

**PROVINCIA
DE SANTA FE**



CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

PROVINCIA DE SANTA FE

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

**MONITOREO DE LA INFORMACIÓN SOBRE LA EJECUCIÓN
FÍSICA Y FINANCIERA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA DE LAS
EMPRESAS Y SOCIEDADES DEL ESTADO EN LA PROVINCIA
DE SANTA FE**

PROGRAMA DE DESARROLLO PROVINCIAL

SEPTIEMBRE DE 2022

EXPERTO: LIC. MAXIMILIANO GEFFNER

INDICE GENERAL

I. RESUMEN.....	1
II. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS	4
1. Definición de Inversión Pública	4
2. Fuentes y Metodología	4
III. INVERSIÓN PÚBLICA DE LA EPE EJECUTADA ENTRE 2016 y 2021	7
1. Inversión Real Directa	10
a. Proyectos de inversión y obras	11
b. Adquisición de bienes de capital	17
2. Transferencias de capital	18
IV. INVERSIÓN PÚBLICA DE ASSA EJECUTADA ENTRE 2016 y 2021	20
1. Inversión Real Directa	22
a. Proyectos de inversión y obras	22
b. Adquisición de bienes de capital	28
2. Transferencias de capital	29
V. INVERSIÓN PÚBLICA DEL RESTO DE LAS EYSE EJECUTADA ENTRE 2016 y 2021.....	30
1. Inversión Real Directa	32
a. Proyectos de inversión y obras	33
b. Adquisición de bienes de capital	38
2. Transferencias de capital	39
VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	41
VII. ANEXO DE FUENTES DE INFORMACIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA EN SANTA FE.....	43
VIII. BIBLIOGRAFÍA.....	47

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Gastos de capital 2016 a nivel limitativo	6
Cuadro 2. AP+EySE. Inversión pública por nivel institucional, ejecución 2016-2021	7
Cuadro 3. EySE. Inversión pública por institución y % EPE, ejecución 2016-2021	8
Cuadro 4. EPE. Inversión pública por naturaleza económica, ejecución 2016-2021	8
Cuadro 5. EPE. Inv. pública por naturaleza económica, nivel de ejecución 2016-2021	8
Cuadro 6. EPE. Inversión pública por departamento, crédito inicial 2016-2021	9
Cuadro 7. EPE. Inversión real directa por apertura programática, ejecución 2016-2021	10
Cuadro 8. EPE. Inversión real directa por apertura programática, ejecución 2016-2021	10
Cuadro 9. EPE. Proyectos de inversión por institución, ejecución 2016-2021	11
Cuadro 10. EPE. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2016	12
Cuadro 11. EPE. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2017	13
Cuadro 12. EPE. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2018	13
Cuadro 13. EPE. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2019	14
Cuadro 14. EPE. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2020	14
Cuadro 15. EPE. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2021	15
Cuadro 16. EPE. Obras por principales objetos del gasto, ejecución 2016-2021	15
Cuadro 17. EPE. Obras por fuente de financiamiento, ejecución 2016-2021	16
Cuadro 18. EPE. Obras por departamento, crédito inicial 2016-2021	17
Cuadro 19. EPE. Adq. de bs. de capital por objeto del gasto, ejecución 2016-2021	18
Cuadro 20. EPE. Adq. de bs. de capital por fuente de financiamiento, ejecución 2016-2021 ...	18
Cuadro 21. EPE. Transferencias de capital por objeto del gasto, inicial 2016-2021	19
Cuadro 22. EPE. Transf. de capital por fuente de financiamiento, ejecución 2016-2021	19
Cuadro 23. EPE. Transferencias de capital por departamento, inicial 2016-2021	19
Cuadro 24. EySE. Inversión pública por institución y % ASSA, ejecución 2016-2021	20
Cuadro 25. ASSA. Inversión pública por naturaleza económica, ejecución 2016-2021	20
Cuadro 26. ASSA. Inv. pública por naturaleza económica, nivel de ejecución 2016-2021	21
Cuadro 27. ASSA. Inversión pública por departamento, crédito inicial 2016-2021	21
Cuadro 28. ASSA. Inversión real directa por apertura programática, ejecución 2016-2021	22
Cuadro 29. ASSA. Inversión real directa por apertura programática, ejecución 2016-2021	22
Cuadro 30. ASSA. Proyectos de inversión por institución, ejecución 2016-2021	23
Cuadro 31. ASSA. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2016	24
Cuadro 32. ASSA. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2017	24
Cuadro 33. ASSA. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2018	25
Cuadro 34. ASSA. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2019	25
Cuadro 35. ASSA. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2020	25
Cuadro 36. ASSA. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2021	26
Cuadro 37. ASSA. Obras por principales objetos del gasto, ejecución 2016-2021	26
Cuadro 38. ASSA. Obras por fuente de financiamiento, ejecución 2016-2021	27
Cuadro 39. ASSA. Obras por departamento, crédito inicial 2016-2021	27
Cuadro 40. ASSA. Adq. de bs. de capital por objeto del gasto, ejecución 2016-2021	28
Cuadro 41. ASSA. Adq. de bs. de capital por fte. de financiamiento, ejecución 2016-2021	28
Cuadro 42. ASSA. Transferencias de capital por objeto del gasto, inicial 2016-2021	29
Cuadro 43. ASSA. Transf. de capital por fuente de financiamiento, ejecución 2016-2021	29
Cuadro 44. ASSA. Transferencias de capital por departamento, inicial 2016-2021	29
Cuadro 45. EySE. Inversión pública por institución y % RESTO, ejecución 2016-2021	30
Cuadro 46. RESTO. Inversión pública por institución, ejecución 2016-2021	30
Cuadro 47. RESTO. Inversión pública por naturaleza económica, ejecución 2016-2021	31
Cuadro 48. RESTO. Inv. pública por naturaleza económica, nivel de ejecución 2016-2021	31

Cuadro 49. RESTO. Inversión pública por departamento, crédito inicial 2016-2021	32
Cuadro 50. RESTO. Inversión real directa por apertura programática, ejecución 2016-2021 ...	32
Cuadro 51. RESTO. Inversión real directa por apertura programática, ejecución 2016-2021 ...	33
Cuadro 52. RESTO. Proyectos de inversión por institución, ejecución 2016-2021.....	33
Cuadro 53. RESTO. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2016.....	34
Cuadro 54. RESTO. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2017.....	35
Cuadro 55. RESTO. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2018.....	35
Cuadro 56. RESTO. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2019.....	35
Cuadro 57. RESTO. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2020.....	36
Cuadro 58. RESTO. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2021.....	36
Cuadro 59. RESTO. Obras por principales objetos del gasto, ejecución 2016-2021	36
Cuadro 60. RESTO. Obras por fuente de financiamiento, ejecución 2016-2021	37
Cuadro 61. RESTO. Obras por departamento, crédito inicial 2016-2021	37
Cuadro 62. RESTO. Adq. de bs. de capital por objeto del gasto, ejecución 2016-2021	38
Cuadro 63. RESTO. Adq. de bs. de capital por fte. de financiamiento, ejecución 2016-2021 ...	38
Cuadro 64. RESTO. Transferencias de capital por objeto del gasto, inicial 2016-2021.....	39
Cuadro 65. RESTO. Transf. de capital por fuente de financiamiento, ejecución 2016-2021	39
Cuadro 66. RESTO. Transferencias de capital por departamento, inicial 2016-2021	40

INDICE DE GRAFICOS

Gráfico 1. EPE. Concentración de obras de proyectos de inversión, ejecución 2016-2021	12
Gráfico 2. ASSA. Concentración de obras de proy. de inversión, ejecución 2016-2021.....	23
Gráfico 3. RESTO. Concentración de obras de proy. de inversión, ejecución 2016-2021	34

INTRODUCCION

El objetivo de esta consultoría¹ es brindar al Ministerio de Economía de la Provincia de Santa Fe una herramienta de planificación y seguimiento de la inversión pública provincial de las Empresas y Sociedades del Estado (EySE) para la toma de decisiones, a efectos de lograr mayor racionalidad y consistencia en la asignación de recursos presupuestarios.

De esta manera se pretende ampliar y complementar la herramienta de seguimiento de ejecución presupuestaria de la inversión pública de la Administración Provincial de Santa Fe realizada previamente a partir de los hallazgos de dicha consultoría incorporando la inversión pública de las Empresas y Sociedades del Estado (EySE) de la provincia.

Para ello se procedió a procesar e integrar las bases relativas a los años 2016 a 2021 lo que corresponde con la Tarea 5. En particular, se procesaron las bases de ejecución financiera de los gastos de capital de las EySE de los años 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021. Adicionalmente se procesaron las bases de ejecución física de los gastos de capital de las EySE de esos mismos años. Finalmente, se complementó el trabajo con el procesamiento de las bases de categorías programáticas de los años 2016 a 2021.

El resultado de dicha integración se muestra en los cuadros de ejecución física y financiera de la Inversión Pública de la Empresa Provincial de la Energía (EPE) de Santa Fe en el período 2016 a 2021 que corresponden a la Tarea 1 y 4, los cuadros de la empresa Aguas Santafesinas S.A. (ASSA) en el mismo período que corresponden a la Tarea 2 y 4, y los cuadros del Resto de las EySE que corresponden a la Tarea 3 y 4.

Los cuadros presentados comienzan dimensionando la importancia de las EySE, en general, y de la EPE, ASSA, y el Resto de empresas en particular, en el total de IP del SPNF, para luego centrarse en el análisis de la IP y sus componentes para dichas empresas comenzando por el primero de ellos, la Inversión Real Directa (IRD), profundizando en el detalle de los proyectos de inversión para ver la ejecución financiera y física de las obras de dichos proyectos. Después se pasa a analizar el otro componente de la IRD, las Adquisiciones de bienes de capital, con énfasis en el objeto del gasto y las fuentes de financiamiento. Finalmente se analiza el segundo componente de la

¹ Contrato de Obra EX-2021-00058592- -CFI-GES#DCS, Programa de Desarrollo Provincial: Monitoreo de la Información sobre la Ejecución Física y Financiera de la Inversión Pública de las Empresas y Sociedades del Estado en la Provincia de Santa Fe.

IP, las transferencias de capital, por objeto del gasto, por fuente de financiamiento y por ubicación geográfica.

Paralelamente, se concluyó la Tarea 6 consistente en la realización de la transferencia de conocimiento necesaria para posibilitar el Monitoreo periódico de la inversión pública de las EySE en Santa Fe por parte del área competente del Ministerio de Economía de Santa Fe. En este sentido se ha realizado una Guía de Instrucciones para procesar la información de ejecución física y financiera y de categorías programáticas que fue utilizada para capacitar a los funcionarios del Ministerio de Economía a cargo del seguimiento de la IP que han sido seleccionados por la contraparte.

Finalmente, se realizaron conclusiones y recomendaciones al final del documento acorde a la Tarea 7.

Para los fines mencionados, este informe se estructura de la siguiente manera. En el primer capítulo se realiza un resumen del informe. En el segundo capítulo se expone la definición de inversión pública y la metodología utilizada. En el tercer capítulo se analiza la ejecución de la IP y sus componentes para la EPE entre 2016 y 2021. En el cuarto capítulo se analiza la ejecución de la IP y sus componentes para ASSA entre 2016 y 2021. En el quinto capítulo se analiza la ejecución de la IP y sus componentes para el Resto de las EySE entre 2016 y 2021. En el sexto capítulo se realizan conclusiones y recomendaciones. El séptimo corresponde al Anexo que recopila las fuentes de información de IP en Santa Fe.

I. RESUMEN

Las **Empresas y Sociedades del Estado** explican entre un 9% y un 15% de la Inversión Pública de la provincia en el período 2016-2021 finalizando con un monto devengado de casi \$5.800 millones. La Empresa Provincial de Energía aporta entre un 46% y un 56% de la misma, creciendo de \$930 millones a poco más de \$2.900 millones entre puntas, mientras que la empresa Aguas Santafesinas S.A. aporta entre un 43% y un 52% creciendo de poco más de \$720 millones a más de \$2.500 millones en el mismo período. El resto de las EySE aportaba menos de 1% en 2016 y ha superado el 5% en 2021, pasando de \$14 millones a \$320 millones.

La casi totalidad de la **IP de la EPE** se explica por la IRD que siempre estuvo por encima del 98,0% y el nivel de ejecución fue cayendo de casi 76% en 2016 a casi 61% en 2019 con un repunte a 74% en 2021.

El gasto devengado en IRD por la EPE se destinó principalmente a Proyectos de inversión que crecieron de \$800 millones en 2016 a casi \$2.250 millones en 2021 oscilando entre el 83% y el 87% del total, excepto en 2019 y 2021 cuando fue menor a 80%. El nivel de ejecución de los proyectos de inversión osciló entre 59% y 79% en esos años. La cantidad de proyectos de inversión fue baja, iniciando con 3 proyectos en 2016 y terminando con 9 en 2021.

Dichos proyectos comprenden gastos tanto en obras como en actividades, y las primeras explican entre el 77% y el 85% del total durante los seis años analizados finalizando el 2021 con un monto cercano a \$1.800 millones. La cantidad total de obras con gasto devengado positivo creció de 26/28 en los primeros dos años a valores entre 54 y 71 en el resto del período, ubicándose encima de 60 en los últimos dos años. La concentración del gasto devengado en obras de proyectos de inversión disminuyó entre 2016 y 2019 pero aumentó en 2020 y 2021 pues mientras que en 2016 se necesitan 11 obras para concentrar el 90% del gasto, el número aumentó llegando a 32 (2019) y luego cayó a 24-25 en los últimos dos años. Además, el gasto presupuestado en obras por la EPE se diversificó entre departamentos a lo largo del período. En 2016 y 2017 sólo dos departamentos explicaban el 92% del crédito inicial para obras de la EPE: Provincial (66%) y Rosario (26%) y en los años siguientes se necesitan entre 6 y 7 departamentos para concentrar el 90% de las obras, excepto en 2021 que cayó a 5 departamentos.

El resto de IRD se destinó a la Adquisición de bienes de capital (entre 17% y 13%, con picos encima de 20%) que pasó de \$140 millones a casi \$650 millones en el período y la ejecución osciló entre 38% en 2018 y 98% en 2021.

El segundo componente de la inversión pública está dado por las transferencias de capital y en el caso de la EPE creció de \$11 millones en 2016 a \$37 millones en 2021, y la ejecución empeoró de un 89% en 2017 (no hubo TC en 2016) a un 60% en 2020 con una suba a 74% en 2021.

La casi totalidad de la **IP de ASSA** se explica por la IRD que siempre estuvo por encima del 89,0% y el nivel de ejecución fue cayendo de casi 91% en 2016 a 75% en 2019 con un repunte a 82% en 2020, cayendo levemente a 78% en 2021.

El gasto devengado en IRD por ASSA se destinó principalmente a Proyectos de inversión que crecieron de \$640 millones en 2016 a casi \$2.050 millones en 2021 cayendo de 94% a 88% del total. El nivel de ejecución de los proyectos de inversión osciló entre 76% y 91% en los años analizados. La cantidad de proyectos de inversión fue decreciendo de 9 proyectos en 2016 a 7 en 2021.

Dichos proyectos comprenden solamente gastos en obras y la cantidad total de obras con gasto devengado positivo creció de 39 a 69 entre 2016 y 2017 pero a partir de ese año decreció hasta llegar a 9 obras en 2020 con un repunte a 27 en 2021. La concentración del gasto devengado en obras de proyectos de inversión disminuyó entre 2016 y el período 2017-2018 pero aumentó fuerte en 2019 y se profundizó la tendencia en 2020, que se revirtió en parte en 2021. Así, mientras que en 2016 se necesitan 7 obras para concentrar el 90% del gasto, el número aumenta a 20 en 2017 y cae fuertemente hasta llegar a 3 en 2021. Además, gasto presupuestado en obras por ASSA se diversificó entre departamentos en los años 2017 y 2018 pero luego volvió a concentrarse y en mayor proporción que al inicio del período con más del 95% asignado a 3 departamentos. Rosario y La Capital explicaban el 89% del crédito inicial para obras en 2016 y fueron perdiendo importancia a favor del gasto Interdepartamental y de San Lorenzo que terminaron explicando el 92% en 2021.

El resto de IRD se destinó a la Adquisición de bienes de capital (entre 6% y 17%) que pasó de \$40 millones a casi \$290 millones en el período y la ejecución osciló entre 73% en 2019 y 99% en 2016.

El segundo componente de la inversión pública está dado por las transferencias de capital y en el caso de ASSA creció de \$50 millones en 2016 a casi \$200 millones en 2021, y la ejecución cayó de un 100% en 2016 a 94% en 2021.

La casi totalidad de la **IP del RESTO de las EySE** se explica por la IRD que fue cercana al 100,0% y el nivel de ejecución fue errático oscilando entre un mínimo de 18% en 2020 y un máximo de 64% en 2017.

El gasto devengado en IRD por el Resto de las EySE se destinó en parte a Proyectos de inversión que crecieron de \$2 millones en 2016 a casi \$207 millones en 2020 pasando de 12% a 65% del total. El nivel de ejecución de los proyectos de inversión osciló entre 7% y 71% en los años analizados. La cantidad de proyectos de inversión fue creciendo de 1 proyecto en 2016 a 6 en 2021.

Dichos proyectos comprenden solamente gastos en obras y la cantidad total de obras con gasto devengado positivo creció de 1 a 7 entre 2016 y 2019, decreció a 6 en 2020 y subió hasta llegar a 9 obras en 2021. La concentración del gasto devengado en obras de proyectos de inversión alternó subas y bajas entre 2016 y 2021, finalizando con una composición menos concentrada al final del período. Efectivamente, mientras que en 2016 sólo 1 obra concentra el 100% del gasto, en 2017 y 2018 se necesitan 3 obras para superar el 90%, en 2019 y 2020 se necesitan 4 y en 2021 se necesitan 5. Además, el gasto presupuestado en obras por el Resto de las EySE estuvo concentrado en dos departamentos (La Capital e Interprovincial) con el 100% del crédito en 2016 y 2017. En 2018 el gasto se diversificó y se necesitaron 4 departamentos para explicar más del 90% del gasto pero en 2019 se replicó la concentración inicial. Por el contrario, en 2020 comenzó una leve diversificación que se potenció en 2021 con 5 departamentos explicando más del 95% del gasto en obras.

El resto de IRD se destinó a la Adquisición de bienes de capital (cayendo de 88% a 35% del total) que pasó de \$12 millones a \$112 millones en el período y la ejecución osciló entre 41% en 2016 y 79% en 2019.

El segundo componente de la inversión pública está dado por las transferencias de capital y en el caso del Resto de las EySE sólo hubo en 2018, 2019 y 2021 y no superaron los \$100.000, mientras que la ejecución osciló entre 68% y 86% en esos años.

II. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

1. Definición de Inversión Pública

En el presente informe se analiza la inversión pública (IP) de la Administración Provincial de Santa Fe (AP), comprendiendo por tal concepto a la sumatoria de la inversión real directa (IRD) y las transferencias de capital (TC), principales componentes del gasto de capital.

A su vez, la IRD está compuesta por los gastos destinados a la adquisición o a la producción por cuenta propia de bienes de capital. En el primer caso, se trata de bienes de capital terminados y cuya compra es realizada a terceros y adquirida luego por dicha unidad ejecutora, y se denomina adquisición de bienes de capital. En el segundo caso, donde la construcción del bien de capital es efectuada directamente por la unidad ejecutora del sector público o por cuenta de ella pero a través de un contratista, se denomina proyecto de inversión.

Por otro lado, las transferencias de capital son gastos sin contraprestación, realizadas con el objeto de que los diferentes agentes económicos públicos, privados o externos beneficiarios, se capitalicen mediante inversiones reales o financieras.

El universo institucional analizado comprende las Empresas y Sociedades del Estado que junto a la Administración Pública Provincial constituye el Sector Público no Financiero.

A efectos del estudio, se utilizaron los clasificadores habituales bajo los cuales se presenta la información presupuestaria (por organismos ejecutores, apertura programática, ubicación geográfica, objeto del gasto y fuentes de financiamiento), profundizando el análisis con el detalle de los principales proyectos de inversión de la EPE de Santa Fe y de ASSA.

2. Fuentes y Metodología

Las fuentes de información están constituidas por la Ley de Presupuesto y por las planillas anexas publicadas en el sitio web de la provincia de Santa Fe y por datos presupuestarios, de ejecución física y financiera provistos por el Ministerio de Economía provenientes del Sistema Informático Provincial de Administración Financiera (SIPAF).

La metodología empleada consistió en el procesamiento de los listados de gastos de capital de la ejecución presupuestaria de las EySE de los años

2016 a 2020 para poder confeccionar una base de datos de ejecución única y en formato tabular que permitiera realizar el análisis requerido y la comparación interanual. Como las salidas del Sistema no permiten distinguir dentro de cada proyecto de inversión los gastos que corresponden a obras de aquéllos que corresponden a actividades, se utilizaron las salidas correspondientes a las tablas de Estructura programática de los años 2016 a 2020 para poder realizar esa distinción. Para ello se cruzaron las bases mediante el armado de una clave única formada por el código de institución, programa, subprograma, proyecto y actividad/obra. Adicionalmente, se incorporaron las bases de ejecución física de proyectos de las EySE correspondientes al cierre de los años presupuestarios 2016 a 2020.

Hay que mencionar que la información de ejecución física disponible en el SIPAF a lo largo del año corresponde sólo a la programación inicial realizada y validada para el presupuesto por la Dirección General de Presupuesto. La Contaduría General es el organismo rector de los datos de ejecución financiera y física para elaborar la Cuenta de Inversión al finalizar el año fiscal que este año aún no cerró por lo que, ante la falta de información preliminar, se estipuló esperar el cierre de dicha información para el 2021 para poder utilizarla en el análisis del Informe Final.

Hay que mencionar también que la información presupuestaria dispone de créditos presupuestarios al inicio del período a nivel limitativo e indicativo (desagregación a nivel de departamento). Dado que a nivel indicativo no se requiere tramitar modificaciones presupuestarias, dichas salidas no tienen información de crédito vigente, por lo que se decidió procesar la información a nivel limitativo para la mayor parte del informe y usar la última salida para procesar la ejecución por departamento.

Toda la información mencionada se obtuvo en archivos en formato TXT, con una estructura predeterminada por el sistema SIPAF como puede verse en el Cuadro 1 siguiente.

III. INVERSIÓN PÚBLICA DE LA EPE EJECUTADA ENTRE 2016 y 2021

Las Empresas y Sociedades del Estado constituyen un complemento importante para la inversión pública de la provincia que, si bien es realizada principalmente por la Administración Provincial, se explica entre un 9% y un 15% por las EySE en el período 2016-2021, finalizando con un monto devengado de casi \$5.800 millones, tal como se ve en el Cuadro 2².

Cuadro 2. AP+EySE. Inversión pública por nivel institucional, ejecución 2016-2021

En millones de pesos y porcentaje

Nivel Institucional	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Admin. Provincial	10.469	18.539	24.701	31.864	21.095	44.394
Emp y Soc. Estado	1.673	2.157	2.779	3.238	3.566	5.776
AP+EySE	12.142	20.696	27.480	35.102	24.662	50.169
% EySE	13,8%	10,4%	10,1%	9,2%	14,5%	11,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Nota: Los datos de AP y EySE no están consolidados por eso la suma AP+EySE es mayor que el total del SPNF.

El monto de inversión pública ejecutado en 2020 estuvo fuertemente condicionado por la pandemia de COVID-19 y las restricciones a la movilidad impuestas por el gobierno nacional y provincial, tanto de aislamiento obligatorio como de distanciamiento obligatorio, a partir de marzo de ese año. Dichas medidas, conocidas como ASPO y DISPO, ocasionaron un fuerte freno a las actividades como en el caso de la construcción, que es la principal actividad relacionada con la ejecución de la obra pública. Adicionalmente, la crisis sanitaria impuso un cambio en los planes de gobierno nacional y provinciales pues obligó a reasignar las prioridades del gasto hacia el combate a la pandemia y al sostenimiento del tejido económico y social. Todo ello se vio reflejado en un inusualmente bajo nivel de ejecución de la IP respecto de lo presupuestado que se revirtió fuertemente en 2021 al normalizarse el contexto sanitario y económico.

La Empresa Provincial de Energía es una de las principales instituciones que explican la IP de las EySE aportando entre un 46% y un 56% de la misma en los años bajo análisis creciendo de \$930 millones en 2016 a poco más de \$2.900 millones en 2021 (ver Cuadro 3).

² El gasto de la AP y de las EySE conforma el SPNF previa consolidación de las transferencias que la primera realiza a las segundas.

Cuadro 3. EySE. Inversión pública por institución y % EPE, ejecución 2016-2021

En millones de pesos y porcentaje

Institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
E.P.E.	933	983	1.285	1.694	1.814	2.928
ASSA	725	1.130	1.436	1.422	1.642	2.528
Resto	14	44	58	122	110	320
EySE	1.673	2.157	2.779	3.238	3.566	5.776
% EPE	55,8%	45,6%	46,2%	52,3%	50,9%	50,7%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La mayor parte de la IP de la EPE se explica por la IRD que siempre estuvo por encima del 98,0%, con el resto realizado mediante TC lo cual es razonable que así sea ya que las empresas públicas suelen ser ejecutores directos de la inversión que precisan realizar (ver Cuadro 4).

Cuadro 4. EPE. Inversión pública por naturaleza económica, ejecución 2016-2021

En millones de pesos

Económico	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Inv. real directa	933	972	1.266	1.664	1.784	2.891
Transf. de capital	0	11	18	30	31	37
Inv. Pública	933	983	1.285	1.694	1.814	2.928

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

El nivel de ejecución de IRD fue cayendo de casi 76% en 2016 a casi 61% en 2019 con un repunte a 74% en 2021 lo que se refleja en el nivel de ejecución del total de IP por la importancia del componente analizado ya señalada más arriba (ver Cuadro 5). Por su parte, la ejecución de las TC empeoró de un 89% en 2017 (no hubo TC en 2016) a un 60% en 2020 con una suba a 74% en 2021.

Cuadro 5. EPE. Inv. pública por naturaleza económica, nivel de ejecución 2016-2021

En porcentaje

Económico	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Inv. real directa	75,8%	75,2%	67,1%	61,2%	68,6%	74,1%
Transf. de capital		89,1%	84,8%	74,2%	60,2%	71,1%
Inv. Pública	75,8%	75,3%	67,3%	61,3%	68,4%	74,1%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

El detalle de la ejecución de la inversión pública por departamento sólo puede realizarse a nivel indicativo pues los créditos presupuestarios iniciales se asignan con un mayor nivel de desagregación. El problema de la información disponible en el caso de Santa Fe radica en que en dicho nivel no asignan las modificaciones presupuestarias ocurridas durante el año y de esa manera no está disponible el dato de crédito vigente correspondiente a cada departamento. Por este motivo no es posible calcular el nivel de ejecución sobre el crédito vigente. Además, las EySE no ejecutan gastos a nivel indicativo por lo que la información de devengado no está disponible para las mismas. De esta manera sólo es posible analizar el crédito inicial presupuestado por departamento.

El Cuadro 6 permite observar que el gasto presupuestado en IP por la EPE estaba muy concentrado en 2016-2017 y a partir de 2018 se distribuye de manera más heterogénea. Efectivamente, a inicios del período entre 94% y 98% del crédito inicial en IP se concentraba en 3 departamentos: Provincial (64%), Rosario (23/24%) y La Capital (7/10%).

Cuadro 6. EPE. Inversión pública por departamento, crédito inicial 2016-2021

En millones de pesos

Departamento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
San Jerónimo	0,0%	0,0%	5,6%	5,4%	3,1%	0,6%
San Justo	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	2,2%	0,9%
San Lorenzo	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%
Vera	0,0%	0,0%	0,3%	0,8%	0,0%	0,0%
Caseros	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Castellanos	1,9%	2,2%	7,4%	4,8%	8,6%	6,0%
Constitución	0,0%	0,0%	0,2%	0,6%	0,6%	0,0%
General Obligado	0,2%	0,0%	2,3%	2,8%	0,0%	2,2%
Iriondo	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%
La Capital	6,7%	10,1%	15,7%	16,4%	19,1%	12,0%
Belgrano	0,0%	0,0%	10,3%	4,1%	1,2%	0,1%
Las Colonias	0,1%	0,1%	0,0%	1,5%	2,9%	0,4%
9 de Julio	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,1%
Rosario	24,3%	23,3%	19,0%	25,1%	27,7%	21,2%
San Cristobal	0,0%	0,0%	2,9%	0,6%	4,4%	4,2%
San Javier	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Interdepartamental	0,0%	0,0%	0,7%	3,1%	0,1%	0,1%
Provincial	63,6%	64,4%	35,5%	33,9%	30,0%	51,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Nota: Los gastos por Departamento están disponibles a Nivel Indicativo y la provincia no distribuye los créditos vigentes a ese nivel.

Sin embargo, en los años siguientes se necesitaron entre 6 y 7 departamentos para concentrar el 93% de la IP, si bien los principales 3 departamentos siguen siendo los mismos. En 2021, hubo un leve aumento de la concentración de los 2 principales destinos y se necesitaron 5 de ellos para explicar el 95% del crédito.

1. Inversión Real Directa

El gasto devengado en IRD por la EPE se destinó principalmente a Proyectos de inversión que crecieron de \$800 millones en 2016 a casi \$2.250 millones en 2021 oscilando entre el 83% y el 87% del total, excepto en los años 2019 y 2021 cuando cayó debajo de 80%. El resto (entre 17% y 13%, con dos picos encima de 20%) se destinó a la Adquisición de bienes de capital que pasó de \$140 millones a casi \$650 millones en el período (ver Cuadro 7).

Cuadro 7. EPE. Inversión real directa por apertura programática, ejecución 2016-2021

En millones de pesos

Concepto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Proy. de Inversión	797	832	1.104	1.224	1.483	2.247
Adq. Bs. de capital	137	140	162	439	300	644
Inv. Real Directa	933	972	1.266	1.664	1.784	2.891

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

El nivel de ejecución de los proyectos de inversión osciló entre 59% y 79% en los años analizados siendo 2019 el año con menor ejecución y subiendo 10 puntos porcentuales en los últimos dos años estabilizándose en 69%. Por su parte, la ejecución de la Adquisición de bienes de capital osciló aún más, entre 38% en 2018 y 98% en 2016 y 2021 (ver Cuadro 8).

Cuadro 8. EPE. Inversión real directa por apertura programática, ejecución 2016-2021

En porcentaje

Concepto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Proy. de Inversión	73,0%	78,6%	75,9%	58,7%	69,2%	69,3%
Adq. Bs. de capital	97,6%	59,8%	37,6%	69,3%	65,5%	98,4%
Inv. Real Directa	75,8%	75,2%	67,1%	61,2%	68,6%	74,1%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

a. Proyectos de inversión y obras

La cantidad de proyectos de inversión que corresponde a los montos mencionados fue baja, iniciando con 3 proyectos en 2016 y terminando con 9 en 2021 (ver Cuadro 9). Dichos proyectos comprenden gastos tanto en obras como en actividades, y las primeras explican entre el 77% y el 85% del total durante los seis años analizados finalizando el 2021 con un monto cercano a \$1.800 millones. Si consideramos sólo las obras que finalizaron cada año con un gasto devengado positivo, es decir, aquéllas que mostraron algún nivel de ejecución, la cantidad total de obras correspondiente a los proyectos mencionados creció de 26/28 en los primeros dos años a valores entre 54 y 71 en el resto del período, ubicándose encima de 60 en los últimos dos años.

Cuadro 9. EPE. Proyectos de inversión por institución, ejecución 2016-2021

En millones de pesos

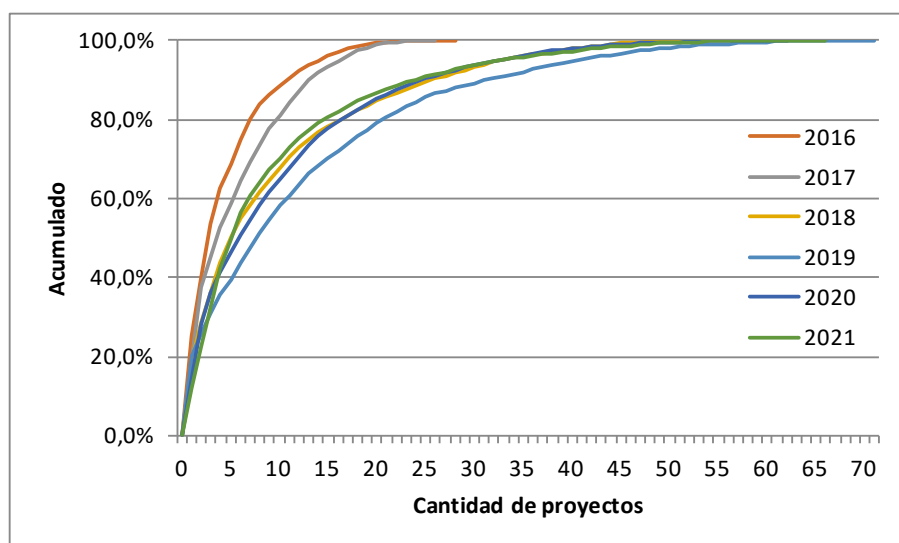
Concepto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Monto Proyectos	797	832	1.104	1.224	1.483	2.247
Cant. Py	3	4	6	6	7	9
Monto Obras	616	706	939	1.007	1.200	1.775
% Obras	77,3%	84,9%	85,1%	82,2%	80,9%	79,0%
Monto Obras (Dev>0)	616	700	939	976	1.169	1.762
Cant. Ob (Dev>0)	28	26	54	71	62	66

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La concentración del gasto devengado en obras de proyectos de inversión disminuyó entre 2016 y 2019 pero aumentó en 2020 y 2021 (ver Gráfico 1). Efectivamente, mientras que en 2016 se necesitan 11 obras para concentrar el 90% del gasto, el número aumenta a 14 (2017), 26 (2018) y 32 (2019), y luego cae a 25 (2020) y 24 (2021).

Gráfico 1. EPE. Concentración de obras de proyectos de inversión, ejecución 2016-2021

En porcentaje acumulado



Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Los cuadros siguientes (Cuadro 10 a Cuadro 14) muestran la programación y la ejecución física y financiera de esas obras así como la fecha de inicio y finalización de las mismas.

Cuadro 10. EPE. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2016

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
DISTR.PRIM.-ZO.SUR Otras Obras	01/01/2010	31/12/2018	55,0%	28,0%	28,0%	26,0%	81,0%	127	167	155	25,2%	92,9%
ET 132/13,2 KV MENDOZA (SIN TRANSFORMADOR)	01/01/2011	31/12/2018	27,0%	45,0%	37,0%	22,0%	49,0%	106	98	89	14,5%	91,4%
DISTR.PRIM.-ZO. CENTRO-NORTE Otras Obras	01/01/2010	31/12/2018	49,0%	32,0%	36,0%	34,0%	83,0%	82	105	86	14,0%	82,2%
Plan de Luz y Agua Segura	01/01/2011	31/12/2018	34,0%	25,0%	27,0%	23,0%	57,0%	60	65	53	8,7%	82,2%
RENOV.DISTRIBUCION ROSARIO	01/01/2012	31/12/2018	45,0%	24,0%	24,0%	19,0%	64,0%	47	59	40	6,5%	67,8%
SUMINISTROS A USUARIOS PUNTUALES	01/01/2010	31/12/2018	35,0%	24,0%	29,0%	27,0%	62,0%	28	38	36	5,8%	94,2%
LMT 33KV VILLA MINETTI-EL NOCHERO	01/01/2015	31/12/2016	2,0%	98,0%	98,0%	98,0%	100,0%	31	35	33	5,4%	96,0%
ET 132/13,2 kv RONDEAU (s/TRAFO)+ Alimentacion	01/01/2016	31/12/2018	0,0%	14,0%	14,0%	14,0%	14,0%	17	22	22	3,6%	100,0%
DISTR.PRIM.-ZO.OESTE Otras Obras	01/01/2010	31/12/2018	43,0%	25,0%	22,0%	20,0%	63,0%	21	19	16	2,7%	88,5%
NUEVO CAMPO 132 KV EE.TT. ZONA SUR (S/TRAFO)	01/01/2012	31/12/2018	7,0%	62,0%	26,0%	26,0%	33,0%	23	13	13	2,1%	100,0%
PREENSAMBLADO EN DISTINTAS LOCALIDADES	01/01/2010	31/12/2017	69,0%	22,0%	20,0%	16,0%	85,0%	17	15	12	2,0%	85,8%
SUBTOTAL								558	634	557	90,4%	87,8%
RESTO								188	220	59	9,6%	26,8%
TOTAL								746	854	616	100,0%	72,1%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Cuadro 11. EPE. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2017

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
REMODELACION REDES RURALES	01/01/2015	31/12/2019	0,0%	43,0%	47,0%	27,0%	27,0%	129,0	242,8	133,8	18,9%	55,1%
DISTR.PRIM.-ZO.SUR Otras Obras	01/01/2015	31/12/2019	48,0%	33,0%	15,0%	26,0%	74,0%	157,2	147,2	131,9	18,7%	89,6%
ET 132/33/13,2 KV RINCON (S/TRAFO) + Alimentación	01/01/2012	31/12/2019	17,0%	73,0%	42,0%	35,0%	52,0%	95,0	67,0	54,4	7,7%	81,2%
DISTR.PRIM.-ZO. CENTRO-NORTE Otras Obras	01/01/2015	31/12/2019	54,0%	28,0%	14,0%	21,0%	75,0%	92,5	58,5	50,2	7,1%	85,8%
ET 132/13,2 KV MENDOZA (SIN TRANSFORMADOR)	01/01/2011	31/12/2019	49,0%	25,0%	14,0%	10,0%	59,0%	59,3	52,4	44,4	6,3%	84,7%
SUMINISTROS A USUARIOS PUNTUALES	01/01/2015	31/12/2019	25,0%	31,0%	20,0%	21,0%	46,0%	69,2	42,2	40,3	5,7%	95,5%
RENOV. DISTRIBUCION ROSARIO	01/01/2015	31/12/2019	37,0%	22,0%	15,0%	17,0%	54,0%	55,2	38,2	32,9	4,7%	86,1%
DISTRIBUCION PRIMARIA	01/01/2015	31/12/2019	30,0%	25,0%	24,0%	29,0%	59,0%	28,7	31,9	31,5	4,5%	98,9%
DISTRIBUCION SECUNDARIA	01/01/2015	31/12/2019	20,0%	30,0%	26,0%	25,0%	45,0%	37,3	32,3	31,1	4,4%	96,3%
Nuevas EETT AT/MT + Alimentación	01/01/2012	31/12/2019	10,0%	26,0%	90,0%	88,0%	98,0%	36,5	23,7	22,7	3,2%	95,6%
Plan de Luz y Agua Segura	01/01/2015	31/12/2019	41,0%	20,0%	20,0%	7,0%	48,0%	60,0	60,0	22,4	3,2%	37,3%
DISTR.PRIM.-ZO.OESTE Otras Obras	01/01/2015	31/12/2019	40,0%	40,0%	18,0%	28,0%	68,0%	50,5	22,5	20,8	2,9%	92,6%
ET 132/13,2KV LAS PAREJAS + ALIMENTAC	01/01/2015	31/12/2019	3,0%	63,0%	28,0%	30,0%	33,0%	65,6	18,6	18,6	2,6%	99,8%
NUEVO CAMPO 132 KV EE.TT. ZONA SUR (S/TRAFO)	01/01/2015	31/12/2019	48,0%	47,0%	2,0%	1,0%	49,0%	21,3	13,3	13,2	1,9%	99,4%
SUBTOTAL								957,4	850,8	648,2	91,8%	76,2%
RESTO								238,9	79,0	58,3	8,2%	73,7%
TOTAL								1.196,4	929,8	706,5	100,00%	76,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Cuadro 12. EPE. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2018

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
REMODELACION REDES RURALES	01/01/2015	31/12/2019	27,0%	25,0%	56,0%	44,0%	71,0%	22,9	232,0	176,9	18,8%	76,2%
ET 132/33/13,2 KV RINCON (S/TRAFO) + Alimentación	01/01/2015	31/12/2019	52,0%	40,0%	52,0%	47,0%	99,0%	63,0	99,0	89,1	9,5%	90,0%
ET 132/13,2KV LAS PAREJAS + ALIMENTAC	01/01/2015	31/12/2019	33,0%	61,0%	50,0%	41,0%	74,0%	100,0	90,6	74,2	7,9%	81,8%
NUEVO CAMPO 132 KV EE.TT. ZONA NORTE (S/TRAFO)	01/01/2015	31/12/2019	44,0%	30,0%	53,0%	51,0%	95,0%	30,0	70,0	67,7	7,2%	96,7%
DISTR.PRIM.-ZO.SUR Otras Obras	01/01/2015	31/12/2018	74,0%	22,0%	26,0%	15,0%	89,0%	81,0	110,9	66,0	7,0%	59,5%
RENOV.DISTRIBUCION ROSARIO	01/01/2015	31/12/2019	54,0%	22,0%	25,0%	19,0%	73,0%	24,4	57,7	42,6	4,5%	73,8%
DISTR.PRIM.-ZO. CENTRO-NORTE Otras Obras	01/01/2015	31/12/2019	75,0%	13,0%	16,0%	12,0%	87,0%	16,0	39,7	30,9	3,3%	77,9%
CONVERSION LAT'S	01/01/2015	31/12/2019	2,0%	70,0%	49,0%	49,0%	51,0%	38,0	30,0	30,0	3,2%	100,0%
LAMT SAN GUILLERMO-SUARDI	01/01/2018	31/12/2020	0,0%	40,0%	95,0%	88,0%	88,0%	37,1	32,0	29,9	3,2%	93,4%
NUEVO CAMPO 132 KV EE.TT. ZONA SUR (S/TRAFO)	01/01/2015	31/12/2019	49,0%	49,0%	51,0%	43,0%	92,0%	25,0	33,4	28,4	3,0%	84,9%
NUEVA ET AVELLANEDA-PN	01/01/2017	31/12/2019	0,0%	96,0%	98,0%	72,0%	72,0%	26,0	36,0	26,1	2,8%	72,6%
SUMINISTROS A USUARIOS PUNTUALES	01/01/2015	31/12/2019	46,0%	31,0%	37,0%	36,0%	82,0%	8,8	23,6	23,1	2,5%	97,9%
Plan de Luz y Agua Segura	01/01/2015	31/12/2019	48,0%	20,0%	30,0%	23,0%	71,0%	4,5	25,1	19,0	2,0%	75,9%
SUMINISTROS USUARIOS PUNTUALES 2018	01/01/2018	31/12/2019	0,0%	1,0%	80,0%	51,0%	51,0%	0,0	26,3	16,7	1,8%	63,7%
REMOD. LAMT 13,2 KV INTIYACO - TARTAGAL-PN	01/01/2018	31/12/2019	0,0%	95,0%	92,0%	92,0%	92,0%	4,6	14,3	14,3	1,5%	100,0%
DISTR.PRIM.-ZO.OESTE Otras Obras	01/01/2015	31/12/2018	68,0%	30,0%	26,0%	22,0%	90,0%	16,0	16,1	13,7	1,5%	85,1%
CAMBIO DE SECCION DE DIST EN LA CIUDAD DE ROSARIO	01/01/2018	31/12/2019	0,0%	5,0%	96,0%	90,0%	90,0%	0,9	13,5	12,7	1,4%	94,0%
NUEVA LAT ROSARIO OESTE - GODOY	01/01/2017	31/12/2021	0,0%	60,0%	60,0%	60,0%	60,0%	12,0	12,0	12,0	1,3%	100,0%
DISTRIBUCION PRIMARIA	01/01/2015	31/12/2018	59,0%	40,0%	46,0%	36,0%	95,0%	2,1	14,9	11,8	1,3%	79,2%
ET 132/13,2 KV MENDOZA (SIN TRANSFORMADOR)	01/01/2011	31/12/2019	59,0%	30,0%	15,0%	7,0%	66,0%	40,0	22,8	10,5	1,1%	45,9%
REMOD RED BT EN ESMERALDA, ESTACION CLUCELLAS	01/01/2018	31/12/2019	0,0%	90,0%	83,0%	71,0%	71,0%	10,0	12,4	9,3	1,0%	75,6%
REMOD. LABT LOCALIDAD LLAMBI CAMPBELL Y PROVINCIA	01/01/2018	31/12/2019	0,0%	95,0%	95,0%	88,0%	88,0%	10,0	10,0	9,3	1,0%	93,2%
REMOD LMT RURALES CNEL FRAGA, EUSEBIA, RAMON	01/01/2018	31/12/2019	0,0%	90,0%	49,0%	28,0%	28,0%	28,7	15,6	9,1	1,0%	58,1%
ET 500/132KV ROMANG (2da.Ampliación)PN	01/01/2014	31/12/2019	44,0%	29,0%	53,0%	40,0%	84,0%	5,0	11,6	8,8	0,9%	75,9%
REMODELACION RED MT CAÑADA DE GOMEZ	01/01/2018	31/12/2019	0,0%	1,0%	25,0%	23,0%	23,0%	0,0	8,7	7,9	0,8%	91,9%
DISTRIBUCION SECUNDARIA	01/01/2015	31/12/2018	45,0%	54,0%	56,0%	53,0%	98,0%	0,5	8,1	7,7	0,8%	95,2%
SUBTOTAL								606,4	1.066,2	847,8	90,2%	79,5%
RESTO								115,0	149,3	91,7	9,8%	61,4%
TOTAL								721,4	1.215,5	939,5	100,00%	77,3%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Cuadro 13. EPE. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2019

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
			REMODELACION REDES RURALES	01/01/2015	31/12/2020	56,0%	25,0%	31,0%	26,0%	82,0%	114,8	235,8
NUEVA ET AVELLANEDA-PN	01/01/2017	31/12/2020	32,0%	46,0%	60,0%	54,0%	86,0%	26,0	65,0	59,0	5,9%	90,8%
DISTR.PRIM.-ZO.SUR Otras Obras	01/01/2015	31/12/2019	86,0%	6,0%	14,0%	6,0%	92,0%	30,0	115,0	51,1	5,1%	44,4%
ET 132/13,2KV LAS PAREJAS + ALIMENTAC	01/01/2015	31/12/2020	75,0%	5,0%	25,0%	20,0%	95,0%	23,0	59,0	47,1	4,7%	79,8%
OBRAS FER POR ADMINISTRACION	01/01/2018	31/12/2021	17,0%	25,0%	27,0%	11,0%	28,0%	30,0	49,2	41,5	4,1%	84,4%
PLASIS B° ALTO VERDE ETAPA III	01/01/2018	31/12/2020	0,0%	80,0%	95,0%	83,0%	83,0%	7,2	44,0	40,5	4,0%	92,0%
SUMINISTRO A USUARIOS PUNTUALES 2019	01/01/2019	31/12/2020	0,0%	80,0%	90,0%	50,0%	50,0%	19,5	55,0	39,6	3,9%	72,0%
LMT 33KV LAS ROSAS-BOUQUET	01/01/2018	31/12/2020	9,0%	74,0%	90,0%	59,0%	68,0%	40,0	58,4	37,8	3,8%	64,7%
ET 132/33/13,2 KV RINCON (S/TRAFO) + Alimentación	01/01/2015	31/12/2020	85,0%	1,0%	15,0%	14,0%	99,0%	16,0	37,5	35,1	3,5%	93,7%
ACONDICIONAMIENTO RED DE MT DE LA CIUDAD DE SUNCHALES	01/01/2018	31/12/2019	0,0%	30,0%	96,0%	93,0%	93,0%	6,0	35,0	33,9	3,4%	96,8%
ET 132/13,2 KV MENDOZA (SIN TRANSFORMADOR)	01/01/2011	31/12/2020	86,0%	6,0%	14,0%	4,0%	90,0%	26,0	95,6	27,5	2,7%	28,8%
SUMINISTROS USUARIOS PUNTUALES 2018	01/01/2018	31/12/2020	48,0%	20,0%	52,0%	31,0%	79,0%	28,0	45,0	27,1	2,7%	60,2%
ET GERDAU + ALIMENTACION	01/01/2015	31/12/2020	25,0%	41,0%	41,0%	35,0%	60,0%	30,0	30,0	25,9	2,6%	86,2%
RENOV.DISTRIBUCION ROSARIO	01/01/2015	31/12/2019	60,0%	25,0%	40,0%	26,0%	86,0%	5,0	35,0	22,5	2,2%	64,4%
SALIDAS 132kVET 500/132kV RIO CORONDA	01/01/2017	31/12/2021	0,0%	50,0%	70,0%	16,0%	16,0%	65,0	88,0	20,0	2,0%	22,7%
CONVERSION LAT'S	01/01/2015	31/12/2020	50,0%	42,0%	43,0%	19,0%	69,0%	20,0	42,0	18,5	1,8%	44,0%
REMOD LMT RURALES CNEL FRAGA, EUSEBIA, RAMONA	01/01/2018	31/12/2019	60,0%	20,0%	40,0%	31,0%	91,0%	12,0	23,7	18,5	1,8%	77,8%
NUEVA LMT 33 KV CRESPO - MARCELINO ESCALADA	01/01/2018	31/12/2020	10,0%	20,0%	86,0%	49,0%	59,0%	5,5	30,0	17,2	1,7%	57,2%
PLASIS B° SAN LORENZO	01/01/2018	31/12/2020	0,0%	80,0%	95,0%	64,0%	64,0%	5,2	25,0	16,9	1,7%	67,7%
DISTR.PRIM.-ZO. CENTRO-NORTE Otras Obras	01/01/2015	31/12/2019	81,0%	9,0%	19,0%	8,0%	89,0%	12,0	39,0	16,7	1,7%	42,7%
REMOD LMT RURALES EN DTOS.EGUSQUIZA, ROCA, SAN ANTONIO Y V	01/01/2018	31/12/2020	0,0%	90,0%	99,0%	85,0%	85,0%	8,5	17,7	15,3	1,5%	86,2%
NUEVA SE 33/13,2 KV MACIEL Y VINCULACIONES EN MT	01/01/2018	31/12/2020	0,0%	46,0%	52,0%	14,0%	14,0%	20,0	54,6	14,7	1,5%	27,0%
REFACCION LAMT 33KV ARRUFU CERES - 47KM	01/01/2019	31/12/2020	0,0%	0,0%	0,0%	16,0%	16,0%	0,0	20,0	12,6	1,2%	62,8%
PRENSAMBLADO RINCON	01/01/2018	31/12/2020	0,0%	90,0%	98,0%	75,0%	75,0%	8,0	14,5	11,2	1,1%	77,4%
REMODELACION RED MT CAÑADA DE GOMEZ	01/01/2018	31/12/2019	49,0%	50,0%	51,0%	50,0%	99,0%	4,0	11,4	11,2	1,1%	98,5%
NUEVA LAT ROSARIO OESTE - GODDOY	01/01/2017	31/12/2022	59,0%	24,0%	1,0%	1,0%	60,0%	46,1	12,5	10,0	1,0%	79,7%
LAMT SAN GUILLERMO-SUARDI	01/01/2018	31/12/2019	59,0%	40,0%	41,0%	41,0%	100,0%	4,0	7,9	7,9	0,8%	99,9%
REFORMA DE MT CD PCIAS UNIDAS - CD SCALA ORTIZ CD GRANEROS	01/01/2018	31/12/2019	16,0%	30,0%	84,0%	34,0%	50,0%	4,1	16,4	6,7	0,7%	40,8%
NUEVO CAMPO 132 KV EE.TT. ZONA NORTE (S/TRAFO)	01/01/2015	31/12/2020	94,0%	6,0%	6,0%	4,0%	98,0%	10,0	10,0	6,5	0,6%	64,8%
REMOD LMT RURALES EN LOS DIST. AURELIA, SUSANA Y VILLA SAN J	01/01/2018	31/12/2019	0,0%	90,0%	99,0%	38,0%	38,0%	6,0	17,0	6,4	0,6%	37,8%
REMOD RED BT EN ESMERALDA, ESTACION CLUCELLAS Y ZENON PEREY	01/01/2018	31/12/2019	70,0%	5,0%	30,0%	11,0%	81,0%	3,6	16,4	6,3	0,6%	38,4%
PROVISION ENERGIA DISTRITO ALEJANDRA	01/01/2019	31/12/2020	0,0%	0,0%	90,0%	99,0%	99,0%	0,0	6,4	6,0	0,6%	93,4%
SUBTOTAL								635,6	1.412,0	910,4	90,4%	64,5%
RESTO								105,8	226,0	96,3	9,6%	42,6%
TOTAL								741,4	1.638,0	1.006,7	100,00%	61,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Cuadro 14. EPE. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2020

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
			SALIDAS 132kVET 500/132kV RIO CORONDA	01/01/2017	31/12/2022	16,0%	44,0%	74,0%	53,0%	69,0%	80,0	237,0
REMODELACION REDES RURALES	01/01/2015	31/12/2021	82,0%	18,0%	20,0%	11,0%	93,0%	146,8	290,7	167,4	13,9%	57,6%
ET 132/13,2KV LAS PAREJAS + ALIMENTAC	01/01/2015	31/12/2020	95,0%	1,0%	6,0%	5,0%	100,0%	6,0	102,0	96,8	8,1%	94,9%
REFACCION LAMT 33KV ARRUFU CERES - 47KM	01/01/2018	31/12/2021	16,0%	73,0%	80,0%	62,0%	78,0%	60,0	80,0	61,8	5,1%	77,2%
NUEVA SE 33/13,2 KV MACIEL Y VINCULACIONES EN MT	01/01/2018	31/12/2021	14,0%	30,0%	51,0%	49,0%	63,0%	30,0	64,0	61,2	5,1%	95,6%
OBRAS MENORES DE DISTRIBUCIÓN	01/01/2020	31/12/2020	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	203,0	103,0	51,6	4,3%	50,1%
OBRAS PARA ATENCION DE IMPREVISTOS 2019	01/01/2020	31/12/2021	0,0%	80,0%	32,0%	29,0%	29,0%	95,0	50,0	46,0	3,8%	92,0%
REMOD LMT SAN BERNARDO Y RAMAYON	01/01/2018	31/12/2020	6,0%	76,0%	90,0%	90,0%	96,0%	40,0	45,0	44,7	3,7%	99,3%
DISTR.PRIM.-ZO. CENTRO-NORTE Otras Obras	01/01/2015	31/12/2020	82,0%	15,0%	24,0%	18,0%	100,0%	23,4	53,0	41,2	3,4%	77,7%
SUMINISTRO A USUARIOS PUNTUALES 2019	01/01/2019	31/12/2021	50,0%	50,0%	45,0%	36,0%	86,0%	55,0	45,0	36,4	3,0%	80,9%
LMT 33KV LAS ROSAS-BOUQUET	01/01/2018	31/12/2020	68,0%	1,0%	34,0%	28,0%	96,0%	35,0	45,0	36,4	3,0%	80,8%
OBRAS FER POR ADMINISTRACION	01/01/2018	31/12/2021	28,0%	38,0%	37,0%	19,0%	47,0%	60,0	68,3	35,9	3,0%	52,5%
ET GERDAU + ALIMENTACION	01/01/2015	31/12/2025	60,0%	15,0%	16,0%	15,0%	75,0%	32,3	35,0	33,8	2,8%	96,5%
DISTR.PRIM.-ZO.SUR Otras Obras	01/01/2015	31/12/2020	92,0%	10,0%	9,0%	6,0%	98,0%	69,0	35,0	25,7	2,1%	73,5%
PLASIS B° SAN LORENZO	01/01/2018	31/12/2020	64,0%	5,0%	35,0%	35,0%	99,0%	10,0	28,0	24,0	2,0%	85,6%
SUMINISTROS USUARIOS PUNTUALES 2018	01/01/2018	31/12/2020	58,0%	20,0%	40,0%	29,0%	87,0%	40,0	30,0	21,0	1,8%	70,2%
CONVERSION LAT'S	01/01/2015	31/12/2020	69,0%	7,0%	26,0%	17,0%	86,0%	10,0	30,0	19,6	1,6%	65,5%
REFORMA DE MT CD PCIAS UNIDAS - CD SCALA ORTIZ CD GRANEROS	01/01/2018	31/12/2020	50,0%	40,0%	60,0%	47,0%	97,0%	15,0	21,0	16,5	1,4%	78,5%
NUEVA LMT 33 KV CRESPO - MARCELINO ESCALADA	01/01/2018	31/12/2020	59,0%	4,0%	29,0%	23,0%	82,0%	5,0	20,0	16,2	1,4%	81,1%
REMOD LMT RURALES EN LOS DIST. AURELIA, SUSANA Y VILLA SAN J	01/01/2018	31/12/2020	38,0%	1,0%	2,0%	2,0%	40,0%	15,0	16,0	15,9	1,3%	99,2%
PLASIS B° ALTO VERDE ETAPA III	01/01/2018	31/12/2021	83,0%	9,0%	17,0%	17,0%	100,0%	13,5	14,5	13,9	1,2%	95,9%
ET 132/13,2 KV MENDOZA (SIN TRANSFORMADOR)	01/01/2011	31/12/2020	90,0%	13,0%	3,0%	1,0%	91,0%	100,0	20,1	13,7	1,1%	68,4%
REMOD LMT RURALES EN DTOS.EGUSQUIZA, ROCA, SAN ANTONIO Y VI	01/01/2018	31/12/2020	85,0%	1,0%	1,0%	1,0%	86,0%	10,0	13,0	12,6	1,0%	96,9%
OBRAS CIVILES 2019	01/01/2018	31/12/2021	33,0%	18,0%	18,0%	14,0%	47,0%	14,0	14,0	10,9	0,9%	78,0%
ET ROLDAN + Alimentación	01/01/2020	31/12/2023	0,0%	1,0%	5,0%	5,0%	5,0%	0,0	11,0	10,6	0,9%	96,7%
SUBTOTAL								1.168,0	1.470,6	1.084,2	90,3%	73,7%
RESTO								358,5	213,1	116,1	9,7%	54,5%
TOTAL								1.526,5	1.683,7	1.200,3	100,00%	71,3%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Cuadro 15. EPE. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2021

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer.	Prog.	Prog.	Ejec.	Acum.	Inicial	Vigente	Deven-	% Dev	% Ejec.
			Anterior	Inicial	Vigente	Anual	Final	Inicial	Vigente	gado	Total	
OBRAS PARA ATENCION DE IMPREVISTOS 2019	01/01/2020	31/12/2022	29,0%	61,0%	58,0%	54,0%	83,0%	228,0	225,0	210,3	11,8%	93,5%
OBRAS P/ATENCION IMPREVISTOS 2021	01/01/2021	31/12/2021	0,0%	100,0%	81,0%	79,0%	79,0%	20,0	190,0	183,8	10,4%	96,7%
REMODELACION REDES RURALES	01/01/2015	31/12/2022	89,0%	19,0%	29,0%	11,0%	100,0%	348,9	480,0	182,4	10,3%	38,0%
OBRAS MENORES DE DISTRIBUCIÓN	01/01/2021	31/12/2021	0,0%	100,0%	100,0%	88,0%	88,0%	227,6	195,6	172,8	9,7%	88,3%
LMT 33KV ARRUFU-CURUPAITY - 22KM	01/01/2019	31/12/2022	0,0%	79,0%	80,0%	63,0%	63,0%	162,0	172,0	136,0	7,7%	79,1%
CALIDAD DE SERVICIO 2020	01/01/2020	31/12/2022	0,0%	80,0%	80,0%	76,0%	76,0%	120,0	120,0	119,3	6,7%	99,4%
OBRAS FER POR ADMINISTRACION	01/01/2018	31/12/2022	47,0%	30,0%	15,0%	14,0%	61,0%	112,0	72,0	69,5	3,9%	96,5%
ET GERDAU + ALIMENTACION	01/01/2015	31/12/2025	53,0%	15,0%	15,0%	14,0%	67,0%	30,5	67,5	63,0	3,5%	93,3%
EPE SOCIAL 2021	01/01/2021	31/12/2022	0,0%	90,0%	47,0%	24,0%	24,0%	100,0	59,7	57,7	3,3%	96,7%
SALIDAS 132kVET 500/132kV RIO CORONDA	01/01/2017	31/12/2022	69,0%	10,0%	42,0%	27,0%	96,0%	19,5	84,2	53,7	3,0%	63,8%
PRENSAMBLADO SANTA FE ETAPA II	01/01/2020	31/12/2022	0,0%	66,0%	50,0%	44,0%	44,0%	48,0	50,0	45,8	2,6%	91,6%
REMODO RED BT CONVENCIONAL POR PRENSAMBLADO SANTO TOME	01/01/2018	31/12/2022	5,0%	19,0%	58,0%	45,0%	50,0%	15,0	55,0	40,8	2,3%	74,2%
DISTR.PRIM.-ZO.SUR Otras Obras	01/01/2015	31/12/2021	97,0%	7,0%	4,0%	3,0%	100,0%	70,0	45,0	34,5	1,9%	76,7%
ET 132/13,2 KV MENDOZA (SIN TRANSFORMADOR)	01/01/2011	31/12/2021	91,0%	1,0%	3,0%	2,0%	93,0%	0,5	53,4	30,4	1,7%	57,0%
PRENSAM CIUDAD DE FRONTERA - AG MARIA JUANA	01/01/2019	31/12/2022	0,0%	66,0%	76,0%	58,0%	58,0%	27,9	36,0	27,7	1,6%	77,0%
SUMINISTRO ELECTRICO RURAL FLORENCIA - PO. PIRACUA	01/01/2020	31/12/2023	0,0%	79,0%	95,0%	70,0%	70,0%	51,3	34,0	25,5	1,4%	75,0%
NUEVA LAT ROSARIO OESTE - GODOY	01/01/2017	31/12/2023	60,0%	25,0%	15,0%	3,0%	63,0%	229,9	135,0	25,1	1,4%	18,6%
NUEVO DIST. 13,2KV SAN AGUSTIN ET BLAS PARERA	01/01/2018	31/12/2022	21,0%	80,0%	69,0%	58,0%	79,0%	35,0	30,0	25,1	1,4%	83,6%
PRENSAMBLADO ROSARIO ETAPA II	01/01/2018	31/12/2022	0,0%	44,0%	27,0%	25,0%	25,0%	32,0	22,0	20,4	1,2%	92,9%
OBRAS CIVILES 2020	01/01/2020	01/12/2022	0,0%	89,0%	90,0%	61,0%	61,0%	20,0	25,5	17,5	1,0%	68,5%
ACOND.REDES EN LA BRAVA Y CACIQUE ARIACAIQUIN	01/01/2021	31/12/2021	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,4	25,0	17,4	1,0%	69,7%
REMODO RED BT VILLA ANA (VILLA ANA - LA RESERVA - PJE 50)	01/01/2020	31/12/2023	0,0%	41,0%	61,0%	35,0%	35,0%	20,3	25,5	14,8	0,8%	57,9%
OBRAS POR ADMINISTRACION 2020	01/01/2020	31/12/2021	13,0%	60,0%	87,0%	79,0%	92,0%	20,0	15,0	13,8	0,8%	91,7%
OBRAS CIVILES 2019	01/01/2018	31/12/2021	47,0%	13,0%	52,0%	50,0%	97,0%	4,0	13,0	12,6	0,7%	97,3%
REFACCION LAMT 33KV ARRUFU CERES - 47KM	01/01/2018	31/12/2021	78,0%	4,0%	22,0%	15,0%	93,0%	8,6	17,5	12,0	0,7%	68,8%
REN OV RED MT Y BT DIST ING CHANOURDIE	01/01/2020	31/12/2022	0,0%	95,0%	95,0%	64,0%	64,0%	17,0	17,0	11,5	0,6%	67,4%
AMPLIACION ET 132/33/13,2 TOSTADO	01/01/2019	31/12/2022	0,0%	76,0%	76,0%	66,0%	66,0%	5,2	13,0	11,3	0,6%	87,1%
CONVERSION LAT'S	01/01/2021	31/12/2021	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	15,0	13,0	9,9	0,6%	75,8%
SUMINISTROS USUARIOS PUNTUALES 2018	01/01/2018	31/12/2021	87,0%	1,0%	11,0%	10,0%	97,0%	6,0	10,0	9,4	0,5%	94,1%
DISTR.PRIM.-ZO. CENTRO-NORTE Otras Obras	01/01/2015	31/12/2021	95,0%	2,0%	5,0%	5,0%	100,0%	11,7	9,7	9,2	0,5%	94,8%
ET 132/33KV LAMINADOS INDUSTRIALES	01/01/2021	31/12/2021	63,0%	0,0%	10,0%	9,0%	72,0%	0,0	10,0	8,5	0,5%	85,1%
NUEVA SE 33/13,2 KV MACIEL Y VINULACIONES EN MT	01/01/2018	31/12/2021	63,0%	35,0%	24,0%	19,0%	82,0%	5,0	10,0	7,8	0,4%	78,2%
SUBTOTAL								2.019,3	2.330,6	1.679,5	94,6%	72,1%
RESTO								522,3	230,4	95,6	5,4%	41,5%
TOTAL								2.541,7	2.561,0	1.775,1	100,00%	69,3%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La ejecución del gasto en obras por objeto del gasto (ver Cuadro 16), de acuerdo a lo esperable, corresponde en su totalidad a Construcciones en bienes de dominio público en todos los años (100% del total).

Cuadro 16. EPE. Obras por principales objetos del gasto, ejecución 2016-2021

En porcentaje

Objeto del gasto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Const. Domi.Publ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La principal fuente de financiamiento utilizada para ejecutar los gastos en obras de proyectos de inversión de la EPE está dada por los Recursos propios de libre disponibilidad aunque han ido perdiendo participación desde el 82% en 2016 al 50% en 2020, recuperándose a 63% en 2021 (ver Cuadro 17). En sentido contrario ha ido ganando participación el Fondo de Electrificación

Rural a cargo de la EPE y creado en 2015 por la Ley N° 13.414, que comenzó a aportar financiamiento en 2017 con más del 13% y superó el 20% en los tres años restantes con un pico de casi 30% de participación en 2019 pero que cayó en los últimos dos años y llegó a 14% en 2021. Ambos conceptos suelen explicar entre el 70% y el 86% del total.

Cuadro 17. EPE. Obras por fuente de financiamiento, ejecución 2016-2021

En porcentaje

Fuente de financiamiento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Rec.Prop.de Lib Dis.	503	484	589	529	600	1.114
Tesoro Provincial	53	35	23	155	48	290
Fdo.Elect.Rur L13414	0	95	219	298	243	256
Ley 23966 - FEDEI	23	34	51	25	145	115
Ley 13748 apart II a	0	0	0	0	165	0
ProgConvTarEléctrica	36	33	0	0	0	0
15%SegSoc AFIP-FCS	0	27	57	0	0	0
Total	616	706	939	1.007	1.200	1.775

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Algunas fuentes se utilizaron sólo en algunos años, como el Programa de Convergencia Tarifaria Eléctrica (entre 6% y 5% en 2016 y 2017), o el 15% de Seguridad Social AFIP-FCS (entre 4% y 6% en 2017 y 2018). Otras fuentes fueron más erráticas a lo largo del período como el Fondo Especial de Desarrollo Eléctrico del Interior (FEDEI) creado por Ley N° 23.966 (explicando entre 2,5% y 12%) o el Tesoro provincial (aportando entre 2,5% y poco más de 16%). Además, en el 2020 apareció el aporte de la Ley 13.748 apartado II a con casi un 14% del total³.

El gasto presupuestado en obras por la EPE se diversificó entre departamentos a lo largo del período (ver Cuadro 18).

³ La Ley Provincial N° 13.748 ratifica el acuerdo denominado "Consenso Fiscal" - celebrado entre el Poder Ejecutivo Nacional, el Jefe de Gobierno de la ciudad Autónoma de Buenos Aires y los Poderes Ejecutivos Provinciales - que incluyó el apartado "II - Compromisos Asumidos por el Estado Nacional" en virtud del cual la Nación compensará con un monto equivalente a la disminución efectiva de determinados recursos a las Provincias que adhieran y cumplan con el Consenso. La compensación será administrada por cada jurisdicción y se destinará a inversiones en infraestructura sanitaria, educativa, hospitalaria, productiva, de vivienda o vial en sus ámbitos urbanos o rurales. Por Decreto 457/2018 - Artículo 1º se establece que la Provincia transferirá con carácter no reintegrable un aporte adicional quincenal a favor de Municipios y Comunas de la Provincia, equivalente al 13,4372% de la Compensación que reciba la Provincia en el marco del punto a) del apartado II del Consenso Fiscal con destino a inversiones en infraestructura sanitaria, educativa, hospitalaria, productiva, de vivienda o vial - en sus ámbitos urbanos y rurales concorde con las disposiciones de la Ley provincial N° 13.748.

Cuadro 18. EPE. Obras por departamento, crédito inicial 2016-2021

En millones de pesos

Departamento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
San Jerónimo	0,0%	0,0%	8,9%	8,0%	4,9%	0,9%
San Justo	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	3,4%	1,3%
San Lorenzo	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%
Vera	0,0%	0,0%	0,5%	1,2%	0,0%	0,0%
Caseros	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Castellanos	0,0%	0,0%	6,7%	3,3%	3,9%	3,6%
Constitución	0,0%	0,0%	0,3%	0,9%	0,9%	0,0%
General Obligado	0,3%	0,0%	3,6%	4,1%	0,0%	3,3%
Iriondo	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%
La Capital	3,4%	7,8%	11,5%	13,0%	12,0%	7,1%
Belgrano	0,0%	0,0%	16,3%	6,0%	1,8%	0,2%
Las Colonias	0,2%	0,2%	0,0%	2,2%	4,5%	0,7%
9 de Julio	4,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,2%
Rosario	26,1%	25,2%	15,9%	25,9%	17,8%	16,4%
San Cristobal	0,0%	0,0%	4,6%	0,8%	6,8%	6,3%
San Javier	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Interdepartamental	0,0%	0,0%	1,2%	4,6%	0,2%	0,2%
Provincial	65,7%	66,8%	30,4%	28,5%	43,4%	58,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Nota: Los gastos por Departamento están disponibles a Nivel Indicativo y la provincia no distribuye los créditos vigentes a ese nivel.

En 2016 y 2017 sólo dos departamentos explicaban el 92% del crédito inicial para obras de la EPE: Provincial (66%) y Rosario (26%). Si sumamos a La Capital ese porcentaje llega a 95% en 2016 y a casi 100% en 2017. Sin embargo, en los tres años siguientes se necesitan 7 departamentos para concentrar el 90% de las obras, si bien los principales 3 departamentos siguen siendo los mismos. En 2021, ese número cayó a 5 departamentos debido a que los dos primeros aumentaron la concentración a 75% del total.

b. Adquisición de bienes de capital

El componente de la IRD de la EPE destinado a adquisición de bienes de capital creció de \$140 millones en 2016 a casi \$650 millones en 2021 (ver Cuadro 7 y Cuadro 19). El gasto devengado por objeto está muy concentrado

en Maquinaria y equipo, oscilando entre 95% y 97% en el período. Y en segundo lugar, aparece el gasto en Otros bienes preexistentes.

Cuadro 19. EPE. Adq. de bs. de capital por objeto del gasto, ejecución 2016-2021

En millones de pesos

Objeto del gasto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Maquinaria y equipo	130	135	155	422	289	612
Otros bs. preexist.	7	5	7	17	12	32
Edif. e instalac.	0	0	0	0	0	0
Tierras y terrenos	0	0	0	0	0	0
Total	137	140	162	439	300	644

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La principal fuente de financiamiento del gasto devengado en adquisiciones de bienes de capital está dada por los Recursos Propios de Libre Disponibilidad que fue de 100% en 2016, 2017 y 2019 (ver Cuadro 20). En 2018 cayó a 80% y fue compensado por el Financiamiento E.P.E, en 2020 fue de 99% con el resto aportado por el Tesoro Provincial, y en 2021 volvió a explicar casi el 100% del total.

Cuadro 20. EPE. Adq. de bs. de capital por fuente de financiamiento, ejecución 2016-2021

En millones de pesos

Fuente de financiamiento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Rec.Prop.de Lib Dis.	137	140	130	439	296	642
Tesoro Provincial	0	0	0	0	4	2
Financiamiento E.P.E	0	0	32	0	0	0
Total	137	140	162	439	300	644

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

2. Transferencias de capital

El segundo componente de la inversión pública está dado por las transferencias de capital y en el caso de la EPE creció de \$11 millones en 2016 a \$37 millones en 2021 (ver Cuadro 4). La única transferencia por objeto del gasto es la que realiza la Empresa Provincial de la Energía a la Administración

Central, en el marco de las disposiciones del artículo 1° de la Ley 13.613⁴ (ver Cuadro 21).

Cuadro 21. EPE. Transferencias de capital por objeto del gasto, inicial 2016-2021

En porcentaje

Objeto del gasto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Ap.a AC L.13613 FER	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La única fuente de financiamiento utilizada para las TC fue el Fondo de Electrificación Rural creado por Ley N° 13.414 (ver Cuadro 22).

Cuadro 22. EPE. Transf. de capital por fuente de financiamiento, ejecución 2016-2021

En porcentaje

Fuente de financiamiento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Fdo.Elect.Rur L13414	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La distribución por departamento del crédito inicial de las TC muestra una concentración en sólo dos de ellos: La Capital (100% en los años 2018 y 2019) y Provincial (100% en los años 2020 y 2021) (ver Cuadro 23).

Cuadro 23. EPE. Transferencias de capital por departamento, inicial 2016-2021

En millones de pesos

Departamento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
La Capital		100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	
Provincial			0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Total			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

⁴ El mencionado artículo 1° modifica la Ley N° 6.604 y modificatorias (t.o. por Decreto N° 2.258/2015 -Anexo 1-)

IV. INVERSIÓN PÚBLICA DE ASSA EJECUTADA ENTRE 2016 y 2021

La empresa Aguas Santafesinas S.A. es otra de las principales instituciones que explican la IP de las EySE aportando entre un 43% y un 52% de la misma en los años bajo análisis creciendo de poco más de \$720 millones en 2016 a más de \$2.500 millones en 2021 (ver Cuadro 24).

Cuadro 24. EySE. Inversión pública por institución y % ASSA, ejecución 2016-2021

En millones de pesos y porcentaje

Institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
E.P.E.	933	983	1.285	1.694	1.814	2.928
ASSA	725	1.130	1.436	1.422	1.642	2.528
Resto	14	44	58	122	110	320
EySE	1.673	2.157	2.779	3.238	3.566	5.776
% ASSA	43,4%	52,4%	51,7%	43,9%	46,0%	43,8%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La mayor parte de la IP de ASSA se explica por la IRD que siempre estuvo por encima del 89,0%, con el resto realizado mediante TC lo cual es razonable que así sea ya que las empresas públicas suelen ser ejecutores directos de la inversión que precisan realizar (ver Cuadro 25).

Cuadro 25. ASSA. Inversión pública por naturaleza económica, ejecución 2016-2021

En millones de pesos

Económico	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Inv. real directa	678	1.055	1.331	1.271	1.505	2.331
Transf. de capital	47	75	105	150	137	197
Inv. Pública	725	1.130	1.436	1.422	1.642	2.528

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

El nivel de ejecución de IRD fue cayendo de 91% en 2016 a 75% en 2019 con un repunte a 82% en 2020 a pesar de los problemas ocasionados por la pandemia, cayendo levemente a 78% en 2021. Esto se refleja en el nivel de ejecución del total de IP por la importancia del componente analizado ya señalada más arriba (ver Cuadro 26). Por su parte, la ejecución de las TC empeoró de un 100% en 2016 a un 43% en 2020 pero volvió a un alto nivel de ejecución en 2021 con casi 94%.

Cuadro 26. ASSA. Inv. pública por naturaleza económica, nivel de ejecución 2016-2021

En porcentaje

Económico	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Inv. real directa	91,1%	85,1%	89,6%	75,5%	82,2%	77,5%
Transf. de capital	100,0%	100,0%	99,5%	73,1%	43,0%	93,7%
Inv. Pública	91,6%	86,0%	90,3%	75,3%	76,4%	78,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

El Cuadro 27 permite observar que el gasto presupuestado en IP por departamento (a nivel indicativo) asignado a ASSA que estaba muy concentrado en Rosario en 2016 (74% del total) se fue concentrando rápidamente en gasto Interdepartamental (que finalizó arriba de 70% en los últimos tres años) a la par del departamento de San Lorenzo (que se ubicó en torno al 20% en ese trienio). De hecho, estos dos últimos representan más del 90% del gasto presupuestado entre 2019 y 2021. Efectivamente, a inicios del período ese nivel de gasto se concentraba en 3 departamentos, luego se distribuyó de manera más heterogénea en el período 2017-2018 necesitando entre 4 y 5 departamentos para explicar el 90% del gasto, y finalmente sólo los 2 destinos señalados alcanzan para explicar entre el 91% y el 98% del total.

Cuadro 27. ASSA. Inversión pública por departamento, crédito inicial 2016-2021

En millones de pesos

Departamento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
San Jerónimo	0,5%	2,2%	0,8%	1,3%	0,0%	0,0%
San Lorenzo	2,6%	5,8%	15,1%	19,6%	20,2%	20,0%
Caseros	1,0%	1,5%	0,6%	0,4%	0,0%	0,0%
Castellanos	1,3%	1,9%	0,7%	0,0%	0,0%	0,1%
General Lopez	1,6%	3,7%	2,2%	1,5%	0,0%	0,0%
General Obligado	0,8%	1,3%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Iriondo	1,0%	0,7%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%
La Capital	8,6%	7,3%	1,5%	0,7%	0,0%	0,0%
Las Colonias	0,8%	0,4%	5,7%	0,0%	1,8%	0,0%
Rosario	73,6%	25,8%	12,1%	3,1%	0,0%	6,6%
Interdepartamental	8,3%	49,4%	60,7%	73,2%	78,0%	73,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Nota: Los gastos por Departamento están disponibles a Nivel Indicativo y la provincia no distribuye los créditos vigentes a ese nivel.

1. Inversión Real Directa

El gasto devengado en IRD por ASSA se destinó principalmente a Proyectos de inversión que crecieron de \$640 millones en 2016 a casi \$2.050 millones en 2021 cayendo de 94% a 88% del total (con un mínimo de 83% en 2020 por los efectos de la pandemia ya comentados). El resto (que pasó de 6% a 12%, con un pico de 17% en 2020) se destinó a la Adquisición de bienes de capital que pasó de \$40 millones a casi \$290 millones en el período (ver Cuadro 28).

Cuadro 28. ASSA. Inversión real directa por apertura programática, ejecución 2016-2021

En millones de pesos

Concepto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Proy. de Inversión	638	966	1.215	1.114	1.243	2.044
Adq. Bs. de capital	41	89	116	157	262	287
Inv. Real Directa	678	1.055	1.331	1.271	1.505	2.331

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

El nivel de ejecución de los proyectos de inversión osciló entre 76% y 91% en los años analizados, siendo 2019 el año con menor ejecución. Por su parte, la ejecución de la Adquisición de bienes de capital osciló aún más, entre 73% en 2019 y 99% en 2016 (ver Cuadro 29).

Cuadro 29. ASSA. Inversión real directa por apertura programática, ejecución 2016-2021

En porcentaje

Concepto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Proy. de Inversión	90,6%	85,0%	89,4%	75,9%	82,2%	77,0%
Adq. Bs. de capital	98,7%	86,6%	91,6%	73,3%	82,5%	80,8%
Inv. Real Directa	91,1%	85,1%	89,6%	75,5%	82,2%	77,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

a. Proyectos de inversión y obras

La cantidad de proyectos de inversión que corresponde a los montos mencionados fue decreciendo, iniciando con 9 proyectos en 2016 y terminando con 7 en 2021 (ver Cuadro 30). Dichos proyectos comprenden solamente gastos en obras y si consideramos sólo las obras que finalizaron cada año con un gasto devengado positivo, es decir, aquéllas que mostraron algún nivel de

ejecución, la cantidad total de obras correspondiente a los proyectos mencionados creció de 39 a 69 entre 2016 y 2017 pero a partir de ese año decreció hasta llegar a 9 obras en 2020 con un repunte a 27 en 2021.

Cuadro 30. ASSA. Proyectos de inversión por institución, ejecución 2016-2021

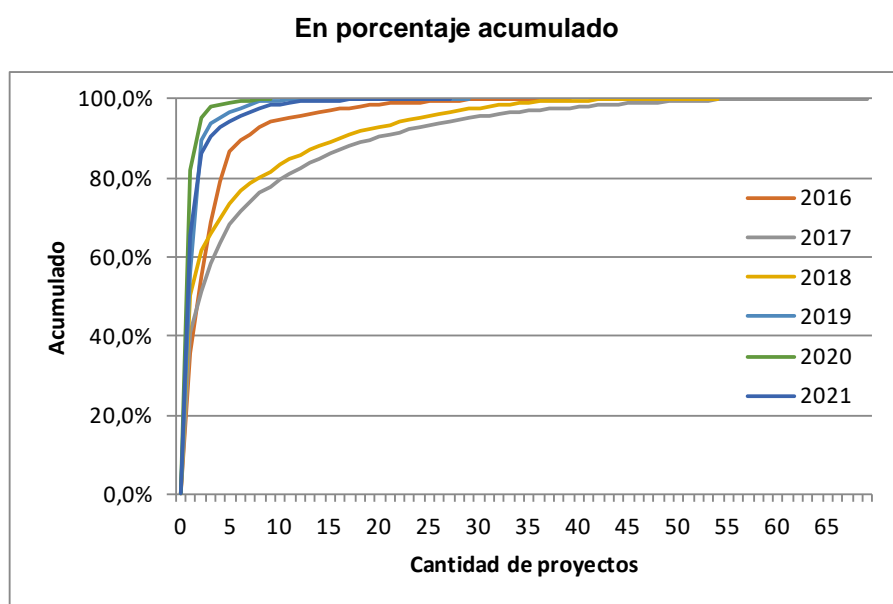
En millones de pesos

Concepto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Monto Proyectos	638	966	1.215	1.114	1.243	2.044
Cant. Py	9	9	8	7	5	7
Monto Obras	638	966	1.215	1.114	1.243	2.044
% Obras	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Monto Obras (Dev>0)	393	891	1.072	1.087	1.207	1.941
Cant. Ob (Dev>0)	39	69	54	29	9	27

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La concentración del gasto devengado en obras de proyectos de inversión disminuyó entre 2016 y el período 2017-2018, luego aumentó fuerte en 2019 y se profundizó la tendencia en 2020, que se revirtió en parte en 2021 (ver Gráfico 2). Efectivamente, mientras que en 2016 se necesitan 7 obras para concentrar el 90% del gasto, el número aumenta a 20 (en 2017), baja a 17 (2018) pero luego cae fuertemente a 3 (2019). El año de la pandemia esa concentración llega a 2 obras y el último año sube nuevamente a 3.

Gráfico 2. ASSA. Concentración de obras de proy. de inversión, ejecución 2016-2021



Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Los cuadros siguientes (Cuadro 31 a Cuadro 35) muestran la programación y la ejecución física y financiera de esas obras así como la fecha de inicio y finalización de las mismas.

Cuadro 31. ASSA. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2016

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
INVERSIONES OPERATIVAS EN PRODUCCION Y REDES	01/01/2016	31/12/2016	0,0%	0,0%	78,0%	78,0%	78,0%	0	234	227	35,7%	97,0%
PA-PLANTA POTABILIZADORA GRANADERO BAIGORRIA	01/07/2011	31/10/2017	59,0%	14,0%	8,0%	9,0%	68,0%	169	127	124	19,4%	97,7%
PA-CLOACAS B* EMPALME GRANEROS III ROSARIO	01/04/2016	31/03/2017	1,0%	99,0%	99,0%	68,0%	69,0%	101	87	87	13,6%	100,0%
PA-CLOACAS B* LARREA ROSARIO	01/05/2016	31/03/2017	1,0%	99,0%	76,0%	58,0%	59,0%	101	69	67	10,6%	97,7%
PA-CLOACAS B* EMPALME GRANERO I	01/03/2016	28/02/2017	0,0%	90,0%	100,0%	93,0%	93,0%	34	46	46	7,3%	100,0%
PA-CLOACAS B* BARRANQUITA Y VILLA DEL PARQUE SANTA FE	01/09/2014	28/02/2017	59,0%	44,0%	39,0%	39,0%	98,0%	27	20	18	2,8%	88,6%
PA-CLOACAS B* LA CERAMICA ROSARIO	01/03/2015	31/03/2016	69,0%	30,0%	30,0%	23,0%	92,0%	13	11	11	1,7%	100,0%
SUBTOTAL								446	594	580	91,0%	97,7%
RESTO								44	109	57	9,0%	52,5%
TOTAL								490	703	638	100,0%	90,7%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Cuadro 32. ASSA. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2017

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
INVERSIONES OPERATIVAS EN PRODUC. Y REDES	01/01/2017	01/08/2018	0,0%	78,0%	97,0%	89,0%	89,0%	303,4	446,4	395,9	41,0%	88,7%
PA -CLOACAS EXPANSIONES V.G.G	01/10/2016	01/12/2018	6,0%	30,0%	88,0%	94,0%	100,0%	33,0	108,0	100,2	10,4%	92,7%
PA-CLOACAS B* LARREA ROSARIO	31/12/2014	01/04/2018	46,0%	38,0%	39,0%	54,0%	100,0%	46,9	64,9	64,8	6,7%	99,8%
PA-CLOACAS EXPANSIONES CAP.BERMUDEZ	01/10/2016	01/12/2018	6,0%	58,0%	94,0%	94,0%	100,0%	32,2	53,7	52,2	5,4%	97,2%
PA-CLOACAS B* EMPALME GRANEROS III ROSARIO	31/12/2014	01/04/2018	55,0%	33,0%	31,0%	45,0%	100,0%	39,6	47,0	46,9	4,9%	99,7%
EXPANSION AGUA B*PLATA ROSARIO	01/04/2018	31/12/2018	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0	30,3	30,3	3,1%	100,0%
OBRAS REQ.P/EXP.CLOAC.CDA.GOMEZ	01/02/2017	01/06/2018	0,0%	5,0%	13,0%	90,0%	90,0%	6,0	27,4	24,8	2,6%	90,4%
PA-CLOACAS EXPANSIONES ROSARIO	01/10/2016	01/12/2018	2,0%	6,0%	1,0%	98,0%	100,0%	17,5	25,8	20,5	2,1%	79,4%
OBRAS REQ.P/EXP.CLOAC.ESPERANZA	01/02/2017	01/12/2018	0,0%	1,0%	10,0%	0,0%	0,0%	1,0	16,3	15,9	1,6%	97,3%
OBRAS P/REFUERZO DE AGUA V.G.G	01/06/2017	01/06/2018	0,0%	0,0%	93,0%	49,0%	49,0%	0,0	19,7	15,7	1,6%	79,9%
MOD.TRAZA ACUED. G.CANDIOTI	01/02/2017	01/06/2018	0,0%	69,0%	69,0%	99,0%	99,0%	23,6	15,6	15,4	1,6%	99,0%
PA-CLOACAS EXPANSIONES SANTA FE	01/01/2017	01/12/2018	0,0%	3,0%	1,0%	69,0%	69,0%	3,0	20,6	13,1	1,4%	63,5%
Planta Potabilizadora Granadero Baigorria	01/01/2011	01/04/2018	89,0%	1,0%	11,0%	10,0%	99,0%	5,1	19,8	12,2	1,3%	61,6%
ACUEDUCTO J.NEWBERY ROSARIO	01/02/2017	31/12/2017	0,0%	0,0%	100,0%	84,0%	84,0%	0,0	12,4	11,6	1,2%	93,7%
REHABILITACIONES EDILICIAS ASSA	01/01/2017	01/11/2018	0,0%	28,0%	26,0%	81,0%	81,0%	15,0	14,1	11,4	1,2%	81,1%
RENOVACION RED CLOACAL RUFINO	01/01/2017	01/12/2019	0,0%	32,0%	52,0%	98,0%	98,0%	7,9	12,6	10,3	1,1%	81,5%
PDLC AMPL. Y ALIV. CLOAC.CASILDA	01/07/2017	01/12/2018	0,0%	27,0%	26,0%	47,0%	47,0%	14,6	13,4	9,0	0,9%	67,2%
RENOVC.RED CLOAC. SAN LORENZO	01/01/2017	01/12/2019	0,0%	27,0%	52,0%	61,0%	61,0%	7,3	14,0	8,6	0,9%	61,3%
COLECTOR ZONAS ROSARIO	01/05/2017	01/12/2019	0,0%	22,0%	11,0%	40,0%	40,0%	17,5	7,6	7,3	0,8%	95,1%
ACUED.STA.MARTA ETAPA 2 STA.FE	01/06/2017	01/12/2018	0,0%	16,0%	30,0%	40,0%	40,0%	7,3	13,9	6,6	0,7%	47,3%
SUBTOTAL								580,8	983,5	872,6	90,3%	88,7%
RESTO								270,0	151,2	93,2	9,7%	61,6%
TOTAL								850,8	1.134,8	965,8	100,0%	85,1%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Cuadro 33. ASSA. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2018

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
INVERSIONES OPERATIVAS EN PRODUC. Y REDES	01/01/2018	31/12/2018	0,0%	100,0%	96,0%	99,0%	99,0%	602,8	619,4	613,5	50,5%	99,0%
EXPANSION AGUA BºPLATA ROSARIO	01/04/2018	31/12/2018	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0	137,3	137,3	11,3%	100,0%
Acueducto San Lorenzo	01/01/2018	30/06/2019	0,0%	66,0%	17,0%	10,0%	10,0%	201,7	177,8	48,5	4,0%	27,3%
RENOVACIÓN CAÑERÍA DE LAVADO FILTROS "D" PLANTA POTABILIZADO	01/10/2017	31/12/2019	2,0%	69,0%	51,0%	52,0%	54,0%	66,6	47,8	47,8	3,9%	99,9%
PA-CLOACAS EXPANSIONES ROSARIO	01/12/2016	31/12/2020	2,0%	15,0%	13,0%	98,0%	100,0%	56,9	47,8	44,9	3,7%	93,9%
ESTACION ELEV.CLOACAL ESPERANZA	01/10/2017	31/12/2018	14,0%	69,0%	79,0%	86,0%	100,0%	26,6	42,2	42,0	3,5%	99,7%
RENOVC.RED CLOAC. SAN LORENZO	01/06/2017	31/12/2018	61,0%	59,0%	40,0%	39,0%	100,0%	24,2	21,1	20,8	1,7%	98,7%
PA-CLOACAS Bº BARRANQUITA Y VILLA DEL PARQUE SANTA FE	01/10/2014	31/12/2018	98,0%	8,0%	13,0%	2,0%	100,0%	4,8	19,8	19,4	1,6%	97,9%
REHABILITACIONES EDILUCIAS ASSA	01/01/2018	31/12/2018	0,0%	100,0%	77,0%	99,0%	99,0%	17,5	18,6	18,4	1,5%	99,0%
RENOVAC.ACUED.CAPTAC. RUFINO	01/08/2017	31/12/2020	24,0%	23,0%	25,0%	76,0%	100,0%	16,9	18,3	18,2	1,5%	99,9%
REHAB.PDLC,DESAREN. Y VACIAD.RAFAELA	01/08/2017	28/02/2019	17,0%	30,0%	59,0%	83,0%	100,0%	9,7	17,7	17,7	1,5%	99,8%
OBRAS P/REFUERZO DE AGUA V.G.G	01/10/2017	31/12/2018	49,0%	39,0%	43,0%	51,0%	100,0%	13,3	14,6	14,5	1,2%	99,8%
PA-CLOACAS EXPANSIONES SANTA FE	01/12/2016	31/12/2019	69,0%	4,0%	21,0%	8,0%	77,0%	3,0	14,9	14,5	1,2%	97,2%
RENOVACIÓN TRAMO COLECTOR PARQUEFIELD ROSARIO	01/12/2017	31/12/2018	12,0%	61,0%	63,0%	88,0%	100,0%	10,9	13,3	13,0	1,1%	98,1%
REHABILITACIÓN Y AMPLIACIÓN LAGUNA TRATAMIENTO FIRMAT	01/10/2017	31/12/2019	6,0%	48,0%	44,0%	94,0%	100,0%	13,3	12,2	11,9	1,0%	97,8%
PDLC AMPL. Y ALIV. CLOAC.CASILDA	01/08/2017	31/12/2020	47,0%	17,0%	20,0%	53,0%	100,0%	7,3	11,0	11,0	0,9%	100,0%
SUBTOTAL								1.075,6	1.233,7	1.093,5	90,0%	88,6%
RESTO								134,5	124,8	121,8	10,0%	97,5%
TOTAL								1.210,1	1.358,6	1.215,3	100,00%	89,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Cuadro 34. ASSA. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2019

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
INVERSIONES OPERATIVAS EN PRODUC. Y REDES	01/01/2019	29/02/2020	0,0%	99,0%	93,0%	72,0%	72,0%	933,4	873,0	625,4	56,1%	71,6%
Acueducto San Lorenzo	01/06/2018	31/03/2020	10,0%	83,0%	77,0%	45,0%	55,0%	352,4	469,1	373,6	33,5%	79,6%
RENOVACIÓN CAÑERÍA DE LAVADO FILTROS D" PLANTA POTABILIZADO"	01/10/2017	31/12/2021	52,0%	40,0%	26,0%	35,0%	87,0%	49,0	47,6	47,6	4,3%	100,0%
REHABILITACIONES EDILUCIAS ASSA	01/01/2019	31/12/2020	0,0%	25,0%	51,0%	96,0%	96,0%	7,9	16,0	15,3	1,4%	95,5%
MODIF.SIST.BOMBEO PTA. RECONQUISTA	01/03/2019	01/02/2020	0,0%	0,0%	65,0%	61,0%	61,0%	0,0	18,9	14,4	1,3%	76,3%
PA-CLOACAS SOLIDARIAS ROSARIO	01/01/2015	31/12/2020	82,0%	19,0%	34,0%	12,0%	94,0%	6,5	11,6	11,6	1,0%	100,0%
PA-CLOACAS EXPANSIONES SANTA FE	01/12/2016	28/02/2019	77,0%	7,0%	8,0%	23,0%	100,0%	8,5	10,2	10,2	0,9%	100,0%
OPCT-RED COLECT.CLOACAL RAFAELA	01/01/2019	31/08/2021	0,0%	0,0%	95,0%	32,0%	32,0%	0,0	9,1	9,1	0,8%	100,0%
SUBTOTAL								1.357,6	1.455,5	1.107,1	99,4%	76,1%
RESTO								44,5	12,4	6,9	0,6%	55,5%
TOTAL								1.402,1	1.467,8	1.114,0	100,00%	75,9%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Cuadro 35. ASSA. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2020

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
INVERSIONES OPERATIVAS EN PRODUC. Y REDES	01/01/2020	31/12/2021	0,0%	67,0%	24,0%	97,0%	97,0%	1.227,7	1.048,6	1.019,8	82,1%	97,3%
Acueducto San Lorenzo	01/06/2018	30/6/2021	55,0%	5,0%	3,0%	17,0%	72,0%	427,0	386,4	164,5	13,2%	42,6%
INVERSION OPERATIVA EN PRODUCCION	01/01/2020	31/12/2020	0,0%	0,0%	100,0%	89,0%	89,0%	0,0	36,3	32,4	2,6%	89,1%
OPCT-RED COLECT.CLOACAL RAFAELA	01/01/2020	31/8/2021	32,0%	1,0%	100,0%	68,0%	100,0%	0,0	9,1	9,1	0,7%	99,8%
RENOVAC.RED CLOACAL SAN LORENZO	01/01/2020	1/12/2023	0,0%	1,0%	9,0%	0,0%	0,0%	0,0	9,6	5,9	0,5%	61,4%
SUBTOTAL								1.654,8	1.490,2	1.231,6	99,1%	82,7%
RESTO								0,1	19,7	11,3	0,9%	57,2%
TOTAL								1.654,9	1.509,8	1.242,9	100,00%	82,3%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Cuadro 36. ASSA. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2021

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
INVERSIONES OPERATIVAS EN PRODUC.Y REDES	01/01/2021	31/12/2021	0,0%	43,0%	54,0%	82,0%	82,0%	1.241,4	1.619,0	1.333,5	65,2%	82,4%
Acueducto San Lorenzo	01/06/2018	31/12/2021	72,0%	40,0%	40,0%	28,0%	100,0%	425,3	459,3	428,9	21,0%	93,4%
CONFIABILIZACIÓN SISTEMA DE CLORACIÓN P.	01/08/2017	30/04/2022	100,0%	20,0%	25,0%	0,0%	100,0%	20,0	83,6	83,6	4,1%	99,9%
REHABILITACIONES EDILICAS ASSA	01/01/2021	31/12/2021	0,0%	2,0%	18,0%	76,0%	76,0%	5,0	68,8	48,2	2,4%	70,0%
RENOV. COLECTOR CTRO.OESTE RAFAELA	01/09/2021	31/12/2021	0,0%	0,0%	92,0%	100,0%	100,0%	0,0	33,6	33,0	1,6%	98,3%
RENOVAC.RED CLOACAL SAN LORENZO	01/01/2021	31/12/2021	0,0%	1,0%	26,0%	100,0%	100,0%	0,0	36,5	27,7	1,4%	75,9%
PI-MEJORA OPERATIVA PTA.SANTA FE	01/12/2021	31/12/2022	0,0%	0,0%	100,0%	41,0%	41,0%	0,0	69,8	23,3	1,1%	33,4%
PI-MEJORA OPERATIVA E.E. SANTA FE	01/10/2020	31/12/2022	0,0%	0,0%	88,0%	76,0%	76,0%	0,0	19,2	18,7	0,9%	97,6%
SUBTOTAL								1.691,7	2.389,8	1.996,9	97,7%	83,6%
RESTO								0,0	228,2	47,1	2,3%	20,6%
TOTAL								1.691,7	2.618,0	2.044,0	100,00%	78,1%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La ejecución del gasto en obras por objeto del gasto (ver Cuadro 37), de acuerdo a lo esperable, corresponde en su totalidad a Construcciones en bienes de dominio público en todos los años (100% del total).

Cuadro 37. ASSA. Obras por principales objetos del gasto, ejecución 2016-2021

En porcentaje

Objeto del gasto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Const. Domi.Publ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La principal fuente de financiamiento utilizada para ejecutar los gastos en obras de proyectos de inversión de ASSA está dada por el Tesoro Provincial que creció en importancia hasta 2018 (de 70% a 96%) para luego caer hacia el 2020 (a 61%), y recuperarse en 2021 (82%). Algunas fuentes se utilizaron sólo en algunos años, como el 15% de Seguridad Social AFIP-FCS (entre 28% en 2016 y 27% en 2020), las Transferencias de ENHOSA a ASSA para el Acueducto San Lorenzo (entre 11% y 28% en el período 2019-2021) y los fondos obtenidos por la Ley N° 13.543 para Financiamiento de ciertos Proyectos de Inversión Pública (21% en 2017). Entre todas esas fuentes se explica entre el 98% y el 100% del financiamiento de ASSA en cada año (ver Cuadro 38).

Cuadro 38. ASSA. Obras por fuente de financiamiento, ejecución 2016-2021

En porcentaje

Fuente de financiamiento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Tesoro Provincial	445	761	1.164	803	753	1.681
TrEnASSA-Ac.San Lor	0	0	40	307	134	360
15%SegSoc AFIP-FCS	178	0	8	4	334	3
Emerg. CORONAVIRUS	0	0	0	0	23	0
Fondo Federal Solida	10	1	0	0	0	0
Ley 13543 Fto InvPca	5	205	2	0	0	0
Rec.Prop.de Lib Dis.	0	0	0	0	0	0
Total	638	966	1.215	1.114	1.243	2.044

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

El gasto presupuestado en obras por ASSA se diversificó entre departamentos en los años 2017 y 2018 pero luego volvió a concentrarse y en mayor proporción que al inicio del período con más del 95% asignado a 3 departamentos (ver Cuadro 39). Rosario y La Capital explicaban el 89% del crédito inicial para obras en 2016 y fueron perdiendo importancia a favor del gasto Interdepartamental y de San Lorenzo que terminaron explicando el 92% en 2021.

Cuadro 39. ASSA. Obras por departamento, crédito inicial 2016-2021

En millones de pesos

Departamento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
San Jerónimo	0,5%	2,7%	0,9%	1,7%	0,0%	0,0%
San Lorenzo	2,8%	7,0%	18,6%	24,8%	25,2%	23,5%
Caseros	1,1%	1,9%	0,7%	0,6%	0,0%	0,0%
Castellanos	1,4%	2,3%	0,9%	0,0%	0,0%	0,1%
General Lopez	1,7%	4,5%	2,7%	2,0%	0,0%	0,0%
General Obligado	0,9%	1,6%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Iriondo	1,1%	0,9%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%
La Capital	9,3%	8,9%	1,9%	0,9%	0,0%	0,0%
Las Colonias	0,8%	0,5%	7,0%	0,0%	2,2%	0,0%
Rosario	80,2%	31,4%	14,9%	3,9%	0,0%	7,7%
Interdepartamental	0,1%	38,4%	51,6%	66,2%	72,5%	68,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Nota: Los gastos por Departamento están disponibles a Nivel Indicativo y la provincia no distribuye los créditos vigentes a ese nivel.

Así, mientras que en los primeros años se necesitaban entre 3 y 5 departamentos para llegar al 90% del crédito inicial, en los últimos tres años alcanza con los dos más importantes.

b. Adquisición de bienes de capital

El componente de la IRD de ASSA destinado a adquisición de bienes de capital creció de \$40 millones en 2016 a casi \$290 millones en 2021 (ver Cuadro 28 y Cuadro 40). El gasto devengado por objeto estuvo muy concentrado en Maquinaria y equipo al inicio y cayó de 96% en 2016 a 20% en 2019, mientras que los Activos intangibles crecieron de 4% a 80% en el período. Sin embargo, en 2020 se invirtió esa tendencia con Maquinaria y equipo explicando el 77% y los Activos intangibles el 23% lo que se profundizó en 2021, con 87% y 13%, respectivamente.

Cuadro 40. ASSA. Adq. de bs. de capital por objeto del gasto, ejecución 2016-2021

En millones de pesos

Objeto del gasto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Maquinaria y equipo	39	65	49	32	203	250
Activos intangibles	2	24	67	125	59	38
Total	41	89	116	157	262	287

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La principal fuente de financiamiento del gasto devengado en adquisiciones de bienes de capital está dada por el Tesoro Provincial que estuvo entre 99% y 100% en cuatro de los años analizados. Dicho aporte estuvo en niveles bajos en 2016 y 2020 (26% y 32%, respectivamente) cuando el uso del 15% de Seguridad Social AFIP-FCS (74% y 68%, respectivamente) complementó al aporte del Tesoro (ver Cuadro 41).

Cuadro 41. ASSA. Adq. de bs. de capital por fte. de financiamiento, ejecución 2016-2021

En millones de pesos

Fuente de financiamiento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Tesoro Provincial	11	88	116	157	84	287
15%SegSoc AFIP-FCS	30	0	0	0	178	0
Rec.Prop.de Lib Dis.	0	1	0	0	0	0
Total	41	89	116	157	262	287

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

2. Transferencias de capital

El segundo componente de la inversión pública está dado por las transferencias de capital y en el caso de ASSA creció de casi \$50 millones en 2016 a casi \$200 millones en 2021 (ver Cuadro 25). El único objeto del gasto es el Aporte por el Programa Solidario e Integrador de Desagües Cloacales (ver Cuadro 42).

Cuadro 42. ASSA. Transferencias de capital por objeto del gasto, inicial 2016-2021

En porcentaje

Objeto del gasto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Ap .P. S. e I.D.C	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La única fuente de financiamiento utilizada para las TC fueron los Recursos Propios de Libre Disponibilidad (ver Cuadro 43).

Cuadro 43. ASSA. Transf. de capital por fuente de financiamiento, ejecución 2016-2021

En porcentaje

Fuente de financiamiento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Rec.Prop.de Lib Dis.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La distribución por departamento del crédito inicial de las TC muestra concentración en sólo uno de ellos: Interdepartamental (ver Cuadro 44).

Cuadro 44. ASSA. Transferencias de capital por departamento, inicial 2016-2021

En millones de pesos

Departamento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Interdepartamental	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

V. INVERSIÓN PÚBLICA DEL RESTO DE LAS EYSE EJECUTADA ENTRE 2016 y 2021

El resto de las EySE aportaba menos de 1% de la IP realizada por las mismas en 2016 y ha venido creciendo en el período superando el 5% en 2021, pasando de \$14 millones en 2016 a \$320 millones en 2021 (ver Cuadro 45).

Cuadro 45. EySE. Inversión pública por institución y % RESTO, ejecución 2016-2021

En millones de pesos y porcentaje

Institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
E.P.E.	933	983	1.285	1.694	1.814	2.928
ASSA	725	1.130	1.436	1.422	1.642	2.528
Resto	14	44	58	122	110	320
EySE	1.673	2.157	2.779	3.238	3.566	5.776
% Resto	0,8%	2,0%	2,1%	3,8%	3,1%	5,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La principal institución ejecutora de IP dentro de este subtotal de Empresas del Estado es el Laboratorio Industrial Farmacéutico (LIF) que, excepto en 2019, ha oscilado entre el 45% y el 91% de este grupo (Cuadro 46). La empresa Santa Fe Gas y Energías Renovables (ENERFE) tiene una importancia creciente y ocupó el segundo lugar en 2021 con casi 22%, alternando la ubicación con el Túnel Subfluvial que finalizó el año pasado con 21% del total. La Radio TV Santafesina, que era importante a inicios del período, ha quedado relegada al cuarto lugar con una participación entre 4% y 7%. Luego aparece el Fideicomiso Programa Provincial Producción Pública de Medicamentos, y con menor importancia el Banco de Santa Fe (SAPEM) en proceso de liquidación.

Cuadro 46. RESTO. Inversión pública por institución, ejecución 2016-2021

En porcentaje

Institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
LIF SE	57,9%	90,7%	57,5%	13,7%	57,2%	45,0%
SFE Gas Ener Renov	0,0%	3,4%	15,2%	36,2%	3,4%	21,6%
Tunel Subfluv.	0,0%	0,0%	20,1%	45,5%	31,2%	20,8%
Radio TV Santafesina	39,2%	5,9%	7,2%	4,2%	6,9%	7,0%
Fid.Prov Prod Medic	2,6%	0,0%	0,0%	0,4%	1,2%	5,6%
Bco. SAPEM (En liq.)	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%
Resto EySE	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La casi totalidad de la IP del RESTO de EySE se explica por la IRD, con unas pocas TC en 2018, 2019 y 2021 menores a \$100.000 que no superan el 0,1%, lo cual es razonable que así sea ya que las empresas públicas suelen ser ejecutores directos de la inversión que precisan realizar (ver Cuadro 47).

Cuadro 47. RESTO. Inversión pública por naturaleza económica, ejecución 2016-2021

En millones de pesos

Económico	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Inv. real directa	14	44	58	122	110	320
Transf. de capital	0	0	0	0	0	0
Inv. Pública	14	44	58	122	110	320

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

El nivel de ejecución de IRD fue errático oscilando entre un mínimo de 18% en 2020 y un máximo de 64% en 2017, lo que se refleja con valores idénticos en el nivel de ejecución del total de IP por la importancia del componente analizado ya señalada más arriba (ver Cuadro 48). Por su parte, la ejecución de las TC osciló entre 68% y 86% en esos años.

Cuadro 48. RESTO. Inv. pública por naturaleza económica, nivel de ejecución 2016-2021

En porcentaje

Económico	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Inv. real directa	26,0%	63,7%	40,1%	23,1%	17,8%	31,3%
Transf. de capital	0,0%	0,0%	68,4%	85,8%	0,0%	82,2%
Inv. Pública	26,0%	63,7%	40,1%	23,1%	17,8%	31,3%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

El Cuadro 49 permite observar que el gasto presupuestado en IP por departamento (a nivel indicativo) asignado al Resto de las EySE que estaba muy concentrado en dos o tres departamentos en el período 2016-2020, se repartió más equitativamente en 2021 pues se necesitaron 5 departamentos para explicar el 90% del gasto. La Capital e Interprovincial se llevaron entre 85% y 100% del crédito en el período 2016-2019, y en 2020 el principal destino es Interdepartamental seguido de Las Colonias, relegando a La Capital al tercer lugar. En 2021, la misma vuelve a ocupar el primer puesto e Interdepartamental cae al segundo, y luego aparecen tres destinos que explican entre 7% y 10%.

Cuadro 49. RESTO. Inversión pública por departamento, crédito inicial 2016-2021

En millones de pesos

Departamento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
San Justo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,6%
Caseros	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Castellanos	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
General Lopez	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%	0,0%	0,1%
General Obligado	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,9%
La Capital	84,4%	86,5%	59,7%	58,9%	12,5%	51,2%
Las Colonias	0,0%	0,0%	2,8%	0,0%	25,6%	0,1%
9 de Julio	0,0%	0,0%	8,7%	0,0%	0,2%	10,1%
San Cristobal	0,0%	0,0%	2,5%	0,0%	0,0%	7,6%
Interdepartamental	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	54,6%	18,2%
Interprovincial	15,6%	13,5%	25,1%	41,1%	7,2%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Nota: Los gastos por Departamento están disponibles a Nivel Indicativo y la provincia no distribuye los créditos vigentes a ese nivel.

1. Inversión Real Directa

El gasto devengado en IRD por el Resto de las EySE se destinó a la Adquisición de bienes de capital en tres de los seis años bajo análisis, en dos primaron los Proyectos de inversión y en uno de ellos el gasto fue parejo. Así, los últimos crecieron de \$2 millones en 2016 a \$207 millones en 2021 pasando de 12% a 65% del total, mientras que la Adquisición de bienes de capital pasó de \$12 millones a \$112 millones en el período cayendo de 88% a 35% (ver Cuadro 50).

Cuadro 50. RESTO. Inversión real directa por apertura programática, ejecución 2016-2021

En millones de pesos

Concepto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Proy. de Inversión	2	26	28	48	45	207
Adq. Bs. de capital	12	18	30	74	64	112
Inv. Real Directa	14	44	58	122	110	320

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

El nivel de ejecución de los proyectos de inversión fue muy errático oscilando entre 7% y 71% en los años analizados, siendo 2016 el año con menor ejecución. La Adquisición de bienes de capital varió un poco menos, con un mínimo de 41% en 2016 y un máximo de 79% en 2019 (ver Cuadro 51).

Cuadro 51. RESTO. Inversión real directa por apertura programática, ejecución 2016-2021

En porcentaje

Concepto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Proy. de Inversión	6,9%	70,8%	35,0%	11,1%	8,9%	24,4%
Adq. Bs. de capital	41,1%	55,5%	46,5%	79,4%	61,1%	65,8%
Inv. Real Directa	26,0%	63,7%	40,1%	23,1%	17,8%	31,3%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

a. Proyectos de inversión y obras

La cantidad de proyectos de inversión que corresponde a los montos mencionados fue creciendo, iniciando con 1 proyecto en 2016 y terminando con 6 en 2021 (ver Cuadro 52). Dichos proyectos comprenden solamente gastos en obras y si consideramos sólo las obras que finalizaron cada año con un gasto devengado positivo, es decir, aquellas que mostraron algún nivel de ejecución, la cantidad total de obras correspondiente a los proyectos mencionados creció de 1 a 7 entre 2016 y 2019, decreció a 6 en 2020 y subió hasta llegar a 9 obras en 2021.

Cuadro 52. RESTO. Proyectos de inversión por institución, ejecución 2016-2021

En millones de pesos

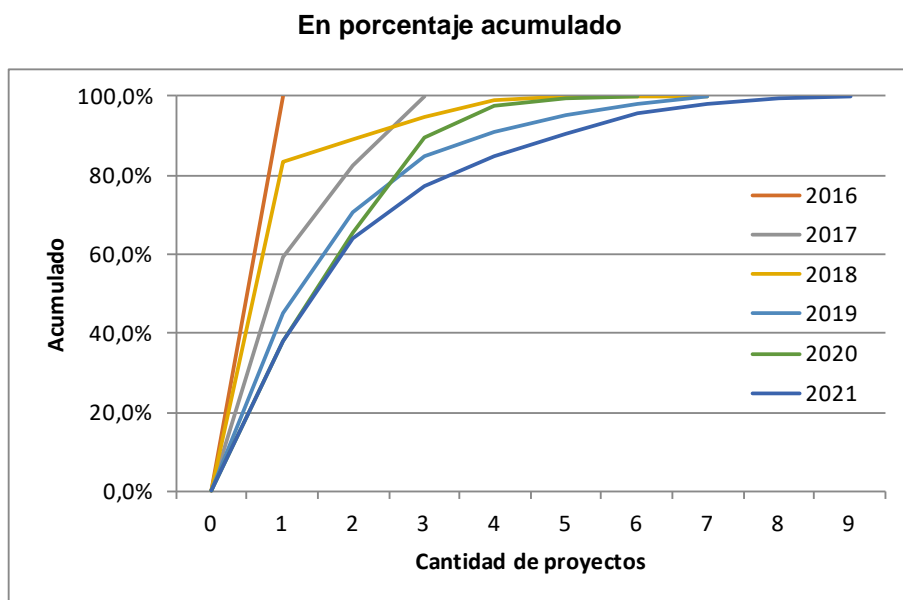
Concepto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Monto Proyectos	2	26	28	48	45	207
Cant. Py	1	2	4	3	4	6
Monto Obras	2	26	28	48	45	207
% Obras	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Monto Obras (Dev>0)	2	26	23	44	30	144
Cant. Ob (Dev>0)	1	3	7	7	6	9

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La concentración del gasto devengado en obras de proyectos de inversión alternó subas y bajas entre 2016 y 2021, finalizando con una

composición menos concentrada al final del período (ver Gráfico 3). Efectivamente, mientras que en 2016 sólo 1 obra concentra el 100% del gasto, en 2017 y 2018 se necesitan 3 obras para superar el 90%, en 2019 y 2020 se necesitan 4 y en 2021 se necesitan 5.

Gráfico 3. RESTO. Concentración de obras de proy. de inversión, ejecución 2016-2021



Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Los cuadros siguientes (Cuadro 53 a Cuadro 58) muestran la programación y la ejecución física y financiera de esas obras así como la fecha de inicio y finalización de las mismas.

Cuadro 53. RESTO. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2016

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
PLANTA DESARROLLO MEDICAMENTOS TUBERCULOSTATIVOS	01/01/2015	31/12/2016	70,0%	30,0%	26,0%	5,0%	75,0%	6	18	2	100,0%	8,9%
TOTAL								6	18	2	100,0%	8,9%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Cuadro 54. RESTO. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2017

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
PLANTA DESARROLLO MEDICAMENTOS TUBERCULOSTA	01/01/2015	31/12/2017	85,0%	15,0%	15,0%	15,0%	100,0%	8,6	18,6	15,5	59,2%	83,1%
REFUNCIONALIZACION DE AREAS BETALACTAMICOS Y OTRAS	01/01/2017	31/12/2017	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	6,4	6,4	6,1	23,5%	95,9%
REFACCION AREA PRODUCTIVA Y ADMINISTRATIVA PTA	01/01/2017	31/12/2017	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	5,0	5,2	4,5	17,4%	88,1%
TOTAL								20,0	30,2	26,2	100,00%	86,7%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Cuadro 55. RESTO. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2018

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
REFUNCIONALIZACION DE AREAS BETALACTAMICOS Y OTRAS	01/01/2018	31/12/2018	25,0%	100,0%	100,0%	15,0%	40,0%	24,0	24,0	23,1	83,3%	96,4%
MODIFICACIONES EDILICIAS	01/01/2018	31/12/2018	0,0%	0,0%	76,1%	45,8%	45,8%	0,0	4,9	1,7	6,0%	34,3%
REPAV. LOSA RODAMIENTO	01/01/2018	31/12/2018	0,0%	0,0%	50,0%	100,0%	100,0%	0,0	1,5	1,5	5,3%	98,6%
TORRE MEDICION EOLICA SA PEREIRA	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	0,0	2,0	1,2	4,4%	61,8%
PUESTA EN VALOR SANITARIOS AMBOS PEAJES	01/01/2018	31/12/2018	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0	0,7	0,2	0,7%	29,7%
PLANTA DESARROLLO MEDICAMENTOS TUBERCULOSTATICOS	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	0,0	0,0	0,0	0,1%	100,0%
REFACCION AREA PRODUCTIVA Y ADMINISTRATIVA PTA. SANTA FE	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	0,0	0,0	0,0	0,1%	100,0%
TOTAL								24,0	33,1	27,8	100,00%	83,9%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

(s/d): Sin dato.

Cuadro 56. RESTO. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2019

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
REMODELACION COMPLEJO	01/10/2018	31/12/2019	0,0%	99,0%	97,0%	50,6%	50,6%	7,4	43,1	21,8	45,1%	50,6%
AUDITORIO	01/10/2018	31/12/2019	0,0%	99,0%	72,0%	99,7%	99,7%	10,3	13,0	12,3	25,4%	94,4%
Refuncionalizacion de area Betalactamica	01/01/2018	31/07/2019	40,0%	90,0%	90,0%	2,0%	42,0%	24,0	24,0	6,9	14,3%	28,8%
ESTACION DE BOMBEROS	01/01/2019	31/12/2019	0,0%	0,0%	95,0%	100,0%	100,0%	0,0	2,9	2,9	5,9%	99,9%
MODIFICACIONES EDILICIAS	01/10/2018	31/12/2019	0,0%	99,0%	99,0%	87,5%	87,5%	1,5	2,5	2,2	4,5%	87,5%
REPAV. LOSA RODAMIENTO	01/10/2018	31/12/2019	0,0%	99,0%	79,0%	7,7%	7,7%	1,5	15,5	1,2	2,5%	7,7%
PROV. Y MONT. DE ALIM. ELECT. Y CELDAS DE MEDIA TENSION P/SE	01/01/2019	31/12/2019	0,0%	0,0%	0,0%	28,2%	28,2%	0,0	3,5	1,1	2,2%	30,3%
TOTAL								44,7	104,4	48,3	100,00%	46,2%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Cuadro 57. RESTO. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2020

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
REMODELACION COMPLEJO	01/10/2018	31/12/2020	50,6%	69,0%	69,0%	4,4%	55,0%	16,3	17,3	17,2	38,0%	99,8%
Refuncionalizacion de area Betalactamica	01/12/2018	31/12/2021	42,0%	25,0%	25,0%	8,0%	50,0%	33,5	33,5	12,4	27,4%	37,0%
REPAV. LOSA RODAMIENTO	01/01/2020	31/12/2020	7,7%	0,0%	100,0%	92,3%	100,0%	0,0	11,0	11,0	24,3%	100,0%
PROV. Y MONT. DE ALIM. ELECT. Y CELDAS DE MEDIA	01/01/2020	31/12/2020	28,2%	0,0%	100,0%	61,0%	89,2%	0,0	4,0	3,6	7,9%	89,7%
CELDA DE COMBUSTIBLE SOFC: LABORATORIO Y CEN	23/12/2020	31/5/2021	0,0%	0,0%	30,0%	0,0%	0,0%	0,0	11,4	0,7	1,6%	6,4%
AUDITORIO	01/01/2020	31/12/2020	99,7%	0,0%	100,0%	0,4%	100,0%	0,0	0,4	0,4	0,8%	100,0%
TOTAL								49,8	77,5	45,3	100,00%	58,4%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Cuadro 58. RESTO. Principales obras de proyectos de inversión, ejecución 2021

En unidades, porcentaje y millones de pesos

Obras	Inicio	Finalización	Ejecución Física					Ejecución Financiera				
			Acum. Ejer. Anterior	Prog. Inicial	Prog. Vigente	Ejec. Anual	Acum. Final	Inicial	Vigente	Deven-gado	% Dev Total	% Ejec.
Refuncionalizacion de area Betalactamica	01/12/2018	31/12/2023	25,0%	50,0%	50,0%	10,0%	35,0%	144,0	144,0	78,4	37,8%	54,5%
REMODELACION COMPLEJO	01/01/2021	31/12/2021	55,0%	0,0%	100,0%	33,0%	88,0%	0,0	62,0	54,3	26,2%	87,6%
CELDA COMBUSTIBLE SOFC: LABORATORIO Y CENTRO CAPACITACION	01/01/2021	30/06/2021	0,0%	100,0%	100,0%	64,1%	64,1%	47,9	42,6	27,3	13,2%	64,0%
GASODUCTO METROPOLITANO SANTA FE	01/09/2021	31/03/2023	0,0%	5,0%	5,0%	0,0%	0,0%	42,6	42,6	15,6	7,5%	36,6%
VALORIZACION ENERGETICA RESIDUOS PODA-BIOMASA-BIOENERGIA	01/01/2021	31/12/2022	0,0%	7,0%	7,0%	50,7%	50,7%	1,5	23,5	11,9	5,7%	50,7%
Refacccion area Productiva y Administrativa	01/01/2021	31/12/2022	0,0%	50,0%	50,0%	11,0%	11,0%	33,9	33,9	10,8	5,2%	31,8%
REPAV. LOSA RODAMIENTO	01/01/2021	31/12/2021	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0	5,5	4,6	2,2%	83,4%
AUDITORIO	01/01/2021	31/12/2021	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0	4,1	3,8	1,8%	90,9%
PROV. Y MONT. DE ALIM. ELECT. Y CELDAS DE MEDIA TENSION P/SE	01/01/2021	31/12/2021	0,0%	0,0%	100,0%	85,5%	85,5%	0,0	0,8	0,7	0,3%	85,5%
TOTAL								269,9	358,9	207,2	100,00%	57,7%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La ejecución del gasto en obras por objeto del gasto (ver Cuadro 59), de acuerdo a lo esperable, corresponde mayormente a Construcciones en bienes o Construcciones en bienes de dominio público (entre 69% y 100% del total). En 2021, también aparece como relevante el gasto en Maquinaria y Equipo (5%) y en 2016 el gasto en Servicios Técnicos y Profesionales (28%).

Cuadro 59. RESTO. Obras por principales objetos del gasto, ejecución 2016-2021

En porcentaje

Objeto del gasto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Construc. en bs.	69,0%	99,5%	95,3%	85,7%	98,4%	73,6%
Const. Domi.Publ.	0,0%	0,0%	4,4%	14,3%	1,6%	21,3%
Maquinaria y equipo	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	5,1%
Serv. Téc. y Prof.	27,9%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Edif. e instalac.	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Pasantías	3,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La principal fuente de financiamiento utilizada para ejecutar los gastos en obras de proyectos de inversión del Resto de las EySE está dada por el Tesoro Provincial que osciló en importancia (entre 14% a 83%) pero finalizó en 2021 en el mismo nivel de inicios del período (69%). El resto fue complementado con Recursos propios de libre disponibilidad (varió entre 16% y 86%), excepto en 2016 que se recurrió al Fondo de Innovación Técnica Sectorial (ver Cuadro 60).

Cuadro 60. RESTO. Obras por fuente de financiamiento, ejecución 2016-2021

En porcentaje

Fuente de financiamiento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Tesoro Provincial	1	19	23	7	12	144
Rec.Prop.de Lib Dis.	0	7	5	41	33	63
Sub.SaludNacFort.LIF	0	0	0	0	0	0
Fdo. Innov. Téc.Sect	1	0	0	0	0	0
Ley 13543 Fto InvPca	0	0	0	0	0	0
Total	2	26	28	48	45	207

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

El gasto presupuestado en obras por el Resto de las EySE estuvo concentrado en dos departamentos (La Capital e Interprovincial) con el 100% del crédito en 2016 y 2017 (ver Cuadro 61).

Cuadro 61. RESTO. Obras por departamento, crédito inicial 2016-2021

En millones de pesos

Departamento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
San Justo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,0%
Caseros	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%
Castellanos	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
General Lopez	0,0%	0,0%	1,5%	0,0%	0,0%	0,1%
General Obligado	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	9,8%
La Capital	83,4%	86,0%	55,1%	50,9%	6,6%	46,5%
Las Colonias	0,0%	0,0%	4,5%	0,0%	27,9%	0,1%
9 de Julio	0,0%	0,0%	14,1%	0,0%	0,2%	11,0%
San Cristobal	0,0%	0,0%	4,0%	0,0%	0,0%	8,3%
Interdepartamental	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	59,5%	19,9%
Interprovincial	16,6%	14,0%	20,3%	49,1%	5,7%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Nota: Los gastos por Departamento están disponibles a Nivel Indicativo y la provincia no distribuye los créditos vigentes a ese nivel.

En 2018 el gasto se diversificó y se necesitaron 4 departamentos para explicar más del 90% del gasto pero en 2019 se replicó la concentración inicial. Por el contrario, en 2020 comenzó una leve diversificación que se potenció en 2021 con 5 departamentos explicando más del 95% del gasto en obras.

b. Adquisición de bienes de capital

El componente de la IRD del Resto de las EySE destinado a adquisición de bienes de capital creció de \$12 millones en 2016 a \$112 millones en 2021 (ver Cuadro 50 y Cuadro 62). El gasto devengado por objeto está concentrado en Maquinaria y equipo que explica casi el 100% del mismo durante todo el período analizado.

Cuadro 62. RESTO. Adq. de bs. de capital por objeto del gasto, ejecución 2016-2021

En millones de pesos

Objeto del gasto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Maquinaria y equipo	99,9%	99,8%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Activos intangibles	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Bs. de Uso - Ej. Vdo	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

Las principales fuentes de financiamiento del gasto devengado en adquisiciones de bienes de capital son el Tesoro Provincial y los Recursos Propios de Libre Disponibilidad que explican el 100% del total en los tres primeros años (ver Cuadro 63).

Cuadro 63. RESTO. Adq. de bs. de capital por fte. de financiamiento, ejecución 2016-2021

En millones de pesos

Fuente de financiamiento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Tesoro Provincial	44,4%	23,0%	37,0%	24,0%	36,7%	50,4%
Rec.Prop.de Lib Dis.	55,6%	77,0%	63,0%	35,2%	12,1%	33,1%
Prog. Nac. PRODEPRO	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	14,0%
Ap Ag Nac Laboratori	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,5%
Emerg. CORONAVIRUS	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	35,7%	0,0%
PrApEmp FONDEP COVI	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	15,5%	0,0%
Tasa Ley 12.692	0,0%	0,0%	0,0%	40,8%	0,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

El resto de las fuentes se utilizó sólo una vez: en 2019, fue la Tasa Ley 12.692 (41%), en 2020 fueron el fondo de Emergencia CORONAVIRUS y el Programa de Apoyo a Empresas FONDEP COVID-19 (51% en conjunto), y en 2021 fue el Programa Nacional de Desarrollo de Proveedores –PRODEPRO- (14%).

2. Transferencias de capital

El segundo componente de la inversión pública está dado por las transferencias de capital y en el caso del Resto de las EySE fueron mínimas con valores inferiores a \$100.000 en 2018, 2019 y 2021 (ver Cuadro 47) destinadas totalmente a Otras Instituciones Culturales y Sociales sin Fines de Lucro no comprendidas en otra parte (ver Cuadro 64).

Cuadro 64. RESTO. Transferencias de capital por objeto del gasto, inicial 2016-2021

En porcentaje

Objeto del gasto	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Tranf.a Otras In.NEP	n/c	n/c	100,0%	100,0%	n/c	100,0%
Total	n/c	n/c	100,0%	100,0%	n/c	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

(n/d): No corresponde.

La única fuente de financiamiento utilizada para las TC fueron los Recursos Propios de Libre Disponibilidad (ver Cuadro 65).

Cuadro 65. RESTO. Transf. de capital por fuente de financiamiento, ejecución 2016-2021

En porcentaje

Fuente de financiamiento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Rec.Prop.de Lib Dis.	n/c	n/c	100,0%	100,0%	n/c	100,0%
Total	n/c	n/c	100,0%	100,0%	n/c	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

La distribución por departamento del crédito inicial de las TC muestra una concentración en sólo uno de ellos durante los primeros cinco años: Interprovincial, pero en 2021 el total se destinó a La Capital (ver Cuadro 66).

Cuadro 66. RESTO. Transferencias de capital por departamento, inicial 2016-2021

En millones de pesos

Departamento	2016	2017	2018	2019	2020	2021
La Capital	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Interprovincial	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SIPAF.

VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Los listados del SIPAF no incluyen las descripciones de cada uno de los campos en el caso de la apertura programática y el objeto del gasto lo que dificulta el análisis detallado por programa, por proyectos, por obras o por inciso, parcial, etc.

Además, para poder determinar si un gasto en un proyecto es una actividad o una obra es necesario cruzar la información con el archivo de Estructura programática de cada año analizado.

Por ello, se recomienda elevar un pedido para modificar el sistema y permitir la inclusión de las descripciones de cada campo en las salidas a fin de facilitar el procesamiento y la lectura de la información requerida.

El detalle de la ejecución de la inversión pública por departamento sólo puede realizarse a nivel indicativo pues los créditos presupuestarios iniciales se asignan con un mayor nivel de desagregación. El problema de la información disponible en el caso de Santa Fe radica en que en dicho nivel no se requiere tramitar las modificaciones presupuestarias ocurridas durante el año y de esa manera no está disponible el dato de crédito vigente correspondiente a cada departamento. Por este motivo no es posible calcular el nivel de ejecución sobre el crédito vigente. Además, las EySE no ejecutan gastos a nivel indicativo por lo que la información de devengado no está disponible para las mismas. De esta manera, en el caso de las EySE sólo es posible analizar el crédito inicial presupuestado por departamento.

Sin embargo, las entrevistas realizadas con las principales Empresas y Sociedades del Estado permitieron verificar la existencia de la información de gasto devengado por departamento al interior de ellas. Además, las reuniones mantenidas con personal de Contaduría General de la Provincia y de la Dirección de Presupuesto, ambas pertenecientes al Ministerio de Economía, no encontraron objeciones a la posibilidad de tramitar las modificaciones presupuestarias a nivel indicativo (por departamento).

Por este motivo se recomienda que la Secretaría de Hacienda instrumente las medidas necesarias para que las distintas EySE carguen las modificaciones presupuestarias a nivel indicativo (actualizando el crédito vigente) así como el gasto devengado por departamento para que las autoridades estén en condiciones de poder realizar un seguimiento periódico del nivel de ejecución financiera por departamento a lo largo del año.

El sistema SIPAF posee un Módulo de ejecución de Gastos que incluye una opción para la carga de ejecución física (que se realiza al finalizar el año presupuestario) y de los certificados de obra donde se pueden consultar los certificados de obra y los PCP. El certificado de obra no siempre es obligatorio y cuando es obligatorio igualmente no es obligatorio cargar el porcentaje de avance físico por eso la mayoría de las EySE no informa avance físico a lo largo del año.

Sin embargo, las entrevistas realizadas con las principales Empresas y Sociedades del Estado permitieron verificar la existencia de la información de porcentaje de avance físico al interior de ellas, al menos en el área encargada de realizar las certificaciones de obra.

Por ello, se recomienda implementar las medidas que sean necesarias para asegurar en el mediano plazo la carga periódica del porcentaje de avance físico en el Módulo de Gastos para disponer de información de ejecución física más actualizada que permita un seguimiento de los proyectos de inversión.

El análisis de la ejecución de las EySE mostró un comportamiento muy errático por parte del Resto de las mismas con algunos años con alto nivel de ejecución y otros con muy bajo nivel, lo que puede deberse a fallas en la demanda de crédito presupuestario o a deficiencias en la gestión de dicho crédito.

En ese sentido, se propone diseñar e implementar mecanismos de capacitación y/o asistencia técnica al resto de las Empresas y Sociedades del Estado para mejorar sus capacidades de formulación presupuestaria y ejecución del gasto pues la misma ha sido baja y errática en el período analizado y dificulta uno de los objetivos del presupuesto como es la previsibilidad.

Finalmente, en las entrevistas realizadas se ha encontrado que los actores involucrados en la ejecución y el monitoreo de la inversión pública suelen carecer del conocimiento de la información disponible en otras áreas que podría ser útil a sus propias actividades.

Por ello se recomienda, instituir una Mesa de Trabajo de Inversión Pública con los principales responsables del tema en la Provincia a fines de discutir mejoras en el intercambio de información y en los mecanismos de ejecución y seguimiento de la IP además de mantenerse actualizados sobre los avances en la materia.

VII. ANEXO DE FUENTES DE INFORMACIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA EN SANTA FE

El análisis de la IP de las EySE se realizó en base a los listados de información de ejecución financiera, de ejecución física y de categorías programáticas provenientes del SIPAF, que se procesaron de la manera descripta más arriba para poder disponer de una base en formato amigable con toda la información relevante para la gestión.

1) Los archivos Gastos de Capital – Ejecución Limitativo en formato PDF y TXT presentan la ejecución de los gastos de capital a nivel limitativo con un adecuado nivel de desagregación a fines de la consultoría.

Sistema Provincial de Administración Financiera

Ejecución de gastos

Ejecución del presupuesto de gastos por periodos - Nivel limitativo

Ejercicio: 2020

Clasificación Institucional: 7.2.3 - Empresas del Estado

Institución: 98 - E.P.E.

S.A.F.: 1 - Empresa Petrol Energí

Categoría programática: 16.0.0.4 - DISTRIBUCION

Fuente: 201 - Rec.Prog.do Lib.Dic.

Objeto del gasto: 4.1.3.0 - Otros bs. prest.

Clasificación económica	Presupuesto	Modificac. aprobadas	Presupuesto vigente	Comprom. preventivo		Comprom. definitivo		Devengado		Pagado	
				Ejecución	Cons.	Ejecución	Cons.	Ejecución	Cons.	Ejecución	Cons.
2.2.1.0.0.0.0 - Imc. real directa	20.700.000,00	0,00	20.700.000,00	11.916.298,34	57,80%	11.916.298,34	57,80%	11.916.298,34	57,80%	11.916.298,34	57,80%
Total objeto del gasto	20.700.000,00	0,00	20.700.000,00	11.916.298,34		11.916.298,34		11.916.298,34		11.916.298,34	

Objeto del gasto: 4.3.0.0 - Maquinaria y equipo

Clasificación económica	Presupuesto	Modificac. aprobadas	Presupuesto vigente	Comprom. preventivo		Comprom. definitivo		Devengado		Pagado	
				Ejecución	Cons.	Ejecución	Cons.	Ejecución	Cons.	Ejecución	Cons.
2.2.1.0.0.0.0 - Imc. real directa	346.132.000,00	(80.000.000,00)	266.132.000,00	116.767.088,20	44,00%	116.767.088,20	44,00%	116.767.088,20	44,00%	143.709.638,79	54,00%
Total objeto del gasto	346.132.000,00	(80.000.000,00)	266.132.000,00	116.767.088,20		116.767.088,20		116.767.088,20		143.709.638,79	
Total fuente	366.832.000,00	(80.000.000,00)	286.832.000,00	187.743.386,54		187.743.386,54		187.743.386,54		257.419.337,57	
Total categoría programática	366.832.000,00	(11.004.632,11)	295.747.367,89	197.847.651,87		197.847.651,87		197.847.651,87		257.419.337,57	

Categoría programática: 16.0.0.5 - COMERCIALIZACION

Fuente: 201 - Rec.Prog.do Lib.Dic.

Objeto del gasto: 4.1.2.0 - Edif. e Instalac.

Clasificación económica	Presupuesto	Modificac. aprobadas	Presupuesto vigente	Comprom. preventivo		Comprom. definitivo		Devengado		Pagado	
				Ejecución	Cons.	Ejecución	Cons.	Ejecución	Cons.	Ejecución	Cons.
2.2.1.0.0.0.0 - Imc. real directa	2.420.000,00	0,00	2.420.000,00	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
Total objeto del gasto	2.420.000,00	0,00	2.420.000,00	0,00		0,00		0,00		0,00	

Objeto del gasto: 4.3.0.0 - Maquinaria y equipo

Clasificación económica	Presupuesto	Modificac. aprobadas	Presupuesto vigente	Comprom. preventivo		Comprom. definitivo		Devengado		Pagado	
				Ejecución	Cons.	Ejecución	Cons.	Ejecución	Cons.	Ejecución	Cons.
2.2.1.0.0.0.0 - Imc. real directa	12.120.000,00	0,00	12.120.000,00	8.004.643,51	66,00%	8.004.643,51	66,00%	8.004.643,51	66,00%	6.548.725,01	54,00%
Total objeto del gasto	12.120.000,00	0,00	12.120.000,00	8.004.643,51		8.004.643,51		8.004.643,51		6.548.725,01	
Total fuente	14.540.000,00	0,00	14.540.000,00	8.004.643,51		8.004.643,51		8.004.643,51		6.548.725,01	
Total categoría programática	14.540.000,00	0,00	14.540.000,00	8.004.643,51		8.004.643,51		8.004.643,51		6.548.725,01	

2) Los archivos Gastos de Capital – Ejecución Indicativo en formato PDF y TXT presentan la ejecución de los gastos de capital a nivel indicativo con un adecuado nivel de desagregación a fines de la consultoría pero no incluye datos de modificaciones aprobadas y presupuesto vigente porque el sistema no contempla el registro de estos datos.

Ejecución del presupuesto de gastos por periodos - Nivel indicativo

Ejercicio: 2000						
Clasificación Institucional: 1.2.3 - Empresas del Estado						
Institución: 98 - E.P.E.						
S.A.F.: 1 - Empresa Péal Energí						
Categoría programática: 16.0.0.4 - DISTRIBUCION						
Fuente: 201 - Rec.Prog.de Lib.Ds.						
Objeto del gasto: 4.1.3.0 - Otros bs. provist.						
Provincia: 82 - Sanb Fe						
Departamento	Clasificación económica	Presupuesto	Compr. preventivo	Compr. definitivo	Devengado	Pagado
995 - Provincial	2.2.1.0.0.0.0 - Inv. real directa	20.700.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Totales departamento	20.700.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Totales provincia	20.700.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Totales objeto del gasto	20.700.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Objeto del gasto: 4.3.0.0 - Maquinaria y equipo						
Provincia: 82 - Sanb Fe						
Departamento	Clasificación económica	Presupuesto	Compr. preventivo	Compr. definitivo	Devengado	Pagado
21 - Castellanos	2.2.1.0.0.0.0 - Inv. real directa	60.040.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Totales departamento	60.040.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
63 - La Capital	2.2.1.0.0.0.0 - Inv. real directa	112.860.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Totales departamento	112.860.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
84 - Rosario	2.2.1.0.0.0.0 - Inv. real directa	173.232.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Totales departamento	173.232.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Totales provincia	346.132.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Totales objeto del gasto	346.132.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Totales fuente	346.132.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Totales categoría programática	346.132.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Categoría programática: 16.0.0.5 - COMERCIALIZACION						
Fuente: 201 - Rec.Prog.de Lib.Ds.						
Objeto del gasto: 4.1.2.0 - Edif. e Instalac.						
Provincia: 82 - Sanb Fe						
Departamento	Clasificación económica	Presupuesto	Compr. preventivo	Compr. definitivo	Devengado	Pagado
995 - Provincial	2.2.1.0.0.0.0 - Inv. real directa	2.420.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Totales departamento	2.420.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Totales provincia	2.420.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Totales objeto del gasto	2.420.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00

3) El archivo de Ejecución física en PDF y TXT presenta la ejecución física de las obras de proyecto de inversión ejecutadas en el año con un adecuado nivel de desagregación a fines de la consultoría aunque sólo se dispone del mismo varios meses después de cerrado el año presupuestario.

Ejecución del presupuesto de gastos por unidades físicas al 31/12/2020

Ejercicio: 2020

Tipo de presupuesto: Aprobado

Institución: 98 - E.P.E.

S.A.F.: 1 - Empresa Pícal Energi

Proyecto: 16.0.1 - OBRAS EN ALTA TENSION

Tipo: 5 - Proyecto específico

Unidad Ejecutora: 2 - GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA

Obra	Unidad de medida	Clasif Geogr.	Fec. Inicio	Fec. Finaliz.	Ej. Ac. Ej. Ant. Real	Pto. Inicial U.Fis.	Modif. aprob.	Pto. Vig. U.Fisiclas	Devenig. al 31/12	Cont. total ejec.
16 - ET 132/13,2 KV MENDOZA (SIN TRANSFORMADOR)	31 - % de avance físico	82-94-0	01/01/11	31/12/20	90,00	13,00	(10,00)	3,00	1,00	91,00
30 - NUEVO CAMPO 132 KV EE.TT. ZONA SUR (S/TRAFO)	31 - % de avance físico	82-999-0	01/01/20	31/12/20	95,00	0,00	5,00	5,00	0,00	95,00
31 - NUEVO CAMPO 132 KV EE.TT. ZONA NORTE (S/TRAFO)	31 - % de avance físico	82-999-0	01/01/20	31/12/20	98,00	0,00	2,00	2,00	2,00	100,00
52 - ET 132/33/13,2 KV RINCON (S/TRAFO) + Alimentación	31 - % de avance físico	82-83-0	01/01/15	31/12/20	98,00	1,00	1,00	2,00	2,00	100,00
62 - ET 132/13,2 kv RONDEAU (S/TRAFO)+ Alimentación	31 - % de avance físico	82-84-0	01/01/14	31/12/21	18,00	77,00	(77,00)	0,00	0,00	18,00
68 - SALIDAS 132kvET 500/132KV RIO CORONDA	31 - % de avance físico	82-105-0	01/01/17	31/12/22	16,00	44,00	30,00	74,00	53,00	69,00
70 - ET 132/33kv LAMINADOS INDUSTRIALES	31 - % de avance físico	82-28-0	01/01/12	31/12/22	57,00	20,00	20,00	40,00	6,00	63,00
77 - ET 500/132KV ROMANG (2da Ampliación)PN	31 - % de avance físico	82-98-0	01/01/14	31/12/20	99,00	1,00	0,00	1,00	1,00	100,00
78 - ET ROLDAN + Alimentación	31 - % de avance físico	82-119-0	01/01/20	31/12/23	0,00	1,00	4,00	5,00	5,00	5,00
81 - ET GERDAU + ALIMENTACION	31 - % de avance físico	82-84-0	01/01/15	31/12/25	60,00	15,00	1,00	16,00	15,00	75,00
82 - ET 132/13,2KV LAS PAREJAS + ALIMENTAC	31 - % de avance físico	82-7-0	01/01/15	31/12/20	95,00	1,00	5,00	6,00	5,00	100,00
83 - CONVERSION LAT'S	31 - % de avance físico	82-999-0	01/01/15	31/12/20	69,00	7,00	19,00	26,00	17,00	86,00
84 - ET VERA (S/TRANS)	31 - % de avance físico	82-133-0	01/01/20	31/12/23	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
86 - NUEVA LAT ROSARIO OESTE - GODOY	31 - % de avance físico	82-84-0	01/01/17	31/12/22	60,00	10,00	(10,00)	0,00	0,00	60,00
87 - NUEVA ET CATAMARCA + CAS +132 KV DT ALIMENTACION	31 - % de avance físico	82-84-0	01/01/20	31/12/22	0,00	80,00	(80,00)	0,00	0,00	0,00
88 - NUEVA ET AVELLANEDA-PN	31 - % de avance físico	82-49-0	01/01/17	31/12/20	86,00	1,00	6,00	7,00	0,00	86,00
90 - NUEVA ET MAYORAZ+CS 132 KV	31 - % de avance físico	82-63-0	01/01/20	31/12/23	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
91 - AMPLIACION ET 132/13,2 KV IBARLUCEA	31 - % de avance físico	82-84-0	01/01/20	31/12/22	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
94 - AMPLIACION ET 132/33/13,2 TOSTADO	31 - % de avance físico	82-77-0	01/01/20	31/12/21	0,00	50,00	(50,00)	0,00	0,00	0,00

Proyecto: 16.0.2 - OBRAS EN MEDIA Y BAJA TENSION

Tipo: 5 - Proyecto específico

Unidad Ejecutora: 2 - GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA

Obra	Unidad de medida	Clasif Geogr.	Fec. Inicio	Fec. Finaliz.	Ej. Ac. Ej. Ant. Real	Pto. Inicial U.Fis.	Modif. aprob.	Pto. Vig. U.Fisiclas	Devenig. al 31/12	Cont. total ejec.
20 - DISTRIBUCION SECUNDARIA	31 - % de avance físico	82-999-0	01/01/20	31/12/20	96,00	0,00	1,00	1,00	1,00	97,00
21 - OBRAS CIVILES	31 - % de avance físico	82-999-0	01/01/20	31/12/20	96,00	0,00	3,00	3,00	2,00	98,00
82 - DISTR.PRIM.-ZO. CENTRO-NORTE Otras Obras	31 - % de avance físico	82-999-0	01/01/15	31/12/20	82,00	15,00	9,00	24,00	18,00	100,00
83 - DISTR.PRIM.-ZO.OESTE Otras Obras	31 - % de avance físico	82-999-0	01/01/15	31/12/21	95,00	1,00	0,00	1,00	1,00	96,00
84 - DISTR.PRIM.-ZO.SUR Otras Obras	31 - % de avance físico	82-999-0	01/01/15	31/12/20	92,00	10,00	(1,00)	9,00	6,00	98,00
108 - PLAN DE LUZ Y AGUA SEGURA	31 - % de avance físico	82-999-0	01/01/20	31/12/20	86,00	0,00	14,00	14,00	11,00	97,00
109 - RENOV DISTRIBUCION ROSARIO	31 - % de avance físico	82-84-0	01/01/15	31/12/20	88,00	5,00	0,00	5,00	4,00	90,00
114 - REMODELACION REDES RURALES	31 - % de avance físico	82-999-0	01/01/15	31/12/21	82,00	18,00	2,00	20,00	11,00	93,00
117 - CAMBIO DE SECCION DE DIST EN LA CIUDAD DE ROSARIO	31 - % de avance físico	82-84-0	01/01/20	31/12/20	95,00	0,00	5,00	5,00	4,00	99,00
118 - REMOD RED BT CONVENCIONAL POR PRENSAMBLADO SANTO TOME	31 - % de avance físico	82-63-0	01/01/18	31/12/21	5,00	90,00	(90,00)	0,00	0,00	5,00
119 - NUEVA SALIDA 13,2 KV ET NELSON HASTA INTERSECCION LMT 13,2KV	31 - % de avance físico	82-63-0	01/01/20	31/12/20	99,00	0,00	1,00	1,00	1,00	100,00
120 - ACONDICIONAMIENTO RED DE MT DE LA CIUDAD DE SUNCHALES	31 - % de avance físico	82-21-0	01/01/20	31/12/20	93,00	0,00	2,00	2,00	1,00	94,00

4) Los archivos de Estructura programática en formato PDF y TXT permiten completar la información de apertura programática de los archivos de Ejecución de Gastos de capital mencionados.

Sistema Provincial de Administración Financiera		Formulación del presupuesto				
Categoría programática - Ejercicio: 2020						
Jurisdicción: 98 - Empresa Provincial de la Energía						
Identificación	Tipo	Nombre		Nombre reducido		
		Finalidad y función	Unidad ejecutora	Prioridad	Nueva	
Proyecto de plan estratégico						
16.	0.	0.	0	Programa	EXPLOTACION SERV. ENERGIA ELECTRICA 1 - GERENCIA GENERAL	EXPLOTACION SERV. E Alta No
16.	0.	0.	2	Actividad específica	COMPRA DE ENERGIA 4.1.0 - Energía,comb,minería 3 - GERENCIA DE EXPLOTAC 01-03-003-001-00-093 - Des Int sist elec-Pc	COMPRA DE ENERGIA Alta No
16.	0.	0.	3	Actividad específica	TRANSMISION 4.1.0 - Energía,comb,minería 3 - GERENCIA DE EXPLOTAC 01-03-003-001-00-093 - Des Int sist elec-Pc	TRANSMISION Alta No
16.	0.	0.	4	Actividad específica	DISTRIBUCION 4.1.0 - Energía,comb,minería 4 - GERENCIA COMERCIAL 01-03-003-001-00-093 - Des Int sist elec-Pc	DISTRIBUCION Alta No
16.	0.	0.	5	Actividad específica	COMERCIALIZACION 4.1.0 - Energía,comb,minería 4 - GERENCIA COMERCIAL 01-03-003-001-00-093 - Des Int sist elec-Pc	COMERCIALIZACION Alta No
16.	0.	0.	6	Actividad específica	CONDUCCION Y ADMINISTRACION 4.1.0 - Energía,comb,minería 1 - GERENCIA GENERAL 01-03-003-001-00-093 - Des Int sist elec-Pc	CONDUCCION Y ADMIN Alta No
16.	0.	1.	0	Proyecto específico	OBRAS EN ALTA TENSION 2 - GERENCIA DE INFRAEST	OBRAS EN ALTA TENSII Alta No
16.	0.	1.	2	Obra	ET 132/33/13,2 KV TOSTADO S/ TRAFIO 4.1.0 - Energía,comb,minería 2 - GERENCIA DE INFRAEST	ET 132/33/13,2 KV TO Alta No
16.	0.	1.	3	Obra	ET 132/13,2 KV RAFAELA SUR+SALIDAS EN MT 4.1.0 - Energía,comb,minería 2 - GERENCIA DE INFRAEST	ET 132/13,2 KV RAFAE Alta No
16.	0.	1.	4	Obra	RED MICROONDAS P/SCADA RED ALTA TENSION 4.1.0 - Energía,comb,minería 2 - GERENCIA DE INFRAEST	RED MICROONDAS P/BI Alta No
16.	0.	1.	6	Obra	REEMPL. EQ. EETT CALCHINES,SORR,,ROS.SUR, R 4.1.0 - Energía,comb,minería 2 - GERENCIA DE INFRAEST	REEMPL. EQ. EETT CAL Alta No
16.	0.	1.	7	Obra	LAT 132 KV ET SALADILLO-ET ROS.SUR +CPO.132 K 4.1.0 - Energía,comb,minería 2 - GERENCIA DE INFRAEST	LAT 132 KV ET SALADI Alta No
16.	0.	1.	8	Obra	LAT 132 KV CERES-TOSTADO+CPO.132 KV CERES 4.1.0 - Energía,comb,minería 2 - GERENCIA DE INFRAEST	LAT 132 KV CERES-TOS Alta No
16.	0.	1.	10	Obra	CPO.132KV ET ROS.SUR+VINC.EETT ROS.OESTE, R 4.1.0 - Energía,comb,minería 2 - GERENCIA DE INFRAEST	CPO.132KV ET ROS.SUR Alta No
16.	0.	1.	11	Obra	CABLES 132 KV ENTRE EETT ROSARIO 4.1.0 - Energía,comb,minería 2 - GERENCIA DE INFRAEST	CABLES 132 KV ENTRE Alta No
16.	0.	1.	12	Obra	COMPENSAC. REACTIVA EETT (S.GULL,,RAF, SUNC 4.1.0 - Energía,comb,minería 2 - GERENCIA DE INFRAEST	COMPENSAC. REACTIV Alta No

VIII. BIBLIOGRAFÍA

- Clasificador gastos por objeto - Nomenclador aprobado 2015, SIPAF, impresión del 10 de octubre de 2014.
- Decreto 1.302-96 de aprobación del Clasificador Presupuestario.
- Decreto N° 3.155/18 de Programa de Infraestructura para la Seguridad Vial en Gobiernos Locales.
- Ley de Ministerios N° 13.920 del 4 de diciembre de 2019.
- Ley N° 13.751 de 2018 de Pavimentos Urbanos.
- Manual de Clasificaciones Presupuestarias para el Sector Público Provincial, Provincia de Santa Fe, Ministerio de Hacienda y Finanzas, Dirección General de Finanzas de la Provincia.
- Planillas varias del Sistema Informático Provincial de Administración Financiera (SIPAF).
- Decreto 0001-21.
- Presupuestos 2015 a 2021 en sitio web de [Presupuesto ciudadano](#).
- Presupuestos 2015 a 2021 en sitio web de [Presupuesto en datos abiertos](#).
- Resolución 0352-96 de aprobación de las Tablas del Clasificador Presupuestario.
- Sitio web de [Administración Financiera](#) del Ministerio de Economía de la Provincia de Santa Fe.