

**PROVINCIA DE SALTA**

**CFI**

**ESTUDIO COMPARATIVO DE LOS SISTEMAS DE VOTO EN ARGENTINA**

**CONTRATO DE OBRA EX-2022-00051136- -CFI-GES#DCS**

**SEPTIEMBRE 2022**



Carlos Alberto Fara

## Contenido

<b>I. Introducción</b> .....	3
<b>1. Informe sobre el estado del arte y la investigación bibliográfica sobre los sistemas de voto a estudiar</b> .....	4
<b>2. Cuestionario a utilizar para las encuestas de opinión</b> .....	10
<b>3. Cuestionario a utilizar para las entrevistas en profundidad</b> .....	14
<b>4. Presentación de los resultados de la investigación cuantitativa</b> .....	16
<b>4.1 El proceso de campo, el relevamiento y la presentación de los resultados de la investigación cuantitativa</b> .....	16
<b>4.1.1 Redacción y presentación del cuestionario a utilizar en la encuesta</b> .....	16
<b>4.2 Características técnicas de la muestra y distribución de casos</b> .....	20
<b>4.3. Capítulo de Resultados de los Estudios</b> .....	25
<b>5. Presentación de los resultados de la investigación cualitativa</b> .....	65
<b>5.3 Análisis de la información</b> .....	74
<b>6. Conclusiones</b> .....	99
<b>7. Glosario</b> .....	102
<b>8. Bibliografía</b> .....	103
<b>II. Anexo I: Entrevistas en profundidad</b> .....	106

## I. Introducción

Los sistemas de votación tienen un rol central en el desenvolvimiento democrático, en el sistema de partidos y la cultura del voto de las sociedades. Ningún sistema es perfecto, todos tienen sus ventajas y desventajas. En Argentina, la boleta o “lista sábana” es utilizada como instrumento de voto por los electores cada dos años y viene generando a lo largo de los años debates sobre su transparencia, eficiencia y su costo, entre otros puntos.

En nuestro país cada uno de los 24 distritos electorales es soberano respecto a la determinación de las fechas de sus comicios y la elección de sus sistemas de selección y votación, en cuanto a cargos provinciales y nacionales.

Si bien ya hay provincias que han avanzado en el uso de la herramienta Boleta Única de Papel (Córdoba y Santa Fe son dos ejemplos de ello, y también se ha utilizado en elecciones municipales de Bariloche, Río Negro), y a nivel nacional se utiliza hace tiempo para el ejercicio del voto de residentes en el exterior y privados de libertad, en la mayoría de las provincias se sigue utilizando la boleta en papel por cargo, por partido, no separada, como sistema de votación.

En los últimos tiempos hemos presenciado la emergencia de más voces críticas respecto de este sistema. Las críticas de la academia son múltiples. En relación a la boleta única electrónica (BUE), las críticas cuestionan la transparencia y el costo económico del sistema.

Desde la perspectiva partidaria, la estrategia de boleta por cargo en papel, no separada y por partidos, ha sido criticada por favorecer a los partidos con mayor alcance y presencia territorial por la posibilidad de presentar candidatos en todas las jurisdicciones electorales y para todos los puestos electorales, a partir del hecho de que si bien la justicia electoral provee las boletas, en la práctica los partidos deben asegurar su disponibilidad en las mesas de votación -con la necesidad de fiscalización- y por la cultura de reparto de boletas a sus targets previo al comicio.

También por cierta preponderancia en algunos segmentos de votantes de tender al voto “boleta completa” por la incomodidad del corte, por el desconocimiento de los candidatos en elecciones legislativas, o porque un partido induzca cierta combinación de boletas, etc., todo lo cual requiere de alguna estructura territorial organizada y numerosa.

En el presente informe se encuentran los resultados de una investigación bibliográfica, cualitativa y cuantitativa sobre los mecanismos de votación en Argentina, con la finalidad de analizar las posiciones académicas, políticas y de la sociedad civil al respecto, en aras de contribuir al debate sobre la situación actual de dichos sistemas y estudiar una posible reforma electoral.

## **1. Informe sobre el estado del arte y la investigación bibliográfica sobre los sistemas de voto a estudiar**

El voto como expresión ciudadana a la preferencia o selección de una candidatura, es una de las acciones más importantes en el ejercicio de la Democracia. Este procedimiento electivo es llevado a cabo según las exigencias demográficas, coyunturales o históricas de cada territorio en donde se ejerce el poder.

Estas exigencias o necesidades se modifican dependiendo del sistema electoral que exista en el territorio, por ejemplo, en los cantones suizos de Appenzell Rodas Interiores y Glarus la población se reúne en la plaza para votar leyes o el presupuesto gubernamental de cada año; la metodología utilizada en dicha reunión es por medio del levantamiento de manos en cuanto estén a favor o en contra.

En la mayoría de los territorios del mundo, ya sean nacionales, sub nacionales o locales, el voto se realiza por medio de boletas papel, las cuales son marcadas por el ciudadano y depositadas en urnas, posteriormente se contabilizan manualmente, teniendo de esta manera un proceso físico en su totalidad.

A su vez, en una época donde la tecnología cada día está más presente en la vida cotidiana del ciudadano, existe también un sistema electivo en el cual se utilizan herramientas de hardware y software donde cada persona realiza su voto mediante pantallas y es cuantificado por un sistema electrónico, proporcionando una digitalización plena de todo el proceso.

Tomando en cuenta lo mencionado anteriormente respecto a las distintas metodologías de votación en el mundo, el presente estudio se enfocará en los mecanismos presentes en Argentina, razón por la cual en esta sección se realizará un recorrido académico por distintos documentos y estudios de esta temática:

### **1.1 Boleta Sábana o Boleta Partidaria**

Este tipo de boleta es el utilizado actualmente en las elecciones nacionales de Argentina y en la mayoría de las elecciones provinciales del país. Esta

metodología aglutina la oferta de cada partido político por cargo en una misma boleta y la mesa electoral cuenta únicamente con una urna, en donde el ciudadano deposita la selección que realiza en el cuarto oscuro mediante un sobre sellado.

El instrumento de boleta partidaria posee distintas críticas por su funcionamiento y por la necesidad de implementar controles en los centros electorales, sumado a esto, las demoras ante la falta o robo de dichas boletas en el cuarto oscuro; Daniel Zovatto se refirió a esto como “viejos vicios de la política”, tanto a la falta o robo de papeletas como al clientelismo político.

A esta última consigna referida al clientelismo político también se adhiere Pablo Secchi, director ejecutivo de poder ciudadano, quien menciona que el financiamiento estatal que administran los partidos políticos, no es destinado en su totalidad a estas boletas, sino también es utilizado para financiar la campaña. (Domínguez, 2022)

Esta metodología electoral también es utilizada en Israel, diferenciándose del procedimiento electoral en Argentina, ya que la boleta en dicho país contiene únicamente las iniciales del partido político y en letra pequeña el nombre del mismo, sin contener nombres y/o fotos de los candidatos.

El diseño de este instrumento electoral en Israel es debido a su sistema, ya que está basado en la representación proporcional a nivel nacional, y el número de bancas en el Parlamento que obtiene en cada elección proviene del porcentaje de votos obtenidos en las urnas de todo el país.

## **1.2 Boleta Única Electrónica**

Esta metodología es utilizada para las elecciones en distintos distritos electorales a lo largo del mundo, en gran parte de este proceso se involucra la tecnología, desde la forma en la que el ciudadano selecciona la oferta electoral por medio de una pantalla, hasta la forma del conteo de votos al finalizar el horario de los comicios.

En esta vía, investigadores del Centro de Políticas de Tecnología de la Información y del Departamento de Ciencias de la Computación de la Universidad de Princeton, realizaron un estudio específico sobre las máquinas de votación marca Diebold modelo AccuVote-TS.

En el texto de dicho documento se menciona el enfrentamiento académico de los investigadores con la empresa que presta el servicio de hardware y software, debido que los estadísticos se refieren al hardware del voto, *“como aparatos que comparten problemáticas con las computadoras de escritorio, resaltando la confiabilidad y los errores o fallas originados por software maliciosos que pueden ser instalados en las mismas.”* (Feldman, Halderman, & Edward, 2006)

Debido al mencionado estudio la empresa proporcionó declaraciones públicas afirmando que las garantías de seguridad fueron probadas y que la mencionada problemática de instalación de códigos maliciosos es una conclusión “infundada”.

Finalmente, en el mismo documento hace referencia a las acciones tomadas por las autoridades electorales, quienes, en las elecciones del año 2006 en los Estados Unidos, específicamente en condados de Maryland y Georgia (donde ya se estaban utilizando estas máquinas y sistema tecnológico de boleta electrónica) implementaron procesos más rigurosos en el conteo de precintos generados por las máquinas, ya que descartaron el uso de boletas papel debido a su costo y riesgo.

Por otra parte, el Instituto de Tecnología de California (CALTECH) y el Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT), realizan permanentemente investigaciones y *papers* respecto a las Tecnologías de Votación. Estos materiales son realizados por un equipo interdisciplinario que aplican las ciencias sociales y la ingeniería al estudio del funcionamiento tanto de las máquinas como de los efectos de la implementación del voto electrónico en el comportamiento de los votantes.

Una de estas investigaciones es la realizada por Ted Selker y Jonathan Goler, ambos del MIT, la cual aborda la seguridad de la arquitectura del sistema de voto electrónico por medio del análisis de los procesos, llegando a la conclusión que es factible su implementación y que puede ser mejorado por especialistas programadores paulatinamente.

Así también, en la conclusión final del documento los investigadores se refieren al sistema como “fiable, seguro y privado” (Selker & Goler, 2004) ya que debido a sus especificaciones permite una implementación con bajos riesgos de fraude.

Acercando geográficamente la BUE a la Argentina, también se han realizado distintos estudios académicos de esta temática en el país. Uno de ellos fue realizado por estadísticos del Instituto de Investigación en Informática LIDI de la Facultad de Informática de la UNLP, del Grupo de Investigadores en Tecnologías Aplicadas (GITIA) y de la Facultad de Ingeniería, sede Ushuaia de la UNPSJB.

Esta investigación visibiliza al sistema de votación como un sistema de información, por lo que en el documento se realiza una aproximación de los requerimientos que necesitaría el software de la BUE para su implementación en Argentina.

En dicho documento los autores separan los requerimientos por su naturaleza, primeramente, mencionan los constitucionales (tanto nacionales como provinciales), en donde el software debe cumplir con las auditorías de las autoridades electorales y otros procesos que garanticen la seguridad y confiabilidad del sistema.

Así también los investigadores hacen una división de 3 etapas respecto al alcance del voto electrónico, estas son: “identificación del elector, emisión del voto y cómputo de los resultados de la mesa”. (Feierherd, De Giusti, Pesado, & Depetris, 2002); en estas etapas el ciudadano tiene contacto con las primeras dos, dejando a las autoridades electorales la tercera, concluyendo que los requisitos implícitos para el software y hardware, deben ser flexibles, auditables y convenientes para la población.

Otra investigación que aborda la implementación de la BUE en Argentina, fue realizada por CIPPEC en el año 2011, la cual estudia específicamente la experiencia de la provincia de Salta.

En dicho documento se muestran las “lecciones de la experiencia salteña” en la implementación, mencionando tanto hallazgos positivos como negativos, desde el punto de vista del ciudadano y de las autoridades de mesa.

Entre los datos más relevantes que menciona dicha investigación se encuentran que la BUE facilitó la administración de la jornada electoral por parte de las autoridades, tanto en el manejo y/o faltante de boletas físicas, como al momento del escrutinio o conteo.

Por otra parte, en este último proceso mencionado, el documento aborda que el cambio de metodología genera incertidumbre a la forma de fiscalización de los partidos políticos, ya que les “preocupa su capacidad de observar y controlar la operatoria del nuevo sistema”. (Pomares, Leiras, Page, Tchitian, & Peralta Ramos, Cambios en la forma de votar. La experiencia del voto electrónico en Salta, 2011)

Desde el punto de vista de la ciudadanía, el estudio muestra una dicotomía respecto a la aceptación y manejo de la BUE, reforzando la confianza en el registro correcto de los votos; sin embargo, también genera un debilitamiento en la confianza sobre el secreto del voto.

### **1.3 Boleta única de papel (BUP)**

La boleta única de papel es un instrumento electivo que contiene la oferta electoral de todas las categorías de todos los partidos políticos de un distrito en una sola papeleta o boleta, la cual es proporcionada por la autoridad de mesa al elector, quien debe realizar una marca según sea su selección y depositar dicha papeleta en la urna correspondiente.

En el caso de Argentina, este instrumento electoral ya es utilizado por la provincia de Córdoba, en donde el diseño de la boleta cuenta con un eje vertical en donde se muestran las agrupaciones o partidos políticos y con un eje horizontal, en donde se incluyen las categorías provinciales (gobernación, legislatura, intendencias, etc).

Según un artículo publicado por Juan Domínguez, se menciona que existen ventajas de este sistema de boleta única frente al utilizado actualmente a nivel nacional, ya que no sería necesario el control de boletas partidarias faltantes en el cuarto oscuro y la disminución en los costos de impresión de las mismas. (Domínguez, Boleta única: qué es, qué pros y contras se le atribuyen y dónde se usa, 2022)

Así también, uno de los directores del Instituto Internacional para la democracia y la Asistencia Electoral, Daniel Zovatto, coincide con la consigna antes mencionada y a su vez, resalta el fortalecimiento de la calidad institucional cordobesa debido a la claridad y participación ciudadana en la implementación de este instrumento.

La Organización de Estados Americanos, OEA, mediante el informe de acompañamiento técnico al proceso de implementación de la boleta única de sufragio en Córdoba, cataloga el proceso en términos generales como un éxito, proporcionando pequeñas recomendaciones en el funcionamiento logístico, más ninguno en la implementación del sistema como tal.

En el documento generado por el COPEC y el IDEA, también son incluidas las observaciones del director ejecutivo del Instituto Federal de Gobierno, Matías Bianchi, quien resalta la capacitación como principal observación; por una parte, positiva en el análisis de la participación ciudadana, quienes conocían bien el manejo de la boleta y por otra parte como una oportunidad de mejorar hacia las autoridades de mesa, quienes desconocían detalles logísticos de la implementación. (COPEC - IDEA, 2011)

#### **1.4 Boleta única de papel separada por categorías**

Este tipo de metodología electoral proporciona al elector una papeleta en la que se incluye la oferta de todos los partidos políticos por cada categoría que se elige (entiéndase gobernador, legisladores provinciales, intendente, concejales, etc.). Debido a esta división, la mesa electoral posee distintas urnas (una por cada categoría) y, por consiguiente, el elector deposita la papeleta con su selección en la urna que corresponde.

Uno de los países latinoamericanos donde es utilizado este sistema electoral es Guatemala; dicho sistema fue promulgado mediante la nueva Constitución y Ley Electoral y de Partidos Políticos por parte de la Asamblea Nacional Constituyente en 1985, documentos elementales para la vuelta a la Democracia de este país centroamericano.

En la mencionada legislación, en el título VI se menciona el procedimiento que la autoridad electoral debe seguir tanto para el diseño de la boleta o papeleta, como también la forma en la que el ciudadano debe seleccionar su voto ante la oferta electoral de cada categoría.

Es importante resaltar qué, debido a la existencia de distintas papeletas (por cada categoría) la legislación en uno de sus artículos precisa que deberán ser de distintos colores, por lo que la autoridad de aplicación debe realizar de manera pública, distintas acciones para que el electorado distinga cada una en el cuarto oscuro.

Julio Aguirre en un artículo publicado en el año 2019 hace referencia a distintas ventajas de este sistema de votación, tanto para las autoridades de mesa como para el ciudadano, por ejemplo: al existir boletas por categoría el ciudadano no debe realizar cortes en las boletas, ya que debe seleccionar mediante una marca su elección; así también, esta acción facilita el recuento de votos al momento del escrutinio.

Asimismo, debido a que la selección del ciudadano se realiza mediante una marca en una misma papeleta con la oferta electoral de cada categoría, permite a las autoridades electorales instalar más de un “*box*” o cuarto oscuro por cada mesa electoral, ya que “Al ser la misma boleta para todos, solo debemos resguardar que el marcado de las opciones sea secreto.” (Aguirre, 2019); esta metodología es utilizada en el caso mencionado previamente en Guatemala, ya que existen cuatro “*boxes*” por cada mesa electoral, permitiendo a varios ciudadanos emitir el sufragio simultáneamente.

Aguirre en el mismo artículo menciona la desventaja del aumento del “voto nulo” en esta metodología electoral, debido a la generación de marcas o rayones poco precisas en el espacio que corresponde y/o al exponer toda la oferta electoral al elector, quien no puede estar de acuerdo con ninguno de estos.

En esta vía, haciendo énfasis en la desventaja mencionada por Aguirre respecto al “voto nulo”, se incluye en el presente documento el caso de Colombia, país latinoamericano que también utiliza la Boleta única de papel separada por categorías y que incluye en su legislación el procedimiento respecto al “*voto nulo*” o “*voto en blanco*” como define específicamente.

Según la Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia, define al “*voto en blanco*” como “una expresión política de disenso, abstención o inconformidad, con efectos políticos” (Registraduría nacional del Estado Civil de Colombia, s.f.) debiéndose repetir la elección por única vez, si este posee la mayoría absoluta en el escrutinio final, no pudiéndose presentar los mismos candidatos nuevamente.

Acercando geográficamente este tipo de sistema electoral a Argentina, la boleta única de papel separada por categorías es utilizada en la provincia de Santa Fe desde el año 2011, lo que ha permitido realizar estudios en su implementación y funcionamiento.

Uno de estos estudios fue realizado por CIPPEC, el cual hace referencia a la percepción de la ciudadanía como positiva y como fortalecimiento a la integridad electoral del proceso, así también como el fácil manejo de las boletas, a lo que coincidieron los dirigentes políticos; quienes también mencionaron la ventaja de rapidez del proceso y escrutinio. (Pomares, Leiras, Page, & Lenarduzzi, 2011)

De esta manera, por medio de las investigaciones abordadas previamente se realiza un breve recorrido sobre investigaciones tanto nacionales como internacionales, sobre las distintas metodologías de votación utilizadas en Argentina.

## **2. Cuestionario a utilizar para las encuestas de opinión**

A continuación, se presentan los cuestionarios que serán aplicados en las capitales provinciales de Salta, Santa Fe y Córdoba, de acuerdo a una muestra representativa de la población, y a través de una aplicación electrónica.

La selección de dichas sedes es para evaluar los tres mecanismos de votación subnacionales en los lugares en los cuales se vienen implementando.

### **2.1 Cuestionario para votantes en Córdoba Capital**

Código de relevador

1. ¿Siempre pudo votar con normalidad o alguna vez tuvo algún inconveniente?
  - 1 Votó con normalidad (Pasa a 3)
  - 2 Tuvo inconvenientes
2. ¿Qué inconvenientes tuvo? (Abierta)
3. Recibió algún tipo de ayuda para votar o pudo votar solo/a?
  1. Recibió ayuda
  2. Votó solo/a (pasa a pregunta 5)
4. ¿Qué ayuda recibió? (abierta)
5. ¿El sistema de votación de la boleta nacional le pareció simple y fácil o complicado y difícil?
  1. Simple y fácil
  2. Complicado y difícil
6. ¿El sistema de votación de la boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba le parece simple y fácil o complicado y difícil?
  1. Simple y fácil
  2. Complicado y difícil

7. ¿Ya había utilizado antes el sistema de votación de la boleta nacional?
  1. Si
  2. No
  
8. ¿Ya había utilizado antes el sistema de votación de la boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba?
  1. Si
  2. No
  
9. ¿Cuál sistema de los dos le parece más simple?
  1. La boleta nacional
  2. La boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba
  
10. ¿Cuál sistema piensa que es mejor?
  1. La boleta nacional
  2. La boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba
  
11. ¿Cuál sistema le parece más seguro?
  1. La boleta nacional
  2. La boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba
  
12. ¿Cuál sistema piensa que es mejor para que no haya fraude?
  1. La boleta nacional
  2. La boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba
  
13. ¿Conoce el sistema de voto electrónico? (**nota: si no lo conoce, no haga ninguna aclaración**)
  1. Si
  2. No
  
14. El voto electrónico es votar en una pantalla como cuando concurre a un cajero automático del banco. Comparando el sistema que usó con la boleta única de Córdoba y con el voto electrónico, ¿cuál de los tres le parece que es mejor?
  1. La boleta nacional
  2. La boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba
  3. El voto electrónico

## 2.2 Cuestionario para votantes en Santa Fe Capital

Código de relevador

1. ¿Siempre pudo votar con normalidad o alguna vez tuvo algún inconveniente?

1. Votó con normalidad (Pasa a 3)
2. Tuvo inconvenientes
2. ¿Qué inconvenientes tuvo? (Abierta)
3. Recibió algún tipo de ayuda para votar o pudo votar solo/a?
  3. Recibió ayuda
  4. Votó solo/a (pasa a pregunta 5)
4. ¿Qué ayuda recibió? (abierta)
5. ¿El sistema de votación de la boleta nacional le pareció simple y fácil o complicado y difícil?
  3. Simple y fácil
  4. Complicado y difícil
6. ¿El sistema de votación de la boleta única en las últimas elecciones para concejales le pareció simple y fácil o complicado y difícil?
  3. Simple y fácil
  4. Complicado y difícil
7. ¿Ya había utilizado antes el sistema de votación de la boleta nacional?
  3. Si
  4. No
8. ¿Ya había utilizado antes el sistema de votación de la boleta única para cargos locales?
  1. Si
  2. No
9. ¿Cuál sistema de los dos que usó en las últimas elecciones le parece más simple?
  3. La boleta nacional
  4. La boleta única para concejales
10. ¿Cuál sistema piensa que es mejor?
  1. La boleta nacional
  2. La boleta única para concejales
11. ¿Cuál sistema le parece más seguro?
  1. La boleta nacional
  2. La boleta única para concejales
12. ¿Cuál sistema piensa que es mejor para que no haya fraude?
  1. La boleta nacional
  2. La boleta única para concejales

13. ¿Conoce el sistema de voto electrónico? (**nota: si no lo conoce, no haga ninguna aclaración**)

3. Si
4. No

14. El voto electrónico es votar en una pantalla como cuando concurre a un cajero automático del banco. Comparando los dos sistemas que usó con el voto electrónico, ¿cuál de los tres le parece que es mejor?

1. La boleta nacional
2. La boleta única para concejales
3. El voto electrónico

### **2.3 Cuestionario para votantes en Salta Capital**

Código de relevador

1. ¿Siempre pudo votar con normalidad o alguna vez tuvo algún inconveniente?

1. Votó con normalidad (Pasa a 3)
2. Tuvo inconvenientes

2. ¿Qué inconvenientes tuvo? (Abierta)

3. Recibió algún tipo de ayuda para votar o pudo votar solo/a?

5. Recibió ayuda
6. Votó solo/a (pasa a pregunta 5)

4. ¿Qué ayuda recibió? (abierta)

5. ¿El sistema de votación de la boleta nacional le pareció simple y fácil o complicado y difícil?

5. Simple y fácil
6. Complicado y difícil

6. Ya había utilizado antes el sistema de votación de boleta nacional?

1. Si
2. No

7. Alguna vez votó utilizando voto papel?

1. Si
2. No (Pasa a 9)

8. Cuál sistema le parece más simple?

1. El electrónico
2. El papel

9. El sistema de voto electrónico le parece confiable y seguro o no confiable e inseguro?

1. Le parece confiable y seguro
  2. Le parece no confiable e inseguro
10. En las últimas elecciones, ¿su voto se registró bien y sin problemas?
1. Si
  2. No
11. Siente que con el sistema electrónico es totalmente secreto e inviolable?
1. Si
  2. No
12. Cuál sistema piensa que es mejor?
1. Electrónico
  2. Papel
13. Cuál sistema le parece más seguro?
1. Electrónico
  2. Papel
14. Cuál sistema piensa que es mejor para que no haya fraude?
1. Electrónico
  2. Papel

### **3. Cuestionario a utilizar para las entrevistas en profundidad**

A continuación, se presenta la guía de preguntas tentativas que será aplicada a los expertos en sistemas de votación. Es importante resaltar que, debido a la naturaleza cualitativa del relevamiento, el listado es simplemente una base y no un límite, ya que se incorporarán cuestiones que traigan a colación los expertos con sus experiencias y aportes

#### **3.1 Preguntas guía que se utilizarán para entrevistas a expertos**

- En general, ¿cuál crees que es el mejor sistema de votación?
- ¿Piensa en otros sistemas de votación además de los 4 conocidos?
- ¿Cuál es el más fácil de usar?
- ¿Cuál es el más transparente?
- ¿Cuál es el más seguro?
- Ventajas y desventajas de los diferentes sistemas
- Boleta sábana
- Boleta única
- BU estilo Córdoba

- BU estilo Santa Fe
- ¿Caso modelo de voto electrónico?
- Tendencias de votación en la región
- Transparencia en las elecciones argentinas
- ¿Reformar el sistema de votación debería implicar alguna otra reforma del punto de vista operativo o legal?
- Factores políticos para el consenso

## 4. Presentación de los resultados de la investigación cuantitativa

### 4.1 El proceso de campo, el relevamiento y la presentación de los resultados de la investigación cuantitativa.

#### 4.1.1 Redacción y presentación del cuestionario a utilizar en la encuesta.

Los cuestionarios fueron elaborados de tal manera que pudieran aplicarse en las tres plazas y que además fueran aptos para su programación en la plataforma Quick Tap Survey (QTS). La misma fue configurada en el celular de cada uno de los encuestadores, de manera que los resultados se reportaron en tiempo real a medida que se realizó el relevamiento de los datos.

De esta manera, los cuestionarios fueron visualizados en los celulares de los encuestadores de cada ciudad, tal como se muestra a continuación:

#### 4.1.1.a Cuestionarios utilizados en la ciudad de Córdoba:

The image displays three sequential screenshots of a mobile survey application interface. The top status bar shows the time as 21:08, 21:07, and 21:06 respectively. The navigation bar at the top of each screen is blue and contains a back arrow, a question title, and the location 'BU CORDOBA'.  
The first screenshot shows a question: '5\* ¿Recibió algún tipo de ayuda para votar o pudo votar solo/a?'. Below the question are two radio button options: 'Si recibió ayuda' and 'No recibió ayuda'. At the bottom, there are 'RESTABLECER' and 'HECHO' buttons.  
The second screenshot shows a question: '3\* ¿Pudo votar con normalidad o tuvo algún inconveniente?'. Below the question are two radio button options: 'Votó con normalidad' and 'Tuvo inconvenientes'. At the bottom, there are 'RESTABLECER' and 'HECHO' buttons.  
The third screenshot shows a question: '1 Estoy haciendo un estudio sobre sistemas de votación. Quisiera que responda unas preguntas simples sobre su experiencia con el sistema de votación. Sus respuestas son anónimas, en ningún momento le preguntaré su nombre o dni.' Below this is question '2\* Código de Relevador' with a text input field and a 'Toque para entrar' label. Below that is question '3\* ¿Pudo votar con normalidad o tuvo algún inconveniente?' with a radio button and a 'Toque para seleccionar' label. At the bottom right, there is a blue circular button with a white checkmark. At the bottom, there are 'RESTABLECER' and 'HECHO' buttons.

21:09 21:09 21:10

BU CORDOBA ¿Cuál sistema de los dos sistema... BU CORDOBA

6\* ¿Que ayuda recibió? (Anotar)  
Toque para entrar

7\* ¿El sistema de votación de la boleta nacional le pareció simple y fácil o complicado y difícil?  
Toque para seleccionar

8\* ¿El sistema de votación de la boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba le parece simple y fácil o complicado y difícil?  
Toque para seleccionar

9\* ¿Ya había utilizado antes el sistema de votación de la boleta nacional?  
SÍ NO

10\* ¿Ya había utilizado antes el sistema de votación de la boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba?  
SÍ NO

11\* ¿Cuál sistema de los dos sistemas le parece más simple?  
La boleta nacional  
La boleta única para cargos provinciales y lo...  
Los dos sistemas le parecen Simples (no leer)  
Los dos sistemas son Complicados (no leer)  
Ns/Nc (No leer)

12\* ¿Cuál sistema piensa que es mejor para que no haya fraude?  
Toque para seleccionar

13\* ¿Cuál sistema le parece más seguro?  
Toque para seleccionar

14\* ¿Cuál sistema piensa que es mejor para que no haya fraude?  
Toque para seleccionar

15\* ¿Conoce el sistema de voto electrónico? (nota: si no lo conoce, no haga ninguna aclaración)  
SÍ NO

16\* El voto electrónico es votar en una pantalla como cuando concurre a un cajero automático del banco. Comparando los dos sistemas que usó en papel, con el voto electrónico, ¿Cuál de los tres le parece que es mejor?  
Toque para seleccionar

17\* ¿Quiere agregar algún comentario?  
Toque para entrar

18\* Sexo del entrevistado

RESTABLECER HECHO

21:11

BU CORDOBA

15\* ¿Conoce el sistema de voto electrónico? (nota: si no lo conoce, no haga ninguna aclaración)  
SÍ NO

16\* El voto electrónico es votar en una pantalla como cuando concurre a un cajero automático del banco. Comparando los dos sistemas que usó en papel, con el voto electrónico, ¿Cuál de los tres le parece que es mejor?  
El voto electrónico

17\* ¿Quiere agregar algún comentario?  
Toque para entrar

18\* Sexo del entrevistado  
MASCULINO FEMENINO

19\* Edad del entrevistado  
Toque para entrar

Gracias por su colaboración, es muy importante para nosotros.

### 4.1.1.b Cuestionarios utilizados en la ciudad de Santa Fe:

The first screenshot shows the survey title 'BU SANTA FE' and question 1: 'Estoy haciendo un estudio sobre sistemas de votación. Quisiera que responda unas preguntas simples sobre su experiencia con el sistema de votación. Sus respuestas son anónimas, en ningún momento le preguntaré su nombre o dni.' Question 2 asks for the 'Código de Relevador' (111). Question 3 asks '¿Pudo votar con normalidad o tuvo algún inconveniente?' with a radio button selected for 'Votó con normalidad'.

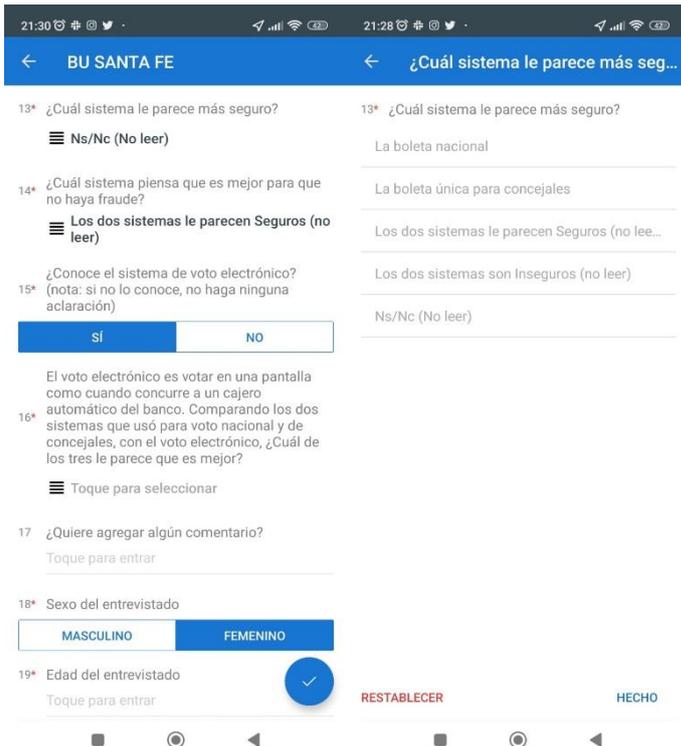
The second screenshot continues with question 5: '¿Recibió algún tipo de ayuda para votar o pudo votar solo/a?' with a radio button selected for 'Si recibió ayuda'. Question 6 asks '¿Que ayuda recibió? (Anotar)' with a text input field. Question 7 asks '¿El sistema de votación de la boleta nacional le pareció simple y fácil o complicado y difícil?' with a radio button selected for 'Simple y fácil'. Question 8 asks '¿El sistema de votación de la boleta única para concejales le pareció simple y fácil o complicado y difícil?' with a radio button selected for 'Simple y fácil'. Question 9 asks '¿Ya había utilizado antes el sistema de votación de la boleta nacional?' with radio buttons for 'SI' and 'NO', both of which have checkmarks.

The third screenshot shows the bottom navigation bar with 'REESTABLECER' and 'HECHO' buttons.

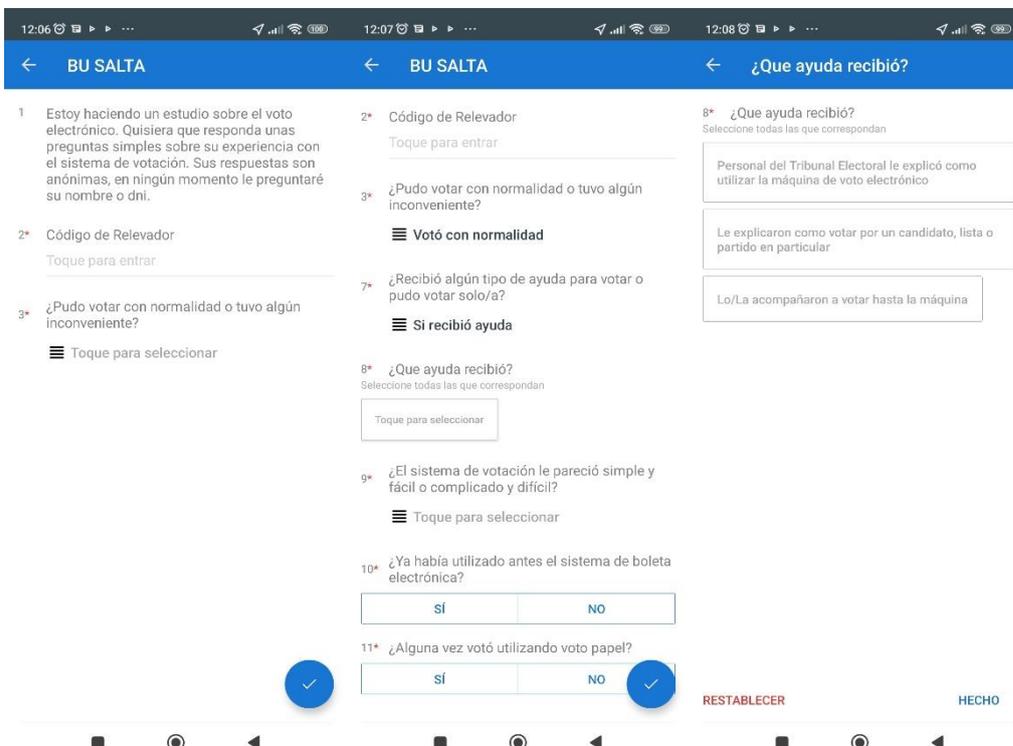
The first screenshot shows question 10: '¿Ya había utilizado antes el sistema de votación de la boleta única para cargos locales?' with radio buttons for 'SI' and 'NO'. Question 11 asks '¿Cuál sistema de los dos que usó hoy le parece más simple?' with radio buttons for 'La boleta nacional', 'La boleta única para concejales', 'Los dos sistemas le parecen Simples (no leer)', 'Los dos sistemas son Complicados (no leer)', and 'Ns/Nc (No leer)'. Question 12 asks '¿Cuál sistema piensa que es mejor?' with radio buttons for 'La boleta nacional', 'La boleta única para concejales', 'Los dos sistemas le parecen Buenos (no leer)', 'Los dos sistemas son Malos (no leer)', and 'Ns/Nc (No leer)'. Question 13 asks '¿Cuál sistema le parece más seguro?' with a radio button for 'Toque para seleccionar'. Question 14 asks '¿Cuál sistema piensa que es mejor para que no haya fraude?' with a radio button for 'Toque para seleccionar'. Question 15 asks '¿Conoce el sistema de voto electrónico? (nota: si no lo conoce, no haga ninguna aclaración)' with radio buttons for 'SI' and 'NO'. Question 16 asks '¿Comparando los sistemas que usó para voto nacional y concejales, con el voto electrónico, ¿Cuál de los tres le parece que es mejor?' with a radio button selected for 'SI'.

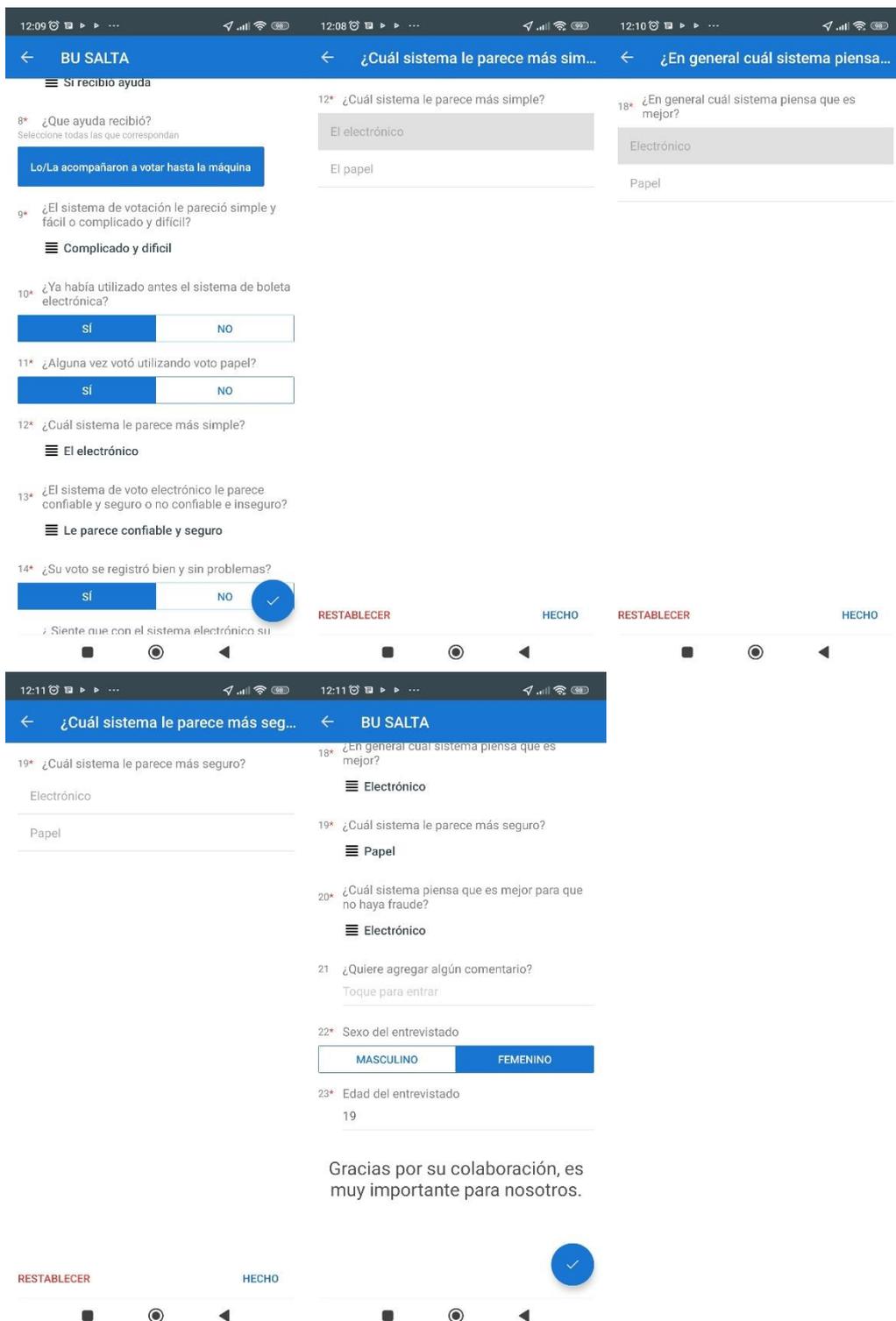
The second screenshot shows the bottom navigation bar with 'REESTABLECER' and 'HECHO' buttons.

The third screenshot shows the bottom navigation bar with 'REESTABLECER' and 'HECHO' buttons.



#### 4.1.1.c. Cuestionarios utilizados en la ciudad de Salta:





## 4.2 Características técnicas de la muestra y distribución de casos

Universo: votantes de la Ciudad de Córdoba, votantes de la ciudad de Santa Fe, y votantes de la ciudad de Salta.

#### **4.2.1 Ciudad de Córdoba**

- Marco Muestral: Electores 2019
- Método de muestreo: probabilístico
- Se realizaron 1200 casos efectivos.
- Fecha de relevamiento: 12 a 16 de agosto de 2022
- Margen de error 2,83%
- Nivel de confianza 95%

De acuerdo a los datos disponibles en la web de la Municipalidad de Córdoba, Gobierno Abierto (Córdoba, s.f.), en la ciudad hay 1.101.650 electores distribuidos en 14 circuitos y sus subcircuitos. Los casos se distribuyeron como se indica en el Cuadro N°1: Distribución de casos en la ciudad de Córdoba.

El sorteo de las manzanas se realizó siguiendo como criterio la construcción de un rango de inicio “Cantidad de manzanas en el mapa / la mitad de la cantidad de casos”. Para lo cual se procedió a contabilizar las manzanas en el mapa.

El mapa de circuitos y subcircuitos se encuentra disponible en la web correspondiente (Electoral, s.f.)

#### **Notas adicionales:**

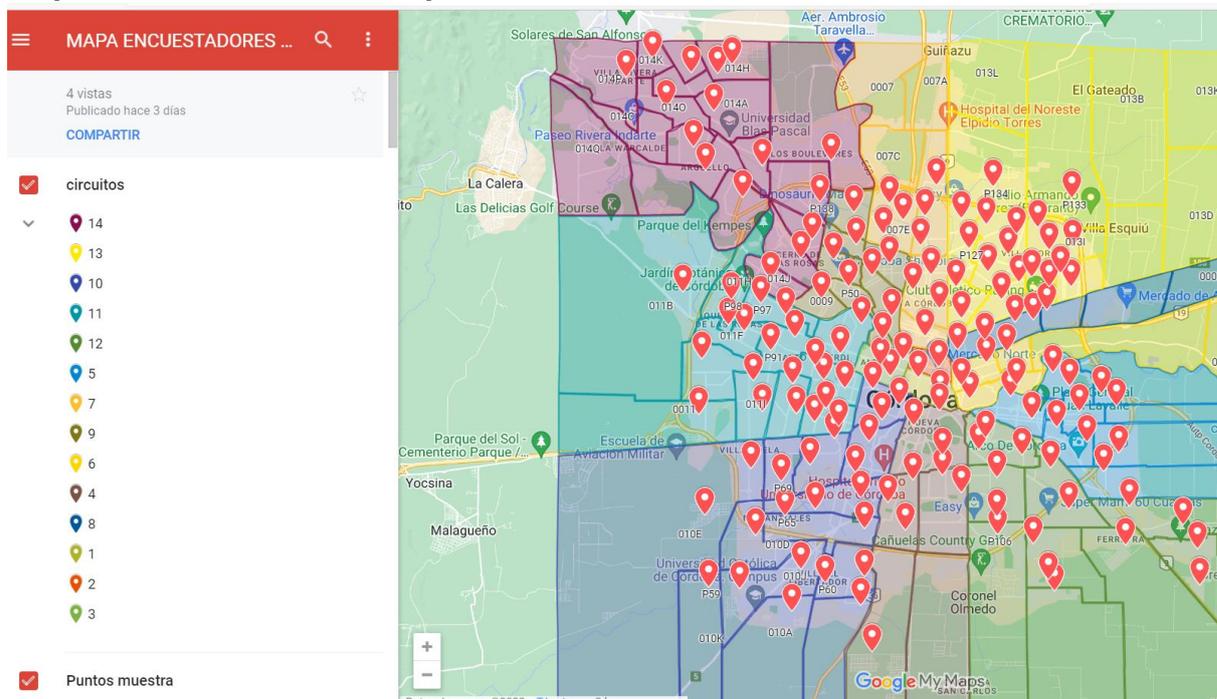
- 1) Inicialmente se pensó en realizar una muestra por escuelas, considerando sobre todo en la temática a abordar. Sin embargo, por hacerse el trabajo fuera del período electoral, resultaba complejo lograr representatividad tomando muestra de escuelas, y asimismo el margen de error era más elevado por la poca cantidad de escuelas que se lograrían cubrir.
- 2) El número de casos efectivos es mayor al expresado en la propuesta original, porque la aplicación tecnológica (QTS) permitió acelerar los tiempos de campo y procesamiento, asimismo, se indicó a los encuestadores que releven durante todas las jornadas utilizando un sistema de reemplazo de manzanas para aprovechar el tiempo y lograr más efectividad.

## Cuadro N° 1: Distribución de casos en la ciudad de Córdoba

Circuito	Electores totales	%	Casos por circuito
1	16.935	1,5	18
2	6.130	0,6	7
3	20.685	1,9	23
4	67.414	6,1	73
5	81124	7,4	88
6	35652	3,2	39
7	76453	6,9	83
8	32722	3,0	36
9	67355	6,1	73
10	162190	14,7	177
11	159066	14,4	173
12	119046	10,8	130
13	136742	12,4	149
14	120136	10,9	131
Total	1.101.650	100	1200

A continuación, se detalla la distribución de los puntos muestra de acuerdo a la cantidad de electores por circuito electoral en la ciudad:

## Mapa N° 1: Distribución de puntos muestra en la ciudad de Córdoba



#### 4.2.2 Ciudad de Santa Fe

- Marco Muestral: Electores 2021
- Método de muestreo: probabilístico
- Se realizaron 1044 casos efectivos.
- Fecha de relevamiento: 12 a 16 de agosto de 2022
- Margen de error 3,03%
- Nivel de confianza 95%

Se siguieron los mismos criterios utilizados para la confección de la muestra en Córdoba.

La distribución de los casos se detalla en el cuadro N° 2: Distribución de casos en la ciudad de Santa Fe.

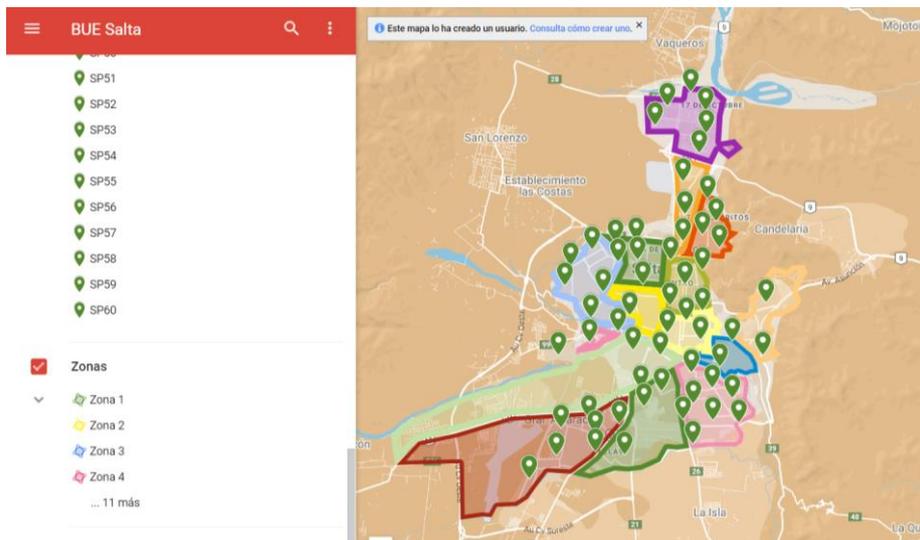
**Cuadro N° 2: Distribución de casos en la ciudad de Santa Fe**

<b>Circuito / Sección</b>	<b>Electores totales</b>	<b>%</b>	<b>Casos por circuito</b>
1 <sup>a</sup>	28,125	10,1	106
2 <sup>a</sup>	29,236	10,5	110
3 <sup>a</sup>	41,975	15,1	158
4 <sup>a</sup>	16,066	5,8	60
5 <sup>a</sup>	16,171	5,8	61
6 <sup>a</sup>	24,226	8,7	91
7 <sup>a</sup>	30,437	11,0	114
9 <sup>a</sup>	14,427	5,2	54
10 <sup>a</sup>	65,088	23,4	245
11 <sup>a</sup>	7,362	2,7	28
El Pozo	4,494	1,6	17
Total	277,607	100	1044

A continuación, se detalla la distribución de los putos muestra de acuerdo a la cantidad de electores por circuito electoral en la ciudad:



### Mapa N° 3: Distribución de puntos muestra en la ciudad de Salta



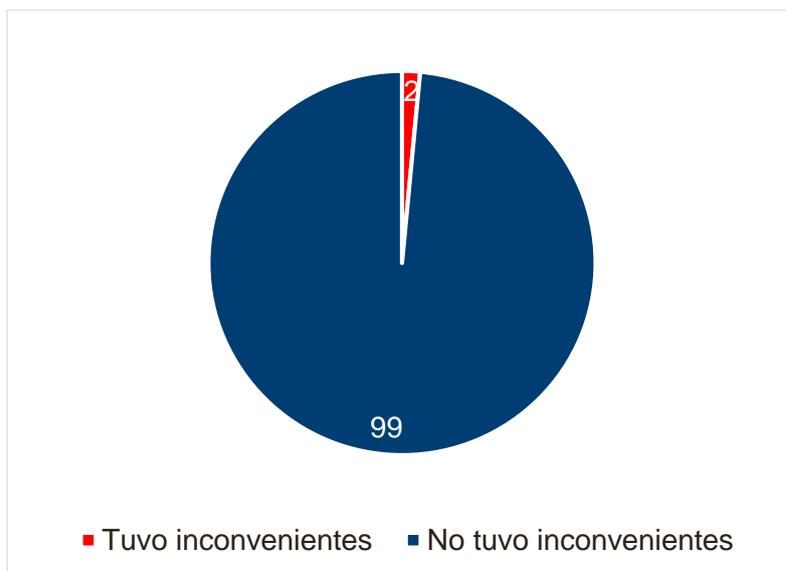
### 4.3. Capítulo de Resultados de los Estudios

#### 4.3.1 Resultados para Ciudad de Córdoba

Para una correcta lectura de los datos obtenidos, nótese que los resultados se encuentran expresados en porcentajes, y que los mismos pueden variar entre 99 y 101 por efecto del redondeo.

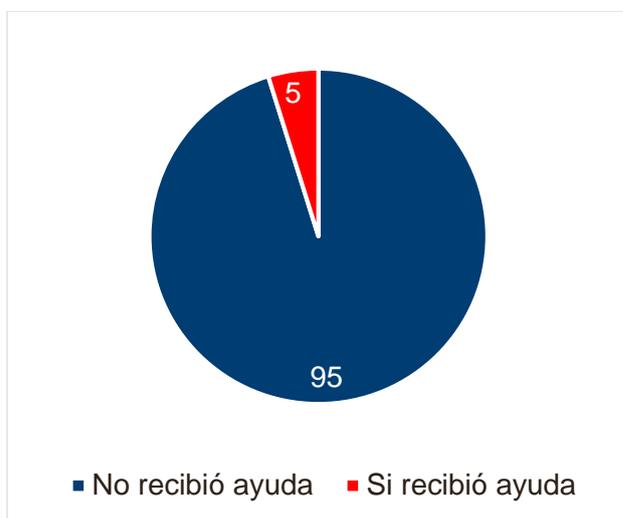
El estudio en Ciudad de Córdoba arroja los siguientes resultados:

**Gráfico 1: Pudo votar con normalidad o tuvo algún inconveniente**



Solo 1 persona de cada 10 encuestadas manifiestan que cuando fueron a votar en la última elección, tuvieron algún inconveniente. Asimismo, solo 5 % dice que recibió algún tipo de ayuda para poder emitir el voto (Gráfico 2)

**Gráfico 2: Recibió algún tipo de ayuda para votar o pudo votar solo/a**



Respecto a la simpleza o complejidad que implica emitir el sufragio con el sistema de votación de la boleta nacional, el 94% indicó que le resultó “simple y fácil” vs el 6% que lo encontró “complicado y difícil”

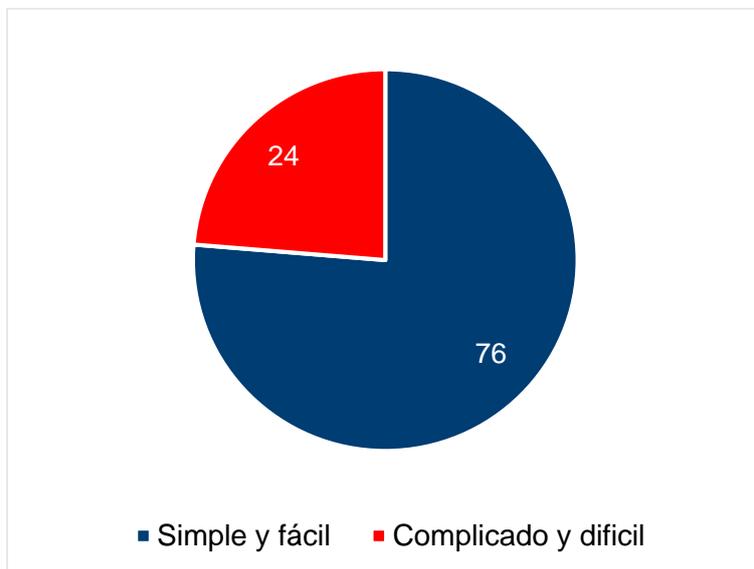
**Gráfico 3: El sistema de votación de la boleta nacional le pareció simple y fácil o complicado y difícil**



Cuando se consultó si el sistema de votación de la boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba le pareció simple y fácil o

complicado y difícil, un 24% indicó que le parecía “complicado y difícil” vs el 76% que lo encontró “simple y fácil” como se observa en el gráfico 4:

**Gráfico 4: El sistema de votación de la boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba resulta simple y fácil o complicado y difícil**



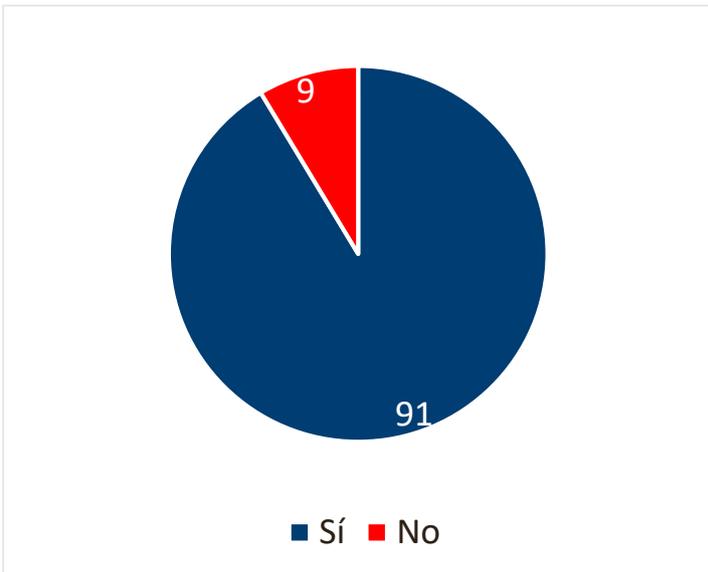
Se consultó a los encuestados si en elecciones anteriores había utilizado el sistema de votación de la boleta nacional, y la gran mayoría contestó de manera afirmativa: 96%. Asimismo, cuando se consultó si ya habían utilizado antes el sistema de votación de la boleta única para cargos provinciales y locales -modelo Córdoba- los resultados fueron 91% Sí, y 9 % No.

Respecto a la simpleza de los sistemas evaluados, tal como se aprecia en el gráfico 7, solo el 15% encuentra que los dos sistemas le resultan simples, luego en orden de simpleza, se ubica primero la boleta nacional con el 41% y luego la boleta única para cargos provinciales y locales. Únicamente el 1% cree que los dos sistemas son complicados.

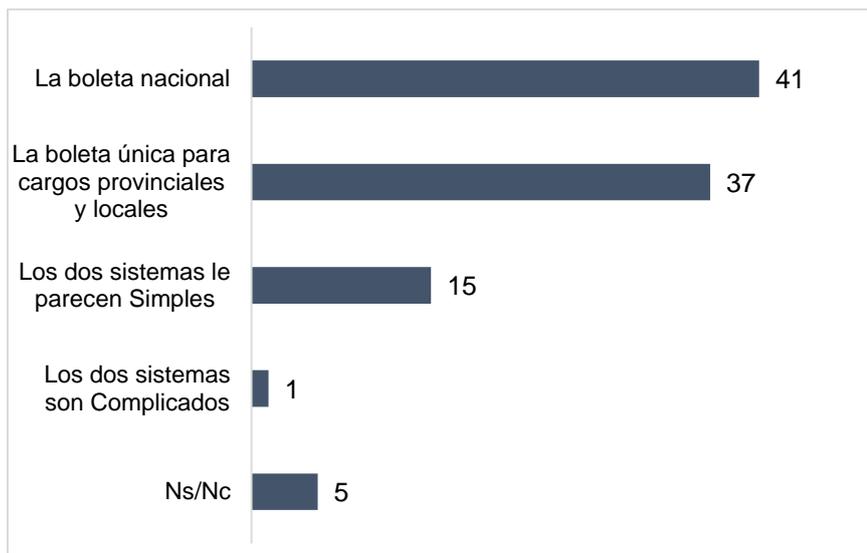
**Gráfico 5: Ya había utilizado antes el sistema de votación de la boleta nacional**



**Gráfico 6: Ya había utilizado antes el sistema de votación de la boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba**

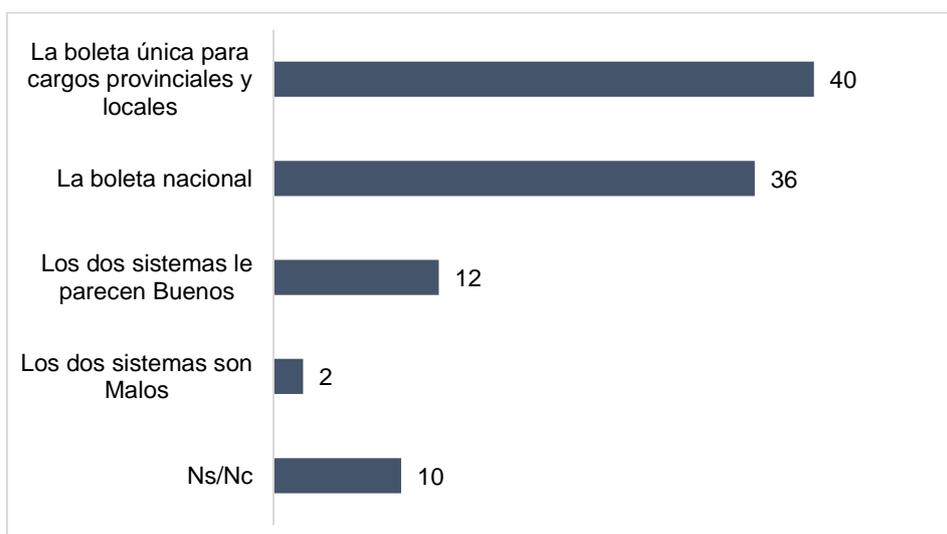


**Gráfico 7: Cuál sistema de los dos le parece más simple**



El 12% de los encuestados manifestó que los dos sistemas le parecían buenos y a pesar de que el 41% encontró más simple el sistema de boleta nacional, es la boleta única para cargos provinciales y locales la que encabeza el ranking como mejor sistema dentro de las opciones, con un 40%, luego se ubica la boleta nacional con un 36%, tal como puede observarse en el gráfico 8

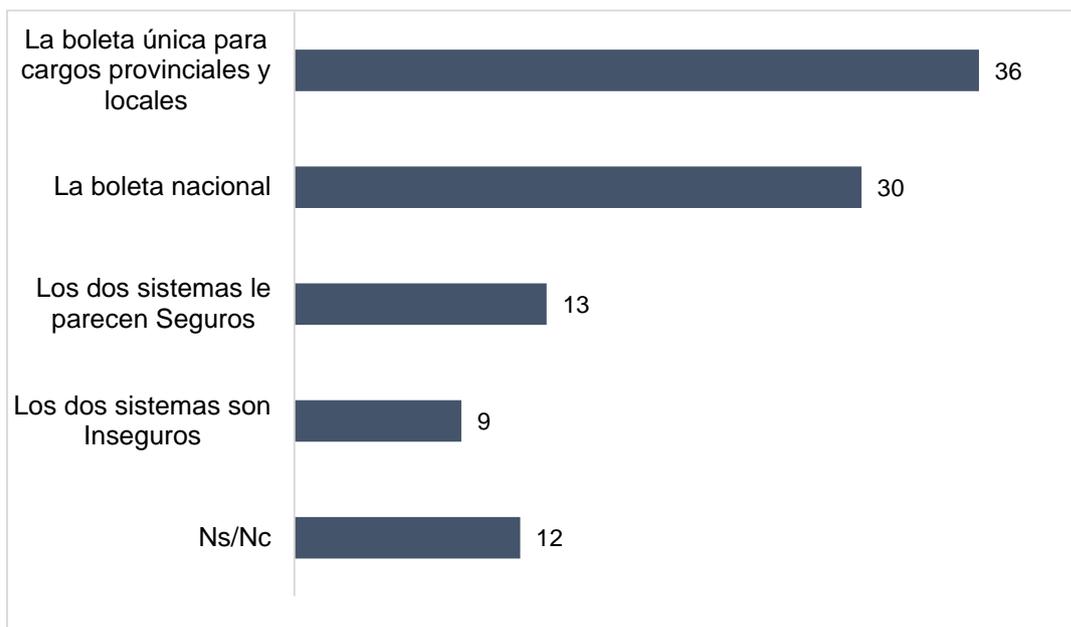
**Gráfico 8: Cuál sistema piensa que es mejor**



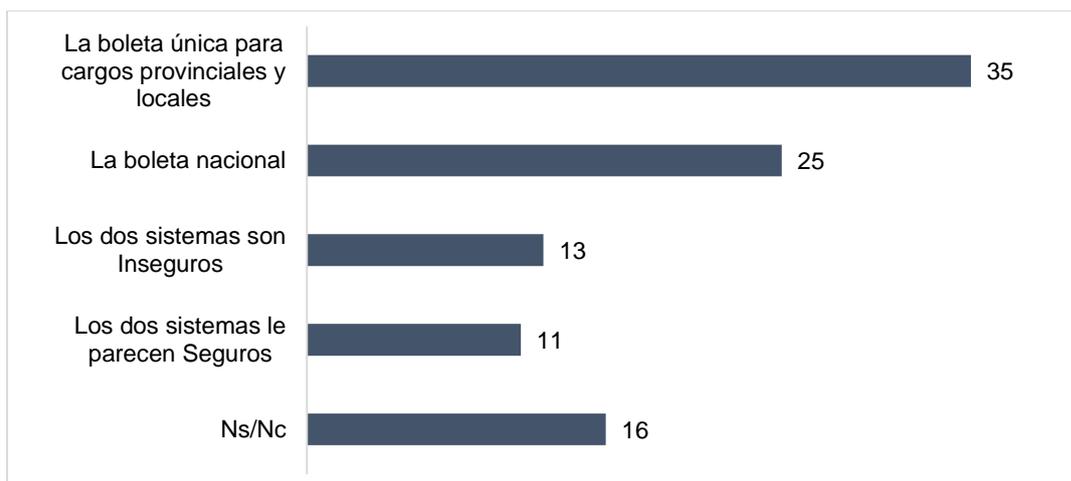
El 36% cree que el sistema más seguro es la boleta única para cargos provinciales y locales, el 30% cree que es más segura la boleta nacional y el 13% que los dos parecen igual de seguros, cómo se ve en el gráfico 9. También se encontró que un 8% de los que creen que es más segura la boleta nacional, piensan que es mejor la boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba, y a la inversa, el 9% de los que creen que es más segura la boleta para cargos provinciales y locales utilizada en Córdoba, estima que la boleta nacional es mejor.

Entre las consultas sobre cuál es el mejor sistema para que no haya fraude el 35% puso en primer lugar la boleta que se utiliza en Córdoba para cargos locales, y el 25% ubica a la boleta nacional. Respecto a las posibilidades de cometer fraude, un 13% cree que los dos sistemas son inseguros por igual, como se indica en el gráfico 10.

**Gráfico 9: Cuál sistema le parece más seguro**

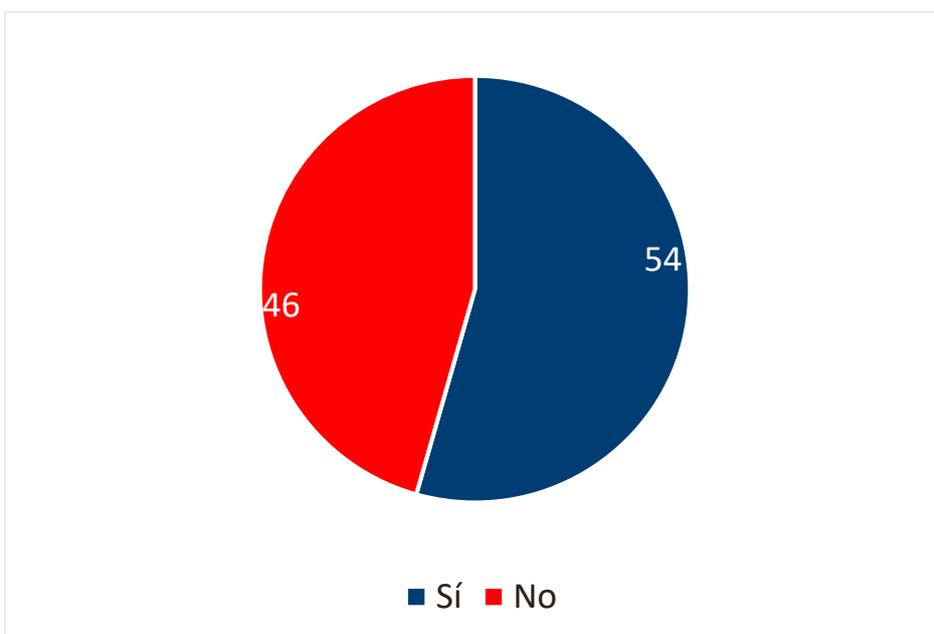


**Gráfico 10: Cuál sistema piensa que es mejor para que no haya fraude**

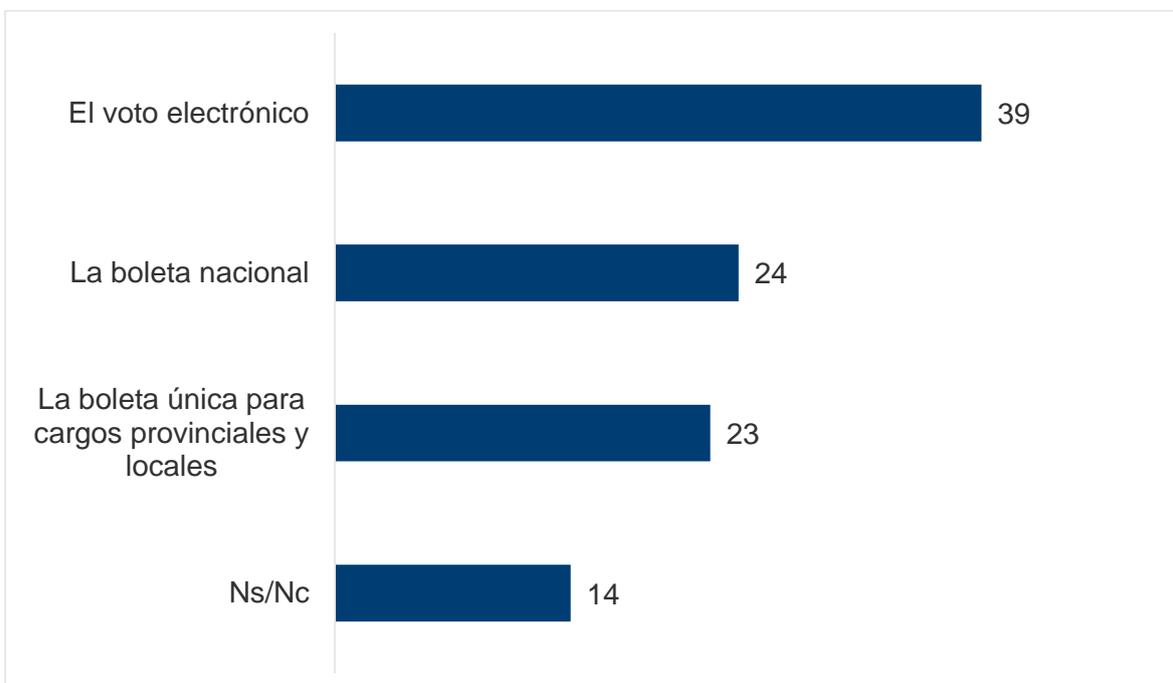


Más de la mitad de los encuestados, 54%, indicó conocer el sistema de voto electrónico, al consultarles comparativamente por los tres sistemas, creen que el voto electrónico es mejor con un 39%, seguido por la boleta nacional con el 24% y 23% para la boleta única para cargos provinciales y locales.

**Gráfico 11: Conocimiento sobre el voto electrónico**



**Gráfico 12: El voto electrónico es votar en una pantalla como cuando concurre a un cajero automático del banco. Comparando los tres sistemas, cuál de los tres le parece que es mejor**



Se realizó una exploración de asociación entre las respuestas referidas al proceso de votación y las características demográficas de los encuestados (género y edad)

Para determinar la asociación entre género y las respuestas dadas a las preguntas de interés se calculó la V de Cramer. Esta es una medida que determina la intensidad de la relación entre dos o más variables nominales y cuyo coeficiente varía entre 0 y 1, siendo 1 correlación perfecta entre ambas y 0 no correlación. Además, para evitar la sobreestimación de la asociación que se observa a medida que aumenta el número de casos, se aplicó la corrección propuesta por Bergsma (2013).

Para determinar la asociación entre edad y las preguntas con respuestas dicotómicas, se estimaron modelos logísticos utilizando el ponderador *ponde1* (*ponderador por género y edad*)

Para determinar la asociación entre edad y las preguntas con más de dos respuestas posibles. Se estimaron modelos multinomiales utilizando el ponderador *ponde1*

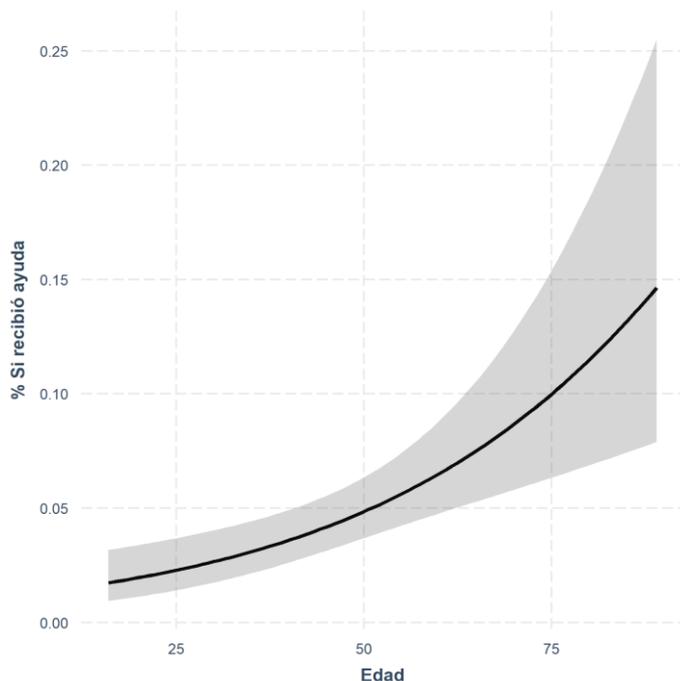
Se define  $p < 0.1$  como nivel de significatividad

Entre los resultados, en ninguna pregunta se observó asociación entre las respuestas dadas y el género del respondiente. En ningún caso el coeficiente de la V de Cramer fue mayor a 0.1. Esto suele ser muy común en cualquier estudio de opinión pública históricamente.

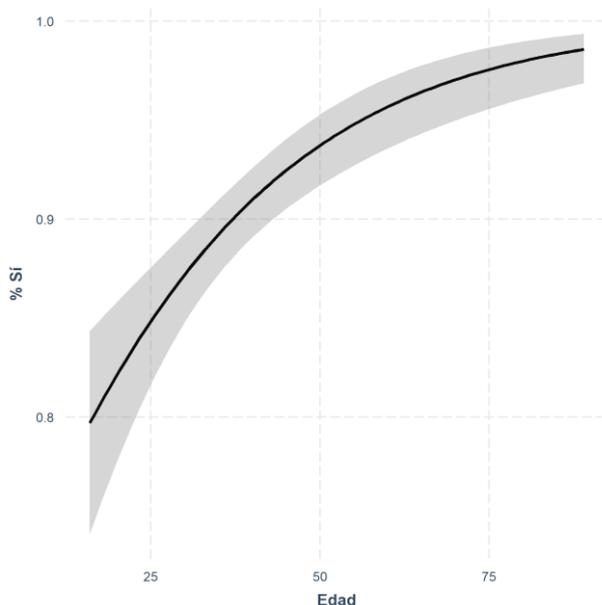
En cambio, sí se observa una asociación positiva y significativa entre la edad y la probabilidad de *recibir algún tipo de ayuda para votar y la probabilidad de ya haber utilizado el sistema de votación de la boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba*

Los gráficos a continuación ilustran las relaciones de las antedichas variables. En el eje x se muestra la edad y en el eje y la probabilidad predicha de dar la respuesta que se lee en el eje.

**Gráfico 13: Relación entre la edad y el porcentaje de encuestados que SI recibieron ayuda**

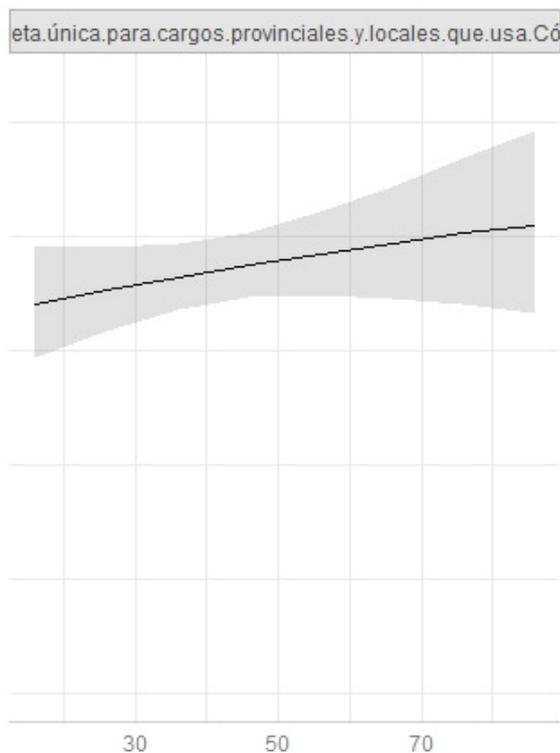


**Gráfico 14: Relación entre la edad y el porcentaje de encuestados que SI habían utilizado antes el sistema de votación de la boleta única para cargos provinciales y locales que se usa en Córdoba**



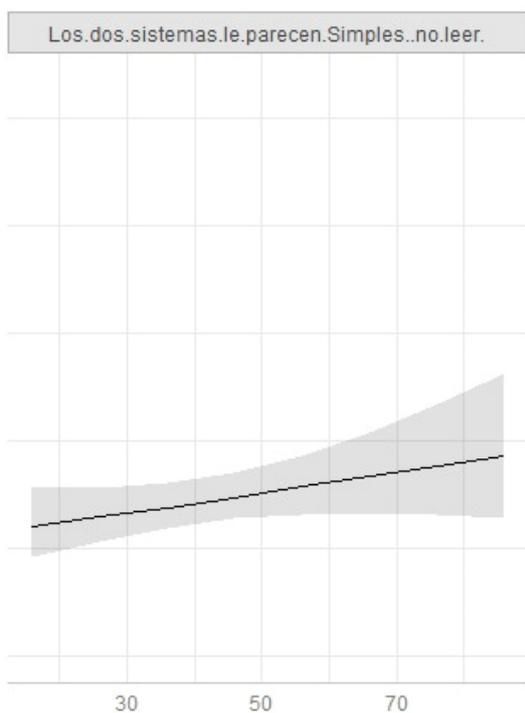
En el gráfico 15 se observa una asociación positiva y significativa entre la edad y la probabilidad de que la boleta única para cargos provinciales y locales que usa Córdoba se considere la más simple.

**Gráfico 15:** Relación entre la edad y que la boleta única para cargos provinciales y locales que usa Córdoba se considere la más simple



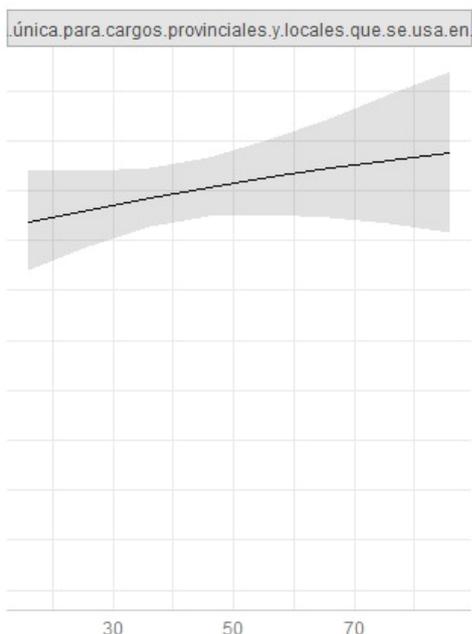
También se aprecia en el gráfico 16 que a mayor edad tanto la boleta cordobesa como la boleta nacional les resultan simples

**Gráfico 16:** Relación entre la edad y considerar como simples tanto la boleta cordobesa como la boleta nacional.



En el gráfico 17, se aprecia que, a mayor edad, hay una mayor probabilidad de que los electores consideren que la boleta única para cargos provinciales y locales que usa Córdoba sea *mejor*

### **Gráfico 17: Relación entre edad y selección de la boleta cordobesa como la mejor**



Asimismo, se aprecia una asociación positiva en la probabilidad de que a medida que avance la edad se perciba a ambos sistemas como inseguros en sí mismos y también como inseguros a la hora de evitar el fraude.

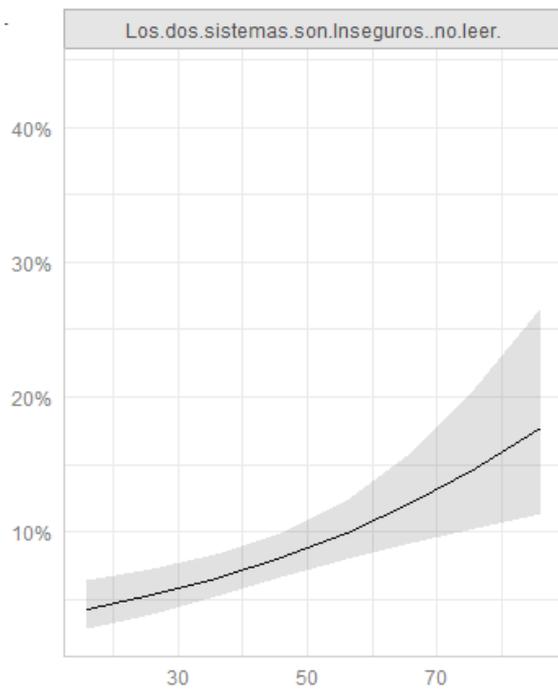
También, se aprecia una relación positiva entre la edad y la probabilidad de que el sistema de boleta nacional y el sistema de boleta única para cargos provinciales y locales que usa Córdoba se consideren mejores que el voto electrónico.

Por otro lado, se observa una asociación significativa y negativa entre:

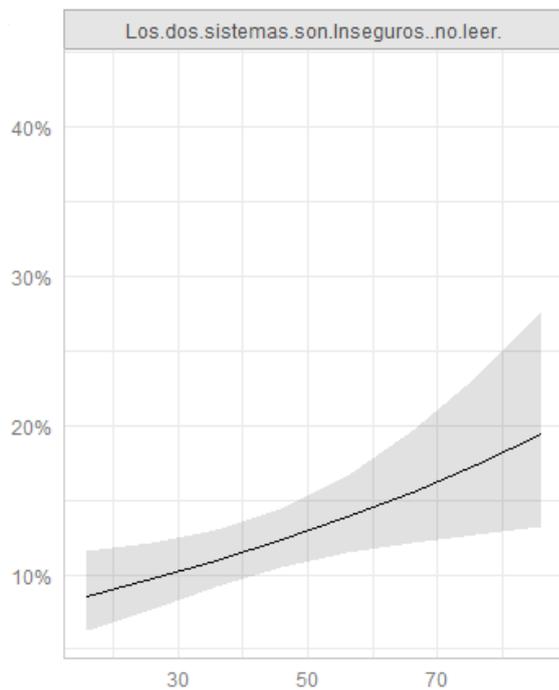
- la probabilidad de que *la boleta nacional se considere la más simple*,
- la probabilidad de que *la boleta nacional se considere la mejor*,
- la probabilidad de que *el sistema de voto electrónico se considere el mejor*.

Los gráficos a continuación ilustran las relaciones de las estas variables. En el eje x se muestra la edad y en el eje y la probabilidad antedicha de dar la respuesta que se lee en el título.

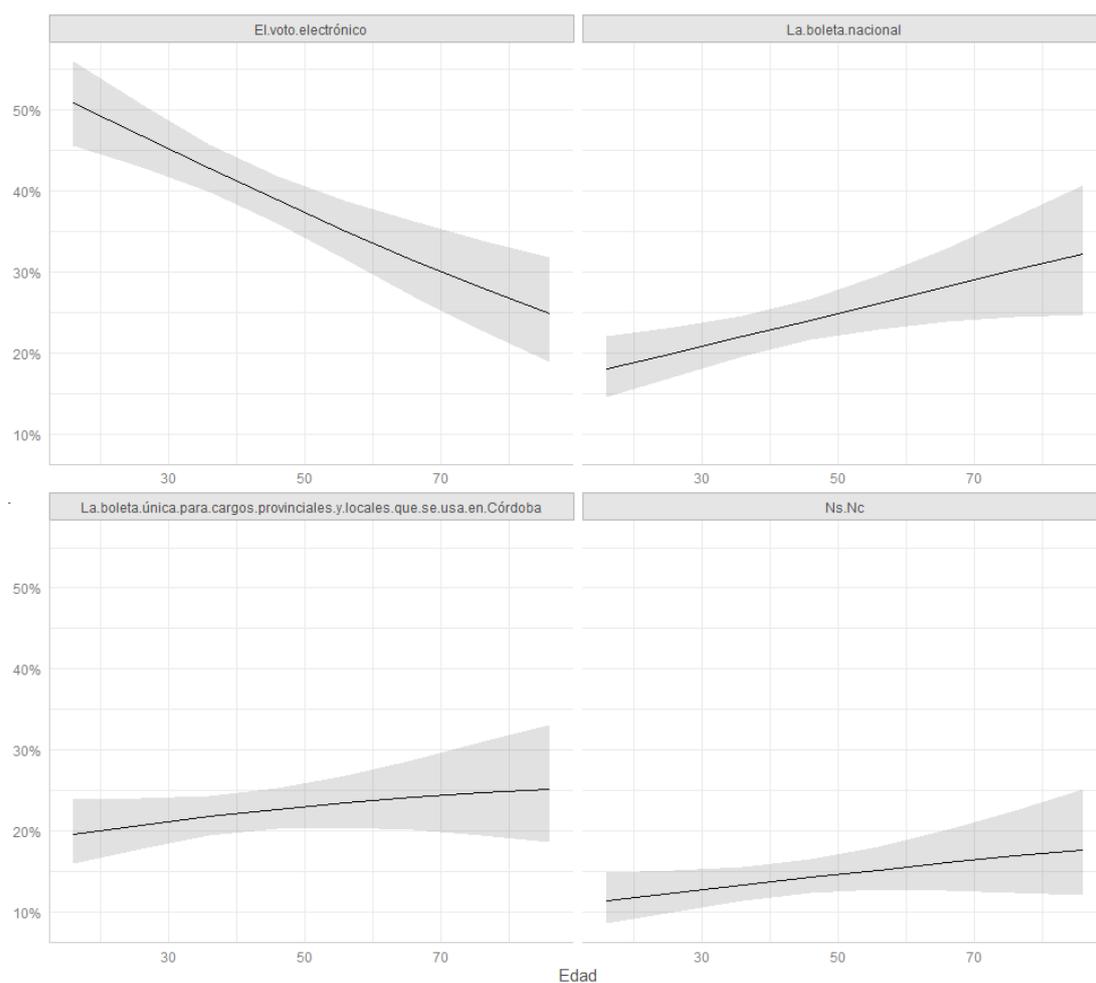
**Gráfico 18: Relación entre edad y el % de “los dos sistemas son inseguros”**  
(esta opción no se leía a los encuestados)



**Gráfico 19: Relación entre % de quienes piensan que es mejor para que no haya fraude - % los dos sistemas son inseguros**  
(esta opción no se leía a los encuestados)



**Gráfico 20:** Relación entre la edad y la elección del mejor sistema

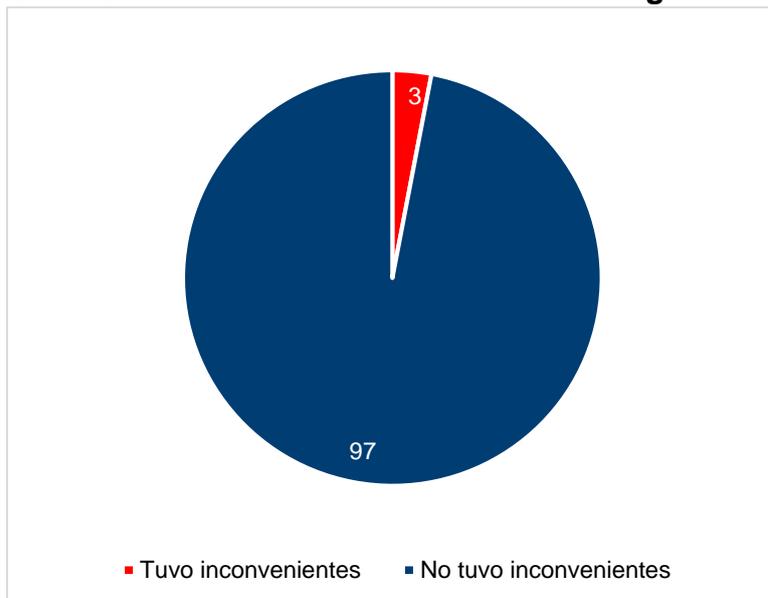


### 4.3.2 Resultados para Ciudad de Santa Fe

El estudio en Ciudad de Santa Fe arroja los siguientes resultados:

La mayoría de los encuestados indica que no tuvo inconvenientes para votar en las últimas elecciones, solo el 3% indica que tuvo alguna complejidad (Gráfico 21)

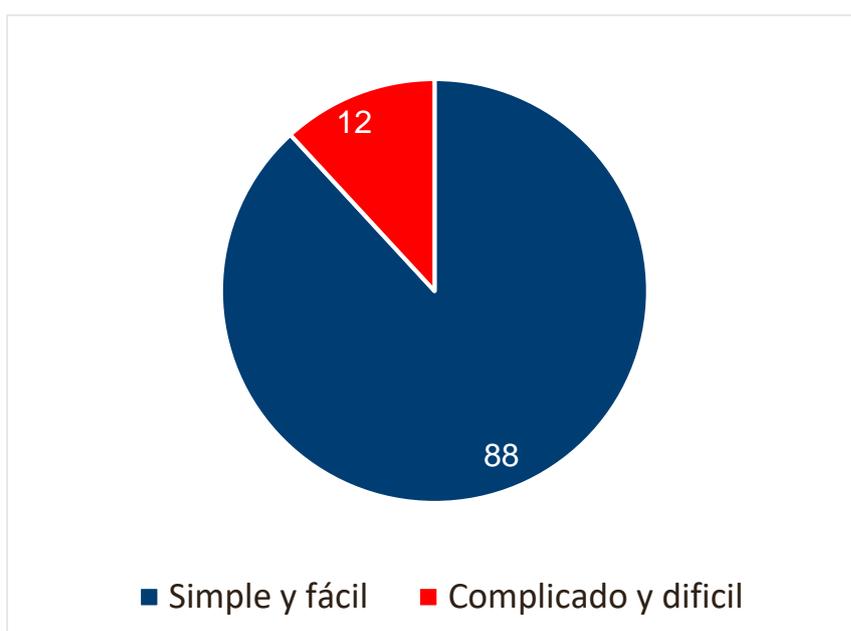
**Grafico 21: Voto con normalidad o tuvo algún inconveniente**



Al 88% el sistema de votación de la boleta nacional le pareció simple y fácil, contra el 12% que le resultó complicado y difícil. Ante la consulta sobre la boleta única para concejales (fue la única utilizada en las últimas elecciones de 2021) al 95% el sistema le pareció simple y fácil, y al 5% restante le pareció complicado y difícil.

El 97% ya había utilizado antes de 2021 el sistema de votación de boleta nacional y el mismo % había utilizado la boleta única para cargos provinciales y locales.

**Grafico 22: El sistema de votación de la boleta nacional le pareció simple y fácil o complicado y difícil**

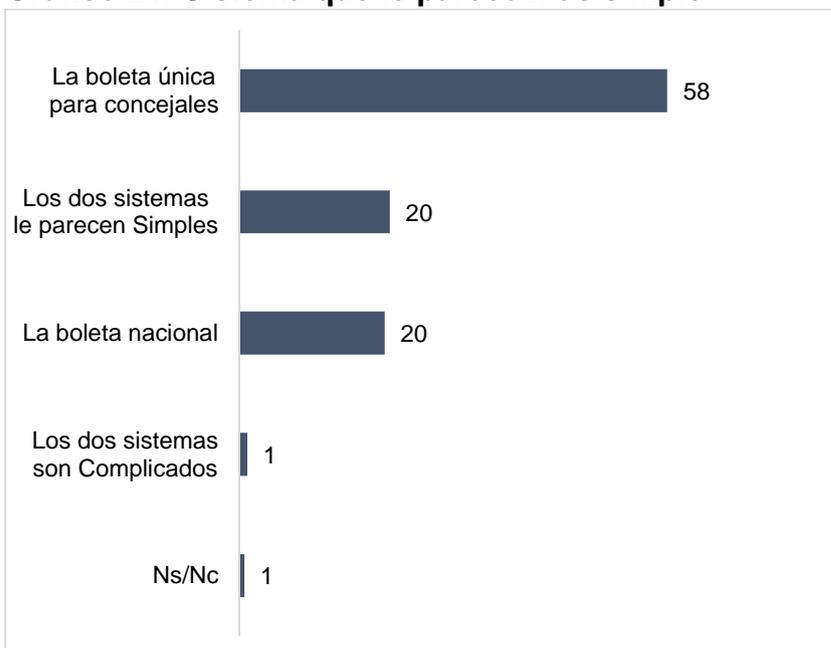


**Grafico 23: El sistema de votación de la boleta única para concejales le pareció simple y fácil o complicado y difícil**



El 58% mencionó que la boleta única para concejales fue más simple de utilizar que la boleta nacional, con una amplia diferencia. El 20% eligió ésta última, y el otro 20% indicó que los dos sistemas le parecían simples, tal como se indica en el gráfico 24

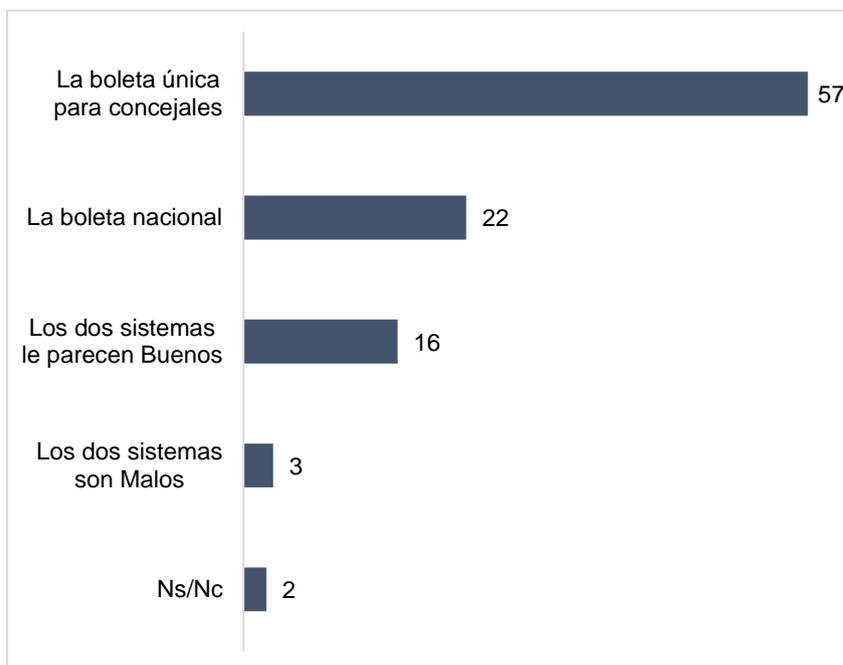
**Gráfico 24: Sistema que le parece más simple**



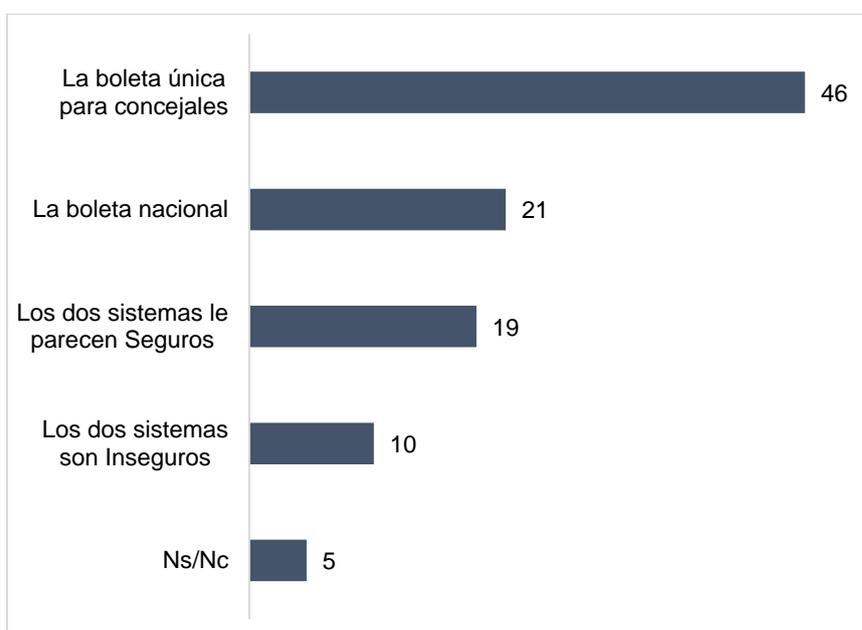
Valores similares se replican a la hora de elegir cual es el sistema que les parece mejor. Sin embargo, la boleta única de concejales pierde 11 puntos entre ser la mejor opción entre los sistemas y ser la más segura, al mismo tiempo que entre

“los dos sistemas son malos” y “los dos sistemas parecen inseguros” hay un aumento de 5 puntos. Los valores respecto a las posibilidades de que no haya fraude coinciden con los recogidos sobre la seguridad de cada sistema. Los datos se indican en los gráficos siguientes 25, 26 y 27:

**Gráfico 25: Sistema que les parece mejor**



**Gráfico 26: Sistema que les parece más seguro**

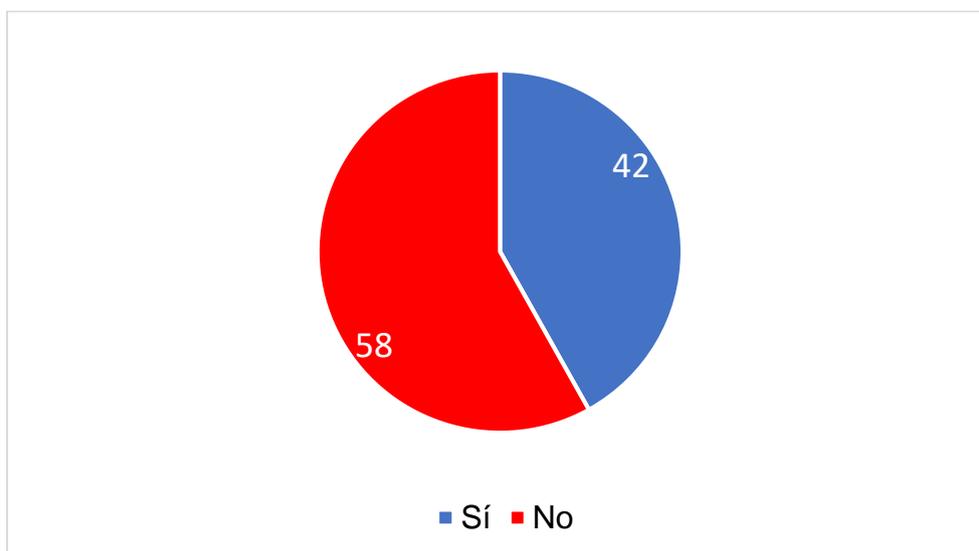


**Gráfico 27: Sistema que es mejor para que no haya fraude**

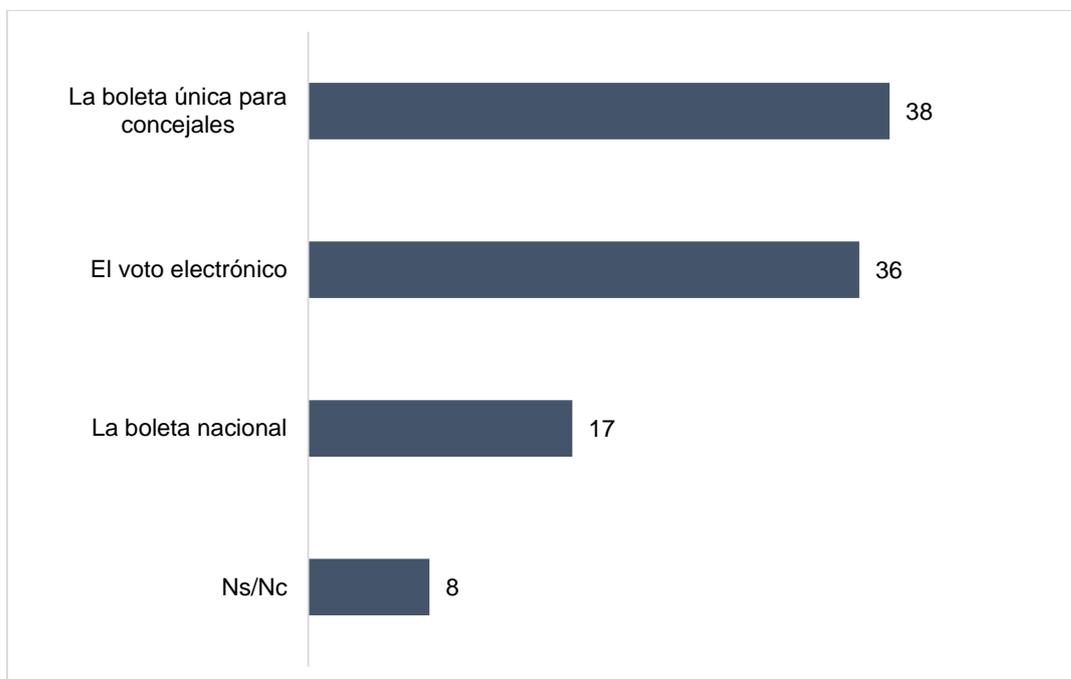


El sistema de voto electrónico es desconocido casi por el 60%. Aun así, al 36% cree que le resultaría mejor el sistema de voto electrónico que la boleta única para concejales, (Gráficos 28 y 29)

**Gráfico 28: Conocimiento del sistema de voto electrónico**



**Gráfico 29: El voto electrónico es votar en una pantalla como cuando concurre a un cajero automático del banco. Comparando los dos sistemas que usó en las elecciones de 2021, con el voto electrónico, cuál de los tres le parece que es mejor.**



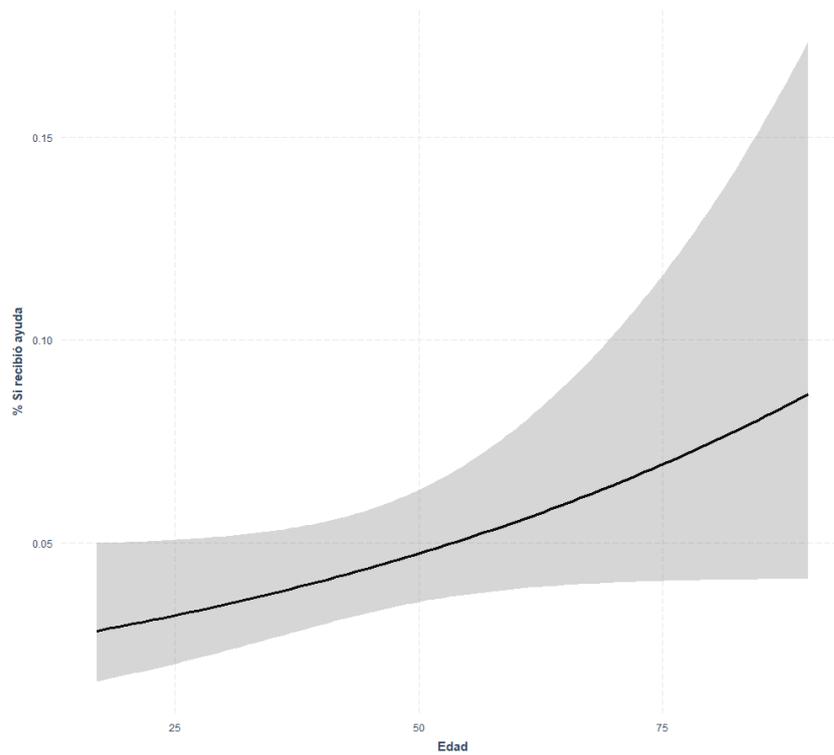
En ninguna pregunta se observó asociación entre las respuestas dadas y el género del respondiente, como ya se observó en Córdoba. En ningún caso el coeficiente de la V de Cramer fue mayor a 0.1.

Se observa una asociación positiva y significativa entre la edad y:

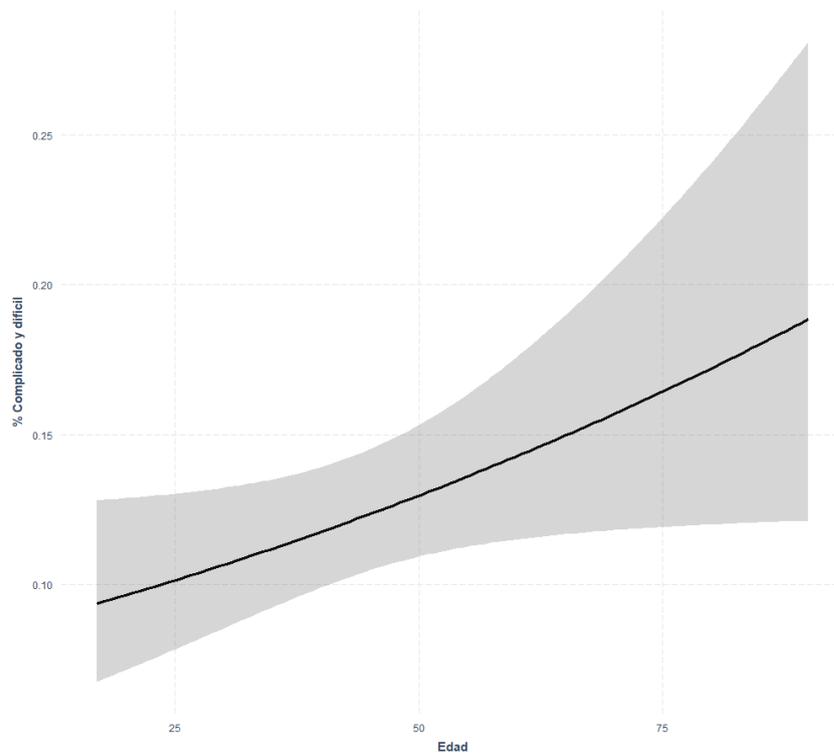
- la probabilidad de *recibir algún tipo de ayuda para votar*,
- la probabilidad de que *el sistema de votación de la boleta nacional le parezca complicado y difícil*,
- la probabilidad de que *el sistema de votación de boleta única para concejales le parezca complicado y difícil*,
- la probabilidad de *ya haber utilizado el sistema de votación de la boleta nacional*,
- la probabilidad de *ya haber utilizado el sistema de votación de boleta única para cargos provinciales y locales*,
- la probabilidad de *no conocer el sistema de voto electrónico*.

Los gráficos a continuación ilustran las relaciones de las antedichas variables. En el eje x se muestra la edad y en el eje y la probabilidad predicha de dar la respuesta que se lee en el eje.

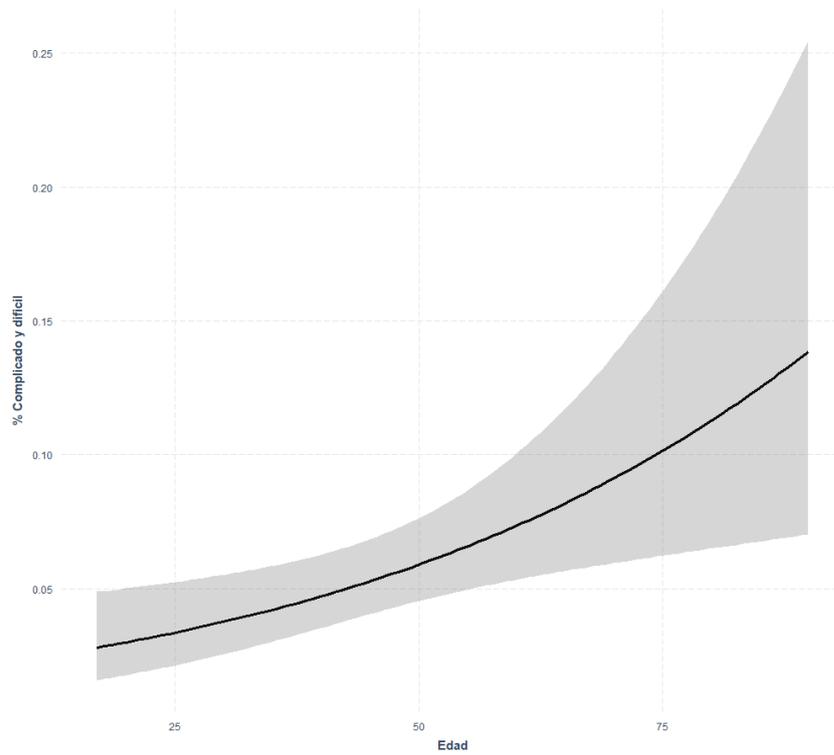
**Gráfico 30: Relación entre edad y % de quienes recibieron ayuda para votar**



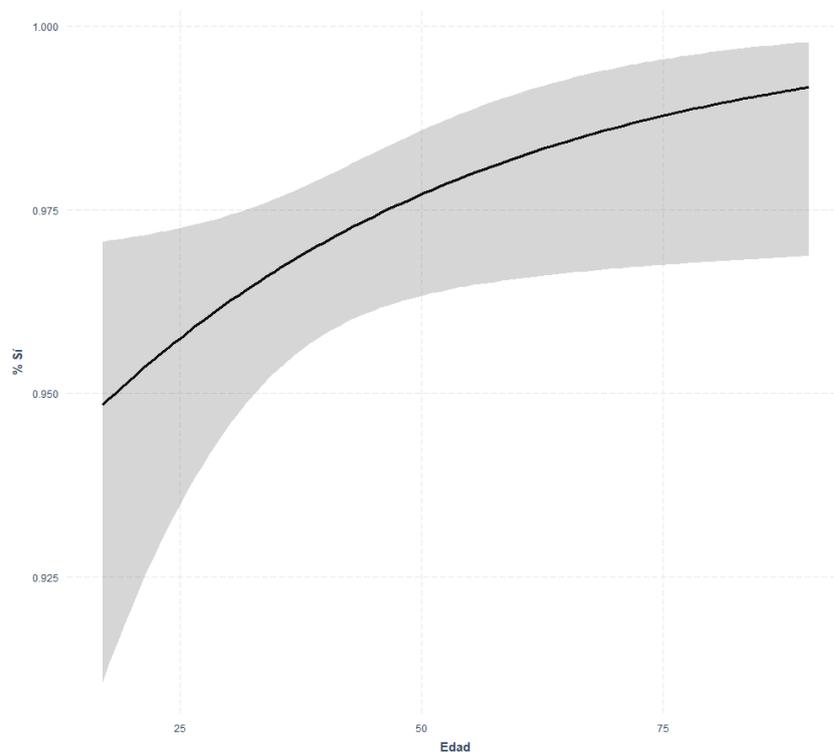
**Gráfico 31: Relación entre la edad y encontrar el sistema de votación de la boleta nacional complicado y difícil**



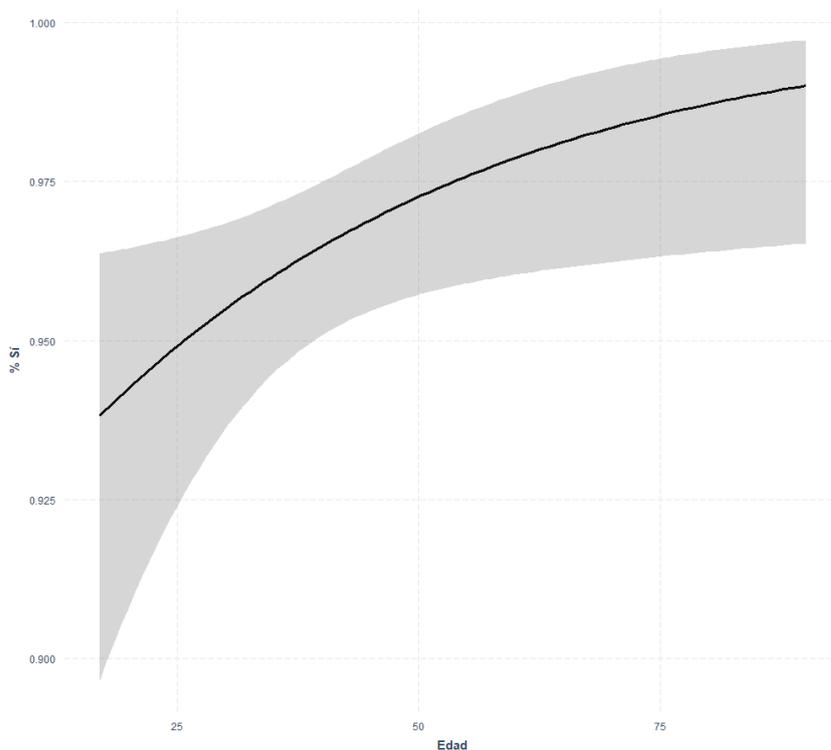
**Gráfico 32: Relación entre edad y encontrar el sistema de votación de la boleta única para concejales complicado y difícil**



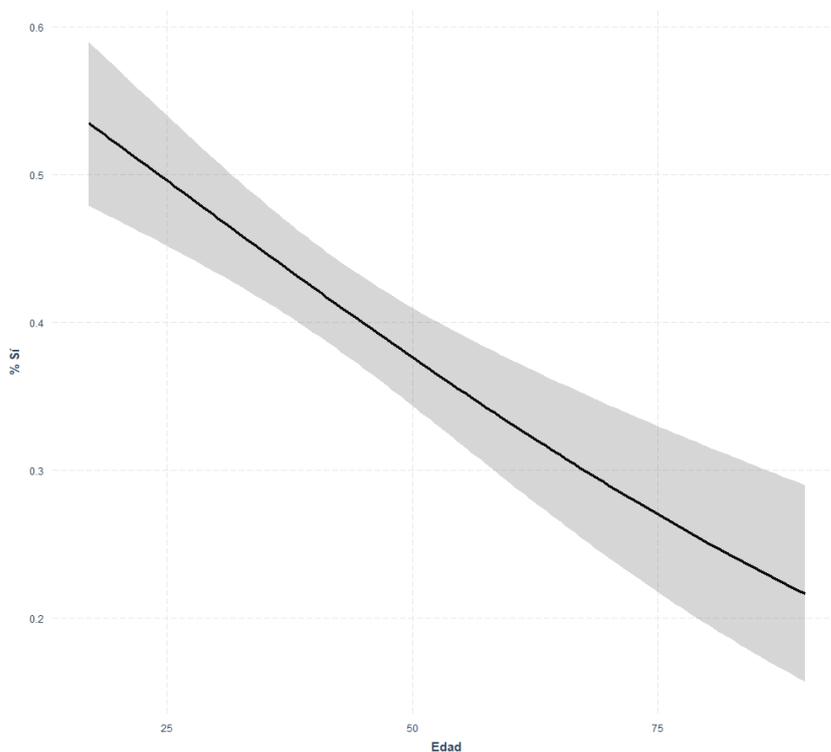
**Gráfico 33: Relación entre edad y utilización previa del sistema de votación de la boleta nacional**



**Gráfico 34: Relación entre edad y utilización previa del sistema de votación de la boleta única para cargos locales**



**Gráfico 35: Relación entre edad y conocimiento del sistema de voto electrónico**



Se observa una asociación positiva y significativa entre la edad y: Se observa una asociación positiva y significativa entre la edad y:

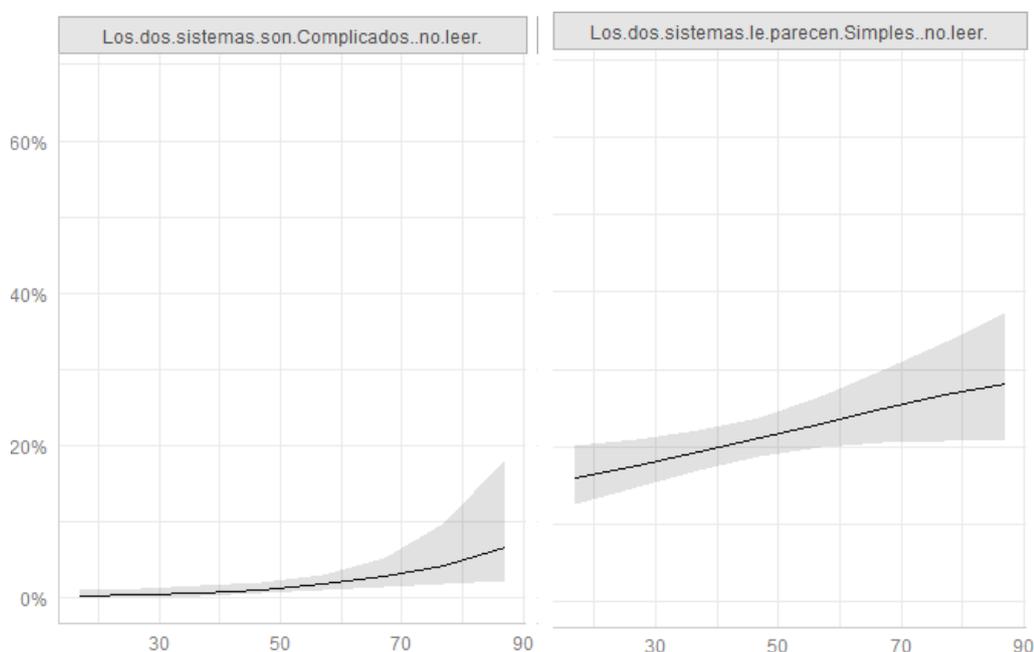
- la probabilidad de que tanto *el sistema de boleta nacional como el sistema de boleta única para concejales sean simples*
- la probabilidad de que se considere que *la boleta nacional es mejor para que no haya fraude y*
- la probabilidad de que se considere que *la boleta nacional es el mejor sistema de voto.*

Por otro lado, se observa una asociación significativa y negativa entre la edad y:

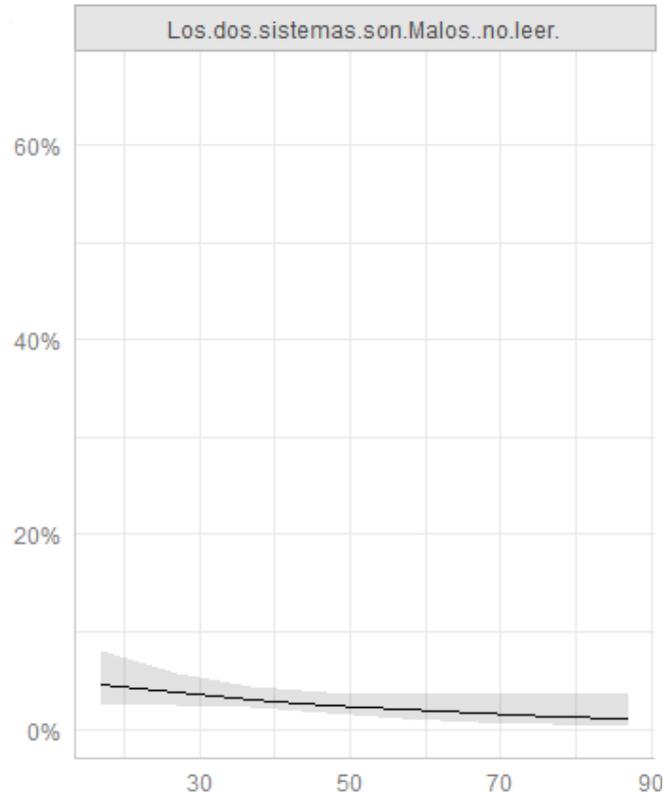
- la probabilidad de que *tanto el sistema de boleta nacional como el sistema de boleta única para concejales sean ambos malos,*
- la probabilidad de que se considere que *la boleta única para concejales es mejor para que no haya fraude y*
- la probabilidad de que se considere que *el voto electrónico es el mejor sistema de voto.*

La asociación entre edad y la probabilidad de que se considere que *la boleta única para concejales es el mejor sistema de voto* sugiere que este sistema se asocia más positivamente con quienes tienen en torno a 50 años de edad (naturalmente, menos afectos a la tecnología).

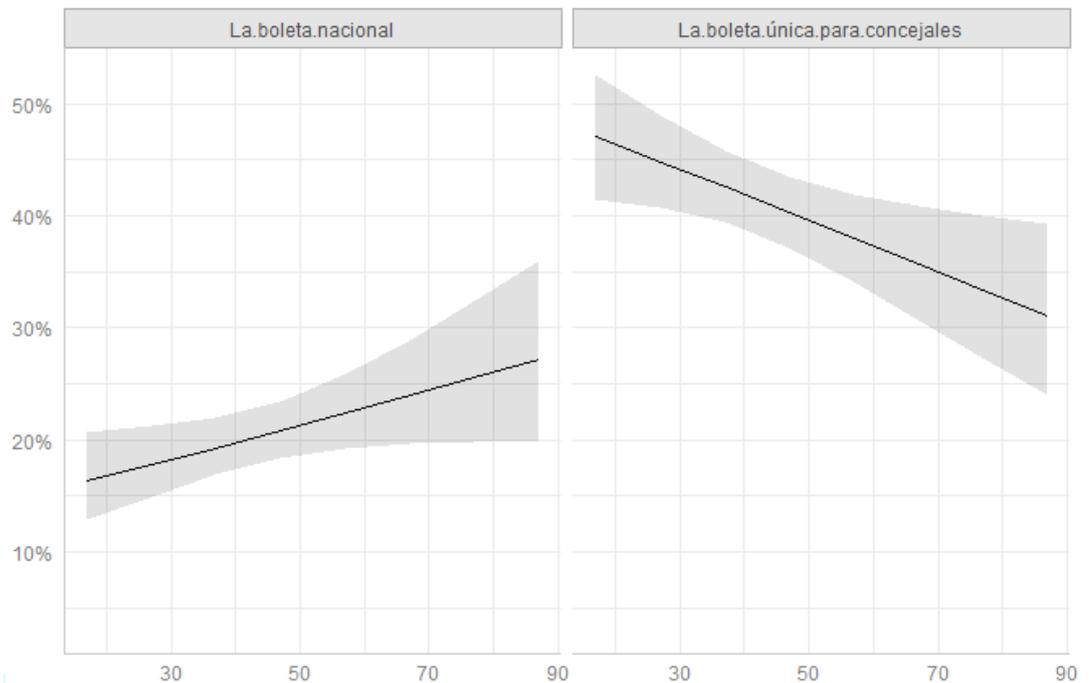
### Gráfico 36 y 37: Relación entre edad y % simpleza de los dos sistemas Y relación entre edad y % complejidad de los dos sistemas



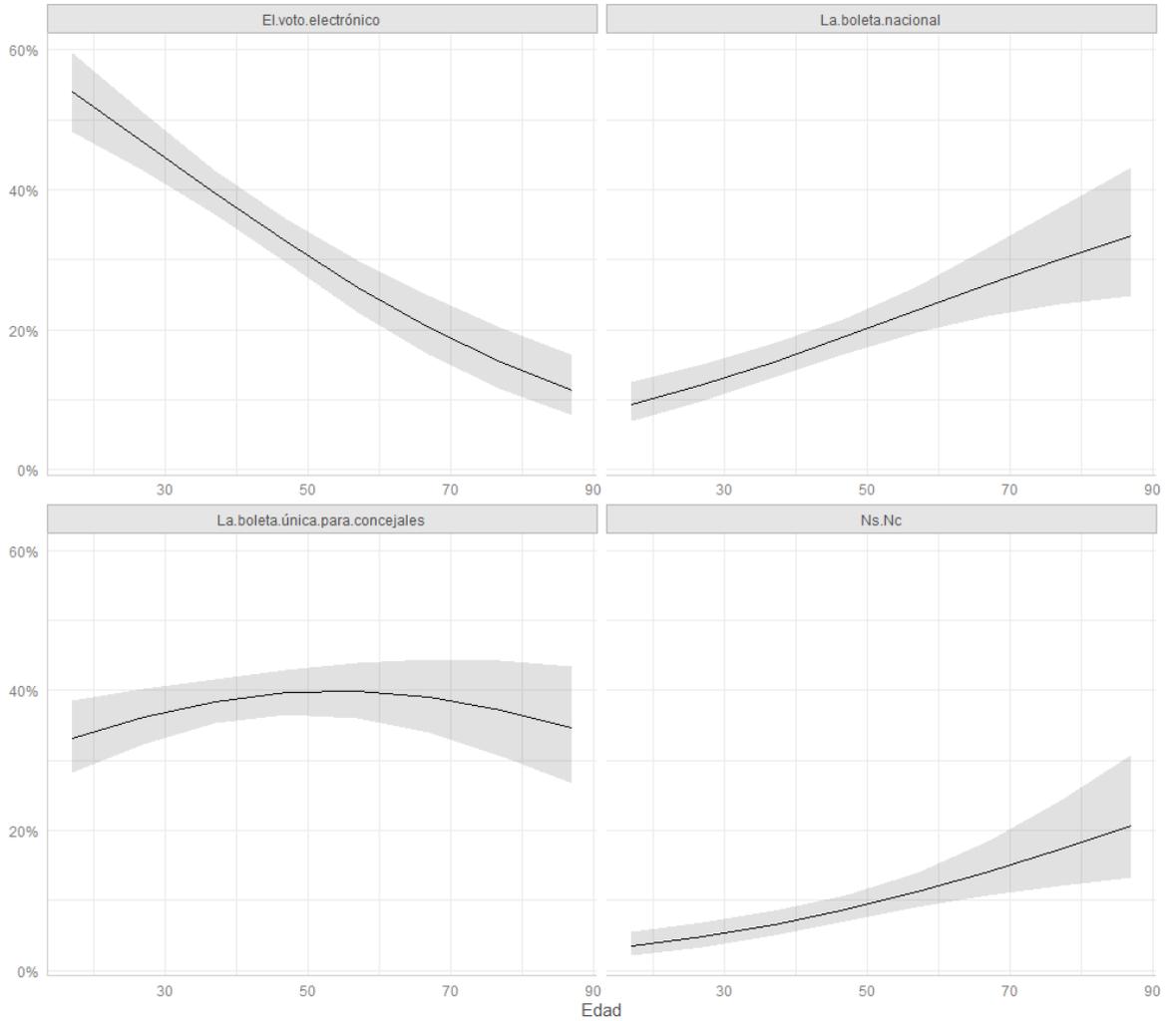
**Gráfico 38: Relación entre edad y % de los dos sistemas le parecen malos (esta opción no se leía a los entrevistados)**



**Gráfico 39: Relación entre edad y mejor sistema para que no haya fraude % la boleta nacional y % la boleta única para concejales**



**Gráfico 40: Relación entre edad y elección de uno de los sistemas como el mejor**

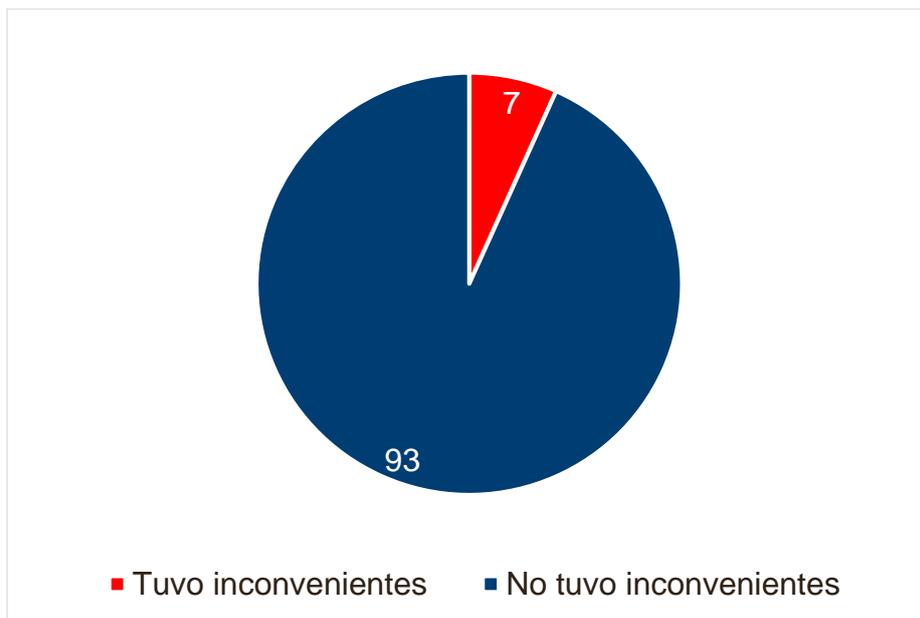


### 4.3.3 Resultados para la Ciudad de Salta

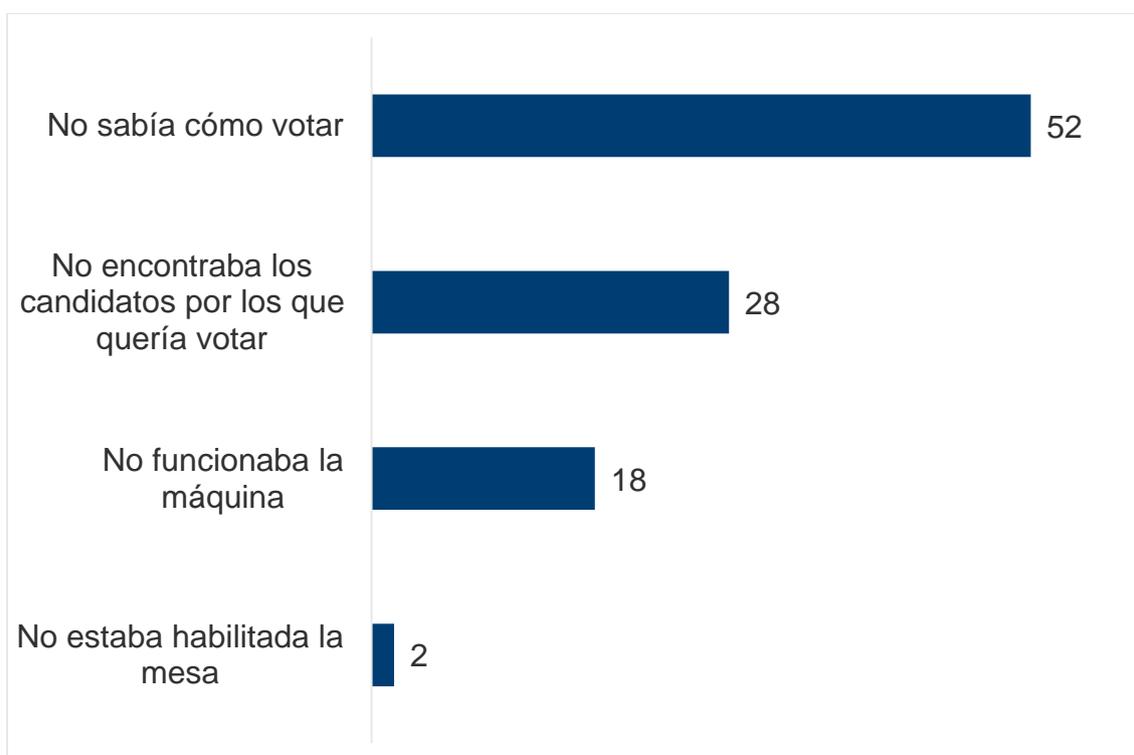
El 93% de los encuestados en Salta indica que no tuvo ningún inconveniente para votar. Del 7% restante se indica que el 52 % no sabían cómo votar, el 28% no encontraban los candidatos, el 18 % dijo que no funcionaba la máquina y el 2% recuerda que la mesa donde debía votar no estaba habilitada.

El 15% recibió ayuda para votar. De ese porcentaje, el 55% mencionó que las autoridades de mesa le explicaron cómo utilizar la máquina, al 25% lo acompañaron a votar hasta la máquina y al 20% le explicaron cómo votar por algún candidato, lista o partido en particular.

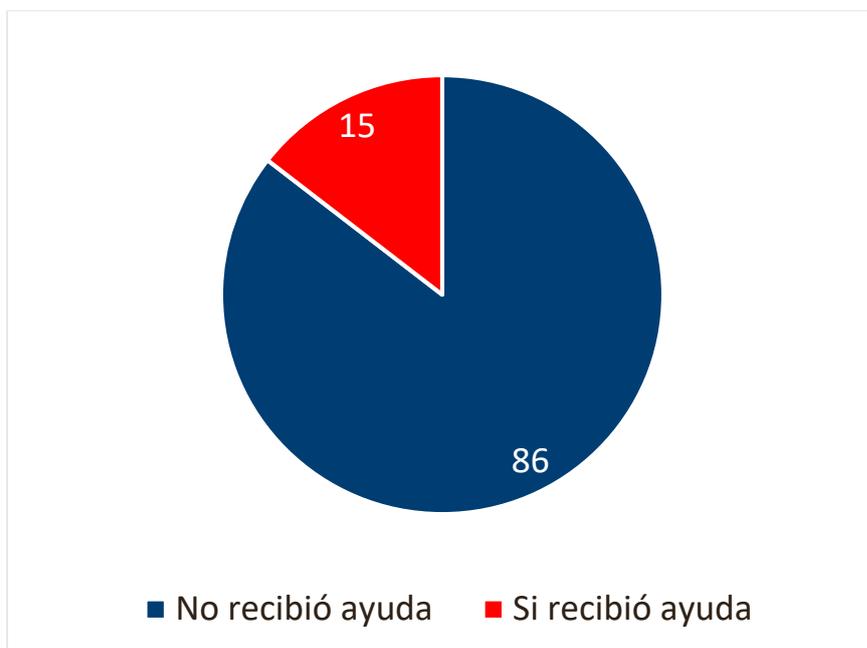
**Gráfico 41: Pudo votar con normalidad o tuvo algún inconveniente**



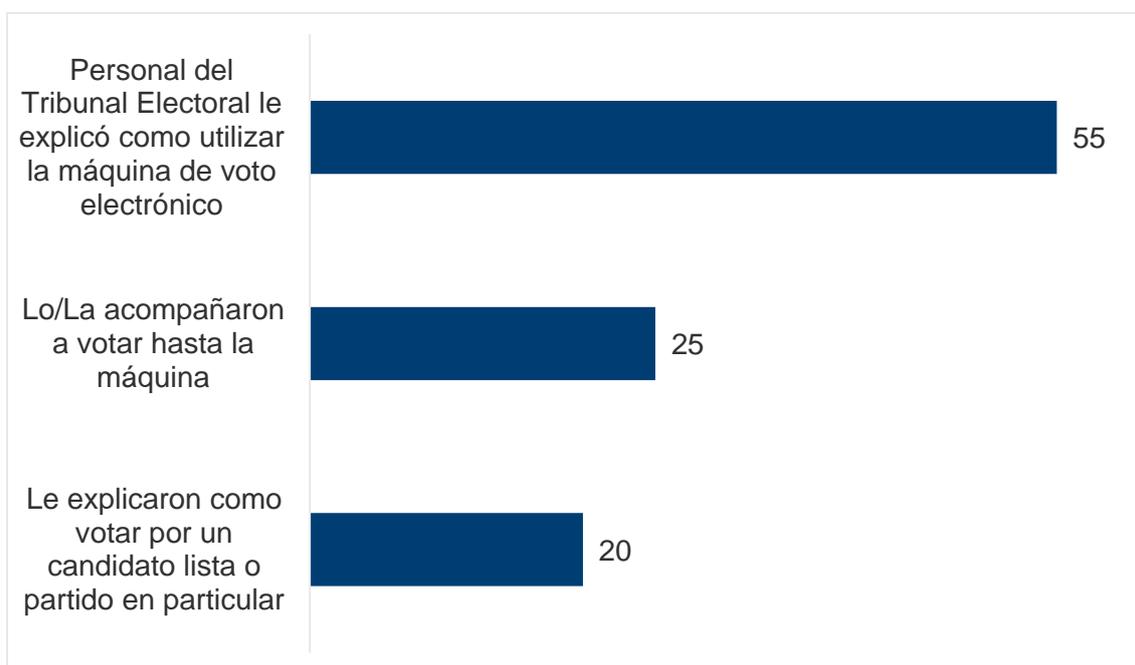
**Gráfico 42: Inconvenientes presentados a la hora de votar** (responden solo quienes indicaron tener algún inconveniente)



**Gráfico 43: Recibió algún tipo de ayuda o pudo votar solo/a**

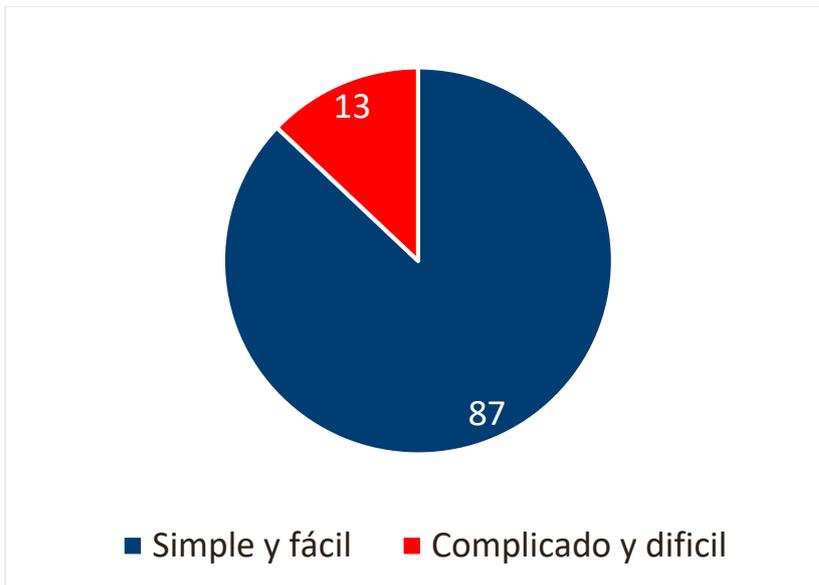


**Gráfico 44: Tipo de ayuda que recibió** (responden solo quienes indicaron recibir alguna ayuda)

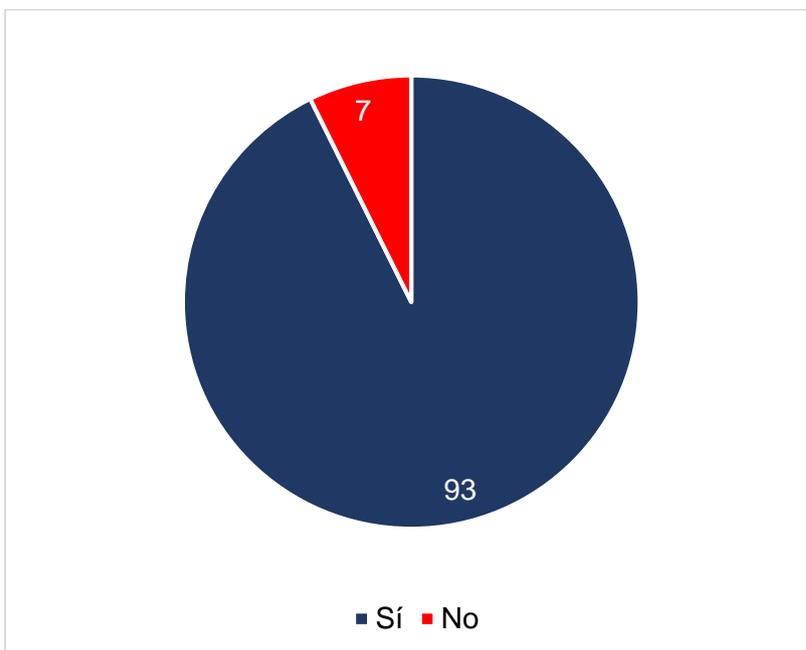


Al 13% el sistema le pareció complicado y difícil de utilizar. El 93% ya había utilizado antes la boleta electrónica y el 94% ya había utilizado la boleta en papel. De los dos formatos, el 66% cree que el electrónico es más simple y el 34% que lo es el formato papel. El sistema de voto electrónico le parece confiable y seguro al 65% de los electores, tal como se ilustra en los gráficos a continuación:

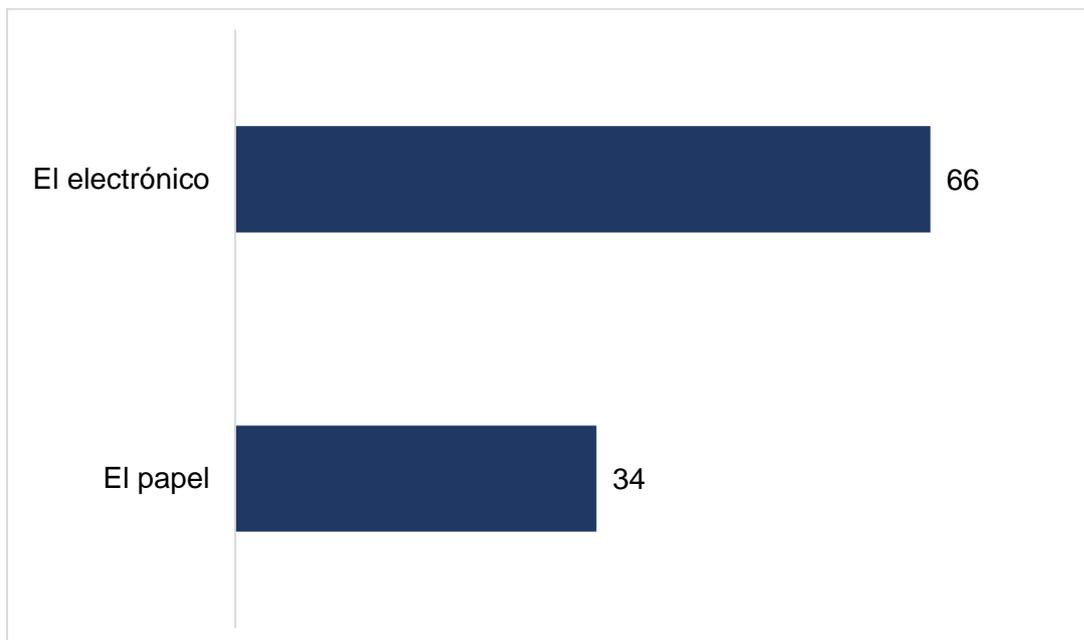
**Gráfico 45: El sistema de votación le pareció simple y fácil o complicado y difícil**



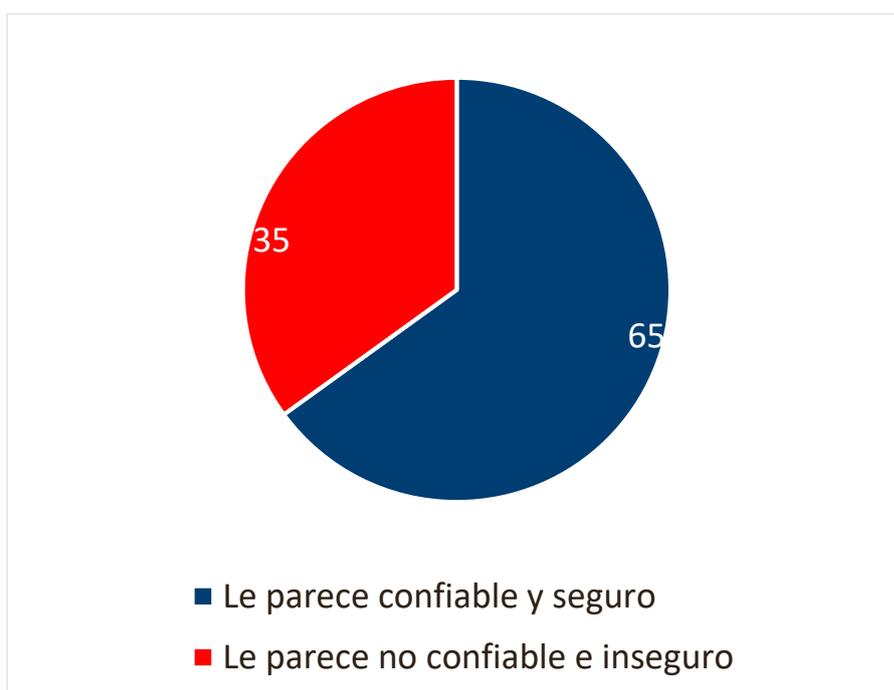
**Gráfico 46: Utilización previa del sistema de boleta electrónica**



**Gráfico 47: Sistema que le parece más simple**



**Gráfico 48: El sistema de voto electrónico le parece confiable y seguro o no confiable e inseguro**

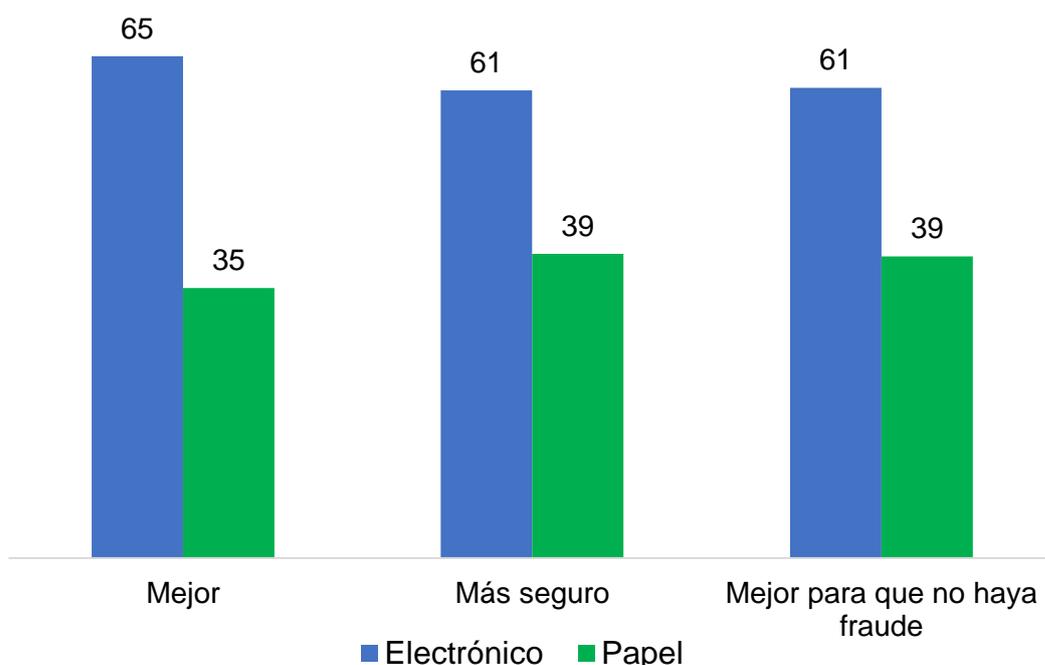


El 99% recuerda que su voto se registró bien y sin problemas, el 1% restante indicó algunos problemas de registración que solo se mencionan para expresar posibles fallas a pesar de su valor estadístico nulo. “La impresión del voto estaba borrosa”; “Los candidatos que figuraban impresos no eran los que había elegido”;

“El voto se trabó en la máquina”; “La máquina comenzó a fallar mientras estaba votando”.

El 64% cree que con el sistema electrónico el voto es secreto e inviolable, y comparativamente es considerado mejor, más seguro y con menos chances de que ocurra fraude frente al voto en papel, como se indica en el gráfico 49:

**Gráfico 49: Comparación del voto en papel y voto electrónico**



En ninguna pregunta se observó asociación entre las respuestas dadas y el género del respondiente, tal como se observó en Córdoba y Santa Fe. En ningún caso el coeficiente de la V de Cramer fue mayor a 0.1.

Se observa una asociación positiva y significativa entre la edad y:

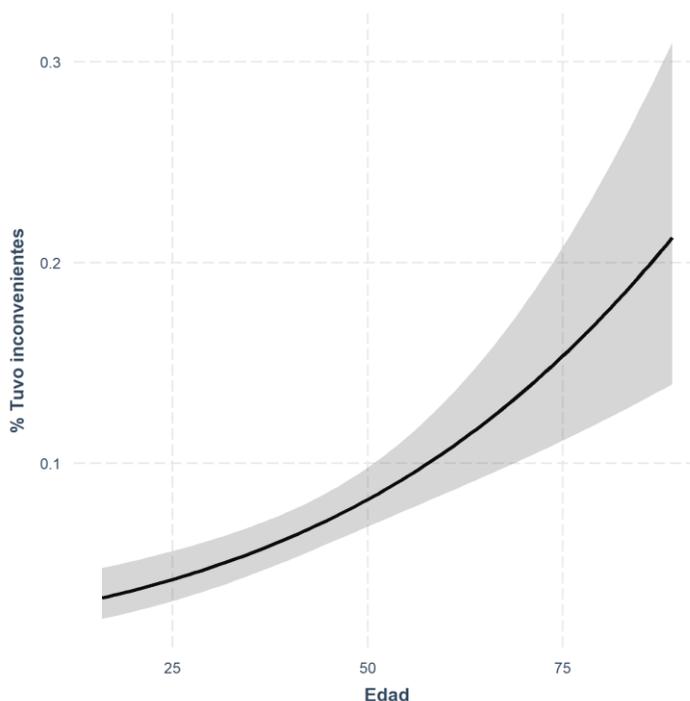
- la probabilidad de *haber tenido algún inconveniente para votar,*
- la probabilidad de *recibir algún tipo de ayuda para votar,*
- la probabilidad de que *el sistema de votación le pareciera complicado y difícil,*
- la probabilidad de que *hubiera utilizado el sistema de boleta electrónica con anterioridad,*
- la probabilidad de que *alguna vez hubiera utilizado el voto papel,*
- la probabilidad de que *el voto papel le pareciera más simple,*
- la probabilidad de que *piense que el voto papel es mejor,*
- la probabilidad de que *piense que el voto papel es más seguro y*
- la probabilidad de que *piense que el voto papel es mejor para que no haya fraude.*

Por otro lado, se observa una asociación significativa y negativa entre la edad y la probabilidad de que *el sistema de voto electrónico le pareciera confiable y*

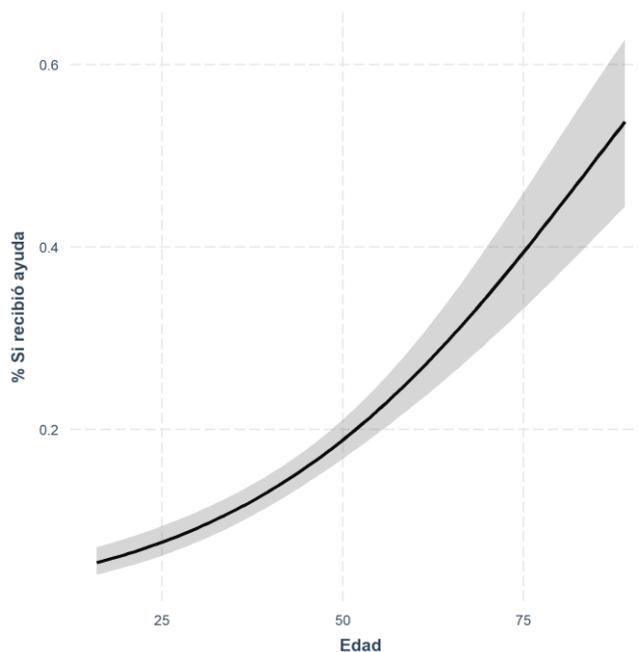
seguro y entre la probabilidad de que *sienta que con el sistema electrónico su voto es totalmente secreto e inviolable*.

Los gráficos a continuación ilustran las relaciones de las antedichas variables. En el eje x se muestra la edad y en el eje y la probabilidad predicha de dar la respuesta que se lee en el eje.

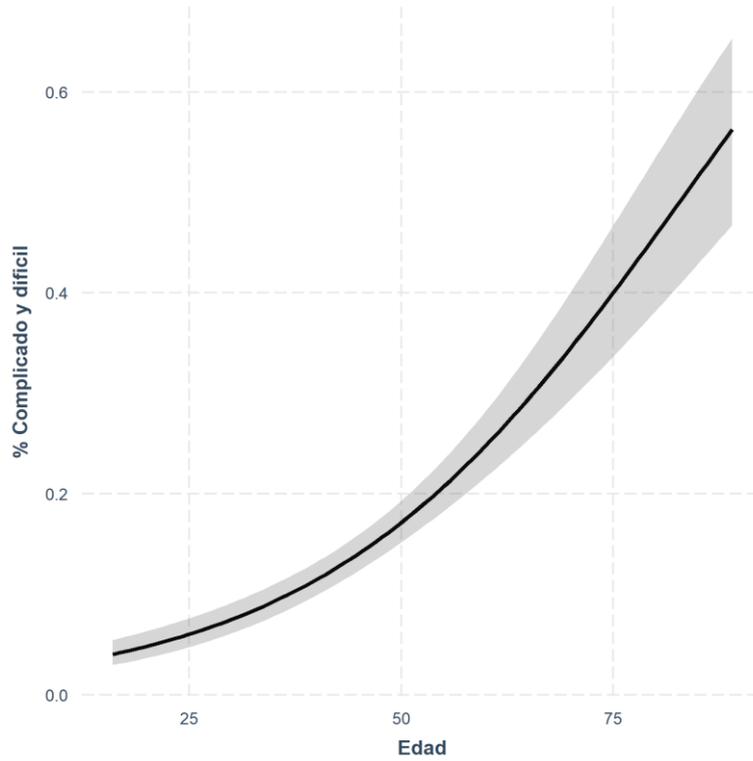
**Gráfico 50: Relación entre edad y tener inconvenientes para votar**



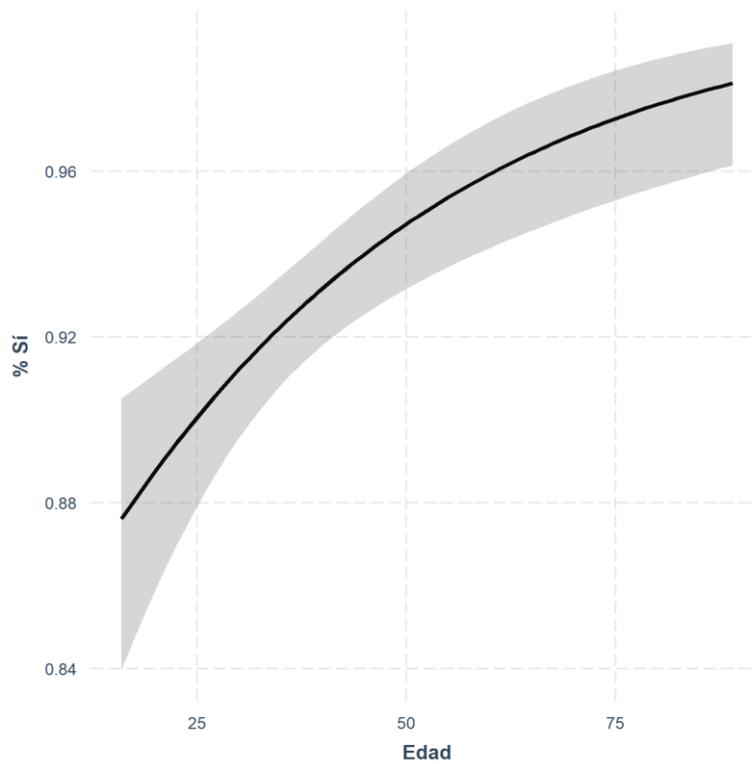
**Gráfico 51: Relación entre edad y recibir ayuda para votar**



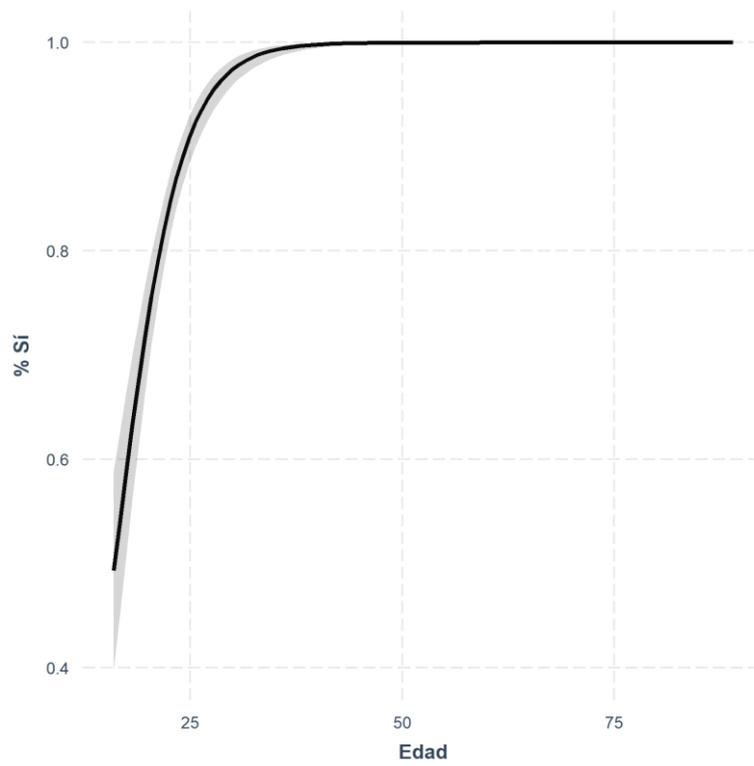
**Gráfico 52: Relación entre edad y encontrar el sistema de votación complicado y difícil**



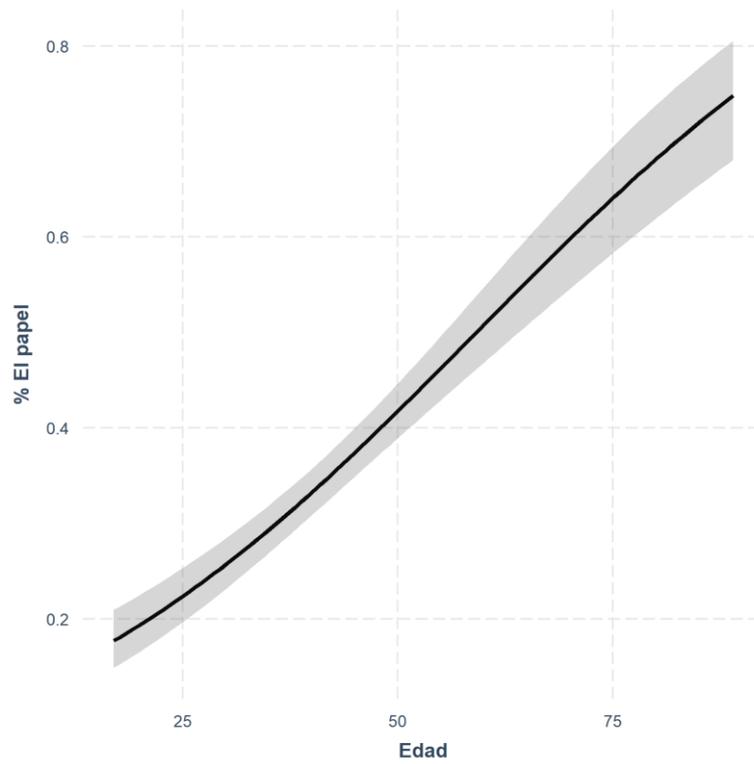
**Gráfico 53: Relación entre edad y utilización previa del sistema de boleta electrónica**



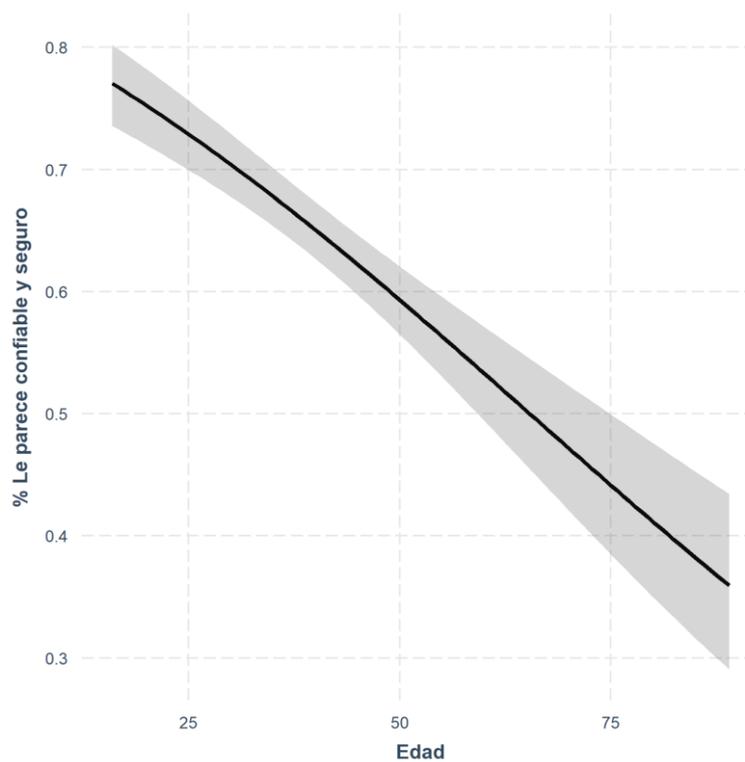
**Gráfico 54: Relación entre edad y utilización previa del voto papel**



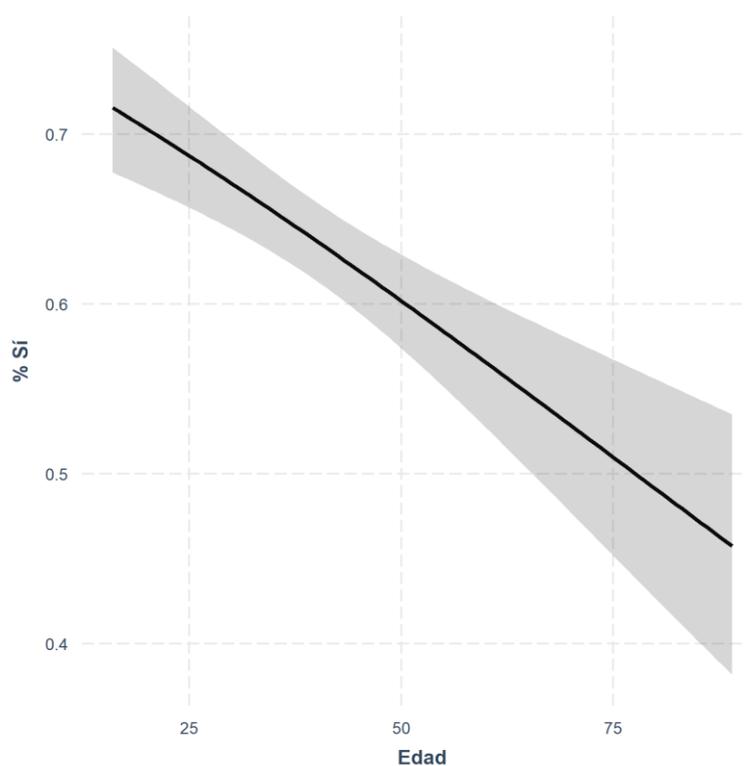
**Gráfico 55: Relación entre edad y encontrar más simple el sistema de voto en papel**



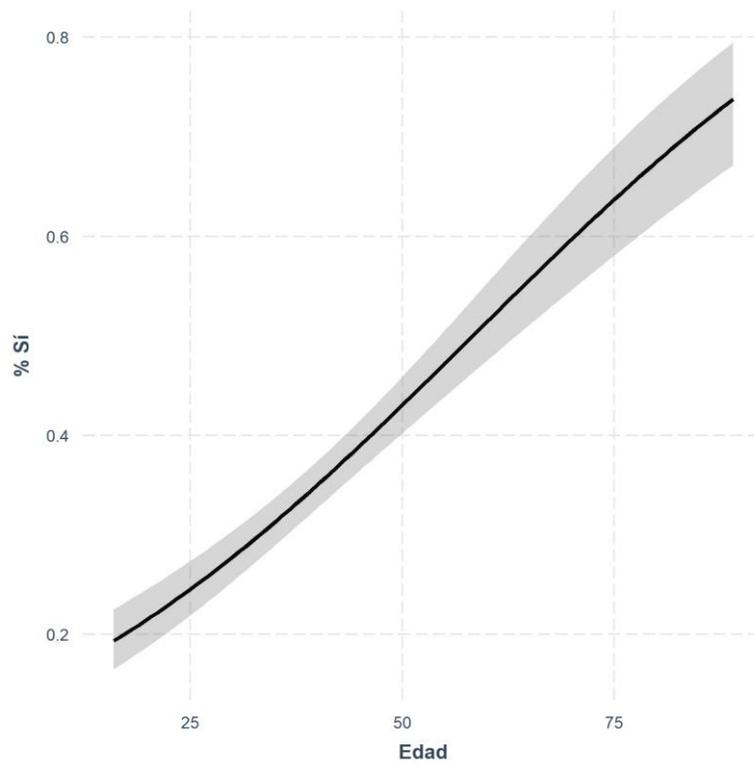
**Gráfico 56: relación entre edad y encontrar el sistema de voto electrónico le parece confiable y seguro**



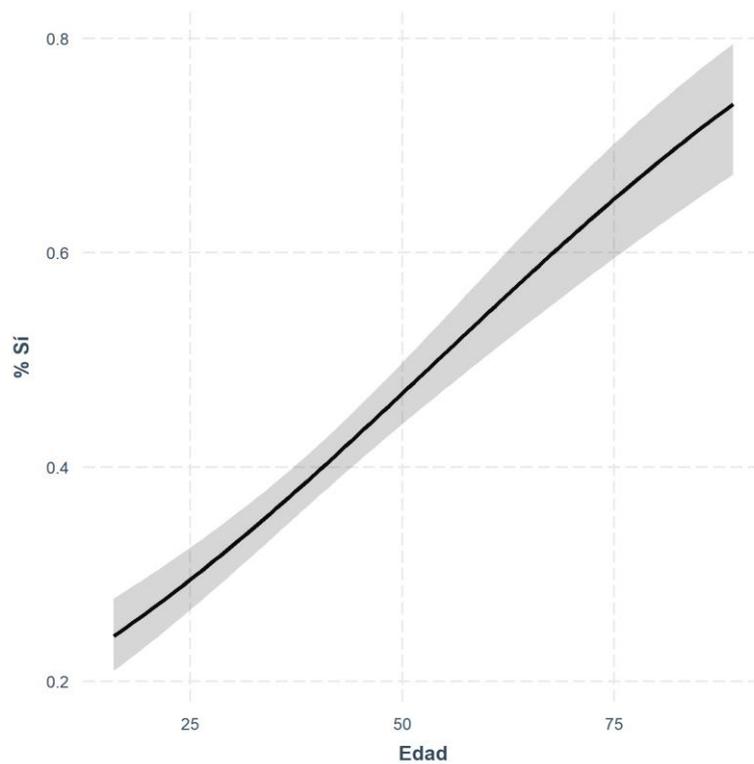
**Gráfico 57: Relación entre edad y encontrar el sistema electrónico totalmente secreto e inviolable**



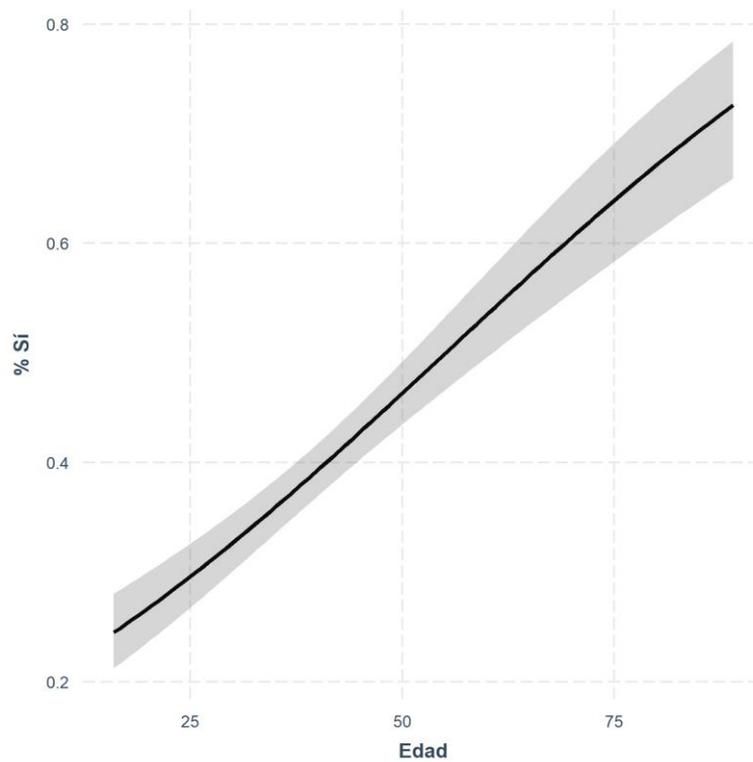
**Gráfico 58: Relación entre edad y encontrar mejor el sistema en papel**



**Gráfico 59: Relación entre edad y encontrar más seguro el sistema en papel**



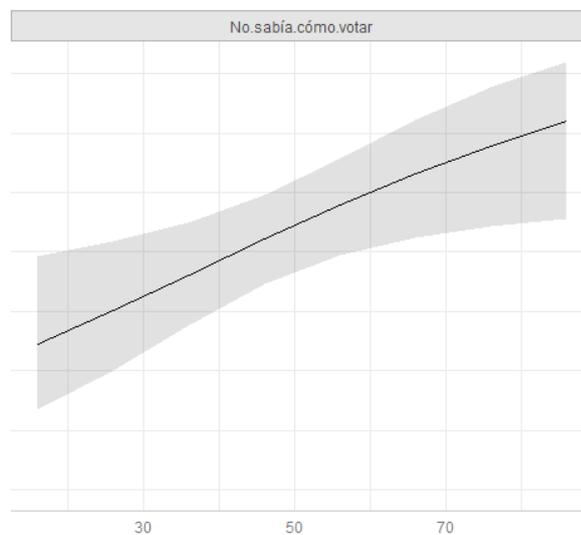
**Gráfico 60: Relación entre edad y es mejor el papel para que no haya fraude**



Se observa que a mayor edad aumenta la proporción de personas que dicen que el problema que tuvo es que no sabía cómo votar.

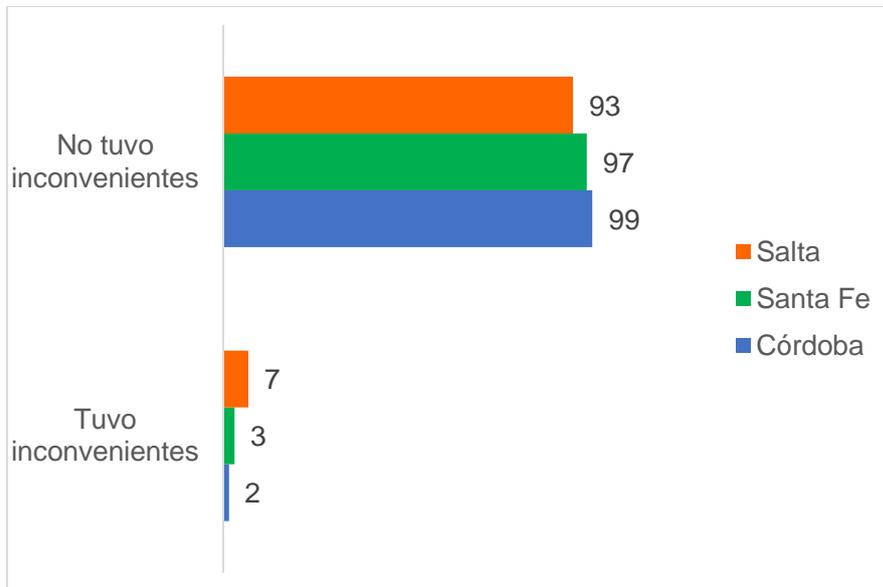
El gráfico a continuación ilustra las relaciones de las antedichas variables. En el eje x se muestra la edad y en el eje y la probabilidad predicha de dar la respuesta que se lee en el título.

**Gráfico 61: Relación entre edad y no saber cómo votar.**

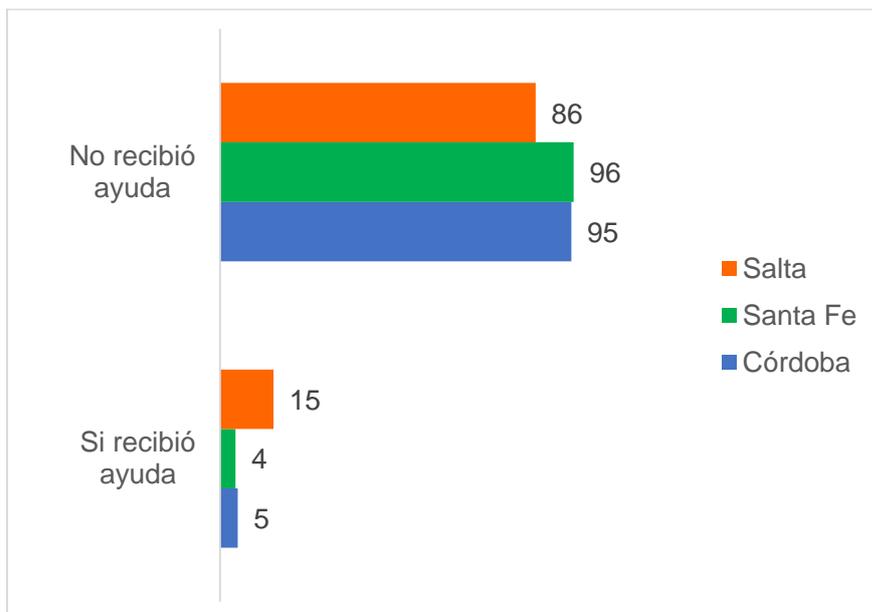


#### 4.3.4 Resultados Comparados

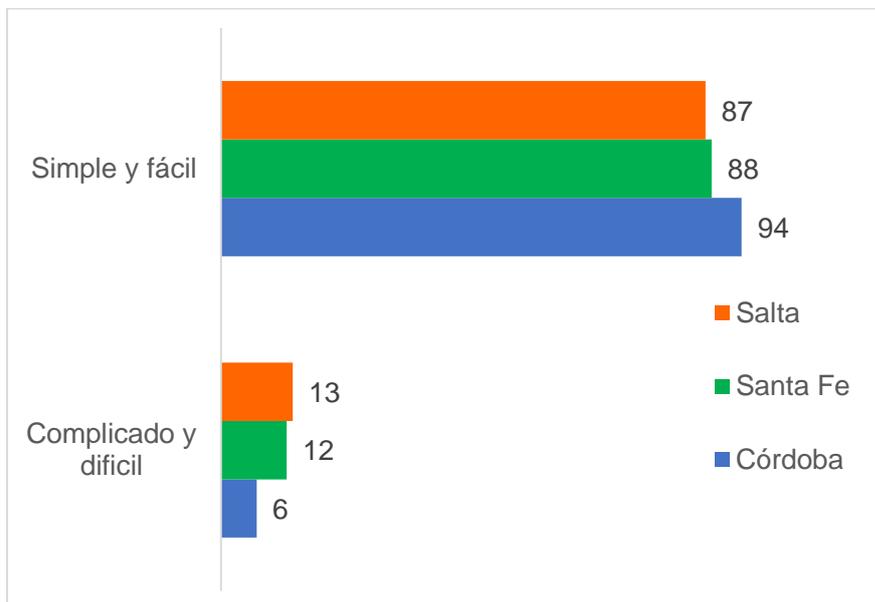
**Gráfico 62: Pudo votar con normalidad o tuvo algún inconveniente en Salta, Santa Fe y Córdoba.**



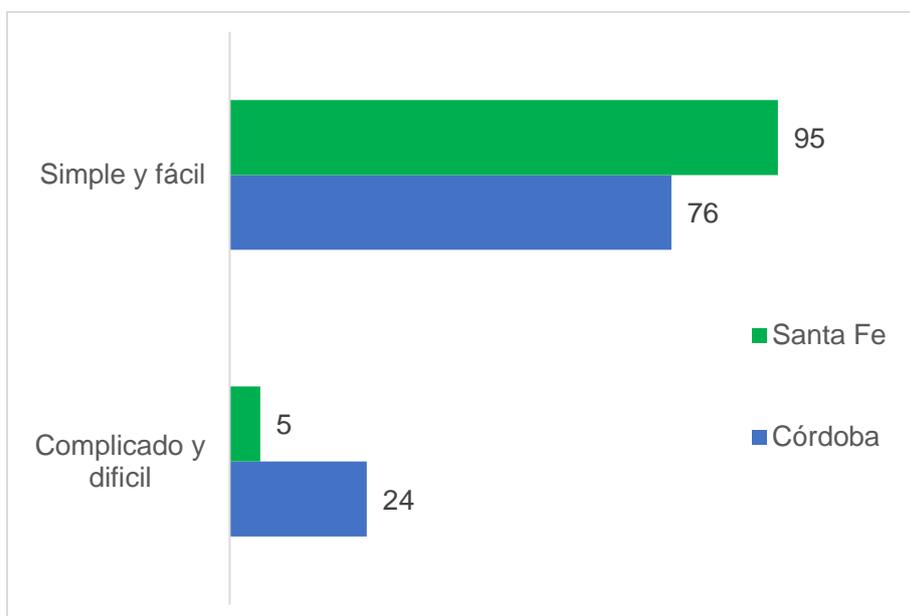
**Gráfico 63: Recibió algún tipo de ayuda para votar o pudo votar solo/a en Salta, Santa Fe y Córdoba**



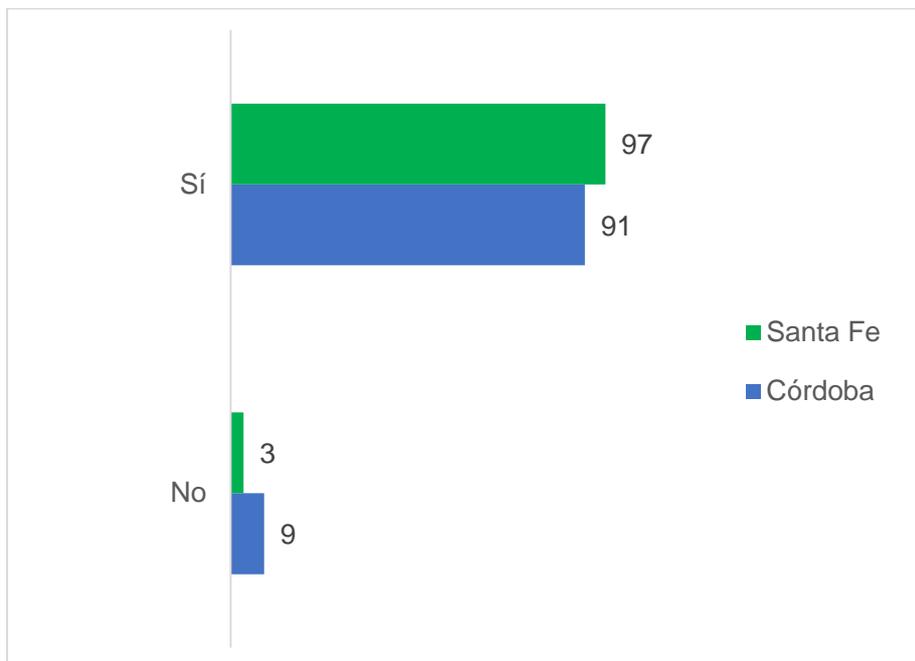
**Gráfico 64: El sistema de votación le pareció simple y fácil o complicado y difícil en Salta, Santa Fe y Córdoba**



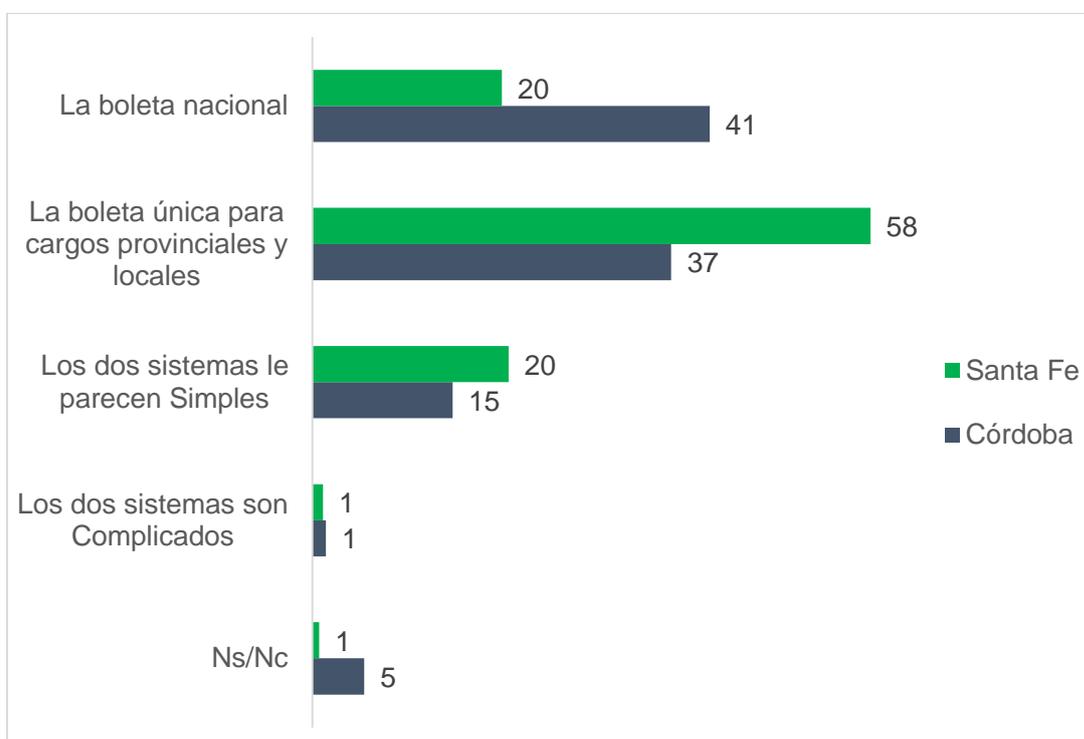
**Gráfico 65: El sistema de votación de la boleta única para cargos locales le pareció simple y fácil o complicado y difícil en Santa Fe y Córdoba**



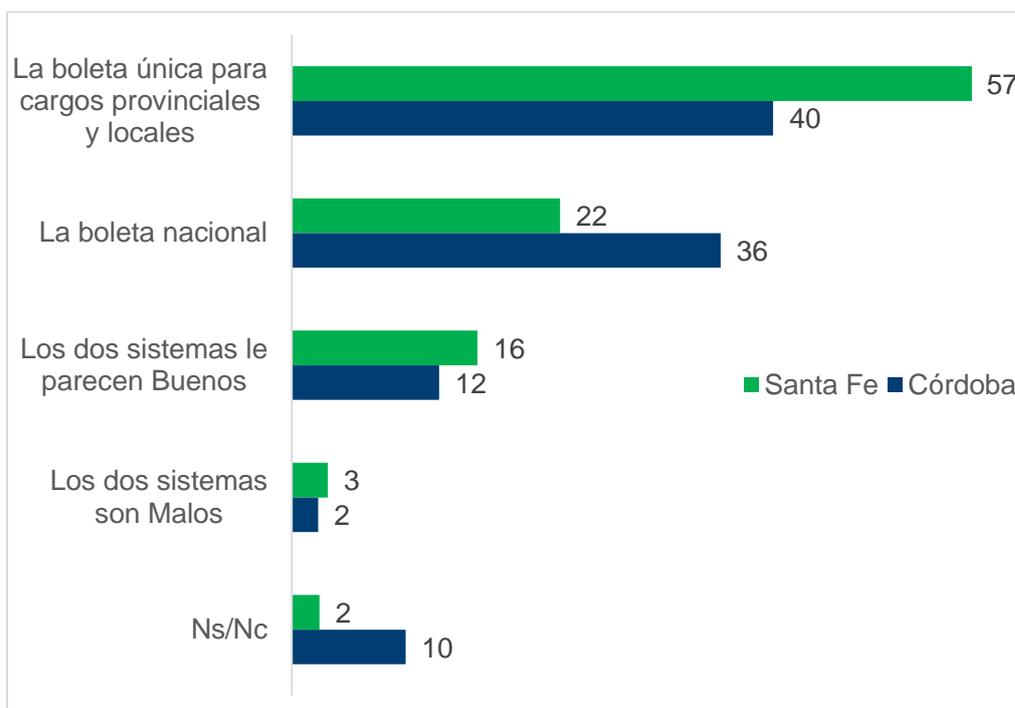
**Gráfico 66: Utilización previa del sistema de votación de la boleta única para cargos locales en Santa Fe y Córdoba**



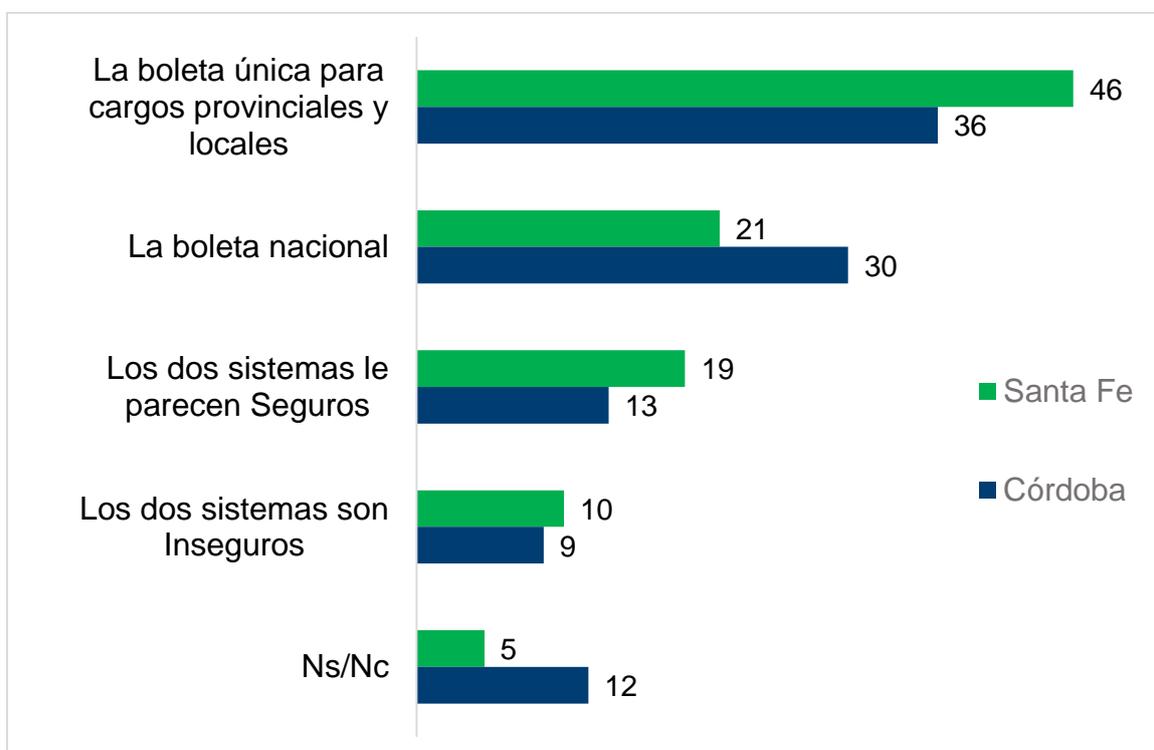
**Gráfico 67: Sistema que le parece más simple en Santa Fe y Córdoba**



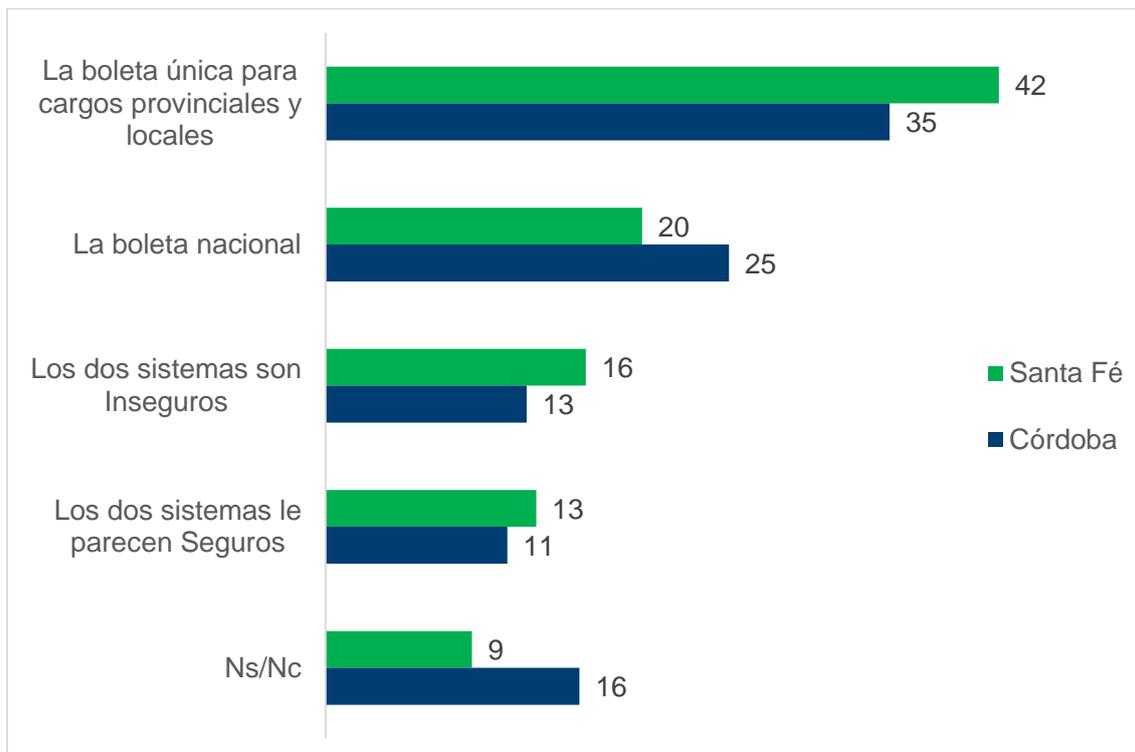
**Gráfico 68: Sistema que piensa que es mejor en Santa Fe y Córdoba**



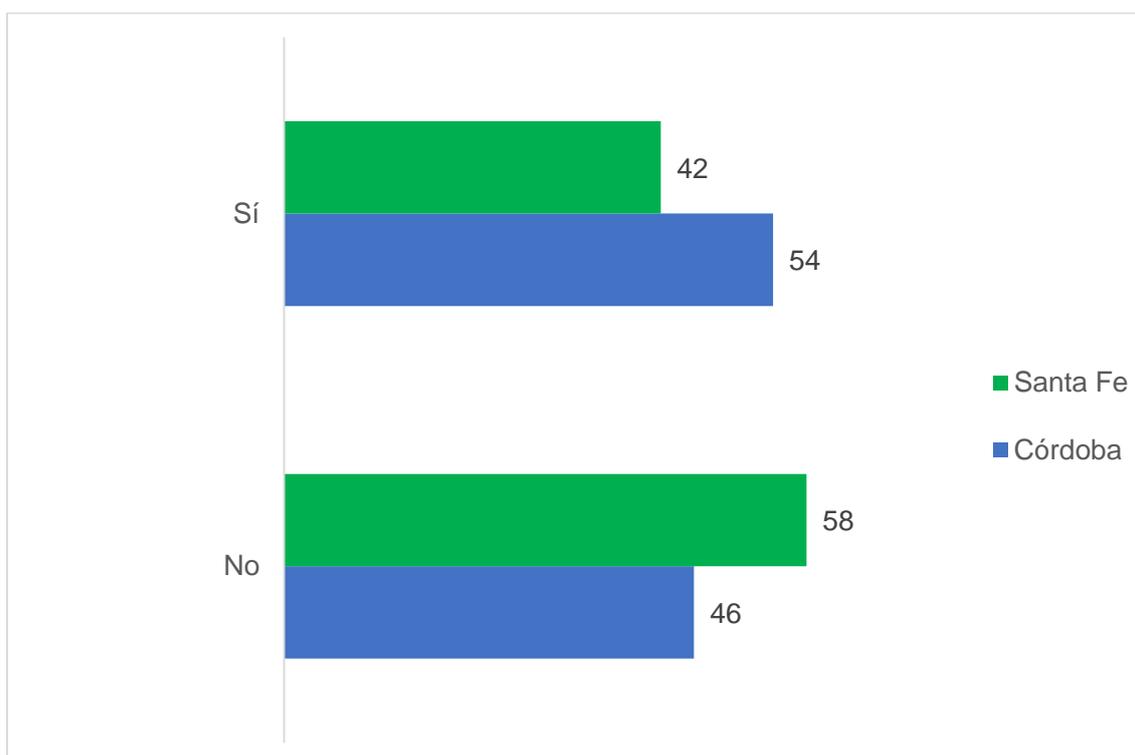
**Gráfico 69: Sistema le parece más seguro en Santa Fe y Córdoba**



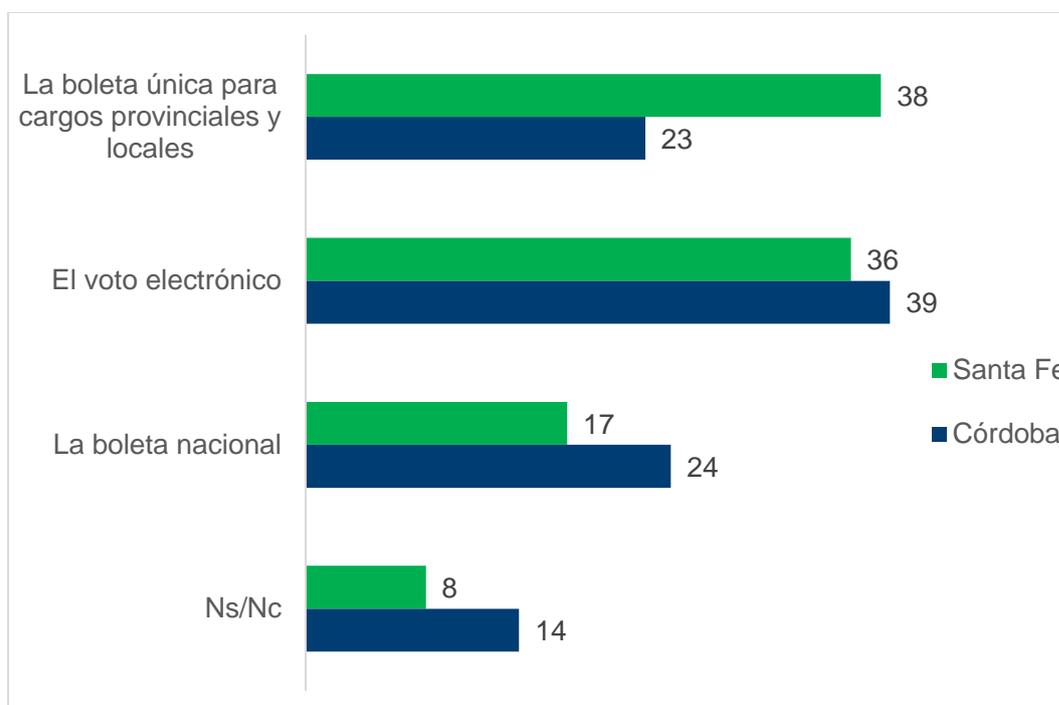
**Gráfico 70: Sistema piensa que es mejor para que no haya fraude en Santa Fe y Córdoba**



**Gráfico 71: Conocimiento del sistema de voto electrónico en Santa Fe y Córdoba.**



**Gráfico 72: Comparación de sistemas utilizados (boleta nacional y boleta única) con el voto electrónico. Cual le parece mejor. Santa Fe y Córdoba**



## 5. Presentación de los resultados de la investigación cualitativa

### 5.1 Introducción

Para la elaboración del presente estudio cualitativo se realizaron un total de 23 entrevistas en profundidad a expertos y expertas, tanto argentinos como extranjeros, en sistemas electorales de jurisdicción nacional y provincial. Mientras algunos cuentan con amplia experiencia directa en procesos electorales, ya sea desde la administración de justicia o desde cargos en el poder ejecutivo, otros cuentan con una extensa trayectoria académica en el estudio de sistemas de votación.

Por lo tanto, a través de la elección de perfiles con tal nivel de variedad se procuró combinar tanto expertise en los 4 diferentes sistemas de votación a evaluar como experiencia directa en sus procesos de adopción e implementación en los diferentes niveles.

Utilizando como marco base el cuestionario de la investigación cualitativa, que puede encontrarse en la página 13 del presente informe, se desgrabaron las entrevistas en profundidad, exponiendo los principales emergentes a través del siguiente análisis. Las entrevistas desgrabadas se encuentran en el Anexo 1 del presente capítulo.

Es importante destacar, que las entrevistas se encuentran nombradas para resguardar la confidencialidad y anonimato de los respondientes, a quienes se aseguró que sus opiniones no serían relacionadas con sus nombres en el análisis que sigue a continuación, (tal como aconsejan los parámetros internacionales en la materia).

**Expertos entrevistados:**

<b>N</b>	<b>Jurisdicción</b>	<b>Provincia</b>	<b>Nombre completo</b>	<b>Categoría</b>	<b>Organización</b>
1	Nacional		Carolina Tchintian	Especialista	CIPPEC
2	Nacional		Alejandro Tulio	Especialista / judicial	DNE
3	Provincial	Córdoba	Juan Cruz Juárez	Prosecretario Electoral - Secretaría Electoral - Juzgado Federal con competencia electoral	Juzgado Federal de Córdoba Nro. 1
4	Provincial	Ciudad Autónoma de Buenos Aires	Adrián Pérez	Ex- Secretario de Asuntos Políticos e Institucionales de la Nación 2015-2019 - Gestión JXC	Cambiamos
5	Especialista		Facundo Cruz	Politólogo UB - UTDT - Especialista en análisis electoral	
6	Provincial	Ciudad Autónoma de Buenos Aires	Lic. Florencia Ingrid Zulcovsky	Directora General de Reforma Política y	

				Electoral GCBA período 2015-2022	
7	Provincial	Ciudad Autónoma de Buenos Aires	Javier Tejerizo	Director General de Reforma Política y Electoral GCBA	GCBA
8	Especialista		Daniel Zovato	Jurista, Director Regional de IDEA Internacional para América Latina y el Caribe desde 1997.	
9	Provincial	Córdoba	José María Pérez Corti	Funcionario judicial y académico Córdoba	Relator de Sala, Relatoría Electoral y de Competencia Originaria Córdoba
10	Provincial	Santa Fe	Dante Zanarini	Subsecretario de Innovación Pública en Gobierno de la Provincia de Santa Fe	Subsecretario de Innovación. Tiene a su cargo el escrutinio en la provincia Santa Fe
11	Nacional	Córdoba	Javier Smaldone	Especialista en Tecnología y voto electrónico	
12	Nacional	Córdoba	Andrés Piazza	Abogado - Director del Instituto de Desarrollo Digital de LAC Espacio de	

				diálogo multisectorial	
13	Provincial	Neuquén	Alejo Pasetto	Ex funcionario de la Dirección Provincial Electoral de Neuquén	
14	Provincial	Ciudad Autónoma de Buenos Aires	Sergio Iacovello	Subsecretario de Asuntos Políticos- Ministerio de Gobierno - CABA	GCBA
15	Internacional	Brasil	Silverio Zebral	Director de Tecnología de OEA - Jefe de la unidad de innovación gubernamental OEA	Organismo multilateral - Organización de los Estados Americanos
16	Nacional	Chaco	Adrián Veleff	Abogado - Profesor Universitario de Derecho Electoral	Apoderado UCR y JxC con experiencia en BUE en Chaco
17	Nacional	Santa Fe	Maria Magdalena Gutiérrez	Secretaria Electoral (temporaria)	Juzgado Federal Santa Fe
18	Internacional	España	Jordi Barrat	Experto en Derecho Electoral - Training Coordinator Training Coordinator EODS - Election Observation and Democracy	Especialista en voto electrónico

				Support	
19	Internacional	España	Josep Reniu	Legislador por Esquerra Republicana de Catalunya-	Especialista en voto electrónico
20	Nacional	Argentina	Dr. Santiago Hernán Corcuera	Juez de Cámara - Cámara Nacional Electoral	
21	Provincial	Salta	Guillermo López Mirau	Secretario Legislativo Cámara de Senadores de Salta	Impulsó el voto electrónico en Salta
22	Provincial	Salta	Teresa Ovejero	Pte. de la Corte de Justicia de Salta Ex Secretaria del Tribunal Electoral de la Provincia (1994 - 2018).	
23	Provincial	Córdoba	Dra. Mónica Cingolani	Decana de la facultad de Cs. Políticas de la Universidad Católica de Córdoba. Investigadora en temas electorales	

Nota: Se numeran las entrevistas a fin de contabilizarlas. Los nombres y números no están vinculados de esta manera en las entrevistas que se encuentran desgrabadas en el Anexo correspondiente. Las opiniones son anónimas, como ya se anticipó.

## 5.2 Marco legal

### 5.2.1 Marco legal nacional

El artículo 122 de la Constitución de la Nación Argentina establece que “cada provincia elige sus gobernadores, sus legisladores y demás funcionarios de provincia, sin intervención del Gobierno Federal”.

Por lo tanto, mientras la legislación en materia electoral nacional corresponde al Congreso de la Nación Argentina, es facultad de cada provincia establecer su normativa electoral en su constitución provincial, siempre cumpliendo fehacientemente con el principio de supremacía constitucional, que considera a la Constitución Nacional como Ley Suprema del Estado.

El decreto 2135 del 18 de agosto del año 1983, con sus antecedentes legales y posteriores modificaciones, se establece como normativa base para el Código Electoral Nacional.

Entre tales posteriores modificaciones se encuentra la Ley Nacional 26571, de *Democratización de la Representación Política, Transparencia y Equidad Electoral*, sancionada el 2 de diciembre del año 2009. En su artículo 90, se establecen algunas de las siguientes condiciones para las boletas de sufragios:

1. Las boletas deberán tener idénticas dimensiones para todas las agrupaciones y ser impresas en colores
2. Se incluirán también la nómina de candidatos, designación, símbolo y número de identificación de la agrupación política

Hasta las elecciones legislativas nacionales del año 2009 las boletas no tenían colores de ningún tipo ni fotos que identificaran a los candidatos. Dentro de una reforma electoral más abarcativa donde también se incluyó la adopción de las elecciones Primarias, Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO), a partir de la Ley Nacional 26571 se procuró un mayor nivel de claridad y diferenciación entre agrupaciones políticas al momento del sufragio, contando las boletas con identificadores marcarios claros como colores, tipografías y símbolos a elección de las propias agrupaciones, En este sentido se tomó la experiencia uruguaya en la materia.

El artículo 32 de tal ley establece además que la Dirección Nacional Electoral “otorgará a cada agrupación política los recursos que le permitan imprimir el equivalente a una (1) boleta por elector”. Por tanto, el costo de para el erario público en este marco provendrá de la multiplicación del total de agrupaciones políticas participantes en el proceso electoral vigente por el número de electores habilitados para votar, que en las elecciones legislativas PASO del año 2021 fue de 34.332.992.

A nivel mundial, el número de países que utilizan el sistema de boleta partidaria para las elecciones a máximos cargos ejecutivos es de 16, habiendo la mayoría

transicionado hacia un formato de boleta única papel. Ese es uno de los principales argumentos esgrimidos por Alan Clutterbuck, presidente de la Fundación Red de Acción Pública, entre muchos otros, al promover la sanción de un régimen electoral de tales características para las elecciones nacionales argentinas.

El 8 de junio de 2022 se aprobó en la Cámara de Diputados de la Nación un proyecto de ley para adoptar un sistema de Boleta Única Papel a partir de los próximos comicios, otorgándole así media sanción.

El artículo 77 de la Constitución de la Nación Argentina establece que “los proyectos de ley que modifiquen el régimen electoral y de partidos políticos deberán ser aprobados por mayoría absoluta del total de los miembros de las Cámaras”. Por lo tanto, para lograr su aprobación en el Senado de la Nación, el proyecto de ley requerirá del voto afirmativo de, al menos, la mitad más uno de sus miembros totales.

El proyecto de ley aprobado en la Cámara de Diputados contempla la adopción de un modelo de boleta única papel que contempla características propias tanto del sistema electoral de la provincia de Córdoba como de Santa Fe. En su artículo 3, inciso B), el proyecto contempla que para la elección de Presidente, Vicepresidente y Senadores nacionales la boleta única deberá contener “los nombres y fotos de los candidatos titulares”. Este principio aplica también para la elección de diputados nacionales, de acuerdo al inciso C) del mismo artículo. A su vez, las tipografías y espacios asignados a cada agrupación en la boleta única deberán ser idénticos, y su lugar en la boleta sorteado.

### **5.1.2 Marco legal en Córdoba**

El 4 de diciembre del 2008 el Senado y la Cámara de Diputados de la provincia de Córdoba sancionaron la Ley 9571, modificando así el Código Electoral provincial. A través de su artículo 52, se estableció el modelo de Boleta Única de Sufragio para los procesos electorales de jurisdicción provincial y municipal.

El formato específico de la Boleta Única Papel en la provincia de Córdoba se encuentra detallado en el artículo 53 de tal ley, donde se establece la división en “filas horizontales de igual dimensión para cada partido”, y su separación por una franja horizontal continua de color.

A diferencia de la boleta partidaria utilizada en las elecciones nacionales, donde la elección de la tipografía, colores y símbolos partidarios está a cargo de cada una de las agrupaciones políticas, la boleta única papel de la provincia de Córdoba establece un formato base que es igual para todas las agrupaciones políticas.

En la primera columna de la boleta única papel se encuentra la opción de votar por lista completa, y a su izquierda se colocan el logo o símbolo que identifica a

la agrupación política, su nombre y una fotografía del candidato o candidata a gobernador, quien encabeza la lista. A su vez, tanto quien encabeza la nómina municipal como quien se constituya como candidato o candidata a legislador departamental también cuentan con una fotografía color que los identifique.

Otra de las principales características a considerar de la boleta única de la provincia de Córdoba es que el elector debe “marcar con una cruz, tilde o símbolo similar” la opción electoral de su preferencia, y el carácter mutuamente excluyente de la columna “voto lista completa” y el resto de las columnas de la boleta. A diferencia del sistema de Boleta Única de Sufragio de la provincia de Santa Fe, que se analizará en profundidad más adelante, el sistema electoral de Córdoba contiene todas las opciones electorales para todas las categorías en una única boleta.

Hasta el momento, se llevaron a cabo 3 elecciones provinciales (2011, 2015 y 2019) bajo el modelo de Boleta Única de Sufragio, con gran éxito tanto en términos de adopción por parte de la ciudadanía como de transparencia electoral, de acuerdo a organismos regionales como la OEA.

Boleta Única Papel utilizada en las elecciones provinciales de Córdoba del año 2019

### 5.2.3. Marco legal en Santa Fe

Casi 1 año después de la sanción de la Ley Nacional 26571, que modificó el Código Electoral Nacional y consecuentemente el proceso electoral para las elecciones nacionales, la Legislatura de la provincia de Santa Fe sancionó la Ley 13156. Esta concierne la adopción del sistema de Boleta Única Papel para los procesos electorales de autoridades electivas “provinciales, municipales y comunales de la provincia”

En el inciso A) del artículo 2 de la Ley 13156 se establece que “se debe confeccionar una Boleta Única para cada categoría de cargo electivo”. Esta es una notoria diferencia con la Boleta Única de Sufragio de la provincia de Córdoba, para la cual se emplea una única boleta. Por lo tanto, cada uno de los votantes recibe un total de 5 boletas, 1 para cada cargo, identificadas con un color en particular.

Resulta importante considerar también que, de acuerdo a un informe presentado en la Cámara de Diputados de la Nación Argentina en mayo del 2022, la provincia de Santa Fe gastó un total de 149,25 pesos argentinos por elector para la boleta única papel en las elecciones provinciales del año 2019. En el mismo año, el Estado Nacional argentino gastó 27,52 pesos argentinos en la boleta partidaria para las elecciones nacionales, es decir, 5,4 veces menos por boleta.

Sin embargo, debe considerarse que, al haber contado las elecciones nacionales PASO del año 2019 con un total de 10 candidatos a la presidencia, y debiendo el estado nacional pagar por el equivalente a 1 boleta por elector a las agrupaciones políticas, el costo total de impresión de 1 boleta para los 10 candidatos a la presidencia fue de 275,2 pesos. (Poggi, s.f.). Debe aclararse también que en el caso santafesino los partidos y alianzas no necesitan realizar gasto alguno adicional para imprimir boletas -ya que las provee la justicia electoral- mientras que para el sistema nacional es vox populi que deben imprimirse hasta 3 padrones completos extra para el reparto previo al comicio y para eventuales faltantes en las mesas el día de la votación, lo cual evidencia un gasto extra no computado en dichas cifras nacionales.

Habiéndose sancionado la ley 13156 en el año 2010, la boleta única papel fue utilizada en la provincia de Santa Fe por primera vez en las elecciones provinciales del año 2011, y por última vez en las del año 2021. Una importante diferencia a notar con el régimen electoral de la provincia de Córdoba es que en Santa Fe sí existen elecciones Primarias Abiertas Simultáneas y Obligatorias, motivo por el cual el número de listas que puede presentarse dentro de cada agrupación política tiende a ser alto. Por ende, la adopción de un sistema de boleta única que agrupe todas las categorías podría resultar dificultoso en una PASO.

#### **5.2.4 Marco legal en Salta**

La Ley 7697 de la provincia de Salta, en su título VIII, contempla la adopción de “Nuevas Tecnologías” para el proceso de emisión y escrutinio de voto. Las agrupaciones políticas tienen la posibilidad de elegir un color identificatorio, además de símbolos partidarios e imágenes de los candidatos que se transmitirán en la pantalla a través de la cual los electores sufragan.

Este formato, enmarcable dentro del universo de Boleta Única Electrónica, se aplica en todas las mesas receptoras de votos en elecciones primarias y generales en la provincia de Salta, a excepción de aquellos casos donde “razones de organización y funcionamiento así lo aconsejen” donde se “podrá mantener el sistema tradicional”, de acuerdo al artículo 34 de tal ley.

El sistema contempla tanto las opciones de voto por lista completa, por tramos, o en blanco. La primera experiencia de Boleta Única Electrónica en la provincia de Salta se dio en el municipio de San Lorenzo, en el año 2009. Su adopción fue de carácter incremental, siendo utilizada, para las elecciones provinciales del año 2011, por el 33% del padrón provincial. Para las elecciones provinciales del año 2015, la adopción del modelo de Boleta Única Electrónica fue de un 100%.

Resulta importante hacer foco en la sanción de la Ley Provincial 8010, de *Normas de control para el voto con Boleta Electrónica*, el 9 de junio del año 2017. Siendo una de las principales preocupaciones alrededor de la adopción de la Boleta Única Electrónica la del correlato exacto entre el sufragio impreso y la elección del votante, resulta importante prestar especial atención al artículo 20 de tal ley. En su inciso C), se contempla que “una vez impreso el voto, el elector pueda comprobar el contenido de su elección clara y veraz”, como también modificar su elección en caso de equivocación (Inciso D).

A su vez, el artículo 22 estipula que, con el fin de garantizar los más altos niveles de transparencia electoral, para las operaciones de escrutinio definitivo, el Tribunal Electoral de la provincia “procederá a la apertura de todas las urnas, realizando lectura y conteo manual del contenido impreso en las boletas”. Esta garantía, que contempla también la participación de los fiscales de todos los partidos en el proceso, es un paso clave hacia la certeza de transparencia en el proceso electoral con Boleta Única Electrónica. (8010, s.f.)

### **5.3 Análisis de la información**

A continuación, se incluyen todos los hallazgos de la investigación cualitativa. Las referencias a las entrevistas se encuentran nombradas como (E), seguido del número de entrevista que corresponde al Anexo, de tal manera que se pueda continuar leyendo la cita en la entrevista original si así se lo desea.

#### **5.3.1 Identificación del mejor sistema**

El primer emergente que se desprende del análisis de las entrevistas en profundidad es el de la importancia de comprender cabalmente el contexto y las características de la sociedad para la cual se elige el sistema de votación. No se detecta en el análisis un tipo ideal de sistema de votación per se, cuyas ventajas comparativas sean aplicables a escala universal en todos los escenarios. En tal sentido, la aceptación social alrededor del sistema elegido se vuelve un factor fundamental al momento del análisis.

El concepto de legitimidad se convierte entonces en una variable fundamental a tener en cuenta a la hora de analizar las diferentes modalidades de votación.

Uno de los entrevistados argumenta que el sistema que cumpla con las siguientes características tendrá una ventaja comparativa en términos de legitimidad para con los electores: “Que sea fácil de entender, que tenga la capacidad de ser auditable, genere resultados lo antes posible, y que cuente con la aceptación de todas las partes involucradas en el proceso” (E9)

Resulta importante notar también que algunos de los entrevistados que mayor énfasis realizaron en la centralidad del contexto cultural y el marco institucional del país antes de elegir un “mejor sistema” han sido los extranjeros. Es verdad que esta falta de inmersión en el día a día de la Argentina puede otorgar una visión menos influenciada por el contexto nacional para argumentar acerca de la factibilidad de adopción de cada sistema, enriqueciendo así el análisis.

Más allá de la gran importancia asignada a los factores contextuales y de marco institucional, existe una clara preferencia entre los entrevistados argentinos hacia la adopción de un sistema de boleta única papel. Uno de los principales argumentos esgrimidos en torno a la factibilidad de su adopción radica en la positiva recepción por parte de la ciudadanía en aquellos distritos electorales en los que ha sido probada, como Córdoba y Santa Fe.

Cabe resaltar que el sistema actual nacional de Boleta partidaria no es cuestionado. Uno de los entrevistados con más peso específico a nivel nacional, es explícito al respecto y la mayoría coincide en este punto. Uno de ellos señala que los cambios vienen después de situaciones de crisis. Aquí no hay tal crisis. Entonces, las opciones son valoradas como positivas, pero no urgentes.

De manera que la mayoría de los entrevistados señalan que el sistema de boleta partidaria, tal y como la conocemos, hoy funciona, posee legitimidad otorgada por los votantes y por el sistema en general. Refieren que un cambio hacia la boleta única sería interesante en función de la simplificación del mero acto electoral, pero que este cambio no debería ser urgente, sino gradual y acompañado de un proceso de capacitación profunda tanto a electores como a los responsables de la organización y desarrollo del acto electoral.

Un entrevistado lo sintetiza de la siguiente forma:

*“La boleta única papel ha sido incorporada y aceptada de manera definitiva y sin reparos, tanto por parte de la ciudadanía como por parte del ámbito académico” (E16)*

Uno de los principales factores detectados por los entrevistados en favor de la adopción de la boleta única papel es el de la centralización del proceso de impresión y distribución de boletas por parte del Estado. Esto lograría eliminar la asimetría de poder entre agrupaciones políticas con gran y poca capacidad de despliegue territorial, tanto para el proceso de distribución de boletas a los votantes en la etapa previa a la elección, como para la certeza de que las boletas efectivamente lleguen a los centros de votación en el momento de la elección.

En relación al proceso de fiscalización, la boleta única papel acota la presencia de los fiscales partidarios al proceso de recuento, debido a no tener que garantizar constantemente la provisión de boletas de su partido. Esto es observado por los entrevistados como una ventaja agregada para los partidos con baja capacidad de fiscalización. Otros referentes, indican que, de todos modos, aun contando efectivamente con la posibilidad de asegurar la existencia de boletas partidarias para todas las fuerzas políticas participantes del proceso, la presencia de fiscales partidarios es crucial en el momento del recuento de votos. Señalan que la presencia de fiscales en la apertura y conteo de boletas, en los casos de BP y BUP, es necesaria y esperable para evitar la potencial sospecha de fraude por tergiversación de los resultados.

Algunos de los entrevistados refieren la cuestión ecológica como un aspecto importante, y lo relacionan con el abaratamiento de costos también. La impresión de boletas papel es directamente proporcional al número de afiliados que presenta cada fuerza política. Ergo, los gastos de impresión, y los aspectos referidos al uso del papel, de tinta, la tala de árboles, el uso del agua, la distribución de las boletas en territorio y la movilización de “ejércitos de fiscales” para cada elección también son señaladas como un aspecto a considerar para avanzar en el cambio del instrumento de votación.

Entre las 2 modalidades relevadas de boleta única papel; la clásica y la separada por categorías, existe una tendencia hacia la primera, adoptada por la provincia de Córdoba (no siendo una opinión definitiva).

Una de las principales ventajas del tal sistema detectada por los entrevistados es su garantía de que toda la oferta electoral se encuentre en un único dispositivo. La posibilidad de contar con toda la oferta en un único instrumento, y además el hecho de poder contar con una constancia impresa que el elector puede preservar una vez efectuado el sufragio, hacen de la versión de Boleta única en papel la opción más ponderada por los entrevistados.

Entre aquellos que optaron por el modelo Santa Fe, se resaltó como un aspecto positivo diferencial la posibilidad de privilegiar el conocimiento sobre “lo que se vota” al elegir cada categoría por separado.

En algunos casos los entrevistados refirieron que el modelo Santa Fe, en distritos en los cuales la oferta electoral respecto a los cargos disputados es numerosa, por ejemplo, la provincia de Buenos Aires, podría llegar a revestir algún tipo de incomodidad respecto del diseño del instrumento de votación. De todos modos, señalan que los distritos electorales en los que sucede este fenómeno son muy pocos. La discusión debería contemplar esta situación, pero consideran que esto no sería un impedimento para avanzar en esta reforma del instrumento de votación. De hecho, en otros países de la región, como Bolivia, existe una boleta grande en la cual los votantes deben marcar sus opciones.

Recordando una vez más la importancia asignada por los entrevistados a que la solución elegida se acople tanto a la cultura electoral como al contexto del país, es que uno de ellos resume en la expresión “no es una cuestión de ideales, sino de posibilidades”.

Una de las posibles desventajas que encuentran los entrevistados a la adopción de la boleta única papel “a la Córdoba”, radica en la dificultad de sintetizar la amplia oferta electoral de, por ejemplo, una elección general, que puede incluir no sólo la elección de presidente, y de diputados y senadores, sino también de autoridades provinciales. Esto podría darse en aquellas provincias cuyos procesos electorales no están “desdoblados” de los comicios nacionales. Para tales casos, uno de los entrevistados propone hacer una boleta única papel para cada uno de los niveles, nacional, provincial y municipal, más al estilo santafesino.

Una minoría de entrevistados se manifestó en favor de un sistema de boleta única papel por categorías, como el de la provincia de Santa Fe, para elecciones nacionales. Algunos de los principales motivos detrás de tal apoyo radicaron en la no saturación de las boletas con una cantidad de candidatos tan abultada, especialmente en ocasiones como elecciones primarias. Esto posibilitaría, además, un mayor espacio para cada candidatura dentro de la boleta única, y otorgar una mayor claridad a la hora del proceso electoral.

Sin embargo, una de las principales preocupaciones manifestada por algunos entrevistados acerca de la adopción de un sistema de este tipo radica en la dificultad de capacitación para los electores. Teniendo el sistema santafesino 5 boletas de distinto color, no sólo debe considerarse que en una elección nacional este número sería significativamente mayor, sino también que la transición para los electores desde un sistema de boleta partidaria podría resultar dificultoso. La mayoría de los entrevistados refiere que, en caso de efectuar un cambio en materia electoral, este debería ser efectuado con mucha antelación a la celebración de los comicios y de manera progresiva.

Además, esto explicita la necesidad de avanzar en la introducción gradual de los cambios, y la necesidad de implementar un proceso de capacitación profundo para los electores, para las autoridades de mesa y todos los actores involucrados en el proceso electoral en general.

Es condición imprescindible contar con reglas de juego claramente establecidas, que las mismas sean ampliamente difundidas y aceptadas por todos para evitar situaciones de confusión y sospechas de fraude.

Además, al tener la necesidad de contar con tal número de boletas de distintas categorías, que tienen una mayor densidad y calidad de impresión que las boletas partidarias, podrían ocurrir también dificultades en la cadena de distribución.

Por tanto, la mayoría de los entrevistados que manifestaron estar de acuerdo con que la boleta única de papel es la mejor opción electoral, lo hicieron por la del estilo más clásico, como el de la provincia de Córdoba.

Algunos de los entrevistados hicieron referencia a los bajos umbrales requeridos por la ley vigente para la constitución de partidos políticos. Los requisitos para la conformación de partidos políticos en Argentina son muy laxos y poco exigentes en la legislación, y esto genera la creación de partidos políticos que de manera general no poseen fehacientemente el número de afiliados declarado.

Estas condiciones laxas, posibilitan la creación de partidos, que en función de lo establecido en la ley de financiamiento, utilizan los fondos otorgados por el Fondo Partidario Permanente como método de financiamiento ordinario, al recibir recursos del fondo partidario de campaña o fondo partidario permanente. Desde el punto de vista de la representación electoral, la cantidad de afiliados que los vota a veces no se condice con la magnitud de afiliados informada, y entonces "...se transforman en un mero vehículo electoral, se incorporan en una alianza y después terminan cobrando o percibiendo parte del fondo partidario de campaña o fondo partidario permanente, por esto es que el sistema legal nuestro de formación de partidos facilita mucho la conformación de lo que algunos han llamado 'la pyme de partidos políticos'..." (E7).

En el caso de la Boleta Única Electrónica (BUE), uno de los principales argumentos favorables a su implementación es el de la velocidad de procesamiento una vez cerradas las mesas el día del escrutinio. Utilizándose la máquina únicamente como un medio de selección e impresión del voto, colocándolos en una urna física, y empleando medios electrónicos para el proceso de recuento, se garantiza, según algunos de los entrevistados, tanto transparencia como agilidad en el proceso electoral.

Uno de los especialistas resume tal postura de la siguiente forma:

*"Lo que diferencia a la Boleta Única Papel de la Boleta Única Electrónica, es la información que tiene guardada dentro del chip la boleta, se utiliza para contar o puede ser contada de forma manual porque está impreso en ese mismo papel. La diferencia de los otros países que tienen urna electrónica, donde a veces no hay ninguna constancia y no queda reflejado en papel. (E3)*

Sin embargo, existe, de acuerdo a la mayoría de los entrevistados, una serie de problemas a considerar en el proceso de implementación de la BUE. El primero radica en que actualmente no están dadas las condiciones de infraestructura

tecnológica y una falla de este tipo compromete la confianza en el sistema. Esto genera una disparidad entre la mayoría de las grandes aglomeraciones urbanas que sí cuentan con conectividad en todo momento y pequeñas comunidades rurales donde la cobertura de red encuentra limitaciones.

De acuerdo a los entrevistados, otra de las principales consideraciones negativas alrededor de la adopción de la BUE a nivel federal se da alrededor de los riesgos informáticos vinculados a la seguridad de la veracidad y transmisión de sufragios. Se brindarán detalles específicos en relación a este tópico en la pregunta acerca de la seguridad de los sistemas de votación. Aquellos que lo defienden afirman algo parecido a los defensores de la boleta partidaria “nunca hubo dudas o cuestionamientos significativos”.

Asimismo, los entrevistados refieren que ningún sistema es infalible, y que algunas de las “trampas” conocidas para adulterar los resultados pueden ser efectuadas aún con un sistema de boleta única en papel.

“...los fiscales no estaban preparados para boleta única, habíamos ido a colaborar a la provincia desde la ciudad y nos dormían, nos hacían el doble tilde y la boleta pasaba a ser nula...” (E7)

Una de las claves alrededor de la boleta única electrónica es, de acuerdo a los entrevistados, definir cuál es el alcance de la tecnología dentro del proceso. Se considera en general que el marco normativo para la implementación de tecnología en el proceso electoral debe ser acordada por las partes involucradas en el proceso electoral y auditado concurrentemente. Algunos refieren al proyecto de 2017 sobre BUE, planteando la importancia de ejercer la auditoría en tres instancias, previa, concomitante, y posterior, así como la formación de otro actor por fuera de la justicia o del poder ejecutivo para ejercer estas auditorías, como para administrar y ejecutar los procesos electorales.

Asimismo, se observa una mayoría partidaria de involucrar innovaciones tecnológicas en las etapas del proceso electoral, aunque debidamente controladas.

Uno de los entrevistados lo resume de la siguiente forma:

*“La tecnología es muy bienvenida (...) en 4 de los 5 momentos del proceso de votación: padrones, recuento, transmisión y publicación de la información”* (E5)

Sin embargo, destaca la gran importancia de que la emisión de la voluntad popular propiamente dicha sea en formato papel, a través del formato de boleta única.

En el caso de la boleta partidaria, existe un consenso generalizado entre los entrevistados acerca de que es un sistema ya conocido, probado en múltiples ocasiones y con el que no se han comprobado irregularidades a gran escala.

Sin embargo, no es destacado por la mayoría de los entrevistados como el mejor sistema electoral posible. Únicamente un entrevistado, quien participó del proceso de implementación de la BUE en su provincia y asumió no haber tenido

experiencias con la BUP, manifestó que la boleta partidaria le resultaba el mejor sistema existente para votar.

La descentralización de la impresión y distribución de las boletas en manos de los partidos, las “trampas” de robo y manipulación de boletas y la poca velocidad en la carga y transmisión de los sufragios fueron citadas como las principales causales para no considerar al sistema de boleta partidaria como el mejor de los existentes.

También hay una crítica a la BUE sobre su auditabilidad, tanto por los ciudadanos de a pie como por los responsables del proceso. Para que un proceso sea confiable y aceptable por todos los actores, debe ser auditable por cualquier ciudadano. La introducción del elemento electrónico (sea urna electrónica en Brasil o BUE), restringe esta posibilidad ya que para poder auditar, hay que conocer sobre la tecnología.

Tema que cobra especial relevancia en el caso de los miembros encargados de organización del proceso electoral, que pueden estar en favor de la BUE pero desconocen cómo funcionan internamente los sistemas: Un magistrado comentó que “les gusta el voto electrónico, pero son los encargados de auditarlo y no saben armar un grupo de whatsapp”.

El caso del voto electrónico en Brasil, es sustantivamente diferente de acuerdo a lo referido por varios de los entrevistados. Es un sistema electrónico que registra, “graba”, el voto en una máquina, y varios de los entrevistados manifestaron tener sus reservas respecto del funcionamiento y la auditabilidad de dicho proceso.

Cabe destacar que algunos entrevistados hicieron referencia a la falta de conectividad y el escaso desarrollo de infraestructura energética y de desarrollo de los servicios de TIC eficientes y asequibles, son resaltados como un obstáculo para el avance de la BUE en el territorio federal. En algunos casos las diferencias existentes en lo que respecta a desarrollo de infraestructura energética y de comunicaciones entre las diferentes regiones, que responden a cuestiones de planificación local, recursos disponibles, coordinación y articulación de diferentes niveles de gobierno, es considerada como un obstáculo para la implementación no solo de la BUE sino de otras innovaciones y desarrollos en cuestiones de administración gubernamental y acceso a servicios y prestaciones brindadas por el Estado Nacional por parte de la ciudadanía.

Algunos de los entrevistados no refieren dificultades en la usabilidad del instrumento por parte de la ciudadanía, los obstáculos están dados por el entorno y las condiciones de conectividad.

*“... He estado en habitaciones cargadas de máquinas. Realmente cargadas. Y creo que hasta que uno no lo ve y no mueve esas máquinas, no dimensionas lo más complicado que es llevar adelante una elección BUE, que si fuera con papel y urna. E insisto, se corta la luz en una escuela, en Neuquén se hacen elecciones provinciales principalmente en otoño, sopla una ráfaga de viento, te genera problemas en un lugar, se te corta la luz y se cortó la elección. Y eso también*

*influye, digo me parece que son factores a tener en cuenta también. Son muchas más cosas de las que pensamos las que hay que tener en cuenta...”. (E 3)*

### **5.3.2 Identificación de otros sistemas por fuera de los indagados**

En líneas generales, los entrevistados no manifestaron conocer de otros sistemas de votación aplicables a la cultura electoral de la Argentina. Uno de los entrevistados extranjeros aportó su visión acerca de la aplicación de un “lector óptico” para el conteo de votos.

Tal lector consistiría en un dispositivo que lee el acta de voto (debe consistir en una cruz marcada en una Boleta Única Papel) inmediatamente después de la emisión del sufragio, siendo transmitido a una central una vez finalizada la votación. De acuerdo al entrevistado, este sistema fue implementado por primera vez en Venezuela.

Sin embargo, resulta importante notar que el instrumento del lector óptico se constituiría en tanto un complemento de un sistema de boleta única papel y no un sistema de votación *en per se*.

Uno de los encuestados mencionó al sistema de votación de Estonia, de carácter 100% digital, como una alternativa posible a los 4 sistemas conocidos (boleta partidaria, los dos tipos de BUP y la BUE). Sin embargo, fue enfático en que sería de difícil aplicación en la Argentina por falta de consensos claros acerca de sistemas de votación mucho más fáciles de llevar a cabo.

Uno de los expertos europeos indagados, comentó varias experiencias en las que el voto electrónico se puso en reversa, como en Alemania, Finlandia y Lituania (En la entrevista 13 el experto se explaya in extenso)

### **5.3.2 Identificación del sistema más fácil y el más difícil de utilizar.**

En términos de facilidad de uso, las preferencias de los entrevistados se dividieron de forma pareja entre boleta partidaria y boleta única papel. En el caso de la primera, surge como un argumento importante el hecho de que sea un sistema ya conocido y probado en múltiples ocasiones por el electorado, sin distinción de rango social, lugar de residencia, o nivel de instrucción. Esto lleva a que no resultara necesario capacitar ni adaptar al electorado en su uso.

Otro emergente que surge del análisis de las entrevistas acerca de la facilidad del sistema de boleta partidaria es que no resulte necesario manipular ningún tipo de dispositivo para realizar el voto, ni siquiera un lápiz o lapicera. En todo caso, el único dispositivo que podría resultar necesario sería una tijera en caso de que existiera corte de boleta.

Sin embargo, surge muy fuertemente entre los entrevistados la opinión de que, más allá de la simpleza natural del sistema de boleta partidaria, este trae aparejada otra serie de problemas, que uno de los entrevistados resume de la siguiente manera:

*“El concepto de simple, creo que tiene que venir rodeado de otras condiciones para que la simpleza no sea un fin en sí mismo” (E16)*

Por otra parte, la concentración de todas las opciones electorales en una misma boleta (estilo cordobés), y la practicidad se constituyen en los principales motivos esgrimidos por algunos de los entrevistados para elegir el sistema de boleta única papel como sistema más fácil de usar. Más allá de reconocer que sería necesaria una curva de aprendizaje en el sistema de BUP para su adopción por parte del electorado nacional, sostienen que esta sería más rápida que el de sistemas como la BUE. También se alega que una vez que el electorado se familiarice con tal sistema difícilmente pudiera encontrar otro más fácil.

Respecto del argumento que indica que la elección de la herramienta BUP tendría incidencia en los resultados electorales, resultando en una clara ventaja para los oficialismos, varios de los entrevistados, haciendo referencia a las experiencias del caso de BUP al estilo cordobés, no consideran que la implementación de la BUP tenga efectos en los resultados electorales, ni que tenga incidencia en el aumento del número de votos blancos o nulos. En este caso, refieren que, para el caso de la provincia de Córdoba, los resultados de las experiencias con BUP han arrojado, en una misma instancia electoral, resultados favorables a nivel nacional para una fuerza política, y a nivel provincial para otra fuerza política.

Respecto a la usabilidad del sistema, y en relación a las dificultades que podría revestir el uso de dispositivos electrónicos electorales, más que nada haciendo referencia a ciertos grupos etarios, como lo es el grupo de los adultos mayores, algunos de los entrevistados refieren que la utilización de herramientas electrónicas en la práctica no ha evidenciado inconvenientes.

*“...me llamaron para presentar la experiencia de las elecciones con boleta electrónica, si bien yo cuando llegué (a CABA) la mayor parte del equipo venía trabajando con eso, yo no, fue incómodo porque me llamaron para hablar del voto electrónico y yo no había trabajado con la boleta electrónica, entonces como que fue muy incómodo y como yo les contaba yo tampoco era una ferviente partidaria de ese modelo con lo cual una posición muy difícil para mí y me acuerdo que preparando lo que íbamos a presentar con los chicos del equipo, ellos me mostraron un informe de la defensoría del pueblo y la verdad que los resultados en relación a lo que la gente opinaba en relación a la experiencia era muy buena, realmente era muy buena. La verdad que sí pueden tener acceso a eso, era un muy buen informe donde hablaba de muy alto nivel de satisfacción de la gente en relación al uso de la máquina y fundamentalmente la gente que parecía la más perjudicada con el uso de esta tecnología, la gente de la tercera edad...”(E23)*

### **5.3.3 Identificación del sistema más transparente**

Existe un consenso generalizado entre los entrevistados acerca de que las elecciones nacionales en Argentina son mayoritariamente transparentes y que, más allá de delitos electorales particulares por las “trampas del sistema”, no existe posibilidad de fraude a gran escala. La mayoría de los entrevistados refiere que no se registran en la historia electoral argentina cuestionamientos y/o denuncias efectivas respecto de la legitimidad de origen de los funcionarios electos en comicios en los que se utilizó la boleta partidaria en papel.

Uno de los entrevistados sintetiza la anterior postura alegando que el sistema de boleta partidaria se encuentra organizado para que exista la posibilidad de control cruzado entre oficialismo y oposición, tanto en el proceso de votación per se cómo en el posterior proceso de escrutinio.

El anterior punto concuerda con lo manifestado por otro de los entrevistados, quien asume que la corresponsabilidad de los partidos políticos en las diferentes etapas del acto electoral, desde el diseño de las boletas y su distribución a la fiscalización en el acto electoral contribuyen a la legitimidad del sistema. A esto contribuye además el desarrollo de una burocracia especializada en elecciones.

La reforma del instrumento de votación implicaría, de acuerdo a lo manifestado por la mayoría de los entrevistados, como efecto colateral, la reforma o al menos la revisión de los otros componentes del sistema electoral, considerado como un sistema en sí mismo. Coinciden en que es necesaria una revisión de la ley orgánica de partidos políticos; de la ley de financiamiento; de los actores a cargo de los procesos electorales, entre otros. La idea que subyace cuando se efectúa esta pregunta es que el sistema electoral está conformado por una serie de leyes y disposiciones, y que inevitablemente, al reformular uno de los componentes, sucederán (o es de esperarse que sucedan) cambios consecuentes en todos los otros componentes, a fin de que el sistema tenga armonía, un marco legal sólido, y que las reglas de juego sean claras, y auditables.

### **5.3.4 Ventajas y desventajas de cada sistema indagado**

#### **5.3.4.a. Boleta Única**

El sistema de boleta única se desdobra en dos alternativas, tanto la boleta única de papel (BUP) y la boleta única electrónica (BUE). En el siguiente apartado explicaremos en términos generales los beneficios y desventajas de utilizar la BUP según las opiniones y análisis compartidos por los expertos entrevistados, y luego detallaremos las ventajas y desventajas de ambas opciones existentes de Boleta Única (BU)

### **Ventajas:**

La principal ventaja que expresaron los entrevistados fue que garantiza la presencia de la totalidad de la oferta electoral en el cuarto oscuro y que la impresión queda en manos del Estado. Destacan que la oferta de partidos estará presente en su totalidad y no dependerá de otras variables como, por ejemplo, que se acabaran las boletas, que alguien se las haya llevado, etc. Al ser todas las boletas iguales y únicas, la oferta está en su totalidad. También habla a su favor el evitar el voto en cadena, así como también reducir costos de impresión de boletas, ya que en la BP se imprime de más y en gran cantidad, mientras que las BUP es sólo una para todos sin necesidad de que haya excesiva cantidad, debido a que todos dependen de la misma boleta para ser electos. Esto último, asociado irremediablemente al impacto ambiental.

La BUP también garantiza la presencia y llegada de boletas a todos los circuitos electorales y la presencia de la oferta en todo el territorio. Uno de los entrevistados refiere que no logra entender la negativa de los partidos de izquierda, que señala que tienen poca penetración a nivel interior de las provincias, y considera que con la BUP este inconveniente sería solucionado.

*“...a mí me sorprendió mucho la atención que la izquierda no acompañe con la boleta única porque a ellos les soluciona, no digo muchos problemas, te diría casi todos los problemas...” (E7).*

Otra de las principales ventajas que destacan los expertos se encuentran en que la BUP le da margen de maniobra al votante, es decir, que empodera al votante a la hora de elegir entre las opciones que se le presentan. Frente a la Boleta Partidaria (BP), las personas suelen no cortar boleta y colocar en el sobre todas las categorías pertenecientes al mismo partido, mientras que, con la BUP, marcar el casillero o elegir electrónicamente permite hacer una selección más rigurosa y selectiva, ya que la persona tiene que elegir especialmente la opción que le interesa.

Entre la BUE y la BUP se dividen las opiniones, ya que en algunos casos consideran que la BUP puede ser óptima debido a que el sistema de votación argentino es con boleta de papel, con lo cual esta transición no representaría tanto conflicto. La BUE recoge algunas sospechas por parte de la sociedad que en general no está informada de todos los procesos y que ve en la tecnología una distancia que puede derivar en la falla del sistema o hackeo. Para la BUE se necesitan campañas de información y brindar conocimiento de cómo funciona verdaderamente el sistema, para así lograr cambiar una creencia con fuerte arraigo cultural.

### **Desventajas:**

Dentro de las desventajas, mencionan en primer lugar la confusión que genera la BU en comparación a la BP, ya que las diferentes casillas a marcar por el ciudadano pueden derivar en que el mismo se vea obligado a elegir una opción sin la necesidad de verdaderamente conocer al candidato; o directamente no

elegir ninguna opción. Los expertos hablan de una sobreestimación de la capacidad de conocimiento político de los ciudadanos. Sea BU o BP, el ciudadano promedio en general no se informa sobre todos los candidatos, y lo hace en los últimos momentos previos a la instancia electoral. Incluso, en muchas ocasiones vota por el partido, más que por un candidato específico.

También se plantea un desafío en cuanto al diseño de las mismas para ayudar al elector a comprender la oferta.

Asimismo, algunos de los entrevistados hacen referencia a la costumbre argentina de efectuar la campaña política pre electoral entregando la boleta papel al ciudadano. Refieren que esta es una manera usual de acercarse al votante y practicar la militancia, como algo que forma parte del folclore de los grandes partidos políticos, incrementándose esta práctica en las instancias previas a la jornada electoral, creando sentido de pertenencia, y estrechando el contacto con el votante. Avanzar en la eliminación de este recurso por la sustitución de la boleta partidaria en papel suele presentar bastante resistencia por parte de los actores políticos involucrados, entre ellos la militancia.

#### **5.3.4.b Boleta Única de Papel**

Cuando se habla de BUP los ejemplos que se presentan son los casos de Santa Fe y Córdoba que lo implementaron a nivel provincial. Los expertos tienden a analizar el sistema en base a dichas experiencias y explican sobre las ventajas y desventajas en relación con lo sucedido.

Por el lado de las ventajas, se encuentra el hecho de que las boletas son entregadas únicamente por las autoridades presentes en los comicios y no también por representantes partidarios.

Algunos hablan de las ventajas del sistema cordobés en el sentido de que todas las categorías a elegirse en la misma fecha están integradas en una única boleta, con lo cual no genera confusión a la hora de insertar la boleta en la urna, porque es solo una. En cambio, en el sistema santafesino se ingresa por categoría una boleta diferente en distintas urnas, con lo cual se dice que podría generar mayor confusión.

Otros alegan que el sistema santafesino de diferentes categorías es mejor, ya que aparece toda la oferta por cada categoría y se evita la lista larga, que en Córdoba aún existe a pesar de ser boleta única. Aducen que en este sistema se presenta una mayor independencia a la hora de votar.

Entre las desventajas de la BUP mencionadas se encuentra la posibilidad de confundir aún más al electorado, ya que tiene que marcar varias opciones y eso puede derivar en mayores problemas para el votante, es decir que el sistema termina siendo menos amigable. A su vez, cambiar de sistema, a pesar de que sigue siendo en papel, requiere de tiempo y esfuerzo por parte de las autoridades para capacitar al electorado e introducirlos en un nuevo mecanismo ajeno al que estaban acostumbrados.

Además, se critica desde el punto de vista de que a la hora de elegir se parte desde el preconceito que se vota a un partido que tiene un conjunto de ideas y propuestas a disposición. Las BU hacen mayor énfasis en las personas que en los partidos, y desde la perspectiva que mencionamos, esto es erróneo. Es claro que este aspecto varía según los expertos y que también hay ciudadanos que prefieren votar a personas más que a partidos.

En este último punto se detienen algunos a marcar que el sistema santafesino, sobre todo, tiene la tendencia de fomentar el personalismo y no una idea política o una agrupación. Eso provocaría a la larga una mayor fragmentación.

Otra de las críticas hacia dicho sistema es que se necesita más espacio físico y mayor atención por parte de las autoridades de mesa y fiscales a la hora de contar las boletas, debido a que hay cinco urnas diferentes. En este sentido también se señala que las personas se confunden con mayor probabilidad en dónde insertar la boleta, debido a la amplia variedad de opciones. Sin embargo, vale aclarar que las autoridades no invalidan votos que hayan sido depositados en la urna errónea (por ejemplo, colocar la boleta para gobernador en la urna para intendente), relativizando dicho argumento.

#### **5.3.4.c Boleta Única Electrónica**

Una de las principales ventajas mencionadas del sistema BUE es la aceleración del proceso de conteo de votos. Al ser digital, los votos emitidos se pueden saber apenas se cierran los comicios. A su vez, destacan que el sistema tiene la posibilidad de la doble verificación, ya que permite contar los votos gracias a las boletas que quedan impresas con la elección, depositadas en una urna clásica.

Otro de los beneficios de este sistema es la aleatoriedad de las posiciones en la pantalla que tienen los distintos candidatos. Esto quiere decir que las personas verdaderamente eligen por la persona y no porque alguien les dijo por quién votar o por una cuestión de comodidad, votar al que pertenece a la misma lista, como sucede con la BP.

Varios destacan a la empresa Grupo MSA como la principal vendedora de este sistema, y el cual creen que es sólido y lo suficientemente seguro. Alegan que la transmisión de los datos se hace en cuestión de segundos, de manera encriptada y con un VPN específico. Esto quiere decir que es casi infalible.

Otra de las cuestiones es que más allá de que los expertos reconocen que hay un cierto nivel de desconfianza hacia estos sistemas, ven que las personas quieren aprender el funcionamiento. Además, opinan que, con un buen método de capacitación y acompañamiento, es posible hacer la transición de manera correcta, sobre todo luego de observar los casos de éxito como los de Salta, Ciudad de Buenos Aires, Neuquén capital y en ciudades de Chaco.

Entre las principales desventajas se lista el costo del mismo. Hay quienes dicen que este tipo de implementación puede llegar a ser más costosa que la BP, ya

que no sólo se debe tener en cuenta la maquinaria a implementar, sino que también se deben poner a punto otras cuestiones como una buena conexión a internet e infraestructura tecnológica que no en todos los lugares lo hay.

Otra de las desventajas mencionadas es que algunos expertos mencionan que las partes y la maquinaria es importada, con lo cual si hay problemas con el tema de las divisas que necesita el país. A su vez, hablan de que las economías provinciales son fluctuantes y esto puede afectar a mediano y largo plazo la aplicación del BUE.

Entre las afirmaciones negativas se encuentra también el hecho de que se requiere de una gran logística detrás que no todas las provincias están en capacidad de llevar adelante. También surge el problema de la conectividad y de los cortes de luz, que pueden frenar el funcionamiento y provocar un problema en el normal desempeño de la elección.

Todos estos condicionantes acentúan la desconfianza en el sistema y de la tecnología en sí, y que esto puede ser un impedimento a la hora de su implementación a nivel nacional, por ejemplo. Consideran que es mejor adaptarse a lo que el votante prefiere. También estiman que el lado tecnológico no es lo suficientemente sólido como para confiar plenamente en el sistema.

#### **5.3.4.d. Voto Electrónico**

En cuanto al voto electrónico, algunos entrevistados hacen una breve mención de él, alegando solamente las desventajas que presenta este sistema. Los principales ejemplos que presentan es el caso de Brasil y el de Venezuela. En el primer caso, el voto sólo queda registrado en la máquina de manera electrónica, con lo cual, no hay una boleta en papel donde quede plasmado el registro. Esto es un gran riesgo ante el fraude y el hackeo, ya que no hay una doble verificación del voto emitido.

Quienes lo defienden, afirman que nunca hubo cuestionamientos serios al respecto (lo mismo que dicen sobre BP).

En el caso de Venezuela, opinan que es diferente al de Salta, ya que el voto se computa en el momento y no como en el salteño, que se hace pasando el chip de voto emitido por la máquina al finalizar la elección. Por lo tanto, en el venezolano no se está seguro si lo que la máquina grabó es lo mismo que figura en el recibo que se obtiene al seleccionar la opción. Otro problema es que al ser en un iPad, tiene puertos de entrada, con lo cual hay grave peligro de que se pueda conectar otro dispositivo y alterar el procesamiento.

#### **5.3.4.e. Boleta Partidaria**

Entre las ventajas de la boleta partidaria se encuentra el hecho de que es casi imposible votar de manera equivocada. En el año 2009, se hizo una reforma que obligaba a los partidos a imprimir las boletas con colores e imágenes específicas

con lo cual se facilitó la identificación por parte de los electores de qué boleta seleccionar para colocar en el sobre.

Otra de las razones que habla en favor de este sistema es que es el más confiable, según algunos expertos, y es el que mayor tranquilidad genera en el electorado. También se suma el hecho de que nuestro sistema en particular es de lista sábana con lo cual los partidos políticos se ven empoderados. Junto a la boleta partidaria, ayudan a que los partidos no pierdan su identidad y puedan ser guías en la sociedad. Las BP tienen una estética específica y que en muchos casos está asociada con la militancia. El hecho de repartir las boletas es parte de una actividad partidaria y es tradición dándole un rol específico al partido. Se prioriza la selección por partidos.

En cuanto a qué sistema es el más sencillo de usar, dicen que las ventajas de la BP son que no hay que utilizar ningún dispositivo, con lo cual sólo se necesita insertar en el sobre la boleta. En otros sistemas se necesita desde una birrome hasta una máquina para efectuar el voto. Además, se tiene en cuenta que es sumamente seguro, ya que la elección se realiza en el cuarto oscuro.

De entre las ventajas se pueden enumerar varias, principalmente relacionadas con el voto en cadena, robo de boletas, falta de presupuesto para que haya suficiente de cada partido, etc. Es un sistema que se ha dejado de utilizar en muchas partes del mundo, ya que requiere de una gran movilización de recursos entre ellos espacio y sobre todo impresión de papel que deriva en altos costos monetarios y una alta tasa de contaminación.

En cuanto al voto sábana se habla de la desventaja que esta tiene para la provincia de Buenos Aires y otras grandes provincias, ya que, al haber más candidatos en la lista, es casi imposible conocerlos a todos. En cambio, en provincias con menor población esto no es tanto un problema, ya que al ser menor el electorado es más común que se conozca a las personas que integran dicha boleta.

Otra de las temáticas que surge es el tema de que no se garantiza la oferta electoral, ya que al haber la existencia de que no haya suficientes boletas o se roben pueden no estar a disposición todas las opciones. También está la problemática de que las personas no eligen de manera libre, ya que terminan eligiendo las demás categorías en la misma línea a las que eligen al presidente, por ejemplo, o el efecto arrastre del cargo de la boleta inicial. Una gran parte de la población no corta boleta.

Un experto menciona el tema del negociado con las imprentas, que puede haber un monopolio detrás que hace lobby para que el sistema no cambie. Por último, se menciona que, al haber cada vez más partidos, se complejiza la elección para el votante (sobre todo en la instancia de las primarias abiertas a nivel nacional, dado que la regla electoral indica que se seleccionarán quienes competirán en el comicio general si alcanzan el piso legal requerido), y esto también puede llevar a confusiones.

### **5.3.5. Identificación del sistema más seguro y el menos seguro**

El término control fue empleado recurrentemente entre los entrevistados, no sólo por su consecución entre agrupaciones políticas, sino para las posibilidades individuales que tiene el elector en sí en garantizar que su voto sea escrutado sea tal cual lo emitió.

En tal sentido, muchos de los especialistas consultados encuentran reparos en adoptar un sistema de boleta única electrónica.

En la misma línea argumentativa, una de las entrevistadas sostiene que existe un elevado nivel de dificultad en generar los marcos legales técnicos y de infraestructura cibernética para garantizar las condiciones de seguridad de un sistema de BUE a nivel nacional.

Por tanto, se observa un consenso bastante generalizado entre los entrevistados acerca de no sólo importan las extremas precauciones de seguridad que deben tomarse para la utilización de la BUE, sino también de la mayor seguridad proporcionada por la BUP por sobre la boleta partidaria.

En el caso de esta última, se alega que las “trampas” ejercidas por actores del sistema como la manipulación arbitraria de las boletas, genera desconfianza.

#### **5.3.5.a. Ventajas y desventajas del sistema de votación de Salta**

Más allá de las preocupaciones recurrentes en relación al nivel de seguridad que puede garantizar el sistema de boleta única electrónica, existe un consenso mayoritario positivo en relación a su implementación en la provincia de Salta.

Uno de los entrevistados manifestó que la imposibilidad de conectar las máquinas entre sí se constituye en tanto garantía de mayor seguridad informática tanto al momento de la votación como en el recuento. Esto radica en las dificultades de “hackeo” que tiene, y la seguridad de transmisión de sufragios a la central a través de un código QR encriptado por VPN (red privada).

En tal sentido, algunos entrevistados destacan positivamente la progresividad de la adopción del modelo de Boleta Única Electrónica de Salta. Esto radica en que se tomó real conciencia acerca de los posibles riesgos electorales que podía conllevar la implementación inmediata y total de un sistema electrónico de votación. Por lo tanto, se planificó que recién después de 3 procesos electorarios, con la posterior revisión y mejora de posibles fallas en el proceso, la implementación del sistema fuera plena. Este factor, sumado a la impresión de una boleta física y el recuento manual de los votos se constituyen, de acuerdo a algunos entrevistados, en reaseguros que reducen los riesgos de seguridad del sistema.

### 5.3.6. Tendencias regionales

Una entrevistada comenta que la pandemia puso en evidencia la necesidad de contar con canales alternativos para el voto en Argentina, porque el derecho a la salud actuaba en contraposición al derecho de ir a votar. Es un puntapié para lo que vendrá.

La mayoría de los entrevistados hicieron alguna referencia al modelo brasileño, tanto positiva como negativamente. Desde el lado negativo, como ya se indicó, mencionaron que el VE queda enteramente bajo el control de la máquina, donde se registra y computa, y donde el elector no recibe ningún comprobante o recibo del ejercicio que realizó. Al contrario de lo que ocurre con la BUE, donde *“el elector emite el voto en una máquina pero se imprime un papel, el voto queda en un papel y ese papel tiene un instrumento digital que permite contabilizar a través del elemento digital, el elector puede chequear en la máquina, con lo cual puede saber qué es lo que está en el elemento digital entonces el elector no pierde consciencia de que pasó con su voto y su voto queda en una urna, (...) si en algún caso hubiera duda entre lo que dice el papel y lo que dice el elemento digital, vale lo que dice el papel, entonces el sistema de BUE es bastante distinto al sistema de VE que es el caso de lo que tiene Brasil”* (E2). Asimismo, en otra entrevista se menciona que el sistema brasileño es caro y aparte debe considerarse la seguridad informática, porque *“toda la protección de datos por si te vas a una urna electrónica te va a digitalizar todo el proceso que no es sólo el acto de votación, tu padrón electoral tendrá que estar digitalizado”* (E9).

Por el lado positivo, hay entrevistados que destacan la estabilidad del sistema brasileño *“nadie cuestiona al sistema, ni siquiera lo piensan”* (E3) (aunque en la reciente elección presidencial, el oficialismo puso algún manto de duda por razones políticas).

Bajo la perspectiva de varios entrevistados, el sistema de boleta única de papel, en su modelo por categorías, se impone como tendencia en la mayoría de los países de la región. Argentina y Uruguay se constituyen en tanto los únicos ejemplos de vigencia de la boleta partidaria.

Si tuviéramos que hacer un ranking, utilizando los aportes de los entrevistados, diríamos que la región tiende en primer lugar a la BUP, seguida de la BUE, y como última elección el VE simple sin impresión. Sin embargo, hay que hacer una lectura relativa, porque los procesos sociales regionales son complejos y tienen que ver con la maduración democrática, más allá del instrumento. En este sentido hay un elemento clave al que alude algún entrevistado, en el que se pone de relevancia la presencia del tema “sistemas electorales, formas de votar” en la agenda pública, su discusión y cómo ha ido cobrando cada vez más voz, con excepción de las sociedades más polarizadas, como Brasil y Venezuela.

La calidad democrática es un tema transversal. Otro de los entrevistados, comenta que en la limitación a la crítica política de la oposición, en coartar los derechos de participación política, o en poner continuamente en duda los resultados si no son favorables a determinado partido -“si no ganamos es porque

hay fraude”- son elementos que debilitan el sistema democrático en su conjunto, porque mellan la credibilidad de la democracia per se, más allá de lo procedimental, que tiene que ver con un proceso de larga data:

*“Los sistemas electorales, en la naturaleza política, son especies de largo recorrido, es como intentar virar un transatlántico, y viran, pero al cabo de 20-30 años (...) reclamos sobre evolución en la presentación de listas, en la emisión del voto, etc. han estado a la orden del día, y en cierta medida es comprensible, pero son partes del sistema político cuya mutación debe ser controlada y por lo tanto en ese sentido son procesos lentos” (E8).*

Otro punto interesante que se encuentra en el relevamiento, es el factor político - ideológico. Uno de los expertos indica que el VE suele ser un proyecto oficialista, más allá de tratarse de gobiernos populares, de izquierda o de derecha, se menciona que en Europa viene decayendo, lo mismo que en Estados Unidos.

Un tema relevante que juega a favor de la tecnología, según algunos entrevistados, es el aumento en la participación electoral, generando herramientas favorables a la comodidad de los ciudadanos, haciendo accesible el voto para romper con la apatía.

*“Algunos países piensan que la incorporación de tecnología electrónica puede ayudar que sea más cómodo para el elector y no perder tiempo y demás, se está implementando mucho también y ha pasado en las elecciones europeas y norteamericanas, usaron mucho la posibilidad de votar anticipadamente votando por correo, inclusive votando electrónicamente con anticipación, o en Suecia” (E7).*

Un dato no menor, es que varios entrevistados mencionaron que los sistemas electorales en Argentina son muy diversos a nivel provincial, y que sería difícil conjugar un cambio a nivel nacional, algo que se viene intentando durante varios gobiernos. Las voces son disonantes, algunas creen que el giro hacia la tecnología es inevitable, pero no deseable, y otros todo lo contrario. Sin embargo, se rescata como importante que en Argentina no está en juego la institucionalidad, el sistema de partidos ni la democracia.

### **5.3.7. Reformar el sistema de votación debería implicar alguna otra reforma del punto de vista operativo o legal**

A priori, una reforma de este tipo debe reflejar el consenso político de todos los actores implicados, y no una necesidad o situación coyuntural, como primer punto para que la propuesta de reforma tenga cimientos sólidos, y poder avanzar. En ese sentido, algunos plantean que la reforma no se circunscribe sólo al instrumento para la recolección y el conteo del voto, sino que, en caso de incorporarse cuestiones tecnológicas, podrían también someterse a revisión otras cuestiones que no son estrictamente electorales, pero se encuentran relacionadas, como por ejemplo, los umbrales de avales y afiliaciones para la

constitución de partidos políticos; la ley de financiamiento electoral; el desfase entre cantidad de escaños y población en determinados distritos; o la conformación y la representatividad de ambas cámaras del Congreso Nacional.

Una de las entrevistadas mencionó que el sistema electoral está compuesto por cinco elementos:

- la forma del voto
- la forma de las candidaturas
- la magnitud de las circunscripciones
- la fórmula electoral
- el umbral.

Si bien la indagación se basa en uno de esos elementos -la forma del voto- al estar interrelacionados, la variación en uno tendrá algún impacto sobre los demás. Por ese motivo, varios entrevistados coinciden en la necesidad de encarar con prudencia una reforma de tipo político electoral, no haciéndola de manera integral, sino progresiva, y prestando especial atención a todos los componentes del sistema electoral.

El cambio en el sistema de emisión de voto y estrictamente desde lo operativo, no presenta para los entrevistados mayor inconveniente, y se vienen haciendo reformas de manera positiva. La opinión mayoritaria recomienda ir incorporando de forma gradual y ordenada elementos de la tecnología para avanzar en la mejora de los procesos de conteo del voto y el escrutinio, y otorgarle al proceso las características de transparencia y confiabilidad que, de por sí, no son cuestionadas ni consideradas como malas por los especialistas.

*“los telegramas y demás, se viene haciendo sin ningún problema y en un sentido positivo. La idea de en vez de transmitir datos desde el correo de cada localidad hacerlo directamente de las escuelas, eso es algo que no se ha hecho a la perfección, pero hemos tenido muchos cuestionamientos, pero se ha hecho en el sistema correcto. Cambiar el sistema de emisión de voto, con el impacto que eso tenga en el escrutinio, me parece que es un cambio que se puede hacer bastante aislado, sin tener que reformar otras cuestiones” (E11).*

Varios expertos mencionan algunos puntos más operativos y formativos a considerar, al momento de instrumentar una reforma de este tipo.

El costo y la posibilidad de imprimir boletas al estilo cordobés es una primera cuestión, ya que no cualquier distrito está equipado para imprimir ese tipo de boletas. Respecto a la instrumentación de la BUP, las cuestiones referidas a logística, distribución de boletas, asignación de recursos humanos y monetarios, etc, tendería a que una reforma hacia este tipo de sistemas sea más simple de implementar que los demás sistemas aquí contemplados.

Varios entrevistados de distintas provincias y distintos expertises explicitan cuestionamientos políticos respecto a la ley orgánica de partidos políticos (no todos la llaman por su nombre, pero hacen referencia a la misma situación).

Hay mayormente cuatro puntos de coincidencia entre los expertos:

- A nivel nacional, repensar y discutir los requisitos para construir partidos nacionales (actualmente 5 provincias).
- A nivel provincial, la posibilidad de formar de la nada nuevos partidos políticos y en relación a las opciones electorales, si realmente expresan la variedad de opiniones existentes en la sociedad  
*“Creo que el problema por ahí tiene que ver con el sistema de partidos y con la posibilidad que de la nada se pueda formar un nuevo partido, antes que con lo que es el sistema de votación y los instrumentos de votación en sí” (4).*
- A nivel de financiamiento de los partidos políticos: repensar el rol que tienen las estructuras partidarias y cómo se ejecuta ese presupuesto.  
*“la discusión que tenga el tipo de instrumento de votación llevará aparejada la discusión sobre cuántos fondos se destinan para la impresión de boletas y cómo se hace, pero me parece que si se va a discutir el instrumento de votación hay que discutir la ley orgánica de partidos y hay que discutir la ley de financiamiento también (E10)”.*
- A nivel procedimental, comprender que el instrumento de votación no revolucionará el sistema de votación ni afectará necesariamente la representación del poder político, tal como ocurre en Córdoba o Santa Fe. Seguramente tendrá algún impacto en el electorado, por haber cambiado las reglas de juego iniciales, pero no se cambiarán las preferencias partidarias.  
*“La BU obviamente al principio va a ser un cambio grande, pero van a seguir existiendo las mismas alianzas, la misma lógica de sistema de partidos, la misma distribución de escaños, todo eso va a estar igual, no va a explotar, ¿la BU va a generar alguna tendencia? Sí, puede ser, pero no es que va a cambiar el sistema electoral en su conjunto, entonces no me parece que el instrumento siempre venga a romper con la lógica” (E12).*

Otro tema más tangencial es el trabajo con la identificación de las personas como factor de importancia, al encontrar errores en los datos del DNI se afecta la calidad de los padrones electorales. Si se plantea una reforma, este debe ser un aspecto a tratar para que no queden dudas respecto a las formas posibles de actuar, ya sea con BUE o BUP.

Desde Santa Fe, una de las entrevistadas indica que existe un punto clave en la reforma *“no necesitaríamos modificar otra cuestión más que la legalización de la boleta, que tendríamos que analizar cómo se hace acá en la provincia de Santa*

*Fe, que creo que el proyecto nacional también es de la misma manera, que se vaya a sorteo, que se hace público en cuanto a cómo va a ser el orden que van a integrar la boleta, sí, se tendría que cambiar en el código esas cuestiones particulares pero no es necesaria otra modificación” (E15).*

Introduce un punto que varios mencionan, incluso entre los expertos internacionales, respecto al diseño de las boletas, el orden y cantidad de la información que debe incluir, como aspectos clave para la reforma. Luego, otros entrevistados indican que estos elementos pueden tener impacto en la elección, considerando que el aspecto visual de la boleta tiene un efecto en los electores.

### **5.3.7.a. La capacitación y progresividad de aplicación como elemento clave frente a cualquier reforma**

La capacitación: los expertos indican que será distinta de acuerdo al sistema. En el caso de la BUP la capacitación es relativamente simple, en el caso de la BUE, reviste mayor complejidad.

Particularmente en la experiencia de Córdoba se pone de manifiesto la importancia de profesionalizar las autoridades de mesa en un marco de rediseño electoral, pero también capacitar a los fiscales y a los fiscales partidarios y a los delegados escolares o “Fiscales Públicos Electorales”.

*“Córdoba, lo que hizo a la par de la BU papel, reformuló la autoridad de mesa. Las autoridades de mesa son docentes, en lo posible del mismo establecimiento donde tienen que actuar. Ese universo de docentes a los cuales se le dan puntajes, se le dan viáticos y de le dan uno o dos días de compensación, según el momento en el que lo usen después de la elección, para que no falten todos el lunes inmediatamente posterior a la lección, se le da un día si lo usa en esa primer semana, pero fuera de esa semana o de esos quince días, puede usar dos días”.*

De esta manera, se puede trabajar en la capacitación con una relativa anticipación a las elecciones, considerando el padrón existente de docentes, incluso considerando su renovación natural entre jubilados y nuevos ingresantes.

Capacitación de los fiscales: la importancia de esta tarea para la democracia, demanda que los partidos tomen nota de que no puede ser una acción dejada al azar, si bien por el principio de igualdad tampoco se puede exigir la profesionalización de los fiscales, debe considerarse alguna capacitación a los partidos para que asimismo colaboren en entrenar a las personas que participarán el día de la elección.

Capacitación de los Fiscales Públicos Electorales: funcionan como una figura de nexo entre el organismo electoral y el territorio, ejecuta instrucciones del organismo electoral con las autoridades de mesa, con los fiscales partidarios, con la policía, con Gendarmería, o con quien se encuentre disponible para resolver lo que sea necesario. Es una figura análoga al puntero territorial de los partidos, pero desde los organismos electorales, y con esto se gana presencia,

control y más fiscalización durante la jornada electoral. En Córdoba se incluyó en el Código Electoral nuevo, y comenzó a experimentarse a partir de 2011, luego 2015 y 2019.

Allí, particularmente, los Fiscales Públicos Electorales son empleados de la estructura del Poder Judicial, lo cual, de acuerdo a la experiencia del entrevistado, dio buen resultado por tratarse de un universo cautivo, en el que organismo es capaz de capacitarlos y además tienen un jefe al que responder. Se mencionan experiencias similares llevadas adelante en Catamarca y CABA.

Las capacitaciones y el reconocimiento económico son un factor tan importante que en la experiencia cordobesa están intentando capacitar a todos los fiscales con un año de anticipación a las elecciones.

*“Han funcionado tan bien que, los municipios en Córdoba pueden convocar a elecciones dentro de un período que no necesariamente los obliga a hacerlo en simultaneidad con la nación o la provincia, tiene una autonomía para convocar a elecciones, entonces hay 489 municipios y comunas, y podés encontrarte con 489 elecciones. No habría ningún problema en que en Córdoba aparezca eso porque tienen esa posibilidad, y nos pasa que en las ciudades grandes que tienen carta orgánica municipal, han concurrido casi en masa en su totalidad a firmar un convenio con el Tribunal Superior de Justicia para que les prestemos los fiscales públicos” (...)* *“Si vos agarras esas tres patas o cuatro patas, electorado, autoridades de mesa, delegados de establecimientos de votación y fiscales o fiscalización partidaria, esas cuatro patas las haces funcionar en una clave sincronizada de profesionalización o que hablen el mismo discurso y se entiendan y deje de ser quién es el que saca más pecho, quién grita más fuerte, quién amenaza más, el acto electoral cambia de color” (E16).*

### **5.3.8 Factores políticos para el consenso**

*“La reforma requiere contar con el mayor acuerdo posible por parte de los que van a competir bajo ese sistema, o sea, por parte de las instituciones que administran el sistema, por parte de aquellos que han sido elegidos por el sistema y por parte de los partidos políticos” (E19).*

El primer emergente que se desprende del análisis cualitativo en relación a las reformas necesarias para el consenso, es el del impacto de la denominada “grieta” en el bloqueo de la discusión profunda acerca de la reforma del sistema de votación nacional en Argentina.

Existe un consenso generalizado entre los entrevistados acerca de la forma en la cual los clivajes partidarios afectan negativamente la profundidad y calidad de la discusión acerca de cuál es el mejor sistema electoral a implementar para las elecciones nacionales. En lugar de discutir las razones objetivas por las cuales es necesario modificar el actual sistema, las agrupaciones políticas mayoritarias priorizan “hacerse frente”, y no mostrar posibilidad de acuerdo alguno por sobre la discusión de fondo. Por tanto, el elevado nivel de disenso entre las fuerzas

mayoritarias impacta negativamente sobre su confianza mutua a la hora de tratar una posible reforma al sistema electoral.

Algunos de los entrevistados refirieron que, por lo general, las propuestas de reformas no suelen ser inocentes, y detrás de ellas subyace algún tipo de ventaja comparativa o situación beneficiosa para los impulsores de las mismas.

El segundo emergente que se desprende del análisis es el de la necesidad de generar, en primer lugar, consensos interprovinciales acerca de la conveniencia de reformar el sistema de votación nacional. Siendo la Argentina un país electoralmente federal, donde las provincias cuentan con un elevado nivel de autonomía, otorgada por la Constitución Nacional, en la determinación de su sistema electoral, resulta imprescindible que el primer nivel de consenso a generar sea entre los ejecutivos provinciales.

Esto radica también en la influencia que tienen los gobernadores tanto en la elección como en el accionar de los senadores nacionales pertenecientes a sus agrupaciones políticas. Siendo necesaria una mayoría absoluta tanto en la Cámara de Diputados como en la Cámara de Senadores de la Nación para reformar el sistema de votación, intentar realizarlo esto sin acuerdos amplios entre y con los gobernadores, su éxito resultaría de mínima dificultoso.

Además, en caso de que la reforma fuera aprobada bajo el clivaje de una coalición partidaria mayoritaria en el legislativo, y con oposición del resto, no podría asegurarse el éxito de implementación de la reforma en el mediano y largo plazo. Esto se debe a que, de cambiar la configuración política existente al momento de la votación, aquellas agrupaciones políticas que no estuvieron de acuerdo con la reforma podrían promover su eventual derogación.

Uno de los entrevistados sintetiza esta postura de la siguiente manera, criticando la fallida reforma electoral nacional impulsada por la administración Macri entre los años 2016 y 2018:

*“En nuestro país las cuestiones electorales o las reformas electorales arrancan en las provincias, igual que las reformas constitucionales. Se perdieron dos años tratando de implementar por la fuerza en un país federal, una reforma electoral que no hay forma de implementarla por la fuerza, porque somos un país federal.”* (E16).

Por lo tanto, para asegurar su éxito, resulta fundamental que la reforma electoral sea discutida y posteriormente impulsada “de abajo para arriba” en lugar “de arriba hacia abajo”, con participación de todos los actores implicados en el proceso electoral.

El tercer emergente que se desprende de la investigación cualitativa es la enorme importancia asignada al contexto político imperante a la hora de realizar la reforma. Este factor, cuya importancia fue notada por los entrevistados a lo largo de las preguntas, no puede ser ignorado al momento de analizar si existe una ventana de oportunidad para tratar una reforma del sistema de votación.

El proyecto de ley de reforma del sistema de votación (cambio hacia boleta única de papel) que actualmente tiene media sanción en la Cámara de Diputados es un fiel reflejo del difícil contexto para llevar adelante una reforma de este tipo.

Esto se debe a que reunió el apoyo de solo una de las dos coaliciones mayoritarias (opositora) en la Cámara de Diputados de la Nación, además del de algunas agrupaciones de menor representación legislativa. Por tal motivo, y además considerando el no apoyo del oficialismo a tal reforma, su aprobación en el Senado de la Nación se vuelve, de mínima, difícil.

El cuarto y último factor político detectado como gravitante por parte de los entrevistados a la hora de analizar una posible reforma es el de la pérdida de control sobre el voto de los electores por parte de los partidos mayoritarios. Esto radica en que, con un sistema de boleta partidaria, el corte de boleta resulta menor de lo que estiman algunos de los entrevistados sería con un sistema de boleta única, debido a que esta última permitiría votar de forma “más escindida” a los candidatos.

Otro factor que dificulta la reforma es que los partidos políticos hacen cálculos “mirando hacia atrás”, intentando no arriesgarse a cambios imprevistos. Este cálculo deja afuera la oportunidad que puede llegar a presentar un nuevo mecanismo de emisión de voto que también modifica las campañas en su totalidad: imagen, mensaje, logística y organización: *“no es lo mismo hacer campaña para que elijan un nombre, que una foto o que un número, como ocurre en Brasil”*, comenta uno de los entrevistados

### **5.3.9 Otras experiencias mencionadas**

En este estudio se hizo especial hincapié en el análisis de las experiencias de los casos de aplicación de la BUE/BUP de las provincias de Santa Fe, Córdoba y Salta. No obstante, los entrevistados trajeron a la mesa de análisis otras experiencias en el territorio, como el caso de la provincia de Neuquén, el caso de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y el caso de la provincia de Chaco.

En el caso de Neuquén, con la sanción de la Ley 3053/2016 se implementó el modelo de BUE, que hoy aplica para las elecciones provinciales. En el 2019 se implementó por primera vez en toda la provincia de Neuquén la boleta única electrónica (BUE), para los comicios provinciales. Si bien Neuquén había tenido una experiencia piloto en la capital provincial, en las elecciones del 2019 se utilizó la BUE por primera vez para la elección de gobernador. Cabe destacar que en este proceso las elecciones estuvieron desdobladas, y algunos de los cargos de intendentes fueron elegidos con las elecciones presidenciales que se celebraron en octubre de 2019. Recientemente se ha presentado un proyecto de ley que busca incorporar la Boleta Única Papel, y eliminar el sistema de Boleta Única Electrónica, aduciendo que el mismo afecta a los principios de equidad, accesibilidad y simpleza en la emisión del sufragio, consagrados en los artículos 74º y 83º de la Ley 3053. Por el contrario, el sistema de BUP, de acuerdo a los considerandos del proyecto presentado, favorece a la transparencia, seguridad electoral, velocidad y eficacia del escrutinio, garantiza todas las opciones en cada

voto favoreciendo una menor estructura y la no necesidad de ingenieros en sistemas en cada escuela para poder auditar el sistema, evitándose ante la inexistencia de sobres, la posibilidad del voto en cadena, maniobra fraudulenta que le agrega tensión en cada acto electoral (Neuquén, s.f.)

En el caso de la CABA, el sistema de boleta única electrónica se utilizó por primera vez en el año 2015. Mediante el uso de máquinas de votación electrónicas, que consiste en un equipo con una pantalla táctil, provisto de un sistema de impresión y verificación, y la entrega de una boleta de votación en papel al elector, se aplicó en el 2015 la primera experiencia. En esa oportunidad, la Defensoría del Pueblo realizó un informe que arrojó los siguientes resultados; el 96% del electorado consultado manifestó no haber tenido inconvenientes para votar y 81,8% manifestó confianza. Respecto a la preferencia en el instrumento de votación, el 65,5% prefería el nuevo sistema de BUE, mientras que el 15,7% las boletas partidarias -al resto le pareció indistinto-. De las autoridades de mesa encuestadas, el 90% consideró que el sistema aportaba ventajas, siendo las más destacada la facilidad para que el elector pudiera votar (32,6%) (Aires, s.f.) (CABA, s.f.)

En el caso de la provincia de Chaco, en el año 2011, se implementó el sistema de Boleta Única Electrónica con máquinas electrónicas de votación. La primera experiencia piloto implicó que, de un total de 2.654 mesas en el territorio provincial, en 291 mesas, que representaban un 10 por ciento del electorado, se incorporaron las máquinas electrónicas de votación. Chaco pasó así a ubicarse como la tercera provincia de la Argentina donde se empleó este método. Las categorías elegidas en esos comicios fueron los cargos de gobernador y vicegobernador y diputados provinciales. (CIPPEC, 2015)

La mayoría de los entrevistados refiere que la aplicación del sistema de Boleta Única Electrónica no presenta inconvenientes por parte de los electores. Hay coincidencia respecto de que el sistema de BUE, que se utiliza en los casos de Salta, CABA, Neuquén y Chaco, entre otros, es un sistema ágil, amigable y que resulta ser bastante eficaz a la hora del conteo de votos.

Solo uno de ellos refiere cuestiones respecto de la fiabilidad y transparencia del sistema, pero no por las características del sistema per se, sino por las condiciones de control administradas por los organizadores de los comicios.

*“...En esos tres casos, ellos te van a argumentar que existe un contador por el cual vos pasas esa boleta con el chip y de esa manera podés ir haciendo el recuento visual y manual junto con la computadora y de esa manera vos verificas. La realidad es que eso es un buen reaseguro en términos de amenaza (“mira que si haces trampa yo lo puedo detectar”) pero los organismos electorales, al menos en mi experiencia, (no quiero que se enoje nadie) yo no he visto que se desarrollen esos procesos posteriores de reaseguro y recuento hasta el último instrumento de votación o en un muestreo que sea estadísticamente válido, al menos*

*eso no surge en las observaciones electorales de las que he participado, eso no lo he visto.” (E 6)*

Asimismo, la mayoría de los entrevistados coincide en que una modificación de este tipo en el instrumento electoral debería ser instrumentada de manera gradual, y con el consenso de todos los actores participantes del proceso.

## **6.Conclusiones**

- El mejor sistema es aquel en el que todos confíen, que sea rápido y refleje de forma fidedigna la voluntad popular (transparencia).
- En las tres plazas analizadas la gran mayoría de los encuestados no tuvo inconvenientes al momento de votar, considerando al mecanismo respectivo como simple y fácil de usar.
- Los electores de las tres provincias analizadas han expresado bastante satisfacción con sus respectivos sistemas de votación y tienden a considerarlo mejor que la modalidad nacional, aunque no siempre en todos los aspectos considerados.
- El electorado santafesino se muestra más conforme con su sistema de boleta única de papel separada por cargos en todos los aspectos, relativizando algunas advertencias sobre una mayor complejidad a la que aludieron algunos expertos. Su grado de satisfacción es claramente más alto que el expresado por los cordobeses.
- Respecto el grado de satisfacción con la BUP en las dos plazas correspondientes, sin duda influye el hecho de que la gran mayoría ya había tenido experiencia con su uso.
- El uso de la boleta partidaria nacional tiene la mitad de consenso en Santa Fe que en Córdoba en el aspecto simplicidad.
- El electorado salteño, que vota en lo provincial y local con un mecanismo más diferente al cordobés y al santafesino, en todos los aspectos prefiere la modalidad electrónica a la de papel.
- En las provincias donde no hay BUE el grado de conocimiento es relativo, y cuando se les explica de qué se trataría lo toman de bastante buen grado, y siempre prefiriéndolo a la boleta partidaria nacional. Santa Fe vuelve a marcar aquí diferencias de preferencia más alta con su sistema actual respecto a Córdoba.
- En todos los casos, el género de los encuestados no incide sobre sus opiniones respecto a las ventajas de los mecanismos de votación. Sí tiene variada incidencia el segmento etéreo de los votantes.
- El sistema actual a nivel nacional no es malo, ni está mayormente cuestionado por los actores del sistema, aunque es mejorable.
- Al no partir de una crisis en el sistema actual, las reformas no deben ser totales, sino parciales y progresivas, analizando resultados parciales e

incluyendo mejoras, quizá siendo conveniente que se desarrolle a lo largo de varias elecciones.

- Deben acompañarse de procesos de capacitación en la herramienta profundos y claros, dirigidos a la ciudadanía en primer lugar, y a los actores de los procesos electorales, en segundo término.
- Deben contar con el acuerdo de todos los actores involucrados en el proceso electoral y debe respetar el espíritu de un debate federal, donde se tomen en cuenta matices de todo el territorio nacional.
- La pandemia y la aceleración de la incorporación de la tecnología en los procesos diarios y ordinarios hacen que la introducción de tecnología, también sea interesante en función de mejorar y aumentar la participación de los electores en la decisión del manejo de la cosa pública.
- Si bien ningún sistema es infalible, la introducción de la BUE y de la BUP ayudarían a mejorar las condiciones en las que transcurren los procesos electorales, en lo que respecta a transparencia, nivel de complejidad bajo, ahorro de recursos monetarios, ecológicos, y rapidez de recuento.
- Existe una deuda pendiente respecto a la revisión de la ley de financiamiento de los partidos políticos, profunda y honesta, que implica considerar hasta qué punto el sistema está dispuesto a ser modificado, cambiar o legislarse.
- El Voto Electrónico en sus versiones aplicadas en Brasil y Venezuela no parecen ser opciones aplicables en el país en lo inmediato.
- En general, los entrevistados coinciden en que las dos variantes de la boleta única tanto la electrónica como la de papel son buenas opciones (la de papel parece más atractiva a los ojos de la política argentina, ya que la electrónica tiene varios estigmas encima).
- La opción de Boleta Única de Papel parece constituirse como una transición más moderada y hay coincidencia en que representa un avance significativo.
- La boleta única en sus dos versiones iguala las condiciones de competitividad para todos los competidores (partidos grandes y pequeños) al garantizar oferta electoral y presencia en todos los distritos.
- El diseño del instrumento BUP debe ser debatido muy seriamente para ayudar al elector a entender la oferta y mecanismo de elección.
- La boleta sábana es una desventaja principalmente para las grandes provincias; podrían impulsarse los cambios en las leyes electorales provinciales para evitar la boleta sábana.
- La boleta única puede funcionar de distintas maneras según cómo lo implemente la provincia (tener cuidado de no generalizar y tildar a toda la BU como buena o mala sólo mirando un caso; hay que analizar la implementación y cómo funciona en dicha jurisdicción para así poder hacer un análisis objetivo del funcionamiento y qué se puede mejorar).

- En las tres plazas analizadas la gran mayoría de los encuestados no tuvo inconvenientes al momento de votar, considerando al mecanismo respectivo como simple y fácil de usar.
- Los electores de las tres provincias analizadas han expresado bastante satisfacción con sus respectivos sistemas de votación y tienden a considerarlo mejor que la modalidad nacional, aunque no siempre en todos los aspectos considerados.
- El electorado santafesino se muestra más conforme con su sistema de boleta única de papel separada por cargos en todos los aspectos, relativizando algunas advertencias sobre una mayor complejidad a la que aludieron algunos expertos. Su grado de satisfacción es claramente más alto que el expresado por los cordobeses.
- Respecto el grado de satisfacción con la BUP en las dos plazas correspondientes, sin duda influye el hecho de que la gran mayoría ya había tenido experiencia con su uso.
- El uso de la boleta partidaria nacional tiene la mitad de consenso en Santa Fe que en Córdoba en el aspecto simplicidad.
- El electorado salteño, que vota en lo provincial y local con un mecanismo más diferente al cordobés y al santafesino, en todos los aspectos prefiere la modalidad electrónica a la de papel.
- En las provincias donde no hay BUE el grado de conocimiento es relativo, y cuando se les explica de qué se trataría lo toman de bastante buen grado, y siempre prefiriéndolo a la boleta partidaria nacional. Santa Fe vuelve a marcar aquí diferencias de preferencia más alta con su sistema actual respecto a Córdoba.
- En todos los casos, el género de los encuestados no incide sobre sus opiniones respecto a las ventajas de los mecanismos de votación. Sí tiene variada incidencia el segmento etéreo de los votantes.
- El sistema tiene que ser auditable por la mayor cantidad de gente posible, siendo éste el principal reparo a la incorporación de tecnología, ya sea el voto electrónico como la utilización de la urna del sistema salteño.
- Los expertos ponderan mejor el sistema cordobés que el santafesino, al que consideran que complejiza la elección. El cordobés tampoco es ideal porque la cantidad de opciones conspira contra el conocimiento profundo de la oferta electoral. Sin embargo, se consideran dos buenos pasos hacia una boleta única futura.
- Si se desea tomar un modelo para extrapolar a otros distritos con más categorías, la boleta cordobesa es mejor que la santafesina, sobre todo si la elección local va desdoblada.
- Es imperativo que se implemente una auditoría a lo largo de todo el proceso (pre-durante-post)

## 7. Glosario

<b>B:</b>	Boleta
<b>BE:</b>	Boleta Electrónica
<b>BU:</b>	Boleta Única
<b>BUP:</b>	Boleta Única Papel
<b>CALTECH:</b>	Instituto Tecnológico de California (por siglas en Ingles)
<b>CIPPEC:</b>	Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento
<b>COPEC:</b>	Consejo para la Planificación Estratégica de la Provincia de Córdoba
<b>GITIA:</b>	Grupo de Investigación en Tecnologías Informáticas Avanzadas, Universidad Tecnológica Nacional – Facultad Regional Tucumán
<b>IDEA:</b>	Instituto para la Democracia y la Asistencia Electoral (por siglas en Ingles)
<b>MIT:</b>	Instituto Tecnológico de Massachusetts (por siglas en Ingles)
<b>OEA:</b>	Organización de Estados Americanos
<b>PP:</b>	Partidos Políticos
<b>UNLP:</b>	Universidad Nacional de La Plata
<b>UNPSJB:</b>	Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco
<b>VE:</b>	Voto Electrónico

## 8. Bibliografía

- (<https://www.buenosaires.gob.ar/boletaelectronica>) . (s.f.). Obtenido de [https://www.buenosaires.gob.ar/sites/gcaba/files/observatorio\\_de\\_re05.pdf](https://www.buenosaires.gob.ar/sites/gcaba/files/observatorio_de_re05.pdf).
- 8010, L. (s.f.). <https://www.electorsalta.gob.ar/informacion/ley8010.pdf> .
- Aguirre, J. (26 de 05 de 2019). ¿Lista sábana o Boleta única? *Nuestra Mendoza*. Recuperado el 24 de 07 de 2022, de <http://nuestramendoza.org.ar/nmendoza/blog/2019/05/26/lista-sabana-o-boleta-unica/>
- Aires, G. d. (s.f.). <https://www.buenosaires.gob.ar/boletaelectronica>.
- Asamblea Nacional Constituyente de Guatemala. (1985). Ley Electoral y de Partidos Políticos. Ciudad de Guatemala, Guatemala. Obtenido de <https://www.tse.org.gt/images/LEPP.pdf>
- CABA, G. (s.f.). [https://www.buenosaires.gob.ar/sites/gcaba/files/observatorio\\_de\\_re05.pdf](https://www.buenosaires.gob.ar/sites/gcaba/files/observatorio_de_re05.pdf).
- CIPPEC. (2015). [https://www.cippec.org/buscador\\_impacto/evaluacion-de-los-efectos-de-la-boleta-unica-electronica-evidencia-experimental-de-las-elecciones-en-chaco-2015/](https://www.cippec.org/buscador_impacto/evaluacion-de-los-efectos-de-la-boleta-unica-electronica-evidencia-experimental-de-las-elecciones-en-chaco-2015/).
- COPEC - IDEA. (2011). *Reflexiones sobre la implementación de la Boleta Única de Sufragio y el voto electrónico en la provincia de Córdoba*. Documento de divulgación No. 2, Consejo para la Planificación Estratégica de la Provincia de Córdoba - Internacional Institute for Democracy and Electoral Assistance. Obtenido de <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/reflexiones-sobre-la-implementacion-de-la-boleta-unica-de-sufragio-en-cordoba.pdf>
- Córdoba, C. d. (s.f.). *Electores por Circuito en la Provincia de Córdoba (cordoba.gob.ar)*.
- Domínguez, J. J. (04 de 05 de 2022). *Chequeado*. Recuperado el 24 de 07 de 2022, de <https://chequeado.com/el-explicador/boleta-unica-que-es-que-pros-y-contras-se-le-atribuyen-y-donde-se-usa/>
- Electoral, C. N. (s.f.). *Circuitos electorales de la Ciudad de Córdoba 2019 - Google My Maps*.

- Feierherd, G., De Giusti, A., Pesado, P., & Depetris, B. (2002). *Una aproximación a los requerimientos del software de voto electrónico de Argentina*. Argentina: III-LIDI. Instituto de Investigación en Informática LIDI, Facultad de Informática de la UNLP - Grupo de Investigación en Tecnologías Informáticas Aplicadas (GITIA) - Facultad de Ingeniería – Sede Ushuaia – UNPSJB. Obtenido de [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/22338/Documento\\_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/22338/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Feldman, A., Halderman, A., & Edward, F. (2006). *Security Analysis of the Diebold AccuVote-TS Voting Machine*. Estados Unidos: Center for Information Technology Policy and Dept. of Computer Science, Princeton University & Woodrow Wilson School of Public and International Affairs, Princeton University. Obtenido de [http://citpsite.s3.amazonaws.com/wp-content/uploads/2019/01/23191614/ts06full.pdf?\\_x\\_tr\\_sch=http&\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es](http://citpsite.s3.amazonaws.com/wp-content/uploads/2019/01/23191614/ts06full.pdf?_x_tr_sch=http&_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es)
- Figueroa, S. (2019). *Significado de los colores de las boletas electorales*. Ciudad de Guatemala, Guatemala: Confirmado. Obtenido de <https://confirmado.org/elecciones/significado-de-los-colores-de-las-boletas-electorales/>
- <https://www.legislaturaneuquen.gob.ar/CONSULTAExptesWEB.aspx>. (s.f.).
- <https://www.telam.com.ar/notas/202205/593215-boleta-unica-debate-costos.html> . (s.f.).
- Neuquén, L. d. (s.f.). <https://www.legislaturaneuquen.gob.ar/CONSULTAExptesWEB.aspx>.
- Poggi, N. (s.f.). <https://www.telam.com.ar/notas/202205/593215-boleta-unica-debate-costos.html>. Obtenido de Telam.
- Pomares, J., Leiras, M., Page, M., & Lenarduzzi, J. (2011). *Cambios en la forma de votar. La Experiencia de la boleta única en Santa Fé*. Programa de Política y Gestión de Gobierno. CIPECC. Obtenido de <https://www.cippecc.org/wp-content/uploads/2017/03/1810.pdf>
- Pomares, J., Leiras, M., Page, M., Tchitian, C., & Peralta Ramos, A. (2011). *Cambios en la forma de votar. La experiencia del voto electrónico en Salta*. Área de Gestión Pública, Programa de Política y Gestión de Gobierno. Argentina: CIPPEC. Obtenido de <https://www.cippecc.org/wp-content/uploads/2017/03/1852.pdf>
- Registraduría nacional del Estado Civil de Colombia. (s.f.). *¿Qué es voto blanco?* Recuperado el 24 de 07 de 2022, de <https://www.registraduria.gov.co/-Voto-en-blanco-1099-1099.html>
- Salta, T. E. (s.f.). *Escrutinio Definitivo 2021 - Tribunal Electoral de la Provincia de Salta (electoralsalta.gob.ar)*.
- Selker, T., & Goler, J. (2004). *The SAVE System: Secure Architecture for Voting Electronically: Existing Technology, with Built-in Redundancy, Enables Reliability*. Estados Unidos: Caltech/MIT Voting Technology Project. Obtenido de <https://dspace.mit.edu/handle/1721.1/96549>
- State of Israel. (s.f.). *The Electoral System in Israel*. Recuperado el 24 de 07 de 2022, de <https://www.gov.il/apps/elections/Elections-knesset-15/heb/lexicon/esystem.html#1>



## II. Anexo I: Entrevistas en profundidad

### Entrevista 1

**En general, ¿Cuál crees que es el mejor sistema de votación, poniendo como ejemplo el de alguna provincia o algún país o alguno que no esté implementado?**

Cada vez que me hacen esta pregunta digo que no existe instrumento de votación ideal para todos los contextos. Lo ideal tiene que ver con el contexto, no solamente coyuntural de cantidad de partidos, fragmentación, sino más amplio e institucional. Las reglas electorales que se combinan después con el instrumento de votación.

El sistema ideal tiene que ver con el contexto, te doy unos ejemplos para ver cómo el sistema ideal no existe. El voto electrónico super controvertido, hay muchos detractores en Argentina y en Brasil se adoptó en los 90, ellos tenían un sistema en el que las personas tenían que escribir en un papel el nombre del candidato y el orden porque ellos tienen listas abiertas y habían dos problemas ahí, uno que tenía que ver con el fraude y el otro que la población analfabeta no votaba, porque requería saber escribir, saber leer. El tipo de sistema que ellos adoptan, voto electrónico, tiene un impacto directo en este problema coyuntural. A la hora de pensar ventajas y desventajas lo que yo siempre digo es que hay un poco que sopesar que estás ganando con el cambio que estás introduciendo porque todo cambio necesita un periodo de adaptación, entonces: ¿vale la pena atravesar ese camino? Para mí el sí o no tiene que ver con que estas ganando ¿Qué buscamos atravesando ese camino? ¿Qué buscamos lograr con uno u otro sistema de votación? En Brasil ganaron porcentaje de inclusión y gente que puede ejercer sus derechos políticos y en ese sentido el cambio estuvo bueno. Después tenes la cuestión de las reglas. La boleta única de papel está bueno, para mí la Argentina debería pensar en avanzar hacia eso, como en el caso de Córdoba y Santa Fe, después hablamos de las especificidades, pero es cierto que cuando hablamos del tipo de boleta de Córdoba, no tienen primarias entonces la usabilidad, que es una variable a tener en cuenta, es posible de ese tamaño porque la oferta es más restringida que cuando hay internas. O en muchos países de América Latina no son concurrentes, no se votan muchos niveles a la vez como hacemos acá que tenemos a veces hasta 8 categorías en juego. Entonces cuando me preguntan esto hay que evaluar el contexto, la coyuntura, qué ganas y qué perdes, evaluar cómo se combina el instrumento de votación con el conjunto más amplio de reglas de juego y por último también esto de también pensar, hablamos de beneficios pero también en qué se pierde en ese cambio de sistema. En Argentina hay críticas a la boleta única papel, que debilita a los partidos políticos, puede generar gobiernos divididos, se señala mucho el caso de Santa Fe, ahí hay otra regla que tiene que ver, no con el momento de emitir el voto digamos que ahí es una instancia que el instrumento

genera algún cambio, después está la posterior, el sistema electoral tiene impacto en el sistema de partidos, en la gobernabilidad, en la representatividad, ahí hay algunas críticas sobre cómo los instrumentos impactan en el periodo posterior, y de nuevo tiene que ver en cómo es la combinación del sistema político en el lugar en el que se aplica, vos viste que Santa Fe tiene un sistema de bancas no proporcional en diputados, por lo que ese tipo de gobierno genera ese contexto, no el sistema de votación. Entonces bueno no me la juego por ninguna, ¿No sé si quieres que me la juegue por alguna?

**No, está bien. Yo me agende 4 sistemas, el voto electrónico, la boleta única en papel, la boleta única en papel pero separada por cargos estilo Santa Fe, y la boleta estilo sábana que es nuestro sistema nacional ¿No? ¿Hay algún otro sistema que me digas que te está faltando identificar?**

-Yo ahí tengo...Depende de las variables que usemos para identificar los sistemas. Yo divido los sistemas en dos a priori, tiene que ver con quién gestiona el instrumento de votación: los partidos o el Estado. Me parece que de ahí derivan muchos de los beneficios y de las consecuencias posteriores que uno pueda pensar. Después, dentro de ese amplio conjunto, los gestionados por el Estado, centralizados, distribuidos, provistos por él, hay tantos modelos como países en el mundo. Esta cosa de la boleta estilo Santa Fe, estilo Córdoba es medio un argentinismo que tenemos nosotros, pero bueno podríamos pensarlo de esa manera. La boleta única es la denominada australiana y dentro de ella hay múltiples modelos. Podríamos principalmente 3 categorías: la electrónica, el votante interactúa con una pantalla, la de papel con las dos diferencias entre el estilo cordobés y santafesino por si se eligen más categorías. Bueno vos me preguntabas si conozco otros, dentro de lo que tiene que ver con el instrumento gestionado por el Estado hay categorías americanas. Ellos gestionan por condado y hay mucha variedad dentro de los Estados, ahí lo que tiene que ver con la automatización del instrumento de votación es diferente también, por ejemplo en uno el votante interactúa con una máquina, y en otro con un papel pero el conteo es electrónico. Entonces ahí es importante esto porque siempre que hablamos de voto electrónico, el votante interactuando con una máquina, y en realidad el voto tiene diferentes procesos y podemos incluir la tecnología en las diferentes etapas. La Punch Card famosa de Florida, todavía se usa en algunos lugares o el scan óptico en donde el individuo llena con un lápiz como en los test y lo pasas por un escáner entonces el conteo, el escrutinio es lo que sucede de manera automatizada. Me parece que en vez de modelos, creo que hay múltiples, el diseño es una consecuencia, creo que hay múltiples maneras mecánicas de emitir el voto, no sé cómo decirlo mecanismos que el votante tiene para ejercer su voto, bueno me parece que ese es el abanico de casos. Y bueno después el sistema electrónico que te imprime el papel para vos chequear que estás votando eso o el instrumento que solamente lo almacena en la máquina.

En CABA te imprime lo que votaste y en Salta además se pasa por un código de barras. Son muy pocos los que tienen estilo sábana, con Uruguay, el resto con una X.

### **¿Cuál te parece el más fácil de usar de todos los sistemas?**

Dependiendo para qué, yo sé que todos sirven para votar, pero creo que la boleta única facilita el margen de maniobra y las diferentes acciones o cosas que uno pueda hacer con el voto. La boleta partidaria de papel me parece que está bien en un contexto donde no hay tantos partidos políticos por ejemplo 3 opciones fáciles de reconocer, si tiene colores, con diseño a contemplar. La boleta única en cualquiera de sus formatos, papel o electrónico, me parece que le da mucho margen de maniobra al votante que tiene intención de hacer algo más como cortar boleta o no votar en cierta categoría, eso me parece que hace al sistema más sencillo y le da independencia al elector de hacer una elección en cada categoría. Si me tuviera que jugar por una elegiría la boleta única y bueno el voto electrónico mucho más, tiene otros temas como la seguridad y la auditabilidad que la pueden hacer solo algunos, en cambio en la de papel cualquiera lo puede hacer, no necesitas ser un ingeniero en computación.

### **¿Cuál dirías que es el más transparente?**

Ahí qué se yo medio como que ya lo sugerí, si elijo entre electrónico y papel, la de papel tiene los mismos beneficios que la electrónica sin los riesgos asociados a la electrónica. Yo estoy un poco sorprendida por el conservadurismo argentino a los instrumentos de votación, se santifica la manera en la que votamos con mucha resistencia, un conservadurismo a salir de todo, desde a votar un mismo día, hasta que instrumento votamos que no lo entiendo. Para mí el voto electrónico es una opción válida, no me parece mal, y teniendo en cuenta este contexto de resistencia al cambio, me parece que un cambio gradual pasando por la boleta única de papel puede estar bien para no generar sospechas, en ese plano, te ahorras pelear con los que no creen que es transparente porque sigue siendo papel. Es un buen pasaje

### **¿Cuál pensas que es el más seguro?**

No es mi tema la seguridad informática, pero creo que la boleta mariposa de Florida es un pedazo de papel que generó un quilombo y sospechas. Aunque el voto electrónico sea completamente seguro, si atrás hay sospechas o riesgos de sospechas de cómo se contaron los votos o lo que sea, lo más seguro es ir por el papel, lo analógico. Tengo una postura reformista con el instrumento de votación pero en este contexto en el que estamos eso es más seguro.

**Ventajas y desventajas de los diferentes sistemas. Si me paró en nuestro sistema el Boleta Sábana, las desventajas más o menos están, pero y ¿Cuáles son las ventajas?**

Boleta sábana, bueno las ventajas: empodera a los partidos políticos (lo pienso como una ventaja pero también tiene una contracara), porque siguen siendo referentes a pesar del descontento y la crisis de representación, me parece que todavía nos significan algo los sellos partidarios y creo que la boleta partidaria refuerza un poco esa identidad, puede contribuir a reforzar esa identidad. Otra cosa es ver el resto de los candidatos que para mí es menor, personalizar la elección, que la elección caiga en cabeza de lista, con atributos del candidato que encabeza se vuelven más relevantes pero no me parece que es una diferencia conocer eso para el votante, pero una gran proporción no sabe quién es el segundo, el tercero...

**Yo creería que el 99 % no sabe...**

Boleta Única: Se supone que la boleta única va a ver menos oferta porque se cree que va a haber menos partidos porque ya no va a haber subsidio a las boletas y se siguen presentando muchos, y mira la cantidad de oferta que existe en una provincia que tiene boleta única como Santa Fe, tiene que ver con otra cosa también.

Boleta Única estilo córdoba o Boleta Única estilo Santa Fe, los que son críticos de Santa Fe dicen que rompe la unidad del proyecto político porque de esa manera la gente vota a cualquiera, la gente busca al conocido y los que se quejan de Córdoba promueve a que la gente no haga voto diferenciada por categoría

Hay que siempre comparar de dónde venimos, venimos de una boleta partidaria en está toda la oferta completa del mismo partido político, en esos sistemas es más fácil la boleta completa. Tiene las facilidades de poner una X para poner el partido pero puedes poner diferentes cruces, partiendo de dónde venimos ya es una ventaja parece que tiene que ver con una pregunta que me hiciste antes por la facilidad, no ahora el que no iba a cortar boleta va a ver la cordobesa o santafesina y va a cortar parece que lo que hace es al que tenía la intención pero le daba fiaca lo va a hacer. C tenes un voto por categoría el cruce sí puede ser mayor, porque sumas a los que le fiaca, a los que votan de manera aleatoria y a los que se equivocaron. De nuevo, gobiernos divididos en santa fe no tiene que ver con el instrumento sino tiene que ver con el sistema electoral.

**Caso modelo de voto electrónico, ¿Tenes alguna observación de decir un lugar que se tome como ejemplo?**

No tengo. No conozco tampoco donde se haya cuestionado el modelo, digamos que hubo más problemas con otros sistemas que con modelos electrónicos.

## **¿Tenes un comentario para hacer sobre algo novedoso o tendencias de votación en la región?**

Lo que se viene es empezar a pensar en la ampliación de canales alternativos por la pandemia. Puso de relieve si tenes covid si podes ir o no, si podes votar desde tu casa, estos problemas de choque de derechos no los estaríamos discutiendo. Sobre diseños en sí no sé. No sé cuál es la tendencia, hay una variedad tan amplia y en países como EEUU cambian año tras año la manera de votar, no es un issue porque tampoco hay que cambiar la legislación como acá. Siempre un sistema u otro va a beneficiar a algunos u otros pero bueno un promedio si salimos ganando.

## **¿Las elecciones en Argentina son transparentes?**

Puedo hablar sobre nacionales, porque los estudios que hicimos con análisis forenses fue en las nacionales y no hay irregularidades, por lo menos en el momento del escrutinio, en el voto... Después en la fase previa de clientelismo, acarreo, que no es fraude, es otro tema. Sobre si te cambian el número de telegrama en el certificado, más boletas de uno que del otro, no encontramos ninguna evidencia de ese tipo

## **Reformar el sistema de votación, ¿Debería implicar alguna otra reforma desde el punto de vista operativo o legal?**

-Cómo te referís a...

## **Si el hecho de que vayas a cambiar el sistema de votación también debería advertir que hay una legislación que modificar**

Ah ok, puede ser cuando se habla con inmanejable que puede ser, quizás hay que trabajar con los partidos políticos y su oficialización. Quizás si hay 64 opciones para concejales podría hablarse de si vale la pena aumentar la cantidad de avales. Sobre todo si esas 64 opciones, realmente representan 64 opciones diferentes, o todos los partidos de distrito pueden presentar candidatos para cargos nacionales a la cámara de diputados y senadores, entonces ahí hay algo que se puede mejorar. También es independiente, ahí se tiene que mirar cambie o no el sistema de votación. Cuando hablamos del estilo cordobés del estilo única, me acuerdo me decían que no hay lugares para imprimir ese tipo de boletas acá, hay que pensar también toda la logística. Pensamos opciones que en términos de administración también tendrían un costo como imprimir en Brasil por ejemplo.

## **¿Alguna otra consideración que quieras hacer?**

De cara al votante, me parece que muchas veces ponemos en cabeza de ellos cosas que no pasan porque la dirigencia no quiere en realidad. Los votantes en general son mucho más progres que las elites. Me parece que el cambio que se

haga, si se llega a hacer, el votante se va a adaptar. Esto de si no se sabe manejar la máquina... Capacitación, progresividad, previsión, anticipación y el votante se va a adaptar. Y el margen de error del votante no cambia el resultado. Siempre que hablamos de esto, el resto de las reglas permanecen, son listas cerradas. Si cambiamos eso hablamos de otra cosa. El efecto de la foto, todo es muy diferente y hay campos hechos en El Salvador.

### **Sí, hay mucha subestimación del votante.**

Totalmente

### **Una última pregunta, Factores políticos necesarios para que exista un gran consenso para reformar el sistema.**

Los consensos para las reformas políticas de este tipo tienen que ser amplios, sean por la boleta o por cualquier cosa son diferentes de hacer porque en contextos tan polarizados uno quiere diferenciarse, no quiere parecerse a los de enfrente, eso es un poco difícil de alcanzar. Tiene que haber una ventana de oportunidad, algo exógeno como pasó en el 2019 con la ley de financiamiento, y que se yo, se pusieron de acuerdo porque era un papelón lo que se mostraba. Ahí hay que hacer un trabajo de acercar las partes y dejar de hablar de los beneficios y cuán malos es nuestro sistema, sino que hay que pensar en cuál es el común denominador que buscan los que aman uno u otro sistema. Pero bueno no dije nada, no te contesté la pregunta.

Entrevista 2

### **En general, ¿cuál crees que es el mejor sistema de votación?**

Mirá a mí me parece que la boleta única como instrumento de votación es el mejor, y me parece que en sus dos versiones, la boleta única en papel o la boleta única electrónica. los dos son una mejora sustantiva respecto del sistema de boleta partidaria que tenemos, que es un sistema que en muchos lugares se ha dejado de usar, es un sistema que requiere estructura, fiscalización, muchos recursos, mucha impresión de papel, es mucho más caro y sobre todo genera una desigualdad en la elección respecto de los que tienen un aparato político más grande de aquellos que no lo tienen, de aquellos que tienen muchos recursos y de aquellos que no los tienen...y para el elector, siempre está garantizada la oferta también cosa que no ocurre con la boleta partidaria, asique cosa que yo creo que la boleta única es la respuesta y ahí agregaría que en las dos versiones, nosotros lo intentamos la boleta única electrónica y se frustró ese proyecto en el 2017 ...tuvo media sanción de diputados, y ahora se intentó con la boleta única en papel. la boleta única electrónica yo tengo una buena visión de ese instrumento porque ayuda, digamos, garantiza la oferta electoral pero a su vez ayuda al conteo electoral, que no reemplaza al conteo manual pero

permite a su vez tener garantizado un conteo digital, pero bueno, digamos, que para mi es la boleta única en cualquiera de las dos versiones.

**¿Pensás en otros sistemas de votación además de los 4 conocidos? y de los 4 sistemas conocidos que tenemos, pensás que puede implementarse alguno más, pensás que alguno es virtuoso**

¿Como de los cuatro sistemas, cuales son los cuatro sistemas?

**Los cuatro sistemas conocidos o sea tenemos el voto papel, la boleta única papel y la boleta única virtual implementada en algunas regiones, y de bueno de los que tenemos hasta ahora vigente, hoy en nuestro sistema.**

Son esos tres

**¿Pensas que alguno puede llegar a funcionar mejor en nuestro sistema?**

Ehhh mirá yo lo que pienso es que la BUE funcionó muy bien en los lugares donde se usó, Salta, ciudad de buenos aires, Neuquén, las ciudades de chaco en que se usó anduvo muy bien. y la BUP donde se usó anduvo muy bien, en Córdoba y en santa fe, dentro de eso yo prefiero el sistema cordobés en donde integra distintas categorías y no la boleta ...una boleta por categoría, pero creo que tanto el sistema BUE como el sistema BUP funcionaron muy bien donde se usó.

**¿Y el sistema cordobés porque lo preferís? ¿Es más fácil? ¿Es más simple para el elector?**

No, porque creo que en términos de gobernabilidad, poder votar no solamente la categoría ejecutivo sino que el que quiera votar ejecutivo con sus diputados ehh es más fácil que el sistema, es mejor que el sistema eh por categoría y de hecho así ha ocurrido en las dos experiencias, en Córdoba y en santa fe, en general en santa fe en muchos casos el gobierno ha tenido que tener parlamentos opositores y el sistema de boleta única en Córdoba en general lo que da que el gobierno ha acompañado en el congreso, porque permite la boleta completa no estoy hablando de una boleta que contendría todas las categorías las categorías de orden provincial por un lado, y las categorías de orden nacional en otra boleta, pero que esté integrado así el ejecutivo con los cargos legislativos provinciales en un caso, y nacionales en otro, ese me parece que es mejor sistema que el de boleta por categoría. y en el caso de más de una elección nacional esa boleta por categoría implicaría tener, bueno, en provincia de buenos aires hay 7 u 8 categorías dependiendo de la elección, en la ciudad es mucho más complejo, por eso prefiero el sistema cordobés.

**¿Cuál es el más transparente de acuerdo a tu criterio?**

Creo que tanto del de BUP y BUE son transparentes, no hemos tenido problema, creo que BUE le agrega la posibilidad de tener un conteo digital pero con poniendo las garantías que estaban previstas en el proyecto de ley que era pasándole todo el sistema a la justicia con auditoría del sistema por parte del poder judicial con una auditoría posterior del sistema, con una auditoría concomitante, con todas las garantías que se le pusieron, un sistema con muchas garantías y muy transparente así que yo creo que cualquiera de los dos, insisto, BUP o BUE son sistemas que generan que tienen integridad y dan transparencia al proceso

**¿Cuál es el más seguro? y si te pregunto por seguridad la respuesta es un poco ésta que me estás dando**

¿La seguridad? En el caso de la BUE como indudablemente hay que establecer algunas garantías para dar seguridad a todo el mundo. Las garantías tienen que estar dadas por que hoy el proceso está organizado por el poder ejecutivo, por parte de la organización del proceso la tiene el ejecutivo. Yo creo que con un sistema de BUE donde hay más suspicacias convendría que eso pase directamente a la órbita eh judicial, no? o de un organismo autónomo pero que no esté organizado por el ejecutivo, como tiene ahora la ciudad de buenos aires, y después establecerle garantías, que el sistema tenga una auditoría previa, que tenga una auditoría concomitante, que tenga una auditoría posterior que en general son muestreos, que permita, en el caso de la BUE que permita el chequeo del voto, es decir, que el ciudadano vota y puede constatar lo que está establecido en el sistema digital lo puede constatar individual él en la pantalla antes de colocar el voto, tienen que establecerse garantías que la ½ sanción la tenía y que por eso me parece que era un sistema seguro y bueno despues el de BUP tambien me parece un sistema muy seguro, esto no quiere decir que sean sistemas infalibles, ninguno es infalible, lo que digo es que a diferencia de boleta partidaria que podés perder la boleta, que se pueden robar las boletas, que el elector puede llegar al cuarto oscuro y esa boleta no está, bueno eso no ocurre mas, y eso es un punto importante, se rompen determinados vicios, el tema del voto en cadena, por ejemplo que es una practica que se da, bueno eso con la boleta unica tambien lo terminas, tiene como varias ventajas, garantizas la oferta electoral, terminas con determinados vicios que pueden enturbiar el proceso electoral, es mucho menos costoso y en terminos de transparencia creo que es un sistema obviamente mucho más transparente.

**Tiene muchas más ventajas que los sistemas tradicionales**

Si, yo creo que si, insisto, ahora cuando estaba diciendo, la boleta única en sus dos versiones tiene ventajas que la boleta partidaria, eso te quería decir, y la BUE que es lo que algunos plantean como cuestionamiento lo que creo que si hay que ponerle todas esas garantías para quitar esos cuestionamientos que te mencionaba anteriormente, la BUP si tendría que tener base en la justicia del sistema de la organización del proceso, si tendría que tener auditoría previa y

posterior de las máquinas y concomitante, nosotros habíamos puesto una auditoría concomitante, en fin esas garantías que hacen que no haya posibles cuestionamientos.

### **Y respecto de la Boleta sábana que me puedes decir, que opinas volviendo al sistema tradicional**

Si, bueno es un problema de las grandes provincias, o sea, lo que hablan como boleta sábana estamos hablando de la boleta sábana de las provincias que eligen muchos representantes, es la provincia de Buenos Aires, pero pensemos que la mayoría de las provincias eligen cinco, tres, con lo cual es difícil ahí hablar de una boleta sábana o es difícil que el elector diga que no conoce, porque lo que se conoce como boleta sábana, no? que es una boleta sábana vertical donde supuestamente hay muchos candidatos y son desconocidos. Los candidatos en la mayoría de las provincias no son tantos y este es un tema particularmente de la provincia de Buenos Aires o de alguna provincia podría ser Córdoba, Santa Fe y Ciudad de Buenos Aires que creo que elije 13, bueno provincias grandes que uno puede decir bueno no vi la totalidad de los candidatos, pero yo no veo un gran problema en el tema de la boleta sábana, si me parece que es un problema en el caso de la provincia de Buenos Aires pero las soluciones que se le ha encontrado de ir a sistemas uninominales o lo que fuera para mi no son buenas soluciones, la verdad es que prefiero el sistema como lo tenemos, sistema proporcional que tenemos hoy que permite la mal denominada sábana vertical pero eso, me parece que no es un gran tema, el sistema nuestro desde ese punto de vista no lo cuestiono.

### **y recién cuando estábamos hablando que me contabas los diferentes tipos de implementación de la BU en Córdoba y Santa Fe si pudieras repetir cuál es para vos el mejor caso de aplicación y cuales son las características que resaltas en este caso.**

El sistema de BU Santa Fe es una boleta única que permite la opción de votar la lista completa.. entonces el elector puede votar una lista completa desde la categoría gobernador a sus diputados provinciales e intendentes en el caso de que fuera simultánea, pero en gral Córdoba tiene autonomía con lo cual cada municipio aplica su criterio, pero básicamente la BU de Córdoba permite la opción al elector de votar lista completa, es decir elegir más de una categoría.

La boleta de Santa Fe es una boleta que no tiene la opción de lista completa porque es una boleta por categoría, entonces, a mi me gusta más el sistema de boleta única de Córdoba que le da la opción de votar la lista completa al elector si nosotros cuando hablamos de la boleta única a nivel nacional, regula únicamente los cargos nacionales, entonces lo que tendríamos que regular cómo se votaría los cargos nacionales, y los cargos nacionales tendrían desde el punto de vista y así lo decía el proyecto, que tendrían que tener la opción de votar la lista completa al igual que tiene el sistema cordobés donde la gente puede votar presidente diputados senadores nacionales, es cierto que que en los casos de simultaneidad se agregan a esos cargos nacionales los cargos provinciales, en

ese caso habría que tener dos boletas o tres boletas, una boleta única para los cargos nacionales, con la opción de votar la boleta completa de los cargos nacionales, presidente, diputados nacionales, senadores nacionales, una boleta para los cargos provinciales, gobernadores, diputado provincial y senador provincial y otra boleta para el cargo local, intendente y sus concejales. eso sería la mejor forma, distinto sería, eso implica la posibilidad de tener una BU por orden, uno por orden nacional, uno por orden provincial uno por local, distinto sería si replicáramos el sistema santafesino que es por categorías, en ese caso el elector tendría que ir a agarrar una boleta para presidente, una boleta para diputado nacional, una boleta para senador nacional, una boleta para legisladores del mercosur, una boleta para gobernador, otra para el senador provincial, otra para el diputado provincial, otra para el intendente, sería un caso en donde había ocho boletas, dependiendo de la elección porque en algunos no se elige senador provincial lo que fuera, pero ese sistema, los dos son sistemas de boleta única, yo prefiero el sistema que da la opción de elegir la lista completa aunque sea por orden, Aunque sea una lista completa en el orden nacional, una lista completa en el orden provincial una lista completa en el orden local al sistema de boleta única también pero donde vos tenes que buscar por cada categoría.

**Estaba pensando recién cuando decías el de Santa Fe, tener que contabilizar y ver que tenés todas las boletas que tenés que tener, o sea que estás haciendo bien la elección, que estas poniendo bien el voto, que estás votando todas las categorías**

Y si Santa Fe ellos lo tienen nada más que para los cargos provinciales, entonces son pocas boletas en definitiva van y eligen, bueno y además Santa Fe por constitución creo, siempre elige distinto que nación, distinta fecha o sea que ahí vos no tendrías el problema, pero en la provincia de Buenos Aires si vos implementas la BU por categoría y lo implementas en provincia y a nivel federal tendrías una situación de muchas boletas, entonces si, yo creo que el sistema cordobés es un buen sistema, no, (se corrige) creo que el sistema de BU es un buen sistema creo que el sistema de boleta única es una muy buena salida, dentro del sistema de boleta única me parece que el sistema que permite la opción de votar lista completa es el cordobés y me gusta más

**Ok buenísimo y respecto de la región cuáles crees que son las tendencias en materia electoral en la región**

Mira Brasil tiene un sistema de voto electrónico directamente , que yo desaconsejo, voto electrónico no es una boleta electrónica sino que es un voto electrónico en donde vos votas en la máquina y ese voto queda registrado en la máquina, y después la máquina computa al final el resultado, el elector pierde el control sobre su voto. En la boleta única electrónica el elector emite el voto en una máquina pero se imprime un papel, el voto queda en un papel y ese papel tiene un instrumento digital que permite contabilizar a través del elemento digital, el elector puede chequear en la máquina, con lo cual puede saber qué es lo que

está en el elemento digital entonces el elector no pierde consciencia de que pasó con su voto y su voto queda en una urna, tiene..está en papel, si en algún caso hubiera duda entre lo que dice el papel y lo que dice el elemento digital, vale lo que dice el papel, entonces el sistema de boleta única electrónica es bastante distinto al sistema de voto electrónico que es el caso de lo que tiene Brasil. Brasil, no se si logró hacer la reforma , estaba tratando de cambiar de un sistema de voto electrónico a un sistema que tuviera registro en papel o sea que la máquina emitiera un papel, pero no se si esa reforma se llevó adelante. Paraguay tenía sistema de boleta única, en la última elección pasó a sistema de boleta única electrónica, y después en muchos países hoy tienen la mayoría de los países tienen un sistema de boleta única en papel , es un sistema que ha funcionado bien, funciona bien en Chile, tiene Ecuador, tiene Colombia, la mayoría de los países de la región tienen un sistema de boleta única en papel, es un sistema que funciona bien, con excepción de Uruguay que tiene un sistema de boleta partidaria igual que nosotros, pero una estructura de partidos distinta con lo cual al ser grandes aparatos partidarios están acostumbrados a dos o tres grandes coaliciones, no hay tanta atomización, y por lo tanto todo el sistema de control sobre la elección es mejor que en la Argentina . pero bueno eso , que boleta partidaria, excepto Uruguay y Argentina, todos tienen boleta única, la mayoría tiene boleta única en papel

**O sea que la tendencia es como que la región va a la boleta única y es un poco lo que viene, lo que se impone, no?**

La región ya hace tiempo que mayoritariamente tiene boleta única, la mayoría es en papel y algún caso de boleta única electrónica si, pero la región tiene claramente boleta única, la región y si uno mira el mundo también. La boleta única tiene una prioridad muy grande por sobre la boleta partidaria.

**Bueno y respecto de los procesos de las elecciones acá en nuestro país, de las últimas que tuvimos, que a veces surgen algunos cuestionamientos o algunas dudas, ¿vos consideras que son transparentes, que fueron transparentes en los últimos comicios?**

Mira, no, yo creo que las elecciones, que el sistema en Argentina funciona relativamente bien, esto no quiere decir que no se puedan hacer cosas para mejorarlo, no? entonces yo no catalogaría al sistema argentino como un sistema fraudulento, no no las elecciones son legítimas, hay resortes que garantizan el buen funcionamiento de las elecciones pero tiene problemas, yo , seguimos teniendo un instrumento de votación que permite estas cuestiones, que permite el robo de boletas, o porque hay faltante de boletas, o porque hay un problema de faltante por problema logístico de distribución de las boletas muchas veces el partido no logra llegar al correo para que se produzca la distribución, y eso va en desmedro de un buen, de la integridad del sistema, entonces yo creo que en términos generales qué es un sistema que funciona pero que podría tener mejoras, y una de las mejoras importantes que tendría que tener es el cambio en el instrumento de votación, después hay otras cosas, que se yo, el

financiamiento se ha mejorado, hay cuestiones vinculadas ah, eh, bueno ha habido reformas sobre todo en materia de financiamiento que han sido positivas, en términos el cambio que se hizo en el 2019 sobre el sistema de transmisión que permitió tener resultados más rápidos mas controlados por los fiscales, transmitir directamente desde las escuelas y evitar el traslado físico de las actas eso ha ayudado mucho diria yo que tenemos varias cosas para hacer pero lo mas importante tal vez es cambiar el instrumento de votacion, salir del sistema de boleta partidaria al sistema de boleta unica.

**¿Reformar el sistema de votación debería implicar alguna otra reforma desde el punto de vista operativo o legal?**

Sí legal, si, claramente, operativo si, pero lo operativo es al contrario, es mucho más fácil, la instrumentación del sistema boleta unica papel que el que tenemos hoy en términos de logistica, distribucion, recursos etcétera, asique operativo hay un cambio pero es un cambio que va a tender a hacer más fácil el proceso ; desde el punto de vista legal si hay un cambio, hay que establecer por ley que la boleta es una boleta única con toda la oferta electoral y no la boleta partidaria, y eso fue lo que ya tuvo sanción en la cámara de diputados, la boleta unica papel tuvo sanción y se frustró, se frustró (se pregunta) está pendiente de tratamiento en el senado, en el 2016 se aprobó la boleta única electrónica en aquel momento y el senado trabó el tratamiento, y ahora bueno ahora se aprobó boleta unica papel por ley y el senado todavía no lo ha tratado o sea que sí, se requiere una ley y que el senado alguna vez pueda avanzar en la reforma

**Y cuales crees que pueden ser los factores políticos que pueden ayudar al consenso para avanzar en esta aprobación del proyecto de ley en el Senado que es lo que siempre termina como trunco**

No, ahi creo que la verdad que lo que ha ocurrido es que muchos gobernadores entienden que el sistema de boleta partidaria le otorga un beneficio sobre un sistema de boleta única papel, por qué? porque si vos tenes recursos, tenes el aparato y demas eso en un sistema de boleta partidaria te da una ventaja, en un sistema de boleta única no porque digamos la oferta está ahí independientemente de que vos hayas distribuido la boleta antes, de que tengas mas fiscales o no, digamos la gente va a poder ir a votar porque toda la oferta está en una única boleta, entonces es un tema, es un sistema que tiende a generar mayor equidad en la competencia electoral, esa mayor equidad es resistida por aquellos que dicen no yo quiero seguir teniendo la ventaja, tengo el aparato, tengo recursos, quiero tener un sistema que le de un plus a aquellos que tienen el aparato, bueno esta ha sido la realidad del debate político de porque se frustró en su momento la boleta única electrónica y de porque ahora está frustrada la boleta unica papel ¿como va a cambiar? bueno tal vez cuando cambie la composición del senado yo creo que cuando haya otro senador, que puede ser en la próxima elección tal vez sea más fácil o proclive a que salga el cambio en el instrumento de votación

Saludos y agradecimientos

### Entrevista 3

#### ¿Cuál te parece que es el mejor instrumento de votación hoy?

Hay varias herramientas de votación, lo importante es que nosotros conociendo lo que tenemos en Arg como, circunscribiendonos a lo que es hoy el país, sabiendo que hay un gran sector de la política que insiste en la utilización del sistema de la B partidaria, que es la B conocidas por todos, donde en esas listas sábanas colocamos todos los candidatos, todas las candidatas y todas las categorías que se van a votar en una elección, que inclusive en algunos llegan a ser de metros de largo. Y también tenemos algún par de herramientas de votación probadas en el país, hablando de lo que existe acá, porque acá se han probado varias herramientas de votación, pero las dos que más se acercan para mí al estándar de lo que debería ser lo mejor son las herramientas de BUP y BUE. Hoy, antes la que se llamaba boleta de VE. Digo probadas en el país porque ambas han sido llevadas adelante en varias elecciones, p.e, BUP Santa Fe y Córdoba permanentemente con sus diferencias de B. Y la BUE que se prueba por primera vez en Salta, donde es ley, donde la tienen incorporada. Resistencia, nuestra ciudad, en segundo lugar donde se vota con la BUE de forma masiva, la ciudad en donde se vota al 90%, creo que fue la primera capital del país donde se votó la mayor cantidad de personas, porque votó el 90% de la población en ese momento, y era más del 30% que estaba habilitado en Salta en ese mismo año, en esa elección. Y la diferencia que yo puedo marcar de lo que vimos en ese momento, inclusive creo que se fueron solucionando algunas cuestiones, es que nosotros siempre los que trabajamos en elecciones dividimos las elecciones en etapas. La etapa previa, la etapa del día eleccionario y el día eleccionario a su vez lo dividimos en varias otras etapas. La primera es la conformación de la mesa, llegar con todo, los papeles, las cuestiones; el momento de la votación en sí; y el momento de las 18 horas en adelante que es donde nosotros vemos que la BUP puede generar algunos errores. Porque lo que diferencia de la BUP de la BUE, la BUE, todos sabemos, que conocemos la manera de funcionar, la información que tiene guardada dentro del chip la boleta, se utiliza para contar o puede ser contada de forma manual porque está impreso en ese mismo papel la opción que el elector eligió mientras eso era simplemente una intención de voto. El voto fue al momento en que lo puso en la urna, que esa es la diferencia de los otros países que tienen urna electrónica, donde a veces no hay ninguna constancia y no queda reflejado en papel. el problema que nosotros vemos, cuando digo nosotros, los que por ahí pensamos que la herramienta de BUE sería el mejor estándar, a pesar de que tiene muchos detractores, pero los vamos a comentar a parte. Digo, la diferencia que tiene es que a partir de las 18, cuando se suman los votos y los vas a pasar a planilla, es diferente a que un planilla se pase a birome que electrónicamente. Digo a birome porque ahí justamente, nosotros nos encontramos en todas las mesas, acá si hablamos de capital federal, hablamos de que la mayoría de los presidentes de mesa tienen una determinada educación como para poder estar en la mesa. A veces las mesas en el interior del país se completan de la manera que se puede, no de la manera que se debe. Entonces, al completarse de la manera que se

puede, a veces, los partidos terminan diciendo bueno dame 2, dame 3, dame 4, lo que sea para ir incorporando, y los mismos tribunales a efectos de llevar la elección lo hacen, normalmente sin problemas, pero donde puede haber una clase de problema ,porque en la anotación está donde pueden estar los errores. Y los errores vos los ves después, porque los ves en el escrutinio definitivo, y que pasa, en Arg tenemos un escrutinio provisorio que te puede marcar una tendencia, que, si bien no genera ningún derecho, puede generar muchos problemas que nosotros tuvimos en la provincia del Chaco. Y me refiero a mi provincia porque en el 2007 cuando terminó la elección nosotros detectamos que había unos errores de carga. Se denunciaron esos errores de carga y la elección, capitanich había ganado por 2500 y pico de votos, un número muy muy bajo, y de acuerdo a lo que daban en las planillas que nosotros teníamos, habían muchos votos que estaban cargados de más, porque habían puesto una lista con un nombre muy similar a lo que en el momento se llamaba Alianza Por Todos, o algo así se llamaba, pero entonces ponían en la casilla de abajo, sin querer, no digo que haya sido profeso, quizá por error, donde se cargaban datos a partidos que en la vida podían tener más de 10 votos, entonces que tengan 250 era raro. Entonces eso generó un gran problema, hubo que abrir prácticamente todas las urnas y contar todo devuelta, y el resultado se redujo de 2150 a 1170, que fue la diferencia final y a favor de Capitanich, pero ¿por qué? Porque también había errores hacia ellos, o sea, nosotros no habíamos mirado los errores que teníamos nosotros. Hablo de nosotros porque en ese momento yo era apoderado de la UCR o del Frente Para Todos, algo así se llamaba, ya no me acuerdo porque era en 2007. Entonces, nos dimos cuenta de esa cuestión, que el error estaba en el tema de la anotación del cómputo. Y es lo que pasa con la BUP, es muy democrática, muy buena, pone a todos los candidatos en un pie de igualdad, a pesar de que a veces la B de papel también, por más de que pueda haber un sorteo, un lugar puede inducir a la votación, digamos, porque nosotros sabemos que en los diarios hay páginas de diarios que salen más que las otras, las pagas impares valen más que las pagas pares, porque justamente la primera que se ve es la impar, entonces si vos tenés una boleta, lo primero que tu campo visual ve -que tmb es toda una cuestion estrategica- es la parte derecha de la boleta, que sería la hoja impar del diario. Entonces, por eso veo desde mi punto de vista y experiencia, y a pesar de que hubieron cientos de operadores en contra de la BUE, nunca pudieron probar en una elección real alguna posibilidad de hackeo, de modificación, de cambio, porque todo un sistema controlado de antemano - donde uno conoce que la oferta que se va a grabar la presentan los PP al tribunal electoral- y vos con tus veedores, con tu apoderados informáticos podés revisar línea a línea lo que se va a grabar y después chequear lo que está grabado, como se hace permanentemente para poder verificar que lo que el elector va a mirar es la oferta, encima en forma aleatoria, lo que permitió -que por eso digo yo que es muy democrático el sistema de BUE- que el partido de los obreros tenga legisladores en la provincia de Salta y haya tenido un legislador en la provincia del Chaco. Que no hubiese llegado jamás de otra manera porque a veces las estructuras partidarias en una elección tradicional hacen perder las boletas, los votos, digo, no estoy responsabilizando a nadie, porque acá nadie orina agua bendita como decimos nosotros en este tema, y entonces a veces un

partido que no tiene para completar los discales en las distintas mesas, y uno no puede saber lo que sucede en una provincia donde hay 300-4000-5000 mesas, es muy difícil. Pero que lleguen con una herramienta de votación puesta al servicio de la gente significa que la gente que de por sí tuvo intención de votar eso, su voto no se cambió, no fue modificado, y eso es lo importante, que se valore y se respete el derecho al voto. A ver, 2011 volviendo a la experiencia nuestra, la elección para gobernador, Capitanich saca el 65% de los votos, pero a los 15 días la elección para intendente con BUE en la misma ciudad la intendente saca el 70%. Y vos pensás que si la elección se daba junta con la misma herramienta de votación que era el papel común pasaba lo mismo? Yo lo creo, porque justamente por la atracción a veces del candidato principal, por la manipulación que hay en cuanto al tema de las boletas, por el robo de boletas, por todo lo que conocemos de las mañas que conocemos con la B partidaria que existe al día de la fecha. Yo para nada voy a avalar jamás que se siga utilizando el sistema de la B partidaria. También creo que cuando se trató el proyecto en la cámara de diputados de la nación, en la gestión anterior del presidente Macri, una torpeza por parte de la gente de nuestro propio partido, que era tratar de imponer un sistema de herramientas de votación creado por un país que no sabemos si tiene mucha experiencia en votación, como es Corea. O sea, puede tener mucha experiencia en aparatos electrónicos, pero el producto de la BUE fue creado por argentinos con las vicisitudes que tiene el derecho electoral argentino y adaptándolo a esta forma, entonces, teníamos algo pero le ofrecimos a la oposición en ese momento, mira, esta es mi menú, y pasa lo mismo que si hoy viene, para decir, yo soy radical, viene uno de la cámpora y me dice o kirchnerista o peronista, mira, esta es la mejor herramienta de votación que te proponemos. Y que voy a decir yo? Voy a dudar, decir no para, elijámosla entre todos porque el derecho electoral le pertenece a todos, entonces elijamos la herramienta de votación entre todos, generemos, yo no estoy haciendo apología a favor de una empresa que está en argentina que tiene la BUE, estoy diciendo que me parece que fue un error en ese momento haber dicho esta es nuestra mejor opción. Critico lo que pasó de parte de mi propio partido. Pero bueno, es lo que considero en este momento mejor para el país, es eso.

**Te hago una pregunta, más allá de los 4 sistemas de votación más conocidos ¿te imaginás algún otro?**

Sí, hoy por hoy hay otro sistema de votación. En mi experiencia particular, he sido coordinador de muchas misiones electorales en Perú, en Paraguay, en Brasil, en Chile, en EEUU dos veces, hasta inclusive con un grupo electoral de 35 personas estuvimos en Noruega en la elección del año 2017. Invitados allá, trabajamos con un grupo que sigue siendo Transparencia Electoral, yo no estoy más ahí, donde está Leandro Q., y con ellos conformábamos un grupo electoral que era de análisis, para conocer varias formas de votación. Herramientas de votación tenés miles, los mismos condados de EEUU te marcan que en el mismo país hay cientos de diferentes maneras. Tmb hoy la manera electrónica de votación está muy en boga, digo, porque inclusive creo que la pandemia ayudó a que por ahí hoy muchas cosas se resuelvan como ha votado el congreso, como

ha votado el senado, a través de validación y verificaciones biométricas de las personas para poder llegar a generar un voto. Como lo tiene Estonia, que tiene un sistema totalmente digital de votación. Pero bueno, hay cientos de maneras, hay urnas electrónicas, hay escáneres de votación, uno elige una papeleta y elimina el sistema el sistema de conteo manual, también hay algunas adaptaciones a las BUP que son generar un sistema de conteo provisorio en el mismo lugar donde está la votación como para acelerar un poco el tema de los tiempos y dar veracidad al resultado que surge en la elección. Así que la verdad que sí, hay muchos otros, no me imagino un sistema fácil para la Argentina, digamos, porque hoy teniendo provincias que están eliminando las PASO y volviendo al anacrónico sistema de la ley de lemas, y bueno... tenemos muchos caciques que quieren seguir siéndolo, y ese es el problema en el país ¿no?

**¿Para vos cuál, fundamentalmente de estos 4 sistemas que tenemos acá, es el más fácil de usar?**

Para mí el más fácil de usar, por la experiencia, y ojo que cuando hablo de experiencia hablo de que también nosotros estuvimos como veedores y vimos las dos elecciones que hubieron en CABA con BUE, donde votó una inmensa mayoría de ciudadanos, y de todos los niveles sociales y de todas, a ver, para no caer en una cuestión, de todas las posibilidades físicas que había de votar, porque inclusive tiene alguna cuestión adaptada para personas con capacidades diferentes, entonces, se entiende que estoy diciendo alguna cuestión que me tenga que mandar al INADI, pero, es mucho más fácil un sistema amigable, para que una persona, también lo existe con la BUP donde hay sobres especiales, donde hay B especiales, donde hay todo... Pero para mí el sistema de BUE sería el sistema más fácil de utilizar. Hoy el que se utiliza en Salta, el que utilizamos nosotros en Chaco, el que utilizó CABA, el que utiliza Neuquén, el que utiliza no sé si Río Cuarto o alguna de las ciudades de Córdoba. Ojo que Córdoba también tiene que ir hacia un sistema de BUE, digamos, porque ellos tienen un tema en la ley que, hay otro tema. Yo escribí un artículo que podría llegar a buscar en el año 2011 que tenía que ver sobre los problemas que generaba la BUP de Santa Fe y de Córdoba. Que generaron las de santa fe más de 22% de votos en blanco, en las otras categorías, lo cual es gravísimo, porque esa tiene una B por categoría, y la de Córdoba, que después creo que se adaptaron, que tenía la misma cantidad de nulos. Y normalmente los nulos llegan al 3, al 4%. que lleguen al 20% es una barbaridad. Paraguay en su momento tenía un sistema de BUP y tenía B por categoría diferenciadas por colores, pero las mesas donde se depositaban los votos eran redondas, y en el borde tenían puestas las bocas con colores donde iban cada boleta, entonces la gente no erraba, se facilitaba el sistema. Paraguay cambió totalmente y está 100% con BUE. Hasta las internas de los PP están haciendo hasta las elecciones de los gremios docentes con BUE, que la empresa MSA ganó la licitación en Paraguay y ya llevan haciendo algunas experiencias, con lo cual demuestra también un poco, que si Paraguay la está adaptando con facilidad podés adaptar en 100% del país. Tiene su costo, ese es el gran problema, pero a veces es preferible gastar un poco en el tema de las

elecciones y tener asegurado la calidad del voto y que no haya un cambio que otra cosa ¿no?

**¿Cuál te parece de los 4 sistemas, un poco lo has ido contestando, pero para ser más taxativo, el más seguro?**

Bueno, el sistema argentino no es inseguro, o sea, vamos a decir la realidad, se lo busca vulnerar de todas las maneras posibles porque hay gente que intenta lograr el resultado favorable. Para eso utilizan muchísimas artimañas. A ver, en el 2015 nosotros denunciábamos, yo era apoderado de Chaco, estuvo hasta el equipo de Telenoche Investiga, donde en una localidad muy cerca de Resistencia que se llamaba Margarita Belén, se anotaba en el cuerpo de la categoría diputados provinciales un numerito, ese numerito correspondía a tu posición en el padrón. Te daban la boleta, Santiago Comadira está en el n°20 y te daban la B con el n°20. Cuando esa B se presentaba en el cuarto oscuro, vos la ponías adentro del sobre y salía, habían fiscales que estaban anotando, lo venían haciendo, por eso nosotros nos habíamos enterado, fiscales que anotaban que la B n°20 apareció. Se anulaba la categoría de diputados, porque vos viste que está en distinta categoría. el numerito estando era algo extraño, track, se anula, voto nulo para diputados, entonces se sumaba el voto para gobernador, el voto para intendente y para concejal, pero a esa persona además le daban un troquel donde decía n°20 presentarse en municipalidad a cobrar, en ese momento era, 500\$. Cuando se hace la denuncia, que, en realidad iba a ser un poco más tarde pero otro candidato que había ahí se apuró, hace la denuncia, van los equipos, investigan, hacen todo, muestran las fotos, los troqueles, las boletas, todo marcado, trataron de rescatar algunas boletas. Pero así y todo el tribunal electoral ordenó contar uno a uno los votos que estaban en la urna, y aparecieron varios resultados, el intendente que ganó asumió la elección. Al poco tiempo falleció, no hubo ninguna sanción porque es el gran problema del sistema electoral argentino, que no hay sanciones. Acá si hubiera sanciones no habría intento de fraude ni nada por el estilo, no hay sanciones, entonces todo el mundo hace lo que quiere. Al poco tiempo fallece esta persona por una cuestión física. El gobernador que había ganado las elecciones, Pepo, convoca a elecciones en el municipio para complementar la elección, y cómo hace la elección? 100% con BUE, se terminó el problema. Volvió a ganar el candidato de la lista de en ese momento FdT, no me acuerdo como se llamaba, pero nadie dudó un segundo de que esa votación haya sido ilegítima o haya estado viciada con algún esquema raro. La elección después para complementar el mandato de ese intendente que falleció, esa se hizo con BUE, la anterior no porque la denuncia fue dos días antes de la elección, domingo antes, en realidad.

**Más allá en términos de seguridad, cuál pensás de los sistemas de emisión que es el más transparente, que más seguridades da a la hora...**

Yo insisto en que el sistema más transparente para el ciudadano es el de la BUE porque tiene hoy la posibilidad de una presentación aleatoria de los candidatos, nunca van a estar en el mismo lugar, o sea que una persona que elige

verdaderamente porque lo ve, sabe, lo conoce, no sé, le gusta el color, lo que sea, pero es su elección, sin ningún vicio. Por más que uno puede llegar a decir bueno andá a votar a uno que tenga la flor violeta en el ojal, no hay problema, pero el tema está en que al ser aleatorio uno elige, la máquina imprime lo que yo quiero, todavía no es voto, todavía es B, me imprime la B que yo quiero y yo la puedo chequear, estar mirando, viendo, colocando eso y sé que eso no va a cambiar, no va a haber nadie que me cambie el resultado, mi voto, la universalidad de mi voto, mi único voto no va a ser cambiado por nadie externo. Eso es lo que a mí hoy me garantiza. Lo que no me da la garantía la BUP porque, vuelvo a repetir, se usa la birome para colocar los n° de los resultados finales. Hubo un problema en Santa Fe en la elección donde pierde la gobernación Miguel Del Sel, cuántos días llevó de votación porque estaba mal escrito, no se podía determinar, todo eso genera incertidumbre, dudas, y acá en esto hay que ser concretos, claritos, no hay que dar dudas, porque justamente que se generen dudas, hoy más con la situación política que hay, nosotros tenemos que desandar la grieta, hay que tratar de buscar elementos que integren, no que sigan dividiendo más, y dar resultados falsos es seguir dividiendo más.

**Un poco, por lo menos de BUE venís dando algunas pistas, pero me gustaría ser un juego de ventaja-desventaja, o cuál considerás la principal ventaja que puede llegar a tener el sistema de BUE y cuál sería la desventaja**

Ventaja creo que la dije, desventajas en cuanto al tema del costo, no es un sistema barato, es un sistema que para el estado le cuesta mucho. Desventajas son todas las elucubraciones que se puedan llegar hacer respecto de si un sistema se puede vulnerar, yo pienso que no hay sistema que sea infalible. La B de papel, la B electrónica podría llegar a vulnerarse, no se ha demostrado jamás eso, y menos en una elección. Porque a ver, yo en un laboratorio puedo hacer muchas cosas, pero en una elección no lo sé, es un poco más difícil, y con todo el esquema de soporte, de fiscales, es muy difícil. A parte hay que invertir demasiado para poder lograr revertir un resultado, modificar una lectura de un elemento de votación. Eso veo como desventaja, porque no encuentro hoy otras desventajas que pueda llegar a tener para el votante. Estamos hablando siempre desde el punto de vista del votante, no de los PP, porque un PP te puede decir no, pará, yo tengo un candidato que en la foto no sale bien, y la pantalla puede ser una desventaja, pero yo tengo una persona que tiene un apellido gigante, que pega bien, pega fuerte con el slogan, y para mí es una ventaja. Y bueno, eso podría, desde el punto de vista partidario, podría tomarse esa cuestión; pero desde el punto de vista del votante no hay muchas desventajas que yo pueda llegar a reconocer.

**Otra pregunta, la boleta sábana, ¿podrías reconocer algo como fortaleza y debilidad?**

La B tradicional, la B sábana, digamos, ojo que las listas sábanas siguen estando, por más que cambies el sistema de votación, las listas sábanas siguen estando, porque hasta ahora en nuestro sistema argentino la gente no puede elegir libremente, vamos a presentar una oferta y voy poniendo 1ro, 2do, 3ro, 4to, ahora coloco una mujer, ahora coloco... no, no se puede hacer eso. Entonces, sí se ve más, y por eso se dice boleta sábana a la B partidaria común y corriente porque se ve más el tema de listado de todos los nombres, que hay alguno oculto que uno nunca sabe cómo vienen, cómo llegan, cómo todo. Pero fue el sistema que hasta el día de la fecha nos dio todos los presidentes, todos los gobernadores, la mayoría salvo Salta en su mayor número o las provincias que votan con BUP tmb Córdoba o Santa Fe, pero bueno, creo que ha contribuido a que por lo menos la democracia se consolide. Antes no había otra cuestión, entonces el voto era muy importante para consolidar la democracia, y eso me parece un valor que hay que darle y reconocerlo por lo menos en el museo histórico la B de papel algún día van a decir con esta B los argentinos volvimos a andar el camino correcto. Otra ventaja más mucha no le veo, tiene muchísimas desventajas, el tema que hablamos del voto camión, el voto inducido, el boleteo, cuestiones que atentan hacia lo que significa una integridad hacia lo que quiere decidir la persona, que no elige libremente, y ese es un gran problema que nos trae en el país la BU partidaria, que la gente está muchas veces condicionada con la elección y no con las otras herramientas, que por ahí puede llegar a funcionar en forma más individual, a pesar de, vuelvo a repetir, esas inducciones que pueda haber, pero ya es más difícil. porque la BUP se la entrega el presidente de mesa, la BUE tmb, la diferencia es que una es impresa y la otra la vas a dejar en la pantalla, pero ahí corre la individualidad, no tanto lo que un dirigente o un grupo piense.

### **Principal ventaja y desventaja de la BU estilo cordobés**

En cuanto a desventajas, como yo te dije que había anotado una gran cantidad de nullos en su momento, un poquitito para mí tenía que ver en que en una B está todo lo que se vota en la elección, y aveces eso sí es muy complicado porque hasta elegís tribunal de cuentas, y elegís varias cosas, entonces la gente tiene que adnar marcando acá, acá, acá, por ahí es más fácil con varias boltas, pero, vuelvo al ejemplo que di hoy del tema Paraguay, varias boletas pero que después cada una se coloque en su urna, donde se trabaje y se le diga a la gente mire que si son 4 tiene que marcar 4 casillas nada más, una en cada boleta, o sea, hay que hacer un trabajo de docencia muy importante que no se hace desde los colegios, digamos, porque ahí habría que empezar, inclusive en la escuela primaria, porque despues en el colegio ya eligen los centro de estudiantes y los chicos con 15 años pueden estar votando, porque el que cumple 16 en la elección ya vota pero en las PASO puede votar con 15, entonces, digo, hay que hacer docencia en cómo aplicar la mejor herramienta

### **Principal ventaja que tiene el modelo de BU cordobesa**

Como desventaja y ventaja es que es una sola boleta y que la boleta no es entregada por los PP sino por la autoridad en comicio, eso es muy importante como ventaja. Desventaja, vuelvo a repetir de las dos, es el momento de la sumatoria de los votos, quién los pone y de qué manera, eso es importante tenerlo en cuenta siempre

**Y en relación al modelo santafesino, vos hoy habías mencionado el tema de que el corte...**

Claro, el modelo santafesino al no haber tanta docencia y al ser este... eso se fue achicando con el tiempo, porque tmb la gente entiende, la gente en general vota la categorías más importantes y después las otras no les da tanta importancia, entonces, hay que insistir, encontrar la manera de que la gente no me vote en blanco la categorías de concejales porque ya voté tres, por qué voy a marcar 4, entonces, tmb eso es un problema, porque a veces el no votar a alguien signifique que otro con poquitos votos pueda llegar a estar en un lugar que la gente normalmente no quiere, pero si interactúa y no vota, no le da, entonces, el tema de quizá la falta de práctica y capacitación en esos momentos son los únicos errores que veo que pueden ser contraproducentes en la B de papel de Santa Fe.

**Y la principal ventaja del estilo santafesino**

Esa, tener en cada cuerpo, en cada hoja una votación diferente, yo voto para gobernador y están todos los candidatos, voto para intendente y están todos los candidatos a intendente de cada ciudad, eso es una ventaja, es lo que se resalta permanentemente, y volviendo lo que dije para las dos, que la autoridad del comicio es la que entrega la B

**Volviendo al tema de Voto Electrónico (VE), hay algún caso o algún modelo de VE que a vos te parezca que sea el modelo a seguir o imitar?**

Sí, lo que se utilizó acá en la Ciudad de Bs As, lo que se utilizó en Chaco, en Salta, en Córdoba en La Falda y algunas ciudades más, en Neuquén, lo que se utiliza en este momento en Paraguay por disposición, después de un largo proceso licitatorio que es el mismo sistema nuestro. Me parece que es la herramienta y el modelo a seguir, desde mi punto de vista, con otra pregunta me puedo revertir y decir qué sé yo Dra. Ferreyra es una reconocida dirigente de los derechos y tiene mucho que ver con la cuestión electoral y ella es una persona que está muy a favor del modelo cordobés y se opone al de la BUE, y por ejemplo, en la elección de IDEAS, creo que ella era presidenta, votaron todo por computadora. Entonces, por un lado sí, y por el otro lado no... está todo bien, uno acepta las reglas del juego y está todo perfecto, no estoy criticando, pero hay gente que va a decir no, este sistema no existe porque se puede hackear, bueno, demostrame. Y ahí vamos, para adelante, yo te muestro todas las falencias que tiene la B papel común, todas las trampas que se puedan llegar a hacer, y te las demuestro con denuncias, con problemas, con todo lo que sabemos que hay, también hay muchos folclores, pero que pasa pasa, que se

roban las boleta, se roban las boletas, que los partidos que no tienen estructura no pueden fiscalizar, todo eso es cierto. Por lo cual para mí un sistema de BUE ni siquiera fiscales necesita un partido, o sea, en el momento de la elección. Lo vimos, lo comprobamos y se pudo demostrar.

### **¿Observás alguna tendencia en la región en cuanto a los sistemas de votación?**

Cada país aplica lo que va haciendo, BR tiene la urna electrónica que la vienen trabajando hace muchísimos años, ahora se va a elegir presidente y nadie cuestiona el sistema, yo creo que ni lo piensan. Perú está yendo hacia un sistema de VE inclusive hasta con un sistema de identificación biométrica con cédulas digitales, con toda una serie de cosas que lo vimos funcionando en 2016, no ahora, está yendo hacia eso. Paraguay de su manera, Uruguay tiene la suya, pero no tiene un sistema electrónico, Chile tampoco. Y vos viste lo que pasó en Chile hace poquito, Cualquier ase a la boleta, a veces cuando la ola viene no la podés parar por más de que tengas un sistema de una o de otra manera, tmb tiene que ver, pero es cierto que a veces una ola hace desaparecer las pequeñas bolitas que son a veces los reclamos que uno hace. Pero en una elección complicada esas pequeñas olitas te pueden generar complicaciones, por eso ve que la región tiene sus vicisitudes, Ecuador votó sistemas de B electrónica. Estaba también un poco programado en Colombia pero no se llegó, y así y todo ganó un candidato que la gente lo eligió. VNZ con todos sus problemas tiene un sistema de votación que es discutible por todas las cuestiones que pasaron y ya sabemos que por ahí entre la identificación biométrica y todo eso es como que uno tiene dudas si verdaderamente nos están observando qué es lo que vota cada persona, sobretodo porque no es un régimen democrático, hay votación, pero tmb en PY antes había elección y había un tipo adentro del cuarto oscuro y te decía poné la boleta de este color y listo, de cada 10 que pasaban le hacían poner una de otro color para que pareciera que era democrática, pero eso no es democracia, digamos, democracia es esto, donde los PP pueden controlar, puede haber juego pero donde verdaderamente hay sistemas y órganos de control que dentro de todo están reconocidos. Acá nadie discute la cámara electoral, nadie discute la jueza electoral, los juzgados electorales, en eso tenemos tranquilidad en Arg, está consolidado. Pero no es que haya una herramienta única de votación que en la región digan vamos todos con esta, eso no existe

### **Las elecciones en Argentina son transparentes hoy**

Sí, dentro de todo las elecciones nacionales son transparentes, no hay dudas de que los resultados son lo que surgen de las urnas. Ahí no hay manipulación, en eso estamos. El tema está en la manipulación previa de todo el sistema de votación. Aparece una B en el cuarto oscuro y yo la tomo como válida, cómo llegó ahí? Es el gran problema, cómo se puede llegar a manipular la intención de voto de la gente, bueno, es el gran problema que tiene la política y por eso hay una corriente que busca y trata que el tema ficha, BU, tratar de modificar, porque

creo que la BUP puede significar un paso más importante. Yo marco lo que veo, y siempre se lo dije a la gente de mi partido y con la que hablo cuáles son las falencias que veo, hay que buscar algún mecanismo que ayude y que complemente a la BUP, para evitar justamente la utilización de la birome. Eso dependerá de lo que se quiera hacer... Sí hay grandes problemas donde hay ley de lemas, Formosa, donde todos sabemos lo que pasa, hay provincias que van a intentar hacer la cuestión de ley de lemas, donde hay mucha manipulación de algunas cuestiones que tienen que ver -no digo de resultados- pero sí algunas cuestiones previas y de los sistemas de votación, con lo que se siguió utilizando la B partidaria.

**Para reformar el sistema de votación, creés que haría falta reformar alguna otra parte del sistema?**

Sí, yo creo que hay que trabajar mucho con el tema de la identificación de las personas, porque uno lo ve todos los días, yo hoy tengo un trabajo donde prácticamente accedo todos los días al RENAPER y uno ve los errores y horrores que hay en cuanto a nombres mal escritos, a DNI, a número, a sexo, no porque sea una elección, porque vos por elección podés hacer lo que quieras, perfecto, pero mal escritos porque el nivel de los que hacen los DNI a veces es muy bajo, entonces, no hay ni siquiera una educación para decir esto, vamos a salir y a buscar los DNI de la gente que no está documentada, los que perdieron, esto, lo otro; que escriban apellidos mal, números mal, y eso hace a la calidad de la conformación del padrón electoral. Va todo unido al tema de la elección, y después hay que ver cómo se adaptan o qué normativa adaptan para que la elección sea de la mejor manera posible, sea con B de papel o B electrónica. Que la legislación no deje lugar a dudas respecto de lo que haya que plantear o hacer

**Para que se produzca una reforma en caso de que se produjese, qué factores políticos considerás que son condicionantes para alcanzar el consenso**

Diálogo, que creo que es lo que no hay, o sea, acá lo más importante para que una reforma electoral tenga, sea reconocida por todos, es el diálogo, entre los partidos, los actores principales, cómo puede ser que si vamos a modificar un sistema de votación no nos pongamos de acuerdo entre todos, porque de otra manera no lo podemos hacer. Si no nos ponemos de acuerdo mañana va a venir Juan y va a querer cambiar y pasado Pedro y va a querer cambiar, y el sistema tiene que ser estable para garantizar a todos los partidos las mismas reglas del juego, recordando un poco lo que decía Leandro, evitar lo de la cancha inclinada, que uno tenga todo favorable y que la pelota siempre vaya para un lado. Eso es lo que hay que evitar, con reglas claras, que se puedan llegar a acordar, todo en la Arg y todos los grandes momentos de argentina se hicieron con acuerdos previos. Nuestra Constitución Nacional en las dos veces, las constituciones que se hicieron sin acuerdos no funcionaron, ahí tenés un ejemplo, si nosotros vemos que nuestro preámbulo dice pactos preexistentes, es

porque hubo acuerdos para llegar a la CN de 1853. Y después nos olvidamos de que hubo el Pacto de Olivos para poder llegar a lo que fue la cuestión, criticado por muchos, pero para tener la CN vigente que tenemos hoy. Nadie cuestionó el resultado de esos acuerdos, entonces, si nosotros tenemos la posibilidad de acordar, nadie va a cuestionar esos resultados en el futuro. Vamos a tener un sistema de votación elegido por todos, y dándole la garantía al elector de que su voto no se va a vulnerar, qué es lo que hay que buscar.

**Clarísimo. Ya finalicé con las preguntas. ¿Hay algún tema que te parece que haya quedado en el tintero, que quisieras abordar?**

No, particularmente me parece que creo que hablamos de todo, digamos, los temas en particular, solamente bueno, comentarte de toda mi experiencia para poder decirte quién es este el que me dijo estas cosas. Yo hoy tengo 54 años y desde muy chico trabajo en política, pero desde el año 95 vengo trabajando en todo lo que es fiscalizaciones de elecciones, sobretodo porque viví una experiencia muy importante que fue llegar a la segunda vuelta en una elección en la provincia del Chaco, una provincia muy difícil, donde hay mucho nivel de analfabetismo, y que ese llegar a la segunda vuelta haya permitido un cambio de gobierno históricamente en la provincia del Chaco. A partir de ahí, siempre trabajando en cuestiones de tema electoral, yo soy abogado, me recibí en la universidad del noreste, después hice una maestría de derecho electoral en la universidad de castilla la mancha y mucha experiencia en todo lo que tiene que ver con observaciones electorales, pero tmb fui apoderado de JxC en la provincia del Chaco y tmb apoderado de la UCR en la parte final de la intervención de la provincia de Corrientes, año 2010 cuando incorporaron un sistema tmb medio electrónico, no de votación, sino para preparar una elección interna y con esa premisa llegamos y terminamos, en 2-3 meses reacomodamos la cancha, decimos por ahí siempre, para poder entregarle el partido a los verdaderos dueños, que eran los amigos de la provincia de Corrientes. Y desp tmb un tema que tiene que ver con la experiencia en la cuestión electoral, fui tmb candidato un par de veces a Mercosur como candidato a legislador nacional. Nunca entré, siempre acompañando. Esa es mi experiencia, he escrito algunas publicaciones, he sido titular de emisiones de observación electoral en muchos países, no solo acá en Arg, con lo cual, alguna experiencia hemos adquirido. Ahora hace un tiempito que estoy trabajando un poco en otra cuestión, pero siempre a la par trabajando en esto.

Saludos y agradecimientos

**Entrevista 4**

**En general, ¿Cuál crees vos que es el mejor sistema de votación que existe?**

Yo sigo pensando que el sistema en papel sigue siendo el mejor, y hasta ahora el más confiable y el que mayor confianza genera en el electorado, más allá de que en la provincia de Neuquén, hubo buena aceptación del electorado con la BUE, la gente sigue teniendo dudas, sigue siendo un poco reticente y desconfiando más allá de que lo usa, y no se han presentado inconvenientes en los procesos de votación que se dieron acá con BUE.

**¿Por qué? ¿Hubo algún tipo de inconveniente con BUE?**

No, no. No por eso, acá no se dieron, pero bueno igual, volviendo a mi opinión que era la pregunta, yo sigo prefiriendo la boleta papel, el sistema tradicional de elección.

**Ok. Buenísimo. Y... con esto ya me respondiste un poco la siguiente que es, ¿qué pensas vos de los cuatro sistemas conocidos o de los tres sistemas conocidos que tenemos hoy? Que son, Boleta Unica papel, Boleta Única Electrónica (BUE) y la Boleta Multi partidaria, como la conocemos, a nivel federal.**

Ehh.. y si, digamos, por eso, quizá siendo un poco repetitivo, pero no me podría posicionar totalmente en contra de la BUE, porque si reconozco que aceleró el proceso de recuento de votos no vi ninguna, no se dieron, por lo menos en el caso de Neuquén, que participé de las elecciones en los procesos electorales por el rol que tuve en la Dirección provincial de Asuntos Electorales, que haya sido BUE no modificó absolutamente para nada lo que eran los tiempos de demora para que cada una de las personas entre a lo que era el cuarto oscuro, en eso no hay ninguna diferencia sustancial. La diferencia sustancial para mí fue con el proceso de recuento de votos, más que nada con eso.

**¿Te referís al escrutinio?**

Claro, con el escrutinio, perdón. La diferencia sustancial la encuentro con el escrutinio. Con todo lo demás de la jornada electoral, yo no vi ningún tipo de mejoría siendo la BUE.

**Okey. Y si yo te preguntara cuál crees que es más fácil de usar, ¿la boleta partidaria papel que tenemos, la boleta única papel, o la BUE?**

BU papel, acá en Neuquén por lo menos yo no tengo registro que se haya utilizado hasta el momento, y estoy casi en un %99 de certeza de que no. La BU papel sí, es entendible por todo el mundo, en cómo se ejerce el voto. Por eso te digo, la gente sigue teniendo niveles de desconfianza más allá de que va, lo usa y digamos, en las instancias anteriores al día de la elección, porque lo vi siendo capacitador, de cómo se usa la BUE, a la gente le interesa aprender. Le interesa aprender cómo funciona, y cuando entienden les resulta atractivo, pero sigue

siendo para mi mucho mejor la boleta papel, la boleta partidaria. Habría que probar en este caso, si existiera alguna modificación con la BU papel, pero por lo menos con el sistema tradicional de Boleta Partidaria, es de entendimiento universal. Y no hace falta generar instancias de capacitación previa a la jornada electoral como si fue necesario hacerlo con la BUE, por lo menos durante dos meses y medio o tres meses antes se tuvo que recorrer la provincia entera, se tuvieron que hacer acuerdos con partidos políticos, con organizaciones de la unidad civil, lugares de capacitación en centros comerciales, al aire libre, en plazas, en un montón de lugares, se generaron spots para explicar cómo funciona la BUE, bueno, todo eso no hay que hacerlo con la BU papel.

**Okey. Y tu rol cuando trabajaste en la Dirección Nacional Electoral provincial, ¿fue un rol de capacitador a la gente, de veedor...? Contame un poco.**

Si, en toda la instancia previa trabajamos articulando sobre todo con la universidad, con la empresa que tenía el sistema que era la MCA y un convenio particular que se hizo con la Universidad Nacional del Comahue, que se capacitó a las personas, digamos a los que iban a ser fiscales electrónicos. Si mal no recuerdo ese era el nombre, que tenía que haber si o si uno por escuela... contándote esto también te estoy contando todos los otros inconvenientes que genera la implementación de la BUE, con la boleta tradicional papel no hace falta, ni capacitar a más gente, además tenían que ser obviamente estudiantes de ingeniería, que por suerte la Universidad del Comahue tiene la carrera de ingeniería, ehh.. pero además requerís todo un proceso que implica contratación temporaria de gente, estudiantes, todo el problemas que se suele generar obviamente con los pagos hacia a esas personas, cubrir los lugares, lugares de la provincia donde no había gente a disposición para que fueras los fiscales electrónicos, digo, es una complicación y conlleva mucho más que solamente el día de la votación.

**Bueno, me hablabas de que tenían que ser todos estudiantes de ingeniería para poder manipular...**

Sí, había digamos, fue necesario generar toda una instancia muy larga y muy compleja. Yo te venía contando del rol, fui como multi función en varias cosas, pero fue trabajar con la Universidad del Comahue, contratar a esta gente, hacer los llamados, digo, hacer listas de estudiantes de ingeniería que pudieran ver en donde estaban, no fui yo el único ¿no? Fue toda un área de gobierno que estuvo a entera disposición de esto, y articular ya te digo con gente que, no sé, lugares remotos de la provincia que te podría estar nombrando que no había manera de cubrir el puesto del fiscal informático, los problemas de conectividad de los lugares, digo, obviamente la provincia hace alarde de la conectividad, pero, salís a la ruta y perdés conectividad, y eso es una realidad, ehh.. y debe pasar en muchas provincias, digo, llegar con la conectividad es muy difícil, y la transmisión de los resultados al momento del escrutinio se complica mucho... que hacer también con el pendrive donde se guardan los datos, bueno, fue un poco de eso,

fue también hacer toda la comunicación del proceso, no con la Universidad sino con los acuerdos que se firmaban con los partidos políticos para prestarles por ejemplo, todos los partidos políticos tenían que tener una o dos máquinas de mínimo para capacitar a sus militantes, para que luego esos militantes si iban a ser fiscales supieran cómo funciona la máquina... ehh... no sé, y otras organizaciones de la sociedad civil. Y después estar en lugares como, centros comerciales de Neuquén, parado esperando que la gente se interese en ver cómo funciona la máquina y explicarles. Ahora probablemente me esté olvidando de otros, pero esos fueron los principales roles, que era asegurar, nosotros teníamos un rol más bien institucional, digamos, éramos un equipo de 6 o 7 personas que traccionábamos hacia asegurarnos que la BUE funcionara, que el proceso cubra lo más posible toda la provincia. A mí no me tocó viajar tanto pero tengo compañeros y compañeras que en 3 meses dieron cuatro vueltas a la provincia.

Y Neuquén no es una de las provincias más grandes, pero exigió mucho ponerle el cuerpo para que funcionara bien. Insisto, todo esto es un proceso que demanda una cantidad enorme de recursos, ehh... sobre todo humanos, para algo que debería ser mucho más sencillo y que con la boleta papel no es necesario hacer.

**Está bien. Y yo te pregunto entonces, ¿Cuál te parece entonces que es el más transparente y más seguro? Un poco puedo adivinar la respuesta, pero...**

La Boleta Partidaria. Insisto, porque más allá de que la gente, cuando uno pone las máquinas para capacitar, en todos los lugares en donde las pueda poner, ehh... la gente se interesa porque tiene la voluntad de entender cómo funciona la BUE, y puedes hacer todas las campañas institucionales de comunicación habidas y por haber, ehh... y le parece atractivo, y dice, "bueno esto al final fue así, la pantallita", bueno también se generan confusiones, más allá del atractivo que tenga esa modernización del sistema de votación, es más confiable la boleta partidaria papel.

**Por más que conlleve más gastos y logística, para asegurarse de que llegue al lugar de la provincia y todo, ¿consideras que sigue siendo más seguro y más transparente la boleta partidaria en papel...?**

Si. Si, sí.

**¿Y si tuvieras que nombrar ventajas y desventajas de la boleta partidaria? Bueno, un poco ya me lo venís diciendo... pero si tuvieras que hacer una enumeración, de pros y contras...**

Ehh.. creo que ya te nombre casi todas las contras de la BUE, el mayor pro que se me ocurre es, sinceramente, el momento del escrutinio que es más rápido. Y que quizá una escuela, en lugar de cerrarla a las 8 o 9 de la noche, como promedio temprano, en cualquier otra votación, digamos, en Neuquén por ahí la

cerrás a las 7, o 7 y cuarto, digo, ganás mucho tiempo, y bueno eso si es necesario destacarlo. No se me ocurre ahora un contra para decirte de la boleta partidaria papel, sinceramente. Digo, igual siguen generándose confusiones de la gente que quiere impugnar, o quizás, estoy tratando de pensar en elecciones bueno nacionales, sobre todo en las PASO, ahí sí puedo llegar a pensar algunas contras, con lo cual quizás la BU papel puede ser más fácil, para evitar los problemas que genera el corte de boleta, y los cruces, ehh... partidarios de boletas, de la gente que quiere votar presidente una cosa, diputados otra, y gobernador otra. Esa es la única contra que se me puede llegar a ocurrir ahora con la boleta tradicional de papel, y que quizá lo resolvería la BU de papel. Que sea solamente, por más que sea más grande la boleta, pero que sea solamente necesario marcar. Esa es la única, hasta ahora por lo menos, es la única contra que se me ocurre del sistema tradicional.

**Okey. ¿Y respecto de la boleta sábana, que pensas? Tenemos dos tipos de boleta sábana. Tenemos la que vemos, la partidaria, que va por categorías, y después está la otra que es la cerrada, que tiene un formato vertical, en la que no puedes optar, entre las distintas categorías.**

Estoy tratando de pensar en ejemplos acá en elecciones, pero... no se me ocurre ahora alguna reflexión en particular sobre eso... no... no, no ya te digo, por ahora los contras están más vinculados a lo que te decía antes con los cruces y cortes electorales.

**Está bien. Bueno, vamos directamente a hablar directamente de la BU. Tenemos acá varias experiencias, se ha implementado en algunos lugares a nivel federal, pero nos interesa relevar el caso de la BU al estilo cordobés y la BU al estilo santafesino ¿Cuál es tu opinión respecto de los dos sistemas? Son diferentes**

Si, ehh.. tengo algún vago conocimiento... insisto, me parece que...no te podría decir cuál es mejor... ehh.. sí entiendo que generan en algunas instancias, justamente que, que sea casi un afiche. Me parece que podría ser una buena opción para probar por lo menos acá en Neuquén, igual entiendo que no va a pasar por lo menos acá en Neuquén porque a gobernador e intendente de la ciudad capital, ya está la BUE y veo muy difícil que eso se modifique. Con lo cual, la única instancia que se me ocurre es si eso pasa para las elecciones nacionales. Y ahí habría que evaluar en base a esas primeras experiencias.

**Y en el caso de la BUE que tienen ustedes, la experiencia, cuando la viviste ¿Cómo fue? ¿fue satisfactoria? ¿estuvo bien?**

Pero.. ¿en cuanto a qué? A que de todo, sacando todo lo que te dije antes... ¿vos decís en el momento de la votación? O ¿a qué?

**Exacto. Si. El caso del modelo de VE ahí in situ. ¿Cómo se vivió? Con respecto a lo previo, la preparación, la vuelta a la provincia, la explicación, la implementación, los problemas que tuvo...**

Sí, digamos, para mí como elector no es problemático, digamos, por, familiaridad quizá con el sistema y con los dispositivos electrónicos, obviamente hay gente que le costaba un poco más por, también entender dónde estaba ubicado quien quería votar o no, y eso generaba algunas confusiones y retrasos. Ehh... no se eso como podría ser en el caso del papel yo entiendo que sería mucho más sencillo, y que por ahí generaba complicaciones justamente por ser una pantalla y por la desconfianza que le tenía a la gente que sea una pantalla misma. Si yo te digo sí, me parece que está bueno, porque es rápido, tenés todas las opciones ahí, lo elegís, son tres veces tocar la pantalla y listo. Pero trato de pensarlo saliendo de mi experiencia personal... o sea, a mí me parece que está bien, es rápido, es fácil, pero sigo prefiriendo el formato en papel. Te digo, no tuve ninguna experiencia con haber votado con BU papel, a priori me lo imagino como que también sería lo mismo, entrar al cuarto oscuro con una lapicera a marcar, y ya está, no tengo que hacer ningún corte de boleta. Con lo cual, ahí, insisto en lo mismo, se agiliza, y evita los problemas... porque ya te digo, más allá de mi experiencia en la Dirección de Asuntos Electorales, digo, en elecciones nacionales desde el 2015 hasta ahora voluntariamente fui autoridad de mesa y fui también delegado electoral, con lo cual viví, en casi todos los lugares, los procesos electorales acá en Neuquén, en elecciones nacionales. Sobre todo como delegado de la escuela, entonces tenía un pantallazo de absolutamente todo. Y sí, me parece que está buena la BUE, me resulta fácil, pero solamente eso, sigo prefiriendo el papel.

**Y respecto de la región, si tuvieras que tener una mirada más macro respecto a la región, ¿Cuál crees que es la tendencia hoy, hacia dónde vamos los países del cono sur o de América con respecto a los sistemas de votación?**

Me parece que no hay desconfianza, en general no hay desconfianza sobre... digo, se trata más de generar una sensación de desconfianza de lo que realmente... digamos.. tiene otras motivaciones, para mí, la “desconfianza” con los procesos electorales y con el sistema de votación más de lo que... digamos, operan otras motivaciones que no son tan acordes a lo que en líneas generales uno puede llegar a observar, a charlar o a ver con la ciudadanía, digamos, el elector, *liso y llano*, para decirlo de una manera, por ahí no muy académica. Pero me parece que, respecto al sistema de votación no hay muchas dudas, no tenemos un historial de situaciones de fraude con las elecciones, digo, la confianza está, me parece que lo que se trata de instalar viene por otro lado, de la desconfianza y lo “fraudulento” también de los procesos electorales, y de los sistemas de votación.

**Recién acabas de decir algo respecto de esto ¿no? De la confianza que tiene la gente en los procesos electorales que viene instalada como por otras, motivaciones, y no tanto por las características en sí del sistema, ¿vos consideras que el sistema nuestro es transparente?**

Sí. Sí, sí. Para mí el sistema es transparente.

**Y respecto a la reforma de sistema, viste que en los últimos años se ha enfrentado a proyectos que avanzan a nivel legislativo en la cámara de diputados, y una vez que llegan al senado quedan como trancos, ehh... la reforma del sistema de votación, que se está proponiendo, que viene como, hace unos años en la agenda, ¿piensas que implica algún tipo de reforma también desde el punto de vista legal u operativo? ¿O solamente con la reforma del sistema a nivel legal estaría?**

Sí, bueno, coincido. No te entendía a donde ibas, si coincido. Me parece que lo que habría que repensar, es justamente el sistema de partidos, más que lo electoral en sí, en eso estoy de acuerdo, creo que el problema por ahí tiene que ver con el sistema de partidos y con la posibilidad que de la nada se pueda formar un nuevo partido, antes que con lo que es el sistema de votación y los instrumentos de votación en sí.

**Habían algunos que me decían que había que modificar los umbrales de avales de constitución de los partidos políticos, para poder de esa manera garantizar realmente la presencia federal de las fuerzas, por ahí que habría que rever la presencia de partidos a nivel municipal o a nivel provincial, o sea, estás de acuerdo en que habría que rever la Ley Nacional Electoral, ¿verdad?**

Sí, sí. No te podría ser tan específico por ahí en qué ítems, pero en líneas generales me parece que pasa, que tiene que ver con el sistema de partidos más que con el sistema electoral y con el instrumento de votación.

**Es como un efecto colateral, ¿no?**

Sí

**¿Pensas que es necesaria la presencia de un consenso? ¿Cuáles serían los factores políticos que incidirían en este consenso para probar un cambio en la herramienta de votación?**

Lo veo sinceramente muy difícil que se pueda llegar a un consenso (se ríe un poco) digamos, no veo el clima político en general que pueda acompañar ahora una reforma política, digamos, que apunte a justamente lo que decíamos antes, una modificación sobre cuáles son los umbrales o los pisos mínimos de avales y de afiliaciones para partidos, y cuales pueden llegar a ser las diferencias para fuerzas municipales, provinciales o nacionales. No veo que estén dadas las condiciones del clima político en general, para que pueda avanzarse en esto sinceramente. O creo que en todo caso, tendría que ser algo realmente pensado en el mediano o largo plazo, porque muchas veces veo que, se empieza a instalar justamente el pensar en los supuestos problemas que tienen los procesos electorales, cuando queda muy poco tiempo para que ese proceso electoral se concrete, ¿no? O sea, estamos en septiembre, y quizá se empieza

a agitar nuevamente el fantasma de que las elecciones en Argentina son fraudulentas cuando van a faltar cinco meses para las elecciones. Entonces encarar una reforma política me parece que es algo que tiene que ser pensado a mediano o a más largo plazo.

**Okey. Está bien. ¿Pero no ves que existan factores políticos que puedan llegar a un consenso? Aún en el largo plazo eh...**

Sí, puede llegar a haberlo, y obviamente va a depender más que nada de las definiciones de los partidos mayoritarios a nivel nacional, eh... digo, creo que es ahí donde se termina definiendo, donde se puede llegar a terminar definiendo, avanzar o no en una reforma... eh.. y el cálculo que puedan tener los principales partidos nacionales.

**Me quedé pensando en esto que me decías de la conectividad, que si bien es una bandera de Neuquén, de acuerdo a tu experiencia, digamos.. habías expresado algunas dificultades con respecto a la conectividad, y como esto influía en el caso del VE, con el tema de la transmisión de datos, con el tema del funcionamiento de las máquinas, eh.. y estoy pensando cuestiones un poco más específicas como por ejemplo los códigos de programación para hacer el escrutinio, el tema del diseño de la aplicación para que la gente pueda elegir, para que la gente pueda sufragar, por decirlo de alguna manera, es un término que está medio, no tiene mucho que ver con esta realidad pero bueno, en definitiva es el acto de votar... piensas que el tema este del, no quiero decir la palabra atraso, porque es un poco fuerte, pero quizá el poco desarrollo en la infraestructura de lo informática y en telecomunicaciones, ¿es un factor determinante, y que es uno de los motivos por los cuales crees que la boleta papel sigue siendo funcional y útil en el interior del país?**

O sea, no te puedo decir, no te voy a decir "la provincia es un desastre a nivel conectividad y funciona mal", pero... pero no podemos depender justamente de eso para, no puede ser el principal, o no debería ser el principal limitante porque, son imponderables. O sea, desgraciadamente eso es un imponderable, quizá de eso te depende tener un resultado. Entonces me parece que no tiene que estar, no tiene que depender de eso, o no debería ser eso lo que ocupe el mayor porcentaje de dependencia para obtener los resultados, digo, de si está funcionando bien o no, un sistema o si hay luz, se corta la luz en una escuela con la boleta papel y se sigue votando. Se corta la luz en una escuela con la BUE y se te paró el, se te frenó el día, se te frenó el comicio. Digo.. y realmente, es un movimiento, digo, es la mitad de una mesa, las computadoras, las máquinas para votar. Conlleva una logística muy muy grande. Muy grande. Una urna, si está bien, tenés que mover urnas y un montón de cosas, a mí me pasó en particular que en las elecciones legislativas del año pasado, no me acuerdo bien cuál fue el motivo, que en vez de, la escuela en la cual yo era delegado se modificó a último momento y en vez de ser cuartos oscuros pasaron a ser biombos, entonces tuve que estar acomodando biombos en el gimnasio de otra

escuela. Bueno, pero, no fue en definitiva tan complicado como lo que implica realmente movilizar la cantidad de máquinas que hay que movilizar y a los lugares a los que hay que llegar, está bien, te los asegura también el correo, pero, es otra logística. No sé cómo explicarlo, pero hay que verlo. He estado en habitaciones cargadas de máquinas. Realmente cargadas. Y creo que hasta que uno no lo ve y no mueve esas máquinas, no dimensionas lo más complicado que es llevar adelante una elección que BUE, que si fuera con papel y urna. E insisto, se corta la luz en una escuela, en Neuquén se hacen elecciones provinciales principalmente en otoño, sopla una ráfaga de viento, te genera problemas en un lugar, se te corta la luz y se cortó la elección. Y eso también influye, digo me parece que son factores a tener en cuenta también. Son muchas más cosas de las que pensamos las que hay que tener en cuenta.

En definitiva cuando estás ahí, y votas y son tres veces que tocas la pantalla, y metes, la boleta, digamos, el afichecito con el chip, es facilísimo. Pero lleva un proceso que es realmente descomunal a comparación de lo que lleva una elección normal con boleta papel. Sea boleta partidaria, o sea, porque, estimo que en Santa Fe o en Córdoba la logística de organización, no se modificó tanto con boletas únicas de papel.

**Claro.. bueno ¿quierés agregar algo más, contarnos algo más, respecto a tu experiencia en territorio?**

No, no. Creo que con eso estoy. En líneas generales, conté casi todo lo que recuerdo de los procesos y, bueno, además eso, como he participado en otros procesos en elecciones, tengo como muy fresca la comparativa y todo lo que implicó llevar adelante la BUE.

**Está bien. ¿Y seguís eligiendo entonces la boleta partidaria papel?**

Sí. Sin dudas.

Saludos y agradecimientos

## **Entrevista 5**

Lo quería aclarar, por las dudas, a lo mejor hay un recorte de mi experiencia que puede servir, pero no sé cuánto puede abonarle al trabajo.

**Sí, nos sirve muchísimo y lo que estábamos buscando era gente especialista también en tema de incorporación de tecnologías porque el estudio versa sobre eso; sobre los distintos mecanismos de votación -que en definitiva son diferentes tecnologías- y la incorporación de especialistas de tu tipo por la recomendación es lo que nosotros estábamos buscando. Para que te des una idea, el estudio lo conforma gente de la academia,**

**gente de la política –o sea tenemos apoderados por así decir— especialistas en organización de elecciones y gente del mundo de la tecnología también. Pero empecemos y vas a ver que te va a sobrar tela para hablar de cualquiera de los puntos básicamente porque giran en torno a esto. La primera pregunta tiene que ver desde tu expertise cuál considerás que es el mejor sistema de votación.**

No sé cuánto de esto pueda contestar pero lo primero que me parece importante decir es que el sistema de votación debe tener la emisión, lo único que yo podría decir en lo que me siento seguro a dar una perspectiva es que la emisión de la voluntad popular tiene que tener un mecanismo de papel. Esa es mi única certeza. Entonces de esta manera te digo que la boleta única electrónica me parece asimilable a voto electrónico porque hay respaldo en papel pero la emisión no se hace en papel; te digo que de todas las urnas y estos sistemas de voto electrónico que todavía viven en algunos países no me parecen sistemas confiables ni deseables. Que, a su vez, para nuestro bagaje constitucional o los principios que tienen que ver con cómo nosotros en argentina expresamos la voluntad popular y no solo constitucional, sino que el voto es secreto, por ejemplo, que el voto es obligatorio; para todas nuestras garantías creo que tiene que hacer alguno de los sistemas de papel y ahí entonces no es que yo no tenga opinión formada, pero le queda más a los especialistas, o le queda más al sistema político ponerse de acuerdo de cuál es el trade off y de qué quiere el sistema político en cada momento de la historia, si quiere boleta de papel o si quiere boleta partidaria. Y de todos modos, digo, sobre tecnología, me parece que en los cinco momentos de votación, los cinco momentos del proceso electoral, en cuatro la tecnología es muy bienvenida –desde los padrones hasta el recuento y desde la transmisión hasta publicación de la información- e incluso se puede hacer algún escaneo de las actas o de las boletas en papel, pero que lo único que siento con firmeza que debe tenerse en cuenta es que haya emisión de la voluntad popular por medio del papel. Y ahí entonces, pienso que conozco algunas cuestiones aconsejables de la boleta única de papel, que en Córdoba y en Santa Fe tiene un trayecto y una experiencia que vale la pena rescatar, pero hay muchas personas que son vocales, primero, en que el voto electrónico no era una buena idea y de ahí es de cuando nos conocemos con José, de hace 15 años, pero los hackers que están en la discusión de mejorar la soberanía democrática o de mejorar los sistemas de votación, todos están de acuerdo en que la emisión de la voluntad popular tiene que ser en papel y nadie que conozca de seguridad informática y por lo menos sea muy respetable su visión piensa lo contrario, pero ellos son muy vocales, incluso Transparency International o Delia Ferreira Rubio, tiene que ser boleta única en papel. Y ahí es donde yo freno un paso antes y digo que decida el sistema político, porque acá los técnicos vienen diciendo algo muy fuerte, que es, esto es una muy mala idea y tiene muchas contraindicaciones. Es tan fuerte que me parece que el resto de las preferencias no son tan fuertes como esa, entonces me parece que tiene que parar ahí. Yo, particularmente, no sé si no conviene la partidaria en algunos casos, depende del contrato social, diría yo. Y después también tenés distintos diseños de las boletas que ya no es sistema electoral o sistema de elecciones pero

particularmente yo a la de Córdoba le haría modificaciones porque hay algunos efectos indeseados de su diseño, pero ya eso es una particularidad.

**Te voy a hacer algunas preguntas sobre la boleta única, cordobesa y santafesina, no te preocupes. Más allá de los 4 grandes de argentina (boleta única, cordobesa, santafesina, boleta partidaria y boleta electrónica) ¿pensás en algún otro sistema que podría llegar a ser aplicable?**

Ahí es donde me excede, donde no hay mucha tela de mi parte, porque después están los mecanismos específicos, voto de preferencia, algunas que otras cuestiones dependiendo del sistema, pero son aplicables en estos sistemas que describiste, no es que son un sistema diferente. Yo no tengo algo fuera de mi radar

**Fuera de lo que se está aplicando hoy**

Pero porque también quiero atenerme de entrar en esa cuando en realidad mi aporte más importante puede ser en algo más puntual

**Perfecto. Pasemos de punto, y dicho lo cual no dar ninguna preferencia adicional es una respuesta en sí misma, porque por ejemplo no está en vos el voto por internet, no está en vos la urna electrónica digo, a la brasilera, esos sistemas vos no los ves acá**

Ni nada mecánico, más analógico, digital, viste todo lo de EEUU en sus inicios. Para mí tampoco está la boleta única electrónica, si me permitís la saco de mi universo también. Como te decía, la boleta única electrónica para mí es voto electrónico, porque “no bueno entonces te tiro el sticker en papel y después tenés el recuento automático” sí, pero la emisión de la voluntad popular sucedió en un medio electrónico. Y eso me parece lo determinante para la seguridad y para el secreto, para los dos. Y digo, no es lo que me parece a mí lo determinante, me remito a lo que dicen algunas personas on the record y si querés lo que más rigor tiene es ese informe del CONICET que salió en 2016, ya a esta altura ¿no? Pero ya quizá, y van a darse el informático de seguridad de habla hispana más sólido que yo conozca, y a esa parte de seguridad de la información sí la conozco con mucho detalle. He trabajado en los organismos internacionales que han empezado la discusión de la seguridad de la información a nivel regional y esas voces, pero no por argumentos de autoridad, esas voces y esos argumentos, me parecen centrales. Y no solamente Iván Arce, Nicolás (no se entiende el apellido), los autores de ese proyecto, toda la agenda de la Fundación Vía Libre la conozco, de hecho, justamente de esa época, José puede dar cuenta, nos entró una idea de que no hay forma de segura de emitir la voluntad popular por medios electrónicos porque no se puede emitir matemáticamente desasociar, un sistema no puede reprogramarse para olvidar. Después cuando entra un sistema particular, es que dicen, bueno pero no era tan transparente, debería poderse auditar, es como que empezamos a querer arreglarlo y me parece que no tiene arreglo desde el origen. Por eso es que digo, para mí la boleta única no está en el espectro. Y el respaldo en papel que emite un impreso que fue originalmente

emitido por un click o por alguna instancia electrónica, puede tener eso de reaseguro, pero la parte esencial de que el sistema informático está recibiendo, está procesando y no se lo puede olvidar ya me parece fuerte como argumento. Entonces, todo lo demás que sea electrónico, el mejor de los sistemas electrónicos si se quiere, pero todo lo demás que sea electrónico me parece que no está dentro de mi radar.

### **Yendo específicamente a la usabilidad de estos sistemas que viven hoy en Argentina ¿cuál pensás que es el más fácil de usar?**

El de la boleta partidaria es fácil de usar porque hay un bagaje cultural de nuestra historia democrática, pero no sé si fueran, partimos todos la carrera desde cero no sé si sería el más fácil de usar porque tenés muchos tramos y claramente los efectos de arrastre existen, es decir, no es una emisión libre de la voluntad popular en cada momento de manera igual. Si la boleta es de un partido estás queriendo votar un producto completo, pero al mismo tiempo hay elecciones que pueden estar, si uno tuviera que entrar al cuarto oscuro cinco veces una por cada tramo, no necesariamente la elección fuera la misma. Y cortar boleta tiene un efecto de una resistencia que hay que romper y evidentemente no funciona tanto. Entonces, yo digo que es la más fácil porque es la que todos ya sabemos usar y una gran parte de nuestra población todavía la conoce muy bien, pero la boleta única de papel en algunos diseños y de algunas maneras puede ser también sencilla, fácil, comprensible. Después cuando se vuelve un abanico grande de opciones pienso que la partidaria puede tener ventaja, porque visualmente son tramos y uno elige ¿no? Y después hay otros problema que no tienen que ver con la usabilidad, que tienen que ver con la disponibilidad de boletas y eso, porque en la boleta única no está como factor, pero entonces la boleta partidaria tiene una ventaja histórica que me parece que, salvo que la boleta única de papel tenga pocas opciones, es indescutable la ventaja de la boleta partidaria hoy.

### **Okey. ¿Y de los que hay dando vuelta cuál sería para vos el más difícil de usar?**

Me parece que, yo nunca voté en Santa Fe, pero a veces se ve muy grande esa boleta, muy llena de opciones, y me gusta ponerme en la piel de alguien que no tenga sobreinformación política como para poder comprenderla. Me parece que en Córdoba también hay un problema, nuestra boleta tiene ese casillero, la cara del gobernador con la lista completa, esa asociación es misleading, engañosa, y produce para mí un efecto distorsivo sobre la emisión del sufragio, sobre la emisión del voto popular, pero digamos, en general, me parece comprensible. Y la boleta partidaria también me parece comprensible. Me parece que el principal problema lo tienen quienes plantean cuestiones más vinculadas a la disponibilidad de boletas, a la logística, que a la parte de comprensión. La más difícil, digamos, los sistemas que tienen alguna instancia digital pueden ser en usabilidad superiores, pero no los valoro por lo otro que dije. Entonces, la más difícil sería la que tiene muchas opciones en boleta única.

**De los sistemas que hay, de estos cuatro que estuvimos indagando ¿cuál sería el más transparente para vos? Sí, tenés boleta única electrónica, boleta única modelo cordobés, modelo santafesino y boleta partidaria.**

Bien. El más transparente... pienso que el modelo santafesino no tiene ningún condimento... viste, usabilidad quizás era el peor... no tiene ningún condimento engañoso y al mismo tiempo no es electrónico -que eso para mí es un problema de transparencia grande-y al mismo tiempo no hay un problema de disponibilidad. Entonces, me parece que ese es, no sé si la disponibilidad de boletas tiene que estar analizada acá o no, pero digamos, si uno conoce casos de gente que quiere emitir una opción y no está en el cuarto oscuro y puede salir a buscarla pero esa fricción hace que vote otra cosa o que no vote -sé que existe ese factor

aunque me parece marginal- entonces elijo la santafesina que es casi 100% transparente, diría.

**Perfecto. ¿Cuál te parece que es el más seguro hoy para la emisión del voto?**

Cualquiera de las dos únicas

**Si tuvieses que señalar ventajas y desventajas de la boleta única de Córdoba ¿cuál crees que sería la principal ventaja y desventaja del modelo cordobés? Un poco lo empezaste a decir, decías esa categoría de gobernador, qué te parece...**

Sí, es eso, diría posiblemente por desconocimiento del sistema electoral santafesino, pero sé que tiene más tramos porque tiene senado y diputados en su legislatura, no tiene una legislatura unicameral sino bicameral, y tiene mayor complejidad en cuanto a las opciones, eso claro, yo no quiero decir que sea deseable la simpleza en este punto, pero sí digo que es una ventaja para el entendimiento de la boleta. Mirando solo la boleta es más simple que la de santa fe y mirando ese casillero del gobernador me parece un problema grande el impacto que tiene querer votar al gobernador... y había datos duros sobre esto, la cantidad de votos que tenían el casillero lista completa y después otros casilleros colocados, y cómo van distorsionando la emisión de la voluntad popular, porque claramente querían votar un gobernador, querían cortar boleta con la boleta única y ese casillero lo impedía, y cómo era la performance electoral de la misma fuerza política en elecciones nacionales y provinciales, con un sistema y con otro con uno o dos meses de diferencia, no hay certeza jurídica o certeza completa, pero a mi me da la impresión de que hay un componente de confusión ahí en el arrastre de ese casillero de la boleta única importante. Por las dudas, no le dedicaría veinte años hasta que tengamos una muestra relevante, y veinte años de confusión electoral para que en el 2030-2035 y ver que sí era ese el problema, prefiero no tenerlo al casillero esa mañana o el año que viene. Schiaretti prefería tenerlo ¿no?

**Claro, sí**

Ahora es una buena oportunidad, porque justamente el incumbente ya no está, por primera vez desde el 99 que Mestre era el incumbente no hay un gobernador con una fuerza oficialista tan clara. Será alguien de Hacemos Por Córdoba contra alguien de JxC, pero ninguno fue gobernador antes, ni ninguno fue vicegobernador ni nada, o sea, digo, hay una posibilidad de que no haya tanto arrastre y puede ser un buen momento para que el sistema político diga no queremos esto. Me parece difícil de lograr, pero bueno.

**Si tuvieras que mencionar alguna ventaja del sistema cordobés, de la boleta única cordobesa.**

Realmente, justamente creo que sea distinto a otras cosas no lo hace per se un sistema más pensado ni suprador, me parece simplemente diferente respondiendo a los intereses de los actores políticos de las post reformas constitucional, post reforma bicameral y todo lo que siguió después, no me parece que sea un modelo exportable ni adaptable necesariamente, como decir hay que hacerlo así porque córdoba le encontró la vuelta a ese tema, no diría. Entonces, si encima tiene ese problema de origen tan importante como lo de los casilleros del gobernador, yo diría que simplemente es un sistema de papel y más moderno que la boleta partidaria, entonces neutraliza opciones que me parecen malas, o sea, no le veo tanto de bueno, veo eso simplemente.

**Y en el caso de la boleta única electrónica, bueno las desventajas ya las estuviste diciendo, pero si tuvieses que señalar algo positivo de este sistema**

Me pareció concluyente lo que opino de este sistema, pero seguramente es más usable. Digamos, se le parece más a las interfases, vi los sistemas en particular, vi cómo era el mecanismo en los diferentes lugares donde se usó. Es más parecido a lo que estamos acostumbrados, a nuestras interacciones usuales con la tecnología, entonces sí, seguramente sea más usable. Entonces es honesto decir aunque yo piense que el sistema debería ser descartado de las opciones, es honesto decir que puede ser más usable que la partidaria con el corte de boleta seguro.

**¿Hay algún caso de voto electrónico que vos consideres relevante, pertinente o para mirar o imitar?**

No, pero no por fundamentalista, sino porque el problema con el voto electrónico cuando se analiza es que se dice “hubo estos problemas”, uno dice bueno, Venezuela y Brasil en su historia, uno se pregunta ¿hubo alteraciones de la voluntad popular? ¿Si el sistema hubiera sido distinto habríamos tenido diferentes fuerzas políticas, diferentes opciones electorales? En realidad no lo sé, ni siquiera en Venezuela lo sé, pero si existiera la posibilidad de cuestionar - no solo la seguridad si no la capacidad de monitoreo que hace el estado del sufragio secreto- me parece tan importante que no lo pueda salvar por ningún

lado. Entonces digo Lula, Dilma, Bolsonaro -Bolsonaro hay otros temas de legitimidad que tienen que ver con... pero desde el punto de vista laborista- ¿son presidentes de Brasil? posiblemente sí, no quiero decir que porque usaron voto electrónico no lo son. Y lo mismo con lo de Maduro, pero ni lo menciono. O EEUU. Sí bueno, la elección de Florida de 2000 con Bush tiene ahí algún condimento que la corte suprema de Florida terminó definiendo y no sabemos qué grado de legitimidad tenga, pero definitivamente el problema no es que en la realidad falla por algo sino que potencialmente puede ser opaco. No lo puedo salvar a ninguno de los sistemas,

**¿Observás alguna tendencia en la región en cuanto a sistemas de votación? Van hacia un lado, hacia el otro, va por barrios, en relación a los mecanismos de emisión de voto.**

Me excede un poco, creo que hay en los últimos años mayor presencia de esta idea de que votar emitiendo por medios electrónicos es en la región un problema. Lo único que puedo observar como tendencia que me parece relevante que lo diga es que esta voz que ya existe hace más de 10 años hoy es más fuerte que antes. Paraguay tiene esa discusión pública, México tiene esa discusión pública. Brasil y Venezuela no la tienen tanto porque entra en el terreno de la polarización con las opciones electorales concretas, pero fuera de esos dos, esa discusión está, está en Uruguay, y entonces de hecho no han avanzado los mecanismos de emisión de la voluntad popular por medios electrónicos a la velocidad que avanza el resto de la transformación digital del estado, porque esa voz me parece que ha pesado. Y esa voz ha surgido en Europa, pero en habla hispana ha surgido en Argentina. Esa tendencia se ha marcado desde Argentina para la región. Es lo único que puedo aportarle a los demás actores que tenés como fuente.

**Y está buenísimo, es realmente significativo. Un par de preguntas más. ¿Las elecciones en Argentina te parecen transparentes hoy?**

Suficientemente transparentes. Hay tanto por mejorar que a veces contestar rapido esa pregunta me puede llevar a hablar de las cosas que hay que arreglarle, pero sí creo que tenemos muchas cosas de nuestro sistema político, de la calidad de la representación pública o de la legitimidad de la representación pública, hay muchos aspectos de la calidad democrática que tiene mucho en el debe y es de quien ganó y quien no ganó. Me parece que no está demasiado cuestionado, de hecho, en el pico de la polarización política en los últimos 15 años y en el punto bajo de la estabilidad económica y de la calidad de vida de los ciudadanos, de los últimos ocho años de estancamiento, de baja de la calidad de vida y qué sé yo, no hay una discusión sobre quién ganó las elecciones de 2015 o de 2019 o las de medio mandato. Ni siquiera las PASO de Cristina con Bullrich que fue la que quedó ahí tan al borde, que claramente la PASO la ganó por menos de un punto Unidad Ciudadana y la general la ganó por un par de puntos JxC y así se distribuyeron los escaños y nadie lo discute. Entonces, lo edito de 2017 de Córdoba de Schiaretti y Juez en el imaginario popular puede

haber quedado algo pero claramente no hay un cuestionamiento serio al sistema electoral, tampoco lo hubo ahí, por lo menos no entre los actores relevantes. Y yo diría que no es un problema, digamos, pero no significa que no podamos arreglar matices, pero no es como el sistema tributario. Si los tributaristas estuvieran haciendo un escándalo, un estudio espejo de este pagado por el CFI para alimentar una reforma constitucional o un proceso de... hay que cambiar todo desde cero. No, acá me parece que no hay que arreglar, el auto está funcionando, hay que maquillarle cosas.

**¿Creés que reformar el sistema de votación debería implicar algún tipo de reformas estructurales?**

Sí, porque debería reflejar un consenso político y no una coyuntura, y lo que está pasando es que la mayoría de los proyectos -también es verdad que por eso no avanzan ¿no?- porque reflejan una coyuntura, se hace sobre la época del proceso electoral cuando no hay que hacer... Entonces quizá si hubiera una reforma del sistema electoral que incorporase cuestiones de la tecnología y que incorporase cuestiones de las tendencias debería estar en el marco de un acuerdo político más macro que revisara el distrito único, no es que haya que revisarlo, por lo menos que volviera a decir este es nuestro sistema o no, o le cambiamos esto, que revisara cómo han quedado desfasados los escaños contra las poblaciones en los diferentes distritos; que revisara la conformación del congreso o cualquier cuestión de reforma política integral que cada tanto hay que por lo menos dar, aunque se apara cambiar pocas cosas y reafirmar las otras, digamos, y lo electoral debería estar ahí, en un proyecto de ley de marzo para las elecciones de octubre, como pasa todo el tiempo.

**La última pregunta tiene que ver con esto que acabás de decir. Si veías alguna limitante o cuál es el desafío en términos de consenso político para realizar una reforma de este tipo.**

Me parece que el problema es la mala calidad del debate público. La buena calidad del debate académico y la mala calidad del debate público, cómo el diálogo de los especialistas o de los actores que pueden sostener on the record posiciones consistentes durante el tiempo y usar datos para poder nutrir esas posiciones o estudios como este es de buena calidad y no permea en cómo las fuerzas políticas construyen sus posiciones y la van sosteniendo; me parece que ese diagnóstico le aplica a otras partes también de la política pública, pero me parece principal. A diferencia de lo tributario, por decir algo, donde necesitamos un consenso social en donde en realidad el país tiene que barajar y decir quién va a sostener el gasto del estado, quién va a sostener la inversión pública y cómo, y de qué vamos a vivir y quién lo va a pagar y de qué va a vivir el estado... y ese debate que se lleve a Argentina desde el origen, y ahí entonces sí yo diría, hay una traba de... o toda la situación CABA - AMBA - provincias - norte grande donde hay una situación de intereses de ¿quién va a torcer el status quo? Yo creo que acá no, acá todas las fuerzas políticas en abstracto quisieran que las elecciones fueran transparentes, que fortalecieran el sistema de partidos, que el

federalismo fuera lo más diverso posible; y después en concreto alguna ventaja puntual para su coyuntura ¿no? entonces era interesante cómo, no sé, por ejemplo el partido ese La Libertad Avanza dice no, ahora quiero efecto arrastre para estas elecciones, dejen el sistema como está porque... En cada momento de la coyuntura cada partido puede sostener una cosa o lo opuesto según la necesidad del momento. A veces el mismo partido quiere efecto de arrastre y no lo quiere con cuatro años de diferencia. Pero, lo que sí digo es, en abstracto me parece que todos quieren algo parecido, esto que dije al principio, entonces, parece que si esta discusión se ralentizara y se volviera más sistemática, con un proceso sobre el proceso, como hacen los Mexicanos, creo que podría haber buenos resultados porque hay buena calidad en los insumos. Lo que no hay es buena traslación en el sistema óptico. Y en cambio la discusión más financiera es más difícil de torcer, o mudar la capital y alguna cosa de esas, ahí hay intereses permanentes que hay que pensar para dar la discusión sobre la progresividad tributaria. En cambio, en esto, me parece que podría resistir si mejorara la calidad del debate público on the record podría resistir el sistema, porque los partidos, no es que hay un partido que quiere una cosa y otro partido que quiere otra. Son momentos y coyunturas nada más.

**¿Hay algún otro tema o punto que vos quieras o te parezca que puede sumar a esta investigación?**

AP: Sí, que para mejorar la calidad sobre todo de las demandas sociales o políticas sobre transparencia electoral o sistemas electorales, hay que tener un proceso continuado y agregado de mejora en la digitalización de todas las etapas del proceso electoral o la mayoría de las etapas que no hacen a la emisión o a las boletas, justamente, en tecnología electoral pensamos la emisión y tenemos un problema de obsolescencia de los padrones, que no beneficia decididamente, de vuelta, según el contexto, según la coyuntura, que podría ser resuelto con un acuerdo, tenemos un problema de acumulación de las capacidades para el estado. Aun en las partes que son con incorporación de tecnología, no es algo que el estado adquiere para sí y sostiene como una capacidad acumulada, sino que es algo que el estado va contratando y que se va privatizando ¿no? En el siglo XX el estado se volvió una maquinaria muy buena de hacer una, perdón, en el SXX no, del 83 para acá, porque en el S XX la democracia estuvo interrumpida muchas veces. Pero digo, el estado adquirió una capacidad incluso confiando en presidentes de mesa, autoridades de mesa, voluntarios... lo que construyó como coreografía una vez cada dos años en un montón de distritos es la capacidad difícilmente transmisible, privatizable y que se logra por acumulación. La parte tecnológica no está como un sombrero de ese proceso sino más que nada como mojones aislados no acumulables de experiencia tecnológica que la tienen más empresas privadas. Y eso me parece central, digamos, hay que avanzar en la transformación digital, hay que avanzar en la digitalización de todos los procesos que no son necesariamente la emisión y hay que hacerlo acumulando capacidad de cómo se hizo en el S XX con las capacidades como analógicas que se acumularon. Y no estamos avanzando en ese proceso ni en Argentina ni en ninguna provincia. No es que decís bueno pero

tal sí... a lo mejor santa fe estaba con estas pruebas, estos ensayos que hizo sobre escaneo y transmisión en algunos lugares... creo que ya lo había hecho en un distrito importante en la última elección, no sé si no fue Rosario, la verdad es que me olvidé, pero bueno, también santa fe tenía y ahora con la elección que organice el peronismo o la gobernación de Perotti ahí vamos a ver. Porque eso lo tenían como 12 años de continuidad de un partido y vamos a ver si Santa Fe adquirió y acumuló capacidades o no el año que viene, cuando otro partido haga, tenga que continuar o no esos procesos. Entonces yo diría que ahí, de esas dos cosas estoy seguro, que el estado tiene que acumular para sí esas capacidades, no depender de prestadores privados, pero no significa no contratar, sino no quedarse de manos atadas; y al mismo tiempo que hay que seguir acelerando la digitalización. En parte las demandas de digitalización de la parte negativa vienen porque hay una lógica general de que hay que modernizar esto. Y se puede modernizar sin romper el juguete, digamos. Creo que ese fue un cierre que resume lo que pienso.

Saludos y agradecimientos

## **Entrevista 6**

### **En general, ¿cuál crees que es el mejor sistema de votación?**

Mira para lo que se conoce como emisión de voto, algún modelo vinculado a boleta única, uno esperaría en términos de lo que se conoce como boleta única cordobesa, aunque ahí ya aparecen consideraciones políticas que exceden mi conocimiento que es más tecnológico. En un término práctico mí me da la impresión, que la garantía de que el estado ofrece, pone a disposición la oferta electoral de manera completa sin la intervención de los competidores, es una ventaja relativa de los modelos de boleta única, en el cual el Estado provee la oferta electoral, vos te garantizas que estén todos, que está toda la oferta electoral en el momento que vas a emitir el voto, esa es un poco una ventaja que me parece bastante insalvable respecto de otros modelos como la boleta partidaria más allá de que es posible, digo xq hay algunos países donde el modelo de boleta partidaria funciona bien, en parte casi que lo ofrece el Estado, con lo cual ahí a mí me queda la duda, si el problema de la boleta partidaria es un problema argentino en cuanto a eso de que también es una sensación en la gran mayoría de las partes del faltante de boletas o es un problema intrínseco al sistema. Pero en Argentina a mí me parece una solución razonable dado que descaradamente y sin fundamento, se lo golpeo tanto al sistema de boletas partidarias me da la sensación que un salto de confianza y de calidad en el sistema podría ser un modelo de boleta única como en Córdoba, donde vos todavía podés votar a una línea completa, podés alternar, como también podés hacer en la boleta partidaria y bueno tenes garantizada toda la oferta electoral en único dispositivo que es la boleta única. Creo que eso me parece una ventaja intrínseca de los modelos de boleta única que no le encuentro en Argentina al sistema de boleta partidaria.

*Si el nivel de cantidad de candidatos confunde al candidato, lo que se debe rever es el proceso de selección de candidatos. El votante tiene un límite, que no debe ser muy grande. Los propios partidos deberían contribuir al ordenamiento.*

**¿Y qué pasa cuando la cantidad de candidatos en un determinado segmento no te alcanza digo para meterlos a todos en una boleta única, papel no?**

Si, entiendo, ya votar con computadoras no es una cosa que se pueda hacer en el futuro inmediato por decirlo de alguna manera, es un poco las conclusiones del informe que hicimos en el CONICET, nos daba la sensación que atacar el problema de emisión de voto con dispositivo electrónico era suficientemente complejo para tomarlo a largo plazo. Ahí es donde efectivamente las personas que más nos vinculamos a la tecnología sabemos de computadoras podemos hacer agua, me da la sensación de que se trata de ordenamiento de los candidatos pero esto te digo yo soy tecnólogo en esto tengo una opinión, un recorrido experiencia de ver, pero ya pasa a ser una opinión personal y de jugar el juego muchas veces no? Pero me da la sensación que es una cuestión de ordenamiento de los procesos de selección y que si la oferta de candidatos es suficientemente grande entonces el nivel de confusión del votante alcanza para que tengas que hacer otro proceso de selección, es decir más allá de que la boleta partidaria pueda resolver esto porque es lineal en este sentido, yo he votado con el salón lleno de boletas pero lleno completamente y me da la impresión que tampoco es ordenador del proceso. A mí me da la sensación de que el votante tiene un límite en la complejidad del proceso de selección, un límite que no debe ser muy grande, deberíamos contarlos con los dedos de la mano, sin ser coercitivo de la posibilidad de los ciudadanos de presentarse a elecciones pero que el propio ordenamiento en los partidos políticos debería ayudar a que ese límite no sea exponencial en la situación real, es decir en una elección no puedes tener miles de combinaciones. Me parece que hay un límite entre, por supuesto no tener una en un régimen no democrático pero también tener miles y miles de combinaciones en este jueguito exponencial de multiplicativo termina siendo contraproducente para la capacidad, para la posibilidad del elector de elegir algo que yo tengo entendido que son líneas políticas, formas de encarar la definición de políticas públicas, lineamientos económicos, no son personas en particular. En ese sentido es una deficiencia, bah una crítica recurrente a la boleta santafesina ¿no? La sobreexposición de la foto la individualidad en las categorías, de todas maneras una alternativa que se planteó en el senado a lograr una boleta más única santafesina y no tan desagregada por categorías, era separar las elecciones municipales de las provinciales, entonces tener 2 boletas, no separarlas en tiempo sino en boletas en lugar de tener 5 tener 2, tener intendente y concejales y después gobernador, senador y nosotros tenemos bicameral en Santa Fe. En ese sentido vos votas el proyecto para tu provincia y el proyecto para tu ciudad, y mal que mal todavía es manejable, yo creo que ahí hay que encontrar un balance entre la forma de seleccionar a los candidatos por de los partidos políticos, nosotros en Rosario tuvimos unas Paso con 51 candidatos a concejal, a mí me parece demasiado, claro eso multiplícalo por 45 más o menos. Ósea tenemos más de 1000

candidatos a concejal, a mí me parece que tiene que haber un proceso de selección que acote un poco el nivel de oferta. De todas maneras si bien no estoy de acuerdo la boleta holandesa los pone a todos y agarrate si ocupa toda la mesa ocupa toda la mesa. Decía un poco eso que yo no estoy de acuerdo en la sobre combinación de posibilidades, a mí me da la sensación de que en los partidos tienen que pre-ordenarse un poco para que uno pueda elegir, me parece que directamente con la posibilidad de las Paso se lavaron las manos un poco en algunos lugares y la precandidatura pasan, tal vez un juego no, es decir si vos ya sabes que votas con boleta única y sos de un partido y presentan un candidato la mitad de los votos son para vos, hay que ver también qué efecto tiene eso en el votante que solo vea un partido.

### **¿Pensas en otros sistemas de votación además de los 4 conocidos?**

A mí no se me ocurre, me da la sensación que el método de emisión de voto tiene que estar limitado por la tecnología que se usa en cuanto a ser una tecnología entendible por todos, hasta la tecnología de la birome deberíamos, sabemos que no es así 100 por ciento pero deberíamos tener la certeza de que todas las personas del país habiendo educación obligatoria la maneja, el resto de las tecnologías puede ser más o menos manejable por todas las personas, bueno en EEUU está el capítulo de los simpsons donde votan de mil maneras diferentes. Hay sistemas que no es por el método de emisión sino por lo que sigue que para facilitar lo que sigue incorporan algún tipo de tecnología, cuando digo tecnología puede ser una birome no es solamente una computadora no?, como perforar cosas por el estilo, pero eso tiene más que ver con lo que sigue no con el método de emisión. A mí me da la sensación de que en un método de emisión donde uno tiene toda la oferta tanto la boleta única como la boleta P son muy difíciles de superar en cuanto a que los recursos piden del votante para poder tomar una decisión es lo más simple posible, es decir lo que más manejan las personas en su día a día elegir la denominación del billete que van a usar en el caso de la boleta partidaria o marcar con una cruz lo que van a elegir, me parece que es muy difícil de debatir en cuanto a la simplicidad que traen, lo otro tiene que ver con lo que sigue de la emisión del voto, bueno ahí hay que priorizar el balance siempre priorizando la etapa que es fundamental que es la emisión.

### **¿Cuál es el más fácil de usar?**

La boleta partidaria, donde ni siquiera tenes que manipular un dispositivo como la birome ¿no? El tema es más difícil de implementar por parte del que lo tiene que implementar, es decir vos imprimís tantas boletas, las firmas, revisas la firma del votante, y es más fácil para el organizador la boleta única con un nivel de complejidad casi al de la boleta partidaria. La boleta partidaria siempre es más fácil para el elector siempre haciendo la salvedad de la oferta moderada, pero tiene otras complejidades organizativas.

### **¿Y cuál te parece el más difícil si tuvieras que categorizar a los 4 más conocidos?**

Para mí el más complejo de usar en función de lo que vi, me parece que la santafesina en términos de que te obliga a decidir tus líneas con diferencias, hay personas que argumentan que es al revés que es el mejor porque te hace tomar decisiones independientes en cada una de las categorías, por mi mirada me da la sensación que la posibilidad de votar en forma completa debería ser la manera más simple de votar más allá que te dé la posibilidad de seleccionar candidatos independientes para cada categoría.

### **¿Cuál es el más transparente?**

La boleta única sería el más transparente. Es el más sencillo de entender, controlar y fiscalizar, otra vez por lo que te digo la facilidad en la oferta electoral, es muy difícil de discutir por otros sistemas.

### **¿Cuál es el menos transparente?**

Cualquiera que la tecnología deje afuera. Por ejemplo, el electrónico.

### **¿Cuál es el más seguro? (hay que aclarar qué significa seguro)**

Ahí el término seguro puede ser varias dimensiones, respetar el resultado, por ahí está más vinculado con la integridad, respetar que la gente pueda votar libremente, en forma secreta, que su voto sea contado y demás, yo pienso que los modelos de, cualquier modelo del Papel, y específicamente boleta única se ve en cuanto a que los dispositivos de votación se pueden aislar antes de los recuentos, en el sentido de que nadie puede introducir un voto de más, se puede controlar mejor la cantidad de votos, aunque el sobre funciona bien. En general la enorme distribución que tiene, la cantidad de personas que tenes que comprometer para cambiar un resultado es altísimo, en ese sentido la seguridad viene dada por la enorme distribución.

### **Si hiciésemos un pequeño esquema de ventajas y desventajas de los 4 sistemas.**

Boleta sábana: como ventaja, se prioriza la selección por partidos. Es el sistema más simple. Como desventaja, el sistema no ofrece la garantía de la oferta electoral, es una desventaja del propio sistema.

BU estilo Córdoba: ventaja, ofrece la oferta electoral completa desde el Estado. Permite votar proyectos partidarios. Desventajas, no puede manejar una oferta electoral exponencial. Esa desventaja es la ventaja del otro no, de la santafesina.

BU estilo Santa Fe: ventajas, toda la oferta electoral la da el estado y está garantizada independientemente de la mesa que te toque. La posibilidad de manejar una oferta electoral exponencial. Otra ventaja, la revisión manual de boletas. Desventaja: No representa proyectos partidarios. Son más caras. Fomentan los personalismos, desembarco de periodistas y gente de los medios... Se dispersan los partidos.

## **¿Hay algún caso modelo de voto electrónico que pueda ser homologable en Argentina?**

No conozco caso de voto electrónico que pueda funcionar en Argentina. Integridad y secreto son valores contrapuestos, todas las soluciones están en el medio. El sistema tiene que explicar las garantías... cómo se emite el voto íntegro y secreto con una computadora... La amenaza de saber por quién votaste atenta contra la posibilidad del sistema. Estos sistemas son poco auditables. Para ser simple y secreto tiene poca programación. Al tener poca programación es fácil de romper... Y los sistemas complejos, no son auditables.

Fallo de la corte alemana que tumbó el VE: Una persona tiene que comprender todos los pasos entre su voluntad y la elección. Esto permeó el VE en Europa, nunca vas a entender cómo funciona el sistema y para mí una de las consecuencias de no entender cómo funciona es perder libertad al emitir el voto, porque ya queda sujeto a los expertos. Hay una nota de página 12 que se llamaba el triunfo de la expertocracia ya hablaba del sistema salteño que tuvo muchos problemas, en un momento el chip se podía leer a distancia porque no tenía el aislamiento, se votó 3 o 4 veces con la posibilidad de leer los votos con un celular y leer los votos, después se dieron cuenta y pusieron una banda magnética que más o menos anula la emisión del chip, pero el problema es que ya votaste en un sistema que no garantiza nada, los problemas en informática van apareciendo y en un sistema electoral el daño está hecho.

El problema radica en la aplicación de un sistema que elector no entiende.

### **Tendencias de votación en la región**

Hay una clara dispersión de sistemas. Esta discusión atraviesa derecha o izquierda, es un punto transversal, porque Venezuela claramente un gobierno popular que han implementado voto electrónico y tenes gobiernos populares que se oponen rotundamente, en el caso argentino en ese momento no era gobierno, pero fue el bloque peronista el que se opuso. En Brasil incluso se mantuvo, ahora Bolsonaro es el que lo critica, a pesar de que ganó con ese sistema. Creo que el VE suele ser un proyecto oficialista entonces hay que ver en qué estadio, si está para la derecha está para la izquierda, porque claro el oficialismo es que menos control necesita porque ya lo tiene o menos desconfía. En Europa decayó bastante el VE, en EEUU no se usa tanto.

Cuando un sistema funciona, no se toca, no sé si tiene que ver con que si vos ganas no lo cambias, quizás te hace ver ventajas y no desventajas porque ganaste.

### **Transparencia en las elecciones argentinas**

El escrutinio definitivo no es cuestionado. En general los provisorios son coincidentes. La tecnología que tenemos nos permite dar certeza en la noche de la elección. Se podría mejorar el reconocimiento del elector (autenticación).

Hoy por hoy tenemos un modelo muy bueno, cuando hizo agua fue porque estaba mal implementado fue una vergüenza, pero eso porque era por fuera del sistema, los votos estaban contados, no lo publicaban nada más.

Quieren implementar sistemas de reconocimiento biométrico, ahí si lo vas a hacer por favor no una computadora en la emisión, porque lo peor que puedes hacer es autenticar una emisión y votar con una computadora, porque no hay absolutamente ninguna manera de garantizar que están desacopladas las dos cosas y eso peor todavía con el tema que hablamos de secreto. En general son caros, están mal implementados y le restan un poco de poder a las autoridades de mesa y fiscales de mesa en cuanto a que la máquina dice que sí, dice que no y ya está. De todas maneras se los apunta para resolver problemas que no resuelven, las cosas que decían cuando lo implementaron en el norte es: vienen los paraguayos a votar, pero iban a votar con DNI argentino, entonces la gran mayoría de las veces te dicen que una computadora va a resolver un tema y no lo hace. Ojo también la confección de los padrones es compleja, pero es resoluble, ahí habría que ver bien que quieres resolver.

El sistema electoral que tenemos es Hiper-robusto. En general no hay denuncias reales, no hay descreimiento de los resultados.

### **¿Reformar el sistema de votación debería implicar alguna otra reforma del punto de vista operativo o legal?**

La modificación del instrumento implicaría modificar la ley de paso para ir a una mínima depuración de las candidaturas. El límite es la coerción.

## **Entrevista 7**

### **¿Cual es el mejor sistema de votación, entendida como la herramienta de votación**

A ver hay una parte que sería estrictamente off, a mi si me preguntas hoy siendo mi espacio uno de los grandes jugadores no veo inconvenientes en seguir con la boleta papel partidaria porque me permite tener una incidencia, una fortaleza que otros partidos no tienen, pero estrictamente el mejor instrumento para la ciudadanía, para la consolidación del sistema para evitar alguno de los vicios que se han mostrado es la boleta única sin ninguna duda y me parece que la boleta única de papel o una boleta única electrónica cumpliría perfectamente con esa idea de mayor integridad y mayor cohesión del sistema electoral que te permite por un lado superar los vicios que tiene la boleta partidaria y que tienes que tener cuidado de no adquirir otros ¿No? Porque la boleta, el instrumento de sufragio no deja de ser un sistema como cualquier otro y todos los sistemas

tienen pérdidas, tienen aberturas tienen virus el de la boleta papel partidaria puede ser el robo de boletas, la reposición, el voto en cadena, la necesidad de tener un ejército durante todo el día, el costo del papel, este es un gran tema este es donde creo que la boleta única le saca una gran ventaja. En la boleta única papel quizás no tenes el problema de reposición, no tenes el voto cadena, no tenes la necesidad de estar permanentemente custodiando la existencia de boletas en el cuarto oscuro con lo cual el ciudadano siempre tiene boletas no tiene problemas para elegir su oferta electoral eso está más que claro pero tenes que tener cuidado porque es más fácil si hay pillos caer en la unificación del voto, no? el famoso ejemplo que hacen todos los que quieren mostrarte algún problema esconden la birrome y cuando van recontando haces una doble marca y el voto es nulo ¿no?, las últimas experiencias muestran que esto no ha sido así porque la cantidad de votos nulos o blancos, más que nada los nulos, con la boleta única siguen más o menos el nivel de la boleta partidaria o menos, con lo cual esta actitud fraudulenta de voto no existe, no sucede así que... Y un tema muy muy a favor de la boleta única es un tema ambiental, impacto ambiental, por las toneladas de papel que se evita el tema del cuidado de los árboles, nosotros hicimos hace poco una revista la hacemos con la dirección general de reforma política, que se hizo un cálculo digamos hicimos una tarea sobre campaña sustentable, y uno de los puntos era explicar bueno aparte de la boleta única, de ser uno de los mejores instrumentos para el ciudadano, ser más claro, que te permite tener toda la oferta, que te saca mucho de los vicios que han perjudicado el sistema, que genera que haya representación política, legitimación, etc. un tema muy fuerte que es el impacto ambiental, toneladas de papel que se evitan, toneladas de árboles que no se talan, el impacto que tiene sobre el medio ambiente, la generación de carbono, ese es un gran dato a favor de la boleta única de papel y ni te digo si caemos en la boleta electrónica, que te permitiría aparte mediante algún sistema de transmisión especial tener la posibilidad de evitar costos relacionados con costo electoral muy algo más que nada con el tema de transmisión de telegrama, ingreso de datos, todo eso con sistemas de transmisión de boleta única electrónica que no es voto electrónico, que yo se que hay mucha discusión sobre esto y aquellos que son muy fervientes opositores al voto electrónico te dicen que si porque si el voto electrónico tiene un chip vos tenes la posibilidad tecnológica de determinar o de poder seguir y de violentar el secreto del voto, cosa que en una elección, yo una vez trate de convencer a estos fanáticos que vienen por el lado de sistemas: pero vos claramente me estás haciendo un planteo de laboratorio, nunca fiscalizaste una elección es imposible que vos vayas con tu celular buscando un detalle a tratar de analizar cuál es el chip de esa boleta porque vos tenes una autoridad de mesa que no te va a dejar acercar, tenes fiscales de mesa no hay un orden preestablecido, en las urnas van entrando (los votos) y se van mezclando, hay una distancia prudente al lugar donde tomas la boleta a luego donde la depositas en la urna, en la práctica electoral eso es imposible de hacer, ahora si yo voy a un laboratorio, pongo una boleta y acercó el celular y no hay nada del cuidado jurídico, si obvio voy a poder hacerlo. Entonces bueno, Esa diferencia me parece que hay que remarcar, creo que la boleta única electrónica tiene esa enorme ventaja, me gusta mucho, como instrumento en la ciudad se usó una sola vez,

se usó en Salta, nos han explicado y ha sido realmente muy bueno, no tuvieron inconvenientes ni etarios ni socioeconómicos que siempre se pusieron como una barrera que no es tal, asique creo que hoy por hoy el mejor instrumento, el que mejor refleja la relación del elector con a quien quiere elegir es la boleta única en sus dos variantes.

**Aparte de los conocidos que los nombraste, ¿pensás en algún otro sistema que pueda llegar a implementarse en nuestro territorio? ¿conoces otro sistema de votación?**

No, la verdad que no, sé estos, conozco la boleta partidaria y la boleta única papel y electrónica, después para mi está en otra instancia el voto electrónico entendido en el sistema como lo tiene Brasil y que la emisión del voto y el registro del voto se da en un solo paso automático y no, después sé que en Estados Unidos existen unos, vos sos muy joven, bueno, antes se jugaba al prode con unas tarjetas con un punzón, se marcaba la opción, bueno creo que en estados unidos ese fue el problema que tuvo en Florida la disputa que tuvo Bush con Al Gore, te acordás porque no quedaba bien claro el casillero que el elector había punzado ¿no? No bueno, eso creo que haría mucho ruido no está dentro de nuestra costumbre, creo que la boleta sigue siendo el mejor instrumento de una manera de mayor a menor, la boleta única y la boleta partidaria y de las 2 boletas únicas creo que después del lamentable suceso de la pandemia lo que nos trajo es la incorporación a un montón de actos muchos normales en nuestra vida con la incorporación de tecnología, pensa que abrimos cuentas ahora desde el celular, Mercado Pago con la huella digital y una foto haces transferencia de dinero sin ningún problema, tenés operatorias bancarias que son estrictamente las que deben ser las más seguras todas a través de medios tecnológicos, no vería por qué no podríamos ir tendiendo de a poquito a esa incorporación para el voto, si eso mejora la participación y no rompe lo más importante que tiene un sistema electoral que es la integridad y la confianza que tiene en el elector, ¿Por qué hoy muchos todavía pueden sostener las boletas partidarias? Porque las boletas partidarias se mostraba como un sistema íntegro, y no hubo nunca discusiones de la legitimidad de origen de los funcionarios que fueron elegidos por la boleta partidaria, entonces ese es un punto muy fuerte que tiene la boleta partidaria al lado de la discusión en los cuerpos legislativos, si la adoptamos la boleta única o no la adoptamos, habrás escuchado en los debates y demás que uno de los argumentos más fuertes es ¿Si esto funciona por qué lo querés cambiar? No sé si tuviste la oportunidad de escuchar alguno de los debates, entonces, lo más importante es eso, yo creo que la boleta única esto lo reforzaría, reforzaría también la comodidad y la cercanía de la posibilidad del elector de elegir sin caer en las trampas que a veces puede caer con la boleta partidaria, esto de te la robo, por partidos tenemos la necesidad de cumplir 3 a 4 rondas de padrón para poder llevar la boleta a la casa, ya suponemos, el día de la elección te la van a robar, vas a tener inconvenientes de llevarla, para evitar el robo vas a tener que llevarla a tu casa, entonces, hay un gasto enorme de recursos humanos, materiales, recursos naturales de papel, que realmente eleva mucho el costo de lo que significa una elección en un país.

**Hablando un poco de esto de lo que me estabas contando recién del tema de que nadie cuestiona la legitimidad de..., de que no hubo cuestionamientos de la legitimidad de los políticos electos por la boleta partidaria, me contaste antes de Salta, que el sistema de Salta había funcionado bien ¿Cual crees vos, y hablando un poco del contexto que estamos ahora de la tecnología que me decías de Mercado Pago, que es verdad, en estos últimos 2 años hemos dado un salto muy grande en todo lo que es incorporación tecnológica en nuestras vidas, que por ahí si hubiese sido antes lo podías hacer vos desde tu oficina y yo de mi living, vos cuál crees que es el más fácil para usar hoy, tenemos que considerar que hay diferencia federales que no es lo mismo el votante en el interior profundo de una provincia del norte y una provincia del sur o un elector en la ciudad de Buenos Aires, pero cual crees que a nivel general es el más fácil de usar, de implementar hoy, para la ciudadanía?**

Mira, yo estuve el fin de semana, fuimos a observar la elección en Marcos Juárez, boleta única, y eso te lo voy a separar, boleta única de papel, y la introducción de un sistema de transmisión y de escrutinio más moderno, con la incorporación de la tecnología que ya se viene usando, que queríamos ver cómo funcionaba ahí, la boleta única de papel funcionaba de manera extraordinaria, todos, la defensoría del pueblo de Córdoba hacía una encuesta en el momento, in situ, y bueno, nos quedábamos ahí conversando y era abismal, cada 10; 8 decían que era la mejor manera de votar, se usó en Salta, bueno obviamente se usó en otras localidades de Córdoba y Santa Fe, para mí no hay diferencia regional para la utilización del instrumento de la boleta única, no vería inconvenientes, al contrario, si retrocedo un punto, la implementación de un sistema nuevo de boleta única después de haber tenido una trayectoria, una historia popular, usar la boleta partidaria implica un proceso de capacitación que va a ser importante, por eso requerís que estas reformas electorales se hagan con suficiente antelación para poder generar una campaña de concientización real de cómo utilizarla, de explicarle bien al ciudadano, porque Juárez en ese momento ese día el domingo eran 4 listas, 2 agrupaciones y 2 partidos, 4 listas, pero vos sabes que la oferta electoral en una PASO en la provincia de Buenos Aires por ejemplo puedes tener una enorme cantidad de listas, con lo cual hay que ser muy claro a la hora de indicarle al ciudadano como tiene que votar, como va a ejercer su derecho al voto, por que ahí le aparece una hoja de tamaño muy grande, cuáles son los candidatos hay que enseñarle bien, contarle bien cuales son, digamos requiere un proceso institucional, de capacitación muy fuerte y creo que en pos de la mejora de expresión del derecho, del uso del derecho activo no hay que escatimar en esfuerzo y tiempo, me parece que si hay algo que un estado amerita que capacite y dedique tiempo y esfuerzos y recursos es a mejorar la manera en que se expresa la voluntad popular, la soberanía popular, hay que hacerlo, así que no, no me parece que sea un inconveniente la boleta única en ningún momento, lugar y región de nuestro país, si hay que marcar que es necesario hacer una interesante capacitación, porque es un sistema novedoso para la mayoría del país, no?, sacando las provincias que estamos hablando, pero de a poquito se van sumando más.

**Si, es un proceso que viene.**

Tenés Mendoza ahora que se sumó también, importante, grande, un electorado importante, creo que vamos en camino de que se tome conciencia de que creo que esto es lo mejor, es llamativo que algunos partidos chicos se opongan porque realmente les genera una enorme ventaja competitiva, a la hora de poner su oferta electoral en conocimiento del resto de los ciudadanos, pero bueno, tendrán algunos otros motivos.

**Bueno, la siguiente pregunta, un poco me la contestaste con la anterior ¿Cuál es el sistema más transparente para vos?**

El más transparente desde el punto de vista de la oferta electoral sin duda es la boleta única, ahí si no tengo ninguna duda por la posibilidad que no puede ser, digamos objetivamente, la boleta partidaria es transparente también, incluso algunos te dirán más transparente, porque en el listado de los cargos electivos, diputados y demás, tenés a todos, yo digo 1 contra 100 pregunta en cualquier lugar del país si alguno después de votar, (pero ahí en el momento después de que tuvo la boleta en la mano) si se acuerda de los primeros 5 lugares de los que voto como diputados, y ni te digo concejales, que ni saben que existimos, yo todavía sigo siendo o lo fui, eso es teórico, pero nadie lo conoce, nadie lo tiene, pero la boleta partidaria tiene un dato a favor, vos tenes toda la lista y te llevas la boleta a tu casa, la agarras de recuerdo, repasas y lo tenes, para mas allá de ese dato, desde el punto de vista que lo más importante es la oferta, que vos sepas que lista tenes y que cuando entras al cuarto oscuro tenes todas sin importar nada, se lleva todas las de ganar la boleta única desde ya, después si, viste tenes que poner los afiches en las escuelas, tenés que informar a la lista, eso va a ayudar mucho a que vos comprendas quienes son los que están, de acuerdo al tamaño y la cantidad de listas puedes poner los primeros 3 diputados, a veces puedes poner solo la cabeza de lista, porque no hay más lugar, yo entiendo que eso alguno puede creer que la boleta única se transforma en una oferta un poco transparente la complementas con un montón de otras cosas pero si a transparencia nos referimos a la posibilidad de que vos tengas cuando vas a votar todas las opciones, y la boleta única es imbatible.

**¿Y la más segura? Estábamos hablando hoy un poco me contabas algunas prácticas electorales que hemos visto, a nivel seguridad, hubo algunos que me hablaron de la trazabilidad de los datos, de la seguridad, de datos encriptados, de la parte de transmisión del escrutinio.**

Ese es otro tema, la transmisión y el escrutinio son 2 cosas distintas que hay que tratarlas separadas de la boleta, porque mira vos, nosotros ahora en las elecciones nacionales vos vas con la boleta paritaria, después lo que se hace se traduce todo en un acta, certificado de escrutinio, y el presidente de mesa tiene que nuevamente, que esa es la parte que a mi hoy me hace más ruido, completar 3 formularios, el acta de escrutinio, el certificado de escrutinio, después te hace el telegrama, supongamos que todo eso tuviera un proceso normal, claro, tranquilo, cosa que suena raro porque la persona lo empezó, a las 7 de la

mañana y por ahí esto lo está haciendo a las 21 o 22, liquidado, ve cruzado, está cansado, tiene hambre, le duelen los pies, todo junto, hace el telegrama y lo manda, ese telegrama hoy por hoy en las escuelas, en la provincia por lo menos, se está escaneando y se manda encriptado al centro de cómputos, con lo cual ahí es inviolable eso porque de alguna manera no lo puedes tocar, pero es otra cosa, donde yo creo que mayor consistencia tiene lo que vos votaste es con la boleta única electrónica, con la boleta única electrónica vos estás en una pantalla, marcas, y nadie puede adulterar tu voto, con una boleta única a papel, la posibilidad de alteración existe, te esconden la birome, cuando van haciendo el recuento por ahí el presidente de mesa se distrae y tildas, yo estuve cuando se hizo la elección en Santa Fe de Miguel Del Sel, estuve ahí fuimos también a hacer un trabajo de fiscalización, y había muchas boletas que por ahí vos te dabas cuenta que los fiscales no estaban preparados para boleta única, habíamos ido a colaborar desde provincia de la ciudad y nos dormían, nos hacían el doble tilde y la boleta pasaba a ser nula, y después la boleta partidaria tiene esto que hablamos del voto cadena, el robo de boletas, al momento de hacer el escrutinio de la mesa si el presidente de mesa no es un presidente muy fuerte y que se hace valer los fiscales pueden meterse y en el momento que te metes deslizas a una boleta cortadita por ahí, y cambias el resultado, después ser termina haciendo lo que se conoce en fiscalización ajustar por blanco, es decir había 10 blancos bueno va a haber cinco porque yo te meto 5 boletas más, digamos hicimos como una escala de graduación de lo menos fehaciente a lo más, donde no hay ninguna intervención posible es con la boleta única electrónica marcas, el voto se registra, tiene que haber impresión para el posterior conteo y después el conteo se hace con el chip y con la máquina, es decir, mayor certeza en lo que se votó con este mecanismo creo que no hay, obviamente sin que la máquina sea un lugar directo de transmisión, son máquinas que son grandes impresoras de boletas de impresión, ese es el concepto que hay que tener, no son máquinas que transmiten, son máquinas que imprimen constancias de voto, y después imprimen el certificado el acta etcétera, puedes hacer un conteo manual y puedes hacer el conteo manual en el caso en el que en alguna mesa haya alguna dificultad.

**Y me contaban que habían participado como veedores de la elección de Marco Juárez.**

Sii, observadores

**Si, veedores tiene un peso mucho más fuerte, perdón,**

Si, como que estás más controlando la actividad y ahí fuimos nosotros a mirar.

**Eso fue en Córdoba, y el caso de Santa Fe lo conoces, tengo entendido que son diferentes tipos de boletas por las categorías que contienen las boletas ¿Verdad?**

Si, el modelo cordobés, el modelo santafesino y ahora tenes un modelo que es el de Mendoza parecido al cordobés, nada más que ponen las listas en lugar de

ponerlas en el margen izquierdo horizontal las pusieron arriba en el encabezado vertical, en Córdoba votas así, (hace un gesto como de horizontalidad con la mano) en Santa Fe votas así, (hace un gesto como marcando líneas una arriba de la otra) y en Mendoza se vota así.(hace un gesto como marcando líneas verticales)

Si, en la de Mendoza ponen las listas arriba y los cargos al costado, hay una explicación, ellos dice que tienen menor cantidad de de candidaturas entonces la exposición así resulta más cómodo, pero de los dos sistemas me gusta más el cordobés porque te permite la posibilidad de que todavía, la crítica que te hacen cuando te hablan a favor del santafesino, es que el santafesino es que el santafesino impide el voto arrastre, digamos que la alianza, o que vos tengas la posibilidad de hacer la votación por la lista completa yo creo que eso esta bien que vos puedas tener como oferta electoral al ciudadano que pueda manifestarse por un espacio político, creo que eso va a ayudar para fortalecer también a los partidos, que la gente empiece a tener algun grado de identificación partidaria y no solo jugar un violento tatetí viste que es una de las críticas que se hace a la boleta única, que pueda afectar a la gobernabilidad, yo lo que digo es, la afectación a la gobernabilidad puede ser real o concreta pero esa es una discusión que no tenemos que meter a la hora de pensar cual es el mejor instrumento de votación, Córdoba tiene boleta única y la gobernabilidad de schiaretti nunca, y del partido de él, hacemos, antes con de la sota y demás, nunca se vio afectada a pesar de que el Pro ahí en las elecciones nacionales arrasa, es un muy buen ejemplo para decir mira la gobernabilidad no se afecta, el ciudadano vota tranquilo, libre, no tiene ningun problema, el sistema te permite acompañar a una fuerza política que esta muy bien que la quieras acompañar, después nos quejamos que los partidos políticos no representan, son débiles, que están en crisis, bueno, en el instrumento déjame manifestar que pel partido pueda ser un elemento conductor de la voluntad del elector, a mi me gusta mas, creo que tiene muchas ventaja más el modelo cordobés que el santafesino.

**Y respecto a la región, viste que nosotros y Uruguay tenemos mayoritariamente la boleta papel, pero el resto de los países han adoptado en los últimos años votación electrónica ¿Vos crees que hay una tendencia a nivel regional en avanzar en este campo o crees que en realidad responde a intereses de cada uno de los gobiernos o de las administraciones de los países?**

-Es muy buena pregunta, además la pregunta calza bien me parece, no soy un especialista en derecho comparado electoral, te mentiría, si sigo todas las elecciones, me interesa mucho el juego de los equilibrios políticos y de las expresiones políticas, pero viene muy bien tu pregunta porque por ejemplo Brasil, que, como hablábamos unos minutos atrás, lo más importante del sistema electoral es la integridad y la legitimidad de origen que genera el voto el voto electrónico venia muy firme en Brasil y Bolsonaro que ganó con el voto electrónico, viste ahora parece por una cuestión coyuntural pretender discutirlo, aunque últimamente creo que bajó su intensidad de crítica, yo creo que lo del

voto electrónico viene avanzando porque el tema de la incorporación de tecnología genera como un ambiente favorable para que también lo incorpores en el sistema electoral, creo que hay una mirada fuerte por parte de los gobiernos de que el tema electoral o el momento de la votación sea un momento de comodidad para el ciudadano porque lo que no queremos es que el ciudadano deje de participar, no? Entonces todo lo que sea favorable, o creamos que sea favorable a aumentar la participación se pone en juego. Nosotros tenemos la auditoria del voto que lleva los porcentajes de participación alrededor de un 70% pero digamos aparte de eso lo tenés que complementar con otro tipo de incorporaciones de instrumentos o de medidas electorales que favorezcan esa participación entonces algunos países piensan que la incorporación de la tecnología o del voto electrónico puede ayudar a que sea más cómodo para el elector ir votar e irse, viste no perder tiempo y demás, viste que se está implementando mucho también, y ha pasado en las elecciones europeas y en las norteamericanas se discutió mucho, la posibilidad de votar anticipadamente, con la incorporación incluso del voto por correo inclusive votando electrónicamente con anticipación, leí hace poco que en Suecia, creo que hoy o mañana se dan los resultados del escrutinio definitivo vos podés votar electrónicamente con anticipación y tenés hasta 48 horas de una fecha determinada la posibilidad de arrepentirte, digamos creo que todo lo que se busca generar es reforzar la legitimidad de origen de los gobiernos para tratar de romper esta apatía que suele tener el ciudadano con la cosa pública, no? Sin dudas no nos damos cuenta que es lo más importante que tenemos, obvio que cada uno tiene sus problemas, laborales, familiares, de empleo y pensar a veces en poner un poco de neuronas en cómo se maneja el gobierno, o en cómo están manejando los funcionarios lo que es de todos, y uno tiende a creer lamentablemente que después no es de nadie, es como que viste pasa a ser tercera o cuarta opción pero creo que no hay que sesgar esfuerzos en que haya mayor participación y que busquemos las herramientas que hagan que esa participación sea mayor a lo que es, por eso creo que la introducción de tecnología está pensando como bueno la tenemos en todos lados, hoy estamos con el celular continuamente con todo haciendo todo bueno metamoslo en lo electoral si eso va a facilitar la participación o a aumentar la participación creo que viene por ahí lo de la incorporación de la tecnología pero bueno hay que ver cómo se termina de desarrollar este proceso

**Me gusto esta referencia que hiciste, me fui al contractualismo, fui a pensar justamente esto, que tenemos que lograr de vuelta que la gente tome conciencia y se comprometa y que entienda que en definitiva somos los que armamos, los que creamos nuestros propios designios.**

Exactamente, nadie lo va a hacer por nosotros, somos nosotros, entonces el estado, el gobierno, los partidos, tenemos que trabajar fuerte para que sea una fiesta ese domingo, y que sea una fiesta permanente, es decir que haya mucha gente que tenga ganas de participar, y expresar su voluntad, porque de esa conformación de todos es después lo que resulta la vida cotidiana.

## **¿Vos crees que las elecciones en la Argentina en los últimos años son transparentes?**

Mira me ha tocado participar de un montón de procesos electorales, y sabiendo que hay que tomar un montón de recaudos y que el código electoral lo dice claramente, el partido político es el responsable de cuidar su voto, no solo con los fiscales sino reponiendo la boleta en el caso de la boleta partidaria y tenes que hacer muchos esfuerzos, a veces movilizas ejércitos, me ha tocado en 3 de febrero movilizar 2000, 2500 personas el día de la elección, siempre me ha tocado estar a cargo de la fiscalización en el distrito, también de la provincia, y vos después después termina el día y decís, tuve 3000 tipos, en la provincia son 50.000, decís, es una locura, pero eso tiene como respuesta que nuestro sistema electoral siempre ha generado candidatos con absoluta legitimidad de origen, no hubo nunca, hay denuncias de fraudes que son más quejas por no haber podido tener la fortaleza suficiente para tener los fiscales donde los tenías que tener que denuncias reales, nunca tuve en mis manos una denuncia real concreta de fraude, por lo menos en la provincia de Buenos Aires, así que yo creo que sí, el sistema ha respondido ha sido integro, y es uno de los argumentos más fuerte que tienen los que defiende la boleta partidaria, y es un buen argumento, no podes rebatirlo, o sea yo digo, cuando planteas la boleta única no vas en contra de la integridad de la boleta partidaria, lo que estás haciendo es darle aún más integridad a ese sistema, metiéndole aún más fuerza a la legitimidad que terminan teniendo nuestros candidatos y mejorar la oferta electoral, esa es la gran clave y disminuís un montón de costos e impactos negativos, nadie discute la integridad de la boleta partidaria.

**Viste que, en los últimos años, en el 2017 tuvimos la presentación de la boleta única electrónica, que se aprobó en el congreso, pero cuando pasó al senado quedó trunca, este año se presentó la boleta única papel, y paso lo mismo, ¿Consideras que la reforma del sistema de votación del elemento de votación, debería implicar algún tipo de reforma desde el punto de vista operativo y legal también? ¿Que solamente cambiando el instrumento de votación no alcanza o cuál sería tu visión?**

El instrumento de votación es muy importante y casi todos apuntan a generar ese cambio porque facilita todo lo que venimos hablando todo el tema de la oferta y demás, obviamente tenes que cambiar la ley, el código electoral y un montón de otras cosas ahora si lo que se está tratando de generar una modificación más completa el código ha tenido parches, yo noto que quizás habría que modernizar o meter un poco de mano en toda la parte que nunca se ve, que es la parte que hablábamos hace un ratito, aunque sea por arriba que es lo que está después que votas, se cierra, se transmite al escrutinio, toda esa parte quizás amerite ponerle una mirada, porque hoy por ejemplo tenemos mucha injerencia por parte del correo, yo creo que eso responde a una necesidad institucional más del 80 para atrás que del 80 para acá pero no está mal encarar una reforma que sea eso, pasa que si vos quieres apuntar al mejoramiento de toda la representatividad tenés que incluir ficha limpia, tenés que mejorar el financiamiento partidario, que

la última reforma avanzó mucho, tenés algunos otros capítulos que se pueden incluir.

**Me permito ampliar un poco la pregunta anterior, hable con diferentes personas que tienen o que tuvieron que ver cómo te contaba al principio, con estudiosos, hable con Facu Cruz la semana pasada, no sé si lo conoces.**

Lo sigo, lo leo, lo tuve de profesor, habló de las coaliciones, un tipo interesante.

**Me habló un poco de que era necesario quizás reformar, me habló un poco del sistema de partidos, de que nuestro sistema de partidos tenía características que parecía muy fácil presentar partidos nuevos.**

Ese es otro tema completamente distinto, pero sí, obvio.

**Son todas cosas que en algún punto se tocan, o se impactan, un poco la pregunta iba por ese lado, ¿Aparte de la reforma del sistema electoral, del sistema de votación, es necesario discutir las bases o todo lo que atañe a este tema en particular? y la siguiente pregunta o ya la incluyo para que te expliques como quieras ¿Cuáles serían los factores políticos que se necesitan para el consenso, para el avance de la reforma del sistema de votación - boleta única, ya sea electrónica?**

Esta más que claro que si vos estás pensando en un sistema electoral completo el partido político es actor esencial, lo que pasa es que en general cuando se habla de sistema electorales el partido político está fuera porque es como que el partido político es un actor del sistema electoral pero como sistema electoral se piensa siempre en el mecanismo de cómo votas, que votas, y después ese voto como se transforma en cargos o escaños y el partido queda afuera, ahora sin dudas si vos quieres hablar de sistema político electoral más amplio, el partido político es clave, hoy tenemos en nuestro país algunas circunstancias que son particulares si querés llamativas, en principio una de las críticas más grandes que se da es que parecería y de hecho lo es, bastante sencillo conformar un partido con posibilidad de presentarse a elecciones para cargos nacionales, juntas cinco distritos con una cantidad de afiliaciones bastante chica primero adherentes después afiliados y después salís a la cancha, el tema es que ese partido que después se presenta, muchos entienden que se constituyó una nueva pyme, un nuevo sistema de financiamiento, porque vos hoy dado que tenes la implementación de la boleta partidaria, necesitas proveer de recursos para esa boleta, es otro dato a favor de la boleta única, en contra de la boleta partidaria, el tema del costo, que como lo conversábamos antes lo mencione al paso la necesidad que vos tenes como partido de imprimir un montón de padrones etc. Entonces lo haces a costa de tu propio financiamiento y otro tanto te lo da el estado, ese costo gigantesco y muchos partidos que logran a través del financiamiento de la impresión de boletas, una razón de ser, entonces, esos partidos que quizás no tienen la representación que deberían tener quizá desde el punto de vista de la representación electoral, la cantidad de gente que les vota

a veces se transforman en un mero vehiculo electoral, se incorporan en una alianza y después terminan cobrando o percibiendo parte del fondo partidario de campaña o fondo partidario permanente, por esto es el sistema legal nuestro de formación de partidos facilita mucho la conformación de lo que algunos han llamado la pyme de partidos políticos, entonces ahí tenes una discusión muy fuerte, es decir, vos elevas los requisitos para tener un partido político para que tengas pocos partidos políticos con lo cual evitas esto, y del otro lado te van a decir si pero vos en realidad lo que estas haciendo con esto es proscribir a los partidos minoritarios, porque hay partidos, generalmente es una discusión fuerte de la izquierda decís, che para, yo hoy en la argentina soy una expresión minoritaria, quiero tener un partido político, si vos me subís los requisitos y las condiciones, por ahí no hay una oferta de izquierda, o por ahí de derecha, pongo de ejemplo a la izquierda porque por lo general son ellos los que tienen este argumento. Lo cierto es que hay que tratar de buscar un equilibrio, violentamente como todo, lamentablemente, la Argentina en eso no está acostumbrada a desarrollar procesos de políticas públicas que vayan acomodando un poco lentamente un poco las cosas planteando adonde estás y dónde querés llegar, todo acá es “ya” hoy 5 distritos mañana 24, 23, hoy 24.000 afiliados mañana 100.000, no, tenemos que ir madurando entre todos, esta posibilidad de tener partidos políticos mejor armados, más serios, que representen, que tengan un índice de representatividad importante, sino se genera una liviandad que en definitiva favorece a las pymes, por ahí tenes gente de buena voluntad, que forma, que tiene una misma idea común, , tienen una carta orgánica real, y etc pero son pocos pero hay muchos que no, lamentablemente la prueba muestra que hay una gran industria, más después de los últimos fallos en los que se ha dado posibilidad de dar fondos a cuanta lista se presente dentro de unas PASO, entonces tenés 6 listas dentro de un partido que votan 100.000 personas, hay que pagar un padrón y medio igual, o dos padrones, es una locura, o dos padrones y medio porque ahora cambió, eso está mal, pasa que ese número cuando empieza la elección te lo aprendes de memoria y decis, 1 y medio, 2 y medio y esto es clave creo que son dos y medio y en la provincia uno y medio, entonces digo, hay que buscar una salida, yo creo que cuando se habla de crisis de representatividad esa crisis de representatividad nace mucho de los problemas que tienen los partidos políticos en que la gente el ciudadano común no se siente representado con sus ideas por eso surgen ONGS, otro tipo de vínculos donde canalizan esas inquietudes políticas, la verdad que, muchas de las ONG o asociaciones similares que existen con un sentido político institucional, no sé, 20 años atrás hubieran sido, no, porque estamos hablando de los 2000, antes, 30 años atrás, hubieran sido todos partidos políticos, o hubiera sido gente que se hubiera incorporado a un partido político, yo creo que hay que tratar de recuperar eso, no porque es anti ONG, hay algunos que son anti ONG, porque hay muchos que hacen política o están en partidos políticos que tienen una mirada despectiva de la ONG porque dicen bueno es una situación cómoda, opinan, hablan hacen de política, pero no juegan no hacen nada, hablan desde la casa comiendo pochoclo, a mi me parece que cada uno elige el camino que se sienta más cómodo, pero desde el punto de vista de la representación y desde la representatividad necesitamos que el partido político sea el lugar donde vos

ciudadano que piensas tal cosa te sientas identificado y puedes ir a votar y nada más, puedes ir a votar y fiscalizar, puedes ir a votar, fiscalizar y ayudar el día de la elección con tu auto y después puedes militar todo el año y después ser candidato o si el partido gana ser funcionario, hay distintos niveles, la graduación es de acuerdo a lo que vos tengas ganas pero no podemos no darle al partido político todas las herramientas que quiere, uno de los caminos es que no sea algo tan sencillo armar un partido político sin que esa incorporación de complicaciones o necesidad de mayores acreditaciones alguien lo pueda entender como una proscripción de ideas, por eso digo que hay que hacerlo gradual, por ahí tenes 6 partidos de izquierda puedes tener 1 y que haya 6 líneas internas en cada partido, excelente, fijate que algo de eso pasa, porque hoy ya que lo nombraste a Facundo (Cruz) lo tiene escrito, y es una idea que surge muy fuerte hoy venimos de un bipartidismo que nos duró muy poco, PJ –UCR, y hoy tenes un bicoalicionismo, o sea son 2 coaliciones, y dentro de cada coalición que podría ser un gran partido político, tenes un montón de partidos políticos adentro, en formación algunos, entonces digo, no es una locura esto que estoy pensando de decir bueno, a ver si transformamos esto en 4 o 5 partidos políticos muy fuertes, no en 130 y dentro de cada partido político hago una línea un poco más dura en un tema, un poco más dura en otro, digamos los sistemas políticos que son partidistas, como E.E.U.U. los demócratas no son todos iguales, Sanders no es lo mismo que Joe Biden, entre Republicanos no es lo mismo el Tea Party que Newt Gringrich que se retiró, o Ted Cruz senador no es lo mismo que Trump, lo mismo que los laboristas o los conservadores en Inglaterra, dentro del partido tenes líneas que se van acomodando con candidatos y lo dirimen después con los candidatos y los proyectos y los programas, hoy tenes mucho más incentivo que si no te gusta el partido justicialista, salir a romperlo y armar otro partido que quedarte adentro y discutir dentro de tu partido, es muy fácil armar un partido, no tenes demasiadas barreras, estas incentivado a armar, yo pongo de ejemplo, justamente la tesis de la diplomatura la hice sobre esto, sobre partidos políticos, habrás visto Borgen (serie de tv), y cuando ella viste en la tercera temporada ve que tiene muchos problemas en su partido ¿Que hace? arma otro, después vuelve a lo moderados, bueno, no no vuelve más, arma otro partido y sigue con otro partido, y está la épica del partido nuevo que armó, pero en la génesis del problema después bueno viene la épica que ya es más por una cuestión televisiva, aun así, en la última elección hay 5 partidos nada más, pero ella rompe un partido porque pierde, creo que no es la idea, la idea es quédate, peleala etc.

**Si, pone en discusión tus ideas adentro del seno de donde saliste y fijate a ver.**

Claro, me parece que eso es lo que daría a un sistema donde vos fortaleces ese partido político que es un gran paraguas donde bueno hay distintas líneas, como todo, más extremistas en un tema, en otros más moderados, en otro hasta por ahí viste que a veces pasa que el de este lado está casi pegado al de este lado de otro partido (hace gestos con las manos), este que es de derecha y este otro que es de centro, bueno, capaz hay uno que tiene muchas cosas en común que

este que es de centro, bueno, que con el de derecha, bueno, podrán ir a una alianza, pero, pero creo que la manera de fortalecer el partido es que no sea tan fácil constituirlo y que no haya tantos incentivos, que no haya tantos costos para salir, romper y armar otros.

### **La última pregunta que me queda es la de factores para el consenso.**

Digamos, vos tenes un tema, el espacio que fuertemente no participa, o no se suma a la boleta única es el justicialista, por muchos de los motivos que estuvimos hablando de la charla y te agrego uno que es que ellos creen que la boleta partidaria es un elemento de promoción o de campaña electoral, de concientización de los compañeros a otros compañeros para que sumen y voten, con lo cual ese argumento es casi imposible de rebatir, porque de alguna manera, no digo casi imposible pero pongámoslo en estos términos si un partido político cree que ese elemento es esencial para su comunicación política o para su militancia, es muy difícil que yo lo convenza de que no lo es.

### **(si, aparte culturalmente aparte lo vienen utilizando hace un montón.)**

por más que le muestre todas las ventajas que tiene la boleta única, ambientales, no talar árboles, el costo de la boleta, ese espacio genuinamente piensan que es un elemento de difusión, de comunicación y de militancia en los años electorales, entonces, mientras esa idea este muy fuerte e impregnada en aquel que se siente justicialista o peronista vamos a tener algún problema para lograr consensos más amplios, a mí me sorprendió mucho la atención que la izquierda no acompañe con la boleta única porque a ellos les soluciona, no digo muchos problemas, te diría casi todos los problemas, no lo entiendo, ahí me pierdo, no entiendo porque no acompañan y otros partidos minoritarios tampoco han sido muy claros en esa expresión, pero por ejemplo, viste que siempre se discuten las leyes electorales necesitan una mayoría especial, ahora se esta hablando de la suspensión de las paso, ojala no suceda, hay un grupo intermedio ahí de peronistas, que hoy no estaría identificado con el frente de todos, pero en tanto y en cuanto ellos se sientan con la condición de ser un espacio peronista, si quieres, no kirchnerista, tienen incorporado el hecho de la distancia con la boleta, ósea a Graciela Camaño no la vas a convencer, a pesar de que ella presentó algo de la boleta única en su momento, creo que si te pones a hablar con ella te va a decir que la militancia le pide o fluye, o se activa con el reparto de boletas, o el trabajo intercambio de boletas, hasta tanto no no logremos romper eso, que la militancia se puede hacer de otra manera, con otras cosas, otros elementos o de otra forma, los tiempos han cambiado muchísimo, hoy haces un posteo, no renunciaría nunca al trabajo territorial, te lo aclaro antes porque mi partido tiene fama mal ganada, es falsa, siempre hemos trabajado mucho en territorio, pero dicen que nosotros vamos, hacemos redes nada más que redes.... no, es un elemento más, pero también hay que ser realista, poblaciones grandes urbanas como las nuestras con millones de habitantes, vos no llegas a hablar con 500.000 electores mano a mano, haces una publicación, un buen posteo en redes y por ahí llegas a 100.000 personas, no quito lo del territorio, pero cuando veamos que

las importancias de cada uno penetrándolos va modificándolo, va modificando la incidencia, creo que ahí vamos a poder llegar a convencer a otros espacios de lo conveniente que es la boleta única para eso.

**Estoy pensando lo que hablábamos al inicio de la entrevista de esto de cómo la tecnología y la pandemia nos trajeron hoy al escenario en el que estamos y que quizás crees que también puede llegar a ser una cuestión de tiempo, recién me hablabas de la suspensión de los pasos que es lo que se está discutiendo ahora o charlando ahora y que ojala coincido con vos no suceda, pero pensándolo de manera, como un proceso, como si fuera una política ¿Vos crees que es necesario quizá más tiempo de maduración y de incorporación de la tecnología?**

Si, completamente, por eso te decía, quizás necesitamos que haya más dirigentes políticos, que se sientan identificados por el peronismo que comprendan que la militancia no se pierde porque dejes de tener la boleta partidaria, que la militancia va a estar y la vas a poder hacer desde otro lado de otra manera, pero si el espacio ese que es muy importante, nuestra configuración política sigue pensando que es esencial para la militancia repartir la boleta, no hay manera que logremos una mayoría especial estableciendo la boleta única, una de las maneras sería un proceso lento, progresivo, de explicación de concientización y después para su aplicación, tampoco haría modificaciones electorales que se apliquen de un año para el otro, bueno dicen que hay que hacer cambios en los años no electorales, estoy de acuerdo, pero yo no me parece que ayude a la integridad, a la estabilidad del proceso, a la consolidación hacer un cambio en el 22 para incluirlo en la elección del 23, en todo caso lo haría para el 25 si hago un cambio ahora lo aplicaría en el 25, trataría de que no sea en elecciones ejecutivas, porque ahí nuestro país le sigue dando muchísima más trascendencia a las elecciones ejecutivas que a las legislativas de medio término, yo creo que hay que buscar opciones para que el sistema político adopte los cambios con tranquilidad, no somos una sociedad me parece que este consolidada en todos sus aspectos como para decir bueno, el año que viene votamos así, uy si no hay problema, esto esta acá, esta allá, tengo el sistema judicial bien armado, no, acá hay todo es un lavarropas, entonces vos votas este año un cambio electoral, hacelo para el 25, que las instituciones se acomoden, que los partidos se acomoden, los candidatos se acomoden, creo que es un tema de garantizar el éxito, por lo menos que haya menor cantidad de quejas, las paso, ¿Por qué se siguen discutiendo? Porque cayeron viste el mismo año de la elección, siempre digo del 2009 al 11, una cosa muy repentina y todavía estamos pensando en la interna partidaria; con el tiempo se consolidaron, siempre las buscan por coyunturas políticas, las saco, la suspendo, pero creo que es una herramienta que a los partidos les viene muy bien para consolidarse, para evitar esto que hablábamos antes, la crisis representativa, ¿Cuál fue el principal problema? No voy a ir a tal partido porque no me dan bolilla, no puedo entrar, el partido es cerrado.

**Las PASO como que democratizaron los procesos ¿No? Es como la visión.**

Si, la ley se llamaba democratización de la participación, esto entre paréntesis porque es una queja si quieres partidaria, los kirchneristas o el peronismo suelen poner hermosos títulos y después la ley es un desastre, democratización de tal cosa, en el caso de las paso el título se ajusta bastante al contenido, quizás porque era en los primeros años del kirchnerismo, no estaba todavía en tal extremo, se pusieron después pero mas allá de eso, si organizó completamente porque antes no entrabas, era muy difícil, preguntale a cualquier militante que venga de partidos grandes, la mayoría dejaron de militar por las trabas, una reunión del comité se hacía a ultima hora de la noche se armaba una lista (tengo mil anécdotas me han contado millones de anécdotas ) de las listas armadas clara vos vas primero, si si, todos te aplaudían todo, llegábamos al juzgado y Clara ni estaba en la lista, ,te borraban, y eso es producto de que era un sistema muy cerrado, esto ha servido, creo que las paso ha dado una enorme ventaja y posibilidad de participación de ciudadanos que por ahí estaban mirando todo desde lejos, después te sirve para invitarlo, bueno afiliate, pero rompes esa primera valla.

**¿Quieres contarnos algo más? Yo te preguntaría por esto quizás fuera de la entrevista, esto que lanzaron hace poco, el proceso de inscripción del ciudadano del ser candidato, yo me votaría.**

Te votarías, Es algo, yo pase por los 2 estadios, tuve oportunidad de participar en el estudio previo, obviamente fue un proceso, la idea original no es que no tiene nada que ver, pero era más chocante si quieres para la política, era yo decía bueno esto es como sacar una una solicitud de necesito un cajero para el carrefour, pero en vez de cajero de Carrefour te hago diputado, me chocaba muchísimo sintiéndome más parte de la política partidaria, después fuimos comprendiendo, fuimos cambiando, ya si quieres el título de marketing o comunicaciones te votarías? pero en realidad es invitar a aquel que tiene ganas de participar a que nuestro espacio le demos formación como dirigente, entonces va a estar en la escuela de dirigente, de partidos, que se afilie, se le pide que analice y que nos diga, che que dijo Horacio, o que dijo JORGE Macri de tal tema, mostrame realmente que estás involucrado y que te interesa y no venís solamente por la posibilidad remota por la cantidad de inscriptos contra r la cantidad de cargos que se da que vaya a ser diputado, todo ese proceso cambia, al principio era muy crítico, al principio era un desastre, después cuando se fue ajustando y se fue acomodando esto, lo empecé a ver como una manera de generar militancia, es decir, que haya una movilidad importante de gente que diga che me gusta el pro, yo me quiero meter en el Pro o yo quiero ser del Pro, ¿Te quieres sumar? Anótate, tenes que hacer aquello o lo otro, se genera una campaña de afiliación, esto último me parece que ha mejorado notablemente, el sistema algún atractivo tenía, porque se anotaron más de 10.000 personas.

**Si, yo cuando escuche la radio transité los mismos procesos que vos, primero fue ¿Que están haciendo? Y después dije bueno, abre la puerta a mucha gente que no se anima, que la ve de afuera, que no sabe cómo**

**acercarse, que no sabe dónde ir a militar, y la verdad que es bastante novedoso y me parece disruptivo.**

El sistema está pensando un poco a lo que había hecho Macron en Francia cuando conformó su partido, yo lo que marcaba como primera observación que marqué es que Macron no tenía partido, ósea que necesitaba afiliados, con lo cual dijo che, yo quiero armar algo, viste que Macron era ministro de economía, ministro de hacienda un día dijo basta no quiero estar con el primer ministro y agarró y dijo necesito tener afiliados, gente que me acompañe, entonces armo esto, y el otro punto era que Francia que si vos decías yo quiero ser candidato sabes que en Francia votan por circunscripción, algo que yo incorporaría en nuestro país, sería muy disruptivo, y rompería mucho parte de la que sería representatividad como contraposición quizás generaría problemas para la gobernabilidad, eso será para realizarlo en otro momento, lo cierto es que yo quiero ganar la circunscripción de lo que acá sería, no sé, la comuna uno, y vos tenías que demostrar que tenías capacidad económica para respaldar tu campaña, cosa que acá no es, el sistema en Francia tenía algunas otras particularidades, pero bueno, creo que se adaptó bien, insisto creo que la propuesta original no era tan maravillosa y agradable como a mi me hubiera gustado y esta última me parece que quedó muy bien, aparte la prueba es si el vecino se anota y participa más de 10.000 inscriptos en cargos políticos partidarios en tan poco tiempo es un éxito rotundo.

**¿Querés agregar algo más?**

-Nada.

## **Entrevista 8**

**¿En general, cuál cree que es el mejor sistema de emisión de voto o sistema de votación?**

Yo creo sinceramente que el mejor sistema es aquel que se adapta a los protagonistas, es decir a los ciudadanos y ciudadanas. En aquellas sociedades en las que por ejemplo vamos a hablar hipotéticamente, tuviéramos unos índices de uso extensivo intensivo de tecnologías sin apenas contacto, imaginémosnos la situación de pandemia que hemos vivido hasta la fecha, casi sin salir de las respectivas casas. En esa situación obviamente el mejor mecanismo, la mejor fórmula para la emisión del voto sería una que tuviera en consideración ese contexto y esas limitantes. Si nos vamos al otro extremo podremos estar de acuerdo que por ejemplo una tribu perdida en la Amazonia básicamente lo que hace es todo de forma presencial, de forma comunal. Por lo tanto, en este caso tendríamos que el mejor mecanismo para la emisión del voto, la opinión política o la toma de decisiones sería aquella que pusiera en relación las mismas prácticas sociales. Simplificando, no existe el mejor procedimiento o sistema de emisión del voto, sino que deberá evaluarse en función de cuáles sean 1) las necesidades sociales, 2) el sistema político que va a recibir esa conformación de

la opinión pública y 3) esa idiosincrasia, sea cultura política a fin de cuentas, de la comunidad de los ciudadanos y ciudadanas.

En Argentina nosotros estamos indagando sobre los cuatro grandes sistemas de votación que hay, la boleta partidaria papel, la boleta única papel en dos versiones que existen, en Santa Fe y en Córdoba y la boleta única electrónica, experiencias que se desarrollaron en Salta. Más allá de estos cuatro sistemas, para un país más o menos como Argentina, ¿cree que podría haber algún otro sistema que se pueda explorar?

Sinceramente hasta el nivel de conocimiento que tengo de la realidad político electoral y de funcionamiento del sistema en Argentina, yo creo que hay otras alternativas... no serían tan deseables. Yo entiendo que el intento, el tránsito a la boleta única de papel o electrónica, yo creo que supone un cierto avance, sobre todo en términos también de despliegue, de costes económicos, de utilización de recursos y de simplificación en cierta medida de los procedimientos logísticos, una cuestión que es terriblemente importante, cuando estamos abordando procesos electorales, sean de la magnitud que sean. Como les decía anteriormente, va muy condicionado no sólo a las necesidades sociales sino al diseño del sistema político. En un caso como Argentina, en aquellos momentos en los que entremos en elecciones digamos en distritos plurinominales, con multiplicidad de candidaturas, en las cuales encontramos tantos candidatos como puestos a cubrir, obviamente quizás las dimensiones de una boleta única pueden ser enormes, con lo que aquí tendríamos que estar apreciando esos contextos precisamente políticos para adaptar esa forma de emisión del voto. En el caso en que se implemente y la boleta única reciba únicamente la expresión de preferencia del ciudadano, elector o electores, por una candidatura concreta sin especificar, por ejemplo todo el número de componentes que forman parte de ella, o en distritos uninominales, entiendo que es un mecanismo o un procedimiento razonable y un procedimiento que también toma en cuenta cuestiones logísticas y de recursos, argumentos estos nada desdeñables en los tiempos en los que estamos viviendo.

**De estos cuatro sistemas ¿cuál consideraría usted que sería el más fácil de utilizar pensando en el ciudadano?**

- Yo creo que en el momento en que estamos viviendo, para el conjunto de la ciudadanía obviamente el más fácil sería la utilización de una boleta única de papel, y simplemente expresar la preferencia de cada uno. Podría usted decirme 'bueno, es que para eso también sería más fácil simplemente elegir una de las boletas partidarias múltiples y depositarla en la urna', bueno, sí, también, lo que pasa es que estaríamos incurriendo en ese incremento de costes. Y a fin de cuentas yo creo que hay un elemento, y al menos a mí en lo académico pero también en la aplicación práctica, me va tomando o me va rondando más por la cabeza en los últimos tiempos, es intentar aunar esas exigencias de reducción de costes, de modernización de los procesos, de adaptación del procedimiento a la necesidad y al contexto social, económico, cultural, político, etc. y yo

entiendo que una opción como la boleta de papel, donde están todas las candidaturas incluidas, me llamarán quizás iluso, pero creo que también supone un plus de garantía procedimental para todas las candidaturas. Es decir, le voy a contar una pequeña anécdota que puede haber sucedido, no digo en Argentina, pero en otros contextos que conozco bastante más, como puede ser aquí en el reino de España, en Cataluña o en otras situaciones. Cuando tenemos múltiples boletas de cada uno de los partidos, con la lista de candidatos para cada uno de los partidos en distritos plurinominales seguro usted ha oído alguna vez '¿y dónde están las boletas del partido X?', 'uy, se terminaron' o las terminaron. Digamos, en esa picaresca tan hispana, al menos para nuestro caso en algunas ocasiones de ahí la importancia de los interventores de colegio electoral, de urna, etc. las redes de observación electoral. En esas situaciones procedimentalmente yo creo que mejoramos el rendimiento del sistema si garantizamos la equidad de todas las candidaturas en una única boleta. Es decir, si desaparece esa boleta no puedo votar por nadie, ni por mi partido ni por el partido al que tenga más lejano ideológicamente o cualquiera de los argumentos. Por lo tanto, yo creo que esa es una buena solución en términos generales. (... se corta) Le diría que tiene cierta parte de trampita, y digo por qué, porque cuál sería el procedimiento más fácil, y más cómodo? Pero para determinados segmentos de la población (...) es un activo digital, han nacido utilizando las nuevas tecnologías, por lo tanto habría una parte cada vez más importantes en los años venideros de la población que puede encontrar mucho más fácil, más cómodo (...) telemáticos, por ejemplo la boleta única electrónica, etc. Quiero decir con esto que la idea que tenemos en mente siempre, desde que empezamos en 2003 a analizar estos procesos de introducción de nuevas tecnologías, es plantearlo en términos de coexistencia y progresividad. Además de la capacidad de optar por la utilización de los mismos. Va en consonancia con la primera de las respuestas, es decir, que coincida con el sistema político y con la idiosincrasia. Cuando introducimos nuevas tecnologías o modalidades nuevas, si estas son complementarias, de implantación gradual y de utilización voluntaria, no sé yo si es la receta del éxito pero se le asemeja.

Esto que usted dice ya venía vislumbrándose, no era foco de nuestro estudio, lo de coexistencia y progresividad en la implementación de tecnología y usted le acaba de poner nombre y apellido, porque hablaba de sistemas que se pueden complementar o en plan de ampliar las posibilidades de por qué optar por un sólo sistema si se puede tener lo mejor de dos...

- Es que yo creo que el punto clave está en... desde la óptica de los operadores políticos: partidos, dirigencias, etc., cualquier cambio evolutivo, no planteo sólo cuestiones regresivas, una evolución en el procedimiento de emisión del voto o incluso de la misma operación del sistema electoral o sistema político, desde las dirigencias se va a interpretar casi siempre 99.9 como una amenaza. Porque puede implicar la pérdida de ciertos patrones de comportamiento que están asentados, en cómo movilizamos a la gente, y hablando desde la mejor de las

perspectivas, cómo "controlamos" las bases electorales que tenemos, porque tenemos una práctica habitual en función del contexto. No lo digo en términos peyorativos, al contrario, sino en términos de constatación empírica. Cualquier dirigencia que se encuentra con un cambio procedimental, aunque sea positivo, incremental, complementario, etc., lo va a percibir con cierta reticencia. Pero desde la ciudadanía y desde este ámbito de asesoría externa o de la torre de marfil en la que vivimos los académicos yo creo que es lo contrario. Es ensanchar las posibilidades que tenemos a nuestra disposición para elegir aquella que mejor se adapte al momento personal, a la situación personal, al contexto, a nuestros intereses, para emitir el voto. Es decir, no hemos pasado 50 años y usted seguro que también en su formación lo ha oído millón de veces como yo, de los conceptos de 'desafección democrática' de que cada vez la gente... 'partidocracia'... cada vez es más difícil, la conexión representante-representado, etc. Bueno, en los términos en los que lo estoy planteando, va precisamente en ofrecer mayores canales de participación. Ahora yo en esta etapa estoy fungiendo como Senador y recién la semana que viene tenemos la votación final sobre la supresión del voto rogado para los españoles residentes en el extranjero.

### **¿Qué significa 'voto rogado'?**

Antes, históricamente, cualquier español residente en el extranjero se inscribía en el CERA (censo de electores residentes ausentes). Cuando se convocaba a las elecciones recibía las boletas de votación, las depositaba en el consulado o la embajada o quien sea. Precisamente una comunidad importante que, además, es motivo de chistes y de cuentos en mi querida Argentina, como son los gallegos, durante mucho tiempo estuvieron votando aun estando muertos durante 10 años. No había buenos candados que garantizaran la identificación de cada uno de esos individuos, de esos votantes potenciales residentes en el extranjero. Eso provocó una modificación en el sistema electoral español, introduciendo el voto rogado, es decir, usted se inscribe en el censo electoral de residentes ausentes y para cada elección tiene que rogar el voto. Yo, por ejemplo, estuve un tiempo en Río Cuarto, Córdoba, y digo estoy en Río Cuarto, no me he cambiado de domicilio, quiero votar', luego se activa el mecanismo, le manda las boletas, con terribles problemas. Imagínate que estás en Río Cuarto y tienes que ir a Córdoba. Yo cuando lo veía al principio decía 'río cuarto está al lado de Córdoba', una mierda, 300km, si no me falla la memoria, fue en el 95 que estuve por ahí. Es decir, generaba habitualmente un 30, 35% de participación media de los españoles en el exterior, cayó hasta el 3, 4, 5%, y ahora vamos a revertir esa situación. Este pequeño cuento va en consonancia a lo que decíamos antes de ensanchar todas las vías de participación. Si realmente nos creemos que la participación es un bien a preservar, es un derecho fundamental de los ciudadanos, en tanto que ciudadanos, yo modestamente creo que todos aquellos mecanismos que salvaguarden el ejercicio de los derechos, que mantengan la secrecía del voto, la identificación del votante, etc. pero que ofrezcan diferentes canales complementarios, simultáneos, optativos para emitir el voto es positivo.

**Y si hablásemos en términos de transparencia, de los diferentes sistemas, por lo menos los que están acá en Argentina ¿cuál consideraría usted que es el más transparente?**

No conozco al detalle, ya me perdonarán... no conozco al detalle, la operativa. Sí conozco en general y de cuando en otras ocasiones estuve en la Argentina pude ver y observar diferentes procesos... y ya le digo, no tengo actualizado, no sé si el año pasado, o hace dos años, hubo problemas o no los hubo, no tengo ni idea en ese sentido, mi opinión es bastante endeble, en términos de conocimiento profundo, pero hasta donde tengo entendido y hasta donde yo pude ver, creo que el sistema electoral, el procedimiento electoral en la Argentina es transparente, creo que es un sistema que cumple con los requisitos, con los estándares internacionales democráticos y no tengo en ese sentido ningún atisbo de duda. Lo que sí, quiero poner esa opinión en medio de corchetes, en el sentido de que realmente los últimos cinco o seis años no he podido conocer en detalle el funcionamiento, pero entiendo que cualquiera de esos sistemas... sea la boleta electrónica... recuerdo que en un momento previo se contaba también con representantes de carácter más técnico de las diferentes candidaturas que estaban auditando el proceso junto con la empresa o la firma o el responsable técnico del mismo. Por lo tanto hasta donde yo tengo conocimiento creo que no es problemático en ninguno de los casos

**¿En ninguno de los cuatro?**

Hasta donde yo conozco, no

**Si tuviese que señalar una ventaja y una desventaja de la boleta sábana... El sistema actual de boleta partidaria, cuál sería la principal ventaja y la principal desventaja?**

Hay una ventaja que la habíamos comentado antes, en términos genéricos, que es la reducción de costes, etc. Pero yo creo que tiene una ventaja importante, como politólogo, en términos de garantía de derechos y de equidad de las diferentes candidaturas en la competencia, porque están todas ubicadas en la misma sábana, en la misma boleta, y por lo tanto no hay posibilidad de desaparición de candidaturas o de 'no encuentro boletas de mi candidatura', etc. Por lo tanto yo creo que procedimentalmente es una buena opción y es una ventaja. En cuanto a desventajas, en función también del volumen de candidaturas, puede llegar a generarse una cierta desventaja operativa en el manipulado de esa boleta, pero inicialmente y se lo digo de manera totalmente sincera, yo no sería demasiado crítico con la utilización de estos modelos. Por ejemplo, en el sistema electoral español, se utiliza para la elección al Senado una boleta sábana. En algunas circunscripciones, en algunas provincias, como puede ser mi provincia, Barcelona, contamos quizás con 18-20 candidaturas que presentan tres candidatos cada una, más tres suplentes... queda una boleta relativamente grande pero en procesos electorales que yo he estado observando y también protagonizando como Miembro de Mesa Electoral no nos hemos

encontrado dificultades especialmente significativas ni desventajas en ese sentido

**¿Conocés las diferentes boletas únicas, tanto en la que utilizamos acá en Córdoba como en Santa Fe? ¿estás al tanto de eso?**

No. Recuerdo que había una, si no me equivoco y esto debería ser el Pleistoceno superior, que una de las boletas electrónica era electrónica pero no lo era y no sé si estoy confundiendo el ejemplo mendocino con un ejemplo que vimos en Venezuela, que era la urna electrónica conectada con una planilla de plástico, donde estaba la boleta y se presionaba en el en el punto. No sé si sea ese el modelo.

**No, es un sistema de voto electrónico, que después se imprime. Eso es en la provincia de Salta y por eso le iba a preguntar después. Se lo voy a plantear en términos un poco más generales: en la provincia de Santa Fe se votan los cargos locales (gobernador, legisladores y municipales). Se votan en boleta única, por tramos, entonces después hay un tramo correspondiente a gobernador y se votan todos los gobernadores, después hay otra papeleta donde están todos los legisladores, después hay otra papeleta donde están todos los alcaldes, ese es el modelo santafesino. Y después está el modelo cordobés donde se parece más a una sábana e incluye algunas algunas particularidades, como por ejemplo que con una sola marca se puede votar a todo el espacio político en todas las categorías. La boleta cordobesa unifica todas las categorías... Yo no sé si este tipo de sistemas son habituales, más allá de estas dos experiencias, ¿usted encontraría alguna ventaja o desventaja en relación a estos dos sistemas?**

Yo creo que el primero, el modelo de Salta, sería el modelo adecuado en términos procedimentales. Porque más allá de que uno mantenga la misma orientación ideológica electoral, es decir, yo quiero votar al partido, por decir algo... de los minions, por no poner ejemplos, yo quiero un minion de Gobernador o un minion de legislador y un minion de alcalde. Perfectamente es respetable y no hay ningún problema en eso, pero en términos procedimentales si realmente defendemos la importancia de las instituciones a las que vamos a otorgar el voto y, al mismo tiempo, damos valor al voto que emite el ciudadano, yo soy partidario de que para cada uno de esos ámbitos claramente diferenciados el ciudadano deba emitir el voto. Es decir, yo prefiero que no exista la opción de marcando una casilla votarlos a todos, porque son ámbitos diferentes y en algunos casos en los que encontramos a nivel comparado mecanismos o procesos similares. Por ejemplo, aunque no sean electrónicos, pero para el caso me da igual, porque a fin de cuentas lo electrónico lo que está haciendo es facilitar lo que también estaríamos realizando en soporte papel. Por ejemplo, en el caso alemán, Alemania vota con doble papeleta, doble urna. El ciudadano, aunque quiera votar a la CDU o al SPD o a los verdes o a quien sea, para cada una de las dos

votaciones, una votación nominal y una de lista, tiene que realizar las marcas ¿Sabes cuál es una de las cosas más preciosas que tiene el comportamiento democrático en el mundo? Que hay un porcentaje, alrededor del 5% de ciudadanos, que dividen su voto. Yo en mi distrito voto al candidato, por decir algo, de los verdes, pero el voto de lista de toda la provincia se lo doy a la socialdemocracia o por ejemplo, en el caso del sistema de voto en el Senado español, voto de sábana, cada candidatura, cada partido tres candidatos, pero en cada provincia se eligen cuatro, pero yo solo puedo votar a tres, puedo marcar tres preferencias. Así garantizamos que la primera minoría obtenga representación. Sucede que no todo el mundo vota a los tres candidatos de un único partido, hay gente que vota a uno, hay gente que vota a dos de un partido y otro de un partido cercano ideológicamente, o porque es un conocido, o la mamá de unos niños que van a la escuela con los míos... es decir, aunque pudiendo marcar una casilla votemos todos los cargos de un mismo partido y eso parezca un avance en comodidad, en facilidad de uso, etc. yo creo que ahí se esconde una simplificación en exceso que detrae capacidad política al ciudadano o, si fuéramos a un análisis mucho más mucho más hardcore, diríamos incluso una banalización del voto, porque le estamos diciendo 'no se preocupe usted de qué candidatos tiene para gobernador, de qué candidatas tiene para alcalde, de qué candidatas tiene para legislador', sino una cuestión que pasa no solo en la Argentina supongo, sino en todos los sistemas democráticos, 'mire usted vote al partido y ya está, ni tengo que ponerle el candidato, le pongo el logo y usted vota por marca y listo'. Yo como politólogo tengo que resistirme a esas simplificaciones en exceso. Una cosa es simplificar el procedimiento, facilitar la emisión del voto, abrir múltiples canales de participación, y la otra es que cuando descendemos a la esencia misma de cuál es el procedimiento este llegue a ser tan simple... no sé si decirlo en esos términos, pero bueno, quedará grabado para la posteridad... que termine siendo un backdoor para la manipulación política y eso yo al menos soy de la escuela de los politólogos, que esto no nos gusta.

**¿Hay en algún caso de voto electrónico, específicamente electrónico, saliéndonos de Argentina, que vos tomes como referencia o que te parezca un buen modelo o algo a imitar?**

Sí, yo creo que la mayoría de sistemas de voto electrónico que están implantados, sea con carácter vinculante pocos, con carácter de prueba muchos, habitualmente terminan o se implantan a partir de garantizar los diferentes requisitos para la emisión del voto. Aquí deberíamos hacer dos salvedades, cuando estamos hablando de sistemas de votación remota en entorno controlado, urnas electrónicas, como Venezuela, algunas entidades federativas en México, etc., las experiencias que nosotros hemos ido observando en el tiempo, la verdad es que han dado un resultado bastante aceptable, en el sentido de salvaguarda de la secrecía del voto, de la no manipulación del mismo, etc. Cuando estamos hablando de sistemas de votación en entornos no controlados

y por lo tanto ahí estamos hablando básicamente de voto a través de Internet, la verdad es que los últimos desarrollos, y esto sí que he podido seguirlo bastante de cerca y hemos tenido experiencias vinculantes, por ejemplo en el caso de las Cámaras Agrarias vinculadas a lo que sería el Ministerio de Agricultura en Cataluña, la Consejería de Agricultura, se hizo una elección de representantes a las Cámaras Agrarias, un tema bastante importante para el funcionamiento de todo el sector agropecuario y ganadero, y se hizo con voto electrónico. Yo los estaba asesorando en la puesta en marcha del sistema y la evaluación del mismo y la verdad es que la tecnología, en este caso, era tecnología "Minsait", la evolución tecnológica de la empresa "Indra", que había desplegado bastantes modelos, creo que alguno inicialmente con problemas hace ya bastantes años, pero que ahora han mejorado las versiones. Pero también tenemos, por ejemplo, aquí en Barcelona, una firma que fue de las punteras a nivel mundial, como es Sitel, y otras... o por ejemplo la elección del rector de la Universidad de Barcelona, poca broma, un censo electoral de cerca de 250.000 personas, entre trabajadores, profesores, estudiantes y la comunidad universitaria. Es decir, a nivel de transparencia, a nivel de seguridad, a nivel de secrecía, en un entorno controlado, además de la monitorización tecnológica de los actores que intervienen en el proceso, esto es candidaturas, etc. para garantizar que se respeten estos parámetros tenemos un elemento añadido que es el de las mesas electorales en ese entorno controlado, en vez de emitir en una urna en papel, en una urna electrónica. Por ahí en principio no tiene por qué o no hay excesivos excesivos problemas. Por ejemplo, en Venezuela, una vez que estuvimos se estaba utilizando un sistema de catas aleatorias, como las urnas venezolanas también emitían un recibo de papel que se depositaba en una urna de papel y la autoridad electoral al finalizar la jornada emitía un informe, una orden, diciendo, por ejemplo 'de los dos millones de urnas electrónicas del país, estas 150.000 tienen que hacer una cata de congruencia entre recibos de papel y la traza de papel que sale de la urna'. Es decir, no encuentro excesiva problemática si existen esos mecanismos independientes de auditoría y control. Y en el caso del voto electrónico remoto a través de Internet, lo mismo, ahí sí es mucho más importante que estén esos auditores, no solo de las candidaturas, sino también de la sociedad civil, universidades, centros tecnológicos, porque redundan en el elemento transparencia, y actualmente la inclusión de los protocolos criptográficos vinculados a la tecnología blockchain, al menos los que entienden... yo al no ser tecnólogo no sé tanto... plantean una mayor dificultad en el caso que alguien quisiera manipular el proceso electoral. Nosotros, con un compañero de derecho constitucional de la Universidad, empezamos juntos, uno desde la vertiente sociopolítica y el otro desde la vertiente jurídica, y adoptamos, además de ese principio que le decía antes de complementariedad, voluntariedad, gradualidad, etc., casi que fabricamos una marca, no la registramos nunca, pero es un lema muy sencillo... a la pregunta '¿a usted qué le parece el voto electrónico?' decíamos siempre lo mismo 'sí, pero con garantías'. Y esas garantías se dan garantizando que los actores y cualesquiera actores sociales, universitarios, etc. puedan monitorear que el programa hace lo que dice que tiene que hacer y que por lo tanto de la misma forma que observamos un proceso electoral tradicional en los colegios, podamos observar

que realmente estas soluciones tecnológicas responden a lo que se demanda de ellas.

**¿Observás en la región, en Sudamérica, alguna tendencia en torno a hacia dónde están yendo los países con diferentes sistemas de votación?**

La verdad es que no. Me preocupa más el cuál vaya a ser la evolución de la calidad democrática de esas sociedades, porque sea cual sea el sistema de votación, procesos de involución como, en mi modesta opinión, hemos vivido en el caso, por ejemplo, brasileño con Bolsonaro y una cierta limitación de los derechos de la crítica política de la oposición, de los derechos de participación política, lo que van a impactar es sobre la legitimación o la confianza que se otorga al proceso electoral. Por ejemplo, estaba siguiendo el caso de las futuras elecciones brasileñas y desde el principio ya se ha empezado a sembrar la duda de fraude electoral desde las filas bolsonaristas, en el sentido de decir 'si no ganamos será porque hay fraude'... yo creo que la última frontera que debíamos preservar es precisamente la del procedimiento electoral, porque es la piedra inicial que confiere la legitimidad al funcionamiento de los sistemas políticos, y por lo tanto me preocupa más eso que si se van explorando diferentes modificaciones. Los sistemas electorales, en la naturaleza política, son especies de largo recorrido, es como intentar virar un transatlántico, y viran, pero al cabo de 20-30 años. Desde 1978 España tiene el mismo sistema electoral vigente. Y reclamos sobre evolución en la presentación de listas, en la emisión del voto, etc. han estado a la orden del día, y en cierta medida es comprensible, pero son partes del sistema político cuya mutación debe ser controlada y por lo tanto en ese sentido son procesos lentos.

**Cuando se introducen reformas al sistema de votación, en función de algunas experiencias que hayas observado, ¿hay además o hace falta además reformar algo más además del sistema de votación propiamente dicho?**

En términos generales, no necesariamente. El problema no es tanto lo que haya que reformarse además o de forma añadida al sistema electoral o al procedimiento electoral sino que... déjeme decirlo de otra forma... no es tanto que exista un checklist de 'vamos a reformar el sistema electoral, entonces tendríamos que reformar también esto, esto y esto' No. La principal reforma y que a veces no llega a producirse porque es lo que bloquea la reforma electoral es la mentalidad de los actores políticos. Es decir, por ejemplo, en Cataluña recuperamos nuestro autogobierno desde 1980, somos el único país dentro del reino de España que no tiene una ley electoral propia. Estamos funcionando de manera subsidiaria con el régimen electoral español. Yo tuve el honor de participar en un comité de expertos para elaborar las bases de una ley electoral catalana en el 2006. "Expertos" patrocinados por diferentes partidos, por lo tanto diferentes sensibilidades no sólo académicas sino también políticas y yo creo que emitimos un informe que podría haberse convertido en ley a la semana. Tomaba en consideración las necesidades sociales, las prácticas hasta ese

momento electorales existentes, blablablá. El problema fue que todos y cada uno de los actores no entendieron que cuando uno modifica una parte del sistema electoral eso va a generar también efectos más chiquitos o mayores en el comportamiento electoral de los ciudadanos. Con lo que, en nuestro caso (y sucede en todos los sitios) frente a una reforma electoral lo primero que hacen los actores es o bien agarrar una calculadora u hoja de excel y empezar a hacer simulaciones 'si tocamos aquí qué obtendremos?' pero están haciendo con resultados que se habían generado en un contexto que es diferente al que van a modificar o, la otra opción, lo que le decía al principio, depende de qué vayamos a tocar nos detrae un cierto margen de actuación respecto a lo que venimos desarrollando, y se deja de lado la capacidad evolutiva que deberá aplicar ese partido, esa dirigencia. No sé, imaginen ustedes que pasan a un voto de expresión de preferencias, un voto por ejemplo como tienen en Irlanda, o en Australia voto único transferible.

### **¿Cómo es?**

Tengo 20 candidatos, 3 o 4 candidatos a elegir y tengo una lista de 20. Yo tengo que ordenar del primero al vigésimo mi preferencia de los partidos que sean. Luego, el sistema lo que hace es analizar cuántas primeras preferencias obtiene cada uno de los candidatos. Aquel que obtenga primera preferencia la mayoría absoluta sale elegido. De las otras boletas ya se elimina y se van calculando la segunda preferencia, la tercera. Si usted introduce ese sistema de voto único transferible que va bajando como en cascadita, la actuación de los partidos es totalmente otra. Si usted utiliza, como es el caso español por desgracia, y aunque otras comunidades han podido elaborar la ley como querían, la emisión del voto y la forma de las candidaturas y han replicado el modelo estatal, voto de lista cerrado y bloqueado, el partido para cubrir las 20 posiciones de esa circunscripción presenta estos 20 candidatos y usted no puede hacer nada, no puede marcar preferencia, no puede tachar. En el momento en el que tu dices 'mantenemos el voto de lista para cada una de las candidaturas pero le ofrecemos la posibilidad de expresar tres preferencias' eso cambia la actitud del partido, cambia cómo se confecciona la candidatura, cambia cómo se distribuye la candidatura, ese es el principal problema.

### **Claro. Uno empieza a tocar y se va trastocando todo.**

Y deben ser muy conscientes, sobre todo los actores protagónicos de la situación, que eso va a tener impactos, no necesariamente negativos. Pero si yo cambio, por ejemplo, la delimitación de las circunscripciones o la forma de expresión del voto, seguramente el comportamiento electoral tendrá un pequeño cambio, porque las reglas del juego ya no son las mismas con las que empezaste el otro partido.

### **Entrevista 9**

**A grandes rasgos y en función a tu experiencia, cuál crees que es el mejor sistema de votación? El mejor sistema de votación o la tecnología de**

## **información. Vamos a rehacer la pregunta cuál es la mejor tecnología de votación el mejor sistema?**

El mejor sistema que se adapta a tu marco institucional de nuevo un poco de eso que veníamos hablando con alejando de estados unidos si usted utiliza un sistema de boleta única como el argentino, boleta única no boleta por separado como usted tiene en estados unidos no funciona por qué el voto aquí es uninominal no es de lista y usted tiene candidato solo por distrito no es un sistema distanzado. El sistema y la tecnología tiene que adecuarse a tu marco institucional, tiene 3 atributos ahí que como no existe la mejor solución, existe lo mejor que se adapta a tu caso específico al arreglo del sistema de formación o en otros países o el colombiano brasileño pero ahí tiene unos 3 o 4 atributos a través de los cuales usted puede cómo poder evaluar. Bueno ese es el mejor sistema posible que existe para nuestra realidad concreta, y son 4 y después ahí si quieres elaboramos sobre esto

\* son 4 dijiste?

Son 4 si después si quieres nosotros elaboramos como esto 1 el que el sistema sea fácil de entender o sea el elector tiene que depositar su voto y tiene que tener presente fácil de entender en sí es una correlación entre su voluntad y a quien fue expresado en el día de la votación. Si empiezas con los sistemas muy complicados como el de Venezuela tuvo el su pasado que era un sistema de unos tarjetones grandes con las fotos de los candidatos las fotos del partido pero y la gente empezaba hacer una ex grande sobre el candidato y el partido por lo que se entendía que lo que se necesitaba no era esto era hacer un puntito negro al lado por qué había una lectura, una lectura digital de esta marca muchos votos fueron anulados por qué quienes estaban votando en especial los \* no eran capaz de hacer esta marquita chiquitita por lectura \* sistema de 1996 lo primero tiene que ser fácil de operar , fácil de entender, segundo tiene que ser auditable si alguna estación de voto la cabina hubo algún problema tiene que ser auditable y segundo tiene que generar resultados lo más rápido posible tercero va lo más rápido posible. y cuarto es una cosa que no es propiamente del sistema, es un sistema que tiene que contar con la aceptación de todas partes involucradas en el proceso, por qué si las partes del proceso empiezan a lanzar dudas si el sistema tiene \* cómo está pasando ahora en Brasil el propio proceso empiezan a complicarse por qué las partes involucradas algunas un par de ellas no están de acuerdo que el sistema tiene se expresa con los atributos iniciales que las partes estén de acuerdo que el sistema tiene esos 3 atributos anteriores pero cada caso un caso, y no es así no tiene problema de transferirse de un lado para el otro por qué no lo puede transferir el sistema americano a un a colombia por ejemplo no puede hacerlo por qué es una federación colombia es un país unitario no puedo transferir el sistema brasileño al sistema chileno por qué en Brasil usted no va a tener partido va a tener candidato o sea va a tener un \* y cada uno de esas reglas institucionales del sistema de representación yo proceso electoral implican en una tecnología específicamente \* para atender tipo

sería las paso en la Argentina no me imagino como sería usando un la paso las urnas electrónicas en Brasil no hay como me explico?

**En argentina tenemos te contaba la boleta partidaria, boleta única, boleta única electrónica ¿piensas en algún otro sistema de votación además de estos? Tenés en tu registro algún otro que no estemos viendo?**

Vamos desde el papel hasta lo digital entonces se puede organizar la elección en base a papel ustedes lo hacen con la boleta recortada eso me parece interesante recortar las boletas por qué no marcan sencillamente con un ex y pero alguien puede no es una manera de evitar fraude por qué no encuentras dentro del sobre el papel que uno usaría para cometer el fraude cambiar una u otra marcar nosé, nosé si me convence pero el sistema usar las boletas marcación acá neta cómo se le todo el lugar del mundo se hace en Chile en materia electoral avanzaron en su modelo en el caso del chileno por ejemplo dos operativas tiene dos sistemas voto por partido en 5 coaliciones usted puede hacer una boleta yo estuve en Venezuela en el 96 y ellos hacían con 4 partidos y una sola boleta cómo acá con ex de boleta única podés hacerlo digital pero las cuestiones se compensa con el punto de vista del procesamiento digitales no, por qué imagino lo siguiente entre el electrónico no el digital perdón entre el electrónico y papel hay es el modelo de lectura óptica que la verdad combina un poco los dos procesos

**¿El modelo de lectura? ¿Cómo es eso ? Hay va te voy a dar un ejemplo imagínate la boleta Argentina está bien y ahí tiene la cara de los candidatos los símbolos de los partidos y usted no la recorta tampoco la marca con un ex al lado de cada símbolo del partido del candidato de la lista tiene una casilla y usted marca con un lápiz un lapicero y eso después pasa una vez que emites el voto pasa**

Por un lector óptico para qué sirve esto para qué sirve la casilla está tu puedes sencillamente marcar con un ex y ya por que acelera el conteo si el conteo es descentralizado o sea eso acelera la posibilidad de que usted saque una cosa que nose como se dice en español

Se hace con el papel para sacar la acta de votación y hace el conteo descentralizada y puede tomar una hora una y pico en hacer el conteo imagínate una urna con no se depositan unos 50.000 mil votos una urna no pero unos 3.000 votos una urna una función electoral de nuevo depende del tamaño de elección que estás haciendo cuantos electores tenes por zona de nuevo mira como estas cosas están relacionadas conectadas en Brasil hay zonas de electorales que tiene 20.000 personas votando imagínese contar manualmente 20.000 entonces tiene que pasar por un sistema cuyo conteo se haga de manera simultánea al voto entonces lo óptico es esto preserva la tarjeta o la boleta de papel está marcada con una casilla lápiz negro con la identificación del lector pero una vez que el lector pone eso en un lector óptico que lee este voto y hace el conteo y tiene que apretar un botón al final y ya con esto genera el acta de voto pero ahí tiene un inconveniente en ese sistema este sistema óptico no son computadoras

calculadores de sumar entonces una vez que suman este voto el número queda ahí en relación a esta acta a la puerta a la sección y alguien tendría que transmitir este voto a una central y mira no te pongas sorpresa había un archivo que se grababa ahí pero los resultados se transmitían por el presidente de la mesa por teléfono a la selección electoral en Caracas por teléfono imagine yo en el teléfono con vos diciendo si MV movimiento de republica 48 y a eso usted escucha 46 super precario entra el papel y entra lo digital estoy en voto internet hay un montón de sistemas y en el caso argentino es tu pregunta hacer boleta única electrónica haría sentido cuántas alternativa tienes vos cuando te sientas delante de una boleta? Para el Congreso para votación ?

### **Cuántas fuerzas políticas debes tener...**

Muy bien por qué yo en Brasil necesito un sistema como el sistema \* para cada de las posiciones que yo tengo para el voto para el Congreso de la nación diputados y senadores y voto también diputados estatales en nivel estatal federal senado y gobernador esas son las elecciones en Brasil alcaldes y concejales para cada posición de estas yo tengo un promedio 25.000 opciones imagínate cómo será eso en cada partido son 27 prestan un conjunto de 1000 candidatos hasta mil candidatos por cargo

Si es un cargo que voy solo puedo presentar 1000 por estatal 1000 candidatos federal 1000 candidatos senador y por gobernador y senador igual no es de forma proporcional yo puedo presentar una lista enorme de candidatos porque votación no es en forma cerrada

### **Claro, nosotros acá tenemos listas cerradas.**

Claro entonces mi pregunta es la siguiente vale la pena tener un sistema por qué Brasil necesito un sistema computacional y un mecanismo que sustente que no se equivoque y sea capaz de identificar no el partido no la coalición pero el candidato es el tiene el número y usted va y marca un número entonces mi pregunta es valdría la pena tener una urna electrónica en Argentina cuya marcación sea 1,2,3,4,5,6,7 y hasta 10 solamente y nada más. Bueno puede ser que vaya al punto de vista de la totalización si usted quiere buscar un conteo que saque una acta de urna super rápido un sistema de boleta en Argentina única de lo que produce esto es un conteo casi automático por qué imagínese 500 personas marcan de 0 a 9, cualquier computadora que toque el botón sale el acta de inmediato entonces eso acelera mucho el proceso y no se como funciona en caso de Argentina en Brasil los tribunales regionales electorales de cada estado hace una totalización en el estado y después es envía la totalización nacional, envían solo los cargos que tiene que ver con presidente y vicepresidente de la república los demás no, los demás se soluciona en entre los estados por qué no hay senadores nacionales no hay diputados nacionales hay diputados de los estados en la nación entonces en punto de vista. De la eficiencia funcionaria bien del punto de la transparencia la boleta electrónica significaría abrir mano del registro de papel del voto pregunto ustedes preparado para esto?

## **Eso te iba a preguntar ¿la boleta electrónica te parece más transparente que el papel?**

Si que entiendes por transparente, transparente es algo que sea auditable algo que el voto es secreto otro tema la boleta es de papel preserva el secreto del voto. Si te vas a un sistema electrónico la validación de que usted es elector que está apto se da por la huella y ahora en Brasil se está caminando para hacer la biometría se pone la huella y ya no se necesita más la identidad o sea válida el sistema biométrico va hacer enorme que hacer escoger la biometría de 140 millones de electores es más eficiente sale más rápido el resultado pero tiene que presentar uno como puede hacer ese sistema. Para preservar la identidad del lector por qué lo que usted pretende es que con los datos ya consolidado uno no pueda hacer una ingeniería reversa al llegar identificar que Santiago entonces depende de lo que tú dices que es transparente y auditable yo creo que sí yo creo que es más fácil auditar lo electrónico lo que es el papel y que interesante después nosotros adaptamos lo que es el electrónico nunca más hubo una auditoría que llegó que a ninguna conclusión de que hubo ningún cambio adulteración de todo el proceso desde el inicio del voto en la urna hasta la totalidad de los resultados finales durante el periodo que hacíamos en papel, bueno nosotros dejamos de hacerla en papel por cuenta de un escándalo que sucedió en una elección en Río de Janeiro con los gobernadores y los cenadores se presentan por qué hubo un fraude monstruosa pero el fraude no fue típica en voto de Papel dentro de la cabina o gente cortado papel ahí no fue eso fue en el proceso de las confesiones de las actas por qué las actas eran confesionadas a mano y el presidente que las firmaba no había lectura óptica tampoco electrónica hay el problema entonces nosotros nos escapamos del voto en papel para escapar de la acta de papel me explico ? Una otra que otra pregunta pero se ha discutido el año pasado en Brasil está bien el voto electrónico seguimos de esta. Manera funciona bien es eficiente se procesan siempre 140 millones de votos en dos horas una elección nacional se cierra a las 17 a las 7.30 se sabe el ganador 99.9% las urnas están contabilizadas 4 horas después o sea la gente vota por la mañana y sabe que tiene el presidente por noche pero el grupo de Bolsoraro el grupo de ellos a propuesto una enmienda constitucional para añadir al sistema electrónico un comprobante físico en papel de nuevo no es que vas a votar con el cómo que vas al cajero automático hacer tu operación quieres un voto impreso ticket y genera el ticket para que para que si ocurra si alguien levanta la hipótesis que el sistema está comprometido lo que tiene es el sistema de papel para hacer una prueba como hacen las empresas una doble contabilidad

Electrónica en papel vale la pena hacer eso es una manera de conciliar las dos cosas no, puede ser que sí puede ser que no hay razones para hacerlo, hay razones para hacerlo si el sistema tuyo electrónico está conectado a la internet que es hackeable como el sistema de los bancos por eso que te tengo el recibo en papel pero recibir el papel puede que siverio le diga a Santiago

Santiago va y vota por el pro o nose por la unión cívica radical y te devuelves acá con tu papelito y te doy 10 pesos para que te vayas comprar algo tenes que emitir el papel quiero ver qué votaste por mi o votaste en el partido entonces ganas aumentas la probabilidad de proteger el sistema tengo una contra prueba del voto pero a la vez crea una apertura para violar el secreto del voto. Osea mi comentario del partido todo esto es un equilibrio entre cosas balances que tiene que hacer entre propiedades del sistema muy rápido que hace una totalización rápida ok ese sistema tiene que ser electrónico, pero el sistema electrónico tiene que ser confiable tiene que ser protegido (...) protección de datos en las elecciones puede llevar a que el elector pueda ser identificado al emitir el voto es una posibilidad hay que solucionar esto no. Hace sentir tener un sistema electrónico en caso argentino que la gente vota tiene 4, 5, 9 opciones para votar no se será todo eso es un balance y hay que balancear entre rápido, confiable auditable

**Yendo a la usabilidad del sistema entre los 4 que hay hoy en Argentina cuál pensás que es el más fácil de usar ?o en función de experiencia en elecciones que hayas visto**

Más fácil más fácil de usar sería en cualquier lado del mundo en cuanto a la convicción del que vota del acto de votación si es después crea problema al momento de contabilizar es otra historia otra pelea más fácil de usar sería la misma boleta ustedes tienen pero marcada con una ex de papel y bolígrafo y chau sin tener esta cosas que tener que cortar la boleta con la mano en realidad no le veo mucho sentido con esta cosa pero bueno nose por qué no se puede hacer con el papel de nuevo te vas a un sistema super fácil de usar cualquier persona sabe marcar un ex en un papel pero te vas también a un sistema muy sencillo de usar también es un sistema muy fácil de reusar. La idea de la boleta electrónica me agrada pero tenía que ser una cosa así super sencilla

No necesariamente tiene que pasar a un sistema de votación nominal tiene que seguir con la lista del partido por ejemplo imaginé que son 9 partidos no entonces tiene la lista 22 del partido número 9 partidos 8 se presentó una lista única entonces 80 entonces usted va y marca y ahí la contabilizar viene super rápida ahora cuánta gente los partidos van a pasar hacer sus propagandas a base del número y no con base del símbolo o el nombre del candidato ahora me llegó la votación para la parlamentaria de Italia lo que hay son dos boletas dobladas una de cada color senado y diputados y los que están ahí son los símbolos de los partidos

Y cuando estas cosas los partidos políticos tampoco ya respuesta muchas cosas y el caso italiano hay un gravísimo problema de mucha gente el senado de ellos son casi 300 senadores son 600 diputados y lo ideal si esto es un sistema uninominal donde el mandato pertenece al individuo no al partido y la lista es abierta y ordenada por el lector deberían el voto electrónico pero son 300 y 600 y van a un sistema de papel se vota en las grandes coaliciones grandes alianzas tiene 4 opciones entonces necesitamos un sistema electrónico igual a la boleta

de Argentina es una boleta la doblo y la depósito en un sobre y depósito el sobre completamente blanco en la urna más sencillo que eso imposible

**Y te hago una pregunta específicamente del voto electrónico ya hay algún caso que vos consideres cómo ejemplo significativo puede ser en la región o en el mundo que se pueda aplicar acá ?**

Bien estás hablo el nacionalismo brasileño pero no es el nacionalismo brasileño no soy yo lo que está diciendo de las pocas de las cosas que los brasileños exportan de tecnología electoral es algo que está disponible y los amigos de Venezuela que organizan elecciones alrededor del mundo nunca lo usaron por qué es un sistema caro y no solamente la instalación del sistema debe considerar la instalación del sistema toda la protección de datos por si te vas a una urna electrónica te va a digitalizar todo el proceso que no es sólo el acto de votación tu padrón electoral tendrá que estar digitalizado

No sé cómo es en Argentina pero usted puede votar en tránsito si soy de Buenos Aires y estoy en Córdoba ¿puedo votar en Córdoba ?

**no tenés que ir hasta tu lugar**

Mira vos con el sistema que tú usa depende las reglas institucionales entonces el voto en tránsito no se puede en Brasil tampoco se puede en Argentina es obligatorio las opciones son relevantes o no ? Igual que en Brasil cuál es la cuestión ahí si va a una boleta electrónica tienes que no necesita ir a la biometría no tendría que poner la huella los argentinos pero vas a un sistema total digital conteo digital envío a ente central comisión no se cómo es ahí es un comité consejo ?

**Acá en Argentina no es la justicia ordinaria ayudada por el ministerio del interior**

Mira que interesante el poder del interior colabora un sistema que entre la lectura óptica y la urna electrónica podría funcionar en Argentina si los partidos políticos de organizar bajo números y las listas son fácil de generar ustedes hacen elecciones juntas para diputado y senadores hay congresos en las provincias yo voy en Córdoba general en Argentina tengo que votar por un senador por un diputado de la nación no solo por un partido correcto

**Si y alcalde y concejales y un gobernador y un presidente todo**

Usted podría organizar una urna como un sistema electrónico brasileño o si ustedes tiene problema de conteo una cosa entre el brasileño y el de Colombia donde tiene una boleta y pasa la boleta por el lector para que de inmediato salga para que el presidente apreté un votan y listo chau. Puede ser una cosa entre pero de nuevo hay una inversión no solo la tecnología que está disponible la compra pero la preparación del padrón la lista de votantes alguna inversión de materia de datos compartidos electrónicamente se puede el voto en tránsito el

voto en extranjero tiene todo este cuento pero la mayor inversión es la campaña para que la gente se acostumbre al sistema y aprender a votar con números hay gente que dice que la culpa nosotros nunca votamos en partidos siempre en candidatos en Brasil pero hay gente que el sistema electrónico una de las consecuencias no pretendidas de la urna electrónica es que a disminuido la lista no es ordenada es abierta la ordena el votante pero si no sabe pero si soy del pro es el 14 vota el 14

Una cosa interesante es que con el voto electrónico descontado nulos y blanco controlando esto la cantidad de votos que van a los partidos ha bajado mucho desde el uso de la urna electrónica. Ocurrió dos cosas bajo los votos nulos y los votos blancos por qué el número facilitar reduce el costo de información para el lector no necesita acordarse la bandera del partido toma nota en un papel y va pero el dato del partido casi desapareció por en el partido también votas con los 2 primeros números ejemplo los dos primeros números son del partido 22 y 1 es el candidato y apretar el botón de confirmar

**Te hago una pregunta: ves tendencia en los sistemas de votación en la región ¿vos qué tenés una foto más grande está migrando algún sistema o cada uno va por su lado ?**

Hay gente que se mueve hay gente que no en Estados Unidos nunca van a sistema unificado por qué la manera que organiza tiene que ver con tradicionales secundaria en esta materia a mi juicio tienes que pasar algún trauma o algún evento que coloque en jaque el sistema para que haga su cambio por qué hay costos no son pequeños en materia comunicacional Brasil tuvo que ir al voto electrónico por el sistema en papel estaba descreído y muchas veces tiene reversa simbólicos la primera vez que pude observar en Venezuela la primera de Chávez 1996 el voto era una boleta enorme y una casilla negra donde el lector tiene que marcar la casilla y llevar a la máquina que es un lector óptico y ese lector óptico estaba armado sobre un cajón de plástico por qué la tarjetas enorme había problema el lector no es exacto entra la lectura equívoca y además el voto después se mantenía el voto en papel después iba en este cajón de plástico yo creo que a montado sobre los cajones de plásticos y a mí me chocó en punto de vista símbolos la versión del venezolano dando su voto y caía dentro de un tacho de basura limpio etc pero el típico tacho azul y después abandonaron ese sistema dejaron ese sistema de papel avanzar se puede decir que necesitas de la crisis y tiene que se gradual la próxima elección introducir el voto electrónico a ver qué nos pasó aprendemos a funcionó y ahí tomas la decisión yo recuerdo en Brasil 3 años nos costo usted el voto lo hará en urnas electrónicas, llamaban urnas electrónicas a los colegios para que los padres puedan votar para entender el sistema y yo recuerdo implantaron la primera vez que estaba lidiando con la urna natural que así sea

**Cuando se introducen reformas en el sistema de votación deben implicar otras reformas ?**

Todo lo que hablamos usted no tiene que hacer reformas políticas va a reformarse el sistema tiene que uno que atienda al marco legal al proceso electoral pero algunas reformas son necesarias ejemplo en el caso de la urna electrónica usted tiene que organizar la votación en un lugar que tenga energía eléctrica estable durante mucho tiempo esto en Brasil esto fue imposible yo voy a un rincón del país y la electricidad no era estable y la urna necesita que sea trifásica entonces hagamos una urna a la luz solar las baterías son cargadas o conectar al internet y la protección informática estás conectado en un sistema pero no vas imponer una tecnología ve cuál es el mejor cambio ustedes ya tuvieron algún escándalo con las boletas

**Con las boletas actuales en la provincia de Córdoba hace algunos años pero nada significativo me parece.**

Demora mucho tiempo cuál es el problema que tienes cuál es el problema es que es lento no es auditable que no agiliza el voto el problema es que es demasiado complicado para el votante demasiado votó nulo o blanco si usted no tiene problema con la nueva solución tendrán uno contar a la gente que hay un nuevo modelo de hacer las cosas hacer campañas de comunicación puede ser. Que interese un avance en Materia del conteo de rapidez por el valor público y mi pregunta es donde están las inversiones que van a generar ese cambio no sale de nada hay que poner plata tiempo energía

**La última de mi parte en lugares que hayas visto cuáles son los factores políticos necesarios para generar un consenso ?**

Primero eso pasa cuando pasa una crisis un fraude la mejor hora de hacer cambios de emoción del voto es cuando hay una reforma política hay puedes generar una narrativa pública o privada y un argumento de interés necesitamos una urna electrónica por qué procesar 140 millones de votos esa es la hora de proponer el tema y si no es un espacio de reforma tiene que ser un una narrativa que es lo mejor para ellos va requerir más de la movilización comitiva alguien que votó rompiendo papel o marcado un ex que va recordá un número requiere mucho más esfuerzo hay que buscar algo que motivará a los partidos políticos ejemplo vamos a probar un presupuesto para que eduquen al lector y ahí entra el pro la UCR lo que sea va a recibir un valor para organizar la educación pero vamos a lo mismo son objetivos monetarios a los jugar no a lo que están alrededor

**Perfecto clarísimo te agradezco el tiempo y el concepto**

**Entrevista 10**

## **La primera pregunta es cuál creés que es el mejor sistema de votación que existe**

Creo que no hay un mejor sistema de votación per se, es una cuestión de incentivos y responsabilidades. Por ejemplo, mucho tiene que ver con quiénes son los responsables de organizar las elecciones y quiénes son los que toman decisiones ante eventuales problemas durante el proceso electoral o posterior al proceso electoral. Si el sistema de administración electoral es un sistema que contempla la intervención no solo del oficialismo sino también de la oposición, entonces cualquier sistema de votación puede estar adaptado a ese proceso, pueden funcionar tanto sistemas electrónicos, o sistemas papel, o sistemas que combinen ambas cuestiones, si vamos a poner esos tres tipos, voto electrónico, voto papel, y alguna combinación en el medio como boleta única electrónica que tiene las dos. Ahora, sistemas que tal vez no contemplan la participación de los partidos opositores y solamente intervienen el gobierno en todo el proceso de administración electoral, hay algunos sistemas que por ahí uno puede llegar a dudar de la veracidad o transparencia, sobre todo cuando es un sistema de voto electrónico con no los necesarios mecanismos de seguridad en el medio. Entonces, para poner dos polos completamente distintos, BR usa VE, nosotros tenemos BP, a BR le funciona el VE y a nosotros nos funciona la BP. Eso no significa que Arg no debería quizás considerar la incorporación del VE, eso no quiere decir que el actual sistema de administración y de justicia electoral no tenga los incentivos y las competencias distribuidas para que sea una elección transparente, pero a nosotros nos funciona bien el sistema de BP y a los brasileños les funciona bien el sistema de VE. De ahí mi punto donde no exista un sistema de votación per se, preferido o mejor, creo que depende de quiénes administran el proceso electoral y cómo interviene después alguna instancia judicial o de disputa o de evaluación post el proceso electoral.

**Perfecto. Bueno, seguimos. De los sistemas de votación conocidos, un poco lo que me venías diciendo de los conocidos cuáles son las ventajas y las desventajas, cuál creés que es el mejor, si tuvieras que ponderarlos, armar un ranking, cuál creés que es el mejor y cuál el peor.**

Ahí de vuelta, por ahí es un poco complicado hablar de mejores o peores, tenés sistemas que son más caros en el costo que le implica al estado la organización de las elecciones. Sistemas por ejemplo de VE que implica la compra de máquinas y el mantenimiento de máquinas como el sistema brasileiro. Son sistemas más caros que el sistema de impresión de boletas. sistemas, por ejemplo de BUE, no tengo bien los números, pero imagino que estarán intermedio entre los dos, entonces uno puede evaluar en término del costo que le implica al estado y pondría tal vez ese orden. Me faltan detalles profundos para saber pero me imagino que el sistema de VE es tal vez más caro que el sistema de BUE con soporte papel y después el sistema de BP. Después hay otra dimensión para ubicarlos que tiene que ver con la velocidad con la cual el votante puede votar. Y ahí me parece que no es solamente el sistema de votación el que incide en establecer algún ranking sobre si son más o menos

rápidos, permiten que la experiencia de votar sea más o menos veloz, no solamente el sistema de votación, sino que ahí intervienen la cantidad de categorías electivas. Entonces, por ejemplo, vos podés tener el sistema de VE que tienen en BR, pero cuando hacen elecciones generales -otra cosa es el ballottage, hay dos candidatos en competencia por una sola categoría- pero cuando vas a elecciones en BR tenés presidente, diputados, senadores federales, gobernador, diputado, creo que tmb tienen senado estatal y eligen todas esas categorías. Son cinco categorías, estás en la computadora marcando los números de los candidatos. Con tantas categorías un sistema de BUE tmb te llevaría su tiempo, incluso un tiempo similar imagino (habría que hacer un estudio) pero un tiempo similar que sistema de BP. Entonces, no creo que por ahí sea mucho más ágil en la experiencia del votante, alguno que otro, porque acá entran a jugar las categorías y cuántos cargos hay y cuál es la oferta política, para que el ciudadano o ciudadana pueda ir a elegir la opción. Cuánto va a tardar en elegir la opción que quiere. Entonces, ahí depende de este segundo factor. La tercera dimensión donde podemos evaluarlos es la agilidad del procedimiento de escrutinio, tanto del provisorio como del definitivo. ahí los sistemas electrónicos son más ágiles, porque vos ya tenes un soporte registrado digital en donde esta la votacion y es cuestión de trasladar esa base de datos, leerla y transmitir la información. Los sistemas electrónicos tienden a ser más rápidos que los sistemas en formato solo papel, porque el sistema de solo papel vos tenes que hacer escrutinio provisorio en la mesa, con los discales, armar el acta, escanearla y mandarla y la compilación (usan otro término que ahora se me escapó) pero van juntando, contabilizando los votos, ese proceso lleva más cuando el sistema es solo papel. Ahí sí podría decir que los sistemas electrónicos tienen una mejora en términos del escrutinio provisorio del definitivo. Ahora bien, para que eso sea seguro requiere de sistemas de seguridad y de control cruzado para que el código no sea crackeable, no sea modificable, etc. todo eso requiere auditoría y monitoreo para que mantenga la transparencia del proceso. Pero creo que es la única dimensión en la cual puede haber alguna mejora sustancial respecto de los otros dos, porque en los otros dos intervienen otras variables colaterales.

**Okey. ¿Cuál pensás vos que es el más fácil de usar? Pensando en el elector y en la la implementación del sistema, que un poco también vienes respondiendo, el tema de la contabilización de los votos y del uso del elector, la herramienta, el instrumento, cuál creés vos que es más fácil de usar**

Ahí creo que juegan de vuelta mucho las categorías y la oferta política. Depende mucho de la oferta. En BR el estado más poblado elige 70 diputados federales, y la campaña que hacen los candidatos es, cuando hacen campaña tienen campaña 30 segundos en tele y te dan un código, es un número, los primeros dos números son la categoría electoral, por ejemplo, 11 son los diputados federales. Los segundos dos números son el estado, san pablo, supongamos, creo que es el más grande. Y los segundos dos códigos es uno para el partido y otro para el lugar que estaría en la lista, entonces todo el tiempo son 30 segundos

en donde el candidato te va diciendo el número 11 63 91, 116391, para que vos memorices el número. Entonces cuando vos tenés que ir a votar, tenés que poner el número para votarlo y elegirlo y así seguir. Imaginate que en una pantalla que entren 70 candidatos para que se les vean las caras necesitás un televisor de 78 pulgadas, y encontrar a tu candidato depende no solo de que se adapten las campañas, también los mensajes y que sea una forma de transmitir la información fácil. Los brasileños encontraron códigos y números, pero esto va empatado con cierta personalización de la política, entonces, tmb te genera otros efectos que necesariamente son muy positivos después el desempeño del funcionamiento del sistema. Por eso, en términos de la experiencia del ciudadano y de encontrar lo que querés votar, depende mucho la cantidad de cargos que se ponen en juego con ese sistema de votación y la oferta política, de cuantos partidos o coaliciones hay que compiten en ese cargo. Si vos tenes un sistema de VE y tenés mucha oferta y muchas categorías, va a ser igual de engorroso para el elector encontrar lo que quiere votar que un sistema de Bp. Entonces, vos podes tener un aula llena de boletas con muchos colores, pero tmb podes tener una pantalla llena de boletas con muchos colores. Entonces depende mucho de eso, de cómo se coordina la oferta para el ciudadano y de cuántas categorías se eligen. Cuando se hacen elecciones ejecutivas con legislativas el voto electrónico no te resuelve cosas que el sistema de boleta papel, te genera un problema, porque vas a tener muchas pantallas y vas a tener también muchas boletas. De hecho, ahí aparece otra discusión, si no te entra todo en una pantalla, qué mecanismo tomas vos para decir bueno en la primera pantalla van algunos, en al segunda pantalla van otros en la tercer pantalla van otros, en la misma discusión que en la BUP donde están todos, por ejemplo, qué orden le toca a cada uno y dónde está. porque nosotros leemos al revés de los países árabes, de arriba hacia la derecha y de ahí hacia abajo. la pantalla es lo mismo, vos vas de la izq a la derecha entonces el lugar en el que estas puede llegar a modificar ciertos comportamientos o generar comportamientos no esperables del electorado que potencialmente pueden incidir en el resultado

**Y un poco pensando en esto que hablabas recién de que el código fuera no crackeable, que fuese realmente sólido para que no fuera hackeado, cuál pensás que es el más transparente, también pensando en esto que nos pasa a nosotros de que las boletas no llegan a determinados lugares, en pueblos pequeños por ahí no esta la oferta completa, cula pensas que es el más transparente de todos los sistemas.**

A ver, si vamos a comprar comparemos un sistema de boleta partidaria con un sistema BUP. Salgamos un poco del tema máquina sí, máquina no, y después hago un comentario sobre las máquinas. Yo estoy convencido de que los partidos políticos tienen derechos pero también tienen obligaciones, entonces, reconoce la justicia, el código electoral, el estado les reconoce derechos, reciben beneficios por esos derechos (financiamiento público), pero también tienen obligaciones, que es organizarse para funcionar. Ahora bien, de la misma manera que se le asignan derechos, la responsabilidad de los partidos es, si quieren tener representación en tal localidad, tienen que tener recursos

humanos, personas militantes, adherentes, candidatos, dirigentes, que hagan funcionar el partido en ese lugar. El sistema de B partidaria es un sistema que en Argentina está organizado para que haya control cruzado entre todos los partidos oficialistas y opositores, porque las elecciones son co-organizadas entre los partidos y el gobierno de turno. eso hace al sistema transparente. Eventualmente que la boleta no llegue a un pueblo o una provincia determinada, no recae tanto sobre el instrumento de votación en sí como si sobre la responsabilidad del partido político para que llegue. si la boleta no llega porque en ese pueblo, en esa provincia no hay representación del partido político, entonces la discusión no es sobre el sistema de votación sino sobre qué tan fácil es reconocer partidos políticos en argentina. Si el sistema legal a vos te da facilidades para presentar un partido político porque los requisitos son muy bajos, son los requisitos más laxos en todo el continente -podemos decirlo a vuelo de pájaro- para eso habría que pensar si no hay que subir los requisitos para que ese partido tenga representación efectiva y gente que se pueda hacer cargo de trasladar hacia esa provincia, ese pueblo. Si eso no es posible, entonces hay que tener una discusión sobre qué tan fácil es reconocer partidos políticos. Digo, lo único que te pide el estado es que vos tengas capacidad para llevar la boleta hasta ahí y tengas la capacidad para fiscalizarla. Si eso no está, entonces tal vez está siendo muy fácil crear partidos políticos y hay muchos partidos, la estadística lo muestra, hoy tenemos más de 700 partidos-distrito. Y no hay 700 opiniones en Arg. Entonces en la discusión entre B partidaria BU, sí, la BU garantiza que todos estén en todos lados, pero también tapa la responsabilidad que tienen que tener los partidos políticos de que tengan la capacidad para que la boleta llegue y esté alguien ahí que la pueda cuidar, porque es su responsabilidad, porque son corresponsables de la organización de las elecciones. Ese es el principio general que regula nuestras elecciones y que hace que el sistema no haya tenido problemas de legitimidad en los últimos años, salvo determinados casos donde han sido procesos electorales provinciales, los nacionales no han tenido problemas de legitimidad. El comentario sobre el VE o la tecnología en la votación, en ese punto claramente facilita que la boleta llegue, porque es una máquina que traslada, el organismo, la entidad que organiza las elecciones, pone la máquina ahí físicamente, pero ahí la clave pasa a ser sobre el código, sobre qué tan transparente es el código para que no haya lo que dicen los... se me escapa el lenguaje técnico, se llama malware, que es un código que pueda modificar eventualmente el voto a favor de un candidato/a particular. Para que eso no ocurra, el código tiene que ser fiscalizado previamente por los técnicos de todos los partidos, tiene que ser sometido a escrutinio, tiene que ser publicado con suficiente tiempo, peritado y chequeado para que eso ocurra. O sea, de la misma manera que hay reuniones de todos los partidos para definir los colores y los nombres y los logos que van a llevar las boletas con la justicia electoral, tendría que ocurrir lo mismo con el código que va a estar contabilizando los votos en la máquina. Si eso ocurriera, entonces no debería haber posibilidad de que sea hackeable si no planteara dudas. Si nadie tuviera dudas sobre eso, entonces una votación electrónica eventualmente no generaría problemas.

**Respecto de la seguridad, cuál considerás que es el sistema más seguro, tiene que tener ciertas condiciones**

Depende del sistema de control conjunto y colateral, mucho depende de quién organiza las elecciones y quién es la jurisdicción interviniente en caso de conflicto. Si quien interviene en caso de conflicto es la justicia y quienes organizan las elecciones hay participación de todos los espacios políticos, entonces, ningún sistema debería tener problema. Ahora, si vos sos parte de la elección y sos el que la organiza y el que juzga sobre eventuales delitos, entonces esos sistemas tienden a generar menos confianza en las elecciones. Cuando los órganos electorales están partidizados y son full oficialistas y no son órganos profesionalizados, entonces ahí es donde la seguridad, la confianza y la legitimidad en los procesos electorales cae. Los estudios de administración electoral llegaron un poco a ese consenso, mientras más pluralista y más intervención de cuadros técnicos profesionales exista en la organización y juicio sobre las elecciones, mayor legitimidad tiene.

**Okey. Algunas de las preguntas que tengo ya las fuiste contestando, así que vamos directo a los instrumentos electorales. La boleta sábana, cuáles serían para vos si tuvieras que calificar sus ventajas y desventajas; lo mismo para la BU.**

Bien. La boleta sábana tiene dos dimensiones, una que es la horizontal, que son todas las categorías pegadas, y una dimensión vertical, que es lo que llamamos lista cerrada y bloqueada, que no podés alterar ni el orden de las candidaturas ni elegir candidaturas de distintas líneas y partidos políticos. Comienzo por las ventajas de las dos. las ventajas de la lista sábana en términos horizontales implica que facilita la coordinación de candidaturas y de construcción de coaliciones a multinivel en el sistema político. Que vos puedas elegir presidente, diputados, senadores, gobernador, legisladores provinciales y tengas todo el cacho pegado facilita que se coordine la selección de candidatura, se construyan espacios comunes, haya una identificación con un determinado actor posicionado en el espacio político; que se distribuyan los espacios, cuando hay varios actores, cuando se forman coaliciones, que alguien no pueda competir para el cargo nacional puede ser que esté en la misma boleta, con el mismo logo, arrastre para arriba y para abajo la votación y tenga un lugar preponderante, y eso, en determinados escenarios que no haya lugares para todos puede facilitar la fragmentación y el aumento de la oferta política. Hemos pasado por esas situaciones en Arg y creo que el mantenimiento por lo menos de la zona horizontal ha contribuido a que se vayan formando coaliciones medianamente estables en el tiempo, sobre todo después de la crisis en 2001 que sufrimos. En términos de la sábana vertical, esto de la lista cerrada y bloqueada, creo que es un reaseguro en nuestro sistema para mantener la disciplina interna en las candidaturas que después eventualmente van a ocupar cargos públicos. Hay cierto consenso en la literatura y en los estudios de que si vos tenés listas cerradas y bloqueadas y no podés como elector elegir a quien querés de los que están dentro de las listas, ese le da control a las autoridades partidarias para

después, eventualmente en el congreso que es donde están los órganos colegiados, o sea, el sillón de rivadavia no se reparte, hay una sola persona sentada, pero los órganos colegiados cuando hay que levantar la mano para votar se garantiza cierta disciplina, coherencia y cohesión dentro del bloque. Entonces, mientras más control haya sobre las listas, ese control se traslada después al funcionamiento de la bancada parlamentaria que en sistemas con propensión al fraccionamiento del sistema del partido como tenemos nosotros porque es fácil crear partidos políticos, eso ayuda a que funcione más la ingeniería constitucional posterior. Acá es donde conectamos sistema electoral con sistema de gobierno, están asociados directamente. Esas creo que son las ventajas. dentro de las desventajas, primero, la sábana horizontal tiene como efecto que vos siendo presidente digitás un poco el voto para el resto de las candidaturas, entonces la tendencia al corte de boleta no es alta, salvo que haya una campaña efectiva reforzando ese mensaje, como pasó por ejemplo en 2015 en la provincia de buenos aires, ME Vidal se benefició un poco del corte de boleta en la PBA. Hay algunos estudios ahí MV Murillo, Julia Murillo y Jorge Mangonet sacaron un artículo corto donde analizaron el corte de boleta y cómo eso generó, primero, una provincia que no se imaginaron que iba a ganar Cambiemos y segundo, municipios más coloridos antes que un color homogéneo. Entonces, si vos tenés la sábana horizontal, el arrastre del presidente hacia el resto de las categorías en un distrito como la PBA marca bastante la pauta, y por ahí importa más el que está al principio que el candidato a intendente o concejal de cualquier municipio, entonces la identificación es con el que está primero y no con el que está segundo. Eso puede llevar a que si el que está primero te gusta, entonces el que está último se beneficia; y si el que está primero no te gusta, el último, aunque a vos te guste, se perjudica. El arrastre tiene una parte positiva, favorece la coordinación entre niveles de gobierno, nacional-provincial-municipal. Pero tiene un efecto negativo que es que dependiendo quién está al comienzo del tramo, los que están después pueden sentirse perjudicados. El arrastre puede convertirse en lastre, por decirlo de alguna manera. Y en la dimensión vertical de la lista sábana, la lista cerrada y bloqueada, en distritos de magnitud grande, PBA-SF- Córdoba- eventualmente Mendoza, los y las candidatas del puesto 10 -12 en adelante, tienden a ser menos conocidos por la ciudadanía. Entonces después ingresan al congreso eventualmente legisladores que pueden tener un comportamiento central en un momento específico de una ley particular, llámese IVE, que, por ejemplo, planeamos los 257 diputados si están a favor o en contra y aparecieron candidatos o candidatas que no eran muy conocidos pero tienen un rol trascendental en una votación que fue sin dudas central en arg y generó mucha disparidad y polarización. Distritos grandes con listas cerradas y bloqueadas, uno puede llegar a elegir candidatos y candidatas con los que por ahí no se siente muy identificado y por ahí no son tan conocidos. Cuando en el distrito más chico tenes magnitudes más chicas, todas las provincias periféricas, TDF, Chubut, Santa Cruz, que eligen 5 legisladores y alternan tres y 2, la votación es cuasi personal, importan todos los candidatos que están ahí, están incluso suplente. Ha habido un cambio en el comportamiento de la dirigencia política en los últimos años, en donde por ejemplo, dirigentes de peso se pusieron como suplentes para el cargo de senadores porque eventualmente iban

a rotar e iban a llegar hasta el senado. Cuando vos tenés magnitudes grandes y lista cerrada y bloqueada pueden ocurrir este tipo de situaciones.

### **Bueno, ya que estamos hablando de las provincias, de las jurisdicciones que tenemos, qué pensás del caso de la BU al estilo cordobés**

La experiencia de Córdoba me parece que es interesante. Tiene un límite, creo yo que el límite más complicado, que es su eventual implementación en distritos con mucha cantidad de partidos, puede generar un problema de identificación de la oferta política, porque en Córdoba funcionó porque el sistema se ha comprimido en torno a pocos espacios. Digo, Hacemos x Córdoba es una coalición que ha juntado desde el progresismo hasta el peronismo más nacionalista, entonces la coordinación de la oferta en términos de coaliciones ha hecho que la boleta única de Córdoba sea sencilla de procesar para el elector. Es un punto intermedio entre la BUP más tradicional que conocemos y la B partidaria, por el casillero que le pusieron de lista completa. Entonces esa primera implementación del casillero estuvo con un mal diseño, generó comportamientos no esperados del electorado. De hecho el voto blanco llegó al 20% para los diputados departamentales y distritales, que es el pico más alto que tuve. O sea, 1 de cada 5 cordobeses votaron en blanco, porque pensaron que estaban votando lista completa y estaban votando solo a Schiaretti, porque el casillero de lista completa estaba muy cerca del de gobernador, entonces ahí hubo una confusión, tildaban y pensaban que votaban lista completa y estaban votando solo a Schiaretti. Una vez que pasó ya está, no podés repetir la elección, porque no sabés si la voluntad del elector fue votar en blanco o efectivamente fue una confusión por el diseño de la boleta. Eso lo corrigieron después y el voto en blanco volvió a patrones similares en Córdoba que estaba en torno a 10%, que sigue siendo alto en términos nacionales. Pero creo que la experiencia con una corrección en ese momento terminó siendo positiva. Ahora, esas correcciones a veces se hacen después de que hay un resultado y como no tenés renovación parcial de la legislatura, entonces vos tenés todo el mandato con una distribución del poder político que tal vez no era lo que la ciudadanía buscaba, entonces, hay que saber procesar eso en términos de las instituciones. En Córdoba no hubo un problema, pero imagino que el resultado de una elección a nivel nacional donde se juega mucho con una consecuencia del comportamiento electoral producto del diseño de la boleta a nivel nacional, puede llegar a empastar bastante la elección. Sobre todo con el grado de polarización que tenemos ahora, que haya un resultado no esperado puede llegar a hacer que los actores se comporten queriendo embarrar un poco la cancha. No estoy seguro de eso, pero es una posibilidad. Ahora bien, sí creo que tiene un límite la boleta única de Córdoba y es que por diseño es un tamaño administrable que funciona bien para Córdoba. Trasladar eso a un distrito más grande con más categorías, Córdoba no elige a todos los concejos deliberantes o sus intendentes junto con la gobernación, tienen posibilidad de fijar las fechas cuando gustan, no están unificados, entonces, creo que ahí trasladarlo a otros distritos implica ver cuántas listas se presentan antes, cual es la oferta política, cuántos cargos se ponen en juego. Córdoba no tiene magnitudes muy grandes, no tiene que enlistar

a tps en la boleta única. En distritos más grandes creo que encuentro un límite ahí.

### **Como por ejemplo la PBA**

Y, la PBA me parece que es la de mayor dificultad, sí, sin dudas. CABA también tendría su dificultad, por ejemplo imaginemos que estamos pensando esto para el año que viene. El año que viene se eligen parlamentarios del Mercosur, y se eligen comunas en CABA, con lo cual CABA que generalmente tiene 2 categorías, va a pasar a tener 5. Más las nacionales, se inician, entonces vas a tener presidente, diputados nacionales, jefe de gobierno, legislador, comunero y las dos categorías de parlamentarios del mercosur. Son 7. Vas a tener la misma cantidad que la PBA cuando no hay parlamentarios del Mercosur. Entonces ahí vas a tener un diseño de BU muy grande en un distrito donde la oferta no es como la provincia de BA que es amplia, pero está cerca, se presentan una cantidad de listas importantes en la ciudad de buenos aires, porque no ocurre lo que ocurre en cordoba. Tienes un oficialismo que tiene muchos partidos adentro, pero la oposición tiende a ir dispersa. Hay muchos partidos que se tiran el lance en la CABA a ver si pasan las barreras, partidos que no tienen representación nacional en otros distritos. Creo que pasa por ahí, el diseño de la boleta tendría un choque con la facilidad para crear partidos.

### **En el caso de Santa Fe**

El caso de la provincia de Santa Fe me parece que es interesante porque resuelve de una manera importante el tamaño de la boleta, porque la parte por categorías. Ahora, esto también puede tener un efecto contraproducente que es, como vos desarmas el efecto de la boleta horizontal, el modelo cordobés te potencia el modelo de la sábana horizontal, no lo resuelve, lo potencia porque no solo tenés todas las categorías juntas para el mismo partido, sino que tenés todos los espacios políticos, así que es una boleta sábana horizontal al cuadrado, por decirlo de alguna manera. El caso de SF no genera eso porque resuelve eso separando por categorías, pero te genera un potencial efecto no esperado que es que vos individualizás por categoría la oferta electoral, entonces te corta algo positivo que creo yo que tiene el sistema de B partidaria, que es el arrastre, esta posibilidad de construir coaliciones en términos de distintos niveles políticos. Eso obviamente te puede llevar a una mayor personalización de la política, eventualmente a que el elector elija por categoría distintos espacios políticos y sino se genera este arrastre y después tenés que construir estos consensos en el congreso donde hay escenarios políticos que a veces no te facilitan esa construcción de consensos y de mayorías. Y en otra dimensión, cuando vos incorporás tmb la boleta única de SF, no resolvió problemas de sobreoferta electoral en una primaria. Por ejemplo, la última elección de concejales, llegó a haber 57 listas metidas en... e... para diputados nacionales... había habido un pico que se reprodujo también para concejales. Creo que llegó a haber 57 listas para el concejo deliberante de rosario en la PASO. Entonces tenías un diseño de boleta donde solo podías poner dos concejales, porque el tamaño era

definido, había muchas listas, hubo mucha competencia interna y terminaste invisibilizando a la mayoría de los pre candidatos a concejo deliberante. entonces eso te potencia mucho tmb la personalización porque depende del primero y los demás no los conoces, entonces la discusión, de vuelta deja de ser sobre el instrumento de votación y pasa a ser sobre la facilidad para crear partidos políticos, o eventualmente presentar listas en una primaria.

**Vuelvo, si tuvieras que comparar ambos, cuál te parece el más competitivo, el más fácil de implementar. Considerando que tienen que ver las circunstancias del circuito y del distrito**

En términos de la implementación, me parece que los dos no tienen diferencias. La clave pasa porque el sistema de BU de Santa Fe te permitiría mostrar más candidatos a la categoría legislativa, en distritos grandes sobre todo. El sistema de BU cordobés por propia definición de su diseño, entrarían menos. Siempre y cuando vos tengas, la ley diga el máximo de la boleta es este, si la ley deja que el tamaño se vaya adaptando de acuerdo a la oferta política, entonces la discusión se acaba, podés tener manteles o servilletas. Pero no veo mucha dificultad en términos de la implementación. Sí creo que la clave ahí pasa por el diseño, o sea, en términos de la adm de armar las boletas, distribuirlas, que estén disponibles en el cuarto oscuro, en ese sentido no veo dificultad de implementación. Sí que hay una instancia previa que es el tema del diseño, de cómo vos ordenás la oferta política, a quién le toca qué lugar y por qué, ahí hay un criterio que es un criterio político, que eso lo hacés por sorteo de acuerdo al último resultado de la elección. Países Bajos tiene de acuerdo al último resultado de la elección, por ejemplo. El sistema de Santa Fe entiendo que es por sorteo, son dos criterios distintos. Ahora, en términos del eventual resultado o impacto que pueda llegar a tener en la gobernabilidad, si tuviera que elegir, yo no estoy muy de acuerdo con implementar el sistema de boleta única a nivel nacional, por las reservas que te expresé al comienzo, porque es fácil crear partidos políticos, porque le estamos pidiendo cosas distintas, que vayan internas a una PASO, cosas que chocan entre sí los principios del sistema electoral, incorporando la BU llevaría a que los principios choquen y no sean complementarios, sino competitivos, pero si tuviera que inclinarme por alguno, tiendo a inclinarme más por el cordobés que por el santafesino, dado que permitiría mantener por lo menos el comportamiento estratégico de los actores políticos en términos de la construcción de coaliciones. Mantendrías el efecto que creo que es positivo sobre la sábana horizontal, sobre la construcción de coaliciones y eventualmente sobre la gobernabilidad del sistema.

**Bueno, ahora viendo un poco la región en general, cuál creés que es la tendencia o cuáles son las tendencias en sistemas y herramientas de votación en la región**

Creo que la región ha avanzado mucho en la implementación de la boleta única por categorías, modelo santa fe por llamarlo de alguna manera. Hay pocos casos de modelo cordobés, me parece que muchos van hacia el modelo de santa fe.

Pocos han implementado la tecnología en el sistema de votación, BR entiendo que lo tiene nomás, Paraguay lo estuvo implementando pero después volvieron marcha atrás y pusieron boleta de papel, así que me parece que la región está yendo un poco en ese sentido. De hecho los únicos que quedamos con boleta partidaria somos Uruguay y nosotros.

### **El otro día me contaba Ali que él creía que era porque los sistemas de partidos tenían algunas similitudes**

Si, tmb es cierto que la conexión presidente - congreso, los uruguayos tienen también tienen un distrito que concentra la mayoría de los representantes para el congreso y esta idea de la conexión entre niveles les ha mantenido ordenado a los actores. Argentina hay que reconocer que se ordenó en los últimos dos años, si vos tomás el momento 2001-2011 fue un momento de bastante desorden del sistema de partidos, hubo sobreabundancia de oferta, poca identificación nacional, poca coordinación, mucha de la coordinación nacional se logró a través del oficialismo, peor porque el oficialismo tenía recursos políticos para ordenar a la tropa. Pero la oposición estuvo también muy dispersa, alentada también por la facilidad para crear partidos y la poca confianza en los liderazgos para conectarse entre sí y ordenarse. Cuando entendieron que la lógica llevaba a que era mejor que se ordenaran entonces volvió a ser una lógica nacional. Pero podemos decir sí que los dos sistemas están acostumbrados a ese funcionamiento. También cabe decir que son los únicos dos países que no han tenido una situación de inestabilidad muy alta para sus presidentes de turno. Todo el resto de los países que han incorporado -este es un argumento que le estoy robando a mi compañera, Lara- todos los sistemas que han implementado BU por categoría, han tenido problemas graves de gobernabilidad del sistema. Todos, Colombia, Ecuador, Perú. Ni hablar Perú, es un sistema que funciona sin partidos, y claro está que eso ha estado muy potenciado por la implementación de la BU por categorías. Bolivia ha tenido lo propio, Chile también. No digo que la culpa de que se prenda fuego el país de la BUP ¿no? Pero sí ha modificado el sistema de representación y después eso ha impactado en el vínculo entre ejecutivo y legislativo, porque los legisladores que ingresan son de nuevos partidos, a veces candidaturas muy personalistas, testimoniales, no hay estructura política detrás, etc. Eso siempre complementado con otras características propias nacionales. En Chile se permiten las candidaturas independientes, yo no soy muy propenso a considerar candidaturas independientes. Y visto está que se bajaron los requisitos para las candidaturas independientes en la convención constituyente, y eso ha generado problemas que han derivado en una mala traducción de lo que se quería hacer con el cambio constitucional.

### **Estuviste con eso el fin de semana?**

Un poquito, lo estuve siguiendo, tuve un fin de semana medio depresivo, entre lo del jueves y lo de Chile fue como... dos golpes a cierta tranquilidad de que

todo marchaba dentro de todo más o menos potable... y bueno, ya empecé a levantar el estado de ánimo, pero sí, lo de Chile fue un golpe

**Sí, no nos dio respiro del jueves al domingo. Hablando de lo que decías del 2001 de la crisis ¿qué pensás respecto de la transparencia de las elecciones en Arg?**

Estoy convencido de que el sistema es transparente, implica la corresponsabilidad de los partidos políticos de todos en la organización de las elecciones, están presentes en el diseño de la boleta, en la distribución de la boleta, en el acto electoral, en el escrutinio provisorio, en el centro de cómputos. El gobierno abre el juego a eso, sea de un color o de otro color, hay reuniones, hay simulacros previos, hay testeos del sistema, conocen los pliegos, se les muestran la asignación. Creo que las elecciones en Argentina tienen un grado de legitimidad y transparencia muy alto. Y también se ha desarrollado una burocracia especializada, concedora de los procesos electorales, tanto en lo que refiere a la organización de la dirección nacional electoral, como la intervención de la justicia electoral y de la cámara nacional electoral. Sí creo que falta un poco más de organización o de refuerzo con recursos en los órganos de control del gasto expost, tarda mucho en comunicarse y definirse, porque son pocos los recursos con los que cuenta la justicia para tener un cuerpo de contadores efectivos, y que funcione bien y ágil, entonces siempre se tarda un año o dos en hacer una evaluación del gasto. Ahí habría que mejorarlo. Pero es un sistema que funciona bien y probado está que no ha habido denuncias de robo de elecciones a nivel nacional, ni del 83 a las últimas elecciones. sí ocurre que hay denuncias usuales que tienden a ser de partidos más chicos y son usualmente los partidos que no llegan a tener la estructura política para fiscalizar la elección en todo el país, los que eventualmente en alguna elección dicen que les están faltando boletas. Pero devuelta, eso es parte de la responsabilidad que esos partidos tienen. Ahora, nunca escuché a ningún partido mayoritario con presencia en todo el país que diga esta elección nos la robaron. Eventualmente enojarse por el resultado, pero no que les hayan robado la elección.

**Okey. Última pregunta: en caso de reformar el sistema de votación, esta reforma del sistema de votación ¿debería implicar alguna otra reforma desde el punto de vista operativo o legal?**

Sí, sin dudas, creo que habría que discutir la ley orgánica de partidos políticos y la ley de financiamiento. La ley orgánica de partidos políticos yo diría la discusión de los partidos de distrito, me parece que ese cuarto nivel que metimos para que se presenten las listas de diputados y senadores nacionales genere incentivos para que aparezcan partidos provinciales, no necesariamente muy arraigados a sus provincias, pero que después terminan siendo claves en votaciones. Me parece que ahí la lapicera de las candidaturas nacionales tiene que ser de los partidos nacionales, los partidos provinciales la lapicera provincial y los partidos municipales la lapicera municipal, y fin de la discusión. Creo que habría que repensar y discutir los requisitos para construir partidos políticos, aumentarlos,

eventualmente aumentar la cantidad de distritos a partir de los cuales se reconoce un partido nacional. Hoy tenemos 5 provincias nomás, es el 20% del territorio, sin importancia de habitantes, pero es un porcentaje muy bajo. Eventualmente discutir eso y rediscutir los partidos de distrito te llevaría a rediscutir la cantidad de avales necesarios. Y me parece que en términos de la ley de financiamiento habría que pensar un poco más en qué medida se hace efectivo que los fondos que reciben los partidos políticos se implementen efectivamente en el sostenimiento de los partidos y en la organización de actividades de formación y de capacitación y de funcionamiento de sus oficinas. Hay siempre muchas historias dando vuelta, que los partidos están esperando el fondo partidario que tiene que ser ejecutado para poder pagar los sueldos y con sueldos atrasados. Eso habla de estructuras políticas que no generan los incentivos para tener cuadros políticos formados técnicamente y funcionando en la organización de los partidos. Si son los responsables de organizar las elecciones, tienen que ser estructuras que se organizan y funcionan bien, entonces habría que tener una discusión seria sobre los fondos que reciben para su funcionamiento. Y después la discusión que tenga el tipo de instrumento de votación llevará aparejada la discusión sobre cuántos fondos se destinan para la impresión de boletas y cómo se hace, pero me parece que si se va a discutir el instrumento de votación hay que discutir la ley orgánica de partidos y hay que discutir la ley de financiamiento también.

**Yendo a la historia reciente, en 2017 se presentó un proyecto de BUE y ahora recientemente se discutía en diputados la BUP. En ambos casos, quedó trunco el proyecto cuando llegó al senado, vos cuáles creés que son los factores políticos que se necesitan para llegar a un consenso y poder avanzar, en este sentido, siguiendo la tendencia de la región y plantar una BU**

Me parece que para que se dé esa discusión tiene que haber un consenso entre oficialistas y opositores para cambiar el sistema. Si el oficialismo no está de acuerdo, entonces no sé si tiene mucho sentido de avanzar igual por el simple hecho de instalar una agenda. Se reunió una coalición opositora para promover la discusión de la BU en papel, y pasó a diputados, sí, pero no fue un consenso mayoritario, el oficialismo no estaba de acuerdo. Y eventualmente sí ocurrió cuando una discusión de la BUE, también pasó a cámara de diputados, el oficialismo estaba de acuerdo, pero no estaban de acuerdo las provincias. Entonces, siempre hay algún límite en donde hay alguna de las partes que no está de acuerdo. Me parece eso porque a veces los argumentos sobre los cuales se construye el discurso del cambio del instrumento de votación no tienen datos fehacientes o no son los datos necesarios para sostener esos argumentos. Discutir la implementación de la BU papel porque no hay posibilidad de conseguir fiscales en todo el país habla de la falta de responsabilidad de los partidos políticos en cumplir con sus obligaciones. Si son co-organizadores del proceso electoral, la BU te va a resolver a vos que no tengas fiscales en determinado lugar, pero vos tenes que cumplir con esos fiscales porque te lo está pidiendo la ley. De hecho, te pide cuando tenes que juntar la cantidad de firmas en cada

distrito para tener el reconocimiento jurídico. entonces, si despues decis que no tenes, yo hice la cuenta de hecho, y en casi la totalidad del país te alcanza para tener un discal por mesa, entonces, si vos no podes tener un fiscal por mesa, le estás diciendo a la boleta que te resuelva a vos su problema, qué es lo que el estado te está pidiendo. O sea, a vos te piden que des tantos avales, bien, presentar esos avales. Si esos avales no te alcanzan después para tener un fiscal por mesa, entonces los avales no son reales, o vos estás tratando de tener el reconocimiento jurídico en un lugar donde no tenes estructura política. Entonces, cuando vos avanzás por ejemplo en estos datos para sostener argumentos, del otro lado te van a decir bueno pero esa no es la realidad. entonces, falta encontrar ese punto, en donde decis la vamos a cambiar por esto, y si la otra parte está de acuerdo, perfecto. Las reformas políticas tienen que salir por cuasi unanimidad, te diría, sino terminan siendo propuestas partidizadas donde hay una clara intención donde se espera que un actor político determinado resulte beneficiado de esa reforma. Es como, si vos querés hacer una reforma política profunda, necesitás un pacto de olivos. Sino, es simplemente agenda política coyuntural.

### **Llegamos al final, ¿querés agregar algo más?**

No, con eso suficiente. Decirte gracias a vos y que le llegue a Carlos el agradecimiento, me honra que me hayan contactado para opinar sobre este tema, es algo con lo que no solo vivo cotidianamente sino que me encanta pensar, así que bueno, a disposición para lo que necesiten en adelante, y me encantaría ver después los resultados del informe si fuera posible.

Saludos y agradecimientos

## **Entrevista 11**

### **¿Cuál es para vos el mejor sistema de votación?**

Es difícil. Primero hay que precisar una cosa. El sistema de emisión de voto es una cosa, sistema de escrutinio de mesa es otra, y después viene todo el procedimiento de la acumulación de resultados, la difusión de resultados y finalmente el escrutinio definitivo o la revisión. Claramente no hay una bala mágica, no hay un sistema que abarque de punta a punta todo el proceso de votación, entendido así como un todo de emisión del voto hasta la oficialización del resultado. Dentro de cada etapa, puede haber una preferencia, pero depende de distintos factores. Primero, el sistema de representación, qué se esté votando, de qué forma se puede emitir el voto, si son votos uninominales, o por listas, o por listas abiertas, o con tachas, entonces ahí hay un montón de cosas que evaluar a la hora de definir el mejor sistema de emisión del voto. Y después una cosa que no se puede dejar de tener en cuenta que son los usos y costumbres, si nosotros como argentinas se nos enfrenta a un sistema de emisión de votos como el de australia, por ejemplo, vemos el tamaño de la boleta y huimos

espantados, decimos esto es una porquería. Bueno, los australianos evidentemente no piensan así y quizás se espantaron de nuestro sistema de emisión de voto, porque de esta forma votan hace un siglo y medio. Entonces, hay sistemas mejores y sistemas peores; hay sistemas que se adaptan mejor al sistema de representación y a los usos y costumbres de cada sociedad, de cada país, de cada estado. Incluso dentro de Arg tenemos realidades distintas en las provincias. Después, con respecto a los sistema de conteo, primero, el sistema de escrutinio depende fuertemente de cuál es el elemento de votación utilizado. Y ahí el sistema de escrutinio, la cosa se hace un poco más homogénea, se empareja un poco, y sistema de escrutinio a mi personalmente me gustan o me caen mejor los sistemas que son más manuales -que puede ser con asistencia tecnológica- pero no los sistemas puramente tecnológicos como máquinas de conteo de boletas, que después hay que hacer auditorías para ver el porcentaje de la tasa de error, de ese conteo y demás. Después hay que ver cómo se producen los documentos, las actas de esos escrutinios. Ahí también se puede utilizar la tecnología informática de distintas formas. En fin, no hay un sistema probadamente mejor que otro, hay un compromiso de pros, contras, usos y costumbres.

**Pero si profundizásemos mejor punto por punto, y puntualizando solo en eso, en lo que es emisión de voto ¿cuál te parecería que es el mejor?**

Si hablamos de Arg elecciones nacionales, sin duda me parece que la mejor opción es la boleta única de papel, en el formato en el que se usa en la prov de santa fe, en paraguay, en italia. Esto es una boleta por cada categoría electiva. En el caso de elección nacional argentina sería una boleta para presidente y vice, otra para senadores, otra para diputados. Y en cada boleta, toda la oferta electoral.

**Bien. ¿Y si fuese para escrutinio?**

Yo me decanto por el escrutinio manual. En este caso, en el caso de usar boleta única, el escrutinio se simplifica comparado con el sistema actual, primero porque no hay boletas dentro de sobres, entonces no hay que hacer esa separación de contar cuántos sobres y después ver cuántas boletas hay adentro de cada sobre. Puede haber más de una, y no generar ningún tipo de inconsistencia por ese lado. Acá es más simple, acá solamente son boletas, solamente hay que verificar que las boletas no sean apócrifas. Después, por qué me gusta el sistema santafesino o italiano, porque también simplifica el conteo. Yo voy a contar ahora los votos a presidente, y es, las urnas al estar divididas, yo saco solamente el compartimento donde están las boletas de voto a presidente y cuento solo eso. Lo mismo para senado y lo mismo para diputados. Ahí, lo que tiene que ver con usos y costumbres, lo he visto en escrutinios por ejemplo de la provincia de santa fe, y el escrutinio ahí ya se había incorporado, había una prueba piloto utilizando tecnología informática para leer los documentos y demás, pero el escrutinio se hizo como siempre, pizarrón. Ahí

juega también la experiencia, la gente que tenga experiencia en elecciones como presidente de mesa o como fiscales ya tienen cierta técnica para registrar ese conteo y contar, usando palitos en el pizarrón por ejemplo. Eso funciona, entonces, reemplazárselo por algo distinto, aunque uno puede pensar que es mejor, por ahí le produce una demora, porque le estás poniendo un sistema nuevo, cuando eso no tiene mayores problemas. Sí en el escrutinio es fundamental la calidad del documento resultante del escrutinio, porque eso en definitiva es lo que va a valer después a la hora de la totalización, incluso a la hora del escrutinio definitivo. Entonces, ahí de entrada hay que diseñar procedimientos que permitan obtener la mejor calidad de documentos posible. Minimizar el error por parte del usuario, diríamos los informáticos, pero el presidente de mesa. Que los números sean lo más claros posibles, que las planillas estén bien diseñadas, tiene que ser fácil de llenar, no tiene que tener redundancia, salvo que realmente se quiera tener algún tipo de redundancia para un control posterior. y ahí sí se pueden usar, la experiencia que te comentaba de Santa fe, en santa fe desarrollaron una aplicación que corre en una tablet. Entonces se le daba a cada presidente de mesa una tablet, y el presidente de mesa una vez terminado el escrutinio, el conteo de los votos y con el pizarrón, en vez de llenar una planilla cargaba los datos en una tablet. Y esos datos se incluían hasta escanear los DNI de las autoridades de mesa. Lo cual era bastante más ágil que acentuarlos en una planilla de la cual hay que hacer copias, además.

### **¿Estos son los famosos telegramas?**

Claro, ellos cargaban los datos en esa tablet, y después se conectaba esa tablet a una impresora y se imprimía el acta de mesa, los certificados de escrutinio para los fiscales, y el telegrama.

### **No se mandaba desde ahí**

No no, desde esa tablet se imprimían todos los documentos que después eran firmados por el presidente de mesa, fiscales y demás, y luego terminabas ahí con un telegrama, que después además se enviaba desde la escuela, pero es un proceso separado, terminabas con un telegrama que tenía todos los datos, nombre de las autoridades de mesa, documento, el resultado del escrutinio y todos los datos impresos por una impresora, con lo cual no había problema para diferenciar un nueve de un cero. Te garantizaba eso. Además, como lo generaba un sistema informático, también lo incluía un QR y con exactamente la misma información impresa para facilitar después la carga de esos datos. Pero a veces se quiere prescindir de eso, digamos, los números estaban ahí visibles, todo el mundo verificaba que los números se coligeran con lo que estaba escrito en el pizarrón, que seguía estando ahí, así que aún si el sistema informático fallaba o era manipulado, la gente terminaba mirando números impresos en un papel comparándolos con su propio conteo independiente y poniéndole una firma. Se usaba la tecnología informática como apoyo, pero nunca se dependía de eso.

En este caso de la provincia de santa fe, también, la transmisión se hacía desde la misma escuela, se reunían todos los telegramas de todas las mesas de esa escuela, y se transmitían usando un celular que tomaba una imagen de ese telegrama impreso en cada mesa y lo transmite a un centro de cómputos

### **Como si fuese un escáner, un celular ...**

Un celular funcionando como scanner, exactamente

### **Y desde ahí al centro de cómputos**

Si con una cosa muy simpática y ocurrente, que era una especie de soporte hecho con madera terciada hecho con láser, que se armaba, se encastraba y lo bautizaron la jirafita, porque tenía un cogote largo en la cabeza, entonces era fácil, apoyar las planillas en la mesa y presionar el botón del celular, la pantalla iba sacando las imágenes. eso incluso después la escuela lo usaba para digitalizar libros, les quedó

### **Además de los cuatro sistemas de votación en argentina, ¿pensás que sería aplicable algún otro?**

La verdad no se me ocurre, no veo muchas variantes, nunca me puse en la idea de idear otro sistema de votación. Mirando el mundo está claro que, salvo casos muy excepcionales, como Gambia donde votan con bolitas en tachos de lata, no se ve mucha variedad, se ven los mismos sistemas repetidos una y otra vez, adaptados por ahí a los usos y costumbres, a alguna particularidad del sistema electoral, o con alguna cosa, algún aditamento que por ahí se podría evaluar en argentina, como es el tipo de sello y de tinta que se usa en corea del sur

### **¿Por qué?**

Usan sellos electrónicos, el sello te lo dan y te permite hacer una sola marca; esa marca está hecha también con una tinta especial, que después esas boletas pasan por una especie de máquina clasificadora, como las máquinas clasificadoras de cartas que separan lotes de cartas, bueno, estas separan lotes de boletas de acuerdo a dónde tienen puesta la marca, y después se hace el conteo a mano de cada uno de esos lotes. Pero eso por ejemplo, como medida de seguridad para evitar que se hagan marcas o que se adultere una boleta después de la emisión del voto.

### **Una marca que invalide**

Exacto

### **¿Cuál pensás de estos sistemas de emisión del voto que son los más fáciles de usar?**

El que la gente está acostumbrado a usar, sea bueno, malo, mejor o peor. El que conocemos es el más fácil. Siempre hay que tener en cuenta que si vamos a un sistema de emisión que nosotros podemos considerar que es mucho mejor que el que tenemos, la primera experiencia siempre quizás va a ser un poquito peor que la anterior. Por eso siempre es importante poner mucho el énfasis en la capacitación, en la difusión, en la implementación en elecciones legislativas antes que presidenciales, por ejemplo. Pruebas pilotos no se pueden hacer en estas cosas, claramente. Otra vez, la BU después de otros sistemas, uno bastante fácil de usar. Después hay que atender ciertas particularidades, como cómo diseñamos la boleta. Ponemos los escudos de los partidos, ponemos la cara de los candidatos, de cuántos candidatos nos entra la cara en una boleta, o los nombres, en qué tamaño. Por ejemplo, yo soy cordobés y lo he visto, la BU de Córdoba, que es una BU en la que están todos los cargos electivos como columnas y toda la oferta electoral como filas, las últimas elecciones fue bastante mal diseñada, entonces era bastante confuso cómo debía colocar las cruces uno para votar de determinada forma. Hay muchos factores a tener en cuenta, Andrés Snikofsky, que es un diseñador de interfaz y diseñador gráfico, estuvo en la cámara de diputados exponiendo hace pocos meses y hablaba de eso, de la necesidad de incorporar en todo este proceso de diseño de sistema de emisión de votos a diseñadores, y saber usarlos, no decirle al diseñador qué es lo que tiene que hacer sino qué es lo que se quiere lograr, y dejar que el diseñador elija cuál es la mejor representación gráfica que permita que se pueda lograr ese objetivo.

### **Bien. Diste una respuesta muy interesante**

Él viene del palo del diseño pero también hace años se ocupa de estas cuestiones. Buscalo, es interesante. Agarró la boleta de Santa Fe, la que decimos que es lo mejorcito que hay, y la rediseñó, le pegó un lavado de cara nada más, y es increíble comparando los dos diseños cuánto más fácil y simple es pegándole solo una lavada de cara.

### **Cambios sustantivos**

Reemplazando recuadros por círculos, por ejemplo. Y jugando con los contrastes de colores, donde acá tenés que decir ponga una flecha acá y señalando la flecha, el tipo te cambiaba los contrastes y era evidente que la flecha iba ahí, no hacía falta ninguna instrucción. Son las cosas que nosotros no nos damos cuenta, los humanos comunes y esta gente que vive diseñando cosas las ve.

### **Si tuvieses que elegir el más difícil**

El sistema actual se puede hacer bastante complicado, sobretodo si hay malas intenciones atrás. Ni hablar los lugares donde hay ley de lema, la proliferación de boletas, las boletas hechas parecidas a propósito, con nombres de candidatos parecidos, con maniobras que tratan de confundir a los votantes. Después he visto algunos sistemas de voto electrónico particularmente malos y complejos también, pero, bueno, sí.

### **¿Te parece el más malo de los que hay dando vueltas?**

Yo creo que es un sistema que en esencia y originalmente no es malo, pero con el tiempo ha ido deformándose. Por ejemplo, la decisión allá por 1987 de pegar los distintos tramos de la boleta y hacer una sola boleta larga, entonces ahora tenemos además de listas sábana -que son necesarias por el sistema de representación que tenemos- además tenemos boletas sábana. Y ahora querer votar de otra forma implica el trabajo extra de tener que andar jugando a hacer collage en el cuarto oscuro. Además la cantidad de partidos, se inundan los cuartos oscuros con boletas, uno entra y tiene que andar, dedicando un buen rato a ver si encuentra la boleta que quiere usar, más las maniobras de esconder boletas, poner boletas apócrifas, realmente hoy en día el votante en un cuarto oscuro se puede llegar a encontrar con una situación bastante problemática a la hora de votar. Generalmente no pasa, en la mayoría de las elecciones y de los distritos no ha pasado, pero hay lugares donde vemos que uno entra al cuarto oscuro y dice bueno a ver. Por eso mucha gente lleva el voto directamente listo de su casa en el bolsillo.

### **Te hago otra pregunta. ¿Cuál te parece el sistema más transparente?**

A lo largo de todo el sistema y en cualquier etapa, es el sistema que le permite el mayor control al votante. Acá no hay que olvidarnos que las elecciones estarán organizadas por un orden electoral y por una justicia electoral, participarán funcionarios judiciales y políticos y demás, pero el control de las elecciones lo lleva adelante la gente. Los presidentes de mesa que son ciudadanos comunes, los votantes que somos ciudadanos comunes e incluso los que tienen una militancia partidaria que son fiscales. El sistema más transparente es el que es más fácil de controlar por parte de los ciudadanos. El que menos esconde.

### **¿Y el menos transparente?**

El otro extremo, los sistemas en donde los ciudadanos solamente tienen el control en una parte muy chiquita o a veces ni siquiera eso, por ejemplo los sistemas de voto electrónico. Pensemos en los peores sistemas de voto electrónico que son los sistemas de registración directa sin ningún tipo de respaldo en papel, por ejemplo el sistema de Brasil, el votante qué control tiene? El votante se para adentro de una máquina, aprieta una serie de números y la máquina le dice ok acabás de votar eso. Después al final del día viene la autoridad, aprieta un botón y la máquina le tira un resultado. Bien, ¿contra que lo contraste? qué me dice que eso es real o no, o que hubo una manipulación, cómo sé que mi voto se contó bien. No lo sé, no tengo ningún control, y de ahí para arriba. Un sistema que puede parecer muy moderno, muy ágil, muy rápido, se nos puede prometer y hasta puede ser cierto y un grupo de externos mostrarnos como las auditorías muestran que esto realmente es así, pero ahí no hay transparencia, no hay control de los votantes, hay un acto de fe. Incluso puede no ser defraudada esa fe, puede que sea real, pero tranquilamente sí.

## **O solo es auditable por aquellos que sepan más de tecnología, nos decía eso Pérez Corti, que solo es auditable por aquellos que saben**

Sí, que saben de determinada cosa, una élite, siempre ponemos como ejemplo el fallo de la corte suprema de Alemania, si la gente común, si el votante no puede controlar eso, yo una vez lo discutí, se lo dije a la gente de la cámara nacional electoral, asumiendo, les di un lugar que me daba hasta un poco de vergüenza, porque yo no soy especialista en derecho constitucional, yo soy informático, yo me dedico a otra cosa, pero discutimos esto. ¿Quiénes son los responsables de llevar adelante las elecciones? Nosotros, la cámara nacional electoral. Les digo no, eso es lo que ustedes creen. Los que llevan adelante las elecciones son nada menos que 100 mil presidentes de mesa y unos cuantos millones de votantes. Cada votante cuida su voto y el presidente de mesa cuida los votos de los 250 votantes de la mesa y así. Después obviamente, mojándoles la oreja, les dije ustedes son un mal necesario, la participación del estado en las elecciones es para lo que no se puede hacer de otra manera, lo que se pueda dejar en mano de los ciudadanos debería estar en mano de los ciudadanos. De hecho, jugando un poco con los conceptos, el día de las elecciones todos los ciudadanos tenemos inmunidad parlamentaria, no se lo puede detener, tenemos la inmunidad que tiene un diputado o un senador, somos todos diputados o senadores ese día. Y el presidente de mesa tiene la autoridad de un juez, el presidente de mesa en su mesa es el juez. Puede venir un juez del fuero que sea y si el presidente de mesa se le planta le puede decir al policía que está ahí al lado arreste a ese ciudadano. Entonces por qué ese día se los eleva a todos de status a los ciudadanos a estado de legisladores y a los presidentes de mesa a estado de jueces? porque tenemos que tener todo el poder que podemos tener, solo vale por un día. entonces esa es mi idea y lo que me parece debería ser un sistema de votación ideal, un sistema en el que podamos arreglarnos nosotros los ciudadanos y nadie más. Obviamente eso es utópico, lamentablemente necesitamos que el estado haga ciertas cosas, pero deberían ser las justas y necesarias, nada más.

## **¿Cuál te parece el más seguro? De los 4 sistemas que están en Arg**

Lo que pasa es que ahí nos metemos en el concepto de seguridad. Para mí el más seguro es el que sea capaz de, lo voy a plagiar a Enrique Chaparro -que es un amigo del cual he aprendido mucho, hace muchos años que está también en esto- el que pueda convencer a los que ganaron de que ganaron y a los que perdieron de que perdieron. El que dé más certezas, ese es el más seguro. No solamente el que menos fraude permita, si no también que si ocurre algún fraude permita detectarlo, corregirlo, son varias cosas. Entonces, es una cuestión de transparencia, de facilidad de uso, para que en suma de todo eso podamos dar un resultado, los ganadores están seguros de que ganaron y los perdedores aceptar la derrota porque ganaron otros.

**Hablemos un minuto sobre ventajas y desventajas de los cuatro sistemas que hay hoy en Argentina. Si tuvieras que señalar, un poco las hemos ido hablando, pero para esquematizar. La boleta sábana, por ejemplo, qué señalarías como ventaja y cuál es su principal desventaja**

La boleta partidaria en sobre en un cuarto oscuro, la principal ventaja que tiene es la preservación del secreto. En eso, dado los supuestos de que el cuarto oscuro es realmente un cuarto oscuro, dado el supuesto de que nadie se roba sobres y hace voto cadena -obviamente son cosas que sabemos que prácticamente no pasan- yo creo que la principal ventaja es esa, el votante está solo, nadie puede saber qué boleta es la que mete en el sobre y lo cierra y si aún lo quisiera demostrar a alguien que metió determinada boleta no puede, esa es la principal ventaja de boletas partidarias con sobre en un cuarto oscuro.

La principal desventaja es la falta de igualdad, ya sea porque un partido demanda robar boletas a otro o porque hace alguna maniobra para que sea más difícil votar a otro partido, las boletas apócrifas, la forma de promover el error para que el votante se equivoque, las cosas que vemos que pasan y que tanto se reclaman acá. Por ahí se favorece a los votantes sobre los chicos, o al partido que territorialmente en ese lugar tiene más posibilidad de control, de distribuir boletas, de robar boletas de otro, de hacer más daño.

### **¿Ventajas de la BU?**

Es casi simétrico con la boleta partidaria. La principal ventaja es eso, la garantía de que yo voy a poder expresar el voto que yo quiero. En la boleta están todos los candidatos, toda la oferta electoral completa, que nadie me puede esconder nada, ni nadie me puede forzar ni decir vas a tener que votar a otro candidato porque no tenés otra boleta más que esa.

### **¿Desventaja de la BU?**

El tema del secreto, hay que tener un cuidado extra con la BU que es -sobre todo hoy que tenemos amplia disponibilidad de dispositivos con una cámara fotográfica- cuidar que por ejemplo la gente no saque fotos de las boletas, para no poder demostrarle a un tercero cómo votó y ser coaccionado por esa persona. Vos vas a votar pero después me mostrás la foto con la boleta con la cruz puesta en mi partido, sino no cobrás. O sí cobrás... con otra acepción de la palabra. Después hay muchas cosas finitas, pero la principal ventaja y desventaja creo que vienen por ese lado.

**Específicamente dentro de lo que es la BU cordobesa, o mejor dicho, la cordobesa y la santafesina, hay alguna que te parezca que tenga una ventaja sobre la otra o cómo lo ves eso?**

Sí, claramente la separación de las categorías electivas en distintas boletas es algo que hace que sea más claro, que las boletas sean más chicas imposibilita - que para mí es nocivo, que para otros es una ventaja, para mí es una desventaja - que es la famosa opción de voto por lista completa, pongo una cruz y voto a todos.

### **Eso no se puede hacer**

Eso no se puede si yo lo separo, para mí eso es una ventaja, que no se pueda hacer eso para mí es algo bueno. Es discutido, con politólogos que tienen sus buenas razones en apoyo de la necesidad de esa opción de voto por todos. Para mí el que quiera votar por todos igual lo puede hacer. Cada combinación o cada composición del voto tiene exactamente la misma dificultad, no hay un voto que sea más fácil que otros. Eso para mí es un plus de separar, sabemos que la gente tiende a hacer las cosas que suelen ser más fáciles. Lo saben los kiosqueros que te ponen el chocolate al frente de la caja. Acá también, a lo mejor hay muchas cosas para poner, pongo una cruz acá y cumplí.

**Eso en el caso de la boleta cordobesa que sí existe, qué señalarías como particularidad o punto positivo de la boleta cordobesa. La santafesina quedó clarísimo, la ventaja de separación de categorías y en algún punto forzar al votante a que tenga que pensar el voto de a uno.**

Claro, que tenga que decir expresamente en cada categoría a quién vota. Eso me parece que es algo bueno. Comparando los dos sistemas, no se me ocurre ninguna ventaja que pueda tener el sistema cordobés sobre el otro, sobre el santafesino.

Digo, porque un detalle, al tener que acomodar toda la oferta electoral en una sola boleta, y esa es un problema del proyecto que acaba de tener media sanción en diputados, necesariamente la vuelta se hace tan alta como el cargo electivo que tenga más listas, entonces termina teniendo la grilla así (gesticula con las manos). Que yo sepa la boleta para presidente va a quedar bastante más simple que lo que quedaría metida en una grilla. La más complicada va a seguir siendo igual de complicada pero el resto no necesariamente va a ser tan amplio como es. Y además visualmente tener una grilla donde hay que estar jugando a la batalla naval A25 hundido, es más difícil que elegir una lista, donde solo recorro una dimensión y pongo una cruz, paso a otra hoja y hago lo mismo. En EEUU también hay elecciones muy complejas y en muchos lugares usan hasta cuadernillos.

**Otra pregunta, ¿hay algún caso de modelo de voto electrónico que para vos sea aceptable, valorable o significativo?**

No, y no es que no lo haya pensado, no es que no lo haya buscado, que no lo haya tratado de ver con cariño. El salteño sin duda, aunque tiene algunas ideas interesantes, rankea bastante bajo. Realmente no, porque puede que haya alguna ventaja en alguna parte, alguna cosa, tiene de bueno esto, pero en la

suma siempre da un saldo negativo, multiplica y hace aparecer problemas que realmente no tendríamos o no tenemos porqué tener.

### **En la región ¿observás alguna tendencia en torno hacia dónde van los sistemas de votación?**

En LATAM sin duda hay un avance, al menos en el discurso y las intenciones de ir hacia el sistema de votación electrónica. Quizás se haya frenado estos últimos años, los últimos tres años no ha estado tan encima de la cuestión electoral como unos años atrás. Pero tengo la impresión de que hubo una especie de avance hacia los sistemas de votación electrónica, claramente con BR y VNZ a la cabeza, y después como que se produjo otra vez un freno y no está habiendo cambios demasiado significativos. Perú también tenía alguna iniciativa que fue implementando gradualmente pero nunca fue demasiado importante. Además, sin dudas esto ha sumado los incidentes que ha habido en el mundo relacionados con problemas informáticos en las elecciones. Problemas reales o reclamados por ahí por algunos, puestos por excusas, perdimos porque nos hackeó el chavismo dijo Rudy Giuliani.

### **Todo un tema.**

Sí, es como que en algún momento hubo una ilusión de decir bueno con el sistema de votación electrónica nos van a solucionar un montón de problemas. Hubo un avance -que incluso se dio en el mundo ese avance, allá a fines de los 90-, después empezaron a aparecer los problemas nuevos y la cosa realmente agravaba la situación y se empezó a volver para atrás. Hasta ahora en LATAM no se ha vuelto para atrás, no hay ningún país que haya dejado de utilizar el sistema de votación electrónica, pero veo países que han dejado de intentarlo tan fuertemente como por ejemplo ARG, y la cosa está más o menos estancada, me parece.

### **¿El sistema actual, de emisión de voto incluso en sus diferentes versiones, te parece que es transparente? ¿Son transparentes las elecciones en Argentina?**

Yo creo que sí, y de hecho no tenemos en la historia reciente elecciones cuestionadas seriamente. No tenemos denuncias de la justicia electoral de alguna maniobra de fraude significativo. Y no significativo creo que tampoco, porque acá hay mucho discurso hasta de políticos que han hasta gritado fraude, pero después no se ha visto la concreción de denuncias formales ante la justicia electoral. Ha habido sí alguna disputa, a lo sumo recuerdo en Córdoba, no sé si en el año 2011, por una banca de diputados entre Mestre y Olivero, que ahí hubo un tema con boletas apócrifas, que en algunos casos no se contabilizaron, pero discusiones menores por una diferencia de una banca en la cámara de diputados. No hemos tenido ni por casualidad en la historia argentina una elección presidencial cuestionada seriamente. Mucha gente no le han gustado

más de un resultado pero nadie en su sano juicio podría pensar revisando la historia que en tal elección el que ganó realmente fue el otro candidato. Entonces claramente tenemos un sistema que es transparente y que es confiable, nos ha funcionado hasta ahora bastante bien.

**¿Reformar el sistema de votación creés que implica alguna otra reforma desde el punto de vista operativo? ¿Habría que reformar algo más si se decidiera reformar el sistema de votación?**

No, por un lado se vienen reformando los sistemas de transmisión de datos provisorios, los telegramas y demás, se viene haciendo sin ningún problema y en un sentido positivo. La idea de en vez de transmitir datos desde el correo de cada localidad hacerlo directamente de las escuelas, eso es algo que no se ha hecho a la perfección pero hemos tenido muchos cuestionamientos, pero se ha hecho en el sistema correcto. Cambiar el sistema de emisión de voto, con el impacto que eso tenga en el escrutinio, me parece que es un cambio que se puede hacer bastante aislado, sin tener que reformar otras cuestiones. Al menos, esto opino desde mi visión que es acercándome desde el lado de la informática. Después hay gente que se mete en la discusión del sistema de representación, de si tenemos que elegir listas y repartir los cargos con un sistema d'hont, o si tenemos que hacer votación uninominal y esas cosas; pero yo de esa discusión me aparto porque no es mi área, no entiendo de eso.

**Específicamente desde tu lugar y aproximación al tema, vos desde ahí no pensás que haya que reformar algo más**

No, en lo que es emisión del voto y escrutinio me parece que con cambiar el elemento de votación y por ahí pensar en algún acompañamiento tecnológico, alguna herramienta de apoyo tecnológico para mejorar el escrutinio, y para hacerlo más transparente y más confiable con eso mejoraríamos bastante nuestro sistema electoral. No es malo, es mejorable, no es que tengamos un sistema horrible ni que sea una vergüenza nacional como dijo cierto jefe de gabinete hace unos años. No tenemos un sistema de votación malo, cuestionable, pero sí cuestionado. Porque la dirigencia política de varios partidos se ha encargado de desacreditar bastante el sistema electoral, sin fundamentos. Muchas veces irresponsablemente, como es costumbre y más frecuente en nuestra clase política, se han lanzado gritos de fraude sin sustento y ha llevado a que mucha gente crea que realmente tenemos un sistema electoral que es una vergüenza, y eso está lejos de la realidad.

**¿Pensás que son necesarios algún tipo de factor político coyuntural para que se produzca una reforma del sistema de votación? El ex presidente Macri intentó una reforma y no pudo, ahora se avanzó un paso. ¿Hay algún otro factor de consensos o algún sistema que vos veas que abone a esto?**

Claramente acá la disposición, al menos de los partidos mayoritarios, siempre ha sido querer imponer el sistema que creen que los beneficia en la próxima elección. Incluso llevando contradicciones en donde la misma fuerza política en un distrito proponía un sistema y en otro distrito se oponía al mismo sistema, o al revés. Estoy hablando de ejemplos concretos, a la vez que Cambiemos proponía la BUE, Cambiemos en Corrientes metía un amparo contra la BUE. A la vez que un diputado nacional por el Chaco votaba en contra en diputados por el proyecto de BUE de Mauricio Macri y decía que era un sistema inaceptable en una democracia, votaba con ese sistema en elecciones provinciales del chaco y cuando le derribaron la cámara decía el sistema es fabuloso. O sea, estoy hablando del mismo tiempo. El oficialismo en el 96 propuso la BUE. Muchos nos opusimos y les dijimos que el mejor sistema es la BU de papel, se puede hacer exactamente lo que quieren hacer pero sáquenle la palabra electrónica y podemos mejorar, incluso alguna fuerza política la propuso como sistema de backup en el caso de que fallara la implementación. Se negaron terminantemente a considerar siquiera el sistema que hoy están impulsando ellos mismos. Pero que también impulsaron en 2011-2009 cuando también eran oposición, el criterio es uno cuando son oposición y otro cuando son oficialismo. Entonces aquí lo que hace falta es que los dirigentes dejen de lado, ni siquiera los intereses partidarios, sino los intereses partidarios de corto plazo. Porque si estamos hablando de que un sistema nos favorece cuando soy oficialismo y me perjudica cuando soy oposición yo por ahí puedo tener cierta expectativa de dónde voy a estar ubicado las próximas elecciones pero dos elecciones más allá ya no sé. Es una mirada, además de mezquina, bastante corta.

### **¿Y después les da resultado?**

Es dudoso

### **Vos dijiste el que creen que les va a dar mejor resultado**

Hay que ver, en una elección muy finita, muy jugada, por ahí sí les permite sacar una pequeña ventaja. Generalmente esa ventaja no viene dada por las características del sistema sino por la cancha, vamos a decirlo en criollo, la habilidad, la experiencia de los fiscales que vos tenés en el territorio, respecto de ese sistema. Todo sistema permite hacer pequeñas trampas, pequeñas vueltas para influir y cambiar algunos votos o inclinar la balanza de alguna forma. Todos. Entonces el partido que más tiene fiscales partidarios que conocen las mañas y las vueltas le suelen pasar un poquito por arriba al que no, al que tiene fiscales menos capacitados, menos entrenados, o menos fiscales. Ahí sí se puede hacer una diferencia de algún punto porcentual, pero nadie da vuelta una elección que está 60-40 manipulando un sistema como cualquiera de los que estamos hablando, aún un sistema de voto electrónico.

### **Hasta acá las preguntas que tenemos pensando, no sé si querrás agregar algo.**

No me quedó nada en el tintero que recuerde ahora.

**Te agradezco, me resultó súper interesante la charla y todos tus aportes. Como conocedor del tema informático alcanzar un punto crítico significa un conocimiento muy profundo.**

Una cosa que me parece que sí hace falta, una vez se lo dije a gente de la cámara electoral. Acá falta educación, y como siempre, la educación es mejor cuanto antes se la pueda dar. Acá hemos descuidado me parece la educación en las escuelas, enseñarle a los chicos cómo funciona el sistema electoral, y enseñarles a votar. Yo me acuerdo de una cosa que una vez me encantó, porque hace unos años metido en eso me ponía cada vez que había elecciones en algún país del mundo, me ponía a seguir las redes sociales, lo que la gente posteaba y mostraba cómo se vota, los problemas que tienen, las cosas que pasan. Había elecciones en Reino Unido y empiezo a ver fotos de chicos en las escuelas votando, digo wow qué es esto. En una de estas fotos logró ver la boleta y era la misma que las boletas oficiales. Efectivamente, que es un día laborable, los grandes votan los miembros del gobierno, y los chicos votan en las escuelas, como un ejercicio académico. Me acuerdo que a mí me pasó en el colegio, en 1987, año electoral, nuestro profesor de educación cívica nos dividió en grupos, armado por afinidad, y nos sorteó un partido político a cada uno. Tocó el que tocó, y la tarea era para la semana que viene se va cada uno al partido que le tocó, a la central partidaria, y pide la plataforma política, boleta y un afiche. Entonces el próximo ejercicio era leerse cada uno la plataforma política, pararse, pegar el afiche en el pizarrón y exponer la plataforma política del partido. Del que te tocó, ejercicio de escuela. Y después de que exponían todos los grupos la próxima semana elecciones, la profesora era la presidente de mesa, de cada grupo uno era el fiscal partidario, y todo el resto a votar. Con boletas, con sobres, a votar, explicar, ver, las trampas, todos votamos, contamos. Fue un ejercicio interesantísimo. ¿Hace falta mucho presupuesto para hacer esto? Enseñarle a los chicos a votar en las escuelas. Me pasó como observador en unas elecciones en Santa Fe, que en una mesa había dos maestras -ellos tienen presidente y suplente- y había un pibe de 16 años y el pibe manejaba el pizarrón. Era el hijo de una de las maestras, y me dice, lo traigo para que aprenda, cómo se vota, cómo se controla, cómo se hace, una madre enseñándole a tu hijo. Ese tipo de cosas, no.. hay que dejar de lado toda esta agresividad de que se pone una bandera partidaria en una escuela, están lavándole la cabeza a los chicos. Esa es una buena forma de mejorar el sistema electoral, enseñárselo a los chicos.

Saludos y agradecimientos

## **Entrevista 12**

Mi nombre es Javier Tejerizo, soy actualmente director general de reforma política y electoral del ministerio de gobierno del GCBA. Esta tarea como director la asumí a fines de 2019, antes de eso ya me desempeñaba en la misma institución como gerente operativo de institucionalidad política y electoral desde el año 2016. La dirección tiene dos tareas bastante marcadas, una que está

relacionada a promover reformas o nuevas legislaciones que permitan una mejor institucionalidad y autonomía en todo lo que tenga que ver con la realidad política de la ciudad. Esto va desde cuestiones que son las más obvias que son electorales, solidificar lo que es nuestro sistema democrático y republicano, a cuestiones que tal vez cada vía está más en boga que tiene que ver con la transparencia, la horizontalidad, la participación ciudadana. Y la segunda gran tarea que tenemos es que una vez que se hacen esas legislaciones, o si esas legislaciones ya se promovieron en algún momento, es hacerlas efectivas a través de distintas herramientas que permitan la aplicación real de esas normas que impulsamos o fueron impulsadas. Ejemplos concretos que tenemos en la dirección es, este año se cumple 10 años del voto joven, nosotros en la ciudad hace 9 años hacemos una capacitación con todos los alumnos y alumnas que cumplen 16 años con un simulacro de votación que llevamos a las escuelas secundarias para que puedan votar con total autonomía y confianza cuando les toque hacer esa primer experiencia de votación. También tenemos un programa relacionado al voto de los migrantes. También trabajamos en todo lo que tiene que ver con la capacitación general de la ciudadanía en los años electorales, salimos a difundir que la gente consulte el padrón, que consulte su lugar de votación, que tenga claro cuáles son las categorías que se votan. Y tal vez esa es la descripción del trabajo que venimos haciendo. Todo ese trabajo lo complementamos obviamente con un trabajo constante de, siendo consecuentes con lo que impulsamos, de acceso a la información, de generación de datos, participación ciudadana en cuestiones electorales, y a nosotros nos permite ir teniendo diagnósticos y generando insumos para ver cuáles son tal vez las modificaciones o reformas que la legislación necesita o se está viendo que son tendencias a nivel mundial y que mejoran la participación ciudadana, o que mejoran la percepción de la ciudadanía hacia el sistema político. El año pasado impulsamos la reforma de lo que fue la primera ley de integridad de la ciudad, donde se cambiaron muchas cuestiones en relación a lo que tenía que ver con presentación de DDJJ, agregaron figuras como nepotismo, todas demandas que entendemos que la ciudadanía tiene cada vez más presentes en relación a los funcionarios públicos, así que creo que eso resume bastante el trabajo que hacemos y cómo lo llevamos adelante.

### **¿Cuál creés vos que es el mejor sistema de votación hoy?**

¿Estamos hablando de sistemas de sufragio? Estamos hablando de la diferencia entre usar B múltiple partidaria, BU, o instrumentos electrónicos.

#### **Exactamente**

Creo que por la combinación en cuanto a simplicidad, costos, beneficios, la BU ha demostrado ser el mejor elemento de sufragio que hoy tiene utilización en la Argentina. Pero si , lo interesante de Arg para agregar en su federalismo extremo electoral es que todos los sistemas han sido probados, y ya tenemos bastantes años de haberlos probado, entonces tenemos evidencia empírica de cuáles son su ventajas y desventajas. Todos tienen ventajas y desventajas, claramente,

pero sí sabemos que todos son aplicables, y dentro de esa aplicación, entiendo que la boleta única modelo cordobés, BU en serio, no la BU por categoría que tienen los santafesinos, es el sistema que me parece más adecuado, tanto a la realidad política como económica y de capacitación que se puede llevar adelante con la ciudadanía. Pensando a nivel país esto, después las realidades de cada jurisdicción pueden tener adaptaciones múltiples.

**Ok, buenísimo. (El audio de CF se entrecorta). ¿Cuál de estos sistemas es el mejor?**

Bien, además de los conocidos, entiendo que están haciendo referencia más o menos entendía los que se conocen a nivel subnacional, hoy en día tenemos la B múltiple partidaria, que se utiliza en casi todas las provincias, con algunos modelos que son diferentes, porque algunos agregan color, en Tucumán se utilizan en modo cuadrícula por la condición de los acoples. Después está la BU cordobesa que es el modelo de BU porque están todas las categorías y cosas que se eligen en un solo modelo; mientras que la BU por categoría santafesina los divide. Y después tenemos distintos ejemplos de utilización de tecnología, pero que no llegan a ser urnas electrónicas al modelo brasileño, eso es tal vez sí, los elementos que fuimos a observar que no se utilizan en Argentina. Tuvimos la oportunidad de hacer un evento en 2017 en el marco de Smart City donde el Tribunal Superior de Brasil nos prestó las urnas electrónicas, pudimos conocerlas y mirarlas y también pudimos tener conversaciones con personas en Estonia, donde se utilizan sistemas ya de voto desde la casa, a través de un sistema de blockchain que utilizan los documentos nacionales de identidad que tienen ellos como modelo identificatorio, pero la realidad es que esos modelos no se adaptan a la idiosincrasia ni al nivel de desconfianza que hoy tiene la Argentina. Así que si bien los tenemos en cuenta, los exploramos, a nosotros nos tocó en la CABA escribir el primer código de la ciudad, fue un proceso que empezamos en 2016, sacamos una publicación que se llama "apuntes para un código electoral" donde revisamos todos los instrumentos de sufragio que había, incluso estos que, como te digo, sí los fuimos a ver, pero no consideramos que se adapten a la idiosincrasia Argentina. O sea, no iríamos hacia un sistema de tecnología absoluta de punta a punta porque ni los partidos, ni la sociedad creo que lo aceptarían de manera sencilla, donde tal vez sí pasaría en BR, donde la gente realmente confía en la urna electrónica.

**Me estabas diciendo que habías visto diferentes herramientas y no irían por la total digitalización porque habría que adecuarse al contexto y no estarían las condiciones dadas, esto fue lo que entendí**

La idiosincrasia de la ciudadanía Argentina no estaría solicitando eso, entonces, uno las puede explorar, las puede tener como referencia para aprender, pero no es algo que la ciudadanía solicite, entonces sería hacer un cambio hacia un rumbo que no estaría adaptándose a lo que buscaría la voluntad de la participación. Cuando vas a ver los casos en donde se aplicaron esos sistemas, había una necesidad concreta, BR India tienen una población extremadamente

grande, y había desconfianza respecto de los procesos de manipulación de los comprobantes en papel. En Arg no hay una desconfianza en el comprobante de papel, sí hay una desconfianza tal vez en que cuando los procesos tardan, cuando el escrutinio provisorio ves que son las 23 y no cargaron los datos, entonces lo que vos buscás es incorporar innovación en los aspectos en los que ves que tal vez hay más desconfianza de la ciudadanía, no linealmente vas a ir a buscar innovación a todos lados. Hay cosas que se mantienen en el tiempo y eso no significan que sean malos, cuando vas a ver el caso uruguayo, los tipos van con los carpetones de identificación de los ciudadanos que es completamente impráctico, pero bueno, la gente confía en el sistema, entonces no necesitan ir a hacer una modificación, y no hay una perspectiva de que vaya a aumentar la desconfianza en el sistema. Acá en Arg nosotros vemos que la discusión que tenemos ahora, el sistema funciona, sí pero hay gente que está comenzando a desconfiar. Por eso tenemos que comenzar a anticiparnos, a ver cómo hacemos para solidificarlo. Todos los actores que hablan de manera seria, nadie te va a decir que hay fraude. Fraude significa que hay una sistematización que hace que lleve a que la voluntad popular sea completamente vulnerada. Puede haber irregularidades, pero ahora, si la ciudadanía empieza a tener una percepción más grande de eso, bueno, tenés que empezar a tomar medidas para que esa percepción baje, y a veces son modificaciones más drásticas y a veces son pequeñas cosas.

**Claro. genial, super interesante, me parece genial todo lo que estás diciendo, es verdad, en Uruguay y Argentina seguimos teniendo (se corta) y hubo otras expresiones que me dijeron que se ajustaba un poco al sistema del sistema político, al sistema de partidos más que nada y a la voluntad de la gente. Volviendo a las herramientas de votación ¿cuál creés que es el más fácil de usar? Considerando que estamos hablando de las herramientas de la boleta papel y la boleta única.**

No hay sistema bueno o malo, los sistemas electorales, los instrumentos de votación, los sistemas de sufragio no le pegan y no matan a nadie, son todos buenos en la medida que vos sepas en qué contexto lo estás introduciendo. Entonces, por eso es muy importante no hablar en abstracto, por eso yo en la primera pregunta te decía que estaba hablando en un contexto nacional. Ahora, por ejemplo, vos querés llevar la BU a Formosa con un sistema de lemas, no se puede. Eso porque el sistema electoral no puede acompañar ese instrumento de sufragio, entonces es un combo, no es que vos podés cambiar el instrumento de sufragio sin tener en cuenta el sistema electoral, cómo es la distritación, como son las circunscripciones, cómo es la competencia intrapartidaria, tenés que tener múltiples cuestiones en la cabeza. Si, como te digo, me circunscribo a lo que es Arg a nivel nacional, claramente iría por un sistema de BU que ya lo están usando en instancias como la gente que vota en el exterior, o gente que vota en las cárceles. Como te digo, a nivel subnacional, ya tenés experiencias provinciales, así que, circunscribiéndolo a ese caso concreto, me parece que sería lo más lógico ahí y más fácil de utilizar para las personas, porque no

tenemos tanta oferta electoral tampoco. No es que vas a tener una boleta interminable.

### **Respecto de la seguridad y de la transparencia, qué te parece. Recién me lo comentabas antes de esta última intervención**

Otra vez a lo mismo, la seguridad y la transparencia están muy sujetas a la voluntad de la gente de tratar de violarla lamentablemente, las ganas que tengan de no conducirse por los canales apropiados, porque todos los instrumentos van a tener debilidades, y lo que vos buscás es morigerar esas debilidades que tienen los instrumentos de sufragio. En relación a los que pueden ser más transparentes, claramente uno entiende que desde el punto de vista de usar aquellos que son analógicos, hay un entendimiento del votante de punta a punta, o sea, vos sabés que le hiciste una marca con un lápiz a una boleta y se va a contar esa marca que hiciste con lápiz. Cuando vos pasas a un sistema que tiene algún tipo de inclusión de tecnología, hay un proceso de confianza por parte de la ciudadanía de que la máquina está haciendo lo que vos le pediste que hiciera, porque no vas a tener conocimiento técnico de cómo llegó a hacer esa marca, o cómo llegó a imputar ese voto en una boleta o en un QR o el tipo de sistema de alojamiento que utilices. Y obviamente la expertise desde el punto de vista de seguridad, se va aumentando a medida que sumás esas cuestiones de mayor tecnología. Entonces ahí me parece que, otra vez, el mix que tiene la BU de papel es que uno puede sumarle ciertas características de seguridad, por ejemplo, desde cosas muy pavas, que aunque no lo creamos en algunos lugares no pasa que vaya adentro de un talonario y no vayan sueltas, que la autoridad de mesa puede tener un control siempre de cuantas boletas únicas repartieron en la jornada, es algo que es muy entendible que no puede hacer con una BU partidaria, porque va, las deja dentro del cuarto oscuro, pero la persona entra a votar y cuando sale si rompió todas las boletas de un partido y no tiene fiscales no hay quien las reponga. Hay una pérdida de control en un momento muy importante de la presencia del instrumento de sufragio, lo cual lo hace poco deseable, ese es el mayor problema que tiene hoy la B múltiple, que en algunos lugares hay soluciones, en Francia vos las B las tenés la entrada del establecimiento, están a la vista del público. Si vos vas a estar rompiendo las cosas la gente se va a dar cuenta. Tampoco es que acá se buscaron muchas soluciones creativas, pero, si hay un momento en el que vos perdés el control. tal vez la BU eso te lo simplifica, pero después puede haber marcas identificatorias, puede haber marcas identificatorias, y sí, puede ser que te pidan que hagas la cruz más arriba o abajo para saber más o menos qué votaste, se pueden hacer los procesos de voto en cadena. Pueden pasar, todos los sistemas incluso los analógicos tienen algunos problemas, y tal vez los sistemas de VE, que, como te digo otra vez, los que se utilizaron en Arg al estar fragmentados desde el punto de vista de su utilización, es decir que las máquinas no están conectadas entre sí, y que no hacen ninguna transmisión en vivo, tmb para llevar algún tipo de incursión de seguridad vos necesitás una capacidad de muchas personas entrando a cada una de las máquinas, no es que las vas a hackear a todas desde un punto de referencia, porque las máquinas no están conectadas

entre sí, no están conectadas a internet, entonces vas a tener que entrar a una por una, no es que vas a entrar a un sistema y vas a tener toda la información junta. Qué es tmb la lógica que utilizaron los brasileros con su urna electrónica y por eso al estar separado del sistema ellos pueden mandarla con dos meses de anticipación por un barco por el amazonas. Y cosa que no te va a pasar con los sistemas con voto a distancia, si bien tenes el blockchain y toda esa cuestión, vos estás votando de tu casa, puedes estar sufriendo coerción en el momento en que estas haciendo el voto. O estás votando por internet y entras a la base que aloja todos los votos y podes introducir, digamos, se generan todo tipo de problemas. Resumiendo, me parece que para el contexto actual del país, lo más concreto y más fácil desde el punto de vista de seguridad y transparencia sería ir a una BUP.

### **Volviendo al caso de BU y B sábana, acabás de enumerar las ventajas de la BU, si me las pudieras repetir**

Sí, la ventaja de la BU es costo, impacto medioambiental, que tal vez son las menos relevantes desde el punto de vista del elector, pero son importantes. El elector se asegura de tener la presencia de toda la oferta electoral en el establecimiento de votación, eso creo que es lo más importante, vos vas a saber que vas a poder votar al que quieras. Es simple, no tenemos tantas categorías en Arg, no tenemos tanta oferta electoral, creo que la última elección presidencial tenemos 9 candidatos, no es mucho. Tal vez en otros países por los sistemas electorales que tienen, que pueden votar cruzado, que hay candidatos independientes, son boletas gigantes, pero acá no serían muy grandes. Hay todavía una estructura partidaria que permite que sea entendible; y lo que hablábamos desde el punto de vista de transparencia, es un método claro y lineal, uno sabe cómo es el proceso de punta a punta, desde que vota hasta cómo se cuenta ese voto; y desde el punto de vista de seguridad es bastante simple de llevar adelante. La B múltiple partidaria la ventaja que tiene es que uno puede poner toda la oferta electoral cuando son circunscripciones plurinominales, por ej la PBA se votan 35 diputados, claramente en una BU no van a entrar 35 personas, entonces se tienen que poner otras herramientas como afiches en los establecimientos de votación o pequeñas guías que van anexas a cada uno de los box de votación. Tampoco es tan grave, pero hay que hacerlo, y la realidad es que Arg tenemos solo 4 distritos que tienen más de 6 diputados, no es una complejidad para todo el país sino para ciertos lugares específicos donde se concentra la población. Es una herramienta que permite hacer una campaña anticipada, uno puede ir dándole la boleta a los electores, y obviamente que eso tmb me parece que es una ventaja, y la gran desventaja que tiene y que hablábamos hace un ratito es que se dan estas situaciones donde la B depende específicamente de la agrupación política y su capacidad de llevarla a cada punto del país y esperar que no haya intencionadamente personas destruyéndolas en la jornada de votación y la capacidad de reponerlas. Eso es como muy tremendo, parece muy pavo y a la vez muy tremendo, aunque pase poco o no sea algo

masivo, pero que dependas de algo tan frágil en un día tan importante, porque votamos o 2 veces cada dos años, hace que pierda muchos puntos la B multiple partidaria. Y las inclusiones de tecnología que se han probado en Arg, claramente las ventajas que tienen son en relación al escrutinio de mesa, el escrutinio de la autoridad de mesa se ve muy simplificado y para mí la velocidad en esas cuestiones es importante porque ayuda a la seguridad, ayuda a que haya menos espacio para que haya personas que puedan hacer manipulaciones, cuando vos estás contando muchas boletas, pasa que la autoridad de mesa puede terminar pidiendo ayuda a fiscales y la mayoría lo hacen con buena intención, pero siempre puede haber gente que no lo haga con buena intención. El llenado de plantillas también puede tener errores intencionales como involuntarios, cosa que incluir tecnología en ese procedimiento lo limita a casi cero. Baja muchísimo el voto nulo, no está pensado como un voto protesta, como es el voto en blanco, sino como un error involuntario de la persona, y eso se reduce muchísimo con la máquina. Y después permite obviamente lo que no permite la BUP, permite que tengas pantallas donde vos puedas poner las listas completas de nombres, vas a poder incluir las dos cosas, va a estar toda la oferta pero a la vez van a estar todos los candidatos visibles. Eso como resumen

### **Bien, buenísimo, respecto de la BU cordobesa, ventajas y desventajas**

Se cortó la última parte ¿comparar SF y Córdoba? Ahí es donde más pusimos el foco a la hora de decidir el sistema para la ciudad, lo que vemos en Santa Fe es varias contras. 1) es más ineficiente, vos necesitás una urna muchísimo más grande, con cinco bocas para poder meter las cinco urnas, para las cinco boletas, porque tenes que hacer una por cada categoría. En segunda medida, además de ser ineficiente en ese sentido y reducir una de las ventajas que yo contaba de la BU, bueno, la eficiencia es una ventaja. También eso genera un problema para la autoridad de mesa a la hora de ir a hacer los conteos. O sea, ir a ver los conteos a SF es un estrés para la autoridad de mesa porque tiene que contar por 5 categorías 350 boletas. Necesitan mucho espacio físico, mucho tiempo, cuando terminan de contar las boletas de una categoría tal vez abre la urna y ve que hay personas que metieron erróneamente boletas de otra categoría, en la división de urna para intendente metieron para gobernador, entonces el conteo que pensó que había terminado lo tiene que volver a reabrir, porque faltó un voto en esa categoría. Y después todo eso lo tiene que ir volcando en distintas planillas en paralelo, no tiene una hoja de conteo única. Y tal vez el problema más grande, que obviamente estos son problemas del sistema político, pero que sean las boletas diferenciadas por categoría hace que haya menor solidez y solidaridad entre las propias categorías. Si la lista en diputados de un partido ve que su candidato a gobernador no está bien parado, puede hacer una campaña paralela, e incluso puede llegar a trabajar en contra de su propio candidato a gobernador. Esto también puede pasar con los otros sistemas, pero acá es mucho más fácil, porque vos no estás atado, nadie te va a ver en la B pegado, no hay una categoría de voto lista completa. Y la 3er cuestión es que termina disparando mucho los votos en blanco en ciertas categorías que menor nivel de conocimiento y al no tener la línea más clara de la afinidad partidaria entre cada

una de las categorías, a veces el elector termina no seleccionando nada. Las ventajas que tiene es que claramente es la más clara de todos los sistemas, o sea, uno está eligiendo, sabe qué categoría está votando y sabe quién está votando esa categoría, es una decisión extremadamente consciente la que está haciendo el elector, y eso no es poca cosa. En Córdoba el sistema este vemos que es mucho más eficiente desde el punto de vista de hacer la boleta, desde la logística, desde el conteo. Y para el elector también es más eficiente porque tiene clara cuál es la propuesta entera que está haciendo la agrupación política, y en Argentina, lo tiene en la Constitución Nacional, es una democracia, bueno una república representativa, no tiene la palabra democracia, pero de PP, no podemos perder eso. Nosotros votamos agrupaciones, no votamos personas, entonces, si bien hay una tendencia a priorizar, porque genera más responsabilidad obviamente, yo sé que el responsable es fulano y no se puede escurrir dentro del partido, igual, somos una democracia de partidos, y es importante que los partidos puedan mostrar su línea entera, y que la ciudadanía pueda entender que el partido X tiene esta propuesta de gobernador, que acompaña con esta acompañada con esta propuesta de diputados y esta propuesta de intendente. Me parece que es importante.

**Buenísimo. Te agradezco la reflexión a la CN en la democracia de partidos, de todos los que estuvimos entrevistando no hay nadie que haya dicho eso, y la verdad que es la base sobre la que estamos parados. Bueno, respecto del modelo de VE, me comentaste que estuvieron viendo con el GCBA distintas experiencias en distintos países, diferentes sociedades. Y con esto que estamos de acuerdo en que no se puede extrapolar un modelo y traerlo e implantarlo, porque hay que considerar opciones que hacen al estado, a la situación del sistema político. ¿Cuál sería para vos el mejor caso de modelo electrónico que destacarías? En ese lugar**

Bueno, en Arg me parece que es claro, y acá estoy diciendo el nombre de una marca, porque la BUE es propiedad de una empresa en particular, pero la realidad es que hubo adaptaciones. Esa es la mas conocida, despues Altek hizo uno parecido en Río Negro, y sé que hay otras empresas que estan tratando de adaptar para llegar a la idiosincrasia parecida a la de Arg, pero básicamente es el modelo donde el instrumento de sufragio sigue siendo el papel. La tecnología es una mediadora en el sentido de poder demostrar de manera clara la oferta, como te decía al principio, poder mostrarla de manera completa, poder mostrar la posibilidad de votar por lista completa, votar por categorías, pero que todo se defina en lo que vale es el papel, que si hay alguna duda de cualquiera de los involucrados en el procedimiento, siempre podamos abrir una urna y contar todo a mano. Ahí el gran avance que hizo, las personas con las que hay que hablar es con Salta, que es el modelo a seguir. Para generar además esa confianza en las primeras oportunidades abrieron todas las urnas y contaron todo a mano, y dio igual que si contaras utilizando los procedimientos de asistencia que te daba la máquina para el conteo de mesa. Así que dentro de esos modelos, me parece que es el que ha demostrado esta cuestión del equilibrio, tener un respaldo analógico, y al mismo tiempo, que la tecnología facilite procedimientos que a

veces tienen problemas, como te digo, el número 1 es, cuando son ofertas muy grandes, como es el caso de Salta que tenía una oferta gigantesca, y segundo que es, cómo contás después cuando hay tanta oferta, cómo hacés el escrutinio de mesa sin que se vuelva un quilombo y que la autoridad de mesa comience a imputar votos en blanco o nulos o esas cosas porque ya perdió la cuenta de las categorías. Y reducir el tiempo de manipulación que puede haber sobre el material electoral, me parece que eso es algo super valioso, que los resultados provisorios estén rápido baja mucho la ansiedad y posibles sugerencias que a veces tienen las personas, de che, esto está tardando mucho, algo está pasando. Seguro no está pasando nada, pero ya se generó un nivel de ansiedad, de conocer los resultados, tienen que estar en dos horas, no contemplamos que están votando 30 millones de personas, que es un procedimiento que necesitás miles de personas al mismo tiempo haciendo cosas. No, la inmediatez lleva a esto, a las 6 de la tarde ya estén diciendo posibles resultados y a las 9 que estén diciendo que es una vergüenza porque no se publicaron las primeras cosas. Entonces, claramente es más difícil enseñarle a la gente a ser menos ansiosa y a los partidos a callarse la boca y no hablar mal de los procesos, porque después encima les toca estar del otro lado del mostrador y todo lo que hablaste mal vos después te lo van a hablar mal a vos, entonces me parece que acá las soluciones tecnológicas ayudan a que esas cosas desaparezcan en cierta medida.

### **¿Qué pensás respecto de la transparencia de las elecciones nuestras? De nuestro sistema**

Para mí hay que diferenciar los subniveles que es parte del federalismo electoral de Argentina. A nivel nacional me parece que el sistema es bastante transparente o bastante prolijo, hay obviamente casos individuales, y hoy en día con toda la información es muy fácil, porque vos cruzás todas las mesas y te saltan a la vista en dos segundos donde puede haber inconsistencias. Si en todas las mesas el partido azul saca 100 votos y el partido rojo saca 20, si encontrás una que el partido rojo tiene 350, vas a mirar esa mesa y listo. Es muy simple lo electoral en esas cuestiones, los datos están muy a la vista, no podés tergiversar de manera burda porque todos hoy tenemos capacidad, computadoras, el procesamiento de datos es muy fácil. Cuando vas a nivel subnacional, te encontrás con realidades diferentes y a medida que se va achicando el espectro a veces es peor, pero bueno, ese es el desafío, que comiencen a bajar un poco los niveles de transparencia en ciertos distritos donde vemos que no están funcionando bien las cosas.

### **¿Cuál creés que es la tendencia a nivel regional?**

No creo que haya una tendencia, hay muchas cosas que se están probando, la región y nosotros en Arg somos mucho de modificar los sistemas electorales, muchísimo, entonces no podés generar una tendencia. Estamos todo el tiempo cambiando las reglas del juego, en cierta medida, algunas veces para mejorar y otras veces demás, entonces es muy difícil pensar en una tendencia. Chile puso voto voluntario de 4 años y ya está volviendo a obligatorio porque se dio cuenta

de que salió mal, paraguay ahora está probando BUE, vamos a ver cómo sale, porque pusieron la posibilidad de votar cruzado dentro de las listas, o sea, pusieron listas abiertas, hay que ver cómo sale eso. La realidad es que Chile está planeando una reforma constitucional para sacar el senado, como que ahí están todo el tiempo cambiando cosas. Ahora Petro quiere cambiar el sistema electoral en Colombia y también tenían listas recontra abiertas y las quieren volver más cerradas, y eso impacta en el instrumento de sufragio, porque la boleta única de Colombia, yo la veo y es un quilombo, no les recomendaría tener BU, no se entiende nada, necesitás una capacitación de 3 años para entenderlo. Les diría sí, utilicen tecnología, porque así como está el elector no entiende qué está votando. O vas a ver los brasileros, votan las cosas por números, tienen un nivel de idiosincrasia que ningún país de la región lo tiene, vos la campaña la hacés con el 13, el 13-4-1 y vas a la máquina y es como un celular, tenés que marcar los números en el coso, no tiene letras, no es touch. Me parece que no hay un criterio y no es por un tema de idiosincrasia sino de que no hay estabilidad en los sistemas electorales porque no hay estabilidad en la región en general. El que entra quiere cambiar todo y volver a foja cero como si nada de lo que estaba antes existiera.

### **Hablando y pensando en las reformas, justamente, reformar el sistema de boleta para el sufragio, implicaría una reforma desde el punto de vista legal u operativo para vos**

Pocas, eso es lo interesante de buscar adaptar el instrumento del sufragio a lo que hay, nosotros en ciudad, porque es el caso que me toca y el que más conozco, cuando aprobamos el código en 2018, lo más importante es que el código lo que hacía era institucionalizar ciertos procedimientos, pero no cambiaba mucho de lo que ya estaba haciéndose. La BU obviamente al principio va a ser un cambio grande, pero van a seguir existiendo las mismas alianzas, la misma lógica de sistema de partidos, la misma distribución de escaños, todo eso va a estar igual, no va a explotar, la BU va a generar alguna tendencia? Sí puede ser, pero no es que va a cambiar el sistema electoral en su conjunto, entonces no me parece que el instrumento siempre venga a romper con la lógica. El caso más concreto es ir a ver a córdoba, vos vas a ver córdoba y el peronismo ganaba con los mismos números con la B multiple partidaria que con la BU, no hizo un cambio en ese sentido, así que no me parece que vaya a ser eso que se modifique mucho. Vas a ver las cámaras divididas en santa fe, y ya eran divididas antes de la BU por categoría. O sea, no me gusta, genera menos estabilidad al sistema de partidos, sí puede ser, pero ya pasaba que el socialismo ganaba la gobernación y perdía la cámara de diputados o perdía todos los senadores, la gente votaba cruzado, entonces, a veces se sobrestima -y yo lo decía con el debate de BU- hay un gran problema que se estaba generando una expectativa que la BU no va a cambiar, no va a ser, hay gente de extremo que dice "con la BU se acaba el peronismo", bueno, todas las provincias que tienen BU o BUE

están gobernadas por peronismo. Entonces están poniendo el foco en cosas que no van a pasar porque cambies el instrumento de sufragio.

**Última pregunta, volviendo al tema de que en los últimos experimentado, hemos visto que se quiso avanzar en el instrumento de votación, primero con la BUE y ahora con la BU papel. Qué acuerdos políticos deberían darse para avanzar**

Lamentablemente lo que vemos es que están esperando que algo explote, que haya una situación de punto de quiebre, porque no hay mucha lógica, está dentro de esta lógica de la grieta. Entiendo que a veces no se llegan a escuchar entre las partes, entonces no se puede llegar a algún punto medio. ¿Cuál puede ser un punto medio? Que las provincias que ya tienen la BU en sus categorías locales, que la puedan utilizar a nivel nacional. O sea, no tenemos que tener el mismo instrumento de sufragio en todo el país, p.e, eso podría ser algo que se podría coordinar si se escucharan entre las partes. Pero cada uno lleva sus expositores, dice lo que quiere, del otro lado nadie te escucha y quedamos ahí, y lamentablemente no creo que avancemos nunca por esa lógica hasta que pase algo muy grave. Y ya está estudiado en lo que tiene que ver con las reformas políticas a nivel mundial, hay un montón de papers escritos y algunos que están enfocados específicamente en Sudamérica, las modificaciones al sistema electoral se dan básicamente por dos motivos, por crisis o por acumulación indebida de poder de alguna de las partes. Que a veces esa acumulación indebida, indebido no es la palabra, acumulación extrema. O sea, cuando alguno del sistema electoral llega a ganar con una mayoría increíble. Que lo puede usar para mejorar el sistema de manera apropiada o lo puede usar para perpetuarse haciendo modificaciones espantosas, que es caso Venezolano, el caso extremo. Así que esperemos que no pase ninguna de las dos cosas, pero lamentablemente esa es la visión que tengo, realmente estamos esperando que pase algo realmente crítico para que haya un cambio porque entre las dos partes no se están escuchando.

Saludos y agradecimientos

### **Entrevista 13**

**Muchas gracias profesor B. por estos minutos. ¿A su entender, cuál cree que es el mejor sistema de votación?**

Imposible de responder. Sistema de votación, nos referimos a sistema de emisión del voto ¿no? no fórmula electoral. Es decir, no proporcional, mayoritario, todo eso queda descartado ¿no? Muy bien, perfecto. Si, sistema de emisión del voto. No hay respuesta a eso porque depende de cada país, depende de cada zona, del contexto, es decir, el mejor será el que esté más

adaptado a las necesidades de la sociedad a la que va destinado. Eso en primer lugar. En segundo lugar, precisamente ahora estoy trabajando con unos compañeros en un informe que saldrá dentro de poco sobre los mecanismos especiales de votación, en inglés especial voting arrangements. Y ahí, ese término cubre una variedad bastante notable de sistemas de votación, voto postal, el voto por internet, voto domiciliario, voto en la cárcel, el voto en el exterior, las urnas móviles, las casillas electorales especiales, el voto asistido, el voto por procuración, etc. ¿Y qué quiero decir con eso? Unas conclusiones que aparecerán en el informe consisten en resaltar que todos estos sistemas de mecanismos especiales de votación no son una opción, no es que sean simplemente opciones, sino que seguramente en muchos de esos casos son mecanismos que tienen que existir obligatoriamente en los países. no digo todos, pero, muchos de estos casos tienen que existir. De alguna manera, digo, voto asistido, de alguna manera una persona que tenga problemas físicos, pues de alguna manera se tiene que hacer el voto. ¿Cuál es el mejor? Primero, no es que uno sea mejor que otro porque depende del contexto, y después, no es que haya uno solamente, sino que lo normal, lo que debería verse como algo ordinario, es que en un sistema político conviven diversos sistemas de votación, no uno solo. Porque cada uno de ellos persigue objetivos distintos. Persigue en general maximizar las opciones para que los votantes o ciudadanos puedan votar y reducir las barreras de accesibilidad. Dicho esto ¿cuáles son las opciones que usted me plantea?

### **Dentro de lo que sería la boleta partidaria, la boleta única y la boleta única electrónica.**

Muy bien, entonces ya hemos reducido mucho el espectro. Entonces, boleta partidaria, en España por ejemplo tenemos las dos, en el caso del congreso de los diputados en la cámara baja, cada partido tiene su propia boleta. Y en el senado existe una boleta única, boleta electrónica no tenemos. ¿Cuál es mejor uno que otro? Por lo que sé, yo sé muy poco, prácticamente nada del debate de Argentina, por lo poco que sé, pues paro, reducir si la boleta partidaria supone un gasto a veces excesivo -eso sucede en España-. En España por ejemplo por ley en la cámara alta, claro, decir, se imprimen prácticamente el mismo número de papeletas con independencia de los resultados que vaya a sacar un partido político. Es decir, que el primer partido político que gane pues van a emitir 40 mil boletas, igual saca 7 u 8 millones de votos, y las mismas se van a imprimir para el último partido, por lo cual eso supone un desperdicio de papel enorme. Esto supongo que después se recicla, se supone.

### **¿Las imprime el estado?**

He visto también que eso en Argentina es un debate, lo iba a mencionar. Las imprime el estado y también las pueden imprimir los partidos políticos. Eso supone que a veces haya habido algún episodio un poco raro, en el sentido de que, a veces que tengas un modelo de impresión, a veces un color, la textura, la tipografía, pues no acaba de ser exactamente igual, tanto de la papeleta como

del sobre (porque tenemos sobre también). Y entonces eso a veces ha suscitado algunas dudas jurídicas sobre si algunas versiones de las papeletas pueden afectar el secreto del voto. Las imprimen los partidos políticos básicamente, no sé si es lo mismo en Arg, porque los partidos políticos mandan propaganda electoral a todos los domicilios, pagado por el estado. Creo que a no todos los partidos políticos. No, creo no, seguro. No a todos los partidos políticos. ¿Los partidos políticos pueden imprimir sus propias papeletas? Sí, no hay ningún problema. ¿Paga el estado la impresión de las papeletas que hacen los propios partidos políticos? En algunos casos sí, porque el estado sufraga el envío de la propaganda electoral. sufraga el envío de la propaganda, lo que es la impresión, ahora me hace dudar, seguramente no, pero de envío de la propaganda sí. En los grandes partidos políticos el estado paga el envío postal. La impresión de las papeletas en ese sentido creo ya que es un coste menor, y los ciudadanos recibimos en casa varios sobres de varios partidos políticos antes de las elecciones con propaganda electoral del partido político y dentro papeleta y sobre. De tal manera que si quieres, un ciudadano que quiera, puede ir al colegio electoral con esa papeleta y ese sobre que recibió en casa, y con eso ya puede votar. Ha habido un cierto debate en ese sentido a nivel de costes, se ha propuesto, primero, que se deje de pagar eso. Pero también que el estado pague, pero pague un único envío, que centralice ese envío. Es decir, yo estado me comprometo a pagar ese envío de propaganda electoral a todos los ciudadanos, al menos para algunos partidos políticos, los que sacan mejores resultados, pero no lo van a hacer los partidos políticos. Los partidos políticos me van a hacer llevar los documentos de propaganda que quieren utilizar y yo voy a enviar un envío centralizado, el ciudadano va a recibir un solo sobre con propaganda de todos los partidos políticos, bueno, de algunos partidos políticos y las respectivas papeletas diferentes. Lo que supondría un ahorro en dinero, porque solamente habría un envío, y no 6 o 7 y un ahorro medioambiental.

Bueno, decir, nosotros vemos la boleta partidaria, efectivamente supone un gasto importante. Vamos a ver, ¿ese factor económico es importante? Sí, lógicamente. ¿Es el principal? Desde mi punto de vista no es el principal. ¿Cuál es el factor principal? Desde mi punto de vista, consiste en garantizar la simplicidad, la facilidad, la comprensión de la operación electoral por parte del ciudadano. Ese es uno.

**Te hago una pregunta dentro de esa línea. Dentro de estos 4 sistemas que mencionamos, la boleta sábana o la boleta partidaria, la boleta única en papel en sus dos versiones. Acá en Argentina. La boleta de Córdoba es un único con todas las fuerzas políticas; y en Santa Fe hay una boleta única por categorías. Entonces uno tiene todos los candidatos a gobernador, todos los candidatos a alcalde, todos los candidatos a legisladores. Y la boleta única electrónica, el caso de Salta, que usted lo mencionó. De estos cuatro sistemas ¿cuál cree usted que es el más fácil de usar?**

Una vez más, depende del diseño. Depende de muchas cosas. Es decir, yo casi diría que lo más fácil de usar es la boleta partidaria. El más intuitivo, el más

simple, el que menos explicaciones necesita el elector, simplemente tienes una mesa, diversas papeletas, una por partido, usted escoge una y ya está. Más sencillo que esto es difícil encontrar. Ahora bien, eso no significa que necesariamente las otras tengan que ser complicadas, complejas, que eso invalide, impugne la utilización de las otras. Lo que yo sí creo es que si uno quiere utilizar las boletas únicas, o la boleta única electrónica, pues hay que prestar especial atención al diseño de la boleta para no inducir a errores al elector. Yo creo que ese es el único criterio, porque claro, casos ha habido, no sé si en Argentina. Sin ir más lejos, no sé si eran boletas únicas, pero el famoso caso del año 2000 ¿no? En Florida, las boletas esas mariposa ¿sabes de lo que estoy hablando?

### **¿El caso de Bush?**

Exactamente, no deja de ser una boleta única, y entonces, había dos columnas y un óvalo que había que marcar. Sacaron, no estaban las dos columnas exactamente al mismo nivel, total que uno fácilmente podía marcar un óvalo pensando que estaba votando a una pareja presidencial, porque por el diseño parecía, pero realmente cuando uno observaba con más detenimiento, resulta que no, que estaba votando a Buchanam, creo, en vez de votar a Gore. Pues claro, eso hay que evitarlo. En otros países, en África yo creo que se da bastante, no sé si en Argentina, la boleta sábana, el propio nombre ya refleja la peculiaridad y los problemas que puede haber con ese tipo de boleta. Boletas enormes, de un tamaño inmenso, son difícilmente manejables por un elector. A ver esto, el gobernador, presidente, ayuntamiento, alcalde, bueno... Entonces, bueno, por ejemplo en el senado nosotros tenemos boleta única. Es sencilla de comprender y utilizar para los ciudadanos, yo creo que sí, por el número de candidatos, por la forma en la que se distribuyen, no supone una complicación mayor y ningún problema. Creo que hay que tener en cuenta eso. Otro elemento que a veces también puede influir a la hora de elegir entre este tipo de boletas, es la información, la cantidad de información que se da al elector.

### **Cuando decís la cantidad de información ¿es la cantidad de información de la boleta?**

Sí, en la boleta. No la claridad, porque hasta ahora me he estado refiriendo a la claridad, a la sencillez en la comprensión, sino en la cantidad. Porque, me refiero de nuevo un poco al caso español y después lo trasladamos como sea oportuno al caso argentino. Por ejemplo, en la cámara alta es la boleta partidaria, es un sistema proporcional de listas y en cada boleta el elector puede ver a qué partido está votando, el nombre del partido político y toda la lista de candidatos. Eso aquí es por provincias, en algunas provincias pueden ser 2, 7, o 40 en Barcelona, o más. Eso es importante. ¿Lo leen los ciudadanos? Algunos sí, otros no, no lo sé, pero hay una diferencia entre simplemente yo voto este partido político y pongo una cruz sin que en la boleta me aparezca toda la lista de candidatos que agarrar un papel y en el papel está toda la lista de candidatos a la que yo voy a votar. Eso con las boletas partidarias en España es posible, si lo mismo se

intentara hacer, si en España se intentara hacer una boleta única para la cámara alta, pues no lo sé cómo lo harían, porque claro, si quisieran una boleta única con la misma cantidad de información pues, por ejemplo, en BCN, en Madrid, en las provincias más pobladas, tendríamos una boleta enorme, porque claro, cada partido con cincuenta nombres, y cincuenta nombres... con lo cual a veces ayuda que exista la tendencia simplificadora de decir bueno, como realmente son listas cerradas -porque son listas cerradas- esa es otra, hago un paréntesis, no es que sea otro factor, es que seguro sea el factor más importante. ¿Por qué el senado tiene boleta única? Porque son listas abiertas, por lo tanto, necesito tener todos los candidatos en una única boleta porque el senado tiene la opción de votar candidatos de distintos partidos políticos. Hay también una conexión. Yo cuando decía ¿cuál es el mejor sistema? Pues no lo sé, primero hay que ver, por ejemplo en este caso, sistema electoral. Si hay listas abiertas, pues eso prácticamente ya nos conduce casi sin remedio a una boleta única. Si hay listas cerradas, pues tenemos más opciones. Cierro paréntesis. A lo que me refería es que a veces puede existir esa tendencia de decir bueno, como realmente son listas cerradas y realmente el votante vota al partido político y ni conoce realmente a los diputados que son elegidos en la circunscripción plurinominal, vamos al grano y ponemos solamente el nombre del partido político y ya está. Bueno, estaríamos perdiendo ahí un factor de calidad democrática si no le proporcionamos al ciudadano esa información. Busquemos la boleta única electrónica, porque todo esto que estoy señalando de alguna manera podría salvarse con la boleta única electrónica. Y bueno, la boleta única electrónica es una pantalla, no tiene el problema de la dimensión, el tamaño de la boleta, bien, puede ser ¿por qué no? Una vez más, volvemos al principio. Buen, boleta única electrónica, mucha atención al diseño de la pantalla, de la urna, porque claro, el ciudadano tiene que tener, hay que esperar que tenga la misma claridad, la misma sencillez que tendría si tuviera una boleta partidaria. Eso es posible, seguramente sí, pero bueno, hay que tener en cuenta esas cuestiones, claro.

### **Perdón, la boleta única electrónica, no? Sí, boleta única electrónica**

Claro, boleta única electrónica de alguna manera juega con esa gran ventaja, nos permite jugar sin tener en cuenta el tamaño, la usabilidad, el tamaño, con la boleta única electrónica podrían superarse. No es que por usar una boleta única electrónica automáticamente está todo eso superado, no es eso, sino que todo dependerá de cómo se diseñe, cómo se utilice y diseñe la boleta electrónica, la urna, y hasta qué punto eso sea compatible con la percepción siempre del usuario. ¿De qué dependerá eso? Del sistema electrónico que se utilice, tanto del hardware como del software, de los criterios que se apliquen para tener en cuenta no solamente ámbitos técnicos, de seguridad informática sino también de usabilidad. Pongo un ejemplo, no tiene que ver, bueno sí tiene que ver... está relacionado y se puede aplicar. En Finlandia utilizaron hace como 10 años el voto electrónico por internet desde las casillas de votación, no desde casa. aunque era un voto remoto, aunque el voto se enviaba, para el ciudadano era como si fuera una máquina de votación loca. era una prueba piloto en algunos municipios. Lo que pasó es que tuvieron que repetir las elecciones, porque los

ciudadanos llegaban, se identificaban con la tarjeta de identificación física, y después pasaban a la cabina de votación donde había una computadora. Lo que sucedió es que a algunos de los votantes les aparecía elección de alcalde, tres opciones, opción A, opción B y opción C. Funciona, muy bien. Algunos de los ciudadanos, cuando apretaban la opción A -no sé si tocando la pantalla o algún botón- consideraban, consideraron que ya se había emitido el voto, y entonces se iban. Alcalde, opción A, ya he dado ahí, ya está me voy. es como si hubiera metido la boleta en la urna. Pues no, porque en los sistemas de votación electrónica, es habitual, de hecho es recomendable, que haya una pantalla de confirmación. entonces estos ciudadanos se iban sin confirmar el voto, como van sin votar. Ellos se iban pensando que habían votado, el ordenador no había registrado esos votos. Con lo cual al final de la jornada, en algunas casillas de votación, bueno vamos a ver cuántos ciudadanos tenemos, porque se han registrado manualmente, ah pues mira, han venido 1500 personas. Cuando aprietan el botón para ver el resultado de la votación, solo tenían 800 votos. Caramba ¿cómo es posible? Pues por ese motivo, y con la mala suerte de que eso sucedió en varios sitios, y el resultado de los primeros candidatos fue bastante ajustado, con lo cual, contando con esos votos perdidos el resultado podría haber cambiado y por lo tanto la corte suprema obligó a repetir las elecciones. ¿Falló el sistema de votación? No. ¿Falló el sistema de voto electrónico? No. No falló, la máquina se comportó perfectamente. ¿Qué falló? En este caso creo que tan solo el diseño de la pantalla, lo que faltó en este caso fue una campaña de educación al votante, pero bueno, si quieres también el sistema, la usabilidad del sistema podría haber anticipado ese problema, no lo sé, con algo más llamativo, algún sonido, alguna cosa que hiciera advertir al votante de que algo estaba mal. O al menos pues que al cabo de unos segundos el sistema no volviera al punto de partida, porque sí, eso se hubiera detectado en el primer votante, entonces al siguiente se vería aquí está pasando algo. Entonces, esos aspectos de usabilidad a veces pueden ser más importantes de lo que parecen. En el caso de la boleta electrónica es exactamente lo mismo, eso puede ocurrir, he puesto ese ejemplo porque es un aspecto de usabilidad y podríamos buscar otros. El caso de Florida que era boleta física, pero también podría trasladarse a boleta electrónica, ah, pues varias columnas a ver dónde aprieto; la claridad de la información, todo. Entonces, boleta electrónica, bien, de acuerdo, pero no hay que dar un sí automático, anticipándose, viendo la boleta electrónica como si fuera el remedio universal a la disyuntiva entre boleta partidaria y boleta única en papel. Boleta electrónica podría solucionar las cosas si realmente acaba demostrándose en un sistema concreto que hay la suficiente usabilidad. ¿Por qué digo en un sistema concreto? Porque también dependerá. Decir, es una elección donde se vota un alcalde. Más fácil, es un referéndum, sí-no. ¿Qué hacemos, boleta única, boleta separada sí/no o boleta separada? No sé, aquí la boleta electrónica o la boleta única en papel creo que casi salen ganando, no sé. Entiendo que es bastante sencillo, un sí o un no, es no es tan sencillo diseñar una boleta que sea fácil de comprender. Es que solamente los alcaldes, bueno pero cuántos candidatos tienes de alcalde, dos, bueno, veinticinco, vale, es que es alcalde, gobernador, presidente y entonces hay primero una pantalla, se aprieta otro botón, otra pantalla, otro botón, al final hay

una resumen de toda la votación, tiene que confirmar... bueno, pues... no, no sé, enséñamelo, y analicemos, evaluemos el grado de usabilidad, de simplicidad, de claridad, de ese diseño de boleta electrónica comparado con los mismos parámetros en la boleta única en papel y la boleta partidaria. Ya está. Pero no es una respuesta por defecto, una es mejor que otra.

**Profesor, indagando ahora un poco, más allá de los factores que tienen que ver con la usabilidad, con la seguridad del proceso de la emisión del voto. ¿Usted cuál creería que es el más seguro y el que tiene más problemas de seguridad?**

Seguridad... en qué sentido de seguridad, que se puede alterar, perder. Yo no lo plantearía como problema, seguramente el que más retos plantea es la boleta electrónica. No es que los otros no tengan. ¿Utilizan sobres ustedes?

**Sí. Bueno, depende, en la boleta partidaria sí, en la boleta única según qué sistema, entiendo que el cordobés es simplemente la boleta doblada, creo que no es en sobre. Y el santafesino sí es en sobre.**

¿Por qué se utilizan sobres?

**Para que nadie vea el sentido del voto.**

Yo creo que se utilizan sobres para evitar que haya doble voto. ¿Quién entrega las boletas en Argentina?

**A la mesa el estado tiene la responsabilidad de hacer llegar una cantidad mínima**

El ciudadano llega a la casilla y cómo consigue las boletas

**En general están sobre la mesa en el cuarto de votación. Puede llevársela él desde su casa, porque los partidos también pueden imprimir**

Con ese sistema yo creo que el sobre es obligatorio

**Sí, con este que estoy describiendo es obligatorio**

¿Y con cuál no?

**Con la boleta única en la cual la boleta llega a la mesa, la tiene el presidente de la mesa, el presidente se la da al ciudadano, el ciudadano vota, dobla y la mete.**

El ciudadano entonces solo tiene acceso a una boleta.

**Exactamente**

Cuando el ciudadano tiene acceso libre a varias boletas tenemos que incorporar el sobre. Digo eso porque bueno, es decir, es evidente que cuando hablamos de seguridad inmediatamente nos ponemos a pensar en los problemas de seguridad que puede tener el sistema informático rápidamente. Ahora, según cómo esté diseñado el sistema en papel pues también podría tener problemas de seguridad. He puesto el ejemplo del sobre, seguridad en sentido de tener votos dobles, permitir alteraciones, etc. Permitir votos manipulados, hemos hablado antes de que varios actores imprimen la papeleta, todo eso puede suponer riesgos de seguridad. Es cierto que el voto en papel es un voto que se lleva hace bastante tiempo y este tipo de retos poco a poco se ha ido ajustando y por tanto, si se hace bien, se han solventado. El voto electrónico es un nuevo sistema -no tan nuevo, de hecho- en algunos países, pero es cierto que es un nuevo sistema, y plantea retos diferentes en términos de seguridad y de integridad electoral. Claro, usted me ha dicho ¿cuál es el sistema más seguro? Yo creo que eso es difícil de responder, porque, de nuevo, habría que responder sobre casos concretos. Uno dice más seguro es el sistema en papel, bueno, si está bien diseñado, porque un sistema en papel en el que las papeletas están en la cabina de votación y no hay sobre. Yo diría bueno, es un sistema de papel pero no es seguro. Bien, hay retos de seguridad, sí, en papel, sí, en sistema electrónico, sí. Se pueden analizar y solventar adecuadamente esos retos de seguridad, yo creo que sí. En el voto electrónico también hay que diferenciar mucho de qué tipo de voto electrónico estamos hablando. Es muy diferente un voto por internet, que un voto en máquinas de votación, si es en máquinas de votación pues es muy distinto un voto que tenga un comprobante de votación o un voto que no tenga comprobante de votación. Es decir, hay toda una serie de parámetros que habría que señalar. Son retos que hay que analizar y de manera muy cuidadosa, muy cautelosa. Lo que hay que evitar es una aproximación, que es muy habitual, en el sentido de contemplar el voto electrónico, en este caso la boleta única electrónica, como algo prácticamente ya inevitable, determinismo tecnológico. Esas preguntas que se hacen muchas veces, que me han hecho muchas veces ¿cómo es posible que no podamos votar electrónicamente? Cuando la banca es electrónica, cuando la sanidad, los impuestos son electrónicos. Son cosas muy distintas. El sistema de voto electrónico tiene unos retos muy peculiares, muy específicos, que no se dan en otros campos. No se dan por ejemplo en la banca electrónica, no es justo comparar una cosa con otra. Por lo tanto, retos de seguridad, sí, importantes, sí. ¿A qué nos tiene que llevar eso? A aplicar e implantar las medidas de prevención, las medidas de estudio, las medidas de análisis convenientes. Muchas veces no se da eso, y muchas veces los errores y las catástrofes que ha habido del voto electrónico, en la mayoría de sus casos no son debidas al sistema de voto electrónico, no son debidas a fallos de seguridad informáticos, sino son debidos a unos errores en otro tipo de aspectos. Por ejemplo, errores a nivel de gestión, a nivel de legislación, a nivel de posicionamientos políticos. en demasiadas ocasiones yo he visto cómo los gestores electorales actúan como medio deslumbrados por la novedad tecnológica, sin contar con los suficientes conocimientos para poder captar la complejidad del sistema que están proponiendo. En demasiadas ocasiones he visto institutos electorales, no sé cómo se llaman en México,

institutos u organismos electorales que realmente sacan a concurso sistemas de votación electrónica que ganan empresas privadas y en los organismos electorales no hay nadie que entienda. Voy a contar un ejemplo, no voy a decir el país para evitar. Es un país europeo, de los principales, fui observador electoral. Máquinas de votación, vale, perfecto. Había bastante polémica, vamos a hablar con la máxima autoridad electoral, con el presidente. Yo digo bueno, cómo está haciendo usted ahora, qué opinión merecen las máquinas de votación, las críticas que está recibiendo, cuál sería su posición. La respuesta fue que no, no veía ningún problema, no entiendo por qué las críticas, porque claro, estas máquinas un poco no dejan de ser como grandes calculadoras y literalmente dijo es que no hay ningún software, no utilizan un software. Esa fue la respuesta. Los asesores que estaban al lado empezaron a ponerse nerviosos, entonces bueno, no rectifico, pero se cambió de tema o algo así. Esa fue la respuesta: no sé por qué debo preocuparme, porque esos instrumentos que se están utilizando no tienen ningún software, por lo tanto no sé a qué viene esa pregunta. Eso fue muy llamativo, pero cosas similares a este nivel he visto. Vamos a ver, país X, organismo electoral, voto electrónico, no sé qué, hemos convocado un concurso... Perfecto ¿quién es su experto en voto electrónico? Nadie. Entonces claro, llegan las empresas, llegan los vendedores y se los comen vivos. los deslumbran, como en otra ocasión en una de estas demostraciones que organizan “hemos invitado a todas las empresas de voto electrónico para que nos demuestren cuál es el mejor sistema”, bien, entonces exponen todas las empresas, en powerpoint, con colores muy bonitos, un presentador una presentadora muy amable, etc, entonces primeras diapositivas “somos una gran compañía, presente en tantos países, nuestro sistema se ha utilizado en tantas ocasiones con 100% de aciertos”. Bueno, con eso yo ya me levanto y me voy. Es falso, perdona, de qué me estás hablando, ¿nunca has tenido un fallo en ninguna de las veces en las que has estado? Perdona, si esto se lo quieres decir a tu novia, díselo a tu novia, pero estás dentro de un organismo electoral, delante de personas que en principio deberían ser conocedoras de los fallos que has tenido, con lo cual te arriesgas a que yo levante la mano y diga ¿usted dicho aquí 100% de fallos? Hace XX años, en no sé qué país, qué pasó realmente? ¿Qué pasó con ese sistema de registro de votos que hubo algo...? Bueno, eso debería ser lo que el organismo electoral hubiera hecho en esa ocasión. Alguien, algún técnico del organismo electoral tendría que haber levantado la mano. ¿Qué sucede? No hay nadie. Ya sé que me he ido mucho de la respuesta.

### **Es muy enriquecedor.**

Es que es eso ¿cuál es el sistema más seguro? Evidentemente el papel es un sistema muy probado, muy utilizado en muchas ocasiones, se ha ido refinando, etc. Es evidente que está muy consolidado y muy aceptado, pero si no se hace bien, también es muy inseguro. Voto electrónico: es una opción más novedosa, más disruptiva si uno quiere, hay unos retos diferentes. No es que sea más o menos seguro, pero como mínimo lo que hay que hacer es ser conscientes de la gravedad del reto -no del problema- del reto, de la complejidad, y no pensar que

es algo que ya está tan maduro que realmente no podemos ni pensar. Simplemente una última cosa que considero importante a la hora de hablar de seguridad. Hay ciertos elementos del voto electrónico, ciertos retos, que pueden solucionarse con algunos sistemas externos y de fácil comprensión para el ciudadano. Me explico, ¿en Argentina cuando hablamos de boleta única electrónica en Salta había comprobante en papel o no?

Eso, comprobante en papel, por ahí sea una cosa muy tranquilizadora, voto electrónico pero comprobante en papel, se hace recuento, etc. Después hay que utilizarlo bien a ese comprobante en papel, pero no me refiero a eso. Me refiero a que, más allá de lo que resuelve el comprobante en papel, qué es comprobar si los resultados son correctos, hay otros elementos a los que también tenemos que prestar atención. Por ejemplo, y estoy hablando de casos reales. Podría darse el caso que la máquina de votación registrara de manera cronológica todos los votos que ha ido recibiendo. Y que no los clasificara de manera cronológica. 9-9.05-9.10-9.15-9.45-9.50, si es así, yo si soy miembro de la casilla de votación, simplemente voy apuntando por orden los votantes que van viniendo, 1-2-3-4, después acceso a los locks de cada votación y sé lo que ha votado cada persona, por ejemplo.

### **No es secreto**

Entonces, las máquinas de la votación tienen que ordenar los votos de manera aleatoria para evitar eso. ¿Pero cómo lo demuestras? El comprobante en papel nuevo demuestra que es una cuestión interna de la máquina. ¿Cómo demuestras que esa máquina no tiene un sistema de conexión inalámbrica, wifi, que además de registrar los votos en el mismo momento lo envía? A donde sea, a un señor que está con un móvil ahí al lado. ¿Cómo lo demuestras? El comprobante en papel es una solución y puede ser una inquietud. ¿Por qué me tengo que creer que esta máquina no está haciendo eso? No son máquinas muy poderosas con unas capacidades técnicas enormes. De eso muchas veces se olvida, y eso es un reto de seguridad, mucho más difícil de resolver que simple integridad de los resultados, porque no hay manera de convencer a un ciudadano sin conocimientos tecnológicos. Ahí la única solución discutible, a veces insuficiente, pero bueno, es la única solución, consistiría en un proceso transparente de auditoría de la máquina, pero atención, no como suele ser habitual, una auditoría realizada por solamente una entidad, que ha sido nombrado por la autoridad electoral y en el peor de los casos por la empresa. No te preocupes que esa máquina ha sido auditada por una firma de gran prestigio internacional, firma auditoria de gran prestigio. Nada, cero. No porque no lo haga bien, sino porque estamos en lo mismo ¿y por qué me lo tengo que creer? Con lo cual ahí la única solución consiste en un proceso transparente, en que esa máquina pueda ser auditada -evidentemente por esa firma, que está muy bien que lo haga- pero también por cualquier persona, por cualquier experto. O al menos que cualquier experto pueda acceder a los resultados de la auditoría y pueda interpelar a la auditora sobre los procedimientos que se han llevado a cabo. Me detengo aquí, porque sino me voy.

**Sí avanzaría en esta línea de voto electrónico y ahí sí si querés podemos ampliar, no solo con impresora, sino ¿hay alguna experiencia de voto electrónico que vos consideres mejor, significativa o un norte en relación a eso?**

Primero que hay muchos sistemas de voto electrónico, con lo cual tenemos que hacer esa diferenciación. A ver, es difícil, no lo sé, en el voto por internet, claramente Estonia es un referente. Hay pocos casos de voto por internet en el mundo, y en la Argentina no se está planteando, pero sea como sea, evidentemente el voto por internet tiene unas características, unos condicionamientos distintos a las máquinas de votación. Pero hay ciertas dudas, ciertas cuestiones de principio que son similares, idénticas, ahí una persona se puede inspirar. Claramente Estonia, Suiza, Francia, Noruega -aunque fue interrumpido- son ejemplos que hay que analizar. Yo no iría tanto a decir voy a ir a este ejemplo porque es el mejor, sino que iría escogiendo porque de cada uno se puede aprender mucho. De cada uno, de los errores, más que ir de quién lo ha hecho mejor iría a quién lo hizo peor, porque de los errores se aprende mucho.

**¿Cuál sería el anti caso?**

Hay muchos. Ya le voy a hacer llegar un artículo donde aludo a eso, 10 errores, lo hice precisamente por eso. 10 casos y 10 errores de distinto tipo que causaron el colapso del voto electrónico. En Holanda, en Irlanda, en Catalunya, en Barcelona, en Finlandia. Es decir, hay casos para todo. Yo iría comparando un poco, vamos a ver, casos positivos, creo que Estonia y Suiza son casos a tener muy en cuenta. Perú me parece un caso muy interesante. Perú tiene máquinas de votación, pero son personas que se lo han tomado con mucha calma. Y está muy bien eso. Y antes de realmente empezar a utilizar las máquinas de votación, la ONPE que es la oficina nacional de procesos electorales, impulsó un proceso de reflexión interna con publicaciones, con seminarios, con expertos, es decir, fue todo lo contrario a lo que estábamos viendo antes. Primero formémonos, y atención, no simplemente -lo digo porque sé que suele ser habituado- “sí sí, vamos a formarnos” y entonces, los 4 consejeros de turno que acaban de ser nombrados y no tienen ni idea de elecciones, hacen una visita electoral a Estonia, y una visita electoral a donde sea. Eso no sirve para nada. Gastar dinero y no sirve para nada. Lo digo porque es algo muy habituado. La primera pregunta que yo le hago a esos consejeros electorales es ¿dónde está el técnico informático? Ha no, no ha venido. Entonces es curioso ¿no? Que vengan los consejeros, el presidente, el vicepresidente, etc, y en cambio, quien realmente tenga que analizar no venga. Lamento expresarme en estos términos, pero creo que lo tengo que hacer para que se me entienda.

**Se entiende perfectamente.**

Porque es la realidad, en muchos casos. Bien, entonces, Perú por ejemplo lo evitó. Tienen máquinas de votación, han tenido, las implantaron, no sé si la última vez... no las tienen en todo el país como Brasil o Venezuela, sino que han

empezado en algunas zonas de manera piloto. No lo sé. México también tiene sus... Después un campo de pruebas enorme es EEUU. Lo que sucede en EEUU es que es imposible decir... porque como depende de cada condado uno se pierde, se vuelve loco. Pero en EEUU si realmente hay tiempo y ganas y capacidad, ahí está todo, lo tienes todo. Desde el fracaso más sonado, más estrepitoso, ridículamente espantoso, hasta el condado más cuidadoso, más esmerado en hacerlo todo bien, etc. Canadá, también a nivel provincial creo que lo hacen de manera bastante seria, rigurosa. En Quebec tenían y lo dejaron de hacer, entonces también es una buena experiencia para tener en cuenta. No lo sé, es decir, a ver, si la cuestión es decir dígame un sitio solamente uno, yo diría Estonia. Teniendo en cuenta que hay voto por internet, no máquinas de votación. Pero bueno, llevan muchos años y más allá de que haya solo voto por internet, hay una reflexión detrás. Una reflexión, un debate, expertos, etc, que son capaces también de aludir al voto por internet y a las máquinas de votación. Dígame un sitio al que ir, yo diría estonia. Dígame un sitio de máquinas de votación a las que ir, es más difícil, esa respuesta no lo sé. Porque Canadá lo hace bien, pero es voto por internet. EEUU no sé dónde iría, porque no lo he estudiado. Venezuela, Brasil... Brasil... Sí, es verdad, pero... no me acaba de convencer ninguno de los dos. No digo que lo hagan mal, pero así como decir es el referente, hay que seguir ese modelo, yo no me atrevería a decir eso. No sé, máquinas de votación no hay un campeón.

**Última pregunta. ¿Observa alguna tendencia en términos de sistemas de emisión de voto en la región, en Europa o Sudamérica?**

Electrónica o en general

### **General**

Creo que volvemos al principio, es decir, creo que todos esos mecanismos especiales de votación cada vez tendrán más importancia, más interés, porque sin hacer desaparecer al voto tradicional en urna, en casilla, todos estos mecanismos despiertan interés, y cada vez son más utilizados. Y entonces cada vez hay que prestar más atención a estas cuestiones, para la población también se mueve cada vez más, entonces piden mecanismos para poder votar sin tener que ir el día de la votación a un sitio en concreto, voto anticipado, urnas móviles, voto postal. Todo esto se está discutiendo mucho.

**Última pregunta. Cuando se encara una reforma en el sistema de votación, usted qué otros factores considera que deben ser necesarios para el consenso para alcanzar esa reforma. Algunos los fue diciendo, el tema de capacitación para acceso a ...**

Cuando hay una reforma... Hay muchos sistemas electorales, con lo cual, no se trata de votación, lo importante es que los partidos políticos confíen en el sistema. ¿Cómo conseguirlo? Depende de los partidos políticos, nivel de

transparencia, de credibilidad, honestidad, capacitación, rendición de cuentas, la propia técnica, seguridad... Pero lo fundamental es que los partidos políticos, la sociedad y las elecciones se celebren en un clima de confianza mutua. Si hay confianza mutua a nivel de partidos políticos, a nivel de ciudadanos, a nivel de la integridad de la autoridad electoral, a partir de ahí, ya prácticamente podríamos decir da igual el sistema que se utilice, hagan lo que quieran. Y eso se demuestra, en los países en los que eso existe, pues, los sistemas electorales son como mucho más relajados. No hace falta poner tantos candados y pruebas y certificaciones y auditorías y comprobaciones, es decir, nadie se espera que cometa un fraude y nada irregular, por lo tanto, bueno, todo el mundo es consciente, cada autoridad electoral lo hará lo mejor que sepa y pondrá todas las precauciones que sean necesarias para cada caso. Eso es lo fundamental. No es una cuestión técnica, es una cuestión de confianza, las elecciones son una cuestión de confianza. A partir de ahí venga la técnica. Lo que sucede es que en muchas ocasiones eso no se da y entonces se pide a la técnica electoral que supla lo que los partidos políticos o los propios ciudadanos no son capaces de alcanzar.

**Doctor, con esto terminaría un poco el punteo que desde este lado quería consultarle. ¿Usted quisiese agregar algo más? Alguna percepción más.**

He hablado bastante.

Saludos y agradecimientos

#### **Entrevista 14**

**Como te contaba, estamos haciendo una investigación respecto de los sistemas de votación, haciendo un relevamiento, recopilando opiniones, entrevistando gente que tiene que ver con el ámbito electoral, o que participó en el diseño, implementación, ejecución de las modificaciones que se introdujeron en los últimos años. Todo lo que conversemos acá es confidencial y va a ser para elaborar el informe para el cliente, si me das el okey comenzamos con las preguntas.**

**¿Cuál creés vos que es el mejor sistema de votación?**

En este punto considero que no hay un sistema de votación único que se pueda implementar de forma absolutamente desprovista del contexto, creo que hay diferentes culturas, diferentes sociedades que se adaptan de alguna forma a los sistemas electorales que tienen, y en función de eso es que en algunos casos los sistemas funcionan mejor y tienen mayores ventajas, por lo tanto resulta un poco complicado traspolar en forma aislada del contexto socio cultural un sistema pretendiendo que funcione en forma unánime o en forma más amplia para todas las diferentes culturas. En este caso, creo que en Argentina el sistema que tenemos funciona, es un sistema que tiene muchos años, que es posible

mejorar, y que hoy aporta la seguridad que necesitamos al momento de expresar nuestra voluntad popular.

**Perdón que te pregunte, pero el sistema que utilizamos es a nivel federal?**

Sí, a nivel federal. Si vos me preguntás en relación a lo que sucede en Córdoba provincia, que tiene un sistema de boleta única, que tiene un sistema diferente al que utilizamos para los cargos electivos de diputados nacionales y senadores, es un sistema que ha sido implementado hace un tiempo y tiene efectivamente una gran recepción, tiene ventajas, ha tenido un buen criterio de aplicación, es un sistema que ha sido estudiado estructuralmente y que tiene un seguimiento tanto tecnológico como legislativo que le ha permitido ir refinándolo e ir puliendo aquellos detalles que van encontrando posibles de mejorar.

**Okey, un poco me acabás de responder la siguiente pregunta qué es ¿cuál de los sistemas de votación conocidos considerás que es el mejor? Si tuvieras que ponderarlos, armar un ranking.**

Si me pusiera en esa situación abstracta de hacer una evaluación de los sistemas, como te digo, desde el marco de lo abstracto, porque realmente considero que el sistema tiene que responder a una evolución cultural, no cualquier sistema es implementable en cualquier sociedad, eso es lo que considero. Hoy en día te puedo decir que como ventajas de la BU que se utiliza en Córdoba, están las ventajas económicas, claramente, desde el momento en que es la misma provincia quien aporta los fondos para generar la cantidad de boletas necesarias, con un margen obviamente de algún excedente por alguna contingencia, pero no mucho más; tiene otra ventaja que es importante destacar que es la utilización de los espacios de los establecimientos, porque al utilizar los biombos que utilizan en cada aula pueden hacer 2 o hasta 3 lugares de votación para emitir el voto, lo cual en comparación con el sistema que tenemos a nivel federal es diferente. Nosotros tenemos 1400 establecimientos a nivel provincial, de esos 1400 establecimientos en cada uno de ellos un aula es un espacio de votación, y no se puede duplicar o triplicar como sí ocurre a nivel provincial. Esta es una ventaja indiscutida, y bueno, desde el momento que aporte o no claridad ya sería una evaluación que tiene que hacer un poco más el elector. Nuestro sistema es un sistema que se conoce tradicionalmente como sistema sábana. Es un sistema que es claro, útil, conocido por el elector, que tiene ya desenvolvimiento en nuestra historia democrática, en la cual, si bien se le pueden encontrar formas de mejorarlo es un sistema que funciona, que es claro, y que ya el elector lo conoce y lo sabe usar normalmente.

**O sea que el sistema boleta partidaria papel o boleta sábana es a tu criterio el más fácil de implementar tanto para el que ejecuta el proceso electoral**

No, creo que ambos tienen sus ventajas propias, sus pro y sus contras. Creo que podría ser visualizable a nivel futuro la implementación de una BU, obviamente con el consenso propio que necesita desde lo político, de lo estructural; necesita también que la integración progresiva de este sistema lo vayamos adaptando los electores como propio. Creo que ambos tienen sus pro y sus contras, creo que los que he mencionado de la BU son concretos, y que se puede ir hacia una transición tranquilamente en el caso posible de una BU, siempre y cuando se pueda adaptar a las necesidades propias de nuestro sistema federal. En algunos casos puede implicar, tal vez, como contras, alguna falta de claridad en la BU si esta boleta tiene que tener por ejemplo dimensiones muy grandes por la cantidad de cargos a elegir. Esa sería tal vez una limitación que encontraríamos a nivel federal para la BU.

**¿Y respecto de la seguridad y la transparencia de los dos sistemas boleta única y boleta de papel, qué podés decir?**

Creo que en ese punto no revisten una gran diferencia una con la otra, no es el caso que pudiéramos compararlo con un voto electrónico. Me parece que en este caso el control cruzado que realizan las agrupaciones políticas es fundamental al momento del voto o del escrutinio, es un control cruzado que se puede dar en cualquiera de los dos sistemas, sea BU o B tradicional nuestra, en ese punto no creo que revistan grandes diferencias, son realmente sistemas transparentes ambos, que tienen una terceridad y un control por parte de diferentes intervinientes en el proceso electoral, desde la justicia, desde el mismo elector y desde las mismas agrupaciones políticas que llevan adelante el proceso y que intervienen también realizando este control sobre el proceso en general. Me parece que los dos son sistemas claros, abiertos y que realmente no impiden la claridad y la transparencia en el momento de la emisión del voto.

**Muchas gracias. Respecto de las experiencias que tenemos en el país que han sucedido en los últimos años, se ha aprobado el caso de BU en sus diferentes versiones en Neuquén, Córdoba, Santa Fe, Chaco, como diferentes experiencias a nivel local y quizá provincial, a vos, conociendo los dos sistemas, vamos a tomar en este caso el modelo de Santa Fe y el de Córdoba, cuáles son esas características que resaltás vos, qué te parece lo mejor de uno, de otro sistema.**

En relación a Córdoba, por la cercanía que tenemos, más allá de que es ajena a nuestra competencia, tenemos la experiencia y hemos visto cómo se han desarrollado las elecciones y podemos decir que son altamente positivas las experiencias llevadas a cabo con este tipo de boleta que se diseñó para Córdoba específicamente. En el caso de SF, soy ajeno al distrito y a la competencia, entonces me estaría excediendo si opino en relación a ello. Entiendo, conozco el sistema, entiendo que tal vez responde como un posible inconveniente para evitar la magnitud del tamaño del papel en el cual se emite el voto de la BU, ellos encuentran la posibilidad de hacer diferentes urnas por cargo, lo cual es una opción absolutamente válida, pero desconozco cuáles son las implicancias que

han tenido concretamente en Santa Fe. Con relación a Córdoba, sé que han funcionado muy bien, Santa Fe y que es un sistema que han probado en más de una elección, es un sistema que han encontrado el camino como para que la sociedad santafesina se pueda expresar a través de ese medio. En el caso de Córdoba, es un sistema que está claro, que está funcionando, y que a quienes les corresponde revisar la factibilidad hasta ahora, hasta el momento entienden que es correcto.

**En cuanto a la región, algo más macro, de acuerdo a las últimas noticias que hemos tenido, cuáles creés que son las tendencias respecto del voto electrónico**

Me parece que creo que la región de algún modo está tomando experiencias ya vividas por otras regiones, como el caso de Europa, y creo que si bien por ejemplo BR está utilizando el VE actualmente, como te remarqué al principio, en un contexto cultural propio, en el cual funciona y les resulta útil y responde a las necesidades del electorado. De todos modos creo que, a nivel regional, está siendo de las pocas excepciones que deciden adaptarlo, mantenerlo y sostenerlo, EEUU tmb obviamente tiene sistema de VE, con cada estado que lo maneja de una manera diferente, en función del federalismo que sostienen, pero, entiendo que las experiencias ocurridas en Europa, en algunos casos concretos como Alemania, Holanda, que han desistido de la utilización del VE justamente por algunos inconvenientes relacionados a la transparencia que aportan, creo que los países de nuestra región están poniendo la mirada en los países europeos y siguiendo de algún modo esas experiencias para posibles propuestas. De hecho, no es, según lo trascendido o los conocimientos que uno puede tener, no es una propuesta que se intente por lo menos establecer en la región y en nuestro país. Y las experiencias de Europa en algunos casos han llegado incluso a prohibirlo, no solo a no utilizarlo. En el caso de Alemania, si no recuerdo mal, han prohibido su utilización por la falta de transparencia y tercerilidad de ese voto.

**Respecto de las elecciones que mantenemos o celebramos acá en nuestro país, justamente vos sos miembro del equipo que audita y controla esto. ¿Qué pensás respecto de la transparencia de nuestro sistema? Ya me contaste un poco la principio cuando empezamos a hablar, pero bueno, esta semana estuve teniendo muchas de estas charlas, y en algunos casos algunos entrevistados referían la imposibilidad de la llegada de la boleta a algunas partes del territorio, de la boleta partidaria de una fuerza en particular, entonces este tema de las imposibilidades o las problemáticas que surgen respecto de la presencia de la oferta electoral completa en los lugares de votación, y eso lo relacionaba un poco con la transparencia, la performance del acto electoral, qué pensas de la transparencia de nuestras elecciones.**

En ese punto es bueno el dato que vos marcás, es tal vez uno de los elementos más flojos que tiene nuestra boleta, sin embargo, es importante destacar también

que la provisión de las boletas siempre está a cargo de las agrupaciones políticas que participan. Eso es fundamental destacarlo. Sin perjuicio de ello, nosotros desde la justicia electoral nacional, proveemos para el inicio de las elecciones una cantidad de boletas suficientes que se acuerde incluso con las agrupaciones políticas partidarias, al momento de decidir cuál sería el número apto para iniciar la elección en una escuela particular. entonces, siempre desde la justicia hacia el elector sale esa provisión básica como para que el acto inicie, y después si es cierto que corresponde que las agrupaciones políticas provean esas boletas. sin perjuicio de eso, en base a la experiencia que tenemos desde la justicia nacional, en nuestro caso concreto de Córdoba, se implementa siempre un bolsón de contingencia, que es una bolsa donde dentro de ella están las diferentes ofertas electorales, como para poder suplir en aquella ausencia que pudiera tener alguna agrupación política al momento de tener que reponer boletas en el cuarto oscuro. Es cierto que ese punto es un punto que hace que la boleta nuestra tal vez en algún momento sea más difícil de que el elector se encuentre con la oferta electoral que pretende elegir, lo cual no obsta a la transparencia que desde ese control cruzado que hablábamos de las diferentes instituciones y de representantes tanto de la sociedad como de la justicia, que, además de tener representantes y delegados, desde la justicia electoral tenemos un grupo de contingencia que se acerca en los casos concretos que necesitan algún tipo de asistencia, ya sea el elector, los delegados, o las agrupaciones políticas que están participando el día de la elección, como para solucionar cualquier inconveniente. Así que en ese punto te tengo que decir que es un sistema que aporta transparencia y que sí podría ser tal vez, si las agrupaciones políticas tuvieran un poco más de presencia en la generalidad del distrito, podría aportar que la oferta electoral fuera distribuida de forma pareja en todo el territorio.

**Bueno, eso me lleva un poco a la otra pregunta, que viene un poco relacionada con la anterior y lo que acabás de decir vos respecto de la presencia de la fuerza política para poder viabilizar la oferta electoral en el territorio, si vos pensás que la reforma, en los últimos años ha habido presentaciones de proyecto para avanzar en la reforma del sistema de votación, con la introducción del golpe electoral, en 2017 con el voto electrónico y este año con la BUE. No llegaron a avanzar porque quedaron trancos en un punto cuando pasan al senado, mi pregunta es si la reforma del sistema de votación, o sea, estas presentaciones fueron sólo respecto de la modificación del instrumento para ejercer la votación. Mi pregunta es si la reforma del sistema de votación debería implicar algún otro tipo de reforma, desde el punto de vista operativo, o desde el punto de vista legal, qué es lo que vos pensás**

Sí, entiendo la pregunta, creo que como toda implementación de un nuevo sistema requiere de consenso y de una reforma estructural general, no es suficiente con modificar el sistema si además no se toman las previsiones propias para que un sistema funcione exitosamente en un distrito o en un país,

como el caso nuestro a nivel federal. Creo que es importante obviamente el consenso político, es fundamental, nuestra constitución establece mayorías agravadas para tomar decisiones en relación al cambio de sistema que tienen que ser logradas. Además, entiendo que tiene que haber una, en el caso de que se impusiera, siempre yo quedándome con la posibilidad de una BUP, no BUE, creo que ahí ya hay otros requerimientos. En el caso de una BUP, es necesaria también una racionalidad económica, entender cuál es el objetivo de esa implementación y si el beneficio va a ser total. Hacer una valoración al respecto, siendo así, llegamos a la conclusión de que fuera posible, necesario y útil, es importante entonces ya una adecuación estructural desde lo concreto de la distribución de las boletas, estoy hablando directamente al nivel de cada secretaría electoral, desde la generación de esas boletas, el diseño de esas boletas, implica realmente una modificación que no solo quede en lo legislativo, sino que realmente tiene que hacer para adentro de la justicia electoral algunas adecuaciones propias para que este sistema funcione correctamente, como es diseñado.

**Respecto de la discusión política de estos tipos de reformas ¿cuáles considerás que pueden llegar a ser los consensos necesarios para poder avanzar en la modificación del sistema de votación? El sistema político me suena muy abarcativo, pero la modificación de estos pequeños instrumentos, la herramienta de votación, quizás la ley que ordena la inscripción de partidos políticos para la competencia en elecciones.**

Sí, en concreto la modificación tiene que ser la modificación del código electoral nacional, luego también tiene que haber una modificación en artículos que tienen relación con las cuestiones propias del proceso electoral en la 2398, la ley de partidos políticos, tiene que haber modificaciones que de algún modo en nuestro sistema legislativo electoral, es un sistema que al día de hoy se encuentra muy disperso, es un sistema que va agregando diferentes leyes que van surgiendo. Sin ir más lejos, ley 2398, ley de funcionamiento de partidos políticos, entonces tienen que lograr a nivel legislativo una observación integral de la situación actual en cuanto a lo que esté establecido ya para luego poder imaginar la posibilidad de llevar adelante una modificación integral de todo el compendio legislativo. Llevar adelante una modificación aislada, separada solo del sistema de votación, va a dejar fuera muchas cuestiones que son propias de un proceso electoral, que, sin las cuales no se va a poder llevar adelante cualquier proceso que se pretenda. Entonces creo que no es suficiente imaginar un proyecto aislado, abstracto, del nuevo sistema de votación, sin considerar específicamente la situación propia de nuestra realidad legislativa a nivel electoral y una modificación integral de esa realidad legislativa electoral para poder llevarlo adelante. Como toda modificación, creo que sería importante, más allá de lograr los consensos políticos propios, que la forma integral, ese cambio, sea racional y sea en pasos, en pequeños pasos. Integrándola en forma progresiva, por así decir, para que justamente no solo la comunidad que está en el día a día relacionada con el proceso electoral, podemos decir los partidos políticos y la

justicia electoral, sino el propio electorado, la asuma como propia, la tome y la utilice de la forma que fue diseñada, con los beneficios que podría acarrear.

Saludos y agradecimientos

## **Entrevista 15**

### **En general ¿cuál creés que es el mejor sistema de votación?**

Acá en Santa Fe tenemos la experiencia de tener las elecciones con B sábana y a nivel provincial con la BU, y que participamos muchas veces en las elecciones de manera conjunta, lo que yo veo, la ventaja que tiene la BU, por lo menos durante el transcurso de la jornada electoral es esto de evitar el robo de boletas, las pérdidas, o que se introduzcan boletas que no son las oficializadas -que es lo que pasa por ahí con las boletas que nos acompañan- y que es muy claro para uno al momento de buscar a quién quiere votar, es muy claro, tienen la foto, tenés la imagen, o sea que entiendo que permite al electorado darle una mayor claridad y una garantía de que el voto va a ser válido y no vas a poder inducir que se acompañó una boleta que no era la que estaba oficializada, o que el candidato que uno quiere votar no estuviera en ese momento en el cuarto oscuro. Eso es lo que ve por lo menos lo que se ve cuando participamos en elecciones conjuntas con la provincia. Nosotros tenemos el tema de los fiscales, que obviamente tienen que estar durante toda la jornada, porque quieren controlar que las boletas estén, que no se las adultere, que no las cambien de lugar; en cambio a nivel provincial el fiscal participa en el momento de hacer el escrutinio, no necesita estar durante toda la jornada. Objetivamente, yo entiendo que la BU nos da mayor transparencia y claridad al momento de votar. Eso respecto de los dos sistemas de votación que conozco y de los cuales al momento de votar hemos vivido con esa experiencia.

**Ya que te tenía, adelanto una pregunta que viene después que tiene que ver con, más allá de los cuatro sistemas de aplicación en argentina, la BU en el formato santafesino, en el cordobés, la BE y la sábana, ¿hay algún otro sistema de votación que vos te plantees o te llame la atención más allá de estos cuatro?**

No, estuvimos investigando, mirando en su momento, pero no. Primero, el VE creo que ya se ha probado en otros lados y todavía no funciona, tiene fallas, y todavía no le pude dar la certeza de que los datos son ciertos o que pueda haber alguna interferencia en el camino. No permite darle claridad al votante, la gente quiere ir a votar y asegurarse ser escuchado y que no haya ninguna interferencia en el momento de votar y después en el escrutinio. Tenemos un país muy grande donde la conectividad sabemos que no es la misma en todo el país, en la misma provincia de santa fe tenemos zonas en donde todavía no hay buen internet y

tenemos problemas de conectividad al momento de las elecciones, no me puedo imaginar todavía un VE. Y de los sistemas que estuve mirando y observando, creo que te permite la BU, después podemos discutir si la BU puede ser como el sistema cordobés que es una sola boleta o como el sistema santafesino donde tenemos de acuerdo a cada uno de los candidatos, pero creo que es la que más certeza, por lo menos de las que yo conozco, nos da al momento de votar. Y menor especulación puede generar al votante, por lo menos acá en Santa Fe todas las investigaciones, uno consulta y todo lo que se ha hecho, una de las cuestiones que todo el mundo resalta es la transparencia al momento de votar, y que siempre la boleta, la sábana, genera alguna duda de bueno, si está la boleta oficializada, si está la boleta cuando uno quiere ir a votar. Genera también todavía, hay una cierta duda, bueno, yo como participante del escrutinio puedo decir que no hay posibilidad de alguna manipulación de la boleta, que me parece que se achica mucho con la BU porque el escrutinio, es más ágil, por lo menos al momento de la experiencia que vamos viendo acá y los tiempos que van llevando cada una de las elecciones.

**Desde el punto de vista de la usabilidad, ¿cuál pensás que es el sistema más fácil para usar para el votante?**

El sistema cordobés, que es una única boleta donde tenés a todos los candidatos, y creo que tmb permite identificar bien quiénes son los candidatos de cada partido, cosa que el sistema esté fraccionado que nosotros tenemos, que tenemos de acuerdo a cada uno de los candidatos, por ahí genera que bueno, que uno no sepa quiénes son los que participan de una misma boleta, integrantes de un mismo partido. Creo que el sistema cordobés en eso es más fácil de lectura, me da esa sensación, a la hora de ir a un cuarto oscuro a votar.

**Perfecto. ¿Cuál te parece, dentro de estos, el más transparente?**

MG: La BU, que después podemos discutir si es el sistema cordobés, que para mí es el más sencillo de elegir a la hora de votar. El sistema que está en Santa Fe no trae mayores inconvenientes, pero genera esto que por ahí para los partidos políticos, que ellos quieren tener una participación, por ahí hace que se escinda quiénes son los candidatos de cada partido. Porque al ir en cada una de las boletas diferenciados, podés no saber si pertenecen o no al mismo partido, eso también está en cuanto a después la información, el deber de información que hay que brindarle al ciudadano, las campañas de información; pero me parece que el sistema cordobés es el más transparente o más sencillo, pensando en el electorado.

**Desde el punto de vista de la seguridad, ¿cuál pensás que es el sistema más seguro?**

BU, pero me parece que en cuanto a seguridad son indistintos. Porque la seguridad tanto la boleta sábana como la boleta única, una vez que ingresa a la urna le podemos garantizar la misma seguridad al momento del escrutinio a cualquier sistema de votación. Creo que puede llegar a ser todavía más dudoso

el sistema de voto electrónico, pero el resto de los sistemas de votación yo no le encuentro ninguna falencia o duda en cuanto al momento de realizar el escrutinio. Después podemos ver si es más fácil, si es más rápido uno u otro, pero en cuanto a falencias, no le encuentro ninguna.

**Ahora, brevemente, aunque algunas cosas las has ido esbozando, pero para sintetizarlo, si tuvieras que señalar la principal ventaja y la principal desventaja de la boleta sábana, de la nacional.**

La principal desventaja es esto que decimos, primero, que la tienen que entregar los partidos políticos, o sea que contamos con los tiempos de los partidos políticos para entregar las boletas para que después lleguen a los establecimientos. Esto hace que los partidos chicos se les complique más la distribución y la recepción de la boleta, y después el control que requiere durante toda la jornada electoral el asegurarse que la boleta llegó, que no se perdió, y a su vez, sobre todo, que durante la jornada, esto que sabemos que las van sacando, que las van rompiendo, o que incorporan boletas que no están oficializadas y que pueden generar alguna duda o algún ruido al momento de hacer el escrutinio de decir el voto es válido o no es válido. Yo creo que esa es la mayor desventaja que tiene la boleta sábana.

**Si tuvieras que mencionar alguna ventaja**

Creo que para los PP el poder ver plasmado en una sola boleta todos los candidatos que participan en las elecciones, cosa que por ahí en la BU se ve más escindido. sobre todo para los PP ver a todos los candidatos en una única boleta, creo que podría ser esa la principal ventaja que tiene

**Bien, si tuviéramos que señalar la BUE una ventaja y desventaja**

La ventaja se entiende que sería al momento de realizar el escrutinio que sería muchísimo más rápido que tener una información casi inmediata de cuáles son los resultados de las elecciones. Y la desventaja, por lo menos para Arg en este momento, es que todavía no podemos garantizar la conectividad y el acceso a un VE para todo el país. Y esta situación en donde todavía no se puede asegurar la no violación o la seguridad que requiere un VE, por lo menos las veces que se ha intentado, después ha surgido alguna que otra falla, creo que todavía no tiene esa certeza.

**Ventaja y desventaja de la BU estilo cordobés**

Ventaja creo que lo que nos permite es fortalecer la integridad del proceso en cuanto la gente, por lo menos nos permite darle seguridad y confianza de que va ir a votar y encontrarse con la boleta oficializada y se va a evitar alguna especulación, esto de tener que salir a decir que la boleta no está. Me parece que la BU en general, sea sistema cordobés como santafesino, esa sería la ventaja. Y la desventaja, que es la ventaja que tiene la B sábana, es esto de, bueno en realidad la cordobesa no porque se puede ver mejor quién es el partido

y quiénes son los candidatos de cada uno de los partidos, así que desventaja no le estaría encontrando, por lo menos, no a simple vista. Y la de santa fe sí, la desventaja es esto, que por ahí se vota muchas veces a caras y no a proyectos o partidos, que eso es lo que puede llegar a pasar cuando se vota únicamente, tenemos que tildar a una foto. La gente muchas veces no se informa, si no que por ahí va y vota a cara conocida o bueno, no se vota un proyecto sino algún personaje conocido, que ha permitido el acceso a ciertas candidaturas a gente que no tiene experiencia en la política, pero que ha llegado más allá del partido que integran.

**¿Hay algún caso de VE que vos señales como una experiencia positiva o a imitar?**

No, la verdad no tengo mucho estudio en el VE. Me acuerdo que se intentó acá en CABA, en Salta, pero después a nivel internacional no tengo conocimiento, te mentiría, no puedo dar una opinión en relación a eso.

**Perfecto. En tu experiencia ¿observás alguna tendencia en cuanto a hacia dónde van los sistemas de emisión de voto a nivel regional?**

La verdad es que desconozco, yo hace un año soy secretaria electoral, trabajaba en un juzgado civil y bueno, me pidieron hace un año hacerme cargo de la secretaría electoral así que me estoy empapando de a poquito, no era un tema del que tenía muchos conocimientos. Empecé en febrero del año pasado a trabajar en la secretaría electoral con un año con pandemia, haciéndome cargo de las elecciones, así que fue todo un desafío, así que bueno, primero pasar ese desafío y ahora de a poquito poniéndome en tema y estudiando un poco más lo que es el sistema electoral en general.

**¿Te gusta?**

Sí, me gusta, es interesante, generalmente el que no está en electoral no es un tema que uno se ponga a estudiar, entonces, sí, tuve que hacer un curso acelerado en enero cuando en diciembre me pidieron que me haga cargo de la secretaría, y en febrero asumí el cargo. Hice un curso acelerado y bueno, después la experiencia que me fueron dando las elecciones del año pasado que no fue poca cosa, con la pandemia, la situación del país. Por eso aclaro que muchos temas todavía hago mucha agua y trato de ir estudiando sobre los sistemas electorales, de nuestro código electoral, nuestras leyes electorales, todo lo que nos implica a nosotros.

**Igualmente, cero agua, me parece super solvente todo lo que estás aportando, y es preferible además decir mirá, no conozco casos, que...**

Por eso, hablo de lo que puedo hablar, por eso aclaro que no tengo muchos años en el año electoral, estoy tratando de ir estudiando

**Bien, y una pregunta bien de percepción, ¿cómo ves la transparencia en las elecciones argentinas?**

Bueno, yo que tuve mi primera experiencia realizando un escrutinio, creo que hay un gran fantasma pero que podemos garantizar que las elecciones son transparentes, o sea, tenemos por supuesto situaciones puntuales que con esto de la boleta, que pueden desaparecer, que no están, pero que las secretarías electorales y a su vez los partidos políticos generalmente están preparados para dar respuesta a estas situaciones, para que las boletas lleguen. Creo que se genera un miedo en el electorado que en la realidad, el escrutinio es transparente, participan todas las agrupaciones políticas con sus fiscales, tanto las autoridades de mesa que son gente que no están afiliadas a ningún partido político al momento de hacer el primer conteo de votos, o sea, no tiene mayor interés que cumplir con su función y yo creo que podemos garantizar que son transparentes. Por lo menos, de la experiencia vivida, no hay posibilidades de estas cuestiones de que desaparezca una urna, o que los votos se cambian, no puede suceder. Se hace el recuento de votos una vez que se culmina la mesa, después se vuelve a hacer el escrutinio definitivo con fiscales, con la gente de la secretaría electoral que está preparada, o sea que, ante una impugnación de un voto, una nulidad de un voto, se analiza, se estudian y yo creo que podemos garantizar que el sistema es transparente. Tiene defectos, cuestiones que podemos mejorar o analizar si es mejor seguir con el sistema que teníamos o hablar de una BU que por ahí pueda generar más confianza en el electorado, pero que el sistema es transparente, eso podemos decir que sí.

**Bien, vamos con las dos últimas. ¿Pensás que reformar el sistema de votación debería implicar alguna otra reforma desde el punto de vista operativo o legal?**

No, creo que no sería necesario. Por supuesto que al cambiar el sistema de votos, en donde sería el estado el que se tiene que hacer cargo de la impresión de las boletas, por supuesto que cambia el sistema en donde nosotros tenemos acá la oficialización de boletas, todas esas situaciones que no se harían de la misma manera, sino tenés que modificar en ese sentido el código electoral para plasmar el nuevo sistema electoral, pero no necesitaríamos modificar otra cuestión más que la legalización de la boleta, que tendríamos que analizar cómo se hace acá en la provincia de santa fe, que creo que el proyecto nacional también es de la misma manera, que se vaya a sorteo, que se hace público en cuanto a cómo va a ser el orden que van a integrar la boleta, sí, se tendría que cambiar en el código esas cuestiones particulares pero no es necesaria otra modificación.

**Bien, y lo último que te pregunto ¿cuáles pensás que deberían ser los factores políticos para generar un consenso en torno a una eventual reforma?**

Esa no te la sabría responder, creo que acá hay una cuestión, me parece que los grandes partidos políticos sí tienen miedo, es lo que pasa por ahí con la BU,

en no generar el famoso arrastre con la B sábana que la BU permite votar de manera más escindida a los candidatos, se puede votar a un candidato de un partido, y creo que se da más eso que el corte de B en sí con la B sábana. Creo que ese podría ser el temor de los grandes PP

### **Que deberían vencerlo**

Exactamente, y ofrecer buenos candidatos, y con eso es suficiente. Sospecho, me parece que va por ese lado, por ese temor de no generar el famoso arrastre, porque lo otro genera, creo que hasta la BU son menores los costos, porque se imprimen la cantidad de boletas necesarias, no necesitás imprimir demás, creo que es mucho más sencillo, y lo que sí también, a los partidos les implica quedarse sin una caja, que es la parte de la plata que se les da para la impresión de boletas. Eso tmb es una realidad, son dos cuestiones que creo que deben jugar a la hora de tomar políticamente una decisión sobre cuál es el mejor sistema, acá directamente es el estado el que se haría cargo de las boletas, no habría fondos especiales para la impresión de boletas, que muchas veces puede pasar que haya PP que se presentan únicamente para tener ese fondo

Y ahí se cortaría esa cuestión, creo que puede ser uno de los motivos por los cuales no se llega a un acuerdo

**Perfecto. Bueno, esta era un poco la guía de preguntas que teníamos para hacerte. La verdad es que las opiniones están muy buenas, vamos a sumar muchas de ellas al informe. Te agradezco enormemente la participación**

Saludos y agradecimientos

### **Entrevista 16**

**El estudio que estamos haciendo tiene que ver con mecanismos de votación y su implementación en diferentes jurisdicciones electorales.**

**Primera pregunta, ¿Cuál es, a tu criterio, el mejor sistema de votación que existe hoy?**

Yo creo que, comparativamente, hablando de la República Argentina, en donde yo puedo decir con mayor sinceridad que conozco lo que está dando vueltas, creo que, la Boleta Única es el instrumento que hasta ahora se ha adaptado mejor, que ha sido mejor recibido por la ciudadanía. Y ha sido incorporado de una manera “definitiva y sin reparos”, una vez hecha la primera experiencia, no hubo ninguna duda. Y cuando digo que ha sido “incorporada sin reparos” me refiero, tanto a la ciudadanía que la ha incorporado sin reparos, como al ámbito académico o al ámbito especializado, que no ha encontrado mayores debilidades que lo que significa un mal uso del instrumento de votación. Decir que la Boleta Única es a mi criterio el mejor instrumento, significa dejar de lado el Sistema de Boleta Múltiple Partidaria. Definitivamente, todos los ruidos que nuestro Régimen

Electoral ha incorporado, en los últimos procesos electorales de los últimos 10 años, debido al mal uso de la Boleta Múltiple Partidaria, un mal uso que ha venido para quedarse, que se ha convertido en instrumento de incentivos para alterar o engañar o conducir o cooptar la voluntad popular. Entonces, desde esa perspectiva, la Boleta Múltiple Partidaria ya tiene que dejar un lugar para ser reemplazada, creo yo que por la Boleta Única en soporte papel. Tengo que aclarar la Boleta Única en soporte papel, porque está el otro modelo que es la Boleta Única Electrónica. Hay otros sistemas que no son descartados, descartables, o que no son totalmente negativos, pero que reciben otro tipo de críticas, entonces, en ese juego de equilibrio, para tratar de ser razonable en la opinión, creo que la Boleta Única papel es la que sobrevive más indemne, cualquier objeción.

**Ahora, ¿pensás en algún otro sistema, y sobre todo en función de lo que decías, pensás en algún otro sistema más allá de los cuatro más conocidos?**

No, no tengo presente alguna otra metodología, pero, cuando hablo de la Boleta Única papel, hablo de la que conocemos acá en Argentina, Santa Fé y Córdoba. No puedo opinar de las que uno ve que se utilizan por ejemplo hace mucho tiempo en Europa, y que suelen ser muy complejas. En el caso de Suiza por ejemplo, existen algunas boletas en donde se suman referéndum o consultas, y realmente es impresionante. Y sin embargo no hay quejas, al menos en lo inmediato, en la información que uno puede compartir. Pero, hay que hacer la salvedad de que uno opina del universo lo que conoce.

**¿Cuál de los cuatro sistemas, de los más conocidos, te parece que es el más fácil de usar?**

Depende que sea fácil. Estamos hablando en estado puro. ¿Fácil como simple?

**Fácil como simple.**

Fácil como simple, sin todas esas trampas o mañas que le sumamos desde la política al uso del instrumento. Creo que sin dudas, el más simple es la Boleta Múltiple Partidaria que usamos a nivel nacional, porque el elector se va con la boleta puesta. Pero la pregunta es si simpleza, en cuanto a facilidad para utilizarla por el electorado, debe considerar solamente que es lo más fácil para que el elector lleve al cuarto oscuro, o que es lo que es fácil equilibrado con la libertad de conformar su elección electoral o su opción electoral. Porque la Boleta Única Partidaria es muy simple, te la dan en la mano, el puntero te la lleva, te la dejan debajo de la puerta, te la dejan en la puerta del colegio, sí, es lo más simple, en ese sentido vos lo llevás y lo pones. Pero, asumís un montón de riesgos comenzando por el trabajo que significa reconfigurar esa boleta si querés cortar tramos, discutir si la tijerita, si lo que le cortaste, si la dejás nula, si la dejaste válida en los tramos, y después, todas las otras trampas que permite,

entonces como simple, que vos a un elector le des la boleta en la mano y con eso no tenga más que meterla en el sobre, creo que nadie puede discutir que eso es más simple que cualquier otra cosa. Pero, el concepto de simple, creo que tiene que venir rodeado de otras condiciones para que la simpleza no sea un fin en sí mismo. No sé si soy claro en lo que quiero decir.

**Si, claro. Y se distingue perfectamente que para vos el mejor sistema no es necesariamente el más simple.**

Claro, porque la Boleta Única requiere una capacitación para instalarla, que una vez que el electorado tuvo ese primer choque de desconfianza y esa primera experiencia, la incorpora. Yo lo he visto en Córdoba y en Santa Fé, en un principio la incorporación de la BU después no tiene vuelta atrás. La gente no quiere otra cosa.

**¿Cuál pensás de los sistemas que es el más transparente?**

Creo que el más transparente es la BU papel. No tiene objeciones tecnológicas que padece la BU electrónica, o el voto electrónico, no tiene riesgo de adulteración, en un porcentaje muy elevado no tiene esos riesgos, y no tiene la facilidad de manipulación tendenciosa que la Boleta Múltiple Partidaria permite, como es el reemplazo por boletas apócrifas para luego pedir la nulidad de los votos emitidos por apócrifas, o la impresión con errores y el riesgo que eso significa, o la cooptación del lector mediante el condicionamiento de boletas que se entregan marcadas y que si no las meten en un sobre no cobran, no reciben, no les dan o les quitan. Entonces la más transparente creo que es la BU papel.

**¿Y el menos transparente?**

Ahí es una cuestión de gustos, ¿no? Porque por menos transparente tenemos que definir qué grado de opacidad estamos dispuestos a aceptar. Vos tenes sistemas de voto electrónico como la urna electrónica de Brasil, donde para el brasilero las objeciones de opacidad que padece el sistema ellos históricamente ya lo han incorporado y lo defienden a morir. No creen que eso genere ningún problema, hay una manifestación de fe política en el instrumento y lo utilizan y nunca van a decirte que ese instrumento es peor que la BMP. Quienes usan la BMP te dicen que los partidos pueden hacer esas “trampitas”, pero si todos los partidos ponen los fiscales esas trampitas no tienen ningún resultado y si los fiscales están bien capacitados, eso queda sin efectos y se evita someterse a la caja negra que significa una computadora en donde se mete por tecla la voluntad popular, y no sabemos cuál es la intrusión que el procesador tiene para acumularla y contarla. Y después vienen los sistemas de reaseguro que se usan en Brasil y han dado buen resultado, esa urna que se selecciona al azar, se separa y se la utiliza en paralelo durante el acto electoral y se la escruta anticipadamente para mostrar que una urna tomada al azar no dio errores. Eso le ha funcionado muy bien en conteo paralelo, y en el caso de Salta con la boleta de voto electrónico (ese es el nombre que utiliza Salta, Boleta de Voto Electrónico, y así está registrado en el Registro de la Propiedad Intelectual),

mientras que, el mismo sistema que utiliza la Ciudad de Buenos Aires, la ciudad de Neuquén y el Chaco, se llama Boleta Única Electrónica y es el mismo sistema. En esos tres casos, ellos te van a argumentar que existe un contador por el cual vos pasas esa boleta con el chip y de esa manera puedes ir haciendo el recuento visual y manual junto con la computadora y de esa manera vos verificas. La realidad es que eso es un buen reaseguro en términos de amenaza (“mira que si haces trampa yo lo puedo detectar”) pero los organismos electorales, al menos en mi experiencia, (no quiero que se enoje nadie) yo no he visto que se desarrollen esos procesos posteriores de reaseguro y recuento hasta el último instrumento de votación o en un muestreo que sea estadísticamente válido, al menos eso no surge en las observaciones electorales de las que he participado, eso no lo he visto. Si he visto que los convocan y los partidos no tienen interés y dicen “ah ya está”, validan el resultado, y esa operación se lleva adelante un poquito al principio, y después desaparece. Y tampoco veo que esa operación quede instrumentada en actas, ¿no? Que sería importante decir bueno, si realmente esa operación se hace, ¿donde están las actas?, porque es un instrumento de validación jurídico no menor, ¿no?. Entonces, esos dos reaseguros, el de Brasil que hasta ahora viene funcionando bien, a pesar de las críticas que recibe la urna electrónica y que para los brasileros, el *adagio* o la expresión ellos usan dicen, “el voto es secreto pero no es un misterio”, no les preocupa tanto toda esa problemática informática ni de la publicidad electoral, ni la veda y todas esas cuestiones, y en el caso de Argentina la BUE o la Boleta de Voto Electrónico, con esos procedimientos posteriores de reaseguro, pero que no eliminan, por ejemplo, en ninguno de los dos casos, cuando la informática nos traiciona (y yo trabajo en el Poder Judicial y te puedo asegurar que cuando la informática traiciona, traiciona mal, o cuando vos no sos cuidadoso te expones a que te traicionen mal desde afuera) he visto procesos electorales con BUE o con Boleta de Voto Electrónico o con Urna Electrónica en donde, cuando se tilda la máquina llega un técnico y el técnico decide que se hace. Y uno dice “che pero es la 1 de la tarde, y los que votaron desde las 8 hasta las 13, ¿dónde quedaron los votos? Y el técnico dice “no, yo hice un paso y lo pasé”. Y que se yo, no sé, a uno que es abogado ese “pasesito” no le hace gracia, yo eso no lo puedo tocar, y si no lo puedo tocar después pongo el ganchito dando fe de que si se hizo el pase, y no se perdió nada. Es complicado. Hay cosas durante el proceso de votación que son muy críticas en los sistemas electrónicos de votación, pero, a las 18:05 viene ese sprint final en donde aparecen los resultados y todos caen seducidos incondicionalmente y se olvidan de todos los engaños, opacidades y problemas que tuvo el sistema. Esa es la gran fortaleza del voto electrónico, ¿no? Yo tengo colegas electorales que me preguntan porque yo no quiero el voto electrónico, y ellos no lo cambiarían nunca. Y tengo otros colegas electorales que me dicen “ni borracho trabajaríamos con el voto electrónico porque ¿sabe el poder que perdemos como jueces electorales?, ¿la libertad de manejo de fondos reservados, de designación de personal? Imagínense que yo nombro 400 personas para cada elección, y las elijo yo, y a mí me dan tal monto de una caja chica que no rindo cuentas. Y yo meto el voto electrónico y me quedé sin todo eso”. Y yo digo bueno, de los dos lados están mirando cualquier cosa menos la seguridad del proceso

o del instrumento de votación. Pero, esas lecturas que parecen estúpidas, no son menores también ¿no? Enamorados o detractores, no siempre son enamorados o detractores por las cuestiones técnicas o estrictamente electorales sino que por detrás pululan otros intereses que no siempre están a la vista

**Y te hago una pregunta, relacionado con esto, ¿Cuál pensás que es el más difícil de usar? Hoy hablábamos del más fácil, para vos la Boleta Única Partidaria es un sistema puro, sin exponernos a las distintas trapisondas, ¿Cuál sería el más complejo?**

Creo que en complejidad, acá entran muchas variables. Para definir los grados de complejidad, hay que ver los universos en donde impactan las complejidades. La Boleta Electrónica impacta más en la gente más grande, impacta mucho menos en los jóvenes. Y la BU papel impacta parejamente mientras es desconocida, y una vez que es conocida y adoptada ya todos se acostumbraron. Entonces, creo que esta parejito en lo que es formas electrónicas de votación e instrumentos de boleta única papel. Creo que son más complejos que la BMP. No me atrevo a decir que es más difícil con Voto Electrónico, porque para decir eso tengo que decirte “mira, para la gente mayor es más difícil con VE, hasta qué entienden bien lo que están operando” y por supuesto que algún dueño de alguna empresa de VE me va a decir “pero si operan cajeros electrónicos, cajeros bancarios” si, pero le pones una persona en el banco que va cada vez que un jubilado se atasca. Lo mismo yo que tengo 54 años y a veces no sé para donde tengo que ir con tal o cual cosa, y no es que sea imposible de entender, pero yo no funciono necesariamente con esa lógica, o no tengo el tiempo o no tengo la tranquilidad, o no tengo la empatía con el aparato para avanzar. Y aun así, un cajero electrónico se utiliza, está 24/7 disponible los 365 días del año. O sea, si no me sale hoy, puedo practicar mañana. Si no pude sacar plata hoy, voy al otro día, o voy dos horas más tarde, o voy al que está a tres cuadras. Votando es una oportunidad cada dos años y punto. Entonces, ahí tengo un problema. Ahora, no puedo desconocer que el que sabe manejar electrónicamente un medio digital de votación, te va a mirar y te va a decir “antes que agarrar la papeleta esa gigante, ponerme a ver a mano donde está el casillero, o yo que uso anteojos, o un adulto que usa anteojos, o una persona mayor que usa anteojos...” y si, tiene sus complicaciones. Fijate que cuando lo empezamos a analizar empiezan a aparecer pro y contras. Yo le pondría un empate técnico.

**Y te hago otra pregunta...**

Siempre, hablando de procesos de votación donde hay varias opciones partidarias y candidaturas. No estamos hablando de formas de democracia directas. No estamos hablando de un sí o un no, ¿no?. Estamos hablando de una boleta o un instrumento medianamente complejo. Con varios partidos y varios candidatos.

**Claro. ¿Cuál pensás que es el más seguro de los sistemas de votación?**

Buen papel. No lo dudo. Tiene seguridad en cuanto a la transparencia, es más transparente, con lo cual deja de lado la BMP que está siendo muy bastardeada en su uso. No es culpa del instrumento, pero si el instrumento deja abiertas muchas posibilidades para bastardearlo. Y si es más transparente en cuanto al procesamiento de los resultados que no pasan por una caja negra sino que están en una urna en un soporte papel y lo podemos reconstruir las veces que tengamos ganas, a diferencia de lo que pasa informáticamente donde los procesos de reconstrucción, verificación y control dependen de técnicos en los cuales yo confío. Punto. A vos se te rompe la computadora, viene el técnico, y que se yo cuantas contraseñas mías está revisando, está viendo, que está poniendo adentro... no lo sé, confío en el técnico. Pero me puede estar costando carísimo en cuestiones de seguridad. No es tan transparente. Por ejemplo, Tribunal Constitución Alemán, ese famoso fallo creo que de 2009 o 2006

### **Conserva esa elección y tira para atrás la una electrónica**

No tira el voto electrónico, porque el reino lo ataca sino que dice que los reglamentos, bueno, otra cuestión que en Argentina no respetamos ¿no? Si hablamos de transparencia, los mecanismos electrónicos de emisión del sufragio, para no dejar ningún mecanismo afuera, en Alemania tiene un doble procedimiento de homologación. Tienes que homologarlo como se homologa un auto o una lapicera o lo que uses. En Argentina las máquinas de votación no tienen ningún órgano de homologación, nunca fueron homologadas. En Alemania tienen doble proceso de homologación. Primero tienen que obtener una homologación a nivel nacional: la república alemana, el gobierno nacional, somete a una homologación a la máquina de votación que le da validez por 5 años, y esa homologación la tienen que renovar a los 5 años. Una vez que obtuvieron la homologación nacional, para presentarse en lo que serían las distintas provincias, tienen que homologarlo a nivel local con las reglas o con las normas de homologación a nivel local. Esto desde 1938 es así. Hay un reglamento de homologación que respeta los principios de la Constitución alemana de seguridad, integridad, etc. Ese reglamento garantiza los principios constitucionales. Se usa el VE cuando haya un reglamento que garantice los principios constitucionales, mientras no pase eso, no va a haber VE. Algún representante o algún dueño de alguna empresa importante acá de argentina me dijo "bueno, pero es lo mismo, si acá no me ponen un reglamento para que yo homologue, me están prohibiendo poner VE". Y mmm si, el resultado puede ser el mismo, pero el camino es muy distinto. Porque si no hay proceso de homologación no hay nadie que garantice que lo que está pasando adentro de la maquinita es realmente lo que es. Y eso en Argentina no pasa.

### **Clarísimo. Ventajas y desventajas, algunas las has ido nombrando, pero digamos en una especie de ping pong, ¿cuál verías como principal ventaja y principal desventaja de la BU estilo cordobés?**

Principal ventaja, esta toda la oferta electoral en una misma boleta. Puede ser que la dimensión sea un poquito grande, porque podemos llegar a ocupar una

hoja A3, al menos en la experiencia hasta ahora, estamos hablando de una boleta usada solo con candidaturas provinciales y municipales, si le adicionáramos candidatura nacionales habría que pensar lo que propusieron a nivel legislativo en el proyecto de ley de la nación. Dividir por tramos, una boleta para tales candidaturas, otra para tales otras candidaturas. Pero en Córdoba está toda la oferta contenida en una hoja A3. No es difícil de manipular, funciona bien. La BU papel santafesina tiene dividido en 5 boletas distintas la organización por tramos de candidaturas. Toda la oferta partidaria por gobernador, toda la oferta partidaria por diputados, toda la oferta partidaria por senadores, toda la oferta partidaria por intendentes, y después por concejales. Esto significa que hay 5 boletas de 5 colores distintos, con una urna quintilliza que tiene 5 bocas. Una urna gigante que ocupa todo un escritorio. Ventajas de ese diseño, favorece la separación de tramos que la fuerza, porque te lo da por tramos separados ya desde el principio, y esa separación por tramos obliga al elector o libera al elector del efecto arrastre. ¿sí?. Problemas, complica la emisión del voto porque el elector tiene que marcar boletas por separado, no tiene que olvidarse. No ha significado un gran problema, aparentemente según reflejan los distintos estudios de Santa Fe eso no significó un gran problema. Y la segunda cuestión es que es un escrutinio más lento. Es una mesa de votación con un instrumento más complejo. La complejidad favorece la autonomía y la libertad del electorado, pero es más complejo su uso por el elector, y es más complejo en su procesamiento por las autoridades. La cordobesa es más simple, pero no refuerza esa autonomía, o sea, te da más autonomía que la BMP pero los legisladores cordobeses se encargaron de cambiar el casillero, primero le agregaron un casillero de voto lista completa, que lo pusieron en el tramo del partido, y después cuando vieron que la gente no optaba mucho por eso lo pusieron en el tramo del gobernador. Entonces cuando marcan al gobernador, están marcando lista completa, que no necesariamente el electorado quiere, y ahí, esa simplicidad engañosa, empezamos con el mal uso de esos instrumentos.

### **¿Y si tuvieses que señalar una ventaja y desventaja de la BUE de Salta?**

Ventaja: la velocidad del escrutinio. Se llama “provisorio” simbólicamente, pero es casi el definitivo ¿sí? La velocidad esa es, caen todos rendidos a sus pies. Salvo los informáticos que realmente entienden el riesgo de lo que pasa ahí adentro, el resto que no sabe cae rendido a sus pies. Sin embargo, se estaría homologando con tu firma lo que está saliendo en un sistema de VE del que no sabes manipular mínimamente algo. Con lo cual, creo que ahí hay un gran beneficio en la velocidad y un gran riesgo en que queda reservado para expertos, la transparencia o no de eso, o la interpretación adecuada de lo que pasa, queda solo reservada para una élite de expertos. Y la democracia no debe pertenecer a una élite de expertos. Si algo caracteriza la democracia y al derecho electoral, es que justamente sus pautas y sus reglas deben ser entendibles a simple vista por el electorado. El elector tiene que saber lo que pasa. La Corte Constitucional alemana hizo hincapié en eso, dijo, el elector no debe perder el control de la elección, cuando pierde el control de la elección, el carácter democrático

empieza a ceder, se empieza a convertir en un sistema de elite. Y, me preguntaste por el sistema de Salta...

BUE de Salta. Debilidades y fortalezas. Yo creo que están ahí, está trabado ahí, lo que es su gran ventaja es la velocidad, es su desventaja porque es que es oscuro, es cerrado.

### **Es el riesgo que se corre en esta velocidad... ¿Y de la Boleta Sábana?**

¿De la Boleta que usamos a nivel nacional? Ventajas, que es muy simple para el electorado, porque se la das y listo pero es muy... es un instrumento, fácilmente manipulable en el mal sentido de manipular. Es muy manipulable por el electorado en el buen sentido, o sea, es muy fácil de utilizar, pero también es muy fácil de manipular con otras intenciones condicionando la posibilidad de que este o no este en el cuarto oscuro, de que sea o no sea la original, de que la rompan, de que la entreguen marcada. El Código Electoral Nacional contempla la nulidad de las boletas que tengan marcas ¿no? O sea, si tuviera un puntito arriba de una L, esa boleta no debería computarse, pero después cuando llega el momento del escrutinio, se generan dudas de si vino marcada de fábrica, o fue marcada adrede. Y con eso fuimos relajando esa disposición que era muy sabia, porque la disposición lo que dicta es el voto marcado. Lo excluye totalmente, dice, mínima marca (así sea que se le dibujo una ceja, o se le anoto lo que sea) no vale. Y eso no lo estamos aplicando, entonces, ahí hay una gran debilidad.

### **¿Conoces algún caso de modelo de VE que sea significativo, que sea ejemplo o que sea una referencia?**

¿Con modelo te referís a algún sistema?

### **A alguna experiencia, digo, alguna experiencia que vos conocieres que merezca mayor ponderación...**

Creo que Salta lo manejó muy bien al proceso de implementación, empezó con un %33, lo dividió en tres procesos electorales del %33, cuando la primera experiencia del %33 anduvo bien, fue al segundo %33 pero ya fue por el %66, creo que es un proceso interesante el que se ha hecho gradualmente, pero no me tranquiliza, no sé si decir que es un modelo. Porque yo vi algunas cosas que me sorprendieron, a mí no me interesa que Sergio Angelini que es el dueño de MCA o que Teresa se enojen conmigo, pero yo puedo decir que yo fui y vi, fui observador, y en esa primera experiencia del %33 se me ocurrió entrar al centro de cómputos. Y era una habitación de un metro y medio por un metro y medio, donde está en centro de servidores. Los servidores estaban todos colgados de una columna en una habitación de un metro y medio por un metro y medio con ventiladores que los soplaban un esclavo, un pobre muchacho joven que estaba ahí, y que cuando me vi entrar estaba pálido, porque era todo una maraña de cables y de lucecitas que prendían encendidas, todos colgados de una columna central como si fuera un caño para hacer el baile del caño, de ahí salían los

soportes, y cuando vino Sergio y vino atrás mío y me vio entrar, me dijo José ¿qué haces acá? Y le dije que quería observar y quería conocer todo y me dijo “no, bueno, pero pensá que lo tuvimos que armar muy rápido, tené en cuenta esto” y yo lo entiendo, porque yo le reconozco a Sergio que él encontró un sistema muy interesante, él puso soluciones tecnológicas en los puntos críticos de la votación que es al emitirlo y al recontarlo, pero no porque, y yo se lo he dicho, “mira Sergio tenes algo que si lo manejas bien, realmente es muy bueno, más allá que yo no esté de acuerdo porque sigue siendo una caja negra, pero me parece una buena solución” y él lo ha hecho muy a pulmón a esto ¿no? Pero eso no quita que yo he visto esos centros de cómputos que, eran para agarrarse la cabeza, no lo podía creer cuando lo vi. Entonces, ahhh ¿Qué decirte? Las debilidades bueno, he visto muchas debilidades. Las otras debilidades que he visto han sido cuando un técnico es el manosanta que llega y dice “esta la anulamos” le pone el broche y la tira... algunas van a un tacho de basura...no hay una trazabilidad de esa boleta que rompieron, otros la guardan en un sobre que dicen que es para estos casos, entonces, esa anarquía de criterios que no están formalizado en ninguna norma y que no me permiten una revisión jurisdiccional de la situaciones críticas que se registraron durante la elección, a mí me hacen mucho ruido, no me gustan. Algunos dirían “pero vos sos abogado y quieres tener el control de todo” y no, soy abogado y he trabajado mucho en la justicia electoral, y sé que cuando hay acusaciones de fraude vos tenes que trazar para atrás y demostrar que vos sos el dueño de todo lo que pasa. Es la única manera de eliminar, este... acusaciones de fraude, Y lo dice alguien que paso por la elección de Schiaretti de juez el 2 de septiembre del 2007 y que llevamos 45 días de escrutinio corrido, a razón de 14 horas por día de escrutinio. Pero, ese hecho fue tan tajante, que más allá de las acusaciones que nunca se pudieron comprobar, no quedó otra que reconocer el escrutinio.

**Te hago otra pregunta, ¿observas en la región alguna tendencia con respecto a los sistemas de votación? Si se va más hacia un lado que a otro...**

No, realmente...ehh... veo que lo que está ocupando el lugar principal de los debates electorales ahora, al menos en Argentina y en algún otro país, es el tema de la ficha limpia. La boleta o el instrumento de votación es como que hubiera pasado a un segundo lugar. Hizo auge en Argentina en la época del gobierno de Macri, ¿si? Te acordas que Macri malgastó dos años de una potencial reforma electoral de la cual yo creo que hoy todavía se está arrepintiendo, así como Menem se arrepintió de sacar el sistema de Colegio Electoral y regalarle la provincia de Buenos Aires, que sea la gran electora. Creo que Macri, si ha razonado un poco se dio cuenta del error que cometió, ehh... pero, se habló de instrumento de votación durante el gobierno de Macri y después, algunas provincias han avanzado, hay recambios interesantes en el mapa federal provincial, como se ha enriquecido con distintas variantes, creo que ahí es bueno buscar este debate. Pero hacia afuera yo no veo que los países estén discutiendo esto. No... no lo veo. Brasil está enamorado de su BE, nosotros estamos bien salpicados de distintos modelos a nivel provincial, a nivel nacional

no hay consensos para tomar una decisión, que creo que debería ser hacia la BU papel, y fuera... Chile no discute instrumento de votación, Uruguay tampoco. Brasil tiene su BE, y el resto de los países ni siquiera... salvo Venezuela que tiene VE, que digamos por lo que se discute, porque se dice son muy socialistas, pero la contratación es de unas grandes empresas americanas que además son sospechadas de corrupción, de fraude, de estafa y muchas otras cosas, entonces, no veo que haya una discusión sobre eso en América Latina por lo menos. En Europa si hay, no discusiones a nivel político, pero si hay interesantes líneas de investigación, ¿no? Te encuentras con un Josep María Reniu, o un Jordi Barrat Esteve, los dos nombres, porque si los googleas los vas a encontrar y son personas, son académicos con los que puedes hablar, puedes hablar con ellos de voto electrónico y te vas a encontrar que no son detractores de VE, porque hablar de VE en la República Argentina es como hablar del aborto, es algo de lo que no se puede hablar. O sos verde o sos celeste, y con el VE pasa lo mismo. Cuando me toca hablar, quienes son detractores acérrimos del VE, me dicen José ¿Por qué es tan tibio? ¿No te gusta pero... encuentras algunas cosas positivas? No sirve. Bueno está bien, ustedes creen que no sirve, yo estoy más cerca de ustedes que de quienes dicen que sirve, pero veo algunas cosas que me generan interés o me resultan, me generan, esa preocupación de ver si esto se resolver capaz que esto serviría. Y por otro lado te encuentras a los sueños de las empresas o los defensores en los tribunales magistrados, funcionarios que han utilizado o lo han implementado, que lo defienden y dicen “vos, ¿Por qué desconfías de esto?” y cuando vos les pedís que manejen un celular no saben usarlo... entonces... es bueno encontrar gente que hable desde un punto de ninguno de esos extremos. Barrat Esteve y Reniu, son académicos que pueden dar esas referencias.

**Buenísimo. Otra pregunta. ¿Consideras que las elecciones en Argentina son transparentes? El acto electoral, en general en Argentina...**

Sí. Creo que en Argentina no tenemos problemas de fraude electoral. Y que las veces que se ha alegado fraude electoral lo que se ha hecho en realidad es patear sin necesariamente ninguna razón, por desconocimiento o por interés personal. Sabes que estás perdiendo y salís a tirar fraude como si fuera... muy simple. Salir con actitud incendiaria, que.. institucionalmente no corresponde. Nuestro régimen electoral actual funciona bien, no resuelve los problemas del país, y bueno el régimen electoral no tiene que resolver los problemas del país. “nooo pero mira cómo estamos con los partidos que tenemos” y bueno pero los partidos que tenemos los formamos nosotros los argentinos, son el fiel espejo de nosotros como sociedad. Yo siempre pongo el mismo ejemplo, ser intendente o ser gobernador o ser presidente es ser muy frío. Porque cuando vos duras el primer día yo calculo que en esos primeros tres meses el desfile de tus amigos manguendo cosas, debe ser terrible, no creo que haya uno que vaya a decirte “che, mira, yo te conozco, yo te apoyo incondicionalmente, no voy a pedir nada, al revés pedime vos lo que necesites que yo lo voy a hacer”. No creo que pase eso, y eso es la sociedad que somos, no depende del sistema electoral ni del instrumento de votación. Entonces, creo que nuestro régimen anda bastante

bien, está haciendo ruido, está crujiendo porque es viejo, es de mil novecientos cincuenta y pico, la BMP, el código electoral... El régimen electoral argentino está en los 65 años... hay un cúmulo de personas involucradas en el acto electoral, que es incontable ¿sí? Vos puedes cooptar electores, puedes hacer la trampita de marcar la boleta, puedes hacer esas cosas, pero dos presidentes, dos autoridades de mesa, cinco fiscales partidarios como mínimo te vas a encontrar en la mesa, más el fiscal general de cada fuerza política, más el delegado del establecimiento de votación, más el organismo electoral, más los empleados de correo, ¿cómo haces para corromper eso con una sistematicidad que te permita alterar resultados? Puedes hacer trampitas, puedes cubrirte en tu ineficiencia como puntero partidario, como fiscal, en tu oferta electoral porque fuiste malo y no te votan, entonces cambias una boleta por otra en cuanto se distrajo algún juez, esas cosas pasan, pero no funcionan. Me atacan cuando dicen, el VE soluciona falta de fiscales. Yo la escucho a Carrió y digo esta mujer, o toma de la mala o no entiende nada. Porque realmente, que ella ponga en manos de un informático, todas las burlas electrónicas, todas las máquinas de votación, es no comprender que eso, el proceso de programación de cada máquina de votación, se llama inseminación. Una inseminación informática. Programas en una sola compu, grabas y después lo mandas a una máquina gigantesca donde la enchufas y la carga, la enchufas y la cargan, así industrialmente, ¿no? Entonces, cuando vos quieres hacer trampa, vos tenes que laburar una sola computadora, el resto replica todo lo que vos le pongas. Digo Carrió porque es la que se me viene a la mente ahora, pero he visto cada persona, cada político decir, “nooo porque así si yo no tengo fiscales no tengo que cuidar el voto” ¿Quién te va a cuidar el voto? Si vos no gobiernas informáticamente ese proceso crítico de inseminación informático, ya perdiste todo, y no te vas a enterar. Te van a robar la elección y no la vas a ver pasar. Entonces, es complicado. El sistema nuestro tiene tanta gente involucrada, tantas voluntades para cooptar, que es seguro. Funciona. Funciona a pesar de nosotros los argentinos, no es poco ¿no?

**Si... reformaras el sistema de votación, ¿debería implicar alguna otra reforma desde el punto de vista operativo o legal?**

Sí. Necesariamente, pensar en un instrumento nuevo de votación significa rediseñar el esquema o el universo de autoridades de mesa sin discusión. No puedes cambiar el instrumento de votación sin contar con autoridad de mesa que medianamente pueda ser profesionalizable. Voy a contar la experiencia de Córdoba, que dio buen resultado, y que, en algún juzgado federal, no importa de donde, están tratando de replicarlo a pesar de que el Código Electoral no lo dice, pero, ellos ya hicieron esa experiencia en la pandemia y dijeron, esto es muy bueno. Córdoba, lo que hizo a la par de la BU papel, reformuló la autoridad de mesa. La autoridad de mesa son docentes, en lo posible del mismo establecimiento donde tienen que actuar. Ese universo de docentes a los cuales de le dan puntajes, se le dan viáticos y de le dan uno o dos días de compensación, según el momento en el que lo usen después de la elección, para que no falten todos el lunes inmediatamente posterior a la elección, se le da un día si lo usa en esa primer semana, pero fuera de esa semana o de esos quince

días, puede usar dos días. Entonces vos le pones incentivos a donde quieres llevarlos, para que no te maten la educación. Esa experiencia con los docentes, es un organismo acotado, que el organismo electoral lo conoce hasta un año antes de la elección, más o menos mira y dice este padrón de docentes, mira el %70 de estos van a ser nuestra autoridad de mesa, aunque cambien, aunque vengan nuevos y algunos se jubilen, estos van a ser nuestra autoridad de mesa, entonces los empiezan a capacitar, los forman, los conocen, y si además nombras a las maestras o a las directoras en su propia escuela, olvídate que van a ensuciar el colegio, no solo va a andar bien la elección sino que no van ni a ensuciar el baño. Es impresionante cómo funciona, entonces, tocar a las autoridades es clave, en el buen sentido de la palabra. No podes dejar tampoco de considerar que los partidos tienen que entender que tienen que profesionalizar su estructura de fiscales. La fiscalización de una elección no es juntar gente de buena voluntad y tirarla a la buena de dios. Eso no es fiscalizar. Argentina tiene que entender eso, no digo que hay que exigir que los fiscales sean profesionales ni mucho menos porque la democracia parte de la igualdad de todos, sin importar título o condiciones particulares, pero, los partidos debieran entender que fiscalizar no es un rol que se puede abandonar a una computadora, a una empresa, o al favor que me hace un vecino o que me hace oro fiscal de otro partido. Esas dos cosas son claves. Tercera cuestión que hay que tener en cuenta con un nuevo instrumento de votación, los delegados escolares, que en Córdoba se llaman Fiscales Públicos Electorales, son la manera en la que el organismo electoral puede acceder al (se corta el audio)

No hay problema. Primero cambiar autoridades de mesa sin discutir. En segundo orden de importancia yo te mencione los fiscales partidarios, que si es importante que los partidos comprendan el rol que tienen, pero en segundo lugar de orden de importancia pondría los delegados escolares o, en Córdoba, se llaman fiscales público electorales que son la única manera en que el organismo electoral puede hacer territorio y controlar territorialmente la elección. Cuando hablo de hacer territorio lo uso analogando lo que hacen los partidos políticos. Cualquier puntero sabe que si no domina el territorio no domina nada en la política. Bueno, los organismos electorales tienen que comprender, y el legislador tiene que darle esa herramienta, para dominar el territorio durante el día de la elección. El organismo electoral tiene que poder tener a quien darle una instrucción precisa, a 300 km de distancia, y que esa instrucción precisa se lleve a cabo con las autoridades de mesa, con los fiscales partidarios, con la policía, con gendarmería, o con quien este, que haya que resolver lo que haya que resolver. Eso no existía en Córdoba hasta la crisis del 2007, con la reforma del 2008, 2010 se puso en el Código Electoral nuevo, y la experiencia a partir de 2011, 2015, 2019, es increíble. Es otro proceso electoral. Sos dueño del territorio. Tene gente que te responde incondicionalmente en todo el territorio. En Córdoba particularmente son empleados de funcionarios judiciales, una muy buena opción, ¿sí? Porque... ¿estás ahí? Te perdí de nuevo...

**Yo me quedé en... dar esa orden desde un punto a 300 km y que la orden se ejecute en los términos en los que fue...**

Efectivamente. Y lo que siguió es, que en Córdoba se implementó fueron, eh... la figura de fiscales público electorales, deben ser ocupadas, o deben ser nominados a partir de la estructura de empleados y funcionarios del Poder Judicial, lo cual dio muy buen resultado porque es un universo cautivo, que también el organismo electoral los puede capacitar, y que además tienen que responder al jefe. A una figura superior, o la corte según donde estén ubicados. Catamarca ya hacía esa experiencia antes de que Córdoba reformara su ley, y lo hacía sin ninguna ley, por un acordado por la misma corte en Catamarca. Y CABA, lo ha hecho históricamente en sus procesos electorales locales, y a todos cuando hablamos nos da muy buenos resultados. Obvio que se le da el viático correspondiente, se le da puntaje para la carrera, el puntaje logra maravillas en los empleados públicos, y se le da uno o dos días de compensación según el momento del año en que lo utilice. Entonces, nuestros fiscales públicos, cuento la experiencia de Córdoba porque es la que conozco más de cerca, más allá de que ha sido positivas con todos los que hable siempre ha sido positiva, nuestros fiscales públicos estuvieron debidamente capacitados y entrenados un año antes, el juzgado electoral lo está planificando en Córdoba, iniciar las capacitaciones virtuales en diciembre o en noviembre para empezar la elección del año que viene. Han funcionado tan bien que, los municipios en Córdoba pueden convocar a elecciones dentro de un período que no necesariamente los obliga a hacerlo en simultaneidad con la nación o la provincia, tiene una autonomía para convocar a elecciones, entonces hay 489 municipios y comunas, y puedes encontrarte con 489 elecciones. No habría ningún problema en que en Córdoba aparezca eso porque tienen esa posibilidad, y nos pasa que en las ciudades grandes que tienen carta orgánica municipal, han concurrido casi en masa en su totalidad a firmar un convenio con el Tribunal Superior de Justicia para que les prestemos los ¿flipes? (se corta el audio). Y los fiscales públicos, digamos, los judiciales se han inscripto voluntariamente ya capacitados, porque de esa manera sumaban no el mismo puntaje para la elección provincial, que uno tampoco es estúpido, dijo no paren paren, mi elección son dos puntitos, para el municipio son 0.5, el que quiere ir a trabajar el flipe va, no tengo ningún problema, pero a mi me interesa que vengan a la mía, no a la otra. Aún así, fueron demandados por la mayoría de las ciudades grandes, ehh... la municipalidad de Córdoba, la de Carlos paz, la de Río Cuarto, la de Cruz del Eje, la de Dean Funes, digamos, donde hay ciudades con cartas orgánicas, hay flipes. Que los prestamos nosotros o nuestros empleados judiciales. Y ellos acumulan un puntaje en su legajo y sirve para sus concursos, reciben el viático, no reciben el día de falta cuando van a los municipios les dicen "no cacho el día de falta es solo para las elecciones provinciales" es decir, hay un direccionamiento de incentivo para no perder nuestros flipes o que no lleguen a votar a las elecciones. Pero han sido demandados. Los flipes se inscriben y quedan algunos afuera y están lamentándose que llegaron tarde, y las ciudades grandes los piden y quieren que se mantenga ese convenio. Entonces, eso funciona bien.

**Es también un poco una fuerza estable parece, este... le da un ...**

Universos acotados sobre los cuales el universo electoral puede planificar y trabajar con tiempo. Porque cuando nombras autoridades de mesa del universo del electorado, vos no sabes quién va y quien no va, no sabes cómo capacitarlo, no van a la capacitación, no tenes como presionarlo, no tenes incentivos, no hay nada, porque cuando se debatió en su momento en el poder superior como implementar lo de los flipes, alguien dijo bueno le vamos a poner un sumario, y le vamos a poner una causa grave, y la expulsión del poder judicial, y se dijo no... dejemos de lado esos métodos del siglo XIX y vamos a los incentivos. Y fuimos a los incentivos y anduvieron muy bien. La experiencia en 2011 era un gran desafío, y esa estructura, porque la pregunta que dio origen a esto fue, que harías vos para cambiar el instrumento de votación, capacitar el electorado sin lugar a dudas. Eso es inevitable. Definir correctamente el universo de autoridades de mesa y facilitar la capacitación y la pseudo profesionalización, definir correctamente el universo de delegado escolares o fiscales públicos, o el nombre que les pongan, y que sean también profesionalizables y tratar de que los partidos profesionalicen sus estructuras de fiscales. Si vos agarras esas tres patas o cuatro patas, electorado, autoridades de mesa, delegados de establecimientos de votación y fiscales o fiscalización partidaria, esas cuatro patas las haces funcionar en una clave sincronizada de profesionalización o que hablen el mismo discurso y se entiendan y deje de ser quien es el que saca más pecho, quien grita más fuerte, quien amenaza más, el acto electoral cambia de color.

**Y te hago la última pregunta ¿Cuáles crees que deberían ser los factores políticos, digamos para que se genere un consenso en caso de que hubiese un... ehh... o para impulsar algún tipo de reforma a la luz de hoy, pensando y un poco sabes en que, en esto que decías de porque la reforma que presentó que intento Macri no funcionó? O sea... ehh... ¿crees que tiene que haber algún otro factor que influya en esto...? ¿Político?**

Sí. Yo no vengo del campo de la política y es una deuda pendiente que tengo y que no me la perdono, pero que ya no la puedo recuperar ¿no? Entonces el análisis mío no es estrictamente del campo de la política pero creo que, primero hay un error de comprensión de cómo ha funcionado históricamente la cuestión electoral en nuestro país. En nuestro país las cuestiones electorales o las reformas electorales arrancan en las provincias, igual que las reformas constitucionales, arrancan de las provincias y van hacia la nación. Entonces, el error de Macri creo que fue, primero enceneguarse con un sistema que porque lo usó él, creyó que era lo mejor que hay. Realmente ahí falló el gen ingenieril... en sus segundos mandos, en la Dirección Nacional Electoral, o en la Dirección de Reforma Política, que estaba Adrián Pérez, y le decía pero Adrián alguien tiene que hablar, es ingeniero, te va a sacar zumbando, te va a decir que no, pero después de la noche el Excel del ingeniero funciona, procesa los datos, y al otro día se levanta y reflexiona, "nooo José, noo, como que nadie puede decir eso si él está entusiasmado al %100", no, es un error, los mandos medios están para decir esto. Se perdieron dos años tratando de implementar por la fuerza en un país federal, una reforma electoral que no hay forma de implementarla por la

fuerza, porque somos un país federal. La gran ventaja que tuvo en CABA para hacerlo como lo hizo, que aun así lo hizo con cierta irregularidad, porque lo hizo por decreto esquivo el control de la legislatura porque tenía que salir por ley, cambiándole el nombre, por eso el nombre no es un dato menor, la Boleta de VE que se utilizó y que está registrado en el Registro de Propiedad Intelectual y que se utilizó en salta por primera vez en nuestro país, se le cambió el nombre simbólica o comercialmente a BUE para zafar de un requisito constitucional que es que esa reforma de implementación de VE, porque la Constitución Nacional lo dice, tiene que pasar por la Legislatura de la CABA y ser aprobada por una mayoría grabada. Entonces ¿qué hicieron? La disfrazaron en el nombre, dijeron que era una impresora, que no era un VE, y es un Sistema de Votación Electrónica al punto tal que está registrado así, Boleta de Voto Electrónico, es el nombre que tiene el registro, y lo lograron pasar por la CABA por un tribunal superior que ha sido muy criticado por el fallo en donde se revisó eso. Ahora, eso lo puedes hacer en CABA o lo puedes hacer en una provincia y capaz que te sale bien, pero pensar que vos vas a agarrar 24 legislaturas, 24 gobernadores, 24 partidos distintos porque cada provincia tiene su perfil, porque vos puedes decir “nooo bueno, en el fondo son todos peronistas” pero anda a decirle a un peronista en Córdoba o a un peronista en la provincia de Buenos Aires, vas a ver cómo te va... no te pongas en la popular de cada uno de esos peronistas cantarle que son lo mismo que el otro porque no te va a ir bien. Y eso pasa con la mayoría de los partidos, somos un régimen federal. Si vos me preguntas ¿qué incentivos trataría de poner yo? Y no sé porque no visualizamos que quizás la reforma debería empezar de abajo hacia arriba. Debería ser un debate que debería empezar provincia por provincia, y no es un detalle menor, vos me lo preguntaste y yo nunca me lo planteé eso, pero ahora digo, ¿contra que chocó Macri? Primero chocó contra una forma de proceder obtusa, muy cerrada, no escuchó. Vos miras CABA y sancionaron un código electoral y de partido político que es una maravilla, estuvieron dos años discutiendo, yo dije estos tipos me están jodiendo, estos porteños son más vivos que todos... estos me están jodiendo, porque hace dos años que están invitando gente, mesa redonda, vecinos, políticos, justicia electoral, gente de Córdoba, de Argentina, internacional, de Ushuaia, todo el mundo paso por ahí. Yo decía esta dirección de gestión y reforma electoral me parece que es un curro para seguir cobrando un sueldo y manteniendo una estructura. A los dos años salió un código que vos lo lees y decís, ¿Cuándo laburaron bien? Es el procedimiento. El procedimiento es con consenso, con diálogos, ¿te lleva tiempo?, y sí te lleva tiempo. Pero ¿vos querés algo que funcione? Y buen, funciona así...

**Perfecto... Me quedé con esta idea, que tiene que ser algo, de abajo hacia arriba, o algo con consenso.**

Sí, lo de abajo hacia arriba es una reflexión medio...hablando en voz alta, ¿no? Habría que meditarlo más, pero... la nación chocó contra una pared. Lo hizo mal, además me parece que lo hizo muy mal. Vuelvo a repetir, yo lo hablé con Adrián Pérez, lo hablé con gente que estaba en la SLyT, las propuestas que llegaron a la Legal y Técnica de organismos electorales de alta incumbencia.. realmente

eran para llorar, yo cuando me los pasaban los borradores decía no, no puede ser, me estas cargando... que por ir en simultaneidad, los Organismos Electorales Provinciales podían dejar que la Cámara Nacional Electoral fuera Órgano de Apelación y una vez que aceptaran eso, para siempre quedaban instituidos. Yo decía pero ¿me están tomando el pelo? “no José, no te voy a decir de donde viene para que no te enojés” y digo, pero es que no me puedo no enojar. ¿Cómo una Cámara va a pasar por arriba a Cortes Superiores locales? ¿Cómo va a violentar la autonomía provincial? Esto ya empieza mal desde el vamos... no están entendiendo que esto no va por la fuerza. Y ahí terminó, no hay forma. Alinearon a todos los que estaban en contra, los alinearon a todos... lo único que lograron

### **Todos en contra.**

Todos en contra. Salvo ellos, que querían eso, y ni siquiera estaban convencidos... Los bandos medios somos eso, somos gente que no toman decisiones pero estamos constantemente diciendo esto es peligro, esto está mal, esto no es así, yo te lo visto, yo te lo disfrazo, pero eso no es así... cuando vos a alguien que decide le das ese mensaje.. y, se va a dormir pensando. Si vos no lo haces, estás traicionando.

Saludos y agradecimientos

### **Entrevista 17**

Nota: el entrevistado no aceptó ser grabado, de manera que solo se tomaron notas durante la entrevista

#### **Cuál cree que es el mejor sistema de votación, el de qué provincia o el de qué país? ¿Por qué?**

Boleta única de papel, con complementos de tecnología en alguna de las etapas, que el votante pueda verificar, que no haya duda (fallo constitucional de Alemania). El problema es si se fragmentan mucho las opciones electorales. Transmisión de resultados, lectura bio facial. El control siempre en manos del órgano electoral, no privatizar.

Tecnología desarrollada con consorcio de universidades para evitar suspicacias y negociados.

Córdoba vs Santa Fe: ambos dos buenos.

Córdoba: efecto de lista completa. Santa Fe: riesgo de gobierno dividido (esto no necesariamente es un problema). No hay opinión indiscutible: Santa Fe le da la oportunidad al votante de ejercer su libertad. ¿Rompe la unidad del proyecto político? No, hay que garantizar la libertad del votante, el proyecto político es un problema de la política. Que el mecanismo sea de fácil comprensión.

**Especifique ventajas y desventajas de los siguientes sistemas:**

Boleta única papel: evita que te choreen las boletas, pero en Arg el sistema no es fraudulenta.

Se evita el voto en cadena

Boleta única separada por cargos

Santa Fe y Córdoba tienen satisfacción por parte de la población

El diseño tiene que ser muy claro para poder visualizar las opciones, que no lo induzca a error

Objeciones subsanables

Objeción a la lista de legisladores? Refutable, nadie se fija más que en el primero en la práctica en el sistema argentino

Boleta única electrónica: Negocio de una empresa, sospechas de corrupción. Sospechas tecnológicas.

Boleta sábana: no le gusta, que el elector escoja

Otros sistemas alternativos que quiera comentar el entrevistado: no hay

**¿Cuál es el más seguro? ¿El más fácil de usar? ¿El más transparente?**

La BUE tiene problemas de seguridad? ¿En dónde se aplica sin riesgos?

**La reforma al sistema de votación debería implicar alguna otra reforma desde el punto de vista operativo y/o legal? ¿Cuál?**

Diseño de la boleta única (ya comentado)

No a la opción que diga: voto todas las listas de un mismo partido

Orden de aparición en la boleta, por sorteo

**Ud. ¿Cree que las elecciones en Argentina en general son transparentes?**

Sí, mejorables

Garantizar que toda la oferta electoral esté presente

**¿Qué consideraciones tiene para aportar respecto a los factores políticos necesarios para que exista un gran consenso sobre reformas a los sistemas de votación, ya sea a nivel nacional o provinciales?**

Se la sobrevendió, por ej, no decir que no se necesitan fiscales

**¿Qué otras consideraciones querría hacer sobre el tema y que no haya comentado ya?**

Saludos y agradecimientos

## **Entrevista 18**

**¿Cuál te parece que es el mejor sistema de votación hoy?**

Definitivamente para mí BU, estoy pensando en B partidaria, o B múltiple partidaria, VE. Yo me inclinaría por la BU

**Yendo más fino, dentro de lo que es la BU en Argentina ¿te inclinas más por el modelo cordobés o el modelo santafesino?**

Iría por el modelo cordobés, no podría marcarte ahora las diferencias pero estoy convencida de que el modelo cordobés es deseable para otras jurisdicciones seguramente y es una buena práctica para imitar.

**Más allá de estos 4 sistemas que vos recogiste mentalmente, pero estamos indagando, B partidaria, B sábana, BU en su diversas versiones y el VE ¿hay algún otro sistema de votación que vos tengas en la cabeza más allá de estos 4?**

No te podría decir sobre otro ahora

**Desde el punto de vista de la usabilidad, de cara al ciudadano, de los 4 sistemas, cuál te parece que es el más fácil de usar?**

La BU definitivamente. Me parece que tiene esa garantía, por supuesto si está bien diseñada, porque diseñar el diseño de la B no es un tema menor a la hora de implementarla. Pero bien diseñada la B me parece que es lo más sencillo. La electrónica que puede ser similar en cuanto a la vista, digamos, pero tiene la intermediación de la tecnología, que bueno, por ahí genera desconfianza y demás. En cambio la BUP conserva todas las ventajas de tener en una sola B todas las propuestas que se presentan a la elección y conserva de lo tradicional la confianza en el papel, la lapicera, la posibilidad de que no haya intermediación de tecnología. Lo de la intermediación de la tecnología y el VE no es que esté disconforme o en contra de eso, sino que por ahí me parece que requiere de

otras prudencias, otros acuerdos, otros recaudos, otros condicionamientos, en términos de acordar con todos los actores involucrados, partidos, justicia electoral, los diversos actores que están vinculados a ese sistema. A veces nos podemos concentrar en B en un medio electrónico, tenemos que pensar en idear un marco normativo, los recursos tecnológicos, para este sector de implementación. Pero en realidad todos los actores que están involucrados, todas las áreas que están involucradas deben estar capacitadas, deben estar disponiendo de la tecnología adecuada y demás, y me parece que eso complejiza un poco la puesta en funcionamiento. No es que esté en contra, sino que veo como más viable de implementación inmediata una BUP. Y en cuanto a la usabilidad que me preguntás, me parece eso, que es mucho más simple que el desorden, por ahí, que presentan las B múltiples dentro del cuarto oscuro, además de la facilidad de escrutinio, tmb porque tiene que ver con eso. En el caso de las B múltiples los cortes de B y demás también imponen algunas dificultades en términos de a la hora del escrutinio, que la BU por ejemplo no lo tiene, esa ventaja adicional.

### **El escrutinio es más fácil**

Más rápido y más ordenado, más ordenado para el elector, las electoras, de más justicia para los PP porque pensemos que hay PP que a lo mejor no tengan fiscales en las mesas y demás, se pueden garantizar la presencia como opción a la hora de la votación. Y también el hecho de que se concentren, porque la BU a diferencia de las B múltiples o B partidarias, en ese caso la distribución, la producción, la impresión y demás se concentra en el estado. O sea, es centralizado por el estado, entonces el estado garantiza para todas las fuerzas las mismas oportunidades de estar en la mesa como opción a la hora de la votación, mientras que las B múltiples ya sabemos que, a lo mejor no es inherente al sistema de B múltiple, pero sí hay unos vicios que acompañan la implementación de la B partidaria, que bueno, en el caso de la BU se suprimen.

### **¿Cuál pensás que es el más transparente de estos 4 sistemas?**

La BU impresa, definitivamente, en papel.

### **¿Cuál es el sistema más seguro?**

La BUP, no porque desconfíe, insisto, en el VE o intermediado por lo electrónico, pero me parece que en ese caso hay que estudiarlo bien, hay que generar los marcos legales, unos marcos legales técnicos, de infraestructura del estado y demás que me parece que tienen otra complejidad. Y otros cuidados y demás, no porque desconfíe inherentemente del sistema de VE sino porque me parece más exigente a la hora de poder ponerlo en funcionamiento, de manera segura y demás; asegurar los estándares, como te decía antes, tecnológicos y de capacitación de rrhh para todos los actores involucrados y demás. que esos marcos legales, técnicos, de infraestructura, disponibilidad de infraestructura y demás no sean lo suficientemente sofisticados y asegurados, me parece que

hace que el sistema pierda fiabilidad. Pero no porque no se pueda lograr, sino porque me parece que tiene estas exigencias concomitantes.

**Me gustaría que hagamos un ejercicio ahora, que tiene que ver con pensar sistema por sistema, más allá de la BU, y señalar cuál verías vos como la principal ventaja y la principal desventaja de cada uno de ellos, empezando por el tradicional a nivel nación que sería la B partidaria o sábana.**

La principal... y no sé, de desventaja podría dar dos o tres. Una de desventaja, una me parece que es poner la responsabilidad en los PP antes que ponerla en el estado o en un organismo, digamos, judicial competente, me parece que puede llegar a ser una desventaja. Que no llegue a garantizar al extremo la presencia de todas las fuerzas políticas a la hora de la opción electoral, que no estén todas las boletas en la mesa y demás, me parece que puede llegar a ser otra desventaja. Y los vicios que te decía antes, me parece que también son importantes porque bueno, sabemos de qué puede haber sustracción de boletas, nulidades por boletas no oficializadas, clientelismos políticos, y todos esos vicios que vienen asociados.

Y las ventajas por ahí puede ser más sencillo para quien tiene una lealtad partidaria y demás definida puede ser más sencillo contar con una boleta y poder depositar en la urna sin entrar a todo el mapa de opciones posibles, pero me parece que no, ni siquiera sabría si cuenta como una ventaja en términos de calidad institucional. Puede ser una ventaja para algunos votantes identificados con el PP pero en términos de calidad institucional y calidad de la democracia no creo que lo pueda considerar una ventaja. el tema de la BUP, me parece que tiene esa ventaja además, que es presentar todo el mapa de opciones al elector, a las electoras. Y entonces en ese sentido creo que ofrece una información a la hora de votar de la que por ahí los electores habían prescindido previamente, entonces creo que someten a evaluar de última o por lo menos informarse de todo el mapeo de las opciones posibles. Que la organización del sistema de BUP esté a cargo de un organismo electoral competente, esto es una ventaja compartida con la BE. Que esté a cargo de un organismo electoral competente y no de partidos políticos en particular me parece que es una ventaja. También entiendo que la BU puede ser menos costosa, un sistema menos costoso, en el sentido de que, a diferencia de las B múltiples o partidarias, ahí hay una sobreimpresión importante, mientras que en el caso de la BU se imprime solo un poco más de la cantidad de electores del padrón y eso entiendo que constituye un ahorro y es bastante importante, sobretodo en estos momentos.

Y además elimina vicios, no sé si vicios... pero elimina factores que a lo mejor no son deseables, como las listas colectoras, la distribución previa de B -eso sí es claramente un vicio- y demás.

### **¿Desventaja de a BU?**

Estoy tan decididamente a favor que no sabría... No le veo desventajas. solo ventajas. Por ahí hay temas que no sé si son desventajas, pero a lo mejor tener

cuidado porque esto del diseño, que sea de fácil comprensión, porque puede ser que, como te decía antes, en términos de simplicidad, que si uno ya tiene una opción, si entra con la opción electoral ya predeterminada al cuarto oscuro, es mucho más simple encontrar la B partidaria que quiero votar, tomarla y depositarla. En términos de simplicidad, creo que en el caso de tener una decisión previa es mucho más simple. Entonces, es un desafío, a lo mejor no es una desventaja estrictamente, pero sí un desafío para la BU un diseño claro y de fácil comprensión. Un importante desafío. Y después otro desafío sería acordar todos los criterios que tienen que ver con la disposición de las fuerzas políticas, de las candidaturas y demás dentro de esa BU. Pero tampoco lo veo como una desventaja, sino como un desafío. Me parece que la BU en papel tendría más que desventajas, dos desafíos, uno es la claridad, que sea clara y de fácil comprensión, y la otra acordar eso -con partidos y demás- con criterios justos y equitativos y consensuados, obviamente, la disposición del orden de los partidos y las candidaturas en la propia boleta.

**¿Estás familiarizada con la diferencia entre la BU cordobesa con la santafesina?**

No, vos sabés que la había visto cuando nosotros estuvimos trabajando en la BU cordobesa pero después ya no me ocupé de eso.

**Lo pasamos, porque nuestra idea era ir viendo ventajas y desventajas en ese sentido, la B santafesina y la cordobesa. ¿Hay algún caso de modelo de VE que te llame la atención o que pienses en su aplicabilidad o que destaques?**

No estuve trabajando sobre esto, pero sí entiendo que el proceso (no sé si el modelo) pero sí el proceso en BR me parece muy importante en términos de cómo se planteó todo el proceso y demás. Si tuviera ahora que ponerme a valorar una implementación de VE iría al caso brasilero para revisar todo el proceso de, no solo la B, sino el proceso de diseño, implementación y demás que se llevó a cabo ahí. Pero no puedo profundizar mucho más en esto.

**¿Observás alguna tendencia en cuanto a si existe alguna tendencia en cuanto a los sistemas de votación a nivel regional? ¿Seguís un poco el tema sobre hacia dónde están yendo los sistemas de votación en la región?**

Observo la tendencia de abandonar las B partidarias y después toda la discusión en torno a si BUP o VE, digamos, pero sí claramente el abandonos de las B partidarias.

**Bien, vamos con las dos últimas. ¿Las elecciones en Arg son transparentes?**

Sí, yo creo que sí. A ver, el acto electoral, yo no desconfío de todo el acto electoral y todo el proceso. Lo que creo que no es transparente es el contexto en el que se desenvuelve el acto electoral, digamos, todos estos vicios que te decía

antes que vienen asociados al evento electoral y al proceso electoral y demás, pero no desconfío en el sentido de que haya fraudes electorales ¿se entiende? sino que haya sí manipulaciones del sistema, manipulaciones de los elementos del sistema electoral, etc, eso sí. Por eso depende de lo que vamos a definir como transparente. No desconfío del acto electoral en términos de fraude, pero sí veo que no es transparente todo el contexto en que se desarrollan todos los eventos electorales. Las prácticas de los PP, y bueno, que pueden albergarse dentro del sistema, por eso se hacen.

**¿Pensás que reformar el sistema de votación debería implicar alguna otra reforma?**

Sí, por supuesto. Yo creo que no se puede reformar... El sistema electoral se compone de 5 elementos, la forma del voto, la forma de las candidaturas, la magnitud de las circunscripciones, la fórmula electoral y el umbral. Ahora estamos hablando de la forma del voto, pero sabemos que esos 5 elementos están todos interrelacionados; y normalmente cuando tocás algún elemento termina impactando en alguno de los otros elementos del sistema. Con lo cual, lo que me parece prudente siempre que se va a hacer una reforma político electoral y demás, me parece prudente no hacer una reforma que abarque todo el sistema...

**( *interrumpe*) Perdón, te parece prudente no hacer una reforma?**

No hacer una reforma integral que abarque todo el sistema de una sola vez.

Porque lo que me parece es que las consecuencias de tocar algunas piezas y en combinación con tocar otras piezas, todo simultáneamente, tiene resultados muy desconocidos. Entonces lo que me parece es que cualquier reforma político electoral debería ser por aproximaciones sucesivas, bueno, entonces toquemos ahora la forma del voto, bueno, y después podemos ir por otros elementos. Pero me parece que no podemos pensar en una reforma integral del sistema completamente, insisto nos lleva a lugares desconocidos y a consecuencias que no podríamos valorar ahora. Mi posición siempre es, en el caso de las reformas político electorales, ir por aproximaciones sucesivas. Bueno, entonces modificamos esto, y luego evaluamos cómo funciona y vamos por más y ajustando las tuercas, en lugar de aflojar todas las tuercas, ponerlas en otros lugares y ver qué aparato tenemos.

**Claro, cómo va quedando. Última ¿Pensás que serían necesarios algunos factores políticos para alcanzar estos consensos? ¿Cuáles?**

Sí, definitivamente. Sí, yo creo que las posiciones partidarias están prefijadas políticamente de acuerdo a las prácticas que se quieren preservar y demás, pero en realidad no hay un debate, una discusión profunda en la que todas las fuerzas políticas se sometían a una discusión o a una deliberación seria o responsable

en relación a esto. ¿Qué significa eso? Que estemos dispuestos a dejarnos persuadir por las razones de los demás, en lugar de querer imponer o preservar nuestras propias prácticas, y someternos a una discusión de ese tipo. Creo que no está ocurriendo, no ha ocurrido en el debate en diputados, y que debería lograrse o deberían generarse las condiciones para que eso se logre, y no que haya unos perdedores tratando de sostener un sistema y unos ganadores tratando de cambiarlo y que los perdedores tengan que renunciar -cualquiera sea el espacio- completamente al sistema que querían sostener y los ganadores implementen otro sistema a costa de eso ¿se entiende? Sino tratar de negociar qué de un nuevo sistema estamos dispuestos a tomar y qué no, pero no esto que es lo que ha ocurrido de que haya posiciones previas, pre políticas, en el sentido de que no son producto del debate, sino que son posiciones previas pre políticas puestas en escena en una situación de votación sin ninguna posibilidad de esta persuasión recíproca, que para eso está el poder legislativo. Porque la reforma tiene que salir del PL y para eso está el PL, pero está sometido a estas prácticas. El PL que delibera está normalmente sometido a estas prácticas que no son deliberativas, así que sí me parece que debería ser un juego de sumas positivas y no de suma cero en el cual unas partes quieren esto, otras estas, y lo que ganan estas las pierden estas, sino de suma positiva de una discusión en ese sentido.

**Clarísimo. Hasta acá el listado de preguntas ¿Hay algún comentario que quieras agregar?**

Saludos y agradecimientos

## **Entrevista 19**

**¿Cuál te parece que es el mejor sistema de votación hoy?**

El sistema en el cual la gente que vota cree y las instituciones del lugar donde se hace la votación adoptan como más acorde a los usos y costumbres del lugar. Es decir, el sistema que goza de mayor legitimidad en el lugar donde se acredita.

**¿Pensás en algún otro sistema de votación más allá de los 4 grandes conocidos? B partidaria, BUP versión cordobesa, santafesina, BUE aplicada en Salta.**

No me parece que, por lo menos en el caso Arg y en el caso de Salta que es el que más conozco, hay margen para un sistema de votación 100% electrónica, a pesar de que hay otros lugares que sí se ha probado. Creo que en general en el mundo estos sistemas todavía no se han implementado en un 100%, pero creo que eventualmente vamos a llegar a una posibilidad de un sistema así donde la primera dificultad, lo que te decía recién, la clave de todo está en la legitimidad y en la posibilidad de la no alteración del voto. En un sistema 100% electrónico aparecen un montón de criterios que, en su momento cuando los analizamos,

que tenían que ver con alguna experiencia que se habían dado, no quiero decir el lugar, pero habían habido experiencias de votación electrónica y la cuestión era, creo que vi un caso en Alemania donde desconfiaban de tener que dejar en manos de un grupo de expertos la verificación de la identidad del voto. Lo que era tener que certificar todas las medidas de seguridad, de ciberseguridad, entonces ese es como un escollo muy grande a un sistema de votación 100% electrónico, por eso todos los sistemas que tenemos son mixtos presenciales, en mayor o menor medida. A mi me parece que para la realidad de Arg, más allá de esta tendencia universal que tiene que ver no solo con la votación, sino con los cambios de hábitos de la gente, por ejemplo, hay lugares donde la gente no usa una billetera, anda con el celular y hace todas las transacciones y nadie duda de la veracidad de esas. Pero en cuanto al voto aparecen otras cuestiones, entonces, donde hay discusiones de poder no veo que haya margen para una votación 100% electrónico hoy en ningún lugar del mundo, pero volviendo al caso de Arg y al caso de países con nuestra tradición, con nuestra historia, yo diría que el sistema de votación de BUE implementado en Salta fue interesante porque buscó tener la fortaleza de la tecnología, pero mantener las garantías y la certeza, sobre todo de las personas y de las instituciones alrededor de cuestión en la B de papel. Me parece que el sistema de BU utilizado en Santa Fe me parece muy bueno. Y me parece que el sistema de B que se utiliza a nivel nacional, el sistema clásico diría que es el menos bueno de todas las alternativas. Pero volvemos al tema de fondo, los sistemas, puede haber tantos sistemas como creatividad tenga la gente en el lugar, me parece que más allá de buscar encajarse en un sistema la clave pasa por trabajar en cuál va a ser el sistema que a ese lugar le va a dar esa garantía de legitimidad, pero a la vez va a tener beneficios prácticos que retroalimentan esa legitimidad. Por ahí hay cuestiones que tienen que ver con beneficios que a prima facie no parecen ser esenciales al sistema, por ejemplo, la velocidad, la precisión del conteo, fundamentalmente eso. La posibilidad de que no falten boleta, determinadas cuestiones que pueden parecer logística o deficiencia o no hacen al fondo pero que terminan siendo una cuestión de fondo en un montón de circunstancias y terminan alimentando la legitimidad del sistema. Casualmente son también la otra cara de la moneda de los cuestionamientos que aparecen para esos sistemas, sobre todo en una primera etapa. Entonces, yo creo que pueden haber tantos sistemas como sociedades haya, por decirlo de alguna manera, y todos van a ser una combinación de los distintos elementos que vos ya mencionaste, pero realmente en mi experiencia, creo que se trata de, primero, un proceso local, segundo un proceso progresivo, en el marco de una planificación, en el marco de un objetivo, en el marco de lo que es un proceso que necesariamente no se pueden saltar ciertas etapas, porque sino el resultado termina siendo... y básicamente se va mejorando a través de la experiencia, es importante que en esa experiencia no fallen cuestiones logísticas básicas que despierten, afecten la confianza de la gente en el sistema y también la confianza en las instituciones que administran el sistema. La cuestión logística, la cuestión institucional y obviamente la capacitación en cualquier sistema. La gente tiene que saber cómo votar, y ahí aparecen cuestiones anexas al sistema, que no por eso son menores, que tienen que ver con, por ejemplo, aparecían en el caso de Salta

cuestiones y simplemente se buscaba logísticamente repetir el esquema de la mesa y del cuarto oscuro, pero solamente cambiando la urna física por la urna electrónica, por la máquina de votar, pero manteniendo el esquema del cuarto oscuro. Entonces, empiezan a aparecer esas cosas que después se va viendo que terminan afectando el sistema en su generalidad, y por ejemplo, teníamos la posibilidad de que una escuela que antes tenía 4 puntos de votación, ahora tiene 10 puntos de votación o 15 puntos de votación, y eso significa que la distribución para la gente va a ser distinta, significa que la forma y que la gente que va a ir a votar es distinta; significa un montón de cuestiones que se van viendo también a partir de la implementación, pero que está bueno pensarlas con anticipación, obviamente. Así que acá hay un universo de cosas, pero básicamente sería, una mezcla adaptada a la cuestión local, y hacerse de manera planificada y progresiva.

**De los cuatro sistemas que tenemos en mente, desde el punto de vista de la usabilidad, cuál te parece que es el más fácil de usar**

Yo diría que en el caso de que uno quisiera hacer un cambio inmediato, el sistema más fácil de usar definitivamente sería el de BU Santa Fe. Porque no necesita demasiada capacitación, no necesita modificación en cuanto a la estructura logística de la organización de la votación. Y por esa cuestión logística no solamente hablo de la organización de la votación, sino todo lo que hace falta para que el sistema funcione el día de la votación. Eso desde el punto de vista de organización de la elección. Desde el punto de vista del usuario, del votante, no necesita prácticamente capacitación, es muy intuitivo, muy directo cómo utilizarlo. Y también un sistema que tiene una ventaja que es la imposibilidad de el famoso faltante de boleta, pero siendo un sistema enteramente de papel. Así que yo pondría que aún cuando uno tenga como objetivo ir hacia un proceso cada vez más de tecnología, por un montón de motivos, el sistema de BU de santa fe puede ser un buen punto de partida. Si uno quiere ir a Marte, quizás en este caso la luna puede ser una buena base intermedia.

**Claro. Muy buena analogía. ¿Cuál de los sistemas te parece que es el más transparente?**

De nuevo. El sistema más transparente es el sistema que menos se cuestiona. Ese es el punto principal alrededor del cual uno tiene que girar. Ahora, el sistema tradicional utilizado en Argentina, es un sistema que quizás a veces recibe mala prensa interna, porque se cuestionan los defectos, pero si uno tiene un poco de perspectiva, puede decir que las elecciones en Arg son transparentes, relativamente.

**Tengo una pregunta donde te indago si las elecciones en Arg son transparentes**

Sí. Siempre pueden ser más transparentes, pero yo diría, en esto no hay que caer en un esquema de blanco y negro, yo diría que es una escala. Yo diría que el sistema de Arg ha logrado el objetivo principal que tiene un sistema electoral

que es que en la voluntad del votante sea realmente lo que el resultado demuestra. Y creo que en Arg en general a nivel nacional y como proceso en las elecciones, por lo menos desde la democracia, ha sido un sistema que ha logrado ese objetivo. Ahora, quizás cuando se va a esquemas más locales aparecen otras dificultades. Esquemas municipales, esquemas provinciales, ahí aparece realmente lo que se denomina el peso, el aparato, que no es otra cosa que la posibilidad de movilizar recursos y personas desde herramientas que tiene el estado. A nivel nacional creo que el impacto de eso es muy limitado, pero a nivel local, a nivel municipio, es mucho más grande. Y a nivel provincial sería un intermedio, por decirlo de alguna manera, en algunas provincias más y en algunas provincias menos. Mientras más urbanizada esté una provincia me parece que tiene menos influencia ese factor, con lo cual yo creo que definitivamente a nivel local y provincial el sistema que se ha usado puede ser perfeccionado y sí, yo creo que el sistema ha cumplido, está aprobado en cuanto al objetivo principal. Es un aprobado, pero me parece que es bueno buscar no solamente un aprobado sino una buena nota. Y ahí aparecen los otros sistemas. Yo creo que en el caso del sistema que se aplicó de BUE en Salta es un sistema que definitivamente se podría aplicar a nivel nacional, implementado con el debido consenso, con los debidos procesos participativos y demás, es un sistema que yo creo que cumpliría no solamente los objetivos que ya cumplió y cumple el sistema tradicional, sino que tmb tendría otras ventajas que refuerzan la legitimidad de la elección y la confianza de la gente en el voto. Vuelvo a decir, el sistema de BU me parece tmb que es una muy buena alternativa para implementarse a nivel nacional. Ya un poco me perdí...

### **Estábamos hablando sobre la transparencia**

Yo no creo que pueda decir que un sistema es más transparente que otro, lo que puedo decir es que en la forma en que se aplicó, el sistema tradicional que ahora se aplica en Arg salvo los caso de BUE en Salta y los casos de BUP en las provincias donde se aplica, tiene debilidades frente a, sobretudo a nivel local, frente a estructuras y a aparatos del estado. Entonces, en una elección local esas debilidades pueden terminar impactando en el resultado, y ahí es donde uno tiene un problema. Así que yo diría que el sistema más transparente realmente, por esas cuestiones, yo no creo que el sistema a nivel nacional no sea transparente, digamos, en ese sentido. Acá el resultado refleja lo que la gente votó, yo creo que eso pasa, creo que pasa en la mayoría de los sistemas provinciales, y lo que pasa en muchas votaciones locales, a intendentes y demás. Pero mientras más local sea menos transparente se convierte y está más sometido a las debilidades. Cosa que no pasaría con un sistema de BUP o BUE.

### **¿Cuál te parece más seguro de los cuatro sistemas?**

En el fondo estamos hablando sobre lo mismo, puede parecer que transparente y seguro son dos cosas distintas, pero cuando hablamos de esto es como si fuera,... más que dos cosas distintas son dos partes del mismo cuerpo. La seguridad, cómo lo digo... puede equipararse a eficiencia, y si se equipara a

eficiencia, en el sentido de decir el sistema que menor cantidad de errores tiene, yo creo que el sistema de BUE es el que menor cantidad de errores ha demostrado. Ahora, si la seguridad también se equipara a lo que los norteamericanos llaman accountability, que es la posibilidad de ser verificado y auditado de manera lo más masiva posible, yo creo que el sistema de BUP entra dentro de esa categoría de seguridad. Porque si bien el sistema de BUE puede ser auditado, o sea, la seguridad en cuanto al voto, digamos, la seguridad del votante y la garantía de que ese voto refleje el resultado, el sistema de BUE necesita también un nivel de verificación de las instituciones en cuanto a las máquinas que se usan. Entonces ahí me parece que hay un factor que no está en la BUP. Pero todo es relativo, porque ese factor bien instrumentado y en el marco correcto de organización electoral, realmente no afecta la seguridad. Entonces, volvemos a lo mismo, es difícil hablar en abstracto de cuál sistema es mejor, más transparente o seguro, porque es muy dependiente también del comportamiento del votante, de la estructura de los órganos que participan en una elección. Con esto quiero decir, voy a poner un ejemplo, un sistema de votación tradicional en Arg puede ser más seguro y más transparente en una jurisdicción donde el órgano electoral sea independiente del ejecutivo, que es quien está compitiendo en esa misma. entonces el mismo sistema puede ser más seguro y más transparente en una jurisdicción y menos seguro y menos transparente en otra jurisdicción. Uno por ahí a veces cree que es tema del instrumento y no tanto del contexto donde se aplica ese instrumento. Del mismo modo, para poner el mismo ejemplo, ese sistema puede ser más seguro y más transparente en una jurisdicción que tiene institucionalmente las mismas formas de organizarse, pero en uno hay una tradición fuerte mantenida por todo el sistema y mantenida por la ciudadanía donde aquellos que aplican no tienen injerencia sobre el resultado, y en otro, por más que el sistema institucional este diseñado de una manera, sigue en roce. Y de eso hay un montón de ejemplos, entonces creo que hay que tener cuidado cuando uno trata de absolutizar todas las cuestiones electorales del sistema ,porque mucho tiene que ver con el contexto realmente. Volviendo al caso de países como Arg y de países similares a Arg, o jurisdicciones internas de Arg, el caso de la BUP es un muy buen sistema en cuanto a transparencia, en cuanto a seguridad. Y el caso de la BUE también es un muy buen sistema pero necesita de soportes políticos, institucionales, más sólidos que el de la BUP.

**Lógico. Si tuvieses que señalar una ventaja y una desventaja de por ejemplo la boleta sábana, la boleta partidaria**

Ahí estamos hablando de dos casos distintos, cuando uno habla de la boleta sábana en realidad no está hablando de la forma, y bueno, ahí hay un ejemplo que parece semántico pero no lo es, que es de qué hablamos cuando hablamos de sistema electoral. Porque la B sábana se puede aplicar en BUP, se puede aplicar en BUE o en boleta tradicional. Tiene que ver con el diseño de la forma de elegir, del formato institucional de elección y no tanto en el método de votación. Otro ejemplo de diferencia entre el método de votación y el formato institucional es la votación por circunscripciones. En algunos lugares se eligen

representantes por circunscripción y en otros lugares se eligen representantes por distrito único. Y esto no es una discusión abstracta, esto realmente impacta en resultados electorales, en las campañas, en todo, o sea, vamos a poner el ejemplo de Arg antes de la reforma del 94. El peso electoral, político, de las provincias, sobre todo el de las provincias más chicas, era muchísimo mayor al que tiene ahora, cuando hay un sistema de distrito único nacional, donde realmente un voto vale igual en cualquier lugar. Entonces, todas estas cosas influyen mucho. Volviendo al tema de la B sábana, definitivamente creo que es un sistema anacrónico. De hecho en la provincia de Salta esa discusión no avanzó, pero parte del plan electoral que yo había diseñado, tenía que ver varias cuestiones. En la etapa uno de los pilares era la forma de votar, el sistema de votación instrumental, BUE. Y lo otro tenía que ver con cambiar la matriz, de lista sábana a circunscripción. Y dividir internamente los que eran distritos únicos en circunscripciones más chicas donde se eligiera un representante, por ejemplo la ciudad de Salta que elegía 9 diputados provinciales, dejara de ser un distrito único y fuera distrito por zona de la ciudad de Salta y se eligiera más por barrio o grupo de barrio un representante. Claro que eso tiene un impacto directo distinto porque se puede dar la situación donde -y hay casos en Arg, el famoso gerrymandering- que es el diseño de las circunscripciones. Ahora por ejemplo con el 55% de los votos, el 90% de los representantes se hizo en la época de Perón en Argentina, para tener un antecedente específico. Entonces hay un montón de discusiones de fondo, la B sábana me parece que es un sistema anacrónico, que, más allá de que pueda tener mayor o menor sentido, yo diría que es uno de los puntos de falta de legitimidad del sistema a nivel nacional. La gente realmente no lo toma como una metodología positiva, y bueno, cuando eso sucede el sistema se tiene que adaptar a eso porque sino pierde legitimidad, y se afecta el resto del sistema, como virus.

### **Y si tuvieses que pensar en una ventaja y una desventaja de la BUE**

Yo diría que la ventaja es que tiene las seguridades del sistema tradicional papel con los beneficios de el procesamiento de los resultados de manera mucho más rápida y exacta, y eso es importante, sobre todo cuando una elección está muy peleada, la demora en tener los resultados genera espacio para un montón de cuestionamientos, y mientras menos desarrollado, menos maduro esté ese lugar, esa jurisdicción en cuanto a práctica electoral, más dudas va a generar sobre el resultado. Entonces, el tema de tener con rapidez y con exactitud los resultados puede ser un detalle de forma suiza, pero no lo es en la Arg. Así que eso que es una cuestión de comodidad, en el caso de jurisdicciones como Arg o países parecidos, pasa a ser una cuestión de fondo, y es una gran ventaja. La desventaja, no veo una desventaja per se, más bien un factor con el que hay que trabajar, la desventaja es la aceptación por parte de la gente que, nosotros lo que pudimos ver es que en un primer momento se genera como una división entre votantes de mayor edad, edad mediana, jóvenes, porque implica el uso de tecnología. entonces empieza a haber una diferente experiencia por cuestiones etarias y de formación de los votantes que si no se trabaja inicialmente y dentro de un plan, puede convertirse en una dificultad de deslegitimice el sistema. La

gente tiene que poder votar sin demasiado problema. Y aunque el problema no este objetivo, subjetivamente tiene que saber votar. Y por saber votar digo saber utilizar el sistema para manifestar la intención que tiene en el voto. Por lo cual, el mayor factor de dificultad para la implementación del sistema de BUE es la capacitación para que en el día de la votación el votante pueda votar con tranquilidad y seguridad sabiendo lo que está votando y pudiendo utilizar el sistema. Ese es el mayor factor, acompañado de eso está el factor de que ese proceso tiene que ser articulado con todas las instituciones, los distintos actores políticos, tiene que ser transparente, creíble, realmente es un cambio de fondo que se tiene que hacer con mucha planificación y con mucha seriedad, y no puede simplemente acomodarse las máquinas y decir bueno vayan a votar. Tiene que haber todo un trabajo y tiene que haber todo un sostenimiento político, económico, de recursos, de movilización, tiene que haber verdaderamente un acuerdo alrededor de eso y trabajarse. Y a medida que se va utilizando el sistema, bueno, eso se va incorporando en los votantes. Así que yo creo que esa es la barrera más alta que tiene la implementación del sistema de BUE, que tiene que ver con el proceso de capacitación y asimilación por parte de todas las instituciones antes de la votación, durante la votación y la cuestión logística, que no es menor. En el caso de Salta hubo que hacer bastante obra, muchas escuelas para que tuvieran lo que se llama un sistema de redundancia alrededor de, no solo la batería de las máquinas, sino también si se cortaba la luz, que la tensión funcionara. Hay toda una cuestión logística que tiene que estar hecha, que no se ve, que obviamente para el caso de una BP no hace falta.

**Antes de entrar un poco más en la experiencia Salta, ¿tenés clara la diferencia entre BU cordobesa y santafesina? Te puedo preguntar con ellas por separado.Cuál considerás que es la fortaleza y debilidad de la B cordobesa y cuál pensás que es la debilidad de la BP santafesina.**

La verdad te mentiría si yo en su momento había analizado con bastante detalle la diferencia entre una y otra, pero no tengo tan presente en este momento ese estudio que hice en su momento, porque esto fue hace diez años. La conclusión que sí había llegado era que había cuestiones que hacían más fácil desde el punto de vista práctico la BU santafesina. Pero la verdad que tendría que volverme a poner a mirar el tema para ver cuáles eran los puntos específicos, pero de nuevo, sí, porque sino lo que te diga ahora no va a estar 100% basado, pero esa era la conclusión. El sistema de BU de santa fe es un buen sistema para... demostró ser un buen sistema, y creo que es un buen caso para tomar de BUP.

**Y dentro de lo que sería BUE, el caso de Salta específicamente, cómo fue el modelo de BUE ahí? ¿Cómo se desarrolló?**

Lo primero es que no fue copiado de ningún lugar, el parámetro principal fue entender que había una familiaridad del votante a la B papel, que había una tradición de votar de determinada manera, cuartos oscuros, depositar el voto, son todos factores de la práctica concreta de cómo votar que había que tomar

en cuenta y buscar cómo de ese lugar se implementaba tecnología para limitar las debilidades del sistema. Y cuáles eran? Las que hablábamos, la falta de boletas, sobre todo los partidos que no tienen la capacidad de movilizar, el costo del papel, la fiscalización masiva que hay que hacer para controlar toda esta cuestión de las boletas, las distintas boletas que se multiplican por los distintos partidos que participan. Y después también se entendió que no se podía pasar a un sistema de votación electrónica 100% porque ahí ya estábamos en un proceso que si fueron cuestionados en otros lugares porque ya el voto se emitía de manera electrónica, entonces había que lograr un sistema sui generis que tuviera las ventajas de la tecnología, pero también las garantías. la seguridad, la familiaridad que sentía el votante teniendo el voto en la mano y poniéndola en la urna, y que se contara eso y no otra cosa. Entonces, a partir de ahí se fueron desarrollando la idea de que en realidad técnicamente el sistema que se implementó en Salta es una impresión de boletas, no hay información, son impresoras de boletas, el voto va a la urna, son impresoras de boletas y lectoras de boletas, pero el voto está en la boleta que va a la urna, que sigue siendo una urna física con un voto físico. Y al principio se implementó siguiendo el parámetro cuarto oscuro, pero se vio que no tenía sentido mantener eso, que lo que había que cuidar era que no se viera lo que se estaba apretando en la pantalla. Bueno, se modificó la distribución de las mesas, entonces por ahí un salón en una escuela que antes se usaba para un cuarto oscuro o que se usaba para que la gente estuviera esperando, pasó a ser un lugar donde podía haber 5 mesas de votación, que a su vez, esas 5 mesas que antes se necesitaba que tenían por ahí cada una 5 fiscales por mesa y eran 25 personas, ahora 5 personas podían fiscalizar las 5 mesas, y nadie siente que hace falta más. Lo mismo a la hora de contar los votos, entonces, fue evolucionando el sistema. Fue evolucionando todo alrededor de eso, fue evolucionando la distribución, la logística, la fiscalización partidaria, la fiscalización del órgano electoral, por eso no fue un proceso copiado, pegado, fue un proceso que se fue desarrollando paulatinamente a prueba y error tmb, donde los errores que se fueron manifestando tmb fueron tomados, es importante decir tmb que se involucró mucho a instituciones de la sociedad civil de todo tipo. Instituciones locales, instituciones nacionales, se buscó capacitar en escuelas, capacitar en plazas, realmente fue un proceso. Y en esa misma capacitación se iban detectando preferencias, y esas preferencias hacían que algunos cambios se pudieran hacer. Pero la verdad es que no fue un sistema gestado desde una oficina y que se implementó, sino que fue un sistema que se fue alimentando paulatinamente en cada capacitación, se hicieron auditorías, se hicieron observaciones no solo el día de la votación, antes de todo esto, antes, por parte de organizaciones que hicieron recomendaciones, muchas de las recomendaciones se tomaron, la verdad que fue un proceso planificado pero también más que nada abierto, y lo que hoy por hoy se puede ver, y yo creo que esboza la legitimidad general del votante de Salta y las instituciones y demás, es, de alguna manera un resultado de todo ese proceso. Y seguramente el sistema mientras la tecnología avanza, mientras seguramente si se mantiene ese sistema, en 5 elecciones, en 10 años, en 15 años, tmb va a ir modificándose.

## **El sistema se va a ir modificando**

Debería modificarse, no como sistema, sino debería irse retroalimentando de la experiencia

### **¿La implementación se fue haciendo por tercios? ¿Cómo fue eso?**

Bueno, eso fue una decisión del gobierno de que justamente para generar el proceso de familiaridad y de la implementación sostenida, para hacerse 100% se puede hacer por tercios. Pero también tendría que recordar exacto, la fecha y demás, pero el plan original que era la implementación en una cantidad de elecciones, fue tan bueno el resultado inicial que se adelantó incluso la implementación. Pero el motivo detrás de eso fue hacerlo diciendo acá no hay que apurar sino que hay que lograr que este sistema funcione y tenga legitimidad. Entonces, pero bueno, demostró buenos resultados y se adelantó el proceso de implementación hacia el 100%.

### **Te hago una pregunta, ¿hay algún caso de modelo de VE ya que vos tengas en la cabeza como positivo?**

Sí, tiene que ver con electrónico, es relativo de qué hablamos, por ejemplo en BR hay sistema de urna electrónica, que se implementa hace mucho tiempo y yo no sé cuáles son las características técnicas de la tecnología que se usa, pero seguramente no es la misma que se usa ahora que se usaba cuando se empezó a implementar. Ahora la urna electrónica se utiliza y hasta ahora ha sido aceptada en BR, los resultados siempre han sido aceptados, así que bueno, otra vez, tiene que ver con cada lugar. Estamos hablando de BR, que es un país que tiene un montón de factores similares a Arg. Después otros lugares donde se intentó usar un sistema 100% electrónico, como Alemania, en su momento se buscó implementar, en el caso de Holanda tmb, pero ahí el cuestionamiento no fue porque hubiera salido mal, sino que fue que al ser 100% electrónico para auditar uno debía tener determinados conocimientos de sistemas que no eran el conocimiento del ciudadano, del votante de a pie. Y eso a ellos no les generaba la comodidad para implementarlo masivamente. Pero bueno, en el caso de BR sí les genera esa comodidad, entonces, en el fondo el sistema es un instrumento también, entonces nunca va a haber un sistema mejor que la sociedad, un sistema mejor que la práctica de una sociedad, la práctica democrática de esa sociedad. El sistema de papel se puede desvirtuar. El sistema electrónico también se puede desvirtuar. Pero casos hay muchos casos de éxito de sistemas mixtos. No conozco un caso de aplicación masiva permanente de sistema electrónico 100%, lo más parecido es BR, que es un caso de éxito, porque al final del día los resultados se presentan, por lo menos hasta ahora, vamos a ver que sucede con la elección esta que viene.

**¿Observás en la región alguna tendencia en cuanto a los sistemas de votación?**

En su momento había una tendencia hacia incorporar tecnología, pero yo creo que el caso fue en su momento el sistema de votación electrónica en VNZ, si es que había una tendencia, el caso de VNZ lo perjudicó. Ecuador en su momento tenía tmb, yo no sé si hay una tendencia en ir a eso, la verdad no lo sé.

**Dos últimas. Primero, reformar el sistema de votación ¿qué otras cosas se deberían reformar para llevar adelante una reforma en el sistema de votación? Hablabas de capacitación ¿qué otras cosas pensás que hay que reformar?**

¿Para llevar un sistema de votación electrónica?

**El cambio de un sistema de votación a otro, sea de sábana a única, de única a única electrónica, el cambio de un sistema a otro**

Sí, lo primero cuando se cambia el sistema es la capacitación, es el 80% de trabajo, que va a ser distinta según el sistema, obviamente. En el caso de la BUP la capacitación no es muy complicada. En el caso de una BUE la capacitación es más compleja. Así que ahí se va el gran punto. El otro punto es que el sistema simplemente con el mayor acuerdo posible por parte de los que van a competir bajo ese sistema, o sea, por parte de las instituciones que administran el sistema, por parte de aquellos que han sido elegidos por el sistema y por parte de los partidos políticos.

**Bien. Partidos políticos y aquellos que administran el sistema. Perfecto. Porque de hecho, la última pregunta tenía que ver con esto, con qué factores de consenso político o qué factores son necesarios para encarar una reforma, sea del sistema que sea, esto que decís vos, que sea del mayor nivel de acuerdo posible. ¿Algún otro consenso es necesario?**

Los mismos consensos que son necesarios para que el sistema que ya se aplica funcione. No agregaría más que eso.

**Por último, hay algún comentario o idea que quieras expresar en torno a tu experiencia, fundamentalmente con la BUE que creas que pueda llegar a servirnos en este estudio?**

Un resumen de lo que ya hemos hablado. Los pilares son la capacitación, la logística y la credibilidad, y que la credibilidad va a ser también producto de una buena capacitación y una buena logística, y que todo eso se tiene que hacer en un marco progresivo, planificado y acordado.

Saludos y agradecimientos

**Entrevista 20**

## ¿Cuál es para vos el mejor sistema de votación?

Estamos hablando de cosas concretas que ocurren en Argentina, debo decir que los mecanismos de votación, todos están funcionando bien. En cada contexto, porque en cada contexto son el resultado de una decisión pero también de una evolución de aprendizaje que fue satisfactoria. Por lo tanto, a más de 10 años de la BUE en Salta, a más de 10 años de la BU de sufragio en Córdoba o BU de papel en Santa Fe, que son las distintas denominaciones todas distintas entre sí, en cada lugar funcionan adecuadamente. Ahora, como en la adm electoral, no es una cuestión de ideales sino de posibilidades, y si me preguntás, cuál es el que estimo más conveniente en lugar de el mejor, el más conveniente me parece que es el sistema de Córdoba, la BU de sufragio donde tiene toda la oferta electoral en un único instrumento y donde tiene la posibilidad el elector de optar por voto lista completa, o sea, por un voto partidario, que asegure una complementación entre los ejecutivos y los legislativos. ¿Por qué creo que es mejor? En primer lugar, eso también lo permite la BUE, seamos claros, pero como el adm electoral no solamente tiene que pensar en el acto de votar sino en todo lo que está detrás y antes que es la preparación, los costos, la sostenibilidad en el tiempo. Yo sé que hoy tengo plata para pagar un jaguar, pero en 3 años no tengo plata para pagar ni siquiera la patente, tengo que pensar a mediano y plazo qué es más sostenible en un país como este, en provincias con economías fluctuantes. Entonces la intersección de calidad, costo, logística, posibilidades, multiplicidad de oferente -yo sé que la BU de papel hay como cinco imprentas grandes que me las pueden hacer-. La BUE hay un solo oferente nacional y tres operantes en el mundo, eso en un contexto de restricción de divisas, etc, y además todos los componentes importados. Por lo cual, como administrador tenés que tener en cuenta, o cuando le preguntás a Alejandro Tullio te pone todo en la bolsa, te hace un mix. No soy un profesor de derecho solamente que... no, si fuera en términos absolutos y fuera de contexto te digo la BUE de Salta es un modelo viable, bueno, amigable, más cómodo y más fácil de votar que la B de papel. Ahora, desde el punto de vista de quien te encarga el estudio, me parece que sin pretender combatir la BE -de la cual he sido siempre defensor- el sistema más conveniente para un país como el nuestro y para provincias como las nuestras, es la BU de papel. Dentro de la variante BUP, está la santafesina que tiene distintas boletas por categoría, funciones por categoría, y la cordobesa. Por las razones que dije, la cordobesa permite el voto partidario, es un solo instrumento, ¿es un poco más complicado? sí, si fuera, si estuviéramos hablando a nivel nacional, yo propuse en el congreso que sea BUP por nivel. Una para cargos nacionales, otra para cargos provinciales y otra municipales; pero vos la gobernabilidad que tenés que garantizar -que no es la vertical, sino la horizontal- de un ejecutivo con un legislativo, la garantizás teniendo esa integración en las boletas. Por eso me gusta y defiendo en general el modelo cordobés.

**Bien. Obviamente mucha polémica respecto a la BE por las cuestiones técnicas, que se puede ser hackeado, no puede ser hackeado. Más allá de**

## **los costos, me parece que es un tema importante. ¿Qué tendrías ahí para comentar?**

Si vamos al caso concreto de la oferta argentina de MSA que es el que se usa en Salta, porque está legislado en la capital también, yo creo que el sistema es suficientemente sólido como para sortear favorablemente cualquier cuestionamiento en ese sentido. La inexistencia de conectividad entre cada una de las máquinas de votación al momento de la votación y al momento de recuento incluso en cada una de las mesas, esas máquinas no están conectadas ni son conectables, no tienen puertos que se puedan acceder, no tienen mecanismos de transmisión que estén operativos, por lo tanto hacen que no sean hackeables. No es una opinión, es información, es una cuestión de diseño informático. El momento en que hay una conexión, ya no es de la máquina de votación, ni siquiera de la que escruta, sino cuando se hace la lectura electrónica de un código QR en cada una de las actas en un lugar del establecimiento de votación, y se transmite a la central. Esa transmisión dura microsegundos, está encriptada y va por una VPN, tiene las medidas de seguridad suficientes como para pasar cualquier análisis apriorístico sobre riesgos. No significa que el riesgo sea cero, sino que la diligencia adoptada para que esa comunicación sea segura, está presente. Sería más seguro en lugar de tenerlo con una máquina hacerlo con un teléfono. Las medidas de seguridad de las telefónicas y de ciertos teléfonos, samsung, apple por supuesto, pero si se transmitiera por medios normales, por telegram, sería mucho más seguro que cualquier línea del país, del correo, de cualquiera. Y eso se hace en santa fe, por ejemplo. Pero digamos, en todo caso son medidas para incrementar la seguridad, pero como está diseñado, si tuviéramos que darle un nuevo bautismo a esa máquina, no sería máquina de votar, yo diría es una impresora individual de boletas electorales. vos en la pantalla configurás tu voto y te lo imprime en un tarjetón que además te lo graba electrónicamente. Es eso y nada más, la máquina no está en condiciones de transmitir. Imprimen, ni siquiera suman en el momento de votar, la suma se hace a posteriori, cuando se abre la urna y se pasan por un lector de RFED la boleta, ahí en ese momento suma, pero no transmite, en ningún caso. Así como no transmite, no recibe. Y además, como dice la ley electoral salteña, luego se practica un recuento. En 10 años nunca hubo una discordancia, porque en realidad la descripción del producto se ajusta exactamente a la realidad. Es por primitivo, no por evolutivo que es seguro. Es el más primitivo de los sistemas electrónicos y el más seguro, solamente ahora superado por el Estonio, que, viste wpp ahora que tenés que alinear tu cara con el QR con todo para matchear. Bueno, así se vota en Estonia. Alineando tu cara con una.. entonces en el momento de votar están viendo que sos vos el que vota, pero digamos, volviendo a salta, es suficientemente seguro para que el riesgo sea inferior a cualquier sistema, a todos los sistemas manuales, inclusive el de BUP.

## **¿Todos los usos de BUE en Argentina son igual que el de Salta?**

Sí, es el mismo proveedor y es la misma tecnología. En Córdoba que se ha usado en varias municipales; en Neuquén que se usó en el municipio; en Chaco; en

Salta y en capital. Hay otras tecnologías, incluso tienen cierta evolución, hay una posibilidad de evolucionar sobre el concepto. Ese concepto yo creo que hay que mantenerlo, dentro de lo que se pueda, y hay una posibilidad de bajar costos, que es reemplazar la grabación electrónica en un chip de radiofrecuencia por la impresión gráfica de un código QR en cada una de las boletas donde quede la constancia del voto, además de las letras. Eso baja los costos, es unívoco y no requiere ningún procedimiento propietario de MSA para leer el voto. Cualquiera viene con un teléfono y lo lee, y eso te da una capa de garantía más. Y te baja los costos. Pero bueno, es una evolución sobre el mismo concepto, pero no hay ninguna empresa que lo haga a nivel industria. Está desarrollado dentro de una idea mía, están desarrollando prototipos, pero no hay ninguna que lo haga a nivel industrial.

### **En el mundo electrónico, ¿tenés alguna opinión sobre la urna electrónica? El sistema que se usa en Venezuela**

Sistema de Venezuela es un sistema raro, cambiado, qué suma, se vota sobre una especie de ipad que tiene la foto de los candidatos, vos tocás ahí, está conectado con un cable con la máquina que vota, suma en el momento y emite un papelito que vos podés leer a ver si coincide y se vota. Pero tiene un problema, vos no podés estar seguro que lo que sumó electrónicamente en el momento sea lo mismo que estás leyendo en lo impreso. A diferencia del sistema salteño, que no suma en el momento, suma cuando vos lo pasás, podés verifica qué está registrado electrónicamente en cada una -porque no registra la máquina, registra la tarjeta- en el caso VNZ registra la máquina y eso sí es una crítica que hay. Todas las máquinas que registran automáticamente pueden tener dos programas, uno que imprime y otro que suma. Y eso era una sospecha que había, por lo tanto tiene una vulnerabilidad, y además es un sistema que tiene puertos de entrada, porque para conectar ese pad tiene puertos que están habilitados, por lo tanto en algún momento podría tener alguna vulnerabilidad distinto es la urna electrónica propiamente dicha, que podría ser paso intermedio.

### **Saliendo de lo electrónico, entre el sistema cordobés y el santafesino, ves alguna dificultad en alguno de los dos?**

El santafesino tiene una dificultad logística que necesita cinco urnas, que te genera una cantidad de boletas impresionante, por supuesto, muchas menos que el sistema tradicional, pero ya estamos puestos a cambiar, cambiemos por uno que elimine todos los inconvenientes o la mayor cantidad de inconvenientes. El sistema cordobés es una boleta por elector y punto, el otro son cinco boletas en una elección completa y cinco urnas, o una urna con cinco bocas, como dicen ellos. Tiene costos directos e indirectos más altos, costos directos son los de impresión y confección de las urnas e indirectos los de logística que son infernales; y además hay que practicar con recuentos que también es más complicado. Especialmente porque hay una combinación posible a corto plazo entre la boleta de papel y medios electrónicos, que es como se vota en el 80% de los EEUU. Ahí se vota con una tarjeta que se marca, como la cordobesa. Se

mete en una urna, pero la boca de la urna no da la urna, da una máquina que lo escanea y en vez de devolvértela cae dentro de la urna. La boleta queda, pero se escanea en el momento. Entonces vos tenes una lectura automatizada del voto manual, y ese es un sistema que tiene como 50 años, pero bastante guachito. Ese no falla. El escáner lo cambias, es barato. ¿Qué es importante en lo electoral? Cuanto menos tecnologías exclusivas, en tecnología electoral si la tecnología es exclusiva tiene un alto valor de desarrollo y de amortización porque elecciones hay pocas. Si vos utilizas una tecnología tradicional adaptada, tiene a ser el valor de desarrollo e investigación, y simplemente tenés el costo de adaptación. Eso es fundamental para planificar, entonces, yo digo, la boleta de SF tiene su complejidad, porque tiene una complejidad logística que hay que tener en cuenta. Y además, la gente tiene que agarrar cinco hojas, marcar 5 hojas, es una tarea demasiado lenta. El otro también tiene que hacer cinco marcas, pero tiene que votar una por todas. En todos lados existe el voto partidario. Y se promueve, es una marca para toda la tira.

**Bien, la pregunta que te voy a hacer ahora no tiene que ver tanto con la transparencia en la operatividad, que es este tema de la crítica de los que dicen, bueno, cómo está boleta cortada, se rompe la unidad del proyecto político. ¿Qué opinás sobre eso?**

Claro, decile a la laborista que se rompe el acuerdo político cuando solamente puede haber primer ministro, si ganan y votan con boleta única de a uno y acumulan. Y el nombre del primer ministro solo aparece en un distrito y hay 600 distritos. No es así. Lo que cambia y ahí entra tu terreno, no el mío, es la forma de explicar, de hacer campaña y de hacer pedagogía no electoral sino política. Y de explicar que para que un gobierno tenga éxito tiene que tener estos diputados. Pero es una cuestión de comunicación. Porque de hecho, no hay ni un solo partido que de BU hasta pasado a B partidaria, pero todos los países han ido evolucionando de la BP a la BU. Los últimos países que lo hicieron fueron BR, inmediatamente implementó el voto electrónico -que es un quilombo- en el 92 Colombia, país que en ese momento y hasta aún hoy, caracterizado por partidos fuertes, de estructura, y sin embargo los partidos esos que en ese momento monopolizaban la participación política, decidieron pasar a BU. Porque tenían un problema, el del caudillismo, que traía problemas de gobernabilidad hacia adentro de los partidos. Con la BU tendieron a mantener la fortaleza, la centralidad del partido, pero eliminar la centralidad de quienes manejaban el aparato territorial, que extorsionaban al propio partido. Un caudillo jode al jefe.

**Claro, totalmente. Boleta partidaria. Ventajas y desventajas del sistema actual**

Tiene una ventaja que es la claridad, es el sistema más transparente desde todo punto de vista, contra lo que dicen muchos que opinan. Es transparente porque indudablemente, como lo terminamos de diseñar nosotros en el 2009 que le pusimos colores diferentes, fotos, nadie puede votar equivocado. Vos te podés equivocar de columna, fila, en una BU. Acá agarrás la boleta que vos querés,

porque tenés la foto del candidato, el símbolo del partido con los colores y el color similar al que se hizo la campaña. Vos permitís una identificación simbólica, visual, gráfica, entre la letra de la boleta -antes no porque estaba uniforme, ahora como se permite poner la letra que quiera- la letra de la boleta y la letra del cartel, el color de la boleta y el color del cartel, la foto de la boleta y la foto del cartel. Y eso genera una gran seguridad desde el punto de vista del elector que no se va a equivocar para quien quiere votar. En segundo lugar, contar es más fácil. Contar boletas es más fácil que contar crucecitas en una BU. Esas dos cosas son suficientes, desde el punto de vista del ciudadano, la claridad, la nula posibilidad de confusión política o mecánica, y desde el punto de vista del partido, la posibilidad de alinear la campaña con el instrumento de votación gráficamente. En tercer lugar, la facilidad para contar, nadie puede discutir mucho. Respecto de las desventajas, hay una que no es menor, se me caga de risa todo el mundo, pero yo sigo diciendo, el tema de la desmesura argentina, nosotros imprimimos miles de millones de boletas. Porque es negocio para los imprenteros, es negocio para el que le encarga la boleta al imprentero, trayendo un perjuicio, una huella ambiental importante, que no puede ser soslayada. Segundo, la cuestión de costos, que es altísimo. No tanto por el papel, que es el más barato en la BU, sino por los colores, la impregnación, los pantones esos son caros, son de alta calidad. En tercer lugar, la logística, de miles de millones de boletas. La logística estatal pero también la logística privada, hay que sumar esos costos desde todo punto de vista, y después, lo típico y lo que se dice, que tal vez se sobredimensiona en las ONG, los concejos de los que formamos parte nosotros, pero que es una realidad: la dificultad añadida, quien tiene que hacer campaña, juntar votos, juntar plata, encima, repartir las boletas. Entonces, me parece que es una dificultad añadida que el sistema político no tiene por qué asumir, porque el estado, en un país que todo es estatal, simplemente ha decidido desentenderse del instrumento de votación. Esas son las dos grandes líneas.

**El tema del argumento respecto de que en BU, como no se puede robar la boleta, vos podés no estar obligado a tener tanta estructura de fiscalización, comparado con el sistema de boleta actual. ¿Qué pensás?**

Pienso que quien afirma eso, desconoce absolutamente la finalidad de los fiscales. Si bien están obligados a cumplir una función logística con el tema de la boleta, en realidad, no es la función que les asignan. Los fiscales tienen que verificar la identidad de los votantes, fundamentalmente tienen que verificar que el que va a votar es el que tiene derecho a votar, y que el que tiene derecho a votar no le impidan votar. Esa es la finalidad principal durante el día, y después tiene que fiscalizar, por eso se llama fiscal, que cuenten bien los votos. Si cuentan mal y hacen bien el acta con boleta única, no hay posibilidad de abrir la urna y recontarla, porque si está bien hecha el acta, está bien hecha el acta. Y si está el fiscal, lo que dice el acta es lo que vale, no lo que hay dentro de la urna. entonces la función del fiscal es la del control del acto electoral, la del control

individual y colectivo. Porque el acto electoral, si bien es organizado por el estado, es gestionado conjuntamente con los partidos. Y la parte de los partidos es esa. Que a parte tengan que cumplir una función logística, yo estoy en contra de que lo hagan porque estoy a favor de la BU, pero digamos que es una función accesorio. Si vos le resolvés toda la logística y lo cambiás por BU, máquina de voto electrónico, igual tiene que haber una persona de cada partido para que no te pongan... con voto electrónico es más fácil hacer votar al que no tiene derecho a votar. El presidente de mesa te mete veinte votos. Se olvida o se soslaya por ignorancia o por oportunismo la función principal del fiscal, que es defender los intereses del partido, pero además contribuir a la calidad de la elección.

**Okey, buenísimo. El tema de que con la boleta partidaria existen estos mecanismos de voto cadena...**

Voto cadena. Eso es cierto, nunca hubo un caso probado pero es cierto o es posible, no lo podemos negar, pero con la BU ha tenido que haber una prohibición de entrar a las mesas de votación, por eso no se hace en cuartos oscuros la votación, se hace en unas cabinitas cercas para mirar, no mirar lo que está votando sino para mirar cómo; la prohibición de entrar con celulares para sacarle foto, y que te paguen por la foto a quién votaste. Entonces, siempre hay mecanismos sustitutivos del clientelismo, dime con qué sistema votes y te diré cómo podés hacer trampa, aunque no la hagas.

**Entonces te quiero decir que, como todo, hay forma de mitigar la posibilidad del clientelismo con BU? Sí. Y con la otra también.**

Bien. Cuando vos empezaste a hacer las descripciones, obviamente te centraste en el caso argentino, mencionaste el elemento distintivo del caso estonia y mencionaste el mecanismo predominante en EEUU. Teniendo en cuenta el mundo, saliendo de Arg y la región, si tuvieras a mano para elegir todos los sistemas del nivel mundial, de los mecanismos de votación, cuál preferirías.

AT: Sin tener en cuenta la limitación esa financiera de recursos, el de Salta sin RFID, el de Salta con un QR en vez de con un chip. Porque eso, aunque en la práctica no se verifique, porque puede tener un blindaje o estar encriptado, es una vulnerabilidad el RFID. En cambio con un QR es invulnerable.

**¿Te parece superior al modelo americano?**

A ver, el modelo americano es el modelo de boleta única manual con un escáner, no es que sea superior, es el que yo adoptaría si tuviera que pagarlo, porque pagaría menos, porque es más barato, y porque tendría menos críticas, tampoco es hackeable. Pero sí es superior, porque en realidad es una tecnología 40 años más moderna, el modelo americano es casi como un fax, tiene la lógica del fax, es analógica.

Okey. Otra consulta que quería hacerte respecto de la BU es, viste la crítica que hiciste respecto a que vos llegás y la boleta de legisladores o concejales, la boleta legislativa, está la cara del n1 de la lista, y está en teoría subsanado por el hecho de que están en la entrada al centro de votación en un cartel. ¿Qué pensás sobre eso?

Yo pienso que en Arg votamos desde las 8 a las 18, son 10 hs, 600 minutos. Votan en promedio 290 personas por mesa, por más que haya inscriptos 350. Eso asigna a cada uno de los electores 2 minutos para votar dentro del cuarto oscuro. Eso significa que votan sin leer nada, porque si se pusieran a leer los nombres de los candidatos tardarían más. Nosotros tenemos un recurso que nadie lo usa, que es ponerse a leer la lista. La gente, vos sabés perfectamente, los indecisos definen en las últimas horas, pero no por los nombres de la lista, definen por los predominantes, por lo tanto, me suena más a excusa que a argumento. Eso es complementado en todo el mundo, bueno, no en todo el mundo, porque tanto en EEUU, como en Inglaterra, como en alguna isla del caribe, o Australia, son listas uninominales, solo se elige uno. Pero, en los lugares en donde se eligen listas más largas como en Alemania o en los países nórdicos eso se complementa con lo del cartel. Lo importante es la identidad, eso contra todo el discurso que se opone ahora a la boleta fortalece la posibilidad de hacer campaña partidaria. Bueno, vos votás personas y partidos, hacés campaña del primero y del símbolo partidario, cosa que está en la boleta, y bueno, es una cuestión que puede dificultar o facilitar la estrategia del estratega de campaña, pero no está violando el derecho de ningún ciudadano a saber por lo que está votando. Porque, insisto, la práctica dice que nadie lee en el cuarto oscuro, y como no lees en el cuarto oscuro, tuviste oportunidad antes de poder saber por quién votar. Sino tenés que hacer mesas de 50 personas y darle 10 minutos a cada uno que se tomen su tiempo.

**No se lo van a tomar de todas maneras, y además, esa crítica, obviamente en distintos grandes respecto a lo que tiene que ver con lo nacional, está bien los concejales menos, pero digamos**

En la PBA en los distritos grandes elegís 12 concejales, pero en la mayoría elegís menos, y en las provincias solo en Santa Fe, Córdoba, Mendoza y Bs As elegís más de 9, entonces tampoco es... es una crítica respetable pero inconsistente.

Eso tiene que ver con mi profesión, vos resolvé la tuya, tiene que ver con que uno llega a tribunales y dice estamos tal contra tal, y bueno nosotros que hacemos defendemos o usamos. Que te digan qué tenés que hacer y después inventás los argumentos.

**Clarísimo. Ya charlamos sobre seguridad, transparencia, facilidad de uso, boleta electrónica bastante. ¿Vos pensás que el mundo va en general hacia BE o BUP?**

El mundo ya vota con BUP, por lo tanto la única evolución posible es hacia mecanismos electrónicos. La pregunta situada a nivel internacional es si va hacia voto electrónico con un dispositivo en un lugar como un centro de votación o voto remoto desde el celular de cada uno desde cualquier lugar, del país o del mundo. Esa es la discusión ahora, voto remoto o voto presencial. Después como, todos sabemos que es como estamos o electrónico, nadie va a volver a la boleta partidaria, 90% ya están en la Bu.

**Claro, buenísimo, muy interesante eso. ¿Alguien ya lo está implementando en remoto?**

Estonia y también en EEUU. Vos tenés 4 estados donde no hay voto el día del voto, solo se vota por correo o por algún medio electrónico anticipadamente, pero 4 estados ya eliminaron la escuela, el establecimiento de votación, solo se vota por correo. Washington, los lugares donde podés tener 40 cm de nieve, 40 grados bajo cero en noviembre, que es cuando se vota. En Estonia tenés 40 grados bajo cero, vos nacés, vivís y te morís por el teléfono, no tenés que ir a anotar al pibe ni tenés que ir a anotar al muerto (risas). Todo se hace electrónicamente, por eso es el país más avanzado del mundo, porque no se puede hacer de otra manera. La geografía determina la política y la elección.

**Bien. Una pregunta quizá ya respondida. ¿Vos pensás que las elecciones en Argentina son transparentes?**

Sí, por primitivas, te diría. No es transparente el caso, y lo digo con respeto, pero el caso de una ley como la tucumana que permite los acoples, que permite una complejidad de oferta tan grande que confunde al ciudadano. Pero para mí la ley de lemas no es más transparente que la otra, podrá no gustarme pero no es menos transparente, ni menos democrática, ni menos constitucional. La boleta como la tenemos no es menos transparente que la otra, es suficientemente transparente donde hay voluntad de transparencia. Y creo que el problema en Argentina, y empieza a ser problema en todos lados, pero principalmente en Argentina, es el fraude del consentimiento. Vos consentís algo que si no lo conocés exactamente, estás consintiendo manipuladamente, la manipulación de opinión. Y que esos acoples, esas listas que con la foto de Perón y Manzur hay 400 listas en un lugar que viven 20 mil personas, eso disgrega la representación política, y está hecho a propósito, para que nadie tenga tantos votos como para complementar la salida del gobernador.

**Claro, está clarísimo, voto por familia y amigos.**

Exactamente, y por eso se cagan a piñas, porque no son disputas políticas, son disputas ancestrales y familiares. Y creo que nunca hay que perder de vista, así como no hay que perder de vista la finalidad de los fiscales, que el sistema electoral, la política misma, es un sistema de agregación de voluntades, de intereses, de combinación, Perón lo dijo claramente, es cuestión de cómo compatibilizar intereses divergentes y que la cosa fluya. Y sin embargo, en los últimos años, hacemos todo como para que en realidad se expresen, haya

diversificación de oferta, y por lo tanto, dificultamiento luego de articular intereses. Los partidos tienen que ser el lugar en donde se articulan. La proliferación de oferta hace que haya intereses mucho más diversos, pero ninguno tenga capacidad de articulación porque pierden esa práctica. Yo que discuto mucho con amigos míos que son libertarios, les digo lo que pasa es que ustedes no están desde primer año en la facultad negociando cuantas mesas de examen hay. Yo aprendí a negociar perdiendo, pero aprendí a negociar. Perder 50 veces es más que no haber negociado nunca.

**Claro, totalmente así, buen punto. Respecto a eso, viste que otras de las críticas que se hace, supongo que en algún momento, cuando vos estabas inclusive en el cargo, que es el tema de, en las primarias, sobretudo en las primarias, se expande mucho la oferta, porque son las distintas listas dentro de cada partido o alianza, y entonces dificulta el armado de la papeleta, vamos a decir, de la BU. Yo que conozco sobretudo el caso santafesino, sí, es un poco una goma tener 42 tipos ahí con caritas chicas, unos símbolos, pero bueno, ok, me parece que eso no tiene que ver con el mecanismo de votación, me parece que tiene que ver con otra cosa, pero de todas maneras me gustaría escuchar tu opinión sobre eso.**

Exactamente como vos lo insinuás. Ese no es un problema de la mecánica, es un problema de la norma. Nuestro país tiene una laxitud absoluta para la constitución de partidos políticos, y una laxitud muy grande para la oferta electoral. Con muy pocas firmas vos podés avalar una oferta electoral, cosa que no ocurre en ningún lugar de occidente. No es una restricción, como planteaba la izquierda cuando en 2009 habíamos elevado la necesidad del número de votos para constituir un partido y tuvimos que vetarlo al final, pero no es una restricción. En todos lugares del mundo resulta razonable no tener un piso del 3 sino del 5 o de más para acceder a una banca, no tener 4x1000 con el máximo de un millón, o sea que con 4 mil fichas de afiliación formás un partido político. Ningún partido político serio en un distrito de 11 millones de electores como la PBA podría ser partido sin 100 o 200 mil afiliados, no 4 mil afiliados. Entonces vos tenés un problema endémico de no regulación de subregulación de la oferta electoral, y luego se te convierte en un problema material. Pero vos tenés un problema jurídico y filosófico. No existe un derecho a formar un partido político. Existe un derecho a participar políticamente, pero formar un partido político tiene que estar regulado en proporción al territorio y a la cantidad de gente que vas a representar. Y nosotros, nuestra ley, rompe esa proporcionalidad al poner un techo de 4 mil fichas para constituir un partido político. entonces, como muchas otras cosas en arg, una cosa que tal vez conceptualmente tenga una premisa mayor que sea correcta, la inferior más o menos y la conclusión un desastre. La premisa mayor es será libre la creación de partidos políticos. La menor es tendrás pocos requisitos. La conclusión es hay proliferación de partidos políticos. En México cuando llegaron a 7 partidos políticos esto va a ser ingobernable, elevemos todos los requisitos. Nosotros tenemos 42 partidos políticos nacional, entonces el problema es de la oferta, y dentro de los partidos, también el problema es grave, vos tenés que poner mayores exigencias territoriales,

cualitativas, para, no restringir, sino racionalizar, en el sentido de la razonabilidad de la oferta electoral. Porque además esos mayores requisitos tienen un efecto curativo o benéfico sobre el proceso. Al haberle puesto la necesidad de obtener el 1.5% de los votos en las primarias para participar en la general, indujimos a la izquierda a hacer frentes que por sus características de sectarismo no podían hacer y hoy la izquierda tiene más representación en todo el país. Podremos decir cualquier cosa, pero Nestor Kirchner es el que pensó estas cosas, y yo, ninguno de los dos, estando en universos políticos diferentes, aunque hubiéramos estado en el mismo lugar para la misma función, no queríamos beneficiar a la izquierda. Pero dabíamos que íbamos a beneficiar a cualquiera que entendiese que tenía que marchar hacia las coaliciones.

Tuvo un efecto benéfico.

**Sí, además, si vos podés jugar adentro, evita el tema de me voy por afuera, armo cualquier cosa y fragmentación eterna**

La fragmentación y también la ocasión que con plata vos le fragmentás el partido. Con plata tentás alguno, yo te pago la campaña, pero vos andá para afuera. Ocurre igual, vos y yo lo sabemos, pero es más difícil. Con las PASO si vos combinás el mecanismo institucional de las PASO con cierta habilidad, picardía y grandeza a la hora de habilitar la competencia, evitás los Randazzo, es amigo mío ¿no? pero a él no le permitieron ir a la PASO. Él dice yo me fui y te quité los votos de esos, porque vos me bloqueaste la PASO.

**Ya para terminar, un par de preguntas más de contexto. La primera es si vos pensás que habría, más allá de que estamos en el medio del debate de la boleta única en argentina, si vos harías alguna reforma del sistema de votación tal cual está para mejorar la cuestión operativa del sistema actual. ¿Hay algo para mejorar?**

Yo al igual que la capital, excluiría al vicepresidente de la fórmula, votaría solo presidente y permitiría luego incorporar un vicepresidente. De entre los que que compitieron o perdieron o de cualquier lado, cosa de poder, no ampliar la alianza en términos partidarios, pero sí en términos sociales, convocar a alguno de los que quedó afuera que no llegó a. 1.5% pero que tiene alguna relevancia, o convocar al perdedor de tu propio partido, de manera de darle mayor flexibilidad. ¿Por qué? Porque cada vez más estoy convencido que la ley debe permitir que fluyan las energías políticas, digamos. Bueno, no hay mejor parámetro de la energía política que el resultado de la primaria. Si vos detectás algo que no detectaste al momento de armar las listas, tenés que tener la posibilidad de abrir. Incluso es difícil hacerlo con los legisladores, fundamentalmente porque todas las provincias eligen dos o tres, pero yo buscaría mecanismos de integración, para ponerle un título, y el mejor mecanismo de integración es decir bueno, la fórmula incompleta. La fórmula se completa después de las PASO. Si fuera posible excluir de la competencia a los partidos que tienen lista única, estaría bueno, pero si yo te afirmo eso vos dirías perdí 45 minutos estoy hablando con

alguien que no entiende nada. Porque la PASO de lista única es una oportunidad de hacer campaña.

Entonces yo no le voy a dar la ventaja a todos los demás de que estén 40 días con TV paga, con campaña paga en la TV y yo estar esperando, o tener que pagarme yo, es imposible. Entonces mientras haya este sistema, yo aunque vaya con lista única tengo que tener posibilidad de no perder el tren de esa campaña anticipada.

### **Clarísimo**

A veces lo que teóricamente sería correcto, le da ventaja a uno sobre otro y eso lo desvirtúa

**Está claro. La otra vez, creo que fue la última reunión que tuvimos del consejo consultivo de CIPPEC, vos hiciste algunas opiniones acotadas por temas de tiempo sobre la reforma que se está planteando en el congreso de BU. Más allá de esas observaciones que hiciste, vos pensás que para pasar al sistema, con esas mejoras que señalaste ¿vos pensás que además hay que hacer alguna otra reforma para facilitar la existencia, la viabilidad, la fluidez del sistema de BU?**

Sí, la que hablamos recién cuando hablamos de la oferta, tenemos que circunscribir la cantidad de partidos o estimular más la formación de coaliciones. Levantar del 1.5 al 5% y entonces bueno, se van a tener que formar de hecho porque nadie llega o los partidos chicos no llegan. Poniendo o estímulos políticos o restricciones jurídicas a la cantidad de oferta. Hacia adentro y hacia afuera de las listas, en las PASO y en las generales. Porque si tenés una oferta más acotada, yo mismo digo bueno en todo el mundo se vota así, en ningún lado del mundo hay la cantidad de posibilidades electorales como acá. Entonces, hay que asimilar los estándares de la oferta electoral a los estándares de los lugares donde se vota cómo queremos votar.

### **Claro**

Lo electoral es sistémico, y o tocás todas las demás, o se descuadra. Siempre tiene que sumar 0.

**Clarísimo. Una cosa más. Así como está hoy por lo menos ¿qué factores políticos vos creerías que hacen falta para que exista un consenso mayor sobre una reforma al mecanismo de votación? Tanto a nivel nacional como a niveles provinciales**

Una lista no exhaustiva, pero seguramente tiene que haber una visión o un conocimiento mínimo común de qué es lo que se está discutiendo cuando se discute el sistema electoral. Quitarle la fantasía que hay alrededor de esto. Yo he estado con gente, profesionales de alto nivel, de todos los partidos políticos, que dicen bueno vos sabés que se puede tocar un 5%, me estás hablando de

millones de votos, ¿cómo millones de votos?: Si digo 27 millones de personas en una elección nacional, un 5% es 1.350.000 votos. No no puede ser. Bueno, porque vos lo mirás desde tu pueblo, de tu realidad, pero a nivel nacional es eso. Es una locura. Porque además para tocar 1 millón de votos, se tocan de a 300, que es la unidad mínima de medida, que es la mesa. Imposible, imposible. Entonces lo primero que hay que hacer es saber sobre lo que se está discutiendo, porque toda la fantasía, más allá de la mala voluntad, se basa en el desconocimiento, en el profundo desconocimiento de por qué están sentados donde están sentados los señores que tienen que votar. O cómo llegaron a estar sentados. Es lo instrumental. En segundo lugar, el problema más grave, aún más que el desconocimiento, es cuando un lado de la grieta se apropia de un proyecto electoral, de un cualquier cosa, “vamos a suprimir la foto en el dni” y entonces estamos lo de JxC que queremos suprimir, lo del FdT que no quieren. Y después no importa el DNI, la foto ni nada. Es, yo definiendo esto, los medios defienden esto, el otro lo combate. Me parece que lo electoral debiera tener, vos decís es imposible lo de la grieta. Es muy difícil, pero hay una forma. Ecuador tiene una cláusula constitucional que dice que no se puede, que cuando se aprueba una reforma electoral, se aplica en forma diferida, no se aplica durante el mandato de los que votan, sino que después.

### **Interesante**

En los estatutos universitarios, yo creo que han cambiado, pero en los primeros de los 80 cuando yo estudiaba, yo fui consejero por los docentes muchas veces, y me acuerdo que el estatuto decía, cuando se crea un cargo, un instituto o cualquier cosa, ninguno de los que formábamos parte del concejo que lo creaba podía ser beneficiario de esa creación. Creo que lo habrán suprimido, evidentemente. Vos estás legislando sin un interés, no estás eligiendo el modelo de guillotina que te va a cortar la cabeza, estás concepto efecto diferido. Y además, eso del efecto diferido, te permite planificar, te permite estudiar, te permite sacarlo de la discusión. Ahora, mientras sea, y en esto, entran también en el juego las ONG. A veces los partidos es más fácil ponerse de acuerdo, de último Del Caño y Milei tienen más en común en tanto diputados nacionales que cualquiera de ellos y nosotros en nuestro rol de CIPPEC. Entonces, me parece que también tiene que haber una menor o un mayor respeto por parte del mundo no gubernamental, no exclusión, está bien que aporten, opinen, pero no pueden tratar de sustituir el debate político y a la política como instrumento de decisión de estas cosas porque sino están tomando partido. Especialmente en nuestro país donde también están muy sesgados los nombres.

### **Algo que quieras agregar que yo no haya mencionado sobre esta temática.**

Yo creo que estamos cada vez mejor, con toda esta cosa negativa y todo, creo eso. Las discusiones son cada vez más profundas, hay lugar para discutir estas cosas, que por supuesto va a haber cosas como San Juan o como Salta que toman decisiones, pero también son legítimas, lo hicieron respetando las normas constitucionales locales, entonces, estamos mejor, porque antes se hacía más

prepotentemente. No importa si estás de acuerdo o no estás de acuerdo con el outcome, se siguen los procedimientos y por lo menos consultan, llaman, después que te den bola... uno tiene derecho a opinar, no a que le den el apunte. Me parece que estamos mejor. Sí creo que debemos dar unos pasos más, cuando yo digo que el conocimiento trae seguridad, lo que no dije en la parte del conocimiento de la condiciones para un diálogo sobre estos temas, es mayor seguridad en las propias fortalezas. El peronismo de la PBA en muchos casos cree que gana por la forma en que se vota. Y yo que no soy peronista estoy convencida de que gana porque tiene más gente que lo vota. Y pierde con el mecanismo cuando hay menos gente que lo vota.

### **Totalmente**

El otro día me dijeron una frase de Vidal, que me pareció muy buena: ni cuando gané era la mejor, ni cuando perdí era la peor. Son las circunstancias políticas. Bueno, el problema está en asociar ganar elecciones con tener razón. Esto no es un examen, es una elección. Gana el que representa más en un momento, no el que tiene razón ni el que es mejor.

No sos mejor por ganar, y en eso CFK exagera esto, somos mejores, tenemos razón, somos los únicos, somos el pueblo, somos la patria. Y los otros no. No es así.

Saludos y agradecimientos

### **Entrevista 21**

#### **Si tuviese que categorizar dentro de los que tenemos hoy en Argentina, cuál es el más transparente**

Hay muchos factores, no creo que la transparencia esté en duda en ninguno de los cuatro sistemas que hoy se utilizan en Argentina para expresar el voto, yo creo que hay que pensar siempre situaciones de crisis, no situaciones normales. En situaciones normales no se ha planteado ninguna duda en torno a la legitimidad de elecciones llevadas adelante con los cuatro sistemas, pero eso no quiere decir que en situaciones de crisis puedan tener cuestionamientos y tampoco quiere decir que lo único que uno tenga que ver es la legitimidad, porque lo que hemos podido estudiar por ejemplo del sistema que rige en la provincia de Santa Fe es que disocia categorías, al ser voto por categoría el sistema político también tiene como producto una disociación de categorías. Lo cual puede ser bueno, malo

#### **¿Y eso cómo impacta?**

Eso impacta en que muchas veces vos tenés una cámara legislativa, en un sentido marcadamente diferente al poder ejecutivo, entonces hay que ver si eso es bueno o malo para el sistema político. Yo lo que creo es que cuanto más selectividad tenga, mejor, pero también creo que hay que pensar en la viabilidad del sistema en su conjunto. Entonces, volvamos sobre el modo de expresión del sufragio. El modo de expresión del sufragio, si yo tuviera que pensar en cuál es el que me seduce más, tendría que hablar de diseño, porque la verdad es que hay mucho de diseño que podemos discutir, y mucho de educación. Pero creo que la BUP, tal vez no la cordobesa, pero sí cerca de la cordobesa, podría ser la mejor, porque también trae aparejado el beneficio de asegurarle al ciudadano tener toda la oferta electoral en el cuarto oscuro, a diferencia de la B partidaria que pone a cargo de los partidos esa tarea, entonces la realidad es que la BU resuelve ese problema. Y por otra parte, tiene la virtud de darle cierta oportunidad o selectividad al ciudadano en los dos sentidos, puede elegir por cada categoría y también hacer un voto que le dé unidad de sentido a todas las categorías.

### **Esto sería cordobesa**

Esto sería cordobesa, o algo parecido

### **O algo parecido con matices de diseño**

Exactamente

### **Es importante el tema del diseño**

Es determinante

### **Y desde el punto de vista de la usabilidad de cada uno de estos sistemas**

No conozco la palabra

### **La usabilidad es cuál es el más fácil de usar desde el punto de vista del votante, a su criterio y habiendo visto cómo funcionan los cuatro**

Todo tiene que ver con niveles educativos y formativos. Digamos, a nivel nacional nosotros tenemos la B partidaria que cumple otro rol también en la política, que es más parecida a la del panfleto, que a la expresión del sufragio. Entonces claro, cuando vos planteás un cambio, vas a tener que educar no solamente al ciudadano que tiene que votar, sino tmb al operador político que no va a poder usar más la boleta como panfleto, porque a nadie se le ocurriría repartir una BU con toda la oferta electoral como un panfleto propio.

Es determinante y sustancial

### **Yendo uno por uno de los sistemas, cuál considera que es la principal virtud y debilidad que puede tener la B partidaria**

La B partidaria tiene la virtud de estar muy arraigada a nuestra cultura política y ser parte de nuestro acervo cultural. Tiene dos puntos negativos muy elocuentes, que son, lo que decíamos, la necesidad de tutelarlos en el cuarto oscuro por parte de los partidos, y el segundo tema es el costo que a mi modo de ver es absolutamente inaceptable. Porque el poder ejecutivo le paga a las alianzas una cantidad de dinero descomunal para llegar a un nivel de impresión dudoso y un nivel de distribución más dudoso todavía. Porque hay muchas alianzas que reciben fortunas y que yo dudo seriamente, más allá de que presenten las facturas de compra, del papel de verdad que impriman y distribuyen. Es una fuga de dinero del sistema electoral inaceptable

### **En el caso de la BU estilo cordobés, cuál señalarías como su principal ventaja y su principal desventaja**

Su principal ventaja está en la oferta electoral genérica, o sea que, asegura que toda la oferta electoral esté al alcance del ciudadano. Por otra parte, es enormemente más barata que la B partidaria; y como desventaja yo me atrevería a decir que todos los cambios importan un costo marginal, vos lo podés ver con los niveles de nulidad de voto por error, por ejemplo, en santa fe, que tiene un nivel de nulidad altísimo porque la ciudadanía, a pesar de que se usa y lleva adelante hace varios años, sigue teniendo una rémora educativa en torno de cómo completar la B. Los niveles de nulidad que hay en santa fe son niveles de nulidad incomprensibles

### **En el caso de la BU Santa Fe como principal desventaja entendés que podría ser esa.**

Yo creo que hay dos desventajas que es la disociación de las categorías, o sea, vos le estás pidiendo que el ciudadano si quiere votar todo el mismo signo aúne todo, lo cual no está mal, pero es una actividad más, y el peligro está en cómo completar la B y por eso es que digo, el cambio, importa un corno, sea cual fuere.

### **Y le ve alguna virtud positiva además de que está toda la oferta en el mismo tramo de papel a la santafesina**

No me parece poco, le estamos dando toda la oferta electoral al ciudadano, le estamos dando selectividad, por categorías, no me parece que sea poco

### **Y en el caso de la BUE, evaluás alguna ventaja y desventaja significativa**

Sí, yo creo que tiene más desventajas que ventajas, honestamente creo que es un modelo que está en retroceso en todo el planeta, por algo está en retroceso. Hoy la experiencia del servicio comparado indica que se aporta tecnología para todo menos para la expresión del sufragio. Por aquello que el ciudadano no puede auditar, y no sabe cómo se computa su voto. En el caso del sistema salteño ellos lo han pretendido subsanar con la posibilidad de que se haga el escrutinio en papel, lo que ocurre es que si vamos a ir al escrutinio de papel, para qué tenemos semejante inversión, no es razonable.

### **Si tuvieses que señalar una virtud**

La celeridad y el hecho de que las autoridades de mesa... También hay una realidad, la Argentina está viviendo un problema que no es nuevo pero que se está viendo cada día más marcado que es los inconvenientes que tienen los ciudadanos para completar las actas, eso es un problema educativo. En el caso de la BUE ese problema desaparece, porque como totaliza la máquina

### **En Santa Fe nos habían comentado un sistema con unas tablet, eso podría llegar a funcionar te parece**

Pero eso no es, tiene que ver con el modo de totalizar pero no con el modo de expresar el voto. Son unas tablets que tienen un sistema predeterminado que si no te cuadra el acta no te la deja cerrar. Eso se usa en todo el planeta, en Canadá, en gran parte de Europa, porque estos problemas que tienen las autoridades de mesa se ven en muchos lugares, es la imposibilidad de administrar un excel, porque en realidad la tablet, el formato, el acta en cierre es muy parecido a un excel. Tenés que tener cantidad de votos, cantidad de votantes, cantidad de sobres, todo tiene que cuadrar. Esa tablet lo que hace es, si no te cuadra, no te la deja cerrar

### **Tiene que ver más con la contabilidad. De estos sistemas ¿cuál pensás que es el más seguro en la emisión?**

No es fácil decirlo porque todos tienen algún punto de... Yo creo que el más seguro finalmente... el concepto seguridad tiene que ver con la oferta electoral, y yo me inclinaría por el sistema de Córdoba

### **BUP estilo cordobés, okey. ¿Hay algún caso de VE que rescates, que te parezca significativo?**

El brasileño fue una revolución y enormemente positivo. Habría que ser un negador de la realidad, para Brasil significó un salto institucional descomunal, fue súper positivo, súper. Lo que pasa es que hay que tener un diagnóstico de cuál es el problema que uno quiere resolver.

### **En el caso brasilero lo que querían resolver era**

Incapacidad que tenían las autoridades de mesa para hacer el escrutinio en la mesa. No había escrutinio en la mesa, ahora hay escrutinio en la mesa, pero porque lo hace la máquina

### **O sea, más allá de esa experiencia tan positiva, no sería nuestra necesidad**

No, acá no lo es. Lo que tiene que estar presente siempre es qué es lo que se quiere resolver

**Claro. Y cuál sería a tu criterio el problema a resolver -esto está fuera del programa-**

Creo que la Arg tiene que resolver dos cuestiones, la oferta electoral completa en el cuarto oscuro, ese es un punto. Dos, bajar el costo al instrumento de emisión del sufragio.

**A eso hay que apuntar. ¿Observás alguna tendencia en cuanto a sistemas de emisión de sufragio a nivel regional?**

Sí, hay una tendencia muy marcada, la B partidaria sólo la utilizamos Uruguay y Argentina. Todo el resto de la región utiliza BU. No hay una tendencia, es algo consolidado

**Okey, la tendencia sería la desaparición de la B partidaria, porque después podría ser la electrónica...**

La B partidaria a excepción de UY y Argentina, el resto de América vota con BU, papel más algunos instrumentos de lectura, hay algunos países donde hay sistemas de lectura, EEUU tiene una solución por estado, o aún más, una solución por condado, pero siempre sobre la premisa de BU. Y tienen sistemas electrónicos, algunos son sistemas de lectura, por eso le piden a los votantes que completen la B con grafito, con lápiz porque los lectores de grafito leen y después totalizan. Después en otros lados directamente conectan una computadora y esa es la elección, pero el sistema americano es un sistema enorme y enormemente desconcentrado.

**Está por todos lados. Un poco lo hemos abordado, pero concretamente, hoy con el sistema actual, las elecciones en Argentina son transparentes?**

Indiscutiblemente. Nunca hemos tenido un planteo que exceda el marco de lo contencioso. Cuando hay un problema en una elección, se termina resolviendo en el marco de un contencioso electoral que ha sido reclutado en logística. Han habido algunos problemas en el caso de elecciones provinciales, exclusivamente provinciales, pero esos problemas no tienen tanto que ver con el modo en que se presente el sufragio sino en cómo el modo de agregación de candidaturas. Concretamente en Tucumán el problema que hubo en aquella famosa elección donde hubo mucho ruido, era el tema de los famosos acoples, adhesión de boletas, una con la otra. En Córdoba cuando Juez insiste en que perdió una elección que había ganado, era un problema también de cómputo, pero siempre elecciones disociadas de las nacionales, nunca fueron elecciones simultáneas. Por eso insisto, los sistemas electorales provinciales tienen que trabajar sobre su plataforma.

**Reformar un sistema de votación, de emisión de sufragio ¿implicaría reformar algo más del sistema?**

Y tenés que reformar o por lo menos adecuar las actas de totalización

### **¿Eso es un proceso administrativo?**

Muy sencillo, lo tenés que adecuar para que el ciudadano que es autoridad de mesa se conduzca con simpleza, vos podrías darle el acta de hoy, pero si el tipo tiene una BU es más fácil explicarle vamos por acá, habría que rediseñar las actas

### **Y en las otras partes...**

Después en las otras partes está toda la cuestión sociológica, política, cultural, modo de hacer campaña, etc, que indiscutidamente cambian, pero son circunstancias no reguladas

### **En el tema de la identificación del votante habría que hacer algo?**

No si estamos hablando de modo de expresión del sufragio, yo personalmente creo que hay hacer mucho en materia de identificación del votante, pero no es el tema por el cual estamos hablando

### **No, claro, pero al modificar el sistema de emisión del sufragio, no conllevaría alguna reforma?**

No. Yo lo que sí creo es que hay que trabajar mucho en biometría para estar más cerca de la identificación del votante, sobre todo porque hoy esa tecnología es muy barata y nos facilitaría enormemente todo el proceso de identificación del votante, vamos a ser realistas. Si vos ponés la huella, nosotros lo usamos en la frontera norte funciona muy bien, logramos desarticular el mito de que...la verdad es que eso fue una inversión mínima y se trató de poner un sistema de captura dactilar. Yo creo que hoy en día los sistemas de reconocimiento facial y eso facilita...

### **La facial directamente, claro, está la base del RENAPER que ya lo tiene. Perdón, esto ya excede, pero me interesa a mí ¿y en la parte de transmisión de datos? Tampoco**

Claro, es telegramas

### **Voy con la última, qué factor político debe existir para que existan consensos para una reforma**

Las reformas en el mundo en general se producen después de algo traumático, lo cual es lamentable pero es así. La arg tiene el sistema que tiene porque no ha tenido nunca un episodio así. Los últimos 40 años de democracia no ha habido ningún episodio traumático, yo creo que sería una decisión inteligente poner en revisión esto antes de tener un episodio traumático.

### **¿Algún otro factor que consideres?**

No, creo que están dadas las condiciones para repensar esto en la argentina porque el tema de la oferta electoral lo amerita.

Saludos y agradecimientos

## **Entrevista 22**

Está perfecto, todo técnico. Un poco me parece que yo puedo aportarles más que nada en mi experiencia con VE, más allá de que participé en elecciones donde fui a observar lo que es BUP. El sistema de boleta electrónica (BE), porque creo que hay que llamarlo como corresponde, BE y no VE, creo que es superador de los sistemas de VE en que el mismo elemento que es la B está el soporte papel y el soporte electrónico. Porque la mayoría de los sistemas de votación electrónica, pueden tener soporte papel pero desvinculados del soporte electrónico, lo cual, si uno quiere hacer una auditoría, no permite, si hubiera algún error, ver dónde está ese error, si hubiera una diferencia donde está. Creo que el gran logro o lo más importante, mayor ventaja de un sistema de BE es que tiene en un mismo lugar las dos cosas. entonces uno puede verificar que lo que se ha votado y se ha grabado electrónicamente es lo mismo que se ha impreso en el papel.

### **Sin posibilidad de separarlo**

Sin posibilidad de separarlo porque bueno, entiendo, no sé cómo es el sistema, pero el chip está adentro de la B y es como si fueran dos papeles unidos, pero uno no lo ve, tendría que ponerlo a través de la luz para ver que hay un chip ahí adentro. Pero no hay posibilidad de separarlo, entonces para mí esa es la mayor ventaja. No sé si sirve que explique cómo funciona el sistema, es algo que ya saben cómo funciona, pero digamos, esa es una primera gran ventaja que tiene el sistema como sistema. La otra gran ventaja que tiene es que el auditor de ese voto es el propio elector, porque tiene la máquina un lector del chip, e incluso nosotros en las elecciones nuestras y a pedido de los PP cuando se cuestionó, porque obviamente como todo sistema nuevo, normalmente se cuestiona, se puso como una instrucción de las autoridades de mesa que le digan al elector verifique su voto. Y el elector acercando el chip al lector que tiene la máquina puede verificar que lo que está grabado en el chip es que el voto es lo que tiene impreso y su voluntad, y lo hace antes de ponerlo dentro de la urna. entonces que el propio elector sea el auditor de su voto en un sistema electrónico también es una ventaja muy superadora respecto del sistema que puede ser VE. Pensemos que si esa persona eventualmente después que lee ve y dice no era lo que quería votar simplemente rompe esa boleta, porque eso no es un voto, eso es una boleta. Se convierte en voto una vez que entró a la urna de cartón

**Claro**

Entonces como ventaja técnica de este sistema me parece que conserva lo mejor del voto papel, porque sigue conservando la B de papel, impresa, sigue conservando la urna de cartón, pero le agrega la tecnología, que, digamos, ya saliendo de lo técnico y siendo a los beneficios que pueden tener tanto el lado de la política o de los políticos o del lado del elector, también me parece que suma ventajas, porque el PP primero que no tiene que imprimir las B, es una gran ventaja, no tiene que distribuir las B, no tiene que cuidar las B dentro del cuarto oscuro, son un montón de ventajas que me parecen súper importantes. Y el elector a la vez encuentra la opción electoral en igualdad de condiciones, que eso es una ventaja para el elector y para el PP tmb. Porque de alguna manera iguala a los partidos que tienen más estructura de los partidos que tienen menos estructura. Recordemos que del sistema que usamos en Salta las pantallas son aleatorias, porque este mismo sistema por ahí en otro lugar como puede ser PY, no son aleatorias por una decisión del organismo electoral. Para nosotros son aleatorias, con lo cual, todos los candidatos aparecen en igualdad de condiciones, eso me parece que tmb es un dato muy relevante respecto de los PP como del elector que encuentra todas sus opciones en igualdad de condiciones, que puede elegir libremente, que no tuvo previamente nadie que le meta un voto en el bolsillo, sino que se enfrenta a una máquina donde todo está en un pie de igualdad. Además de eso, creo que no deja de ser un elemento importante también obviamente la velocidad de los resultados, porque la transmisión de los datos es muy rápida. Pero más que la velocidad del resultado, para mí lo más importante es la veracidad del resultado. Yo tengo muchos años en haber sido secretaria electoral y haber participado de muchísimas elecciones y muchísimos escrutinios, tanto como voto papel y a esta altura

### **Te iba a decir, trabajaste con papel también**

Claro, trabajé, yo entré al tribunal electoral en el año 94, o sea, ya la elección del 95 fui la secretaria electoral

### **94 era con la B sábana**

B sábana, claro, la primera de Romero yo ya estuve como secretaria electoral. E hice muchos escrutinios, y necesariamente cuando no tenía la B sábana y no hablemos de fraude, pero sí hablemos de equivocaciones, de cansancio de las autoridades de mesa, el 90% -creo que me quedo corta- de las mesas que uno abría para verificar si lo que estaba adentro era lo mismo que tenía el acta llenada por la autoridad de mesa a mano, nunca daba igual. Porque teníamos las adhesiones, porque era la B sábana, siempre uno terminaba abriendo la mesa, algún error terminaba habiendo. Pensemos que eran un montón de partidos, un montón de votos, y necesariamente había errores. Cuando uno ve un sistema como este que es una calculadora sumando, es decir, que no hay error de ningún tipo, o sea, es cero el error, porque de hecho empezamos el sistema con unas auditorías del 5% que después se extendió el 100%, nosotros hacemos el escrutinio provisorio y hacemos después el escrutinio leyendo las B como se lee en un escrutinio de la elección nacional, digamos. Cuando la diferencia es 0,

para mí eso es la fortaleza absoluta. La velocidad es importante, pero la veracidad del resultado, o sea, que no hay un intermediario entre la voluntad del elector y el conteo de los resultados, no hay nada en el medio, no hay nada que pueda modificar esa voluntad. entonces, para mí esa es la mayor fortaleza.

### **Queda a parte impresa, no solo grabada en el chip**

Queda impresa, no solo grabada en el chip. Hemos hecho auditorías, nosotros, digamos, por nuestra ley local tenemos lo que se llama el voto observado, que si alguien tiene alguna duda se separan y esos son los únicos votos que no los escruta la máquina y tenemos que escrutarlos nosotros en el escrutinio definitivo que se cuenta a parte. Ahora, los resultados del escrutinio provisorio y los resultados del escrutinio definitivo, contado a máquina la diferencia es cero y ya llevamos desde el año 2013 ya hicimos 100% voto electrónico, así que ya en las elecciones del año que viene vamos a llevar 10 años de este sistema en un 100%. Tenemos varias elecciones y estamos hablando siempre de primarias y generales, así que creo que a esta instancia tenemos la experiencia como para decir que es un sistema que ha sido probado, que realmente funciona, que tiene muchísimas ventajas, obviamente requirió por parte del tribunal electoral en su inicio, pensemos que se hizo una prueba piloto en el año 2009. En el año 2011 se hizo en el 33% de la provincia, tomando distintos lugares, el 50% capital y después tomamos los valles, el norte, el sur, como para que realmente sea demostrativo de esa realidad y ya a partir del 2013 hicimos el 100%. Al principio obviamente como todo cambio, cuesta, y hubo que hacer mucha capacitación, mucha difusión, se trabajó mucho en eso, pero creo que hoy ya a casi 10 años de haberlo implementado al formato tal, los inconvenientes que podemos encontrar tienen más que ver con una cuestión de edad, generacional. Creo que a los que de alguna manera les sigue costando un poco es a las personas mayores, tal vez no muy mayores, el muy mayor se prepara, si va a ir a votar se preparó, eso lo hemos podido comprobar. Por ahí el no tan mayor, que cree que todavía es joven pero a la vez se acerca a la pc, al principio costó un poco, ahora ya está más familiarizado con el sistema, porque ya lo tenemos realmente incorporado. Y creo que es una cuestión generacional, obviamente, a medida que vamos avanzando con el sistema y que los que nacieron vayan creciendo, hoy ya no se concibe, a mi modo de ver al menos, la tecnología avanza en todos lados, nosotros en la justicia tenemos el expediente digital, los abogados ya no vienen a presentar sus escritos, no vamos a buscar la plata al banco, esto es algo a lo que vamos, lo que pasa es que es muy difícil muchas veces para la política hacer estos cambios. Y la gente o los partidos que en su momento generaron alguna oposición, tienen que ver también con la forma en que estamos acostumbrados de hacer política. Pero sí creo que este es un sistema que aporta mucho en transparencia, aporta en velocidad, aporta en seguridad, aporta en igualdad, son muchos los beneficios que tiene el sistema, respecto obviamente de la B sábana que era la que estamos usando.

**Te hago dos preguntas, para por ahí los planteos que se hacen en contra del sistema, que yo creo que Salta justamente eso tuvo de interesante en**

## **lo que es la implementación. ¿Cómo se implementa en todos esos lugares donde no hay tecnología? Salta tiene la puna ,el interior ese lejano**

En eso podemos dar cátedra si se quiere, porque una geografía como la nuestra, que lleguen las máquinas al lomo de mula, que no haya energía, donde no hay energía mandamos más baterías. Una batería se supone que tiene que durar toda la elección pero se mandan baterías de reemplazo para poder asegurarlo. Y hemos tenido los informes de quienes actúan como veedores nuestros en esos lugares, y la gente no le tiene miedo ya a la tecnología. En ningún lugar. Obviamente que hay que hacer esa capacitación, hemos tenido que capacitar comunidades originarias donde todavía tienen una idea de que es el hombre el que aprende, entonces primero el hombre, los hombres a las mujeres, se ha ido avanzando, y yo siempre cuento una experiencia que para mí fue un ícono en este proceso, que fue la elección en Nazareno que se hizo por el sí y el no de sí se iba a poner en funcionamiento una hostería que había hecho el gobierno en Nazareno. La localidad está a 5000 y pico de metros, es un lugar muy alejado de nuestra provincia, y donde el gobierno había hecho una hostería y quería ponerla en funcionamiento y el pueblo no quería, porque entendía que con que la hostería iba a venir el turismo, con el turismo iba a venir la droga y los males de la civilización que ellos no querían y otro tipo de males. En ese momento el gobernador decidió hacer un referéndum por un sí o un no, estamos hablando del 2010, en el 2009 ya habíamos hecho la prueba piloto, y la hicimos con el sistema de B electrónica. Y fue una experiencia increíble, mandamos gente del tribunal, estuvieron un mes antes instalados, enseñando a leer a la gente. Yo viajé ese día y para mí fue una experiencia muy fuerte porque nadie se fue sin votar. Nadie, era un sí o un no, obviamente era sencillo, siempre cuento de la empresa que puso vamos a poner el sí verde y el no rojo, como semáforo, y yo le dije esa gente nunca vio un semáforo. Pero bueno, a ese punto era llevar la tecnología a un lugar donde no había tecnología, y la gente tenía clarísimo que no quería la hostería. La gente que yo había mandado de electoral a capacitar me decía ¡no la quieren! y obviamente ganó el no.

Cuando tocó en el 2011 que se haga la elección del 33% en el esquema no estaba Nazareno, y lo que nos costó en su momento convencer a los caciques para el referéndum, después vinieron los caciques a decirnos por qué no nos ponen en el VE que hace que salga lo que nosotros queremos. Como una satisfacción de la construcción de confianza que se hace con un sistema de estos. Y de esa forma tmb en distintos lugares donde la gente podrá ser menos instruida o podrá ser analfabeta en algunos casos, pero la gente eso no quiere decir que no entienda, que no sepa qué le conviene, que no pueda buscar qué es lo mejor y que no voten a conciencia. ese es un error, subestimar a la gente porque no tenga una instrucción de algún nivel. Y lo hemos podido comprobar porque en el año 2013 que es cuando se hizo un 100%, desde nosotros como organización electoral, teníamos mucho miedo de que realmente podamos parar todas las mesas en la provincia, hoy son un poquito más de 3000, serían 1800-

1500, que se abran todas las mesas, que se vote, que se cierran, y en el 2013 se hizo y fuimos a los lugares más insólitos. Preparamos gente, llevamos gente, y hoy hay orgullo de eso.

**La segunda pregunta en línea con eso también, el tema de la confianza, la gente que dice que no es seguro, que es violable el sistema, ¿en qué punto puede ser violable el sistema?**

Lo que se hace aquí son máquinas que se auditan, participa la universidad nacional de salta desde que empezamos con los procesos, se hacen todas las auditorías de software, se verifican incluso antes de la elección, durante la elección, después de la elección, se hacen todas las verificaciones técnicas que digamos obviamente exceden los conocimientos técnicos que uno tiene, pero lo hace gente técnica que tiene los conocimientos para hacer eso. Son auditorías que salen con informes, cuidando todos los aspectos técnicos que hagan a la seguridad. Hoy pensemos, todo se maneja con máquinas y todo con auditorías, en ese sentido se toman todos los recaudos, las medidas, más allá de auditorías, como te decía, el tema de que el chip lo lea el propio elector, me parece que es una auditoría personal, que da seguridad a quien va a votar

**Esa es la mayor de todas las auditorías**

Es la mejor, porque la hace uno mismo

**Es el elector verificando su voto**

El elector verificando y después la auditoría que se hace en el escrutinio que es volver a hacer el escrutinio definitivo leyendo la boleta, o sea que me parece que tenemos distintos procesos de verificación de transparencia que hoy hacen que, digamos, es muy difícil, uno la verdad... yo en su momento tuve que votar, no dudo ni un minuto, realmente tiene todos los esquemas de verificación necesarios para dar las garantías que el sistema requiere, entonces me parece que está muy bueno eso

**Y comparando este sistema con Córdoba y Santa Fe que tienen BU**

No conozco los otros dos sistemas. El sistema de Córdoba es realmente una BU porque tiene todas las categorías que se eligen en una única B. El sistema de B difiere porque ellos hacen una B por cada categoría que se va a elegir, con una urna por cada categoría y le ponen colores, color al papel, color a la urna, de manera que si vamos a elegir gobernador, en esa B me aparecen los 5 candidatos a gobernador, yo marco uno y después lo pongo en la urna de gobernador y así. Yo creo que muchas de las ventajas de las que yo puedo haber hablado con la B electrónica, las tiene también la BU, coinciden, porque los PP no tienen que repartir, el organismo electoral es quien los pone, ahí se hace sorteo para ver qué orden tienen. Coinciden, porque en definitiva las dos son BU, nada más que la de papel es de papel y la otra electrónica. Donde me parece que se genera la ventaja que tiene la electrónica respecto de la de papel, o sea,

las soluciones entre las 8 de la mañana y la 6 de la tarde son parecidas, si se quiere, después de las 6 de la tarde es donde está la gran ventaja. Yo estuve en Córdoba en una elección donde el material se reparte mucho material, desde calculadoras, reglas, sellos, marcadores, abrochadoras, unas planillas con numeritos para poder ir haciendo porque es muy complejo el escrutinio. Porque ellos empiezan bueno, para gobernador sacan una planillita, entonces empiezan esto tanto... se hace realmente muy lerdo, tedioso, complejo

### **Con muchas posibilidades de error humano**

Y con las posibilidades que da el error humano. No es un sistema del de BUP, creo que es superador obviamente a la B sábana, se usa en muchos países, pero, yo siempre digo que no hay un sistema que sea bueno y otro que sea malo, hay el que le viene bien a cada uno, de acuerdo a cómo son las circunstancias electorales de cada país. Países como España u otros que no tienen esta cantidad de candidatos, partidos, adhesiones, sub actores de boletas, lo que fuera, donde tal vez sean 5 las boletas, uno pone una BU con cinco opciones y es una cosa fácil para votar, fácil para escutar, fácil para difundir. Ahora, en nuestro esquema político, en Salta y en Arg, pensar en BU se hacen unas boletas enormes, gigantes, cada vez con opciones más chicas y no hay mucha posibilidad. O sea, qué hizo Santa fe. Cuando vio que iba a ser gigante, enorme, difícil, la dividió en 5. Pero eso tmb es complejo, tuvieron muchos problemas al principio, me acuerdo de la primera elección, no sé si el voto blanco salió segundo, el nulo tercero, un montón de complicaciones que tienen que ver con eso; sin dejar de ser un buen sistema la BU, insisto, obviamente nosotros que acá trabajamos con B electrónica para mí es un sistema realmente superador, que se está expandiendo ahora hacia otros lados, pero creo que de verdad garantiza la elección que tiene que tener el elector, la opción que tiene que tener el partido. Para mí es un sistema que le hace bien a la democracia en definitiva

### **Son muchos los ajustes de leyes que hay que modificar, operativos, qué hay que hacer para la implementación**

Nosotros cuando empezamos, recordemos que la boleta esta nació en Salta, prácticamente, lo que se hizo fue poner un solo artículo, al inicio fue un artículo que habilite el sistema. Se podrá en el proceso electoral, tanto en el proceso como en el escrutinio incorporar nuevas tecnologías que permitan tanto la votación como el escrutinio, y les daba el tribunal electoral la capacidad de ser el que lo implemente y lo controle. El tribunal electoral, no me acuerdo la ley, que implementa y controla las nuevas tecnologías. con eso se empezó, con eso se le dio el pie para que se pueda incorporar la tecnología, y después con el correr de la implementación práctica de la tecnología, incluso acá se sacó una ley, hoy 8010, antes 7335, después se modificó. La ley 8010 hoy es una ley de normas de control para el voto con B electrónica. Y ahí ya siendo más específico, desde cómo tiene que ser la pantalla, cómo tiene que ser la auditoría, cómo se hacen las presentaciones. Creo que un tema importante tmb acá en Salta para poder

haberlo implementado es que, cuando ya se decidió la implementación y pasar a este sistema electrónico de votación, nosotros ya teníamos informatizado nuestro sistema interno de recepción de listas, de candidaturas, que tmb tiene que ver con eso para poder implementarlo. Porque nosotros hoy, todas las presentaciones tanto de las alianzas, de las listas, de las fotos, todo se hace a través de la web. Entonces eso tmb es muy importante xq de alguna manera ya llega todo informatizado para después pasar al sistema que va a ser el sistema operativo que se plasme en esa pantalla, entonces si hablamos de cómo se empieza con esto, primero hay que tener informatizado el organismo que vaya a recibir, o sea, el organismo electoral que lleve adelante la elección, eso es fundamental, tenemos que empezar por ahí. Y después hay que ver las normas, nosotros empezamos con un artículo que habilite y después fue evolucionando con distintas normas que se fueron adaptando, es más, el sistema nuestro fue cambiando, y se fue acomodando a las necesidades que exigía tanto el tribunal como las que exigían los partidos políticos, porque los partidos políticos tmb, o sea, es un cambio muy fuerte, y hay que generarle confianza. y parte de generar confianza es atender sus solicitudes y en la medida en que esas cosas puedan generar mayor confianza, esto de haber pasado la auditoría del 5% al 100% por algún cuestionamiento, pasamos, no hay problema. Lo primero que hay que demostrar es que el sistema es seguro y que no hay ningún tipo de desconfianza, ¿quieren que la boleta sea más grande para que la letra sea más grande? La boleta más grande. se cambió primero con pen drive, después era con un dvd para mayor seguridades técnicas. En algún momento los chip estos son los chip que una vez que se graban se queman, no pueden regrabarse. Al doblar la boleta, del otro lado tienen por adentro una pequeña lámina de metal o algo que hace que al juntarse las dos no se puedan leer de forma remota, o sea, se le han ido incorporando incluso las máquinas han ido variando los modelos, que ese es otro tema que tal vez les pueda resultar interesante. Uno dice y por qué no compran las máquinas, por qué no es nuestro, por qué contratamos una empresa. Y tiene que ver con la obsolescencia que tiene la tecnología que a nosotros no nos conviene, de repente una empresa nos presta el servicio a nosotros, se lo presta a otros, a otro, a otro, la amortiza, evoluciona y a cambia, entonces eso hace que uno no piense en decir yo compro una máquina, lau sé en elecciones y de acá a dos años toca la elección de nuevo, posiblemente sea vieja, o sea que no es una ecuación que convenga, y por eso se hace esto de contratar un servicio, y de hecho sería lindo por ahí, creo que en esa publicación que te decía están las fotos de cómo fue evolucionando la máquina y seguirá evolucionando, obviamente. Yo pienso que en algún momento vamos a votar en un cajero automático, desde el celular, hoy ya donde uno puede en un celular poner el rostro, el dedo, me parece que es cuestión de ir evolucionando, de tiempo

**La última pregunta, breve, algo hablamos recién ¿cuánto costo oculto hay en el sistema papel? que uno a veces cree que es más caro el electrónico**

Sí, porque es como que todo el gasto que normalmente tenía la política en impresión de B, porque recordemos que no se imprime una B por elector, se

imprimen hasta 10 boletas por elector, lo que es impresiones, lo que es distribución, lo que es traslado, lo que es fiscales, o sea, hay todo un montón de costo que lo asume tal vez hoy el estado, digamos, desde el tribunal electoral, sino lo asumía dándole plata a los partidos, y me parece que se lo ve en un único número, pero ese único número lleva prácticamente todo el costo de una elección, que obviamente hacer una elección es un acto costoso, que tiene que ver con que es en toda la provincia, la gente por ahí no sabe lo que significa lo que es organizar una elección, pero es un trabajo muy complejo. En un solo día tiene que confluir todo, yo siempre digo que en electoral lo único que uno no puede dejar de hacer es prever. Hay que prever, prever, el trabajo nuestro es estar previendo, previendo, previendo, porque los imprevistos son muchos y uno tiene que tener la capacidad de superar los imprevistos de ese día. Ahora, había que preverlo, tiene que estar bien previsto, porque sino se producen errores, la verdad que en eso nosotros sí somos orgullosos, el tribunal electoral de Salta, de haber podido superar, cambiar un sistema, poder innovar, poder ir a algo transparente y haberlo hecho de forma exitosa, porque desde que tenemos el VE nunca se anuló más de una mesa. Nosotros en las elecciones con BP muchas veces terminamos anulando mesas y desde que está el VE nunca más anulamos mesas, entonces esas son satisfacciones que da el poder superarse, más en un tema tan importante como es elegir nuestros representantes.

### **Un solo tema, cuando se anula una mesa hay que llamar de nuevo**

Complementaria! Hay que hacer complementarias

### **No es anulás la mesa y me olvido**

Claro, si cambia el resultado ahí hay una cuestión técnica -no siempre- pero sí, muchas veces tuvimos que hacer complementaria en la era voto papel. En la era VE nunca más se anuló una mesa, es como comparar una fotocopia con otra, eso es lo que la gente por ahí no termina de ver, es una cosa que yo hacía mucho hincapié, la velocidad es importante. Ahora, la exactitud de los resultados para mí es lo más importante que tiene esto, y obviamente, yo habiendo trabajado con los dos sistemas y mucho con los dos y adentro con los dos, me parece que es un sistema totalmente superador

Saludos y agradecimientos

## **Entrevista 23**

### **¿Cuál crees que es el mejor sistema de votación?**

Te voy a decir lo mismo que le digo a mis alumnos en la facultad, un poco Sartoriano también, no se si hay un mejor sistema, creo que como dice Sartori lo mejor es lo que mejor funciona de aplicarse en un determinado contexto y en un

determinado lugar, no sé si hay per se algo que es mejor que otras cosas, habría que ver dónde, por qué, bajo qué circunstancias, en que contexto, y en ese sentido no me atrevería a afirmar que el que mejor me parece a mí es mejor. Así que bueno no tengo un título para darte a eso, creo que los sistemas tienen todas las cosas positivas y negativas y que depende, como en la mayoría de las cosas electorales, los efectos y lo que uno está buscando para inclinarse para uno u otro lado que nos brindan no?, entre las que conocemos y las que hay, creo que mi respuesta sería esa.

**De los sistemas que existen hoy en el escenario, si tuvieras que ponderarlos, ¿Qué piensas de los sistemas que tenemos hoy?**

Bueno yo, como que también uno al meterse cada vez más en todos los temas que tienen que ver con lo electoral, va también pasando por fases ¿no? Y siente a veces más predilección por algunos modelos que por otros. Yo creo que siempre la boleta única me parecía un muy buen sistema que tenía algunas cuestiones debatibles pero que podía ser muy bueno, y bueno viví de cerca la experiencia de la boleta única electrónica también cuando se hizo en la Ciudad (de Buenos Aires), si bien en ese momento yo no formaba parte del equipo de gobierno, lo viví y me parece que tuvo muchas cosas positivas pero tampoco soy de los que opinan que los sistemas solamente pasan por que tipo de boleta o qué tipo de instrumento se va a utilizar entonces ahí también hay que tener la cabeza mucho más abierta y una mirada mucho más amplia, porque por ahí cuando restringimos el tema de los sistemas electorales a solamente que tipo de instrumento vamos a utilizar acotamos mucho la discusión cuando tiene mucho más que meter en el medio, pero bueno yendo al instrumento, si es a eso lo que apunta más la pregunta, también considero que los sistemas que incluyen las boletas partidarias de papel tienen muchas otras cuestiones positivas, por eso si vos me preguntás a mí creo que también que es un tema de momentos de cuál es la opción que yo te daría, seguramente por ahí hoy para la Argentina en estas circunstancias y teniendo un montón de precauciones y de previsiones te diría que la boleta única puede funcionar pero también como en muchos otros momentos sigo sosteniendo que no sé si el cambio de instrumento es lo que nos va a permitir solucionar aquellas cosas que se están buscando solucionar cuando se habla del sistema electoral en la Argentina, se entiende a lo que voy? No creo que solo sea un problema de tema de instrumento, me parece que los problemas que se tienen, que tenemos en algún punto, van mucho más allá de una mera cuestión del instrumento que se utiliza, y por ahí restringimos mucho la discusión si solo la acotamos a eso, y que es una discusión que hay que dar, que discutir y debatir y que ha tenido sus fases, es un momento que decidí yo al principio pensaba no hay que salir de la boleta partidaria de papel, tiene muchos críticos pero también tiene un montón de virtudes, y bueno después fui repensando un montón de cosas y pude “comprar” entre muchas comillas lo que podía ser la boleta única de papel o con tecnología. Pero si me parece muy importante dejar en claro esto que yo te digo que hay un mundo más allá, que no se tiene que restringir sólo a eso la discusión porque nos quedamos cortos, porque muchos de los problemas que tenemos no van a tener solución solo

cambiando el instrumento, por más que obviamente pueden mejorar en parte algunas de las cuestiones que suelen ser las que se critican cuando nos planteamos el debate, no? Nosotros debatimos todo este tema de sistemas electorales e instrumentos de votación porque evidentemente en algún lado surge o resuena que hay problemas, como yo siempre digo la Argentina no es un lugar que suela tener o que haya tenido a lo largo de la historia democrática grandes inconvenientes en términos electorales, no ha habido grandes discusiones sobre resultados de las elecciones, salvo algunos casos muy puntuales, no somos un país donde haya estado puesto en duda en algún momento, en general todas las elecciones han sido reconocidas por ganadores y perdedores como limpias y como sin inconvenientes, y bueno tuvimos el caso de Tucumán hace unos años, pero son cosas muy focalizadas y muy puntuales, no tenemos un historial de puesta en duda de resultados electorales ni mucho menos que amerite la necesidad de dar vuelta un sistema porque realmente no lo ha habido y a veces se inicia la discusión como respuesta a problemas que no necesariamente surgen de ahí. Yo me acuerdo que cuando nosotros trabajábamos mucho el tema de boleta electrónica, o boleta única electrónica, había un paper que se llamaba y a mí me gustaba mucho el título, se llamaba *Una solución sin que haya surgido un problema*, no se si alguna vez lo escuchaste, un poco eso no? A veces surgen debates que tienen que ver con otra cosa pero que se colocan acá, entonces a mí me parece que hay que poder desembrollar un poco a que estamos intentando apuntar al toquetear esto no? No vaya a ser cosa que por cambiar algo que en verdad no responde a ningún problema, estemos jorobando otra cosa en otro lado, me parece que cuando hacemos esto tenemos que tener mucho cuidado sobre todo porque cuando yo doy sistemas electorales en la facultad siempre que doy sistemas electorales siempre les digo lo mismo, nadie que haga una reforma de un sistema electoral es inocente, siempre hay algo que se está buscando, y hay un objetivo por detrás del que está diseñando, entonces hay que tener cuidado con que es lo que estamos pensando, a veces porque se puede cumplir lo que deseas y a veces porque se puede dar el efecto totalmente contrario. En ese sentido me parece que a veces lo de la Boleta Única (B.U) me parece que atravesó por varias etapas, es como un ejemplo de esto que estoy diciendo, porque atravesó diferentes etapas, si vamos viendo los apoyos que tuvo a lo largo de los últimos años el tema de la B.U, los que no apoyaban en un momento son los que ahora apoyan y los que apoyaban antes ahora no, porque bueno están planteando algún resultado que en algún momento pareciera que les va a dar. Igual a mí siempre me gusta decir que, y lo discutimos mucho en el gobierno cuando hicimos la reforma electoral de la ciudad, las elecciones no las gana un instrumento de votación, es decir si vos tenes que pensar que el político o la persona que se va a proponer como candidato en la elección, está buscando ganar o no una elección, o definir o no una elección, a partir del instrumento de votación que utiliza, ya tiene un problema, uno obviamente cuando es gobierno tiene la potestad, siempre dentro del marco de la norma, de modificar y con todos los consensos necesarios de hacer modificaciones a las reglas electorales, respetando los tiempos y todo lo que que haya que respetar, y obviamente esto no es inocente, pero si vos realmente estas buscando en el instrumento electoral,

poder ganar o perder me parece que es medio pobre como planteo político, digo vos tenes que hacer tu campaña y lo otro puede ayudar o colaborar, todos sabemos que hay diseños que de alguna manera fomentan más algunas cosas que otras. pero digo ganar una elección no puede depender del instrumento que se está utilizando. Me parece que ahí hay como un punto, bueno ver bien qué es lo que estamos buscando, qué es lo que queremos lograr, y despues ahi si ver bien para que lado apuntamos, en definitiva me resulta difícil jugarme por algo que a mi me parezca bueno per sé, me parece que digamos hay tantos elementos no?, ahi soy medio profesora, cuando hablamos de sistemas electorales, precisamente por la característica de sistema, hay tantos elementos interrelacionados ahí que es muy difícil no? ver que es lo que se desata cuando yo empiezo a hacer cambios, digamos hay como muchas variables que es necesario tener en cuenta y que es necesario controlar, más la idea de lo que estoy buscando, más los otros que también juegan, no sos el único jugador en la cancha, entonces digo ahí me parece que se entra en temas que son muy difíciles y que por eso no por nada normativamente está establecido que las reformas de las reglas tiene que ser en un momento no electoral, lejano a las elecciones, tiene un poco que ver con esto, no? cuales son esos mecanismos que se desatan al haber reformas, y un poco esto, cuando uno reforma siempre está parado en un determinado lugar y está de última buscando algo, nadie hace las reformas bajo el velo de ignorancia, recurriendo a viejos conceptos que vemos en la facultad. entonces yo se de alguna manera lo que me interesa, lo que busco, o mejor dicho el político partidario está buscando un objetivo determinado, y bueno los que nos dedicamos a esto tenemos que encontrar la mejor manera de encontrar un diseño que se adapte a eso que se está buscando, nunca es inocente el diseño, siempre hay un objetivo por detrás de eso, nadie es totalmente altruista, y me parece que eso también es un elemento que hay que poner bajo análisis, que es lo que estoy buscando, porque quiero hacer esto, porque no quiero hacer esto. Nosotros hace muchos años, explicábamos que en un momento la ciudad de Buenos Aires se le había cortado no se si tuviste la posibilidad de verlo, así como con rayas estaba hecho el diseño de las circunscripciones, claro se buscaba diluir los votos del norte y los votos del sur para hacer una mezcla que pudiera tener algún tipo de incidencia, esas cosas que son burdas, ponen de relevancia que siempre atrás del diseño hay una búsqueda de algo, hay un objetivo, un interés, y me parece que eso cuenta y pesa mucho a la hora de diseñar reformas y de tener en cuenta estas opciones que vos decías, bueno cual es la mejor, qué es lo que busco? y dentro de lo que yo busco o de lo que yo creo que es de mi mayor interés, siempre ahí va a estar más cerca de la opción que voy a terminar eligiendo, me parece.

**Si tuvieras que pensar en los que tenemos vigente, la boleta papel partidaria, la boleta única electrónica, la boleta única papel ¿Cuál sería para vos el más fácil de usar para la ciudadanía?**

¿Fácil? es una pregunta difícil, haciendo un juego de palabras, te explico por qué, fácil es la que la gente está acostumbrada a usar, en ese sentido pareciera que la más fácil es la boleta partidaria papel, es lo que la gente viene utilizando,

al mismo tiempo ahí entras en una discusión grande respecto de, bueno, todas estas cuestiones que suelen criticarse, del enorme peso que tienen las estructuras partidarias en este sentido, de la famosa discusión de la mal llamada la boleta sábana, por la boleta horizontal pero intuitivamente la boleta electrónica o la BUE es muy sencilla de utilizar y ha tenido muy buenos resultados en todos los lugares en donde se utilizó. Y la boleta única de papel, no la de Santa Fe, sino la común, no son instrumentos de votación ninguno de un nivel de complejidad grande, todos requieren un proceso de capacitación. En su momento se había dicho que la boleta electrónica requería mucha capacitación, y yo la verdad que todas las elecciones que se han observado y la elección que se llevó a cabo en la ciudad que quizá es el ejemplo más cercano, pero Salta, y un montón de lugares donde se utilizó, no tuvo, más allá de que se hicieron buenas capacitaciones, no tuvo un nivel de complejidad grande para nadie, más allá de los problemas que se hayan contado, pero ninguno de los 3 sistemas es complejo en su usabilidad, por decir de algún modo, no me parece que ahí esté el punto, me parece que sí tienen efectos en relación a los enganches o desenganches u arrastres que generan y que ahí hay un posicionamiento político y una búsqueda de un determinado resultado en el tironeo o en el salto de apoyos y enfrentamientos con la boleta temporarios, no? en un momento gobierno - oposición, en un momento determinado cada uno está de un lado u otro del mostrador se ponen frente a ello en función de una conveniencia práctica de un resultado determinado o de la previsión de un determinado resultado en términos de lo que se suele decir de ese tipo de formato de votación, que desengancha más el voto que la boleta partidaria de papel, que es más difícil el arrastre, no se, de elucubraciones que se hacen puntualmente en general sobre la provincia de Buenos Aires y lo que eso puede generar, estratos de votación por decirlo de alguna manera, como se arrastraría ahí, hay mucho de verdad y mucho de mito y mucho improbable. También lo que pasa mucho con los sistemas electorales es esto, que se habla mucho y hasta que no vas a la elección y efectivamente pones en juego un formato determinado y después se escribe en torno a esa situación particular, nadie sabe exactamente qué es lo que va a pasar. Cuando las elecciones están definidas y se juegan en otro terreno no se si esto que vos estás eligiendo cambia un resultado por completo, tiene que ser una elección ajustada, o disputada para que uno tenga que entrar en ese terreno de ver cuánto incidió el instrumento en un resultado definitivo. Son elecciones que pasan por otro lado. ahora bien, nadie tiene porqué dejarlo librado al azar, cada uno juega su juego, y cada uno va a tomar la decision que cree en determinado momento que cree que va a resultar mejor, el tema es que como yo te decía, cuando vos diseñás, no diseñás no sabiendo de que lado estás, sino teniendolo muy claro, es cierto que los diseños se diseñan por una vez, y por un tiempo que se supone que va a aser muy largo, no se puede estar cambiando cada vez que vos cambias de lado, y además es muy probable que cuando cambies de lado no tengas la potestad de cambiarlo, y tampoco se puede permitir que lo cambie el otro, en algun momento hay que tener un corte, entonces bueno, un poco esto, hay que hacer, que diseñar elementos de votacion y sistemas electorales racionales que te permitan moverte por el medio, de un lado al otro, no uno que te sea muy útil en un determinado momento cuando sos el que tiene

en sus manos cambiar las reglas y después cuando vos estas del otro lado del mostrador te inhiban por completo, tampoco sería muy coherente, entonces bueno ese es el rol que uno intenta desempeñar, ponerle racionalidad a la cosa, explicarles bueno uds quieren esto ahora porque creen que es lo que mas les sirve, pero guarda que cuando no esten de este lado sino del otro no te va a servir, siempre intentando aportar esa cuota de objetividad que no siempre es posible pero bueno de racionalidad si quieren.

### **Eso pensaba eso, el término correcto sería racionalidad ¿No?**

Claro, tampoco yo me considero solamente una técnica, tengo de hecho mis ideas y mi ideología, pero bueno uno cuando va avanzando en su carrera puede encontrar este punto medio, entre lo que quiero hoy y lo que me sirve hoy, pero también entender que como esto va a tener una durabilidad en el tiempo tiene que ser algo que sea racional, y que en cualquiera de los dos lados que yo esté, me permita poder usarlo y sentirme cómoda con aquello que yo haya elegido cuando me convenía cuando tuve los medios y la posibilidad de hacerlo. Seguramente Javier lo habrá contado, pero cuando hicimos la reforma en la ciudad muchas de las cosas que se plantearon, se plantearon con una aplicación diferida, nos parecía interesante poder hacer algo que no tuviera un efecto inmediato, que no es que lo estábamos haciendo nosotros para nosotros, sino que lo hacíamos nosotros para el después, para la posteridad, para lo que venía, para lo que se va a usar para cuando no estemos y me parece que está bueno también en términos electorales esa idea, que no es nuestra, no, si yo tuviera que dar un algún tipo de recomendación en algún momento la propondría, como pensar más a largo plazo no tan en la inmediatez corriéndose un poco del foco, y que eso le da la racionalidad de la que hablábamos a las cosas y le saca la urgencia partidaria, porque político es todo, el interés inmediato del tipo que está tomando la decisión política de llevar este tipo de reformas adelante. Y creo que no es una tarea fácil, para nadie, y menos para el político que tiene un interés determinado, pero yo recomendaría este tipo de cosas cuando hablamos de reforma en términos electorales, porque dota a todo de esta coherencia y de este criterio del que veníamos hablando.

### **Perfecto y bueno un poco me lo respondiste pero la siguiente pregunta es ¿Cuál de los sistemas es el más transparente y cuál es el más seguro?**

Huy transparencia y seguridad que cosa, a ver no le veo opacidad a ninguna de estas formas de votar, a ninguna la veo opaca, no me parece que pase por ahí, de nuevo si hacemos foco en el instrumento de votación cuando estamos hablando de sistemas electorales no creo que ninguno haga opaco o no al sistema, me parece que la opacidad pasa por otras cuestiones que no necesariamente dependen del instrumento de votación. Contrariamente a lo que piensan muchos, yo creo que todos esos instrumentos de los que estamos hablando requieren de fiscales partidarios, todos, de ninguna manera creo que la boleta única o única electrónica no requiere fiscalización. Sí me parece que la boleta única y única electrónica resuelven algunas cuestiones en Argentina como

podría ser la provincia de Buenos Aires, resolvería la dificultad de tener boletas en todas las mesas, eso por ahí daría esta apariencia de más transparencia porque están todas las opciones políticas, de todas formas no se hasta donde esta falta de boletas en algunas mesas de la PBA tiene una incidencia tan grande como se suele decir, sí a veces falta alguna boleta pero no se hasta donde es un problema tan grande, si lo fuera, es cierto que la BU y la BUE eso lo resuelven, ahí tendríamos como un punto, no? La transparencia en términos de las trampas o las cuestiones que se pueden generar el día de la elección, casi no dependen del instrumento que se utilice, digo estas avivadas que se pueden dar en una mesa durante el desarrollo del transcurso de la elección no dependen del instrumento. El voto en cadena, yo la verdad no creo que tienen una incidencia que ameritara que la elección de uno u otro pasara por ahí. El recuento lo mismo, no? Algunos ofrecen esta promesa de la rapidez, del aporte de un resultado más rápido pero que también incluso la boleta de papel partidaria se resolvió con la transmisión de resultados y ha demostrado que eso también genera resultados rápidos, ¿no? No lo veo como un tema que haga una diferencia tan grande, si me parece que en las 3 se necesita la presencia permanente de fiscales, que los partidos, las alianzas, las coaliciones, como sea que se llamen tienen que seguir haciendo mucho hincapié ahí, porque ninguna de las opciones no requiere de fiscales, por el contrario hablan de la boleta única no requiere fiscales, por el contrario, la boleta única que hace que el recuento en mesa en el momento en el que todos están cansados y se quieren ir, sea un recuento al que hay que ponerle mucha garra, no es un recuento fácil; contrariamente a la boleta electrónica donde obviamente todo se resuelve mucho más sencillamente y no tan sencillamente, sencillamente porque no hace falta un recuento manual y esta la maquina que lo está haciendo, bueno también ahí entramos en la discusión de qué es lo que pasa no? Con el tema del software, hay que garantizar ahí. Nosotros tenemos mucho trabajo con el tema de la electrónica porque intentamos dotar a la posibilidad de introducción de tecnología en las elecciones, de muchos controles cruzados que puedan garantizar esta transparencia en el formato electrónico, pero yo creo que en caso de avanzar hasta ahí se pueden dar las garantías para que eso suceda, hay muchos pasos mucha intervención externa, que no tiene que ver con los estamentos electorales sino con universidades, colegios profesionales técnicos, que tendrían que intervenir en el sistema para garantizar que todo eso está muy controlado, es posible garantizarlo, no comparto esas visiones apocalípticas de la introducción de la tecnología como un elemento con un poder devastador que puede ser manejado, como estas cosas que hicieron en el congreso te acordas con el secador de pelo que se veía el código, frente a eso yo plantearía, lo he discutido en muchas oportunidades con los ferreos opositores a la tecnología, que la elección siempre se da en un contexto controlado, y que así como yo no agarro un sobre y lo pongo en un vidrio para mirar a trasluz a quien votaste, porque no tengo la posibilidad de hacerlo, aunque si lo hago me doy cuenta a quien votaste, no tengo la posibilidad de hacerlo porque estoy en una situación electoral y no lo puedo hacer porque alguien me va a decir bueno señora que hace, bueno yo creo que aca es lo mismo, si alguien viene con un celular y un secador de pelo y lo apoya y transmite todos los que estamos ahí le vamos a decir “señor que

hace". Yo no se porque no me da la cabeza, no se si realmente se podría, no lo se, por ahí si, no lo niego, no lo se no lo probé si realmente funciona ahora son situaciones que no pueden reproducirse al momento de la elección, nadie va a ir con un secador de pelo y un celular y lo va a apoyar en la boleta, se entiende a lo que apunto? Me parece que hay cosas que se le achacaron a la tecnología que no resisten un análisis de una situación de un día de elección por lo menos en relación a eso, lo demás me excede si puede venir un hacker mundial, se me escapa la posibilidad de eso... Si eso es posible estamos en el horno, porque en las elecciones partidarias papel nosotros también usamos tecnología y transmitimos resultados y hace años cosas que tienen que ver con la tecnología y de ser esa situación posible de hackeos e intervenciones masivas se pueden hacer igual votemos como votemos, se entiende a lo que voy?

**Perfecto, Respecto de los casos de boleta única, los más resonados y los que tienen por ahí más trayectoria que son Córdoba y Santa Fe, si vos tuvieras que elegir, cuál te parece mejor? ¿Cuál preferís y por qué?**

Ahí yo tengo como una cosa complicada, cuando se hizo en santa fe, yo respeto mucho a Pablo Javkin de Santa Fe, que fue el que empezó con todo eso, a mi me parece que le introdujeron, si bien tiene cosas positivas, una complejidad que hace que solo el hecho de verlo ya genere como una resistencia, pero para como pongo aca, pongo allá... Si bien resuelve algunas de las cuestiones que podría tener como negativas la boleta partidaria papel, me parece que le armaron algo que no termina de resultarme convincente, y el escrutinio es mucho más complejo y digamos los tiempos que también son un factor importante a la hora de la elección como hablábamos antes, sino el principal, si a mi no me preocupa, un sistema que sea una porquería total pero que sea ágil y rápido, no, obviamente tampoco me sirve de nada, por esto que te decía al empezar que el mejor sistema es el que mejor funciona de aplicarse en determinado lugar y determinado contexto, nosotros somos argentinos y necesitamos la inmediatez e irnos a dormir con el resultado. El tiempo no me parece que sea un factor a no tener en cuenta, me parece que al contrario, me parece que Santa Fe no es un sistema que agilice todo eso. El formato que se utiliza en Córdoba me parece que está bien, tuvo algún manoseo en su diseño, ¿no? cada vez que se realiza, si ponían la foto, si ponían el cuadradito de boleta completa, si el cuadradito de boleta completa tenía la foto del gobernador aca, o alla, nada es facil aca, dejo como muy abierto al diseño, a que la decisión respecto del diseño en cada oportunidad estuviera en manos de aquel que tuviera mucho para ganar o perder, asique ahí también hay un punto tendría que estar como previsto, si me conviene mas o menos se usa igual, pero me parece que lo de Córdoba va bien, más allá de estas cuestiones, me parece que es un modelo que puede ser utilizado.

**¿Y el de Salta?**

Bueno salta usa la boleta electrónica como el mismo formato si quieres el mismo sistema que se usó en la Ciudad, les da buenos resultados, les da resultados

que son apreciados por todo el arco político de hecho han tenido la oportunidad partidos que no tenían buenos resultados electorales de tenerlos, en su momento en unas cuantas elecciones la izquierda tuvo muy buenos resultados electorales, son unos fervientes defensores de esto. Hay un poco de marketing en relación al tema de máquinas, eso lo sabemos, no solo en la utilización de máquinas sino siempre movilizan dinero y recursos y hay interesados, entonces hay un poco de marketing con las máquinas y los pueblos indígenas y la facilidad que tienen para el uso, pero por ahí a mí no es lo que más me ha gustado en torno a ese manejo. Pero también han evidenciado, han demostrado que un sistema que podría ser complejo de usar ha demostrado que puede tener una muy buena usabilidad, pero bueno en el trasfondo lo que se está intentando demostrar que no hay barreras en cuanto a la posibilidad de usarlo, no me gusta cómo se planteó, pero se está demostrando que no tiene problemas de uso y eso está bueno. Y en la Ciudad tampoco tuvo problemas, yo me acuerdo que yo fui a hablar un día al congreso de derecho electoral que se hizo en La Plata hace bastantes años, me llamaron para presentar la experiencia de las elecciones con boleta electrónica, si bien yo cuando llegue (a caba) la mayor parte del equipo venía trabajando con eso, yo no, fue incomodo porque me llamaron para hablar del voto electrónico y yo no había trabajado con la boleta electrónica, entonces como que fue muy incómodo y como yo les contaba yo tampoco era una ferviente partidaria de ese modelo con lo cual una posición muy difícil para mí y me acuerdo que preparando lo que íbamos a presentar con los chicos del equipo, ellos me mostraron un informe de la defensoría del pueblo y la verdad que los resultados en relación a lo que la gente opinaba en relación a la experiencia era muy buena, realmente era muy buena. La verdad que sí pueden tener acceso a eso era un muy buen informe donde hablaba de muy alto nivel de satisfacción de la gente en relación al uso de la máquina y fundamentalmente la gente que parecía la más perjudicada con el uso de esta tecnología, la gente de la tercera edad, que por ahí son los que uno plantearía en una primera instancia que puede costarles más, no sé si la gente que votaba por primera vez porque capaz son más jóvenes esos tienen más capacidad de adaptación, pero la gente de la tercera edad se demostraba que había un nivel de satisfacción muy alto, y ahí tenía un punto, como esta fantasía de que a la gente le iba a costar mucho usarla pero no, la verdad es que era muy intuitiva la boleta y no era complicada... no sé si alguien tuvo la oportunidad de votar. Entonces me parece que la experiencia Salteña que fueron los primeros que lo usaron y de hecho compartimos el mismo proveedor de las máquinas para las elecciones de la Ciudad tuvo un buen resultado, no sé si hay una necesidad de su uso pero no soy una negada ya como sí lo era en un principio respecto de la tecnología, me parece que hay posibilidad de introducir tecnología en muchas instancias de la elección incluso si son previas que pueden resultados muy satisfactorios, y si despues existe la posibilidad de la utilizacion de maquinas mas que nada para el recuento sobre todo no me parece mal. Es decir no me parece mal pero no me parece una necesidad absoluta, ¿es un modelo que puede andar? si, ¿es un modelo si o si necesario? no, me parece que hay otras instancias previas donde se puede introducir la tecnología que pueden aportar mucho al proceso antes de tomar la decisión de votar con máquinas, no pongo en duda la seguridad ni la

transparencia porque he estado en muchas elecciones donde se utilizó, y no comparto que sea un sistema falible desde este lugar que estoy diciendo, de la lectura de la boleta, pero si realmente existe la posibilidad de intervenir tecnológicamente en una elección, bueno existe la posibilidad de intervenir tecnológicamente en todos los procesos electorales independientemente del instrumento de votación que se utilice.

**Esta reforma, esto que venimos hablando un poco de que la reforma del instrumento que quizá no es necesaria sino que deberíamos reformas otras cosas que son coexistentes o que tienen otro tipo de incidencia sobre el sistema en general, ¿La reforma del sistema de votación, debería implicar alguna otra reforma desde el punto de vista operativo o legal?**

Bueno, depende de que estemos hablando no? A nivel nacional lo que tenemos que tener en cuenta es lo que te decía antes, el sistema electoral es por definición un sistema, todos sus elementos están interrelacionados, si yo voy a poner la boleta única tengo que tener en cuenta otras cuestiones que van a hacer.... como nos pasó cuando empezaron las reformas para introducir las cuestiones de género, la paridad, que pasaba era fenómeno en los papeles, pero tuvimos un montón de elecciones que nos pasó que si vos mezclabas paridad con paso en una elección muy pareja eso podía llegar a resultar con cosas que efectivamente pasaron, como que por ejemplo en una lista pusieras todos los hombres y en otra lista todas las mujeres, era el efecto buscado? que se yo...era justo en esos términos? A lo que voy es que si hay que revisar todo en una elección, los impactos que van teniendo todos estos elementos que interactúan y que tienen una dependencia mutua de alguna manera, y que no es solo ahora yo quiero la boleta única y se terminó, bueno que va a pasar? ¿Es verdad que la boleta única en una elección PASO es un quilombo? ¿Es verdad que es una boleta manejable o es una situación absolutamente inmanejable que ni siquiera permite la posibilidad de pensarlo? Es como yo siempre digo hay mitos y realidades también hay exageraciones en pos de tener unos resultados, cuando hace muchos años en el 2001 se hablaba del “que se vayan todos”, y que en un momento la culpable de todos los problemas era la boleta sábana no? Primero a que lista sábana se referían, se referían a la lista vertical, entonces bueno cual era el problema ahí? ¿Cuál era la consigna? que se vayan todos, no conozco a nadie; se meten ahí en las listas subrepticamente y no sé quiénes son y a los 10 segundos te decían son siempre los mismos, ¿entonces en qué quedamos? porque si son siempre los mismos, si los conozco. Entonces cuál es el problema, hay 3 lugares en Argentina donde se vota una lista donde sería posible esconderse, en el resto de los lugares en las provincias votan 2 o 3 no es una lista larga donde hay posibilidad de meterse y que nadie sepa donde está, donde no es posible esconderse... ¿Se entiende lo que te digo? a veces se van generando ciertos mitos en términos de cuestionen electorales que se compran porque si, por los medios. Me parece que para contestarte tu pregunta, me parece que se tiene que tener muy claro cuál es el objetivo que tenemos y que es lo que generó cuando toco algún elemento del sistema electoral. Siempre me gusta decir esto, hay constituciones, hay normas que plantean una

proporcionalidad absoluta, estamos todos fenómeno, todos contentos, super de consenso, nada mayoritaria, ahora después te ponen circunscripciones electorales donde vos elegís uno o dos o tres y eso no puede ser proporcional nunca, entonces acá sería lo mismo si yo borro con el codo lo que escribí con la mano bueno, nada, y en sistemas electorales esto es muy posible, hay muchos sistemas electorales en el mundo que son super proporcionales y después te ponen circunscripciones de dos o de tres, bueno dale ¿me estas jodiendo? ¿de qué proporcionalidad me hablas?. Entonces esto sería lo mismo, qué es lo que quiero, que estoy buscando y que todo se condiga en la búsqueda de ese objetivo deseado, ¿no?.

**Hubo algunos que me dijeron que era necesario, bueno, cuando les pregunté cuáles serían los puntos a modificar, no es lo mismo el nivel nacional, el provincial, el local, algunos me hablaban de la ley de financiamiento de partidos políticos...**

Bueno para mí el financiamiento es como mi gran deuda en términos de lo que pudimos hacer en la ciudad, de hecho para lograr la aprobación del código tuvimos que sacar el capítulo de financiamiento, es como un tema que toca mucho el bolsillo pero además los intereses de todos y en general es muy complejo de abordar, yo no soy una experta en tema de financiamiento electoral, sé que ahí hay una deuda respecto de la política respecto de temas de financiamiento y que por ahí cuando vos me preguntabas de la idea de transparencia yo miraría más eso que lo que estamos votando a la hora de hablar de transparencia, me parece que ahí es donde se mezclan las cosas. Yo creo que también nos debemos un largo debate en Argentina sobre el tema de los partidos, y sobre el tema de que es lo que son los partidos hoy en la Argentina, creo que también trabajamos con partidos que no existen en términos de sus características y partidos que tienen cantidad de afiliados que no son reales, que no resisten ningún tipo de análisis. De todas las partes que andan dando vueltas, ¿que voy a enfrentar? Y a partir de ahí establecer prioridades.. ¿Hay una necesidad real de cambiar el instrumento de votación?, por ahí sí, no es que yo digo que no, eh? Pero bueno sepamos que solo con eso, hay un montón de otras cosas que no se van a resolver mágicamente,, entonces bueno, qué otras cosas estamos dispuesto, y hasta donde estamos dispuestos a abrir las discusiones que tocan nuestros, si quieres para usar un plural abarcativo, que tocan nuestros propios intereses, como el tema del financiamiento, en este caso en la ciudad después de 20 años se dio una norma electoral, todavía con una implementación que anda a los tropezones, pero solo se la pudo dar no hablando de ciertos temas como es el tema del financiamiento y ni siquiera del financiamiento total de los partidos, sino el financiamiento de la parte que más contacto tiene con las elecciones, que fue lo que habíamos reducido en última instancia, no, ni así, ni siquiera, hay tantos intereses en juego que se empieza a mezclar todo y entonces bueno, mejor no hablar de ciertas. Yo comparto eso, me parece que hay muchos temas que tienen que ver con quien hace quien, como es la gobernanza electoral, cuál es el rol que tiene la justicia, cuál es el rol que tienen las administraciones, hasta donde hay muchas cosas que están en manos de la

justicia que son más administrativas y que podrían quedar en manos de los gobiernos, que tan ( y esto si que no salga de acá) objetiva es la justicia en términos de su actuación a la hora del manejo de una elección, digo me parece que hay mucho por discutir ahí, y mi posición personal, esto muy personal pero la justicia tiene que tener un rol más jurisdiccional y no tan organizativo en términos de las elecciones porque de ultima siempre depende de la plata que los gobiernos le dan y que en última instancia se sumerge en un mar de cuestiones administrativas que por ahí sería mas factible hacerlas desde otro lado y que verdaderamente ellos ocuparan el rol jurisdiccional que verdaderamente ameritan tener, entonces hay como muchos ladrillitos en este edificio que hay que ir poniendo cada uno en su lugar siempre tratando de lograr con coherencia aquello que seria como objetivo , y me parece que es un objetivo muy chiquito focalizar solo en terminos del instrumento, me parece que se hace mas que nada para dar respuesta a algo, y no que no se piensa en una reforma electoral profunda que nos permita avanzar, y tener elecciones más modernas, y que también la sociedad hoy en día está demandando, tener instituciones más eficientes más justas, más transparentes y eso requiere como una reforma más profunda donde todo el mundo pueda despojarse de sus intereses inmediatos y ir un paso más allá, pero bueno no sé si eso es factible, no se si hoy en el contexto que hay en la argentina eso es factible, porque como que la discusion politico partidaria, ideologica o no, tiñe tanto todo, que hay posicionamientos que no revisten el menor analisis como este que se da hoy en dia en torno a la boleta unica, los que antes no querian ahora quieren, y viceversa.

**justamente me das el pie para la última pregunta ¿Cuáles crees vos que son los factores políticos necesarios para avanzar en el consenso, ya tenemos la experiencia del 2017, y la de este año, en que se aprueba con media sanción en diputados y cuando pasa al senado queda ahí trunco, ¿Cuáles crees vos que son los factores políticos que se necesitan para avanzar en el consenso en este caso en....**

Porque yo creo que es un juego que nadie está seguro de ganar por eso nadie termina de jugarlo y juegan hasta ahí, ¿no? Como sabiendo lo que cada uno puede dar y midiéndose paso a paso no sé qué tan convencidos votan a favor los que votan a favor, esperando que los otros voten, y que se sostengan ahí y que se mantenga, se entiende, no estoy tan segura, no es fácil de prever efectivamente el resultado que va a traer esto, es como cuando uno echa a andar algo y no sabe, por más que hay estudios, y podemos rompernos la cabeza y hacer análisis, una vez echado a rodar, bueno depende de un montón de factores, no es lineal, ni tiene resultados asegurados me parece que frente a ese miedo hay mucha necesidad de dar una respuesta entonces, porque se plantea como una demanda social, o de ciertos sectores grupos mediáticos, etc, entonces uno tiene que necesariamente tomar un posicionamiento y queda en una posicion dificil porque incluso a veces podría llegar a parecer que puede ser que es en contra de tus propios intereses y lo digo de los dos lados., me parece que en determinados momentos esto fue dando vueltas como una calesita, y quedaron en posiciones totalmente enfrentadas las que antes estaban en el otro

lugar, me parece que ese es el componente que no va a permitir que esto vaya para ningún lado, me parece que nadie termina de atreverse a jugar porque nadie está seguro de lo que le va a tocar, entonces viste esa frase más vale bueno conocido, bueno me parece que va a terminar resultando esto, más vale malo conocido que bueno por conocer. Entonces bueno tenemos un modelo en el que ya todos más o menos sabemos cómo pararnos, yo no le veo unas falencias gravísimas en términos de las cosas que se le achacan, creo que hay otras cosas que están ahí dando vueltas que no tienen exclusivamente con el instrumento, que sí que se puede cambiar, que sí que por ahí otro puede ser mejor en muchas comillas en relación a lo que yo te decía cuando comenzamos, pero que ahí no está la culpa de todos los males, no es ese el problema, no es esa la situación que nos llevó ahí, me parece que si hay muchas otras cosas que si nos llevan que tienen que ver con esto, con las avivadas, con el robo de boletas, que tampoco son, en términos de peso trascendentes como para cambiar un resultado electoral, pero que sí que empiezan a marcar un camino que de alguna manera entorpece o mancha o daña la credibilidad en algunos casos de lo que son las elecciones, bueno vos sabes que las elecciones se basan en la confianza y si no hay confianza ese es el quid de la cuestión, todo el tema electoral está basado en la confianza, en la confianza de que lo que yo vote sea leído como efectivamente lo que yo vote, en la confianza de que los resultados van a ser efectivamente los resultados, en la confianza de que votan los que tienen que votar y no otros, y si vos lo vas desgranando ante cada una de las cosas hay siempre una reacción social en términos de eso no? Votan hasta los muertos, hicieron fraude, mi voto se leyó como yo vote o se leyó como otra cosa? todas estas cosas que van surgiendo que en verdad apuntan a dinamitar lo básico de tu elección que es la confianza, todas las elecciones se basan en un sistema de generación de confianza. De alguna manera lo que se pone en crisis es la confianza. Argentina tiene un problema de crisis de confianza y credibilidad grande y las elecciones no escapan a esto, se dan en este marco, entonces nosotros tenemos que diseñar una reforma con un instrumento y con algunos otros cambios en este clima de desconfianza, de incredulidad, de que no se en quien confiar, va a haber que tener muchas cosas en consideración para que tenga un resultado exitoso, exitoso no en el sentido de que haga ganar al que cree que va a ganar cambiando las reglas, sino que sea exitoso en términos sociales para todos.

Saludos y gracias.

FIN.