

PROVINCIA DE CÓRDOBA
CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

**MAPA TRIBUTARIO MUNICIPAL EN LA
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

INFORME FINAL

Abril 2023

Trabajo elaborado por el Instituto de Estudios sobre la Realidad Argentina y Latinoamericana
(IERAL)

CONTENIDO

| | |
|---|----|
| CONTENIDO..... | 3 |
| ABSTRACT | 15 |
| Introducción..... | 16 |
| I. Avances en la unificación de regímenes simplificados | 20 |
| I.1 Monotributo Unificado: provincias argentinas adheridas | 20 |
| I.2 Provincia de Córdoba: análisis de localidades (municipios y comunas) adheridas al régimen unificado | 24 |
| I.3 Provincia de Córdoba: análisis de municipios adheridos al régimen ... | 30 |
| I.4 Provincia de Córdoba: análisis de comunas adheridas al régimen | 34 |
| II. Aspectos metodológicos | 38 |
| II.1 Selección de localidades | 38 |
| II.2 Estrategia de relevamiento | 42 |
| II.3 Detalle de entrevistas y talleres de trabajo realizados | 43 |
| II.3.1 Primera jornada..... | 46 |
| II.3.2 Segunda jornada | 47 |
| II.3.3 Tercera Jornada..... | 48 |
| II.3.4 Cuarta Jornada..... | 49 |
| II.3.5 Quinta Jornada..... | 50 |
| II.3.6 Sexta Jornada | 54 |
| II.3.7 Séptima Jornada | 55 |
| III. Tributos sobre el nivel de actividad..... | 57 |
| III.1 Alícuotas más frecuentes | 59 |
| III.1.1 Comparaciones de alícuotas más frecuentes por sectores: localidades ordenadas A-Z | 59 |
| III.1.2 Comparaciones de alícuotas más frecuentes por sectores: localidades ordenadas de mayor a menor | 74 |
| III.2 Alícuotas máximas..... | 89 |
| III.2.1 Comparaciones de alícuotas máximas por sectores: localidades ordenadas A-Z | 89 |

| | | |
|---------|---|-----|
| III.2.2 | Comparaciones de alícuotas máximas por sectores: localidades ordenadas de mayor a menor..... | 102 |
| III.3 | Mínimos impositivos | 115 |
| III.3.1 | Mínimos impositivos más frecuentes con localidades ordenadas A-Z | 115 |
| III.3.2 | Mínimos impositivos más bajos con localidades ordenadas A-Z. | 119 |
| III.3.3 | Mínimos impositivos más frecuentes con localidades ordenadas de mayor a menor..... | 122 |
| III.3.4 | Mínimos impositivos más bajos con localidades ordenadas de mayor a menor..... | 125 |
| III.4 | Comparaciones con otras provincias..... | 128 |
| III.4.1 | Comparaciones de alícuotas “más frecuentes” con otras provincias | 128 |
| III.4.2 | Comparaciones de alícuotas “máximas” con otras provincias | 135 |
| III.5 | Síntesis de alícuotas sobre el nivel de actividad | 142 |
| IV. | Tributos sobre propiedad inmobiliaria | 151 |
| IV.1 | Comparación de formas de cómputo de obligación tributaria..... | 152 |
| IV.2 | Alícuotas con cómputo según metros lineales de frente..... | 153 |
| IV.2.1 | Comparación de tributos para municipios que tributan según metros lineales de frente: localidades ordenadas A-Z..... | 153 |
| IV.2.2 | Comparación de tributos para municipios que tributan según metros lineales de frente: localidades ordenadas de mayor a menor..... | 156 |
| IV.3 | Alícuotas con cómputo según valuación fiscal | 158 |
| IV.3.1 | Comparación de tributo para municipios que tributan según valuación fiscal por alícuota: localidades ordenadas A-Z | 159 |
| IV.3.2 | Comparación de tributos para municipios que tributan según valuación fiscal por Alícuota: localidades ordenadas de mayor a menor. | 161 |
| IV.4 | Alícuotas con cobro de monto fijo por inmueble | 163 |
| IV.4.1 | Comparación de tributos para municipios que tributan según monto fijo: localidades ordenadas A-Z..... | 164 |
| IV.4.2 | Comparación de tributos para municipios que tributan según monto fijo: localidades ordenadas de mayor a menor | 166 |
| IV.5 | Alícuotas con cobro según superficie | 168 |

| | | |
|--------|---|-----|
| IV.5.1 | Comparación de tributos para municipios que tributan según metros cuadrados: localidades ordenadas A-Z..... | 168 |
| IV.5.2 | Comparación de tributos para municipios que tributan según metros cuadrados: localidades ordenadas de mayor a menor | 169 |
| IV.6 | Mínimos impositivos en tributos sobre propiedad inmueble | 171 |
| IV.6.1 | Comparaciones de mínimos localidades ordenadas de mayor a menor | 171 |
| IV.6.2 | Comparaciones de tributos mínimos localidades ordenadas A-Z | 175 |
| IV.7 | Zonificación | 179 |
| IV.7.1 | Comparación de cantidad de zonas por municipio: Localidades ordenadas de mayor a menor..... | 179 |
| IV.7.2 | Comparación de cantidad de zonas por municipio: Localidades ordenadas de A-Z..... | 180 |
| IV.8 | Comparaciones con otras provincias..... | 181 |
| IV.8.1 | Comparaciones de alícuotas para municipios que tributan según valuación fiscal por alícuota: Córdoba y otras provincias | 181 |
| IV.8.2 | Comparaciones de alícuotas para municipios que tributan bajo monto fijo: Córdoba y otras provincias..... | 183 |
| IV.8.3 | Comparaciones de mínimos: Córdoba y otras provincias. | 185 |
| IV.8.4 | Comparaciones de cantidad de zonas por municipio: Córdoba y otras provincias..... | 186 |
| V. | Recomendaciones | 189 |
| VI. | Consideraciones finales | 193 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | |
|---|----|
| Gráfico I-1. Cronología de adhesión al Monotributo Unificado | 20 |
| Gráfico I-2. Población de jurisdicciones adheridas y afectadas por el régimen respecto al total de población nacional | 21 |
| Gráfico I-3. Cantidad de jurisdicciones adheridas al régimen..... | 22 |
| Gráfico I-4. Proporción de cantidad de localidades de la Provincia de Córdoba adheridas al Monotributo Unificado | 24 |
| Gráfico I-5. Cantidad de localidades totales de la Provincia de Córdoba y cantidad de localidades adheridas a MUC | 25 |
| Gráfico I-6. Porcentaje de población afectada por MUC considerando localidades adheridas..... | 25 |
| Gráfico I-7. Proporción de cantidad de localidades adheridas a MUC según cantidad de habitantes | 26 |
| Gráfico I-8. Proporción de cantidad de localidades adheridas a MUC según departamento | 27 |
| Gráfico I-9. Proporción de población afectada por MUC según departamento | 29 |
| Gráfico I-10. Proporción de cantidad de municipios adheridos a MUC | 30 |
| Gráfico I-11. Proporción de población afectada por MUC considerando municipios adheridos..... | 30 |
| Gráfico I-12. Proporción de cantidad de municipios adheridos a MUC según cantidad de habitantes | 31 |
| Gráfico I-13. Proporción de cantidad de municipios adheridos a MUC según departamento | 32 |
| Gráfico I-14. Proporción de población de municipios afectada por MUC según departamento | 33 |
| Gráfico I-15. Proporción de cantidad de comunas adheridas a MUC..... | 34 |
| Gráfico I-16. Proporción de población afectada por MUC considerando comunas adheridas | 34 |
| Gráfico I-17. Proporción de cantidad de comunas adheridas a MUC según cantidad de habitantes | 35 |
| Gráfico I-18. Proporción de cantidad de comunas adheridas a MUC según cantidad de habitantes | 35 |

| | |
|---|----|
| Gráfico I-19. Proporción de cantidad de comunas adheridas a MUC según departamento | 36 |
| Gráfico I-20. Proporción de cantidad de comunas adheridas a MUC según departamento | 37 |
| Gráfico III-1. Palabras más repetidas en nombre del tributo sobre la actividad | 58 |
| Gráfico III-2. Alícuota más frecuente de Agricultura y Ganadería | 59 |
| Gráfico III-3. Alícuota más frecuente de Explotación de Minas y Canteras | 60 |
| Gráfico III-4. Alícuota más frecuente de Industria Manufacturera | 61 |
| Gráfico III-5. Alícuota más frecuente de Industria Papelera | 62 |
| Gráfico III-6. Alícuota más frecuente de Electricidad, Gas y Agua | 63 |
| Gráfico III-7. Alícuota más frecuente de Construcción | 64 |
| Gráfico III-8. Alícuota más frecuente de Comercio al por Mayor, al por Menor y Reparaciones | 65 |
| Gráfico III-9. Alícuota más frecuente de Servicios de Transporte | 66 |
| Gráfico III-10. Alícuota más frecuente de Comunicaciones..... | 67 |
| Gráfico III-11. Alícuota más frecuente de Intermediación Financiera y otros Servicios Financieros | 68 |
| Gráfico III-12. Alícuota más frecuente de Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler..... | 69 |
| Gráfico III-13. Alícuota más frecuente de Servicios de Hotelería y Restaurantes | 70 |
| Gráfico III-14. Alícuota más frecuente de Servicios Sociales y de Salud | 71 |
| Gráfico III-15. Alícuota más frecuente promedio simple | 72 |
| Gráfico III-16. Alícuota General de Contribución que incide sobre la actividad Comercial, Industrial y de Servicios. | 73 |
| Gráfico III-17. Alícuota más frecuente de Agricultura y Ganadería | 74 |
| Gráfico III-18. Alícuota más frecuente de Explotación de Minas y Canteras | 75 |
| Gráfico III-19. Alícuota más frecuente de Industria Manufacturera | 76 |
| Gráfico III-20. Alícuota más frecuente de Industria Papelera | 77 |
| Gráfico III-21. Alícuota más frecuente de Electricidad, Gas y Agua | 78 |
| Gráfico III-22. Alícuota más frecuente de Construcción | 79 |

| | |
|---|-----|
| Gráfico III-23. Alícuota más frecuente de Comercio al por Mayor, al por Menor y Reparaciones | 80 |
| Gráfico III-24. Alícuota más frecuente de Servicios de Transporte | 81 |
| Gráfico III-25. Alícuota más frecuente de Comunicaciones..... | 82 |
| Gráfico III-26. Alícuota más frecuente de Intermediación Financiera y otros Servicios Financieros | 83 |
| Gráfico III-27. Alícuota más frecuente de Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler..... | 84 |
| Gráfico III-28. Alícuota más frecuente de Servicios de Hotelería y Restaurantes | 85 |
| Gráfico III-29. Alícuota más frecuente de Servicios Sociales y de Salud | 86 |
| Gráfico III-30. Alícuota más frecuente promedio simple | 87 |
| Gráfico III-31. Alícuota General de Contribución que incide sobre la actividad Comercial, Industrial y de Servicios | 88 |
| Gráfico III-32. Alícuota máxima de Agricultura y Ganadería | 89 |
| Gráfico III-33. Alícuota máxima de Explotación de Minas y Canteras | 90 |
| Gráfico III-34. Alícuota máxima de Industria Manufacturera | 91 |
| Gráfico III-35. Alícuota máxima de Industria Papelera | 92 |
| Gráfico III-36. Alícuota máxima de Electricidad, Gas y Agua | 93 |
| Gráfico III-37. Alícuota máxima de Construcción | 94 |
| Gráfico III-38. Alícuota máxima de Comercio al por Mayor, por Menor y Reparaciones | 95 |
| Gráfico III-39. Alícuota máxima de Servicios de Transporte | 96 |
| Gráfico III-40. Alícuota máxima de Comunicaciones..... | 97 |
| Gráfico III-41. Alícuota máxima de Intermediación Financiera y otros Servicios Financieros..... | 98 |
| Gráfico III-42. Alícuota máxima de Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler | 99 |
| Gráfico III-43. Alícuota máxima de Servicios de Hotelería y Restaurantes | 100 |
| Gráfico III-44. Alícuota máxima de Servicios Sociales y de Salud | 101 |
| Gráfico III-45. Alícuota máxima de Agricultura y Ganadería | 102 |
| Gráfico III-46. Alícuota máxima de Explotación de Minas y Canteras | 103 |

| | |
|--|-----|
| Gráfico III-47. Alícuota máxima de Industria Manufacturera | 104 |
| Gráfico III-48. Alícuota máxima de Industria Papelera | 105 |
| Gráfico III-49. Alícuota máxima de Electricidad, Gas y Agua | 106 |
| Gráfico III-50. Alícuota máxima de Construcción | 107 |
| Gráfico III-51. Alícuota máxima de Comercio al por Mayor, al por Menor y Reparaciones | 108 |
| Gráfico III-52. Alícuota máxima de Servicios de Transporte | 109 |
| Gráfico III-53. Alícuota máxima de Comunicaciones..... | 110 |
| Gráfico III-54. Alícuota máxima de Intermediación Financiera y otros Servicios Financieros..... | 111 |
| Gráfico III-55. Alícuota máxima de Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler | 112 |
| Gráfico III-56. Alícuota máxima de Servicios de Hotelería y Restaurantes | 113 |
| Gráfico III-57. Alícuota máxima de Servicios Sociales y de Salud | 114 |
| Gráfico III-58. Mínimos más frecuentes de Comercio por Menor | 116 |
| Gráfico III-59. Mínimos más frecuentes de Servicios de Hotelería..... | 117 |
| Gráfico III-60. Mínimos más frecuentes de Servicios Personales | 118 |
| Gráfico III-61. Mínimos más bajos de Comercio por Menor | 119 |
| Gráfico III-62. Mínimos más bajos de Servicios de Hotelería | 120 |
| Gráfico III-63. Mínimos más bajos de Servicios Personales..... | 121 |
| Gráfico III-64. Mínimos más frecuentes de Comercio por Menor | 122 |
| Gráfico III-65. Mínimos más frecuentes de Servicios de Hotelería..... | 123 |
| Gráfico III-66. Mínimos más frecuentes de Servicios Personales | 124 |
| Gráfico III-67. Mínimos más bajos de Comercio por Menor | 125 |
| Gráfico III-68. Mínimos más bajos de Servicios de Hotelería | 126 |
| Gráfico III-69. Mínimos más bajos de Servicios Personales..... | 127 |
| Gráfico III-70. Alícuota más frecuente de Agricultura y Ganadería | 128 |
| Gráfico III-71. Alícuota más frecuente de Explotación de Minas y Canteras.. | 129 |
| Gráfico III-72. Alícuota más frecuente de Industria Manufacturera | 129 |
| Gráfico III-73. Alícuota más frecuente de Industria Papelera | 130 |

| | |
|---|-----|
| Gráfico III-74. Alícuota más frecuente de Electricidad, Gas y Agua | 130 |
| Gráfico III-75. Alícuota más frecuente de Construcción | 131 |
| Gráfico III-76. Alícuota más frecuente de Comercio al por Mayor, al por Menor y Reparaciones | 131 |
| Gráfico III-77. Alícuota más frecuente de Servicios de Transporte | 132 |
| Gráfico III-78. Alícuota más frecuente de Comunicaciones..... | 132 |
| Gráfico III-79. Alícuota más frecuente de Intermediación Financiera y otros Servicios Financieros | 133 |
| Gráfico III-80. Alícuota más frecuente de Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler..... | 133 |
| Gráfico III-81. Alícuota más frecuente de Servicios de Hotelería y Restaurantes | 134 |
| Gráfico III-82. Alícuota más frecuente de Servicios Sociales y de Salud | 134 |
| Gráfico III-83. Alícuota máxima de Agricultura y Ganadería | 135 |
| Gráfico III-84. Alícuota máxima de Explotación de Minas y Canteras | 135 |
| Gráfico III-85. Alícuota máxima de Industria Manufacturera | 136 |
| Gráfico III-86. Alícuota máxima de Industria Papelera | 136 |
| Gráfico III-87. Alícuota máxima de Electricidad, Gas y Agua | 137 |
| Gráfico III-88. Alícuota máxima de Construcción | 137 |
| Gráfico III-89. Alícuota máxima de Comercio al por Mayor, al por Menor y Reparaciones | 138 |
| Gráfico III-90. Alícuota máxima de Servicios de Transporte | 138 |
| Gráfico III-91. Alícuota máxima de Comunicaciones..... | 139 |
| Gráfico III-92. Alícuota máxima de Intermediación Financiera y otros Servicios Financieros..... | 139 |
| Gráfico III-93. Alícuota máxima de Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler | 140 |
| Gráfico III-94. Alícuota máxima de Servicios de Hotelería y Restaurantes | 140 |
| Gráfico III-95. Alícuota máxima de Servicios Sociales y de Salud | 141 |
| Gráfico III-96. Alícuota promedio de alícuotas más frecuente por sector en localidades de Córdoba..... | 142 |

| | |
|---|-----|
| Gráfico III-97. Alícuota promedio de alícuota máxima por sector en localidades de Córdoba..... | 142 |
| Gráfico III-98. Alícuota promedio de alícuota más frecuente por sector en localidades de Córdoba..... | 143 |
| Gráfico III-99. Alícuota promedio de alícuota máxima por sector en localidades de Córdoba..... | 143 |
| Gráfico III-100. Alícuota más frecuente promedio simple..... | 144 |
| Gráfico III-101. Alícuotas de TSH/CIS más frecuentes por Municipio y Sector | 148 |
| Gráfico III-102. Alícuota máxima de TSH/CIS por Municipio y Sector..... | 149 |
| Gráfico IV-1. Formas de tributación..... | 152 |
| Gráfico IV-2. Comparación de tributo máximo por metro lineal de frente para inmuebles con mejoras | 153 |
| Gráfico IV-3. Comparación de tributo mínimo por metro lineal de frente para inmuebles con mejoras | 154 |
| IV-4. Comparación de tributo máximo por metro lineal de frente para terrenos baldíos..... | 154 |
| IV-5. Comparación de tributo mínimo por metro lineal de frente para terrenos baldíos..... | 155 |
| Gráfico IV-6. Comparación de tributo máximo por metro lineal de frente para inmuebles con mejoras | 156 |
| Gráfico IV-7. Comparación de tributo mínimo por metro lineal de frente para inmuebles con mejoras | 157 |
| Gráfico IV-8. Comparación de tributo máximo por metro lineal de frente para terrenos baldíos..... | 157 |
| Gráfico IV-9. Comparación de tributo mínimo por metro lineal de frente para terrenos baldíos..... | 158 |
| Gráfico No se encuentran entradas de índice.I-10. Comparación de tributo porcentual máximo para inmuebles con mejoras | 159 |
| Gráfico IVI-11. Comparación de tributo porcentual mínimo para inmuebles con mejoras | 159 |
| Gráfico IV-12. Comparación de tributo porcentual máximo para terrenos baldíos | 160 |

| | |
|--|-----|
| Gráfico IV-13. Comparación de tributo porcentual mínimo para terrenos baldíos | 160 |
| Gráfico IV-14. Comparación de tributo porcentual máximo para inmuebles con mejoras | 161 |
| Gráfico IV-15. Comparación de tributo porcentual mínimo para inmuebles con mejoras | 162 |
| Gráfico IV-16. Comparación de tributo porcentual máximo para terrenos baldíos | 162 |
| Gráfico IV-17. Comparación de tributo porcentual mínimo para terrenos baldíos | 163 |
| Gráfico IV-18. Comparación de tributo máximo para inmuebles con mejoras (monto fijo) | 164 |
| Gráfico IV-19. Comparación de tributo mínimo para inmuebles con mejoras (monto fijo) | 164 |
| Gráfico IV-20. Comparación de tributo máximo para terrenos baldíos (monto fijo) | 165 |
| Gráfico IV-21. Comparación de tributo mínimo para terrenos baldíos (monto fijo) | 165 |
| Gráfico IV-22. Comparación de tributo máximo para inmuebles con mejoras (monto fijo) | 166 |
| Gráfico IV-23. Comparación de tributo mínimo para inmuebles con mejoras (monto fijo) | 166 |
| Gráfico IV-24. Comparación de tributo máximo para terrenos baldíos (monto fijo) | 166 |
| Gráfico IV-25. Comparación de tributo mínimo para terrenos baldíos (monto fijo) | 167 |
| Gráfico IV-26. Comparación de tributo máximo por metro cuadrado para inmuebles con mejoras | 168 |
| Gráfico IV-27. Comparación de tributo mínimo por metro cuadrado para inmuebles con mejoras | 168 |
| Gráfico IV-28. Comparación de tributo máximo por metro cuadrado para terrenos baldíos..... | 168 |
| Gráfico IV-29. Comparación de tributo mínimo por metro cuadrado para terrenos baldíos..... | 169 |

| | |
|--|-----|
| Gráfico IV-30. Comparación de tributo máximo por metro cuadrado para inmuebles con mejoras | 169 |
| Gráfico IV-31. Comparación de tributo mínimo por metro cuadrado para inmuebles con mejoras | 169 |
| Gráfico IV-32. Comparación de tributo máximo por metro cuadrado para terrenos baldíos..... | 170 |
| Gráfico IV-33. Comparación de tributo mínimo por metro cuadrado para terrenos baldíos..... | 170 |
| Gráfico IV-34. Mínimos más altos edificados | 171 |
| Gráfico IV-35. Mínimos más bajos edificados | 172 |
| Gráfico IV-36. Mínimos más altos baldíos..... | 173 |
| Gráfico IV-37. Mínimos más bajos baldíos..... | 174 |
| Gráfico IV-38. Mínimos más altos edificados | 175 |
| Gráfico IV-39. Mínimos más bajos edificados | 176 |
| Gráfico IV-40. Mínimos más altos baldíos..... | 177 |
| Gráfico IV-41. Mínimos más bajos baldíos..... | 178 |
| Gráfico IV-42. Cantidad de zonas por municipios | 179 |
| Gráfico IV-43. Cantidad de zonas por municipios | 180 |
| Gráfico IV-44. Alícuotas más altas edificado..... | 181 |
| Gráfico IV-45. Alícuotas más bajas edificado..... | 182 |
| Gráfico IV-46. Alícuotas más altas baldío | 182 |
| Gráfico IV-47. Alícuotas más bajas baldío | 183 |
| Gráfico IV-48. Monto fijo más alto edificado..... | 183 |
| Gráfico IV-49. Monto fijo más bajo edificado..... | 184 |
| Gráfico IV-50. Monto fijo más alto baldío | 184 |
| Gráfico IV-51. Monto fijo más bajo baldío | 184 |
| Gráfico IV-52. Mínimos más altos edificados | 185 |
| Gráfico IV-53. Cantidad de zonas por municipios | 186 |
| Gráfico IV-54. Mínimos más bajos edificados | 186 |
| Gráfico IV-55. Mínimos más altos baldíos..... | 187 |
| Gráfico IV-56. Mínimos más bajos baldíos..... | 187 |

Gráfico V-1. Percepciones relevadas del impacto del MUC sobre municipios 191

ÍNDICE DE MAPAS

| | |
|---|-----|
| Mapa I.1. Proporción de localidades adheridas a MUC respecto a localidades totales según departamento | 27 |
| Mapa I.2. Proporción de localidades adheridas a MUC respecto a localidades totales según departamento | 28 |
| Mapa I.3. Proporción de municipios adheridos a MUC respecto a municipios totales según departamento | 32 |
| Mapa I.4. Proporción de población afectada por MUC según departamento ... | 33 |
| Mapa II.1. Localidades que formaron parte del análisis, según adhesión al MUC | 42 |
| Mapa III.1. Alícuota más frecuente de Comercio al por Mayor | 145 |
| Mapa III.2. Alícuota más frecuente de Industria Manufacturera | 146 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|----|
| Tabla I-1. Categorías vigentes a agosto 2022 del Monotributo Unificado | 22 |
| Tabla I-2. Categorías vigentes a agosto 2022 del Monotributo Unificado | 23 |
| Tabla II-1. Localidades que formaron parte del análisis | 39 |

ABSTRACT

El informe presenta un conjunto amplio de datos relevados en forma primaria, a través del acceso a normativa tributaria de numerosas localidades de la provincia de Córdoba, lo que resulta en un aporte original, ya que se ha generado un conjunto de información hasta antes inexistente. El acervo normativo desarrollado y utilizado puede consultarse en el documento. También se han realizado comparaciones con tributos municipales de otras provincias.

Por otra parte, al análisis de normativa se le han sumado otros recursos que han permitido profundizar el examen de la situación de los municipios en materia tributaria en diversos ejes temáticos: formas y nivel de tributación (con foco en tributos sobre el nivel de actividad y sobre propiedad inmueble), experiencias de unificación de cobro y armonización tributaria, perspectivas para eventuales nuevas instancias de coordinación tributaria.

A través de revisión de normativa, entrevistas y talleres de trabajo, se han podido realizar análisis rigurosos y formular valiosas recomendaciones para futuras implementaciones. En términos sintéticos, puede decirse que se han validado y confirmado las ventajas conocidas del Monotributo Unificado, ratificando la factibilidad de propiciar una mayor adhesión, sin requerimientos importantes para su consecución. Por su parte, la factibilidad de lograr altos niveles de adhesión al cobro unificado del tributo sobre propiedad inmobiliaria resulta menor, en especial de no mediar instancias de intercambio que permitan evacuar dudas y analizar posibles flexibilizaciones al enfoque inicialmente planteado. En el trabajo se sintetizan ventajas, desventajas y potenciales mejoras a dichas implementaciones, las que surgen de los recursos desarrollados en el estudio.

INTRODUCCIÓN

Desde el año 2017, la tributación sobre pequeños contribuyentes en la provincia de Córdoba ha sido reformulada en diversas direcciones. En primer lugar, los parámetros para que un contribuyente sea alcanzado por el régimen simplificado de pequeños contribuyentes del Impuesto sobre los Ingresos Brutos fue modificado, dando una mayor cobertura a los contribuyentes de pequeña escala. En segundo término, se implementó el llamado Monotributo Unificado, que articuló el cobro del tributo provincial con el régimen de Monotributo nacional.

Con posterioridad, los municipios fueron incorporándose a este régimen unificado y al momento 120 se encuentran adheridos y los contribuyentes radicados en esas localizaciones obtuvieron importantes reducciones en el costo de cumplimiento (en algunos casos además obtuvieron reducciones de carga tributaria).

En este sentido, en el presente informe se evalúa la situación de los municipios que adhirieron, como también la de los que no han adherido, en lo que hace a la modalidad de cobro del tributo que grava la actividad económica (tasa que incide sobre la actividad comercial, industrial y de servicios o similar), estructuración del tributo, existencia de tratamiento diferenciado para pequeños contribuyentes, niveles impositivos, entre otros.

Con esta información, se desarrollan elementos de análisis y recomendaciones para propender a una profundización de la armonización ya iniciada, que presenta diversas ventajas especialmente para los contribuyentes, y en general también para las administraciones tributarias involucradas.

En el mismo sentido, existen otras iniciativas provinciales en la dirección de la armonización en el ámbito de los tributos que gravan la propiedad inmobiliaria (o tasas de diverso tipo que incorporan entre sus parámetros de cálculo a las características de los inmuebles), aunque se encuentra en un nivel mucho más incipiente en comparación con los tributos sobre la actividad económica. En este ámbito, también se ha analizado la modalidad de cobro, la estructuración del tributo, y también cómo se llevan a cabo actividades de administración tributaria que inciden en la determinación de la base imponible (valuaciones, mediciones físicas, relevamientos, etc.).

En el presente informe final se presentan los desarrollos completos para el logro de todos los objetivos del estudio, bajo la siguiente organización:

- I. Avances en la unificación de regímenes simplificados
- II. Aspectos metodológicos
- III. Tributos sobre el nivel de actividad
- IV. Tributos sobre propiedad inmobiliaria
- V. Recomendaciones
- VI. Consideraciones finales

Nota técnica:

El plan de trabajo propuesto oportunamente para la realización del estudio incluía un listado de tareas, que han sido desarrolladas y sus resultados se presentan en el presente informe final, según el detalle que se indica a continuación. El orden de secciones no necesariamente coincide con el orden de las tareas.

Estructura del informe y desarrollo de plan de trabajo:

I. Avances en la unificación de regímenes simplificados

En esta sección se presentan los resultados de la tarea N°2: Evaluación del avance en la unificación del cobro municipal-provincial-nacional en el marco del Monotributo unificado.

II. Aspectos metodológicos

En esta sección se presentan los detalles de las metodologías aplicadas, que se desarrollaron en línea con los términos de referencia oportunamente aprobados.

III. Tributos sobre el nivel de actividad

En esta sección se presentan los resultados de la tarea N°1 y N°3: Relevamiento de tasas que inciden sobre la actividad comercial, industrial y de servicios a nivel municipal; y Examen comparativo de la estructuración de las tasas municipales relevadas.

IV. Tributos sobre propiedad inmobiliaria

En esta sección se presentan los resultados de la tarea N°4 y N°5: Relevamiento de tasas que inciden sobre la propiedad inmobiliaria a nivel

municipal; Examen comparativo de la estructuración de las tasas municipales relevadas que gravan la propiedad inmobiliaria.

V. Recomendaciones y VI. Consideraciones finales

En estas secciones se presentan los resultados de la tarea N°6: Formulación de conclusiones y recomendaciones, redacción de informes.

I. AVANCES EN LA UNIFICACIÓN DE REGIMENES SIMPLIFICADOS

En la presente sección se detalla el nivel de avance en la unificación de regímenes simplificados, en especial en lo que hace a su cobertura geográfica. Se detalla cómo ha avanzado a nivel nacional, analizando qué provincias han adoptado medidas de unificación similares hasta el momento, y en especial en la provincia de Córdoba, en la que además de unificarse el cobro de tributos provinciales con los nacionales, se ha avanzado en la inclusión de tributos municipales al régimen simplificado.

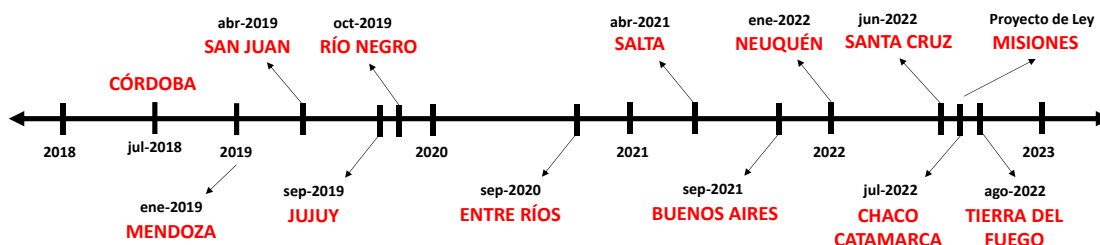
Nota técnica: en este apartado se presentan los resultados de la tarea N°2 del plan de trabajo: Evaluación del avance en la unificación del cobro municipal-provincial-nacional en el marco del Monotributo unificado.

I.1 Monotributo Unificado: provincias argentinas adheridas

Al momento del cierre de esta sección, las provincias argentinas que adhirieron al régimen de Monotributo Unificado son 13 (en orden cronológico): Córdoba, Entre Ríos, Jujuy, Mendoza, Salta, San Juan, Río Negro, Provincia de Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Neuquén, Santa Cruz y, la más reciente, Tierra del Fuego.

Es importante aclarar que en Misiones existe un proyecto de ley que busca la adhesión de esa provincia, por lo que ésta podría ser la decimocuarta provincia en adherirse al régimen de Monotributo Unificado.

Gráfico I-1. Cronología de adhesión al Monotributo Unificado

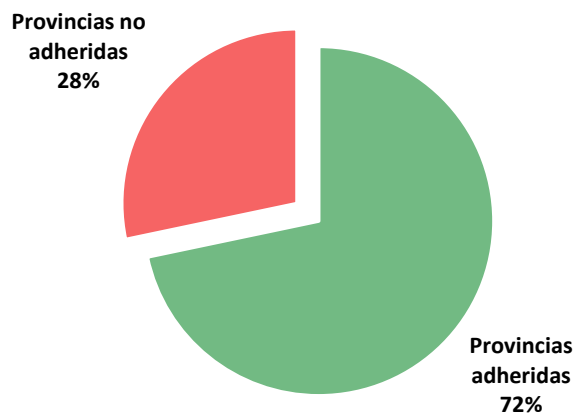


Fuente: IERAL sobre la base de información oficial y sitios web especializados¹

¹ <https://www.argentina.gob.ar/noticias/tierra-del-fuego-se-incorpora-al-monotributo-unificado>

Considerando la población proyectada por INDEC para 2022, e incluyendo a la provincia de Misiones que actualmente cuenta con un proyecto de Ley para adherirse al régimen de Monotributo Unificado, la población de las jurisdicciones adheridas al régimen representa el 72% de la población total nacional, mientras que la población de las jurisdicciones no adheridas representa el 28% restante. Esta métrica se considera útil para representar qué proporción del país (en términos de población), se encuentra con la posibilidad de acceder a mecanismos simplificados de tributación de al menos dos niveles de gobierno.

Gráfico I-2. Población de jurisdicciones adheridas y afectadas por el régimen respecto al total de población nacional



Fuente: IERAL sobre la base de AFIP.

**Nota: se considera población proyectada para 2022 (INDEC). Se incluye la provincia de Misiones, que actualmente cuenta con proyecto de Ley para adherirse al régimen; si no se incluyera esta provincia, la participación pasaría del 72% al 69%.*

En cuanto a la cantidad de jurisdicciones adheridas al régimen, y considerando a Misiones como la decimocuarta, éstas representan el 58% del total de jurisdicciones (14 de 24); las provincias restantes, las no adheridas, representan el 42% del total.

Gráfico I-3. Cantidad de jurisdicciones adheridas al régimen



Fuente: IERAL sobre la base de AFIP.

*Nota: se incluye la provincia de Misiones, que actualmente cuenta con proyecto de Ley para adherirse al régimen.

En la siguiente tabla se muestran las categorías y escalas vigentes actualmente a nivel nacional, que comenzaron a tener efecto a partir del 1 de julio de 2022 y estuvieron vigentes hasta final del año 2022.

Tabla I-1. Categorías vigentes a agosto 2022 del Monotributo Unificado

En pesos argentinos

| Categoría | Ingresos brutos (en miles) (****) | Superficie Afectada (*) | Energía eléctrica consumida anualmente | Alquileres devengados anualmente (en miles) | Precio unitario máximo para venta de cosas muebles (en miles) | Impuesto integrado | | Aportes al SIPA (**) | Aportes obra social (***) |
|-------------------------|-----------------------------------|-------------------------|--|---|---|--|------------------------|----------------------|---------------------------|
| | | | | | | Locaciones y prestaciones de servicios | Venta de cosas muebles | | |
| A | \$ 748,4 | Hasta 30 m2 | Hasta 3330 Kw | \$ 133,5 | \$ 49,6 | \$ 288,1 | \$ 288,1 | \$ 1.271,0 | \$ 1.775,2 |
| A exento (*****) | \$ 748,4 | Hasta 30 m2 | Hasta 3330 Kw | \$ 133,5 | \$ 49,6 | - | - | \$ 1.271,0 | \$ 1.775,2 |
| B | \$ 1.112,5 | Hasta 45 m2 | Hasta 5000 Kw | \$ 133,5 | \$ 49,6 | \$ 555,0 | \$ 555,0 | \$ 1.398,1 | \$ 1.775,2 |
| B exento (*****) | \$ 1.112,5 | Hasta 45 m2 | Hasta 5000 Kw | \$ 133,5 | \$ 49,6 | - | - | \$ 1.398,1 | \$ 1.775,2 |
| C | \$ 1.557,4 | Hasta 60 m2 | Hasta 6700 Kw | \$ 266,9 | \$ 49,6 | \$ 949,0 | \$ 877,0 | \$ 1.537,9 | \$ 1.775,2 |
| D | \$ 1.934,3 | Hasta 85 m2 | Hasta 10000 Kw | \$ 266,9 | \$ 49,6 | \$ 1.559,1 | \$ 1.440,5 | \$ 1.691,7 | \$ 1.775,2 |
| E | \$ 2.277,7 | Hasta 110 m2 | Hasta 13000 Kw | \$ 332,6 | \$ 49,6 | \$ 2.965,7 | \$ 2.300,5 | \$ 1.860,9 | \$ 1.775,2 |
| F | \$ 2.847,1 | Hasta 150 m2 | Hasta 16500 Kw | \$ 333,6 | \$ 49,6 | \$ 4.079,9 | \$ 3.003,8 | \$ 2.047,0 | \$ 1.775,2 |
| G | \$ 3.416,5 | Hasta 200 m2 | Hasta 20000 Kw | \$ 400,4 | \$ 49,6 | \$ 5.189,9 | \$ 3.745,2 | \$ 2.251,6 | \$ 1.775,2 |
| H | \$ 4.230,0 | Hasta 200 m2 | Hasta 20000 Kw | \$ 533,8 | \$ 49,6 | \$ 11.862,7 | \$ 9.193,6 | \$ 2.476,8 | \$ 1.775,2 |
| I | \$ 4.734,3 | Hasta 200 m2 | Hasta 20000 Kw | \$ 533,8 | \$ 49,6 | - | \$ 14.828,4 | \$ 2.724,5 | \$ 1.775,2 |
| J | \$ 5.425,8 | Hasta 200 m2 | Hasta 20000 Kw | \$ 533,8 | \$ 49,6 | - | \$ 17.425,5 | \$ 2.997,0 | \$ 1.775,2 |
| K | \$ 6.019,6 | Hasta 200 m2 | Hasta 20000 Kw | \$ 533,8 | \$ 49,6 | - | \$ 20.018,3 | \$ 3.296,6 | \$ 1.775,2 |

Fuente: IERAL sobre la base de AFIP.

Notas: (*) Este parámetro no deberá considerarse en ciudades de menos de 40.000 habitantes (excepto algunas excepciones).

(**) Quedan exceptuados de ingresar cotizaciones al régimen de la seguridad social y a obras sociales, los siguientes sujetos:

- Quienes se encuentran obligados por otros regímenes previsionales.
- Los menores de 18 años.
- Los contribuyentes que adhirieron al monotributo por locación de bienes muebles y/o inmuebles.

- Las sucesiones indivisas continuadoras de los sujetos adheridos al régimen que opten por la permanencia en el mismo.
- Quienes se jubilaron por leyes anteriores al 07/1994 (Nº 18.037 y Nº 18.038), es decir jubilados hasta el 06/1994.

(***) Afiliación individual a Obra Social, sin adherentes. Por cada adherente deberá ingresarse además \$ 1.775,18.

Los jubilados (por leyes anteriores o ley actual) quedan exceptuados de ingresar aportes a la Obra Social.

(****) No ingresarán el impuesto integrado los trabajadores independientes promovidos o inscriptos en el Registro Nacional de Efectores. Tampoco lo harán quienes realicen actividades primarias y los asociados a cooperativas cuando sus ingresos brutos no superen la suma máxima establecida para la categoría A.

(*****) Estarán exentos del pago del impuesto integrado, los monotributistas de las categorías A y B, siempre que no obtengan ingresos por:

- Trabajo en relación de dependencia, cargos públicos, jubilaciones, pensiones o retiros.
- Dirección, administración o conducción de sociedades.
- Locación de bienes muebles o inmuebles.
- Prestaciones e inversiones financieras, compraventa de valores mobiliarios y de participaciones en las utilidades de sociedades

A continuación, se presenta la misma tabla, pero expresada en dólares estadounidenses y considerando el tipo de cambio oficial promedio del periodo julio-septiembre de 2022, que es de \$134,67.

Tabla I-2. Categorías vigentes a agosto 2022 del Monotributo Unificado

En dólares estadounidenses

| Categoría | Ingresos brutos (****) | Superficie Afectada (*) | Energía eléctrica consumida anualmente | Alquileres devengados anualmente | Precio unitario máximo para venta de cosas muebles | Impuesto integrado | | Aportes al SIPA (**) | Aportes obra social (***) |
|-------------------------|------------------------|-------------------------|--|----------------------------------|--|--|------------------------|----------------------|---------------------------|
| | | | | | | Locaciones y prestaciones de servicios | Venta de cosas muebles | | |
| A | \$ 5.557,1 | Hasta 30 m2 | Hasta 3330 Kw | \$ 991,0 | \$ 368,6 | \$ 2,1 | \$ 2,1 | \$ 9,4 | \$ 13,2 |
| A exento (*****) | \$ 5.557,1 | Hasta 30 m2 | Hasta 3330 Kw | \$ 991,0 | \$ 368,6 | - | - | \$ 9,4 | \$ 13,2 |
| B | \$ 8.260,6 | Hasta 45 m2 | Hasta 5000 Kw | \$ 991,0 | \$ 368,6 | \$ 4,1 | \$ 4,1 | \$ 10,4 | \$ 13,2 |
| B exento (*****) | \$ 8.260,6 | Hasta 45 m2 | Hasta 5000 Kw | \$ 991,0 | \$ 368,6 | - | - | \$ 10,4 | \$ 13,2 |
| C | \$ 11.564,8 | Hasta 60 m2 | Hasta 6700 Kw | \$ 1.982,0 | \$ 368,6 | \$ 7,0 | \$ 6,5 | \$ 11,4 | \$ 13,2 |
| D | \$ 14.363,0 | Hasta 85 m2 | Hasta 10000 Kw | \$ 1.982,0 | \$ 368,6 | \$ 11,6 | \$ 10,7 | \$ 12,6 | \$ 13,2 |
| E | \$ 16.913,0 | Hasta 110 m2 | Hasta 13000 Kw | \$ 2.469,6 | \$ 368,6 | \$ 22,0 | \$ 17,1 | \$ 13,8 | \$ 13,2 |
| F | \$ 21.141,2 | Hasta 150 m2 | Hasta 16500 Kw | \$ 2.477,4 | \$ 368,6 | \$ 30,3 | \$ 22,3 | \$ 15,2 | \$ 13,2 |
| G | \$ 25.369,5 | Hasta 200 m2 | Hasta 20000 Kw | \$ 2.972,9 | \$ 368,6 | \$ 38,5 | \$ 27,8 | \$ 16,7 | \$ 13,2 |
| H | \$ 31.409,8 | Hasta 200 m2 | Hasta 20000 Kw | \$ 3.963,9 | \$ 368,6 | \$ 88,1 | \$ 68,3 | \$ 18,4 | \$ 13,2 |
| I | \$ 35.154,9 | Hasta 200 m2 | Hasta 20000 Kw | \$ 3.963,9 | \$ 368,6 | - | \$ 110,1 | \$ 20,2 | \$ 13,2 |
| J | \$ 40.289,2 | Hasta 200 m2 | Hasta 20000 Kw | \$ 3.963,9 | \$ 368,6 | - | \$ 129,4 | \$ 22,3 | \$ 13,2 |
| K | \$ 44.698,6 | Hasta 200 m2 | Hasta 20000 Kw | \$ 3.963,9 | \$ 368,6 | - | \$ 148,6 | \$ 24,5 | \$ 13,2 |

Fuente: IERAL sobre la base de AFIP y BCRA.

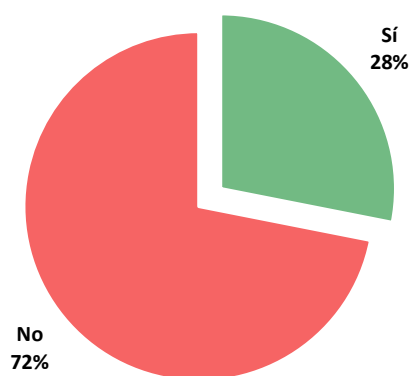
Notas: se considera el tipo de cambio oficial promedio del periodo julio-septiembre 2022, ya que fue a partir del mes de julio de 2022 que entraron en vigencia estas nuevas escalas actualizadas. Este tipo de cambio es de \$134,67.

1.2 Provincia de Córdoba: análisis de localidades (municipios y comunas) adheridas al régimen unificado

La Provincia de Córdoba cuenta con un total de 427 localidades, de las cuales 262 son municipios y, las 165 restantes, comunas.

Al mes de septiembre de 2022, 120 de las 427 localidades se encontraban adheridas al régimen de Monotributo Unificado de Córdoba, es decir, un 28% del total; el 72% restante de localidades no se encontraba adherida al régimen al mes de septiembre de 2022.

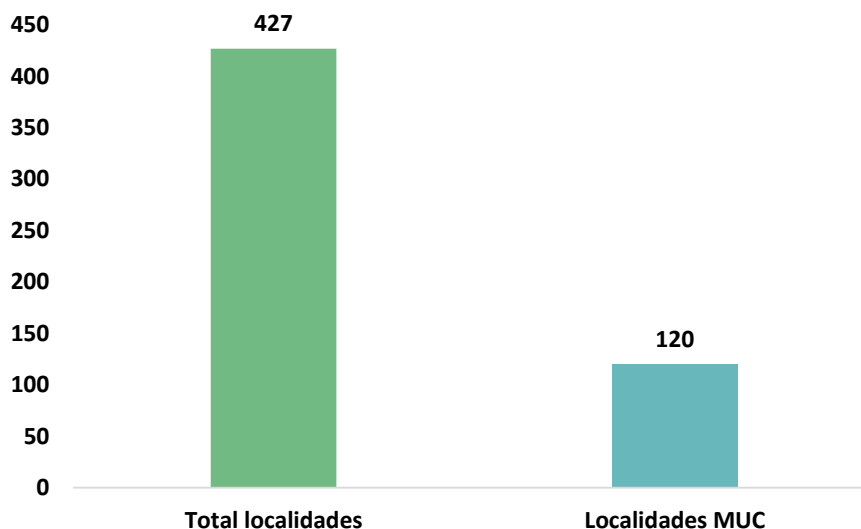
Gráfico I-4. Proporción de cantidad de localidades de la Provincia de Córdoba adheridas al Monotributo Unificado



Fuente: IERAL sobre la base de AFIP.

**Nota: se incluye la provincia de Misiones, que actualmente cuenta con proyecto de Ley para adherirse al régimen.*

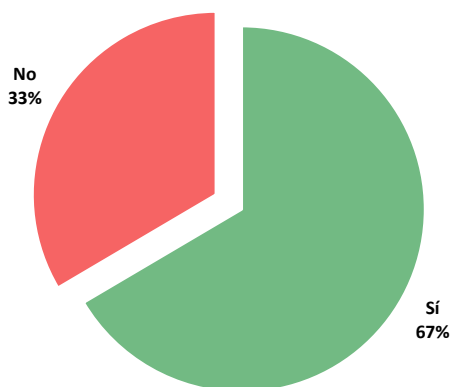
Gráfico I-5. Cantidad de localidades totales de la Provincia de Córdoba y cantidad de localidades adheridas a MUC



Fuente: IERAL.

Considerando la población de las localidades, las 120 localidades adheridas representan el 67% de la población total, mientras que las 307 localidades restantes no adheridas representan el 33%.

Gráfico I-6. Porcentaje de población afectada por MUC considerando localidades adheridas

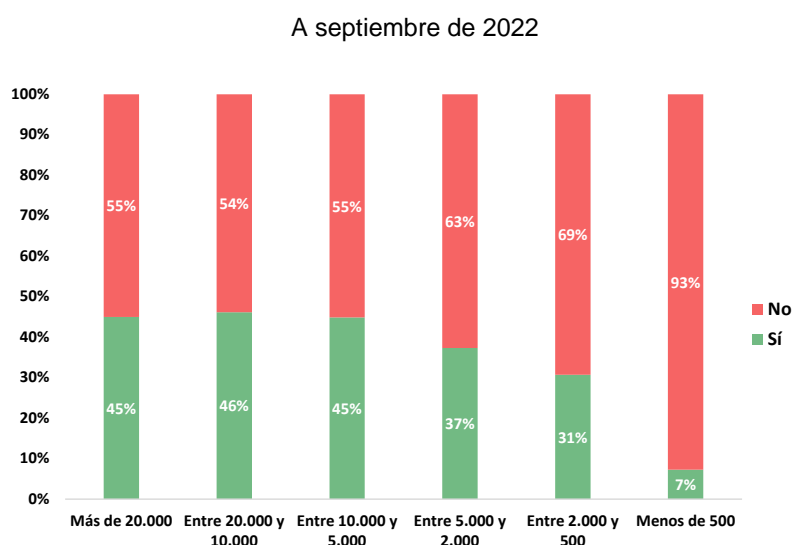


Fuente: IERAL.

El grupo de localidades con mayor adhesión es el que presenta una población de entre 20.000 y 10.000 habitantes. Considerando las localidades con más de 20.000 habitantes (las más grandes), el porcentaje de adhesión al MUC es del 45% (casi la mitad).

A medida que las localidades se hacen más chicas, tiende a decrecer el grado de adhesión al MUC: el grupo de localidades de entre 2.000 y 500 habitantes tiene solo un 31% de localidades adheridas, mientras que, si se analizan las localidades más chicas, que son las de menos de 500 habitantes, la adhesión es de solo el 7% (93% de localidades de menos de 500 habitantes no están adheridas al MUC). Esto, en general, se explica principalmente por la baja adhesión de comunas.

Gráfico I-7. Proporción de cantidad de localidades adheridas a MUC según cantidad de habitantes

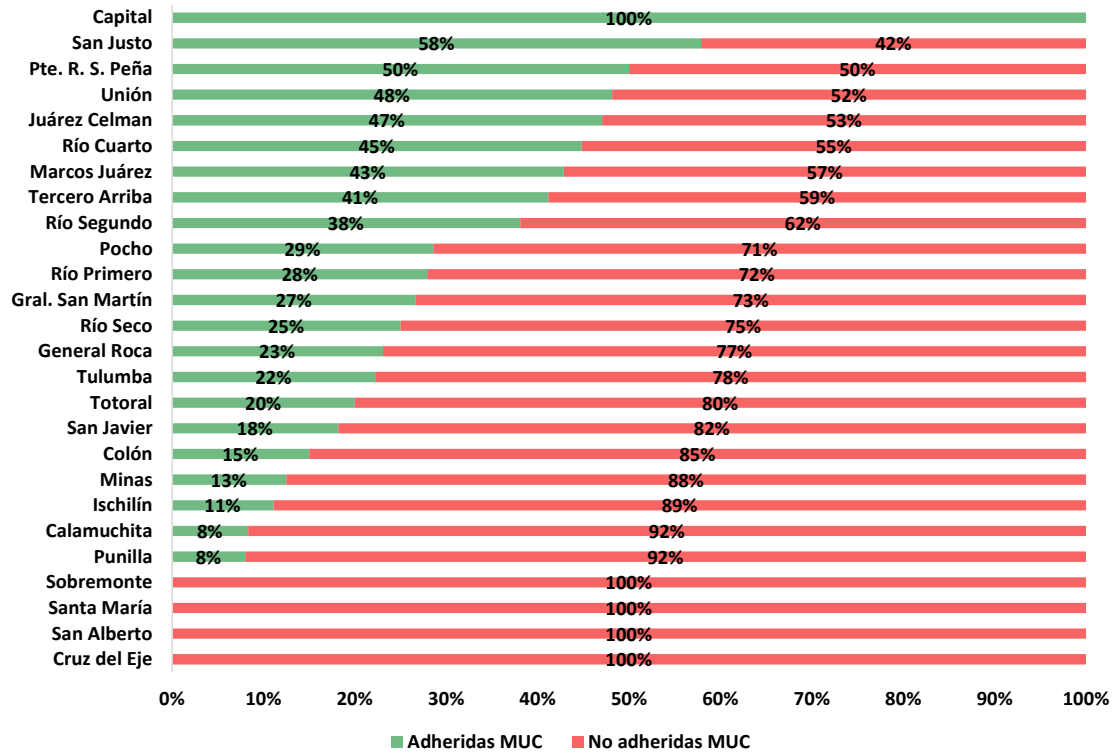


Fuente: IERAL.

Dejando de lado el departamento Capital, que solo contiene al municipio de Córdoba, San Justo es el departamento con mayor porcentaje de localidades adheridas al MUC (58%), seguido de Pte. Roque Sáenz Peña (50%), Unión (48%), Juárez Celman (47%) y Río Cuarto (45%).

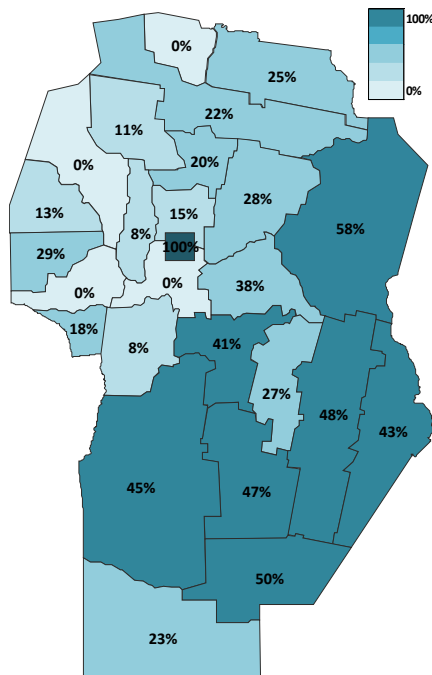
Por su parte, Sobremonte, Santa María, Sal Alberto y Cruz del Eje son departamentos que no cuentan con ninguna localidad adherida al MUC (todas sus localidades se encuentran fuera del régimen del MUC).

Gráfico I-8. Proporción de cantidad de localidades adheridas a MUC según departamento



Fuente: IERAL.

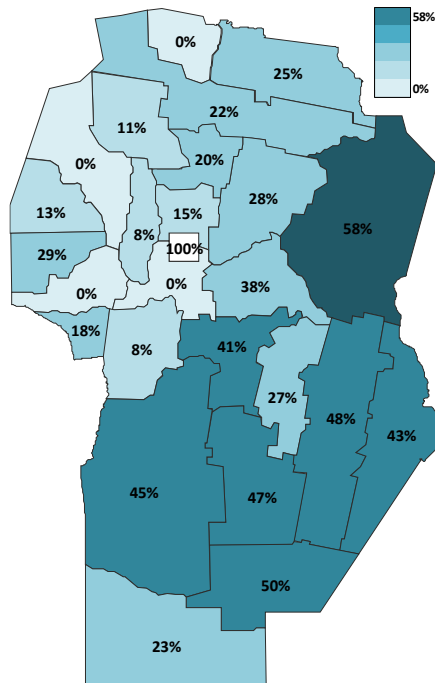
Mapa I.1. Proporción de localidades adheridas a MUC respecto a localidades totales según departamento



Fuente: IERAL.

Mapa I.2. Proporción de localidades adheridas a MUC respecto a localidades totales según departamento

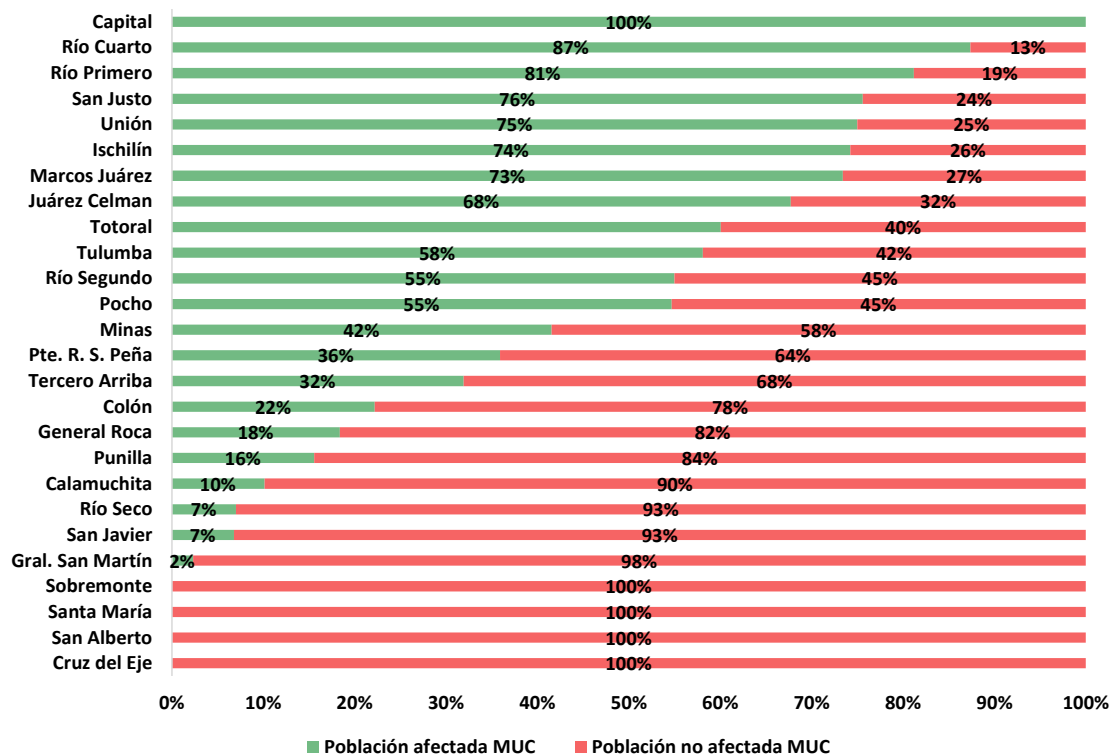
Sin considerar en la graduación de colores a Córdoba Capital*



Fuente: IERAL. *Nota: en Córdoba Capital la participación es del 100% (una sola localidad).

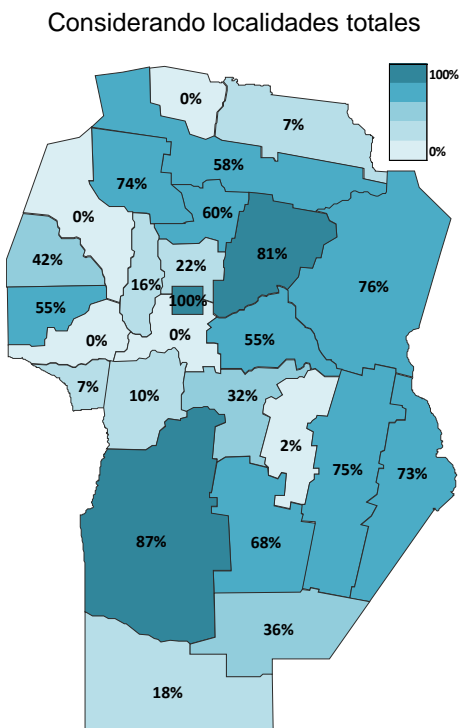
Considerando ahora la población de las localidades y departamentos, sin tomar en cuenta al departamento capital, Río Cuarto es el departamento con una mayor población afectada alcanzada por el MUC (con un 87%), seguido de Río Primero (81%), San Justo (76%), Unión (75%) e Ischilín (74%).

Gráfico I-9. Proporción de población afectada por MUC según departamento



Fuente: IERAL.

Mapa I.4. Proporción de población afectada por MUC según departamento

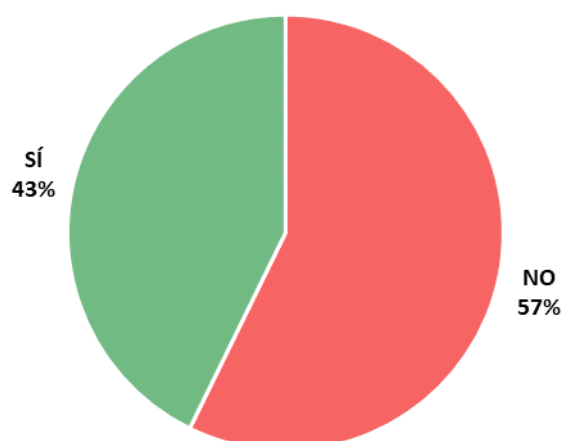


Fuente: IERAL.

1.3 Provincia de Córdoba: análisis de municipios adheridos al régimen

Considerando los 262 municipios de Córdoba existentes, 112 de ellos (43%) se encontraban adheridos al MUC al mes de septiembre de 2022, mientras que los 150 restantes (57%) no lo estaban.

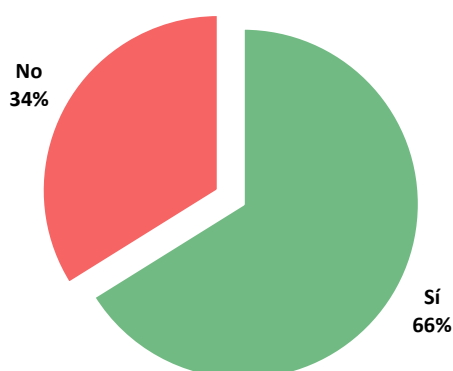
Gráfico I-10. Proporción de cantidad de municipios adheridos a MUC



Fuente: IERAL.

Considerando la población de los municipios, un 66% de los habitantes se encontraba afectado por el régimen del MUC.

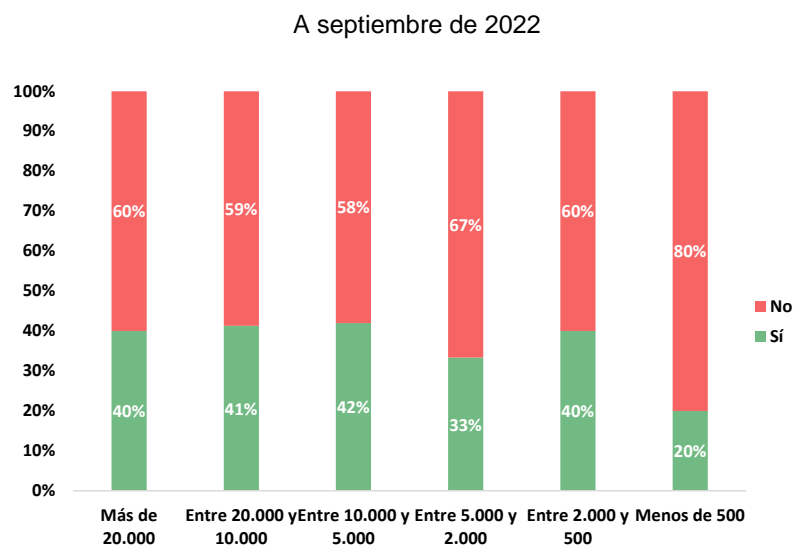
Gráfico I-11. Proporción de población afectada por MUC considerando municipios adheridos



Fuente: IERAL.

Los grupos de municipios según población no muestran un grado de adhesión al MUC muy diferenciado entre sí, excepto por los grupos de municipios de entre 5.000 y 2.000 habitantes (33% están adheridos) y los de menos de 500 habitantes, siendo este grupo el de menor adhesión entre todos (solo 20% de los municipios de menos de 500 habitantes se encuentra adherido).

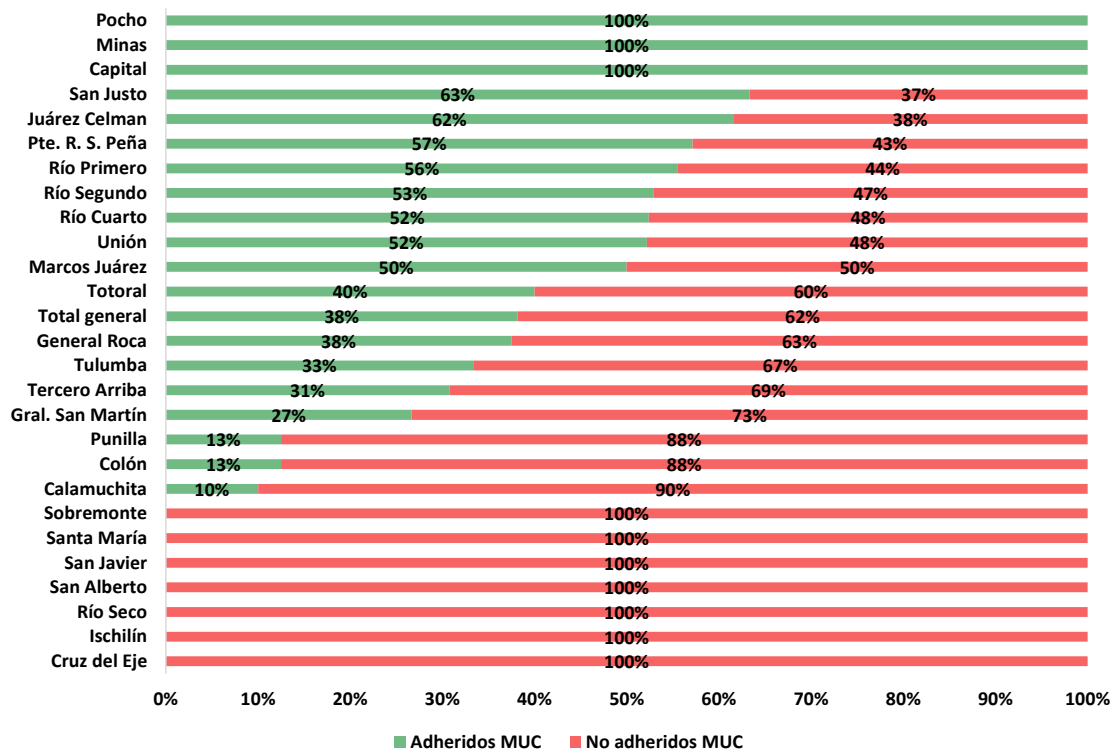
Gráfico I-12. Proporción de cantidad de municipios adheridos a MUC según cantidad de habitantes



Fuente: IERAL.

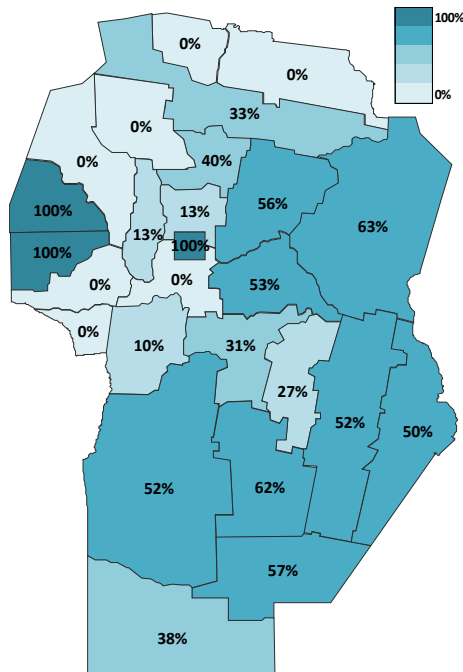
En cuanto a cantidad de municipios adheridos según departamento, Pocho, Minas y Capital tienen a todos sus municipios adheridos al MUC; le siguen San Justo (63%), Juárez Celman (62%), Pte. R. S. Peña (57%), Río Primero (56%) y Río Segundo (53%).

Gráfico I-13. Proporción de cantidad de municipios adheridos a MUC según departamento



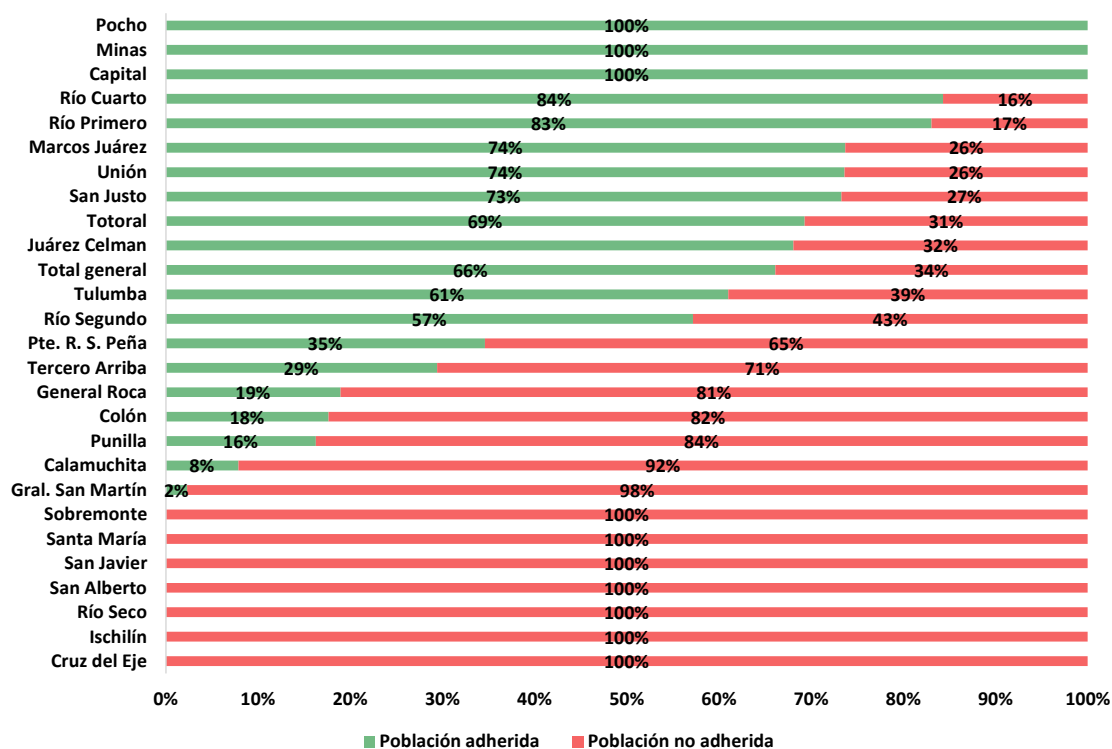
Fuente: IERAL.

Mapa I.3. Proporción de municipios adheridos a MUC respecto a municipios totales según departamento



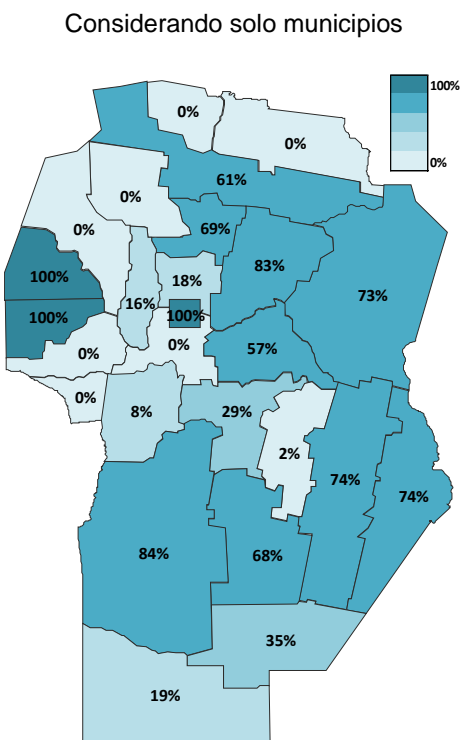
Fuente: IERAL.

Gráfico I-14. Proporción de población de municipios afectada por MUC según departamento



Fuente: IERAL.

Mapa I.4. Proporción de población afectada por MUC según departamento

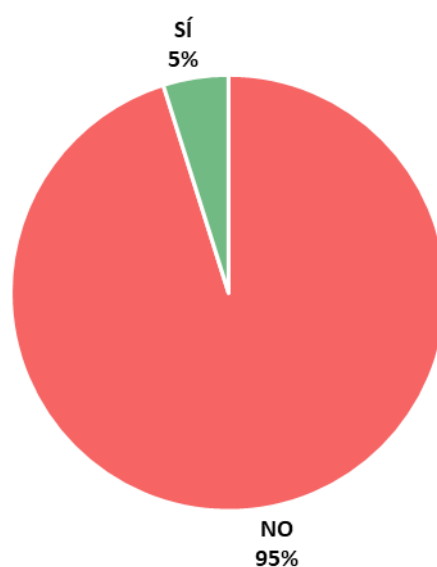


Fuente: IERAL.

1.4 Provincia de Córdoba: análisis de comunas adheridas al régimen

Considerando las 165 comunas de la provincia de Córdoba, solo 8 de ellas (5%) se encontraban adheridas al MUC al mes de septiembre de 2022, mientras que las 157 comunas restantes (95%) no lo estaban.

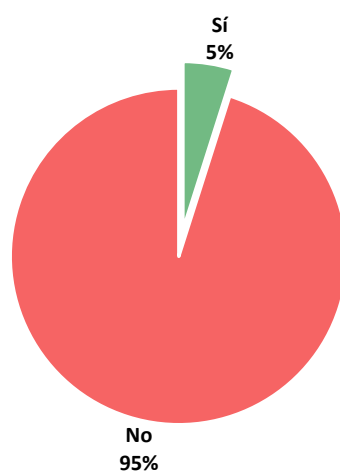
Gráfico I-15. Proporción de cantidad de comunas adheridas a MUC



Fuente: IERAL.

Considerando la población de las comunas, solo un 5% de los habitantes se encontraba afectado por el régimen del MUC (el 95% restante, no lo estaba).

Gráfico I-16. Proporción de población afectada por MUC considerando comunas adheridas

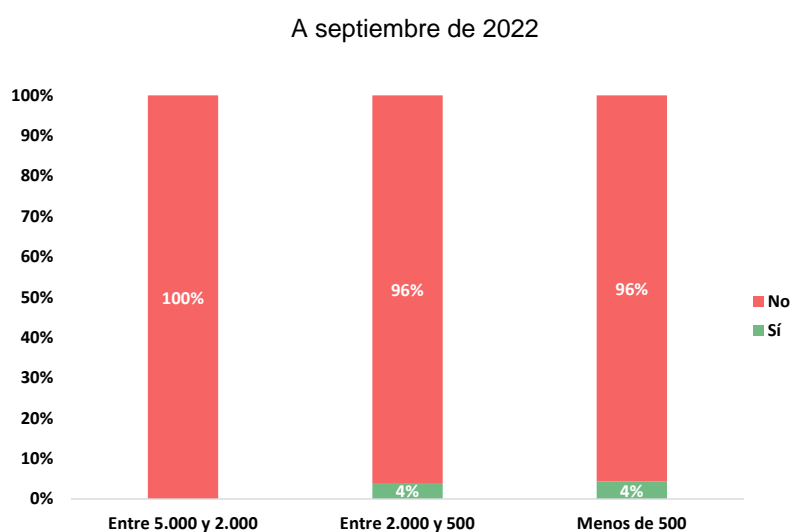


Fuente: IERAL.

La comuna con mayor población de la Provincia de Córdoba es Villa del Prado con 2.011 habitantes. Todas las restantes comunas tienen una población menor a esa.

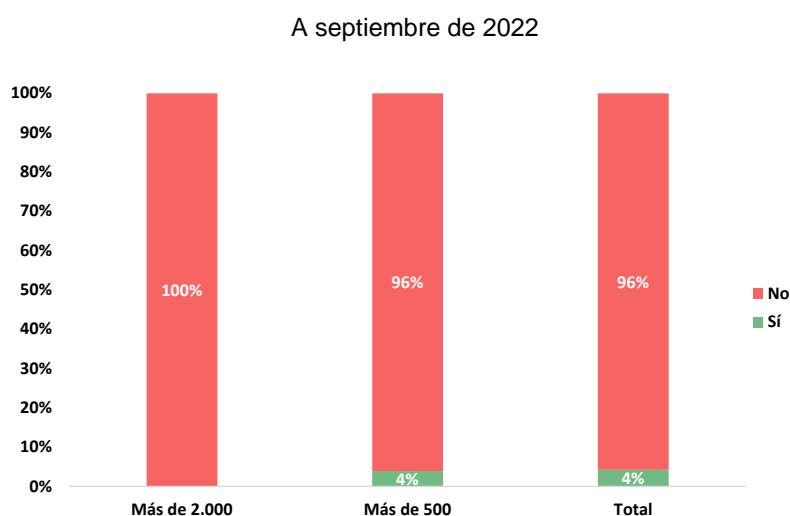
Entre las comunas que tienen entre 2.000 y 500 habitantes, solo un 4% se encuentra adherida al MUC, misma proporción que entre las comunas que tienen menos de 500 habitantes, que también es la misma proporción a la observada considerando el total de comunas de la provincia.

Gráfico I-17. Proporción de cantidad de comunas adheridas a MUC según cantidad de habitantes



Fuente: IERAL.

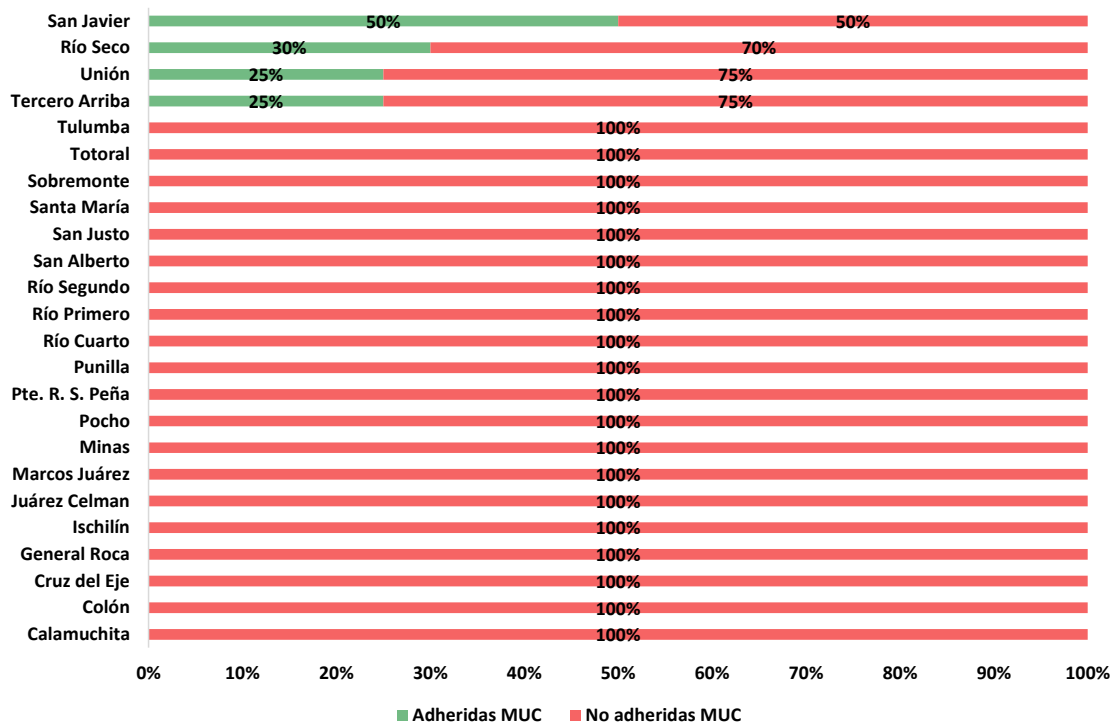
Gráfico I-18. Proporción de cantidad de comunas adheridas a MUC según cantidad de habitantes



Fuente: IERAL.

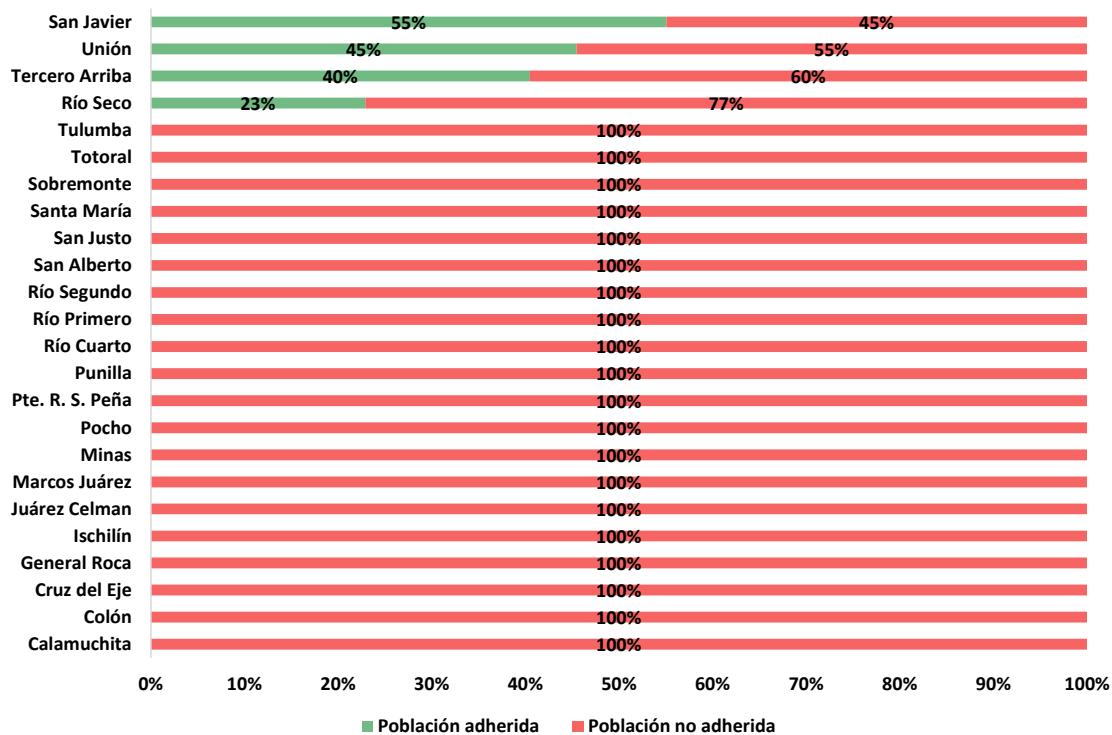
En cuanto a la cantidad de comunas adheridas según departamento, ningún departamento tiene comunas adheridas al MUC, excepto San Javier (50% de ellas, es decir, la mitad), Río Seco (30% de las comunas totales están adheridas a MUC), Unión (25%) y Tercero Arriba (25%).

Gráfico I-19. Proporción de cantidad de comunas adheridas a MUC según departamento



Fuente: IERAL.

Gráfico I-20. Proporción de cantidad de comunas adheridas a MUC según departamento



Fuente: IERAL.

II. ASPECTOS METODOLÓGICOS

En el presente apartado se detallan los criterios metodológicos aplicados en el estudio, considerando la estrategia de relevamiento, el criterio para seleccionar municipios.

II.1 Selección de localidades

A los fines de dar una cobertura geográfica completa y que los municipios estudiados permitan representar la diversidad de gobiernos locales existentes en la provincia de Córdoba, se procedió a seleccionar un conjunto de alrededor de 120 municipios y comunas, como fue dicho, de un total de 427. La selección priorizó el objetivo de cubrir la totalidad de los departamentos, y de contar con municipios de variada dimensión e importancia relativa (por ejemplo, priorizando cabeceras departamentales) y comunas (cuyo peso en la muestra ha sido relativamente bajo debido a que este grupo de localidades resulta bastante homogéneo en sus características).

Al cierre de este informe, se consiguió obtener información detallada a través de ordenanzas tarifarias para 101 localidades cordobesas en total, de las cuales 98 son municipios y 3 son comunas. El acervo normativo desarrollado y utilizado puede consultarse en el siguiente [enlace](#). A su vez se contactaron 39 referentes de localidades a través de una entrevista electrónica, y otras 20 participaron de entrevistas-talleres.

En total, tomando en cuenta repetición de localidades en los conteos anteriores, se han considerado 120 localidades del territorio provincial, de las cuales 113 son municipios y 7 son comunas.

Como puede apreciarse en la siguiente tabla, las localidades corresponden a una muestra muy diversa de localidades, tanto según tamaño (en términos de población) y la localización en términos departamentales.

Tabla II-1. Localidades que formaron parte del análisis

| Departamento | Municipio/Comuna | Ciudad | Población (2010) | Tamaño |
|---------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------|---------------|
| RIO CUARTO | Municipio | Achiras | 2.398 | Chico |
| COLON | Municipio | Agua De Oro | 2.111 | Chico |
| RIO CUARTO | Municipio | Alcira | 5.924 | Mediano |
| UNION | Comuna | Aldea santa maría | 201 | Chico |
| JUAREZ CELMAN | Municipio | Alejandro Roca | 5.394 | Mediano |
| SAN JUSTO | Municipio | Alicia | 3.318 | Chico |
| TERCERO ARRIBA | Municipio | Almafuerte | 11.845 | Mediano |
| RIO CUARTO | Municipio | Alpa Corral | 966 | Chico |
| SANTA MARIA | Municipio | Alta Gracia | 48.506 | Grande |
| SANTA MARIA | Municipio | Anisacate | 3.350 | Chico |
| MARCOS JUAREZ | Municipio | Arias | 7.249 | Mediano |
| SAN JUSTO | Municipio | Arroyito | 22.726 | Grande |
| GRAL.SAN MARTIN | Municipio | Ausonia | 1.133 | Chico |
| UNION | Municipio | Ballesteros | 3.928 | Chico |
| SAN JUSTO | Municipio | Balnearia | 6.171 | Mediano |
| UNION | Municipio | Bell Ville | 34.439 | Grande |
| RIO CUARTO | Municipio | Berrotaran | 6.886 | Mediano |
| GENERAL ROCA | Municipio | Buchardo | 1.795 | Chico |
| RIO CUARTO | Municipio | Bulnes | 1.051 | Chico |
| RIO SEGUNDO | Municipio | Calchín | 2.447 | Chico |
| TOTAL | Municipio | Cañada de Luque | 1.217 | Chico |
| PUNILLA | Municipio | Capilla Del Monte | 11.281 | Mediano |
| JUAREZ CELMAN | Municipio | Charras | 1.117 | Chico |
| UNION | Municipio | Chilibroste | 614 | Chico |
| COLON | Municipio | Colonia Caroya | 20.821 | Grande |
| COLON | Municipio | Colonia Tirolesa | 5.342 | Mediano |
| CAPITAL | Municipio | Córdoba | 1.329.604 | Grande |
| RIO CUARTO | Municipio | Coronel Moldes | 9.010 | Mediano |
| MARCOS JUAREZ | Municipio | Corral de Bustos | 10.426 | Mediano |
| TERCERO ARRIBA | Municipio | Corralito | 1.757 | Chico |
| PUNILLA | Municipio | Cosquín | 19.815 | Grande |
| MARCOS JUAREZ | Municipio | Cruz Alta | 7.200 | Mediano |
| CRUZ DEL EJE | Municipio | Cruz Del Eje | 30.844 | Grande |
| ISCHILIN | Municipio | Deán Funes | 21.518 | Grande |
| SAN JUSTO | Municipio | Devoto | 6.133 | Mediano |
| CALAMUCHITA | Municipio | Embalse | 9.107 | Mediano |

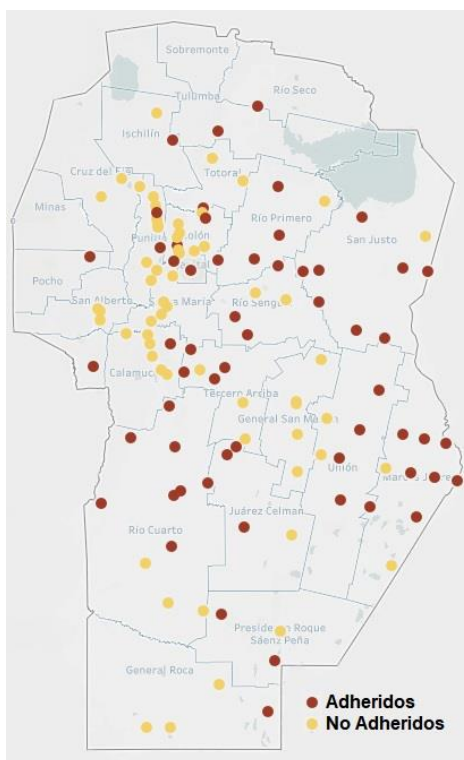
| | | | | |
|-----------------|-----------|------------------------------|---------|---------|
| CALAMUCHITA | Municipio | Embalse | 9.107 | Mediano |
| COLON | Municipio | Estación Juárez Celman | 12.129 | Mediano |
| GRAL.SAN MARTIN | Municipio | Etruria | 4.130 | Chico |
| SAN JUSTO | Municipio | Freyre | 6.922 | Mediano |
| JUAREZ CELMAN | Municipio | General Cabrera | 11.837 | Mediano |
| JUAREZ CELMAN | Municipio | General Deheza | 11.083 | Mediano |
| PTE.R.S. PEÑA | Municipio | General Levalle | 5.718 | Mediano |
| MARCOS JUAREZ | Municipio | General Roca | 2.785 | Chico |
| TERCERO ARRIBA | Municipio | Hernando | 10.284 | Mediano |
| PUNILLA | Municipio | Huerta Grande | 5.933 | Mediano |
| GENERAL ROCA | Municipio | Huinca Renancó | 9.487 | Mediano |
| UNION | Municipio | Idiazabal | 1.556 | Chico |
| MARCOS JUAREZ | Municipio | Inriville | 3.722 | Chico |
| COLON | Municipio | Jesús María | 31.864 | Grande |
| GENERAL ROCA | Municipio | Jovita | 4.823 | Chico |
| COLON | Municipio | La Calera | 32.227 | Grande |
| JUAREZ CELMAN | Municipio | La Carlota | 12.722 | Mediano |
| RIO CUARTO | Municipio | La Cautiva | 1.014 | Chico |
| PUNILLA | Municipio | La Cumbre | 7.761 | Mediano |
| CALAMUCHITA | Comuna | La Cumbrecita | 776 | Chico |
| PUNILLA | Municipio | La Falda | 16.379 | Grande |
| RIO PRIMERO | Municipio | La Para | 3.489 | Chico |
| GRAL.SAN MARTIN | Municipio | La Playosa | 2.757 | Chico |
| SANTA MARIA | Comuna | La Rancherita y las Cascadas | 129 | Chico |
| UNION | Municipio | Laborde | 5.957 | Mediano |
| PTE.R.S. PEÑA | Municipio | Laboulaye | 20.658 | Grande |
| RIO SEGUNDO | Municipio | Laguna Larga | 7.487 | Mediano |
| RIO CUARTO | Municipio | Las Higueras | 6.202 | Mediano |
| TOTAL | Municipio | Las Peñas | 1.664 | Chico |
| TERCERO ARRIBA | Municipio | Las Perdices | 5.144 | Mediano |
| SAN JUSTO | Municipio | Las Varillas | 16.316 | Grande |
| MARCOS JUAREZ | Municipio | Leones | 10.529 | Mediano |
| PUNILLA | Municipio | Los Cocos | 1.245 | Chico |
| CALAMUCHITA | Comuna | Los Reartes | 1.426 | Chico |
| MARCOS JUAREZ | Municipio | Los Surgentes | 2.795 | Chico |
| RIO SEGUNDO | Municipio | Luque | 6.281 | Mediano |
| SAN JAVIER | Comuna | Luyaba | 1.595 | Chico |
| SANTA MARIA | Municipio | Malagueño | 13.102 | Mediano |
| MARCOS JUAREZ | Municipio | Marcos Juárez | 27.071 | Grande |
| PTE.R.S. PEÑA | Municipio | Melo | 1.254 | Chico |
| COLON | Municipio | Mendiolaza | 10.317 | Mediano |
| SAN ALBERTO | Municipio | Mina Clavero | 9.434 | Mediano |
| MARCOS JUAREZ | Municipio | Monte Buey | 6.285 | Mediano |
| RIO PRIMERO | Municipio | Monte Cristo | 10.332 | Mediano |
| UNION | Municipio | Monte Maiz | 7.478 | Mediano |
| SAN ALBERTO | Municipio | Nono | 2.408 | Chico |
| RIO PRIMERO | Municipio | Obispo Trejo | 2.497 | Chico |
| RIO SEGUNDO | Municipio | Oncativo | 13.295 | Mediano |
| UNION | Municipio | Ordoñez | 2.613 | Chico |
| SANTA MARIA | Comuna | Potrero De Garay | 1.323 | Chico |
| ISCHILIN | Municipio | Quilino | 5.262 | Mediano |
| RIO SEGUNDO | Comuna | Rincon | 540 | Chico |
| COLON | Municipio | Río Ceballos | 20.242 | Grande |
| RIO CUARTO | Municipio | Río Cuarto | 158.298 | Grande |
| RIO PRIMERO | Municipio | Río Primero | 7.389 | Mediano |
| TERCERO ARRIBA | Municipio | Río Tercero | 46.800 | Grande |
| SAN JUSTO | Municipio | Sacanta | 3.134 | Mediano |

| | | | | |
|-----------------|-----------|---------------------------|--------|---------|
| POCHO | Municipio | Salsacate | 1.728 | Chico |
| COLON | Municipio | Salsipuedes | 9.842 | Mediano |
| CALAMUCHITA | Municipio | San Agustín | 3.732 | Mediano |
| PUNILLA | Municipio | San Antonio De Arredondo | 3.930 | Chico |
| SAN JUSTO | Municipio | San Francisco | 62.211 | Grande |
| TULUMBA | Municipio | San José De La Dormida | 4.510 | Chico |
| CRUZ DEL EJE | Municipio | San Marcos Sierras | 2.199 | Chico |
| CALAMUCHITA | Municipio | Santa Rosa de Calamuchita | 12.830 | Mediano |
| RIO SEGUNDO | Municipio | Santiago Temple | 2.787 | Chico |
| RIO SECO | Municipio | Sebastian Elcano | 2.481 | Chico |
| TOTAL | Municipio | Sinsacate | 1.344 | Chico |
| TERCERO ARRIBA | Municipio | Tancacha | 5.309 | Mediano |
| PUNILLA | Municipio | Tanti | 6.841 | Mediano |
| SAN JUSTO | Municipio | Tránsito | 3.185 | Chico |
| COLON | Municipio | Unquillo | 18.483 | Grande |
| RIO CUARTO | Municipio | Vicuña Mackenna | 10.170 | Mediano |
| COLON | Municipio | Villa Allende | 28.374 | Grande |
| TERCERO ARRIBA | Municipio | Villa Ascasubi | 2.355 | Chico |
| PUNILLA | Municipio | Villa Carlos Paz | 62.750 | Grande |
| SAN ALBERTO | Municipio | Villa Cura Brochero | 6.351 | Mediano |
| CRUZ DEL EJE | Municipio | Villa De Soto | 9.927 | Mediano |
| CALAMUCHITA | Municipio | Villa Del Dique | 3.303 | Chico |
| CALAMUCHITA | Municipio | Villa General Belgrano | 8.257 | Mediano |
| PUNILLA | Municipio | Villa Giardino | 6.810 | Mediano |
| GENERAL ROCA | Municipio | Villa Huidobro | 5.658 | Mediano |
| GRAL.SAN MARTIN | Municipio | Villa María | 79.946 | Grande |
| GRAL.SAN MARTIN | Municipio | Villa Nueva | 19.362 | Grande |
| RIO PRIMERO | Municipio | Villa Santa Rosa | 7.805 | Mediano |

Fuente: IERAL.

A continuación, puede apreciarse que la distribución regional de las localidades que se consideraron en el análisis permite reflejar la heterogeneidad que existe en la provincia también en términos geográficos y regionales, al mismo tiempo que refleja la divergencia entre localidades que adhirieron al MUC y localidades que no lo hicieron.

Mapa II.1. Localidades que formaron parte del análisis, según adhesión al MUC



Fuente: IERAL.

II.2 Estrategia de relevamiento

El relevamiento adoptó la siguiente estrategia, que se desarrolló en forma completa en sus diversas alternativas:

1. Examen de la información disponible preexistente: bases de contactos de referentes municipales, páginas web municipales, como también provinciales y nacionales con información municipal.
2. Definición de cuestionarios a utilizar: para recabar información específica sobre la base de los objetivos de investigación planteados, permitiendo recabar información cerrada y tabulada, como también abierta sobre temas de mayor complejidad.
3. Consultas por vía telefónica y electrónica: luego de conformar una base de contactos iniciales se cursarán comunicaciones en diversas oportunidades en la búsqueda de lograr un contacto efectivo, y obtener respuestas preliminares y comprometer al envío de información necesaria.

4. Realización de talleres de trabajo (virtuales o presenciales) con referentes representativos de conjuntos de municipios.

Debe tenerse presente en ocasiones fue necesaria la consulta a más de un referente por localidad para abordar todos los temas requeridos por el estudio.

También, en algunos casos ocurrió que no se consiguió obtener respuestas de algunos de los municipios/comunas en los tiempos previstos por el estudio, sin que ello invalide la generalidad de los resultados obtenidos.

Para la ejecución de las tareas de contacto y requisitoria de información se tuvo la asistencia de funcionarios del gobierno de la provincia de Córdoba, en especial para introducir ante los principales referentes al equipo consultor y los principales objetivos de investigación.

II.3 Detalle de entrevistas y talleres de trabajo realizados

A los fines de recabar información de un número importante de referentes, se adoptó una estrategia mixta:

- a) realización de entrevistas por vía electrónica (preguntas cerradas y abiertas),
- b) realización de entrevistas presenciales/virtuales, y
- c) talleres de trabajo presenciales/virtuales (más de un referente en forma simultánea en el mismo encuentro).

En el caso de las entrevistas por vía electrónica (a), se obtuvieron respuestas de los siguientes municipios/comunas:

1. Agua de Oro
2. Alcira Gigena
3. Alicia
4. Almafuerde
5. Alpa Corral
6. Bell Ville
7. Berrotaran
8. Charras
9. Chilibroste
10. Corral De Bustos Ifflinger
11. Corralito
12. Cruz Alta

13. Cruz Del Eje
14. Devoto
15. Etruria
16. General Cabrera
17. General Levalle
18. Inrville
19. Jovita
20. La Rancherita y las Cascadas
21. Las Peñas
22. Las Perdices
23. Las Varillas
24. Luyaba
25. Melo
26. Ordoñez
27. Rincón
28. Rio Cuarto
29. Rio Primero
30. Sacanta
31. Salsipuedes
32. San Agustín
33. San Antonio De Arredondo
34. Unquillo
35. Villa Allende
36. Villa Del Dique
37. Villa General Belgrano
38. Villa Giardino
39. Villa Huidobro

Por su parte, a través de entrevistas y talleres (b y c), se consiguió la participación de referentes de las siguientes localidades:

1. Alcira Gigena
2. Aldea santa maría
3. Alicia
4. Alpa Corral
5. Arroyito
6. Bell Ville
7. Calchín
8. Charras
9. Córdoba
10. Corral de Bustos – Ifflinger
11. Etruria

12. General Cabrera
13. General Levalle
14. Luyaba
15. Ordoñez
16. Rio Primero
17. Sacanta
18. Unquillo
19. Villa General Belgrano
20. Villa Giardino

Es importante aclarar que los referentes de algunas localidades participaron en más de una instancia, es decir, algunos respondieron la entrevista en forma escrita y luego participaron de entrevista/taller en forma simultánea, lo cual permitió profundizar temas emergentes, o detalles que por su extensión no hubieran incorporado en la entrevista digital.

Para las entrevistas en general se trabajó con preguntas cerradas y abiertas, cuya temática se sintetiza a continuación:

En relación con los tributos sobre actividad económica:

- En caso de no estar adherido a MUC, comentar principales motivos
- Fecha de vencimiento, medios de pago, forma de emisión de cedulones
- Número de contribuyentes y categorías
- Nivel recaudatorio
- Ventajas y desventajas de adhesión al Monotributo Unificado
- Percepciones respecto de efectos sobre recaudación, cantidad de contribuyentes, nivel de cumplimiento, costos de administración tributaria.
- Nivel de satisfacción con la experiencia de unificación

En relación con los tributos sobre inmuebles

- Fecha de vencimiento, medios de pago, forma de emisión de cedulones
- Número de contribuyentes, bienes gravados, metros cuadrados y categorías
- Nivel recaudatorio
- Ventajas y desventajas de adhesión a potencial unificación
- Factores que influyen en la determinación de la obligación tributaria

- Estrategias de relevamiento y medición (m2, valuación, acceso a servicios, zonificación).

A continuación, se detalla el desarrollo y se acompañan imágenes de los encuentros correspondientes a las estrategias (b) y (c). De estas jornadas de trabajo se extrajeron importantes conclusiones, las que se reseñan al final del documento en el apartado sobre recomendaciones, en el cual, junto con todos los demás recursos del proyecto, se busca establecer las principales conclusiones del trabajo.

II.3.1 Primera jornada

Esta tomo lugar el día 13 de enero del 2023 de manera virtual, junto con los representantes de los municipios de Bell Ville, Etruria, General Levalle y Villa General Belgrano.

En representación de cada municipio participaron: Ricardo Bonini Colmano, director de Recursos Tributarios y Finanzas de Bell Ville; Laura Grosso, secretaria de Hacienda de Etruria; Laura Rodríguez, secretaria de Hacienda General Levalle; por último, Dora Macyszyn, secretaria de Hacienda y Finanzas de Villa General Belgrano.

Imagen I-1.1. Primera Jornada de Talleres de Trabajo



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincial.

Imagen I-1.2. Presentación sobre efectos de recaudación tributaria



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincial.

Imagen I-1.3. Intercambio de opiniones



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincial

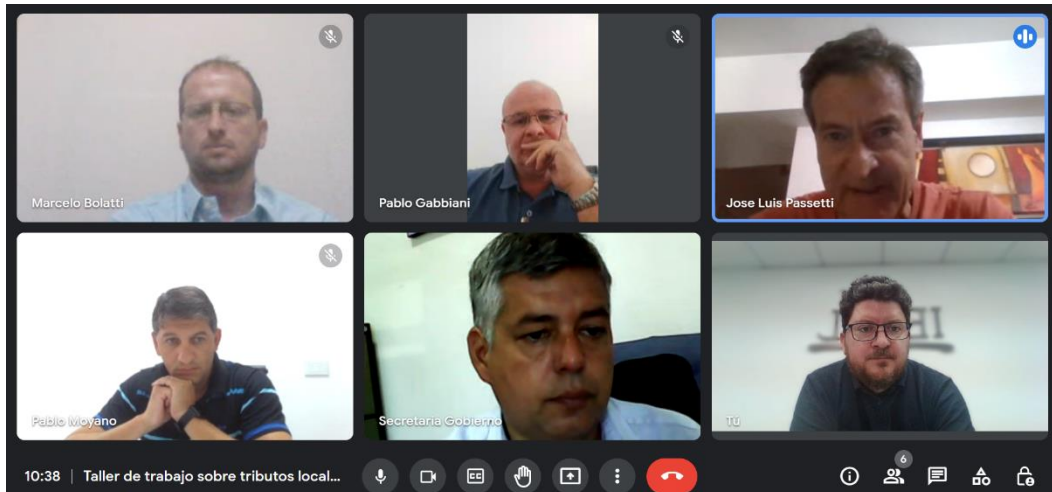
II.3.2 Segunda jornada

La segunda jornada de talleres se llevó a cabo el día 16 de enero del 2023 de manera virtual junto con los representantes de los municipios de Corral de Bustos – Ifflinger, General Cabrera, Ordoñez, Rio Primero y Unquillo, en este caso todos los municipios se encuentran adheridos al Monotributo Unificado.

En representación de cada municipio participaron: Marcelo Javier Bolatti, secretario de Economía y Finanzas de Corral de Bustos – Ifflinger; Pablo

Moyano, secretario de Economía y Finanzas de General Cabrera; Pablo Gabbiani, secretario de Economía y Finanzas de Ordoñez; Ramiro Sánchez, secretario de Gobierno de Rio Primero; José Luis Passetti, secretario de Finanzas y Desarrollo Económico de Unquillo.

Imagen I-2.1. Segunda Jornada de Talleres de Trabajo



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincia

II.3.3 Tercera Jornada

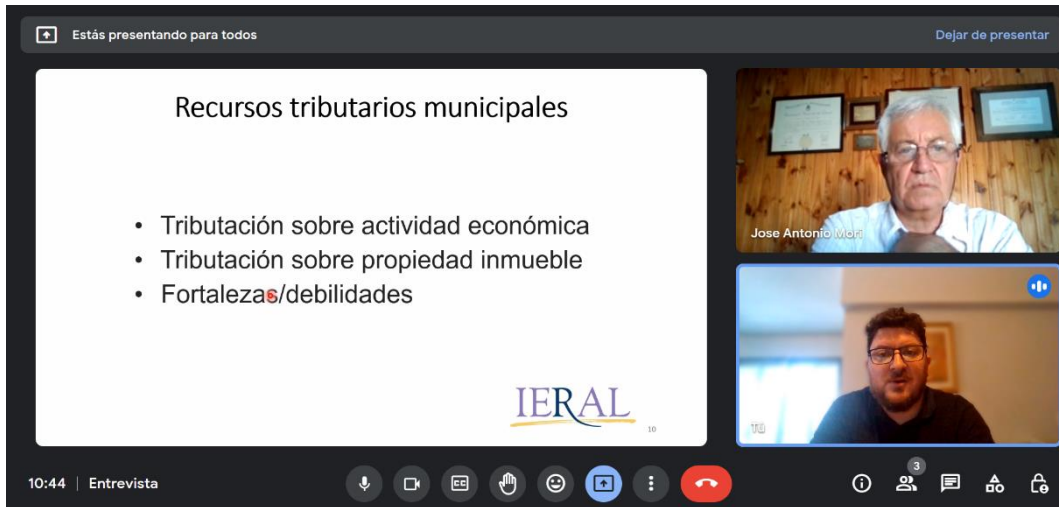
El día 20 de enero del 2023, se llevó a cabo una entrevista de manera virtual con José Antonio Mori, asesor de la municipalidad de Villa Giardino.

Imagen I-3.1. Tercera Jornada de Talleres de Trabajo



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincia

Imagen I-3.2. Presentación sobre recursos tributarios municipales

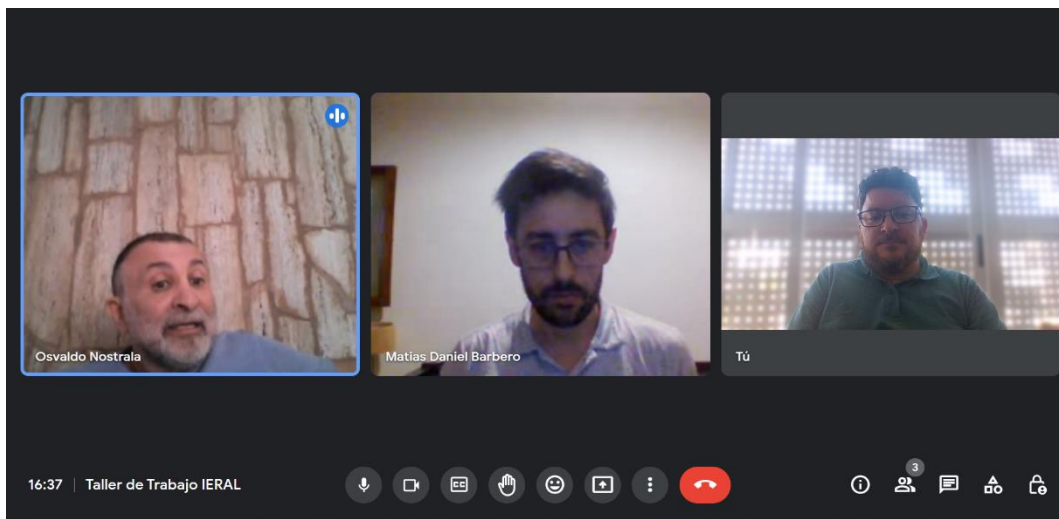


Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincia

II.3.4 Cuarta Jornada

La cuarta jornada de talleres se llevó a cabo el día 23 de enero del 2023, junto con Osvaldo Nostrala y Matías Daniel Barbero, ambos asesores tributarios de los municipios de Alcira Gigena, Charras, Alicia, Alpa Corral.

Imagen I-4.1. Cuarta Jornada de Talleres de Trabajo



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincia

Imagen I-4.2. Presentación sobre recursos tributarios municipales



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincia

Imagen I-4.3. Intercambio de opiniones



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincia

II.3.5 Quinta Jornada

El día 27 de enero del 2023, se llevó a cabo la quinta jornada de talleres de trabajo en el municipio de Sacanta junto con los representantes de Calchín, Sacanta y Arroyito.

Daniel Gustavo Garnero, intendente y Adrián Romano, jefe de departamento administrativo asistieron al taller representando a Sacanta.

En representación de Arroyito, asistieron el intendente Gustavo Benedetti, el secretario de Gobierno José Solera y la secretaria de Hacienda y Finanzas Mónica Bessone.

Soledad Ghibaudo, secretaria privada de Calchín, también formó parte del taller.

El vicepresidente de IERAL, Marcelo Capello, presenció esta jornada y expuso sobre sobre temas fiscales, el Prof. Marcos Cohen Arazi expuso sobre temas de unificación tributaria que son objeto del estudio y moderó el taller con la participación de los asistentes.

Imagen I-5.1. Viaje a Sacanta



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincial

Imagen I-5.2. Presentación Marcelo Capello, vicepresidente de IERAL



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincia

Imagen I-5.3. Exposición Marcelo Capello, vicepresidente de IERAL



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincia

Imagen I-5.4. Presentación del proyecto Marcos Cohen Arazi



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincia

Imagen I-5.5. Intercambio de opiniones



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincia

Imagen I-5.6. Representantes de Arroyito y Sacanta junto con representantes IERAL



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincia

II.3.6 Sexta Jornada

El día 30 de enero del 2023 se llevó a cabo una entrevista con Gerardo Pintucci, subsecretario de Ingresos Públicos de la municipalidad de Córdoba.

Imagen I-6.1. Entrevista con Gerardo Pintucci



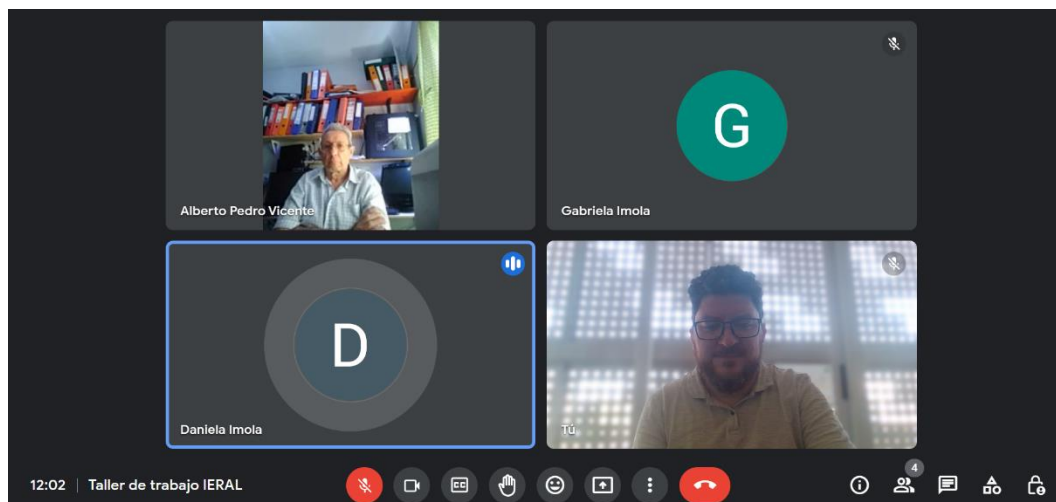
Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincia

II.3.7 Séptima Jornada

Esta tomo lugar el día 07 de febrero del 2023 de manera virtual, junto con los representantes de las comunas de Luyaba y Aldea Santa María.

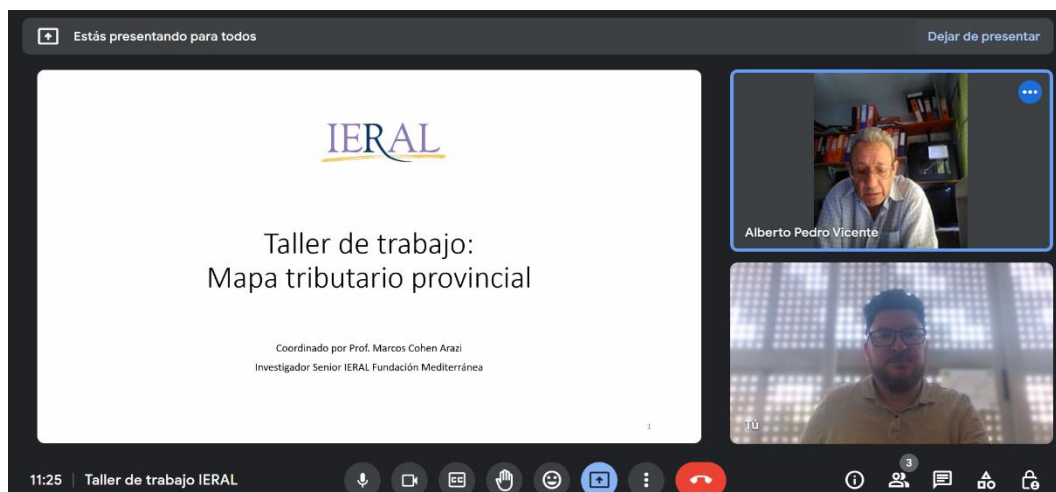
En representación de cada comuna participaron Alberto Pedro Vicente, secretario de Comercio e Industria de la Comuna de Luyaba; Gabriela Imola, presidente comunal de Aldea Santa María; Daniela Imola de Aldea Santa María.

Imagen I-7.1. Séptima Jornada de Talleres de Trabajo



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincia

Imagen I-7.2. Presentación sobre mapa tributario provincial



Fuente: IERAL sobre Taller Mapa Tributario Provincia

III. TRIBUTOS SOBRE EL NIVEL DE ACTIVIDAD

En el presente apartado se presentan resultados del análisis en lo que refiere a nivel de carga impositiva de los tributos sobre el nivel de actividad en los municipios.

Nota técnica: se presentan los resultados de la tarea N°1 y N°3 del plan de trabajo: Relevamiento de tasas que inciden sobre la actividad comercial, industrial y de servicios a nivel municipal; y Examen comparativo de la estructuración de las tasas municipales relevadas. Los detalles de la estrategia de relevamiento fueron descriptos en apartado metodológico, mientras que las tasas relevadas y su estructuración son comparadas a continuación, los análisis están ordenados convenientemente por aspecto priorizado en cada comparación.

A los fines de diferenciar los niveles impositivos relevados, se definió un conjunto de sectores representativos de la actividad económica. Como estos sectores asimismo engloban actividades que pueden tener diversos niveles de carga impositiva, se eligió para la comparación lo que se determinó como “alícuota más frecuente” y “alícuota máxima”.

Es decir, en un sector pueden existir subcategorías sectoriales de mayor desagregación, y entre todas las diferentes alícuotas que puede enfrentar un sector, se relevó la que es más frecuente (más subcategorías sectoriales tributan en dicho valor) y la máxima (la más alta observada entre las subcategorías sectoriales). También se analizaron los mínimos impositivos vigentes para diferentes sectores, es decir, los montos que se pagarán independientemente del resultante de aplicar base imponible por alícuota.

Asimismo, se presentan cómputos de promedio y mediana para tener referencias generales del tratamiento de cada localidad y a cada sector. Los grandes sectores de actividad considerados son los siguientes:

- Agricultura, Ganadería.
- Explotación de minas y canteras
- Industria Manufacturera
- Industria papelera
- Electricidad, Gas y Agua
- Construcción
- Comercio al por Mayor, al por Menor y Reparaciones
- Servicios de Transporte
- Comunicaciones

- Intermediación Financiera y otros Servicios Financieros
- Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler
- Servicios de Hotelería y Restaurantes
- Servicios Sociales y de Salud

Para facilitar la exploración de los resultados se organizan en torno a la siguiente estructura: alícuotas más frecuentes, alícuotas máximas, mínimos impositivos. Es importante resaltar que los próximos apartados reflejan el resultado de un número muy importante de recursos dedicados al relevamiento, siendo uno de los aportes originales de este trabajo el mero hecho de reunir toda esta información, con el nivel de detalle que se presenta. Al final de la sección, se presentan cuadros de síntesis y reflexiones generales sobre los resultados hallados.

Antes de presentar la información cuantitativa relevada, es interesante notar que existen variaciones en el nombre del tributo entre municipios. Para representarlo se presenta una nube de palabras, prevaleciendo con mayor tamaño las palabras con mayor repetición entre los municipios relevados.

Gráfico III-1. Palabras más repetidas en nombre del tributo sobre la actividad

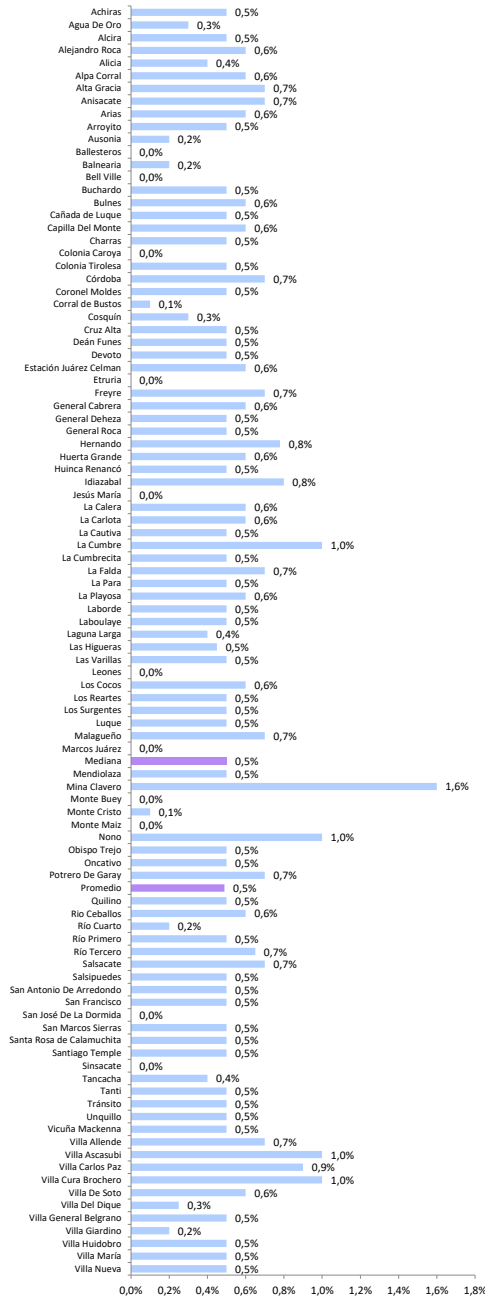


Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

III.1 Alícuotas más frecuentes

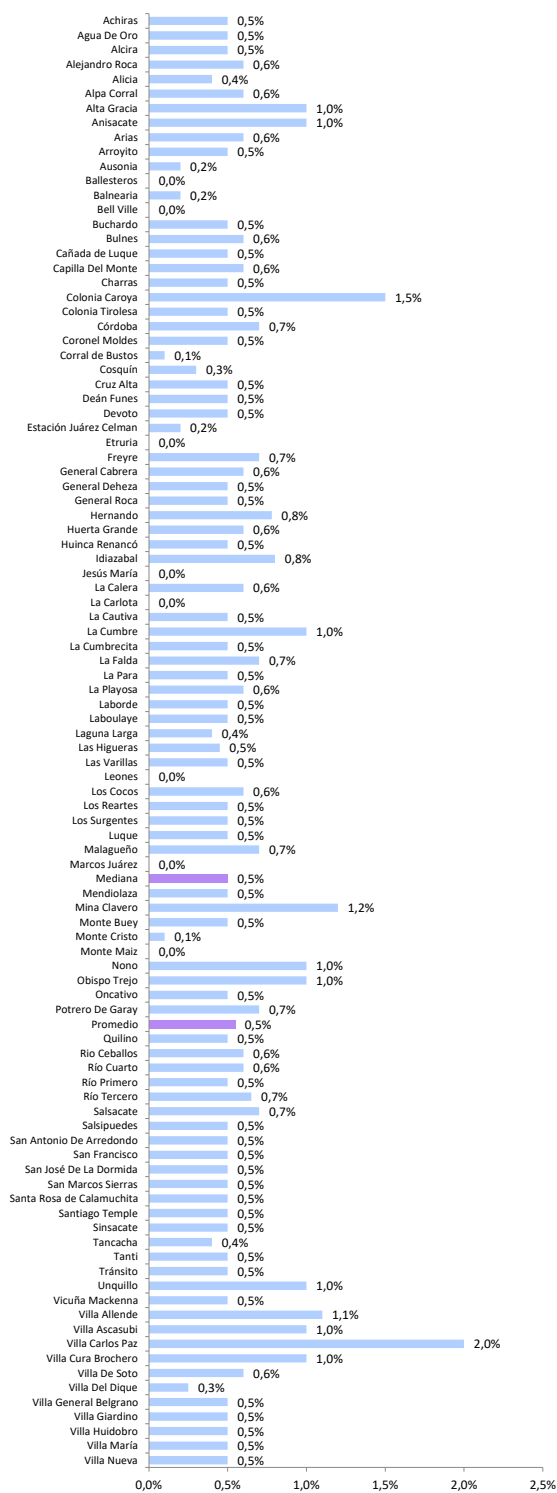
III.1.1 Comparaciones de alícuotas más frecuentes por sectores: localidades ordenadas A-Z

Gráfico III-2. Alícuota más frecuente de Agricultura y Ganadería



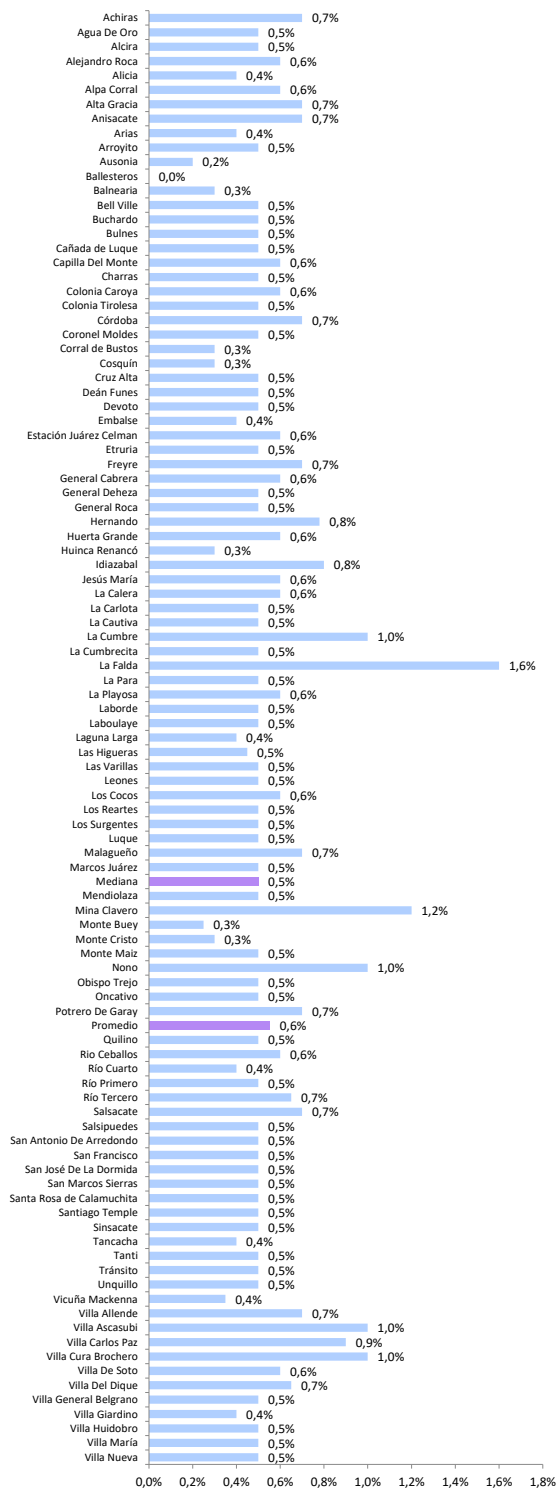
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-3. Alícuota más frecuente de Explotación de Minas y Canteras



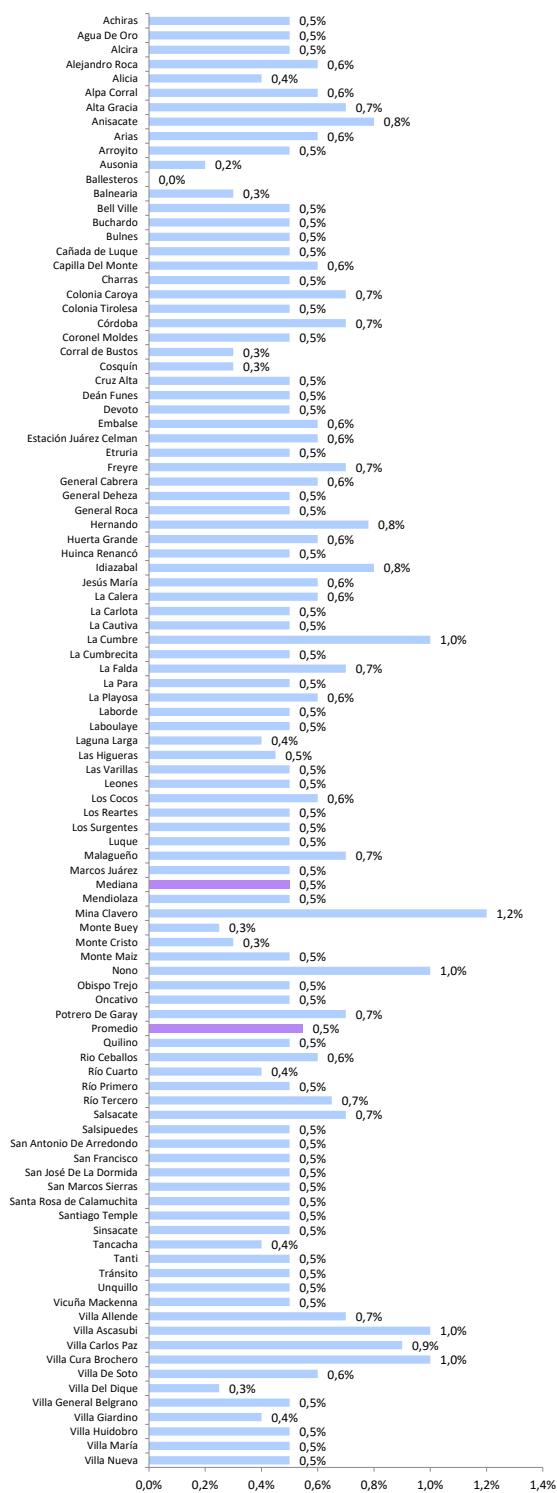
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-4. Alícuota más frecuente de Industria Manufacturera



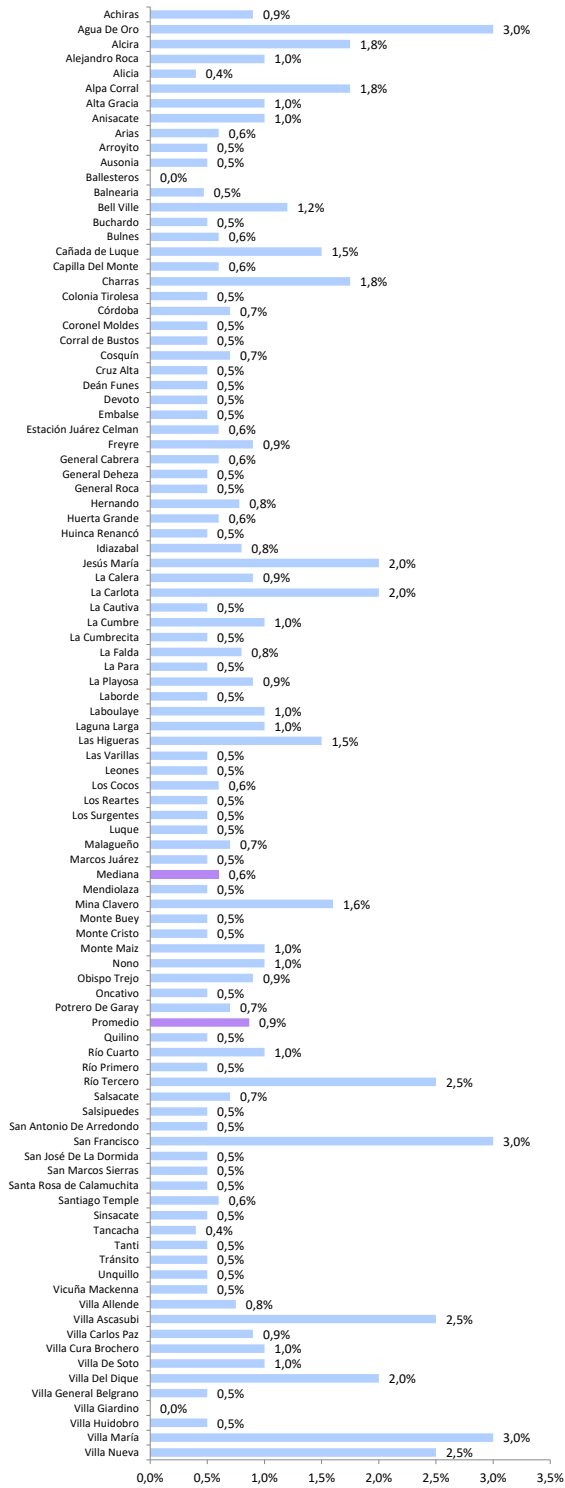
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-5. Alícuota más frecuente de Industria Papelera



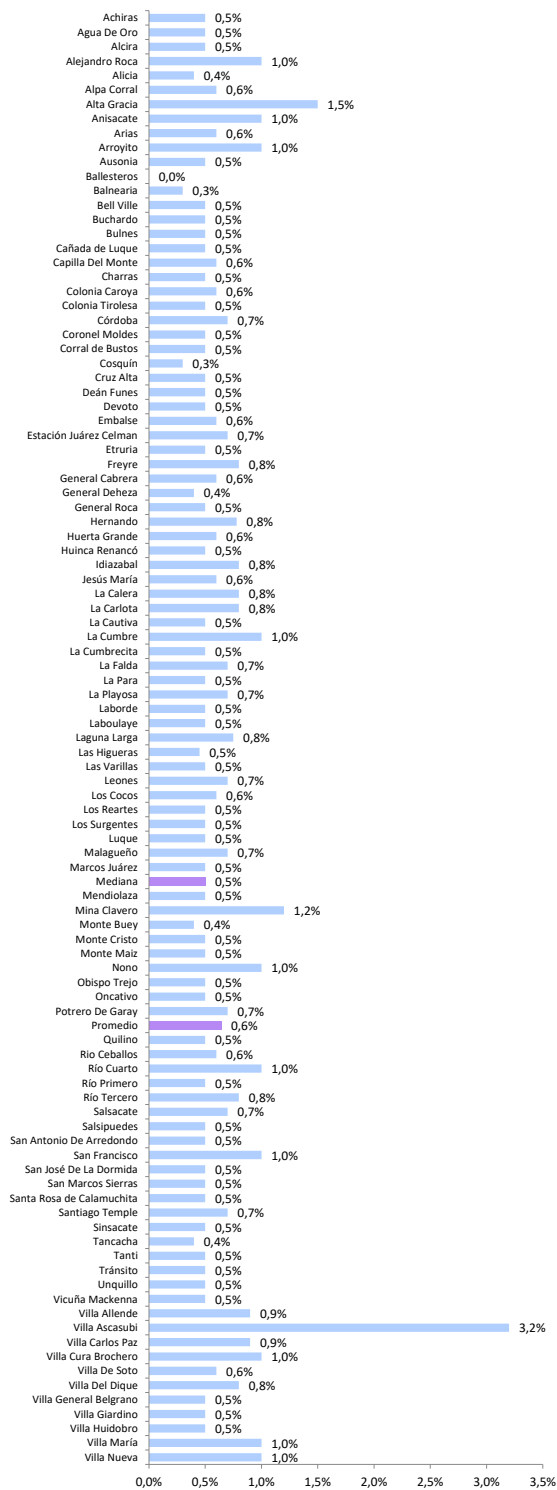
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-6. Alícuota más frecuente de Electricidad, Gas y Agua



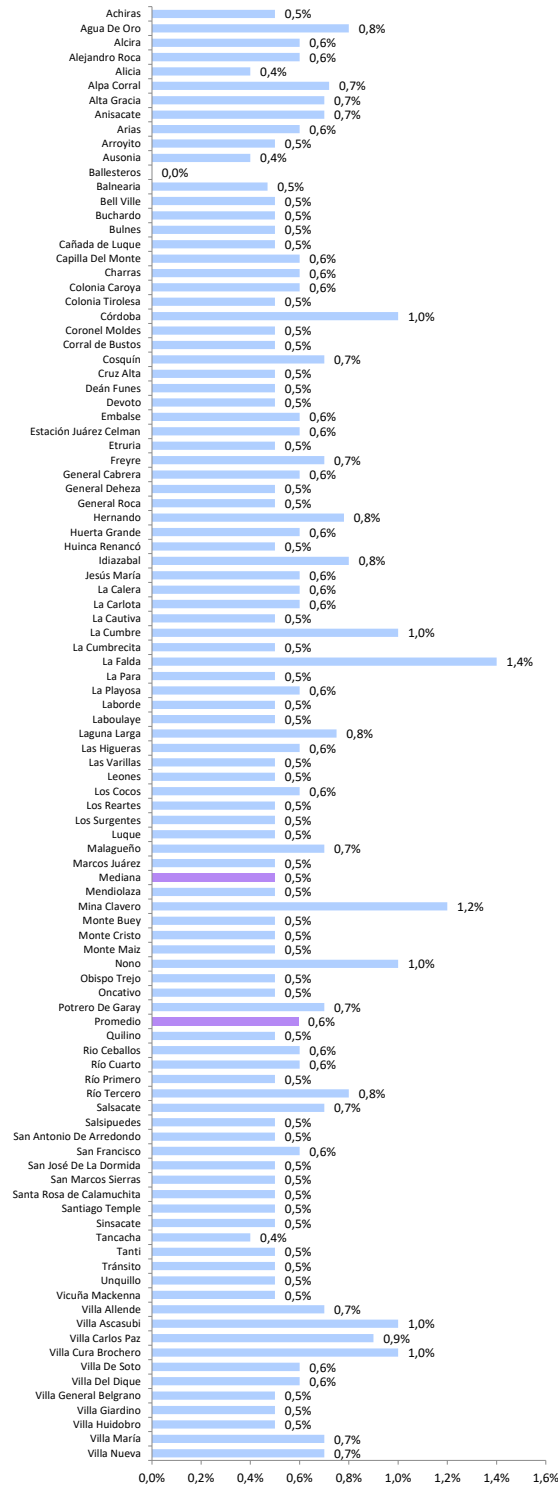
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-7. Alícuota más frecuente de Construcción



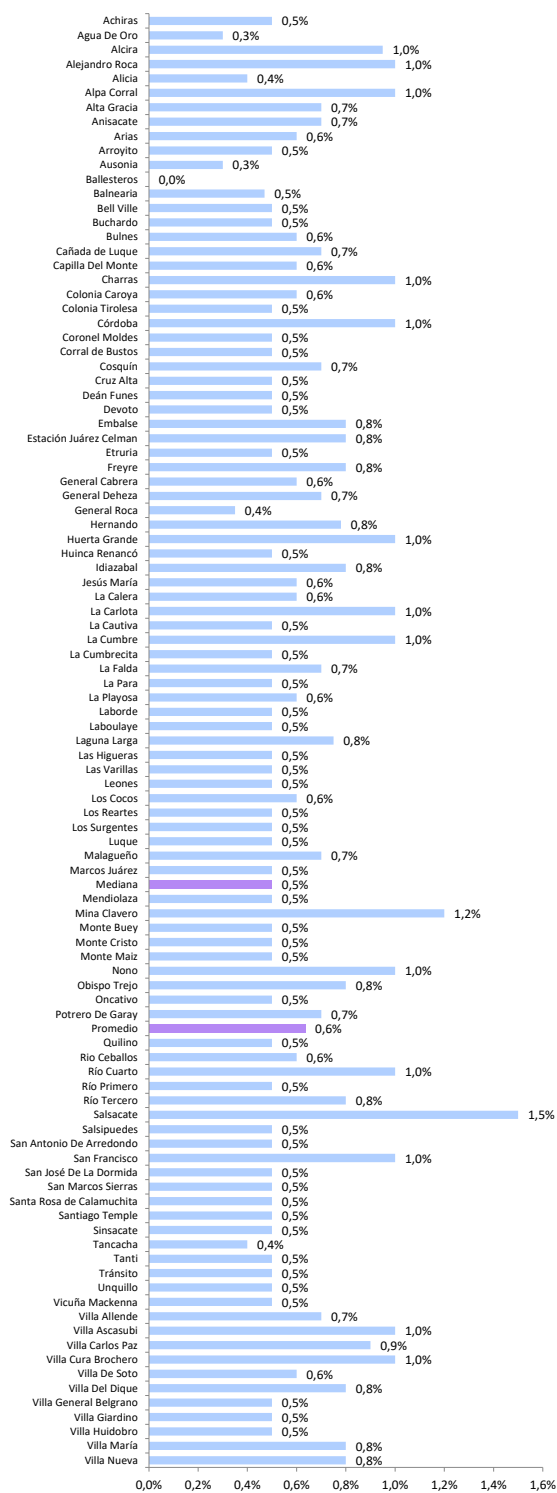
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-8. Alícuota más frecuente de Comercio al por Mayor, al por Menor y Reparaciones



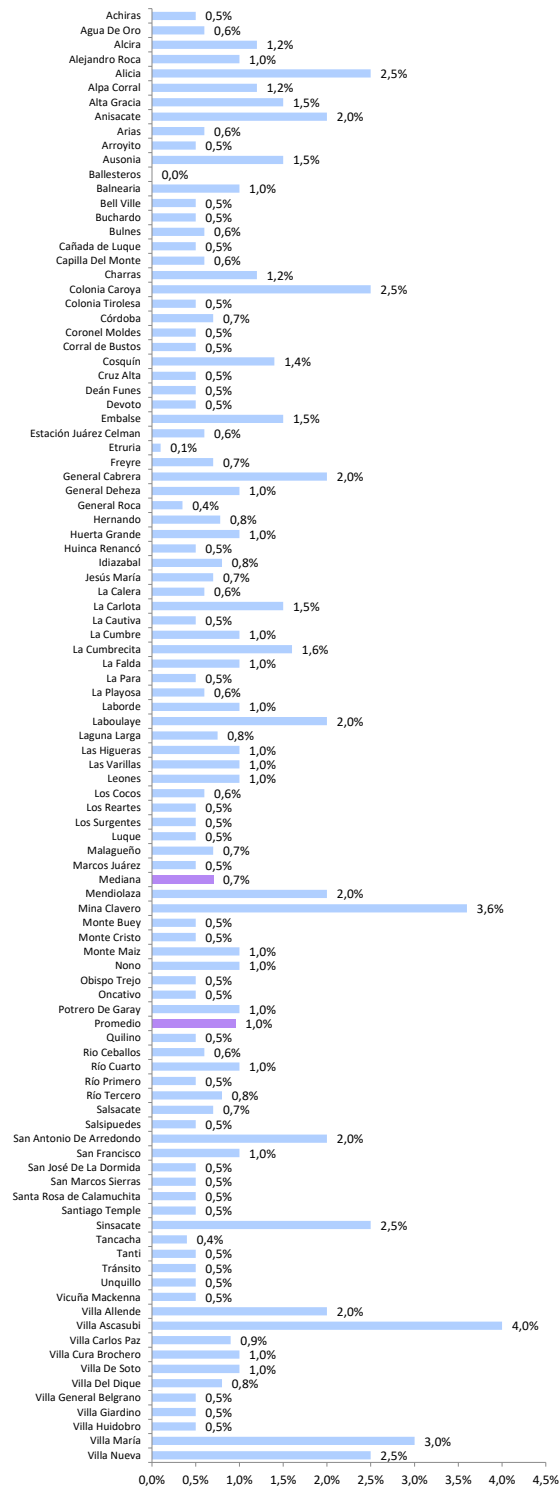
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-9. Alícuota más frecuente de Servicios de Transporte



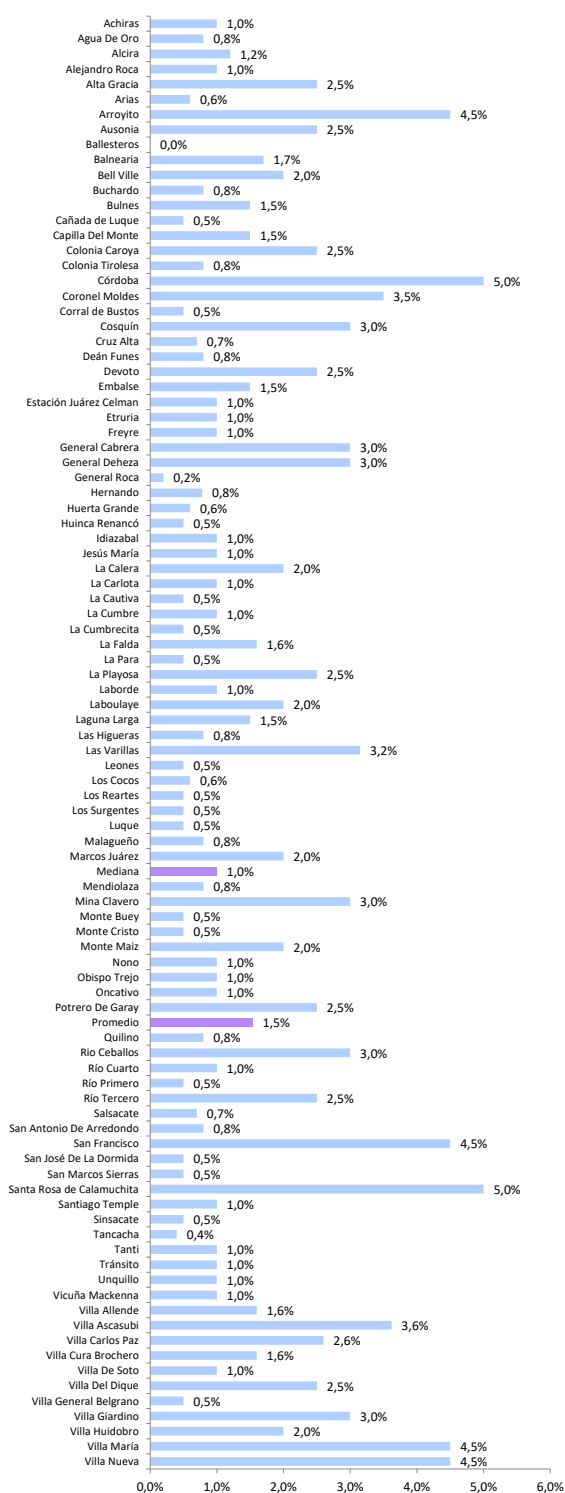
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-10. Alícuota más frecuente de Comunicaciones



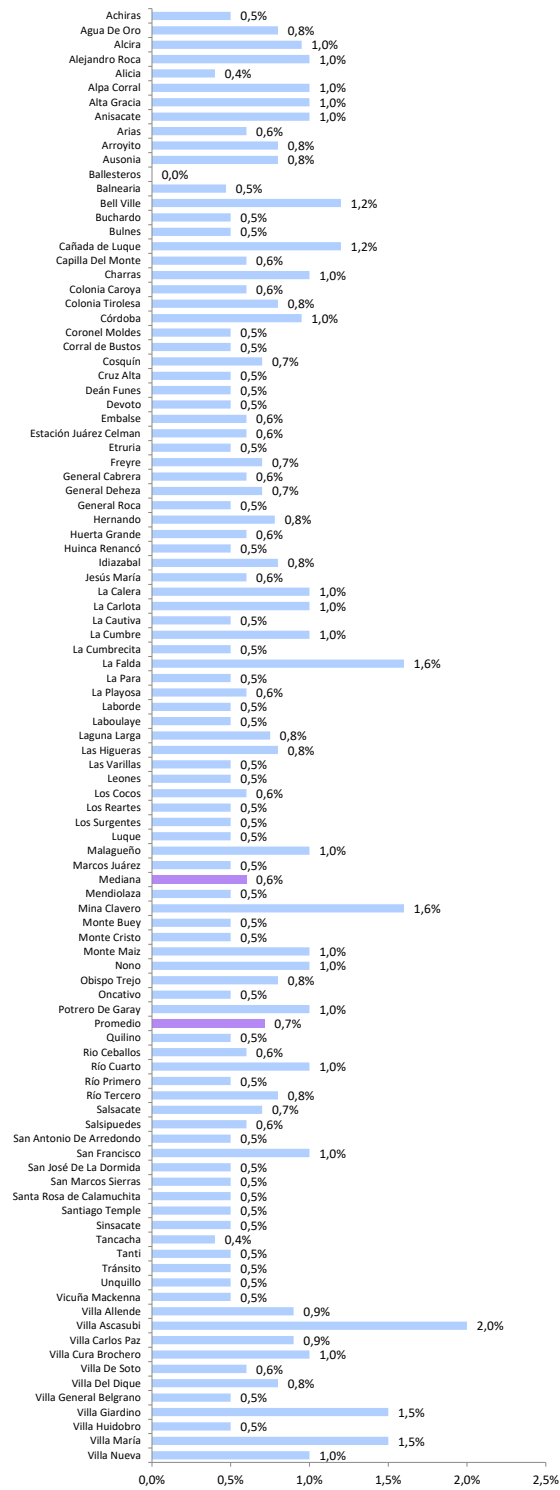
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-11. Alícuota más frecuente de Intermediación Financiera y otros Servicios Financieros



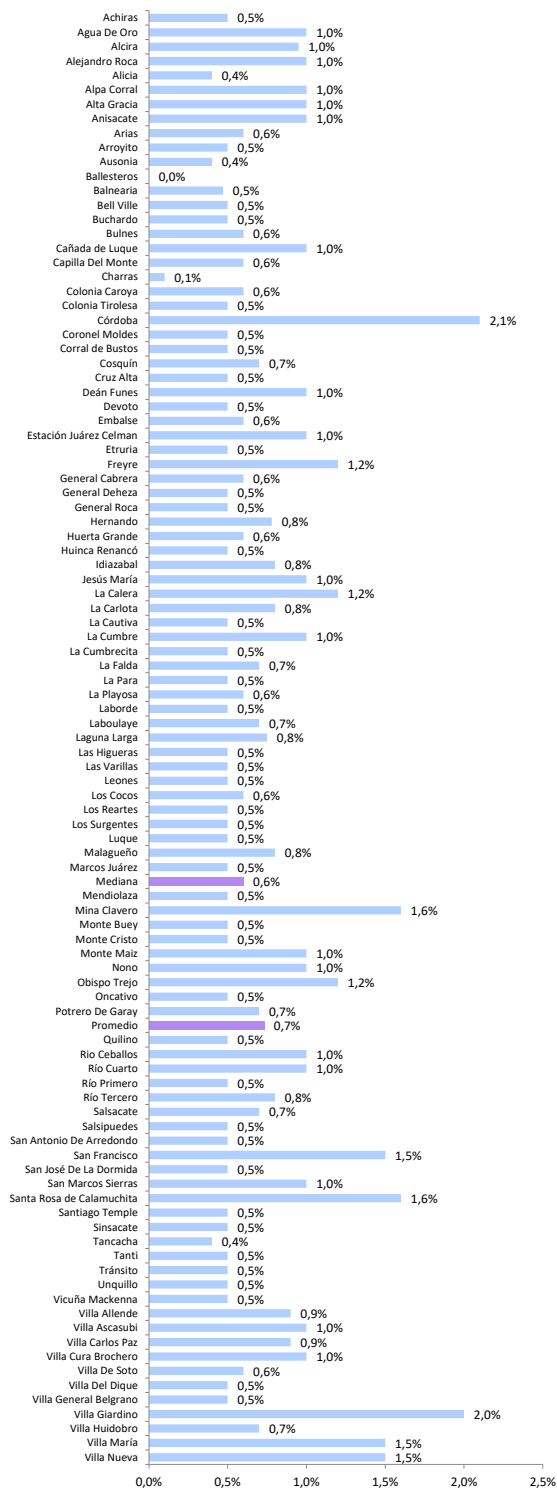
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-12. Alícuota más frecuente de Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler



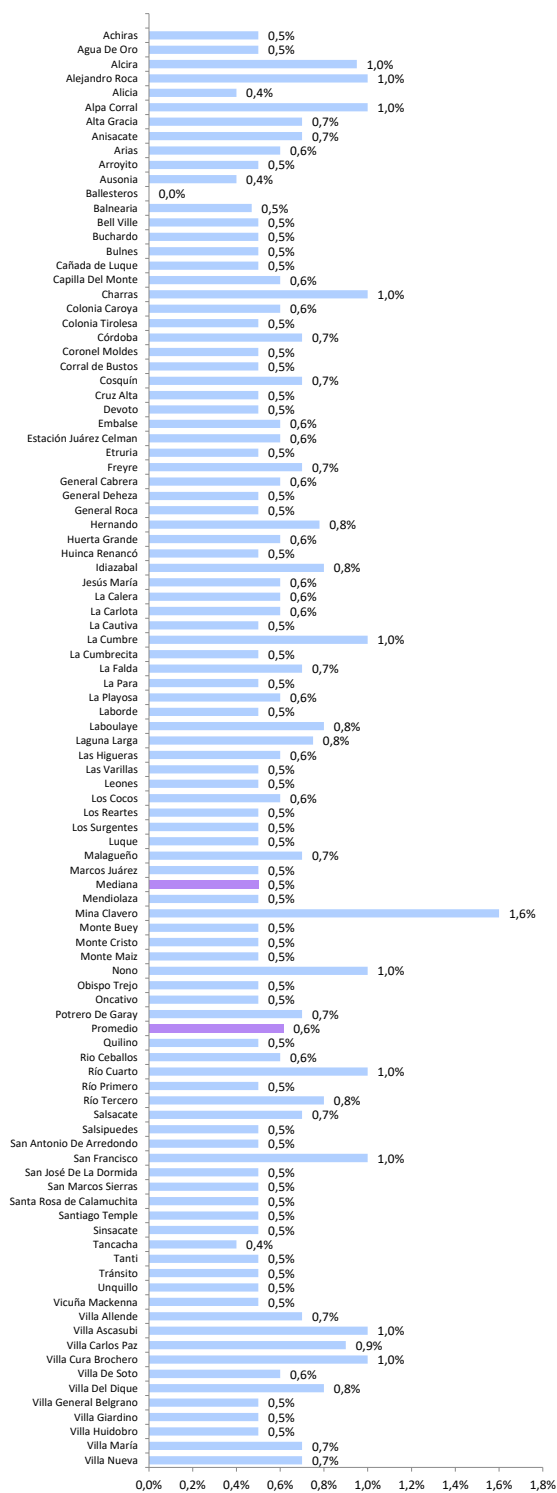
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-13. Alícuota más frecuente de Servicios de Hotelería y Restaurantes



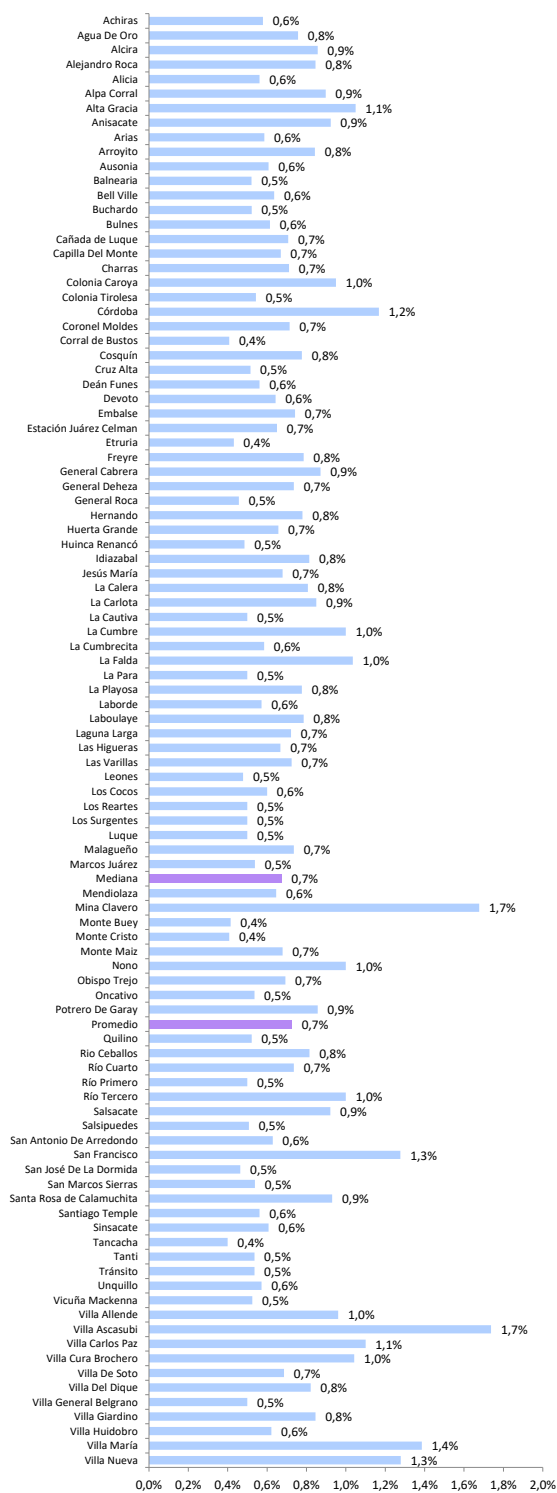
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-14. Alícuota más frecuente de Servicios Sociales y de Salud



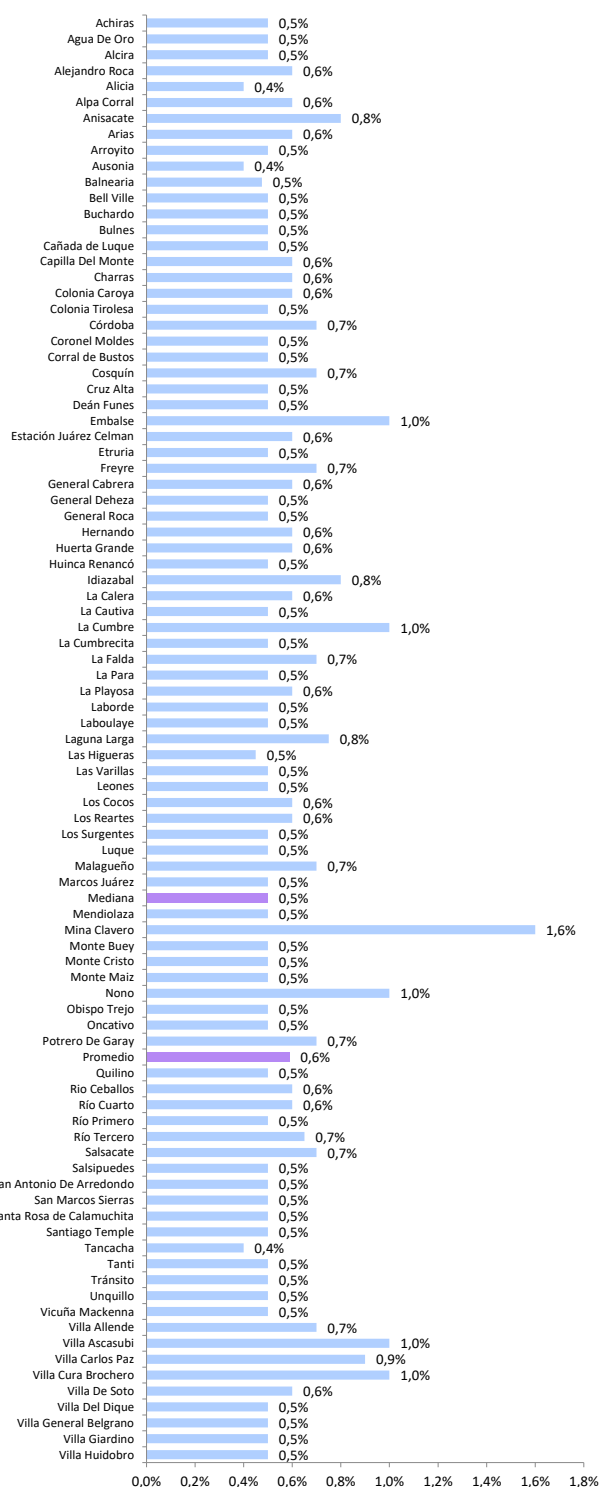
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-15. Alícuota más frecuente promedio simple



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

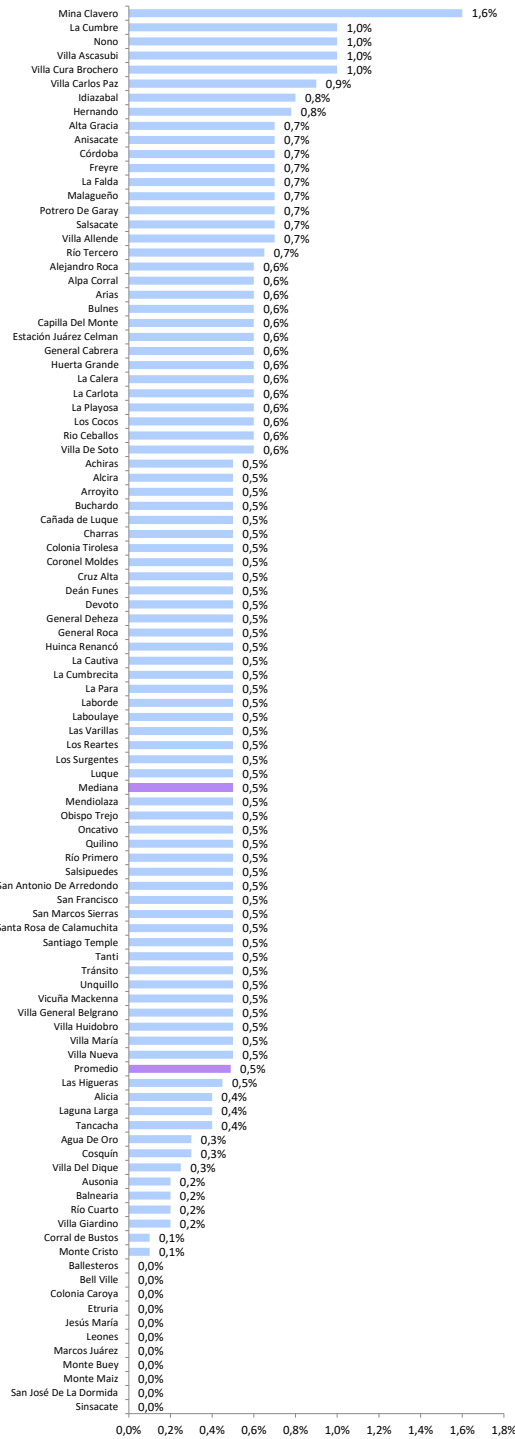
Gráfico III-16. Alícuota General de Contribución que incide sobre la actividad Comercial, Industrial y de Servicios.



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

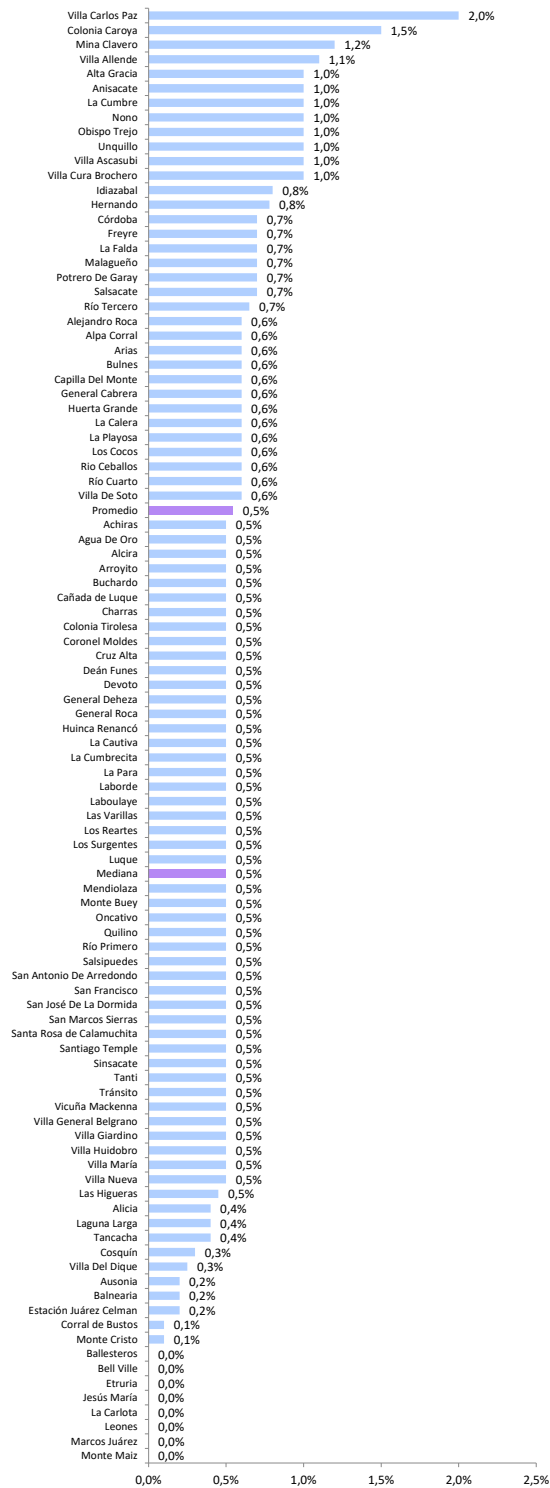
III.1.2 Comparaciones de alícuotas más frecuentes por sectores: localidades ordenadas de mayor a menor

Gráfico III-17. Alícuota más frecuente de Agricultura y Ganadería



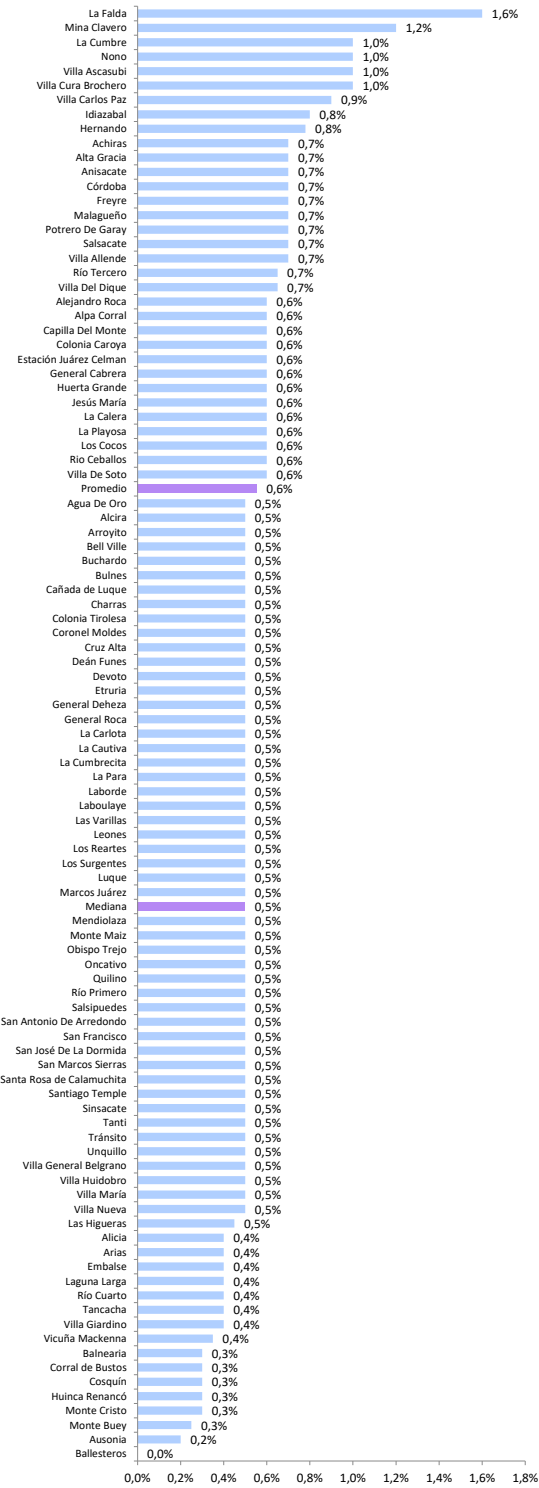
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-18. Alícuota más frecuente de Explotación de Minas y Canteras



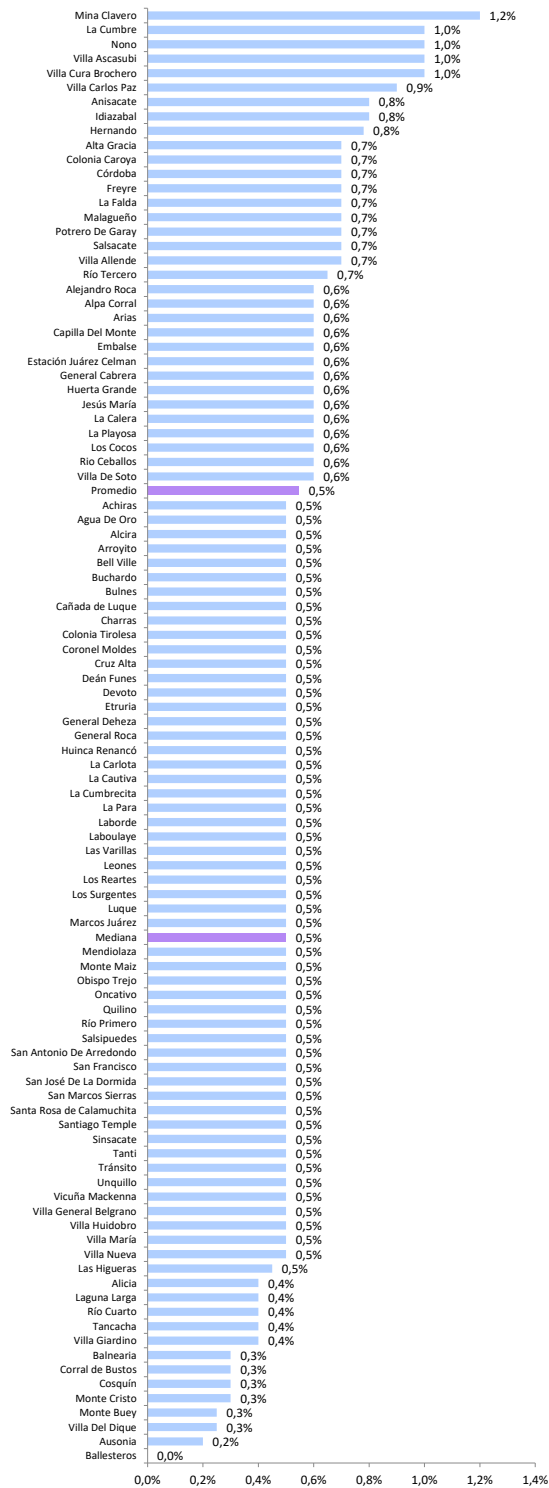
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-19. Alícuota más frecuente de Industria Manufacturera



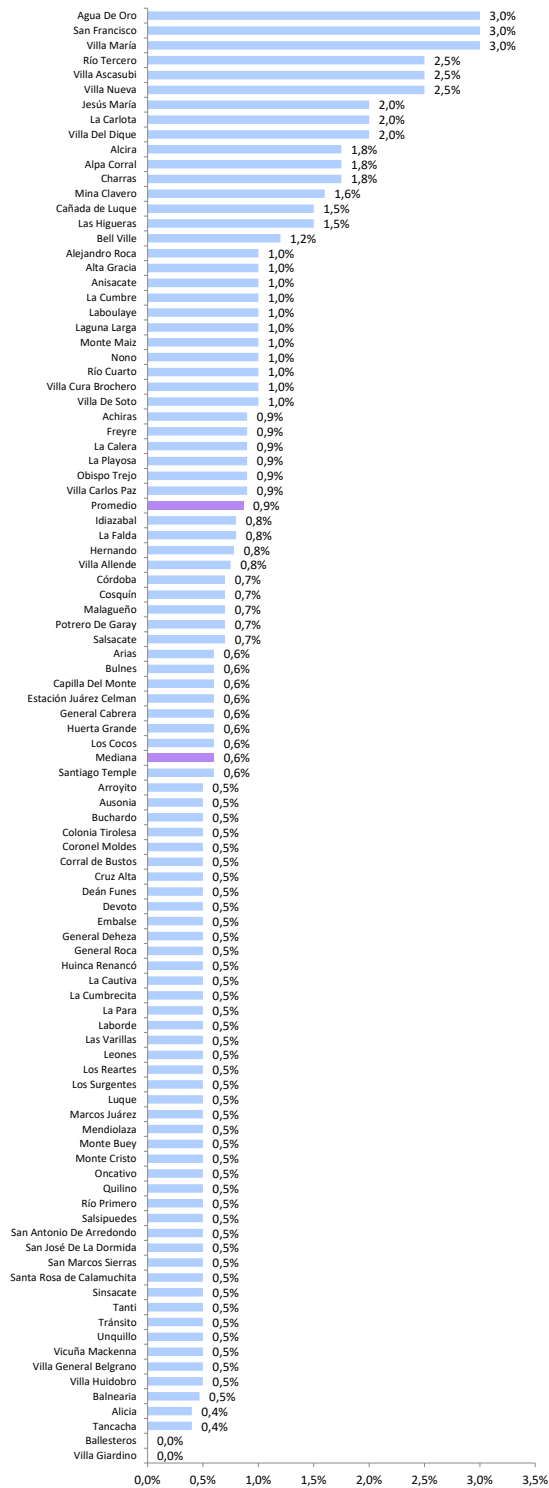
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-20. Alícuota más frecuente de Industria Papelera



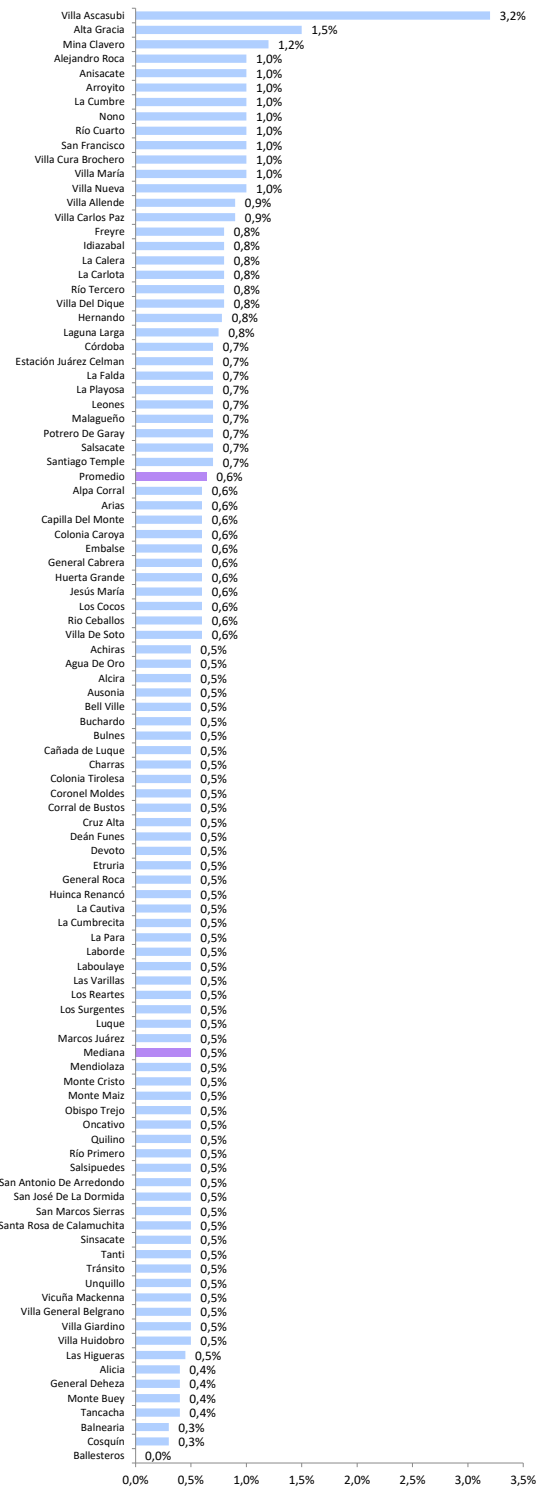
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-21. Alícuota más frecuente de Electricidad, Gas y Agua



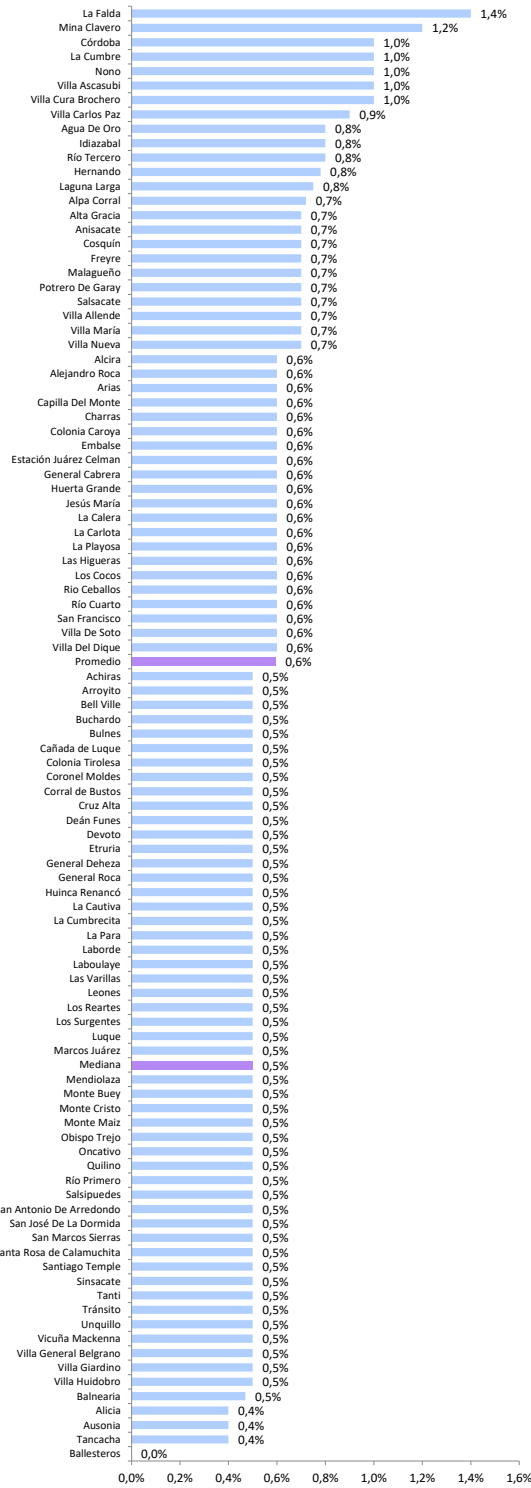
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-22. Alícuota más frecuente de Construcción



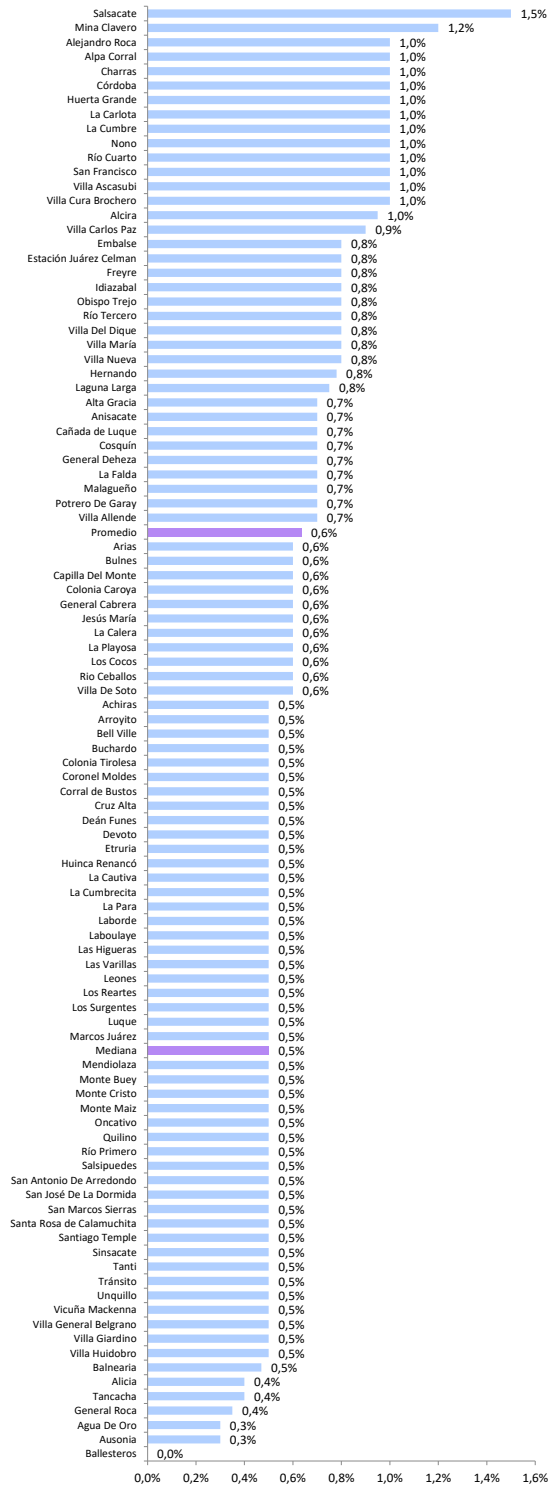
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-23. Alícuota más frecuente de Comercio al por Mayor, al por Menor y Reparaciones



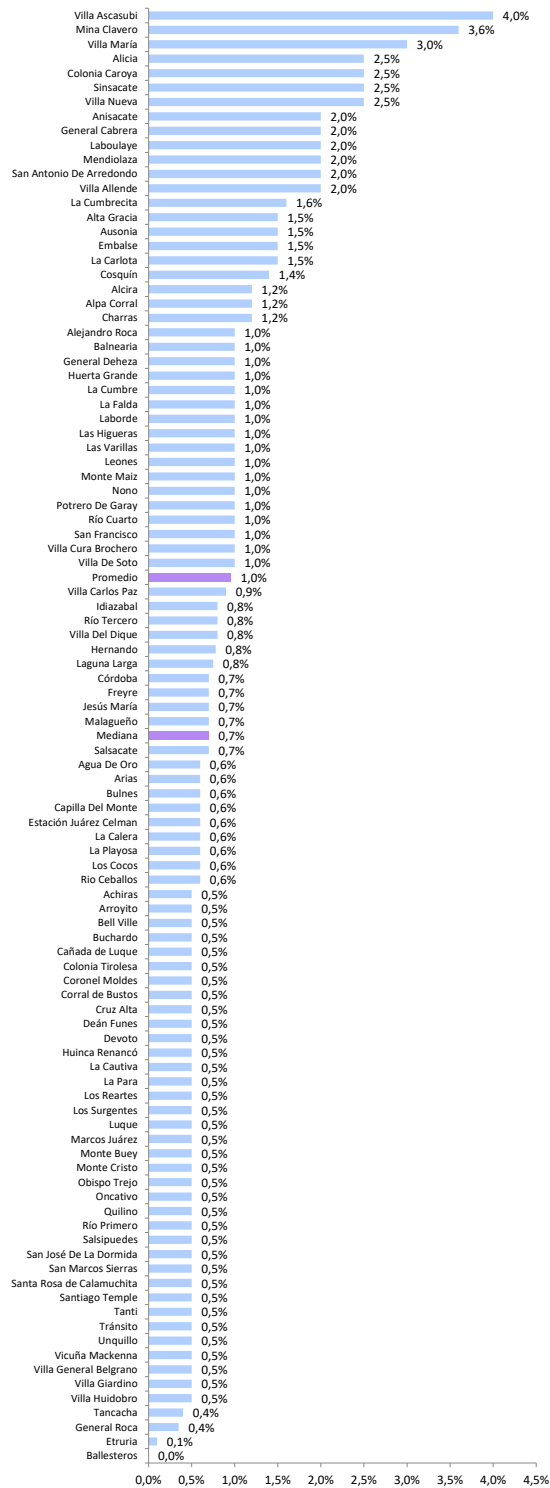
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-24. Alícuota más frecuente de Servicios de Transporte



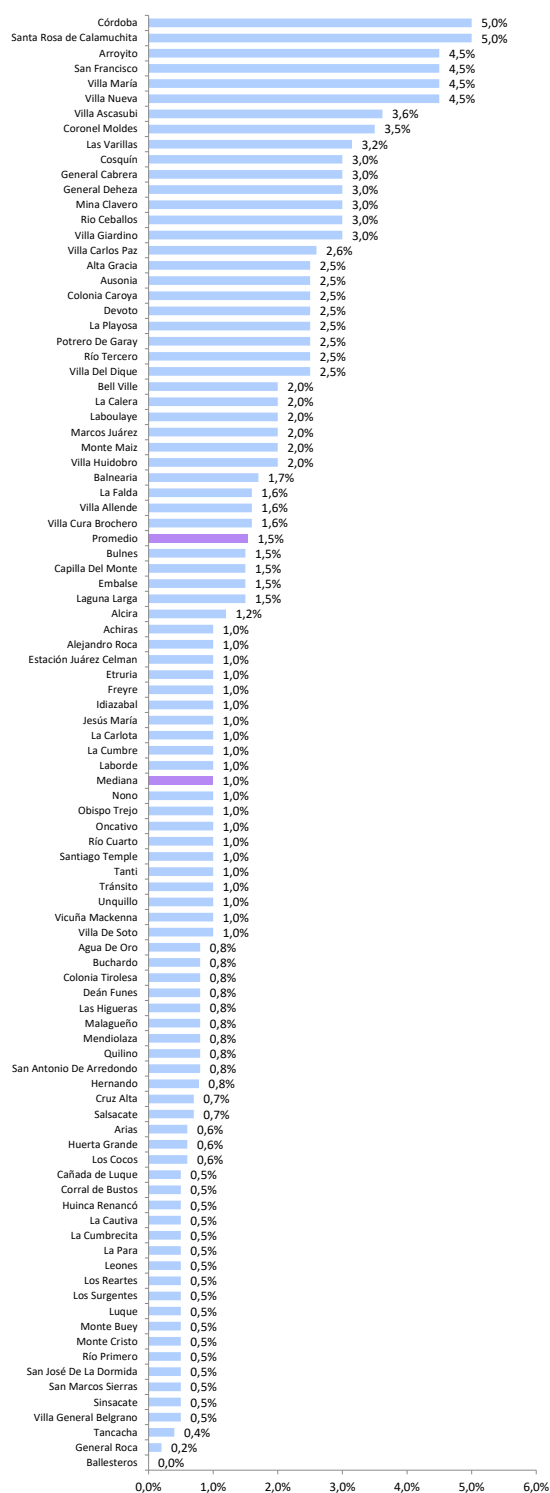
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-25. Alícuota más frecuente de Comunicaciones



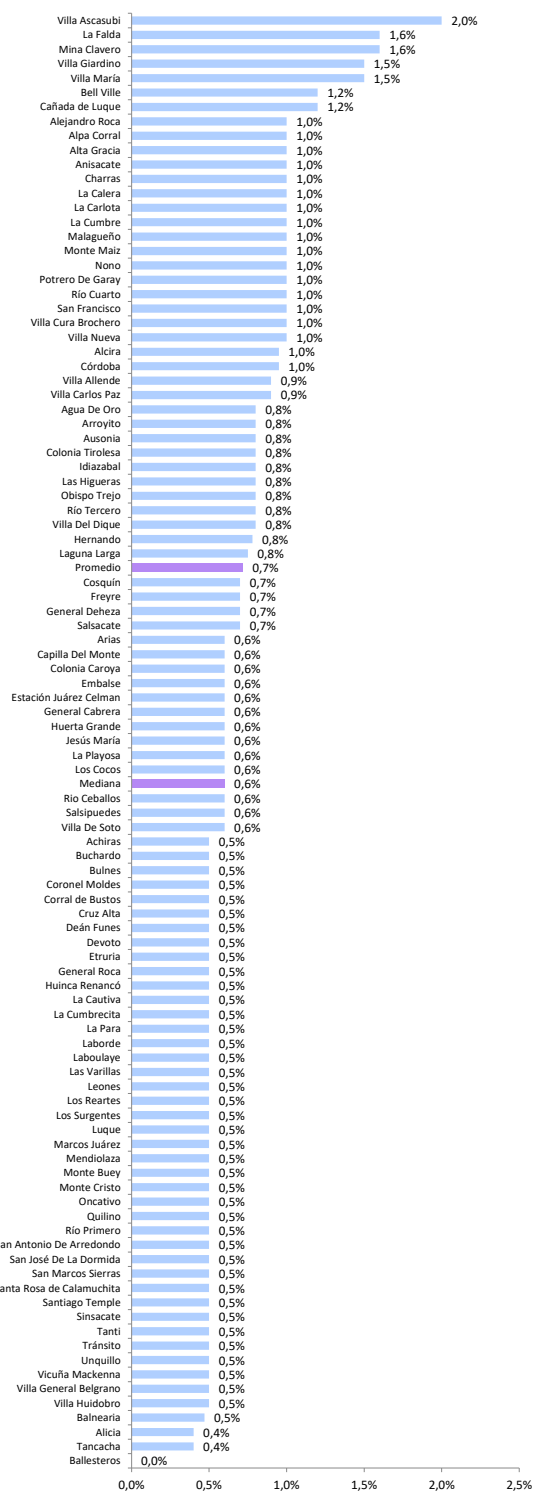
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-26. Alícuota más frecuente de Intermediación Financiera y otros Servicios Financieros



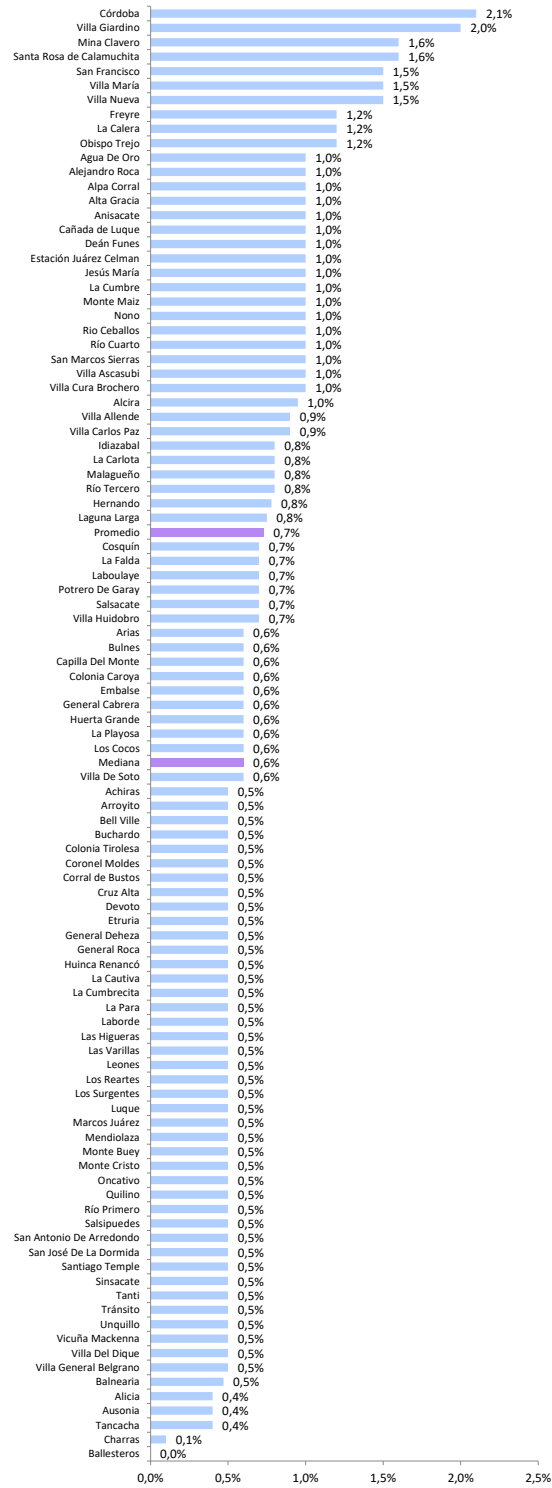
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-27. Alícuota más frecuente de Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler



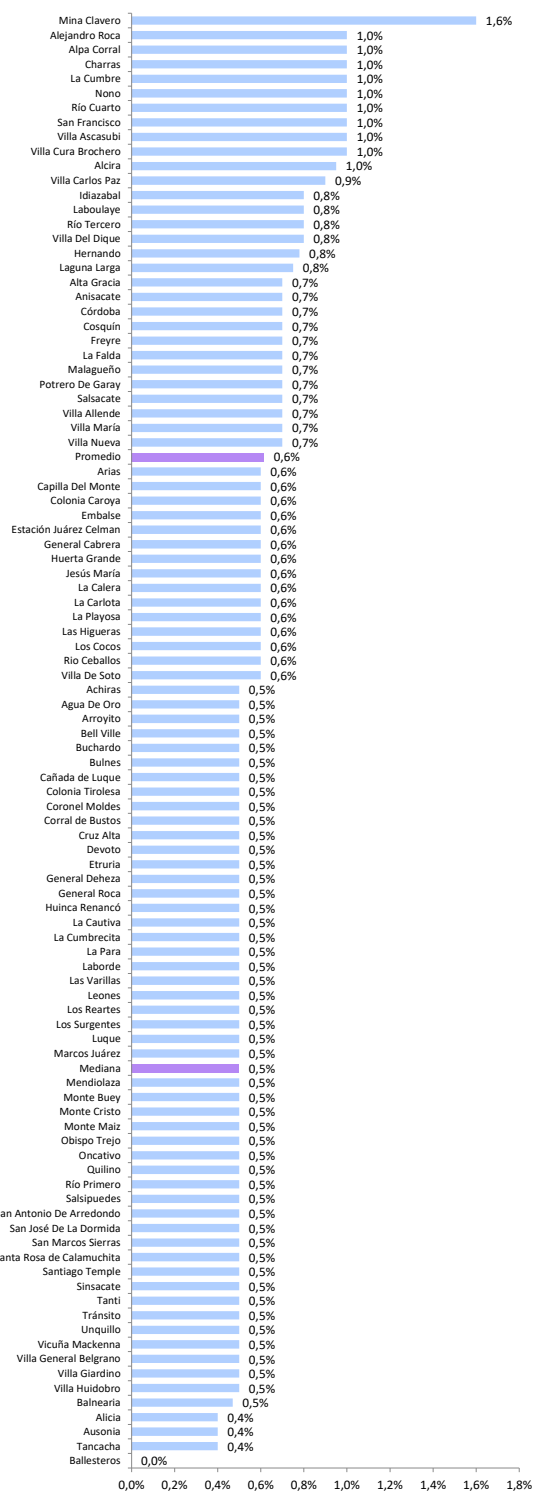
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-28. Alícuota más frecuente de Servicios de Hotelería y Restaurantes



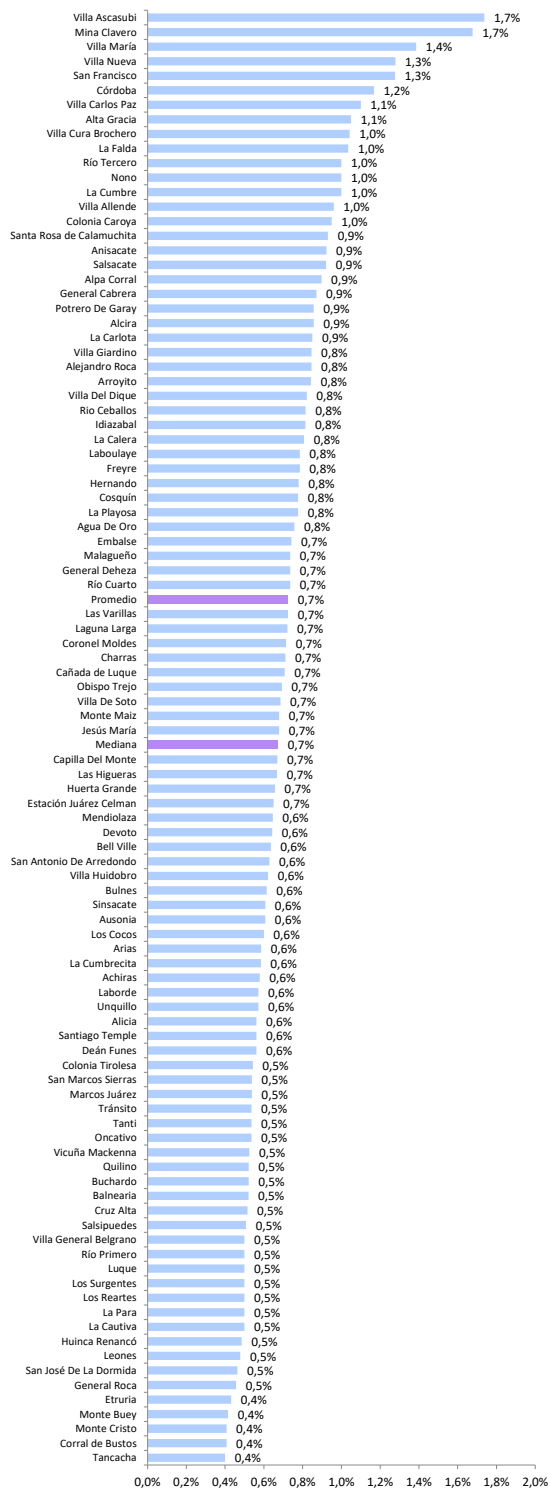
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-29. Alícuota más frecuente de Servicios Sociales y de Salud



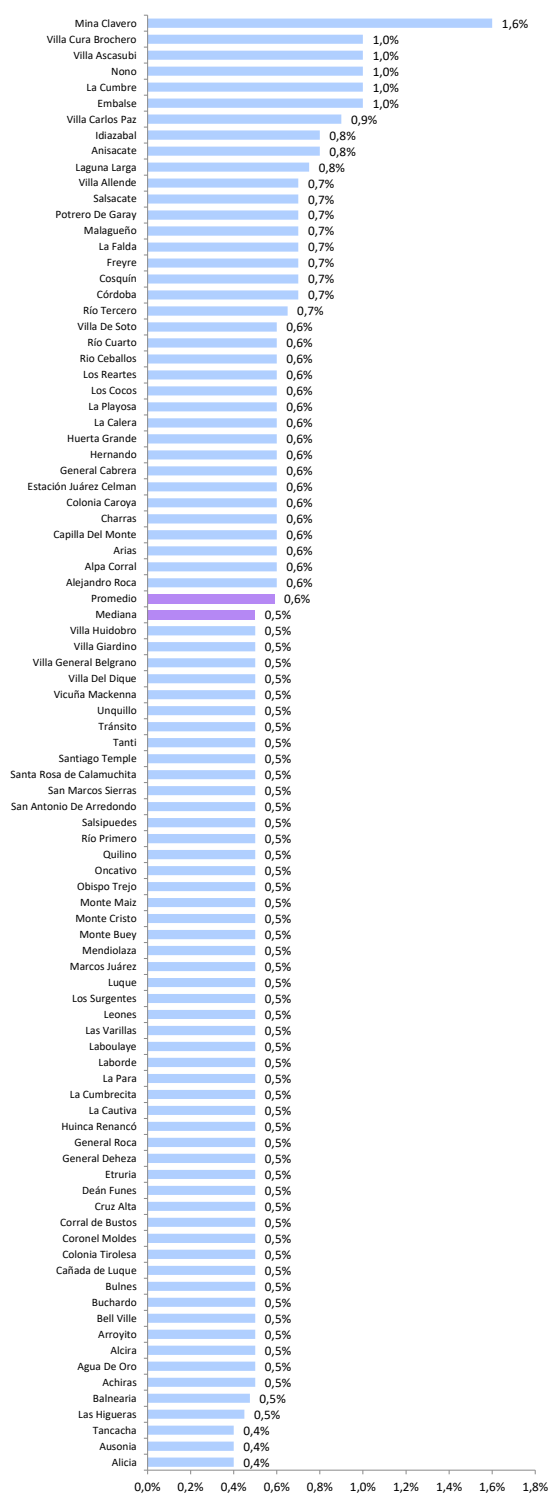
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-30. Alícuota más frecuente promedio simple



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-31. Alícuota General de Contribución que incide sobre la actividad Comercial, Industrial y de Servicios

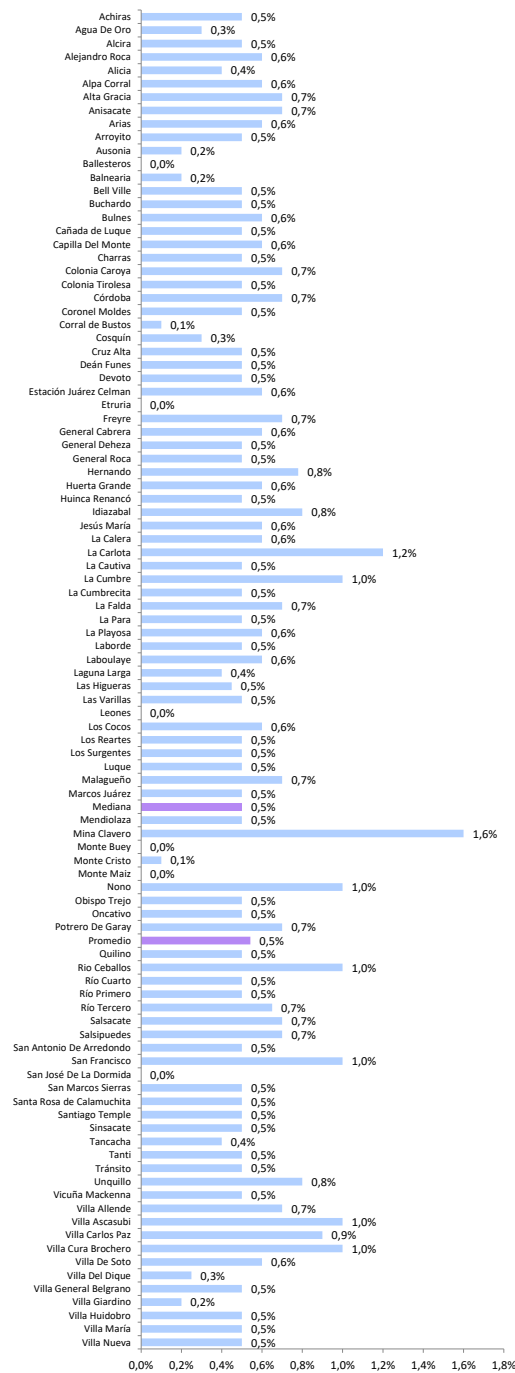


Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

III.2 Alícuotas máximas

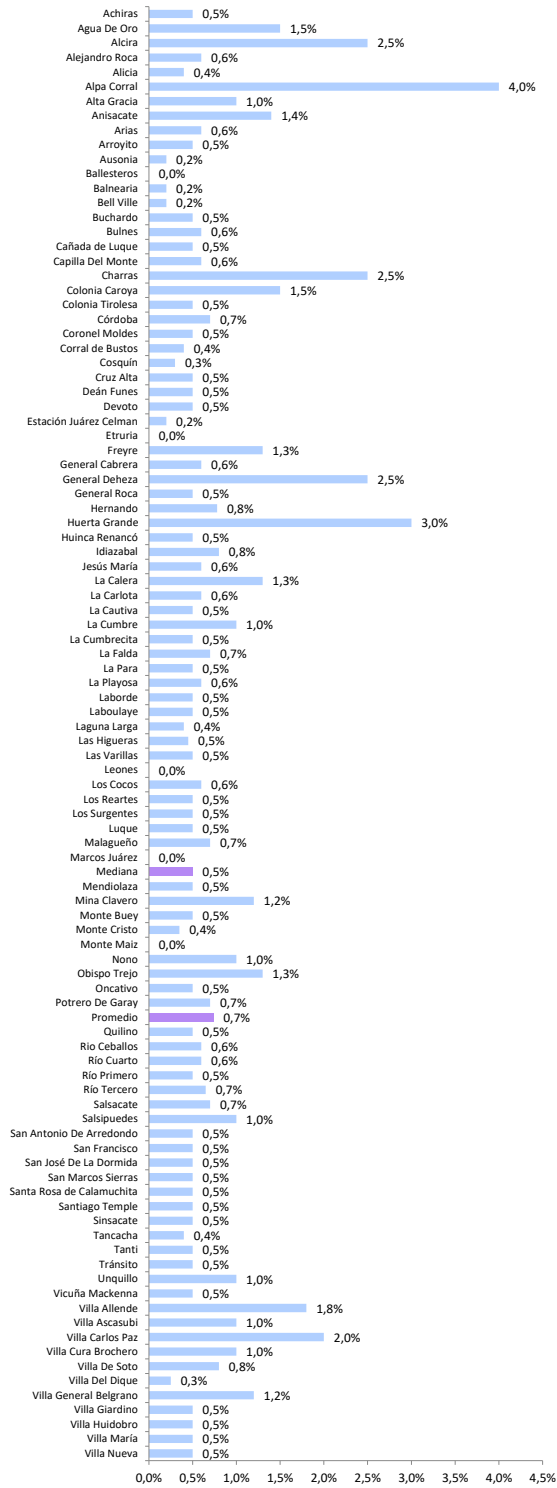
III.2.1 Comparaciones de alícuotas máximas por sectores: localidades ordenadas A-Z

Gráfico III-32. Alícuota máxima de Agricultura y Ganadería



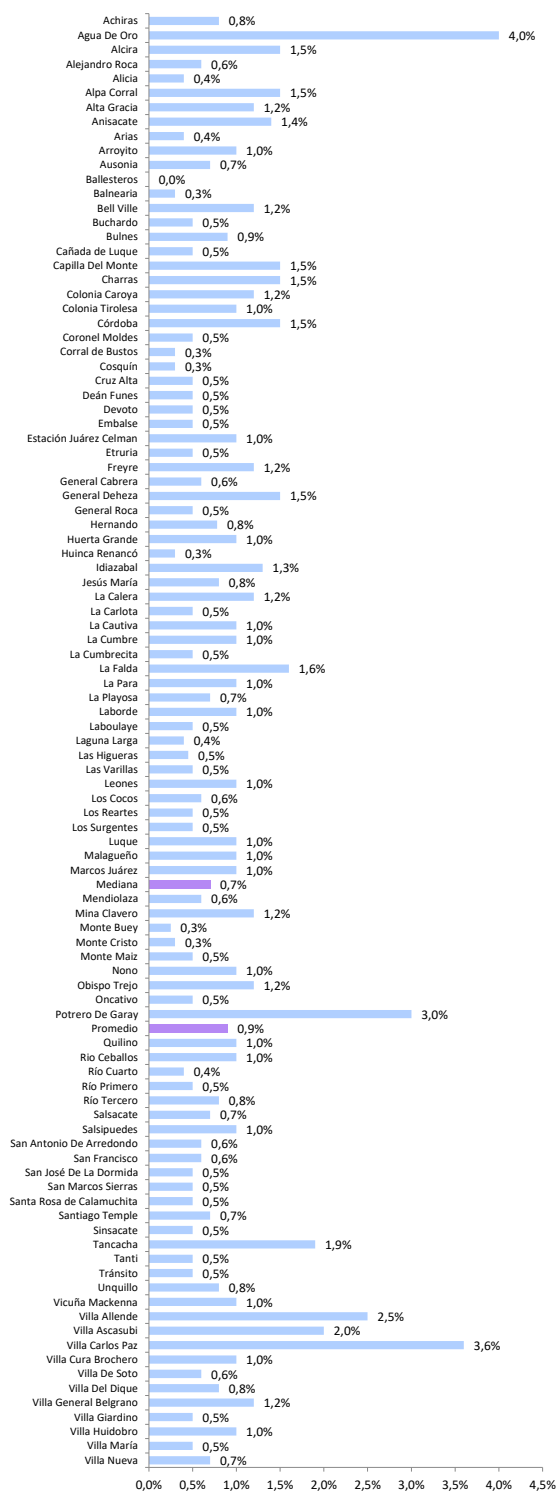
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-33. Alícuota máxima de Explotación de Minas y Canteras



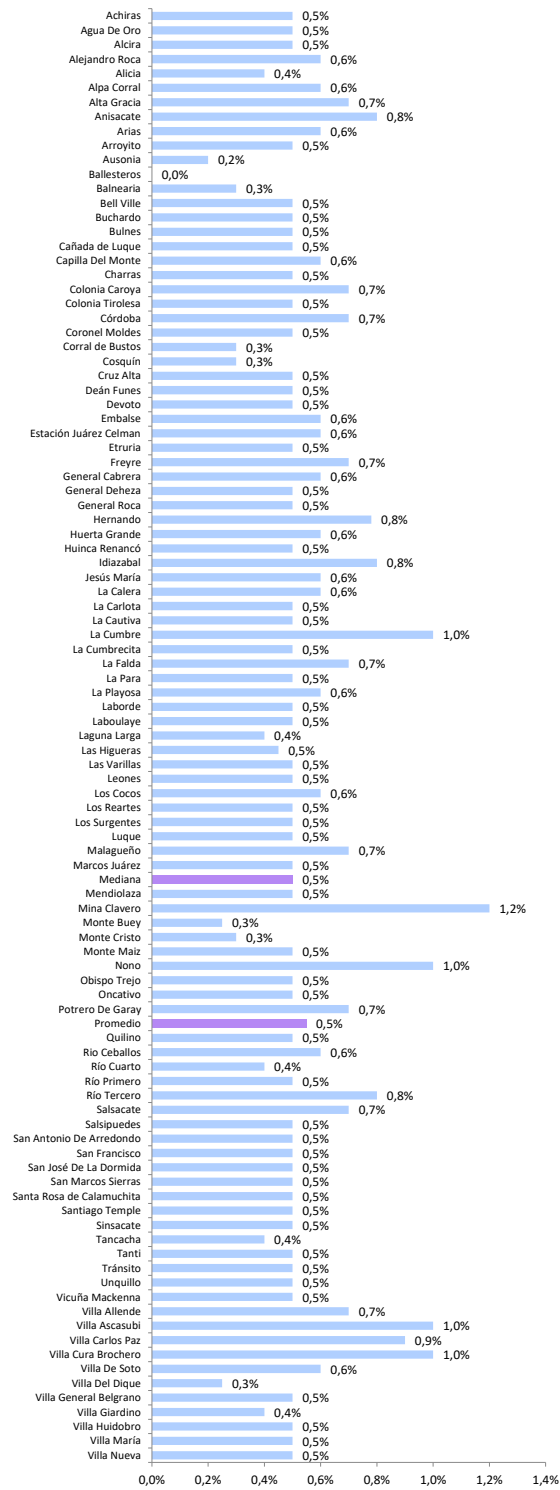
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-34. Alícuota máxima de Industria Manufacturera



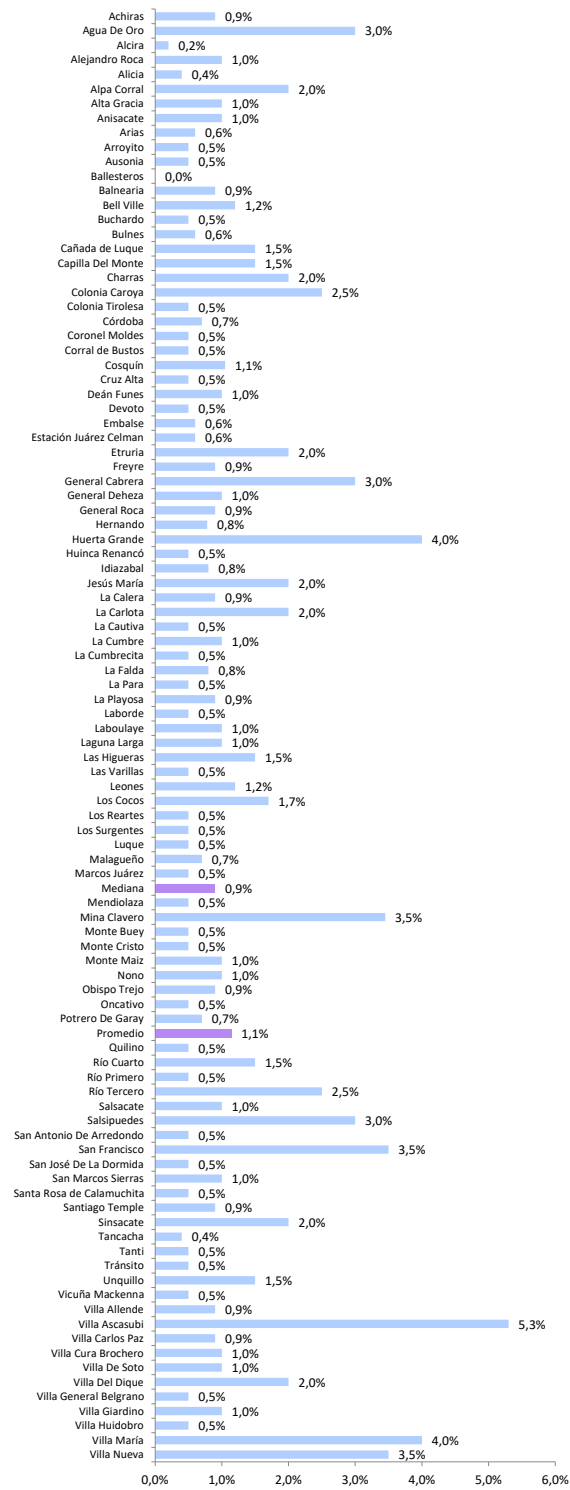
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-35. Alícuota máxima de Industria Papelera



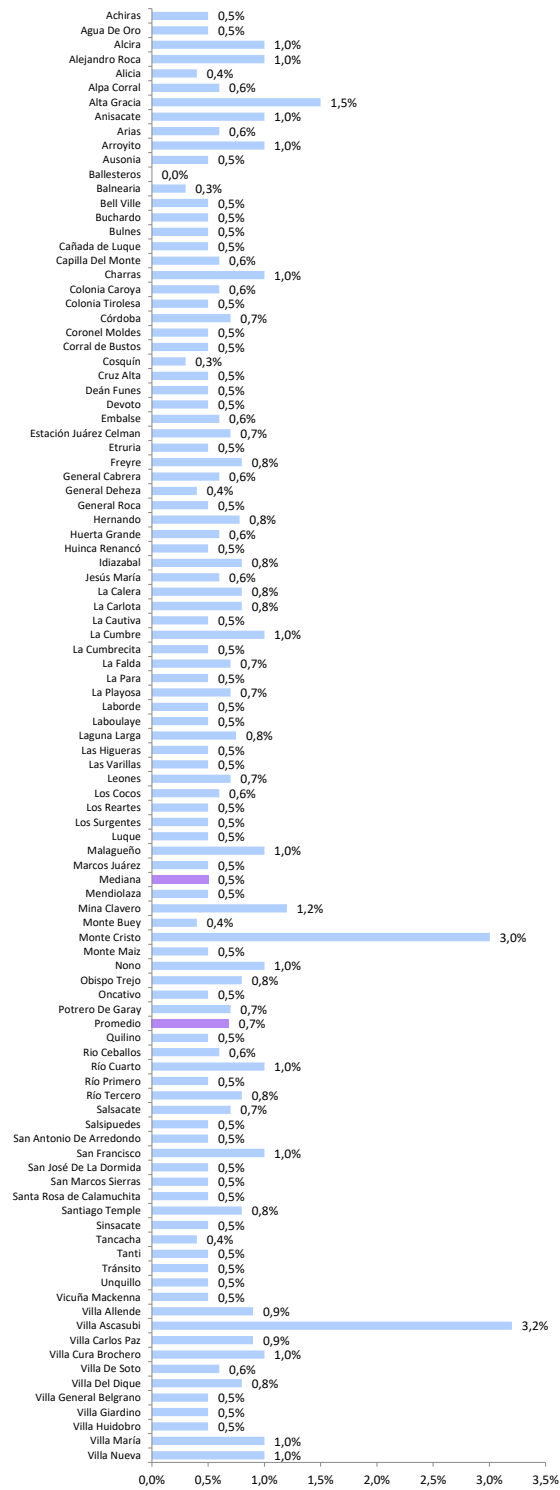
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-36. Alícuota máxima de Electricidad, Gas y Agua



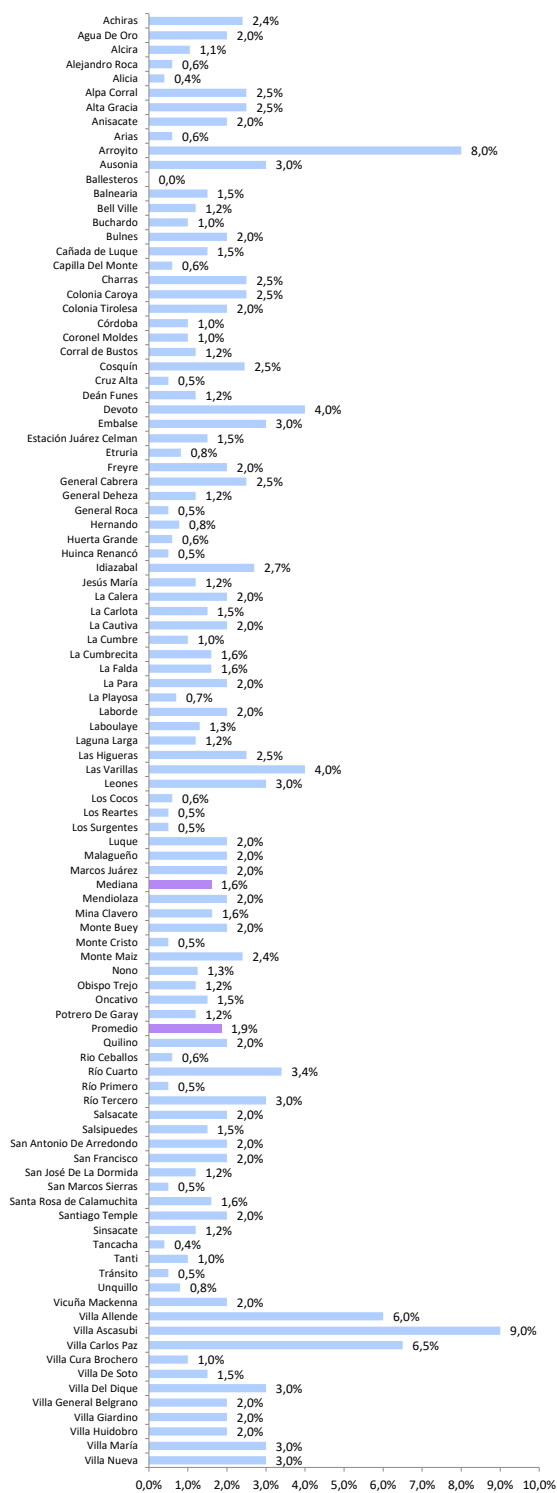
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-37. Alícuota máxima de Construcción



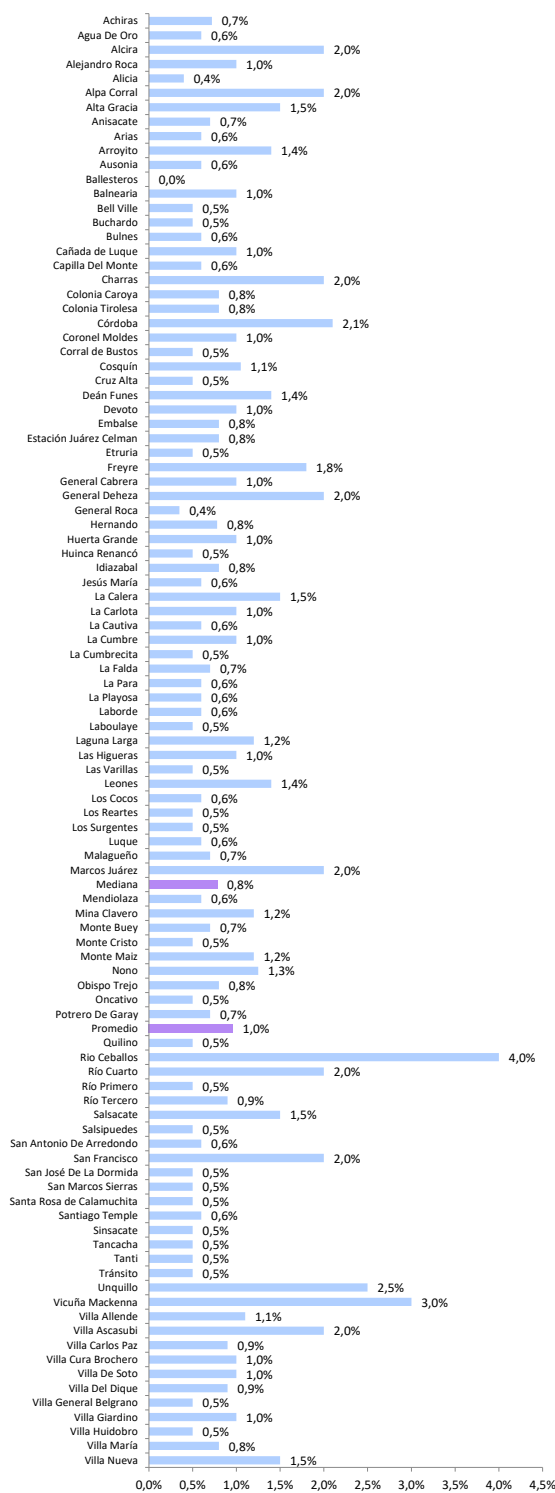
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-38. Alícuota máxima de Comercio al por Mayor, por Menor y Reparaciones



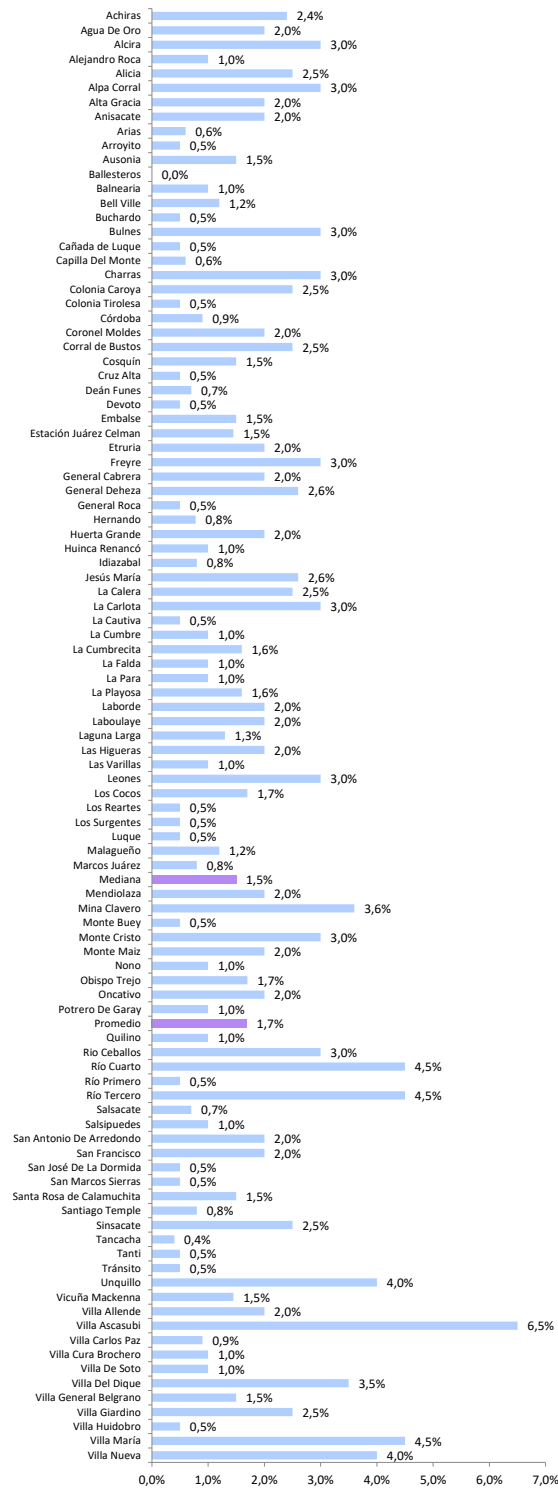
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-39. Alícuota máxima de Servicios de Transporte



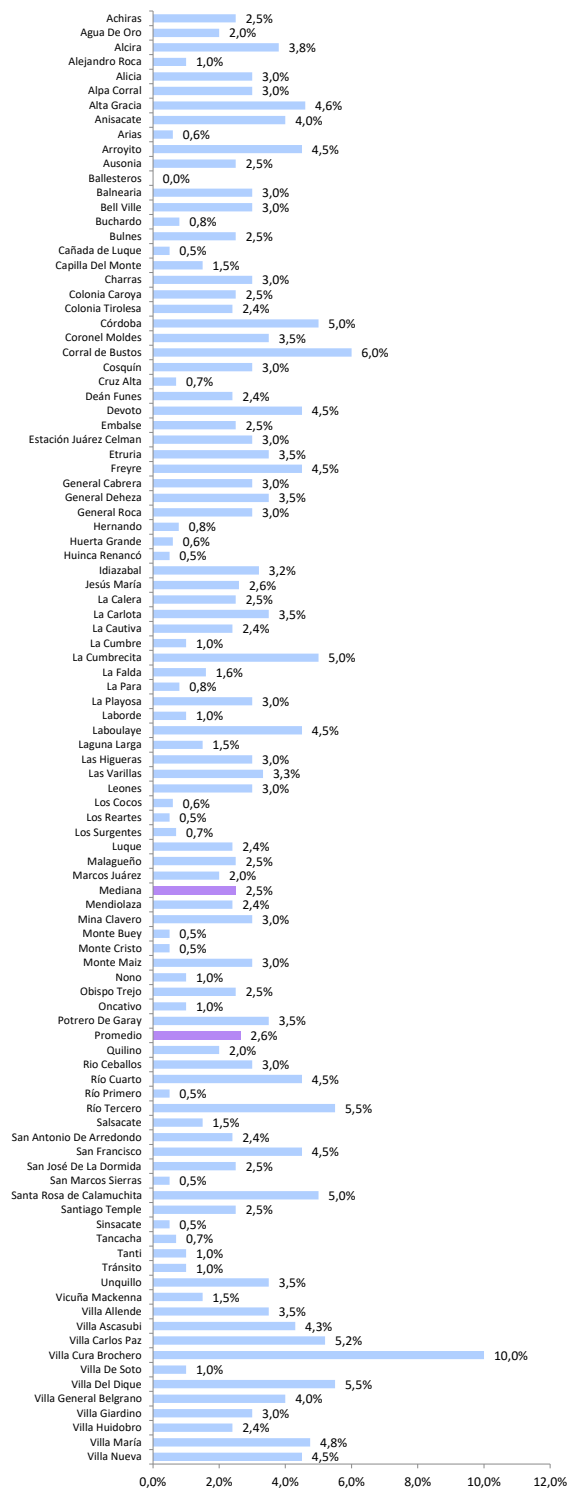
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-40. Alícuota máxima de Comunicaciones



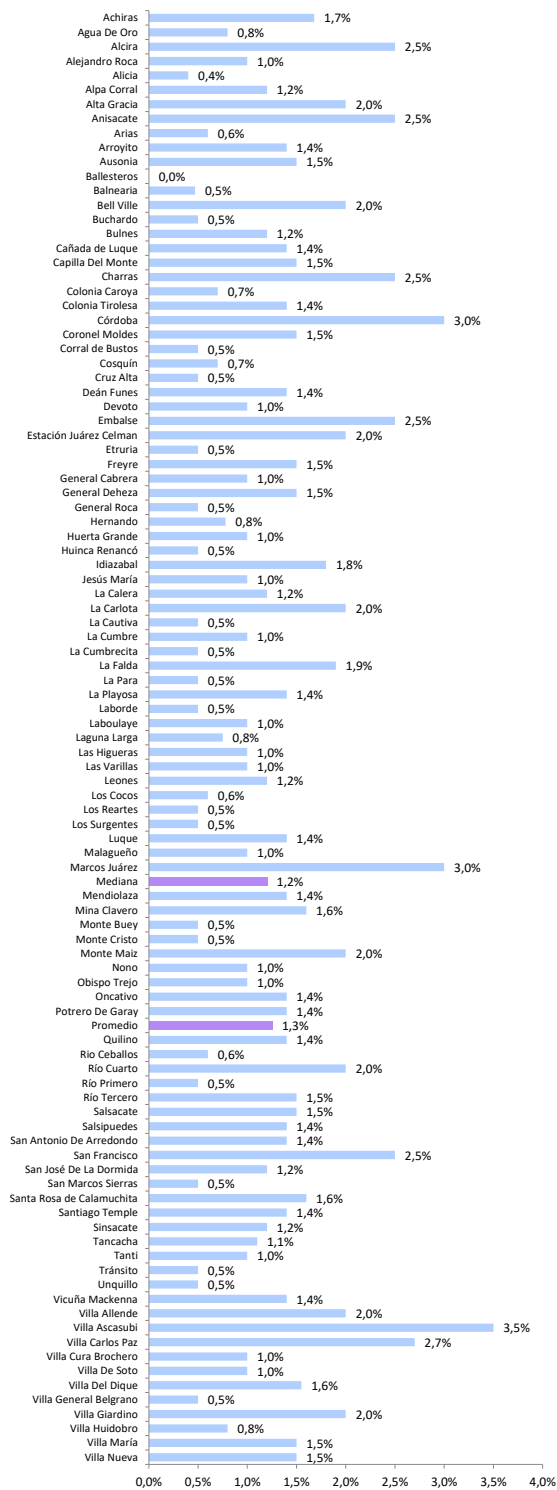
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-41. Alícuota máxima de Intermediación Financiera y otros Servicios Financieros



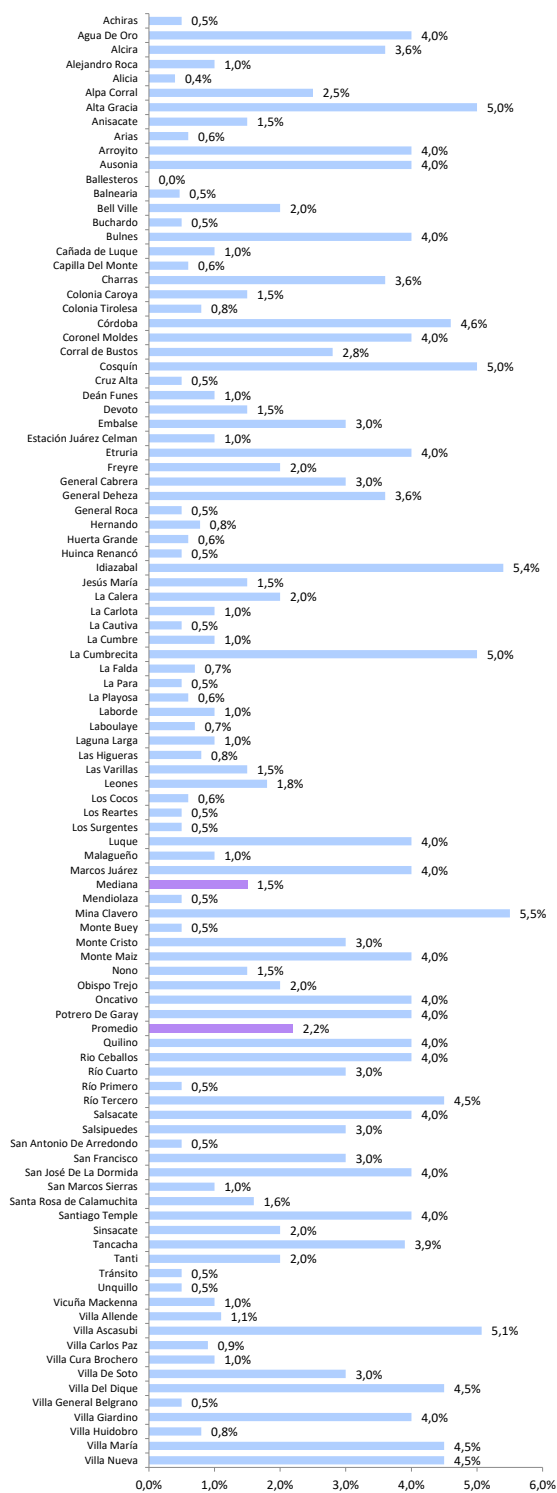
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-42. Alícuota máxima de Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler



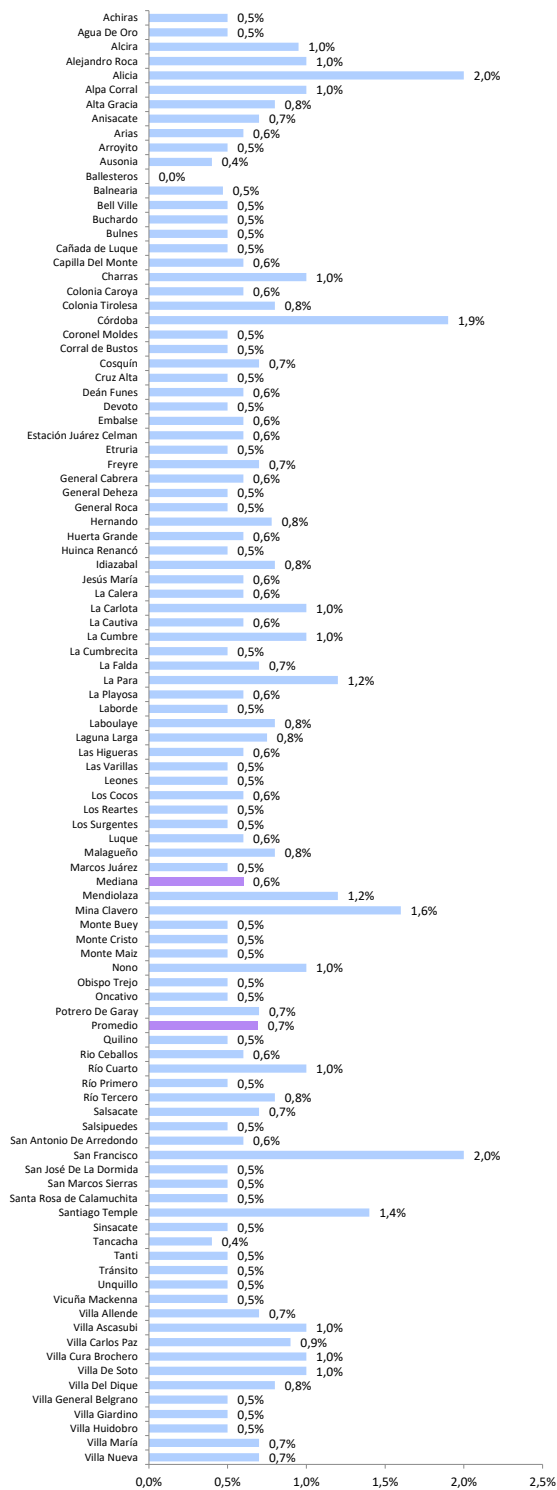
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-43. Alícuota máxima de Servicios de Hotelería y Restaurantes



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

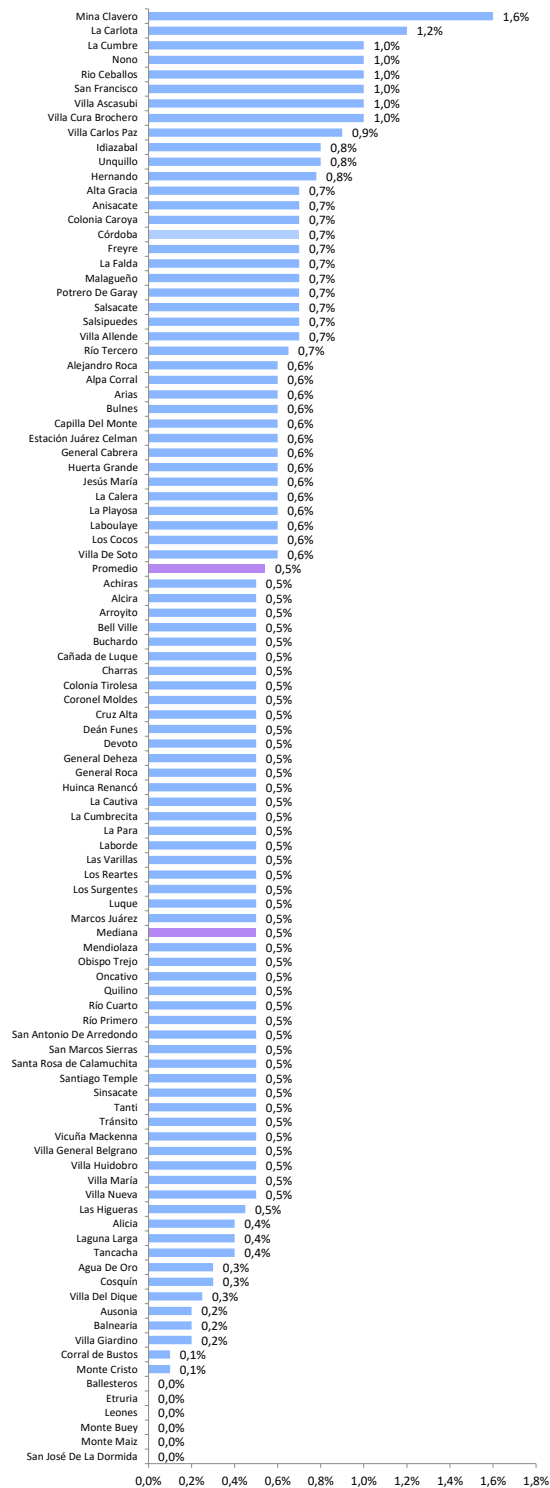
Gráfico III-44. Alícuota máxima de Servicios Sociales y de Salud



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

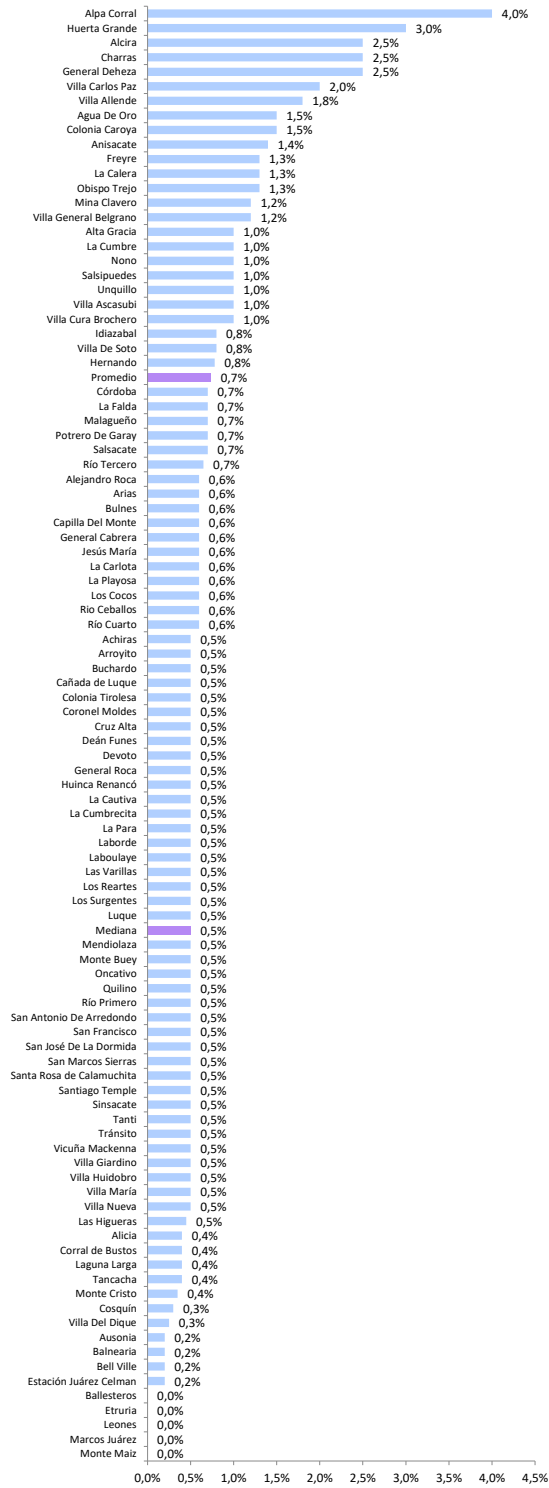
III.2.2 Comparaciones de alícuotas máximas por sectores: localidades ordenadas de mayor a menor

Gráfico III-45. Alícuota máxima de Agricultura y Ganadería



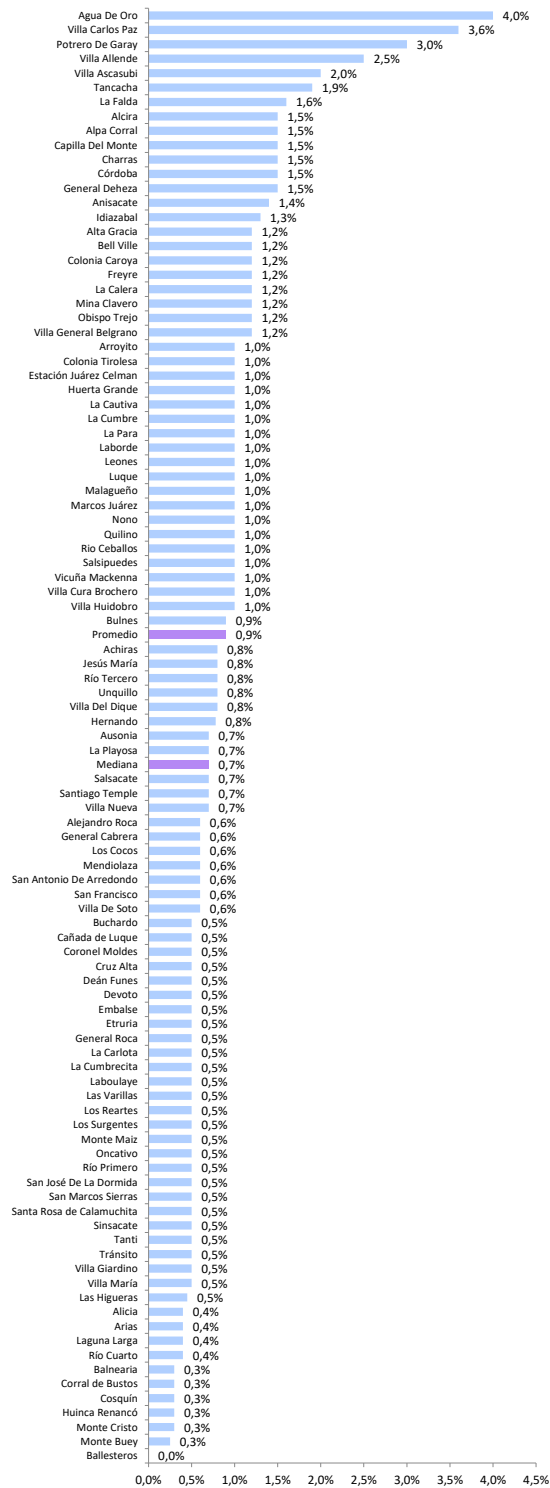
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-46. Alícuota máxima de Explotación de Minas y Canteras



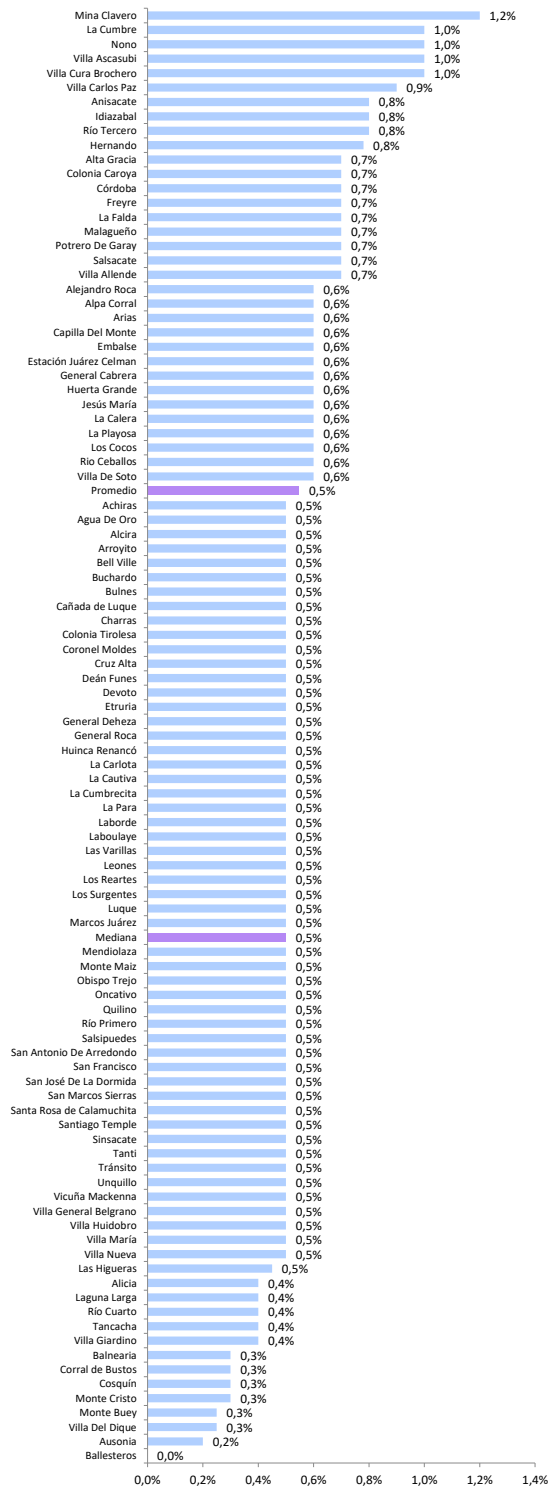
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-47. Alícuota máxima de Industria Manufacturera



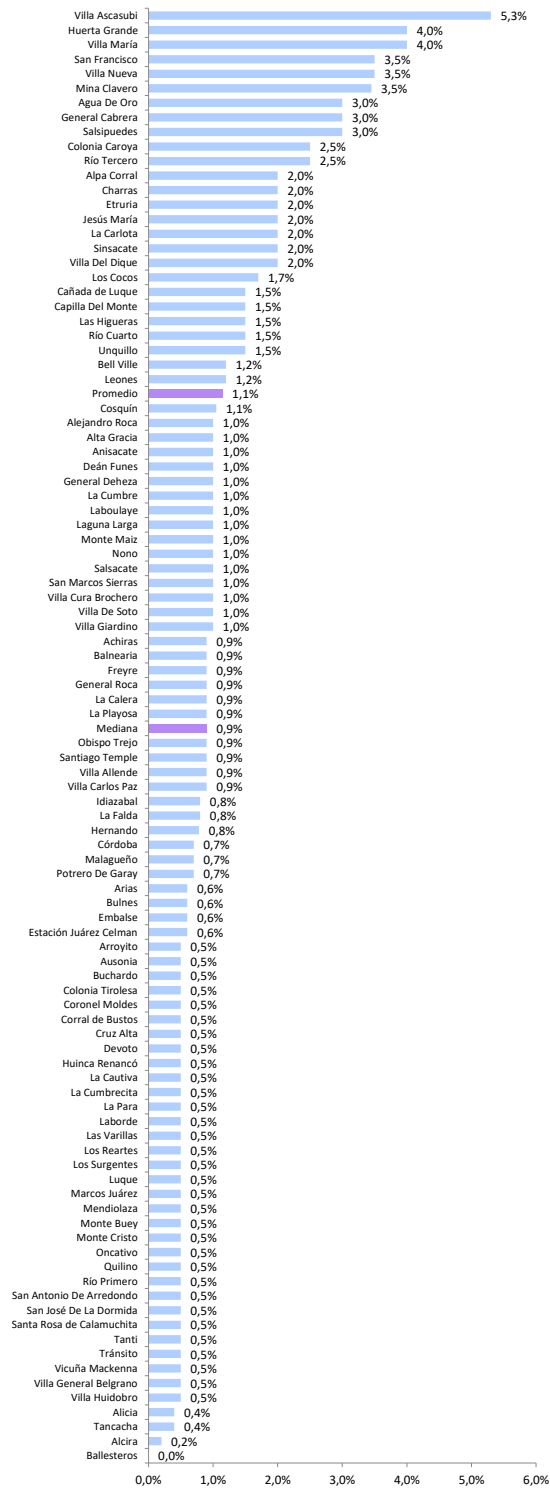
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-48. Alícuota máxima de Industria Papelera



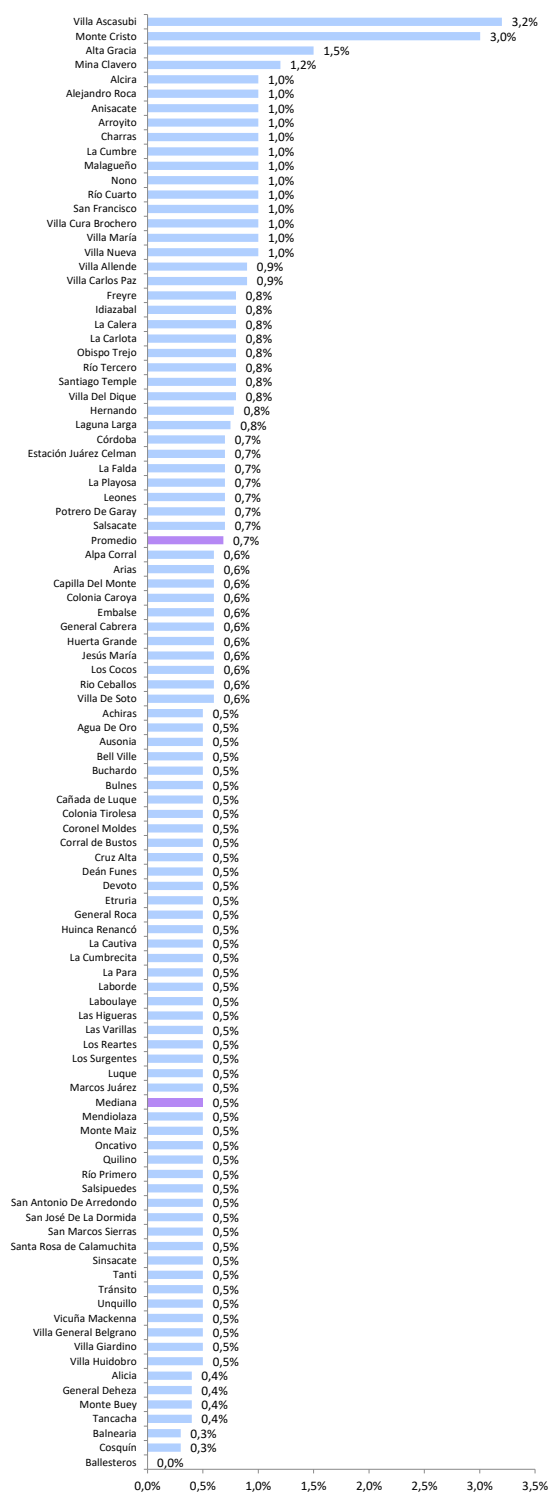
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-49. Alícuota máxima de Electricidad, Gas y Agua



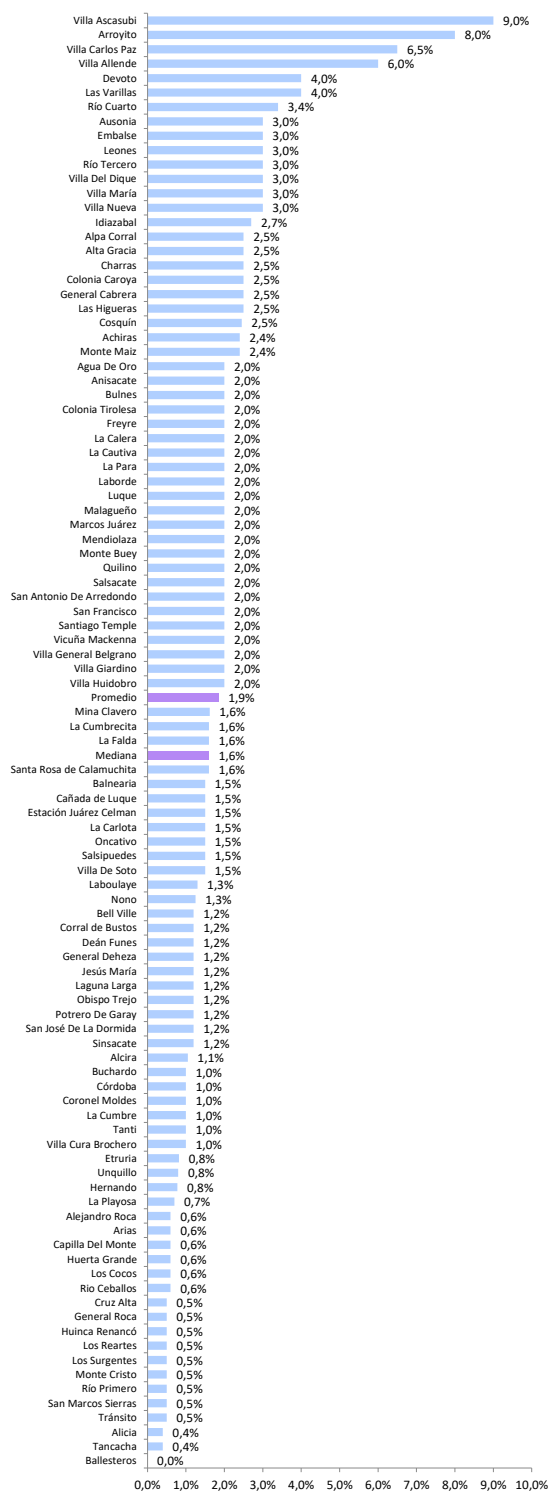
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-50. Alícuota máxima de Construcción



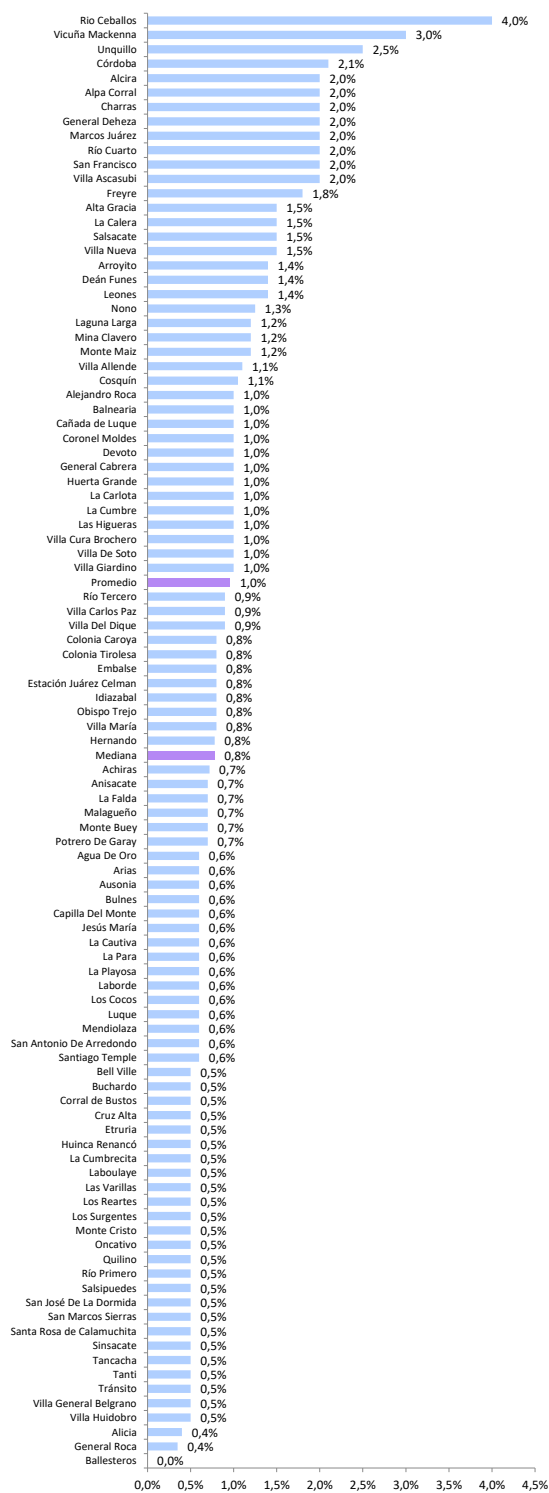
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-51. Alícuota máxima de Comercio al por Mayor, al por Menor y Reparaciones



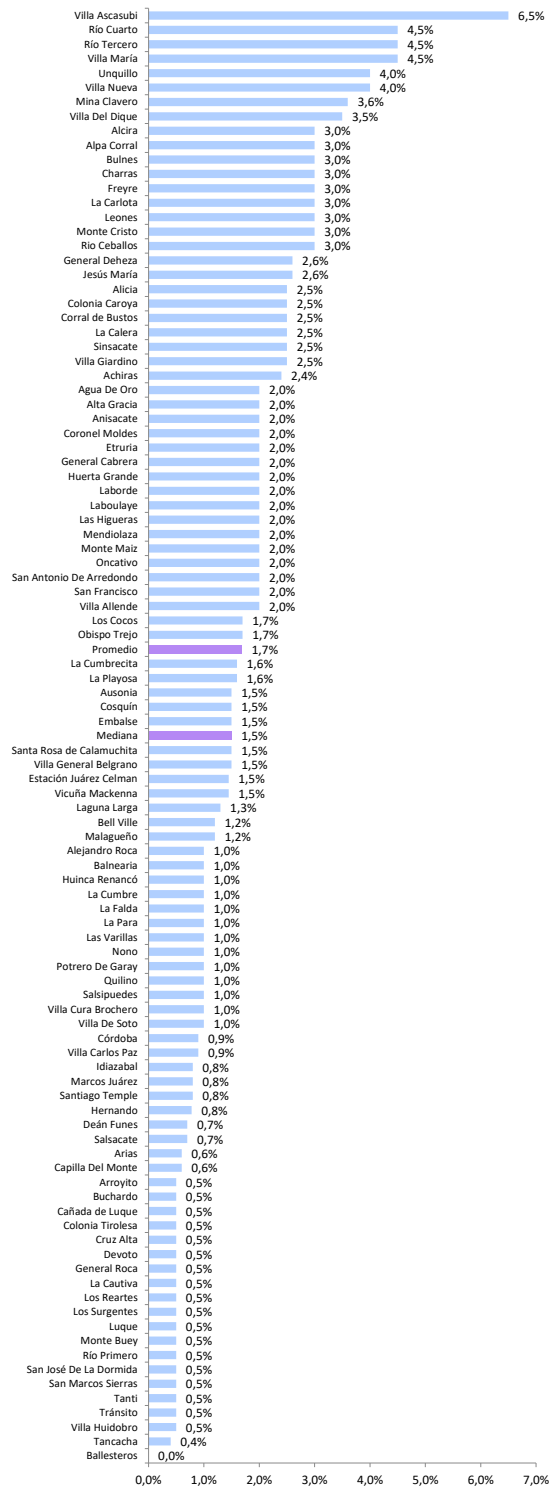
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-52. Alícuota máxima de Servicios de Transporte



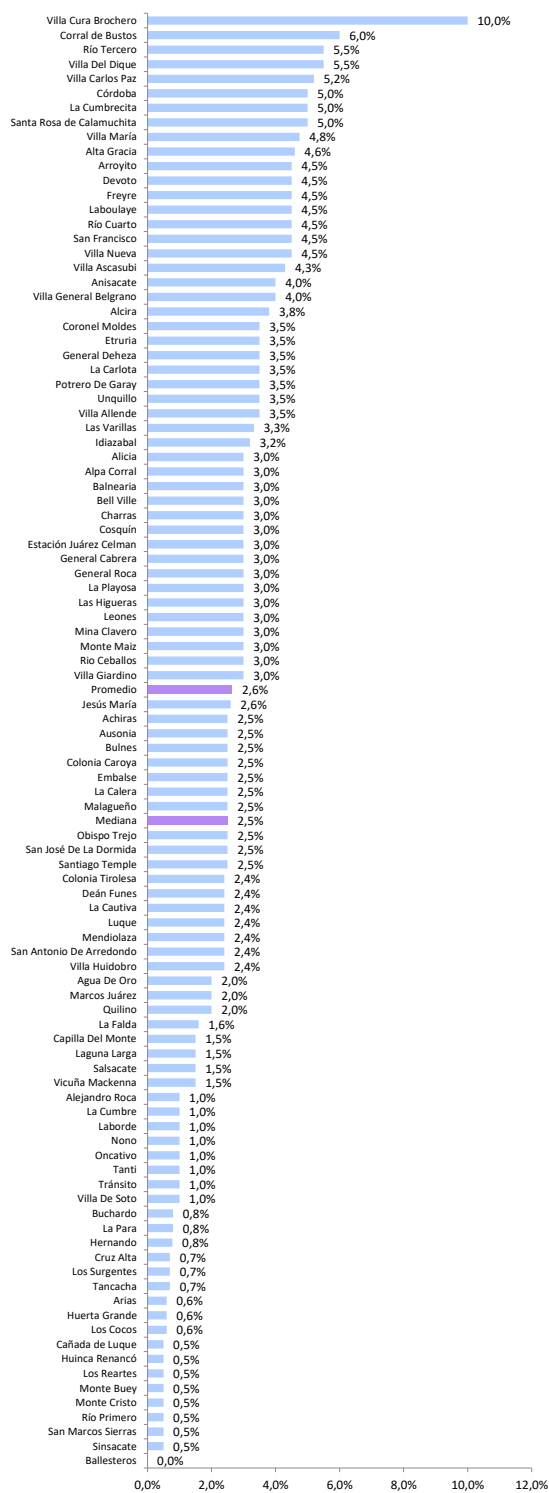
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-53. Alícuota máxima de Comunicaciones



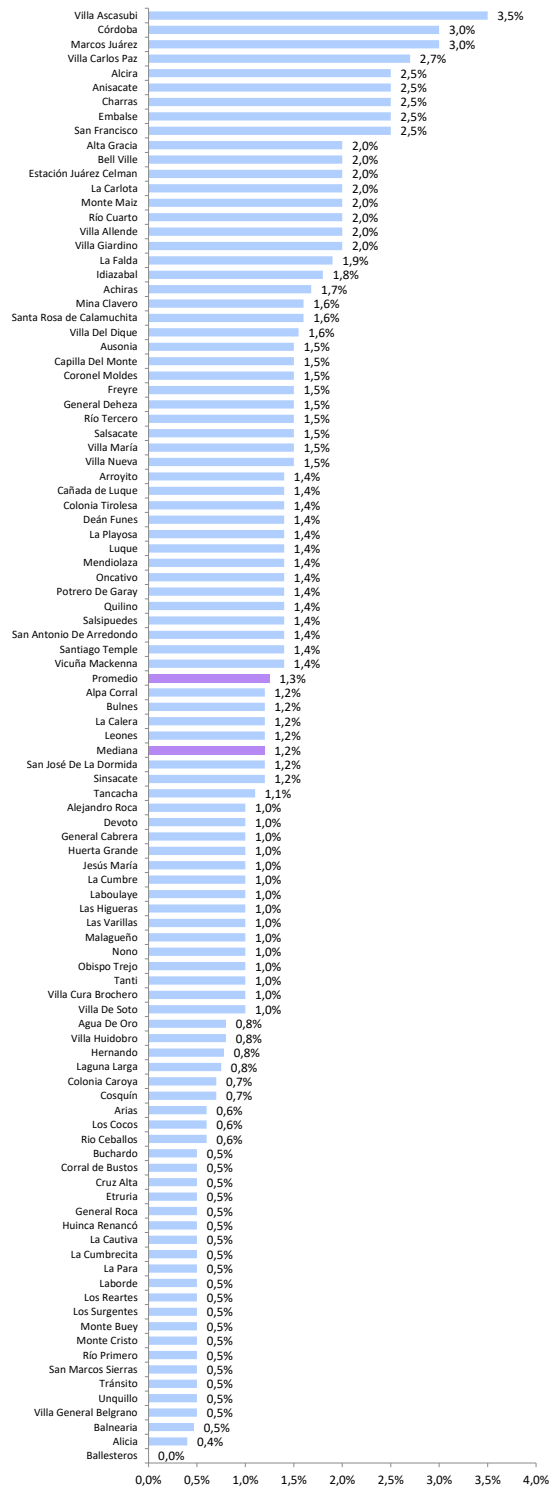
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-54. Alícuota máxima de Intermediación Financiera y otros Servicios Financieros



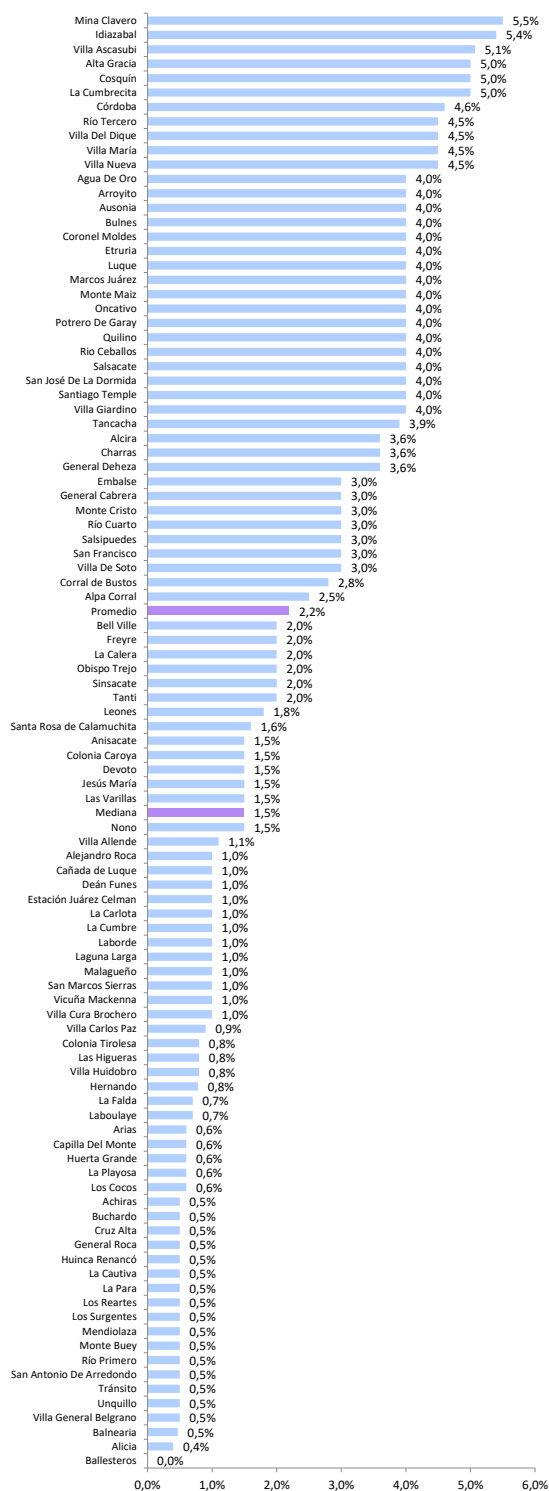
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-55. Alícuota máxima de Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler



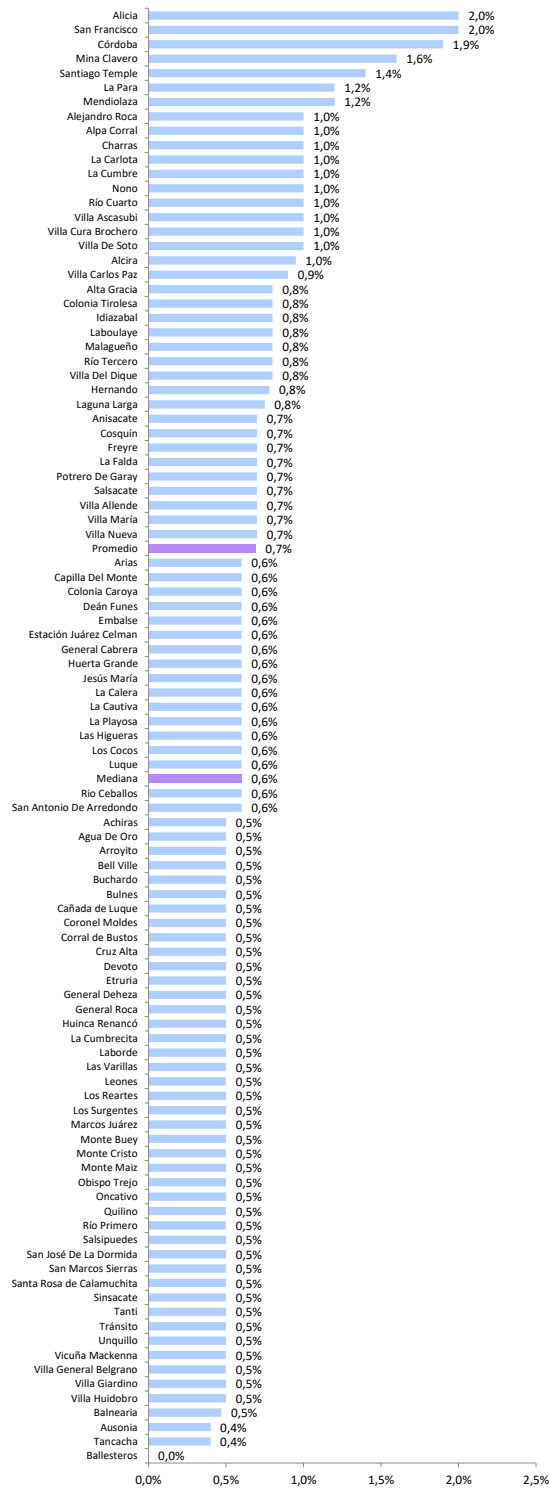
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-56. Alícuota máxima de Servicios de Hotelería y Restaurantes



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-57. Alícuota máxima de Servicios Sociales y de Salud



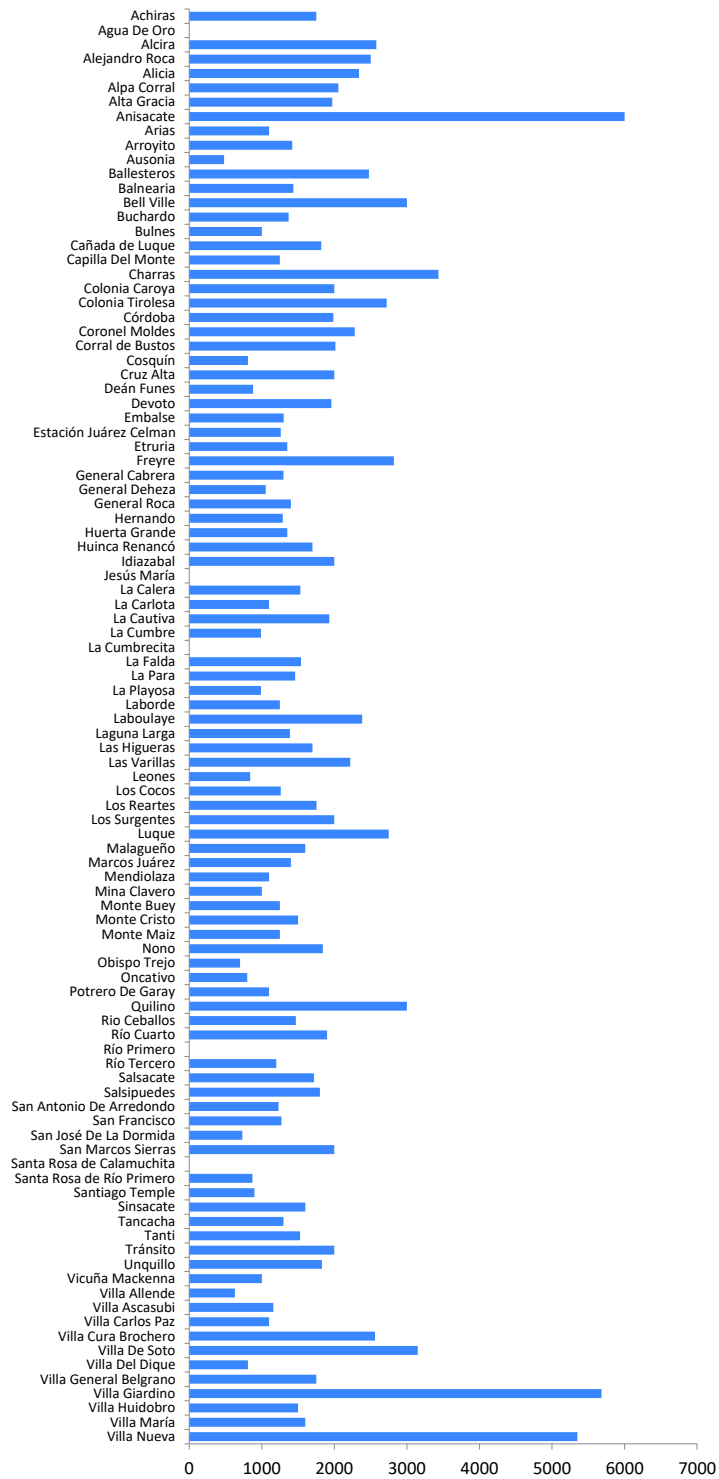
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

III.3 Mínimos impositivos

III.3.1 Mínimos impositivos más frecuentes con localidades ordenadas A-

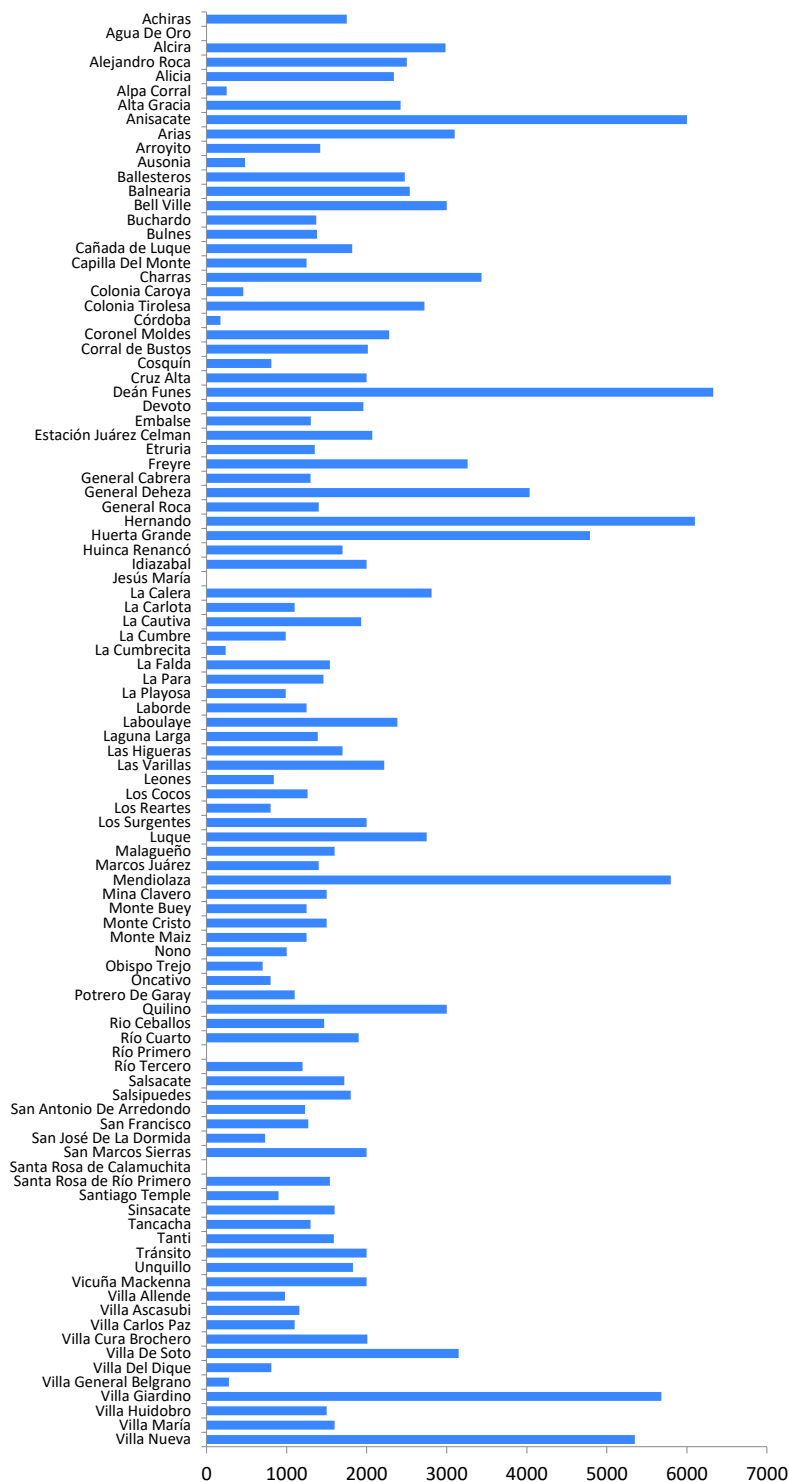
Z

Gráfico III-58. Mínimos más frecuentes de Comercio por Menor



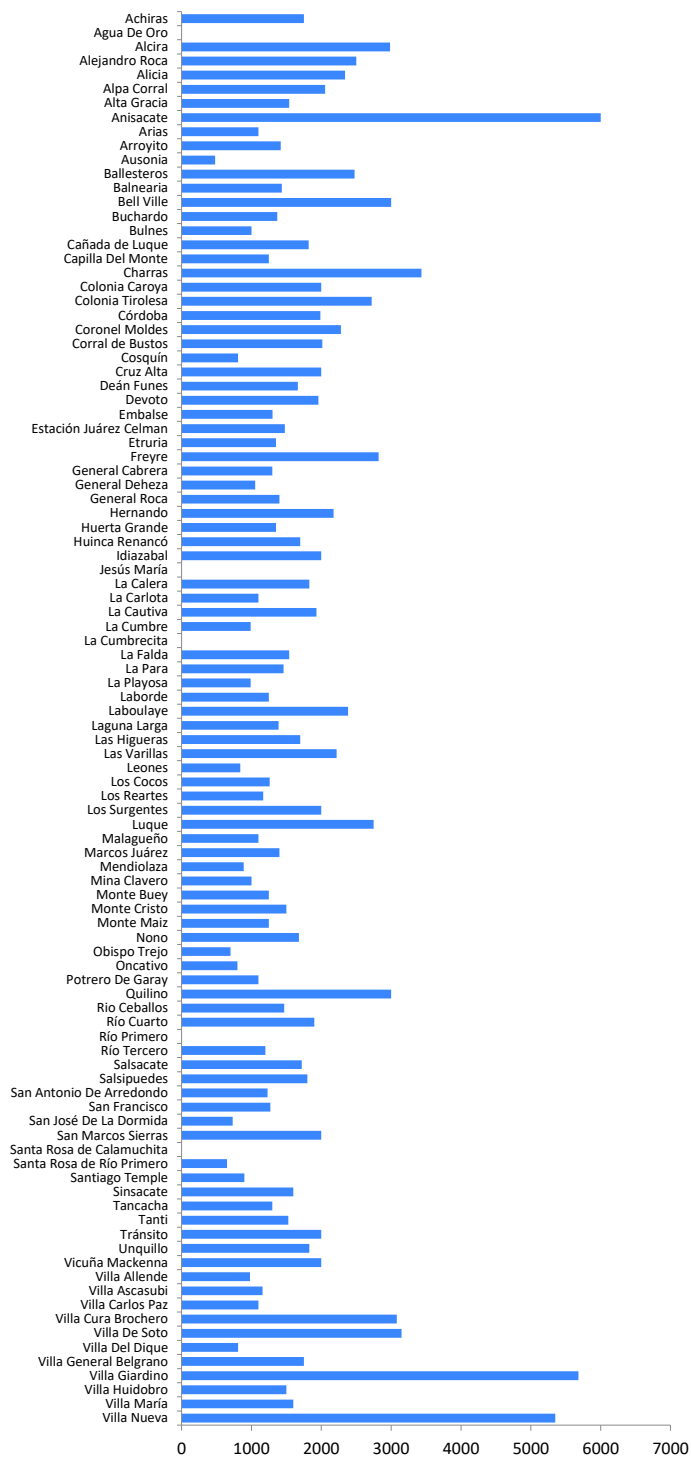
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico III-59. Mínimos más frecuentes de Servicios de Hotelería



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

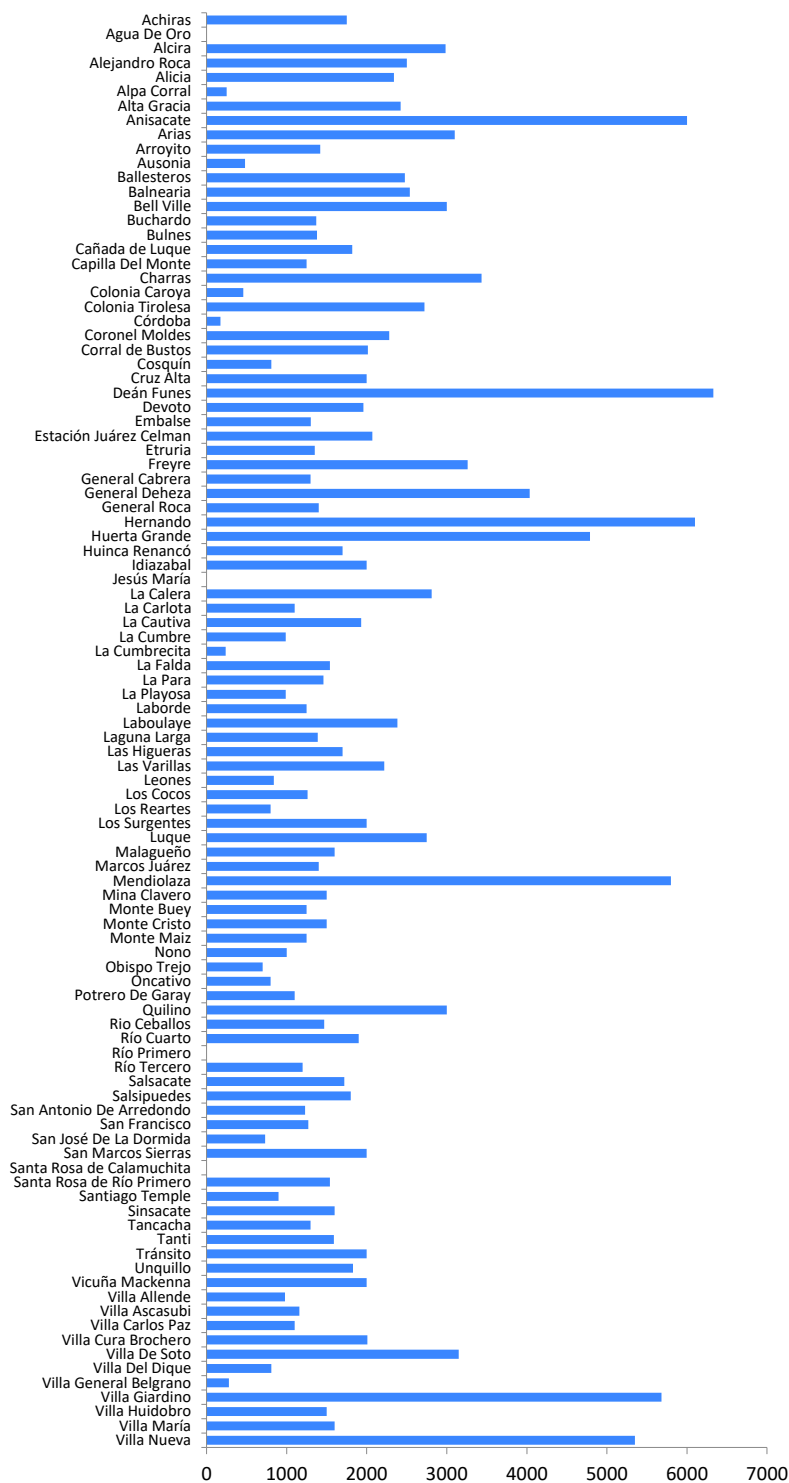
Gráfico III-60. Mínimos más frecuentes de Servicios Personales



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

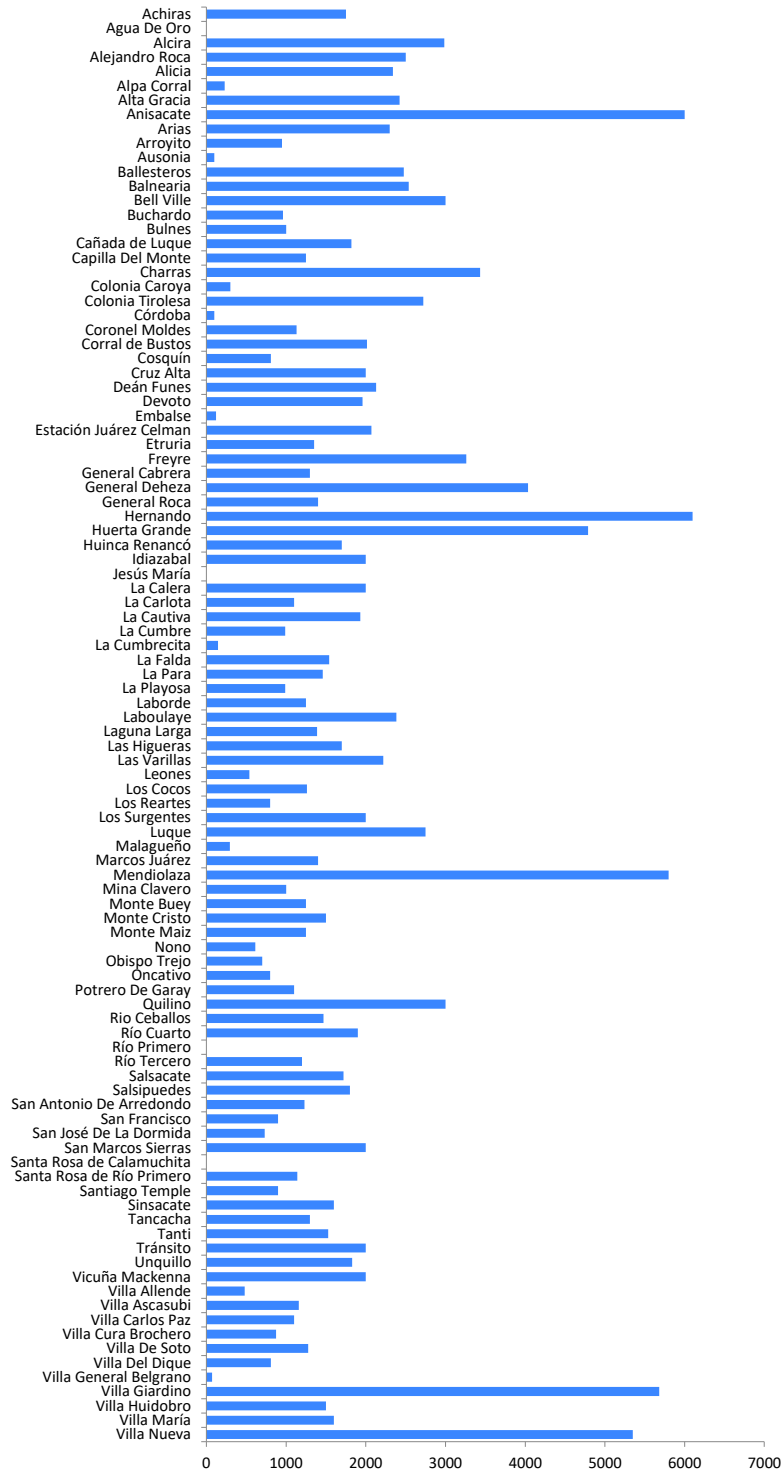
III.3.2 Mínimos impositivos más bajos con localidades ordenadas A-Z

Gráfico III-61. Mínimos más bajos de Comercio por Menor



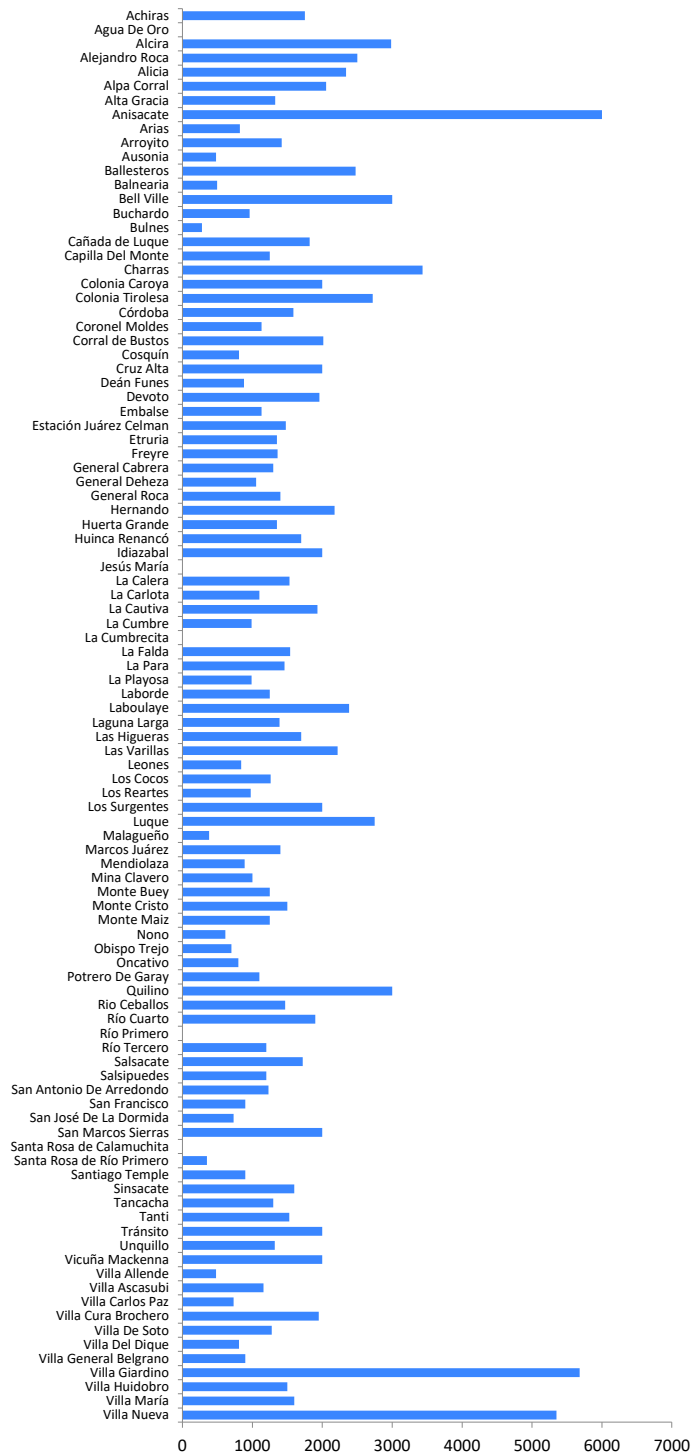
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico III-62. Mínimos más bajos de Servicios de Hotelería



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

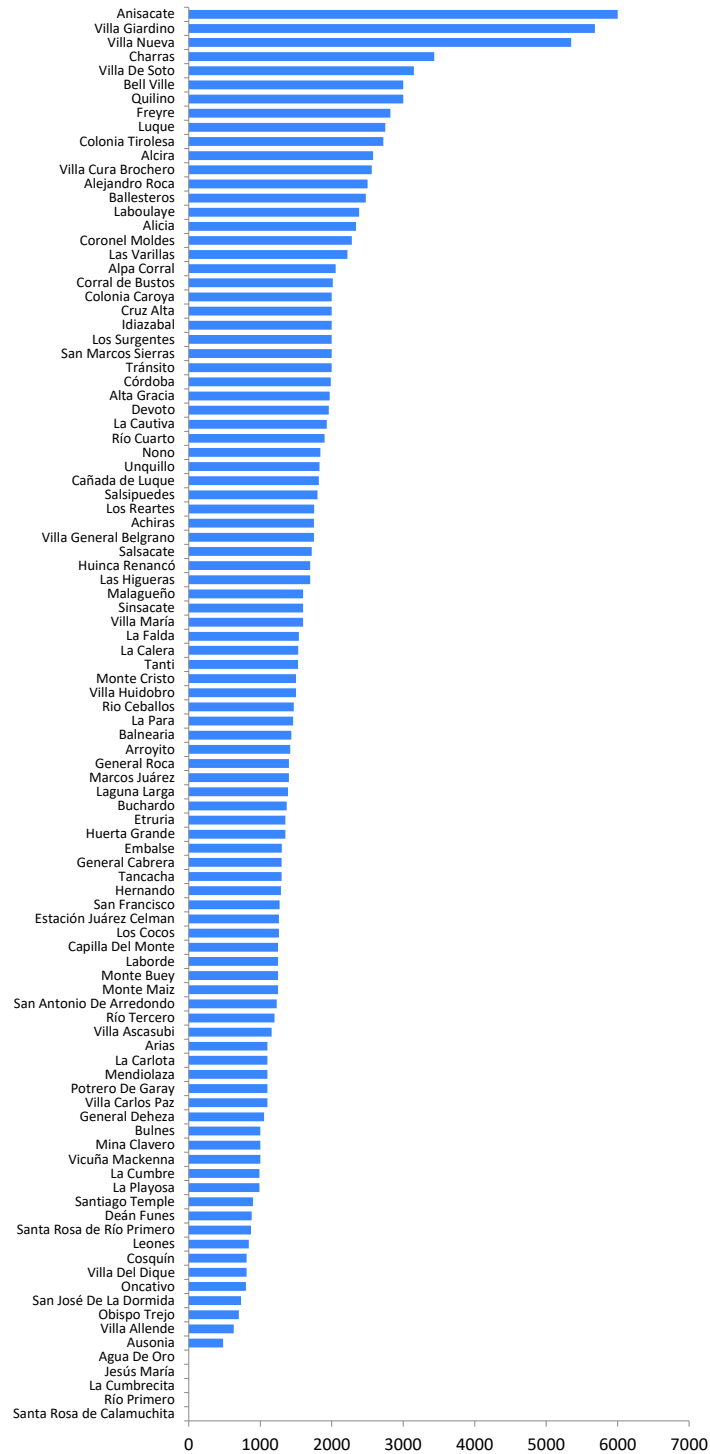
Gráfico III-63. Mínimos más bajos de Servicios Personales



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

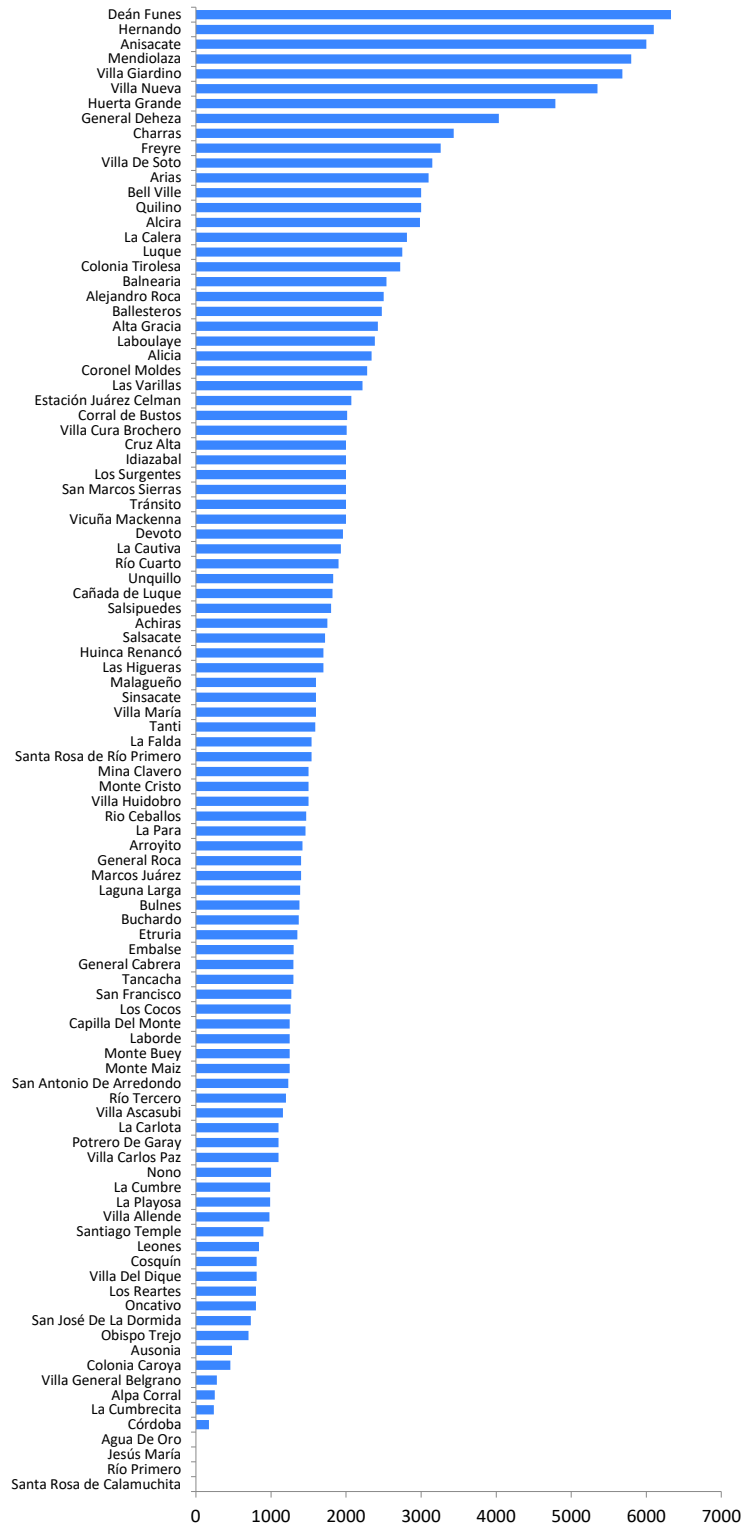
III.3.3 Mínimos impositivos más frecuentes con localidades ordenadas de mayor a menor

Gráfico III-64. Mínimos más frecuentes de Comercio por Menor



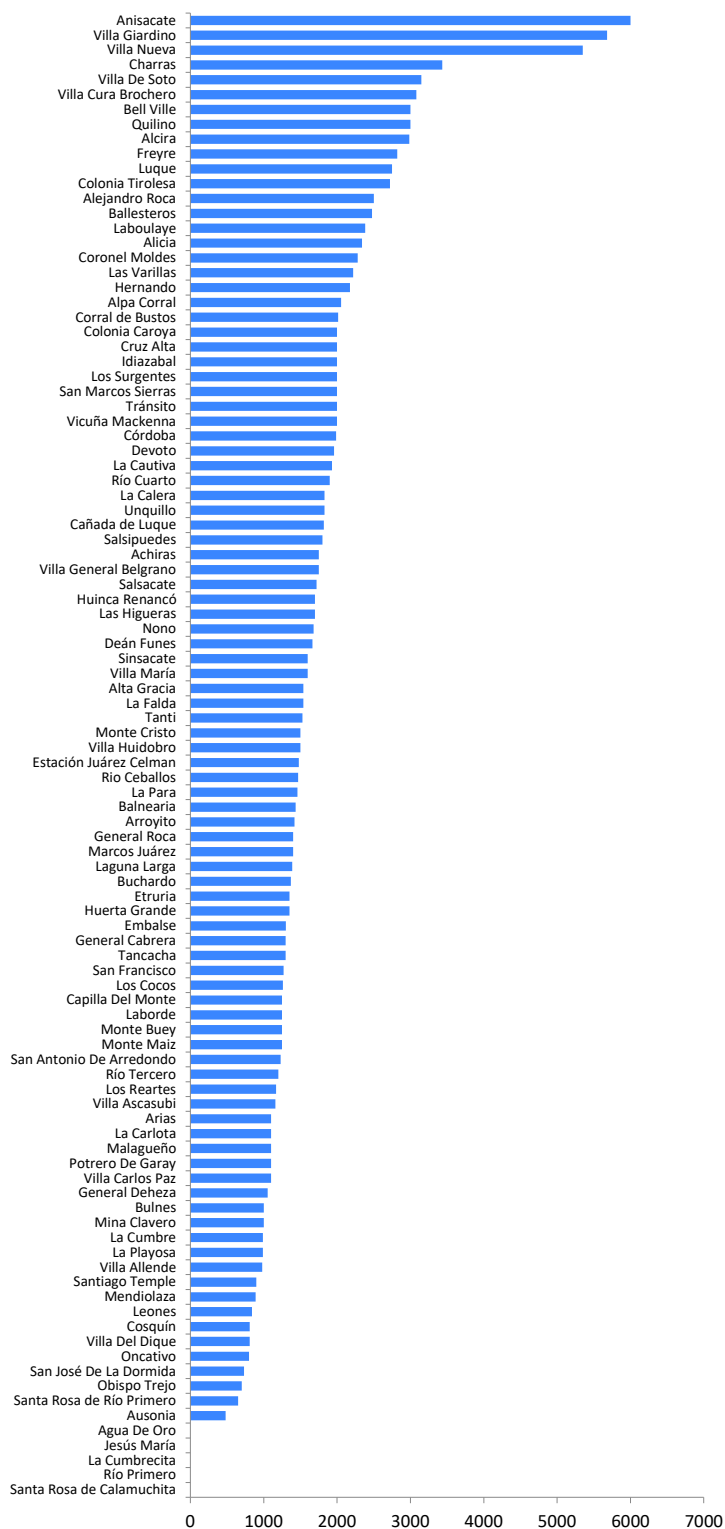
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico III-65. Mínimos más frecuentes de Servicios de Hotelería



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

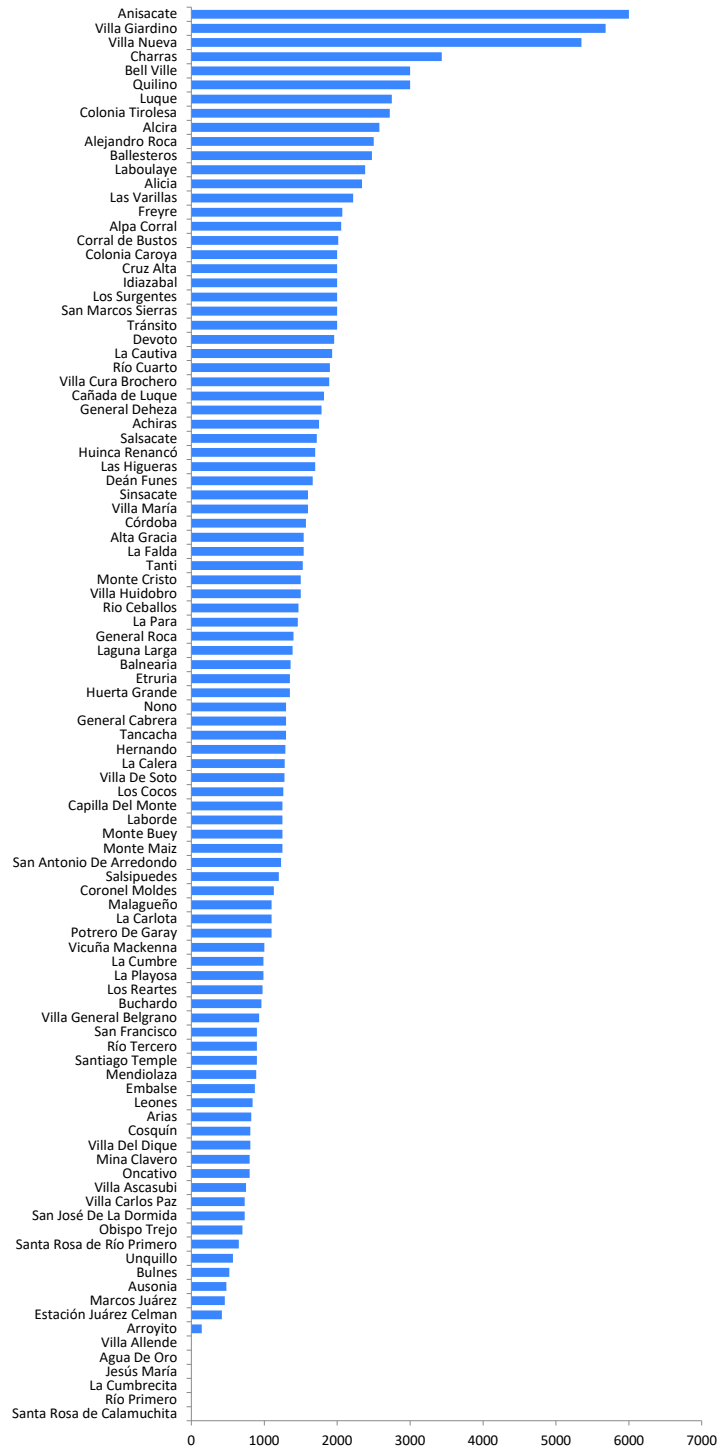
Gráfico III-66. Mínimos más frecuentes de Servicios Personales



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

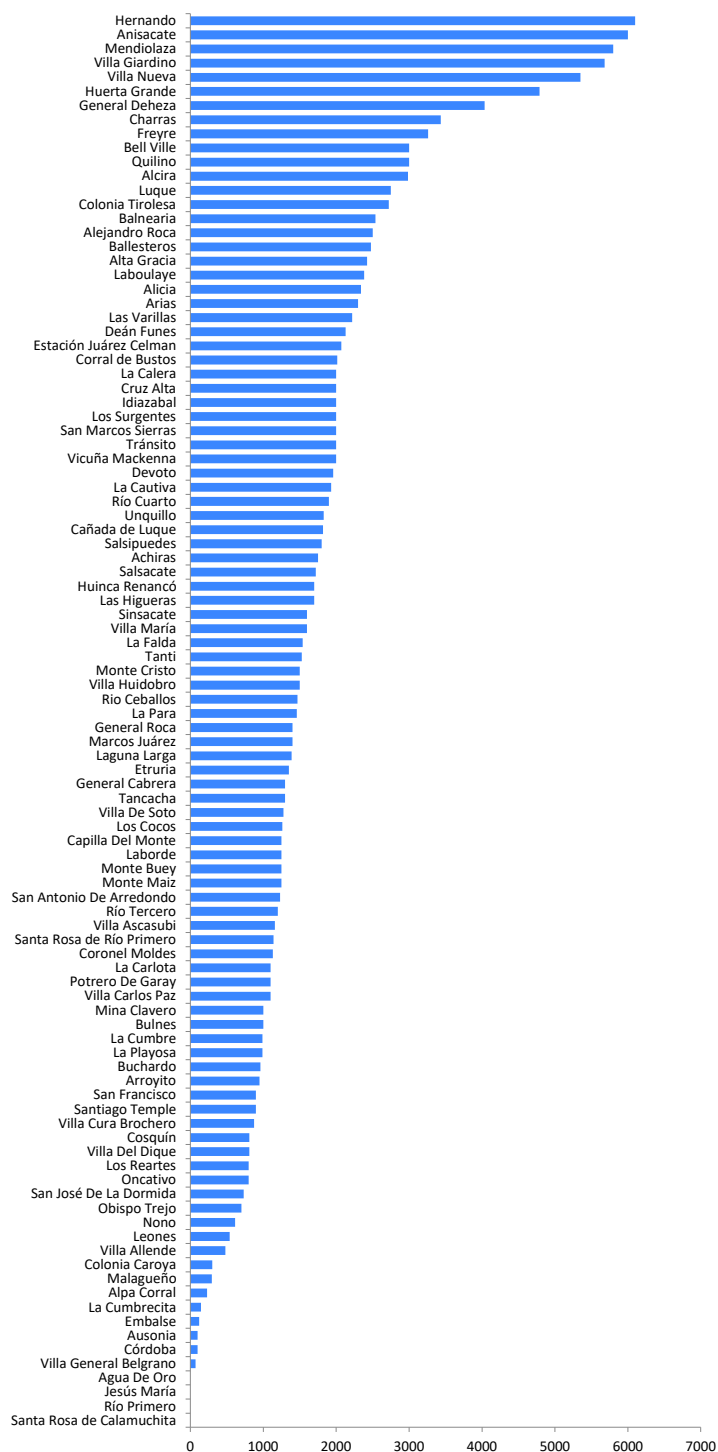
III.3.4 Mínimos impositivos más bajos con localidades ordenadas de mayor a menor

Gráfico III-67. Mínimos más bajos de Comercio por Menor



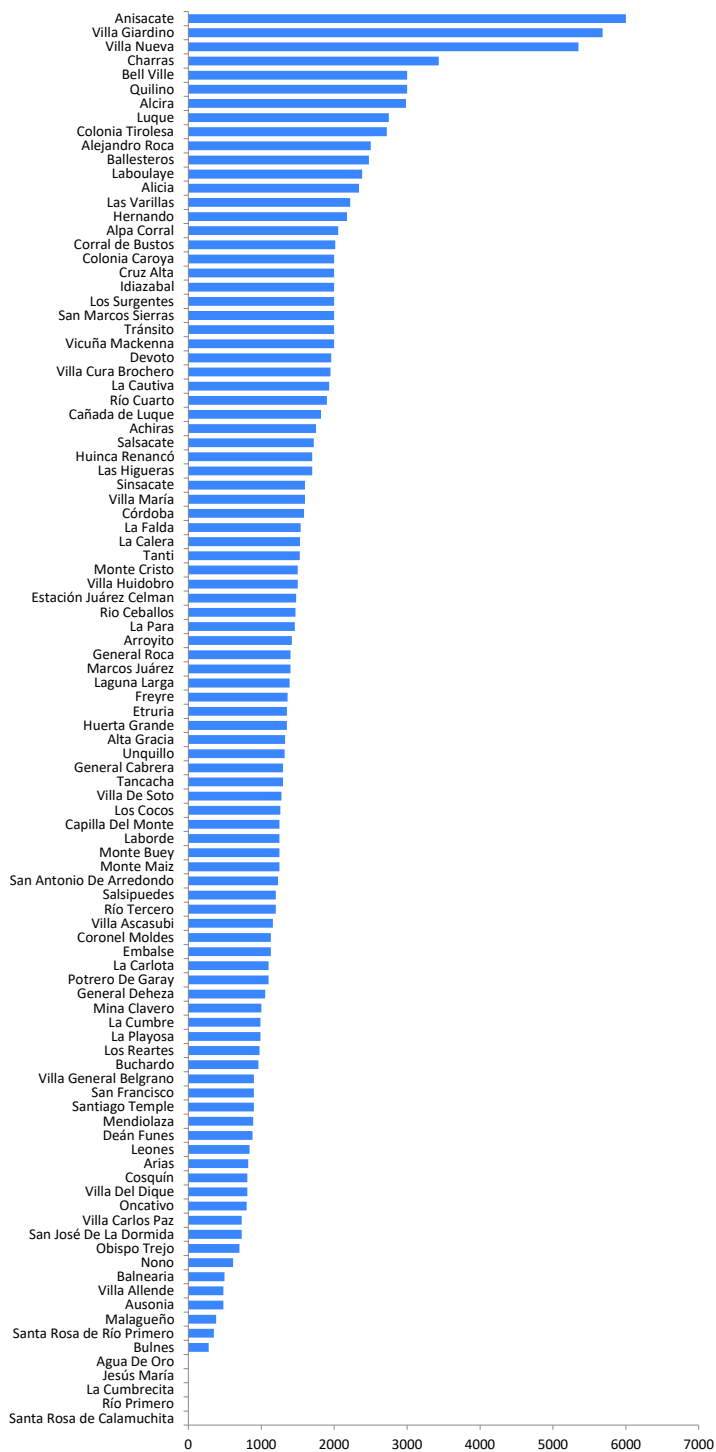
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico III-68. Mínimos más bajos de Servicios de Hotelería



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico III-69. Mínimos más bajos de Servicios Personales



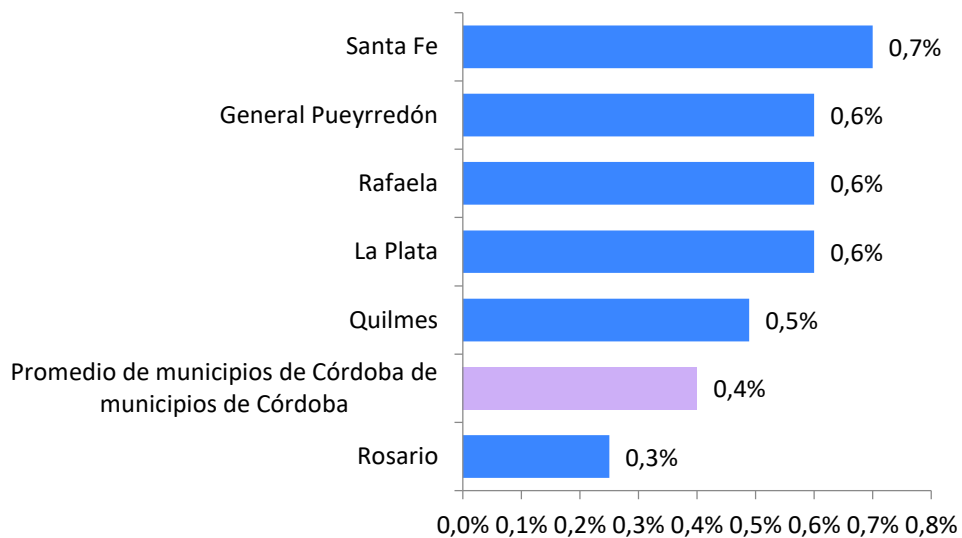
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

III.4 Comparaciones con otras provincias

En el presente apartado se analizan en forma comparada los niveles impositivos relevados para los municipios de la provincia de Córdoba con respecto a los de otras jurisdicciones. En el caso del tributo sobre la actividad económica, la comparación se realiza respecto de municipios de Buenos Aires y de Santa Fe (el caso de Mendoza se omite por cuanto no tienen una estructuración comparable).

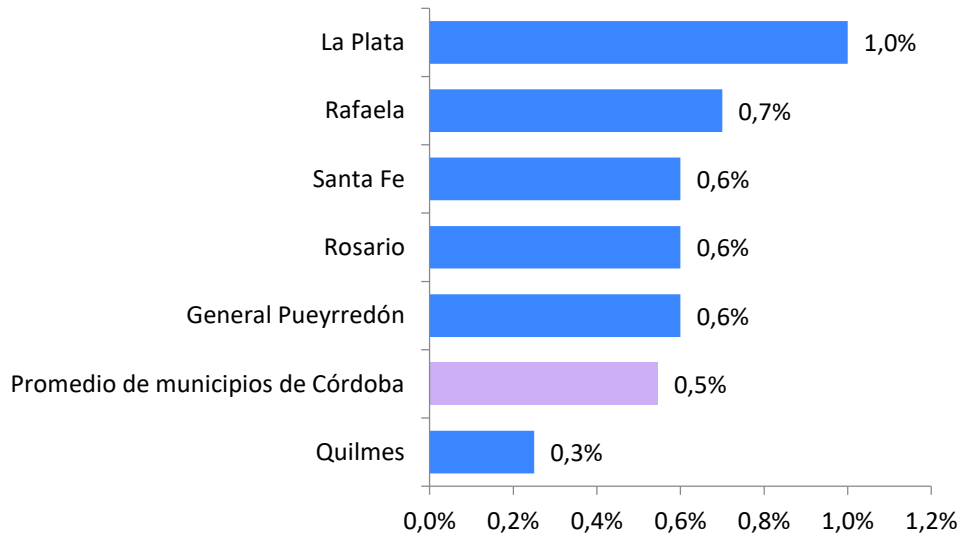
III.4.1 Comparaciones de alícuotas “más frecuentes” con otras provincias

Gráfico III-70. Alícuota más frecuente de Agricultura y Ganadería



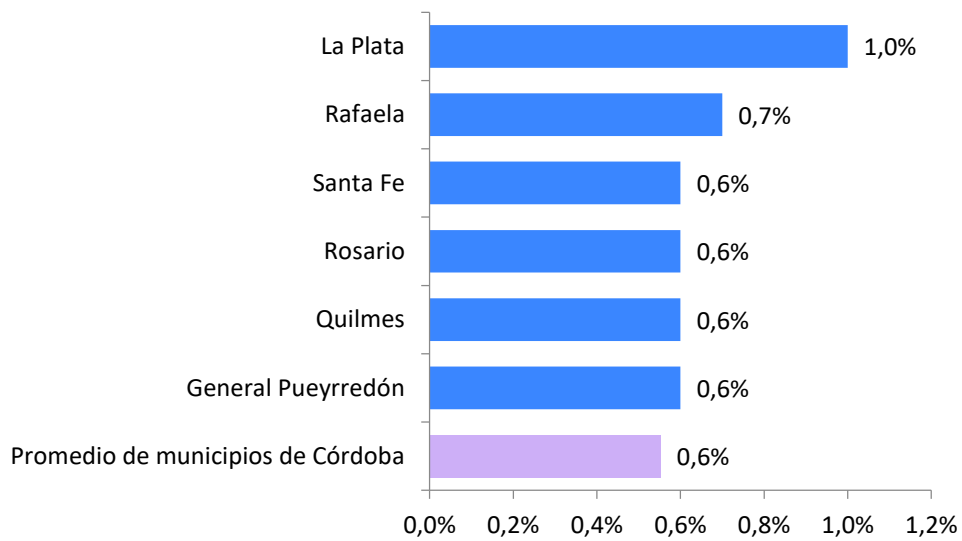
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-71. Alícuota más frecuente de Explotación de Minas y Canteras



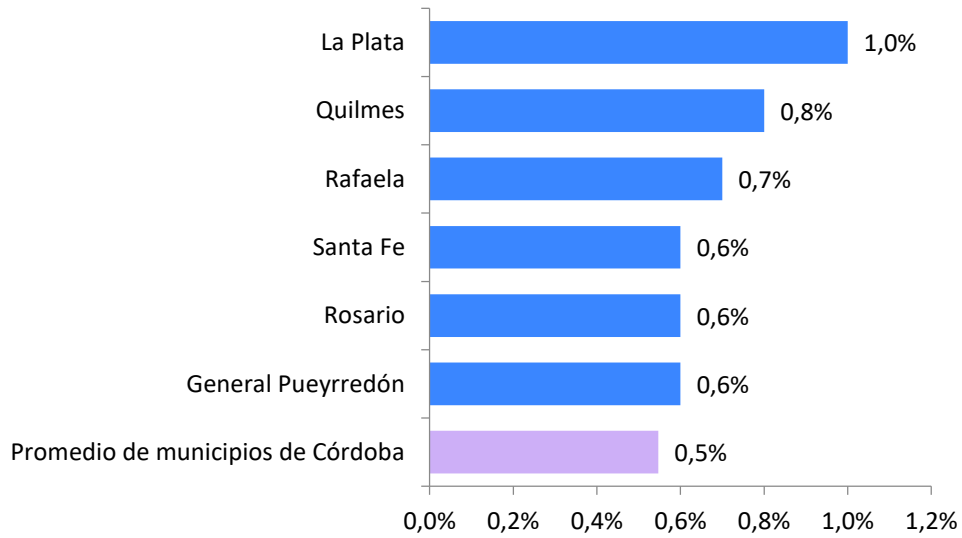
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-72. Alícuota más frecuente de Industria Manufacturera



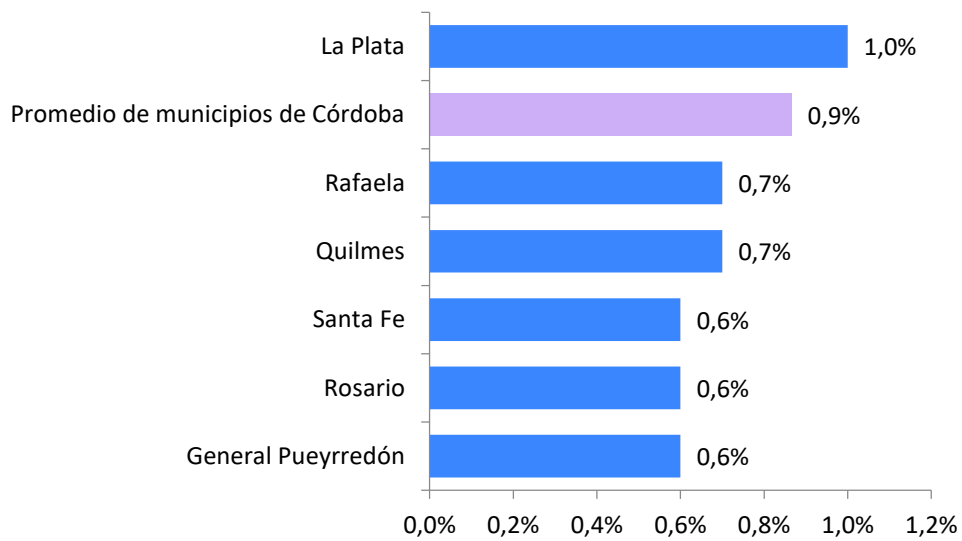
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-73. Alícuota más frecuente de Industria Papelera



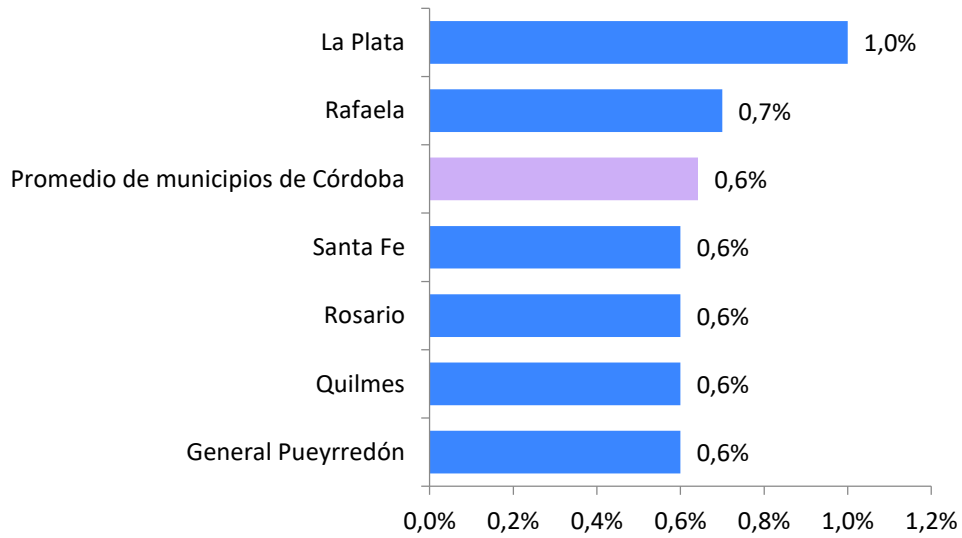
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-74. Alícuota más frecuente de Electricidad, Gas y Agua



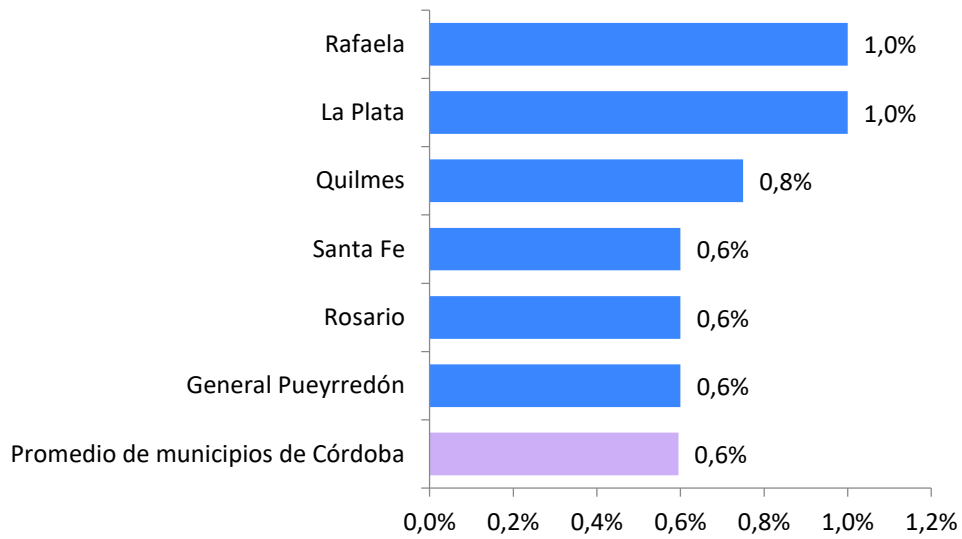
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-75. Alícuota más frecuente de Construcción



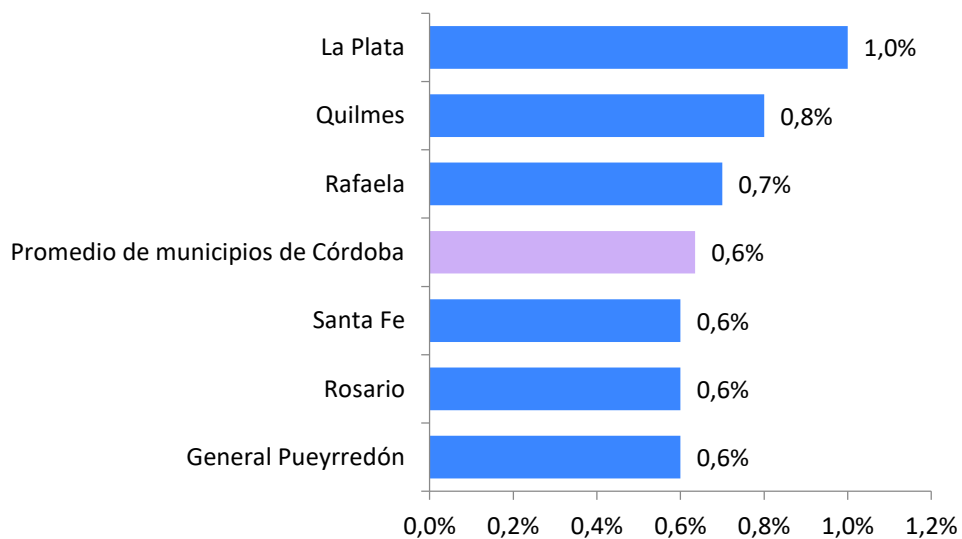
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-76. Alícuota más frecuente de Comercio al por Mayor, al por Menor y Reparaciones



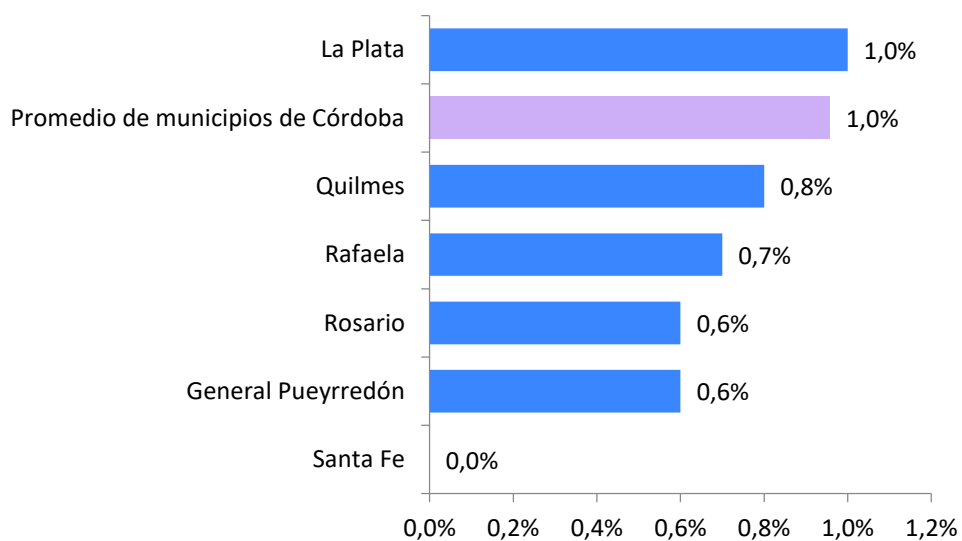
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-77. Alícuota más frecuente de Servicios de Transporte



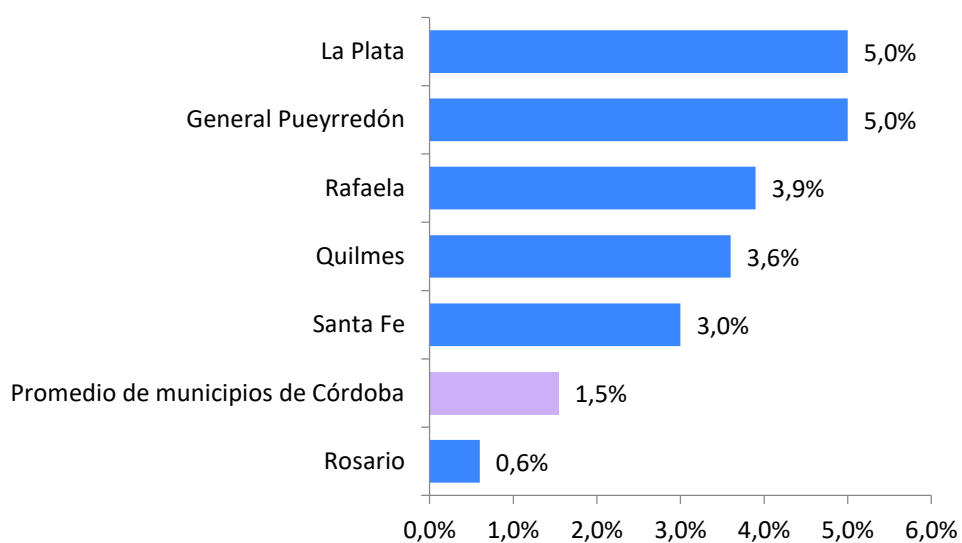
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-78. Alícuota más frecuente de Comunicaciones



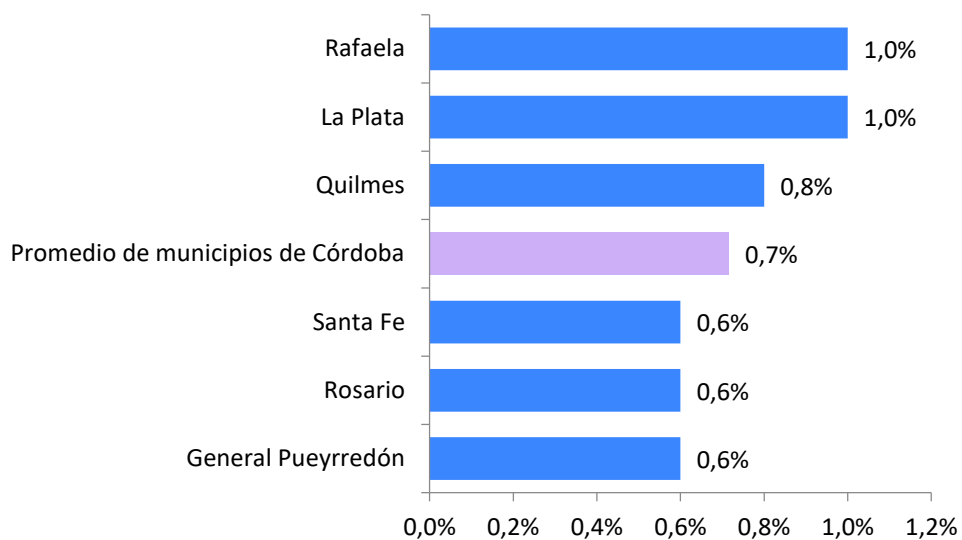
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-79. Alícuota más frecuente de Intermediación Financiera y otros Servicios Financieros



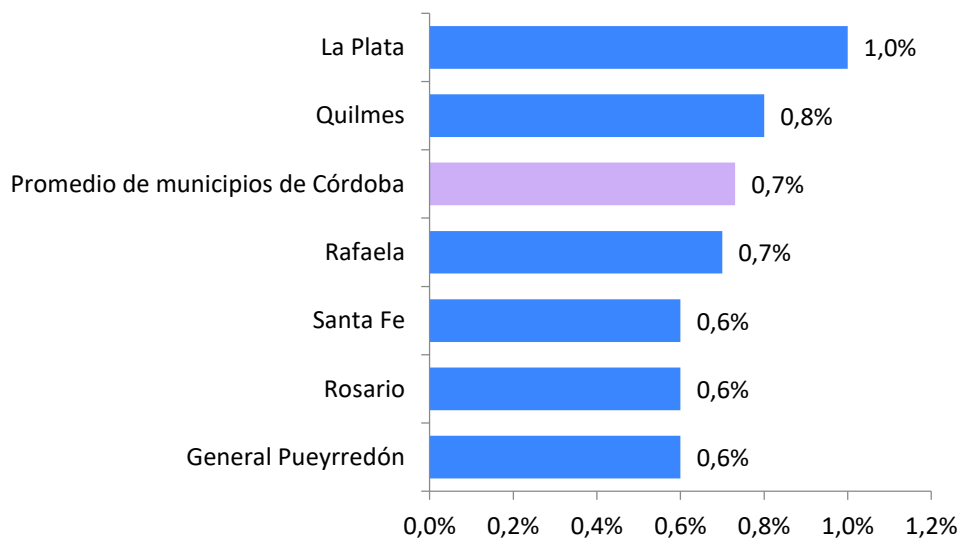
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-80. Alícuota más frecuente de Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler



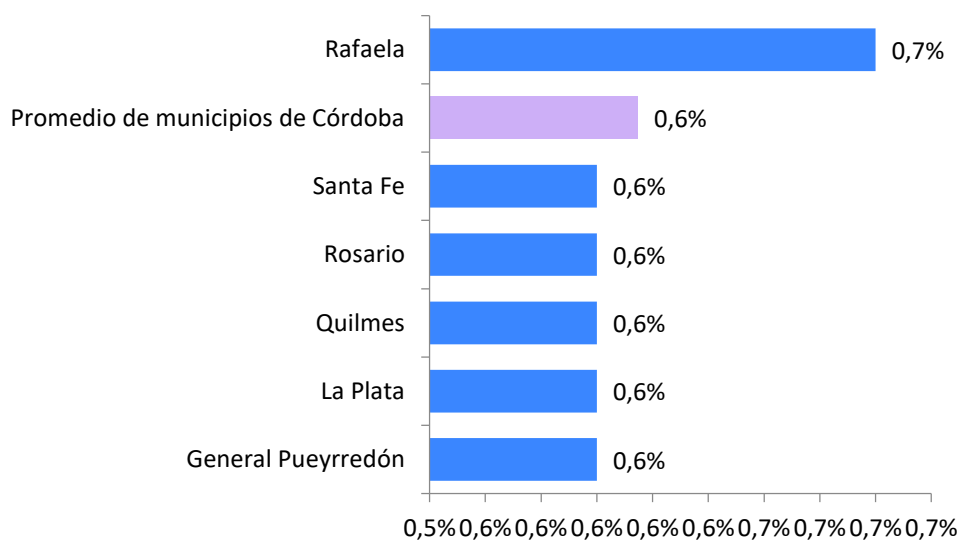
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-81. Alícuota más frecuente de Servicios de Hotelería y Restaurantes



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

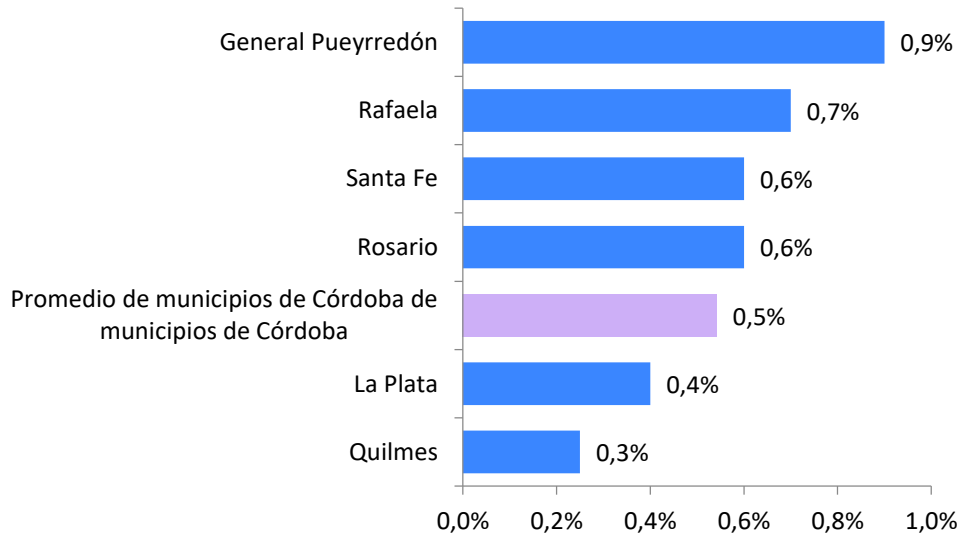
Gráfico III-82. Alícuota más frecuente de Servicios Sociales y de Salud



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

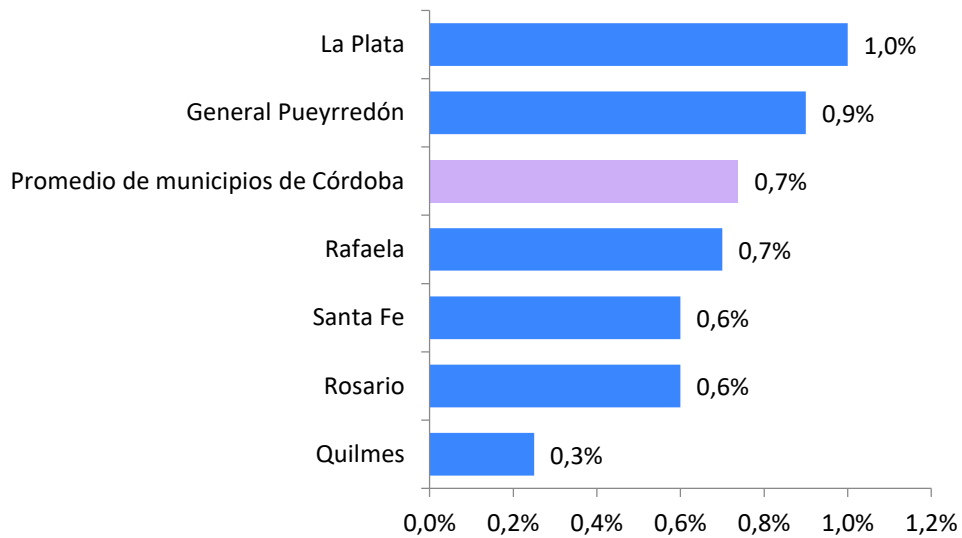
III.4.2 Comparaciones de alícuotas “máximas” con otras provincias

Gráfico III-83. Alícuota máxima de Agricultura y Ganadería



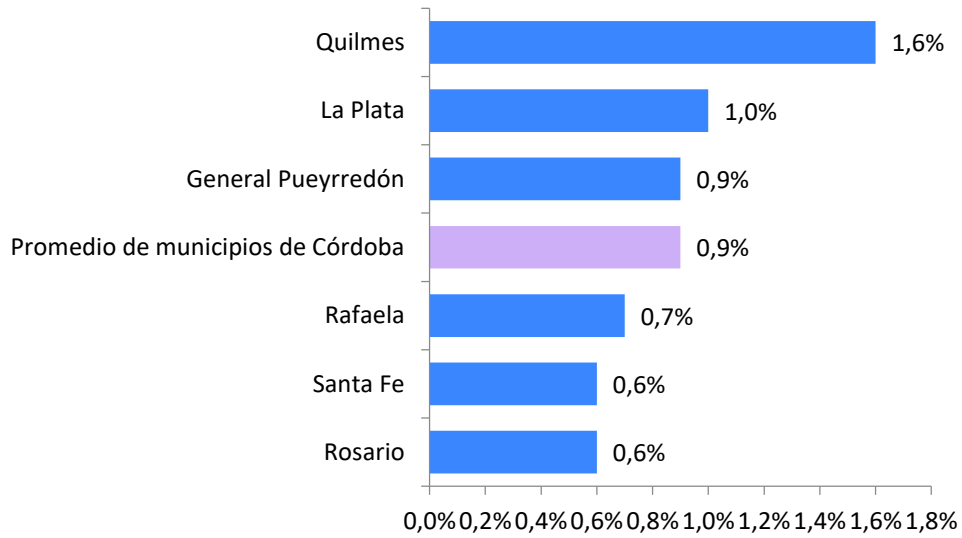
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-84. Alícuota máxima de Explotación de Minas y Canteras



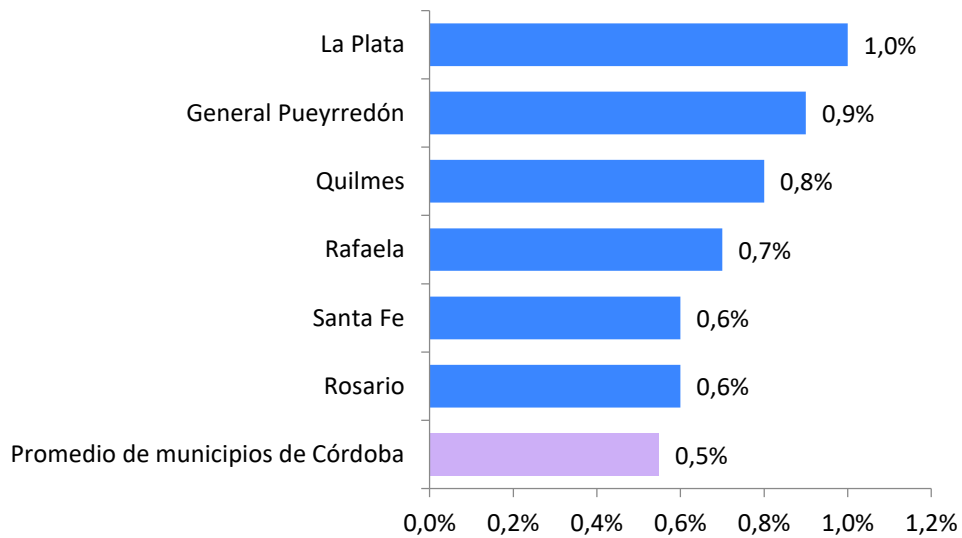
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-85. Alícuota máxima de Industria Manufacturera



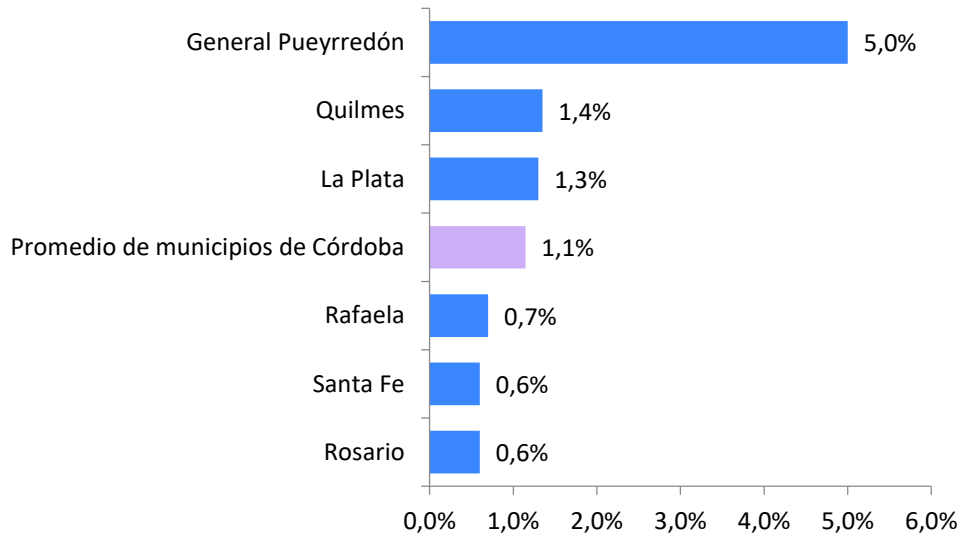
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-86. Alícuota máxima de Industria Papelera



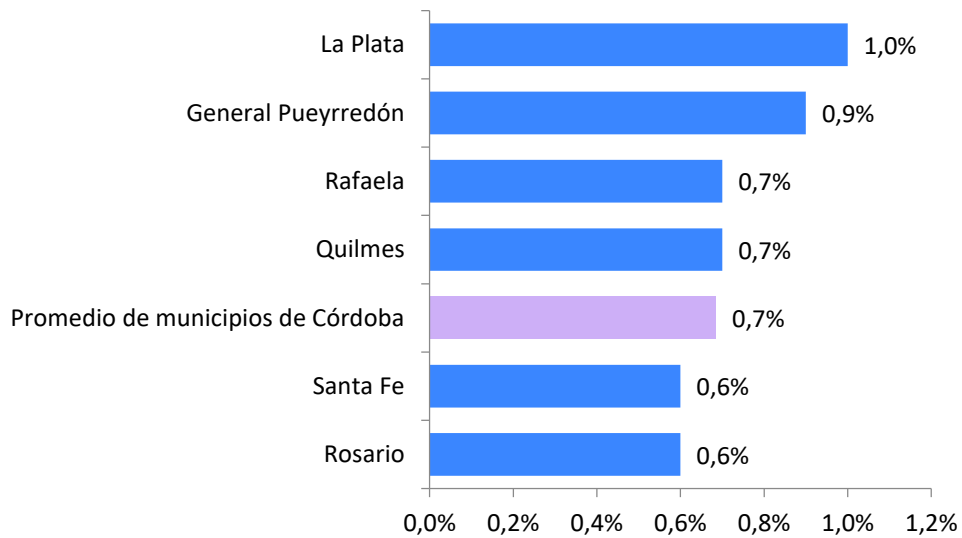
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-87. Alícuota máxima de Electricidad, Gas y Agua



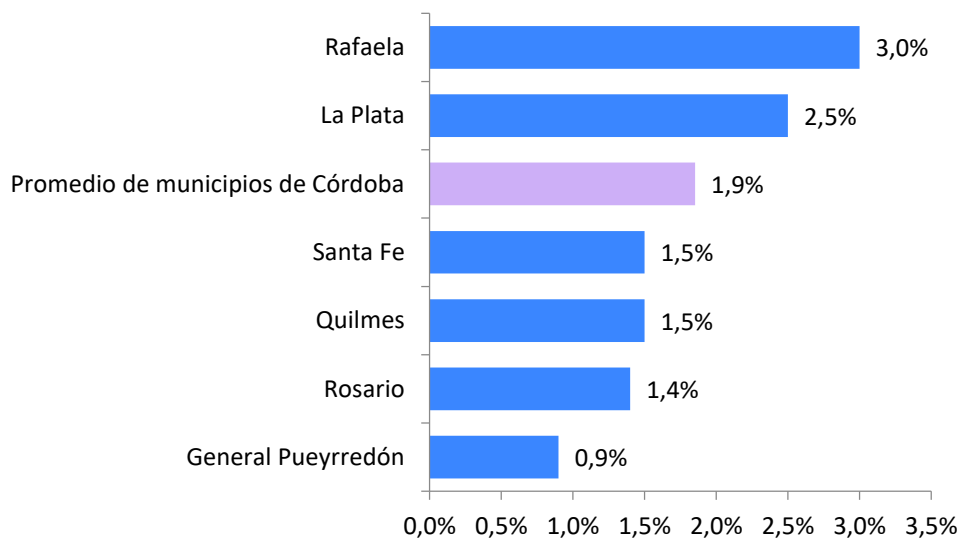
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-88. Alícuota máxima de Construcción



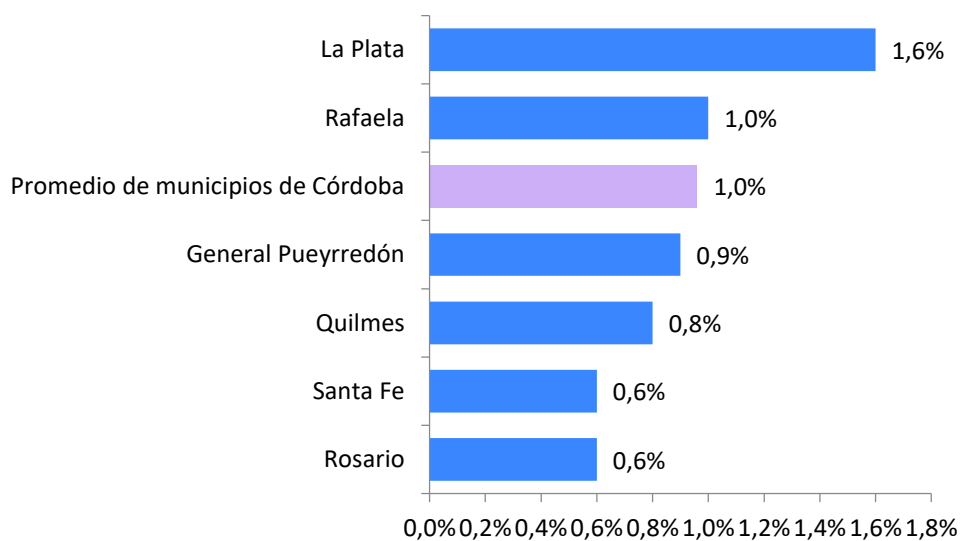
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-89. Alícuota máxima de Comercio al por Mayor, al por Menor y Reparaciones



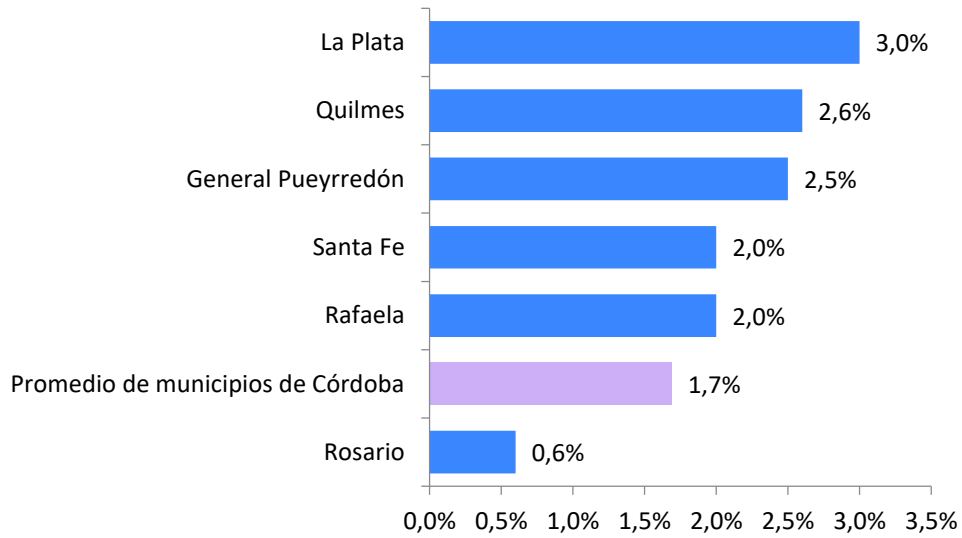
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-90. Alícuota máxima de Servicios de Transporte



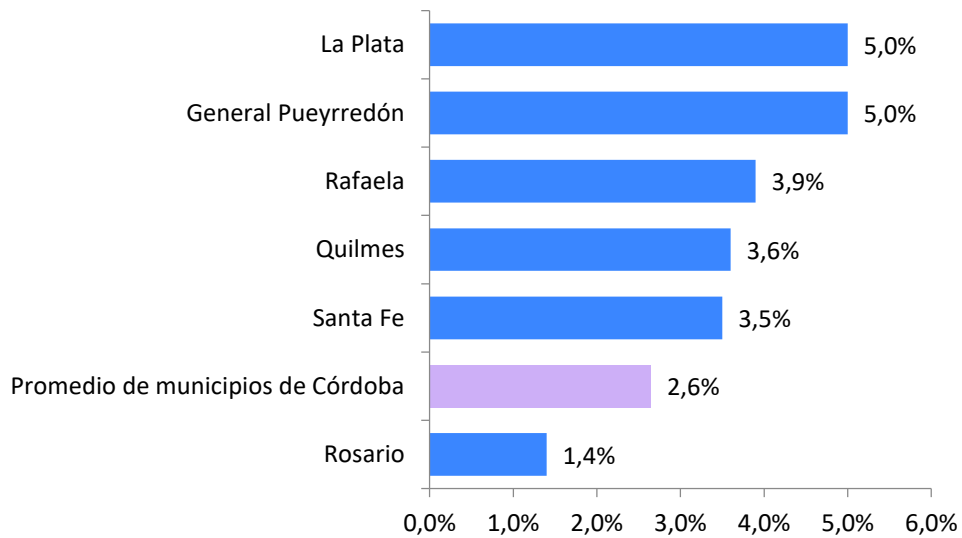
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-91. Alícuota máxima de Comunicaciones



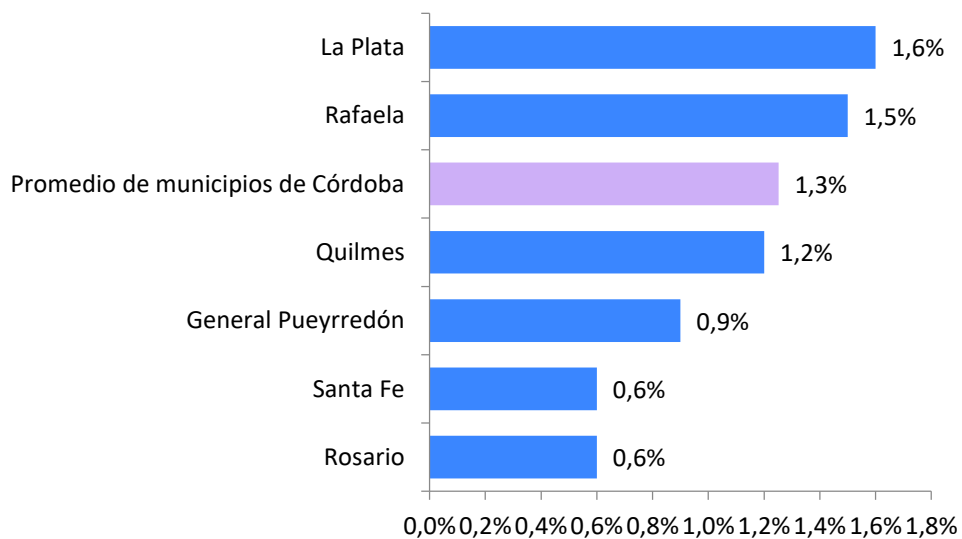
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-92. Alícuota máxima de Intermediación Financiera y otros Servicios Financieros



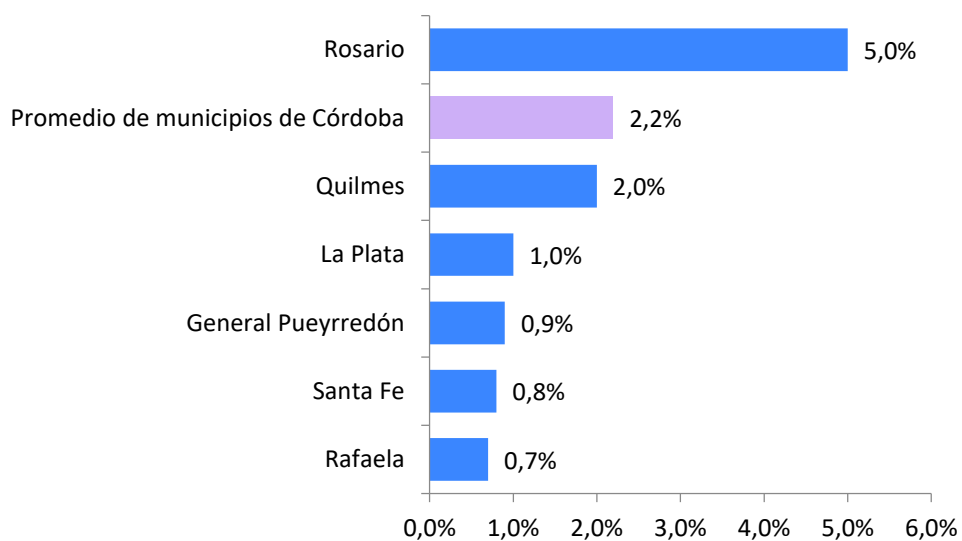
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-93. Alícuota máxima de Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler



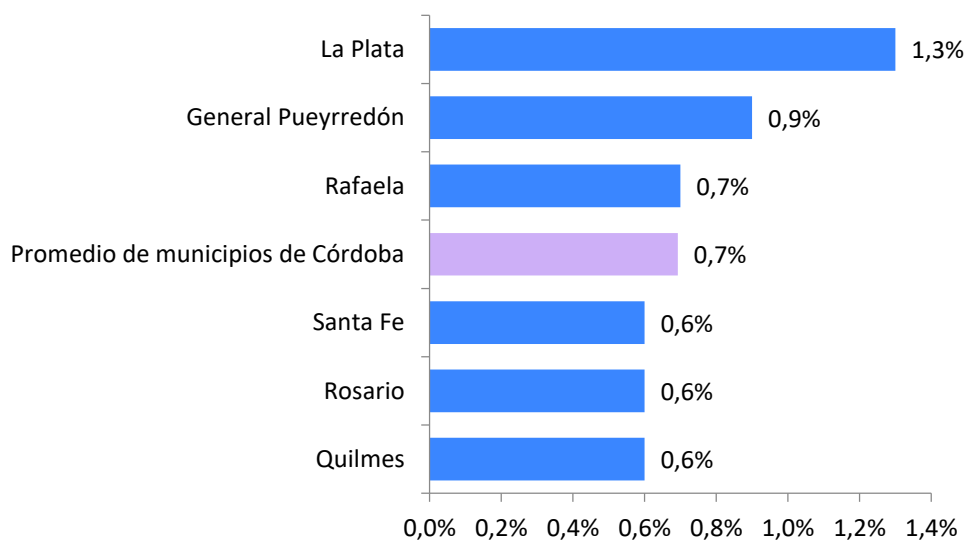
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-94. Alícuota máxima de Servicios de Hotelería y Restaurantes



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-95. Alícuota máxima de Servicios Sociales y de Salud



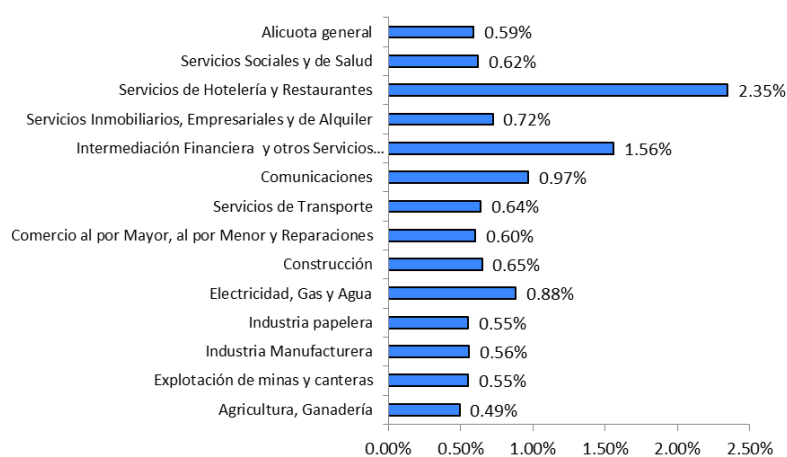
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

III.5 Síntesis de alícuotas sobre el nivel de actividad

En el presente apartado se reseñan principales hallazgos sintetizados en la forma de promedios. Así, pueden resaltarse importantes diferencias en la tributación de municipios/comunas entre sectores económicos y también diferentes localidades.

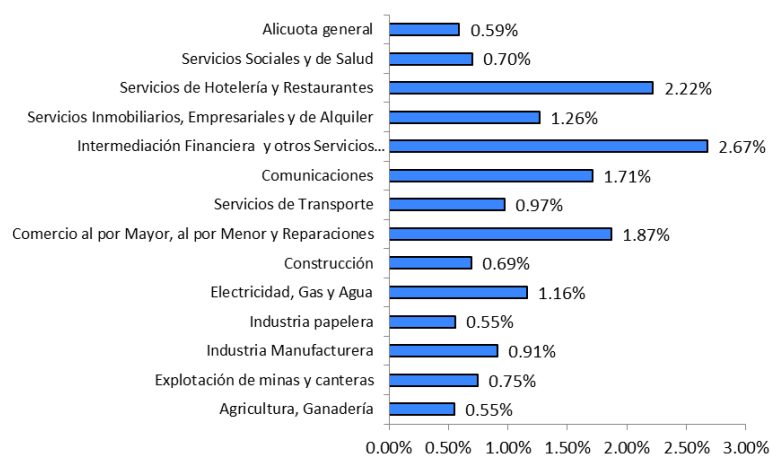
Entre los sectores con mayor gravamen se encuentran Intermediación financiera, Hotelería y Restaurantes, Comercio por mayor y menor, Electricidad y Comunicaciones.

Gráfico III-96. Alícuota promedio de alícuotas más frecuente por sector en localidades de Córdoba



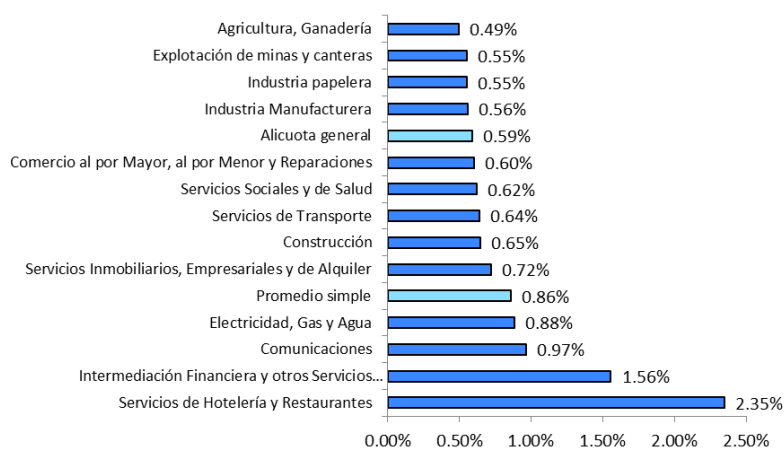
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-97. Alícuota promedio de alícuota máxima por sector en localidades de Córdoba



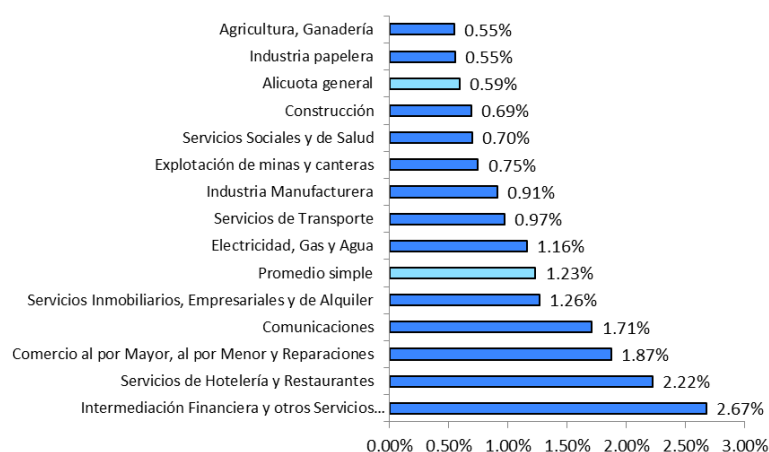
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-98. Alícuota promedio de alícuota más frecuente por sector en localidades de Córdoba



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

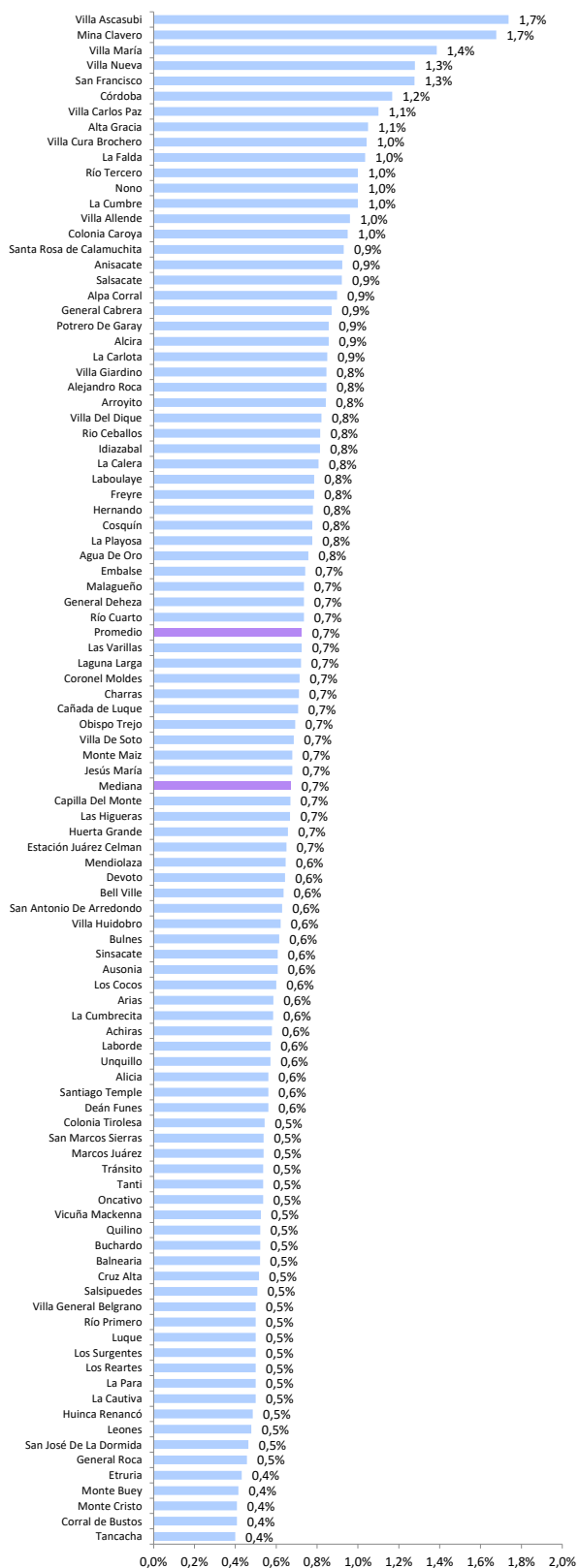
Gráfico III-99. Alícuota promedio de alícuota máxima por sector en localidades de Córdoba



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Entre localidades también se aprecia una importante heterogeneidad, destacándose alícuotas promedio (para los sectores seleccionados) que van desde 0,4% hasta 1,7%, estando el promedio de localidades en torno a 0,7%. La gran mayoría de las localidades presenta alícuotas promedio que se ubican entre 0,5% y 1%.

Gráfico III-100. Alícuota más frecuente promedio simple

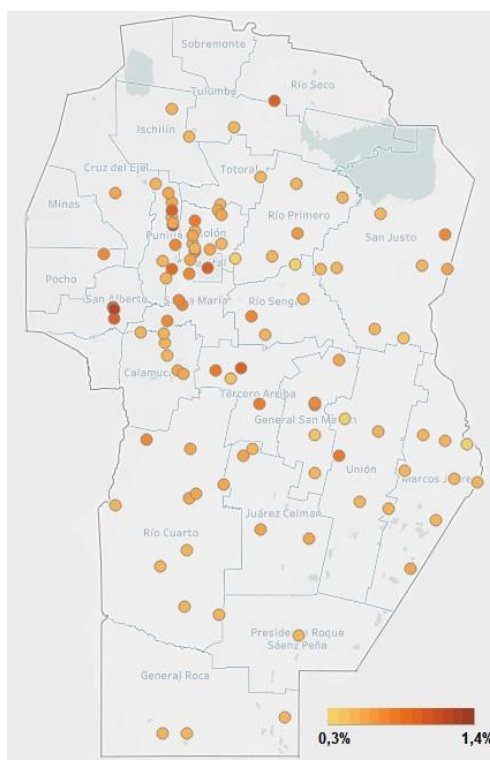


Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Si se examina el caso del comercio (en este caso se toma como ejemplo el comercio al por mayor), la alícuota promedio para dicho sector entre todas las localidades medidas es de 0,60%.

Asimismo, es posible notar que el 90% de las localidades analizadas tienen su alícuota más frecuente² entre el 0,4% y el 0,8%.

Mapa III.1. Alícuota más frecuente de Comercio al por Mayor

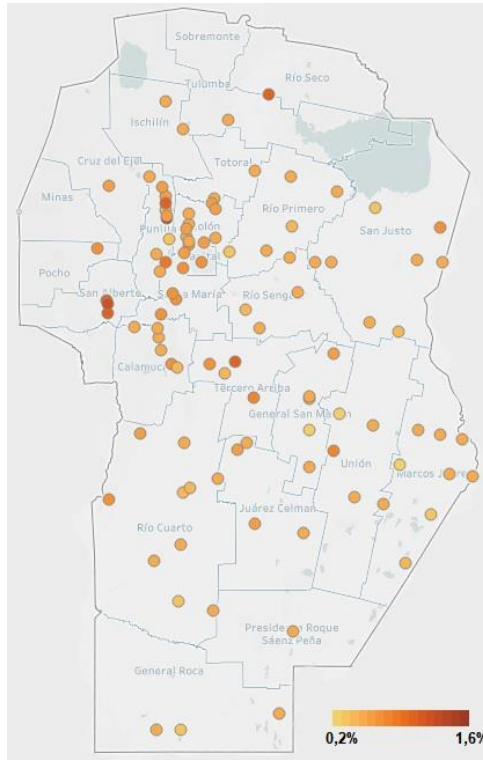


Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Realizando un examen similar para la industria manufacturera, el promedio de alícuota “más frecuente” es de 0,56%. Asimismo, aproximadamente el 90% del localidades analizadas tienen su alícuota más frecuente entre el 0,3% y el 0,7%.

² Como fue explicado, para cada sector existen subsectores, los cuales pueden tener tratamiento diferenciado. En este caso, no es necesariamente igual el gravamen sobre comercio mayorista de telas que el de alimentos, por poner un ejemplo.

Mapa III.2. Alícuota más frecuente de Industria Manufacturera



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

A continuación, se sintetizan las principales alícuotas relevadas para la provincia de Córdoba, en una tabla que además presenta colores para distinguir los valores altos en términos relativos (en verde) de los intermedios (amarillo) y de los altos (rojo).

Gráfico III-101. Alícuotas de TSH/CIS más frecuentes por Municipio y Sector

| Jurisdicción | Agricultura y Ganadería | Explotación de Minas y Canteras | Industria Manufacturera | Industria Papelera | Electricidad, Gas y Agua | Construcción | Comercio al por Menor, al por Mayor, Reparaciones | Servicios de Transporte | Comunicaciones | Intermediación Financiera y Servicios Financieros | Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler | Servicios de Hostelería y Restaurantes | Servicios Sociales y de Salud |
|-----------------------------|-------------------------|---------------------------------|-------------------------|--------------------|--------------------------|--------------|---|-------------------------|----------------|---|--|--|-------------------------------|
| Achiras | 0,5% | 0,5% | 0,7% | 0,5% | 0,9% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Agua De Oro | 0,3% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 3,0% | 0,5% | 0,5% | 0,8% | 0,3% | 0,6% | 0,8% | 1,0% | 0,5% |
| Alcira | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,8% | 0,5% | 0,6% | 1,0% | 1,2% | 1,2% | 1,0% | 1,0% | 1,0% |
| Alejandra Roca | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 1,0% | 1,0% | 0,6% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% |
| Alicia | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 2,5% | - | 0,4% | 0,4% | 0,4% |
| Alpa Corral | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 1,8% | 0,6% | 0,7% | 1,0% | 1,2% | - | 1,0% | 1,0% | 1,0% |
| Alta Gracia | 0,7% | 1,0% | 0,7% | 0,7% | 1,0% | 1,5% | 0,7% | 0,7% | 1,5% | 2,5% | 1,0% | 1,0% | 0,7% |
| Anisacate | 0,7% | 1,0% | 0,7% | 0,8% | 1,0% | 1,0% | 0,7% | 0,7% | 2,0% | - | 1,0% | 1,0% | 0,7% |
| Arias | 0,6% | 0,6% | 0,4% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% |
| Arroyito | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 4,5% | 0,8% | 0,5% | 0,5% |
| Ausonia | 0,2% | 0,2% | 0,2% | 0,2% | 0,5% | 0,5% | 0,4% | 0,3% | 1,5% | 2,5% | 0,8% | 0,4% | 0,4% |
| Balnearia | 0,2% | 0,2% | 0,3% | 0,3% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 1,7% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Bell Ville | 0,0% | 0,0% | 0,5% | 0,5% | 1,2% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 1,2% | 0,5% | 0,5% |
| Buchardo | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,8% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Bulnes | 0,6% | 0,6% | 0,5% | 0,5% | 0,6% | 0,5% | 0,5% | 0,6% | 0,6% | 1,5% | 0,5% | 0,6% | 0,5% |
| Cañada de Luque | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,5% | 0,5% | 0,5% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 1,2% | 1,0% | 0,5% |
| Capilla Del Monte | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 1,5% | 0,6% | 0,6% | 0,6% |
| Carras | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,8% | 0,5% | 0,6% | 1,0% | 1,2% | 1,0% | 0,6% | 0,6% | 1,0% |
| Colonia Caroya | 0,0% | 1,5% | 0,6% | 0,7% | - | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 2,5% | 2,5% | 0,6% | 0,6% | 0,6% |
| Colonia Tirolesa | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,8% | 0,8% | 0,5% | 0,5% |
| Córdoba | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 5,0% | 1,0% | 2,1% | 0,7% |
| Cornel Molides | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 3,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Corral de Bustos | 0,1% | 0,1% | 0,3% | 0,3% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Cosquín | 0,3% | 0,3% | 0,3% | 0,3% | 0,7% | 0,3% | 0,7% | 0,7% | 1,4% | 3,0% | 0,7% | 0,7% | 0,7% |
| Cruz Alta | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Deán Funes | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,8% | 0,5% | 1,0% | - |
| Devoto | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Embalse | 0,6% | 0,2% | 0,4% | 0,6% | 0,5% | 0,6% | 0,6% | 0,8% | 1,5% | 1,5% | 0,6% | 0,6% | 0,6% |
| Estación Juárez Celman | 0,0% | 0,0% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,7% | 0,6% | 0,6% | 0,8% | 1,0% | 0,6% | 1,0% | 0,6% |
| Etruria | 0,7% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | - | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,1% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Freyre | 0,6% | 0,6% | 0,7% | 0,7% | 0,9% | 0,8% | 0,7% | 0,8% | 0,7% | 1,0% | 0,7% | 1,2% | 0,7% |
| General Cabrera | 0,5% | 0,5% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 2,0% | 3,0% | 0,6% | 0,6% | 0,6% |
| General Deheza | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,4% | 0,5% | 0,7% | 1,0% | 3,0% | 0,7% | 0,5% | 0,5% |
| General Roca | 0,8% | 0,8% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,4% | 0,4% | 0,2% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Hernando | 0,6% | 0,6% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% |
| Huerta Grande | 0,5% | 0,5% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 1,0% | 1,0% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% |
| Huinca Renancó | 0,8% | 0,8% | 0,3% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Idiazabal | 0,0% | 0,0% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 1,0% | 0,8% | 0,8% | 0,8% |
| Jesús María | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 2,0% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 1,0% | 0,6% | 1,0% | 0,6% |
| La Calera | 0,6% | 0,0% | 0,6% | 0,6% | 0,9% | 0,8% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 2,0% | 1,0% | 1,2% | 0,6% |
| La Carlota | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 0,8% | 0,6% | 1,0% | 1,5% | 1,0% | 1,0% | 0,8% | 0,6% |
| La Cautiva | 1,0% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| La Cumbre | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% |
| La Cumbreita | 0,7% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,6% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| La Falda | 0,5% | 0,5% | 1,6% | 0,7% | 0,8% | 0,7% | 1,4% | 0,7% | 1,0% | 1,6% | 1,6% | 0,7% | 0,7% |
| La Para | 0,6% | 0,6% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| La Playosa | 0,5% | 0,5% | 0,6% | 0,6% | 0,9% | 0,7% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 2,5% | 0,6% | 0,6% | 0,6% |
| Laborde | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Laboulaye | 0,4% | 0,4% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 2,0% | 0,5% | 0,7% | 0,8% |
| Laguna Larga | 0,5% | 0,5% | 0,4% | 0,4% | 1,0% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 1,5% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% |
| Las Higueras | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,5% | 0,5% | 0,6% | 0,5% | 1,0% | 0,8% | 0,8% | 0,5% | 0,6% |
| Las Varillas | 0,0% | 0,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 3,2% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Leones | 0,6% | 0,6% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Los Cocos | 0,5% | 0,5% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% |
| Los Reartes | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Los Surgentes | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Luque | 0,7% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Malagueño | 0,0% | 0,0% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,8% | 1,0% | 0,8% | 0,7% |
| Marcos Juárez | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Mendiolaza | 1,6% | 1,2% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 2,0% | 0,6% | 0,5% | 0,5% |
| Mina Clavero | 0,0% | 0,0% | 1,2% | 1,2% | 1,6% | 1,2% | 1,2% | 1,2% | 3,6% | 3,0% | 1,6% | 1,6% | 1,6% |
| Monte Buey | 0,1% | 0,1% | 0,3% | 0,3% | 0,5% | 0,4% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Monte Cristo | 0,0% | 0,0% | 0,3% | 0,3% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Monte Maiz | 1,0% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 2,0% | 1,0% | 1,0% | 0,5% |
| Nono | 0,5% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% |
| Obispo Trejo | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,9% | 0,5% | 0,5% | 0,8% | 0,5% | 1,0% | 0,8% | 1,2% | 0,5% |
| Oncativo | 0,7% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Potrero de Garay | 0,5% | 0,5% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 1,0% | 2,5% | 1,0% | 0,7% | 0,7% |
| Quilino | 0,6% | 0,6% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,8% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Rio Ceballos | 0,2% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 1,0% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 3,0% | 0,6% | 1,0% | 0,6% |
| Rio Cuarto | 0,5% | 0,5% | 0,4% | 0,4% | 0,5% | 1,0% | 0,6% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% |
| Rio Primero | 0,7% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 2,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Rio Tercero | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 2,5% | 0,8% | 0,8% | 0,8% |
| Salsacate | 0,5% | 0,5% | 0,7% | 0,7% | 0,5% | 0,7% | 0,7% | 1,5% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 0,7% |
| Salsipuedes | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,8% | 0,6% | 0,5% | 0,5% |
| San Antonio De Arredondo | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 3,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 4,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| San Francisco | 0,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,6% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,5% | 1,0% | 1,0% |
| San José De La Dormida | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| San Marcos Sierras | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 5,0% | 0,5% | 1,0% | 0,5% |
| Santa Rosa de Calamuch | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,6% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 1,6% | 0,5% |
| Santa Rosa de Rio Primitivo | 0,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Santiago Temple | 0,4% | 0,4% | 0,5% | 0,5% | 0,4% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,5% | 0,4% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Sinsacate | 0,5% | 0,5% | 0,4% | 0,4% | 0,5% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 1,0% | 0,4% | 0,4% | 0,4% |
| Tancacha | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Tanti | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Tránsito | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Unquillo | 0,7% | 1,1% | 0,4% | 0,5% | 0,8% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,6% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Vicuña Mackenna | 1,0% | 1,0% | 0,7% | 0,7% | 2,5% | 0,9% | 0,7% | 0,7% | 2,0% | 3,6% | 0,9% | 0,9% | 0,7% |
| Villa Allende | 0,9% | 2,0% | 1,0% | 1,0% | 0,9% | 3,2% | 1,0% | 1,0% | 4,0% | 2,6% | 2,0% | 1,0% | 1,0% |
| Villa Ascasubi | 1,0% | 1,0% | 0,9% | 0,9% | 1,0% | 0,9% | 0,9% | 0,9% | 1,6% | 0,9% | 0,9% | 0,9% | 0,9% |
| Villa Carlos Paz | 0,6% | 0,6% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% |
| Villa Cura Brochero | 0,3% | 0,3% | 0,6% | 0,6% | 2,0% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 1,0% | 2,5% | 0,6% | 1,0% | 0,6% |
| Villa De Soto | 0,5% | 0,5% | 0,7% | 0,3% | 0,5% | 0,8% | 0,6% | 0,8% | 0,8% | 0,5% | 0,8% | 0,5% | 0,8% |
| Villa Del Dique | 0,2% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 3,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Villa General Belgrano | 0,5% | 0,5% | 0,4% | 0,4% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 1,5% | 2,0% | 0,5% |
| Villa Giardino | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 3,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 4,5% | 0,5% | 0,7% | 0,5% |
| Villa Huidobro | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,5% | 1,0% | 0,7% | 0,8% | 3,0% | 4,5% | 1,5% | 1,5% | 0,7% |
| Villa María | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 3,0% | 1,0% | 0,7% | 0,8% | 2,5% | 4,5% | 1,0% | 1,5% | 0,7% |
| Villa Nueva | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,5% | 1,0% | 0,7% | 0,8% | 2,5% | 4,5% | 1,0% | 1,5% | 0,7% |

Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Gráfico III-102. Alícuota máxima de TSH/CIS por Municipio y Sector

| Jurisdicción | Agricultura y Ganadería | Explotación de Minas y Canteras | Industria Manufacturera | Industria Papelera | Electricidad, Gas y Agua | Construcción | Comercio al por Mayor, al por Menor y Reparaciones | Servicios de Transporte | Comunicaciones | Intermediación Financiera y Servicios | Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler | Servicios de Hostelería y Restaurantes | Servicios Sociales y de Salud |
|--------------------------|-------------------------|---------------------------------|-------------------------|--------------------|--------------------------|--------------|--|-------------------------|----------------|---------------------------------------|--|--|-------------------------------|
| Achiras | 0,5% | 0,5% | 0,8% | 0,5% | 0,9% | 0,5% | 2,4% | 0,7% | 2,4% | 2,5% | 1,7% | 0,5% | 0,5% |
| Agua De Oro | 0,3% | 1,5% | 4,0% | 0,5% | 3,0% | 0,5% | 2,0% | 0,6% | 2,0% | 2,0% | 0,8% | 4,0% | 0,5% |
| Alicira | 0,5% | 2,5% | 1,5% | 0,5% | 0,2% | 1,0% | 1,1% | 2,0% | 3,0% | 3,8% | 2,5% | 3,6% | 1,0% |
| Alejandro Roca | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 1,0% | 1,0% | 0,6% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% |
| Alicia | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 2,5% | 3,0% | 0,4% | 0,4% | 2,0% |
| Alpa Corral | 0,6% | 4,0% | 1,5% | 0,6% | 2,0% | 0,6% | 2,5% | 2,0% | 3,0% | 3,0% | 1,2% | 2,5% | 1,0% |
| Alta Gracia | 0,7% | 1,0% | 1,2% | 0,7% | 1,0% | 1,5% | 2,5% | 1,5% | 2,0% | 4,6% | 2,0% | 5,0% | 0,8% |
| Anisacate | 0,7% | 1,4% | 1,4% | 0,8% | 1,0% | 1,0% | 2,0% | 0,7% | 2,0% | 4,0% | 2,5% | 1,5% | 0,7% |
| Arias | 0,6% | 0,6% | 0,4% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% |
| Arroyito | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 8,0% | 1,4% | 0,5% | 4,5% | 1,4% | 4,0% | 0,5% |
| Ausonia | 0,2% | 0,2% | 0,7% | 0,2% | 0,5% | 0,5% | 3,0% | 0,6% | 1,5% | 2,5% | 1,5% | 4,0% | 0,4% |
| Balnearia | 0,2% | 0,2% | 0,3% | 0,3% | 0,9% | 0,3% | 1,5% | 1,0% | 1,0% | 3,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Bell Ville | 0,5% | 0,2% | 1,2% | 0,5% | 1,2% | 0,5% | 1,2% | 0,5% | 1,2% | 3,0% | 2,0% | 2,0% | 0,5% |
| Buchardo | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,8% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Bulnes | 0,6% | 0,6% | 0,9% | 0,5% | 0,6% | 0,5% | 2,0% | 0,6% | 3,0% | 2,5% | 1,2% | 4,0% | 0,5% |
| Cañada de Luque | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,5% | 0,5% | 1,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 1,4% | 1,0% | 0,5% |
| Capilla Del Monte | 0,6% | 0,6% | 1,5% | 0,6% | 1,5% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 1,5% | 1,5% | 0,6% | 0,6% |
| Charras | 0,5% | 2,5% | 1,5% | 0,5% | 2,0% | 1,0% | 2,5% | 2,0% | 3,0% | 3,0% | 2,5% | 3,6% | 1,0% |
| Colonia Caroya | 0,7% | 1,5% | 1,2% | 0,7% | 2,5% | 0,6% | 2,5% | 0,8% | 2,5% | 2,5% | 0,7% | 1,5% | 0,6% |
| Colonia Tirolesa | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 0,8% | 0,5% | 2,4% | 1,4% | 0,8% | 0,8% |
| Córdoba | 0,7% | 0,7% | 1,5% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 1,0% | 2,1% | 0,9% | 5,0% | 3,0% | 4,6% | 1,9% |
| Cornel Moldes | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 1,0% | 2,0% | 3,5% | 1,5% | 4,0% | 0,5% |
| Corral de Bustos | 0,1% | 0,4% | 0,3% | 0,3% | 0,5% | 0,5% | 1,2% | 0,5% | 2,5% | 6,0% | 0,5% | 2,8% | 0,5% |
| Cosquín | 0,3% | 0,3% | 0,3% | 0,3% | 1,1% | 0,3% | 2,5% | 1,1% | 1,5% | 3,0% | 0,7% | 5,0% | 0,7% |
| Cruz Alta | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Deán Funes | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 1,2% | 1,4% | 0,7% | 2,4% | 1,4% | 1,0% | 0,6% |
| Devoto | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 4,0% | 1,0% | 0,5% | 4,5% | 1,0% | 1,5% | 0,5% |
| Embalse | 0,6% | 0,2% | 0,5% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 3,0% | 0,8% | 1,5% | 2,5% | 2,5% | 3,0% | 0,6% |
| Estación Juárez Celman | 0,0% | 0,0% | 1,0% | 0,6% | 0,6% | 0,7% | 1,5% | 0,8% | 1,5% | 3,0% | 2,0% | 1,0% | 0,6% |
| Etruria | 0,7% | 1,3% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 0,5% | 0,8% | 0,5% | 2,0% | 3,5% | 0,5% | 4,0% | 0,5% |
| Freyre | 0,6% | 0,6% | 1,2% | 0,7% | 0,9% | 0,8% | 2,0% | 1,8% | 3,0% | 4,5% | 1,5% | 2,0% | 0,7% |
| General Cabrera | 0,5% | 2,5% | 0,6% | 0,6% | 3,0% | 0,6% | 2,5% | 1,0% | 2,0% | 3,0% | 1,0% | 3,0% | 0,6% |
| General Deheza | 0,5% | 0,5% | 1,5% | 0,5% | 1,0% | 0,4% | 1,2% | 2,0% | 2,6% | 3,5% | 1,5% | 3,6% | 0,5% |
| General Roca | 0,8% | 0,8% | 0,5% | 0,5% | 0,9% | 0,5% | 0,5% | 0,4% | 0,5% | 3,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Hernando | 0,6% | 3,0% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 0,8% |
| Huerta Grande | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,6% | 4,0% | 0,6% | 0,6% | 1,0% | 2,0% | 0,6% | 1,0% | 0,6% | 0,6% |
| Huinca Renancó | 0,8% | 0,8% | 0,3% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Idiazabal | 0,6% | 0,6% | 1,3% | 0,8% | 0,8% | 0,8% | 2,7% | 0,8% | 3,2% | 3,8% | 1,8% | 5,4% | 0,8% |
| Jesús María | 0,6% | 1,3% | 0,8% | 0,6% | 2,0% | 0,6% | 1,2% | 0,6% | 2,6% | 2,6% | 1,0% | 1,5% | 0,6% |
| La Calera | 1,2% | 0,6% | 1,2% | 0,6% | 0,9% | 0,8% | 2,0% | 1,5% | 2,5% | 2,5% | 1,2% | 2,0% | 0,6% |
| La Carlota | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 0,8% | 1,5% | 1,0% | 3,0% | 3,5% | 2,0% | 1,0% | 1,0% |
| La Cautiva | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 0,6% | 0,5% | 2,4% | 0,5% | 0,5% | 0,6% |
| La Cumbre | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% |
| La Cumbrecita | 0,7% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,6% | 0,5% | 1,6% | 5,0% | 0,5% | 5,0% | 0,5% |
| La Falda | 0,5% | 0,5% | 1,6% | 0,7% | 0,8% | 0,7% | 1,6% | 0,7% | 1,0% | 1,6% | 1,9% | 0,7% | 0,7% |
| La Para | 0,6% | 0,6% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 0,6% | 1,0% | 0,8% | 0,5% | 0,5% | 1,2% |
| La Playosa | 0,5% | 0,5% | 0,7% | 0,6% | 0,9% | 0,7% | 0,7% | 0,6% | 1,6% | 3,0% | 1,4% | 0,6% | 0,6% |
| Laborde | 0,6% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 0,6% | 2,0% | 1,0% | 0,5% | 1,0% | 0,5% |
| Labolayue | 0,4% | 0,4% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 1,3% | 0,5% | 2,0% | 4,5% | 1,0% | 0,7% | 0,8% |
| Laguna Larga | 0,5% | 0,5% | 0,4% | 0,4% | 1,0% | 0,8% | 1,2% | 1,3% | 1,5% | 1,5% | 0,8% | 1,0% | 0,8% |
| Las Higueras | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,5% | 0,5% | 2,5% | 1,0% | 2,0% | 3,0% | 1,0% | 0,8% | 0,6% |
| Las Varillas | 0,0% | 0,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 4,0% | 0,5% | 1,0% | 3,3% | 1,0% | 1,5% | 0,5% |
| Leones | 0,6% | 0,6% | 1,0% | 0,5% | 1,2% | 0,7% | 3,0% | 1,4% | 3,0% | 3,0% | 1,2% | 1,8% | 0,5% |
| Los Cocos | 0,5% | 0,5% | 0,6% | 0,6% | 1,7% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 1,7% | 0,6% | 0,6% | 0,6% | 0,6% |
| Los Reartes | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Los Surgentes | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Luque | 0,7% | 0,7% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 0,6% | 0,5% | 2,4% | 1,4% | 4,0% | 0,6% |
| Malagueño | 0,5% | 0,0% | 1,0% | 0,7% | 0,7% | 1,0% | 2,0% | 0,7% | 1,2% | 2,5% | 1,0% | 1,0% | 0,8% |
| Marcos Juárez | 0,6% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 0,8% | 2,0% | 3,0% | 3,0% | 4,0% | 0,5% |
| Mendiola | 1,6% | 1,2% | 0,6% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 3,0% | 0,6% | 2,0% | 2,4% | 1,4% | 0,5% | 1,2% |
| Mina Clavero | 0,0% | 0,5% | 1,2% | 1,2% | 3,5% | 1,2% | 1,6% | 1,2% | 3,6% | 3,0% | 1,6% | 5,5% | 1,6% |
| Monte Buey | 0,1% | 0,4% | 0,3% | 0,3% | 0,5% | 0,4% | 2,0% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Monte Cristo | 0,0% | 0,0% | 0,3% | 0,3% | 0,5% | 3,0% | 0,5% | 0,5% | 3,0% | 0,5% | 0,5% | 3,0% | 0,5% |
| Monte Maiz | 1,0% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 2,4% | 1,2% | 2,0% | 3,0% | 2,0% | 4,0% | 0,5% |
| Nono | 0,5% | 1,3% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,3% | 1,3% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,5% | 1,0% |
| Obispo Trejo | 0,5% | 0,5% | 1,2% | 0,5% | 0,9% | 0,8% | 1,2% | 0,8% | 1,7% | 2,5% | 1,0% | 2,0% | 0,5% |
| Oncativo | 0,7% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,5% | 0,5% | 2,0% | 1,0% | 1,4% | 4,0% | 0,5% |
| Potrero de Garay | 0,5% | 0,5% | 3,0% | 0,7% | 0,7% | 0,7% | 1,2% | 0,7% | 1,0% | 3,5% | 1,4% | 4,0% | 0,7% |
| Quilino | 1,0% | 0,6% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 0,5% | 1,0% | 2,0% | 2,0% | 1,4% | 4,0% | 0,5% |
| Rio Ceballos | 0,5% | 0,6% | 1,0% | 0,6% | 1,5% | 0,6% | 0,6% | 4,0% | 3,0% | 3,0% | 0,6% | 4,0% | 0,6% |
| Rio Cuarto | 0,5% | 0,5% | 0,4% | 0,4% | 0,5% | 1,0% | 3,4% | 2,0% | 4,5% | 4,5% | 2,0% | 3,0% | 1,0% |
| Rio Primero | 0,7% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 2,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Rio Tercero | 0,7% | 0,7% | 0,8% | 0,8% | 1,0% | 0,8% | 3,0% | 0,9% | 4,5% | 5,5% | 1,5% | 4,5% | 0,8% |
| Salsacate | 0,7% | 1,0% | 0,7% | 0,7% | 3,0% | 0,7% | 2,0% | 1,5% | 0,7% | 1,5% | 1,5% | 4,0% | 0,7% |
| Salsipuedes | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,5% | 0,5% | 1,0% | 2,4% | 1,4% | 3,0% | 0,5% |
| San Antonio De Arredondo | 1,0% | 0,5% | 0,6% | 0,5% | 3,5% | 0,5% | 2,0% | 0,6% | 2,0% | 4,5% | 1,4% | 0,5% | 0,6% |
| San Francisco | 0,0% | 0,5% | 0,6% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 2,0% | 2,0% | 2,0% | 2,5% | 2,5% | 3,0% | 2,0% |
| San José De La Dormida | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 1,2% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,2% | 4,0% | 0,5% |
| San Marcos Sierras | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 5,0% | 0,5% | 1,0% | 0,5% |
| Santa Rosa de Calamuch | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,6% | 0,5% | 1,5% | 2,5% | 1,6% | 1,6% | 0,5% |
| Santa Rosa de Rio Primes | 0,5% | 0,5% | 0,7% | 0,5% | 2,0% | 0,8% | 2,0% | 0,6% | 0,8% | 0,5% | 1,4% | 4,0% | 1,4% |
| Santiago Temple | 0,4% | 0,4% | 0,5% | 0,5% | 0,4% | 0,5% | 1,2% | 0,5% | 2,5% | 0,7% | 1,2% | 2,0% | 0,5% |
| Sinsacate | 0,5% | 0,5% | 1,9% | 0,4% | 0,5% | 0,4% | 0,4% | 0,5% | 0,4% | 1,0% | 1,1% | 3,9% | 0,4% |
| Tancacha | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 2,0% | 0,5% |
| Tanti | 0,8% | 1,0% | 0,5% | 0,5% | 1,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 3,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Tránsito | 0,5% | 0,5% | 0,8% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,8% | 2,5% | 4,0% | 1,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Unquillo | 0,7% | 1,8% | 1,0% | 0,5% | 0,9% | 0,5% | 2,0% | 3,0% | 1,5% | 3,5% | 1,4% | 1,0% | 0,5% |
| Vicuña Mackenna | 1,0% | 1,0% | 2,5% | 0,7% | 5,3% | 0,9% | 6,0% | 1,1% | 2,0% | 4,3% | 2,0% | 1,1% | 0,7% |
| Villa Allende | 0,9% | 2,0% | 2,0% | 1,0% | 0,9% | 3,2% | 9,0% | 2,0% | 6,5% | 5,2% | 3,5% | 5,1% | 1,0% |
| Villa Ascasubi | 1,0% | 1,0% | 3,6% | 0,9% | 1,0% | 0,9% | 6,5% | 0,9% | 0,9% | 10,0% | 2,7% | 0,9% | 0,9% |
| Villa Carlos Paz | 0,6% | 0,8% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 1,0% |
| Villa Cura Brochero | 0,3% | 0,3% | 0,6% | 0,6% | 2,0% | 0,6% | 1,5% | 1,0% | 1,0% | 5,5% | 1,0% | 3,0% | 1,0% |
| Villa De Soto | 0,5% | 1,2% | 0,8% | 0,3% | 0,5% | 0,8% | 3,0% | 0,9% | 3,5% | 4,0% | 1,6% | 4,5% | 0,8% |
| Villa Del Dique | 0,2% | 0,5% | 1,2% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 2,0% | 0,5% | 1,5% | 3,0% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| Villa General Belgrano | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,4% | 0,5% | 0,5% | 2,0% | 1,0% | 2,5% | 2,4% | 2,0% | 4,0% | 0,5% |
| Villa Giardino | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 0,5% | 4,0% | 0,5% | 2,0% | 0,5% | 0,5% | 4,8% | 0,8% | 0,8% | 0,5% |
| Villa Huidobro | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 3,5% | 1,0% | 3,0% | 0,8% | 4,5% | 4,5% | 1,5% | 4,5% | 0,7% |
| Villa María | 0,5% | 0,5% | 0,7% | 0,5% | 3,0% | 1,0% | 3,0% | 1,5% | 4,0% | 4,5% | 1,5% | 4,5% | 0,7% |
| Villa Nueva | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 2,5% | 1,0% | 0,7% | 0,8% | 2,5% | 4,5% | 1,0% | 1,5% | 0,7% |

Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

Para finalizar este apartado es interesante destacar que si se divide a las localidades analizadas según si están o no adheridas al MUC, es posible observar que en promedio estas últimas tienen alícuotas mayores a las de las primeras. En el caso de comercio al por mayor, las no adheridas tienen alícuotas promedio del 0,64% mientras que en las adheridas es 0,56%. En lo que respecta al comercio al por menor la diferencia entre los promedios de los bloques es similar a lo que acontece en el comercio al por mayor.

IV. TRIBUTOS SOBRE PROPIEDAD INMOBILIARIA

En la presente sección se presentan resultados del análisis en lo que refiere a los tributos sobre la propiedad inmobiliaria.

Nota técnica: se presentan los resultados de la tarea N°4 y N°5 del plan de trabajo: Relevamiento de tasas que inciden sobre la propiedad inmobiliaria a nivel municipal; Examen comparativo de la estructuración de las tasas municipales relevadas que gravan la propiedad inmobiliaria. Los detalles de la estrategia de relevamiento fueron descriptos en apartado metodológico, mientras que las tasas relevadas y su estructuración son comparadas a continuación, los análisis están ordenados convenientemente por aspecto priorizado en cada comparación.

Teniendo en cuenta que los municipios/comunas generalmente aplican diferentes criterios de zonificación que hacen que la carga tributaria difiera mucho entre inmuebles, en lo sucesivo se analiza el nivel de carga considerando diversos escenarios.

Asimismo, debe tenerse presente que la forma de computar la obligación tributaria también difiere, lo que también dificulta la comparación y ello exige segmentar los análisis, según la modalidad de cómputo del tributo.

Los análisis abarcan el mismo conjunto de municipios que fue detallado en secciones anteriores.

Para facilitar la exploración de los resultados se organizan en torno a la siguiente estructura: descripción de modalidades de tributación, alícuotas comparadas para cada modalidad, zonificación y mínimos impositivos.

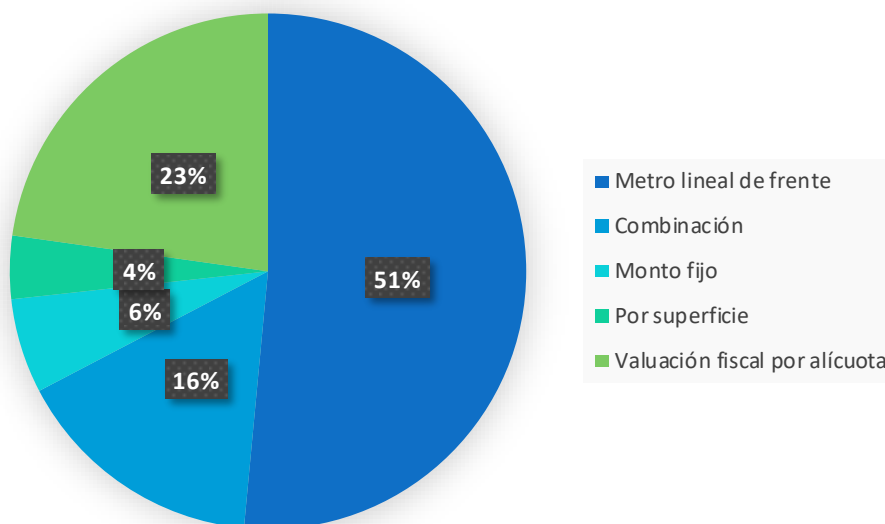
Además, se disponen en gráficos sintéticos la información de alícuotas mínimas y máximas relevadas (las que pueden diferir por zonas, categorías, o incluso por rangos de valuación fiscal u otros criterios de desagregación) a los fines de facilitar su comparación.

Es importante resaltar que los próximos apartados reflejan el resultado de un número muy importante de recursos dedicados al relevamiento, siendo uno de los aportes originales de este trabajo el mero hecho de reunir toda esta información, con el nivel de detalle que se presenta, y permitir comparaciones de la estructuración de estos tributos entre localidades de la provincia y también en relación con localidades de otras provincias.

IV.1 Comparación de formas de cómputo de obligación tributaria

De los municipios/comunas relevados, se destaca que 51% determinan la obligación tributaria según los metros lineales de frente que tenga la propiedad. En segundo lugar, 23% determinan el tributo según valuación fiscal (aplicando una alícuota porcentual). Luego, se tiene que 16% realiza una combinación de mecanismos (como aplicar un cargo por metro lineal y otro por superficie), 6% aplica un monto fijo por inmueble y el 4% según metros cuadrados de superficie.

Gráfico IV-1. Formas de tributación



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

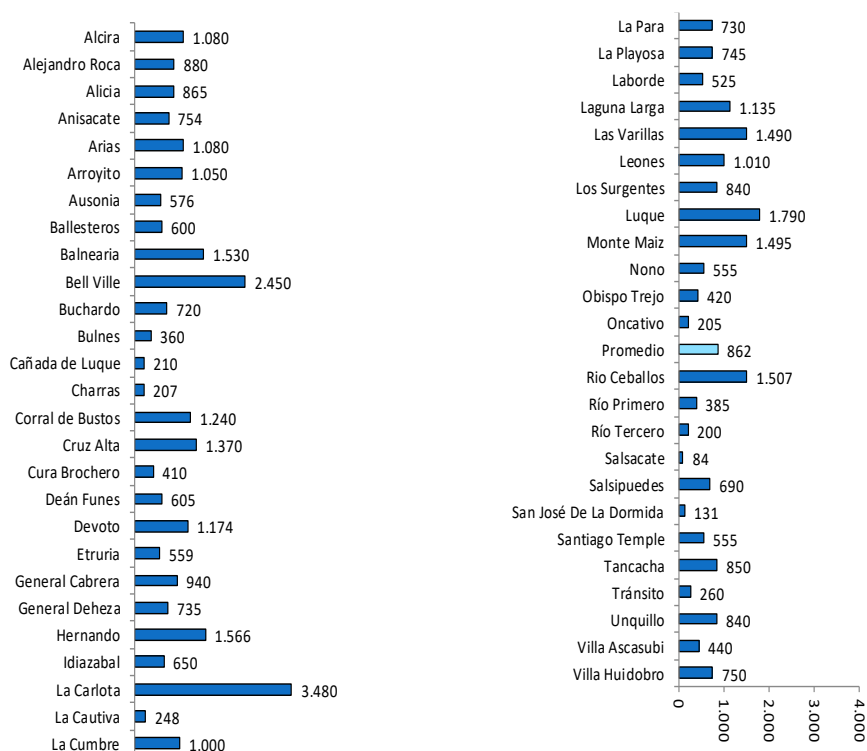
Es importante destacar que todas las localidades relevadas también tienen mecanismos para diferenciar los tributos entre diversas zonas de la ciudad y en general también tienen consideraciones para distinguir inmuebles según su calidad constructiva, además de diferenciar entre inmuebles edificados y baldíos. En promedio, las localidades relevadas utilizan 6,4 zonas para definir diferencias de tratamiento tributario, aunque existen localidades que no definen zonas (es decir tienen solo una zona) y localidades que superan las 20 zonas.

IV.2 Alícuotas con cómputo según metros lineales de frente

A continuación, se comparan los niveles de tributo para aquellas localidades en las que se cobra un monto en pesos por metro lineal de frente.

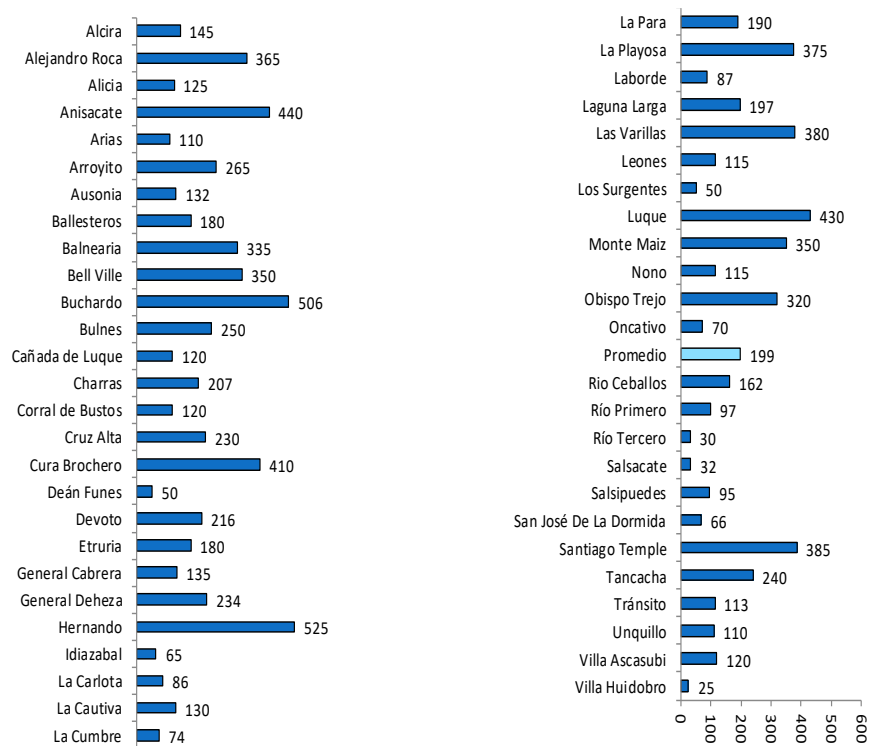
IV.2.1 Comparación de tributos para municipios que tributan según metros lineales de frente: localidades ordenadas A-Z

Gráfico IV-2. Comparación de tributo máximo por metro lineal de frente para inmuebles con mejoras



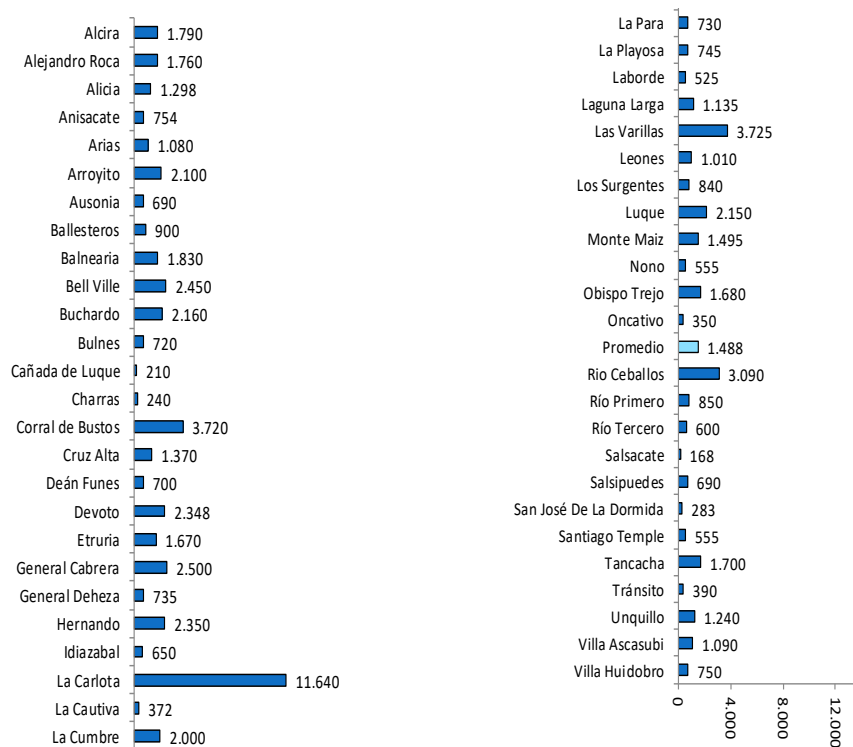
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-3. Comparación de tributo mínimo por metro lineal de frente para inmuebles con mejoras



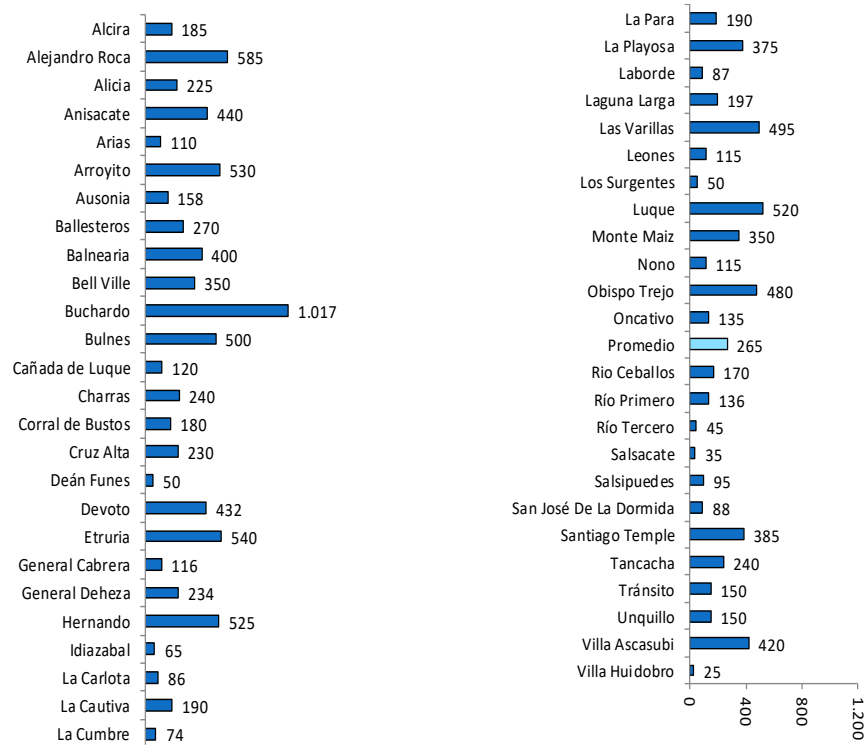
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

IV-4. Comparación de tributo máximo por metro lineal de frente para terrenos baldíos



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

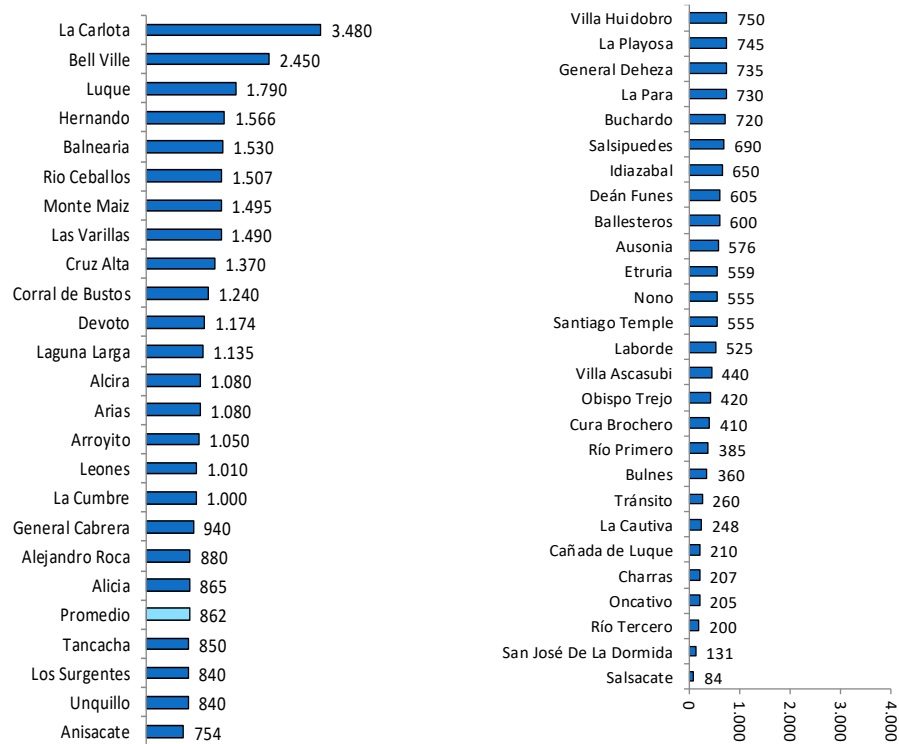
IV-5. Comparación de tributo mínimo por metro lineal de frente para terrenos baldíos



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales.

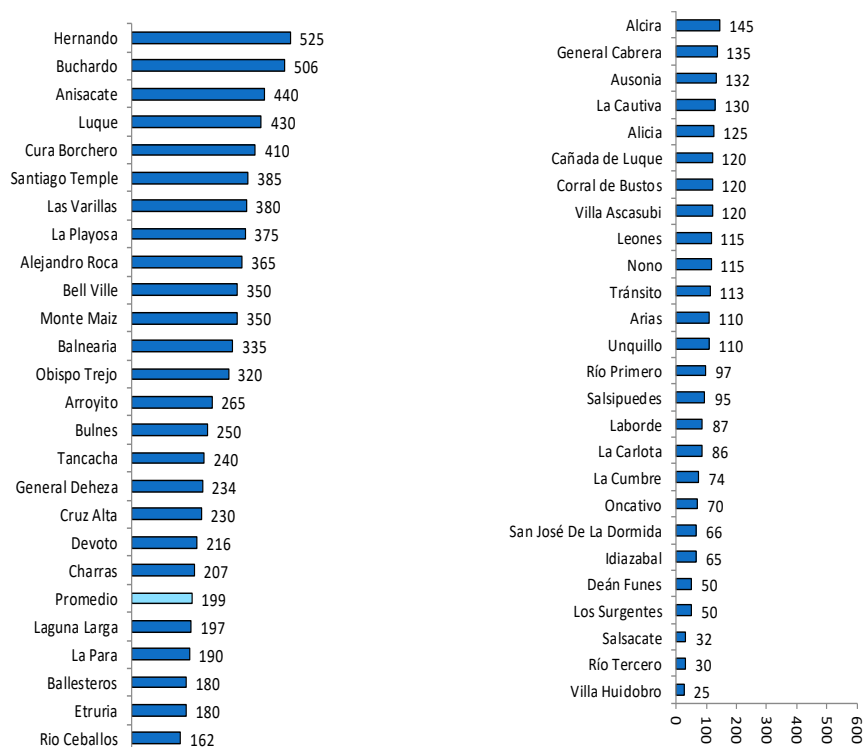
IV.2.2 Comparación de tributos para municipios que tributan según metros lineales de frente: localidades ordenadas de mayor a menor

Gráfico IV-6. Comparación de tributo máximo por metro lineal de frente para inmuebles con mejoras



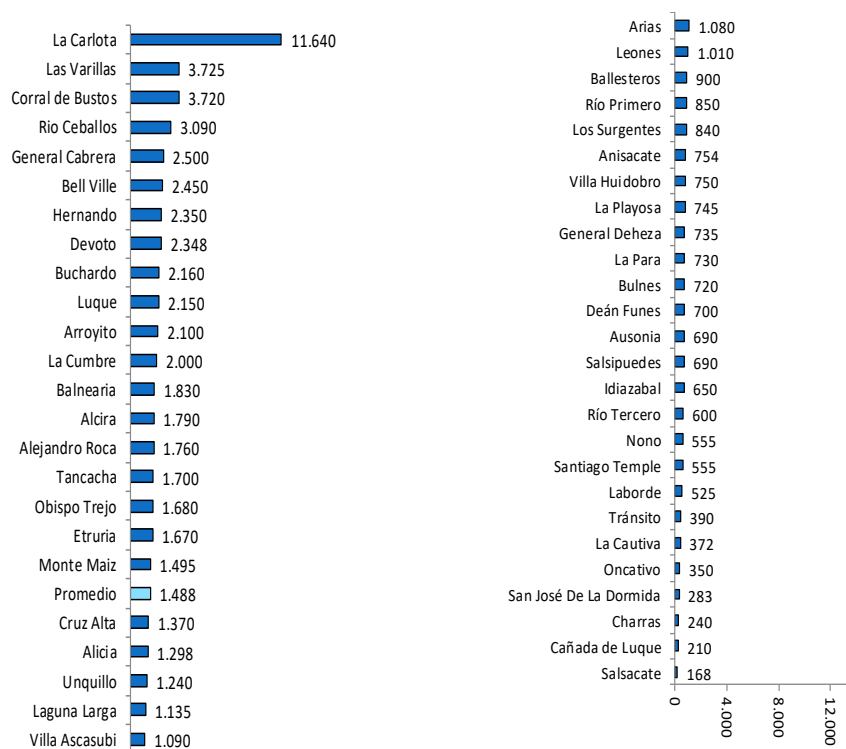
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-7. Comparación de tributo mínimo por metro lineal de frente para inmuebles con mejoras



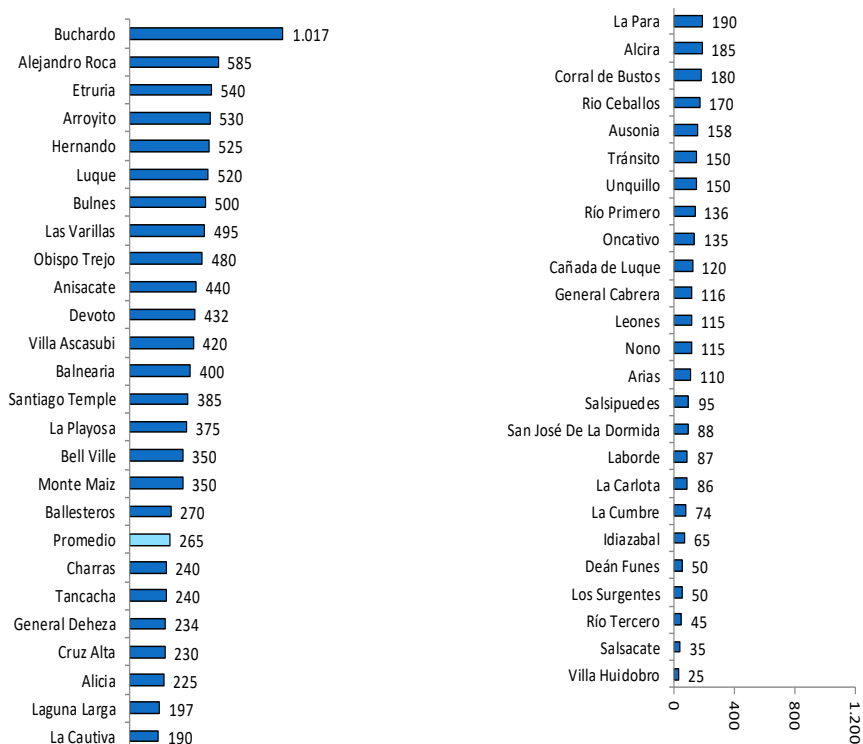
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-8. Comparación de tributo máximo por metro lineal de frente para terrenos baldíos



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-9. Comparación de tributo mínimo por metro lineal de frente para terrenos baldíos



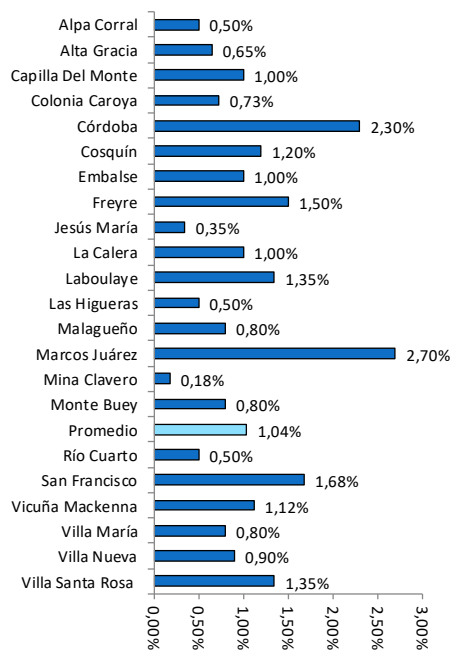
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

IV.3 Alícuotas con cómputo según valuación fiscal

A continuación, se comparan los niveles de tributo para aquellas localidades en las que se cobra un monto que surge de aplicar una alícuota porcentual a una valuación fiscal.

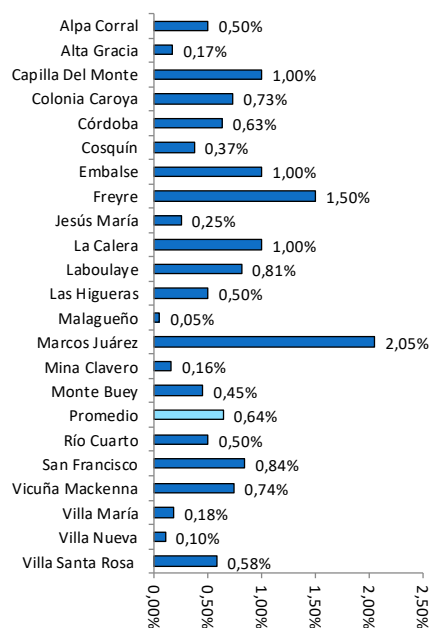
IV.3.1 Comparación de tributo para municipios que tributan según valuación fiscal por alícuota: localidades ordenadas A-Z

Gráfico No se encuentran entradas de índice. I-10. Comparación de tributo porcentual máximo para inmuebles con mejoras



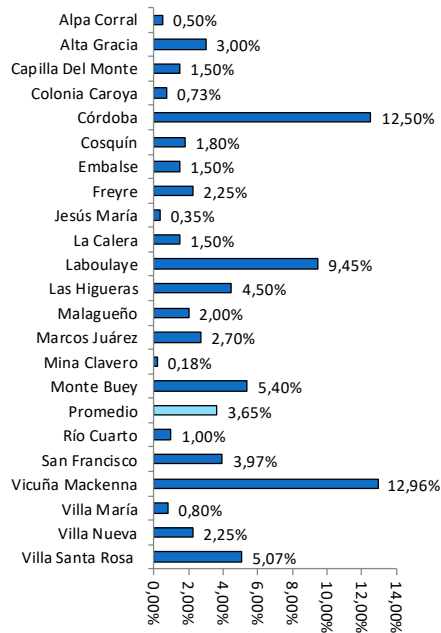
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IVI-11. Comparación de tributo porcentual mínimo para inmuebles con mejoras



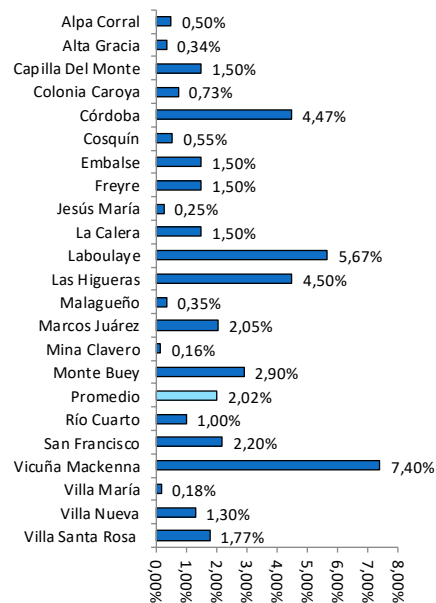
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-12. Comparación de tributo porcentual máximo para terrenos baldíos



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

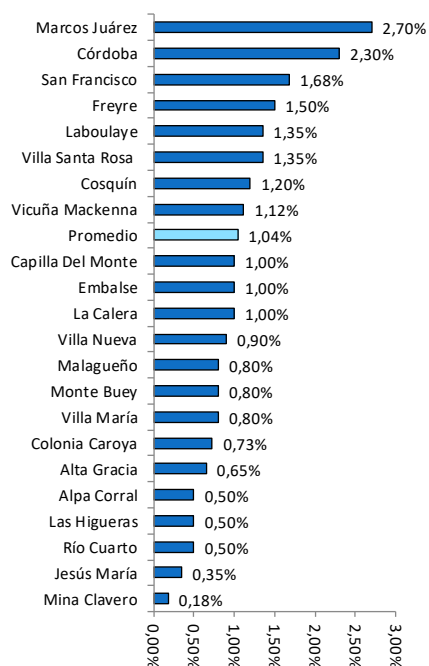
Gráfico IV-13. Comparación de tributo porcentual mínimo para terrenos baldíos



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

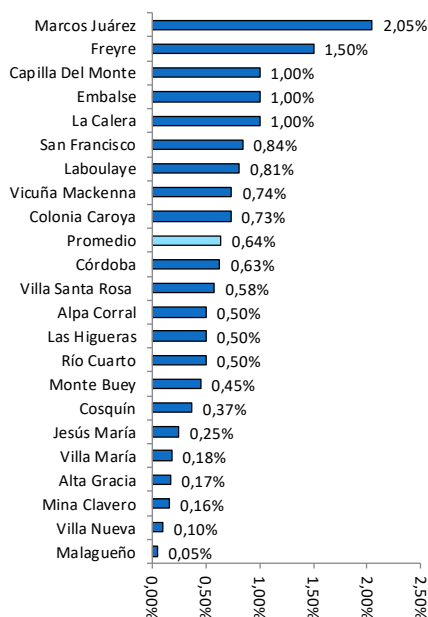
IV.3.2 Comparación de tributos para municipios que tributan según valuación fiscal por Alícuota: localidades ordenadas de mayor a menor

Gráfico IV-14. Comparación de tributo porcentual máximo para inmuebles con mejoras



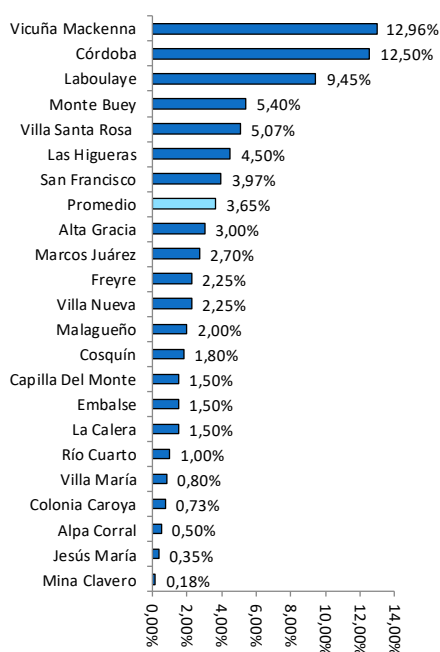
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-15. Comparación de tributo porcentual mínimo para inmuebles con mejoras



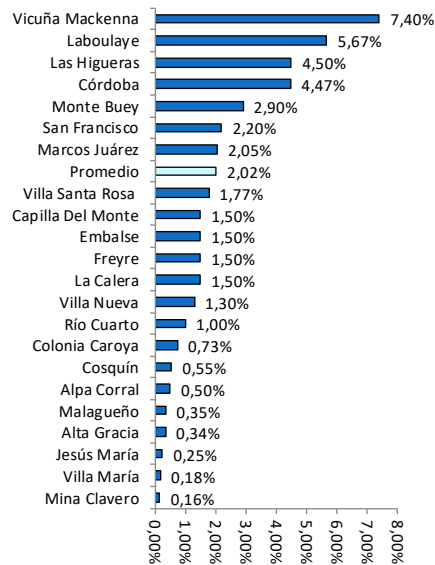
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-16. Comparación de tributo porcentual máximo para terrenos baldíos



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-17. Comparación de tributo porcentual mínimo para terrenos baldíos



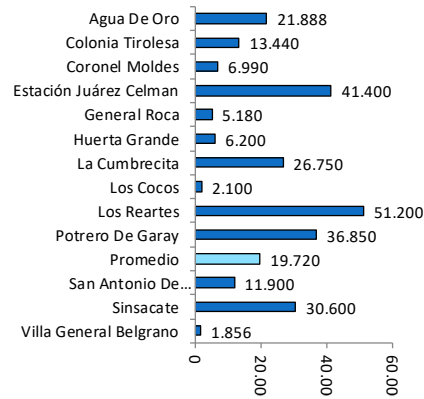
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

IV.4 Alícuotas con cobro de monto fijo por inmueble

A continuación, se comparan los niveles de tributo para aquellas localidades en las que se cobra un monto en pesos por cada inmueble. Generalmente este monto fijo resulta diverso entre propiedades a partir del uso de criterios por zona y por categoría del inmueble.

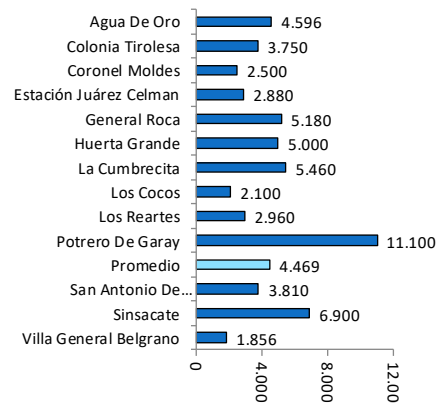
IV.4.1 Comparación de tributos para municipios que tributan según monto fijo: localidades ordenadas A-Z

Gráfico IV-18. Comparación de tributo máximo para inmuebles con mejoras (monto fijo)



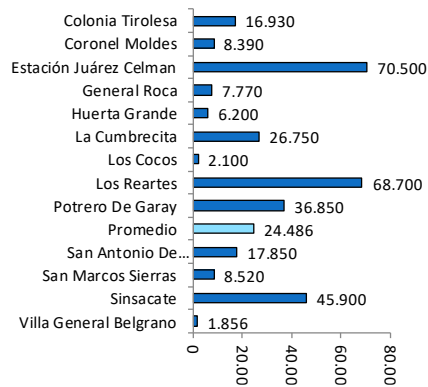
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-19. Comparación de tributo mínimo para inmuebles con mejoras (monto fijo)



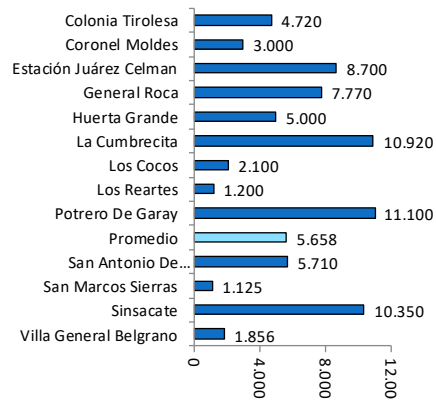
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-20. Comparación de tributo máximo para terrenos baldíos (monto fijo)



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

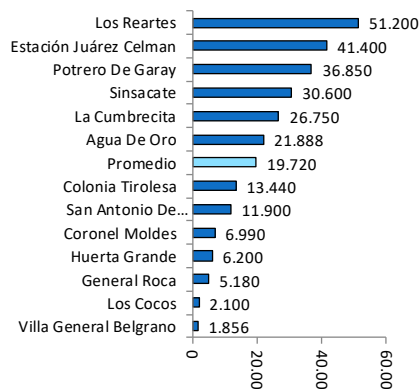
Gráfico IV-21. Comparación de tributo mínimo para terrenos baldíos (monto fijo)



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

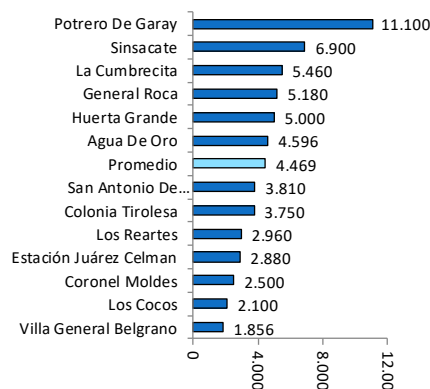
IV.4.2 Comparación de tributos para municipios que tributan según monto fijo: localidades ordenadas de mayor a menor

Gráfico IV-22. Comparación de tributo máximo para inmuebles con mejoras (monto fijo)



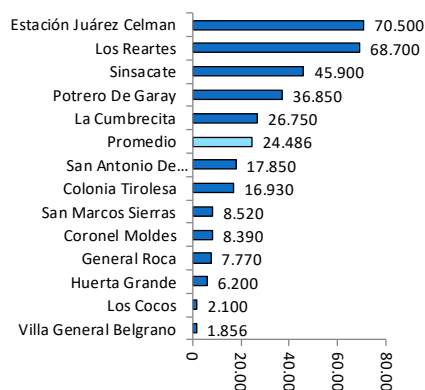
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-23. Comparación de tributo mínimo para inmuebles con mejoras (monto fijo)



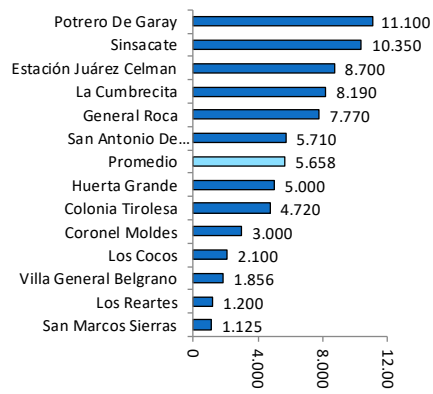
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-24. Comparación de tributo máximo para terrenos baldíos (monto fijo)



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-25. Comparación de tributo mínimo para terrenos baldíos (monto fijo)



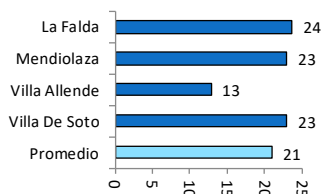
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

IV.5 Alícuotas con cobro según superficie

A continuación, se comparan los niveles de tributo para aquellas localidades en las que se cobra un monto en pesos por metro cuadrado de superficie.

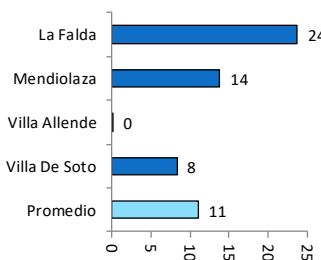
IV.5.1 Comparación de tributos para municipios que tributan según metros cuadrados: localidades ordenadas A-Z

Gráfico IV-26. Comparación de tributo máximo por metro cuadrado para inmuebles con mejoras



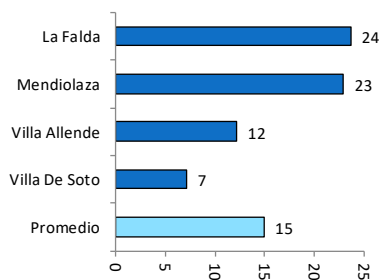
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-27. Comparación de tributo mínimo por metro cuadrado para inmuebles con mejoras



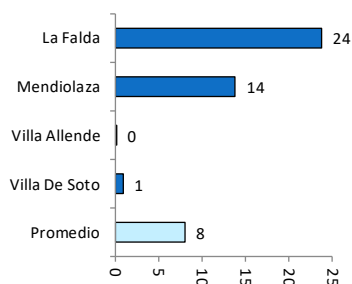
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-28. Comparación de tributo máximo por metro cuadrado para terrenos baldíos



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

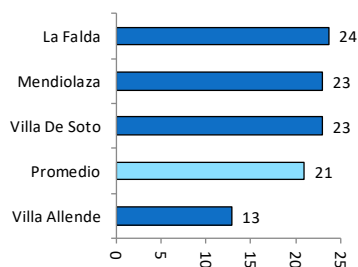
Gráfico IV-29. Comparación de tributo mínimo por metro cuadrado para terrenos baldíos



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

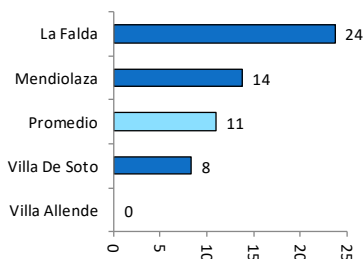
IV.5.2 Comparación de tributos para municipios que tributan según metros cuadrados: localidades ordenadas de mayor a menor

Gráfico IV-30. Comparación de tributo máximo por metro cuadrado para inmuebles con mejoras



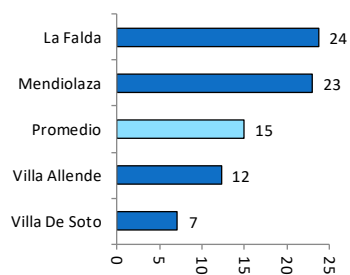
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-31. Comparación de tributo mínimo por metro cuadrado para inmuebles con mejoras



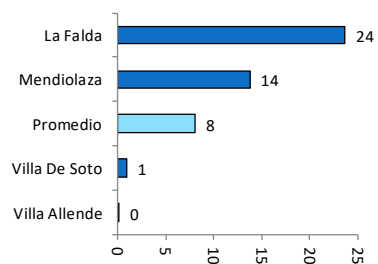
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-32. Comparación de tributo máximo por metro cuadrado para terrenos baldíos



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-33. Comparación de tributo mínimo por metro cuadrado para terrenos baldíos

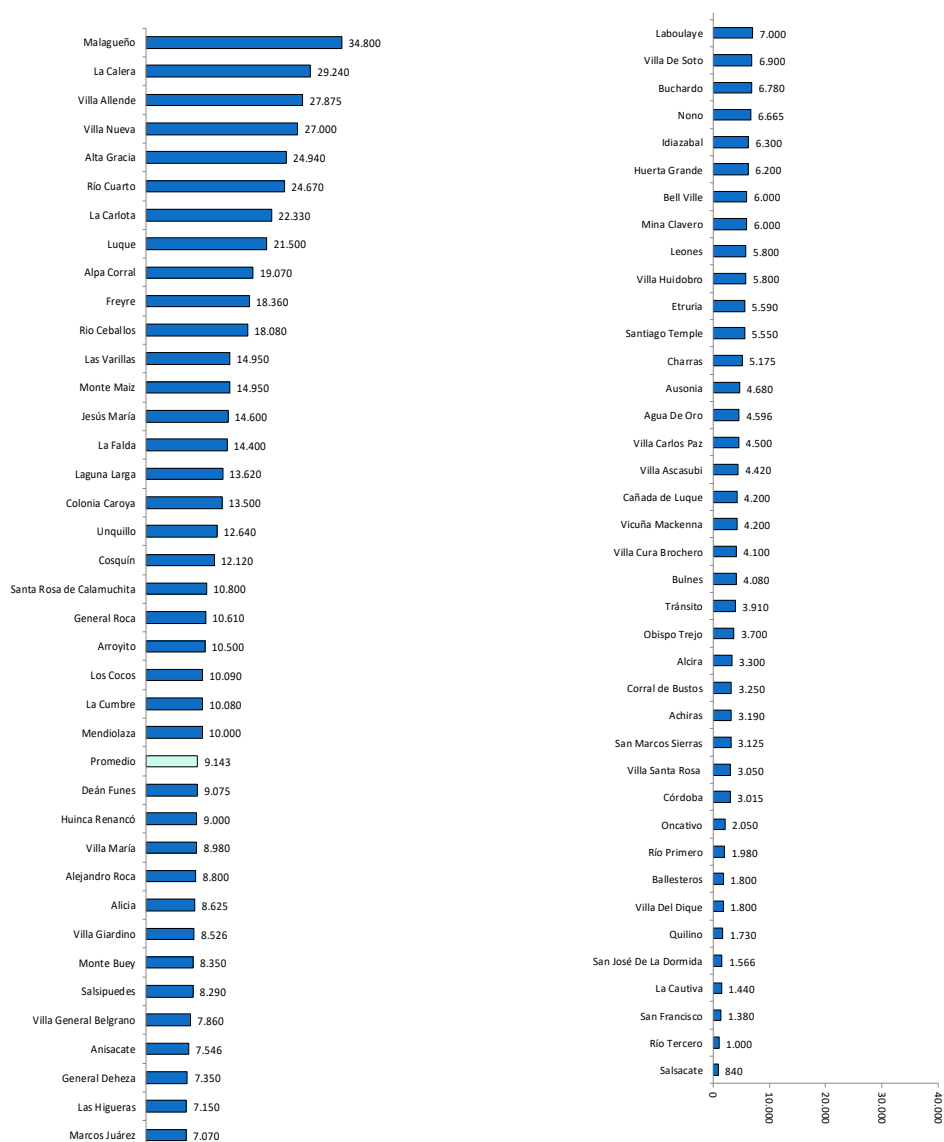


Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

IV.6 Mínimos impositivos en tributos sobre propiedad inmueble

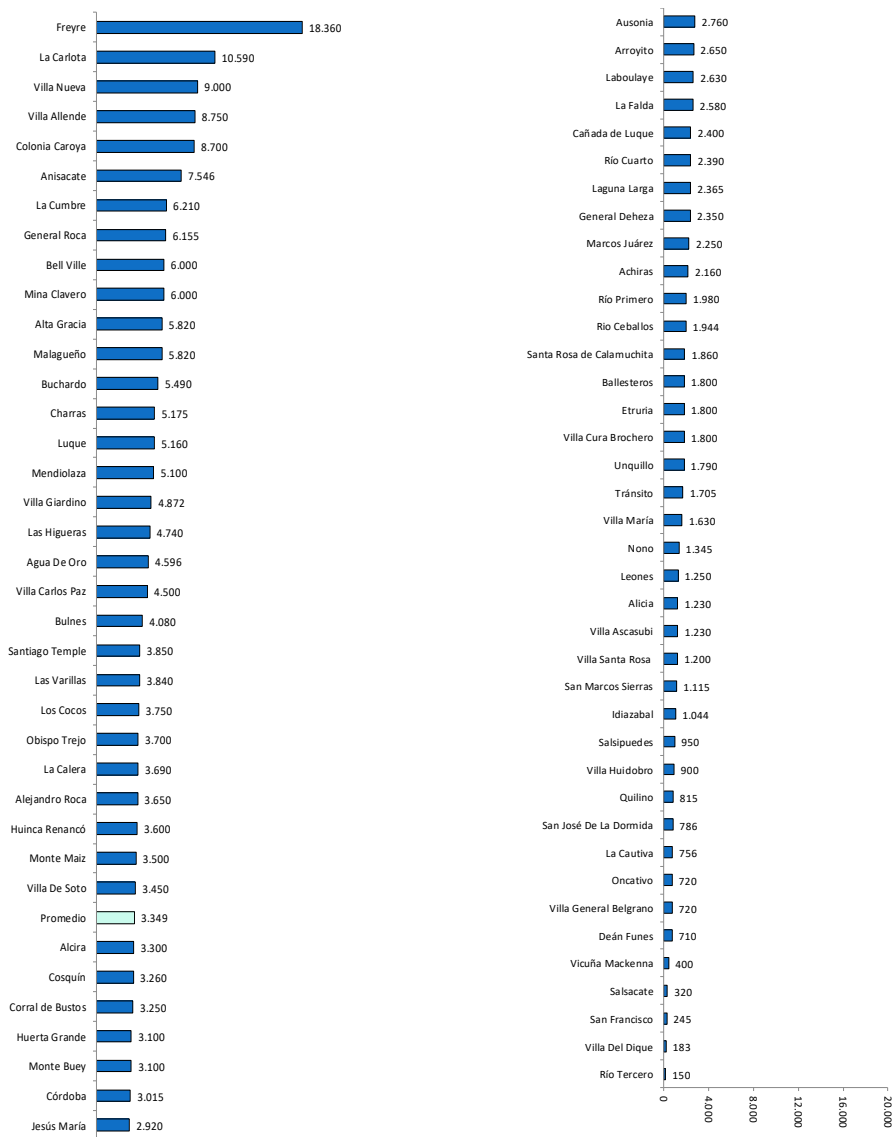
IV.6.1 Comparaciones de mínimos localidades ordenadas de mayor a menor

Gráfico IV-34. Mínimos más altos edificados



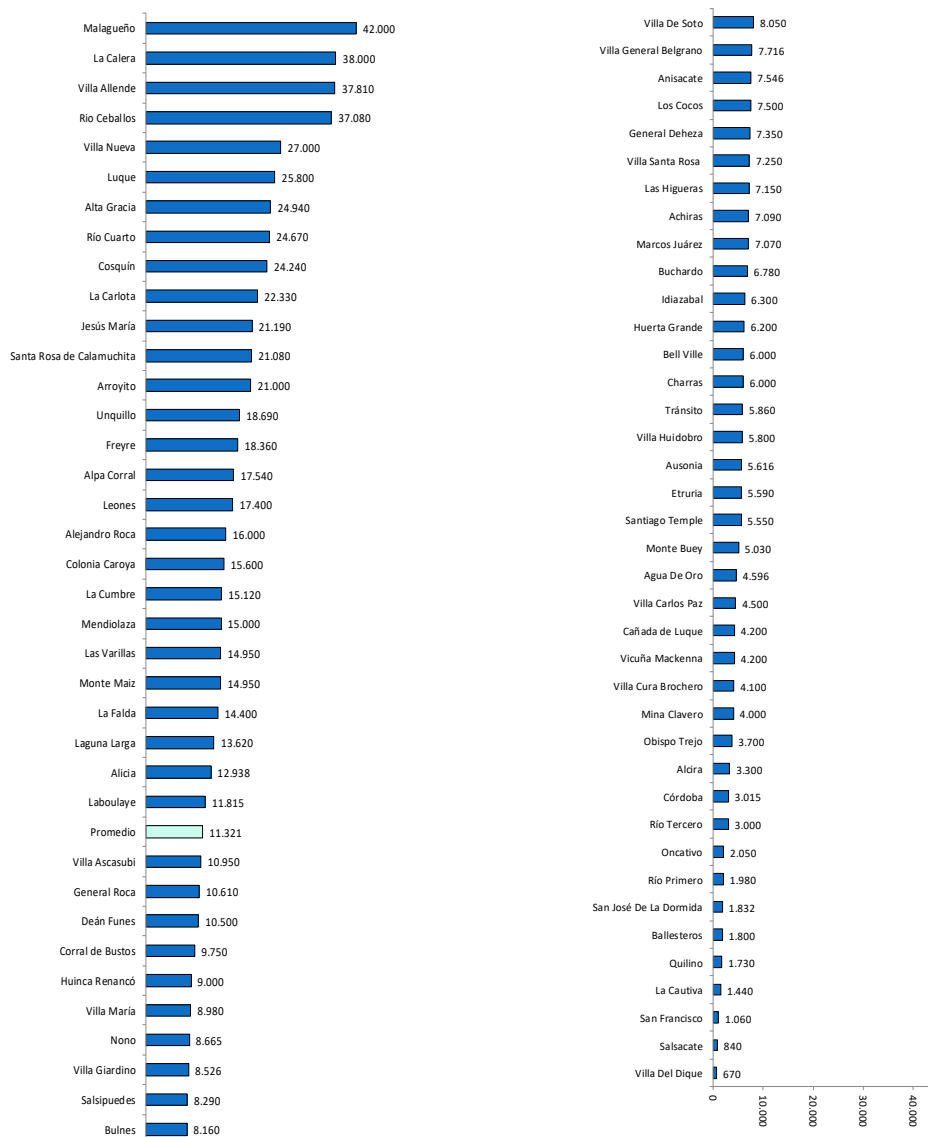
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-35. Mínimos más bajos edificados



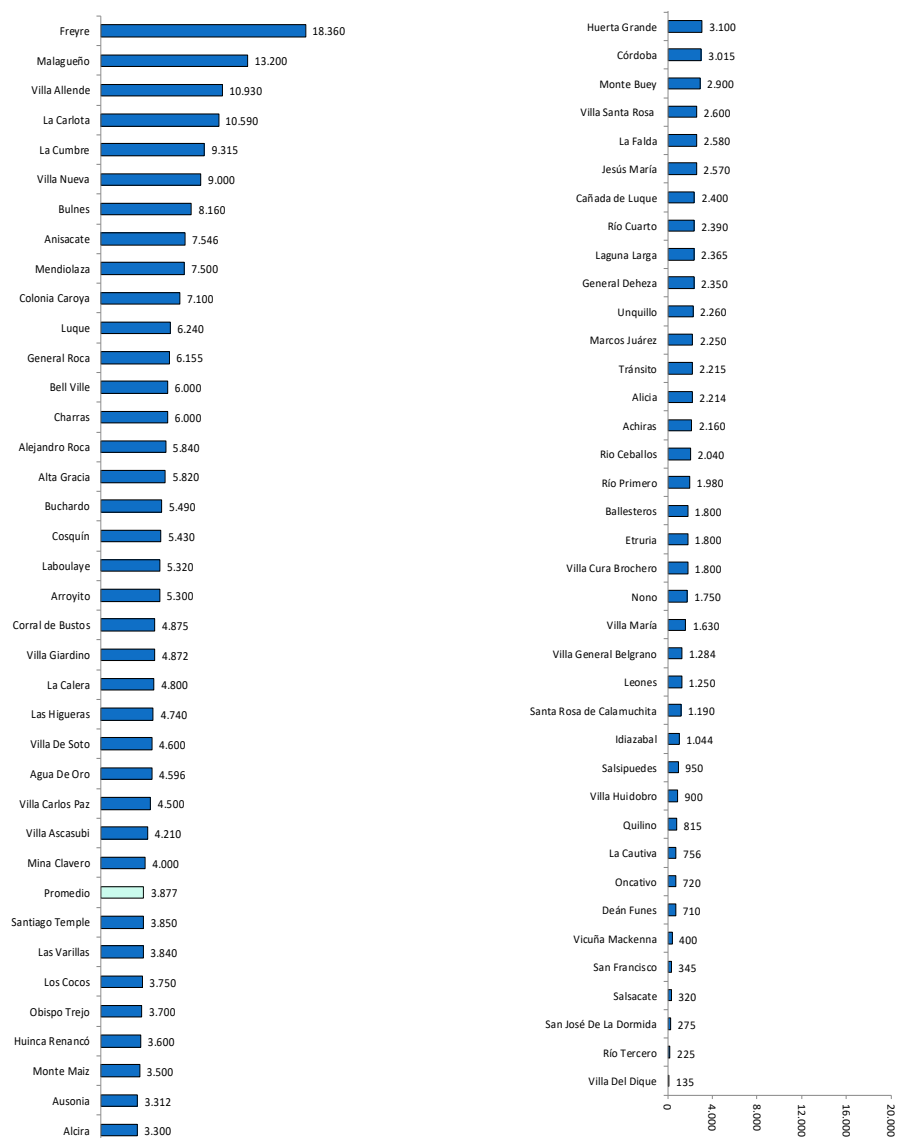
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-36. Mínimos más altos baldíos



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

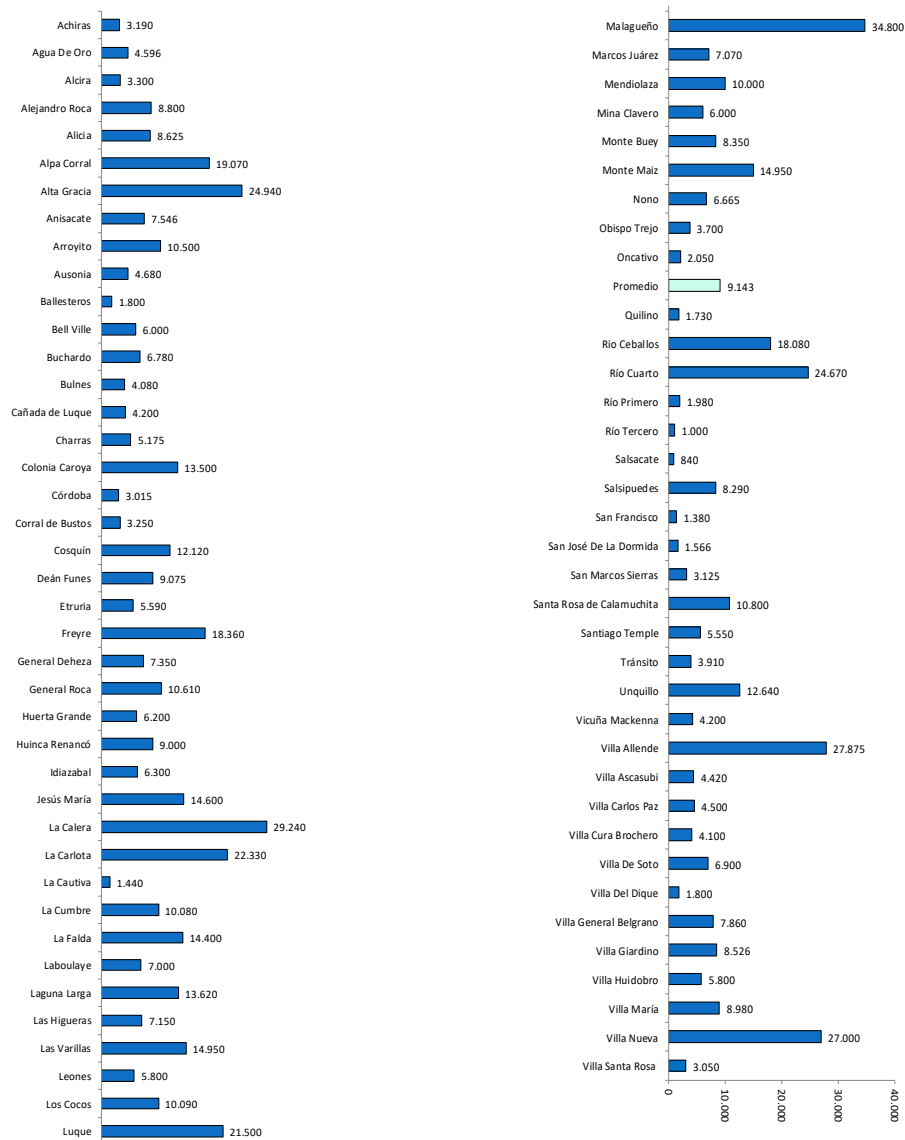
Gráfico IV-37. Mínimos más bajos baldíos



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

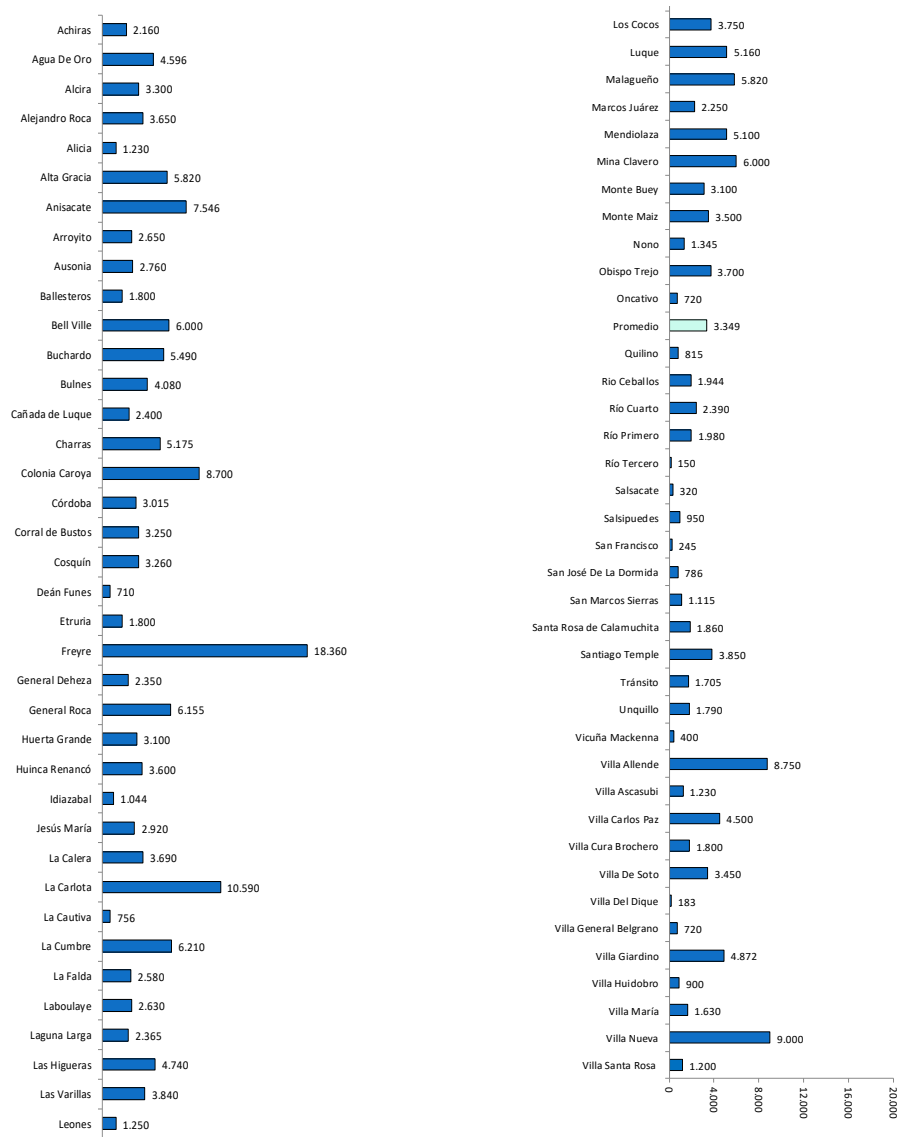
IV.6.2 Comparaciones de tributos mínimos localidades ordenadas A-Z

Gráfico IV-38. Mínimos más altos edificados



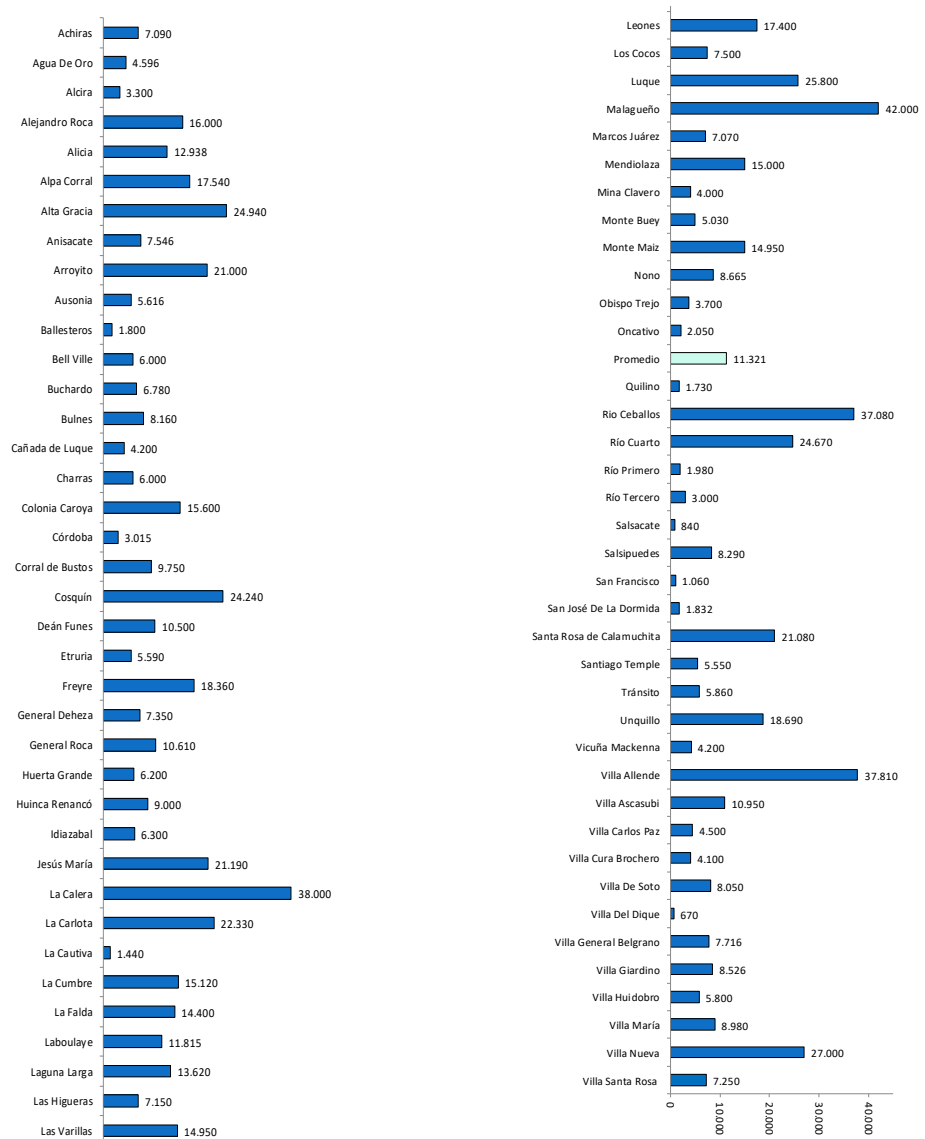
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-39. Mínimos más bajos edificados



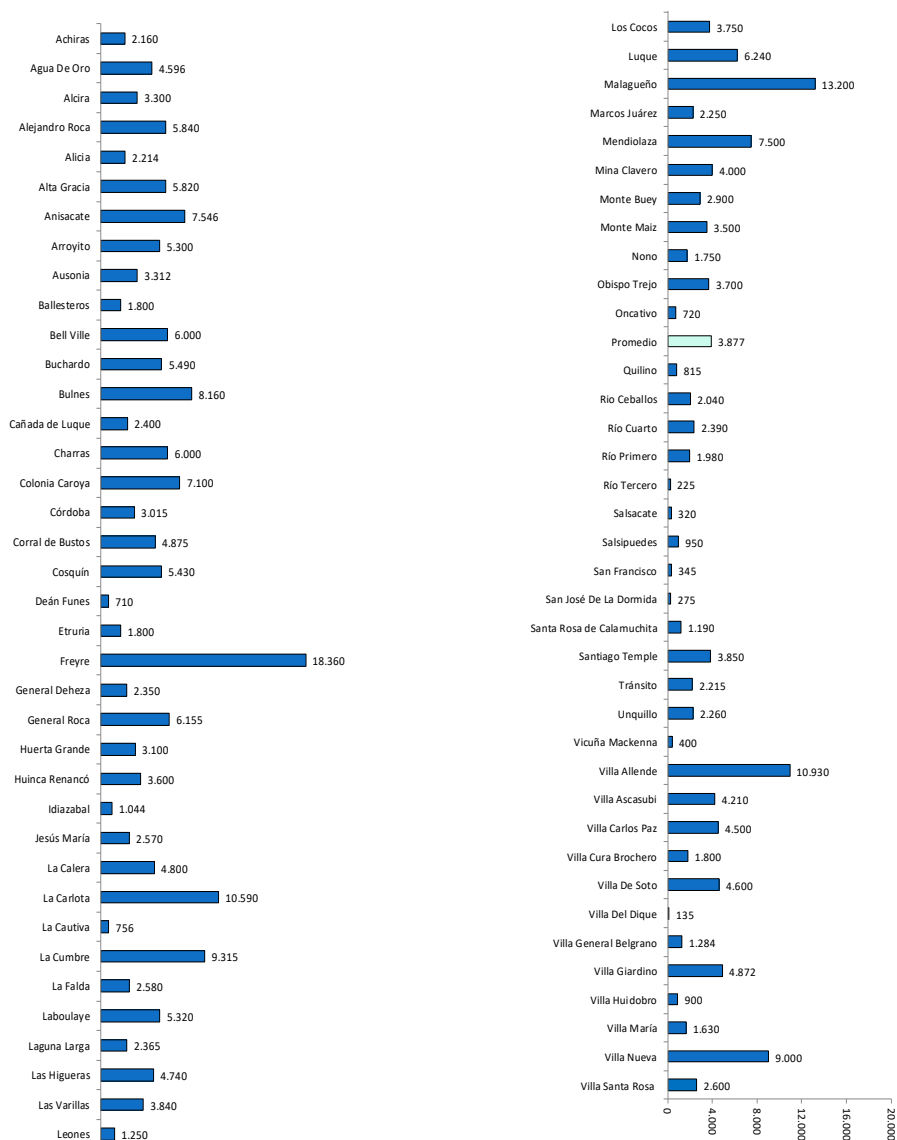
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-40. Mínimos más altos baldíos



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-41. Mínimos más bajos baldíos

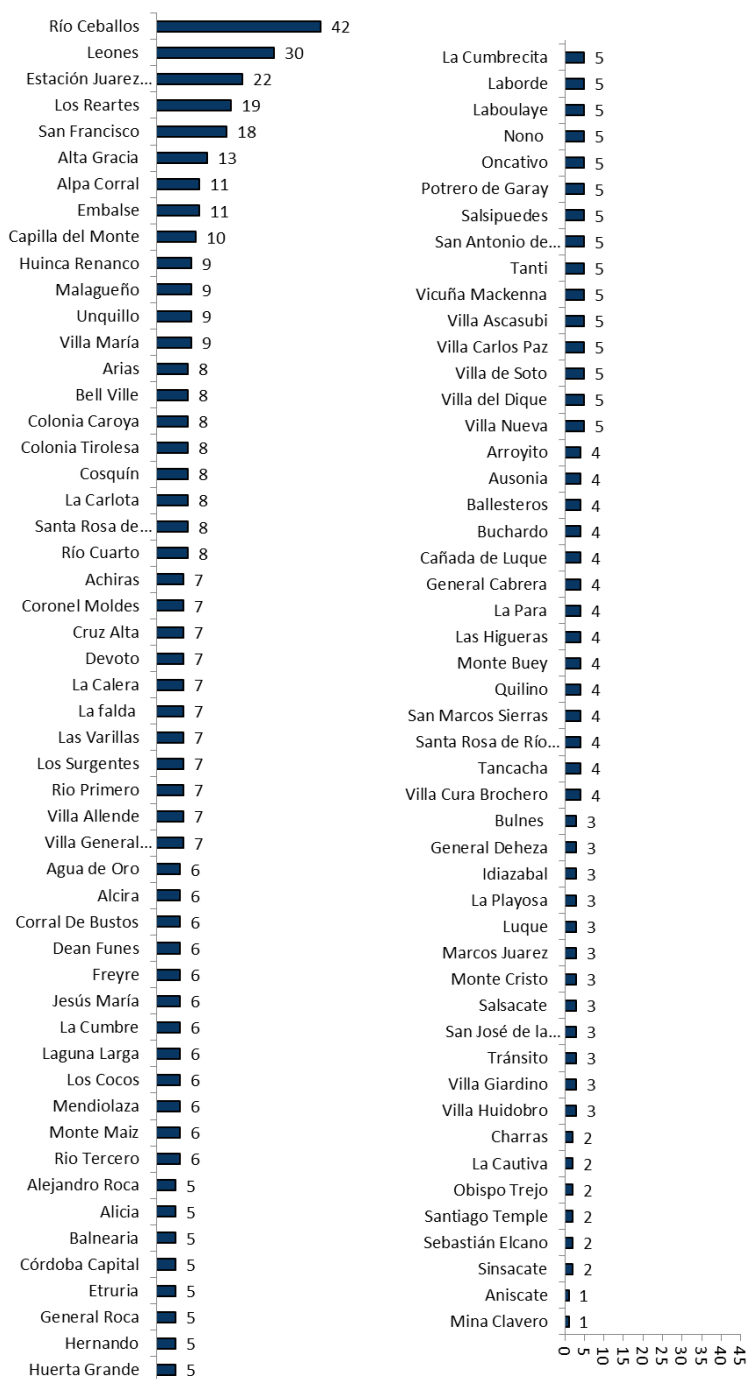


Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

IV.7 Zonificación

IV.7.1 Comparación de cantidad de zonas por municipio: Localidades ordenadas de mayor a menor

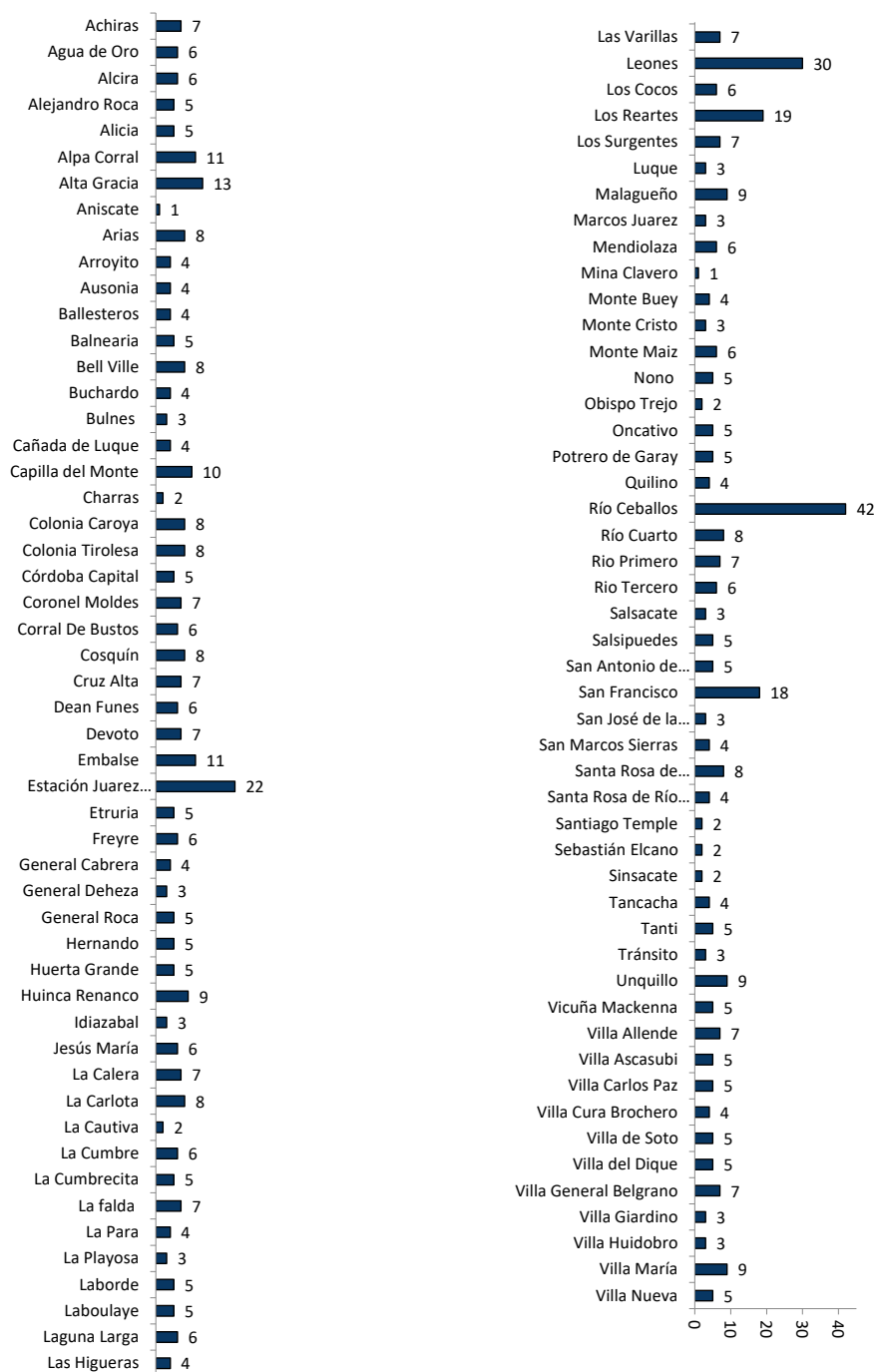
Gráfico IV-42. Cantidad de zonas por municipios



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

IV.7.2 Comparación de cantidad de zonas por municipio: Localidades ordenadas de A-Z

Gráfico IV-43. Cantidad de zonas por municipios

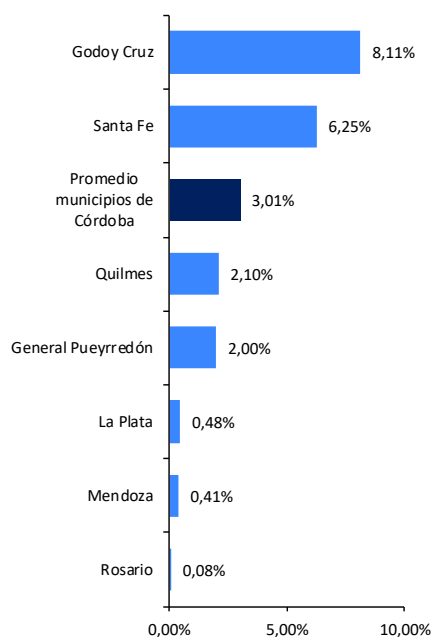


Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

IV.8 Comparaciones con otras provincias

IV.8.1 Comparaciones de alícuotas para municipios que tributan según valuación fiscal por alícuota: Córdoba y otras provincias

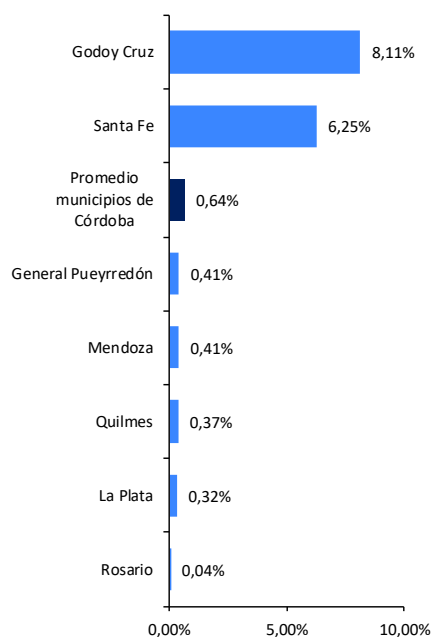
Gráfico IV-44. Alícuotas más altas edificado



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

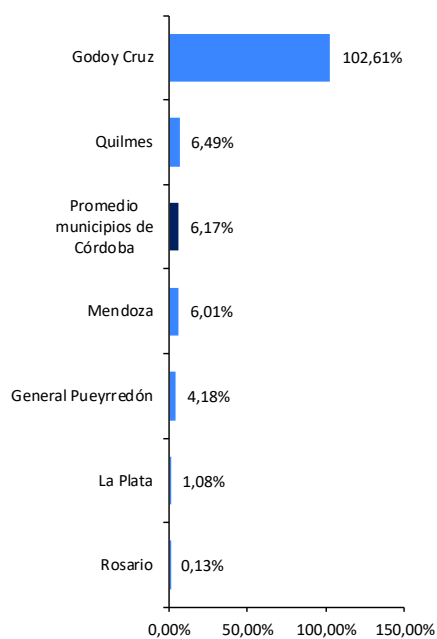
Nota: es importante resaltar que en el caso de Godoy Cruz se ha podido verificar que se trata de una fórmula de cómputo basada en valuaciones sumamente bajas, lo que origina que en términos porcentuales resulte en alícuotas elevadas (por la deficiencia en el valor de base).

Gráfico IV-45. Alícuotas más bajas edificado



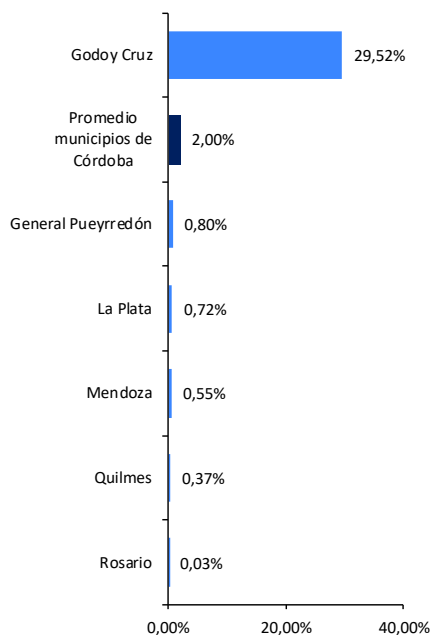
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-46. Alícuotas más altas baldío



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

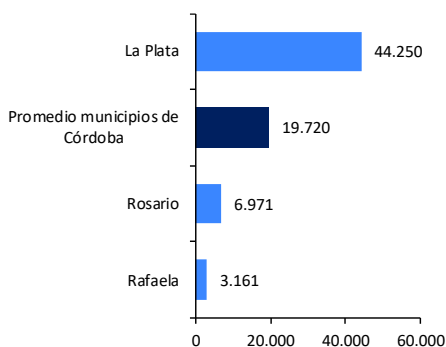
Gráfico IV-47. Alícuotas más bajas baldío



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

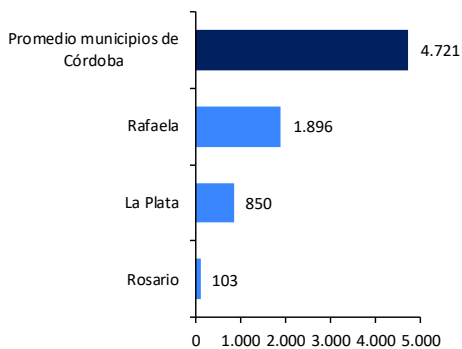
IV.8.2 Comparaciones de alícuotas para municipios que tributan bajo monto fijo: Córdoba y otras provincias

Gráfico IV-48. Monto fijo más alto edificado



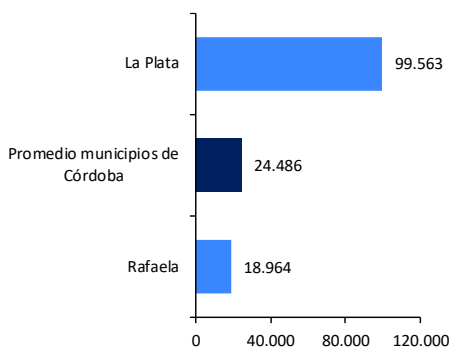
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-49. Monto fijo más bajo edificado



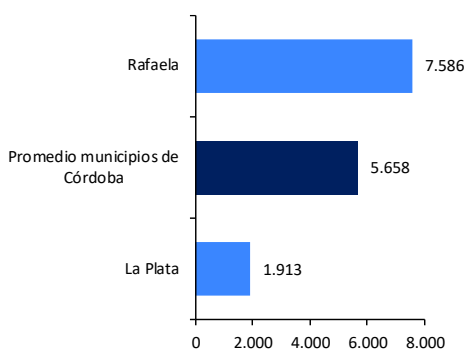
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-50. Monto fijo más alto baldío



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

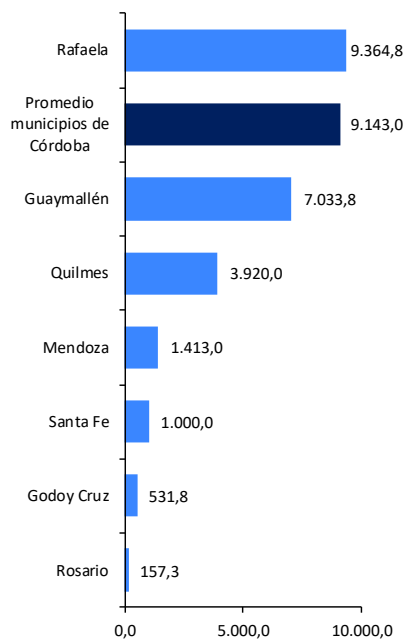
Gráfico IV-51. Monto fijo más bajo baldío



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

IV.8.3 Comparaciones de mínimos: Córdoba y otras provincias.

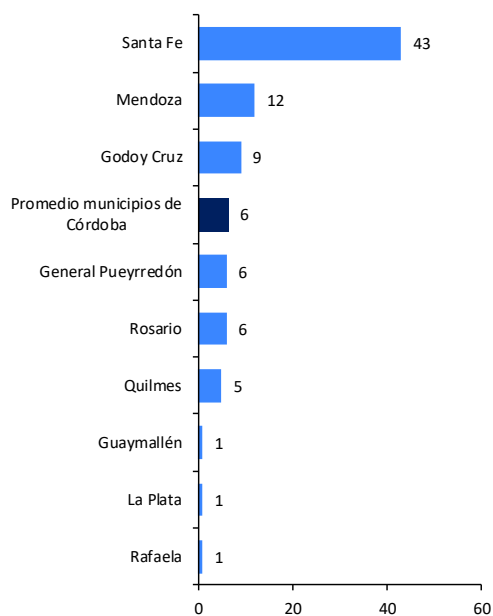
Gráfico IV-52. Mínimos más altos edificados



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

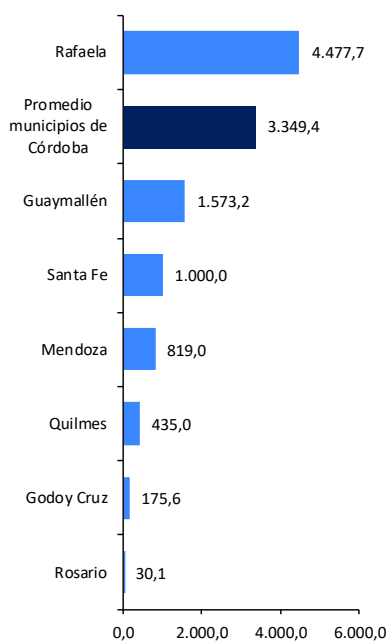
IV.8.4 Comparaciones de cantidad de zonas por municipio: Córdoba y otras provincias

Gráfico IV-53. Cantidad de zonas por municipios



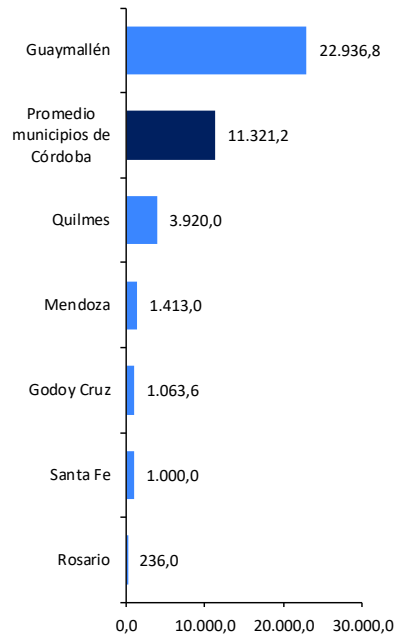
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-54. Mínimos más bajos edificados



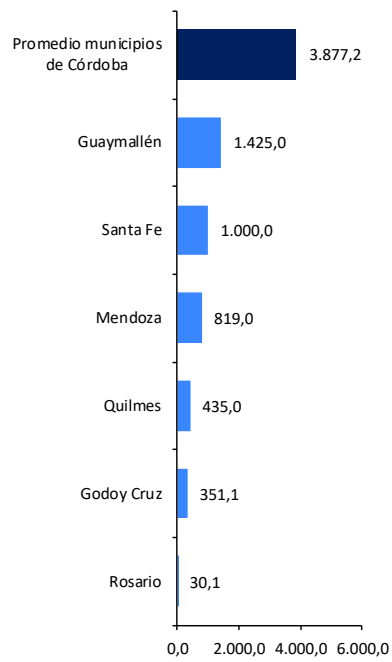
Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-55. Mínimos más altos baldíos



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

Gráfico IV-56. Mínimos más bajos baldíos



Fuente: IERAL sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales

V. RECOMENDACIONES

Como se evidencia en el apartado metodológico y en el desarrollo de las diversas secciones, el trabajo contiene aportes originales variados, dado que refleja un intenso relevamiento normativo, como también un relevamiento de percepciones, opiniones y experiencias de funcionarios municipales y comunales.

Nota técnica: se presentan en el presente apartado los resultados de la tarea N°6 del plan de trabajo: Formulación de conclusiones y recomendaciones, redacción de informes.

En ese sentido, tomando en cuenta todos los recursos generados a lo largo del estudio, pueden extraerse importantes conclusiones en relación con una de las motivaciones centrales del mismo: propender a una mayor armonización y profundización del modelo de cobro unificado de tributos de distintos niveles de gobierno.

Del relevamiento de niveles y modalidades de tributación surgen referencias de tipo diverso, a saber:

- En lo que hace a tributos sobre el nivel de actividad, los niveles de carga tributaria son heterogéneos, aunque se evidencia una importante concentración en torno a valores que no resultan sumamente distantes. Es decir, existe disparidad entre casos extremos, pero no entre la mayor parte de municipios.
- Un elevado nivel de carga tributaria municipal podría ser a priori una de las causas de la no adhesión a mecanismos simplificados. El nivel de carga tributaria resulta, en efecto, mayor entre municipios no adheridos al MUC que entre los adheridos. No obstante, las diferencias no resultan muy significativas.
- La modalidad de cobro, no obstante, no difiere de manera significativa, prevaleciendo el cómputo de la obligación tributaria como la resultante de una alícuota porcentual multiplicada por los ingresos gravados. Adicionalmente, está extendido el uso de mínimos impositivos para sustituir el cómputo resultante cuando los niveles tributarios computados a través de la alícuota porcentual aplicada a la base imponible fueran muy bajos. Algo interesante para tener en cuenta en instancias iniciales de implementación de iniciativas de cobro unificado es la notoria heterogeneidad de fechas de vencimiento, aunque se destacan como más frecuente que el tributo municipal venza entre el 15 y

20 de cada mes, existen municipios/comunas que cobran de forma mensual y otros de forma bimestral.

- En el caso de los tributos que gravan la propiedad inmobiliaria existe una mayor heterogeneidad, tanto en los niveles de carga tributaria observados, como en las modalidades y estructuración de tributación aplicadas. En general, para la aplicación de tasas sobre la propiedad inmueble se ha evidenciado la utilización de bases imponibles basadas en alguna medida de las dimensiones de la propiedad (metros lineales de frente o metros cuadrados de superficie) y/o su valuación. No obstante, también inciden categorizaciones de calidad, localización, e incluso el nivel de servicios disponibles en proximidad al inmueble. Ello dificulta, a priori, cualquier intento de armonización y cobro unificado.

A partir de las otras estrategias de relevamiento, como las entrevistas electrónicas, y los talleres y entrevistas en simultáneo, surgen diversos aspectos que se reseñan a continuación:

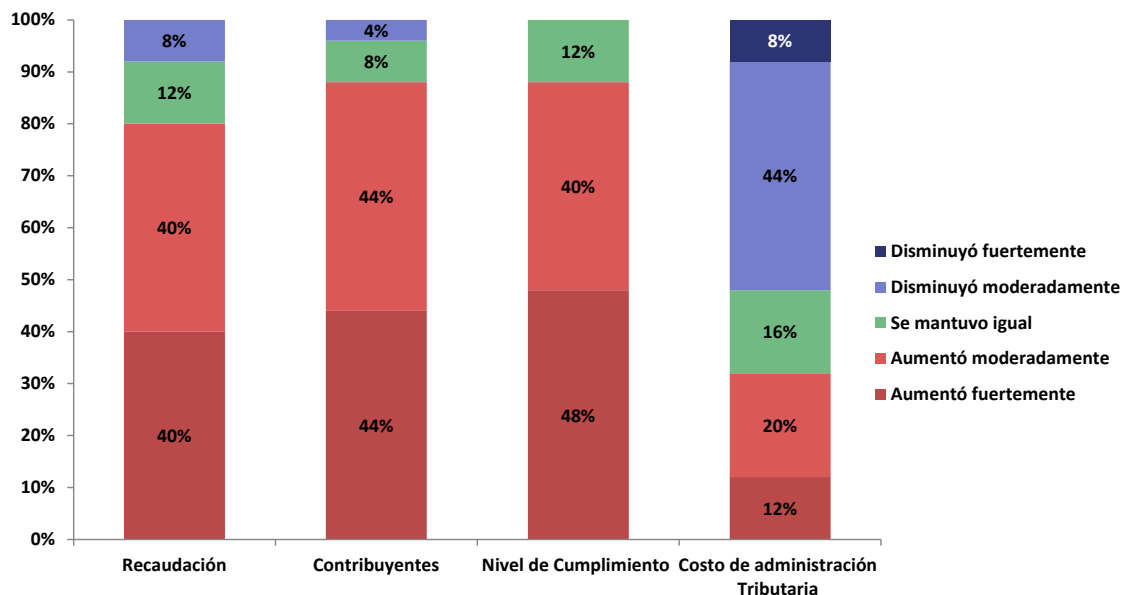
- Entre las ventajas principales de la experiencia de armonización del MUC se ha destacado la facilitación de la administración tributaria, ya que en muchos casos los municipios no cuentan con recursos para la fiscalización y el seguimiento de los contribuyentes. También en la mayor parte de los casos verificados se expresó un notable aumento de cantidad de contribuyentes, de tasa de cumplimiento y también del nivel de recaudación (recaudación más eficiente), esto ha sido especialmente así en municipios de menor envergadura y menor nivel de desarrollo económico. La mejora en el nivel de conocimiento de los contribuyentes pequeños también fue señalada como un aspecto favorable, ya que el intercambio de información facilita una limpieza y mejora del padrón. También se ha destacado la mejora desde el punto de vista del contribuyente cumplidor, que ve simplificada su operación.

A partir de lo relevado, de un conjunto de municipios/comunas adheridos al MUC entrevistados electrónicamente se destaca que el 80% de ellos aseguran haber visto un aumento en la recaudación municipal respecto de la situación previa a la unificación. Por su parte, 12% considera que obtuvieron similar nivel de recaudación, mientras que solo 8% manifiesta una disminución.

El número de contribuyentes alcanzados creció en el 88% de los municipios/comunas, y similar registro se obtuvo en cuanto al nivel de cumplimiento. Cabe destacar que en ningún caso se considera que el nivel de

cumplimiento tributario haya disminuido. Por último, más del 50% de los entrevistados consideran que los costos de recaudar disminuyeron, aunque también se verificó que 32% de los consultados considera que sus costos de administración aumentaron.

Gráfico V-1. Percepciones relevadas del impacto del MUC sobre municipios



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de relevamiento propio. *Nota: Sobre la base de 25 respuestas de localidades adheridas al MUC

- Por su parte, entre las desventajas principales, se pueden señalar la pérdida de autonomía municipal, las deficiencias de comunicación y de acceso a información de los pagos, problemáticas debido a la inclusión incorrecta de monotributistas al pago municipal (sectores exentos), pérdida de recaudación (en ciertos casos se detectó esta situación, no siendo la situación más habitual). La pérdida de autonomía por ejemplo se manifiesta en la limitación o dificultad para establecer descuentos o planes de pago específicos, como también en la determinación del nivel de carga tributaria.
- En promedio, el nivel de satisfacción de las localidades que respondieron la entrevista electrónica al adherir al MUC es de 7,5 en una escala de 0 a 10. No obstante, entre los aspectos que se identificaron como potenciales mejoras, además de intentar subsanar las desventajas citadas, se planteó la necesidad de contar con espacios de diálogo intergubernamental y de permitir mayor participación municipal en el diseño de las herramientas a

utilizar. Además, se señaló la necesidad de realizar capacitaciones para dotar de mejores herramientas de análisis a los referentes municipales, que muchas veces realizan múltiples tareas y no tienen el acceso a la información necesaria para avanzar en estas iniciativas de unificación de cobro.

- Los principales motivos expresados para explicar la no adhesión al MUC incluyen: la falta de recursos administrativos de la localidad, la pérdida de autonomía y posible pérdida de recaudación, pérdida del contacto directo con contribuyentes y falta de información.
- Para contextualizar las diferencias que mantiene la administración tributaria municipal con respecto a la provincial, se destaca que 37% de las localidades entrevistadas electrónicamente emite el cedulón de pago sólo en formato papel. Por su parte, el 27% disponibiliza sólo cedulones digitales y el resto mantiene ambas modalidades (en el tributo sobre la actividad económica). Además, cuando se consultó por los medios de pago disponibles para cumplimentar las obligaciones tributarias municipales el más frecuente es el pago en efectivo.
- En el caso de la posibilidad de unificar el cobro de tributo sobre la propiedad inmobiliaria, se destacaron las siguientes dificultades: colisión con el principio de territorialidad y prestación de servicio cuando las tasas municipales originalmente están definidas en términos no relacionados con la valuación. Adicionalmente, no hay claridad respecto a si los municipios recaudarían montos similares, menores o mayores (las percepciones son variadas al respecto), sino que hay incertidumbre al respecto. La existencia de diversos municipios que ya aplican un criterio de cómputo basado en la valuación permite aseverar que es un criterio de cómputo que puede aplicarse (eventualmente mediante cambio de código y ordenanza tributaria), de modo que la mayor gestión se relaciona con las problemáticas tanto para contribuyentes y administración tributaria del cambio de modalidad.
- Entre las potenciales consideraciones para facilitar esta implementación (de unificación del cobro en tributo sobre propiedad inmobiliaria) se señalaron: disponibilizar información de evaluación de potencial de recaudación y cambios individuales (informe de cambios antes y después), mejorar el flujo de información entre provincia y municipios, permitir diferencias en la modalidad de cobro (por ejemplo mantener dos subsistemas

unificados, uno para los que cobran según valuación y otro para los que cobran según metros de frente), establecer instancias de participación municipal para facilitar el acceso a información.

VI. CONSIDERACIONES FINALES

En el desarrollo de este informe se han presentado los análisis alcanzados en línea con los objetivos del trabajo. El informe presenta un conjunto amplio de datos relevados en forma primaria, a través del acceso a normativa tributaria de numerosas localidades de la provincia de Córdoba, lo que resulta en un aporte original, ya que se ha generado un conjunto de información hasta antes inexistente. El acervo normativo desarrollado y utilizado puede consultarse en el siguiente [enlace](#).

Por otra parte, al análisis de normativa se le han sumado otros recursos que han permitido profundizar el examen de la situación de los municipios en materia tributaria en diversos ejes temáticos: formas y nivel de tributación (con foco en tributos sobre el nivel de actividad y sobre propiedad inmueble), experiencias de unificación de cobro y armonización tributaria, perspectivas para eventuales nuevas instancias de coordinación tributaria.

A través de revisión de normativa, entrevistas y talleres de trabajo, se han podido realizar análisis rigurosos y formular valiosas recomendaciones para futuras implementaciones. En términos sintéticos, se han validado y confirmado las ventajas del Monotributo Unificado, ratificando la factibilidad de propiciar una mayor adhesión, sin requerimientos importantes para su consecución. Por su parte, la factibilidad de lograr altos niveles de adhesión al cobro unificado del tributo sobre propiedad inmobiliaria resulta menor, de no mediar instancias de intercambio que permitan evacuar dudas y analizar posibles flexibilizaciones al enfoque inicialmente planteado.

Es oportuno destacar que la colaboración de los referentes de municipios (tanto funcionarios de áreas de finanzas y economía, como también intendentes y jefes comunales), como también de autoridades provinciales, ha sido un factor determinante para poder llevar adelante el estudio, debido a que se ha realizado una ardua tarea de campo, requiriendo numerosas comunicaciones, y debiendo para ello coordinar agendas múltiples, algo que siempre requiere un esfuerzo de todas las partes involucradas.