

PROVINCIA DE BUENOS AIRES

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

**ANÁLISIS DE LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL DE LOS MUNICIPIOS DE LA
PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

INFORME FINAL



OCTUBRE 2019

Índice general

| | |
|---|-----------|
| RESUMEN | 6 |
| INTRODUCCIÓN | 7 |
| 1) LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL..... | 9 |
| 1.1 ELEMENTOS CONCEPTUALES DE REFERENCIA | 9 |
| 1.2 LAS EXPERIENCIAS INTERNACIONALES EN LA MEDICIÓN DE LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL..... | 13 |
| 2) METODOLOGÍA PARA LA ELABORACIÓN DE UN ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD TERRITORIAL PARA LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES | 19 |
| 3) EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD TERRITORIAL DE LOS PARTIDOS DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES..... | 22 |
| 4) RESULTADOS DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD POR DIMENSIONES DE ANÁLISIS | 29 |
| 4.1 CONECTIVIDAD..... | 29 |
| 4.2 FINANZAS PÚBLICAS | 31 |
| 4.3 DESARROLLO ECONÓMICO..... | 33 |
| 4.4 EDUCACIÓN | 35 |
| 4.5 TRABAJO | 37 |
| 4.6 SECTOR FINANCIERO..... | 39 |
| 4.7 CONDICIONES SOCIALES..... | 41 |
| 4.8 SALUD..... | 43 |
| 4.9 SEGURIDAD | 45 |
| 4.10 MEDIO AMBIENTE | 47 |
| 4.11 CIENTÍFICO - TECNOLÓGICO | 49 |
| 5) LA IMPORTANCIA DE LAS DIMENSIONES Y LAS VARIABLES EN LA DETERMINACIÓN DEL ÍNDICE..... | 51 |
| 6) FACTORES CLAVES QUE DETERMINAN LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL..... | 55 |
| 6.1 METODOLOGÍA DE TRABAJO PARA LA IDENTIFICACIÓN DE FACTORES CLAVES DE LA COMPETITIVIDAD EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES..... | 55 |
| 6.2 FACTORES CLAVES DE LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL EN LOS MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES | 66 |
| 6.3 VALORIZACIÓN DE LAS LIMITANTES AL DESARROLLO | 73 |
| CONCLUSIONES GENERALES..... | 81 |
| BIBLIOGRAFÍA | 84 |
| ANEXO 1: GLOSARIO DE VARIABLES PARA EL ANÁLISIS DE LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL | 86 |
| ANEXO 2: ENCUESTA PARA EL ANÁLISIS DE LOS FACTORES CLAVES DE LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL DE LOS MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES | 92 |
| ANEXO 3: DETALLE DE VARIABLES PARA EL INDICE DE COMPETITIVIDAD TERRITORIAL .. | 97 |
| ANEXO 4: ENCUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL..... | 97 |

Índice de tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1: Factores y subfactores de competitividad del Anuario de competitividad mundial (IMD)..... | 15 |
| Tabla 2: Pilares del Informe de competitividad global (Foro Económico Mundial) ... | 15 |
| Tabla 3: Comparación de índices de competitividad regional en países de América Latina | 18 |
| Tabla 4: Listado de dimensiones y variables utilizadas para el indicador de competitividad territorial de la provincia de Buenos Aires | 20 |
| Tabla 5: Municipios de la Provincia de Buenos Aires según su nivel de competitividad | 27 |
| Tabla 6: Coeficiente de correlación entre cada dimensión y el Índice total | 51 |
| Tabla 7: Valores promedios del Índice parcial de cada dimensión para cada uno de los 4 estratos de municipio..... | 53 |
| Tabla 8: Coeficiente de correlación entre las variables más determinantes y el Índice total | 54 |
| Tabla 9: listado de actores entrevistados | 56 |
| Tabla 10: Distribución de las encuestas procesadas por cluster..... | 64 |
| Tabla 11: Distribución de las encuestas procesadas por mayor nivel educativo alcanzado..... | 64 |
| Tabla 12: Distribución de las encuestas según el ámbito en el cual se desempeña el encuestado..... | 65 |
| Tabla 13: Tabla de contingencia cluster * Mayor nivel educativo alcanzado..... | 65 |
| Tabla 14: Tabla de contingencia Ámbito en el cual se desempeña * Cluster..... | 66 |
| Tabla 15: Factores según orden de importancia global..... | 66 |
| Tabla 16: Factores según orden de importancia por cluster | 68 |
| Tabla 17: Valorización de las distintas limitantes al Desarrollo según factores Resultados a nivel global | 70 |
| Tabla 18: Valorización NETA de las distintas limitantes al Desarrollo según factores. Resultados a nivel global y por cluster | 71 |
| Tabla 19: Principal limitante al desarrollo según factores. Resultados a nivel global y por cluster | 72 |
| Tabla 20: Limitantes que más y que menos impactan en el desarrollo según cluster | 78 |
| Tabla 21: Limitantes que más y que menos impactan en el desarrollo según distintas ópticas de análisis..... | 80 |

Índice de figuras

| | |
|---|----|
| Figura 1. Estructura de elaboración de un índice de Competitividad | 14 |
| Figura 2: Características que impactan en la competitividad territorial | 16 |
| Figura 3: Histograma de los municipios según Índice de Competitividad Territorial | 22 |
| Figura 4: Distribución de los municipios según Índice de Competitividad - Detalle.. | 23 |
| Figura 6: Distribución del Índice de Competitividad Territorial en 4 estratos..... | 26 |
| Figura 7: Relaciones entre el Indicador de Competitividad y variables de control ... | 28 |
| Figura 8: Histograma de los municipios según la dimensión Conectividad | 29 |
| Figura 10: Histograma de los municipios según dimensión Finanzas públicas..... | 31 |
| Figura 11: Distribución del ICT de la dimensión Finanzas públicas por distrito..... | 32 |
| Figura 12: Histograma de los municipios según la dimensión Desarrollo económico | 33 |
| Figura 13: Distribución del ICT de la dimensión Desarrollo económico por distrito.. | 34 |

| | |
|---|----|
| Figura 14: Histograma Distribución de los municipios según la dimensión Educación | 35 |
| Figura 15: Distribución del ICT de la dimensión Educación por distrito | 36 |
| Figura 16: Histograma de los municipios según la dimensión Trabajo | 37 |
| Figura 17: Distribución del ICT de la dimensión Trabajo por distrito | 38 |
| Figura 18: Histograma de los municipios según la dimensión Sector financiero | 39 |
| Figura 19: Distribución del ICT de la dimensión Sector financiero por distrito | 40 |
| Figura 20: Histograma de los municipios según la dimensión Condiciones sociales | 41 |
| Figura 21: Distribución del ICT de la dimensión Condiciones sociales por distrito... | 42 |
| Figura 22: Histograma de los municipios según la dimensión Salud | 43 |
| Figura 23: Distribución del ICT de la dimensión Salud por distrito | 44 |
| Figura 24: Histograma de los municipios según la dimensión Seguridad | 45 |
| Figura 25: Distribución del ICT de la dimensión Seguridad por distrito | 46 |
| Figura 26: Histograma de los municipios según la dimensión Medio ambiente | 47 |
| Figura 27: Distribución del ICT de la dimensión Medio ambiente por distrito..... | 48 |
| Figura 28: Histograma de los municipios según la dimensión Científico Tecnológico | 49 |
| Figura 29: Distribución del ICT de la dimensión Medio ambiente por distrito..... | 50 |
| Figura 30: Valores promedios del Índice parcial de cada dimensión para cada uno de los 4 estratos de municipio..... | 53 |
| Figura 31: Diagrama de importancia de los diferentes factores por tipo de cluster.. | 68 |

Resumen

La competitividad es entendida en este trabajo como la capacidad por parte de un territorio de desarrollar un mayor atractivo para que las empresas puedan desarrollarse en su territorio en forma sostenible, contribuyendo además al desarrollo de dicho territorio. La competitividad consiste en sostener y expandir la participación de los agentes económicos en distintos sectores con el objetivo último de mejorar el nivel de vida de la población, para ello, debe centrarse en la creación de ventajas competitivas, aprovechando las condiciones y recursos del territorio.

Este trabajo se centra en analizar la competitividad territorial de los Municipios de la Provincia de Buenos Aires, utilizando una serie de indicadores basados en estadísticas disponibles. Mediante el método de tipo jerárquico ascendente, utilizando el procedimiento de Ward (de mínima pérdida de inercia) se confeccionó el Indicador de Competitividad Territorial (ICT) elaborado para clasificar a los Municipios en cuatro grandes categorías:

- Distritos de alta competitividad territorial: alcanza a un total de 15 municipios (11%).
- Distritos de mediana alta competitividad territorial: la categoría agrupa 47 municipios (35%)
- Distritos de mediana baja competitividad territorial: agrupa 51 municipios (38%)
- Distritos de baja competitividad territorial: se incluyen un total de 22 municipios (16%)

El informe presenta también una explicación de los factores claves de la competitividad territorial en cada grupo de municipios (clusters), análisis que fuera realizado a través de una exhaustiva encuesta a más de 200 personas de toda la Provincia. Algunos resultados de esta clasificación y análisis de factores muestra lo siguiente:

- Los municipios con mayor ICT se encuentran en cercanía a Buenos Aires, en el norte de la Provincia, y algunos municipios costeros, caracterizados por la conectividad y la presencia poblacional.
- Los municipios de mayor población tienen mayores oportunidades de tener altos niveles de competitividad, pero la población no es condición suficiente, se va a depender de muchas otras variables.
- Las políticas públicas son claves, tanto las locales, como provinciales y nacionales
- La educación y el desarrollo científico tecnológico aparece como un factor clave de la competitividad territorial.
- Cuanto menos competitivo el municipio, más estructurales son sus demandas de infraestructuras, equipamientos, recursos económicos y políticas activas para mejorar su competitividad, cuando más competitivo es el municipio, su preocupación se va a centrar más en cuestiones de planificación, mejora de la calidad de vida, aseguramiento de la educación y reducción de las desigualdades sociales y la violencia.

INTRODUCCIÓN

El presente informe detalla las actividades y los hallazgos generados a partir del proyecto Análisis de la competitividad territorial de los Municipios de la Provincia de Buenos Aires. Este análisis se centra en medir el nivel de competitividad territorial de los Municipios de la Provincia de Buenos Aires, entendiendo a la competitividad territorial no sólo como la capacidad de un país o región para posicionarse en los mercados mundiales, vía exportaciones y atracción de inversiones extranjeras directas, sino también **la capacidad de desarrollar un mayor atractivo para que las empresas locales y extranjeras puedan desarrollarse en su territorio en forma sostenible, contribuyendo además al desarrollo de dicho territorio**. La competitividad consiste entonces en sostener y expandir la participación de los agentes económicos en distintos sectores con el objetivo último de mejorar el nivel de vida de la población. Para ello, la competitividad debe centrarse en la creación de ventajas competitivas, aprovechando las condiciones y recursos del territorio.

En función de esta definición se ha puesto en marcha un dispositivo de trabajo que se organiza en dos grandes componentes. El primer componente consiste en analizar y clasificar a los Municipios de la Provincia de Buenos Aires en función de sus niveles de competitividad, tomando como información clave a numerosas variables económicas, sociales, ambientales, de infraestructura, de seguridad, entre otras. El resultado de este análisis es una clasificación de Municipios en cuatro rangos de competitividad, la cual se expone en este informe. El segundo componente consiste en analizar para cada una de estas categorías de municipios los factores que inciden en su mayor o menor nivel de competitividad, esta actividad se realizó a través de una encuesta a más de 200 personas distribuidas en toda la Provincia. Estas encuestas permitieron analizar cómo cada factor incide en la competitividad, lo cual genera una información muy valiosa para la promoción de políticas de desarrollo territorial.

De esta manera, el presente informe contiene el análisis de la competitividad territorial del conjunto de los Municipios de la Provincia de Buenos Aires, y los factores que, a la luz de la opinión de los actores claves, inciden en esta competitividad.

Este informe se organiza entonces en las siguientes partes:

1. En primer lugar, se presenta un primer capítulo de carácter teórico y conceptual sobre la competitividad territorial, definiendo la misma y sus referencias internacionales
2. En segundo lugar, se presenta la metodología para el análisis del indicador de competitividad territorial utilizada en el caso de la Provincia de Buenos Aires, con la definición de sus variables y métodos de análisis
3. En tercer lugar, se presenta el resultado del análisis realizado para todo el conjunto de la Provincia, identificándose así cuatro tipos de municipios según su nivel de competitividad territorial

4. En cuarto lugar, se presenta un análisis de competitividad por grandes dimensiones, esto permite observar como muchos municipios pueden ser fuertemente competitivos en una dimensión, pero muy poco competitivos en otras, lo cual muestra la fuerte diversidad territorial de la Provincia.
5. En quinto lugar, se analiza desde una perspectiva sistémica y de síntesis las dimensiones y variables que inciden en la definición del índice de competitividad.
6. En sexto lugar se presenta el análisis de los factores claves que inciden en la competitividad a la luz del análisis de las encuestas realizadas en la Provincia.
7. En último lugar se presenta una síntesis de los principales hallazgos y temas claves vinculados a la competitividad territorial de los Municipios de la Provincia de Buenos Aires

Finalmente se presentan el anexo 1: glosario de términos utilizados en la preparación del índice de competitividad y el anexo 2: la encuesta realizada a actores claves de toda la Provincia.

1) LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL

1.1 Elementos conceptuales de referencia

De acuerdo a Benzaquen et al (2010), la evolución de la teoría de la competitividad parte de dos teorías: la económica tradicional, representada por el modelo de comercio internacional Smith, y la teoría económica moderna, marcada por el modelo de ventaja competitiva de las naciones, también conocido como el “diamante de la ventaja nacional”.

Inicialmente el término competitividad era aplicado a nivel microeconómico, haciendo referencia a la capacidad de una empresa para competir, crear y lograr rentabilidad en el mercado (Bristow, 2005). Se la consideraba como una cualidad propia de aquellas empresas que lograban éxito en los mercados, reduciendo su medición a las utilidades netas como el indicador fácilmente cuantificable de la competitividad (Sobrino, 2005).

En lo que se refiere a la competencia entre empresas, Porter (1982) sostiene que las empresas compiten para la obtención de la ventaja competitiva. Su clave de la ventaja no sólo está en los recursos sino en la forma en que la empresa es capaz de movilizarlos y hacerlos trabajar conjuntamente. Para ello se exige que sus integrantes adquieran habilidades y tengan acceso a tecnología para desarrollar formas de trabajo común para la gestión de los recursos. Por lo tanto, una empresa alcanzará la ventaja competitiva sobre el resto de las empresas del sector, alcanzando liderazgos en costos y ofreciendo productos y servicios diferenciados y servicios, que finalmente se traduzcan en un aumento de la rentabilidad. Para ello, Nelson (1991) afirma que, en un entorno competitivo, las empresas deben distanciarse de la competencia mediante nuevas formas de hacer las cosas; por ejemplo, a través de las innovaciones de proceso que mejoran la productividad; con las de producto, mejoran la ventaja competitiva, y con las nuevas prácticas de organización se mejora la capacidad de la empresa para adquirir y crear nuevos conocimientos.

En esos años se consideraba que los territorios y las corporaciones perseguían los mismos intereses, en el sentido que compiten por una cuota de mercado en un mundo cada vez más interconectado y competitivo, simplificando los procesos de desarrollo (Bristow, 2005), y excluyendo del análisis a los aspectos sociales y naturales.

Luego, en la década del noventa, Porter (1990) tomó este concepto del mundo empresarial y lo trasladó a los territorios, dando lugar a la idea de competitividad nacional, sin embargo, esta adaptación ya tenía sus antecedentes. En los años setentas estaba asociada a cuestiones de precios y costos en relación con las exportaciones, siguiendo la idea de no comprometer la balanza de pagos para

alcanzar metas de crecimiento y empleo (Fagerberg, 1988) en Leal García (2015). Sin embargo, estudios posteriores de este autor, estiman que la incidencia de los costos en la competitividad nacional es menor frente a otros aspectos como la tecnología capacidad de entrega, que son más determinantes para la participación en el mercado. Esta nueva mirada, que pone el acento en la relación de tecnología y comercio internacional, dio lugar a definiciones de la competitividad a nivel país por parte de la OECD como es “el grado en el cual, bajo condiciones de mercado abierto, un país puede producir bienes y servicios que pasen la prueba de la competencia extranjera mientras simultáneamente se mantiene y se expande el ingreso real doméstico”.

El punto de quiebre entre un análisis enfocado en la productividad y no en la balanza de pagos fue Porter (1990). Este autor decía que la competitividad medida con la productividad conduce al bienestar, pero si se la basa en la situación que se genera por la participación que un país logra con sus productos en los mercados mundiales, puede llevar a pérdidas en el bienestar de la sociedad. Esta afirmación se justifica porque la participación en el mercado lleva a los gobiernos a intervenciones en forma de subsidios, devaluaciones y restricción en las tasas salariales, entre otras cosas (Leal García, 2015). Mientras que definida por la productividad, tanto de las empresas que exportan como de las que solo comercializan en el mercado doméstico, se llega a altos salarios, moneda fuerte y atractivos retornos del capital, y con ellos, un alto estándar de vida.

En función de estas afirmaciones, Krugman (1994) inicia un debate relacionado, destacando que las naciones no compiten como lo hacen las empresas. Sin embargo, ambos autores comparten que la ventaja competitiva es un elemento estrechamente vinculado con los atributos específicos de los países, como la dotación de factores y tecnologías, producción con rendimientos crecientes a escala, diferenciación de productos y la homogeneización en los patrones internacionales de consumo.

Para ambos autores la productividad es el elemento fundamental de la competitividad de un país o región. Porter argumenta que la competitividad no se hereda, sino que se crea y está en función, como primer elemento, de la capacidad para adoptar innovaciones tecnológicas que se traducen en un incremento en la productividad.

Por su parte Krugman destaca un carácter más innato de la competitividad, resaltando que cuando se rompen las barreras al comercio internacional, en un primer momento la localización de las actividades económicas tenderá a concentrarse en el territorio central debido a la presencia de ciertas ventajas heredadas históricamente (presencia de recursos humanos capacitados, localización, infraestructura de transporte y comunicaciones, servicios de calidad, etc.).

Tomando a la región como unidad de análisis diferenciada, la idea de competitividad regional no responde a resultados microeconómicos basados en la empresa, ni a nivel macro basados en los países, ya que las regiones no son sólo

agregados de empresas ni versiones reducidas de naciones. La competitividad tiene diversos sentidos, de acuerdo con el nivel o escala en que el término se esté utilizando, distinguiendo macro nivel (países), micro nivel (empresas) y meso nivel, entendiendo este último por la competitividad de los sistemas locales (Kitson et al, 2004).

Benzaquen et al (2010) proponen analizar la competitividad regional desde dos perspectivas: en primer lugar como un conjunto de factores que determinan el nivel de productividad y, segundo, como un determinante del incremento sostenido del bienestar de las personas. Estos autores la definen como la administración de recursos y capacidades para incrementar sostenidamente la productividad empresarial y el bienestar de la población en la región.

Bajo este nuevo enfoque, la competitividad presenta una relación cercana con la productividad (Porter, 1990) pero contemplando una relación favorable entre lo producido y los medios empleados, como la mano de obra, el ambiente o la energía (López Montesinos, 2015).

Desde un enfoque territorial del desarrollo y de la competitividad, es una idea que tiene al crecimiento económico como eje central, en la medida que puedan cumplirse tres prioridades: i) que éste se base en el conocimiento y la innovación, ii) que sea sostenible, y iii) que sea integrador. Esta última prioridad implica una economía con elevado nivel de empleo, con el objetivo último de la cohesión económica, social y territorial (Pérez y Pizarro, 2012). Por lo tanto, se habla de territorios “competitivos” cuando presenta las condiciones que le permiten elevar el nivel de vida y prosperidad de sus habitantes, siempre que presente un enfoque territorial basado en la premisa de la cohesión, para poder ocuparse de las inequidades que las relaciones espaciales generan (López Montesinos, 2015).

De esta manera surge el concepto de capital territorial desarrollado por la OCDE, el cual se refiere a la combinación de aspectos materiales e inmateriales de las regiones y su capacidad para influir en el desarrollo económico y por ende en su competitividad. Bajo esta óptica, los bienes materiales son capaces de generar un mayor impacto en la competitividad siempre y cuando los no materiales también estén presentes (Camagni, 2008).

Según una revisión de factores empíricos de competitividad, se pueden advertir distintas aportaciones teóricas.

En primer lugar, los factores de competitividad son distintos en el corto y en el largo plazo. En el primer caso la base competitiva está determinada por la estructura económica local, carácter y efectividad de sus instituciones y calidad y cantidad de infraestructura. En cuanto a los de largo plazo, la adopción de innovaciones tecnológicas y la formación de capital humano son cuestiones que tienen gran incidencia en las ventajas competitivas locales (Sobrino, 2005).

Otro aspecto está relacionado a los aportes de Kresl y Singh (1999), quienes definieron a la competitividad local como producto de dos tipos de factores:

a) Económicos: se refiere a aquellos elementos que atañen directamente a los factores de producción, infraestructura, localización, estructura económica, educación de la fuerza laboral y amenidades urbanas. En estudios aplicados por estos autores, los factores económicos utilizados en diversos estudios empíricos fueron los siguientes: i) crecimiento del ingreso per cápita; ii) centros de investigación/valor agregado manufacturero; iii) crecimiento en el porcentaje de firmas con más de 100 empleados; iv) porcentaje de la fuerza de trabajo con estudios mayores a bachillerato; v) participación de los trabajadores de investigación y desarrollo en la fuerza laboral total; vi) crecimiento en el número de instituciones culturales; vii) crecimiento en el capital fijo socializado construido por el Estado, y viii) participación de las exportaciones en el producto total.

b) Estratégicos: son aquellos tales como la efectividad del gobierno, la estrategia urbana, la cooperación público-privada y la flexibilidad institucional. Están relacionados con la planificación estratégica y permiten poner en práctica políticas y acciones para orientar de forma benéfica la estructura económica local i) expansión cuantitativa de su estructura productiva básica, o ii) reestructuración cualitativa de sus actividades (Kresl, 1998).

Otro autor, Biehl (1986) expone en su estudio que los recursos públicos son determinantes en los niveles de ingreso, productividad y empleo para una región. Realiza una clasificación de Factores de Potencialidad de Desarrollo (FPD) que los distingue de los factores de producción privados (capital y fuerza de trabajo) que codeterminan las posibilidades de desarrollo de una región. La combinación de los dos tipos de factores propicia un uso pleno del potencial de desarrollo, el cual se encuentra relacionado al nivel de ingreso y, por ende, al crecimiento. Estos factores son:

- localización geográfica o distancia,
- la aglomeración,
- la estructura sectorial
- la dotación de infraestructura o capital público

Asimismo, Begg (1999) desarrolla un esquema en el que el desempeño regional y urbano se ve influenciando por los siguientes factores, que permiten el incremento de los niveles de empleo y productividad:

- Tendencias sectoriales e influencias macroeconómicas tales como las políticas públicas, la estructura y el desempeño de la economía a nivel nacional en el comportamiento de los sectores económicos regionales y de las ciudades.
- Características de las compañías en aspectos como créditos, la especialización y los patrones de decisión de los empresarios.
- Ambiente empresarial que considera aspectos fuera del alcance de los empresarios pero que influyen de manera importante en el desempeño de la empresa; por ejemplo, la disponibilidad de insumos, sus costos y la existencia de

mano de obra calificada, además de aspectos sociales como la seguridad y calidad de vida en la ciudad.

- Innovación y aprendizaje incluyen aquellos factores que permiten crear un stock de capital intangible en forma de conocimiento, así como la capacidad para fomentar la innovación tecnológica empresarial; también la accesibilidad al soporte de centros de investigación y universidades. Esto puede ser potenciado por la capacidad de mayor atracción de inversión extranjera directa (IED), ya que ésta dinamiza la innovación.

Finalmente, la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) define otros criterios o factores que atañen en forma directa a la competitividad, aunque todos ellos se relacionan con los planteados por los autores citados anteriormente. La CEPAL menciona los siguientes:

- Economía
- Gobierno e instituciones
- Finanzas
- Infraestructura y tecnologías de información y comunicación.
- Recurso humano
- Ciencia y tecnología
- Internacionalización de la economía
- Medio ambiente

1.2 Las experiencias internacionales en la medición de la competitividad territorial

A la hora de medir la competitividad territorial, se han elaborado un gran número de índices, tanto a nivel internacional como para regiones y países particulares. Si bien cada uno tiene sus particularidades, es posible señalar una serie de características comunes a la hora de elegir cómo y qué medir.

Respecto al cómo, prácticamente la totalidad de los trabajos existentes se basan en información procedente de una combinación de datos estadísticos y encuestas realizadas en el lugar de análisis. El peso que se le da a cada una de estas fuentes varía caso a caso, no siendo esta una elección puramente teórica, sino que entran en juego la disponibilidad de recursos y la accesibilidad de la información estadística, entre otros factores.

Al momento de elegir qué variables tomar en cuenta, las principales diferencias observadas guardan relación con la finalidad de cada trabajo, la definición de competitividad adoptada, el territorio en cuestión y el nivel de agregación de la información requerida.

Una vez considerados estos aspectos, en todos los casos el proceso de selección de variables es muy similar al detallado en el siguiente cuadro.

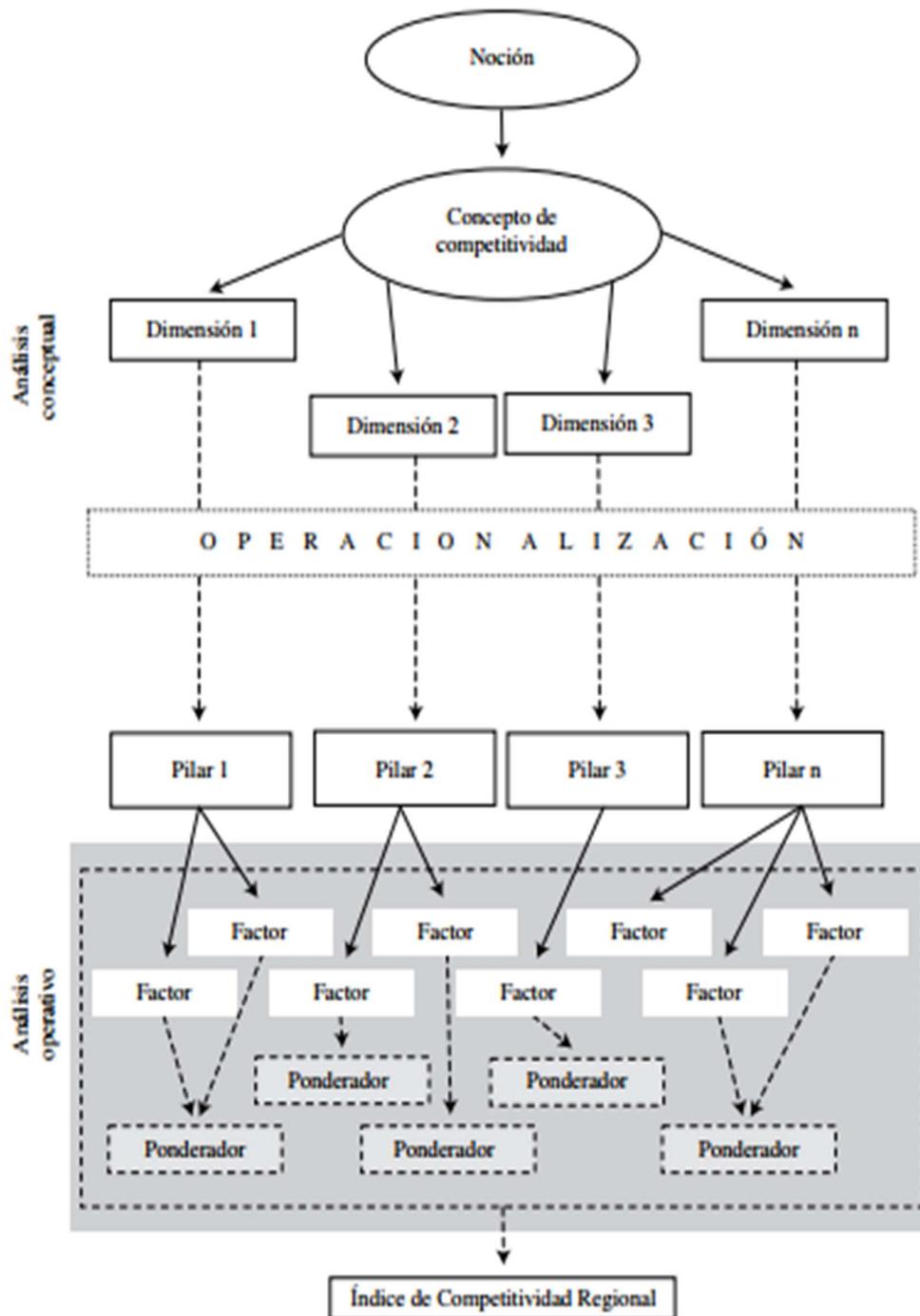


Figura 1. Estructura de elaboración de un índice de Competitividad

Fuente: Lazarsfeld. (1958) en Benzaquen et al (2010)

A nivel mundial, los dos estudios más importantes que miden los determinantes de la competitividad de los países son el Informe de competitividad global y el Anuario

de competitividad mundial, el primero desarrollado por el Foro Económico Mundial y el segundo por el Instituto Internacional para el Desarrollo de la Capacidad de Gestión (IMD). Ambos se publican cada año sobre la base de información procedente de datos estadísticos y encuestas realizadas en cada país participante de la publicación. En los dos estudios se utilizan factores de competitividad similares, obtenidos de la literatura y de análisis empíricos (Benzaquen et al 2010).

A continuación, se detallan los factores y subfactores o pilares considerados por cada organismo

Tabla 1: Factores y subfactores de competitividad del Anuario de competitividad mundial (IMD)

| Factores | Desempeño económico | Eficiencia del gobierno | Eficiencia de las empresas | Infraestructura |
|--------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| Subfactores | Economía doméstica | Finanzas públicas | Productividad | Infraestructura básica |
| | Comercio internacional | Política impositiva | Mercado laboral | Infraestructura tecnológica |
| | Inversión internacional | Marco institucional | Finanzas | Infraestructura científica |
| | Empleo | Legislación empresarial | Prácticas administrativas | Salud y medioambiente |
| | Precios | Marco social | Actitudes y valores | Educación |

Fuente: Elaboración propia a partir de Institute for Management Development (s.f).

Tabla 2: Pilares del Informe de competitividad global (Foro Económico Mundial)

| Dimensión | Contexto económico-social | Capital humano | Mercados | Ecosistema de innovación |
|----------------|----------------------------|----------------|-------------------------------|---------------------------|
| Pilares | Instituciones | Salud | Mercado de bienes y servicios | Dinamismo de las empresas |
| | Infraestructura | Habilidades | Mercado de trabajo | capacidad de innovación |
| | Adopción de Tlc | | Sistema financiero | |
| | Estabilidad macroeconómica | | Tamaño del mercado | |

Fuente: Elaboración propia a partir de Schwab. (2018)

La selección de estos pilares y factores concuerda con la teoría expuesta por numerosos autores como Cabrero (2003), que señala que para alcanzar la competitividad del territorio, se debe contar con la presencia de ciertos factores para que se posibiliten las siguientes cuestiones:

- participar en el mercado nacional, regional e internacional de bienes y servicios,
- incrementar el ingreso real y el bienestar social de los ciudadanos,
- promover el desarrollo sustentable, y
- incentivar la cohesión social y el combate a la exclusión.

Kitson (2004) sintetiza esto en el siguiente cuadro, que detalla los tipos de capital o características de un territorio que impactan sobre estas cuestiones.

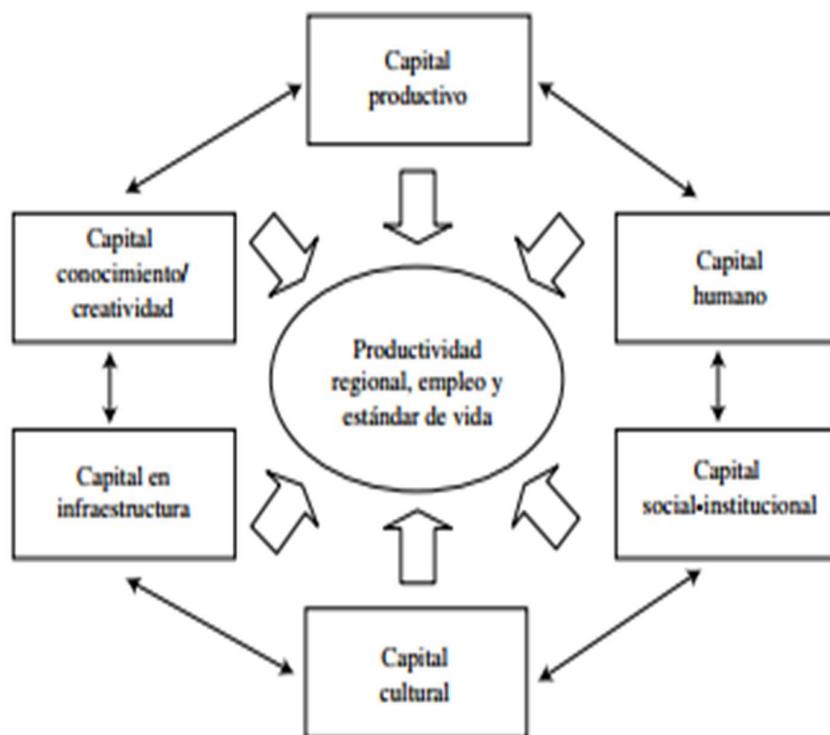


Figura 2: Características que impactan en la competitividad territorial

Fuente: Kitson, Martin y Tyler (2004) en Benzaquen et al (2010)

En la práctica, no existe consenso respecto a un grupo específico de determinantes que deban ser tenidos en cuenta. Sino que el diseño de cada modelo, como se ha mencionado previamente, estará sujeto a los siguientes factores:

- Consistencia con la definición y el marco conceptual,
- Soporte estadístico disponible,
- Que el factor pueda ser sujeto de alguna medida, ya sea cuantitativa o cualitativa, y sea fácilmente identificable respecto de otros factores.

Este proceso de selección de determinantes puede realizarse basándose en la teoría y literatura disponible, mediante trabajo de campo, el cual puede incluir entrevistas con expertos, o incluso a partir de modelos propios.

A continuación, se exponen las características de un conjunto de indicadores de competitividad desarrollados en países de América Latina. Guardan relación con los índices previamente detallados, pero al estar diseñados para un territorio particular, cada uno elige subíndices más específicos que se ajustan mejor a su situación y a la información disponible.

Tabla 3: Comparación de índices de competitividad regional en países de América Latina

| País | Perú | Chile | Colombia | Colombia | México | México |
|---|---|---|--|--|--|--|
| Índice confeccionado | Índice de Competitividad Regional 2008 | Índice de Competitividad Regional 2003 | Índice departamental de competitividad estructural 2002 | Índice departamental de competitividad revelada 2002 | Competitividad estatal 2008 | Competitividad de las ciudades mexicanas 2007 |
| Instituto que lo elabora | Consejo Nacional de Competitividad | Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo | Universidad Nacional de Colombia | Universidad Nacional de Colombia | Instituto Mexicano para la Competitividad | Centro de investigación y Docencias Económica |
| Subíndices / Dimensiones analizado | Institucionalidad Infraestructura Macroeconomía Salud Educación Mercado laboral Mercado financiero Preparación tecnológica Mercado Sofisticación de negocios Innovación Recursos naturales | Factor resultados económicos Factor empresas Factor personas Factor innovación Ciencia y tecnología Factor infraestructura Factor Gobierno Factor recursos naturales | infraestructura y localización Recursos naturales Capital humano y empleo Empresas Innovación y tecnología Instituciones Gestión del Gobierno Inserción en la economía mundial Crecimiento económico Competitividad externa | Crecimiento económico Competitividad externa Calidad de vida | Sistema de derecho confiable y objetivo Manejo sustentable del medio Sociedad incluyente, preparada y sana Economía estable y dinámica Sistema político estable y funcional Mercados de factores eficientes Sectores precursores de clase mundial Gobiernos eficientes y eficaces Aprovechamiento de las relaciones internacionales Sectores económicos en vigorosa competencia | Económico Sociodemográfico Urbano-ambiental Institucional |

Fuente: Benzaquen et al (2010)

2) METODOLOGÍA PARA LA ELABORACIÓN DE UN ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD TERRITORIAL PARA LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

Para elaborar un indicador de competitividad territorial de los 135 distritos de la provincia de Buenos Aires, se tomaron criterios tanto normativos como positivos.

En primer lugar, teniendo en cuenta la literatura, los índices internacionales y las experiencias de los países expuestos, se pensaron aquellas dimensiones que afectan la competitividad y que tienen pertinencia a nivel de los gobiernos subnacionales. Para ello se tomaron en consideración todos los índices planteados a nivel latinoamericano expuestos en la Tabla 3.

Posteriormente, considerando el acceso a la información detallada a nivel subregional, se buscaron las variables más significativas para cada dimensión, que son relevadas por organismos públicos para toda la provincia y separado por partido. Este trabajo redundó en la eliminación o bien la sustitución de un gran número de variables que no se encuentran disponibles a nivel detallado por distrito. Sin embargo, el objetivo concreto fue mantener de la mejor manera posible la estructura de dimensiones.

La información obtenida corresponde, en la mayoría de los casos, a los años 2017 y 2018. De todos modos, es importante señalar que, en el caso de aquellas variables cuya información refiere a años anteriores, estas corresponden a aspectos estructurales cuya evolución en el tiempo suele ser relativamente baja, o bien mantiene la proporcionalidad entre todos los territorios. Aún más, teniendo en cuenta que el análisis de las mismas es ordinal, no se registran en la provincia cambios de la magnitud necesaria para alterar el mismo. Un ejemplo de estas variables son los datos censales, cuyo último registro es el año 2010.

Las once dimensiones elegidas y las variables que las constituyen están detalladas en la siguiente tabla y descriptas en detalle en el anexo 1. En total el indicador se compone de 63 variables de distintas dimensiones y fuentes de análisis que se presentan en la tabla 4.

Tabla 4: Listado de dimensiones y variables utilizadas para el indicador de competitividad territorial de la provincia de Buenos Aires

| Dimensión | Variable | Fuente | Fecha |
|--|---|-------------------------------|---------|
| Condiciones sociales | 1 Acceso al agua de red (% de hogares) | Censo - INDEC | 2010 |
| | 2 Acceso a red de desagües (% de hogares) | Censo - INDEC | 2010 |
| | 3 Necesidades básicas insatisfechas (% de hogares NBI) | Censo - INDEC | 2010 |
| | 4 Cobertura de salud (% de personas con prepaga u obra social) | Censo - INDEC | 2010 |
| | 5 Penetración de planes sociales (beneficiarios c/ 1000 hab.) | Desarrollo social BA | 2019 |
| Salud | 6 Establecimientos de salud (establecimientos c/ 1000 hab.) | Min. Salud BA | 2017 |
| | 7 Cantidad de camas (camas c/ 1000 hab.) | Min. Salud BA | 2017 |
| | 8 Egresos hospitalarios (egresos c/ 1000 hab.) | Min. Salud BA | 2017 |
| | 9 Consultas médicas (consultas x hab.) | Min. Salud BA | 2017 |
| | 10 Tasa de mortalidad infantil (media años 2014 a 2018) | Min. Salud BA | 2014/18 |
| Seguridad | 11 Infraestructura en seguridad (Comisarías c/ 100 delitos) | Min. Seguridad BA | 2019 |
| | 12 Delitos contra la persona y la propiedad (delitos c/ 1000 hab.) | Min. Seguridad Nación | 2017 |
| | 13 Homicidios dolosos (homicidios c/ 10.000 hab.) | Min. Seguridad Nación | 2015/17 |
| | 14 Femicidios (femicidios c/ 10.000 hab.) | Ministerio Público Fiscal PBA | 2016/18 |
| Educación | 15 Matrícula en educación secundaria (alumnos c/ 100 hab.) | Dir. Educación BA | 2017 |
| | 16 Rendimiento escolar en secundaria (% alumnos Satisfact. o Avanz.o) | Aprender | - |
| | 17 Educación superior completa (% personas >=25 años con universitario) | Censo - INDEC | 2010 |
| | 18 Deserción escolar (tasa de abandono i.a.) | Dir. Educación BA | 2017 |
| | 19 Asistencia escolar primaria y secundaria (%) | Censo - INDEC | 2010 |
| | 20 Centro de formación terciaria (unidades) | Dir. Educación BA | 2017 |
| | 21 Oferta universitaria (sedes) | Varias fuentes | 2019 |
| Sistema de innovación científico tecnológico | 22 Sedes CONICET (cantidad) | CONICET | 2019 |
| | 23 Sedes INTA (cantidad) | INTA | 2019 |
| | 24 Sedes INTI (cantidad) | INTI | 2019 |
| | 25 Empleos en I+D (empleados en ocupaciones de i+d c/ 1.000 empleos) | Censo - INDEC | 2010 |
| Ambiente | 26 Precipitaciones medias (mm) | ORA | 2018 |
| | 27 Generación de RSU diario (kg/hab/día) | Min. Ambiente Nación | 2012 |
| | 28 Existencia de planta de Clasificación (ordinal) | Min. Ambiente Nación | 2012 |
| | 29 Existencia de basural a cielo abierto (ordinal) | Min. Ambiente Nación | 2012 |
| | 30 Cantidad de eventos de degradación ambiental (ordinal) | PNDU - ONU | 2017 |
| | 31 Riego de resistencia a glifosato (ordinal) | FAUBA - CONICET | 2017 |
| Conectividad | 32 Conectividad espacial (ordinal) | Atlas ID | 2015 |
| | 33 Disponibilidad y calidad de conectividad terrestre (ordinal) | Atlas ID | 2015 |
| | 34 Distancia al puerto más cercano (ordinal) | Elaboración propia | 2018 |
| | 35 Distancia al aeropuerto más cercano (ordinal) | Elaboración propia | 2018 |
| | 36 Tarifa media luz Comercio (\$/mes) | Sec. Energía Nación | 2019 |
| | 37 Tarifa media luz Industria (\$/mes) | Sec. Energía Nación | 2019 |
| | 38 Tarifa media de gas (\$/m3) | Enargas | 2019 |
| | 39 Accesibilidad a internet de Fibra Óptica (binaria) | Varias fuentes | 2019 |
| | 40 Cobertura 4g (empresas) | Varias fuentes | 2019 |
| | 41 Precio promedio gasoil 2 minorista (\$ con impuesto) | Sec. Energía Nación | 2018 |
| Finanzas públicas | 42 Stock de deuda pública (millones \$) | H. Tribunal de Cuentas | 2017 |
| | 43 Deuda por habitante (\$) | H. Tribunal de Cuentas | 2017 |
| | 44 Recursos propios (%) | H. Tribunal de Cuentas | 2017 |
| | 45 Presupuesto municipal per cápita (\$) | H. Tribunal de Cuentas | 2017 |
| | 46 Inversión pública (gasto capital / gasto total) | RAFAM | 2012/14 |
| Desarrollo económico | 47 PBG x cápita estimado (miles de \$) | Dir. Estadísticas BA | 2017 |
| | 48 Densidad empresarial (empresas c/ 1.000 hab.) | Min. Producción Nación (SIPA) | 2017 |
| | 49 Tamaño medio de las empresas (empleados x empresa) | Min. Producción Nación (SIPA) | 2017 |
| | 50 Exportaciones per cápita (u\$s) | Min. Producción Nación (SIPA) | 2017 |
| | 51 Valuación rural (\$ / km2) | ARBA | 2017 |
| | 52 Superficie Agrupamientos Industriales (has) | Min. Producción Nación | 2018 |
| | 53 Inscripción de patentes (patentes) | INTI | 2018/10 |

| | | | | |
|--------------------|----|--|-------------------------------|------------|
| Trabajo | 54 | Tasa de actividad (PEA / población) | Min. Producción Nación (SIPA) | 2017 |
| | 55 | Empleo formal por sectores (% empleados industriales) | Min. Producción Nación (SIPA) | 2017 |
| | 56 | Empleo informal (% empleo total) | Min. Producción Nación (SIPA) | 2017 |
| | 57 | Salario medio (\$) | Min. Producción Nación (SIPA) | 2017 |
| | 58 | Nivel de escolarizada de los trabajadores (estudios secundarios o más) | Censo - INDEC | 2010 |
| | 59 | Desempleo (tasa) | Elaboración propia | 2017 |
| Sistema financiero | 60 | Entidades financieras (cantidad) | BCRA | 2018 |
| | 61 | Préstamos per capita -Pr+Pu- (\$) | BCRA | 2018 - dic |
| | 62 | Relación préstamos / depósitos (índice) | BCRA | 2018 - dic |
| | 63 | Disponibilidades por cápita (miles de \$) | BCRA | 2018 - dic |

Fuente: elaboración propia

El índice de competitividad territorial se construye con once dimensiones o factores, las cuales agrupan un total de 63 variables cuantitativas, obtenidas a través de datos administrativos proporcionados por diferentes instituciones públicas. Para la elaboración del mismo, se buscaron los datos más actualizados disponibles. En la mayoría de los casos, los valores corresponden a los períodos 2017 y 2018. Las variables menos actualizadas son aquellas tomadas del censo 2010.

Una vez recopiladas las variables tanto en datos absolutos o bien relativos a alguna variable de control (población, superficie, entre otros) se procede al proceso de estandarización. De esta manera se ordena a los municipios según la importancia que tengan en cada una de las variables y se ajustan los valores medidos en diferentes escalas respecto a una escala común. Las variables son estandarizadas, a través del método min-max:

$$Y_t = \frac{(X_t - X_{min})}{(X_{max} - X_{min})}$$

Donde Y_t es el valor de la variable estandarizada, la cual se encuentra en el rango [0, 1]. Las variables X corresponden a los valores no estandarizados, donde los subíndices t corresponden a cualquier valor, el max al máximo valor (entre los 135 distritos) de la variable y el min al mínimo valor de la variable correspondiente.

Luego de este proceso de estandarización, en cada dimensión se procede a promediar las variables que las componen, dándole igual peso a cada una de ellas (promedio simple). Posteriormente, los promedios resultantes son estandarizados, también con el método min-max. Finalmente, se procede a promediar los resultados estandarizados de cada dimensión sin ponderar (todas las dimensiones tienen el mismo peso relativo), con esto se obtiene el índice final de cada región.

El uso de esta metodología permite comparar a los municipios, tanto a nivel global del índice como también en sus distintas dimensiones.

3) EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD TERRITORIAL DE LOS PARTIDOS DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

Una vez construido el indicador y efectuados los cálculos, se obtiene una serie de valores que permite analizar el grado de competitividad que presenta cada territorio dentro de la provincia de Buenos Aires. A primera vista, tal como puede observarse en la figura 3, la distribución de los municipios según su condición de competitividad tiene una distribución muy centrada en la normalidad, pero con un sesgo hacia la izquierda, es decir hacia niveles más bajos de competitividad. Esto es, una gran cantidad de municipios presentan valores bajos de competitividad en relación al resto de los municipios. Por el contrario, sólo una pequeña cantidad posee los valores más elevados.

En la cola más baja del indicador se encuentran municipios como General Juan Madariaga, Punta Indio, General Viamonte, General Lavalle, municipios con baja presencia poblacional, que centran su actividad en la ganadería y con relativamente baja presencia de industrias. En el otro extremo se encuentran los municipios urbanos de Vicente López, La Plata, San Isidro y Bahía Blanca, que presentan importantes niveles de población (aunque sin tener densidades excesivamente altas), con importantes desarrollos industriales y muy buenos niveles de empleo y educación.

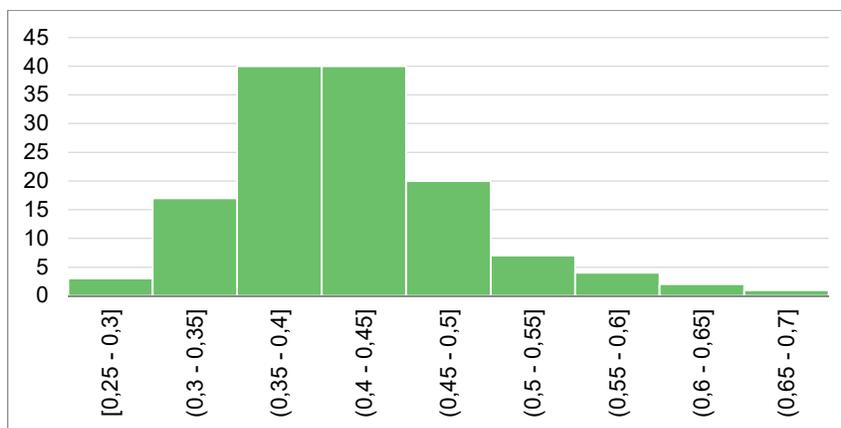


Figura 3: Histograma de los municipios según Índice de Competitividad Territorial

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

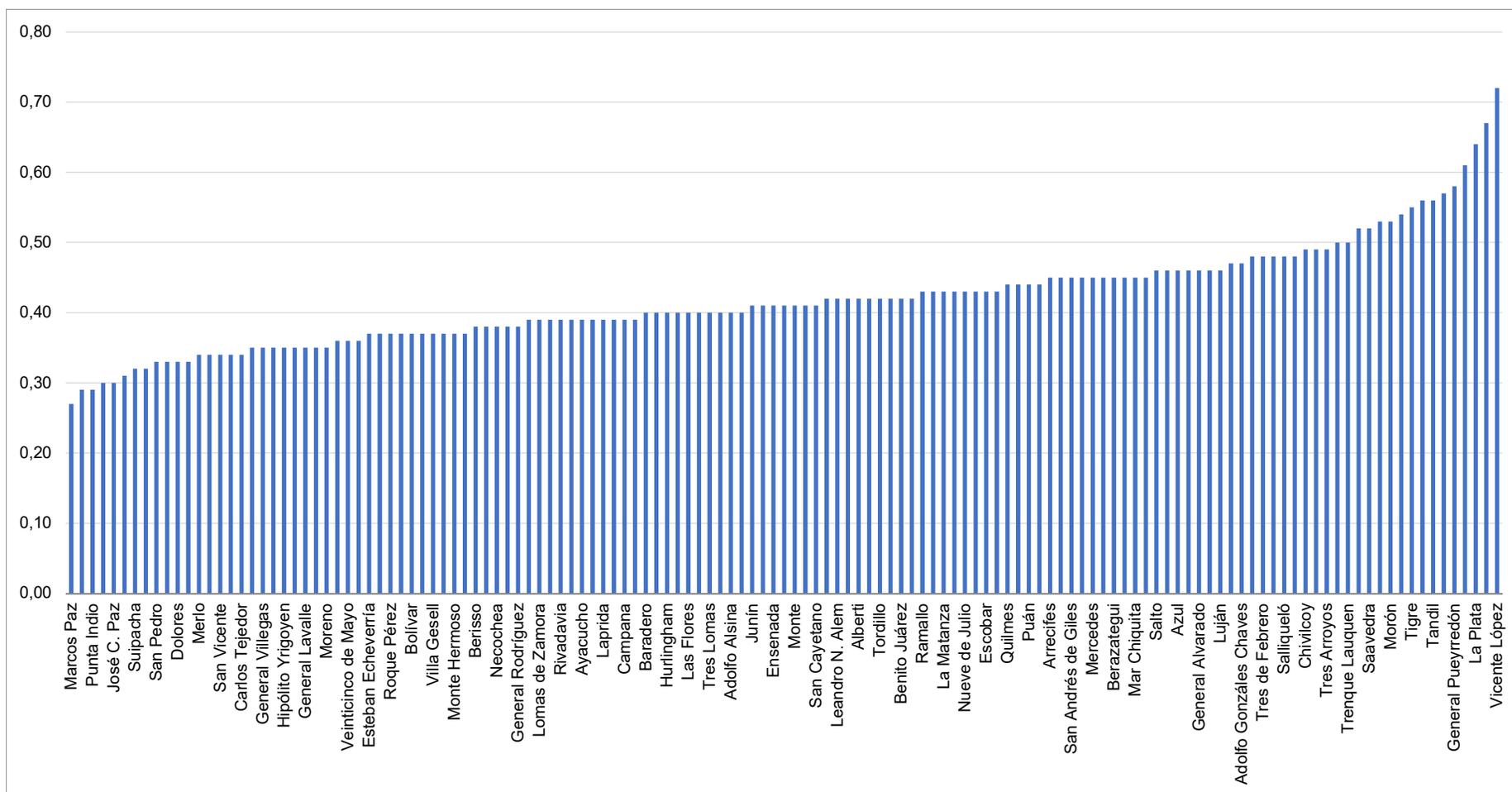


Figura 4: Distribución de los municipios según Índice de Competitividad - Detalle

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

Ahora bien, a partir de la construcción del Índice de Competitividad Territorial (ICT), y para lograr un análisis más profundo de los resultados, se procede a realizar una clasificación o aglomeración de los municipios a través de un mecanismo estadístico.

El objetivo de la clasificación del ICT se centra en la tipificación de los municipios en estratos o grupos que serán la expresión de conjuntos lo más homogéneos posible dentro de cada estrato, y lo más heterogéneos entre ellos. Esta clasificación se realiza sin tener en cuenta ninguna restricción de contigüidad territorial, por lo que se obtendrá como resultado un mapa de los municipios de la provincia de Buenos Aires de diferente caracterización según su pertenencia a los estratos, y cuya presencia tendrá por tanto una distribución diferenciada en el territorio.

El método de clasificación empleado, es el método de clasificación denominado “bi-etápico” y consiste en que, en primer lugar, realiza un procedimiento jerárquico de manera exploratoria, a fin de determinar el número de clúster o grupos a conformar. A su vez, en paralelo, va generando valores de referencia que sirven de centroides y que serán utilizados en la segunda etapa del método. Luego, en el siguiente paso, se utiliza como insumo la información generada en la primera etapa y se realiza la clasificación de las observaciones empleando el procedimiento de agrupación de K-medias. Al respecto, desde lo metodológico, la combinación de los métodos o procedimientos otorga mayor robustez al análisis, ya que permite explotar las ventajas y tratar de minimizar las desventajas de cada una de las técnicas (jerárquicas y no jerárquicas).

El proceso de clasificación arroja que una de las maneras más óptimas de dividir al territorio bonaerense es en 4 grupos.

- Distritos de alta competitividad territorial: alcanza a un total de 14 municipios (10%).
- Distritos de mediana alta competitividad territorial: la categoría agrupa 33 municipios (24%)
- Distritos de mediana baja competitividad territorial: agrupa 60 municipios (44%)
- Distritos de baja competitividad territorial: se incluyen un total de 28 municipios (21%)

Geográficamente hablando, los municipios de mayor ICT se encuentran en cercanía a Buenos Aires, en el norte de la Provincia, y algunos municipios costeros, caracterizados por la conectividad y la presencia poblacional.

En relación al tamaño de la población, vale la pena hacer una breve mención antes de analizar los distintos grupos. Según los análisis realizados, la población y la competitividad tienen una relación positiva, pero no con un elevado nivel de correlación (figura 5). Es decir, si bien los municipios de mayor competitividad presentan elevados niveles de población, la existencia de grandes urbes no asegura los mayores niveles de competitividad. Podría plantearse que la población se

presenta como una condición necesaria pero no suficiente para el desarrollo de mayores niveles de competitividad.

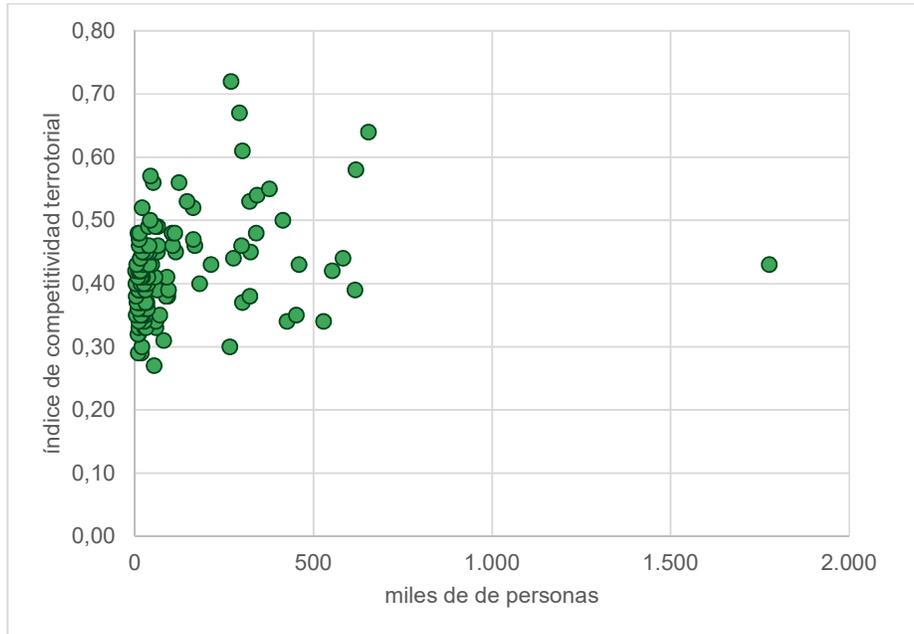


Figura 5: Relación entre el la población y el nivel de competitividad territorial

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

Planteada esta situación, se puede presentar la diferenciación geográfica de los municipios según su nivel de competitividad. Para este caso, la figura 6 presenta la distribución de los 4 estratos o grupos de municipios.

La tabla 5 presenta cada una de las categorías según el índice de competitividad territorial obtenido por los 135 municipios.

Del mapa expuesto (figura 6) puede apreciarse una fuerte influencia de los puertos de la provincia. El hinterland¹ de los puertos de Bahía Blanca, Mar del Plata, Buenos Aires (junto a La Plata y Zárate) y San Nicolás se encuentra a nivel general en los cluster más elevados de competitividad.

Este impacto positivo de la actividad portuaria parecería tener un mayor efecto al tratarse de cargas contenerizadas, siendo que el puerto de Quequén (por el que casi exclusivamente se transportan granos) no muestra el mismo escenario de alta competitividad.

¹ Se entiende por hinterland a la zona de influencia terrestre de un puerto.

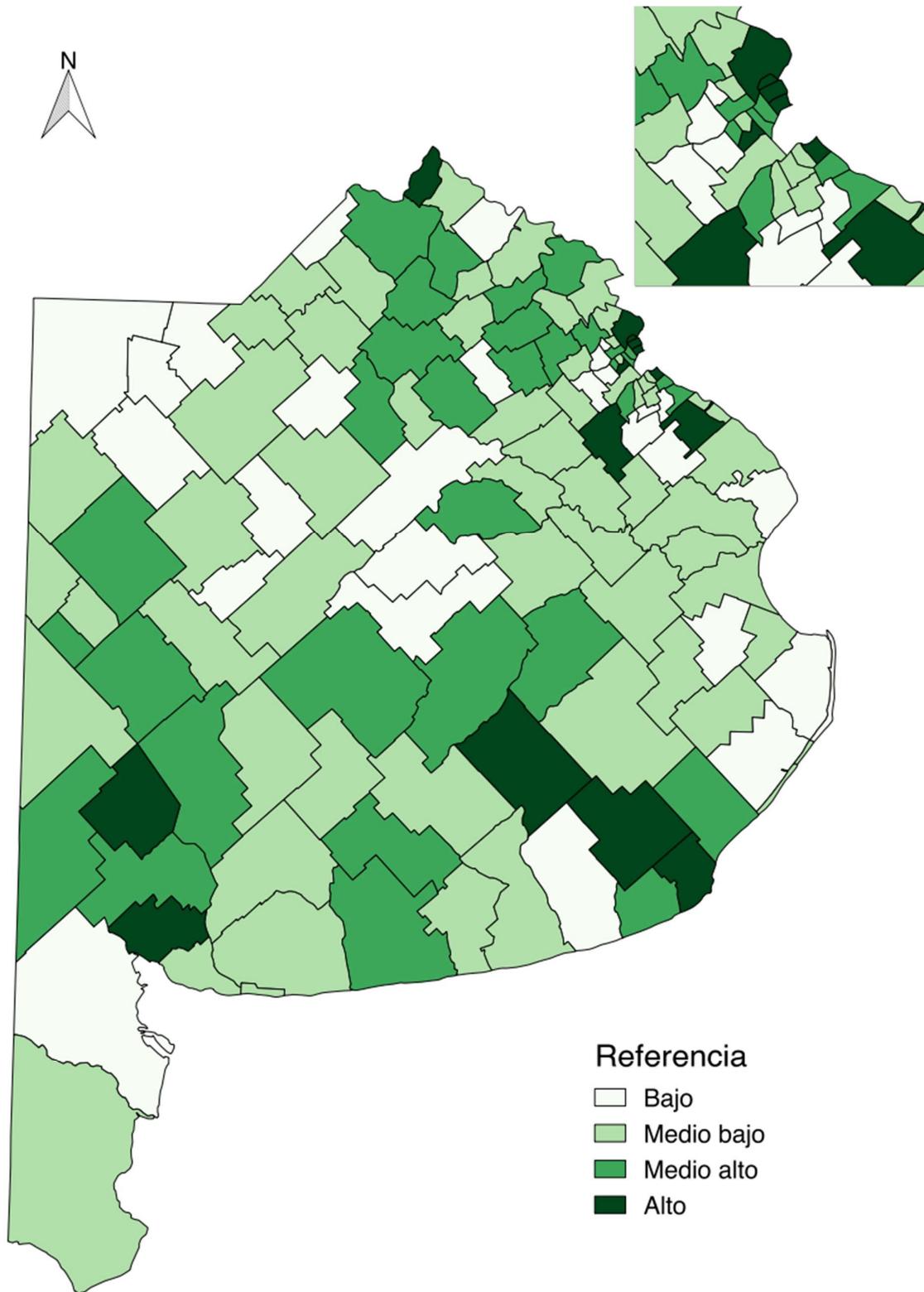


Figura 6: Distribución del Índice de Competitividad Territorial en 4 estratos

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

Tabla 5: Municipios de la Provincia de Buenos Aires según su nivel de competitividad

| Bajo | | Medio bajo | | Medio alto | | Alto | |
|---------------------|------|-----------------------|------|------------------------|------|-----------------|------|
| Distrito | ICT | Distrito | ICT | Distrito | ICT | Distrito | ICT |
| Marcos Paz | 0,27 | Esteban Echeverría | 0,37 | Quilmes | 0,44 | San Fernando | 0,52 |
| General Viamonte | 0,29 | Navarro | 0,37 | Rauch | 0,44 | Saavedra | 0,52 |
| Punta Indio | 0,29 | Roque Pérez | 0,37 | Puán | 0,44 | San Nicolás | 0,53 |
| General Madariaga | 0,30 | Castelli | 0,37 | San Miguel | 0,44 | Morón | 0,53 |
| José C. Paz | 0,30 | Bolívar | 0,37 | Arrecifes | 0,45 | Avellaneda | 0,54 |
| Presidente Perón | 0,31 | Daireaux | 0,37 | San Antonio de Areco | 0,45 | Tigre | 0,55 |
| Suipacha | 0,32 | Villa Gesell | 0,37 | San Andrés de Giles | 0,45 | Cañuelas | 0,56 |
| Florentino Ameghino | 0,32 | Coronel Pringles | 0,37 | Chacabuco | 0,45 | Tandil | 0,56 |
| San Pedro | 0,33 | Monte Hermoso | 0,37 | Mercedes | 0,45 | Balcarce | 0,57 |
| General Alvear | 0,33 | Patagones | 0,37 | Bragado | 0,45 | Gral Pueyrredón | 0,58 |
| Dolores | 0,33 | Berisso | 0,38 | Berazategui | 0,45 | Bahía Blanca | 0,61 |
| Villarino | 0,33 | Pila | 0,38 | Saladillo | 0,45 | La Plata | 0,64 |
| Merlo | 0,34 | Necochea | 0,38 | Mar Chiquita | 0,45 | San Isidro | 0,67 |
| Florencio Varela | 0,34 | Malvinas Argentinas | 0,38 | Zárate | 0,45 | Vicente López | 0,72 |
| San Vicente | 0,34 | General Rodríguez | 0,38 | Salto | 0,46 | | |
| Brandsen | 0,34 | General Arenales | 0,39 | Ituzaingó | 0,46 | | |
| Carlos Tejedor | 0,34 | Lomas de Zamora | 0,39 | Azul | 0,46 | | |
| General Pinto | 0,35 | Magdalena | 0,39 | Guaminí | 0,46 | | |
| General Villegas | 0,35 | Rivadavia | 0,39 | General Alvarado | 0,46 | | |
| Carlos Casares | 0,35 | General Paz | 0,39 | Pilar | 0,46 | | |
| Hipólito Yrigoyen | 0,35 | Ayacucho | 0,39 | Luján | 0,46 | | |
| La Costa | 0,35 | Maipú | 0,39 | Ezeiza | 0,47 | | |
| General Lavalle | 0,35 | Laprida | 0,39 | Adolfo Gonzáles Chaves | 0,47 | | |
| Lobería | 0,35 | Coronel Rosales | 0,39 | Pergamino | 0,48 | | |
| Moreno | 0,35 | Campana | 0,39 | Tres de Febrero | 0,48 | | |
| Colón | 0,36 | Exaltación de la Cruz | 0,39 | Olavarría | 0,48 | | |
| Veinticinco de Mayo | 0,36 | Baradero | 0,40 | Salliqueló | 0,48 | | |
| Tapalqué | 0,36 | Carmen de Areco | 0,40 | Tornquist | 0,48 | | |
| | | Hurlingham | 0,40 | Chivilcoy | 0,49 | | |
| | | Chascomús | 0,40 | Coronel Suárez | 0,49 | | |
| | | Las Flores | 0,40 | Tres Arroyos | 0,49 | | |
| | | Pellegrini | 0,40 | General San Martín | 0,50 | | |
| | | Tres Lomas | 0,40 | Trenque Lauquen | 0,50 | | |
| | | General Guido | 0,40 | | | | |
| | | Adolfo Alsina | 0,40 | | | | |
| | | Pinamar | 0,40 | | | | |
| | | Junín | 0,41 | | | | |
| | | Lincoln | 0,41 | | | | |
| | | Ensenada | 0,41 | | | | |
| | | Lobos | 0,41 | | | | |
| | | Monte | 0,41 | | | | |
| | | General Belgrano | 0,41 | | | | |
| | | San Cayetano | 0,41 | | | | |
| | | Capitán Sarmiento | 0,42 | | | | |
| | | Leandro N. Alem | 0,42 | | | | |
| | | General Las Heras | 0,42 | | | | |
| | | Alberti | 0,42 | | | | |
| | | Almirante Brown | 0,42 | | | | |
| | | Tordillo | 0,42 | | | | |
| | | General La Madrid | 0,42 | | | | |
| | | Benito Juárez | 0,42 | | | | |
| | | Coronel Dorrego | 0,42 | | | | |
| | | Ramallo | 0,43 | | | | |
| | | Rojas | 0,43 | | | | |
| | | La Matanza | 0,43 | | | | |
| | | Lanús | 0,43 | | | | |
| | | Nueve de Julio | 0,43 | | | | |
| | | Pehuajó | 0,43 | | | | |
| | | Escobar | 0,43 | | | | |
| | | Lezama | 0,43 | | | | |

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

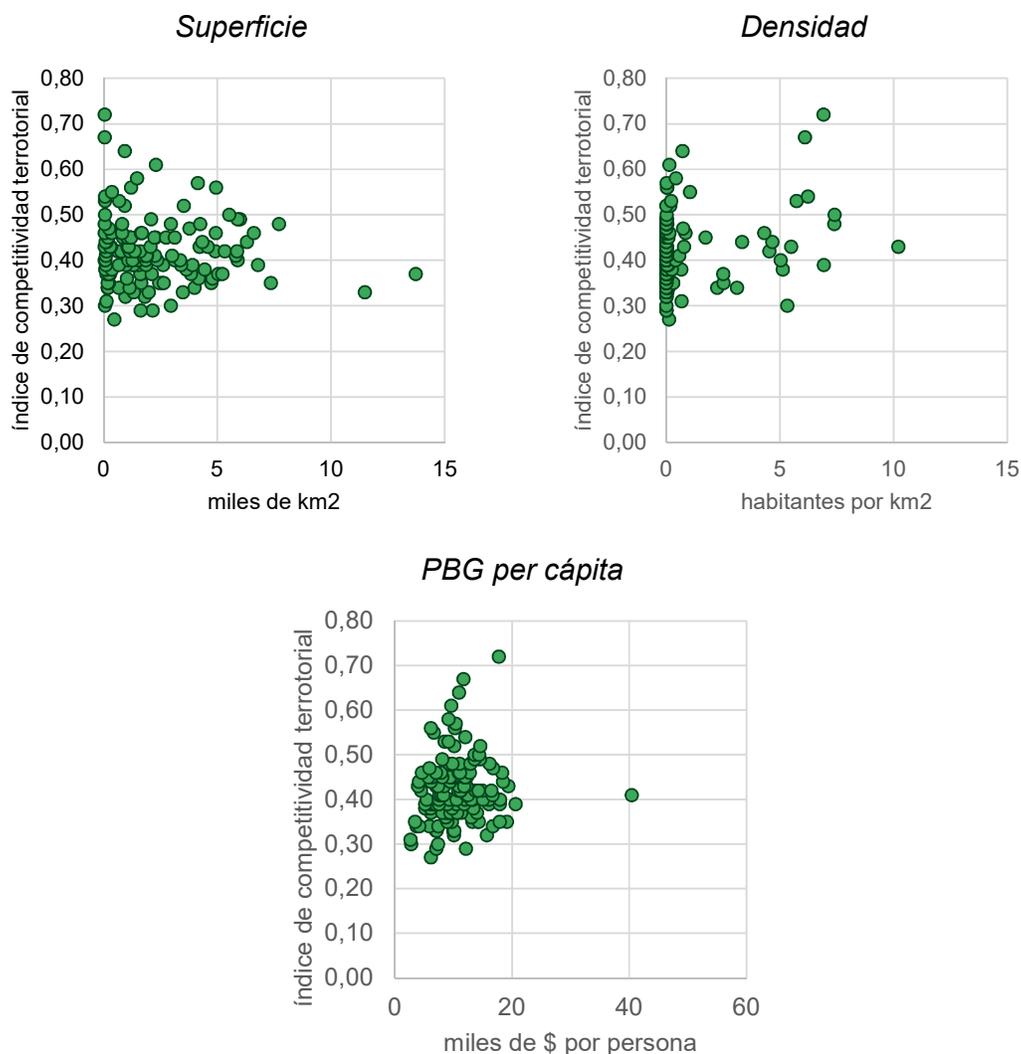


Figura 7: Relaciones entre el Indicador de Competitividad y variables de control
Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

Los gráficos de dispersión aquí expuestos no muestran ninguna relación clara o directa, pero sí permiten hacer ciertas apreciaciones.

En primer lugar, observando a los partidos en términos de competitividad y superficie, podemos ver que, si bien hay distritos pequeños tanto con los niveles más altos de ICT como con los más bajos, no hay ningún distrito que presente una gran superficie y un ICT correspondiente al rango más alto. Aquí no hay evidencias de una relación de causalidad, pero sí hay un claro escenario desfavorable para los distritos más extensos.

El producto y la densidad poblacional sí se encontraron significativos en los cálculos realizados, pero nuevamente no se aprecia una relación lineal en ninguno de los dos casos. Como ya se señaló para el caso de la población, el nivel de producto per cápita también sería una condición necesaria pero no suficiente para la competitividad.

4) RESULTADOS DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD POR DIMENSIONES DE ANÁLISIS

Si bien el índice general es muy útil y permite categorizar y jerarquizar a los distritos en términos de competitividad territorial global, resulta particularmente interesante realizar un análisis de cada dimensión en particular, puesto que en cada una de ellas se observa un escenario distinto, con oportunidades y desafíos para cada municipio.

4.1 Conectividad

En cuanto a la dispersión de los datos, puede observarse una situación bastante equilibrada, con muy pocos distritos en malas condiciones (0 - 0,22) y la mayor parte de ellos ubicados a la derecha del histograma, implicando un alto grado de competitividad en términos de conectividad. Al observar estos resultados en términos de distribución geográfica, la cercanía a los puertos y a las grandes ciudades de la provincia parece marcar la diferencia.

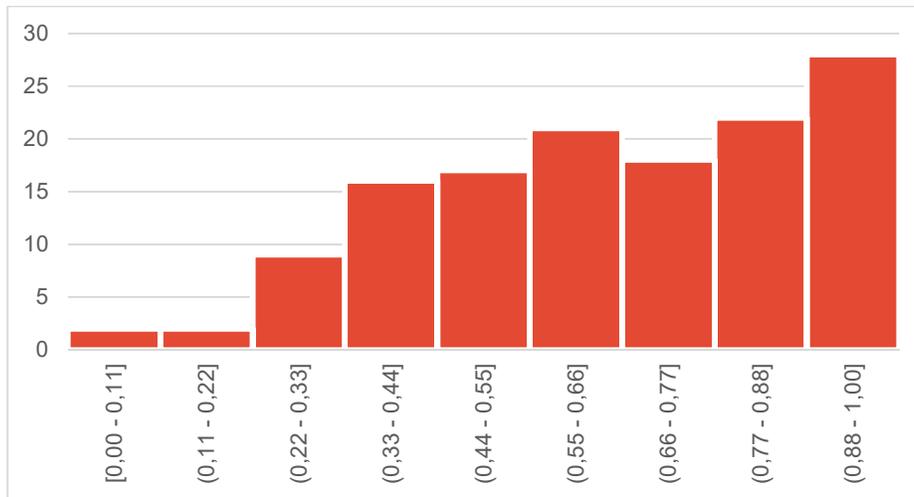


Figura 8: Histograma de los municipios según la dimensión Conectividad

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

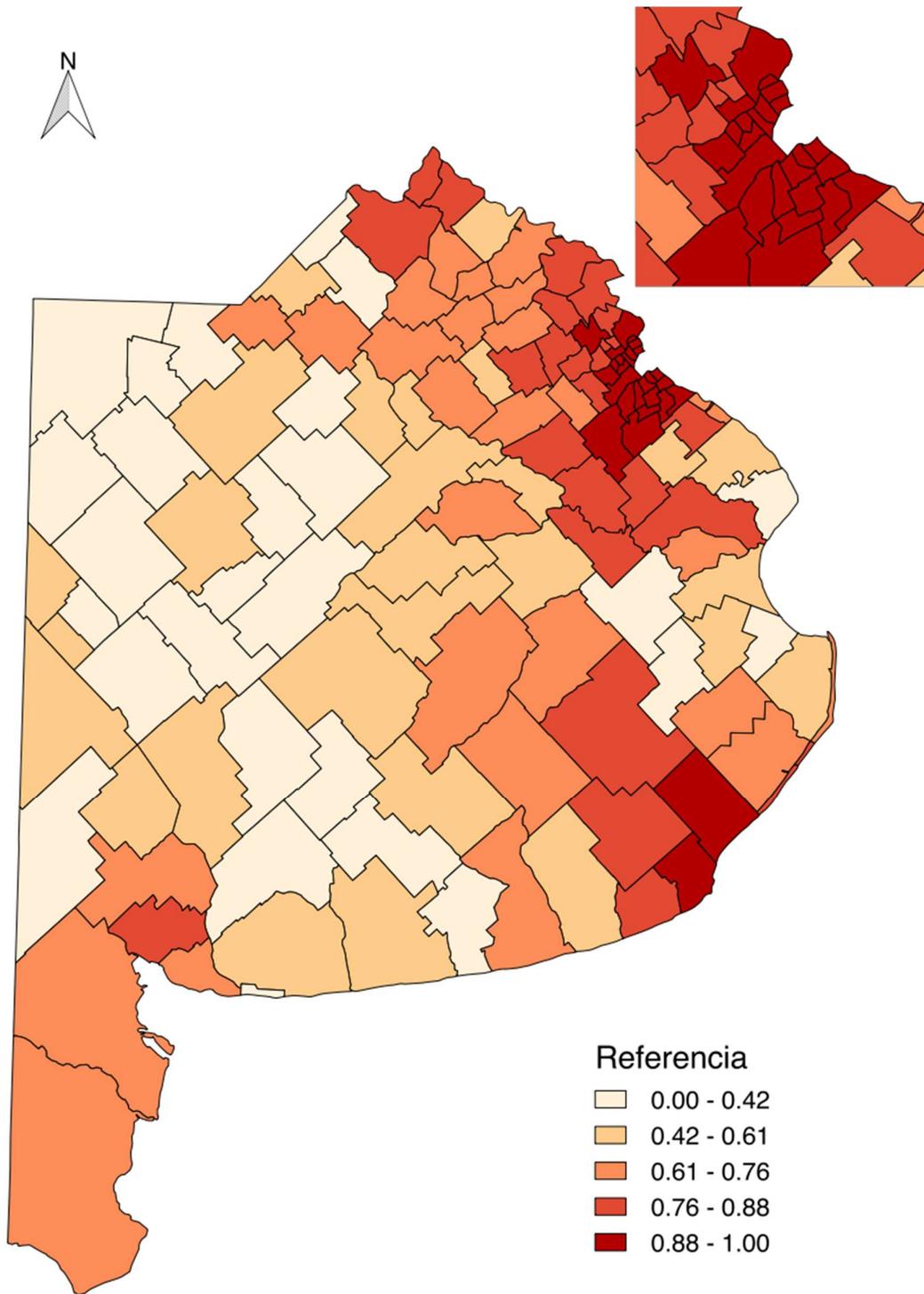


Figura 9: Distribución del ICT de la dimensión Conectividad por distrito

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

4.2 Finanzas públicas

La dispersión de estos datos muestra un escenario distinto, con una alta concentración de distritos de mediana competitividad, tendiendo levemente a la baja. Son muy escasos los municipios que presentan solidez en todas o la mayoría de las variables que componen esta dimensión, observándose en la mayoría una performance muy dispar en cada uno de los aspectos analizados. No se aprecia ningún patrón a la hora de analizar la distribución geográfica de estos resultados. Nuevamente las grandes ciudades y los puertos parecen tener una mejor performance, pero al mismo tiempo se observan distritos que no cuentan con estas características en la misma categoría. Excepciones como Adolfo González Chaves y Olavarría se explican por un alto porcentaje de recursos propios y un buen nivel de inversión pública.

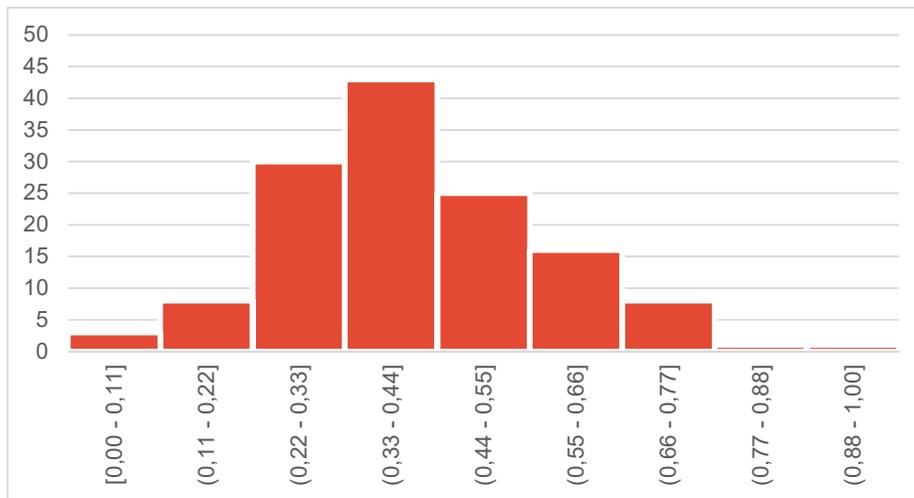


Figura 10: Histograma de los municipios según dimensión Finanzas públicas

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

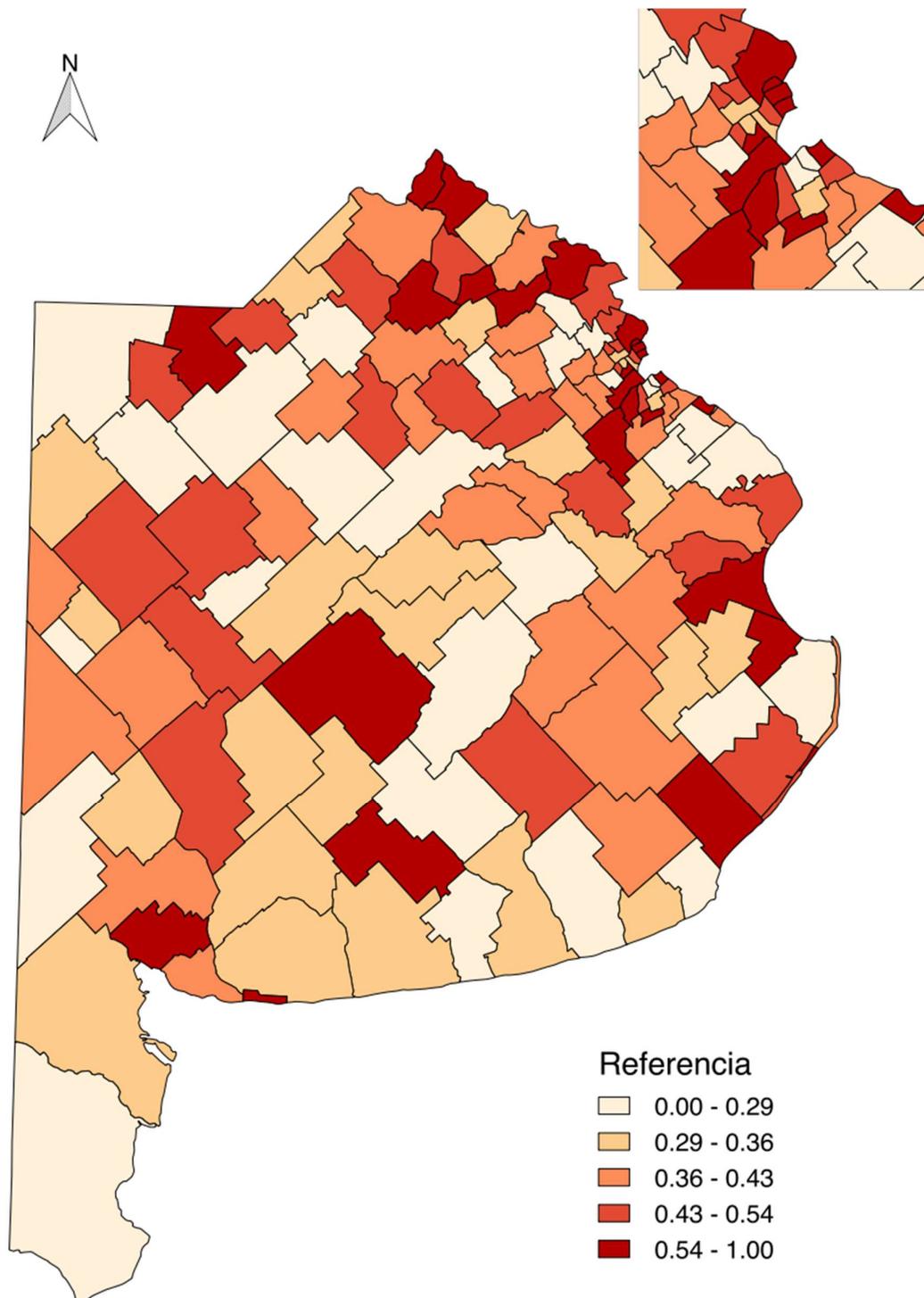


Figura 11: Distribución del ICT de la dimensión Finanzas públicas por distrito
 Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

4.3 Desarrollo económico

En la dimensión desarrollo económico, que está compuesta por variables que reflejan una amplia gama de aspectos, nuevamente se observa un bajo número de distritos que presenten una buena performance en todos ellos, sino que, por el contrario, los resultados se concentran del lado izquierdo del histograma, reflejando un bajo y mediano-bajo nivel de competitividad en la dimensión en general. El análisis de la distribución geográfica de estos resultados refleja cierta concentración, ubicando a la totalidad de los distritos con performance media y alta al norte de la provincia, con la excepción de General Pueyrredón y Balcarce.

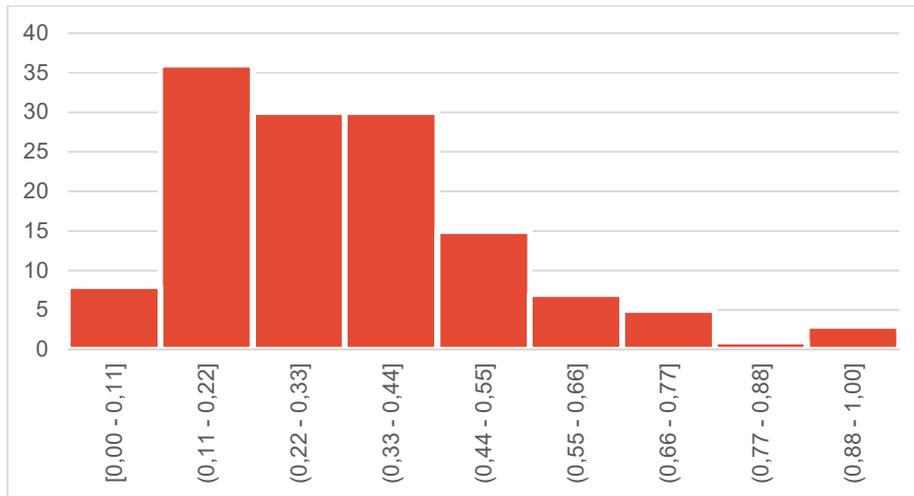


Figura 12: Histograma de los municipios según la dimensión Desarrollo económico

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

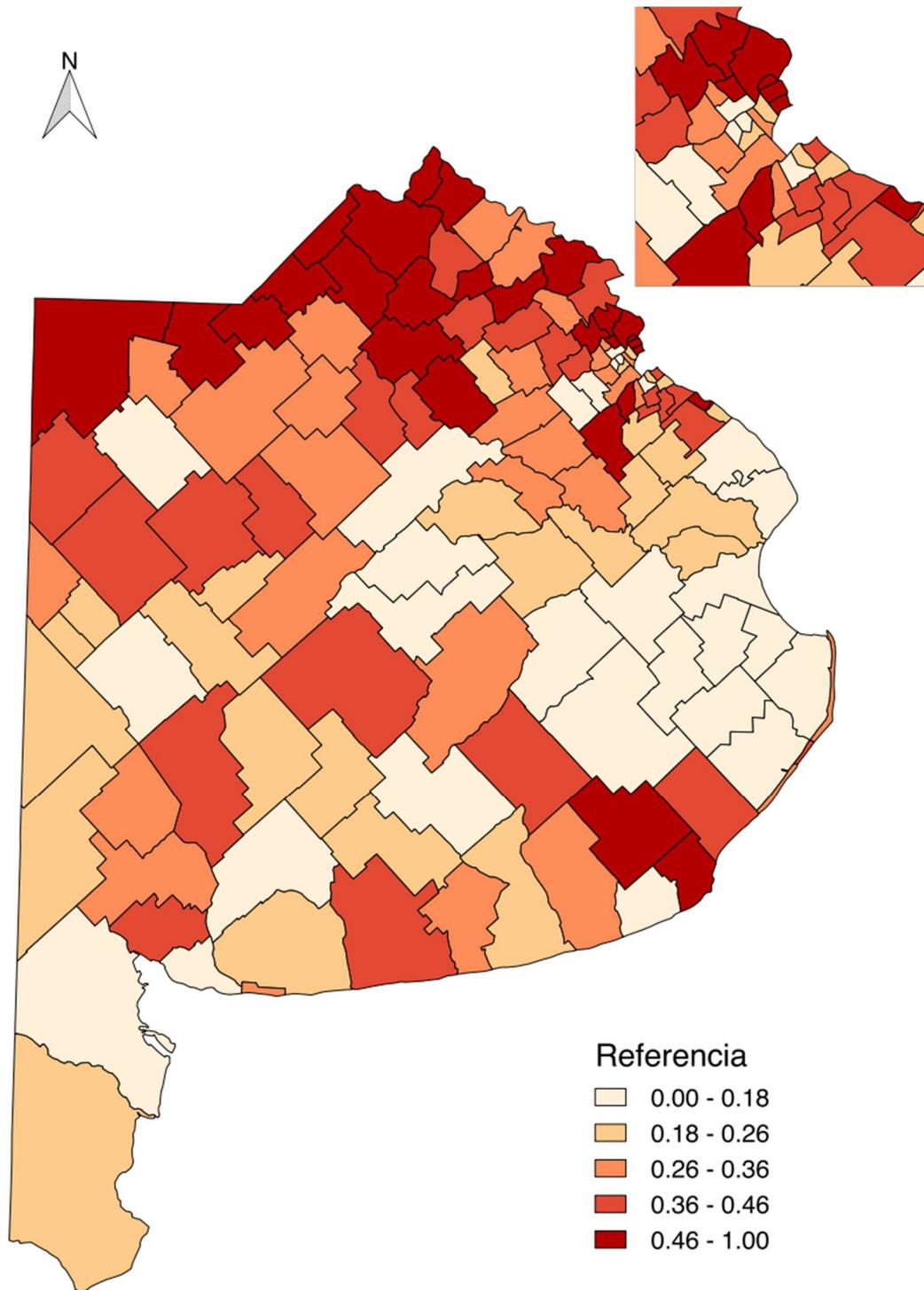


Figura 13: Distribución del ICT de la dimensión Desarrollo económico por distrito
 Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

4.4 Educación

En la dimensión educación se observa una clara tendencia a la baja y mediana-baja competitividad, con más del 80% de los municipios ubicados en la mitad inferior de los resultados. En este caso no se observa ningún patrón que explique la distribución geográfica de los resultados, no habiendo ningún área particularmente distinta de las demás. En casi todas las regiones educativas hay distritos de baja, media y alta competitividad, salvo por la región educativa N° 24 que no presenta municipios con valores mayores 0,21.

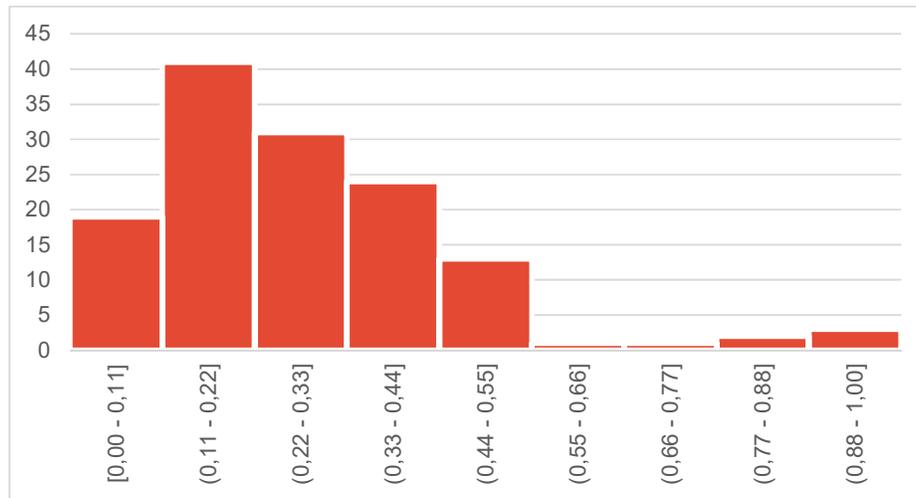


Figura 14: Histograma Distribución de los municipios según la dimensión Educación

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

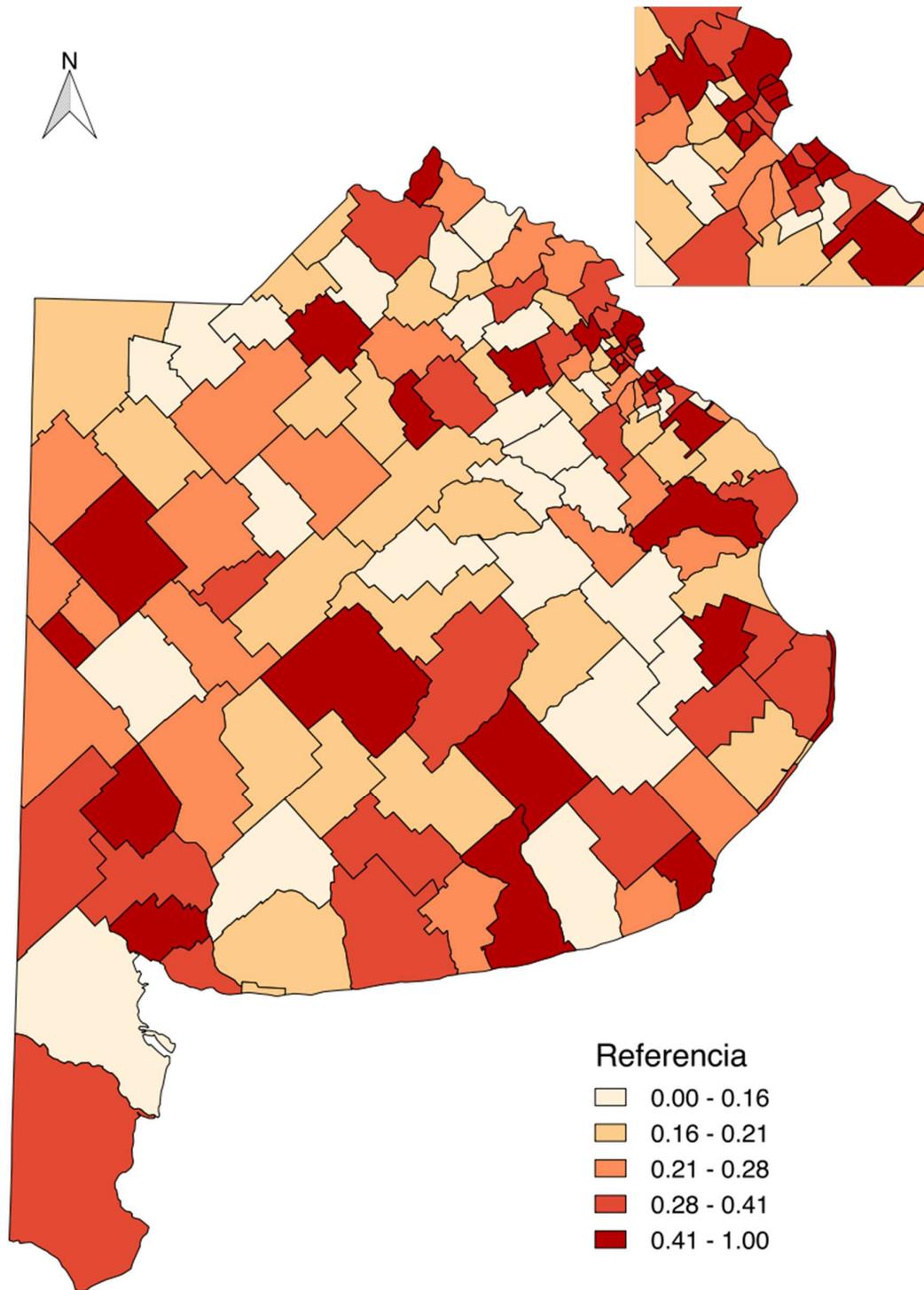


Figura 15: Distribución del ICT de la dimensión Educación por distrito

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

4.5 Trabajo

Los resultados de la dimensión trabajo presentan una distribución normal, inclinada hacia la izquierda. La concentración de más de unos dos tercios de los municipios se da en el rango 0,22 - 0,56. Una vez más, las grandes ciudades y polos industriales explican gran parte de las zonas de mayor competitividad, pero existen unas pocas excepciones. En el caso de Adolfo Alsina, sin tener estas características, presenta resultados altos explicados en gran parte por una buena tasa de actividad y un gran nivel de empleo formal (en su mayoría público).

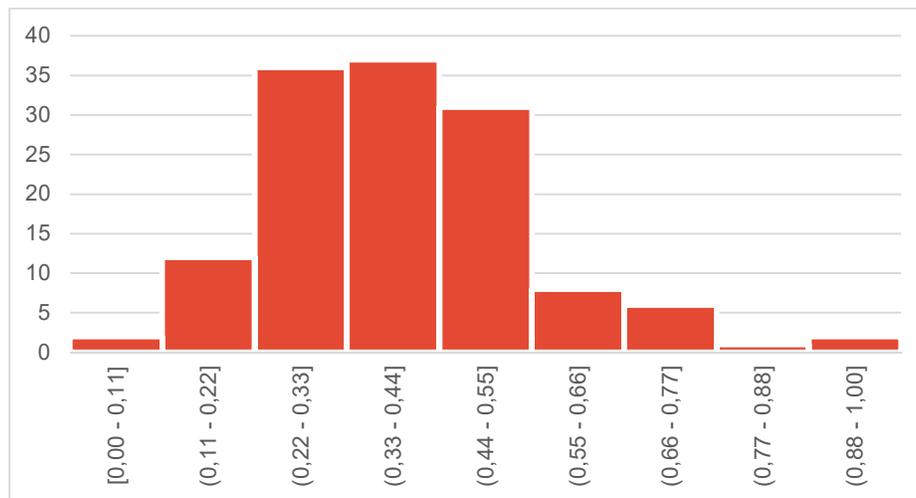


Figura 16: Histograma de los municipios según la dimensión Trabajo

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

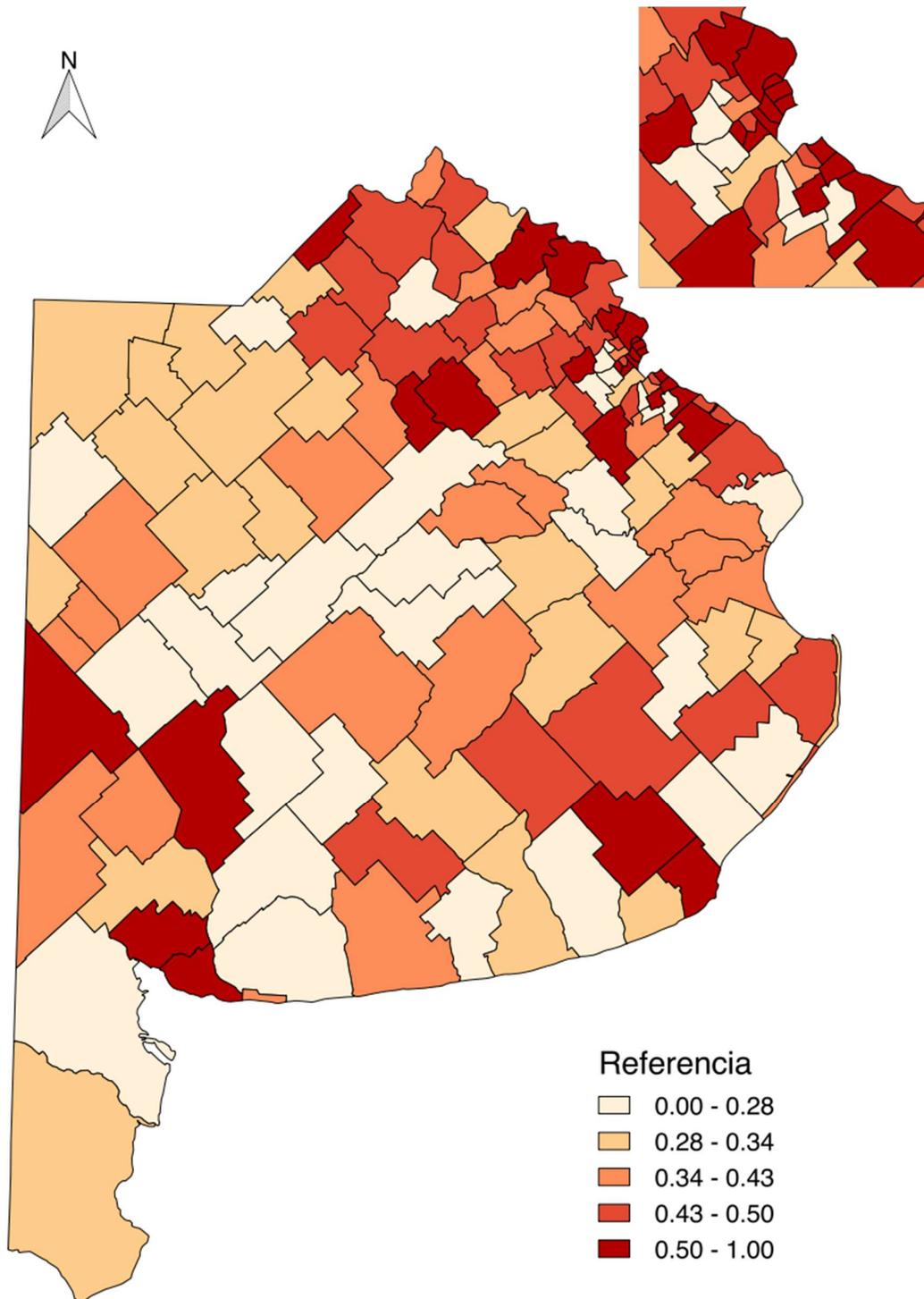


Figura 17: Distribución del ICT de la dimensión Trabajo por distrito

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

4.6 Sector financiero

Al analizar la dimensión sector financiero, se observa una distribución particular, muy concentrada en la muy baja competitividad y que disminuye linealmente hacia la derecha.

Esta mala performance está en gran parte explicada por la falta de instituciones bancarias y de información en distritos cuya población es baja. De todos modos, no se da el caso contrario, habiendo distritos de alta competitividad cuya población también es relativamente escasa.

La penetración de los préstamos per cápita se consideró positiva para medir la competitividad, entendiendo una estrecha relación entre esta y la inversión y producción.

El análisis general de esta dimensión se dificulta por la existencia de escenarios muy variados. La disparidad mencionada se observa claramente en el mapa, donde nuevamente no es posible establecer un patrón que explique la distribución geográfica de estos resultados.

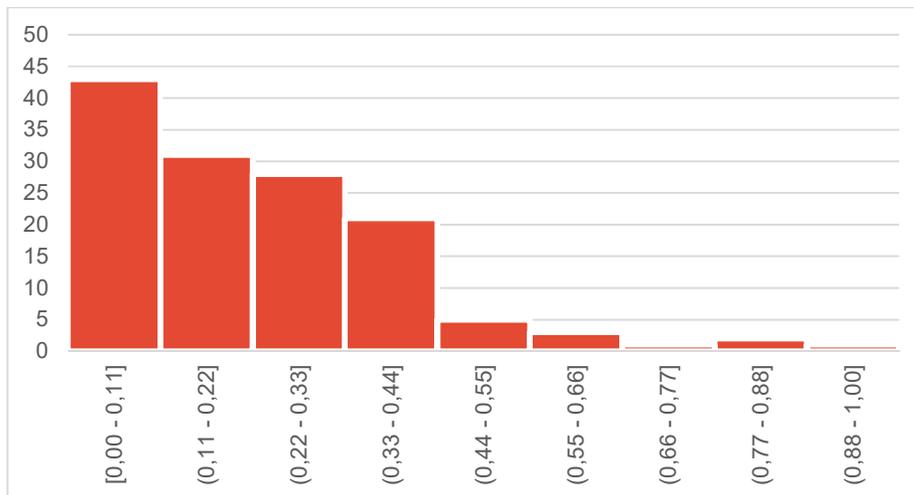


Figura 18: Histograma de los municipios según la dimensión Sector financiero

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

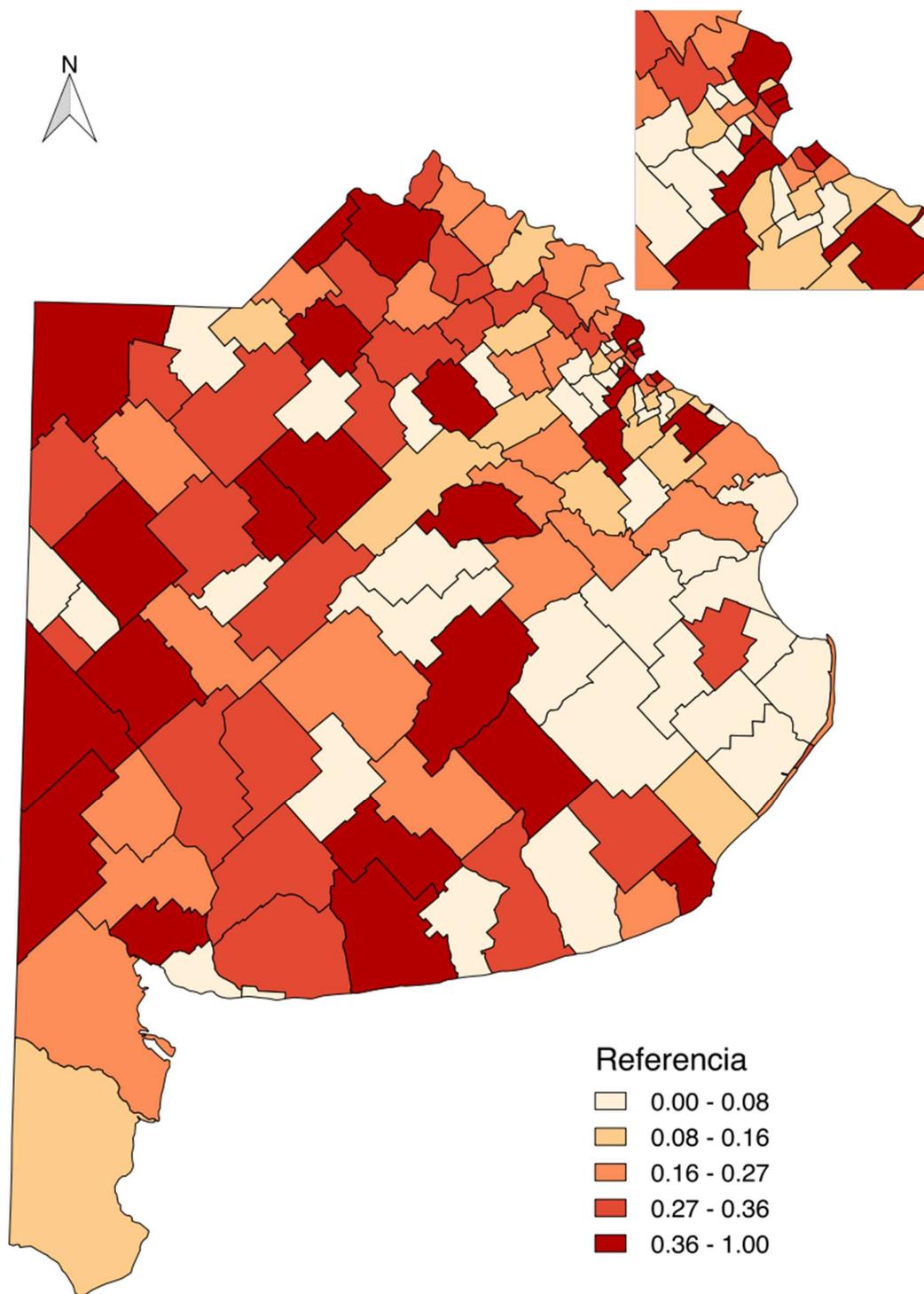


Figura 19: Distribución del ICT de la dimensión Sector financiero por distrito
 Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

4.7 Condiciones sociales

La distribución de los resultados de la dimensión condiciones sociales es asimétrica, concentrándose del lado de la mediana-alta competitividad. Más del 60% de los distritos presentan un indicador parcial en el rango de 0,55 - 0,77.

La distribución geográfica de estos resultados es bastante homogénea, destacándose el caso del conurbano bonaerense y sus alrededores. Siendo que las ciudades más grandes y antiguamente pobladas presentan mejores condiciones sociales, especialmente en términos de servicios básicos y calidad edilicia, la baja competitividad en términos de esta dimensión que presentan el segundo y tercer cordón del conurbano bonaerense, se explican principalmente por los nuevos barrios y poblados, constituidos en su mayoría durante los últimos treinta años, cuyas condiciones son mayoritariamente bajas.

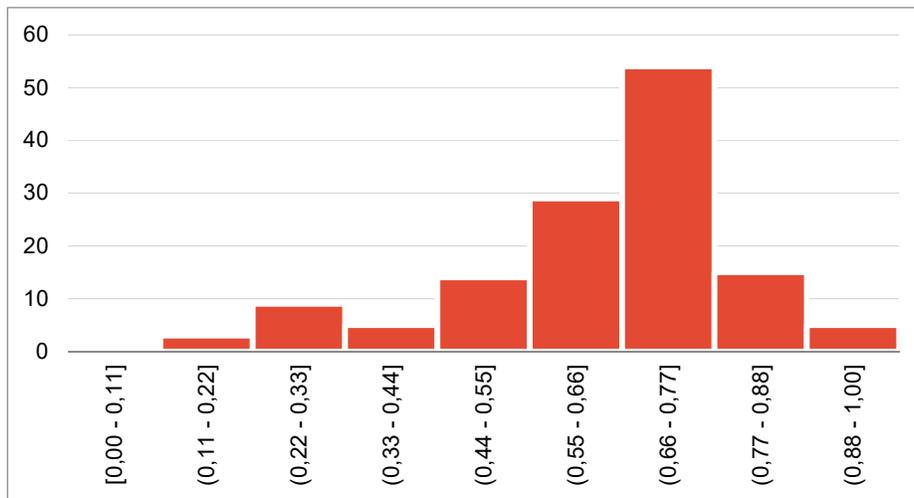


Figura 20: Histograma de los municipios según la dimensión Condiciones sociales

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

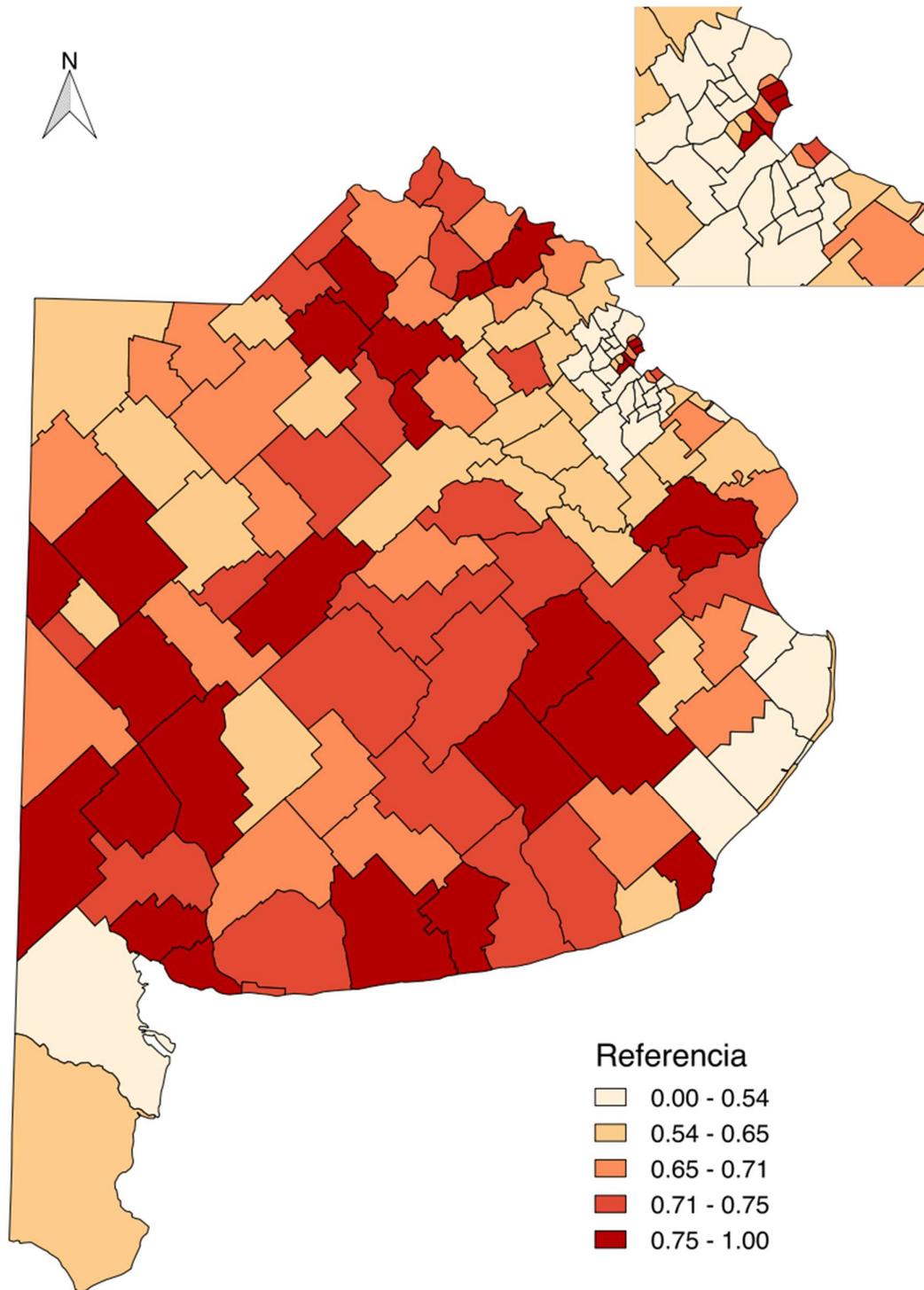


Figura 21: Distribución del ICT de la dimensión Condiciones sociales por distrito
 Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

4.8 Salud

El grado de competitividad de los distritos en términos de salud es mayormente medio, con un bajo número de distritos en los extremos y una leve inclinación a la izquierda. El análisis más rico es el que se desprende de la distribución geográfica de estos resultados, ya que permite observar que, al tratarse de variables que en su mayoría son relativizadas por el tamaño de la población, la performance de las grandes ciudades es, contrario a lo que ocurre en la mayoría de las demás dimensiones, menor. El conurbano bonaerense es el mayor exponente de esta situación, puesto que no hay allí ningún distrito perteneciente a la categoría más alta.

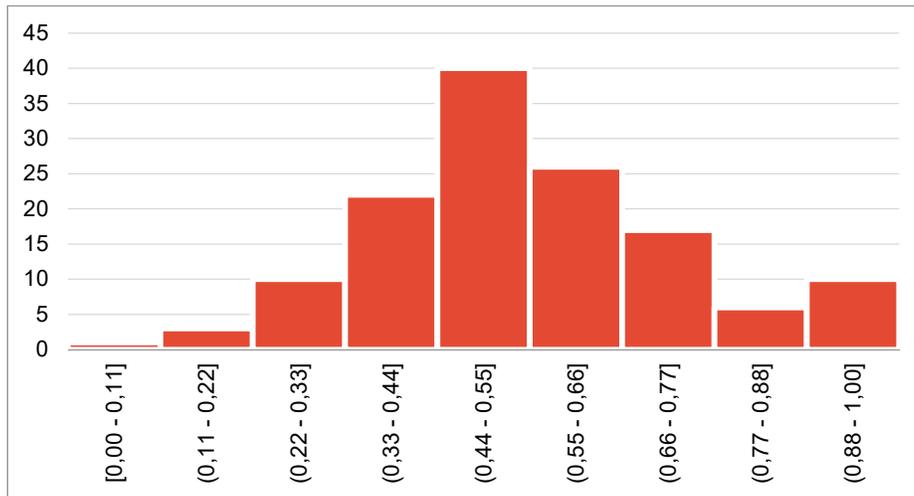


Figura 22: Histograma de los municipios según la dimensión Salud

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

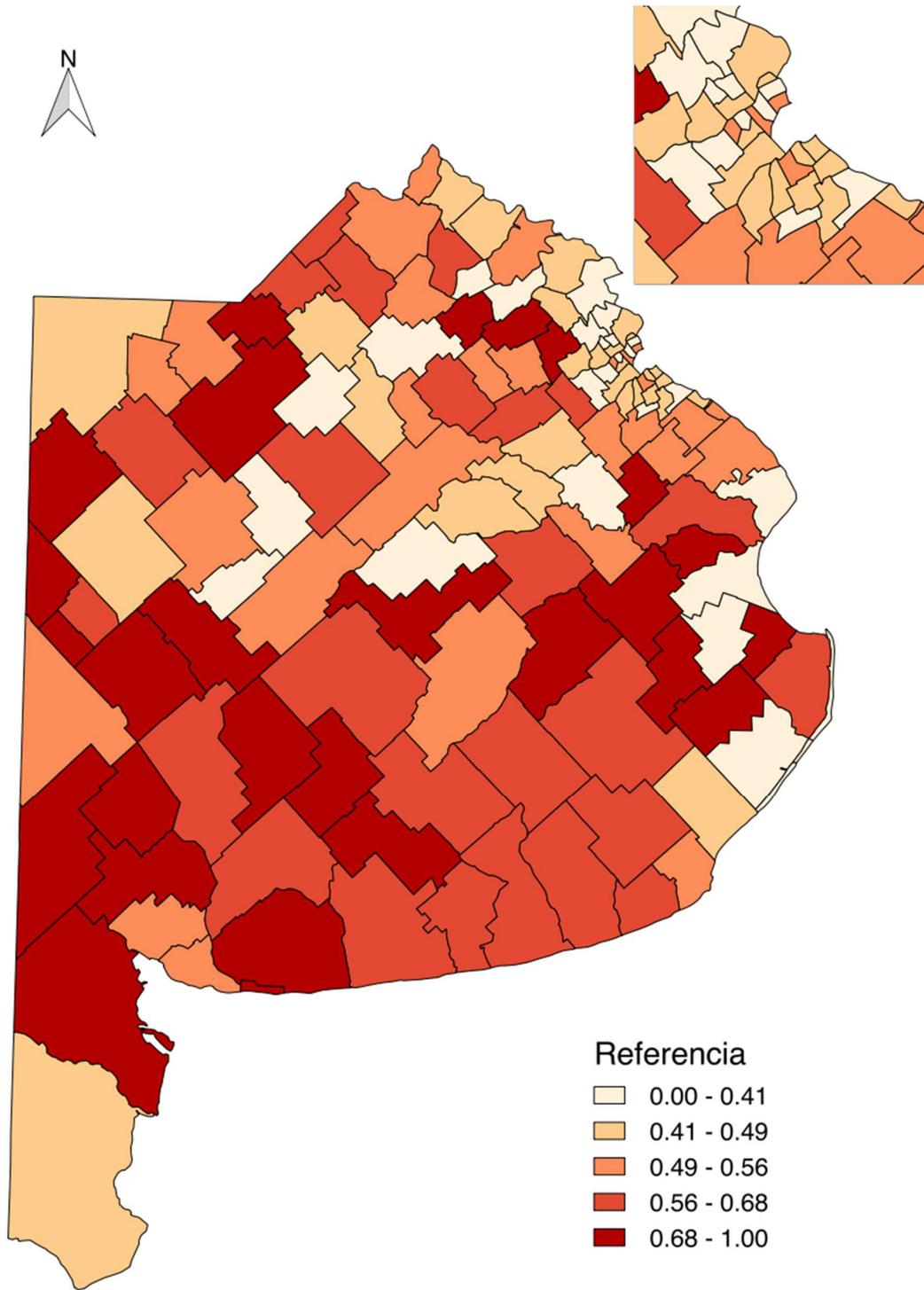


Figura 23: Distribución del ICT de la dimensión Salud por distrito
 Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

4.9 Seguridad

La distribución de los distritos respecto al indicador de seguridad se encuentra sesgada hacia la izquierda, con una concentración en el rango medio que se reduce gradualmente hacia la cola inferior y un número ínfimo de distritos con una performance destacada.

El mapa obtenido guarda cierta relación con el correspondiente a la dimensión de condiciones sociales, como es de esperarse. Las zonas más urbanas y densamente pobladas, nuevamente en particular gran parte del conurbano bonaerense y sus alrededores, presentan una performance más baja.

Téngase en cuenta que, diferente al caso de la dimensión salud, las variables de infraestructura aquí incluidas no han sido relativizadas al tamaño de la población sino al número de delitos, por lo que no parecería tratarse de una cuestión de exceso de demanda como en el otro caso, sino una verdadera mayor penetración del delito.

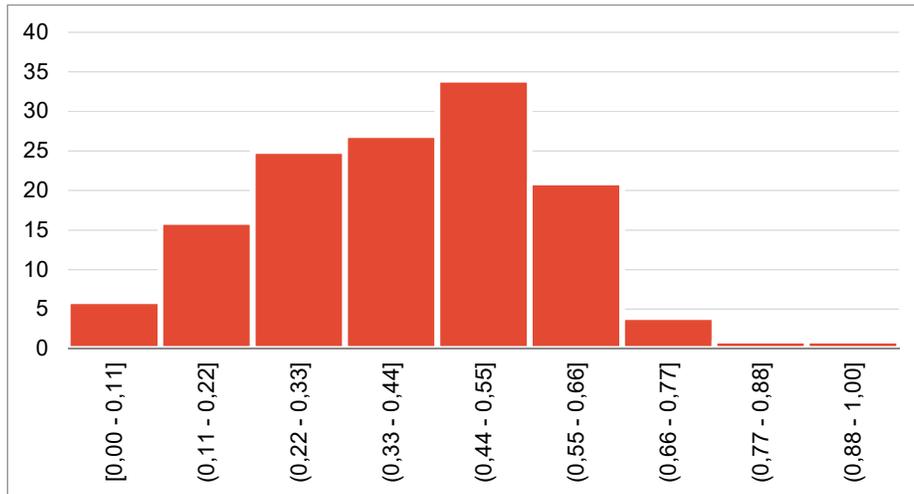


Figura 24: Histograma de los municipios según la dimensión Seguridad

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

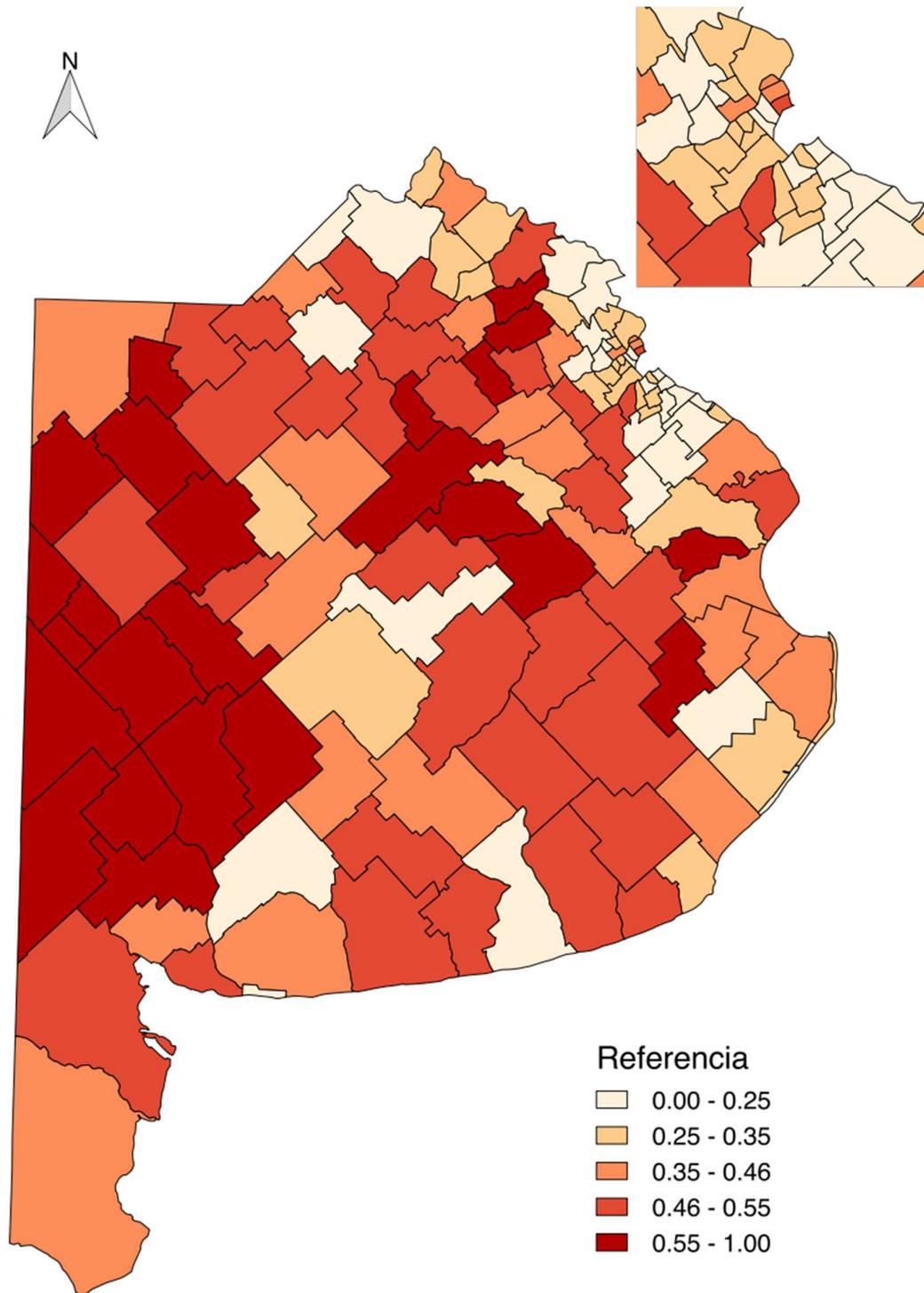


Figura 25: Distribución del ICT de la dimensión Seguridad por distrito
 Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

4.10 Medio ambiente

A diferencia de otras dimensiones, aquí el escenario es más variado, habiendo un número importante de distritos en cada corte (bajo, medio y alto). La concentración se da en la mitad superior y esta vez corresponde a los distritos ubicados al sudeste.

El oeste y norte de la provincia, a grandes rasgos, muestran valores menores por distintos motivos. Al oeste, las variables que muestran en promedio la mayor caída son aquellas relacionadas a la generación y disposición de residuos, mientras que al norte se observa la mayor ocurrencia de eventos de degradación ambiental y un mayor riesgo de resistencia al glifosato. Los distritos del sur se han visto particularmente perjudicados por la menor cantidad de precipitaciones registradas.

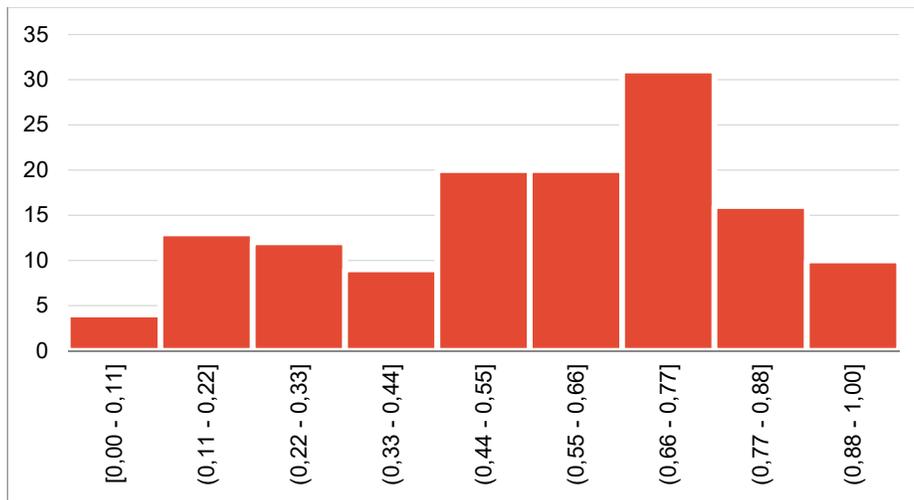


Figura 26: Histograma de los municipios según la dimensión Medio ambiente

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

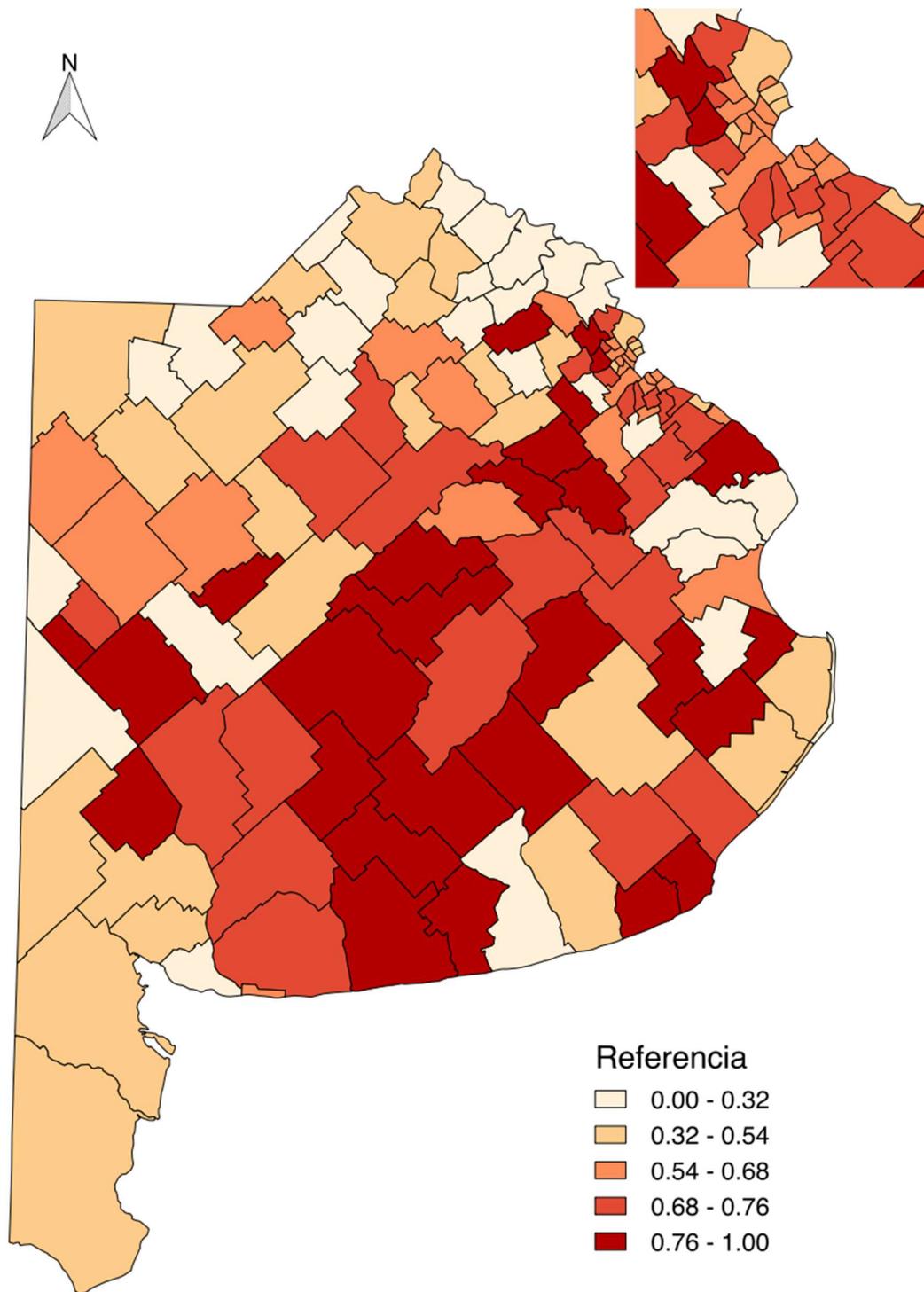


Figura 27: Distribución del ICT de la dimensión Medio ambiente por distrito
 Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

4.11 Científico - Tecnológico

A simple vista, esta última dimensión parece la más desalentadora, teniendo en cuenta la amplia mayoría de distritos con un indicador muy bajo.

Se trata de una condición cuya medición es particularmente dificultosa. El radio de influencia de las sedes de las instituciones científico-tecnológicas incluidas en la medición no es estadísticamente observable, por lo que se considera la distribución de las mismas (generadora de grandes concentraciones en el indicador), adjudicando sus actividades a cada partido exclusivamente.

Son las ciudades donde se ubican las universidades nacionales y aquellas donde hay polos industriales y empresas de mayor envergadura donde se observa la mejor performance, atribuida a la mayor cantidad de sedes CONICET y mayor nivel de empleo en i+d respectivamente.

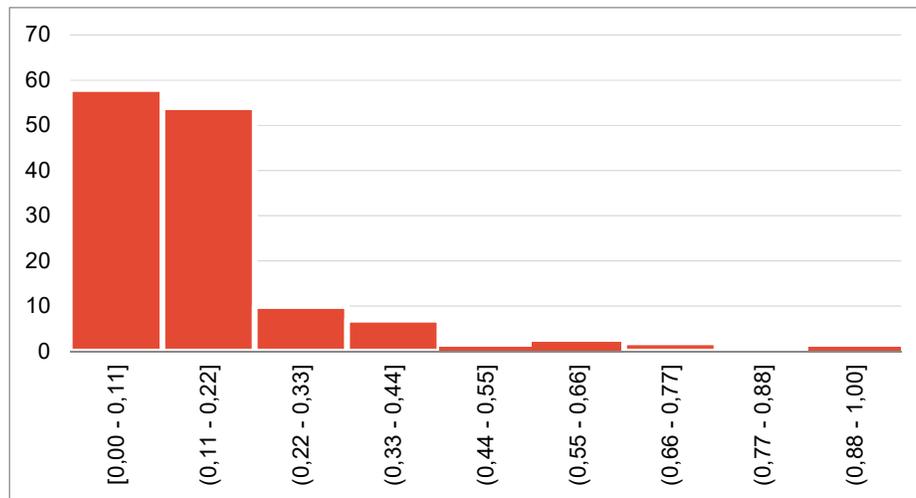


Figura 28: Histograma de los municipios según la dimensión Científico Tecnológico

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

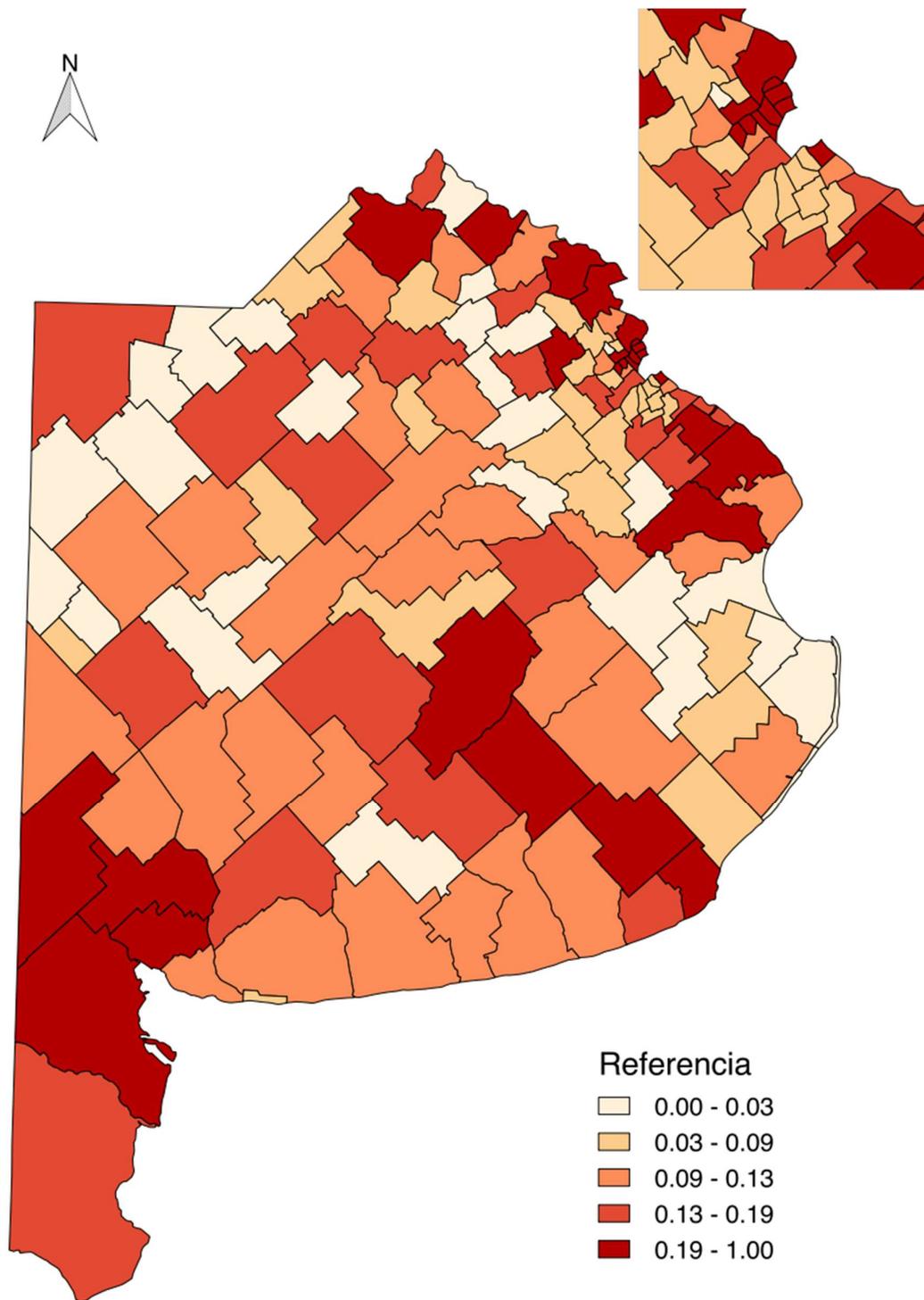


Figura 29: Distribución del ICT de la dimensión Medio ambiente por distrito
Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

5) LA IMPORTANCIA DE LAS DIMENSIONES Y LAS VARIABLES EN LA DETERMINACIÓN DEL ÍNDICE

Teniendo en cuenta la conformación del Índice, y que la participación de las variables no tiene una ponderación predeterminada, se plantea un pequeño análisis de correlación entre el ICT y cada uno de las dimensiones que la componen.

El concepto de correlación mide el grado de asociación o de variación conjunta entre dos variables. La relación se mide a través de un coeficiente que varía entre -1 y +1, donde el signo muestra el tipo de correlación y el valor el grado de la misma. Cuando dos variables están muy asociadas su coeficiente de correlación se acerca más a la unidad (+1 si la asociación es positiva, y -1 si es negativa).

Al analizar el coeficiente de correlación de cada dimensión con respecto al ICT es posible conocer cuál de las dimensiones se encuentra más asociada (o en sentido más descriptivo aporta más al ICT).

Estos resultados muestran que, a nivel individual, la condición educativa es la que mayor impacto tiene en la conformación del ICT que se plantea en este estudio, casi igualada con la dimensión de trabajo y también muy cercano está el sector financiero.

La actividad científico-tecnológica, el desarrollo económico y las condiciones sociales de cada distrito también tienen una importante influencia, aunque menor, y aún menor parece ser la de la conectividad, las finanzas públicas y el medio ambiente.

Las dimensiones de salud y seguridad no se muestran significativas, según las estimaciones realizadas.

Tabla 6: Coeficiente de correlación entre cada dimensión y el Índice total

| Correlación de Pearson | |
|--------------------------|-------|
| Educación | ,707* |
| Trabajo | ,699* |
| Sector financiero | ,666* |
| Científico - Tecnológico | ,558* |
| Desarrollo económico | ,457* |
| Condiciones sociales | ,405* |
| Conectividad | ,349* |
| Finanzas públicas | ,293* |
| Medio ambiente | ,236* |
| Salud | ,161 |
| Seguridad | ,057 |

* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

Observando la tabla 7 de valores promedio de cada rango y dimensión (la figura 30 muestra la misma información, pero de una manera más descriptiva), la serie de relaciones se hace más simple de comprender. Esta información presenta el valor

promedio de los índices parciales de cada dimensión tomando en cuenta los municipios que se agrupan en cada cluster.

En primer lugar, Seguridad y Salud (que resultaron estadísticamente no significativas) no respetan el patrón ascendente grupo a grupo. En ambos casos el valor del cluster más alto no supera a los cluster medio alto y medio bajo. Exclusivamente en la dimensión salud sí se castiga a los cluster bajos, evidenciando una mayor distancia con respecto a los otros tres grupos.

Esto conduce a la segunda apreciación: aquellas dimensiones con mayores diferencias entre los grupos resultaron más significativas a nivel global. En este sentido Educación, Trabajo y Sector financiero presentan una gran diferencia estructural entre el cluster alto y el resto de los grupos.

Considerando que la dimensión de Condiciones sociales también presenta un valor promedio relativamente elevado, podemos hacer referencia a la teoría de la existencia de un alto grado de sinergia entre estas áreas. En este sentido, London y Formichella (2013), señalan que hay una fuerte relación entre empleabilidad, educación y equidad social, observable en los altos picos del gráfico. Teorías aún más difundidas como la del capital humano (Becker, 1983) refuerzan los argumentos a favor de la importancia de la educación para el desarrollo económico y la competitividad en general.

Las dimensiones de Conectividad, Desarrollo económico y Finanzas públicas también siguen el patrón observado, pero las diferencias entre los cluster son mucho menores. Podría decirse que estas afianzan al indicador global, pero ninguna es definitoria en el mismo. La mejor o peor performance que un distrito pueda tener en alguna de estas, no necesariamente lo harán pasar a un cluster inferior o superior.

También respetan la línea descrita las dimensiones de Ambiente y entorno Científico-tecnológico, pero con cifras mucho menores y un alto nivel de variabilidad. Es por esto que la influencia de las mismas no se analiza en profundidad.

Tabla 7: Valores promedios del Índice parcial de cada dimensión para cada uno de los 4 estratos de municipio

| | Bajo | Medio bajo | Medio alto | Alto |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Conectividad | 0,56 | 0,62 | 0,71 | 0,87 |
| Finanzas públicas | 0,35 | 0,40 | 0,44 | 0,55 |
| Desarrollo económico | 0,26 | 0,29 | 0,40 | 0,52 |
| Educación | 0,18 | 0,23 | 0,32 | 0,62 |
| Trabajo | 0,26 | 0,38 | 0,44 | 0,65 |
| Sector financiero | 0,15 | 0,19 | 0,29 | 0,48 |
| Condiciones sociales | 0,52 | 0,64 | 0,67 | 0,75 |
| Salud | 0,45 | 0,58 | 0,57 | 0,54 |
| Seguridad | 0,37 | 0,41 | 0,43 | 0,38 |
| Medio ambiente | 0,46 | 0,55 | 0,64 | 0,63 |
| Científico - Tecnológico | 0,09 | 0,10 | 0,17 | 0,38 |
| TOTAL | 0,33 | 0,40 | 0,46 | 0,58 |

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves



Figura 30: Valores promedios del Índice parcial de cada dimensión para cada uno de los 4 estratos de municipio

Fuente: elaboración propia en base a datos sistematizados de variables claves

Otro nivel de análisis similar se puede realizar a nivel de variables, para identificar aquellas que tienen un mayor impacto en la construcción general del ICT. De allí es que se seleccionaron y se presentaron en la tabla 8 las ocho variables que mayor correlación tienen (se tomaron exclusivamente las que poseen una correlación

estadísticamente significativa), por un lado, las cuatro de correlación positiva y por otro las cuatro de correlación negativa.

De allí se desprende que la deuda, los eventos de degradación ambiental, la generación de RSU y los establecimientos de salud tienen una relación inversa con el indicador. Entonces, tanto por efectos ambientales, o por restricciones presupuestarias del gasto público, es que se ve afectado el nivel de competitividad de los municipios. Por su parte la variable “establecimiento de salud” genera un resultado contra intuitivo. Es de esperar que la mayor dotación de infraestructura en salud genere mejores condiciones de competitividad, sin embargo, en esta variable afecta notablemente el factor escala. A mayor tamaño de municipio, y mayor cantidad de habitantes, los establecimientos de salud tienden a ser de mayor envergadura, brindando prestaciones de mayor complejidad, por ello, al relativizar la infraestructura por la cantidad de población se pierde este efecto escala. Es por ello que resulta necesario tomar con mayor cautela la lectura de estos resultados, teniendo en cuenta que, aunque genera limitación, la medición per cápita de los establecimientos de salud resultó la mejor manera de incluir la variable de infraestructura al indicador.

En el otro sentido, se observa como los factores educativos (oferta universitaria, educación de los trabajadores y educación superior) son las variables que más afectan de forma directa al ICT, reforzando las nociones del capital humano como influyente en el desarrollo económico.

Tabla 8: Coeficiente de correlación entre las variables más determinantes y el Índice total

| Tipo de correlación | Variable | Correlación |
|---------------------|--|-------------|
| Negativa | Stock de deuda pública | -,239* |
| | Establecimientos de salud per cápita | -,248* |
| | Cantidad de eventos de degradación ambiental | -,312* |
| | Generación de RSU per cápita | -,572* |
| Positiva | Oferta universitaria | ,621* |
| | Entidades financieras | ,625* |
| | Nivel de escolaridad de los trabajadores | ,652* |
| | Educación superior completa | ,712* |

* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

6) FACTORES CLAVES QUE DETERMINAN LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL

Teniendo presente la expansión y la inserción de nuestro país y nuestras regiones en un mundo globalizado, el concepto de competitividad cobra cada vez más un sentido central, dado que las distintas regiones compiten entre sí para mantener y mejorar su nivel de vida. Es decir, la competitividad no es sólo la capacidad de un país o región para posicionarse en los mercados mundiales, vía exportaciones y atracción de inversiones extranjeras directas, sino también la capacidad de desarrollar un mayor atractivo para que las empresas locales y extranjeras puedan desarrollarse en su territorio en forma sostenible, contribuyendo además al desarrollo de dicho territorio. La competitividad consiste entonces en sostener y expandir la participación de los agentes económicos en distintos sectores con el objetivo último de mejorar el nivel de vida de la población. Para ello, la competitividad debe centrarse en la creación de ventajas competitivas, aprovechando las condiciones y recursos del territorio.

6.1 Metodología de trabajo para la identificación de factores claves de la competitividad en la Provincia de Buenos Aires

Para identificar los factores claves de la competitividad territorial de los diferentes clusters se procedió a una metodología en dos grandes etapas.

Primera etapa de entrevistas y preparación de variables claves

En una primera instancia se realizó una ronda de 14 entrevistas a un grupo de actores para poder conocer su opinión sobre la competitividad en la provincia, y lo que a su parecer eran aquellos factores que limiten o potencien el desarrollo de los municipios bonaerenses. Cada uno de los sujetos a entrevistar contaban con una reconocida trayectoria en su ámbito de trabajo.

La confección del listado de actores ha sido guiada por un criterio estratégico, basado en un muestreo intencional, apoyado en la importancia de las asociaciones u organizaciones que cada uno de estos actores integra. Esta lógica de selección prioriza la calidad de información que pueden llegar a brindar, contrastada mediante su experiencia en cada uno de sus espacios. Al momento de elaborar la lista de actores a entrevistar, se siguió un criterio en el que se priorice abarcar todas las regiones de la provincia para, de esta manera, poder recoger opiniones afectadas por realidades diferentes y no dejar sin relevar a sectores influyentes. Más precisamente, se incluyeron en la lista de actores a sujetos provenientes del Sudoeste de la provincia, zona atlántica, área metropolitana y norte de la provincia.

Se seleccionaron cuatro áreas estratégicas de las que participaron un total de 14 referentes claves. En este sentido, fueron consultados unos 5 referentes del sector académico, con amplia trayectoria en cuestiones relacionadas con la competitividad. Por otro lado, se relevó la opinión de 3 funcionarios políticos de distintas áreas de la provincia y de distinta jerarquía. Además, se consultó a 4 referentes del sector privado, pertenecientes a cámaras empresariales, sector industrial, sector textil y sector agropecuario. Finalmente se relevó la opinión de dos referentes de organizaciones sociales y ambientales.

En la siguiente tabla se puede observar el listado de informantes que fueron consultados y la organización a la cual pertenecen.

Tabla 9: listado de actores entrevistados

| Sector | Nombre | Organismo | Lugar |
|--|---------------------------|---|-----------------|
| Academia | Hernán Vigier | Rector Universidad provincial del Sudoeste (UPSO) | Bahía Blanca |
| | Guillermo Lucanera | Director Observatorio Estadísticas Regionales del Sudoeste (UPSO) | Bahía Blanca |
| | Juan Federico | Economista Universidad General Sarmiento | Buenos Aires |
| | Luciana Elustondo | Universidad Nacional del Sudoeste (UNNOBA) | Pergamino |
| | Belén Guercio | CONICET - UPSO | Pigüé |
| Funcionarios políticos | Juan Pedro Tunessi | Secretario Parlamentario del Senado/ Autor de la Ley del SOB | CABA |
| | Gonzalo Iparaguirre | Secretario de Desarrollo Municipio de Tornquist | Tornquist |
| | Martín Ravanesi | Subsecretario de gobierno de Municipio de Villarino | Médanos |
| Cámaras empresariales, PYMES, Industrial, Agropecuario | Martin Goslino | Economista Jefe Unión Industrial de Bahía Blanca | Bahía Blanca |
| | Mariano Gonzáles Martínez | Asociación Ganaderos y Agricultores | Bahía Blanca |
| | Miguel Donadío | Consorcio del Puerto de Bahía Blanca | Bahía Blanca |
| | Guillermo Fasano | Ex presidente de Cámara textil de Mar del Plata | Mar del Plata |
| Organizaciones Sociales y Ambientales. | Verena Boehme | Directora Ejecutiva ONG Ambiental Manos Verdes | CABA |
| | María Virginia Roca | INTA - Crecer. ONG para el desarrollo rural. Trenque Lauquen | Trenque Lauquen |

Fuente: elaboración propia en base a trabajo de campo realizado

En cada una de las 14 entrevistas realizadas se siguió una guía en la que se les solicitaba que mencionen y desarrollen brevemente entre 4 y 6 factores que incidan de manera positiva en el desarrollo de los municipios de la provincia de Buenos Aires, como así también 4/6 que limiten o frenen el desarrollo de los distritos provinciales.

A partir de la información recopilada se definieron grandes categorías de factores mencionados como positivos, que favorecen la competitividad territorial, o negativos, que limitan la competitividad territorial. Las grandes categorías y los factores dentro de cada una de ellas son los siguientes:

Administración pública de los municipios.

- Capacitación de los Recursos humanos que trabajan en el municipio, tanto para funcionarios como para los trabajadores de planta.
- Modernización tecnológica de los procesos administrativos. Utilización de tecnología asociada a la gestión pública.
- Eficiencia en la gestión municipal; eficiencia en los procesos realizados por las municipalidades, facilitando y agilizando las tareas solicitadas por los ciudadanos.
- Compromiso de los funcionarios con la gestión pública
- Continuidad de políticas más allá de colores políticos y los tiempos de gestión de cada gobierno.
- Tercerización de actividades para reducir costos y ganar eficiencia en actividades estratégicas del municipio.
- Realizar una planificación estratégica para poder tener líneas de acción bien definidas y no realizar medidas intuitivas basadas en supuestos.
- Honestidad de los funcionarios políticos que ocupen cargos públicos
- Buenos diagnósticos para poder diseñar acciones o políticas públicas.

Políticas públicas

- Política económica territorial dirigidas a la promoción de actividades productivas, generando incentivos al nacimiento de nuevas actividades como al fortalecimiento de las existentes
- Políticas dirigidas a favorecer a municipios más alejados de centros de consumo y puertos
- Políticas dirigidas al apoyo de actividades que promuevan las ventajas comparativas de la población
- Políticas destinadas al apoyo de emprendedores
- Beneficios impositivos para municipios que presentan condiciones más desfavorables para la producción agropecuaria.
- Políticas que fomenten la integración productiva regional
- Acciones destinadas a fomentar los vínculos público-privados

Infraestructura

- Conectividad para el transporte de productos con buenos caminos para la comercialización y red ferroviaria en buen estado
- Conectividad de telecomunicaciones
- Conectividad para el traslado de personas: disponer de cercanía a aeropuertos, rutas en buen estados y frecuencia de viajes en colectivos.
- Acceso a Puerto para poder comercializar materia prima y alcanzar mercados internacionales

Sector servicios

- Disponibilidad de energía para el desarrollo de actividades productivas
- Acceso a servicios básicos para los ciudadanos
- Cercanía a centros de formación académica: contar con centros de formación académica de nivel terciario y universitario es un activo importante.
- Recursos humanos capacitados disponibles
- Tratamiento de residuos y medidas para la adaptación al cambio climático
- Servicios financieros disponibles para las administraciones públicas
- Servicios financieros destinados a la producción

Condiciones Sociales

- Calidad de vida de los habitantes para la radicación de nuevas empresas y recepción de migrantes
- Escala de ciudad para mayor interacción funcionarios sociedad civil
- Seguridad
- Cultura emprendedora de la población
- Valores de la población

Aspectos macroeconómicos

- Contar con una economía en crecimiento

Ubicación

- Cercanía a las grandes ciudades favorece la comercialización de mercaderías y el acceso a servicios
- Dotación de recursos naturales para ser explotados

En cuanto a los **factores que limitan o frenen el desarrollo** de los municipios, las respuestas se agruparon en las siguientes áreas.

Administración pública

- Gasto público: alta carga de empleado municipales provoca un elevado gasto público por parte de las administraciones locales.
- Capacitación de los empleados y funcionarios municipales no es la más adecuada para desempeñarse en esas funciones
- Escasa modernización de los procesos municipales y de la tecnología disponible en el municipio
- Baja eficiencia del Estado municipal y provincial en la resolución de tareas
- Sobrecarga de tareas para los municipios y baja disponibilidad de recursos propios para realizarlas
- Alta dependencia de los recursos del Estado provincial
- Crisis dirigencial: recursos humanos calificados no se involucran con la administración pública y desarrollan sus actividades en el ámbito privado
- Planificación estratégica: no se realiza una planificación estratégica a largo plazo y se gobierna para resolver problemas del día a día
- Organigrama tradicional de la administración pública, en compartimentos estancos y sin relación con otras áreas está obsoleto y no muestra buenos resultados.
- Discontinuidad de políticas en cambios de gobierno y quedan programas y acciones sin realizarse. No se logran terminar programas.
- Falta de una mirada regional en los municipios. Cada administración local busca fijar normas, pautas salariales y resolver sus problemas de forma individual, sin fijar patrones comunes para trabajar en conjunto en cuestiones colectivas.

Marco normativo

- Carta orgánica municipal no se adapta a la singularidad de cada municipio y cada administración debe adaptarse a la general, funcionando como administraciones de segundo grado y limitando su funcionamiento.
- Coparticipación injusta con ciertos municipios que aportan mucho mas de lo que reciben
- Inseguridad jurídica de las pymes por la interpretación "política " de la ley de contrato de trabajo.
- Cargas impositivas diferenciales a municipios menos favorecidos por distancias a centros de consumo y por poseer condiciones agroecológicas más desfavorables
- Presión impositiva elevada a la actividad productiva privada

Infraestructura

- Conectividad para el transporte de productos está el mal estado de los caminos y la ausencia de un sistema ferroviario desarrollado encarece los costos de transporte de los bienes comercializados.
- Conectividad para las personas para circular por la provincia
- Acceso a internet en algunos puntos de la provincia y en escuelas primarias y secundarias

Ubicación

- Disparidad poblacional en algunas regiones, teniendo ciudades muy cargadas y otras despobladas
- Grandes distancias a la capital provincia
- Grandes distancias a los centros de consumo, desalienta a los emprendimientos nuevos y de baja escala

Productivos

- Alta dependencia del sector agropecuario y falta de diversificación productiva
- Déficit en sector servicios a la producción: gas, electricidad
- Baja disponibilidad de mano de obra especializada en sectores estratégicos
- Espíritu emprendedor de la población. Generalmente hay una cultura de ser empleado
- Falta de acceso al financiamiento
- Costos de la producción elevados
- Sistema de alianzas público privadas no está muy difundido
- Política pública que incentive la producción en municipios alejados de centro de consumo

Segunda etapa de encuestas y análisis

En función de la identificación de estas grandes categorías y factores planteados a partir de las entrevistas y el marco conceptual se diseñó una encuesta exhaustiva para mensurar y tipificar los factores claves que impulsan o inhiben la competitividad territorial dentro de los municipios de la Provincia de Buenos Aires. El objetivo de dicha encuesta fue analizar y jerarquizar los factores que afectan al desarrollo de los partidos en la provincia de Buenos Aires, ya sea de manera negativa como positiva.

El formulario de encuesta utilizado se compuso de las siguientes partes y preguntas (ver Anexo 2):

- Presentación general del encuestado
- Pregunta 1: priorización de los factores claves del desarrollo del Partido

- Pregunta 2.a: Evaluación del grado de importancia de las limitantes **territoriales**
- Pregunta 2.b: Definición del principal limitante **territorial**
- Pregunta 3.a: Evaluación del grado de importancia de las limitantes de **infraestructura y equipamiento**
- Pregunta 3.b: Definición del principal limitante de **infraestructura y equipamiento**
- Pregunta 4.a: Evaluación del grado de importancia de las limitantes del **hábitat**
- Pregunta 4.b: Definición del principal limitante del **hábitat**
- Pregunta 5.a: Evaluación del grado de importancia de las limitantes **sociales**
- Pregunta 5.b: Definición del principal limitante **social**
- Pregunta 6.a: Evaluación del grado de importancia de las limitantes **educativas y científicas**
- Pregunta 6.b: Definición del principal limitante **educativo y científico**
- Pregunta 7.a: Evaluación del grado de importancia de las limitantes de **gobierno y gestión del desarrollo**
- Pregunta 7.b: Definición del principal limitante de **gobierno y gestión del desarrollo**
- Pregunta 8.a: Evaluación del grado de importancia de las limitantes del **entorno productivo y empresarial**
- Pregunta 8.b: Definición del principal limitante del **entorno productivo y empresarial**
- Pregunta 9.a: Evaluación del grado de importancia de las limitantes del **acompañamiento institucional**
- Pregunta 9.b: Definición del principal limitante del **acompañamiento institucional**

Las preguntas implicaban por parte del encuestado priorizar entre diferentes variables o elegir una de ellas marcando con una cruz. A partir de dicho formulario se realizaron 237 encuestas en total bajo dos modalidades diferentes:

Encuestas realizadas online. Estas se realizaron a través de internet, utilizando google forms como instrumento de trabajo. Inicialmente se estableció comunicación con las áreas de producción de cuatro distritos de cada una de las categorías de Municipios previamente identificados para obtener un listado de actores de diferentes sectores de la vida local y que, por su participación y rol activo en el desarrollo territorial, para ser contactados y enviarles en cuestionario. El criterio de selección de los partidos elegidos fue aleatorio, es decir, que se eligieron cuatro municipios por cada cluster, buscando heterogeneidad en su interior y bajo un criterio de máxima dispersión geográfica entre los territorios de cada cluster. Los municipios elegidos fueron los siguientes:

- General Alvarado
- General Madariaga
- General Pueyrredón
- La costa
- Vicente López
- Marcos Paz
- Lomas de Zamora
- Florencio Varela
- San Andrés de Giles
- San Pedro
- Trenque Lauquen
- Bahía Blanca
- General Lamadrid
- Saavedra
- Villarino

Con la información enviada por los Municipios se envió el cuestionario vía mail a los potenciales encuestados, quienes realizaron la encuesta, la cual se almaceno y sistematizo automáticamente en Google forms. No obstante, dado que no se pudo contar con la suficiente información de potenciales encuestados se realizó un relevamiento de otros actores en toda la Provincia, en otros Partidos, a los cuales se les hizo llegar la encuesta vía mail, siendo respondida bajo el mismo método.

Encuestas realizadas en forma presencial. Otra forma de realización de encuestas fue a través de encuentro directo con el encuestado, para ello se realizaron varias salidas a terreno lo que permitió visitar numerosas localidades de la provincia de Buenos Aires y así poder cumplir con la cantidad de casos estipulados. Se visitaron las siguientes localidades.

- Arroyo Corto
- Avellaneda
- Bahía Blanca
- Bordenave
- Carmen de Patagones
- Casbas
- Colón
- Coronel Suárez
- Darregueira
- General Arenales
- General Pinto
- General Villegas
- Guaminí
- La Plata
- Lobería
- Mar del Plata
- Marcos Paz
- Médanos
- Necochea
- Pedro Luro
- Puán
- Punta Alta
- Saavedra
- Tigre
- Trenque Lauquen
- Tres Arroyos

En cada una de estas localidades se realizó la encuesta de modo presencial, entregando un cuestionario impreso a aquellas personas sugeridas por el representante del municipio local contactado al inicio de la visita a cada localidad cabecera de partido.

A partir de estos dos métodos de trabajo se realizaron 202 encuestas en toda la Provincia, valor ampliamente suficiente para la prueba y caracterización de los factores claves de la competitividad territorial.

Procesamiento de la información

Tanto las encuestas digitales como las que se realizaron de forma presencial se cargaron en una misma base de datos. Previo al procesamiento se realizó un control de respuestas poniendo especial énfasis a la eliminación de respuestas repetidas (formato digital) y a la validación de la pregunta “1. Orden de importancia de factores en la competitividad y el desarrollo de su Partido”. El desbalance en esta pregunta podría sesgar los resultados, por lo que se buscó imputar los valores faltantes para que cada encuesta aporte el mismo peso al resultado global.

Asimismo, se imputaron con el mismo criterio (igual peso al resultado global) aquellas encuestas donde el encuestado no ordinalizó todos los factores, sino que repitió el orden de alguno de ellos (por ejemplo, dos factores con orden 8). Nuevamente el objetivo de esta imputación es respetar el orden propuesto por el encuestado, pero sin sobreestimar, o subestimar la importancia global de los 8 factores.

Se analizó la distribución de las encuestas respondidas, tanto por el nivel educativo y la actividad desarrollada por los encuestados, como por el cluster al que se asignó cada distrito según el ICT. Observando un grado de homogeneidad satisfactorio entre la composición y presencia de cada cluster, se prosiguió a tabular las respuestas obtenidas.

Los resultados se analizaron de manera absoluta y relativa, así como también a nivel global y de cluster. Exclusivamente para las preguntas de “Grado de importancia de las limitantes para la competitividad y el desarrollo de su Partido”, la clasificación por cluster resultó la más compleja, por lo que se calculó un índice de *Valorización NETA* para unificar las tres posibles respuestas (limita mucho, medianamente o poco). Este indicador permitió condensar en un solo valor los resultados más importantes. El mismo se calcula:

$$\text{Valoración NETA: } \frac{\text{Limita MUCHO} - \text{Limita POCO}}{\text{Total}}$$

De esta manera, los valores positivos del índice reflejan que la variable limita MUCHO al desarrollo, mientras que los negativos indican lo contrario (limita POCO). Y mientras más se alejan estos valores de 0, más fuerte es esa noción. En base a este índice se realizó la clasificación.

Caracterización de los perfiles de los encuestados

Para enriquecer el análisis sobre los factores que afectan la competitividad territorial, tal como se planteó al comenzar el trabajo, se buscó encuestar a referentes y ciudadanos de diferentes distritos de la provincia, pertenecientes a los cuatro cluster planteados a partir de la elaboración del ICT. A su vez, también se tomaron en cuenta el nivel educativo alcanzado y ámbito laboral del encuestado.

De las tablas 10, 11 y 12 se aprecia que, efectivamente, las encuestas se realizaron de manera de representar a los cuatro cluster. Los encuestados fueron mayormente universitarios, pertenecientes a diversos ámbitos, pero principalmente de los sectores de la administración pública y la educación. Esto se condice con el objetivo de encuestar a personas relacionadas a las dimensiones planteadas, siendo la mayoría de los referentes personas con este perfil.

Tabla 10: Distribución de las encuestas procesadas por cluster

| Cluster | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|--------------|
| Bajo | 57 | 24,1 |
| Medio bajo | 54 | 22,8 |
| Medio alto | 57 | 24,1 |
| Alto | 69 | 29,1 |
| Total | 237 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia en base a datos de la encuesta

Tabla 11: Distribución de las encuestas procesadas por mayor nivel educativo alcanzado

| Nivel | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------|------------|--------------|
| Primario | 1 | 0,4 |
| Secundario | 28 | 11,8 |
| Terciario | 34 | 14,3 |
| Universitario | 174 | 73,4 |
| Total | 237 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia en base a datos de la encuesta

Tabla 12: Distribución de las encuestas según el ámbito en el cual se desempeña el encuestado

| Ámbito | Frecuencia | Porcentaje |
|--|------------|--------------|
| Administración pública | 66 | 27,8 |
| Sector educativo | 54 | 22,8 |
| Comercio | 18 | 7,6 |
| Servicios personales o profesionales | 23 | 9,7 |
| Servicios de apoyo a la producción local | 9 | 3,8 |
| Sector industrial o artesanal | 12 | 5,1 |
| Sector agropecuario | 36 | 15,2 |
| Otros | 19 | 8,0 |
| Total | 237 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia en base a datos de la encuesta

La concentración de personas de nivel universitario se observa a nivel general, pero no genera ningún mayor inconveniente a la hora de analizar los resultados, en vista de que, como se refleja en la Tabla 13, la distribución de las encuestas por nivel educativo es constante en los cuatro cluster. Sólo en el nivel Medio bajo se observa una mayor presencia de personas que nivel secundario que de terciario, sí respetándose de todos modos la mayor presencia de encuestados con nivel universitario.

*Tabla 13: Tabla de contingencia cluster * Mayor nivel educativo alcanzado*

| Cluster | Mayor nivel educativo alcanzado | | | | |
|--------------|---------------------------------|-------------|-------------|---------------|--------------|
| | Primario | Secundario | Terciario | Universitario | Total |
| Bajo | 0,4 | 1,7 | 4,6 | 17,3 | 24,1 |
| Medio bajo | 0,0 | 4,2 | 2,5 | 16,0 | 22,8 |
| Medio alto | 0,0 | 2,1 | 3,0 | 19,0 | 24,1 |
| Alto | 0,0 | 3,8 | 4,2 | 21,1 | 29,1 |
| Total | 0,4 | 11,8 | 14,3 | 73,4 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia en base a datos de la encuesta

Al considerar la relación entre el ámbito en el cual se desempeñan los encuestados y el cluster al que pertenece su distrito (Tabla 14), sí se encontró un escenario más heterogéneo entre los rangos de competitividad, donde cada cluster tiene una composición muy distinta, destacándose la fuerte concentración de encuestados pertenecientes al sector educativo en el nivel más alto y de administración pública en el más bajo.

Tabla 14: Tabla de contingencia Ámbito en el cual se desempeña * Cluster

| | Bajo | Medio bajo | Medio alto | Alto | Total |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| Administración pública | 6,3 | 6,8 | 11,4 | 3,4 | 27,8 |
| Sector educativo | 2,5 | 4,2 | 3,0 | 13,1 | 22,8 |
| Comercio | 3,8 | 1,7 | 0,8 | 1,3 | 7,6 |
| Servicios personales o profesionales | 3,4 | 2,1 | 1,3 | 3,0 | 9,7 |
| Servicios de apoyo a la producción local | 0,8 | 0,0 | 0,8 | 2,1 | 3,8 |
| Sector industrial o artesanal | 1,3 | 2,1 | 0,8 | 0,8 | 5,1 |
| Sector agropecuario | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 2,5 | 15,2 |
| Otros | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 3,0 | 8,0 |
| Total | 24,1 | 22,8 | 24,1 | 29,1 | 100,0 |

Fuente: elaboración propia en base a datos de la encuesta

Por último, en cuanto a la edad del entrevistado tampoco existe grandes diferencias entre los distintos cluster. La edad promedio del encuestado alcanzó los 44,2 años (en las 237 encuestas). Relacionado con el cluster, las edades promedio van de 42,3 años en los distritos con alto ICT a 47,5 años los de medio bajo, además 45,5 distritos bajo y 44,5 medio alto.

6.2 Factores claves de la competitividad territorial en los Municipios de la Provincia de Buenos Aires

Tabla 15: Factores según orden de importancia global

| | Media | Mediana | Moda | Desv. típica |
|--|-------|---------|------|--------------|
| 1.a. Condiciones y características del territorio | 4,5 | 5,0 | 1,0 | 2,7 |
| 1.b. Dotación de infraestructuras y equipamientos | 4,7 | 5,0 | 7,0 | 2,2 |
| 1.c. El tipo y la calidad del hábitat | 3,8 | 3,0 | 1,0 | 2,4 |
| 1.d. Las condiciones sociales locales | 4,1 | 4,0 | 6,0 | 1,9 |
| 1.e. El nivel educativo y de desarrollo científico tecnológico | 5,0 | 5,0 | 3,0 | 2,1 |
| 1.f. El gobierno y la gestión del desarrollo local | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 2,2 |
| 1.g. El tipo de entorno productivo y empresarial | 4,4 | 4,5 | 4,0 | 2,0 |
| 1.h. El acompañamiento institucional para el desarrollo productivo | 4,5 | 5,0 | 5,0 | 2,1 |

Fuente: elaboración propia en base a datos de la encuesta

De acuerdo a la valoración que le han asignado los entrevistados a lo largo del proceso de trabajo de campo, se realizó una clasificación de los factores, de acuerdo a su orden de importancia. La misma se realizó en primer lugar a nivel global, sin analizar los valores dentro de cada cluster.

De forma sintética se puede decir que, en primer lugar, los entrevistados valoraron como el factor más importante para el desarrollo y la competitividad territorial al “nivel educativo y de desarrollo científico tecnológico”. Este factor obtuvo la mayor valoración porcentual por parte de los encuestados, seguido por “el gobierno y la gestión del desarrollo local” que ocupa el segundo lugar. Si bien ambos factores obtuvieron la misma media, fue el primero de estos el que obtuvo un menor desvío, lo que significa que los resultados presentaron menos dispersión con respecto a la media.

Luego, en tercer lugar, se ubica la “dotación de infraestructuras y equipamientos” con una media 4.7. En cuarto lugar, se encuentra “el acompañamiento institucional para el desarrollo productivo”, seguido por “las condiciones y características del territorio” que si bien cuenta con una buena calificación (media de 4.7) posee un desvío de 2.7 lo que indica una gran dispersión en la valoración por parte de los encuestados, es decir que para muchos este factor es muy importante y para muchos otros no lo es, situación contraria al factor nivel educativo que para todo el conjunto de encuestados tuvo la misma valoración.

El quinto lugar de importancia es para “el tipo de entorno productivo y empresarial” que, si bien posee una media mayor, dispone una desviación típica también relativamente alta. “Las condiciones sociales locales” se ubica en el anteúltimo lugar de importancia con un valor de media de 4.1. Finalmente, el factor menos valorado por quienes realizaron el cuestionario ha sido “el tipo y calidad de hábitat” con una media de 3.8 y una desviación elevada.

Ahora bien, si se analizan estos factores según el tipo de clusters al que pertenecen los encuestados, se presentan elementos importantes para analizar. Este análisis parte de los datos de la tabla 16 y la figura 31.

Tabla 16: Factores según orden de importancia por cluster

| | Bajo | Medio bajo | Medio alto | Alto |
|--|------------------|------------|------------|------|
| | Media (promedio) | | | |
| 1.a. Condiciones y características del territorio | 4,2 | 4,4 | 4,8 | 4,7 |
| 1.b. Dotación de infraestructuras y equipamientos | 5,2 | 4,8 | 4,4 | 4,6 |
| 1.c. El tipo y la calidad del hábitat | 3,3 | 3,4 | 4,0 | 4,4 |
| 1.d. Las condiciones sociales locales | 3,7 | 3,8 | 4,4 | 4,5 |
| 1.e. El nivel educativo y de desarrollo científico tecnológico | 4,7 | 4,7 | 5,3 | 5,2 |
| 1.f. El gobierno y la gestión del desarrollo local | 5,3 | 5,2 | 5,0 | 4,5 |
| 1.g. El tipo de entorno productivo y empresarial | 4,8 | 4,7 | 4,1 | 4,2 |
| 1.h. El acompañamiento institucional para el desarrollo productivo | 4,6 | 5,4 | 4,1 | 4,1 |

Fuente: elaboración propia en base a datos de la encuesta

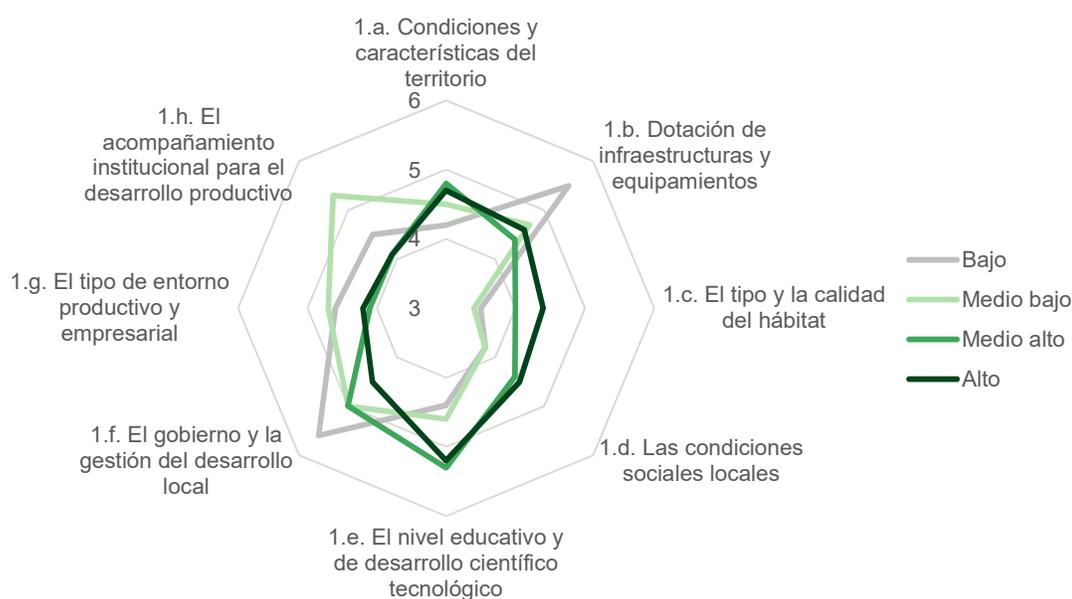


Figura 31: Diagrama de importancia de los diferentes factores por tipo de cluster

Fuente: elaboración propia en base a datos de la encuesta

De acuerdo a la información de la tabla y la figura anterior, el factor “condiciones y características del territorio”, decrece en importancia desde el grupo más alto hacia el más bajo, es decir que las cuestiones territoriales son menos relevantes para aquellos distritos cuyo nivel de competitividad es bajo.

La dotación de infraestructura y equipamientos es una cuestión más valorada por los municipios de baja competitividad, muy por encima del resto de los grupos de municipios, quienes han mostrado una valoración similar entre ellos. La menor dotación de equipamientos y peores condiciones de conectividad, son factores que

en los municipios de baja competitividad afectan mucho al desarrollo, lo cual motivo una fuerte ponderación a este factor, mucho más alto que al resto de los grupos.

El factor tipo y calidad del hábitat es más relevantes para los grupos de media alta y alta complejidad, por encima de los de medio baja y baja. La valoración cae a medida que baja el grado de competitividad territorial de los municipios. Aspectos como contar con un patrimonio urbano en buen estado, con un medio ambiente favorable son más valorados y reconocidos por los grupos más altos de complejidad.

Las condiciones sociales locales recibieron una menor puntuación en los municipios de los clusters 1 y 2 (baja y media baja competitividad), en tanto que los clusters 3 y 4 de media alta y alta competitividad, les asignaron mayor importancia, en estos municipios la pobreza es vista como un factor que efectivamente limita el desarrollo y la competitividad territorial.

En lo que respecta al nivel educativo y desarrollo científico tecnológico, los niveles de media alta y alta competitividad territorial son los que más valor le asignan a esta dimensión. Cabe destacar que la presencia de centros de investigación científica tecnológica, centros académicos y demás institutos vinculados a la oferta en educación, generalmente se encuentran en este tipo de distritos y son valorados por sus habitantes.

El gobierno y la gestión del desarrollo local es menos relevante para los distritos pertenecientes al estrato de mayor competitividad y presenta mayor importancia para el de menor nivel de competitividad, mientras que posee importancia relativa los dos grupos del medio.

El tipo de entorno productivo y empresarial ha sido más valorado por los clusters de municipios menos competitivos, que son los que cuentan con menores condiciones del entorno productivo y empresarial, en relación con los clusters de municipios de mediana y alta competitividad, quienes cuentan con un sector empresarial y productivo más desarrollado, y con mayor densidad de prestadores de servicios y más cantidad de recursos humanos capacitados.

El acompañamiento institucional para el desarrollo productivo es más valorado por los grupos de menor competitividad, que son además los más dependientes de la gestión de políticas y planes para el desarrollo y los que cuentan con instituciones más débiles en su territorio.

Tabla 17: Valorización de las distintas limitantes al Desarrollo según factores Resultados a nivel global

| | | Limita mucho | Limita medianamente | Limita poco |
|-------------------------------------|---|--------------|---------------------|-------------|
| TERRITORIALES | Temer un gran desequilibrio territorial, con fuerte concentración y congestión de la población en pocos lugares | 22% | 45% | 32% |
| | Tener paisajes degradados y poco atractivo | 20% | 41% | 39% |
| | Tener un ambiente contaminado y degradado | 46% | 27% | 27% |
| | No tener proyectos de integración regional | 67% | 24% | 9% |
| | No contar con un plan de ordenamiento territorial y urbanístico que se cumpla y actualice | 61% | 29% | 9% |
| INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | Falta de rutas y caminos vecinales de calidad | 55% | 31% | 14% |
| | Baja eficiencia en el sistema de transporte | 45% | 44% | 11% |
| | Lejanía de aeropuerto o puerto | 25% | 40% | 35% |
| | No disponer de gas natural en red | 37% | 29% | 34% |
| | No disponer de servicio de internet de calidad | 46% | 36% | 19% |
| HABIAT | No tener un rico patrimonio urbano (arquitectónico y cultural) | 11% | 34% | 55% |
| | Presencia de un hábitat urbano deteriorado (arbolado urbano, mantenimiento de calles, etc.) | 27% | 40% | 32% |
| | No contar con cloacas y saneamiento en todas las localidades del Partido | 49% | 32% | 19% |
| | No tener un sistema de recolección y tratamiento integral de residuos sólidos | 48% | 36% | 16% |
| | Tener un hábitat contaminado y degradado | 44% | 31% | 25% |
| SOCIALES | Tener un fuerte desequilibrio social y una sociedad desintegrada | 55% | 32% | 13% |
| | No contar con políticas sociales y de protección efectivas | 47% | 38% | 15% |
| | Tener altos niveles de pobreza | 46% | 29% | 26% |
| | Tener altos niveles de delincuencia | 41% | 21% | 38% |
| | Tener fuertes problemáticas de adicciones y marginalidad | 39% | 34% | 27% |
| EUCATIVAS Y CIENTÍFICO TECNOLÓGICAS | Bajo acceso a una educación primaria y secundaria de calidad (por inexistencia o por baja calidad educativa) | 49% | 19% | 33% |
| | Bajo acceso (por inexistencia o distancia) a Universidades o centros de formación terciarios | 35% | 39% | 26% |
| | No tener centros de investigación científicos tecnológicos | 34% | 39% | 27% |
| | No contar con recursos humanos capacitados | 54% | 30% | 16% |
| | No contar con centros y actividades educativas, culturales, literarias, de idiomas | 36% | 36% | 28% |
| GOBIERNO Y GESTIÓN DEL DESARROLLO | Baja calidad de la gestión municipal | 53% | 33% | 15% |
| | La falta de estrategias y planes de desarrollo local consensuados | 64% | 28% | 9% |
| | La desarticulación y falta de coordinación de las iniciativas vinculadas al desarrollo local | 61% | 30% | 9% |
| | Falta de participación y control ciudadano en el desarrollo del Partido | 47% | 41% | 12% |
| | Falta de continuidad de las políticas y proyectos municipales | 73% | 18% | 9% |
| ENTORNO PRODUCTIVO Y EMPRESARIAL | Falta de cultura emprendedora en la población local | 44% | 36% | 20% |
| | Falta de mano de obra especializada | 47% | 43% | 9% |
| | Falta de financiamiento | 70% | 26% | 4% |
| | Ausencia de alianzas público privadas | 44% | 45% | 11% |
| | Debilidad o inexistencia de una red de proveedores y servicios a las empresas | 33% | 47% | 20% |
| ACOMPANAMIENTO INSTITUCIONAL | Ausencia de parques industriales de calidad | 37% | 45% | 18% |
| | Ausencia o debilidad de políticas y planes municipales de promoción del desarrollo productivo | 61% | 33% | 7% |
| | Ausencia o debilidad de políticas y planes provinciales y nacionales de promoción del desarrollo productivo | 74% | 24% | 2% |
| | Ausencia o debilidad de las instituciones de investigación científico tecnológicas (INTA, INTI, CONICET) | 28% | 42% | 30% |
| | Ausencia o debilidad de agencias u organismos del desarrollo (Agencias de extensión, agencias de empleo) | 32% | 44% | 24% |

Tabla 18: Valorización NETA de las distintas limitantes al Desarrollo según factores. Resultados a nivel global y por cluster

| | | TOTAL | Bajo | Medio bajo | Medio alto | Alto |
|-------------------------------------|--|-------|------|------------|------------|------|
| TERRITORIALES | Temer un gran desequilibrio territorial, con concentración y congestión de la población | -10% | -38% | -24% | -2% | 17% |
| | Tener paisajes degradados y poco atractivos | -19% | -27% | -37% | -21% | 4% |
| | Tener un ambiente contaminado y degradado | 18% | 5% | 4% | 19% | 39% |
| | No tener proyectos de integración regional | 58% | 64% | 61% | 53% | 57% |
| | No contar con un plan de ordenamiento territorial y urbanístico que se cumpla y actualice | 52% | 48% | 59% | 51% | 51% |
| INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | Falta de rutas y caminos vecinales de calidad | 41% | 39% | 39% | 33% | 48% |
| | Baja eficiencia en el sistema de transporte | 34% | 21% | 26% | 47% | 38% |
| | Lejanía de aeropuerto o puerto | -9% | 7% | -30% | 19% | -30% |
| | No disponer de gas natural en red | 3% | 4% | -4% | 14% | -1% |
| | No disponer de servicio de internet de calidad | 27% | 36% | 24% | 28% | 20% |
| HABIAT | No tener un rico patrimonio urbano (arquitectónico y cultural) | -45% | -36% | -54% | -53% | -35% |
| | Presencia de un hábitat urbano deteriorado (arbolado urbano, mantenimiento de calles, etc.) | -5% | -5% | -20% | -30% | 29% |
| | No contar con cloacas y saneamiento en todas las localidades del Partido | 29% | 16% | 22% | 33% | 41% |
| | No tener un sistema de recolección y tratamiento integral de residuos sólidos | 32% | 13% | 31% | 30% | 51% |
| | Tener un hábitat contaminado y degradado | 19% | 7% | -4% | 12% | 52% |
| SOCIALES | Tener un fuerte desequilibrio social y una sociedad desintegrada | 41% | 38% | 20% | 26% | 71% |
| | No contar con políticas sociales y de protección efectivas | 31% | 25% | 22% | 35% | 38% |
| | Tener altos niveles de pobreza | 20% | 14% | -4% | 16% | 43% |
| | Tener altos niveles de delincuencia | 3% | 2% | -26% | -5% | 35% |
| | Tener fuertes problemáticas de adicciones y marginalidad | 12% | 13% | -15% | 7% | 36% |
| EUCATIVAS Y CIENTÍFICO TECNOLÓGICAS | Bajo acceso a una educación primaria y secundaria de calidad | 16% | 9% | -17% | 28% | 36% |
| | Bajo acceso (por inexistencia o distancia) a Universidades o centros de formación terciarios | 9% | 27% | -11% | 23% | -1% |
| | No tener centros de investigación científicos tecnológicos | 7% | 16% | 6% | 23% | -12% |
| | No contar con recursos humanos capacitados | 38% | 36% | 44% | 46% | 26% |
| | No contar con centros y actividades educativas, culturales, literarias, de idiomas | 8% | 9% | -2% | 16% | 9% |
| GOBIERNO Y GESTIÓN DEL DESARROLLO | Baja calidad de la gestión municipal | 38% | 11% | 30% | 44% | 61% |
| | La falta de estrategias y planes de desarrollo local consensuados | 55% | 34% | 63% | 49% | 71% |
| | La desarticulación y falta de coordinación de las iniciativas vinculadas al desarrollo local | 52% | 23% | 46% | 60% | 72% |
| | Falta de participación y control ciudadano en el desarrollo del Partido | 36% | 9% | 46% | 46% | 41% |
| | Falta de continuidad de las políticas y proyectos municipales | 64% | 36% | 76% | 60% | 80% |
| ENTORNO PRODUCTIVO Y EMPRESARIAL | Falta de cultura emprendedora en la población local | 24% | 29% | 35% | 23% | 12% |
| | Falta de mano de obra especializada | 38% | 52% | 39% | 42% | 20% |
| | Falta de financiamiento | 66% | 80% | 61% | 72% | 51% |
| | Ausencia de alianzas público privadas | 33% | 38% | 22% | 30% | 39% |
| | Debilidad o inexistencia de una red de proveedores y servicios a las empresas | 13% | 29% | 9% | 11% | 3% |
| ACOMPañAMIENTO INSTITUCIONAL | Ausencia de parques industriales de calidad | 19% | 16% | 22% | 39% | 1% |
| | Ausencia o debilidad de políticas y planes municipales de promoción del desarrollo productivo | 54% | 36% | 44% | 63% | 65% |
| | Ausencia o debilidad de políticas provinciales y nacionales de promoción del desarrollo productivo | 72% | 86% | 57% | 75% | 68% |
| | Ausencia o debilidad de las instituciones de investigación científico tecnológicas | -1% | -7% | -6% | 11% | -3% |
| | Ausencia o debilidad de agencias u organismos del desarrollo | 9% | -2% | 15% | 18% | 4% |

Tabla 19: Principal limitante al desarrollo según factores. Resultados a nivel global y por cluster

| | | TOTAL | Bajo | Medio bajo | Medio alto | Alto |
|-------------------------------------|--|-------|------|------------|------------|------|
| TERRITORIALES | Temer un gran desequilibrio territorial, con concentración y congestión de la población | 7% | 4% | 4% | 11% | 11% |
| | Tener paisajes degradados y poco atractivos | 2% | 0% | 0% | 0% | 6% |
| | Tener un ambiente contaminado y degradado | 7% | 4% | 8% | 4% | 11% |
| | No tener proyectos de integración regional | 49% | 59% | 57% | 40% | 41% |
| | No contar con un plan de ordenamiento territorial y urbanístico que se cumpla y actualice | 36% | 34% | 32% | 45% | 32% |
| INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | Falta de rutas y caminos vecinales de calidad | 40% | 45% | 40% | 32% | 42% |
| | Baja eficiencia en el sistema de transporte | 26% | 9% | 23% | 30% | 40% |
| | Lejanía de aeropuerto o puerto | 8% | 5% | 8% | 13% | 5% |
| | No disponer de gas natural en red | 12% | 11% | 21% | 15% | 3% |
| | No disponer de servicio de internet de calidad | 15% | 30% | 8% | 9% | 11% |
| HABITAT | No tener un rico patrimonio urbano (arquitectónico y cultural) | 6% | 9% | 4% | 11% | 2% |
| | Presencia de un hábitat urbano deteriorado (arbolado urbano, mantenimiento de calles, etc.) | 18% | 9% | 13% | 15% | 30% |
| | No contar con cloacas y saneamiento en todas las localidades del Partido | 33% | 42% | 28% | 33% | 29% |
| | No tener un sistema de recolección y tratamiento integral de residuos sólidos | 28% | 32% | 42% | 24% | 17% |
| | Tener un hábitat contaminado y degradado | 16% | 8% | 13% | 18% | 23% |
| SOCIALES | Tener un fuerte desequilibrio social y una sociedad desintegrada | 44% | 48% | 45% | 38% | 45% |
| | No contar con políticas sociales y de protección efectivas | 38% | 41% | 39% | 38% | 35% |
| | Tener altos niveles de pobreza | 8% | 4% | 10% | 9% | 9% |
| | Tener altos niveles de delincuencia | 3% | 2% | 2% | 2% | 6% |
| | Tener fuertes problemáticas de adicciones y marginalidad | 7% | 6% | 4% | 14% | 5% |
| EUCATIVAS Y CIENTÍFICO TECNOLÓGICAS | Bajo acceso a una educación primaria y secundaria de calidad | 24% | 16% | 12% | 16% | 46% |
| | Bajo acceso (por inexistencia o distancia) a Universidades o centros de formación terciarios | 21% | 44% | 13% | 18% | 11% |
| | No tener centros de investigación científicos tecnológicos | 20% | 11% | 29% | 33% | 11% |
| | No contar con recursos humanos capacitados | 26% | 25% | 38% | 29% | 15% |
| | No contar con centros y actividades educativas, culturales, literarias, de idiomas | 8% | 4% | 8% | 4% | 17% |
| GOBIERNO Y GESTIÓN DEL DESARROLLO | Baja calidad de la gestión municipal | 20% | 2% | 21% | 21% | 34% |
| | La falta de estrategias y planes de desarrollo local consensuados | 33% | 43% | 34% | 34% | 25% |
| | La desarticulación y falta de coordinación de las iniciativas vinculadas al desarrollo local | 25% | 33% | 26% | 18% | 24% |
| | Falta de participación y control ciudadano en el desarrollo del Partido | 8% | 9% | 8% | 18% | 0% |
| | Falta de continuidad de las políticas y proyectos municipales | 13% | 13% | 11% | 9% | 16% |
| ENTORNO PRODUCTIVO Y EMPRESARIAL | Falta de cultura emprendedora en la población local | 21% | 21% | 30% | 20% | 13% |
| | Falta de mano de obra especializada | 11% | 12% | 6% | 13% | 12% |
| | Falta de financiamiento | 41% | 46% | 36% | 53% | 32% |
| | Ausencia de alianzas público privadas | 20% | 14% | 19% | 11% | 32% |
| | Debilidad o inexistencia de una red de proveedores y servicios a las empresas | 8% | 7% | 9% | 4% | 10% |
| ACOMPañAMIENTO INSTITUCIONAL | Ausencia de parques industriales de calidad | 10% | 16% | 7% | 11% | 6% |
| | Ausencia o debilidad de políticas y planes municipales de promoción del desarrollo productivo | 42% | 51% | 39% | 47% | 33% |
| | Ausencia o debilidad de políticas provinciales y nacionales de promoción del desarrollo productivo | 34% | 26% | 33% | 33% | 43% |
| | Ausencia o debilidad de las instituciones de investigación científico tecnológicas | 7% | 7% | 13% | 2% | 6% |
| | Ausencia o debilidad de agencias u organismos del desarrollo | 7% | 0% | 7% | 7% | 12% |

6.3 Valorización de las limitantes al desarrollo

Las encuestas realizadas también permitieron medir en cierta manera diferentes variables que afectan a la competitividad territorial por cada una de las dimensiones analizadas. A continuación, se analizan todas estas variables, utilizando para ello los datos de las tablas 17, 18 y 19. Estas tablas presentan tres tipos de datos, las distintas limitantes al desarrollo según factores a nivel global (17), la valorización neta de las distintas limitantes al desarrollo territorial según los factores, presentando los resultados a nivel global y por cluster (18) y finalmente la principal limitante al desarrollo según factores, a nivel global y por cluster (19).

La tabla 17 presenta la valorización de las distintas Limitantes al Desarrollo según factores, tomando como unidad de análisis la totalidad de los datos (237 encuestas). En esta tabla se evalúan cada una de las 40 limitantes (5 limitantes 8 factores) según el grado de importancia. La limitante puede afectar mucho, Medianamente, o Poco al desarrollo del partido. Los datos de esta tabla se presentan como porcentaje fila, por lo cual la suma horizontal de los datos es igual al 100% (%Mucho + % Medianamente + % Poco = 100%).

La tabla 18 presenta la valorización NETA de las distintas Limitantes al Desarrollo según factores, resultado que se presenta tanto a nivel global (237 encuestas) como también discriminando para cada uno de los Cluster.

De esta manera, calcula en un solo indicador la diferencia de las limitantes al desarrollo. La valorización NETA se calcula como:

$$\text{Valorización NETA: } \frac{\text{Limita MUCHO} - \text{Limita POCO}}{\text{Total}}$$

Entonces:

- Valorización NETA > 0 = hay más caso que declaran que la variable limita MUCHO al desarrollo.
- Valorización NETA < 0 = hay más caso que declaran que la variable limita POCO al desarrollo.

Por último, la tabla 18 exhibe en forma porcentual la Principal limitante al desarrollo según factores, resultado que se expresa tanto nivel Global Cluster. Es decir, se presenta el porcentaje de respuestas de la selección de la principal dimensión, dentro de cada factor, que afecta al desarrollo del distrito. La suma vertical de los resultados de cada factor= 100 %.

Los factores territoriales como limitantes de la competitividad territorial

Dentro de las cuestiones territoriales, aparecen dos limitantes que afectan mucho al desarrollo de los partidos bonaerenses, en primer lugar la variable “no contar con un proyecto de integración regional”, esta hace referencia a la necesidad de contar una mirada regional de sus municipios para planificar proyectos en forma conjunta que le de más poder y capacidad a los municipios involucrados, esta aparece con un alto impacto negativo en todos los municipios. La segunda variable es “no

contar con un plan de ordenamiento territorial y urbanístico que se cumpla y se actualice”, esta variable aparece con mucha mayor importancia en los municipios de media y alta competitividad, lo cual es importante tener en cuenta pues indica la importancia que estos municipios más competitivos le otorgan a contar con una adecuada planificación de sus territorios, o dicho de otra manera, los territorios con mejores niveles de planificación son los que terminan siendo más competitivos.

Por otro lado, también se dio una coincidencia entre los Distritos en cuanto a las variables territoriales que menos limitan el desarrollo, tanto a nivel global como entre clusters. Representantes de los cuatro grupos han elegido la variable “tener un gran desequilibrio territorial con fuerte concentración y congestión de la población en pocos lugares” y “tener paisajes degradados y poco atractivos” como los de menor importancia para la competitividad y el desarrollo territorial.

Los factores de infraestructura y equipamiento como limitantes de la competitividad territorial

En cuanto a la infraestructura y equipamiento, la variable que más inhibe el desarrollo territorial es la falta de rutas y caminos vecinales de calidad. Esta limitante fue señalada por los representantes de los municipios como la más determinante, asignándole una alta valoración en todos los tipos de clusters de municipios. Luego, aparece un segundo grupo compuesto por dos variables: la “baja eficiencia en el sistema de transporte” y “no contar con un servicio de internet de calidad”, que adquieren valoraciones similares.

Una mirada entre los distintos tipos de clúster muestra que mientras en todos los niveles, la falta de rutas y caminos vecinales de calidad emerge como la limitante que más afecta al desarrollo, la baja eficiencia en el sistema de transporte se posiciona como otra limitante que también afecta mucho al desarrollo en los clusters de alta, media alta y media baja complejidad. Sin embargo, para el cluster de baja competitividad, la falta de un servicio de internet de calidad representa una limitante importante que también inhibe de manera considerable al desarrollo.

Por otro lado, a nivel global, las variables de infraestructura y equipamiento que menos influyen estuvieron relacionadas en primer lugar a la conectividad: la lejanía de aeropuerto o puerto y en segundo lugar la falta de disponibilidad de gas natural en red. Ambas fueron seleccionadas con la menor puntuación por todos los grupos de cluster.

Los factores de Hábitat como limitantes de la competitividad territorial

En lo que respecta al Hábitat, “no contar con cloacas y saneamiento en todas las localidades del partido” y “no contar con un sistema de recolección y tratamiento integral de residuos sólidos”, son limitantes que más afectan de forma negativa al desarrollo territorial de los distritos. No obstante, hay que diferenciar las situaciones según el tipo de clusters de municipios, cuanto más competitivo son los municipios más importantes es la variable hábitat.

Aun existiendo concordancia entre los grupos en la elección de estas variables, para el grupo de municipios de alta complejidad, el peso de todas las variables pertenecientes a la dimensión hábitat tiene un efecto mayor que en el resto de los grupos.

En cuanto a las variables que menos limitan al desarrollo, hay coincidencia en que “no tener un rico patrimonio urbano” (arquitectónico y cultural) es la variable que menos influye en el desarrollo ya que todos los grupos de municipios le han asignado la menor valoración. Le sigue en orden de importancia la “presencia de un hábitat urbano deteriorado” (arbolado urbano, mantenimiento de calles, etc) cuya influencia es menor en los dos estratos de municipios de menor competitividad. Así, la presencia de un hábitat urbano deteriorado sólo es importante en los municipios más competitivos.

Los factores sociales como limitantes de la competitividad territorial

Dentro de estos factores Sociales, se destacan tres variables como las más limitantes al desarrollo territorial. En primer lugar aparece “tener un fuerte desequilibrio social y una sociedad desintegrada”, luego sigue “no contar con políticas sociales y de protección efectivas” y en tercer lugar “tener altos niveles de pobreza”.

Entre los factores que menos limitan el desarrollo aparece “tener altos niveles de delincuencia” como el principal aspecto, seguido por “tener fuertes problemas de adicciones y marginalidad”. No obstante, hay diferencias según los clusters, en los clusters de municipios de menor competitividad territorial esta preocupación es menor, en tanto en los municipios más competitivos, la seguridad y las adicciones y marginalidad aparecen como temas más importantes

Los factores educativos y científico tecnológico como limitantes de la competitividad territorial

Un análisis de las limitantes que componen el factor educativo y científico tecnológico muestra que “la falta de recursos humanos calificados” y “un bajo acceso a una educación primaria y secundaria de calidad” son las limitantes que más inhiben al desarrollo, alcanzando la puntuación más elevada. Las que menos influyen en la competitividad territorial en general aparece “no tener centros de investigación científico tecnológico”.

No obstante, analizando la información por cluster se observan algunas particularidades. La falta de recursos humanos calificados es una cuestión que afecta mucho a los municipios con bajo o mediano nivel de competitividad, y en menor medida a los municipios de alta competitividad. Por otro lado, para estos municipios de alta competitividad, el bajo acceso a la educación primaria y secundaria de calidad aparece como una gran problemática, mientras que para los de baja y media baja es la variable que limita muy poco. El bajo acceso (por inexistencia o distancia) a Universidades o centros de formación terciarios también es muy importante para los

municipios de menores niveles de competitividad, lo cual es coherente dado que en estos municipios no se cuenta con las mismas.

El factor Gobierno y gestión del desarrollo local como limitantes de la competitividad territorial.

Dentro esta dimensión la “falta de continuidad de políticas y proyectos municipales” es un factor que limita mucho al desarrollo de los partidos, ya sea a nivel general como por tipo de cluster. No obstante, afecta mucho más en los municipios de mediana y alta competitividad. Le siguen en orden de importancia las siguientes cuestiones: “la falta de estrategias y planes de desarrollo local consensuados” y “la desarticulación y falta de coordinación de las iniciativas vinculadas al desarrollo local”. Aquí también se aprecia una dinámica similar a la anterior.

Para los encuestados de los municipios de baja, baja-media y mediana competitividad aparece como muy importante “la falta de estrategias y planes de desarrollo local consensuados”, mientras que para los municipios de mayor competitividad una limitante clara es la “baja calidad de la gestión municipal”.

Por último, la falta de participación y control ciudadano es el factor que menos valoración obtuvo en relación con lo que limita o inhibe el desarrollo de los partidos de la provincia.

El entorno productivo y empresarial como limitantes de la competitividad territorial

Dentro de esta dimensión, los encuestados identificaron en términos generales a la “falta de financiamiento”, como un aspecto que limita mucho al desarrollo, aunque con mayor importancia en los municipios de menor competitividad, seguida por la “falta de mano de obra especializada”, que también afecta en mayor medida al grupo de municipios de menor competitividad, que al grupo de municipios de mayor nivel de competitividad, donde la falta de mano de obra especializada no parece ser un problema determinante

La “falta de alianzas público-privadas” aparece como otra limitante que afecta mucho al desarrollo. Esta se manifiesta en mayor medida en el cluster de alta competitividad. Por último, la debilidad o inexistencia de una red de proveedores y servicios a las empresas es la variable que menos limita a la competitividad territorial.

El acompañamiento institucional para el desarrollo productivo como limitantes de la competitividad territorial

La “ausencia o debilidad de políticas y planes provinciales y nacionales de promoción del desarrollo productivo”, y la “ausencia o debilidad de políticas y planes municipales de promoción del desarrollo productivo” aparece como las variables que más limitan al desarrollo de los municipios. Ambas fueron consideradas por todos los clusters como las grandes limitantes al desarrollo local.

En la primera de ellas se observa un comportamiento similar en todos los tipos de municipios, aunque con una mayor valoración en los municipios de baja

competitividad. en tanto que la ausencia de políticas locales tiene mayor valoración en los Municipios de mayor competitividad. Estas valoraciones parecieran indicar que los municipios de menor competitividad tienen más dependencia de las condiciones macroeconómicas, en tanto que los municipios más competitivos le otorgan más responsabilidad a las políticas locales y descentralizadas para el desarrollo.

La “ausencia o debilidad de las Instituciones de investigación científico tecnológicas” y la “ausencia o debilidad de agencias u organismos de promoción del desarrollo”, son variables que han sido consideradas por todos los grupos de municipios como de poca importancia para el desarrollo y la competitividad territorial.

En síntesis, si se consideran en forma neta las principales limitaciones para cada uno de los clusters se puede observar que las variables que más afectan o que inciden en la falta de competitividad territorial de los municipios son las siguientes:

Para los municipios de bajo nivel de competitividad:

- No tener proyectos de integración regional
- Falta de rutas y caminos vecinales de calidad
- No contar con cloacas y saneamiento en todas las localidades del Partido
- Tener un fuerte desequilibrio social y una sociedad desintegrada
- No contar con recursos humanos calificados
- Falta de continuidad de las políticas y proyectos locales
- Falta de financiamiento
- Ausencia o debilidad de políticas y planes provinciales y nacionales de promoción del desarrollo productivo

Para los municipios de medio-bajo nivel de competitividad:

- No tener proyectos de integración regional
- Falta de rutas y caminos vecinales de calidad
- No contar con sistemas de recolección de residuos
- No contar con políticas sociales y de protección efectivas
- No contar con recursos humanos calificados
- La falta de estrategias y planes de desarrollo local consensuados
- Falta de financiamiento
- Ausencia o debilidad de políticas y planes provinciales y nacionales de promoción del desarrollo productivo

Para los municipios de mediano nivel de competitividad:

- No contar con un plan de ordenamiento territorial y urbanístico que se cumpla y actualice
- Baja eficiencia en el sistema de transporte
- No contar con cloacas y saneamiento en todas las localidades del Partido
- No contar con políticas sociales y de protección efectivas
- No contar con recursos humanos calificados
- La desarticulación y falta de coordinación de las iniciativas vinculadas al desarrollo local
- Falta de financiamiento

- Ausencia o debilidad de políticas y planes provinciales y nacionales de promoción del desarrollo productivo

Para los municipios de alto nivel de competitividad:

- No contar con un plan de ordenamiento territorial y urbanístico que se cumpla y actualice
- Falta de rutas y caminos vecinales de calidad
- Tener un hábitat contaminado y degradado
- Tener un fuerte desequilibrio social y una sociedad desintegrada
- Bajo acceso a una educación primaria y secundaria de calidad (por inexistencia o por baja calidad educativa)
- Falta de continuidad de las políticas y proyectos locales
- Falta de financiamiento
- Ausencia o debilidad de políticas y planes provinciales y nacionales de promoción del desarrollo productivo

La tabla 20 presenta una síntesis en formato gráfico de la situación de las limitantes que más y menos impactan en la competitividad y el desarrollo territorial de cada uno de los clusters.

Tabla 20: Limitantes que más y que menos impactan en el desarrollo según cluster

| Cluster Bajo | | | |
|-----------------------|--|--|---------------------|
| menos limitantes ↓ | TERRITORIALES - Desequilibrio territorial (concentración y congestión) | TERRITORIALES - Sin proyectos de integración regional | ↑ más limitantes |
| | HABITAT - Debilitado patrimonio urbano | ENTORNO PRODUCTIVO - Falta de financiamiento | |
| | TERRITORIALES - Paisajes degradados y poco atractivos | INSTITUCIONAL - Ausencia de acciones prov. / nac. de promoción | |
| Cluster Medio bajo | | | |
| menos limitantes ↓ | HABITAT - Debilitado patrimonio urbano | ENTORNO PRODUCTIVO - Falta de financiamiento | ↑ más limitantes |
| | TERRITORIALES - Paisajes degradados y poco atractivos | GOBIERNO - Falta de estrategias y planes de desarrollo | |
| | INFRAESTRUCTURA - Lejanía de aeropuerto o puerto | GOBIERNO - Falta de continuidad de las políticas municipales | |
| Cluster Medio alto | | | |
| menos limitantes ↓ | HABITAT - Debilitado patrimonio urbano | INSTITUCIONAL - Ausencia de acciones municipales de promoción | ↑ más limitantes |
| | HABITAT - Hábitat urbano deteriorado | ENTORNO PRODUCTIVO - Falta de financiamiento | |
| | TERRITORIALES - Paisajes degradados y poco atractivos | INSTITUCIONAL - Ausencia de acciones prov. / nac. de promoción | |
| Cluster Alto | | | |

| | | | |
|---|--|--|---|
|  menos limitantes | HABITAT - Debilitado patrimonio urbano | SOCIALES - Desequilibrio social y sociedad desintegrada |  más limitantes |
| | INFRAESTRUCTURA - Lejanía de aeropuerto o puerto | GOBIERNO - Desarticulación y falta de coordinación | |
| | EDUCATIVAS - Sin centros de investigación | GOBIERNO - Falta de continuidad de las políticas municipales | |

Fuente: elaboración propia en base a datos de la encuesta

Distintos criterios a la hora de una mirada general y parcial sobre las limitantes de la competitividad territorial

La encuesta realizada permite la interpretación de las limitantes al desarrollo desde dos tipos enfoques de análisis. Por un lado, la orientalización de los resultados (pregunta 1 de la encuesta y tabla 15 del informe) permite una mirada general de los factores, tomando la importancia de cada uno como limitante al desarrollo. Por su parte, avanzando en el análisis (preguntas 2a, 3a, 4a, ..., 9a , cuyos resultados se visibilizan en las tablas 17 y 18 del informe) permiten indagar en el interior de cada uno de los factores, para ponderar diversa limitantes según su grado de importancia. Es decir, de estos resultados se pueden tener dos tipos de mirada, una general y una particular.

Analizando la importancia de cada uno de los factores, según el tipo de mirada ya detallada, se encuentran discrepancias en la opinión de los encuestados, aunque dichas diferencias no se observan en los extremos (factores más y menos limitantes) sino que prevalecen en el centro de la distribución.

Bajo las dos miradas, los encuestados entienden que **el tipo y la calidad del hábitat** es el factor de menor importancia en el desarrollo a nivel global en toda la provincia, tanto por las condiciones de degradación ambiental, como falta de infraestructura en residuos cloacales o recolección de residuos urbanos.

En el otro extremo, y también con una coincidencia bajo ambas miradas, el **gobierno y la gestión del desarrollo local** sobresale a través de la mala gestión, la falta de coordinación y de continuidad de políticas municipales, como el factor que mayor límite le impone al desarrollo territorial.

Por el contrario, en el resto de los factores no existe una concordancia o coincidencia entre la mirada general y la mirada particular. Para el resto de los factores la posición de los entrevistados no es homogénea dado que existen factores que son menospreciados a nivel general, pero posteriormente adquieren una importancia superior cuando lo analizan en forma particular. Este es el caso del entorno productivo y empresarial que recibe poca importancia en una visión general, pero analizando los puntos particulares (cultura emprendedora, mano de obra especializada, falta de financiamiento, etc) allí los encuestados priorizan en mayor medida estas limitantes y colocan al factor en segundo lugar de importancia.

Ocurre lo mismo, pero en dirección opuesta con el nivel educativo y de desarrollo científico tecnológico, el cual adquiere un posicionamiento de importancia desde una mirada general, pero analizando particularmente sus limitantes los encuestados le restan jerarquía entendiendo que se encuentra entre los 3 factores menos influyentes.

Entonces, bajo esta metodología de análisis es posible asegurar que las condiciones de gobierno y gestión es el más influyentes en el desarrollo de los distritos y las condiciones de hábitat por el contrario son entendidas como las de menor importancia e impacto. Sin embargo, también es posible observar como en el resto de los factores no existe una concepción clara de su impacto, dado que desde una mirada global se destacan la infraestructura y equipamiento y el nivel educativo y científico tecnológico como aquellos de más importancia, pero a nivel desagregado acompañamiento institucional y el entorno productivo y empresarial toman fuerza como limitantes desarrollo.

Tabla 21: Limitantes que más y que menos impactan en el desarrollo según distintas ópticas de análisis

| | Visión particular (valorización preg. 2 a 9) | Visión general (ordinalización preg. 1) |
|-----------------|---|--|
| Menos limitante | Hábitat | Hábitat |
| | Educativo - Científico | Condiciones sociales |
| | Infraestructura y equipamiento | Entorno productivo |
| | Territoriales | Acompañamiento institucional |
| | Condiciones sociales | Territoriales |
| | Acompañamiento institucional | Infraestructura y equipamiento |
| | Entorno productivo | Educativo - Científico |
| Más limitante | Gobierno y gestión | Gobierno y gestión |

Fuente: elaboración propia en base a datos de la encuesta

Conclusiones generales

El presente informe presenta los resultados del análisis de la competitividad territorial de los Municipios de la Provincia de Buenos Aires. Este trabajo se realizó entendiendo a la competitividad territorial no sólo como la capacidad de un país o región para posicionarse en los mercados mundiales, vía exportaciones y atracción de inversiones extranjeras directas, sino también **la capacidad de desarrollar un mayor atractivo para que las empresas locales y extranjeras puedan desarrollarse en su territorio en forma sostenible, contribuyendo además al desarrollo de dicho territorio**. La competitividad consiste entonces en sostener y expandir la participación de los agentes económicos en distintos sectores con el objetivo último de mejorar el nivel de vida de la población. Para ello, la competitividad debe centrarse en la creación de ventajas competitivas, aprovechando las condiciones y recursos del territorio.

El trabajo se realizó en dos grandes etapas, la primera de ellas consistió en analizar a través de una serie de indicadores (11 dimensiones y 63 variables) el nivel de competitividad territorial de los Municipios de la Provincia de Buenos Aires. Este análisis permitió definir cuatro grandes de municipios en cuatro rangos de competitividad, de menor a mayor nivel de competitividad territorial. Varios elementos sobresalen de dicho análisis y tipología de municipios.

Los municipios que tienen un índice de competitividad más alto se encuentran en cercanía de la ciudad de Buenos Aires, en el norte de la Provincia, y algunos municipios costeros, la buena conectividad y la disponibilidad de un mercado consumidor importante son dos grandes razones de esta situación.

No obstante, el tamaño de población merece una consideración especial, si bien los municipios de mayor competitividad presentan elevados niveles de población, la existencia de grandes urbes no asegura los mayores niveles de competitividad. Así, la población sería una condición necesaria pero no suficiente para el desarrollo de mayores niveles de competitividad.

La concentración industrial es un factor que empuja la competitividad, así las zonas industriales y portuarias son más competitivas que otras que no tienen industrias o centros logísticos importantes.

Los territorios más competitivos son aquellos de mayor consolidación histórica, es decir, que las zonas que viven procesos migratorios permanentes (cordones 2 y 3 del Gran Buenos Aires por ejemplo) tienen situaciones sociales más complejas con mayores niveles de pobreza y por lo tanto menores niveles de competitividad territorial. Esto está relacionado también con la dimensión seguridad, en estos casos también la zona del Gran Buenos Aires está más afectada.

Una mayor performance en el índice de competitividad territorial se vincula también con la presencia de universidades y sedes CONICET.

Más allá del análisis de cada una de las variables, considerando el conjunto de variables se puede observar el siguiente patrón:

En primer lugar, las variables Seguridad y Salud (que resultaron estadísticamente no significativas) no respetan el patrón ascendente grupo a grupo. En ambos casos el valor del cluster más alto no supera a los cluster medio alto y medio bajo. Esto significa que las condiciones de salud y educación promedio

En segundo lugar, aquellas dimensiones con mayores diferencias entre los grupos resultaron más significativas a nivel global. En este sentido Educación, Trabajo y Sector financiero presentan una gran diferencia estructural entre el cluster alto y el resto de los grupos.

En tercer lugar, considerando que la dimensión de Condiciones sociales también presenta un valor promedio relativamente elevado, podemos hacer referencia a la teoría de la existencia de un alto grado de sinergia entre estas áreas. En este sentido, London y Formichella (2013), señalan que hay una fuerte relación entre empleabilidad, educación y equidad social, observable en los altos picos del gráfico. Teorías aún más difundidas como la del capital humano (Becker, 1983) refuerzan los argumentos a favor de la importancia de la educación para el desarrollo económico y la competitividad en general.

En cuarto lugar, las dimensiones de Conectividad, Desarrollo económico y Finanzas públicas también siguen el patrón observado, pero las diferencias entre los cluster son mucho menores. Podría decirse que estas afianzan al indicador global, pero ninguna es definitoria en el mismo.

Sobre la base de estos conocimientos generados se realizó una segunda etapa de trabajo que consistió en una encuesta a 237 personas (sector público, del sector privado y de organizaciones e instituciones locales) en toda la Provincia, con el objetivo de recopilar la opinión de estos actores sobre cuales son para ellos las variables que más impulsan la competitividad territorial de sus Municipios. Los resultados fueron cruzados con los cluster de municipio, lo que permitió caracterizar mejor a dichos clusters.

En función de estas encuestas se pudo observar que si se toman todas las variables y municipios en general el factor más importante para la competitividad territorial es el buen gobierno y la capacidad de gestionar los procesos de desarrollo local y por otro lado el nivel educativo y de desarrollo científico y tecnológico. Es decir, cuanto más elevado es el nivel educativo de la población y mejores sean las políticas públicas, mayores serán los niveles de competitividad territorial. La dotación de infraestructuras y equipamientos ocupa en un segundo nivel, cuanto mejor sean las condiciones de rutas, caminos, provisión de energía, comunicaciones e internet, mayor serán los niveles de competitividad territorial. En función de estas condiciones descriptas, cabe recordar la combinación de bienes tangibles e intangibles generan un círculo virtuoso e influyen de manera decisiva en el desarrollo económico y en su competitividad. Como sostiene Camagni (2005) la presencia de bienes materiales

impacta positivamente en la competitividad siempre y cuando los no materiales también estén presentes.

El análisis realizado permite observar también diferencias dentro de los tipos de municipios. Para los municipios menos competitivos la principal limitante es la ausencia o la debilidad de las políticas nacionales y provinciales de desarrollo, y en segundo lugar la falta de financiamiento para el desarrollo. Para el cluster de medio bajo y de mediano nivel de competitividad es la falta de continuidad de las políticas locales y la falta de financiamiento. En tanto para los municipios más competitivos es la falta de continuidad de los proyectos locales y tener una sociedad con fuertes desequilibrios sociales. En definitiva, todo el conjunto de análisis permite observar que los mayores problemas se encuentran en la calidad de las políticas para el desarrollo, especialmente con el rol del Estado en sus diferentes niveles escalares.

Estos resultados permiten plantear las siguientes ideas

- Las políticas públicas son claves, tanto las locales, como provinciales y nacionales
- La educación y el desarrollo científico tecnológico aparece como un factor clave de la competitividad territorial, más allá que existan fuertes diferencias entre tipos de municipios o que esta variable pierda vigor cuando se la analiza en detalle.
- Cuanto menos competitivo el municipio, más estructurales son sus demandas de infraestructuras, equipamientos, recursos económicos y políticas activas para mejorar su competitividad, cuando más competitivo es el municipio, su preocupación se va a centrar más en cuestiones de planificación, mejora de la calidad de vida, aseguramiento de la educación y reducción de las desigualdades sociales y la violencia.
- La cantidad de población importa pero no es determinante para el aumento de la competitividad, los municipios de gran peso demográfico tienen mayores oportunidades de tener altos niveles de competitividad, pero eso va a depender de muchas otras variables, los municipios más pequeños tienen menores oportunidades de tener altos niveles de competitividad por su menor escala de mercado, pero esta limitante se puede superar gracias a una mejor calidad de vida y mayores niveles de seguridad.

BIBLIOGRAFÍA

- Becker, G. El capital humano: un análisis teórico y empírico referido fundamentalmente a la educación. 1983.
- Begg, I. (1999). Ciudades y competitividad. *Estudios urbanos*, 36 (5-6), 795-809.
- Benzaquen, J., Carpio, L. A. D., Zegarra, L. A., & Valdivia, C. A. (2010). Un índice regional de competitividad para un país. *Revista cepal*.
- Bristow, G. (2005). Everyone's a 'winner': Problematising the discourse of regional competitiveness. *Journal of Economic Geography* 5(3):285-304.
- Cabrero, E., Orihuela, I., & Ziccardi, A. (2003). Ciudades competitivas-ciudades cooperativas: conceptos claves y construcción de un índice para ciudades mexicanas. Documento de trabajo, 139.
- Camagni, R. (2005), "El concepto de competitividad territorial", *Economía urbana*, Barcelona, Antoni Bosch Editor.
- CEEN (2012). Índice de Competitividad Regional. Centro de Estudios de Economía y Negocio. Santiago de Chile.
- Fagerberg, J. (1988). International Competitiveness. *The Economic Journal*, Vol. 98. Pág. 355-374.
- García, C. L. (2015). Hacia un análisis integral de la competitividad territorial: el caso del estado de Querétaro, Méjico (Doctoral dissertation, Universidad de Deusto).
- Institute for Management Development (s.f.). IMD World Competitiveness Ranking: Methodology in a Nutshell. Recuperado de https://www.imd.org/globalassets/wcc/docs/methodo/imd_world_competitiveness_ranking_methodology.pdf
- IPR (2018). Índice de Competitividad Regional – INCORE 2018. Instituto Peruano de Economía. Lima, Perú, Junio de 2018.
- Kitson, M; Martin, R.; Tyler, P. (2004) Regional Competitiveness: an elusive yet key concept? *Regional Studies*. Vol.38.9. Pág. 991-999.
- Kresl, P. K., & Singh, B. (1999). Competitiveness and the urban economy: twenty-four large US metropolitan areas. *Urban studies*, 36(5-6), 1017-1027.
- Krugman, P. (1994). Competitiveness: a dangerous obsession. *Foreign Affairs*. Vol 73. No. 2. Pág. 28-44.
- Krugman, Paul. 1996. "Making Sense of the Competitiveness Debate." *Oxford Review of Economic Policy*. Vol. 12. No. 3. Pág.17–25.
- Leal García, C. (2015). Hacia un análisis integral de la competitividad territorial: el caso del estado de Querétaro, México. Tesis Doctoral.
- London, S. & Formichella M. (2013). Empleabilidad, educación y equidad social. *Revista de estudios sociales*, (47), 79-91.
- López Montesino, C. (2015) Estrategias para la competitividad territorial Aysen, Chile. Tesis Doctoral.

- Nelson, R. (1991). "Why do firms differ and how does it matter?" *Strategic Management Journal*, Vol. 14, pp. 61-74.
- ORKESTRA (2015). Diagnóstico de Competitividad de la CAPV. Instituto Vasco de Competitividad - Fundación Deusto
- Pérez, J. y Pizarro, J. (2011). La dimensión territorial en la programación comunitaria y el nuevo marco de políticas públicas: desarrollo rural territorial, reforma de la PAC y nuevo LEADER. *Anales de Geografía* 2012, vol. 32, núm. 2 227-252.
- Porter, M. (1985). *Estrategia competitiva. Técnicas para el análisis de los sectores industriales y de la competencia*. CECOSA, México.
- Porter, M. (1990). *La Ventaja competitiva de las naciones*. Plaza & Janés, Barcelona.
- Smith, A. (1776), "An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations", *The Harvard Classics*
- Sobrino, J. (2005). Competitividad territorial: ámbitos e indicadores de análisis. *Economía, Sociedad y Territorio*, núm. esp, pp. 123-183
- Schwab, K. (2018). *The Global Competitiveness Report 2018*. World Economic Forum. Disponible en <http://www3.weforum.org/docs/GCR2018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2018.pdf>

ANEXO 1: GLOSARIO DE VARIABLES PARA EL ANÁLISIS DE LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL

Condiciones sociales

1. Acceso al agua de red: Porcentaje de hogares del distrito con acceso a agua potable dentro de la vivienda.

Fuente: Censo – INDEC □ año 2010

2. Acceso a red de desagües: Porcentaje de hogares del distrito que acceden al servicio de desagües cloacales.

Fuente: Censo – INDEC □ año 2010

3. Necesidades Básicas Insatisfechas: Porcentaje de hogares del distrito que posee alguna de las Necesidades Básicas declarados por el INDEC.

Fuente: Censo – INDEC □ año 2010

4. Penetración tarifas sociales: Por definir

5. Penetración de planes sociales: Cantidad de beneficiarios del “Plan más vida” por cada 1.000 habitantes del distrito. Fuente: Desarrollo social BA □ año 2019

Salud

6. Establecimientos de salud: Cantidad total de establecimientos de salud pública en el territorio del distrito relativos a la cantidad de habitantes (establecimientos cada 1.000 habitantes). Se toman en cuenta los Hospitales, los Centros de Atención Primaria (CAP), las Salas médicas y los Geriátricos.

Fuente: Ministerio de Salud BA □ año 2017

7. Cantidad de camas: Total de camas disponibles en centros de salud provincial por cada 1.000 habitantes

Fuente: Ministerio de Salud BA □ año 2017

8. Egresos hospitalarios: Enumera los retiros de pacientes hospitalarios internados en establecimientos públicos por cada 1.000 habitantes del distrito.

Fuente: Ministerio de Salud BA □ año 2017

9. Consultas médicas: Atenciones realizadas por profesionales en medicina en establecimientos públicos relativa a la cantidad de habitantes del distrito. Sirve para dimensionar el grado de atención médica.

Fuente: Ministerio de Salud BA □ año 2017

10. Adicciones: Por definir

Seguridad

11. Infraestructura en seguridad: A definir

12. Delitos contra la persona y la propiedad. Cantidad total de delitos contra las personas y la propiedad por cada 1.000 habitantes del distrito.

Fuente: Ministerio de Seguridad de la Nación □ Año 2017

13. Homicidios dolosos: Total de homicidios registrado por cada 10.000 habitantes. Se toma como referencia la cantidad de homicidios registrados entre los años 2015 y 2017 para ampliar el período de medición debido a que se trata de una variable con poca frecuencia.

Fuente: Ministerio de Seguridad de la Nación □ Año 2015 a 2017

14. Violencia de género: Por definir

Educación

15. Matrícula en educación secundaria: Cantidad de alumnos cursando la modalidad de educación secundaria por cada 100 habitantes. Se contemplan los alumnos de las escuelas de gestión estatal y de gestión privada.

Fuente: Dirección de Educación BA □ año 2017

16. Rendimiento escolar en secundaria: Porcentaje de alumnos con desempeño Satisfactorio o Avanzado en las pruebas Aprender 2017.

Fuente: Dirección General de Cultura y Educación de Provincia de Buenos Aires - año 2017

17. Educación superior completa: Porcentaje de personas de 25 años en adelante que tienen estudios universitarios completos.

Fuente: Censo – INDEC □ año 2010

18. Deserción escolar: Porcentaje de alumnos que no se matriculan en el año lectivo siguiente en ningún año de estudio (tasa de abandono).

Fuente: Dirección General de Cultura y Educación de Provincia de Buenos Aires - año 2017

19. Asistencia escolar primaria y secundaria (%): Porcentaje de la población de entre 5 y 18 años de edad que asiste a un establecimiento escolar.

Fuente: Dirección General de Cultura y Educación de Provincia de Buenos Aires - año 2017

20. Centro de formación terciaria (unidades): Cantidad de unidades educativas del nivel superior.

Fuente: Dirección Provincial de Evaluación y Planeamiento - año 2018

21. Oferta universitaria (sedes): Cantidad de universidades que tienen al menos una sede académica en el distrito.

Varias fuentes - año 2019

Sistema de innovación científico tecnológico

22. Sedes CONICET (cantidad): Número de sedes del CONICET en cada distrito.

Fuente: CONICET - año 2019

23. Sedes INTA (cantidad): Número de sedes del INTA en cada distrito.

Fuente: INTA - año 2019

24. Sedes INTI (cantidad): Número de sedes del INTI en cada distrito.

Fuente: INTI - año 2019

25. A definir

Ambiente

26. Precipitaciones medias (mm): Precipitación media anual expresada en milímetros acumulados.

Oficina de Riesgo Agropecuario - año 2018

27. Generación de RSU diario (kg/hab/día): Cantidad media de residuos sólidos urbanos generados diariamente por cada habitante.

Fuente: Ministerio de Ambiente - año 2012

26. Existencia de planta de Clasificación (Ordinal): Existencia o no de plantas de clasificación de residuos en el distrito.

Fuente: Ministerio de Ambiente - año 2012

29. Existencia de basural a cielo abierto (Ordinal): Existencia o no de basurales a cielo abierto en el distrito.

Fuente: Ministerio de Ambiente - año 2012

30. A definir

31. A definir

Conectividad

32. Conectividad espacial (ordinal): Puntaje de 1 a 4 a cada distrito según el valor que le corresponde del Indicador de conectividad multimodal del transporte, el cual clasifica a los departamentos en cuatro categorías a partir de la dotación de redes de transporte multimodal con los que cuentan.

Fuente: Atlas ID - año 2015

33. Disponibilidad y calidad de conectividad terrestre (ordinal): Puntaje de 1 a 4 a cada distrito según el valor obtenido al calcular la cantidad de kilómetros de red cada 100 kilómetros cuadrados de superficie.

Fuente: Atlas ID - año 2015

34. Distancia al puerto más cercano (ordinal): Valoración ordinal de la distancia entre las ciudades cabeceras de cada distrito y el puerto más cercano.

Fuente: Elaboración propia - año 2018

35. Distancia al aeropuerto más cercano (ordinal): Valoración ordinal de la distancia entre las ciudades cabeceras de cada distrito y el aeropuerto más cercano.

Fuente: Elaboración propia - año 2018

36. Tarifa media luz Comercio (\$/mes): Tarifa que paga un comercio medio según el cuadro tarifario vigente.

Fuente: Secretaría de Energía de la Nación - año 2019

37. Tarifa media luz Industria (\$/mes): Tarifa que paga un establecimiento industrial medio según el cuadro tarifario vigente.

Fuente: Secretaría de Energía de la Nación - año 2019

38. Tarifa media de gas (\$/m³): Cargo variable por metro cúbico para los primeros 1000 m³ a consumidores de la categoría P1.

Fuente: Enargas - año 2019

39. Accesibilidad a internet de Fibra Óptica (binomial): Disponibilidad o no de internet por fibra óptica en el distrito.

Varias fuentes - año 2019

40. Cobertura 4g (empresas): Cantidad de empresas de telecomunicaciones que proveen servicio de telefonía 4g en el distrito.

Varias fuentes - año 2019

41. Precio promedio gasoil °2 minorista (\$ sin impuesto): Precio medio del litro de gasoil antes de impuestos para consumo minorista.

Fuente: Secretaría de Energía de la Nación - año 2018

Finanzas públicas

42. Stock de deuda pública (millones \$): Millones de pesos acumulados de deuda mantenida por el municipio.

Fuente: Honorable Tribunal de Cuentas - año 2017

43. Deuda por habitante (\$): Cantidad de pesos adeudados por el municipio per cápita.

Fuente: Honorable Tribunal de Cuentas - año 2017

44. Recursos propios (%): Porcentaje de recursos propios respecto de los recursos totales.

Fuente: Honorable Tribunal de Cuentas - año 2017

45. Presupuesto municipal per cápita (\$): Pesos destinados al presupuesto de cada distrito en relación a la cantidad de habitantes.

Fuente: Honorable Tribunal de Cuentas - año 2017

46. Inversión pública (gastos capital / gasto total): Relación entre los gastos de capital y el gasto total presupuestado.

Fuente: RAFAM - año 2012/14

Desarrollo económico

47. PBG x cápita estimado (miles de \$): Producto bruto geográfico estimado per cápita, expresado en miles de pesos.

Fuente: Dirección de Estadísticas PBA - año 2017

48. Densidad empresarial (empresas c/ 1.000 hab.): Cantidad de empresas registradas cada 1000 habitantes.

Fuente: Ministerio de Producción - año 2017

49. Tamaño medio de las empresas (empleados por empresa): Cantidad media de empleados por empresa en cada distrito.

Fuente: Ministerio de Producción - año 2017

50. Exportaciones per cápita (u\$s): Cantidad de exportaciones per cápita valuadas en dólares.

Fuente: Ministerio de Producción - año 2017

51. Valuación rural (\$/km²): Valor en pesos por kilómetro cuadrado de la superficie rural de cada distrito.

Fuente: ARBA - año 2017

52. Sup. Agrupamientos Industriales (has): Hectáreas destinadas a los agrupamientos industriales.

Fuente: Ministerio de Producción - año 2018

53. Inscripción de patentes (patentes): Cantidad de patentes registradas en cada distrito durante el periodo 2008-2010.

Fuente: INTI - año 2008/10

Trabajo

54. Tasa de actividad: Mide la proporción de la población en condiciones de trabajar. Se calcula como la relación entre la Población Económicamente Activa (PEA) entendida como las personas de más de 10 años que tienen la capacidad y la disponibilidad para trabajar, y la población total.

Fuente: Min. Producción Nación □ 2017

55. Empleo formal por sectores: Cantidad de empleados en relación de dependencia que se encuentran dedicados a la actividad industrial, como relación de la cantidad de empleados en relación de dependencia total.

Fuente: Min. Producción Nación □ 2017

56. Empleo informal: Estimación que mide la proporción del empleo informal, con respecto al empleo formal total (empleados en relación de dependencia).

Fuente: Min. Producción Nación □ 2017

57. Salario medio (\$): Remuneración promedio registrada dentro del SIPA (Sistema Integrado Previsional Argentino) para los empleados en relación de dependencia total del municipio.

Fuente: Min. Producción Nación □ 2017

58. Nivel de escolaridad de los trabajadores privados: Mediante información censal se calcula la proporción de trabajadores dedicados a la actividad privada (se excluye el empleo público de los tres niveles de gobierno) que completaron sus estudios secundarios. Es decir, la relación entre trabajadores privados con estudios secundarios o superiores en relación a la cantidad total de trabajadores del sector privado.

Fuente: Censo – INDEC □ Año 2010

59. Desempleo: Tasa de desempleo del distrito medida de manera indirecta. La tasa de desempleo se calcula como la proporción de la PEA que se encuentra demandando un puesto de trabajo. Para esta variable se calculó la PEA a través de los datos del Ministerio de Producción (Tasa de actividad * Población). Por su parte el desempleo también se calculó de manera indirecta, nuevamente a través de los datos del Ministerio de Producción (PEA – empleo privado formal – empleo informal – empleo público).

Fuente: Elaboración propia a través de los datos del Ministerio de Producción de Nación □ Año 2017

Sistema financiero

60. Entidades financieras Cantidad de instituciones financieras y bancarias formales en el territorio del distrito.

Fuente: BCRA □ Año 2018

61. Préstamos per cápita: Stock total de deuda otorgada por las instituciones financieras de cada municipio al mes de diciembre del año en cuestión. Se considera los préstamos otorgados tanto al sector público como privado. Se relativiza la información calculando el stock de deuda por habitante.

Fuente: BCRA □ Año 2018

62. Relación préstamos / depósitos: Relación entre los stocks de préstamos otorgados y depósitos recibidos en las instituciones financieras de cada municipio. Se consideran los montos del sector privado y público. Valores menores que 1 muestran a un municipio oferente de dinero, en cambio valores mayores a 1 expresan un municipio demandante de dinero.

Fuente: BCRA □ Año 2018

63. Disponibilidades por cápita: Disponibilidades de efectivo que se encuentran disponibles en las instituciones financieras de cada municipio. Sirve para dimensionar la liquidez de cada territorio. Para relativizar el dato se calcula las disponibilidades per cápita.

Fuente: BCRA □ Año 2018

ANEXO 2: ENCUESTA PARA EL ANÁLISIS DE LOS FACTORES CLAVES DE LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL DE LOS MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

Encuesta para el ANALISIS DE LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL de los Partidos de la Provincia de Buenos Aires

Esta encuesta es parte del estudio sobre la competitividad territorial de los municipios de la Provincia de Buenos Aires, estudio llevado a cabo por el Consejo Federal de Inversiones (CFI) y la consultora NEXOS Economía y Desarrollo, por pedido del Ministerio de Economía de la Provincia. El objetivo final de este estudio es definir un conjunto de instrumentos de política que mejoren la competitividad y el desarrollo territorial de los Municipios de la Provincia, entendiendo a la competitividad territorial como la capacidad que tiene un territorio para generar oportunidades de desarrollo en un lugar (creación de empresas, generación de empleo, mejora de la calidad de vida, y mayor sostenibilidad ambiental).

Dirección correo electrónico

Partido / Municipio

Edad

Mayor nivel educativo alcanzado (marque con una cruz)

 Primario

 Secundario

 Terciario

 Universitario

Ámbito en el cual se desempeña (marque con una cruz)

 Administración pública (local, provincial o nacional)

 Sector educativo

 Comercio

 Servicios personales o profesionales (servicios legales, contables, etc.)

 Servicios de apoyo a la producción local (talleres, carpinterías, contratistas, etc.)

 Sector industrial o artesanal

 Sector agropecuario

 Otros

1º) Podría señalar el orden de importancia que tienen estos FACTORES para el desarrollo de su Partido. Priorizar de 1 (menos importante) a 8 (más importante) NO REPETIR el valor de prioridad entre 2 o más factores

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Condiciones y características del territorio | | | | | | | | |
| Dotación de infraestructuras y equipamiento | | | | | | | | |
| El tipo y la calidad del hábitat | | | | | | | | |
| Las condiciones sociales locales | | | | | | | | |
| El nivel educativo y de desarrollo científico tecnológico | | | | | | | | |
| El gobierno y la gestión del desarrollo | | | | | | | | |
| El tipo de entorno productivo y empresarial | | | | | | | | |
| El acompañamiento institucional para el desarrollo productivo | | | | | | | | |

2.1º) Evalúe el grado de importancia de las siguientes limitantes **TERRITORIALES** para la competitividad y el desarrollo de su Partido (marque con una cruz)

| | Limita mucho el desarrollo | Limita medianamente al desarrollo | Limita poco al desarrollo |
|---|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------|
| Tener un gran desequilibrio territorial, con fuerte concentración y congestión de la población en pocos lugares | | | |
| Tener paisajes degradados y poco atractivos | | | |
| Tener un ambiente contaminado y degradado | | | |
| No tener proyectos de integración regional | | | |
| No contar con un plan de ordenamiento territorial y urbanístico que se cumpla y actualice | | | |

2.2º) ¿Cuál sería la principal limitante **TERRITORIAL** en su Partido? (marque con una cruz)

| | |
|---|--|
| Tener un gran desequilibrio territorial, con fuerte concentración y congestión de la población en pocos lugares | |
| Tener paisajes degradados y poco atractivos | |
| Tener un ambiente contaminado y degradado | |
| No tener proyectos de integración regional | |
| No contar con un plan de ordenamiento territorial y urbanístico que se cumpla y actualice | |

3.1º) Evalúe el grado de importancia de las siguientes limitantes de **INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO** para la competitividad y el desarrollo de su Partido (marque con una cruz)

| | Limita mucho el desarrollo | Limita medianamente al desarrollo | Limita poco al desarrollo |
|--|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------|
| Falta de rutas y caminos vecinales de calidad | | | |
| Baja eficiencia en el sistema de transporte | | | |
| Lejanía de aeropuerto o puerto | | | |
| No disponer de gas natural en red | | | |
| No disponer de servicio de internet de calidad | | | |

3.2º) ¿Cuál sería la principal limitante de **INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO** en su Partido? (marque con una cruz)

| | |
|--|--|
| Falta de rutas y caminos vecinales de calidad | |
| Baja eficiencia en el sistema de transporte | |
| Lejanía de aeropuerto o puerto | |
| No disponer de gas natural en red | |
| No disponer de servicio de internet de calidad | |

4.1º) Evalúe el grado de importancia de las siguientes limitantes del **HABITAT** para la competitividad y el desarrollo de su Partido (marque con una cruz)

| | Limita mucho el desarrollo | Limita medianamente al desarrollo | Limita poco al desarrollo |
|---|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------|
| No tener un rico patrimonio urbano (arquitectónico y cultural) | | | |
| Presencia de un hábitat urbano deteriorado (arbolado urbano, mantenimiento de calles, etc.) | | | |
| No contar con cloacas y saneamiento en todas las localidades del Partido | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| No tener un sistema de recolección y tratamiento integral de residuos sólidos | | | |
| Tener un hábitat contaminado y degradado | | | |

4.2º) ¿Cuál sería la principal limitante del **HABITAT** en su partido? (marque con una cruz)

| | |
|---|--|
| No tener un rico patrimonio urbano (arquitectónico y cultural) | |
| Presencia de un hábitat urbano deteriorado (arbolado urbano, mantenimiento de calles, etc.) | |
| No contar con cloacas y saneamiento en todas las localidades del Partido | |
| No tener un sistema de recolección y tratamiento integral de residuos sólidos | |
| Tener un hábitat contaminado y degradado | |

5.1º) Evalúe el grado de importancia de las siguientes limitantes **SOCIALES** para la competitividad y el desarrollo de su Partido (marque con una cruz)

| | Limita mucho el desarrollo | Limita medianamente al desarrollo | Limita poco al desarrollo |
|--|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------|
| Tener un fuerte desequilibrio social y una sociedad desintegrada | | | |
| No contar con políticas sociales y de protección efectivas | | | |
| Tener altos niveles de pobreza | | | |
| Tener altos niveles de delincuencia | | | |
| Tener fuertes problemáticas de adicciones y marginalidad | | | |

5.2º) ¿Cuál sería la principal limitante **SOCIAL** en su Partido? *

| | |
|--|--|
| Tener un fuerte desequilibrio social y una sociedad desintegrada | |
| No contar con políticas sociales y de protección efectivas | |
| Tener altos niveles de pobreza | |
| Tener altos niveles de delincuencia | |
| Tener fuertes problemáticas de adicciones y marginalidad | |

6.1º) Evalúe el grado de importancia de las limitantes **EDUCATIVAS Y CIENTIFICO TECNOLÓGICAS** más importantes para la competitividad y el desarrollo de su Partido (marque con una cruz)

| | Limita mucho el desarrollo | Limita medianamente al desarrollo | Limita poco al desarrollo |
|--|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------|
| Bajo acceso a una educación primaria y secundaria de calidad (por inexistencia o por baja calidad educativa) | | | |
| Bajo acceso (por inexistencia o distancia) a Universidades o centros de formación terciarios | | | |
| No tener centros de investigación científicos tecnológicos | | | |
| No contar con recursos humanos capacitados | | | |
| No contar con centros y actividades educativas, culturales, literarias, de idiomas | | | |

6.2º) ¿Cuál sería la principal limitante **EDUCATIVA Y CIENTIFICO TECNOLÓGICA** en su Partido? (marque con una cruz)

| | |
|--|--|
| Bajo acceso a una educación primaria y secundaria de calidad (por inexistencia o por baja calidad educativa) | |
| Bajo acceso (por inexistencia o distancia) a Universidades o centros de formación terciarios | |

| | |
|--|--|
| No tener centros de investigación científicos tecnológicos | |
| No contar con recursos humanos capacitados | |
| No contar con centros y actividades educativas, culturales, literarias, de idiomas | |

7.1º) Evalúe el grado de importancia de las limitantes de **GOBIERNO Y GESTION DEL DESARROLLO** para la competitividad y el desarrollo de su Partido (marque con una cruz)

| | Limita mucho el desarrollo | Limita medianamente al desarrollo | Limita poco al desarrollo |
|--|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------|
| Baja calidad de la gestión municipal | | | |
| La falta de estrategias y planes de desarrollo local consensuados | | | |
| La desarticulación y falta de coordinación de las iniciativas vinculadas al desarrollo local | | | |
| Falta de participación y control ciudadano en el desarrollo del Partido | | | |
| Falta de continuidad de las políticas y proyectos municipales | | | |

7.2º) ¿Cuál sería la principal limitante de **GOBIERNO Y GESTION DEL DESARROLLO** en su Partido? (marque con una cruz)

| | |
|--|--|
| Baja calidad de la gestión municipal | |
| La falta de estrategias y planes de desarrollo local consensuados | |
| La desarticulación y falta de coordinación de las iniciativas vinculadas al desarrollo local | |
| Falta de participación y control ciudadano en el desarrollo del Partido | |
| Falta de continuidad de las políticas y proyectos municipales | |

8.1º) Evalúe el grado de importancia de las limitantes del **ENTORNO PRODUCTIVO Y EMPRESARIAL** para la competitividad y el desarrollo de su Partido (marque con una cruz)

| | Limita mucho el desarrollo | Limita medianamente al desarrollo | Limita poco al desarrollo |
|---|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------|
| Falta de cultura emprendedora en la población local | | | |
| Falta de mano de obra especializada | | | |
| Falta de financiamiento | | | |
| Ausencia de alianzas público privadas | | | |
| Debilidad o inexistencia de una red de proveedores y servicios a las empresas | | | |

8.2º) ¿Cuál sería la principal limitante del **ENTORNO PRODUCTIVO Y EMPRESARIAL** en su Partido? (marque con una cruz)

| | |
|---|--|
| Falta de cultura emprendedora en la población local | |
| Falta de mano de obra especializada | |
| Falta de financiamiento | |
| Ausencia de alianzas público privadas | |
| Debilidad o inexistencia de una red de proveedores y servicios a las empresas | |

9.1º) Evalúe el grado de importancia de las limitantes de **ACOMPAÑAMIENTO INSTITUCIONAL** para la competitividad y el desarrollo de su Partido (marque con una cruz)

| | Limita mucho el desarrollo | Limita medianamente al desarrollo | Limita poco al desarrollo |
|---|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------|
| Ausencia de parques industriales de calidad | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| Ausencia o debilidad de políticas y planes municipales de promoción del desarrollo productivo | | | |
| Ausencia o debilidad de políticas y planes provinciales y nacionales de promoción del desarrollo productivo | | | |
| Ausencia o debilidad de las Instituciones de investigación científico tecnológicas (INTA, INTI, CONICET, | | | |
| Ausencia o debilidad de agencias u organismos de promoción del desarrollo (Agencias de extensión, agencias de empleo) | | | |

9.2º) ¿Cuál sería la principal limitante de **ACOMPañAMIENTO INSTITUCIONAL** en su Partido?
(marque con una cruz)

| | |
|---|--|
| Ausencia de parques industriales de calidad | |
| Ausencia o debilidad de políticas y planes municipales de promoción del desarrollo productivo | |
| Ausencia o debilidad de políticas y planes provinciales y nacionales de promoción del desarrollo productivo | |
| Ausencia o debilidad de las Instituciones de investigación científico tecnológicas (INTA, INTI, CONICET, | |
| Ausencia o debilidad de agencias u organismos de promoción del desarrollo (Agencias de extensión, agencias de empleo) | |

**ANEXO 3: Detalle de variables para el Índice de Competitividad
Territorial**

(ver archivo Excel adjunto)

**ANEXO 4: Encuestas para el Análisis de la competitividad
Territorial**

(ver archivo Excel adjunto)