CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES (CFI)

POBREZA Y BIENESTAR SUBJETIVO EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES. EVALUACIÓN MULTIDIMENSIONAL

INFORME FINAL

PROVINCIA DE CORRIENTES

AUTOR: FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL, ECONÓMICO E INSTITUCIONAL (FUDSEI)

ÍNDICE DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN ... 18

Presentación ... 18

METODOLOGÍA ... 19

La recolección de los datos ... 19

El cuestionario ... 20

El procesamiento ... 20

RELEVANCIA DE LOS RESULTADOS ... 21

LINEAMIENTOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS ... 25

Objetivos del proyecto ... 25

La problemática de la medición de pobreza: métodos directos e indirectos; "absolutos" y "relativos" ... 26

La idea de una pobreza multidimensional ... 29

La relación entre pobreza por ingresos y pobreza multidimensional ... 32

HALLAZGOS ... 33

POBREZA POR INGRESOS: RESULTADOS COMPARATIVOS ENTRE CAPITAL E INTERIOR ... 33

POBREZA MULTIDIMENSIONAL: INCIDENCIA DE LA POBREZA EN CAPITAL E INTERIOR SEGÚN TIPOS DE POBREZA ... 34

Conceptualización de la pobreza multidimensional ... 34

Índice de privación social ... 36

EL INDICADOR DE PRIVACIÓN SOCIAL: DEFINICIÓN DE COMPONENTES ... 36

TIPO DE PRIVACIONES Y SU DISTRIBUCIÓN COMPARADA ENTRE CAPITAL E INTERIOR ... 37

INTENSIDAD DE LAS PRIVACIONES Y SU DISTRIBUCIÓN ENTRE CAPITAL E INTERIOR ... 40

POBLACIÓN EN CONDICIÓN CRÍTICA ... 41

DETERMINANTES ... 43

Sexo ... 43

Edad ... 44

Nivel Educativo ... 46

Estado de ocupación ... 46

CONSECUENCIAS ... 48

Satisfacción vital ... 48

Ambiente y percepción del entorno vivido ... 49

Confianza Interpersonal ... 50

Confianza Institucional ... 51

Confianza en la Iglesia 52
Confianza en las fuerzas de seguridad/policía 52
RESULTADOS DE LAS LOCALIDADES DE MERCEDES, LIBRES, VIRASORO Y SANTO TOME 54
CAPÍTULO 1: INCIDENCIA DE LA POBREZA POR INGRESO Y MULTIDIMENSIONAL EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES (3 LOCALIDADES) 54
1. La pobreza por ingreso 54
Resultados 54
Mercedes 55
Paso de los Libres 55
Santo Tome-Virasoro 56
2. La pobreza multidimensional 56
3. Resultados sobre el índice de privación social 61
Mercedes 61
Paso de los Libres 61
Santo Tome-Virasoro 62
4. Construcción del Índice de Privación Social 62
CAPÍTULO 2: DETERMINANTES SOCIO-OCUPACIONALES DE LA POBREZA 65
1. Sexo 65
2. Grupo de Edad 67
Mercedes 67
Libres 69
Santo Tomé-Virasoro 70
3. Nivel educativo 71
4. Estado de ocupación 73
CAPÍTULO 3: CONSECUENCIAS DE LA SITUACIÓN DE POBREZA 75
1. Percepciones acerca de la satisfacción vital y la calidad de vida 75
Satisfacción vital y tiempo libre 76
Ambiente y percepción del entorno vivido 78
2. Integración social 81
Confianza interpersonal 81
Confianza institucional 84
ANEXO A: 98
CAPÍTULO 1: INCIDENCIA DE LA POBREZA POR INGRESO Y MULTIDIMENSIONAL EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES (3 LOCALIDADES) 98
LINEAMIENTOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS 98

Objetivos del Proyecto 98
La problemática de la medición de pobreza: métodos directos e indirectos; “absolutos” y “relativos” 99
La idea de una pobreza multidimensional 102
La relación entre pobreza por ingresos y pobreza multidimensional 105
1.1. La pobreza por ingreso 106
1.2. La pobreza multidimensional 107
1.3. Resultados sobre el Índice de Privación Social 108
1.4. Indicadores por pobreza por ingreso 111
CAPÍTULO 2: DETERMINANTES SOCIO-OCUPACIONALES DE LA POBREZA 126
2.1. La pobreza por ingreso según sexo 126
2.2. La pobreza por ingreso según edad agrupada 127
2.3. La pobreza por ingreso según nivel educativo agrupado 129
2.4.La pobreza por ingreso según estado de ocupación 130
CAPÍTULO 3: CONSECUENCIAS DE LA SITUACIÓN DE POBREZA 132
3.1. Percepciones acerca de la satisfacción vital y la calidad de vida 132
3.1.1. Satisfacción vital y tiempo libre 132
3.1.2. Ambiente y percepción del entorno vivido 135
3.2. Integración social 139
3.2.1. Confianza interpersonal 139
3.2.2. Confianza institucional 142
ANEXO B: 144
INFORME PARCIAL 1: 144
Índice de Tablas 147
Índice de Ilustraciones 148
RESUMEN EJECUTIVO 149
Idea General 149
Hallazgos 150
Incidencia de la pobreza por ingreso y multidimensional 150
Capital 153
Goya y Saladas-San Roque 154
1. Determinantes socio-ocupacionales de la pobreza 155
2. Consecuencias de la pobreza en términos de integración social y calidad de vida 156
LINEAMIENTOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS 157
Objetivos del Proyecto 157

La problemática de la medición de pobreza: métodos directos e indirectos; “absolutos” y “relativos” 158
La idea de una pobreza multidimensional 161
La relación entre pobreza por ingresos y pobreza multidimensional 164
Metodología 165
Algunas dificultades asociadas al método que utiliza el INDEC 165
La recolección de los datos 167
El cuestionario 168
El procesamiento 168
Compatibilización con los micro-datos de INDEC 168
El desafío de valorizar las canastas de bienes 169
El desafío de ponderar el ITF –“Ingreso Total Familiar”- 170
Ponderaciones 173
Aproximación al PONDIH 174
El problema del cálculo de la incidencia de la pobreza en HOGARES 176
Capítulo 1. Incidencia de la pobreza por ingreso y multidimensional en la provincia de Corrientes (3 localidades) 177
La pobreza por ingreso 177
Resultados 177
Capital 177
Goya 178
Saladas-San Roque 178
La pobreza multidimensional 178
Resultados sobre el índice de privación social 185
Capital 185
Goya 186
Saladas-San Roque 187
Construcción del Índice de Privación Social 187
Capítulo 2. Determinantes socio-ocupacionales de la pobreza 191
Sexo 192
Grupo de Edad 194
Nivel educativo 196
Estado de ocupación 199
Capítulo 3. Consecuencias de la situación de pobreza 201
Percepciones acerca de la satisfacción vital y la calidad de vida 201
Satisfacción vital y tiempo libre 202

Ambiente y percepción del entorno vivido 204
Integración social 205
Confianza interpersonal 207
Confianza institucional 209
Confianza en la iglesia 211
Confianza en las fuerzas de seguridad /policía 212
Confianza en el empresariado nacional 214
ANEXOS 216
ANEXO 1.1: Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque: 221
Tabla 1 Condición de Pobreza en Corrientes Capital 221
Tabla 2 Condición de Pobreza en Goya 221
Tabla 3 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque 221
ANEXO 1.2: Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Vivienda 222
Tabla 4 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Vivienda 223
Tabla 5 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Vivienda 223
Tabla 6 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Vivienda 224
Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador hacinamiento 224
Tabla 7 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador hacinamiento 224
Tabla 8 Condición de Pobreza en Goya según Indicador hacinamiento 225
Tabla 9 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador hacinamiento 225
Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Servicios Básicos 225
Tabla 10 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Servicios Básicos 226
Tabla 11 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Servicios Básicos 226
Tabla 12 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Servicios Básicos 226
Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador de Cobertura de Salud 226
Tabla 13 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador de Cobertura de Salud 227
Tabla 14 Condición de Pobreza en Goya según Indicador de Cobertura de Salud 227
Tabla 15 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador de Cobertura de Salud 228
Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Educación 228

Tabla 16 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Educación 228
Tabla 17 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Educación 229
Tabla 18 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Educación 229
Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Seguridad Social: 229
Tabla 19 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Seguridad Social 230
Tabla 20 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Seguridad Social 230
Tabla 21 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Seguridad Social 230
ANEXO 2: DETERMINANTES DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y DE LA POBREZA POR INGRESOS (24 TABLAS) 231
DETERMINANTES DE POBREZA POR INGRESOS 231
Tabla 22 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Sexo 231
Tabla 23 Condición de Pobreza en Goya según Sexo 231
Tabla 24 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Sexo 231
Tabla 25 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Edad Agrupada 232
Tabla 26 Condición de Pobreza en Goya según Edad Agrupada 232
Tabla 27 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Edad Agrupada 233
Tabla 28 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Nivel Educativo Agrupado . 233
Tabla 29 Condición de Pobreza en Goya según Nivel Educativo Agrupado 234
Tabla 30 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Nivel Educativo Agrupado 234
Tabla 31 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Estado de Ocupación 235
Tabla 32 Condición de Pobreza en Goya según Estado de Ocupación 235
Tabla 33 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Estado de Ocupación 236
DETERMINANTES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL 236
Tabla 34 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Sexo 236
Tabla 35 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Sexo 237
Tabla 36 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Sexo ... 237
Tabla 37 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Edad Agrupada 238
Tabla 38 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Edad Agrupada 238
Tabla 39 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Edad Agrupada 239
Tabla 40 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Nivel Educativo Agrupado 239
Tabla 41 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Nivel Educativo Agrupado 240

Tabla 42 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Nivel Educativo Agrupado 240
Tabla 43 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Estado de Ocupación 241
Tabla 44 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Estado de Ocupación 241
Tabla 45 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Estado de Ocupación 242
ANEXO 3: CONSECUENCIAS DE LA SITUACIÓN DE POBREZA. 243
Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Tiempo libre 243
Tabla 46 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Corrientes. 243
Tabla 47 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Goya. 243
Tabla 48 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Saladas-San Roque. 244
Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Percepción Entorno Vivido 244
Tabla 49 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Corrientes. 244
Tabla 50 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Goya. 245
Tabla 51 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Saladas-San Roque. 245
Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Satisfacción con la vida 246
Tabla 52 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Corrientes. 246
Tabla 53 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la vida, Goya. 246
Tabla 54 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Saladas-San Roque. 247
Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Confianza en las Instituciones 247
Tabla 55 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Corrientes. 247
Tabla 56 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Goya. 248
Tabla 57 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Saladas-San Roque. . 248
Tabla 58 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Corrientes. 249
Tabla 59 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Goya. 249
Tabla 60 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Saladas-San Roque. 250
Tabla 61 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Corrientes. 250

Tabla 62 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Goya. 251
Tabla 63 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Saladas-San Roque. 251
Tabla 64 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Corrientes. 252
Tabla 65 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Goya. 252
Tabla 66 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Saladas-San Roque. 253
ANEXO C: 254
Cuestionario: 254
Bloque: Características de la vivienda 254
BLOQUE: Características miembros del hogar 255
BLOQUE: Salud 255
BLOQUE: Educación 256
BLOQUE: Tiempo libre 256
BLOQUE: Ocupación 257
BLOQUE: Entorno Urbano 258
BLOQUE: Cultura política 260
BLOQUE: Ambiente 260
BLOQUE: Satisfacción de vida 260
Manual del buen encuestador: 262
Informe Preliminar 263
Construcción del Cuestionario 263
Protocolo para el Encuestador 264
Importancia del Entrevistador 264
La técnica de la Encuesta 264
Respuestas a preguntas frecuentes 265
Materiales y elementos del Encuestador 265
Bibliografía 265

ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO A: Corresponde a los anexos de información del Informe 2. *Página 98*

ANEXO B: Corresponde al Informe Parcial 1. *Página 144*

ANEXO C: Corresponde a Cuestionario, Manual del Buen Encuestador y Fotos. *Página 254*

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1 Esquema conceptual para el estudio de la pobreza multidimensional 19
Ilustración 2 Pobreza Multidimensional, Capital e Interior 35
Ilustración 3 Corrientes Mercedes 57
Ilustración 4 Paso de los Libres 57
Ilustración 5 Santo Tome-Virasoro 58
Ilustración 1 Tipos de medición de la Pobreza 99
Ilustración 1 Consecuencias potenciales para la Política Pública del uso de una medición Multidimensional de la Pobreza 152
Ilustración 2 Tipos de medición de la Pobreza 158
Ilustración 4 Corrientes Capital 181
Ilustración 5 Goya 181
Ilustración 6 Saladas- San Roque 182
Ilustración 7 Corrientes Capital 222
Ilustración 8 Goya 222
Ilustración 9 Saladas- San Roque 222

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Pobreza Multidimensional según Pobreza por Ingresos 24
Tabla 2 Condición de Pobreza por ingresos, Capital e Interior 33
Tabla 3 Distribución por zona territorial -Capital e Interior- según tipo de privación 38
Tabla 4 Distribución de la incidencia de la pobreza multidimensional según zona territorial y tipo de privación 40
Tabla 5 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias, Capital e Interior 41
Tabla 6 Indigentes y no indigentes según tipo de Pobreza Multidimensional en Capital e Interior 42
Tabla 7 Índice de Pobreza multidimensional según Sexo, Capital e Interior 44
Tabla 8 Índice de Pobreza multidimensional según Edad Agrupada, Capital e Interior 45
Tabla 9 Índice de Pobreza multidimensional según nivel educativo, Capital e Interior 46
Tabla 10 Índice de Pobreza Multidimensional según estado de ocupación, Capital e Interior 47
Tabla 11 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Capital e Interior 48
Tabla 12 Condición de Pobreza Multidimensional por Percepción de Entorno vivido, Capital e Interior 49

Tabla 13 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional, Capital e Interior 50
Tabla 14 Confianza interpersonal por Pobreza multidimensional, Capital e Interior 50
Tabla 15 Amistad según Pobreza Multidimensional, Capital e Interior 51
Tabla 16 Confianza Institucional según Pobreza Multidimensional, Capital e Interior 51
Tabla 17 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Capital e Interior 52
Tabla 18 Pobreza Multidimensional según Confianza en las fuerzas de seguridad, Capital e Interior 53
Tabla 19 Condición de pobreza en Mercedes 55
Tabla 20 Condición de Pobreza en Paso de los Libres 55
Tabla 21 Condición de Pobreza en SantoTome- Virasoro 56
Tabla 22 Población carente según tipos de carencias 59
Tabla 23 Indigentes y no indigentes según tipo de Pobreza Multidimensional en las tres localidades 60
Tabla 24 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Mercedes 61
Tabla 25 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Paso de los Libres 61
Tabla 26 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Santo Tome-Virasoro 62
Tabla 27 Índice de Privación Social según Pobreza Multidimensional Mercedes 63
Tabla 28Índice de Privación Social según Pobreza Multidimensional Paso de los Libres 63
Tabla 29 Índice de Privación Social según Pobreza Multidimensional Santo Tome-Virasoro 64
Tabla 30 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Mercedes 65
Tabla 31 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Paso de los Libres 66
Tabla 32 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Santo Tome-Virasoro 67
Tabla 33 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Mercedes 68
Tabla 34 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Paso de los Libres 69
Tabla 35 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Santo Tome-Virasoro 70
Tabla 36 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Mercedes 71
Tabla 37 Índice de Pobreza Multidimensional según Nivel Educativo Agrupado en Paso de los Libres 72
Tabla 38 Índice de Pobreza Multidimensional según Nivel Educativo Agrupado en Santo Tome Virasoro 72
Tabla 39 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Mercedes 73
Tabla 40 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Paso de los Libres 74
Tabla 41 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Santo Tome-Virasoro 74
Tabla 42 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la VIda, Mercedes 76
Tabla 43 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la vida, Paso de los Libres 77
Tabla 44 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Santo Tome-Virasoro. 77

Tabla 45 Condición de Pobreza Multidimensional por Percepción de Entorno vivido 79
Tabla 46 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Mercedes. 80
Tabla 47 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Paso de los Libres..... 80
Tabla 48 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Santo Tome-Virasoro..... 81
Tabla 49 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Mercedes 82
Tabla 50 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Paso de los Libres. 82
Tabla 51 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Saladas- Santo Tome-Virasoro 83
Tabla 52 Amistad según Pobreza Multidimensional en Mercedes..... 83
Tabla 53 Amistad según Pobreza Multidimensional en Paso de los Libres 84
Tabla 54 Amistad según Pobreza Multidimensional en Santo Tome-Virasoro 84
Tabla 55 Confianza Institucional según Pobreza Multidimensional en las localidades de Mercedes, Paso de los Libres y Santo Tome-Virasoro..... 86
Tabla 1: Condición de Pobreza por ingreso en la Localidad de Mercedes..... 106
Tabla 2: Condición de Pobreza por ingreso en la Localidad de Paso de los Libres 106
Tabla 3: Condición de Pobreza por ingreso en la Localidad de Santo Tome- Virasoro . 106
Tabla 4: Condición de Pobreza multidimensional en la Localidad de Mercedes..... 107
Tabla 5: Condición de Pobreza multidimensional en la Localidad de Paso de los Libres 107
Tabla 6: Condición de la Pobreza multidimensional en la Localidad de Santo Tome-Virasoro..... 108
Tabla 7: Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en la Localidad de Mercedes 108
Tabla 8: Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en la Localidad de Paso de los Libres..... 109
Tabla 9: Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en la Localidad de Santo Tome- Virasoro..... 109
Tabla 10: Índice de Privación Social según Pobreza multidimensional en la Localidad de Mercedes 110
Tabla 11: Índice de Privación Social según Pobreza multidimensional en la Localidad de Paso de los Libres..... 110
Tabla 12: Índice de Privación Social según Pobreza multidimensional en la Localidad de Santo Tome- Virasoro..... 111
Tabla 13: Condición de Pobreza según Indicador Vivienda en la Localidad de Mercedes 111
Tabla 14: Condición de Pobreza según Indicador Vivienda en la Localidad de Paso de los Libres 112
Tabla 15: Condición de Pobreza según Indicador Vivienda en la Localidad de Santo Tome- Virasoro..... 112
Tabla 16: Condición de Pobreza según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Mercedes..... 113
Tabla 17: Condición de Pobreza según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Paso de los Libres..... 113
Tabla 18: Condición de Pobreza según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Santo Tome- Virasoro..... 113
Tabla 19: Condición de Pobreza según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Mercedes..... 114

Tabla 20: Condición de Pobreza según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Paso de los Libres 114
Tabla 21: Condición de Pobreza según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 115
Tabla 22: Condición de Pobreza según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Mercedes 115
Tabla 23: Condición de Pobreza según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Paso de los Libres 116
Tabla 24: Condición de Pobreza según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 116
Tabla 25: Condición de Pobreza según Indicador Educación en la Localidad de Mercedes 117
Tabla 26: Condición de Pobreza según Indicador Educación en la Localidad de Paso de los Libres 117
Tabla 27: Condición de Pobreza según Indicador Educación en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 118
Tabla 28: Condición de Pobreza según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Mercedes 118
Tabla 29: Condición de Pobreza según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Paso de los Libres 119
Tabla 30: Condición de Pobreza según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 119
Tabla 31: Pobreza multidimensional según Indicador Vivienda en la Localidad de Mercedes 120
Tabla 32: Pobreza multidimensional según Indicador Vivienda en la Localidad de Paso de los Libres 120
Tabla 33: Pobreza multidimensional según Indicador Vivienda en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 120
Tabla 34: Pobreza multidimensional según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Mercedes 121
Tabla 35: Pobreza multidimensional según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Paso de los Libres 121
Tabla 36: Pobreza multidimensional según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 121
Tabla 37: Pobreza multidimensional según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Mercedes 122
Tabla 38: Pobreza multidimensional según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Paso de los Libres 122
Tabla 39: Pobreza multidimensional según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 122
Tabla 40: Pobreza multidimensional según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Mercedes 123
Tabla 41: Pobreza multidimensional según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Paso de los Libres 123
Tabla 42: Pobreza multidimensional según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 123
Tabla 43: Pobreza multidimensional según Indicador Educación en la Localidad de Mercedes 124

Tabla 44: Pobreza multidimensional según Indicador Educación en la Localidad de Paso de los Libres 124
Tabla 45: Pobreza multidimensional según Indicador Educación en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 124
Tabla 46: Pobreza multidimensional según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Mercedes 125
Tabla 47: Pobreza multidimensional según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Paso de los Libres 125
Tabla 48: Pobreza multidimensional según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 125
Tabla 49: Condición de Pobreza según Sexo en la Localidad de Mercedes 126
Tabla 50: Condición de Pobreza según Sexo en la Localidad de Paso de los Libres 126
Tabla 51: Condición de Pobreza según Sexo en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 127
Tabla 52: Condición de Pobreza según Edad Agrupada en la Localidad de Mercedes. 127
Tabla 53: Condición de Pobreza según Edad Agrupada en la Localidad de Paso de los Libres 128
Tabla 54: Condición de Pobreza según Edad Agrupada en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 128
Tabla 55: Condición de Pobreza según Nivel Educativo Agrupado en la Localidad de Mercedes 129
Tabla 56: Condición de Pobreza según Nivel Educativo Agrupado en la Localidad de Paso de los Libres 129
Tabla 57: Condición de Pobreza según Nivel Educativo Agrupado en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 130
Tabla 58: Condición de Pobreza según Estado de Ocupación en la Localidad de Mercedes 130
Tabla 59: Condición de Pobreza según Estado de Ocupación en la Localidad de Paso de los Libres 131
Tabla 60: Condición de Pobreza según Estado de Ocupación en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 131
Tabla 61: Condición de pobreza según Indicador Tiempo Libre en la Localidad de Mercedes 132
Tabla 62: Condición de pobreza según Indicador Tiempo Libre en la Localidad de Paso de los Libres 132
Tabla 63: Condición de pobreza según Indicador Tiempo Libre en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 133
Tabla 64: Condición de pobreza según Indicador Satisfacción con la vida en la Localidad de Mercedes 133
Tabla 65: Condición de pobreza según Indicador Satisfacción con la vida en la Localidad de Paso de los Libres 134
Tabla 66: Condición de pobreza según Indicador Satisfacción con la vida en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 134
Tabla 67: Condición de pobreza según Percepción Entorno Urbano en la Localidad de Mercedes 135
Tabla 68: Condición de pobreza según Percepción Entorno Urbano en la Localidad de Paso de los Libres 135
Tabla 69: Condición de pobreza según Percepción Entorno Urbano en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 136

Tabla 70 Condición de Pobreza según tipo de recolección de residuos en la Localidad de Mercedes 136
Tabla 71 Condición de Pobreza según tipo de recolección de residuos en la Localidad de Paso de los Libres 137
Tabla 72 Condición de Pobreza según tipo de recolección de residuos en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 138
Tabla 73 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Corrientes Mercedes 139
Tabla 74 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Paso de los Libres 140
Tabla 75 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Saladas- Santo Tome-Virasoro 140
Tabla 76 Amistad según Pobreza Multidimensional en Mercedes 141
Tabla 77 Amistad según Pobreza Multidimensional en Paso de los Libres 141
Tabla 78 Amistad según Pobreza Multidimensional en Santo Tome-Virasoro 142
Tabla 79 Condición de Pobreza según la Confianza en la Iglesia en la Localidad de Mercedes 142
Tabla 80 Condición de Pobreza según la Confianza en la Iglesia en la Localidad de Paso de los Libres 143
Tabla 81 Condición de Pobreza según la Confianza en la Iglesia en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 143
Tabla 82 Condición de Pobreza Multidimensional por Pobreza según Ingresos 153
Tabla 83 Evolución de la CBA y CBT durante 2018, regiones GBA y NEA. 170
Tabla 84 Cantidad de Casos con ITF No declarado según Trimestre. Corrientes. 171
Tabla 85 Condición de pobreza, sin ponderación 171
Tabla 86 Condición de pobreza utilizando el ponderador PONDIH 172
Tabla 87 Tabla de contingencia de variable sexo según variable de declaración de ingresos 172
Tabla 88 Tabla de contingencia de variable edad agrupada según variable de declaración de ingresos 172
Tabla 89 Tabla de contingencia variable nivel educativo según variable de declaración de ingresos. 173
Tabla 90 Distribución variable sexo con y sin ponderación. 174
Tabla 91 Distribución variable edad según tramos con y sin ponderación. 174
Tabla 92 Cálculo de la Pobreza según Ponderador INDEC y según Ponderador con base en tramos de ingresos 175
Tabla 93 Condición de pobreza en Capital 177
Tabla 94 Condición de Pobreza en Goya 178
Tabla 95 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque 178
Tabla 96 Población carente según tipos de carencias 183
Tabla 97 Indigentes y no indigentes según tipo de Pobreza Multidimensional en las tres localidades 184
Tabla 98 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Corrientes Capital 185
Tabla 99 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Goya 186
Tabla 100 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Saladas- San Roque 187
Tabla 101 Índice de Privación Social según Pobreza Multidimensional 190
Tabla 102 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Corrientes Capital 192

Tabla 103 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Goya 193
Tabla 104 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Saladas- San Roque ... 193
Tabla 105 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Corrientes Capital 194
Tabla 106 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Goya 195
Tabla 107 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Saladas- San Roque 196
Tabla 108 Índice de Pobreza Multidimensional según Nivel Educativo Agrupado en Corrientes Capital 197
Tabla 109 Índice de Pobreza Multidimensional según Nivel Educativo Agrupado en Goya 198
Tabla 110 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Corrientes Capital 199
Tabla 111 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Goya . 200
Tabla 112 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Saladas-San Roque 200
Tabla 113 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la VIda, Corrientes. 202
Tabla 114 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la vida, Goya. . 202
Tabla 115 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Saladas-San Roque. 203
Tabla 116 Condición de Pobreza Multidimensional por Percepción de Entorno vivido .. 204
Tabla 117 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital 205
Tabla 118 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Goya..... 205
Tabla 119 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Saladas-San Roque 205
Tabla 120 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital 207
Tabla 121 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Goya 207
Tabla 122 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque 208
Tabla 123 Amistad según Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital 208
Tabla 124 Amistad según Pobreza Multidimensional en Goya 209
Tabla 125 Amistad según Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque 209
Tabla 126 Confianza Institucional según Pobreza Multidimensional en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque 210
Tabla 127 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Corrientes. 211
Tabla 128 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Goya. 211
Tabla 129 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Saladas-San Roque. 212
Tabla 130 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Corrientes. 212
Tabla 131 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Goya. 213
Tabla 132 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Saladas-San Roque. 213
Tabla 133 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Corrientes. 214

Tabla 134 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Goya. 215
Tabla 135 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Saladas-San Roque. 215
Tabla 1 Condición de Pobreza en Corrientes Capital 221
Tabla 2 Condición de Pobreza en Goya 221
Tabla 3 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque 221
Tabla 4 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Vivienda 223
Tabla 5 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Vivienda 223
Tabla 6 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Vivienda 224
Tabla 7 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador hacinamiento 224
Tabla 8 Condición de Pobreza en Goya según Indicador hacinamiento 225
Tabla 9 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador hacinamiento 225
Tabla 10 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Servicios Básicos 226
Tabla 11 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Servicios Básicos 226
Tabla 12 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Servicios Básicos 226
Tabla 13 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador de Cobertura de Salud .. 227
Tabla 14 Condición de Pobreza en Goya según Indicador de Cobertura de Salud 227
Tabla 15 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador de Cobertura de Salud 228
Tabla 16 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Educación 228
Tabla 17 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Educación 229
Tabla 18 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Educación 229
Tabla 19 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Seguridad Social 230
Tabla 20 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Seguridad Social 230
Tabla 21 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Seguridad Social 230
Tabla 22 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Sexo 231
Tabla 23 Condición de Pobreza en Goya según Sexo 231
Tabla 24 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Sexo 231
Tabla 25 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Edad Agrupada 232
Tabla 26 Condición de Pobreza en Goya según Edad Agrupada 232
Tabla 27 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Edad Agrupada 233
Tabla 28 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Nivel Educativo Agrupado 233
Tabla 29 Condición de Pobreza en Goya según Nivel Educativo Agrupado 234
Tabla 30 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Nivel Educativo Agrupado 234
Tabla 31 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Estado de Ocupación 235
Tabla 32 Condición de Pobreza en Goya según Estado de Ocupación 235
Tabla 33 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Estado de Ocupación 236
Tabla 34 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Sexo 236
Tabla 35 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Sexo 237
Tabla 36 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Sexo 237
Tabla 37 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Edad Agrupada. 238
Tabla 38 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Edad Agrupada 238
Tabla 39 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Edad Agrupada 239
Tabla 40 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Nivel Educativo Agrupado 239
Tabla 41 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Nivel Educativo Agrupado 240

Tabla 42 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Nivel Educativo Agrupado 240
Tabla 43 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Estado de Ocupación 241
Tabla 44 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Estado de Ocupación 241
Tabla 45 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Estado de Ocupación 242
Tabla 46 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Corrientes. 243
Tabla 47 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Goya. 243
Tabla 48 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Saladas-San Roque. 244
Tabla 49 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Corrientes. 244
Tabla 50 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Goya. 245
Tabla 51 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Saladas-San Roque. 245
Tabla 52 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Corrientes. 246
Tabla 53 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la vida, Goya. 246
Tabla 54 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Saladas-San Roque. 247
Tabla 55 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Corrientes. 247
Tabla 56 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Goya. 248
Tabla 57 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Saladas-San Roque. 248
Tabla 58 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Corrientes. 249
Tabla 59 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Goya. 249
Tabla 60 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Saladas-San Roque. 250
Tabla 61 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Corrientes. 250
Tabla 62 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Goya. 251
Tabla 63 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Saladas-San Roque. 251
Tabla 64 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Corrientes. 252
Tabla 65 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Goya. 252
Tabla 66 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Saladas-San Roque. 253

INTRODUCCIÓN

Presentación

Este documento se compone de los siguientes apartados. Por un lado, en una primera sección, se expone un sumario general de hallazgos que compara los resultados concernientes a la pobreza multidimensional, sus determinantes y efectos, para dos grandes zonas territoriales de la Provincia de Corrientes: la Ciudad Capital que es contrastada con un agregado de las cinco localidades del interior relevadas en el estudio. Se advierte, a su vez, que a lo largo de este apartado, se designará a ese agregado de localidades con la denominación genérica "interior".[1]

Un segundo gran apartado expone los resultados del Segundo Informe Parcial, obtenidos a partir de las encuestas realizadas en las localidades de Paso de los Libres, Mercedes y Santo Tomé-Virasoro.

Esos resultados se agregan a los obtenidos a partir de la primera exploración de las ciudades de Corrientes Capital, Goya y Saladas-San Roque, motivo del primer informe parcial que se incorpora a este documento como Anexo B.

Finalmente, se dispone un Anexo C, en el que se detalla el cuestionario y proceso de organización y ejecución de la recolección de información en terreno.

Los dos primeros apartados mencionados -es decir, esta exposición general y el Segundo Informe Parcial- abordan los siguientes temas:

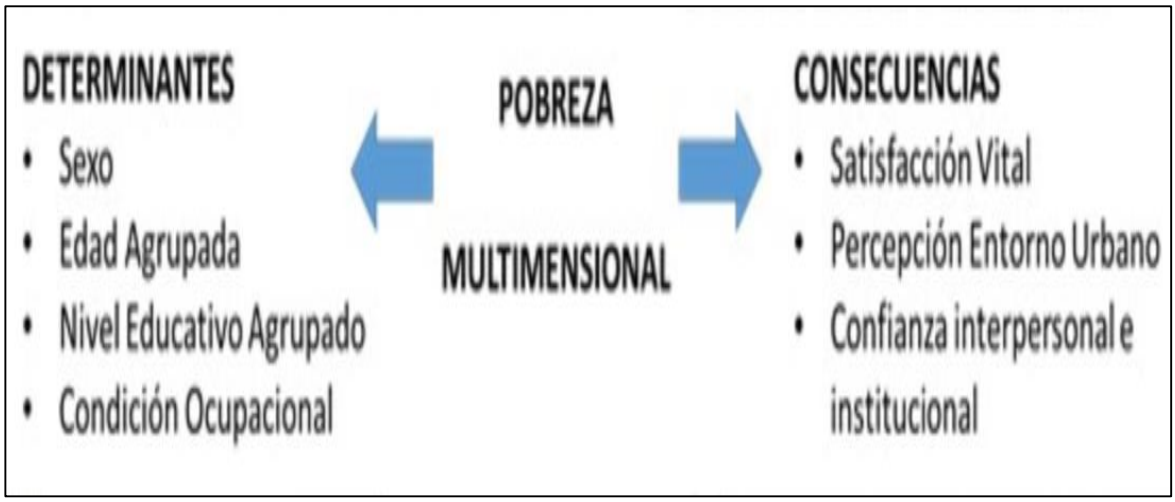
- Análisis de la **condición de pobreza individual**
  - La incidencia de la pobreza por ingresos
  - La incidencia de la pobreza multidimensional
  - La caracterización de las carencias que reúne el índice de privación social y la incidencia en la población de esas carencias
  - Una caracterización de la indigencia según ingresos y según pobreza multidimensional

[1] Corresponde aclarar no obstante que, si demográficamente las ciudades del interior provincial relevadas (Goya, Mercedes, Paso de los Libres y las áreas urbanas de dos conjuntos Saladas-San Roque y Virasoro-Santo Tomé) representan el 48,7% de la población urbana del interior provincial, y adicionada la ciudad capital, el conjunto estudiado supone el 71% de la población urbana de la provincia, no se sugiere que se trata de una muestra estadísticamente aleatoria del interior provincial. Las ciudades mencionadas no han sido seleccionadas por un criterio al azar, sino a partir de un criterio intencional de ejemplaridad: representan un volumen demográfico significativo y una también significativa distribución territorial a lo largo y ancho de la provincia

- Análisis de cuatro **determinantes** de carácter socio-ocupacional de la condición de pobreza:
    - Sexo
    - Edad
    - Nivel Educativo
    - Condición ocupacional
- Análisis de las **consecuencias** de la condición de pobreza:
    - Satisfacción vital auto-reportada
    - El tiempo libre percepción de la calidad del entorno vivido
    - Grado de confianza interpersonal
    - Grado de confianza en organizaciones seleccionadas

La siguiente gráfica ilustra el esquema de presentación expuesto.

Ilustración 1 Esquema conceptual para el estudio de la pobreza multidimensional



METODOLOGÍA

La recolección de los datos

En este informe se presentan los datos concernientes a las seis localidades o áreas urbanas relevadas: la Ciudad capital Corrientes, Goya, el conjunto de área urbana Saladas y San Roque, Mercedes, Paso de los Libres y el conjunto de área urbana Virasoro-Santo Tomé.

La recolección de la información fue realizada mediante un muestreo polietápico por conglomerados, con radios censales como unidades primarias y selección final de viviendas según criterios de rutas y elección al azar.

La recolección de la información privilegió la obtención de las medidas de ingreso del hogar, de modo que se estableció un sistema iterativo que reemplazaba por nuevas unidades los casos relevados que no tuvieran respuesta

o no fuera prima facie fiable la respuesta de ingreso. Esto motivó un incremento de la muestra originalmente pautada en 600 casos efectivos. En muchos casos, la encuesta fue llevada adelante en dos etapas, una domiciliaria y presencial y una segunda telefónica, pautada al momento de la visita, en la que se reconfirmaba o completaba el relevamiento, en su caso.

Los casos efectivos finales son (entre paréntesis, el valor expandido por el uso del ponderador de ingresos, cuya explicación se detalla más abajo).

- Capital: 760 casos (355.214)
- Goya: 783 casos (77.087)
- Saladas y San Roque: 664 casos (27.419)
  - Mercedes 781 casos (34.973)
  - Paso de los Libres 880 casos (44.852)
  - Santo Tomé- Virasoro 896 casos (58.524)

El cuestionario

El cuestionario ha sido diseñado para proveer información relativa a tres conjuntos de dimensiones de interés:

- INGRESOS: los ingresos totales familiares con el objeto de evaluar la incidencia de la pobreza por ingresos.
- PRIVACIONES: información sobre las carencias o privaciones que el individuo y hogar experimentan con el objeto de evaluar la incidencia de la pobreza multidimensional.
- DETERMINANTES Y CONSECUENCIAS de la pobreza.
  - DETERMINANTES SOCIO-OCUPACIONALES: se indagó sobre sexo, edad, tamaño del hogar y condición ocupacional planteados como determinantes de la situación de pobreza observada.
  - CONSECUENCIAS RELATIVAS A LA CALIDAD DE VIDA E INTEGRACIÓN SOCIAL: Se indagó sobre un conjunto de variables que pueden ser consideras “efectos” de la pobreza, tales como la integración social y la calidad de vida percibida.

El procesamiento

Los lineamientos y estrategias metodológicas seguidas fueron informados en el Primer Informe Parcial (incorporado como Anexo B en este documento). Por ello corresponde aquí sólo un breve sumario de las principales decisiones adoptadas.

Tanto el cuestionario como el procesamiento fueron realizados con miras a obtener una medición que resultara complementaria en forma y estrategia con

aquellas producidas por el INDEC en su relevamiento de pobreza para la Ciudad Capital (el único dominio que trabaja INDEC en la provincia de Corrientes).

En líneas generales ello implicó valorizar la canasta básica alimentaria con base en la información provista por el INDEC y extenderla hacia las demás localidades relevadas.

También, se elaboró un ponderador equivalente al que usa el INDEC, y con el mismo propósito: Por un lado, balancear la declaración de ingresos de las personas y, por otro, servir de base de expansión de la muestra hacia el universo de población objetivo.

Este ponderador fue elaborado a partir del ponderador INDEC según escalas de ingreso y su aplicación, en el caso de este estudio, expande también los casos efectivos de nuestra muestra hacia el universo objetivo. Es por ello que los casos reportados, cuando son consignados como números absolutos, son mayores que los casos efectivos entrevistados.

RELEVANCIA DE LOS RESULTADOS

El trabajo arroja resultados relevantes que conviene poner de resalto en al menos tres aspectos.

Por un lado, se ha obtenido una medición de la pobreza multidimensional en la provincia de Corrientes, estableciendo la incidencia de la misma tanto para la ciudad capital, como para ciudades seleccionadas del interior provincial. Se trata de una medición pionera, en la medida en que no existen registros de un esfuerzo de esta naturaleza en la provincia.

Como más adelante se detalla, una medición de la pobreza multidimensional tiene un valor agregado no sólo porque puede suponerse -correctamente- que una evaluación en una sola dimensión resulta en exceso circunscripta para un fenómeno de la complejidad y gravitación que tiene la pobreza; sino también, porque la incorporación de nuevas dimensiones permite una mejor sintonía y efectividad de políticas públicas orientadas a paliar las privaciones que resultan de la condición de pobreza.

En otras palabras, se ha logrado una medición de cuánto inciden determinadas privaciones sociales diferentes de la falta de ingreso; cómo se distribuyen esas privaciones a lo largo de los principales “determinantes” socio-ocupacionales y qué “efectos” pueden discernirse sobre importantes esferas de la vida social como el bienestar subjetivo y la confianza social, entre otras.

El mejor ajuste y efectividad de las políticas que se ha mencionado, resulta de un hecho fácilmente perceptible: puede existir privación de bienes o servicios

necesarios pero que -por variados factores tecnológicos o institucionales- no están disponibles para su compra en el mercado aunque se cuente con ingresos suficientes. Se trata en general de los bienes públicos y también los denominados "de mérito", para los que la literatura subraya la dificultad de provisión por parte del mercado. Para estos bienes o servicios, se rompe la cadena de inferencia que presupone la medición por ingresos, donde se supone que la existencia de ingreso permite el acceso al bien vía compra. Esto lleva a decisiones de política pública expeditas en cuanto se abre un mayor repertorio de opciones para paliar la pobreza, en exceso de una elevación generalizada de ingresos. Estas opciones pueden incluir la provisión estatal directa o bien subsidios a la oferta; pero, en todos los casos se incorpora un elemento de elevada "des-mercantilización" de los bienes.[2]

En segundo lugar, se ha obtenido una medición de pobreza convencional, según ingresos, para ciudades del interior provincial, en donde ella no ha sido medida hasta el momento. En el país, la medición convencional de la pobreza es realizada por el INDEC cuyos estudios tienen, a estos efectos, un área de cobertura restringida a las ciudades capitales de las provincias. Por ello, es también un avance pionero el haber alcanzado una medición de la pobreza según ingresos en cinco ciudades o conjuntos urbanos de Corrientes -además de la Ciudad Capital-, En otros términos, es posible ahora contar con una evaluación comparable entre la pobreza según ingresos en Corrientes Capital y las otras localidades relevadas del interior provincial.

En este sentido, el estudio arroja luz sobre algunos interrogantes bien conocidos: ¿es la pobreza mayor en capital que en el interior? Al menos en términos del interior urbano de rango intermedio, la respuesta debe desdoblarse. Por un lado, la incidencia de la pobreza por ingresos es similar; mientras que, por otro, se verifican importantes diferencias en los aspectos multidimensionales, en los que e interior registra una mayor cantidad e intensidad de privaciones.

En tercer lugar, se ha obtenido una medición de la pobreza genuinamente multidimensional, en la medida en que su evaluación ha sido ejecutada con cuidado de la necesaria complementación de la medición convencional y la más novedosa multidimensional. Ello permite el desagregado de grupos de interés para la política pública, con una retícula más discriminativa y poderosa que las tres categorías usuales -no pobres, pobres, indigentes-.

[2] En la literatura sobre políticas sociales y estado de bienestar, el concepto de "ds-mercantilización" fue popularizado por la obra de Gosta Esping Andersen en su muy conocido *Tres Mundos del Estado de Bieneestar* (Valencia: Ed. Alfons El Magnánim, 1993).

Esa nueva retícula se compone tanto de categorías convencionales como de nuevas agrupaciones. El cuadro siguiente ilustra esta idea:

Ilustración 1 Consecuencias potenciales para la Política Pública del uso de una medición Multidimensional de la Pobreza

<table>
<tr><td></td><td>No pobres</td><td>Pobres no indigentes</td><td>Indigentes</td></tr>
<tr><td>No carentes</td><td>(agrupamiento conocido)</td><td colspan="2">AREA DE VISIBILIDAD A RE-EVALUAR</td></tr>
<tr><td>Carentes con baja incidencia</td><td rowspan="2">AREA DE NUEVA VISIBILIDAD</td><td colspan="2">(agrupamiento conocido)</td></tr>
<tr><td>Carentes con alta incidencia</td><td>AREA DE NUEVA VISIBILIDAD</td><td>AREA DE NUEVA VISIBILIDAD Situación crítica</td></tr>
</table>

Hay dos agrupamientos conocidos: Los no pobres por ingresos y sin privaciones y los pobres e indigentes con carencias. En cuanto a los primeros, se trata de un agrupamiento previsible en términos de la política pública. Se sugiere con ese adjetivo que resulta esperable, en términos de nuestra conceptualización de la pobreza, el que exista una categoría que no sufre privaciones. Del mismo modo, es también, previsible que se reduzca su número, una vez que se adiciona la incidencia de la pobreza multidimensional a la que tiene la pobreza por ingresos. Del mismo modo, en lo que respecta a los pobres por ingreso y que registran carencias, se trata también de un agrupamiento previsible.

Un área de visibilidad re-evaluable. En general, aunque la asociación de falta de ingresos y privaciones es conocida y elevada; es también posible la existencia de una pobreza por ingresos que no se asocie a privaciones del acceso a derechos sociales. Se caracteriza a este agrupamiento como “re-evaluable” en función de la urgencia con la que habría que actuar sobre su condición, la que debe ceder prioridad.

Áreas de nueva visibilidad. Se trata de tres grupos de incidencia de pobreza a las que una evaluación multidimensional deja al descubierto. En primer lugar, el caso ya mencionado de gente con ingreso suficiente, pero que sufre privaciones de derechos. En segundo término, la existencia de pobres por ingreso cuya condición se ve sensiblemente agravada por privaciones de derechos con alta intensidad -de acuerdo al criterio adoptado, se trata de más de tres privaciones-. En este último grupo, la metodología permite también identificar un grupo especialmente vulnerable que se ha denominado “condición crítica”. Se trata de los indigentes -según ingresos- que registran alta intensidad de privaciones de derechos.

Tabla 1 Pobreza Multidimensional según Pobreza por Ingresos

	Condición de Pobreza según INGRESOS			
POBREZA MULTIDIMENSIONAL	No pobre	Pobre	Indigente	Total
Población no pobre y sin carencias	22.0			22.0
Vulnerables por carencia social	42.1			42.1
Vulnerables por Ingreso		3.4	0.7	4.1
Pobreza con bajo nivel de carencias		15.7	4.4	20.2
Pobreza con alto nivel de carencias		8.1	3.5	11.6
TOTAL	64.1	27.2	8.7	100.0

La tabla provee cifras de incidencia para los grupos mencionados. Tomando como total para este cálculo, al total de la población relevada por este estudio, ciudad capital y ciudades seleccionadas del interior, se obtiene:

La nueva visibilidad de la categoría de no pobres carentes: El 64.1% de no pobres se dividen entre 22.0 que no registran carencia y el 42.1 que sí las tienen. Como se verá luego se trata sobre todo de población ubicada en el interior provincial. Este 42.1% es un grupo de “nueva visibilidad”.

También, se reportan un conjunto de categorías con “visibilidad re-evaluable”. La tabla apunta un 4.1% de pobres e indigentes (3.4 + 0.7) que no registran privaciones. Este es el grupo de los vulnerables exclusivamente por su insuficiencia de ingresos.

A este grupo, de categoría a re-evaluar en su prioridad de intervención, se le puede adicionar, el 20.2% de personas que muestra baja intensidad de carencias, aunque son pobres por ingreso. De estos, hay un 15.7% de personas cuya condición es relativamente más favorable.

Finalmente, un grupo que por su tamaño y por la intensidad de su pobreza debería ser absolutamente pioritario en cuanto a los planes de acción estatal es el grupo en “condición crítica”, cuya incidencia es del 3.5%.

LINEAMIENTOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS

Objetivos del proyecto

El proyecto busca estimar la población que registra pobreza multidimensional en ciudades seleccionadas de la provincia de Corrientes.

Ese propósito permite discernir dos grandes objetivos para la investigación:

- Por un lado, incorporar nuevas dimensiones de estudio a la medición según ingreso, avanzando hacia una evaluación multidimensional de la pobreza.
- Por otro lado, se propone extender la medida de la pobreza hacia áreas geográficas no examinadas por el INDEC -más específicamente, hacia localidades del interior provincial como Goya, Saladas/San Roque, Mercedes, Paso de Los Libres y Virasoro/Santo Tomé.

La pobreza multidimensional es una conceptualización novedosa que remite a una evaluación de pobreza que se extiende más allá de la, más tradicional, medición según ingresos.

Una medición multidimensional puede ser realizada de como complementario o independiente de las mediciones de pobreza por ingresos. Ahora bien, la medición de pobreza según ingresos es el método que utiliza el INDEC, que provee de una medición de carácter semestral para la Ciudad de Corrientes.

En este estudio se busca una medición complementaria. Ello por dos razones, primero, porque desde el punto de vista interpretativo es muy difícil desacoplar la idea de la pobreza de aquella de la insuficiencia de los ingresos.[6] Segundo, porque desde el punto de vista de la política pública la medición según ingresos está en el centro de la escena y provee por ello mismo el punto de partida para el avance teórico y empírico.

Si bien cada estudio en teoría puede avanzar con las conceptualizaciones y sistemas de indicadores que considere más apropiados en función de su marco teórico y objetivos intelectuales, la elaboración de una medición de pobreza multidimensional apropiada para el campo de las políticas públicas debe necesariamente partir de la evaluación de pobreza en uso, si lo que se busca es avanzar en la evaluación del tópico.

En este sentido, hay que tener presente que la pobreza multidimensional presenta varios desafíos de medición. En particular, conviene aquí poner de resalto a dos de ellos. El primero, se refiere a los aspectos que conciernen a la teoría y conceptualización.

El segundo, apunta a las cuestiones de medición; aspecto que es el que aquí más interesa. En esta investigación se ha buscado, por sobre todo, avanzar en una medición multidimensional que se afinque en la línea de estudios sobre pobreza en uso -en especial, las mediciones sobre pobreza según ingresos y, también, los indicadores relativos a carencias sociales que sobre vivienda y

hogares utiliza el INDEC-.

Esta decisión tiene consecuencias que es necesario poner de resalto.

- Primero, la selección y definición de los indicadores fue llevada adelante del modo que resultara más compatible con las mediciones provistas por el INDEC y suplementadas por el enfoque de la CONEVAL. La CONEVAL es el organismo de México encargado de realizar la medición de pobreza multidimensional con vigencia desde el año 2010 en ese país.
- La segunda consecuencia de importancia se relaciona con el esfuerzo que debe hacerse para compatibilizar la información, métodos y formas de procesamiento de datos que se realiza en el proyecto con el modo de trabajo que propone el INDEC.

Lo anterior es necesario porque, como se afirmaba, si bien una medición de la pobreza multidimensional puede ser realizada con un método diferente y enteramente alternativo, no resulta fácilmente justificable en términos de política pública una medida basada en criterios diferentes que haga incompatible su lectura conjunta. Lo más justificado es, por lo contrario, complementar la información que ya se posee, incorporando nuevas dimensiones a su matriz.

Del mismo modo, puesto que el INDEC restringe su estudio al área de la Ciudad Capital de la provincia, resulta de interés el extender el dominio de cobertura para obtener información que permita establecer la prevalencia de la pobreza en el interior provincial.

En la sección siguiente se estudia la problemática de la medición de la pobreza según ingresos. En la subsiguiente se examina lo que concierne a la adición de indicadores para avanzar hacia una medición multidimensional de la pobreza.

La problemática de la medición de pobreza: métodos directos e indirectos; “absolutos” y “relativos”

La pobreza puede ser evaluada conforme a métodos directos o indirectos; y puede ser también evaluada de modo “absoluto” o “relativo”.

Ilustración 2 Tipos de medición de la Pobreza

	Método directo	Método indirecto
Modo absoluto	Censo de carencias	INDEC
Modo relativo	(no utilizado)	OECD

NOTA: el método CONEVAL-INEGI que aquí se sigue utiliza tanto el método directo como el indirecto.

La medición según ingresos estima la pobreza de modo indirecto; es decir, no pretende medir la carencia sino deducirla dado un nivel de ingreso que inhibiría la adquisición de los bienes -infiriendo entonces la carencia-.

Por otro lado, la pobreza -y la riqueza- puede ser evaluada de modo absoluto o relativo. En cierto sentido, se trata de una medición complementaria puesto que la medición relativa de pobreza supone una medición “absoluta” de riqueza -y viceversa-.

Una medición “absoluta” de riqueza y relativa de pobreza es el método

utilizado por la OCDE en la que se define a la pobreza como una proporción por debajo de la media. Esto quiere decir que son “ricos” quienes se ubican en la parte superior y pobres quienes están hacia abajo. [3] En otras palabras, la OCDE no identifica privaciones sino desigualdad.

- La OCDE estima la carencia a partir de la posición de los casos en una distribución del ingreso. Se supone aquí que los individuos u hogares menos favorecidos -los que están en la parte baja de la distribución del ingreso- son pobres porque no acceden a los mismos tipos y calidades de bienes que quienes se encuentran en los estratos superiores.

- En este sentido, se obtiene una medición de pobreza “relativa” -los estratos de ingreso inferiores comparados a los estratos medios y superiores-.

- De acuerdo a este método, entonces, se ha estimado una privación o carencia no observándola directamente sino infiriéndola a partir un inferior poder de compra relativo de aquellos bienes satisfactores de la privación.

    - Obsérvese que, de acuerdo a esta medición, si en un país todos los habitantes beben champaña y comen caviar, y el promedio de ingesta es una porción diaria, se clasificarán como pobres quienes acceden una proporción menor de esa porción diaria. En este sentido, la pobreza es “relativa”, porque no se ha observado privación, sino que se clasifican como carentes quienes muestran un poder de compra significativamente inferior a la media -la mitad de la media del ingreso-.

En sentido inverso, en el país, el INDEC propone una medición “absoluta” de pobreza y, correlativamente, se evalúa de modo relativo la riqueza. Se trata de una medición de la pobreza que es también, como en el caso OCDE, del tipo indirecto.

- El método INDEC mide la pobreza a partir de una base “absoluta” u objetiva: el requerimiento de ingesta calórica que un cuerpo humano de cierta edad y sexo necesita incorporar periódicamente -diariamente-.

- Es también un método “indirecto” puesto que no se observa la carencia, sino que se la infiere. Por ejemplo, el déficit de alimentación, la indigencia, la forma más extrema de la pobreza por ingresos, se infiere a partir de un insuficiente poder de compra del individuo u hogar. Se supone que con ingresos insuficientes no se pueden comprar los alimentos que se necesitan para la ingesta de calorías que un individuo de su sexo y edad requiere.[4]

[3]Para la OECD, la tasa de pobreza es la proporción del número de personas (en un grupo de edad determinado) cuyo ingreso cae por debajo de la línea de pobreza, definida como la mitad del ingreso medio del hogar de la población total. https://data.oecd.org/inequality/poverty-rate.htm

- Por supuesto, esto no quiere decir que no se haya consumido esos alimentos en el período relevado -por ejemplo, puede haber obtenido los alimentos de modo gratuito.

- En este sentido, “indirecto” quiere decir que sólo se ha inferido una probable carencia; y no que efectivamente se ha constatado la privación. Por supuesto, no es inválida una inferencia de este tipo; en especial, si se tienen en cuenta las dificultades de acceder a la información de alimentación de un hogar.

• Similar operación se realiza respecto de los demás bienes que hacen a la situación de pobreza no indigente; esto es, se establece el poder de compra respecto de una canasta más amplia de bienes que los estrictamente alimenticios.

• De tal modo, existen entonces dos “canastas de bienes” para evaluar pobreza.

- Una mínima y estrictamente referida a la ingesta calórica, que es conocida como “Canasta Básica Alimentaria” -CBA; y otra que incluye más bienes conocida como “Canasta Básica Total”.

- Esa canasta básica total es obtenida aplicando un indicador establecido en la literatura denominado “la inversa del coeficiente de Engel”. En esencia este coeficiente es un modo de expandir la CBA a una canasta total. Esos otros bienes no alimentarios y sus respectivos pesos relativos son obtenidos en las Encuestas de Gastos de los Hogares, evaluaciones decenales en las que se ha venido observando una pérdida del peso relativo de los componentes alimentarios.

- La Canasta Básica Total resulta de la suma de la CBA y la CBOB -Canasta Básica de Otros Bienes-. El valor de la CBOB se obtiene como una proporción a la que se debe multiplicar la CBA, denominado la inversa del coeficiente de Engel.

---

[4] “La Canasta Básica Alimentaria (CBA) se ha determinado tomando en cuenta los requerimientos normativos kilocalóricos y proteicos imprescindibles para que un varón adulto, de entre 30 y 60 años, de actividad moderada, cubra durante un mes esas necesidades. Se seleccionaron los alimentos y las cantidades en función de los hábitos de consumo de la población a partir de la información provista por la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares.
Dado que los requerimientos nutricionales son diferentes según la edad, el sexo y la actividad de las personas, es necesario hacer una adecuación que refleje las características de cada miembro de un hogar en relación a sus necesidades nutricionales. Para ello se toma como unidad de referencia el requerimiento energético (2.750 kcal) del varón adulto y se establecen relaciones en función al sexo y la edad de las personas, construyendo así una tabla de equivalencias que se presenta en el cuadro 3. A esa unidad de referencia se la denomina “adulto equivalente”.” https://www.indec.gov.ar/uploads/informesdeprensa/canasta_04_17.pdf .

- El valor de ese coeficiente, hoy en uso, es 2.44 para el NEA, y 2.64 para el AMBA.[5]

- Un punto importante a tener presente es que el INDEC suele ser algo inespecífico respecto de cuáles son esos otros bienes, designándolos con categorías genéricas. Estas categorías genéricas tienen, entonces, un impacto que no puede ser adecuadamente identificado.

    - Por ejemplo, se advierte fácilmente que ciertos gastos varían según el grado de urbanización: los gastos de transporte, de escolaridad y expensas de viviendas de propiedad horizontal pueden ser mencionados en esta categoría. Luego, es claro que la utilización de una CBT uniforme tenderá a aumentar el número de pobres según disminuya el tamaño de las ciudades puesto que se está exigiendo un nivel de ingreso para satisfacer gastos en bienes que no son tan demandados como en las grandes ciudades.

- A partir de la valorización periódica de estas canastas se establecen la “Línea de Pobreza” y la “Línea de Indigencia”, líneas con las que se juzga entonces el poder de compra de los ingresos. Los hogares e individuos cuyos ingresos se encuentran por debajo de esas líneas, son considerados pobres o indigentes, respectivamente.

La idea de una pobreza multidimensional

En este estudio se busca una medición que adicione a la evaluación según ingresos y provea una medida más comprehensiva para su uso en la política pública.

En términos generales, esta complementación enfrenta tres cuestiones a resolver.

- **¿Cuáles bienes además del ingreso?** Por un lado, debe decidirse cuáles han de ser los bienes “indicadores” de carencias. La lista de bienes amenaza ampliarse en extensión y abstracción -por ejemplo, puede sugerirse de modo convincente que el bien básico de una persona es la autonomía.

- **¿Panel o Indicadores conjuntos?** Debe establecerse si la medición se hará mediante un cálculo que identifique la acumulación de privaciones y la integre al cálculo; o bien, si se ha de establecer mediciones por separado para cada individuo puesto que puede decaer

[5] “La Canasta Básica Total (CBT), se obtiene mediante la ampliación de la CBA considerando los bienes y servicios no alimentarios (vestimenta, transporte, educación, salud, etcétera) consumidos por la población de referencia.” https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/sociedad/EPH_metodologia_22_pobreza.pdf

[6] No es, ciertamente, imposible; por ejemplo, puede imaginarse una medición en la que la pobreza se observe como una carencia de riquezas o recursos que no se adquieren, que ninguno de ellos se adquiere, en el mercado. Es esta una idea de la pobreza y riqueza estrictamente personal y subjetiva que, no obstante, por ser altamente idiosincrática, sería inútil para, por ejemplo, la política pública.

la proporción de personas con carencia para cada indicador al tiempo que se incremente la proporción de personas con más carencias.[7]

- **¿Un índice global sintético?** Por otro, debe establecerse para la medición si es necesario un índice global que reúna, sume apropiadamente, las diferentes dimensiones evaluadas; o bien, si alcanza con una evaluación por separado de ítems.

    - Hay evaluaciones que no pretenden realizar un ejercicio sintético. Por ejemplo, los objetivos del desarrollo del milenio se plantean como metas a verificarse individualmente, por separado.

    - Por caso, el IDH o "índice de Desarrollo Humano" basado en las dimensiones de ingresos, expectativa de vida y nivel educativo pondera equitativamente, por 1/3, cada una de esas dimensiones para obtener una sumatoria global. Puesto que el IDH no pretende identificar la pobreza, no cuenta con un umbral definido.

    - Por su lado, el PNUD-OPHI[8] calcula un índice basado en una "canasta" de diez bienes o indicadores que cuentan con una ponderación diferente: educación -tasa de escolarización y niños escolarizados- y asistencia sanitaria -mortalidad infantil y nutrición-, ponderan 1/6. A su vez, ponderan un 1/18 otro grupo de bienes relativos a la calidad de vida -acceso a energía eléctrica, baño en el hogar, acceso a agua potable, piso de la vivienda -si el piso del hogar tiene suciedad, es de arena, tierra o estiércol-; el combustible que se usa para cocinar; y tenencia de bienes en el hogar relativos a la comunicación y transporte -moto, bicicleta, auto y radio, TV, teléfono). Para este índice, el umbral de la pobreza es superar el 33% en la cuenta global.

    - Debe aclararse que se trata de conjuntos de indicadores que pretenden diferentes evaluaciones. Las metas de desarrollo proponen estándares de "riqueza" y se mide su grado de logro; el índice de desarrollo humano busca posicionar

[7] Un útil ejemplo de esto es provisto por Alkire y colaboradores quienes muestran que en Brasil entre 1995 y 2006 los indicadores de privación decrecieron mientras que creció el número de personas que tenía al menos una carencia. Ver Alkire y colaboradores "Multidimensional Poverty Measurement and Analysis", Oxford University Press, 2015. Pág. 18.

[8] El Programa de las Naciones Unidas para el desarrollo y el Oxford Poverty and Human Development Initiative.

unidades -p.ej. países- en una escala; el indicador del PNUD pretende identificar pobres.

Respecto de esos tres desafíos la investigación ha seguido la línea establecida por el CONEVAL-INEGI de México, quienes identifican carencias en un conjunto de indicadores-educación, salud, seguridad social, vivienda, acceso a servicios básicos de la vivienda, y hacinamiento. Ver sobre esto el capítulo 2-.[9] Estos indicadores permiten elaborar una distribución de los "tipos de pobreza" que tiene presente la existencia acumulativa de privaciones sin

necesariamente cuantificar la información en un índice global sintético.

Si bien un índice global sintético puede ser un avance, hay que tener presente que no es necesario si es que se busca identificar áreas con concentración de indicadores pobreza, como es el caso de esta investigación. En este sentido, esta investigación sigue una línea de trabajo bien transitada en América Latina en la que se establece un cuadro de distribuciones de carencias y se busca verificar la incidencia de la misma.[10]

En este sentido, la CONEVAL plantea cinco tipos de pobreza:

- La pobreza moderada: ingresos por debajo de la línea de pobreza y hasta dos carencias sociales.
- La pobreza extrema: ingresos por debajo de la línea de pobreza y 3 o más carencias sociales.
- Vulnerabilidad por ingresos: pobres sin carencias, pero con ingresos por debajo de la línea de pobreza.
- Vulnerabilidad por carencia social: población con carencias, pero con ingresos por encima de la línea de pobreza.
- No pobres: quienes no registran carencias y tienen ingresos por encima de la línea de pobreza.

En síntesis, este trabajo evalúa la pobreza en localidades seleccionadas de la provincia de Corrientes reuniendo información de pobreza según ingresos, así como datos que refieren a las privaciones que experimentan directamente las personas.

[9] La CONEVAL plantea un indicador relativo al "acceso a la alimentación" que ha sido dejado de lado.

[10] El trabajo de Rubén Katzman es referencia al respecto. Katzman reunió la identificación de NBI y de pobreza por ingreso para elaborar el siguiente cuadro:

	Necesidades básicas satisfechas	Necesidades básicas insatisfechas
No pobres por linea de pobreza	NO POBRES	POBREZA INERCIAL
Pobres según linea de pobreza	POBREZA RECIENTE	POBREZA CRÓNICA

La relación entre pobreza por ingresos y pobreza multidimensional

El avance hacia una medición multidimensional de la pobreza se ha impuesto en la literatura. Ahora bien, corresponde evaluar empíricamente su necesidad.

Se han esgrimido variadas razones para justificar la necesidad de una medición multidimensional de la pobreza. No es el momento aquí de revisar la literatura, sino que basta con unos apuntes expeditos que conciernen a la suficiencia de los mercados de bienes.

En general, la justificación de una medición multidimensional parte de la necesidad de contar con una evaluación más comprehensiva de lo que debe entenderse por privaciones que se correspondan con una idea de pobreza.

Ahora bien, la cuestión no reside estrictamente allí. Porque, podría sencillamente suponerse una lista de bienes más amplia y relevar si los individuos tienen ingresos suficientes para adquirirlos. El problema reside, más bien, en el fuerte supuesto de que todo bien, cuya adquisición sea relevante para no sufrir una privación que constituya pobreza, es accesible en el mercado. Ciertamente, hay un mercado de alimentos, de modo que el supuesto sería válido para la CBA -quizás parcialmente. Pero, más allá, de la CBA no es obvio la corrección del supuesto.

Si por pobreza se entiende la compra de bienes que no son privados sino también lo que los científicos sociales denominan “bienes públicos” y “bienes de mérito”, entonces, la medida de ingresos no es independiente; sino que puede existir pobreza aunque haya dinero suficiente para adquirirlos por razón de que esos bienes no son accesibles exclusivamente a partir de un poder de compra. Junto al poder de compra, habría que evaluar entonces una capacidad de acceso.

Por ejemplo, la existencia de una cobertura de salud depende de un desarrollo de mercados de aseguramiento; mercados que dependen de un conjunto de instituciones que los permiten, incluyendo a políticas públicas que los promuevan. Esto, por supuesto, puede extenderse a todo bien de tipo público o de mérito, de modo que es necesario integrar la medida de capacidad de compra con otra medición.

En este punto, es posible hacer ingresar otra dificultad asociada a la medición según ingresos: su carácter inferido o indirecto. La medición de bienes que no tienen estricto carácter “de mercado” o “bienes privados” no puede apelar a poder de compra sino a la experiencia de acceso -y es, por lo tanto, es una medición directa de carencias experimentadas-.

El informe pretende contribuir a evaluar esta situación contrastando ambos tipos de pobreza, de modo de observar empíricamente si existe una adecuada correlación entre poder de compra y carencias experimentadas.

HALLAZGOS

POBREZA POR INGRESOS: RESULTADOS COMPARATIVOS ENTRE CAPITAL E INTERIOR

En este apartado se exhiben los resultados de la **incidencia** de la pobreza por ingresos en Capital e Interior provincial.

- En la ciudad capital un 36,2% aproximadamente de la población son considerados pobres.
- En las localidades relevadas del interior (Goya; Mercedes; Paso de los Libres; Santo Tome – Virasoro, San Roque – Saladas) la pobreza alcanza un 35,4%.
- Se trata de una cifra similar en lo que respecta a la pobreza según ingresos. Hay ligeramente más indigentes en el interior que en Capital; así como también hay ligeramente menos pobres en el interior que en capital. Ello puede sugerir la existencia de una estructura social más jerárquica y desigual en el interior -a tono con visiones popularizadas al respecto-; pero, hay que tener presente que las diferencias establecidas deben ser tomadas con mucha precaución porque las diferencias encontradas se ubican dentro del área de error muestral.

Tabla 2 Condición de Pobreza por ingresos, Capital e Interior

		Porcentaje válido	
		CAPITAL	INTERIOR
Válido	No pobre	63,7	64,6
	Pobre No indigente	28	26,1
	Indigente	8,2	9,3
	Total	100	100

Nota General sobre las tablas:

Todas las tablas contenidas en este informe y sus anexos, salvo indicación contraria, son resultado de los procesamientos originales realizados a partir de la base de datos creada a los efectos de esta investigación

POBREZA MULTIDIMENSIONAL: INCIDENCIA DE LA POBREZA EN CAPITAL E INTERIOR SEGÚN TIPOS DE POBREZA

Conceptualización de la pobreza multidimensional

Como se ha mencionado en el informe anterior, la **pobreza multidimensional** es un método que permite adicionar y complementar la pobreza por ingreso con información relativa a las privaciones sociales.

Para identificar las privaciones sociales se tienen en cuenta los indicadores del conjunto de bienes y servicios que son, usualmente, considerados “derechos sociales” a ser accedidos, gozados o ejercidos por la población. A estos efectos, se ha estudiado la vivienda, hacinamiento, nivel educativo, cobertura de salud, servicios básicos de la vivienda y seguridad social- y con ellos se construye en índice de privación social

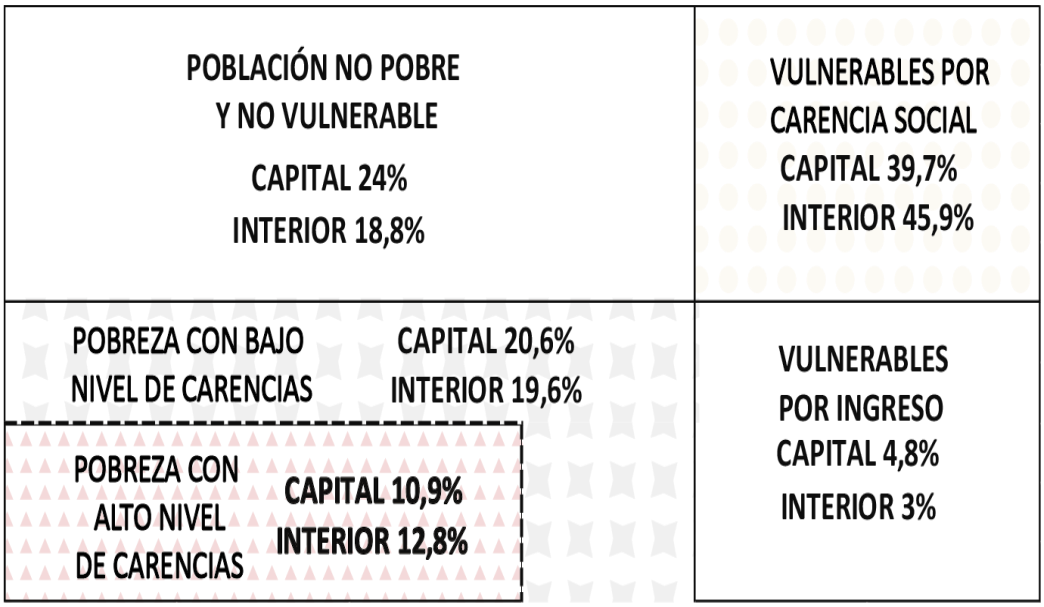
A partir de este Índice se puede distribuir a la población en cinco categorías según sus ingresos individuales y según su goce, acceso o ejercicio de derechos sociales.

- **Población no pobre y no vulnerable por carencias:** aquellos que no poseen carencias por derechos sociales y tienen ingresos suficientes.
- **Vulnerabilidad por carencia social:** Personas no pobres -es decir, que cuentan con ingresos suficientes-, pero registran una o más carencias en términos de sus derechos sociales. En general, y para distinguir la denominación “pobreza” usualmente asociada a los ingresos de esta otra condición social, se propone la designación “vulnerabilidad” -es decir, población vulnerable por carencia social.
- **Vulnerables por ingresos:** Personas que a pesar de tener ingresos insuficientes no presentan carencias sociales.
- **Pobreza con alto nivel de carencias (PANC):** Pobre según ingresos y tres o más privaciones en términos de goce de los derechos sociales que le corresponden.
- **Pobreza con bajo nivel de carencias:** Pobre según ingresos que registra no más de tres carencias en el índice de privación social -entre una y tres carencias-.

La participación de cada categoría en el total es el siguiente:

- **Población no pobre y no vulnerable (PNPNV):** 24% en la capital, 18,8% en el interior provincial
- **Vulnerables por carencia social (VCS):** 39,7% de la población en capital, contra un 45,9% en el interior
- **Vulnerables por ingreso (VPI):** presentan los menores porcentajes en ambos casos, 4,8% en capital y 3% en las ciudades del interior relevadas.
- **Pobreza con bajo nivel de carencias (PBNC),** se encuentra una gran paridad, el 20,6% de la capital contra el 19,6% del interior así lo demuestran.
- **Pobreza con alto nivel de carencias (PANC)** presenta un 10,9% de la población en la ciudad capital, mientras que en el interior la cifra asciende un poco más, hasta llegar a un 12,8%.

Ilustración 2 Pobreza Multidimensional, Capital e Interior



Índice de privación social

El índice de privación social es el instrumento metodológico con el que se establece la incidencia de los varios aspectos de la condición de la pobreza multidimensional y se los agrega en un índice de carácter sumatorio.

En esta sección se explicitan los diversos componentes del índice; luego, se establece su incidencia diferencial según el tipo de privaciones y según la intensidad -cantidad- de las mismas; todo ello, contrastando entre la ciudad Capital y el interior de la provincia.

EL INDICADOR DE PRIVACIÓN SOCIAL: DEFINICIÓN DE COMPONENTES

A continuación, se provee una breve descripción del indicador, así como de su incidencia y distribución territorial. Más detalles, pueden consultarse en el Informe Parcial No. 1 (anexado a este documento como Anexo B).

Las privaciones evaluadas registran condiciones en las que los individuos no acceden, no gozan o no ejercen derechos sociales, entendidos como la disposición de algunos bienes considerados esenciales o altamente necesarios para una vida de bienestar de las personas.

Siguiendo la elaboración teórico-metodológica de la CONEVAL de México, y teniendo presente también las definiciones y modos de medición que utiliza el INDEC en la Encuesta Permanente de Hogares, se han identificado seis indicadores que, en su conjunto, componen el índice de privación utilizado. Estos indicadores refieren a los siguientes aspectos: vivienda, salud, servicios básicos del hogar, hacinamiento, educación y seguridad social.

A continuación, se describe brevemente su conceptualización y criterios de medición o evaluación:

- **Vivienda.** El indicador privación en términos de vivienda se obtiene evaluando el tipo de material del techo y su revestimiento interior, definiendo la privación como la ausencia de revestimiento interior y materiales de tipo precario (cartón, lata, toldo, etc.).
- **Cobertura de Salud.** Teniendo en cuenta que en el país existe un seguro implícito de enfermedad por parte del sector público hospitalario, se define a la privación de cobertura de salud como la no tenencia de ninguno de los tipos de cobertura existentes (Obras Social, prepaga, prepaga de emergencias, ni planes de salud individualizados estatales).

- **Servicios básicos para el hogar**. El indicador es un índice que une cuatro diversos tipos de servicios considerados esenciales o de alta necesidad. Estos son, baja o escasa frecuencia del transporte urbano en la zona de ubicación del hogar, acceso no formal a la electricidad por sistema de energía pública, uso de combustible para cocinar diferente de la energía eléctrica o gas envasado, y sistema de excretas o desagües de la vivienda que no sea dirigido a cloaca o pozo ciego/cámara séptica.
    - Este es un indicador que si bien utilizado también en la EPH, se observa fuertemente sesgado en contra de las localidades del interior, por lo que debe ser interpretado con precaución.
- **Hacinamiento.** El indicador plantea que cuando hay más de tres personas por habitación del hogar, se puede considerar a la unidad como "hacinada". Hay una diferencia significativa entre zonas territoriales en la carencia por hacinamiento.
    - **Educación.** En este indicador, la privación ha sido definida como el rezago educativo, entendiéndose por tal a: primario no completo para personas mayores de 35 años; y secundario incompleto para el caso de personas entre 18 y 35 años.[3]
    - **Seguridad Social.** Se define a la privación del siguiente modo: trabajadores que no poseen aportes jubilatorios, ni aportan por sí mismos, e individuos que no reciben pensión o jubilación de un familiar directo.

TIPO DE PRIVACIONES Y SU DISTRIBUCIÓN COMPARADA ENTRE CAPITAL E INTERIOR

El indicador de privación social es un índice compuesto, por lo que conviene examinar la distribución territorial de la incidencia de cada elemento, comparando capital e interior.

Vivienda. Hay importantes diferencias entre Capital e interior en lo que respecta a la privación sobre Vivienda. La incidencia de privación en este indicador en capital casi triplica el valor del interior: el 32% de capital contrasta con el 13% del interior.

Servicios Básicos del Hogar. La situación inversa se observa en el indicador de privaciones en servicios básicos del hogar, cuya incidencia se da abrumadoramente en el interior urbano provincial.

[3] En la definición de los umbrales del indicador, se ha seguido el criterio de CONEVAL México.

Hacinamiento. En cuanto al Hacinamiento, la capital casi duplica al interior provincial. Sucediendo algo similar, aunque con distancia más leve, en el indicador de Seguridad Social.

Cobertura de Salud y Educación. Finalmente, en el indicador Cobertura de Salud y Educación, la incidencia de la privación en capital e interior es prácticamente equivalente.

Tabla 3 Distribución por zona territorial -Capital e Interior- según tipo de privación

	Porcentaje	
	CAPITAL	INTERIOR
Indicador Vivienda	31,9	12,7
Indicador Servicios Básicos	0,2	47,9
Indicador Hacinamiento	9,3	5
Indicador Cobertura de Salud	39,3	33,5
Indicador Educación	30,7	28,8
Indicador Seguridad Social	31,1	22,2

A continuación, se estudia la incidencia territorial de cada elemento del índice de privación, distinguiendo también la condición de pobreza. Esto sirve para, entre otras posibilidades, establecer, p.ej., ¿cuáles son las carencias de los no pobres? ¿Son ellas sustantivamente diferentes de los pobres? Y, también, ¿cuáles es la diferencia que se puede observar según zona territorial?

A este respecto, y tomando como eje de observación, en primer lugar, a los más pobres, y subsiguientemente a lo no pobres con carencias, se observa:

- **Vivienda.** En la ciudad capital el 80,3% de la población reporta carencias en la vivienda, mientras que en el interior tan solo un 44,2% reporta dicha situación. Del mismo modo, la carencia en Vivienda aflige, en cuanto al grupo no pobre, más en capital que en el interior (40.8% y 11.5%, respectivamente).
- **Servicios básicos para el hogar**. A diferencia de Ciudad Capital en donde no existen prácticamente registros de carencias, en las ciudades relevadas del interior (Goya, Mercedes, Paso de los Libres, Santo Tome – Virasoro, San Roque – Saladas) un 85,2% de la población con alto nivel de carencias presenta este tipo de privación. Con relación al grupo no pobre, se encuentra que el indicador es elevado también para ellos en el interior, en contraste con capital, con incidencia nula (61.6% y 0%, respectivamente).

- **Hacinamiento.** En la ciudad capital un 51,60% de la población afirma poseer dicha carencia, mientras que en el interior este porcentaje desciende hasta un 24,90%.
- **Cobertura de Salud.** Hay una alta incidencia tanto en capital como en el interior cuando se observa la cobertura de salud, la capital presenta un 82,8% de carencias en dicho servicio, y en el interior lo refleja un 85,5%. No obstante valores, observado hacia adentro del grupo de no pobres, la cobertura de salud impacta sustantivamente más a los individuos con residencia en capital.

- **Educación.** Entre los más pobres según su intensidad de carencias, la mayor incidencia del rezago educativo: 52.3 en el Interior y 59% en Capital. Esta relativa paridad se quiebra si se observa el grupo de no pobres, donde se encuentra una diferencia de 13 puntos entre capital e interior (46 y 13% respectivamente).
- **Seguridad Social.** En los más pobres según intensidad de carencias, hay una diferencia destacable en la incidencia: 68.5% en Capital y 57% del mismo grupo en el Interior. La privación de Seguridad Social registra una mayor diferencia en el grupo de los no pobres: 43.9 y 22.5 para capital e interior, respectivamente.

Tabla 4 Distribución de la incidencia de la pobreza multidimensional según zona territorial y tipo de privación

	POBLACION CARENTE POR TIPO DE CARENCIA					
	No Pobres		Pobres			
	Vulnerables por carencia social		Pobreza con bajo nivel de carencias		Pobreza con alto nivel de carencias	
	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT
Indicador Vivienda	40,8	11,5	33,8	9	80,3	44,2
Indicador Servicios Básicos		61,6		44,5	2	85,2
Indicador Hacinamiento	1,6	1,6	14,7	5,7	51,6	24,9
Indicador Cobertura de Salud	53,9	30,9	43,4	41,5	82,8	85,5
Indicador Educación	46,4	33,6	28,6	34,1	59,0	52,3
Indicador Seguridad Social	43,9	22,5	30,4	23,7	68,5	57,0

INTENSIDAD DE LAS PRIVACIONES Y SU DISTRIBUCIÓN ENTRE CAPITAL E INTERIOR

Por otra parte, si se observa la intensidad -entendida como la cantidad de privaciones que registran los individuos entrevistados-, se observa la siguiente distribución comparada entre capital e interior.

En cuanto al índice de privación social, que mide la cantidad de carencias de la población podemos observar en la siguiente tabla que:

- En la ciudad capital el 26,3% de las personas posee al menos una carencia, en contraste con los que presentan cinco carencias que tan solo es un 0,7%. La incidencia de más de tres carencias es del 4.8% en esta ciudad.
- Por su lado, en el interior de la provincia el 35,2% de la población presenta una carencia al menos, y el 1,3% posee al menos cinco carencias. La incidencia de más de tres carencias es mayor que en capital: 6.3%.

Tabla 5 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias, Capital e Interior

Índice Privación Social		Porcentaje válido	
		CAPITAL	INTERIOR
	Sin carencias	28,9	21,8
	Una carencia	26,3	35,2
	Dos carencias	23,9	23,9
	Tres carencias	16,1	12,9
	Cuatro carencias	4,1	5
	Cinco carencias	0,7	1,3
	Total	100	100

POBLACIÓN EN CONDICIÓN CRÍTICA

A continuación, se estudia la distribución de las carencias, según indigencia. Es decir, indigentes y no indigentes.

- En la ciudad capital se observa una situación un tanto diferente a la del interior, un 11,5% de los indigentes son Vulnerables por Ingreso, mientras que en el interior es tan solo el 4,1% de los indigentes que reportaron esta situación.
- Tanto en el interior como en la capital se encuentran los mayores porcentajes de indigencia. En cuanto a la PANC (Población con alto nivel de carencias) los indigentes representan un 36% en la capital y un 46% en el interior.
- La considerada pobreza crítica representa un 3% en capital y un 4% en el interior sobre el total poblacional de indigentes de alta carencia.

Tabla 6 Indigentes y no indigentes según tipo de Pobreza Multidimensional en Capital e Interior

Pobreza Multidimensional	No indigente		Indigente	
	CAP	INT	CAP	INT
Población no pobre y sin carencias	26,2	20,7		
Vulnerables por carencia social	43,3	50,6		
Vulnerables por Ingreso	4,2	2,9	11,5	4,1
Pobreza con bajo nivel de carencias	17,7	16,5	52,5	49,9
Pobreza con alto nivel de carencias	8,60	9,3	36	46
Total	100	100	100	100
% sobre el total poblacional de Indigentes alta carencia			3	4

DETERMINANTES

En este apartado se explora los determinantes socio-ocupacionales de la pobreza multidimensional. Éstos son:

- El sexo
- La edad
- El nivel educativo
- Estado de ocupación

Las hipótesis a probar son las siguientes:

- Existe una feminización de la pobreza
- Existe una juvenilización o gerontización de la pobreza
- Hay una asociación inversa entre nivel educativo y pobreza de modo que, a menor nivel educativo, mayor pobreza
- Existe una asociación entre inactividad ocupacional, elegida o forzada (desempleo) y la pobreza.

Sexo

Al evaluar la pobreza multidimensional por sexo, se observa que las mujeres son las más afectadas. Mientras que el 28,7% de los hombres se declaró no pobre, solo un 20% de las mujeres pudo hacerlo en la ciudad capital. En el interior se da la misma situación pero con un menor impacto, el 20,7% del sexo masculino se declaró no pobre contra un 16,8% de las mujeres.

Cuanto más alto es el nivel de incidencia de la pobreza, los roles se invierten.

- En capital el 11,4% de las mujeres contra el 9,2% de los hombres pertenecen al grupo Pobreza con alto nivel de carencias.
- En el interior un 11,2% del sexo masculino en contraste con el 14,3% del sexo femenino se declararon en el grado más severo de la pobreza.
- En conclusión podemos decir que la pobreza esta feminizada, tanto en la capital de la provincia como en las localidades del interior relevadas.

Tabla 7 Índice de Pobreza multidimensional según Sexo, Capital e Interior

		Sexo					
		Femenino		Masculino		Total	
		CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT
Pobreza Multidimensional	Población no pobre y sin carencias	20**a**	16,8**a**	28,7**b**	20,7**b**	24,3	18,8
	Vulnerables por carencia social	36,5**a**	44**a**	43,5**b**	47,7**b**	40,1	45,9
	Vulnerables por Ingreso	4,9**a**	3,5**a**	4,7**b**	2,6**b**	4,8	3
	Pobreza con bajo nivel de carencias	27,2**a**	21,4**a**	13,9**b**	17,8**b**	20,5	19,6
	Pobreza con alto nivel de carencias	11,4**a**	14,3**a**	9,2**b**	11,2**b**	10,3	12,8
Total		100	100	100	100	100	100

Edad

La hipótesis de una “juvenilización” o “gerontización” de la pobreza puede verificarse comparando, en primer lugar, la PANC por grupo de edad. Al respecto, se observa que:

- La hipótesis no es correcta: los jóvenes adultos (26 a 40 años) son los más afectados tanto en la capital como en el interior, 12,8% y 14,4% respectivamente.
- Las personas mayores de 65 años (Adultos mayores) son los menos afectados, 3,8% en la capital y 2,5% en el interior así lo demuestran.
- No obstante, cabe tener presente que la vulnerabilidad exclusivamente por carencia de derechos es elevada entre la población mayor de 65 años del interior.

Si, por otra parte, se observa la otra cara, la distribución respecto de los no pobres y no carentes, se puede apuntar que son los grupos más jóvenes y los más viejos los mejor posicionados.

Tabla 8 Índice de Pobreza multidimensional según Edad Agrupada, Capital e Interior

		Edad Agrupada en 4 categorías									
		18 a 25 años		26 a 40 años		41 a 64 años		más de 65 años		Total	
		CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT
Pobreza Multidimensional	PNPNV	29,3**a**	8,9**a**	24,6**b**	20,6**b**	18,8**c**	18,6**c**	32,4d	23,3d	24,3	18,8
	VCS	36,3**a**	46,3**a**	38,1**b**	40,3**b**	45**c**	45,7**a**	35,9**a**	62,9**c**	40,1	45,9
	VPI	6,1**a**	3,3**a**	5,8**b**	3,6**b**	3,6**c**	2,6**c**	4,2d	2,1d	4,8	3
	P**B**NC	20,6**a**	27,7**a**	18,7**b**	21,1**b**	20,7**a**	18,8**c**	23,7**c**	9,2d	20,5	19,6
	PANC	7,8**a**	13,9**a**	12,8**b**	14,4**a**	11,8**c**	14,2**a**	3,8d	2,5**b**	10,3	12,8
Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Nivel Educativo

Obtenidos los datos de la pobreza por el nivel educativo, se observa lo más probable: cuanto más alto es el nivel de instrucción menor es la incidencia de la pobreza.

- En la capital el 22,8% de los más pobres, posee hasta secundario incompleto, mientras que en el interior es el 24%.
- La población no pobre y no vulnerable con mayor nivel académico es del 36,2% en el interior, mientras que en la capital asciende a un 62,5%.

Tabla 9 Índice de Pobreza multidimensional según nivel educativo, Capital e Interior

		Nivel Educativo Agrupado en 3 categorías							
		Hasta Secundario Incompleto		Secundario Completo		Más de Secundario Completo		Total	
		CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT
Pobreza Multidimensional	Población no pobre y sin carencias	0,9**a**	1,3**a**	28,2**b**	26,5**b**	62,5**c**	36,2**c**	19,9	18,8
	Vulnerables por carencia social	51,5**a**	48,8**a**	33,6**b**	41,4**b**	15,9**c**	49,4**a**	39,6	45,9
	Vulnerables por Ingreso	1,8**a**	1,1**a**	9,1**b**	4,2**b**	6,8**b**	4,3**b**	5,5	3
	Pobreza con bajo nivel de carencias	23,1**a**	24,8**a**	24,5**a**	20,1**b**	14,8**a**	8,8**c**	22,8	19,6
	Pobreza con alto nivel de carencias	22,8**a**	24,0**a**	4,5**b**	7,9**b**		1,4**c**	12,2	12,8
Total		100	100	100	100	100	100	100	100

Estado de ocupación

Al evaluar la Pobreza Multidimensional por Estado de Ocupación, en la condición más severa, se encontraron situaciones similares, tanto en la Capital como en el Interior de la provincia.

- La diferencia más significativa en la ciudad capital se da entre los inactivos (6,7%) y activos (12,4%).
- En el interior la brecha más grande se encuentra entre los inactivos (9%) y los desocupados (18,4).

Tabla 10 Índice de Pobreza Multidimensional según estado de ocupación, Capital e Interior

		Estado de Ocupación							
		Activos		Desocupados		Inactivos puros		Total	
		CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT
Pobreza Multidimensional	Población no pobre y sin carencias	22,5**a**	20,8**a**	4,4**b**	4,3**b**	34,5**c**	16**c**	24,2	18,8
	Vulnerables por carencia social	43,8**a**	46,2**a**	43,7**a**	36,2**b**	27,5**b**	46,2**a**	39,5	45,8
	Vulnerables por Ingreso	3,4**a**	2,8**a**	14,3**b**	3,6**b**	5,5**c**	3,5**b**	4,8	3
	Pobreza con bajo nivel de carencias	17,8**a**	16,2**a**	25,2**b**	37,5**b**	25,9**b**	25,3**c**	20,5	19,6
	Pobreza con alto nivel de carencias	12,4**a**	14,0**a**	12,3**a**	18,4**b**	6,7**b**	9**c**	10,9	12,8
Total		100	100	100	100	100	100	100	100

CONSECUENCIAS

En este apartado se intenta relevar las consecuencias de la pobreza sobre los individuos, pero también las consecuencias que tiene la misma sobre las sociedades.

Las hipótesis a probar se refieren a una idea simple de enunciar: la condición de pobreza debería estar asociada a menores niveles de satisfacción vital, de percepción del entorno vivido, y de integración social.

De acuerdo con el sentido común, la condición de pobreza produce insatisfacción, desarraigo, y alienación; productos que entonces podrían ser verificados con los indicadores relevados.

En líneas generales, la información recogida y que abajo se expone dan la razón a esos estereotipos: los más pobres reportan menor satisfacción vital; se muestran menos positivos respecto de su entorno -esto es, alto desarraigo-; y están más alienados en términos de la confianza interpersonal, amistad, y sobre instituciones.

Hay no obstante al menos una excepción que vale la pena subrayar: los más pobres reportan significativos valores de confianza respecto de la iglesia -lo que sugiere que su alienación institucional lo es respecto del estado, pero no de otras instituciones sociales-.

Satisfacción vital

Las siguientes tablas muestran datos obtenidos sobre la satisfacción vital.

Tanto en la Capital como en las localidades del interior relevadas (Saladas – San Roque, Santo Tome – Virasoro, Mercedes, Goya y Paso de los Libres) los “no pobres” poseen los más altos porcentajes de satisfacción alta, 39,5% en la capital y 49,6% en el interior.

Tabla 11 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Capital e Interior

	Pobreza Multidimensional											
	Población no pobre y sin carencias		Vulnerables por carencia social		Vulnerables por Ingreso		Pobreza con bajo nivel de carencias		Pobreza con alto nivel de carencias		Total	
	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT
Satisf baja	12,5**c**	16,8**a**	38,2**d**	26,5**b**	30,8**b**	29,7**c**	48**a**	32,3**d**	38,4**d**	38,2**e**	33,7	27,4
Satisf media	48,0**c**	33,6**a**	31,9**b**	34,3**a**,**b**	31,4**b**	30,5**c**	22,6**a**	35**b**	24,4**d**	30,5**c**	33	33,7
Satisf alta	39,5**c**	49,6**a**	29,9**a**	39,2**b**	37,8**b**	39,8**b**	29,4**a**	32,6**c**	37,2**b**	31,3**d**	33,3	38,9
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Ambiente y percepción del entorno vivido

Al observar la siguiente tabla, se puede concluir en que los grupos marginales de la capital reportan un ambiente menos propicio que los demás, tanto en lo personal (9,70%) como en la violencia de género o familia (29,20%). En el interior se comprueba lo mismo, pero ya no con una diferencia significativa, el 17,6% de la categoría “Pobreza con alto nivel de carencias” contra el 14,6% de la categoría “Población no pobre y sin carencias” así lo reflejan.

Tabla 12 Condición de Pobreza Multidimensional por Percepción de Entorno vivido, Capital e Interior

	Población no pobre y sin carencias		Vulnerables por carencia social		Vulnerables por Ingreso		Pobreza con bajo nivel de carencias		Pobreza con alto nivel de carencias	
	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT
Si ha sido víctima Ud o algún miembro de su hogar en los últimos 30 días?	4,2	4,6	12,6	4,3	7,3	7,6	10,1	3,9	9,7	6,8
Si conoce de algún caso reciente de violencia familiar o contra las mujeres en su barrio?	9,6	14,6	14,7	15,2	12,3	16,7	14,8	17,6	29,2	17,6

Además se construyó un índice de indicadores del entorno urbano, que va desde un ambiente “negativo leve” a un “negativo alto”.

Los datos obtenidos reflejan lo antes expuesto, en la capital y en el interior los pobres más desfavorecidos consideran que viven en entornos altamente negativos, 45,4% en la capital y 34,3% en el interior.

Tabla 13 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional, Capital e Interior

	Pobreza Multidimensional									
	Población no pobre y sin carencias		Vulnerables por carencia social		Vulnerables por Ingreso		Pobreza con bajo nivel de carencias		Pobreza con alto nivel de carencias	
	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT
Negativo leve	56,9**c**	80**a**	37,7**d**	56,6**b**	41**b**	66,9**c**	29**a**	53,6**d**	15,5**e**	26,6**e**
Negativo medio	30,4**c**	16,9**a**	34,2**d**	30,3**b**	24,2**b**	26,4**c**	42,3**a**	33,1**d**	39,1**e**	39,2**e**
Negativo alto	12,6**c**	3,1**a**	28**d**	13,1**b**	34,8**b**	6,8**c**	28,7**a**	13,3**b**	45,4**e**	34,3**d**
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Confianza Interpersonal

En lo que concierne a la confianza interpersonal, los datos arrojados muestran una enorme paridad entre todos los grupos. En todos ellos se presenta una gran desconfianza, o una gran cuota de precaución a la hora de confiar en los demás.

En la capital el 83,5% piensa que nunca se es lo bastante precavido, mientras que en el interior es un 84,3% el que opina de igual manera.

Tabla 14 Confianza interpersonal por Pobreza multidimensional, Capital e Interior

	Pobreza Multidimensional											
	Población no pobre y sin carencias		Vulnerables por carencia social		Vulnerables por Ingreso		Pobreza con bajo nivel de carencias		Pobreza con alto nivel de carencias		Total	
	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT
Se puede confiar en la mayoría de la gente	26,5**a**	18,4**a**	13,9**b**	16,5**b**	17,1**a**,**b**	16,9**b**	13,6**b**	12,6**c**	8,8**b**	10,4**d**	16,5	15,3
Nunca se es lo bastante precavido	73,5**a**	81,6**a**	86,1**b**	82,9**b**	82,9**a**,**b**	83,1**b**	86,4**b**	87**c**	91,2**b**	89,4**d**	83,5	84,3
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

En cuanto a la amistad, los datos obtenidos indican que la población menos vulnerable, un 67,4% en capital y 71% en el interior poseen amigos cercanos o de confianza, mientras que la población más afectada por la pobreza son menos capaces de relacionarse.

Tabla 15 Amistad según Pobreza Multidimensional, Capital e Interior

		Pobreza Multidimensional									
		Población no pobre y sin carencias		Vulnerables por carencia social		Vulnerables por Ingreso		Pobreza con bajo nivel de carencias		Pobreza con alto nivel de carencias	
		CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT
Tiene algún amigo cercano?	No	32,6**a**	29**a**	44,6**c**	36,2**b**	41,4**b**	50**c**	41,3**b**	47,5**d**	53,2**d**	59,4**e**
	Si	67,4**a**	71**a**	55,4**c**	63,8**b**	58,6**b**	50**c**	58,7**b**	52,5**d**	46,8**d**	40,6**e**
Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Confianza Institucional

La tabla siguiente explora la confianza que suscitan las instituciones de la sociedad. La información se provee a partir de verificar la des-confianza que generan, en los diferentes grupos de pobreza multidimensional, tres tipos de instituciones: la iglesia, la policía y el empresariado nacional.

La población severamente afectada por la pobreza son los que menos desconfían de la iglesia, 13,6% Capital y 21,5% Interior. Y por otro lado, estos son los que más desconfianza tienen del mundo empresario nacional, 63,2% en la capital y 50,1% en el interior.

Tabla 16 Confianza Institucional según Pobreza Multidimensional, Capital e Interior

Confianza	Confianza nada o casi nada / desconfianza									
	Población no pobre y sin carencias		Vulnerables por carencia social		Vulnerables por Ingreso		Pobreza con bajo nivel de carencias		Pobreza con alto nivel de carencias	
	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT
en la iglesia?	28,5**c**	20,6**a**	25,2**d**	25,5**b**	40,6**b**	22,4**c**	22**a**	21,7**c**	13,6**e**	21,5**c**
en las fuerzas de seguridad?	31,4**c**	14,9**a**	23,6**d**	22,7**b**	39,3**b**	24,9**c**	33,4**a**	24,7**c**	37,9**e**	28,4**d**
en el mundo empresario nacional?	57,2**c**	34,1**a**	51,3**b**	34,5**a**	52,1**a**,**b**	40,9**b**	52,7**a**	39,1**b**	63,2**d**	50,1**c**

Confianza en la Iglesia

Tabla 17 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Capital e Interior

	Pobreza Multidimensional											
	Población no pobre y sin carencias		Vulnerables por carencia social		Vulnerables por Ingreso		Pobreza con bajo nivel de carencias		Pobreza con alto nivel de carencias		Total	
	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT
Mucho	41,8c	46,6a	50,4a	43,7b	44,8b	45,4a	51a	50,9c	61,7d	52,1d	49,4	52,1d
Un poco	29,7c	32,8a	24,4d	30,8b	14,6b	32,2a,b	27a	27,4c	24,7d	26,4d	25,8	26,4d
Casi nada-Nada	28,5c	20,6a	25,2d	25,5b	40,6b	22,4c	22a	21,7c	13,6e	21,5c	24,9	21,5c
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Cuando a la Iglesia nos referimos se presentan dos situaciones similares, tanto en la capital como en el interior la gente opina que se puede tener mucha confianza. Hilando aún más finamente, seguimos encontrando dicha paridad, los porcentajes más altos dentro de los que confían son las personas agrupadas en la categoría “Pobreza con alto nivel de carencias”, 61,7% en la capital y 52,1% en el interior.

Confianza en las fuerzas de seguridad/policía

Un aspecto de la confianza institucional es la pobreza multidimensional asociada a las fuerzas de seguridad. Es interesante marcar, que en el interior se encuentra el porcentaje más bajo de desconfianza, un 22,4%. Mientras que en la capital un 42,2% de la población encuestada opina que se debe tener poca confianza en dichas fuerzas.

En líneas generales, por otra parte, se puede observar que la desconfianza está asociada a la condición de mayor pobreza.

Tabla 18 Pobreza Multidimensional según Confianza en las fuerzas de seguridad, Capital e Interior

	Pobreza Multidimensional											
	Población no pobre y sin carencias		Vulnerables por carencia social		Vulnerables por Ingreso		Pobreza con bajo nivel de carencias		Pobreza con alto nivel de carencias		Total	
	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT
Mucho	30,5**c**	48,4**a**	28,**a**	38,7**b**	18,5**b**	45,6**c**	28**a**	33,2**d**	26,4**d**	32,9**d**	28	38,9
Un po**c**o	38,1**a**	36,7**a**	48,3**c**	38,7**b**	42,2**b**	29,4**c**	38,6**a**	42**d**	35,7**d**	38,7**b**	42,2	38,7
Casi nada-Nada	31,4**c**	14,9**a**	23,6**d**	22,7**b**	39,3**b**	24,9**c**	33,4**a**	24,7**c**	37,9**e**	28,4**d**	29,8	22,4
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

En cuanto al mundo empresario nacional respecta, observamos que la población que posee pobreza con alto nivel de carencias son aquellos que menos confían, 63,2% en la capital y 50,1% en el interior.

	Pobreza Multidimensional											
	Población no pobre y sin carencias		Vulnerables por carencia social		Vulnerables por Ingreso		Pobreza con bajo nivel de carencias		Pobreza con alto nivel de carencias		Total	
	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT	CAP	INT
Mucho	20,5**c**	24,4**a**	7,8**d**	22,5**b**	6,5**b**	17,4**c**	14,2**a**	17,8**c**	9,8**e**	15,4**d**	12,3	20,9
Un poco	22,3**c**	41,5**a**	41**b**	43**b**	41,4**b**	41,7**a**,**b**	33,1**a**	43**b**	27**d**	34,5**c**	33,5	41,6
Casi nada-Nada	57,2**c**	34,1**a**	51,3**b**	34,5**a**	52,1**a**,**b**	40,9**b**	52,7**a**	39,1**b**	63,2**d**	50,1**c**	54,2	37,5
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

RESULTADOS DE LAS LOCALIDADES DE MERCEDES, LIBRES, VIRASORO Y SANTO TOME

Para este apartado los casos efectivos finales son:

Mercedes 781 casos

Paso de los Libres 880 casos

Santo Tomé- Virasoro 896 casos

Es necesario tener en cuenta que luego del proceso de expansión al que son sometidos los casos efectivos, siguiendo la metodología INDEC, los mismos se parecen a los totales poblacionales informados por el censo 2010 para cada localidad. Si desea ver más sobre la metodología utilizada ir a Anexo B

CAPÍTULO 1: INCIDENCIA DE LA POBREZA POR INGRESO Y MULTIDIMENSIONAL EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES (3 LOCALIDADES)

En este capítulo se presentan los principales resultados de la incidencia de la pobreza por ingresos y la pobreza multidimensional para las tres localidades estudiadas.

La medición de la pobreza multidimensional tiene como elaboración preliminar el desarrollo de un índice de privaciones el que se detalla en la segunda sección.

1. La pobreza por ingreso

Resultados

En este apartado se exhiben los resultados del cómputo de la incidencia de la pobreza por ingreso.

- La incidencia de la pobreza en la ciudad de Mercedes alcanza a, aproximadamente, al 31.8% de la población, medido fines de noviembre de este año. Correlativamente, el 68.2% de la población puede ser considerada no pobre por ingreso.

- En Paso de los Libres, la pobreza alcanza el 32.7% de la población

- Por su parte, en Santo Tome-Virasoro, la incidencia asciende al 34%. Siendo estas localidades las de mayor porcentaje de pobreza en relación a las anteriores; sin embargo, la indigencia en estas localidades es la más baja comparativamente 4%, mientras que en Libres es 6.3% y en Mercedes 7%.

Mercedes

Nota general sobre fuentes de tablas: Salvo indicación contraria, todas las tablas resultan de procesamientos originales realizados a partir de la base de datos creada a los efectos de esta investigación.

Tabla 19 Condición de pobreza en Mercedes

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No pobre	23841	68,2	68,2	68,2
Pobre No indigente	8683	24,8	24,8	93
Indigente	2449	7	7	100
Total	34973	100	100	

Paso de los Libres

Tabla 20 Condición de Pobreza en Paso de los Libres

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No pobre	30225	67,4	67,4	67,4
Pobre No indigente	11821	26,4	26,4	93,7
Indigente	2806	6,3	6,3	100
Total	44852	100	100	

Santo Tome-Virasoro

Tabla 21 Condición de Pobreza en SantoTome- Virasoro

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No pobre	38609	66	66	66
Pobre No indigente	17385	29,7	29,7	95,7
Indigente	2530	4,3	4,3	100
Total	58524	100	100	

2. La pobreza multidimensional

La pobreza multidimensional implica, como ya se mencionó, el adicionar y complementar la pobreza por ingreso con información relativa a las privaciones sociales que experimentan las personas.

A continuación, las ilustraciones muestran la incidencia de cada categoría de pobreza multidimensional computada para las tres localidades relevadas.

La discriminación de la pobreza uniendo ingreso con privaciones arroja algunos resultados que es de interés poner de resalto.

Primero, en las tres localidades relevadas más del 65% de la población es no pobre, aparece aquí discriminados en dos categorías:

- Por un lado, la población estrictamente no pobre, que asciende al 13.2% en Mercedes, 28.8% en Paso de los Libres y en Santo Tome Virasoro 16.6% y,
- Por otro, la población no pobre por ingreso que tiene, no obstante, carencias -población que asciende hasta un 55% del total en Mercedes, 38.6% en Paso de los Libres y 49.4% en Santo Tome-Virasoro.

En segundo término, los pobres, que en las tres localidades son más del 30% de la población, son discriminados en tres categorías que resultan significativas

- Un grupo, pequeño, pero no insignificante, de personas que no experimentan carencias y resultan, no obstante, pobres según

ingresos, 2% en Mercedes, 4.1% en Paso de los Libres y 2.1% en Santo Tome-Virasoro.

- Un grupo de aproximadamente entre 16 y 20% del total poblacional que es pobre por ingresos y registra carencias, aunque con baja intensidad de las mismas (Mercedes 17.9%, Paso de los Libres 16.1% y Santo Tome-Virasoro 19.9%).

- Finalmente, un grupo que experimenta tres o más carencias y que tiene ingresos insuficientes. Este grupo compara con la indigencia, la desagregación de los más pobres por ingreso que asciende aproximadamente al 12% en las tres localidades.

Finalmente, cabe apuntar que el cómputo de la intensidad de carencias muestra que, en Mercedes, Paso de los Libres y Santo Tome-Virasoro, no registran carencia menos del 30% de las personas.

Ilustración 3 Corrientes Mercedes

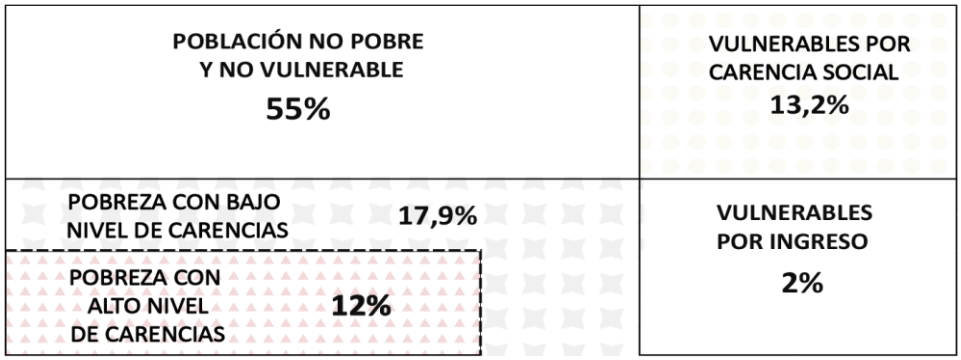


Ilustración 4 Paso de los Libres

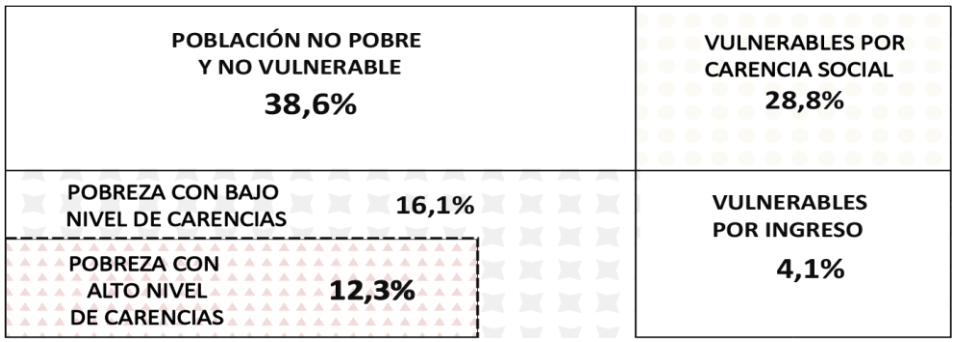
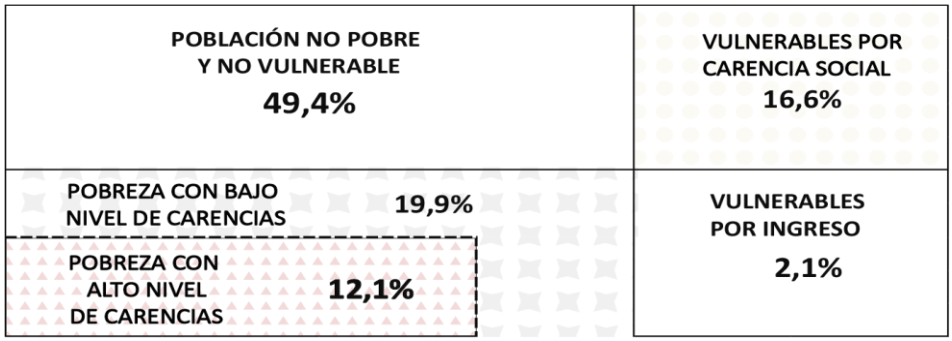


Ilustración 5 Santo Tome-Virasoro



La tabla siguiente examina la distribución de las carencias según tipo de carencias y localidad. El contenido de las celdas es la proporción de población carente del subgrupo considerado. Se han subrayado en negrita los valores superiores al 50%. En la tabla pueden advertirse dos hechos principales.

- Primero, la alta incidencia de problemas de Servicios Básicos para la población con alto nivel de carencias. Superior al 70% de esa población, para las tres localidades, reporta carencias en esta dimensión.

- En segundo lugar, la tabla da visibilidad al tipo de problema de un grupo que desde el punto de vista de la pobreza según ingreso no la tiene. Quienes siendo no pobres muestran carencias son una proporción elevada. Con alta incidencia de carencias de Servicios Básicos del Hogar para Mercedes y Santo Tome-Virasoro.

Tabla 22 Población carente según tipos de carencias

	Vulnerables por carencia social	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias
Indicadores	No Pobres	Pobres	
MERCEDES			
Vivienda	10	7.4	39.2
Serv Básicos	62.3	42.9	85.8
Hacinamiento	0.5	0.9	35.1
Cobert de Salud	31.4	41	81.5
Educación	30.1	40.3	60.1
Seg Social	22.7	24.3	51.1
PASO DE LOS LIBRES			
Vivienda	10.7	10.4	39.7
Serv Básicos	43.8	33.5	73.3
Hacinamiento	1.7	6.8	26.4
Cobert de Salud	32.9	54.3	88
Educación	39.8	27.4	50
Seg Social	23.2	26.2	60.7
SANTO TOME – VIRASORO			
Vivienda	7.9	6.5	38.9
Serv Básicos	65.3	42.6	93.7
Hacinamiento	1.1	10.9	23.1
Cobert de Salud	33.5	36.7	84.9
Educación	32.3	31.7	46.6
Seg Social	21.7	25.1	54.9

La tabla siguiente examina la distribución de las carencias singularizando al grupo que, según pobreza por ingresos, se considera indigente.

En ella se observa:

- Aproximadamente la mitad de los indigentes no registra pobreza crítica
- En el caso de la ciudad de Libres en particular, los indigentes no solo presentan pobreza según grado de carencias, sino también son vulnerables por ingresos. Ésta situación no se da en las demás localidades.
- Finalmente, aproximadamente un 3% de la población en cada localidad registra indigencia crítica.

Tabla 23 Indigentes y no indigentes según tipo de Pobreza Multidimensional en las tres localidades

	PASO DE LOS LIBRES		MERCEDES		SANTO TOME - VIRASORO	
Pobreza Multidimensional	No indigente	Indigente	No indigente	Indigente	No indigente	Indigente
Población no pobre y sin carencias	30,7		14,2		17,3	
Vulnerables por carencia social	41,1		59,1		51,6	
Vulnerables por Ingreso	4,2	2,8	2,1		2,2	
Pobreza con bajo nivel de carencias	14	48	15,7	47,6	18,7	45,5
Pobreza con alto nivel de carencias	9,9	49,1	8,9	52,4	10,2	54,5
Total	100	100	100	100	100	100
% sobre el total poblacional de Indigentes alta carencia		3,09		3,66		2,35

3. Resultados sobre el índice de privación social

Mercedes

Para la ciudad de Mercedes la distribución del índice de privación social indica que entre cero y dos carencias se ubica el 80% de la población. De esa proporción, el 15.2% registra no tener carencias.

Tabla 24 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Mercedes

Índice de Privación Social				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Cero carencias	5305	15,2	15,2	15,2
Una carencia	14286	40,9	40,9	56
Dos carencias	8512	24,3	24,3	80,4
Tres carencias	4421	12,6	12,6	93
Cuatro carencias	2141	6,1	6,1	99,1
Cinco carencias	306	0,9	0,9	100
Total	34973	100	100	

Paso de los Libres

Al igual que en Mercedes en la ciudad de Paso de los Libres podemos observar que tiene al menos una carencia el 30.7% de la población.

Si se suma este grupo a los no carentes, se obtiene más de la mitad de la población: 63.7%.

Tabla 25 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Paso de los Libres

	Indice Privación Social			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Cero carencias	14776	32,9	32,9	32,9
Una carencia	13784	30,7	30,7	63,7
Dos carencias	8621	19,2	19,2	82,9
Tres carencias	5585	12,5	12,5	95,4
Cuatro carencias	1679	3,7	3,7	99,1
Cinco carencias	406	0,9	0,9	100
Total	44852	100	100	

Santo Tome-Virasoro

En estas localidades entre una y dos carencias presentan el 63.2% de la población, y solo el 18.6% no presenta carencias.

Tabla 26 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Santo Tome-Virasoro

	Indice Privación Social			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Cero carencias	10899	18,6	18,6	18,6
Una carencia	21269	36,3	36,3	55
Dos carencias	15724	26,9	26,9	81,8
Tres carencias	7251	12,4	12,4	94,2
Cuatro carencias	2552	4,4	4,4	98,6
Cinco carencias	831	1,4	1,4	100
Total	58524	100	100	

4. Construcción del Índice de Privación Social

Como ya se ha mencionado anteriormente el Índice está compuesto por indicadores. Cada uno de estos se crea conforme al cruce de variables determinantes (Ver Anexo B)

La siguiente tabla examina la distribución de la cantidad de carencias según la asignación de pobreza multidimensional para las tres localidades seleccionadas.

Por un lado, el hecho de que existe una proporción de no pobres por ingreso que registran carencias. Lo que aquí se puede agregar es que esas carencias son significativas en intensidad: aproximadamente el 30% tiene más de una carencia.

Por otra parte, debe observarse también que los pobres, observados desde su nivel de carencia más alta oscila entre 0.9% y 1.1%

Tabla 27 Índice de Privación Social según Pobreza Multidimensional Mercedes

	Pobreza Multidimensional					
	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Cero carencias	13,2		2			15,2
Una carencia		33		7,8		40,9
Dos carencias		14,2		10,1		24,3
Tres carencias		6			6,6	12,6
Cuatro carencias		1,7			4,5	6,1
Cinco carencias					0,9	0,9
Total	13,2	55	2	17,9	12	100

Tabla 28Índice de Privación Social según Pobreza Multidimensional Paso de los Libres

	Pobreza Multidimensional					
	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Cero carencias	28,8		4,1			32,9
Una carencia		24,1		6,7		30,7
Dos carencias		9,7		9,5		19,2
Tres carencias		3,9			8,5	12,5
Cuatro carencias		0,8			2,9	3,7
Cinco carencias					0,9	0,9
Total	28,8	38,6	4,1%	16,1	12,3	100

Tabla 29 Índice de Privación Social según Pobreza Multidimensional Santo Tome-Virasoro

	Pobreza Multidimensional					
	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Cero carencias	16,6		2,1			18,6
Una carencia		27		9,3		36,3
Dos carencias		16,3		10,6		26,9
Tres carencias		4,3			8,1	12,4
Cuatro carencias		1,4			3	4,4
Cinco carencias		0,4			1,1	1,4
	16,6	49,4	2,1	19,9	12,1	100

CAPÍTULO 2: DETERMINANTES SOCIO-OCUPACIONALES DE LA POBREZA

En las secciones siguientes se presentan las tablas correspondientes. Excepto indicación en contrario, las asociaciones consideradas han sido halladas estadísticamente significativas, sometidas a una prueba de chi cuadrado.

1. Sexo

¿Está la pobreza multidimensional feminizada? Esta es la pregunta que busca responder esta sección.

La pobreza medida en términos multidimensionales -así como, también, la pobreza por ingresos- muestra una feminización: esto es, son las mujeres las más afectadas.

En las localidades de Mercedes y Santo-Tome-Virasoro la pobreza se encuentra feminizada, mientras que en la localidad de Paso de los Libres nuestra hipótesis no se corrobora.

Mercedes

- Mientras que un 12.4% del grupo hombres ha sido relevado como “No pobre y sin carencias”; esta proporción es 14.1% para las mujeres.
- Observando la población con peor condición de pobreza, son las mujeres el 13.3%, contrastando con el 10.7% de los hombres.

Tabla 30 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Mercedes

	Sexo		
	Femenino	Masculino	Total
Población no pobre y sin carencias	14,1**a**	12,4**b**	13,2
Vulnerables por carencia social	50,6**a**	59,2**b**	55
Vulnerables por Ingreso	2,7**a**	1,2**b**	2
Pobreza con bajo nivel de carencias	19,3**a**	16,5**b**	17
Pobreza con alto nivel de carencias	13,3**a**	10,7**b**	12
Total	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.			

En cuanto a Paso de los Libres podemos responder que no se encuentra feminizada la pobreza, debido a que en su versión más extrema son los hombres 12.8% los más afectados, mientras que las mujeres representan un 11.9%.

Tabla 31 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Paso de los Libres

	Sexo		
	Femenino	Masculino	Total
Población no pobre y sin carencias	21,2**a**	36,5**b**	28,8
Vulnerables por carencia social	42,8**a**	34,3**b**	38,6
Vulnerables por Ingreso	4,5**a**	3,8**b**	4,1
Pobreza con bajo nivel de carencias	19,6**a**	12,7**b**	16,1
Pobreza con alto nivel de carencias	11,9**a**	12,8**b**	12,3
Total	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.			

A excepción de Paso de los Libres, en Santo Tome-Virasoro, y con menor fuerza en Mercedes, la pobreza está feminizada; en especial, en su modalidad de pobreza más severa.

- Mercedes 13.3%
- Santo Tomé-Virasoro 15.8%

Tabla 32 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Santo Tome-Virasoro

	Sexo		
	Femenino	Masculino	Total
Población no pobre y sin carencias	15,9**a**	17,3**b**	16,6
Vulnerables por carencia social	46,3**a**	52,6**b**	49,4
Vulnerables por Ingreso	1,5**a**	2,6**b**	2,1
Pobreza con bajo nivel de carencias	20,4**a**	19,3**b**	19,9
Pobreza con alto nivel de carencias	15,8**a**	8,2**b**	12,1
Total	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.			

2. Grupo de Edad

La hipótesis a contrastar en este apartado es, si los niveles más altos de pobreza se encuentran juvenizados y/o gerontizados, para este caso observamos que en la localidad de Mercedes la pobreza se concentra entre los más jóvenes. Para Paso de los Libres la concentración es en los mayores; y un caso especial donde no se puede comprobar la hipótesis planteada es en Santo Tomé-Virasoro, donde los mayores niveles de pobreza se encuentran en los adultos.

Mercedes

Evaluada la distribución de pobreza multidimensional por grupo de edad, se observa que existe una diferencia favorable, en líneas generales, a los adultos mayores.

Los mayores de 65 años son los que más representas a la población no pobre y sin carencias (24.6%)

En cuanto a la incidencia de la pobreza sobre la población con más carencias son los jóvenes y los jóvenes adultos (18 a 25 años y 26 a 40 años) quienes registran el porcentaje más alto (14.4% cada uno).

Tabla 33 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Mercedes

Edad Agrupada en 4 categorias					
	18 a 25 años	26 a 40 años	41 a 64 años	más de 65 años	Total
Población no pobre y sin carencias	6,3**a**	11,7**b**	13**c**	24,4**d**	13,2
Vulnerables por carencia social	61,7**a**	46,8**b**	56,8**c**	64**a**	55
Vulnerables por Ingreso	1,2**a**	1,6**a**,**b**	2,5**c**	2,1**b**,**c**	2
Pobreza con bajo nivel de carencias	16,4**a**	25,4**b**	16,5**a**	4,2**c**	17,9
Pobreza con alto nivel de carencias	14,4**a**	14,4**a**	11,2**b**	5,2**c**	12
Total	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Edad Agrupada en 4 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Libres

La incidencia de la Pobreza con alto nivel de carencias destaca a los más jóvenes (18 a 25 años) con un porcentaje de 26.8%. Mientras que los adultos mayores (mayores de 65 años) no registran el máximo nivel de carencias.

Tabla 34 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Paso de los Libres

Edad Agrupada en 4 categorias					
	18 a 25 años	26 a 40 años	41 a 64 años	más de 65 años	Total
Población no pobre y sin carencias	11,7**a**	32,6**b**	28,6**c**	30,5**d**	28,8
Vulnerables por carencia social	19,1**a**	39,8**b**	34,5**c**	60,8**d**	38,6
Vulnerables por Ingreso	1,7**a**	5,9**b**	3,2**c**	2,4**a**	4,1
Pobreza con bajo nivel de carencias	40,7**a**	10,9**b**	19,3**c**	6,4**d**	16,2
Pobreza con alto nivel de carencias	26,8**a**	10,9**b**	14,5**c**		12,3
Total	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Edad Agrupada en 4 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Santo Tomé-Virasoro

- El 20.4% es el porcentaje más alto de la población no pobre y sin carencias, estos son los adultos mayores de 65 años.
- La población más severamente afectada son los adultos (41 a 64 años) con un 15%, seguidos por los jóvenes adultos (13.7%).

Tabla 35 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Santo Tome-Virasoro

Edad Agrupada en 4 categorias					
	18 a 25 años	26 a 40 años	41 a 64 años	más de 65 años	Total
Población no pobre y sin carencias	9,2**a**	17,6**b**	17,4**b**	20,4**c**	16,6
Vulnerables por carencia social	61,6**a**	41,4**b**	49,4**c**	70,1**d**	49,4
Vulnerables por Ingreso	2,5**a**	2,1**a**	2,3**a**		2,1
Pobreza con bajo nivel de carencias	20,7**a**	25,1**b**	15,9**c**	7,3**d**	19,9
Pobreza con alto nivel de carencias	6**a**	13,7**b**	15,0**c**	2,3**d**	12,1
Total	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Edad Agrupada en 4 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

3. Nivel educativo

La hipótesis a comprobar en este punto es que, hay una asociación inversa entre nivel educativo y pobreza de modo que, a menor nivel educativo, mayor pobreza. Como puede observarse a continuación en las tres localidades la hipótesis ha sido comprobada.

Evaluada la pobreza por el nivel educativo, se observa la asociación esperable: a medida que avanza el nivel educativo, disminuye la incidencia de la pobreza.

En el espacio de la pobreza de mayor severidad, las proporciones de quienes tienen hasta el secundario incompleto son:

- Mercedes: 24.3%
- Paso de los Libres: 23.5%
- SantoTome-Virasoro: 22.2%

Tabla 36 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Mercedes

Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias				
	Hasta Secundario Incompleto	Secundario Completo	Más de Secundario Completo	Total
Población no pobre y sin carencias	0,9**a**	21,5**b**	21,9**b**	13,2
Vulnerables por carencia social	48,8**a**	57,3**b**	63**c**	55
Vulnerables por Ingreso	0,2**a**	4,**b**	1,5**c**	2
Pobreza con bajo nivel de carencias	25,7**a**	12,2**b**	13,3**b**	17,9
Pobreza con alto nivel de carencias	24,3**a**	5**b**	0,4**c**	12
Total	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.				

Tabla 37 Índice de Pobreza Multidimensional según Nivel Educativo Agrupado en Paso de los Libres

Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias				
	Hasta Secundario Incompleto	Secundario Completo	Más de Secundario Completo	Total
Población no pobre y sin carencias	0,8**a**	38**b**	59,6**c**	28,8
Vulnerables por carencia social	53,6**a**	29,1**b**	31,9**c**	38,6
Vulnerables por Ingreso	0,8**a**	8,2**b**	1,2**c**	4,1
Pobreza con bajo nivel de carencias	21,3**a**	16,5**b**	6,1**c**	16,2
Pobreza con alto nivel de carencias	23,5**a**	8,2**b**	1,2**c**	12,3
Total	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.				

Tabla 38 Índice de Pobreza Multidimensional según Nivel Educativo Agrupado en Santo Tome Virasoro

	Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias			
	Hasta Secundario Incompleto	Secundario Completo	Más de Secundario Completo	Total
Población no pobre y sin carencias	3,0**a**	21,3**b**	32,9**c**	16,6
Vulnerables por carencia social	51,5**a**	48,1**b**	47,7**b**	49,4
Vulnerables por Ingreso	1,5**a**	1,8**a**	3,5**b**	2,1
Pobreza con bajo nivel de carencias	21,7**a**	21,3**a**	14,3**b**	19,9
Pobreza con alto nivel de carencias	22,2**a**	7,5**b**	1,6**c**	12,1
Total	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.				

4. Estado de ocupación

Evaluada la distribución de pobreza multidimensional por estado de ocupación, se observa que los reportados desocupados muestran diferencias significativas (es más alto el porcentaje de esta categoría) respecto de los activos si se observa, en particular, la condición más severa de pobreza.

- Libres 21%
- Mercedes 30.4%
- El caso de Santo Tomé-Virasoro es la excepción, en este caso los desocupados tienen un porcentaje más bajo de pobreza con alto nivel de carencia que los activos (13.8% lo éstos últimos y 4.6% los desocupados)

La hipótesis planteada para este determinante es, si existe una relación entre la desocupación y los niveles más altos de pobreza. Ésta hipótesis se comprueba en las ciudades de Mercedes y Paso de los Libres; no así en Santo Tomé-Virasoro donde la pobreza con alto nivel de carencias impacta fuertemente al grupo de activos.

Tabla 39 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Mercedes

	Estado de Ocupación			
	Activos	Desocupados	Inactivos puros	Total
Población no pobre y sin carencias	14,3**a**		12,5**c**	13,2
Vulnerables por carencia social	57,3**a**	21,7**b**	53,8**c**	54,9
Vulnerables por Ingreso	1,7**a**	1,8**a**,**b**	2,6**b**	2
Pobreza con bajo nivel de carencias	15,5**a**	46,1**b**	20,0**c**	18
Pobreza con alto nivel de carencias	11,2**a**	30,4**b**	11,1**a**	12
Total	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Estado de Ocupación categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.				

Tabla 40 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Paso de los Libres

	Estado de Ocupación			
	Activos	Desocupados	Inactivos puros	Total
Población no pobre y sin carencias	32,8**a**	6,9**b**	20,5**c**	28,8
Vulnerables por carencia social	35,6**a**	41,2**b**	46,7**c**	38,6
Vulnerables por Ingreso	4,4**a**		3,8**c**	4,1
Pobreza con bajo nivel de carencias	13,1**a**	30,9**b**	22,8**c**	16,2
Pobreza con alto nivel de carencias	14,1**a**	21**b**	6,2**c**	12,3
Total	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Estado de Ocupación categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05				

Tabla 41 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Santo Tome-Virasoro

Estado de Ocupación				
	Activos	Desocupados	Inactivos puros	Total
Población no pobre y sin carencias	17,8**a**	5,2**b**	15,8**c**	16,6
Vulnerables por carencia social	49,5**a**	60,8**b**	46,9**c**	49,4
Vulnerables por Ingreso	1,7**a**	2,1**a**,**b**	2,9**b**	2,1
Pobreza con bajo nivel de carencias	17,2**a**	27,2**b**	25,2**b**	19,9
Pobreza con alto nivel de carencias	13,8**a**	4,6**b**	9,2**c**	12,1
Total	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Estado de Ocupación categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.				

CAPÍTULO 3: CONSECUENCIAS DE LA SITUACIÓN DE POBREZA

La situación de pobreza ha de entrañar consecuencias significativas para ser relevante. En otros términos, interesa relevar la pobreza no sólo porque tiene efectos al nivel de los individuos sino también efectos sociales.

En este sentido, este capítulo explora el siguiente conjunto de hipótesis:

A nivel de los individuos, interesa establecer si la pobreza determina su satisfacción vital. La hipótesis aquí es que los más desfavorecidos tienen menor satisfacción vital y calidad de vida personal que los más favorecidos

En un plano más social, corresponde estudiar el grado en que los más desfavorecidos están socialmente integrados. La hipótesis aquí es que la condición de pobreza conduce a menor integración -o bien, mayor alienación social-.

1. Percepciones acerca de la satisfacción vital y la calidad de vida

En esta sección se ponen a prueba dos ideas.

Primero, la hipótesis que sugiere una asociación inversamente proporcional entre pobreza por ingreso y pobreza multidimensional y satisfacción vital. La segunda hipótesis se refiere a la asociación, también inversamente proporcional, entre calidad de vida y condición de pobreza.

La calidad de vida es evaluada mediante tres indicadores cotejados separadamente. Primero, el tipo de entorno en el que perciben vivir; una variable resumen que compone una serie de preguntas, recodificadas a una escala ordinal como percepción negativa alta, media y baja.[4] En segundo lugar, se han realizado mediciones sobre, uno, la seguridad personal y, dos, sobre la violencia de género.

[4] La variable resumen compone indicadores tales como la percepción de la seguridad, el peligro del tránsito para el peaton, limpieza y estado de las calles, problemas de tránsito, problemas de alumbrado, problemas de transporte, cortes de energía eléctrica, cercanía de servicios públicos como puestos de salud, escuelas, parques; existencia de áreas en estado de abandono.

Satisfacción vital y tiempo libre

Uno de los hallazgos más interesantes se relaciona con la satisfacción vital auto-reportada. Según puede verse en la tabla siguiente, en la Ciudad de Mercedes, reportan una baja satisfacción aquellos que muestran privaciones severas.

En Libres tienen satisfacción baja aquellas personas con mayor grado de severidad de pobreza.

Finalmente, en Virasoro-Santo Tome la satisfacción más baja autoreportada se centraliza entre la población vulnerable por ingresos y los pobres con alto nivel de carencias sociales

La hipótesis para esta sección se encuentra probada, se planteaba que a mayor nivel de pobreza y carencias, más baja la satisfacción auto-reportada con la vida y el tiempo libre disponible

Tabla 42 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la VIda, Mercedes

	Pobreza Multidimensional					
	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Satisfacción baja	6,7**a**	22,5**b**	33,5**c**	24,4**d**	37,1**c**	22,7
Satisfacción media	22,8**a**	37,6**b**	15,5**c**	43,8**d**	36,5**b**	36,2
Satisfacción alta	70,5**a**	39,9**b**	51**c**	31,8**d**	26,4**e**	41,1
Total	100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.						

Tabla 43 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la vida, Paso de los Libres.

	Pobreza Multidimensional					
	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Satisfacción baja	20,3**a**	31**b**	15,5**c**	33,6**d**	34,6**d**	28,1
Satisfacción media	32,8**a**	40,8**b**	55,7**c**	35,6**d**	28**e**	36,7
Satisfacción alta	46,8**a**	28,3**b**	28,8**b**,**c**	30,9**c**	37,4**d**	35,2
Total	100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.						

Tabla 44 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Santo Tome-Virasoro.

	Pobreza Multidimensional					
	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Satisfacción baja	12,8**a**	27,7**b**	36,3**c**	25,5**d**	33**c**	25,6
Satisfacción media	38**a**	32,7**b**		39,4**a**	27,1**d**	33,6
Satisfacción alta	49,2**a**	39,6**b**	63,7**c**	35,1**d**	39,9**b**	40,9
Total	100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.						

Ambiente y percepción del entorno vivido

La hipótesis de que la percepción del entorno vivido es negativa por parte de los grupos más desfavorecidos se comprueba. Consistentemente los pobres reportan un ambiente menos propicio, referido a lo que concierne a su seguridad personal.

- En cuanto a lo relativo a casos de violencia familiar o de género en la localidad de Mercedes son la población con alto nivel de carencias quienes más conocen casos de este tipo (23.2%).
- En Paso de los Libres es la población vulnerable por ingreso quienes manifiestan conocer sobre estos casos (15.6%).
- En las localidades de Santo Tome Virasoro son los vulnerables por ingreso y pobres con bajo nivel de carencias quienes más refieren conocer casos de violencia de género o familiar (24.5% y 22% respectivamente).
- En tanto a la percepción del entorno vinculada a la criminalidad, es la población con alto nivel de carencias quienes manifiestan principalmente haber sido víctimas de un delito.

Tabla 45 Condición de Pobreza Multidimensional por Percepción de Entorno vivido

	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias
MERCEDES					
Si ha sido víctima de delito	4,3**a**	2,9**b**		7,3**d**	11**e**
Si conoce caso de violencia de género o familiar	20,1**a**	17,5**b**	11,5**c**	15,4**c**	23**d**
PASO DE LOS LIBRES					
Si ha sido víctima de delito	5,3**a**	7,5**b**		0,8**d**	7,3**b**
Si conoce caso de violencia de género o familiar	14**a**	13,6**a**	15,6**a**	13,9**a**	10,5**b**
SANTO TOME – VIRASORO					
Si ha sido víctima de delito		2,2**b**	11,9**c**	4,6**d**	13**c**
Si conoce caso de violencia de género o familiar	13,9**a**	17,3**b**	24,5**c**	22**c**	16,8**b**

Finalmente, se confeccionó un índice de indicadores de entorno urbano, a partir del que se puede elaborar una tabla como la que sigue.

Los hallazgos que se observan en la tabla ratifican lo planteado previamente: son los pobres más desfavorecidos quienes consideran vivir en los entornos menos propicios.

- Mercedes 23.9%
- Libres 36.6%

- Santo Tomé-Virasoro 50.4%

Tabla 46 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Mercedes

	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias
Negativo leve	85,2**a**	61,2**b**	77,5**c**	61,1**b**	45,3**d**
Negativo medio	10,9**a**	32,8**b**	11**a**	32,9**b**	30,7**b**
Negativo alto	3,9**a**	6**b**	11,5**c**	6**b**	23,9**d**
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 47 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Paso de los Libres

	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias
Negativo leve	83**a**	54,8**b**	50,1**c**	56,1**b**	30,9**d**
Negativo medio	15,1**a**	31,3**b**	44**c**	31,7**b**	32,5**b**
Negativo alto	1,9**a**	13,9**b**	5,8**c**	12,2**d**	36,6**e**
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 48 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Santo Tome-Virasoro

	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias
Negativo leve	71,5**a**	50,9**b**	49,6**b**,**c**	47,9**c**	14,5**d**
Negativo medio	25,2**a**	29,8**b**	38,2**c**	35,1**c**	35,1**c**
Negativo alto	3,3**a**	19,3**b**	12,2**c**	17**d**	50,4**e**
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

2. Integración social

La integración social es una dimensión de importancia al momento de evaluar los efectos de la pobreza.

En especial, lo que se pone aquí a prueba es una hipótesis bien conocida: la hipótesis de alienación de los más pobres. Esta hipótesis sugiere que personas más acomodadas están más integrados que los menos acomodados.

Confianza interpersonal

En lo que concierne a la confianza interpersonal, los datos muestran que no hay diferencia entre grupos: todos ellos manifiestan una fuerte resistencia a la idea de una confianza generalizada; y en este sentido, la hipótesis de que a mayor nivel adquisitivo mayor es la integración para este caso no ha sido comprobada.

En las localidades de Santo Tomé-Virasoro y Paso de los Libres son las poblaciones no pobres y sin carencias quienes muestran mayor grado de integración (24.6% y 20.7% respectivamente).

En el caso de Mercedes, es la población vulnerable por carencias sociales quienes manifiestan mayor grado de integración (20.5%).

Tabla 49 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Mercedes

	Pobreza Multidimensional					
	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Se puede confiar en la mayoría de la gente	18**a**	20,5**b**	14,9**a**,**c**	13,7**c**	12,6**c**	17,9
Nunca se es lo bastante precavido	82**a**	78,1**b**	85,1**a**,**c**	86,3**c**	87,4**c**	81,3
Total	100	100	100	100	100	100

Tabla 50 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Paso de los Libres

	Pobreza Multidimensional					
	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Se puede confiar en la mayoría de la gente	20,7**a**	11,2**b**	7,3**c**	15,3**d**	11,9**b**	14,5
Nunca se es lo bastante precavido	79,3**a**	88,8**b**	92,7**c**	84,7**d**	88,1**b**	85,5
Total	100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.						

Tabla 51 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Saladas- Santo Tome-Virasoro

	Pobreza Multidimensional					
	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Se puede confiar en la mayoría de la gente	24,6**a**	16,2**b**		9,7**d**	6,8**e**	14,8
Nunca se es lo bastante precavido	75,4**a**	83,8**b**	100**c**	90,3**d**	93,2**e**	85,2
Total	100	100	100	100	100	100

Consultados sobre si poseen amigos cercanos en general, es la población no pobre y sin carencias quienes más respondieron afirmativamente

- Mercedes 73.8%
- Libres 69.3%
- Santo Tomé-Virasoro 80.1%

Sin embargo, es interesante observar aquí, que quienes sufren pobreza

Tabla 52 Amistad según Pobreza Multidimensional en Mercedes

	Pobreza Multidimensional					
	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
No	26,2**a**	33,1**b**	49,6**c**	48,1**c**	65**d**	39
Si	73,8**a**	66,9**b**	50,4**c**	51,9**c**	35**d**	61
	100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.						

Tabla 53 Amistad según Pobreza Multidimensional en Paso de los Libres

	Pobreza Multidimensional					
	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
No	30,7**a**	41,3**b**	55,3**c**	49,7**d**	51,1**d**	41,4
Si	69,3**a**	58,7**b**	44,7**c**	50,3**d**	48,9**d**	58,6
	100	100	100	100	100	100

Tabla 54 Amistad según Pobreza Multidimensional en Santo Tome-Virasoro

	Pobreza Multidimensional					
	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
No	19,9**a**	34,1**b**	55,8**c**	42,8**d**	69,3**e**	38,2
Si	80,1**a**	65,9**b**	44,2**c**	57,2**d**	30,7**e**	61,8
	100	100	100	100	100	100

Confianza institucional

La tabla siguiente explora la confianza que suscitan las instituciones de la sociedad. La información se provee a partir de verificar la des-confianza que generan, en los diferentes grupos de pobreza multidimensional, tres tipos de instituciones: la iglesia, la policía y el empresariado nacional.

Centrándonos en la integración de los grupos más desfavorecidos y en los datos correspondientes a Mercedes, donde se observan las distribuciones más interesantes, se observa que:

- Estos grupos son los que menos desconfían de la iglesia (15.6%)
- y los que más desconfían del mundo empresario nacional (50.6%).
- Siendo la población vulnerable por ingreso quienes más desconfían de las fuerzas de seguridad (44.6%).

En la localidad de Paso de los Libres:

- Podemos observar que los grupos más afectados, tanto por ingresos como por carencias sociales (13.2%), son los que menos desconfían de la iglesia (del mismo modo que en Mercedes).
- y, en cuanto a las fuerzas de seguridad los que más desconfianza le tienen son la población con bajo nivel de carencias (26.4%).

En las localidades de Santo Tome-Virasoro:

- La tendencia en cuanto a la desconfianza en la iglesia se revierte, en este caso son la población no pobre quienes menos desconfían de esta institución (12.5%).
- En cuanto a las fuerzas de seguridad la población vulnerable por ingreso es la que más desconfía (55.7%).
- Y, finalmente en relación al mundo empresario nacional en esta localidad es la población más afectada (pobres con alto nivel de carencias sociales) quienes más desconfianza sienten de esta institución (56.5%).

Tabla 55 Confianza Institucional según Pobreza Multidimensional en las localidades de Mercedes, Paso de los Libres y Santo Tome-Virasoro

	Confianza nada o casi nada / desconfianza				
Confianza	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias
MERCEDES					
en la iglesia?	21,3**a**	30,2**b**	37,5**c**	24,6**d**	15,6**e**
en las fuerzas de seguridad?	11,4**a**	21,7**b**	44,6**c**	34,5**d**	18,8**e**
en el mundo empresario nacional?	28,5**a**	34,4**b**	18,4**c**	30,7**a**	50,6**d**
PASO DE LOS LIBRES					
en la iglesia?	22,3**a**	24,3**b**	22**a**,**b**	18,2**c**	13,2**d**
en las fuerzas de seguridad?	12,4**a**	23**b**	8,8**c**	26,4**d**	24,4**b**,**d**
en el mundo empresario nacional?	33,7**a**	38,1**b**	45,6**c**	32,4**a**	36,7**b**
SANTO TOME - VIRASORO					
en la iglesia?	12,5**a**	25,9**b**		26,9**b**	33,8**d**
en las fuerzas de seguridad?	18,6**a**,**b**	17,7**b**	55,7**c**	19,5**a**	36,8**d**
en el mundo empresario nacional?	18,4**a**	26,7**b**	46,5**c**	29,6**d**	56,5**e**

ANEXOS

ÍNDICE DE CONTENIDO

ANEXO A: 98
CAPÍTULO 1: INCIDENCIA DE LA POBREZA POR INGRESO Y MULTIDIMENSIONAL EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES (3 LOCALIDADES) 98
LINEAMIENTOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS 98
Objetivos del Proyecto 98
La problemática de la medición de pobreza: métodos directos e indirectos; "absolutos" y "relativos" 99
La idea de una pobreza multidimensional 102
La relación entre pobreza por ingresos y pobreza multidimensional 105
1.1. La pobreza por ingreso 106
1.2. La pobreza multidimensional 107
1.3. Resultados sobre el Índice de Privación Social 108
1.4. Indicadores por pobreza por ingreso 111
CAPÍTULO 2: DETERMINANTES SOCIO-OCUPACIONALES DE LA POBREZA 126
2.1. La pobreza por ingreso según sexo 126
2.2. La pobreza por ingreso según edad agrupada 127
2.3. La pobreza por ingreso según nivel educativo agrupado 129
2.4.La pobreza por ingreso según estado de ocupación 130
CAPÍTULO 3: CONSECUENCIAS DE LA SITUACIÓN DE POBREZA 132
3.1. Percepciones acerca de la satisfacción vital y la calidad de vida 132
3.1.1. Satisfacción vital y tiempo libre 132
3.1.2. Ambiente y percepción del entorno vivido 135
3.2. Integración social 139
3.2.1. Confianza interpersonal 139
3.2.2. Confianza institucional 142
ANEXO B: 144
INFORME PARCIAL 1: 144
RESUMEN EJECUTIVO 149
Hallazgos 150
1. Determinantes socio-ocupacionales de la pobreza 155
2. Consecuencias de la pobreza en términos de integración social y calidad de vida 156
LINEAMIENTOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS 157
Objetivos del Proyecto 157
La problemática de la medición de pobreza: métodos directos e indirectos; "absolutos" y "relativos" 158

La idea de una pobreza multidimensional 161
La relación entre pobreza por ingresos y pobreza multidimensional 164
Metodología 165
Algunas dificultades asociadas al método que utiliza el INDEC 165
La recolección de los datos 167
El cuestionario 168
Capítulo 1. Incidencia de la pobreza por ingreso y multidimensional en la provincia de Corrientes (3 localidades) 177
La pobreza por ingreso 177
Resultados 177
La pobreza multidimensional 178
Resultados sobre el índice de privación social 185
Construcción del Índice de Privación Social 187
Capítulo 2. Determinantes socio-ocupacionales de la pobreza 191
Sexo 192
Grupo de Edad 194
Nivel educativo 196
Estado de ocupación 199
Capítulo 3. Consecuencias de la situación de pobreza 201
Percepciones acerca de la satisfacción vital y la calidad de vida 201
Integración social 205
ANEXOS 216
ANEXO 1.1: Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas-San Roque: 221
ANEXO 1.2: Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas-San Roque según Indicador Vivienda 222
Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador hacinamiento 224
Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Servicios Básicos 225
Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador de Cobertura de Salud 226
Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Educación 228
Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Seguridad Social: 229
ANEXO 2: DETERMINANTES DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y DE LA POBREZA POR INGRESOS (24 TABLAS) 231

DETERMINANTES DE POBREZA POR INGRESOS 231
DETERMINANTES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL 236
ANEXO 3: CONSECUENCIAS DE LA SITUACIÓN DE POBREZA. 243
Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Tiempo libre 243
Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Percepción Entorno Vivido 244
Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Satisfacción con la vida 246
Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Confianza en las Instituciones 247
ANEXO C: 254
Cuestionario: 254
Bloque: Características de la vivienda 254
BLOQUE: Características miembros del hogar 255
BLOQUE: Salud 255
BLOQUE: Educación 256
BLOQUE: Tiempo libre 256
BLOQUE: Ocupación 257
BLOQUE: Entorno Urbano 258
BLOQUE: Cultura política 260
BLOQUE: Ambiente 260
BLOQUE: Satisfacción de vida 260
Manual del buen encuestador: 262
Informe Preliminar 263
Protocolo para el Encuestador 264

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Condición de Pobreza por ingreso en la Localidad de Mercedes 106
Tabla 2: Condición de Pobreza por ingreso en la Localidad de Paso de los Libres.... 106
Tabla 3: Condición de Pobreza por ingreso en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 106
Tabla 4: Condición de Pobreza multidimensional en la Localidad de Mercedes 107
Tabla 5: Condición de Pobreza multidimensional en la Localidad de Paso de los Libres 107
Tabla 6: Condición de la Pobreza multidimensional en la Localidad de Santo Tome-Virasoro 108
Tabla 7: Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en la Localidad de Mercedes 108
Tabla 8: Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en la Localidad de Paso de los Libres 109
Tabla 9: Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 109
Tabla 10: Índice de Privación Social según Pobreza multidimensional en la Localidad de Mercedes 110
Tabla 11: Índice de Privación Social según Pobreza multidimensional en la Localidad de Paso de los Libres 110
Tabla 12: Índice de Privación Social según Pobreza multidimensional en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 111
Tabla 13: Condición de Pobreza según Indicador Vivienda en la Localidad de Mercedes 111
Tabla 14: Condición de Pobreza según Indicador Vivienda en la Localidad de Paso de los Libres 112
Tabla 15: Condición de Pobreza según Indicador Vivienda en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 112
Tabla 16: Condición de Pobreza según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Mercedes 113
Tabla 17: Condición de Pobreza según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Paso de los Libres 113
Tabla 18: Condición de Pobreza según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 113
Tabla 19: Condición de Pobreza según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Mercedes 114
Tabla 20: Condición de Pobreza según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Paso de los Libres 114
Tabla 21: Condición de Pobreza según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 115
Tabla 22: Condición de Pobreza según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Mercedes 115
Tabla 23: Condición de Pobreza según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Paso de los Libres 116
Tabla 24: Condición de Pobreza según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 116
Tabla 25: Condición de Pobreza según Indicador Educación en la Localidad de Mercedes 117

Tabla 26: Condición de Pobreza según Indicador Educación en la Localidad de Paso de los Libres 117
Tabla 27: Condición de Pobreza según Indicador Educación en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 118
Tabla 28: Condición de Pobreza según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Mercedes 118
Tabla 29: Condición de Pobreza según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Paso de los Libres 119
Tabla 30: Condición de Pobreza según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 119
Tabla 31: Pobreza multidimensional según Indicador Vivienda en la Localidad de Mercedes 120
Tabla 32: Pobreza multidimensional según Indicador Vivienda en la Localidad de Paso de los Libres 120
Tabla 33: Pobreza multidimensional según Indicador Vivienda en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 120
Tabla 34: Pobreza multidimensional según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Mercedes 121
Tabla 35: Pobreza multidimensional según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Paso de los Libres 121
Tabla 36: Pobreza multidimensional según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 121
Tabla 37: Pobreza multidimensional según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Mercedes 122
Tabla 38: Pobreza multidimensional según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Paso de los Libres 122
Tabla 39: Pobreza multidimensional según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 122
Tabla 40: Pobreza multidimensional según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Mercedes 123
Tabla 41: Pobreza multidimensional según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Paso de los Libres 123
Tabla 42: Pobreza multidimensional según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 123
Tabla 43: Pobreza multidimensional según Indicador Educación en la Localidad de Mercedes 124
Tabla 44: Pobreza multidimensional según Indicador Educación en la Localidad de Paso de los Libres 124
Tabla 45: Pobreza multidimensional según Indicador Educación en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 124
Tabla 46: Pobreza multidimensional según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Mercedes 125
Tabla 47: Pobreza multidimensional según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Paso de los Libres 125
Tabla 48: Pobreza multidimensional según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 125
Tabla 49: Condición de Pobreza según Sexo en la Localidad de Mercedes 126
Tabla 50: Condición de Pobreza según Sexo en la Localidad de Paso de los Libres 126

Tabla 51: Condición de Pobreza según Sexo en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 127
Tabla 52: Condición de Pobreza según Edad Agrupada en la Localidad de Mercedes 127
Tabla 53: Condición de Pobreza según Edad Agrupada en la Localidad de Paso de los Libres 128
Tabla 54: Condición de Pobreza según Edad Agrupada en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 128
Tabla 55: Condición de Pobreza según Nivel Educativo Agrupado en la Localidad de Mercedes 129
Tabla 56: Condición de Pobreza según Nivel Educativo Agrupado en la Localidad de Paso de los Libres 129
Tabla 57: Condición de Pobreza según Nivel Educativo Agrupado en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 130
Tabla 58: Condición de Pobreza según Estado de Ocupación en la Localidad de Mercedes 130
Tabla 59: Condición de Pobreza según Estado de Ocupación en la Localidad de Paso de los Libres 131
Tabla 60: Condición de Pobreza según Estado de Ocupación en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 131
Tabla 61: Condición de pobreza según Indicador Tiempo Libre en la Localidad de Mercedes 132
Tabla 62: Condición de pobreza según Indicador Tiempo Libre en la Localidad de Paso de los Libres 132
Tabla 63: Condición de pobreza según Indicador Tiempo Libre en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 133
Tabla 64: Condición de pobreza según Indicador Satisfacción con la vida en la Localidad de Mercedes 133
Tabla 65: Condición de pobreza según Indicador Satisfacción con la vida en la Localidad de Paso de los Libres 134
Tabla 66: Condición de pobreza según Indicador Satisfacción con la vida en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 134
Tabla 67: Condición de pobreza según Percepción Entorno Urbano en la Localidad de Mercedes 135
Tabla 68: Condición de pobreza según Percepción Entorno Urbano en la Localidad de Paso de los Libres 135
Tabla 69: Condición de pobreza según Percepción Entorno Urbano en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 136
Tabla 70 Condición de Pobreza según tipo de recolección de residuos en la Localidad de Mercedes 136
Tabla 71 Condición de Pobreza según tipo de recolección de residuos en la Localidad de Paso de los Libres 137
Tabla 72 Condición de Pobreza según tipo de recolección de residuos en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 138
Tabla 73 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Corrientes Mercedes 139
Tabla 74 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Paso de los Libres 140

Tabla 75 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Saladas- Santo Tome-Virasoro 140
Tabla 76 Amistad según Pobreza Multidimensional en Mercedes 141
Tabla 77 Amistad según Pobreza Multidimensional en Paso de los Libres 141
Tabla 78 Amistad según Pobreza Multidimensional en Santo Tome-Virasoro 142
Tabla 79 Condición de Pobreza según la Confianza en la Iglesia en la Localidad de Mercedes 142
Tabla 80 Condición de Pobreza según la Confianza en la Iglesia en la Localidad de Paso de los Libres 143
Tabla 81 Condición de Pobreza según la Confianza en la Iglesia en la Localidad de Santo Tome- Virasoro 143
Tabla 82 Condición de Pobreza Multidimensional por Pobreza según Ingresos 153
Tabla 83 Evolución de la CBA y CBT durante 2018, regiones GBA y NEA. 170
Tabla 84 Cantidad de Casos con ITF No declarado según Trimestre. Corrientes. 171
Tabla 85 Condición de pobreza, sin ponderación 171
Tabla 86 Condición de pobreza utilizando el ponderador PONDIH 172
Tabla 87 Tabla de contingencia de variable sexo según variable de declaración de ingresos 172
Tabla 88 Tabla de contingencia de variable edad agrupada según variable de declaración de ingresos 172
Tabla 89 Tabla de contingencia variable nivel educativo según variable de declaración de ingresos. 173
Tabla 90 Distribución variable sexo con y sin ponderación. 174
Tabla 91 Distribución variable edad según tramos con y sin ponderación. 174
Tabla 92 Cálculo de la Pobreza según Ponderador INDEC y según Ponderador con base en tramos de ingresos 175
Tabla 93 Condición de pobreza en Capital 177
Tabla 94 Condición de Pobreza en Goya 178
Tabla 95 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque 178
Tabla 96 Población carente según tipos de carencias 183
Tabla 97 Indigentes y no indigentes según tipo de Pobreza Multidimensional en las tres localidades 184
Tabla 98 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Corrientes Capital 185
Tabla 99 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Goya 186
Tabla 100 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Saladas- San Roque 187
Tabla 101 Índice de Privación Social según Pobreza Multidimensional 190
Tabla 102 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Corrientes Capital 192
Tabla 103 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Goya 193
Tabla 104 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Saladas- San Roque 193
Tabla 105 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Corrientes Capital 194
Tabla 106 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Goya 195
Tabla 107 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Saladas- San Roque 196
Tabla 108 Índice de Pobreza Multidimensional según Nivel Educativo Agrupado en Corrientes Capital 197

Tabla 109 Índice de Pobreza Multidimensional según Nivel Educativo Agrupado en Goya 198
Tabla 110 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Corrientes Capital 199
Tabla 111 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Goya 200
Tabla 112 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Saladas- San Roque 200
Tabla 113 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la VIda, Corrientes. 202
Tabla 114 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la vida, Goya. 202
Tabla 115 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Saladas-San Roque. 203
Tabla 116 Condición de Pobreza Multidimensional por Percepción de Entorno vivido 204
Tabla 117 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital 205
Tabla 118 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Goya. 205
Tabla 119 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque 205
Tabla 120 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital 207
Tabla 121 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Goya 207
Tabla 122 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque 208
Tabla 123 Amistad según Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital 208
Tabla 124 Amistad según Pobreza Multidimensional en Goya 209
Tabla 125 Amistad según Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque 209
Tabla 126 Confianza Institucional según Pobreza Multidimensional en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque 210
Tabla 127 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Corrientes. 211
Tabla 128 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Goya. 211
Tabla 129 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Saladas-San Roque. 212
Tabla 130 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Corrientes. 212
Tabla 131 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Goya. 213
Tabla 132 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Saladas-San Roque. 213
Tabla 133 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Corrientes. 214
Tabla 134 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Goya. 215
Tabla 135 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Saladas-San Roque. 215
Tabla 1 Condición de Pobreza en Corrientes Capital 221
Tabla 2 Condición de Pobreza en Goya 221

Tabla 3 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque 221
Tabla 4 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Vivienda 223
Tabla 5 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Vivienda 223
Tabla 6 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Vivienda 224
Tabla 7 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador hacinamiento 224
Tabla 8 Condición de Pobreza en Goya según Indicador hacinamiento 225
Tabla 9 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador hacinamiento 225
Tabla 10 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Servicios Básicos 226
Tabla 11 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Servicios Básicos 226
Tabla 12 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Servicios Básicos 226
Tabla 13 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador de Cobertura de Salud 227
Tabla 14 Condición de Pobreza en Goya según Indicador de Cobertura de Salud 227
Tabla 15 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador de Cobertura de Salud 228
Tabla 16 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Educación 228
Tabla 17 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Educación 229
Tabla 18 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Educación 229
Tabla 19 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Seguridad Social 230
Tabla 20 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Seguridad Social 230
Tabla 21 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Seguridad Social 230
Tabla 22 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Sexo 231
Tabla 23 Condición de Pobreza en Goya según Sexo 231
Tabla 24 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Sexo 231
Tabla 25 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Edad Agrupada 232
Tabla 26 Condición de Pobreza en Goya según Edad Agrupada 232
Tabla 27 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Edad Agrupada 233
Tabla 28 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Nivel Educativo Agrupado 233
Tabla 29 Condición de Pobreza en Goya según Nivel Educativo Agrupado 234
Tabla 30 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Nivel Educativo Agrupado 234
Tabla 31 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Estado de Ocupación 235
Tabla 32 Condición de Pobreza en Goya según Estado de Ocupación 235
Tabla 33 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Estado de Ocupación 236
Tabla 34 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Sexo 236
Tabla 35 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Sexo 237
Tabla 36 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Sexo 237
Tabla 37 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Edad Agrupada 238
Tabla 38 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Edad Agrupada 238
Tabla 39 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Edad Agrupada 239
Tabla 40 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Nivel Educativo Agrupado 239
Tabla 41 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Nivel Educativo Agrupado 240
Tabla 42 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Nivel Educativo Agrupado 240
Tabla 43 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Estado de Ocupación 241

Tabla 44 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Estado de Ocupación 241
Tabla 45 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Estado de Ocupación 242
Tabla 46 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Corrientes. 243
Tabla 47 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Goya..... 243
Tabla 48 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Saladas-San Roque. 244
Tabla 49 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Corrientes. 244
Tabla 50 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Goya. 245
Tabla 51 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Saladas-San Roque. 245
Tabla 52 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Corrientes..... 246
Tabla 53 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la vida, Goya..... 246
Tabla 54 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Saladas-San Roque. 247
Tabla 55 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Corrientes. 247
Tabla 56 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Goya. 248
Tabla 57 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Saladas-San Roque. 248
Tabla 58 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Corrientes. 249
Tabla 59 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Goya..... 249
Tabla 60 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Saladas-San Roque. 250
Tabla 61 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Corrientes. 250
Tabla 62 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Goya. 251
Tabla 63 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Saladas-San Roque. 251
Tabla 64 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Corrientes. 252
Tabla 65 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Goya. 252
Tabla 66 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Saladas-San Roque. 253

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1 Tipos de medición de la Pobreza 99
Ilustración 1 Consecuencias potenciales para la Política Pública del uso de una medición Multidimensional de la Pobreza 152
Ilustración 2 Tipos de medición de la Pobreza 158
Ilustración 4 Corrientes Capital 181
Ilustración 5 Goya..... 181
Ilustración 6 Saladas- San Roque 182
Ilustración 7 Corrientes Capital 222
Ilustración 8 Goya..... 222
Ilustración 9 Saladas- San Roque 222

ANEXO A:

CAPÍTULO 1: INCIDENCIA DE LA POBREZA POR INGRESO Y MULTIDIMENSIONAL EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES (3 LOCALIDADES)

LINEAMIENTOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS

Objetivos del Proyecto

El proyecto busca estimar la población que registra pobreza multidimensional en ciudades seleccionadas de la provincia de Corrientes.

La pobreza multidimensional es una conceptualización novedosa que remite a una evaluación de pobreza que se extiende más allá de la, más tradicional, medición según ingresos.

Una medición multidimensional puede ser realizada de como complementario o independiente de las mediciones de pobreza por ingresos. Ahora bien, la medición de pobreza según ingresos es el método que utiliza el INDEC, que provee de una medición de carácter semestral para la Ciudad de Corrientes.

En función de esto, la investigación que aquí se informa, se propone entonces un doble objetivo:

- Por un lado, incorporar nuevas dimensiones de estudio a la medición según ingreso, avanzando hacia una evaluación multidimensional de la pobreza.
- Por otro lado, se propone extender la medida de la pobreza hacia áreas geográficas no examinadas por el INDEC -más específicamente, hacia localidades del interior provincial como Goya, Saladas/San Roque, Mercedes, Paso de Los Libres y Virasoro/Santo Tomé.

Estos objetivos, por otra parte, se condicionan en una limitación relevante. Si bien cada estudio en teoría puede avanzar con las conceptualizaciones y sistemas de indicadores que considere más apropiados en función de su marco teórico y objetivos intelectuales, la elaboración de una medición de pobreza multidimensional apropiada para el campo de las políticas públicas debe necesariamente partir de la evaluación de pobreza en uso, si lo que se busca es avanzar en la evaluación del tópico.

En este sentido, hay que tener presente que la pobreza multidimensional presenta varios desafíos de medición. En particular, conviene aquí poner de resalto a dos de ellos. El primero, se refiere a los aspectos que conciernen a la teoría y conceptualización. El segundo, apunta a las cuestiones de medición que es el que aquí más interesa.

En esta investigación se ha buscado, por sobre todo, avanzar en una medición multidimensional que se afinque en la línea de estudios sobre pobreza en uso -en especial, las mediciones sobre pobreza según ingresos y, también, los indicadores relativos a carencias sociales que sobre vivienda y hogares utiliza el INDEC-.

Esta decisión tiene consecuencias que es necesario poner de resalto.

- Primero, la selección y definición de los indicadores fue llevada adelante del modo que resultara más compatible con las mediciones provistas por el INDEC y suplementadas por el enfoque de la CONEVAL. La CONEVAL es el organismo de México encargado de realizar la medición de pobreza multidimensional con vigencia desde el año 2010 en ese país.

- La segunda consecuencia de importancia se relaciona con el esfuerzo que debe hacerse para compatibilizar la información, métodos y formas de procesamiento de datos que se realiza en el proyecto con el modo de trabajo que propone el INDEC.

Lo anterior es necesario porque, como se afirmaba, si bien una medición de la pobreza multidimensional puede ser realizada con un método diferente y enteramente alternativo, no resulta fácilmente justificable en términos de política pública una medida basada en criterios diferentes que haga incompatible su lectura conjunta. Lo más justificado es, por lo contrario, complementar la información que ya se posee, incorporando nuevas dimensiones a su matriz.

Del mismo modo, puesto que el INDEC restringe su estudio al área de la Ciudad Capital de la provincia, resulta de interés el extender el dominio de cobertura para obtener información que permita establecer la prevalencia de la pobreza en el interior provincial.

En la sección siguiente se estudia la problemática de la medición de la pobreza según ingresos. En la subsiguiente se examina lo que concierne a la adición de indicadores para avanzar hacia una medición multidimensional de la pobreza.

La problemática de la medición de pobreza: métodos directos e indirectos; "absolutos" y "relativos"

La pobreza puede ser evaluada conforme a métodos directos o indirectos; y puede ser también evaluada de modo "absoluto" o "relativo".

Ilustración 6 Tipos de medición de la Pobreza

	Método directo	**Método indirecto**
Modo absoluto	Censo de carencias	INDEC
Modo relativo	(no utilizado)	OECD

NOTA: el método CONEVAL-INEGI que aquí se sigue utiliza tanto el método directo como el indirecto.

La medición según ingresos estima la pobreza de modo indirecto; es decir, no pretende medir la carencia sino deducirla dado un nivel de ingreso que inhibiría la adquisición de los bienes -infiriendo entonces la carencia-.

Por otro lado, la pobreza -y la riqueza- puede ser evaluada de modo absoluto o relativo. En cierto sentido, se trata de una medición complementaria puesto que la medición relativa de pobreza supone una medición "absoluta" de riqueza -y viceversa-.

Una medición "absoluta" de riqueza y relativa de pobreza es el método utilizado por la OCDE en la que se define a la pobreza como una proporción por debajo de la media. Esto quiere decir que son "ricos" quienes se ubican en la parte superior y pobres quienes están hacia abajo. [5]

- La OCDE estima la carencia a partir de la posición de los casos en una distribución del ingreso. Se supone aquí que los individuos u hogares menos favorecidos -los que están en la parte baja de la distribución del ingreso- son pobres porque no acceden a los mismos tipos y calidades de bienes que quienes se encuentran en los estratos superiores.

- En este sentido, se obtiene una medición de pobreza "relativa" -los estratos de ingreso inferiores comparados a los estratos medios y superiores-.

- De acuerdo a este método, entonces, se ha estimado una privación o carencia no observándola directamente sino infiriéndola a partir un inferior poder de compra relativo de aquellos bienes satisfactores de la privación.

    - Obsérvese que, de acuerdo a esta medición, si en un país todos los habitantes beben champaña y comen caviar, y el promedio de ingesta es una porción diaria, se clasificarán como pobres quienes acceden una proporción menor de esa porción diaria. En este sentido, la pobreza es "relativa", porque no se ha observado privación, sino que se clasifican como carentes quienes muestran un poder de compra significativamente inferior a la media -la mitad de la media del ingreso-.

En sentido inverso, en el país, el INDEC propone una medición "absoluta" de pobreza y, correlativamente, se evalúa de modo relativo la riqueza. Se trata de una medición de la pobreza que es también, como en el caso OCDE, del tipo indirecto.

- El método INDEC mide la pobreza a partir de una base "absoluta" u objetiva: el requerimiento de ingesta calórica que un cuerpo humano de cierta edad y sexo necesita incorporar periódicamente -diariamente-.

[5]Para la OECD, la tasa de pobreza es la proporción del número de personas (en un grupo de edad determinado) cuyo ingreso cae por debajo de la línea de pobreza, definida como la mitad del ingreso medio del hogar de la población total. https://data.oecd.org/inequality/poverty-rate.htm

- Es también un método “indirecto” puesto que no se observa la carencia, sino que se la infiere. Por ejemplo, el déficit de alimentación, la indigencia, la forma más extrema de la pobreza por ingresos, se infiere a partir de un insuficiente poder de compra del individuo u hogar. Se supone que con ingresos insuficientes no se pueden comprar los alimentos que se necesitan para la ingesta de calorías que un individuo de su sexo y edad requiere.[6]

    - Por supuesto, esto no quiere decir que no se haya consumido esos alimentos en el período relevado -por ejemplo, puede haber obtenido los alimentos de modo gratuito.

    - En este sentido, “indirecto” quiere decir que sólo se ha inferido una carencia; no que efectivamente se ha constatado la privación. Por supuesto, no es inválida una inferencia de este tipo; en especial, si se tienen en cuenta las dificultades de acceder a la información de alimentación de un hogar.

- Similar operación se realiza respecto de los demás bienes que hacen a la situación de pobreza no indigente; esto es, se establece el poder de compra respecto de una canasta más amplia de bienes que los estrictamente alimenticios.

- De tal modo, existen entonces dos “canastas de bienes” para evaluar pobreza.

    - Una mínima y estrictamente referida a la ingesta calórica, que es conocida como “Canasta Básica Alimentaria” - CBA; y otra que incluye más bienes conocida como “Canasta Básica Total”.

    - Esa canasta básica total es obtenida aplicando un indicador establecido en la literatura denominado “la inversa del coeficiente de Engel”. En esencia este coeficiente es un modo de expandir la CBA a una canasta total. Esos otros bienes no alimentarios y sus respectivos pesos relativos son obtenidos en las Encuestas de Gastos de los Hogares, evaluaciones decenales en las que se ha venido observando una pérdida del peso relativo de los componentes alimentarios.

---

[6] “La Canasta Básica Alimentaria (CBA) se ha determinado tomando en cuenta los requerimientos normativos kilocalóricos y proteicos imprescindibles para que un varón adulto, de entre 30 y 60 años, de actividad moderada, cubra durante un mes esas necesidades. Se seleccionaron los alimentos y las cantidades en función de los hábitos de consumo de la población a partir de la información provista por la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares.
Dado que los requerimientos nutricionales son diferentes según la edad, el sexo y la actividad de las personas, es necesario hacer una adecuación que refleje las características de cada miembro de un hogar en relación a sus necesidades nutricionales. Para ello se toma como unidad de referencia el requerimiento energético (2.750 kcal) del varón adulto y se establecen relaciones en función al sexo y la edad de las personas, construyendo así una tabla de equivalencias que se presenta en el cuadro 3. A esa unidad de referencia se la denomina “adulto equivalente”.” https://www.indec.gov.ar/uploads/informesdeprensa/canasta_04_17.pdf .

- La Canasta Básica Total resulta de la suma de la CBA y la CBOB -Canasta Básica de Otros Bienes-. El valor de la CBOB se obtiene como una proporción a la que se debe multiplicar la CBA, denominado la inversa del coeficiente de Engel.

- El valor de ese coeficiente, hoy en uso, es 2.44 para el NEA, y 2.64 para el AMBA.[7]

- Un punto importante a tener presente es que el INDEC suele ser algo inespecífico respecto de cuáles son esos otros bienes, designándolos con categorías genéricas. Estas categorías genéricas tienen, entonces, un impacto que no puede ser adecuadamente identificado.

    - Por ejemplo, se advierte fácilmente que ciertos gastos varían según el grado de urbanización: los gastos de transporte, de escolaridad y expensas de viviendas de propiedad horizontal pueden ser mencionados en esta categoría. Luego, es claro que la utilización de una CBT uniforme tenderá a aumentar el número de pobres según disminuya el tamaño de las ciudades puesto que se está exigiendo un nivel de ingreso para satisfacer gastos en bienes que no son tan demandados como en las grandes ciudades.

- A partir de la valorización periódica de estas canastas se establecen la “Línea de Pobreza” y la “Línea de Indigencia”, líneas con las que se juzga entonces el poder de compra de los ingresos. Los hogares e individuos cuyos ingresos se encuentran por debajo de esas líneas, son considerados pobres o indigentes, respectivamente.

La idea de una pobreza multidimensional

En este estudio se busca una medición que adicione a la evaluación según ingresos y provea una medida más comprehensiva para su uso en la política pública. Ello por dos razones, primero, porque desde el punto de vista interpretativo es muy difícil desacoplar la idea de la pobreza de los ingresos.[8] Segundo, porque desde el punto de vista de la política pública la medición

[7] “La Canasta Básica Total (CBT), se obtiene mediante la ampliación de la CBA considerando los bienes y servicios no alimentarios (vestimenta, transporte, educación, salud, etcétera) consumidos por la población de referencia.” https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/sociedad/EPH_metodologia_22_pobreza.pdf

[8] No es, ciertamente, imposible; por ejemplo, puede imaginarse una medición en la que la pobreza se observe como una carencia de riquezas o recursos que no se adquieren, que ninguno de ellos se adquiere, en el mercado. Es esta una idea de la pobreza y riqueza estrictamente personal y subjetiva que, no obstante, por ser altamente idiosincrática, sería inútil para, por ejemplo, la política pública.

según ingresos está en el centro de la escena y provee por ello mismo el punto de partida para el avance teórico y empírico.

En términos generales, esta complementación enfrenta tres cuestiones a resolver.

- **¿Cuáles bienes además del ingreso?** Por un lado, debe decidirse cuáles han de ser los bienes "indicadores" de carencias. La lista de bienes amenaza ampliarse en extensión y abstracción -por ejemplo, puede sugerirse de modo convincente que el bien básico de una persona es la autonomía.

- **¿Panel o Indicadores conjuntos?** Debe establecerse si la medición se hará mediante un cálculo que identifique la acumulación de privaciones y la integre al cálculo; o bien, si se ha de establecer mediciones por separado para cada individuo puesto que puede decaer la proporción de personas con carencia para cada indicador al tiempo que se incremente la proporción de personas con más carencias.[9]

- **¿Un índice global sintético?** Por otro, debe establecerse para la medición si es necesario un índice global que reúna, sume apropiadamente, las diferentes dimensiones evaluadas; o bien, si alcanza con una evaluación por separado de ítems.

    - Hay evaluaciones que no pretenden realizar un ejercicio sintético. Por ejemplo, los objetivos del desarrollo del milenio se plantean como metas a verificarse individualmente, por separado.

    - Por caso, el IDH o "índice de Desarrollo Humano" basado en las dimensiones de ingresos, expectativa de vida y nivel educativo pondera equitativamente, por 1/3, cada una de esas dimensiones para obtener una sumatoria global. Puesto que el IDH no pretende identificar la pobreza, no cuenta con un umbral definido.

    - Por su lado, el PNUD-OPHI[10] calcula un índice basado en una "canasta" de diez bienes o indicadores que cuentan con una ponderación diferente: educación -tasa de escolarización y niños escolarizados- y asistencia sanitaria -mortalidad infantil y nutrición-, ponderan 1/6. A su vez, ponderan un 1/18 otro grupo de bienes relativos a la calidad de vida -acceso a energía eléctrica, baño en el hogar, acceso a agua potable, piso de la vivienda -si el piso del hogar tiene suciedad, es de arena, tierra o estiércol-; el combustible que se usa para cocinar; y tenencia de bienes en el hogar relativos a la comunicación y transporte -moto, bicicleta, auto y radio, TV,

[9] Un útil ejemplo de esto es provisto por Alkire y colaboradores quienes muestran que en Brasil entre 1995 y 2006 los indicadores de privación decrecieron mientras que creció el número de personas que tenía al menos una carencia. Ver Alkire y colaboradores "Multidimensional Poverty Measurement and Analysis", Oxford University Press, 2015. Pág. 18.

[10] El Programa de las Naciones Unidas para el desarrollo y el Oxford Poverty and Human Development Initiative.

teléfono). Para este índice, el umbral de la pobreza es superar el 33% en la cuenta global.

- Debe aclararse que se trata de conjuntos de indicadores que pretenden diferentes evaluaciones. Las metas de desarrollo proponen estándares de “riqueza” y se mide su grado de logro; el índice de desarrollo humano busca posicionar unidades -p.ej. países- en una escala; el indicador del PNUD pretende identificar pobres.

Respecto de esos tres desafíos la investigación ha seguido la línea establecida por el CONEVAL-INEGI de México, quienes identifican carencias en un conjunto de indicadores-educación, salud, seguridad social, vivienda, acceso a servicios básicos de la vivienda, y hacinamient. Ver sobre esto el capítulo 2-.[11] Estos indicadores permiten elaborar una distribución de los “tipos de pobreza” que tiene presente la existencia acumulativa de privaciones sin necesariamente cuantificar la información en un índice global sintético.

Si bien un índice global sintético puede ser un avance, hay que tener presente que no es necesario si es que se busca identificar áreas con concentración de indicadores pobreza, como es el caso de esta investigación. En este sentido, esta investigación sigue una línea de trabajo bien transitada en América Latina en la que se establece un cuadro de distribuciones de carencias y se busca verificar la incidencia de la misma.[12]

En este sentido, la CONEVAL plantea cinco tipos de pobreza:

- La pobreza moderada: ingresos por debajo de la línea de pobreza y hasta dos carencias sociales.
- La pobreza extrema: ingresos por debajo de la línea de pobreza y 3 o más carencias sociales.
- Vulnerabilidad por ingresos: pobres sin carencias, pero con ingresos por debajo de la línea de pobreza.
- Vulnerabilidad por carencia social: población con carencias, pero con ingresos por encima de la línea de pobreza.

[11] La CONEVAL plantea un indicador relativo al “acceso a la alimentación” que ha sido dejado de lado.

[12] El trabajo de Rubén Katzman es referencia al respecto. Katzman reunió la identificación de NBI y de pobreza por ingreso para elaborar el siguiente cuadro:

	Necesidades básicas satisfechas	Necesidades básicas insatisfechas
No pobres por línea de pobreza	NO POBRES	POBREZA INERCIAL
Pobres según línea de pobreza	POBREZA RECIENTE	POBREZA CRÓNICA

- No pobres: quienes no registran carencias y tienen ingresos por encima de la línea de pobreza.

En síntesis, este trabajo evalúa la pobreza en localidades seleccionadas de la provincia de Corrientes reuniendo información de pobreza según ingresos, así como datos que refieren a las privaciones que experimentan directamente las personas.

La relación entre pobreza por ingresos y pobreza multidimensional

El avance hacia una medición multidimensional de la pobreza se ha impuesto en la literatura. Ahora bien, corresponde evaluar empíricamente su necesidad.

Se han esgrimido variadas razones para justificar la necesidad de una medición multidimensional de la pobreza. No es el momento aquí de revisar la literatura, sino que basta con unos apuntes expeditos que conciernen a la suficiencia de los mercados de bienes.

En general, la justificación de una medición multidimensional parte de la necesidad de contar con una evaluación más comprehensiva de lo que debe entenderse por privaciones que se correspondan con una idea de pobreza.

Ahora bien, la cuestión no reside estrictamente allí. Porque, podría sencillamente suponerse una lista de bienes más amplia y relevar si los individuos tienen ingresos suficientes para adquirirlos. El problema reside, más bien, en el fuerte supuesto de que todo bien, cuya adquisición sea relevante para no sufrir una privación que constituya pobreza, es accesible en el mercado. Ciertamente, hay un mercado de alimentos, de modo que el supuesto sería válido para la CBA -quizás parcialmente. Pero, más allá, de la CBA no es obvio la corrección del supuesto.

Si por pobreza se entiende la compra de bienes que no son privados sino también lo que los científicos sociales denominan “bienes públicos” y “bienes de mérito”, entonces, la medida de ingresos no es independiente; sino que puede existir pobreza aunque haya dinero suficiente para adquirirlos por razón de que esos bienes no son accesibles exclusivamente a partir de un poder de compra. Junto al poder de compra, habría que evaluar entonces una capacidad de acceso.

Por ejemplo, la existencia de una cobertura de salud depende de un desarrollo de mercados de aseguramiento; mercados que dependen de un conjunto de instituciones que los permiten, incluyendo a políticas públicas que los promuevan. Esto, por supuesto, puede extenderse a todo bien de tipo público o de mérito, de modo que es necesario integrar la medida de capacidad de compra con otra medición.

En este punto, es posible hacer ingresar otra dificultad asociada a la medición según ingresos: su carácter inferido o indirecto. La medición de bienes que no tienen estricto carácter “e mercado” o “bienes privados” no

puede apelar a poder de compra sino a la experiencia de acceso -y es, por lo tanto, es una medición directa de carencias experimentadas-.

El informe pretende contribuir a evaluar esta situación contrastando ambos tipos de pobreza, de modo de observar empíricamente si existe una adecuada correlación entre poder de compra y carencias experimentadas.

1.1. La pobreza por ingreso

Tabla 56: Condición de Pobreza por ingreso en la Localidad de Mercedes

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No pobre	23841	68.2	68.2	68.2
	Pobre No indigente	8683	24.8	24.8	93.0
	Indigente	2449	7.0	7.0	100.0
	Total	34973	100.0	100.0	

Tabla 57: Condición de Pobreza por ingreso en la Localidad de Paso de los Libres

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No pobre	30225	67.4	67.4	67.4
	Pobre No indigente	11821	26.4	26.4	93.7
	Indigente	2806	6.3	6.3	100.0
	Total	44852	100.0	100.0	

Tabla 58: Condición de Pobreza por ingreso en la Localidad de Santo Tome-Virasoro

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No pobre	38609	66.0	66.0	66.0
	Pobre No indigente	17385	29.7	29.7	95.7
	Indigente	2530	4.3	4.3	100.0
	Total	58524	100.0	100.0	

1.2. La pobreza multidimensional

Tabla 59: Condición de Pobreza multidimensional en la Localidad de Mercedes

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Población no pobre y sin carencias	4621	13.2	13.2	13.2
	Vulnerables por carencia social	19220	55.0	55.0	68.2
	Vulnerables por Ingreso	684	2.0	2.0	70.1
	Pobreza con bajo nivel de carencias	6268	17.9	17.9	88.0
	Pobreza con alto nivel de carencias	4180	12.0	12.0	100.0
	Total	34973	100.0	100.0	

Tabla 60: Condición de Pobreza multidimensional en la Localidad de Paso de los Libres

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Población no pobre y sin carencias	12929	28.8	28.8	28.8
	Vulnerables por carencia social	17296	38.6	38.6	67.4
	Vulnerables por Ingreso	1847	4.1	4.1	71.5
	Pobreza con bajo nivel de carencias	7244	16.1	16.1	87.7
	Pobreza con alto nivel de carencias	5536	12.3	12.3	100.0
	Total	44852	100.0	100.0	

Tabla 61: Condición de la Pobreza multidimensional en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Población no pobre y sin carencias	9690	16.6	16.6	16.6
	Vulnerables por carencia social	28919	49.4	49.4	66.0
	Vulnerables por Ingreso	1209	2.1	2.1	68.0
	Pobreza con bajo nivel de carencias	11635	19.9	19.9	87.9
	Pobreza con alto nivel de carencias	7072	12.1	12.1	100.0
	Total	58524	100.0	100.0	

1.3. Resultados sobre el Índice de Privación Social

Tabla 62: Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en la Localidad de Mercedes

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Cero carencias	5305	15,2	15,2	15,2
	Una carencia	14286	40,9	40,9	56
	Dos carencias	8512	24,3	24,3	80,4
	Tres carencias	4421	12,6	12,6	93
	Cuatro carencias	2141	6,1	6,1	99,1
	Cinco carencias	306	0,9	0,9	100
	Total	34973	100	100	

Tabla 63: Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en la Localidad de Paso de los Libres

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Cero carencias	14776	32,9	32,9	32,9
	Una carencia	13784	30,7	30,7	63,7
	Dos carencias	8621	19,2	19,2	82,9
	Tres carencias	5585	12,5	12,5	95,4
	Cuatro carencias	1679	3,7	3,7	99,1
	Cinco carencias	406	0,9	0,9	100
	Total	44852	100	100	

Tabla 64: Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Cero carencias	10899	18,6	18,6	18,6
	Una carencia	21269	36,3	36,3	55
	Dos carencias	15724	26,9	26,9	81,8
	Tres carencias	7251	12,4	12,4	94,2
	Cuatro carencias	2552	4,4	4,4	98,6
	Cinco carencias	831	1,4	1,4	100
	Total	58524	100	100	

Tabla 65: Índice de Privación Social según Pobreza multidimensional en la Localidad de Mercedes

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Índice Privación Social	Cero carencias	13,2		2			15,2
	Una carencia		33		7,8		40,9
	Dos carencias		14		10,1		24,3
	Tres carencias		6			6,6	12,6
	Cuatro carencias		1,7			4,5	6,1
	Cinco carencias					0,9	0,9
Total		13,2	55	2	17,9	12	100

Tabla 66: Índice de Privación Social según Pobreza multidimensional en la Localidad de Paso de los Libres

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Índice Privación Social	Cero carencias	28,8		4,1			32,9
	Una carencia		24,1		6,7		30,7
	Dos carencias		9,7		9,5		19,2
	Tres carencias		3,9			8,5	12,5
	Cuatro carencias		0,8			2,9	3,7
	Cinco carencias					0,9	0,9
Total		28,8	38,6	4,1	16,1	12,3	100

Tabla 67: Índice de Privación Social según Pobreza multidimensional en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Índice Privación Social	Cero carencias	16,6		2,1			18,6
	Una carencia		27		9,3		36,3
	Dos carencias		16,3		10,6		26,9
	Tres carencias		4,3			8,1	12,4
	Cuatro carencias		1,4			3	4,4
	Cinco carencias		0,4			1,1	1,4
Total		16,6	49,4	2,1	19,9	12,1	100

1.4. Indicadores por pobreza por ingreso

Tabla 68: Condición de Pobreza según Indicador Vivienda en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Vivienda	No carente	91.9$_{a}$	82.6$_{b}$	75.9$_{c}$	88.5
	Carente	8.1$_{a}$	17.4$_{b}$	24.1$_{c}$	11.5
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 69: Condición de Pobreza según Indicador Vivienda en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Vivienda	No carente	93.9$_{a}$	84.9$_{b}$	58.4$_{c}$	89.3
	Carente	6.1$_{a}$	15.1$_{b}$	41.6$_{c}$	10.7
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 70: Condición de Pobreza según Indicador Vivienda en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Vivienda	No carente	94.1$_{a}$	82.6$_{b}$	81.1$_{b}$	90.1
	Carente	5.9$_{a}$	17.4$_{b}$	18.9$_{b}$	9.9
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 71: Condición de Pobreza según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Hacinamiento	No Hacinado	99.6$_{a}$	91.1$_{b}$	70.4$_{c}$	95.5
	Hacinamiento	0.4$_{a}$	8.9$_{b}$	29.6$_{c}$	4.5
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 72: Condición de Pobreza según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Hacinamiento	No Hacinado	99$_{a}$	90.8$_{b}$	69$_{c}$	95
	Hacinamiento	1$_{a}$	9.2$_{b}$	31$_{c}$	5
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 73: Condición de Pobreza según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Hacinamiento	No Hacinado	99.2$_{a}$	89.2$_{b}$	60.1$_{c}$	94.5
	Hacinamiento	0.8$_{a}$	10.8$_{b}$	39.9$_{c}$	5.5
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 74: Condición de Pobreza según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Servicios Básicos	No carente	49.8$_{a}$	47.3$_{b}$	30.6$_{c}$	47.8
	Carente	50.2$_{a}$	52.7$_{b}$	69.4$_{c}$	52.2
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 75: Condición de Pobreza según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Servicios Básicos	No carente	74.9$_{a}$	55.6$_{b}$	55.9$_{b}$	68.6
	Carente	25.1$_{a}$	44.4$_{b}$	44.1$_{b}$	31.4
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 76: Condición de Pobreza según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Servicios Básicos	No carente	51.1$_{a}$	43$_{b}$	34.1$_{c}$	47.9
	Carente	48.9$_{a}$	57$_{b}$	65.9$_{c}$	52.1
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 77: Condición de Pobreza según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Cobertura de Salud	No carente	74.7$_{a}$	51.3$_{b}$	28$_{c}$	65.7
	Carente	25.3$_{a}$	48.7$_{b}$	72$_{c}$	34.3
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 78: Condición de Pobreza según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Cobertura de Salud	No carente	81.2$_{a}$	43$_{b}$	26.4$_{c}$	67.7
	Carente	18.8$_{a}$	57$_{b}$	73.6$_{c}$	32.3
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 79: Condición de Pobreza según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Cobertura de Salud	No carente	74.9$_{a}$	53.1$_{b}$	15.7$_{c}$	65.9
	Carente	25.1$_{a}$	46.9$_{b}$	84.3$_{c}$	34.1
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 80: Condición de Pobreza según Indicador Educación en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Educación	No carente	75.8$_{a}$	52.1$_{b}$	64.2$_{c}$	69.1
	Carente	24.2$_{a}$	47.9$_{b}$	35.8$_{c}$	30.9
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 81: Condición de Pobreza según Indicador Educación en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Educación	No carente	77.2$_{a}$	69.1$_{b}$	60.7$_{c}$	74
	Carente	22.8$_{a}$	30.9$_{b}$	39.3$_{c}$	26
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 82: Condición de Pobreza según Indicador Educación en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Educación	No carente	75.8$_{a}$	65$_{b}$	64.7$_{b}$	72.1
	Carente	24.2$_{a}$	35$_{b}$	35.3$_{b}$	27.9
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 83: Condición de Pobreza según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Seguridad Social	No carente	81.7$_{a}$	70.3$_{b}$	55.9$_{c}$	77.1
	Carente	18.3$_{a}$	29.7$_{b}$	44.1$_{c}$	22.9
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 84: Condición de Pobreza según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Seguridad Social	No carente	86.7$_{a}$	64.9$_{b}$	60.5$_{c}$	79.3
	Carente	13.3$_{a}$	35.1$_{b}$	39.5$_{c}$	20.7
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 85: Condición de Pobreza según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Seguridad Social	No carente	83.7$_{a}$	65.6$_{b}$	67$_{b}$	77.6
	Carente	16.3$_{a}$	34.4$_{b}$	33$_{b}$	22.4
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 86: Pobreza multidimensional según Indicador Vivienda en la Localidad de Mercedes

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Vivienda	No carente	100_{a}	90_{b}	100_{a}	92.6_{c}	60.8_{d}	88.5
	Carente		10_{b}		7.4_{c}	39.2_{d}	11.5
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 87: Pobreza multidimensional según Indicador Vivienda en la Localidad de Paso de los Libres

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Vivienda	No carente	100_{a}	89.3_{b}	100_{a}	89.6_{b}	60.3_{c}	89.3
	Carente		10.7_{b}		10.4_{b}	39.7_{c}	10.7
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 88: Pobreza multidimensional según Indicador Vivienda en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Vivienda	No carente	100_{a}	92.1_{b}	100_{a}	93.5_{c}	61.1_{d}	90.1
	Carente		7.9_{b}		6.5_{c}	38.9_{d}	9.9
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 89: Pobreza multidimensional según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Mercedes

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Hacinamiento	No Hacinado	100_{a}	99.5_{b}	$100_{a, b, c}$	99.1_{c}	64.9_{d}	95.5
	Hacinamiento		0.5_{b}		0.9_{c}	35.1_{d}	4.5
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 90: Pobreza multidimensional según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Paso de los Libres

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Hacinamiento	No Hacinado	100_{a}	98.3_{b}	100_{a}	93.2_{c}	73.6_{d}	95
	Hacinamiento		1.7_{b}		6.8_{c}	26.4_{d}	5
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 91: Pobreza multidimensional según Indicador Hacinamiento en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Hacinamiento	No Hacinado	100_{a}	98.9_{b}	100_{a}	89.1_{c}	76.9_{d}	94.5
	Hacinamiento		1.1_{b}		10.9_{c}	23.1_{d}	5.5
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 92: Pobreza multidimensional según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Mercedes

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Servicios Básicos	No carente	100_{a}	37.7_{b}	100_{a}	57.1_{c}	14.2_{d}	47.8
	Carente		62.3_{b}		42.9_{c}	85.8_{d}	52.2
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 93: Pobreza multidimensional según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Paso de los Libres

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Servicios Básicos	No carente	100_{a}	56.2_{b}	100_{a}	66.5_{c}	26.7_{d}	68.6
	Carente		43.8_{b}		33.5_{c}	73.3_{d}	31.4
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 94: Pobreza multidimensional según Indicador de Servicios Básicos en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Servicios Básicos	No carente	100.0_{a}	34.7_{b}	100_{a}	57.4_{c}	6.3_{d}	47.9
	Carente		65.3_{b}		42.6_{c}	93.7_{d}	52.1
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 95: Pobreza multidimensional según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Mercedes

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Cobertura de Salud	No carente	100$_{a}$	68.6$_{b}$	100$_{a}$	59$_{c}$	18.5$_{d}$	65.7
	Carente		31.4$_{b}$		41$_{c}$	81.5$_{d}$	34.3
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 96: Pobreza multidimensional según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Paso de los Libres

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Cobertura de Salud	No carente	100$_{a}$	67.1$_{b}$	100$_{a}$	45.7$_{c}$	12$_{d}$	67.7
	Carente		32.9$_{b}$		54.3$_{c}$	88$_{d}$	32.3
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 97: Pobreza multidimensional según Indicador de Cobertura de Salud en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Cobertura de Salud	No carente	100$_{a}$	66.5$_{b}$	100$_{a}$	63.3$_{c}$	15.1$_{d}$	65.9
	Carente		33.5$_{b}$		36.7$_{c}$	84.9$_{d}$	34.1
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 98: Pobreza multidimensional según Indicador Educación en la Localidad de Mercedes

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Educación	No carente	100$_{a}$	69.9$_{b}$	100$_{a}$	59.7$_{c}$	39.9$_{d}$	69.1
	Carente		30.1$_{b}$		40.3$_{c}$	60.1$_{d}$	30.9
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 99: Pobreza multidimensional según Indicador Educación en la Localidad de Paso de los Libres

		Pobreza Multidimensional					Total
		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	
Indicador Educación	No carente	100$_{a}$	60.2$_{b}$	100$_{a}$	72.6$_{c}$	50$_{d}$	74.
	Carente		39.8$_{b}$		27.4$_{c}$	50$_{d}$	26
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 100: Pobreza multidimensional según Indicador Educación en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Educación	No carente	100$_{a}$	67.7$_{b}$	100$_{a}$	68.3$_{b}$	53.4$_{c}$	72.1
	Carente		32.3$_{b}$		31.7$_{b}$	46.6$_{c}$	27.9
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 101: Pobreza multidimensional según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Mercedes

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Seguridad Social	No carente	100_a	77.3_b	100_a	75.7_b	48.9_c	77.1
	Carente		22.7_b		24.3_b	51.1_c	22.9
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 102: Pobreza multidimensional según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Paso de los Libres

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Seguridad Social	No carente	100_a	76.8_b	100_a	73.8_c	39.3_d	79.3
	Carente		23.2_b		26.2_c	60.7_d	20.7
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 103: Pobreza multidimensional según Indicador Seguridad Social en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Seguridad Social	No carente	100_a	78.3_b	100_a	74.9_c	45.1_d	77.6
	Carente		21.7_b		25.1_c	54.9_d	22.4
Total		100	100	100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

CAPÍTULO 2: DETERMINANTES SOCIO-OCUPACIONALES DE LA POBREZA

2.1. La pobreza por ingreso según sexo

Tabla 104: Condición de Pobreza según Sexo en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Sexo	Femenino	46.9$_a$	58$_b$	43.6$_c$	49.4
	Masculino	53.1$_a$	42$_b$	56.4$_c$	50.6
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 105: Condición de Pobreza según Sexo en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Sexo	Femenino	47.3$_a$	51.5$_b$	70.3$_c$	49.9
	Masculino	52.7$_a$	48.5$_b$	29.7$_c$	50.1
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 106: Condición de Pobreza según Sexo en la Localidad de Santo Tome-Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Sexo	Femenino	47.7$_a$	53.8$_b$	73.1$_c$	50.6
	Masculino	52.3$_a$	46.2$_b$	26.9$_c$	49.4
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

2.2. La pobreza por ingreso según edad agrupada

Tabla 107: Condición de Pobreza según Edad Agrupada en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Edad Agrupada en 4 categorias	18 a 25 años	14$_a$	14.9$_a$	11.1$_b$	14
	26 a 40 años	30.3$_a$	44.9$_b$	49.7$_c$	35.3
	41 a 64 años	37.6$_a$	34.3$_b$	36.6$_{a,b}$	36.7
	más de 65 años	18.2$_a$	5.8$_b$	2.6$_c$	14
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 108: Condición de Pobreza según Edad Agrupada en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Edad Agrupada en 4 categorias	18 a 25 años	4.7$_a$	22.9$_b$	17$_c$	10.3
	26 a 40 años	47.2$_a$	34.4$_b$	49.6$_c$	43.9
	41 a 64 años	31$_a$	38.5$_b$	33.4$_c$	33.1
	más de 65 años	17.2$_a$	4.2$_b$		12.7
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 109: Condición de Pobreza según Edad Agrupada en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Edad Agrupada en 4 categorias	18 a 25 años	15.5$_a$	13.7$_b$	3.4$_c$	14.4
	26 a 40 años	38.8$_a$	52.3$_b$	50.6$_b$	43.3
	41 a 64 años	34.5$_a$	31.4$_b$	46$_c$	34.1
	más de 65 años	11.2$_a$	2.6$_b$		8.2
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

2.3. La pobreza por ingreso según nivel educativo agrupado

Tabla 110: Condición de Pobreza según Nivel Educativo Agrupado en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias	Hasta Secundario Incompleto	29.7$_a$	64.1$_b$	64.6$_b$	40.6
	Secundario Completo	46.0$_a$	25.6$_b$	29.7$_c$	39.8
	Más de Secundario Completo	24.3$_a$	10.3$_b$	5.7$_c$	19.5%
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 111: Condición de Pobreza según Nivel Educativo Agrupado en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias	Hasta Secundario Incompleto	29.3$_a$	45.2$_b$	73.7$_c$	36.3
	Secundario Completo	43.5$_a$	49.4$_b$	21.5$_c$	43.7
	Más de Secundario Completo	27.2$_a$	5.3$_b$	4.8$_b$	20
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 112: Condición de Pobreza según Nivel Educativo Agrupado en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias	Hasta Secundario Incompleto	33.3$_a$	52.1$_b$	65.4$_c$	40.3
	Secundario Completo	39$_a$	33.1$_b$	34.6$_b$	37.1
	Más de Secundario Completo	27.7$_a$	14.8$_b$		22.6
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

2.4.La pobreza por ingreso según estado de ocupación

Tabla 113: Condición de Pobreza según Estado de Ocupación en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Estado de Ocupación	Activos	73.8$_a$	62.7$_b$	61.6$_b$	70.1
	Desocupados	1.4$_a$	7.4$_b$	21.9$_c$	4.3
	Inactivos puros	24.9$_a$	30$_b$	16.5$_c$	25.6
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 114: Condición de Pobreza según Estado de Ocupación en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Estado de Ocupación	Activos	72.7$_a$	71.2$_b$	62$_c$	71.6
	Desocupados	2.5$_a$	5.7$_b$	4.8$_b$	3.4
	Inactivos puros	24.8$_a$	23.2$_b$	33.2$_c$	24.9
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 115: Condición de Pobreza según Estado de Ocupación en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Estado de Ocupación	Activos	68.9$_a$	66.2$_b$	56.7$_c$	67.6
	Desocupados	5.4$_a$	2.9$_b$	22.7$_c$	5.4
	Inactivos puros	25.7$_a$	30.9$_b$	20.6$_c$	27
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

CAPÍTULO 3: CONSECUENCIAS DE LA SITUACIÓN DE POBREZA

3.1. Percepciones acerca de la satisfacción vital y la calidad de vida

3.1.1. Satisfacción vital y tiempo libre

Tabla 116: Condición de pobreza según Indicador Tiempo Libre en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Tiempo Libre	Con Carencias	0.9$_a$	2$_b$	3.1$_c$	1.3
	Sin Carencias	99.1$_a$	98$_b$	96.9$_c$	98.7
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 117: Condición de pobreza según Indicador Tiempo Libre en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Tiempo Libre	Con Carencias		3.7$_b$		1
	Sin Carencias	100$_a$	96.3$_b$	100$_a$	99
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 118: Condición de pobreza según Indicador Tiempo Libre en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Tiempo Libre	Con Carencias		0.6$_b$		0.2
	Sin Carencias	100$_a$	99.4$_b$	100$_a$	99.8
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 119: Condición de pobreza según Indicador Satisfacción con la vida en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Satisfacción con la Vida	Satisfacción baja	19.4$_a$	29.6$_b$	30$_b$	22.7
	Satisfacción media	34.8$_a$	36.4$_b$	49.5$_c$	36.2
	Satisfacción alta	45.8$_a$	33.9$_b$	20.5$_c$	41.1
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 120: Condición de pobreza según Indicador Satisfacción con la vida en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Satisfacción con la Vida	Satisfacción baja	26.4$_a$	28.6$_b$	44.6$_c$	28.1
	Satisfacción media	37.4$_a$	37.3$_a$	26.6$_b$	36.7
	Satisfacción alta	36.2$_a$	34.1$_b$	28.9$_c$	35.2
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 121: Condición de pobreza según Indicador Satisfacción con la vida en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Satisfacción con la Vida	Satisfacción baja	23.9$_a$	27.5%$_b$	37.4$_c$	25.6
	Satisfacción media	34$_a$	31.9%$_b$	37.9$_c$	33.6
	Satisfacción alta	42$_a$	40.6%$_b$	24.7$_c$	40.9
Total		100	100	100.0%	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

3.1.2. Ambiente y percepción del entorno vivido

Tabla 122: Condición de pobreza según Percepción Entorno Urbano en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Percepción Entorno Urbano	Negativo leve	65.9$_{a}$	56.1$_{b}$	56.4$_{b}$	62.8
	Negativo medio	28.5$_{a}$	31.1$_{b}$	29.4$_{a,b}$	29.3
	Negativo alto	5.6$_{a}$	12.7$_{b}$	14.2$_{b}$	8
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 123: Condición de pobreza según Percepción Entorno Urbano en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Percepción Entorno Urbano	Negativo leve	66.9$_{a}$	47.1$_{b}$	40.2$_{c}$	60
	Negativo medio	24.4$_{a}$	34.4$_{b}$	30$_{c}$	27.4
	Negativo alto	8.7$_{a}$	18.5$_{b}$	29.8$_{c}$	12.6
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 124: Condición de pobreza según Percepción Entorno Urbano en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Percepción Entorno Urbano	Negativo leve	56.1$_a$	38.8$_b$	18.2$_c$	49.3
	Negativo medio	28.7$_a$	33.6$_b$	46.6$_c$	30.9
	Negativo alto	15.3$_a$	27.6$_b$	35.2$_c$	19.8
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 125 Condición de Pobreza según tipo de recolección de residuos en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
La basura de su vivienda	La recoge un camión o carrito de basura	92.7$_a$	91.5$_b$	88.2$_c$	92.1
	La tiran en un basurero público informal	2.6$_a$	2$_b$	4.4$_c$	2.6
	La tiran en un contenedor o depósito	3.1$_a$	2.4$_b$		2.7
	La queman o la entierran	1.1$_a$	4$_b$	7.3$_c$	2.2
	Otro	0.5$_a$			0.4
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 126 Condición de Pobreza según tipo de recolección de residuos en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
La basura de su vivienda	La recoge un camión o carrito de basura	92.8$_a$	91.2$_b$	80.6$_c$	91.6
	La tiran en un basurero público informal	1.9$_a$	1.4$_b$	2.1$_a$	1.8
	La tiran en un contenedor o depósito	2.3$_a$	1.5$_b$	5.4$_c$	2.3
	La queman o la entierran	3$_a$	5.9$_b$	11.9$_c$	4.3
Total		100	100	100	100
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 127 Condición de Pobreza según tipo de recolección de residuos en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
La basura de su vivienda	La recoge un camión o carrito de basura	91.0%$_a$	79.8%$_b$	85.4%$_c$	87.4%
	La tiran en un basurero público informal	0.9%$_a$	3.5%$_b$		1.6%
	La tiran en un contenedor o depósito	4.0%$_a$	9.7%$_b$	12.5%$_c$	6.1%
	La queman o la entierran	4.1%$_a$	7.0%$_b$	2.1%$_c$	4.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

3.2. Integración social

3.2.1. Confianza interpersonal

Tabla 128 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Corrientes Mercedes

		Pobreza Multidimensional					
		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Ud en general cree que	Se puede confiar en la mayoría de la gente	18,0%a	20,5%b	14,9%a, c	13,7%c	12,6%c	17,90%
	Nunca se es lo bastante precavido	82,0%a	78,1%b	85,1%a, c	86,3%c	87,4%c	81,30%
Total		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 129 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Paso de los Libres

		Pobreza Multidimensional					
		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Ud, en general cree que..	Se puede confiar en la mayoría de la gente	20,7%a	11,2%b	7,3%c	15,3%d	11,9%b	14,50%
	Nunca se es lo bastante precavido	79,3%a	88,8%b	92,7%c	84,7%d	88,1%b	85,50%
Total		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 130 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Saladas-Santo Tome-Virasoro

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Ud, en general cree que	Se puede confiar en la mayoría de la gente	24,6%a	16,2%b		9,7%d	6,8%e	14,80%
	Nunca se es lo bastante precavido	75,4%a	83,8%b	100,0%c	90,3%d	93,2%e	85,20%
Total		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 131 Amistad según Pobreza Multidimensional en Mercedes

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Tiene algún amigo cercano con que habla de sus asuntos más personales ?	No	26,2%a	33,1%b	49,6%c	48,1%c	65,0%d	39,00%
	Si	73,8%a	66,9%b	50,4%c	51,9%c	35,0%d	61,00%
Total		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 132 Amistad según Pobreza Multidimensional en Paso de los Libres

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Tiene algún amigo cercano con que habla de sus asuntos más personales?	No	30,7%a	41,3%b	55,3%c	49,7%d	51,1%d	41,40%
	Si	69,3%a	58,7%b	44,7%c	50,3%d	48,9%d	58,60%
Total		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 133 Amistad según Pobreza Multidimensional en Santo Tome-Virasoro

		Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Tiene algún amigo cercano con que habla de sus asuntos más personales ?	No	19,9%a	34,1%b	55,8%c	42,8%d	69,3%e	38,20%
	Si	80,1%a	65,9%b	44,2%c	57,2%d	30,7%e	61,80%
Total		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

3.2.2. Confianza institucional

Tabla 134 Condición de Pobreza según la Confianza en la Iglesia en la Localidad de Mercedes

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Confianza en la iglesia?	Mucho	43.7%a	48.0%b	54.1%c	45.5%
	Un poco	27.9%a	28.4%a	29.4%a	28.1%
	Casi nada-Nada	28.4%a	23.6%b	16.5%c	26.4%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 135 Condición de Pobreza según la Confianza en la Iglesia en la Localidad de Paso de los Libres

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Confianza en la iglesia?	Mucho	46.5%a	48.8%b	64.8%c	48.2%
	Un poco	30.0%a	34.2%b	19.3%c	30.5%
	Casi nada-Nada	23.5%a	17.0%b	16.0%b	21.3%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Tabla 136 Condición de Pobreza según la Confianza en la Iglesia en la Localidad de Santo Tome- Virasoro

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Confianza en la iglesia?	Mucho	36.5%a	42.9%b	53.7%c	39.1%
	Un poco	41.0%a	27.4%b	32.4%c	36.6%
	Casi nada-Nada	22.5%a	29.7%b	13.9%c	24.3%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

ANEXO B:

INFORME PARCIAL 1:

PROVINCIA DE CORRIENTES

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES (CFI)

POBREZA Y BIENESTAR SUBJETIVO EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES. EVALUACIÓN MULTIDIMENSIONAL

PRIMER INFORME PARCIAL

TOMO I (NOVIEMBRE 2018)

AUTOR: FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL, ECONÓMICO E INSTITUCIONAL (FUDSEI)

Contenido

Índice de Tablas 147
Índice de Ilustraciones 148
RESUMEN EJECUTIVO 149
Idea General 149
Hallazgos 150
1. Incidencia de la pobreza por ingreso y multidimensional 150
2. Determinantes socio-ocupacionales de la pobreza 155
3. Consecuencias de la pobreza en términos de integración social y calidad de vida 156
LINEAMIENTOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS 157
1. Objetivos del Proyecto 157
La problemática de la medición de pobreza: métodos directos e indirectos; "absolutos" y "relativos" 158
La idea de una pobreza multidimensional 161
La relación entre pobreza por ingresos y pobreza multidimensional 164
2. Metodología 165
Algunas dificultades asociadas al método que utiliza el INDEC 165
La recolección de los datos 167
El cuestionario 168
3. El procesamiento 168
Compatibilización con los micro-datos de INDEC 168
El desafío de valorizar las canastas de bienes. 169
El desafío de ponderar el ITF –"Ingreso Total Familiar"-. 170
Capítulo 1. Incidencia de la pobreza por ingreso y multidimensional en la provincia de Corrientes (3 localidades) 54
1. La pobreza por ingreso 54
Resultados 54
Capital 177
Goya 178
Saladas-San Roque 178
2. La pobreza multidimensional 56
3. Resultados sobre el índice de privación social 61
Capital 185
Goya 186
Saladas-San Roque 187
4. Construcción del Índice de Privación Social 62
Capítulo 2. Determinantes socio-ocupacionales de la pobreza 65

1. Sexo 65
2. Grupo de Edad 67
3. Nivel educativo 71
4. Estado de ocupación 73
Capítulo 3. Consecuencias de la situación de pobreza 75
1. Percepciones acerca de la satisfacción vital y la calidad de vida 75
Satisfacción vital y tiempo libre 76
Ambiente y percepción del entorno vivido 78
2. Integración social 81
Confianza interpersonal 81
Confianza institucional 84

Índice de Tablas

Tabla 1 Condición de Pobreza Multidimensional por Pobreza según Ingresos 153
Tabla 2 Evolución de la CBA y CBT durante 2018, regiones GBA y NEA. 170
Tabla 3 Cantidad de Casos con ITF No declarado según Trimestre. Corrientes. 171
Tabla 4 Condición de pobreza, sin ponderación 171
Tabla 5 Condición de pobreza utilizando el ponderador PONDIH 172
Tabla 6 Tabla de contingencia de variable sexo según variable de declaración de ingresos 172
Tabla 7 Tabla de contingencia de variable edad agrupada según variable de declaración de ingresos 172
Tabla 8 Tabla de contingencia variable nivel educativo según variable de declaración de ingresos. 173
Tabla 9 Distribución variable sexo con y sin ponderación. 174
Tabla 10 Distribución variable edad según tramos con y sin ponderación. 174
Tabla 11 Cálculo de la Pobreza según Ponderador INDEC y según Ponderador con base en tramos de ingresos 175
Tabla 12 Condición de pobreza en Capital 55
Tabla 13 Condición de Pobreza en Goya 55
Tabla 14 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque 56
Tabla 15 Población carente según tipos de carencias 59
Tabla 16 Indigentes y no indigentes según tipo de Pobreza Multidimensional en las tres localidades 60
Tabla 17 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Corrientes Capital 61
Tabla 18 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Goya 61
Tabla 19 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Saladas- San Roque 62
Tabla 20 Índice de Privación Social según Pobreza Multidimensional 63
Tabla 21 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Corrientes Capital 65
Tabla 22 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Goya 66
Tabla 23 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Saladas- San Roque.. 193
Tabla 24 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Corrientes Capital 68
Tabla 25 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Goya 69
Tabla 26 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Saladas- San Roque 71
Tabla 27 Índice de Pobreza Multidimensional según Nivel Educativo Agrupado en Corrientes Capital 72
Tabla 28 Índice de Pobreza Multidimensional según Nivel Educativo Agrupado en Goya 72
Tabla 29 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Corrientes Capital 73
Tabla 30 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Goya.. 74
Tabla 31 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Saladas- San Roque 74
Tabla 32 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la VIda, Corrientes. 76
Tabla 33 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la vida, Goya. . 77

Tabla 34 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Saladas-San Roque. 77
Tabla 35 Condición de Pobreza Multidimensional por Percepción de Entorno vivido .. 79
Tabla 36 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital 80
Tabla 37 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Goya 80
Tabla 38 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Saladas-San Roque 81
Tabla 39 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital 82
Tabla 40 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Goya 82
Tabla 41 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque 83
Tabla 42 Amistad según Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital 83
Tabla 43 Amistad según Pobreza Multidimensional en Goya 84
Tabla 44 Amistad según Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque 84
Tabla 45 Confianza Institucional según Pobreza Multidimensional en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque 86
Tabla 46 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Corrientes. 211
Tabla 47 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Goya. 211
Tabla 48 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Saladas-San Roque. 212
Tabla 49 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Corrientes. 212
Tabla 50 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Goya. 213
Tabla 51 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Saladas-San Roque. 213
Tabla 52 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Corrientes. 214
Tabla 53 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Goya. 215
Tabla 54 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Saladas-San Roque. 215

Índice de Ilustraciones

Ilustración 2 Tipos de medición de la Pobreza 99
Ilustración 1 Consecuencias potenciales para la Política Pública del uso de una medición Multidimensional de la Pobreza 152
Ilustración 2 Tipos de medición de la Pobreza 158
Ilustración 3 Corrientes Capital 181
Ilustración 4 Goya 181
Ilustración 5 Saladas- San Roque 182
Ilustración 1 Corrientes Capital 222
Ilustración 2 Goya 222
Ilustración 3 Saladas- San Roque 222

RESUMEN EJECUTIVO

Idea General

Este informe presenta los resultados de la Encuesta de Pobreza Multidimensional en Ciudad Capital y seis localidades del interior de la Provincia de Corrientes.

Conforme lo convenido con el CFI, este primer informe parcial contiene el desarrollo metodológico del trabajo, así como la información relevada en la Ciudad Capital, Goya, y del conjunto Saladas-San Roque. Un segundo informe presentará la información de Mercedes, Paso de los Libres, y del área Virasoro-Santo Tomé así como una evaluación global provincial de la condición de pobreza.

La pobreza multidimensional es una conceptualización que incorpora elementos de análisis más allá del ingreso, adicionando componentes que valoran dimensiones tales como el bienestar subjetivo, la calidad de vida y el acceso y goce de derechos.[13]

En el país, la pobreza ha sido evaluada conforme el método denominado de ingresos por el INDEC. Teniendo en cuenta que la pobreza es de naturaleza multidimensional -esto es, que el ingreso es relevante junto a otras dimensiones- corresponde una medición de pobreza que se articule con la que, con la óptica puesta en los ingresos, provee el INDEC.

Este informe pretende integrar estos dos enfoques en una medición sintética.

Por esta razón, un primer objetivo del trabajo fue obtener una medición compatible. Puesto que el INDEC pondera su información sobre población e ingresos, esa compatibilización no resultaba expedita a partir del diseño muestral. El capítulo introductorio, dedicado a los lineamientos teóricos y metodológicos, más abajo explica los procedimientos efectuados para aproximar esta evaluación.

En segundo término, el informe estudia la incidencia de la pobreza por grupos poblacionales elaborando sobre sus determinantes socio-ocupacionales y efectos más relevantes.

En cuanto a los determinantes, se examina la asociación de la condición de pobreza con el sexo, edad, nivel educativo y condición ocupacional.

En lo que respecta a las consecuencias se examina la asociación de la condición de pobreza como variable independiente sobre indicadores de integración social, calidad de vida percibida y satisfacción vital.

---

[13] En este informe se sigue la orientación que al respecto provee la CONEVAL de México -el ente responsable de medir la pobreza de modo multidimensional en ese país.

A continuación, se reseñan las principales ideas y hallazgos contenidos en el informe.

Hallazgos

Incidencia de la pobreza por ingreso y multidimensional

El Capítulo 1 explora la incidencia de la pobreza por ingreso y la multidimensional.

La incidencia de la pobreza por ingresos resulta de calcular la proporción de personas que se encuentra por debajo de la línea de pobreza y de la línea de indigencia. De acuerdo a esto, se clasifica la población como:

- No pobre
- Pobre no indigente
- Indigente

Por su parte, la incidencia de la pobreza multidimensional se descompone en cinco categorías que resultan del cruzamiento de la situación de pobreza por ingresos junto a experimentar carencias en el acceso a bienes básicos; privación calculada como un índice de privaciones sumatorio de privaciones.[14]

- No pobres-no carentes: Personas que tienen ingresos suficientes y que no experimentan privaciones.
- Vulnerables por ingresos: personas que no tienen ingresos suficientes, pero que no sufren privaciones de acceso a los bienes básicos.
- Pobres con bajo nivel de carencias: son personas que sufren una pobreza moderada, compuesta por ingresos inferiores y por experimentar no más de dos carencias.
- Pobres por carencia: personas que tienen ingresos suficientes, pero tienen alguna carencia.
- Pobres con alta intensidad de carencias: personas con ingresos insuficientes y que además experimentan más de dos carencias. Esta categoría designa la pobreza más severa el conjunto de cinco posibilidades.

Puede agregarse una subcategoría a esta última mencionada, la que reportaremos en ocasiones y que se denominará “indigencia crítica”.

[14] En adelante se usará indistintamente las palabras “carencia” o “privación” para designar a esta condición.

La indigencia crítica: Se trata de una condición compuesta por personas cuyo ingreso no supera la línea de indigencia y a las que se pueden computar más de dos carencias.

La pobreza multidimensional pretende ir más allá en su capacidad de discriminación que la pobreza por ingresos. En buena medida, la justificación de este índice, al menos en el ámbito de las políticas públicas, está asociado a la habilitación que provee para discriminar problemas y su correspondiente tratamiento.

Esto se verifica en este informe, puesto que la conceptualización y sus perfiles de incidencia permite visibilizar grupos de personas no reconocibles a partir de la definición de pobreza por ingresos.

En líneas generales, a partir de una definición de la pobreza multidimensional se obtienen las ventajas analíticas que a continuación se mencionan:

- Visibiliza un amplio subconjunto de personas no pobres que experimenta, no obstante, carencias sociales.
    - Se les denomina, siguiendo la terminología CONEVAL, como “Vulnerables por carencias sociales”.
- También, permite distinguir hacia adentro del grupo de pobres por ingreso -algo menos que un 40% de la población-, tres diferentes subgrupos:
    - Vulnerables por ingreso: un subgrupo de baja cuantía que reúne apersonas pobres por ingreso que no tienen carencias. Se trata de pobres por ingreso exclusivamente.
    - A continuación, se delinean otros dos grupos, los pobres con moderada o baja carencias y los pobres con alta incidencia de carencias.
        - El primero es el grupo más importante -de más del 20%-.
        - El segundo, un grupo que supera en proporción ligeramente a los considerados indigentes, es pobre por ingresos y reúne tres o más carencias: sufre lo que se denominará como pobreza severa.

El siguiente esquema discrimina el aporte de una medición multidimensional en estos términos. El esquema distingue cuatro grandes categorías:

- El escenario previsible de acuerdo a los supuestos de una medición según ingresos
- Un área de visibilidad -pobres e indigentes- cuya priorización podría ser re-evaluada

- Un área de nueva visibilidad para la política pública
- Finalmente, un área de nueva visibilidad connotada por la situación crítica

Ilustración 7 Consecuencias potenciales para la Política Pública del uso de una medición Multidimensional de la Pobreza

<table>
<tr><th></th><th>No pobres</th><th>Pobres no indigentes</th><th>Indigentes</th></tr>
<tr><td>No carentes</td><td>(escenario previsible)</td><td colspan="2">AREA DE VISIBILIDAD A RE-EVALUAR</td></tr>
<tr><td>Carentes con baja incidencia</td><td rowspan="2">AREA DE NUEVA VISIBILIDAD</td><td colspan="2">(escenario previsible)</td></tr>
<tr><td>Carentes con alta incidencia</td><td>AREA DE NUEVA VISIBILIDAD</td><td>AREA DE NUEVA VISIBILIDAD Situación crítica</td></tr>
</table>

Las categorías mencionadas registran el siguiente nivel de incidencia:

ÁREA DE NUEVA VISIBLIDAD:

El área de nueva visibilidad suma el 47.1%

- Una proporción del 39.2%, que cuenta a los no pobres por ingreso que registran carencias. Del mismo.
- Una proporción de 7.9%, que son pobres con elevada carencia deber agregarse a la cuenta previa.

GRUPO SUJETO A POTENCIAL RE-EVALUACION

- El área de potencial re-evaluación en cuanto a su priorización como grupo-objetivo de políticas públicas asciende al 25.5%.

ÁREA DE INDIGENCIA CRÍTICA

- Hay un 3.4% de indigencia crítica que reclama urgente acción.

Tabla 137 Condición de Pobreza Multidimensional por Pobreza según Ingresos

	Condición de Pobreza según INGRESOS			
POBREZA MULTIDIMENSIONAL	No pobre	Pobre	Indigente	Total
Población no pobre y sin carencias	24.1			24.1
Vulnerables por carencia social	39.2			39.2
Vulnerables por Ingreso		3.8	0.9	4.7
Pobreza con bajo nivel de carencias		16.3	4.4	20.7
Pobreza con alto nivel de carencias		7.9	3.4	11.2
TOTAL	63.3	28.0	8.7	100.0

Estos resultados son significativos en la medida en que permiten mejorar la formulación de políticas, así mejor ajustadas a los requerimientos de la calidad de vida de la población.

Resumen de hallazgos. A continuación, los resultados obtenidos por localidad.

Capital

Los resultados de pobreza por ingresos y pobreza multidimensional para la ciudad Capital son los siguientes:

- Pobreza por ingresos:
  - Pobres no indigentes: 27.4%
  - Indigentes: 8.2%.
  - No pobres: el 64%.
- En cuanto a la pobreza multidimensional, su distribución es la siguiente
  - No pobre: 24%
  - Bajo nivel de carencias: 20.5 %
  - Vulnerabilidad sólo por ingresos: 5%
  - Carencias solamente: 62%
  - Alta incidencia de carencias y pobreza de ingresos: 10%

En cuanto al indicador de situación crítica de indigencia, que computa la población indigente junto a la que registra 3 o más carencias, la incidencia de la categoría es, para la ciudad Capital, del 3.7% de la población total -el 35.5% del grupo indigente-.

Goya y Saladas-San Roque

Por su parte, en Goya y Saladas-San Roque, la distribución de pobreza por ingresos y multidimensional es la siguiente:

- Las tasas de pobreza por ingresos son las siguientes:
  - Goya:
    - Pobres no indigentes: 27.6%
    - Indigentes, 10.8%.
  - Saladas-San Roque:
    - Pobres no indigentes: 28.4%
    - Indigentes: 10.4%.

- En cuanto a la distribución de la pobreza multidimensional, se observa la siguiente:
  - Población no pobre y sin carencias:
    - Goya: 29.1 %
    - Saladas-San Roque: 39.3%
  - Población pobre con bajo nivel de carencias:
    - Goya: 26.8%
    - Saladas-San Roque: 24.2%
  - Población con vulnerabilidad por ingresos:
    - Goya: 5.5%
    - Saladas-San Roque: 6.9%
  - Población vulnerable por carencia social:
    - Goya: 32.5%
    - Saladas-San Roque: 21.9%
  - Población pobre con alto nivel de carencias:
    - Goya: 6.1%
    - Saladas-San Roque: 7.6%

Por su parte, la situación de indigencia crítica asciende al 3.2% en Goya, que en términos del sub-grupo indigente representa el 29.7%- y asciende a 3.5% en Saladas-San Roque, que en el sub-grupo representa el 33.6%-.

Finalmente, la vulnerabilidad por carencias exclusivamente -no pobres por ingresos y con carencias- es, en proporción al total poblacional, 32.5% en Goya y 21.9% en Saladas -San Roque.

Por último, corresponde destacar que las medidas de asociación estadística entre la pobreza por ingreso y la pobreza por carencias arrojan resultados significativos para las tres localidades. En otras palabras, la pobreza por ingreso y la pobreza multidimensional están asociadas.

La distribución geográfica de la pobreza. En cuanto a la distribución que compara localidades, cabe apuntar un perfil claro:

- La incidencia de la pobreza por ingresos y la multidimensional es menor en Capital que en las ciudades del interior provincial
- Capital computa alrededor de dos puntos menos en la medición de pobreza por ingreso que Goya y Saladas-San Roque.
- Por otra parte, el cómputo de la intensidad de carencias muestra que, en Capital y Goya, no registran carencia menos del 30% de las personas, mientras que esa cifra asciende a más del 40% en el área de Saladas-San Roque.

Los tipos de carencia predominantes. Finalmente, el tipo de carencia es de interés. En el grupo de no pobres carentes, hay una importante incidencia de carencias por cobertura de salud en Capital y Saladas-San Roque; así como de servicios básicos en Goya. En contrapartida, se observan elevadas proporciones de carencia -un escenario previsible- en el grupo con menos capacidad de ingreso.

1. Determinantes socio-ocupacionales de la pobreza

El estudio de los determinantes de la pobreza, entendidos como la interacción entre la condición de pobreza multidimensional y un conjunto de variables socio-ocupacionales clave se explora en el capítulo 2.

Resumen de hallazgos. Entre los principales resultados obtenidos, se puede mencionar:

- **Feminización de la pobreza:**
  - Esta situación es constatada en todas las localidades, destacando por mayor incidencia la Ciudad Capital.
- **Incidencia según grupos de edad:**
  - Los grupos de edad más beneficiados -menor incidencia de pobreza son los más jóvenes -entre 18 y 25 años y, sobre todo, los adultos mayores -65 y más años-.
  - Correlativamente, la pobreza muestra más incidencia en los grupos de edad mayores de 36 años y hasta 64 años.
  - A su vez, si se evalúan aquellos hogares con menores de 10 años, se halla que la principal incidencia de la

pobreza más severa se advierte en el grupo de edad de adultos jóvenes -entre 26 y 40 años: el grupo registra el 10% de un total que suma el 20% de menores con severa pobreza.

- **Nivel educativo:**
  - En cuanto al nivel educativo, la distribución de los datos muestra una muy elevada y clara asociación entre esta variable y la pobreza. La relación es inversa: a mayor nivel educativo, menor nivel de pobreza multidimensional y por ingresos.
- **La condición ocupacional** en su relación con la pobreza ocupacional muestra lo siguiente:
  - La incidencia de esta es menor entre quienes son inactivos.
  - En lo que respecta a los desocupados, específicamente, este grupo registra elevados niveles de pobreza; los que, no obstante, se distribuyen diversamente entre las localidades relevadas: mayor nivel de pobreza por carencia en Capital y mayor nivel de vulnerabilidad por con baja intensidad de **carencias en las localidades del interior.**

2. Consecuencias de la pobreza en términos de integración social y calidad de vida

Las consecuencias de la pobreza son evaluadas en el capítulo 3. La indagación tiene aquí como objetivo el establecer la correlación entre la condición de pobreza y un conjunto de dimensiones de interés; en especial en lo que se refiere a satisfacción vital, calidad de vida, integración social, y otras. Mayor detalle para estas últimas ideas se provee en el capítulo 3.

Resumen de hallazgos. Un resumen breve de los principales hallazgos obtenidos es el siguiente.

- En línea con las hipótesis, los pobres muestran -con excepción de Capital- menor satisfacción vital y consideran menos propicio su entorno vivido.
- En lo que respecta a la integración social, los hallazgos muestran un resultado mixto en función de las hipótesis. Por un lado, todos los grupos comparten la misma negativa valoración de la idea de una confianza interpersonal.
- Por otro lado, en lo que respecta a la confianza institucional, los grupos de pobres se observan bien integrados en el plano ideológico -más elevada confianza en la iglesia-, y con dudas o alta desconfianza relativa respecto de la autoridad policial y del empresariado nacional.

LINEAMIENTOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS

Objetivos del Proyecto

El proyecto busca estimar la población que registra pobreza multidimensional en ciudades seleccionadas de la provincia de Corrientes.

La pobreza multidimensional es una conceptualización novedosa que remite a una evaluación de pobreza que se extiende más allá de la, más tradicional, medición según ingresos.

Una medición multidimensional puede ser realizada de como complementario o independiente de las mediciones de pobreza por ingresos. Ahora bien, la medición de pobreza según ingresos es el método que utiliza el INDEC, que provee de una medición de carácter semestral para la Ciudad de Corrientes.

En función de esto, la investigación que aquí se informa, se propone entonces un doble objetivo:

- Por un lado, incorporar nuevas dimensiones de estudio a la medición según ingreso, avanzando hacia una evaluación multidimensional de la pobreza.
- Por otro lado, se propone extender la medida de la pobreza hacia áreas geográficas no examinadas por el INDEC -más específicamente, hacia localidades del interior provincial como Goya, Saladas/San Roque, Mercedes, Paso de Los Libres y Virasoro/Santo Tomé.

Estos objetivos, por otra parte, se condicionan en una limitación relevante. Si bien cada estudio en teoría puede avanzar con las conceptualizaciones y sistemas de indicadores que considere más apropiados en función de su marco teórico y objetivos intelectuales, la elaboración de una medición de pobreza multidimensional apropiada para el campo de las políticas públicas debe necesariamente partir de la evaluación de pobreza en uso, si lo que se busca es avanzar en la evaluación del tópico.

En este sentido, hay que tener presente que la pobreza multidimensional presenta varios desafíos de medición. En particular, conviene aquí poner de resalto a dos de ellos. El primero, se refiere a los aspectos que conciernen a la teoría y conceptualización. El segundo, apunta a las cuestiones de medición que es el que aquí más interesa.

En esta investigación se ha buscado, por sobre todo, avanzar en una medición multidimensional que se afinque en la línea de estudios sobre pobreza en uso -en especial, las mediciones sobre pobreza según ingresos y, también, los indicadores relativos a carencias sociales que sobre vivienda y hogares utiliza el INDEC-.

Esta decisión tiene consecuencias que es necesario poner de resalto.

- Primero, la selección y definición de los indicadores fue llevada adelante del modo que resultara más compatible con las mediciones provistas por el INDEC y suplementadas por el enfoque de la CONEVAL. La CONEVAL es el organismo de México encargado de realizar la medición de pobreza multidimensional con vigencia desde el año 2010 en ese país.

- La segunda consecuencia de importancia se relaciona con el esfuerzo que debe hacerse para compatibilizar la información, métodos y formas de procesamiento de datos que se realiza en el proyecto con el modo de trabajo que propone el INDEC.

Lo anterior es necesario porque, como se afirmaba, si bien una medición de la pobreza multidimensional puede ser realizada con un método diferente y enteramente alternativo, no resulta fácilmente justificable en términos de política pública una medida basada en criterios diferentes que haga incompatible su lectura conjunta. Lo más justificado es, por lo contrario, complementar la información que ya se posee, incorporando nuevas dimensiones a su matriz.

Del mismo modo, puesto que el INDEC restringe su estudio al área de la Ciudad Capital de la provincia, resulta de interés el extender el dominio de cobertura para obtener información que permita establecer la prevalencia de la pobreza en el interior provincial.

En la sección siguiente se estudia la problemática de la medición de la pobreza según ingresos. En la subsiguiente se examina lo que concierne a la adición de indicadores para avanzar hacia una medición multidimensional de la pobreza.

La problemática de la medición de pobreza: métodos directos e indirectos; "absolutos" y "relativos"

La pobreza puede ser evaluada conforme a métodos directos o indirectos; y puede ser también evaluada de modo "absoluto" o "relativo".

Ilustración 8 Tipos de medición de la Pobreza

	Método directo	**Método indirecto**
Modo absoluto	Censo de carencias	INDEC
Modo relativo	(no utilizado)	OECD

NOTA: el método CONEVAL-INEGI que aquí se sigue utiliza tanto el método directo como el indirecto.

La medición según ingresos estima la pobreza de modo indirecto; es decir, no pretende medir la carencia sino deducirla dado un nivel de ingreso que inhibiría la adquisición de los bienes -infiriendo entonces la carencia-.

Por otro lado, la pobreza -y la riqueza- puede ser evaluada de modo absoluto o relativo. En cierto sentido, se trata de una medición complementaria

puesto que la medición relativa de pobreza supone una medición “absoluta” de riqueza -y viceversa-.

Una medición “absoluta” de riqueza y relativa de pobreza es el método utilizado por la OCDE en la que se define a la pobreza como una proporción por debajo de la media. Esto quiere decir que son “ricos” quienes se ubican en la parte superior y pobres quienes están hacia abajo. [15]

- La OCDE estima la carencia a partir de la posición de los casos en una distribución del ingreso. Se supone aquí que los individuos u hogares menos favorecidos -los que están en la parte baja de la distribución del ingreso- son pobres porque no acceden a los mismos tipos y calidades de bienes que quienes se encuentran en los estratos superiores.

- En este sentido, se obtiene una medición de pobreza “relativa” -los estratos de ingreso inferiores comparados a los estratos medios y superiores-.

- De acuerdo a este método, entonces, se ha estimado una privación o carencia no observándola directamente sino infiriéndola a partir un inferior poder de compra relativo de aquellos bienes satisfactores de la privación.

    - Obsérvese que, de acuerdo a esta medición, si en un país todos los habitantes beben champaña y comen caviar, y el promedio de ingesta es una porción diaria, se clasificarán como pobres quienes acceden una proporción menor de esa porción diaria. En este sentido, la pobreza es “relativa”, porque no se ha observado privación, sino que se clasifican como carentes quienes muestran un poder de compra significativamente inferior a la media -la mitad de la media del ingreso-.

En sentido inverso, en el país, el INDEC propone una medición “absoluta” de pobreza y, correlativamente, se evalúa de modo relativo la riqueza. Se trata de una medición de la pobreza que es también, como en el caso OCDE, del tipo indirecto.

- El método INDEC mide la pobreza a partir de una base “absoluta” u objetiva: el requerimiento de ingesta calórica que un cuerpo humano de cierta edad y sexo necesita incorporar periódicamente -diariamente-.

- Es también un método “indirecto” puesto que no se observa la carencia, sino que se la infiere. Por ejemplo, el déficit de alimentación, la indigencia, la forma más extrema de la pobreza por ingresos, se infiere a partir de un insuficiente poder de compra del individuo u hogar. Se supone que con ingresos insuficientes no se pueden comprar los

[15]Para la OECD, la tasa de pobreza es la proporción del número de personas (en un grupo de edad determinado) cuyo ingreso cae por debajo de la línea de pobreza, definida como la mitad del ingreso medio del hogar de la población total. https://data.oecd.org/inequality/poverty-rate.htm

alimentos que se necesitan para la ingesta de calorías que un individuo de su sexo y edad requiere.[16]

- Por supuesto, esto no quiere decir que no se haya consumido esos alimentos en el período relevado -por ejemplo, puede haber obtenido los alimentos de modo gratuito.

- En este sentido, “indirecto” quiere decir que sólo se ha inferido una carencia; no que efectivamente se ha constatado la privación. Por supuesto, no es inválida una inferencia de este tipo; en especial, si se tienen en cuenta las dificultades de acceder a la información de alimentación de un hogar.

- Similar operación se realiza respecto de los demás bienes que hacen a la situación de pobreza no indigente; esto es, se establece el poder de compra respecto de una canasta más amplia de bienes que los estrictamente alimenticios.

- De tal modo, existen entonces dos “canastas de bienes” para evaluar pobreza.

  - Una mínima y estrictamente referida a la ingesta calórica, que es conocida como “Canasta Básica Alimentaria” -CBA; y otra que incluye más bienes conocida como “Canasta Básica Total”.

  - Esa canasta básica total es obtenida aplicando un indicador establecido en la literatura denominado “la inversa del coeficiente de Engel”. En esencia este coeficiente es un modo de expandir la CBA a una canasta total. Esos otros bienes no alimentarios y sus respectivos pesos relativos son obtenidos en las Encuestas de Gastos de los Hogares, evaluaciones decenales en las que se ha venido observando una pérdida del peso relativo de los componentes alimentarios.

  - La Canasta Básica Total resulta de la suma de la CBA y la CBOB -Canasta Básica de Otros Bienes-. El valor de la CBOB se obtiene como una proporción a la que se debe multiplicar la CBA, denominado la inversa del coeficiente de Engel.

[16] “La Canasta Básica Alimentaria (CBA) se ha determinado tomando en cuenta los requerimientos normativos kilocalóricos y proteicos imprescindibles para que un varón adulto, de entre 30 y 60 años, de actividad moderada, cubra durante un mes esas necesidades. Se seleccionaron los alimentos y las cantidades en función de los hábitos de consumo de la población a partir de la información provista por la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares.
Dado que los requerimientos nutricionales son diferentes según la edad, el sexo y la actividad de las personas, es necesario hacer una adecuación que refleje las características de cada miembro de un hogar en relación a sus necesidades nutricionales. Para ello se toma como unidad de referencia el requerimiento energético (2.750 kcal) del varón adulto y se establecen relaciones en función al sexo y la edad de las personas, construyendo así una tabla de equivalencias que se presenta en el cuadro 3. A esa unidad de referencia se la denomina “adulto equivalente”.” https://www.indec.gov.ar/uploads/informesdeprensa/canasta_04_17.pdf .

- El valor de ese coeficiente, hoy en uso, es 2.44 para el NEA, y 2.64 para el AMBA.[17]

- Un punto importante a tener presente es que el INDEC suele ser algo inespecífico respecto de cuáles son esos otros bienes, designándolos con categorías genéricas. Estas categorías genéricas tienen, entonces, un impacto que no puede ser adecuadamente identificado.

    - Por ejemplo, se advierte fácilmente que ciertos gastos varían según el grado de urbanización: los gastos de transporte, de escolaridad y expensas de viviendas de propiedad horizontal pueden ser mencionados en esta categoría. Luego, es claro que la utilización de una CBT uniforme tenderá a aumentar el número de pobres según disminuya el tamaño de las ciudades puesto que se está exigiendo un nivel de ingreso para satisfacer gastos en bienes que no son tan demandados como en las grandes ciudades.

- A partir de la valorización periódica de estas canastas se establecen la “Línea de Pobreza” y la “Línea de Indigencia”, líneas con las que se juzga entonces el poder de compra de los ingresos. Los hogares e individuos cuyos ingresos se encuentran por debajo de esas líneas, son considerados pobres o indigentes, respectivamente.

La idea de una pobreza multidimensional

En este estudio se busca una medición que adicione a la evaluación según ingresos y provea una medida más comprehensiva para su uso en la política pública. Ello por dos razones, primero, porque desde el punto de vista interpretativo es muy difícil desacoplar la idea de la pobreza de los ingresos.[18] Segundo, porque desde el punto de vista de la política pública la medición según ingresos está en el centro de la escena y provee por ello mismo el punto de partida para el avance teórico y empírico.

En términos generales, esta complementación enfrenta tres cuestiones a resolver.

- **¿Cuáles bienes además del ingreso?** Por un lado, debe decidirse cuáles han de ser los bienes “indicadores” de carencias. La

[17] “La Canasta Básica Total (CBT), se obtiene mediante la ampliación de la CBA considerando los bienes y servicios no alimentarios (vestimenta, transporte, educación, salud, etcétera) consumidos por la población de referencia.” https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/sociedad/EPH_metodologia_22_pobreza.pdf

[18] No es, ciertamente, imposible; por ejemplo, puede imaginarse una medición en la que la pobreza se observe como una carencia de riquezas o recursos que no se adquieren, que ninguno de ellos se adquiere, en el mercado. Es esta una idea de la pobreza y riqueza estrictamente personal y subjetiva que, no obstante, por ser altamente idiosincrática, sería inútil para, por ejemplo, la política pública.

lista de bienes amenaza ampliarse en extensión y abstracción -por ejemplo, puede sugerirse de modo convincente que el bien básico de una persona es la autonomía.

- **¿Panel o Indicadores conjuntos?** Debe establecerse si la medición se hará mediante un cálculo que identifique la acumulación de privaciones y la integre al cálculo; o bien, si se ha de establecer mediciones por separado para cada individuo puesto que puede decaer la proporción de personas con carencia para cada indicador al tiempo que se incremente la proporción de personas con más carencias.[19]

- **¿Un índice global sintético?** Por otro, debe establecerse para la medición si es necesario un índice global que reúna, sume apropiadamente, las diferentes dimensiones evaluadas; o bien, si alcanza con una evaluación por separado de ítems.

    - Hay evaluaciones que no pretenden realizar un ejercicio sintético. Por ejemplo, los objetivos del desarrollo del milenio se plantean como metas a verificarse individualmente, por separado.

    - Por caso, el IDH o "índice de Desarrollo Humano" basado en las dimensiones de ingresos, expectativa de vida y nivel educativo pondera equitativamente, por 1/3, cada una de esas dimensiones para obtener una sumatoria global. Puesto que el IDH no pretende identificar la pobreza, no cuenta con un umbral definido.

    - Por su lado, el PNUD-OPHI[20] calcula un índice basado en una "canasta" de diez bienes o indicadores que cuentan con una ponderación diferente: educación -tasa de escolarización y niños escolarizados- y asistencia sanitaria -mortalidad infantil y nutrición-, ponderan 1/6. A su vez, ponderan un 1/18 otro grupo de bienes relativos a la calidad de vida -acceso a energía eléctrica, baño en el hogar, acceso a agua potable, piso de la vivienda -si el piso del hogar tiene suciedad, es de arena, tierra o estiércol-; el combustible que se usa para cocinar; y tenencia de bienes en el hogar relativos a la comunicación y transporte -moto, bicicleta, auto y radio, TV, teléfono). Para este índice, el umbral de la pobreza es superar el 33% en la cuenta global.

    - Debe aclararse que se trata de conjuntos de indicadores que pretenden diferentes evaluaciones. Las metas de desarrollo proponen estándares de "riqueza" y se mide su grado de logro; el índice de desarrollo humano busca posicionar

[19] Un útil ejemplo de esto es provisto por Alkire y colaboradores quienes muestran que en Brasil entre 1995 y 2006 los indicadores de privación decrecieron mientras que creció el número de personas que tenía al menos una carencia. Ver Alkire y colaboradores "Multidimensional Poverty Measurement and Analysis", Oxford University Press, 2015. Pág. 18.
[20] El Programa de las Naciones Unidas para el desarrollo y el Oxford Poverty and Human Development Initiative.

unidades -p.ej. países- en una escala; el indicador del PNUD pretende identificar pobres.

Respecto de esos tres desafíos la investigación ha seguido la línea establecida por el CONEVAL-INEGI de México, quienes identifican carencias en un conjunto de indicadores-educación, salud, seguridad social, vivienda, acceso a servicios básicos de la vivienda, y hacinamient. Ver sobre esto el capítulo 2-.[21] Estos indicadores permiten elaborar una distribución de los "tipos de pobreza" que tiene presente la existencia acumulativa de privaciones sin necesariamente cuantificar la información en un índice global sintético.

Si bien un índice global sintético puede ser un avance, hay que tener presente que no es necesario si es que se busca identificar áreas con concentración de indicadores pobreza, como es el caso de esta investigación. En este sentido, esta investigación sigue una línea de trabajo bien transitada en América Latina en la que se establece un cuadro de distribuciones de carencias y se busca verificar la incidencia de la misma.[22]

En este sentido, la CONEVAL plantea cinco tipos de pobreza:

- La pobreza moderada: ingresos por debajo de la línea de pobreza y hasta dos carencias sociales.
- La pobreza extrema: ingresos por debajo de la línea de pobreza y 3 o más carencias sociales.
- Vulnerabilidad por ingresos: pobres sin carencias, pero con ingresos por debajo de la línea de pobreza.
- Vulnerabilidad por carencia social: población con carencias, pero con ingresos por encima de la línea de pobreza.
- No pobres: quienes no registran carencias y tienen ingresos por encima de la línea de pobreza.

En síntesis, este trabajo evalúa la pobreza en localidades seleccionadas de la provincia de Corrientes reuniendo información de pobreza según ingresos, así como datos que refieren a las privaciones que experimentan directamente las personas.

[21] La CONEVAL plantea un indicador relativo al "acceso a la alimentación" que ha sido dejado de lado.

[22] El trabajo de Rubén Katzman es referencia al respecto. Katzman reunió la identificación de NBI y de pobreza por ingreso para elaborar el siguiente cuadro:

	Necesidades básicas satisfechas	Necesidades básicas insatisfechas
No pobres por línea de pobreza	NO POBRES	POBREZA INERCIAL
Pobres según línea de pobreza	POBREZA RECIENTE	POBREZA CRÓNICA

La relación entre pobreza por ingresos y pobreza multidimensional

El avance hacia una medición multidimensional de la pobreza se ha impuesto en la literatura. Ahora bien, corresponde evaluar empíricamente su necesidad.

Se han esgrimido variadas razones para justificar la necesidad de una medición multidimensional de la pobreza. No es el momento aquí de revisar la literatura, sino que basta con unos apuntes expeditos que conciernen a la suficiencia de los mercados de bienes.

En general, la justificación de una medición multidimensional parte de la necesidad de contar con una evaluación más comprehensiva de lo que debe entenderse por privaciones que se correspondan con una idea de pobreza.

Ahora bien, la cuestión no reside estrictamente allí. Porque, podría sencillamente suponerse una lista de bienes más amplia y relevar si los individuos tienen ingresos suficientes para adquirirlos. El problema reside, más bien, en el fuerte supuesto de que todo bien, cuya adquisición sea relevante para no sufrir una privación que constituya pobreza, es accesible en el mercado. Ciertamente, hay un mercado de alimentos, de modo que el supuesto sería válido para la CBA -quizás parcialmente. Pero, más allá, de la CBA no es obvio la corrección del supuesto.

Si por pobreza se entiende la compra de bienes que no son privados sino también lo que los científicos sociales denominan “bienes públicos” y “bienes de mérito”, entonces, la medida de ingresos no es independiente; sino que puede existir pobreza aunque haya dinero suficiente para adquirirlos por razón de que esos bienes no son accesibles exclusivamente a partir de un poder de compra. Junto al poder de compra, habría que evaluar entonces una capacidad de acceso.

Por ejemplo, la existencia de una cobertura de salud depende de un desarrollo de mercados de aseguramiento; mercados que dependen de un conjunto de instituciones que los permiten, incluyendo a políticas públicas que los promuevan. Esto, por supuesto, puede extenderse a todo bien de tipo público o de mérito, de modo que es necesario integrar la medida de capacidad de compra con otra medición.

En este punto, es posible hacer ingresar otra dificultad asociada a la medición según ingresos: su carácter inferido o indirecto. La medición de bienes que no tienen estricto carácter “e mercado” o “bienes privados” no puede apelar a poder de compra sino a la experiencia de acceso -y es, por lo tanto, es una medición directa de carencias experimentadas-.

El informe pretende contribuir a evaluar esta situación contrastando ambos tipos de pobreza, de modo de observar empíricamente si existe una adecuada correlación entre poder de compra y carencias experimentadas.

Metodología

Algunas dificultades asociadas al método que utiliza el INDEC

El método indirecto de medición está afectado por un conjunto de dificultades asociadas a la recolección de información e interpretación -de las que, por supuesto, el INDEC está plenamente alerta-.

- Primero, el cuánto valen los alimentos; es decir, el problema de la valorización y de la composición de la canasta básica.
    - Hay que recordar que prácticamente desde su inicio la composición de la canasta ha sido objeto de discusiones políticas y académicas -así, a mediados de los 90´s, se discutía la proporción de carne que debía contener la canasta-. La composición, a su vez, incide en la valorización.
    - Por otro lado, la valorización muestra dos tipos de problemas.
        - El primero tiene que ver con la fiabilidad del índice de precios que, de modo independiente, recoge el INDEC. Recuérdense las discusiones sucedidas a partir del año 2007 con relación a este índice cuyo valor incide inmediatamente en el poder de compra y, por ello mismo, en la cantidad de pobres e indigentes inferidos.
        - El segundo se relaciona con las diferencias territoriales: no es igual el costo de vida en CABA que en la Patagonia o en el norte de Argentina. En este sentido cabe apuntar que las “canastas” disponibles son valorizaciones para un nivel no provincial sino regional -en nuestro caso, el NEA-. Se sigue de esto, además, que existe otro factor de perturbación si, como es probable, el costo de una canasta varía entre áreas de ciudades capitales provincial y el interior de la provincia.
        - El tercero resulta de la periodicidad con que se dan a conocer estas canastas regionales. Mientras que para el área metropolitana ellas resultan disponibles con un retraso de aproximadamente dos meses, la publicidad de las canastas regionales tiene un rezago mayor, de aproximadamente seis meses de rezago.
- La segunda dificultad relevante reside en la difícil captación de los ingresos de los hogares, tanto los individuales como el total del hogar.[23]

[23] Un trabajo especializado al respecto apunta que “La falta de repuesta —total o parcial— es una situación recurrente en las encuestas de hogares, y no tenerlo en cuenta puede generar situaciones no deseadas en la fase de inferencia estadística.

- Téngase presente que para una medición e inferencia correcta no sólo ha de lograrse una medición del ingreso individual -ya de por sí sometida a una importante tasa de no respuesta y/o sub-declaración-, sino que es necesario obtener una medida del ingreso total familiar, usualmente a partir de un solo respondiente o informante de la familia.

    - Por esta razón, el INDEC ha procedido a imputar valores -ejercicio practicado entre el 2008 y el 2015-. Según se desprende de los datos que provee el INDEC no se practica hoy imputación de ingresos.[24]

- La sub-declaración o no respuesta crece conforme el nivel de ingreso -lo que produce un "aplanamiento" de la serie observada,[25] lo que influye en la medida de distribución del ingreso -p.ej. el coeficiente de Gini-.

    - Si la sub-declaración se extiende hacia los ingresos más bajos, ello tiene incidencia directa sobre el número de hogares e individuos pobres; en especial, para aquellos que se encuentran al filo de las líneas de pobreza e indigencia.

- Un tercer conjunto de dificultades se relaciona con la replicabilidad de la medición que provee el INDEC.

    - Las bases que provee el INDEC no permiten un cálculo directo de la pobreza. Como se discute en un apartado siguiente, para poder obtener la pobreza el usuario de microdatos del INDEC debe apelar a un coeficiente que simultáneamente expande y redistribuye valores provisto por el INDEC junto con la base, denominado "PONDIH" –"Ponderador de Ingresos del Hogar"", una ponderación que aplica sobre la variable ITF o "Ingreso Total Familiar".

        - Este indicador no es completamente nuevo, puesto que otras series de la EPH han utilizado imputaciones y ponderaciones para tratar los casos de no respuesta y/o sub-declaración -en especial, de los ingresos.

Hay quienes afirman que la ausencia de información y la presencia de datos aberrantes son un mal endémico en las ciencias sociales y el análisis económico". Ver, Medina y Galván "Imputación de datos: teoría y práctica", en CEPAL Serie de Estudios Estadísticos y Prospectivos 54, 2007.

[24] Ver el comentario del IARAF "Las "no respuestas" en las encuestas podrían inducir a sobreestimar las estadísticas sobre la pobreza en Córdoba". INFORME ECONÓMICO N° 392, julio 2017.

[25] Plantea el INDEC que "La no respuesta no se distribuye aleatoriamente entre los ocupados (o perceptores); esto se verifica al producir la imputación un leve aumento en la media del ingreso a lo largo de los trimestres y comprobar que la no respuesta de ingreso es más alta en las categorías con mayor ingreso". INDEC Ponderación de la muestra y tratamiento de valores faltantes en las variables de ingreso en la Encuesta Permanente de Hogares. INDEC Metodología 15.

- A partir del 2003 y hasta el 2015, el INDEC consigna un valor denominado IDIMPP e IDIMPH -identificadores de casos imputados por persona y por hogar, respectivamente-.

- El INDEC no ha reportado los procedimientos con los que realiza esa operación de ponderación. No obstante, está claro que el indicador PONDERA, que expande las observaciones según sexo y edad está relacionado con el indicador PONDIH, que pondera los ingresos totales del hogar. A su vez, PONDIH está relacionado con al menos otros dos ponderadores: PONDII y PONDIO que operan sobre los ingresos individuales y sobre las ocupaciones, respectivamente.

- Aunque es probable que los coeficientes PONDERA y PONDIH se obtengan a partir de la información de los radios censales seleccionados como puntos muestra, puesto que el INDEC no provee información sobre ellos en su base de microdatos, no es posible replicar el ponderador. Téngase presente también que la muestra usada por el INDEC es una muestra estratificada y por conglomerados, lo que adiciona complejidad.[26]

- El INDEC no provee información sobre el criterio con el que elabora los ponderadores. Si bien el ponderador sociodemográfico PONDERA puede ser aproximado expeditamente, los demás y, en especial, el que aquí interesa PONDIH no tienen esa relativa "facilidad".

La recolección de los datos

En este informe se presentan los datos concernientes a tres localidades: Corrientes, Goya y el área urbana de dos ciudades vecinas, Saladas y San Roque.

[26] El INDEC ha incorporado la estratificación de la muestra con base en las características educativas de los jefes de hogar desde los años '80s. El INDEC apunta que "Con el objeto de mejorar la precisión de las estimaciones elaboradas por la Encuesta, se definen criterios para agrupar las unidades de primera etapa de selección (radios censales). Cada uno de estos grupos llamados estratos está caracterizado mediante variables sociodemográficas a nivel de las unidades primarias, cuya definición puede o no variar en cada censo (…) En general, el diseño muestral de la EPH consiste en muestras bietápicas estratificadas, es decir que las unidades primarias (radios censales) son agrupadas en estratos, para luego realizar una selección de las mismas con probabilidad proporcional a su tamaño, medido en cantidad de viviendas particulares. En una segunda etapa se seleccionan las viviendas en forma aleatoria, dentro de las unidades primarias seleccionadas, a partir de un listado de viviendas elaborado en cada una de esas unidades. Ver, Argentina - Encuesta Permanente de Hogares Continua 2017 con variables estandarizadas de OIT (en) http://www.ilo.org/microdata/index.php. También, puede consultarse "Encuesta Permanente de Hogares. Actualización del diseño de sus muestras. 1974-2003". Documento elaborado por Marta R. de Messere y Augusto E. Hoszowski. INDEC.

La recolección de la información fue realizada mediante un muestreo polietápico por conglomerados, con radios censales como unidades primarias y selección final de viviendas según criterios de rutas y elección al azar.

La recolección de la información privilegió la obtención de las medidas de ingreso del hogar, de modo que se estableció un sistema iterativo que reemplazaba por nuevas unidades los casos relevados que no tuvieran respuesta o no fuera prima facie fiable la respuesta de ingreso. Esto motivó un incremento de la muestra originalmente pautada en 600 casos efectivos. En muchos casos, la encuesta fue llevada adelante en dos etapas, una domiciliaria y presencial y una segunda telefónica, pautada al momento de la visita, en la que se reconfirmaba o completaba el relevamiento, en su caso.

Los casos efectivos finales son:

- Capital: 760 casos
- Goya: 783 casos
- Saladas y San Roque: 664 casos

El cuestionario

El cuestionario ha sido diseñado para proveer información relativa a tres conjuntos de dimensiones de interés:

- INGRESOS: los ingresos totales familiares con el objeto de evaluar la incidencia de la pobreza por ingresos.
- PRIVACIONES: información sobre las carencias o privaciones que el individuo y hogar experimentan con el objeto de evaluar la incidencia de la pobreza multidimensional.
- DETERMINANTES Y CONSECUENCIAS de la pobreza.
    - DETERMINANTES SOCIO-OCUPACIONALES: se indagó sobre sexo, edad, tamaño del hogar y condición ocupacional planteados como determinantes de la situación de pobreza observada.
    - CONSECUENCIAS RELATIVAS A LA CALIDAD DE VIDA E INTEGRACIÓN SOCIAL: Se indagó sobre un conjunto de variables que pueden ser consideras “efectos” de la pobreza, tales como la integración social y la calidad de vida percibida.

El procesamiento

Compatibilización con los micro-datos de INDEC

Como ya se ha planteado, uno de los objetivos es obtener una medición de la pobreza que capitalice la información del INDEC. En este sentido, se

afrontaron un conjunto de desafíos metodológicos relativos a producir una medición que resulte comparable o afín con la que provee el INDEC.

El desafío de valorizar las canastas de bienes.

El INDEC mide la pobreza a partir de una valorización de dos canastas básica: CBA y CBT que resultan de la información sobre el IPC -Índice de Precios al Consumidor"-.

En este caso, el problema resulta del rezago con el que el INDEC publica la información de valorización de las canastas. La última disponible al momento del procesamiento de nuestros datos es la correspondiente al mes de septiembre de 2018, informada para el GBA.

Si bien es relativamente expedito calcular el valor regional NEA de las canastas, mucho más difícil es pronosticar la inflación de las canastas entre septiembre y noviembre de este año.

Desafortunadamente para nuestra medición, esta situación sucede en un trimestre particularmente volátil para el país en términos del tipo de cambio, con evidente influencia sobre la tasa de inflación; todo lo que hace al rezago en informar canastas, más dañino para la precisión de la incidencia de la pobreza que realizamos en este noviembre.

Enfrentados a esta situación, se ha preferido utilizar el dato disponible, el de septiembre, antes que avanzar en pronósticos inflacionarios que no resultan sobre el índice general de precios, sobre el que se pueden realizar estimaciones, sino sobre la CBA.

De cualquier modo, no obstante, las canastas para el NEA deben ser valorizadas, puesto que sólo han sido informadas hasta junio de este año. Esta es una estimación relativamente expedita, afortunadamente.

A continuación, se muestra el proceso de valorización.

Los montos de la CBA y CBT son proporcionados por el INDEC periódicamente y con base a las regiones de nuestro país (NOA, NEA, Pampeana, Patagónica, Cuyo y GBA).

- No obstante, hay que tener presente que la última canasta básica reportada corresponde al mes de septiembre del corriente año y solo se encuentra documentada para la región Gran Buenos Aires.

- Por ello, para este proyecto se ha calculado el proporcional de la CBA y CBT que corresponde a la región NEA para los meses de Julio, Agosto y Septiembre. Se estima que la CBA de la Región NEA es el 89% de la CBA de la Región GBA, y para la CBT el 83%.

- Esta estimación es suficientemente precisa, siendo probable según consta en la tabla siguiente que el INDEC apele a la misma metodología -obsérvese que son idénticas las razones entre NEA y GBA para la serie conocida de enero a junio-.

Tabla 138 Evolución de la CBA y CBT durante 2018, regiones GBA y NEA.

	CBA		CBT		CBA	CBT
Mes/Región	GBA	NEA	GBA	NEA	Razon NEA/GBA	
Enero	2197.26	1960.18	5493.15	4586.82	0.89210198	0.83500724
Febrero	2261.23	2018.25	5675.69	4742.91	0.89210198	0.83500724
Marzo	2294.56	2047.14	5782.29	4831.25	0.89210198	0.83500724
Abril	2308.11	2054.75	5908.76	4910.88	0.89210198	0.83500724
Mayo	2418.65	2153.6	6095	5082.5	0.89210198	0.83500724
Junio	2537.45	2262.69	6343.63	5294.72	0.89210198	0.83500724
Julio	2627.37	**2338.36**	6515.88	**5408.18**	**0.89210198**	**0.83500724**
Agosto	2701.48	**2404.32**	6759.7	**5605.57**	**0.89210198**	**0.83500724**
Septiembre	2931.88	**2609.37**	7300.38	**6059.31**	**0.89210198**	**0.83500724**

Fuente: Elaboración propia a partir del INFORME TÉCNICO N°202 INDEC.

Como podemos observar en la tabla anterior el aumento de la CBA para la región Gran Buenos Aires, desde Junio del 2018 a Septiembre del mismo año, es de 349.43 pesos y de la CBT 956.75. Mientras que para la región NEA, el aumento de la CBA es de 346.68 pesos y la CBT 764.59 pesos.

Por lo tanto, según los últimos datos de CBA y CBT (septiembre 2018) podemos decir que, en la región NEA, específicamente en Corrientes una persona debe ganar más de 2609.37 pesos para no ser considerado indigente, y más de 6059.31pesos para no ser considerada pobre.

El desafío de ponderar el ITF –“Ingreso Total Familiar”-.

El INDEC pondera los datos de ingresos “en bruto” a los efectos de arribar a una estimación de la pobreza, corrigiendo de este modo dos problemas bien reconocidos: la no respuesta y la sub- declaración.

Puesto que esta corrección resulta crucial para la compatibilización, corresponde estudiar este aspecto en detalle.

Para la medición de la pobreza, además de los valores de la CBA y CBT, es necesario conocer la cantidad de personas del hogar (incluyendo su sexos y edades) y el monto total de ingresos (ITF) percibido en el último mes.

El ITF incluye los montos de ingresos laborales de cada uno de los miembros del hogar, y montos por ingresos no laborales del hogar; es decir, todos los ingresos de todas las personas del hogar, y como mes de referencia se utiliza el último mes previo al levantamiento de datos.

En el caso de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), se consulta sobre el ingreso total del hogar. Como es esperable en una pregunta sobre ingresos, existe una relativamente alta tasa de no respuesta o de respuesta incoherente frente a esta pregunta (como se puede observar en la tabla a continuación). Debido a ello, el INDEC decide no computar dichas respuestas.

Tabla 139 Cantidad de Casos con ITF No declarado según Trimestre. Corrientes.

1er Trimestre 2017		**Frecuencia**	**% válido**
	Ingresos “NO RESPUESTA”	575	36,3
	Ingresos DECLARADOS	1009	63,7
	Total de Casos	1584	100%
2do Trimestre 2017		Frecuencia	% válido
	Ingresos “NO RESPUESTA”	549	36,40%
	Ingresos DECLARADOS	960	63,60%
	Total de Casos	1509	100%
3er Trimestre 2017		Frecuencia	% válido
	Ingresos “NO RESPUESTA”	619	40,70%
	Ingresos DECLARADOS	902	59,30%
	Total de Casos	1521	100%
4to Trimestre 2017		Frecuencia	% válido
	Ingresos “NO RESPUESTA”	578	37%
	Ingresos DECLARADOS	986	63%
	Total de Casos	1564	100%
1er Trimestre 2018		Frecuencia	% válido
	Ingresos “NO RESPUESTA”	653	49,50%
	Ingresos DECLARADOS	665	50,50%
	Total de Casos	1318	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de bases de micro datos de EPH, Trimestres 1,2,3 y 4 año 2017 y trimestre 1 año 2018.

En el caso del primer trimestre del año 2018, el 49.5% de las personas medidas por la EPH no declara los ingresos del hogar. Si se computase este porcentaje, se obtendría una indigencia del **52.6** de la población, como se muestra en la Tabla N°4.

Tabla 140 Condición de pobreza, sin ponderación

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
no pobre	371	28,1	28,1	28,1
pobre	254	19,3	19,3	47,4
indigente	693	52,6	52,6	100
Total	1318	100	100	

Fuente: Base de micro datos 1er trimestre año 2018. INDEC.

La práctica del INDEC respecto de estos casos de “no respuesta” o de “respuesta incoherente”, es excluirlos del cálculo.

El INDEC excluye estos casos del cómputo mediante un ponderador denominado PONDIH.

El PONDIH tiene entonces dos finalidades. Por un lado, excluye los casos de ingresos no reportados y, por otro, recalcula el valor de ingreso relativo -corrigiendo entonces por sub-declaración de ingresos-.

De este modo, los datos en bruto que sugerían una indigencia del 52.6% son ponderados para establecer que el valor correcto es 3.9 %. (Tabla N°5).

Tabla 141 Condición de pobreza utilizando el ponderador PONDIH

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
no pobre	221238	59,4	59,4	59,4
pobre	136744	36,7	36,7	96,1
indigente	14715	3,9	3,9	100
Total	372697	100	100	

Fuente: Base de micro datos 1er trimestre año 2018. INDEC.

Resulta de interés observar que los casos de “No respuesta” a la pregunta sobre ingresos no está bien asociado a variables socio-demográficas. Analizando los distintos trimestres de EPH del 2017 y 2018, se muestra que no correlacionan con sexo o edad.

Tabla 142 Tabla de contingencia de variable sexo según variable de declaración de ingresos

		Ingresos NO RESPUESTA	Ingresos DECLARADOS	Total
Sexo	Varón	314	310	624
	Mujer	339	355	694
Total de casos		653	665	1318

Fuente: Elaboración propia a partir de base de micro datos de EPH, Trimestre 1 año 2018.

Tabla 143 Tabla de contingencia de variable edad agrupada según variable de declaración de ingresos

		Ingresos NO RESPUESTA	Ingresos DECLARADOS	Total
Edad Agrupada	Menores de 17 años	128	196	324
	Entre 18 y 40 años	264	253	517
	Entre 41 y 64 años	191	140	331
	Mayores de 65 años	70	76	146
Total de casos		653	665	1318

Fuente: Elaboración propia a partir de base de micro datos de EPH, Trimestre 1 año 2018.

Si se observan diferencias según nivel educativo. A medida que crece el nivel educativo, la proporción de ingresos no declarados es mayor, con un umbral en el nivel “secundaria completa”, hecho que obliga a una ponderación de ingresos por parte del INDEC.

En la tabla que sigue se aprecia el efecto de PONDIH: el itf no declarado, el 39% de la muestra no ponderada se ha transformado en el 0% de la muestra ponderada. Puede, también, observarse que con PONDERA, el expansor socio-demográfico, la muestra se expande sin modificar la variable "Ingreso Total Familiar".

Tabla 144 Tabla de contingencia variable nivel educativo según variable de declaración de ingresos.

	Sin PONDIH	**PONDERA**	**PONDIH**
	itf_declarado	itf_declarado	itf_declarado
	No	No	No
Primaria Incompleta (incluye educación especial)	5%	5%	0%
Primaria Completa	3%	3%	0%
Secundaria Incompleta	6%	5%	
Secundaria Completa	10%	10%	0%
Superior Universitaria Incompleta	6%	6%	0%
Superior Universitaria Completa	7%	8%	
Sin instrucción	3%	3%	
N=	39%	39%	0%
	3085	371514	371502

Fuente: Elaboración propia a partir de base de micro datos de EPH, 2º Semestre año 2017.

Ponderaciones

El INDEC para el análisis de los resultados utiliza distintos tipos de ponderaciones PONDERA, PONDII, PONDIIO, y PONDIH.

Cada una de ellas está asociada a distintas variables y se utilizan según los datos que se quieran obtener.

- PONDERA es el ponderador que calibra la muestra y funciona como expansor de población
- PONDII es el ponderador de ingresos individuales
- PONDIIO es el ponderador de ingresos de ocupación principal
- PONDIH es el ponderador de ingresos del hogar.

En este caso en particular, corresponde examinar PONDERA y PONDIH.

La PONDERA, es el expansor e instrumento de calibración poblacional utilizado por INDEC, con el fin de calibrar y expandir los valores muestreados al

conjunto de la población -es decir, ajustar a las proyecciones demográficas derivadas del último Censo de Población en uso-.

El funcionamiento de la variable PONDERA se puede apreciar en la tabla que sigue. Activando la variable PONDERA se expanden los casos: desde 3093 a 371502 casos para Corrientes 2º semestre 2017. Realizado el ejercicio para 1º trimestre del 2018, se expanden 1318 casos efectivos a 372691 casos.

Tabla 145 Distribución variable sexo con y sin ponderación.

Distribución de Sexo SIN ponderación			Distribución de Sexo CON ponderación		
Sexo	Frecuencia	% válido	Sexo	Frecuencia	% válido
Varón	624	47,30%	Varón	177362	47,60%
Mujer	694	52,70%	Mujer	195329	52,40%
Total de casos	1318	100%	Total de casos	372691	100%

Fuente: Elaboración propia utilizando la base de micro datos del 1er trimestre del 2018 de la EPH.

Tabla 146 Distribución variable edad según tramos con y sin ponderación.

Distribución de edad en grupos SIN Ponderación			Distribución de edad en grupos CON Ponderación		
	Frecuencia	% válido		Frecuencia	% válido
Menores de 17 años	324	24,60%	Menores de 17 años	91910	24,7%
Entre 18 y 40 años	517	39,20%	Entre 18 y 40 años	148184	39,8%
Entre 41 y 64 años	331	25,10%	Entre 41 y 64 años	92885	24,9%
Mayores de 65 años	146	11,10%	Mayores de 65 años	39712	10,7%
Total de casos	1318	100%	Total de casos	372691	100%

Fuente: Elaboración propia utilizando la base de micro datos del 1er trimestre del 2018 de la EPH.

En las tablas anteriores además de entender cómo funciona la variable PONDERA para la EPH, también podemos observar que los porcentajes validos de las variables afectadas por la ponderación no son modificados.

Pero, la clave del análisis relativo a pobreza es PONDIH, el ponderador del ingreso del hogar. El INDEC utiliza este ponderador para corregir errores provenientes de la No respuesta y/o Respuestas Incoherentes recibidas durante la consulta sobre los ingresos totales de la familia (ITF).

Aproximación al PONDIH

Lamentablemente, INDEC no ha hecho público el procesamiento necesario para replicar el PONDIH. Por este motivo, con el objetivo de ser fieles a la metodología INDEC para la medición de la pobreza, en el caso de nuestro proyecto se ha decidido utilizar la mediana de dicho ponderador,

calculándolas en función de los rangos de ingreso (ITF Rangos en nuestra base de datos).

En otras palabras, se obtiene un valor de ponderador según tramo de ingreso desde la EPH a los efectos de aplicarlo, luego, al tramo de ingreso correspondiente en la muestra recogida.

Hay que hacer presente un punto importante: los PONDIH reportados por INDEC se modifican de trimestre a trimestre, probablemente por la rotación de la muestra. Para el cálculo utilizado en esta investigación se ha utilizado el último disponible, el 2º trimestre del 2018.

El proceso de cálculo utilizado es el siguiente:

- Se establecen rangos de ingreso en tramos de un mil unidades.
- Para cada tramo se calcula la mediana del PONDIH informado por INDEC.
- Se imputa luego para cada caso la mediana del PONDIH obtenida, creándose una nueva variable con esta categorización.
- Finalmente, y puesto que el PONDIH no solo recalibra ingresos, sino que expande poblacionalmente, es posible obtener un indicador con el sólo ponderador de ingreso dividiendo a este por la mediana del PONDERA de cada tramo.
- Ambos indicadores finales, el que contiene la expansión al universo de personas, así como el que sólo pondera ingreso porque se sustrajo su valor PONDERA, son utilizados luego sobre los tramos de ingreso obtenidos en las muestras de esta investigación. De ambos, el más utilizado será el que expande poblacionalmente y redistribuye el ingreso. Hay que apuntar también que la expansión poblacional ha sido subsiguientemente ajustada a los tamaños poblacionales de las otras localidades, manteniendo el valor de los tramos de ingreso redistribuidos.

La validez del procedimiento es justificada con la información de la siguiente tabla que utiliza el ponderador INDEC para la base semestral de la EPH Corrientes comparado con los dos ponderadores obtenidos según tramo de ingreso. Puede observarse que no hay diferencias significativas. El valor de pobres y de indigentes obtenido por cada ponderador es similar,

Tabla 147 Cálculo de la Pobreza según Ponderador INDEC y según Ponderador con base en tramos de ingresos

	A		**B**		**C**	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
no pobre	236933	63.8	241237	65.0	1961	63.4
pobre no indigente	109587	29.5	107065	28.9	921	29.8
Indigente	24983	6.7	22671	6.1	211	6.8
Total	371502	100.0	370972	100.0	3093	100.0

El problema del cálculo de la incidencia de la pobreza en HOGARES

Una vez decidida la utilización del PONDIH en la base de personas, se enfrenta un problema adicional: el cálculo de la pobreza por hogares. Esto sucede porque los PONDIH reportados por el INDEC difieren en los microdatos de personas y de hogares.

Esto obliga a corregir a los hogares de nuestra medición por una diferente aproximación de ponderación -por ejemplo, un itf_rangos calculado no sobre tramos de ingreso de las personas, sino sobre tramos de ingresos de los hogares-.

En la medida en que existen diferencias en la cantidad de personas por hogar estimadas en nuestra muestra y en le EPH, y teniendo presente que los PONDIH cambian de trimestre a trimestre, la adición de supuestos es ya excesiva.

Por esta razón, y porque es más expedita su aplicación a la información del interior de la provincia, se aplicará una aproximación diferente en el subsiguiente informe del proyecto. Esta aproximación calcula sobre el número de personas en el hogar y ponderando por la participación de cada tamaño de hogar en la población de referencia.

Este es por supuesto un método más aproximativo que el anterior y sus resultados deben ser evaluados más cuidadosamente.

Capítulo 1. Incidencia de la pobreza por ingreso y multidimensional en la provincia de Corrientes (3 localidades)

En este capítulo se presentan los principales resultados de la incidencia de la pobreza por ingresos y la pobreza multidimensional para las tres localidades estudiadas.

La medición de la pobreza multidimensional tiene como elaboración preliminar el desarrollo de un índice de privaciones el que se detalla en la segunda sección.

La pobreza por ingreso

Resultados

En este apartado se exhiben los resultados del cómputo de la incidencia de la pobreza por ingreso.

- La incidencia de la pobreza en la ciudad de Corrientes alcanza a, aproximadamente, al 36.2% de la población, medido entre fines de octubre y noviembre de este año. Correlativamente, el 63.7% de la población puede ser considerada no pobre por ingreso.
- En Goya, la pobreza alcanza el 37.9% de la población
- Por su parte, en Saladas-San Roque, la incidencia asciende al 38.8%

Capital

Tabla 148 Condición de pobreza en Capital

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No pobre	226425	63,7	63,7	63,7
	Pobre No indigente	99551	28,0	28,0	91,8
	Indigente	29238	8,2	8,2	100,0
	Total	355214	100,0	100,0	

Nota general sobre fuentes de tablas: Salvo indicación contraria, todas las tablas resultan de procesamientos originales realizados a partir de la base de datos creada a los efectos de esta investigación.

Goya

Tabla 149 Condición de Pobreza en Goya

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No pobre	47871	62,1	62,1	62,1
	Pobre No indigente	21441	27,8	27,8	89,9
	Indigente	7775	10,1	10,1	100,0
	Total	77087	100,0	100,0	

Saladas-San Roque

Tabla 150 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque

		Frecuencia	Porcentaje		Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No pobre	16805	61,3		61,3	61,3
	Pobre No indigente	7774	28,4		28,4	89,6
	Indigente	2840	10,4		10,4	100,0
	Total	27419	100,0		100,0	

La pobreza multidimensional

La pobreza multidimensional implica, como ya se mencionó, el adicionar y complementar la pobreza por ingreso con información relativa a las privaciones sociales que experimentan las personas.

La base teórica para la identificación de las privaciones, así como los puntos de corte y modos de procesamiento está dado por dos fuentes:

- el trabajo de la CONEVAL, organismo oficial de México, responsable de la medición multidimensional de la pobreza que allí se realiza.
- La encuesta EPH del INDEC
- Otras fuentes de consulta han sido los trabajos de la DANE (Colombia) y las propuestas desarrolladas por la OCDE.

La pobreza multidimensional según el método CONEVAL está determinado por el ingreso insuficiente para cubrir las necesidades básicas y la falta de derechos sociales.

En este sentido, las personas pueden ser vulnerables por ingresos (líneas de pobreza e indigencia) o vulnerable por carencias sociales.

Vulnerables por ingresos refiere, como ya se mencionó en el capítulo anterior, a la falta de bienestar económico. Mientras que vulnerable por carencias sociales está determinado por no tener garantizado al menos un derecho social. La pobreza

Según la CONEVAL una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando no tiene el ejercicio de al menos un derecho garantizado, es decir, cuando una persona presenta al menos una carencia social.

Las carencias sociales se expresan a través del Índice de Privación Social, este es esencialmente la identificación de las carencias en el espacio de los derechos sociales.[27]

Este índice permite medir las vulnerabilidades de la población a partir de ciertos indicadores, en nuestro proyecto las carencias sociales son medidas a través de indicadores de rezagos tales como: Vivienda, Servicios Básicos, Seguridad Social, Educación, Cobertura de Salud y Hacinamiento. Para que una persona sea considerada vulnerable por carencia social alcanza con que presente alguno de los rezagos antes mencionados.

A partir de este Índice se puede medir a la población en:

- Pobreza con bajo nivel de carencias, cuando es calificado como pobre por ingresos y a su vez, presenta una o más carencias en el índice de privación social.
- Pobreza con alto nivel de carencias, es considerado como pobre por una vulnerabilidad de ingresos y presenta 3 o más carencias de derechos sociales.
- Vulnerables por carencia social, es decir personas que se encuentran por encima de la línea de pobreza, pero tiene una o más carencias por derechos sociales.
- Población sin carencias, son aquellos que poseen un adecuando nivel bienestar económico (ingresos) y no presentan carencias por derechos sociales.
- Vulnerables por Ingreso, aquellos que no poseen carencias por derechos sociales, sin embargo, presenta vulnerabilidad de ingresos.

A continuación, las ilustraciones muestran la incidencia de cada categoría de pobreza multidimensional computada para las tres localidades relevadas. En la sección siguiente, se presenta el detalle de construcción del indicador de privación que es la fuente del cómputo de carencias.

[27] Metodología para la medición de la pobreza multidimensional México. CONEVAL. 2010.

La discriminación de la pobreza uniendo ingreso con privaciones arroja algunos resultados que es de interés poner de resalto.

Primero, el más del 60% de la población no pobre, aparece aquí discriminados en dos categorías:

- Por un lado, la población estrictamente no pobre, que asciende al 24% y,
- Por otro, la población no pobre por ingreso que tiene, no obstante, carencias -población que asciende hasta un 40% del total.

En segundo término, los pobres, un 36% de la población, son discriminados en tres categorías que resultan significativas

- Un grupo, pequeño, pero no insignificante, de personas que no experimentan carencias y resultan, no obstante, pobres según ingresos.
- Un grupo de aproximadamente el 20% del total poblacional que es pobre por ingresos y registra carencias, aunque con baja intensidad de las mismas.
- Finalmente, un grupo que experimenta tres o más carencias y que tiene ingresos insuficientes. Este grupo compara con la indigencia, la desagregación de los más pobres por ingreso que asciende al 8%.

Como se explica en la sección siguiente, las privaciones o carencias pueden acontecer en diversas dimensiones:

- Relativos a los materiales de construcción de la vivienda
- Relativos a la condición de hacinamiento
- Relativos a el nivel educativo alcanzado
- Relativos a los servicios básicos con que cuenta el hogar
- Relativos a la cobertura de salud
- Relativos a la cobertura de seguridad social

Ciertamente, desde el punto de vista de la formulación de políticas públicas, esta desagregación resulta de alto interés, puesto que señala diferentes necesidades tanto en los grupos no pobres como en aquellos catalogados como pobres.

Como ya se ha mencionado, la idea de una evaluación multidimensional de la pobreza es importante, no sólo porque se puede fácilmente imaginar que el ingreso es un pobre *proxy* de las privaciones sufridas.

Más importante, es la idea de que no necesariamente aumentos de ingreso -derivados de mejor redistribución, tanto como por mayor crecimiento de la economía- ha de llevar a dejar atrás la pobreza experimentada.

Todavía más interés reviste a una idea que sigue a la anterior: aún sin mejoras notables en el ingreso familiar derivadas de redistribución o crecimiento, es posible mejorar la experiencia de las privaciones de pobreza con políticas públicas ajustadas al objetivo de aliviar carencias.

Finalmente, cabe apuntar que el cómputo de la intensidad de carencias muestra que, en Capital y Goya, no registran carencia menos del 30% de las personas, mientras que esa cifra asciende a más del 40% en el área de Saladas-San Roque.

Ilustración 9 Corrientes Capital

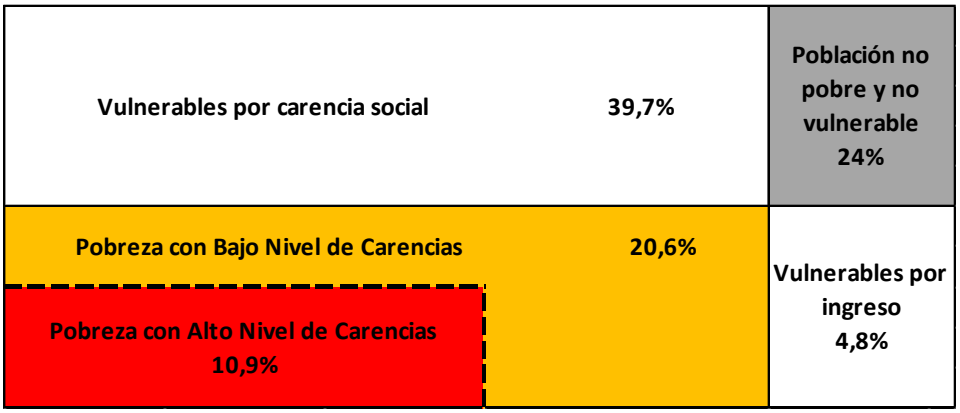


Ilustración 10 Goya

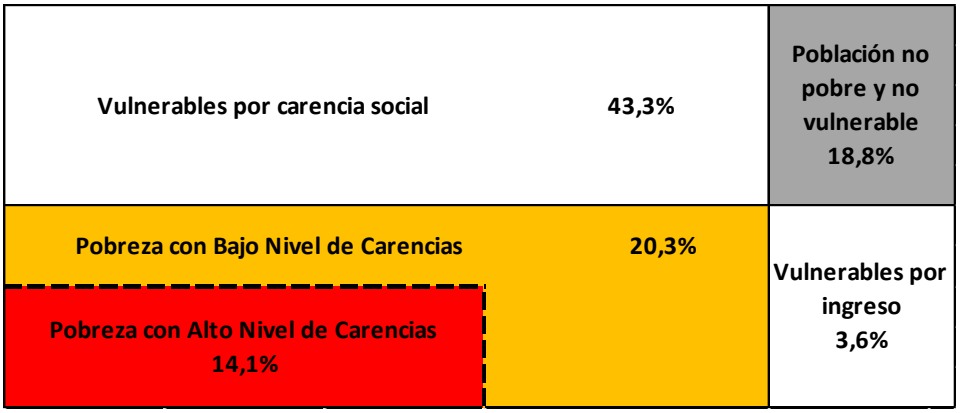
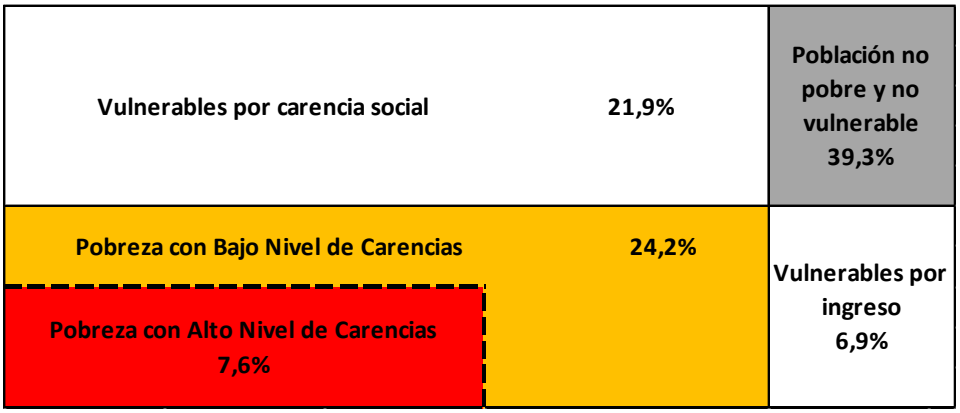


Ilustración 11 Saladas- San Roque



La tabla siguiente examina la distribución de las carencias según tipo de carencias y localidad. El contenido de las celdas es la proporción de población carente del subgrupo considerado. Se han subrayado en negrita los valores superiores al 50%.

En la tabla pueden advertirse dos hechos principales.

- Primero, la alta incidencia de problemas de vivienda para la población con alto nivel de carencias. Alrededor del 80% de esa población, para las tres localidades, reporta carencias en esta dimensión.

- En segundo lugar, la tabla da visibilidad al tipo de problema de un grupo que desde el punto de vista de la pobreza según ingreso no la tiene. Quienes siendo no pobres muestran carencias son una proporción elevada. Con alta incidencia de carencias en cobertura de salud para Capital y de Servicios Básicos del Hogar para Goya.

Tabla 151 Población carente según tipos de carencias

	POBLACIÓN CARENTE POR TIPO DE CARENCIA		
	NO POBRES	POBRES	
	Vulnerables por carencia social	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias
CAPITAL			
Vivienda	40.8%	33.8%	**80.3%**
Servicios Básicos			2.0%
Hacinamiento	1.6%	14.7%	**51.6%**
Cobertura de Salud	**53.9%**	43.4%	**82.8%**
Educación	46.4%	28.6%	**59.0%**
Seguridad Social	43.9%	30.4%	**68.5%**
GOYA			
Vivienda	18.2%	13.6%	43.3%
Servicios Básicos	**57.7%**	42.4%	**85.7%**
Hacinamiento	2.7%	9.4%	17.8%
Cobertura de Salud	33.8%	35.2%	**86.6%**
Educación	38.7%	44.1%	**55.8%**
Seguridad Social	30.2%	22.3%	**54.5%**
SALADAS SAN ROQUE			
Vivienda	23.3%	22.1%	**72.0%**
Servicios Básicos			4.3%
Hacinamiento	5.2%	4.1%	41.9%
Cobertura de Salud	42.8%	**59.7%**	**91.4%**
Educación	48.3%	39.7%	**59.6%**
Seguridad Social	30.2%	35.8%	**54.1%**

La tabla siguiente examina la distribución de las carencias singularizando al grupo que, según pobreza por ingresos, se considera indigente.

En ella se observa:

- Aproximadamente la mitad de los indigentes no registra pobreza crítica
- Un 10% de los indigentes, aproximadamente, tiene su condición sólo atribuible a ingresos.
- Finalmente, entre un 30 y un 50% dependiendo de la localidad registra indigencia crítica.

Tabla 152 Indigentes y no indigentes según tipo de Pobreza Multidimensional en las tres localidades

	CORRIENTES		GOYA		SALADAS- SAN ROQUE	
Pobreza Multidimensional	No indigente	Indigente	No indigente	Indigente	No indigente	Indigente
Pobreza con bajo nivel de carencias	17.7%	52.5%	18,0%	40,0%	25.5%	59.8%
Vulnerables por Ingreso	4.2%	11.5%	2.9%	9.4%	7.2%	9.8%
Población no pobre y sin carencias	26.2%		20.9%		37.3%	
Vulnerables por carencia social	43.3%		48.2%		24.6%	
Pobreza con alto nivel de carencias	8.6%	36,00%	10,00%	50.6%	5.3%	30.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
% sobre el total poblacional de Indigentes alta carencia		3%		5%		3%

Resultados sobre el índice de privación social

Capital

Para la ciudad de capital de Corrientes la distribución del índice de privación social indica que entre cero y una carencia se ubica el 55.2% de la población. De esa proporción, el 26% registra una carencia.

Tabla 153 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Corrientes Capital

Índice Privación Social					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Cero carencias	102502	28,9	28,9	28,9
	Una carencia	93579	26,3	26,3	55,2
	Dos carencias	84946	23,9	23,9	79,1
	Tres carencias	57087	16,1	16,1	95,2
	Cuatro carencias	14712	4,1	4,1	99,3
	Cinco carencias	2390	,7	,7	100,0
	Total	355214	100,0	100,0	

Goya

Al igual que en Corrientes en la ciudad de Goya podemos observar que tiene al menos una carencia e. 28%. Si se suma este grupo a los no carentes, se obtiene más de la mitad de la población: 50.3%.

Tabla 154 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Goya

Índice Privación Social					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Cero carencias	17237	22,4	22,4	22,4
	Una carencia	21540	27,9	27,9	50,3
	Dos carencias	20700	26,9	26,9	77,2
	Tres carencias	11493	14,9	14,9	92,1
	Cuatro carencias	4365	5,7	5,7	97,7
	Cinco carencias	1751	2,3	2,3	100,0
	Total	77087	100,0	100,0	

Saladas-San Roque

A diferencia de las localidades anteriores, en el área Saladas San Roque el 46.3% de las personas no tiene carencias sociales y el 28.6% tiene hasta una carencia.

Tabla 155 Distribución de las carencias sociales según cantidad de carencias en Saladas- San Roque

Indice Privación Social					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Cero carencias	12685	46,3	46,3	46,3
	Una carencia	7830	28,6	28,6	74,8
	Dos carencias	4709	17,2	17,2	92,0
	Tres carencias	1812	6,6	6,6	98,6
	Cuatro carencias	339	1,2	1,2	99,8
	Cinco carencias	45	,2	,2	100,0
	Total	27419	100,0	100,0	

Construcción del Índice de Privación Social

Como ya se ha mencionado anteriormente el Índice está compuesto por indicadores. Cada uno de estos se crea conforme al cruce de variables determinantes (ver anexo 2 Indicadores para la Construcción del Índice de Privación Social):

- El indicador Vivienda se relaciona específicamente con el tipo de materiales con los que está construida vivienda.
    - En el interior del país es común que las personas posean viviendas con techos de chapa o metal, en el caso de Corrientes Capital el 75.4% tiene este tipo de material en su vivienda; sin embargo, el 62.9% posee revestimiento interior.
    - Se consideran viviendas carentes aquellas que poseen un tipo de material precario en el techo de su vivienda y no poseen aislamiento o revestimiento interior. Para este indicador se utilizaron las variables:
        - Techo
        - Revestimiento Interior

- El indicador hacinamiento nos determina cuantas personas conviven en la misma habitación, si el porcentaje es mayor a tres personas por habitación es considerado condición de hacinamiento.
    - En el caso de este indicador se utilizaron las variables:
        - Cantidad de ambientes del Hogar
        - Cantidad de personas del Hogar
- La educación es el principal medio para que el ser humano se desarrolle, siguiendo con el criterio utilizado por la CONEVAL se considera con rezago educativo a personas mayores de 35 años que no poseen la educación primaria completa, y a personas de entre 18 y 35 años cuya educación secundaria no se encuentra completa.
    - Para este indicador se utilizaron las variables:
        - Nivel educativo agrupado en tres categorías
        - Edad con un punto de corte (mayores y menores de 35 años).
- En el acceso a los servicios básicos son viviendas carentes aquellas en las que la frecuencia del transporte es escasa, no tiene luz eléctrica por alumbrado público y el combustible utilizado para cocinar no es tubo de garrafa.
    - Vale la pena aclarar que la provincia de Corrientes no cuenta con gas natural. Variables tenidas en cuenta:
        - Transporte
        - Electricidad
        - Desagües
    - Combustible utilizado para cocinar
- En la Argentina solamente podemos evaluar cobertura de salud entendiendo que en realidad el acceso a la salud está garantizado a través de los hospitales públicos.
    - En este caso, se entiende por carencia en cobertura de salud aquellas personas que no poseen obra social, ni prepaga, ni servicio de emergencia.
        - Para la construcción de este indicador solo se ha tenido en cuenta la variable cobertura de salud.
- La Seguridad Social es entendida como el conjunto de derechos y garantías que gozan los trabajadores y sus familias.
    - En este proyecto se entiende como carencia de este indicador a la falta de acceso a la seguridad social; es decir, trabajadores que no poseen aportes jubilatorios (de manera independiente o por parte de las patronales) ni tampoco pensión o

jubilación de algún familiar directo. Variables que constituyen este indicador:

- Autopercepción entre activos e inactivos
- Si algún miembro del hogar percibe jubilación o pensión
- Si trabajo por lo menos una hora en la última semana
- Si estuvo buscando trabajo en la última semana
- Si le descuentan para la jubilación
- Si aporta por sí mismo para la jubilación

El objetivo final de la lista anterior de dimensiones es un Índice de Privación Social, el que resulta entonces computado como la sumatoria de cada uno de estos indicadores. A estos efectos, todos los indicadores se re-calcularon como dos categorías: carentes y no carentes. Este procedimiento está justificado porque la búsqueda debe tener como umbral la privación.

La siguiente tabla examina la distribución de la cantidad de carencias según la asignación de pobreza multidimensional para la Ciudad Capital.

Resaltan varios hechos. Por un lado, el hecho de que existe una proporción de no pobres por ingreso que registran carencias. Ya se ha mencionado que son el 40% de la población. Lo que aquí se puede agregar es que esas carencias son significativas en intensidad: aproximadamente el 23% tiene más de una carencia.

Por otra parte, debe observarse también que los pobres, observados desde su nivel de carencia

Tabla 156 Índice de Privación Social según Pobreza Multidimensional

		Pobreza Multidimensional					Total
		Población No pobre y sin carencias	Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Índice Privación Social	Cero carencias	24.0%		4.8%			28.9%
	Una carencia		10.1%		16.2%		26.3%
	Dos carencias		10.5%		13.5%		23.9%
	Tres carencias				9.3%	6.7%	16.1%
	Cuatro carencias				.7%	3.5%	4.1%
	Cinco carencias					.7%	.7%
Total		24.0%	20.6%	4.8%	39.7%	10.9%	100.0 %
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.							

Capítulo 2. Determinantes socio-ocupacionales de la pobreza

Este capítulo explora los determinantes socio-ocupacionales de la pobreza. La estrategia de estudio es examinar la asociación entre el tipo de pobreza multidimensional y algunas variables de alta relevancia socio-ocupacional -sexo, grupo de edad, nivel educativo y estado ocupacional-.

En las secciones siguientes se presentan las tablas correspondientes. Excepto indicación en contrario, las asociaciones consideradas han sido halladas estadísticamente significativas, sometidas a una prueba de chi cuadrado.

Sexo

¿Está la pobreza multidimensional feminizada? Esta es la pregunta que busca responder esta sección.

La pobreza medida en términos multidimensionales -así como, también, la pobreza por ingresos- muestra una feminización: esto es, son las mujeres las más afectadas.

- Mientras que un 28.7% del grupo hombres ha sido relevado como “No pobre y sin carencias”; esta proporción baja al 20% para las mujeres.
- A la inversa, observando la población con peor condición de pobreza, son las mujeres el 11.4%, contrastando con el 9.2% de los hombres.
- Estas proporciones están asociadas significativamente según la estadística chi cuadrado.

Tabla 157 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Corrientes Capital

		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Pobreza Multidimensional	Población No pobre y sin carencias	20.0%a	28.7%b	24.3%
	Pobreza con bajo nivel de carencias	27.2%a	13.9%b	20.5%
	Vulnerables por Ingreso	4.9%a	4.7%b	4.8%
	Vulnerables por carencia social	36.5%a	43.5%b	40.1%
	Pobreza con alto nivel de carencias	11.4%a	9.2%b	10.3%
Total		100.0%	100.0%	100.0 %

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

En las dos tablas siguientes se observa que tanto en Goya como en Saladas-San Roque, aunque con menor fuerza que en Capital, la pobreza está también feminizada; en especial, en su modalidad de pobreza más severa.

Tabla 158 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Goya

Tabla de contingencia Pobreza Multidimensional * Sexo				
% dentro de Sexo				
Goya		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Pobreza Multidimensional	Población No pobre y sin carencias	30.6%a	27.7%b	29.1%
	Pobreza con bajo nivel de carencias	31.4%a	22.2%b	26.8%
	Vulnerables por Ingreso	7.6%a	3.4%b	5.5%
	Vulnerables por carencia social	23.1%a	41.9%b	32.5%
	Pobreza con alto nivel de carencias	7.3%a	4.8%b	6.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.				

Tabla 159 Índice de Pobreza Multidimensional según Sexo en Saladas- San Roque

Tabla de contingencia Pobreza Multidimensional * Sexo				
% dentro de Sexo				
saladas		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Pobreza Multidimensional	Población No pobre y sin carencias	37.8%a	40.6%b	39.3%
	Pobreza con bajo nivel de carencias	26.7%a	22.3%b	24.2%
	Vulnerables por Ingreso	9.2%a	5.1%b	6.9%
	Vulnerables por carencia social	18.1%a	25.0%b	21.9%
	Pobreza con alto nivel de carencias	8.3%a	7.0%b	7.6%
Total		100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.				

Grupo de Edad

Evaluada la distribución de pobreza multidimensional por grupo de edad, se observa que existe una diferencia favorable, en líneas generales, a los adultos mayores y jóvenes.

Finalmente, es entre los adulos en edad plenamente productiva, que se registran la incidencia de las condiciones relativamente más severas en cuanto a la pobreza.

Tabla 160 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Corrientes Capital

Tabla de contingencia Pobreza Multidimensional * Edad Agrupada en 4 categorias						
% dentro de Edad Agrupada en 4 categorias						
		Edad Agrupada en 4 categorias				Total
		18 a 25 años	26 a 40 años	41 a 64 años	más de 65 años	
Pobreza Multidimensional	Población No pobre y sin carencias	29.3%$_a$	24.6%$_b$	18.8%$_c$	32.4%$_d$	24.3%
	Pobreza con bajo nivel de carencias	20.6%$_a$	18.7%$_b$	20.7%$_a$	23.7%$_c$	20.5%
	Vulnerables por Ingreso	6.1%$_a$	5.8%$_b$	3.6%$_c$	4.2%$_d$	4.8%
	Vulnerables por carencia social	36.3%$_a$	38.1%$_b$	45.0%$_c$	35.9%$_a$	40.1%
	Pobreza con alto nivel de carencias	7.8%$_a$	12.8%$_b$	11.8%$_c$	3.8%$_d$	10.3%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Edad Agrupada en 4 categorías categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.						

Tabla 161 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Goya

Tabla de contingencia Pobreza Multidimensional * Edad Agrupada en 4 categorias						
% dentro de Edad Agrupada en 4 categorias						
GOYA		Edad Agrupada en 4 categorias				Total
		18 a 25 años	26 a 40 años	41 a 64 años	más de 65 años	
Pobreza Multidimensional	Población No pobre y sin carencias	21.7%$_a$	34.9%$_b$	24.6%$_c$	29.4%$_d$	29.1%
	Pobreza con bajo nivel de carencias	35.1%$_a$	27.0%$_b$	29.3%$_c$	16.1%$_d$	26.8%
	Vulnerables por Ingreso	5.0%$_a$	5.9%$_b$	3.9%$_c$	8.2%$_d$	5.5%
	Vulnerables por carencia social	32.9%$_a$	23.6%$_b$	36.3%$_c$	45.3%$_d$	32.5%
	Pobreza con alto nivel de carencias	5.2%$_a$	8.6%$_b$	5.9%$_c$	0.9%$_d$	6.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Nivel educativo

Evaluada la pobreza por el nivel educativo, se observa la asociación esperable: a medida que avanza el nivel educativo, disminuye la incidencia de la pobreza.

En el espacio de la pobreza de mayor severidad, las proporciones de quienes tienen hasta el secundario incompleto son:

- Capital: 23%
- Goya: 26%
- Saladas: 20%

Tabla 162 Índice de Pobreza Multidimensional según Edad Agrupada en Saladas- San Roque

Tabla de contingencia Pobreza Multidimensional * Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias					
% dentro de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias					
Capital		Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Secundario Completo	Más de Secundario Completo	
Pobreza Multidimensional	Población No pobre y sin carencias	0.9%$_a$	28.2%$_b$	62.5%$_c$	19.9%
	Pobreza con bajo nivel de carencias	23.1%$_a$	24.5%$_a$	14.8%$_a$	22.8%
	Vulnerables por Ingreso	1.8%$_a$	9.1%$_b$	6.8%$_b$	5.5%
	Vulnerables por carencia social	51.5%$_a$	33.6%$_b$	15.9%$_c$	39.6%
	Pobreza con alto nivel de carencias	22.8%$_a$	4.5%$_b$		12.2%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.					

Tabla 163 Índice de Pobreza Multidimensional según Nivel Educativo Agrupado en Corrientes Capital

Tabla de contingencia Pobreza Multidimensional * Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias					
% dentro de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias					
Goya		Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Secundario Completo	Más de Secundario Completo	
Pobreza Multidimensional	Población No pobre y sin carencias	0.9%$_a$	27.9%$_b$	42.3%$_c$	18.8%
	Pobreza con bajo nivel de carencias	28.2%$_a$	17.4%$_b$	5.9%$_c$	20.0%
	Vulnerables por Ingreso	0.7%$_a$	4.5%$_b$	8.8%$_c$	3.6%
	Vulnerables por carencia social	44.4%$_a$	43.3%$_b$	41.4%$_c$	43.4%
	Pobreza con alto nivel de carencias	25.7%$_a$	7.0%$_b$	1.7%$_c$	14.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.					

Tabla 164 Índice de Pobreza Multidimensional según Nivel Educativo Agrupado en Goya

Tabla de contingencia Pobreza Multidimensional * Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias					
% dentro de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias					
Saladas		Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Secundario Completo	Más de Secundario Completo	
Pobreza Multidimensional	Población No pobre y sin carencias	**1.6%$_a$**	**37.3%$_b$**	**70.1%$_c$**	**31.0%**
	Pobreza con bajo nivel de carencias	**45.8%$_a$**	**32.8%$_b$**	**3.5%$_c$**	**31.3%**
	Vulnerables por Ingreso	**1.6%$_a$**	**10.3%$_b$**	**13.2%$_b$**	**7.7%**
	Vulnerables por carencia social	**31.3%$_a$**	**14.4%$_b$**	**13.2%$_b$**	**20.5%**
	Pobreza con alto nivel de carencias	**19.7%$_a$**	**5.2%$_b$**		**9.5%**
Total		**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.					

Estado de ocupación

Evaluada la distribución de pobreza multidimensional por estado de ocupación, se observa que los reportados inactivos muestran diferencias significativas respecto de los activos si se observa, en particular, la condición más severa de pobreza.

También, se puede concluir que los desocupados muestran un nivel importante de pobreza severa. Este grupo, por otra parte, difiere en cuanto al tipo de pobreza: en Capital registra una elevada incidencia de carencias mientras que en Goya y Saladas, su pobreza resulta con bajo nivel de carencias.

Tabla 165 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Corrientes Capital

Tabla de contingencia Pobreza Multidimensional * Estado de Ocupación					
% dentro de Estado de Ocupación					
Capital		Estado de Ocupación			Total
		Activos	Desocupados	Inactivos puros	
Pobreza Multidimensional	Población No pobre y sin carencias	**22.5%$_a$**	**4.4%$_b$**	**34.5%$_c$**	**24.2%**
	Pobreza con bajo nivel de carencias	**17.8%$_a$**	**25.2%$_b$**	**25.9%$_b$**	**20.5%**
	Vulnerables por Ingreso	**3.4%$_a$**	**14.3%$_b$**	**5.5%$_c$**	**4.8%**
	Vulnerables por carencia social	**43.8%$_a$**	**43.7%$_a$**	**27.5%$_b$**	**39.5%**
	Pobreza con alto nivel de carencias	**12.4%$_a$**	**12.3%$_a$**	**6.7%$_b$**	**10.9%**
Total		**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de condicionocup4cat categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.					

Tabla 166 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Goya

Tabla de contingencia Pobreza Multidimensional * Estado de Ocupación					
% dentro de Estado de Ocupación					
Goya		Estado de Ocupación			Total
		Activos	Desocupados	Inactivos puros	
Pobreza Multidimensional	Población No pobre y sin carencias	20.7%$_a$		17.0%$_c$	18.9%
	Pobreza con bajo nivel de carencias	14.5%$_a$	46.9%$_b$	29.1%$_c$	20.1%
	Vulnerables por Ingreso	2.6%$_a$		6.1%$_c$	3.6%
	Vulnerables por carencia social	46.5%$_a$	29.4%$_b$	37.9%$_c$	43.3%
	Pobreza con alto nivel de carencias	15.6%$_a$	23.8%$_b$	9.8%$_c$	14.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Estado de Ocupación categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.					

Tabla 167 Índice de Pobreza Multidimensional según Estado de Ocupación en Saladas- San Roque

Tabla de contingencia Pobreza Multidimensional * Estado de Ocupación					
% dentro de Estado de Ocupación					
Saladas		Estado de Ocupación			Total
		Activos	Desocupados	Inactivos puros	
Pobreza Multidimensional	Población No pobre y sin carencias	44.0%$_a$		35.6%$_c$	39.6%
	Pobreza con bajo nivel de carencias	21.5%$_a$	48.4%$_b$	28.0%$_c$	24.5%
	Vulnerables por Ingreso	5.0%$_a$	6.7%$_b$	12.4%$_c$	7.0%
	Vulnerables por carencia social	21.1%$_a$	27.0%$_b$	20.5%$_a$	21.3%
	Pobreza con alto nivel de carencias	8.4%$_a$	17.9%$_b$	3.6%$_c$	7.6%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Estado de Ocupación categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.					

Capítulo 3. Consecuencias de la situación de pobreza

La situación de pobreza ha de entrañar consecuencias significativas para ser relevante. En otros términos, interesa relevar la pobreza no sólo porque tiene efectos al nivel de los individuos sino también efectos sociales.

En este sentido, este capítulo explora el siguiente conjunto de hipótesis:

A nivel de los individuos, interesa establecer si la pobreza determina su satisfacción vital. La hipótesis aquí es que los más desfavorecidos tienen menor satisfacción vital y calidad de vida personal que los más favorecidos

- Lo anterior se estudia mediante indicadores sobre:
  - La satisfacción vital auto reportada
  - El tiempo libre o no dedicado a trabajo que se reporta disponible
  - La percepción de la calidad del entorno vivido

- En un plano más social, corresponde estudiar el grado en que los más desfavorecidos están socialmente integrados. La hipótesis aquí es que la condición de pobreza conduce a menor integración -o bien, mayor alienación social-.

  - Lo anterior se estudia mediante tres indicadores:
    - El grado de confianza interpersonal y la amistad
    - El grado de confianza en organizaciones seleccionadas

Percepciones acerca de la satisfacción vital y la calidad de vida

En esta sección se ponen a prueba dos ideas.

Primero, la hipótesis que sugiere una asociación inversamente proporcional entre pobreza por ingreso y pobreza multidimensional y satisfacción vital. La segunda hipótesis se refiere a la asociación, también inversamente proporcional, entre calidad de vida y condición de pobreza.

La calidad de vida es evaluada mediante tres indicadores cotejados separadamente. Primero, el tipo de entorno en el que perciben vivir; una variable resumen que compone una serie de preguntas, recodificadas a una escala ordinal como percepción negativa alta, media y baja.[28] En segundo lugar, se han realizado mediciones sobre, uno, la seguridad personal y, dos, sobre la violencia de género.

[28] La variable resumen compone indicadores tales como la percepción de la seguridad, el peligro del tránsito para el peaton, limpieza y estado de las calles, problemas de tránsito, problemas de alumbrado, problemas de transporte, cortes de energía eléctrica, cercanía de servicios públicos como puestos de salud, escuelas, parques; existencia de áreas en estado de abandono.

Satisfacción vital y tiempo libre

Uno de los hallazgos más interesantes se relaciona con la satisfacción vital auto-reportada. Según puede verse en la tabla siguiente, en la Ciudad Capital, reportan una elevada satisfacción aquellos que muestran privaciones severas -lo hacen en una proporción similar a la que mencionan aquellos que son no pobres.

Este hallazgo no se mantiene en las demás localidades, en las que los más pobres reportan menor satisfacción que los demás grupos.

Tabla 168 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la VIda, Corrientes.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Indicador Satisfacción con la Vida	Satisfacción baja	48,0%$_{a}$	30,8%$_{b}$	12,5%$_{c}$	38,2%$_{d}$	38,4%$_{d}$	33,7%
	Satisfacción media	22,6%$_{a}$	31,4%$_{b}$	48,0%$_{c}$	31,9%$_{b}$	24,4%$_{d}$	33,0%
	Satisfacción alta	29,4%$_{a}$	37,8%$_{b}$	39,5%$_{c}$	29,9%$_{a}$	37,2%$_{b}$	33,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 169 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la vida, Goya.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Indicador Satisfacción con la Vida	Satisfacción baja	45,1%$_{a, b}$	22,2%$_{b, c}$	26,7%$_{c}$	37,1%$_{b, c}$	53,9%$_{a}$	40,0%
	Satisfacción media	28,5%$_{a}$	29,6%$_{a}$	35,8%$_{a}$	28,8%$_{a}$	24,8%$_{a}$	29,1%
	Satisfacción alta	26,4%$_{a, b}$	48,1%$_{b}$	37,5%$_{b}$	34,1%$_{a, b}$	21,3%$_{a}$	30,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 170 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Saladas-San Roque.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Indicador Satisfacción con la Vida	Satisfacción baja	27,7%$_{a}$	29,4%$_{a}$	14,2%$_{b}$	27,5%$_{a}$	36,4%$_{c}$	23,1%
	Satisfacción media	33,6%$_{a}$	42,5%$_{b}$	27,9%$_{c}$	35,5%$_{a}$	28,9%$_{c}$	32,1%
	Satisfacción alta	38,7%$_{a}$	28,1%$_{b}$	57,9%$_{c}$	36,9%$_{a, d}$	34,7%$_{d}$	44,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.

Ambiente y percepción del entorno vivido

La hipótesis de que la percepción del entorno vivido es negativa por parte de los grupos más desfavorecidos se comprueba. Consistentemente los pobres reportan un ambiente menos propicio, ya sea en lo que concierne a su seguridad personal tanto como en lo que concierne a casos de violencia familiar o de género.

Tabla 171 Condición de Pobreza Multidimensional por Percepción de Entorno vivido

CORRIENTES	**Población no pobre y sin carencias**	**Vulnerables por carencia social**	**Vulnerables por Ingreso**	**Pobreza con bajo nivel de carencias**	**Pobreza con alto nivel de carencias**
Si ha sido víctima de delito	4.2%c	12.6%d	7.3%b	10.1%a	9.7%e
Si conoce caso de violencia de género o familiar	9.6%c	14.7%a	12.3%b	14.8%a	**29.2%d**
GOYA					
Si ha sido víctima de delito	3.9%c	3.0%d	26.3%b	1.6%a	1.6%a
Si conoce caso de violencia de género o familiar	11.0%b	16.6%c	12.0%b	**22.0%a**	**19.1%d**
SALADAS SAN ROQUE					
Si ha sido víctima de delito	8.1%c	5.3%d		1.3%a	1.2%a
Si conoce caso de violencia de género o familiar	13.0%a	9.5%c	18.7%b	13.8%a	**23.0%d**

Finalmente, se confeccionó un índice de indicadores de entorno urbano, a partir del que se puede elaborar una tabla como la que sigue.
Los hallazgos que se observan en la tabla ratifican lo planteado previamente: son los pobres más desfavorecidos quienes consideran vivir en los entornos menos propicios.
Goya sostiene resultados equivalentes a Capital; pero, en Saladas-San Roque no se verifica la hipótesis: la percepción de un entorno vivido como altamente negativo cuenta con bajo nivel de adhesión en esta localidad.

Tabla 172 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital

Capital	Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias
Negativo leve	29.0%a	41.0%b	56.9%c	37.7%d	15.5%e
Negativo medio	42.3%a	24.2%b	30.4%c	34.2%d	39.1%e
Negativo alto	28.7%a	34.8%b	12.6%c	28.0%d	45.4%e

Tabla 173 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Goya

Goya	Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias
Negativo leve	45,6%a	88,9%b	79,2%b	52,6%a	16,3%c
Negativo medio	41,5%a, b		17,5%c	33,4%b	48,2%a
Negativo alto	13,0%a	11,1%a, b, c	3,3%c	13,9%a	35,5%b

Tabla 174 Calificación de Entorno vivido según Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque

	Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias
Negativo leve	49,0%a	65,5%b	71,8%c	61,3%d	38,6%e
Negativo medio	30,4%a	26,9%b	19,8%c	26,9%b	41,5%d
Negativo alto	20,6%a	7,5%b	8,4%b	11,8%c	19,9%a

Integración social

La integración social es una dimensión de importancia al momento de evaluar los efectos de la pobreza.

En especial, lo que se pone aquí a prueba es una hipótesis bien conocida: la hipótesis de alienación de los más pobres. Esta hipótesis sugiere que personas más acomodadas están más integrados que los menos acomodados.

A los efectos de este estudio, la integración social es medida conforme cuatro indicadores que son observados de modo independiente -es decir, no se ha elaborado un índice sintético-. Estos indicadores son:

- Confianza interpersonal, un tradicional indicador que inquiere sobre el grado de confianza que la gente tiene sobre los demás utilizados en la literatura como una medida del “capital social”.
- Confianza institucional, medida referida a tres tipos de instituciones -o, mejor dicho, organizaciones sociales.
    - Una de carácter gubernamental, la policía o fuerzas de seguridad en general; y otras dos integradas a la sociedad civil pero con diferentes ámbitos:
        - el empresariado nacional y
        - la iglesia.

La selección de estas organizaciones tiene que ver con lo que culturalmente significan. En primer término, la autoridad estatal, en su lado duro, represivo. En segundo lugar, la integración mide la confianza o desconfianza que se tiene respecto del dominio nítidamente ideológico -la iglesia-. Finalmente, se mide la confianza sobre un actor de carácter económico. En conjunto, los tres indicadores permiten observar en los tres dominios mencionados -lo estatal, lo ideológico y lo económico- el grado de integración que los grupos de pobreza multidimensional exhiben.

Confianza interpersonal

En lo que concierne a la confianza interpersonal, los datos muestran que no hay diferencia entre grupos: todos ellos manifiestan una fuerte resistencia a la idea de una confianza generalizada -con la sola excepción de un subgrupo en Goya, el que no obstante es numéricamente poco significativo-. Repárese que su valor de 40% no le hace diferir de un valor de 17%.

Tabla 175 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital

Capital		Pobreza Multidimensional					Total
		Población No pobre y sin carencias	Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Ud, en general cree que..	Nunca se es lo bastante precavido	73.5%$_{a}$	86.4%$_{b}$	82.9%$_{a, b}$	86.1%$_{b}$	91.2%$_{b}$	84.1%
	Se puede confiar en la mayoría de la gente	26.5%$_{a}$	13.6%$_{b}$	17.1%$_{a, b}$	13.9%$_{b}$	8.8%$_{b}$	15.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 176 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Goya

Goya		Pobreza Multidimensional					Total
		Población No pobre y sin carencias	Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Ud, en general cree que..	Nunca se es lo bastante precavido	83.9%$_{a}$	92.0%$_{a}$	59.3%$_{b}$	86.3%$_{a}$	82.7%$_{a, b}$	85.7%
	Se puede confiar en la mayoría de la gente	16.1%$_{a}$	8.0%$_{a}$	40.7%$_{b}$	13.7%$_{a}$	17.3%$_{a, b}$	14.3%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 177 Confianza interpersonal por Pobreza Multidimensional en Saladas-San Roque

Saladas- San Roque		Pobreza Multidimensional					Total
		Población No pobre y sin carencias	Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Ud, en general cree que..	Nunca se es lo bastante precavido	84.5%a	86.1%a	88.2%a	83.1%a	84.1%a	84.9%
	Se puede confiar en la mayoría de la gente	15.5%a	13.9%a	11.8%a	16.9%a	15.9%a	15.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.							

Tabla 178 Amistad según Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital

Tiene algún amigo cercano con que habla de sus asuntos más personales?		Población No pobres y sin carencias	Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
	No	32.6%a	41.3%b	41.4%b	44.6%c	53.2%d	41.8%
	Si	67.4%a	58.7%b	58.6%b	55.4%c	46.8%d	58.2%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.							

Tabla 179 Amistad según Pobreza Multidimensional en Goya

GOYA		Pobreza Multidimensional					Total
		Población No pobre y sin carencias	Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Tiene algún amigo cercano con que habla de sus asuntos más personales?	Si	74.2%$_{a}$	52.3%$_{b, c}$	59.3%$_{a, b, c}$	64.7%$_{a, c}$	43.3%$_{b}$	59.0%
	No	25.8%$_{a}$	47.7%$_{b, c}$	40.7%$_{a, b, c}$	35.3%$_{a, c}$	56.7%$_{b}$	41.0%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.							

Tabla 180 Amistad según Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque

Saladas- San Roque		Pobreza Multidimensional					Total
		Población No pobre y sin carencias	Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Tiene algún amigo cercano con que habla de sus asuntos más personales?	Si	65.0%$_{a}$	47.1%$_{b}$	54.9%$_{a, b}$	65.4%$_{a}$	42.9%$_{b}$	56.6%
	No	35.0%$_{a}$	52.9%$_{b}$	45.1%$_{a, b}$	34.6%$_{a}$	57.1%$_{b}$	43.4%
Total	100.0%		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.							

Sin embargo, si la pregunta menciona la palabra amistad, las respuestas varían. Es interesante observar aquí que quienes sufren pobreza severa se muestran menos capaces de vincularse en términos de amistad.

Confianza institucional

La tabla siguiente explora la confianza que suscitan las instituciones de la sociedad. La información se provee a partir de verificar la des-confianza que generan, en los diferentes grupos de pobreza multidimensional, tres tipos de instituciones: la iglesia, la policía y el empresariado nacional.

Centrándonos en la integración de los grupos más desfavorecidos y en los datos correspondientes a Capital, donde se observan las distribuciones más interesantes, se observa que:

La más elevada integración de tipo ideológica, observándose un bajo nivel de desconfianza respecto de la iglesia. En contraste son los grupos de pobres sin carencias los menos integrados ideológicamente.

Esa integración ideológica de los grupos desfavorecidos no se empareja en el plano de la autoridad estatal de tipo represivo: un 38% reporta desconfianza. En este caso, los vulnerables por ingreso nuevamente exhiben elevada desconfianza.

Finalmente, el grupo desfavorecido se emparenta con los no pobres ni carentes en la desconfianza que les suscita el agente empresario: el 63% desconfía, acompañado por un 57% en el grupo de los no pobres no carentes.

Tabla 181 Confianza Institucional según Pobreza Multidimensional en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque

Confianza nada o casi nada /desconfianza					
CORRIENTES	Población no pobre y sin carencias	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por Ingreso	Pobreza con bajo nivel de carencias	Pobreza con alto nivel de carencias
en la iglesia?	28.5%c	25.2%d	40.6%b	22.0%a	13.6%e
en las fuerzas de seguridad?	31.4%c	23.6%d	39.3%b	33.4%a	37.9%e
en el mundo empresario nacional?	57.2%c	51.3%b	52.1%a. b	52.7%a	63.2%d
GOYA					
en la iglesia?	34.9%b	21.4%c	23.8%a	23.2%a	21.2%c
en las fuerzas de seguridad?	18.6%c	34.3%d	23.6%b	20.9%a	33.1%e
en el mundo empresario nacional?	55.0%c	36.8%d	42.6%b	47.2%a	50.8%e
SALADAS SAN ROQUE					
en la iglesia?	17.5%c	28.6%d	37.3%b	20.1%a	16.5%c
en las fuerzas de seguridad?	17.5%c	16.8%c	20.6%b	24.8%a	25.8%a
en el mundo empresario nacional?	35.3%b	39.7%c	52.5%a	53.7%a	45.6%d

A continuación se detalla la información sobre confianza de modo extendido.

Confianza en la iglesia

La confianza en la institución eclesiástica está asociada levemente a la severidad de la pobreza. Para Capital, el 62% de los pobres severos declara “mucha confianza”, con una proporción del total marginal del 49%. Para Goya, la proporción es superior pero no tan intensa: 56% a 51%. Finalmente, para Saladas -San Roque, esa proporción se invierte. En esta última localidad, la proporción mayor de confianza se registra en el grupo de los no pobres.

Tabla 182 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Corrientes.

Capital		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en la iglesia?	Mucho	51,0%$_a$	44,8%$_b$	41,8%$_c$	50,4%$_a$	61,7%$_d$	49,4%
	Un poco	27,0%$_a$	14,6%$_b$	29,7%$_c$	24,4%$_d$	24,7%$_d$	25,8%
	Casi nada-Nada	22,0%$_a$	40,6%$_b$	28,5%$_c$	25,2%$_d$	13,6%$_e$	24,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.

Tabla 183 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Goya.

Goya		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en la iglesia?	Mucho	56,0%$_a$	57,7%$_a$	42,2%$_a$	48,6%$_a$	56,0%$_a$	51,2%
	Un poco	24,4%$_a$	15,4%$_a$	23,3%$_a$	31,5%$_a$	24,1%$_a$	26,6%
	Casi nada-Nada	19,7%$_a$	26,9%$_{a, b}$	34,5%$_b$	19,9%$_a$	19,9%$_{a, b}$	22,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.

Tabla 184 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Saladas-San Roque.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en la iglesia?	Mucho	54,1%a	41,1%b	52,9%a	42,7%b	44,3%b	49,5%
	Un poco	25,9%a	21,6%b	29,6%c	28,6%c	39,2%d	28,7%
	Casi nada-Nada	20,1%a	37,3%b	17,5%c	28,6%d	16,5%c	21,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Confianza en las fuerzas de seguridad /policía

Otro aspecto de la confianza institucional relevado es la asociación entre grado de pobreza multidimensional y confianza en las fuerzas de seguridad. Interesa sobre todo detallar los grupos que no reportan confianza -valores “casi nada/nada”-. En Capital y Saladas-San Roque, los pobres con baja y alto nivel de carencias superan claramente su total marginal. Lo mismo sucede para Goya, excluyendo a los pobres con bajo nivel de carencias.

Tabla 185 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Corrientes.

Capital		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en las fuerzas de seguridad?	Mucho	28,0%a	18,5%b	30,5%c	28,0%a	26,4%d	28,0%
	Un poco	38,6%a	42,2%b	38,1%a	48,3%c	35,7%d	42,2%
	Casi nada-Nada	33,4%a	39,3%b	31,4%c	23,6%d	37,9%e	29,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 186 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Goya.

Goya		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en las fuerzas de seguridad?	Mucho	40,4%$_{a}$	56,0%$_{a}$	45,8%$_{a}$	31,7%$_{a}$	29,8%$_{a}$	36,5%
	Un poco	35,8%$_{a}$	24,0%$_{a}$	35,0%$_{a}$	34,7%$_{a}$	38,3%$_{a}$	35,3%
	Casi nada-Nada	23,8%$_{a, b}$	20,0%$_{a, b}$	19,2%$_{b}$	33,7%$_{a}$	31,9%$_{a, b}$	28,2%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 187 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Saladas-San Roque.

Saladas- San Roque		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en las fuerzas de seguridad?	Mucho	36,6%$_{a}$	47,5%$_{b, c}$	46,5%$_{b, c}$	47,8%$_{c}$	43,5%$_{b}$	44,2%
	Un poco	38,6%$_{a}$	31,9%$_{b}$	36,0%$_{c}$	35,4%$_{c}$	30,6%$_{b}$	35,8%
	Casi nada-Nada	24,8%$_{a}$	20,6%$_{b}$	17,5%$_{c}$	16,8%$_{c}$	25,8%$_{a}$	20,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Confianza en el empresariado nacional

Tabla 188 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Corrientes.

Pobreza Multidimensional							Total
Capital		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en el mundo empresario nacional?	Mucho	14,2%$_a$	6,5%$_b$	20,5%$_c$	7,8%$_d$	9,8%$_e$	12,30%
	Un poco	33,1%$_a$	41,4%$_b$	22,3%$_c$	41,0%$_b$	27,0%$_d$	33,50%
	Casi nada-Nada	52,7%$_a$	52,1%$_{a, b}$	57,2%$_c$	51,3%$_b$	63,2%$_d$	54,20%
Total		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Tabla 189 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Goya.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en el mundo empresario nacional?	Mucho	13,5%a	30,4%a	15,6%a	19,5%a	18,5%a	17,50%
	Un poco	36,2%a	26,1%a	30,3%a	41,4%a	34,1%a	36,50%
	Casi nada-Nada	50,3%a	43,5%a	54,1%a	39,1%a	47,4%a	46,00%
Total		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.

Tabla 190 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Saladas-San Roque.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en el mundo empresario nacional?	Mucho	12,5%a	18,2%b	17,5%b	19,2%b	8,5%c	16,1%
	Un poco	33,8%a	29,4%b	47,2%c	41,1%d	45,9%c	41,2%
	Casi nada-Nada	53,7%a	52,5%a	35,3%b	39,7%c	45,6%d	42,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.

ANEXOS

En este apartado se presentan los tabulados principales por mayor información se puede consultar el cd con las bases de datos.

Contenido

ANEXOS 216

ANEXO 1.1: Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque: 221

Tabla 1 Condición de Pobreza en Corrientes Capital 221

Tabla 2 Condición de Pobreza en Goya 221

Tabla 3 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque 221

ANEXO 1.2: Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Vivienda 222

Tabla 4 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Vivienda. 223

Tabla 5 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Vivienda 223

Tabla 6 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Vivienda 224

Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador hacinamiento 224

Tabla 7 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador hacinamiento 224

Tabla 8 Condición de Pobreza en Goya según Indicador hacinamiento 225

Tabla 9 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador hacinamiento 225

Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Servicios Básicos 225

Tabla 10 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Servicios Básicos 226

Tabla 11 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Servicios Básicos 226

Tabla 12 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Servicios Básicos 226

Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador de Cobertura de Salud 226

Tabla 13 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador de Cobertura de Salud 227

Tabla 14 Condición de Pobreza en Goya según Indicador de Cobertura de Salud 227

Tabla 15 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador de Cobertura de Salud 228

Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Educación 228

Tabla 16 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Educación 228

Tabla 17 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Educación 229

Tabla 18 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Educación 229

Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Seguridad Social: 229

Tabla 19 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Seguridad Social 230

Tabla 20 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Seguridad Social 230

Tabla 21 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Seguridad Social 230

ANEXO 2: DETERMINANTES DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y DE LA POBREZA POR INGRESOS (24 TABLAS) 231

DETERMINANTES DE POBREZA POR INGRESOS 231

Tabla 22 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Sexo 231

Tabla 23 Condición de Pobreza en Goya según Sexo 231

Tabla 24 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Sexo 231

Tabla 25 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Edad Agrupada 232

Tabla 26 Condición de Pobreza en Goya según Edad Agrupada 232

Tabla 27 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Edad Agrupada 233

Tabla 28 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Nivel Educativo Agrupado 233

Tabla 29 Condición de Pobreza en Goya según Nivel Educativo Agrupado 234

Tabla 30 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Nivel Educativo Agrupado 234

Tabla 31 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Estado de Ocupación 235

Tabla 32 Condición de Pobreza en Goya según Estado de Ocupación 235

Tabla 33 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Estado de Ocupación 236

DETERMINANTES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL 236

Tabla 34 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Sexo 236

Tabla 35 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Sexo 237

Tabla 36 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Sexo 237

Tabla 37 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Edad Agrupada 238

Tabla 38 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Edad Agrupada 238

Tabla 39 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Edad Agrupada 239

Tabla 40 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Nivel Educativo Agrupado 239

Tabla 41 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Nivel Educativo Agrupado 240

Tabla 42 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Nivel Educativo Agrupado 240

Tabla 43 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Estado de Ocupación 241

Tabla 44 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Estado de Ocupación 241

Tabla 45 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Estado de Ocupación 242

ANEXO 3: CONSECUENCIAS DE LA SITUACIÓN DE POBREZA. 243

Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Tiempo libre 243

Tabla 46 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Corrientes. . 243

Tabla 47 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Goya. 243

Tabla 48 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Saladas-San Roque. 244

Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Percepción Entorno Vivido 244

Tabla 49 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Corrientes. 244

Tabla 50 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Goya. . 245

Tabla 51 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Saladas-San Roque. 245

Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Satisfacción con la vida 246

Tabla 52 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Corrientes. 246

Tabla 53 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la vida, Goya. 246

Tabla 54 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Saladas-San Roque. 247

Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Confianza en las Instituciones 247

Tabla 55 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Corrientes. . 247

Tabla 56 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Goya. 248

Tabla 57 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Saladas-San Roque. 248

Tabla 58 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Corrientes. 249

Tabla 59 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Goya. 249

Tabla 60 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Saladas-San Roque. 250

Tabla 61 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Corrientes. 250

Tabla 62 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Goya. 251

Tabla 63 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Saladas-San Roque. 251

Tabla 64 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Corrientes. 252

Tabla *65* Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Goya. 252

Tabla 66 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Saladas-San Roque. 253

ANEXO 1.1: Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque:

Los pobres en las ciudades relevadas suman 36.2% en Capital; 37.9% en Goya y 38.8% en Saladas- San Roque.

Tabla 191 Condición de Pobreza en Corrientes Capital

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional FUDSEI.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No pobre	226425	63,7	63,7	63,7
	Pobre No indigente	99551	28,0	28,0	91,8
	Indigente	29238	8,2	8,2	100,0
	Total	355214	100,0	100,0	

Tabla 192 Condición de Pobreza en Goya

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No pobre	47871	62,1	62,1	62,1
	Pobre No indigente	21441	27,8	27,8	89,9
	Indigente	7775	10,1	10,1	100,0
	Total	77087	100,0	100,0	

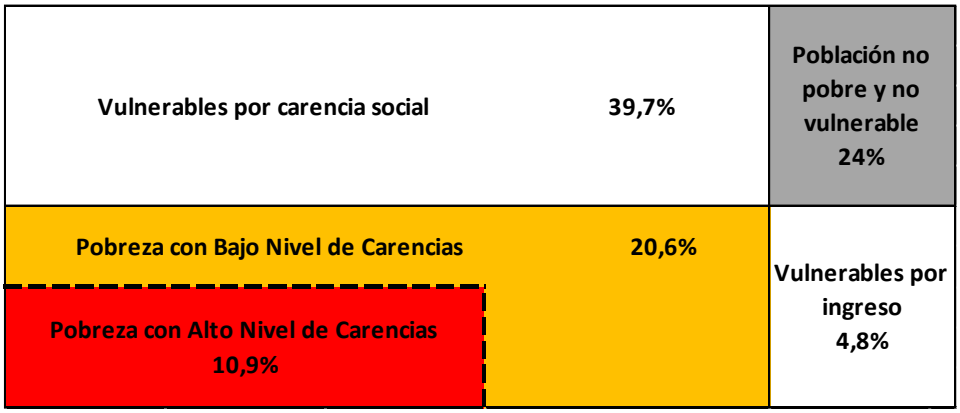
Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 193 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No pobre	16805	61,3	61,3	61,3
	Pobre No indigente	7774	28,4	28,4	89,6
	Indigente	2840	10,4	10,4	100,0
	Total	27419	100,0	100,0	

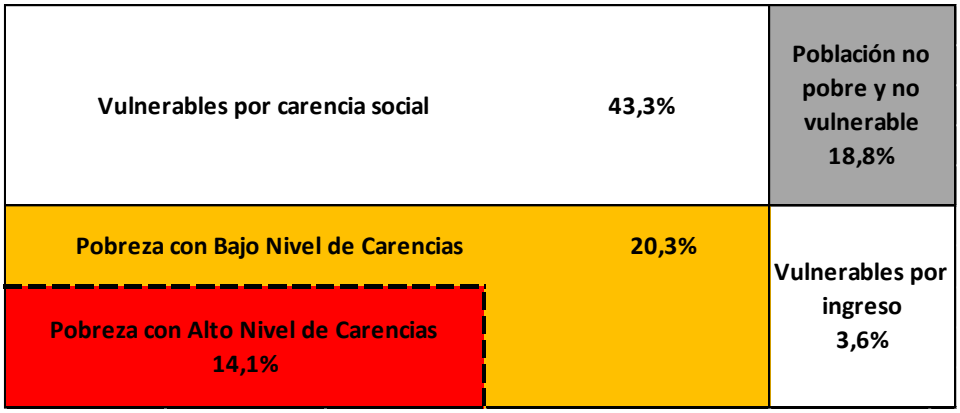
Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Ilustración 12 Corrientes Capital



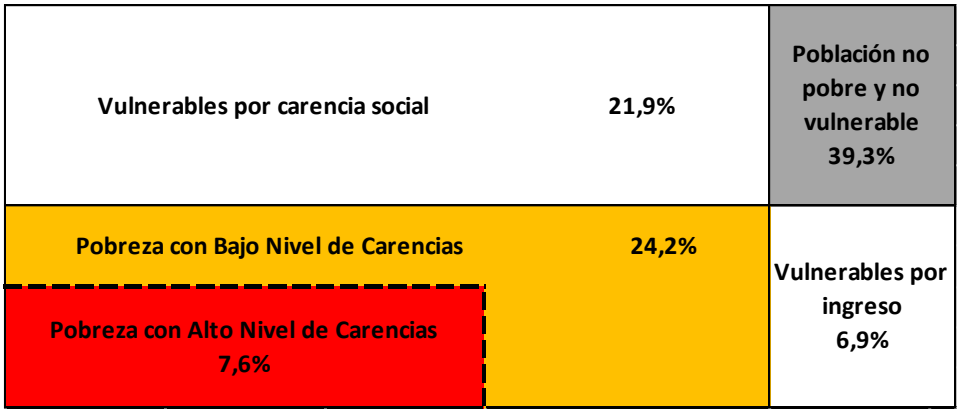
Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Ilustración 13 Goya



Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Ilustración 14 Saladas- San Roque



Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

ANEXO 1.2: Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Vivienda

El indicador Vivienda se construye a través del cruce entre las variables Techo y Revestimiento Interior. En el interior del país es común que las personas posean viviendas con techos de chapa o metal, en el caso de Corrientes Capital el 75.4% tiene este tipo de material en su vivienda; sin embargo, el 62.9% posee revestimiento interior. Se consideran una vivienda carente aquellas que poseen un tipo de material precario en el techo de su vivienda y no poseen aislamiento o revestimiento interior.

En relación con la carencia en vivienda, se manifiestan claras diferencias entre no pobres y pobres e indigentes. Por otra parte, la carencia es más pronunciada en la ciudad Capital, lo que puede estar reflejando un sesgo urbano en el indicador.

Tabla 194 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Vivienda

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Vivienda	No carente	74,6%$_a$	60,0%$_b$	45,5%$_c$	68,1%
	Carente	25,4%$_a$	40,0%$_b$	54,5%$_c$	31,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 195 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Vivienda

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Vivienda	No carente	87,3%$_a$	78,8%$_b$	70,3%$_c$	83,2%
	Carente	12,7%$_a$	21,2%$_b$	29,7%$_c$	16,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 196 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Vivienda

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Vivienda	No carente	91,6%$_a$	75,3%$_b$	63,3%$_c$	84,1%
	Carente	8,4%$_a$	24,7%$_b$	36,7%$_c$	15,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador hacinamiento

El indicador hacinamiento nos determina cuantas personas conviven en la misma habitación, si el porcentaje es mayor a tres personas por habitación es considerado condición de hacinamiento.

Del mismo modo que el indicador anterior, la indigencia tiene valores más pronunciados de carencia en lo que refiere a hacinamiento en Ciudad Capital.

Tabla 197 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador hacinamiento

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Hacinamiento	No Hacinado	99,0%$_a$	80,2%$_b$	62,5%$_c$	90,7%
	Hacinamiento	1,0%$_a$	19,8%$_b$	37,5%$_c$	9,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 198 Condición de Pobreza en Goya según Indicador hacinamiento

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Hacinamiento	No Hacinado	98,1%$_a$	93,6%$_b$	74,0%$_c$	94,4%
	Hacinamiento	1,9%$_a$	6,4%$_b$	26,0%$_c$	5,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 199 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador hacinamiento

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Hacinamiento	No Hacinado	98,1%$_a$	96,2%$_b$	69,8%$_c$	94,6%
	Hacinamiento	1,9%$_a$	3,8%$_b$	30,2%$_c$	5,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Servicios Básicos

En el acceso a los servicios básicos de la vivienda se han tenido en cuenta variables como transporte, electricidad y combustible utilizado para cocinar. Es decir, son viviendas carentes aquellas en las que la frecuencia del transporte es escasa, no tiene luz eléctrica por alumbrado público y el combustible utilizado para cocinar no es tubo de garrafa. Vale la pena aclarar que la provincia de Corrientes no cuenta con gas natural.

Tabla 200 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Servicios Básicos

		IndicadorServBasicos		Total
		No carente	Carente	
Condición de Pobreza	No pobre	68.6%$_a$	58.2%$_b$	63.7%
	Pobre No indigente	25.4%$_a$	31.0%$_b$	28.0%
	Indigente	5.9%$_a$	10.8%$_b$	8.2%
Total		100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de IndicadorServBasicos categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.				

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 201 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Servicios Básicos

		IndicadorServBasicos		Total
		No carente	Carente	
Condición de Pobreza	No pobre	68.6%$_a$	54.6%$_b$	62.1%
	Pobre No indigente	22.0%$_a$	34.5%$_b$	27.8%
	Indigente	9.4%$_a$	10.9%$_b$	10.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de IndicadorServBasicos categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.				

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 202 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Servicios Básicos

		IndicadorServBasicos		Total
		No carente	Carente	
Condición de Pobreza	No pobre	62.5%$_a$	60.4%$_b$	61.3%
	Pobre No indigente	29.4%$_a$	27.6%$_b$	28.4%
	Indigente	8.1%$_a$	12.0%$_b$	10.4%
Total		100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de IndicadorServBasicos categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.				

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador de Cobertura de Salud

En la Argentina solamente podemos evaluar cobertura de salud entendiendo que en realidad el acceso a la salud está garantizado a través de los hospitales públicos. En este caso, se entiende por carencia en cobertura de salud aquellas personas que no poseen obra social, ni prepaga, ni servicio de emergencia.

En contraste con lo puesto en evidencia respecto de Vivienda, las carencias en cobertura de salud son más afligentes para las localidades del interior que para la ciudad capital. Mientras que en Capital, los indigentes no tienen cobertura en un 45%; en Goya y Saladas- San Roque la proporción asciende al 59% y 68% respectivamente.

Tabla 203 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador de Cobertura de Salud

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Cobertura de Salud	No carente	66,6%$_a$	49,4%$_b$	54,5%$_c$	60,7%
	Carente	33,4%$_a$	50,6%$_b$	45,5%$_c$	39,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 204 Condición de Pobreza en Goya según Indicador de Cobertura de Salud

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Cobertura de Salud	No carente	76,3%$_a$	52,1%$_b$	40,1%$_c$	65,9%
	Carente	23,7%$_a$	47,9%$_b$	59,9%$_c$	34,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 205 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador de Cobertura de Salud

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Cobertura de Salud	No carente	83,4%$_a$	41,8%$_b$	31,6%$_c$	64,9%
	Carente	16,6%$_a$	58,2%$_b$	68,4%$_c$	35,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Educación

La educación es el principal medio para que el ser humano se desarrolle, siguiendo con el criterio utilizado por la CONEVAL se considera un rezago educativo a personas mayores de 35 años que no poseen la educación primaria completa, y a personas de entre 18 y 35 años cuya educación secundaria no se encuentra completa.

El indicador educación tiene una distribución diferente con relación a los grupos de pobreza. Aquí la diferencia sucede entre pobres y no pobres puesto que las carencias inciden en proporciones similares para pobres e indigentes en Capital y Goya -con una leve excepción a esto en Saladas- San Roque.

Tabla 206 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Educación

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Educación	No carente	71,1%$_a$	66,1%$_b$	66,0%$_b$	69,3%
	Carente	28,9%$_a$	33,9%$_b$	34,0%$_b$	30,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 207 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Educación

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Educación	No carente	72,9%$_a$	56,9%$_b$	52,5%$_c$	66,4%
	Carente	27,1%$_a$	43,1%$_b$	47,5%$_c$	33,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 208 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Educación

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Educación	No carente	82,7%$_a$	67,5%$_b$	52,6%$_c$	75,3%
	Carente	17,3%$_a$	32,5%$_b$	47,4%$_c$	24,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Seguridad Social:

La Seguridad Social es entendida como el conjunto de derechos y garantías que gozan los trabajadores y sus familias. En este proyecto se entiende como carencia de este indicador a la falta de acceso a la seguridad social; es decir, trabajadores que no poseen aportes jubilatorios (de manera independiente o por parte de las patronales) ni tampoco pensión o jubilación de algún familiar directo.

La cobertura de seguridad social es la más extendida, con proporciones de carentes en todos los casos inferiores a los no carentes, para todos los grupos y todas las localidades.

Tabla 209 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Indicador Seguridad Social

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Seguridad Social	No carente	72,7%$_a$	62,5%$_b$	61,3%$_c$	68,9%
	Carente	27,3%$_a$	37,5%$_b$	38,7%$_c$	31,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 210 Condición de Pobreza en Goya según Indicador Seguridad Social

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Seguridad Social	No carente	78,9%$_a$	69,6%$_b$	63,0%$_c$	74,7%
	Carente	21,1%$_a$	30,4%$_b$	37,0%$_c$	25,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 211 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Indicador Seguridad Social

		Condición de Pobreza			Total
		No pobre	Pobre No indigente	Indigente	
Indicador Seguridad Social	No carente	89,2%$_a$	68,0%$_b$	64,3%$_c$	80,6%
	Carente	10,8%$_a$	32,0%$_b$	35,7%$_c$	19,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Condición de Pobreza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

ANEXO 2: DETERMINANTES DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y DE LA POBREZA POR INGRESOS (24 TABLAS)

DETERMINANTES DE POBREZA POR INGRESOS

Tabla 212 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Sexo

		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Condición de Pobreza	No pobre	56,1%$_a$	71,3%$_b$	63,7%
	Pobre No indigente	33,1%$_a$	23,0%$_b$	28,0%
	Indigente	10,8%$_a$	5,7%$_b$	8,2%
Total		100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.				

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 213 Condición de Pobreza en Goya según Sexo

		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Condición de Pobreza	No pobre	54,6%$_a$	69,5%$_b$	62,1%
	Pobre No indigente	29,6%$_a$	26,1%$_b$	27,8%
	Indigente	15,8%$_a$	4,4%$_b$	10,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.				

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 214 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Sexo

		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Condición de Pobreza	No pobre	55,8%$_a$	65,6%$_b$	61,3%
	Pobre No indigente	30,1%$_a$	27,0%$_b$	28,4%
	Indigente	14,1%$_a$	7,4%$_b$	10,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.				

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 215 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Edad Agrupada

		Edad Agrupada en 4 categorias				Total
		18 a 25 años	26 a 40 años	41 a 64 años	más de 65 años	
Condición de Pobreza	No pobre	65,8%$_a$	61,8%$_b$	63,3%$_c$	67,7%$_d$	63,7%
	Pobre No indigente	18,4%$_a$	29,3%$_b$	30,0%$_c$	27,6%$_d$	28,0%
	Indigente	15,8%$_a$	8,9%$_b$	6,7%$_c$	4,7%$_d$	8,2%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Edad Agrupada en 4 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.						

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 216 Condición de Pobreza en Goya según Edad Agrupada

		Edad Agrupada en 4 categorias				Total
		18 a 25 años	26 a 40 años	41 a 64 años	más de 65 años	
Condición de Pobreza	No pobre	55,4%$_a$	59,7%$_b$	60,7%$_b$	74,8%$_c$	62,1%
	Pobre No indigente	34,6%$_a$	29,5%$_b$	27,5%$_c$	20,6%$_d$	27,8%
	Indigente	10,0%$_a$	10,9%$_a$	11,8%$_b$	4,6%$_c$	10,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Edad Agrupada en 4 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.						

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 217 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Edad Agrupada

		Edad Agrupada en 4 categorias				Total
		18 a 25 años	26 a 40 años	41 a 64 años	más de 65 años	
Condición de Pobreza	No pobre	40,5%$_a$	55,1%$_b$	66,7%$_c$	80,9%$_d$	61,3%
	Pobre No indigente	43,4%$_a$	34,0%$_b$	23,7%$_c$	13,2%$_d$	28,4%
	Indigente	16,1%$_a$	10,9%$_b$	9,6%$_c$	5,9%$_d$	10,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Edad Agrupada en 4 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.						

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 218 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Nivel Educativo Agrupado

		Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Secundario Completo	Más de Secundario Completo	
Condición de Pobreza	No pobre	55,3%$_a$	66,3%$_b$	81,4%$_c$	63,7%
	Pobre No indigente	34,1%$_a$	25,7%$_b$	17,3%$_c$	28,0%
	Indigente	10,7%$_a$	8,1%$_b$	1,3%$_c$	8,2%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 219 Condición de Pobreza en Goya según Nivel Educativo Agrupado

		Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Secundario Completo	Más de Secundario Completo	
Condición de Pobreza	No pobre	45,4%$_a$	71,2%$_b$	83,6%$_c$	62,2%
	Pobre No indigente	36,9%$_a$	24,0%$_b$	13,1%$_c$	27,7%
	Indigente	17,7%$_a$	4,8%$_b$	3,3%$_c$	10,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 220 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Nivel Educativo Agrupado

		Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Secundario Completo	Más de Secundario Completo	
Condición de Pobreza	No pobre	40,7%$_a$	60,5%$_b$	87,3%$_c$	61,3%
	Pobre No indigente	38,2%$_a$	30,8%$_b$	12,7%$_c$	28,3%
	Indigente	21,1%$_a$	8,7%$_b$		10,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 221 Condición de Pobreza en Corrientes Capital según Estado de Ocupación

		Estado de Ocupación			Total
		Activos	Desocupados	Inactivos puros	
Condición de Pobreza	No pobre	66,4%$_a$	48,1%$_b$	61,9%$_c$	63,7%
	Pobre No indigente	26,6%$_a$	32,4%$_b$	30,3%$_c$	28,0%
	Indigente	7,1%$_a$	19,5%$_b$	7,8%$_c$	8,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Estado de Ocupación categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 222 Condición de Pobreza en Goya según Estado de Ocupación

		Estado de Ocupación			Total
		Activos	Desocupados	Inactivos puros	
Condición de Pobreza	No pobre	67,3%$_a$	29,3%$_b$	55,0%$_c$	62,2%
	Pobre No indigente	24,1%$_a$	54,9%$_b$	32,5%$_c$	27,7%
	Indigente	8,6%$_a$	15,8%$_b$	12,5%$_c$	10,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Estado de Ocupación categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 223 Condición de Pobreza en Saladas- San Roque según Estado de Ocupación

		Estado de Ocupación			Total
		Activos	Desocupados	Inactivos puros	
Condición de Pobreza	No pobre	65,1%$_a$	27,0%$_b$	56,0%$_c$	60,8%
	Pobre No indigente	26,7%$_a$	52,5%$_b$	29,2%$_c$	28,7%
	Indigente	8,1%$_a$	20,4%$_b$	14,8%$_c$	10,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Estado de Ocupación categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

DETERMINANTES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Tabla 224 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Sexo

		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Pobreza Multidimensional	Pobreza con bajo nivel de carencias	27.1%$_a$	14.1%$_b$	20.6%
	Vulnerables por Ingreso	5.0%$_a$	4.7%$_b$	4.8%
	Población No pobre y sin carencias	19.8%$_a$	28.2%$_b$	24.0%
	Vulnerables por carencia social	36.2%$_a$	43.1%$_b$	39.7%
	Pobreza con alto nivel de carencias	11.8%$_a$	9.9%$_b$	10.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.				

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 225 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Sexo

		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Pobreza Multidimensional	Pobreza con bajo nivel de carencias	34.4%$_a$	28.6%$_a$	31.3%
	Vulnerables por Ingreso	8.4%$_a$	7.1%$_a$	7.7%
	Población No pobre y sin carencias	29.3%$_a$	32.6%$_a$	31.0%
	Vulnerables por carencia social	18.6%$_a$	22.1%$_a$	20.5%
	Pobreza con alto nivel de carencias	9.3%$_a$	9.6%$_a$	9.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.				

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 226 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Sexo

		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Pobreza Multidimensional	Pobreza con bajo nivel de carencias	23.2%$_a$	17.3%$_b$	20.3%
	Vulnerables por Ingreso	5.3%$_a$	1.9%$_b$	3.6%
	Población No pobre y sin carencias	20.8%$_a$	16.8%$_b$	18.8%
	Vulnerables por carencia social	33.8%$_a$	52.7%$_b$	43.3%
	Pobreza con alto nivel de carencias	16.8%$_a$	11.3%$_b$	14.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.				

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 227 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Edad Agrupada

		Edad Agrupada en 4 categorías				Total
		18 a 25 años	26 a 40 años	41 a 64 años	más de 65 años	
Pobreza Multidimensional	Pobreza con bajo nivel de carencias	18.5%$_a$	19.4%$_b$	20.9%$_c$	24.0%$_d$	20.6%
	Vulnerables por Ingreso	8.3%$_a$	5.2%$_b$	3.6%$_c$	4.2%$_d$	4.8%
	Población No pobre y sin carencias	31.5%$_a$	23.7%$_b$	18.6%$_c$	32.1%$_a$	24.0%
	Vulnerables por carencia social	34.3%$_a$	38.1%$_b$	44.7%$_c$	35.6%$_d$	39.7%
	Pobreza con alto nivel de carencias	7.4%$_a$	13.5%$_b$	12.2%$_c$	4.2%$_d$	10.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Edad Agrupada en 4 categorías categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 228 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Edad Agrupada

		Edad Agrupada en 4 categorías				Total
		18 a 25 años	26 a 40 años	41 a 64 años	más de 65 años	
Pobreza Multidimensional	Pobreza con bajo nivel de carencias	37.1%$_{a, b}$	39.5%$_b$	25.0%$_a$	22.9%$_a$	31.3%
	Vulnerables por Ingreso	21.3%$_a$	7.0%$_b$	6.1%$_b$		7.7%
	Población No pobre y sin carencias	16.9%$_a$	28.5%$_{a, b}$	38.3%$_b$	30.1%$_{a, b}$	31.0%
	Vulnerables por carencia social	15.7%$_a$	14.9%$_a$	18.6%$_a$	47.0%$_b$	20.5%
	Pobreza con alto nivel de carencias	9.0%$_a$	10.1%$_a$	12.1%$_a$		9.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Edad Agrupada en 4 categorías categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 229 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Edad Agrupada

		Edad Agrupada en 4 categorías				Total
		18 a 25 años	26 a 40 años	41 a 64 años	más de 65 años	
Pobreza Multidimensional	Pobreza con bajo nivel de carencias	27.6%$_a$	20.0%$_b$	19.9%$_b$	17.4%$_c$	20.3%
	Vulnerables por Ingreso	4.9%$_a$	3.7%$_b$	2.2%$_c$	5.4%$_a$	3.6%
	Población No pobre y sin carencias	7.2%$_a$	20.9%$_b$	18.3%$_c$	21.6%$_b$	18.8%
	Vulnerables por carencia social	48.3%$_a$	38.8%$_b$	42.4%$_c$	53.2%$_d$	43.3%
	Pobreza con alto nivel de carencias	12.0%$_a$	16.7%$_b$	17.2%$_b$	2.3%$_c$	14.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Edad Agrupada en 4 categorías categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 230 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Nivel Educativo Agrupado

		Nivel Educativo Agrupado en 3 categorías			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Secundario Completo	Más de Secundario Completo	
Pobreza Multidimensional	Pobreza con bajo nivel de carencias	21.3%$_a$	22.2%$_b$	13.1%$_c$	20.6%
	Vulnerables por Ingreso	1.6%$_a$	7.5%$_b$	5.6%$_c$	4.8%
	Población No pobre y sin carencias	1.3%$_a$	33.3%$_b$	63.1%$_c$	24.0%
	Vulnerables por carencia social	54.0%$_a$	33.0%$_b$	18.3%$_c$	39.7%
	Pobreza con alto nivel de carencias	21.9%$_a$	4.0%$_b$		10.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorías categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 231 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Nivel Educativo Agrupado

		Nivel Educativo Agrupado en 3 categorías			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Secundario Completo	Más de Secundario Completo	
Pobreza Multidimensional	Pobreza con bajo nivel de carencias	45.8%$_a$	32.8%$_b$	3.5%$_c$	31.3%
	Vulnerables por Ingreso	1.6%$_a$	10.3%$_b$	13.2%$_b$	7.7%
	Población No pobre y sin carencias	1.6%$_a$	37.3%$_b$	70.1%$_c$	31.0%
	Vulnerables por carencia social	31.3%$_a$	14.4%$_b$	13.2%$_b$	20.5%
	Pobreza con alto nivel de carencias	19.7%$_a$	5.2%$_b$		9.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorías categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 232 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Nivel Educativo Agrupado

		Nivel Educativo Agrupado en 3 categorías			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Secundario Completo	Más de Secundario Completo	
Pobreza Multidimensional	Pobreza con bajo nivel de carencias	28.2%$_a$	17.4%$_b$	5.9%$_c$	20.0%
	Vulnerables por Ingreso	0.7%$_a$	4.5%$_b$	8.8%$_c$	3.6%
	Población No pobre y sin carencias	0.9%$_a$	27.9%$_b$	42.3%$_c$	18.8%
	Vulnerables por carencia social	44.4%$_a$	43.3%$_b$	41.4%$_c$	43.4%
	Pobreza con alto nivel de carencias	25.7%$_a$	7.0%$_b$	1.7%$_c$	14.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Nivel Educativo Agrupado en 3 categorias categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 233 Condición de Pobreza Multidimensional en Corrientes Capital según Estado de Ocupación

		Estado de Ocupación			Total
		Activos	Desocupados	Inactivos puros	
Pobreza Multidimensional	Pobreza con bajo nivel de carencias	17.8%$_a$	25.2%$_b$	25.9%$_b$	20.5%
	Vulnerables por Ingreso	3.4%$_a$	14.3%$_b$	5.5%$_c$	4.8%
	Población No pobre y sin carencias	22.5%$_a$	4.4%$_b$	34.5%$_c$	24.2%
	Vulnerables por carencia social	43.8%$_a$	43.7%$_a$	27.5%$_b$	39.5%
	Pobreza con alto nivel de carencias	12.4%$_a$	12.3%$_a$	6.7%$_b$	10.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Estado de Ocupación categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 234 Condición de Pobreza Multidimensional en Goya según Estado de Ocupación

		Estado de Ocupación			Total
		Activos	Desocupados	Inactivos puros	
Pobreza Multidimensional	Pobreza con bajo nivel de carencias	28.6%$_a$	54.1%$_b$	34.8%$_{a, b}$	31.8%
	Vulnerables por Ingreso	6.3%$_a$	5.4%$_a$	11.8%$_a$	7.8%
	Población No pobre y sin carencias	35.3%$_a$		27.3%$_a$	31.0%
	Vulnerables por carencia social	18.8%$_a$	18.9%$_a$	21.9%$_a$	19.7%
	Pobreza con alto nivel de carencias	10.9%$_a$	21.6%$_a$	4.3%$_b$	9.6%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Estado de Ocupación categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 235 Condición de Pobreza Multidimensional en Saladas- San Roque según Estado de Ocupación

		Estado de Ocupación			Total
		Activos	Desocupados	Inactivos puros	
Pobreza Multidimensional	Pobreza con bajo nivel de carencias	14.5%$_a$	46.9%$_b$	29.1%$_c$	20.1%
	Vulnerables por Ingreso	2.6%$_a$		6.1%$_c$	3.6%
	Población No pobre y sin carencias	20.7%$_a$		17.0%$_c$	18.9%
	Vulnerables por carencia social	46.5%$_a$	29.4%$_b$	37.9%$_c$	43.3%
	Pobreza con alto nivel de carencias	15.6%$_a$	23.8%$_b$	9.8%$_c$	14.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Estado de Ocupación categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.					

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

ANEXO 3: CONSECUENCIAS DE LA SITUACIÓN DE POBREZA.

Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Indicador Tiempo libre

Tabla 236 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Corrientes.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con Alto nivel de carencia	
Indicador Tiempo Libre	Con Carencias		5,3%$_b$	0,9%$_c$	2,1%$_d$	1,5%$_e$	1,5%
	Sin Carencias	100,0%$_a$	94,7%$_b$	99,1%$_c$	97,9%$_d$	98,5%$_e$	98,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 237 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Goya.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Indicador Tiempo Libre	Con Carencias	4,7%$_a$		3,3%$_a$	1,3%$_a$		2,2%
	Sin Carencias	95,3%$_a$	100,0%$_a$	96,7%$_a$	98,7%$_a$	100,0%$_a$	97,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 238 Pobreza Multidimensional según Indicador Tiempo Libre, Saladas-San Roque.

		Pobreza Multidimensional					
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Indicador Tiempo Libre	Con Carencias				2,0%b	2,3%b	,6%
	Sin Carencias	100,0%a	100,0%a	100,0%a	98,0%b	97,7%b	99,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Percepción Entorno Vivido

Tabla 239 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Corrientes.

		Pobreza Multidimensional					
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Percepción Entorno Urbano	Negativo leve	29,0%a	41,0%b	56,9%c	37,7%d	15,5%e	38,3%
	Negativo medio	42,3%a	24,2%b	30,4%c	34,2%d	39,1%e	35,0%
	Negativo alto	28,7%a	34,8%b	12,6%c	28,0%d	45,4%e	26,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 240 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Goya.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Percepción Entorno Urbano	Negativo leve	45,6%$_{a}$	88,9%$_{b}$	79,2%$_{b}$	52,6%$_{a}$	16,3%$_{c}$	49,7%
	Negativo medio	41,5%$_{a, b}$		17,5%$_{c}$	33,4%$_{b}$	48,2%$_{a}$	34,5%
	Negativo alto	13,0%$_{a}$	11,1%$_{a, b, c}$	3,3%$_{c}$	13,9%$_{a}$	35,5%$_{b}$	15,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 241 Pobreza Multidimensional según Percepción Entorno Urbano, Saladas-San Roque.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Percepción Entorno Urbano	Negativo leve	49,0%$_{a}$	65,5%$_{b}$	71,8%$_{c}$	61,3%$_{d}$	38,6%$_{e}$	61,0%
	Negativo medio	30,4%$_{a}$	26,9%$_{b}$	19,8%$_{c}$	26,9%$_{b}$	41,5%$_{d}$	26,0%
	Negativo alto	20,6%$_{a}$	7,5%$_{b}$	8,4%$_{b}$	11,8%$_{c}$	19,9%$_{a}$	12,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Satisfacción con la vida

Tabla 242 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Corrientes.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Indicador Satisfacción con la Vida	Satisfacción baja	48,0%$_a$	30,8%$_b$	12,5%$_c$	38,2%$_d$	38,4%$_d$	33,7%
	Satisfacción media	22,6%$_a$	31,4%$_b$	48,0%$_c$	31,9%$_b$	24,4%$_d$	33,0%
	Satisfacción alta	29,4%$_a$	37,8%$_b$	39,5%$_c$	29,9%$_a$	37,2%$_b$	33,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 243 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la vida, Goya.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Indicador Satisfacción con la Vida	Satisfacción baja	45,1%$_{a, b}$	22,2%$_{b, c}$	26,7%$_c$	37,1%$_{b, c}$	53,9%$_a$	40,0%
	Satisfacción media	28,5%$_a$	29,6%$_a$	35,8%$_a$	28,8%$_a$	24,8%$_a$	29,1%
	Satisfacción alta	26,4%$_{a, b}$	48,1%$_b$	37,5%$_b$	34,1%$_{a, b}$	21,3%$_a$	30,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 244 Pobreza Multidimensional según Indicador Satisfacción con la Vida, Saladas-San Roque.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Indicador Satisfacción con la Vida	Satisfacción baja	27,7%$_a$	29,4%$_a$	14,2%$_b$	27,5%$_a$	36,4%$_c$	23,1%
	Satisfacción media	33,6%$_a$	42,5%$_b$	27,9%$_c$	35,5%$_a$	28,9%$_c$	32,1%
	Satisfacción alta	38,7%$_a$	28,1%$_b$	57,9%$_c$	36,9%$_{a, d}$	34,7%$_d$	44,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Consecuencias de la Condición de Pobreza en las localidades de Corrientes Capital, Goya y Saladas- San Roque según Confianza en las Instituciones

Tabla 245 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Corrientes.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en la iglesia?	Mucho	51,0%$_a$	44,8%$_b$	41,8%$_c$	50,4%$_a$	61,7%$_d$	49,4%
	Un poco	27,0%$_a$	14,6%$_b$	29,7%$_c$	24,4%$_d$	24,7%$_d$	25,8%
	Casi nada-Nada	22,0%$_a$	40,6%$_b$	28,5%$_c$	25,2%$_d$	13,6%$_e$	24,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 246 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Goya.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en la iglesia?	Mucho	56,0%$_{a}$	57,7%$_{a}$	42,2%$_{a}$	48,6%$_{a}$	56,0%$_{a}$	51,2%
	Un poco	24,4%$_{a}$	15,4%$_{a}$	23,3%$_{a}$	31,5%$_{a}$	24,1%$_{a}$	26,6%
	Casi nada-Nada	19,7%$_{a}$	26,9%$_{a, b}$	34,5%$_{b}$	19,9%$_{a}$	19,9%$_{a, b}$	22,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 247 Pobreza Multidimensional según Confianza en la Iglesia, Saladas-San Roque.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en la iglesia?	Mucho	54,1%$_{a}$	41,1%$_{b}$	52,9%$_{a}$	42,7%$_{b}$	44,3%$_{b}$	49,5%
	Un poco	25,9%$_{a}$	21,6%$_{b}$	29,6%$_{c}$	28,6%$_{c}$	39,2%$_{d}$	28,7%
	Casi nada-Nada	20,1%$_{a}$	37,3%$_{b}$	17,5%$_{c}$	28,6%$_{d}$	16,5%$_{c}$	21,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 248 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Corrientes.

		Pobreza Multidimensional					
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Confianza en las fuerzas de seguridad?	Mucho	28,0%$_a$	18,5%$_b$	30,5%$_c$	28,0%$_a$	26,4%$_d$	28,0%
	Un poco	38,6%$_a$	42,2%$_b$	38,1%$_a$	48,3%$_c$	35,7%$_d$	42,2%
	Casi nada-Nada	33,4%$_a$	39,3%$_b$	31,4%$_c$	23,6%$_d$	37,9%$_e$	29,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 249 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Goya.

		Pobreza Multidimensional					
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	Total
Confianza en las fuerzas de seguridad?	Mucho	40,4%$_a$	56,0%$_a$	45,8%$_a$	31,7%$_a$	29,8%$_a$	36,5%
	Un poco	35,8%$_a$	24,0%$_a$	35,0%$_a$	34,7%$_a$	38,3%$_a$	35,3%
	Casi nada-Nada	23,8%$_{a, b}$	20,0%$_{a, b}$	19,2%$_b$	33,7%$_a$	31,9%$_{a, b}$	28,2%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 250 Pobreza Multidimensional según Confianza en las Fuerzas de Seguridad, Saladas-San Roque.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en las fuerzas de seguridad?	Mucho	36,6%$_{a}$	47,5%$_{b, c}$	46,5%$_{b, c}$	47,8%$_{c}$	43,5%$_{b}$	44,2%
	Un poco	38,6%$_{a}$	31,9%$_{b}$	36,0%$_{c}$	35,4%$_{c}$	30,6%$_{b}$	35,8%
	Casi nada-Nada	24,8%$_{a}$	20,6%$_{b}$	17,5%$_{c}$	16,8%$_{c}$	25,8%$_{a}$	20,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 251 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Corrientes.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en el mundo empresario internacional?	Mucho	7,3%$_{a}$	15,8%$_{b}$	13,0%$_{c}$	8,8%$_{d}$	3,6%$_{e}$	9,2%
	Un poco	27,1%$_{a}$	19,4%$_{b}$	31,9%$_{c}$	35,9%$_{d}$	30,9%$_{e}$	31,8%
	Casi nada-Nada	65,7%$_{a}$	64,8%$_{a}$	55,1%$_{b}$	55,4%$_{b}$	65,5%$_{a}$	59,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 252 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Goya.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en el mundo empresario internacional?	Mucho	19,0%$_a$	26,1%$_a$	13,1%$_a$	17,1%$_a$	14,8%$_a$	16,8%
	Un poco	29,1%$_a$	30,4%$_a$	29,9%$_a$	37,6%$_a$	32,6%$_a$	33,1%
	Casi nada-Nada	52,0%$_a$	43,5%$_a$	57,0%$_a$	45,2%$_a$	52,6%$_a$	50,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 253 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Internacional, Saladas-San Roque.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en el mundo empresario internacional?	Mucho	9,4%$_a$	2,1%$_b$	11,3%$_c$	17,5%$_d$	7,7%$_a$	11,3%
	Un poco	30,9%$_a$	56,4%$_b$	40,6%$_c$	31,7%$_a$	48,5%$_d$	38,0%
	Casi nada-Nada	59,6%$_a$	41,5%$_b$	48,1%$_c$	50,7%$_d$	43,8%$_b$	50,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 254 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Corrientes.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza Moderada	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza Extrema	
Confianza en el mundo empresario nacional?	Mucho	14,2%$_a$	6,5%$_b$	20,5%$_c$	7,8%$_d$	9,8%$_e$	12,3%
	Un poco	33,1%$_a$	41,4%$_b$	22,3%$_c$	41,0%$_b$	27,0%$_d$	33,5%
	Casi nada-Nada	52,7%$_a$	52,1%$_{a, b}$	57,2%$_c$	51,3%$_b$	63,2%$_d$	54,2%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 255 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Goya.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en el mundo empresario nacional?	Mucho	13,5%$_a$	30,4%$_a$	15,6%$_a$	19,5%$_a$	18,5%$_a$	17,5%
	Un poco	36,2%$_a$	26,1%$_a$	30,3%$_a$	41,4%$_a$	34,1%$_a$	36,5%
	Casi nada-Nada	50,3%$_a$	43,5%$_a$	54,1%$_a$	39,1%$_a$	47,4%$_a$	46,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

Tabla 256 Pobreza Multidimensional según Confianza en el mundo Empresario Nacional, Saladas-San Roque.

		Pobreza Multidimensional					Total
		Pobreza con bajo nivel de carencias	Vulnerables por Ingreso	Población No pobre y No vulnerable	Vulnerables por carencia social	Pobreza con alto nivel de carencias	
Confianza en el mundo empresario nacional?	Mucho	12,5%$_a$	18,2%$_b$	17,5%$_b$	19,2%$_b$	8,5%$_c$	16,1%
	Un poco	33,8%$_a$	29,4%$_b$	47,2%$_c$	41,1%$_d$	45,9%$_c$	41,2%
	Casi nada-Nada	53,7%$_a$	52,5%$_a$	35,3%$_b$	39,7%$_c$	45,6%$_d$	42,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra del subíndice denota un subconjunto de Pobreza Multidimensional categorías cuyas proporciones de columna no difieren de forma significativa entre sí en el nivel ,05.							

Fuente: Encuesta Pobreza y Bienestar Subjetivo en la provincia de Corrientes. Evaluación Multidimensional. Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional

ANEXO C:

Cuestionario:

SEXO: (0) Femenino (1) Masculino EDAD: N°

CUESTIONARIO:

CUESPOB2018/ NOMBRE ENCUESTADOR LOCALIDAD

Bloque: Características de la vivienda

01. Podría decirme si su vivienda es…

(1) Casa (6) Otros (Mencionar)…….

(2) Departamento (99) Ns-Nc

02. ¿Cuántos habitaciones tiene la vivienda en total? *(sin contar baño/s, cocina, lavadero, garaje)* Mencionar

03. Los pisos interiores son principalmente de...

(1) Mosaico/baldosa/madera/cerámica/alfombra (4) Otro (Mencionar) ……

(2) Cemento/Ladrillo fijo (99) Ns-Nc

04. La cubierta exterior del techo es de… (99) Ns-Nc

(1) Membrana / cubierta asfáltica (2) Baldosa / losa sin cubierta (4) Chapa de metal sin cubierta (98) Otro (Mencionar)……..…..

05. ¿El techo tiene cielorraso/revestimiento interior? (1) Sí (0) No (99) Ns-Nc

06. El desagüe del baño es... (99) Ns/Nc (98) Otro (Mencionar) ……..

(1) A red pública (cloaca) (3) Sólo a pozo ciego

(2) A cámara séptica y pozo ciego (4) A hoyo / excavación en la tierra

07. ¿La vivienda está ubicada cerca de basural/es (3 cuadras o menos)? (1) Sí (0) No (99) Ns-Nc

08. La vivienda está ubicada en zona inundable (en los últimos 12 meses)? (1) Sí (0) No (99) Ns-Nc

09. ¿La vivienda está ubicada en cercanías de una villa de emergencia? (1) Sí (0) No (99) Ns-Nc

10 ¿En esta vivienda la luz eléctrica la obtienen... (99) Ns/Nc

(1) del servicio público (4) de otra fuente (0) de la toma del cable de la calle o de un vecino

(2) de una planta particular (5) No tiene luz eléctrica

(3) de panel solar

11. Ud es… (99) Ns-Nc (9) Otra situación (Mencionar) …….

(1) Propietario de la vivienda y el terreno (3) Inquilino / arrendatario de la vivienda

(2) Propietario de la vivienda solamente (6) Ocupante gratuito (con permiso)

12. Combustible utilizado para cocinar (2) Gas de tubo/garrafa (4) Otro (Mencionar) (99) Ns-Nc

BLOQUE: Características miembros del hogar

14. En su hogar, Ud es… (99) Ns-Nc

(1) Jefe/a del hogar (3) Hijo / Hijastro/a (9) Otros Familiares

(2) Cónyuge / Pareja (5) Nieto/a (10) No familiares

15. Situación conyugal (99) Ns-Nc (98) Otro (Mencionar) …….

(1) Unido (3) Separado/a o divorciado/a (5) Soltero/

(2) Casado (4) Viudo/a

17. ¿Dónde nació? (99) Ns-Nc

(1) En esta localidad (2) En otra localidad de esta provincia (3) En otra provincia (Mencionar) (98) Otro (Mencionar)

16. Podría decirme cuantas personas residen en su hogar? (Mencionar) ……..

16.1. *Poner en números cuantas personas están comprendidas en el mismo rango de edad.*

Podría decirme cuantos años tiene cada miembro del hogar? (Incluyendo al entrevistado)

Rango de edades	Cantidad de personas	Sexo Masculino	Sexo Femenino
16.1.1. Hasta 10 años			
16.1.2. De 10 a 17 años			
16.1.3. De 18 a 60 años			
16.1.4. 61 años o más			

BLOQUE: Ingresos

13. ¿En los últimos tres meses, las personas de este hogar han vivido…

13.1...de lo que ganan en el trabajo? (1) Sí (0) No (99) Ns-Nc

13.2...de alguna jubilación o pensión? (1) Sí (0) No (99) Ns-Nc

13.3...de subsidio o ayuda social (en dinero) del gobierno, iglesias, etc *(PROGRESAR, ASIGNACIÓN UNIVERSAL POR HIJO, HACEMOS FUTURO, ETC)*? (1) Sí (0) No (99) Ns-Nc

13.4...con mercaderías, ropa, alimentos de familiares, vecinos u otras personas que no viven en este hogar? (1) Sí (0) No (99) Ns-Nc

54. En el caso de que Ud. Junto con su familia quisieran pedir un crédito bancario, por ejemplo para una vivienda, cuál es el monto máximo que podría llegar a justificar? *(Si el encuestado dice que no pediría créditos, preguntar: Cuanto dinero cree que podría juntar en un mes para un viaje o una compra grande?* (Mencionar $) …….. (99) Ns-Nc

73. Considerando el último mes, podría decirme si la suma de todos sus ingresos individuales es menor o mayor a $7mil? *(Incluyendo subsidios, etc)* (0) Menor a $7mil (1) Mayor a $7mil (99) Ns-Nc

51. En el último mes y teniendo en cuenta todos los ingresos del hogar, podría decirme si el ingreso total de su hogar es mayor o menor a $30mil? *(o algún aproximado)* (0) Menor a $30mil (1) Mayor a $30mil

151.1. Podría decirme algún valor apróximado? (Mencionar)… (99) Ns-Nc

BLOQUE: Salud

31 ¿Tiene cobertura de salud por... (Marcar todas las que el encuestado mencione) (99) Ns-Nc

(1) Obra social (incluye PAMI, IOSCOR)? (2) Prepaga a través de obra social? (3) Prepaga sólo por contratación voluntaria

(4) Programas o planes estatales de salud? (5) No tiene obra social, prepaga o plan estatal (6) Servicio de emergencia

33. Sufrió algún dolor, malestar, enfermedad o accidente que le impidiera realizar sus actividades cotidianas en los últimos 3 meses? (1) Sí (0) No *(Pasar a preg32)* (99) Ns-Nc

33.1. Buscó atención médica? (1) Sí (0) No *(Pasar a preg32)* (99) Ns-Nc

33.2. Recibió atención médica? (1) Sí (0) No *(Pasar a preg32)* (99) Ns-Nc

33.3. En dónde se atendió? (99) Ns-Nc (98) Otro (Mencionar) ……

(1) Centros de salud público

(2) Hospital público

(3) Obra Social o prepaga

(4) Consultorios y hospitales privados

(5) Consultorio de farmacias

(6) Curandero, hierbero, comadrona, etc

33.4. En esta visita, tuvo que pagar por algunos de los siguientes rubros? *(Elegir hasta dos opciones, consultar por cuales pagó más dinero)* (99) Ns-Nc (97) No pagó

(1) Consulta (3) Estudios de laboratorio (5) Instrumental médico

(2) Medicamentos (4) Hospitalización (98) Otro (Mencionar)

32. ¿Siente que tiene dificultad o limitación permanente para*... (Marcar todas las opciones que el encuestado mencione)* (99) Ns-Nc (97) No posee limitaciones o dificultades

(1) Ver, aún con anteojos o lentes puestos?

(2) Oír, aun cuando usa audífono?

(3) Caminar o subir escalones?

(4) Agarrar objetos y/o abrir recipientes con las manos?

(5) entender y/o aprender?

BLOQUE: Educación

34. Sabe leer y escribir? (1) Sí (0) No (99) Ns-Nc

35. ¿Asiste o asistió a algún establecimiento educativo? (colegio, escuela, universidad) (99) Ns-Nc

(1) Sí, asiste (2) No asiste, pero asistió (3) Nunca asistió *(Pasar a preg900.1)*

36. Ese establecimiento es...(1) Público (2) Privado (99) Ns-Nc

900.1. Podría decirme cuál es su máximo nivel de instrucción?

Sin instrucción (7)	Primario incompleto (1)	Prim completo (2)	Sec incompleto (3)
Sec completo (4)	Sup Universitaria incompleto (5)	Sup Universitaria completo (6)	Ns-Nc (9)

BLOQUE: Tiempo libre

37. En su tiempo libre toma cursos de… (0) No

(1) Idiomas

(2) Música

(3) Costura

(4) Deportes

(5) Manualidades

(98) Otro

BLOQUE: Ocupación

901. Ud se considera como…

INACTIVOS *(Pasar a preg52)*	Estudiante	(0)	Empleado Público	(5)	ACTIVOS *(Pasar a preg42)*
	Jubilado/ Pensionado	(1)	Empleador	(6)	
			Empleado Privado	(7)	
	Desocupado	(2)	Profesional liberal/Independiente/Monotributista	(8)	
	Rentista	(3)	Trabajador familiar o sin salario	(9)	
	Ama de casa	(4)	Trabaja en casa de familia *(Servicio doméstico)*	(10)	

52. En la última semana, Ud trabajó por lo menos una hora por una remuneración sin contar las tareas de su hogar? (1) Sí *(Pasar a preg42)* (0) No (99) Ns-Nc

Para todos los inactivos… 39. En las últimas 4 semanas, ¿estuvo buscando trabajo: contestó avisos, consultó amigos / parientes, puso carteles, hizo algo para ponerse por su cuenta? (1) Sí *(Pasar a BLOQUE TIEMPO LIBRE)* (0) No (99) Ns-Nc

39.1. Excepto JUBILADOS/PENSIONADOS… Está pensando en buscar trabajo en un futuro próximo? *(Pasar a BLOQUE TIEMPO LIBRE)*

(1) Sí (0) Cree que no es el momento (2) Cree que está bien así (99) Ns-Nc

42. En ese trabajo, ¿es...

(4) Trabajador(a) familiar o sin remuneración?

(1) Obrero(a) o empleado(a)? *(Pasar a preg 43)*

(2) Patrón(a)? *(Pasar a preg43)*

(3) Trabajador(a) por cuenta propia o monotributista? 99. Podría decirme si Ud tiene empleados a su cargo (fijos o eventuales)? (1) Sí (0) No

43 ¿Trabaja en el sector...

(1) Público Nacional? (2) Público Provincial? (3) Público Municipal? (4) Privado?

44. En ese trabajo, ¿le descuentan para la jubilación?

(1) Sí *(Pasar a preg46)* (0) No (97) No corresponde el aporte jubilatorio (99) Ignorado

45. En ese trabajo, aporta por sí mismo para la jubilación? (1) Sí *(Pasar a preg46)* (0) No (99) Ns-Nc

46. En este trabajo Ud tiene… (98) Otro (Mencionar) …… (97) Ninguno

46.1…vacaciones pagas?	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
46.2… aguinaldo?	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
46.3... días pagos por enfermedad?	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
46.4… obra social?	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
46.5… le dan de comer gratis en el lugar de trabajo?	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc

47. Durante la semana pasada, realizó alguna de las siguientes actividades?

47.1. Estudiar y hacer actividades relacionadas con el estudio? *(Ir a la escuela, hacer tareas, etc)*	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
47.2. Realizar trabajo comunitario o voluntario?	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
47.3. Cuidar, atender sin pago a niños, ancianos, enfermos, discapacitados? *(Bañar, cambiar, trasladarlos, etc)*	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
47.4. Reparar o dar mantenimiento a su vivienda, muebles, electrodomésticos o vehículos?	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
47.5. Realizar quehaceres de su hogar? *(Lavar, planchar, cocinar, lavar trastes, barrer, cuidar animales, etc)*	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
47.6. Realizar actividades que le gustan *(Deportes, cine, estar con amigos, escuchar música, ver televisión, descansar, pasear, ir al gimnasio, etc)*	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc

BLOQUE: Entorno Urbano

450. Ha sido víctima Ud o algún miembro de su hogar de un delito en los últimos 30 días?

(1) Sí (0) No *(Pasar a preg127.1)* (99) Ns-Nc

460. Cuál? (1) Persona (2) Vehículo (3) Residencia (4) Comercio (98) Otro (Mencionar)

127. ¿En su barrio, tiene algunos de los siguientes problemas?

127.1 Es inseguro (robos o violencia)	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
127.2 Hay rutas, avenidas o calles peligrosas para el cruce del peatón	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
48.2. Estas (calles o avenidas) se encuentran en buen estado	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
48.8. Hay limpieza en las calles	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
48.7. Hay problemas de tránsito vehicular	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
48.1. El alumbrado público ilumina bien las calles y áreas públicas	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
127.3 El transporte público es escaso o de baja frecuencia	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc

48.6. Existe facilidad para transportarse a otros lugares	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
127.5 Cortes reiterados de luz	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
127.6 Cortes o Baja presión de Agua de Red	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
127.7 Drogadicción	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
48.3. Escuelas o bibliotecas públicas cercanas	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
48.4. Centros de salud cercanos	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
48.5. Parques, jardines o plazas públicas	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc
48.9. Hay terrenos, baldíos o casas abandonadas	(1) Sí	(0) No	(99) Ns-Nc

127.8 Conoce de algún caso reciente de violencia familiar o contra las mujeres en su barrio? (1) Sí (0) No *(Pasar a preg49)* (99) Ns-Nc

127.8.1. Se trata de…algo frecuente y común en su barrio (1); o ha sido un caso aislado (2)?

49. Con respecto a la seguridad, toma alguno de los siguientes recaudos? (97) Ninguno (99) Ns-Nc

(1) Evita salir solo

(2) Cambia de rutina o de actividades

(3) Evita salir de noche

(98) Otra (Mencionar) ……BLOQUE: Cohesión social

90. Dejando aparte a los miembros de su hogar y familia, ¿tiene algún amigo cercano con que habla de sus asuntos más personales e importantes? (1) Sí (0) No *(Pasar a preg93)* (99) Ns-Nc

91. Cuántos amigos tiene de ese tipo? (1) Uno (2) Dos

(3) Más de dos (99) Ns-Nc93. Ud, en general cree que…

(99) Ns-Nc

(1) Se puede confiar en la mayoría de la gente (2) Nunca se es lo bastante precavido

74. Ud es miembro de… *(Nombrar en general)*

1. Asociación civil/centro de jubilados	(1) Sí	(0) No	Escribir el nombre de la asociación a la que pertenezca (si es más de una, mencionar a la que le dedique más tiempo) ……..
2. Asociación barrial	(1) Sí	(0) No	
3. Club	(1) Sí	(0) No	
4. Iglesia	(1) Sí	(0) No	
5. Centro vecinal	(1) Sí	(0) No	
6. Centro cultural	(1) Sí	(0) No	
7. Voluntariado	(1) Sí	(0) No	

BLOQUE: Cultura política

Podría decirme cuanta confianza le merece…

66. el Ejecutivo provincial, el gobernador?	(0) Mucho	(1) Poco	(2) Casi nada	(3) Nada	(99) Ns-Nc
67. el Legislativo de la provincia?	(0) Mucho	(1) Poco	(2) Casi nada	(3) Nada	(99) Ns-Nc
68. el Poder Judicial provincial?	(0) Mucho	(1) Poco	(2) Casi nada	(3) Nada	(99) Ns-Nc
75. la iglesia?	(0) Mucha	(1) Poca	(2) Casi nada	(3) Nada	(99) Ns-Nc
76. las fuerzas de seguridad?	(0) Mucha	(1) Poca	(2) Casi nada	(3) Nada	(99) Ns-Nc
77. el mundo empresario internacional? (Coca cola, automotriz)	(0) Mucho	(1) Poco	(2) Casi nada	(3) Nada	(99) Ns-Nc
84. el mundo empresario nacional?	(0) Mucho	(1) Poco	(2) Casi nada	(3) Nada	(99) Ns-Nc

BLOQUE: Ambiente

50. ¿La basura de su vivienda... (98) Otro (Mencionar) (99) Ns-Nc

(1) la recoge un camión o carrito de basura?

(2) la tiran en un basurero público informal?

(3) la tiran en un contenedor o depósito?

(4) la queman o entierran?

BLOQUE: Satisfacción de vida

53 En una escala de 0 a 10, podría decirme qué tan satisfecho se encuentra actualmente con su vida? ....

79. ¿Qué tan satisfecho está con su salud?	
80. ¿Qué tan satisfecho está con sus logros en la vida?	
81. ¿Qué tan satisfecho está con sus relaciones personales?	
82. ¿Qué tan satisfecho está con sus perspectivas a futuro?	
83. Qué tan satisfecho está con el tiempo del que dispone para hacer lo que le gusta?	

85. ¿Qué tan satisfecho está con la actividad principal que usted realiza?	
78. ¿Qué tan satisfecho está con su nivel de vida?	
88. ¿Qué tan satisfecho está con su ciudad?	
89. ¿Qué tan satisfecho está con este país?	

Manual del buen encuestador:

FuDSEI

Fundación de Desarrollo Social, Económico e Institucional

Manual para el Encuestador de campo

Estudio sobre Pobreza Multidimensional

Provincia de Corrientes, año 2018

Informe Preliminar

Para la siguiente investigación se decidió confeccionar el cuestionario en base a las investigaciones realizadas por los organismos: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas Colombia (DANE), Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social México (CONEVAL), Instituto Nacional de Estadística y Geografía México (INEGI) e Instituto Nacional de Estadística y Censos Argentina (INDEC). Utilizando los cuestionarios:

- III Encuesta Nacional de Factores de Riesgo para Enfermedades No Transmisibles. Año 2013. Ministerio de Salud de la Nación. Argentina.
- Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia. Año 2014. INEGI. México.
- Encuesta Anual de Hogares Urbano (EAHU). 3er trimestre año 2014. INDEC. Argentina.
- Encuesta Permanente de Hogares. 3er trimestre año 2003. INDEC. Argentina.
- Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana. Año 2016. DANE. Colombia.
- Encuesta Nacional de Uso del Tiempo. Año 2012. DANE. Colombia.
- Módulo de Condiciones Socio-Económicas. Cuestionario para Personas. Año 2015. INEGI. CONEVAL. México
- Módulo de Condiciones Socio-Económicas. Cuestionario Hogares y Viviendas. Año 2015. INEGI. CONEVAL. México
- Encuesta Permanente de Hogares. 1er trimestre. Año 2010. INDEC. Argentina.
- Encuesta Bienestar Subjetivo realizada por FUDSEI año 2016.

Construcción del Cuestionario

El cuestionario se dividirá en los siguientes Bloques: Características de la Vivienda, Características de los miembros del Hogar, Salud, Educación, Ocupación, Ingresos, Tiempo Libre, Entorno Urbano, Cohesión Social, Ambiente, Cultura Política y Satisfacción de Vida.

Para la construcción de las preguntas de los distintos bloques hemos utilizado diferentes cuestionarios anunciados anteriormente.

- Características de la Vivienda: Se utilizó la Encuesta Permanente de Hogares y el Módulo de Condiciones Socio-Económicas. Cuestionario Hogares y Viviendas.
- Características de los miembros del Hogar: Encuesta Permanente de Hogares.
- Salud: Encuesta Permanente de Hogares, III Encuesta Nacional de Factores de Riesgo para Enfermedades No Transmisibles y Módulo de Condiciones Socio-Económicas. Cuestionario para Personas.
- Educación: Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Nacional de Uso del Tiempo.
- Ocupación:
- Ingresos: Encuesta Anual de Hogares Urbano
- Tiempo Libre: Módulo de Condiciones Socio-Económicas. Cuestionario para Personas
- Entorno Urbano: Encuesta Bienestar Subjetivo y Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia.
- Cohesión Social: Encuesta Bienestar Subjetivo y Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia.
- Ambiente: Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia.
- Cultura Política: Encuesta Bienestar Subjetivo
- Satisfacción de Vida: Encuesta Bienestar Subjetivo

Protocolo para el Encuestador

El documento a continuación tiene el propósito de facilitar la tarea del encuestador y sirve también como instrumento de capacitación. Es la herramienta que el encuestador puede consultar cuando este en el campo.

Importancia del Entrevistador

El siguiente proyecto es de gran relevancia e injerencia en la determinación de las políticas públicas y las acciones tendientes a mejorar la situación del país. Por lo tanto tu desempeño es esencial para captar información fidedigna y atender los estándares que fueron diseñados para alcanzar los objetivos propuestos.
Como entrevistador eres el responsable de llenar en tiempo y en forma los cuestionarios que se te entreguen.
Por tanto, debes:

- Conocer de manera completa y detallada el marco conceptual, las actividades operativas, las técnicas de encuesta y los procedimientos de llenado de los cuestionarios.
- Disponer del tiempo necesario para la realización de las encuestas
- Ser ordenado, disciplinado y sistemático
- Ser persuasivo y convincente
- Ser analítico

Todo encuestado debe cumplir con las siguientes consideraciones éticas:

- Nunca alterar o ignorar la información proporcionadas por las personas entrevistadas.
- No está permitido adulterar y/o excluir información.
- No completar los cuestionarios o preguntas que hayan quedado en blanco por omisión, es decir, que no hayan sido contestadas por las personas encuestadas.
- De ningún modo se debe inducir o inferir las respuestas
- Ni presionar a los encuestados para que respondan la información requerida en la encuesta.
- La información y/o opiniones obtenidas como resultado de la encuesta son de carácter confidencial y de ningún modo pueden ser divulgadas o compartidas con personas ajenas a la investigación.

La técnica de la Encuesta

La encuesta debe ser un encuentro cordial y respetuoso, en donde se establece un dialogo entre informante y el encuestador, con el fin de obtener la información necesaria para llevar a cabo la investigación en cuestión.

La encuesta se lleva a cabo mediante un cuestionario semi-estructurado, en donde el encuestador realiza las preguntas y el informante proporciona opiniones y hechos.

La encuesta consta de tres momentos fundamentales:

1. Contacto inicial: Es el primer contacto directo con el informante o encuestado.
   Aspectos indispensables:
   - Identificarse con nombre y apellido

- Presentarse con amabilidad y respeto con el fin de lograr confianza.
- Consultar si reside en la vivienda y si es mayor de 18 años.

2. Conducción de la encuesta: Durante el transcurso de la encuesta es necesario que el encuestador tenga en cuenta los siguientes aspectos:
    - Atención hacia la información proveniente del encuestado
    - Control de la encuesta, es posible que surjan interrupciones y depende del encuestador como resolver las mismas
    - Claridad, leer las preguntas de manera pausada y haciendo el énfasis necesario
    - Neutralidad y empatía, nunca emitir juicios de valor, mostrar emociones positivas y/o negativas durante el tiempo que dure la encuesta, aunque si es conveniente simpatizar con el encuestado y sus ideas
    - Sondeo, sirve para indagar más sobre respuestas ambiguas.
    - Respetar la secuencia, respetar el orden de cada una de las preguntas del cuestionario.
    - Repetición de preguntas y uso de sinónimos, en el caso de que el encuestado no comprenda la pregunta se debe repetir la misma y en la medida de lo posible utilizar sinónimos.
    - Análisis, la capacidad analítica del encuestador es indispensable para detectar incongruencias en la información.

3. Cierre: Es el momento final de la encuesta, y por ello, se debe ser cordial, agradecer el tiempo brindado.

Respuestas a preguntas frecuentes

- ¿Qué significa FUDSEI?
  FUDSEI, significa Fundación para el Desarrollo Social Económico e Institucional. Y es la institución promotora de esta investigación.
- ¿De qué se trata la investigación?
  Nuestro proyecto es indagar sobre la pobreza multidimensional en las localidades de Goya, Mercedes, Corrientes Capital, Paso de los Libres, Santo Tomé-Virasoro y Saladas-San Roque.
- ¿Con quién puedo comunicarme para obtener más información sobre el proyecto?
  Si el encuestado solicita comunicarse con un superior, es obligación del encuestador entregarle el número de teléfono del supervisor-jefe de campo.

Materiales y elementos del Encuestador

Se entregará a cada encuestador un mapa de la zona a trabajar, un determinado número de cuestionarios previamente cuotados por sexo y edad y, una identificación (con nombre y apellido).

Bibliografía

- Manual del Entrevistador. Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía. INEGI. México. Año 2015.