

PROVINCIA DE BUENOS AIRES
MINISTERIO DE GOBIERNO
SUBSECRETARIA DE GOBIERNO Y ASUNTOS MUNICIPALES

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

**INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS EN LOS MUNICIPIOS DEL AREA
METROPOLITANA DE BUENOS AIRES**

INFORME FINAL

6 de Septiembre de 2017
Fundación Metropolitana

INDICE

APARTADO	DENOMINACIÓN	PÁGINA
	INTRODUCCION	4
1.	ENCUADRE	6
1.1.	LA GRAN BUENOS AIRES	6
1.2.	LA INCIDENCIA DE LOS SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA	9
1.3.	CONFORMACIÓN DEL SISTEMA	11
2.	LA PROVISION DE SERVICIOS EN EL AMBA	13
2.1.	UNA MIRADA PARTICULAR SOBRE CADA SERVICIO	13
2.1.1.	LA ELECTRICIDAD	13
2.1.2.	LA RED DE AGUA	14
2.1.3.	LA RED DE CLOACAS	16
2.1.4.	LA RED DE GAS	17
2.2.	UNA MIRADA SOBRE LOS SERVICIOS COMBINADOS	19
2.2.1.	EL ÍNDICE DE SATISFACCIÓN	19
2.2.2.	INDICADORES E ÍNDICE DE COBERTURA	22
2.3.	EL DÉFICIT	30
2.3.1.	SITUACIONES DEL DÉFICIT	31
2.3.2.	TIPOLOGÍA DEL DÉFICIT	32
2.3.3.	INDICE PONDERADO DEL DÉFICIT	33
2.4.	UN BALANCE ENTRE LA COBERTURA Y EL DÉFICIT	43
2.5.	LA VARIACIÓN ENTRE 2001 Y 2010	45
2.5.1.	EL CASO DEL AGUA	46
2.5.2.	EL CASO DE LAS CLOACAS	53
2.5.3.	EL CASO DEL GAS	60
2.5.4.	EL CONJUNTO DE SERVICIOS	66
3.	LA INVERSION	71
4.	PROSPECTIVA	74
5.	CONCLUSION	94
ANEXO I.	CUADROS Y TABLAS	
ANEXO II.	GRÁFICOS	
ANEXO III.	MAPAS	

ABREVIATURAS DE LAS DENOMINACIONES DE LOS PARTIDOS

Almirante Brown	AMr	General Rodríguez	GRo	Moreno	More
Avellaneda	Ave	General San Martín	GSM	Morón	Moro
Berazategui	Bera	Hurlingham	Hur	Pilar	Pil
Berisso	Beri	Ituzaingó	Itu	Presidente Perón	PPe
Brandsen	Bra	José C. Paz	JCP	Quilmes	Qui
Campana	Cam	La Matanza	LMa	San Fernando	SFe
Cañuelas	Cañ	La Plata	LPI	San Isidro	SI
Ensenada	Ens	Lanús	Lan	San Miguel	SMi
Escobar	Esc	Lomas de Zamora	LZa	San Vicente	SVi
Esteban Echeverría	EEc	Luján	Luj	Tigre	Tig
Exaltación de la Cruz	ECr	Malvinas Argentinas	MAR	Tres de Febrero	TFe
Ezeiza	Eze	Marcos Paz	MPa	Vicente López	VLo
Florencio Varela	FVa	Merlo	Mer	Zárate	Zar
General Las Heras	GLH				

INTRODUCCIÓN

Los servicios públicos configuran un conjunto de bienes y acciones que dotan a la ciudad y sus habitantes de la infraestructura básica que les permite cubrir una vasta serie de necesidades, que impactan en forma directa en su calidad de vida, a la vez que le imprimen a la localidad altos estándares de aptitud urbana.

Los servicios públicos domiciliarios constituyen un tipo específico, que brindan condiciones de habitabilidad a las viviendas y por ende a sus ocupantes. Dentro de esta clase se encuentran, el suministro de agua potable corriente, cloacas, energía eléctrica, gas natural, telecomunicaciones y la recolección de residuos.

Aunque estos servicios suelen ser prestados por empresas privadas convencionales o por cooperativas; al Estado le corresponde la responsabilidad primaria e indelegable en lo que se refiere a garantizar el acceso universal de la población a esta infraestructura básica.

Por diversas circunstancias de carácter social, económico, urbano y de política pública; en el Area Metropolitana de Buenos Aires (AMBA), la situación dista de ser la que se corresponde con una ciudad donde el acceso universal a la infraestructura básica sea una realidad palpable. Por el contrario coexisten áreas con altos niveles de cobertura, con zonas excluidas, no solo en la región sino al interior de los municipios que la integran.

En este sentido, el propósito de este documento es mostrar en el AMBA y a nivel de municipio, los niveles de cobertura de las redes de agua, cloaca, gas y electricidad y a través de esto establecer la magnitud del déficit en términos de hogares con prestaciones parciales o nulas.

El documento está organizado en cinco partes.

El *encuadre*, donde se defina y recorta lo que se entiende por el Area Metropolitana de Buenos Aires, se explicita la incidencia de los servicios de infraestructura básica en la calidad de vida de la población, y se caracteriza la estructuración de la prestación de los servicios aludidos desde el punto de vista de sus efectores.

La provisión de servicios en el AMBA, es la segunda parte. En este apartado se analiza en detalle la prestación de servicios de agua, cloacas, electricidad y gas en los hogares, tratando la problemática en sus variadas facetas; en primer lugar desde el punto de vista específico de cada servicio; luego analizando la incidencia de su cobertura combinada; más adelante se trabaja sobre el déficit, procurando establecer sus niveles particulares y agregados; seguidamente se trata el balance entre los fenómenos de provisión y déficit, que aparecen en forma mixta hasta en un mismo hogar; finalmente se realiza un abordaje dinámico, comparando la situación en 2001 y 2010, procurando establecer las modificaciones en la configuración de la infraestructura básica.

La inversión potencial necesaria para mitigar el déficit, que constituye la tercera parte, ha sido abordada de manera singular, dado que no están disponibles los montos promedio para cada servicio provenientes de fuentes oficiales, se creó una referencia denominada “unidad de inversión virtual”, que asigna a cada servicio incorporado a un hogar el valor “1”. A partir de esta convención se realiza un análisis de la inversión, para cada uno de los servicios y para el conjunto.

Una exploración *prospectiva* constituye la cuarta parte del documento. Se realizó, a partir de la situación a 2010, la construcción de diversos escenarios futuros, uno a 2017 y cuatro a 2025, elaborados en función de la proyección de las variables de población combinada con distintas alternativas de magnitud de la inversión para resolver el déficit.

Finalmente, la quinta parte contiene *las conclusiones* que representan los aspectos destacados del estudio y sus hallazgos principales, que si bien están contruidos a partir de información que tiene cierta antigüedad, cobra vigencia en la medida que constituye un punto de partida, una suerte de “línea de base”, en función de la cual plantear políticas públicas, que deriven en la provisión integral de servicios de infraestructura básica que mejoren la calidad de vida de la población y que optimice el estado del hábitat urbano de las ciudades.

1. ENCUADRE

1.1. La Gran Buenos Aires

El AMBA recibe múltiples denominaciones y definiciones que muchas veces se entrecruzan y superponen. La complejidad al momento de mencionar que es el AMBA también aparece en las cuestiones de cálculos demográficos, indicadores y superficies. A continuación se dan las definiciones más utilizadas para saber con mayor grado de exactitud a que se está refiriendo al mencionar el AMBA y así, dar soporte a la fundamentación del recorte territorial.

Teniendo en cuenta la complejidad de la tarea, una caracterización del Área Metropolitana de Buenos Aires debe considerar los límites de su objeto¹. A continuación las principales definiciones tomadas del ICO, INDEC, y Fundación Metropolitana.

Región Metropolitana de Buenos Aires²

La denominación Región Metropolitana (ver mapa al final) designa al área geográfica conformada por la Ciudad de Buenos Aires, el Gran Buenos Aires y al Gran La Plata, sumando así un total de 40 municipios. A saber: Almirante Brown, Avellaneda, Berazategui, Berisso, Brandsen, Campana, Cañuelas, Ensenada, Escobar, Esteban Echeverría, Exaltación de la Cruz, Ezeiza, Florencio Varela, General Las Heras, General Rodríguez, General San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, La Matanza, La Plata, Lanús, Luján, Lomas de Zamora, Malvinas Argentinas, Marcos Paz, Merlo, Moreno, Morón, Pilar, Presidente Perón, Quilmes, San Fernando, San Isidro, San Miguel, San Vicente, Tigre, Tres de Febrero, Vicente López, Zárate y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Según la información del último Censo Nacional de Población y Vivienda (2010), el Gran Buenos Aires, integrado por la Ciudad Autónoma y 24 partidos, abarca un territorio de 3.833 km² y reúne 12.801.364 habitantes. De esta población, 2.891.082 habitantes residen dentro de los límites de la ciudad de Buenos Aires. Por su parte, la Región Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad Autónoma y 40 partidos) abarca un territorio de 18.380 km², en el cual viven 14.819.137 personas, que representan el 37% de la población del país. Está

¹ Notas para la caracterización del Area Metropolitana de Buenos Aires. Verónica Maceira. ICO, UNGS. 2012.

² *Ibid.*

gobernada localmente por cuarenta municipios y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con competencias jurisdiccionales de la provincia de Buenos Aires y del gobierno federal. La mancha urbana tiene una superficie de casi 2.590 Km², con una densidad promedio de 52,5 habitantes por hectárea.

Gran Buenos Aires³

Ciudad Autónoma de Buenos Aires más los 24 partidos los Partidos del Gran Buenos Aires.

Aglomerado Gran Buenos Aires⁴

Ciudad de Buenos Aires más 30 partidos de la Provincia de Buenos Aires que, total o parcialmente, integran la “envolvente de población”.

La Gran Buenos Aires⁵

La Gran Buenos Aires, la Buenos Aires metropolitana, abarca un territorio delimitado por el Río de la Plata y la ruta provincial número seis, de casi 13 mil Km², en el cual viven alrededor de 14,8 millones de personas, que representan el 35% del país y el 95% del total de la provincia de Buenos Aires. Están gobernados localmente por cuarenta municipios y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con competencias jurisdiccionales de la provincia de Buenos Aires y del gobierno federal. La mancha urbana tiene una superficie de casi 2.500 Km², con una densidad promedio de 54 habitantes por hectárea (Subsecretaría Urbanismo y Vivienda de la Provincia de Buenos Aires, 2007).

Constituye una gran ciudad a nivel mundial formando parte de las ciudades más grandes del mundo junto a sus pares latinoamericanas San Pablo, Ciudad de México y Río de Janeiro.

El proceso de metropolización que experimentó Buenos Aires desde fines del siglo XIX significó la expansión del conglomerado urbano superando ampliamente los límites de los municipios de origen. Se trata de una aglomeración que cubre muchas circunscripciones políticas y administrativas

³ ¿Qué es el Gran Buenos Aires? INDEC, 2003. La población proyectada al 2015 alcanzaría los 16 millones de habitantes

⁴ *Ibid.*

⁵ *Describiendo La Gran Buenos Aires*. Documento de Trabajo. Dr. Pedro Del Pero y Lic. Lucia Canel. Fundación Metropolitana.

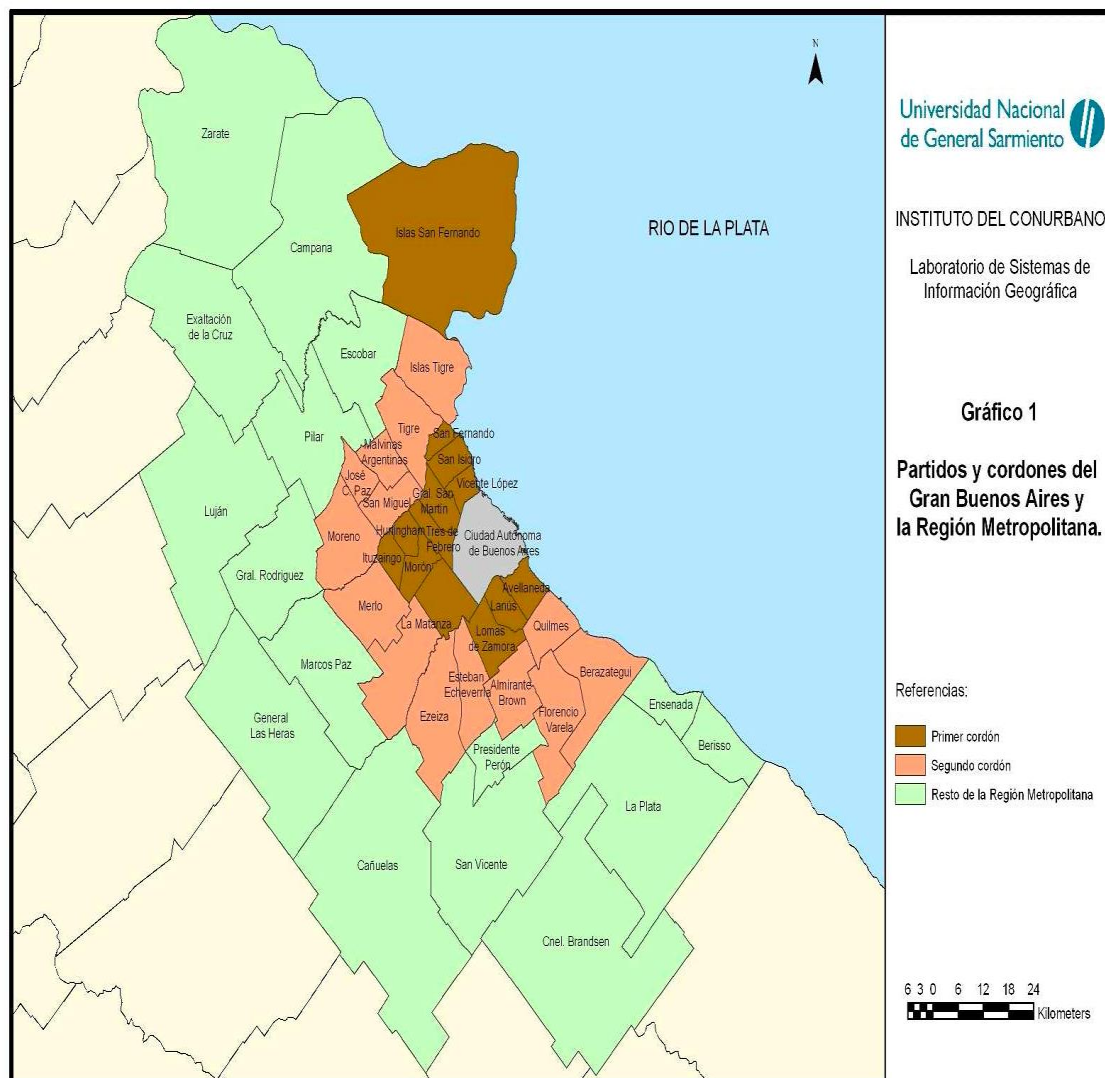
conformando una unidad que, desde el punto de vista de los límites físicos, está basada en la continuidad de sus componentes materiales.

La vida de La Gran Buenos Aires se traduce así en un conjunto de comunidades de fuerte interdependencia en lo económico, social, cultural, ambiental y político. Sin embargo ello no significa el desarrollo de un escenario con condiciones de vida comunes, sino más bien, una pluralidad de realidades montada sobre fuertes desigualdades sociales. Conforman, en definitiva, una territorialidad severamente afectada por la fragmentación sociocultural y político-institucional que inevitablemente perjudica la gestión del desarrollo y la provisión de servicios.

Teniendo en cuenta lo dicho, y reconociendo la importancia económica y social que han cobrado las áreas urbanas, la metrópolis Buenos Aires plantea un desafío en términos de gobernabilidad. Aportando al producto bruto nacional el 46% del total se ubica en el centro de la escena política tanto por la importancia cuantitativa del voto del Gran Buenos Aires en la elección presidencial como por la importancia sustantiva que un buen gobierno implica en la gestión pública y en las condiciones de vida de los habitantes.

La fragmentación gubernamental que padece la metrópolis Buenos Aires, obedece entre otras causas, a la escasa tradición en el ejercicio de concertación entre jurisdicciones. A su vez la debilidad de cooperación y las notorias dificultades para coordinar esfuerzos y acciones dan como resultado débil gobernanza, configurando ésta la principal restricción práctica y concreta para una mejor gestión de lo metropolitano. En síntesis, el modo de gobierno de la metrópolis, su gobernabilidad, no depende solamente de la institucionalidad formal sino que resulta en gran medida de interacciones formales e informales entre actores públicos, económicos y sociales.

Partidos y cordones del Gran Buenos Aires y la Región Metropolitana



Fuente: en Maceira, 2012.

1.2. La incidencia de los servicios de infraestructura

Las sociedades se desarrollan en un hábitat que ellas y el Estado producen, que a su vez constituye su continente, provocando en diversas situaciones conflictos y tensiones entre los actores que se manifiestan en términos territoriales y sociales.

En este sentido, en el marco del derecho a la ciudad, el Estado debe garantizar el acceso y goce de los recursos y bienes urbanos (el suelo, la

vivienda, los espacios públicos y la infraestructura, entre otros), que le permitan a la población sostener un nivel de vida digno.

Dos intervenciones de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), reafirman esta cuestión. La primera⁶ refiere a las características que debe tener una vivienda para ser considerada adecuada: entre las cuales resalta, disponer de agua potable, instalaciones sanitarias, y conexión a una fuente de energía para cocinar los alimentos y mantener el ambiente a temperatura adecuada. La segunda⁷ alude a “Las ciudades deben garantizar a todos los ciudadanos el acceso permanente a los servicios públicos de agua potable, saneamiento, remoción de basura, fuentes de energía y telecomunicaciones, así como a los equipamientos de salud, educación, abasto y recreación, en corresponsabilidad con otros organismos públicos o privados, de acuerdo al marco jurídico del derecho internacional y de cada país”.

La provisión de los servicios públicos de infraestructura, exige dos factores, uno es el soporte de una red física (cañerías, plantas de tratamiento, cableado, fuentes de energía, entre otras instalaciones y equipamientos), el otro, es el gasto dinerario que realiza el hogar, para conectar el servicio a la vivienda y para abonar una tarifa periódica que le habilita el uso del servicio (a excepción de la cloaca, la electricidad, el agua y el gas, están arancelados).

En particular y en mayor medida que la red de gas, los servicios de agua y saneamiento constituyen medios para la producción y reproducción de la vida, en tanto satisfacen necesidades básicas.

Estos servicios (entre otros) conforman infraestructura social y económica de un territorio, en tanto su acceso seguro por parte de la población en términos de cantidades y calidades impacta en la salud, calidad de vida y en las condiciones ambientales; y su disponibilidad viabiliza el desarrollo de las diversas actividades productivas que demandan agua, en muchos casos también gas o electricidad y requieren el tratamiento de efluentes.

⁶Observación General Nº 4 del Comité de Derechos Económicos Sociales y Culturales, 1994

⁷ Carta Mundial por el Derecho a la Ciudad (2004), Artículo XII, Derecho al agua, al acceso y suministro de servicios públicos domiciliarios y urbanos. Inciso 1. Además, en los siguientes incisos se agrega, “2. Las ciudades deben garantizar -aun cuando se haya privatizado la gestión de los servicios públicos con anterioridad a la suscripción de esta Carta- tarifas sociales asequibles y un servicio, adecuado para todos, especialmente para las personas y grupos vulnerables o sin empleo.

3. Las ciudades se comprometen a garantizar que los servicios públicos dependan del nivel administrativo más próximo a la población, con participación de los(as) ciudadanos(as) en su gestión y fiscalización. Éstos deberán estar bajo un régimen jurídico de bienes públicos, impidiendo su privatización.

4. Las ciudades establecerán sistemas de control social de la calidad de los servicios de las empresas prestatarias de servicios, públicas o privadas, en especial en lo relativo al control de su calidad, la determinación de las tarifas y la atención al público.

El suministro de agua corriente incide de manera central en la calidad de vida de las personas, dado su efecto sobre la reducción de las tasas de morbilidad y mortalidad, en particular en segmentos sociales en situación de vulnerabilidad y en ciertos grupos de edad (niños y ancianos). El déficit en este servicio, además de afectar la salud de la población, compromete a mediano y largo plazo la sustentabilidad medioambiental.

Con la red de cloacas, ocurre algo similar, en cuanto al impacto en la salud, dado que la proliferación de “pozos ciegos”, contamina las napas de agua, potenciando su efecto pernicioso.

Por su parte, la red de gas natural constituye la principal fuente energética para la calefacción y preparación de los alimentos en los hogares. Su carencia, tiene un alto impacto en los hogares en situación de vulnerabilidad, que deben abastecerse con garrafas, aumentando considerablemente su costo y disminuyendo los estándares de seguridad en las viviendas.

Finalmente, el suministro de electricidad, es fundamental en la vida urbana, en función de su incidencia en múltiples aspectos de la vida cotidiana, como la conservación de los alimentos, el acondicionamiento del ambiente, el esparcimiento, las comunicaciones, la seguridad, entre otros.

1.3. Conformación del sistema

En términos económicos, la provisión de los servicios de agua, saneamiento y también gas se engloba en los que se denomina “monopolios naturales” definida como una actividad en la que en virtud de sus características técnicas intrínsecas, los costos totales de producción son menores cuando ella está a cargo de un solo proveedor que cuando se divide entre dos o más proveedores. No obstante en rigor, esto se cumple en forma relativa, ya que en muchos casos existen dos proveedores, aunque es cierto que no compiten entre sí dado que por lo general se les asegura una zona determinada a cada uno, con lo cual tal vez sería más preciso denominarlos como “oligopolios naturales”.

En tanto servicios públicos engloban actividades de utilidad pública cuya prestación corresponde al Estado, como su titular. La mayor parte de los

dispositivos normativos que estructuran, regulan y acuerdan distintos aspectos de la provisión, sostienen que los servicios deben ser prestados de acuerdo a los principios básicos del Derecho Administrativo: generalidad, igualdad, regularidad, continuidad y obligatoriedad.

En nuestro país, la prestación de los servicios públicos la detentan las provincias y en algunos casos, estas las derivan en los estados locales. Sin embargo, la nación ha mantenido bajo su jurisdicción una porción significativa del AMBA.

En lo que respecta a la provisión de agua y saneamiento, el territorio mencionado, se encuentra administrada por dos empresas de gestión pública; Agua y Saneamientos Argentinos (AySA), fundada en 2006 en el marco de la nación, y Aguas Bonaerenses S.A. (ABSA), creada en 2002 bajo la jurisdicción de la Provincia de Buenos Aires.

AySA está a cargo de los servicios públicos de agua potable y saneamiento para la Ciudad de Buenos Aires y los siguientes 24 partidos del conurbano bonaerense; Almirante Brown, Avellaneda, Escobar, Esteban Echeverría, Ezeiza, General San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, La Matanza, Lanús, Lomas de Zamora, Malvinas Argentinas, Merlo, Moreno, Morón, Presidente Perón, Quilmes, San Fernando, San Isidro, San Miguel, Tigre, Tres de Febrero y Vicente López.

ABSA, está a cargo de la red de agua y cloacas de los siguientes partidos; Campana, Florencio Varela, General Las Heras, General Rodríguez, La Plata, Berisso, Ensenada, Cañuelas, San Vicente, y Marcos Paz.

Además, un conjunto de distritos que no están bajo la órbita de las dos empresas principales, se administran de la siguiente manera. Brandsen (Cooperativa de Agua Potable, Obras y Servicios Públicos de Brandsen Ltda.); Berazategui (Servicio Municipal); Exaltación de la Cruz (Servicio Municipal y Servicio Provincial de Agua Potable y Saneamiento Rural); Luján (Cooperativa Eléctrica de Luján); Pilar (Sudamericana de Aguas SA) y Zárate (Aguas de Zárate).

Los entes reguladores de los servicios de agua y saneamiento son: Ente Regulador de Agua y Saneamiento (ERAS), Agencia de Planificación (APLA), Organismo de Control del Agua de Buenos Aires (OCABA).

Con respecto a la provisión del servicio de gas de red, el mismo está a cargo de las siguientes empresas, cada una de las cuáles cubre una serie de municipios.

Gas Natural Fenosa, está a cargo de Vicente López, San Isidro, San Fernando, General San Martín, Tigre, Tres de Febrero, La Matanza, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Merlo, San Miguel, Moreno, José C. Paz, Malvinas Argentinas, Pilar, General Rodríguez, Luján, Marcos Paz, General Las Heras, Escobar, Exaltación de la Cruz, Campana, Zárate.

Metrogas, se ocupa de Avellaneda, Lanús, Lomas de Zamora, Esteban Echeverría, Ezeiza, Quilmes, Almirante Brown, Presidente Perón, San Vicente, Florencio Varela, Berazategui.

Camuzzi Gas Pampeana SA, cubre a Berisso, Ensenada, La Plata, Cañuelas, Brandsen.

El organismo regulador del servicio de gas es el Ente Nacional Regulador del Gas (ENARGAS).

2. LA PROVISIÓN DE SERVICIOS EN EL AMBA

2.1. Una mirada particular sobre cada servicio

2.1.1. La electricidad

La provisión del servicio de electricidad⁸ en los hogares es prácticamente universal, en los 40 municipios que integran la región. Seguramente, aquí las diferencias se establecen por la calidad de la prestación en términos de continuidad (frecuencia y duración de los cortes) y tensión (intensidad), aunque no se cuenta con información desagregada por municipio, respecto a estas dos cuestiones.

Como se observa en el cuadro siguiente, la cobertura promedio es del 99% de los hogares, en tanto que el comportamiento de la variable es muy

⁸Medida a través de la variable "Tenencia de electricidad", cuyas categorías son: "1. Por red / 2. Por generación propia a motor / 3. Por generación propia por otros medios / 4. No tiene". INDEC, Censo de PHyV 2010

homogéneo, si se considera que el municipio con “menor cobertura” alcanza al 98% de los hogares.

Cuadro 1. Hogares con conexión a servicio eléctrico

Quintil ⁹	Jurisdicciones	Rango en %	Cantidad de Hogares		
			v.a.	% S/40M	% S/AMBA
1°	GRo - Bra - More - Cañ - LZa - SVi - Pil - Beri	97,983 a 98,714	481.058	12,90	9,86
2°	ECr - JCP - MAr - ABr - SMi - PPe - FVa - Esc	98,736 a 98,854	595.700	15,97	12,22
3°	Hur - LMa - TFe - GLH - LPI - Qui - Eze - Zar	98,954 a 99,144	1.123.420	30,13	23,04
4°	SFe - Mer - EEc - Ave - Ens - Cam - GSM - MPa	99,191 a 99,263	793.770	21,29	16,28
5°	Luj - Itu - Lan - Tig - Bera - Moro - SIs - VLo	99,329 a 99,880	735.159	19,71	15,08
	Sub Total 40 Municipios	99,045	3.729.107	100,00	76,47
	CABA	99,540	1.147.336		23,53
	AMBA	99,166	4.876.443		100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la fuente.

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

2.1.2. La red de agua

El servicio de agua de red¹⁰, muestra un comportamiento de cierta heterogeneidad, a pesar de que para el total de los 40 municipios, el valor promedio de cobertura es del 72% (2.558.732) y del déficit el 28% (995.439 hogares).

En tanto que por un lado, existen 15 municipios con coberturas superiores al 90% de los hogares; por otro lado, el 73% de la carencia de conexión a red de agua la explican los 16 municipios que se ubican en el 1° y 2° Quintil, valor que trepa al 95%, si se le incorporan los 8 distritos del 3° Quintil.

⁹El Quintil es una medida de posición de una variable que divide el universo de unidades de análisis en 5 grupos iguales en función de un ordenamiento dado (de menor a mayor) de la variable tratada. En los casos de variables cuyo crecimiento indica el grado de percepción de un atributo valorado en forma positiva, el ordenamiento: el Quintil 1° significa “muy bajo”, Quintil 2° significa “bajo”, Quintil 3° significa “Intermedio”, Quintil 4° significa “alto”, y Quintil 5° significa “muy alto”. Estas apreciaciones son siempre relativas al universo y contexto del cual se está realizando en análisis.

¹⁰ Medida a través de la variable “Procedencia del agua para beber y cocinar”, cuyas categorías son: “1. Red pública / 2. Perforación con bomba a motor / 3. Perforación con bomba manual / 4. Pozo / 5. Transporte por cisterna / 6. Agua de lluvia, río, canal, arroyo o acequia”. INDEC, Censo de PHyV 2010

Cuadro 2. Hogares según conexión a servicio de red de agua

Quintil	Municipio	Hogares. Red de agua				Total	
		Con conexión		Sin conexión			
		v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
1°	MAR - Itu - Eze - JCP - Esc - Pil - Cañ - Hur	99.037	21,06	371.333	78,94	470.370	100,00
2°	GRO - SMi - More - Mer - Luj - ABr - EEc - SVi	315.332	47,08	354.410	52,92	669.742	100,00
3°	GLH - ECr - Bra - Tig - PPe - LMa - FVa - Moro	636.206	74,21	221.138	25,79	857.344	100,00
4°	MPa - Cam - LPI - Bera - TFe - Zar - SFe - Beri	543.020	93,47	37.937	6,53	580.957	100,00
5°	GSM - LZa - SIs - Qui - Ave - Lan - Ens - VLo	965.137	98,91	10.621	1,09	975.758	100,00
	Sub Total 40 Municipios	2.558.732	71,99	995.439	28,01	3.554.171	100,00
	CABA	1.145.483	99,60	4.651	0,40	1.150.134	100,00
	AMBA	3.704.215	78,74	1.000.090	21,26	4.704.305	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la fuente.

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

En términos relativos;

- Los cinco municipios con mayor nivel de cobertura son: Vicente López (99,8%), Ensenada (99,6), Lanús (99,5), Avellaneda (99,3), y Quilmes (98,9).
- Los cinco municipios con menor nivel de cobertura son: Malvinas Argentinas (11,7), Ituzaingó (13,5), Ezeiza (17,2), José C. Paz (17,6), y Escobar (24,2%).
- Los cinco municipios más asimétricos¹¹, es decir con una distribución despareja entre los hogares con y sin cobertura, son: Esteban Echeverría (50,3% / 49,7%), Almirante Brown (49,5% / 50,5%), Luján (48,8% / 51,2%), San Vicente (51,7% / 48,3%) y Merlo (47,2% / 52,8%).

En valores absolutos;

- Los cinco municipios con mayor cantidad de hogares con conexión a agua de red son: La Matanza¹² (361.785), La Plata (203.106), Lomas de Zamora (185.529), Quilmes (175.152), Lanús (148.334).
- Los cinco municipios con mayor cantidad de hogares sin conexión a agua de red son: La Matanza (123.311), Almirante Brown (79.386), Malvinas Argentinas (79.269), Merlo (77.711) y Moreno (67.040).

¹¹ La máxima heterogeneidad de una variable dicotómica está expresada cuando el 50% de los casos tienen un valor (en nuestro caso "Con conexión") y el 50% de los casos tienen el otro valor (en nuestro caso "Sin conexión").

¹² El liderazgo de La Matanza, en ambos segmentos se explica por ser el partido de la región con mayor población (1.775.816), y por establecer una diferencia que casi triplica a los que le siguen en orden decreciente, La Plata (654.324) y Lomas de Zamora (616.279).

2.1.3. La red de cloaca

La red de cloacas¹³, muestra una cobertura global, considerando el universo de estudio, del 42,8% de los hogares (1.491.318), significativamente inferior a la registrada por el servicio de agua corriente. En consecuencia, el déficit llega al 57,2% de los hogares (1.990.570).

En este panorama existen 28 distritos que no alcanzan a servir a la mitad de los hogares y otros 8 partidos, que no llegan a las tres cuartas partes de los hogares. Otro dato que confirma el escenario deficitario es que aún en el Quintil 5º, que agrupa a los partidos con mayor proporción de cobertura, existen 188.000 hogares sin conexión a la red.

Cuadro 3. Hogares según conexión a red de cloacas

Quintil	Municipio	Hogares. Red de cloacas				Total	
		Con conexión		Sin conexión			
		v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
1°	PPe - MAr - JCP - Itu - Hur - Esc - ABr - Eze	58.923	10,97	478.174	89,03	537.097	100,00
2°	Tig - Pil - More - EEc - Mer - GLH - GRo - FVa	142.160	21,11	531.178	78,89	673.338	100,00
3°	MPa - LZa - Cañ - Bra - SMi - Lan - Luj - ECr	170.998	34,94	318.407	65,06	489.405	100,00
4°	Beri - LMa - Ens - SVi - Cam - GSM - Moro - Qui	497.188	51,15	474.795	48,85	971.983	100,00
5°	Zar - Ave - Bera - LPI - SFe - SIs - TFe - VLo	622.049	76,79	188.016	23,21	810.065	100,00
	Sub Total 40 Municipios	1.491.318	42,83	1.990.570	57,17	3.481.888	100,00
	CABA	1.128.920	99,01	11.289	0,99	1.140.209	100,00
	AMBA	2.620.238	56,69	2.001.859	43,31	4.622.097	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la fuente.

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

En términos relativos;

- Los cinco municipios con mayor nivel de cobertura son: Vicente López (97,5%), Tres de Febrero (82,2%), San Isidro (81,7%), San Fernando (79,2%), La Plata (71,8%).
- Los cinco municipios con menor nivel de cobertura son: Presidente Perón (1,9%), Malvinas Argentinas (2,1%), José C. Paz (6,1%), Ituzaingó (8,5%), Hurlingham (11,4%).
- Los cinco municipios más heterogéneos, es decir con una distribución pareja entre los hogares con y sin cobertura, La Matanza (46,7% /

¹³Medida a través de la variable "Desagüe del inodoro", cuyas categorías son: "1. A red pública (cloaca) / 2. A cámara séptica y pozo ciego / 3. Solo a pozo ciego / 4. A hoyo, excavación en la tierra, etc. INDEC, Censo de PHyV 2010

53,3%), Ensenada (48,3% / 51,7%), San Vicente (49,3% / 50,7%), Campana (50,8% / 49,2%), General San Martín (53,5% / 46,5%).

En valores absolutos,

- Los cinco municipios con mayor cantidad de hogares con conexión a red de cloacas son: La Matanza (220.762), La Plata (156.770), Quilmes (105.166), Vicente López (96.374), y Tres de Febrero (91.831).
- Los cinco municipios con mayor cantidad de hogares sin conexión a red de cloacas son: La Matanza (252.224), Almirante Brown (127.728), Lomas de Zamora (125.395), Merlo (113.901), Moreno (97.568).

2.1.4. La red de gas

En la red de gas¹⁴ se observa una cobertura global del 64,33% (2.286.526), en tanto que los hogares sin provisión representan el 35,67% (1.267.645). En cuanto al alcance, el acceso a este servicio se ubica en un nivel intermedio por debajo del agua y por encima de las cloacas.

Una particularidad del servicio de gas, es que el piso de cobertura es relativamente alto (31,2%) en comparación con la dotación de infraestructura de agua (11,7%) y cloacas (1,9%).

Los Quintiles 1º, 2º y 3º, que reúnen 24 municipios explican el 72% del déficit, valor que asciende al 91%, si se le agrega el 4º. Estos valores indican, que son muy pocos los distritos con altos niveles de cobertura.

¹⁴Medida a través de la variable "Combustible usado principalmente para cocinar", cuyas categorías son: "1. Gas de red / 2. Gas a granel (zeppelin) / 3. Gas en tubo / 4. Gas en garrafa / 5. Electricidad / 6. Leña o carbón / 7. Otro. INDEC, Censo de PHyV 2010

Cuadro 4. Hogares según conexión a red de gas

Quintil	Jurisdicciones	Hogares. Red de Gas				Total	
		Con conexión		Sin conexión			
		v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
1°	Pil - More - MPa - Cañ - GRo - Bra - JCP - FVa	167.825	36,89	287.105	63,11	454.930	100,00
2°	Esc - ECr - PPe - GLH - Mer - Eze - SVi - MAr	189.057	48,01	204.693	51,99	393.750	100,00
3°	Tig - EEc - Ens - Zar - LZa - LMa - Cam - ABr	683.208	61,82	421.980	38,18	1.105.188	100,00
4°	SMi - Bera - Qui - Luj - Beri - SFe - LPI - GSM	576.295	70,69	238.894	29,31	815.189	100,00
5°	Lan - Itu - Ave - Hur - TFe - SIs - Moro - VLo	670.141	85,36	114.973	14,64	785.114	100,00
	Sub Total 40 Municipios	2.286.526	64,33	1.267.645	35,67	3.554.171	100,00
	CABA	1.060.248	92,18	89.886	7,82	1.150.134	100,00
	AMBA	3.346.774	71,14	1.357.531	28,86	4.704.305	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la fuente.

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

En términos relativos;

- Los cinco municipios con mayor nivel de cobertura son: Vicente López (94,4%), Morón (92,0%), Hurlingham (89,4%), Tres de Febrero (85,6%), y San Isidro (80,7%).
- Los cinco municipios con menor nivel de cobertura son: Pilar (31,2%), Moreno (32,8%), Marcos Paz (33,7%), Cañuelas (36,2%) y General Rodríguez (36,5%)
- Los cinco municipios más heterogéneos, es decir con una distribución pareja entre los hogares con y sin cobertura, son: General Las Heras (46,8% / 53,2%), Merlo (47,6% / 52,4%), Ezeiza (49,1% / 50,9%), San Vicente (50,5% / 49,5%) y Malvinas Argentinas (51,4% / 48,6%).

En valore absolutos;

- Los cinco municipios con mayor cantidad de hogares con conexión a red de cloacas son: La Matanza (302.837), La Plata (168.006), Lanús (117.694), Lomas de Zamora (117.121), y Quilmes (116.476).
- Los cinco municipios con mayor cantidad de hogares sin conexión a red de cloacas son: La Matanza (182.259), Moreno (83.361), Merlo (77.148), Lomas de Zamora (71.698), y Florencio Varela (63.721).

2.2. Una mirada sobre los servicios combinados

A continuación se analizan desde diferentes ángulos, la prestación de servicios agregada respecto de los hogares, esta perspectiva permite establecer, desde el punto de vista de la dotación cuantos son los hogares con todos los servicios y cuantos son los que presentan cobertura parcial (con sus diversas combinaciones) y nula.

2.2.1. El índice de satisfacción

El INDEC, construye un índice de satisfacción de conexión a los servicios básicos¹⁵, considerando el acceso a las redes de agua y cloaca, que si bien es limitado, dado que no incluye el gas, brinda una perspectiva agregada de los dos servicios mencionados.

El comportamiento del índice muestra la baja cobertura, ya que en 28 municipios el nivel de conexión satisfactoria no llega a la mitad de los hogares, y dentro de este agrupamiento, en 15 distritos no se alcanza a un cuarto de los hogares. Sólo 4 partidos registran niveles de conexión adecuada superiores al 75%.

En términos relativos;

- Los cinco municipios con índice de satisfacción más alto son: La Plata (69,8%), San Fernando (77,0%), San Isidro (80,2%), Tres de Febrero (81,1%), Vicente López (97,0%).
- Los cinco municipios con índice de satisfacción más bajo son: Malvinas Argentinas (1,3%), Presidente Perón (1,5%), Ezeiza (4,4%), José C. Paz (4,6%), Ituzaingó (5,2%)

En valore absolutos;

- Los cinco municipios con mayor cantidad de hogares con índice de conexión satisfactorio son: Tres de Febrero (91.624), Vicente López (96.089), Quilmes (104.607), La Plata (154.561), La Matanza (216.616).

¹⁵ **Calidad de conexión a servicios básicos:** refiere al tipo de instalaciones con que cuentan las viviendas para su saneamiento. Para este indicador, se utilizan las variables procedencia del agua y tipo de desagüe. Las categorías clasificatorias son: 1. satisfactoria, (hogares con conexión a red pública de agua y desagüe cloacal) 2. Básica (hogares con conexión a red pública de agua y desagüe a pozo con cámara séptica), y 3. Insatisfactoria (hogares que no cumplen ninguna de las dos condiciones en dos anteriores).

- Los cinco municipios con mayor cantidad de hogares con índice de conexión insatisfactoria son: La Matanza (187.942), Almirante Brown (101.813), Merlo (96.114), Malvinas Argentinas (83.534), Moreno (83.282).

Cuadro 5. Hogares según índice de conexión a servicios de agua y cloacas

Quintil	Jurisdicciones	Hogares. Índice de conexión a servicios						Total	
		Satisfactoria		Básica		Insuficiente			
		v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
1°	MAr - PPe - Eze - JCP - Itu - Hur - Esc - EEc	34.114	7,11	56.201	11,71	389.695	81,18	480.010	100,00
2°	ABr - More - Mer - Pil - Tig - GLH - SMi - FVa	144.858	17,71	146.661	17,93	526.381	64,36	817.900	100,00
3°	GRo - Cañ - Bra - MPa - LZa - Luj - Lan - SVi	148.329	32,90	107.605	23,86	194.979	43,24	450.913	100,00
4°	EER - Beri - LMa - Ens - Cam - GSM - Moro - Qui	485.425	49,28	180.453	18,32	319.092	32,40	984.970	100,00
5°	Zar - Bera - Ave - LPI - SFe - SIs - TFe - VLo	616.659	75,17	79.583	9,70	124.136	15,13	820.378	100,00
	Sub Total 40 Municipios	1.429.385	40,22	570.503	16,05	1.554.283	43,73	3.554.171	100,00
	CABA	1.125.275	97,84	6.282	0,55	18.577	1,62	1.150.134	100,00
	AMBA	2.554.660	54,30	576.785	12,26	1.572.860	33,43	4.704.305	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la fuente.

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

2.2.2. Indicadores e índice de cobertura

2.2.2.1. Hogares con los tres servicios, agua, cloaca y gas

A partir de los datos del Censo 2010, la FM construyó una serie de indicadores¹⁶ y un índice ponderado de cobertura (IPC)¹⁷ que permiten una observación detallada de los servicios de infraestructura, pero con la particularidad de considerar el conjunto de las redes de agua, cloaca y gas en el análisis.

Observando el conglomerado de los 40 municipios de la región, el nivel de cobertura óptima (los tres servicios), apenas supera el tercio de los hogares (1.253.767); con dos servicios se encuentran, las siguientes variantes agua – gas 16,2% (562.530), agua - cloaca 4,9% (169.969), y cloaca – gas 1,6% (54.497); con un servicio se encuentran cerca de un cuarto de los hogares, que se distribuyen, con agua (530.957), con gas (401.922), y con cloacas (13.085); los hogares sin cobertura representan el 15% del total (522.161).

Otro dato, que señala la limitada cobertura plena en los hogares es que en 30 municipios no se alcanza a cubrir la mitad de los hogares y en 25 de ellos no se llega a un tercio.

En términos relativos;

- Los cinco municipios con indicador de cobertura de los tres servicios más alto son: San Fernando (63,0%), La Plata (65,4%), San Isidro (73,9%), Tres de Febrero (76,0%), Vicente López (93,7%).
- Los cinco municipios con indicador de cobertura de los tres servicios más bajo son: José C. Paz (0,4%), Presidente Perón (1,0%), Malvinas Argentinas (1,1%), Ezeiza (4,1%), Ituzaingó (5,4%)

En valore absolutos;

- Los cinco municipios con mayor cantidad de hogares con indicador de cobertura de los tres servicios son: Tres de Febrero (84.983), Quilmes

¹⁶A partir del análisis multivariado de tres variables: i) Desagüe del inodoro (cloacas); ii) Procedencia del agua para beber y cocinar (agua), y iii) Combustible usado principalmente para cocinar (gas); se generaron 8 indicadores que señalan la cantidad y tipo de servicios de infraestructura que tiene cada hogar, a saber: 1. Hogares con los tres servicios. / 2. Hogares con dos servicios – Cloaca y Gas / 3. Hogares con dos servicios – Cloaca y Agua / 4. Hogares con dos servicios – Agua y Gas / 5. Hogares solo con servicio de cloaca / 6. Hogares sólo con servicio de agua / 7. Hogares solo con servicio de gas. / 8. Hogares sin servicios.

¹⁷A partir de los indicadores detallados se elaboró un índice ponderado, se trata de una medida síntesis que expresa el nivel de cobertura alcanzado por cada Municipio en relación a la provisión de los servicios de agua, cloaca y gas. El factor de ponderación se fundamentó en la importancia relativa de cada uno de los servicios frente a los otros, así se asignaron los siguientes pesos: Agua= 0,45 / Cloaca= 0,35 / Gas= 0,20). El Índice varía entre 0 (sin servicios) y 1 (los 3 servicios).

(89.497), Vicente López (92.626), La Plata (142.822), La Matanza (189.197).

- Los cinco municipios con mayor cantidad de hogares índice de conexión insatisfactoria son: La Matanza (187.942), Almirante Brown (101.813), Merlo (96.114), Malvinas Argentinas (83.534), Moreno (83.282).

Cuadro 6. Hogares según la cantidad de servicios a los que están conectados. Agua, cloacas y gas

Quintil	Jurisdicciones	Hogares. Cantidad de servicios								Total	
		Con 3		Con 2		Con 1		Ninguno			
		v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
1°	JCP - PPe - MAr - Eze - Itu - Hur - EEc - More	33.520	6,32	83.104	15,67	238.615	44,99	175.143	33,02	530.382	100,00
2°	Esc - Tig - Abr - Mer - Pil - GLH - FVa - SMi	111.936	15,23	152.929	20,81	266.449	36,25	203.711	27,71	735.025	100,00
3°	MPa - Bra - GRo - Cañ - LZa - EEr - Luj - SVi	84.326	27,82	95.064	31,36	81.248	26,80	42.524	14,03	303.162	100,00
4°	Beri - Lan - Ens - LMa - Cam - GSM - Zar - Moro	400.855	41,59	265.285	27,53	214.884	22,30	82.709	8,58	963.733	100,00
5°	Qui - Bera - Ave - SFe - LPI - SIs - TFe - VLo	623.130	65,62	190.614	20,07	117.768	12,40	18.074	1,90	949.586	100,00
	Sub Total 40 Municipios	1.253.767	36,01	786.996	22,60	918.964	26,39	522.161	15,00	3.481.888	100,00
	CABA	1.047.088	91,83	84.449	7,41	8.222	0,72	450	0,04	1.140.209	100,00
	AMBA	2.300.855	49,78	871.445	18,85	927.186	20,06	522.611	11,31	4.622.097	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Cuadro 7. Hogares con dos servicios según las combinaciones de servicios a los que están conectados. Agua, cloacas y gas

Quintil	Jurisdicciones	Hogares con dos servicios						Total Hogares con dos servicios	
		Cloaca y Gas		Cloaca y Agua		Agua y Gas			
		v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
1°	JCP - PPe - MAr - Eze - Itu - Hur - EEC - More	15.232	18,33	11.049	13,30	56.823	68,38	83.104	100,00
2°	Esc - Tig - Abr - Mer - Pil - GLH - FVa - SMi	20.492	13,40	20.517	13,42	111.920	73,18	152.929	100,00
3°	MPa - Bra - GRo - Cañ - LZa - EEr - Luj - SVi	4.839	5,09	11.362	11,95	78.863	82,96	95.064	100,00
4°	Beri - Lan - Ens - LMa - Cam - GSM - Zar - Moro	6.984	2,63	52.289	19,71	206.012	77,66	265.285	100,00
5°	Qui - Bera - Ave - SFe - LPI - SIs - TFe - VLo	6.950	3,65	74.752	39,22	108.912	57,14	190.614	100,00
	Sub Total 40 Municipios	54.497	6,92	169.969	21,60	562.530	71,48	786.996	100,00
	CABA	2.518	2,98	78.187	92,58	3.744	4,43	84.449	100,00
	AMBA	57.015	6,54	248.156	28,48	566.274	64,98	871.445	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Cuadro 8. Hogares con un servicio según tipo de servicio al que están conectados. Agua, cloacas y gas

Quintil	Jurisdicciones	Hogares con un servicio						Total Hogares con un servicio	
		Cloaca		Agua		Gas			
		v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
1°	JCP - PPe - MAr - Eze - Itu - Hur - EEc - More	4.878	2,04	60.015	25,15	173.722	72,80	238.615	100,00
2°	Esc - Tig - ABr - Mer - Pil - GLH - FVa - SMi	4.224	1,59	122.353	45,92	139.872	52,49	266.449	100,00
3°	MPa - Bra - GRo - Cañ - LZa - EEr - Luj - SVi	1.309	1,61	64.965	79,96	14.974	18,43	81.248	100,00
4°	Beri - Lan - Ens - LMa - Cam - GSM - Zar - Moro	1.642	0,76	150.763	70,16	62.479	29,08	214.884	100,00
5°	Qui - Bera - Ave - SFe - LPl - SlS - TFe - VLo	1.032	0,88	105.861	89,89	10.875	9,23	117.768	100,00
	Sub Total 40 Municipios	13.085	1,42	503.957	54,84	401.922	43,74	918.964	100,00
	CABA	1.127	13,71	6.826	83,02	269	3,27	8.222	100,00
	AMBA	14.212	1,53	510.783	55,09	402.191	43,38	927.186	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

2.2.2.2. Hogares con dos servicios y con un servicio

Dentro de los hogares que cuentan con dos servicios (representan algo más de un quinto del total), predominan claramente los que tienen agua y gas (71,5%), en tanto que las otras dos combinaciones, agua y cloaca (21,6%) y cloaca y gas (6,9%), son menos significativas. La que más impacto tiene en términos sanitarios, es el par agua – cloaca, sin embargo no es la más frecuente.

Tomando como referencia el par agua – gas (el de mayor magnitud), se observan cinco municipios que alcanzan en tercio de los hogares, son Presidente Perón, Lanús, Lomas de Zamora, Berisso y Gral. San Martín.

En relación a los hogares que sólo disponen de un servicio, que representan poco más de un cuarto del total, predominan los que están conectados a la red de agua y en menor medida a la red de gas. Es evidente que las cloacas constituyen el servicio de infraestructura básica más restringido en cuanto a su nivel de cobertura.

2.2.2.3. El comportamiento del índice ponderado

El índice ponderado (*ver nota al pie 17*), señala los niveles de cobertura agregando los tres servicios, pero dándole diferente valor según la incidencia en la calidad de vida de los hogares y los ciudadanos, tal como se explicitó en el Título 1.2 de este documento.

Para el conjunto de los 40 partidos de la región, el valor del índice alcanza a 0,59, lo cual señala altos niveles de déficit en la provisión a los hogares de los servicios básicos de infraestructura que se estudian. En sólo 9 distritos, guarismo supera el 0,75.

Asimismo, su comportamiento disperso, indica otro rasgo característico del AMBA, tal como es su fragmentación. Entre los cinco municipios con mejores ratios se encuentran Avellaneda y San Fernando (0,81 ambos), Tres de Febrero (0,87), San Isidro (0,89) y Vicente López (0,97).

En la contracara, los cinco partidos con peores valores son: Malvinas Argentinas (0,16), José C. Paz (0,17), Ezeiza (0,22), Escobar y Pilar (0,25 ambos).

Cuadro 9a. Hogares según quintiles del IPC, cantidad de servicios cubiertos y sin cobertura. Agua, cloacas y gas. Valores absolutos

Quintil	Jurisdicciones	Rango en Valor del Índice	Cantidad de servicios. Hogares				TOTAL
			Con 3 servicios	Con 2 servicios	Con 1 servicio	Sin Servicios	
1º	MAR - JCP - Eze - Esc - Pil - Itu - GRo - More	0,157 a 0,308	44.570	51.126	205.162	234.504	535.362
2º	Cañ - Hur - Mer - PPe - GLH - ABr - EEc - SMi	0,325 a 0,425	76.182	126.863	219.365	131.981	554.391
3º	ECr - Tig - Bra - Luj - SVi - FVa - MPa - LMa	0,451 a 0,599	245.499	158.046	237.660	126.873	768.078
4º	LZa - Beri - Cam - Ens - Lan - Zar - Moro - Bera	0,679 a 0,759	248.627	238.319	134.848	11.999	633.793
5º	Qui - GSM - LPI - Ave - SFe - TFe - SIs - VLo	0,766 a 0,967	638.889	212.642	121.929	16.804	990.264
	Sub Total 40 Municipios	0,59	1.253.767	786.996	918.964	522.161	3.481.888
	CABA	0,95	1.047.088	84.449	8.222	450	1.140.209
	AMBA	0,68	2.300.855	871.445	927.186	522.611	4.622.097

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Cuadro 9b. Hogares según quintiles del IPC, cantidad de servicios cubiertos y sin cobertura. Agua, cloacas y gas. En porcentaje

Quintil	Jurisdicciones	Rango en Valor del Índice	Porcentaje de servicios				TOTAL
			Con 3 servicios	Con 2 servicios	Con 1 servicio	Sin Servicios	
1º	MAR - JCP - Eze - Esc - Pil - Itu - GRo - More	0,157 a 0,308	8,33	9,55	38,32	43,80	100,00
2º	Cañ - Hur - Mer - PPe - GLH - ABr - EEc - SMi	0,325 a 0,425	13,74	22,88	39,57	23,81	100,00
3º	ECr - Tig - Bra - Luj - SVi - FVa - MPa - LMa	0,451 a 0,599	31,96	20,58	30,94	16,52	100,00
4º	LZa - Beri - Cam - Ens - Lan - Zar - Moro - Bera	0,679 a 0,759	39,23	37,60	21,28	1,89	100,00
5º	Qui - GSM - LPI - Ave - SFe - TFe - SIs - VLo	0,766 a 0,967	64,52	21,47	12,31	1,70	100,00
	Sub Total 40 Municipios	0,59	36,01	22,60	26,39	15,00	100,00
	CABA	0,95	91,83	7,41	0,72	0,04	100,00
	AMBA	0,68	49,78	18,85	20,06	11,31	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

2.3. El Déficit

El análisis del comportamiento del déficit, incluye hogares que si bien presentan el rasgo común de carecer de al menos uno de los tres servicios de infraestructura básica considerados en el estudio, asumen situaciones diversas, ya que en algunos casos carecen de uno, en otros de dos y en otros de los tres servicios, a lo que se incluye que estas carencias no son siempre las mismas y admiten diversas combinaciones.

En función de esta realidad, se hará en primer término, una descripción detallada de todas las variantes posibles; pero además, para dar cuenta de las combinaciones factibles, la FM ha elaborado una tipología que combina dos dimensiones intervinientes en el déficit, por una parte el tipo de servicio ausente; y por la otra, la cantidad de servicios que faltan.

En función de la incidencia predominante que provoca en los hogares la carencia de cada uno de los servicios de infraestructura básica, se le asignaron impactos, al agua y las cloacas en el aspecto sanitario, y al gas en lo referente a la seguridad y el sustentabilidad económica, dado que la mayoría de los hogares que no están conectados a la red, utilizan garrafas para cocinar y eventualmente abrigarse, situación que en muchos casos, sobre todo en los hogares en situación vulnerable, genera riesgos y dificultades en los dos factores señalados.

El esquema que sigue gráfica la tipología.

Cantidad de servicios que faltan		Tipo de servicio			
		Cloaca y/o Agua	Gas	Cloaca y Gas / Agua y Gas	Cloaca Gas Agua
Absoluto	3				Absoluto con riesgo integral
Significativo	2	Significativo con riesgo sanitario	Significativo con riesgo en seguridad y sustento	Significativo con riesgo integral	
Atenuado	1	Atenuado con riesgo sanitario	Atenuado con riesgo en seguridad y sustento		

2.3.1. Situaciones del déficit

La situación del déficit, de acuerdo a lo muestran los Cuadros 11 y 12, presenta particularidades. Para caracterizarlas, los 40 partidos se han agrupado en quintiles en función del comportamiento de la variable que representa el nivel de carencia más crítico, es decir la ausencia en el hogar de los tres servicios básicos estudiados.

En términos generales, considerando al conjunto de los 40 municipios de la región, el 64% de los hogares presenta algún déficit en la provisión de servicios. Si bien las diferencias son considerables entre el quintil 1º, que reúne los 8 partidos en peores condiciones (91%); y el quintil 5º (49%), que incluye los 8 distritos mejor servidos, en éstos últimos aún existen 471.000 hogares donde se identifica alguna carencia, sobre todo impulsada por la falta de cloacas.

Particularizando la descripción, predominan diferentes situaciones en cada uno de los segmentos analizados.

- En el quintil 1º, los hogares que no tienen servicios representan la mayoría (47%), siguiendo en orden de importancia los que carecen de agua y cloaca (24%).
- En el quintil 2º, continúan predominando los hogares sin infraestructura (26%), siendo igualmente significativos los que no tienen agua y cloaca (21%), cloaca y gas (15%).
- En el quintil 3º, los indicadores son muy parejos entre los hogares que no tienen servicios (16%), los que carecen de agua y cloaca (18%), cloaca y gas (18%) y sólo cloaca (14%).
- En el quintil 4º, los guarismos que se destacan corresponden a los hogares sin agua ni cloacas (11%), sin cloacas (13%) y sin gas (7%).
- Finalmente, en el quintil 5º, los datos reflejan una clara prevalencia de los hogares sin cloacas (26%) y en menor medida sin cloaca ni gas (16%).

Si se analizan, los déficits de agua y cloacas, (neutralizando los hogares que no tienen servicios), la incidencia de la falta de cloacas es

significativamente mayor que la de agua en términos cuantitativos, en promedio 13% vs. 42%, para el conjunto de los 40 distritos de la región.

Tomando como parámetro, la carencia total de servicios:

Los cinco municipios con déficit más alto son: General Rodríguez (56,8%), Pilar (55,9%), Cañuelas (54,4%), Escobar (48,2%) y José C. Paz (45,2%).

Los cinco municipios con déficit más bajo son: Ensenada (0,32%), Avellaneda (0,23%), Lanús (0,13%), San Isidro (0,10%), Vicente López (0,04%)

Los municipios con peores indicadores pertenecen al segundo y tercer cordón de la región, en tanto que los de mejores guarismos, integran la primera corona, a excepción del partido de Ensenada.

2.3.2. Tipología del déficit

En función de la tipología del déficit elaborada (Cuadros 13 y 14), la situación en los segmentos analizados es la siguiente:

Para el conjunto de los 40 partidos de la región, la situación es muy heterogénea entre cuatro de las cinco tipologías consideradas. Los hogares con riesgo sanitario atenuado y significativo, representan el 18% y el 12% respectivamente; en orden de magnitud, lo siguen los que tienen déficit absoluto e integral (15% en cada caso) y finalmente los que poseen carencias que inciden en seguridad y sustentabilidad del hogar (5%).

Esta dispersión no constituye un patrón de comportamiento ni cuantitativo ni cualitativo, sino que en cambio, cada segmento considerado presenta variaciones diversas que se describen a continuación:

- En el quintil 1º, (los 8 distritos peor servidos), predominan claramente los hogares con déficit absoluto (47%), luego lo siguen los que presentan riesgo sanitario significativo (24%), más atrás los que tienen riesgo integral significativo.
- En el quintil 2º, la situación es mucho más heterogénea, con cuatro tipologías con diferencias que apenas superan los 11 puntos

porcentuales. Con déficit absoluto 26%, con riesgo sanitario significativo 20% y con el mismo factor pero atenuado un 19%, finalmente con riesgo integral significativo un 15% de los hogares.

- El quintil 3º, reproduce la estructura del que lo antecede, aunque con otros valores que muestran situaciones más parejas. Con déficit absoluto 16%, con riesgo sanitario significativo 18% y con el mismo factor pero atenuado un 16%, finalmente con riesgo integral significativo un 18% de los hogares.
- En el quintil 4º, predominan dos tipologías, con valores relativamente bajos, déficit significativo con riesgo integral (11%) y déficit atenuado con riesgo sanitario (14%).
- El quintil 5º (los 8 partidos mejor servidos), tiene la misma estructura que el anterior aunque paradójicamente los valores ascienden déficit significativo con riesgo integral (16%) y déficit atenuado con riesgo sanitario (26%).

2.3.3. Índice ponderado del déficit

La FM, elaboró un índice ponderado del déficit (IPD, índice negativo)¹⁸ que señala los niveles de carencia en la prestación de los tres servicios analizados, respetando los mismos criterios de incidencia utilizados para el caso del IPC (índice positivo), y por lo tanto, constituyéndose en su contracara.

Para el conjunto de los 40 partidos de la región, el valor del índice alcanza a -0,40, lo cual señala niveles relativamente elevados de déficit en la provisión a los hogares de los servicios básicos de infraestructura. En 24 partidos, el valor supera el promedio indicado.

La mirada desde el índice¹⁹, corrobora lo que se viene observando respecto al déficit en los apartados precedentes (Cuadros 15 a 18). En el agrupamiento de municipios que conforma el quintil 1º, la incidencia más fuerte es de los hogares sin tres y sin dos servicios (89,6%); esta configuración se modifica en los segmentos 2º y 3º, donde priman los hogares sin dos servicios

¹⁸ A partir de los indicadores cantidad y tipo de déficit de servicio se elaboró un índice ponderado del déficit. Se trata de una medida síntesis que expresa el nivel de carencia existente en cada Municipio en relación a los servicios de agua, cloaca y gas. El factor de ponderación se fundamentó en la importancia relativa de cada uno de los servicios frente a los otros, así se asignaron los siguientes pesos: Agua= 0,45 / Cloaca= 0,35 / Gas= 0,20. El Índice varía entre 0 (con los tres servicios) y -1 (sin los 3 servicios).

¹⁹ En el caso de los datos que se refieren al comportamiento del índice corresponden a porcentajes calculados sobre el total de los hogares que presentan déficit, sea este parcial o absoluto.

y en un segundo escalón los que carecen de uno de ellos (72,4% y 75,7% respectivamente); en el 4º y 5º quintil, tienen más relevancia los hogares a los que les falta un servicio y en un segundo nivel, los que no tienen dos (97,4% y 94,5%), a la inversa del tándem anterior.

Los cinco municipios con índice de déficit más elevado son: Malvinas Argentinas (-0,84), José C. Paz (-0,82), Ezeiza (-0,76), Escobar (-0,75), Pilar (-0,75)

Los cinco municipios con índice de déficit más bajo son: Avellaneda (-0,16), San Fernando (-0,14), Tres de Febrero (-0,11), San Isidro (-0,09), Vicente López (-0,02).

Cuadro 10a. Hogares según déficit de servicios de agua, cloaca y gas. En valores absolutos

Quintil	Jurisdicciones	Déficit del hogar según servicio del que carecen							Total Hogares con déficit	Total Hogares con Provisión Completa	Total Hogares
		Agua	Gas	Cloaca	Agua y Gas	Cloaca y Gas	Agua y Cloaca	Agua, Cloaca y Gas			
1°	GRo - Pil - Cañ - Esc - JCP - More - Eze - MAr	11.222	11.470	24.813	4.125	46.363	121.694	234.229	453.916	45.478	499.394
2°	GLH - Mer - ECr - SVi - Bra - PPe - Luj - ABr	10.849	9.197	64.283	2.052	57.426	80.125	101.959	325.891	62.337	388.228
3°	SMi - EEc - Tig - Itu - LMa - FVa - Hur - MPa	21.226	44.354	138.621	5.371	172.868	172.163	157.170	711.773	258.436	970.209
4°	Cam - LPI - Zar - Moro - Bera - SFe - TFe - Beri	7.436	48.667	86.159	875	73.360	24.756	24.341	265.594	398.149	663.743
5°	LZa - GSM - Qui - Ens - Ave - Lan - SIs - VLo	3.764	56.281	248.654	662	153.940	3.184	4.462	470.947	489.367	960.314
	Sub Total 40 Municipios	54.497	169.969	562.530	13.085	503.957	401.922	522.161	2.228.121	1.253.767	3.481.888
	CABA	2.518	78.187	3.744	1.127	6.826	269	450	93.121	1.047.088	1.140.209
	AMBA	57.015	248.156	566.274	14.212	510.783	402.191	522.611	2.321.242	2.300.855	4.622.097

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Déficit del hogar en los tres servicios: agua, cloaca y gas"

Cuadro 10b. Hogares según déficit de servicios de agua, cloaca y gas. En porcentaje

Quintil	Jurisdicciones	Déficit							Total Hogares con déficit	Total Hogares con Provisión Completa	Total Hogares
		Agua	Gas	Cloaca	Agua y Gas	Cloaca y Gas	Agua y Cloaca	Agua, Cloaca y Gas			
1°	GRo - Pil - Cañ - Esc - JCP - More - Eze - MAr	2,25	2,30	4,97	0,83	9,28	24,37	46,90	90,89	9,11	100,00
2°	GLH - Mer - ECr - SVi - Bra - PPe - Luj - ABr	2,79	2,37	16,56	0,53	14,79	20,64	26,26	83,94	16,06	100,00
3°	SMi - EEc - Tig - Itu - LMa - FVa - Hur - MPa	2,19	4,57	14,29	0,55	17,82	17,74	16,20	73,36	26,64	100,00
4°	Cam - LPI - Zar - Moro - Bera - SFe - TFe - Beri	1,12	7,33	12,98	0,13	11,05	3,73	3,67	40,01	59,99	100,00
5°	LZa - GSM - Qui - Ens - Ave - Lan - SIs - VLo	0,39	5,86	25,89	0,07	16,03	0,33	0,46	49,04	50,96	100,00
	Sub Total 40 Municipios	1,57	4,88	16,16	0,38	14,47	11,54	15,00	63,99	36,01	100,00
	CABA	0,22	6,86	0,33	0,10	0,60	0,02	0,04	8,17	91,83	100,00
	AMBA	1,23	5,37	12,25	0,31	11,05	8,70	11,31	50,22	49,78	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Déficit del hogar en los tres servicios: agua, cloaca y gas"

Cuadro 11a. Hogares según tipología del déficit de conexión servicios básicos de agua, cloaca y gas. En valores absolutos

Quintil	Jurisdicciones	Tipología de Déficit					Total Hogares con déficit	Total Hogares con Provisión Completa	Total Hogares
		Déficit atenuado con riesgo sanitario	Déficit atenuado con riesgo en seguridad y sustento	Déficit significativo con riesgo integral	Déficit significativo con riesgo sanitario	Déficit absoluto			
1°	GRo - Pil - Cañ - Esc - JCP - More - Eze - MAr	36.035	11.470	50.488	121.694	234.229	453.916	45.478	499.394
2°	GLH - Mer - ECr - SVi - Bra - PPe - Luj - ABr	75132	9197	59478	80125	101959	325.891	62.337	388.228
3°	SMi - EEc - Tig - Itu - LMa - FVa - Hur - MPa	159847	44354	178239	172163	157170	711.773	258.436	970.209
4°	Cam - LPI - Zar - Moro - Bera - SFe - TFe - Beri	93595	48667	74235	24756	24341	265.594	398.149	663.743
5°	LZa - GSM - Qui - Ens - Ave - Lan - SIs - VLo	252418	56281	154602	3184	4462	470.947	489.367	960.314
	Sub Total 40 Municipios	617027	169.969	517.042	401.922	522.161	2.228.121	1.253.767	3.481.888
	CABA	6262	78187	7953	269	450	93.121	1.047.088	1.140.209
	AMBA	623289	248156	524995	402191	522611	2.321.242	2.300.855	4.622.097

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PhYV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Déficit del hogar en los tres servicios: agua, cloaca y gas"

Cuadro 11b. Hogares según tipología del déficit de conexión servicios básicos de agua, cloaca y gas. En porcentaje

Quintil	Jurisdicciones	Tipología de Déficit					Total Hogares con déficit	Total Hogares con Provisión Completa	Total Hogares
		Déficit atenuado con riesgo sanitario	Déficit atenuado con riesgo en seguridad y sustento	Déficit significativo con riesgo integral	Déficit significativo con riesgo sanitario	Déficit absoluto			
1°	GRo - Pil - Cañ - Esc - JCP - More - Eze - MAr	7,22	2,30	10,11	24,37	46,90	90,89	9,11	100,00
2°	GLH - Mer - ECr - SVi - Bra - PPe - Luj - ABr	19,35	2,37	15,32	20,64	26,26	83,94	16,06	100,00
3°	SMi - EEc - Tig - Itu - LMa - FVa - Hur - MPa	16,48	4,57	18,37	17,74	16,20	73,36	26,64	100,00
4°	Cam - LPI - Zar - Moro - Bera - SFe - TFe - Beri	14,10	7,33	11,18	3,73	3,67	40,01	59,99	100,00
5°	LZa - GSM - Qui - Ens - Ave - Lan - SIs - VLo	26,28	5,86	16,10	0,33	0,46	49,04	50,96	100,00
	Sub Total 40 Municipios	17,72	4,88	14,85	11,54	15,00	63,99	36,01	100,00
	CABA	0,55	6,86	0,70	0,02	0,04	8,17	91,83	100,00
	AMBA	13,48	5,37	11,36	8,70	11,31	50,22	49,78	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Déficit del hogar en los tres servicios: agua, cloaca y gas"

Cuadro 12a. Déficit en la provisión de conexión servicios básicos de agua, cloaca y gas. Índice ponderado según cantidad de servicios inexistente.
En valores absolutos (hogares)

Quintil	Jurisdicciones	Rango en Valor del Índice	Déficit de servicios			TOTAL con déficit	TOTAL con provisión completa	TOTAL HOGARES
			Un servicio	Dos servicios	Tres servicios			
1°	MAR - JCP - Eze - Esc - Pil - Itu - GRo - More	-0,84 a -0,68	51.126	205.162	234.504	490.792	44.570	535.362
2°	Cañ - Hur - Mer - PPe - ABr - GLH - EEc - SMi	-0,66 a -0,56	126.863	219.365	131.981	478.209	76.182	554.391
3°	Tig - Bra - ECr - Luj - SVi - FVa - MPa - LMa	-0,54 a -0,38	158.046	237.660	126.873	522.579	245.499	768.078
4°	LZa - Cam - Beri - Lan - Ens - Moro - Zar - GSM	-0,31 a -0,21	260.347	139.009	10.729	410.085	264.386	674.471
5°	Qui - Bera - LPI - Ave - SFe - TFe - SIs - VLo	-0,20 a -0,02	190.614	117.768	18.074	326.456	623.130	949.586
	Sub Total 40 Municipios	-0,4	786.996	918.964	522.161	2.228.121	1.253.767	3.481.888
	CABA	-0,02	84.449	8.222	450	93.121	1.047.088	1.140.209
	AMBA	-0,3	871.445	927.186	522.611	2.321.242	2.300.855	4.622.097

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Índice ponderado del déficit de servicios: agua, cloaca y gas en el hogar"

Cuadro 12b. Déficit en la provisión de conexión servicios básicos de agua, cloaca y gas. Índice ponderado según cantidad de servicios inexistente. En porcentaje sobre el total de hogares con déficit correspondiente a cada quintil

Quintil	Jurisdicciones	Rango en Valor del Índice	Déficit de servicios			TOTAL
			Un servicio	Dos servicios	Tres servicios	
1°	MAr - JCP - Eze - Esc - Pil - Itu - GRo - More	-0,84 a -0,68	10,4	41,8	47,8	100,0
2°	Cañ - Hur - Mer - PPe - ABr - GLH - EEc - SMi	-0,66 a -0,56	26,5	45,9	27,6	100,0
3°	Tig - Bra - ECr - Luj - SVi - FVa - MPa - LMa	-0,54 a -0,38	30,2	45,5	24,3	100,0
4°	LZa - Cam - Beri - Lan - Ens - Moro - Zar - GSM	-0,31 a -0,21	63,5	33,9	2,6	100,0
5°	Qui - Bera - LPI - Ave - SFe - TFe - SIs - VLo	-0,20 a -0,02	58,4	36,1	5,5	100,0
	Sub Total 40 Municipios	-0,4	35,3	41,2	23,4	100,0
	CABA	-0,02	90,7	8,8	0,5	100,0
	AMBA	-0,3	37,5	39,9	22,5	100,0

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Índice ponderado del déficit de servicios: agua, cloaca y gas en el hogar"

Cuadro 12c. Déficit en la provisión de conexión servicios básicos de agua, cloaca y gas. Índice ponderado según cantidad de servicios inexistente. En porcentaje sobre el total de hogares con déficit de cada categoría.

Quintil	Jurisdicciones	Rango en Valor del Índice	Déficit de servicios			TOTAL
			Un servicio	Dos servicios	Tres servicios	
1°	MAr - JCP - Eze - Esc - Pil - Itu - GRo - More	-0,84 a -0,68	6,5	22,3	44,9	22,0
2°	Cañ - Hur - Mer - PPe - ABr - GLH - EEc - SMi	-0,66 a -0,56	16,1	23,9	25,3	21,5
3°	Tig - Bra - ECr - Luj - SVi - FVa - MPa - LMa	-0,54 a -0,38	20,1	25,9	24,3	23,5
4°	LZa - Cam - Beri - Lan - Ens - Moro - Zar - GSM	-0,31 a -0,21	33,1	15,1	2,1	18,4
5°	Qui - Bera - LPI - Ave - SFe - TFe - SIs - VLo	-0,20 a -0,02	24,2	12,8	3,5	14,7
	Sub Total 40 Municipios	-0,4	100,0	100,0	100,0	100,0
	CABA					
	AMBA					

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Índice ponderado del déficit de servicios: agua, cloaca y gas en el hogar"

Cuadro 12d. Déficit en la provisión de conexión servicios básicos de agua, cloaca y gas. Índice ponderado según cantidad de servicios inexistentes. En porcentaje sobre el total de hogares con déficit.

Quintil	Jurisdicciones	Rango en Valor del Índice	Déficit de servicios			TOTAL
			Un servicio	Dos servicios	Tres servicios	
1°	MAr - JCP - Eze - Esc - Pil - Itu - GRo - More	-0,84 a -0,68	2,3	9,2	10,5	22,0
2°	Cañ - Hur - Mer - PPe - ABr - GLH - EEC - SMi	-0,66 a -0,56	5,7	9,8	5,9	21,5
3°	Tig - Bra - ECr - Luj - SVi - FVa - MPa - LMa	-0,54 a -0,38	7,1	10,7	5,7	23,5
4°	LZa - Cam - Beri - Lan - Ens - Moro - Zar - GSM	-0,31 a -0,21	11,7	6,2	0,5	18,4
5°	Qui - Bera - LPI - Ave - SFe - TFe - SIs - VLo	-0,20 a -0,02	8,6	5,3	0,8	14,7
	Sub Total 40 Municipios	-0,4	35,3	41,2	23,4	100,0
	CABA					
	AMBA					

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Índice ponderado del déficit de servicios: agua, cloaca y gas en el hogar"

2.4. Un balance entre la cobertura y el déficit

La cuestión de la provisión de servicios de infraestructura básica, dada su característica de combinación en un mismo hogar de presencia de algunos servicios y ausencia de otros, requiere para completar un análisis exhaustivo, establecer un balance entre estas dos configuraciones.

Para llevarlo adelante se elaboró un Índice de balance que resulta de la sustracción entre el IPC y el IPD, y varía entre 1 (municipio con cobertura completa en todos los hogares) y -1 (municipio con déficit absoluto en todos los hogares).

Cuadro 13a. Cobertura y déficit de provisión de servicios de agua, cloaca y gas, por quintil según tipo de situación. Valores absolutos

Quintil	Jurisdicciones	Rango según Índice de Balance	Cobertura / Déficit de servicios			TOTAL
			Cobertura completa	Cobertura / Déficit parcial	Déficit absoluto	
1°	MAr - JCP - Eze - Esc - Pil - Itu - GRo - More	-0,68 a -0,37	44.570	256.288	234.504	535.362
2°	Cañ - Hur - Mer - PPe - ABr - GLH - EEc - SMi	-0,34 a -0,13	76.182	346.228	131.981	554.391
3°	Tig - Bra - ECr - Luj - SVi - FVa - MPa - LMa	-0,09 a 0,22	245.499	395.706	126.873	768.078
4°	LZa - Cam - Beri - Lan - Ens - Moro - Zar - Bera	0,37 a 0,56	248.627	373.167	11.999	633.793
5°	Qui - GSM - LPI - Ave - SFe - TFe - SIs - VLo	0,56 a 0,95	638.889	334.571	16.804	990.264
	Sub Total 40 Municipios	0,2	1.253.767	1.705.960	522.161	3.481.888
	CABA	0,9	1.047.088	92.671	450	1.140.209
	AMBA	0,4	2.300.855	1.798.631	522.611	4.622.097

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Índice de balance entre cobertura y déficit",

Cuadro 13b. Cobertura y déficit de provisión de servicios de agua, cloaca y gas, por quintil según tipo de situación. En porcentaje

Quintil	Jurisdicciones	Rango según Índice de Balance	Cobertura / Déficit de servicios			TOTAL
			Cobertura completa	Cobertura / Déficit parcial	Déficit absoluto	
1°	MAR - JCP - Eze - Esc - Pil - Itu - GRo - More	-0,68 a -0,37	8,3	47,9	43,8	100,00
2°	Cañ - Hur - Mer - PPe - ABr - GLH - EEc - SMi	-0,34 a -0,13	13,7	62,5	23,8	100,00
3°	Tig - Bra - ECr - Luj - SVi - FVa - MPa - LMa	-0,09 a 0,22	32,0	51,5	16,5	100,00
4°	LZa - Cam - Beri - Lan - Ens - Moro - Zar - Bera	0,37 a 0,56	39,2	58,9	1,9	100,00
5°	Qui - GSM - LPI - Ave - SFe - TFe - SIs - VLo	0,56 a 0,95	64,5	33,8	1,7	100,00
	Sub Total 40 Municipios	0,2	36,0	49,0	15,0	100,00
	CABA	0,9	91,8	8,1	0,0	100,00
	AMBA	0,4	49,8	38,9	11,3	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Índice de balance entre cobertura y déficit"

Considerando el total de municipios de la región, prácticamente la mitad de los hogares presentan una situación mixta con cobertura de algunos servicios y déficit de otros, estas configuraciones son diversas admitiendo seis combinaciones posibles²⁰. Por otra parte, los hogares con provisión completa, más que duplican a los que presentan déficit absoluto (36% vs. 15%).

Por supuesto que este cuadro general cambia de manera significativa en los diversos agrupamientos de municipios contruidos. En el segmento peor servido, si bien priman los hogares con situaciones mixtas (48%), los hogares con déficit absoluto tienen una relación de 5 a 1 con respecto a los que poseen cobertura completa. En cambio en el quintil 5°, que reúne a los municipios con mejor infraestructura de servicios, las configuraciones mixtas representan un tercio de los hogares, en tanto que los que tienen una cobertura completa muestran una proporción de 38 a 1, respecto de aquellos que tienen un déficit absoluto.

²⁰ i) Con cloaca y gas pero sin agua / ii) con cloaca y agua pero sin gas; / iii) con agua y gas pero sin cloaca; / iv) con cloaca pero sin agua y gas; / v) con agua pero sin cloaca y gas; / vi) con gas pero sin agua y cloaca)

Cuadro 13c. Cobertura y déficit de provisión de servicios de agua, cloaca y gas, por quintil según tipo de situación. En porcentaje sobre el total

Quintil	Jurisdicciones	Rango según Índice de Balance	Cobertura / Déficit de servicios			TOTAL
			Cobertura completa	Cobertura / Déficit parcial	Déficit absoluto	
1°	MAr - JCP - Eze - Esc - Pil - Itu - GRo - More	-0,68 a -0,37	1,3	7,4	6,7	15,38
2°	Cañ - Hur - Mer - PPe - ABr - GLH - EEc - SMi	-0,34 a -0,13	2,2	9,9	3,8	15,92
3°	Tig - Bra - ECr - Luj - SVi - FVa - MPa - LMa	-0,09 a 0,22	7,1	11,4	3,6	22,06
4°	LZa - Cam - Beri - Lan - Ens - Moro - Zar - Bera	0,37 a 0,56	7,1	10,7	0,3	18,20
5°	Qui - GSM - LPI - Ave - SFe - TFe - SIs - VLo	0,56 a 0,95	18,3	9,6	0,5	28,44
	Sub Total 40 Municipios		36,0	49,0	15,0	100,00
	CABA					
	AMBA					

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Índice de balance entre cobertura y déficit"

Los cinco partidos con un balance más positivo son: Avellaneda (0,65), San Fernando (0,67), Tres de Febrero (0,76), San Isidro (0,79), Vicente López (0,95).

Los cinco distritos con balance más negativo son: Malvinas Argentinas (-0,68), José C. Paz (-0,65), Ezeiza (-0,54), Escobar (-0,50), Pilar (-0,50)

2.5. La variación entre 2001 y 2010

Para obtener una mirada dinámica de la cobertura y el déficit en la provisión de servicios de agua, cloacas y gas, se recurre a la comparación de los datos censales correspondientes a los años 2001 y 2010.

Dar cuenta de la variación reviste cierto nivel de complejidad dado que al menos es preciso contemplar tres factores dinámicos que se modificaron entre un momento y otro en cada municipio: la cantidad total de hogares (es decir el crecimiento demográfico), el número de hogares cubiertos y el número de hogares deficitarios.

Procurando ser exhaustivos en el análisis se consideraron las variaciones en términos absolutos (cantidad de hogares) y en valores relativos (tasas de variación), dado que considerar cualquiera de los aspectos por separado puede conducir a resultados engañosos o al menos parciales.

2.5.1. El caso del agua

La variación de la situación de la red de agua (Cuadros 22, 23, 24 y 25), para los 40 partidos de la región en conjunto, presenta un incremento de los hogares con cobertura del 32,9%, (9 puntos por encima del crecimiento demográfico). En términos globales, estos valores se tradujeron en una mejora poco significativa dado que el déficit se redujo sólo un 4,8%. Sin embargo, esta situación no es uniforme para los agrupamientos considerados, sino que presenta variantes dignas de destacar.

En el 1º quintil, que reúne a los partidos con niveles más bajos de provisión, la situación tuvo una leve mejoría de 5,6% en su cobertura, lo cual significó que el déficit pasara del 84,5% en 2001 al 79% en 2010. Si bien la tasa de variación de los hogares con cobertura fue elevada (75%), no alcanzó a impactar en la estructura debido a que el punto de partida (2001) en valores absolutos fue muy bajo, a lo que se le agregó un segundo factor que de la cantidad total de hogares que crecieron de un censo al otro, correspondió el 41% con agua y el 59% sin agua.

El segundo quintil, que se podría definir en términos de servicio de agua, como “medio bajo”, el cuadro presentó una leve mejoría (6,5%), que no alcanzó para que los hogares con servicio de agua superaran a los carecientes, ya que todavía el déficit supera la mitad (52,9%). En este sentido, se mantiene una situación de equilibrio como la que registraba en 2001.

El agrupamiento de nivel medio (3º quintil), es el que experimentó una evolución relativa más significativa, llegando el grado de cobertura hasta casi tres cuartos de los hogares (74,2%), con una mejora de 14,2 puntos respecto de 2001, valor que su ubica muy por encima de la media regional. Esto se debió a la combinación de una tasa de crecimiento alta de los hogares con cobertura (70%) y a un saldo neto positivo, ya que a la vez que aumentaron los hogares con provisión se redujeron aquellos privados del servicio de agua. Este progreso adquiere mayor significación, si se tiene en cuenta que el crecimiento demográfico (37,3%), superó por 13 puntos la media de los 40 partidos que integran la región.

Los segmentos “medio alto” y “alto”, mantuvieron el ya elevado nivel de cobertura que habían alcanzado en 2001 (91,1% y 97,8%), mejorándolo levemente en términos relativos en 2,4 y 1,1 puntos porcentuales

respectivamente. Cabe destacar, que han absorbido con eficacia el incremento demográfico, aunque en ambos casos se ubicó por debajo de la media, en el 4º quintil levemente (21% vs. 24%) y el 5º quintil con mayor énfasis (14% vs. 24%).

En cuanto al crecimiento en valores absolutos, los ocho partidos que más hogares incorporaron al servicio (La Matanza, La Plata, Florencio Varela, Quilmes, Lomas de Zamora, Tigre, Esteban Echeverría y Moreno) explican el 60% del incremento total de los 40 distritos de la región.

Mirando las variaciones desde otro punto de vista, considerando el diferencial entre las tasas de cobertura en 2010 y 2001, su incidencia en valores absolutos y su impacto en la estructura de hogares con y sin servicio, el panorama muestra algunas modificaciones significativas.

Se definieron cinco rangos teóricos de cobertura, que podrían identificarse como alto, medio alto, medio, medio bajo y bajo (Cuadro 25) y se estableció la distribución de los municipios para el año 2001 y 2010, respectivamente, para poder observar los cambios más significativos.

Queda claro que en el período intercensal 2001 – 2010, se ha consolidado un grupo de 16 municipios, con niveles altos de cobertura del servicio de agua de red.

Los partidos, más dinámicos, cuyo crecimiento significó un salto de categoría ascendente son los siguientes:

Morón, pasó del nivel medio alto al alto, si bien su diferencial de tasa de cobertura fue moderado (6,6%), logró una tasa de crecimiento razonable (23%) y a la vez bajó la correspondiente a los hogares sin cobertura (-16,5), esta conjunción de factores más el hecho de partir de un piso relativamente satisfactorio, le permitió dar el salto aludido.

El agrupamiento de Florencio Varela, La Matanza, Presidente Perón, Tigre y Brandsen, experimentó el cambio más significativo pasando del nivel medio al medio alto, a partir de los siguientes factores: i) diferencial de tasa de cobertura muy elevadas (entre 13% y 23%), provocada a su vez por altas tasas de crecimiento de los hogares con servicio y descenso de aquellos sin servicio;

ii) el incremento de la provisión de servicios se ubicó muy por encima del aumento demográfico.

Otros cuatro partidos que experimentaron, una mejora aunque menos significativa, son Esteban Echeverría, Luján, Moreno y San Miguel, que pasaron del nivel medio bajo al medio, los factores que generaron el avance, son los mismos que los referidos en el caso anterior.

Cuadro 14. Variación absoluta y tasa de variación de los hogares con y sin conexión a red de agua

Quintil	Jurisdicciones	Tasa de cobertura			Variación 2010 / 2001		
		2010	2001	Diferencia	Tasa de hogares con cobertura	Hogares con cobertura	Hogares sin cobertura
1°	Mar - Itu - Eze - Esc - Pil - Cañ - Hur	21,1	15,5	5,6	75,0	42.444	61.990
2°	GRo - SMi - More - Mer - Luj - ABr - EEc - SVi	47,1	40,6	6,5	45,6	98.823	37.279
3°	GLH - ECr - Bra - Tig - PPe - LMa - FVa - Mor	74,2	60,1	14,2	69,7	261.222	-28.280
4°	MPa - Cam - LPI - Bera - TFe - Zar - SFe - Beri	93,5	91,1	2,4	24,0	105.086	-4.845
5°	GSM - LZa - SIs - Qui - Ave - Lan - Ens - VLo	98,9	97,8	1,1	15,0	125.778	-8.540
	Sub Total 40 Municipios	72,0	67,2	4,7	32,9	633.353	57.604
	CABA	99,6	99,9	-0,3	12,0	122.379	3.524
	AMBA	78,7	75,8	2,9	25,6	755.732	61.128

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Hogares con conexión a red de agua 2010"

Cuadro 15. Distribución de los hogares con y sin conexión a red de agua

Quintil	Jurisdicciones	Distribución % 2010		Distribución % 2001	
		Con Conexión	Sin Conexión	Con Conexión	Sin Conexión
1°	Mar - Itu - Eze - Esc - Pil - Cañ - Hur	21,1	78,9	15,5	84,5
2°	GRo - SMi - More - Mer - Luj - ABr - EEc - SVi	47,1	52,9	40,6	59,4
3°	GLH - ECr - Bra - Tig - PPe - LMa - FVa - Mor	74,2	25,8	60,1	39,9
4°	MPa - Cam - LPI - Bera - TFe - Zar - SFe - Beri	93,5	6,5	91,1	8,9
5°	GSM - LZa - SIs - Qui - Ave - Lan - Ens - VLo	98,9	1,1	97,8	2,2
	Sub Total 40 Municipios	72,0	28,0	67,2	32,8
	CABA	99,6	0,4	99,9	0,1
	AMBA	78,7	21,3	75,8	24,2

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Hogares con conexión a red de agua 2010"

Cuadro 16. Agrupamiento de municipios por Ranking según diferencia de hogares con conexión a red de agua 2010 - 2001

Ranking	Jurisdicciones	Hogares con conexión	
		Valor absoluto	%
1° a 8°	LMa - LPI - FVa - Qui - LZa - Tig - EEc - More	378.916	59,8
9° a 16°	GSM - Moro - TFe - Mer - SMi - Bera - ABr - Lan	126.273	19,9
17° a 24°	Ave - SIs - Pil - MAr - JCP - VLo - SFe - PPe	69.250	10,9
25° a 32°	Luj - Zar - Cam - Esc - Beri - Eze - SVi - MPa	40.888	6,5
33° a 40°	Hur - Itu - Ens - GRo - Bra - ECr - Cañ - GLH	18.026	2,8
	Sub Total 40 Municipios	633.353	100,0
	CABA	122.379	
	AMBA	755.732	

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado por ranking según la variable "Diferencia de Hogares con conexión a red de agua 2010 / 2001. Valores absolutos"

Cuadro 17. Agrupamiento de municipios por rangos de hogares con conexión a red de agua 2010 – 2001

Rango en %	2001					2010				
	Municipios	Hogares (va)		Hogares (%)		Municipios	Hogares (va)		Hogares (%)	
		Con	Sin	Con	Sin		Con	Sin	Con	Sin
100 a 80	VLo - Ave - Ens - Lan - Qui - SIs - Beri - SFe - GSM - LZa - Zar - Bera - LPI - TFe - Cam - MPa (16)	1.277.293	61.943	44,61	2,16	VLo - Ens - Lan - Ave - Qui - SIs - LZa - GSM - Beri - SFe - Zar - TFe - Bera - LPI - Cam - MPa - Moro (17)	1.597.033	66.699	44,93	1,88
79,99 a 60	Moro (1)	72.255	21.717	2,52	0,76	FVa - LMa - PPe - Tig - Bra (5)	539.648	196.937	15,18	5,54
59,99 a 40	PPe - LMa - Tig - FVa - ECr - ABr - GLH - Mer - Bra - SVi (10)	424.118	371.524	14,81	12,98	ECr - ABr - GLH - Mer - SVi - EEc - Luj - More - SMi (9)	314.263	344.284	8,84	9,69
39,99 a 20	More - EEc - Luj - GRo - Hur - SMi - Esc - Pil - Cañ - (9)	137.476	293.964	4,80	10,27	GRo - Hur - Cañ - Esc - Pil (5)	70.039	167.752	1,97	4,72
19,99 a 0	Eze - JCP - Itu - MAr (4)	14.237	188.687	0,50	6,59	Eze - JCP - Itu - MAr (4)	37.749	219.767	1,06	6,18
	SUB TOTAL	1.925.379	937.835	67,25	32,75	SUB TOTAL	2.558.732	995.439	71,99	28,01
	TOTAL	2.863.214		100,00		TOTAL	3.554.171		100,00	

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

2.5.2. El caso de las cloacas

La variación de la situación de la red de cloacas entre 2001 y 2010 (Cuadros 26, 27, 28 y 29), en los 40 distritos bajo análisis considerados como un todo, muestra una reducción del déficit en términos relativos de 19 puntos porcentuales, sin embargo esta mejora ha resultado insuficiente ya que el nivel de cobertura apenas alcanza al 43% de los hogares, y en valores absolutos la carencia llega a casi 2 millones de hogares. Es más, en este sentido, hay más hogares sin cloacas en 2010 que en 2001, lo cual se debe a que el aumento demográfico (+618.674 hogares), no pudo ser absorbido por la extensión del servicio (+387.656 hogares).

En el quintil 1º que congrega a los partidos más deficitarios, el cambio ha sido mínimo, con un crecimiento del nivel de cobertura de 3 puntos porcentuales, si bien hubo un incremento de los hogares con servicio, también lo hubo de los hogares carecientes. En efecto, si se mira la composición proporcional de la cantidad de hogares incorporados del censo 2001 a 2010, se verifica una situación con tendencia deficitaria (75% vs. 25%).

En el segundo segmento, también se verifica una variación intercensal prácticamente inercial que ronda los 4 puntos porcentuales de mejoría, similar al promedio de los 40 municipios de la región, pero sobre un punto de partida mucho más deficitario. La persistencia de la situación de carencia de servicio de cloacas es significativamente alta, comprobándose en este caso la misma tendencia que en el agrupamiento anterior respecto a la configuración de los hogares incorporados (64% vs. 36%).

En el tercer agrupamiento, se observa una evolución algo más intensa que en los anteriores, de 6 puntos en el nivel de cobertura (y consecuentemente en la reducción del déficit), esta relativa mejora, se debió a una conjunción de factores, en primer término una tasa de crecimiento demográfico inferior al promedio de los 40 partidos de la región (14,5% vs. 24,1%); en segundo lugar una evolución mucha más significativa de los hogares con servicio de cloaca respecto a aquellos que carecen del mismo, calculada sobre la cantidad de hogares que se incorporaron durante el periodo considerado (79% vs. 21%); este fenómeno es también verificable en la tasa de variación de ambos recortes, 40,1% vs. 4,3%. No obstante, el progreso no ha alcanzado para revertir el todavía elevado nivel del déficit que afecta al 65% de los hogares.

El 4º quintil de distritos, ha tenido un incremento muy bajo de apenas el 3% en su tasa de cobertura entre el censo 2001 y el 2010, lo cual no ha servido para modificar la división por mitades entre los hogares con y sin cloacas, que ya se verificaba al momento de la primera medición considerada. Constatar que los ocho partidos que se posicionan en este nivel, mantienen un déficit que ronda el 50% de los hogares, muestra con contundencia el atraso de cobertura de la red de cloacas.

En el quinto agrupamiento, que aglutina los municipios con mejor situación relativa, es donde se ha verificado la evolución más significativa con un incremento del 7,5% en el nivel de cobertura. Esta variación se asienta en que la tasa de crecimiento de los hogares con conexión a red de cloacas (27,4%), fue bastante más alta que la correspondiente al incremento demográfico (15%) y significativamente más elevada que la de los hogares sin conexión, que experimentaron una caída del 13,1%.

Aproximándose a la variación intercensal desde los cinco rangos teóricos de cobertura, utilizados para el caso del agua, (Cuadro 29), se estableció la distribución de los municipios para el año 2001 y 2010, respectivamente, para poder observar los cambios más significativos.

Resulta evidente que la variación entre 2001 y 2010, ha sido poco significativa, con escasos municipios en el nivel considerado alto (pasaron de 1 a 3), y una tendencia confirmada de predominio de los municipios en grados de medio hacia abajo. No obstante, se verificaron cambios de categoría en 13 distritos, aunque con diversa significación.

Tres de Febrero y San Isidro, pasaron el límite del 80% de los hogares con cobertura y se ubicaron en el “selecto” grupo de alto nivel. De los dos partidos mencionados, el primero experimentó un cambio menor ya que en 2001 tenía una tasa de cobertura del 79%, la que incrementó en 3 puntos, a favor de un aumento intercensal de la mencionada tasa, por encima de la demográfica, combinado con un descenso de los hogares sin servicio de cloacas.

El caso de San Isidro representa un salto más importante dado que alcanzó el nivel del 82%, luego de subir el nivel de cobertura en 14 puntos. Esto se explica, por un incremento de la tasa de hogares con servicio muy

superior a la demográfica (33% vs. 10%) y por una reducción igualmente significativa de los hogares sin servicio (38%).

Por su parte, San Fernando (32,7%), Berazategui (16,6%), Avellaneda (9,7%), Zárate (5%) y Quilmes (6%), ascendieron al nivel medio alto, con una mejora en la cobertura porcentual de variada intensidad. En la mayoría de los casos este ascenso se debió a magnitudes de incrementos por encima del demográfico y a reducciones en los hogares sin cobertura.

Finalmente, los municipios de Berisso, Exaltación de la Cruz y Lujan, que superaron el límite de 40% de los hogares servidos; y los partidos, General Las Heras, Merlo y Esteban Echeverría, que superaron la marca del 20%; constituyen casos de variaciones positivas, aunque todavía con estándares muy bajos de prestación.

Cuadro 18. Variación absoluta y tasa de variación de los hogares con y sin conexión a red de cloaca. 2001 / 2010

Quintil	Jurisdicciones	Tasa de cobertura			Variación 2010 / 2001		
		2010	2001	Diferencia	Tasa hogares con cobertura	Hogares con cobertura	Hogares sin cobertura
1°	PPe - MAr - JCP - Itu - Hur - Esc - ABr - Eze	11,0	8,1	2,9	63,8	22.951	69.703
2°	Tig - Pil - More - EEc - Mer - GLH - GRo - FVa	21,1	16,7	4,4	62,4	54.604	95.759
3°	MPa - LZa - Cañ - Bra - SMi - Lan - Luj - ECr	34,9	28,6	6,3	40,1	48.931	12.985
4°	Beri - LMa - Ens - SVi - Cam - GSM - Moro - Qui	51,2	48,4	2,8	34,5	127.541	80.887
5°	Zar - Ave - Bera - LPI - SFe - SIs - TFe - VLo	76,8	69,3	7,5	27,4	133.629	-28.316
	Sub Total 40 Municipios	42,8	38,5	4,3	35,1	387.656	231.018
	CABA	99,0	97,4	1,6	13,1	130.914	-14.936
	AMBA	56,7	54,1	2,6	24,7	518.570	216.082

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Hogares con conexión a red de cloaca 2010"

Cuadro 19. Distribución de los hogares con y sin conexión a red de cloaca

Quintil	Jurisdicciones	Distribución % 2010		Distribución % 2001	
		Con Conexión	Sin Conexión	Con Conexión	Sin Conexión
1°	PPe - MAr - JCP - Itu - Hur - Esc - ABr - Eze	11,0	89,0	8,1	91,9
2°	Tig - Pil - More - EEc - Mer - GLH - GRo - FVa	21,1	78,9	16,7	83,3
3°	MPa - LZa - Cañ - Bra - SMi - Lan - Luj - ECr	34,9	65,1	28,6	71,4
4°	Beri - LMa - Ens - SVi - Cam - GSM - Moro - Qui	51,2	48,8	48,4	51,6
5°	Zar - Ave - Bera - LPI - SFe - Sls - TFe - VLo	76,8	23,2	69,3	30,7
	Sub Total 40 Municipios	42,8	57,2	38,5	61,5
	CABA	99,0	1,0	97,4	2,6
	AMBA	56,7	43,3	54,1	45,9

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Hogares con conexión a red de cloaca 2010"

Cuadro 20. Agrupamiento de municipios por Ranking según diferencia de hogares con conexión a red de cloacas 2010 – 2001

Ranking	Jurisdicciones	Hogares con conexión	
		Valor absoluto	%
1° a 8°	LMa - LPI - Qui - Bera - SIs - SFe - Lan - Ave	217.129	56,0
9° a 16°	LZa - Moro - GSM - FVa - Tig - TFe - VLo - EEc	88.575	22,8
17° a 24°	Mer - SMi - More - Pil - Zar - Beri - Hur - Eze	46.241	11,9
25° a 32°	Itu - Luj - Cam - JCP - Esc - SVi - ABr - Ens	26.525	6,8
33° a 40°	MPa - GRo - ECr - Cañ - Bra - MAr - GLH - PPe	9.186	2,4
	Sub Total 40 Municipios	387.656	100,0
	CABA	130.914	
	AMBA	518.570	

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado por ranking según la variable "Diferencia de Hogares con conexión a red de cloaca 2010 / 2001. Valores absolutos"

Cuadro 21. Agrupamiento de municipios por rangos de hogares con conexión a red de cloaca 2010 – 2001

Rango en %	2001						2010				
	Municipios	Hogares (va)		Hogares (%)			Municipios	Hogares (va)		Hogares (%)	
		Con	Sin	Con	Sin			Con	Sin	Con	Sin
100 a 80	VLo (1)	87.663	3.737	3,06	0,13		VLo - TFe - Sls / (3)	266.999	40.052	7,67	1,15
79,99 a 60	TFe - LPI - Sls / (3)	266.649	100.598	9,31	3,51		SFe - LPI - Bera - Ave - Zar - Qui / (6)	460.216	215.765	13,22	6,20
59,99 a 40	Zar - Ave - Qui - Bera - Moro - GSM - LMa - SFe - Cam - Ens - SVi / (11)	496.758	490.190	17,35	17,12		Moro - GSM - Cam - SVi - Ens - LMa - Beri - ECr - Luj / (9)	408.554	431.572	11,73	12,39
39,99 a 20	Luj - ECr - Cañ - Beri - SMi - Lan - GRo - Bra - LZa - MPa - FVa / (11)	153.183	400.078	5,35	13,97		Lan - SMi - Bra - Cañ - LZa - MPa - FVa - GRo - GLH - Mer - EEc / (11)	240.174	573.975	6,90	16,48
19,99 a 0	Mer - More - ABr - Pil - EEc - Esc - GLH - Eze - Tig - Hur - MAr - JCP - Itu - PPe / (14)	99.409	764.949	3,47	26,72		More - Pil - Tig - Eze - ABr - Esc - Hur - Itu - JCP - MAr - PPe / (11)	115.375	729.206	3,31	20,94
	SUB TOTAL	1.103.662	1.759.552	38,55	61,45		SUB TOTAL	1.491.318	1.990.570	42,83	57,17
	TOTAL	2.863.214		100,00			TOTAL	3.481.888		100.00	

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

2.5.3. El caso del gas

La cobertura de la red de gas entre 2001 y 2010 (Cuadros 30, 31, 32 y 33), se ha mantenido estable en torno a los dos tercios de los hogares de los 40 municipios de la región. La mejora en la provisión de 1,5% es prácticamente insignificante si se tiene en cuenta el lapso de nueve años transcurridos en el periodo considerado. Este fenómeno se corresponde con que el crecimiento de los hogares con servicio de gas (27%), se ubicó muy cerca del aumento demográfico (24%), y que además también de incrementaron los hogares sin servicio de gas (19%), aunque en menor medida que su contraparte. Este comportamiento general ofrece particularidades en los agrupamientos contruidos que se describen a continuación.

En el 1º quintil, se redujo el déficit un 4,7%, ubicándose por encima del promedio, aunque no logró modificar el cuadro de situación de cobertura de aproximadamente un tercio de los hogares registrado en 2001. A pesar de que el crecimiento de los hogares servidos fue considerable (52%), y se ubicó por encima del aumento demográfico (33%); se vio influenciado negativamente por el incremento de los hogares no servidos, que aunque haya sido en menor medida (24%), neutralizó el efecto favorable que hubiera generado la expansión.

Fue en el 2º quintil, donde se registró el cambio más importante en términos relativos, con el aumento de la cobertura en un 7,6%, lo que empujó a alcanzar casi la mitad de los hogares. Este evolución, se debió a que la tasa de los hogares con cobertura subió un 54% (por encima de la demográfica 29,4%) y que además los hogares sin servicio sólo crecieron un 13%.

En los agrupamientos tercero, cuarto y quinto, se refleja el statu quo, entre 2001 y 2010, sólo que en cada caso en torno a valores de cobertura diferentes, 60%, 70% y 85%, respectivamente.

En cuanto al crecimiento en valores absolutos, de los 489.233 hogares con servicios, el 50% está representado por los ocho partidos que registraron un incremento mayor (a La Matanza le corresponde un tercio).

Analizando, los datos organizados por los gradientes que definen niveles, lo primero que resalta es que el piso de provisión de servicios de gas es del 20%, lo cual deja desierto el nivel más bajo de la escala.

En el tope, en 2001 ya había cinco partidos (Vicente López, Morón, San Isidro, Tres de Febrero y General San Martín), con coberturas superiores al 80%, en 2010 se le sumaron Hurlingham, Avellaneda e Ituzaingó, que no experimentaron un gran crecimiento, pues ya estaban “en la puerta”, en 2001 con registros entre el 75% y el 78%.

El nivel medio alto congregaba a siete municipios en 2001 a los que les agregaron cinco más que perforaron el límite del 60% de cobertura, se trata de Berazategui, San Miguel, Almirante Brown, Campana y Zárate, que tampoco registraron crecimiento significativos en el período intercensal, ya que en el 2001, su índice de provisión de ubicaba entre el 56% y el 59%.

Finalmente, en el nivel medio (al menos 40% de cobertura), había en 2001 once municipios de los cuales cinco se desplazaron al nivel superior y se le agregaron en 2010 San Vicente, Ezeiza, Presidente Perón, Exaltación de la Cruz, Escobar y Florencio Varela. En este agrupamiento si se registraron aumentos significativos en términos relativos, ya que en cuatro casos se registraron crecimientos que fueron entre el 12% y el 19%.

Cuadro 22. Variación absoluta y tasa de variación de los hogares con y sin conexión a red de gas. 2001 / 2010

Quintil	Jurisdicciones	Tasa			Variación 2010 / 2001		
		2010	2001	Diferencia	Tasa hogares con cobertura	Hogares con cobertura	Hogares sin cobertura
1°	Pil - More - MPa - Cañ - GRo - Bra - JCP - FVa	36,9	32,2	4,7	52,3	57.658	55.388
2°	Esc - ECr - PPe - GLH - Mer - Eze - SVi - MAr	48,0	40,4	7,6	53,9	66.217	23.208
3°	Tig - EEc - Ens - Zar - LZa - LMa - Cam - ABr	61,8	59,7	2,1	36,2	181.731	83.616
4°	SMi - Bera - Qui - Luj - Beri - SFe - LPI - GSM	70,7	69,8	0,9	17,4	106.549	35.664
5°	Lan - Itu - Ave - Hur - TFe - SIs - Moro - VLo	85,4	84,2	1,2	13,0	77.078	3.848
	Sub Total 40 Municipios	64,3	62,8	1,5	26,9	489.233	201.724
	CABA	92,2	94,6	-2,4	9,4	91.163	34.740
	AMBA	71,1	71,2	-0,1	21,0	580.396	236.464

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Hogares con conexión a red de gas 2010"

Cuadro 23. Distribución de los hogares con y sin conexión a red de gas

Quintil	Jurisdicciones	Distribución % 2010		Distribución % 2001	
		Con Conexión	Sin Conexión	Con Conexión	Sin Conexión
1°	Pil - More - MPa - Cañ - GRo - Bra - JCP - FVa	36,9	63,1	32,2	67,8
2°	Esc - ECr - PPe - GLH - Mer - Eze - SVi - MAr	48,0	52,0	40,4	59,6
3°	Tig - EEc - Ens - Zar - LZa - LMa - Cam - ABr	61,8	38,2	59,7	40,3
4°	SMi - Bera - Qui - Luj - Beri - SFe - LPI - GSM	70,7	29,3	69,8	23,3
5°	Lan - Itu - Ave - Hur - TFe - SIs - Moro - VLo	85,4	14,6	84,2	15,8
	Sub Total 40 Municipios	64,3	35,7	62,8	37,2
	CABA	92,2	7,8	94,6	5,4
	AMBA	71,1	28,9	71,2	28,8

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Hogares con conexión a red de gas 2010"

Cuadro 24. Agrupamiento de municipios por Ranking según diferencia de hogares con conexión a red de gas 2010 – 2001

Ranking	Jurisdicciones	Hogares con conexión	
		Valor absoluto	%
1° a 8°	LMa - LPI - ABr - FVa - Tig - EEc - Qui - Mer	250.447	51,2
9° a 16°	Bera - Lan - Moro - SMi - LZa - MAr - Ave - More	111.885	22,9
17° a 24°	Eze - Pil - Esc - SIs - Itu - GSM - Hur - VLo	68.096	13,9
25° a 32°	SFe - JCP - PPe - TFe - Zar - SVi - Cam - Luj	43.744	8,9
33° a 40°	Beri - Gro - MPa - Ens - ECr - Cañ - Bra - GLH	15.061	3,1
	Sub Total 40 Municipios	489.233	100,0
	CABA	91.163	
	AMBA	580.396	

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Hogares con conexión a red de gas 2010"

Cuadro 25. Agrupamiento de municipios por rangos de hogares con conexión a red de gas 2010 – 2001

Rango en %	2001					2010				
	Municipios	Hogares (va)		Hogares (%)		Municipios	Hogares (va)		Hogares (%)	
		Con	Sin	Con	Sin		Con	Sin	Con	Sin
100 a 80	VLo - Moro - SIs - TFe - GSM / (5)	436.737	57.975	15,20	2,02	VLo - Moro - SIs - TFe - Hur - Ave - Itu / (7)	552.447	83.561	15,54	2,35
79,99 a 60	LPI - Ave - Hur - Lan - Itu - SFe - Qui - LMa - Luj - LZa - Beri - Ens / (12)	874.840	379.269	30,45	13,20	Lan - GSM - LPI - SFe - Beri - Luj - Qui - Bera - SMi - ABr - Cam - LMa - LZa - Zar - Ens / (15)	1.264.519	610.328	35,58	17,17
59,99 a 40	SMi - Cam - Zar - Bera - ABr - Tig - EEc - MAr - Mer - JCP - GLH / (11)	360.579	359.922	12,90	12,53	EEc - Tig - MAr - SVi - Eze - Mer - GLH - PPe - ECr - Esc - FVa - JCP / (12)	380.122	393.304	10,70	11,07
39,99 a 20	Cañ - Esc - GRo - ECr - Eze - Bra - SVi - FVa - More - Pil - MPa - PPe / (12)	125.137	268.755	4,36	9,35	Bra - GRo - Cañ - MPa - More - Pil / (6)	89.438	180.452	2,52	5,08
19,99 a 0	Sin municipios	0	0	0,00	0,00	Sin municipios	0	0	0,00	0,00
	SUB TOTAL	1.797.293	1.065.921	62,90	37,10	SUB TOTAL	2.286.526	1.267.645	64,33	35,67
	TOTAL	2.863.214		100,00		TOTAL	3.554.171		100,00	

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHYV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

2.5.4. El conjunto de servicios

Para tener una mirada de conjunto sobre la variación de la provisión de los servicios, se recurrió a comparar el IPC²¹ en 2001 y en 2010 (Cuadros 34, 35 y 36), ordenado según una escala construida con el propio índice a partir de la cual se definen cinco segmentos de prestación; alto (1 a 0,80), medio alto (0,79 a 0,60), medio (0,59 a 0,40), medio bajo (0,39 a 0,20) y bajo (0,19 a 0,00).

En términos generales, se observa una evolución, que incide por un lado en la estructuración de la configuración de los agrupamientos de municipios y por otro lado en términos cuantitativos, tanto en valores absolutos como relativos.

Se verificó una mejora en la configuración de los agrupamientos, reflejada en la movilidad ascendente de 12 partidos. San Fernando, pasó de la categoría media alta a alta; Almirante Brown, Brandsen, Esteban Echeverría, Florencia Varela, General Las Heras, San Miguel, San Vicente y Tigre, saltaron del nivel medio bajo al medio; Ezeiza, Ituzaingó y Pilar, transitaron del último escalón al medio bajo.

En síntesis, en 2001 había 5 partidos con índices de cobertura de 0,80 y más y en 2010, se le agregó sólo uno.

Con índices desde 0,60 hasta 0,79, había 11 municipios en 2001, de los cuáles casi todos permanecieron en la misma categoría en 2010, a excepción del mencionado San Fernando que paso a integrar la cúspide de la escala.

En el nivel medio (0,40 a 0,59), es donde se verificaron los cambios más importantes, ya que en 2001 había 4 municipios y en 2010 se incorporaron (provenientes del estadio inmediato anterior) 8 partidos.

En los dos escalones más bajos, también se observa un cambio, para mejor, ya que en 2001 había 20 municipios por debajo del 40% de cobertura, en tanto que en 2010, quedaban 12 en esa situación.

²¹ Ver nota al pie 17

Como se ve la evolución no ha sido muy significativa y las variaciones absolutas y relativas lo confirman. Los hogares con provisión completa pasaron de 954.956 a 1.253.767 (+288.811), lo cual significó un crecimiento del 30% (8 puntos más que el promedio de los hogares); su contracara los hogares con déficit absoluto pasaron de 551.154 a 522.161 (-28.993), lo cual significó una caída del -5,26%; en tanto que los hogares que presentan situaciones de mixtura con provisión de algunos servicios y déficit de otros, pasaron de 1.347.104 a 1.705.960 (+358.856), lo que implica una tasa de variación del 26% que acompañó el crecimiento demográfico.

Cuadro 26a. Agrupamiento de municipios por escala del IPC 2001 – 2010. Valores absolutos

Rango en valor del IPC	2001					2010				
	Municipios	Hogares (va)				Municipios	Hogares (va)			
		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto
1 a 0,80	Ave - LPI - SlS - TFe - VLo / (5)	386.109	97.935	59.678	15.759	Ave - LPI - SFe - SlS - TFe - VLo / (6)	486.533	121.741	62.462	14.875
0,79 a 0,60	Bera - Beri - Cam - Ens - GSM - Lan - LZa - Moro - Qui - SFe - Zar / (11)	321.959	297.159	224.218	19.636	Bera - Beri - Cam - Ens - GSM - Lan - LZa - Moro - Qui - Zar / (10)	400.983	329.220	194.315	13.928
0,59 a 0,40	ECr - LMa - Luj - MPa (4)	150.765	39.411	92.222	95.207	ABr - Bra - EEc - ECr - FVa - GLH - LMa - Luj - MPa - SMi - SVi - Tig / (12)	293.190	237.298	365.107	192.720
0,39 a 0,20	ABr - Bra - Cañ - Esc - EEc - FVa - GLH - GRo - Hur - Mer - More - PPe - SMi - SVi - Tig / (15)	97.741	136.811	280.548	286.828	Cañ - Esc - Eze - GRo - Hur - Itu - Mer - More - Pil - PPe / (10)	71.816	89.618	217.833	233.609
0,19 a 0	Eze - Itu - JCP - MAr - Pil (5)	8.382	11.575	107.547	133.724	JCP - MAr / (2)	1.245	9.119	79.247	67.029
	SUB TOTAL	964.956	582.891	764.213	551.154	SUB TOTAL	1.253.767	786.996	918.964	522.161
	TOTAL	2.863.214				TOTAL	3.481.888			

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Cuadro 26b. Agrupamiento de municipios por escala del IPC 2001 – 2010. Porcentajes sobre el agrupamiento

Rango del IPC	2001					2010				
	Municipios	Hogares (va)				Municipios	Hogares (va)			
		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto
1 a 0,80	Ave - LPI - SIs - TFe - VLo / (5)	69,0	17,5	10,7	2,8	Ave - LPI - SFe - SIs - TFe - VLo / (6)	71,0	17,8	9,1	2,2
0,79 a 0,60	Bera - Beri - Cam - Ens - GSM - Lan - LZa - Moro - Qui - SFe - Zar / (11)	37,3	34,4	26,0	2,3	Bera - Beri - Cam - Ens - GSM - Lan - LZa - Moro - Qui - Zar / (10)	42,7	35,1	20,7	1,5
0,59 a 0,40	ECr - LMa - Luj - MPa (4)	39,9	10,4	24,4	25,2	ABr - Bra - EEc - ECr - FVa - GLH - LMa - Luj - MPa - SMi - SVi - Tig / (12)	26,9	21,8	33,5	17,7
0,39 a 0,20	ABr - Bra - Cañ - Esc - EEc - FVa - GLH - GRo - Hur - Mer - More - PPe - SMi - SVi - Tig / (15)	12,2	17,1	35,0	35,8	Cañ - Esc - Eze - GRo - Hur - Itu - Mer - More - Pil - PPe / (10)	11,7	14,6	35,5	38,1
0,19 a 0	Eze - Itu - JCP - MAr - Pil (5)	3,2	4,4	41,2	51,2	JCP - MAr / (2)	0,8	5,8	50,6	42,8
	TOTAL	33,7	20,4	26,7	19,2	TOTAL	36,0	22,6	26,4	15,0

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Cuadro 26c. Agrupamiento de municipios por escala del IPC 2001 – 2010. Porcentajes sobre el total

Rango en valor del Índice	2001					2010				
	Municipios	Hogares (va)				Municipios	Hogares (va)			
		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto
1 a 0,80	Ave - LPI - SIs - TFe - VLo / (5)	13,49	3,42	2,08	0,55	Ave - LPI - SFe - SIs - TFe - VLo / (6)	13,97	3,50	1,79	0,43
0,79 a 0,60	Bera - Beri - Cam - Ens - GSM - Lan - LZa - Moro - Qui - SFe - Zar / (11)	11,24	10,38	7,83	0,69	Bera - Beri - Cam - Ens - GSM - Lan - LZa - Moro - Qui - Zar / (10)	11,52	9,46	5,58	0,40
0,59 a 0,40	ECr - LMa - Luj - MPa (4)	5,27	1,38	3,22	3,33	ABr - Bra - EEc - ECr - FVa - GLH - LMa - Luj - MPa - SMi - SVi - Tig / (12)	8,42	6,82	10,49	5,53
0,39 a 0,20	ABr - Bra - Cañ - Esc - EEc - FVa - GLH - GRo - Hur - Mer - More - PPe - SMi - SVi - Tig / (15)	3,41	4,78	9,80	10,02	Cañ - Esc - Eze - GRo - Hur - Itu - Mer - More - Pil - PPe / (10)	2,06	2,57	6,26	6,71
0,19 a 0	Eze - Itu - JCP - MAr - Pil (5)	0,29	0,40	3,76	4,67	JCP - MAr / (2)	0,04	0,26	2,28	1,93
	SUB TOTAL	33,70	20,36	26,69	19,25	SUB TOTAL	36,01	22,60	26,39	15,00
	TOTAL	100,00				TOTAL	100,00			

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

3. LA INVERSIÓN

Las posibilidades de establecer valores monetarios que permitan determinar el monto de la inversión necesaria para reducir el déficit de servicios de infraestructura básica, ha resultado infructuoso, en el marco de los alcances del presente estudio, debido a la dificultad para acceder a fuentes de información secundarias que aporten datos confiables y válidos, respecto al costo promedio de las obras de extensión de las redes de agua, cloacas y gas.

En un intento de atenuar el efecto de este obstáculo y obtener un cierto orden de magnitud, la FM ha definido una unidad de inversión virtual (UIV) no monetaria, cuyo valor es “1”, como referencia equivalente a la inversión necesaria para superar el déficit de un servicio de agua o de cloacas o de gas en un hogar tipo²² de la región.

Este recurso permite establecer un orden de magnitud y eventualmente si se obtienen (en algún momento) valores monetarios promedio por municipio y por servicio, convertir las unidades de inversión virtual en pesos.

En el análisis de la inversión (Cuadros 19 a 21), en términos generales y considerando los 40 municipios de la región en su conjunto, para resolver el déficit (parcial o absoluto) que afecta a 2.228.121 hogares, arroja que harían falta disponer de 4.191.407 unidades de inversión virtual.

Cuadro 27a. Unidades de Inversión Virtual, por quintil, según tipo de servicio. En valores absolutos

Quintil	Jurisdicciones	Rango en Valor del IPD	Unidad de Inversión para cubrir el déficit			TOTAL
			De Agua	De Cloaca	De Gas	
1°	MAr - JCP - Eze - Esc - Pil - Itu - GRo - More	-0,84 a -0,68	405.291	463.537	296.134	1.164.962
2°	Cañ - Hur - Mer - PPe - ABr - GLH - EEc - SMi	-0,66 a -0,56	295.179	442.202	224.155	961.536
3°	Tig - Bra - ECr - Luj - SVi - FVa - MPa - LMa	-0,54 a -0,38	221.715	465.975	326.295	1.013.985
4°	LZa - Cam - Beri - Lan - Ens - Moro - Zar - GSM	-0,31 a -0,21	32.549	375.134	162.869	570.552
5°	Qui - Bera - LPI - Ave - SFe - TFe - SIs - VLo	-0,20 a -0,02	36.931	243.722	199.719	480.372
	Sub Total 40 Municipios	-0,40	991.665	1.990.570	1.209.172	4.191.407
	CABA	-0,02	4364	11289	86590	102.243
	AMBA	-0,30	996.029	2.001.859	1.295.762	4.293.650

²² Equivalencia según déficit de servicios de un hogar tipo: un servicio = 1 unidad de inversión / dos servicios = 2 unidades de inversión / tres servicios = 3 unidades de inversión.

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente
Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico
Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Índice ponderado del déficit de servicios: agua, cloaca y gas en el hogar"

Por supuesto que tal magnitud de inversión no se distribuye de manera uniforme ni por municipio, ni por tipo de servicio. En el caso de los municipios, 24 de ellos, requieren el 74,9% de las UIV, en tanto que los 16 restantes absorben el 25,1%, esto significa que la potencial asignación de recursos está relativamente concentrada. Analizando el comportamiento, al interior de cada servicio, para el gas y las cloacas, se mantiene la misma tendencia aunque algo atenuada; en cambio ésta se acentúa en forma notable para el servicio de agua (93,0%).

Cuadro 27b. Unidades de Inversión Virtual, por quintil, según tipo de servicio. En porcentaje

Quintil	Jurisdicciones	Rango en Valor del IPD	Unidad de Inversión para cubrir el déficit			TOTAL
			De Agua	De Cloaca	De Gas	
1°	MAR - JCP - Eze - Esc - Pil - Itu - GRo - More	-0,84 a -0,68	40,9	23,3	24,5	27,8
2°	Cañ - Hur - Mer - PPe - ABr - GLH - EEc - SMi	-0,66 a -0,56	29,8	22,2	18,5	22,9
3°	Tig - Bra - ECr - Luj - SVi - FVa - MPa - LMa	-0,54 a -0,38	22,4	23,4	27,0	24,2
4°	LZa - Cam - Beri - Lan - Ens - Moro - Zar - GSM	-0,31 a -0,21	3,3	18,8	13,5	13,6
5°	Qui - Bera - LPI - Ave - SFe - TFe - SIs - VLo	-0,20 a -0,02	3,7	12,2	16,5	11,5
	Sub Total 40 Municipios	-0,40	100,0	100,0	100,0	100,0
	CABA					
	AMBA					

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente
Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico
Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Índice ponderado del déficit de servicios: agua, cloaca y gas en el hogar"

Si se analiza la inversión en UIV, en relación a cada uno de los servicios, se destaca claramente la demanda de expansión del servicio de la red de cloacas (47,5%), por sobre el gas (28,8%) y el agua (23,7%). Esto se corresponde con la incidencia que tiene la carencia de este servicio en la magnitud del déficit.

Cuadro 27c. Unidades de Inversión Virtual, por quintil, según tipo de servicio. En porcentaje

Quintil	Jurisdicciones	Rango en Valor del Índice	Unidad de Inversión para cubrir el déficit			TOTAL
			De Agua	De Cloaca	De Gas	
1°	MAr - JCP - Eze - Esc - Pil - Itu - GRo - More	-0,84 a -0,68	9,7	11,1	7,1	27,8
2°	Cañ - Hur - Mer - PPe - ABr - GLH - EEc - SMi	-0,66 a -0,56	7,0	10,6	5,3	22,9
3°	Tig - Bra - ECr - Luj - SVi - FVa - MPa - LMa	-0,54 a -0,38	5,3	11,1	7,8	24,2
4°	LZa - Cam - Beri - Lan - Ens - Moro - Zar - GSM	-0,31 a -0,21	0,8	9,0	3,9	13,6
5°	Qui - Bera - LPI - Ave - SFe - TFe - SIs - VLo	-0,20 a -0,02	0,9	5,8	4,8	11,5
	Sub Total 40 Municipios	-0,40	23,7	47,5	28,8	100,0
	CABA					
	AMBA					

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico

Ordenado en quintiles de acuerdo a la variable "Índice ponderado del déficit de servicios: agua, cloaca y gas en el hogar"

Mirando la situación de los municipios, las necesidades de inversión en términos absolutos, vienen dadas más por la cantidad de hogares con déficit y la configuración del mismo en términos de cuáles servicios se requieren; que por la distribución del déficit al interior de cada distrito que marca su estado de satisfacción – insatisfacción respecto a la provisión de servicios (IPD / IPC).

Considerando la magnitud de UIV que requiere cada distrito para resolver su déficit:

Los cinco municipios con más alto nivel de demanda son: La Matanza (13,35), Merlo (6,39), Almirante Brown (6,12), Moreno (5,96), y Malvinas Argentinas (4,87). En conjunto representan el 36,7% de las UIV.

Los cinco municipios con niveles más bajos de demanda son: Ensenada (0,36), Exaltación de la Cruz (0,34), Brandsen (0,32), General Las Heras (0,19) y Vicente López (0,18). En conjunto representan el 1,4% de las UIV.

Esta última situación ilustra con mucha claridad lo que se afirma en el párrafo precedente, dado que tres de los cinco municipios presentan índices de déficit elevados como son General Las Heras (-0.59), Brandsen (-0.51) y Exaltación de la Cruz (-0.51). Con lo cual con una relativamente baja inversión, se podría lograr un cambio significativo.

4. PROSPECTIVA

Para construir los escenarios de prospectiva se utilizaron dos variables, la estimación de variación de la población proyectada a 2017 y 2025 y la apreciación de la magnitud de UIV destinadas a la infraestructura de servicios.

De esta manera, se elaboraron cinco escenarios, como se muestran en el esquema:

Escenario	Hogares proyectados al año	Tasa estimación de variación de la población (%)	Tasa estimación de inversión en UIV (%)
1	2017	9,69	11,00
2	2025	19,09	24,00
3			48,00
4			72,00
5			100,00

Si bien en el esquema se muestran las tasas globales, en cada caso se consideró la correspondiente a cada uno de los 40 municipios que integran la región.

Con respecto a las unidades de inversión virtual (UIV), la aplicación de la tasa es igual para todos los municipios, pero calculada sobre la proporción que le corresponde a cada uno sobre el total de UIV necesarias para resolver el déficit a 2010.

Escenario 1

El punto de partida es la situación de los hogares en el año 2010 (Cuadro 35), que mostraba un 36% de cobertura completa, un 15% de déficit absoluto, y dos posiciones intermedias (hogares con cobertura y déficit parcial), en el Nivel I, 22,6% y en el Nivel II, 26,4%.

Si durante los últimos siete años, se hubiera invertido el equivalente en pesos al 11% de las UIV, es decir 461.055, la situación del conjunto de los 40

municipios²³, mostraría una mejora considerable (Cuadro 40), que llevaría el nivel de cobertura completa al 45,5% de los hogares y reduciría el déficit absoluto al 13%, asimismo las posiciones intermedias de Nivel I y II, se ubicarían en el 22% y 20% respectivamente. Tal como muestran los guarismos, la incidencia mayor se da en la situación de los hogares con cobertura completa que ascenderían a cerca de 1,6 millones.

Asimismo, en la categoría alta de cobertura de servicios de acuerdo al valor del IPC (1 a 0,80) se agregan tres municipios (Quilmes, Berazategui y Gral. San Marín) que no estaban en 2010, al tiempo que queda desierta la categoría inferior, situándose el piso en el rango que va de 0,20 a 0,39.

Una inversión de la magnitud referida, impactaría en 245.088 hogares (Cuadros 41a. y 41b.), que representan un 6,4% del total de hogares proyectados a 2017. En términos de cantidad, la incidencia mayor se da en los hogares que incorporan dos servicios (41,2%); en tanto que las cloacas constituyen el tipo de servicio más importante (89,34%).

En valores absolutos, los cinco municipios con impacto más significativo serían La Matanza, Almirante Brown, Lomas de Zamora, Merlo y Moreno, que en conjunto representan un poco más de un tercio de los hogares en los que se generó cobertura.

Escenario 2

Este escenario (Cuadro 42) supone una inversión de 1.005.937 UIV en 8 años aplicada sobre los hogares proyectados al año 2025, lo cual supone una asignación de recursos promedio de 125.742 UIV por año.

El cuadro de situación de los partidos de la región, mostraría una tasa de cobertura del 47,6%, un déficit absoluto del 13% y los niveles intermedios I y II, con valores que rondan en 20%. Los hogares con provisión completa ascienden a casi 2 millones de hogares, de los cuales la mitad corresponden a los 13 municipios mejor servidos (Avellaneda, Berazategui, Ensenada, Gral.

²³ Cabe aclarar que la distribución de la aplicación de las UIV para reducir el déficit, en cada uno de los municipios, se realiza con un procedimiento que tiene tres pasos: 1º se calcula el valor absoluto de UIV para cada uno de los servicios (agua, cloaca y gas) en base al porcentaje de UIV que cada servicio representaba en 2010; 2º se calcula la proporción de los hogares (proyectados a 2017 o 2025 según el caso) en cada una de las siguientes categorías: Hogares con cloaca y gas, pero sin agua / Hogares con cloaca y agua pero sin gas / Hogares con agua y gas, pero sin cloaca / Hogares con cloaca, pero sin agua y gas / Hogares con agua, pero sin cloaca y gas / Hogares con gas, pero sin agua y cloaca / Hogares sin ningún servicio; 3º Se aplica la proporción obtenida en el paso 2º al valor absoluto calculado en el paso 1º y se lo asigna a la categoría correspondiente para reducir el déficit.

San Martín, La Plata, Lanús, Morón, Quilmes, San Fernando, San Isidro, Tres de Febrero, Vicente López y Zárate).

En el nivel más alto de la escala se ubican precisamente los trece partidos referenciados, más que duplicando los que tenían ese estatus en el año 2010.

En términos de hogares el impacto llegaría a 534.754 (Cuadros 43a. y 43b.), que representan en promedio un 13% del total proyectado al año 2025. En los ocho municipios con mayor incidencia relativa, la proporción se sitúa entre el 16% y el 20%.

Comparando los valores estimados en el escenario 2 respecto de la situación “real” en el año 2010, el aumento de los hogares con cobertura completa sería del 57,6% en tanto que el déficit sólo crecería un 3%, y los hogares con situaciones ambivalentes se reducirían un 9,4%.

También se verificaría un cambio positivo en la estructuración de los partidos respecto a la situación en 2010. Serían 13 los partidos que ingresarían en el nivel más alto de la escala, en tanto que quedarían cinco distritos en el grado medio bajo.

Por otro lado, los municipios que registran una mayor diferencia entre el ICP en 2010 y el correspondiente al escenario 2 (2025), son Escobar, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz y Malvinas Argentinas.

Escenario 3

La situación que produce el escenario 3 (Cuadro 44), resulta de la hipótesis de destinar 2.011.875 UIV (representa el 48% del total calculado para el 2010) al déficit de infraestructura de servicios de agua, cloaca y gas en los hogares, lo cual equivale a un promedio anual de 251.484 UIV.

En una hipótesis de estas características, la tasa de cobertura completa alcanzaría al 60% de los hogares, el déficit absoluto se ubicaría en el 10%, en tanto que las situaciones mixtas de Nivel I y II, rondarían el 15%. En valores absolutos 2,5 millones de hogares contarían con provisión integral de servicios, de los cuales tres cuartos, corresponden a los 16 partidos mejor dotados.

Asimismo, en la escala del ICP, los 40 distritos quedan distribuidos entre los niveles alto, medio alto y medio con un piso de 0,40, quedando desiertas las dos categorías inferiores.

En esta hipótesis los hogares que incorporan algún servicio llegan a 1 millón (Cuadro 45a y 45b), con una proporción promedio del 26% sobre el total de hogares proyectado al año 2025, en los ocho municipios que incorporan más hogares, la tasa se ubica entre el 33% y el 41%.

Escenario 4

El escenario 4 (Cuadro 46), supone una inversión de 3.017.811 UIV (corresponde al 72% del total estimado para el año 2010), que implica un promedio anual de 377.226 UIV.

En este cuadro de situación, el 73% de los hogares tendrían cobertura completa, el déficit absoluto se restringiría al 7%, en tanto que los hogares que presentan combinaciones de presencia de algunos servicios y ausencia de otros, se ubican en torno al 9%. En valores absolutos 3 millones de hogares contarían con provisión integral, en tanto que 19 municipios se ubicarían en el nivel más alto del ICP y los 21 restantes en el siguiente, quedando desiertas las tres categorías inferiores.

En esta hipótesis incorporan servicios 1,6 millones de hogares (Cuadros 47a. y 47b.), con una tasa promedio del 39%, en tanto que los ocho partidos con mayor proporción de incorporación se ubican en el rango entre el 49,5% y el 61,5% sobre el total de hogares proyectado al año 2025.

Escenario 5

La utilización del supuesto de una inversión de 4.191.407 UIV (corresponde al 100% del total estimado para el año 2010), que implica un promedio anual de 523.926 UIV, constituye el escenario 5 proyectado para la mitigación del déficit de servicios de agua, cloaca y gas.

En esta conjetura (Cuadro 48), casi el 90% de los hogares contarían con provisión integral, el déficit absoluto se ubicaría en apenas el 3,5%, en tanto que los hogares con situaciones duales de Nivel I y Nivel II, representarían el 4%.

En valores absolutos 3,7 millones de hogares tendrían cobertura completa, en tanto que 38 municipios se ubicarían en el nivel más alto del ICP y solo 2 recalarían en el inmediato anterior. Los hogares con algún tipo de déficit llegarían a 477.684.

En esta hipótesis incorporan servicios 2,2 millones de hogares (Cuadros 49a. y 49b.), con una tasa promedio del 54%, en tanto que los ocho partidos con mayor proporción de incorporación se ubican en el rango entre el 69% y el 85% sobre el total de hogares proyectado al año 2025.

Cuadro 28. Prospectiva 2017. Escenario 1. Municipios según rango en el valor del índice ponderado de cobertura, por tipología de provisión.

Rango del Índice Ponderado de Cobertura	Municipios	Hogares (va)				Total	Hogares (%)				Total
		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto	
1 a 0,80	Ave - Bera - GSM - LPI - Qui - SFe - SIs - TFe - VLo / (9)	758.266	224.461	130.866	18.272	1.131.865	66,99	19,83	11,56	1,61	100,00
0,79 a 0,60	Beri - Cam - Ens - LMa - Lan - LZa - MPa - Moro - Zar / (9)	508.685	287.587	28.581	10.177	835.030	60,92	34,44	3,42	1,22	100,00
0,59 a 0,40	ABr - Bra - Cañ - EEc - ECr - FVa - GLH - Hur - Luj - Mer - PPe - SMi - Tig / (14)	222.267	201.908	324.442	184.562	933.179	23,82	21,64	34,77	19,78	100,00
0,39 a 0,20	Esc - Eze - Gro - Itu - JCP - Mar - More - Pil / (8)	105.541	53.054	207.731	242.750	609.076	17,33	8,71	34,11	39,86	100,00
0,19 a 0	Sin municipios	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	TOTAL	1.594.759	767.010	691.620	455.761	3.509.150	45,45	21,86	19,71	12,99	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

"Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025", Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

Cuadro 29.a. Prospectiva 2017. Escenario 1. Municipios por rango en porcentaje de hogares que incorporan servicios, según cantidad y tipo de servicios. Valor absoluto

Porcentaje de hogares que incorporan servicios	Municipios	Hogares. Cantidad de servicios					Hogares. Tipo de servicios		
		Total	Con 1 servicio	Con 2 servicios	Con 3 servicios		Con Agua	Con Cloacas	Con gas
8,54 a 10,02	ABr - Hur - Itu - JCP - MAr - Mer - More - PPe	69.995	12.909	32.878	24.208		49.178	66.508	35.603
8,49 a 7,86	Esc - EEc - Eze - FVa - GLH - Pil - SMi - Tig	53.197	13.055	22.678	17.464		31.919	48.283	30.601
7,65 a 6,98	Beri - Bra - Cañ - GRo - Lan - LZa - Luj - MPa	34.966	19.396	11.660	3.910		5.855	32.416	16.175
6,71 a 4,94	Cam - Ens - ECr - GSM - LMa - Moro - SVi - Zar	51.023	20.244	20.914	9.865		18.066	44.945	28.656
4,85 a 0,70	Ave - Bera - LPI - Qui - SFe - SIs - TFe - VLo	35.907	20.965	12.953	1.989		4.061	26.809	21.968
	TOTAL	245.088	86.569	101.083	57.436		109.079	218.961	133.003

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

"Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025", Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

Cuadro 29.b. Prospectiva 2017. Escenario 1. Municipios por rango en porcentaje de hogares que incorporan servicios, según cantidad y tipo de servicios. En porcentaje

Porcentaje de hogares que incorporan servicios	Municipios	Hogares. Cantidad de servicios				Tipo de servicios		
		Total	Con 1 servicio	Con 2 servicios	Con 3 servicios	Con Agua	Con Cloacas	Con gas
8,54 a 10,02	ABr - Hur - Itu - JCP - MAr - Mer - More - PPe	28,56	5,27	13,41	9,88	20,07	27,14	14,53
8,49 a 7,86	Esc - EEc - Eze - FVa - GLH - Pil - SMi - Tig	21,71	5,33	9,25	7,13	13,02	19,70	12,49
7,65 a 6,98	Beri - Bra - Cañ - GRo - Lan - LZa - Luj - MPa	14,27	7,91	4,76	1,60	2,39	13,23	6,60
6,71 a 4,94	Cam - Ens - ECr - GSM - LMa - Moro - SVi - Zar	20,82	8,26	8,53	4,03	7,37	18,34	11,69
4,85 a 0,70	Ave - Bera - LPI - Qui - SFe - SIs - TFe - VLo	14,65	8,55	5,29	0,81	1,66	10,94	8,96
	TOTAL	100,00	35,32	41,24	23,43	44,51	89,34	54,27

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

"Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025", Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

Cuadro 30. Prospectiva 2025. Escenario 2. Municipios según rango en el valor del índice ponderado de cobertura, por tipología de provisión.

Rango del Índice Ponderado de Cobertura	Municipios	Hogares (va)				Total	Hogares (%)				Total
		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto	
1 a 0,80	Ave - Bera - Ens - GSM - LPI - Lan - Moro - Qui - SFe - SIs - TFe - VLo - Zar / (13)	1.007.493	295.135	164.277	20.878	1.487.783	67,72	19,84	11,04	1,40	100,00
0,79 a 0,60	Beri - Cam - FVa - LMa - LZa - Luj - MPa / (7)	526.043	218.826	267.559	115.271	1.127.699	46,65	19,40	23,73	10,22	100,00
0,59 a 0,40	Abr - Bra - Cañ - EEC - ECr - GLH - GRo - Hur - Itu - Mer - More - PPe - SMi - SVi - Tig / (15)	335.576	185.857	333.167	238.802	1.093.402	30,69	17,00	30,47	21,84	100,00
0,39 a 0,20	Esc - Eze - JCP - Mar - Pil / (5)	106.269	28.311	136.094	166.870	437.544	24,29	6,47	31,10	38,14	100,00
0,19 a 0	Sin municipios	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	TOTAL	1.975.381	728.129	901.097	541.821	4.146.428	47,64	17,56	21,73	13,07	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

"Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025", Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

Cuadro 31.a. Prospectiva 2025. Escenario 2. Municipios por rango en porcentaje de hogares que incorporan servicios, según cantidad y tipo de servicios. Valor absoluto

Porcentaje de hogares que incorporan servicios	Municipios	Hogares. Cantidad de servicios				Hogares. Tipo de servicios		
		Total	Con 1 servicio	Con 2 servicios	Con 3 servicios	Con Agua	Con Cloacas	Con gas
16,52 a 20,51	ABr - Hur - Itu - JCP - MAr - Mer - More - SMi	162.987	30.593	76.909	55.485	116.557	152.665	81.644
16,46 a 15,43	Esc - EEc - Eze - GLH - Lan - LZa - PPe - Tig	122.770	53.572	47.673	21.525	41.677	115.074	56.742
15,14 a 13,54	Beri - Bra - Cañ - FVa - GRo - Luj - MPa - Pil	59.323	14.799	22.076	22.448	31.495	53.440	41.360
13,05 a 10,01	Cam - Ens - ECr - GSM - LMa - Moro - SVi - Zar	111.325	44.168	45.633	21.524	39.414	98.064	62.528
9,79 a 1,54	Ave - Bera - LPI - Qui - SFe - SIs - TFe - VLo	78.349	45.748	28.262	4.339	8.863	58.494	47.932
	TOTAL	534.754	188.880	220.553	125.321	238.006	477.737	290.206

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

"Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025", Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

Cuadro 31.b. Prospectiva 2025. Escenario 2. Municipios por rango en porcentaje de hogares que incorporan servicios, según cantidad y tipo de servicios. En porcentaje

Porcentaje de hogares que incorporan servicios	Municipios	Hogares. Cantidad de servicios				Hogares. Tipo de servicios		
		Total	Con 1 servicio	Con 2 servicios	Con 3 servicios	Con Agua	Con Cloacas	Con gas
16,52 a 20,51	ABr - Hur - Itu - JCP - MAr - Mer - More - SMi	30,48	5,72	14,38	10,38	21,80	28,55	15,27
16,46 a 15,43	Esc - EEc - Eze - GLH - Lan - LZa - PPe - Tig	22,96	10,02	8,91	4,03	7,79	21,52	10,61
15,14 a 13,54	Beri - Bra - Cañ - FVa - GRo - Luj - MPa - Pil	11,09	2,77	4,13	4,20	5,89	9,99	7,73
13,05 a 10,01	Cam - Ens - ECr - GSM - LMa - Moro - SVi - Zar	20,82	8,26	8,53	4,03	7,37	18,34	11,69
9,79 a 1,54	Ave - Bera - LPI - Qui - SFe - SIs - TFe - VLo	14,65	8,55	5,29	0,81	1,66	10,94	8,96
	TOTAL	100,00	35,32	41,24	23,44	44,51	89,34	54,27

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

"Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025", Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

Cuadro 32. Prospectiva 2025. Escenario 3. Municipios según rango en el valor del índice ponderado de cobertura, por tipología de provisión.

Rango del Índice Ponderado de Cobertura	Municipios	Hogares (va)				Total	Hogares (%)				Total
		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto	
1 a 0,80	Ave - Bera - Beri - Cam - Ens - GSM - LPI - Lan - LZa - Moro - Qui - SFe - Sls - TFe - VLo - Zar / (16)	1.304.584	266.756	157.816	18.015	1.747.171	74,67	15,27	9,03	1,03	100,00
0,79 a 0,60	ABr - Bra - EEc - ECr - FVa - GLH - Hur - LMa - Luj - MPa - Mer - SMi - SVi - Tig / (14)	890.992	222.982	356.544	196.595	1.667.113	53,45	13,38	21,39	11,79	100,00
0,59 a 0,40	Cañ - Esc - Eze - GRo - Itu - JCP - MAr - More - Pil - PPe / (10)	314.545	49.516	166.189	201.894	732.144	42,96	6,76	22,70	27,58	100,00
0,39 a 0,20	Sin municipios	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0,19 a 0	Sin municipios	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	TOTAL	2.510.121	539.254	680.549	416.504	4.146.428	60,54	13,01	16,41	10,04	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

“Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025”, Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

Cuadro 33.a. Prospectiva 2025. Escenario 3. Municipios por rango en porcentaje de hogares que incorporan servicios, según cantidad y tipo de servicios. Valor absoluto

Porcentaje de hogares que incorporan servicios	Municipios	Hogares. Cantidad de servicios				Hogares. Tipo de servicios		
		Total	Con 1 servicio	Con 2 servicios	Con 3 servicios	Con Agua	Con Cloacas	Con gas
33,05 a 41,02	ABr - Hur - Itu - JCP - MAr - Mer - More - SMi	325.969	61.179	153.819	110.971	233.109	305.333	163.288
32,94 a 30,86	Esc - EEc - Eze - GLH - Lan - LZa - PPe - Tig	245.529	107.143	95.340	43.046	83.341	230.142	113.478
30,28 a 27,09	Beri - Bra - Cañ - FVa - GRo - Luj - MPa - Pil	118.656	29.604	44.154	44.898	62.991	106.887	82.728
26,09 a 20,01	Cam - Ens - ECr - GSM - LMa - Moro - SVi - Zar	222.642	88.336	91.258	43.048	78.828	196.126	125.042
19,58 a 3,07	Ave - Bera - LPI - Qui - SFe - SIs - TFe - VLo	156.698	91.493	56.530	8.675	17.727	116.986	95.865
	TOTAL	1.069.494	377.755	441.101	250.638	475.996	955.474	580.401

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

"Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025", Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

Cuadro 33.b. Prospectiva 2025. Escenario 3. Municipios por rango en porcentaje de hogares que incorporan servicios, según cantidad y tipo de servicios. Porcentaje

Porcentaje de hogares que incorporan servicios	Municipios	Hogares. Cantidad de Servicios				Hogares. Tipo de servicios		
		Total	Con 1 servicio	Con 2 servicios	Con 3 servicios	Con Agua	Con Cloacas	Con gas
33,05 a 41,02	ABr - Hur - Itu - JCP - MAr - Mer - More - SMi	30,48	5,72	14,38	10,38	21,80	28,55	15,27
32,94 a 30,86	Esc - EEc - Eze - GLH - Lan - LZa - PPe - Tig	22,96	10,02	8,91	4,02	7,79	21,52	10,61
30,28 a 27,09	Beri - Bra - Cañ - FVa - GRo - Luj - MPa - Pil	11,09	2,77	4,13	4,20	5,89	9,99	7,74
26,09 a 20,01	Cam - Ens - ECr - GSM - LMa - Moro - SVi - Zar	20,82	8,26	8,53	4,03	7,37	18,34	11,69
19,58 a 3,07	Ave - Bera - LPI - Qui - SFe - SIs - TFe - VLo	14,65	8,55	5,29	0,81	1,66	10,94	8,96
	TOTAL	100,00	35,32	41,24	23,44	44,51	89,34	54,27

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

"Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025", Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

Cuadro 34. Prospectiva 2025. Escenario 4. Municipios según rango en el valor del índice ponderado de cobertura, por tipología de provisión.

Rango del Índice Ponderado de Cobertura	Municipios	Hogares (va)				Total	Hogares (%)				Total
		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto	
1 a 0,80	Ave - Bera - Beri - Cam - Ens - GSM - LMa - LPI - Lan - LZa - Luj - MPa - Moro - Qui - SFe - SIs - TFe - VLo - Zar / (19)	1.992.935	219.690	193.349	66.635	2.472.609	80,60	8,88	7,82	2,69	100,00
0,79 a 0,60	Abr - Bra - Cañ - Esc - EEc - ECr - Eze - FVa - GLH - Gro - Hur - Itu - JCP - Mar - Mer - More - Pil - PPe - SMi - SVi - Tig / (21)	1.051.936	130.686	266.648	224.549	1.673.819	62,85	7,81	15,93	13,42	100,00
0,59 a 0,40	Sin municipios	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0,39 a 0,20	Sin municipios	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0,19 a 0	Sin municipios	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	TOTAL	3.044.871	350.376	459.997	291.184	4.146.428	73,43	8,45	11,09	7,02	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

"Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025", Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

Cuadro 34.a. Prospectiva 2025. Escenario 4. Municipios por rango en porcentaje de hogares que incorporan servicios, según cantidad y tipo de servicios. Valor absoluto

Porcentaje de hogares que incorporan servicios	Municipios	Hogares. Cantidad de servicios				Hogares. Tipo de servicios		
		Total	Con 1 servicio	Con 2 servicios	Con 3 servicios	Con Agua	Con Cloacas	Con gas
49,57 a 61,53	ABr - Hur - Itu - JCP - MAr - Mer - More - SMi	488.953	91.773	230.724	166.456	349.666	457.993	244.930
49,01 a 46,29	Esc - EEc - Eze - GLH - Lan - LZa - PPe - Tig	368.302	160.715	143.016	64.571	125.017	345.221	170.222
45,40 a 40,63	Beri - Bra - Cañ - FVa - GRo - Luj - MPa - Pil	177.977	44.403	66.229	67.345	94.482	160.326	124.088
39,12 a 30,02	Cam - Ens - ECr - GSM - LMa - Moro - SVi - Zar	333.962	132.501	136.889	64.572	118.242	194.184	187.569
29,37 a 4,60	Ave - Bera - LPI - Qui - SFe - SIs - TFe - VLo	235.050	137.241	84.795	13.014	26.591	175.484	143.798
	TOTAL	1.604.244	566.633	661.653	375.958	713.998	1.333.208	870.607

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

"Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025", Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

Cuadro 34.b. Prospectiva 2025. Escenario 4. Municipios por rango en porcentaje de hogares que incorporan servicios, según cantidad y tipo de servicios. En porcentaje

Porcentaje de hogares que incorporan servicios	Municipios	Hogares. Cantidad de servicios				Hogares. Tipo de servicios		
		Total	Con 1 servicio	Con 2 servicios	Con 3 servicios	Con Agua	Con Cloacas	Con gas
49,57 a 61,53	ABr - Hur - Itu - JCP - MAr - Mer - More - SMi	30,48	5,72	14,38	10,38	21,80	28,55	15,27
49,01 a 46,29	Esc - EEc - Eze - GLH - Lan - LZa - PPe - Tig	22,96	10,02	8,91	4,03	7,79	21,52	10,61
45,40 a 40,63	Beri - Bra - Cañ - FVa - GRo - Luj - MPa - Pil	11,09	2,77	4,13	4,20	5,89	9,99	7,73
39,12 a 30,02	Cam - Ens - ECr - GSM - LMa - Moro - SVi - Zar	20,82	8,26	8,53	4,03	7,37	12,10	11,69
29,37 a 4,60	Ave - Bera - LPI - Qui - SFe - SIs - TFe - VLo	14,65	8,55	5,29	0,81	1,66	10,94	8,96
	TOTAL	100,00	35,32	41,24	23,44	44,51	83,11	54,27

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

"Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025", Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

Cuadro 35. Prospectiva 2025. Escenario 5. Municipios según rango en el valor del índice ponderado de cobertura, por tipología de provisión.

Rango del Índice Ponderado de Cobertura	Municipios	Hogares (va)				Total	Hogares (%)				Total
		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto		Provisión Completa	Provisión (2) y Déficit (1) Parcial. Nivel I	Provisión (1) y Déficit (2) Parcial. Nivel II	Déficit absoluto	
1 a 0,80	Abr - Ave - Bera - Beri - Bra - Cam - Cañ - Ens - Esc - EEc - ECr - FVa - GLH - Gro - GSM - Hur - Itu - JCP - LMa - LPI - Lan - LZa - Luj - Mar - MPa - Mer - More - Moro - PPe - Qui - SFe - SIs - SMi - SVi - Tig - TFe - VLo - Zar / (38)	3.539.231	124.500	187.564	119.010	3.970.305	89,14	3,14	4,72	3,00	100,00
0,79 a 0,60	Eze - Pil / (2)	129.513	5.516	15.127	25.967	176.123	73,54	3,13	8,59	14,74	100,00
0,59 a 0,40	Sin municipios	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0,39 a 0,20	Sin municipios	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0,19 a 0	Sin municipios	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	TOTAL	3.668.744	130.016	202.691	144.977	4.146.428	88,48	3,14	4,89	3,50	100,00

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

“Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025”, Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

Cuadro 36.a. Prospectiva 2025. Escenario 5. Municipios por rango en porcentaje de hogares que incorporan servicios, según cantidad y tipo de servicios. Valor absoluto

Porcentaje de hogares que incorporan servicios	Municipios	Hogares. Cantidad de servicios				Hogares. Tipo de servicios		
		Total	Con 1 servicio	Con 2 servicios	Con 3 servicios	Con Agua	Con Cloacas	Con gas
68,85 a 85,46	ABr - Hur - Itu - JCP - MAr - Mer - More - SMi	679.107	127.465	320.452	231.190	485.649	636.108	340.182
68,61 a 64,29	Esc - EEc - Eze - GLH - Lan - LZa - PPe - Tig	511.529	223.216	198.631	89.682	173.635	479.473	236.416
63,08 a 56,43	Beri - Bra - Cañ - FVa - GRo - Luj - MPa - Pil	247.192	61.671	91.986	93.535	131.227	222.676	172.345
54,33 a 41,70	Cam - Ens - ECr - GSM - LMa - Moro - SVi - Zar	463.838	184.029	190.125	89.684	164.225	408.593	260.513
40,80 a 6,39	Ave - Bera - LPI - Qui - SFe - SIs - TFe - VLo	326.451	190.612	117.765	18.074	36.929	243.719	199.716
	TOTAL	2.228.117	786.993	918.959	522.165	991.665	1.990.569	1.209.172

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

"Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025", Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

Cuadro 36.b. Prospectiva 2025. Escenario 5. Municipios por rango en porcentaje de hogares que incorporan servicios, según cantidad y tipo de servicios. En porcentaje

Porcentaje de hogares que incorporan servicios	Municipios	Hogares. Cantidad de servicios				Hogares. Tipo de servicios		
		Total	Con 1 servicio	Con 2 servicios	Con 3 servicios	Con Agua	Con Cloacas	Con gas
68,85 a 85,46	ABr - Hur - Itu - JCP - MAr - Mer - More - SMi	30,48	5,72	14,38	10,38	21,80	28,55	15,27
68,61 a 64,29	Esc - EEc - Eze - GLH - Lan - LZa - PPe - Tig	22,96	10,02	8,91	4,03	7,79	21,52	10,61
63,08 a 56,43	Beri - Bra - Cañ - FVa - GRo - Luj - MPa - Pil	11,09	2,77	4,13	4,20	5,89	9,99	7,74
54,33 a 41,70	Cam - Ens - ECr - GSM - LMa - Moro - SVi - Zar	20,82	8,26	8,53	4,03	7,37	18,34	11,69
40,80 a 6,39	Ave - Bera - LPI - Qui - SFe - SIs - TFe - VLo	14,65	8,55	5,29	0,81	1,66	10,94	8,96
	TOTAL	100,00	35,32	41,24	23,44	44,51	89,34	54,27

Elaboración de la Fundación Metropolitana a partir de datos de la Fuente

Fuente: INDEC - Censo de PHyV 2010 - Procesado REDATAM - Cuestionario básico.

"Proyecciones de Población por partido y área de la Provincia de Buenos Aires 2010 – 2025", Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires.

5. CONCLUSIÓN

A continuación se exponen las principales conclusiones del estudio, que sintetizan las cuestiones más relevantes, sin agotar lecturas más detalladas sobre aspectos puntuales de agregados de municipios y/o de distritos en particular.

- El cuadro general de cobertura que presentan los servicios de infraestructura básica de redes de agua, cloacas y gas en los 40 partidos del AMBA es parcial y fragmentada. Esta asimetría se verifica por un lado entre municipios, el IPC de los cinco distritos mejor servidos oscila entre 0,98 y 0,84 (Vicente López, Tres de Febrero, San Isidro, San Fernando y Avellaneda); en tanto que en los cinco partidos peor provistos el mismo índice fluctúa entre 0,16 y 0,26 (Malvinas Argentinas, José C. Paz, Ezeiza, Escobar y Pilar). Y por otro lado, también se visualiza, al interior de la mayoría de los municipios con distinto grado de heterogeneidad, sólo para poner tres casos típicos, se menciona uno donde predomina la cobertura, pero existen núcleos considerables de hogares con déficit, (Ensenada, Lanús y Morón); otro donde la cobertura es relativamente minoritaria coexistiendo con núcleos mayoritarios de hogares con déficit (Cañuelas, Hurlingham y Merlo) y finalmente el que divide por mitades los hogares con cobertura y déficit (Exaltación de la Cruz, Luján y San Vicente).
- La descripción anterior, entre otras cuestiones, pone en evidencia una cuestión central tal como es la débil planificación de las políticas públicas orientadas a proveer de infraestructura básica de agua, cloacas y gas a los hogares bonaerenses que integran el AMBA, junto con la escasa asignación de recursos a estas áreas.
- La cobertura de electricidad es universal, llegando al 99% de los hogares. En este sentido, la valoración del servicio estaría dada por la frecuencia y duración de las interrupciones, y por la intensidad (tensión) de la energía suministrada, aspectos relevantes pero que están fuera del alcance de este documento.
- La tasa de cobertura del servicio de agua de red alcanza, para los 40 municipios, al 78% de los hogares (2,5 millones), en tanto que el déficit representa el 28% (1 millón).

- La provisión de agua de red muestra signos de asimetría, ya que los 16 distritos mejor servidos tienen una tasa de cobertura del 97% de los hogares, en tanto que los ocho partidos peor provistos apenas llegan al 20%.
- La red de cloacas, registra una cobertura del 43% de los hogares (1,5 millones) y un déficit que afecta al 57% (2 millones). Se trata del servicio que peor índice de provisión de los tres analizados.
- Los ocho partidos mejor servidos atienden al 77% de los hogares; en tanto que su contracara la representan los ocho municipios con déficit más elevado, que cubren apenas al 10% de los hogares.
- El índice de cobertura de la red de gas alcanza para el conjunto de los 40 municipios, al 64% (2,3 millones) de los hogares, en tanto que el déficit restringe del servicio al 36% (1,3 millones).
- En los ocho partidos con mejor registro de cobertura promedio se ubica en el 85%, en tanto que, para los ocho municipios ubicados en el polo puesto, el mismo indicador es del 37%.
- El servicio de gas de red, tiene la particularidad de presentar un “piso” superior al que registran los de agua y cloacas, dando que si se compara el comportamiento del quintil inferior, en el primer caso el valor es del 37%, en tanto que los dos siguientes son del 21% y 11% respectivamente.
- El índice de satisfacción de la conexión a servicios básicos elaborado por el INDEC, muestra la baja cobertura, ya que en 28 municipios el nivel satisfactorio no llega a la mitad de los hogares, y dentro de este agrupamiento, en 15 distritos no se alcanza a un cuarto de los hogares. Sólo 4 partidos registran niveles de conexión adecuada superiores al 75%.
- En cuanto a la cantidad de servicios que disponen los hogares, con agua, cloaca y gas, existen 1,2 millones de hogares, con dos servicios (en sus diversas combinaciones) 800 mil hogares, con un servicio 900 mil y sin servicio 500 mil.
- Para el conjunto de los 40 partidos de la región, el valor del IPC (índice ponderado de cobertura) alcanza a 0,59, lo cual señala altos niveles de déficit en la provisión a los hogares de los servicios básicos de infraestructura que se estudian. En sólo 9 distritos, el guarismo supera el 0,75.

- Tomando en consideración el mismo índice, los cinco municipios (Vicente López, San Isidro, Tres de Febrero, Avellaneda y San Fernando) con mejores ratios oscila entre 0,97 y 0,81; en tanto que los cinco distritos con peores registros ocupan el rango entre 0,16 a 0,25 (Malvinas Argentinas, José C. Paz, Ezeiza, Escobar y Pilar).
- En términos generales, considerando al conjunto de los 40 municipios de la región, el 64% de los hogares presenta algún tipo de déficit en la provisión de servicios. Si bien las diferencias son considerables entre el quintil 1º, que reúne los 8 partidos en peores condiciones (91%); y el quintil 5º (49%), que incluye los 8 distritos mejor servidos, aún en éstos últimos existen 471.000 hogares donde se identifica alguna carencia, sobre todo impulsada por la falta de cloacas.
- Considerando el total de municipios de la región, prácticamente la mitad de los hogares presentan una situación mixta con cobertura de algunos servicios y déficit de otros, estas configuraciones son diversas admitiendo seis combinaciones posibles. Por otra parte, los hogares con provisión completa, más que duplican en términos relativos a los que presentan déficit absoluto (36% vs. 15%).
- Este cuadro general cambia de manera significativa en los diversos agrupamientos de municipios elaborados. En el segmento peor servido, si bien priman los hogares con situaciones mixtas (48%), los hogares con déficit absoluto tienen una relación de 5 a 1 con respecto a los que poseen cobertura completa. En cambio en el quintil 5º, que reúne a los municipios con mejor infraestructura de servicios, las configuraciones mixtas representan un tercio de los hogares, en tanto que los que tienen una cobertura completa muestran una proporción de 38 a 1, respecto de aquellos que tienen un déficit absoluto.
- La variación de la situación de la red de agua entre 2001 y 2010, para los 40 partidos de la región en conjunto, se tradujo en una mejora de la tasa de cobertura (paso de 67,2% en 2001 a 72% en 2010) y consecuentemente una reducción del déficit de 4,8%, que implicó en valores absolutos 630 mil hogares incorporados al servicio.
- En el caso de las cloacas, la tasa de cobertura de 2001 a 2010, pasó de 38,5% a 42,8%, es decir una mejora de apenas 4,3%, (390 mil hogares), similar a la experimentada en la red de agua, pero con un punto de partida mucho más bajo. Todavía en 2010, existían 28 partidos que no

alcanzaban a cubrir el 50% de la población y apenas 3 municipios superaban la barrera del 80% de los hogares cubiertos.

- La cobertura de la red de gas entre 2001 y 2010, se ha mantenido estable en torno a los dos tercios de los hogares de los 40 municipios de la región (62,8% y 64,3% respectivamente). La mejora en la provisión de 1,5% (500 mil hogares) es poco significativa en términos relativos, aunque el punto de partida es relativamente alto comparada con la situación de la red de cloacas.
- Comparando los IPC de 2001 y 2010, se verificó una mejora en la configuración de los cinco agrupamientos considerados en el análisis, reflejada en la movilidad ascendente de 12 partidos, sin embargo en 11 de ellos el progreso ha sido en las categorías más bajas. San Fernando, pasó de la categoría media alta a alta; Almirante Brown, Brandsen, Esteban Echeverría, Florencia Varela, General Las Heras, San Miguel, San Vicente y Tigre, saltaron del nivel medio bajo al medio; Ezeiza, Ituzaingó y Pilar, transitaron del último escalón al medio bajo.
- En síntesis, la evolución entre 2001 y 2010 no ha sido muy significativa y las variaciones absolutas y relativas lo confirman. Los hogares con provisión completa pasaron de 950 mil a 1,25 millones (+300 mil); su contracara los hogares con déficit absoluto pasaron de 550 mil a 520 mil (-30 mil); en tanto que los hogares que presentan situaciones de mixtura con provisión de algunos servicios y déficit de otros, pasaron de 1,34 millones a 1,7 millones (+360 mil).
- Considerando las unidades de inversión virtual (UIV), para resolver el déficit (parcial o absoluto) que afecta a 2,2 millones de hogares en los 40 partidos de la región, harían falta disponer de 4,2 millones de UIV, cuya asignación por servicio sería, 23,7% para agua, 48,5% para cloacas y 28,8% para gas.
- La prospectiva a 2017 expresada en el *escenario 1*, implicaría una inversión de 460 mil UIV, la tasa de cobertura completa pasaría al 45% (mejora 9,5 de puntos), el déficit absoluto se situaría en 13% (bajaría 2 puntos), en tanto que el del Nivel I y II (bajaría 7,5%), y se incorporarían 240 mil hogares a la percepción de servicios.
- La prospectiva a 2025 expresada en el *escenario 2*, implicaría una inversión de 1,0 millón de UIV, la tasa de cobertura completa pasaría al 47,6% (mejora 11,6 de puntos), el déficit absoluto se situaría en 13%

(bajaría 2 puntos), en tanto que el del Nivel I y II (bajaría 9,7%), y se incorporarían 530 mil hogares a la percepción de servicios.

- La prospectiva a 2025 expresada en el *escenario 3*, implicaría una inversión de 2,0 millón de UIV, la tasa de cobertura completa pasaría al 60,5% (mejora 24,5 de puntos), el déficit absoluto se situaría en 10% (bajaría 5 puntos), en tanto que el del Nivel I y II (bajaría 19,6%), y se incorporarían 1,0 millón de hogares a la percepción de servicios.
- La prospectiva a 2025 expresada en el *escenario 4*, implicaría una inversión de 3,0 millones de UIV, la tasa de cobertura completa pasaría al 73,4% (mejora 37,4 de puntos), el déficit absoluto se situaría en 7% (bajaría 8 puntos), en tanto que el del Nivel I y II (bajaría 29,5%), y se incorporarían 1,6 millones de hogares a la percepción de servicios.
- La prospectiva a 2025 expresada en el *escenario 5*, implicaría una inversión de 4,2 millones de UIV, la tasa de cobertura completa pasaría al 88,5% (mejora 52,5 de puntos), el déficit absoluto se situaría en 3,5% (bajaría 11,5 puntos), en tanto que el del Nivel I y II (bajaría 41%), y se incorporarían 2,2 millones de hogares a la percepción de servicios.