

PROVINCIA DE SALTA

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

**MAPA DE LA PROVINCIA DE SALTA PARA LA
COOPERACIÓN INTERNACIONAL. ANÁLISIS
INFRAESTRUCTURA SOCIAL BÁSICA**

INFORME FINAL

DICIEMBRE 2015

Carolina Piselli

Índice

Introducción	3
Datos: fuente y metodología	4
Resultados encontrados	13
A. Características de la población por regiones	14
B. Hacinamiento	23
C. Características de la vivienda de los hogares	28
D. Acceso a bienes duraderos	34
E. Privaciones Múltiples en infraestructura social básica y del hogar	37
Conclusiones	41
Referencias Bibliográficas	44
Anexos	46

I. Introducción

Por Infraestructura Social Básica entendemos lo siguiente: “(i) los servicios sanitarios esenciales (producción y distribución de agua potable, recolección y tratamiento de líquidos cloacales), (ii) los desagües primarios (pluviales e industriales) y (iii) las estructuras de servicios sociales y vivienda.” (MJGM y UNLP, 2012: 11).

El problema a resolver ahora consiste en identificar a la población y a los hogares que tienen problemas de acceso a estos servicios. Creemos altamente probable que se trata de población que reside allí donde se ofrecen estos servicios o se pueden llegar a ofrecer, llegado el caso. El problema, consideramos entonces, no es de oferta sino de acceso.

¿Por qué es importante que toda la población de una sociedad cuente con estos servicios? Ciertamente, el acceso a estos servicios mejora la calidad física de vida de las personas e incluso permite avanzar en su desarrollo humano, ya que muchas veces, problemas en el acceso a infraestructura social básica se convierten en una barrera fundamental, que impide ampliar las oportunidades de desarrollo de las capacidades de las personas.

Por otro lado, contar con servicios sanitarios básicos, tiene una relación directa con el séptimo Objetivo de Desarrollo del Milenio (ODM), garantizar la sostenibilidad del medio ambiente. En este sentido, el acceso sostenible a una fuente de agua potable y a saneamiento adecuado se imponen como metas de este objetivo. Por lo tanto, pensamos que resulta imprescindible conocer la distribución de estos servicios, sobre todo en las localidades del interior de la provincia de Salta.

Poder disfrutar de una buena vivienda también tiene otras ventajas, debido a que “habitar en una vivienda precaria no es bueno para la salud, sobre todo para la de los niños pequeños. Una vivienda precaria se puede convertir fácilmente en caldo de cultivo de enfermedades y angustias en vez de ser un nido de seguridad y comodidad.” (BID, 2012: 3). Encontramos así una relación entre las condiciones de la vivienda y el segundo, cuarto, quinto y sexto de los ODM. Lograr la enseñanza primaria universal; reducir la mortalidad de menores de 5 años; mejorar la salud materna; combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades, son aspectos que pueden mejorarse indirectamente mediante la mejora en el acceso a viviendas adecuadas.

Una característica que debemos enfatizar es la desigualdad territorial, en PNUD (2010) encontramos que se resaltan las diferencias que existen entre países en cuanto a desarrollo humano pero también se hace referencia a las diferencias que se pueden encontrar hacia el interior de los mismos, se enuncia que “estimaciones desagregadas revelan las condiciones de desventaja en que se encuentran ciertos grupos de población cuyos niveles de ingresos y de acceso a la salud y a la educación difieren en forma notoria de un área geográfica a otra en el mismo país.” (PNUD, 2010: 25). En esta línea, agregamos, que las mismas pautas de diferenciación se encuentran en el interior de las provincias argentinas y, en nuestro caso particular de análisis, la provincia de Salta, no escaparía a esta peculiaridad, principalmente apuntaremos a identificar diferencias por regiones provinciales, ya especificadas, distinguiendo cuando sea oportuno entre zonas urbanas y rurales.

Por lo tanto, si conjugamos esta última característica enunciada con la importancia de brindar un acceso igualitario a infraestructura social básica debido a la importancia de los efectos que puede producir en el ámbito del desarrollo humano como en la cooperación hacia la concreción de ciertos ODM, es que resulta vital que conozcamos, primero, cómo se distribuyen en el territorio provincial esas diferencias, para luego, poder accionar mediante decisiones de política informadas y respaldadas por evidencia.

Por estos motivos, establecemos los objetivos de este capítulo: 1) Panear el territorio provincial, por regiones de interés, acerca de su población y características demográficas. 2) Indagar acerca del hacinamiento que presentan las regiones. 3) Determinar diferencias regionales en el acceso a servicios públicos, saneamiento adecuado y a ciertos bienes duraderos.

El primer objetivo, apunta a brindar información sobre variables como tamaño de la población, tasa de crecimiento poblacional, densidad, edad, sexo y migración internacional. El segundo, resulta vital a la hora de detectar falencias en el acceso a viviendas que impiden el desarrollo integral y sustentable de los habitantes. Finalmente, los tres objetivos establecidos, buscan brindar información sobre una diversidad geográfica real y preocupante, en el acceso a ciertos servicios públicos y bienes duraderos que condicionan el proceso sostenible de ampliación de oportunidades del vivir de la población de la Provincia de Salta y que se relacionan con un estado de pobreza.

Por último, destacamos que la ubicación geográfica de Salta, determina fronteras internacionales con los países de Bolivia, Chile y Paraguay, y en este sentido, muchos de los servicios públicos van adquiriendo la cualidad de global. (Navarrete Vela, 2012: 134) Más allá de no contar con datos estadísticos que nos permitan dar una configuración concreta de este marco, resaltamos la necesidad de enfocar en este tema, que pondrá en juego la capacidad de respuesta de los gobiernos a la hora de mejorar la calidad de las políticas hacia sus ciudadanos, es aquí donde creemos, se encuentra un gran desafío para el Estado como para la cooperación internacional entre los pueblos.

El presente capítulo se organiza de la siguiente manera, la segunda sección la dedicamos a la descripción de la fuente de datos y de aspectos metodológicos; la tercera condensa los resultados ordenados: A) Características de la población por regiones, B) Hacinamiento, C) Acceso a servicios públicos y piso de la vivienda (Características de la vivienda), D) Acceso a algunos bienes duraderos y E) Privaciones Múltiples en infraestructura social básica y del hogar, desde ciertas dimensiones que no incluyen el ingreso. Finalmente se presentan las conclusiones.

II. Datos: fuente y metodología

La información que presentamos en este capítulo, se desagrega en las seis regiones provinciales de interés, es decir, estas regiones se convierten en las unidades bajo análisis. Dicha selección limita primordialmente la fuente de información base del análisis.

En este capítulo utilizaremos principalmente información censal; más particularmente la proveniente del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 realizado por los equipos técnicos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) junto a un trabajo de articulación con otros organismos del Estado y organizaciones sociales. En ciertos casos, también recurrimos al Censo de 2001.

Dado que “el objetivo fundamental de un censo de población consiste en recoger y compilar datos sobre la cantidad, distribución territorial y principales aspectos demográficos, sociales y habitacionales de la población de una región o de un país, en un momento determinado” (INDEC, 2013: 2), esta fuente de datos es la más adecuada para los fines que persigue este capítulo¹.

Siguiendo a INDEC (2013), aclaramos que el censo argentino de 2010 fue un censo “de hecho”, es decir, que los datos provienen de declaración de personas que fueron localizadas en la vivienda donde pasaron la noche anterior al día del relevamiento, incluyendo a los que no residen habitualmente en ese hogar. El operativo se realizó en un solo día para evitar duplicaciones en el conteo, y la información relevada corresponde al día del operativo, en este caso, se trató del miércoles 27 de octubre de 2010.

El procedimiento de entrevista directa fue el que se utilizó en la recolección de datos, por lo tanto, cada vivienda fue visitada por un censista, quien formuló las preguntas del cuestionario censal. Además, “las unidades de empadronamiento del Censo 2010 fueron la Población, los Hogares y las Viviendas (particulares y colectivas)” (INDEC, 2013: 3).

Se aplicaron distintos cuestionarios, teniendo en cuenta si se trataba de viviendas particulares muestreadas o no muestreadas y colectivas. Esta decisión, resulta en un método combinado de cuestionario ampliado (A), básico (B) y específico (C) y en un censo con muestra.

Entonces, se les asignó un cuestionario más extenso, cuestionario A, a una muestra probabilística de viviendas particulares (aquellas donde las personas viven bajo un régimen familiar), mientras que al resto de las viviendas particulares se les aplicó el cuestionario B y en las viviendas colectivas (régimen institucional no familiar) se censó mediante un cuestionario específico (C). La muestra está conformada por un 10% de aquellas localidades con más de 50.000 habitantes y por el 100% de aquellas localidades con menos de 50.000 habitantes.

Los contenidos de los cuestionarios B, permiten extraer información sobre la estructura sociodemográfica de la población, Sexo, Edad, Nivel Educativo, Características Básicas de la Vivienda, Condición de Actividad de las personas, entre otras. Mientras el cuestionario A, ahonda las temáticas de Características habitacionales del hogar, Migraciones, Empleo, Pertenencia a pueblos originarios entre otros aspectos. El cuestionario C, que corresponde a hogares de ancianos, menores, hospitales, hoteles, etc. hace referencia a características de las personas, cobertura de salud y educación.

¹ Desestimándose el uso de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) y de la Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU) de INDEC, por tratarse de encuestas que se realizan en los principales aglomerados urbanos de la Argentina, pero que dada su construcción solo nos permite analizar Salta Capital o un agregado urbano representativo a nivel provincial.

Si bien, encontramos que en INDEC (2013) se expresa que se pueden obtener datos desagregados para las variables del cuestionario ampliado para las localidades de menos de 50.000 habitantes, actualmente, solo es de acceso público información sobre doce variables de la Población, veinticinco variables del hogar y doce variables de la vivienda². Sin embargo, hemos tenido acceso a una base un poco más amplia, proporcionada por INDEC, a la cual haremos referencia luego.

Encorsetados a esta información censal comparable, disponible, y siguiendo nuestros objetivos de análisis, la descripción de las poblaciones regionales se centrará en la presentación de los indicadores que se muestran en el Cuadro I.1.

Cuadro I.1: Características Población

Indicador	Definición	Cálculo
Densidad Poblacional	Cantidad de habitantes por kilómetro cuadrado	$d = \frac{\text{Tamaño Población (hab.)}}{\text{Superficie regional (Km2)}}$
Tasa media de crecimiento	Variación promedio anual del tamaño de la población entre dos periodos de tiempo, en porcentaje	$g = \left[\left(\frac{x_{t+n}}{x_t} \right)^{1/n} - 1 \right] \cdot 100$ Donde x es el tamaño de la población en el periodo t y $(t+n)$. Y transcurrieron n periodos de tiempo.
Porcentajes poblacionales por edad	Muestra el porcentaje de la población total de la región que pertenece a un rango de edad determinado. Ej. de 15 a 19 años	$\left(\frac{\text{Población de 15 a 19 años de región } i}{\text{Población total de la región } i} \right) \cdot 100$ Donde i puede ser cualquiera de las seis regiones bajo análisis

Fuente: Elaboración propia.

Además, para una mejor comprensión de la composición de la población por edad y sexo a nivel de las regiones analizadas, recurriremos a las pirámides poblacionales.

Otros indicadores sobre la población que nos resultan relevantes son los coeficientes de dependencia (Cuadro I.2) que relacionan el tamaño de la población en ciertos rangos de edad con la población en edad de trabajar. En el caso del análisis de migraciones, tomaremos el total de personas nacidas en otro país en relación al tamaño de la población de la región.

Teniendo una idea más acabada de las características de las poblaciones regionales, seguimos el análisis con el estudio del hacinamiento, de manera de cumplir con el segundo objetivo. Existen distintos indicadores para captar hacinamiento, asociados con dos ideas distintas sobre cómo se conceptualiza la carencia de espacios. Una forma es tener en cuenta el número de personas por cuarto y/o por dormitorio y la otra es considerar la existencia de hacinamiento, cuando dos o más hogares conviven en la misma vivienda.

² Disponible en

<http://200.51.91.245/argbin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN&BASE=CPV2010B&MAIN=WebServerMain.inl>

Cuadro I.2: Coeficientes de dependencia

Indicador	Definición	Cálculo
Coeficiente de dependencia juvenil	Proporción de población menor de 15 años y la población en edad de trabajar	$C_j = \frac{\text{Población menor 15 años}}{\text{Población 15 a 64 años}} \cdot 100$
Coeficiente de dependencia 3ra. edad	Proporción de población de 65 años y más y la población en edad de trabajar	$C_3 = \frac{\text{Población de 65 años y más}}{\text{Población 15 a 64 años}} \cdot 100$
Coeficiente de dependencia total	Proporción de población en las edades extremas (jóvenes y 3ra. edad) y la población en edad de trabajar	$C_t = \frac{\text{Población menor de 15 años y de 65 años y más}}{\text{Población 15 a 64 años}} \cdot 100$

Fuente: Elaboración propia.

Tomaremos tres indicadores de hacinamiento, considerando el hogar³, en un primer momento miraremos la cantidad de personas por habitación, distinguimos dos grados de hacinamiento, medio y crítico. Luego, complementaremos enfocados en la vivienda y finalmente, mostraremos datos de hogares con más de tres personas por dormitorio. La forma de cálculo se presenta en el Cuadro I.3.

Cuadro I.3: Hacinamiento

Indicador	Definición	Cálculo
Tasa de hacinamiento medio	Proporción de hogares con más de 3 y hasta 5 personas por habitación, respecto al total de hogares en porcentaje.	$hm = \frac{\text{Hogares con 3 y hasta 5 pers. por habitación de región } i}{\text{Total de hogares de región } i} \cdot 100$

³ Las razones por no tener en cuenta el número de personas las explicaremos en la siguiente sección.

Cuadro I.3: Hacinamiento (Continuación)

Indicador	Definición	Cálculo
Tasa de hacinamiento crítico	Proporción de hogares con más de 5 personas por habitación, respecto al total de hogares en porcentaje.	$hc = \frac{\text{Hogares con más de 5 pers. por habitación de región } i}{\text{Total de hogares de región } i} \cdot 100$
Tasa de viviendas hacinadas	Proporción de viviendas que albergan a más de dos hogares.	$vh = \frac{\text{Viviendas con más de 2 hogares de región } i}{\text{Total de viviendas de región } i} \cdot 100$
Tasa de hacinamiento dormitorio	Proporción de hogares con más de 3 personas por dormitorio, respecto al total de hogares no hacinados por habitación en porcentaje.	$hc = \frac{\text{Hogares con más de 3 pers. por dormitorio de región } i}{\text{Total de hogares no hacinados por habitación de región } i} \cdot 100$ <p>Se considera el total de hogares hasta 7 personas y además, se incluyen sólo los hogares no hacinados al calcular el número de personas por habitación.</p>

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, emplearemos diversas tasas para captar las diferencias regionales en el acceso a servicios públicos, saneamiento adecuado y a ciertos bienes duraderos relacionados con estados de privación en determinados aspectos que nos parecen relevantes. Para esta parte del análisis seguimos, de cierto modo, la metodología de PNUD (2014) relacionada al cálculo de un indicador de pobreza multidimensional.

Por lo tanto, siguiendo los objetivos del capítulo y bajo los lineamientos de la metodología propuesta, nos centraremos en una dimensión del indicador de pobreza multidimensional de PNUD, *estándar de vida*, que es la que se encuentra más relacionada con los aspectos de privaciones en infraestructura social básica que buscamos analizar.

También debemos mencionar que para América Latina se ha utilizado mucho para medir la pobreza, el método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Esta metodología consiste en corroborar si los hogares satisfacen una serie de

necesidades establecidas y clasifica como pobres a los hogares que no cumplan con esas necesidades, CEPAL (2001).

Las necesidades consideradas por el indicador NBI, en el caso, particular de Argentina, las presentamos en el Cuadro I.4, siguiendo a INDEC.

Cuadro I.4: Necesidades Básicas Insatisfechas, Argentina

Indicador	Definición
NBI 1	El tipo de vivienda que habitan los hogares, es de tipo inconveniente. Habitaciones de inquilinato, hotel o pensión, viviendas no destinadas a fines habitacionales, viviendas precarias y otro tipo de vivienda. Se excluye a las viviendas tipo casa, departamento y rancho.
NBI 2	Condiciones sanitarias, se incluye a los hogares que no poseen retrete.
NBI 3	Hacinamiento, se considera, en este caso, que existe hacinamiento crítico cuando en el hogar hay más de tres personas por cuarto.
NBI 4	Asistencia escolar, hogares que tienen al menos un niño en edad escolar (6 a 12 años) que no asiste a la escuela.
NBI 5	Capacidad de subsistencia, incluye a los hogares que tienen cuatro o más personas por miembro ocupado y que tienen un jefe no ha completado el tercer grado de escolaridad primaria.

Fuente: Elaboración propia en base a http://www.indec.gov.ar/nivel4_default.asp?id_tema_1=4&id_tema_2=27&id_tema_3=66

Entonces, reconociendo como antecedentes tanto la metodología de PNUD (2014) como la construcción de indicadores NBI, formulamos y presentamos nuestra propuesta, a fin de medir *privaciones múltiples en infraestructura social básica y del hogar*, como única dimensión a analizar. En el Cuadro I.5 exponemos, los indicadores seleccionados para medir las condiciones de infraestructura social y del hogar.

Establecemos tres aspectos relevantes en esta dimensión: 1) Acceso a Servicios Públicos, representado por tres indicadores, Procedencia de agua para beber y cocinar; Saneamiento (Existencia de baño/letrina y Desagüe del inodoro) y Combustible empleado para cocinar. 2) Vivienda, establecemos un indicador, Material predominante en piso. 3) Acceso a bienes duraderos, consideramos tres indicadores, Tener teléfono de línea o celular; Tener heladera y Tener computadora.

En el Cuadro I.5 especificamos los porcentajes relevantes de los tres aspectos analizados de esta dimensión. Y en el Cuadro I.6 establecemos los umbrales que consideramos críticos y las ponderaciones para cada indicador.

Cuadro I.5: Infraestructura social básica (Acceso a servicios públicos)

Indicador	Definición	Cálculo
Procedencia de agua para beber y cocinar	Proporción de hogares que obtiene el agua de una fuente determinada, respecto al total de hogares de la región en porcentaje.	$pa = \frac{\text{Hogares que obtienen el agua de fuente } x \text{ de región } i}{\text{Total de hogares de región } i} \cdot 100$ <p>Donde x puede ser: Red pública; Bomba o pozo o Transporte por cisterna, lluvia, río, canal, arroyo, acequia.</p>
Sanearamiento	Proporción de hogares que no tienen baño/letrina y proporción de hogares por tipo de desagüe inodoro/letrina, respecto al total de hogares de la región en porcentaje.	$ps1 = \frac{\text{Hogares que no tienen baño o letrina de región } i}{\text{Total de hogares de región } i} \cdot 100$ $ps2 = \frac{\text{Hogares que tienen baño o letrina por tipo desagüe } y \text{ de región } i}{\text{Total de hogares de región } i}$ <p>Donde y puede ser: A red pública (Cloaca); A cámara séptica o pozo ciego; Hoyo, excavación en la tierra.</p>
Combustible usado para cocinar	Proporción de hogares por tipo de combustible usado para cocinar, respecto al total de hogares de la región en porcentaje.	$pc = \frac{\text{Hogares que utilizan } z \text{ para cocinar de región } i}{\text{Total de hogares de región } i} \cdot 100$ <p>Donde z puede ser: Gas de Red; Gas embasado no garrafa; Gas en garrafa; Electricidad y Leña, Carbón u otro.</p>

Cuadro I.5: Infraestructura social básica (Vivienda)

Indicador	Definición	Cálculo
Material predominante en piso	Proporción de hogares por material predominante en piso vivienda hogar, respecto al total de hogares de la región en porcentaje.	$pa = \frac{\text{Hogares con piso tipo } v \text{ de región } i}{\text{Total de hogares de región } i} \cdot 100$ <p>Donde v puede ser: Cerámica, baldosa, mármol, madera o alfombrado; Cemento o ladrillo fijo; Tierra o ladrillo suelto u Otro.</p>

Cuadro I.5: Infraestructura social básica (Acceso a bienes duraderos)

Indicador	Definición	Cálculo
Acceso a comunicación	Proporción de hogares que tiene o no teléfono fijo y/o celular, respecto al total de hogares de la región en porcentaje.	$pcom1 = \frac{\text{Hogares que no tienen teléfono ni celular de región } i}{\text{Total de hogares de región } i} \cdot 100$ $pcom2 = \frac{\text{Hogares que tienen } c \text{ de región } i}{\text{Total de hogares de región } i} \cdot 100$ <p>Donde <i>c</i> puede ser: Teléfono fijo y celular; Teléfono fijo o celular.</p>
Conservación de alimentos	Proporción de hogares que tiene o no heladera, respecto al total de hogares de la región en porcentaje.	$pca1 = \frac{\text{Hogares que no tienen heladera de región } i}{\text{Total de hogares de región } i} \cdot 100$ $pca2 = \frac{\text{Hogares que tienen heladera de región } i}{\text{Total de hogares de región } i} \cdot 100$
Acceso a tecnología	Proporción de hogares que tiene o no computadora, respecto al total de hogares de la región en porcentaje.	$pt1 = \frac{\text{Hogares que no tienen computadora de región } i}{\text{Total de hogares de región } i} \cdot 100$ $pt2 = \frac{\text{Hogares que tienen computadora de región } i}{\text{Total de hogares de región } i} \cdot 100$

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro I.6: Umbrales y ponderadores de los aspectos de Infraestructura social básica

Aspecto	Indicador	Umbral	Ponderador
Acceso a Servicios Públicos	Procedencia de agua para beber y cocinar	Si la fuente de agua es: Transporte por cisterna, lluvia, río, canal, arroyo, acequia.	11,11%
	Saneamiento	No tiene baño/letrina y de tener, el desagüe es un hoyo, excavación en la tierra.	11,11%
	Combustible usado para cocinar	El combustible usado es: Gas en garrafa; leña, carbón u otro.	11,11%

Cuadro I.6: Umbrales y ponderadores de los aspectos de Infraestructura social básica (Continuación)

Aspecto	Indicador	Umbral	Ponderador
Vivienda	Material predominante en piso	En la vivienda predomina el piso de tierra o ladrillo suelto.	33,33%
Acceso a bienes duraderos	Acceso a comunicación	Hogares que no tienen teléfono fijo ni celular	11,11%
	Conservación de alimentos	Hogares que no tienen heladera	11,11%
	Acceso a tecnología	Hogares que no tienen computadora	11,11%

Fuente: Elaboración propia.

Como tomamos tres aspectos de la dimensión, dividimos el 100% en tres, de manera que a cada aspecto considerado le corresponde el 33,33%, luego tenemos en cuenta el número de indicadores por aspecto, así a cada indicador le corresponde una ponderación de manera que al considerar el aspecto completo sume el 33,33%. Así por ejemplo, Acceso a Servicios Públicos está compuesto por tres indicadores, de manera que a cada uno de ellos lo ponderamos con un 11,11%.

Entonces, a cada hogar se le asignará el valor cero ó el valor 1 ponderado de acuerdo a si supera o no el umbral previsto para el indicador.

De esta manera, se considerará el valor agregado generado de la asignación anterior para cada hogar, ese número lo identificaremos como el *c* del hogar. Establecemos además, que el hogar que posea un tercio o más de los indicadores ponderados, será clasificado como un hogar que enfrenta privaciones múltiples en infraestructura social básica y del hogar. Y el hogar que posea menos de un tercio de los indicadores ponderados, será clasificado como un hogar que no enfrenta dichas privaciones.

Una vez que realizamos esa clasificación contamos el total de hogares de cada región que enfrenta privaciones (*p*) y lo expresamos como porcentaje del total de hogares de la región (*nh*), obteniendo el indicador (*P*), Cuadro I.7. Luego, para estos hogares, tenemos en cuenta la suma total de *c* y lo promediamos por el total de hogares con privaciones (*p*), obteniendo (*I*). Finalmente, obtenemos el indicador IPMB como el producto ambos indicadores, Cuadro I.7.

A todos los indicadores, incluido el IPMB lo calcularemos por regiones, de acuerdo a la división geográfica de interés. Y empleamos en la construcción de los mismo, no sólo una base más completa de INDEC sino que aplicamos el programa Redatam+SP Process, desarrollado por CEPAL-CELADE (2010).

Cuadro I.7: Cálculo de P, I e IPMIB

Indicador	Definición	Cálculo
p	Total de hogares de la región que presentan un $c \geq 33,33$	$\sum_{c \geq 33,33} 1$
P	Proporción del total de hogares de la región que presentan privaciones múltiples en infraestructura social básica	$\frac{p}{nh}$ Donde nh es el total de hogares de la región

Cuadro I.7: Cálculo de P, I e IPMIB (Continuación)

Indicador	Definición	Cálculo
I	Total de privaciones en indicadores ponderados promediado por el total de hogares que sufren esas privaciones	$\frac{\sum_{i=1}^p c}{p}$
IPMIB	Proporción del total de hogares de la región que presentan privaciones múltiples en infraestructura social básica, ajustada por la intensidad de las privaciones	$P \cdot I$

Fuente: Elaboración propia.

III. Resultados encontrados

La contextualización de la situación poblacional de las regiones, en cuanto a su distribución y crecimiento, resulta de suma importancia, y es el punto de partida de nuestro análisis en este capítulo.

Presentamos, luego, características de la población, como edad, sexo, coeficientes de dependencia y aspectos de migración. Seguimos con el desarrollo de indicadores de hacinamiento. Y finalizamos este ítem con información sobre el acceso a servicios públicos y características del piso de la vivienda como sobre el acceso a algunos bienes duraderos y configuración de la pobreza por estándar de vida de hogares.

A. Características de la población por regiones

Distribución, densidad y crecimiento poblacional

Respecto a este tema seguimos a Todaro y Smith (2012), ellos señalan como muy importante conocer los niveles y el crecimiento poblacional para los países en desarrollo. En nuestro caso particular, se trata de regiones de una Provincia del norte de Argentina, país en vías de desarrollo, y estas unidades de análisis muestran, a su vez, distintos grados de desarrollo.

Conocer, entonces, cómo se encuentra distribuida la población regionalmente y sus tasas de crecimiento, nos brindará un primer acercamiento a la diversidad regional de la Provincia.

En el Cuadro I.5, se exponen algunos datos sobre la población, cantidad de personas, superficie territorial y densidad son las primeras variables a analizar.

Cuadro I.5: Población y Densidad

Regiones	Superficie km ²	2001			2010			Tasa de	Tasa media de
		Personas	%	Densidad hab/km ²	Personas	%	Densidad hab/km ²	crecimiento %	crecimiento %
Puna salteña	37.510	24.855	2,3	0,7	24.119	2,0	0,6	-3,0	-0,3
Valles Calchaquíes	13.220	31.838	3,0	2,4	34.833	2,9	2,6	9,4	1,0
Valle de Lerma	12.464	94.383	8,7	7,6	113.586	9,4	9,1	20,3	2,1
Chaco Salteño	54.100	290.603	26,9	5,4	326.105	26,9	6,0	12,2	1,3
Este - Sur	36.472	164.401	15,2	4,5	179.685	14,8	4,9	9,3	1,0
Salta Capital	1.722	472.971	43,8	274,7	536.113	44,1	311,3	13,4	1,4

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

El total de personas en la Provincia ascendió a 1.079.051 en 2001 y a 1.214.441 en 2010, por lo tanto, la población provincial creció un 12,5 por ciento en nueve años. A simple vista se observa, que se trata de regiones totalmente dispares, el mayor porcentaje de personas se localiza en la Capital y el menor en la Puna salteña. Al agregar datos de superficies territoriales, la densidad más alta sigue siendo en Capital y la más baja en la Puna. A pesar que los extremos no se modifican, sí existen diferencias intermedias, por ejemplo el segundo porcentaje más alto de población, se localiza en el Chaco Salteño, sin embargo, al ser la región más grande, 54.100 Km², en densidad, es superada por el Valle de Lerma, la cual, sigue en densidad a la Capital. Entonces, respecto a población, las regiones más pobladas, además de la Capital, son el Chaco Salteño, Este -Sur y el Valle de Lerma. Mientras si se mira la densidad, el orden sería Valle de Lerma, Chaco Salteño y Este-Sur. Quedando entonces, las zonas de Valles Calchaquíes y Puna como las menos pobladas y menos densas.

Si se compara la densidad de las regiones con la de algunos países del mundo, se resalta que en 2010, la densidad de Japón era de 335,5, la del Reino Unido 255,9 y

la de las Islas Pitcaim de 1,02⁴ habitantes por Km², una heterogeneidad tan grande como la de esos países muestran las regiones bajo análisis.

En cuanto al crecimiento de la población, en el Cuadro I.5 se muestran dos indicadores, por un lado, la tasa de crecimiento total que se dio entre los 9 años. Entre 2001 y 2010, las regiones que más crecieron fueron Valle de Lerma, Capital y Chaco salteño, un menor crecimiento mostraron los Valles Calchaquíes y región Este-Sur. La única región que mostró retroceso fue la Puna.

Por otro lado, se calcula la tasa media de crecimiento, esta última informa el crecimiento medio anual que tendría que haber ocurrido para alcanzar el nivel de la tasa total durante todo el periodo. Por lo tanto, si las regiones expuestas hubieran crecido de manera constante a lo largo del periodo, al Valle de Lerma, Capital y Chaco salteño, les corresponderían unas tasas de 2,1; 1,4 y 1,3 por ciento anual. Mientras las tasas de los Valles Calchaquíes y región Este-Sur serían de 1 por ciento. Y la Puna decrecería anualmente al 0,3 por ciento.

Distribución por edades

Un aspecto relevante de la población es la distribución por edad, a nivel económico esto es importante, por la relación que puede existir entre la población en edad de trabajar, 15 a 64 años y las edades extremas, jóvenes con edades inferiores a los 15 años y la tercera edad, mayor a 65 años, que se consideran edades de inactividad laboral.

En este sentido la población en edad activa para trabajar, es la que tiene mayor probabilidad de generar producto y la población en edades extremas se caracteriza, más como *consumidora* que como *productora*. No se debe perder de vista, sin embargo, que cada región tiene sus particularidades culturales y costumbres, que muchas veces llevan a que la población en las edades extremas contribuya, en cierta forma, con el producto, principalmente en zonas donde impera una economía más rudimentaria.

En el Cuadro I.6 y Gráfico I.1, se exhibe la composición por edades (grupos quinquenales) para todas las regiones salteñas. Respecto a las edades jóvenes, las regiones de la Puna y Chaco Salteño, muestran los mayores porcentajes de población para este extremo. En cuanto a las edades intermedias, aquellas activas, en términos laborales, resultan más elevados los porcentajes de Salta Capital y llegando al otro extremo, los porcentajes de adultas y adultos mayores (AyAM), sobresalen en las regiones de Valles Calchaquíes, Capital y región Este-Sur.

Volviendo a las relaciones entre las proporciones de población, éstas son tan importantes que se calculan cocientes particulares, *coeficiente de dependencia juvenil* (Proporción de población menor de 15 años y la población en edad de trabajar) y *coeficiente de la 3ra edad* (Proporción de población mayor a 65 años y la población en edad de trabajar), se exponen en el Cuadro I.7.

⁴ Consultar <http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?v=21000&c=pc&l=es> (14/08/2015)

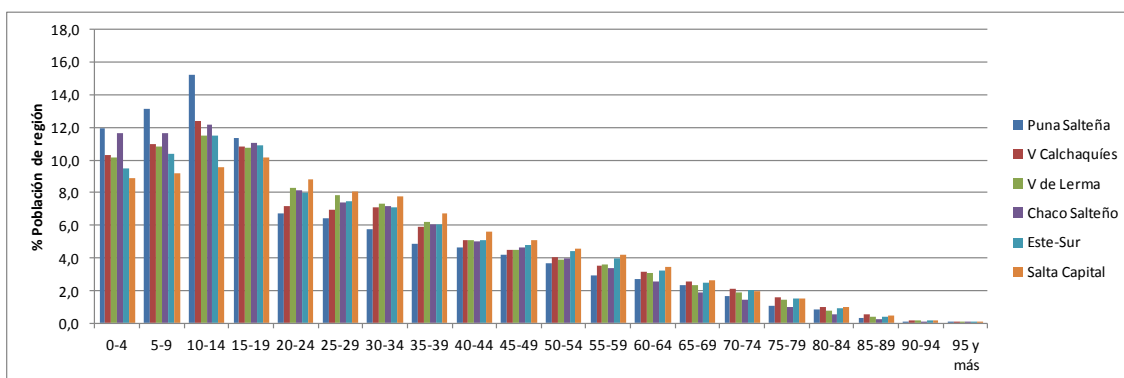
Cuadro I.6: Distribución por edad (grupos quinquenales-absolutos y porcentajes). Regiones salteñas

Edades quinquenales	Puna salteña	Valles Calchaquíes	Valle de Lerma	Chaco Salteño	Este - Sur	Salta Capital
	Total de personas por cada grupo de edad por región					
0-4	2884	3589	11512	37933	17099	47830
5-9	3178	3834	12297	37985	18659	49265
10-14	3680	4312	13028	39576	20606	51329
15-19	2743	3772	12194	36103	19614	54531
20-24	1620	2506	9404	26471	14418	47227
25-29	1552	2418	8891	24123	13422	43121
30-34	1395	2475	8352	23441	12813	41640
35-39	1174	2052	7058	19720	10928	35974
40-44	1118	1776	5762	16358	9196	30262
45-49	1013	1578	5067	15119	8582	27438
50-54	883	1416	4407	12969	7881	24525
55-59	707	1224	4127	11069	7142	22356
60-64	649	1104	3518	8257	5783	18465
65-69	557	889	2666	6266	4491	14286
70-74	400	730	2106	4644	3623	10679
75-79	249	541	1623	3133	2673	8149
80-84	195	342	893	1867	1661	5177
85-89	85	189	464	784	772	2712
90-94	27	57	167	226	262	924
95 y más	10	29	50	61	60	223
Total	24119	34833	113586	326105	179685	536113

Edades quinquenales	Puna salteña	Valles Calchaquíes	Valle de Lerma	Chaco Salteño	Este - Sur	Salta Capital
	% del total de población de cada región					
0-4	12,0	10,3	10,1	11,6	9,5	8,9
5-9	13,2	11,0	10,8	11,6	10,4	9,2
10-14	15,3	12,4	11,5	12,1	11,5	9,6
15-19	11,4	10,8	10,7	11,1	10,9	10,2
20-24	6,7	7,2	8,3	8,1	8,0	8,8
25-29	6,4	6,9	7,8	7,4	7,5	8,0
30-34	5,8	7,1	7,4	7,2	7,1	7,8
35-39	4,9	5,9	6,2	6,0	6,1	6,7
40-44	4,6	5,1	5,1	5,0	5,1	5,6
45-49	4,2	4,5	4,5	4,6	4,8	5,1
50-54	3,7	4,1	3,9	4,0	4,4	4,6
55-59	2,9	3,5	3,6	3,4	4,0	4,2
60-64	2,7	3,2	3,1	2,5	3,2	3,4
65-69	2,3	2,6	2,3	1,9	2,5	2,7
70-74	1,7	2,1	1,9	1,4	2,0	2,0
75-79	1,0	1,6	1,4	1,0	1,5	1,5
80-84	0,8	1,0	0,8	0,6	0,9	1,0
85-89	0,4	0,5	0,4	0,2	0,4	0,5
90-94	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2
95 y más	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

Gráfico I.1: Distribución por edad (grupos quinquenales). Regiones salteñas



Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

Como se esperaba, las regiones Puna y Chaco Salteño, muestran los mayores coeficientes de dependencia juvenil, casi un 76 y un 60 por ciento, son los valores que alcanza el indicador en esas regiones. Esto significa que el tamaño de la población joven es un 76 y un 60 por ciento de las respectivas poblaciones en edad de trabajar, lo cual impone una carga importante para la población activa.

A su vez, el coeficiente de dependencia juvenil es menor en Capital, donde la población joven es el 43 por ciento de la población en edad de trabajar de esa región.

Cuadro I.7: Coeficiente de dependencia. Regiones salteñas

	Puna salteña	Valles Calchaquíes	Valles de Lerma	Chaco Salteño	Este - Sur	Salta Capital
Coef.dependencia juvenil	75,8	57,7	53,6	59,6	51,3	43,0
Coef.dependencia Mayores	11,8	13,7	11,6	8,8	12,3	12,2
Coef.dependencia total	87,6	71,4	65,1	68,4	63,7	55,2

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

Cuando se enfoca en los AyAM, la región que más sobrecarga tiene son los Valles Calchaquíes, el porcentaje es de 13,7 por ciento y la menor carga la afronta la región del Chaco salteño, con un valor de casi un 9 por ciento.

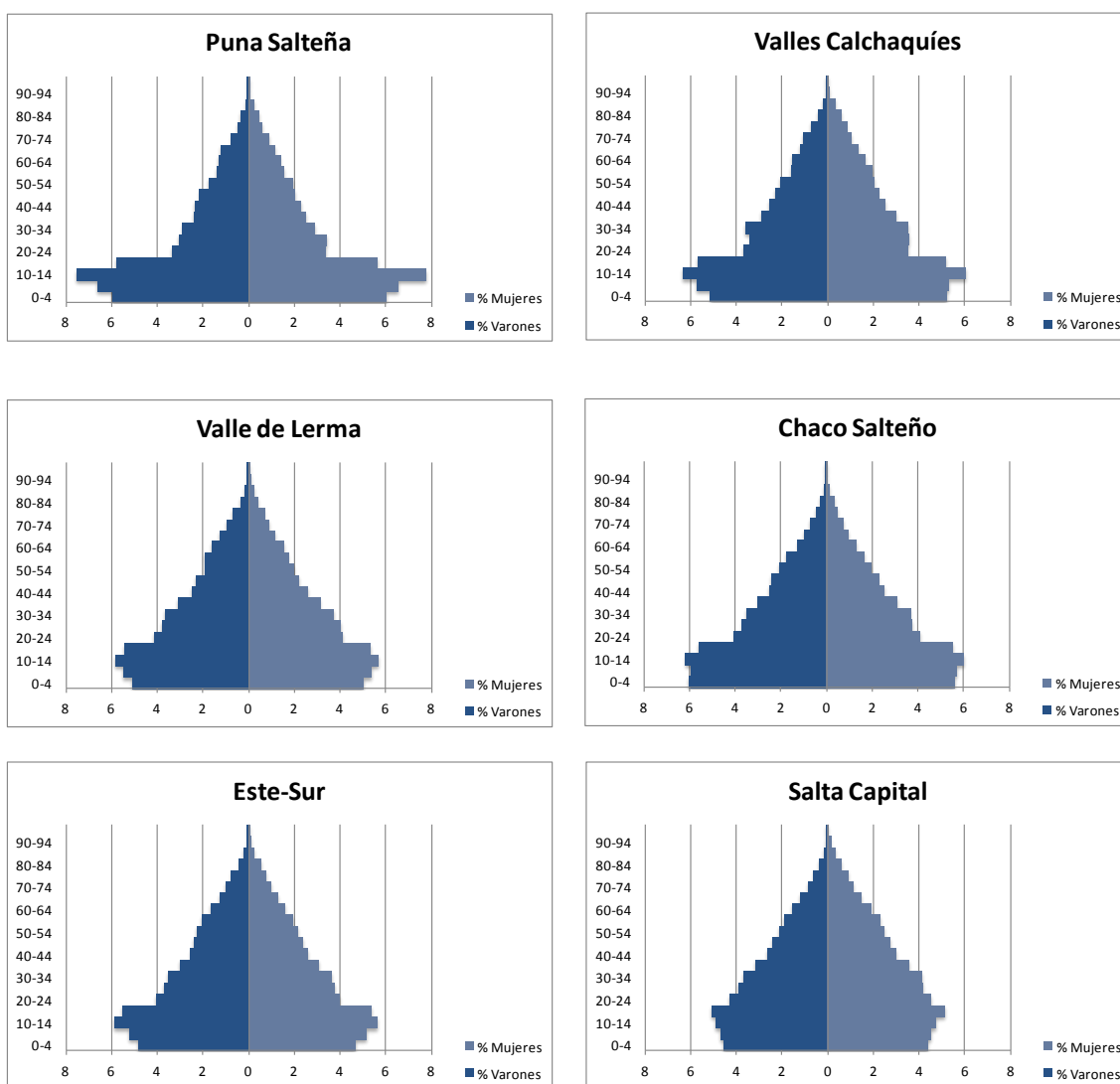
Al tener en cuenta ambos extremos de edad, el coeficiente de dependencia total es mayor para la región Puna, un 88 por ciento, aproximadamente, y menor para la Capital, donde dicho valor, alcanza un 55 por ciento.

Pirámides Poblacionales

Otro aspecto a tener en cuenta además de la edad de la población es la distribución por sexo. En el Gráfico I.2, mostramos las pirámides poblacionales de las regiones consideradas.

En los gráficos se mide en el eje horizontal el porcentaje de población, hacia la izquierda se miden los porcentajes de varones y hacia la derecha el porcentaje de mujeres. En el eje vertical se mide la edad, teniendo en cuenta los mismos grupos quinquenales, con los que venimos trabajando.

Gráfico I.2: Pirámides Poblacionales. Regiones salteñas



Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

La forma de las pirámides de todas las regiones corresponde al estadio que adopta la pirámide para un país menos desarrollado. (Naciones Unidas, 2009: 4-7)

Sin embargo, se observa una forma más triangular para todas las regiones, con excepción de Capital, cuya pirámide parece estar tendiendo a una forma más de campana. Esto implicaría crecimiento para la mayoría de las regiones, mientras la población de Capital estaría con una tendencia a ser más estable.

En los gráficos, se resalta muy bien que la población joven es muy importante en la Puna y el Chaco salteño, también se observa que en todas las regiones con excepción de Capital, el porcentaje de población más grande es el que corresponde al grupo de 10 a 14 años, siendo para Capital el de 15 a 19 años.

El caso de la región Puna salteña, es digno de mención, dado que, a pesar de presentar los mayores porcentajes de población joven, muestra una disminución drástica al pasar de la categoría de 15-19 a la de 20-24 años. Esto se puede deber, por ejemplo, a la emigración hacia zonas urbanas.

La distribución por sexo es muy similar en todas las regiones, con excepción de Capital, donde la proporción de mujeres es mayor para todos los grupos de edad de 20 años en adelante.

Migración

El análisis de los movimientos migratorios es un aspecto que está relacionado, tanto con el crecimiento de la población como con el crecimiento de las ciudades.

La tendencia mundial en este terreno para los países en vías de desarrollo es un rápido crecimiento de las ciudades, la población urbana comienza a incrementarse, en estos países, principalmente en África, a niveles de ingreso per cápita más bajos comparados con la misma etapa de los países desarrollados, Todaro y Smith (2012).

Desde la perspectiva de la migración se tienen dos grandes tipos, *migración interna* y *migración internacional* y se podrían analizar varios movimientos. Respecto al primero, movimientos *Rural-urbano*; *Rural-rural*; *Urbano-urbano* y *Urbano-rural*. En cuanto al segundo, movimientos de distintos países o zonas geográficas extranjeras. Por una cuestión de limitación de datos se hará referencia a este último.

Las regiones más pobladas bajo análisis, son Salta Capital, el Chaco Salteño y la zona Este-Sur, cabe preguntarse si serán también estas regiones las que reciben más migración internacional. Se busca contestar este interrogante con el Cuadro I.8.

De las tres zonas más pobladas, dos presentan los porcentajes más altos de migración internacional, la medida utilizada es la cantidad de población no nacida en la Argentina como porcentaje de la población total de la región. Estos valores son 2,7 por ciento para la Capital y 2,3 por ciento para el Chaco Salteño. Otra región que tiene también el 2,3 por ciento de población no nacida en el país es el Valle de Lerma. La zona Este-Sur que es la tercera región más poblada presenta un porcentaje del 1,7. El resto de regiones, Puna y Valles Calchaquíes, muestran valores próximos al uno por ciento.

Cuadro I.8: Migración internacional por regiones

	Población		Nacidos en:	
	Total	Argentina	Otros países	%
Puna salteña	24119	23896	223	0,9
Iruya	5987	5972	15	0,3
La Poma	1738	1737	1	0,1
Los Andes	6050	6026	24	0,4
Santa Victoria	10344	10161	183	1,8
Valles Calchaquíes	34833	34487	346	1,0
Cachi	7315	7267	48	0,7
Cafayate	14850	14601	249	1,7
Molinos	5652	5625	27	0,5
San Carlos	7016	6994	22	0,3
Valle de Lerma	113586	110926	2660	2,3
Cerrillos	35789	34436	1353	3,8
Chicoana	20710	20455	255	1,2
Guachipas	3187	3164	23	0,7
La Caldera	7763	7582	181	2,3
La Viña	7435	7362	73	1,0
Rosario de Lerma	38702	37927	775	2,0
Chaco Salteño	326105	318619	7486	2,3
Gral San Martín	156910	153931	2979	1,9
Orán	138838	134426	4412	3,2
Rivadavia	30357	30262	95	0,3
Este - Sur	179685	176670	3015	1,7
Anta	57411	56365	1046	1,8
Gral. Güemes	47226	45574	1652	3,5
La Candelaria	5704	5691	13	0,2
Metán	40351	40182	169	0,4
Rosario Frontera	28993	28858	135	0,5
Salta Capital	536113	521711	14402	2,7

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

En el Cuadro I.9 y Gráfico I.3, se incorpora información acerca del país de nacimiento del migrante internacional. Se ha elegido presentar la información distinguiendo países limítrofes a la Provincia (Bolivia, Chile y Paraguay); otros Países latinoamericanos (no limítrofes); Países norteamericanos (Canadá y EE.UU); Países africanos; asiáticos; europeos; de Oceanía y euroasiáticos (Georgia, Chipre, Turquía y Rusia). Para todas las regiones con excepción de Valles Calchaquíes, el

mayor porcentaje del total de migrantes de cada región, proviene de Bolivia, cercano o por encima del 80 por ciento. En el caso de los Valles, ese guarismo es de 33 por ciento y corresponde a países europeos.

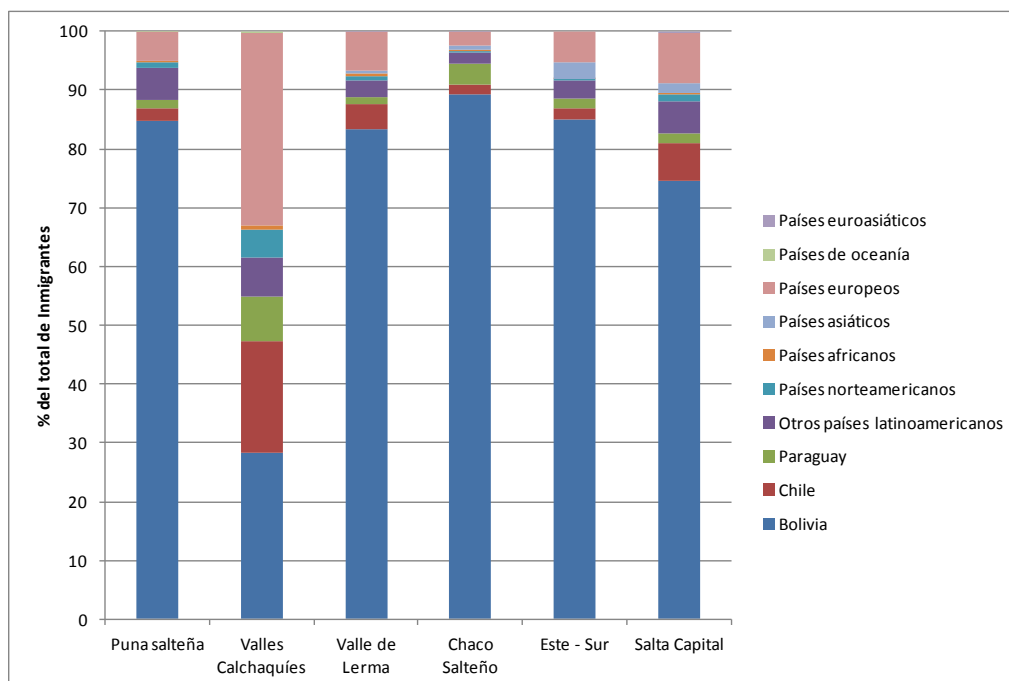
Cuadro I.9: Migración internacional por país de nacimiento y regiones

	Puna salteña	Valles Calchaquíes	Valle de Lerma	Chaco Salteño	Este - Sur	Salta Capital
Inmigrantes⁽¹⁾ (%)	0,9	1,0	2,3	2,3	1,7	2,7
Total personas	223	346	2660	7486	3015	14402
País de nacimiento	% del total de Inmigrantes de la región					
Países limítrofes						
Bolivia	84,8	28,3	83,4	89,4	85,1	74,7
Chile	2,2	19,1	4,1	1,5	1,7	6,2
Paraguay	1,3	7,5	1,3	3,7	1,7	1,8
Otros países latinoamericanos	5,4	6,6	2,7	1,8	3,0	5,4
Países norteamericanos	0,9	4,6	0,9	0,4	0,3	1,3
Países africanos	0,4	0,9	0,5	0,1	0,1	0,2
Países asiáticos			0,3	0,8	2,9	1,5
Países europeos	4,9	32,7	6,8	2,3	5,1	8,7
Países euroasiáticos			0,04	0,1		0,1
Países de oceanía		0,3			0,1	0,1

(1) Porcentaje del total de población de la región.

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

Gráfico I.3: Migración internacional por país de nacimiento y regiones



Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

El segundo porcentaje más alto difiere para la mayoría de las regiones, además se trata de valores mucho más bajos que el primero. Para el Valle de Lerma (6,8) y

Capital (8,7) este número corresponde a Países europeos; para la Puna (5,4) y zona Este-Sur (3,0) pertenecen a Países Latinoamericanos, en este último caso, el porcentaje de nacidos en Países asiáticos también se equipara a este número. Para el Chaco Salteño (3,7) corresponde a Paraguay y Valles Calchaquíes (28,3) pertenece a Bolivia. En esta última región es destacable el porcentaje de nacidos en Chile, que resulta en un 19 por ciento del total de migrantes de la región.

Migración por sexo

Si para el caso de migración, también se considera la distribución por sexo, se encuentra que la migración internacional de varones, medida como el porcentaje del total de inmigrantes, es mayor en todas con excepción de dos regiones, Capital y el Chaco Salteño, donde es mayor la migración de mujeres (Cuadro I.10).

Al desagregar la composición por sexo teniendo en cuenta el país de nacimiento, no se encuentra un patrón regular de comportamiento ni con respecto al país de nacimiento ni la región. Por ejemplo, considerando la corriente migratoria más importante para la mayoría de las regiones, la boliviana, para la Capital, Chaco Salteño y Puna, es más alta la proporción de mujeres que de hombres, mientras para Valle de Lerma y zona Este-Sur, considerando el mismo país de nacimiento, Bolivia, es mayor la proporción de varones.

En el caso de los Valles Calchaquíes, donde la migración más importante es de países europeos seguida por la boliviana en ambos casos es mayor el porcentaje de hombres.

Prosiguiendo con la cuestión del crecimiento de las ciudades, si bien, las ciudades pueden ofrecer ciertas ventajas, que se derivan principalmente en la reducción de costos por aprovechamiento de la aglomeración y de economías de escala, como abaratamiento del transporte, mercados de trabajo más diversificados, servicios sociales y culturales, etc. falencias en un desarrollo urbano apropiado pueden llevar a que la concentración de población en determinados centros urbanos, genere ciertos déficits y costos sociales, como por ejemplo, deficiencias en la cobertura y calidad de la infraestructura y servicios, principalmente déficit habitacional, incremento del crimen, contaminación ambiental, congestión vehicular, por nombrar sólo algunas desventajas que acarrea la urbanización (Todaro y Smith, 2012) y (BID, 2015).

Exponemos a continuación, indicadores de uno de los problemas que genera el déficit habitacional y de vivienda en nuestra provincia, *el hacinamiento*.

Cuadro I.10: Migración internacional por sexo, país de nacimiento y regiones

Inmigrantes ⁽¹⁾ (%)	Puna salteña			Valles Calchaquíes			Valle de Lerma		
	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	
	49,8	50,2		46,8	53,2		47,3	52,7	
% del total de personas nacidas en cada zona particular que ahora vive en la región									
País de nacimiento	Total			Total			Total		
Países limítrofes									
Bolivia	189	54,0	46,0	98	44,9	55,1	2219	47,7	52,3
Chile	5	20,0	80,0	66	51,5	48,5	109	53,2	46,8
Paraguay	3	66,7	33,3	26	42,3	57,7	35	57,1	42,9
Otros países latinoamericanos	12	25,0	75,0	23	52,2	47,8	73	37,0	63,0
Países norteamericanos	2	50,0	50,0	16	37,5	62,5	23	30,4	69,6
Países africanos	1	--	100,0	3	33,3	66,7	13	53,8	46,2
Países asiáticos							7	80,0	20,0
Países europeos	11	18,2	81,8	113	46,9	53,1	180	42,2	57,8
Países euroasiáticos							1	100,0	--
Países de oceanía				1	100,0	--			

(1) Porcentaje del total de inmigrantes de la región.

Inmigrantes ⁽¹⁾ (%)	Chaco Salteño			Este - Sur			Salta Capital		
	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	
	52,9	47,1		47,7	52,3		55,0	45,0	
% del total de personas nacidas en cada zona particular que ahora vive en la región									
País de nacimiento	Total			Total			Total		
Países limítrofes									
Bolivia	6689	53,8	46,2	2565	48,3	51,7	10756	56,5	43,5
Chile	110	39,1	60,9	52	40,4	59,6	898	54,6	45,4
Paraguay	276	54,3	45,7	51	51,0	49,0	260	62,7	37,3
Otros países latinoamericanos	134	38,1	61,9	89	49,4	50,6	771	43,8	56,2
Países norteamericanos	31	32,3	67,7	9	22,2	77,8	189	37,0	63,0
Países africanos	4	50,0	50,0	3	33,3	66,7	26	26,9	73,1
Países asiáticos	34	46,0	54,0	89	42,9	57,1	221	47,6	52,4
Países europeos	174	42,0	58,0	153	45,8	54,2	1255	52,0	48,0
Países euroasiáticos	4	50,0	50,0				11	54,5	45,5
Países de oceanía	1	--	100,0	4	50,0	50,0	15	66,7	33,3

(1) Porcentaje del total de inmigrantes de la región.

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

B. Hacinamiento

La Argentina considera, por ley, que el Estado debe bregar por el acceso a una vivienda digna para la población, al menos así, se encuentra expresado en su Constitución Nacional en el artículo 14 Bis:

“El Estado otorgará los beneficios de la seguridad social, que tendrá carácter de integral e irrenunciable. En especial, la ley establecerá: el seguro social obligatorio, que estará a cargo de entidades nacionales o provinciales con autonomía financiera y económica, administradas por los interesados con participación del Estado, sin que pueda existir superposición de aportes; jubilaciones y pensiones móviles; la protección integral de la familia; la defensa del bien de familia; la compensación económica familiar y el acceso a una vivienda digna.”⁵

⁵ <http://infoleg.mecon.gov.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/804/norma.htm>. 24/08/2015.

Resulta importante que analicemos en qué medida los hogares, de las regiones bajo análisis, se enfrentan al *hacinamiento*, y nos permitirá caracterizar la problemática del acceso a la vivienda digna. Justamente, el *hacinamiento*, es una carencia que surge a partir de problemas en este acceso.

El *hacinamiento* es la carencia de espacios en la vivienda, es decir, existe sobreocupación de personas respecto al tamaño de la vivienda, COVEG (2011). Cuando, los residentes de una vivienda se enfrentan a esta carencia, se dice que ellos viven de manera hacinada. Si bien, el hacinamiento es sólo un aspecto de la precariedad de la vivienda, recibe mucha atención, debido a que es un factor de riesgo que compromete la salud física y mental de los moradores. Así, por ejemplo, se puede resaltar que el hacinamiento aumenta la probabilidad de que enfermedades contagiosas se transmitan dentro del hogar, BID (2012).

Existen distintos indicadores para captar hacinamiento, asociados con dos ideas distintas sobre cómo se conceptualiza la carencia de espacios. Una forma es tener en cuenta el número de personas por cuarto y/o por dormitorio y la otra es considerar la existencia de hacinamiento, cuando dos o más hogares conviven en la misma vivienda.

En los Cuadros I.11 y I.12, se muestran dos indicadores de *hacinamiento*, considerando el hogar⁶, se exponen datos sobre el porcentaje de hogares que presentan hacinamiento, en este caso se mira la cantidad de personas por habitación. Se pueden distinguir dos grados de hacinamiento, *medio* (más de 3 y hasta 5 personas por habitación) y *crítico* (más de 5 personas por habitación).

Tanto por hacinamiento medio y crítico, la región con peor desempeño para estos indicadores es la región del Chaco Salteño, dónde el 13 por ciento de los hogares enfrentan esta carencia. El mejor desempeño en ambos indicadores es para Capital, la región más urbanizada de la Provincia, en este caso el 6,7 por ciento de los hogares padece hacinamiento.

En el Cuadro I.12 se puede ver el porcentaje de viviendas que albergan a más de dos hogares. De acuerdo a este indicador la situación más crítica corresponde a las Regiones de Valles Calchaquíes y Capital, con un 26 y 25 por ciento del total de viviendas que albergan a 2 o más hogares, respectivamente. La región con mejor desempeño, respecto a este indicador, es la Puna, la región menos habitada de la Provincia.

Se debe resaltar, que ambos indicadores (Gráfico I.4) apuntan a la aplicación de políticas diferentes, el primer indicador señala deficiencias en la vivienda existente y necesidad de mejoramiento en este sentido, el segundo enfatiza la necesidad de nuevas viviendas para los hogares, COVEG (2011).

Ahora, se incorpora el último indicador de hacinamiento, aquí analizado, el número de personas por dormitorio. En este caso, sólo se considera el total de hogares hasta 7 personas y además, se incluyen sólo los hogares no hacinados al calcular el número de personas por cuarto. En el Cuadro I.13, se muestra que a pesar de

⁶ También se han realizado cálculos para personas, pero la existencia de una categoría abierta de "8 y más personas por hogar", hace que sólo se trate de una aproximación, que no aporta más información respecto a esta carencia por regiones.

Cuadro I.11: Hacinamiento en hogares por cantidad de personas por habitación

Hogares	Total de hogares	Hogares no Hacinados	Hogares Hacinados Medio	Hogares Hacinados Crítico*	Hogares Hacinados
Puna salteña					
Totales	5722	5223	247	252	
% del total		91,3	4,3	4,4	8,7
Iruya	1504	1351	78	75	
La Poma	423	393	13	17	
Los Andes	1250	1111	65	74	
Santa Victoria	2545	2368	91	86	
Valles Calchaquíes					
Totales	8209	7512	379	318	
% del total		91,5	4,6	3,9	8,5
Cachi	1811	1672	75	64	
Cafayate	3555	3226	193	136	
Molinos	1191	1107	33	51	
San Carlos	1652	1507	78	67	
Valle de Lerma					
Totales	27285	24674	1420	1191	
% del total		90,4	5,2	4,4	9,6
Cerrillos	8505	7499	579	427	
Chicoana	4949	4465	265	219	
Guachipas	906	844	33	29	
La Caldera	2088	1973	66	49	
La Viña	1869	1714	70	85	
Rosario de Lerma	8968	8179	407	382	
Chaco Salteño					
Totales	76928	66833	5011	5084	
% del total		86,9	6,5	6,6	13,1
Gral San Martín	37915	33398	2261	2256	
Orán	31859	28099	1889	1871	
Rivadavia	7154	5336	861	957	
Este - Sur					
Totales	44650	41086	1945	1619	
% del total		92,0	4,4	3,6	8,0
Anta	13688	12187	815	686	
Gral. Güemes	11562	10658	493	411	
La Candelaria	1469	1346	71	52	
Metán	10128	9499	327	302	
Rosario Frontera	7803	7396	239	168	
Salta Capital					
Totales	137000	127761	5831	3408	
% del total		93,3	4,3	2,5	6,7

* Estimación, dado que el número de personas por hogar presenta una categoría abierta que es "8 y más personas por hogar".

Referencia: Se considera que el hacinamiento es medio, si existen más de 3 personas por habitación. Y el hacinamiento es crítico, si existen más de 5 personas por habitación.

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

Cuadro I.12: Hacinamiento en hogares por cantidad de hogares en la vivienda

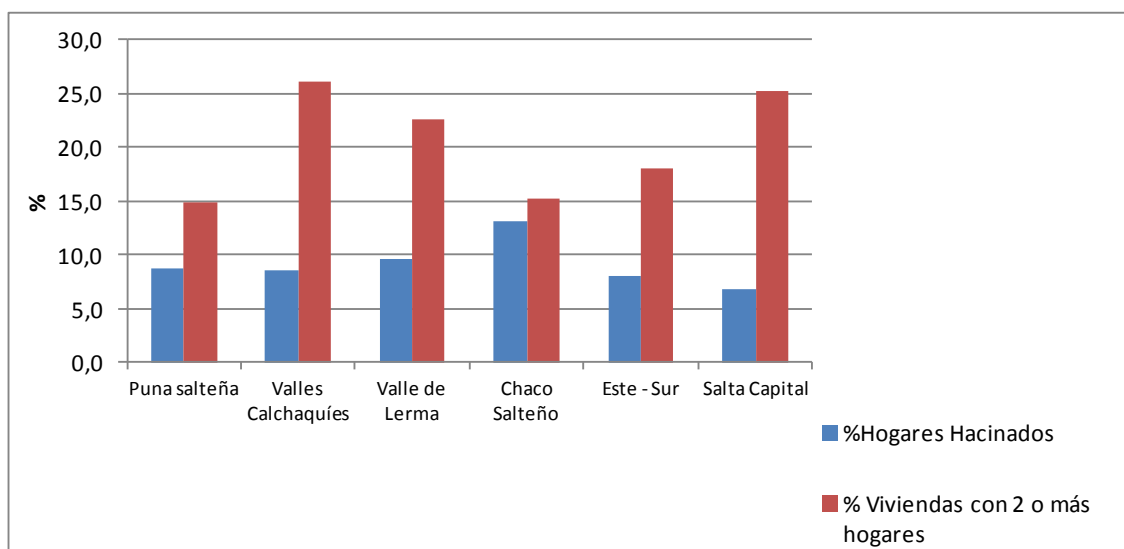
Hogares	Cantidad de hogares en la vivienda	
	Viviendas con un hogar	Viviendas con dos o más hogares
Puna salteña		
Totales	2021	354
% del total	85,1	14,9
Iruya	549	109
La Poma	125	31
Los Andes	430	126
Santa Victoria	917	88
Valles Calchaquíes		
Totales	2490	878
% del total	73,9	26,1
Cachi	616	92
Cafayate	1013	559
Molinos	373	60
San Carlos	488	167
Valle de Lerma		
Totales	9396	2746
% del total	77,4	22,6
Cerrillos	3435	812
Chicoana	1524	743
Guachipas	333	36
La Caldera	545	150
La Viña	511	275
Rosario de Lerma	3048	730
Chaco Salteño		
Totales	31958	5712
% del total	84,8	15,2
Gral San Martín	14642	2736
Orán	13383	2440
Rivadavia	3933	536
Este - Sur		
Totales	14632	3236
% del total	81,9	18,1
Anta	5410	1193
Gral. Güemes	3828	816
La Candelaria	483	75
Metán	2905	611
Rosario Frontera	2006	541
Salta Capital		
Totales	35618	11990
% del total	74,8	25,2

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

que estos hogares no muestran problemas de hacinamiento, al considerar las habitaciones disponibles en las viviendas, un porcentaje de hogares no despreciable padece esta carencia si se considera la cantidad de personas por dormitorio, en este caso se emplea el corte en más de tres personas por dormitorio.

La región de la Puna, es la zona más afectada desde este punto de vista, al medir el hacinamiento, con un 13 por ciento de hogares hacinados. Y la zona que presenta el menor porcentaje es Capital.

Gráfico I.4: Indicadores de hacinamiento. Regiones salteñas



Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

Cuadro I.13: Hacinamiento por número de personas por dormitorio. Regiones salteñas

Hogares hasta 7 personas	No hacinados por habitación	
	Hogares más de 3 pers. por dormitorio (% total de hogares-7pers.)	Hogares menos de 3 pers. por dormitorio
Puna salteña		
Totales	424	3232
% del total	11,6	
Valles Calchaquíes		
Totales	350	5571
% del total	5,9	
Valle de Lerma		
Totales	1092	20041
% del total	5,2	
Chaco Salteño		
Totales	2674	59918
% del total	4,3	
Este - Sur		
Totales	1886	37316
% del total	4,8	
Salta Capital		
Totales	4112	117853
% del total	3,4	

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

C. Características de la vivienda de los hogares

Como ya mencionamos, el acceso a los servicios básicos son vitales, tanto por su relación con los ODM como por constituirse en verdaderas restricciones cuando existen deficiencias en el acceso. Esto último, puede conformar un contexto y marco de referencia inadecuado para el desenvolvimiento del hogar. En este sentido, es importante tener en cuenta que, muchas veces, las aspiraciones y las percepciones que los integrantes de un hogar tienen respecto a la posibilidad de concreción de sus objetivos, pueden resultar limitadas por dicho contexto. (PNUD, 2010a:21).

Estas importantes ideas junto a los aportes teóricos y de cálculo de índices que el PNUD viene desarrollado desde 1990 en sus Informes de Desarrollo Humano, nos llevaron a seleccionar algunas características de la vivienda. Englobamos estas características en dos aspectos básicos: el acceso a servicios públicos y la calidad del piso de la vivienda.

Acceso a servicios públicos

Enfocados en la importancia de analizar las diferencias regionales en el acceso a servicios de infraestructura social básica, analizaremos la fuente de agua con que cuenta el hogar; saneamiento básico (existencia de baño o letrina y el tipo de desagüe en el caso de tenerlo) y tipo de combustible usado para cocinar.

En el Cuadro I.14 y Gráfico I.5, se muestra información sobre estas características de la vivienda en la que reside el hogar, como porcentajes de hogares respecto al total de hogares de cada región, distinguiendo en todos los casos si se trata de zonas urbanas o rurales⁷.

Lo destacable, es que la proporción de hogares rurales respecto al total de hogares de la respectiva región, es más importante en la Puna (83,2%) y Valles Calchaquíes (45,8%). Estos porcentajes descienden a 27,5% y 21,4% para el caso de Valle de Lerma y región Este-Sur. Las regiones que presentan los menores porcentajes de hogares en zonas rurales son Chaco Salteño 16,6% y Capital 0,7%. De esta manera, la Capital de la provincia es netamente una zona urbana.

Dado que queremos detectar deficiencias, en todos los casos, haremos hincapié en los mayores porcentajes regionales respecto a la peor situación señaladas por los indicadores.

Entonces, considerando los hogares urbanos, los mayores porcentajes de hogares sin conexión a red pública de agua corresponden a las regiones del Chaco Salteño (3%); Valle de Lerma (2,7%) y Capital (2,2%). Los mismos tipos de porcentajes para hogares rurales, son valores más altos para la mayoría de las regiones, Puna (41%); Valles Calchaquíes (25%); Valle de Lerma (14,4%); Este-Sur (9,8%); Chaco Salteño (8,7%).

⁷ En el Censo de 2010 de Argentina, se define como población urbana, aquella que reside en áreas de 2.000 o más habitantes y como población urbana rural la que se encuentra agrupada o dispersa (campo abierto) en localidades de menos de 2.000 habitantes.

Cuadro I.14: Fuente de agua, saneamiento básico y combustible para cocinar

	Puna salteña		Valles Calchaquíes		Valle de Lerma	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Red pública	16,2	42,3	52,4	20,8	69,8	13,1
Bomba o pozo	0,3	5,0	0,7	4,1	2,0	6,9
Trans.Cisterna o Natural	0,3	35,9	1,1	20,9	0,8	7,4
	Chaco Salteño		Este - Sur		Salta Capital	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Red pública	80,5	7,9	77,8	11,7	97,1	0,3
Bomba o pozo	1,9	4,9	0,4	5,2	1,4	0,2
Trans.Cisterna o Natural	1,0	3,8	0,4	4,5	0,8	0,1
	Puna salteña		Valles Calchaquíes		Valle de Lerma	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
No tiene baño/letrina	1,8	11,2	1,7	8,5	2,9	4,1
A red pública (cloaca)	8,0	11,2	44,6	7,4	30,4	0,3
A cámara séptica o pozo ciego	5,5	44,0	7,6	26,3	38,5	21,2
Hoyo,excavación en la tierra	1,5	16,8	0,2	3,7	0,7	1,8
	Chaco Salteño		Este - Sur		Salta Capital	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
No tiene baño/letrina	6,7	4,5	3,4	4,1	3,0	0,1
A red pública (cloaca)	46,1	1,0	47,5	0,3	83,7	0,1
A cámara séptica o pozo ciego	24,1	7,0	26,2	14,0	12,5	0,4
Hoyo,excavación en la tierra	6,5	4,1	1,5	3,0	0,1	0,0
	Puna salteña		Valles Calchaquíes		Valle de Lerma	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Gas de red	10,4	0,1			21,2	0,4
Gas embasado no garrafa	0,1	0,8	3,3	0,8	1,1	0,8
Gas en garrafa	5,0	31,2	46,4	19,3	48,1	18,4
Electricidad	0,0	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1
Leña, carbón u otros	1,3	51,1	4,3	25,6	1,9	7,8
	Chaco Salteño		Este - Sur		Salta Capital	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Gas de red	27,3	0,6	26,1	0,1	62,4	0,2
Gas embasado no garrafa	0,6	0,1	0,6	0,3	0,4	0,0
Gas en garrafa	39,2	3,1	48,4	11,9	35,2	0,3
Electricidad	0,1	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0
Leña, carbón u otros	16,2	12,8	3,4	9,2	1,2	0,2

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

Los indicadores de saneamiento básico que usamos, son los porcentajes de hogares con y sin baño o letrina. En el primer caso, incorporamos el tipo de desagüe disponible, donde consideramos que la situación sería deficiente si el desagüe es un hoyo o excavación en la tierra.

En los hogares urbanos, la peor situación respecto a saneamiento básico, que es no contar con baño o letrina se da en las regiones, Chaco Salteño (6,7%); Este-Sur (3,4%); Capital y Valle de Lerma (3%). Y para hogares rurales, en Puna (11,2%) y en Valles Calchaquíes (8,5%).

Para aquellos hogares que cuentan con baño o letrina, la deficiencia en el desagüe se presenta en mayor porcentaje en el Chaco Salteño (6,5%), en el caso de hogares urbanos y en Puna (16,8%), en el caso de hogares rurales.

Cuando analizamos el indicador combustible que se usa para cocinar, encontramos que el 50% de los hogares rurales de la Puna cocinan con leña, carbón u otros combustibles, ese porcentaje es de 25,6% en Valles Calchaquíes y 12,8% en Chaco Salteño, para el resto de regiones el porcentaje es menor al 10%.

En el caso de los hogares urbanos, si bien los porcentajes de hogares que cocinan con leña y otros son bajos, llama la atención la dependencia de acceso a una garrafa, los porcentajes de hogares urbanos que cocinan con garrafa, asciende al 48,4% en región Este-Sur; 48,1% Valle de Lerma; 46,4% Valle de Lerma; 39,2 Chaco Salteño y 35,2 Capital. Por lo tanto, la deficiencia en el suministro de gas por red, es evidente en toda la provincia. La variación de los precios de las garrafas y la escasez en la provisión de garrafas a precios subsidiados, seguramente tiene un impacto relevante en el presupuesto familiar.

Gráfico I.5: Acceso a servicios públicos

Agua

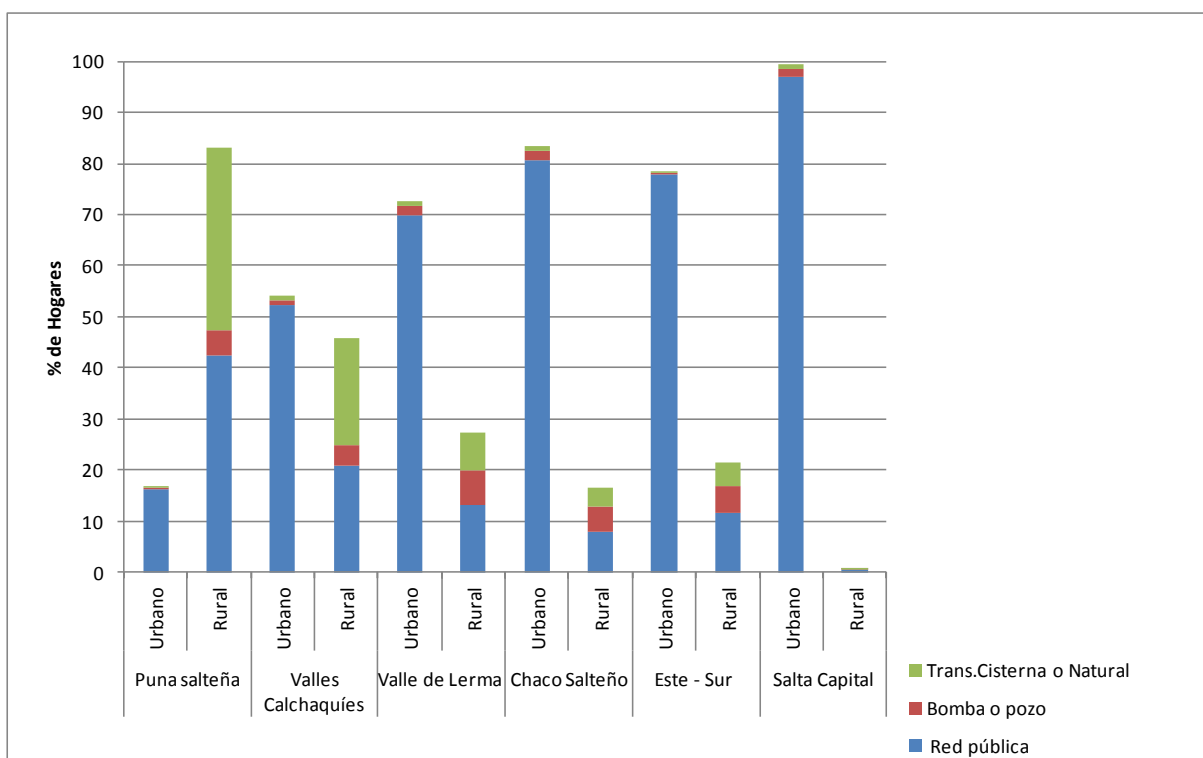
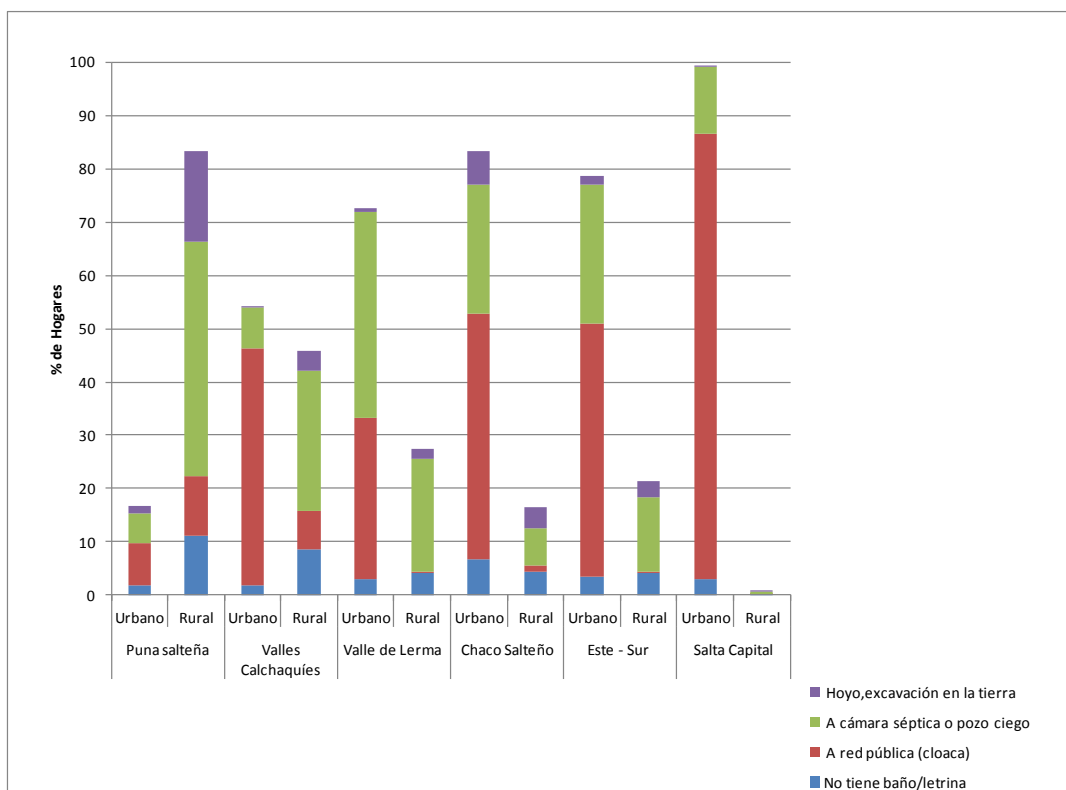
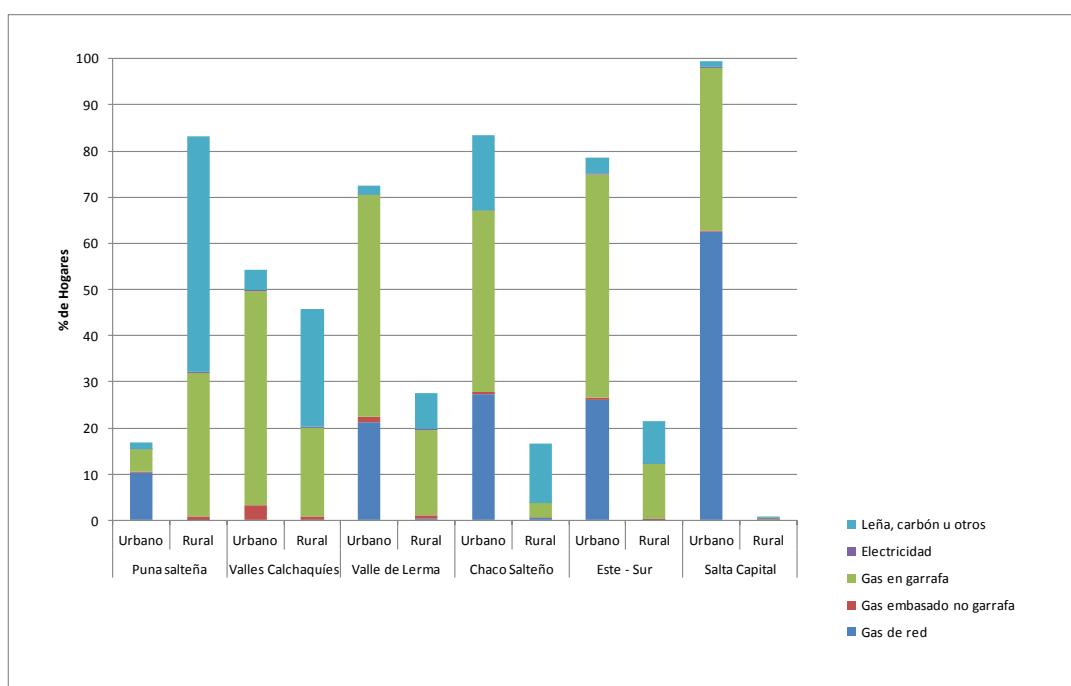


Gráfico I.5: Acceso a servicios públicos (Continuación)

Saneamiento básico



Combustible para cocinar



Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

Piso de la vivienda

Otra de las características fundamentales es el tipo de piso de la vivienda, lo cual se constituye como un buen indicador de la calidad de la construcción de la misma. En este sentido, recordamos la relación que existe entre la calidad de la vivienda y los logros en educación y salud. Es muy probable que la calidad de la vivienda se convierta en una barrera infranqueable, para el accionar aislado del hogar, lo cual, impediría mejorar en dichos aspectos sin ayuda del Estado u Organizaciones no Gubernamentales (ONGs).

En el Cuadro I.15 y Gráfico I.6, exponemos la distribución de los porcentajes de hogares teniendo en cuenta el material que predomina en la vivienda que habita el hogar.

Cuadro I.15: Material predominante en los pisos de la vivienda del hogar

	Puna salteña		Valles Calchaquíes		Valle de Lerma	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Cerámica y afines	3,5	8,3	28,5	7,5	34,7	6,3
Cemento-Ladrillo fijo	8,8	33,1	22,9	17,2	33,8	14,3
Tierra o ladrillo suelto	4,2	40,6	2,5	20,5	3,5	6,7
Otro	0,2	1,2	0,3	0,6	0,5	0,2
	Chaco Salteño		Este - Sur		Salta Capital	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Cerámica y afines	32,8	1,9	39,0	4,0	63,7	0,3
Cemento-Ladrillo fijo	32,8	5,1	33,5	9,4	31,5	0,2
Tierra o ladrillo suelto	17,3	9,2	5,7	7,7	3,2	0,1
Otro	0,5	0,3	0,3	0,4	1,0	0,0

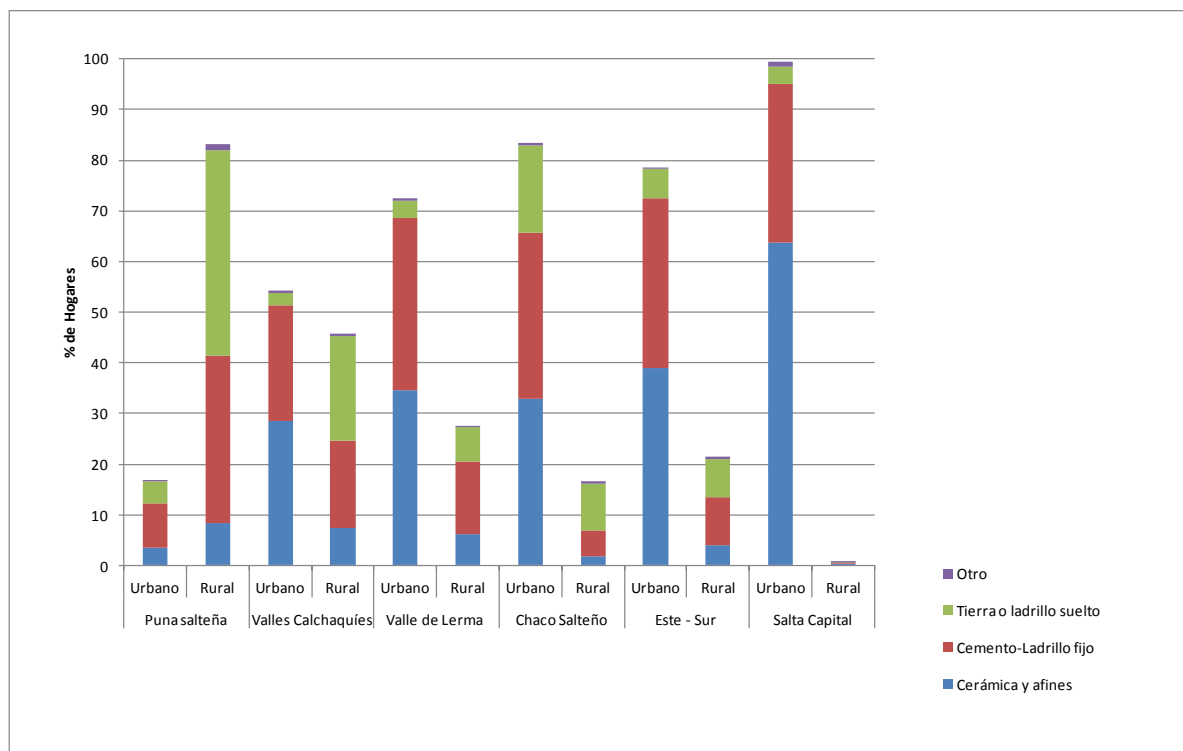
Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

Consideramos que la peor situación es habitar una vivienda con piso de tierra o ladrillo suelto. En zonas urbanas, encontramos que el porcentaje más alto corresponde al Chaco Salteño con un valor de 17,3%. Las zonas rurales que presentan los mayores porcentajes son Puna (40,6%) y Valles Calchaquíes (20,5%).

A pesar de no contar con datos sobre las operatorias que le otorgan viviendas y soluciones habitacionales⁸ distinguiendo por zonas rurales y urbanas, contamos con información de las regiones provinciales durante cuatro años completos (Cuadro I.16).

⁸ Se trata de operatorias que permiten ampliar, mejorar o modificar viviendas existentes, mejorando las condiciones de habitabilidad al hogar. (DGE, 2014:203)

Gráfico I.6: Piso de la vivienda del hogar



Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

Cuadro I.16: Viviendas y Soluciones habitacionales entregadas o terminadas por el Instituto Provincial de Desarrollo Urbano y Vivienda

	2010		2011		2012		2013		abr-14	
	Vivienda	Solucióne Hab	Vivienda	Solucióne Hab	Vivienda	Solucióne Hab	Vivienda	Solucióne Hab	Vivienda	Solucióne Hab
Puna Salteña	50	14	33	15	8		19	10		10
Valles Cachaquíes	37	3	92	36	7		13			
Valle de Lerma	103		113	20	121	24	390	80	35	
Chaco Salteño	523	743	840	264	847	261	413	43		60
Este-Sur	399	371	338	163	116	258	259	84		56
Salta Capital	889	106	229	309	1335	440	1616	607	68	95
Totales	2001	1237	1645	807	2434	983	2710	824	103	221

	2010		2011		2012		2013		abr-14	
	en % de los totales anuales									
	Vivienda	Solucióne Hab	Vivienda	Solucióne Hab	Vivienda	Solucióne Hab	Vivienda	Solucióne Hab	Vivienda	Solucióne Hab
Puna Salteña	2,5	1,1	2,0	1,9	0,3		0,70	1,2		4,5
Valles Cachaquíes	1,8	0,2	5,6	4,5	0,3		0,48			
Valle de Lerma	5,1		6,9	2,5	5,0	2,4	14,39	9,7	34,0	
Chaco Salteño	26,1	60,1	51,1	32,7	34,8	26,6	15,24	5,2		27,1
Este-Sur	19,9	30,0	20,5	20,2	4,8	26,2	9,56	10,2		25,3
Salta Capital	44,4	8,6	13,9	38,3	54,8	44,8	59,63	73,7	66,0	43,0
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos de DGE, 2014:203.

Los datos nos muestran, que en el año 2010 las soluciones de vivienda se enfocaron en la Capital, Chaco Salteño y región Este-Sur. Respecto a las soluciones

habitacionales el orden fue Chaco Salteño, Este-Sur y Capital, el resto de regiones fue muy poco beneficiada por esta política estatal. En el año 2011, la prioridad se mantuvo en las mismas regiones, Chaco Salteño en viviendas y Capital en soluciones habitacionales. En el año 2012, en viviendas, los porcentajes más altos son para Capital y Chaco Salteño, mientras que las soluciones habitacionales siguen estando concentradas en Capital, Chaco Salteño y región Este-Sur. Finalmente en el año 2013, último año completo disponible, esta política de viviendas y soluciones habitacionales se concentra, especialmente, en la Capital de la provincia.

D. Acceso a bienes duraderos

La posibilidad de acceder a ciertos bienes duraderos, también afecta la infraestructura social básica, así por ejemplo, siguiendo a PNUD (2010b), en la dimensión *estándar de vida* del indicador de pobreza multidimensional, encontramos que se tiene en cuenta el acceso a teléfono fijo o celular, como indicadores del acceso al servicio de comunicación; el acceso a heladera, como una mejora en la conservación de alimentos y la disponibilidad de computadora, que mide el acceso a la tecnología, como otro servicio fundamental para un desarrollo humano integrador y sostenible en estos tiempos.

En el Cuadro I.17 y Gráfico I.7 exponemos la distribución regional que arrojan estos indicadores. Los mayores porcentajes de hogares urbanos que no cuentan con estos servicios de comunicación son los del Chaco Salteño (18,1%) y región Este-Sur (10,2%). Y el mismo porcentaje en hogares rurales, es mayor en la Puna, donde más del 50% de los hogares no cuenta con ningún servicio de telefonía.

Cuadro I.17: Acceso a bienes duraderos

	Puna salteña		Valles Calchaquíes		Valle de Lerma	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Teléfono fijo o celular						
Los dos	1,7	0,5	12,3	2,4	18,2	1,6
Al menos uno	12,4	29,6	35,8	25,6	45,9	17,9
Ninguno	2,7	53,1	6,0	17,8	8,5	8,0
	Chaco Salteño		Este - Sur		Salta Capital	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Los dos	15,3	0,4	17,4	0,5	45,1	0,1
Al menos uno	50,0	7,1	51,0	14,7	46,9	0,4
Ninguno	18,1	9,1	10,2	6,2	7,3	0,1
	Puna salteña		Valles Calchaquíes		Valle de Lerma	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Tiene heladera	9,8	22,7	45,7	22,6	62,6	17,6
No tiene heladera	6,9	60,5	8,5	23,3	9,9	9,9
	Chaco Salteño		Este - Sur		Salta Capital	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Tiene heladera	65,6	6,2	68,4	12,9	90,0	0,5
No tiene heladera	17,8	10,4	10,1	8,6	9,3	0,2

Cuadro I.17: Acceso a bienes duraderos (Continuación)

	Puna salteña		Valles Calchaquíes		Valle de Lerma	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Tiene computadora	4,2	8,1	17,4	4,3	21,6	3,7
No tiene computadora	12,5	75,1	36,8	41,5	50,9	23,8
	Chaco Salteño		Este - Sur		Salta Capital	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Tiene computadora	20,3	1,1	21,9	1,8	44,5	0,2
No tiene computadora	63,1	15,5	56,7	19,7	54,9	0,5

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

Cuando se trata del bien duradero heladera, se sigue la misma pauta de los bienes anteriores, los mayores porcentajes de hogares urbanos sin heladera se encuentran en Chaco Salteño (17,8%) y región Este-Sur (10,1%), aunque el Valle de Lerma presenta un porcentaje cercano al 10% y Capital al 9%. En lo que respecta a hogares rurales, Puna muestra un 60,5% de hogares que no poseen heladera.

Gráfico I.7: Acceso a teléfono, heladera y computadora

Teléfono fijo-celular

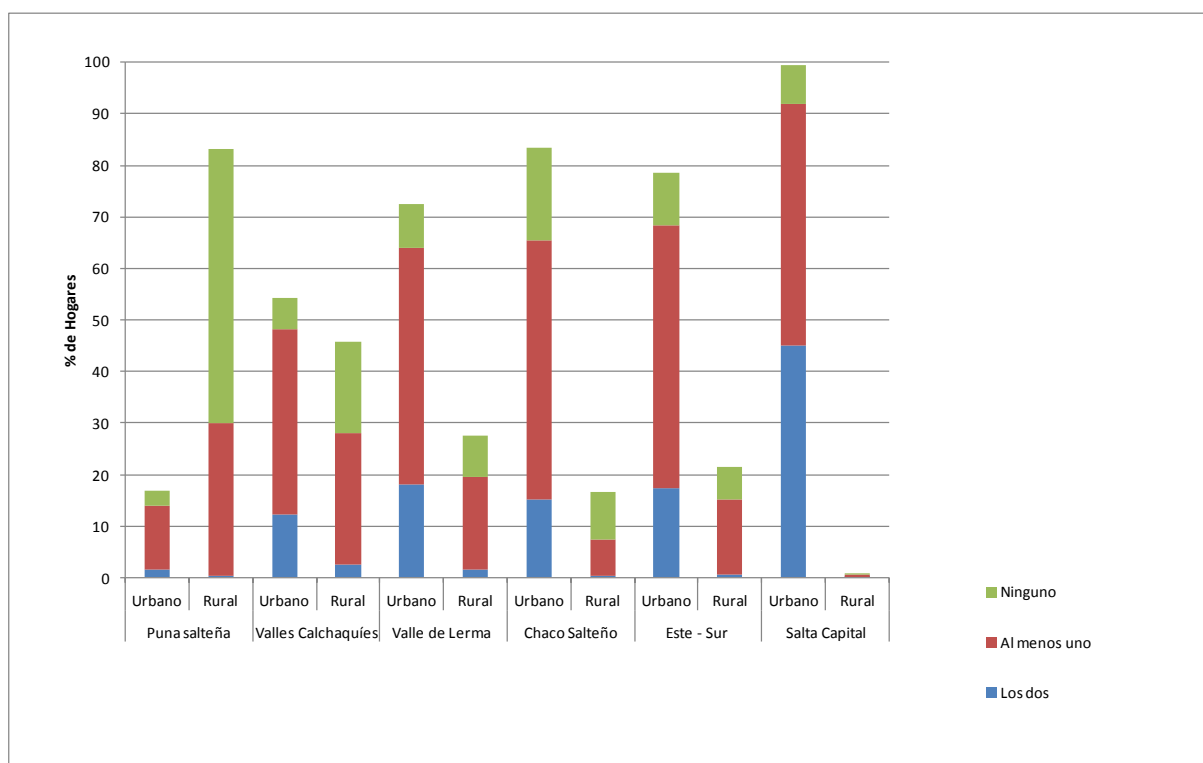
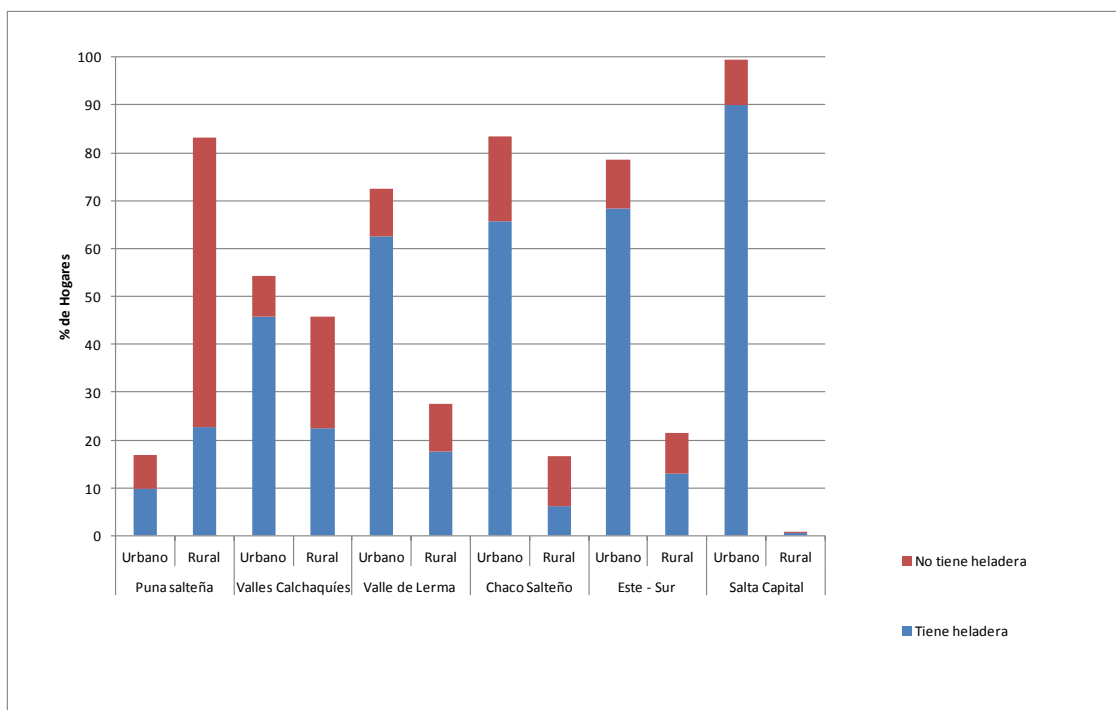
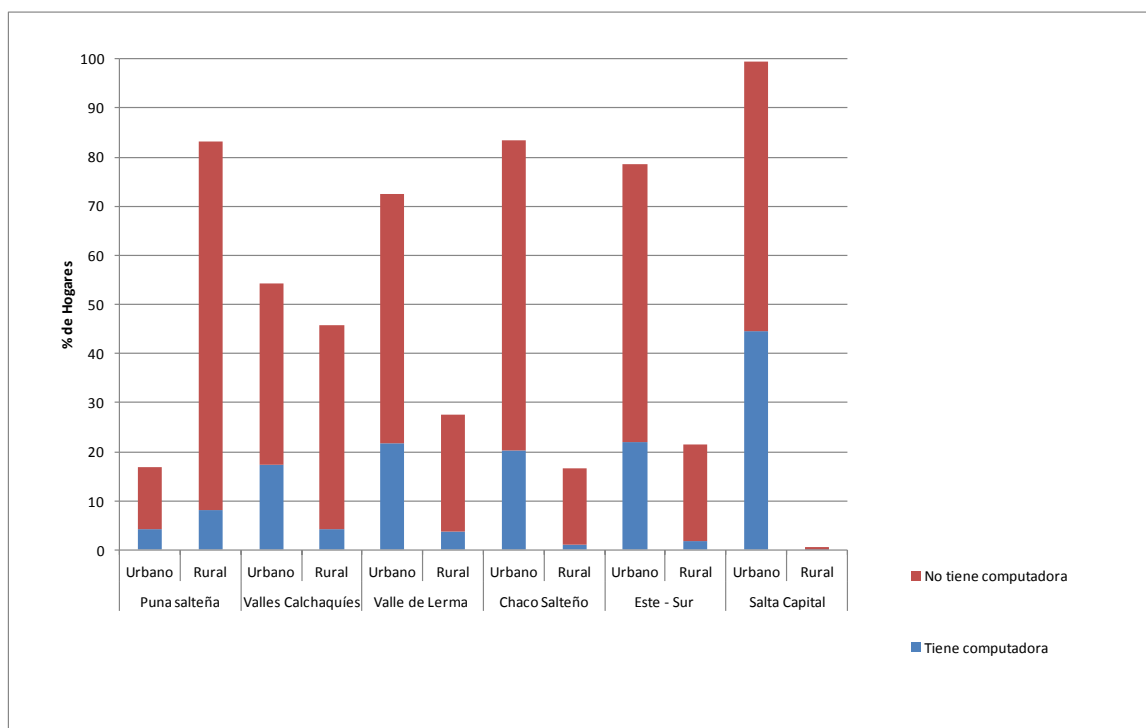


Gráfico I.7: Acceso a teléfono, heladera y computadora (Continuación)

Heladera



Computadora



Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

Si evaluamos el acceso o contacto con la tecnología utilizando como indicador el tener o no computadora en el hogar, y si establecemos como la peor situación, no tener computadora, encontramos que en las zonas urbanas el mayor porcentaje de hogares que no tiene computadora se localiza en el Chaco Salteño (63,1%) seguido por región Este-Sur (56,7%) y Capital (54,9%). En las zonas rurales el peor desempeño es de la Puna (75,1%) y de los Valles Calchaquíes (41,5%). Sin embargo, debemos tener en cuenta que el Programa Nacional Conectar Igualdad, creado por Decreto 459/10, ha facilitado el acceso a notebooks de estudiantes secundarios, en todo el territorio nacional. Por lo tanto, este indicador seguro ha mejorado luego de la implementación del Programa.

E. Privaciones múltiples en infraestructura social básica y del hogar

Siguiendo la metodología que expusimos en la Sección II, calculamos los indicadores **P** (Proporción del total de hogares de la región que presentan privaciones múltiples en infraestructura social básica); **I** (Total de privaciones en indicadores ponderados promediado por el total de hogares que sufren esas privaciones) e **IPMIB** (Proporción del total de hogares de la región que presentan privaciones múltiples en infraestructura social básica, ajustada por la intensidad de las privaciones), Cuadro I.18; Gráficos I.8 e I.9.

Cuadro I.18: Indicadores P; I e IPMIB por regiones

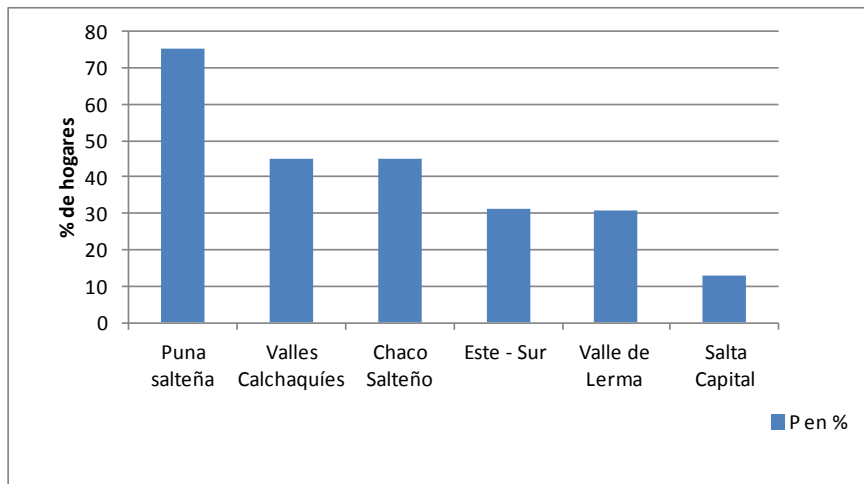
Región	Total de hogares	Región	p	P en %	Suma c	I en %	IPMIB=P. I en %
Puna salteña	5722		4308	75,3	296325,9	68,8	51,8
Valles Calchaquíes	8209		3707	45,2	226066,3	61,0	27,5
Chaco Salteño	76928		34577	44,9	2104145,1	60,9	27,4
Este - Sur	44650		13902	31,1	747647,5	53,8	16,7
Valle de Lerma	27285		8403	30,8	431867,9	51,4	15,8
Salta Capital	137000		17689	12,9	788076,7	44,6	5,8

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

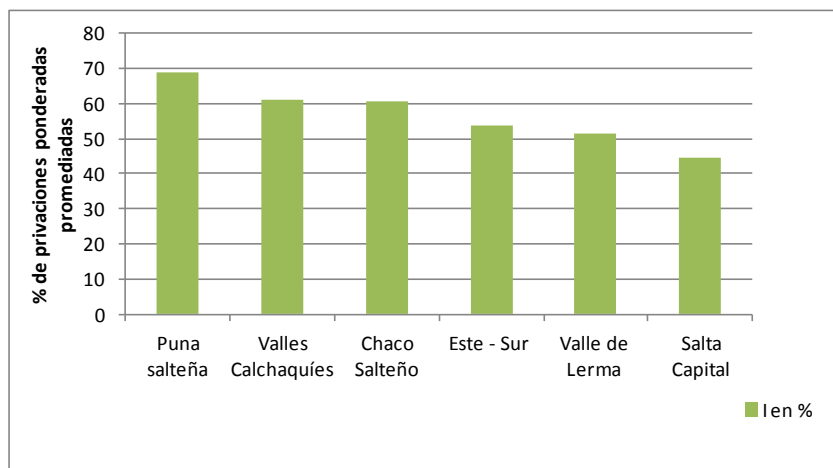
Observamos que teniendo en cuenta los indicadores que hemos seleccionado: 1) Procedencia de agua para beber y cocinar; 2) Saneamiento básico; 3) Combustible usado para cocinar; 4) Material predominante en piso; 5) Comunicación; 6) Conservación de alimentos y 7) Acceso a Tecnología, los resultados obtenidos tanto por la proporción del total de hogares de la región que presentan privaciones como por el total de privaciones ponderadas promedios, muestran que las regiones más afectadas de la Provincia de Salta son la Puna, Valles Calchaquíes y el Chaco Salteño. Siguen, en orden descendente, la región Este-Sur; Valle de Lerma y Salta Capital.

Gráfico I.8: P; I e IPMB

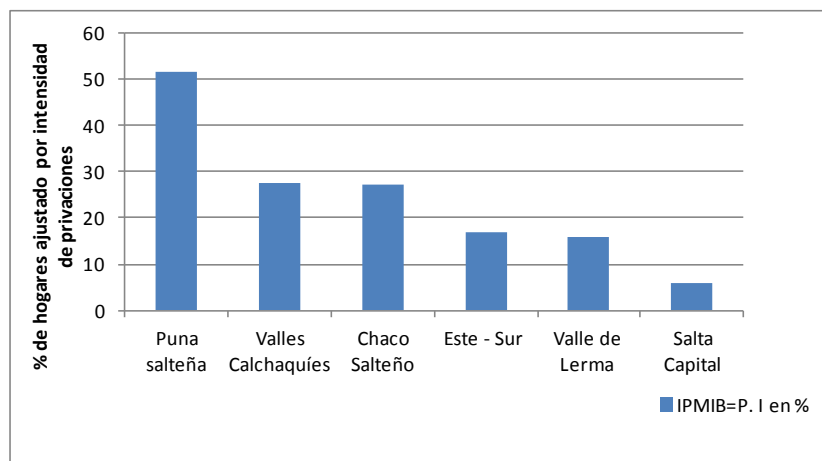
P



I



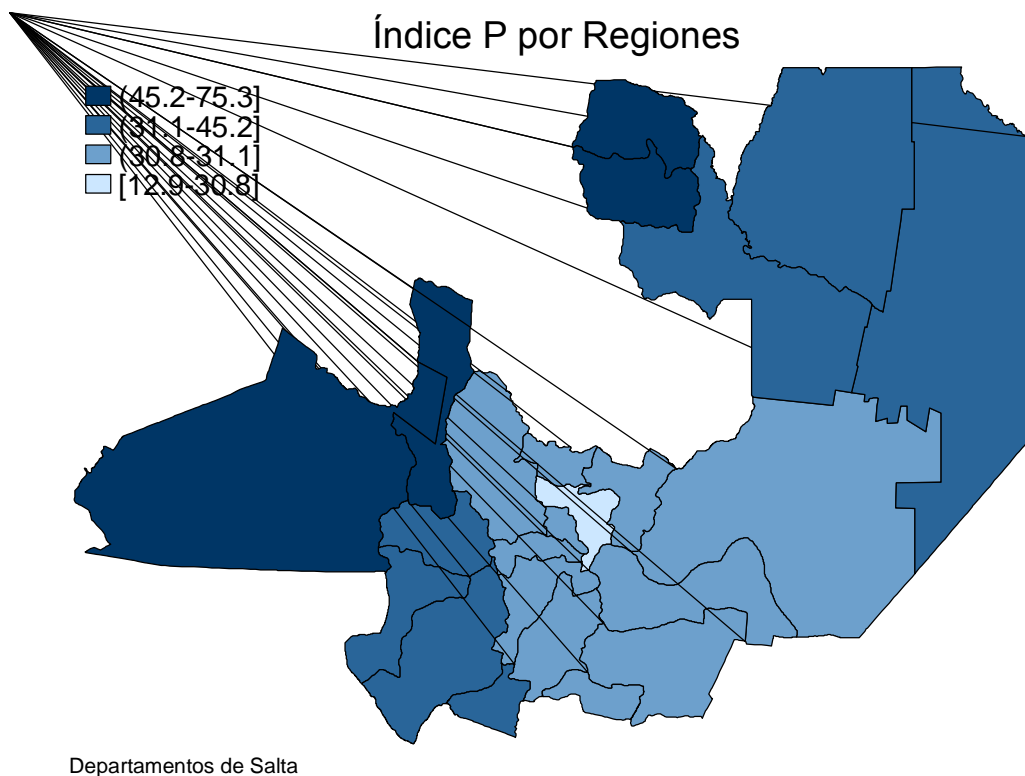
IPMB



Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

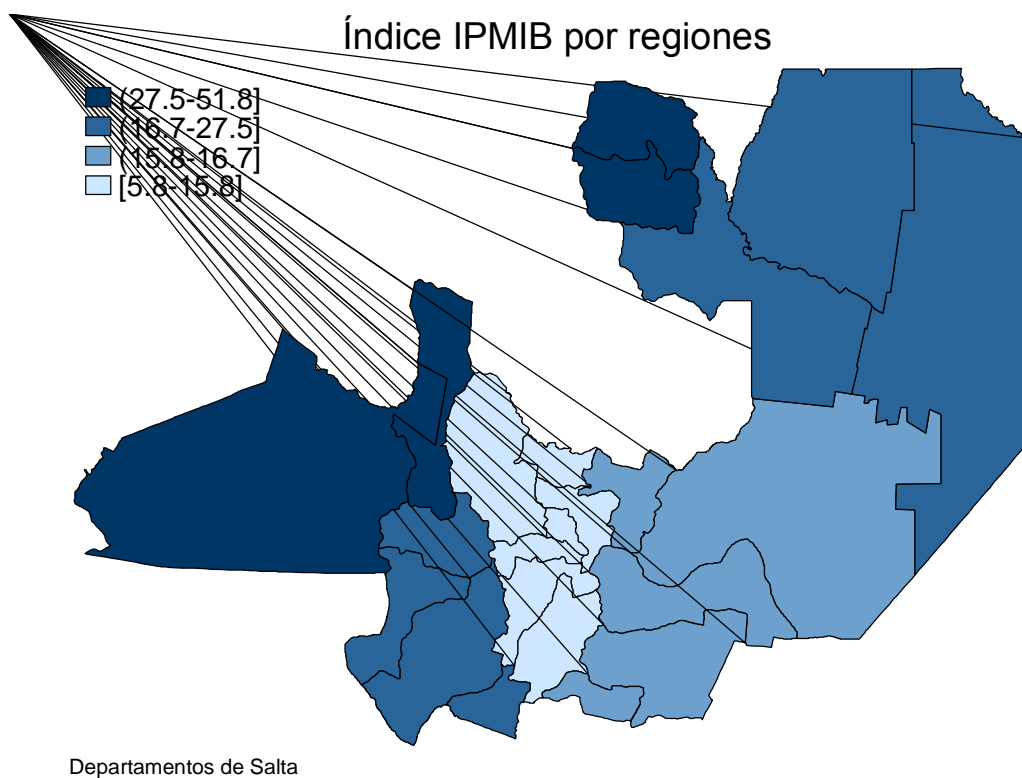
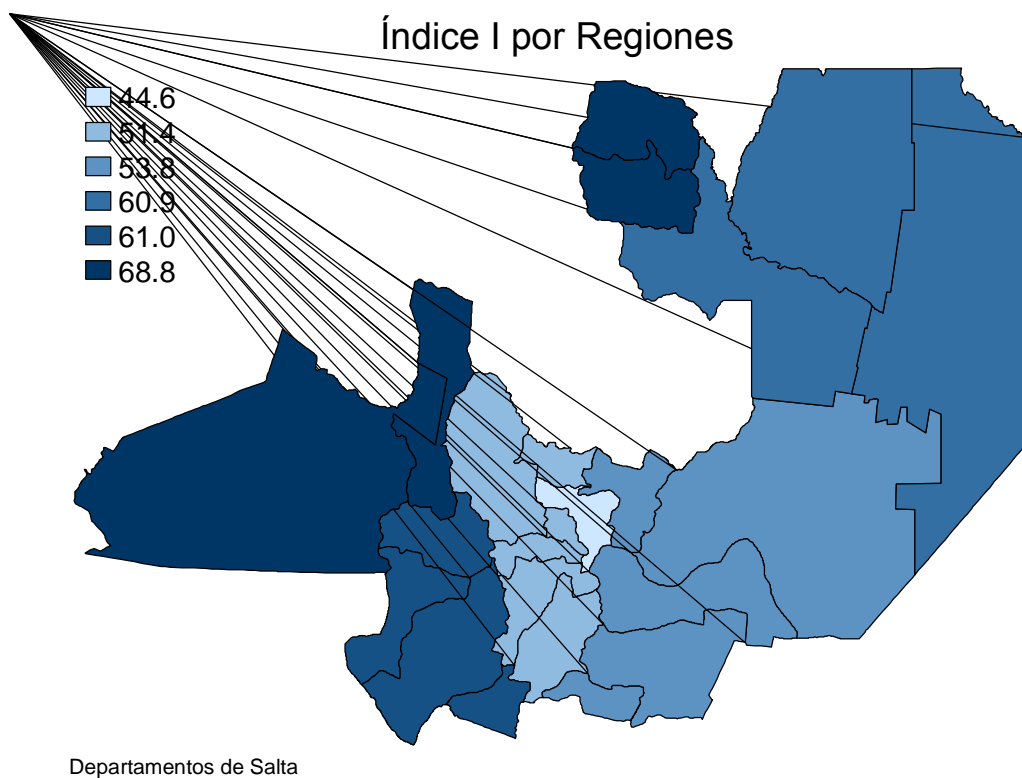
Comparando P e I, surge que las regiones salteñas se diferencian principalmente por la incidencia de las privaciones (P) más que por su intensidad (I), Gráfico I.8 e I.9⁹. Cuando calculamos el indicador de privaciones múltiples en infraestructura básica (IPMIB) como el producto de los indicadores anteriores, éste arroja el mismo ordenamiento para las regiones bajo estudio. Sin embargo, nos dice que casi el 52% de los hogares de la Puna presentan privaciones múltiples en Infraestructura Social Básica, ajustada por la intensidad de las privaciones, siendo ese porcentaje de aproximadamente 27,5% para las regiones de Valles Calchaquíes y Chaco Salteño; entre 16,7%-16% para región Este-Sur y Valle de Lerma y de 6% para la Capital de la Provincia.

Gráfico I.9: Regiones de Salta por P; I e IPMB



⁹ En el caso del Gráfico I.9, los mapas se muestran pintados, teniendo en cuenta los valores de P e IPMIB de las regiones en cuantiles. Y el mismo gráfico para I se presenta teniendo en cuenta los seis valores puntuales de las 6 regiones.

Gráfico I.9: Regiones de Salta por P; I e IPMB (Continuación)



Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC.

Por lo tanto, estos indicadores resultan en un buen resumen de lo que hemos venido observado en los datos del Censo de 2010 para las regiones salteñas. Las disparidades observadas a nivel nacional entre las provincias y regiones nacionales, tienen su correspondencia al interior de la Provincia. Retrotraernos a un análisis del interior, ha develado desigualdades importantes en todos los indicadores que hemos presentado sobre el aspecto de Infraestructura Social Básica.

F. Conclusiones

Recordamos que los objetivos de este capítulo fueron, obtener un paneo del territorio provincial, por regiones de interés, sobre características demográficas de la población salteña; indagar acerca del hacinamiento, por ser no sólo un aspecto observable de déficit de viviendas, sino porque es un factor de riesgo que compromete la salud física y psíquica de las personas que lo padecen. La determinación de diferencias regionales en el acceso a servicios públicos, saneamiento adecuado y a ciertos bienes duraderos, se constituyó en nuestro último objetivo del capítulo.

Con el fin de cumplir con la propuesta, recurrimos al cálculo de un vasto número de indicadores, tasas, porcentajes, coeficientes y finalmente el IPMIB, todas las formulaciones y explicaciones las presentamos en la segunda sección dedicada a la fuente de datos y a la metodología. Los datos usados proceden, principalmente, del Censo 2010, y en su procesamiento se ha usado tanto la Base de Datos Redatam, de acceso público como una base un poco más completa obtenida de INDEC-Curso Redatam Process.

Las regiones más pobladas bajo análisis, son Salta Capital, el Chaco Salteño y la zona Este-Sur. Si bien, la población provincial creció un 12,5 por ciento en nueve años, entre 2001 y 2010, los crecimientos regionales fueron dispares, las regiones que más crecieron fueron Valle de Lerma, Capital y Chaco salteño, un menor crecimiento mostraron los Valles Calchaquíes y región Este-Sur y la Puna fue la única región que mostró retroceso. Las tasas medias de crecimiento para las tres primeras regiones fueron 2,1; 1,4 y 1,3. Los Valles Calchaquíes y región Este-Sur crecieron al 1 por ciento medio anual. Y la Puna decreció anualmente un 0,3 por ciento.

Respecto a la composición por edades, los mayores porcentajes de población en edades jóvenes, los presentan la Puna y Chaco Salteño. Las edades intermedias, edades en edad de trabajar, predominan en Salta Capital y las edades adultas en Valles Calchaquíes, Capital y región Este-Sur. Por lo tanto, los coeficientes de dependencia juvenil resultaron más altos en Puna y Chaco salteño y el de dependencia de adultas-adultos mayores en Valles Calchaquíes, Capital y región Este-Sur. El coeficiente de dependencia total es mucho más alto en la Puna que en el resto de regiones salteñas.

Todas las regiones muestran pirámides poblacionales triangulares, con excepción de Capital, cuya pirámide parece estar tendiendo a una forma de campana. Por lo tanto, se espera crecimiento para la mayoría de las regiones, mientras la población de Capital estaría con una tendencia más estable.

Otro aspecto destacable son los movimientos migratorios, los porcentajes más altos de población no nacida en el país son 2,7 por ciento para la Capital y 2,3 por ciento para el Chaco Salteño y Valle de Lerma. Y para todas las regiones, con excepción de Valles Calchaquíes, el mayor porcentaje del total de migrantes de cada región, proviene de Bolivia, próximo al 80 por ciento. En el caso de los Valles, ese guarismo es del 33 por ciento y corresponde a países europeos.

Al considerar la distribución por sexo, se encuentra que la migración internacional de varones, medida como el porcentaje del total de inmigrantes, es mayor en todas las regiones con excepción de Capital y el Chaco Salteño, donde es mayor la migración de mujeres. No se ha encontrado otro patrón relevante en este aspecto.

Calculamos distintos indicadores de *hacinamiento*, carencia relevante, ya que se trata de sobreocupación de personas respecto al tamaño de la vivienda, nos muestran que por la cantidad de personas por habitación, tanto hacinamiento medio como crítico, la región con peor desempeño es la región del Chaco Salteño, donde el 13 por ciento de los hogares enfrentan esta carencia. Mientras que los porcentajes más altos de viviendas que albergan a más de dos hogares alcanzan valores del 26 y del 25 por ciento en las regiones de Valles Calchaquíes y Capital. Al considerar el total de hogares que no muestran problemas de hacinamiento al considerar las habitaciones disponibles en las viviendas, un porcentaje de hogares no despreciable padece esta carencia si se considera la cantidad de personas por dormitorio. Considerando carencia, la presencia de más de tres personas por cuarto, encontramos que el porcentaje más alto es de un 13 por ciento de hogares y corresponde a la Puna.

Los indicadores considerados de hacinamiento, apuntan a la aplicación de políticas diferentes, la sobreocupación respecto al tamaño de la vivienda, señala, deficiencias en la vivienda existente. Mientras, la existencia de más de dos hogares por vivienda, enfatiza la necesidad de nuevas viviendas para los hogares de la región.

Continuamos con características de la vivienda, como la principal fuente de infraestructura social básica. Nos enfocamos en el acceso a servicios públicos y la calidad del piso de la vivienda, luego analizamos el acceso a bienes duraderos como telefonía, heladera y computadora.

En todos los casos, se distingue entre hogares urbanos-rurales de las regiones, dado que Puna y Valles Calchaquíes resultan regiones netamente rurales, mientras Capital y Chaco Salteño son más urbanas. Quedando el resto de regiones en una situación intermedia.

Respecto a conexión a red pública de agua, los mayores porcentajes de hogares urbanos sin conexión corresponden a las regiones del Chaco Salteño (3%); Valle de Lerma (2,7%) y Capital (2,2%). Para hogares rurales, los porcentajes más altos son para la mayoría de las regiones, Puna (41%); Valles Calchaquíes (25%); Valle de Lerma (14,4%); Este-Sur (9,8%); Chaco Salteño (8,7%).

Como indicador de saneamiento básico, usamos el tener baño o letrina y en caso de contar con esta infraestructura, nos centramos en el tipo de desagüe. En los hogares urbanos, los porcentajes más altos de hogares que no cuentan con baño o letrina corresponden al Chaco Salteño (6,7%); Este-Sur (3,4%); Capital y Valle de Lerma (3%). Y para hogares rurales, a Puna (11,2%) y Valles Calchaquíes (8,5%). Para aquellos hogares que cuentan con baño o letrina, en el caso de hogares urbanos, la deficiencia en el desagüe se presenta en mayor porcentaje en el Chaco Salteño (6,5%) y en el caso de hogares rurales en Puna (16,8%).

Otro indicador que consideramos es el combustible que los hogares usan para cocinar, destacamos que el 50% de los hogares rurales de la Puna cocinan con leña, carbón u otros combustibles y en el caso de los hogares urbanos, existe una gran dependencia del acceso a garrafa, aproximadamente el 48% de éstos hogares cocina con garrafa en región Este-Sur y Valle de Lerma.

Estableciendo que el piso de tierra o ladrillo suelto es la peor situación, respecto al material predominante en el piso de la vivienda del hogar, encontramos que, en zonas urbanas, el porcentaje más alto de hogares que la padece corresponde al Chaco Salteño con un valor de 17,3% y en las zonas rurales a la Puna, que muestra un porcentaje del 40,6.

Además, incorporamos el acceso a ciertos bienes durables, priorizamos los servicios de comunicación, conservación de alimentos y la disponibilidad de computadora, que mide el acceso a la tecnología. En los tres aspectos considerados, los mayores porcentajes de hogares que no cuentan con estos servicios, en el caso de hogares urbanos, se encuentran en el Chaco salteño y, en el caso de hogares rurales en la Puna.

A modo de resumen, construimos tres indicadores sobre privaciones múltiples en infraestructura social básica y del hogar, P que es la proporción del total de hogares de la región que presentan estas privaciones; I es total de privaciones en indicadores ponderados promediado por el total de hogares que sufren esas privaciones e $IPMIB$ la proporción del total de hogares de la región que presentan estas privaciones, ajustada por la intensidad de las privaciones. Los tres indicadores señalan que las regiones más afectadas de la Provincia de Salta, respecto a privaciones en infraestructura básica son la Puna, Valles Calchaquíes y el Chaco Salteño. Las disparidades entre regiones obedecen más a *incidencia* que a *intensidad* en las privaciones de infraestructura básica.

Los valores obtenidos de *incidencia*, nos dejan entrever cuatro niveles de desempeño intra provincial, estableciendo que el peor desempeño es el nivel 1, éste le corresponde a la región Puna; el nivel 2 a Valles Calchaquíes y Chaco salteño; nivel 3 a región Este-Sur y Valle de Lerma y el mejor desempeño, nivel 4, es de la Capital provincial. Mientras el IPMIB, también nos muestra cuatro niveles, peor desempeño nivel 1, región Puna; el nivel 2 a Valles Calchaquíes y Chaco salteño; nivel 3 a región Este-Sur y el nivel 4 al Valle de Lerma y a la Capital de la Provincia.

Referencias Bibliográficas

Banco Interamericano de Desarrollo BID (2012): Un espacio para el desarrollo. Los mercados de vivienda en América Latina y el Caribe. César Patricio Bouillon, editor. Fondo de Cultura Económica.

Banco Interamericano de Desarrollo BID (2015): Desarrollo Urbano. Recuperado de <http://www.iadb.org/es/temas/desarrollo-urbano/desarrollo-urbano,1175.html>.

CEPAL-Feres, J. C. y Xavier Mancero (2001): Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. Serie 4 Estudios estadísticos y prospectivos. División de Estadística y Proyecciones Económicas. Santiago de Chile.

CEPAL-CELADE (2010): R+SP Process. Uso y aplicaciones para la generación de indicadores sociodemográficos

Comisión de la Vivienda del Estado de Guanajuato COVEG (2011): Sistema Estatal de Información e Indicadores de Suelo y Vivienda Observatorio de Vivienda. SISTEMA DE INDICADORES DE VIVIENDA. Recuperado de https://www.coveg.gob.mx/seiisv/modulos/secciones/publicaciones/Sistema_indicadores_gto.pdf

Dirección General de Estadísticas. Provincia de Salta DGE (2014): Anuario Estadístico Provincia de Salta: Año 2013- Avance 2014. Salta.

Instituto Nacional de Estadística y Censos INDEC (2011): Encuesta anual de hogares urbanos (EAHU) Diseño de registro y estructura para las bases de microdatos individual y hogar.

Instituto Nacional de Estadística y Censos INDEC (2013): Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 Censo del Bicentenario Serie Base de datos Censo 2010. Recuperado de <http://200.51.91.245/argbin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN&BASE=CPV2010B&MAIN=WebServerMain.inl>

Ministerio de Jefatura de Gabinete de Ministros de la Provincia de Buenos Aires y Universidad Nacional de La Plata MJGMP y UNLP (2012): Evaluación de la

INFRAESTRUCTURA SOCIAL BÁSICA en el marco de la Regionalización de la Provincia de Buenos Aires.

Naciones Unidas (2009): World Population Prospects. The 2008 Revision. Highlights. Nueva York. Recuperado de http://www.un.org/esa/population/publications/wpp2008/wpp2008_highlights.pdf

Navarrete Vela, J. P. (2012): Política Económica. Red Tercer Milenio.

Todaro, M. y Smith S. C. (2012): Economic Development, 11th Edition. Pearson. United States of America.

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD (2010a): Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe. Actuar sobre el futuro: romper la transmisión intergeneracional de la desigualdad. Nueva York.

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD (2010b): Informe sobre Desarrollo Humano 2010. Edición del vigésimo aniversario. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano. Nueva York.

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD (2014): Informe sobre Desarrollo Humano. Sostener el Progreso Humano: Reducir vulnerabilidades y construir resiliencia. Notas técnicas. Disponible en http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14_technical_notes.pdf

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD (2015): Objetivos de Desarrollo del Milenio Informe de 2015. Nueva York.

Anexos

Cuadro I.1A: Procedencia de Agua y Saneamiento Básico

Región/Dept	Área	Procedencia de agua p/beber y cocinar				Saneamiento básico (Existencia y Desagüe inodoro)				
		Total Hogar	Red pública	Bomba o poz	Trans.Cisterna o Natural	Tienen baño/letrina	Desagüe cuando tiene inodoro/letrina			
Puna salteña						Sí	No	A red pública	A cámara sé	A hoyo, excavación en la tierra, etc.
	Total	5722				4980	742	1098	2833	1049
	Urbano (Los Andes)		925	18	16	857	102	456	314	87
	Rural agrupado		1863	11	161	1922	113	601	1169	152
	Rural disperso		560	274	1894	2201	527	41	1350	810
	Rural		2423	285	2055	4123	640	642	2519	962
Iles Calchaqu	Total	8209				7368	841	4269	2780	319
	Urbano		4301	56	90	4306	141	3664	624	18
	Rural agrupado		1045	37	179	1187	74	600	555	32
	Rural disperso		664	298	1539	1875	626	5	1601	269
	Rural		1709	335	1718	3062	700	605	2156	301
Valle de Ler	Total	27285				25365	1920	8366	16299	700
	Urbano		19046	542	206	18993	801	8283	10509	201
	Rural agrupado		1333	296	103	1623	109	12	1568	43
	Rural disperso		2239	1591	1929	4749	1010	71	4222	456
	Rural		3572	1887	2032	6372	1119	83	5790	499
Chaco Salte	Total	76928				68312	8616	36189	23968	8155
	Urbano		61928	1433	797	58997	5161	35453	18562	4982
	Rural agrupado		4268	226	130	3823	801	659	2196	968
	Rural disperso		1837	3539	2770	5492	2654	77	3210	2205
	Rural		6105	3765	2900	9315	3455	736	5406	3173
Este - Sur	Total	44650				41327	3323	21336	17979	2012
	Urbano		34720	193	163	33571	1505	21202	11715	654
	Rural agrupado		3925	194	77	3711	485	110	3104	497
	Rural disperso		1291	2134	1953	4045	1333	24	3160	861
	Rural		5216	2328	2030	7756	1818	134	6264	1358
Salta Capita	Total	137000				132806	4194	114893	17697	216
	Urbano		133070	1930	1096	132047	4049	114704	17142	201
	Rural agrupado		219	45	30	256	38	1	251	4
	Rural disperso		232	218	160	503	107	188	304	11
	Rural		451	263	190	759	145	189	555	15

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC. Con Redatam+SP Process.

Cuadro I.2A: Combustible usado para cocinar y Material predominante en pisos

Región/Dept	Área	Combustible usado para cocinar					Material predominante en pisos vivienda				
		Total Hogar	Gas de red	Combustible en botellas	Gas en garrafas	Electricidad, carbón u otros	Cerámica, ladrillo, mosaico, má o ladrillo fijo	Cemento	Tierra	Otro	
Puna salteña											
	Total	5722									
	Urbano (Los Andes)		593	6	286	1	73	203	501	243	12
	Rural agrupado		1	24	1384	5	621	392	1200	435	8
	Rural disperso		2	22	400	1	2303	82	695	1889	62
	Rural		3	46	1784	6	2924	474	1895	2324	70
Iles Calchaqu	Total	8209									
	Urbano			267	3812	14	354	2338	1879	207	23
	Rural agrupado			30	914	8	309	411	629	216	5
	Rural disperso			33	674	4	1790	205	787	1466	43
	Rural			63	1588	12	2099	616	1416	1682	48
Valle de Ler	Total	27285									
	Urbano		5790	312	13128	40	524	9458	9229	962	145
	Rural agrupado		3	44	1554	9	122	707	891	131	3
	Rural disperso		97	183	3464	18	1997	1003	3012	1701	43
	Rural		100	227	5018	27	2119	1710	3903	1832	46
Chaco Salte	Total	76928									
	Urbano		21014	435	30138	87	12484	25215	25232	13288	423
	Rural agrupado		410	45	1444	19	2706	1056	1788	1731	49
	Rural disperso		14	46	966	12	7108	433	2133	5367	213
	Rural		424	91	2410	31	9814	1489	3921	7098	262
Este - Sur	Total	44650									
	Urbano		11638	247	21611	41	1539	17427	14949	2558	142
	Rural agrupado		10	41	3376	3	766	1077	2051	1041	27
	Rural disperso		23	103	1919	10	3323	698	2137	2404	139
	Rural		33	144	5295	13	4089	1775	4188	3445	166
Salta Capita	Total	137000									
	Urbano		85490	495	48160	297	1654	87244	43129	4417	1306
	Rural agrupado			9	226	1	58	72	170	52	
	Rural disperso		209	36	181	4	180	292	164	141	13
	Rural		209	45	407	5	238	364	334	193	13

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC. Con Redatam+SP Process.

Cuadro I.3A: Bienes duraderos

Región/Dept	Comunicación telefónica				Conservación de alimentos		Acceso a tecnología	
	Área	Teléfono de	Teléfono celular		Heladera		Computadora	
Puna salteña			Sí	No	Sí	No	Sí	No
	Total	Sí	121	29	1862	3860	707	5015
		No	2377	3195				
	Urbano (Los Anc)	Sí	95	20	562	397	243	716
		No	690	154				
	Rural	Sí	26	9	1300	3463	464	4299
		No	1687	3041				
les Calchaqu	Total	Sí	1212	197	5602	2607	1778	6431
		No	4843	1957				
	Urbano	Sí	1012	155	3750	697	1425	3022
		No	2787	493				
	Rural	Sí	200	42	1852	1910	353	3409
		No	2056	1464				
Valle de Ler	Total	Sí	5391	956	21876	5409	6904	20381
		No	16446	4492				
	Urbano	Sí	4958	902	17080	2714	5902	13892
		No	11621	2313				
	Rural	Sí	433	54	4796	2695	1002	6489
		No	4825	2179				
Chaco Salte	Total	Sí	12065	1865	55216	21712	16457	60471
		No	42057	20941				
	Urbano	Sí	11754	1837	50443	13715	15595	48563
		No	36658	13909				
	Rural	Sí	311	28	4773	7997	862	11908
		No	5399	7032				
Este - Sur	Total	Sí	7998	1658	36304	8346	10575	34075
		No	27673	7321				
	Urbano	Sí	7754	1618	30549	4527	9775	25301
		No	21153	4551				
	Rural	Sí	244	40	5755	3819	800	8774
		No	6520	2770				
Salta Capita	Total	Sí	61930	10802	124041	12959	61186	75814
		No	54018	10250				
	Urbano	Sí	61756	10789	123355	12741	60931	75165
		No	53495	10056				
	Rural	Sí	174	13	686	218	255	649
		No	523	194				

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC. Con Redatam+SP Process.

Cuadro I.4A: IPMIB

Total Hogares Región	Puna salteña	Valles Calchaquíes	Valle de Lerma	Chaco Salteño	Este - Sur	Salta Capital
Valores de c	5722	8209	27285	76928	44650	137000
	Cantidad de hogares					
0,00	141	193	2915	9721	5041	48354
11,11	500	1463	5946	13701	9788	33749
22,22	744	2649	9065	17064	14261	26406
33,33	786	1139	3694	8358	5254	9824
44,44	512	474	1431	4299	2034	3096
55,55	427	360	923	4662	1648	1728
66,66	381	306	686	4947	1674	1457
77,77	522	433	550	5676	1634	1062
88,88	929	587	586	5317	1247	436
99,99	751	408	533	1318	411	86
Ignorado	29	197	956	1865	1658	10802

Fuente: Elaboración propia en base a Datos Censo 2010-INDEC. Con Redatam+SP Process.