



**CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES**  
**PROVINCIA DE CÓRDOBA**  
**CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES**

**“ESTUDIO DEL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN FEDERAL DE IMPUESTOS  
ENTRE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA Y SUS MUNICIPALIDADES Y COMUNAS”**

**INFORME FINAL**  
**MARZO 2017**



**INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS**  
**ASOCIACIÓN CIVIL BOLSA DE COMERCIO DE CÓRDOBA**

## **RESUMEN EJECUTIVO**

El régimen de coparticipación de impuestos entre la Provincia de Córdoba y sus Municipios y Comunas se rige actualmente por la Ley Provincial N° 8.663, aprobada en el año 1997. De los recursos que conforman la masa coparticipable, un porcentaje se destina a los Municipios, otro a Comunas, a la conformación del Fondo para el Financiamiento de la Descentralización del Estado (FOFINDES), el Fondo Anticrisis y Saneamiento Municipal (FASAMU), y al Fondo para Emergencias y Desequilibrios Financieros. Los recursos correspondientes a los Municipios y Comunas son distribuidos entre los gobiernos locales a partir de dos indicadores: población y partes iguales. En este sentido, el presente estudio analiza el régimen de coparticipación de impuestos entre la Provincia de Córdoba y sus Municipalidades y Comunas, con el objetivo de realizar un diagnóstico del esquema vigente de distribución, la situación actual de los Municipios y Comunas, como así también para elaborar propuestas de políticas para su modificación.

A lo largo de este estudio, se ha observado que existe una diversidad de indicadores adicionales que pueden ser utilizados en la distribución secundaria de recursos, los cuales se pueden clasificar a partir de cuatro criterios de distribución: devolutivo, redistributivo, de eficiencia y compensatorio. La Provincia de Córdoba actualmente utiliza solo dos de estos criterios –redistributivo y compensatorio- en la asignación de recursos entre los gobiernos locales. Esta situación contrasta tanto con las experiencias de las restantes jurisdicciones subnacionales, así como también con los casos analizados de Brasil y México. Es por ello que una de las principales propuestas de este estudio se relaciona con la inclusión de dos indicadores: Necesidades Básicas Insatisfechas y recaudación del Impuesto Inmobiliario urbano en cada localidad.

Por otro lado, se llegó a la conclusión de que se carece de información necesaria para el cálculo de ciertos indicadores que, a priori, se consideraron óptimos para una distribución secundaria alternativa. En particular, se sugiere aplicar medidas tendientes a la armonización de la información presupuestaria y contable de los Municipios y Comunas, la que puede ser complementada con la obtención de mayor información de la provisión de servicios por parte de los gobiernos locales. En este estudio se ha obtenido información de la provisión de servicios por parte de Municipios y Comunas, a partir de una encuesta realizada a 80 localidades.

A su vez, se realizan propuestas en base a las entrevistas con representantes locales (16 en total), a partir de las cuales se ha recabado valiosa información de las dificultades con las que cuentan las localidades asociadas al actual régimen de coparticipación y la opinión de los representantes sobre el uso de distintos indicadores y criterios.

Por último, se analizó la modificación efectuada en 2016 para el cálculo de los índices aplicados a la distribución secundaria del FOFINDES. Si bien se considera que la misma representa una mejora respecto al sistema de distribución anterior, se sugiere la incorporación de otros indicadores que reflejen la eficiencia en la provisión de servicios de salud.

## ÍNDICE GENERAL

<b>CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN, MARCO TEÓRICO Y PRINCIPIOS</b>	
<b>CONCEPTUALES .....</b>	<b>1</b>
1.1 Teorías del federalismo fiscal .....	1
1.1.1 Descentralización de gastos.....	3
1.1.2 Descentralización de ingresos.....	4
1.2 Desequilibrios fiscales y las transferencias.....	6
1.3 Método de coparticipación y tipos de distribución .....	8
1.3.1 Distribución primaria.....	9
1.3.2 Distribución secundaria .....	10
1.3.2.1 Métodos de distribución secundaria.....	11
1.4 Conclusiones .....	16
<b>CAPÍTULO 2: ANÁLISIS DEL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN DE LA</b>	
<b>PROVINCIA DE CÓRDOBA.....</b>	<b>18</b>
2.1 Análisis histórico de los regímenes de coparticipación implementados en la	
Provincia de Córdoba .....	18
2.1.1 Análisis de la Ley Provincial N°5.072 .....	18
2.1.1.1 Descripción de la división política-administrativa .....	18
2.1.1.2 Descripción del régimen de coparticipación de la Ley Provincial N°	
5.072.....	19
2.1.2 Análisis de la Ley Provincial N°5.782 .....	20
2.1.2.1 Descripción del régimen de coparticipación de la Ley N° 5.782 .....	20
2.1.2.2 Modificaciones .....	21
2.1.3 Análisis de la Ley Provincial N° 7.535 .....	22
2.1.3.1 Descripción de la división política-administrativa .....	22
2.1.3.2 Descripción del régimen de coparticipación de la Ley Provincial N°	
7.535.....	23
2.1.3.3 Modificaciones .....	24
2.1.4 Análisis de la Ley Provincial N° 8.524 .....	26
2.1.5 Análisis de la Ley Provincial N° 8.663 .....	27
2.1.5.1 Modificaciones .....	28
2.1.6 Comparación de indicadores de distribución secundaria en los distintos	
regímenes de coparticipación.....	29
2.2 Análisis del esquema actual de coparticipación a los Municipios y Comunas en	
la Provincia de Córdoba.....	33
2.2.1 Evolución de la masa coparticipable .....	37
2.2.2 Distribución Primaria .....	40



2.2.3 Análisis del Fondo de Financiamiento de la descentralización del Estado, Fondo Anticrisis y Saneamiento Municipal y Fondo de Emergencia y Desequilibrios .....	41
2.2.3.1 Fondo de financiamiento de la descentralización del Estado (FO.FIN.DES) .....	41
2.2.3.2 Fondo Anticrisis y Saneamiento Municipal .....	44
2.2.3.3 Fondo de Emergencia y Desequilibrios .....	45
2.2.4 Distribución secundaria .....	46
2.2.5 Conclusiones .....	49
<b>CAPÍTULO 3: ESTUDIO DE LA REGIÓN CENTRO .....</b>	<b>52</b>
3.1 Marco institucional .....	52
3.1.1 Tratado de integración regional .....	52
3.1.2 El concepto de municipio y la autonomía municipal en el marco constitucional en cada una de las provincias .....	53
3.1.2.1 Córdoba .....	53
3.1.2.2 Entre Ríos .....	54
3.1.2.3 Santa Fe .....	56
3.2 Descripción de la región .....	57
3.2.1 Análisis de indicadores socio-demográficos .....	58
3.2.1.1 Córdoba .....	58
3.2.1.2 Entre Ríos .....	60
3.2.1.3 Santa Fe .....	63
3.2.2 Análisis del producto bruto geográfico y su estructura productiva por provincia .....	65
3.2.2.1 Córdoba .....	65
3.2.2.2 Entre Ríos .....	66
3.2.2.3 Santa Fe .....	68
3.3 Análisis de recursos y erogaciones del sector público municipal en las provincias de la Región Centro .....	69
3.3.1 Córdoba .....	71
3.3.2 Entre Ríos .....	72
3.3.3 Santa Fe .....	73
3.4 Regímenes de Coparticipación Provincial en la Región Centro .....	75
3.4.1 Entre Ríos .....	75
3.4.1.1 Evolución de la distribución primaria a Municipios .....	80
3.4.2 Santa Fe .....	83
3.4.2.1 Evolución de la distribución primaria a Municipios y Comunas .....	86
3.5 Análisis comparativo entre regímenes de coparticipación provinciales .....	89

3.6 Conclusiones .....	95
<b>CAPÍTULO 4: REGÍMENES DE COPARTICIPACIÓN DE IMPUESTOS. ANÁLISIS COMPARATIVO INTERPROVINCIAL.....</b>	<b>97</b>
4.1 Sector público municipal argentino .....	97
4.2 Regímenes provinciales de coparticipación .....	101
4.2.1 Provincia de Buenos aires.....	102
4.2.2 Provincia de Catamarca .....	106
4.2.3 Provincia de Chaco .....	108
4.2.4 Provincia de Chubut .....	110
4.2.5 Provincia de Corrientes .....	112
4.2.6 Provincia de Formosa.....	113
4.2.7 Provincia de Jujuy .....	114
4.2.8 Provincia de La Pampa .....	115
4.2.9 Provincia de La Rioja.....	117
4.2.10 Provincia de Mendoza .....	118
4.2.11 Provincia de Misiones.....	120
4.2.12 Provincia de Neuquén .....	121
4.2.13 Provincia de Río Negro .....	122
4.2.14 Provincia de Salta.....	124
4.2.15 Provincia de San Juan.....	126
4.2.16 Provincia de San Luis.....	127
4.2.17 Provincia de Santa Cruz.....	128
4.2.18 Provincia de Santiago del Estero.....	129
4.2.19 Provincia de Tierra del Fuego .....	131
4.2.20 Provincia de Tucumán.....	132
4.3 Clasificación de indicadores de distribución secundaria a partir de criterios de reparto.....	133
4.4 Pre-selección de indicadores de distribución secundaria deseables para Córdoba .....	138
4.4.1 Criterio Devolutivo .....	139
4.4.2 Criterio Redistributivo .....	140
4.4.3 Criterio de eficiencia .....	142
4.4.4 Criterio Compensatorio.....	143
4.5 Conclusiones .....	145
<b>CAPÍTULO 5: ANÁLISIS DE EXPERIENCIAS INTERNACIONALES .....</b>	<b>147</b>
5.1 Introducción .....	147
5.2 Régimen de coparticipación en Brasil.....	149
5.2.1 División político-administrativa en Brasil .....	149

5.2.2 Estado de Paraná.....	151
5.2.3 Sistema de transferencias en el Estado de Paraná.....	153
5.2.3.1 Régimen de coparticipación: distribución primaria.....	154
5.2.3.2 Datos sobre distribución primaria.....	159
5.2.3.3 Criterios de distribución secundaria entre Municipios .....	161
5.3 Régimen de coparticipación en México.....	164
5.3.1 División político-administrativa en México .....	164
5.3.2 Estado de Puebla .....	165
5.3.3 Sistema de transferencias en el Estado de Puebla .....	166
5.3.3.1 Régimen de coparticipación: distribución primaria.....	166
5.3.3.2 Datos sobre distribución primaria.....	173
5.3.3.3 Criterios de distribución secundaria entre Municipios .....	175
5.4 Conclusiones .....	177
<b>CAPÍTULO 6: ANÁLISIS DEL SISTEMA TRIBUTARIO Y DE LA DESCENTRALIZACIÓN DEL GASTO PROVINCIAL Y MUNICIPAL .....</b>	<b>182</b>
6.1 Sistema tributario provincial y municipal .....	182
6.1.1 Constitución de la Nación Argentina y Ley N° 23.548 de Coparticipación Federal .....	183
6.1.2 Sistema tributario provincial - Constitución de la Provincia de Córdoba, Código Tributario y Leyes Tributarias Especiales .....	184
6.1.3 Sistema tributario municipal – Constitución de la Provincia de Córdoba, Ley Orgánica Municipal y Ordenanzas Tarifarias Municipales .....	187
6.1.3.1 Estudios de casos de Ordenanzas Tarifarias Municipales.....	189
6.1.4 Conclusiones .....	191
6.2. Análisis de los fondos provinciales remitidos a los Municipios y Comunas..	192
6.2.1. Fondo Federal Solidario .....	192
6.2.1.1. Análisis cuantitativo .....	193
6.2.2. Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas .....	195
6.2.2.1 Análisis cuantitativo .....	196
6.2.3 Fondo complementario de obras de infraestructura para Municipios, Comunas y Comunidades Regionales .....	197
6.2.4 Fondo para la construcción, reparación, mejora y/o ampliación de redes de agua potable, gas natural, cloacas y/o desagües.....	197
6.2.5 Fondo para el mantenimiento de la red firme natural .....	198
6.2.5.1 Análisis cuantitativo .....	198
6.2.6 Fondo para el financiamiento de obras de infraestructura.....	199
6.2.7 Fondo de desarrollo urbano .....	200
6.2.8 Fondo para la Descentralización y el Mantenimiento de Edificios Escolares Provinciales .....	200

6.2.8.1 Análisis cuantitativo .....	201
6.2.9 Fondo para la descentralización del mantenimiento de móviles y edificios policiales del interior de la Provincia.....	202
6.2.10 Fondo de reparación y construcción de edificios dependientes de la Policía de la Provincia .....	202
6.2.11 Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba .....	203
6.2.12 Programa de asistencia municipal.....	204
6.2.12.1 Análisis cuantitativo .....	204
6.2.13 Conclusión.....	205
6.3 Análisis de la descentralización de gastos.....	206
6.3.1 Análisis normativo .....	206
6.3.1.1 Marco general .....	207
6.3.1.1.1 Constitución de la Nación Argentina .....	207
6.3.1.1.2 Constitución de la Provincia de Córdoba .....	208
6.3.1.1.3 Ley Orgánica Municipal .....	212
6.3.1.1.4 Cartas Orgánicas municipales .....	213
6.3.1.2 Descentralización de servicios públicos.....	220
6.3.1.3 Servicios particulares.....	224
6.3.1.3.1 Educación .....	224
6.3.1.3.2 Salud.....	227
6.3.1.4 Resumen de la provisión de servicios en los Municipios y Comunas .....	229
<b>CAPÍTULO 7: ENCUESTA DE SERVICIOS PROVISTOS POR LOS MUNICIPIOS Y COMUNAS DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA .....</b>	<b>234</b>
7.1 Metodología de la encuesta .....	234
7.1.1 Objetivo .....	234
7.1.2 Diseño de la encuesta .....	234
7.1.2.1 Servicios generales.....	235
7.1.2.2 Educación .....	237
7.1.2.3 Salud.....	238
7.1.2.4 Mantenimiento de infraestructura y nuevas obras .....	239
7.1.2.5 Finanzas municipales .....	240
7.1.3 Diseño de la muestra.....	241
7.1.4 Ejecución del trabajo de campo .....	248
7.2 Procesamiento de los resultados de la encuesta .....	249
7.2.1 Servicios generales .....	249
7.2.1.1 Agua corriente.....	249

7.2.1.2 Desagües cloacales .....	252
7.2.1.3 Transporte urbano .....	254
7.2.1.4 Barrido y limpieza .....	257
7.2.1.5 Recolección de residuos y poda .....	260
7.2.1.6 Tratamiento y disposición final de residuos .....	261
7.2.1.7 Alumbrado público .....	264
7.2.1.8 Mantenimiento de espacios verdes.....	265
7.2.1.9 Servicio de cuidado animal .....	268
7.2.1.10 Servicio de ambulancia.....	269
7.2.1.11 Cementerio municipal y servicios fúnebres.....	272
7.2.2 Educación.....	275
7.2.2.1 Servicios educativos de dependencia municipal o comunal .....	275
7.2.2.2 Servicios educativos de dependencia provincial.....	279
7.2.2.3 Otros servicios relacionados con la educación y la cultura.....	281
7.2.2.3.1 Polideportivo .....	281
7.2.2.3.2 Biblioteca .....	282
7.2.2.3.3 Servicios de cultura.....	283
7.2.3 Servicios de salud .....	284
7.2.3.1 Dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal .....	285
7.2.3.2 Centros materno–infantiles de dependencia municipal.....	289
7.2.3.3 Hospitales vecinales de dependencia municipal.....	295
7.2.3.4 Geriátricos de dependencia municipal.....	299
7.2.4 Mantenimiento de infraestructura y nuevas obras .....	302
7.2.4.1 Inversión en infraestructura vial y semáforos.....	302
7.2.4.2 Mantenimiento de calles .....	305
7.2.4.3 Mantenimiento de cementerios .....	307
7.2.4.4 Mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico .....	308
7.2.4.5 Mantenimiento de móviles y edificios policiales .....	310
7.2.5 Finanzas municipales .....	312
7.3. Análisis de la encuesta a partir de indicadores sintéticos .....	319
7.3.1. Aspectos generales del análisis .....	320
7.3.2. Módulo de servicios generales .....	322
7.3.3. Módulo de servicios de educación.....	330
7.3.4. Módulo de servicios de salud .....	332
7.3.5. Módulo de servicios de mantenimiento de infraestructura y nuevas obras .....	335
7.3.6. Conclusiones generales para el total de módulos analizados .....	338

<b>CAPÍTULO 8: ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD A REPRESENTANTES DE GOBIERNOS LOCALES DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA .....</b>	<b>344</b>
8.1 Introducción .....	344
8.2 Metodología de la entrevistas .....	344
8.2.1 Conceptualización de las entrevistas .....	345
8.2.2 Moderación de las entrevistas .....	346
8.2.3 Selección de localidades .....	346
8.3 Resultados de entrevistas con representantes locales .....	347
8.3.1 Región sur .....	347
8.3.1.1 Localidad Estrato 1 .....	347
8.3.1.2 Localidad Estrato 2 .....	350
8.3.1.3 Localidad Estrato 3 .....	353
8.3.2 Región sudeste.....	356
8.3.2.1 Localidad Estrato 1 .....	356
8.3.2.2 Localidad Estrato 2 .....	360
8.3.2.3 Localidad Estrato 3 .....	363
8.3.3 Región norte.....	365
8.3.3.2 Localidad Estrato 2 .....	365
8.3.3.3 Localidad Estrato 3 .....	368
8.3.4 Región centro .....	370
8.3.4.2 Localidad Estrato 2 .....	370
8.3.4.3 Localidad Estrato 3 .....	372
8.3.5 Región este .....	374
8.3.5.1 Localidad Estrato 1 .....	374
8.3.5.2 Localidad Estrato 2 .....	376
8.3.5.3 Localidad Estrato 3 .....	378
8.3.6 Región oeste .....	380
8.3.6.1 Localidad Estrato 2 .....	380
8.3.6.2 Localidad Estrato 2 .....	382
8.3.6.3 Localidad Estrato 3 .....	384
8.4 Conclusión general .....	386
<b>CAPÍTULO 9: ANÁLISIS DE UN ESQUEMA ALTERNATIVO DE RECURSOS QUE CONFORMAN LA MASA COPARTICIPABLE.....</b>	<b>392</b>
9.1 Introducción .....	392
9.2 Análisis comparativo interprovincial .....	393
9.3 Impuesto de Sellos en la Provincia de Córdoba .....	396
9.3.1 Análisis cuantitativo .....	397

9.4 Ejercicio de simulación.....	397
9.5 Conclusión .....	401
<b>CAPÍTULO 10: SELECCIÓN DE INDICADORES PARA PROPUESTAS ALTERNATIVAS AL ACTUAL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN EN LA PROVINCIA DE CÓRDOBA.....</b>	<b>402</b>
10.1. Análisis comparativo de indicadores de distribución secundaria .....	402
10.2. Selección final de indicadores.....	442
<b>CAPÍTULO 11: PROPUESTAS ALTERNATIVAS AL ACTUAL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN DE IMPUESTOS ENTRE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA Y SUS MUNICIPIOS Y COMUNAS .....</b>	<b>448</b>
11.1 Indicadores de distribución secundaria seleccionados .....	448
11.1.1. Indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas.....	448
11.1.2. Indicador de Partes Iguales.....	449
11.1.3. Indicador de Población .....	450
11.1.4. Indicador de recaudación del Impuesto Inmobiliario Urbano.....	450
11.2 Distribución por región y estrato de los indicadores seleccionados .....	451
11.3 Propuestas para la modificación de los índices de distribución secundaria en el régimen de coparticipación provincial .....	456
11.3.1 Escenarios analizados.....	456
11.3.2 Propuestas alternativas .....	459
11.3.3 Resultados por escenario y propuesta .....	461
11.4. Propuesta recomendada.....	469
<b>CAPÍTULO 12: RECOMENDACIONES DE POLÍTICA PARA LA REFORMA DEL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN DE IMPUESTOS ENTRE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA Y SUS MUNICIPIOS Y COMUNAS.....</b>	<b>473</b>
12.1 Introducción .....	473
12.2 Distinción entre Municipios y Comunas .....	475
12.3 Incorporación de distintos criterios al régimen de coparticipación de la Provincia de Córdoba .....	476
12.4 Propuestas relativas a la información para la confección de los indicadores de distribución secundaria .....	477
12.5 Propuestas de mejora para el cálculo de los índices de distribución secundaria del FOFINDES.....	479
12.5.1 Indicadores de eficiencia en la provisión del servicio de salud en el régimen de coparticipación de Buenos Aires .....	480
12.5.2 Características generales del Programa Sumar en la Provincia de Córdoba.....	482
12.6 Recomendaciones generales.....	483
12.7 Conclusión .....	484

ANEXO I: MECANISMOS DE ATENUACIÓN DE DESEQUILIBRIOS FISCALES HORIZONTALES. EL CASO DE CANADÁ, AUSTRALIA Y ALEMANIA. ....	486
I.1 Canadá .....	486
I.2 Australia .....	486
I.3 Alemania .....	488
ANEXO II: ANÁLISIS DEL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA .....	489
ANEXO III: TRATADO DE INTEGRACIÓN REGIONAL ENTRE LAS PROVINCIAS DE CÓRDOBA Y DE SANTA FE Y ACTA DE INTEGRACIÓN DE LA PROVINCIA DE ENTRE RÍOS AL TRATADO DE INTEGRACIÓN REGIONAL .....	534
ANEXO IV: PRUEBAS DE DIFERENCIA DE MEDIAS .....	538
ANEXO V: COMPARATIVO INTERPROVINCIAL DE INDICADORES DE DISTRIBUCIÓN SECUNDARIA .....	542
ANEXO VI: TRIBUTOS RELEVADOS SEGÚN ORDENANZAS TARIFARIAS DE MUNICIPIOS MÁS GRANDES DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA .....	546
VI.1 Córdoba .....	546
VI.2 San Francisco .....	547
VI.3 Río Cuarto .....	547
VI.4 Villa María .....	549
VI.5 Villa Carlos Paz .....	549
VI.6 Cuadro resumen .....	550
ANEXO VII: DISTRIBUCIÓN DE FONDOS PROVINCIALES POR MUNICIPIO ....	553
ANEXO VIII: COMPARACIÓN DE FONDOS PROVINCIALES A MUNICIPIOS Y COMUNAS .....	573
ANEXO IX: ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE SERVICIOS DESCENTRALIZADOS... ..	577
IX.1 Salud .....	577
IX.2 Educación .....	581
ANEXO X: FICHA TÉCNICA .....	584
ANEXO XI: ENCUESTA DE SERVICIOS PROVISTOS POR LOS MUNICIPIOS Y COMUNAS DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA .....	586
ANEXO XII: INSTRUCTIVO PARA ENCUESTADORES.....	620
XII.1 Descripción del proyecto .....	620
XII.2 Descripción de la encuesta.....	620
XII.3 Conceptos utilizados en la encuesta .....	622
XII.3.1 Parte I: Servicios Generales .....	622
XII.3.2 Parte II: Educación .....	623
XII.3.3 Parte III: Salud .....	624
XII.3.4 Parte IV: Mantenimiento de infraestructura y nuevas obras.....	624
XII.4 Metodología para realizar encuestas.....	625



XII.4.1 Consideraciones generales.....	626
XII.4.2 Herramientas a utilizar .....	626
XII.4.2.1 Mails a enviar a los Municipios y Comunas.....	627
XII.4.2.2 Discursos.....	627
XII.4.2.3 Archivos Excel .....	627
XII.4.2.4 Encuesta.....	627
XII.4.3 Pasos a seguir .....	628
XII.4.3.1 Encuesta telefónica .....	628
XII.4.3.2 Encuesta personal.....	633
XII.5 Control de encuestas realizadas.....	635
<b>ANEXO XIII: RESULTADOS ENCUESTA DE SERVICIOS PROVISTOS POR LOS MUNICIPIOS Y COMUNAS DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA.....</b>	<b>636</b>
XIII.1 Servicios generales .....	636
XIII.1.1 Agua corriente.....	636
XIII.1.2 Desagües cloacales .....	637
XIII.1.3 Transporte urbano.....	639
XIII.1.4 Barrido y limpieza.....	640
XIII.1.5 Recolección de residuos .....	641
XIII.1.6 Tratamiento y disposición final de residuos .....	643
XIII.1.7 Alumbrado público .....	644
XIII.1.8 Mantenimiento de espacios verdes.....	646
XIII.1.9 Servicio de cuidado animal .....	647
XIII.1.10 Servicio de ambulancia .....	648
XIII.1.11 Cementerio municipal y servicios fúnebres.....	650
XIII.2 Educación.....	652
XIII.2.1 Servicios educativos de dependencia municipal o comunal .....	652
XIII.2.2 Servicios educativos de dependencia provincial.....	654
XIII.2.3 Otros servicios relacionados con la educación y la cultura .....	655
XIII.2.3.1 Polideportivo.....	655
XIII.2.3.2 Biblioteca .....	657
XIII.2.3.3 Servicios de cultura .....	659
XIII.3 Salud .....	660
XIII.3.1 Dispensarios y puestos sanitarios.....	660
XIII.3.2 Centros materno-infantiles de dependencia municipal.....	664
XIII.3.3 Hospitales vecinales de dependencia municipal .....	669
XIII.3.4 Geriátricos de dependencia municipal .....	672
XIII.4 Mantenimiento de infraestructura y nuevas obras .....	675

XIII.4.1 Inversiones en infraestructura vial y semáforos .....	675
XIII.4.2 Mantenimiento de calles .....	677
XIII.4.3 Mantenimiento de cementerios .....	679
XIII.4.4 Mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico.....	679
XIII.4.5 Mantenimiento de móviles y edificios policiales .....	681
XIII.5 Finanzas municipales .....	683
ANEXO XIV: GUÍA DE PAUTAS DE ENTREVISTAS .....	689
ANEXO XV: DESGRABACIONES DE LAS ENTREVISTAS A MUNICIPIOS Y COMUNAS .....	693
XV.1 Región sur.....	693
XV.1.1 Localidad del estrato 1.....	693
XV.1.2 Localidad del estrato 2.....	711
XV.1.3 Localidad del estrato 3.....	724
XV.2 Región sudeste .....	739
XV.2.1 Localidad del estrato 1.....	739
XV.2.2 Localidad del estrato 2.....	766
XV.2.3 Localidad del estrato 3.....	797
XV.3 Región norte.....	814
XV.3.2 Localidad del estrato 2.....	814
XV.3.3 Localidad del estrato 3.....	835
XV.4 Región centro.....	856
XV.4.2 Localidad del estrato 2.....	856
XV.4.3 Localidad del estrato 3.....	878
XV.5 Región este .....	894
XV.5.1 Localidad del estrato 1.....	894
XV.5.2 Localidad del estrato 2.....	916
XV.5.3 Localidad del estrato 3.....	933
XV.6 Región oeste .....	952
XV.6.1 Localidad del estrato 2.....	952
XV.6.2 Localidad del estrato 2.....	967
XV.6.3 Localidad del estrato 3.....	981
ANEXO XVI: FICHAS POR LOCALIDAD ENTREVISTADA.....	990
XVI.1 Región sur.....	990
XVI.1.1 Localidad Estrato 1 .....	990
XVI.1.2 Localidad Estrato 2 .....	992
XVI.1.3 Localidad Estrato 3 .....	994
XVI.2 Región sudeste .....	996

XVI.2.1 Localidad Estrato 1 .....	996
XVI.2.2 Localidad Estrato 2 .....	999
XVI.2.3 Localidad Estrato 3 .....	1001
XVI.3 Región norte .....	1003
XVI.3.2 Localidad Estrato 2 .....	1003
XVI.3.3 Localidad Estrato 3 .....	1006
XVI.4 Región centro .....	1007
XVI.4.2 Localidad Estrato 2 .....	1008
XVI.4.3 Localidad Estrato 3 .....	1010
XVI.5 Región este .....	1012
XVI.5.1 Localidad Estrato 1 .....	1012
XVI.5.2 Localidad Estrato 2 .....	1014
XVI.5.3 Localidad Estrato 3 .....	1017
XVI.6 Región oeste .....	1019
XVI.6.1 Localidad Estrato 2 .....	1019
XVI.6.2 Localidad Estrato 2 .....	1022
XVI.6.3 Localidad Estrato 3 .....	1024
ANEXO XVII: ENTREVISTA MINISTERIO DE SALUD DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA .....	1027
XVII.1 Desgrabación .....	1027
XVII.2 Conclusión .....	1042
ANEXO XVIII: ENTREVISTA DIRECCIÓN DE SOCIO-DEMOGRAFÍA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA .....	1047
XVIII.1 Desgrabación .....	1047
XVIII.2 Conclusión .....	1062
ANEXO XIX: ENTREVISTA A EMPRESA PROVEEDORA DE UN SOFTWARE DE REGISTRO DE INFORMACIÓN CONTABLE UTILIZADO POR GOBIERNOS LOCALES .....	1065
XIX.1 Desgrabación .....	1065
XIX.2 Conclusión .....	1085
ANEXO XX: INDICADORES SINTÉTICOS POR REGIÓN Y ESTRATO .....	1087
ANEXO XXI: ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA PARTICIPACIÓN RELATIVA DE MUNICIPIOS Y COMUNAS EN LA PROVINCIA DE CÓRDOBA A PARTIR DE LOS CENSOS NACIONALES DE POBLACIÓN, HOGARES Y VIVIENDAS 2001 Y 2010 .....	1090
XXI.1 Introducción .....	1090
XXI.2 Metodología de cálculo .....	1091
XXI.3 Conclusiones .....	1102

ANEXO XXII: ANÁLISIS DE LA MODIFICACIÓN DE LOS ÍNDICES DE DISTRIBUCIÓN SECUNDARIA DEL FOFINDES .....	1103
XXII.1 Introducción.....	1103
XXII.2 Análisis de los nuevos índices de distribución secundaria del FOFINDES .....	1103
XXII.2.1 Metodología de trabajo para el relevamiento de datos .....	1104
XXII.2.2 Cálculo de indicadores .....	1107
XXII.3 Conclusión .....	1110
ANEXO XXIII: ANÁLISIS DEL PROGRAMA SUMAR .....	1112
XXIII.1 Aspectos generales.....	1112
XXIII.2 Sistema de transferencias .....	1112
XXIII.3 Trazadoras .....	1114
XXIII.4 Conclusiones.....	1115
ANEXO XXIV: Distribución DE POBLACIÓN RURAL en córdoba Y EL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN .....	1116
XXIV.1 Población Rural y Urbana. Definición .....	1116
XXIV.2 Distribución de la población rural urbana y la coparticipación .....	1117
XXIV.3 Propuesta de mejora en la distribución de la población rural dispersa de Córdoba .....	1119
ANEXO XXV: DISCREPANCIAS EN CLASIFICACIÓN DE COMUNAS Y MUNICIPIOS EN LA PROVINCIA DE CÓRDOBA .....	1120
XXV.1 Clasificación teórica de localidades en la Provincia de Córdoba .....	1120
XXV.2 Clasificación real de localidades en la Provincia de Córdoba y la Coparticipación .....	1120
ANEXO XXVI: RESULTADOS DE LAS SIMULACIONES PARA EL ESCENARIO 1 .....	1124
ANEXO XXVII: IMÁGENES REPRESENTATIVAS DEL TRABAJO .....	1126

## ÍNDICE DE CUADROS Y GRÁFICOS

Cuadro 1.1: Indicadores de distribución secundaria según criterios de reparto .....	11
Cuadro 2.1: Indicadores de distribución secundaria a Municipios según Leyes Provinciales de Coparticipación en la Provincia de Córdoba.....	32
Cuadro 2.2: Indicadores de distribución secundaria a Comunas según Leyes Provinciales de Coparticipación en la Provincia de Córdoba.....	32
Esquema 2.1: Régimen de coparticipación de la Provincia de Córdoba establecido por la Ley Provincial N° 8.663 .....	36
Gráfico 2.1: Evolución de la masa coparticipable en términos nominales a precios corrientes.....	37
Gráfico 2.2: Evolución de la masa coparticipable a precios constantes de 2015 .....	38
Gráfico 2.3: Evolución de la participación en la masa coparticipable .....	39
Gráfico 2.4: Evolución de la participación de los impuestos provinciales en los recursos provinciales coparticipables .....	40
Gráfico 2.5: Comparación coparticipación teórica y efectiva a Municipios y Comunas .....	41
Gráfico 2.6: Evolución del Fondo de Financiamiento de la Descentralización del Estado Provincial.....	43
Gráfico 2.7: Evolución de los fondos transferidos bajo el concepto del FASAMU ....	45
Gráfico 2.8: Evolución del Fondo de Emergencia y Desequilibrios .....	46
Cuadro 3.1: Población de los diez municipios más poblados de Córdoba. Año 2010 .....	59
Cuadro 3.2: Población de los diez municipios más poblados de Entre Ríos. Año 2010 .....	61
Cuadro 3.3: Población de los diez municipios más poblados de Santa Fe. Año 2010 .....	63
Cuadro 3.4: Producto Bruto Geográfico por rubro. Año 2014 en millones de pesos del año 1993.....	66
Cuadro 3.5: Producto Bruto Geográfico por rubro. Año 2014 en millones de pesos del año 2004.....	67
Cuadro 3.6: Producto Bruto Geográfico por rubro. Año 2015 en millones de pesos del año 1993.....	69
Cuadro 3.7: Composición de ingresos corrientes según clasificación económica. Sector público municipal consolidado. Año 2013 .....	70
Gráfico 3.1: Participación de ingresos por coparticipación en total de ingresos corrientes. Sector público municipal consolidado. Provincia de Córdoba. Periodo 1994-2013 .....	71
Gráfico 3.2: Correspondencia fiscal. Sector público municipal consolidado. Provincia de Córdoba. Periodo 1994-2013 .....	72

Gráfico 3.3: Participación de ingresos por coparticipación en total de ingresos corrientes. Sector público municipal consolidado. Provincia de Entre Ríos. Periodo 1994-2013 .....	72
Gráfico 3.4: Correspondencia fiscal. Sector público municipal consolidado. Provincia de Córdoba. Periodo 1994-2013 .....	73
Gráfico 3.5: Participación de ingresos por coparticipación en total de ingresos corrientes. Sector público municipal consolidado. Provincia de Santa Fe. Periodo 1994-2013 .....	74
Gráfico 3.6: Correspondencia fiscal. Sector público municipal consolidado. Provincia de Santa Fe. Periodo 1994-2013.....	74
Cuadro 3.8: Régimen de Coparticipación a Municipios. Provincia de Entre Ríos.....	79
Gráfico 3.7: Distribución primaria a Municipios, a precios corrientes. Entre Ríos. Periodo 2002-2015 .....	80
Gráfico 3.8: Distribución primaria a Municipios, a precios constantes (base dic-2015). Entre Ríos. Periodo 2002-2015 .....	81
Gráfico 3.9: Composición de la distribución primaria. Entre Ríos. Periodo 2002-2015 .....	82
Gráfico 3.10: Composición de la distribución primaria de impuestos provinciales a Municipios, por tipo de impuesto. Entre Ríos .....	83
Cuadro 3.9: Régimen de Coparticipación a Municipios. Provincia de Santa Fe .....	86
Gráfico 3.11: Distribución primaria a Municipios y Comunas a precios corrientes. Santa Fe. Periodo 2002-2015.....	87
Gráfico 3.12: Distribución primaria a Municipios a precios constantes (base diciembre-2015). Santa Fe .....	88
Gráfico 3.13: Composición de la distribución primaria. Santa Fe .....	88
Gráfico 3.14: Participación de cada partida en el total de coparticipación provincial. Santa Fe .....	89
Cuadro 3.10: Comparación de impuestos coparticipados y distribución primaria. Provincias de la Región Centro .....	90
Gráfico 3.15: Comparación de participación de coparticipados y distribución primaria. Provincias de la Región Centro .....	91
Gráfico 3.16: Participación de impuestos provinciales en coparticipación de origen provincial. Provincias de la Región Centro .....	91
Cuadro 3.11: Indicadores y criterios de distribución secundaria. Provincias de la Región Centro .....	93
Gráfico 3.17: Participación de criterios de distribución secundaria en los recursos coparticipables a Municipios y Comunas, Provincias de la Región Centro. Año 2015 .....	94
Cuadro 3.12: Marco legal al Régimen de Coparticipación. Provincias de la Región Centro.....	94
Cuadro 4.1: Indicadores demográficos de gobiernos locales, por provincia. Año 2010 .....	98

Gráfico 4.1: Ingresos según clasificación económica. Sector municipal argentino consolidado. Periodo 1994-2013 .....	99
Gráfico 4.2: Participación de ingresos por coparticipación en total de ingresos corrientes. Sector público municipal argentino consolidado .....	100
Gráfico 4.3: Índice de correspondencia fiscal. Sector público municipal argentino consolidado .....	101
Cuadro 4.2: Régimen de Coparticipación Provincia de Buenos Aires. Masa coparticipable y Distribución Primaria.....	105
Cuadro 4.3: Régimen de Coparticipación Provincia de Catamarca.....	107
Cuadro 4.4: Régimen de Coparticipación Provincia de Chaco .....	109
Cuadro 4.5: Régimen de Coparticipación Provincia de Chubut.....	111
Cuadro 4.6: Régimen de Coparticipación Provincia de Corrientes.....	113
Cuadro 4.7: Régimen de Coparticipación Provincia de Formosa .....	114
Cuadro 4.8: Régimen de Coparticipación Provincia de La Pampa .....	116
Cuadro 4.9: Régimen de Coparticipación Provincial de La Rioja .....	118
Cuadro 4.10: Régimen de Coparticipación Provincia de Mendoza.....	119
Cuadro 4.11: Régimen de Coparticipación Provincia de Misiones .....	120
Cuadro 4.12: Régimen de Coparticipación Provincia de Neuquén .....	121
Cuadro 4.13: Régimen de Coparticipación Provincia de Río Negro .....	123
Cuadro 4.14: Distribución del Fondo de Asistencia Territorial .....	124
Cuadro 4.15: Régimen de Coparticipación Provincia de Salta .....	125
Cuadro 4.16: Régimen de Coparticipación Provincia de San Luis .....	128
Cuadro 4.17: Régimen de Coparticipación Provincia de Santa Cruz .....	129
Cuadro 4.18: Régimen de Coparticipación Provincia de Santiago del Estero .....	130
Cuadro 4.19: Régimen de Coparticipación Provincia de Tierra del Fuego .....	131
Cuadro 4.20: Régimen de Coparticipación Provincia de Tucumán .....	133
Cuadro 4.21: Ranking de indicadores según frecuencia de utilización.....	135
Cuadro 4.22: Frecuencia de indicadores y criterios de distribución secundaria, por provincia. ....	136
Cuadro 4.23: Periodicidad de transferencias de recursos coparticipados por Provincias .....	137
Cuadro 4.24: Periodo mínimo de actualización de coeficientes de distribución secundaria entre localidades provinciales .....	138
Cuadro 5.1: Comparación de indicadores socioeconómicos entre la Provincia de Córdoba y los Estados de Paraná y Puebla .....	149
Gráfico 5.1: Evolución del número de municipios en Brasil.....	150
Cuadro 5.2: Características de las regiones metropolitanas en el Estado de Paraná .....	152

Cuadro 5.3: Producto Bruto Interno de Paraná y Brasil. Millones de reales corrientes .....	153
Cuadro 5.4: Participación del PBI municipal en el PBI de Paraná. Año 2013 .....	153
Esquema 5.1: Coparticipación de impuestos a los Municipios de Brasil: distribución primaria.....	158
Gráfico 5.2: Transferencias recibidas por los Municipios del Estado de Paraná por nivel de gobierno, en millones de reales. Año 2015 .....	159
Gráfico 5.3: Coparticipación de impuestos de la Unión a los Municipios del Estado de Paraná .....	160
Gráfico 5.4: Coparticipación de impuestos del Estado de Paraná a sus Municipios .....	161
Esquema 5.2: Coparticipación de impuestos a los Municipios de México: distribución primaria.....	172
Gráfico 5.5: Ingresos de los Municipios de México por concepto, en millones de pesos mexicanos. Año 2014.....	173
Gráfico 5.6: Participaciones federales a los Municipios del Estado de Puebla teóricas .....	174
Gráfico 5.7: Aportaciones federales pagadas a los Municipios del Estado de Puebla .....	175
Cuadro 5.5: Criterios utilizados en la distribución secundaria con los Municipios en la Provincia de Córdoba, en el Estado de Paraná y en el Estado de Puebla .....	181
Gráfico 6.1: Evolución de las transferencias nacionales del Fondo Federal Solidario a la Provincia de Córdoba a precios constantes de 2015.....	194
Gráfico 6.2: Evolución de las transferencias provinciales del Fondo Federal Solidario a gobiernos locales a precios constantes de 2015 .....	195
Gráfico 6.3: Evolución del Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas a precios constantes de 2015.....	196
Gráfico 6.4: Evolución del Fondo para el mantenimiento de la red firme natural a precios constantes de 2015.....	199
Gráfico 6.5: Evolución del FODEMEEP en pesos constantes de 2015 .....	202
Gráfico 6.6: Evolución del PAM a pesos constantes de 2015 .....	205
Cuadro 6.1: Población de los principales cinco Municipios de la Provincia de Córdoba y Cartas Orgánicas Municipales .....	214
Esquema 6.1: Descentralización en la provisión del servicio de salud .....	228
Cuadro 6.2: Distribución de funciones entre la Provincia de Córdoba y sus Municipios y Comunas .....	232
Cuadro 7.1: Regionalización de los departamentos de la Provincia de Córdoba ...	242
Mapa 7.1: Localidades de la Provincia de Córdoba. Por región .....	243
Cuadro 7.2: Distribución de localidades por estrato y región .....	244
Cuadro 7.3: Distribución de muestra por estrato y región .....	245
Cuadro 7.4: Cobertura de la muestra por estrato y región .....	245



Cuadro 7.5: Listado de muestra de localidades.....	246
Mapa 7.2: Distribución de localidades seleccionadas en la muestra.....	248
Gráfico 7.1: Localidades según cuenten o no con acceso a agua corriente.....	250
Gráfico 7.2: Localidades según cuenten o no con servicio de agua corriente, por estrato .....	250
Gráfico 7.3: Localidades que cuentan con el servicio de agua corriente, según tipo de prestador a cargo de la provisión .....	251
Gráfico 7.4: Localidades que cuentan con servicio de agua corriente y cobran una tasa para su financiamiento, según alcance o no a cubrir los costos .....	251
Gráfico 7.5: Localidades según cuenten o no con servicio de desagües cloacales	252
Gráfico 7.6: Localidades según cuenten o no con servicio de desagües cloacales, por estrato .....	253
Gráfico 7.7: Localidades que cuentan con el servicio de desagües cloacales, según tipo de prestador a cargo de la provisión.....	253
Gráfico 7.8: Tasa o contribución suficiente o no para cubrir los costos de provisión del servicio.....	254
Gráfico 7.9: Localidades según cuentan o no con servicio de transporte urbano ..	255
Gráfico 7.10: Localidades según cuentan o no con servicio de transporte urbano, por estrato .....	255
Gráfico 7. 11: Localidades que cuentan con el servicio de transporte urbano, según tipo de prestador a cargo de la provisión.....	256
Gráfico 7.12: Localidades que cuentan con transporte urbano, según alcance o no el boleto abonado por usuarios para cubrir los costos de provisión .....	256
Gráfico 7.13: Localidades que deben financiar parte del costo del servicio .....	257
Gráfico 7.14: Localidades que cuentan con servicio de transporte urbano según perciba aportes o no del gobierno provincial para financiarlo.....	257
Gráfico 7.15: Localidades según dispongan o no con servicio de barrido y limpieza .....	258
Gráfico 7.16: Localidades según dispongan o no con servicio de barrido y limpieza, por estrato .....	258
Gráfico 7.17: Localidades que cuentan con el servicio de barrido y limpieza, según tipo de prestador a cargo de la provisión.....	259
Gráfico 7.18: Localidades que cuentan con servicio de barrido y limpieza y cobran una tasa para su financiamiento, según alcance o no a cubrir los costos .....	259
Gráfico 7.19: Localidades que cuentan con el servicio de recolección de residuos, según tipo de prestador a cargo de la provisión .....	260
Gráfico 7.20: Localidades que cuentan con servicio de recolección de residuos y cobran una tasa para su financiamiento, según alcance o no a cubrir los costos ..	261
Gráfico 7.21: Localidades según cuenten o no con tratamiento de residuos .....	261
Gráfico 7.22: Localidades que cuentan con disposición final de residuos, según lugar donde se realiza la disposición.....	262

Gráfico 7.23: Localidades según cuenten o no con lugar propio para la disposición final de residuos .....	263
Gráfico 7.24: Localidades según hayan firmado o no un acuerdo con otras jurisdicciones para el tratamiento y la disposición final de residuos .....	264
Gráfico 7.25: Localidades que cuentan con el servicio de alumbrado público, según tipo de prestador a cargo de la provisión .....	264
Gráfico 7.26: Localidades que cuentan con servicio de alumbrado público y cobran una tasa para su financiamiento, según alcance o no a cubrir los costos .....	265
Gráfico 7.27: Localidades según dispongan o no con servicio de mantenimiento de espacios verdes.....	266
Gráfico 7. 28: Localidades según dispongan o no con servicio de mantenimiento de espacios verdes, por estrato.....	266
Gráfico 7.29: Localidades que cuentan con el servicio de mantenimiento de espacios verdes, según tipo de prestador a cargo de la provisión .....	267
Gráfico 7.30: Localidades que cuentan con servicio de mantenimiento de espacios verdes y cobran una tasa para su financiamiento, según alcance o no a cubrir los costos .....	267
Gráfico 7.31: Localidades según dispongan o no con servicio de cuidado animal .	268
Gráfico 7.32: Localidades según dispongan o no con servicio de cuidado animal, por estrato .....	268
Gráfico 7.33: Localidades que cuentan con el servicio de cuidado animal, según tipo de prestador a cargo de la provisión .....	269
Gráfico 7.34: Localidades según dispongan o no con servicio de ambulancia.....	270
Gráfico 7.35: Localidades según dispongan o no con servicio de ambulancia, por estrato .....	270
Gráfico 7.36: Localidades que cuentan con el servicio de ambulancia, según tipo de prestador a cargo de la provisión .....	271
Gráfico 7.37: Localidades que cuentan con servicio de ambulancia y cobran una tasa para su financiamiento, según sea suficiente o no para cubrir los costos .....	272
Gráfico 7.38: Localidades según dispongan o no con servicio de cementerios .....	272
Gráfico 7.39: Localidades según dispongan o no con servicio de cementerios, por estrato .....	273
Gráfico 7.40: Localidades que cuentan con servicio de cementerios y cobran una tasa para su financiamiento, según alcance o no a cubrir los costos .....	273
Gráfico 7.41: Localidades según dispongan o no con servicios fúnebres .....	274
Gráfico 7.42: Localidades según dispongan o no con servicios fúnebres, por estrato .....	274
Gráfico 7.43: Localidades que cuentan con servicios fúnebres, según tipo de prestador a cargo de la provisión .....	275
Gráfico 7.44: Localidades según cuenten o no con servicios educativos de dependencia municipal o comunal .....	276

Cuadro 7.6: Porcentaje de localidades que cuentan con servicios educativos de dependencia municipal o comunal. Por estrato y región .....	276
Gráfico 7.45: Porcentaje de localidades que cuentan con cada tipo de servicio educativo, sobre el total de localidades que brindan algún tipo de servicio educativo de dependencia municipal.....	277
Gráfico 7.46: Porcentaje de localidades que cuentan con cada tipo de servicio de educación no formal, sobre el total de localidades que brindan servicios de educación no formal .....	277
Gráfico 7.47: Localidades según perciban o no una tasa o contribución para financiar la prestación de los servicios educativos de dependencia municipal .....	278
Gráfico 7.48: Localidades que cuentan con edificios educativos provinciales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para el mantenimiento de los mismos	279
Gráfico 7.49: Localidades que reciben fondos provinciales para cubrir gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales, según los mismos sean suficientes o no.....	280
Gráfico 7.50: Localidades que reciben fondos provinciales para cubrir gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales, según los mismos sean suficientes o no, por estrato.....	281
Gráfico 7.51: Localidades según cuenten o no con un polideportivo de dependencia municipal o comunal.....	282
Cuadro 7.7: Porcentaje de localidades que cuentan con un polideportivo de dependencia municipal o comunal. Por estrato y región .....	282
Gráfico 7.52: Localidades según cuenten o no con una biblioteca municipal o comunal.....	283
Cuadro 7.8: Porcentaje de localidades que cuentan con una biblioteca municipal o comunal. Por estrato y región.....	283
Gráfico 7.53: Localidades según provean o no servicios de cultura.....	284
Cuadro 7.9: Porcentaje de localidades que proveen servicios de cultura. Por estrato y región.....	284
Gráfico 7.54: Localidades según cuenten o no con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal .....	285
Gráfico 7.55: Localidades según cuenten o no con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal. Por estrato.....	286
Gráfico 7.56: Localidades que cuentan con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según cobren o no una tasa o contribución para su financiamiento .....	286
Gráfico 7.57: Localidades que cuentan con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según cobren o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por estrato .....	287
Gráfico 7.58: Localidades que cuentan con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según perciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento .....	288

Gráfico 7.59: Localidades que cuentan con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según perciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por estrato .....	289
Gráfico 7.60: Localidades según cuenten o no con centros materno-infantiles de dependencia municipal.....	290
Gráfico 7.61: Localidades según cuenten o no con centros materno-infantiles de dependencia municipal. Por estrato .....	290
Gráfico 7.62: Porcentaje de localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cuenten o no con internación .....	291
Gráfico 7.63: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por estrato .....	291
Gráfico 7.64: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cobren o no tasa o contribución para su financiamiento .....	292
Gráfico 7.65: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cobren o no tasa o contribución para su financiamiento. Por estrato .....	293
Gráfico 7.66: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según reciban o no aportes provinciales, además del FOFINDES, para su financiamiento .....	294
Gráfico 7.67: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según reciban o no aportes provinciales, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por estrato .....	294
Gráfico 7.68: Localidades según cuenten o no con hospitales vecinales de dependencia municipal.....	295
Gráfico 7.69: Localidades según cuenten o no con hospitales vecinales de dependencia municipal. Por estrato .....	296
Gráfico 7.70: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cuenten o no con internación.....	296
Gráfico 7.71: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cobren o no tasa o contribución para su financiamiento .....	297
Gráfico 7.72: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cobren o no tasa o contribución para su financiamiento. Por estrato .....	298
Gráfico 7.73: Localidades que cuentan con hospitales de dependencia municipal, según reciban o no aportes provinciales, además del FOFINDES, para su financiamiento .....	298
Gráfico 7.74: Localidades según cuenten o no con geriátricos de dependencia municipal .....	299
Gráfico 7.75: Localidades según cuenten o no con geriátricos de dependencia municipal. Por estrato .....	300
Gráfico 7.76: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según perciba o no tasa o contribución para su financiamiento .....	300

Gráfico 7.77: Localidades que cuentan con geriátricos dependencia municipal, según reciban o no aportes provinciales, además del FOFINDES, para su financiamiento .....	301
Gráfico 7.78: Localidades que cuentan con geriátricos dependencia municipal, según reciban o no aportes provinciales, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por estrato .....	302
Gráfico 7.79: Localidades según realicen o no inversiones en infraestructura vial y semáforos.....	303
Cuadro 7.10: Porcentaje de localidades que realizan inversiones en infraestructura vial y semáforos. Por estrato y región .....	303
Gráfico 7.80: Localidades que realizan inversiones en infraestructura vial y semáforos, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto .....	304
Gráfico 7.81: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar inversiones en infraestructura vial y semáforos, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos .....	305
Cuadro 7.11: Porcentaje de localidades que realizan el mantenimiento de calles. Por estrato y región .....	305
Gráfico 7.82: Localidades que realizan el mantenimiento de calles, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto .....	306
Gráfico 7.83: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos.....	307
Gráfico 7.84: Localidades según realicen o no el mantenimiento de cementerios .	307
Cuadro 7.12: Porcentaje de localidades que realizan el mantenimiento de cementerios. Por estrato y región .....	308
Gráfico 7.85: Localidades según realicen o no el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico .....	309
Cuadro 7.13: Porcentaje de localidades que realizan el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico. Por estrato y región .....	309
Gráfico 7.86: Localidades que realizan el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto .....	310
Gráfico 7.87: Localidades según realicen o no el mantenimiento de móviles y edificios policiales .....	311
Cuadro 7.14: Porcentaje de localidades que realizan el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico. Por estrato y región .....	311
Gráfico 7.88: Localidades que realizan el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto .....	312
Gráfico 7.89: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos.....	312

Gráfico 7.90: Localidades que perciben fondos del gobierno provincial para hacer frente a gastos de infraestructura .....	314
Gráfico 7.91: Porcentaje de localidades que reciben o van a percibir cada uno de los fondos.....	316
Gráfico 7.92: Localidades que no realizan el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según hayan firmado o no un convenio para recibir el FOMEPE .....	316
Gráfico 7.93: Estructura de ingresos de las localidades .....	317
Gráfico 7.94: Estructura de ingresos de las localidades. Por estrato .....	318
Gráfico 7.95: Recursos de otras jurisdicciones por concepto .....	319
Gráfico 7.96: Recursos de otras jurisdicciones por concepto. Por estrato .....	319
Cuadro 7.15: Clasificación de servicios y orden de prioridad .....	321
Cuadro 7.16: Distribución regional y por estrato de la muestra .....	321
Cuadro 7.17: Estructura de ponderadores .....	322
Cuadro 7.18: Localidades por estrato y región .....	322
Cuadro 7.19: Servicios Generales y nivel de prioridad .....	322
Cuadro 7.20: Preguntas y respuestas abordadas en el módulo de Servicios Generales .....	324
Cuadro 7.21: Criterios de categorización de Comunas y Municipios de la Provincia en la provisión de servicios públicos. ....	324
Cuadro 7.22: Penalización por Categoría.....	325
Cuadro 7.23: Clasificación de Municipios y Comunas según puntaje obtenido.....	325
Gráfico 7.97: Distribución de puntaje. Módulo de Servicios Generales. ....	326
Cuadro 7.24: Módulo de Servicios Generales Resultados por Región .....	326
Cuadro 7.25: Módulo de Servicios Generales. Resultados por Estrato .....	328
Cuadro 7.26: Módulo de Servicios Generales. Resultados del tercer estrato por región. ....	328
Cuadro 7.27: Módulo de Servicios Generales. Resultados según quién provee más servicios.....	329
Cuadro 7.28: Servicios de Educación y nivel de prioridad.....	330
Gráfico 7.98: Distribución de puntaje. Módulo de Servicios de Educación.....	331
Cuadro 7.29: Módulo de Servicios de Educación. Resultados por Región.....	331
Cuadro 7.30: Módulo de Servicios de Educación. Resultados por Estrato.....	332
Cuadro 7.31: Servicios de Salud y nivel de prioridad .....	333
Gráfico 7.99: Distribución de puntajes. Módulo de Servicios de Salud.....	334
Cuadro 7.32: Módulo de Servicios de Salud. Resultados por Región .....	334
Cuadro 7.33: Módulo de Servicios de Salud. Resultados por Estrato .....	335
Cuadro 7.34: Servicios de Infraestructura y niveles de prioridad.....	336
Gráfico 7.100: Distribución de puntajes. Módulo de Servicios de Infraestructura...	336
Cuadro 7.35: Módulo de Servicios de Infraestructura. Resultados por Región .....	337

Cuadro 7.36: Módulo de Servicios de Infraestructura. Resultados por Estrato .....	337
Cuadro 7.37: Módulo de Servicios de Infraestructura. Resultados del tercer estrato por región .....	338
Gráfico 7.101: Distribución de puntajes. Total de Módulos .....	339
Cuadro 7.38: Total de Módulos. Resultados por Región .....	339
Cuadro 7.39: Total de Módulos. Resultados regiones Este y Sudeste, por estrato.	340
Cuadro 7.40: Total de Módulos. Resultados regiones Centro y Sur, por estrato....	340
Cuadro 7.41: Total de Módulos. Resultados regiones Norte y Oeste, por estrato..	341
Cuadro 7.42: Total de Módulos. Resultados por Estrato .....	341
Cuadro 7.43: Total de Módulos. Resultados por Región .....	342
Cuadro 7.44: Resultados provinciales por módulo .....	342
Cuadro 9.1: Porcentaje de participación por tributo a Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba .....	392
Cuadro 9.2: Participación primaria de impuestos a Municipios y Comunas por provincia .....	394
Gráfico 9.1: Evolución del Impuesto de sellos en la Provincia de Córdoba .....	397
Cuadro 9.3: Estructura de la recaudación por provincia .....	398
Cuadro 9.4: Porcentaje que conforma la masa coparticipable. Por impuesto y provincia .....	399
Cuadro 9.5: Porcentaje de distribución primaria. Por impuesto y provincia.....	399
Cuadro 9.6: Porcentaje de recursos propios coparticipado desagregado por concepto .....	400
Cuadro 9.7: Ejercicio de simulación para la Provincia de Córdoba .....	401
Cuadro 10.1: Análisis de indicadores de distribución secundaria .....	404
Cuadro 10.2: Indicadores preseleccionados, según criterio de reparto. ....	442
Cuadro 10.3: Indicadores seleccionados.....	443
Gráfico 11.1: Distribución de población, personas con NBI, impuesto inmobiliario urbano devengado y partes iguales por región.....	452
Gráfico 11.2: Distribución de población, personas con NBI, impuesto inmobiliario devengado y partes iguales por estrato.....	454
Cuadro 11.1: Distribución de indicadores por estrato y región. ....	455
Cuadro 11.2: Resultados de utilizar el escenario 3 utilizando los indicadores de población (79%) y partes iguales (21%). ....	458
Cuadro 11.4: Resultados de propuestas de modificación de los índices de distribución secundaria del actual régimen de coparticipación sobre el escenario 2 .....	462
Gráfico 11.3: Coparticipación per cápita promedio de cada propuesta para el escenario 2, por estrato .....	463
Gráfico 11.4 Coparticipación per cápita promedio de cada propuesta para el escenario 2, por región.....	464

Gráfico 11.5: Coparticipación per cápita promedio de cada región para el escenario 2, por situación actual y tipo de propuesta alternativa .....	465
Cuadro 11.5: Resultados de propuestas de modificación de los índices de distribución secundaria del actual régimen de coparticipación sobre el escenario 3 .....	466
Gráfico 11.6: Coparticipación per cápita promedio de cada propuesta para el escenario 3, por estrato .....	467
Gráfico 11.7: Coparticipación per cápita promedio de cada propuesta para el escenario 3, por región .....	468
Gráfico 11.8: Coparticipación per cápita promedio de cada región para el escenario 3, por situación actual y tipo de propuesta alternativa .....	469
Cuadro 11.6: Comparación entre propuesta 2 en los diferentes escenarios y la situación actual .....	470
Gráfico 11.9: Coparticipación per cápita promedio de la propuesta 2 en cada escenario y en la situación actual, por región .....	471
Gráfico 11.10: Coparticipación per cápita promedio de la propuesta 2 en cada escenario y en la situación actual, por estrato .....	472
Cuadro II.1: Composición de la masa coparticipable .....	489
Cuadro II.2: Transferencias Realizadas por la Provincia de Córdoba a Municipios y Comunas .....	489
Cuadro II.3: Transferencias Teóricas y efectivas por Municipio. Año 2015 .....	490
Cuadro II.4: Transferencias Teóricas y efectivas por Comuna. Año 2015 .....	497
Cuadro II.5: Transferencias a teóricas y efectivas por Municipio del FASAMU. Año 2015 .....	501
Cuadro II.6: Transferencias a teóricas y efectivas por Comuna del FASAMU. Año 2015 .....	508
Cuadro II.7: Transferencias teóricas y efectivas de FO.FIN.DES por Municipio. Año 2015. ....	512
Cuadro II.8: Transferencias efectivas y teóricas de FO.FIN.DES por Comuna. Año 2015. ....	519
Cuadro II.9: Transferencias efectivas del Fondo de Emergencias y Desequilibrios por Municipio. Año 2015. ....	523
Cuadro II.10: Transferencias efectivas del Fondo de Emergencia y Desequilibrios por Comuna. Año 2015. ....	530
Cuadro IV.1: Test de diferencia de medias. Sector público municipal de la Provincia de Córdoba. Periodo 1994-2013 .....	539
Cuadro IV.2: Test de diferencia de medias. Sector público municipal de la Provincia de Entre Ríos. Periodo 1994-2013 .....	540
Cuadro IV.3: Test de diferencia de medias. Sector público municipal de la Provincia de Santa Fe. Periodo 1994-2013 .....	540
Cuadro IV.4: Test de diferencia de medias. Sector público municipal argentino consolidado. Periodo 1994-2013 .....	541



Cuadro V.1: Indicadores de distribución secundaria según criterio de reparto.....	542
Cuadro VI.1: Tributos que se aplican en los cinco municipios más grandes de la Provincia de Córdoba .....	551
Cuadro VII.1: Fondo Federal Solidario percibido por Municipio. Año 2015 .....	553
Cuadro VII.2: Fondo Federal Solidario percibido por Municipio. Año 2015 .....	559
Cuadro VII.3: Programa de Asistencia Municipal por Municipio. Año 2015 .....	562
Cuadro VII.4: Programa de Asistencia Municipal por Comuna. Año 2015 .....	568
Cuadro VIII 1: Comparación de fondos provinciales a Municipios y Comunas.....	573
Cuadro IX.1: Cantidad de establecimientos de salud según tipo de dependencia, por departamento provincial. Año 2016 .....	578
Cuadro IX.2: Cantidad de establecimientos de salud según tipo de dependencia, por región provincial. Año 2016 .....	579
Cuadro IX.3: Cantidad de establecimientos de salud según región provincial, por tipo de dependencia. Año 2016.....	579
Cuadro IX.4: Cantidad de establecimientos de salud de dependencia municipal, según clasificación del SISA, por región. Año 2016 .....	581
Cuadro IX.5: Unidades educativas, alumnos y personal docente por sector y dependencia. Año 2015.....	582
Cuadro IX.6: Unidades educativas por modalidad educativa y dependencia. Año 2015 .....	582
Cuadro XII.1: Fondos mencionados en el Acuerdo Federal entre la Provincia de Córdoba y sus Municipios y Comunas .....	625
Esquema XII.1: Protocolo para encuestas telefónicas .....	631
Esquema XII.2: Protocolo para encuestas en forma personal.....	634
Cuadro XIII.1: Localidades que proveen servicio de agua corriente, según tipo de prestador. Por estrato .....	636
Cuadro XIII.2: Localidades que proveen servicio de agua corriente, según tipo de prestador. Por región del estrato 1 .....	636
Cuadro XIII.3: Localidades que proveen servicio de agua corriente, según tipo de prestador. Por región del estrato 2 .....	636
Cuadro XIII.4: Localidades que proveen servicio de agua corriente, según tipo de prestador. Por región del estrato 3 .....	636
Cuadro XIII.5: Localidades que proveen servicio de agua corriente y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por estrato....	636
Cuadro XIII.6: Localidades que proveen servicio de agua corriente y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 1 .....	637
Cuadro XIII.7: Localidades que proveen servicio de agua corriente y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 2.....	637

Cuadro XIII.8: Localidades que proveen servicio de agua corriente y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 3.....	637
Cuadro XIII.9: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales, según tipo de prestador. Por estrato .....	637
Cuadro XIII.10: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales, según tipo de prestador. Por región del estrato 1 .....	637
Cuadro XIII.11: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales, según tipo de prestador. Por región del estrato 2 .....	638
Cuadro XIII.12: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales, según tipo de prestador. Por región del estrato 3 .....	638
Cuadro XIII.13: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por estrato .....	638
Cuadro XIII.14: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 1 .....	638
Cuadro XIII.15: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 2.....	638
Cuadro XIII.16: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 3.....	638
Cuadro XIII.17: Localidades que proveen servicio de transporte urbano, según tipo de prestador. Por estrato .....	639
Cuadro XIII.18: Localidades que proveen servicio de transporte urbano, según tipo de prestador. Por región del estrato 1 .....	639
Cuadro XIII.19: Localidades que proveen servicio de transporte urbano, según tipo de prestador. Por región del estrato 2 .....	639
Cuadro XIII.20: Localidades que proveen servicio de transporte urbano, según tipo de prestador. Por región del estrato 3 .....	639
Cuadro XIII.21: Localidades que proveen servicio de transporte urbano y cobran boleto, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por estrato .....	639
Cuadro XIII.22: Localidades que proveen servicio de transporte urbano, según perciba o no financiamiento del gobierno local. Por estrato y total .....	640
Cuadro XIII.23: Localidades que proveen servicio de transporte urbano, según perciba o no financiamiento del gobierno provincial. Por estrato y total .....	640
Cuadro XIII.24: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza, según tipo de prestador. Por estrato .....	640
Cuadro XIII.25: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza, según tipo de prestador. Por región del estrato 1 .....	640
Cuadro XIII.26: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza, según tipo de prestador. Por región del estrato 2 .....	640

Cuadro XIII.27: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza, según tipo de prestador. Por región del estrato 3 .....	640
Cuadro XIII.28: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por estrato .....	641
Cuadro XIII.29: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 1 .....	641
Cuadro XIII.30: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 1 .....	641
Cuadro XIII.31: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 3 .....	641
Cuadro XIII.32: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según tipo de prestador. Por estrato .....	641
Cuadro XIII.33: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según tipo de prestador. Por región del estrato 1 .....	642
Cuadro XIII.34: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según tipo de prestador. Por región del estrato 2 .....	642
Cuadro XIII.35: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según tipo de prestador. Por región del estrato 3 .....	642
Cuadro XIII.36: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por estrato .....	642
Cuadro XIII.37: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 1 .....	642
Cuadro XIII.38: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 2 .....	642
Cuadro XIII.39: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 3 .....	643
Cuadro XIII.40: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según firmaron acuerdo o no con otras jurisdicciones para su prestación. Por estrato.....	643
Cuadro XIII.41: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según firmaron acuerdo o no con otras jurisdicciones para su prestación. Por región del estrato 1 .....	643
Cuadro XIII.42: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según firmaron acuerdo o no con otras jurisdicciones para su prestación. Por región del estrato 2.....	643

Cuadro XIII.43: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según firmaron acuerdo o no con otras jurisdicciones para su prestación. Por región del estrato 3.....	643
Cuadro XIII.44: Localidades según cuenten o no con tratamiento de residuos. Por estrato .....	644
Cuadro XIII.45: Localidades que cuentan con disposición final de residuos, según lugar donde se realiza la disposición. Por estrato .....	644
Cuadro XIII.46: Localidades que cuentan con disposición final de residuos, según si dispone o no de lugar propio para la disposición. Por estrato .....	644
Cuadro XIII.47: Localidades que cuentan con disposición final de residuos, según firmó o no acuerdo con otras jurisdicciones para la disposición. Por estrato .....	644
Cuadro XIII.48: Localidades que proveen servicio de alumbrado público, según tipo de prestador. Por estrato .....	644
Cuadro XIII.49: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de alumbrado público, según tipo de prestador, por región.....	644
Cuadro XIII.50: Localidades del estrato 2 que proveen servicio de alumbrado público, según tipo de prestador, por región.....	645
Cuadro XIII.51: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de alumbrado público, según tipo de prestador, por región.....	645
Cuadro XIII.52: Localidades que proveen servicio de alumbrado público y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por estrato .....	645
Cuadro XIII.53: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de alumbrado público y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región .....	645
Cuadro XIII.54: Localidades del estrato 2 que proveen servicio de alumbrado público y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región .....	645
Cuadro XIII.55: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de alumbrado público y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región .....	646
Cuadro XIII.56: Localidades que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes, según tipo de prestador, por estrato .....	646
Cuadro XIII.57: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes, según tipo de prestador, por región .....	646
Cuadro XIII.58: Localidades del estrato 2 que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes, según tipo de prestador, por región .....	646
Cuadro XIII.59: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes, según tipo de prestador, por región .....	646
Cuadro XIII.60: Localidades que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por estrato .....	647

Cuadro XIII.61: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región .....	647
Cuadro XIII.62: Localidades del estrato 2 que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región .....	647
Cuadro XIII.63: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región .....	647
Cuadro XIII.64: Localidades que proveen servicio de cuidado animal, según tipo de prestador, por estrato .....	647
Cuadro XIII.65: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de cuidado animal, según tipo de prestador, por región .....	647
Cuadro XIII.66: Localidades del estrato 2 que proveen servicio de cuidado animal, según tipo de prestador, por región .....	648
Cuadro XIII.67: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de cuidado animal, según tipo de prestador, por región .....	648
Cuadro XIII.68: Localidades que proveen servicio de cuidado animal y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por estrato .....	648
Cuadro XIII.69: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de cuidado animal y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región .....	648
Cuadro XIII.70: Localidades que proveen servicio de ambulancia, según tipo de prestador, por estrato .....	648
Cuadro XIII.71: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de ambulancia, según tipo de prestador, por región .....	649
Cuadro XIII.72: Localidades del estrato 2 que proveen servicio de ambulancia, según tipo de prestador, por región .....	649
Cuadro XIII.73: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de ambulancia, según tipo de prestador, por región .....	649
Cuadro XIII.74: Localidades que proveen servicio de ambulancia y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por estrato .....	649
Cuadro XIII.75: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de ambulancia y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región .....	649
Cuadro XIII.76: Localidades del estrato 2 que proveen servicio de ambulancia y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región .....	649
Cuadro XIII.77: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de ambulancia y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región .....	650
Cuadro XIII.78: Localidades que proveen servicio de ambulancia y perciben aportes provinciales para su financiamiento, según carácter de los aportes, por estrato....	650

Cuadro XIII.79: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de ambulancia y perciben aportes provinciales para su financiamiento, según carácter de los aportes, por región .....	650
Cuadro XIII.80: Localidades que cuenta con servicio de cementerio y cobra una tasa para su financiamiento, según la tasas que cobra es suficiente o no para cubrir los costos de prestación, por estrato.....	650
Cuadro XIII.81: Localidades que proveen servicios fúnebres, según tipo de prestador, por estrato .....	650
Cuadro XIII.82: Localidades del estrato 1 que proveen servicios fúnebres, según tipo de prestador, por región .....	651
Cuadro XIII.83: Localidades del estrato 2 que proveen servicios fúnebres, según tipo de prestador, por región .....	651
Cuadro XIII.84: Localidades del estrato 3 que proveen servicios fúnebres, según tipo de prestador, por región .....	651
Cuadro XIII.85: Localidades que cuenta con servicios fúnebres y cobra una tasa para su financiamiento, según la tasas que cobra es suficiente o no para cubrir los costos de prestación, por estrato .....	651
Cuadro XIII.86: Localidades del estrato 1 que cuenta con servicios fúnebres y cobra una tasa para su financiamiento, según la tasas que cobra es suficiente o no para cubrir los costos de prestación, por región .....	651
Cuadro XIII.87: Localidades del estrato 2 que cuenta con servicios fúnebres y cobra una tasa para su financiamiento, según la tasas que cobra es suficiente o no para cubrir los costos de prestación, por región .....	652
Cuadro XIII.88: Porcentaje de localidades que cuentan con cada tipo de servicio educativo, sobre el total de localidades que brindan servicios educativos de dependencia municipal. Por estrato y región.....	652
Cuadro XIII.89: Porcentaje de localidades que cuentan con cada tipo de servicio educativo, sobre el total de localidades que brindan servicios educativos de dependencia municipal. Por región del estrato 1 .....	652
Cuadro XIII.90: Porcentaje de localidades que cuentan con cada tipo de servicio educativo, sobre el total de localidades que brindan servicios educativos de dependencia municipal. Por región del estrato 2 .....	653
Cuadro XIII.91: Porcentaje de localidades que cuentan con cada tipo de servicio educativo, sobre el total de localidades que brindan servicios educativos de dependencia municipal. Por región del estrato 3.....	653
Cuadro XIII.92: Porcentaje de localidades que perciben una tasa o contribución para financiar la prestación de los servicios educativos de dependencia municipal. Por estrato y total .....	653
Cuadro XIII.93: Porcentaje de localidades que cubren sus costos a partir de la tasa o contribución que perciben. Por estrato y total.....	653
Cuadro XIII.94: Localidades que reciben aportes del gobierno provincial para financiar la prestación de los servicios educativos de dependencia municipal. Por estrato y total .....	654

Cuadro XIII.95: Localidades que cuentan con edificios educativos provinciales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para el mantenimiento de los mismos. Por estrato y total .....	654
Cuadro XIII.96: Localidades que cuentan con edificios educativos provinciales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para el mantenimiento de los mismos. Por región del estrato 1 .....	654
Cuadro XIII.97: Localidades que cuentan con edificios educativos provinciales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para el mantenimiento de los mismos. Por región del estrato 2 .....	654
Cuadro XIII.98: Localidades que cuentan con edificios educativos provinciales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para el mantenimiento de los mismos. Por región del estrato 3 .....	654
Cuadro XIII.99: Fondos percibidos por las localidades para cubrir gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales. Porcentaje de localidades que perciben cada fondo. Por estrato y total .....	655
Cuadro XIII.100: Localidades que reciben fondos provinciales para cubrir gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales, según los mismos sean suficientes o no. Por estrato y total.....	655
Cuadro XIII.101: Localidades que reciben fondos provinciales para cubrir gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales, según los mismos sean suficientes o no. Por región del estrato 1 .....	655
Cuadro XIII.102: Localidades que reciben fondos provinciales para cubrir gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales, según los mismos sean suficientes o no. Por región del estrato 2 .....	655
Cuadro XIII.103: Localidades que reciben fondos provinciales para cubrir gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales, según los mismos sean suficientes o no. Por región del estrato 3 .....	655
Cuadro XIII.104: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según perciban o no una tasa o contribución asociada a los servicios. Por estrato y total .....	656
Cuadro XIII.105: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según perciban o no una tasa o contribución asociada a los servicios. Por región del estrato 1 .....	656
Cuadro XIII.106: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según perciban o no una tasa o contribución asociada a los servicios. Por región del estrato 2 .....	656
Cuadro XIII.107: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según perciban o no una tasa o contribución asociada a los servicios. Por región del estrato 3 .....	656
Cuadro XIII.108: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por estrato y total	656
Cuadro XIII.109: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por región del estrato 1 .....	656

Cuadro XIII.110: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por región del estrato 2 .....	657
Cuadro XIII.111: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por región del estrato 3 .....	657
Cuadro XIII.112: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según forma de financiamiento. Por estrato y total .....	657
Cuadro XIII.113: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según colaboren o no financieramente con la misma. Por estrato y total .....	657
Cuadro XIII.114: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según colaboren o no financieramente con la misma. Por región del estrato 1 .....	657
Cuadro XIII.115: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según colaboren o no financieramente con la misma. Por región del estrato 2 .....	658
Cuadro XIII.116: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según colaboren o no financieramente con la misma. Por región del estrato 3 .....	658
Cuadro XIII.117: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por estrato y total .....	658
Cuadro XIII.118: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por región del estrato 1 .....	658
Cuadro XIII.119: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por región del estrato 2 .....	658
Cuadro XIII.120: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por región del estrato 3 .....	658
Cuadro XIII.121: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según forma de financiamiento. Por estrato y total .....	659
Cuadro XIII.122: Localidades que proveen servicios de cultura, según cobren o no una tasa o contribución por dichos servicios. Por estrato y total .....	659
Cuadro XIII.123: Localidades que proveen servicios de cultura, según cobren o no una tasa o contribución por dichos servicios. Por región del estrato 1 .....	659
Cuadro XIII.124: Localidades que proveen servicios de cultura, según cobren o no una tasa o contribución por dichos servicios. Por región del estrato 2 .....	659
Cuadro XIII.125: Localidades que proveen servicios de cultura, según cobren o no una tasa o contribución por dichos servicios. Por región del estrato 3 .....	659
Cuadro XIII.126: Localidades que proveen servicios de cultura, según reciban o no fondos por parte del gobierno provincial para fomentar actividades culturales. Por estrato y total .....	660
Cuadro XIII.127: Localidades que proveen servicios de cultura, según reciban o no fondos por parte del gobierno provincial para fomentar actividades culturales. Por región del estrato 1 .....	660
Cuadro XIII.128: Localidades que proveen servicios de cultura, según reciban o no fondos por parte del gobierno provincial para fomentar actividades culturales. Por región del estrato 2 .....	660



Cuadro XIII.129: Localidades que proveen servicios de cultura, según reciban o no fondos por parte del gobierno provincial para fomentar actividades culturales. Por región del estrato 3 .....	660
Cuadro XIII.130: Localidades que proveen servicios de cultura, según forma de financiamiento. Por estrato y total .....	660
Cuadro XIII.131: Porcentaje de localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal. Por estrato y región .....	661
Cuadro XIII.132: Localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por estrato .....	661
Cuadro XIII.133: Localidades cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 1 .....	661
Cuadro XIII.134: Localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 2 .....	661
Cuadro XIII.135: Localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 3 .....	661
Cuadro XIII.136: Localidades que cuenta con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por estrato .....	662
Cuadro XIII.137: Localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 1 .....	662
Cuadro XIII.138: Localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 2.....	662
Cuadro XIII.139: Localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 3.....	662
Cuadro XIII.140: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión .....	663
Cuadro XIII.141: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 1 .....	663
Cuadro XIII.142: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 2 .....	663
Cuadro XIII.143: Localidades del estrato 3 que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y	

puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 3.....	663
Cuadro XIII.144: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión .....	663
Cuadro XIII.145: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 1 .....	664
Cuadro XIII.146: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 2 .....	664
Cuadro XIII.147: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 3 .....	664
Cuadro XIII.148: Porcentaje de localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal. Por estrato y región.....	664
Cuadro XIII.149: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por estrato .....	665
Cuadro XIII.150: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por región del estrato 1 .....	665
Cuadro XIII.151: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por región del estrato 2 .....	665
Cuadro XIII.152: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por región del estrato 3 .....	665
Cuadro XIII.153: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por estrato .....	665
Cuadro XIII.154: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 1 .....	665
Cuadro XIII.155: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 2 .....	666
Cuadro XIII.156: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 3 .....	666

Cuadro XIII.157: Localidades que cuenta con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por estrato .....	666
Cuadro XIII.158: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 1 .....	666
Cuadro XIII.159: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 2 .....	666
Cuadro XIII.160: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 3 .....	667
Cuadro XIII.161: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por estrato .....	667
Cuadro XIII.162: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 1 .....	667
Cuadro XIII.163: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 2 .....	667
Cuadro XIII.164: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 3 .....	667
Cuadro XIII.165: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por estrato .....	668
Cuadro XIII.166: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 1 .....	668
Cuadro XIII.167: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 2 .....	668
Cuadro XIII.168: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 3 .....	668

Cuadro XIII.169: Porcentaje de localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal con internación, según nivel de complejidad del servicio prestado. Por estrato .....	668
Cuadro XIII.170: Porcentaje de localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal sin internación, según nivel de complejidad del servicio. Por estrato .....	669
Cuadro XIII.171: Porcentaje de localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal. Por estrato y región .....	669
Cuadro XIII.172: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por estrato .....	669
Cuadro XIII.173: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por región del estrato 1 .....	669
Cuadro XIII.174: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por región del estrato 2 .....	669
Cuadro XIII.175: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por región del estrato 3 .....	670
Cuadro XIII.176: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por estrato .....	670
Cuadro XIII.177: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 1 .....	670
Cuadro XIII.178: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 2 .....	670
Cuadro XIII.179: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 3 .....	670
Cuadro XIII.180: Localidades que cuenta con hospitales vecinales de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por estrato .....	671
Cuadro XIII.181: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 1 .....	671
Cuadro XIII.182: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 2 .....	671
Cuadro XIII.183: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 3 .....	671
Cuadro XIII.184: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar hospitales vecinales de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por estrato .....	672

Cuadro XIII.185: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar hospitales vecinales de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 1 .....	672
Cuadro XIII.186: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal con internación, según nivel de complejidad del servicio prestado. Por estrato .....	672
Cuadro XIII.187: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal sin internación, según nivel de complejidad del servicio. Por estrato .....	672
Cuadro XIII.188: Porcentaje de localidades según cuenten o no con geriátricos de dependencia municipal. Por estrato y región.....	673
Cuadro XIII.189: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por estrato.	673
Cuadro XIII.190: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 1.....	673
Cuadro XIII.191: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 2.....	673
Cuadro XIII.192: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 3.....	673
Cuadro XIII.193: Localidades que cuenta con geriátricos de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por estrato .....	674
Cuadro XIII.194: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 1 .....	674
Cuadro XIII.195: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 2 .....	674
Cuadro XIII.196: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 3 .....	674
Cuadro XIII.197: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar geriátricos de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por estrato	675
Cuadro XIII.198: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar geriátricos de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 1.....	675
Cuadro XIII.199: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar geriátricos de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 2.....	675

Cuadro XIII.200: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar geriátricos de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 3.....	675
Cuadro XIII.201: Localidades que realizan inversiones en infraestructura vial y semáforos, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por estrato y total.....	675
Cuadro XIII.202: Localidades que realizan inversiones en infraestructura vial y semáforos, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por región del estrato 1.....	676
Cuadro XIII.203: Localidades que realizan inversiones en infraestructura vial y semáforos según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por región del estrato 2.....	676
Cuadro XIII.204: Localidades que realizan inversiones en infraestructura vial y semáforos según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por región del estrato 3.....	676
Cuadro XIII.205: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar inversiones en infraestructura vial y semáforos, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos por estrato. Por estrato y total .....	676
Cuadro XIII. 206: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar inversiones en infraestructura vial y semáforos, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 1 .....	677
Cuadro XIII.207: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar inversiones en infraestructura vial y semáforos, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 2 .....	677
Cuadro XIII.208: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar inversiones en infraestructura vial y semáforos, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 3 .....	677
Cuadro XIII.209: Localidades que realizan el mantenimiento de calles, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto por estrato. Por estrato y total.....	677
Cuadro XIII.210: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 1.....	678
Cuadro XIII.211: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 2.....	678
Cuadro XIII.212: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 3.....	678
Cuadro XIII.213: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos por estrato. Por estrato y total.....	678

Cuadro XIII.214: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 1 .....	679
Cuadro XIII.215: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 2.....	679
Cuadro XIII.216: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 3.....	679
Cuadro XIII.217: Localidades que realizan el mantenimiento de cementerios, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por estrato y total.....	679
Cuadro XIII.218: Localidades que realizan el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por estrato y total.....	680
Cuadro XIII.219: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 1.....	680
Cuadro XIII.220: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 2.....	680
Cuadro XIII.221: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 3.....	680
Cuadro XIII.222: Localidades que realizan el mantenimiento de móviles y edificios policiales según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por estrato y total.....	681
Cuadro XIII.223: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por región del estrato 1	681
Cuadro XIII.224: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por región del estrato 2	681
Cuadro XIII.225: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por región del estrato 3	682
Cuadro XIII.226: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por estrato y total.....	682
Cuadro XIII.227: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 1 .....	682

Cuadro XIII.228: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 2 .....	682
Cuadro XIII.229: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 3 .....	683
Cuadro XIII.230: Porcentaje de localidades que reciben o van a recibir cada uno de los fondos. Por estrato y total .....	683
Cuadro XIII.231: Porcentaje de localidades que reciben o van a recibir cada uno de los fondos. Por región del estrato 1 .....	684
Cuadro XIII.232: Porcentaje de localidades que reciben o van a recibir cada uno de los fondos. Por región del estrato 2 .....	685
Cuadro XIII.233: Porcentaje de localidades que reciben o van a recibir cada uno de los fondos. Por región del estrato 3 .....	686
Cuadro XIII.234: Estructura de ingresos de las localidades, promedio. Por estrato y total.....	686
Cuadro XIII.235: Estructura de ingresos de las localidades, promedio. Por región del estrato 1.....	686
Cuadro XIII.236: Estructura de ingresos de las localidades, promedio. Por región del estrato 2.....	686
Cuadro XIII.237: Estructura de ingresos de las localidades, promedio. Por región del estrato 3.....	687
Cuadro XIII.238: Recursos de otras jurisdicciones por concepto, promedio. Por estrato y total .....	687
Cuadro XIII.239: Recursos de otras jurisdicciones por concepto, promedio. Por región del estrato 1 .....	687
Cuadro XIII.240: Recursos de otras jurisdicciones por concepto, promedio. Por región del estrato 2 .....	687
Cuadro XIII.241: Recursos de otras jurisdicciones por concepto, promedio. Por región del estrato 3.....	688
Cuadro XX.1. Módulo de Servicios Generales .....	1087
Cuadro XX.2: Módulo de Servicios de Educación .....	1087
Cuadro XX.3: Módulo de Servicios de Salud.....	1088
Cuadro XX.4: Módulo de Servicios de Infraestructura.....	1088
Cuadro XX.5: Total de Módulos.....	1089
Cuadro XXI.1: Variación de la participación relativa de cada localidad en el total de población provincial. ....	1091
Cuadro XXI.2: Localidades con mayor y menor variación relativa, por departamento .....	1101
Cuadro XXII.1: Atributos utilizados para el cálculo del componente de infraestructura y sus ponderaciones.....	1108



Cuadro XXII.2: Indicadores de condiciones socioeconómicas de cada localidad y su correspondiente ponderador.....	1110
Cuadro XXII.3: Ponderaciones utilizadas para el cómputo del puntaje global.....	1110
Cuadro XXIV.1: Población rural dispersa por departamento. Año 2010.....	1118
Cuadro XXV.1: Localidades clasificadas como Municipios con menos de 2.000 habitantes, por Departamento. Año 2010.....	1121
Cuadro XXVI.1: Resultados de pr opuestas de modificación de los índices de distribución secundaria del actual régimen de coparticipación sobre el escenario 1 .....	1124

## **CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN, MARCO TEÓRICO Y PRINCIPIOS CONCEPTUALES**

*En este capítulo se presenta una revisión de los principales aportes de la literatura económica sobre teorías del federalismo fiscal, rama de las finanzas públicas que estudia la distribución de responsabilidades de gasto y potestades tributarias entre diferentes niveles de gobierno. A su vez, se indaga sobre el rol de las transferencias intergubernamentales en un gobierno federal como mecanismo de atenuación de desequilibrios fiscales verticales y horizontales que surgen inherentemente de descentralización de gastos e ingresos tributarios. En este sentido, se profundiza en el método de coparticipación como sistema de transferencias automáticas entre distintos niveles de gobiernos, con énfasis en el análisis de sus tres componentes clave: la masa coparticipable, la distribución primaria y la distribución secundaria de recursos.*

### **1.1 Teorías del federalismo fiscal**

El federalismo fiscal es una teoría acerca de cómo debe organizarse el proceso de adopción de decisiones de gastos e ingresos en el sector público (Albi Ibáñez & Zubiri Oria, 2009), particularmente en lo que refiere a la distribución de responsabilidades de erogaciones y potestades tributarias entre distintos niveles de gobierno (Porto, 2004). Si bien se suele asociar inmediatamente el federalismo fiscal con gobiernos federales, hay que tener en cuenta que el federalismo fiscal como teoría no implica una constitución política propiamente dicha sino que está asociado a la organización de los gobiernos (Asensio, 1999).

De acuerdo a Weingast (2014), se pueden reconocer dos generaciones de estudios teóricos sobre el federalismo fiscal. La primera, también denominada “clásica” o “tradicional” (Fretes Cibils & Ter-Minassian, 2015; Ahmad, Hewitt, & Ruggiero, 1997) se caracteriza por presentar un enfoque normativo y fragmentado que justifica la descentralización en términos de la eficiencia en la asignación de recursos. Los principales aportes en esta línea se deben a Tiebout (1956), Musgrave (1969), Oates (1972) y Brennan y Buchanan (1980)<sup>1</sup>. Como bien señala Díaz Frers

---

<sup>1</sup> Tiebout (1956) fue el pionero en abordar cómo la competencia interjurisdiccional entre los gobiernos subnacionales por atraer ciudadanos a sus jurisdicciones (bajo el supuesto de que existe perfecta movilidad de los factores de producción) genera un incentivo a compatibilizar las políticas públicas con las preferencias de los ciudadanos y las empresas. El factor clave es la libre movilidad, ya que permite que los factores abandonen las jurisdicciones cuyas políticas no reflejan sus preferencias, lo que se conoce en la literatura como “votar con los pies”. Por su parte, Musgrave (1969) contribuyó en el estudio de los principales criterios que inciden en la eficiencia en la asignación de recursos entre los distintos niveles de gobierno. Así, los bienes públicos con menores niveles de congestión y mayores economías de escala deberían ser provistos por el gobierno central, mientras que los gobiernos subnacionales deberían proveer aquellos bienes de alcance local. Oates (1972) fue el responsable de enunciar el teorema de la descentralización, que postula que un servicio público

(2013) estos autores presentan un sesgo pro-descentralización y consideran que los responsables de tomar las decisiones de asignación de gastos y recaudación son benevolentes, dado que su objetivo es maximizar el bienestar de la sociedad.

Las principales críticas a esta corriente, como destacan Fretes Cibils y Ter-Minassian (2015), es que los desarrollos descansan en supuestos poco aplicables a la realidad de países en desarrollo, como ser la transparencia y eficiencia de los gobiernos locales, electorados móviles y participativos (no solo mediante la votación, sino en el control de los gobernantes). Sin embargo, el no cumplimiento de estos supuestos pueden generar incentivos en los gobiernos locales de comportarse de manera oportunista y aumentar irresponsablemente el gasto, el endeudamiento y no poner mucho empeño en la recaudación de impuestos y esperar que el gobierno central cubra sus déficits vía transferencias. A su vez, como resaltan Rodden, Eskeland y Litvac (2003) la relación entre descentralización, eficiencia y transparencia depende críticamente del trasfondo institucional y no puede darse por supuesta.

Por su parte, los desarrollos de la teoría del federalismo fiscal de segunda generación (SGFF<sup>2</sup>) “asumen que los gobiernos descentralizados tienen habilidades limitadas para manejar las relaciones intergubernamentales”, y por ello predominan los análisis de caso donde se manifiestan problemas de incentivos e información asimétrica (Ruíz-Porras & García-Vázquez, 2014). Los modelos de segunda generación, lejos de suponer la existencia de coordinación a través de un planificador benevolente, destacan la relevancia de las instituciones políticas por los incentivos que generan a la hora de la toma de decisiones. En este sentido, “Weingast (2014) señala que los modelos de segunda generación tienen la capacidad de explicar las dinámicas institucionales fiscales” (Ruíz-Porras & García-Vázquez, 2014, pág. 74) y cómo dichas instituciones permiten restringir las decisiones de los hacedores de política. En consecuencia, es posible hablar de la existencia de equilibrios político-económicos, dado que son “los criterios económicos y políticos” los que explican “las relaciones intergubernamentales” (Ruíz-Porras & García-Vázquez, 2014, pág. 74).

Dicho lo anterior, las próximas secciones abordarán las características, ventajas y desventajas de la descentralización de responsabilidades fiscales en gasto y potestades tributarias, con énfasis en los desarrollos teóricos de la segunda generación.

---

debería ser provisto por el nivel de gobierno que representa a la región que se beneficia del mismo. Finalmente, Brennan y Buchanan (1980) argumentan que el sector público puede ser visualizado como un “Leviatán”, que persigue sistemáticamente la maximización del tamaño del presupuesto, sin considerar la voluntad de los ciudadanos. Por tal motivo, los autores defienden la descentralización como mecanismo efectivo de control de las tendencias expansivas del estado.

<sup>2</sup>*Second Generation Fiscal Federalism*, en inglés.

### **1.1.1 Descentralización de gastos**

De acuerdo a Ahmad, Hewitt y Ruggiero (1997), la teoría tradicional de federalismo fiscal ofrece una guía limitada sobre la asignación de gasto entre los diferentes niveles de gobierno. Los argumentos de carácter microeconómico sugieren que el bien o servicio debe proveerse por el nivel de gobierno más próximo a la región que se beneficia de tal provisión. Los bienes públicos locales<sup>3</sup>, como los servicios municipales, en general solo benefician a las personas que viven en el municipio, por lo que resulta eficiente en términos asignativos que dicho municipio se haga cargo de la provisión de tales servicios. Otros bienes, como la defensa nacional, la estabilidad macroeconómica y la redistribución de ingresos requieren que sea el gobierno central quien los provea ya que no presentan rivalidad en el consumo a nivel nacional, se asegura una provisión de calidad homogénea a lo largo del territorio y permiten ayudar a regiones postergadas.

El problema con la teoría tradicional surge con bienes de carácter mixto<sup>4</sup>, ya que no se encuentra muy claro el alcance de sus beneficios debido a la presencia de externalidades e implicancias redistributivas. En consecuencia, si bien admiten cierto grado de descentralización en la provisión, requieren la existencia de coordinación interjurisdiccional. Este es el caso de la educación y la salud, pues existen ventajas en la descentralización al permitir que cada comunidad decida y supervise que la provisión se ajuste a sus preferencias. Sin embargo, dadas sus externalidades y la posibilidad de aprovechar economías de escala, requieren el control y coordinación interjurisdiccional, por lo cual podría ser más eficiente su provisión bajo un nivel central para asegurar un mínimo de calidad (Ahmad, Hewitt, & Ruggiero, 1997).

A pesar de la existencia de argumentos de carácter microeconómico, muchas veces la economía como un todo enfrenta severas ineficiencias en la provisión de bienes y servicios públicos debido a la existencia de conflictos de interés entre los distintos niveles de gobierno acerca de cuál debería ser el nivel responsable de ciertos gastos. Por ello, la descentralización de una responsabilidad de gasto debe estar acompañada con decisiones acerca de la formulación, financiamiento y administración de dicha política, lo que requiere coordinación entre los distintos niveles de gobierno, y la delimitación clara de las competencias y responsabilidades para cada nivel.

A nivel macroeconómico, el control del gasto agregado es fundamental para asegurar la estabilidad. En general, se espera que aquellos gobiernos que centralicen las potestades de gasto cuenten con mayores capacidades administrativas para el control (Ahmad, Hewitt, & Ruggiero, 1997). Sin embargo, se

<sup>3</sup> Un bien público local es aquel cuyos beneficios están limitados especialmente a quienes vivan a una cierta proximidad de su provisión (Albi Ibáñez & Zubiri Oria, 2009).

<sup>4</sup> Un bien mixto es aquel que reúne tanto características de un bien privado, como de un bien público (Albi Ibáñez & Zubiri Oria, 2009).

pierde la posibilidad de provisión heterogénea a lo largo del país, que refleje en mayor medida las distintas preferencias de los ciudadanos. Por ello, los autores concluyen que más que la teoría económica, deberían ser las preferencias sociales de cada país la guía principal para definir el nivel apropiado de descentralización del gasto, especialmente para los bienes públicos de carácter mixto.

A su vez, los gobiernos centrales deben llevar adelante la redistribución del ingreso entre las diferentes jurisdicciones, para asegurar estándares mínimos en la provisión de bienes y servicios públicos dado que los gobiernos locales no cuentan con suficientes mecanismos para sustentar a grupos de bajos ingresos si no cuentan con bases imponibles sólidas, y las mismas habitualmente se encuentran repartidas de manera desigual a lo largo del territorio nacional. De todas maneras, es importante la colaboración de los gobiernos locales ya que tienen mayor capacidad para identificar a los grupos más vulnerables dentro de su jurisdicción y canalizar los recursos hacia ellos.

En síntesis, los gobiernos locales son más flexibles y administrativamente más sencillos, por lo que tienen mayor capacidad para reflejar de manera más adecuada lo que los residentes prefieren. Sin embargo, no debe dejarse de lado que la descentralización puede provocar efectos redistributivos negativos que llevan a la disparidad regional, ya sea por las externalidades que generan algunos bienes y servicios públicos como así también por las diferencias en la capacidad para recaudar ingresos de cada jurisdicción. Otro punto importante es que la evaluación de descentralizar o no un gasto necesariamente debe acompañarse de la decisión acerca de cómo se financiará dicho gasto y quién realizará la administración y seguimiento. Esto requiere la disponibilidad de información precisa, tanto a nivel central, como así también en las localidades. Resulta especialmente relevante la información sobre el uso de recursos y la asignación de gastos, la capacidad contributiva de las personas y empresas de la localidad para fomentar la eficiencia y transparencia tanto a nivel local, como central.

En el siguiente apartado se abordan los principales tópicos referidos a la descentralización de ingresos, tema que inherentemente se vincula a la discusión planteada sobre la descentralización de gastos.

### **1.1.2 Descentralización de ingresos**

A diferencia de los avances en materia de descentralización de gastos, la descentralización de ingresos se ha visto rezagada en la práctica. Un ejemplo de ello es la alta dependencia de los gobiernos locales de las transferencias del gobierno central, lo que torna a las finanzas locales más vulnerables, menos predecibles y obstaculiza la posibilidad de realizar presupuestos estables y más realistas (Fretes Cibils & Ter-Minassian, 2015). A su vez, los autores destacan que es un desafío

para los países latinoamericanos reformar las instituciones y las reglas tributarias debido a sus implicancias para el crecimiento económico sostenido e inclusivo. Para ello Rodden, Eskeland, & Litvack (2003) resaltan que es necesario incrementar la recaudación a partir de nuevas bases tributarias para los gobiernos locales<sup>5</sup>.

Los beneficios de descentralizar bases para la recaudación han sido ampliamente justificados por la primera generación por la eficiencia producto de la competencia interjurisdiccional para atraer a los factores productivos móviles y por la conformidad con las preferencias locales heterogéneas a lo largo del territorio nacional (Tiebout, 1956). A su vez, contar con autonomía para poder tributar impuestos promueve la responsabilidad fiscal en los gobiernos locales y la correspondencia entre las decisiones de gasto y los recursos para afrontarlos, y evitar así la “ilusión fiscal”<sup>6</sup>. Los desarrollos de segunda generación permiten incorporar nuevas aristas al análisis, como ser los beneficios de la descentralización en términos de predictibilidad fiscal, ya que el financiamiento a través de ingresos provenientes de fuentes propias proporcionan mayor certidumbre a las finanzas locales y la posibilidad de preparar presupuestos más realistas y menos volátiles a la hora de su ejecución, en relación a los gobiernos locales que dependen de las transferencias del gobierno central. A su vez, la mayor autonomía y disponibilidad de fuentes propias requiere que los gobiernos locales asuman una responsabilidad política y tengan incentivos a gastar eficientemente ya que, al situar la toma de decisiones más cerca de los ciudadanos de la localidad, existe un mayor control y el proceso electoral permite que los votantes premien o castiguen el desempeño fiscal del gobierno local (Fretes Cibils & Ter-Minassian, 2015). Sin embargo, la descentralización requiere de arreglos institucionales y mecanismos de asignación de responsabilidades que limiten los comportamientos oportunistas de los gobiernos locales, como así también del gobierno central. Para ello resulta esencial delimitar adecuadamente la autoridad y responsabilidades de cada nivel de gobierno en categorías bien definidas y mutuamente excluyentes, para asegurar una efectiva rendición de cuentas (Rodden, Eskeland, & Litvack, 2003).

<sup>5</sup> Para alcanzar esto, Fretes Cibils y Ter-Minassian (2015) consideran que las bases tributarias deben contar con las siguientes características: a) baja movilidad para asegurar un potencial adecuado para elevar la recaudación; b) baja sensibilidad a fluctuaciones cíclicas y otros shocks exógenos, lo que contribuye a proveer mayor estabilidad a los ingresos para la jurisdicción; c) distribución pareja de bases a lo largo de todo el territorio nacional, para evitar distorsiones y riesgos por “derrames” (*spillovers*) negativos, como la competencia predatoria de impuestos; y d) impuestos con costos administrativos bajos y alta tasa de cumplimiento, ya que fomentan la eficiencia y reducen los incentivos a la evasión.

<sup>6</sup> Piffano (1999) resalta que las decisiones en un sistema federal no deben descuidar el principio de correspondencia fiscal: toda decisión de gasto inevitablemente tiene que estar ligada a la decisión concomitante de solicitar al electorado el pago de impuestos para financiarlo. El autor sostiene que del cumplimiento de este principio se deriva una mayor disciplina fiscal y un mejor desempeño político en democracias representativas como la argentina. A su vez, la ausencia de la simultaneidad de decisiones de gasto y su correspondiente financiación al nivel que toma la decisión puede crear la expectativa de que el costo del bien o servicio puede recaer en otras unidades diferentes a los habitantes de la propia jurisdicción, lo que crea una ilusión respecto a la relación entre nivel de provisión de bienes y servicios y su contribución a la financiación (Albi Ibáñez & Zubiri Oria, 2009).

Como resaltan Fretes Cibils y Ter-Minassian (2015), la literatura reconoce varios obstáculos significativos para descentralizar potestades tributarias:

**Económicos:** las bases tributarias se encuentran dispersas en todo el territorio nacional, por lo que se generan disparidades respecto al nivel de ingresos basados en fuentes propias que puede recaudar cada gobierno local. A su vez, la competencia interjurisdiccional en materia tributaria puede socavar la sustentabilidad financiera de los gobiernos locales. En este aspecto, las transferencias intergubernamentales pueden compensar parcialmente la distribución no igualitaria de las bases tributarias en las diferencias localidades.

**Institucionales:** la capacidad para recaudar impuestos varía entre los gobiernos locales, ya que dichas administraciones son incapaces de explotar las economías de escala en la recaudación y en hacer cumplir las obligaciones fiscales, ya que disponen de menos recursos humanos y capacidad técnica en comparación con las agencias de la administración central. Por el lado del contribuyente, existen complicaciones para aquellos que operan en varias jurisdicciones ya que suelen existir diferencias en los tributos y procedimientos administrativos entre las diferentes localidades.

**Políticas:** los gobiernos centrales tienden a apropiarse de impuestos con bases importantes, lo que les permite tener mayor influencia a la hora de tomar decisiones fiscales que involucren a los gobiernos locales. A su vez, los gobiernos locales prefieren confiar en las transferencias del gobierno central y evitar los costos políticos y las dificultades administrativas que trae asociada la recaudación de impuestos. A su vez, el gobierno central se asegura la complacencia de las autoridades locales cuando las finanzas locales dependen de las transferencias.

Se puede concluir que los factores económicos y administrativos afectan a la capacidad de los gobiernos locales para generar ingresos basados en fuentes propias de manera eficiente y equitativa, mientras que los factores políticos afectan la voluntad de hacerlo (Fretes Cibils & Ter-Minassian, 2015). Sin embargo, es necesario discutir y encontrar soluciones a estas cuestiones, ya que en definitiva el fin último de la descentralización de gastos e impuestos es mejorar la calidad en la provisión de bienes y servicios públicos para los ciudadanos, quienes contribuyen a sustentar las finanzas públicas de los gobiernos.

## **1.2 Desequilibrios fiscales y las transferencias**

Cuando los egresos son superiores a los ingresos, la jurisdicción enfrenta un desequilibrio fiscal. A pesar de los aportes de la literatura para dar cuenta de las características de la descentralización de gastos e ingresos tributarios entre distintos niveles de gobierno, la descentralización fiscal ha sido muchas veces criticada por

contribuir a agravar los desequilibrios fiscales en lugar de solucionarla (Ahmad & Craig, 1997; Piffano, 1999). Según la literatura, estos desequilibrios fiscales pueden ser horizontales o verticales.

Se conoce como desequilibrio fiscal vertical a la situación en la que los gobiernos locales no puedan cumplir con las funciones de gasto asignadas a partir de las bases tributarias sobre las que tiene potestades legales sin incurrir en déficit fiscal (Capello, Barone, & Rosales, 2007). Ahmad y Craig (1997) destacan que este desequilibrio es resultado del mismo proceso de descentralización fiscal, ya que en muchos casos se descentralizan responsabilidades de gasto y no las potestades tributarias para hacerse de los recursos para financiarlos. Capello, Barone y Rosales (2007) aclaran que el desequilibrio vertical no está necesariamente asociado a la ineficiencia en la forma de gastar y recaudar, sino en el desigual reparto de fuentes tributarias entre el nivel central y los gobiernos locales.

Por su parte, Rezk y Pérez Aguila (2016) definen los desequilibrios fiscales horizontales como aquellas brechas entre las jurisdicciones, de un mismo nivel gubernamental, que reflejan la diferente capacidad para afrontar sus responsabilidades de gasto. Capello, Barone y Rosales (2007) destacan que este tipo de desequilibrios puede darse incluso bajo sistemas tributarios idénticos, ya que el principal determinante es la distribución heterogénea de la cantidad y calidad de los recursos físicos y humanos entre jurisdicciones. En general, la literatura coincide en apuntar que los desequilibrios horizontales generan más problemas que los verticales habida cuenta del derecho de todos los habitantes de un país a tener bienes y servicios públicos razonablemente similares, en cantidad y calidad, independientemente de su lugar de residencia.

Esta es la situación en países como Argentina: los desequilibrios horizontales llevan a que la provisión de bienes y servicios sea muy diferente en las distintas localidades, no solo por las preferencias heterogéneas como se destacó previamente, sino por las distintas bases imponibles y distintos costos de provisión de los servicios públicos en cada jurisdicción. Esta situación lleva a que existan migraciones ineficientes y la brecha entre localidades se amplíe en lugar de tender al equilibrio horizontal.

Tanto los desequilibrios horizontales, como los verticales, han introducido a la discusión teórica uno de los aspectos centrales del federalismo fiscal: los esquemas de transferencias intergubernamentales e interjurisdiccionales<sup>7</sup> (Ma, 1997). Las transferencias intergubernamentales otorgan un grado de libertad adicional, ya que no se torna una condición inapelable la necesidad de balancear los ingresos y gastos de cada nivel de gobierno (Porto, 2003).

---

<sup>7</sup> Las transferencias intergubernamentales hacen referencia a los fondos que envía el gobierno central a los locales, mientras que las interjurisdiccionales son las realizadas entre un mismo nivel de gobierno.



Otros autores tienen una visión más escéptica acerca de la efectividad de los mecanismos de transferencia para contrarrestar los desequilibrios inherentes a los sistemas federales. Weingast (2006), explora los aportes realizados por la SGFF a la discusión acerca de las transferencias intergubernamentales y arriba a dos conclusiones: en primer lugar, que las transferencias están correlacionadas negativamente con el crecimiento de ingresos provenientes de fuentes propias de los gobiernos locales ya que no generan incentivos para promover el desarrollo de dichas fuentes; y en segundo lugar, que tales transferencias generan mayores niveles de corrupción e inducen a comportamientos no benevolentes y búsqueda de rentas por parte de los gobiernos locales. En este sentido, Wiesner (2003) destaca que el proceso de descentralización en Latinoamérica ha sido defectuoso ya que los mecanismos de transferencias han sido diseñados de manera que incentivan a los gobiernos locales a esforzarse más por conseguir transferencias que por fomentar su propio desarrollo.

En la práctica, los países deben encontrar un sistema apropiado para coordinar la percepción y distribución de los recursos en los distintos niveles de gobierno de acuerdo con sus características particulares. La evidencia empírica demuestra que no todos los países encontraron las mismas soluciones ante la aplicación de diferentes sistemas, en distintos momentos de tiempo.

Uno de los mecanismos para coordinar la asignación de recursos entre los distintos niveles de gobierno es el método de participación de recursos<sup>8</sup>. En Argentina se utiliza este método y se conoce con el nombre de “coparticipación de impuestos”. Dado que el principal objetivo de este trabajo es analizar el sistema de coparticipación de impuestos entre la Provincia de Córdoba y sus gobiernos locales, se abordarán los principales aspectos teóricos relacionados a este mecanismo en el siguiente apartado.

### **1.3 Método de coparticipación y tipos de distribución**

El sistema de coparticipación concentra y unifica las responsabilidades de recaudación, administración y fiscalización de un tributo o grupo de tributos en el nivel superior para luego distribuir los recursos entre los diferentes niveles de gobierno (Braceli, Jan Casaño, Braceli, Landaveri, & Trillini, 2001). Cetrángolo y Gómez Sabaini (2009) y la Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y

---

<sup>8</sup> Quintana (1999), Garat (2000) y Jan Casaño y Braceli (2003) destacan que en los países con estructura federal existen sistemas de coordinación financiera, cuyo objetivo es asignar recursos entre distintos niveles de gobierno y entre unidades de gobierno de un mismo nivel. Los autores destacan que existen cinco métodos de coordinación financiera de recursos: concurrencia de fuentes, cuotas adicionales, separación de fuentes, método de participación y método de asignaciones. En la práctica ninguno de estos métodos se encuentran en estado puro en los sistemas federales.

Finanzas Municipales (DAEPyFM en adelante) (2014) destacan que una de las características distintivas de este sistema es la automaticidad de las transferencias, generalmente garantizada por una norma o ley de creación, lo que brinda mayor previsibilidad para los niveles que reciben esos recursos y permite mejorar la planificación de los gastos

El monto recaudado del conjunto de tributos a “coparticipar” se denomina masa coparticipable. De esta forma, pueden existir mecanismos donde todo lo que recauda el gobierno superior constituye la masa coparticipable, o solo algunos impuestos la conformen. Luego, la distribución de esa masa puede realizarse de manera conjunta o impuesto por impuesto. Dado que el método de coordinación implica transferencias de fondos entre un nivel de gobierno superior a otro inferior, se distinguen dos etapas en la distribución: la primaria y la secundaria.

### **1.3.1 Distribución primaria**

La distribución primaria determina cuánto de la masa coparticipable le corresponde a cada nivel de gobierno, por lo que impacta directamente sobre los desequilibrios fiscales verticales entre el nivel central y los niveles inferiores.

Petrei (1984), citado por Piffano (1998, pág. 11), afirma que “un adecuado régimen de coparticipación debe resolver los desequilibrios verticales”, es decir garantizar que cada nivel de gobierno reciba los recursos que requiere para abastecer sus necesidades de gasto. Para ello se debe especificar previamente la asignación de funciones que habrá de cumplir cada uno de los niveles de gobierno y luego distribuir los ingresos entre las distintas jurisdicciones de acuerdo a las responsabilidades de gasto asignadas a cada una. Sin embargo, Piffano(1998)resalta que en la literatura no hay un gran abanico de criterios de distribución primaria y plantea que se deben tener en cuenta determinadas magnitudes globales del gasto público que los gobiernos inferiores deben atender como consecuencia del traspaso de servicios del gobierno superior. No obstante, el riesgo que se puede derivar de cubrir déficits fiscales está en que puede generar malos incentivos sobre los gobiernos locales al premiar a aquellos gobiernos que aumenten su nivel de gasto irresponsablemente y castigar a los que actúan de acuerdo al principio de correspondencia fiscal (Ahmad & Craig, 1997).

En cuanto a medidas de distribución primaria, Porto (2004) hace referencia a la Ley Nacional N° 14.390 de Argentina que fijaba periódicamente la participación de la distribución primaria entre nación y provincias como el ratio entre la población de cada uno de estos niveles respecto a la suma de ambas poblaciones. A su vez, el mismo autor propone determinar la distribución primaria “como el promedio de la participación en el gasto entre el gobierno nacional y las provincias” (Porto, 2004, pág. 348). Un criterio alternativo es el propuesto por Díaz Frers (2013), donde la

distribución primaria queda definida de acuerdo a la proporción de brecha fiscal<sup>9</sup> a cubrir por el gobierno central vía transferencias.

### **1.3.2 Distribución secundaria**

En un sistema de coparticipación, la distribución secundaria es la asignación de recursos de la masa coparticipable entre unidades de gobierno de un mismo nivel (Braceli, Jan Casaño, Braceli, Landaveri, & Trillini, 2001).

A diferencia de la distribución primaria, existe acuerdo en los principales criterios para realizar la distribución secundaria: Piffano (1998), Asensio (1999), Braceli, Jan Casaño, Braceli, Landaveri y Trillini (2001), Rosales (2002), Porto (2004) y Díaz Frers (2013) destacan que los criterios más difundidos son el devolutivo y el redistributivo. A continuación, se caracteriza cada uno de ellos.

De acuerdo al criterio devolutivo, cada jurisdicción debe recibir una proporción de lo que fue recaudado en la misma. El principal argumento descansa en el principio de eficiencia, ya que la centralización de la función de recaudación es la forma menos costosa de obtener un nivel dado de ingresos tributarios<sup>10</sup>. Sin embargo, este criterio trae problemas de equidad ya que se pueden provocar desequilibrios horizontales porque la capacidad contributiva varía entre las distintas jurisdicciones, lo que puede repercutir en bienes y servicios públicos de distinta calidad.

Por su parte, el criterio redistributivo o solidario responde al objetivo de equidad. Las transferencias son utilizadas para asegurar la uniformidad de condiciones de vida, igualar la capacidad fiscal y alcanzar niveles mínimos de provisión de ciertos bienes y servicios en las distintas jurisdicciones y corregir los desequilibrios horizontales. En este caso, los recursos recibidos difieren de los recursos aportados y, por lo tanto, hay transferencias netas a favor de determinadas jurisdicciones<sup>11</sup>. Braceli, Jan Casaño, Braceli, Landaveri y Trillini (2001, pág. 12) justifican la utilización de este criterio bajo el argumento de que “aquellas jurisdicciones con mayores bases tributarias pueden proveer niveles satisfactorios

<sup>9</sup> Díaz Frers (2013), sobre la base de Bahl y Wallac (2007) calcula la distribución primaria a partir de la definición de como la sumatoria de la diferencia entre la recaudación propia de todos los gobiernos locales y la cantidad de gasto que necesitan para proveer un nivel aceptable de servicios.

<sup>10</sup> La centralización de la recaudación disminuye los costos administrativos, en términos de la burocracia estatal, evita la competencia predatoria entre jurisdicciones y la doble imposición (Fretes Cibils & Ter-Minassian, 2015).

<sup>11</sup> Braceli, Jan Casaño, Braceli, Landaveri y Trillini (2001), a su vez, distinguen que el criterio puede ser progresivo o regresivo. El primero, implica que las transferencias netas se generan desde las jurisdicciones de alta capacidad contributiva hacia los de baja capacidad. Por el contrario, en el segundo caso las transferencias netas se efectúan desde los territorios de baja capacidad a los de alta capacidad contributiva.

de bienes y servicios públicos con una presión tributaria significativamente menor que aquellas que, con bases tributarias pobres, deseen proveer igual servicio”.

Algunos autores suelen contemplar otros criterios, como ser el de eficiencia, el compensatorio y fijo: el criterio de eficiencia, se basa en la utilización de indicadores que incorporen las mejoras en la recaudación, el gasto y el nivel de endeudamiento a la hora de coparticipar los recursos (Capello, Barone, & Rosales, 2007; DAEPyFM, 2014); bajo el criterio compensatorio, se asignan mayores recursos para los gobiernos locales que afronten un mayor nivel de gasto, ya sea por enfrentar costos mayores, como así también por responsabilizarse de la provisión de más bienes y servicios públicos (DAEPyFM, 2014); mientras que el criterio fijo se basa en la computación de montos fijos o participaciones fijas que, si bien resultan ser métodos simples de aplicación, tienden a convalidar situaciones de hecho y se cuestiona su racionalidad (Díaz Frers, 2013).

Una vez establecidos los criterios para realizar la distribución secundaria, es necesario definir la importancia que se le va asignar a cada uno de ellos (Piffano, 2005). En el siguiente apartado se analizan distintas posibilidades para llevar adelante la distribución secundaria.

### **1.3.2.1 Métodos de distribución secundaria**

Dada la variedad de criterios para establecer la distribución secundaria de recursos, es posible obtener un abanico de posibilidades de implementación a partir del método de uso de indicadores ponderados (también denominados prorrateadores) de acuerdo a los criterios apuntados por el sistema de coparticipación.

A partir del Cuadro 1.1 se puede apreciar la correspondencia de los indicadores de uso habitual en la práctica con cada uno de los criterios desarrollados en la sección previa.

**Cuadro 1.1: Indicadores de distribución secundaria según criterios de reparto**

Criterios	Indicadores	Descripción
Devolutivo	Recaudación de los impuestos que forman la masa coparticipable	Este tipo de indicadores surge de relacionar la recaudación total en cada municipio respecto a los impuestos coparticipados, con el total recaudado en toda la provincia de los mismos impuestos (Sotelo, 2009).
	Volumen de producción de recursos extraídos que forman la masa coparticipable	Beneficia a los gobiernos locales que extraen recursos naturales en su territorio, cuyas regalías forman parte de la masa coparticipable.

	Cantidad de unidades gravadas de impuestos que forman la masa coparticipable	Se asigna recursos a las jurisdicciones locales de acuerdo a la cantidad de unidades gravadas según el tipo de impuesto coparticipado. Por ejemplo, si se participa el impuesto al automotor, se transferirá recursos del gobierno superior al local de acuerdo a la cantidad de automóviles que tenga registrados en su jurisdicción.
	Producto Geográfico Bruto	Es utilizado como proxy de la contribución de cada jurisdicción a los recursos que componen la masa coparticipable (Sotelo, 2009).
	Inversa de desarrollo regional	Permiten asignar recursos a las jurisdicciones de menor desarrollo relativo (Piffano, 1998). Sin embargo, tal como se mencionó anteriormente, el cómputo de un nivel de desarrollo requiere la utilización de variables proxy que varían según el aspecto socio-económico, institucional y/o de sustentabilidad que se tenga en consideración.
	Brecha de desarrollo	
	Relación inversa del Producto Geográfico Bruto per cápita	Se orientan recursos hacia jurisdicciones con menores ingresos per cápita, lo cual se asocia con bases tributarias débiles (Piffano, 1998). El principal inconveniente es que requiere de información que no siempre suele brindarse para los niveles de gobierno más bajos.
Redistributivo	Indicadores de pobreza	Se busca alcanzar la convergencia de las condiciones de vida de los habitantes a niveles estándar mínimos (DAEPyFM, 2014). Apunta a asignar recursos a las jurisdicciones más pobres que, por lo tanto, se supone que tienen bases tributarias más débiles (Sotelo, 2009). Sin embargo, si se tiene en cuenta que en un sistema de coparticipación las transferencias suelen estar no condicionadas, el indicador no garantiza que los fondos sean destinados específicamente a erradicar la pobreza en las jurisdicciones receptoras, sino que asegura que la jurisdicción con población que no logra alcanzar ciertas condiciones de vida mínimas reciba permanentemente transferencias de recursos (Piffano, 1998). Entre los indicadores de pobreza más reconocidos por la literatura se encuentra el de Necesidades Básicas Insatisfechas <sup>12</sup> , sin embargo existen otras medidas como la tasa de pobreza e indigencia u otras medidas asociadas al cálculo a partir de líneas de pobreza.
	Nivel de desempleo o desocupación	Intenta beneficiar a las jurisdicciones que presentan mayores niveles de desempleo o desocupación para que el gobierno local pueda asistir las necesidades de la población ante estas situaciones. Sin embargo, la transferencia de recursos bajo esta modalidad no implica necesariamente que las jurisdicciones locales destinen estos recursos para atender las necesidades laborales y de ingreso de sus habitantes.

<sup>12</sup> Otegui (2013) destaca que el indicador tiene como desventaja la falta de actualización de la información para actualizarlo.

	Inversa de la población	<p>Bajo estos indicadores, se genera una redistribución territorial de ingresos desde las jurisdicciones con bases tributarias más fuertes a las jurisdicciones con bases tributarias más débiles (DAEPyFM, 2014; Capello, Barone, &amp; Rosales, 2007). Se basa en el supuesto de que las poblaciones de mayor tamaño potencialmente generan ingresos más elevados que las jurisdicciones de menor tamaño. Sin embargo, los resultados pueden ser ineficientes, ya que existen casos de poblaciones pequeñas que realizan pobres esfuerzos en recaudación al verse beneficiados con el uso de este indicador. Un indicador que tiene características similares a la inversa poblacional es la diferencia de población del gobierno local respecto a la capital, ya que se busca beneficiar a las localidades con menor cantidad de habitantes.</p>
	Inversa de capacidad contributiva per cápita	Se busca incrementar los recursos de las jurisdicciones con escasa capacidad de recaudación y generación de recursos propios (DAEPyFM, 2014).
	Partes iguales <sup>13</sup>	Beneficia a las jurisdicciones de menor tamaño, al permitir mayor cobertura de ciertos gastos fijos de gobierno (Piffano, 1998; Jan Casaño & Agüero Heredia, 2009). No obstante, no se garantiza una redistribución regional progresiva dado que no siempre se puede asociar jurisdicciones pequeñas con bases tributarias débiles.
	Inversa del costo salarial por habitante	Estos indicadores buscan proveer mayor financiamiento a las jurisdicciones que minimicen los costos en la prestación de servicios públicos (DAEPyFM, 2014). Vega y Russo (2001) señalan que el uso de este tipo de indicadores induce a una conducta eficiente por parte de los municipios, al reconocer que el empleo público puede ser utilizado como herramienta de clientelismo político en algunos países.
Eficiencia	Nivel de población en relación al número de empleados en planta permanente Recaudación tributaria propia respecto a recaudación tributaria total de gobiernos locales	A partir de estos indicadores se pretende dirigir recursos a las jurisdicciones que mejoren su desempeño en términos de recaudación tributaria (DAEPyFM, 2014). Sin embargo, presenta la desventaja de ser fuertemente procíclico, dado que el nivel de recaudación se ve afectado ante cambios en el nivel de actividad económica.
	Nivel de esfuerzo tributario	Busca beneficiar a aquellos gobiernos locales que aumenten

<sup>13</sup> En este trabajo se decidió considerar la clasificación que realizan autores como Capello, Barone y Rosales (2007) y Piffano (1998), los cuales clasifican este indicador bajo el criterio redistributivo. Sin embargo la Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales (2014) decide clasificarlo bajo el criterio compensatorio. Por su parte, Otegui (2013) señala que este es un indicador que no tiene bases racionales de distribución, por lo que se puede agrupar en un criterio de distribución definido.

Recursos propios	la totalidad de sus recursos propios, entendiéndose estos como los recursos que percibe el Municipio no proveniente de transferencias automáticas en concepto de coparticipación provincial ni nacional, subsidios o deuda. Autores como Otegui (2013) destacan que este indicador puede llegar a incluir todos los recursos propios del municipio, tanto corrientes como de capital, por lo que su aplicación puede llevar a generar distorsiones importantes en los índices de los municipios. Es por esto que recomienda tener en cuenta exclusivamente los recursos propios corrientes tributarios y no tributarios.
Cantidad de egresos de pacientes internados	Busca beneficiar a los gobiernos locales que logran alcanzar mejores resultados en materia de eficiencia de sistema de salud (DAEPyFM, 2014). Otro indicador que puede utilizarse para medir la eficiencia de este sector es la tasa de mortalidad infantil (Vega & Russo, 2004).
Correspondencia Fiscal	Según Porto (2004) y Otegui(2013), este cociente es una medida de correspondencia fiscal para los gobiernos locales y refleja el grado en que los recursos propios financian el gasto jurisdiccional. Este indicador es catalogado dentro de la categoría de eficiencia ya que se busca beneficiar a los gobiernos que financian en mayor medida sus gastos corrientes a partir de recursos tributarios propios y aumentar la autonomía financiera (DAEPyFM, 2014). Algunas medidas de correspondencia fiscal que se pueden mencionar son el ratio entre recursos tributarios propios y las erogaciones corrientes o la relación entre los recursos propios y el gasto corriente.
Gasto de capital en relación al total de gasto ejecutado(o inversa del gasto corriente en relación al total de gasto ejecutado)	Si es de interés del gobierno central que los niveles de gobierno inferior participen en proyectos de infraestructura, con este indicador se premia a aquellas jurisdicciones cuyo gasto de capital sea relativamente alto respecto al gasto total (DAEPyFM, 2014). Su principal ventaja radica en que algunos gobiernos pueden tener incentivos a incrementar los gastos en infraestructura significativamente y reducir las erogaciones por gasto corriente.
Ahorro fiscal primario	El ahorro fiscal es la diferencia positiva entre los ingresos y gastos corrientes de las jurisdicciones. Genera incentivos a las jurisdicciones a mejorar la administración de recursos y erogaciones para obtener excedentes que puedan ser destinados a atender inversiones y el pago de deuda, en caso de que tuvieran(Vega & Russo, 2001).
Erogaciones corrientes generales o de algún rubro en particular (en niveles o per cápita)	Bajo el uso de estos indicadores se distribuyen recursos para financiar las erogaciones corrientes que cada jurisdicción realiza, ya sean generales o en algún rubro particular (DAEPyFM, 2014). No obstante, presentan el inconveniente de brindar recursos de acuerdo a situaciones de hecho, circunstancia que tiende a convalidar situaciones de gasto ineficiente (Piffano, 1998). Vega y Russo (2001) argumentan que la aplicación de estos indicadores en términos per cápita suelen afectar a las jurisdicciones más grandes, dado que tienen economías de escala o mayor concentración poblacional. Los indicadores más utilizados son el nivel de gasto corriente, costo per cápita de los servicios prestados, cantidad de empleados teóricamente necesarios para la prestación de servicios por parte del municipio, el gasto asociado a la administración tributaria, el gasto asociado a la asistencia social o el gasto en salud.

Compensatorio	Compensación a la prestación de servicios de salud	Se trata de indicadores que buscan compensar a los gobiernos locales que son responsables de la provisión de servicios de salud a partir de medidas alternativas al gasto corriente en este tipo de prestación. Algunos de los indicadores que se pueden mencionar y que son presentados por la literatura son la cantidad de camas disponibles, el nivel de complejidad de los pacientes atendidos, nivel de ocupación de los establecimientos médicos, cantidad de consultas médicas registradas, cantidad de establecimientos sin internación, cantidad de establecimientos con internación, cantidad de pacientes diarios atendidos en establecimientos con y sin internación, entre otros.
	En relación directa a la población	Los recursos son distribuidos de acuerdo al tamaño poblacional bajo el supuesto que a mayor cantidad de habitantes, mayores serán las erogaciones que el gobierno local tiene que realizar para proveer un determinado nivel de servicios públicos (DAEPyFM, 2014). El indicador de población cuenta con la ventaja de ser un dato que generalmente es relevado con periodicidad regular a partir de censos poblacionales que se rigen por Ley; sin embargo, puede considerarse un estimador imperfecto de la demanda de servicios públicos del gobierno ya que “presupone que las preferencias son uniformes a lo largo y ancho del territorio nacional y que la capacidad tributaria estaría uniformemente distribuida” (Vega & Russo, 2004, pág. 4). El indicador de electores o padrón electoral, de acuerdo a Otegui (2013), cumple con las mismas propiedades que el indicador de población, pero aconseja el primero ya que los datos de electores son actualizados anualmente por la Cámara Electoral, mientras que los indicadores de población se realizan con menor periodicidad. Por su parte, se puede decir que el indicadores también tiene cierto carácter devolutivo ya que las personas que forman parte del padrón electoral comprende la franja etaria de mayor cantidad de contribuyentes.
	Padrón Electoral	El argumento para la aplicación de este indicador es que los costos de prestación de servicios por parte de los gobiernos locales en zonas rurales suelen ser más elevados que en zonas urbanas (Sotelo, 2009), principalmente por encontrarse más dispersa geográficamente y por presentar niveles de infraestructura postergados en el tiempo.
	Población rural	
	Atracción de la población	Intenta computar la relación entre los habitantes originarios y la población migratoria a fin de “compensar el aumento de demanda que enfrenta una jurisdicción debido a su atracción migratoria” (Sotelo, 2009).
	Población ajustada por turismo	Se busca compensar a las jurisdicciones que tienen actividad turística dado que proveen servicios públicos a una cantidad de población mayor a la que habita en la jurisdicción. Sin embargo, puede ser regresivo ya que estaría beneficiando justamente a gobiernos locales que son favorecidos por esa actividad.



Dispersión (inversa a densidad poblacional)	Se busca compensar los excedentes de costos en la provisión de servicios públicos que se pueden originar por la dispersión poblacional o superficie de la jurisdicción (Sotelo, 2009).
Superficie	
Lejanía a la capital	Se busca compensar ciertos incrementos de costos asociados a la distancia que se tiene respecto a capital, generalmente por aspectos burocráticos y de conectividad (DAEPyFM, 2014).

---

Fuente: IIE sobre la base de Piffano (1998), Vega y Russo (2001; 2004), Porto (2004), Capello, Barone y Rosales (2007), Sotelo (2009), Jan Casaño y Agüero Heredia (2009), Otegui (2013) y DAEPyFM (2014).

Otro método para la distribución secundaria de recursos es el enfoque basado en necesidades fiscales, que consiste en la estimación de necesidades de gasto y/o capacidades tributarias de los gobiernos (Piffano, 2005)<sup>14</sup>. De esta manera, la distribución de recursos vía transferencias se realiza sobre la base de estos valores estimados, en relación a valores observados para cada jurisdicción. Este mecanismo puede generar incentivos en los distintos niveles de gobierno para alcanzar conductas fiscalmente eficientes a partir de mecanismos de autocontrol que limiten las políticas discrecionales (Piffano, 1998).

Sin embargo, este enfoque presenta la dificultad de medir adecuadamente las necesidades y capacidades fiscales locales, ya que la información requerida no suele estar disponible en la práctica debido a los costos que implica su relevamiento y a la falta de equipos capacitados para ello en las localidades (Letelier & Meza, 2014). Por otro lado, el esquema requiere la creación de un órgano fiscal independiente, cuyo cuerpo técnico sea responsable de llevar a cabo las estimaciones, su evaluación y las modificaciones en caso de ser necesario (Piffano, 1998).

Existen pocas experiencias internacionales de países que llevan a cabo exitosamente este mecanismo en la actualidad, se pueden mencionar como ejemplo los casos de Alemania, Australia o Canadá (en el Anexo I se desarrolla los sistemas de transferencias establecidos por estos países).

## **1.4 Conclusiones**

En este capítulo se presentó una revisión de los principales tópicos de la literatura sobre federalismo fiscal, en pos del objetivo de analizar y realizar propuestas alternativas para modificar la coparticipación de la Provincia de Córdoba.

<sup>14</sup> Piffano (1998; 2005) plantea que existen dos métodos adicionales a los mencionados en este apartado: el método de montos fijos y método de porcentajes fijos. Sin embargo, en esta sección no fueron considerados como métodos de reparto, sino más bien se los agrupó dentro del criterio fijo de acuerdo a lo establecidos por (Díaz Frers, 2013).

En primer lugar, se abordaron las diferencias entre las teorías tradicionales y los desarrollos de la segunda generación del federalismo fiscal. Las nuevas teorías incorporan a la mesa de discusión los aspectos políticos e institucionales, que resultan imprescindibles a la hora de analizar y entender la gran variedad de esquemas de reparto de responsabilidades de gasto y potestades de recaudación en los distintos países, y los resultados asociados al nivel de descentralización.

En segunda instancia, se analizaron las implicancias de la descentralización de responsabilidades de gasto y potestades de recaudación desde el nivel central a los gobiernos locales. Dada la heterogeneidad de las dinámicas institucionales y políticas en cada país, resulta necesario el estudio de cada caso en particular para tomar decisiones acerca de cuánto descentralizar.

En el segundo apartado se abordó la problemática de los desequilibrios fiscales, ya que el resultado fiscal habitual para los gobiernos locales en un sistema federal es el déficit fiscal, debido a la debilidad de sus bases tributarias en relación al gobierno central. Por ello, es necesario definir esquemas de transferencias intergubernamentales que atenúen los desequilibrios verticales, y tiendan a compensar los desequilibrios horizontales, a fin de lograr una provisión de bienes y servicios públicos de similar calidad a lo largo del país.

Para ello, en la tercera sección se introdujo el análisis de los sistemas de coparticipación, un mecanismo de transferencias automáticas donde el gobierno superior centraliza la recaudación de un conjunto de impuestos y participa los recursos a los gobiernos locales sobre la base de diferentes criterios de reparto de fondos en la búsqueda de atenuar los desequilibrios fiscales verticales y horizontales en los niveles locales de gobierno.

## **CAPÍTULO 2: ANÁLISIS DEL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

*El régimen de coparticipación de impuestos entre la Provincia y sus Municipios y Comunas ha ido modificándose en el tiempo, realizando cambios tanto en los recursos que componen la masa coparticipable como también en la distribución primaria y secundaria. En este capítulo se analizarán, en primera instancia, las leyes que han guiado la coparticipación en la Provincia de Córdoba. Esto se realiza con la finalidad de poder efectuar, en la segunda parte de este capítulo, un análisis acabado de la Ley N° 8.663 que rige actualmente. Se expondrá la legislación actual, un análisis cuantitativo del régimen y su evolución.*

### **2.1 Análisis histórico de los regímenes de coparticipación implementados en la Provincia de Córdoba**

En este apartado se analizarán las leyes que rigieron históricamente la coparticipación entre la Provincia de Córdoba y sus gobiernos locales. En el desarrollo de cada una de ellas se hará hincapié en la conformación de la masa coparticipable, la distribución primaria y la distribución secundaria de los fondos. También se realizará una revisión de la división política-administrativa de la Provincia con fines administrativos que están implícitos en cada ley ya que este aspecto repercutirá en la distribución primaria y secundaria de los recursos coparticipados.

#### **2.1.1 Análisis de la Ley Provincial N°5.072**

La Ley Provincial N° 5.072 fue sancionada el 7 de abril de 1969 y estableció un nuevo régimen de coparticipación para la Provincia de Córdoba tras derogar en su Artículo N° 8 el Decreto-Ley N° 2164-B/61 que establecía el régimen vigente hasta ese momento.

##### **2.1.1.1 Descripción de la división política-administrativa**

La Ley Provincial N° 5.072 se enmarca en la Constitución Provincial del año 1870, que fue reformada en los años 1900, 1912, 1923 y 1949. Esta última modificación de la Constitución, junto con la Ley Provincial N° 3.373 y el Decreto-Ley N° 6.004-A-56, reglaron la división territorial y las potestades tributarias de las Municipalidades y las Comisiones de Fomento en el periodo en el que rigió el

régimen de coparticipación establecido por la Ley N° 5.072. En ambos documentos se establece la división de Municipalidades en dos categorías. La primera compuesta por aquellas cuya población sea mayor a diez mil habitantes y la segunda por aquellas cuya población sea menor a esta cifra pero mayor a quinientos habitantes.

Posteriormente, a través del Decreto-Ley N° 6.004-A-56 del 18 de diciembre de 1956, se establece que podrían constituirse en Comisiones Vecinales<sup>15</sup> aquellas localidades que no cumplieren los requisitos necesarios para ser enmarcadas en la segunda categoría de Municipios, es decir, aquellas que no cuenten con un mínimo de quinientos habitantes. Es relevante recalcar que las Comisiones Vecinales no fueron reconocidas como entes públicos estatales en su personalidad jurídica.

#### **2.1.1.2 Descripción del régimen de coparticipación de la Ley Provincial N° 5.072**

En la Ley Provincial N° 5.072 se establece que la masa coparticipable estará conformada por los siguientes impuestos:

- El 5% del Impuesto Inmobiliario;
- El 5% del Impuesto a las Actividades Lucrativas;
- El 10% de lo recibido por la provincia bajo el concepto de Coparticipación de Impuestos Nacionales sujeto a lo establecido en la Ley Nacional N° 14.788 y sus modificatorias.

A su vez, se establece en la misma que la distribución secundaria<sup>16</sup> de estos fondos entre los gobiernos Municipales se realizaría de acuerdo a los siguientes indicadores:

- El 35% de acuerdo a la población que a cada Municipio asigne la Secretaría de desarrollo;
- El 25% en partes iguales;
- El 40% según las erogaciones de cada Municipalidad en los conceptos de inversión directa e indirecta para equipamiento y obras públicas; inversión financiera en adquisición de activos y bienes preexistentes; aportes a entidades públicas o privadas para inversiones de interés público; así como otras erogaciones que disponga el Poder Ejecutivo.

<sup>15</sup> También denominadas Centros de Fomento o Comisiones de Fomento.

<sup>16</sup> En este caso, la totalidad de lo conformado en la masa coparticipable es coparticipado a los Municipios. A su vez, como ya se mencionó anteriormente, en el periodo en el que esta ley se encuentra vigente, se reconoce la división territorial en Municipios y Comisiones de Fomento, aunque estas últimas no eran reconocidos como entes públicos estatales.

### **2.1.2 Análisis de la Ley Provincial N°5.782**

El 5 de noviembre de 1974 se promulga la Ley Provincial N° 5.782 que deroga en su artículo N° 10 a la Ley Provincial N° 5.072 dando origen así a un nuevo régimen de coparticipación provincial. Este último rigió hasta el año 1987 y fue modificado por diversas leyes en el transcurso de esos años<sup>17</sup>.

#### **2.1.2.1 Descripción del régimen de coparticipación de la Ley N° 5.782**

La Ley Provincial N° 5.782 establece que la masa coparticipable a Municipios y Comisiones de Fomento estará compuesta por:

- El 5% del Impuesto Inmobiliario;
- El 5% del Impuesto a las Actividades Lucrativas;
- El 7% de lo recibido por la provincia bajo el concepto de Coparticipación de Impuestos Nacionales sujeto a lo establecido por el Decreto-Ley Nacional N° 20.221 y sus modificatorias.

Es posible notar entonces que se mantienen los porcentajes en que se participan a los Municipios y Comisiones de Fomento los impuestos provinciales pero se disminuye el correspondiente a lo transferido en términos de recaudación nacional.

Asimismo, se establece que la distribución primaria se realizará de la siguiente forma:

- El 95% para el conjunto de las Municipalidades;
- El 2% para el conjunto de Comisiones de Fomento;
- El 3% para ser afectado por el Poder Ejecutivo provincial. Estos fondos serían utilizados con los fines de realizar acuerdos de coparticipación con aquellas Municipalidades y Comisiones de Fomento que se creasen durante ese año; de la misma forma que para asistir financieramente a los Municipios que no puedan afrontar sus gastos corrientes y de capital. Lo remanente a diciembre de cada año sería distribuido entre las Municipalidades y las Comisiones de Fomento de acuerdo a los indicadores establecidos para la distribución secundaria.

---

<sup>17</sup> En el periodo en el que se encuentra vigente la Ley N° 5.782 se mantiene la división político administrativa entre Municipios y Comisiones de Fomento presente en la Ley N° 5.072, si bien el Decreto Ley N° 6.004-A-56 que regía esta división es derogado por la Ley N° 6.522. En el Artículo 18 de la Ley Provincial N° 6.522 se reconocen como recursos propios de las Comisiones de Fomento aquellos recibidos por coparticipación (prevista en la Ley N° 5.782).

La distribución secundaria entre las Municipalidades se realizará considerando los siguientes indicadores:

- El 88% de acuerdo a los siguientes conceptos:
  - El 65% de forma directamente proporcional a la población de cada Municipio según el Censo General de Población, Familias y Vivienda del año 1970 ajustado con periodicidad anual por el movimiento vegetativo de las mismas;
  - El 25% en partes iguales;
  - El 10% en función inversamente proporcional al incremento medio de población de cada Municipalidad y su respectivo departamento, operado entre el año 1960 y 1970.
- El 12% para ser afectado a cubrir la diferencia que se produzca en las Municipalidades que, por aplicación del régimen establecido no llegasen a los siguientes incrementos en sus ingresos: el 90% en el año 1974, el 60% en 1975 y el 30% en 1976.

La distribución secundaria entre las Comisiones de Fomento se realizará de la siguiente manera:

- El 50% en relación directa a la población;
- El 50% en partes iguales.

### **2.1.2.2 Modificaciones**

Una de las modificaciones más relevantes a la ley bajo análisis se realiza el 9 de agosto de 1979, cuando se sanciona y promulga la Ley Provincial N° 6.310. La misma sustituye el 5% del Impuesto a las Actividades Lucrativas que conformaba la masa coparticipable por el 5% de lo recaudado por el Impuesto a los Ingresos Brutos. Además, a través del Artículo N° 2, se reduce la coparticipación correspondiente al conjunto de Municipalidades y Comisiones de Fomento en un 12%.

Otra de las modificaciones relevantes es la determinada por la Ley Provincial N° 6.527 del año 1981. Ésta, en su Artículo N° 27, establece que el 15% de lo recaudado bajo el concepto del Impuesto a los Ingresos Brutos se destinará a la conformación de un fondo, mientras que el 85% restante se coparticipará de acuerdo a la Ley Provincial N° 5.782. La creación del fondo se realiza *“con el objetivo de compensar a los gobiernos locales por la pérdida que les significaba en sus ingresos la reducción de las alícuotas en la tasa sobre el comercio y la industria, que debieron efectuar por directiva expresa del gobierno provincial”* (Poncio, 1986) En junio de ese

mismo año se sanciona la Ley Provincial N° 6.578 que lo denomina como “Fondo Compensador para los Municipios de la Provincia”. A su vez, se dispone que el 53,33% del mismo será destinado para los Municipios de la Provincia de Córdoba y el 46,66% ingresará a la Tesorería General de la Provincia. La distribución de la parte asignada a los Municipios se realizaría de acuerdo a los siguientes conceptos:

- El 65% en forma directamente proporcional a la recaudación efectiva de cada municipio en concepto de la Contribución que incide sobre la Actividad Industrial, Comercial y de Servicios del año 1979.
- El 35% restante en forma directamente proporcional a la población correspondiente al radio municipal conforme al Censo de Población, Familia y Viviendas de 1980.

Es importante notar que la Ley Provincial N° 6.578 también establece que la participación de los municipios en estos fondos será suspendido si los mismos incrementan el nivel de imposición de la Contribución que incide sobre la Actividad Industrial, Comercial y de Servicios, respecto del nivel de 1981.

### **2.1.3 Análisis de la Ley Provincial N° 7.535**

La Ley Provincial N° 7.535 entra en vigencia el 1 de enero de 1987 y deroga la Ley Provincial N° 5.782 estableciendo así un nuevo régimen de coparticipación que tuvo vigencia hasta el 1 de enero del año 1996.

#### **2.1.3.1 Descripción de la división política-administrativa**

En el periodo en el que rige esta ley, se realizan modificaciones en la división territorial de la Provincia de Córdoba a través de la Constitución Provincial del año 1987 y la Ley Provincial N° 8.102 sancionada el 5 de noviembre de 1991. Esta última deroga las Leyes Provinciales N° 3.373 y 6.522 y se constituye en la nueva Ley Orgánica Municipal.

La Constitución Provincial sancionada en 1987 establece que aquellas localidades que tengan una población estable de más de dos mil habitantes se considerarán Municipios (Artículo N° 181) y se reconoce como Comunas aquellos establecimientos con menos de dos mil habitantes (Artículo N° 194). En el Artículo N° 181 se establece además que aquellos municipios con más de diez mil habitantes se conformarán como ciudades y tendrán la facultad de dictar su propia Carta Orgánica.

### **2.1.3.2 Descripción del régimen de coparticipación de la Ley Provincial N° 7.535**

La Ley Provincial N° 7.535 establece que la masa coparticipable a Municipios y Comisiones Vecinales estará conformada por el 10% del producido de los siguientes recursos:

- Impuesto sobre los Ingresos Brutos
- Impuesto Inmobiliario Básico Adicional
- La participación de la provincia en los impuestos nacionales, en virtud del régimen legal que sustituya a la Ley Nacional N° 20.221 o los acuerdos entre la Nación y la Provincia vigentes.

A su vez, en su Artículo N° 2 esclarece que la distribución primaria de estos fondos se realizará en concordancia con los siguientes lineamientos:

- El 95% para el conjunto de Municipalidades constituidas hasta el momento;
- El 3% para el conjunto de Comisiones Vecinales<sup>18</sup>;
- El 2% para constituir un fondo que el Poder Ejecutivo afectará a los fines de brindar participación a las Municipalidades y Comisiones Vecinales que no estén comprendidas en los dos conceptos anteriores; y con la finalidad de otorgar financiamiento a aquellos gobiernos locales que tuvieran dificultades en el cumplimiento de sus políticas presupuestarias o que vieran disminuidos sus ingresos por el nuevo régimen de coparticipación establecido. El remanente de este fondo se distribuirá un 90% entre el conjunto de Municipalidades y un 10% a las Comisiones Vecinales, según los indicadores vigentes para la distribución secundaria.

El nuevo régimen de coparticipación dispone que la distribución secundaria hacia las Municipalidades se realice de la siguiente forma:

- El 65% se ajustará a los siguientes criterios:
  - El 62% en forma directamente proporcional a la población correspondiente al radio municipal, según datos del Censo Nacional de Población y vivienda de 1980 o el último disponible;
  - El 28% en partes iguales;

<sup>18</sup> La discrepancia entre la denominación de los gobiernos locales “Comisiones Vecinales” (Ley Provincial N° 7.535) y “Comunas” (Constitución de la Provincia de Córdoba) se debe al desfase temporal en la sanción de las mismas. La Ley Provincial 7.535 fue sancionada el 23/01/1987 y la Constitución Provincial el 26/04/1987.



- El 5% en función inversamente proporcional a la relación observada entre el crecimiento medio de la población de cada municipalidad y el correspondiente al total de la Provincia;
- El 5% de forma directamente proporcional a la eficiencia recaudatoria de cada Municipalidad determinada a partir del incremento observado en la recaudación del impuesto a los automotores en su jurisdicción.
- El 20% se destinará a la conformación del “Fondo II de Compensación”, que se distribuirá en forma directamente proporcional a la participación en la recaudación del total de las comunas bajo el concepto de la Contribución que incide sobre la Actividad Industrial, Comercial y de Servicios.
- El 15% con el propósito de conformar el “Fondo III de Aporte Previsional Sustituto”, que se distribuirá entre las Municipalidades en proporción a los gastos de personal efectuados por cada una<sup>19</sup>.

Por su parte, el reparto de los fondos entre las Comisiones Vecinales se guiará por los siguientes indicadores:

- El 50% en partes iguales;
- El 50% en función directa al monto total de Ejecución Presupuestaria de cada Comisión Vecinal.

### **2.1.3.3 Modificaciones**

El 25 de noviembre de 1987 se sanciona la Ley Provincial N° 7.644 que aumenta la masa coparticipable y la conforma a partir del 20% del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, del Impuesto Inmobiliario y la Coparticipación que recibe la Provincia de los impuestos nacionales, cuando antes dicho porcentaje era del 10%. Además, se realizan modificaciones sobre la distribución primaria quedando conformada de la siguiente manera:

- El 90% para el conjunto de Municipalidades;
- El 3% para el conjunto de Comisiones Vecinales;
- El 2% para un fondo que el Poder Ejecutivo provincial utilizará con los fines de realizar acuerdos de coparticipación con aquellas Municipalidades y Comisiones Vecinales no consideradas

<sup>19</sup> Según Barone y Capello (2000), el uso de este indicador obedeció a la reimplementación de los aportes patronales jubilatorios. En secciones posteriores se analizarán los incentivos que generaba el mismo.

anteriormente y para asistir financieramente a aquellas que atraviesen dificultades para cumplir con sus ejecuciones presupuestarias;

- El 5% para la constitución de un “Fondo de Inversión Municipal” que se destinará a financiar erogaciones municipales de capital, programas de asistencia técnica e institucional y aquellos gastos que sean complementarios a los mencionados.

Por lo tanto, la modificación introducida al régimen de coparticipación provincial a través de la Ley Provincial N° 7.644 aumenta la masa coparticipable, disminuye el porcentaje que corresponde a las Municipalidades en la distribución primaria y crea un nuevo fondo destinado a la financiación de las erogaciones de capital de los gobiernos locales.

En el año 1989 se instrumenta la Ley Provincial N° 7.850 que dispone en su Artículo N° 12 una nueva modificación de la distribución primaria, quedando establecida de la siguiente manera:

- El 78,75% para el conjunto de las Municipalidades;
- El 2,63% para el conjunto de las Comisiones Vecinales;
- El 1,75% se destinará a un fondo que el Poder Ejecutivo utilizará para realizar acuerdos de coparticipación con aquellos Municipios y Comisiones Vecinales que no estén incluidas previamente, y para posibilitar el financiamiento de aquellos que no logren cubrir sus gastos;
- El 4,37% para el “Fondo de Inversión Municipal” que tendrá como objetivo financiar erogaciones de capital;
- El 12,5% para la constitución del “Fondo de Financiamiento de la Descentralización Provincial”, con el objetivo de cubrir aquellas erogaciones adicionales que tengan que enfrentar las Municipalidades como consecuencia de la descentralización de las funciones del gasto propuesta en esta misma ley<sup>20</sup>.

Por último, es importante mencionar la modificación establecida por la Ley Provincial N° 8.137 sancionada en abril de 1992. La misma establece la necesidad de plantear nuevos índices de distribución secundaria, mediante la formación de una Comisión Especial que tenga la función de proponerlos y verificar la información a partir de la cual se elaborarán los mismos. Finalmente, en su Artículo N° 4, esclarece que a partir del 1° de enero del año 1991 y hasta la sanción de la nueva ley, la

<sup>20</sup> No es posible determinar con especificidad, a partir de la Ley Provincial N° 7.850, los gastos que se descentralizaron. En el Artículo 9 se expresa que “La descentralización se instrumentará mediante convenios suscriptos por el Poder Ejecutivo con los municipios, comunas o comisiones vecinales y organismos intermunicipales”.

participación de los fondos se realizará conforme a los índices de distribución secundaria vigentes para los años 1989 – 1990.

#### **2.1.4 Análisis de la Ley Provincial N° 8.524**

La Ley Provincial N° 8.524 deroga las Leyes N° 7.535, 7.644, 8.137 y el Artículo 12 de la Ley 7.850, estableciendo un nuevo régimen de coparticipación que estuvo vigente a partir del 1 de enero de 1996 hasta diciembre de 1997.

La ley bajo análisis establece modificaciones considerables en varios ámbitos. El primero concierne a la conformación de la masa coparticipable, que estaría constituida por los siguientes recursos:

- Impuestos sobre los Ingresos Brutos;
- Impuesto Inmobiliario básico y adicionado;
- Fondos que recibe la Provincia bajo el concepto de Coparticipación Federal de Impuestos, regida por la Ley Nacional N° 23.548 y sus modificatorias.

En segundo lugar, establece una distribución diferente de los fondos entre la provincia y sus gobiernos locales. Así, se establece que la distribución primaria se realizaría de la siguiente forma:

- El 80% para la Provincia;
- El 20% para las Municipalidades y Comunas<sup>21</sup>. Estos fondos, a su vez, se asignan de la siguiente forma:
  - El 80,5% para las Municipalidades;
  - El 3% para las Comunas;
  - El 1,5% para constituir un fondo que se destinaría al financiamiento de desequilibrios financieros temporales y situaciones de emergencia de las Municipalidades o Comunas;
  - El 3% para la formación de un fondo con el objetivo de financiar el gasto en capital de las Municipalidades o Comunas;
  - El 12% para un fondo destinado al financiamiento de la descentralización del estado, en el marco de la Ley Provincial N° 7.850 mencionada anteriormente.

<sup>21</sup> La división político – administrativa que sigue este régimen se basa en la Constitución de la Provincia de Córdoba, sancionada en el año 1987. Se reconoce la existencia de Municipios (localidades con más de dos mil habitantes) y Comunas (asentamientos con menos de dos mil habitantes).

Finalmente, se establecen los criterios a partir de los cuales se realizará la distribución secundaria entre los Municipios y Comunas. Los criterios que se aplican para la asignación entre los distintos Municipios fueron los siguientes:

- El 21% en partes iguales;
- El 79% en función directamente proporcional a la población de cada municipio. La población debe ser corregida por un coeficiente que tiene en cuenta la población de la zona rural, con el objetivo de identificar con precisión los habitantes que reciben servicios del municipio.

Vale mencionar que en la ley bajo análisis se establece que el Poder Ejecutivo provincial podrá imponer límites a los montos que reciben los municipios en términos per cápita. Este máximo estará dado por la transferencia que resulte para un municipio de 500 habitantes.

Por otro lado, los criterios seguidos para el reparto de los fondos entre las Comunas serían los siguientes:

- El 50% en partes iguales;
- El 50% en forma directamente proporcional a la población de cada Comuna<sup>22</sup>.

Para concluir, es importante resaltar el notable cambio introducido por la Ley Provincial N° 8.524 en los indicadores utilizados para la distribución secundaria en relación a los vigentes hasta ese momento. Siguiendo a Barone y Capello (2000), esta simplificación en los indicadores se realizó en primer lugar debido al problema ocasionado por la confiabilidad de los datos aportados por cada municipio para el cálculo de los mismos. La distorsión de los datos conllevó a una distribución de los recursos per cápita muy desigual entre las poblaciones de los distintos gobiernos locales, sin que existiera un criterio razonable que lo justifique. En segundo lugar, tal como se verá más adelante, esta modificación se realizó debido a inconvenientes que presentaban los indicadores utilizados.

### **2.1.5 Análisis de la Ley Provincial N° 8.663**

El 18 de diciembre de 1997 se sanciona la Ley Provincial N° 8.663 que entra en vigor el 1 de enero de 1998 y dispone el régimen actual de coparticipación entre la Provincia y sus Municipios y Comunas. Un aspecto relevante a tener en cuenta es que la estructura de la masa coparticipable, la distribución primaria y secundaria establecidas son iguales a las de la Ley Provincial N° 8.524.

---

<sup>22</sup> La forma de cálculo replica al de las Municipalidades, es decir, se aplica un factor de corrección para incluir a aquellas personas que habitan en zonas rurales y reciben servicios de las Comunas.

El régimen de coparticipación planteado en la Ley Provincial N° 8.663 se complementa a su vez con decretos que reglamentan los procedimientos de la aplicación de sus fondos. Es por ello, que se considera conveniente antes de realizar un análisis de las modificaciones que afectan a esta ley, apuntar la existencia de dos decretos que atienen a la implementación. Por un lado, el Decreto N° 25/98 establece la distribución secundaria entre Municipios y Comunas del 80.5% y el 3% de recursos coparticipados correspondiente a cada uno de estos niveles de gobierno. En otras palabras, fue el primero en establecer los índices de coparticipación de impuestos para cada Municipio o Comuna en particular, elaborados en base a la información oficial suministrada por el gobierno local. En la actualidad la legislación que establece los porcentajes utilizados para la distribución secundaria es el Decreto N° 251/11, aprueba en su Artículo N° 2 los índices definitivos calculados en base al Censo Provincial de Población 2008<sup>23</sup>.

A su vez, existe otra legislación que incumbe a la implementación del régimen de coparticipación: el Decreto Reglamentario N° 1.973 del año 1999. Este regula el modo de distribución del fondo de asistencia financiera para los Municipios y Comunas de la Provincia que se conforma con el 1,5% de los fondos de la masa coparticipable que se destinan al consolidado de Municipios y Comunas. En este decreto se establece que será el Ministerio de Gobierno de la Provincia el que proponga al Poder Ejecutivo Provincial la nómina y éste último resolverá cuales son efectivamente los que recibirán el apoyo.

#### **2.1.5.1 Modificaciones**

La primera modificación que se aplica es la dispuesta por la Ley N° 8.864 del año 2000. Ésta aprueba el “Acuerdo Económico Financiero y Fiscal entre la Provincia de Córdoba y las Municipalidades y Comunas”. En el mismo, se establece la reprogramación de deudas que los Municipios y Comunas tengan pendiente con la Provincia de Córdoba, con el sector privado y con organismos nacionales, que se cancelarán a través de los Títulos de Apoyo Municipal (TIT.AM). Luego, en el mismo documento se dispone la retención automática de los importes coparticipables por parte de la Provincia a cada Municipio o Comuna correspondientes al pago de los servicios financieros del TIT.AM y de los aportes y contribuciones a la Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros, I.P.A.M. y Dirección de Seguro de Vida y Resguardo del Automotor<sup>24</sup>. Los saldos que recibiesen los Municipios y Comunas

<sup>23</sup> Como se mencionará más adelante en este mismo capítulo, los índices debieron ser actualizados a partir del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del año 2010.

<sup>24</sup> Según la Ley, “los gobiernos locales deberán presentar las planillas mensuales de liquidación de sueldos dentro de cinco días hábiles del mes inmediato siguiente, sobre la base de las cuales se practicarán las retenciones. La omisión de presentación oportuna habilitará al organismo respectivo a tomar, como base presunta de retención, la última planilla que se hubiere presentado en regla incrementada en un cincuenta por ciento” (Anexo Único, Pacto de Saneamiento Provincial, 1999).

luego de practicadas las retenciones correspondientes deben ser aplicados en primera instancia a los gastos en personal, y si luego de canceladas estas erogaciones quedaren remanentes, podrán ser aplicados a gastos en otros conceptos diferentes.

A su vez, otras modificaciones que realiza la Ley Provincial N° 8.864 al régimen de coparticipación se relacionan con la sustitución del Fondo de Inversión Municipal (F.I.M.) por el Fondo Anticrisis y Saneamiento Municipal (FASAMU), que permitiría el rescate de los Títulos de Apoyo Municipal y el sostenimiento del Pacto. Este fondo tendría vigencia por cuatro años, siendo posible prorrogarlo por otro periodo similar. La operatividad del FIM se restablecería una vez finalizado el FASAMU<sup>25</sup>.

Luego, el 22 de septiembre de 2004 se sanciona la Ley N° 9.183 que modifica el Artículo N° 14 de la Ley N° 8.663. En ella se determina que “la fiscalización y el seguimiento de la información de la masa coparticipable y su distribución estará a cargo de la Unidad de Trabajo PROVINCIA-MUNICIPIOS Y COMUNAS” (Artículo 1). La Unidad respectiva había sido creada por la Resolución Conjunta N° 132/99 de los entonces Ministerios de Gobierno y de Finanzas.

Por último, la Ley N° 9.802 implementa el “Plan de Refinanciación de Saldo de Deudas Consolidadas al 31 de mayo de 2010”. En este sentido, establece la suspensión de las retenciones realizadas de los fondos coparticipables por parte de la Provincia a los Municipios y Comunas bajo el concepto de intereses de los Títulos de Apoyo Municipal a partir del 31 de mayo de 2010. Sin embargo, se definió que para aquellos que no hayan firmado convenios de refinanciación previos al 31 de diciembre de 2010 estas retenciones serán reanudadas. El pago de las cuotas del plan suscripto se realizará mediante la retención de los montos que corresponden a la coparticipación de los Municipios y Comunas, a partir del mes de enero de 2012.

### **2.1.6 Comparación de indicadores de distribución secundaria en los distintos regímenes de coparticipación**

Con la evolución del régimen de coparticipación de la Provincia de Córdoba, se han ido modificando los indicadores de distribución secundaria, tal como se ha podido observar en el desarrollo de la primera parte de este capítulo. Resulta necesario analizar los incentivos que pudieron generar los mismos, ya que será de utilidad al momento de la selección de indicadores para proponer un régimen alternativo de distribución secundaria en la Provincia. Con esta finalidad se presentan el Cuadro 2.1 y el Cuadro 2.2 en los que se observa la clasificación de los

<sup>25</sup> Como se verá en el análisis particular de los fondos en la sección siguiente, el FA.SA.MU fue prorrogado por 25 años por la Ley N° 9.079 del 26/12/02.

indicadores utilizados en cada ley de acuerdo al criterio de reparto al que corresponden<sup>26</sup>.

En los mismos se evidencia que los indicadores de población y partes iguales han sido utilizados en todos los regímenes de coparticipación de impuestos en la Provincia de Córdoba, tanto en lo concerniente a la distribución secundaria entre Municipios como entre Comunas. Dichos indicadores se enmarcan dentro de los criterios compensatorio y redistributivo, respectivamente. Es necesario notar, tal como se verá más adelante, estos dos indicadores son los que rigen hoy en día la asignación entre los gobiernos locales del monto correspondiente por el concepto de Coparticipación y la distribución del FASAMU.

A lo largo de los distintos regímenes de coparticipación de la Provincia, se han utilizado otros indicadores con criterio compensatorio para la distribución secundaria entre los Municipios: erogaciones en inversión directa y erogaciones en personal. Este último, si bien generó controversias al incentivar el gasto en personal de los municipios, su implementación estuvo ligada a la reimplantación de los aportes patronales jubilatorios.

Por otro lado, en lo que se refiere al criterio redistributivo, las Leyes Provinciales N° 5.782 y 7.535 consideraban la inversa al incremento medio de la población a la hora de realizar la distribución secundaria entre Municipios. Siguiendo a Barone y Capello (2000), este indicador tenía el objetivo de disminuir las emigraciones desde localidades más pequeñas, es decir, que podía ser considerado como parte de una política de promoción de localidades.

En relación al criterio de eficiencia, a lo largo de los distintos regímenes de coparticipación de la provincia se han considerado tres tipos de indicadores, tal como puede observarse en el Cuadro 2.1. Estos generaban incentivos a una mayor recaudación propia de los Municipios, lo que apuntaba a generar una mayor autonomía financiera de los mismos. En el caso del indicador definido como la variación de la recaudación propia del Impuesto Automotor, es necesario destacar, al igual que lo hacen Capello, Barone, y Rosales (2007), que este indicador al construirse a partir de una variable en términos porcentuales y no encontrarse ponderado por la población premia a aquellas localidades más pequeñas. Esto se debe a que dos localidades que cuentan con un aumento en la recaudación del Impuesto Automotor en igual proporción, serán los Municipios con menor población los más beneficiados en términos per cápita. En este sentido, como señalan los autores, “terminaban premiando más el hecho de contar con escasa población que el objetivo original para el cual fueron incluidos”<sup>27</sup>.

Por su parte, la Ley Provincial que rige actualmente la Coparticipación Impositiva a los Municipios y Comunas no establece un criterio determinado para la

<sup>26</sup> Estos criterios fueron presentados en el Capítulo 1.

<sup>27</sup> Capello, Barone, & Rosales, 2007, pág. 30.

distribución secundaria del Fondo para la Descentralización del Estado (FO.FIN.DES) y el Fondo de Emergencia y Desequilibrios. Esto se observará en la próxima sección, en la que se detalla que el FO.FIN.DES considera índices fijos aprobados en el Decreto Provincial N° 2.640/2000, ajustados de acuerdo a los servicios brindados por el gobierno local aunque sin especificar la fórmula de cálculo de los mismos. Por otro lado, el Fondo de Emergencia y Desequilibrios se distribuye año a año bajo cierta discrecionalidad, ya que en este fondo la aplicación queda a disposición del Poder Ejecutivo.

Finalmente, es posible observar la simplicidad del esquema de distribución secundaria propuesto en la Ley Provincial N° 8.663 frente al establecido en la Ley Provincial N° 7.535. Este cambio se debió, tal como se mencionó anteriormente, a la poca confiabilidad de los datos presentados por cada localidad, así como también a los inconvenientes que presentaban los indicadores en cuanto a incentivos generados.



**Cuadro 2.1: Indicadores de distribución secundaria a Municipios según Leyes Provinciales de Coparticipación en la Provincia de Córdoba**

Criterio	Indicador	Ley N° 5.072	Ley N° 5.782 y modificatorias <sup>1</sup>	Ley N° 7.535	Ley N° 8.524	Ley N° 8.663
Compensatorio	Población	x	x	x	x	x
	Erogaciones en personal			x		
Redistributivo	Partes iguales	x	x	x	x	x
	Inversa al incremento medio de la población <sup>2</sup>		x	x		
Eficiencia	Según recaudación propia de la Contribución que incide sobre la Actividad Industrial, Comercial y de Servicios.		x			
	Variación porcentual en la recaudación del Impuesto al Automotor			x		
	Participación en la recaudación total de la Contribución que incide sobre la Actividad Industrial Comercial y de Servicios			x		
	Erogaciones en inversión directa <sup>3</sup>	x				
Fijo	Índices Fijos					x
Sin criterio	Discrecional				x	x

Notas: 1- Se considera la modificación realizada por la Ley N° 6.527 y Ley N° 6.578 que incorporan el Fondo Compensador para los Municipios de la Provincia de Córdoba.

2- Este indicador en el régimen establecido por la Ley N° 5.782 se mide como el crecimiento medio del Municipio con respecto a su departamento mientras que en la Ley N° 7.535 como el crecimiento medio de la población de cada Municipalidad y el correspondiente al total de la Provincia.

3- Siguiendo a DAEPyFM (2014) se considera el indicador “Erogaciones en inversión directa” dentro del criterio de eficiencia, ya que se entiende que “el Municipio es eficiente en sus gastos corrientes (los que suelen concentrar la mayor parte del gasto municipal) y por ello le queda un excedente para financiar el gasto de capital”.

Fuente: IIE sobre la base de Legislación provincial.

**Cuadro 2.2: Indicadores de distribución secundaria a Comunas según Leyes Provinciales de Coparticipación en la Provincia de Córdoba**

Criterio	Indicador	Ley N° 5.072	Ley N° 5.782	Ley N° 7.535	Ley N° 8.524	Ley N° 8.663
Compensatorio	Población	x	x	x		x
	Ejecución presupuestaria		x			
Redistributivo	Partes iguales	x			x	x
Fijo	Índices Fijos					x
Sin criterio	Discrecional				x	x

Fuente: IIE sobre la base de Legislación Provincial.

## **2.2 Análisis del esquema actual de coparticipación a los Municipios y Comunas en la Provincia de Córdoba**

En esta sección se realizará un análisis cuantitativo del régimen de coparticipación actual, a partir de lo establecido en la Ley Provincial N° 8.663, que rige desde el año 1998, y sus modificaciones. Se realizará una breve descripción del régimen actual para luego comenzar con el análisis de la composición de la masa coparticipable y su evolución. Asimismo, se prosigue con un análisis de la distribución primaria y su evolución, como así también se estudia de forma contrafáctica el total transferido al consolidado de Municipios y Comunas y lo que correspondería según lo establecido en la Ley N° 8.663 y sus modificaciones. Luego se procede al análisis de los fondos que se coparticipan a Municipios y Comunas, describiendo las modificaciones aplicadas y la evolución de las transferencias realizadas bajo estos conceptos. En este apartado también resulta conveniente un análisis comparativo entre los montos percibidos por el conjunto de gobiernos locales por cada uno de estos fondos, con lo que se establece en la Ley N° 8.663 y los Decretos reglamentarios de cada fondo. Por último, se concluye con un análisis detallado de lo recibido por cada localidad de la Provincia de Córdoba y lo que hubiera correspondido bajo el concepto de coparticipación, FASAMU, FO.FIN.DES y el Fondo de Emergencia y Desequilibrios

Es necesario previo al desarrollo de cada uno de los apartados mencionados, realizar una revisión sobre los principales aspectos del régimen de coparticipación establecido por la Ley N° 8.663. En la misma se establece que la masa coparticipable se compone de lo recaudado por los siguientes tributos:

- Impuestos sobre los ingresos brutos u otros impuestos que reemplacen sus recargos, actualizaciones, multas y demás accesorios.
- Impuesto inmobiliario básico y adicionado u otros impuestos que lo reemplacen, sus recargos, actualizaciones, multas y demás accesorios.
- Asignaciones que recibe la Provincia de Coparticipación Federal de Impuestos, Ley N° 23.548 de la Nación y sus modificatorias o de los acuerdos financieros que se establezcan entre ésta y la Provincia.

La distribución primaria del régimen establece que del total de la masa coparticipable, el 80% es conservado por la Provincia, mientras que el 20% restante es destinado a los Municipios y Comunas. De este último porcentaje, un 80,5% es distribuido a los Municipios, un 3% a las Comunas, un 12% a FO.FIN.DES, un 3% al FASAMU y el 1,5% restante a Fondo de Desequilibrios Temporales.

En cuanto a la distribución secundaria, la Ley Provincial N° 8.663 establece que el reparto entre los Municipios de la Provincia de Córdoba se realice en base a los siguientes indicadores:

- 21% en partes iguales;
- 79% en función directamente proporcional a la población de cada municipio.

Mientras que la distribución secundaria entre las Comunas se efectúa de la siguiente manera:

- El 50% en partes iguales;
- El 50% en forma directamente proporcional a la población de cada Comuna.

Un aspecto a destacar es la periodicidad en la que se actualizan los índices utilizados para realizar las transferencias a los gobiernos locales. El Artículo N° 8 de la Ley de coparticipación vigente en la Provincia de Córdoba establece la actualización automática de los mismos inmediatamente:

- a partir de la disolución o formación de Municipalidades y Comunas
- el primer día de cada año posterior a la realización del Censo Nacional o Provincial<sup>28</sup>.

Otra faceta relevante a tener en cuenta son los actores involucrados en el proceso. En el caso de la Provincia de Córdoba, los agentes que participan en el régimen de coparticipación son los siguientes:

- El Poder Ejecutivo Provincial: este poder es el encargado de establecer, conjuntamente con el Ministerio de Hacienda, Vivienda, Obras y Servicios Públicos y de Asuntos Institucionales y Desarrollo Social los índices según los cuales se realizará la distribución de fondos. A su vez, es el que reglamenta la asignación a los Municipios y Comunas de los fondos creados en la distribución secundaria y es facultado por la ley en cuestión para establecer límites a los montos de las transferencias realizadas;
- El Banco de la Provincia de Córdoba, que es la institución que efectúa las transferencias a los gobiernos subprovinciales con una periodicidad quincenal;

La “Unidad de Trabajo Provincia- Municipios- Comunas”. Esta entidad, tal como se mencionó anteriormente, se crea por Resolución Conjunta

<sup>28</sup> Es necesario resaltar que los índices utilizados en la distribución secundaria han quedado desactualizados según lo establece la Ley. Esto se debe a que no se han actualizado luego del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del año 2010.

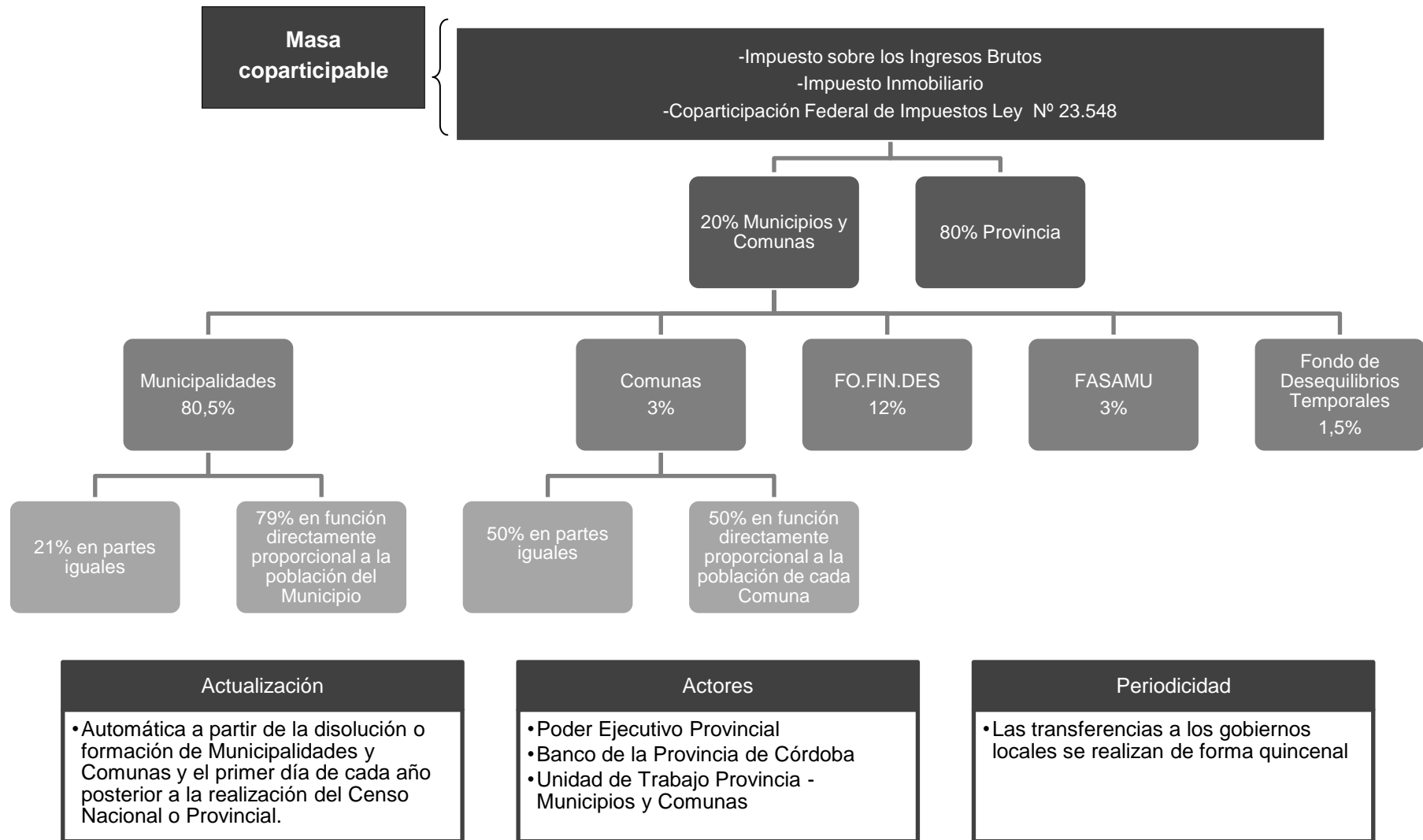
Nº 132/99 de los entonces Ministerios de Gobierno y de Finanzas. Se establece que esta Unidad es la encargada del seguimiento y fiscalización de la masa coparticipable y su distribución. Además de contar con la presencia de representantes intergubernamentales, la misma está conformada por tres miembros de tres partidos diferentes pertenecientes a la Comisión permanente de Economía, Presupuesto y Hacienda de la Legislatura Provincial. Con respecto a esta Unidad, y siguiendo a Díaz Frers (2013), Córdoba se constituye en una de las cinco provincias argentinas en contar con comisiones intergubernamentales que tienen participación y controlan los sistemas de coparticipación. Asimismo, esta autora remarca la situación cordobesa : “el caso de Córdoba es exepcional, ya que la comisión intergubernamental no sólo incluye la participación de representantes de los Municipios sino también de la Legislatura Provincial”<sup>29</sup>.

A continuación, se presenta el Esquema 2.1 a modo de resumen del régimen de coparticipación actual de la Provincia de Córdoba.

---

29 Díaz Frers, 2013, pág. 22.

**Esquema 2.1: Régimen de coparticipación de la Provincia de Córdoba establecido por la Ley Provincial N° 8.663**



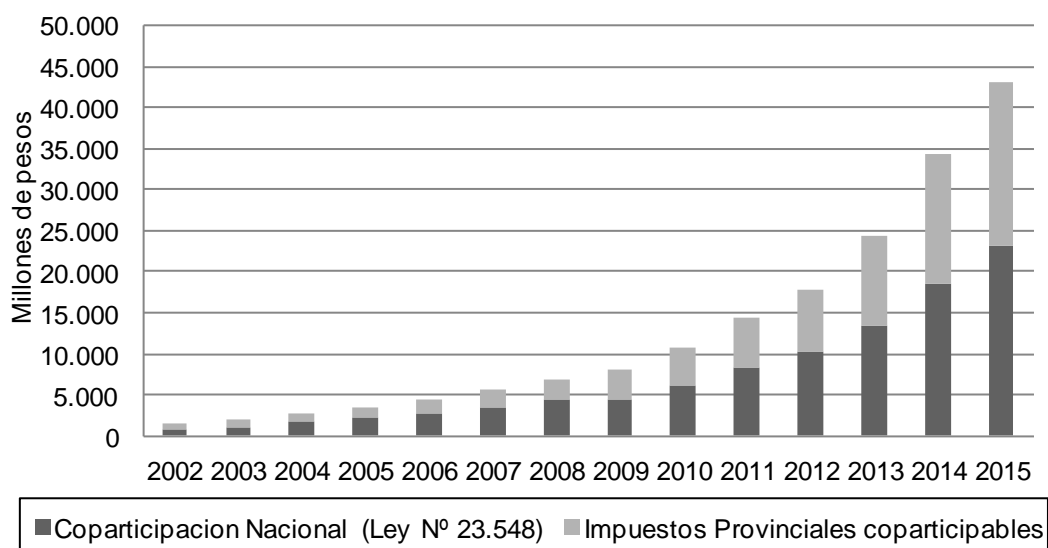
Fuente: IIE sobre la base de Legislación Provincial.

### 2.2.1 Evolución de la masa coparticipable

En este apartado se analizará el comportamiento de la distribución primaria de recursos coparticipables a los Municipios y Comunas para el periodo 2002-2015<sup>30</sup>. En primer lugar, se hará hincapié en el monto total para luego proceder a un estudio más desagregado de su evolución.

Como ya se ha mencionado anteriormente, la masa coparticipable está compuesta por dos impuestos provinciales: el Impuesto a los Ingresos Brutos y el Impuesto Inmobiliario; como así también por lo recibido del gobierno nacional en concepto de coparticipación federal de impuestos. En el Gráfico 2.1 se puede observar la tendencia creciente de los montos de sus componentes en términos nominales a partir del año 2002.

**Gráfico 2.1: Evolución de la masa coparticipable en términos nominales a precios corrientes**



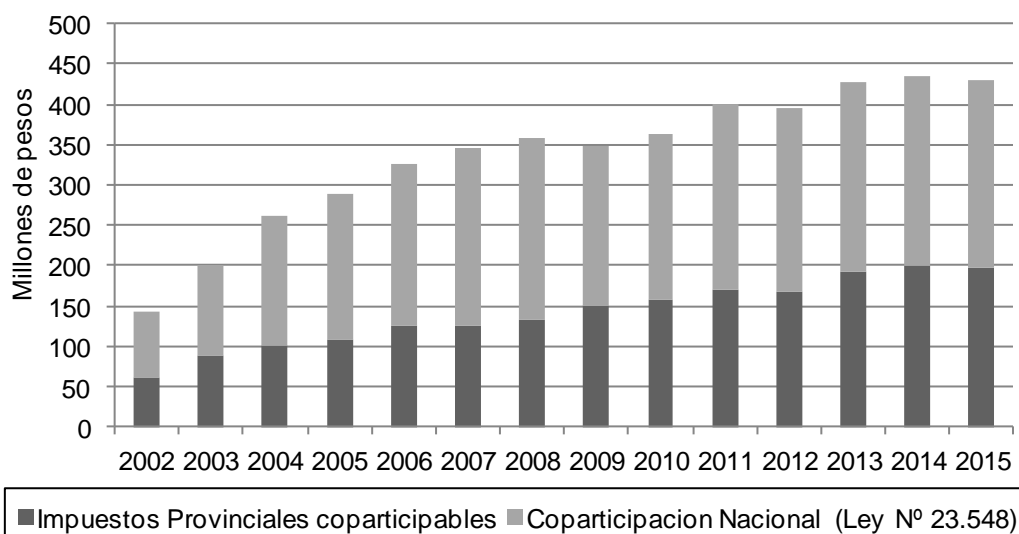
Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

Sin embargo, en el Gráfico 2.2 es posible observar la evolución en millones de pesos constantes con base 2015 de la masa coparticipable. Se aprecia en el mismo que se ha verificado un crecimiento en la masa coparticipable, pero que el incremento se presenta a tasas menores que las que se apreciaban en términos nominales. Los impuestos provinciales experimentaron tasas positivas de crecimiento en los años 2013 y 2014, del 15% y 4% respectivamente, mientras que en 2015 los mismos se mantuvieron constantes en términos reales. Por otro lado, los impuestos nacionales han disminuido en los últimos años, contando con una tasa de

<sup>30</sup> Esto se debe a que los datos presentados se obtienen de las Cuentas de Inversión publicadas a partir del año 2002.

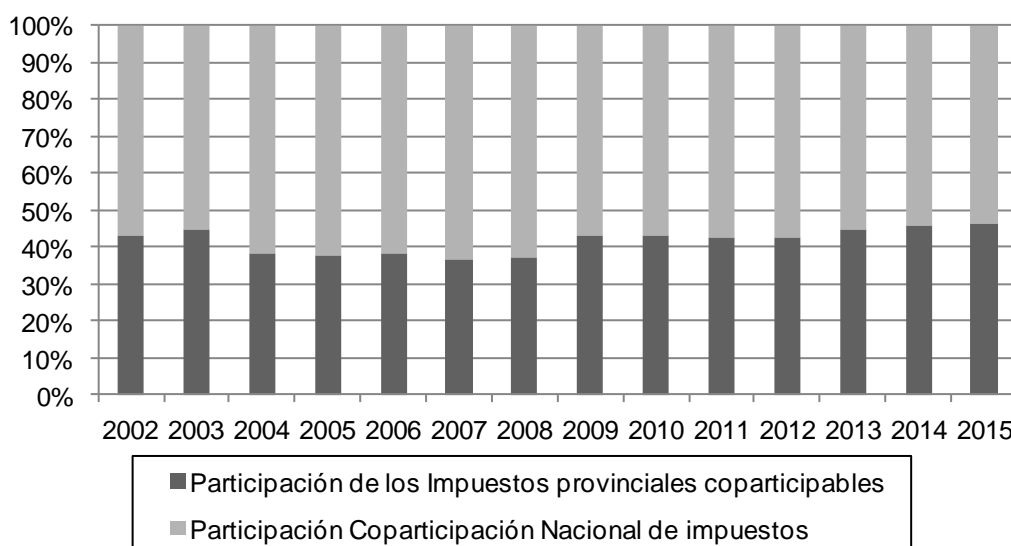
crecimiento interanual de 4% en 2013, de 0% en 2014 y disminuyeron un 2% en 2015.

**Gráfico 2.2: Evolución de la masa coparticipable a precios constantes de 2015**



Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba, INDEC, Dirección Provincial de Estadística y Censos de San Luis y Dirección General de Estadística y Censos de CABA.

El crecimiento en términos reales de los impuestos provinciales coparticipables y la coparticipación nacional de impuestos ha tenido su correlato en la participación en el total de la masa coparticipable, como se aprecia en el Gráfico 2.3. El promedio de la participación de los impuestos provinciales coparticipables se ha ubicado en 42%, mientras que la coparticipación nacional ha constituido un 58% en promedio para el periodo analizado. A partir del año 2009, los tributos provinciales han mantenido una participación superior al promedio, llegando al año 2015 con una participación del 46%. Los impuestos nacionales, por el contrario, mantuvieron su participación por encima del promedio hasta el año 2009, año a partir del cual su participación comenzó a declinar. En el año 2015 la coparticipación nacional representó el 54% del total de la masa coparticipable.

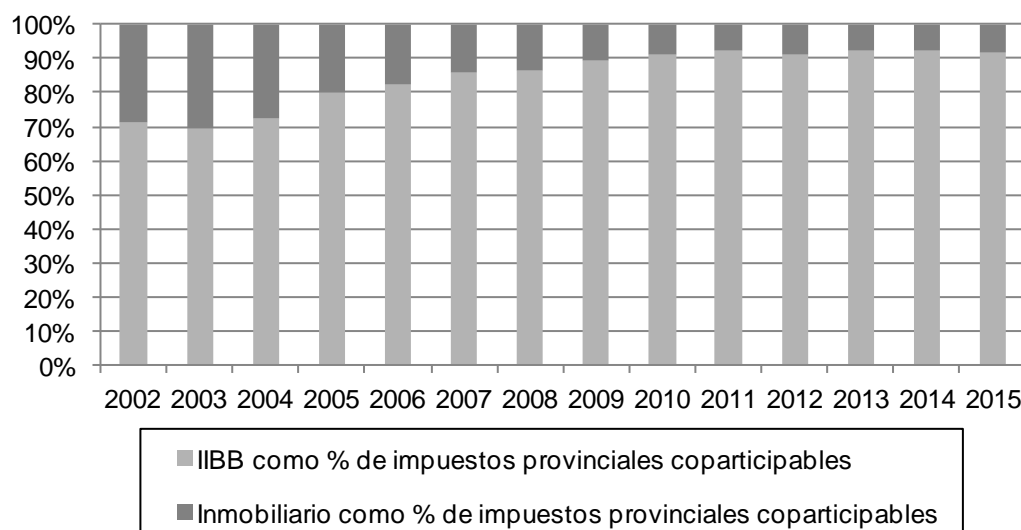
**Gráfico 2.3: Evolución de la participación en la masa coparticipable**

Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

Debido a la mayor presencia de los tributos propios de la Provincia de Córdoba en la masa coparticipable, resulta interesante observar el comportamiento individual de los dos recursos que la componen: el Impuesto a los Ingresos Brutos y el Impuesto Inmobiliario. El Impuesto sobre los Ingresos Brutos, como se puede observar en el Gráfico 2.4, conforma en promedio el 85% de los Impuestos Provinciales coparticipables y ha mostrado una participación superior a su media en los últimos años. En 2015 este tributo ha representado el 92% de los impuestos provinciales coparticipables.

Por otro lado, el impuesto inmobiliario se ha constituido en un componente menor de los tributos propios que la Provincia coparticipa a sus municipios, siendo su participación promedio de 15%, aunque en 2015 ha representado sólo el 8%.



**Gráfico 2.4: Evolución de la participación de los impuestos provinciales en los recursos provinciales coparticipables**

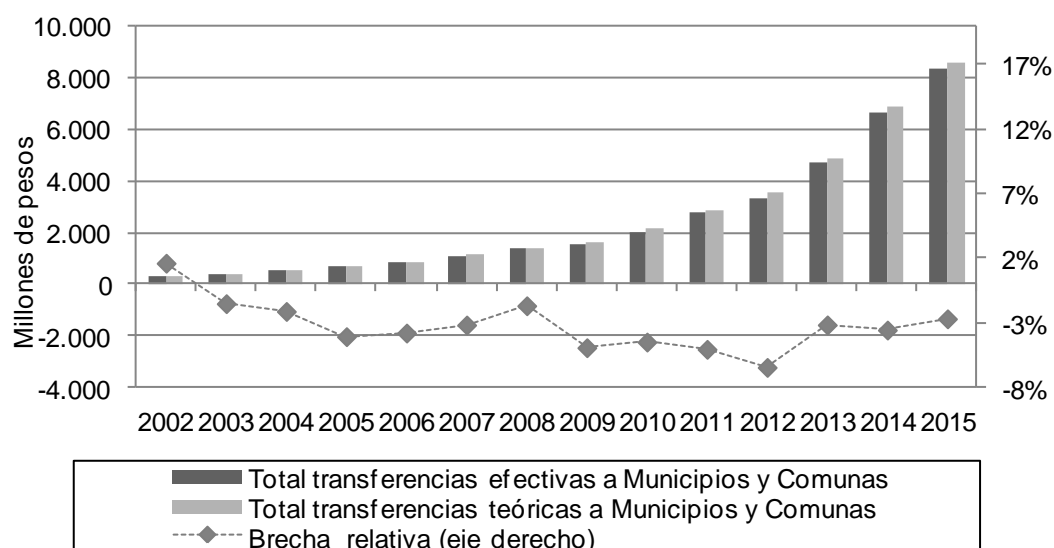
Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

### **2.2.2 Distribución Primaria**

En este apartado se hará hincapié en las transferencias destinadas a los distintos niveles de gobierno. Para ello, se realiza un análisis contrafáctico de las transferencias por coparticipación de impuestos entre la Provincia y sus gobiernos locales. Para ellos se realiza una comparación entre el total de transferencias que deberían realizarse según la Ley N° 8.663 a Municipios y Comunas correspondientes al 20% de la masa coparticipable y las transferencias efectivamente realizadas.

El cálculo de los montos teóricos se obtiene en base a la distribución primaria de la masa coparticipable establecida en la ley que rige la coparticipación en la Provincia de Córdoba. Los montos efectivos se corresponden con el total de transferencias por Coparticipación, FO.FIN.DES, FASAMU y el Fondo de Emergencia y Desequilibrios presentados en la Cuenta de Inversión de la Provincia de Córdoba.

En el Gráfico 2.5 se observa la brecha relativa entre estos dos conceptos, es decir la diferencia entre transferencias efectivas y teóricas como proporción de estas últimas. En el periodo bajo consideración esta diferencia relativa ha ido profundizándose, hasta llegar a representar en el año 2012 un 6% de los montos teóricos que la provincia debería haber coparticipado a los Municipios y Comunas. Sin embargo, en los últimos tres años se observa una mejora en la discrepancia. En 2015, los fondos coparticipados a los Municipios y Comunas fueron 2,6% menores a los que se deberían haber transferido de acuerdo al régimen de coparticipación.

**Gráfico 2.5: Comparación coparticipación teórica y efectiva a Municipios y Comunas**

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

El análisis de la distribución primaria debería considerar asimismo la distribución correspondiente a financiar los fondos, y lo correspondiente a las Comunas y Municipios. Sin embargo, con la finalidad de evitar reiteraciones, el estudio de las transferencias que se realizan por estos conceptos específicos será considerado en los apartados correspondientes a los fondos.

### **2.2.3 Análisis del Fondo de Financiamiento de la descentralización del Estado, Fondo Anticrisis y Saneamiento Municipal y Fondo de Emergencia y Desequilibrios**

Los fondos han formado parte de la distribución primaria desde la Ley Provincial N° 5.782. En la misma ya se establecía que el 3% de la masa coparticipable sería afectada por el Poder Ejecutivo Provincial para realizar acuerdos de coparticipación con las Municipalidades y Comisiones de Fomento que se creasen en el año correspondiente y a su vez para asistirlos financieramente. En este apartado se realizará un estudio en profundidad de los de Fondos particulares.

#### **2.2.3.1 Fondo de financiamiento de la descentralización del Estado (FO.FIN.DES)**

Tal como se ha detallado, la Ley Provincial N° 8.663 establece que, del monto correspondiente al 20% de la masa coparticipable que se destina a Municipios y Comunas, el 12% sea destinado a un fondo de financiamiento para la descentralización del Estado.

Este fondo tiene su origen en la Ley Provincial N°7.850 que fue sancionada el 3 de Noviembre de 1989. En el Artículo 11, que entró en vigencia el 1 de enero de 1990, se establece la creación del “Fondo de Financiamiento de la Descentralización Provincial” que tiene como finalidad atender las erogaciones que resultaran de las transferencias de obras, servicios y funciones del Estado provincial a los Municipios, Comunas o Comisiones Vecinales. De esta forma se establece que se destinará el 12,5% de la masa coparticipable para la constitución de dicho fondo y que será el Poder Ejecutivo Provincial el encargado de reglamentar la distribución de estos fondos entre los Municipios y Comunas en función de los convenios que se hayan realizado y de la transferencia efectiva de los servicios, funciones y obras incluidas en los convenios. A su vez, se establece que si al final del ejercicio quedasen remanentes, los mismos se destinarían en un 90% a los Municipios y un 10% a las Comunas y Comisiones Vecinales, conforme a los índices de distribución secundaria vigentes en su momento.

El Decreto Provincial 2.640/2000 aprueba los índices que se aplicarán para cada Municipio o Comuna al momento de la distribución de este fondo. Los montos recibidos deberán ser afectados a la prestación de los servicios descentralizados conforme a los convenios suscriptos o a suscribirse en referencia a otros planes de asistencia, atención de salud o manejo del medio ambiente. A su vez, se establece que estos índices podrán ajustarse conforme a los servicios realmente prestados y en los casos que correspondiese se podría incluir la asignación de compensación por mayor complejidad asistencial.

En esta normativa también se establece que la aplicación de los fondos a la prestación de salud será fiscalizada por la “Unidad Central de Gestión”<sup>31</sup> creada en el mismo decreto. A su vez, se especifica que los montos correspondientes al Fondo de descentralización del Estado no podrán ser objeto de retenciones ni deducciones de ninguna naturaleza.

Sin embargo, en el año 2012 y a través del Decreto N°9/12, se instaura un Fondo de Reserva financiado en base a reducciones realizadas del FO.FIN.DES. Se establece que la deducción máxima que se podrá realizar será del 1% del total a asignar y los fondos que le corresponden a cada Municipio o Comuna una vez efectuada esta reducción debe ser mayor a lo percibido el mes anterior. A su vez, el Fondo de Reserva podrá integrar hasta un 40% del total del FO.FIN.DES para ese mismo año, existiendo la posibilidad de incrementar este monto si las circunstancias financieras de la Provincia lo requiriesen. Este fondo será destinado al sostenimiento de la prestación de otros servicios básicos transferidos a los Municipios y Comunas, pudiendo ser aplicado con carácter contra cíclico o compensatorio. El Artículo 5 asimismo establece que la “Unidad Central de Gestión” elaborará para cada

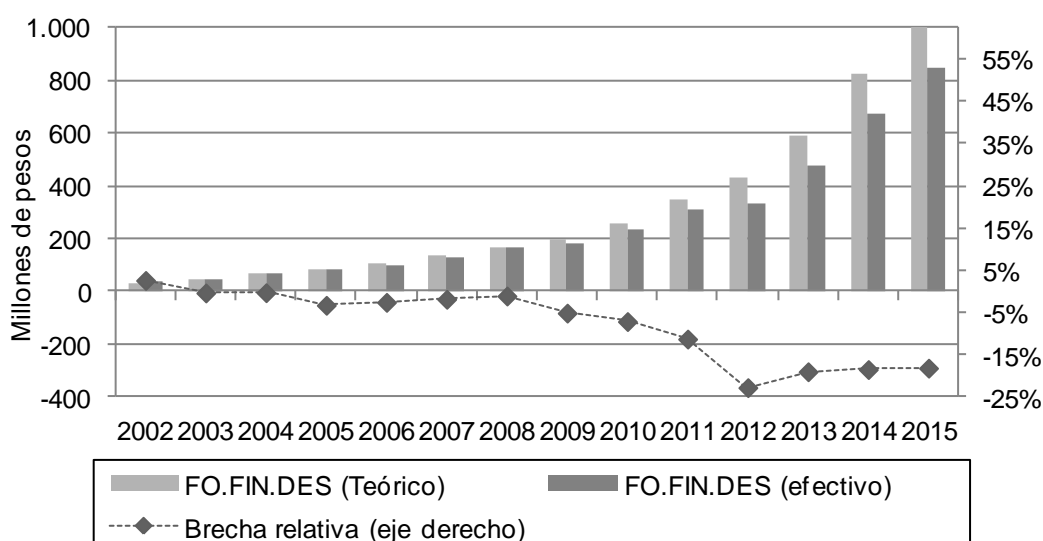
---

<sup>31</sup> En el año 2001 en el Decreto 3115/01 se establece que los fondos necesarios para financiar esta Unidad se obtendrán del 0,88% del FO.FIN.DES.

Municipio y Comuna un indicador de “criticidad”, a fin de establecer prioridades en la asignación de recursos.

Es posible estudiar la evolución de las transferencias realizadas bajo este concepto por la Provincia de Córdoba a sus Municipios y Comunas y su diferencia con lo que hubiera correspondido según la Ley Provincial N° 8.663<sup>32</sup>. Lo efectivamente transferido supera a lo correspondiente según la ley de coparticipación sólo en el año 2002, periodo para el cual también se había observado una diferencia positiva en el 20% de la masa coparticipable correspondiente a los Municipios y Comunas. A partir de entonces, las transferencias realizadas por este concepto son menores y la diferencia se acrecienta persistentemente en el tiempo. Esto se corresponde con una brecha relativa<sup>33</sup> que se incrementa en el transcurso del periodo analizado. En el Gráfico 2.6 se observa asimismo la profundización de esta diferencia a partir de la creación del Fondo de Reserva en el año 2012, año para el cual esta brecha presenta su mayor valor (23%). En 2015 la diferencia relativa entre estos dos conceptos es de 18%. Es posible afirmar, a partir de información obtenida del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba, que esta brecha se ha utilizado para conformar el Fondo de Reserva mencionado anteriormente.

**Gráfico 2.6: Evolución del Fondo de Financiamiento de la Descentralización del Estado Provincial**



Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

Este comportamiento también puede ser analizado a partir de la participación de los montos transferidos por este concepto a las Comunas y Municipios. Las

<sup>32</sup> En este caso, el monto teórico se obtiene en base al 20% de la masa coparticipable teórica correspondiente a Municipios y Comunas. Las transferencias efectivas realizadas bajo este concepto son obtenidas a partir de la Cuenta de Inversión.

<sup>33</sup> Esta se obtiene realizando el cociente FOFINDES (efectivo)- FOFINDES (teórico)/FOFINDES (teórico).

transferencias realizadas han representado un porcentaje menor al 12% del total de la masa coparticipable correspondiente a los gobiernos locales. Esta situación se presenta incluso antes de la conformación del Fondo de Reserva. Por ejemplo, en el año 2011 este fondo ya contaba con una participación del 11%.

### **2.2.3.2 Fondo Anticrisis y Saneamiento Municipal**

El Fondo Anticrisis y Saneamiento Municipal, conocido también por FASAMU, se conforma con el 3% de los fondos de la masa coparticipable que se destinan al conjunto de Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Su creación se realiza a través de la Ley Provincial N° 8.864, en reemplazo al “Fondo de Inversión Municipal” (F.I.M), al que también le correspondía el 3% de los recursos coparticipables destinados a los gobiernos locales. Esto se realizó con el objetivo de monetizar los Títulos de Apoyo Municipal (TIT.AM) que tuvieron origen en el “Acuerdo Económico Financiero y Fiscal entre la Provincia de Córdoba y las Municipalidades y Comunas”, aprobado por la misma ley. En este acuerdo también se determina que el FASAMU tendría, en principio, vigencia por un periodo de cuatro años y luego se restablecería el F.I.M. Luego, en el año 2002, y a través de la Ley Provincial N°9.079 se aprueba el “Convenio Marco de Refinanciación y Compensación de Obligaciones Recíprocas entre Provincia, Municipios y Comunas”. En el mismo, se establece que la Provincia percibirá el Fondo de Ayuda y Saneamiento Municipal y por un plazo de veinticinco años.

Sin embargo, en el año 2012 se dicta el “Acuerdo de cooperación institucional, fiscal y financiero entre la Provincia de Córdoba y los Municipios y Comunas bajo su jurisdicción”. En el mismo se establece el cese de la retención por parte del gobierno de la Provincia de los fondos que ingresan al FASAMU y la distribución de los mismos a los Municipios y Comunas, retroactivo al 1 de enero de 2012<sup>34</sup>. Es decir, que los montos correspondientes serían girados en adelante conjuntamente con los correspondientes a la coparticipación de los Municipios y Comunas, de forma quincenal, y utilizando para su asignación los mismos índices.

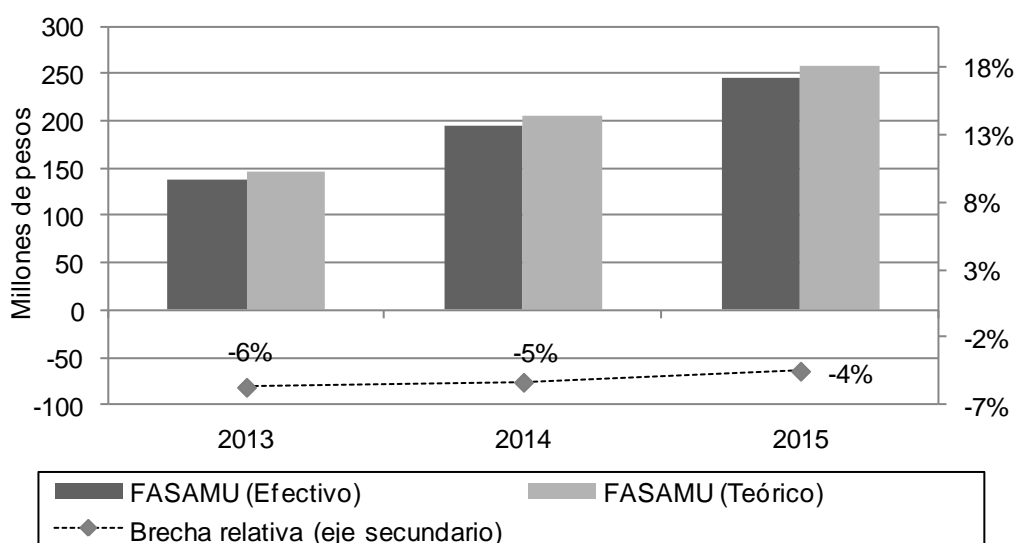
De acuerdo a lo expuesto, la evolución de las sumas percibidas por los Municipios y Comunas podrá ser observada sólo a partir del año 2013 tal como se demuestra en el Gráfico 2.7. En el mismo, se realiza un análisis contrafáctico que compara el monto teórico que debería ser transferido a los gobiernos locales por

<sup>34</sup> Las sumas que correspondan al periodo comprendido entre el 1 de enero y 31 de julio de 2012 sería girada al “Fondo Permanente para la Financiación de Proyectos y Programas de Gobiernos Locales de la Provincia de Córdoba” (Decreto 1406/04) con el fin de capitalizarlo.

este concepto con el total observado en la Cuenta Inversión para los años correspondientes<sup>35</sup>.

En el Gráfico 2.7 se aprecia que las transferencias realizadas por este concepto han sido inferiores a las que hubieran correspondido según la Ley Provincial N°8.663. Vale mencionar que la brecha relativa disminuye persistentemente en el periodo bajo análisis., si bien la diferencia en términos nominales va en aumento.

**Gráfico 2.7: Evolución de los fondos transferidos bajo el concepto del FASAMU**



Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

### **2.2.3.3 Fondo de Emergencia y Desequilibrios**

Tal como se ha mencionado en el apartado del análisis histórico del régimen de coparticipación, la Ley Provincial 5.782 del año 1974 ya establecía la creación de un fondo cuyo objetivo fuera la atención de los desequilibrios financieros de los gobiernos locales. . Actualmente, este fondo se conforma a partir del 1,5% destinado al consolidado de Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba, establecido en la Ley Provincial 8.663. La misma, en su Artículo 9, establece que la distribución de estas sumas estará a cargo del Poder Ejecutivo de la Provincia.

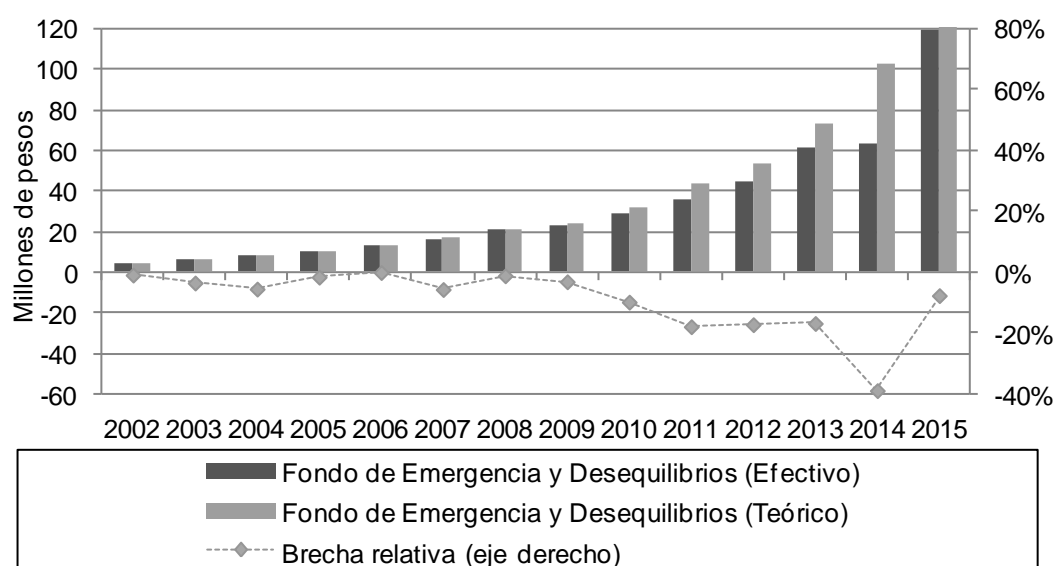
Sin embargo, es el Decreto N°1973/99 el que reglamenta en la actualidad la disposición de estos fondos. Este dispone que los Municipios y Comunas que deseen solicitar asistencia financiera deberán completar una solicitud en la que se

<sup>35</sup> El monto teórico se calcula como el 3% sobre el 20% que se establece la Ley Provincial 8.663 destinado al conjunto de Municipios y Comunas. Asimismo, se presenta en el Gráfico 2.7 una brecha relativa, calculada como: FASAMU (efectivo)-FASAMU (teórico)/ FASAMU (teórico).

expliciten las necesidades que atraviesa y los montos que se requerirán. Los Municipios y Comunas serán propuestos por el Ministerio de Gobierno al Poder Ejecutivo, quien será el encargado de establecer definitivamente la nómina. A su vez, esta reglamentación aclara que los fondos tendrán el carácter de no reintegrables y deberán ser distribuidos en su totalidad.

Es posible observar el comportamiento de las sumas percibidas por los Municipios y Comunas bajo este concepto en el Gráfico 2.8. Al igual que para los fondos anteriormente analizados se realiza un análisis que confronta el monto efectivamente recibido bajo este concepto por los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba, con los que se establece en la Ley 8.663 (transferencias teóricas)<sup>36</sup>. La brecha relativa entre las transferencias teóricas y efectivas se incrementa persistentemente en el periodo analizado. En este sentido se puede observar que en 2002 esta diferencia representaba sólo un 1% de las transferencias teóricas, mientras que en el año 2015, la misma es del 8%. En el año 2014 la brecha alcanza su valor máximo: para ese año los Municipios y Comunas perciben un 39% menos de lo que teóricamente les correspondería.

**Gráfico 2.8: Evolución del Fondo de Emergencia y Desequilibrios**



Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

## **2.2.4 Distribución secundaria**

La distribución secundaria hace referencia a la distribución de lo destinado a coparticipación entre los gobiernos del mismo nivel. Es por ello que en este apartado se realizará un análisis de las transferencias percibidas por cada Municipalidad y

<sup>36</sup> Al igual que en fondos anteriores se calcula la brecha relativa de la siguiente forma: Fondo de emergencia y Desequilibrios (Efectivo)-(Teórico)/ Fondo de emergencia y Desequilibrios (Teórico).

Comuna en el año 2015. Se hará hincapié en la comparación entre lo efectivamente recibido por cada concepto de la coparticipación provincial y lo que les hubiera correspondido a los Municipios y Comunas en base a la Ley Provincial 8.663 y los decretos que establecen los índices correspondientes. Los montos teóricos que corresponden a la distribución entre las localidades del 80,5% que les corresponde al agregado de Municipios, del 3% dispuesto para las Municipalidades y los fondos aplicados al FASAMU se obtienen del cálculo sobre la masa coparticipable (según lo establece la Ley Provincial 8.663) y los índices aprobados por el Decreto Provincial 251/11. Las transferencias realizadas se obtienen de la Cuenta de Inversión publicada por el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba. Asimismo, para facilitar la comprensión de las tablas presentadas en el Anexo II, es necesario aclarar que se han dividido por un lado los Municipios y por otro, las Comunas, debido a que los indicadores utilizados para la distribución secundaria son distintos.

En un primer lugar, se estudia el 80,5 % enviado a los Municipios en el año 2015. Es posible notar en el Cuadro II.3, que existen leves diferencias entre los montos que deberían recibirse por los gobiernos locales y las transferencias obtenidas: de un 0,294%. Es decir, todos los Municipios reciben efectivamente un 0.294% menos de lo que teóricamente les corresponde. Este también es el caso para las Comunas, presentado en el Cuadro II.4. Esta discrepancia podría deberse a la percepción de comisiones bancarias sobre la recaudación de los tributos provinciales que conforman la masa coparticipable y sobre los recursos nacionales coparticipados.<sup>37</sup>

Para el caso del FASAMU y del FO.FIN.DES se realiza un análisis similar, es decir, se realiza una comparación entre los montos enviados a los municipios y los que teóricamente hubieran correspondido de acuerdo a la ley de coparticipación. Para el Fondo de Emergencia y Desequilibrios la comparación no podrá ser efectuada ya que la afectación de los fondos se realiza de acuerdo a la solicitud de los Municipios y Comunas y por lo tanto no se cuenta con un índice que determine la distribución de los fondos como sucede con el FO.FIN.DES y el FASAMU.

La diferencia entre lo recibido efectivamente por los Municipios por el FASAMU y lo que deberían haber recibido se muestra en el Cuadro II.5. Es posible notar que en este caso, al igual que lo sucedido para la coparticipación a Municipios revisada anteriormente, la mayoría de los gobiernos locales cuentan con transferencias que son un 0,294% menor a lo que se establece de acuerdo a la Ley Provincial 8.663 y el Decreto 251/11, excepto 11 Municipios<sup>38</sup> que no cuentan con

<sup>37</sup>Según la información suministrada por el Ministerio de Finanzas, el Banco de Córdoba percibe el 0.6% de lo recaudado por intervenir en la recaudación de impuestos provinciales o \$0,30 por cada comprobante cobrado, el monto que resulte mayor. Asimismo, la Comisión Federal de Impuestos percibe el 0,45% de la coparticipación federal transferida a las jurisdicciones provinciales en concepto de comisiones.

<sup>38</sup> Los 11 Municipios que en el año 2015 no contaron con transferencias por el FASAMU fueron los siguientes: Santa Rosa de Calamuchita, Cruz del Eje, Reducción, Rosales, Villa Carlos Paz, Villa



transferencias. Sin embargo, no existen Municipios que cuenten con transferencias mayores a las establecidas por ley. Es por ello que, en total, para el agregado de Municipios, los montos efectivamente percibidos bajo el concepto del FASAMU han sido un 5% inferiores a las teóricamente correspondientes.

En el caso de las transferencias a las Comunas bajo el concepto del FASAMU, es posible observar que en la mayoría de los casos las transferencias efectivas son un 0,294% menores de lo que teóricamente les correspondería a cada localidad. Sin embargo, hay 25 Comunas<sup>39</sup> que no reciben transferencia alguna y a su vez otras que perciben sumas 154% mayores a las teóricas<sup>40</sup>. Esto implicó que los montos percibidos por el consolidado de Comunas fueran un 2% mayor a las correspondientes según la Ley 8.663 y el Decreto 251/11.

A la hora de analizar las transferencias realizadas bajo el concepto del FO.FIN.DES a los Municipios y Comunas en el año 2015, se observa que la Provincia de Córdoba retrae de estos montos el 0.294% de lo que teóricamente le corresponde a cada localidad<sup>41</sup>. Además, cabe recordar que el FO.FIN.DES no transfiere el 100% de sus fondos a Municipalidades y Comunas sino que se detrae un 18% del total para la conformación del Fondo de Reserva.

Tal como se ha mencionado en el desarrollo de este apartado, las transferencias efectuadas a los Municipios y Comunas bajo el concepto de coparticipación, FASAMU y FO.FIN.DES son un 0,294% menores a las teóricas, exceptuando los casos excepcionales que se analizaron del FASAMU. Esta diferencia estaría explicada por las comisiones percibidas por el Banco de Córdoba por la recaudación de Impuestos Provinciales coparticipables y por la Comisión Federal de Impuestos al momento de realizar las transferencias de recursos en concepto de Coparticipación Federal de Impuestos al Gobierno de la Provincia de Córdoba ya que el monto a coparticipar surge de la masa coparticipable neta de dichas comisiones.

---

Dolores, Monte Ralo, Villa Parque Santa Ana, San José de las Salinas, San Pedro Norte y Alto Alegre.

<sup>39</sup> Las Comunas que en el año 2015 no recibieron transferencias por el concepto de FASAMU fueron: Cañada del Sauce, Villa Quillinzo, Alto de los Quebrachos, Guanaco Muerto, Nicolás Bruzzone, Onagoity, Cañada del Río Pinto, Copacabana, Pacheco de Melo, Paso del Durazno, San Gerónimo, Tala Cañada, Cabalango, Casa Grande, Charbonier, Mayu Sumaj, Tala Huasi, Sagrada Familia, Impira, Plaza Luxardo, Villa San Esteban, La Paisanita, Pozo Nuevo, Adela Santa María y Villa los Patos.

<sup>40</sup> Las Comunas que percibieron transferencias por FASAMU 154% mayores a las teóricas en 2015 son las siguientes: Las Caleras, El Manzano, Tuclame, Avellaneda, Las Palmas, Villa de Pocho, Gutenberg, Rayo Cortado, Santa Elena, La serranita, Valle de Anisacate, La Pampa, Los Mistoles y Rosario del Saladillo.

<sup>41</sup> Los montos teóricos para el FOFINDES se han calculado como el 12% sobre el 20% de la masa coparticipable teórica (Ingresos Brutos, Impuesto Inmobiliario y Coparticipación Nacional de Impuestos). A partir de esto, se han utilizado los índices para cada localidad provistos por el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba. Se debe resaltar que la suma de estos índices para el conjunto de Municipios y Comunas para el año 2015 es del 82%, ya que se detrae un 18% para la conformación del Fondo de Reserva.

Finalmente, se presentan las transferencias efectivas por el Fondo de Emergencia y Desequilibrios a cada Municipio y Comuna en los Cuadro II.9 y Cuadro II.10. En este caso no es posible realizar un análisis contrafáctico como en los fondos anteriores, ya que las asignaciones de las sumas a cada localidad son realizadas por el Poder Ejecutivo Provincial en base al pedido de cada una de ellas. Sin embargo, es posible realizar un análisis general y decir que el 27% de los Municipios y el 33% de las Comunas no perciben transferencias por este concepto.

### **2.2.5 Conclusiones**

A lo largo del capítulo se analizaron los distintos regímenes de coparticipación de impuestos de la Provincia de Córdoba que estuvieron vigentes a lo largo del tiempo. En el análisis de cada uno de ellos, se hizo hincapié en la conformación de la masa coparticipable, la distribución primaria y secundaria. Luego, se profundizó en el esquema de coparticipación que rige en la actualidad, analizando no solo la legislación vigente sino también aspectos cuantitativos del mismo.

Del análisis cuantitativo realizado, surgen ciertos puntos a destacar. En primer lugar, a partir del análisis de la evolución de la masa coparticipable y su composición, se observa un incremento en la participación de los impuestos provinciales en relación a los fondos provenientes de la Coparticipación Federal de impuestos a lo largo del periodo bajo análisis (2002-2015). Así, mientras los impuestos provinciales que conforman la masa coparticipable tuvieron una participación del 43% en el año 2002, en 2015 alcanzaron una participación del 46%. La contracara de esta situación, fue una disminución en la participación de los fondos provenientes de Coparticipación Impositiva Nacional del 57% al 54%, respectivamente. En segundo lugar, vale destacar que dentro de los recursos propios de la Provincia de Córdoba que se coparticipan a los gobiernos locales, el impuesto a los Ingresos Brutos es el que cuenta con una mayor participación, ya que representó en 2015 un 92% de los mismos, mientras que el Impuesto Inmobiliario conformó el 8% restante.

Además, se realizó un análisis contrafáctico sobre los elementos restantes que integran el régimen: distribución primaria, distribución secundaria y los fondos conformados. Así, se observó la diferencia entre los montos transferidos a los gobiernos locales y aquellos correspondientes al monto teórico elaborado sobre la base de la Ley Provincial 8.663, sus modificatorias y decretos reglamentarios. De esta forma, se realizó el cálculo de la brecha relativa como la diferencia entre transferencias efectivas y teóricas como participación en estas últimas.

Es necesario recordar que el régimen de coparticipación vigente en la Provincia de Córdoba establece que el 20% de la masa coparticipable se destina al conglomerado de Municipios y Comunas. Cuando se analiza el monto asignado a los

gobiernos locales se ha notado que la diferencia relativa entre las transferencias teóricas y realizadas se ha ido profundizando en el periodo 2002-2015. En el año 2015 las transferencias efectivas al conjunto de gobiernos locales fueron 2,6% menores a las teóricas. En otras palabras, del 20% de la masa coparticipable que les corresponde a los gobiernos locales, en 2015 se les transfirió un monto un 2,6% menos.

A su vez, la Ley Provincial 8.663 también establece que del 20% de la masa coparticipable, el 80,5% se destine al conglomerado de Municipios y el 3% a las Comunas. Tanto en la distribución secundaria del 80,5% entre Municipios como del 3% entre Comunas se ha notado que para el total de las localidades las transferencias efectivas en 2015 fueron un 0,294% menores a las teóricas. Esta diferencia se explica, principalmente, por comisiones que debe afrontar la provincia por la recaudación de los fondos que se coparticipan ya que la coparticipación se realiza en base a la masa coparticipable neta de comisiones.

Asimismo, el régimen actual establece que a partir del 20% correspondiente a Municipios y Comunas se conformen tres fondos: el FO.FIN.DES, el FASAMU y el Fondo de Emergencia y Desequilibrios. En el caso del Fondo de Financiamiento de la Descentralización del Estado (FO.FIN.DES), conformado a partir del 12% de lo destinado al conjunto de Municipios y Comunas, se observa un incremento marcado en la brecha relativa entre las transferencias efectuadas y las teóricas hasta el año 2012, año a partir del cual esta diferencia comienza a disminuir levemente. En este sentido, el aumento de la brecha se verifica incluso antes de la creación del Fondo de Reservas (año 2012), el cual se financia con parte de los fondos del FO.FIN.DES. En el año 2015, de acuerdo a información suministrada por el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba, el 18% de los fondos que conforman el FO.FIN.DES se destinó a financiar el Fondo de Reservas. Por lo tanto, el análisis contrafáctico se realizó en este caso en función de los montos netos del 18%<sup>42</sup>. Tras el análisis contrafáctico, se ha podido notar que en 2015 solo existieron diferencias relativas entre los montos teóricos y efectivos percibidos por cada localidad del orden del 0,294%, diferencia que podría explicarse por las comisiones que debe afrontar la provincia y que se mencionaron en el párrafo anterior.

Respecto al Fondo Anticrisis y Saneamiento Municipal (FASAMU), es necesario recordar en primera instancia que el mismo ha comenzado a ser percibido por los gobiernos locales a partir del año 2013. La diferencia relativa entre las transferencias realizadas y las teóricas bajo este concepto ha ido disminuyendo en los tres años bajo estudio. En este sentido, si bien en 2013 las transferencias efectivas se encontraban por debajo de las teóricas en un 6%, en 2014 lo hicieron en un 5% y finalmente en 2015 la diferencia relativa se ubicó en un 4%. A la hora de

<sup>42</sup> Los índices utilizados para la asignación de fondos a cada gobierno local de la provincia suman en su conjunto un 82%. El 18% restante se destinó a la conformación del Fondo de Reservas.

observar la distribución secundaria de este fondo en el año 2015, en el caso de los Municipios se notó que existen 11 localidades que no perciben transferencias. Asimismo, los gobiernos restantes reciben montos menores en un 0,294% que el cálculo teórico. En el caso de las Comunas, la situación es diferente. Esto se debe a que existen algunas que perciben sumas 154% mayores que los montos teóricos. Sin embargo, al igual que en el caso de los Municipios, se ha notado que no se han realizado transferencias a 25 de ellas y que en general la brecha relativa se ha ubicado en el rango del 0,294%. En forma agregada, en el año 2015 los Municipios recibieron un 5% menos que el monto teórico y en el caso de las Comunas las transferencias efectivas fueron 2% superiores que el monto teórico.

Por último, se analizó el comportamiento del Fondo de Emergencia y Desequilibrios para el periodo 2002-2015. En este caso, los montos transferidos han diferido de los teóricos en porcentajes cada vez mayores hasta el año 2014 donde se alcanza una diferencia máxima del 39%. En el año 2015, la brecha decrece hasta encontrarse en el orden del 8%. En cuanto a la distribución secundaria de este fondo, no se ha podido realizar un análisis contrafáctico análogo a los anteriores, ya que la asignación del mismo no se basa en índices predeterminados sino en decisiones discrecionales adoptadas por el Poder Ejecutivo Provincial. Sin embargo, vale destacar que 70 Municipios y 56 Comunas no recibieron transferencias por este concepto.

## **CAPÍTULO 3: ESTUDIO DE LA REGIÓN CENTRO**

*En este capítulo se presenta un estudio acabado de la Región Centro y cada una de las Provincias que la integran: Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe. En este sentido, en la primera sección se analiza el marco institucional que dio origen al tratado de integración entre estas jurisdicciones, y se presenta un breve análisis de la división político-territorial desde una perspectiva constitucional. En una segunda instancia se realiza un análisis descriptivo de las provincias miembros a partir del uso de indicadores socio-demográficos, con énfasis en el estudio de la estructura productiva de cada gobierno provincial. El tercer apartado presenta un breve análisis de las finanzas públicas de los gobiernos locales en cada provincia a partir del uso de indicadores de autonomía financiera y correspondencia fiscal. Por último, se analiza los regímenes de coparticipación provincial en cada repartición de forma individual para terminar el capítulo con un análisis comparativo interprovincial de las provincias de la Región sobre el eje de los tres componentes elementales en un régimen de coparticipación: masa coparticipable, distribución primaria y distribución secundaria de recursos.*

### **3.1 Marco institucional**

#### **3.1.1 Tratado de integración regional**

El Proceso de Integración Regional se inició el 15 de agosto de 1998, con la firma del “Tratado de Integración Regional” realizada por las Provincias de Santa Fe y Córdoba, para incorporarse en abril del año siguiente la Provincia de Entre Ríos a través del “Acta de Integración de la Provincia de Entre Ríos al Tratado de Integración Regional”.

El tratado de integración surge con fundamento en la reforma constitucional de 1994 que preveía el fortalecimiento de los lazos interprovinciales, reconociendo a las provincias en el Artículo 124 la posibilidad de crear regiones para el desarrollo económico y social, y de establecer órganos con facultades propias para el cumplimiento de sus fines.

Son objetivos fundamentales de esta Región, el conformar instrumentos de integración regional a efectos de garantizar la vigencia plena del federalismo, estableciendo los lineamientos de una política común de desarrollo, que abarque aspectos económicos, sociales, culturales y educativos, abordando las problemáticas y las potencialidades del todo.

La fortaleza del proceso está asociada a la voluntad política de los gobernantes de convertir el tema de la integración regional en una cuestión de Estado. Afrontando este desafío, la dirigencia regional trabajó activamente en los últimos años en la organización de la Región y en el proceso de una planificación estratégica que permita definir en forma dinámica y participativa, programas, proyectos y acciones.

Es así como en el Plan Estratégico para la Región Centro, se definieron 14 temáticas transversales a las tres provincias, a saber: Acción Social, Educación y comunicaciones, Gobierno, Recursos Hídricos, Salud, Sistema Intermodal de Transporte e Infraestructura, Cultura, Hacienda y Finanzas, Producción, Trabajo, Ciencia, Tecnología e innovación, Medio Ambiente y Turismo.

Las comisiones de trabajo se integran con participación del sector público y privado a través de representantes de los distintos Ministerios y de los Foros de la Sociedad Civil de cada una de las provincias. La participación de distintos sectores de la actividad privada, permite generar espacios de cooperación fundamentales como requisito previo para este proceso de integración regional.

El logro de estas metas coloca a la región en una posición de privilegio en el marco del Mercosur, e importa el incremento de las ventajas comparativas de la actividad productiva de las tres provincias y toda su zona de influencia. En conclusión, la Región Centro, representa una oportunidad para acrecentar la importancia económica, política, social y cultural de estas provincias a nivel regional, nacional e internacional.

### **3.1.2 El concepto de municipio y la autonomía municipal en el marco constitucional en cada una de las provincias**

#### **3.1.2.1 Córdoba**

La Provincia de Córdoba se encuentra dividida políticamente en 26 departamentos, que engloban 427 gobiernos locales, dentro de los cuales se pueden distinguir 249 municipios y 178 comunas. Se considera municipios a todos aquellos centros urbanos que tengan una población mayor a 2 mil habitantes, aquellos municipios que sean considerados ciudades (más de 10 mil habitantes), podrán dictar su propia carta orgánica. Por otro lado, se las comunas son todos aquellos centros urbanos que tengan menos de 2 mil habitantes, y se rigen por la Ley Orgánica dictada por la provincia.

Según lo dictamina la Constitución de la Provincia de Córdoba en su Título Segundo, Municipalidades y Comunas, el régimen municipal queda establecido por los siguientes artículos:

## AUTONOMÍA

Artículo 180: Esta Constitución reconoce la existencia del Municipio como una comunidad natural fundada en la convivencia y asegura el régimen municipal basado en su autonomía política, administrativa, económica, financiera e institucional. Los Municipios son independientes de todo otro poder en el ejercicio de sus atribuciones, conforme a esta Constitución y las leyes que en su consecuencia se dicten.

## MUNICIPIO

Artículo 181: Toda población con asentamiento estable de más de dos mil habitantes, se considera Municipio. Aquellas a las que la ley reconozca el carácter de ciudades, pueden dictar sus Cartas Orgánicas.

## CARTAS ORGÁNICAS MUNICIPALES

Artículo 182: Las Cartas Orgánicas Municipales, son sancionadas por convenciones convocadas por la autoridad ejecutiva local, en virtud de ordenanza sancionada al efecto. La Convención Municipal se integra por el doble del número de Concejales, elegidos por voto directo y por el sistema de representación proporcional. Para ser Convencional se requieren las mismas condiciones que para ser Concejel.

## COMUNAS

Artículo 194: En las poblaciones estables de menos de dos mil habitantes, se establecen Comunas. La ley determina las condiciones para su existencia, competencia material y territorial, asignación de recursos y forma de gobierno que asegure un sistema representativo con elección directa de sus autoridades.

### **3.1.2.2 Entre Ríos**

La Provincia de Entre Ríos presenta en la actualidad una organización político-administrativa que supone la división de su territorio en 17 departamentos. Los departamentos se dividen, a su vez, en municipios y Juntas de Fomento. Actualmente, la Provincia se encuentra conformada por 78 municipios, 194 Juntas de fomento, 2 aún inactivas.

Según lo dictamina la Constitución de la Provincia de Entre Ríos en su novena sección, el régimen municipal queda establecido por los siguientes artículos del capítulo primero:

ARTÍCULO 229: El municipio es una comunidad sociopolítica natural y esencial, con vida urbana propia e intereses específicos que unida por lazos de vecindad y arraigo territorial, concurre en la búsqueda del bien común.

ARTÍCULO 230: Todo centro de población estable de más de mil quinientos habitantes dentro del ejido constituye un municipio, que será gobernado con arreglo a las disposiciones de esta Constitución.

ARTÍCULO 231: Se asegura autonomía institucional, política, administrativa, económica y financiera a todos los municipios entrerrianos, los que ejercen sus funciones con independencia de todo otro poder. Los municipios con más de diez mil habitantes podrán dictar sus propias cartas orgánicas.

ARTÍCULO 232: Las comunidades cuya población estable legalmente determinada no alcance el mínimo previsto para ser municipios constituyen comunas, teniendo las atribuciones que se establezcan.

ARTÍCULO 233: El gobierno de los municipios está compuesto por dos órganos: uno ejecutivo y otro deliberativo.

ARTÍCULO 244: Los municipios ejercerán de modo exclusivo su facultad de imposición respecto a personas, cosas o actividades sujetas a su jurisdicción, respetando los principios de la tributación y la armonización con los regímenes impositivos provincial y federal.

ARTÍCULO 245: La asignación de la coparticipación a municipios y comunas se efectuará, teniendo en cuenta, para la distribución primaria, las competencias, servicios y funciones de la Provincia y el conjunto de municipios, y para la distribución secundaria criterios objetivos de reparto que contemplen los principios de proporcionalidad y redistribución solidaria, mediante aplicación de indicadores devolutivos, redistributivos y de eficiencia fiscal que tiendan a lograr un grado equivalente de desarrollo y de calidad de vida de los habitantes.

ARTÍCULO 246: Esta Constitución garantiza el siguiente sistema de coparticipación impositiva obligatoria:

Impuestos Nacionales: de la totalidad de los ingresos tributarios que a la Provincia le correspondan en concepto de coparticipación federal de impuestos nacionales, sea por régimen general u otro que lo complemente o sustituya y que no tengan afectación específica, el monto a distribuir a los municipios no podrá ser inferior al dieciséis por ciento y a las comunas, al uno por ciento.

Impuestos Provinciales: de la totalidad de la recaudación de los ingresos tributarios provinciales, el monto a distribuir a los municipios no podrá ser inferior al dieciocho por ciento y a las comunas al uno por ciento. La Provincia transferirá automática y diariamente, el monto de dichas coparticipaciones. No habrá transferencia de competencias, servicios o funciones sin la respectiva asignación de recursos aprobada por ley y ratificada por ordenanza del municipio o comuna.

ARTÍCULO 247: Los municipios podrán contraer empréstitos, destinados exclusivamente a la inversión en bienes de capital o en obras y servicios públicos de



infraestructura, no pudiendo ser autorizados para equilibrar los gastos ordinarios de la administración. Se requerirá la mayoría absoluta de la totalidad de los miembros del concejo deliberante. En todo empréstito deberá establecerse su monto, plazo, destino, tasa de interés, servicios de amortización y los recursos que se afecten en garantía. Los servicios de amortización por capital e intereses no deberán comprometer, en conjunto, más del veinte por ciento de la renta. En situaciones excepcionales, debidamente fundadas y con el voto de las dos terceras partes de la totalidad de los miembros del concejo deliberante, podrán contraer empréstitos para financiar gastos corrientes, los que deberán tener fecha de vencimiento y ser cancelados durante el periodo de la gestión de los funcionarios que los suscriben.

ARTÍCULO 248: Esta Constitución declara que los recursos de los municipios y comunas son indispensables para el normal funcionamiento de los servicios públicos, independientemente de que aquellos como personas jurídicas públicas puedan ser judicialmente demandados, sin necesidad de autorización previa y sin privilegio alguno. Si fueran condenados al pago de una deuda, sólo podrán ser ejecutados en la forma ordinaria y embargadas sus rentas hasta un veinte por ciento, presumiéndose que la proporción restante como así también los recursos propios serán destinados al pago de emolumentos remuneratorios, de carácter alimentario y a la satisfacción de obras o servicios públicos esenciales, cuya prestación no puede cancelarse, suspenderse o diferirse sin afectar la cobertura de necesidades básicas de la población. Se exceptúan de esta disposición las rentas o bienes especialmente afectados en garantía de una obligación. Por ordenanza podrá autorizarse un embargo mayor, que no podrá superar el treinta y cinco por ciento de sus rentas.

### **3.1.2.3 Santa Fe**

La Provincia de Santa Fe se encuentra dividida políticamente en 19 departamentos, que engloban 362 gobiernos locales, dentro de los cuales se pueden distinguir 51 municipios y 311 comunas. Se considera municipios a todos aquellos centros urbanos que tengan una población mayor a 10 mil habitantes. A su vez se dividen en dos categorías: de primera aquellas que tengan más de 200 mil habitantes (actualmente sólo cumplen con esta condición las ciudades de Santa Fe y Rosario); y de segunda los municipios restantes.

Por otro lado, para que un centro poblado pueda alcanzar la categoría de Comuna es requisito poseer entre 500 y 10 mil habitantes. A efectos de elevar una Comuna a la categoría de Municipio deberá existir un Censo que determine la cantidad de habitantes, el que posteriormente deberá ser aprobado por la Legislatura.

Según lo dictamina la Constitución de la Provincia de Santa Fe en su séptima sección y la Ley Provincial N°2756, el régimen municipal queda establecido por los siguientes artículos:

ARTÍCULO 106: Todo núcleo de población que constituya una comunidad con vida propia gobierna por sí mismo sus intereses locales con arreglo a las disposiciones de esta Constitución y de las leyes que se sancionen.

Las poblaciones que tengan más de diez mil habitantes se organizan como municipios por ley que la Legislatura dicte en cada caso, y las que no reúnan tal condición como comunas.

La ley fija la jurisdicción territorial de municipios y comunas y resuelve los casos de fusión o segregación que se susciten.

ARTÍCULO 107: Los municipios son organizados por la ley sobre la base:

De un gobierno dotado de facultades propias, sin otras injerencias sobre su condición o sus actos que las establecidas por esta Constitución y la ley;

Constituido por un intendente municipal, elegido directamente por el pueblo y por un periodo de cuatro años, y un Concejo Municipal, elegido de la misma manera, con representación minoritaria, y renovado bianualmente por mitades; y

Con las atribuciones necesarias para una eficaz gestión de los intereses locales, a cuyo efecto la ley los proveerá de recursos financieros suficientes.

A este último fin, pueden crear, recaudar y disponer libremente de recursos propios provenientes de las tasas y demás contribuciones que establezcan en su jurisdicción. Tienen, asimismo, participación en gravámenes directos o indirectos que recaude la Provincia, con un mínimo del cincuenta por ciento del producido del impuesto inmobiliario, de acuerdo con un régimen especial que asegure entre todos ellos una distribución proporcional, simultánea e inmediata.

Estas mismas normas fundamentales rigen para las comunas, de acuerdo con su ley orgánica propia, con excepción de su forma de gobierno, el cual está a cargo de una Comisión Comunal, elegida directamente por el cuerpo electoral respectivo, y renovada cada dos años en su totalidad.

Queda facultada la Legislatura para cambiar con carácter general el sistema de elección de los intendentes por cualquier otro modo de designación.

### **3.2 Descripción de la región**

La Región Centro de la República Argentina, ubicada en el corazón de la pampa húmeda, centro neurálgico del polo agro-exportador, se constituye como un espacio político subnacional que agrupa a las provincias de Córdoba, Santa Fe y

Entre Ríos, con el fin de promover su desarrollo económico y social. Su población al año 2015, según proyecciones del INDEC, es de 8.256.601 habitantes, lo que significa un 19,2% del total nacional y cuenta con una superficie de 377.109 km<sup>2</sup>, que representa el 14% de la superficie continental argentina. Presenta de esta forma, una densidad poblacional promedio de 21,97 habitantes por kilómetro cuadrado.

En cuanto a la estructura productiva de la región, uno de los principales sectores en las tres provincias lo constituye el de Servicios Financieros y Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler. A su vez, la Industria Manufacturera y la Producción Primaria son rubros de notable importancia en la región. Los principales complejos productivos son el sector automotriz y el sector agroindustrial, los cuales cobran una gran importancia particularmente en las provincias de Córdoba y Santa Fe.

A continuación, se presenta un análisis descriptivo de la Región Centro, comenzando por las principales características socio-demográficas de las provincias que la conforman y continuando con una descripción de sus economías.

### **3.2.1 Análisis de indicadores socio-demográficos**

#### **3.2.1.1 Córdoba**

La provincia de Córdoba cuenta con 3.308.876 habitantes, con una edad promedio de 33 años y que se encuentran esparcidos en los 165.312 km<sup>2</sup> de superficie que tiene la jurisdicción. El 89,7% de la población de la provincia reside en zonas urbanas, mientras que el 10,3% restante lo hace en zonas rurales. Aunque el 40% de la población se localiza en su ciudad capital homónima, la cual contiene a 1,3 millones de personas, Córdoba cuenta con otras ciudades relativamente grandes que en conjunto acumulan el 11% de la población provincial, estas son: Río Cuarto, Villa María, Villa Carlos Paz y San Francisco. Además, como se indica en el Cuadro 3.1, los diez municipios más poblados de la provincia de Córdoba concentran el 57% de su población.

**Cuadro 3.1: Población de los diez municipios más poblados de Córdoba. Año 2010**

Municipio	Población	Participación (%)	Participación acumulada (%)
Córdoba	1.329.604	40,2%	40%
Río Cuarto	158.298	4,8%	45%
Villa María	79.946	2,4%	47%
Villa Carlos Paz	62.750	1,9%	49%
San Francisco	62.211	1,9%	51%
Alta Gracia	48.506	1,5%	53%
Río Tercero	46.800	1,4%	54%
Bell Ville	34.439	1,0%	55%
La Calera	32.227	1,0%	56%
Jesús María	31.864	1,0%	57%
Total provincia	3.308.876	100,0%	

Fuente: IIE sobre la base del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

Políticamente, la provincia se divide en 26 departamentos: Calamuchita, Capital, Colón, Cruz del Eje, General Roca, General San Martín, Ischilín, Juárez Celman, Marcos Juárez, Minas, Pocho, Presidente Roque Sáenz Peña, Punilla, Río Cuarto, Río Primero, Río Seco, Río Segundo, San Alberto, San Javier, San Justo, Santa María, Sobremonte, Tercero Arriba, Totoral, Tulumba y Unión. Estos departamentos fueron creados con un fin catastral y con una reducida función política, como es la de servir de base para la elección de Legisladores provinciales. Por lo tanto, los mismos no cuentan con autonomía administrativa.

Según datos de la Dirección General de Censos y Estadísticas de Córdoba del año 2010, el 8,7% de la población de la provincia contaba con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha. A pesar que este valor se encuentra por debajo del promedio nacional (12,5%), los departamentos que presentan condiciones de vida más vulnerable, ubicados al norte y oeste de la provincia, tenían en promedio un 19% en la misma condición de pobreza. Se destaca el departamento Pocho con casi una cuarta parte de los hogares tienen necesidades básicas insatisfechas; en Minas el indicador llega al 22,4%, en tanto que en Cruz del Eje, Río Seco, Tulumba, Sobremonte y San Alberto presentan valores de entre el 14% y el 15%.

Esto evidencia la fuerte desigualdad regional de la provincia de Córdoba, donde en la región noroeste, en la cual habitan más de 230 mil personas, además de presentar las condiciones de pobreza antes mencionadas, cuenta con importantes problemas de provisión de servicios básicos como lo son el agua potable, distribución de energía eléctrica, vivienda, educación y salud.

En materia de infraestructura educativa, la provincia cuenta al año 2014, según la Dirección General de Estadísticas y Censos de Córdoba, con 5.494 centros educativos. Esta cantidad abarca desde el nivel inicial hasta el nivel superior no universitario y representa el 10% del total de centros educativos del país,

ubicándose en segundo lugar luego de la provincia de Buenos Aires donde se ubica el 30% de la infraestructura educacional. Además, la provincia cuenta con tres Universidades Nacionales (Córdoba, Río Cuarto y Villa María), distintas regionales de la Universidad Tecnológica Nacional (UTN) así como otras universidades privadas y colegios técnicos, lo cual garantiza la formación de mano de obra calificada.

En cuanto a infraestructura sanitaria, la provincia según datos de la OPS (Organización Panamericana de la Salud), cuenta con 2.028 establecimientos asistenciales. De estos establecimientos, el 30% cuenta con servicio de internación, mientras que el 70% solo realiza atención médica ambulatoria. Al año 2012, Córdoba contaba con 6,1 camas disponibles en establecimientos asistenciales cada mil habitantes.

La provincia de Córdoba tiene una significativa participación en la generación de empleo privado a nivel nacional, al año 2015 según la base de datos del INDEC, el empleo privado alcanzaba los 515.506 puestos de trabajo formales lo cual representa el 8% del empleo privado formal del país. La tasa de empleo al tercer trimestre del año 2015 era de 55% y 51% en Gran Córdoba y Río Cuarto respectivamente<sup>43</sup>. Si se tiene en cuenta el empleo público provincial la cantidad de trabajadores asciende a 651.873. Con este nivel de empleo público, la provincia presenta una cantidad de 37,8 empleos públicos provinciales cada mil habitantes. En cuanto al trabajo informal<sup>44</sup>, al tercer trimestre del año 2015 era del 36,6% en el aglomerado Gran Córdoba y del 36% en el aglomerado Río Cuarto, situándose ambos por encima del porcentaje del 33,1% correspondiente al total de trabajadores informales del país. Por su parte, la tasa de desocupación, era del 9% en Gran Córdoba y del 7,7% en Río Cuarto, superiores a la desocupación del país (5,9%).

Por otro lado, la remuneración promedio de los puestos de trabajos del sector privado era de \$13.645 al segundo trimestre del año 2015, inferior en \$2.000 al promedio nacional. A su vez, la remuneración promedio del sector público provincial era de \$19.166, lo que llevó a una brecha entre el salario público y privado del 40,4%.

### **3.2.1.2 Entre Ríos**

La provincia de Entre Ríos cuenta con 1.236.300 habitantes, esparcidos en sus 78.781 km<sup>2</sup> de superficie. El 85,7% de estos reside en zonas urbanas, mientras que el 14,3% restante lo hace en zonas rurales. A su vez, un 20% se localizan en su ciudad capital, Paraná, la cual posee 247.863 habitantes y un 12% en la ciudad de

<sup>43</sup> Encuesta Permanente de Hogares (INDEC). Resultados del tercer trimestre del año 2015.

<sup>44</sup> Se entiende como trabajador informal a aquel asalariado que trabaja en relación de dependencia y que no cuenta con descuentos jubilatorios, aportes previsionales ni de seguridad social.

Concordia. Otras ciudades relevantes son Gualaguaychú y Concepción del Uruguay, las que concentran un 12% de la población provincial. En conjunto, los 10 municipios más poblados de la provincia que se presentan en el Cuadro 3.2 acumulan un 61% de la población de la provincia, el mayor porcentaje entre las tres provincias que conforman la Región Centro.

**Cuadro 3.2: Población de los diez municipios más poblados de Entre Ríos. Año 2010**

Municipio	Población	Participación (%)	Participación acumulada (%)
Paraná	247.863	20,0%	20%
Concordia	152.282	12,3%	32%
Gualaguaychú	83.116	6,7%	39%
Concepción Del Uruguay	73.729	6,0%	45%
Gualaguay	43.009	3,5%	49%
Villaguay	34.637	2,8%	51%
Chajarí	34.848	2,8%	54%
Victoria	31.842	2,6%	57%
La Paz	25.808	2,1%	59%
Colón	24.835	2,0%	61%
Total provincia	1.236.300	100,0%	

Fuente: IIE sobre la base del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

Políticamente, la provincia se divide en 17 departamentos: Paraná, Concordia, Gualaguaychú, Uruguay, Federación, La Paz, Colón, Gualaguay, Villaguay, Diamante, Nogoyá, Victoria, Federal, Tala, San Salvador, Feliciano e Islas del Ibicuy. Asimismo, algunos departamentos se encuentran agrupados en dos microrregiones que cuentan con estatutos y autoridades comunes:

- Mancomunidad de Municipios «Tierra de Palmares», creada en 2009 y conformada por los municipios y juntas de gobierno de los departamentos Colón y San Salvador.
- Microrregión del «Paraná Medio», que agrupa a los municipios de La Paz, Santa Elena, Bovril, Piedras Blancas, San Gustavo, San José de Feliciano y Federal, y las localidades de Sauce y Esquina en el sur de la Provincia de Corrientes .

Según estadísticas provinciales en base a datos de INDEC del año 2010, el 11,5% de la población de la provincia contaba con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha. Este porcentaje, es mayor que el observado en la provincia de Córdoba y Santa Fe, sin embargo es inferior al nacional (12,5%). Por otro lado, los departamentos con condiciones de vida más vulnerables, como lo son el departamento Islas del Ibicuy, Feliciano y Concordia, tienen en promedio un 17% de la población en dichas condición de pobreza.

Esto pone de manifiesto una vez más, como se presentó en el caso de la provincia de Córdoba y Santa Fe, las importantes desigualdades entre los departamentos de cada provincia. En Concordia, uno de los principales conglomerados de la provincia, más del 50% de la población vive en condiciones de indigencia, cuando en Gran Paraná, la capital de la provincia, tan porcentaje es menor al 14%.

En lo referente a infraestructura educativa, Entre Ríos cuenta al año 2014 con 3.104 centros educativos. Esta cantidad abarca desde el nivel inicial hasta el nivel superior no universitario y representa el 6% del total de centros educativos del país. En cuanto a centros educativos universitarios, la provincia cuenta con universidades públicas con sedes en su territorio: la Universidad Nacional de Entre Ríos (UNER), la Universidad Tecnológica Nacional (UTN) y la Universidad Autónoma de Entre Ríos (UADER). Además cuenta con dos universidades de gestión privada, la Universidad Adventista de la Plata y la Universidad de Concepción del Uruguay.

En materia de infraestructura sanitaria, la provincia cuenta con 742 establecimientos asistenciales, lo que la ubica como la provincia con la menos desarrollada infraestructura hospitalaria de la región, pero el número de establecimientos en proporción a la población es similar al de Córdoba y Santa Fe. De estos establecimientos, el 25% cuenta con servicio de internación, careciendo de tal servicio el 75% restante. Al año 2015, Entre Ríos contaba con 2,83 camas disponibles en establecimientos asistenciales cada mil habitantes.

En lo referente al empleo, se analizan los indicadores de los principales aglomerados urbanos de la provincia de Entre Ríos. La tasa de empleo al tercer trimestre del año 2015 era de 48% y 54,3% en Concordia y Gran Paraná, respectivamente. Al año 2015 el empleo privado alcanzaba en la provincia los 142.073 puestos de trabajo formales, lo cual representa el 2,2% del empleo privado formal del país. Si se tiene en cuenta el empleo público provincial la cantidad de trabajadores asciende a 230.270. De esta forma, la provincia presenta una cantidad de 68 empleos públicos provinciales cada mil habitantes, mayor valor entre las provincias de la región. En cuanto al trabajo informal, al tercer trimestre del año 2015 era del 38,3% en Concordia y del 24% en Gran Paraná, demostrando una importante disparidad entre ambas urbes. La tasa desocupación, es del 7,3% en Concordia y del 2,8% en Gran Paraná.

Por otro lado, la remuneración promedio de los puestos de trabajos del sector privado era de \$12.279 al segundo trimestre del año 2015, inferior en \$3.400 al promedio nacional y con el menor importe del total de las provincias que conforman la región. Las remuneraciones en el sector público provincial eran en promedio de \$18.192<sup>45</sup>, por lo que la brecha entre el salario público y privado fue del 67%.

---

<sup>45</sup> Salario Público Provincial del año 2014 ajustado por Índice de Salario Público.

### **3.2.1.3 Santa Fe**

La provincia de Santa Fe cuenta con 3.194.537 habitantes, esparcidos en sus 133.007 km<sup>2</sup> de superficie. El 90,9% de la población reside en zonas urbanas, mientras que el 9,1 % restante lo hace en zonas rurales. La mayoría de los habitantes se localizan en la ciudad de Rosario, la cual contiene a 948.312 personas, casi el 30% de la población provincial. Pero además cuenta con otras ciudades relevantes como son Santa Fe Capital, Rafaela, Villa Gobernador Gálvez y Venado Tuerto. De forma similar a la provincia de Córdoba, Santa fe acumula el 58% de su población en los 10 municipios más populosos (ver Cuadro 3.3). Sin embargo, cabe destacar que en la primera, existe solo un municipio con más del 10% de la población provincial, Córdoba Capital con un 40% de la población, mientras que en la segunda hay dos: Rosario con el 29,7% y Santa Fe con el 12,2%.

**Cuadro 3.3: Población de los diez municipios más poblados de Santa Fe. Año 2010**

Municipio	Población	Participación (%)	Participación acumulada (%)
Rosario	948.312	29,7%	30%
Santa Fe	391.231	12,2%	42%
Rafaela	92.945	2,9%	45%
Villa Gobernador Gálvez	80.769	2,5%	47%
Venado Tuerto	76.432	2,4%	50%
Reconquista	73.293	2,3%	52%
Santo Tomé	66.133	2,1%	54%
Villa Constitución	47.903	1,5%	56%
San Lorenzo	46.239	1,4%	57%
Esperanza	42.082	1,3%	58%
Total provincia	3.194.537	100,0%	

Fuente: IIE sobre la base del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

Políticamente, la provincia se divide en 19 departamentos: Belgrano, Caseros, Castellanos, Constitución, Garay, General López, General Obligado, Iriondo, La Capital, Las Colonias, Nueve de Julio, Rosario, San Cristóbal, San Javier, San Jerónimo, San Justo, San Lorenzo, San Martín y Vera. Sin embargo, a pesar de que los departamentos son, al igual que en la provincia de Córdoba, solo una división política, en Santa Fe a partir del año 2008 se inició un proceso de regionalización con el objetivo de descentralizar el Estado provincial, generar una mayor proximidad con la ciudadanía y establecer una relación institucional con los municipios y comunas, basada en la coordinación y en el fortalecimiento de las autonomías locales.

Según estadísticas provinciales en base a datos de INDEC del año 2010, el 9,4% de la población de la provincia contaba con al menos una Necesidad Básica



Insatisfecha. A pesar que este valor se encuentra por debajo del nacional (12,5%), los departamentos del norte de la provincia, tienen en promedio un 19,2% de la población con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha.

La condición de pobreza de la región norte de Santa Fe, es solo un indicador de las marcadas diferencias regionales en que vive la población de dicha provincia. Según un informe realizado por un investigador del CONICET, las mejores condiciones se presentan en aquellos departamentos ubicados en el centro y sur de la provincia, debido a que mayor población en los municipios allí localizados tiene acceso a servicios y niveles de educación más elevados. En contraposición, los departamentos ubicados al norte de la provincia son los que presentan menores niveles de desarrollo, destacándose principalmente sus problemas de infraestructura, ya que prácticamente no cuentan con redes de distribución de agua potable, cloaca y gas.

En materia de infraestructura educativa, según estadísticas provinciales, Santa Fe contaba al año 2011 con 3.807 centros educativos. Esta cantidad abarca centros que van desde el nivel inicial hasta el nivel superior no universitario y representa el 7% del total de centros educativos del país, ubicándose en el tercer puesto nacional detrás de Córdoba y Buenos Aires. Además, la provincia cuenta con dos Universidades Nacionales (Universidad Nacional de Rosario y Universidad Nacional del Litoral), distintas regionales de la Universidad Tecnológica Nacional (UTN) así como otras universidades privadas y colegios técnicos, las cuales contribuyen a la formación y desarrollo de capital humano en la provincia.

En cuanto a infraestructura sanitaria, según datos de la OPS, la provincia cuenta al año 2015 con 2.017 establecimientos asistenciales, cantidad similar a la de la provincia de Córdoba. De estos establecimientos, el 20% cuenta con servicio de internación, mientras que el 80% restante solo realiza atención médica ambulatoria. Al año 2012, Santa Fe contaba con 3,34 camas disponibles en establecimientos asistenciales cada mil habitantes.

La provincia de Santa Fe, en cuestión de empleo, muestra indicadores similares a Córdoba en sus principales urbes: la tasa de empleo al tercer trimestre del año 2015 era de 54% y 52,5% en Gran Rosario y Gran Santa Fe, respectivamente. Al año 2015 el empleo privado alcanzaba los 525.751 puestos de trabajos formales, lo cual representa el 8,1% del empleo privado formal del país y supera a la provincia de Córdoba por 10 mil puestos de trabajo. Si se tiene en cuenta el empleo público provincial la cantidad de trabajadores asciende a 669.867, de esta forma la provincia de Santa Fe presenta 41 empleados públicos provinciales cada mil habitantes. En cuanto al trabajo informal<sup>46</sup>, al tercer trimestre del año 2015 era del 32,6% en el aglomerado Gran Rosario y del 33,2% en Gran Santa Fe,

<sup>46</sup> Se entiende como trabajador informal a aquel asalariado que trabaja en relación de dependencia y que no cuenta con descuentos jubilatorios, aportes previsionales ni de seguridad social.

porcentaje inferior al que presenta la provincia de Córdoba. La tasa desocupación, es del 8,8% en Gran Rosario y del 4,9% en Santa Fe, porcentajes también menores al de las principales urbes de la provincia de Córdoba.

Por otro lado, la remuneración promedio de los puestos de trabajos del sector privado era de \$14.389 al segundo trimestre del año 2015, inferior al promedio nacional en \$1.000. Las remuneraciones en el sector público provincial eran de \$21.400<sup>47</sup>, por lo que la brecha entre el salario público y privado sería del 48%.

### **3.2.2 Análisis del producto bruto geográfico y su estructura productiva por provincia**

#### **3.2.2.1 Córdoba**

Córdoba presenta un gran sector agroindustrial, fortalecido por una vasta dotación de recursos naturales y capital humano, clave para la generación y desarrollo del sector. Las externalidades positivas generadas por el sector han impulsado la industria alimenticia y la metalmecánica, ejemplo de ellos son las fábricas de maquinarias agrícolas esparcidas por el territorio provincial. Asimismo, la provincia tiene afincada terminales automotrices las cuales son una fuente importante de generación de empleo directo e indirecto a partir del desarrollo de una red de proveedores que trabajan conexamente.

En 2014, según datos de la Dirección General de Censos y Estadísticas de Córdoba, el Producto Bruto Geográfico (PBG) de la provincia alcanzó los \$36.399 millones a precios de 1993, lo que representó un crecimiento del 2,7% en relación al año anterior. Desde 1993 a 2014 el PBG se duplicó, con incrementos anuales que promediaron en torno al 3,4%. Además, el PBG de la provincia de Córdoba representa el 8% del Valor Agregado Bruto Nacional, esto sería una aproximación a la participación de la provincia en el Productivo Bruto Interno, valor que se ha mantenido relativamente estable desde 1993, aunque con una tendencia decreciente desde el año 2002, cuando la participación era del 9%.

En el Cuadro 3.4 se presenta la composición por sectores del PBG para Córdoba. Se observa la predominancia en la producción del Sector de Servicios, representativo del 68% de la producción, por sobre la del Sector de Bienes (32%). Dentro de este último, se destacan la Industria Manufacturera (14% del total del PBG) y la Agricultura, Caza, Ganadería y Silvicultura (11%). Por otro lado, entre los servicios se destacan principalmente Actividades Inmobiliarias y de Alquiler (18,9%), Comercio (11%), y luego Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones,

<sup>47</sup> Salario Público Provincial del año 2014 ajustado por Índice de Salario Público.

Intermediación Financiera, Administración Pública y Defensa, y Enseñanza, con 10,9%, 10,1%, 4% y 4%, respectivamente.

A pesar de su baja participación en relación a los demás rubros del Sector de Servicios, se debe destacar el rubro de Restaurantes y Hoteles, muy relacionado con el turismo provincial, que representa el 2,6% del PBG. Participación cuatro veces mayor que en la provincia de Santa Fe y tres veces mayor que en la de Entre Ríos. La provincia de Córdoba está dotada de una enorme cantidad de recursos naturales, culturales e históricos, entre otros, que ponen de manifiesto su potencialidad turística, y la destacan como uno de los principales destinos elegidos para vacacionar o visitar del interior del país. La importancia provincial del turismo, queda clara al observar que durante la temporada estival 2014/2015, la afluencia turística, según información de la Agencia Córdoba Turismo, fue de 7,2 millones de turistas, número que duplica la población de la provincia de Córdoba. El 40% de esos turistas eligieron los departamentos de Punilla y Calamuchita, cuyas economías dependen fuertemente del turismo. Por otro lado, el empleo en el sector representó en el año 2014 el 9,2% del empleo provincial.

**Cuadro 3.4: Producto Bruto Geográfico por rubro. Año 2014 en millones de pesos del año 1993**

Descripción	Valor (Mill. de pesos)	Participación sobre PBG (%)
<b>PRODUCTO GEOGRÁFICO BRUTO</b>	<b>36.399</b>	<b>100%</b>
<b>SECTORES PRODUCTORES DE BIENES</b>	<b>11.661</b>	<b>32,0%</b>
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	3.986	11,0%
Explotación de minas y canteras	73	0,2%
Industria manufacturera	5.108	14,0%
Electricidad, gas y agua	823	2,3%
Construcciones	1.671	4,6%
<b>SECTORES PRODUCTORES DE SERVICIOS</b>	<b>24.738</b>	<b>68,0%</b>
Comercio	3.989	11,0%
Restaurantes y hoteles	944	2,6%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	3.975	10,9%
Intermediación financiera	3.689	10,1%
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	6.883	18,9%
Administración pública y Seguridad Social	1.462	4,0%
Enseñanza	1.454	4,0%
Servicios sociales y de salud	1.441	4,0%
Servicios comunitarios, sociales y personales	458	1,3%
Servicio doméstico	444	1,2%

Fuente: IIE sobre la base de Dirección de Estadísticas y Censos de la Provincia de Córdoba e INDEC.

### **3.2.2.2 Entre Ríos**

La actividad económica de la provincia se sustenta principalmente en la agricultura, la ganadería y el turismo, y en menor medida en la minería y la industria. La actividad agrícola se caracteriza por el cultivo de arroz, soja, trigo, maíz, cítricos y la forestación de eucaliptus. Es la primera productora nacional de mandarinas, naranjas y carne de ave, y la segunda de pomelos y arroz (algunos años es la primera). Por otro lado, la actividad industrial tiene un fuerte vínculo con el sector agropecuario, destacándose la elaboración de alimentos y bebidas, molinos harineros, molinos arroceros y frigoríficos. También existen industrias relacionadas con la madera, los productos químicos, la metalurgia y las maquinarias.

En 2014 el Producto Bruto Geográfico (PBG), según información estadística de la provincia de Santa Fe, alcanzó los \$19.735 millones a precios de 1993, lo que representó un incremento del 3,1% en relación al año anterior. Desde 1993 a 2014 el PBG acumuló un crecimiento algo superior al 130%, con incrementos anuales que promediaron en torno al 4,75%, que resultan visiblemente superiores al promedio anual nacional para el mismo periodo, de un 3,4%. Además, el PBG de la provincia de Entre Ríos representa el 2,5% del Valor Agregado Bruto Nacional, esto sería una aproximación a la participación de la provincia en el Productivo Bruto Interno, valor que ha mantenido una tendencia creciente desde el año 2000. Todo ello permitiría afirmar que la economía entrerriana se encuentra en un marcado proceso de expansión.

En el Cuadro 3.5 se presenta la composición por sectores del PBG para Entre Ríos. Se observa la predominancia en la producción del Sector de Servicios, representativo del 54% de la producción, por sobre la del Sector de Bienes (46%). Sin embargo, la participación en el PBG del Sector de Servicios es menor a la que se presenta en la Provincia de Córdoba y en la de Santa Fe por casi 14 p.p. Dentro del Sector de Bienes, se destacan la Agricultura, Caza, Ganadería y Silvicultura (21,2%) y la Industria Manufacturera (17,7% del total del PBG). Por otro lado, entre los servicios se destacan principalmente Comercio (18,9%), Enseñanza, Servicios Sociales y de Salud (6,1%), y luego Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones, Administración Pública y Defensa, Actividades Inmobiliarias, Empresariales y de Alquiler, y Otros Servicios, con 5,8%, 4,9%, 8,3% y 4,6%, respectivamente.

**Cuadro 3.5: Producto Bruto Geográfico por rubro. Año 2014 en millones de pesos del año 2004**

Descripción	Valor (Mill. de pesos)	Participación sobre PBG (%)
PRODUCTO GEOGRÁFICO BRUTO	19.735.830	100,0%
SECTORES PRODUCTORES DE BIENES	9.077.223	46,0%
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	4.188.312	21,2%
Pesca	10.349	0,1%
Explotación de minas y canteras	38.314	0,2%

Industria manufacturera	3.499.942	17,7%
Electricidad, gas y agua	286.943	1,5%
Construcciones	1.053.362	5,3%
<b>SECTORES PRODUCTORES DE SERVICIOS</b>	<b>10.658.608</b>	<b>54,0%</b>
Comercio	3.722.588	18,9%
Restaurantes y hoteles	188.254	1,0%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1.136.871	5,8%
Intermediación financiera	736.620	3,7%
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	1.645.797	8,3%
Administración pública y Seguridad Social	974.055	4,9%
Enseñanza	688.234	3,5%
Servicios Sociales y de Salud	512.600	2,6%
Otras actividades de servicios comunitarias, sociales y personales	902.350	4,6%
Hogares privados con servicios domésticos	151.239	0,8%

Fuente: IIE sobre la base de Dirección de Estadísticas y Censos de la Provincia de Entre Ríos e INDEC.

### **3.2.2.3 Santa Fe**

La provincia se halla en una zona agrícola-ganadera por excelencia; por ello, a pesar de que la economía está bien diversificada, la agricultura tiene un papel indispensable en el desarrollo provincial. Asimismo, cuenta con dos recursos estratégicos: los puertos de Rosario y San Lorenzo, los cuales son puntos de partida para la exportación de la producción de Santa Fe y muchas otras provincias. Desde allí se exporta al mundo el 65% de los cereales y oleaginosas producidos en Argentina y el 55% de producido por el país.

En 2015 el Producto Bruto Geográfico (PBG), según estadísticas provinciales, alcanzó los \$39.079 millones a precios de 1993, representando una crecimiento de un 2,9% en relación al año anterior. Desde 1993 a 2015 el PBG se duplicó, con incrementos anuales que promediaron en torno al 3,2%. Además, el PBG de la provincia de Santa Fe representa el 8% del Valor Agregado Bruto nacional, valor que ha disminuido desde 1993, momento en que el PBG provincial representó el 8,9% del VAB nacional.

En el Cuadro 3.6 se presenta la composición por sectores del PBG para Santa Fe. Se observa la predominancia en la producción del Sector de Servicios, representativo del 67,2% de la producción, por sobre la del Sector de Bienes (32,8%). Dentro de este último, se destacan la Industria Manufacturera (18,9% del total del PBG) y la Agricultura, Caza, Ganadería y Silvicultura (8,9%). Por otro lado, entre los servicios se destacan principalmente Actividades Inmobiliarias y de Alquiler (24,1%), Comercio (16,1%), y luego Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones, Intermediación Financiera, Administración Pública y Defensa, y Enseñanza, con

8,7%, 4,5%, 3,8% y 2,9%, respectivamente. Por lo tanto, la provincia de Santa Fe se destaca en los sectores Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura; Actividades Inmobiliarias, Empresariales y de Alquiler; Industria Manufacturera; y Comercio.

**Cuadro 3.6: Producto Bruto Geográfico por rubro. Año 2015 en millones de pesos del año 1993**

Descripción	Valor Mill. de pesos	Participación sobre PBG %
PRODUCTO GEOGRÁFICO BRUTO	39.079.475	100,0%
SECTORES PRODUCTORES DE BIENES	12.803.643	32,8%
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	3.479.485	8,9%
Pesca	1.865	0,0%
Explotación de minas y canteras	6.227	0,0%
Industria manufacturera	7.399.161	18,9%
Electricidad, gas y agua	913.222	2,3%
Construcciones	1.003.683	2,6%
SECTORES PRODUCTORES DE SEVICIOS	26.275.832	67,2%
Comercio	6.274.855	16,1%
Restaurantes y hoteles	221.584	0,6%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	3.406.795	8,7%
Intermediación financiera	1.759.053	4,5%
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	9.386.766	24,0%
Administración pública y Seguridad Social	1.485.946	3,8%
Enseñanza	1.145.261	2,9%
Servicios sociales y de salud	1.625.131	4,2%
Servicios comunitarios, sociales y personales	675.091	1,7%
Servicio doméstico	295.349	0,8%

Fuente: IIE sobre la base de Estadísticas provinciales del Gobierno de Santa Fe e Indec.

### **3.3 Análisis de recursos y erogaciones del sector público municipal en las provincias de la Región Centro**

De acuerdo a datos de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias para el año 2013, el sector público municipal argentino dispone como principal fuente de financiamiento de sus actividades los ingresos corrientes, que representan el 90% del total de sus ingresos. El caso de las provincias que integran la Región Centro no dista de lo que ocurre a nivel nacional, con tasas de participación de los ingresos corrientes sobre el total de ingresos de los gobiernos locales de un 95% en Córdoba, 91% para Entre Ríos y 92% en el caso de Santa Fe.

El Cuadro 3.7 muestra la composición de los ingresos corrientes del país y para las provincias de la Región Centro, de acuerdo a su clasificación económica, según datos de la cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento del sector público municipal consolidado del año 2013. La mitad de los ingresos corrientes del total de

Municipios del país corresponde a recursos provenientes de la coparticipación de impuestos de los distintos niveles de gobierno, porcentaje ligeramente superior al de los Municipios de la Región Centro (47%). Por su parte, los Municipios de Entre Ríos son los que presentan mayor dependencia de recursos de niveles superiores, con una participación del 57% en el total de ingresos corrientes, mientras que los Municipios de Córdoba son los que presentan una menor participación dentro de la región, con un 42%. Finalmente, los Municipios de Santa Fe reciben aproximadamente la mitad de sus ingresos de los niveles de gobierno superior, como el total de Municipios argentinos.

El segundo tipo de ingreso con mayor incidencia sobre el total de recursos corrientes, tanto a nivel país como en cada una de las provincias en la Región, es el de origen no tributario<sup>48</sup>. Para el total de Municipios del país, la participación asciende al 38%, mientras que para la Región es 45%. Los Municipios de Córdoba obtienen casi la mitad de sus recursos a través de este tipo de ingreso, que resulta más importante que los ingresos tributarios de origen provincial y nacional.

Por otro lado, los Municipios de Córdoba son los únicos en la Región que obtienen recursos tributarios de origen municipal, debido a que se le descentralizó la potestad de recaudar el impuesto a los automotores, a diferencia de lo que sucede en Entre Ríos y Santa Fe donde dicho impuesto es potestad del gobierno provincial.

Finalmente, los Municipios de la Región Centro presentan una escasa participación de recursos provenientes de transferencias corrientes (3%) en relación a la situación a nivel país (9%).

**Cuadro 3.7: Composición de ingresos corrientes según clasificación económica. Sector público municipal consolidado. Año 2013**

Concepto	Tributarios de origen municipal	Tributarios de origen provincial y nacional	No tributarios	Venta Bs. y Ss. de la Adm. Pública	Rentas de la Propiedad	Transferencias Corrientes
Córdoba	7%	42%	49%	0%	0%	2%
Entre Ríos	0%	57%	40%	2%	0%	1%
Santa Fe	0%	50%	42%	4%	0%	4%
Total Región Centro	3%	47%	45%	2%	0%	3%
Total Nacional <sup>49</sup>	2%	50%	38%	0%	0%	9%

Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.

A los efectos del objetivo de presente trabajo, y dada la importancia relativa de los ingresos por coparticipación de impuestos en las finanzas públicas de los

<sup>48</sup> Los ingresos no tributarios corresponden a recursos obtenidos por regalías de explotación de recursos naturales, derechos, cobro de multas, alquileres y concesiones de bienes o servicios, entre otros. Si bien los ingresos por regalías a nivel consolidado nacional tienen una participación menor en el total de ingresos no tributarios (2% promedio para el periodo 1994-2013), estos fondos forman parte de la masa de recursos que se participan entre Provincias y Municipios para algunas Provincias argentinas. Ese no es el caso de las Provincias de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos.

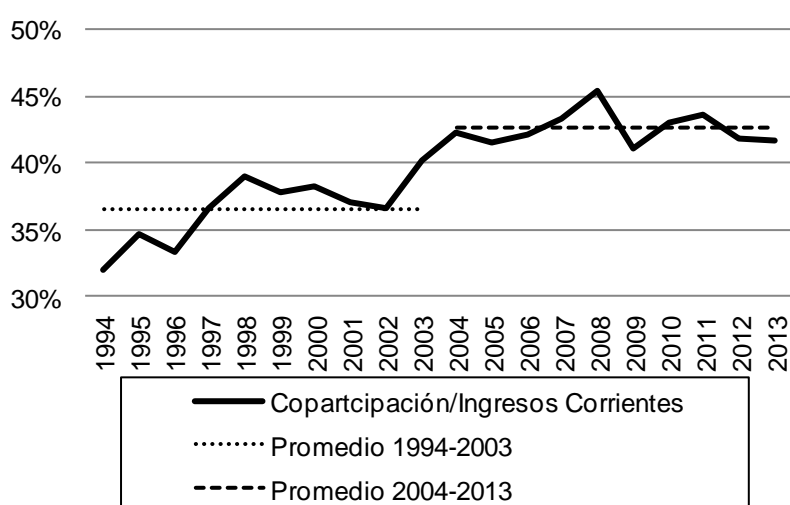
<sup>49</sup> Los montos no acumulan el 100% debido a diferencias por redondeo.

gobiernos locales argentinos, a continuación se analiza su evolución en el periodo 1993-2013 para las Provincias de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos.

### **3.3.1 Córdoba**

La evolución de la incidencia de los recursos tributarios de origen provincial y nacional en el total de ingresos corrientes del sector público municipal de Córdoba durante el periodo 1994-2013 se puede apreciar a partir del Gráfico 3.1. En el mismo se puede observar que la participación por coparticipación de impuestos aumentó desde 1994 al 2013, y se pueden diferenciar dos periodos: el primero comprendido entre los años 1994 y 2003 y el segundo a partir del año 2004 al 2013. La participación promedio en el segundo periodo (43%) resulta significativamente superior a la del primer periodo (37%), de acuerdo a la prueba de diferencia de medias<sup>50</sup>.

**Gráfico 3.1: Participación de ingresos por coparticipación en total de ingresos corrientes. Sector público municipal consolidado. Provincia de Córdoba. Periodo 1994-2013**



Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.

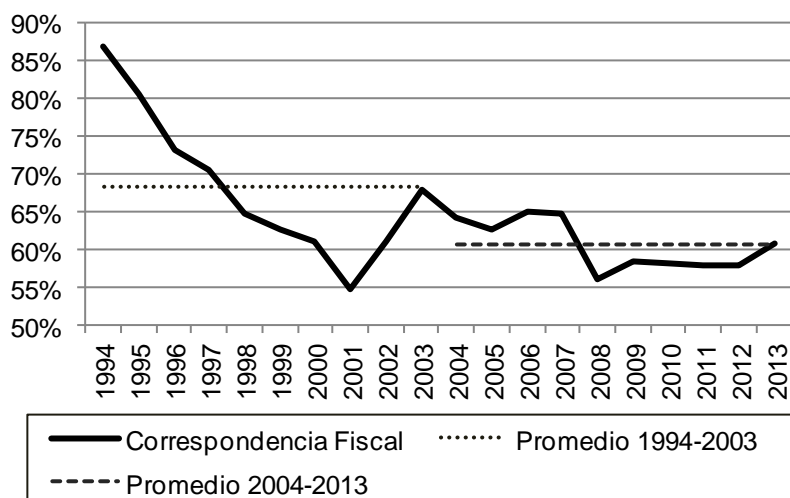
El incremento en la dependencia de fondos tributarios de origen provincial y nacional estuvo acompañado de una caída en la correspondencia fiscal<sup>51</sup> en las finanzas del sector público municipal provincial, para el periodo 1994-2013, como puede apreciarse en el Gráfico 3.2. El promedio para la etapa 1994-2003 (68%) resulta significativamente superior al del periodo 2004-2013 (61%) de acuerdo a la prueba de diferencia de medias correspondiente.

<sup>50</sup> En el Anexo IV se pueden consultar los resultados de la prueba de diferencia de medias.

<sup>51</sup> La misma se define como la proporción de gastos corrientes a los cuales el Municipio puede hacer frente con sus propios recursos. Se calculó como el cociente entre los ingresos corrientes, netos de los ingresos de origen nacional y provincial y las transferencias corrientes, y los gastos corrientes.



**Gráfico 3.2: Correspondencia fiscal. Sector público municipal consolidado. Provincia de Córdoba. Periodo 1994-2013**

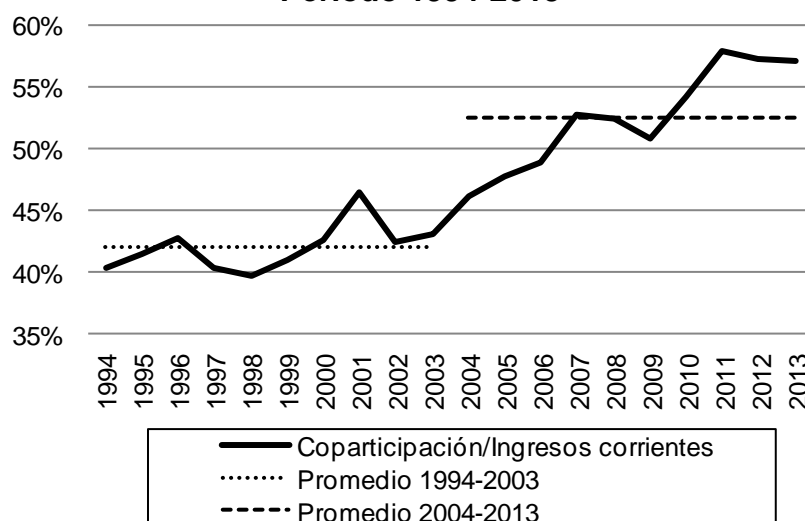


Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.

### 3.3.2 Entre Ríos

Para el caso de la provincia de Entre Ríos, la incidencia de los recursos tributarios de origen provincial y nacional en concepto de coparticipación respecto al total de ingresos corrientes del sector público municipal creció a lo largo del periodo. El promedio correspondiente al periodo 2004-2013 (53%) resulta significativamente superior al promedio del periodo anterior (42%), mostrando una pérdida considerable de autonomía financiera de los Municipios de Entre Ríos, como puede verse en el Gráfico 3.3.

**Gráfico 3.3: Participación de ingresos por coparticipación en total de ingresos corrientes. Sector público municipal consolidado. Provincia de Entre Ríos. Periodo 1994-2013**

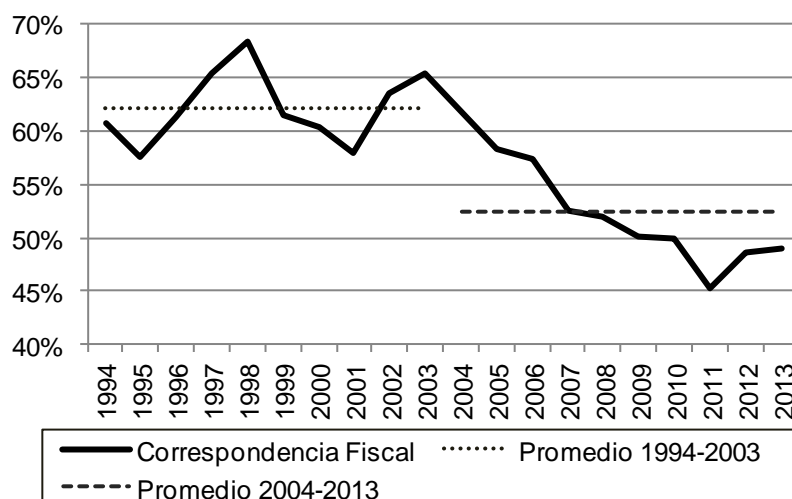


Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.

El incremento en la dependencia financiera del sector público municipal de Entre Ríos de los recursos coparticipables estuvo acompañado de una fuerte caída en los niveles de correspondencia fiscal de los gobiernos locales. El

Gráfico 3.4 muestra que la correspondencia fiscal promedio para el periodo 1994-2003 (62%) cayó 10 p.p. en el siguiente periodo. Dicha diferencia es estadísticamente significativa, de acuerdo a la prueba de diferencia de medias.

**Gráfico 3.4: Correspondencia fiscal. Sector público municipal consolidado. Provincia de Córdoba. Periodo 1994-2013**

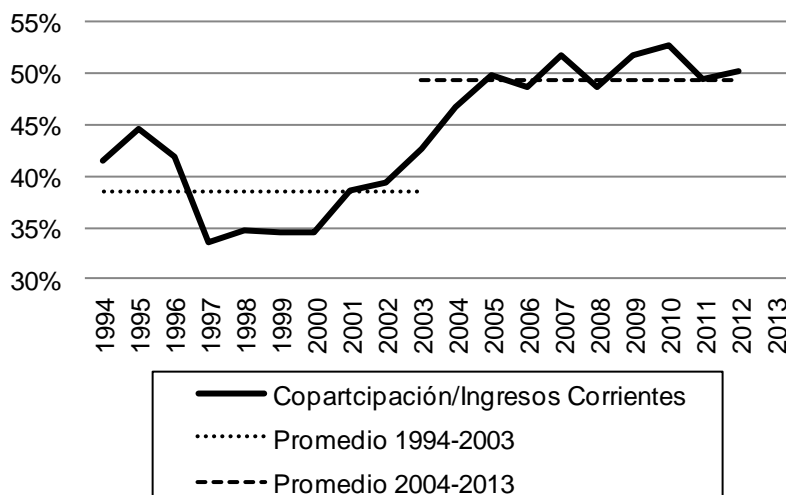


Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.

### **3.3.3 Santa Fe**

De manera similar a lo que ocurrió en Córdoba y Entre Ríos, en las últimas dos décadas la participación de los recursos tributarios de origen provincial y nacional en los ingresos corrientes totales para el sector público municipal de Santa Fe aumentó, como puede apreciarse en el Gráfico 3.5. Nuevamente se aprecia que el promedio correspondiente al periodo 1994-2003 (38%) resulta significativamente inferior al promedio de la etapa 2004-2013 (49%), de acuerdo a la prueba de diferencia de medias. En este caso, la diferencia de los promedios entre ambos periodos (10,8 p.p.) resulta superior a la de Córdoba (6 p.p.) y similar a la de Entre Ríos (10,5 p.p.).

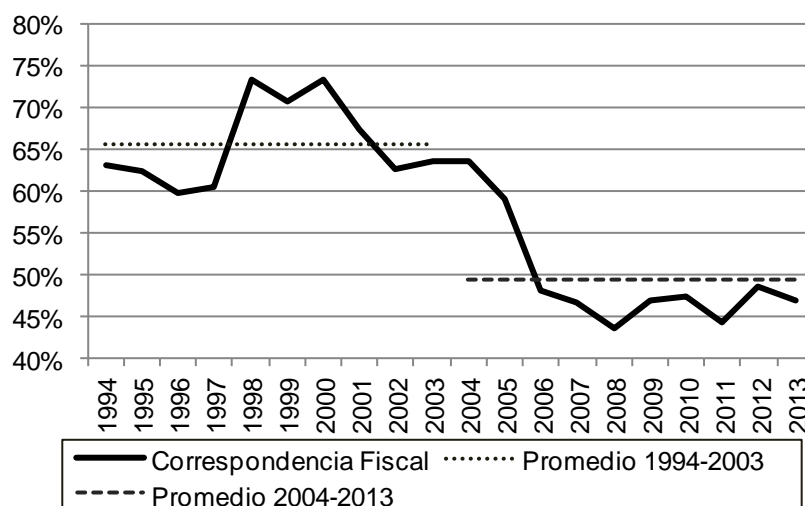
**Gráfico 3.5: Participación de ingresos por coparticipación en total de ingresos corrientes. Sector público municipal consolidado. Provincia de Santa Fe. Periodo 1994-2013**



Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.

A su vez, Santa Fe también presentó una caída en la correspondencia fiscal en las finanzas del de los gobiernos locales, como se puede apreciar en el Gráfico 3.6. En este caso, la correspondencia fiscal promedio para el periodo 1994-2003, 66%, cayó significativamente en el segundo periodo y alcanzó el menor promedio para la región: 50%.

**Gráfico 3.6: Correspondencia fiscal. Sector público municipal consolidado. Provincia de Santa Fe. Periodo 1994-2013**



Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.

De esta manera, se puede concluir que en la década 2004-2013 aumentó considerablemente en el nivel de dependencia de los Municipios y Comunas de toda la región respecto a los ingresos en concepto de coparticipación, en relación a la

década anterior. Los Municipios y Comunas entrerrianas obtuvieron, en promedio, 53% de sus recursos por esta vía, lo que implicó un aumento de 11 p.p. respecto al promedio del periodo previo. Por su parte, en los Municipios y Comunas de Santa Fe los ingresos por coparticipación representaron en el periodo 1994-2013 el 49% de los ingresos corrientes totales, 11 p.p. por encima del promedio en la década anterior. Finalmente, los Municipios y Comunas de Córdoba fueron los que presentaron menor dependencia en ambos periodos (37% en el primero y 43% en el segundo) y mayor estabilidad a lo largo de la serie.

En sintonía con ello, disminuyó significativamente la proporción de gastos corrientes financiados con recursos de la propia jurisdicción para toda la región. Los Municipios y Comunas santafesinas fueron los que presentaron peores resultados, ya que la correspondencia fiscal pasó del 66% promedio para el periodo 1994-2003 (similar al promedio de Córdoba) a un 50% para el periodo 2004-2013 (levemente inferior al de Entre Ríos en dicho periodo), mientras que Córdoba promedió un 68% en el primer periodo y 61% en el segundo. El nivel de correspondencia fiscal en Entre Ríos disminuyó de un promedio de 62% en el periodo 1994-2003, a 52% en la década siguiente. Como puede notarse, los Municipios y Comunas de Córdoba presentaron mayor estabilidad a lo largo de la serie, seguidos por los entrerrianos.

### **3.4 Regímenes de Coparticipación Provincial en la Región Centro**

#### **3.4.1 Entre Ríos**

La Provincia de Entre Ríos se encuentra integrada por 17 departamentos, los cuales se dividen a su vez en Municipios y Comunas. De acuerdo a la Constitución Provincial, en su Artículo 230 define como Municipio a “todo centro de población estable de más de mil quinientos habitantes dentro del ejido”. Por su parte, el Artículo 232 de la misma Ley, establece que “las comunidades cuya población estable legalmente determinada no alcance el mínimo previsto para ser Municipios constituyen Comunas”<sup>52</sup>. Actualmente, existen 78 Municipios y 169 Comunas (Gobierno de la Provincia de Entre Ríos, 2016).

El régimen de coparticipación de recursos entre la provincia y sus gobiernos locales tiene la particularidad de estar reglamentada por dos leyes que rigen simultáneamente: por un lado, la Ley Provincial N° 8.492/91 y modificatorias<sup>53</sup> (Ley de Coparticipación en adelante) y, por otro, las disposiciones de la Constitución Provincial de 2008. La primera establece la composición de la masa coparticipable, la distribución primaria y secundaria tanto para los recursos derivados de impuestos

<sup>52</sup> Las Comunas reemplazaron a las denominadas “Juntas de Fomento” a partir de la sanción de la Constitución Provincial de 2008.

<sup>53</sup> Leyes N° 8.706, 8.793, 8.918, 9.076, 9.317, 9.638 y 10.163.

nacionales, como aquellos originados mediante impuestos provinciales. En cuanto a la Constitución Provincial, la misma incorpora nuevos criterios de distribución primaria que se complementan con la Ley de Coparticipación y menciona criterios a tener en cuenta para realizar la distribución secundaria<sup>54</sup>, aunque los mismos todavía no fueron reglamentados.

De esta manera, el inciso a) del Artículo 246 de la Constitución establece la obligatoriedad de coparticipar a los Municipios por lo menos 16% de los recursos derivados de la Coparticipación Federal de Impuestos que no tengan afectación específica. Cabe resaltar que previo a lo dispuesto por la Constitución de 2008, regía el Artículo 25 de la ley N° 8.706 que establecía la distribución del 14% de los recursos que le corresponden a la provincia por coparticipación federal a los Municipios. Para alcanzar el 16% establecido constitucionalmente, el Artículo 292 de la Constitución dispone que “el gobierno provincial deberá incrementar anual, gradual, igual y proporcionalmente, las remesas en un plazo no mayor a cinco años, a partir del ejercicio fiscal dos mil diez”. En virtud de ello, a partir del ejercicio 2010, el Gobierno provincial establece el porcentaje de distribución primaria, mediante decretos de vigencia anual. Para el año 2015, por ejemplo, el decreto 5.013/14 dispuso que el porcentaje fuera 15,32046%, mientras que el decreto 4.264 estableció el mismo porcentaje para el año 2016. Para cumplir con el porcentaje mínimo fijado por la Constitución, a partir de 2010, el gobierno transfiere los fondos en la partida “Garantía Constitucional Nacional”, que se distribuye entre los Municipios bajo los mismos porcentajes que la coparticipación federal, los cuales se encuentra especificados en el Artículo 6 de la Ley de Coparticipación:

- 36% en partes iguales entre todos los Municipios.
- 25% de acuerdo a la participación de los recursos propios de cada Municipio<sup>55</sup>, de dos años anteriores respecto al total de recursos propios de los Municipios de los dos años anteriores al momento de realizar la distribución, actualizados según la variación del índice de Precios al Consumidor del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) al mes de diciembre del año utilizado para realizar las mediciones.
- 34% según la participación de electores del Municipio respecto al total de electores en todos los Municipios, de acuerdo al padrón electoral al 31 de diciembre dos años atrás.

<sup>54</sup> El Artículo 245 de la Constitución Provincial prevé para la distribución secundaria “criterios objetivos de reparto que contemplen los principios de proporcionalidad y redistribución solidaria, mediante aplicación de indicadores devolutivos, redistributivos y de eficiencia fiscal que tiendan a lograr un grado equivalente de desarrollo y de calidad de vida de los habitantes”.

<sup>55</sup> Se considera como recursos propios a los de estricta jurisdicción municipal sin incluir recursos de coparticipaciones, subsidios y uso del crédito.

- 5% de acuerdo a un Índice de Pobreza<sup>56</sup> del Municipio en relación a la suma de los índices de pobreza de todos los Municipios en dicho año.

Adicionalmente, el Artículo 6 de la Ley de Coparticipación establece que el Poder Ejecutivo queda facultado para asignar entre los Municipios hasta un 25% más del monto que resulte de la aplicación de los indicadores mencionados anteriormente, acordando con los Municipios este incremento de coparticipación como contrapartida del traspaso de servicios públicos actualmente prestados por la Provincia, cuyo costo de prestación sea equivalente a la mejora de coparticipación convenida.

Con respecto a la Coparticipación de impuestos provinciales, la Ley de Coparticipación establece la participación del 12% del Impuesto a los Ingresos Brutos (contribuyentes directos y convenio multilateral) a partir del 2007; el 24% del Impuesto Inmobiliario “de las parcelas urbanas, subrurales y rurales ubicadas en las respectivas jurisdicciones Municipales, hasta el límite de la emisión de cada jurisdicción”<sup>57</sup>; y el 60% del Impuesto a los Automotores hasta el límite de la emisión de la jurisdicción. Por su parte, el Inciso b) del Artículo 246 de la Constitución dispone la obligatoriedad de participar no menos del 18% de la totalidad de recursos originados en tributos provinciales a los Municipios. Por lo tanto, de manera análoga a lo descripto para la coparticipación de los recursos de origen nacional, a partir del ejercicio 2010 el gobierno provincial compensa el remanente entre el piso de 18% de recursos tributarios provinciales y el resultante de la distribución primaria de acuerdo a la Ley de Coparticipación.

La distribución secundaria de los recursos coparticipables a Municipios en concepto de Impuesto a los Ingresos Brutos Contribuyentes Directos está regida por los incisos b) y c) del Artículo 15 de la Ley de Coparticipación, de acuerdo a los siguientes parámetros:

- 50% de acuerdo a la participación de lo recaudado por este tributo en cada Municipio durante el año anterior según lo informado por la Dirección General de Rentas.
- 25% según un Índice de Población del Municipio según datos del último Censo Nacional disponible suministrados por la Dirección de Estadísticas y Censos de la Provincia.

<sup>56</sup> Para la elaboración del índice se tomará el número de hogares con necesidades básicas insatisfechas, elaborado según los datos del último Censo Nacional de Población y Vivienda conocido. El total de hogares con necesidades básicas insatisfechas de cada Departamento se prorrata entre los Municipios de cada Departamento en función directa al Padrón de Electores de cada Municipio respecto al total de electores de los Municipios de cada Departamento (Artículo 6 de la Ley 8.492/91).

<sup>57</sup> Ley de Coparticipación (Art.15, inciso a).

- 25% de acuerdo al Índice de Pobreza del Municipio según datos del último Censo Nacional disponible suministrados por la Dirección de Estadísticas y Censos de la Provincia.

Por su parte, la distribución secundaria de los recursos coparticipables a Municipios en concepto de Impuesto a los Ingresos Brutos Contribuyentes Convenio Multilateral también se encuentra reglamentada por los incisos b y c) del Artículo 15 de la Ley de Coparticipación y establece el siguiente criterio de reparto:

- 100% de acuerdo a un Índice promedio entre el Índice de Población y el Índice de Pobreza de cada Municipio.

A su vez los Incisos b) y c) del Artículo 15 de la Ley de Coparticipación prevén que cada Municipio tendrá un monto mensual garantizado “equivalente al monto percibido por el régimen vigente hasta la fecha, incrementado en un veinte por ciento (20%)”. Si la distribución en función de los criterios descriptos previamente no alcanzara, “se deberá liquidar una asignación complementaria hasta igualar este último monto”<sup>58</sup>.

La distribución secundaria de los recursos coparticipados a Municipios en concepto Impuesto Inmobiliario se encuentra regida por el Inciso a) del Artículo 15 de la Ley de Coparticipación y establece el siguiente parámetro de distribución:

- 100% de acuerdo a la radicación del inmueble, hasta el límite de la emisión del impuesto para cada jurisdicción.

Respecto a la distribución secundaria de los recursos coparticipados a Municipios en concepto Impuesto a los Automotores, la misma se está regida por el Artículo 15, inciso d), de la Ley 8.492/91 y establece el siguiente parámetro de distribución:

- 100% de acuerdo a la recaudación en la jurisdicción en concepto del Impuesto Automotor, hasta el límite de emisión para el impuesto de la misma.

Finalmente, la Garantía Constitucional Provincial se reparte de acuerdo a los porcentajes para la distribución secundaria de los ingresos brutos (contribuyentes directos)<sup>59</sup>.

Es importante destacar que los incisos a) y b) del Artículo 246 de la Constitución Provincial prevén la participación de al menos 1% de los recursos de origen nacional, sin afectación específica, y un mínimo del 1% de los recursos derivados de la recaudación de impuestos provinciales, a las Comunas. Según Mesa de Responsables de Asuntos Municipales de la República Argentina (2013) aún no

<sup>58</sup> Ley de Coparticipación (Art. 15, incisos b y c).

<sup>59</sup> El peso de dichas garantías respecto al total transferido no es nada desdeñable, y fue creciendo a lo largo de los años: 7%, 10%, 18%, 22%, 25% para los años 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014, respectivamente (Dirección General de Relaciones Municipales, 2015).

se ha reglamentado lo dispuesto por la Constitución Provincial. Actualmente reciben subsidios remitidos por la Provincia, establecidos en el Presupuesto y conforme las normativas correspondientes sin criterio de distribución secundaria específicos (Mesa de Responsables de Asuntos Municipales de la República Argentina, 2013).

El Cuadro 3.8 muestra de forma esquemática el régimen de coparticipación provincial según sus componentes clave: masa coparticipable, distribución primaria y mecanismos de distribución secundaria para los Municipios establecidos por la Ley de Coparticipación y la Constitución Provincial<sup>60</sup>.

**Cuadro 3.8: Régimen de Coparticipación a Municipios. Provincia de Entre Ríos**

Masa coparticipable	DP a Municipios			DS entre Municipios	
				Ponderador	Indicador
				36%	Partes iguales
Coparticipación Federal de Impuestos	15,320 46%	100%	Municipios	25%	En forma directamente proporcional a los recursos propios de cada Municipio
				34%	Padrón electoral
				5%	Índice de pobreza
Impuesto a los Ingresos Brutos (Contribuyentes Directos)	12%	100%	Municipios	50%	Participación por lo recaudado
				25%	Índice de población
				25%	Índice de pobreza
Impuesto a los Ingresos Brutos (Contribuyentes de Convenio Multilateral)	12%	100%	Municipios	100%	50% índice de población
					50% índice de pobreza
Impuesto Inmobiliario	24%	100%	Municipios	100%	Lugar de radicación del inmueble
Impuesto al Automotor	60%	100%	Municipios	100%	Participación por lo recaudado

Nota: Adicionalmente, se transfieren fondos para alcanzar los porcentajes mínimos de coparticipación de recursos nacionales sin afectación específica (16%) bajo la misma forma de distribución secundaria que los fondos provenientes de la coparticipación de impuestos. También existe la garantía constitucional para el caso en que los fondos participados de origen provincial no alcancen el 18% del total de recursos tributarios provinciales. Estos fondos se reparten bajo los criterios de distribución secundaria correspondientes a recursos provenientes por Impuesto a los Ingresos Brutos (Contribuyentes Directos).

Fuente: IIE sobre la base de Ley 8.492/91 y sus modificatorias, y Constitución Provincial de Entre Ríos.

Finalmente, el Artículo 18 de la Ley N° 8.492 establece que la transferencia de fondos se realizará de manera diaria y automática. Por su parte, los artículos 22, 23 y 24 de la misma Ley especifican que una Comisión de Participación Municipal constituida por los Ministros de Economía y Hacienda, el Subsecretario de Coordinación Económica y Hacienda, el Contador General de la Provincia, el

<sup>60</sup> Cabe destacar que Entre Ríos, como el resto de las provincias que integran la Región Centro, se encuentra adherida al Fondo Federal Solidario, establecido mediante el decreto del poder Ejecutivo Nacional 206/2009. Como su afectación es específica (Decreto 206/2009, Artículo 1), no será considerado parte de la masa coparticipable.

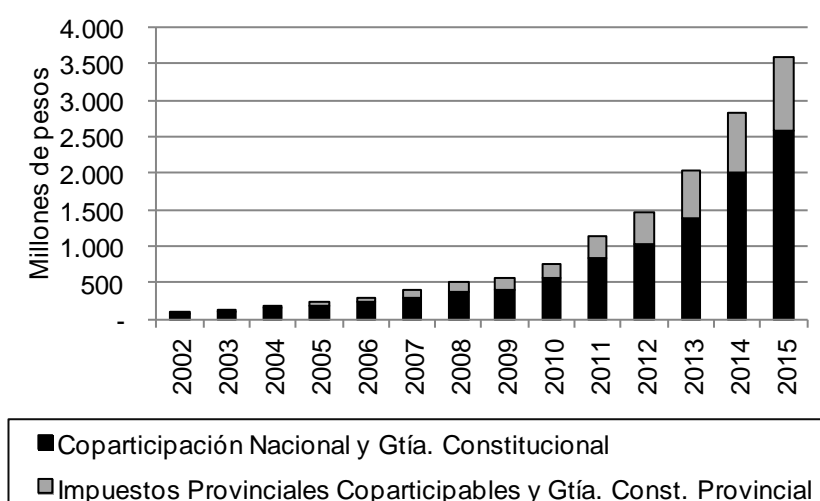


Tesorero General de la Provincia, el Director General de Rentas y cada uno de los Presidentes de las Municipalidades serán los encargados de establecer a partir de un Órgano Ejecutivo la masa coparticipable, los criterios de distribución primaria y secundaria, entre otras actividades. Cabe destacar que también existe una dependencia del Ministerio de Economía, Hacienda y Finanzas de la provincia que brinda asesoramiento y actúa de nexo entre las unidades de gobierno locales y el Ministerio en Asuntos Fiscales. Dicho organismo es la Dirección de Relaciones Fiscales con Municipios.

### **3.4.1.1 Evolución de la distribución primaria a Municipios**

En este apartado se analiza la composición de los recursos coparticipados a los Municipios de Entre Ríos, para el periodo 2002-2015<sup>61</sup>. En primer lugar, se analizan los montos nominales de la coparticipación de recursos nacionales (y la respectiva garantía constitucional a partir de 2010) y la coparticipación de origen provincial, integrada por el Impuesto a los Ingresos Brutos (contribuyentes directos y convenio multilateral), el Impuesto Inmobiliario, el Impuesto Automotor (y la garantía constitucional). En el Gráfico 3.7 se puede observar el crecimiento exponencial del total de recursos coparticipados a Municipios a lo largo del periodo.

**Gráfico 3.7: Distribución primaria a Municipios, a precios corrientes. Entre Ríos. Periodo 2002-2015**



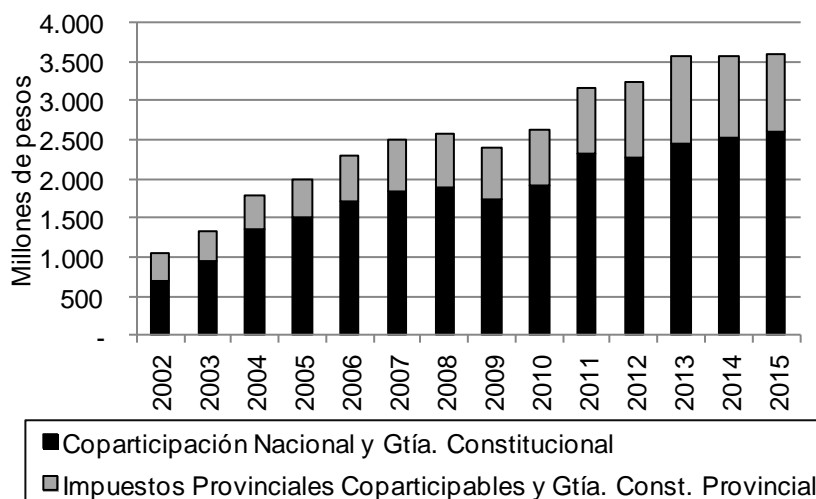
Fuente: IIE sobre la base de Contaduría General de la Provincia de Entre Ríos.

Los recursos coparticipados a los Municipios de Entre Ríos, a precios corrientes, aumentaron más de treinta veces en el periodo. El mayor aumento se

<sup>61</sup> Como se mencionó en el capítulo 2, los datos para Córdoba se encuentran disponibles a partir del año 2002, por ello en este capítulo se utilizará el mismo periodo para permitir la posterior comparación.

verifica para los recursos de origen nacional, cuyo crecimiento fue del 3.760%, mientras que los recursos provinciales crecieron un 2.624%. Sin embargo, dado que el periodo de referencia presentó una inflación creciente, resulta apropiado analizar los recursos coparticipados a precios constantes.

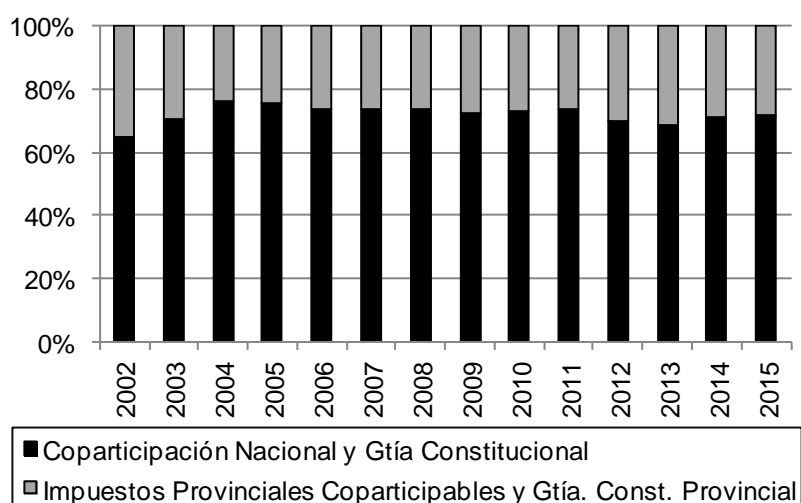
**Gráfico 3.8: Distribución primaria a Municipios, a precios constantes (base dic-2015). Entre Ríos. Periodo 2002-2015**



Fuente: IIE sobre la base Contaduría General de la Provincia de Entre Ríos, INDEC, Dirección Provincial de Estadística y Censos de San Luis y Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

El Gráfico 3.8 permite apreciar que los recursos coparticipados a los Municipios crecieron en términos reales a lo largo del periodo, aunque de manera más moderada: el total coparticipado a Municipios creció 238%, mientras que los recursos de origen nacional y los de origen provincial crecieron 277% y 166%, respectivamente. En los últimos tres años del periodo, en donde la inflación fue más significativa, los recursos coparticipados se estancaron (crecimiento del 1% en 2015 respecto a 2013), debido a una disminución del 10% de los recursos de origen provincial y un ligero aumento del 6% de los recursos nacionales.

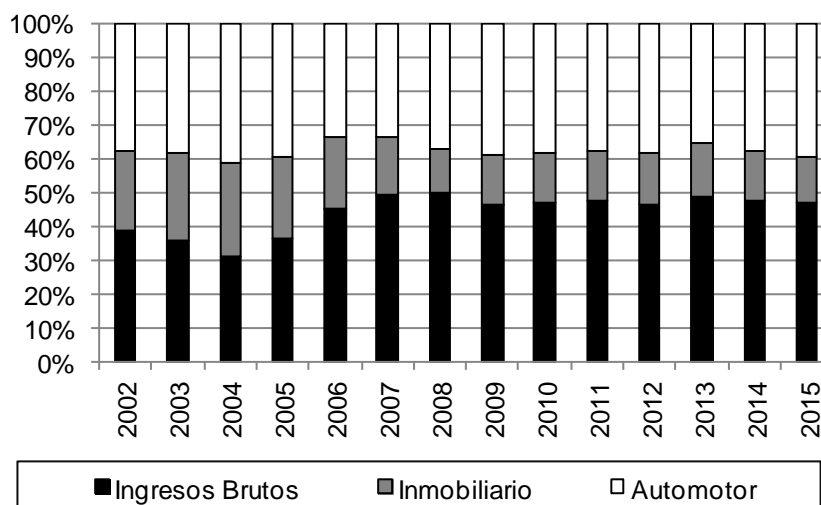
Por su parte, el Gráfico 3.9 muestra que, a lo largo del periodo, los recursos de origen nacional promediaron un 72% de participación, mientras que los provinciales, un 28%.

**Gráfico 3.9: Composición de la distribución primaria. Entre Ríos. Periodo 2002-2015**

Fuente: IIE sobre la base de Contaduría General de la Provincia de Entre Ríos.

A partir del mínimo alcanzado en 2005 (24,2%), la participación de los recursos de origen provincial comenzó a recuperarse y alcanzó un máximo local en 2013 del 31,4%. En dicha recuperación, el Impuesto a los Ingresos Brutos pasó a ser el impuesto provincial de mayor importancia, el cual contó con una participación promedio del 41% respecto al total de recursos de origen provincial en el periodo 2002-2015, mientras que el impuesto a las patentes de automotores ocupó el segundo lugar con una participación promedio del 35%. Finalmente, el Impuesto Inmobiliario sufrió la mayor baja en la participación durante el periodo analizado, ya que pasó de ser 24% en 2002 a 11% en 2015.

Por su parte las garantías constitucionales de participación mínima para los recursos nacionales sin afectación específica, y para los recursos tributarios provinciales, tuvieron un peso considerable para las finanzas municipales. En el periodo 2010-2015 promediaron una participación del 15% sobre el total de recursos coparticipados a los Municipios (incluso superior a Ingresos Brutos que promedió un 11,4%). Si se hace referencia a los impuestos provinciales, el Gráfico 3.10 permite observar la evolución de la participación de los Impuestos a los Ingresos Brutos, Impuesto Inmobiliario e Impuesto Automotor sobre el total coparticipado a los Municipios en relación a estos conceptos.

**Gráfico 3.10: Composición de la distribución primaria de impuestos provinciales a Municipios, por tipo de impuesto. Entre Ríos**

Fuente: IIE sobre la base de Contaduría General de la Provincia de Entre Ríos.

### **3.4.2 Santa Fe**

A partir del año 2008 la Provincia de Santa Fe se dividió en 5 Regiones. A su vez, cada región se encuentra dividida en departamentos (19 a lo largo de la provincia), que se dividen en Municipios y Comunas. El Artículo 106 de la Constitución Provincial define como Comuna a las localidades entre 500 y 10.000 habitantes, mientras que Municipios son aquellas jurisdicciones que superan esta cifra. Estos últimos, a su vez, se pueden clasificar en Municipios de Primera Categoría si superan los 200.000 habitantes (actualmente solo cumplen con esta condición las ciudades de Rosario y Santa Fe) y de Segunda Categoría si poseen entre 10.000 y 200.000 habitantes. Actualmente, Santa Fe engloba 363 gobiernos locales, dentro de los cuales se pueden distinguir 55 Municipios y 308 Comunas (Gobierno de la Provincia de Santa Fe, 2016).

La legislación del régimen de coparticipación de recursos en Santa Fe difiere al resto de las provincias que integran la Región Centro, dado que es la única que regula la coparticipación de cada recurso de manera individual a partir de leyes provinciales, el Código Fiscal de la Provincia y la Constitución Provincial.

La provincia prevé dos mecanismos para coparticipar los recursos a las unidades locales: la coparticipación directa, cuyos recursos son transferidos automáticamente por el Nuevo Banco de Santa Fe S.A.; y la coparticipación indirecta, cuyas transferencias se realizan a través de la Tesorería General de la Provincia. Los recursos que forman parte de la coparticipación directa son el Impuesto Inmobiliario y la Patente Única a los Vehículos, mientras que los recursos

provenientes de la Coparticipación Federal de Impuestos<sup>62</sup> y el Impuesto a los Ingresos Brutos se coparticipan de manera indirecta<sup>63</sup> (Dirección General del Programa y Estadística Hacendal de Santa Fe, 2016). A continuación se detalla la distribución primaria y secundaria de cada uno de las partidas que componen la masa coparticipable.

La participación de los recursos provenientes de la Coparticipación Federal se encuentra regulada por Ley Provincial 7.457/75 y sus modificatorias<sup>64</sup>. En su Artículo 1 dispone que se distribuya a las Municipalidades el 8% de los fondos obtenidos por la Coparticipación Federal. El mismo Artículo, en sus incisos a), b) y c) dispone la distribución secundaria de dichos fondos:

- 40% de acuerdo a la población del Municipio
- 30% de acuerdo a los recursos percibidos por el Municipio el año anterior, con exclusión de los provenientes del crédito y las participaciones provinciales
- 30% en partes iguales entre todos los Municipios

El Artículo 2 de la Ley 7.457/75 dispone que el 3% de los recursos remanentes tras haber liquidado el 8% a los Municipios (es decir, el 2,76% de los recursos recibidos en concepto de Coparticipación Federal de Impuestos) se distribuye a las Comunas. Los Incisos a) y b) establecen la distribución secundaria:

- 80% según la población de la Comuna
- 20% en partes iguales entre todas las Comunas

Finalmente, el Artículo 3 de la Ley 7.457/75 establece que el 3% de los fondos remanentes de las deducciones previas (es decir, el 2,6772%) será destinado a los Municipios de Primera Categoría, bajo la misma distribución secundaria que la establecida para los Municipios.

Por su parte, la ley modificatoria 8.437/79 establece que los porcentajes resultantes para cada Municipio y Comuna deberán revisarse y actualizarse cada tres años, a partir de los datos poblacionales oficiales provistos por el INDEC. Además, la ley citada prevé que la remisión de fondos se realice dentro de los treinta días a partir de la llegada de los mismos al Tesoro provincial.

Respecto a la coparticipación del Impuesto a los Ingresos Brutos, la Ley 12.814/08 se establece que la totalidad de lo recaudado se participará a Municipios y

<sup>62</sup> Según Ley Nacional N° 23.548 y sus modificatorias.

<sup>63</sup> El Gobierno de la Provincia de Santa Fe destaca la existencia de numerosos fondos que prevén la participación de recursos a Municipios y Comunas bajo condicionalidades específicas, que se encuentran al margen del sistema de coparticipación, como ser el Fondo Federal Solidario (que rige desde 2009 a la actualidad), el Fondo de Financiamiento Educativo (2013-2014) y el Fondo para Obras Menores (2008-2011).

<sup>64</sup> Leyes Provinciales N° 8.437/79, 9.595/85, 12.397/04 y 12.814/08.

Comunas, bajo el mismo régimen que los recursos proveniente des de la Coparticipación Federal (misma distribución primaria, secundaria, periodicidad y actualización de porcentajes).

Por otro lado, la participación del Impuesto Inmobiliario a los gobiernos locales está regulada en el Código Fiscal Provincial, que en su Artículo 172 determina que el 50% de lo recaudado se distribuye entre Municipios y Comunas (distribución primaria)<sup>65</sup>. El mismo Artículo dispone la distribución secundaria:

- 80% directamente proporcional a la emisión del Impuesto Inmobiliario total para cada jurisdicción.
- 20% en forma directamente proporcional a la población, de acuerdo a datos oficiales publicados por el INDEC, correspondientes al último censo de población y vivienda.

Por último, la coparticipación de Impuesto Patente Única sobre Vehículos se encuentra regida por el Artículo 328 del Código Fiscal Provincial, y establece que el 90% de los recursos se distribuirá a los Municipios y Comunas, bajo los siguientes criterios de distribución secundaria:

- 66,67% será acreditado automáticamente por el Banco Santa Fe S.A. en la cuenta corriente de cada Municipalidad o Comuna en donde se encuentre registrado el vehículo, e ingresará a sus Rentas Generales
- 33,33% se acredita en una cuenta especial del Poder Ejecutivo y lo distribuirá quincenalmente entre todos los Municipios y Comunas “conforme a los coeficientes que a tal efecto establezca para cada una de ellas el Ministerio de Hacienda y Finanzas, teniendo en cuenta para su determinación, la emisión correspondiente a cada Distrito”

El siguiente esquema permite resumir el esquema de coparticipación santafesino.

---

<sup>65</sup> La distribución primaria de este impuesto cuenta a su vez con aval constitucional: el Inciso 3, del Artículo 107 de la Constitución Provincial establece que Municipios y Comunas tendrán una participación mínima del 50% de los recursos producidos del Impuesto Inmobiliario.

**Cuadro 3.9: Régimen de Coparticipación a Municipios. Provincia de Santa Fe**

Masa Coparticipable	DP a Municipios y Comunas		DS entre Municipios y Comunas	
			Ponderador	Indicador
Coparticip. Federal de Impuestos	13,4372%	59,52%	30%	40% Población
				Recursos propios percibidos el año anterior por cada Municipio
				Partes iguales
		20,53%	30%	80% Población
				20% Partes iguales
				40% Población
				Recursos propios percibidos el año anterior por cada Municipio
		19,94%	30%	Partes iguales
				40% Población
				Recursos propios percibidos el año anterior por cada Municipio
Impuesto a los Ingresos Brutos	13,4372%	59,52%	30%	40% Población
				Recursos propios percibidos el año anterior por cada Municipio
				Partes iguales
		20,53%	30%	80% Población
				20% Partes iguales
				40% Población
				Recursos propios percibidos el año anterior por cada Municipio
		19,94%	30%	Partes iguales
				40% Población
				Recursos propios percibidos el año anterior por cada Municipio
Impuesto Inmobiliario	50%	100%	80%	Emisión del impuesto en la localidad
				20% Población
Patente Única sobre Vehículos	90%	100%	66,67%	Localidad donde se encuentra registrado
				33,33% Emisión del impuesto en la localidad

Nota: Existen otros recursos que se coparticipan en la Provincia, tales como la explotación de la Lotería, Quiniela y Quini 6 (Ley N° 8.269), Impuesto a los Casinos (Ley N° 13.385), Impuestos a las Carreras e Hipódromos (Ley Provincial N° 5.317 y sus modificatorias), o de Embarcaciones (Ley N° 13.286). Sin embargo, estos no se presentan en el cuadro ya que no forman parte del grupo de recursos que integran la Coparticipación Directa e Indirecta de Recursos de la Provincia (Gobierno de la Provincia de Santa Fe, 2016).

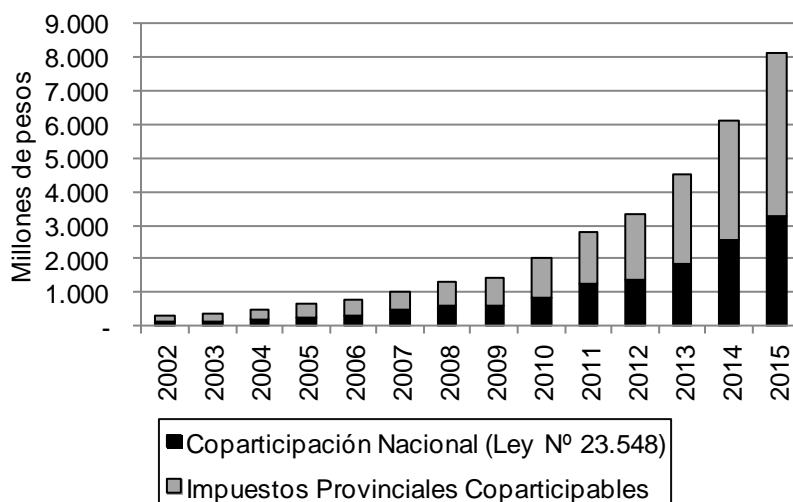
Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 7.457/79 y modificatorias, Constitución Provincial y Código Fiscal de Santa Fe.

### **3.4.2.1 Evolución de la distribución primaria a Municipios y Comunas**

En este apartado se analiza el comportamiento de los recursos coparticipados a los Municipios y Comunas de la Provincia de Santa Fe para el periodo 2002-2015. Es necesario aclarar que se utilizará la distinción entre coparticipación de impuestos de origen nacional y provincial, en lugar de la clasificación entre coparticipación directa e indirecta, para permitir la comparación entre las tres provincias de la región centro en el último apartado de esta sección. La coparticipación nacional incluye los fondos transferidos en virtud de la Ley Nacional 23.548 y modificatorias, mientras que la masa coparticipable de origen provincial está compuesta por el Impuesto a los

Ingresos Brutos, el Impuesto Inmobiliario y el Impuesto a las Patentes de Automotores. El Gráfico 3.11 muestra la evolución en términos nominales de la masa coparticipable.

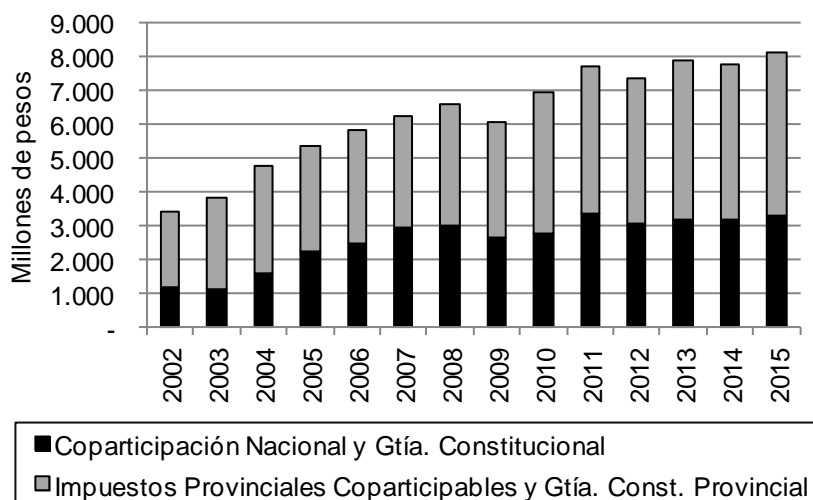
**Gráfico 3.11: Distribución primaria a Municipios y Comunas a precios corrientes. Santa Fe. Periodo 2002-2015**



Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Programación y Estadística Hacendal del Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

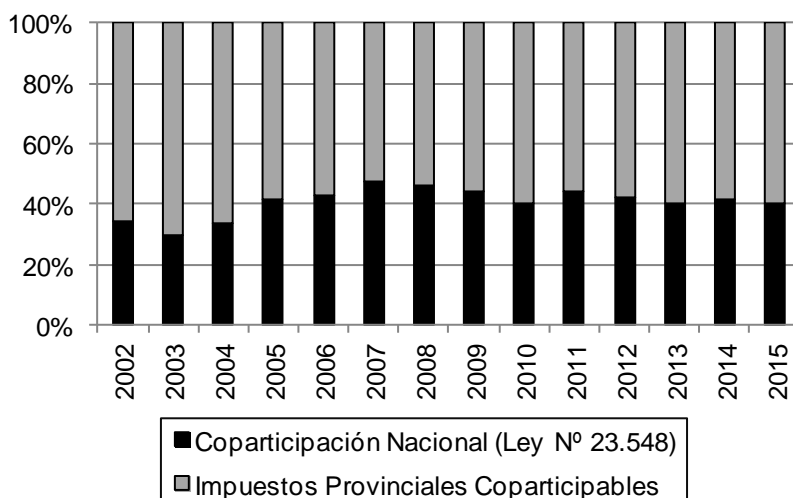
Se observa un crecimiento exponencial de los recursos coparticipados a Municipios y Comunas, con una tasa de crecimiento del 2.325% durante el periodo observado. Al igual que Entre Ríos, los recursos provenientes de la coparticipación nacional fueron los que más crecieron en el periodo (2.747% contra 2.103% para los recursos de origen provincial). El Gráfico 3.12 muestra la evolución de los recursos coparticipados, a precios constantes.



**Gráfico 3.12: Distribución primaria a Municipios a precios constantes (base diciembre-2015). Santa Fe**

Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Programación y Estadística Hacendal del Gobierno de la Provincia de Santa Fe Fuente, INDEC, Dirección Provincial de Estadística y Censos de San Luis y Dirección General de Estadística y Censos de CABA.

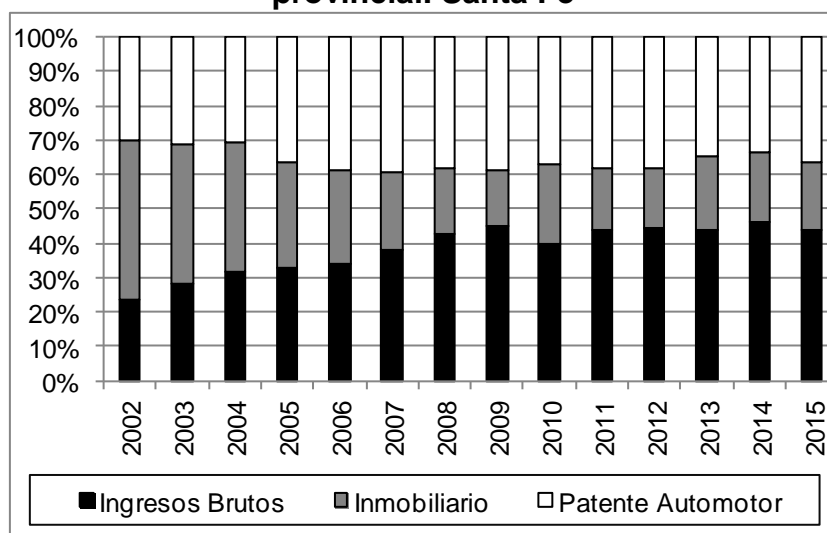
A precios constantes, el crecimiento es más moderado (137%), con altibajos más marcados que para Entre Ríos, y un estancamiento a partir de 2011. Entre 2011 y 2015, los recursos coparticipados a Municipios y Comunas aumentaron solamente 6%, de la mano del Impuesto Inmobiliario (21%) y el Impuesto a los Ingresos Brutos (14%), y el incremento en la recaudación del 7% del Impuesto a la Patente Automotor, mientras que los recursos nacionales disminuyeron 3%. A diferencia de Entre Ríos y Córdoba, los recursos de origen provincial presentan una mayor participación en la coparticipación a Municipios y Comunas que los de origen nacional, como se puede apreciar en el Gráfico 3.13.

**Gráfico 3.13: Composición de la distribución primaria. Santa Fe**

Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Programación y Estadística Hacendal del Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

La participación promedio para los impuestos provinciales en el total de recursos coparticipados a los gobiernos locales fue del 59,4% para todo el periodo, mientras que la participación para la coparticipación de origen nacional fue del 40,6%. Dentro de los recursos coparticipados de origen provincial, el Impuesto a los Ingresos Brutos es el que más creció, pasó de una participación del 23,6% en 2002, a un 44,1% en 2015 (el promedio fue de 38,4%). Por su parte el Impuesto Inmobiliario es el que perdió participación en este periodo, ya que su proporción sobre el total de recursos de origen provincial coparticipados pasó del 46,4% en 2002, al 19,6% en 2015 a pesar de haberse recuperado en los últimos años tras alcanzar el mínimo del periodo en el año 2009 (16,5%). Finalmente, el impuesto a los automotores fue el de participación más estable y promedió un 35,8% del total. El Gráfico 3.14 da cuenta de esta situación.

**Gráfico 3.14: Participación de cada partida en el total de coparticipación provincial. Santa Fe**



Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Programación y Estadística Hacendal del Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

### **3.5 Análisis comparativo entre regímenes de coparticipación provinciales**

Analizados individualmente los regímenes de coparticipación de impuestos de las Provincias de Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe, a continuación se realiza un análisis comparativo respecto a la masa coparticipable, la distribución primaria y secundaria establecido por cada régimen, y también el marco legal para su reglamentación.

El Cuadro 3.10 muestra los impuestos coparticipados entre las Provincias de la Región Centro y sus gobiernos locales, como así también los criterios de distribución primaria establecidos para dichas fuentes de ingreso. Los recursos que son coparticipados son los ingresos provenientes de la Coparticipación Federal de

Impuestos<sup>66</sup>, Impuesto a los Ingresos Brutos, Impuesto a los Automotores (excepto para el caso de Córdoba que lo descentralizó a sus niveles de gobierno inferior), Impuesto Inmobiliario y la Garantía Constitucional (solo para Entre Ríos). En cuanto a la distribución primaria, el ingreso por Coparticipación Federal de Impuestos se distribuye en promedio el 16,33% a las localidades de la región; del Impuesto a los Ingresos Brutos, se distribuye en promedio 15% a gobiernos locales; mientras que los Impuestos a los Automotores e Inmobiliario se distribuyen en promedio 75% (para las provincias que no lo descentralizaron) y 31,33%, respectivamente.

**Cuadro 3.10: Comparación de impuestos coparticipados y distribución primaria. Provincias de la Región Centro**

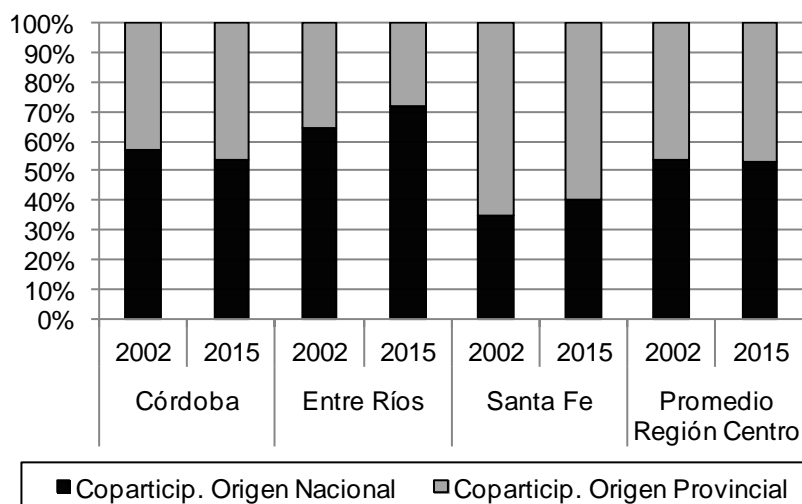
Impuesto Coparticipado	Distribución Primaria			Promedio Región Centro
	Córdoba	Entre Ríos	Santa Fe	
Coparticipación Federal de Impuestos	20%	16%	13%	16,33%
Impuestos a los Ingresos Brutos	20%	12%*	13%	15,00%
Impuesto a los Automotores	Descentralizado	60%*	90%	75,00%
Impuesto Inmobiliario	20%	24%*	50%	31,33%

\* Si la suma de estos recursos no alcanza el 18% de los recursos tributarios provinciales, se garantizará dicho porcentaje a través de un fondo de garantía provincial destinado a tal fin.

Fuente: IIE sobre la base de Leyes Provinciales de Coparticipación y modificatorias y Constituciones Provinciales.

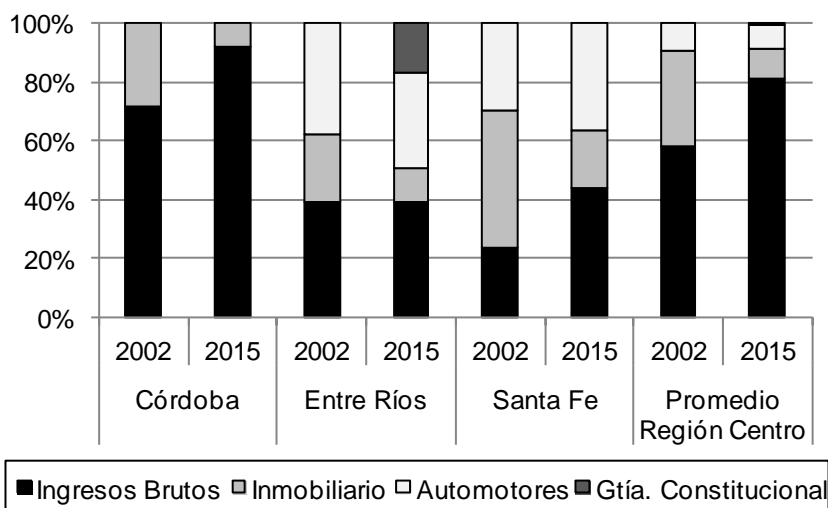
Respecto a los fondos coparticipados, cada provincia muestra una realidad diferente en torno a la participación de las fuentes nacionales y las provinciales. Entre Ríos es la provincia que exhibe una mayor participación de los recursos de origen nacional (64,5%), que incluso creció entre 2002 y 2015 al 72%. Por su parte, Santa Fe es la provincia que presenta la mayor participación de fondos de origen provincial (65,6% en 2002), aunque también presentó un aumento en la participación de los recursos de origen nacional del 34,4% en 2002 al 40,4% en 2015. Por su parte, la provincia de Córdoba es la única de la región que presentó un aumento de la participación de los recursos provinciales (42,9% en 2002 al 46,1% en 2015). Finalmente, el promedio regional para ambos años resulta similar: 47% de recursos de origen provincial y 53% de recursos nacionales. Este resultado es similar al de la Provincia de Córdoba, como puede apreciarse en el Gráfico 3.15:.

<sup>66</sup> Según Ley Nacional N° 23.548 y sus modificatorias.

**Gráfico 3.15: Comparación de participación de coparticipados y distribución primaria. Provincias de la Región Centro**

Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba, la Contaduría General de la Provincia de Entre Ríos y la Dirección General de Programación y Estadística Hacendal del Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Por su parte, en el Gráfico 3.16 se presenta la participación de los distintos impuestos provinciales en los recursos coparticipados de origen provincial.

**Gráfico 3.16: Participación de impuestos provinciales en coparticipación de origen provincial. Provincias de la Región Centro**

Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba, la Contaduría General de la Provincia de Entre Ríos y la Dirección General de Programación y Estadística Hacendal del Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

La realidad de cada provincia es diferente respecto a la composición de los fondos coparticipados a las unidades locales provenientes de los fondos provinciales, aunque en todas ellas se verifica un aumento en la participación del Impuesto a los Ingresos Brutos y una pérdida de importancia del Impuesto

Inmobiliario a pesar de que, en promedio, se coparticipa a las unidades locales un 31,33% de lo recaudado a través del Impuesto Inmobiliario y un 15% del Impuesto a los Ingresos Brutos. Córdoba es el caso donde el Impuesto a los Ingresos Brutos explica la mayor parte de los recursos provinciales coparticipados en ambos años: 71% en 2002 y 92% en 2015. La participación tan alta de dicho impuesto en el total de recursos coparticipados de origen provincial y en el total general respecto a las otras provincias, se debe en parte a la ausencia del impuesto automotor que ha sido descentralizado a los gobiernos locales. Por su parte, Santa Fe también muestra un aumento significativo en la participación del Impuesto a los Ingresos Brutos, ya que en 2002 explicaba el 24% y en 2015 el 44% de los recursos provinciales enviados a sus Municipios, mientras que la participación del Impuesto Inmobiliario cayó del 46% al 20%. Entre Ríos es la provincia que presentó una estructura más estable, con un ínfimo crecimiento en la participación de Ingresos Brutos (39,0% en 2002 a 39,4% en 2015), pero una caída importante para el Impuesto Inmobiliario (24% en 2002 y 11% en 2015). En este último caso, es necesario tener en cuenta la importancia de los recursos destinados a Municipios producto de la garantía constitucional de alcanzar el 18% sobre la recaudación tributaria provincial, la cual representó en 2015 el 17% de los recursos provinciales transferidos a los Municipios.

Finalmente, el promedio regional muestra una participación creciente del Impuesto sobre los Ingresos Brutos (pasó del 58% en 2002 al 81% en 2015), y una gran caída en los fondos coparticipados originados en el Impuesto Inmobiliario (del 33% en 2002, pasó al 10% en 2015). El Impuesto Automotor se mantuvo en torno al 9% en ambos periodos.

En síntesis, la mayor proporción de los fondos girados a los gobiernos locales provenientes de la coparticipación de recursos provinciales provienen de la recaudación del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, uno de los tributos más regresivos y distorsivos, que a su vez ha tenido una participación creciente, en detrimento del Impuesto Inmobiliario, uno de los tributos más progresivos de acuerdo a la literatura económica.

Respecto a la distribución secundaria de recursos en cada una de las Provincias que integran la Región Centro, el Cuadro 3.11 resume los indicadores y criterios de distribución secundaria utilizados por cada una de ellas. Como se puede observar, entre las tres provincias utilizan en total siete indicadores de distribución secundaria: el indicador de cantidad de unidades (vehículos o inmuebles) registrados en la jurisdicción y el de recaudación de los impuestos que forman la masa coparticipable persiguen el criterio devolutivo; el indicador de pobreza y el índice de partes iguales persiguen el criterio redistributivo; por su parte el indicador de recursos propios de la jurisdicción persigue el criterio de eficiencia mientras que los indicadores relacionados al tamaño poblacional y a la cantidad de electores, persiguen el criterio compensatorio.

**Cuadro 3.11: Indicadores y criterios de distribución secundaria. Provincias de la Región Centro**

Criterios	Indicadores	Córdoba	Entre Ríos	Santa Fe
Devolutivo	Recaudación de los impuestos que forman la masa coparticipable		x	x
	Cantidad de vehículos o inmuebles registrados en la jurisdicción		x	x
Redistributivo	Indicador de pobreza		x	
	Partes iguales	x	x	x
Eficiencia	Recursos propios de la jurisdicción		x	x
Compensatorio	Población	x	x	x
	Padrón Electoral		x	

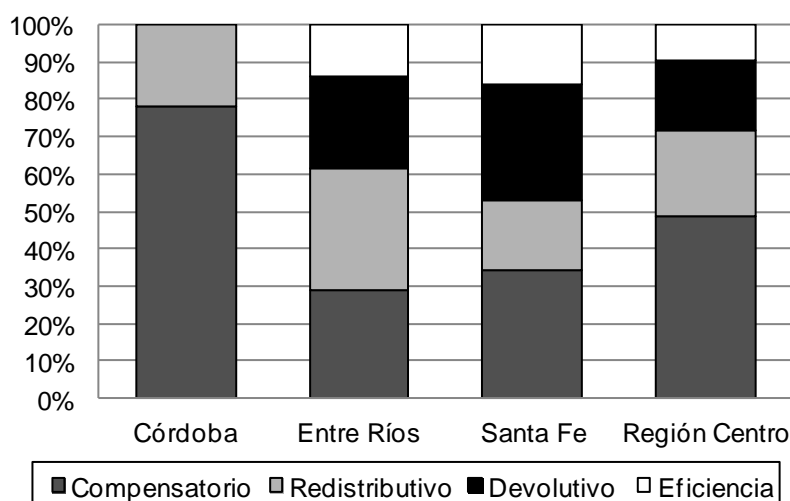
Nota: Debido a la dificultad de acceso a la información relativa a todos los fondos constituidos para enviar recursos a los Municipios y Comunas, los mismos no han sido tenidos en cuenta en el presente cuadro. Se ha considerado la distribución de los recursos en Entre Ríos y Santa Fe de acuerdo a lo establecido en el Cuadro 3.8 y Cuadro 3.9. En el caso de Córdoba, solo se han tenido en cuenta los indicadores para la distribución del 83,5% del 20% de la recaudación del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, Impuesto Inmobiliario y Coparticipación Federal de Impuestos, sin considerar el 16,5% restante concerniente al FO.FIN.DES, FASAMU y Fondo de Desequilibrios Temporales.

Fuente: IIE sobre la base de Leyes de Coparticipación de las Provincias de Córdoba, entre Ríos y Santa Fe.

El Gráfico 3.17: Participación de criterios de distribución secundaria en los recursos coparticipables a Municipios y Comunas, Provincias de la Región Centro. Año 2015 Gráfico 3.17 permite apreciar la participación de cada criterio de distribución secundaria<sup>67</sup> sobre el total de recursos coparticipados a los gobiernos locales para la Provincia de Córdoba, Entre Ríos (solo los Municipios) y Santa Fe. Para el caso de la Provincia de Córdoba, el 22% de los recursos coparticipados a Municipios y Comunas se distribuye de acuerdo al criterio redistributivo y 78% según el criterio compensatorio. Para el caso de Entre Ríos, la distribución de recursos por criterio está más equilibrada: 25% según el criterio devolutivo, 33% de acuerdo al criterio redistributivo, 14% según el criterio de eficiencia y 29% según el criterio compensatorio. Santa Fe distribuye sus recursos coparticipables entre los Municipios y Comunas de la siguiente manera: 31% según el criterio devolutivo, 19% según el criterio redistributivo, 16% de acuerdo al criterio de eficiencia y 34% según el criterio compensatorio. Finalmente, para la Región Centro, se observa que el 18% de los recursos se reparte de acuerdo al criterio devolutivo, 23% según el criterio redistributivo, 10% de acuerdo al criterio de eficiencia y 49% de acuerdo al criterio compensatorio.

<sup>67</sup> Dicha participación fue calculada considerando el monto total distribuido a los gobiernos locales por cada uno de los impuestos que conforman la masa coparticipable para el año 2015, a los cuales se les aplicaron los porcentajes establecidos por Ley para realizar la distribución secundaria por cada tipo de indicador. Posteriormente se agruparon los montos obtenidos para cada indicador según el criterio al que pertenecen, para de este modo conocer cuántos recursos se distribuyen en cada una de las Provincias de acuerdo a cada criterio.

**Gráfico 3.17: Participación de criterios de distribución secundaria en los recursos coparticipables a Municipios y Comunas, Provincias de la Región Centro. Año 2015**



Nota: Debido a la dificultad de acceso a cierta información relativa a la distribución de recursos a los Municipios y Comunas, los fondos constituidos por las Provincias no han sido tenidos en cuenta en la elaboración del presente Gráfico.

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de Córdoba, Ministerios de Hacienda, Economía y Finanzas de Entre Ríos, y Ministerio de Economía y Finanzas de Santa Fe.

Un último aspecto a analizar son las características del marco legal que los reglamentan. Tal como se puede observar en el Cuadro 3.12, en el caso de Córdoba su régimen se encuentra regido por una única Ley N° 8.663 que especifica los recursos a coparticipar, los porcentajes de distribución entre sus Municipios y Comunas, como así también los criterios de distribución secundaria establecidos. Esto, en principio, hace más fácil su análisis y brinda posibilidades de modificación ante nuevas propuestas, sin incurrir en problemas de inconsistencia por convivir simultáneamente con otras Leyes o Decretos de regulación. Lo contrario ocurre con Santa Fe cuyo régimen de coparticipación cuenta con una Ley para cada recurso participable. Finalmente, Entre Ríos presenta el sistema más complicado debido a que la Constitución Provincial establece niveles de distribución primaria mínimos, sin regular la distribución secundaria. Por ello sigue vigente el reparto a través de la Ley 7.457 y modificatorias y se compensan los fondos faltantes para alcanzar el mínimo, a través de las Garantías Constitucionales.

**Cuadro 3.12: Marco legal al Régimen de Coparticipación. Provincias de la Región Centro**

Provincia	Marco Legal al Régimen de Coparticipación Provincial
Córdoba	Ley Provincial N° 8.663
Santa Fe	Ley Provincial N° 7.457 y Leyes Modificatorias N° 8.437, 9.595, 12.397, Ley N°12.814
	Código Fiscal Provincial
Entre Ríos	Constitución de la Provincia de Santa Fe
	Ley Provincial N° 8.492 y Leyes Modificatorias N° 8.706, 8.793, 8.918, 9.076, 9317, 9.638 y 10.163.
	Constitución de la Provincia de Entre Ríos

Fuente: IIE sobre la base de Regímenes Provinciales de Coparticipación

### **3.6 Conclusiones**

En este capítulo se presentó un estudio de la Región Centro y las provincias que la integran con el objetivo de obtener información y elementos de análisis que puedan ser de utilidad para analizar y proponer alternativas al régimen de coparticipación en la Provincia, objetivo principal del presente trabajo.

En este sentido, en la primera sección del capítulo, se realizó una descripción del tratado de integración que dio lugar a la creación de la Región Centro entre los años 1998 y 1999 a partir del Tratado de Integración Regional y el Acta de Integración de la Provincia de Entre Ríos. A su vez, se hizo una breve presentación de la división política-territorial establecida por cada una de las provincias que conforman la Región a partir del análisis de sus constituciones provinciales y se pudo observar la fuerte heterogeneidad al momento de establecer conceptos y criterios que definen los gobiernos locales en cada jurisdicción provincial.

En segundo lugar, se realizó un análisis descriptivo de cada provincia considerando dos aspectos básicos: por un lado, se tuvo en cuenta el análisis de los indicadores socio-demográficos; y, por otro, el estudio del producto bruto geográfico provincial y la estructura productiva de cada jurisdicción. Se pudo observar que Córdoba y Santa Fe presentan características muy similares en cuanto a cantidad de habitantes y concentración poblacional en sus ciudades principales, además se observó que poseen una estructura productiva con rubros en la producción de bienes y servicios que tienen prácticamente un mismo nivel de incidencia para ambas provincias. Entre Ríos, por su parte, guarda ciertas diferencias respecto a las demás provincias miembros, principalmente en lo que refiere a tamaño poblacional y participación de los rubros de bienes y servicios en el Producto Bruto Geográfico: mientras Córdoba y Santa Fe presentaron, cada una, una participación aproximada del 32% y 68% en 2014 en la producción de bienes y servicios, respectivamente, Entre Ríos mostró valores correspondientes al 46% y 54% para estos mismos rubros.

En una tercera instancia, se presentó un análisis de los recursos y erogaciones del sector público municipal para las provincias de la Región. En materia de ingresos municipales, a la luz de los objetivos del presente trabajo se analizó la incidencia de los recursos municipales provenientes en concepto de coparticipación de impuestos provinciales y nacionales en relación al total de ingresos corrientes percibidos por el nivel de gobierno inferior en cada jurisdicción. De esta manera, se pudo observar que el total de las provincias bajo análisis mostraron una caída notoria en los niveles de autonomía financiera a partir de recursos propios del sector público municipal entre el periodo 1994-2014 con alza en



la participación de recursos por transferencias automáticas de origen provincial y nacional. A su vez, se pudo apreciar que el fenómeno anterior también vino acompañado de una caída en la correspondencia fiscal del sector público municipal, es decir una disminución en el financiamiento del gasto corriente con recursos propios de los gobiernos locales.

Dada la importancia que tomaron los recursos en concepto de coparticipación para las finanzas públicas locales, en una cuarta y última sección se analiza exhaustivamente los regímenes de coparticipación de la Provincia de Santa Fe y Entre Ríos a partir de la descripción de la legislación vigente para cada jurisdicción y de un análisis cuantitativo de los componentes elementales de todo régimen: masa coparticipable, distribución primaria y distribución secundaria de recursos a repartir. La información obtenida permitió realizar una comparación entre las provincias de la Región Centro en cuanto a distribución primaria y secundaria: por un lado, se pudo observar que todas las provincias coparticipan los mismos impuestos provinciales (con excepción del caso de Córdoba que descentralizó el Impuesto a los Automotores) con una fuerte incidencia de los Impuestos a los Ingresos Brutos y el Impuesto Inmobiliario a nivel consolidado para la Región entre 2002-2015; y, por otro, se pudo apreciar que mientras las Provincias de Santa Fe y Entre Ríos cubren los cuatro criterios de distribución secundaria establecidos por la teoría (devolutivo, redistributivo, eficiencia y compensatorio), Córdoba solo alcanza cubrir dos: el criterio redistributivo y el criterio compensatorio, con una participación del 78% y 22%, respectivamente, sobre el total de recursos distribuidos a los gobiernos locales para el año 2015.

## CAPÍTULO 4: REGÍMENES DE COPARTICIPACIÓN DE IMPUESTOS. ANÁLISIS COMPARATIVO INTERPROVINCIAL

*En este capítulo se presenta, en una primera instancia, un breve análisis a partir de indicadores demográficos de los municipios argentinos, y se analiza la incidencia de los ingresos provenientes de los niveles superiores de gobierno por coparticipación en sus finanzas públicas a nivel consolidado nacional. En una segunda etapa, se analiza los sistemas de coparticipación de recursos entre las distintas jurisdicciones provinciales y locales de la República Argentina sobre la base de los tres componentes clave de todo régimen de coparticipación: masa coparticipable, distribución primaria y distribución secundaria de recursos. El estudio se realiza de forma esquemática a fin de realizar, en una tercer y última instancia, un análisis comparativo interprovincial focalizado en distinguir y clasificar indicadores a partir de criterios de reparto establecidos por la literatura y que fueron presentados en el capítulo primero.*

### **4.1 Sector público municipal argentino**

La Constitución de la Nación Argentina en su artículo primero establece un sistema de gobierno federal, en el que reconoce la división de poderes entre el gobierno nacional y los gobiernos provinciales. Por su parte, el Artículo 123 de la Ley Suprema dispone que “cada provincia dicta su propia constitución [...] asegurando la autonomía municipal y reglando su alcance y contenido en el orden institucional, político, administrativo, económico y financiero”, lo que da lugar a la figura de los Municipios<sup>68</sup> como tercer nivel de gobierno en el sistema de gobierno federal argentino.

Actualmente, de acuerdo a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Argentina cuenta con 2.294 gobiernos locales. La tercera columna del Cuadro 4.1 permite observar que estas localidades se encuentran distribuidas heterogéneamente entre las 23 Provincias que integran el territorio nacional. El cuadro también muestra que tanto el tamaño promedio de cada gobierno local en relación a la cantidad de habitantes, el nivel de superficie abarcada y la densidad poblacional difieren considerablemente entre las distintas jurisdicciones provinciales. Si se toma el caso de Córdoba y Tierra del Fuego, provincias con mayor y menor cantidad de gobiernos locales, respectivamente, se observa que la cantidad de

<sup>68</sup> La Constitución Nacional hace referencia a municipios sin establecer distinciones entre gobierno locales. Sin embargo, Argentina se ha caracterizado por disponer de distintas categorías de gobierno local según la Provincia de referencia, ya que cada jurisdicción dicta por Ley a partir de su Constitución lo que entiende por municipio. Municipios, Comunas, Comisiones Municipales, Juntas de Gobierno, Comisiones de Fomento, Comunas Rurales, entre otras, son algunos ejemplo de clasificación.

habitantes promedio por localidad en la última es aproximadamente 6 veces mayor que la primera. A su vez, la superficie promedio abarcada por cada gobierno local es 18 veces mayor en Tierra del Fuego que en Córdoba. De esta manera, lo anterior se ve reflejado en el índice de densidad poblacional que muestra, en promedio, que la población en los gobiernos locales de la provincia patagónica se encuentra 3 veces más dispersa que en los municipios de la provincia ubicada en centro del país.

**Cuadro 4.1: Indicadores demográficos de gobiernos locales, por provincia.  
Año 2010**

Provincia	Total Gobiernos Locales	Hab.* promedio por Gobierno Local	Km2 promedio por Gobierno Local	Densidad (Hab.*/Km2) promedio por Gobierno Local
Córdoba	427	8.426	386	21,83
Santa Fe	370	9.259	359	25,79
Entre Ríos	247	5.403	319	16,94
Buenos Aires	134	125.680	2.295	54,76
La Pampa	129	2.684	1.112	2,41
Sgo. del Estero	119	7.883	1.146	6,88
Tucumán	112	14.406	201	71,67
Misiones	75	16.056	397	40,44
Río Negro	75	9.451	2.707	3,49
Chaco	68	16.996	1.465	11,60
Corrientes	68	15.892	1.297	12,25
San Luis	68	7.100	1.129	6,29
Jujuy	61	12.074	872	13,85
Salta	59	22.913	2.635	8,70
Neuquén	58	10.843	1.622	6,68
Formosa	55	10.629	1.310	8,11
Chubut	47	12.287	4.781	2,57
Catamarca	36	11.130	2.850	3,91
Santa Cruz	27	12.204	9.035	1,35
San Juan	19	39.341	4.718	8,34
Mendoza	18	105.947	8.268	12,81
La Rioja	18	20.716	4.982	4,16
T. del Fuego	3	52.170	7.088	7,36

\* Proyecciones provinciales de población al 2016 (INDEC, 2013).

Fuente: IIE sobre la base de datos del Censo Nacional 2010, Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC).

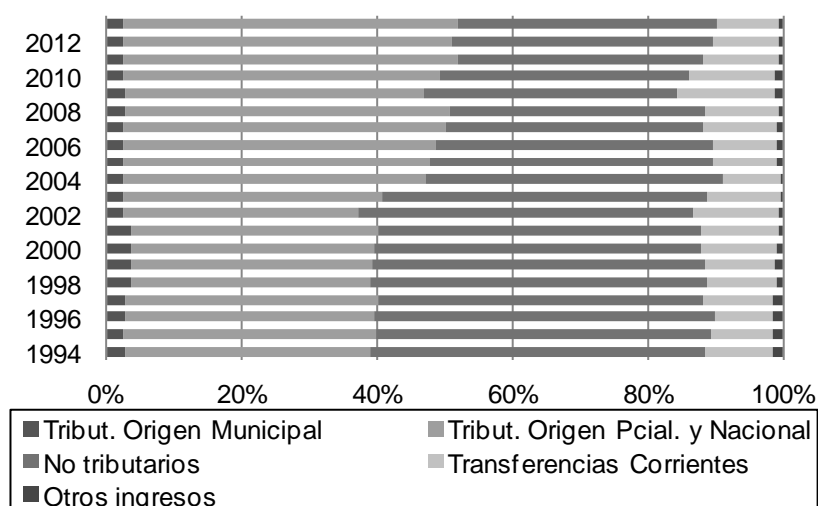
Por el lado de las finanzas públicas, el sector público municipal argentino representa el 7,84% de los ingresos corrientes del sector público argentino<sup>69</sup>. El Gráfico 4.1 muestra la composición de los ingresos corrientes del sector público municipal consolidado según clasificación por naturaleza económica<sup>70</sup>,

<sup>69</sup> El sector público provincial abarca el 40,02%, mientras que el sector público nacional abarca el 52,13% del total de ingresos corrientes. Los datos son de 2013 y fueron tomados de la cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento de la Administración Pública No Financiera, Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con la Provincias.

<sup>70</sup> La clasificación según naturaleza económica distingue ingresos corrientes entre ingresos tributarios de origen municipal, recursos tributarios de origen provincial y nacional (lo cual corresponde a recursos provenientes por coparticipación federal de impuestos), ingresos no tributarios (regalías y otros), ingresos por renta a la propiedad, ingresos por venta de bienes y servicios de la Administración Pública e ingresos por transferencias corrientes. Para facilitar la exposición de los

correspondiente al periodo 1994-2013. Mientras la participación de los ingresos tributarios de origen municipal se mantuvo relativamente estable en un nivel del 3% para todo el periodo analizado, la participación de los ingresos tributarios de origen provincial (recursos de la coparticipación provincial) y nacional (recursos de la Coparticipación Federal de Impuestos<sup>71</sup>) pasó de tener un nivel estable del orden del 36% promedio entre 1994 y 2003, a tener un incremento significativo en la década siguiente (47%). A su vez, este incremento de la participación de los ingresos tributarios por coparticipación vino acompañado de una caída en la participación de los ingresos municipales no tributarios, de un promedio del 49% entre 1994-2003, a un promedio del 39% entre 2004 y 2013. Los ingresos en concepto de transferencias corrientes se mantuvieron relativamente estables con una participación promedio del 11%, y con valores anuales que oscilaron entre el 9% y 14% para las dos décadas.

**Gráfico 4.1: Ingresos según clasificación económica. Sector municipal argentino consolidado. Periodo 1994-2013**



Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.

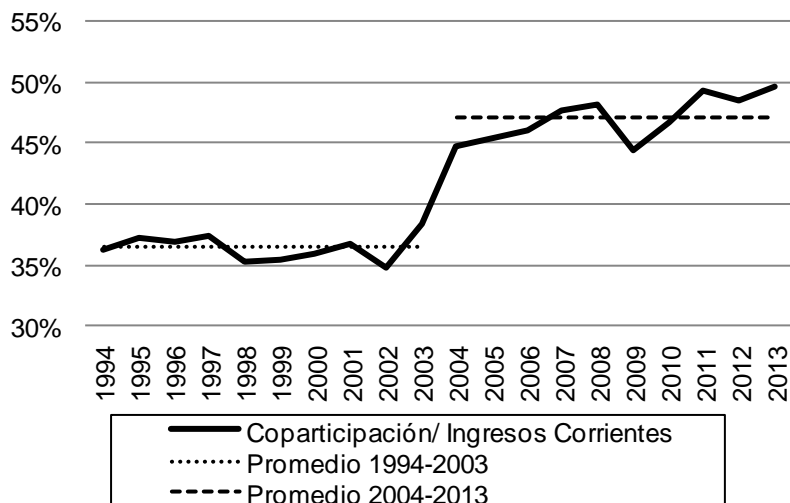
Si se focaliza el análisis en los ingresos corrientes del sector público municipal consolidado, se observa claramente el incremento experimentado por las municipalidades en la dependencia al financiamiento vía transferencias automática. El Gráfico 4.2 muestra la evolución de la participación de los ingresos por coparticipación en el total de ingresos corrientes de los municipios. Mientras el promedio de participación entre 1994 y 2003 era del 36%, en la segunda década la media aumentó significativamente a un 47%, aproximadamente. Para corroborar el fenómeno observado, se realizó una prueba de diferencia de medias en donde se verifica que la participación promedio de las transferencias en los recursos

datos, se agrupó en "Otros Ingresos" los ingresos por rentas a la propiedad e ingresos en concepto de venta de bienes y servicios de la administración pública.

<sup>71</sup> De aquí en adelante, al hablar de ingresos en concepto de Coparticipación Federal de Impuestos haremos referencia a la Ley Nacional N° 23.548 y sus modificaciones.

municipales correspondiente al periodo 1994-2003 resulta significativamente inferior a la asociada en el periodo 2004-2013<sup>72</sup>.

**Gráfico 4.2: Participación de ingresos por coparticipación en total de ingresos corrientes. Sector público municipal argentino consolidado**



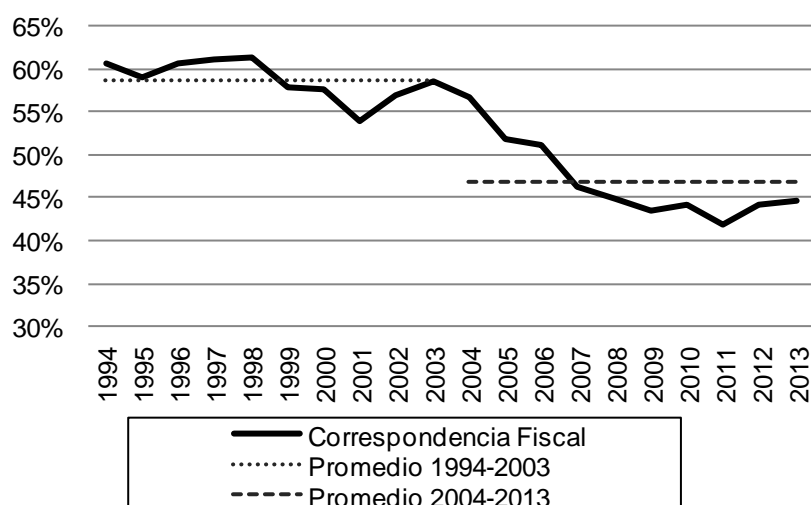
Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.

El incremento de la dependencia del sector municipal consolidado respecto de las fuentes tributarias provinciales y nacionales no es un fenómeno aislado. A partir de un índice de correspondencia fiscal<sup>73</sup> (calculado como el ratio entre los ingresos corrientes propios<sup>74</sup> y las erogaciones corrientes a nivel consolidado) que se ilustra en el Gráfico 4.3, se puede ver la caída en el desempeño de las finanzas públicas locales en la última década: la correspondencia fiscal promedio para el periodo 1994-2003 (59%) cayó 12 p.p. para el siguiente periodo (47%). Dicha diferencia es estadísticamente significativa, de acuerdo a la prueba de diferencia de medias. Esta caída en el índice significa que cada unidad de gasto corriente es financiada con menos recursos propios.

<sup>72</sup> Para consultar por los resultados de las pruebas de diferencia de medias, ver Anexo IV.

<sup>73</sup> Se considera el concepto básico de correspondencia fiscal, definido como la coincidencia de la responsabilidad de gastar con la de recaudar (Porto, 2004).

<sup>74</sup> Esto es los ingresos corrientes menos las transferencias corrientes y los ingresos tributarios de origen provincial y nacional.

**Gráfico 4.3: Índice de correspondencia fiscal. Sector público municipal argentino consolidado**

Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.

En definitiva, el sector público municipal argentino en las últimas dos décadas ha visto incrementado su financiamiento sobre la base de recursos de la coparticipación de impuestos, provenientes tanto del sector público provincial como del sector público nacional. Esto ha profundizado problemas estructurales en las finanzas públicas locales, al observarse una fuerte caída en los índices de correspondencia fiscal, lo cual significa la pérdida creciente en la capacidad de los gobiernos locales para financiar con recursos propios las erogaciones corrientes para su administración y la provisión de servicios públicos.

Se considera de gran importancia el estudio de los regímenes de coparticipación de impuestos en las provincias argentinas a fin de analizar cuáles son los criterios y métodos que son utilizados en la actualidad para efectuar la distribución de recursos los distintos niveles de gobierno. En este sentido, en la siguiente sección se realiza un análisis simple y esquemático de los regímenes de coparticipación vigentes en las provincias argentinas en pos de efectuar un estudio comparativo interprovincial en las secciones posteriores y poder realizar, en una última instancia, una preselección de indicadores de distribución secundaria con posibilidad de aplicación para el caso de Córdoba.

## **4.2 Regímenes provinciales de coparticipación**

En Argentina, la división de poderes genera potestades para recaudar tributos y realizar erogaciones en cada jurisdicción, lo que genera los conocidos desequilibrios verticales entre los niveles de gobierno. “Debido a que, por lo general, el gobierno central recauda los impuestos más importantes mientras que ciertas funciones de gasto están descentralizadas, los gobiernos locales suelen gastar más

de lo que recaudan. Esto es cierto para las provincias y para los municipios y comunas de la Argentina”(Díaz Frers, 2013). Estos desequilibrios desembocan en la necesidad de crear sistemas de transferencias intergubernamentales que sean capaces de cubrir la brecha entre capacidades tributarias y de gasto en las diversas categorías de gobierno.

A dicho fin, la Constitución Nacional reafirma la potestad de las provincias de definir las relaciones existentes con las unidades gubernamentales que se encuentran dentro de su territorio. En su Artículo 5 establece que “cada provincia dictará para sí una Constitución bajo el sistema representativo republicano [...] que asegure su administración de justicia, su régimen municipal, y la educación primaria”. De este modo, las provincias argentinas se encuentran autorizadas a crear sus propios regímenes de transferencias intergubernamentales.

De esta manera, en esta sección se presenta un análisis esquemático de los regímenes provinciales<sup>75</sup> de coparticipación vigentes de acuerdo al marco normativo constitucional que establece cada provincia argentina, realizado sobre la base de tres elementos clave en todo sistema de coparticipación de recursos: masa coparticipable (MC), distribución primaria (DP) y distribución secundaria (DS) (Jan Casaño & Braceli, 2003).

#### **4.2.1 Provincia de Buenos aires**

La Provincia de Buenos Aires está constituida por 135 Municipios que conforman la división político-territorial de la jurisdicción. La Provincia provee de financiamiento a sus Municipios a partir de diferentes fuentes de ingreso, una de ellas es la coparticipación de recursos. En este sentido, la Ley N° 10.559, sancionada en el año 1987 y sus modificatorias<sup>76</sup>, establece las bases del actual régimen de coparticipación en la Provincia, que se analiza a continuación.

El Artículo 1° de la Ley N° 10.559 establece que las Municipalidades deben recibir 16,14% de la masa coparticipable conformada por los Impuestos a los Ingresos Brutos no descentralizados al ámbito municipal, Impuesto Inmobiliario Urbano, Impuesto a los Automotores, Impuesto a los Sellos, Tasas Retributivas de Servicios y Coparticipación Federal de Impuestos, cuya distribución se realiza de acuerdo al Coeficiente Único de Distribución (C.U.D.) que se especifica a continuación:

<sup>75</sup> No se considera la Ciudad Autónoma de Buenos Aires dado que no cuenta con un sistema de coparticipación de recursos formal con sus Comunas (Perdomo, 2013). El régimen de coparticipación provincial de Córdoba no se explicará nuevamente, pero sí será tenido en cuenta a la hora de clasificar el uso de indicadores de distribución secundaria en la comparativa interprovincial.

<sup>76</sup> Leyes Provinciales N° 10.752, 13.010, 10.820, 9.347.

- 58% (o 9,3612% del porcentaje coparticipado) al total de Municipios, bajo los siguientes porcentajes de distribución secundaria:
  - 62% en proporción directa a la población. Dada la fuerte actividad turística de algunos municipios; para los Municipios de la Costa, Pinamar, Villa Gesell y Monte Hermoso se tomará como población la resultante de la suma de los residentes permanentes en el lugar, más la doceava parte del caudal turístico receptado en cada uno de los Municipios a lo largo del año base, el que se calculará de acuerdo a los datos suministrados por la Subsecretaría de Turismo, dependiente del Ministerio de Gobierno de la Provincia de Buenos Aires.
  - 23% de acuerdo a la inversa de la capacidad tributaria per cápita<sup>77</sup>, ponderada por la población.
  - 15% en proporción directa a la superficie del municipio.
- 37% a los Municipios que posean establecimientos oficiales para la atención de salud (son reconocidos como Municipios en este caso a aquellos registrados en “Régimen de Salud”)<sup>78</sup>. A partir de la Ley N° 10.820/89 se establecieron los criterios de distribución secundaria, que se detallan a continuación:
  - 35% en proporción directa al producto resultante de computar el número de camas disponibles, el perfil de complejidad y el porcentaje ocupacional de camas de los establecimientos<sup>79</sup> con internación de cada municipio.
  - 25% en proporción directa al número de consultas médicas<sup>80</sup> registradas en los establecimientos (con o sin internación) de cada municipio.
  - 10% en proporción directa al número de egresos<sup>81</sup> registrados en los establecimientos con internación de cada partido.

<sup>77</sup> La Ley N° 10.559, en su Artículo 2, define capacidad tributaria como la suma de la recaudación potencial que resulte de aplicar las bases imponibles y alícuotas homogéneas de las siguientes tasas: alumbrado, limpieza y conservación de la vía pública; inspección de seguridad e higiene; conservación, reparación y mejorado de la red vial municipal y control de marcas y señales.

<sup>78</sup> Los Municipios que están en este Régimen de Salud deben presentar mensualmente una declaración jurada a la región sanitaria a la cual pertenecen. El Ministerio de Salud le proporciona dicha información al Ministerio de Economía, la cual utiliza este último para calcular los coeficientes de distribución del régimen de salud.

<sup>79</sup> De acuerdo a la ley, se define como establecimiento a los centros municipales oficiales destinados a la atención de la salud existente en cada municipio.

<sup>80</sup> De acuerdo a la Ley, es la atención brindada por el médico a un paciente ambulatorio.

<sup>81</sup> Según la Ley, es la salida del establecimiento de un paciente hospitalizado. Un egreso siempre implica la conclusión de un periodo de hospitalización y la desocupación de una cama del establecimiento, ya sea por alta o por defunción.



- 20% en proporción directa al número de pacientes-días registrados en los establecimientos con internación de cada partido
- 10% en forma proporcional al número de establecimiento hospitalarios sin internación de cada partido.
- 5% entre los Municipios que cubran servicios o funciones transferidas por aplicación del Decreto-Ley N° 9.347/79 y sus modificatorias, excepto del sector Salud Pública (también se los reconoce como Municipios en “Régimen de Plan de Acción”). El criterio de distribución es el siguiente:
  - 100% de acuerdo a la participación relativa que cada Municipio tuvo en el Ejercicio 1986 en la distribución de la coparticipación por tales servicios o funciones.

A su vez, la Ley N° 10.559 establece que la Provincia de Buenos Aires coparticipa el producido de la explotación de Casino que le corresponda a la Provincia por aplicación de los Convenios vigentes entre la Provincia y la Lotería Nacional. La distribución de estos recursos se realiza de la siguiente manera:

- 82% del total de los beneficios brutos obtenidos por las respectivas salas de juegos se distribuye entre los gobiernos locales según los siguientes criterios:
  - 7,3% entre los Municipios donde se encuentren ubicadas las mencionadas Salas. La distribución secundaria se realiza 100% en forma directamente proporcional a los beneficios brutos obtenidos por los Casinos ubicados en las respectivas jurisdicciones durante el trimestre inmediato anterior.
  - 92,7% entre todos los Municipios. La distribución secundaria se realiza 100% según el C.U.D.

Dicho lo anterior, en el Cuadro 4.2 se esquematiza el régimen de coparticipación de la Provincia:

**Cuadro 4.2: Régimen de Coparticipación Provincia de Buenos Aires. Masa coparticipable y Distribución Primaria**

Masa Coparticipable		DP a Municipios		DS entre Municipios	
				Ponderador	Indicador
Coparticipación Federal de Impuestos		58%	Total de Municipios	62%	Población ajustada por turismo <sup>82</sup>
				23%	Inversa de Capacidad Tributaria <sup>83</sup> per cápita potencial, ponderada por población
				15%	Superficie
Impuesto a los Ingresos Brutos no descentralizados	16,14% (distribuido de acuerdo a C.U.D)	37%	Municipios en Régimen de Salud	35%	Camas disponibles, nivel de complejidad y nivel de ocupación
				25%	Consultas médicas registradas
				10%	Cantidad de egresos de pacientes en establecimiento con internación
Impuesto Inmobiliario Urbano				20%	Cantidad de pacientes diarios en establecimientos con internación
				10%	Cantidad de establecimientos sin internación
Impuesto a los Sellos				100%	Se distribuye entre Municipios que cubren funciones transferidas en el marco del Decreto-Ley N° 9.343/79
Impuesto a los Automotores		5%	Municipios en Régimen de Plan de Acción		En forma directamente proporcional a los beneficios brutos obtenidos por los Casinos ubicados en las respectivas jurisdicciones
Tasas Retributivas de Servicios					
Beneficio Bruto a los Juegos de Azar <sup>84</sup>	82%	7,3%	Municipios con Casinos	100%	
		92,7 %	Entre todos los Municipios	100%	De acuerdo a C.U.D.

Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 10.559 y modificatorias.

<sup>82</sup> Para calcular la población de los Municipios de la Costa, Pinamar, Villa Gesell y Monte Hermoso, se suma la cantidad de residentes permanentes en el lugar, más la doceava parte del caudal turístico receptado en cada uno de los Municipios, a lo largo del año base, el que se calcula de acuerdo a los datos suministrados por la Subsecretaría de Turismo, dependiente del Ministerio de Gobierno de la Provincia de Buenos Aires (Ley N° 10.559, 1987, art. 1).

<sup>83</sup> Se entiende por Capacidad Tributaria de cada Municipio, a la suma de recaudaciones potenciales que resulte de aplicar las bases imponibles y alícuotas homogéneas de las siguientes tasas o las que las suplanten: alumbrado, limpieza y conservación de la vía pública; conservación, reparación y mejorado de la red vial municipal; inspección de seguridad e higiene; control de marcas y señales (Ley N° 10.559, Art. 2).

<sup>84</sup> De acuerdo a lo producido de la explotación de Casinos provinciales, por aplicación de los convenios vigentes entre ésta y la Lotería Nacional. Los coeficientes de distribución entre municipios son calculados según lo establecido por el Art. 3 de la Ley N° 10.559.

Del 16,14 % de los fondos que se coparticipan a los gobiernos locales en concepto de tasas retributivas de servicios, impuesto a los ingresos brutos no descentralizados, impuesto inmobiliario urbano, impuesto a los sellos, impuesto a los automotores y recursos del régimen de coparticipación federal, se detrae una suma fija, definida cada año en la Ley Provincial de Presupuesto, para la constitución del Fondo de Fortalecimiento de Programas Sociales y Saneamiento Ambiental (Ley N° 13.163, 2003, Arts. 3 y 4). De acuerdo al Artículo 6 de la Ley N° 13.163, los recursos del Fondo serán distribuidos entre las Municipalidades de la Provincia de Buenos Aires según lo siguiente:

- 80% para atender servicios de Asistencia Social, de acuerdo a un índice de vulnerabilidad social (esta distribución es responsabilidad del Ministerio de Desarrollo Humano) que considera dimensiones como hacinamiento, escolarización, ingresos, etc.
- 20% con destino al tratamiento y disposición final de residuos, en función de la población de cada distrito<sup>85</sup>.

La distribución de la coparticipación es realizada por el Banco de la Provincia de Buenos Aires, diaria y automáticamente, de acuerdo al porcentaje que le corresponde a cada Municipio según el Coeficiente Único de Distribución (C.U.D.) (Ley N° 10.559, 1987, Art. 7), el cual es actualizado anualmente por el Ministerio de Economía (Ley N° 10.559, 1987, Art. 9).

#### **4.2.2 Provincia de Catamarca**

La Provincia de Catamarca está dividida en 16 Departamentos y cuenta con 36 gobiernos locales: 22 Municipios (más de 500 habitantes) y 14 Comunas (entre 100 y 500 habitantes). Las Leyes N° 5.174/05 y N° 5.128/04 establecen las bases del actual régimen de coparticipación municipal de impuestos y la distribución y administración de los fondos recaudados en concepto de regalías mineras, respectivamente, entre la Provincia y sus localidades. En el Cuadro 4.3 se detallan los recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por los regímenes:

---

<sup>85</sup> Los recursos correspondientes a los Municipios cuya disposición final de residuos se efectúe según lo normado por el Decreto-Ley N° 9111/78, conformarán una masa especial de fondos que se asignarán a los Municipios respectivos de acuerdo a lo que determine la reglamentación.

**Cuadro 4.3: Régimen de Coparticipación Provincia de Catamarca**

Masa coparticipable	DP a Municipios		DS entre Municipios	
			Ponderador	Indicador
Coparticipación Federal de Impuestos	2%	Fondo de Emergencia Municipal <sup>86</sup>	100%	Se distribuye de manera discrecional por situaciones de emergencia (desastres naturales) y por desequilibrios financieros transitorios de los Municipios
Impuestos a los Ingresos Brutos	25%	3% Fondo de Desarrollo Municipal	60%	Se distribuye de acuerdo a los coeficientes de distribución secundaria calculados para cada Municipio, para financiar gastos de capital
Impuesto Inmobiliario			40%	Se distribuye de acuerdo a los coeficientes de distribución secundaria calculados para cada Municipio, para financiar el fortalecimiento institucional de los mismos por descentralización del Estado Provincial
Impuestos a los Sellos			95%	Municipios
Impuestos a los Automotores	90%	100%	66,5%	Población
			18%	Partes iguales
			8%	Población / Número de planta de personal del Municipio
			3%	Gastos de capital ejecutados/ Gastos totales ejecutados por el Municipio
			1,5%	Superficie
Regalías <sup>87</sup>	35%	100%	71,43%	Participación fija al Departamento productor
		100%	28,57%	Partes iguales para el resto de los departamentos que componen la región correspondiente <sup>88</sup>
		100%	100%	Partes iguales entre Departamentos que lo comparten

Fuente: IIE sobre la base de Leyes Provinciales N° 5.174/05 y N° 5.128/04

<sup>86</sup> El Fondo de Emergencia Municipal se distribuye de manera discrecional por situaciones de emergencia (desastres naturales) y por desequilibrios financieros transitorios de los Municipios. En este último caso, se les asigna participación siempre y cuando el cociente entre gastos en personal y coparticipación bruta asignada, sea superior al 70% (Ley N° 5.174, 2005, art. 8).

<sup>87</sup> En esta provincia las regalías no forman parte del régimen de recursos tributarios que se coparticipan, pero su distribución se encuentra reglada por la Ley N° 5.128. Además, según el Art. 5 de dicha Ley, las asignaciones correspondientes a Departamentos que comprendan dos o más Municipios se distribuirán conforma a la reglamentación que fije el Poder Ejecutivo.

<sup>88</sup> Según lo establece la Ley N° 5128 en el Artículo 1, las regiones se conforman de la siguiente manera: Oeste (Antofagasta de la Sierra, Santa María, Tinogasta, Belén, Andalgalá, y Pomán), Centro (Ambato, Paclín, Fray Mamerto Esquiú, Valle Viejo, Capital y Capayán), y Este (Santa Rosa, El Alto, Ancasti y La Paz).

Según lo establecido en el Art. 3 de la Ley N° 5.174, los Ministerios de Gobierno y Justicia y de Hacienda y Finanzas son las autoridades encargadas de la aplicación del régimen. Anualmente determinan los porcentajes y coeficientes correspondientes a cada jurisdicción de acuerdo a la información que deben suministrar los organismos gubernamentales pertinentes. El Poder Ejecutivo será quien garantice la transferencia automática de los fondos de manera quincenal o mensual de acuerdo al tipo de tributo que se trate<sup>89</sup> (Ley N° 5.174, 2005, art. 6).

A su vez, se creó la Comisión de Participación Municipal integrada por 6 intendentes y por los subsecretarios de Asuntos Municipales y de Hacienda y Finanzas, cuyas principales funciones son las de verificar las asignaciones y distribuciones establecidas por la ley de coparticipación citada y sus modificatorias, controlar el suministro de información por parte de los intendentes, administrar el Fondo de Emergencia Municipal, entre otras (Ley N° 5.174, 2005, art. 9).

A su vez, cabe destacar que según lo establecido por el Art. 5 de la Ley N° 5.128, que reglamenta la distribución de los recursos recaudados en concepto de regalías; los Municipios deben aplicar los mismos, única y exclusivamente a financiar obras de infraestructura para el desarrollo económico y capacitación para actividades productivas. De esta manera, se prohíbe financiar con ellos gastos corrientes, otorgar créditos o garantizar los mismos.

#### **4.2.3 Provincia de Chaco**

En la Provincia del Chaco existen 69 Municipios, que se dividen en 3 categorías, dependiendo de la cantidad de habitantes. La primera categoría está conformada por 11 Municipios con más de 20.000 habitantes. La segunda categoría está conformada por 22 Municipios cuya cantidad de habitantes se ubica entre los 5.000 y los 20.000. Por último, hay 35 Municipios de tercera categoría con una población igual o menor a los 5.000 habitantes.

La Ley N° 3.188/86 establece el sistema de coparticipación vigente en la Provincia. En el Cuadro 4.4 se detallan los recursos que conforman el Fondo de Participación Municipal (así se la denomina en este caso a la masa coparticipable), como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:

---

<sup>89</sup> Los recursos provenientes de la Coparticipación Federal de Impuestos se transfieren quincenalmente, mientras que el resto se transfiere de manera mensual.

**Cuadro 4.4: Régimen de Coparticipación Provincia de Chaco**

Masa coparticipable	DP a Municipios		DS entre Municipios	
			Ponderador	Indicador
Impuesto Ingresos Brutos	0,5%	Fondo Solidario Municipal <sup>90</sup>	100%	Partes iguales
Impuesto de Sellos			15%	Partes Iguales
	15,5%			
Coparticipación Federal de Impuestos	99,5%	Municipios	25%	En forma directamente proporcional a los recursos propios de cada municipio <sup>91</sup>
			60%	Cantidad de empleados necesarios para prestar servicios en cada jurisdicción

Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 3.188/86

A los efectos de calcular los coeficientes, la Ley establece que los Municipios, en el término de 45 días de finalizado el trimestre calendario, remitirán a la Subsecretaría de Asuntos Municipales, dependiente del Ministerio de Gobierno, Justicia y Trabajo, la información relativa a la recaudación de tributos de jurisdicción municipal correspondiente a dicho periodo. Para determinar la dotación de personal necesaria para prestar servicios en cada jurisdicción se tendrá en cuenta la población ubicada en el ejido municipal y la que corresponda a la zona rural circundante a cada Municipio, cantidad sobre la cual se aplican los porcentajes correspondientes para calcular la cantidad necesaria de personal. Los datos de población surgen de censos nacionales aprobados o de procedimientos de actualización basados en estimaciones, en caso de que la antigüedad de los datos sea igual o superior a 5 años (Ley N° 3.188, 1986, Art. 4).

La asignación del monto que corresponde a cada Municipio, se hará conforme a los índices que la Cámara de Diputados apruebe al iniciar cada ejercicio a propuesta del Poder Ejecutivo Provincial. Si iniciado un ejercicio, la Cámara de Diputados no hubiere aprobado los índices a aplicar, tendrán vigencia de manera transitoria los correspondientes al ejercicio anterior, que serán ajustados una vez aprobados los índices respectivos (Ley N° 3.188, 1986, Art. 5). Según el documento elaborado por la Mesa de Responsables de Asuntos Municipales de la República Argentina, la última modificación efectuada data del año 1993.

<sup>90</sup> La Ley N° 3.798/92 crea el Fondo Solidario Municipal, destinado a solucionar el desfinanciamiento de Municipios sin recursos genuinos. La misma establece taxativamente 10 municipios que serán asistidos con recursos provenientes del fondo en cuestión. El Fondo Solidario Municipal se integra con el 0,5% del total de la masa coparticipable y la distribución entre las localidades se realiza en partes iguales (Ley N° 3.798/92, Arts. 3 y 5).

<sup>91</sup> Por recursos propios se entiende a aquellos recursos de rentas generales recaudados por cada Municipio restando los recursos transferidos por coparticipación, los recursos provenientes del uso del crédito y los aportes ordinarios o extraordinarios del tesoro provincial o del gobierno nacional.

Las transferencias de fondos a las Municipalidades se realizarán en periodos de 10 días aproximadamente. El Poder Ejecutivo queda facultado para instrumentar los mecanismos de anticipos a cuenta de la participación que en definitiva corresponda a cada municipio, de manera especial o diferenciada, en función de criterios que tiendan a facilitar la fluidez financiera de los mismos (Ley N° 3.188, 1987, art. 7).

Es destacable mencionar que el actual régimen de coparticipación no contempla la incorporación de nuevos Municipios. En la práctica, a los nuevos Municipios, la Provincia les otorga una cuota mensual fija (Mesa de Responsables de Asuntos Municipales, 2013).

#### **4.2.4 Provincia de Chubut**

En la Provincia de Chubut existen 3 categorías de gobiernos locales: Municipios<sup>92</sup> (más de 500 electores empadronados), Comisiones de Fomento (entre 200 y 500 electores empadronados) y Comunas Rurales (menos de 200 electores empadronados). Dichas categorías dependen de la cantidad de inscriptos en el padrón electoral y no de la población total.

En cuanto a la participación de recursos entre la Provincia y sus gobiernos locales, la jurisdicción cuenta con un cuerpo de leyes que establece el régimen de coparticipación vigente (Ley N° 1.564/74 también denominada Ley II N° 6; Ley N° 2.398/01 también denominada Ley II N° 7; Ley N° 4.084/94 también denominada Ley II N° 25; Ley N° 3.231/89 también denominada Ley XVI N° 46; Ley N° 3.098/88 también denominada Ley XVI N° 46; Ley N° 5.836/08, también denominada Ley XXIV N° 47 y su reglamentación según Resolución General N° 01-15/09). En el Cuadro 4.5 se detallan los recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:

---

<sup>92</sup> A su vez, los municipios se clasifican según categorías. Aquellos municipios que cuentan con menos de 4.000 inscriptos en el padrón municipal se consideran de 2da categoría. A partir de los 4.000 inscriptos, el municipio es considerado de 1ra categoría.

**Cuadro 4.5: Régimen de Coparticipación Provincia de Chubut**

Masa coparticipable	DP a Municipios y Comunas Rurales			DS entre Municipios y Comunas Rurales		
				Ponderador	Indicador	
Coparticipación Federal de Impuestos	10%	100%	Municipios y Comisiones de Fomento	20%	Partes iguales	
				80%	Población	
Regalías Hidrocarburíferas	16%	40%	Comodoro Rivadavia	100%	Proporción fija	
		37,5%	Municipios 1° Categoría (excluido Comodoro Rivadavia)	20%	Partes Iguales	
				80%	Población	
		14%	Municipios 2° Categoría	20%	Partes Iguales	
				80%	Población	
		5%	Comunas Rurales	75%	Partes Iguales	
				25%	Población	
		3,5%	Comisiones de Fomento	10%	Partes Iguales	
90%	Población					
Regalías Hidroeléctricas	14,4%	34%	Trevelin	100%	Proporción fija	
		66%	Resto Municipios	20%	Partes Iguales	
				80%	Población	
Impuesto Ingresos Brutos	100%	7%	Rawson	100%	Proporción fija	
		4%	Sarmiento	100%	Proporción fija	
		89%	Resto Municipios	30%	Partes iguales	
				70%	Subíndice Social	25%
25%	Necesidades Básicas Insatisfechas <sup>94</sup>					
25%	Hacinamiento en hogares <sup>95</sup>					
					25%	Nivel de instrucción <sup>96</sup>

Fuente: IIE sobre la base de Leyes Provinciales N° 1.564, N° 3.231, N° 3.098, entre otras.

La Ley N° 1.594 es la que reglamenta la distribución de los ingresos provenientes de la coparticipación de impuestos federales. En la misma se establece que los datos de población deben obtenerse del último censo oficial disponible y que no se pueden utilizar cifras que resulten de extrapolaciones a periodos posteriores a los del censo más reciente. El Poder Ejecutivo es el encargado de actualizar los

<sup>93</sup> En proporción a la cantidad de hogares CALMAT III y CALMAT IV (clasificación de hogares por calidad de los materiales de la vivienda según el último Censo Nacional de Población y Vivienda disponible) de cada Municipio respecto del total (Resolución General 01/15, 2009, Art. 33).

<sup>94</sup> En proporción directa a la cantidad de hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas en cada Municipio respecto del total (Resolución General 01/15, 2009, Art. 33).

<sup>95</sup> Tomándose la proporción de hogares con más de tres personas por cuarto, del último Censo Nacional y en relación directa a la cantidad de hogares de estas características de cada Municipio respecto del total (Resolución General 01/15, 2009, Art. 33).

<sup>96</sup> Considerándose la información del último Censo respecto de la población de 15 años o más sin instrucción o con instrucción primaria incompleta y en relación directa a la población con estas características de cada Municipio respecto del total (Resolución General 01/15, 2009, Art. 33).



coeficientes a medida que se actualizan los datos de población (Ley N° 1.564, 1974, Arts. 3 y 4).

El Banco de Chubut, es la entidad financiera encargada de coordinar las transferencias a los gobiernos locales de los recursos correspondientes a la coparticipación federal de impuestos y a la recaudación del impuesto sobre los ingresos brutos en forma diaria (Ley N°1.564, 1974, Art. 8).

Las Leyes N° 2.398 y N° 4.084 son las que reglamentan la distribución de los ingresos provenientes de las regalías hidrocarburíferas e hidroeléctricas. En las mismas se establece que los coeficientes de distribución secundaria deben ser actualizados en un plazo mínimo de 2 años con los datos de población que publique la Dirección Provincial de Estadísticas y Censos (Ley N° 2.398, 2001, Art. 3). Por su parte, las transferencias de fondos son realizadas por el Ministerio de Economía y Crédito Público, dentro de los 15 días de haber recibido las remesas correspondientes (Ley N° 2.398, 2001, Art.4; Ley N° 4.084, 1994, Art. 4).

Un punto a tener en cuenta es que Chubut cuenta con un alto grado de delegación tributaria. Es la única Provincia que, además de los impuestos inmobiliario y automotor, ha delegado a los Municipios el cobro del impuesto sobre los ingresos brutos de contribuyentes locales y ganaderos que estén dentro de su ejido municipal (Ley N° 3.231, 1989, Art. 105).

#### **4.2.5 Provincia de Corrientes**

La Provincia de Corrientes está dividida en 25 Departamentos, que a su vez se subdividen en 71 Municipios.

Respecto a la coparticipación de recursos entre la Provincia de Corrientes y sus Municipios, el esquema está reglamentado por las Leyes N° 6.251/13<sup>97</sup>, N° 5.120/96<sup>98</sup> y por el Art. 229 de la Constitución Provincial<sup>99</sup>. En el Cuadro 4.6 se detallan los recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:

<sup>97</sup> Define la participación de los Municipios de la Provincia de Corrientes para el ejercicio 2014 en el producido de la recaudación de los tributos nacionales y provinciales, conforme a los parámetros establecidos por la legislación presupuestaria vigente y el último párrafo del Art. 229 de la Constitución Provincial. Dicha participación puede ser modificada anualmente con cada Ley de Presupuesto que se sanciona.

<sup>98</sup> Define la distribución secundaria entre los Municipios.

<sup>99</sup> Define los recursos municipales propios y establece límites máximos y mínimos de participación de los Municipios en la recaudación de cada tributo.

**Cuadro 4.6: Régimen de Coparticipación Provincia de Corrientes**

Masa coparticipable	DP a Municipios			DS entre Municipios	
				Ponderador	Indicador
Impuestos, Tasas y Derechos en general				98%	Población
Coparticipación Federal de Impuestos	19%	100%	Municipios		Inversa de la Población
Regalías				2%	

Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 6.251 y Constitución Provincial de Corrientes.

La transferencia de dichos recursos a los Municipios, se da en forma no condicionada, automática y diaria (Constitución de la Provincia de Corrientes, 2007, Art. 229). De acuerdo a la Mesa de Responsables de Asuntos Municipales (2013), en esta Provincia no se ha reglamentado aún el procedimiento de ajuste de los coeficientes de coparticipación.

#### **4.2.6 Provincia de Formosa**

La Provincia de Formosa presenta en la actualidad una organización político-administrativa que supone la división de su territorio en 9 Departamentos. Los Departamentos se dividen, a su vez, en Municipios, Juntas de Fomento y Juntas Vecinales. Actualmente, la Provincia se encuentra conformada por 27 Municipios (más de 1.000 habitantes), 10 Juntas de Fomento (entre 500 y 1.000 habitantes) y 18 Juntas Vecinales (menos de 500 habitantes).

La Ley N° 766, sancionada en el año 1988, establece las bases del actual régimen de coparticipación en la Provincia. En el Cuadro 4.7 se detallan los recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:

**Cuadro 4.7: Régimen de Coparticipación Provincia de Formosa**

Masa coparticipable	DP a Municipios y Juntas de Fomento		DS entre Municipios y Juntas de Fomento	
			Ponderador	Indicador
Coparticipación Federal de Impuestos	16,67%	Fondos de aportes del Tesoro Provincial 100	100%	Se distribuye de forma discrecional por el gobierno provincial a los gobiernos locales.
Impuesto Inmobiliario			40%	Población
Impuesto Ingresos Brutos	12%	Municipios y Juntas de Fomento	30%	En forma directamente proporcional a los recursos propios de cada jurisdicción
Impuesto de Sellos	83,33%		30%	Partes iguales
Impuesto Lotería y Espectáculos Públicos				

Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 766.

Si bien el Art. 5 de la Ley N° 766, otorga la facultad de actualizar los coeficientes del régimen de coparticipación al Poder Ejecutivo, en la práctica no se actualizan (Mesa de Responsables de Asuntos Municipales, 2013). Cabe destacar que el régimen de coparticipación establecido a partir del 1° de Enero de 1988 es de carácter provisorio y que debía regir hasta el 31 de Diciembre de 1991 (Ley N° 766, 1988, Art. 2). Sin embargo, su vigencia se prorrogó automáticamente hasta la actualidad ante la inexistencia de un régimen sustituto.

El Banco de la Provincia de Formosa es el encargado de transferir automáticamente a cada Municipio y Comisión de Fomento y al Fondo de Aportes del Tesoro Provincial el monto de recaudación que le corresponde de acuerdo a los porcentajes establecidos. Dicha transferencia se realiza quincenalmente (Ley N° 766, 1988, Art. 7).

#### **4.2.7 Provincia de Jujuy**

La Provincia de Jujuy está constituida por 60 Gobiernos Locales, los cuales se dividen en 21 Municipios (para las localidades con más de 3.000 habitantes) y 39 Comisiones Municipales (menos de 3.000 habitantes).

Actualmente, la Provincia no cuenta con un esquema de coparticipación formal de recursos, por lo que financia a sus localidades a través de transferencias corrientes. Dichas transferencias se encuentran regladas por el Acuerdo de Relación Fiscal entre la Provincia y los Municipios (Ley N° 5.329/02). Bajo esta norma, la

<sup>100</sup>El Fondo de Aportes del Tesoro Provincial se destina a atender situaciones de emergencia y desequilibrios financieros de los gobiernos locales.

Provincia de Jujuy está comprometida a transferir a sus gobiernos locales sumas mensuales fijas hasta tanto se ponga en vigencia un nuevo régimen de coparticipación. De dichas sumas mensuales, \$800.000 se distribuyen de acuerdo a los siguientes parámetros: el 90% en proporción directa a la cantidad de habitantes y el restante 10% en forma igualitaria entre todas las jurisdicciones (Ley N° 5.329, 2002, Art 4).

Ante esta situación, y en el marco de la normativa, los gobiernos locales están comprometidos a tomar medidas de saneamiento fiscal y a remitir trimestralmente información presupuestaria a la Secretaría de Egresos Públicos del Ministerio de Hacienda (Ley N° 5.329, 2002, Arts. 6 y 7).

A su vez, la aprobación legislativa del acuerdo autorizó la creación de una Comisión de Control de Recursos Tributarios y no Tributarios Provinciales y Municipales cuyo objetivo es fiscalizar el adecuado cumplimiento de las obligaciones asumidas por las partes y se encuentra facultada para recopilar la totalidad de la información que requiera para el cumplimiento de sus funciones (Ley N° 5.329, 2002, Art. 14).

#### **4.2.8 Provincia de La Pampa**

La Provincia de La Pampa presenta en la actualidad una organización político-administrativa que supone la división de su territorio en 22 Departamentos. Los Departamentos se dividen, a su vez, en Municipios y Juntas de Fomento. Actualmente, la Provincia se encuentra conformada por 60 Municipios (más de 500 habitantes) y 20 Juntas de Fomento (menos de 500 habitantes).

Las Leyes N° 1.065/88 y sus modificatorias<sup>101</sup>, y la Ley N° 2.392/07, rigen el actual sistema de coparticipación de tributos y de regalías en la provincia, respectivamente. En el Cuadro 4.8 se detallan los recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:

---

<sup>101</sup> Leyes Provinciales N° 2.460, 1.130, 1.192, 1.288, 1.108, 2.088, 2.460, 2.464, 2.477, 2.562, 2.691, 2.899.

**Cuadro 4.8: Régimen de Coparticipación Provincia de La Pampa**

Masa coparticipable	DP a Municipios y Juntas de Fomento	DS entre Municipios y Juntas de Fomento			
		Ponderador	Indicador		
100 % El producido de la recaudación de todos los impuestos provinciales	26%	7,69%	Fondo de Desarrollo Comunal102	100%	Se distribuye de forma discrecional
		3,85%	Fondo de Aportes del Tesoro Provincial a Municipios 103	100%	Se distribuye de forma discrecional
69,23%		Juntas de Fomento y Municipios	5%	Partes Iguales	
			20%	Población	
			40%	En forma directamente proporcional a los recursos propios de cada jurisdicción	
			20%	Participación en el total devengado por el impuesto al automotor	
			15%	Participación en el devengado por el impuesto inmobiliario	
51% Coparticipación federal de impuestos		19,23%	Fondo Complementario Coparticipable	50%	Según coeficiente de distribución secundaria a Juntas de Fomento y Municipios
51% Aportes no reintegrables del Tesoro Nacional sin afectación específica				50%	Inversa a la población104
51% Impuesto sobre intereses y ajustes en depósitos a plazo fijo				40%	Según coeficiente de distribución secundaria a
51% Impuesto sobre cigarrillos, adicionales de emergencia y sobre transferencias de títulos públicos					
Regalías Hidrocarburíferas 105	25%	100%	Juntas de Fomento y Municipios	40%	Según coeficiente de distribución secundaria a

<sup>102</sup> El Fondo de Desarrollo Comunal (FODECO), tendrá por objeto financiar total o parcialmente proyectos de inversión en trabajos públicos, compra de equipamiento general y financiación de proyectos particulares de interés comunal. Los recursos transferidos pueden computarse como aportes reintegrables o no (Ley N° 1.065, 1988, Art. 8).

<sup>103</sup> El Fondo de Aportes del Tesoro Provincial a Municipios se destina a la realización de aportes para financiamiento de déficits y gastos de emergencia de las Municipalidades y Comisiones de Fomento (Ley N° 1.065, 1988, Art. 8).

<sup>104</sup> El cálculo de este coeficiente se realiza siguiendo los pasos que se presentan a continuación: primero se obtiene la participación de la población de la jurisdicción sobre el total provincial, segundo, se resta de uno el coeficiente de participación calculado, tercero, se suma el valor obtenido para todas las jurisdicciones, cuarto, el coeficiente se calcula efectuando la división del valor calculado en el segundo paso, con el valor calculado para el tercero (Ley N° 1.065, 1988, Art. 7).

<sup>105</sup> En esta provincia las regalías no forman parte del régimen de recursos tributarios que se coparticipan, pero su distribución se encuentra reglada por la Ley N° 2.392.

	Juntas de Fomento y Municipios
40%	Inversa a la población
20%	Volumen de producción extraído en cada jurisdicción

Fuente: IIE sobre la base de las Leyes Provinciales N° 1.065 y sus modificatorias, y N° 2.392.

El Banco de La Pampa es el organismo encargado de transferir semanalmente y en forma automática los montos resultantes de la aplicación del índice de coparticipación que se define anualmente en los primeros meses del año. La Tesorería General de la Provincia tiene a su cargo la confección de las planillas de distribución requeridas para la realización de las transferencias para lo cual trabaja en conjunto con varios organismos del gobierno provincial, entre ellos la Dirección de Estadísticas y Censos, la Dirección de Rentas, la Dirección de Catastro y la Secretaría de Asuntos Municipales (Ley N° 1.065, 1988, Art. 7).

Anualmente se les solicita a los gobiernos locales que aporten los balances a Diciembre de cada año para realizar la actualización anual de los índices de coparticipación. A aquellas jurisdicciones que no presentan su respectivo balanceante la Provincia, se le reiteran los valores del año anterior.

#### **4.2.9 Provincia de La Rioja**

La Provincia de La Rioja se encuentra dividida en 18 Departamentos y está conformada por 18 Municipios.

Su régimen de coparticipación se encuentra regido por la Ley Provincial N° 9.782, la cual fue sancionada en el año 2015. En el Cuadro 4.9 se detallan los recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:

**Cuadro 4.9: Régimen de Coparticipación Provincial de La Rioja**

Masa coparticipable <sup>106</sup>	DP a Municipios	DS entre Municipios	
		Ponderador	Indicador
15% Coparticipación Federal de Impuestos	80%	100% Municipios	50% Población
			12% Necesidades Básicas Insatisfechas en términos relativos de cada Municipio
			13% Proporción directa al desempleo relevado
			10% Distancia que media entre la cabecera departamental y la ciudad de La Rioja
			10% Dispersión Poblacional
50% Impuesto Ingresos Brutos			5% Partes Iguales
50% Impuestos a los Automotores y Acoplados			

Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 9.782.

Los indicadores utilizados para la distribución secundaria de los recursos entre los Municipios surgirán de los datos oficiales del Censo de Población, realizado por la Nación o la Provincia y/o actualizaciones y correcciones que se publiquen. A su vez, en ningún caso, el Municipio podrá recibir recursos per cápita inferiores al monto que surja de aplicar a los fondos, en términos per cápita, receptados en el mismo mes del ejercicio anterior, actualizados anualmente por el Poder Ejecutivo (Ley N° 9.782, 2015, Arts. 6 y 7).

El Art. 12 de dicha Ley, establece que la fiscalización y seguimiento de la información de los recursos a coparticipar y su distribución, estarán a cargo de una Comisión de Trabajo conformada por miembros de los Ministerios de Hacienda y de Gobierno, Justicia, Seguridad y Derechos Humanos; por dos miembros de la Comisión de Presupuesto, Hacienda, Finanzas, Comercio y Control de Privatizaciones y por un miembro de la minoría en la Legislatura Provincial

#### **4.2.10 Provincia de Mendoza**

La Provincia de Mendoza presenta en la actualidad una organización político-administrativa que supone la división de su territorio en 18 Departamentos que en este caso son equivalentes a los Municipios (unidad mínima de administración).

El esquema de coparticipación vigente está reglamentado por la Ley N° 6.396/96 y sus modificatorias<sup>107</sup>. En el Cuadro 4.10 se detallan los recursos que

<sup>106</sup> El Art. 3 de la Ley N° 9.782/15 establece que previo a la distribución de la masa de recursos coparticipables se detrae el 20% de la misma para la constitución del Fondo de Emergencias, Desarrollo y Desequilibrio Financiero. En la normativa no se especifican los objetivos ni el criterio de reparto de dicho fondo.

<sup>107</sup> Ley N° 8.127/13.

conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:

**Cuadro 4.10: Régimen de Coparticipación Provincia de Mendoza**

Masa coparticipable	DP a Municipios		DS entre Municipios	
			Ponderador	Indicador
Coparticipación Federal de Impuestos			65%	Población
Impuesto Ingresos Brutos	18,8%	100% Municipios	25%	Partes iguales
Impuesto Inmobiliario			10%	Coeficiente de Equilibrio de Desarrollo Regional <sup>108</sup>
Impuesto de Sellos				
Regalías Petrolíferas, Uraníferas, Hidroeléctricas y Gasíferas	12%	100% Municipios	100%	Producción de cada jurisdicción
			80%	En proporción directa a la recaudación anual efectuada en cada Departamento
Impuesto a los Automotores	70%	100% Municipios	20%	De acuerdo a la distribución secundaria prevista para el resto de los impuesto provinciales y la coparticipación federal

Fuente: IIE sobre la base de Leyes Provinciales N° 6.396 y sus modificatorias.

Por su parte, existe un Fondo Compensador o Fondo de Compensación, el cual se conforma con el aporte de una suma fija por parte del gobierno provincial de \$4.100.000 anuales, que se distribuyen en cuotas mensuales e iguales. Un 96,15% se le otorga al Departamento Capital y el 3,85% restante al Departamento de La Paz (Ley N° 6.396, 1996, Art. 7).

La normativa determina que las transferencias de los recursos coparticipables sean automáticas y tengan una periodicidad quincenal, a excepción de los montos correspondientes por impuesto inmobiliario, automotores y diversas regalías, los cuales son transferidos mensualmente (Ley N° 6.396, 1996, Art. 6).

El Ministerio de Economía y Finanzas es el encargado de transferir dichos fondos. A su vez, se creó la Comisión Especial Bicameral de Coparticipación Municipal, la cual tendrá como objeto elaborar propuestas en el ámbito legislativo

<sup>108</sup> El Coeficiente de Equilibrio de Desarrollo Regional tiene por finalidad nivelar las sumas que perciben por habitante, Municipios de características similares. Se distribuye según índices fijados establecidos por la Ley de coparticipación (Ley N° 6.396, 1996, Art. 5). Dichos índices se determinaron a los efectos de que la aplicación de la Ley N° 6.396 dejara a todos los Municipios en las mismas condiciones respecto al monto que percibían por la anterior Ley N° 5.379 de 1988 que se estaba derogando (Tennerini, 2013), sin embargo, esta última no prorrateaba la distribución de recursos entre localidades a partir de ningún índice de desarrollo.



para mejorar los mecanismos de coordinación financiera entre la Provincia y los Municipios (Ley N° 6.396, 1996, Art. 8).

#### **4.2.11 Provincia de Misiones**

La Provincia de Misiones cuenta con 75 Municipios, distribuidos en 17 Departamentos. Los mismos se dividen entre Municipios de primera, segunda y tercer categoría, en función de su población. Los Municipios de primera categoría son aquellos que cuentan con más de 10.000 habitantes, los de segunda categoría poseen entre 5.000 y 10.000 habitantes, y los de tercera entre 3.000 y 5.000 habitantes.

La Ley N° 2.535/88, también denominada Ley XV N° 10, establece las bases del esquema de coparticipación vigente en la Provincia. En el Cuadro 4.11 se detallan los recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:

**Cuadro 4.11: Régimen de Coparticipación Provincia de Misiones**

Masa coparticipable	DP a Municipios		DS entre Municipios	
			Ponderador	Indicador
Coparticipación Federal de Impuestos y aportes nacionales sin afectación específica				
Impuesto sobre los Ingresos Brutos	12%	100% Municipios	100%	Se distribuye a través de índices fijos establecidos en la Ley N° 2.535, Art. 2.
Impuesto Inmobiliario				
Impuesto Automotores				

Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 2.535.

Los fondos afectados serán transferidos en forma automática y diariamente a cada Municipio por el Banco de la Provincia de Misiones (Ley N° 2.535, 1988, Art. 3).

Como existen muchos gobiernos locales que a partir del último censo han modificado notoriamente su población, se establecen transferencias discrecionales desde la Provincia a modo de compensación. La Ley N° 3.875/02 estableció el “Adicional Mensual de Coparticipación Transitorio y de Emergencia”, cuya distribución entre los Municipios se da por medio de sumas fijas determinadas por el Poder Ejecutivo, que tiene la potestad de modificar los montos establecidos conforme a los índices y parámetros que determine la Secretaría de Estado de Hacienda, Finanzas, Obras y Servicios Públicos (Ley N° 3.875, 2002, Arts. 2 y 4). El

adicional de coparticipación posee un tope de \$100.000 y es financiado con fondos provenientes de la recaudación del impuesto sobre los ingresos brutos (Ley N° 3.875, 2002, Art. 3).

#### **4.2.12 Provincia de Neuquén**

La Provincia de Neuquén, cuenta con 13 Municipios de primera categoría (más de 5.000 habitantes), 10 de segunda (entre 1.500 y 5.000 habitantes) y 13 de tercera (entre 500 y 1.500 habitantes). A su vez, aquellas localidades que cuentan con una población de entre 250 y 500 habitantes se denominan Comisiones de Fomento, de los cuales se pueden contar 22 en la actualidad.

La Ley N° 2.148, en donde se establecen las bases del actual régimen de coparticipación de la Provincia, fue sancionada en el año 1995. En el Cuadro 4.12 se detallan los recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:

**Cuadro 4.12: Régimen de Coparticipación Provincia de Neuquén**

Masa coparticipable	DP a Municipios		DS entre Municipios	
			Ponderador	Indicador
Coparticipación Federal de Impuestos			60%	Población
Impuesto Ingresos Brutos			15%	Inversa al costo salarial per cápita
Impuesto Inmobiliario	15%	100% Municipios	10%	En forma directamente proporcional a los recursos tributarios de cada municipio <sup>109</sup>
Impuesto a los Sellos			10%	Población (sin incluir capital)
Regalías Hidrocarburíferas			5%	Partes Iguales

Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 2.148

La transferencia de los recursos obtenidos mediante los gravámenes impositivos locales (impuesto inmobiliario, impuesto a los sellos e ingresos brutos) será realizada mensualmente por la Dirección Provincial de Recaudaciones (Ley N° 2.148, 1995, Art. 8).

Los distribuidores de población se determinarán cada tres años según censos nacionales o provinciales elaborados e informados por la Dirección Provincial de Estadística, Censos y Documentación, autorizándose a este organismo a determinar

<sup>109</sup> Para calcular dicha recaudación se computan exclusivamente los impuestos, tasas y derechos que perciban las localidades.

la población de cada ejido mediante métodos o procedimientos que el mismo determine. Los distribuidores que tienen como base la recaudación de recursos tributarios y el costo salarial total por habitante se determinarán semestralmente (Ley N° 2.148, 1995, Art. 5).

Por otra parte, el Art. 11 de la citada Ley dispone la creación de una Comisión Ejecutiva Fiscalizadora del régimen que tendrá como función verificar la veracidad de los datos que sirven de base para el cálculo de los coeficientes de distribución secundaria y controlar el cumplimiento por parte de los respectivos Municipios de las obligaciones que contraen al aceptar este régimen de distribución.

Desde febrero de 2012, el gobierno de la Provincia comenzó a imputar las transferencias que se les realizan a los Municipios que perciben mensualmente coparticipación como aportes reintegrables o aportes en carácter de préstamos con garantía de coparticipación. Si los Municipios cumplen con ciertos requisitos en pos de lograr la armonización tributaria y mejorar la gestión administrativa, dichos préstamos se transforman en subsidios o aportes no reintegrables. Actualmente, la mayoría de los municipios están cumpliendo con estas exigencias. A partir del 2013, se ha instado a las Comisiones de Fomento para que realicen la misma labor (Mesa de Responsables de Asuntos Municipales, 2013).

#### **4.2.13 Provincia de Río Negro**

La Provincia de Río Negro presenta en la actualidad una organización político-administrativa que supone la división de su territorio en 13 Departamentos. Los Departamentos se dividen, a su vez, en Municipios y Juntas de Fomento al igual que muchas otras de las provincias analizadas. Actualmente, Río Negro se encuentra conformada por 38 Municipios (más de 2.000 habitantes) y 20 Juntas de Fomento (entre 100 y 2.000 habitantes).

La Ley N° 1.946/85 y sus modificatorias<sup>110</sup>, establecen las bases para el régimen de coparticipación vigente en la Provincia. En el Cuadro 4.13 se detallan los recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:

---

<sup>110</sup> Leyes provinciales N° 3.304, 3.768 y 4.033.

**Cuadro 4.13: Régimen de Coparticipación Provincia de Río Negro**

Masa coparticipable	DP a Municipios	DS entre Municipios y Juntas de Fomento	
		Ponderador	Indicador
Coparticipación Federal de Impuestos y Fondo de Desequilibrios Fiscales	10%		
Impuesto Ingresos Brutos	26,5%	100% Municipios	100%
Impuesto Inmobiliario	26,5%		
Impuesto a los Automotores	26,5%		
Índice fijo establecido por la Ley N° 4.033			
Regalías Petrolíferas, Gasíferas y/o Mineras	10%	100% Municipios	35%
			Municipios productores de acuerdo a volúmenes de extracción <sup>111</sup>
			65%
			Índice fijo establecido por la Ley N° 4.033

Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 1.946 y sus modificatorias.

Respecto a la coparticipación de las regalías petrolíferas, gasíferas y/o mineras, el Art. 17 de la Ley citada establece que del total resultante a favor de la Provincia, se debe ceder un 6,5% adicional a los Municipios, que se distribuirá conforme a los índices fijados. Dichos fondos tienen afectación específica para la realización de obras de infraestructura, y la puesta en marcha políticas sociales, sanitarias, educativas, hospitalarias, de viviendas o viales.

En relación a los índices de distribución secundaria, la Ley solo especifica que estos se pueden modificar ante la creación de un nuevo Municipio. La última modificación se realizó en el año 2009 cuando Dina Huapi dejó de ser una Comisión de Fomento y se convirtió en Municipio. Para determinar el coeficiente de este nuevo Municipio se consideró la población del mismo relevada por el censo 2001. Se procedió a restarle una porción al resto de los Municipios para dirigirlo a Dina Huapi, y a generar un incremento en los porcentajes correspondientes a las Comisiones de Fomento (Mesa de Responsables de Asuntos Municipales, 2013).

Del total a coparticipar se retendrá el 6% para la generación de un fondo específico que se distribuirá de la siguiente manera: el 80% se transferirá a los Municipios que hayan adherido al acuerdo celebrado el día 21 de Abril de 1999 con la Provincia distribuyéndose el 50% de acuerdo a los índices fijos establecidos en la Ley y el 30% por partes iguales; el 20% destinado a conformar parte del Fondo de Asistencia Territorial (Ley N° 1.946, 1985, Art. 12).

<sup>111</sup> Los Municipios productores determinados por ley son Catriel, Allen, Contralmirante Cordero, Campo Grande, Cervantes, Cinco Saltos, Cipolletti, Fernández Oro y General Roca (Ley N° 1.946, 1985, Art. 5).

El Fondo de Asistencia Territorial también se conforma con la retención de otro 2% del total de recursos a coparticipar. Tal como se muestra en el Cuadro 4.14, dicho fondo se distribuye de la siguiente manera: un 20% se destina a la creación del Fondo no Reintegrable para Comisiones de Fomento, otro 20% se destina a la creación del Fondo de Asistencia Técnica, otro 20% a la creación del Fondo Compensador Línea Sur<sup>112</sup>, el cual a su vez se distribuye una mitad en función directa de la población y la otra en partes iguales, y el restante 40% se distribuye en partes iguales entre las Comisiones de Fomento.

**Cuadro 4.14: Distribución del Fondo de Asistencia Territorial**

Fondo de Asistencia territorial			
		Indicador	
40%	Comisiones de Fomento	40%	Partes iguales
20%	Fondo Compensador Línea Sur	50%	Proporción directa a la población
		50%	Partes Iguales
20%	Fondo no reintegrable para Comisiones de Fomento		
20%	Fondo de Asistencia Técnica		

Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 1.946, Arts. 13 y 14.

Las transferencias de los fondos a los Municipios y Comisiones de Fomentos, tanto de liquidación de coparticipación de impuestos como liquidación de coparticipación de regalías, son efectuadas por el Agente Financiero provincial en forma mensual conforme a la liquidación que realiza la Contaduría General de la Provincia (Ley N° 1.946, 1985, Arts. 10 y 11).

A su vez, el Art. 6 de la Ley N° 1.946 establece la creación de una Comisión Permanente de Aplicación y Arbitraje que será la encargada de fiscalizar y controlar la distribución secundaria de las regalías hidrocarburíferas, gasíferas y mineras.

#### **4.2.14 Provincia de Salta**

La Provincia de Salta presenta en la actualidad una organización político-administrativa que supone la división de su territorio en 23 Departamentos. Los Departamentos se dividen, a su vez, en Municipios y Comisiones Municipales. Actualmente, Salta se encuentra conformada por 48 Municipios (más de 500 habitantes) y 11 Comisiones Municipales (menos de 500 habitantes). Sin embargo estas últimas no se incluyen dentro del régimen de coparticipación que se presenta a continuación.

<sup>112</sup> La Línea Sur está integrada por los municipios de Valcheta, Ministro Ramos Mexía, Sierra Colorada, Los Menucos, Maquinchao, Ing. Jacobacci, Comallo, Pilcaniyeu y Ñorquínco.

El esquema de coparticipación vigente y el régimen de distribución de regalías en la Provincia están reglamentados por la Ley N° 5.082/76y sus modificatorias<sup>113</sup> y la Ley N° 6.438/86, respectivamente. En el Cuadro 4.15 se detallan los recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:

**Cuadro 4.15: Régimen de Coparticipación Provincia de Salta**

Masa coparticipable	DP a Municipios		DS entre Municipios	
			Ponderador	Indicador
Coparticipación Federal de Impuestos	10%	Fondo Compensador Municipal y otras partidas	100%	Se distribuye de acuerdo a lo que establece la Ley de Presupuesto de cada año
Impuesto Ingresos Brutos	15%	Fondo de Convergencia Municipal <sup>114</sup>	10%	Necesidades Básicas Insatisfechas
Impuesto a los Sellos			10%	Necesidades Básicas Insatisfechas ponderadas por la cantidad de habitantes
Impuesto Inmobiliario Rural			10%	Superficie
			70%	Población
Otros tributos de origen provincial	80%	Municipios	30%	Población
			35%	Gastos Corrientes
			35%	En base al costo por habitante de los servicios prestados por los Municipios
Regalías Petrolíferas y Gasíferas <sup>115</sup>	12,6%	Fondo Compensador de Regalías <sup>116</sup>		
	56,2%	Municipios productores	56%	Población
			44%	Producción por poso
		Municipios no productores dentro del depto. productor	80%	Población
	31,2%		20% Fondo de Desarrollo Departamental	Inversa a la población

Fuente: IIE sobre la base de las Leyes Provinciales N° 5.082 y sus modificatorias, y N° 6.438.

Respecto a la actualización de los coeficientes, los datos de población se toman del último censo disponible realizado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos o de la Dirección General de Estadísticas e Investigaciones Económicas

<sup>113</sup> Leyes provinciales N° 6.678 y 7.691.

<sup>114</sup> Dicho fondo se distribuye entre los Municipios ubicados en Departamentos no productores.

<sup>115</sup> En esta provincia las regalías no forman parte del régimen de recursos tributarios que se coparticipan, pero su distribución se encuentra reglada por la Ley N° 6.438.

<sup>116</sup> El Fondo Compensador de Regalías está destinado a los Municipios ubicados en departamentos no productores, cuyos recursos resultaren insuficientes para atender los servicios a su cargo (Ley N° 6.438, 1988, Art. 5).

de la Provincia. En cuanto a los datos de erogaciones corrientes, se consideran los gastos corrientes ejecutados o presupuestados por cada Municipio para el penúltimo ejercicio, controlados y/o ajustados por los organismos técnicos del Ministerio de Economía.

La Dirección General de Rentas de la Provincia efectuará la distribución de los recursos, vía depósito en el Banco Provincial de Salta el fondo total coparticipado en una cuenta especial, para que este último mismo distribuya dichos fondos a cada uno de los Municipios en base a los índices establecidos, debiendo acreditar las sumas que resulten, en sus respectivas cuentas corrientes (Ley N° 5.082, 1976, Art. 5).

En 2010 se constituyó una comisión para tratar una actualización de la normativa. De la misma surgió la Ley N° 7.651 del año 2010 con vigencia a partir del año 2011. En ella se establece la creación del Fondo de Convergencia Municipal.

#### **4.2.15 Provincia de San Juan**

La Provincia de San Juan se encuentra dividida en 19 Departamentos, que constituyen a su vez 19 Municipios. Estos últimos se clasifican en tres categorías de acuerdo a la cantidad de habitantes en su jurisdicción: Primera Categoría, si tiene más de 30.000 habitantes; Segunda Categoría si tiene entre 10.000 y 30.000 habitantes; y Municipios de Tercera Categoría, si tiene entre 2.000 y 10.000 habitantes.

En el año 2001, las Leyes N° 7.118 y N° 7.191 establecieron un régimen transitorio de distribución de recursos fiscales entre la Provincia y los Municipios, el cual se mantiene hasta la actualidad. Con este régimen, anualmente se determina un coeficiente fijo para cada Municipio, el cual se distribuye en trece cuotas y se transfiere automáticamente en cuatro transferencias semanales (Ley N° 7.118, 2001, Art. 1).

Para acceder al monto transferido, la Ley obliga a los Municipios a cumplir con ciertas obligaciones, entre ellas: brindar información en forma bimestral a la Provincia, al posibilitar el acceso a sus registros y fuentes documentales para corroborar su consistencia y solidez, contener el gasto en personal y eficientizar la recaudación de recursos municipales y mantener la adhesión al régimen nacional y provincial de responsabilidad fiscal (Ley N° 7.118, 2001, Art. 5).

En la determinación de los coeficientes fijos de distribución de estos recursos, el criterio preponderante es el financiamiento de la masa salarial. Asimismo, cuando se deben otorgar aumentos salariales, la Provincia les asigna por Ley a los Municipios un subsidio adicional sin afectación específica, que estos utilizan para financiar dicho incremento. En caso de realizar nombramientos adicionales, el

mayor gasto en personal debe ser financiado con recursos propios; lo mismo ocurre con el gasto en obras públicas (Mesa de Responsables de Asuntos Municipales, 2013).

La normativa en su momento estableció la creación de un Consejo Fiscal Provincial con la finalidad de elaborar un proyecto de ley que determine el régimen de distribución de recursos definitivo entre la Provincia y los Municipios (Ley N° 7.118, 2001, Art. 7), lo cual aún está pendiente de realización.

#### **4.2.16 Provincia de San Luis**

La Provincia de San Luis divide su territorio en 9 Departamentos, los cuales se subdividen en 66 gobiernos locales, de los cuales 19 son Municipios (más de 1.500 habitantes) y 47 son Comisionados Municipales (entre 800 y 1.500 habitantes).

La Ley N° 5.537, en la cual se establecen las bases del actual régimen de coparticipación de la Provincia, fue sancionada en el año 2004. En el Cuadro 4.16 se detallan los recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:



**Cuadro 4.16: Régimen de Coparticipación Provincia de San Luis**

Masa coparticipable	DP a Municipios y Comisionados	DS entre Municipios	
		Ponderador	Indicador
50% Coparticipación Federal de Impuestos	2,5%	Fondo de Aportes del Tesoro Provincial <sup>117</sup>	
Impuesto sobre los Ingresos Brutos	17,5%	Fondo Municipal de Saneamiento y Desarrollo (F.O.M.S. y D) <sup>118</sup>	
Impuesto a los Sellos	20%	80%	Población
		2,5%	Lejanía respecto a la capital
Impuesto a los Automotores	80%	2,5%	Necesidades Básicas Insatisfechas de cada Departamento <sup>119</sup>
		15%	Partes iguales
Impuesto Inmobiliario			

Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 5.537.

El Poder Ejecutivo se encarga de transferir diaria y automáticamente a cada centro el monto que les corresponda de acuerdo al esquema presentado anteriormente (Ley N° 5.537, 2004, Art. 6).

Los datos bases para la distribución secundaria son datos oficiales tomados del último Censo Nacional y/o Provincial disponibles. El Programa de Estadística y Censos de la Provincia es el ente oficial responsable de actualizar los indicadores que componen la distribución secundaria cuando se produjera un cambio en los datos censales (Ley N° 5.537, 2004, Art. 5).

#### **4.2.17 Provincia de Santa Cruz**

La Provincia de Santa cruz está dividida en 7 Departamentos que incluyen 20 unidades de gobierno local, entre las cuales 14 son Municipios (más de 1.000 habitantes) y 6 son Comisiones Municipales (más de 400 y menos de 1.000 habitantes).

La Ley N° 1.494, la cual establece las bases del actual régimen de coparticipación en la Provincia, fue sancionada en el año 1982. En el Cuadro 4.17 se detallan los

<sup>117</sup> Este fondo se encuentra destinado a resolver situaciones de emergencia en los Municipios.

<sup>118</sup> La administración del F.O.M.S. y D está a cargo del Poder Ejecutivo Provincial. Este fondo tiene un tope de \$30.000.000, a partir del cual, el excedente se lo queda la Provincia. Un 70% del mismo está destinado a la asistencia financiera directa reintegrable, mientras que el 30% restante se utiliza como garantía complementaria de préstamos (Ley N° 5.537, 2004, Arts. 8, 9 y 10).

<sup>119</sup> Distribuido en proporción a la población de cada localidad, excluidas las ciudades de San Luis y Villa Mercedes.

recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:

**Cuadro 4.17: Régimen de Coparticipación Provincia de Santa Cruz**

Masa coparticipable	DP a Municipios y Comisiones de Fomento		DS entre Municipios y Com. De Fomento	
			Ponderador	Indicador
Coparticipación Federal de Impuestos	11%		83,15%	Población
80% Impuesto Ingresos Brutos <sup>120</sup>	40%			
80% Impuesto sobre los Actos y Operaciones celebradas a título oneroso	40%	100% Municipios y Comisiones de Fomento	11%	Partes iguales (excepto Río Gallegos, Caleta Olivia, Pico Truncado y Comisiones de Fomento)
80% Impuesto a los Juegos de Azar y Rifas	40%		5,85%	Diferencia poblacional con la capital (excepto Comisiones de Fomento)
Regalías Petrolíferas y Gasíferas	7%			

Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 1.494.

La coparticipación federal se remite a los municipios en tres veces, los días 10, 20 y 30 de cada mes. Asimismo, la remisión de lo percibido en concepto de regalías se realiza una vez por mes. Por último la parte correspondiente a los impuestos de origen provincial se transfiere semanalmente (Mesa de Responsables de Asuntos Municipales, 2013). A su vez, la Ley no establece ningún mecanismo de actualización de los coeficientes.

#### **4.2.18 Provincia de Santiago del Estero**

La Provincia de Santiago del Estero se divide en 27 Departamentos y 116 gobiernos locales: 28 Municipios (más de 2.000 habitantes<sup>121</sup>) y 88 Comisiones Municipales (más de 1.000 habitantes y menos de 2.000).

La Ley N° 6.426 que establece el sistema de coparticipación vigente fue sancionada en el año 1998. En el Cuadro 4.18 se detallan los recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:

<sup>120</sup> El descuento realizado al producido de los impuestos a los ingresos brutos, a los actos y operaciones celebrados a título oneroso y a los juegos de azar y rifas, se debe a la deducción de un 20% que se destinará para la creación de un fondo especial para el financiamiento de la caja de previsión social de la provincia (Ley N° 1494, 1982, Art. 1).

<sup>121</sup> A su vez, los municipios se dividen en tres categorías: la primera es para municipios con más de 20.000 habitantes, la segunda para localidades entre 9.000 y 20.000, y la tercera para municipios que tienen entre 2.000 y 9.000 habitantes.

**Cuadro 4.18: Régimen de Coparticipación Provincia de Santiago del Estero**

Masa coparticipable	DP a Municipios y Comisiones Municipales			DS entre Municipios y Com. Municipales	
				Ponderador	Indicador
Coparticipación Federal de Impuestos	15%	2%	Fondo Provincial de Desequilibrios Fiscales <sup>122</sup>	44%	Población
Impuesto Ingresos Brutos	25%			1%	Necesidades Básicas Insatisfechas
				2%	Población Rural
				1%	Inversa de la población
Impuesto Inmobiliario	25%	98%	Municipios y Comisiones Municipales	50%	En forma directamente proporcional a los recursos tributarios de cada jurisdicción
				1%	Partes Iguales
Impuesto de Sellos	25%			1%	Población/Número de empleados
Impuesto a los Automotores y Remolques	40% <sup>123</sup>	100%	Municipios y Comisiones Municipales	100%	Vehículos radicados en cada jurisdicción

Fuente: IIE sobre la base de las Leyes Provinciales N° 6.426 y N° 6.792.

El Ministerio de Economía, a través de la Secretaría Técnica de Coordinación de Municipios, es el encargado de elaborar los coeficientes asignados a cada centro y de transferir el importe de los fondos que le corresponden a cada uno de ellos con una periodicidad mensual (Ley N° 6.426, 1998, Arts. 3 y 9). Además es quien se ocupa de calcular y actualizar los coeficientes asignados a cada Municipio a partir de los datos de población (obtenidos sobre la base del último censo nacional), NBI (porcentaje de necesidades básicas insatisfechas por población urbana del Municipio obtenidos por el mismo Municipio o calculados sobre el último censo nacional) y recursos tributarios (datos de ejecución mensual, erogaciones corrientes, recursos tributarios de jurisdicción municipal, erogaciones de capital, total de recursos y total de erogaciones, los cuales serán remitidos por los Municipios mensualmente al Ministerio de Economía). Los distribuidores confeccionados con esta información tienen vigencia anual.

<sup>122</sup> El Fondo Provincial para Desequilibrios Fiscales se destina a cumplimentar un piso garantía que asegura anualmente una coparticipación mínima. El saldo sobrante del fondo se destina a atender situaciones de emergencia y/o desequilibrios financieros de los gobiernos locales. Para acceder a los recursos de este fondo, los Municipios y Comunas postulantes deben cumplir ciertos requisitos: encontrarse en situación de emergencia y/o de desequilibrio financiero, no haber incrementado la planta de personal, que el intendente y los concejales tengan una remuneración menor a la del promedio de su misma categoría en la Provincia, entre otros. Los saldos remanentes del fondo al 31 de Diciembre de cada ejercicio se distribuyen a los Municipios y Comunas Municipales de acuerdo a los índices de coparticipación.

<sup>123</sup> Dicho porcentaje de distribución primaria de lo producido por el impuesto a los automotores y remolcados surge de la Ley N° 6.792/05, Art. 360.

En caso de incorporarse un Municipio nuevo, no se incrementa la masa coparticipable, por lo que los gobiernos locales relegarán parte de sus fondos para atender las necesidades del nuevo. Según la norma los índices deben actualizarse anualmente (Ley N° 6.426, 1998, Art. 10).

#### **4.2.19 Provincia de Tierra del Fuego**

La Provincia de Tierra del Fuego, Antártida Argentina e Islas del Atlántico Sur está compuesta por tres Municipios (Ushuaia, Río Grande y Tolhuin).

Las Leyes N° 191/83 y N° 892/12, establecen las bases del actual régimen de coparticipación en la Provincia. En el Cuadro 4.19 se detallan los recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen:

**Cuadro 4.19: Régimen de Coparticipación Provincia de Tierra del Fuego**

Masa coparticipable <sup>124</sup>		DP a Municipios		DS entre Municipios	
				Ponderador	Indicador
Coparticipación Federal de Impuestos	25%	48,8%	Ushuaia	100%	Participación fija
		48,8%	Río Grande	100%	Participación fija
		2,4%	Tolhuin	100%	Participación fija
Impuesto Ingresos Brutos	45%	100%	Municipios	100%	Participación del municipio sobre la recaudación municipal total
Impuesto a los Sellos	45%				
Regalías Petrolíferas y Gasíferas	20%	100%	Municipios	100%	Población

Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 191 y sus modificatorias y Ley Provincial N° 892.

Asimismo, a los recursos de la masa coparticipable se les aplican algunas detracciones en función de afectaciones específicas o creación de fondos:

De dicha masa coparticipable debe descontarse el 1,1% asignado al Municipio de Tolhuin en cumplimiento con el inciso d) del Art. 4 de la Ley N° 892 que establece que los recursos por coparticipación recibidos por Tolhuin, anteriores a la promulgación de la Ley citada, deben mantenerse, así como también toda otra suma que la ex Comuna haya obtenido en ejercicio de sus facultades y atribuciones.

En lo que respecta a Ingresos Brutos, se le afecta un 0,8% para el Fondo de Prestaciones Prioritarias, un 1,5% para el Fondo de Bomberos Voluntarios (Ley N° 959, 2013, Arts. 32 y 33). Además, por la Ley N° 22/92 (Art. 12) y sus modificatorias, se afecta el 40% de lo recaudado en concepto de Impuesto sobre los Ingresos

<sup>124</sup> De dicha masa coparticipable debe descontarse el 1,1% asignado al Municipio de Tolhuin en cumplimiento con el inciso d) del Art. 4 de la Ley N° 892 que establece que los recursos por coparticipación recibidos por Tolhuin, anteriores a la promulgación de la Ley citada, deben mantenerse, así como también toda otra suma que la ex Comuna haya obtenido en ejercicio de sus facultades y atribuciones.

Brutos por la venta de repuestos, neumáticos y accesorios de todo tipo de automotores para aportar al Fondo Provincial de Vialidad.

A su vez, por media de la Ley N° 907/12, Art. 6, se crea el “Fondo de Financiamiento de Servicios Sociales” destinado a solventar las políticas de servicios sociales en salud y educación, que se integra con el monto derivado de establecer una alícuota adicional del Impuesto sobre los Ingresos Brutos del 1%, porcentaje que no entra en la masa coparticipable. También por el Art. 25 de la Ley N° 905/12 se incorpora como fuente de financiamiento de dicho fondo el producido de la retención a los Municipios del 25% de los recursos que les corresponden por coparticipación de ingresos tributarios provinciales.

El Ministerio de Economía es el organismo encargado de determinar cada año el monto que se coparticipa por impuestos a los ingresos brutos y a los sellos, en base a la información sobre recaudación de recursos de jurisdicción municipal de cada Municipio, correspondiente al ejercicio inmediato anterior (Ley N° 892, 2012, Art. 6). Para la determinación de la distribución de las Regalías, el Ministerio aplica obligatoriamente la información obtenida del último censo nacional o territorial disponible. La legislación prohíbe el uso de datos de población que resulten de extrapolaciones a periodos posteriores a los del censo nacional o territorial en vigencia (Ley N° 191, 1983, Art. 4).

Los porcentajes de distribución entre las Municipalidades, serán comunicados anualmente por el Ministerio de Economía a la Subsecretaría de Ingresos Públicos y Coordinación Fiscal, Contaduría General y a la Tesorería General (Ley N° 892, 2012, Art.5). Estos organismos son los encargados de transferir a cada Municipio según corresponda, la coparticipación de regalías en forma mensual, y semanalmente la coparticipación de impuestos nacionales y territoriales (Ley N° 191, 1983, Art. 3).

#### **4.2.20 Provincia de Tucumán**

La Provincia de Tucumán se divide en 17 Departamentos que incluyen Municipios y Comunas Rurales. En la actualidad, la Provincia cuenta con 19 Municipios (localidades con más de 5000 habitantes) y 93 Comunas Rurales (localidades con menos de 5000 habitantes).

El régimen de distribución de recursos nacionales y provinciales a los Municipios fue previsto por la Ley N° 6.316 sancionada en el año 1991. En el Cuadro 4.20 se detallan los recursos que conforman la masa coparticipable, como así también el mecanismo de distribución primaria y secundaria implementado por el régimen. En este caso la masa coparticipable se conforma con el 16,5% de la coparticipación federal de impuestos, el 85% del producido por el impuesto a los automotores y rodados, y el 12% del producido por el impuesto inmobiliario. A su

vez, la distribución primaria de dicha masa se realiza de manera diferenciada entre los Municipios y las Comunas Rurales de la Provincia. Como se observa en el cuadro, para cada uno de los ítems que integran la masa coparticipable, se les asigna a los Municipios una proporción mayor que a las Comunas. Por ejemplo de lo coparticipado por el Impuesto Inmobiliario un 58,3% le corresponde a los Municipios y un 41,7% a las Comunas.

**Cuadro 4.20: Régimen de Coparticipación Provincia de Tucumán**

	Masa coparticipable	DP a Municipios y Comunas	DS entre Municipios y Comunas	
			Ponderador	Indicador
Municipios	16, 5% Coparticipación Federal de Impuestos	79,1%	46% San Miguel de Tucumán	100% Participación fija
	85% Impuesto a los Automotores y Rodados	88,2%	54% Resto de Municipios	100%
	12% Impuesto Inmobiliario	58,3%		Según porcentajes fijos por Ley
Comunas Rurales	16,5% Coparticipación Federal de Impuestos	20,9%	50% Comunas 1° Categoría	100% Partes iguales
	85% Impuesto a los Automotores y Rodados	11,8%	16,5% Comunas 2° Categorías	100% Partes iguales
	12% Impuesto Inmobiliario	41,7%	33,5% Comunas 3° Categoría	100% Partes iguales

Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 6.316.

Del monto total coparticipable a Municipios y Comunas, previa deducción del porcentaje correspondiente al Municipio de San Miguel de Tucumán, se retiene el 5% para constituir el Fondo de Desequilibrios Fiscales destinado justamente a atender los desequilibrios financieros de los gobiernos locales (Ley N° 6.316, 1991, Art. 4).

El Tesoro Provincial es el organismo encargado de transferir a cada Municipio en forma diaria y automática, a través del Banco de la Provincia de Tucumán, el monto de coparticipación que les corresponda (Ley N° 6.316, 1991, Art. 6). La Ley citada no establece ningún mecanismo de actualización de los coeficientes ni de los indicadores de la coparticipación.

#### **4.3 Clasificación de indicadores de distribución secundaria a partir de criterios de reparto**

De acuerdo al análisis previo de los regímenes de coparticipación de recursos entre las jurisdicciones provinciales y sus gobiernos locales, en el que se

presentaron de forma esquemática los tres componentes de todo método de participación (masa coparticipable, distribución primaria y distribución secundaria) para todas las provincias de la Argentina; en esta sección nos focalizaremos en realizar un ejercicio comparativo interprovincial en materia de uso de indicadores y criterios de distribución secundaria.

En este sentido, el Cuadro V.1 (ver Anexo V) resume los indicadores de distribución secundaria implementados por cada régimen de coparticipación provincial, clasificados según los criterios de reparto presentados en el capítulo primero. Son 32 los indicadores utilizados en la República Argentina que siguen algún criterio económico de distribución entre los gobiernos locales: devolutivo, redistributivo, compensatorio y de eficiencia. Si bien es evidente observar que no existe Provincia que cubra la implementación de todos los indicadores, existen otros aspectos que resultan de nuestro interés, tales como la frecuencia de uso de los indicadores y la cantidad de criterios de distribución contemplados por cada provincia.

En el Cuadro 4.21 se muestra el ranking resumido de los 6 indicadores que mayor frecuencia de utilización tienen a nivel agregado para el conjunto de las provincias argentinas. En dicho cuadro se puede observar que los indicadores más utilizados acumulan el 62% de frecuencia, y abarcan todos los tipos de criterios de distribución analizados, con excepción del criterio de eficiencia. El indicador de distribución en proporción directa a la cantidad de habitantes (o población), asociado al criterio compensatorio, lidera el ranking con una participación del 17% sobre el total de frecuencias al ser tenido en cuenta 19 veces. En segundo lugar, el indicador de distribución a partir de reparto en partes iguales, que adopta un criterio redistributivo, tiene una frecuencia relativa del 15%. En tercer lugar, siendo elegidos por 10 provincias, se encuentran el reparto discrecional y los índices fijos. Por último, los indicadores posicionados en cuarto lugar, indicador de pobreza y recaudación de los impuestos que forman la masa coparticipable, acumulan el 6% de la frecuencia relativa y abarcan los criterios redistributivo y devolutivo, respectivamente.

Tal como lo menciona Perdomo (2013), es necesario destacar que para determinar la importancia de cada indicador o criterio utilizado, además de analizar la frecuencia de su utilización, es importante calcular su importancia relativa en función de la proporción de masa coparticipable que se asigna bajo su distribución. Por ejemplo, el criterio redistributivo se aplica generalmente sobre una proporción menor de recursos, con lo cual el monto efectivamente distribuido bajo el mismo resulta, en casi todos los casos, relativamente menor a los que se derivan de la aplicación de otros criterios, como por ejemplo el devolutivo (Perdomo, 2013). Dicho análisis se realiza en el capítulo siguiente cuando se comparan de los regímenes de coparticipación de las provincias que componen la región centro.

**Cuadro 4.21: Ranking de indicadores según frecuencia de utilización**

Ranking	Indicador	Frecuencia	Frecuencia Relativa	Criterio de reparto
1	Población	19	17%	Compensatorio
2	Partes iguales	17	15%	Redistributivo
3	Discrecional	10	9%	Discrecional
	Índices Fijos	10	9%	Fijo
4	Indicador de pobreza	7	6%	Redistributivo
	Recaudación de los impuestos que forman la masa coparticipable	7	6%	Devolutivo

Fuente: IIE sobre la base de Regímenes Provinciales de Coparticipación.

El Cuadro 4.22 presenta la frecuencia de indicadores y criterios de distribución primaria por Provincia. En el mismo se puede observar que existe sólo una Provincia que cumple con los cinco criterios: Catamarca. Le siguen siete provincias que cumplen con abarcan cuatro criterios: Buenos Aires, Entre Ríos, La Pampa, Mendoza, Río Negro, Santa Fe y Santiago del Estero. Asimismo, es posible notar que solo ocho provincias de las 23 analizadas incluyen indicadores con el criterio de eficiencia, mientras que diez tienen indicadores de tipo discrecional. Esto quiere decir, que la ausencia de criterios en la distribución también es un componente importante en los regímenes de coparticipación provinciales en la Argentina.

A pesar de que en principio parece ventajoso abarcar la mayor cantidad de criterios disponibles a la hora de establecer un esquema de distribución secundaria, se deben tener en cuenta las dificultades que ello puede ocasionar en cuanto al cálculo de las fórmulas de reparto cuando se utilizan muchos indicadores, en cuanto a la complejidad metodológica que conlleva el relevamiento de algunos de ellos y en cuanto a la dificultad para obtener datos confiables. Lo cierto es que es necesario ser cuidadoso al momento de escoger la cantidad de indicadores o variables a utilizar dado que esto no necesariamente se traduce en un sistema más eficaz y representativo. Por ejemplo, en el Cuadro 4.22, se pueden comparar los casos de las Provincias de Buenos Aires y Santa Fe. Ambas cubren cuatro criterios de reparto, pero Santa Fe lo hace con menos de la mitad de indicadores que Buenos Aires. Con esto no se pretende afirmar que Santa Fe posee un mejor sistema de distribución secundaria, sino que se intenta reflejar que la utilización de una mayor cantidad de variables para distribuir recursos no necesariamente se traduce en un sistema más abarcativo en cuanto a la cantidad de criterios de reparto utilizados.



**Cuadro 4.22: Frecuencia de indicadores y criterios de distribución secundaria, por provincia.**

Provincia	Cantidad de criterios abarcados	Cantidad de indicadores utilizados	Criterio abarcado					
			Devolutivo	Redistributivo	Eficiencia	Compensatorio	Fijo Índices fijos	Sin criterio Discrecional
Bs As	4	11	x	x	x	x		
Catamarca	5	9	x	x	x	x	x	x
Chaco	3	3		x	x	x		
Chubut	3	4		x		x	x	
Córdoba	3	4		x		x	x	x
Corrientes	2	2		x		x		
Entre Ríos	4	8	x	x	x	x		x
Formosa	3	4		x	x	x		x
Jujuy	3	3		x		x	x	
La Pampa	4	7	x	x	x	x		x
La Rioja	2	6		x		x		
Mendoza	4	5	x	x		x	x	
Misiones	1	2					x	x
Neuquén	3	5		x	x	x		
Río Negro	4	4	x	x		x	x	
Salta	3	8	x	x		x		x
San Luis	2	5		x		x		x
San Juan	1	1					x	
Santa Cruz	2	3		x		x		
Santa Fe	4	5	x	x	x	x		
Sgo. del Estero	4	9	x	x	x	x		x
T. del Fuego	3	3	x			x	x	
Tucumán	2	3		x			x	x

Fuente: IIE sobre la base de Regímenes Provinciales de Coparticipación.

En el Cuadro 4.23 se presenta en forma resumida la periodicidad establecida por ley de las transferencias de recursos que conforman la masa coparticipable a los gobiernos locales en cada una de las Provincias. Se puede observar que la mayor cantidad de regímenes adopta un esquema de transferencias diario, seguidos en cantidad por regímenes que adoptan esquemas de transferencias mensuales. Otros adoptan esquemas de transferencias semanales, quincenales o decimales, e incluso algunos adoptan dos periodicidades, según el tipo de impuesto que se coparticipe, como es el caso de las Provincias de Catamarca, Tierra del Fuego, Chubut y Mendoza. Si bien la elección de un esquema u otro puede depender de los plazos de cobro de impuestos, regalías o cualquier otro tipo de contribuciones, o del goteo diario de coparticipación federal que reciben las Provincias y que luego coparticipan a los gobiernos locales; la periodicidad de las transferencias no deja de ser un factor considerable dentro los regímenes de coparticipación porque su determinación puede tener influencias en el proceso de planificación de gasto por parte de los gobiernos locales, y en este sentido puede servir como un instrumento indirecto en manos de los gobiernos provinciales para delinear el comportamiento de los gobiernos locales.

**Cuadro 4.23: Periodicidad de transferencias de recursos coparticipados por Provincias**

Provincias	Periodicidad de transferencias					
	Diaria	Semanal	Cada 10 días	Quincenal	Mensual	No está legalmente reglamentado
Buenos Aires	x					
Catamarca				x	x	
Chaco			x			
Chubut	x			x		
Córdoba				x		
Corrientes	x					
Entre Ríos	x					
Formosa				x		
Jujuy						x
La Pampa		x				
La Rioja						x
Mendoza				x	x	
Misiones	x					
Neuquén					x	
Río Negro					x	
Salta	x					
San Luis	x					
San Juan	x					
Santa Cruz		x	x		x	
Santa Fe	x			x		
Sgo. del Estero					x	
T. del Fuego		x			x	
Tucumán	x					

Fuente: IIE sobre la base de Regímenes Provinciales de Coparticipación

Por último, en el Cuadro 4.24 se muestra el periodo mínimo de actualización de los coeficientes de distribución secundaria establecidos por ley. En relación a esto, se puede destacar que si bien la mayoría de las Provincias han dispuesto un año como periodo mínimo de actualización de los coeficientes, las que utilizan exclusivamente datos de población como variable para la distribución de recursos, se ven condicionadas a la espera de datos censales oficiales, cuya actualización ocurre en la mayoría de los casos cada 10 años. Las Provincias que requieren datos específicos de los gobiernos locales para el cálculo de los coeficientes de distribución, han establecido legalmente mecanismos de coordinación con sus gobiernos locales para recabar los datos necesarios de manera regular a través de organismos gubernamentales o comisiones creadas especialmente para ello.

**Cuadro 4.24: Periodo mínimo de actualización de coeficientes de distribución secundaria entre localidades provinciales**

Provincias	Actualización de los coeficientes				No está legalmente reglamentado
	Semestral	Anual	Con datos censales	Cada 3 años	
Buenos Aires		x			
Catamarca		x			
Chaco		x			
Chubut			x		
Córdoba			x		
Corrientes					x
Entre Ríos		x			
Formosa					x
Jujuy					
La Pampa		x			
La Rioja		x			
Mendoza					x
Misiones					x
Neuquén	x		x		
Río Negro					x
Salta		x	x		
San Luis			x		
San Juan		x			x
Santa Cruz					x
Santa Fe			x	x	
Sgo. del Estero		x			
T. del Fuego		x			
Tucumán					x

Fuente: IIE sobre la base de Regímenes Provinciales de Coparticipación

#### **4.4 Pre-selección de indicadores de distribución secundaria deseables para Córdoba**

Sobre la base del análisis comparativo realizado, en el cual se examinaron los indicadores utilizados por las distintas provincias para realizar la distribución secundaria de los impuestos coparticipados, a continuación se realizará una

preselección de indicadores que cuenten con propiedades deseables para ser considerados en la propuesta de regímenes de coparticipación alternativos para la provincia de Córdoba que se elaborarán en la etapa final del presente estudio. El objetivo es distinguir, dentro de cada criterio, aquellos indicadores que generen buenos incentivos en el comportamiento de los gobiernos subnacionales, y que permitan una buena distribución de los fondos en un esquema de coparticipación de impuestos.

#### **4.4.1 Criterio Devolutivo**

Los indicadores que persiguen el criterio devolutivo procuran establecer una relación directa entre lo recaudado en cada jurisdicción y lo transferido en términos de coparticipación. La utilización de dicho criterio proporciona una señal positiva y un buen incentivo a los contribuyentes, quienes esperan que los impuestos que pagan sean utilizados para la provisión de bienes públicos en su lugar de residencia. En este sentido, un esquema de reparto que persigue el criterio devolutivo permite el cumplimiento del principio de correspondencia fiscal contribuyendo a que el votante mediano de las jurisdicciones que reciben transferencias, perciba el costo marginal de sus decisiones de demanda de gasto público (Piffano, 1998). La contrapartida de la utilización exclusiva de este criterio es que, ante la presencia de asimetrías regionales en las bases tributarias, se perpetúan las diferencias entre jurisdicciones. En las Provincias argentinas se utilizan solo tres indicadores que persiguen este tipo de criterio.

El primero de ellos es la devolución en proporción a la recaudación de los impuestos que forman parte de la masa coparticipable. Este indicador vincula directamente lo recaudado en cada jurisdicción con las transferencias que recibe la misma, con lo cual es uno de los que mejores garantías provee para el cumplimiento del principio de autonomía financiera de los gobiernos locales. Respecto a la disponibilidad de datos para la factibilidad de su uso, si la recaudación se encuentra centralizada, los gobiernos provinciales pueden contar con una fuente de datos propia y confiable (producida por una unidad administrativa que forma parte del mismo gobierno) para devolver a cada jurisdicción una proporción de lo contribuido por sus habitantes.

Otro de los indicadores utilizados es el volumen de producción extraído en la jurisdicción. Este indicador particularmente se aplica en aquellas provincias que coparticipan recursos provenientes de regalías. El propósito del mismo es devolver a los gobiernos locales parte de los recursos naturales que se extraen o se explotan en su territorio. Este no es el caso de la Provincia de Córdoba, que no aplica ningún gravamen en concepto de regalías y, por lo tanto, este indicador no será tenido en cuenta.

Por último, el indicador que asigna recursos a los gobiernos locales en proporción a la cantidad de unidades gravadas en su jurisdicción es utilizado frecuentemente para distribuir entre los gobiernos locales lo recaudado por el impuesto inmobiliario y automotor. Una de sus principales ventajas, es que permite identificar puntualmente cada uno de los bienes gravados a través de los datos provistos por los Registros de la Propiedad correspondientes evitando así la distorsión y manipulación de la información. Para el caso de Córdoba, dado que el Impuesto Automotor es potestad del gobierno municipal, será de interés tener en cuenta el indicador referido a la cantidad de inmuebles radicados en cada Municipio.

De acuerdo con lo analizado previamente, se recomienda la utilización de indicadores que distribuyan recursos entre los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba en proporción a la recaudación de alguno de los impuestos recaudados por la Provincia, como por ejemplo el Impuesto sobre los Ingresos Brutos y en proporción a los inmuebles radicados en cada jurisdicción. Como se mencionó en los párrafos anteriores, dichos indicadores garantizan el cumplimiento del principio de autonomía financiera de las jurisdicciones y poseen fuentes de datos confiables.

#### **4.4.2 Criterio Redistributivo**

Mediante la utilización de criterios distributivos se procura que la cantidad de recursos por habitante sea similar en todos los gobiernos locales, independientemente del nivel de desarrollo y riqueza de la jurisdicción en la cual resida. El principio que se persigue a través de la aplicación de este criterio es el de equidad fiscal.

Los indicadores utilizados por las provincias argentinas para cumplir con este objetivo son variados. En primer lugar se presenta el desempleo relevado. Este indicador pretende beneficiar a las jurisdicciones que presentan mayores niveles de desempleo o de desocupación, con el objetivo de que el gobierno local pueda asistir las necesidades de la población ante estas situaciones. Sin embargo, tal como se postula en el Cuadro 1.1 del primer capítulo, la transferencia de recursos bajo esta modalidad no implica que las jurisdicciones locales destinen estos recursos para atender las necesidades laborales y de ingreso de sus habitantes. A su vez, deben tomarse los recaudos necesarios para evitar que los gobiernos locales se vean incentivados a perpetuar la situación de desempleo que los beneficia. Otro de los aspectos negativos de la utilización de este indicador es la imposibilidad de obtener datos de desempleo que se actualicen en periodos cortos de tiempo desagregados a nivel de Municipios y Comunas.

En segundo lugar se presenta el indicador de inversa de la capacidad contributiva. Con este indicador se procura contrarrestar la escasez de recursos transferidos a aquellas jurisdicciones con baja capacidad de recaudación o de

generación de recursos propios. La principal dificultad que plantea la utilización del mismo, es la de adoptar una definición apropiada de capacidad contributiva que permita generar una fuente de datos confiable

En tercer lugar, los indicadores de pobreza suelen utilizarse para redistribuir recursos desde jurisdicciones con bases tributarias fuertes a jurisdicciones relegadas económicamente. El indicador con mayor frecuencia de utilización es el de Necesidades Básicas Insatisfechas, si bien es factible emplear otras medidas como la tasa de pobreza e indigencia u otras asociadas al cálculo a partir de una línea de pobreza. Al igual que el indicador de desempleo, la utilización de este tipo de indicadores no garantiza que los fondos sean destinados específicamente a erradicar la pobreza en las jurisdicciones receptoras. Solo asegura que la jurisdicción con población que no alcanza condiciones de vida digna reciba transferencias de manera permanente. Respecto a la disponibilidad de datos, estos pueden obtenerse en cada censo nacional o provincial, es decir, con un espacio de tiempo considerable entre una medición y otra. Sin embargo, se considera apropiada la utilización del indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas en comparación con otros indicadores de pobreza, dado que este permite medirla desde una perspectiva multidimensional.

En cuarto lugar, se puede señalar la utilización del indicador de inversa de la población, el cual procura redistribuir recursos desde las jurisdicciones con poblaciones de mayor tamaño, las cuales se supone que poseen bases tributarias que potencialmente generan más ingresos, a las de menor tamaño, que se supone tienen bases tributarias más débiles. Sin embargo, los resultados de la aplicación de este indicador pueden ser ineficientes, ya que existen casos de poblaciones pequeñas que realizan pobres esfuerzos en recaudación al verse beneficiados con el uso de este indicador. Un indicador que tiene características similares a la inversa poblacional es la diferencia de población del gobierno local respecto a la capital, ya que también procura beneficiar a las localidades con menor cantidad de habitantes.

Por último, el indicador de distribución en partes iguales ocupa el puesto 2 en el ranking de indicadores más utilizados. Tal como se menciona en el Capítulo 1, este indicador beneficia a las localidades más pequeñas al permitir una mayor cobertura de ciertos costos fijos de gobierno. No obstante, se ha presentado posturas diferentes por parte de ciertos autores que aseguran que no es posible garantizar una redistribución progresiva de los recursos con este indicador dado que las jurisdicciones más pequeñas no son necesariamente las que tienen bases tributarias más débiles (Piffano, 1998; Jan Casaño & Agüero Heredia, 2009). La simplicidad de la utilización de este indicador hace que sea uno de los más relevantes y mayormente utilizado para aplicar el criterio redistributivo, pero se debe tener en cuenta las controversias que se presentan en la literatura respecto a la capacidad que puede llegar a tener el mismo para alcanzar los objetivos de solidaridad del criterio sobre el cual se clasifica en este trabajo.

De acuerdo a lo mencionado anteriormente, si se procura perseguir el criterio redistributivo es recomendable la utilización del indicador de distribución en partes iguales por su simplicidad en la aplicación y del indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas para contemplar la situación de vulnerabilidad social de la población. Este último tiene mayor representatividad de las carencias de la población dado que representa la pobreza desde una perspectiva multidimensional y es más acorde a los periodos de actualización de los datos.

#### **4.4.3 Criterio de eficiencia**

Se considera necesario incorporar algún indicador de eficiencia al análisis debido a los incentivos que puede generar en los gobiernos locales a brindar servicios y recaudar tributos de la manera más eficiente posible. El mismo no es contemplado en el esquema actual de coparticipación de impuestos de la Provincia de Córdoba con sus Municipios y Comunas, con lo cual a continuación se realizará un breve análisis de las características de los indicadores de eficiencia utilizados en otras provincias.

Indicadores como la inversa del costo salarial per cápita y el nivel de población en relación al empleo público generan incentivos en los gobiernos locales a minimizar los gastos de la administración pública y evitar que el empleo público aumente a niveles demasiado grandes. Sin embargo, la principal desventaja del primero de ellos radica en los incentivos que genera a los Municipios a distorsionar la información que proporcionan al gobierno provincial, lo cual afecta la confiabilidad de los datos.

Los indicadores asociados a la recaudación en los Municipios (Recursos propios de la jurisdicción y Recaudación tributaria propia en relación a la recaudación tributaria total de gobiernos locales) apuntan a mejorar el desempeño de las jurisdicciones en términos de los niveles de recaudación que logren. Si bien generan incentivos deseables en el desempeño de los Municipios, debe realizarse un esfuerzo en términos de la transparencia de la información provista por los gobiernos subnacionales respecto a sus finanzas.

El indicador Cantidad de egresos de pacientes internados es utilizado por Buenos Aires para medir la eficiencia de los sistemas de salud, y podría ser de interés aplicarlo en el caso de Córdoba. Debe tenerse en cuenta, sin embargo, que este tipo de indicador podría generar incentivos en los gobiernos locales para que incrementen los costos de la salud a partir del aumento de internaciones para casos que no lo requieren. Será necesario, entonces, intentar encontrar algún indicador similar que permita realizar transferencias a los Municipios en función de la eficiencia en la provisión del servicio de salud.

Por último, el indicador de gasto de capital en relación al total de gasto ejecutado genera incentivos a que los gobiernos actúen de manera más eficiente ya que se basa en el supuesto de que el Municipio, para obtener un excedente para realizar gasto en capital, debe ser eficiente en la manera en que ejecuta el gasto corriente. La desventaja es que puede llevar a los gobiernos a realizar grandes gastos de capital en partidas que no sean necesarias en el Municipio. Una alternativa sería seleccionar rubros específicos de la cuenta Gastos de capital que puedan ser monitoreados por la Provincia, y que además permitan que los Municipios brinden un mejor servicio a sus ciudadanos, como ser, aquellos asociados a los gastos en infraestructura.

Sobre la base de lo mencionado previamente, se destaca entonces la necesidad de utilizar indicadores asociados al nivel de empleo público, la recaudación municipal y el gasto de capital en relación al gasto total para realizar la distribución secundaria entre los gobiernos subnacionales. Es importante también mencionar la necesidad de contar con un indicador que mida la eficiencia de los sistemas de salud municipales.

#### **4.4.4 Criterio Compensatorio**

El objetivo de utilizar indicadores que cumplan con este criterio es incrementar la masa de recursos con los que cuentan los Municipios que deberán afrontar un mayor nivel de gasto, ya sea por características propias (como su superficie o población) o por la descentralización de funciones de gasto hacia los Municipios. Para ello, se puede recurrir a indicadores como el costo per cápita de los servicios prestados o el nivel de gasto corriente de las jurisdicciones. Si bien el objetivo es compensar a los Municipios con mayores gastos, pueden generar incentivos a que los mismos incrementen los gastos por encima de sus necesidades. Además, la cuenta Gasto corriente incluye diversos gastos que no se asocian necesariamente a la prestación de los servicios que debe realizar cada Municipio.

Otros indicadores que pueden utilizarse para medir el nivel de gasto son los que emplea Buenos Aires, los cuales apuntan a determinar el nivel de gasto de los Municipios en salud: camas disponibles, nivel de complejidad y nivel de ocupación; consultas médicas registradas; cantidad de pacientes diarios en establecimientos con internación; cantidad de establecimientos sin internación. La ventaja, a diferencia de los indicadores mencionados en el párrafo previo, radica en que no se mide directamente el nivel de erogaciones, sino que se intenta aproximar el gasto de cada Municipio en función de los servicios efectivamente prestados. Además, como la provisión de estos servicios genera externalidad positivas al beneficiar a otros Municipios, es necesario que cuenten con transferencias del gobierno provincial, de manera tal que no se genere una prestación subóptima del servicio. Para el cálculo,



sin embargo, es necesario contar con estadísticas públicas de los sistemas de salud municipales, las cuales deben ser monitoreadas por la Provincia, de manera que puedan contar con información confiable para realizar la distribución de recursos.

El indicador de la cantidad de empleados teóricamente necesarios para la prestación de servicios también permite medir el gasto en que deben incurrir los Municipios. El mismo es utilizado por la Provincia de Chaco solamente, y se calcula sobre la base de la población ubicada dentro del ejido municipal y la que corresponda a la zona rural circundante a cada Municipio, y la densidad poblacional del departamento en que se encuentre cada uno de ellos. Presenta la ventaja de no generar incentivos a incrementar el empleo público a niveles excesivamente altos, ya que no utiliza la cantidad de empleados efectiva, sino lo que se considera un “nivel óptimo”. Sin embargo, la dificultad radica en la manera en la cual la Provincia determine dicho nivel óptimo. En el caso de Chaco, la fórmula de cálculo asemeja bastante al indicador de población que utilizan otras Provincias.

Los indicadores de población y padrón electoral intentan compensar a los Municipios con mayor cantidad de habitantes, bajo el supuesto de que enfrentan mayores niveles de gasto para proveer un determinado nivel de servicios públicos. La principal ventaja, además, se asocia a la disponibilidad de los datos y la dificultad de alterar dicha información: los datos de población son relevados en cada Censo Nacional, mientras que los datos del padrón electoral pueden obtenerse a partir de la información de la Cámara Electoral. En relación a esto último, el indicador de padrón electoral presenta la ventaja adicional de ser actualizado de manera más frecuente que el indicador de población y, al basarse en el domicilio de cada habitante<sup>125</sup>, refleja de manera más precisa quienes serán los que utilizarán los servicios públicos en cada Municipio. Sin embargo, la principal desventaja del mismo es que no tiene en cuenta a los niños. Una alternativa posible para salvar este problema sería ajustar los datos del padrón electoral por la información que proporciona el censo poblacional relativa a la composición de la población por grupos de edades.

En relación a los indicadores de población, resulta importante destacar la medición que realiza Buenos Aires: ajusta la población de ciertos Municipios en función del caudal turístico que reciben. Es importante tener en cuenta este aspecto para la Provincia de Córdoba, en donde algunas localidades reciben un gran afluente de turistas en ciertas épocas del año, con lo cual deben garantizar cierto nivel de servicios públicos que posiblemente no puedan afrontar con los recursos propios.

Por último, existe una serie de indicadores que intenta compensar a los Municipios que enfrentan mayores costos de provisión de los servicios, basados en

---

<sup>125</sup> En cambio, el Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda mide la población en función de la gente que pasó la noche anterior en cada lugar.

su superficie, el nivel de población rural<sup>126</sup>, la distancia respecto a la capital y la dispersión poblacional. Dado que la utilización de dichos indicadores no genera malos incentivos en el comportamiento de los gobiernos locales, es importante que se incorporen para garantizar que los Municipios con mayores costos no dejen de proveer los servicios necesarios a su población.

En conclusión, se pueden destacar como indicadores deseables aquellos utilizados por la Provincia de Buenos Aires asociados a los gastos en salud, el padrón electoral, la población ajustada por turismo, y los indicadores de superficie y población rural.

#### **4.5 Conclusiones**

En este capítulo se presentó un análisis comparativo interprovincial de los sistemas de coparticipación a los gobiernos locales de las provincias argentinas. Dicho análisis, en conjunto con la revisión de los principales tópicos de la literatura sobre federalismo fiscal presentada en el primer capítulo, permitieron realizar una preselección de indicadores que servirán de guía para la reformulación del actual régimen de coparticipación de la Provincia de Córdoba.

En primer lugar, se analizó la incidencia de los ingresos por coparticipación en las finanzas públicas municipales a nivel consolidado nacional. De este análisis se pudo observar que en las últimas dos décadas, el sector público municipal argentino ha visto incrementada su financiación a partir de recursos provenientes de la coparticipación de impuestos provinciales y nacionales. Esta pérdida de autonomía financiera por parte de los gobiernos locales, se ha visto acompañada a su vez por una fuerte caída en los índices de correspondencia fiscal, lo cual implica una caída en la capacidad de financiamiento de las erogaciones corrientes de los municipios a partir de recursos propios. Verificada la importancia de los recursos coparticipados en los ingresos corrientes de los gobiernos locales, en una segunda instancia se procedió a estudiar de forma particular los regímenes de coparticipación de recursos entre las provincias argentinas y sus gobiernos locales, identificando en cada caso los tres pilares fundamentales de todo régimen: la masa o fondos coparticipables, la distribución primaria y la distribución secundaria de recursos. Este análisis permitió identificar de manera esquemática los criterios e indicadores utilizados en la actualidad para efectuar la distribución de recursos en los distintos niveles de gobierno en cada una de las provincias argentinas.

---

<sup>126</sup> Esta dimensión a veces es medida junto con otros indicadores. Por ejemplo, la Provincia de Córdoba actualmente ajusta los datos de población urbana por la población rural. Una situación similar ocurre en la Provincia de Chaco, con la medición del potencial de empleados necesarios para la provisión de los servicios.

Posteriormente, en tercer lugar, se efectuó un análisis comparativo interprovincial de los regímenes, haciendo foco en los criterios e indicadores utilizados para la distribución secundaria de recursos. De este análisis se pudo observar que del total de indicadores utilizados a nivel nacional, el 32% se concentra en el uso de indicadores que tienen en cuenta la población y la división en partes iguales, que persiguen criterios de reparto compensatorio y redistributivo, respectivamente. Estos indicadores son justamente los únicos utilizados en el esquema de distribución secundaria de la Provincia de Córdoba. Además, otros aspectos que se analizaron fueron la periodicidad de distribución de recursos y la actualización de los coeficientes por parte de cada régimen provincial. Finalmente, en la cuarta y última sección, se preseleccionaron indicadores de distribución secundaria con posibilidades de aplicación para el caso de Córdoba, al mismo tiempo que se desarrollaron de manera concisa las principales ventajas y desventajas del uso y aplicación de cada indicador, bajo un análisis de incentivos de comportamiento que pueden generar. Se destaca entonces la necesidad de utilizar indicadores asociados al nivel de empleo público, la recaudación municipal y el gasto de capital en relación al gasto total vinculados al criterio de eficiencia; aquellos utilizados por la Provincia de Buenos Aires asociados a los gastos en salud, el padrón electoral, la población ajustada por turismo, y los indicadores de superficie y población rural para perseguir el criterio compensatorio; se recomienda la utilización de indicadores que distribuyen recursos en proporción a la recaudación de los impuestos que forman parte de la masa coparticipable y en proporción a la cantidad de unidades gravadas en cada jurisdicción para perseguir el criterio devolutivo y por último, para perseguir el criterio redistributivo se recomienda optar por la utilización del indicador de distribución en partes iguales y el indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas.

## CAPÍTULO 5: ANÁLISIS DE EXPERIENCIAS INTERNACIONALES

*En el presente capítulo se presentarán dos casos de regímenes de coparticipación de impuestos con los niveles de gobierno subnacionales: el de Brasil y el de México. Se describirá en primera instancia la manera en que se realiza la distribución primaria de los impuestos coparticipables con los gobiernos locales en ambos países, para abordar luego el tema de la distribución secundaria de los mismos. Para ello se trabajará con Estados similares a la Provincia de Córdoba, y se pondrá énfasis en los criterios que cada uno utiliza para realizar la distribución secundaria, con el objetivo de poder realizar una comparación con la Provincia de Córdoba y sugerir criterios que puedan utilizarse.*

### **5.1 Introducción**

Además de realizar un análisis sobre la manera en la cual las provincias argentinas participan ingresos a sus gobiernos locales, resulta relevante también analizar algunas experiencias en otros países. Para ello, en el presente capítulo se discutirá el caso de Brasil y de México, países que poseen, al igual que Argentina, una estructura federal de recaudación de impuestos y responsabilidades de gasto.

Como el objetivo es analizar la manera en que se realiza la distribución entre Municipios, la selección de los Estados se realizó considerando diversos elementos que permitan elaborar comparaciones con la Provincia de Córdoba. Un factor importante que se tuvo en cuenta fue la dimensión de cada Estado<sup>127</sup>, ya que una mayor cantidad de Municipios implica un mayor esfuerzo por parte de los Estados para realizar la distribución de fondos entre los mismos. Córdoba cuenta con 427 Municipios y Comunas, siendo la Provincia que más Municipios y Comunas tiene en el país. Se buscó, entonces, identificar Estados que poseyeran un gran número de Municipios cada uno. En Brasil se identificaron dos Estados con un número similar de Municipios al de Córdoba: Bahía, con 417 Municipios, y Paraná, con 399. En el caso de México, la entidad federativa con mayor cantidad de Municipios es Oaxaca, con 570 Municipios, seguida por el Estado de Puebla, con 217.

Otra dimensión relevante a considerar es la estructura productiva de cada Estado. El propósito, entonces, fue identificar Estados con una importante participación del sector servicios en su PBI, y en el que además tuvieran gran importancia la industria y el sector agropecuario. Analizando los datos del PBI por Estado en Brasil, se encontró que la composición del PBI en el Estado de Paraná es bastante similar a la de Córdoba, en donde el comercio y los servicios representaron

<sup>127</sup> Como se explicará en las próximas secciones, tanto Brasil como México se encuentran divididos en Estados, de manera análoga a la división de Argentina en Provincias.

más de la mitad de su PBI en 2013. Además, la participación del sector agropecuario fue igual a la que se daba en Córdoba durante el mismo año. La industria, por su parte, mostró una participación ligeramente mayor en el PBI del Estado de Paraná en relación a Córdoba, alcanzado el 26,2%, mientras que en Córdoba dicha cifra era el 15,4%<sup>128</sup>.

En el caso de México, la mayoría de los Estados posee una participación prácticamente nula del sector agropecuario en su PBI. Los Estados con mayor importancia de tal sector son Sinaloa y Baja California Sur, con porcentajes alrededor del 11% y 4%, respectivamente, en términos de su PBI en 2014. Sin embargo, ambos cuentan con muy pocos Municipios<sup>129</sup> en su territorio, con lo cual no serían opciones idóneas para el objetivo que se busca en este capítulo. Se priorizó, entonces, la importancia de la industria en los Estados. Los datos del PBI por entidad federativa de 2014 arrojaban valores de la participación de la industria un poco superiores a los de Córdoba, aunque menores que los del Estado de Paraná. Además, la participación de los servicios era poco más del 50%, con valores parecidos a los de Paraná.

Por último, se tuvo en cuenta la distribución de la población de cada Estado. En este aspecto, se optó por considerar Estados que contaran con una capital importante dentro del mismo, concentrando gran parte de la población, tal como ocurre en Córdoba. Ello se verificó para los Estados de Paraná y Puebla, en donde sus capitales, Curitiba y Puebla, respectivamente, abarcan una parte importante de la población total.

En el Cuadro 5.1 se presenta una síntesis de las características de cada uno de ellos, en donde se incorporan los aspectos mencionados en los párrafos previos, como así también otros aspectos relevantes tales como el grado de desarrollo del Estado y la importancia de cada uno dentro de su país.

<sup>128</sup> En el Cuadro 5.1 se presentan los datos para 2014. En el texto, sin embargo, se utilizaron los datos de 2013 para realizar las comparaciones con Brasil, que posee esta información hasta dicho año.

<sup>129</sup> Sinaloa se divide en 18 Municipios, mientras que Baja California Sur, en 5.

**Cuadro 5.1: Comparación de indicadores socioeconómicos entre la Provincia de Córdoba y los Estados de Paraná y Puebla**

	Provincia de Córdoba (Argentina)	Estado de Paraná (Brasil)	Estado de Puebla (México)
Población estimada (2015)	3.528.687***	11.163.018	6.168.883
Densidad poblac. (2015)	21,3***	55,9	168,5*
Particip. pobl. País (2015)	8,3%***	5,5%	5,2%*
Particip. en PBI nac. (2014)	6,65% (3º puesto)	6,30% (4º puesto)	3,2% (9º puesto)
Composición PBI (2014)	Servicios (68,0%) Industria (14,0%) Agric., gan., caza y silv. (11,0%) Resto (7,0%)	Servicios (50,9%)** Industria (26,2%)** Admin. Pública (12,5%)** Agropecuaria (10,4%)**	Servicios (50,7%) Industria (22,4%) Resto (26,9%)
Índice de Desarrollo Humano	0,862 (2011)	0,749 (2010)	0,717 (2012)
Cantidad de Municipios Capital	427 Córdoba	399 Curitiba	217 Puebla
Municipios más poblados (2015)	Córdoba (1.329.604)* Río Cuarto (158.298)* Villa María (79.946)*	Curitiba (1.879.355) Londrina (548.249) Maringá (397.437)	Puebla (1.576.259) Tehuacán (319.375) San Martín Texm. (152.051)

Nota: dentro de "Servicios" se incorpora también al Comercio.

\* 2010 \*\* 2013 \*\*\* 2014

Fuente: IIE sobre la base de Dirección General de Estadísticas y Censos de Córdoba (DGEyC), Dirección Nacional de Planificación Regional (Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas), Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), IBGE/IPARDES, Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED) e Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

En las próximas secciones se desarrollará el régimen de coparticipación llevado adelante en Brasil y en México con los niveles subnacionales, haciendo énfasis en la manera en que realizan la distribución los Estados arriba mencionados. El caso de Brasil será tratado en la sección 5.2, mientras que en la sección 5.3 se desarrollará el caso mexicano. Cada sección comenzará describiendo cómo se da la división político-administrativa en el país, para luego realizar una breve descripción del estado a analizar. Luego, se introducirá el régimen de coparticipación en cada Estado, atendiendo los siguientes aspectos: la composición de la masa coparticipable, la forma en la que se realiza la distribución primaria, cuánto le correspondió a los Municipios en concepto de coparticipación de impuestos durante el año 2015, y la forma en que realiza cada Estado la distribución secundaria.

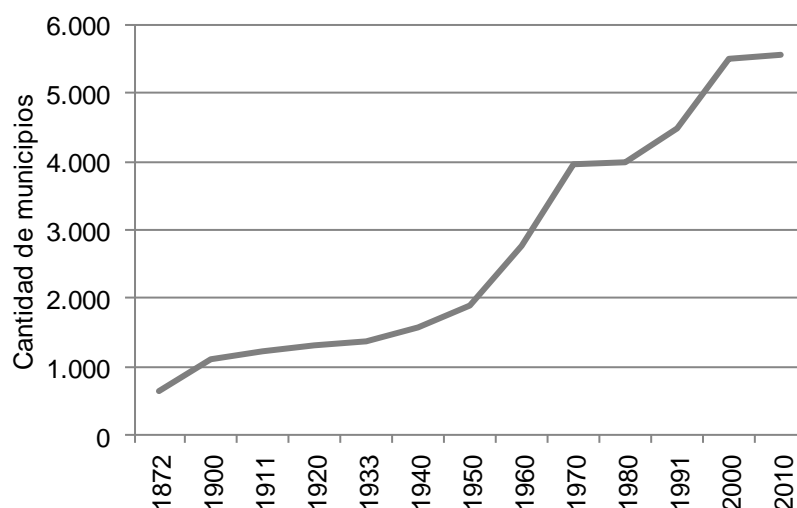
## **5.2 Régimen de coparticipación en Brasil**

### **5.2.1 División político-administrativa en Brasil**

La República Federativa del Brasil, según lo establece su Constitución de 1988<sup>130</sup>, se encuentra formada por la unión indisoluble de los Estados y Municipios y del Distrito Federal (Artículo 1), siendo todos ellos autónomos (Artículo 18). Cuenta actualmente con un total de 27 unidades federales<sup>131</sup>: 26 Estados, los cuales se organizan y se rigen por las Constituciones y leyes que adopten (Artículo 25) y el Distrito Federal, regido por su ley orgánica y cuya capital federal es Brasilia.

Cada Estado se encuentra dividido en municipios, división que le es vetada al Distrito Federal, siendo estos, por lo tanto, las menores unidades autónomas de la Unión. Sin embargo, es importante remarcar la importancia de cada uno de ellos en la Federación, ya que se constituyen como parte integrante de la misma y no como meras subdivisiones de los Estados. A datos del Censo Demográfico 2010, la República Federativa de Brasil contaba con un total de 5.565 municipios. Esta cifra ha sufrido numerosos cambios a lo largo de los años, ya que, como remarca el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística<sup>132</sup>(IBGE), la división territorial brasileña puede ser considerada una de las más dinámicas de los países occidentales, principalmente en lo que se refiere a la creación de municipios. Similar argumento sostienen Kleber Teixeira Silva y Palmer Lima (2011), quienes plantean que el dinamismo municipal es mayor que el estatal, y viene presentando sucesivos desmembramientos para la formación de nuevas unidades en todo el país. Como puede verse en el Gráfico 5.1, en poco más de un siglo el número de municipios se ha prácticamente multiplicado por un factor de 10, en donde los mayores aumentos se han registrado en las décadas de 1950, 1960 y 1990. De acuerdo a datos del IBGE, en 2014 la cantidad de municipios ascendía a 5.570, es decir, una creación de 5 municipios en el lapso de cuatro años.

**Gráfico 5.1: Evolución del número de municipios en Brasil**



<sup>130</sup> Y sus modificaciones.

<sup>131</sup> *Unidades Federativas* en portugués.

<sup>132</sup> *Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística*.

Fuente: IIE sobre la base de IBGE (2011).

Como consecuencia de este dinamismo, si se lo compara con Argentina, Brasil posee más del doble de los municipios que se encuentran en nuestro país. Si bien prácticamente cuadriplica en superficie a Argentina, ambos países tienen aproximadamente la misma cantidad de jurisdicciones o entidades federativas.

### **5.2.2 Estado de Paraná**

El Estado de Paraná se encuentra situado al sur del país, y limita con los Estados de San Pablo, Santa Catarina y Mato Grosso del Sur, con dos países – Argentina y Paraguay-, y con el Océano Atlántico (Instituto Paranaense de Desarrollo Económico y Social<sup>133</sup>, IPARDES). Cuenta con una superficie de 199.880 km<sup>2</sup>, según lo publicado en 2015 por el Instituto de Tierras, Cartografía y Geociencias del Estado de Paraná<sup>134</sup> (ITCG).

La población estimada a 2015 ascendía a 11.163.018 habitantes, lo cual arroja una densidad poblacional de 55,85 habitantes por km<sup>2</sup>. El grado de urbanización, de acuerdo a los datos del Censo Demográfico 2010, es del 85,33%.

El grado de desarrollo del Estado es alto, con un Índice de Desarrollo Humano Municipal (IDHM<sup>135</sup>) igual a 0,749 en 2010, superior a la media nacional y siendo el quinto valor más alto de las 27 unidades federales, en donde el componente de mayor importancia es el de la longevidad (IDHM de 0,830), seguido por los ingresos (0,757), y la educación (0,668)<sup>136</sup>.

El Estado cuenta actualmente con 399 municipios, y su capital es Curitiba. Al igual que en la Provincia de Córdoba, la capital forma parte de un aglomerado

<sup>133</sup> *Instituto Paranaense de Desenvolvimento Econômico e Social.*

<sup>134</sup> *Instituto de Terras, Cartografia e Geociências.*

<sup>135</sup> El IDHM es un indicador elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) que tiene en cuenta las tres principales dimensiones del desarrollo humano: Longevidad, Educación e Ingresos. Cada una de las dimensiones es medida en un índice, lo cual permite evaluar el nivel de desarrollo en cada área. La media geométrica de los tres índices arroja el valor del IDHM, el cual se presenta no solo a nivel municipal, sino también para las 27 unidades federales. El mismo varía entre 0 y 1, y cuanto más cercano a 1 se encuentre, mayor el nivel de desarrollo. En particular, un valor de IDHM menor a 0,500 denota un nivel de desarrollo muy bajo; si el índice se encuentra 0,500 y 0,599 el grado de desarrollo es bajo; el nivel de desarrollo es medio cuando el valor del IDHM se encuentra entre 0,600 y 0,699; un valor de IDHM entre 0,700 y 0,799 es indicativo de un nivel de desarrollo alto; y, finalmente, cuando el valor del IDHM se sitúa en el tramo 0,800 – 1, la unidad federal posee un nivel de desarrollo muy alto (PNUD, 2013).

<sup>136</sup> Para más información respecto al grado de desarrollo del Estado de Paraná, además del IDH, como así también de los demás estados brasileños, puede consultarse el Atlas de Desarrollo Humano en Brasil (*Atlas do Desenvolvimento Humano no Brasil*) en el siguiente link: <http://www.atlasbrasil.org.br/>



urbano, denominado “Región Metropolitana de Curitiba<sup>137</sup>” (RMC) o Gran Curitiba (*Região Metropolitana de Curitiba*, o bien, *Grande Curitiba*). El mismo se encuentra conformado por 29 municipios y es la octava región metropolitana más poblada de Brasil, con aproximadamente 30% del total de población estatal (Coordinación de la Región Metropolitana de Curitiba<sup>138</sup>, COMEC). Existen además en el Estado otras siete regiones metropolitanas, las cuales, junto con la RMC, agrupan casi la mitad del total de municipios del Estado de Paraná y abarcan dos tercios de la población del Estado. En el Cuadro 5.2 se presenta la información relativa a estas regiones metropolitanas.

**Cuadro 5.2: Características de las regiones metropolitanas en el Estado de Paraná**

Región Metropolitana	Ley por medio de la cual fue creada	Cantidad de municipios	Población estimada a 2015	Participación en el total de población del Estado de Paraná
Apucarana	Ley complementaria N°187 – enero de 2015	23	301.633	2,70%
Campo Mourão	Ley complementaria N°185 – enero de 2015	25	340.320	3,05%
Cascavel	Ley complementaria N°186 – enero de 2015	23	519.947	4,66%
Curitiba	Ley complementaria N°14 – junio de 1973	29	3.502.790	31,38%
Londrina	Ley complementaria N°81 – junio de 1998	25	1.076.437	9,64%
Maringá	Ley complementaria N°83 – julio de 1998	26	782.456	7,01%
Toledo	Ley complementaria N°184 – enero de 2015	18	385.916	3,46%
Umuarama	Ley complementaria N°149 – agosto de 2012	24	313.673	2,81%

Fuente: IIE sobre la base de Storer (2015), Secretaría de Desarrollo Urbano del Estado de Paraná<sup>139</sup> (SEDU) e IPARDES.

Los municipios más poblados del Estado son: Curitiba, con una población estimada a 2015 de 1.879.355 habitantes, Londrina, con 548.249 habitantes, Maringá, 397.437, y Ponta Grossa, con 337.865 habitantes.

Con respecto al desarrollo económico, la economía del Estado de Paraná es la cuarta más grande del país, conformando un 6,3% del PBI nacional a datos de 2014 (Cuadro 5.3), participación que venía incrementándose en los últimos años.

<sup>137</sup> Instrumentada originalmente por la *Lei Complementar Federal N° 14/73*, conformada por 14 municipios. Con el correr de los años se le fueron anexando distintos municipios. La última ley que modificó la RMC fue la *Lei Complementar Estadual N° 139/11*, cinco años atrás.

<sup>138</sup> *Coordenação da Região Metropolitana de Curitiba*.

<sup>139</sup> *Secretaria do Desenvolvimento Urbano*.

**Cuadro 5.3: Producto Bruto Interno de Paraná y Brasil. Millones de reales corrientes**

Año	Paraná	Brasil	Participación PBI Paraná en PBI Brasil (%)
2010	225.211	3.885.847	5,80%
2011	256.974	4.373.658	5,88%
2012	285.206	4.805.913	5,93%
2013	332.837	5.316.455	6,26%
2014	358.544*	5.687.308**	6,30%

Nota: \* Estimaciones IPARDES. \*\* Calculado por el IBGE a partir de las Cuentas Nacionales Trimestrales.

Fuente: IIE sobre la base de IPARDES.

En cuanto a las principales actividades económicas del Estado de Paraná, más de la mitad del Valor Agregado Bruto (VAB) de 2013 correspondía a Comercio y Servicios (50,9%). Le siguen en importancia la Industria (26,2%), la Administración Pública (12,5%) y, finalmente, la actividad Agropecuaria, con una participación en el VAB del 10,4% (Cuadro 5.1).

Las mayores economías municipales, en términos de su contribución al PBI estatal de acuerdo a datos de 2013, son Curitiba, con una participación del 23,85% en el PBI de Paraná, y São José dos Pinhais, 7,58%, debido principalmente al dinamismo de la industria y los servicios en dichos municipios. Le siguen en cuanto a participación de su PBI municipal Londrina (4,79%), Maringá (4,13%) y Ponta Grossa (3,09%), importantes en los sectores de agroindustria y servicios, y Foz do Iguaçu (2,97%) en las actividades relacionadas con el turismo y la producción de energía eléctrica (IPARDES). Como se puede ver en el Cuadro 5.4, solo diez municipios contribuyen a más de la mitad del PBI del Estado de Paraná.

**Cuadro 5.4: Participación del PBI municipal en el PBI de Paraná. Año 2013**

Municipio	PBI	Participación (%)
Curitiba	79.383.343	23,85
São José dos Pinhais	25.238.577	7,58
Londrina	15.930.758	4,79
Maringá	13.733.657	4,13
Ponta Grossa	10.280.846	3,09
Foz do Iguaçu	9.877.010	2,97
Cascavel	8.403.195	2,52
Araucária	7.360.425	2,21
Paranaguá	6.160.076	1,85
Pinhais	4.947.752	1,49
Otros municipios	151.521.528	45,52
Estado de Paraná	332.837.167	100,00

Fuente: IIE sobre la base de IPARDES.

### **5.2.3 Sistema de transferencias en el Estado de Paraná**

Existen en Brasil dos grandes categorías de transferencias<sup>140</sup>:

- **Transferencias Obligatorias.** Son aquellas que se encuentran estipuladas en la Constitución Nacional de Brasil<sup>141</sup> o reglamentadas por leyes, y se realizan de manera automática. Incluye también toda la reglamentación estatal que regule las transferencias hacia los municipios. En el caso del Estado de Paraná, la Constitución Estatal en su Título IV, Capítulo II establece que la repartición de ingresos tributarios se realizará conforme a lo estipulado en la Constitución Nacional (Artículo 132).
- **Transferencias Discrecionales.** Suelen tener fines específicos y están asociados a programas nacionales relacionados a áreas como la salud y la educación, en donde el financiamiento es provisto por el gobierno federal, pero la implementación está a cargo de los gobiernos subnacionales (Organisation for Economic Co-operation and Development, 2013, pág. 163). Se clasifican en: voluntarias, para organizaciones de la sociedad civil, por delegación, y específicas.

Como puede notarse de lo mencionado anteriormente, el esquema de transferencias entre niveles de gobiernos de Brasil incluye diferentes mecanismos, uno de los cuales es la coparticipación de ingresos. La misma se realiza en función de lo establecido en la Constitución Nacional y en diversas leyes, con lo cual se encuentra contemplado dentro de lo clasificado previamente como Transferencias Obligatorias. A continuación, en la sección 5.2.3.1 se desarrollará el régimen de coparticipación de impuestos en Brasil, con énfasis en el Estado de Paraná. La sección 5.2.3.2 presentará datos cuantitativos sobre transferencias realizadas hacia los Municipios del Estado durante el año 2015, para detallar luego en el apartado 5.2.3.3 los criterios utilizados para realizar la distribución secundaria entre los Municipios del Estado de Paraná.

### **5.2.3.1 Régimen de coparticipación: distribución primaria**

Las transferencias que reciben los Municipios del Estado de Paraná en términos de coparticipación de impuestos pueden provenir del gobierno nacional, ya sea que se envíen directamente a los mismos o se destinen al Estado para que luego transfiera parte a sus Municipios, o bien del Estado de Paraná propiamente dicho.

En primer lugar, el gobierno federal coparticipa los siguientes impuestos con los Municipios:

<sup>140</sup>Subgrupo de Trabalho Classificação das Transferências da União (2015).

<sup>141</sup>Título VI, Capítulo I, Sección VI.

- De lo que recaude en concepto del Impuesto a la Renta<sup>142</sup> (IR) y el Impuesto sobre la Producción Industrial<sup>143</sup> (IPI), de acuerdo al Artículo 159 de la Constitución Nacional:
  - 22,5% para conformar el Fondo de Participación de los Municipios<sup>144</sup> (FPM).
  - 1% que enviará al FPM y será entregado del 1 al 10 del mes de julio de cada año.
  - 1% que enviará al FPM y será entregado del 1 al 10 del mes de diciembre de cada año.
- 50% de lo recaudado por el Impuesto a la Propiedad Territorial Rural<sup>145</sup> (ITR), relativo a los inmuebles en ellos situados (Artículo 158 de la Constitución Nacional). Es posible, sin embargo, que los propios Municipios cobren dicho impuesto<sup>146</sup>: para ello es necesario que los mismos celebren un convenio con la Unión, por medio de la Secretaría de Ingresos Federales de Brasil<sup>147</sup> (RFB), con el objetivo de delegar las atribuciones de fiscalización y cobranza del ITR, lo cual le otorga a estos Municipios el 100% del derecho sobre lo recaudado<sup>148</sup>.
- De la recaudación del Impuesto sobre Operaciones Relativas al Metal Oro como Activo Financiero<sup>149150</sup> (IOF-Ouro), 70% es enviado a los Municipios (Artículo 153 de la Constitución Nacional).

Por otra parte, en función de lo establecido en el Artículo 159 de la Constitución Nacional, la Unión debe transferir los siguientes recursos a los Estados y al Distrito Federal, quienes a su vez deben coparticipar parte con sus Municipios:

- 10% del producto de la recaudación del IPI en función de las exportaciones de cada Estado de productos industrializados. De estos recursos, los Estados entregarán 25% a los respectivos Municipios.

<sup>142</sup> *Imposto de Renda.*

<sup>143</sup> *Imposto sobre a Produção Industrial.*

<sup>144</sup> *Fundo de Participação dos Municípios.*

<sup>145</sup> *Imposto sobre a Propriedade Territorial Rural.*

<sup>146</sup> Introducido por Enmienda Constitucional 42/2003.

<sup>147</sup> *Secretaria da Receita Federal do Brasil.*

<sup>148</sup> Además, el Decreto N° 6.433 del 15 de abril de 2008 instituyó el Comité Gestor del Impuesto sobre la Propiedad Territorial Rural (*Comitê Gestor do Imposto sobre a Propriedade Territorial Rural – CGITR*), siendo su principal atribución la de “disponer sobre temas relativos a la delegación de las actividades de fiscalización y cobranza del ITR” (Secretaria do Tesouro Nacional, 2014, pág. 1). En la actualidad, el Estado de Paraná cuenta con 257 convenios firmados.

<sup>149</sup> *Imposto sobre Operações Relativas ao Metal Ouro como Ativo Financeiro.*

<sup>150</sup> La Ley N° 7.766 del 11 de mayo de 1989 define como “oro activo financiero” a aquel destinado al mercado financiero o a la ejecución de la política cambiaria del país, en operaciones realizadas con la intervención de instituciones integrantes del Sistema Financiero Nacional.

- 29% del producto de la recaudación de la Contribución de Intervención en el Dominio Económico sobre Combustibles<sup>151</sup> (CIDE-Combustibles), instituida por la Ley Nº 10.336 del 19 de diciembre de 2001 y que incide sobre la importación y la comercialización de combustibles. Del total de recursos que corresponde a cada Estado, 25% serán destinados a sus Municipios.

Finalmente, los Estados deberán enviar a sus Municipios lo siguiente (Artículo 158 de la Constitución Nacional):

- 50% de lo que recauden por el Impuesto sobre la Propiedad de Vehículos Automotores<sup>152</sup> (IPVA) patentados en sus territorios.
- 25% del producto de la recaudación del Impuesto sobre la Circulación de Mercaderías y Servicios<sup>153</sup> (ICMS).

Otro fondo que se reparte con los Municipios es el Fondo de Mantención y Desarrollo de la Educación Básica y de Valorización de los Profesionales de la Educación<sup>154</sup> (FUNDEB). La transferencia la realiza la Unión y debe ser redistribuida por cada Estado entre sus Municipios (Serrá & Afonso, 2007, pág. 32). El FUNDEB, instituido por la Enmienda Constitucional Nº 53 del 19 de diciembre de 2006, reglamentado por la Medida Provisoria Nº 339 del 28 de diciembre de 2006 y convertida en la Ley Nº 11.494 del 20 de junio de 2007, se encuentra conformado por el 20% de los siguientes ingresos (Artículo 3 de la Ley Nº 11.494):

- Fondo de Participación de los Estados<sup>155</sup> (FPE)
- FPM (sobre el 22,5% de lo recaudado por el IR y el IPI)
- ICMS
- IPI-Exportación
- Exoneración de Exportaciones (Ley Complementaria 87/1996<sup>156</sup>)
- Impuesto a la Transmisión por Causa de Muerte y Donaciones<sup>157</sup> (ITCMD)
- IPVA
- ITR

<sup>151</sup> *Contribuição de Intervenção no Domínio Econômico sobre Combustíveis (CIDE-Combustíveis).*

<sup>152</sup> *Imposto sobre a Propriedade de Veículo Automotor.*

<sup>153</sup> *Imposto sobre Circulação de Mercadorias e Serviços.*

<sup>154</sup> *Fundo de Manutenção e Desenvolvimento da Educação Básica e de Valorização dos Profissionais da Educação.*

<sup>155</sup> *Fundo de Participação dos Estados.*

<sup>156</sup> *Lei Kandir.*

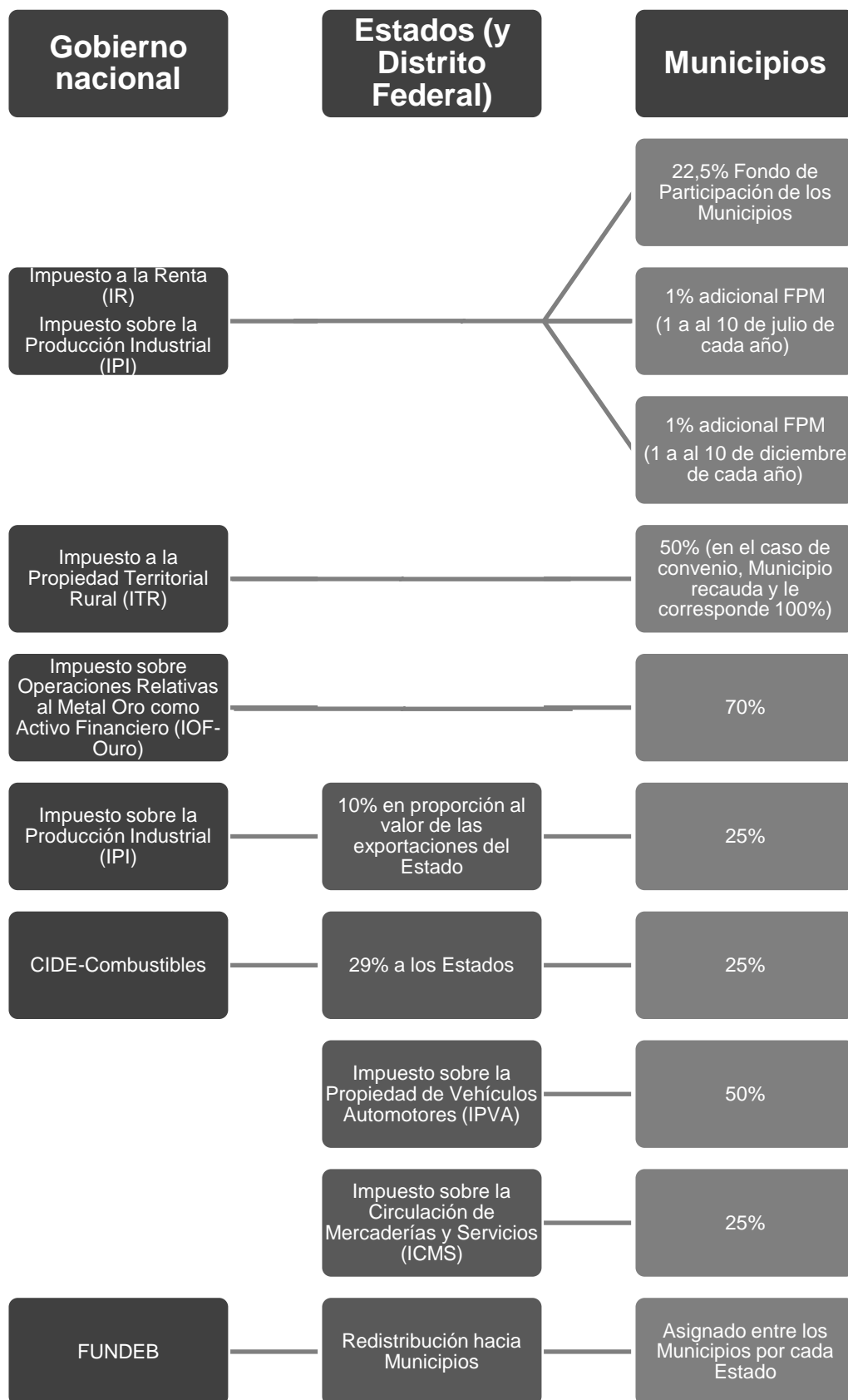
<sup>157</sup> *Imposto de Transmissão de Causa Mortis e Doação.*

- Ingresos de la deuda activa y de tasas y multas, incidentes sobre las fuentes arriba relacionadas.

Como puede verse, el FUNDEB se conforma con el 20% de diversos fondos e impuestos que se coparticipan con los Municipios. La manera en que se envían dichos recursos es la siguiente: una vez conformados los fondos (FPE y FPM), como así también calculadas las sumas a distribuir por cada impuestos coparticipable, de acuerdo a lo que plantea la Constitución Nacional y las distintas leyes complementarias, se detrae el porcentaje correspondiente a FUNDEB. Lo que los niveles de gobierno subnacional perciben efectivamente por los fondos es, por un lado, el monto neto (con la detracción para FUNDEB ya realizada), y por otro, reciben el valor correspondiente de FUNDEB.

Además, el FUNDEB también recibe recursos complementarios de la Unión, para lograr cubrir cierto nivel de gasto mínimo en educación, y se distribuye de acuerdo a reglas preestablecidas.

A modo de síntesis, el Esquema 5.1 presenta la manera en la que se realiza la coparticipación de impuestos con los Municipios en Brasil.

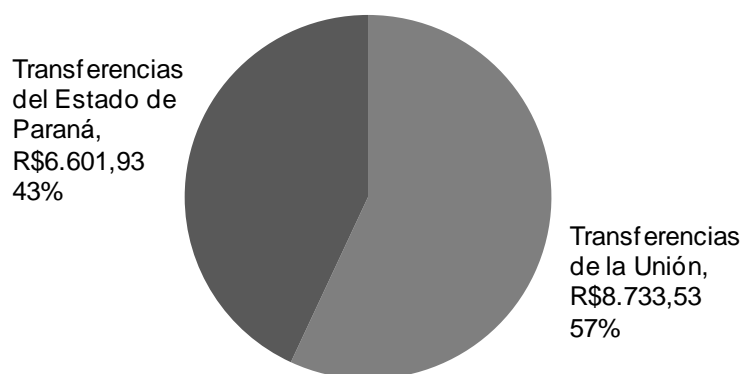
**Esquema 5.1: Coparticipación de impuestos a los Municipios de Brasil: distribución primaria**

Fuente: IIE sobre la base de Constitución Nacional de Brasil y leyes complementarias.

### **5.2.3.2 Datos sobre distribución primaria**

Durante el año 2015, los Municipios del Estado de Paraná recibieron un total de R\$15.335 millones en concepto de transferencias. Como se puede observar en el Gráfico 5.2, más de la mitad de las mismas tuvieron como origen al nivel nacional de gobierno. Prácticamente la totalidad de las transferencias de la Unión fueron obligatorias (reglamentadas por la Constitución Nacional o leyes), mientras que solamente R\$690.536 correspondieron a transferencias discrecionales. Debe tenerse en cuenta que dentro de estas transferencias, parte se han realizado en el marco del régimen de coparticipación de impuestos recaudados por la Unión y los Estados con los Municipios, mientras que otras se debieron a fondos conformados y enviados con asignaciones específicas, pero cuya conformación no se correspondió con la participación de impuestos.

**Gráfico 5.2: Transferencias recibidas por los Municipios del Estado de Paraná por nivel de gobierno, en millones de reales. Año 2015**



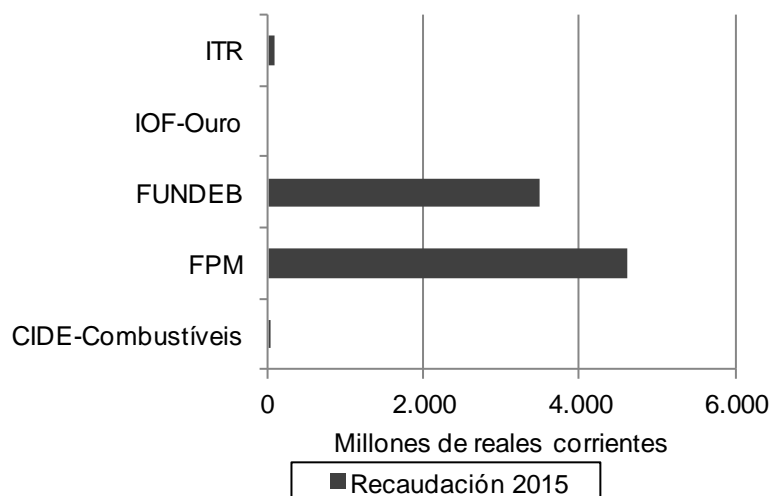
Fuente: IIE sobre la base de Secretaría del Tesoro Nacional<sup>158</sup> (STN).

Del total de transferencias a los Municipios realizadas por la Unión, 94% correspondieron a la coparticipación de impuestos. El 6% restante comprendió las transferencias discrecionales, las transferencias en concepto de Ayuda Financiera para el Fomento de las Exportaciones<sup>159</sup> (FEX) y la Ley Complementaria 87/96. En el Gráfico 5.3 puede observarse que el componente más importante de coparticipación fue el Fondo de Participación Municipal, alcanzando más de la mitad de los recursos enviados por el gobierno nacional. Le siguió en importancia el FUNDEB.

<sup>158</sup> *Secretaria do Tesouro Nacional.*

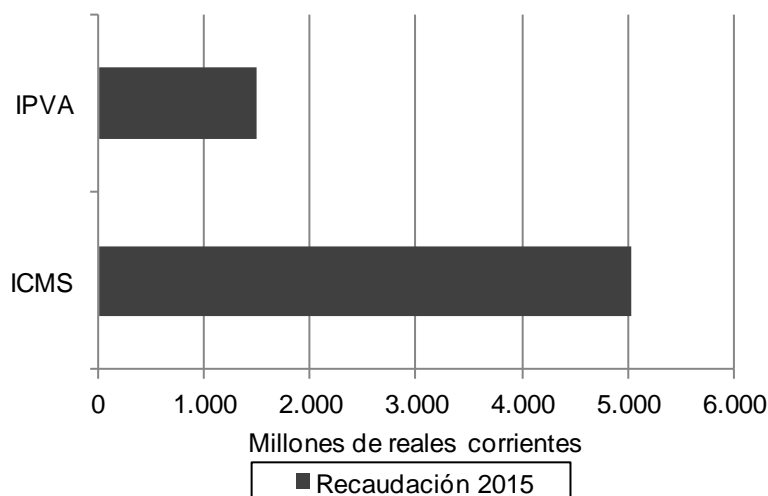
<sup>159</sup> *Auxílio Financeiro para Fomento das Exportações.*



**Gráfico 5.3: Coparticipación de impuestos de la Unión a los Municipios del Estado de Paraná**

Fuente: IIE sobre la base de STN.

Con respecto a las transferencias recibidas por los Municipios por parte del Estado de Paraná durante el año 2015, 99% correspondieron a la coparticipación de impuestos. El 1% restante se encontró conformado por el Fondo de Exportaciones y por las transferencias que realizó el estado en términos de compensación financiera por la producción de petróleo (regulado por la Ley N° 7.990 del 28 de diciembre de 1989 del Estado de Paraná). De acuerdo a los datos del Gráfico 5.4, el componente más importante en la participación de impuestos del Estado fue la distribución del Impuesto sobre la Circulación de Mercaderías y Servicios (ICMS), con transferencias por más de R\$5.000 millones (77% del total de lo coparticipado). La coparticipación del Impuesto sobre la Propiedad de Vehículos Automotores (IPVA), por su parte, representó transferencias por aproximadamente R\$1.500 millones.

**Gráfico 5.4: Coparticipación de impuestos del Estado de Paraná a sus Municipios**

Fuente: IIE sobre la base de STN.

### **5.2.3.3 Criterios de distribución secundaria entre Municipios**

En la presente sección se analizarán los criterios de distribución de las dos principales transferencias enviadas a los Municipios del Estado de Paraná, el FPM y la coparticipación del ICMS, que representaron el 31% y el 34%, respectivamente, del total de impuestos participados por la Unión y el Estado de Paraná con sus Municipios.

El FPM es asignado de acuerdo a los siguientes criterios, según se desprende del Artículo 91 de la Ley N° 5.172 del 25 de octubre de 1966:

- 10% a los Municipios capitales de Estado (llamado FPM Capitales). Estos montos son distribuidos de manera proporcional a un coeficiente individual de participación, resultante del producto de los siguientes factores:
  - Factor representativo de la población, en función del porcentual de la población de cada Municipio en relación al conjunto de las capitales
  - Factor representativo del inverso de la renta per cápita del respectivo Estado

Luego, se calcula la participación del coeficiente resultante para cada ciudad capital en el total de coeficientes del FPM Capitales, y se obtiene el porcentaje del FPM Capitales que le corresponde a cada una de ellas.

- 3,6% (FPM Reserva) a las ciudades grandes no capitales, definidas como aquellas con más de 142.633 habitantes. El cálculo de lo que le corresponde a cada una de ellas se realiza de manera análoga al FPM Capitales, en donde el coeficiente de participación de cada Municipio es el producto de:
  - Factor población, en función del porcentual de la población de cada Municipio en relación al conjunto de los Municipios incluidos en el FPM Reserva
  - Factor representativo del inverso de la renta per cápita del respectivo Estado, con lo cual el conjunto de Municipios del FPM Reserva que pertenezcan al mismo Estado tendrán el mismo coeficiente

De manera análoga al FPM Capitales, se calcula la participación del coeficiente de cada Municipio en el total de coeficientes del FPM Reserva, y se obtiene el porcentaje del FPM Reserva que le corresponde a cada uno de ellos. Además, estos Municipios también son beneficiarios del FPM Interior, el cual se describe a continuación.

- 86,4% a los Municipios del país que no son capitales de Estado (FPM Interior), distribuyendo los montos entre los distintos Municipios de acuerdo a coeficientes definidos en función del tamaño de la población y dependiendo del Estado en el cual se encuentre. Para ello, en primer lugar se calcula el FPM Interior que le corresponde al Estado, en función de porcentajes definidos para cada uno de ellos en la Resolución N° 242/90 del Tribunal de Cuentas de la Unión<sup>160</sup>. Seguidamente, se distribuye el FPM Interior entre los Municipios de dicho Estado en función de la población: se definen 18 tramos poblacionales, en donde a cada uno de ellos le corresponde un coeficiente individual. Luego, se toma la participación de dicho coeficiente en la suma de los coeficientes de todos los Municipios del Estado al que pertenece el mismo. El porcentaje resultante arroja lo que le corresponde a cada Municipio del FPM Interior correspondiente a su Estado.

De la forma en la que se establecen los coeficientes de distribución, el FPM plantea cierto sesgo hacia las localidades más pequeñas, lo cual “reduce el potencial redistributivo del FPM, dado que hay una correlación limitada entre el tamaño de la municipalidad y su nivel de ingreso per cápita (u otros indicadores de desarrollo)” (Ter-Minassian, 2015, pág. 131). Dicho sesgo fue en parte reducido con la creación del FPM Capitales, pero aún así los Municipios más chicos se ven más favorecidos.

<sup>160</sup> En el caso del Estado de Paraná, este porcentaje es del 7,2857%.

Algunos críticos argumentan que, para que la distribución sea más equitativa, no debería beneficiarse a las Municipalidades más pequeñas, sino a las más pobres.

Por otro lado, el mayor componente de la participación de impuestos del Estado de Paraná a sus Municipios corresponde a la transferencia del 25% de lo recaudado por el Impuesto sobre la Circulación de Mercaderías y Servicios (ICMS) (Gráfico 5.4). En este Estado, dicho impuesto se repartirá entre las Municipalidad, de acuerdo a lo establecido en la Constitución Nacional, la Ley Complementaria Federal Nº 63 y la Ley Estatal Nº 9.491, de la siguiente manera:

- 75% de acuerdo a un criterio de origen; es decir, “destinados al municipio en donde se originó la recaudación” (Mendes, Boueri Miranda, & Blanco Cosio, 2008, pág. 48). Para ello se tendrá en cuenta el valor agregado de las operaciones relativas al ICMS realizadas en cada Municipio en relación al valor agregado del Estado, calculado de acuerdo a lo dispuesto en la Ley Complementaria Federal Nº 63;
- 8% considerando la producción agropecuaria en el territorio del Municipio en relación a la producción del Estado;
- 6% teniendo en cuenta el número de habitantes de la zona rural del Municipio en relación a la población rural del Estado;
- 2% considerando el número de propiedades rurales registradas en el Municipio en relación al número de las registradas en el Estado;
- 2% considerando el área territorial del Municipio en relación a la del Estado, en metros cuadrados;
- 2% como factor de distribución igualitaria a todos los Municipios;
- 5% a los Municipios que tengan parte de su territorio integrando unidades de conservación ambiental, o que sea directamente influenciados por ellas, o aquellos con fuentes de abastecimiento público de agua (aquellos Municipios que abrigan en su territorio parte o todo de cuencas hidrográficas y fuentes de abastecimiento público actual para Municipios vecinos, y aquellos que abrigan en su territorio parte o todo de áreas de interés de fuentes de abastecimiento público reconocidas por decreto estatal). Se conoce como ICMS ecológico, y se repartirá, de acuerdo a lo estipulado en la Ley Complementaria Estatal Nº 59, de la siguiente manera:
  - 50% para Municipios con fuentes de abastecimiento,
  - 50% para Municipios con unidades de conservación ambiental.

Los criterios técnicos de asignación de estos recursos entre Municipios en el Estado de Paraná se encuentran reglamentados en el Decreto Estatal Nº 2.791 e

incorporan factores como el área de las fuentes de abastecimiento, calidad ambiental en función, área de las unidades de conservación, área municipal, entre otros.

Como puede verse, si bien se tienen en cuenta diversos criterios, la distribución de la recaudación del ICMS entre los Municipios es en gran parte devolutiva, ya que 75% se reparte de acuerdo a un criterio de origen. Esto “resulta en una porción desproporcionada transferida a municipalidades con grandes establecimientos industriales” (Ter-Minassian, 2015, pág. 132), dejando nuevamente en desventaja a los Municipios más pobres.

### **5.3 Régimen de coparticipación en México**

#### **5.3.1 División político-administrativa en México**

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de 1917<sup>161</sup> establece la conformación de una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación (Artículo 40). La Federación se encuentra formada actualmente por 32 entidades federativas: 31 Estados y la Ciudad de México<sup>162</sup> (Artículo 43).

Cada uno de los Estados se encarga de dictar su propia Constitución y se dividen territorialmente en Municipios, los cuales son la base de su organización política y administrativa. Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por un Presidente Municipal y el número de regidores y síndicos que la ley determine (Artículo 115).

Por su parte, la Ciudad de México es una entidad federativa que goza de autonomía en todo lo concerniente a su régimen interior y a su organización política y administrativa. La división territorial de la misma para efectos de su organización político-administrativa, así como el número, la denominación y los límites de sus demarcaciones territoriales, serán definidos con lo dispuesto en la Constitución Política local<sup>163</sup>. El gobierno de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México estará a cargo de las Alcaldías (Artículo 122).

Cuenta con 2.457 Municipios<sup>164</sup>, cálculo que incluye las 16 Alcaldías pertenecientes a la Ciudad de México (Instituto Nacional de Estadística y Geografía,

<sup>161</sup> Y sus modificaciones.

<sup>162</sup> Previo a la reforma constitucional instrumentada a través del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 29 de enero de 2016, la capital era denominada Distrito Federal.

<sup>163</sup> A la fecha de redacción de este informe, la Ciudad de México aún no cuenta con una Constitución propia.

<sup>164</sup> Datos a octubre de 2015.

INEGI, 2015a). La entidad federativa con más Municipios es Oaxaca, con 570 Municipios, seguido por Puebla, con 217 Municipios, mientras que las entidades federativas con menos Municipios son Baja California y Baja California Sur, con 5 Municipios cada una. A su vez, cada Municipio está conformado por más de una localidad<sup>165</sup> y cuenta con una cabecera municipal.

### **5.3.2 Estado de Puebla**

El Estado de Puebla se encuentra en la región centro-este de México, y limita al norte con los Estados de Hidalgo y Veracruz de Ignacio de la Llave, al este con Veracruz de Ignacio de la Llave y Oaxaca, al sur con Oaxaca y Guerrero, y al oeste con Guerrero, Morelos, México, Tlaxcala e Hidalgo. Su superficie representa 1,7% de la superficie total del país (INEGI, 2015b).

El Censo de Población y Vivienda de 2010 arrojaba una población total en el Estado de 5.779.829 habitantes, con una densidad poblacional de 168,48 habitantes por km<sup>2</sup> (INEGI). Hacia 2015, los datos de la Encuesta Intercensal indicaban un total de 6.168.883 habitantes, siendo un 72% de la población urbana, y el restante 28% rural.

Cuenta con un nivel de desarrollo bajo<sup>166</sup>, con un valor del IDH de 0,717 en 2012, ocupando el 27º puesto en comparación al resto de las entidades federativas. Sin embargo, el mismo no se encuentra muy por debajo del valor nacional (0,746).

El Estado cuenta con 217 Municipios, y su capital es Heroica Puebla de Zaragoza<sup>167</sup> (INEGI, 2015a), la cual es también la cabecera municipal del Municipio de Puebla. Este último es el más poblado del Estado, contando con el 26% de la población estatal de acuerdo a los datos de la Encuesta Intercensal 2015. Le siguen en importancia Tehuacán (con 5% de la población del Estado) y San Martín Texmelucan (2%).

En el Estado de Puebla existen tres zonas metropolitanas, de acuerdo a los datos del Consejo Nacional de Población para el año 2010. La más importante de ellas es la Zona Metropolitana (ZM) de Puebla-Tlaxcala, que se encuentra dentro de dos entidades federativas y abarca 38 Municipios. Las otras dos zonas metropolitanas son la ZM de Tehuacán, con 2 Municipios, y la ZM de Teziutlán, también con 2 Municipios.

Los datos de PBI por entidad federativa de 2014 muestran que el Estado de Puebla representa 3,2% del PBI nacional, ocupando la 9ª posición (Cuadro 5.1). El

<sup>165</sup> Existen, sin embargo, Municipios con una sola localidad.

<sup>166</sup> Para este caso, se toma la siguiente clasificación de entidades federativas respecto al nivel de desarrollo humano: bajo (cuando el IDH se encuentra en el rango (0,667 - 0,720), medio (0,723 - 0,742), alto (0,745 - 0,760) y muy alto (0,760 - 0,830) (PNUD, 2015).

<sup>167</sup> Conocida también con el nombre de Puebla.

principal sector de la actividad estatal son las actividades terciarias, sector que aportaba 62,67% al PBI estatal durante 2014. Por su parte, las actividades secundarias contribuyeron en un 32,90% al PBI estatal, dejando a las actividades primarias una participación de tan solo 4,44%.

### **5.3.3 Sistema de transferencias en el Estado de Puebla**

Los principales ingresos con los que cuentan los Municipios son de dos tipos: por un lado, los ingresos propios provenientes de la recaudación que realice cada uno de ellos y, por el otro, las transferencias que reciben de los niveles de gobierno superiores, ya sea la Federación o el Estado al que pertenezcan, “en el marco de un acuerdo de coordinación fiscal” (Bojórquez Carrillo & Peña Ahumada, 2012, pág. 5).

A continuación, se describirá en la sección 5.3.3.1 la manera en que se realiza en México la distribución primaria de los impuestos coparticipados con los Municipios, mientras que la sección 5.3.3.2 presentará datos sobre los fondos enviados a los Municipios del Estado de Puebla por el régimen de coparticipación. Por último, se detallarán en la sección 5.3.3.3 los criterios utilizados para realizar la distribución secundaria entre los Municipios del Estado bajo análisis.

#### **5.3.3.1 Régimen de coparticipación: distribución primaria**

Como se mencionó previamente, los recursos que reciben los Municipios pueden provenir de los dos niveles superiores de gobierno: el gobierno nacional o el Estado al que pertenecen. Las transferencias enviadas por el gobierno nacional pueden ser destinadas en su totalidad a los Municipios, o bien ser enviadas a los Estados para que destinen parte de ellas a sus Municipios; en cualquier caso, los fondos deben enviarse primero a los Estados, quienes luego se encargarán de realizar la distribución entre sus Municipios. Este esquema de transferencias se encuentra reglamentado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la Ley de Coordinación Fiscal<sup>168</sup> (Secretaría de Hacienda y Crédito Público de los Estados Unidos Mexicanos, SHCP, 2010). Por otro lado, los Estados también pueden participar algunos de los impuestos que recauden a sus Municipios.

En primer lugar, las transferencias que puede realizar el gobierno nacional a los Municipios son de tres tipos: Participaciones, Aportaciones y Convenios de reasignación. Las primeras dos son transferencias enviadas por el hecho de formar parte del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal (SNCF) y se distribuyen mediante

<sup>168</sup> Ley publicada en el Diario Oficial de la Federación el 27 de diciembre de 1978, y sus modificatorias. La misma entró en vigencia a partir del primero de enero de 1980, y estableció el actual Sistema Nacional de Coordinación Fiscal (SNCF).

fórmulas y criterios establecidos en las leyes de coordinación fiscal. No tienen asignaciones específicas de gasto ya que, al ser “recursos soberanos” de los Municipios, “la federación no puede establecer cómo deben gastarse” (Peña Ahumada, 2012, pág. 26). Se conocen con el nombre de Ramo 28, debido a su ubicación en el Presupuesto de Egresos de la Federación.

Las Aportaciones, por su parte, son fondos distribuidos mediante fórmulas y criterios establecidos en las leyes de coordinación fiscal, pero poseen asignaciones específicas enfocadas a satisfacer necesidades sociales (Peña Ahumada, 2012, pág. 19). Se encuentran dentro del Ramo 33 del Presupuesto de Egresos de la Federación.

Por último, la Federación puede establecer acuerdos con los Municipios, en donde se estipula la transferencia de recursos y los objetivos de aplicación de los mismos, plazos de aplicación y mecanismos de evaluación; esto es lo que se denomina Convenios de reasignación. Estos convenios, sin embargo, “no se encuentran estipulados en la ley como montos o mecanismos de distribución específicos” (Peña Ahumada, 2012, pág. 22), con lo cual no serán tratados en el presente trabajo.

Puede notarse, entonces, que por medio de la Participaciones y Aportaciones el gobierno nacional coparticipa la recaudación de impuestos con los Municipios. Ambas se enmarcan en el actual Sistema Nacional de Coordinación Fiscal (SNCF) de México, el cual “cambió sustancialmente el esquema de participaciones de los ingresos federales, de uno de impuesto por impuesto, a otro equivalente a una participación en el total de los ingresos por impuestos federales” (Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, INAFED, 2004). Para realizar las Participaciones y Aportaciones se debe calcular el monto de la Recaudación Federal Participable (RFP), que consiste en el total recaudado por impuestos federales y los derechos sobre extracción de petróleo (excepto el extraordinario), minería, y recargos, con las siguientes deducciones: devoluciones, compensaciones, derecho adicional sobre la extracción de petróleo, participaciones específicas (como el Impuesto sobre Automóviles Nuevos, el 20% del impuesto a las bebidas alcohólicas y el 8% del impuesto a los tabacos labrados), incentivos económicos y loterías, según lo dispuesto en el Artículo 2 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF).

Las transferencias que el gobierno nacional realiza a los Municipios, ya sea por Participaciones o Aportaciones, constan de distintos fondos que se conforman con la RFP y la recaudación de otros impuestos federales, y se distribuyen entre las entidades federativas según diversos criterios. Una vez que los Estados recibieron estos fondos, deben distribuir el porcentaje que le corresponde a sus Municipios (de acuerdo a lo consignado en la LCF), siguiendo los criterios de distribución que se fijan en la legislación de cada Estado.



En la actualidad, las distintas Participaciones que se destinan a los Municipios en concepto de coparticipación de impuestos, de acuerdo a la LCF son las siguientes:

- Fondo General de Participaciones (FGP): se constituye con el 20% de la Recaudación Federal Participable, y se distribuye entre las entidades federativas de la siguiente manera:
  - Por un lado, se le otorga a cada una el monto nominal que recibió en el año 2007
  - El resto del FGP se asigna:
    - 60% en función del crecimiento del PBI del Estado ponderado por su población;
    - 30% de acuerdo al incremento en la recaudación de impuestos locales en los últimos 3 años ponderado por la población;
    - 10% en función del nivel de recaudación local ponderado por la población.

Los Estados deben distribuir luego entre sus Municipios como mínimo 20% de lo recibido en concepto del FGP.

- Fondo de Fomento Municipal (FFM): se conforma por el 1% de la Recaudación Federal Participable, y se asigna a los Estados de la siguiente forma:
  - Se les otorga el monto nominal que recibió cada una en 2013;
  - Además, cada entidad federativa recibe un monto en función de la mejora de un año a otro en la recaudación del impuesto predial y los derechos del agua del conjunto de los Municipios del Estado, ponderado por su población.

El total recibido en concepto del FFM debe ser distribuido por el Estado entre los Municipios que lo integran.

- Fondo de Fiscalización y Recaudación (FOFIR): se integra con el 1,25% de la Recaudación Federal Participable, y se asigna a los Estados:
  - El monto nominal recibido en 2013 por concepto de coordinación en derechos y por la reserva de contingencia
  - El monto restante de la siguiente forma:

- 30% considerando las cifras virtuales que tiene el Servicio de Administración Tributaria de cada entidad un año antes como porcentaje del PBI del Estado;
- 10% en función de la mercancía embargada o asegurada por su introducción ilegal al país;
- 30% en función de lo que aportó cada entidad al incremento de los impuestos y derechos locales;
- 30% de acuerdo con los impuestos locales y las participaciones que recibieron un año antes.

El 20% de lo recibido por los Estados en concepto del FOFIR debe transferirse a sus Municipios.

- Participaciones por el Impuesto Especial sobre Producción y Servicios (IEPS): se conforma de la siguiente manera:
    - 20% de la recaudación por la venta de cerveza, bebidas refrescantes, alcohol, bebidas alcohólicas fermentadas y bebidas alcohólicas
    - 8% de la recaudación por la venta de tabacos labrados
- Luego, el IEPS se distribuye a los Estados de acuerdo a la proporción que represente la venta de dichos bienes en ese Estado con respecto al total nacional. Del monto recibido, los Estados deberán transferir por lo menos el 20% a sus Municipios.
- De la recaudación por las cuotas a la venta de gasolina y diesel, se distribuye:
    - 2/11 partes(Fondo de Compensación - FOCOM), a las 10 entidades federativas con menores niveles de PBI per cápita no minero y no petrolero en función de la inversa del PBI per cápita no minero y no petrolero. Los Municipios deberán recibir al menos 20%<sup>169</sup>.
    - 9/11 partes (Incentivos por el Impuesto Especial sobre Producción y Servicios sobre Ventas de Diesel Y Gasolina) a las entidades federativas en función de su consumo. Los Municipios deberán recibir al menos 20%<sup>170</sup>.

<sup>169</sup> La legislación además estipula que la distribución entre Municipios deberá realizarse en un 70% por lo menos de acuerdo a los niveles de población de los mismos.

<sup>170</sup> La legislación además estipula que la distribución entre Municipios deberá realizarse en un 70% por lo menos de acuerdo a los niveles de población de los mismos.

- Participaciones para Municipios que realizan Comercio Exterior: se conforma con el 0,136% de la Recaudación Federal Participable y se distribuye entre los Municipios fronterizos y marítimos por los que materialmente se realiza la entrada o la salida del país de los bienes que se importan o exportan conforme a la recaudación del impuesto predial y los derechos del agua.
- La recaudación del Impuesto sobre Automóviles Nuevos (ISAN): el 100% se coparticipa con los Estados en función de la recaudación allí realizada. El 20%, como mínimo, debe ser transferido a los Municipios de cada Estado.
- El Impuesto sobre la Renta por salarios de las entidades federativas y Municipios: corresponde a las participaciones del 100% de la recaudación del Impuesto sobre la Renta (ISR) pagado a la Federación correspondiente al salario del personal que preste o desempeñe un servicio personal subordinado en las dependencias de la entidad federativa o del Municipio.

Por otro lado, el gobierno nacional realiza además transferencias a los Municipios en concepto de Aportaciones, las cuales también se conforman por impuestos recaudados por el gobierno nacional y tienen asignaciones específicas del gasto. Actualmente, existen dos fondos de Aportaciones para los Municipios:

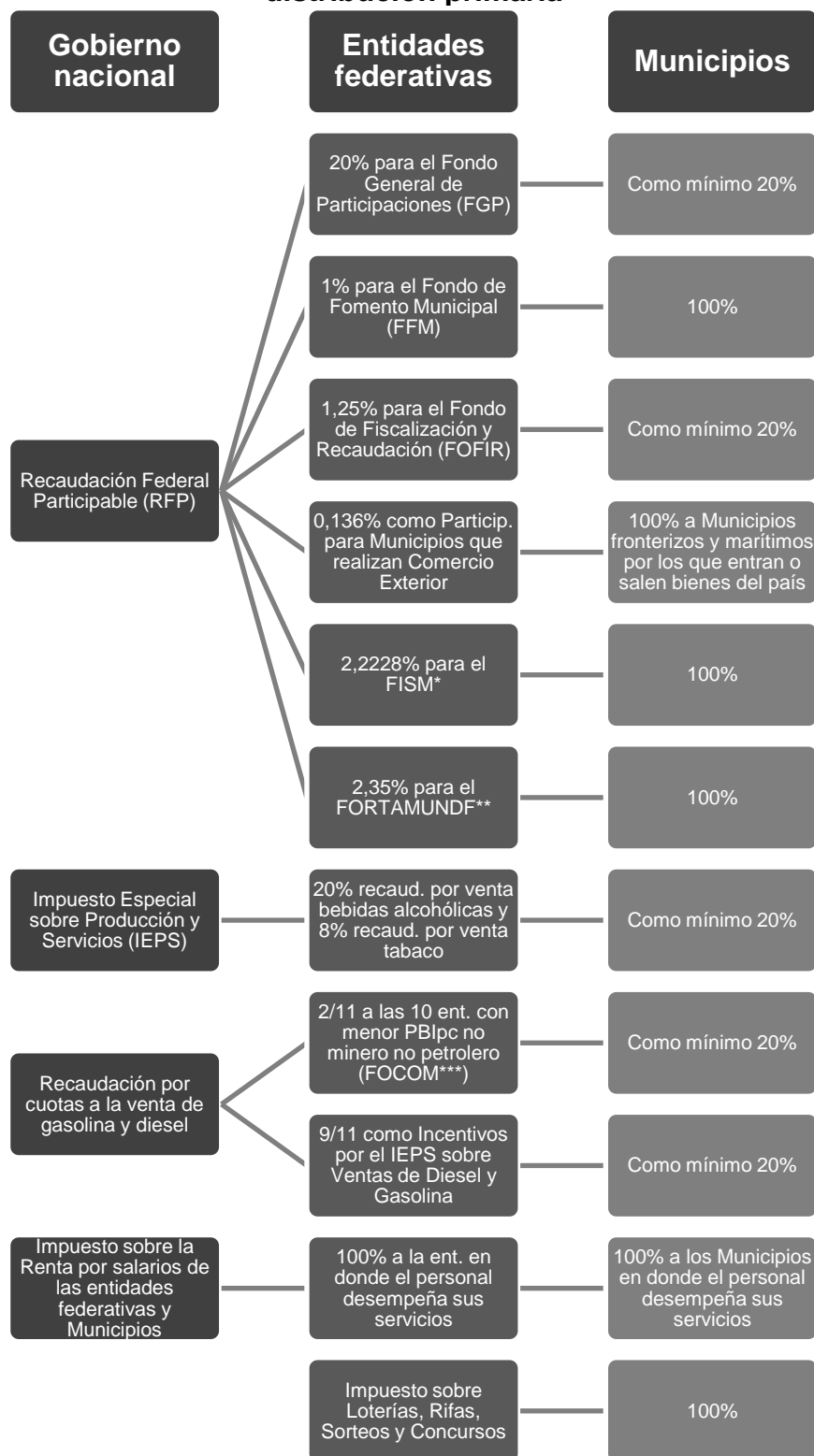
- Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM):
  - Se conforma con el 2,2228% de la Recaudación Federal Participable y se envía a los Estados, quienes deben realizar luego la distribución del 100% de lo recibido en concepto de FISM entre sus Municipios.
  - Deben destinarse a los siguientes rubros: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como mantenimiento de infraestructura (Artículo 33-A-I de la LCF).
- Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del DF (FORTAMUNDF):
  - Se conforma con el 2,35% de la Recaudación Federal Participable<sup>171</sup>. Los fondos deben ser enviados a los Estados para que luego los repartan entre sus Municipios.

<sup>171</sup> Para el caso del Distrito Federal (actual Ciudad de México) y sus demarcaciones territoriales, se integrará con el 0,2123% de la RFP.

- Lo recibido por cada Municipio en concepto del FORTAMUNDF debe destinarse a la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras, al pago de derechos y aprovechamientos por concepto de agua, descargas de aguas residuales, a la modernización de los sistemas de recaudación locales, mantenimiento de infraestructura, y a la atención de las necesidades directamente vinculadas con la seguridad pública de sus habitantes (Artículo 37 de la LCF).

Por último, los Estados pueden coparticipar impuestos con sus Municipios. En el caso del Estado de Puebla, la Ley de Coordinación Hacendaria estipula que deben distribuir a sus Municipios el total de lo recaudado por el Impuesto Estatal Sobre Loterías, Rifas, Sorteos y Concursos.

En el Esquema 5.2 se presenta una breve síntesis de lo desarrollado en esta sección, presentando la forma de realizar la distribución primaria de los impuestos recaudados por el gobierno federal y el Estado de Puebla hacia sus Municipios.

**Esquema 5.2: Coparticipación de impuestos a los Municipios de México: distribución primaria**

\* Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

\*\* Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del DF

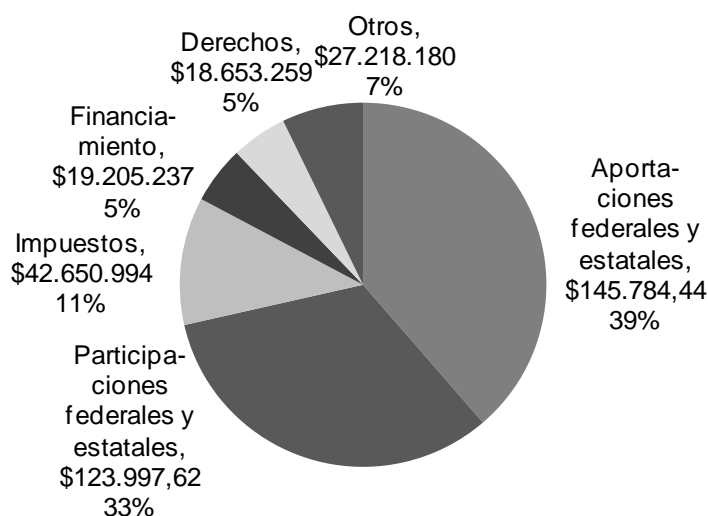
\*\*\* Fondo de Compensación

Fuente: IIE sobre la base de Ley de Coordinación Fiscal de México y leyes complementarias.

### 5.3.3.2 Datos sobre distribución primaria

Con la información de las finanzas municipales del año 2014, se puede observar en el Gráfico 5.5 que alrededor de tres cuartas partes de los ingresos municipales provenían de Participaciones y Aportaciones federales y estatales, generando un alto nivel de dependencia financiera de los Municipios con respecto a los recursos federales y estatales<sup>172</sup>. Este es un hecho que ha sido enfatizado de manera repetida en la literatura sobre las finanzas en México (SHCP, 2010; SHCP, 2011). Esto es producto no solo de la centralización en la recaudación de ingresos, sino también por el proceso de descentralización del gasto que se ha ido llevando a cabo en los últimos veinte años. Como plantean Pineda, Ramírez Verdugo, y Rasteletti (2015), “En la década de 1990, México formó parte de un rápido proceso de descentralización del gasto”; en consecuencia, “Las nuevas responsabilidades fueron en gran parte financiadas a través de transferencias con propósitos específicos, lo cual resultó en una fuerte dependencia de los Estados (niveles intermedios de gobierno) y Municipalidades (gobiernos locales) de las transferencias del gobierno federal” (Pineda, Ramírez Verdugo, & Rasteletti, 2015, pág. 239).

**Gráfico 5.5: Ingresos de los Municipios de México por concepto, en millones de pesos mexicanos. Año 2014**



\* Dentro de “Otros” se incluye: Aprovechamientos, Productos, Contribuciones de mejoras, Cuotas y aportaciones de seguridad social, y otros ingresos.

Fuente: IIE sobre la base de INEGI.

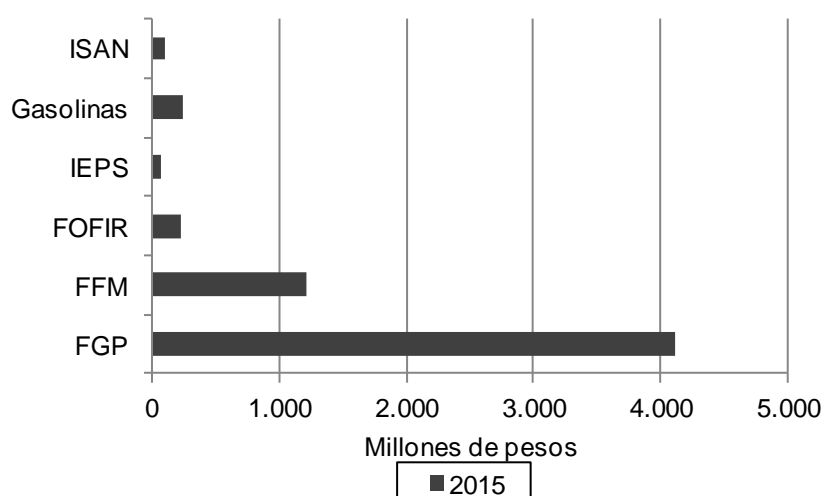
A continuación se analizará para el caso particular del Estado de Puebla los montos de las transferencias de recursos en concepto de participación de impuestos

<sup>172</sup> Las Participaciones estatales son presentadas en la exposición de las finanzas municipales como una categoría dentro de las Participaciones federales. Sin embargo, datos provisorios del INEGI de 2014 para la totalidad de los Municipios de México muestran que las participaciones estatales representaron tan solo un 2% en las participaciones totales.

con sus Municipios. Se tratará en primer lugar las transferencias por Participaciones federales para el año 2015, para luego examinar los recursos enviados en concepto de Aportaciones durante el mismo año. No se podrá realizar un análisis de los recursos enviados por el Estado, debido a que no existe disponibilidad de datos para los Municipios del Estado bajo análisis.

Con respecto a las Participaciones recibidas por los Municipios, el Gráfico 5.6 presenta el cálculo de participaciones que deberían haber sido pagadas a los Municipios durante el año 2015 sobre la base de lo informado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público de México (SHCP) y los coeficientes de distribución fijados por ley. Allí puede verse la importancia del Fondo General de Participaciones (FGP) y el Fondo de Fomento Municipal (FFM), los cuales habrían representado el 69% y 20%, respectivamente, de las participaciones federales a los Municipios del Estado de Puebla. Le siguen en importancia el FOFIR y la participación del impuesto a las Gasolinas, con una participación de alrededor del 4% cada una en las Participaciones federales. Por último, la participación del ISAN<sup>173</sup> y el IEPS representaron 2% y 1%, respectivamente, en las transferencias por Participaciones del Ramo 28.

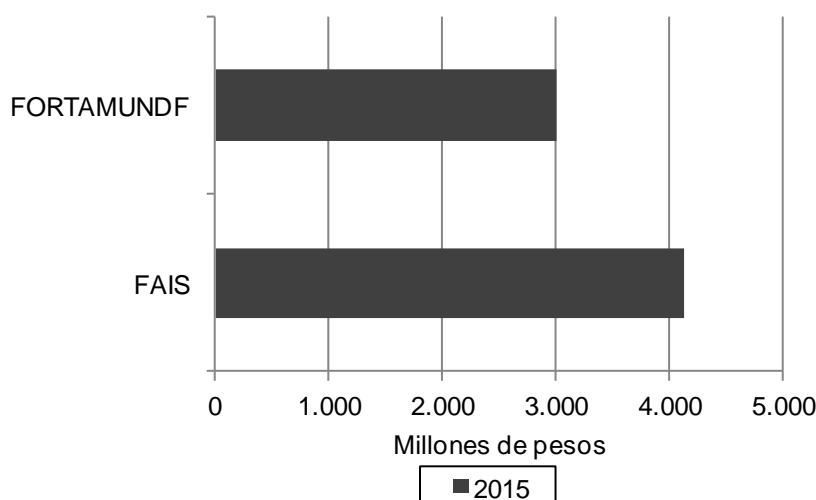
**Gráfico 5.6: Participaciones federales a los Municipios del Estado de Puebla teóricas**



Fuente: IIE sobre la base de INAFED.

Por otro lado, un análisis de las Aportaciones federales pagadas a los Municipios muestra la importancia del FAIS (Gráfico 5.7), el cual representó en 2015 el 58% del total de Aportaciones recibidas por los Municipios del Estado de Puebla. El 42% restante correspondió al FORTAMUNDF.

<sup>173</sup> En estos datos se incluye también el Fondo de Compensación ISAN, establecido por el Decreto publicado el 23 de diciembre de 2005 en el Diario Oficial de la Federación. Si bien el mismo no es una participación de impuestos, no se cuenta con los datos desagregados respecto a cuánto corresponde a la participación del ISAN y cuánto al Fondo de Compensación.

**Gráfico 5.7: Aportaciones federales pagadas a los Municipios del Estado de Puebla**

Fuente: IIE sobre la base de SHCP.

### **5.3.3.3 Criterios de distribución secundaria entre Municipios**

Tal como se mencionó anteriormente, el Estado de Puebla recibe del gobierno nacional distintos fondos que debe repartir entre sus Municipios, ya sea en su totalidad o parte de ellos. Estas transferencias pueden ser en concepto de Participaciones o de Aportaciones. En el caso de las Participaciones, quien se encarga de legislar respecto a la distribución secundaria es cada Estado, mientras que la distribución de las Aportaciones se encuentra determinada en la Ley de Coordinación Fiscal (LCF).

Con respecto a la distribución de las Participaciones que les corresponden a los Municipios, la Ley de Coordinación Hacendaria (LCH) compone dos fondos diferentes para realizar las transferencias correspondientes (Artículo 49):

- Fondo de Desarrollo Municipal, cuya distribución se determinará en proporción directa al número de habitantes de cada Municipio y a criterios de equidad y marginación
- Fondo para Incentivar y Estimular la Recaudación Municipal

El Fondo de Desarrollo Municipal se integrará a partir del 20% de las participaciones que reciba el Estado en concepto de (Artículo 50 de la LCH):

- El Fondo General de Participaciones
- La participación que le corresponda al Estado del Impuesto Especial Sobre Producción y Servicios aplicado a la cerveza, bebidas



refrescantes, alcohol, bebidas alcohólicas fermentadas, bebidas alcohólicas y tabacos labrados

- La recaudación que se realice en el Estado del Impuesto Sobre Automóviles Nuevos
- La recaudación del Impuesto Estatal Sobre Loterías, Rifas, Sorteos y Concursos

Una vez conformado el fondo, el mismo se distribuirá entre los Municipios del Estado de la siguiente forma (Artículo 52 de la LCH):

- 50% en proporción directa al número de habitantes de cada Municipio
- 50% tomando en cuenta lo siguiente:
  - Garantía: que asegura al Municipio recibir recursos financieros en términos nominales iguales a los del ejercicio fiscal inmediato anterior
  - Equidad y Marginación: una vez que los Municipios recibieron lo que les correspondió durante el año anterior, el remanente del fondo se distribuyen entre los 217 Municipios con base en la siguiente fórmula:
    - 25% del total de los recursos se repartirá en partes iguales entre todos los Municipios
    - 75% conforme a una fórmula que toma en cuenta las necesidades básicas y las pondera de la siguiente forma:
      - Ingresos por persona: 55%
      - Rezago Educativo: 15%
      - Espacio de la vivienda: 7,5%
      - Disponibilidad de electricidad: 15%
      - Disponibilidad de drenaje: 7,5%

El 75% anterior incorpora cada uno de los factores de necesidades básicas por medio de indicadores particulares que luego son agrupados en un solo índice. Para ello, cada uno de los indicadores se define de manera tal que asuman valores entre 0 y 1. Mientras más cercano a 0 se encuentre el valor del indicador, menor el déficit en atención de la necesidad en cuestión, mientras que valores más cercanos a 1 son indicativos de un grado de carencia más acentuado.

Por su parte, el Fondo para Incentivar y Estimular la Recaudación Municipal se conforma con el 100% de lo que recibe el Estado en concepto del Fondo de Fomento Municipal (FFM) (Artículo 51 de la LCF), y se distribuye entre los Municipios considerando la recaudación del Impuesto Predial y los cobros por servicio de agua que capten los mismos, sus organismos operadores o las instancias responsables de prestar dichos servicios (Artículo 53 de la LCF).

El resto de recursos participables que recibe el Estado, como el Fondo de Fiscalización y Recaudación, los recursos provenientes de las cuotas impuestas a la venta final de gasolinas y diesel, y los demás que en términos de la LCF tengan derecho a percibir el Estado y los Municipios (Artículo 55 de la LCH) serán distribuidos entre los Municipios de acuerdo a fórmulas que se darán a conocer mediante los Acuerdos que para estos efectos emita el Ejecutivo del Estado a través de la Secretaría de Finanzas y Administración (Artículo 56 de la LCH).

Por último, en el caso de las Aportaciones recibidas por el Estado de Puebla para enviar a sus Municipios, la Ley de Coordinación Fiscal establece lo siguiente:

- El FISM debe distribuirse entre los Municipios del Estado en función de la pobreza extrema de los hogares de cada uno de ellos.
- El FORTAMUNDF debe ser repartido por el Estado entre sus Municipios en proporción directa al número de habitantes con que cuente cada uno de ellos.

## **5.4 Conclusiones**

A lo largo del capítulo se introdujeron dos esquemas diferentes de coparticipación de impuestos con los niveles de gobierno subnacionales. Si bien es de interés para el presente trabajo un análisis de la distribución secundaria de los ingresos entre los Municipios, se realizó una breve descripción de la forma en la que se realiza la distribución primaria en los dos países bajo análisis.

De lo desarrollado anteriormente, surgen ciertos puntos a destacar. En primer lugar, la manera en la cual se reglamenta la coparticipación de impuestos con los Municipios difiere entre los países considerados. Por un lado, en Argentina esto queda normado por cada Ley provincial, tanto la forma en la cual se compone la masa coparticipable y se realiza la distribución primaria, como los criterios de distribución secundaria. Como consecuencia, el régimen difiere de una provincia a otra. Cada una de ellas debe decidir si las transferencias se realizan de la misma manera para todos los impuestos, o cada uno de ellos se reparte de una manera particular.

En Brasil, por su parte, es la Constitución Nacional la que reglamenta qué recursos le corresponden a los Municipios y las transferencias que deben realizarse,

pero no cómo realizar la distribución secundaria. Existen, además, otras leyes complementarias, tanto Federales como Estatales, que complementan lo establecido en la Constitución. Cada transferencia, a su vez, se realiza con criterios específicos.

El régimen de coparticipación en México, por último, se deriva de la Ley de Coordinación Fiscal que entró en vigencia en 1980. En la misma se especifica de qué manera el gobierno nacional debe coparticipar impuestos con los gobiernos subnacionales (distribución primaria). En general, reglamenta de qué forma se enviarán los recursos a los Estados, y fija lineamientos con respecto a lo que debe enviar cada Estado a sus Municipios. Cuánto envían los Estados a los Municipios, ya sea lo recibido en concepto de transferencias del gobierno nacional, como también participación de impuestos del Estado, se reglamenta por Ley Estatal<sup>174</sup>. Los criterios de distribución secundaria se fijan, para el caso de las Participaciones, en Ley estatal, mientras que la distribución de Aportaciones se reglamenta en la Ley nacional. En parte es similar al caso argentino, ya que la distribución hacia los menores niveles de gobierno dependerá del Estado. Sin embargo, la Ley de Coordinación Fiscal fija montos mínimos que el Estado debe enviar de lo recibido por cada fondo de la nación<sup>175</sup>. A su vez, para realizar la coparticipación de impuestos se conforma una masa coparticipable, de manera similar a lo que ocurre en Córdoba, excepto algunos impuestos específicos.

Otra diferencia que se puede notar es la forma en la que son enviados los recursos. En Brasil, por ejemplo, además de las transferencias que realizan los Estados, el gobierno nacional puede enviar fondos directamente a los Municipios del país. Ello se deriva de la importancia que revisten los Municipios en la organización territorial y administrativa brasileña, ya que los mismos son parte integrante de la Federación y no meras subdivisiones de los Estados. Esto no se da en Argentina y México. En el caso argentino, cada Provincia recibe fondos del gobierno nacional en concepto de la coparticipación nacional de impuestos. Luego, para realizar la coparticipación provincial de impuestos, las mismas pueden destinar parte de lo recibido del gobierno nacional, y parte de los impuestos provinciales, y a partir de allí distribuyen fondos hacia sus Municipios. En México, en cambio, todos los recursos deben ser enviados primero a los Estados. Si bien el gobierno nacional puede decidir destinar la totalidad de algún fondo a los Municipios, los recursos deben transferirse a los Estados, quienes luego deben realizar la distribución entre sus Municipios.

<sup>174</sup> Excepto en algunos casos de transferencias de la Federación en los que el gobierno nacional estipula que la totalidad transferida a los Estados debe enviarse a sus Municipios.

<sup>175</sup> La normativa argentina no fija montos mínimos que deban ser enviados a los Municipios, pero sí establece en la Ley de Coparticipación Federal de Impuestos que las Provincias deberán distribuir parte de los ingresos recibidos a sus Municipios. El artículo 9, inciso g, de la Ley N° 23.548 establece que “se obliga a establecer un sistema de distribución de los ingresos que se originen en esta Ley para los municipios de su jurisdicción, el cual deberá estructurarse asegurando la fijación objetiva de los índices de distribución y la remisión automática y quincenal de los fondos”.

Finalmente, puede notarse que tanto Brasil como México recurren a distintos criterios para realizar la distribución secundaria.

En el caso de Brasil, como la distribución secundaria depende del impuesto que se coparticipe, en este capítulo se trataron solamente los casos del Fondo de Participación a los Municipios (FPM) y la coparticipación del Impuesto sobre la Circulación de Mercaderías y Servicios (ICMS) debido a la importancia que presentan. El primero de ellos es distribuido según lo fijado en la Ley nacional N° 5.172, teniendo en cuenta dos factores: la población, indicador asociado a un criterio compensatorio, y la inversa de la renta per cápita, con lo cual este indicador se enmarca dentro del criterio redistributivo. Además, existen montos diferentes a distribuir dependiendo de si los Municipios son capitales de Estado, o Municipios grandes no capitales. Debe tenerse en cuenta, además, que los montos en función de la población se asignan de acuerdo a coeficientes para distintos tramos de la población; la manera en la que se han fijado dichos tramos lleva a que, en términos proporcionales, reciban más ingresos los Municipios más pequeños. En cierta forma, de la manera en que se define este indicador, podría decirse que cumple también el criterio redistributivo, si bien es necesario recordar la crítica que recibe debido a que no necesariamente los Municipios más pequeños son los menos favorecidos.

Por otro lado, los Estados de Brasil recaudan un impuesto provincial, el ICMS, en donde 25% de lo recaudado en cada uno de ellos debe ser enviado a los Municipios. La distribución secundaria se fija en parte en la Constitución y otra parte de acuerdo a Ley Estatal. Para el caso de Paraná, se tiene en cuenta para realizar la distribución: el lugar en donde se originó la recaudación, la producción agropecuaria, la cantidad de habitantes de zonas rurales, el número de propiedades rurales y el área territorial. Los indicadores mencionados cumplen con el criterio devolutivo, con excepción de la población rural y la superficie del territorio, que se enmarcan dentro del criterio compensatorio. Otra parte es repartida a aquellos Municipios que cuenten con cuencas hidrográficas y unidades de conservación ambiental, con lo cual se compensa a los mismos por los gastos en los que deben incurrir por poseer los mismos dentro de su territorio. Finalmente, una porción es repartida de manera igual entre todos los Municipios, lo cual cumple el criterio redistributivo.

En el caso de México, la distribución secundaria se encuentra reglamentada por Ley Estatal para el caso de las Participaciones, y por Ley Nacional para las Aportaciones. Las Participaciones en el Estado de Puebla son distribuidas conformando dos fondos diferentes. El primero de ellos asigna los recursos teniendo en cuenta la cantidad de habitantes (criterio compensatorio), y las necesidades básicas (redistributivo). Otra parte es asignada de manera de garantizarle al Municipios recibir lo mismo que el año anterior, y parte se reparte de manera igualitaria (redistributivo). El otro fondo se distribuye considerando la recaudación del impuesto predial y los cobros por servicio de agua que capten, con lo cual transfieren los fondos en función de la eficiencia recaudatoria de cada Municipio.

Las Aportaciones en México, por su parte, se reparten en función de la pobreza extrema de los hogares de los Municipios, indicador que cumple con el criterio redistributivo, y en proporción directa al número de habitantes, cumpliendo con el criterio compensatorio.

A modo comparativo, en el Cuadro 5.5 se presenta una síntesis de los criterios utilizados para realizar la distribución secundaria con los Municipios en los Estados bajo análisis. Se incorporan además los criterios utilizados en la Provincia de Córdoba, de acuerdo a lo desarrollado previamente en el presente trabajo. Como puede verse, las tres entidades incorporan los criterios redistributivo y compensatorio. Sin embargo, el Estado de Paraná además utiliza un criterio devolutivo en su régimen. El Estado de Puebla, por su parte, es el único en utilizar un criterio de eficiencia para realizar la distribución de los recursos.

Por otro lado, resulta relevante notar que Córdoba es quien menos indicadores incorpora para realizar la distribución secundaria de los recursos. Si bien un gran número de indicadores podría complejizar el método de cálculo de los recursos, resulta imprescindible revisar la necesidad de incorporar más indicadores que permitan realizar una mejor distribución de los fondos. Este es un elemento importante para analizar en los futuros capítulos, en los cuales se discutirán recomendaciones para mejorar la manera en la que se distribuyen los ingresos entre los Municipios.

**Cuadro 5.5: Criterios utilizados en la distribución secundaria con los Municipios en la Provincia de Córdoba, en el Estado de Paraná y en el Estado de Puebla**

Criterio	Indicador	Córdoba	Paraná	Puebla
Devolutivo	Recaudación de los impuestos que forman la masa coparticipable		x	
	Producción agropecuaria		x	
	Propiedades rurales		x	
Redistributivo	Inversa de la renta per cápita		x	
	Población (por tramos)		x	
	Partes iguales	x	x	x
	NBI			x
	Pobreza extrema			x
Eficiencia	Recursos propios			x
Compensatorio	Población	x	x	x
	Habitantes en zonas rurales		x	
	Superficie		x	
	Cuencas hidrográficas y unidades de conservación		x	
Fijo	Fijo	x		
Sin criterio	Discrecional	x		

Nota: "Recursos propios" en México incluye la recaudación por el impuesto predial y los cobros por servicios del agua.

Fuente: IIE sobre la base reglamentación en Argentina, Brasil y México.

## **CAPÍTULO 6: ANÁLISIS DEL SISTEMA TRIBUTARIO Y DE LA DESCENTRALIZACIÓN DEL GASTO PROVINCIAL Y MUNICIPAL**

*En este capítulo, se analizará el marco normativo vigente que rige la distribución de potestades tributarias, los fondos provinciales que no están incluidos en el régimen de coparticipación y la descentralización de servicios entre la Provincia de Córdoba y sus Municipios y Comunas. De esta manera, en una primera etapa, se caracteriza el sistema tributario provincial y municipal a partir de lo establecidos por la Constitución Nacional Argentina, la Ley N° 23.548 de Coparticipación Federal de Impuestos, la Constitución de la Provincia de Córdoba, la Ley Orgánica Municipal, y las Cartas Orgánicas de los municipios de la provincia; a su vez, se realiza un estudio de caso de las Ordenanzas Tributarias Municipales de las 5 ciudades más grandes la Provincia de Córdoba con el objetivo de identificar los gravámenes que aplican. En una segunda instancia, se describe el marco normativo que rige los fondos provinciales y su distribución a los Municipios y Comunas de la Provincia, complementado de un análisis cuantitativo sobre su evolución. Por último, en una tercer y última instancia, el análisis de descentralización de servicios se realiza a partir de lo establecidos por la Constitución Nacional, la Constitución de la Provincia de Córdoba, Ley Orgánica Municipal, como así también por lo establecido por las Cartas Orgánicas Municipales de las localidades analizadas en la primera etapa del trabajo. Particularmente, se analizará los servicios de educación y salud.*

### **6.1 Sistema tributario provincial y municipal**

En esta sección se revisa en detalle las normativas generales vigentes referidas a la distribución de potestades provinciales y municipales para la recaudación de tributos, contribuciones y/o tasas entre los distintos niveles de gobierno, con énfasis en la Provincia de Córdoba. La normativa analizada incluye la Constitución Nacional Argentina, la Ley N° 23.548 de Coparticipación Federal de Impuestos, la Constitución de la Provincia de Córdoba, la Ley Orgánica Municipal, y las Cartas Orgánicas de los municipios de la provincia. A partir de las mismas se analiza cualitativamente el alcance que tiene cada nivel de gobierno para ejercer su capacidad de tributación. Posteriormente, se realiza un estudio de caso de Ordenanzas Tributarias Municipales de las 5 ciudades más grandes la Provincia de Córdoba con el objetivo de identificar los gravámenes que aplican.

### **6.1.1 Constitución de la Nación Argentina y Ley N° 23.548 de Coparticipación Federal**

La Constitución de la Nación Argentina, como ley suprema y fundamental, y la Ley N° 23.548 de Coparticipación Federal de Impuestos, delimitan las potestades tributarias entre nación y provincias. Dichas potestades se asientan principalmente en tres artículos de la Constitución: los Artículos 4 y 75, que definen los poderes tributarios de la nación, y el Artículo 121 que establece que las jurisdicciones provinciales conservan todo el poder no delegado constitucionalmente al gobierno federal. Asimismo, por el Art. 9 de la Ley de Coparticipación Federal de Impuestos, las provincias y los municipios de su respectiva jurisdicción acuerdan no aplicar gravámenes locales análogos a los nacionales. De esta manera, el marco normativo a nivel nacional establece que la nación:

- Mantiene la exclusividad en la aplicación de impuestos aduaneros, es decir, que tengan como objeto la importación o exportación de productos;
- Puede aplicar impuestos directos por tiempo determinado y de forma proporcionalmente igual en todo el territorio siempre que la defensa, la seguridad común y el bien general del Estado lo exijan;
- Puede tributar impuestos indirectos en concurrencia con las provincias.

Cabe destacar que dichas contribuciones, con excepción de aquellas que tengan asignación específica, son coparticipables a las provincias (Arts. 4 y 75, Constitución de la Nación Argentina, 1994).

Asimismo, por lo establecido en el Art. 121 de la Constitución y en la Ley N° 23.548, se desprende que las provincias:

- Carecen de facultades para imponer tributos aduaneros;
- Deben compartir la potestad tributaria en materia de impuestos indirectos con nación;
- Poseen potestad exclusiva en materia de impuestos directos, salvo que los haya establecido la nación.

Respecto a las potestades tributarias municipales, en el Art. 123 de la Constitución se establece que “cada provincia dicta su propia Constitución, asegurando la autonomía municipal y reglando su alcance y contenido en el orden institucional, político, administrativo, económico y financiero”. A partir de este marco normativo general, las provincias formulan sus propias Constituciones, reglan sus respectivos regímenes municipales; y formulan sus propios Códigos Fiscales y Leyes Impositivas en los cuales describen las



características de los impuestos y tasas que aplican (hecho imponible, base imponible, alícuotas, sujetos pasivos del gravamen, exenciones, entre otras características).

En general, las provincias argentinas recaudan cuatro impuestos principales: Ingresos Brutos, Sellos, Inmobiliario y Automotores. Sin embargo, algunas han cedido la administración y cobro de impuestos a sus Municipios. De esta manera, no perciben ingresos bajo algunos conceptos o bien comparten la tributación con sus gobiernos locales. Se trata principalmente de impuestos directos, como son el impuesto automotor y el inmobiliario urbano (DNCFP, 2012).

A continuación se analiza con mayor detalle la normativa tributaria establecida en la Provincia de Córdoba a través de la cual se pueden analizar las potestades tributarias de las diferentes unidades gubernamentales en esta jurisdicción.

#### **6.1.2 Sistema tributario provincial - Constitución de la Provincia de Córdoba, Código Tributario y Leyes Tributarias Especiales**

En el Art. 71 de la Constitución de la Provincia de Córdoba se establecen las principales características que deben adquirir los tributos que se aplican en el territorio de la provincia. En primer lugar se dispone que el sistema tributario y las cargas públicas deben fundamentarse en los principios de legalidad, equidad, capacidad contributiva, uniformidad, simplicidad y certeza. En segundo lugar, se dispone que el Estado Provincial y los Municipios deben establecer sistemas de cooperación, administración y fiscalización conjunta de gravámenes. De esta manera se vinculan las potestades tributarias de ambos niveles de gobierno. Por último, se establece que “pueden fijarse estructuras progresivas de alícuotas, exenciones y otras disposiciones, tendientes a graduar la carga fiscal para lograr el desarrollo económico y social de la comunidad”.

En este marco, el gobierno provincial ha dictado su propio Código Tributario, el cual es acompañado de Leyes Tributarias Especiales (Ley Tributaria Anual y sus modificatorias). En dicho cuerpo normativo se incorporan todas las normas y procedimientos de gestión utilizados por el estado provincial para la generación de recursos propios de origen tributario.

De acuerdo a lo establecido por el Código, la Provincia de Córdoba cobra seis impuestos provinciales: dos de ellos forman parte de los recursos que conforman la masa coparticipable entre la Provincia y los Municipios y Comunas, el Impuesto Inmobiliario y el Impuesto sobre los Ingresos Brutos; uno cuya tributación es compartido con los municipios, el Impuesto a la

Propiedad del Automotor; y tres que son tributados pura y exclusivamente por la Provincia y no son coparticipables, se trata del Impuestos de Sellos, el Impuesto a las Actividades del Turf y el Impuesto a las Loterías, Rifas, Concursos, Sorteos y Otros Juegos de Azar. A su vez, la Provincia se encuentra facultada para cobrar Tasas Retributivas por la provisión de servicios de organismos bajo su jurisdicción.

A continuación, se describe cada uno de estos impuestos y tasas:

- Impuesto Inmobiliario: el hecho imponible comprende a todos los inmuebles ubicados en la Provincia de Córdoba. La base imponible del impuesto Básico es la valuación de cada inmueble determinada por la Ley de Catastro<sup>176</sup>, multiplicada por los coeficientes de actualización que fije la Ley Impositiva Anual, la que además establece el impuesto mínimo a pagar por cada inmueble. A su vez, se establece un impuesto adicional cuya base se conforma “por la base o suma de bases imponibles del Impuesto Básico y de las propiedades rurales atribuibles a un mismo contribuyente” (Código Tributario Provincial, 2015, pág. 51).
- Impuesto sobre los Ingresos Brutos: El Artículo 173 del Código Tributario Provincial establece que “el ejercicio habitual y a título oneroso en jurisdicción de la Provincia de Córdoba del comercio, industria, profesión, oficio, negocio, locaciones de bienes, obras o servicios, o de cualquier otra actividad a título oneroso, cualquiera sea la naturaleza del sujeto que la preste, están alcanzados por un impuesto sobre los ingresos brutos” (Código Tributario Provincial, 2015, p.57). La base imponible de dicho tributo está constituida por el monto total de los ingresos brutos devengados en el período fiscal de las actividades gravadas; entendiéndose por ingreso bruto al valor o monto total devengado en concepto de venta de bienes, de remuneraciones totales obtenidas por los servicios, la retribución por la actividad ejercida, los intereses obtenidos por préstamos de dinero o plazos de financiación, y en general de las operaciones realizadas. La Ley Impositiva Anual fija los importes que en concepto de impuesto mínimo deben ingresar anualmente los contribuyentes en función a la actividad que desarrollan.

---

<sup>176</sup> Ley N° 5.057/68 de Catastro Territorial de la Provincia.

- Impuesto a la Propiedad del Automotor: como hecho imponible de este impuesto se considera a los vehículos automotores y acoplados radicados en la Provincia de Córdoba. El impuesto se paga anualmente de acuerdo con las escalas y alícuotas que fija la Ley Impositiva Anual. En el caso particular de este impuesto, el Art. 264 del Código Tributario faculta a las municipalidades y comunas de la provincia a establecer tributos sobre vehículos automotores y acoplados radicados en su respectiva jurisdicción aplicando las tablas de valores que se fijan anualmente para la aplicación del impuesto, y las escalas, importes mínimos y alícuotas establecidas por la Ley Impositiva Nº 8.655. La base imponible y las escalas del impuesto se determinan a través de índices contruidos en base a los datos de valor, modelo, origen, peso, cilindrada y otras características del automotor (Código Tributario Provincial, 2015, pág. 96).
- Impuesto de Sellos: se considera hecho imponible a todos los actos, contratos u operaciones de carácter oneroso instrumentados que se realicen en el territorio de la Provincia; sobre contratos a título oneroso formalizados por correspondencia; sobre operaciones realizadas a través de tarjetas de crédito o de compras y sobre operaciones monetarias que representen entregas o recepciones de dinero que devenguen interés. La base imponible del impuesto es el valor nominal expresado en los instrumentos gravados y se debe tener en cuenta la alícuota vigente en oportunidad del nacimiento del hecho imponible en el Impuesto a los Sellos (Código Tributario Provincial, 2015, pág. 78).
- Impuesto a las Actividades del Turf: el hecho imponible de este impuesto se enmarca en las actividades del turf y por las apuestas relacionadas con ellas que se efectúen en el territorio de la provincia. La Ley Impositiva Anual fija la alícuota del impuesto que se aplica sobre el importe de la inscripción de caballos de carrera que se realice en hipódromos y el importe del dividendo o sport definitivo de los boletos a ganador, placé, exacta, llegadas, combinadas u otra forma de apuesta autorizada (Código Tributario Provincial, 2015, pág. 99).
- Impuesto a las Loterías, Rifas, Concursos, Sorteos y Otros Juegos de Azar: en este caso se paga un impuesto, cuya alícuota

se establece en la Ley Impositiva Anual, por la comercialización, organización, realización, circulación o difusión de juegos de azar, o de eventos en los que se adjudiquen premios por procesos aleatorios que se efectúen en el territorio de la provincia. La base imponible se compone, entre otras cosas, del valor escrito de venta al público de cada billete, fracción, cupón o cuota de lotería, rifa, tómbola, bingo, bono y otro instrumento similar (Código Tributario Provincial, 2015, pág. 100).

- **Tasas Retributivas de Servicios:** las tasas retributivas de servicios se pagan por los servicios prestados por la Administración Pública y el Poder Judicial de la provincia, de acuerdo a los montos fijados por la Ley Impositiva Anual. Son contribuyentes de las tasas los usuarios o beneficiarios del servicio a retribuir. Entre ellas se incluyen la Tasa de Justicia y la Tasa de Actuaciones Administrativas (Código Tributario Provincial, 2015, pág. 102).

Las alícuotas de cada uno de estos impuestos se establecen de manera periódica en las Leyes Tributarias Anuales.

Otra de las características del sistema tributario provincial es la aplicación de alícuotas adicionales sobre algunos impuestos específicos, particularmente el Impuesto Inmobiliario y el Impuesto sobre los Ingresos Brutos. El aporte especial de los contribuyentes en este caso se utiliza para financiar fondos de asignación específica constituidos por el gobierno provincial para cubrir gastos particulares, fundamentalmente en materia de infraestructura<sup>177</sup>.

A partir de lo expuesto, se procede a presentar el marco legal y las características principales del sistema tributario a nivel municipal en la Provincia de Córdoba.

### **6.1.3 Sistema tributario municipal – Constitución de la Provincia de Córdoba, Ley Orgánica Municipal y Ordenanzas Tarifarias Municipales**

En la provincia de Córdoba se reconoce la autonomía política, administrativa y económica de las localidades (Constitución de la Provincia de Córdoba, 1987, Art. 180). Esto significa que los gobiernos locales pueden diseñar su presupuesto y dictar sus ordenanzas tarifarias de manera

---

<sup>177</sup> Algunos de los fondos financiados por estas alícuotas adicionales son el Fondo para el Financiamiento del Sistema Educativo de la Provincia de Córdoba (Ley Nº 10.012, Arts. 4, 5 y 6), el Fondo rural para infraestructura y gasoductos (Ley Nº 9.456), el Fondo para el mantenimiento Red Firme Natural (Ley Nº 9.703, Arts. 2, 4, 5, 6, 7 y 8), el Fondo de infraestructura para Municipios, Comunas y Comunidades Regionales (Ley Nº 10.117, Arts. 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19) y el Fondo para el financiamiento de obras de infraestructura (Ley Nº 10.323, Arts. 10, 11 y 12).

independiente. En Córdoba no se prohíbe a los municipios establecer gravámenes sobre las mismas bases imponibles que ya han sido grabadas por la provincia. Sin embargo, tal como se mencionó en la sección anterior, el Artículo 71 de la Constitución Provincial postula que el Estado provincial y los municipios deben establecer sistemas de cooperación, administración y fiscalización conjunta de los gravámenes, a través de la fijación de “estructuras progresivas de alícuotas, exenciones y otras disposiciones tendientes a graduar la carga fiscal para el desarrollo económico y social de la comunidad”. En otras jurisdicciones, como por ejemplo Buenos Aires, se establece explícitamente que los municipios no pueden gravar aquellas bases o hechos imponibles que ya son gravados por impuestos coparticipables provinciales (Ley Provincial N° 10.559 y sus modificatorias, Art. 10). En definitiva, la normativa provincial vigente brinda un amplio grado de libertad a los municipios de Córdoba para establecer gravámenes.

Aquellos municipios reconocidos por ley como ciudades, al contar con una cantidad superior a 10.000 habitantes, tienen la facultad de poder dictar sus propias Cartas Orgánicas, mientras que el resto de las localidades se rigen por la Ley Orgánica Municipal (Constitución de la Provincia de Córdoba, 1987, Art. 181 y Art. 184). En la actualidad, son 23 los municipios de la provincia que cuentan con cartas orgánicas propias<sup>178</sup>. Tanto en las Cartas Orgánicas Municipales como en la Ley Orgánica Municipal, se especifican las fuentes de donde provienen los recursos municipales. En términos generales, los recursos municipales están conformados por: impuestos, precios públicos, tasas, derechos, patentes, contribuciones, multas, ingresos de capital originados por actos de disposición, administración o explotación de patrimonio, coparticipación provincial, donaciones, legados, aportes especiales, uso de créditos y contratación de empréstitos<sup>179</sup>. A su vez, en la Ley Orgánica Municipal (Art. 67) se establece que las ordenanzas tarifarias deben respetar los principios constitucionales de la tributación y tener armonía con los regímenes impositivos de control y de percepción del Estado nacional y provincial.

Para conocer en mayor detalle la estructura tarifaria e impositiva a nivel municipal, se realiza a continuación un estudio de casos, en donde se examinan los tributos que se aplican a nivel municipal según lo establecido en las Ordenanzas Tarifarias Municipales de las 5 ciudades más grandes de la provincia que fueron relevadas en esta ocasión. Dicho análisis consiste en

<sup>178</sup> Almafuerie (1996), Alta Gracia (1999), Arroyito (1998), Bell Ville (1994), Colonia Caroya (2008), Córdoba (1995), Coronel Moldes (1995), Corral de Bustos Ifflinger (1995), General Cabrera (1995), Hernando (1995), Laboulaye (1996), La Falda (1995), Las Varillas (1995), Marcos Juárez (2004), Morteros (1995), Río Ceballos (1995), Río Cuarto (1996), Río Tercero (2007), Villa Allende (1995), Villa Carlos Paz (2007), Villa Dolores (1996), Villa María (1996), Villa Nueva (1995).

<sup>179</sup> Véase Ley Orgánica Municipal (1991, Art. 67 y Art. 68) y Cartas Orgánicas Municipales.

desglosar las Ordenanzas Tarifarias de los mismos con el objetivo de identificar el tipo y cantidad de tributos que se aplican en estos municipios, y las coincidencias y diferencias en materia impositiva que presentan<sup>180</sup>.

#### **6.1.3.1 Estudios de casos de Ordenanzas Tarifarias Municipales**

Los municipios analizados fueron Córdoba, Río Cuarto, Villa María, San Francisco y Villa Carlos Paz. En total se contabilizan un total de 34 tasas, contribuciones e impuestos diferentes que recaen sobre los más variados hechos y sujetos. La tabla que se presenta en el Anexo VI muestra un listado de la totalidad de tributos que se aplican en los municipios relevados. De la misma se desprende que:

- La fuente de ingresos propios predominante en los municipios son las tasas, derechos y contribuciones.
- De los 5 municipios analizados, los que mayor cantidad de gravámenes aplican son San Francisco y Villa María, con 19 tipos diferentes cada uno. Carlos Paz y Río Cuarto aplican 18, mientras que Córdoba aplica 16.
- Son 9 los tributos de la misma naturaleza que coinciden en al menos 4 localidades. A saber: 1) tasas o contribuciones que gravan inmuebles; 2) tasas o contribuciones que gravan la actividad comercial, industrial, y de servicios; 3) tasas o contribuciones que gravan la ocupación o utilización de espacios públicos; 4) la contribución sobre el uso de cementerios; 5) tasas o contribuciones que gravan servicios por la construcción de obras de carácter privado; 6) tasas o contribuciones que gravan la utilización de rodados o vehículos automotores; 7) tasas o contribuciones sobre diversiones y espectáculos públicos; 8) contribuciones para el mantenimiento o la financiación de la infraestructura sanitaria y cloacal; y 9) tasa por el servicio de vigilancia e inspección de instalaciones eléctricas o mecánicas.
- Otros gravámenes que coinciden en al menos tres de los municipios son: contribuciones por servicios de protección e inspección sanitaria, tasas de actuación administrativa, contribuciones por el emplazamiento de antenas, contribuciones sobre anuncios publicitarios e impuestos para el financiamiento de obras públicas u obras de infraestructura.

---

<sup>180</sup> En las Ordenanzas Tarifarias e Impositivas presentadas y aprobadas anualmente por los Consejos Deliberantes de las localidades de la provincia, se definen aspectos generales y conceptuales de las tasas e impuestos que cobra o puede cobrar cada localidad, tales como el hecho y base imponible, las exenciones, el modo de pago, etc.

- Por su parte, existen algunos gravámenes específicos de cada jurisdicción. Por ejemplo, en Córdoba se cobra una contribución por la generación y el transporte de restos de obras y demoliciones, en San Francisco se cobra una tasa por la ocupación de plataformas de la terminal de ómnibus y en Río Cuarto se aplica una contribución por la recolección de residuos patógenos. Villa María también cuenta con algunos tributos específicos como por ejemplo el impuesto para el mantenimiento de los accesos de la ciudad. Por su parte, en Villa Carlos Paz se cobra una contribución para el financiamiento de expropiaciones del faldeo montañoso. En este sentido, los tributos que se aplican específicamente en una localidad obedecen a la necesidad de financiamiento de algún servicio particular que preste la misma.

A partir de este relevamiento se puede destacar que los municipios analizados establecen tributos sobre una gran variedad de hechos y actividades. Además, se observa heterogeneidad entre los municipios en cuanto a las características principales de los tributos tales como: la diferente denominación de gravámenes de igual naturaleza, los mecanismos de cobro y el valor de las alícuotas.

La mayor cantidad de gravámenes se constituyen como tasas o contribuciones. Conceptualmente este tipo de tributos son diferentes a los impuestos. Las tasas y contribuciones generalmente son tributos que se pagan a cambio de una contraprestación directa que beneficia al contribuyente. En el caso de los impuestos no existe contraprestación de ningún tipo y es obligatorio el pago para aquellos sujetos gravados<sup>181</sup>. En este sentido, a pesar de que cada municipio debería brindar un servicio como contraprestación al cobro de una tasa o una contribución, se observa que en muchas ocasiones esto no sucede. Por ejemplo, la tasa o contribución sobre la actividad comercial, industrial y de servicios, se cobra en todos los casos como un porcentaje de la facturación. La base imponible de esta contribución no guarda ninguna relación con la provisión de un servicio público. Lo mismo sucede con la contribución que incide sobre los inmuebles, la cual grava en función de la valuación fiscal de estos últimos, es decir por un parámetro que intenta reflejar la capacidad contributiva de pago pero que no está relacionado en absoluto con el costo de provisión de un servicio específico (Argañaraz, Celdrán, & D'angelo, 2012).

Otra de las particularidades que se observan es que algunos de los gravámenes se aplican sobre los mismos hechos o bases imponibles sobre los cuales grava también la provincia. Es el caso de la tasa o contribución que incide sobre los inmuebles, la tasa o contribución que incide sobre los

---

<sup>181</sup> Para una definición más exhaustiva de tasas, contribuciones e impuestos véase Restrepo (2015, págs. 280-282).

vehículos automotores, acoplados y similares, la contribución que incide sobre la actividad comercial, industrial y de servicios y la contribución que incide sobre la circulación de instrumentos de participación en sorteos. Dicha superposición puede generar problemas asociados a la doble imposición que se genera cuando el mismo sujeto es gravado dos o más veces por el mismo hecho imponible, una por parte de los municipios y otras por parte de la provincia.

#### **6.1.4 Conclusiones**

En este capítulo se ha realizado un análisis normativo del sistema tributario a nivel provincial y municipal en la Provincia de Córdoba con el objetivo de identificar las potestades tributarias y los gravámenes aplicados por los diferentes niveles de gobierno.

Del mismo se pueden obtener las siguientes conclusiones. En primer lugar, de acuerdo con lo establecido en la Constitución Nacional y la Ley N° 23.548 de Coparticipación Federal, la provincia y los municipios acuerdan no establecer gravámenes análogos a los establecidos por el gobierno nacional. A nivel provincial se cobran 6 impuestos principales, pero además se establecen alícuotas adicionales sobre algunos de ellos para financiar obras de infraestructura o determinados programas de gasto. A nivel municipal se destaca la amplia libertad para establecer tributos, lo cual se corresponde con la autonomía municipal proclamada por la Constitución Nacional y la Constitución Provincial. En la práctica, se observa la aplicación de una gran variedad de tasas y contribuciones que recaen sobre todo tipo de hechos y sujetos. De este modo, persiste una heterogeneidad llamativa en la denominación, la forma de cobro, y las alícuotas que se cobran por gravámenes que poseen la misma naturaleza. Además, se observa que en muchos casos las tasas o contribuciones aplicadas no guardan relación con los servicios brindados. Por último se percibe que muchas de las tasas y contribuciones aplicadas por los municipios se aplican sobre los mismos hechos o bases imponibles sobre los cuales grava también la provincia, lo que da lugar a la doble imposición.

Tal como se propone en Argañaraz et al. (2012), resulta esencial avanzar en una mayor armonización de las normativas tributarias entre los municipios y la provincia con el objetivo de disminuir la carga burocrática y facilitar el pago de impuestos a las empresas y los contribuyentes. En especial aquellos que operan en múltiples jurisdicciones. De este modo, se minimizarían las distorsiones que se introducen debido al cobro de aquellos tributos que coexisten entre los diferentes niveles de gobierno. Esto permitiría eliminar los



gastos y la burocracia innecesaria que surgen de cobrar en múltiples dependencias el mismo tributo y se evitaría el riesgo de generar alta presión fiscal que desincentive la inversión.

## **6.2. Análisis de los fondos provinciales remitidos a los Municipios y Comunas**

En esta sección se buscará profundizar sobre los fondos que el Gobierno de la Provincia de Córdoba remite a los Municipios y Comunas y no se encuentran contemplados en el régimen de coparticipación provincial. Con este fin, se describirán la conformación de doce fondos que el Gobierno de la Provincia destina a los gobiernos locales. Se realizará una descripción del marco normativo de cada fondo provincial y se analizarán las particularidades del mismo. A su vez, en los casos en los que la información se encuentre disponible, se realizará un análisis cuantitativo buscando esclarecer la evolución de estos fondos. En este sentido, en los casos en los que se cuente con la distribución entre Municipios y Comunas se indagará sobre la misma. En este sentido, las fuentes consultadas, adicionalmente a las leyes provinciales correspondientes, han sido las Cuentas de Inversión de la Provincia de Córdoba.

### **6.2.1. Fondo Federal Solidario**

El Fondo Federal Solidario fue creado por el Decreto Nacional N° 206/2009, que dispuso su conformación con el treinta por ciento de lo recaudado por el Estado Nacional en concepto de derechos de exportación de soja<sup>182</sup>. Asimismo, en el Artículo N°1 del citado decreto se expresa que la finalidad del mismo es la de “financiar en Provincias y Municipios, obras que contribuyan a la mejora de la infraestructura sanitaria, educativa, hospitalaria, de vivienda o vial en ámbitos urbanos o rurales”, al tiempo que se prohíbe la utilización de estas sumas para efectuar erogaciones de carácter corriente. La distribución secundaria entre los gobiernos provinciales se efectúa según los coeficientes establecidos en la Ley Nacional N° 23.548. Además, el Artículo N° 4 establece que los gobiernos provinciales deben transferir como mínimo un treinta por ciento de los recursos recibidos bajo este concepto a los gobiernos locales.

---

<sup>182</sup> Si bien el Fondo Federal Solidario fue creado por el Gobierno Nacional, se analiza en este apartado dado que el Gobierno Provincial, a partir de su adhesión al Decreto Nacional N° 206/2009, ha establecido el porcentaje a distribuir a los gobiernos locales así como también el criterio utilizado para la asignación entre los mismos.

La Provincia de Córdoba adhirió a esta medida nacional mediante el Decreto Provincial N° 369/2009. En su Artículo 2 se determina que el total de los fondos que se reciban bajo este concepto serán distribuidos en un 70% para la Provincia y un 30% para los Municipios y Comunas. Además, se establece que la distribución secundaria entre los gobiernos locales se efectuará utilizando los índices establecidos por la Ley Provincial N° 8.663, es decir, el régimen de coparticipación provincial.

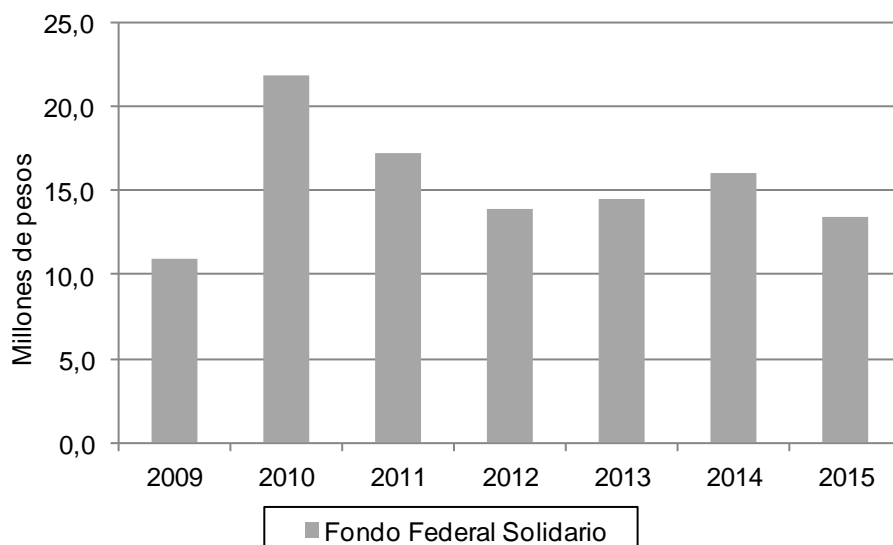
Por último, el Decreto Nacional N°206/2009 establece que el gobierno nacional, las provincias adheridas y los Municipios que perciban estos fondos deben establecer los mecanismos de control con el objetivo de evitar su aplicación a erogaciones corrientes. En correspondencia con la medida nacional, la Provincia de Córdoba, a través del Decreto Provincial N° 369/2009, autoriza a los Ministerios de Gobierno y de Obras y Servicios Públicos a establecer los mecanismos de control y fiscalización.

#### **6.2.1.1. Análisis cuantitativo**

En esta sección se analizará la evolución del Fondo Federal Solidario desde el año de su creación (2009) hasta el año 2015. En primera instancia se estudiarán los fondos recibidos por la Provincia de Córdoba bajo este concepto, para luego proceder a observar la distribución de los mismos a gobiernos locales tanto de forma consolidada como así también desagregada para cada localidad.

En el Gráfico 6.1 se puede observar la evolución de las transferencias del Fondo Federal Solidario recibidas por el gobierno provincial. En el mismo se puede visualizar que estas transferencias han exhibido una gran variabilidad a lo largo del período analizado. En términos constantes, estos montos representan para el último período analizado un crecimiento del 23% respecto al año 2009.

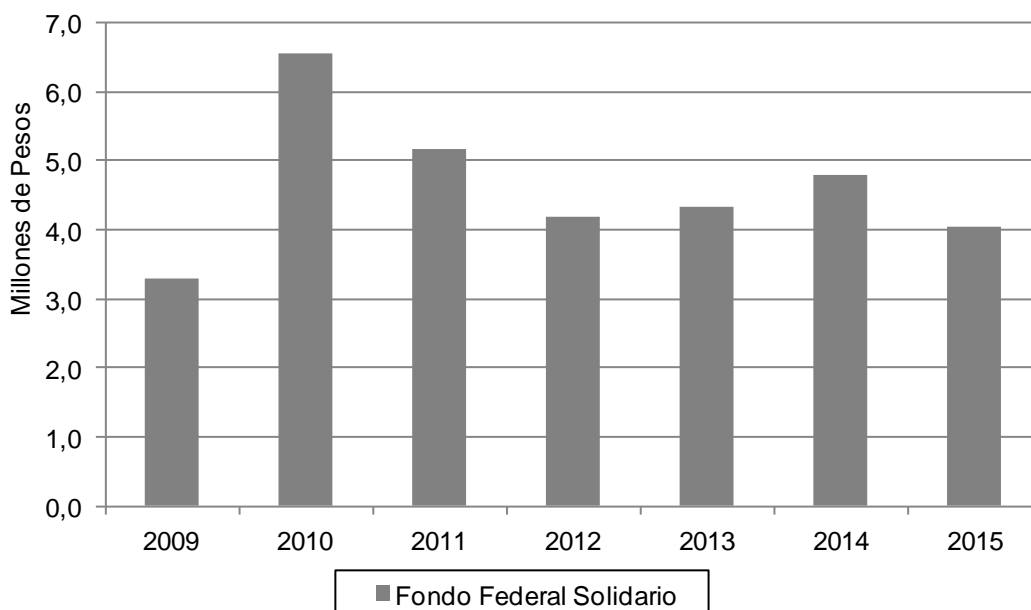
**Gráfico 6.1: Evolución de las transferencias nacionales del Fondo Federal Solidario a la Provincia de Córdoba a precios constantes de 2015**



Fuente: IIE sobre la base de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias, INDEC, Dirección Provincial de Estadística y Censos de San Luis y Dirección General de Estadística y Censos de CABA.

Este comportamiento de las transferencias de origen nacional ha tenido su correlato en los fondos enviados por este concepto a los gobiernos locales. Como se puede observar en el Gráfico 6.2, estas transferencias han sufrido las mismas variaciones que los fondos recibidos por el Gobierno de la Provincia de Córdoba. Asimismo, si se realiza un análisis contrafáctico, se observa que las transferencias realizadas por el Gobierno Provincial a los gobiernos locales han coincidido con el 30% de las transferencias nacionales. Es decir, el total percibido por el consolidado de Municipios y Comunas se ha correspondido con lo establecido por el Decreto Provincial N° 369/2009.

**Gráfico 6.2: Evolución de las transferencias provinciales del Fondo Federal Solidario a gobiernos locales a precios constantes de 2015**



Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba, INDEC, Dirección Provincial de Estadística y Censos de San Luis y Dirección General de Estadística y Censos de CABA.

Complementariamente a los datos presentados en esta sección, los montos distribuidos a cada localidad en el año 2015 se detallan en el Anexo VII. En el Cuadro VII.1 y Cuadro VII.2 se observa que la totalidad de los Municipios y Comunas percibieron el Fondo Federal Solidario.

### **6.2.2. Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas**

El Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas (FIMUC) fue creado en diciembre del año 2012 por la Ley Provincial N° 10.117. En el Artículo N°12 de ésta ley se dispone que el fondo se creará por un período de cuatro años y estará “destinado a obras que contribuyan a la mejora de la infraestructura de agua y saneamiento, educativa, de la salud, de vivienda o vial de municipios y/o comunas en ámbitos urbanos o rurales”. Asimismo, en el Artículo N°13 se establece que el fondo estará conformado por los siguientes recursos:

- 2,1% de la base imponible del Impuesto Inmobiliario Rural. Este concepto no podrá sufrir descuentos especiales;
- Recursos que por otras leyes se destinen;
- Recursos que el Estado Nacional, Provincial y/o Municipal pudieren aportar;

- Los intereses, recargos y multas por la falta de pago en tiempo y forma del aporte que la Ley establece.

En el Artículo N° 16 se establece que los importes que ingresen a este fondo serán afectados a Municipios y Comunas. Sin embargo, no se esclarece cómo se realiza la distribución entre los gobiernos locales. En este sentido, tampoco se expresa si para ser beneficiados de este fondo las localidades debían suscribir convenios específicos con el Gobierno de la Provincia de Córdoba.

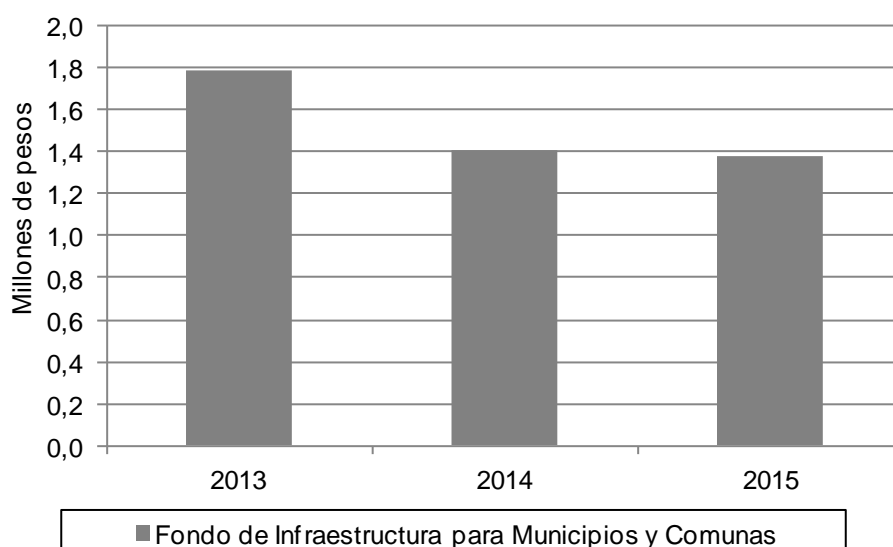
En el año 2016, y a través de la Ley Provincial N° 10.347<sup>183</sup>, se estableció que el FIMUC pasará a conformar el Fondo de Desarrollo Urbano, el que se describirá en apartados posteriores de este capítulo.

### **6.2.2.1 Análisis cuantitativo**

En esta sección observa la evolución del Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas a partir de la información presentada por el Ministerio de Finanzas en la Cuenta de Inversión. El período analizado abarca los años 2013, 2014 y 2015.

En el Gráfico 6.3, es posible notar que las sumas destinadas a este fondo han disminuido desde la creación del mismo. En el año 2014 contó con una contracción del 21% y en el año 2015 la misma fue del orden del 2%.

**Gráfico 6.3: Evolución del Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas a precios constantes de 2015**



<sup>183</sup>Esta Ley Provincial aprueba en su Artículo 1 el "Acuerdo Federal" suscripto entre el Gobierno de la Provincia de Córdoba y los Municipios y Comunas.

Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba, INDEC, Dirección Provincial de Estadística y Censos de San Luis y Dirección General de Estadística y Censos de CABA.

### **6.2.3 Fondo complementario de obras de infraestructura para Municipios, Comunas y Comunidades Regionales**

Este fondo fue creado en el mes de enero de 2016 por el Decreto Provincial N° 5/16 y fue aprobado finalmente en la Ley Provincial N° 10.347.

El objetivo de este fondo es ayudar a los Municipios y Comunas en su ejecución de obras de infraestructura y adquisición de gastos de capital. Es decir, se dispone de manera complementaria al Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas. Asimismo, en este decreto se asignan \$217.629 mil para la conformación del mismo, provenientes del Fondo para el Financiamiento de Obras de Infraestructura.

Los gobiernos locales que deseen percibir este fondo deben realizar una solicitud que será aprobada por el Poder Ejecutivo provincial. A su vez, las sumas recibidas tendrán el carácter de no reintegrable.

### **6.2.4 Fondo para la construcción, reparación, mejora y/o ampliación de redes de agua potable, gas natural, cloacas y/o desagües**

Este fondo fue creado por la Ley Provincial N° 10.347 en mayo del año 2016. Para la conformación del mismo en el año 2016 se destinaron \$300 millones, aunque se dispone que este monto puede ser ajustado anualmente de acuerdo a las variaciones del presupuesto y a las devoluciones periódicas realizadas por los gobiernos locales. Asimismo, se estableció que la administración del mismo estará a cargo de la Mesa Provincia – Municipios.

En la misma ley se establece que el 90% de esta suma será asignada a los Municipios y Comunas, tomando como referencia el índice de coparticipación. Los fondos recibidos por el gobierno local serán reintegrables en un 75%, con un plazo de 30 meses. Los pagos que deberán realizar los Municipios y Comunas serán descontados de la coparticipación y depositados en una cuenta especial que dará lugar a la retroalimentación del fondo.

En el Artículo N° 3 de la Ley Provincial N° 10.347 se establece que el 10% restante será destinado únicamente a Comunas, con el objetivo de lograr “una reparación de la situación económica y social”. De esta forma, la ley dispone que el 30% de lo recibido bajo este concepto deberá ser destinado a fortalecer la administración local y será no reintegrable. Por otro lado, el 70%

será afectado a la realización de obras públicas, debiendo reintegrar un 75% de estos fondos.

### **6.2.5 Fondo para el mantenimiento de la red firme natural**

La Ley Provincial N° 9.703 creó este fondo en el año 2009 a través de su Artículo N° 2. En un principio el plazo de vigencia del mismo sería por dos años. Sin embargo, fue prorrogado en dos circunstancias por la Ley Provincial N°10.012 y por la Ley Provincial N°10.323 que dispuso su vigencia hasta el 31 de diciembre del año 2019.

En su creación se dispuso que estos fondos debían ser destinados a la ampliación y mantenimiento de la red firme natural en la Provincia de Córdoba. Para dar cumplimiento a este fin, en el Artículo N°3 se destinan los siguientes recursos:

- El aporte obligatorio que deberán efectuar los contribuyentes del Impuesto Inmobiliario básico correspondiente a propiedades rurales de acuerdo a lo que establezca la Ley Impositiva Anual;
- El aporte obligatorio que deberán realizar los contribuyentes del Impuesto Inmobiliario Rural, por un importe equivalente al 6,74% de la base imponible de dicho impuesto, no pudiendo sufrir descuentos especiales;
- Los recursos que por otras leyes se destinen específicamente al mismo;
- Los recursos que el Estado Nacional, Provincial y/o Municipal pudieren aportar;
- Los intereses, recargos y multas por la falta de pago en tiempo y forma del aporte que la Ley establece;

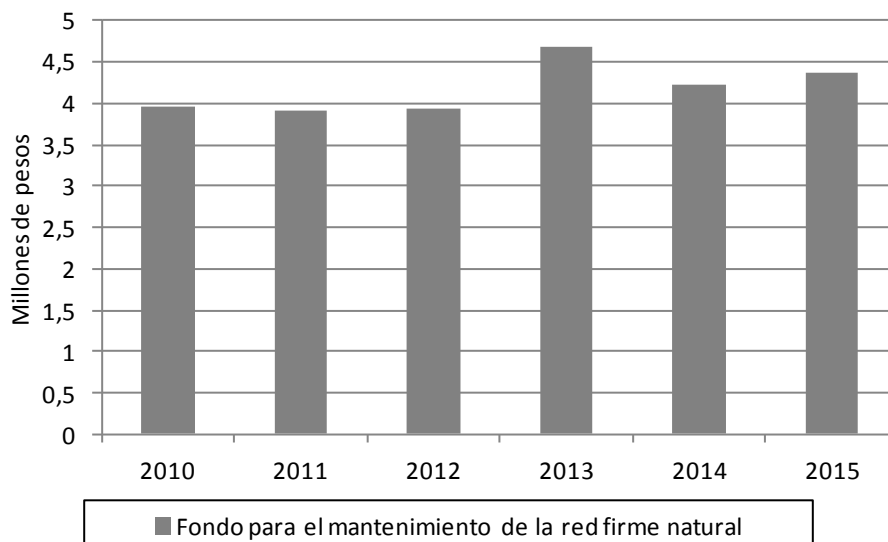
Estas sumas, según lo dispuesto en la ley de creación, serán administradas por el organismo a cargo que anualmente indique la Ley de Presupuesto. Sin embargo, es necesario resaltar que ninguna de las leyes mencionadas establecen si estas sumas se distribuyen entre los Municipios y Comunas.

#### **6.2.5.1 Análisis cuantitativo**

En el Gráfico 6.4 se evidencia el relativo estancamiento de este fondo desde el comienzo del período analizado (2010) hasta el último año para el

cual se dispone de información (2015), contando con un aumento en términos reales del 10%.

**Gráfico 6.4: Evolución del Fondo para el mantenimiento de la red firme natural a precios constantes de 2015**



Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba, INDEC, Dirección Provincial de Estadística y Censos de San Luis y Dirección General de Estadística y Censos de CABA.

### **6.2.6 Fondo para el financiamiento de obras de infraestructura**

Este fondo fue creado por la Ley Provincial N° 10.323, la que estableció su vigencia hasta el 31 de diciembre de 2019. El mismo persigue el objetivo de financiamiento total o parcial de trabajos públicos y de adquisición de bienes de capital destinados a la ejecución de obras de infraestructura necesarias para el desarrollo de actividades económicas en la provincia<sup>184</sup>. Asimismo, en el Artículo N°11 se establece que estará conformado por los siguientes recursos:

- Los aportes realizados por los contribuyentes al Impuesto sobre los Ingresos Brutos;
- Los ingresos que se destinen por otras leyes;
- Los recursos que pudieren aportar el Estado Nacional, Provincial y Municipal;

<sup>184</sup> Dentro de estas actividades se incluyen las industriales, el agro o servicios, de obras hídricas, de desagües y/o sistematización de cuencas, de obras cloacales, de protección ambiental, prevención y mitigación de las consecuencias del cambio climático, de obras viales, de urbanización, comunicación, energía y conectividad y otras de características similares.



- Los recargos y multas por las faltas de pago en tiempo y forma de los aportes que se especifican.

Al igual que el Fondo para el mantenimiento de la red firme natural, el presente fondo será administrado por el organismo que se indique anualmente en la Ley de Presupuesto. De esta forma, tampoco se especifica si es distribuido entre Municipios y Comunas, ni la forma de asignación entre estos gobiernos locales.

#### **6.2.7 Fondo de desarrollo urbano**

La Ley Provincial N° 10.347 sancionada en mayo de 2016 dispuso la creación de este fondo, el cual se conformaría inicialmente por las sumas de \$390 millones provenientes del Fondo para infraestructura de Municipios y Comunas (FIMUC), el Programa de asistencia municipal (PAM) y los fondos que aporta el Tesoro Provincial. El Artículo N°2 establece que, en períodos siguientes se adicionarán los recursos producto de la devolución por parte de los Municipios y Comunas que hayan sido beneficiarios así como también permite el ajuste del fondo según el incremento del presupuesto anual.

Las sumas percibidas por los Municipios y Comunas deberán tener las siguientes aplicaciones:

- Pavimentación y mejoramiento de calzadas;
- Construcción de cordones cuneta;
- Obras de iluminación de espacios públicos.

Este fondo tiene el carácter de reintegrable. De esta forma, el 75% de lo percibido por los gobiernos locales será descontado de manera automática de los fondos que le correspondan a la localidad por coparticipación. La devolución comenzará a los 120 días de efectivizado el desembolso y se realizará por un plazo de 30 meses corridos.

Un aspecto relevante a destacar es que la distribución de los fondos entre los Municipios y Comunas se efectúa tomando como referencia el índice de coparticipación. Finalmente, es necesario resaltar que la Ley Provincial N° 10.347 explicita que la administración estará a cargo de la Mesa Provincia - Municipios.

#### **6.2.8 Fondo para la Descentralización y el Mantenimiento de Edificios Escolares Provinciales**

El Fondo para la Descentralización y el Mantenimiento de Edificios Escolares Provinciales (FODEMEEP) fue creado por la Ley Provincial N° 9.835 en el año 2010. Según se establece en el Artículo N°2, la finalidad del mismo es “garantizar los recursos necesarios para efectuar el mantenimiento preventivo, las reparaciones menores y servicios de limpieza en los edificios escolares de propiedad provincial -o de propiedad privada arrendados por la Provincia para el funcionamiento de escuelas<sup>185</sup>- de los diversos niveles de enseñanza, cuya ejecución no tome expresamente a su cargo el Estado Provincial por intermedio de los organismos correspondientes”.

De acuerdo a lo establecido en la Ley, la autoridad de aplicación de este fondo es el Ministerio de Educación. A su vez, el Artículo N° 3 dispone que los encargados de la ejecución de este fondo serán los Municipios y Comunas que cuenten con menos de 300.000 habitantes y que hubiesen adherido a la misma. Por otro lado, se establece que la distribución se realizará teniendo en consideración la cantidad de establecimientos escolares, al mismo tiempo que sus niveles y características. Los índices utilizados en la distribución de este fondo serán establecidos por el Ministerio de Educación, el cual, de acuerdo a lo establecido por el Anexo I del Decreto N° 2041/10, conserva la facultad de modificar los índices anualmente.<sup>186</sup>

Asimismo, el monto total afectado a este fondo no puede ser inferior al 2,5 % del monto bruto de la masa de recursos coparticipables.

Actualmente, la reglamentación de este fondo está sujeta a lo dictaminado por el Decreto Provincial 967/13, donde se establecen los fines a los que deben destinarse estos montos además de los mecanismos de rendición de cuentas que serán aplicados por el Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba.

#### **6.2.8.1 Análisis cuantitativo**

En este apartado se analizan los montos destinados por el Gobierno de la Provincia al FODEMEEP con la información obtenida a partir de la Cuenta de Inversión. Es necesario notar que solo se cuenta con información disponible para el período 2011-2013.

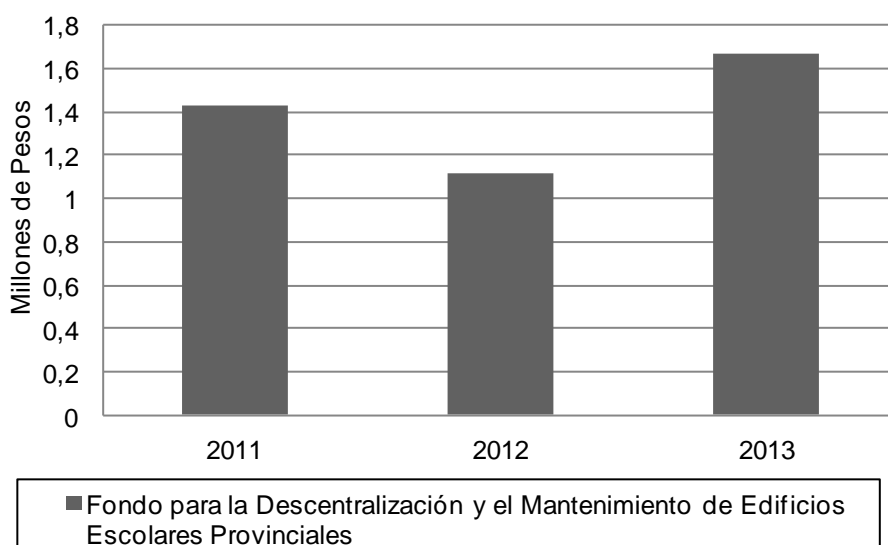
El Gráfico 6.5 muestra que las sumas destinadas al FODEMEEP han variado considerablemente en el período 2011-2013.

---

<sup>185</sup> Además de las escuelas privadas que satisfagan esta condición, esta Ley establece asimismo que podrán incluirse establecimientos de propiedad privada cuando los mismos sean los únicos proveedores del servicio educativo en la localidad.

<sup>186</sup> Los últimos índices con los que se cuentan son los correspondientes al año 2013, fijados por la Resolución N° 140/13 del Ministerio de Educación.

**Gráfico 6.5: Evolución del FODEMEEP en pesos constantes de 2015**



Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba, INDEC, Dirección Provincial de Estadística y Censos de San Luis y Dirección General de Estadística y Censos de CABA.

#### **6.2.9 Fondo para la descentralización del mantenimiento de móviles y edificios policiales del interior de la Provincia**

Creado por la Ley Provincial N° 10.347, este fondo tiene como objetivo el mantenimiento y reparaciones menores de los móviles y edificios policiales asentados en cada localidad. El mismo está conformado por los montos provenientes del Fondo de reparación de comisarías, a cargo del Ministerio de Gobierno. En la misma ley se establece que los Municipios y Comunas para percibir este fondo deberán adherir por convenio específico<sup>187</sup>.

#### **6.2.10 Fondo de reparación y construcción de edificios dependientes de la Policía de la Provincia**

Este fondo fue creado en el año 2010 por el Decreto Provincial 813/10, aprobado posteriormente por la Ley Provincial 9.803 en el mismo año. En el decreto mencionado se esclarece que será destinado a ejecutar obras para atender las necesidades edilicias de inmuebles afectados a la fuerza policial del interior. Asimismo, mediante la misma disposición se asignan \$14 millones a este concepto, autorizando al Ministerio de Finanzas a realizar las

<sup>187</sup> En agosto de 2016 se firmaron los acuerdos mediante los cuales las localidades adhirieron a este fondo. De acuerdo al comunicado de prensa emitido por el Ministerio de Finanzas, se estableció que cada localidad percibe \$2.500 mensuales por vehículo policial. A esto se suma un monto adicional por edificio policial.

adecuaciones presupuestarias correspondientes para cumplimentar el objetivo del fondo.

La autoridad de aplicación designada es el Ministerio de Gobierno, encargado a su vez de suscribir los acuerdos necesarios con los gobiernos locales para la distribución de los fondos.

#### **6.2.11 Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba**

El Decreto Provincial N° 1406/04 crea el fondo de referencia en el año 2004. En el mismo, se dispuso el carácter permanente del fondo y se detallan los recursos que lo conformarían:

- El aporte de \$40 millones por parte del gobierno de la Provincia;
- Los fondos que restituyan los gobiernos locales beneficiarios de préstamos, y en su caso los intereses compensatorios o moratorios que se paguen;
- El 1% de la coparticipación bruta mensual que le corresponda a cada gobierno local que adhiera al fondo;
- Demás fondos que se asignen al mismo.

Asimismo, se especifica que estas sumas deben aplicarse a la financiación de programas y proyectos destinados a:

- Obras públicas;
- La adquisición de maquinarias o equipamientos para la prestación de servicios públicos o modernización de la administración pública;
- La consolidación de la deuda pública;
- Contención social;
- Construcción o remodelación de viviendas o alumbrado público;
- Transporte institucional;
- La promoción del asociativismo de los gobiernos locales.

Sin embargo, la lista de estos fines es meramente enunciativa, ya que podrán incorporarse otros objetivos afines. Los programas y proyectos que utilicen este fondo deben ser aprobados por el comité coordinador, que estará conformado por el Ministro de Gobierno junto con un titular y un alterno del Tribunal de Cuentas así como también de cada uno de los tres bloques que conforman la Unidad de Trabajo Provincia- Municipio.

Pueden constituirse como beneficiarios del fondo los gobiernos locales que adhieran a la constitución del mismo y hayan efectuado el aporte del 1% de coparticipación bruta mensual. Asimismo, deben ceder a favor del fondo el

monto de coparticipación que le correspondiere suficiente para atender el servicio y la amortización de la deuda. De esta forma, los créditos serán recuperados de forma mensual, a través de la cesión previamente mencionada.

En el decreto mencionado se designa como unidad ejecutora a la Unidad de Trabajo Provincia – Municipios, quien conjuntamente con el comité coordinador realiza el control sobre la aplicación de los fondos. En este sentido, se debe resaltar que no se establecen reglas para la distribución de este fondo. Por último es necesario resaltar que el decreto ha establecido un límite a los primeros préstamos otorgados según la población de la localidad<sup>188</sup>.

### **6.2.12 Programa de asistencia municipal**

El Programa de asistencia municipal (PAM) fue creado en diciembre del año 2002 por el Decreto Provincial N° 2264/02. En el Artículo N° 1 se establece que el objetivo de este programa es “coadyuvar al financiamiento de los gastos extraordinarios que deben afrontar los Municipios y Comunas, para atender el generalizado incremento de los requerimientos primarios de la población, la ejecución de obras públicas necesarias para cada localidad así como la finalización de aquellas que estuvieran inconclusas y la mejora en los servicios públicos esenciales que las mismas deben prestar”.

En un principio este fondo se conformó por \$8 millones y en el Decreto se establecía que en función de fuentes adicionales que se obtuvieran o disponibilidades financieras del Tesoro Provincial se podrían ampliar hasta en un 50% los fondos destinados a este programa. Es así que en el año 2003 se incrementó en \$3.500 mil los recursos asignados al PAM, para luego en 2005 incorporar \$4.275 mil adicionales.

A través del mismo decreto se designa a la Secretaría de seguridad ciudadana y asuntos institucionales como autoridad de aplicación. De esta forma, es la misma secretaría la que dispone la asignación de los fondos entre los Municipios y Comunas. Es necesario resaltar que las sumas recibidas por los gobiernos locales tienen el carácter de no reintegrables.

#### **6.2.12.1 Análisis cuantitativo**

En el Gráfico 6.6 es posible observar la evolución de los fondos que conforman el Programa de Asistencia Municipal en el período 2003-2015.

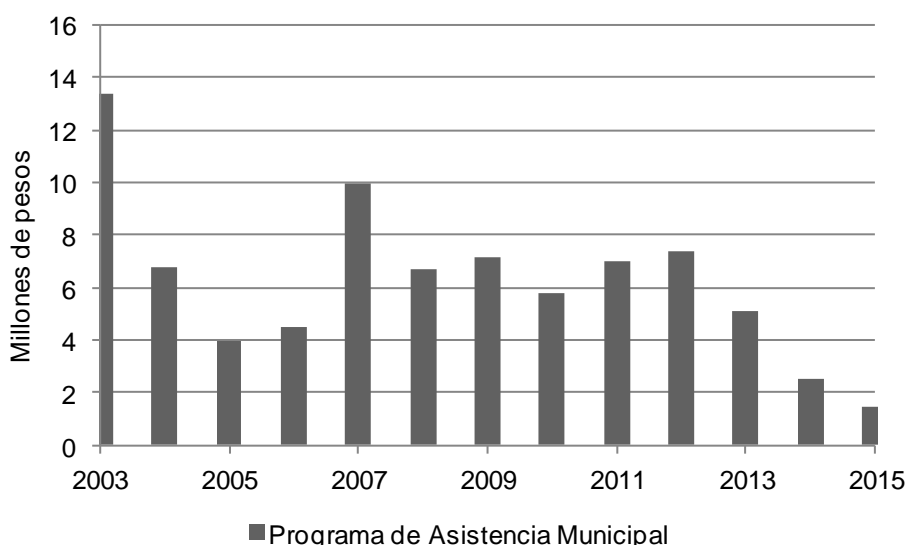
---

<sup>188</sup> En el Artículo N°35 del Decreto Provincial N° 1406/04 se establecen siete divisiones que explicitan el monto máximo del primer préstamo a cada localidad, dependiendo del número de habitantes del Municipio o Comuna.

Además se verifica que los últimos tres períodos analizados han contado con disminuciones significativas.

En este sentido, las sumas máximas ejecutadas por este programa corresponden al año posterior a su creación (2003), alcanzando un nuevo pico en 2007. Sin embargo, debido a las disminuciones que experimentó a partir de 2013, en el año 2015 solo se dedicaba a este programa un 11% de los montos ejecutados en 2003.

**Gráfico 6.6: Evolución del PAM a pesos constantes de 2015**



Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba, INDEC, Dirección Provincial de Estadística y Censos de San Luis y Dirección General de Estadística y Censos de CABA.

En el Cuadro VII.3 y el Cuadro VII.4 del Anexo VII se muestran las transferencias realizadas a cada localidad. A diferencia de lo expuesto en el caso del Fondo Federal Solidario, solo 21 Municipios han percibido en el año 2015 fondos provenientes del PAM, es decir el 8% de las localidades con más de 2.000 habitantes. Por el lado de las Comunas, sólo el 10% de las mismas han recibido estas transferencias. En este sentido, en el año 2015 han sido 17 localidades con menos de 2.000 habitantes las que han contado con el fondo referido.

### **6.2.13 Conclusión**

En este apartado se han desarrollado los diversos fondos que la Provincia de Córdoba remite a los Municipios y Comunas, realizando un análisis normativo de los mismos. En base a ello, se han detallado los fines a los cuales deben estar destinadas las sumas de cada fondo, los beneficiarios de los mismos y la forma de asignación de los montos entre localidades.

En función a lo expuesto en el presente capítulo, vale remarcar ciertas características generales a todos los fondos: i) gran parte de los mismos se destinan a infraestructura; algunos de ellos con finalidades más específicas como ser mejorar la infraestructura para educación y seguridad; ii) en algunos fondos no se aclara si efectivamente se realiza la distribución entre los Municipios y Comunas; iii) no en todos los fondos que se distribuyen a los Municipios y Comunas se explicita cómo se realiza la distribución entre localidades.

Con respecto al análisis cuantitativo de los mismos, la información que concierne a los montos destinados a cada fondo se presenta solo en cinco casos. En éstos es posible observar un comportamiento variable de los montos que los conforman, habiendo disminuido en términos nominales en los últimos años. Asimismo, se ha notado que sólo es posible acceder a los datos detallados en cuanto a la asignación por localidad para el Fondo Federal Solidario y el Programa de Asistencia Municipal. En el primer caso, la distribución se efectúa para la totalidad de Municipios mientras que para el segundo se observa que en el año 2015 solo 21 Municipios y 17 Comunas lo han percibido. Esta información se presenta en el Anexo VII.

Finalmente, a modo de resumen de lo expuesto en el presente capítulo, en el Anexo VIII se expone la forma de distribución de cada fondo según lo expuesto en la normativa correspondiente.

### **6.3 Análisis de la descentralización de gastos**

#### **6.3.1 Análisis normativo**

Resulta necesario realizar un análisis de las potestades de los Municipios y Comunas en relación a la prestación de servicios que debe efectuar cada uno de ellos. El objetivo de la presente sección es contribuir al mismo, partiendo de un estudio de la Constitución Nacional, para luego analizar lo que estipula al respecto la Constitución de la Provincia de Córdoba. A continuación, se procederá a detallar lo que plantea la Ley Orgánica Municipal respecto a la competencia municipal, como así también algunas Cartas Orgánicas municipales. Del análisis anterior, plasmado en la sección 6.3.1.1, se determinará cuáles son las potestades municipales, delimitadas por cada uno de dichos documentos.

Una vez planteadas las atribuciones de cada nivel de gobierno, la sección 6.3.1.2 presentará el marco normativo existente en relación a la descentralización de servicios que han sido delegados por la Nación o la Provincia a niveles inferiores de gobierno. Al respecto, se analizará brevemente

la Ley Nacional N° 23.696 de Reforma del Estado y Emergencia Administrativa, y se prestará especial atención a lo planteado en la Ley Provincial N° 7.850 de Reforma del Estado.

Una vez presentado el marco general, se procederá a detallar en la sección 6.3.1.3 las particularidades de los servicios de educación y salud.

En la medida de lo posible, y cuando las leyes lo estipulen, se presentará, además de las potestades correspondientes, lo establecido con relación a quiénes deben encargarse de realizar la prestación del servicio.

Por último, en la sección 6.3.1.4 se presentará un resumen de lo expuesto a lo largo del análisis normativo explicitando, según se desprende de las normas mencionadas, qué servicios les corresponde prestar a los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **6.3.1.1 Marco general**

#### **6.3.1.1.1 Constitución de la Nación Argentina**

Las provincias de la República Argentina, en virtud de su carácter de preexistentes a la Nación, conservan todo el poder que no haya sido delegado constitucionalmente al Gobierno federal<sup>189</sup>, y el que expresamente se hayan reservado por pactos especiales al tiempo de su incorporación, tal como lo plantea la Constitución Nacional de 1853<sup>190</sup> en los Artículos 121 y 126.

Dicho lo anterior, queda claro que, si bien la ley suprema no enumera específicamente las potestades de las provincias, las mismas se limitan a todo aquello que no se encuentre a cargo del nivel de gobierno nacional. La única mención particular a las atribuciones de las provincias se presenta en el Artículo 5, en donde se establece que las mismas deberán sancionar su propia Constitución asegurando la administración de justicia, su régimen municipal, y la educación primaria.

A su vez, la Constitución especifica en relación a los niveles de gobierno municipales que cada provincia deberá asegurar la autonomía municipal y

---

<sup>189</sup> En particular, las provincias no pueden: celebrar tratados parciales de carácter político; expedir leyes sobre comercio, o navegación interior o exterior; establecer aduanas provinciales; acuñar moneda; establecer bancos con facultad de emitir billetes sin autorización del Congreso Federal; dictar los Códigos Civil, Comercial, Penal y de Minería, después que el Congreso los haya sancionado; dictar especialmente leyes sobre ciudadanía y naturalización, bancarrotas, falsificación de moneda o documentos del Estado; establecer derechos de tonelaje; armar buques de guerra o levantar ejércitos, salvo el caso de invasión exterior o peligro inminente; nombrar o recibir agentes extranjeros; ni declarar o hacer la guerra a otra provincia (Constitución Nacional, Artículos 126 y 127).

<sup>190</sup> Con las reformas de 1860, 1866, 1898, 1957 y 1994.



reglar su alcance y contenido en el orden institucional, político, administrativo, económico y financiero, en sus respectivas Constituciones Provinciales (Artículo 123). En la próxima sección, por lo tanto, se analizará lo que plantea la Constitución de la Provincia de Córdoba respecto a sus propias potestades y las competencias municipales.

#### **6.3.1.1.2 Constitución de la Provincia de Córdoba**

En la Constitución Provincial de 1987<sup>191</sup> pueden encontrarse las potestades de gasto de la Provincia de Córdoba, las cuales pueden clasificarse en tres grupos: atribuciones relacionadas al Gobierno Federal, provisión de servicios públicos, y políticas especiales del Estado.

En primer lugar, las atribuciones relacionadas al Gobierno Federal hacen referencia a todas aquellas cuestiones asociadas al nivel de gobierno nacional y en las cuales la provincia tiene alguna injerencia. Entre ellas, pueden mencionarse las facultades que posee la provincia de ejercer los derechos y competencias no delegadas al Gobierno Federal -ratificando aquello planteado en la Constitución Nacional-, ejercer en los lugares transferidos al Gobierno Federal las potestades provinciales que no obstaculicen el cumplimiento de los objetivos de utilidad nacional, y procurar y gestionar la desconcentración y descentralización de la Administración Federal<sup>192</sup>.

Por otra parte, la Constitución plantea en relación a la provisión de servicios públicos que los mismos corresponden originariamente, según su naturaleza y características, a la Provincia o a los Municipios (Artículo 75), sin especificar qué servicios debe prestar cada nivel de gobierno. Los mismos podrán ser prestados directamente, por medio de cooperativas o sociedades de economía mixta, o a través de particulares.

Finalmente, el Título Segundo de la Primera Parte se encuentra destinado a políticas especiales del Estado. En la Constitución se reconocen derechos inherentes a los ciudadanos, lo cual se traduce en atribuciones de gasto del nivel de gobierno provincial para garantizar los mismos. En este sentido, el Estado considera al trabajo como un derecho y un deber fundado en el principio de la solidaridad social, con lo cual se obliga a promover la

---

<sup>191</sup> Con su reforma sancionada el 14 de septiembre de 2001.

<sup>192</sup> Además de lo mencionado previamente, corresponde al Gobierno Provincial: promover un federalismo de concertación con el Gobierno Federal y entre las Provincias, con la finalidad de satisfacer intereses comunes y participar en organismos de consulta y decisión, así como establecer relaciones intergubernamentales e interjurisdiccionales, mediante tratados y convenios; concertar con el Gobierno Federal regímenes de coparticipación impositiva y descentralización del sistema previsional; y realizar gestiones y acuerdos en el orden internacional, para satisfacción de sus intereses, sin perjuicio de las facultades del Gobierno Federal (Constitución Provincial, Artículo 16 – Cláusula Federal).

ocupación plena y productiva de los habitantes de la Provincia (Artículo 54), a prestar a los trabajadores en el ámbito de su competencia los beneficios de la previsión social (Artículo 57) y establecer y garantizar en el ámbito de su competencia el efectivo cumplimiento de un régimen de seguridad social (Artículo 55).

Por otro lado, el Estado Provincial considera que la cultura y la educación constituyen funciones sociales y, como tales, el mismo debe garantizar el derecho a la educación y el acceso a la cultura en igualdad de oportunidades y posibilidades y sin ningún tipo de discriminación (Artículo 60). La política educativa provincial debe ajustarse a una serie de principios y lineamientos (Artículo 62), entre los cuales se plantea que el Estado Provincial debe: ejercer la función educativa obligatoria, estableciendo la política del sector y supervisando su cumplimiento; garantizar el derecho de aprender y de enseñar; y generar y promover medios diversos para la educación permanente, la alfabetización, creación cultural, capacitación laboral o formación profesional según las necesidades regionales. También destaca el deber de fomentar el uso e incorporación de la ciencia y la tecnología (Artículo 64).

Asimismo, el Estado Provincial debe promover actividades de interés social que tiendan a complementar el bienestar de la persona y de la comunidad, entre las cuales se destacan el deporte, la recreación, la utilización del tiempo libre y el turismo (Artículo 56).

El Estado Provincial es también responsable de la conservación, enriquecimiento y difusión del patrimonio cultural, en especial arqueológico, histórico, artístico y paisajístico y de los bienes que lo componen, cualquiera sea su régimen jurídico y su titularidad (Artículo 65).

Por su parte, la salud es reconocida como un bien natural y social, con lo cual le reconoce el derecho a los habitantes de la Provincia al más completo bienestar psicofísico, espiritual, ambiental y social. Por lo tanto, el Gobierno de la Provincia se encarga de garantizarlo mediante acciones y prestaciones promoviendo la participación del individuo y de la comunidad, estableciendo, regulando y fiscalizando el sistema de salud, y concertando la política sanitaria con el Gobierno Federal, Gobiernos Provinciales, Municipios e instituciones sociales públicas y privadas (Artículo 59).

Finalmente, la Constitución Provincial reconoce el derecho de los habitantes a una vivienda digna, con lo cual el Estado Provincial planifica y ejecuta la política de vivienda y puede concertarla con los demás niveles jurisdiccionales, las instituciones sociales o con el aporte solidario de los interesados (Artículo 58), y el derecho a gozar de un medio ambiente sano, con lo cual el Estado debe encargarse de proteger el medio ambiente, preservar los

recursos naturales ordenando su uso y explotación, y resguardar el equilibrio del sistema ecológico, sin discriminación de individuos o regiones (Artículo 66).

Una vez establecidas las atribuciones pertenecientes a la provincia, corresponde mencionar las potestades que la Constitución le reconoce a los Municipios de la Provincia de Córdoba. Son funciones, atribuciones y finalidades inherentes a la competencia municipal (Artículo 186):

- Realizar obras públicas y prestar servicios públicos, ya sea por sí o por medio de particulares;
- Atender las siguientes materias:
  - Salubridad
  - Salud y centros asistenciales
  - Higiene y moralidad pública
  - Ancianidad, discapacidad y desamparo
  - Cementerios y servicios fúnebres
  - Planes edilicios, apertura y construcción de calles, plazas y paseos
  - Diseño y estética
  - Vialidad, tránsito y transporte urbano
  - Uso de calles y subsuelo
  - Control de la construcción
  - Protección del medio ambiente, paisaje, equilibrio ecológico y polución ambiental
  - Faenamiento de animales destinados al consumo
  - Mercados, abastecimiento de productos en las mejores condiciones de calidad y precio
  - Elaboración y venta de alimentos
  - Creación y fomento de instituciones de cultura intelectual y física y establecimientos de enseñanza regidos por ordenanzas concordantes con las leyes en la materia
  - Turismo
  - Servicios de previsión, asistencia social, y bancarios

- Disponer y fomentar las políticas de apoyo y difusión de los valores culturales, regionales y nacionales, y conservar y defender el patrimonio histórico y artístico;
- Regular y coordinar planes urbanísticos y edificios;
- Ejercer las funciones delegadas por el Gobierno Federal o Provincial; y,
- Ejercer cualquier otra función o atribución de interés municipal que no esté prohibida por la Constitución y no sea incompatible con las funciones de los poderes del Estado<sup>193</sup>.

Además, dado que la Constitución Provincial reconoce en su Artículo 62 la libertad de enseñanza, los Municipios tienen el derecho a crear instituciones educativas, ajustadas a los principios constitucionales.

En cuanto a las obras y servicios que realiza la Provincia, las Municipalidades deben convenir con la misma su participación en la administración, gestión y ejecución de obras y servicios que preste o ejecute en su radio, además de participar en la elaboración y ejecución de los planes de desarrollo regional (Artículo 191).

Por último, la Constitución estipula que el Gobierno Provincial debe colaborar a requerimiento de las Municipalidades para el cumplimiento de sus funciones específicas (Artículo 192).

Las Municipalidades serán regidas por la Ley Orgánica Municipal (Artículo 184), la cual será tratada en la siguiente sección. Aquellas que por su condición sean reconocidas como ciudades (asentamientos de más de 10.000 habitantes) tienen la facultad de dictar su propia Carta Orgánica (Artículo 181), tema que será analizado en el apartado 6.3.1.1.4.

Con relación a las Comunas, definidas como aquellas poblaciones estables de menos de dos mil habitantes, la Constitución dispone que la ley determinará las condiciones para su existencia y competencia material y territorial (Artículo 194). Al respecto, la ley que rige en el caso de las Comunas es la Ley Orgánica Municipal, aspecto que será tratado en la siguiente sección.

---

<sup>193</sup> Además de las que se mencionan en el texto, la Constitución le reconoce a los Municipios las siguientes atribuciones: gobernar y administrar los intereses públicos locales dirigidos al bien común; juzgar políticamente a las autoridades municipales; crear, determinar y percibir los recursos económico-financieros, confeccionar presupuestos, realizar la inversión de recursos y el control de los mismos; administrar y disponer de los bienes que integran el patrimonio municipal; nombrar y remover los agentes municipales, con garantía de la carrera administrativa y la estabilidad; regular el procedimiento administrativo y el régimen de faltas, establecer restricciones, servidumbres y calificar los casos de expropiación por utilidad pública con arreglo a las leyes que rigen la materia; y publicar periódicamente el estado de sus ingresos y gastos y, anualmente, una memoria sobre la labor desarrollada.

En cuanto a las formas de prestación de los servicios públicos, la Constitución Provincial prevé la organización y desarrollo de cooperativas y mutuales (Artículo 36), y la posibilidad de celebrar convenios entre las Municipalidades y constituir organismos intermunicipales para la prestación de servicios, realización de obras públicas, cooperación técnica y financiera o actividades de interés común de su competencia. Pueden celebrar también acuerdos con la Provincia, el Gobierno Federal u organismos descentralizados, para el ejercicio coordinado de facultades concurrentes e intereses comunes (Artículo 190).

#### **6.3.1.1.3 Ley Orgánica Municipal**

La Ley Nº 8.102 sancionada el 5 de noviembre de 1991, conocida como Ley Orgánica Municipal de la Provincia de Córdoba, rige, de acuerdo a su Artículo 1, en:

- los Municipios que no estén facultados para dictar su Carta Orgánica: poblaciones estables de más de 2.000 y menos de 10.000 habitantes;
- los Municipios que no hayan dictado su Carta Orgánica, estando facultados para hacerlo: Municipios considerados ciudades, es decir, aquellos de más de 10.000 habitantes (Artículo 2); y,
- las Comunas: asentamientos estables de hasta dos mil (2.000) habitantes (Artículo 5).

La Ley trata en primer lugar las potestades de los Municipios en relación a la prestación de servicios públicos<sup>194</sup>, afirmando que los mismos podrán atender aquellas necesidades en que predomine el interés colectivo, mediante la organización y puesta en funcionamiento del servicio público (Artículo 100), siendo la Municipalidad quien ejercerá la dirección técnica y control del servicio e impartirá las instrucciones pertinentes que tiendan a su mejor organización y funcionamiento.

La prestación de los servicios podrá ser llevada a cabo por medio de organismos descentralizados autárquicos creados por la Municipalidad (Artículo 88), podrán constituirse empresas o sociedades con participación del capital privado (Artículo 95), asociación con otras Municipalidades (Artículo 97), o por medio de concesiones, las cuales serán entregadas preferentemente a cooperativas (Artículo 98). En los casos en que el servicio sea concesionado, será el concesionario o autorizado quien percibirá las tarifas que establezca la Municipalidad (Artículo 103).

---

<sup>194</sup> Título V, Capítulo V de la Ley Orgánica Municipal.

Con relación a las Comunas<sup>195,196</sup>, las mismas serán gobernadas y administradas por una Comisión cuyas atribuciones son, entre otras, las siguientes (Artículo 197):

- El ordenamiento urbanístico, edificio y fraccionamiento de tierras; la prestación de servicios a la propiedad, la realización de obras públicas, la organización y control de cementerios y servicios fúnebres y todo otro servicio necesario para el normal desarrollo urbano;
- La preservación de la salubridad, la higiene alimentaria y el saneamiento ambiental;
- El establecimiento de agua corriente, de alumbrado público, de pavimento, de gas y demás obras y servicios comunitarios por sí, mediante convenios con Municipios, con la Provincia o por concesión;
- Fomentar las actividades dirigidas a preservar la moralidad pública y promover la educación, la cultura y las actividades deportivas, recreativas y turísticas;
- Proteger la fauna, la forestación, el paisaje y los recursos naturales; y,
- Cualquier otro cometido que le sea delegado por el Gobierno de la Provincia<sup>197</sup>.

Asimismo, para el cumplimiento de sus funciones y la prestación de servicios públicos, las Comunas podrán constituir y formar parte de empresas o sociedades con participación de capital privado, y formar parte permanente de entes o asociaciones intermunicipales y comunales (Artículo 197).

#### **6.3.1.1.4 Cartas Orgánicas municipales**

---

<sup>195</sup> Título XII de la Ley Orgánica Municipal.

<sup>196</sup> Las Comunas podrán ser constituidas en las poblaciones estables de menos de 2.000 habitantes según el último censo nacional, que no se encuentren comprendidas en ningún radio municipal. El radio de la Comuna comprenderá la zona beneficiada por cualquier servicio de carácter permanente más la zona aledaña de futura ampliación (Ley Orgánica Municipal, Artículo 188).

<sup>197</sup> Las otras atribuciones que menciona la Ley Orgánica son las siguientes: sancionar las resoluciones de Presupuesto, sus modificaciones y las que creen o aumenten tributos; sancionar resoluciones por las que se otorgue el uso de los bienes públicos a particulares y la concertación de operaciones de crédito; y cumplir las disposiciones que en materia agropecuaria y rural sancione el Gobierno de la Provincia y la canalización hacia el mismo de las inquietudes y necesidades del sector (Ley Orgánica Municipal, Artículo 197).

Como se mencionó previamente, aquellos Municipios que cuenten con más de 10.000 habitantes se encuentran en condiciones de dictar su propia Carta Orgánica, por la cual serán regidos (en caso de no dictarla, estando facultados para hacerlo, los mismos serán regidos por la Ley Orgánica Municipal presentada en la sección previa). En el presente apartado se analizará el contenido de las Cartas Orgánicas de las ciudades más grandes de la Provincia de Córdoba<sup>198</sup>.

A continuación, el Cuadro 6.1 presenta los cinco Municipios más grandes de la Provincia de Córdoba, de acuerdo a los datos relevados en el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del año 2010, y se indica cuáles de aquellos cuentan con Carta Orgánica y su fecha de sanción.

**Cuadro 6.1: Población de los principales cinco Municipios de la Provincia de Córdoba y Cartas Orgánicas Municipales**

Municipio	Departamento	Habitantes	Participación en la población total	Carta Orgánica	Año de sanción
Córdoba	Capital	1.329.604	41%	Sí	1995
Río Cuarto	Río Cuarto	158.298	5%	Sí	1996
Villa María	Gral. San Martín	79.946	2%	Sí	1996
Villa Carlos Paz	Punilla	62.750	2%	Sí	2007 <sup>199</sup>
San Francisco	San Justo	62.211	2%	No	-
Población 5 Municipios más grandes		1.692.809	53%		
Total en Municipios o Comunas*		3.211.077	100%		

Nota: \* Dicho monto excluye la población no comprendida en Municipios o Comunas cuyo monto ascendía a 97.799 individuos en 2010, de acuerdo a los datos censales.

Fuente: IIE sobre la base del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

Un análisis de las mencionadas Cartas Orgánicas indica que, en general, profundizan más que la Ley Orgánica Municipal en cuanto a los servicios que deben prestar los Municipios. Sin embargo, no se observan grandes discrepancias entre lo planteado por la Carta Orgánica de un Municipio u otro. Prácticamente todas las Cartas estudiadas abordan los siguientes

<sup>198</sup> De acuerdo a los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, 46 Municipios cumplen con la condición requerida para ser considerados ciudades, de los cuales solo 22 han dictado su propia Carta Orgánica a la fecha de redacción del presente informe. Existe además en la Provincia un Municipio, Coronel Moldes, que cuenta con su propia Carta Orgánica a pesar de contar con 9.010 habitantes según los últimos datos censales. Los Municipios que cuentan con Carta Orgánica son los siguientes: Almafuerie (1996), Alta Gracia (1999), Arroyito (1998), Bell Ville (1995), Colonia Caroya (2008), Córdoba (1995), Coronel Moldes (1995), Corral de Bustos (1995), General Cabrera (1995), Hernando (1995), La Falda (1995), Laboulaye (1995), Las Varillas (1995), Marcos Juárez (2004), Morteros (1995), Río Ceballos (1995), Río Cuarto (1999), Río Tercero (2007), Villa Allende (1995), Villa Carlos Paz (2007), Villa Dolores (1996), Villa María (1996), Villa Nueva (1995).

<sup>199</sup> Rige desde el 11 de enero de 2008.

aspectos: competencia municipal, provisión de servicios públicos y obras públicas, educación, ciencia y tecnología, cultura y patrimonio cultural, salud, deporte y recreación, políticas sociales, vivienda, desarrollo urbano, ambiente, turismo, y seguridad pública.

A continuación, se realizará una breve revisión de lo planteado por las Cartas Orgánicas con relación a cada uno de los puntos mencionados previamente.

En cuanto a la competencia de los Municipios, la Carta Orgánica de Villa Carlos Paz, la más reciente de las Cartas analizadas, realiza un planteo genérico respecto a las potestades del Municipio, afirmando que el mismo “ejerce todas las funciones, atribuciones y finalidades que establece la Constitución Provincial, esta Carta Orgánica Municipal y todas las acciones de gobierno que hagan al bien común y progreso de la ciudad” (Artículo 23). De manera similar, la Carta Orgánica de Córdoba plantea entre las funciones del Municipio “ejercer los derechos y competencias propios de la autonomía municipal” (Artículo 13). Por su parte, las Cartas Orgánicas de Río Cuarto (en su Artículo 14) y Villa María (en el Artículo 9) son bastante similares con relación a su planteo sobre las funciones, atribuciones y finalidades inherentes a la competencia municipal, entre las cuales se mencionan:

- realizar obras públicas y prestar servicios públicos por sí o por intermedio de terceros;
- promover y ejecutar programas para la educación, la cultura, las ciencias, la tecnología y las actividades recreativas y artísticas;
- conservar y defender el patrimonio histórico, artístico y cultural;
- regular y coordinar planes urbanísticos y edilicios;
- atender las siguientes materias: salubridad, salud y centros asistenciales; higiene y moralidad pública; ancianidad, discapacidad y desamparo; cementerios y servicios fúnebres; planes edilicios, apertura y construcción de calles, plazas y paseos; diseño y estética; vialidad, tránsito y transporte urbano; uso de calles y subsuelos; control de la construcción, protección del medio ambiente, paisaje, equilibrio ecológico y polución ambiental; faenamiento de animales destinados al consumo; mercados, abastecimientos de productos en las mejores condiciones de calidad y precio; elaboración y venta de alimentos; creación y fomento de instituciones de cultura intelectual y física y establecimientos de enseñanza regidos por ordenanzas concordantes con las leyes en la materia; turismo; servicio de previsión, asistencia social y bancarios;



- ejercer las funciones delegadas por el Gobierno Federal o Provincial; y,
- ejercer cualquier otra función o atribución de interés municipal que no esté prohibida por la Carta Orgánica o la Constitución Provincial y que no sea incompatible con las que correspondan a la Nación o a la Provincia de Córdoba.

De lo anterior quedan claramente delimitados los servicios que deben proporcionar los Municipios, considerando además la posibilidad de proveer otros servicios no explicitados en la Carta Orgánica pero que no sean incompatibles con las funciones de los otros niveles de gobierno. También prevén la factibilidad de que los niveles superiores de gobierno le deleguen funciones, las cuales deberán ser ejercidas por los gobiernos municipales. A este respecto se analizará en las próximas secciones las leyes de descentralización del gobierno nacional y de la Provincia de Córdoba, sancionadas a fines de los años noventa.

Con relación a la provisión de servicios públicos, las Cartas Orgánicas analizadas<sup>200</sup> también contienen un Artículo en el cual aseguran que el Municipio garantiza la prestación de servicios públicos necesarios, los cuales serán brindados directamente por el Municipio, en forma centralizada o descentralizada, o por terceros o asociados a ellos, según criterios de eficiencia y calidad, conforme lo reglamenten las Ordenanzas. Reconocen, además, la importancia de las cooperativas y mutuales como medio de alentar la economía sin fines de lucro, reconociéndoles la estructura jurídica idónea para la ejecución de obras y prestación de servicios<sup>201</sup>.

En cuanto a las obras públicas, Villa María trata dicho tema explícitamente<sup>202</sup>, aseverando que las mismas se planificarán coordinando y concertando los programas respectivos con las demás jurisdicciones y la iniciativa privada.

Luego, las distintas Cartas Orgánicas hacen mención a la educación<sup>203</sup>, reconociéndola como un derecho y por ende cooperando y coordinando con la

---

<sup>200</sup> Artículo 38 de la Carta Orgánica (C.O.) de Córdoba; Artículo 174 de la C.O. de Río Cuarto; y Artículo 69 de la C.O. de Villa Carlos Paz.

<sup>201</sup> Artículo 37 de la C.O. de Córdoba y Artículo 68 de la C.O. de Villa Carlos Paz. Además, las C.O. de Córdoba (Artículo 37) y Villa Carlos Paz (Artículo 69) plantean que en las concesiones, en igualdad de condiciones, se le otorgará prioridad a las cooperativas integradas por los vecinos beneficiarios de las obras o los usuarios de los servicios que se propongan ejecutar o prestar.

<sup>202</sup> Artículos 36 y 37 de la C.O. de Villa María.

<sup>203</sup> Artículo 32 de la C.O. de Córdoba (en donde se establece, además, que el Municipio debe organizar su servicio educativo, su gobierno y administración, y dar prioridad a la educación inicial y a la educación general básica); Artículo 28 de la C.O. de Río Cuarto (Río Cuarto plantea, además, en el Artículo 33 que el Municipio suscribirá los convenios necesarios con la Universidad Nacional de Río Cuarto y otras instituciones científicas, académicas y educativas

jurisdicción provincial en la prestación del servicio educativo, y de forma complementaria con la Nación, garantizando la igualdad de oportunidades, la gratuidad y la obligatoriedad. Los Municipios se encargarán de promover acciones tendientes a la capacitación laboral y que amplíen la acción educadora a todas las artes y oficios, desarrollando políticas que atiendan a la educación no formal en sus diversas manifestaciones.

En el aspecto educativo, la Carta Orgánica de Río Cuarto distingue entre los establecimientos educativos municipales y provinciales: en los primeros, el Municipio organiza y fiscaliza el sistema educativo, mientras que en los segundos la Municipalidad deberá concertar con la Provincia de Córdoba la asignación de recursos para la creación, el mantenimiento y el mejoramiento de la infraestructura escolar, los cuales son afectados y distribuidos conforme con las necesidades.

Relacionado con la cuestión educativa, las Cartas Orgánicas tratan también la importancia de la ciencia y la tecnología<sup>204</sup> como instrumentos adecuados para la promoción humana, el desarrollo sustentable y sostenible, y el mejoramiento de la calidad de vida. En consecuencia, los Municipios deberán encargarse de organizar, ejecutar y difundir acciones de aplicación científico-tecnológicas, y promover acciones tendientes al desarrollo de la ciencia, la tecnología y la innovación productiva.

En cuanto a la cultura<sup>205</sup>, los Municipios la reconocen como el acto de expresión de un pueblo, constituyendo un elemento esencial de su identidad, con lo cual deben asegurar la libertad y el desarrollo de las manifestaciones culturales, como así también formular y promover planes y programas culturales. Para tales fines, los mismos deben asignar recursos y medios, y procurar ámbitos adecuados para el desarrollo de toda actividad cultural. Asimismo, consideran que el patrimonio cultural<sup>206</sup> se encuentra bajo tutela del Municipio, el cual se debe encargar de disponer las acciones que sean necesarias para su defensa, asegurando la conservación y el acrecentamiento

---

para realizar trabajos de investigación y de capacitación que favorezcan la generación y la divulgación de los conocimientos necesarios para desarrollar actividades productivas, culturales, educativas y políticas de la comunidad y la región); Artículo 44 de la C.O. de Villa Carlos Paz (quien reconoce explícitamente que el Municipio deberá encargarse de crear salas materno-infantiles y facilitar la instalación de establecimientos educativos terciarios y universitarios); y Artículos 31, 32 y 33 de la C.O. de Villa María.

<sup>204</sup> Artículo 40 de la C.O. de Córdoba; Artículo 62 de la C.O. de Villa Carlos Paz; y Artículo 49 de la C.O. de Villa María.

<sup>205</sup> Artículo 29 de la C.O. de Río Cuarto; Artículo 42 de la C.O. de Villa Carlos Paz (en donde también se indica que el Municipio debe propiciar la existencia y desarrollo de bibliotecas públicas y el acceso libre y gratuito a los distintos tipos de soporte del saber científico, tecnológico y cultural); y Artículo 34 de la C.O. de Villa María.

<sup>206</sup> Conformado por las riquezas antropológicas, históricas, documentales, bibliográficas y edilicias y los valores artísticos y científicos, así como el paisaje y entorno natural, cualesquiera fueran sus titulares.

del patrimonio cultural de la ciudad, y reafirmando los valores arquitectónicos, artesanales y paisajísticos<sup>207</sup>.

Por otro lado, los Municipios reconocen la salud<sup>208</sup> como derecho fundamental del hombre y en consecuencia garantizan su protección integral como bien natural y social y la gratuidad en el acceso a los servicios. Para ello, promueven, planifican y ejecutan programas de medicina preventiva, curativa y asistencial, aseguran el acceso equitativo al recurso terapéutico y tecnológico del que dispongan, promueven el desarrollo intersectorial con especial énfasis en la atención primaria de la salud, y controlan los factores socio-biológicos y ambientales a fin de reducir o evitar riesgos de enfermedad a la población. Asimismo, los Municipios se encargan de concertar políticas sanitarias con el gobierno provincial y federal, otros Municipios y provincias, instituciones públicas, privadas y organizaciones comunitarias, como así también de implementar programas y campañas sanitarias en coordinación con institutos educativos, centros vecinales, sectores comunitarios y privados.

Como elemento inherente a la salud y bienestar de los individuos, como así también parte integrante de la educación de los mismos, los Municipios promueven las actividades recreativas y deportivas<sup>209</sup>, posibilitando su práctica a todos los vecinos apoyando las tareas que realizan las instituciones deportivas. Actúan, a su vez, en coordinación con distintas asociaciones y entidades públicas y privadas.

Por otra parte, las Cartas Orgánicas estudiadas también plantean el rol de los Municipios en el desarrollo de políticas y programas sociales, y planes integrales de asistencia social,<sup>210</sup> los cuales deben estar dirigidos a la promoción humana y a la mejor calidad de vida. Relacionado con este tema, reconocen a la vivienda<sup>211</sup> como bien social básico y, en consecuencia, se encargan de promover las condiciones para el acceso a la vivienda de sus habitantes prestando especial atención a las familias sin recursos. La política

<sup>207</sup> Artículo 27 de la C.O. de Córdoba; Artículos 30 y 36 de la C.O. de Río Cuarto; Artículo 43 de la C.O. de Villa Carlos Paz; y Artículo 34 de la C.O. de Villa María.

<sup>208</sup> Artículo 33 de la C.O. de Córdoba; Artículo 27 de la C.O. de Río Cuarto (en donde se plantea además que el Municipio deberá planificar, instalar, conservar y mantener la infraestructura necesaria y promover programas de capacitación y formación); Artículo 56 de la C.O. de Villa Carlos Paz; y Artículos 39 a 43 de la C.O. de Villa María (en la cual se plantea además que la Municipalidad creará centros periféricos de salud para cubrir la demanda de los vecinos).

<sup>209</sup> Artículo 43 de la C.O. de Río Cuarto (el Municipio se encargará de colaborar con la educación física que se imparte en los establecimientos educacionales y fiscalizar el estado de las instalaciones deportivas); Artículo 46 de la C.O. de Villa Carlos Paz (en donde queda asentado que el Municipio se encargará de crear o recuperar los espacios físicos necesarios para el desarrollo de actividades deportivas y recreativas, además de implementar acciones para el uso apropiado del tiempo libre); y Artículo 46 de la C.O. de Villa María.

<sup>210</sup> Artículo 26 de la C.O. de Córdoba; Artículo 39 de la C.O. de Río Cuarto; y Artículo 50 de la C.O. de Villa María.

<sup>211</sup> Artículo 37 de la C.O. de Río Cuarto; Artículo 73 de la C.O. de Villa Carlos Paz; y Artículos 44 y 45 de la C.O. de Villa María.

de vivienda se realizará en coordinación con otros Municipios, la Provincia, la Nación, y otros organismos e instituciones sociales.

Los Municipios deberán también encargarse de la planificación del desarrollo urbano<sup>212</sup>, atendiendo a las necesidades de los vecinos, y elaborando y coordinando planes urbanos y edificios. Para ello, deberán promover, proyectar y ejecutar políticas habitacionales y obras de infraestructura, equipamiento y servicios públicos en concordancia con los planes de desarrollo urbano y social. Los programas deberán ser coordinados con la Nación, Provincia y otros organismos públicos o privados.

A su vez, la Carta Orgánica de Río Cuarto plantea la obligatoriedad de la realización del estudio de impacto ambiental pertinente previo a la realización de cualquier emprendimiento que pueda afectar a la comunidad. Dicho aspecto se encuentra relacionado con la obligación de dicho Municipio de garantizar el derecho de todos los vecinos a gozar de un ambiente sano y equilibrado que favorezca su desarrollo humano y comunitario y no comprometa a generaciones futuras. Para ello, asume la función de proteger el ambiente y preservar los recursos naturales, ordenando su uso y explotación<sup>213</sup> y declare al territorio de la Ciudad zona protegida, no pudiendo radicarse allí centrales, reservorios, basureros o industrias de cualquier tipo que afecten la salud de la población<sup>214</sup>.

Por otra parte, la temática del turismo es planteada de manera específica en las Cartas Orgánicas de Río Cuarto y Villa Carlos Paz. En el primer caso, se plantea que el Municipio debe planificar, promover y fiscalizar la actividad turística dentro de su competencia, fomentando especialmente el turismo social<sup>215</sup>. Carlos Paz, sin embargo, trata de manera más extensa en su Carta Orgánica la cuestión del turismo<sup>216</sup>, declarándolo como una actividad fundamental, estratégica y de vital importancia para el desarrollo de la ciudad, asegurando su explotación racional a fin de preservar el ambiente. En consecuencia, el Municipio en calidad de “ciudad turística” debe definir políticas destinadas al sector, mejorando la calidad de las prestaciones de servicios y recursos como destino turístico, fomentando y gestionando inversiones y obras públicas turísticas, y participando en planes de desarrollo integral de la ciudad. A su vez, deberá coordinar sus políticas, planes y gestiones con los Municipios

<sup>212</sup> Artículo 27 de la C.O. de Córdoba; Artículo 36 de la C.O. de Río Cuarto; y Artículo 29 de la C.O. de Villa María.

<sup>213</sup> Artículo 31 de la C.O. de Río Cuarto.

<sup>214</sup> Artículo 32 de la C.O. de Río Cuarto.

<sup>215</sup> Artículo 44 de la C.O. de Río Cuarto.

<sup>216</sup> Artículos 10 y 66 de la C.O. de Villa Carlos Paz.

de la región, de modo que permita resolver problemas comunes y favorecer el desarrollo equilibrado del conjunto<sup>217</sup>.

Finalmente, en términos de seguridad pública<sup>218</sup> los Municipios deberán encargarse de planificar y ejecutar acciones preventivas destinadas a promover la seguridad y protección de los habitantes, además de organizar y coordinar la defensa civil para la prevención y asistencia en situaciones de emergencia o catástrofes.

### **6.3.1.2 Descentralización de servicios públicos**

Además de lo estipulado en la ley suprema de la Nación, la Constitución Provincial, y la Ley Orgánica Municipal y Cartas Orgánicas, es pertinente realizar un análisis de las leyes que han trasladado funciones hacia los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba. Durante la década de los noventa “se han desarrollado un conjunto de políticas de reforma del Estado que en sus principios generales han tendido a”, entre otras cuestiones, “la aplicación de programas de privatización, desregulación económica y reducción del gasto público” y “la modificación de la estructura institucional y de la relación Nación-Provincias-Municipios” (Arroyo, 1997, pág. 315).

En consecuencia, dichas políticas “han transformado sustantivamente el rol del Estado en Argentina produciendo una fuerte transferencia de funciones tanto hacia el mercado (a través de las políticas de privatización y desregulación económica) como, [...] especialmente, hacia los Municipios (a través de la transferencia -de hecho y de derecho- de funciones y competencias que antes se encontraban en manos de los niveles nacionales y provinciales)” (Arroyo, 1997, págs. 315-316)<sup>219</sup>. Dicho proceso puede verse evidenciado en las leyes de reforma del Estado, tanto a nivel nacional como provincial, sancionadas a fines de los años noventa.

<sup>217</sup> La C.O. de Villa Carlos Paz también obliga al Municipio a crear un Organismo de Promoción Turística con carácter permanente, con el objetivo de impulsar, desarrollar, incentivar y ejecutar planes, programas, campañas y estrategias de promoción del turismo con las formas en que se desarrollan y nuevas a desarrollarse, integrando al sector público y privado. Con dicho fin se creó, por Ordenanza N° 5.179, el Ente Carlos Paz Turismo (CA.P.TUR.), el cual cuenta con los siguientes recursos: la tasa de promoción de turismo; aportes públicos y privados por auspicio y organización de eventos; ingresos por acciones en el cumplimiento de sus objetivos; y otros tributos a crearse que tengan por destino la promoción turística.

<sup>218</sup> Artículo 39 de la C.O. de Córdoba; Artículo 38 de la C.O. de Río Cuarto (en donde plantea además que el Municipio debe colaborar en el sostenimiento del servicio de bomberos voluntarios); Artículos 58 y 59 de la C.O. de Villa Carlos Paz; y Artículo 35 de la C.O. de Villa María.

<sup>219</sup> Arroyo (1997) plantea además la transferencia de funciones “hacia el nivel regional (con la constitución de espacios supraregionales como el Mercosur)” “hacia adentro del aparato estatal (a través de las políticas de reforma administrativa, reducción y profesionalización del personal estatal)” y “hacia la propia sociedad (a partir de la generalización de programas sociales focalizados para los sectores de menores recursos)”.

### **Ley Nacional Nº 23.696: Reforma del Estado y Emergencia Administrativa**

En primer lugar, la Ley de Reforma del Estado y Emergencia Administrativa del gobierno nacional, sancionada el 17 de agosto de 1989, establece, entre otros temas relacionados a la emergencia administrativa, la necesidad de privatizar ciertas empresas, transferir servicios a las Provincias y Municipios, como así también concesionar otros.

En particular, la Ley plantea en el Anexo I.II que se deberán transferir a las jurisdicciones provinciales o municipales mediante convenio los siguientes servicios:

- Obras Sanitarias de la Nación
- Dirección Nacional de Vialidad
- Gas del Estado
- Rutas nacionales de interés provincial
- Redes de distribución

Asimismo, el Anexo I.IV de la citada ley plantea la realización de la concesión de la distribución y comercialización, otorgándole prioridad al sector cooperativo, de:

- Gas del Estado
- Servicios Eléctricos del Gran Buenos Aires (SEGBA)
- Agua y Energía Eléctrica
- Obras Sanitarias de la Nación

De esta manera, las provincias, mediante la firma de los convenios pertinentes, pasan a hacerse responsables de gastos que se encontraban previamente en el nivel de gobierno nacional: prestación del servicio de agua corriente y cloacas, construcción y mantenimiento de caminos, distribución y comercialización del gas natural (que por Ley Nº 24.076 deberá realizarse por la propia provincia en el caso del transporte y la distribución cuando, cumplidos los procedimientos de licitación, no existieren oferentes a los que pudiere adjudicarse la prestación de los mismos o bien si, habiéndose adjudicado tales servicios, se extingue la habilitación por alguna de las causas previstas en la misma y se diere aquella situación -Artículo 4-) y provisión de energía eléctrica.

### **Ley Provincial Nº 7.850: Reforma del Estado**

Sancionada apenas dos meses después, la Ley de Reforma del Estado de la Provincia de Córdoba, Ley Provincial N° 7.850<sup>220</sup>, establece la adhesión a la Ley Nacional N° 23.696 de emergencia administrativa ya mencionada, y a la Ley Nacional N° 23.697 de emergencia económica.

Además, en el marco de la reforma administrativa del Estado Provincial<sup>221</sup>, y para llevar a cabo la descentralización de funciones y servicios y las privatizaciones que plantea la Ley, la misma faculta al Poder Ejecutivo a descentralizar, privatizar, desregular, desmonopolizar y dar en concesión, total o parcial, los servicios, funciones y obras cuya gestión actual se encuentra a cargo de los siguientes entes y organismos (Artículos 2 y 3):

- Administración centralizada y descentralizada
- Entidades autárquicas
- Empresas, sociedades, establecimientos y haciendas productivas del Estado Provincial
- Entes en los que el Estado Provincial tenga participación total o mayoritaria de capital o en la formación de sus decisiones societarias.

Dicho lo anterior, se declaran sujetos a descentralización los siguientes servicios y funciones (Artículo 17 y Anexo A):

- Recaudación y verificación de pagos de impuestos, tasas y tarifas provinciales.
- Tratamiento, conducción, distribución y venta de agua potable; medición, facturación y cobro.
- Conducción, distribución y venta de gas; medición, facturación y cobro.
- Generación, distribución y venta de energía convencional y no convencional; medición, facturación y cobro.
- Reparación y mantenimiento de la red vial troncal provincial, obras de infraestructura especial y nuevos tramos.
- Redes urbanas de recolección de residuos cloacales y plantas de tratamiento.
- Construcción, mantenimiento, ampliación de los edificios del Estado Provincial.

---

<sup>220</sup> Sancionada el 3 de noviembre de 1989.

<sup>221</sup> Título I de la Ley N° 7.850.

- Conservación y mantenimiento de guarderías infantiles. Unidades recreativas y hogares de ancianos dependientes del Ministerio de Asuntos Sociales.
- Puestos sanitarios, dispensarios, centros de salud materno infantil y hospitales vecinales, dependientes del Ministerio de Salud.
- Viveros y parques provinciales.
- Mantenimiento de vehículos oficiales.
- Redes Urbanas de Desagües Pluviales.
- Mantenimiento de los recursos materiales y capacitación de los recursos humanos de las Sociedades de Bomberos Voluntarios previstas en la Ley N° 8.058.
- Inspección, relevamiento, control de establecimientos de alojamiento turísticos, certificación de sus libros, recepción de denuncias en su contra y formulación de los emplazamientos para presentación de descargos y pruebas.
- Control de los Servicios del Transporte Público Automotor de Pasajeros, que le sean propios a la Provincia o que le hayan sido delegados por el Estado Nacional.

A su vez, el Poder Ejecutivo también puede establecer otros programas de descentralización de funciones, obras y servicios provinciales, para lo cual se encargará de dictar normas generales para su ejecución, teniendo en cuenta la competencia material que corresponde a los Municipios, Comunas o comisiones vecinales y organismos intermunicipales, de acuerdo con lo establecido por la Constitución Provincial (Artículo 6).

El análisis de las propuestas de descentralización de funciones, servicios y obras, de acuerdo a la citada Ley, se encomendó a un Consejo Provincial de Descentralización<sup>222</sup>, el cual debe ser creado según la Ley y el cual podrá además proponer el establecimiento de prioridades para la ejecución de las mismas y demás recomendaciones vinculadas a su ejecución (Artículo 13).

De acuerdo a los principios constitucionales de centralización normativa y descentralización operativa, el Poder Ejecutivo continuará teniendo a su cargo la planificación, regulación normativa y fiscalización de los servicios,

---

<sup>222</sup> El Consejo deberá estar integrado por un representante por cada uno de los siguientes Ministerios: Gobierno, Economía y Finanzas, Obras y Servicios Públicos, Función Pública y Reforma Administrativa y Salud; y por cinco intendentes municipales o sus representantes designados por el Poder Ejecutivo a propuesta de la Comisión Bicameral de seguimiento y control Legislativo. Asimismo, el Consejo deberá proponer su reglamento de funcionamiento, el que será elevado al Poder Ejecutivo para su aprobación (Artículo 13).



obras y funciones descentralizadas, en todo el territorio de la Provincia (Artículo 7).

Resulta importante remarcar que la descentralización de los mencionados servicios no se hace efectiva con la simple sanción de la Ley, sino que será instrumentada mediante convenios<sup>223</sup> suscriptos por el Poder Ejecutivo con los Municipios, Comunas o comisiones vecinales y organismos intermunicipales (Artículo 9).

Finalmente, cabe destacar la forma de financiamiento de los servicios descentralizados que plantea la Ley, dado que toda descentralización debe realizarse no solo en las potestades de gasto, sino también en los recursos para financiarlo. A tal efecto, la Ley autoriza al Poder Ejecutivo a transferir el dominio de los bienes muebles e inmuebles afectados a servicios, funciones y obras que sean objeto de los programas de descentralización (Artículo 10). Adicionalmente, se establece por Ley la creación del Fondo de Financiamiento de la descentralización Provincial, el cual tendrá por finalidad atender las erogaciones que resulten de las transferencias de obras, servicios y funciones del Estado Provincial a los Municipios, Comunas o comisiones vecinales y entrará en vigencia a partir del 1 de enero de 1990 (Artículos 11 y 14).

### **6.3.1.3 Servicios particulares**

Además del marco general proporcionado previamente, existen dos servicios que requieren particular atención, dada su importancia en la sociedad y las numerosas posibilidades de coordinación entre la Provincia y los diferentes Municipios y Comunas: la educación y la salud. Los mismos resultan casos especiales en los cuales es necesaria la existencia de una coordinación en la política sanitaria y educativa, además de la coexistencia de diversos prestadores: servicios privados y públicos, como así también establecimientos de dependencia nacional, provincial, y municipal o comunal.

Dicho lo anterior, resulta evidente que es necesario analizar qué dictamina el marco legal en cuanto a la distribución de potestades en la prestación de dicho servicio entre los distintos niveles de gobierno y cómo afrontar dichos gastos.

#### **6.3.1.3.1 Educación**

---

<sup>223</sup> Dichos convenios deberán establecer: la modalidad de participación de los Municipios, Comunas o comisiones vecinales y organismos intermunicipales en la organización, planificación y fiscalización de los servicios, obras y funciones que les sean transferidos o que se transfieran a entes privados y que les afecte en razón de la zona; los costos de los servicios, obras y funciones objeto de descentralización y su funcionamiento; y las demás condiciones reguladoras de la transferencia (Ley N° 7.850, Artículo 9).

Como se mencionó previamente, la educación es considerada un derecho fundamental de los hombres<sup>224</sup>, con lo cual la Provincia debe encargarse de garantizar el acceso a la misma en igualdad de oportunidades y posibilidades en su acceso. A tal efecto, el Estado Provincial debe asumir la función educativa obligatoria, de acuerdo a los principios constitucionales establecidos en los Artículos 60 y 62 de la Constitución Provincial. A su vez, la Provincia debe asegurar la obligatoriedad de la educación básica general y común (Artículo 62 de la Constitución Provincial) y la educación secundaria (Decreto Provincial N° 125/09), hecho que queda reafirmado en el Artículo 5 de la Carta del Ciudadano (Ley Provincial N° 8.835), en donde se le reconoce a todas las personas de la Provincia el derecho a requerir la prestación de la función educativa, incluso en establecimientos privados y a costa de la Provincia, cuando el sistema público estatal en el nivel inicial primario y medio no dispusiera de matrícula o escuelas para la educación básica general y obligatoria.

La Constitución Provincial también reconoce la libertad de enseñanza, lo cual le otorga a las personas, asociaciones y Municipios el derecho a crear instituciones educativas ajustadas a los principios de la Constitución (Artículo 62), dando lugar a una multiplicidad de actores involucrados en la prestación del servicio. Es por ello que la organización del sistema educativo debe ser realizada por el Estado Provincial (Artículo 63).

Con las reformas llevadas a cabo por el Gobierno Nacional y Provincial, en la década de los noventa se realizaron una serie de transferencias de potestades en materia educativa hacia las Provincias y Municipios. Por un lado, la Ley N° 24.049 del Gobierno Nacional de Transferencia de los Servicios Educativos a las Provincias, sancionada el 6 de diciembre de 1991, facultó, por medio del Artículo 1, al Poder Ejecutivo Nacional a transferir a partir del 1° de enero de 1992 a las Provincias y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, los servicios educativos administrados en forma directa por el Ministerio de Cultura y Educación y por el Consejo Nacional de Educación Técnica, así como también las facultades y funciones sobre los establecimientos privados reconocidos. Para cada una de las transferencias se establecerán convenios particulares que celebrarán cada una de las jurisdicciones con el Poder Ejecutivo Nacional en los que se acordarán toda otra cuestión no prevista en la presente ley de acuerdo con las particularidades de cada jurisdicción. Dichos

---

<sup>224</sup> Tal como lo explicita la Constitución Provincial en su Artículo 60, la cultura y la educación constituyen funciones sociales, cimentan la identidad y unidad nacional, y contribuyen a la integración latinoamericana con espíritu abierto a los demás pueblos. A su vez, el derecho a la educación también es reconocido en la Carta del Ciudadano (Ley Provincial N° 8.835 del año 2000) en su Artículo 5, como un derecho que poseen las personas en su relación con el Estado (Capítulo 1).

convenios serán refrendados según la normativa vigente en cada una de las jurisdicciones, por medio de las legislaturas provinciales (Artículo 2).

Por otra parte, la Provincia había sobrellevado un proceso similar dos años antes, con la Ley de Reforma del Estado N° 7.850 discutida en la sección previa. La misma estipuló la descentralización hacia los Municipio y Comunas de la Provincia de Córdoba la conservación y mantenimiento de guarderías infantiles.

Por último, la Ley N° 9.870 de Educación Provincial del 15 de diciembre de 2010 reconoce nuevamente a la educación y el conocimiento como bienes públicos y un derecho social garantizado por el Estado, convirtiendo a la educación en una política de Estado prioritaria para contribuir a la construcción y desarrollo de una sociedad justa, reafirmar la soberanía e identidad nacional, profundizar el ejercicio de la ciudadanía democrática, respetar los derechos humanos y libertades fundamentales y fortalecer el desarrollo cultural, económico y social de la Provincia (Artículo 1).

La Ley N° 9.870 rige la organización y administración del Sistema Educativo Provincial, el cual está integrado por servicios educativos públicos de gestión provincial, servicios educativos municipales y servicios educativos públicos de gestión privada autorizados (Artículo 2). La misma Ley dictamina además en su Artículo 3 respecto a los principios generales de la política educativa, los cuales siguen lo planteado en la Constitución Provincial en el Artículo 62, remarcando que la educación es función principal, obligatoria y permanente para el Estado Provincial, quien establece y supervisa la política del sector, garantizando este derecho en igualdad de oportunidades sin ningún tipo de discriminación. El Estado reconoce, asimismo, la libertad de las personas, asociaciones y municipios de crear y gestionar instituciones educativas ajustadas a los principios constitucionales y establecidos en la Ley de Educación Provincial, asegurando en el presupuesto provincial los recursos suficientes para el financiamiento del sistema educativo, además de integrar con igual fin aportes comunitarios, sectoriales y de otras jurisdicciones.

De lo planteado en el párrafo anterior, se desprende que los servicios educativos provistos por el sector público pueden ser de gestión provincial o municipal. De acuerdo al Artículo 108 de la Ley de Educación Provincial existirá una ley especial que establecerá y reglamentará las competencias y atribuciones de los Municipios en materia educativa, las que se ejercerán en forma coordinada y concertada con el Gobierno Provincial. Asimismo, dicha Ley deberá prever la realización de convenios entre ambos niveles de gobierno, en los cuales se acordarán las condiciones de cooperación y participación correspondientes a la creación, construcción, mantenimiento y equipamiento de las instituciones educativas, así como su regulación pedagógica, académica y administrativa. A la fecha de redacción del presente

informe, no se cuenta aún con una Ley de Educación Municipal en la Provincia de Córdoba.

### **6.3.1.3.2 Salud**

La Provincia de Córdoba reconoce en su Constitución a la salud como un bien natural y social, constituyéndose en un derecho que debe ser garantizado mediante acciones y prestaciones. Para ello, el gobierno provincial debe encargarse de asegurar el acceso en todo el territorio Provincial al uso adecuado, igualitario y oportuno de las tecnologías de salud y recursos terapéuticos, además de concertar la política sanitaria con el Gobierno Federal, Gobiernos Provinciales, Municipios e instituciones sociales públicas y privadas (Artículo 59).

De lo anterior se deduce que en la Provincia, de la misma forma que en el caso de la educación, coexisten establecimientos de gestión estatal, ya sea nacional, provincial o municipal/comunal, con establecimientos de gestión privada, con lo cual es necesario que la política sanitaria pueda ser articulada y bien coordinando. Sin embargo, no existe una Ley Provincial de Salud en donde quede estipulado de qué debe encargarse cada nivel de gobierno<sup>225</sup>.

De manera análoga al caso educativo, existió en la salud pública un gran proceso de descentralización, por medio del cual se trasladaron funciones a las Provincias y a los Municipios y Comunas en dicha materia. No obstante, la descentralización “ha quedado a merced de la iniciativa y voluntad de cada provincia”, lo cual ha dado lugar a diversos regímenes de salud dependiendo de la provincia de la cual se trate<sup>226</sup>. En el caso de la Provincia de Córdoba se desarrolló un modelo con un rol bastante activo de los Municipios, a los cuales se les transfirieron, al igual que a las unidades hospitalarias, importantes grados de autonomía (Cingolani, 2003, pág. 7).

Hasta la década del 90, la prestación de los servicios públicos de salud hasta “se encontraba casi exclusivamente bajo responsabilidad provincial y

---

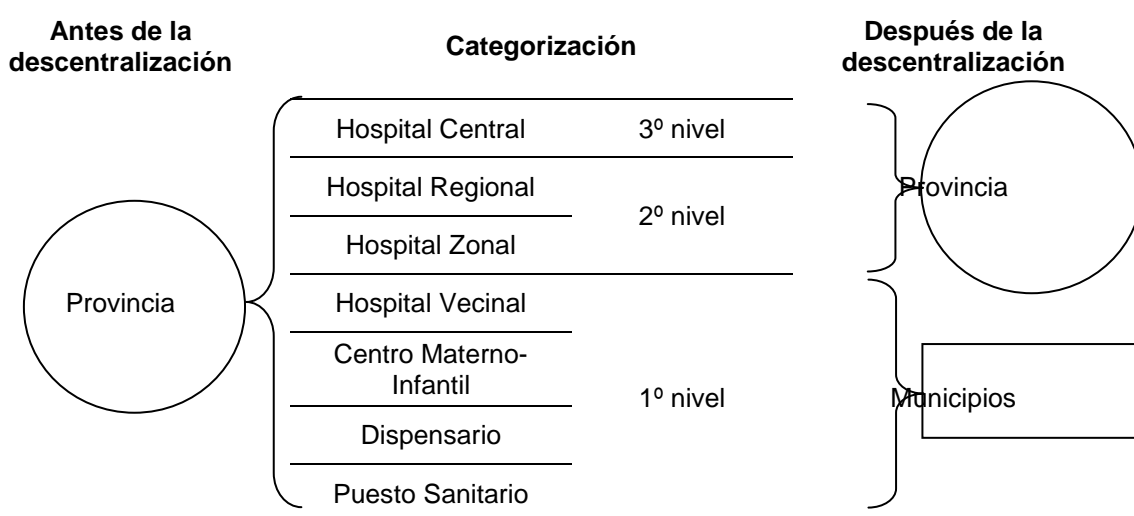
<sup>225</sup> La Ley de Salud que existe en la Provincia es la Ley N° 7.625 del Régimen del Personal que integra el Equipo de Salud Humana, la cual regula al personal de salud y no los establecimientos. Asimismo, la Ley Nacional N° 26.529 de Salud Pública tampoco se refiere a los establecimientos sanitarios, sino que trata los derechos del paciente en su relación con los de la salud.

<sup>226</sup> No solo los regímenes de salud difieren de provincia a provincia, sino que también existen particularidades de cada Municipio o Comuna. Un trabajo del Centro Interdisciplinario para el Estudio de Políticas Públicas (CIEPP) ha realizado un estudio de casos en Municipios de la Provincia de Córdoba en relación a la descentralización en la provisión de servicios de salud, en donde se encontraron ciertas particularidades en los Municipios analizados (San Francisco, Marcos Juárez, Villa Dolores, Cruz del Eje y Jesús María), lo cual “refleja todavía ciertas dificultades para articular las esferas burocráticas y políticas en las relaciones interjurisdiccionales” (Pautassi, 1995, pág. 53).

sólo los municipios de mayor tamaño poblacional contaban con efectores municipales que coexistían con los provinciales” (Cingolani, 2003, pág. 8). La descentralización comenzó a darse a partir de la reforma constitucional de 1987, instrumentada por una serie de normas, entre las que se pueden mencionar el Decreto Reglamentario de la Descentralización N° 1.174/88 (Políticas generales y Pautas normativas para los programas de descentralización de la Provincia), la Ley Provincial de Reforma del Estado N° 7.850/89 y el Decreto Provincial N° 6.453/89 (Programas Sectoriales de Descentralización).<sup>227</sup>

Como se mostró en la sección 6.3.1.2, a partir de la Ley N° 7.850 se autorizó “la descentralización de efectores de complejidad menor (1° nivel de atención de la salud), categorizados como puestos sanitarios, dispensarios, centros materno-infantiles y hospitales vecinales<sup>228</sup>”, mientras que aquellos “de mayor complejidad (2° y 3° nivel: hospitales zonales, regionales y centrales) quedaban bajo la competencia política y de gestión del Gobierno Provincial” (Cingolani, 2003, pág. 8), como muestra el Esquema 6.1.

#### Esquema 6.1: Descentralización en la provisión del servicio de salud



Fuente: IIE sobre la base de Cingolani (2003, pág. 8) y Ley Provincial N° 7.850.

Si bien se ha logrado realizar la transferencia de la gran mayoría de los establecimientos de salud, de acuerdo a la Ley Provincial de Reforma del Estado, dicho proceso no fue gradual y progresivo; más bien, el proceso se dio en dos etapas bien marcadas: 1989-1995, y 1995-1996. En la primera de ellas los Municipios y Comunas adherían de manera voluntaria a los convenios de descentralización, existiendo además “cierto margen de negociación sobre los

<sup>227</sup> Cingolani (2003, pág. 8).

<sup>228</sup> De acuerdo a Cingolani (2003), “también se transfirieron algunos efectores de complejidad mayor a la autorizada por la normativa, con acuerdo de los municipios interesados” (Cingolani, 2003, pág. 8).

costos municipales asumidos por las transferencias” (Cingolani, 2003, pág. 9); el resultado de la etapa fue un porcentaje relativamente bajo de efectores transferidos desde la Provincia. La segunda etapa, sin embargo, se dio “en un contexto de crisis fiscal y emergencia económica provincial” en el cual se puso énfasis en “los objetivos fiscales de la descentralización”; resultado de ello fue una “descentralización masiva (a todos los Municipios y Comunas), acelerada (poco menos de un año) y compulsiva (factores de presión financiera y amenaza de cierre de servicios)” (Cingolani, 2003, pág. 9).

En la misma línea que lo ocurrido en la Provincia de Córdoba, se dio la descentralización de hospitales del nivel nacional hacia las provincias, instrumentada mediante la Ley Nacional N° 24.061<sup>229</sup>, la cual establecía en su Artículo 25 que a partir del 1° de enero de 1992 y en el transcurso de dicho año calendario, la Nación transferiría a la jurisdicción de las respectivas provincias y de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, la administración y financiamiento de los hospitales e institutos que dependían en dicho momento de la Nación y que estuvieran a cargo del Ministerio de Salud y Acción Social. Con respecto al financiamiento de los mismos, el Artículo 229 de la citada Ley facultaba al Poder Ejecutivo Nacional a realizar las operaciones financieras que sean necesarias, originadas en la instrumentación del mecanismo fijado para asegurar el financiamiento de los servicios educativos, hospitales e institutos nacionales, Políticas Sociales Comunitarias y Programa Social Nutricional a transferir a las provincias a partir del 1° de enero de 1992.

#### **6.3.1.4 Resumen de la provisión de servicios en los Municipios y Comunas**

Las secciones previas han presentado el marco normativo en lo concerniente a la distribución de potestades de gasto y provisión de servicios en los diferentes niveles de gobierno, poniendo énfasis en las atribuciones de la Provincia de Córdoba, y aquellas de sus Municipios y Comunas.

Se analizó, en primer lugar, lo planteado en la Constitución Nacional, en la cual se establece que las provincias deberán ejercer todo el poder no delegado a la Nación y el que expresamente le hayan concedido, y que el régimen municipal deberá ser asegurado por cada Provincia de acuerdo a las disposiciones de la Constitución Provincial.

A continuación, se estudió lo planteado en la Constitución de la Provincia de Córdoba. Con respecto a la provisión de los servicios públicos, la misma no detalla una distribución clara entre Provincia y Municipios, sino más bien se limita a estipular que ello dependerá de la naturaleza y características del

<sup>229</sup> Sancionada el 19 de diciembre de 1991.

servicio en sí. A su vez, establece una serie de funciones relacionadas a políticas especiales que debe implementar el Gobierno Provincial, entre las cuales se puede mencionar garantizar el trabajo a los habitantes, como así también un régimen de previsión social y seguridad social. La Provincia debe también garantizar el acceso a la educación y a la salud, establecer la política educativa y la política sanitaria, fomentar la ciencia y tecnología y actividades de interés social, planificar la política de vivienda y proteger el medio ambiente.

En cuanto a las competencias municipales, la Constitución Provincial sigue un régimen mixto, el cual combina un sistema de enumeración concreta<sup>230</sup> y uno de cláusula general<sup>231</sup>, dando lugar a un sistema mixto. Dicho sistema consiste en “una enumeración de las competencias que deben ejercer los Municipios y Comunas”, además de la inclusión de “una cláusula general que amplía la competencia” (Iturburu, 2001, pág. 73).

Ejemplo de lo planteado en el párrafo anterior son las atribuciones que la Constitución de la Provincia de Córdoba le asigna a sus Municipios y Comunas, en donde enumera una serie de funciones que deben atender los mismos (realizar obras públicas, prestar servicios públicos, y atender materias como la salud, planes edilicios, uso de calles, cementerios y servicios fúnebres, entre otros), además de ejercer todas las funciones delegadas por el Gobierno Federal o Provincial, y aquellas funciones de interés municipal que no estén prohibidas constitucionalmente y no sean incompatibles con las funciones de los poderes del Estado.

Luego, se procedió a analizar lo estipulado en la Ley Orgánica Municipal y las Cartas Orgánicas de Córdoba, Río Cuarto, Villa Carlos Paz y Villa María. En términos generales, las funciones planteadas son similares a lo estipulado por la Constitución Provincial. Las atribuciones de los Municipios de acuerdo a las normas mencionadas son las siguientes: realizar obras públicas y prestar servicios públicos; promover y ejecutar programas para la educación de manera coordinada con la Provincia y la Nación; promover el desarrollo de la ciencia, la tecnología y la innovación productiva; asegurar la libertad y el desarrollo de las manifestaciones culturales, como así también formular y promover planes y programas culturales; conservar y defender el patrimonio histórico, artístico y cultural; promover, planificar y ejecutar programas de medicina preventiva, curativa y asistencial, a la vez que concertar políticas sanitarias con el gobierno provincial y federal, otros Municipios y provincias, instituciones públicas, privadas y organizaciones comunitarias; y promover las actividades recreativas y deportivas.

<sup>230</sup> De acuerdo al cual “el gobierno local ejerce competencia exclusivamente en las materias indicadas por la ley” (Iturburu, 2001, pág. 73).

<sup>231</sup> El cual reconoce “la universalidad de la competencia municipal” (Iturburu, 2001, pág. 73).

Los Municipios también tienen a su cargo desarrollar políticas y programas sociales, y planes integrales de asistencia social; garantizar el derecho a la vivienda, estableciendo una política en coordinación con otros Municipios, la Provincia, la Nación, y otros organismos e instituciones sociales; realizar la planificación del desarrollo urbano elaborando y coordinando planes urbanos y edificios de manera concertada con la Nación, Provincia y otros organismos públicos o privados; proteger el medio ambiente; y planificar y ejecutar acciones preventivas destinadas a promover la seguridad y protección de los habitantes, además de organizar y coordinar la defensa civil para la prevención y asistencia en situaciones de emergencia o catástrofes.

Algunas Cartas Orgánicas también tratan el turismo, indicando que los Municipios deben encargarse de planificar y promover la actividad turística. Además de lo anterior, los Municipios deben atender diversas materias como cementerios y servicios fúnebres, transporte urbano, entre otros (similar a lo planteado por la Constitución Provincial en su cláusula municipal); además de ejercer las funciones delegadas por el Gobierno Federal o Provincial y ejercer cualquier otra función o atribución de interés municipal que no esté prohibida por la Carta Orgánica o la Constitución Provincial y que no sea incompatible con las que correspondan a la Nación o a la Provincia de Córdoba.

Por último, se consultaron las leyes que han tenido como objetivo descentralizar funciones hacia los Municipios y Comunas. En particular, se prestó atención a la Ley Provincial N° 7.850 de Reforma del Estado, la cual declaró sujetos a descentralización una serie de servicios y funciones que formaban parte de las potestades provinciales. Entre ellas, se pueden mencionar: tratamiento, conducción, distribución y venta de agua potable, como así también su medición, facturación y cobro; conducción, distribución y venta de gas, además de su medición, facturación y cobro; generación, distribución y venta de energía convencional y no convencional, y su medición, facturación y cobro; construcción, mantenimiento, ampliación de los edificios del Estado Provincial; conservación y mantenimiento de guarderías infantiles; puestos sanitarios, dispensarios, centros de salud materno infantil y hospitales vecinales, dependientes del Ministerio de Salud; entre otras.

Finalmente, se trataron las particularidades de los servicios de educación y de salud, haciendo énfasis en el rol otorgado a los Municipios y Comunas en estos aspectos. Un análisis del marco legal respectivo indicó que, de manera similar a lo que ocurre con otros servicios que deben prestar la Provincia de Córdoba y sus localidades, no existe una distribución explícita de las funciones entre los distintos niveles de gobierno.

A continuación, el Cuadro 6.2 presenta una síntesis de lo discutido en la sección 6.3.1 respecto a la distribución de funciones entre la Provincia de Córdoba y sus Municipios y Comunas.



## Cuadro 6.2: Distribución de funciones entre la Provincia de Córdoba y sus Municipios y Comunas

Jurisdicción	Funciones	Marco legal
Provincia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejercer todo el poder no delegado al Gobierno federal</li> <li>• Prestar los servicios públicos que le correspondan según sus características y naturaleza</li> <li>• Promover ocupación plena</li> <li>• Prestar a los trabajadores en el ámbito de su competencia los beneficios de la previsión social</li> <li>• Establecer y garantizar en el ámbito de su competencia el cumplimiento de un régimen de seguridad social</li> <li>• Garantizar derecho a la educación</li> <li>• Ejercer función educativa obligatoria</li> <li>• Establecer la política educativa</li> <li>• Garantizar acceso a la cultura</li> <li>• Fomentar el uso e incorporación de la ciencia y la tecnología</li> <li>• Promover actividades de interés social (deporte, recreación, turismo)</li> <li>• Conservar, enriquecer y difundir el patrimonio cultural</li> <li>• Garantizar derecho a la salud</li> <li>• Establecer, regular y fiscalizar el sistema de salud</li> <li>• Concertar la política sanitaria con el Gobierno Federal, Gobiernos Provinciales, Municipios e instituciones sociales públicas y privadas</li> <li>• Planificar y ejecutar la política de vivienda, pudiendo concertarla con los demás niveles jurisdiccionales e instituciones sociales</li> <li>• Proteger el medio ambiente y preservar los recursos naturales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Constitución de la Nación Argentina (Artículos 121, 123, 126).</li> <li>• Constitución de la Provincia de Córdoba (Artículos 54, 55, 56, 57, 59, 60, 62, 64, 65, 66, 75)</li> </ul>
Municipios y Comunas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prestar los servicios públicos que les correspondan según sus características y naturaleza</li> <li>• Establecer agua corriente, alumbrado público, pavimento, gas y demás obras y servicios comunitarios por sí, mediante convenios con Municipios, con la Provincia o por concesión</li> <li>• Tratamiento, conducción, distribución y venta de agua potable; medición, facturación y cobro</li> <li>• Conducción, distribución y venta de gas; medición, facturación y cobro</li> <li>• Generación, distribución y venta de energía; medición, facturación y cobro</li> <li>• Vialidad, tránsito y transporte urbano</li> <li>• Cementerios y servicios fúnebres</li> <li>• Faenamiento de animales destinados al consumo</li> <li>• Mercados, abastecimiento de productos en las mejores condiciones de calidad y precio</li> <li>• Elaboración y venta de alimentos</li> <li>• Cooperar y coordinar con la Provincia la prestación del servicio educativo y de forma complementaria con la nación</li> <li>• Promover y ejecutar programas para la educación, la cultura, las actividades recreativas y artísticas las ciencias, la tecnología, y la innovación productiva</li> <li>• Asegurar la libertad y el desarrollo de las manifestaciones culturales</li> <li>• Formular y promover planes y programas culturales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Constitución de la Provincia de Córdoba (Artículos 62, 75, 186, 191)</li> <li>• Ley Provincial N° 8.102 (Artículos 100, 197)</li> <li>• Cartas Orgánicas municipales <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Córdoba (Artículos 13, 26, 27, 32, 33, 37, 38, 40)</li> <li>○ Río Cuarto (Artículos 14, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 37, 39, 43, 44, 174)</li> <li>○ Villa Carlos Paz (Artículos 10, 23, 42, 43, 44, 46, 56, 62, 66, 68, 69, 73)</li> <li>○ Villa María (Artículos 9, 29, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 39,</li> </ul> </li> </ul>

Jurisdicción	Funciones	Marco legal
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Defender y conservar el patrimonio histórico, artístico y cultural</li> <li>• Proteger la fauna, la forestación, el paisaje y los recursos naturales</li> <li>• Promover, planificar y ejecutar programas de medicina preventiva, curativa y asistencial</li> <li>• Concertar políticas sanitarias con el gobierno provincial y federal, otros Municipios y provincias, instituciones públicas, privadas y organizaciones comunitarias</li> <li>• Promover actividades recreativas y deportivas</li> <li>• Puestos sanitarios, dispensarios, centros de salud materno infantil y hospitales vecinales</li> <li>• Viveros y parques provinciales.</li> <li>• Mantenimiento de vehículos oficiales</li> <li>• Servicios de previsión, asistencia social, y bancarios</li> <li>• Participar en la elaboración y ejecución de los planes de desarrollo regional</li> <li>• Desarrollar políticas y programas sociales, y planes integrales de asistencia social</li> <li>• Realizar una política de vivienda en coordinación con otros Municipios, la Provincia, la Nación, y otros organismos e instituciones sociales</li> <li>• Protección del medio ambiente, paisaje, equilibrio ecológico y polución ambiental</li> <li>• Planificar, promover y fiscalizar la actividad turística dentro de su competencia</li> <li>• Planificar y ejecutar acciones preventivas destinadas a promover la seguridad y protección de los habitantes</li> <li>• Organizar y coordinar la defensa civil para la prevención y asistencia en situaciones de emergencia o catástrofes</li> <li>• Realizar obras públicas</li> <li>• Regular y coordinar planes urbanísticos y edificios, con programas coordinados con la Nación, Provincia y otros organismos públicos o privados.</li> <li>• Apertura y construcción de calles, plazas y paseos</li> <li>• Control de la construcción</li> <li>• Uso de calles y subsuelo</li> <li>• Construcción, mantenimiento, ampliación de los edificios del Estado Provincial</li> <li>• Ejercer las funciones delegadas por el Gobierno Federal o Provincial</li> <li>• Ejercer cualquier otra función o atribución de interés municipal que no esté prohibida por la Constitución y no sea incompatible con las funciones de los poderes del Estado</li> </ul>	<p>40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 49, 50)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ley Provincial N° 7.850 (Artículo 17 y Anexo A)</li> </ul>

Fuente: IIE sobre la base de Constitución Nacional, Constitución de la Provincia de Córdoba, Ley Provincial N° 8.102, Cartas Orgánicas municipales de Córdoba, Río Cuarto, Villa Carlos Paz y Villa María, y Ley Provincial N° 7.850.

## **CAPÍTULO 7: ENCUESTA DE SERVICIOS PROVISTOS POR LOS MUNICIPIOS Y COMUNAS DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

*El objetivo del presente capítulo es presentar los resultados de la Encuesta realizada a diversos Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba con relación a los servicios provistos por cada uno de ellos, su forma de financiamiento, y la importancia de los recursos enviados por la Provincia para hacer frente a sus necesidades de gasto.*

*A continuación, la sección 7.1 presenta la metodología de la encuesta, detallando el diseño de la misma y de la muestra, como así también la manera en la cual se llevó a cabo. Luego, se detallan en la sección 7.2 las principales conclusiones a las que permitió arribar la realización de la encuesta.*

### **7.1 Metodología de la encuesta**

#### **7.1.1 Objetivo**

En el marco del presente trabajo, el cual tiene como finalidad estudiar el Régimen de Coparticipación de la Provincia de Córdoba con sus Municipios y Comunas, resulta relevante realizar un análisis de los servicios provistos por las localidades y la manera en la que se financian los mismos, con el fin de estudiar si existe cierta correspondencia entre los servicios que brindan y los fondos recibidos.

Las secciones previas han presentado el marco normativo en lo relativo a las potestades en materias de ingreso y las atribuciones del gasto, tanto de la Provincia de Córdoba como de sus Municipios y Comunas. Con el objetivo de obtener información relevante sobre lo que ocurre en la práctica, se realiza la “Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba” a una muestra de 80 localidades.

#### **7.1.2 Diseño de la encuesta**

Para la elaboración de la encuesta, se utilizó la información procedente del marco legal analizado en los apartados previos. Para ello, se consideró lo que las normas establecían respecto a los servicios que debían prestar los Municipios y Comunas, quién puede encargarse de la provisión de los mismos, lo establecido respecto al cobro por su prestación, y todo aquello referido a los fondos que reciben las localidades por parte de la Provincia.

Con dicha información, se estructuró la encuesta en 5 partes: Servicios generales, educación, salud, mantenimiento de infraestructura y nuevas obras, y finanzas municipales. A continuación se procede a explicar cada una de ellas.

#### **7.1.2.1 Servicios generales**

Sobre la base de lo mencionado en la Constitución Provincial, la Ley Orgánica Municipal y las distintas Cartas Orgánicas, en la encuesta se incorporaron preguntas referidas a los siguientes servicios: agua corriente, desagües cloacales, transporte urbano, barrido y limpieza, recolección de residuos y poda, tratamiento y disposición final de residuos sólidos urbanos, alumbrado público, mantenimiento de espacios verdes, cuidado animal, servicio de ambulancia, cementerio municipal y servicios fúnebres.

Para cada uno de ellos, se comienza preguntando si la localidad cuenta con dichos servicios. En caso afirmativo, se indaga respecto a quién es el encargado de la provisión del mismo y cómo se financia. Las opciones respecto al prestador del servicio se corresponden con lo planteado en la Constitución Provincial en su Artículo 75: el Municipio o Comuna, una cooperativa, una sociedad de economía mixta, o un particular. Para la respuesta de esta pregunta, se deben tener en cuenta los siguientes aspectos:

- Cuando existe una provisión mixta del servicio, deben analizarse cada uno de los casos particulares. Si quien realiza la prestación es, por ejemplo, una cooperativa, pero la Municipalidad presta el lugar de trabajo o algún elemento para facilitar la prestación, entonces se ha de considerar que quien presta el servicio es la cooperativa. Se detalla en una planilla anexa que la Municipalidad colabora, para observarlo luego cuando se realice el análisis de las encuestas.
- Cuando la prestación está a cargo de un ente, pero en ciertas épocas del año, o en ciertos lugares de la localidad, se suma otro ente para colaborar, este último no es considerado. Por ejemplo, los casos en que un particular presta el servicio, pero la Municipalidad refuerza el servicio en algunas áreas.

En cuanto a las preguntas referidas a la forma de financiamiento del servicio, se consideran las siguientes opciones: la Municipalidad o Comuna cobra una tasa o contribución asociada a dicho servicio<sup>232</sup>, el ente prestador cobra por la provisión del mismo, la Municipalidad o Comuna aporta fondos de rentas generales, se reciben aportes de la provincia, y otras formas de financiamiento no contempladas en las

---

<sup>232</sup> Es importante remarcar que no se pregunta por una tasa específica del servicio, sino asociada al mismo. Puede ocurrir que se cobre una tasa que abarque diversos conceptos.

opciones anteriores. La manera de abordar dicha pregunta por parte de los encuestadores consiste en averiguar de qué manera de financia principalmente el servicio. Luego, se pregunta de qué otras formas se financia si esos recursos no son suficientes.

Con relación a las preguntas de financiamiento, se realizan las siguientes consideraciones:

- Dentro de rentas generales, se consideran también lo que reciben las localidades en concepto de coparticipación automática de impuestos, Fondo de Financiamiento de la Descentralización (FOFINDES), Fondo Anticrisis y Saneamiento Municipal (FASAMU), y Fondo de Desequilibrios Temporales (ATP).
- Los fondos que liquida la Provincia pero no son provinciales, como el Fondo Federal Solidario, no deben ser considerados como fondos provinciales. En estos casos, se indicarán dentro de otras fuentes de financiamiento.
- Si la localidad cobra una tasa o contribución asociada al servicio, se pregunta si la misma alcanza para cubrir los costos de la provisión. En caso de que la respuesta sea negativa, se indaga respecto a cómo se financia el faltante. Cuando generalmente la tasa o contribución es suficiente, se responde de manera afirmativa; es decir, no se pregunta por el faltante si esto ocurre de manera excepcional.
- En los casos en los que el servicio se financie de cierta manera, pero la localidad aporte fondos de rentas generales en casos muy específicos, entonces no se consideran estos fondos como parte del financiamiento. Sin embargo, se detallan estos casos en una planilla anexa para tenerlos en cuenta cuando se realice el análisis de los resultados de la encuesta.
- En el caso de que la localidad reciba aportes de la provincia, se pregunta si los mismos son de carácter ordinario y regular, o de carácter extraordinario.
- Cuando se pregunta si el ente cobra por la prestación del servicio, se refiere explícitamente a si le cobra a los usuarios del mismo. Si el ente prestador le cobra a la Municipalidad, y la misma cubre dicho gasto con fondos de rentas generales, entonces la opción a responder es rentas generales<sup>233</sup>.

---

<sup>233</sup> Este caso es común cuando se pregunta por alumbrado público. Muchas veces el ente le cobra a la Municipalidad, con lo cual el financiamiento proviene de rentas generales. La excepción se da cuando el ente prestador cobra dentro de la factura eléctrica una sobretasa por el alumbrado público, con lo cual sería correcto indicar que el ente cobra por la provisión.

Dichas preguntas se realizan para todos los servicios, con las siguientes salvedades:

- En el caso de transporte urbano se pregunta si el boleto que pagan los usuarios es suficiente para cubrir los costos.
- Cuando las localidades no cuentan con transporte urbano, pero una parte recibe el servicio del transporte urbano de otra localidad, entonces debe considerarse que no cuentan con dicho servicio. Algo similar ocurre cuando utilizan el transporte interurbano a modo de urbano.
- En los casos de recolección de residuos y poda, y tratamiento y disposición final de residuos sólidos urbanos, se pregunta además si existe un acuerdo entre diversas jurisdicciones, ya sean del mismo nivel o de nivel superior, para la prestación del servicio. En caso afirmativo, se pregunta qué acuerdo se ha firmado y con qué jurisdicciones.
- En el caso de disposición final de residuos sólidos urbanos se pregunta en donde se realiza la disposición, considerando las siguientes opciones: basural a cielo abierto, relleno sanitario, mini basurales u otros, y si este lugar es propio del Municipio o Comuna. Se agrega, además, una opción que considera que la disposición se realiza en otra localidad, ya sea basural, vertedero u alguna de las opciones contempladas previamente.
- Cuando la disposición de residuos se realiza en otra localidad, no se pregunta quién se encarga de realizar la provisión del servicio ni cómo se financia, dado que el aspecto relevante en el presente trabajo es identificar los costos con los que corren los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba. Cuando la disposición final de residuos se realiza en otra localidad, las localidades no se encargan del financiamiento del servicio, salvo en los casos en que el lugar donde se realiza sea compartido por varias localidades y parte deba ser financiada por la localidad en cuestión. Dichos aspectos buscan identificarse con la pregunta referida a si existen acuerdos entre jurisdicciones.

### **7.1.2.2 Educación**

Dicha parte de la encuesta indaga sobre los servicios educativos de la localidad, tanto de dependencia municipal o comunal como provincial, como así también servicios culturales y recreativos. Lo anterior se desprende de lo

contemplado en la Ley Orgánica municipal y las distintas Cartas Orgánicas analizadas en los apartados previos. Así, en la misma se distinguen tres bloques.

El primer bloque se refiere a los servicios educativos de dependencia municipal o comunal, considerando: jardines maternos o guarderías, jardines de infantes, nivel primario, educación para adultos, y educación no formal (la cual considera talleres y cursos, alfabetización, capacitación laboral, entre otros). Se pregunta, en primer lugar, con qué servicios cuentan, si perciben una tasa o contribución por los mismos y si es suficiente, y si reciben aportes del gobierno provincial para el financiamiento. En el caso de recibir fondos provinciales, se pregunta si los mismos son de carácter ordinario o extraordinario, qué fondo o convenio es el que han firmado, y qué gastos cubren.

El segundo bloque contempla los servicios educativos de dependencia provincial. Si las localidades cuentan con edificios educativos provinciales, se les pregunta a las mismas si reciben fondos del gobierno provincial. En caso afirmativo, se pregunta qué fondo reciben (Fondo para la Descentralización del Mantenimiento de Edificios Escolares, Fondo para reparación de escuelas provinciales de ciudades del interior, u otro) y si el monto recibido es suficiente para cubrir los gastos que realiza la localidad.

Por último, el tercer bloque indaga respecto a polideportivos, bibliotecas municipales, y servicios de cultura. En los tres casos se pregunta si proveen el servicio, si cobran una tasa o contribución<sup>234</sup> por los mismos<sup>235</sup>, y si reciben fondos por parte del gobierno provincial para colaborar con la prestación.

### **7.1.2.3 Salud**

La tercera parte de la encuesta apunta a conocer qué servicios de salud prestan las distintas localidades de la Provincia de Córdoba. Los servicios que se consideraron en la encuesta son aquellos que se descentralizaron por medio de la Ley Provincial N° 7.850 de Reforma del Estado: dispensarios y puestos sanitarios, centros materno-infantiles, hospitales vecinales, y geriátricos. Dentro de geriátricos, también se consideran los hogares de día, en tanto provean servicios para los ancianos similares a los que presta un geriátrico.

Para cada uno de los servicios de salud se pregunta si lo prestan y, en caso afirmativo, se consulta si perciben una tasa o contribución, y si reciben un aporte del gobierno provincial para el financiamiento, además del FOFINDES. A aquellas localidades que cuentan con aportes provinciales, se les pregunta si los mismos son

---

<sup>234</sup> En el caso de la biblioteca municipal, se pregunta si la localidad colabora financieramente con la misma.

<sup>235</sup> Incluso si se cobra por algunos servicios y no todos, se considera que perciben una tasa o contribución.

de carácter ordinario o extraordinario, y si se han firmado convenios para la remisión de los mismos.

Un caso particular es el que ocurre con los geriátricos. En estos casos, la tasa o contribución que percibe la localidad puede ser que se cobre solamente a los individuos que cuenten con jubilación, y no a todos los ciudadanos. En dicho caso, el criterio a adoptar es considerar que sí se cobra una tasa.

En los casos de centros materno-infantiles y hospitales vecinales, se consulta además si los mismos cuentan con internación o no, y el nivel de complejidad. Para aquellos establecimientos con internación, las opciones referidas al nivel de complejidad son las siguientes: alto riesgo con Unidad de Terapia Intensiva, alto riesgo con Unidad de Terapia Intensiva especializada, bajo riesgo con internación simple, mediano riesgo con cuidados especiales, cirugía ambulatoria, e internación crónica. Para los establecimientos que no cuentan con internación, las opciones son: centro médico, consultorios, y centro especializado. En ambos casos puede seleccionarse más de una opción. Las clasificaciones anteriores corresponden a aquellas que utiliza el Registro de Unidades de Gestión de Prestaciones de Salud (RUGEPRESA).

#### **7.1.2.4 Mantenimiento de infraestructura y nuevas obras**

La parte relativa al mantenimiento de infraestructura y nuevas obras apunta a conocer si la localidad de referencia se encarga de realizar inversiones en los siguientes aspectos: infraestructura vial y semáforos, mantenimiento de calles, mantenimiento de cementerios, mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico, y mantenimiento de móviles y edificios policiales.

Para cada uno de los casos anteriores, la encuesta busca conocer si reciben fondos del gobierno provincial para afrontar dichos gastos. Las respuestas posibles son las ya utilizadas en otras partes de la encuesta: si cuentan, se busca saber si son de carácter ordinario o extraordinario, o bien, no reciben fondos. En esta parte, sin embargo, se considera una opción más: no reciben fondos actualmente, pero comenzarán a recibirlos en los próximos tres meses. Dicha opción busca contemplar aquellos fondos creados por el Acuerdo Federal por los cuales se ha firmado el convenio, pero aún no han comenzado a percibirlos.

Algunas consideraciones respecto a las respuestas en esta parte de la encuesta:

- En el caso en que las localidades reciben aportes de la provincia en especie, por ejemplo, adoquines para el mantenimiento de calles, se considera que no reciben fondos de la provincia, pero se asientan



dichos casos particulares en una planilla anexa para ser tenidos en cuenta en el análisis de los resultados de la encuesta.

- Cuando se pregunta por mantenimiento de calles, no se considera el mantenimiento de desagües.
- Si ocurre que la localidad aún no ha firmado por algún fondo del Acuerdo Federal, pero está en proyecto firmarlo, se considera que no reciben fondos provinciales.

#### **7.1.2.5 Finanzas municipales**

La última parte de la encuesta indaga respecto al estado de las finanzas de cada una de las localidades analizadas. Por un lado, se consulta cuáles fondos reciben por parte del gobierno provincial para hacer frente a gastos de infraestructura. Los fondos considerados son los siguientes:

- Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas
- Fondo Complementario de obras para Municipios y Comunas
- Fondo para la Construcción, Reparación, Mejora y/o Ampliación de Redes de Agua Potable, Gas Natural, Cloacas, y/o Desagües
- Fondo para el Mantenimiento de la Red Firme Natural
- Fondo para el Financiamiento de obras de infraestructura
- Fondo Rural para Infraestructura y Gasoductos
- Fondo para la Descentralización del mantenimiento de móviles y edificios policiales de la Provincia de Córdoba
- Fondo de Reparación y Construcción de Edificios dependientes de la Policía de la Provincia
- Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba

Se pregunta si percibe cada uno de los fondos anteriores, o si los va a comenzar a percibir en los próximos meses, y se les pide que los enumere en orden de importancia (para realizar el ordenamiento se consideran únicamente aquellos que actualmente están recibiendo).

A continuación, se pregunta respecto a la composición de sus ingresos. En primer lugar, se pide que asignen un porcentaje a los recursos propios y a los recursos de otras jurisdicciones del total de ingresos de su localidad. Luego, se preguntan por la composición de los recursos de otras jurisdicciones, detallando la participación de cada uno de los siguientes conceptos: coparticipación automática de

impuestos, Fondo de Financiamiento de la Descentralización (FOFINDES), Fondo Anticrisis y Saneamiento Municipal (FASAMU), Fondo de Desequilibrios Temporales (ATP), y otros recursos recibidos.

Sobre la base de lo anterior, pueden consultarse los Anexos VII y VIII, los cuales presentan la ficha técnica de la encuesta, y el cuestionario de la encuesta, respectivamente.

### **7.1.3 Diseño de la muestra**

En estadística, se conoce como muestreo a la técnica utilizada para seleccionar una muestra a partir de una población o universo estadístico. Existen diferentes alternativas metodológicas para realizar un muestreo. Generalmente, la selección de la técnica a utilizar se realiza en función del objetivo principal que se pretende alcanzar a partir de la muestra.

En este trabajo, la muestra es utilizada como una herramienta de información para la selección de un conjunto de localidades que conforman el total poblacional en la Provincia de Córdoba, a fin de poder relevar información de las mismas acerca de la situación de las localidades provinciales en la prestación y financiamiento de los servicios públicos. Por ello, a fin del objetivo del trabajo, resulta esencial que la muestra obtenida este orientada a cumplir los siguientes requisitos:

- Representatividad geográfica en toda la provincia.
- Considerar lo que sucede tanto en ciudades (municipios con más de 10.000 habitantes), como así también en municipios pequeños (entre 2.000 y 9.999 habitantes) y comunas (entre 0 y 1.999 habitantes).
- Representatividad poblacional, es decir que dé cuenta de la situación de la mayor parte posible de los habitantes de la provincia.
- Representación de las diferentes actividades económicas provinciales.

En lo que resta de la sección se describirá la metodología seguida para obtener una muestra que cumpla dichos requerimientos.

La Provincia de Córdoba tiene una población de 3.308.876 habitantes de acuerdo a los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de 2010 y se concentra en 259 Municipios, 168 Comunas y Zonas Rurales dispersas. A su vez, existe una división territorial de la Provincia en 26 departamentos. Esta última división política, pero no administrativa, es importante ya que el Gobierno de la Provincia ofrece datos como el Producto Bruto Geográfico, de manera departamental. Dichos departamentos presentan la característica de ser muy heterogéneos entre sí, si se tiene en cuenta variables como el nivel de población,

cantidad de localidades, nivel de Producto Bruto Geográfico, entre otras. Por ello, de acuerdo a los requisitos establecidos previamente, resulta conveniente agrupar los departamentos en “Regiones” que permitan disminuir la heterogeneidad en algunas variables claves, como ser la cantidad de localidades<sup>236</sup>, y que a su vez agrupen a los departamentos en función de las principales actividades económicas y la proximidad geográfica. El Cuadro 7.1 y el Mapa 7.1 muestran la regionalización propuesta considerando dichas variables.

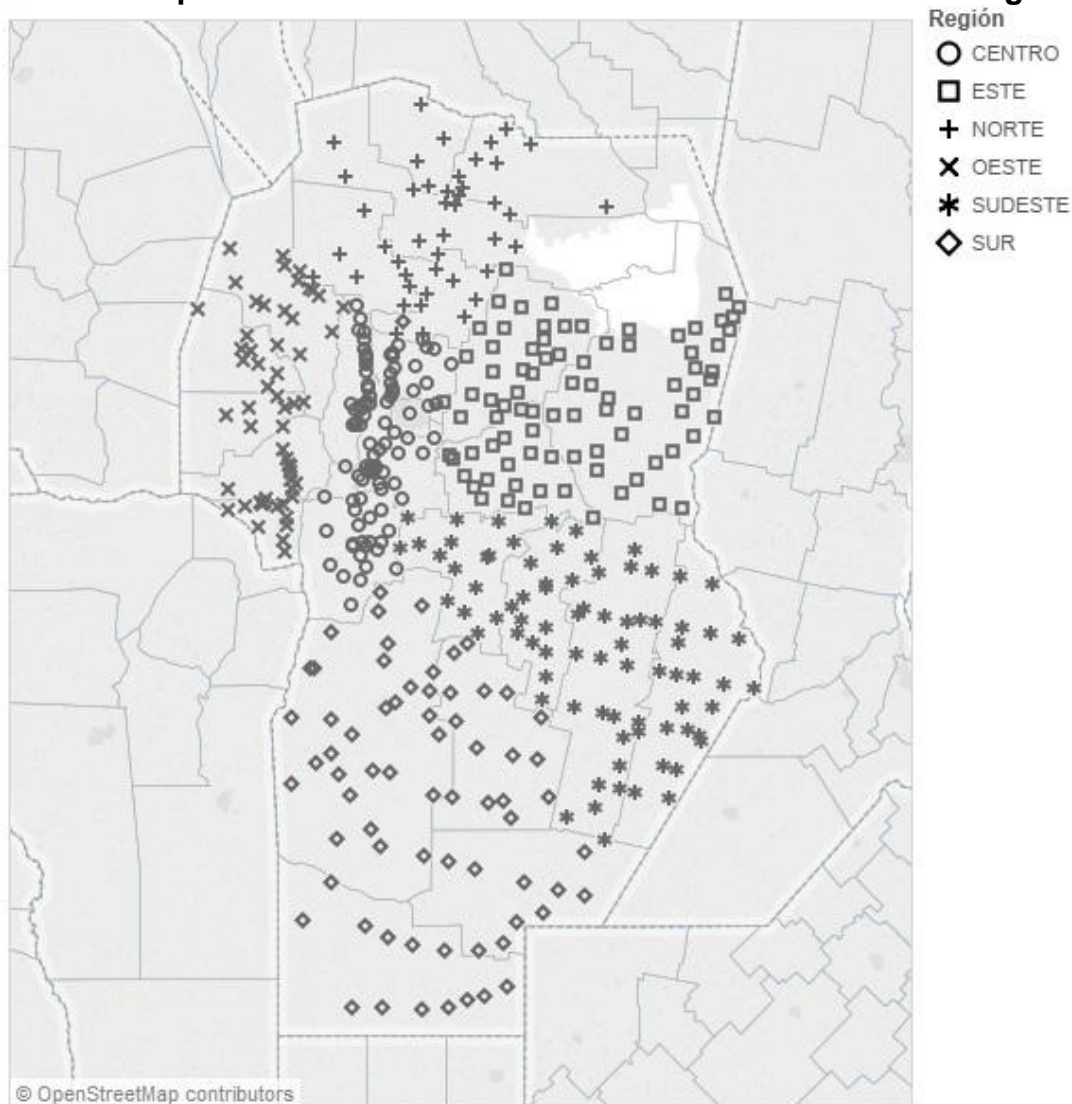
**Cuadro 7.1: Regionalización de los departamentos de la Provincia de Córdoba**

Departamento	Principales Actividades s/PBG Departamental		Región
	Principal Actividad	Actividad Secundaria	
Calamuchita	Inmob, empresarial y alquiler	Sumin. de elec, gas y agua	Centro
Capital	Industria manufacturera	Inmob, empresarial y alquiler	
Colon	Inmob, empresarial y alquiler	Administración Publica	
Punilla	Inmob, empresarial y alquiler	Hotelería y Restaurantes	
Santa María	Inmob, empresarial y alquiler.	Agric, gan, caza y silvicultura	
Río Primero	Agric, gan, caza y silvicultura	Inmob, empresarial y alquiler	Este
Río Segundo	Agric, gan, caza y silvicultura	Industria manufacturera	
San Justo	Agric, gan, caza y silvicultura	Industria manufacturera	
Ischilín	Inmob, empresarial y alquiler	Administración Publica	Norte
Río Seco	Agric, gan, caza y silvicultura	Inmob, empresarial y alquiler	
Sobremonte	Servicios sociales y salud	Agric, gan, caza y silvicultura	
Totoral	Agric, gan, caza y silvicultura	Industria manufacturera	
Tulumba	Agric, gan, caza y silvicultura	Inmob, empresarial y alquiler	
Cruz del eje	Inmob, empresarial y alquiler	Administración Publica	Oeste
Minas	Agric, gan, caza y silvicultura	Inmob, empresarial y alquiler	
Pocho	Inmob, empresarial y alquiler	Agric, gan, caza y silvicultura	
San Alberto	Inmob, empresarial y alquiler.	Hotelería y Restaurantes	
San Javier	Inmob, empresarial y alquiler	Enseñanza	
Gral. San Martín	Agric, gan, caza y silvicultura	Inmob, empresarial y alquiler	Sudeste
Marcos Juárez	Agric, gan, caza y silvicultura	Inmob, empresarial y alquiler	
Tercero Arriba	Agric, gan, caza y silvicultura	Inmob, empresarial y alquiler	
Unión	Agric, gan, caza y silvicultura	Inmob, empresarial y alquiler	
General Roca	Agric, gan, caza y silvicultura	Inmob, empresarial y alquiler	Sur
Juárez Celman	Agric, gan, caza y silvicultura	Industria manufacturera	
Pte. R.S. Peña	Agric, gan, caza y silvicultura	Inmob, empresarial y alquiler	
Río Cuarto	Agric, gan, caza y silvicultura	Inmob, empresarial y alquiler	
Total Provincial	Inmob, empresarial y alquiler	Agric, gan, caza y silvicultura	

Fuente: IIE sobre la base del Producto Bruto Geográfico departamental de la Provincia de Córdoba del año 2014.

<sup>236</sup> La población es otra variable relevante al momento de armar las regiones, sin embargo dada la gran concentración que existe en la capital provincial, sería imposible equilibrar el peso a partir de esta variable.

**Mapa 7.1: Localidades de la Provincia de Córdoba. Por región**



Fuente: IIE.

Dado que un objetivo de este trabajo es contemplar lo que sucede tanto en Comunas como en Municipios de la Provincia, como así también la situación que enfrenta la mayoría de la población, resulta conveniente segmentar a los departamentos provinciales (y en consecuencia, a las regiones) en diferentes “estratos”, que pueden definirse en función de la variable población. Los estratos que se definieron son los siguientes:

- Estrato 1: localidades con 10.000 o más habitantes (ciudades).
- Estrato 2: localidades con una población entre 2.000 y menos de 10.000 habitantes.
- Estrato 3: localidades con menos de 2.000 habitantes.

El Cuadro 7.2 muestra la distribución de localidades por estrato para cada una de las regiones definidas previamente.

**Cuadro 7.2: Distribución de localidades por estrato y región**

Región	Cantidad de Departamentos	Cantidad de Localidades por Estrato			Total de localidades
		Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	
Centro	5	18	26	50	94
Este	3	9	21	54	84
Norte	5	1	6	37	44
Oeste	5	2	13	41	56
Sudeste	4	10	30	40	80
Sur	4	6	21	42	69
Provincia	26	46	117	264	427

Fuente: IIE sobre la base de datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del 2010.

Como puede observarse, la distribución de localidades para el segundo y tercer estrato resulta homogénea, excepto para las regiones norte y oeste.<sup>237</sup> Esta manera de agrupar las unidades muestrales, en “regiones” en una primera instancia y en “estratos” en un segundo paso, abre la posibilidad de realizar un muestreo en dos etapas. Esta es la metodología que mejor se ajusta a los objetivos del trabajo que apunta obtener observaciones o unidades muestrales en todas las regiones y, a su vez, de todos los estratos que los componen.

Una vez que se han asignado las localidades a regiones y estratos, debe definirse la participación de cada uno de estos agregados en el total de la muestra, que se definió en 80 de modo tal de maximizar el nivel de cobertura regional y poblacional, dada la restricción presupuestaria disponible. Nuevamente, de acuerdo a los objetivos del relevamiento, se opta por realizar una afijación arbitraria para asignar el  $N_{ij}$  correspondiente a cada estrato (subíndice  $i$ ) y región (subíndice  $j$ ). El costo de oportunidad de realizar este tipo de afijación es la dificultad que se enfrenta a la hora de realizar generalizaciones válidas para la población a partir de los resultados observados en la muestra. Sin embargo, como no es uno los objetivos realizar inferencias a nivel provincial, sino para los diferentes estratos y las diferentes regiones, no se tiene en cuenta esta limitante.

En este sentido, para cada una de las regiones, se decidió incluir a todas las ciudades, es decir las localidades con más de 10.000 habitantes, que conforman el primer estrato. Esta decisión surge de la necesidad del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba ya que estas localidades engloban el 77,11% de los habitantes de la provincia y, además, como puede apreciarse en el cuadro 2, todas las regiones tienen al menos una localidad en dicho estrato. Esta decisión insume 46 lugares de los 80 disponibles, por lo que deja un margen para poder relevar información de las localidades ubicadas en los otros estratos.

<sup>237</sup> Se hace especial énfasis en la homogeneidad para los estratos dos y tres porque, como se verá más adelante, todas las localidades del estrato uno serán incluidas en la muestra. Las regiones norte y oeste presentan una densidad de localidades (y poblacional) muy baja en relación al resto. Sin embargo, aglutinan en su interior a cinco departamentos cada una, y tanto la solución de unir ambas regiones, como así también la de descomponer dichas regiones y distribuir los departamentos en las demás, profundizaría el problema de representatividad regional.

Los 34 lugares restantes pueden cubrirse en función del peso que tiene el  $Estrato_{ij}$ , en términos de cantidad de localidades que engloba en el total del  $Estrato_i$ , ponderado a su vez por la participación del  $Estrato_i$  en la totalidad de localidades provinciales, una vez deducidas las 46 ciudades. Esta alternativa permite asignar los lugares restantes de acuerdo al peso que tiene cada región en cada uno de los estratos, y a su vez, de acuerdo al peso de cada estrato en el total. Dado que la mayor parte de las localidades restantes son comunas, una mayor proporción del  $N$  remanente será cubierto con dichas localidades. Por otro lado, el reparto para cada región resulta proporcional a la cantidad de localidades que abarca, por lo que se obtiene un nivel de cobertura homogéneo en cada uno de los estratos, para cada una de las regiones. Esta característica permitirá obtener conclusiones estadísticamente válidas para cada estrato, como así también para cada estrato, dentro de cada región.

El Cuadro 7.3 y el Cuadro 7.4 muestran la distribución resultante bajo esta metodología y la cobertura, respectivamente, en términos de localidades para cada uno de los estratos y regiones<sup>238</sup>.

**Cuadro 7.3: Distribución de muestra por estrato y región**

Regiones	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
<b>Centro</b>	18	2	4	24
<b>Este</b>	9	2	5	16
<b>Norte</b>	1	1	3	5
<b>Oeste</b>	2	1	4	7
<b>Sudeste</b>	10	3	3	16
<b>Sur</b>	6	2	4	12
<b>Total</b>	46	11	23	80

Fuente: IIE.

**Cuadro 7.4: Cobertura de la muestra por estrato y región**

Regiones	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
<b>Centro</b>	100%	8%	8%	26%
<b>Este</b>	100%	10%	9%	19%
<b>Norte</b>	100%	17%	8%	11%
<b>Oeste</b>	100%	8%	10%	13%
<b>Sudeste</b>	100%	10%	8%	20%
<b>Sur</b>	100%	10%	10%	17%
<b>Total</b>	100%	9%	9%	19%

Fuente: IIE.

<sup>238</sup> Las unidades muestrales fueron obtenidas luego de realizar un redondeo común sobre los valores obtenidos del cálculo de la participación de cada estrato en cada región (para los estratos 2 y 3).

Establecida la distribución de localidades por estrato y región, se procedió a realizar un muestreo aleatorio simple para los estratos 2 y 3, ya que para el primer estrato se tuvieron en cuenta todas las localidades. El listado de las 80 localidades que resultaron de esta técnica se muestra en el Cuadro 7.5 y en el Mapa 7.2 .

**Cuadro 7.5: Listado de muestra de localidades**

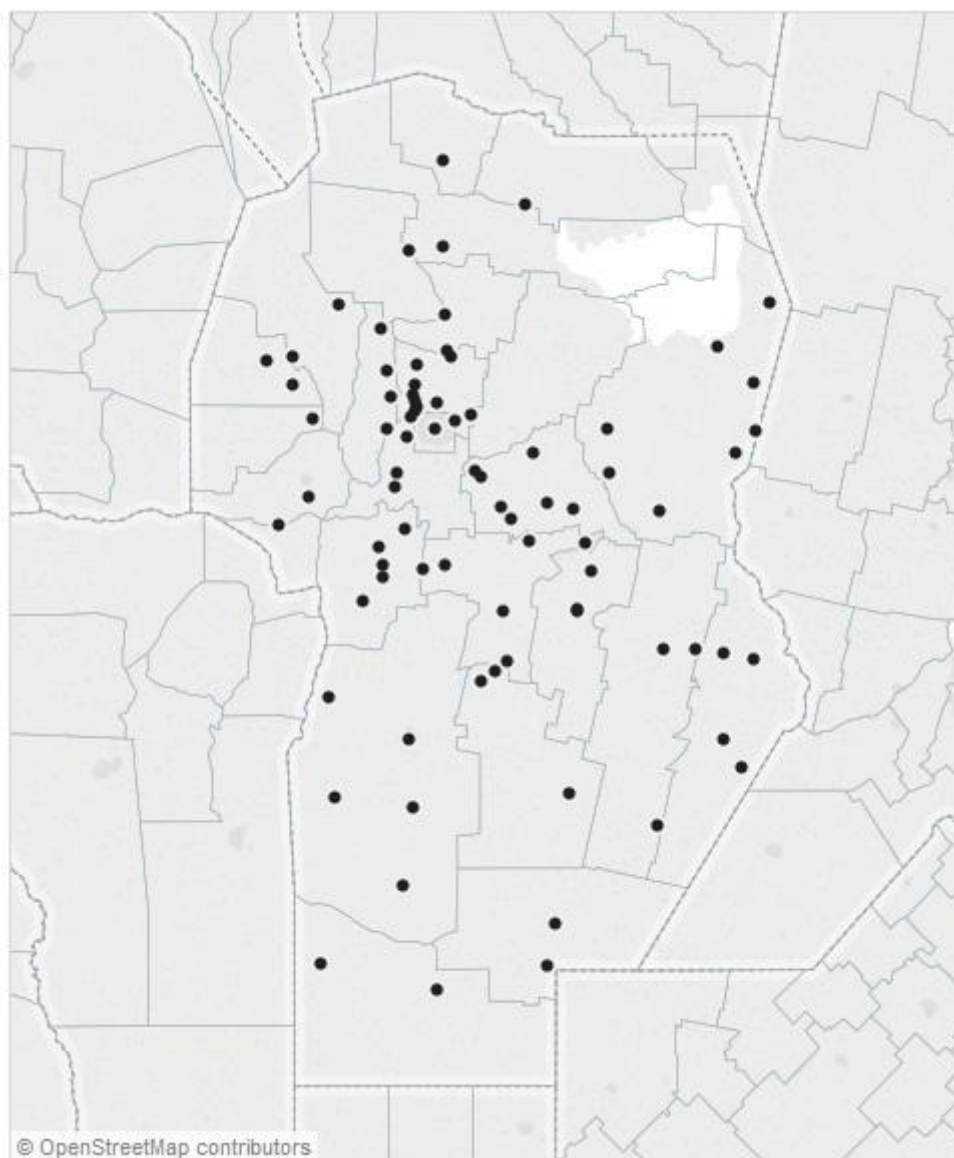
Departamento	Localidad	Situación al año 2011	Población	Región	Estrato*
Capital	Córdoba	Mun	1.329.604	Centro	1
Rio cuarto	Río cuarto	Mun	158.298	Sur	1
Gral. San Martín	Villa María	Mun	79.946	Sudeste	1
Punilla	Villa Carlos Paz	Mun	62.750	Centro	1
San Justo	San Francisco	Mun	62.211	Este	1
Santa María	Alta Gracia	Mun	48.506	Centro	1
Tercero arriba	Río Tercero	Mun	46.800	Sudeste	1
Unión	Bell Ville	Mun	34.439	Sudeste	1
Colon	La Calera	Mun	32.227	Centro	1
Colon	Jesús María	Mun	31.864	Centro	1
San Javier	Villa Dolores	Mun	31.853	Oeste	1
Cruz del Eje	Cruz del Eje	Mun	30.844	Oeste	1
Colon	Villa Allende	Mun	28.374	Centro	1
Marcos Juárez	Marcos Juárez	Mun	27.071	Sudeste	1
San Justo	Arroyito	Mun	22.726	Este	1
Ischilín	Dean Funes	Mun	21.518	Norte	1
Colon	Colonia Caroya	Mun	20.821	Centro	1
Pte.R.S. Peña	Laboulaye	Mun	20.658	Sur	1
Rio segundo	Río Segundo	Mun	20.427	Este	1
Colon	Río Ceballos	Mun	20.242	Centro	1
Punilla	Cosquín	Mun	19.815	Centro	1
Gral. San Martín	Villa Nueva	Mun	19.362	Sudeste	1
Colon	Unquillo	Mun	18.483	Centro	1
San Justo	Morteros	Mun	17.124	Este	1
Punilla	La Falda	Mun	16.379	Centro	1
San Justo	Las Varillas	Mun	16.316	Este	1
Rio segundo	Villa del Rosario	Mun	15.394	Este	1
Rio segundo	Pilar	Mun	14.809	Este	1
Rio segundo	Oncativo	Mun	13.295	Este	1
Santa María	Malagueño	Mun	13.102	Centro	1
Calamuchita	Santa Rosa de Calamuchita	Mun	12.830	Centro	1
Juárez Celman	La Carlota	Mun	12.722	Sur	1
Colon	Malvinas Argentinas	Mun	12.581	Centro	1
Colon	Estación Juárez Celman	Mun	12.129	Centro	1
Tercero arriba	Almafuerte	Mun	11.845	Sudeste	1
Juárez Celman	General Cabrera	Mun	11.837	Sur	1
Tercero arriba	Oliva	Mun	11.809	Sudeste	1
Punilla	Capilla del Monte	Mun	11.281	Centro	1

Departamento	Localidad	Situación al año 2011	Población	Región	Estrato*
Juárez Celman	General Deheza	Mun	11.083	Sur	1
Colon	Saldan	Mun	10.606	Centro	1
Marcos Juárez	Leones	Mun	10.529	Sudeste	1
Marcos Juárez	Corral de Bustos	Mun	10.426	Sudeste	1
Rio primero	Monte Cristo	Mun	10.332	Este	1
Colon	Mendiolaza	Mun	10.317	Centro	1
Tercero arriba	Hernando	Mun	10.284	Sudeste	1
Rio cuarto	Vicuña Mackenna	Mun	10.170	Sur	1
Unión	San Marcos Sud	Mun	3.145	Sudeste	2
San justo	Freyre	Mun	6.922	Este	2
Tercero arriba	Las Perdices	Mun	5.144	Sudeste	2
General Roca	Villa Valeria	Mun	3.002	Sur	2
Calamuchita	San Agustín	Mun	3.732	Centro	2
Rio cuarto	San Basilio	Mun	3.225	Sur	2
San justo	Sacanta	Mun	3.134	Este	2
Río Seco	Sebastián Elcano	Mun	2.481	Norte	2
San Alberto	Nono	Mun	2.408	Oeste	2
Marcos Juárez	General Baldissera	Mun	2.397	Sudeste	2
Colon	Agua de Oro	Mun	2.111	Centro	2
General roca	Mattaldi	Mun	1.842	Sur	3
San justo	Altos de Chipion	Mun	1.793	Este	3
Tulumba	Villa Tulumba	Mun	1.597	Norte	3
Totoral	Sarmiento	Mun	1.455	Norte	3
Calamuchita	Villa Quillizno	Com	79	Centro	3
Pte.R.S. Peña	Melo	Mun	1.254	Sur	3
Santa María	Villa los Aromos	Com	1.378	Centro	3
Rio segundo	Manfredi	Mun	964	Este	3
Rio segundo	Calchín Oeste	Mun	765	Este	3
Union	Benjamín Gould	Mun	704	Sudeste	3
Gral. San Martin	Arroyo Algodón	Mun	692	Sudeste	3
Minas	San Carlos Minas	Mun	1.713	Oeste	3
Tercero arriba	Los Zorros	Mun	512	Sudeste	3
Sobremonte	Chuña Huasi	Com	457	Norte	3
San justo	Quebracho Herrado	Mun	388	Este	3
Río Segundo	Las Junturas	Mun	1.748	Este	3
Rio cuarto	Suco	Com	307	Sur	3
Cruz del Eje	La Higuera	Com	411	Oeste	3
Pocho	Tala Cañada	Com	254	Oeste	3
Calamuchita	San Ignacio	Com	247	Centro	3
Minas	Ciénaga del Coro	Com	718	Oeste	3
Rio cuarto	Villa el Chacay	Com	84	Sur	3
Calamuchita	Cañada del Sauce	Com	75	Centro	3

Fuente: IIE sobre la base de datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda del 2010.



### Mapa 7.2: Distribución de localidades seleccionadas en la muestra



Fuente: IIE.

#### **7.1.4 Ejecución del trabajo de campo**

Para el trabajo de campo se seleccionaron cuatro encuestadores. Cada uno de ellos se encargó de realizar las encuestas a 20 localidades. Las mismas buscaron distribuirse de manera tal que cada uno de ellos cuente con aproximadamente la misma cantidad de localidades por cada uno de los estratos, e intentando guardar cierta relación geográfica entre las localidades ( Mapa 7.2).

Previo al comienzo del trabajo de campo, se realizó una capacitación a los encuestadores, en la cual se les explicó el objetivo del trabajo, y se detalló cada una de las partes de la encuesta. Se discutieron los distintos puntos presentados previamente en el presente apartado, y se establecieron los criterios a seguir para

cada una de las preguntas que pudiera suscitar dudas. El objetivo de la capacitación fue garantizar la homogeneidad en las respuestas obtenidas, de manera tal de poder realizar un análisis comparativo entre las localidades, y obtener conclusiones válidas de las encuestas. El Anexo XII presenta el instructivo que les fue entregado previo a la realización de la capacitación, y que sirvió como guía para la misma.

Una vez realizadas las capacitaciones, cada uno de los encuestadores se encargó de realizar las encuestas a las localidades que les habían sido asignadas. Cada uno de ellos trabajó con una encuesta impresa en papel, de manera tal que pudieran realizar la misma por partes. Una vez terminada cada encuesta, se realizó un control minucioso de cada una de ellas, verificando que no existieran inconsistencias en las respuestas, y chequeando los casos particulares. Luego, los encuestadores se encargaron de tabular las respuestas obtenidas para su posterior análisis.

## **7.2 Procesamiento de los resultados de la encuesta**

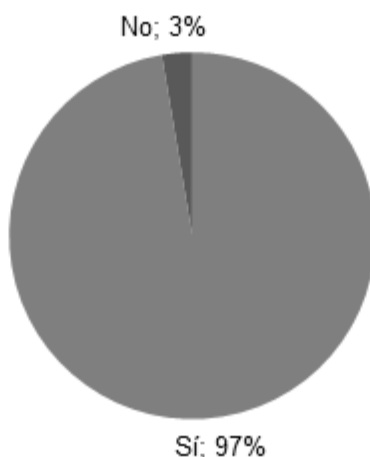
### **7.2.1 Servicios generales**

A continuación, se presentan los resultados obtenidos de la Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba, correspondientes al primer módulo referido a la prestación de servicios generales y su financiamiento. Para facilitar la presentación de la información, se divide el apartado en distintas secciones por cada uno de los servicios analizados: agua corriente, desagües cloacales, transporte urbano, barrido y limpieza, recolección de residuos y poda, tratamiento y disposición final de residuos, alumbrado público, mantenimiento de espacios verdes, cuidado animal, ambulancias, cementerio municipal y servicios fúnebres.

#### **7.2.1.1 Agua corriente**

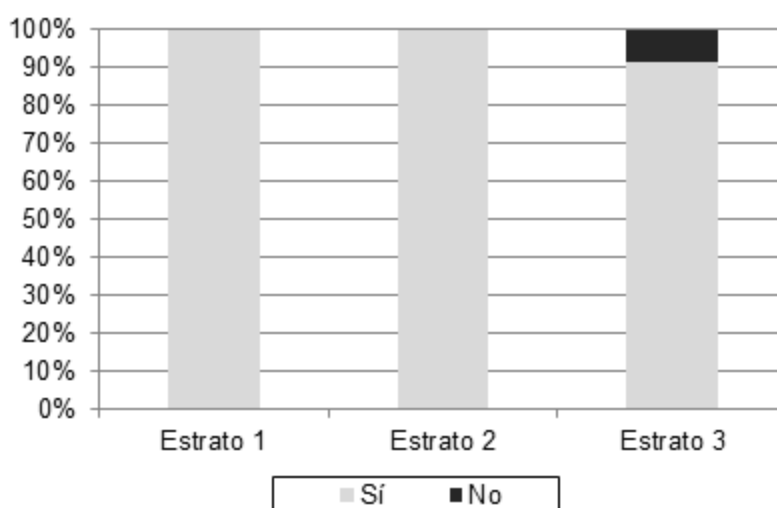
El Gráfico 7.1 muestra que el 97% de las localidades encuestadas cuentan con servicio de agua corriente, siendo las localidades del estrato 3 aquellas que presentan falencias en la prestación (Gráfico 7.2).

**Gráfico 7.1: Localidades según cuenten o no con acceso a agua corriente**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

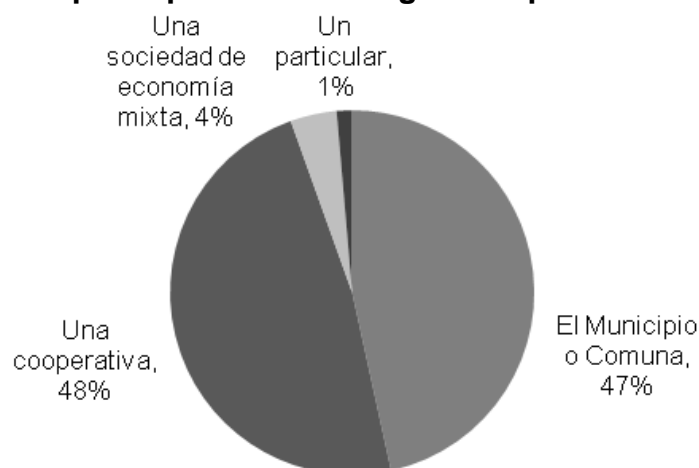
**Gráfico 7.2: Localidades según cuentan o no con servicio de agua corriente, por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

El Gráfico 7.3 muestra que de las localidades encuestadas que cuentan con acceso a agua corriente, en el 47% de los casos es el Municipio o Comuna quien se hace cargo de su provisión; en el 48% de los casos lo hace una cooperativa; en el 4% una sociedad de economía mixta; mientras que en el 1% restante de los casos, la provisión del servicio se encuentra a cargo de un particular.

**Gráfico 7.3: Localidades que cuentan con el servicio de agua corriente, según tipo de prestador a cargo de la provisión**

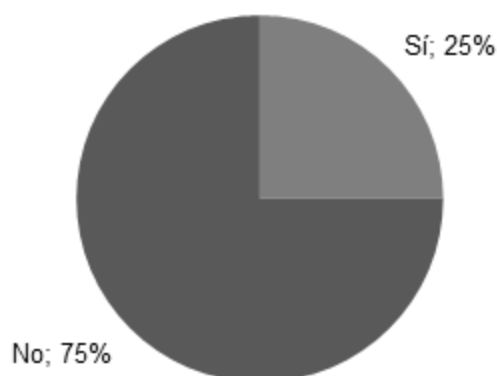


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En cuanto al financiamiento del servicio de agua corriente, en el 52% de los casos es el ente prestador quien cobra por la provisión del mismo. Por su parte, en el 44% de los casos el Municipio o Comuna cobra una tasa o contribución para financiar la provisión, mientras que el 4% de localidades encuestadas que proveen el servicio lo financian con fondos de rentas generales.

Si se hace énfasis en el caso de las localidades que financian el servicio a partir de una tasa o contribución, el Gráfico 7.4 permite observar que en el 75% de los casos dichos recursos no alcanzan a cubrir la totalidad del costo del servicio. El faltante es financiado, en todos los casos, a partir del uso de rentas generales propias de la localidad.

**Gráfico 7.4: Localidades que cuentan con servicio de agua corriente y cobran una tasa para su financiamiento, según alcance o no a cubrir los costos**

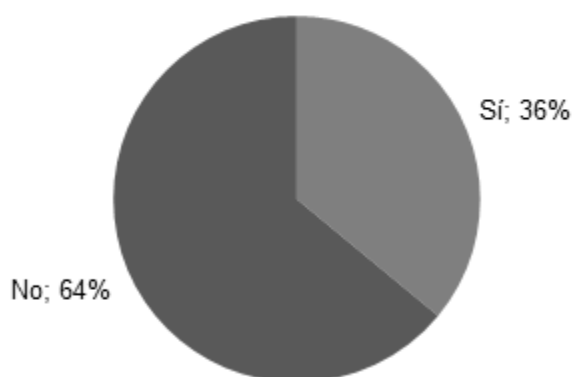


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **7.2.1.2 Desagües cloacales**

El Gráfico 7.5 muestra que el 36% de las localidades encuestadas cuentan con servicio de desagües cloacales<sup>239</sup>. De acuerdo a lo presentado por el Gráfico 7.6, ninguna de las localidades encuestadas que pertenecen al estrato tres cuentan con el servicio; en cuanto a las localidades del estrato 2, el 73% de las localidades no cuenta con el servicio; mientras que de las localidades correspondientes al estrato 1, el 41% no provee el servicio.

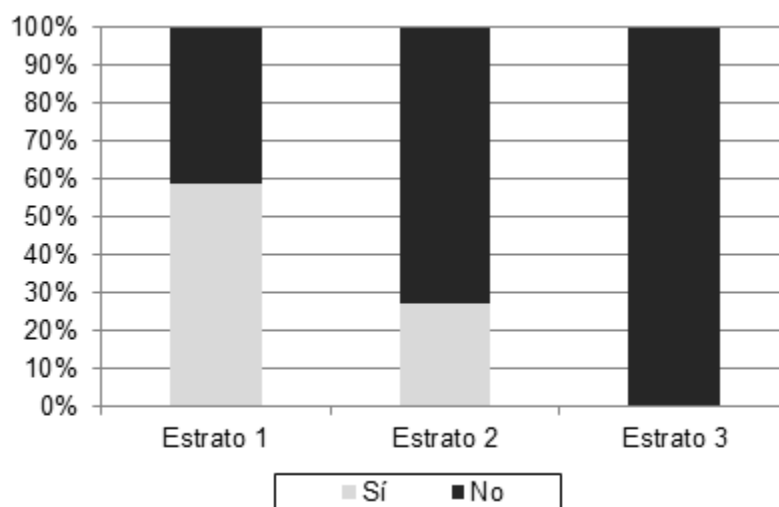
**Gráfico 7.5: Localidades según cuentan o no con servicio de desagües cloacales**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

<sup>239</sup> Dicho resultado comprende aquellas localidades que cuentan con provisión del servicio tanto parcial como total.

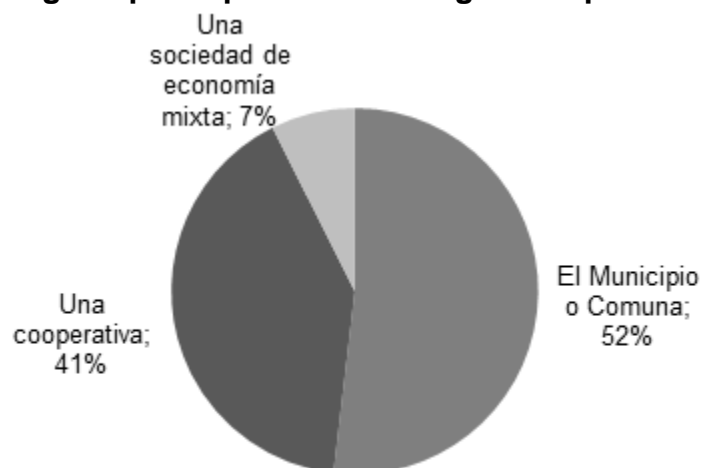
**Gráfico 7.6: Localidades según cuentan o no con servicio de desagües cloacales, por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En cuanto a los encargados de la prestación del servicio, en el 52% de los casos es el Municipio o Comuna quien se hace cargo, mientras que en el 41% de las localidades la prestación la realiza una cooperativa; en el 7% restante de los casos, el servicio lo provee una sociedad de economía mixta.

**Gráfico 7.7: Localidades que cuentan con el servicio de desagües cloacales, según tipo de prestador a cargo de la provisión**

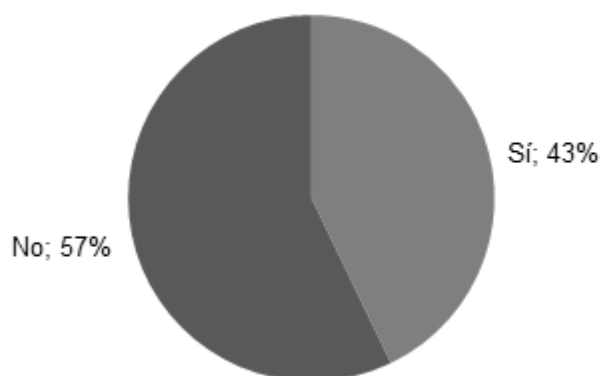


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Si se analiza el financiamiento del servicio de desagües cloacales, en el 48% de los casos, es el ente prestador quien cobra por la provisión del servicio, mientras que en el 52% restante, la Municipalidad o Comuna cobra una tasa o contribución para su provisión. En este último caso, el Gráfico 7.8 permite observar que en el

57% de las localidades los recursos recaudados por la tasa o contribución no alcanzan a cubrir la totalidad de los costos que genera la provisión del servicio. En dichos casos, el faltante se financia a partir del uso de fondos de rentas generales de cada una de las localidades.

**Gráfico 7.8: Tasa o contribución suficiente o no para cubrir los costos de provisión del servicio**



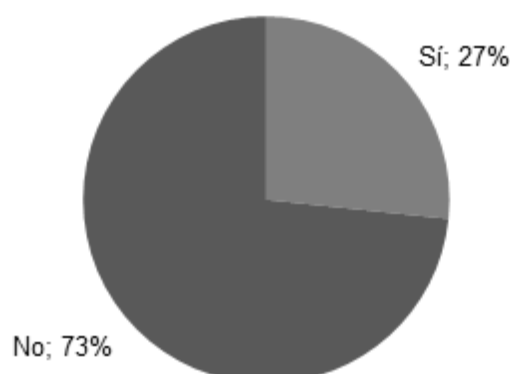
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **7.2.1.3 Transporte urbano**

Como se puede ver en el Gráfico 7.9, el 73% de las localidades encuestadas no cuentan con servicio de transporte urbano<sup>240</sup>. Tal como podría esperarse, solo las localidades pertenecientes al estrato 1 son las que poseen este servicio; en el Gráfico 7.10 puede apreciarse que casi la mitad de dichas localidades cuentan con transporte urbano, mientras que en los estratos 2 y 3 ninguna de las localidades relevadas han manifestado contar con el servicio.

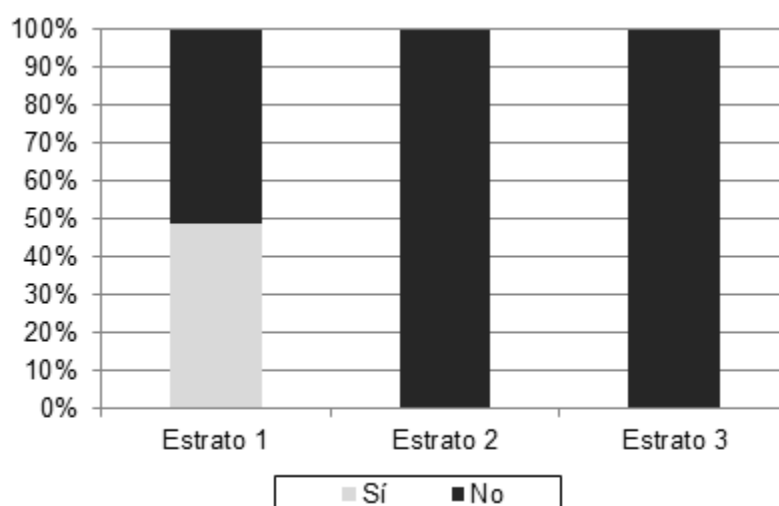
<sup>240</sup> Para el registro de datos, no se consideraron los casos de localidades que proveen el servicio en casos excepcionales. Las localidades que cuentan con el servicio, son aquellas que lo prestan regularmente.

**Gráfico 7.9: Localidades según cuentan o no con servicio de transporte urbano**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Gráfico 7.10: Localidades según cuentan o no con servicio de transporte urbano, por estrato**

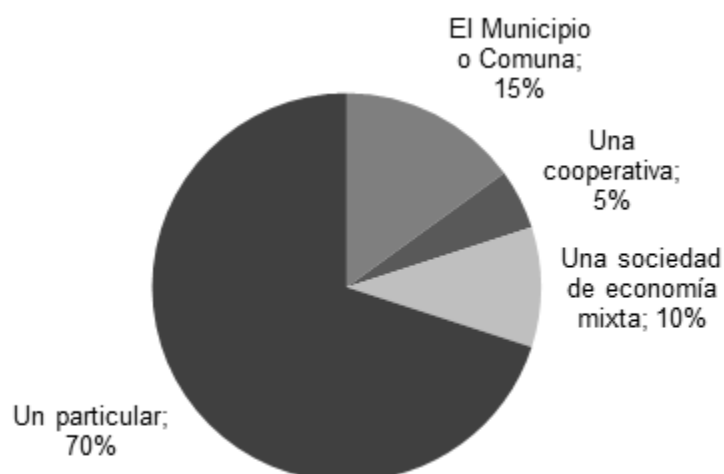


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En las localidades que cuentan con transporte urbano, dicho servicio es provisto en el 70% de los casos por particulares, mientras que el 15% de las veces la provisión se encuentra a cargo del Municipio o Comuna correspondiente; en el 10% de los casos la provisión la realizan sociedades de economía mixta y, por último, el 5% restante de los casos la provisión la realizan cooperativas de transporte (Gráfico 7. 11).



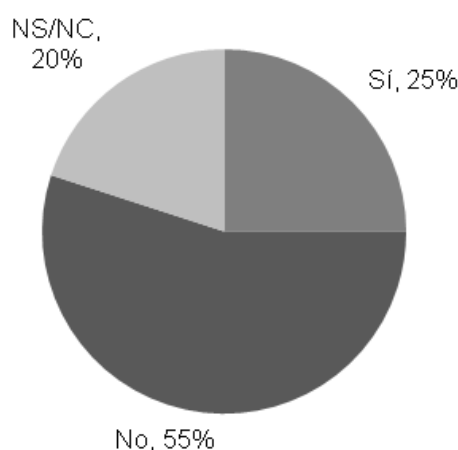
**Gráfico 7. 11: Localidades que cuentan con el servicio de transporte urbano, según tipo de prestador a cargo de la provisión**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En cuanto al financiamiento del transporte urbano, se le consultó a las distintas localidades que cuentan con dicho servicio si el boleto que pagan los usuarios es suficiente para cubrir los costos; tal como muestra el Gráfico 7.12, ello ocurre solo en el 25% de los casos, mientras que el 55% de las veces lo que pagan los usuarios no alcanza a cubrir los costos operativos; el 20% restante de las localidades expresó desconocer la situación respecto a este tema.

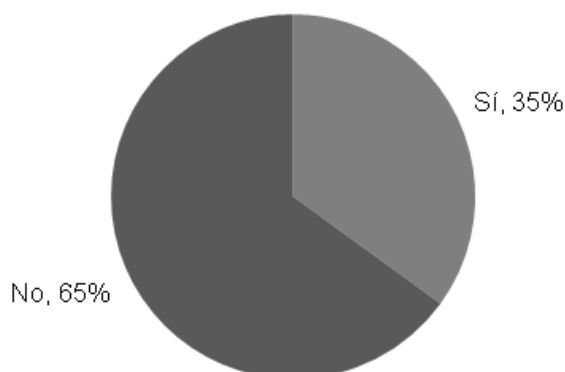
**Gráfico 7.12: Localidades que cuentan con transporte urbano, según alcance o no el boleto abonado por usuarios para cubrir los costos de provisión**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

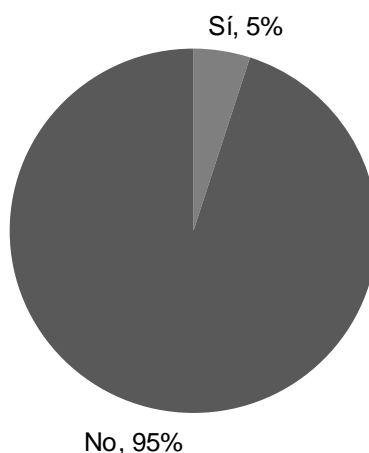
Por su parte, el Gráfico 7.13 y Gráfico 7.14 muestran que el 35% de las localidades encuestadas debe utilizar fondos propios para financiar parte del costo del servicio, y que solo el 5% recibe aportes del gobierno provincial para su financiamiento.

**Gráfico 7.13: Localidades que deben financiar parte del costo del servicio**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Gráfico 7.14: Localidades que cuentan con servicio de transporte urbano según perciba aportes o no del gobierno provincial para financiarlo**



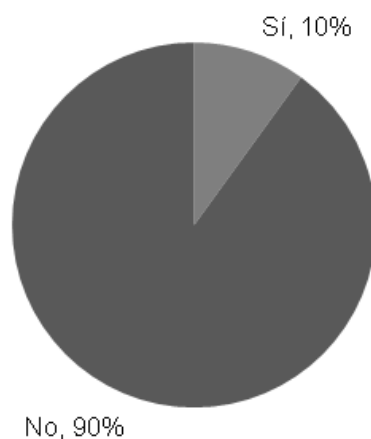
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

#### **7.2.1.4 Barrido y limpieza**

El Gráfico 7.15 muestra que prácticamente la totalidad de las localidades encuestadas cuentan con el servicio de barrido y limpieza. Las localidades que no

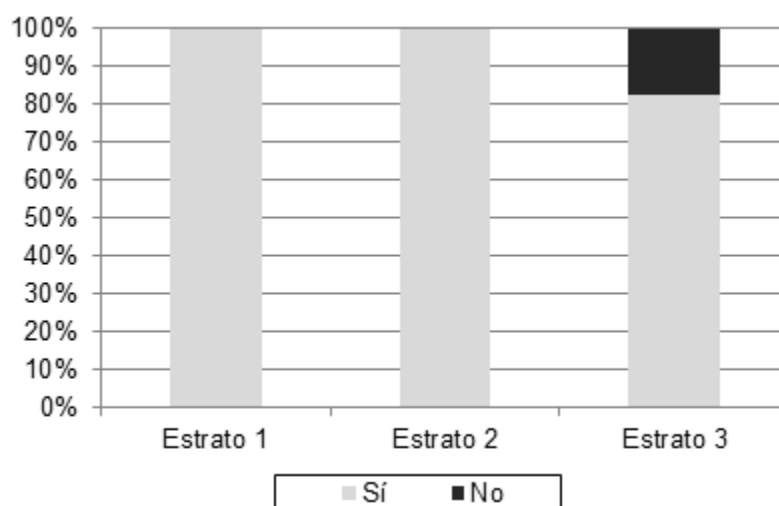
cuentan con dicho servicio corresponden al estrato 3 de la muestra (17% de las localidades de el mencionado estrato), tal como puede observarse en el Gráfico 7.16.

**Gráfico 7.15: Localidades según dispongan o no con servicio de barrido y limpieza**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Gráfico 7.16: Localidades según dispongan o no con servicio de barrido y limpieza, por estrato**

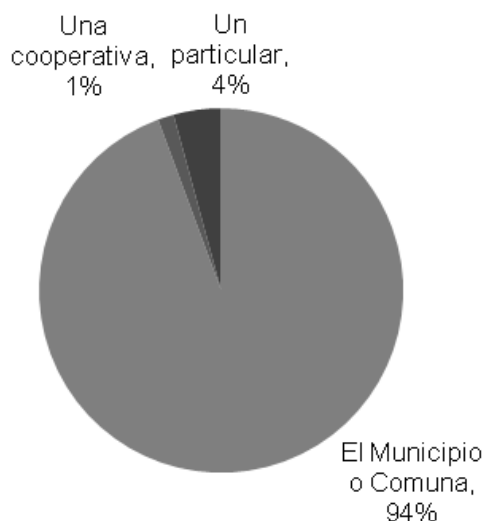


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En el 94% de las localidades, la prestación del servicios la realiza el Municipio o Comuna; un 4% de las veces el servicio es provisto por un particular, mientras que en el 1% restante<sup>241</sup> lo provee una cooperativa (Gráfico 7.17).

<sup>241</sup> Por cuestiones de redondeo la suma de las participaciones no alcanza el 100%.

**Gráfico 7.17: Localidades que cuentan con el servicio de barrido y limpieza, según tipo de prestador a cargo de la provisión**

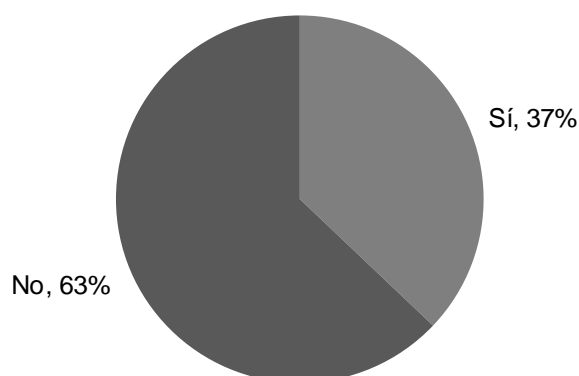


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En cuanto al financiamiento del servicio, el 87% de las localidades cobra una tasa o contribución para financiar su prestación, la cual es suficiente para cubrir el costo de provisión el 37% de las veces, tal como se puede observar en el Gráfico 7.18. El 63% de los casos en los que lo recaudado no es suficiente para cubrir los costos, el remanente es financiado por medio de fondos de rentas generales.

Por último, un 11% de las localidades financia dicho servicio completamente con rentas generales de la localidad.

**Gráfico 7.18: Localidades que cuentan con servicio de barrido y limpieza y cobran una tasa para su financiamiento, según alcance o no a cubrir los costos**

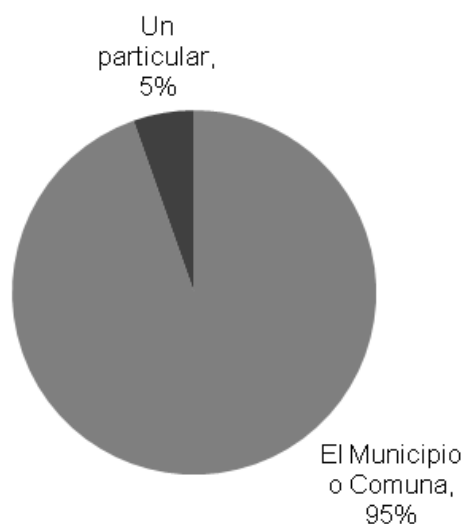


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **7.2.1.5 Recolección de residuos y poda**

El servicio de recolección de residuos y poda es provisto prácticamente en la totalidad de las localidades a excepción de un caso particular, en el cual los habitantes se encargan de enterrar sus residuos. En el 95% de los casos, quien presta el servicio en las localidades es el mismo Municipio o Comuna, mientras que en el 5% de las localidades restantes, el servicio es prestado por un particular (Gráfico 7.19).

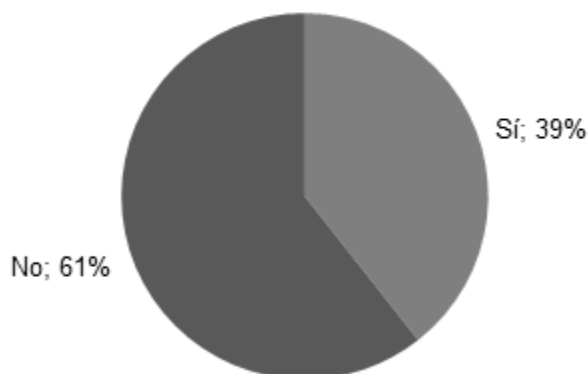
**Gráfico 7.19: Localidades que cuentan con el servicio de recolección de residuos, según tipo de prestador a cargo de la provisión**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Para financiar el servicio, el 89% de las localidades cobra una tasa o contribución asociada al mismo; en dichos casos, 61% de las localidades reportaron que tales fondos no son suficientes para cubrir los costos de la prestación, y deben financiar el resto del servicio con fondos de rentas generales (Gráfico 7.20). Por otro lado, en el 11% de las localidades el servicio de recolección de residuos y poda es financiado totalmente por fondos de rentas generales.

**Gráfico 7.20: Localidades que cuentan con servicio de recolección de residuos y cobran una tasa para su financiamiento, según alcance o no a cubrir los costos**



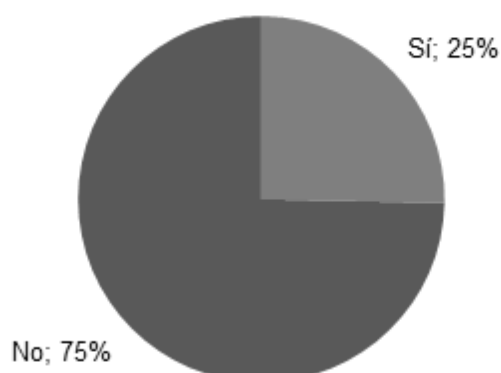
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

A su vez, en la encuesta se les consultó a las localidades si en algún momento firmaron algún acuerdo con otra jurisdicción para la prestación del servicio. Prácticamente la totalidad de las localidades respondieron de manera negativa a esta pregunta a excepción de una que sí manifestó haberlo hecho.

#### **7.2.1.6 Tratamiento y disposición final de residuos**

El Gráfico 7.21 muestra que del total de localidades encuestadas, el 25% de ellas cuenta con algún tipo de tratamiento de los residuos.

**Gráfico 7.21: Localidades según cuenten o no con tratamiento de residuos**

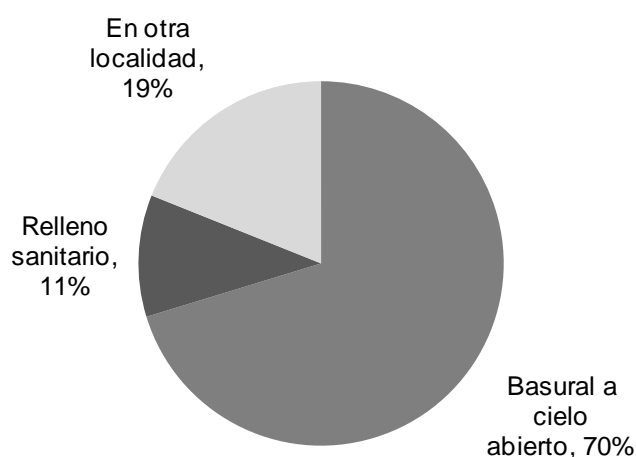


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Respecto al servicio de disposición final de residuos, todas las localidades encuestadas dijeron contar con el servicio, con excepción de un caso particular en el cual son los mismos habitantes quienes se entierran sus residuos. El Gráfico 7.22 muestra que de las localidades que cuentan con el servicio, la mayoría de las localidades (70%) deposita sus residuos en basurales a cielo abierto; otras trasladan los mismos a otras jurisdicciones (19%), mientras que las localidades restantes utilizan rellenos sanitarios (11%).

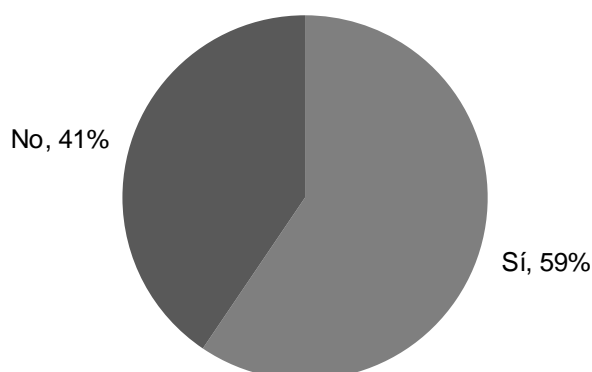
A su vez, de las localidades que proveen el servicio, el 59% de ellas cuenta con un lugar propio para la disposición final de los mismos (ver Gráfico 7.23).

**Gráfico 7.22: Localidades que cuentan con disposición final de residuos, según lugar donde se realiza la disposición**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Gráfico 7.23: Localidades según cuenten o no con lugar propio para la disposición final de residuos**



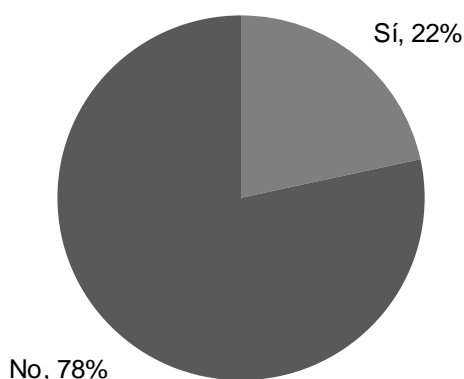
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Otro dato a tener en cuenta, y que se puede observar en el Gráfico 7.24, es que de las localidades que cuenta con el servicio de disposición final, el 22% ha firmado un acuerdo con otra jurisdicción para la prestación. Dichos acuerdos varían de acuerdo a la localidad de referencia; entre las localidades con las cuales se han firmado convenios, se puede mencionar a Coronel Moldes, Huinca Renancó, La calera, Bouwer, e incluso la Provincia de Córdoba. A su vez, existen localidades que están trabajando con el Programa Provincial Córdoba Limpia<sup>242</sup>.

<sup>242</sup> Programa que regula y aborda de manera integral la gestión de residuos sólidos urbanos a nivel provincial a través de la elaboración de normativas, el asesoramiento y la capacitación a las localidades, la construcción de sistemas de vertederos controlados regionales y estaciones de transferencia de residuos para la disposición final de los mismos, entre otros (Gobierno de la Provincia de Córdoba, 2016).



**Gráfico 7.24: Localidades según hayan firmado o no un acuerdo con otras jurisdicciones para el tratamiento y la disposición final de residuos**

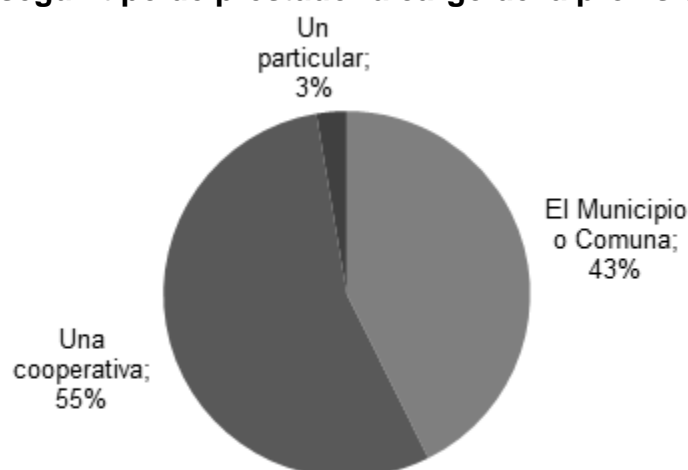


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

#### **7.2.1.7 Alumbrado público**

Los datos obtenidos de la encuesta permiten observar que la totalidad de casos relevados cuentan con el servicio de alumbrado público, el cual es provisto en el 55% de ellas por una cooperativa; en el 43% de los casos, el servicio es prestado por el mismo Municipio o Comuna; mientras que en el 3% restante es provisto por un particular (Gráfico 7.25).

**Gráfico 7.25: Localidades que cuentan con el servicio de alumbrado público, según tipo de prestador a cargo de la provisión**



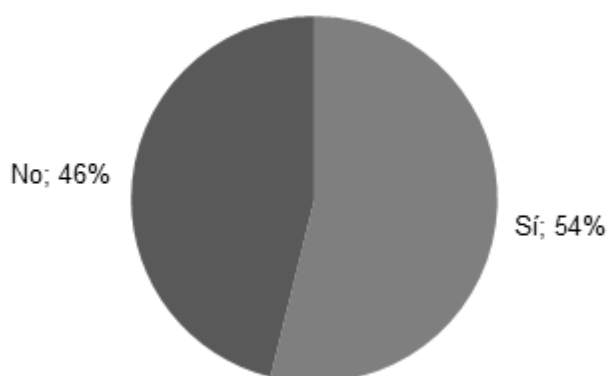
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En el 52% de los casos, el servicio de alumbrado público es financiado por medio de una tasa o contribución asociada a dicho servicio. En estos casos, un poco más de la mitad de las localidades (54%) ha declarado que dichos fondos alcanzan a cubrir los costos del mismo, tal como se observar en el Gráfico 7.26. Cuando los fondos no son suficientes, las localidades financian el servicio con fondos de rentas generales, o bien son casos en los que el ente prestador también cobra por la prestación<sup>243</sup>.

A su vez, en el 45% de los casos, existe un ente prestador (cooperativa, o particular) que cobra una tasa por la provisión del servicio. No obstante, este porcentaje incluye también localidades en las que el ente que el ente recibe fondos de rentas generales y fondos provenientes de la recaudación de una tasa o contribución por parte de la localidad asociada al servicio<sup>244</sup>.

Por último, existe un 5% de casos en que la provisión del servicio se financia totalmente con fondos provenientes de las rentas generales de la localidad.

**Gráfico 7.26: Localidades que cuentan con servicio de alumbrado público y cobran una tasa para su financiamiento, según alcance o no a cubrir los costos**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

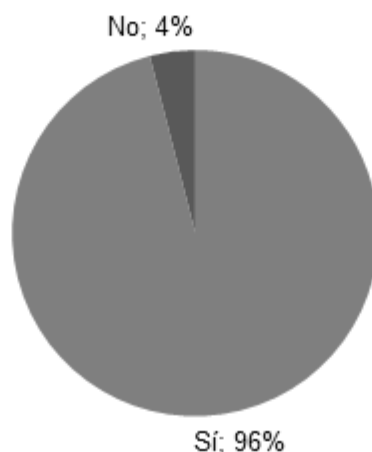
### **7.2.1.8 Mantenimiento de espacios verdes**

<sup>243</sup> El 83% de las localidades utilizan únicamente fondos de rentas generales cuando la tasa no es suficiente, el 11% financia con fondos de rentas generales y fondos del ente prestador que cobra por la provisión, mientras que el 6% de las localidades financian el restante con los fondos que cobra el ente prestador.

<sup>244</sup> Véase nota al pie anterior.

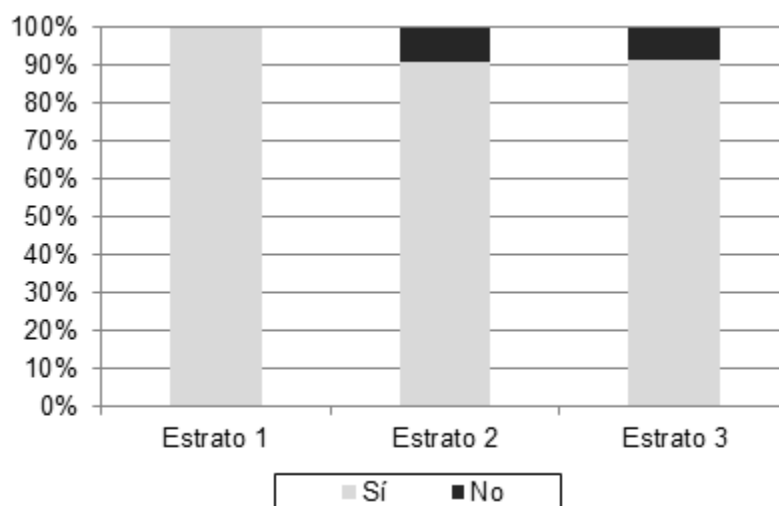
El Gráfico 7.27 muestra que el 96% de las localidades encuestadas cuentan con el servicio de mantenimiento de espacios verdes. El Gráfico 7. 28 muestra esta situación para cada uno de los estratos analizados: la totalidad de las localidades que forman parte del estrato 1 disponen del servicio; mientras que el 91% las localidades del estrato 2 y del estrato 3 cuentan con el mismo.

**Gráfico 7.27: Localidades según dispongan o no con servicio de mantenimiento de espacios verdes**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

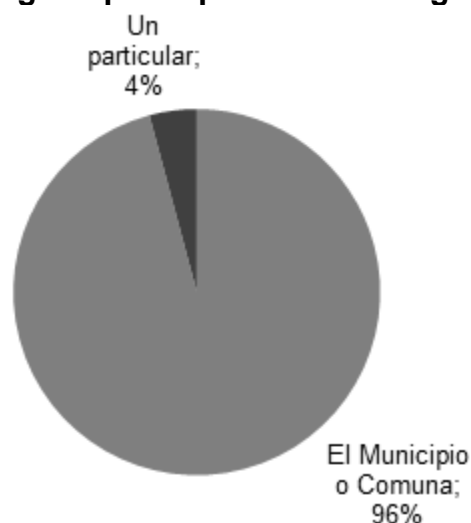
**Gráfico 7. 28: Localidades según dispongan o no con servicio de mantenimiento de espacios verdes, por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En el 96% de las localidades la prestación del servicio la realiza el propio Municipio o Comuna, mientras que en las localidades restantes el servicio es provisto por un particular, según se puede observar en el Gráfico 7.29.

**Gráfico 7.29: Localidades que cuentan con el servicio de mantenimiento de espacios verdes, según tipo de prestador a cargo de la provisión**

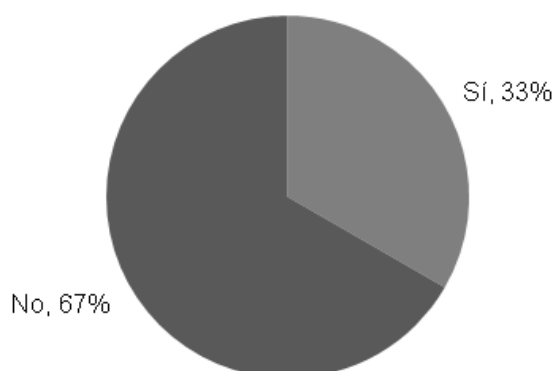


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En cuanto al financiamiento del servicio de mantenimiento de espacios verdes, el 75 % de las localidades encuestadas cobran una tasa o contribución asociada al mismo; en el 67% de los casos dicho gravamen no alcanza a cubrir los costos de provisión (Gráfico 7.30), con lo cual las localidades deben además aportar fondos provenientes de rentas generales.

Por otro lado, existe un 25% de localidades que financian la provisión del servicio utilizando únicamente fondos de rentas generales.

**Gráfico 7.30: Localidades que cuentan con servicio de mantenimiento de espacios verdes y cobran una tasa para su financiamiento, según alcance o no a cubrir los costos**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **7.2.1.9 Servicio de cuidado animal**

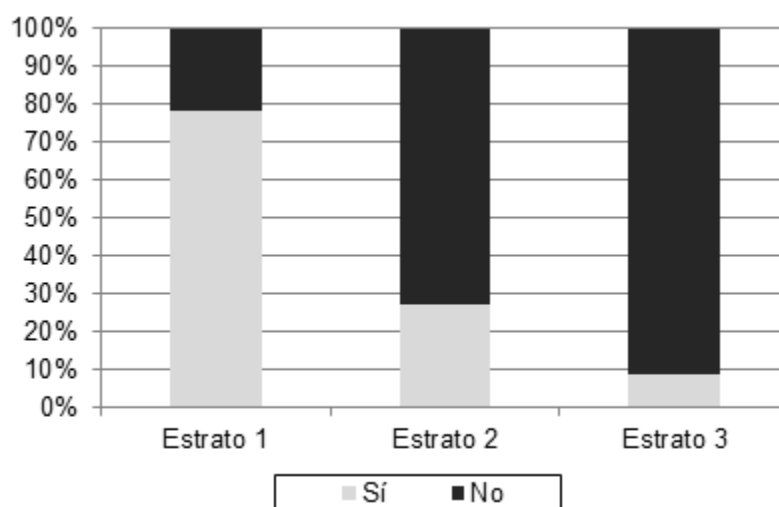
Según el Gráfico 7.31, aproximadamente la mitad de las localidades encuestadas cuentan con un servicio de cuidado animal (49%). Si se analiza esta información por estrato, se puede observar que el 78% de las localidades del estrato 1 cuentan con el servicio; en el estrato 2, el 27% de las localidades cuentan con el servicio; mientras que, en el estrato 3, apenas el 9% de las localidades dispone del servicio (Gráfico 7.32).

**Gráfico 7.31: Localidades según dispongan o no con servicio de cuidado animal**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Gráfico 7.32: Localidades según dispongan o no con servicio de cuidado animal, por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

El Gráfico 7.33 muestra los diferentes prestadores del servicio en las localidades relevadas. En el 49% de las mismas, quien se hace cargo de la provisión es el Municipio o Comuna; en el 46% de los casos lo realiza un particular<sup>245</sup>; mientras que en el 5% restante de los casos se hace cargo una sociedad de economía mixta.

**Gráfico 7.33: Localidades que cuentan con el servicio de cuidado animal, según tipo de prestador a cargo de la provisión**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

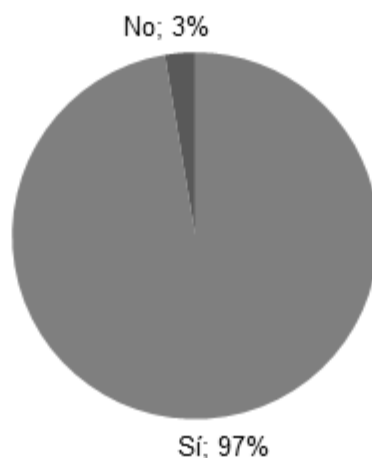
Debido a la importancia de las ONG, gran parte de las localidades financian el servicio con los recursos que obtienen dichas organizaciones, además de contar las mismas con apoyo financiero de los Municipios y Comunas. En el 59% de los casos, la provisión del servicio de cuidado animal se financia únicamente con fondos de rentas generales. Existe una sola de las localidades relevadas que cobra una tasa para el financiamiento, y en una de las localidades existe un ente prestador que cobra por el servicio.

#### **7.2.1.10 Servicio de ambulancia**

Tal como se puede observar en el Gráfico 7.34, prácticamente la totalidad de las localidades encuestadas cuenta con un servicio de ambulancia para sus ciudadanos (97%). En el Gráfico 7.35 se puede observar dicha información desagregada para cada uno de los estratos: si bien todas las localidades encuestadas del estrato 2 cuentan con el servicio, el 2% y 4% de las localidades encuestadas del estrato 1 y 3, respectivamente, no cuentan con este servicio.

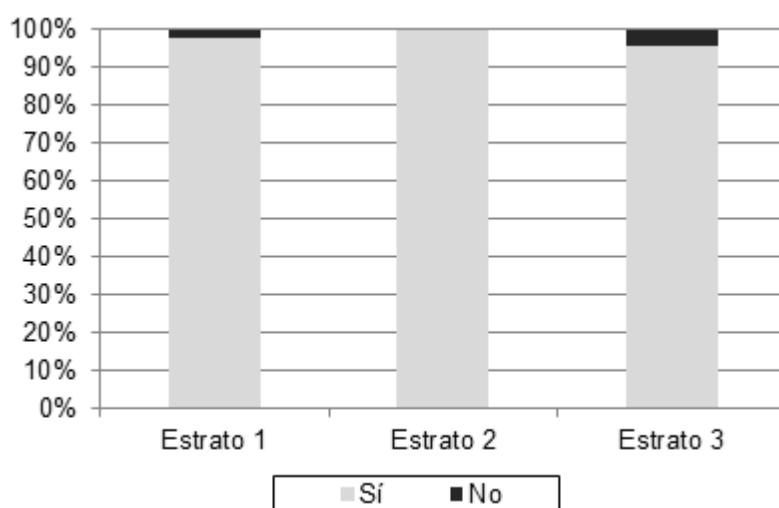
<sup>245</sup> Se trata, principalmente, de Organizaciones no Gubernamentales (ONGs) y asociaciones de vecinos.

**Gráfico 7.34: Localidades según dispongan o no con servicio de ambulancia**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

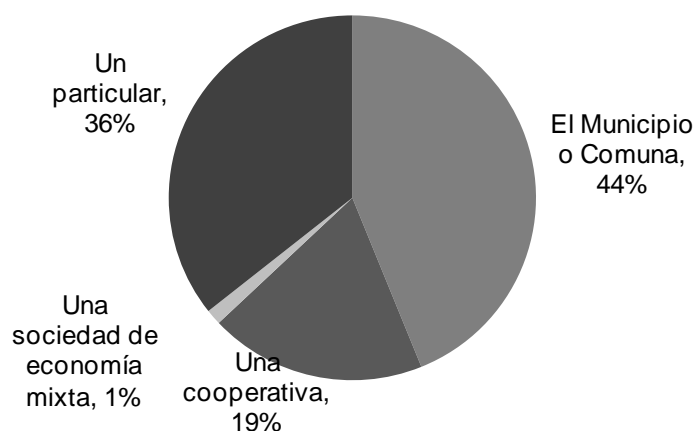
**Gráfico 7.35: Localidades según dispongan o no con servicio de ambulancia, por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En cuanto a los actores prestadores del servicio, como muestra el Gráfico 7.36, en el 44% de los casos el mismo es prestado por el propio Municipio o Comuna; en el 36% de los casos el servicio es prestado por particulares; en el 19% de las localidades por cooperativas; y en el restante 1% por una sociedad de economía mixta.

**Gráfico 7.36: Localidades que cuentan con el servicio de ambulancia, según tipo de prestador a cargo de la provisión**



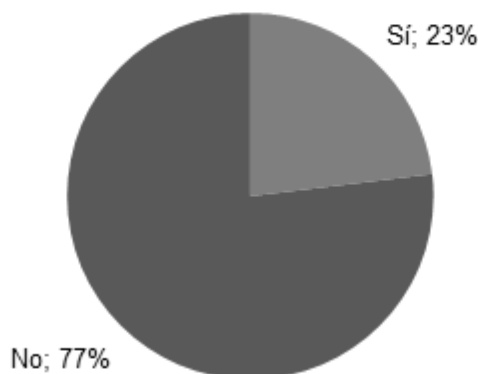
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Para financiar la prestación del servicio de ambulancias, el 18% de las localidades cobran una tasa o contribución. Sin embargo, tan solo en el 23% de los casos dicha tasa alcanza para cubrir los costos de provisión del servicio. El restante 77% de las localidades utiliza fondos de rentas generales para financiar el monto que no llega a cubrir con la tasa o contribución que cobra (Gráfico 7.37).

Por su parte, en el 37% de las localidades, el ente prestador cobra por la provisión del servicio; esto incluye casos en los que se financia exclusivamente por su cuenta (4%) y casos en los que el ente cobra pero además recibe fondos de rentas generales (33%) por la provisión del servicio. Por su parte, en el 42% de las localidades, la provisión del servicio se financia exclusivamente con fondos de rentas generales.



**Gráfico 7.37: Localidades que cuentan con servicio de ambulancia y cobran una tasa para su financiamiento, según sea suficiente o no para cubrir los costos**

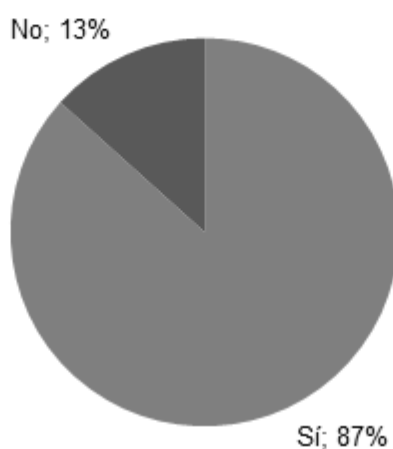


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

#### **7.2.1.11 Cementerio municipal y servicios fúnebres**

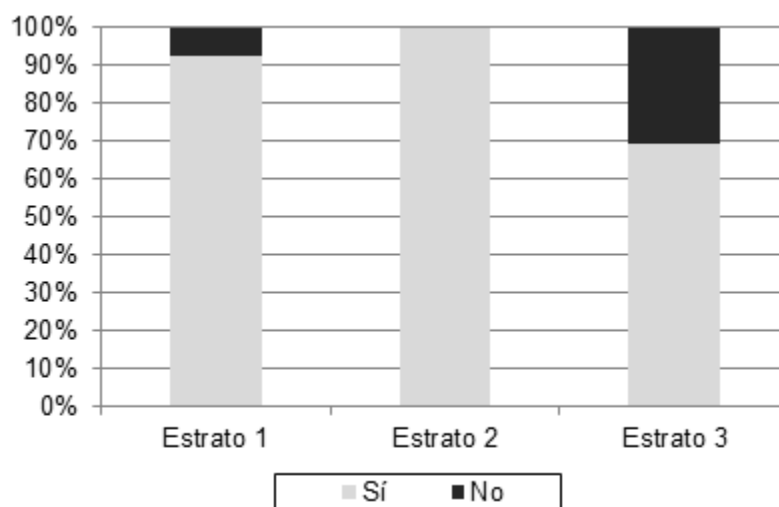
La información de la encuesta permite observar que el 87% de las localidades relevadas cuentan con por lo menos un cementerio municipal (Gráfico 7.38). Al realizar el análisis por estrato, puede afirmarse que, si bien todas las localidades del estrato 2 cuentan con cementerios municipales, 93% de las localidades del estrato 1 y 70% de las del estrato 3 cuentan con los mismos (Gráfico 7.39).

**Gráfico 7.38: Localidades según dispongan o no con servicio de cementerios**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Gráfico 7.39: Localidades según dispongan o no con servicio de cementerios, por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

De las localidades que cuentan con cementerio municipal, 89% de las mismas cobran una tasa o contribución para financiar la prestación del servicio; los montos recaudados por dicho concepto son suficientes para cubrir los costos de prestación en meramente el 53% de los casos (Gráfico 7.40).

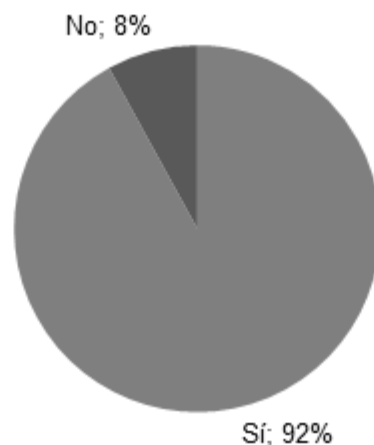
**Gráfico 7.40: Localidades que cuentan con servicio de cementerios y cobran una tasa para su financiamiento, según alcance o no a cubrir los costos**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

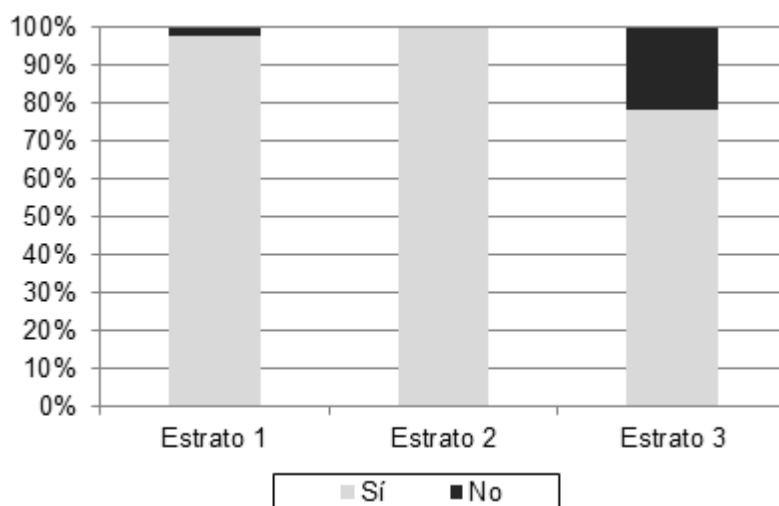
Con respecto a los servicios fúnebres, el 92% de las localidades cuenta con dichos servicios en su jurisdicción (Gráfico 7.41). Tal como se muestra en el Gráfico 7.42, los estratos que no cuentan con este servicio pertenecen al estrato 1 (2% de las localidades de ese estrato) y al estrato 3 (22% de los casos).

**Gráfico 7.41: Localidades según dispongan o no con servicios fúnebres**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

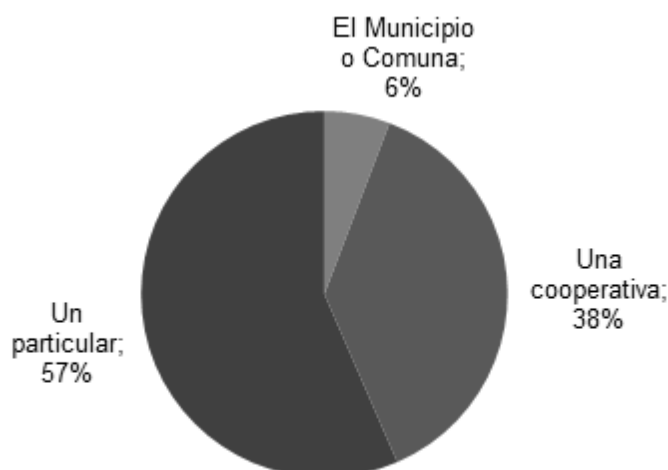
**Gráfico 7.42: Localidades según dispongan o no con servicios fúnebres, por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Como muestra el Gráfico 7.43, en el 57% de los casos los servicios son prestados por un particular; en el 38% de las localidades lo hace una cooperativa; y en el 6% restante lo presta el mismo Municipio o Comuna.

**Gráfico 7.43: Localidades que cuentan con servicios fúnebres, según tipo de prestador a cargo de la provisión**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Respecto al financiamiento, en el 93% de los casos es el mismo ente prestador quien cobra por la provisión del servicio. Por su parte, tan solo en el 3% de las localidades se cobra una tasa o contribución para financiar la prestación del mismo. Finalmente, en el 4% de las localidades encuestadas la provisión se financia exclusivamente con fondos de rentas generales.

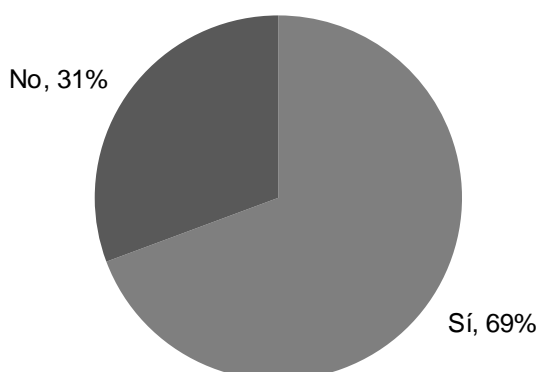
## **7.2.2 Educación**

En esta sección se presentan los resultados obtenidos a partir de la Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba referidos a los servicios educativos. Para ello se sigue la división realizada en tres bloques: servicios educativos de dependencia municipal o comunal, de dependencia provincial y otros servicios relacionados con la educación y cultura.

### **7.2.2.1 Servicios educativos de dependencia municipal o comunal**

En un primer lugar, se debe resaltar que un 69% de las localidades incluidas en la muestra brindan servicios educativos de dependencia municipal o comunal. Dentro de éstas, según se observa en el Cuadro 7.6, la proporción varía en gran medida según el estrato al que pertenezca la localidad. En este sentido, el 95% de las ciudades cuentan con estos servicios, mientras que sólo el 26% de las comunas muestreadas lo hacen.

**Gráfico 7.44: Localidades según cuentan o no con servicios educativos de dependencia municipal o comunal**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

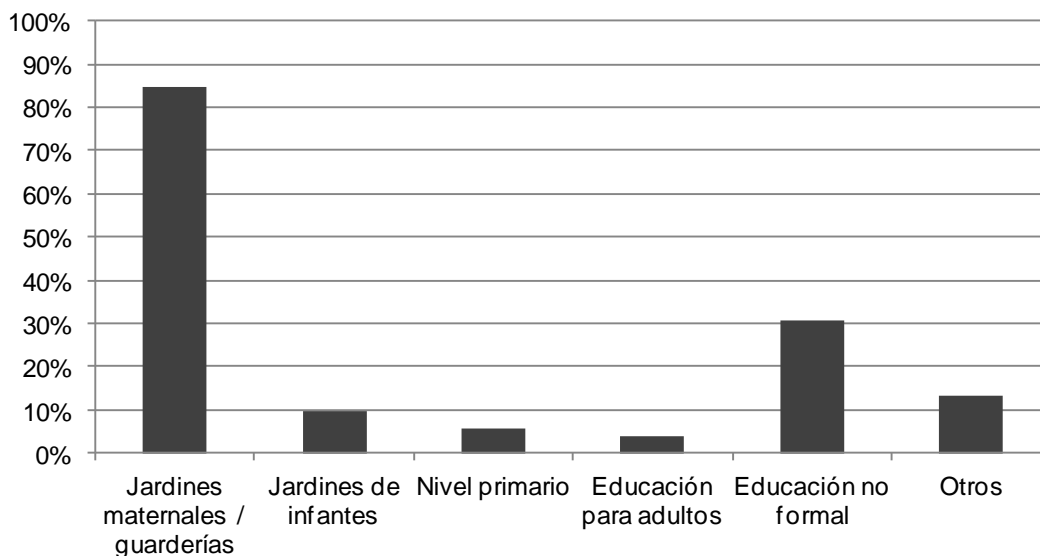
**Cuadro 7.6: Porcentaje de localidades que cuentan con servicios educativos de dependencia municipal o comunal. Por estrato y región**

	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
<b>Centro</b>	94%	100%	0%
<b>Este</b>	88%	50%	40%
<b>Norte</b>	100%	0%	33%
<b>Oeste</b>	100%	100%	25%
<b>Sudeste</b>	100%	67%	33%
<b>Sur</b>	100%	50%	25%
<b>Total</b>	95%	64%	26%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Asimismo, a partir de la información presentada en el Gráfico 7.45 y de la información presentada en el Anexo XIII, se destaca que los servicios prestados por un mayor número de localidades son el de jardines maternos o guarderías y los correspondientes a educación no formal, ya que un 85% y 31% de las localidades encuestadas cuentan con estos servicios, respectivamente.

**Gráfico 7.45: Porcentaje de localidades que cuentan con cada tipo de servicio educativo, sobre el total de localidades que brindan algún tipo de servicio educativo de dependencia municipal**

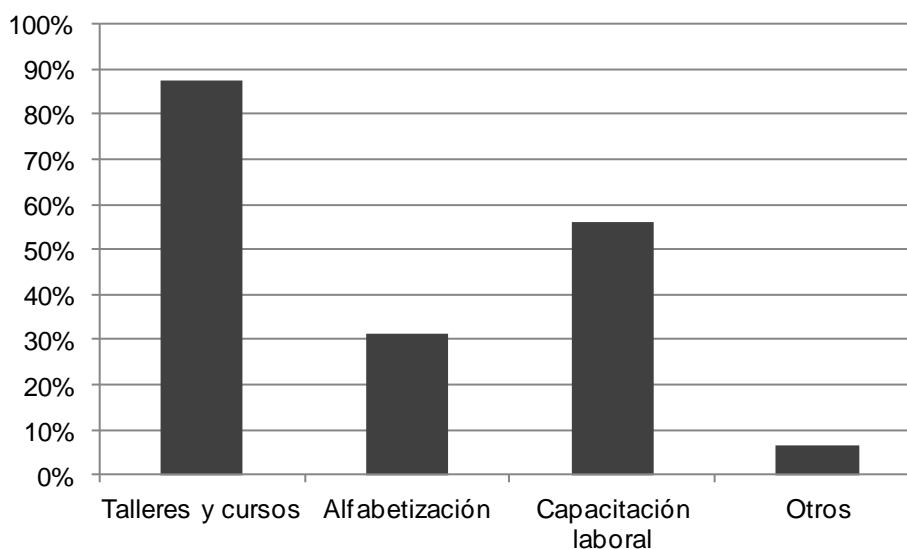


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Por su parte, dentro de las localidades de cada estrato, la información desagregada por región se encuentra presentada en el Anexo XIII.

Dentro de las localidades que cuentan con servicios de educación no formal, el 88% de las mismas brinda talleres y cursos, un 56% ofrece capacitación laboral, mientras que un menor porcentaje presta servicios referidos a la alfabetización y otro tipo de servicios tal como se refleja en el Gráfico 7.46.

**Gráfico 7.46: Porcentaje de localidades que cuentan con cada tipo de servicio de educación no formal, sobre el total de localidades que brindan servicios de educación no formal**

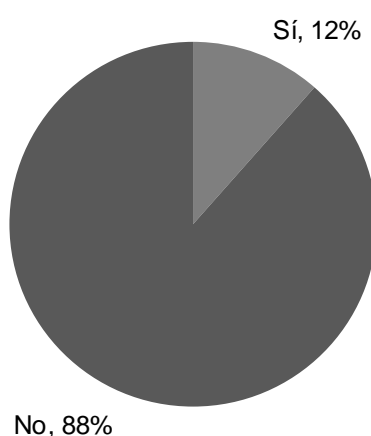


Nota: Los porcentajes se calculan sobre el total de localidades que brindan servicios de educación no formal.

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En lo referente al financiamiento de los servicios educativos de dependencia municipal, en el Gráfico 7.47 se muestra que sólo un 12% de las localidades encuestadas cobran una tasa o contribución. Sin embargo, el 100% ha respondido que la misma no es suficiente para cubrir los costos de prestación.

**Gráfico 7.47: Localidades según perciban o no una tasa o contribución para financiar la prestación de los servicios educativos de dependencia municipal**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Asimismo, es necesario resaltar que solo el 17% de las localidades recibe aportes del gobierno provincial para solventar estos gastos<sup>246</sup>. En este sentido, un 13% de las localidades perciben transferencias de forma ordinaria y regular y un 4% lo hace en forma extraordinaria.

Asimismo, de acuerdo a la información presentada en el Anexo XIII, en el cual se desagrega dicha información por estrato, se puede afirmar que el carácter de los aportes del gobierno provincial que reciben las localidades encuestadas varía de acuerdo al estrato al que pertenecen. Las ciudades solo reciben aportes de carácter ordinario y las localidades del estrato 2 solo de carácter extraordinario. Las comunas, por otro lado, no reciben aportes del gobierno provincial. Asimismo, el 100% de las localidades que reciben transferencias de carácter extraordinario contestó que las dedican al gasto en salarios y un 50% de ellas lo destinan también al mantenimiento de infraestructura.

<sup>246</sup> Una de las localidades encuestadas ha mencionado que hasta el 2015 ha percibido el Programa de niñez y guarderías para cubrir salarios, mantenimiento e inversión en infraestructura. Además, otra de las localidades ha observado que actualmente percibe el Programa Salas Cuna para hacer frente al gasto que realiza en las guarderías.

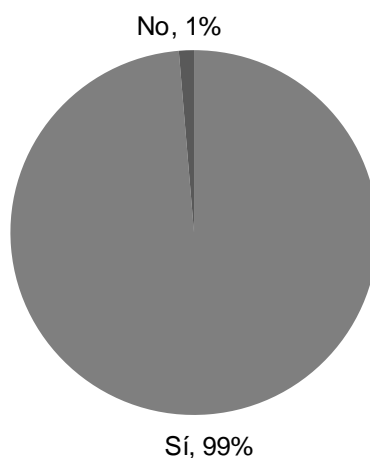
### **7.2.2.2 Servicios educativos de dependencia provincial**

El segundo bloque de la sección Educación de la encuesta está destinado a conocer cuántas localidades cuentan con servicios educativos de dependencia provincial y cuántas de ellas deben encargarse de financiar parte de la provisión de los mismos.

De acuerdo con los resultados obtenidos, puede notarse que todas las localidades relevadas cuentan con edificios educativos provinciales. Es por ello que resulta relevante analizar si reciben fondos de la Provincia para hacer frente a los gastos de mantenimiento de los edificios asociados.

Como puede notarse en el Gráfico 7.48, prácticamente la totalidad de las localidades relevadas reciben fondos con tal fin. Un hecho similar se verifica en cada uno de los estratos: mientras que todas las localidades de los estratos 2 y 3 declaran recibir fondos para tal efecto, el 98% de las localidades del estrato 1 los reciben.

**Gráfico 7.48: Localidades que cuentan con edificios educativos provinciales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para el mantenimiento de los mismos**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

De las localidades que reciben fondos por parte del gobierno provincial, todas perciben el Fondo para la Descentralización del Mantenimiento de Edificios Escolares (FODEMEEP). Por otro lado, solo un 3% de las localidades encuestadas perciben el Fondo de reparación de escuelas provinciales de ciudades del interior, las cuales pertenecen al estrato 3 de la muestra.

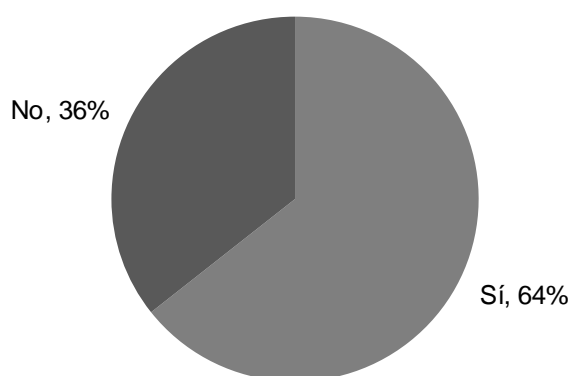
Por último, un 7% de las localidades perciben otros fondos provinciales para cubrir los gastos de mantenimiento de los edificios educativos. Los mismos consisten principalmente en fondos para construcción de aulas y mejoras en las



escuelas, entre los que se pueden mencionar el Programa 350 y los fondos recibidos en el marco del Plan Aurora.

Si bien la mayoría de los Municipios y Comunas reciben fondos para afrontar los gastos de mantenimiento de los establecimientos educativos provinciales, un porcentaje mucho menor son los que declaran que los mismos son suficientes para cubrir los gastos que debe realizar la localidad. Como puede percibirse en el Gráfico 7.49, solo un 64% de las localidades encuestadas manifiestan recibir montos suficientes por parte de la Provincia<sup>247</sup>.

**Gráfico 7.49: Localidades que reciben fondos provinciales para cubrir gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales, según los mismos sean suficientes o no**



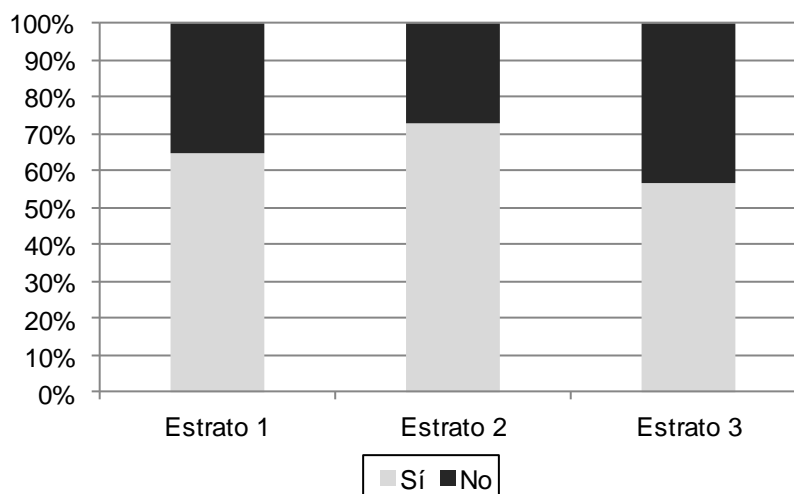
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Existen, a su vez, discrepancias en función del estrato del cual se trate. Como muestra el Gráfico 7.50, 65% de las localidades del estrato 1 dicen recibir fondos suficientes para cubrir los gastos que recibe la localidad, de manera similar a lo que ocurre en el total de localidades. Por su parte, tan solo el 57% de las localidades del estrato 3 reciben fondos suficientes, mientras que dicho porcentaje asciende al 80% en el caso de las localidades del estrato 2.

En el Anexo XIII pueden consultarse los resultados anteriores desagregados a nivel de regiones dentro de cada uno de los estratos.

<sup>247</sup> Algunas de estas localidades han respondido que, si bien generalmente dichos fondos son suficientes, existen situaciones en las cuales los montos recibidos no alcanzan a cubrir las erogaciones que deben realizar. Tal es el caso de una de las localidades que afirmó que actualmente están trabajando sobre los cimientos de las escuelas, y por ende deben financiar parte de dicha inversión con recursos propios. Otra de las localidades encuestadas afirmó que en este momento las erogaciones que deben realizar en concepto de mantenimiento y mejoras edilicias se ha incrementado en gran parte debido a las inundaciones del verano pasado, con lo cual tampoco pueden cubrir los gastos con los fondos provinciales.

**Gráfico 7.50: Localidades que reciben fondos provinciales para cubrir gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales, según los mismos sean suficientes o no, por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

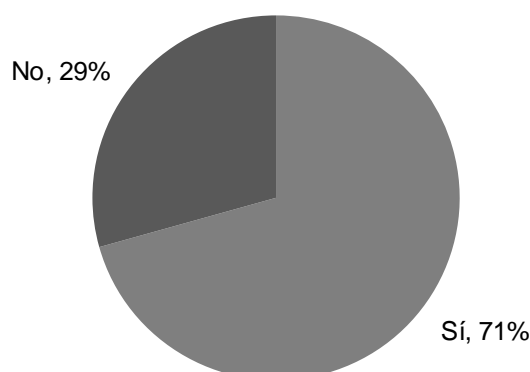
### **7.2.2.3 Otros servicios relacionados con la educación y la cultura**

Por último, el tercer bloque de educación indaga respecto a los servicios provistos por las localidades relacionados con la educación, el deporte y la cultura. A partir de esta información, se analiza qué localidades cuentan con polideportivos de dependencia municipal o comunal, bibliotecas municipales o comunales, y servicios de cultura, y cómo los financia.

#### **7.2.2.3.1 Polideportivo**

Los resultados de la encuesta indican que el 71% de las localidades cuentan con un polideportivo de dependencia municipal o comunal (Gráfico 7.51). Sin embargo, como muestra el Cuadro 7.7, existen grandes discrepancias entre un estrato y otro. Como podría esperarse, en el estrato 1 es en donde se verifica que un mayor porcentaje de localidades cuentan con un polideportivo municipal (83%). En cambio, 73% de las localidades del estrato 2 poseen un polideportivo que depende del Municipio. Finalmente, en el caso de las localidades del estrato 3 dicho porcentaje es solo del 48%.

**Gráfico 7.51: Localidades según cuenten o no con un polideportivo de dependencia municipal o comunal**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro 7.7: Porcentaje de localidades que cuentan con un polideportivo de dependencia municipal o comunal. Por estrato y región**

	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Centro	94%	100%	25%
Este	88%	50%	60%
Norte	100%	100%	67%
Oeste	100%	0%	0%
Sudeste	67%	67%	100%
Sur	67%	100%	50%
Total	83%	73%	48%

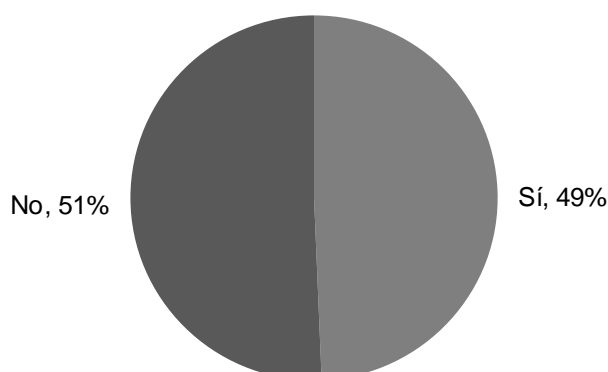
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Del total de localidades que cuentan con un polideportivo de dependencia municipal o comunal, un 21% financia los servicios solamente con una tasa o contribución asociada a los mismos, un 4% recibe únicamente fondos por parte del gobierno provincial para afrontar la provisión, mientras que el 4% utiliza ambos tipos de financiamiento.

#### **7.2.2.3.2 Biblioteca**

La encuesta realizada a los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba indica que aproximadamente la mitad de los mismos cuentan con una biblioteca municipal, o comunal, en su localidad (Gráfico 7.52). Sin embargo, como muestra el Cuadro 7.8, dicho resultado no es independiente del estrato en el cual se encuentre la localidad: más de la mitad de las localidades del estrato 1 cuentan con una biblioteca de este tipo (61%), mientras que dicho porcentaje desciende a 27% y 39% en las localidades de los estratos 2 y 3, respectivamente.

**Gráfico 7.52: Localidades según cuenten o no con una biblioteca municipal o comunal**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro 7.8: Porcentaje de localidades que cuentan con una biblioteca municipal o comunal. Por estrato y región**

	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Centro	56%	50%	75%
Este	63%	0%	40%
Norte	0%	0%	0%
Oeste	100%	0%	25%
Sudeste	78%	67%	33%
Sur	50%	0%	50%
Total	61%	27%	39%

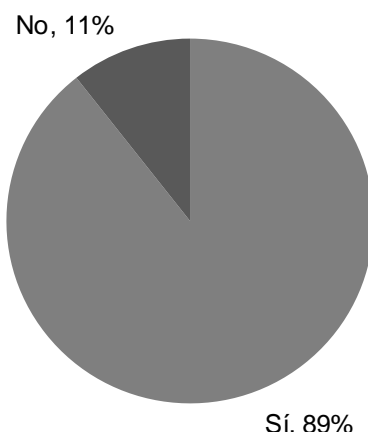
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Con respecto al financiamiento de las mismas, un 70% de las localidades colaboran financieramente con la biblioteca municipal, sin recibir fondos del gobierno provincial para destinar a tal fin. Tan solo el 3% de las localidades perciben fondos provinciales, las cuales además financian parte del servicio con fondos propios.

### **7.2.2.3.3 Servicios de cultura**

Por último, la encuesta reveló que gran parte de las localidades proveen servicios de cultura: del total de Municipios y Comunas relevados, un 89% proporciona el mencionado servicio (Gráfico 7.53). Dicho porcentaje se ve influenciado principalmente por los resultados en los estratos 1 y 2, en donde el total de localidades encuestadas de cada uno de ellos cuentan con servicios de cultura. En el estrato 3, en cambio, la cantidad de localidades que proveen este tipo de servicios es mucho menor (65%), como puede verse en el Cuadro 7.9.

### Gráfico 7.53: Localidades según provean o no servicios de cultura



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### Cuadro 7.9: Porcentaje de localidades que proveen servicios de cultura. Por estrato y región

	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Centro	100%	100%	50%
Este	100%	100%	100%
Norte	100%	100%	67%
Oeste	100%	100%	50%
Sudeste	100%	100%	67%
Sur	100%	100%	50%
Total	100%	100%	65%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Finalmente, en cuanto al financiamiento de este tipo de servicios, el 22% de las localidades relevadas lo realizan únicamente con fondos de la localidad, a través de las tasas o contribuciones que la misma perciba, mientras que el 15% lo hace solo con fondos recibidos por parte del gobierno provincial para fomentar actividades culturales<sup>248</sup> Por último, los servicios de cultura son financiados un 6% de las veces tanto con fondos de la localidad como con fondos provinciales.

### 7.2.3 Servicios de salud

A continuación, se presentan los resultados obtenidos de la Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba, correspondientes al tercer módulo referido a prestación de servicios de salud

<sup>248</sup>En algunos de los casos, los encargados de responder el cuestionario aclararon que dichos montos son recibidos por parte de la Provincia excepcionalmente para colaborar con el financiamiento cuando se realizan eventos o espectáculos en la localidad.

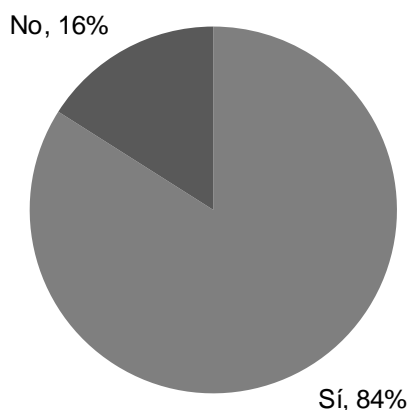
generales y su financiamiento. En este sentido, para facilitar la presentación de la información, se divide el aparatado en distintas secciones por tipo de servicio analizado: dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, centros materno-infantiles de dependencia municipal, hospitales vecinales de dependencia municipal y geriátricos de dependencia municipal.

La estructura de la información para cada uno de los servicios será la siguiente: por un lado, se muestra información sobre el porcentaje de localidades que disponen del servicio de referencia; y, por otro, se presenta información referida al financiamiento del servicio correspondiente.

### **7.2.3.1 Dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal**

El Gráfico 7.54 muestra el porcentaje de localidades que cuentan o no con el servicio de dispensario y puestos sanitarios. Como se puede apreciar, el 84% de las localidades relevadas manifestaron prestar el servicio; mientras que el 16% de las localidades restantes mencionó que no lo brinda.

**Gráfico 7.54: Localidades según cuenten o no con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal**

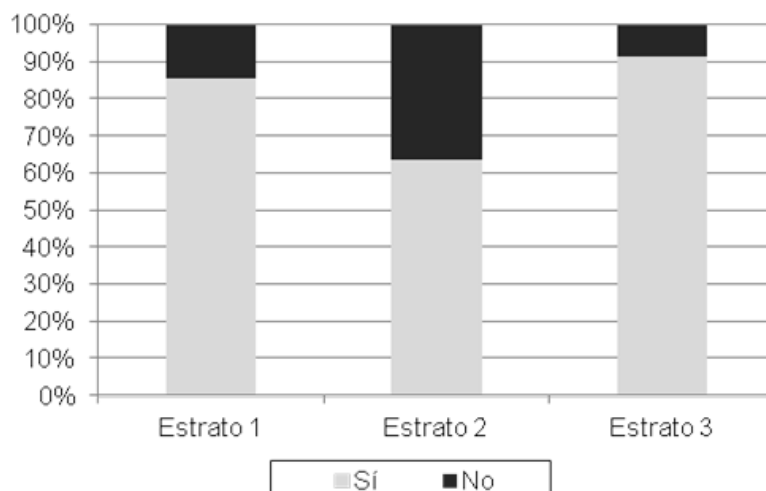


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Por su parte, el Gráfico 7.55 muestra el porcentaje de localidades según cuenten o no con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios, por estrato. En primer lugar, de las localidades que pertenecen al estrato 1, el 85% de ellas cuentan con el servicio, mientras que el 15% restante no lo presta. En segundo lugar, en cuanto a las localidades del estrato 2, el 64% provee el servicio de dispensarios y puestos sanitarios, y el 36% no cuenta con el servicio. En tercer y último lugar,

respecto a las localidades encuestadas que pertenecen al estrato 3, se puede observar que el 91% de ella provee el servicio sanitario y el 9% no lo hace.

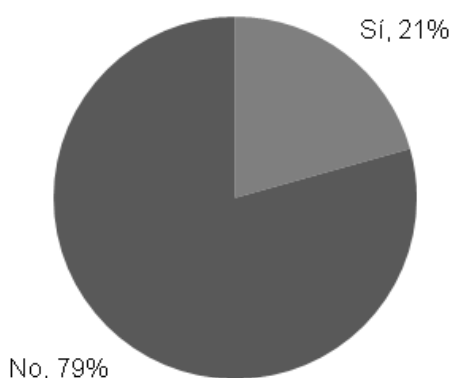
**Gráfico 7.55: Localidades según cuentan o no con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal. Por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

El Gráfico 7.56 permite observar que de las localidades encuestadas que cuentan con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios, el 21% de las mismas cobran una tasa o contribución al usuario para financiar el servicio municipal; mientras que el 79% restante manifestó no cobrar una tasa o contribución para su financiamiento.

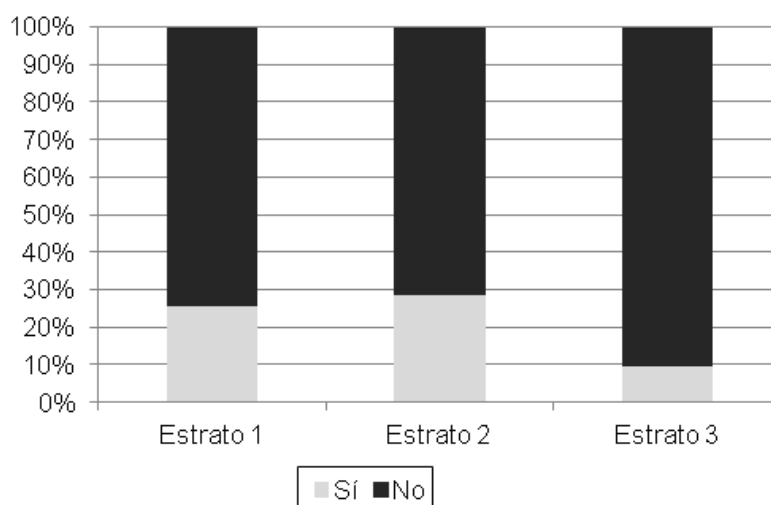
**Gráfico 7.56: Localidades que cuentan con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según cobren o no una tasa o contribución para su financiamiento**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

El Gráfico 7.57 muestra los porcentajes de localidades encuestadas que proveen el servicio de dispensarios y puestos sanitarios, según cobren o no una tasa o contribución para financiarlo, por estrato. De las localidades que pertenecen al estrato 1 y proveen el servicio, el 26% lo financia con una tasa o contribución. Respecto a las localidades del estrato 2 que cuentan con puestos sanitarios y dispensarios, el 29% lo financia mediante una tasa o contribución. Por último, en cuanto a las localidades pertenecientes al estrato 3 que brindan el servicio sanitario, el 10% lo financia con una tasa o contribución.

**Gráfico 7.57: Localidades que cuentan con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según cobren o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por estrato**

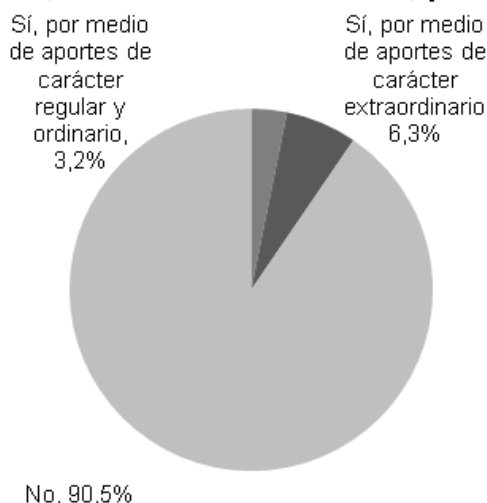


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

El Gráfico 7.58 muestra el porcentaje de localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según reciban aportes o no del gobierno provincial (además del FOFINDES) para su financiamiento. La figura muestra que el 90,5% de las localidades no reciben otros aportes provinciales además del FOFINDES para financiar el servicio. Por su parte, el 3,2% de las localidades encuestadas que proveen el servicio, manifiestan recibir aportes provinciales de carácter regular y ordinario, además del FOFINDES, para financiar los dispensarios y puestos sanitarios. El 6,3% restante de las localidades encuestadas que proveen el servicio, dicen recibir otros aportes provinciales de carácter extraordinario, además de los recursos correspondientes al FOFINDES.



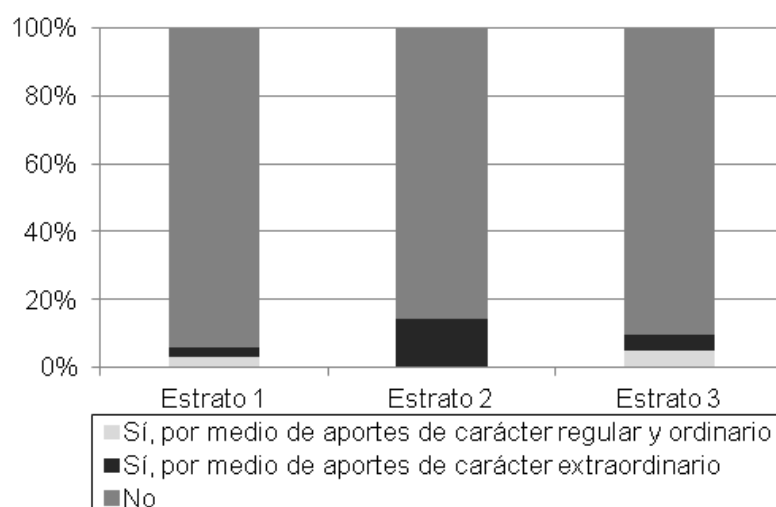
**Gráfico 7.58: Localidades que cuentan con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según perciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En el Gráfico 7.59 se observa la información presentada en el gráfico anterior pero para cada uno de los estratos. Respecto a las localidades del estrato 1 que proveen el servicio, el 91% de los casos no financian el servicio con aportes provinciales; el 6% dice recibir aportes de origen provincial de carácter extraordinario; mientras que el 3% restante de las localidades comentó recibir aportes provinciales de carácter regular y ordinario. Para el caso de las localidades del estrato 2 que cuenta con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios, el 86% respondió que no recibe aportes provinciales para financiar el servicio; mientras que el 14% restante dijo recibir aportes provinciales de carácter extraordinario; ninguna localidad del estrato 2 recibe aportes provinciales de carácter regular y ordinario. Por último, en cuanto a las localidades del estrato 3 que brindan el servicio sanitario, el 90% no lo financia con aportes provinciales además del FOFINDES; mientras que del 10% restante de los casos, la mitad manifestó recibir aportes provinciales de carácter extraordinarios; y la otra mitad dijo recibir aportes provinciales de carácter regular y ordinario.

**Gráfico 7.59: Localidades que cuentan con el servicio de dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según perciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

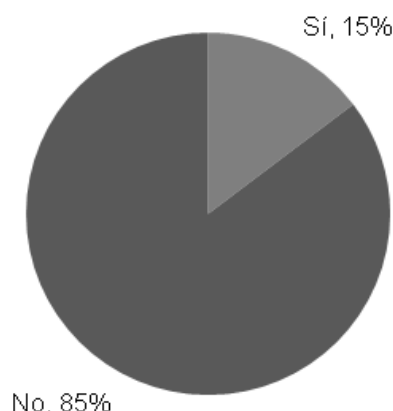
Son dos las localidades que proveen el servicio y dijeron recibir fondos provinciales de carácter regular y ordinario (además del FOFINDES), de estas una manifestó firmar un convenio y la otra no.

Asimismo, las localidades que proveen el servicio y dijeron recibir fondos provinciales de carácter extraordinario, dos manifestaron haber firmado un convenio y la otra no.

### **7.2.3.2 Centros materno–infantiles de dependencia municipal**

El Gráfico 7.60 muestra el porcentaje de localidades según cuenten o no con centro materno-infantiles de dependencia municipal. Se puede observar que el 85% de las localidades encuestadas no prestan el servicio; mientras que el 15% de las localidades restantes si lo hacen.

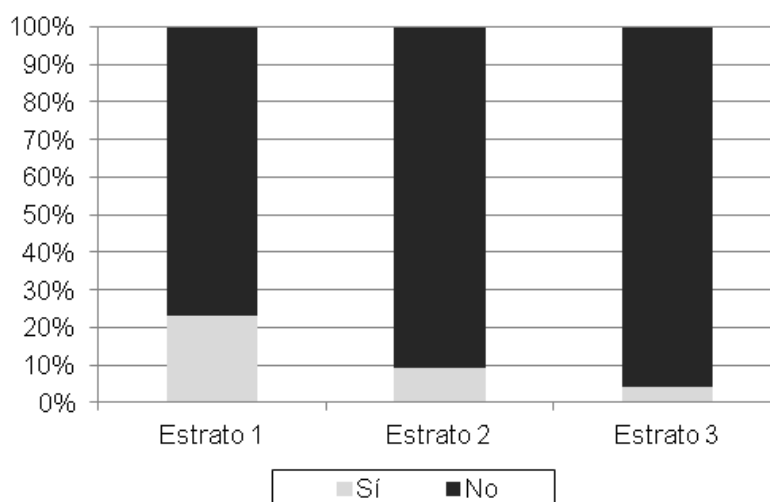
**Gráfico 7.60: Localidades según cuenten o no con centros materno-infantiles de dependencia municipal**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Si se analiza el porcentaje de localidades según cuenten o no con centros materno-infantiles de dependencia municipal por estrato, a partir del Gráfico 7.61 se puede observar que de las localidades encuestadas que forman parte del estrato 1, solo el 23% cuenta con centros materno-infantiles; mientras que si se considera los estratos 2 y 3, se puede apreciar que solo el 9% y 4% de las localidades proveen el servicio, respectivamente.

**Gráfico 7.61: Localidades según cuenten o no con centros materno-infantiles de dependencia municipal. Por estrato**

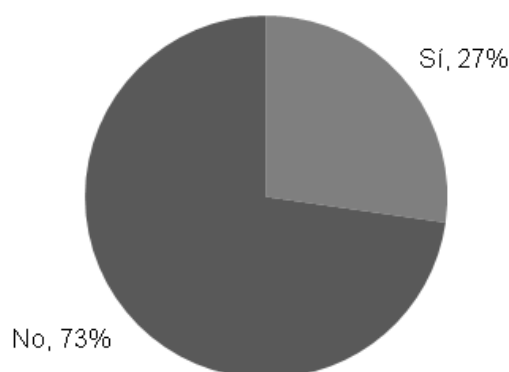


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

El Gráfico 7.62 permite observar el porcentaje de localidades que cuentan con centros materno-infantiles municipales, según cuenten o no con servicio de

internación. El 73% de las localidades que cuentan con centro-materno infantiles no tienen internación, mientras que el 27% si dispone de este servicio.

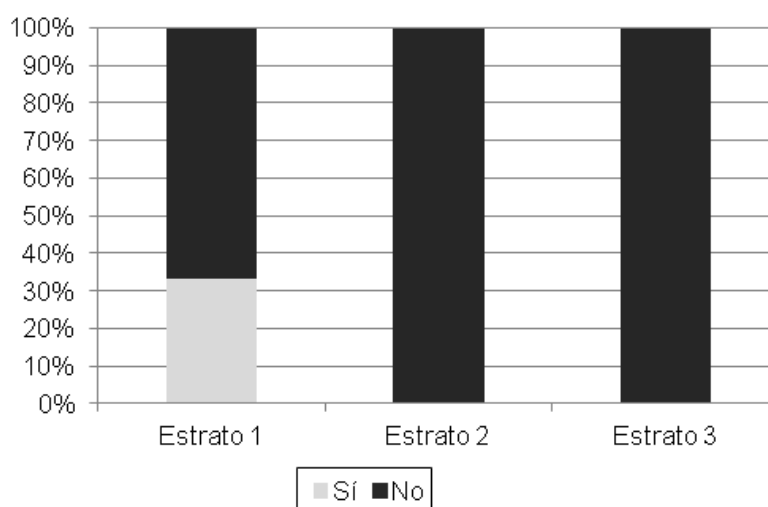
**Gráfico 7.62: Porcentaje de localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cuenten o no con internación**



Fuente: IIE sobre la base de resultados de la Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Al analizar el porcentaje de localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según dispongan o no con servicio de internación, por estrato, en el Gráfico 7.63 se observa que únicamente las localidades del estrato 1 cuentan con internación para el 33% de los casos, mientras que las localidades correspondientes al estrato 2 y 3 no cuentan con centros materno-infantiles con internación.

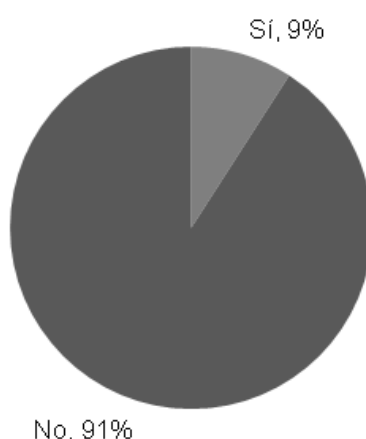
**Gráfico 7.63: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En cuanto a la financiación en la prestación del servicio, el Gráfico 7.64 muestra el porcentaje de localidades encuestadas que cuentan con centros materno-infantiles municipales, según cobren o no tasa o contribución municipal para su financiamiento. Los datos muestran que el 91% de las localidades que prestan el servicio no cobran tasa ni contribución.

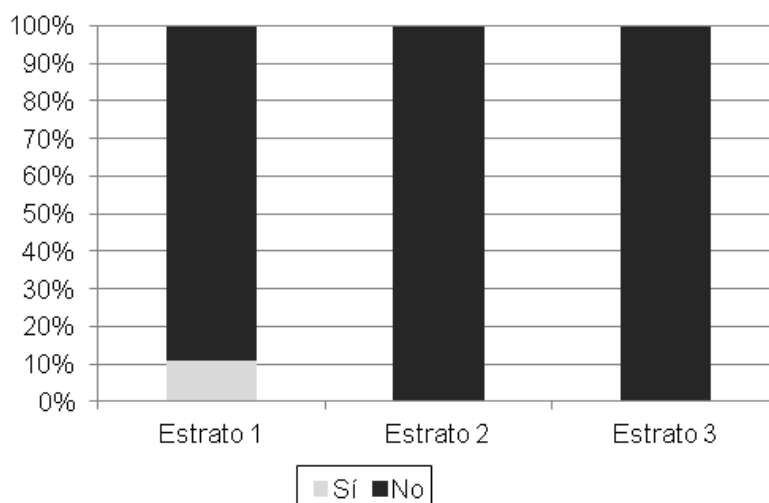
**Gráfico 7.64: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cobren o no tasa o contribución para su financiamiento**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Por su parte, el Gráfico 7.65 presenta la información suministrada por el gráfico anterior para cada uno de los estratos. El 11% de las localidades correspondientes al estrato 1 son las únicas localidades que cobran una tasa o contribución municipal.

**Gráfico 7.65: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cobren o no tasa o contribución para su financiamiento. Por estrato**

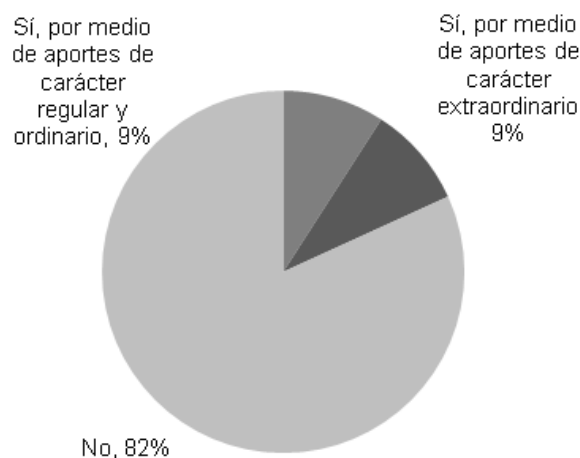


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

El Gráfico 7.66 muestra el porcentaje de localidades que presta el servicio, según perciban o no aportes del gobierno provincial (además del FOFINDES) para su financiamiento. De esta forma, se observa que el 82% no perciben aportes provinciales; mientras que el 18% restante si lo hace. De estas últimas, la mitad recibe recursos de carácter regular y ordinario mientras que el 50% restante percibe aportes provinciales de carácter extraordinario).

El 100% de los casos que reciben aportes provinciales además del FOFINDES, tanto de carácter ordinario como extraordinario, no han firmado un convenio por la remisión de los fondos.

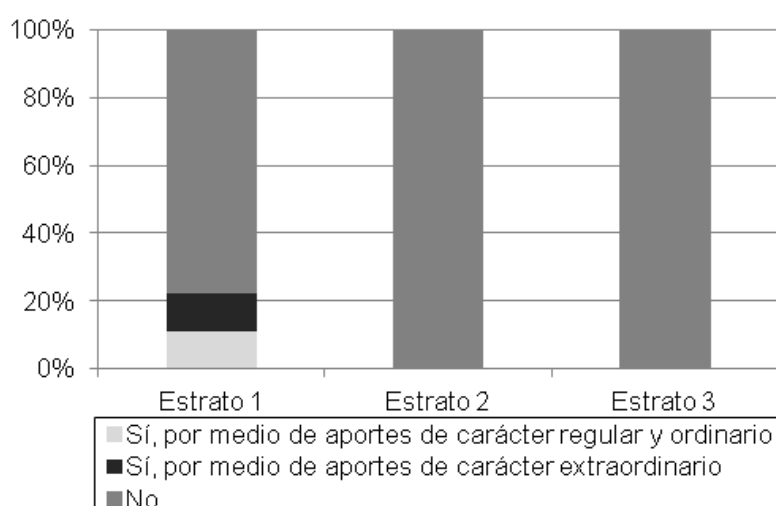
**Gráfico 7.66: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según reciban o no aportes provinciales, además del FOFINDES, para su financiamiento**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En línea con lo mostrado en el gráfico anterior, el Gráfico 7.67 muestra el porcentaje de localidades por estrato que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según reciba o no aportes provinciales. Se puede apreciar que las localidades encuestadas del estrato 2 y 3 no reciben aportes provinciales para financiar el servicio mientras que el 22% de las localidades encuestadas del estrato 1 si lo hacen.

**Gráfico 7.67: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según reciban o no aportes provinciales, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por estrato**

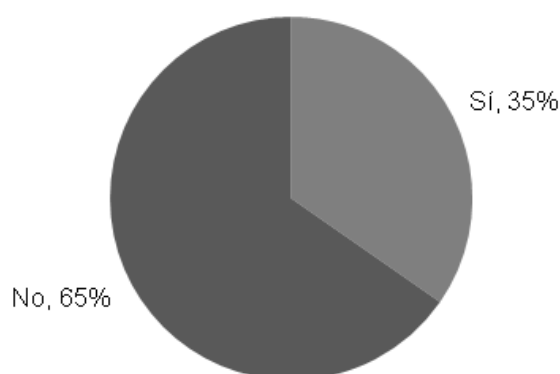


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **7.2.3.3 Hospitales vecinales de dependencia municipal**

El Gráfico 7.68 muestra el porcentaje de localidades según cuenten o no con hospitales vecinales municipales. Del total de localidades encuestadas, el 65% dijo no contar con este tipo de establecimientos, mientras que el 35% restante manifestó proveer el servicio.

**Gráfico 7.68: Localidades según cuenten o no con hospitales vecinales de dependencia municipal**

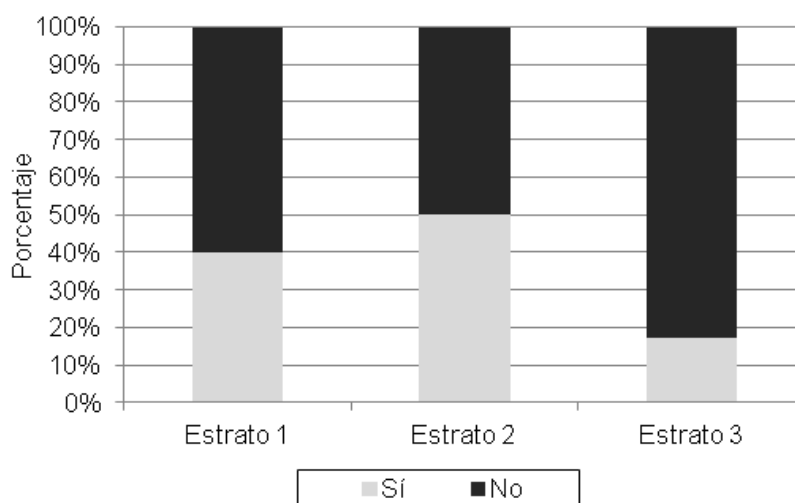


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

La información mencionada se puede observar por estrato en el Gráfico 7.69. De las localidades encuestadas correspondiente al estrato 1 y 2, el 40% y 50% dijo no contar con hospitales vecinales, respectivamente. Por su parte, las localidades que forman parte del estrato 3 fueron las que mostraron menor cantidad de casos en que se cuente con el servicio (17%).



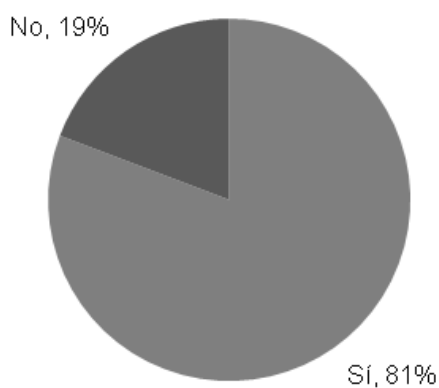
**Gráfico 7.69: Localidades según cuentan o no con hospitales vecinales de dependencia municipal. Por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Por su parte, el Gráfico 7.70 presenta información del porcentaje de localidades que dispone de hospitales vecinales de dependencia, según cuentan o no con servicio de internación. Tal como se puede observar, el 81% del total de localidades encuestas expresó no contar con servicio de internación, mientras que el 19% restante si tiene la prestación.

**Gráfico 7.70: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cuentan o no con internación**



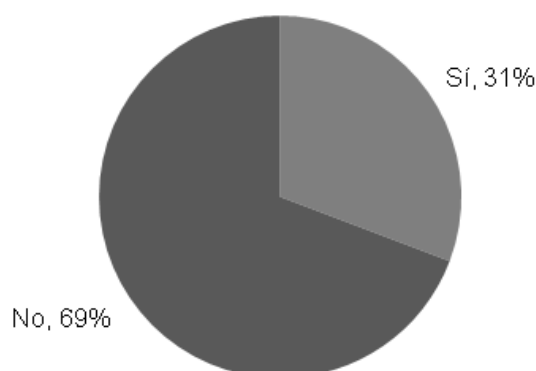
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Los datos del gráfico anterior desagregado por estrato, muestran que: para el estrato 1, de 16 localidades que cuentan con hospitales vecinales municipales, 13 proveen el servicio de internación. Para el estrato 2, de 6 localidades que cuentan

con hospitales vecinales municipales, 5 proveen el servicio de internación. Mientras que para el estrato 3, de 4 localidades que cuentan con hospitales vecinales municipales, 3 proveen el servicio de internación.

En cuanto al financiamiento, el Gráfico 7.71 presenta el porcentaje de localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cobren o no una tasa o contribución para su financiamiento. En este sentido, el 69% de las localidades que brindan el servicio manifiesta no contar con una tasa o contribución para financiar la prestación del mismo, mientras que el 31% restante si lo hace.

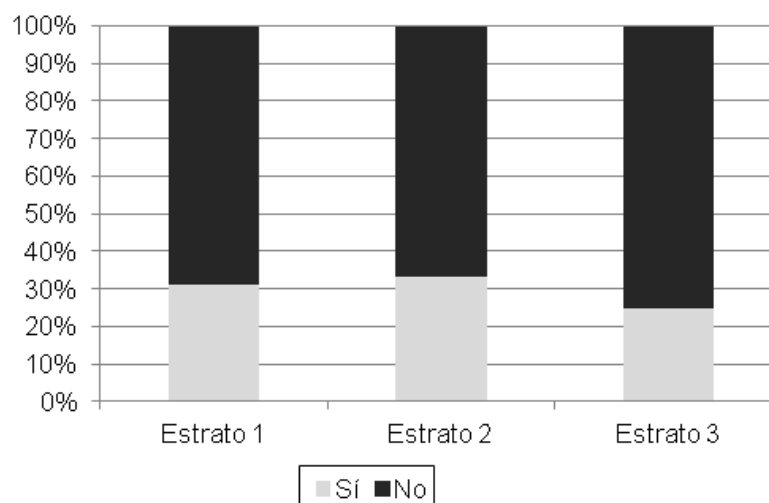
**Gráfico 7.71: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cobren o no tasa o contribución para su financiamiento**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Si analizamos el porcentaje de localidades que cuenta con hospitales vecinales de dependencia municipal de acuerdo a si cobra o no una tasa o contribución, el Gráfico 7.72 muestra que el 69% de las localidades encuestadas que forman parte del estrato 1 no cobran una tasa; mientras que sucede lo mismo con el 67% y 75% de las localidades del estrato 2 y 3 que brindan el servicio.

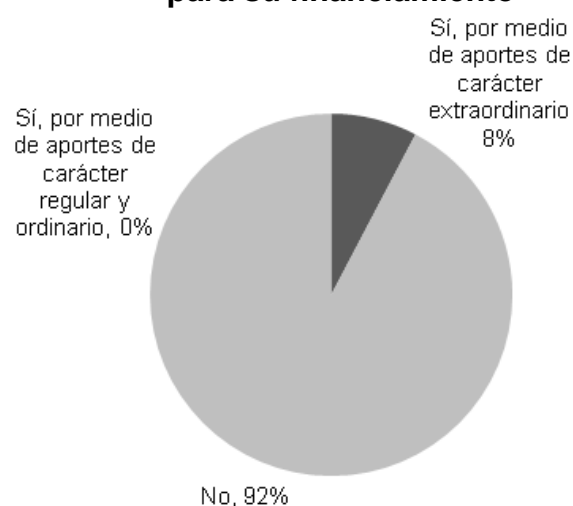
**Gráfico 7.72: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cobren o no tasa o contribución para su financiamiento. Por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En línea con la temática del financiamiento, en el Gráfico 7.73 se puede observar que el 92% de las localidades que cuentan hospitales vecinales municipales no reciben recursos del gobierno provincial además de los percibidos por el FOFINDES.

**Gráfico 7.73: Localidades que cuentan con hospitales de dependencia municipal, según reciban o no aportes provinciales, además del FOFINDES, para su financiamiento**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

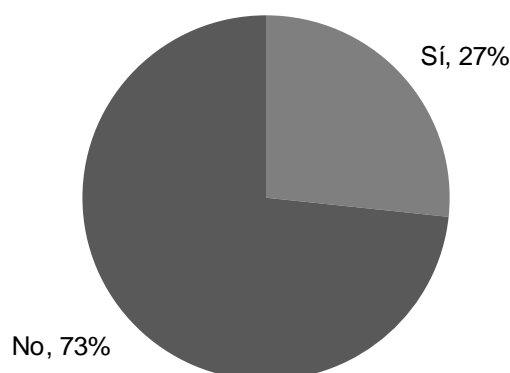
Vale destacar que el 8% de localidades que han manifestado recibir aportes de carácter extraordinario, pertenecen en su totalidad al estrato 1. Además, es

importante destacar que ninguna de ellas ha manifestado haber firmado un convenio por la remisión de dichos fondos.

#### **7.2.3.4 Geriátricos de dependencia municipal**

El Gráfico 7.74 muestra el porcentaje de localidades según dispongan o no de geriátricos de dependencia municipal. Como se puede observar, el 73% de los casos manifestaron no prestar el servicio; mientras que el 27% restante expresó que sí lo hacen.

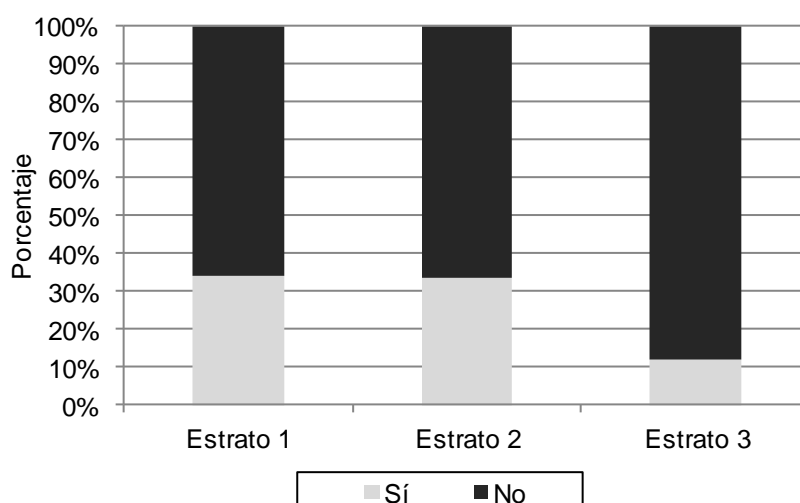
**Gráfico 7.74: Localidades según cuentan o no con geriátricos de dependencia municipal**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Al analizar la prestación del servicio por estrato en el Gráfico 7.75, se observa que el 66% de las localidades encuestadas que pertenecen al estrato 1 no cuenta con el servicio, mientras que lo mismo sucede con el 67% y 88% de las localidades del estrato 2 y 3, respectivamente.

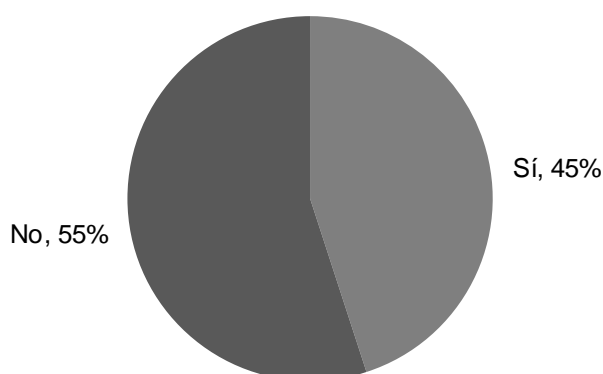
**Gráfico 7.75: Localidades según cuentan o no con geriátricos de dependencia municipal. Por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

El Gráfico 7.76 muestra que del total de localidades encuestadas que cuentan con el servicio de geriátrico, el 45% cobra una tasa o contribución para financiar su prestación; mientras que el 55% restante no lo hace.

**Gráfico 7.76: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según perciba o no tasa o contribución para su financiamiento**



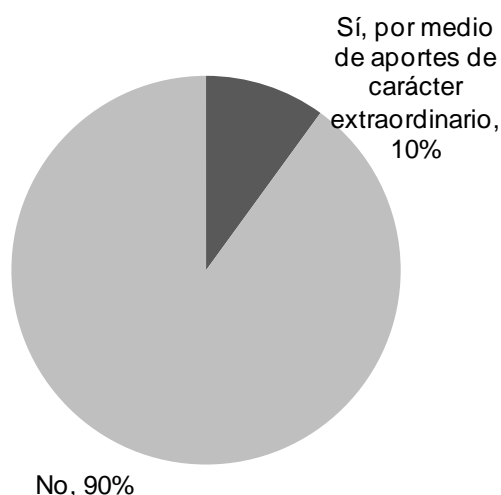
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

La misma información desagregada por estrato muestra que: en el estrato 1, de 13 localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, 4 cobran una tasa para financiar dicho servicio, en el estrato 2, de 4 localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, 2 cobran una tasa para financiar dicho

servicio. Finalmente, en el estrato 3, las tres localidades que cuentan con geriátricos municipales cobran una tasa para financiar dicho servicio.

El Gráfico 7.77 muestra el porcentaje de localidades encuestadas que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según perciban o no aportes del gobierno provincial (además del FOFINDES) para su financiamiento. El 90% de los casos manifestó no recibir aportes provinciales adicionales al FOFINDES; mientras que el 10% restante dijo recibir aportes provinciales de carácter extraordinario. No hay casos de localidades que reciban aportes de carácter ordinario y regular para financiar el servicio.

**Gráfico 7.77: Localidades que cuentan con geriátricos dependencia municipal, según reciban o no aportes provinciales, además del FOFINDES, para su financiamiento**

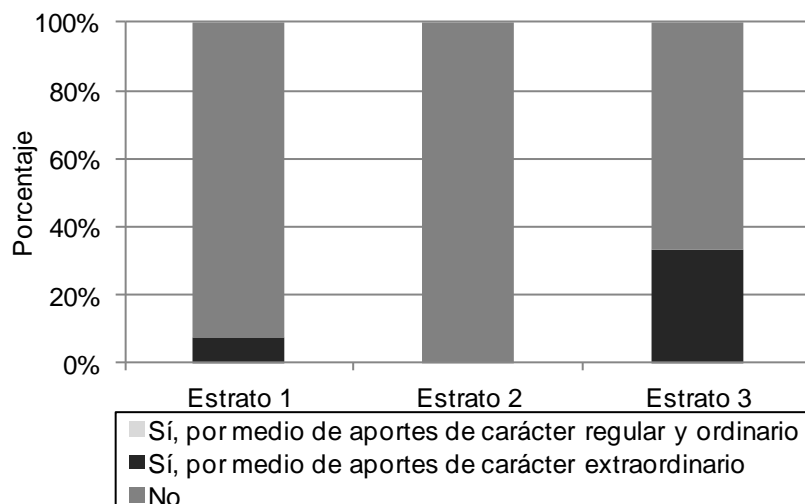


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En línea con la información presentada en el gráfico anterior, el Gráfico 7.78 muestra los porcentajes de localidades que cuentan con geriátricos, según reciban o no aportes del gobierno provincial (además del FOFINDES) para su financiamiento, para cada uno de los estratos analizados. De las localidades que pertenecen al estrato 1, el 92% de los casos no financian el servicio con aportes provinciales; mientras que el 8% restante dice que se financia con aportes provinciales de carácter extraordinario. Respecto a las localidades del estrato 2; el 100% de las localidades encuestadas dicen no recibir aportes provinciales. Por último, en cuanto a las localidades del estrato 3 que brindan el servicio geriátrico, el 67% no lo financia con aportes provinciales; mientras que el 33% de los casos restantes, expresó recibir aportes provinciales de carácter extraordinario.

Para el 100% de los casos que recibieron aportes de carácter extraordinario, tanto del estrato 1 como del estrato 3, no se ha firmado un convenio para la remisión de dichos fondos.

**Gráfico 7.78: Localidades que cuentan con geriátricos dependencia municipal, según reciban o no aportes provinciales, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

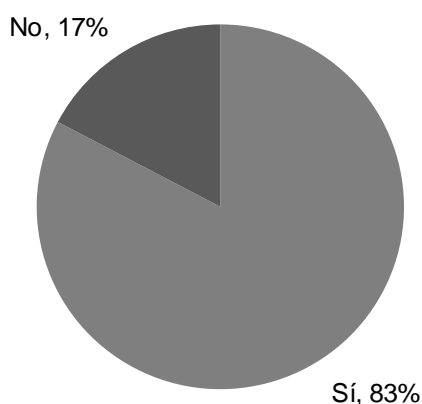
#### **7.2.4 Mantenimiento de infraestructura y nuevas obras**

En esta sección se analizarán los resultados obtenidos a partir de la cuarta parte de la Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba referida al mantenimiento de infraestructura y nuevas obras. Para ello se buscará, en un principio, conocer el porcentaje de localidades que cuentan con el servicio correspondiente, información que se desagregará también teniendo en cuenta el estrato y la región a la que pertenece la localidad encuestada. Seguidamente, se analizará si el Municipio o Comuna recibe fondos provinciales para el financiamiento del servicio. En este sentido, se hará hincapié en el tipo de aporte provincial recibido. Por último, se buscará saber si las localidades que cuentan con este tipo de transferencias, así como también aquellas que las recibirán en los próximos meses, cuentan con un convenio.

##### **7.2.4.1 Inversión en infraestructura vial y semáforos**

En un primer lugar, se observa a partir de lo presentado en el Gráfico 7.79 que el 83% de las localidades consultadas realizan inversiones en infraestructura vial y semáforos. Si se diferencia por estrato se observa que la proporción de localidades que realizan este tipo de inversión disminuye de acuerdo a la población con la que cuentan las mismas tal como se puede observar en el Cuadro 7.10.

**Gráfico 7.79: Localidades según realicen o no inversiones en infraestructura vial y semáforos**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro 7.10: Porcentaje de localidades que realizan inversiones en infraestructura vial y semáforos. Por estrato y región**

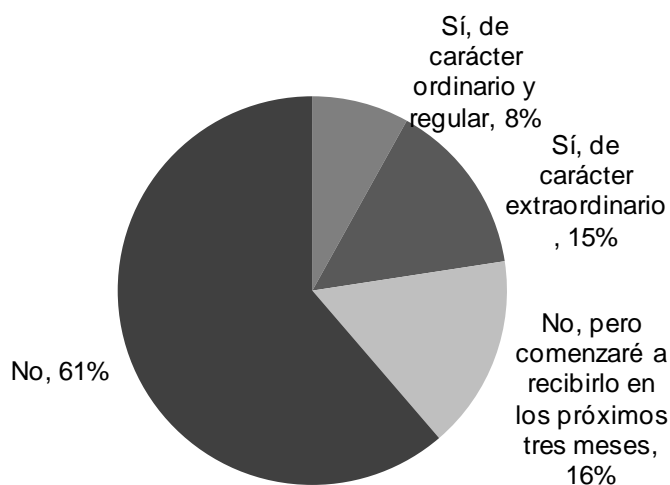
	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Centro	88%	50%	75%
Este	100%	100%	60%
Norte	100%	0%	100%
Oeste	100%	100%	50%
Sudeste	100%	100%	100%
Sur	83%	100%	25%
Total	93%	82%	65%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En cuanto al financiamiento de estos servicios, en el Gráfico 7.80 se observa que un 61% de las localidades encuestadas manifestaron no recibir aportes provinciales con esta finalidad. Por otro lado, un 16% expresó que actualmente no los percibe pero comenzará a hacerlo dentro de los próximos tres meses, mientras que un 15% recibe transferencias provinciales de forma extraordinaria y un 8% lo hace de forma regular.



**Gráfico 7.80: Localidades que realizan inversiones en infraestructura vial y semáforos, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto**

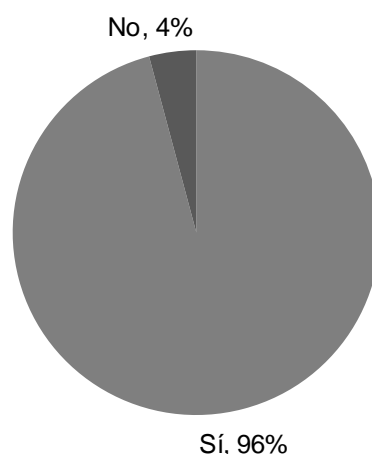


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Asimismo, es necesario resaltar que dentro de las localidades que reciben actualmente fondos provinciales o lo harán próximamente, un 96% ha firmado un convenio<sup>249</sup>. Finalmente, es posible notar que no existen diferencias significativas cuando se analiza la existencia de convenios por estrato.

<sup>249</sup> Dentro de los convenios identificados por los entrevistados se encuentran los correspondientes a los siguientes fondos: Fondo de desarrollo urbano, Fondo para el financiamiento de obras de infraestructura, Fondo de infraestructura para Municipios y Comunas, Fondo para construcción, reparación, mejora y/o ampliación de redes de agua potable, gas natural, cloacas y desagües, Fondo del Consorcio Caminero, Fondos de vialidad provincial para caminos rurales y el Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba.

**Gráfico 7.81: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar inversiones en infraestructura vial y semáforos, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

#### **7.2.4.2 Mantenimiento de calles**

En lo que respecta al mantenimiento de calles, el 99% de los Municipios y Comunas encuestados afirmaron que llevan a cabo este servicio. Asimismo, según la información presentada en el Cuadro 7.11, exceptuando el caso de las localidades del estrato 3 de la región sur, este porcentaje se mantiene constante cuando se observa esta información por estrato y por región.

**Cuadro 7.11: Porcentaje de localidades que realizan el mantenimiento de calles. Por estrato y región**

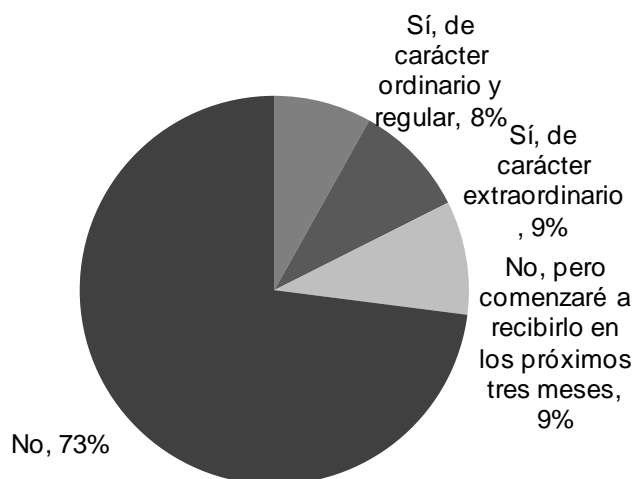
	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Centro	100%	100%	100%
Este	100%	100%	100%
Norte	100%	100%	100%
Oeste	100%	100%	100%
Sudeste	100%	100%	100%
Sur	100%	100%	75%
Total	100%	100%	96%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

De acuerdo a los datos obtenidos a partir de la encuesta, el 73% de los Municipios y Comunas no cuenta con fondos provinciales para el financiamiento del mantenimiento de calles, el 8% recibe aportes de forma ordinaria, el 9% percibe transferencias extraordinarias, mientras que el 9% de las localidades restantes

comenzará a contar con transferencias provinciales dentro de tres meses (Gráfico 7.82).

**Gráfico 7.82: Localidades que realizan el mantenimiento de calles, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto**

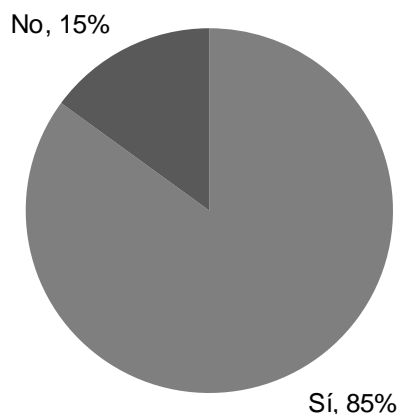


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Por su parte, el 85 % de las localidades que actualmente reciben fondos provinciales o lo harán en un futuro han firmado un convenio<sup>250</sup>. En este caso, tal como se desprende del Anexo XIII, el 100% de las comunas encuestadas cuentan con un acuerdo para la remisión de fondos.

<sup>250</sup> Los convenios identificados por los encuestados fueron los siguientes: Fondo de desarrollo urbano, Fondo para el financiamiento de obras de infraestructura, Fondo de infraestructura para Municipios y Comunas, Fondo del Consorcio Caminero, Convenio de mantenimiento de rutas provinciales y el Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba.

**Gráfico 7.83: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos**

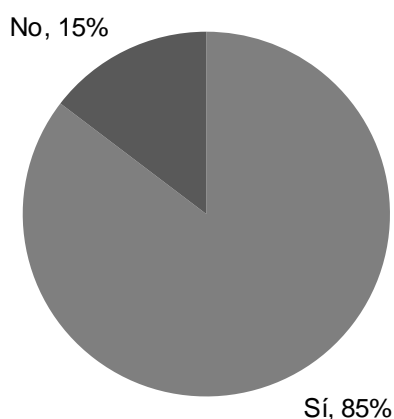


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

#### **7.2.4.3 Mantenimiento de cementerios**

Al momento de hacer hincapié en el mantenimiento de cementerios, se observa que el 85% de las localidades encuestadas prestan este servicio. En el Cuadro 7.12 se observa la desagregación de acuerdo al estrato y la región a la que pertenezcan las localidades. De acuerdo a la información presentada en el mismo, el porcentaje de gobiernos locales que realizan el mantenimiento de cementerios disminuye a medida que aumenta la población.

**Gráfico 7.84: Localidades según realicen o no el mantenimiento de cementerios**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro 7.12: Porcentaje de localidades que realizan el mantenimiento de cementerios. Por estrato y región**

	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Centro	88%	100%	0%
Este	88%	100%	100%
Norte	100%	100%	100%
Oeste	100%	0%	100%
Sudeste	100%	100%	67%
Sur	100%	100%	50%
Total	93%	91%	70%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

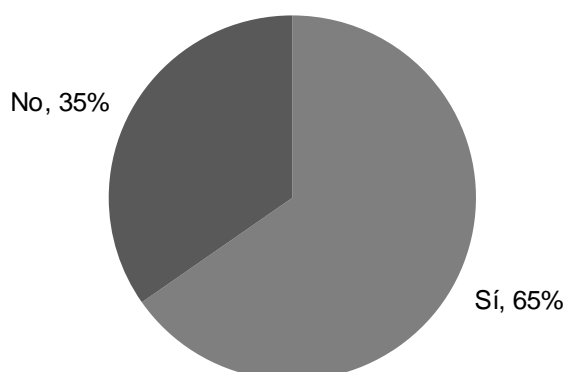
En cuanto al financiamiento de este servicio, el 100% de los Municipios y Comunas ha expresado que no reciben fondos provinciales para afrontar estos costos.

#### **7.2.4.4 Mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico**

En lo referente al mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico, el 65% de las localidades encuestadas mencionó que se encarga de la prestación de este servicio. En este caso, se nota una brecha mayor entre las ciudades y las comunas encargadas de la prestación, ya que un 76% de las primeras tienen a su cargo el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico, mientras que sólo el 48% de las localidades de menos de dos mil habitantes lo hacen. En el caso de este servicio, se debe tener en consideración que algunas localidades pueden no prestarlo debido a que no cuentan con edificios con estas cualidades.

En este sentido, siguiendo con la información que se muestra en el Cuadro 7.13, se puede notar que hay una gran variabilidad en la relación entre la prestación del servicio y la zona a la que pertenece la localidad. Los casos particulares están dados por las localidades encuestadas de la región oeste y el estrato 1 y 2, y el municipio de la región Norte perteneciente al estrato 2; las cuales no realizan el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico. Por otro lado, existen zonas y estratos para los cuales la totalidad de los gobiernos locales se encargan de realizar estas actividades.

**Gráfico 7.85: Localidades según realicen o no el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

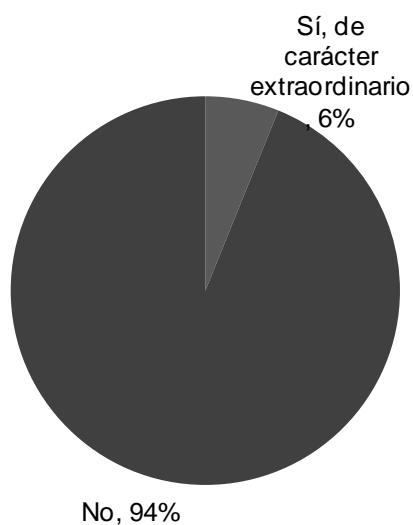
**Cuadro 7.13: Porcentaje de localidades que realizan el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico. Por estrato y región**

	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Centro	75%	100%	25%
Este	88%	100%	60%
Norte	100%	0%	33%
Oeste	0%	0%	25%
Sudeste	67%	67%	67%
Sur	83%	50%	75%
Total	76%	64%	48%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Al ser cuestionados sobre la forma de afrontar los costos, el 96% de los Municipios y Comunas mencionaron que no reciben fondos del Gobierno Provincial con esta finalidad, mientras que el 4% restante percibe transferencias de forma extraordinaria. Según lo expuesto en el Anexo XIII, este 4% está dado por los gobiernos locales pertenecientes al estrato 1 y se encuentran en la zona sur, así como también aquellas que pertenecen al estrato 2 y 3 y se ubican en la zona este. Finalmente, ninguna localidad cuenta con un convenio para la remisión de los mismos.

**Gráfico 7.86: Localidades que realizan el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto**

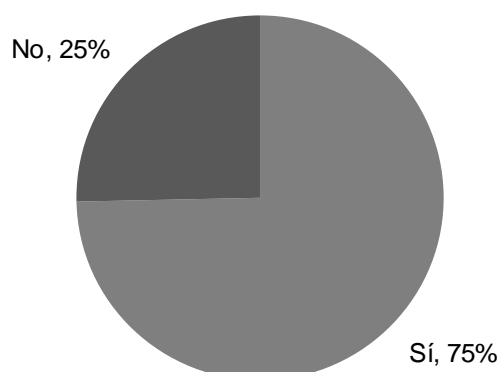


Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

#### **7.2.4.5 Mantenimiento de móviles y edificios policiales**

Finalmente, se analizan los resultados obtenidos para el mantenimiento de móviles y edificios policiales. En este caso, el 75% de las localidades encuestadas manifestaron que tenían a su cargo este servicio. A partir del Cuadro 7.14 es notorio observar cómo el porcentaje de gobiernos locales que se encargan de esta tarea aumenta a medida que disminuye el número de habitantes de la localidad. Asimismo, se observa en el mismo que dentro de cada estrato existe una gran variabilidad entre las zonas de la Provincia de Córdoba.

**Gráfico 7.87: Localidades según realicen o no el mantenimiento de móviles y edificios policiales**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro 7.14: Porcentaje de localidades que realizan el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico. Por estrato y región**

	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Centro	81%	50%	100%
Este	75%	100%	100%
Norte	0%	0%	67%
Oeste	0%	100%	100%
Sudeste	44%	67%	100%
Sur	50%	100%	100%
Total	63%	73%	96%

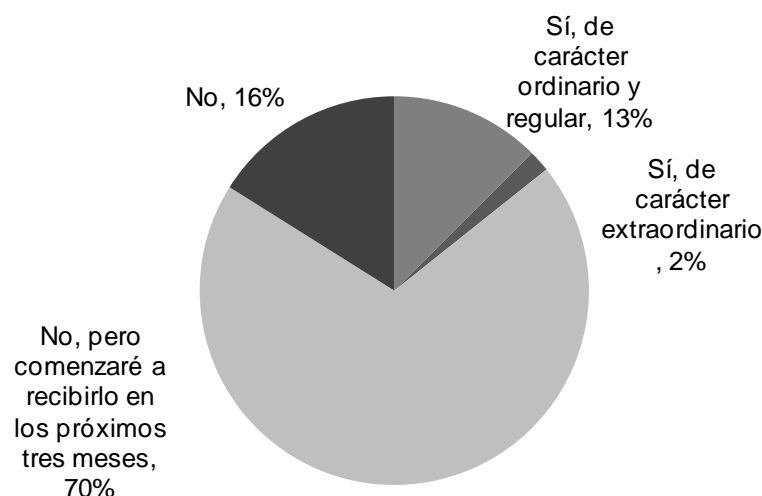
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Con respecto al financiamiento de este servicio, el 70% de las localidades consultadas manifestó que comenzarán a percibir fondos provinciales dentro de tres meses. Asimismo, si se toma como referencia todas aquellas localidades que perciben actualmente fondos provinciales o lo harán en un futuro próximo, en el Gráfico 7.89 se demuestra que el 98% de ellas cuentan con un convenio firmado<sup>251</sup>.

<sup>251</sup> Todas las localidades que afirmaron haber firmado un convenio informaron que el mismo se corresponde con el Fondo para la Descentralización del mantenimiento de móviles y edificios policiales de la Provincia de Córdoba creado por el Acuerdo Federal (Ley Provincial N°10.347).

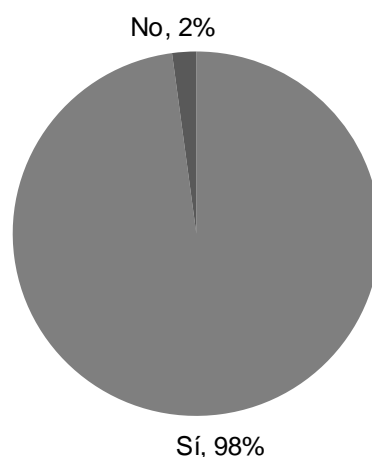


**Gráfico 7.88: Localidades que realizan el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Gráfico 7.89: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **7.2.5 Finanzas municipales**

Por último, la encuesta busca indagar sobre la importancia que tienen los fondos enviados por la Provincia de Córdoba en las finanzas de sus Municipios y Comunas. Para ello, se busca conocer en primer lugar cuáles son los fondos que

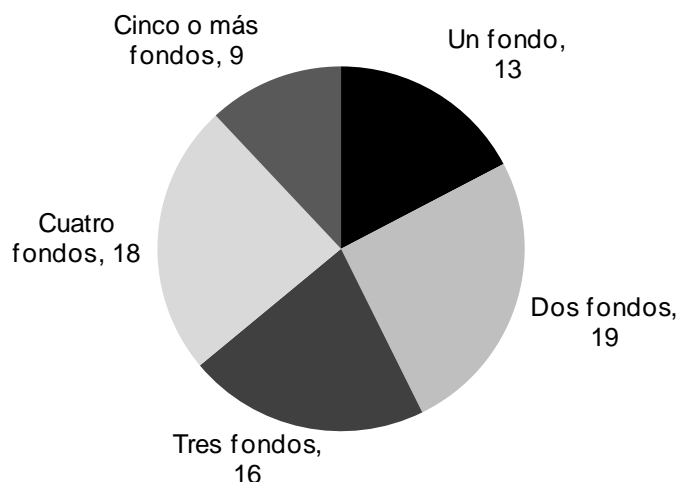
recibe cada una de ellas para hacer frente a gastos de infraestructura y, en segundo lugar, cómo es la composición de los ingresos de las distintas localidades.

Con respecto a los fondos recibidos por parte del gobierno provincial, el total de las localidades encuestadas han declarado recibir, o han firmado algún convenio para comenzar a percibir, al menos uno de los fondos mencionados en la encuesta, a saber:

1. Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas
2. Fondo Complementario de obras para Municipios y Comunas
3. Fondo para la Construcción, Reparación, Mejora y/o Ampliación de Redes de Agua Potable, Gas Natural, Cloacas, y/o Desagües
4. Fondo para el Mantenimiento de la Red Firme Natural
5. Fondo para el Financiamiento de obras de infraestructura
6. Fondo Rural para Infraestructura y Gasoductos
7. Fondo para la Descentralización del mantenimiento de móviles y edificios policiales de la Provincia de Córdoba
8. Fondo de Reparación y Construcción de Edificios dependientes de la Policía de la Provincia
9. Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba

Como muestra el Gráfico 7.90, existen 13 localidades que perciben uno solo de los fondos mencionados previamente, mientras que son 19 las que perciben dos de los fondos; 16 localidades perciben tres de los fondos citados, 18 reciben cuatro, y, por último, son 9 las localidades que reciben cinco o más fondos. De lo anterior se puede obtener una primera noción de la importancia que tienen para los Municipios y Comunas los fondos del gobierno provincial para la realización de nuevas obras y mantenimiento de infraestructura.

**Gráfico 7.90: Localidades que perciben fondos del gobierno provincial para hacer frente a gastos de infraestructura**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Una vez establecida la relevancia de los fondos provinciales, resulta importante identificar cuál o cuáles de dichos fondos son los que mayor cantidad de localidades reciben, o van a recibir. Como muestra el Gráfico 7.91, el 87% de las localidades recibe el Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba, el cual se constituye con los aportes que realizó inicialmente la Provincia, el 1% de coparticipación cedido por las localidades que han adherido al fondo, y por los reintegros que realizan los Municipios y Comunas de lo que reciben. Es relevante remarcar que parte de los fondos que reciben los gobiernos locales debe reintegrarse.

Le sigue en importancia, en términos de cantidad de localidades que lo perciben o van a percibir (no en montos transferidos), el Fondo para la Descentralización del mantenimiento de móviles y edificios policiales de la Provincia de Córdoba (FOMEPE). El mismo ha sido constituido por medio del Acuerdo Federal suscripto entre la Provincia de Córdoba y sus Municipios y Comunas en mayo de 2016 y tiene por objeto el mantenimiento y reparación de los móviles y edificios policiales que se encuentren en cada localidad.

Como puede observarse en el Gráfico 7.91, gran parte de las localidades han adherido, mediante convenios específicos, al fondo mencionado en el párrafo previo. Se trata tanto de localidades que actualmente realizan el mantenimiento de móviles y edificios policiales<sup>252</sup>, como así también otras que aún no realizan dichas inversiones. Este último caso resulta interesante dentro del análisis, dado que son gastos que comenzarán a realizar una vez comiencen a percibir los fondos

<sup>252</sup> Según el resultado del procesamiento de las respuestas de la Parte IV, el 75% de las localidades realiza el mantenimiento de móviles y edificios policiales.

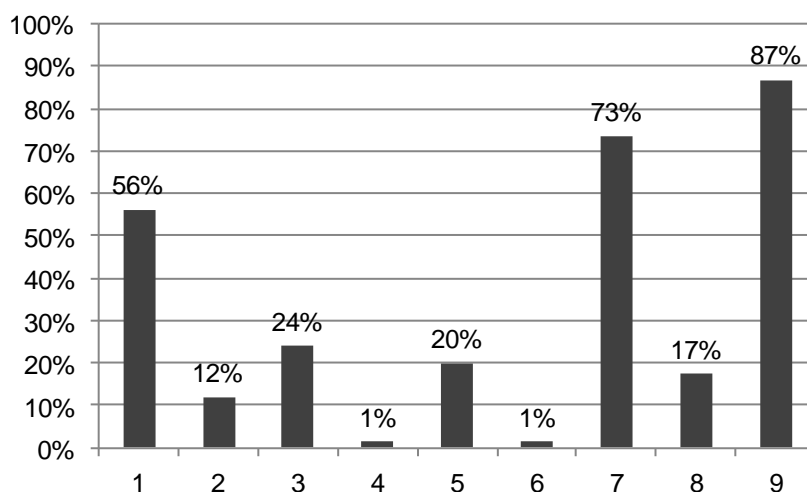
pertinentes. En concreto, los resultados de la encuesta indican que casi la mitad de las localidades que aún no realizan dichas erogaciones van a comenzar a hacerlo cuando comiencen a percibir los montos en concepto de FOMEPE (Gráfico 7.92).

Un caso similar al anterior ocurre con el Fondo de Reparación y Construcción de Edificios dependientes de la Policía de la Provincia: el 21% de las localidades que no realizan el mantenimiento de móviles y edificios policiales han declarado que comenzarán a percibir dicho fondo. Estos casos denotan una falta de conocimiento por parte de los Municipios y Comunas respecto a los fondos que reciben, dado que el mismo es un fondo que ha sido creado durante el año 2010, a diferencia del FOMEPE que es un fondo nuevo.

Continuando con los resultados que presenta el Gráfico 7.91, debe mencionarse también la importancia del Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas (FIMUC), el cual lo reciben el 56% de las localidades. Dicho porcentaje comprende aquellos Municipios y Comunas que actualmente perciben el fondo, como así también aquellos que no lo perciben pero han suscripto al Acuerdo Federal para comenzar a recibir el Fondo de Desarrollo Urbano (FDU) – integrado en parte por los fondos del FIMUC.

Por último, les siguen en importancia el Fondo para la Construcción, Reparación, Mejora y/o Ampliación de Redes de Agua Potable, Gas Natural, Cloacas, y/o Desagües (recibido por el 24% de las localidades); el Fondo para el Financiamiento de obras de infraestructura (20% de las localidades), y el Fondo de Reparación y Construcción de Edificios dependientes de la Policía de la Provincia (percibido por el 17% de las localidades). Los fondos restantes son recibidos por un porcentaje bastante menor de localidades, como puede verse en el Gráfico mencionado.

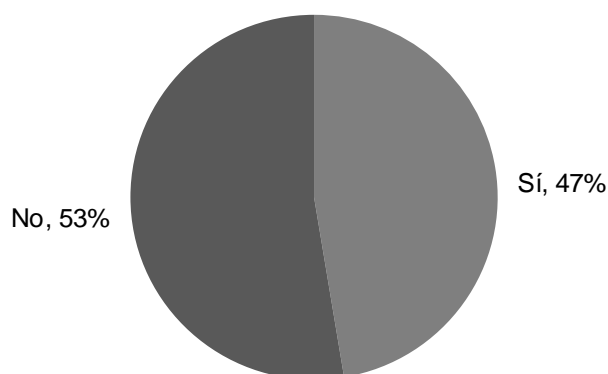
**Gráfico 7.91: Porcentaje de localidades que reciben o van a percibir cada uno de los fondos**



Nota: 1 - Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas; 2 - Fondo Complementario de obras para Municipios y Comunas; 3 - Fondo para la Construcción, Reparación, Mejora y/o Ampliación de Redes de Agua Potable, Gas Natural, Cloacas, y/o Desagües; 4 - Fondo para el Mantenimiento de la Red Firme Natural; 5 - Fondo para el Financiamiento de obras de infraestructura; 6 - Fondo Rural para Infraestructura y Gasoductos; 7 - Fondo para la Descentralización del mantenimiento de móviles y edificios policiales de la Provincia de Córdoba; 8 - Fondo de Reparación y Construcción de Edificios dependientes de la Policía de la Provincia; 9 - Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba.

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Gráfico 7.92: Localidades que no realizan el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según hayan firmado o no un convenio para recibir el FOMEPE**



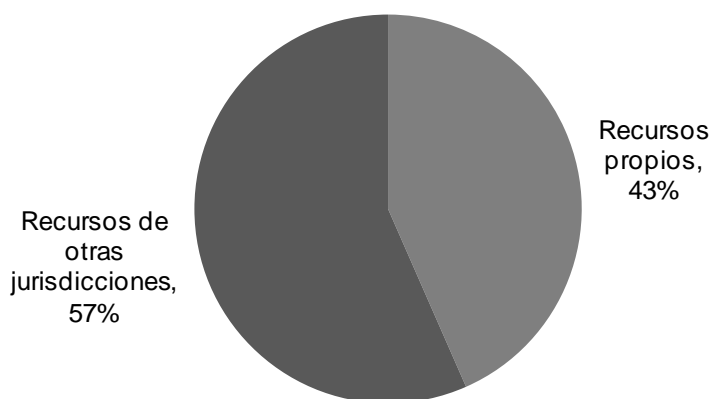
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Con respecto a la estructura de ingresos de los Municipios, las localidades poseen aproximadamente la mitad de sus ingresos, en promedio, provenientes de recursos propios (Gráfico 7.93). Sin embargo, resulta difícil obtener conclusiones de

los resultados reportados por todas las localidades a nivel agregado, dado que existe un amplio rango de variación en las respuestas: la localidad que cuenta con mayor proporción de recursos propios indicó que los mismos representan el 76% de sus ingresos totales, mientras que existen localidades que han afirmado no contar con recursos propios.

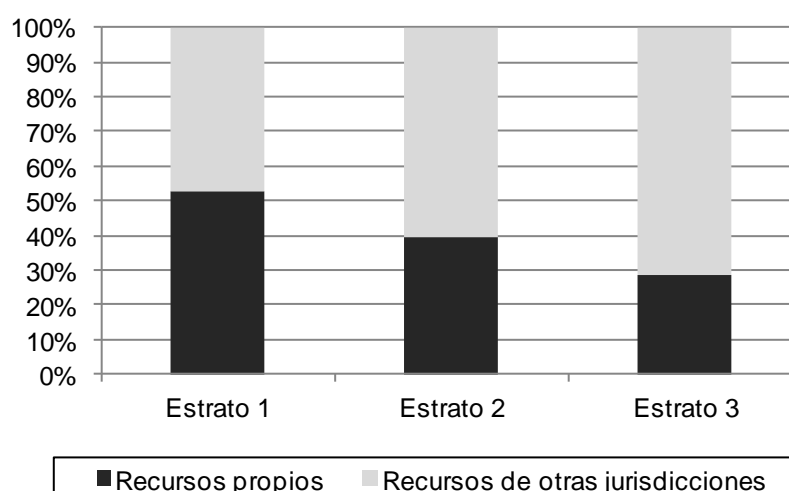
En virtud de lo anterior, un análisis por estrato revela que las localidades del estrato 1 son las que cuentan con un mayor porcentaje de recursos propios dentro del total de ingresos de la localidad: en promedio, el 53% de los ingresos de las mismas son propio. En cambio, dicha participación se reduce al 39% en las localidades del estrato 2, en promedio, y al 29% en las del estrato 3, tal como los presenta el Gráfico 7.94.

**Gráfico 7.93: Estructura de ingresos de las localidades**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Gráfico 7.94: Estructura de ingresos de las localidades. Por estrato**



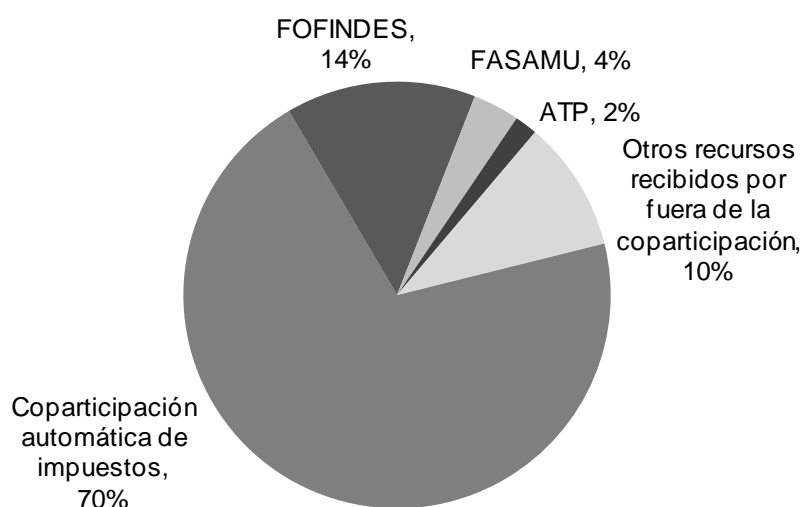
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Dada la importancia de los recursos de otras jurisdicciones en las localidades analizadas, la encuesta busca también indagar sobre cómo están conformados dichos recursos. Como muestra el Gráfico 7.95, casi la totalidad de los mismos proviene de la coparticipación automática de impuestos, con una participación del 70% en promedio para el total de las localidades. Por su parte, los fondos restantes enviados dentro del régimen de coparticipación abarcan una participación del 20%, debido principalmente a la importancia del FOFINDES (14% del total de recursos de otras jurisdicciones). Los demás fondos recibidos por coparticipación, FASAMU y ATP, representan el 4% y el 2%, respectivamente, de los recursos de otras jurisdicciones. Por último, los demás recursos recibidos por las localidades, los cuales son recursos recibidos por fuera de la coparticipación, representan el 10% de los ingresos no propios.

Como muestra el Gráfico 7.96, la composición de los recursos de otras jurisdicciones no varía mucho entre un estrato y el otro, siendo el monto más importante el correspondiente a la coparticipación automática de impuestos. Por su parte, los recursos recibidos por fuera de la coparticipación poseen una importancia mayor en las localidades del estrato 1, con relación a los demás estratos: representan, en promedio, el 12% de los recursos de otras jurisdicciones<sup>253</sup>.

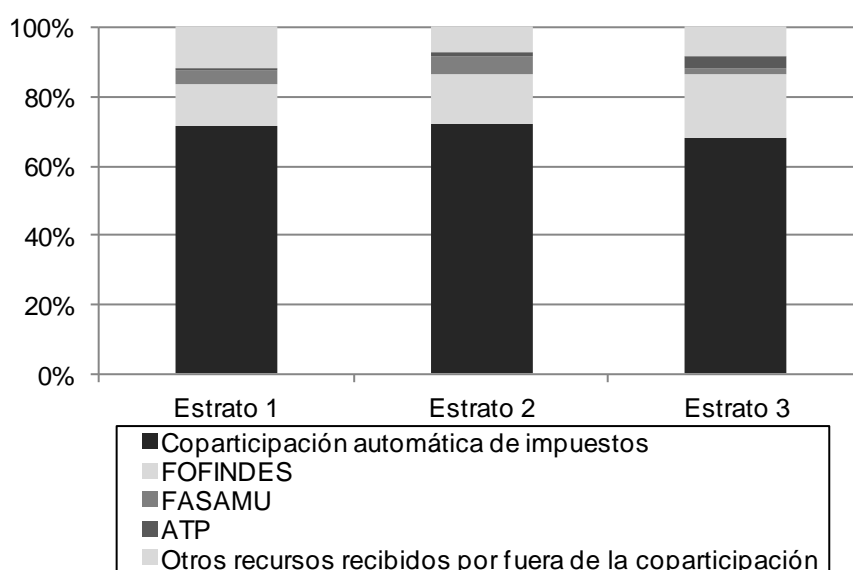
<sup>253</sup> Mientras que dicha participación es del 7% y 8% en los estratos 2 y 3, respectivamente.

**Gráfico 7.95: Recursos de otras jurisdicciones por concepto**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Gráfico 7.96: Recursos de otras jurisdicciones por concepto. Por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **7.3. Análisis de la encuesta a partir de indicadores sintéticos**

En este apartado se analizarán los resultados obtenidos de la Encuesta sobre provisión de servicios realizada a la muestra de Municipios y Comunas de la Provincia que se describió en las secciones previas a partir de la confección de indicadores sintéticos. El fin último es analizar el nivel de provisión de servicios por parte de los gobiernos sub provinciales para cada uno de los módulos de la



encuesta. Además, se realizará un análisis global del nivel de provisión de servicios públicos, es decir, considerando en conjunto todos los servicios abordados en la encuesta, al tiempo que también se obtendrán resultados generales para cada estrato y región.

### **7.3.1. Aspectos generales del análisis**

A fin de confeccionar los indicadores sintéticos de provisión de servicios públicos mencionados, se efectuaron ciertas consideraciones:

- La elaboración de los indicadores se realizó de forma tal que los mismos sean comparables y susceptibles de ser agrupados para poder así arribar a una conclusión general para cada una de las regiones y estratos considerados en el análisis.
- Tal como se efectuó la encuesta, se agruparon los diferentes servicios considerados en la misma en cuatro módulos: Servicios Generales, Servicios de Educación, Servicios de Salud y Servicios de Mantenimiento de Infraestructura y nuevas obras.
- Dentro de cada módulo se definieron dos grandes categorías de servicios públicos. Dentro de la primera, el equipo de trabajo del presente estudio asignó un orden de prioridad a cada servicio en función de la importancia relativa de su provisión y el impacto en la calidad de vida de los habitantes de la localidad. Estas prioridades van de 1 a 3, siendo la primera la de mayor importancia. De acuerdo a la prioridad, se establecieron distintos puntajes.

De esta forma, el puntaje que reciba la localidad dependerá, en primera instancia, de si provee el servicio o no. Si no lo presta, recibe una penalización del 100% en dicho servicio, dependiendo de la prioridad asignada al servicio. En el caso del módulo correspondiente a Servicios Generales, si provee el servicio la penalización varía de acuerdo a las características de la provisión<sup>254</sup>.

- Respecto a la segunda categoría, no se establecen penalizaciones en caso de que no se provea el servicio. Sin embargo, si la localidad decide proveerlo, se le asignará un “premio” (puntaje adicional),

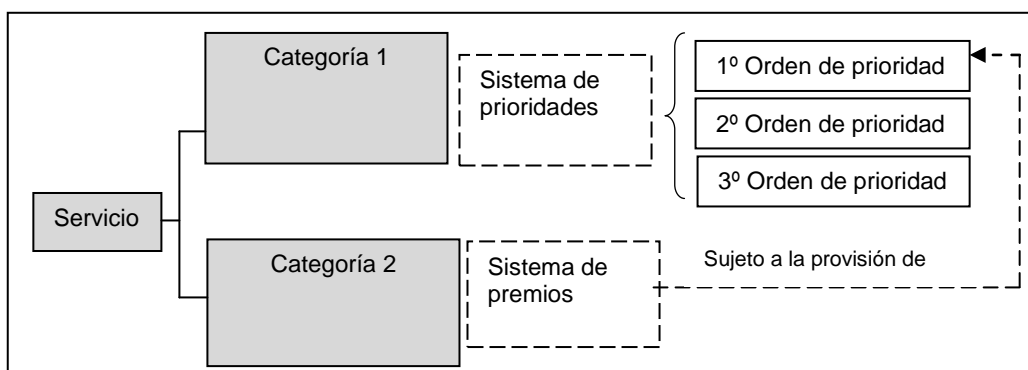
---

<sup>254</sup> Exclusivamente en el módulo de Servicios Generales es posible establecer distintas categorías en la provisión de acuerdo a su financiamiento; en el aparato de Servicios Generales se detalla el criterio de clasificación. Para el resto de las categorías o módulos, no se puede realizar la distinción entre diversas categorías en la provisión del servicio dada la estructura de las preguntas realizadas. En estos casos, si se provee el servicio la localidad no es penalizada, mientras que si no se provee, se aplica la penalización máxima si no lo provee.

siempre y cuando provea los servicios de máxima prioridad del módulo en cuestión<sup>255</sup>.

El Cuadro 7.15 permite apreciar la interrelación entre ambas categorías de servicios, el esquema de puntuación y la clasificación de servicios según prioridad.

**Cuadro 7.15: Clasificación de servicios y orden de prioridad**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Finalmente, se obtuvieron respuestas para 75 localidades de las 80 que integraron la muestra original (tasa de respuesta del 93,75%)<sup>256</sup>. El Cuadro 7.16 permite apreciar la distribución regional y por estratos de la muestra observada.

**Cuadro 7.16: Distribución regional y por estrato de la muestra**

Región	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total por Región
Centro	16	2	4	22
Este	8	2	5	15
Norte	1	1	3	5
Oeste	1	1	4	6
Sudeste	9	3	3	15
Sur	6	2	4	12
Total por Estrato	41	11	23	75

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Para obtener los resultados a nivel poblacional, se utilizó una estructura de ponderadores. De esta manera, se logra arribar a resultados válidos para cada estrato  $j$  y región  $i$ . Estas ponderaciones se calculan como la cantidad total de localidades en la Provincia de Córdoba del estrato  $j$  y región  $i$  ( $N_{ji}$ ) relativa a la cantidad de localidades del estrato  $j$  y región  $i$  en la muestra ( $n_{ji}$ ). De esta manera, cada localidad seleccionada en la muestra representa a  $N_{ji}/n_{ji}$  localidades de la

<sup>255</sup> Se optó por sujetar la asignación del premio a la provisión de los servicios prioritarios ya que no resultaría eficiente que una localidad destine fondos a un servicio de la Categoría 2 si no puede proveer los servicios básicos sobre los cuales sí tiene responsabilidad directa (Categoría 1).

<sup>256</sup> Las localidades que no respondieron el cuestionario son: Carlos Paz, Córdoba, Cruz del Eje, Pilar y Villa Nueva.

población de la cual se obtuvo la muestra encuestada. El Cuadro 7.17 muestra la estructura de ponderadores.

**Cuadro 7.17: Estructura de ponderadores**

Región	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Promedio por Región
Centro	1,1	13	12,5	3,9
Este	1,1	10,5	10,8	5,3
Norte	1	6	12,3	8,8
Oeste	2	13	10,3	8
Sudeste	1,1	10	13,3	5
Sur	1	10,5	10,5	5,8
Promedio por Estrato	1,1	10,6	11,5	5,3

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

De esta manera, los resultados observados para una localidad encuestada de la región sudeste del estrato 2 representan a 10 localidades de la misma región y el mismo estrato. El Cuadro 7.18 permite observar la cantidad de localidades por estrato y región luego de expandir las observaciones de la muestra de acuerdo al Cuadro 7.17.

**Cuadro 7.18: Localidades por estrato y región**

Región	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total por Región
Centro	18	26	50	94
Este	9	21	54	8
Norte	1	6	37	44
Oeste	2	13	41	56
Sudeste	10	30	40	80
Sur	6	21	42	69
Total por Estrato	46	117	264	427

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Para realizar el análisis mencionado en primer lugar, se aborda el módulo de Servicios Generales, seguida por el módulo de Servicios de Educación y el módulo de Servicios de Salud, respectivamente. Por último, en cuarto lugar, se analiza el módulo de Servicios de Mantenimiento de Infraestructura y nuevas obras. Dentro del análisis de cada módulo se especifica qué servicios corresponden a cada categoría, como así también el nivel de prioridad asignado a cada uno.

### **7.3.2. Módulo de servicios generales**

El Cuadro 7.19 permite apreciar los servicios que engloba el Módulo de Servicios Generales, la categoría que integra cada uno y el nivel de prioridad o premio asignado a cada uno de ellos, según corresponda.

**Cuadro 7.19: Servicios Generales y nivel de prioridad**

Categoría	Servicio	Prioridad	Puntaje asignado
-----------	----------	-----------	------------------

Categoría 1	Agua corriente	1	10
	Alumbrado público	1	10
	Barrido y limpieza	1	10
	Recolección de residuos	1	10
	Disposición final de residuos	2	7
	Mantenimiento de espacios verdes	2	7
	Cuidado animal	3	5
	Servicios Fúnebres	3	5
Categoría 2	Ambulancia	Premio	2
	Desagües cloacales	Premio	3

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

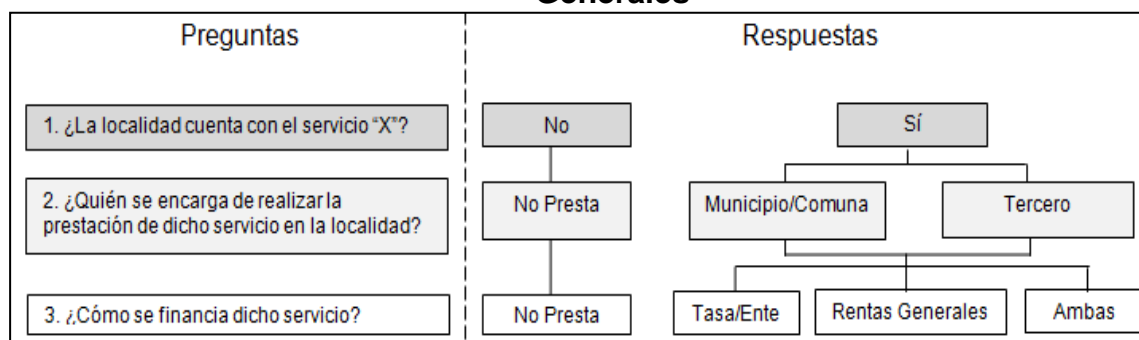
La principal responsabilidad de los gobiernos locales en este módulo se asigna al servicio de agua, recolección de residuos y ABL (Alumbrado, Barrido y Limpieza), que son los servicios básicos que debe proveer un gobierno local y se definen como de primer orden de prioridad. Un escalón más abajo, en segundo orden, se encuentra la disposición final de residuos y el mantenimiento de espacios verdes; mientras que el cuidado animal y los servicios fúnebres ocupan el tercer nivel de prioridad.

Dentro de los servicios que no son de responsabilidad exclusiva de los gobiernos locales se encuentran el servicio de ambulancias y el servicio de cloacas y desagües. La provisión del primero es de potestad Provincial, mientras que la provisión de cloacas y desagües, si bien es atribución del Municipio delegada expresamente en la Ley de Descentralización del Estado (Ley Provincial N°7.850), la mayoría de las localidades no lo provee debido al gran costo inicial en el que se debe incurrir, por lo que su financiamiento suele provenir de recursos de origen provincial o nacional. De esta manera, se optó por tratar a este último servicio como uno correspondiente a la segunda categoría, asignándole mayor puntaje dada la condición descripta.

A su vez, tal como se destacó previamente, la agrupación de los servicios dentro de cada módulo responde al tipo de preguntas realizadas para cada servicio. Dentro de esta categoría de Servicios Generales, las preguntas comunes a cada servicio son las siguientes<sup>257</sup>:

<sup>257</sup> En el Anexo XI se muestra la Encuesta de Provisión de Servicios y se pueden verificar las diferentes opciones de respuesta asociadas a cada pregunta. Para cada una de las preguntas se optó por agrupar respuestas, al no afectar las conclusiones del análisis, y simplificar la interpretación y el cálculo de los indicadores. Este es el caso de la provisión por parte de terceros, la cual abarca la provisión por parte de una cooperativa, sociedad de economía mixta o un particular. Asimismo, tal como se ha podido observar en apartados anteriores de este capítulo, los servicios generales son excepcionalmente financiados a partir de fondos provinciales. De acuerdo a ello, se ha decidido agrupar el financiamiento de los servicios en las categorías que se pueden observar en el Cuadro 7.20.

**Cuadro 7.20: Preguntas y respuestas abordadas en el módulo de Servicios Generales**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Como se puede apreciar en el Cuadro 7.20 , es posible establecer una interacción entre los servicios agrupados en este módulo a partir de las preguntas y respuestas asociadas a cada uno de ellos. Esta interacción permite clasificar a cada Municipio o Comuna de acuerdo al agente de provisión y forma de financiamiento de cada servicio. El siguiente cuadro muestra cada una de las categorías y las características que debe reunir la provisión del servicio en la localidad para pertenecer a la misma.

**Cuadro 7.21: Criterios de categorización de Comunas y Municipios de la Provincia en la provisión de servicios públicos.**

Categoría	Detalle
No Presta	Si responde No a la pregunta 1.
M1	Si el servicio es provisto por el Municipio o Comuna, se financia exclusivamente con una tasa, y la misma alcanza a cubrir el costo de provisión.
M2	Si el servicio es provisto por el municipio o comuna y se financia con una tasa y rentas generales debido a que la tasa no llega a cubrir el costo de provisión.
M3	Si el servicio es provisto por el municipio o comuna y utiliza exclusivamente rentas generales, es decir no percibe una tasa.
T1	Si el servicio es provisto por un Tercero ajeno al Municipio o Comuna (cooperativas, una sociedad de economía mixta o un particular), se financia exclusivamente con una tarifa o tasa, y la misma alcanza a cubrir el costo de provisión.
T2	Si el servicio es provisto por un Tercero y se financia con una tarifa y rentas generales del Municipio o Comuna.
T3	Si el servicio es provisto por un Tercero, pero se financia con rentas generales del Municipio o Comuna.

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

De esta manera, la provisión de cada servicio agrupado en el módulo de Servicios Generales puede clasificarse en alguna de estas categorías. Las mismas permiten obtener una aproximación de la eficiencia en la prestación del servicio en el Municipio o Comuna. De acuerdo a ello, se ha establecido un sistema de penalización, que puede ser observado en el Cuadro 7.22. Las categorías, en conjunto con la prioridad asignada previamente, o el sistema de premios según

corresponda, permiten establecer un puntaje para la provisión de cada servicio. El principal objetivo de este sistema es el de permitir la agregación de servicios con características diferentes para poder obtener una calificación para cada uno de los Municipios y Comunas en el rubro de Servicios Generales. Para ello, a cada categoría de provisión se le asigna una “penalización” a medida que la provisión se torna más ineficiente<sup>258</sup>.

Esta penalización, en conjunto con el puntaje máximo asignado a cada servicio en función de la prioridad, o premio máximo antes definidos, permite arribar a un puntaje por servicio, y así obtener un puntaje para el Municipio o Comuna.

El siguiente Cuadro 7.22 muestra las penalizaciones asociadas a las categorías descriptas previamente.

**Cuadro 7.22: Penalización por Categoría**

Categoría	Penalización
M1 o T1	0%
M2 o T2	33,33%
M3 o T3	66,66%
No presta	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Una vez obtenido el puntaje para la totalidad de los servicios para cada Municipio o Comuna, se normalizan para obtener resultados en el rango de 0 a 100 puntos. El siguiente Cuadro 7.23 permite ubicar a cada localidad en función del puntaje final obtenido.

**Cuadro 7.23: Clasificación de Municipios y Comunas según puntaje obtenido**

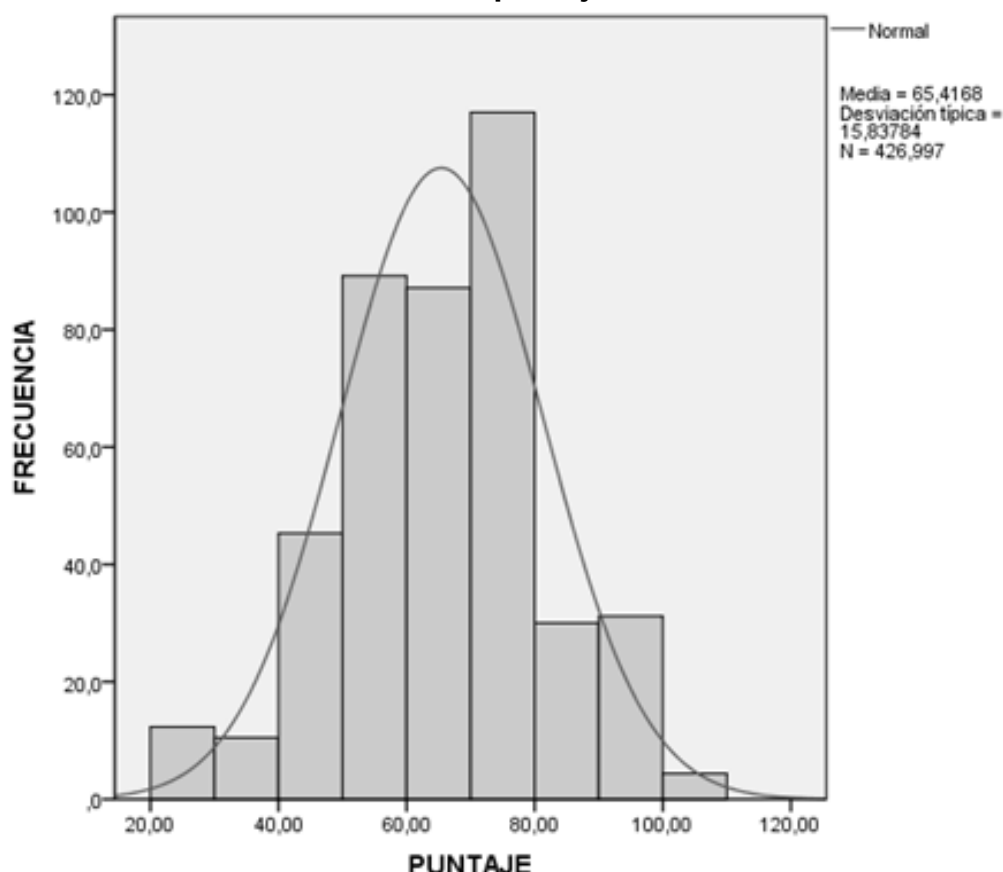
Puntaje obtenido	Clasificación
0 a 49,9 puntos	Provisión insuficiente
50 a 59,9 puntos	Provisión suficiente
60 a 69,9 puntos	Buena provisión
70 a 84,9 puntos	Muy buena provisión
85 a 100 puntos	Excelente provisión

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

El siguiente Gráfico 7.97 permite apreciar que el puntaje asignado para las localidades encuestadas, correspondiente al módulo de servicios generales, sigue una distribución similar a la normal, con una leve asimetría izquierda.

<sup>258</sup> Para la asignación de puntos se consideran situaciones equivalentes si a la provisión la lleva adelante el propio municipio o comuna, o un tercero; es decir, las categorías  $M_i$  y  $T_i$  para  $i = 1, 2, 3$  son equivalentes.

**Gráfico 7.97: Distribución de puntaje. Módulo de Servicios Generales.**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En general, las localidades tienen un “buen nivel de provisión” de servicios, aunque la mayor concentración se encuentra en la categoría de “muy buena provisión”. Sin embargo, la dispersión es considerable, ya que el coeficiente de variación supera el 20% (24,21%). En este caso, la media general no es una medida que pueda representar correctamente al conjunto de puntajes de las localidades. Por ello tiene sentido abordar los resultados por región y también por estrato, ya que cada subgrupo presenta resultados bien diferentes que influyen en la dispersión observada. El Cuadro 7.24 permite apreciar el puntaje promedio y la dispersión por región.

**Cuadro 7.24: Módulo de Servicios Generales Resultados por Región**

Región	Cantidad de Localidades	Puntaje promedio	Clasificación	Coeficiente de Variación
Centro	94	62,63	Buena provisión	19%
Este	84	80,32	Muy buena provisión	13%
Norte	44	47,63	Provisión insuficiente	36%
Oeste	56	57,67	Provisión suficiente	21%
Sudeste	80	69,50	Buena provisión	11%
Sur	69	63,97	Buena provisión	27%
Total Provincia	427	65,21	Buena provisión	24%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

El cuadro anterior muestra que existe una notable diferencia en los resultados obtenidos de acuerdo a la región. Claramente el norte es la región con mayores dificultades a la hora de proveer los servicios generales, y alcanza la categoría de provisión insuficiente, aunque presenta una importante dispersión, debido en parte a que es la región que menos localidades engloba. En el Anexo X.1 se presenta la desagregación de las regiones por estrato, y se puede observar que las localidades del estrato 1 y 2 del norte presentan un nivel de provisión “muy bueno” (73,97 y 72,53 puntos), mientras que las localidades del tercer estrato son las que presentan las mayores dificultades y solamente alcanzan los 42,88 puntos. El promedio regional es próximo al resultado del tercer estrato debido a que el mismo aglutina al 84% de las localidades de la región.

Por su parte, las localidades del Oeste presentan un nivel de provisión suficiente, con una dispersión menor que para el caso previo. Nuevamente, la dispersión por encima del umbral establecido del 20% se debe a que las localidades del estrato 1 tienen un puntaje de 93,11 (“Excelente provisión”), mientras que las del estrato 2 y 3 alcanzan los 59,89 y 55,24 puntos y concentran el 96% de las localidades de la región.

Luego, en el orden de mérito se encuentran las localidades de las regiones Centro, Sur y Sudeste, con puntajes similares al promedio provincial, y un nivel de provisión “bueno”. Donde se observan mayores diferencias entre estas regiones es en la dispersión de los puntajes, ya que el sudeste presenta una gran concentración para los tres estratos (los dos primeros estratos tienen una “muy buena” provisión, mientras que el tercero una “buena” provisión, donde el rango entre el promedio del primer estrato y el correspondiente al tercero son solamente 12,27 puntos), el centro presenta una dispersión más marcada ya que las localidades del estrato 1 presentan un nivel de provisión “muy bueno”, las del estrato 2 un nivel de provisión “bueno” y las del estrato 3 un nivel “suficiente”. Finalmente, las localidades del sur son las que presentan una mayor dispersión ya que los primeros estratos presentan un nivel de provisión “muy bueno” y las del tercer estrato un nivel “suficiente”, pero este último estrato concentra al 61% de las localidades de la región.

Finalmente, la región Este es la que presenta el mejor resultado en el módulo de servicios generales, con un puntaje promedio superior a los 80 puntos. Este promedio regional es representativo del conjunto de datos ya que la dispersión alcanza el 13%, y los estratos inferiores, que concentran el 89% de las localidades ofrecen un nivel de provisión muy buena, mientras que las localidades del estrato 1 presentan una “excelente provisión”.

El siguiente Cuadro 7.25 permite apreciar los resultados para este módulo de acuerdo al estrato de las localidades, sin importar a qué región pertenecen.



**Cuadro 7.25: Módulo de Servicios Generales. Resultados por Estrato**

Estrato	Cantidad de Localidades	Puntaje promedio	Clasificación	Coefficiente de Variación
1: más de 10.000 habitantes	46	80,40	Muy buena provisión	17%
2: entre 2.000 y 10.000 habitantes	117	71,76	Muy buena provisión	11%
3. menos de 2.000 habitantes	264	59,99	Provisión Suficiente	27%
Total Provincia	427	65,21	Buena provisión	24%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Existe una marcada diferencia entre los tres estratos, donde el estrato 1, presenta un nivel de provisión “muy bueno”, pero próximo al umbral de la siguiente categoría, mientras que en el estrato 2 el nivel también es “muy bueno”, pero supera levemente el umbral de la categoría previa. A su vez, en estos estratos la dispersión es moderada, por lo que los respectivos promedios son representativos del conjunto de localidades de cada estrato. Por su parte, el tercer estrato es el que peor nivel de provisión alcanza (“provisión suficiente”, aunque prácticamente sea una “buena provisión”), por debajo del promedio provincial, y con una mayor dispersión, a pesar abarcar la mayor cantidad de localidades. Esto se debe a que las distintas regiones presentan panoramas muy disímiles en las localidades de este estrato. El Cuadro 7.26 muestra dicho resultado.

**Cuadro 7.26: Módulo de Servicios Generales. Resultados del tercer estrato por región.**

Región	Cantidad de Localidades	Puntaje promedio	Clasificación	Coefficiente de Variación
Centro	50	54,50	Provisión Suficiente	8%
Este	54	77,67	Muy Buena Provisión	12%
Norte	37	42,88	Provisión Insuficiente	33%
Oeste	41	55,24	Provisión Suficiente	21%
Sudeste	40	65,88	Buena Provisión	10%
Sur	42	57,92	Provisión Suficiente	34%
Total Estrato 3	264	59,99	Provisión Suficiente	27%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Se puede observar que el estrato 3 en parte determina el resultado observado para cada región, ya que el ranking regional que se puede establecer a partir del cuadro previo resulta similar al establecido en el Cuadro 7.24, excepto para el caso de la región centro. Esto se debe a que las localidades de este estrato son las que mayor proporción abarcan en cada una de las regiones. De todas maneras, no es menor la diferencia regional que se observa en la provisión de servicios generales para las localidades del tercer estrato en particular. De acuerdo a la regla establecida, solamente las localidades del centro, este y sudeste se encuentran por debajo del umbral del 20% para el coeficiente de variación, lo que indica que la media para dichas localidades es una medida representativa. Lo contrario sucede

para las localidades del sur y el norte, donde se observa la mayor dispersión de resultados.

Por último, particularmente para este módulo, es posible hacer una distinción entre los puntajes obtenidos por las localidades donde el gobierno local es el que más servicios provee, aquellos donde el sector privado o mixto provee más servicios y las localidades donde la provisión está repartida entre terceros y el gobierno local. El siguiente cuadro muestra los puntajes de acuerdo a cada una de las alternativas mencionadas previamente.

**Cuadro 7.27: Módulo de Servicios Generales. Resultados según quién provee más servicios.**

Categoría	Cantidad de Localidades	Puntaje promedio	Clasificación	Coefficiente de Variación
Más gobierno local	355	63,90	Buena Provisión	25%
Repartido	52	69,53	Buena Provisión	13%
Más terceros	20	81,31	Muy Buena Provisión	13%
Total	427	65,21	Buena provisión	24%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Como puede observarse, en general en las localidades donde los terceros proveen más servicios, el puntaje promedio es mayor, y alcanzan un nivel de provisión “muy bueno”, y la dispersión no supera el umbral del 20%. En segundo lugar, en las localidades donde la provisión se encuentra repartida, es decir, donde los terceros proveen tantos servicios como el gobierno local, la provisión es “buena”, con un puntaje promedio próximo a la categoría “muy buena”. Para esta categoría la media resulta representativa del conjunto de datos. Finalmente, las localidades donde el gobierno local es el principal prestador de servicios (que representan el 83% del total) el nivel de provisión es “bueno”, y es menor que para las demás categorías, aunque presentan una mayor dispersión.

A partir de los resultados observados en este módulo, se puede concluir que la región Este es la que provee mayor cantidad de servicios de manera eficiente, seguida por la región Sudeste. La región Norte es la que presenta mayores inconvenientes, y alcanza un nivel de “insuficiencia” en la provisión, seguida por la región Oeste. A su vez, dichas regiones presentan una dispersión alta en relación a las regiones precedentes. Finalmente, las regiones centro y sur presentan un buen nivel de provisión, pero con una dispersión superior al umbral para el caso del sur.

Si se analizan los estratos, los resultados son claros: los estratos uno y dos presentan un muy buen nivel de provisión, con una dispersión leve, mientras que el estrato tres exhibe un nivel suficiente de provisión, pero con una marcada dispersión y asimetría regional. En general, los resultados observados para este último condicionan el resultado regional, debido a que la mayor proporción de localidades de cada región se encuentran comprendidas en el estrato tres.

Finalmente, para este módulo es posible afirmar que en las localidades donde los terceros proveen mayor cantidad de servicios se observan los mejores resultados, mientras que en las localidades donde el gobierno local se encarga de la mayor parte de la provisión los resultados son más modestos, pero con una gran dispersión.

### **7.3.3. Módulo de servicios de educación**

Al igual que para el módulo previo, se comienza con la asignación de los servicios en dos grupos: categoría 1 y categoría 2. Nuevamente se consideraron fuera del sistema de prioridades a aquellos servicios cuya responsabilidad no es exclusiva del gobierno local. El Cuadro 7.28 muestra la distribución de servicios englobados en este módulo en cada uno de los grupos, y las prioridades y premios asociados a cada uno.

**Cuadro 7.28: Servicios de Educación y nivel de prioridad**

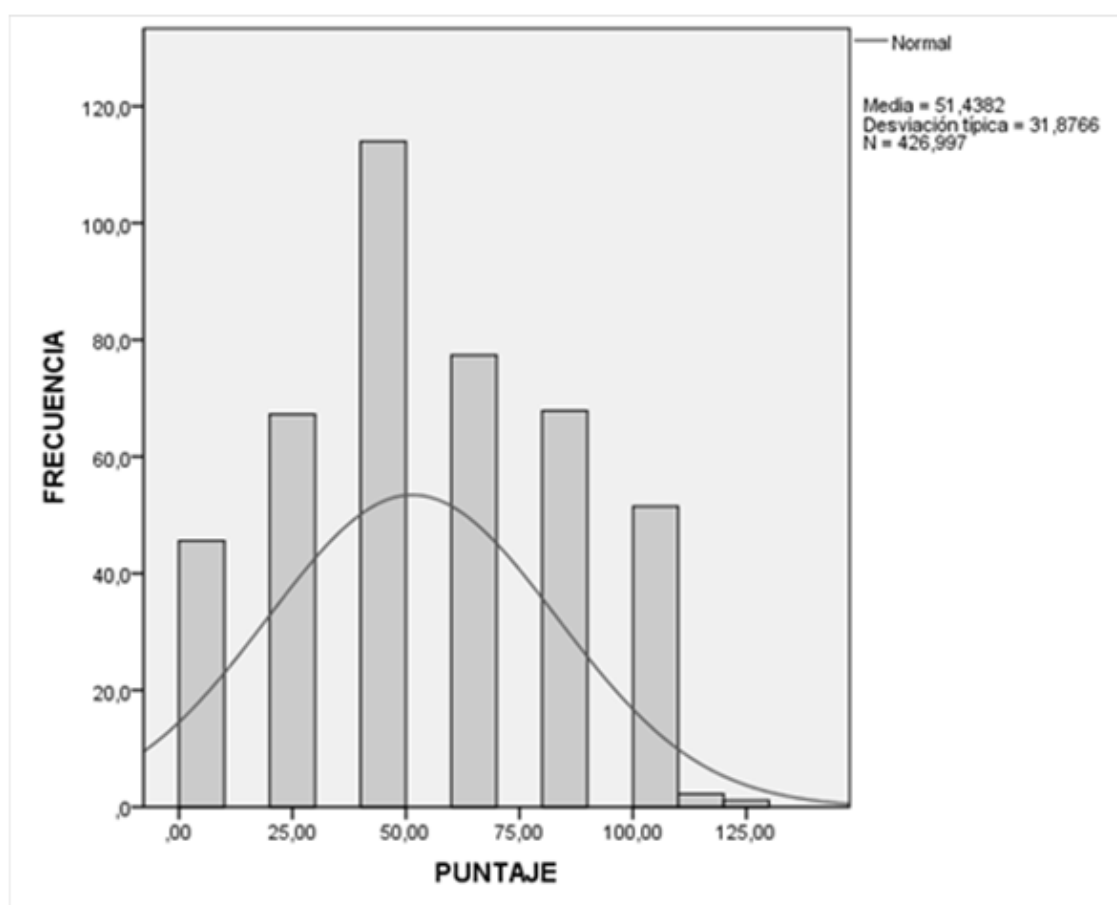
Categoría	Servicio	Prioridad	Puntaje asignado
Categoría 1	Jardines maternos o guarderías	1	10
	Biblioteca	3	5
	Polideportivo	3	5
	Servicios de cultura	3	5
Categoría 2	Educación no formal	Premio	2
	Establecimientos de educación para adultos	Premio	2
	Establecimientos educativos de nivel primario	Premio	2
	Jardines de infantes	Premio	2
	Otros servicios educativos	Premio	1

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En este caso, para cada uno de los servicios de la categoría 1, se optó por aplicar una penalización del 100% si la localidad no lo provee, mientras que si la localidad lo provee se le asignará el puntaje completo. Respecto a los servicios pertenecientes a la segunda categoría, tienen premios asignados, que se computan en el puntaje total de la localidad siempre que provea los servicios de máxima prioridad del módulo, en este caso este se corresponde con los jardines maternos o guarderías. En los módulos siguientes también se aplica este criterio.

Una vez agregado el puntaje por servicio para cada localidad, se procede a normalizar la escala, y así obtener una clasificación análoga al módulo de servicios generales. El Gráfico 7.98 permite apreciar la distribución de los puntajes, para todas las localidades.

**Gráfico 7.98: Distribución de puntaje. Módulo de Servicios de Educación.**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Se puede observar una gran dispersión en los resultados obtenidos, ya que existen localidades donde no se provee ninguno de los servicios del grupo prioritario, y otras donde se proveen todos, incluso los que entran al sistema de premios. El coeficiente de variación en este caso es 61,97%, por lo que la media de 51,43 puntos no es representativa del conjunto de datos. Nuevamente resulta relevante analizar la distribución de puntajes por región y por estratos para indagar si existen diferencias importantes entre las mismas que expliquen la dispersión observada.

**Cuadro 7.29: Módulo de Servicios de Educación. Resultados por Región**

Región	Cantidad de Localidades	Puntaje promedio	Clasificación	Coeficiente de Variación
Centro	94	59,53	Provisión suficiente	62%
Este	84	59,01	Provisión suficiente	48%
Norte	44	40,91	Provisión insuficiente	76%
Oeste	56	34,38	Provisión insuficiente	71%
Sudeste	80	52,27	Provisión suficiente	54%
Sur	69	50,78	Provisión suficiente	64%
Total Provincia	427	51,43	Provisión suficiente	62%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro 7.30: Módulo de Servicios de Educación. Resultados por Estrato**

Estrato	Cantidad de Localidades	Puntaje promedio	Clasificación	Coefficiente de Variación
1: más de 10.000 habitantes	46	82,75	Muy buena provisión	30%
2: entre 2.000 y 10.000 habitantes	117	65,62	Buena provisión	41%
3: menos de 2.000 habitantes	264	39,69	Provisión insuficiente	72%
Total Provincia	427	51,13	Provisión suficiente	62%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Del Cuadro 7.30 se puede observar una gran diferencia entre los estratos, a diferencia de la situación observada entre las regiones. El estrato 1 presenta un nivel de provisión “muy bueno”, próximo a “excelente”, mientras que el estrato 2 presenta un nivel “bueno” de provisión. Por el contrario, el estrato 3 presenta un nivel claramente insuficiente. A pesar de que las diferencias entre estratos son bien marcadas, los promedios siguen siendo poco representativos del conjunto de datos debido a la gran dispersión observada. Como puede observarse en el Cuadro XX.2 del Anexo XX, la gran dispersión se mantiene incluso en el análisis por región y estrato, lo que indica que la gran variabilidad entre localidades es la regla para este módulo.

De esta manera, la conclusión que puede extraerse para este módulo es la gran variabilidad entre localidades, incluso aquellas que pertenecen a la misma región o estrato. A pesar de ello, existe una notable diferencia entre los promedios de los estrato 1 y 3, que se mantiene al interior de cada región inclusive, lo que permite afirmar que la educación y servicios afines representan una dificultad importante de provisión para las localidades más pequeñas.

#### **7.3.4. Módulo de servicios de salud**

En el caso de los servicios de salud incluidos en la “Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba”, todos ellos han sido descentralizados a través de la Ley Provincial N° 7.850. Sin embargo, a partir de los resultados obtenidos en la misma, se observa que solo un 15% de las localidades cuentan con centros materno-infantiles mientras que un 27% cuentan con geriátricos municipales. De esta forma, se decidió establecer premios para aquellos Municipios y Comunas que cuenten con estos servicios, siempre que brinden el servicio de prioridad máxima. Asimismo, a la hora de realizar la asignación de las prioridades, se consideró que la atención primaria de la salud es la responsabilidad principal de los gobiernos locales. De esta forma, se asignó como

servicio más importante el de dispensarios y puestos sanitarios y se asignó una prioridad secundaria a los hospitales vecinales.

**Cuadro 7.31: Servicios de Salud y nivel de prioridad**

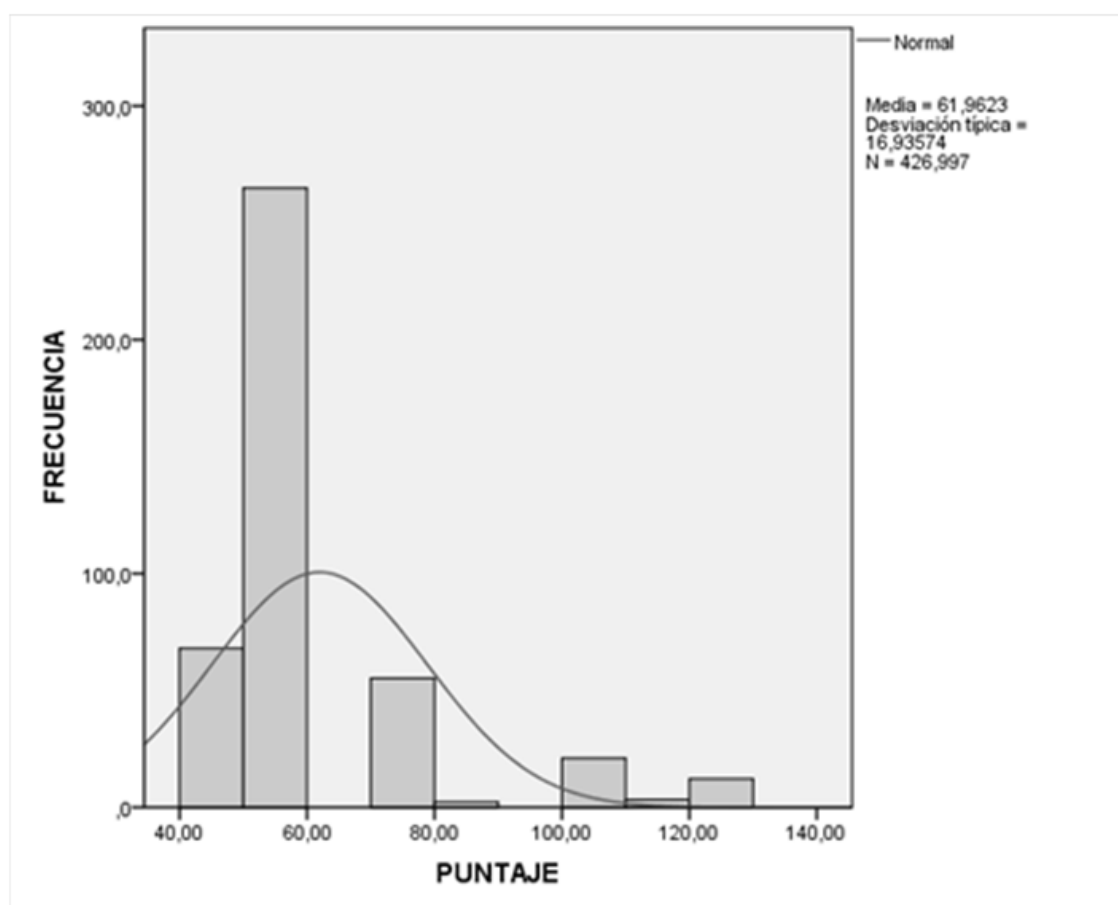
Categoría	Servicio	Prioridad	Puntaje asignado
Categoría 1	Dispensarios y puestos sanitarios municipales	1	10
	Hospitales vecinales municipales	2	7
Categoría 2	Centros materno-infantiles municipales	Premio	2
	Geriátricos municipales	Premio	2

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Nuevamente se optó por penalizar al 100% a aquellas localidades que no brinden el servicio en cuestión, y no penalizar a aquellas que lo proveen. Además, se premió a aquellas localidades que cuenten con centros materno-infantiles y geriátricos municipales, siempre que cuenten con dispensarios.

Como en los casos anteriores, se agregó el puntaje por servicio y se normalizó el puntaje total por localidad para poder clasificar la provisión total del módulo como en los casos previos. Los siguientes cuadros permiten apreciar la distribución de los resultados arribados.

**Gráfico 7.99: Distribución de puntajes. Módulo de Servicios de Salud**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

A diferencia del módulo previo, la asimetría en este caso es derecha, es decir, existe una marcada concentración en los resultados inferiores. El promedio indica que en general la provisión es “buena”, aunque existe una dispersión mayor a la tolerada (coeficiente de variación de 27%). Al igual que en los otros módulos, se analizan los resultados por región y luego por estrato.

**Cuadro 7.32: Módulo de Servicios de Salud. Resultados por Región**

Región	Cantidad de Localidades	Puntaje promedio	Clasificación	Coeficiente de Variación
Centro	94	60,55	Buena provisión	21%
Este	84	63,93	Buena provisión	19%
Norte	44	51,47	Provisión suficiente	17%
Oeste	56	55,59	Provisión suficiente	12%
Sudeste	80	72,79	Muy buena provisión	40%
Sur	69	60,78	Buena provisión	13%
Total Provincia	421	61,96	Buena provisión	27%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

La región sudeste es la que mejor nivel de provisión exhibe, aunque resulta ser la que mayor dispersión presenta, con un coeficiente de variación superior al

40%. Un escalón debajo se encuentra la región este, sur y centro, que presentan un nivel “bueno” de provisión, con un puntaje similar al promedio provincial. A su vez, la dispersión es menor al umbral establecido del 20%, por lo que los promedios regionales son representativos de la situación de las localidades que engloban, excepto para la región centro cuyo coeficiente supera levemente el umbral. Finalmente se encuentran la región oeste y norte, cuyos niveles de provisión son “suficientes”, y con una dispersión por debajo del umbral establecido previamente, por lo que el promedio de cada región es representativo. A continuación se analizan los resultados por estrato.

**Cuadro 7.33: Módulo de Servicios de Salud. Resultados por Estrato**

Estrato	Cantidad de Localidades	Puntaje promedio	Clasificación	Coeficiente de Variación
1: más de 10.000 habitantes	46	74,25	Muy buena provisión	32%
2: entre 2.000 y 10.000 habitantes	117	59,53	Provisión suficiente	37%
3: menos de 2.000 habitantes	264	60,90	Buena provisión	18%
Total Provincia	427	61.96	Buena provisión	27%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Los resultados observados muestran una particularidad en relación al resto de los módulos: el estrato 3 presenta un mejor nivel de provisión y un menor nivel de dispersión que el estrato 2. En el Cuadro XX.3 del Anexo XX puede observarse que esta situación se manifiesta en cinco de las seis regiones. A su vez, tanto el estrato 1 como el 2 presentan una dispersión elevada, por lo que dichos promedios no resultan representativos.

En el siguiente apartado se presentan las conclusiones a partir de los resultados agregados de cada uno de los módulos, para cada región y estrato.

### **7.3.5. Módulo de servicios de mantenimiento de infraestructura y nuevas obras**

En el caso de los servicios consultados en este módulo de la encuesta, el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico se constituye como el único expresamente descentralizado en la Ley Provincial N°7.850. Sin embargo, se consideraron los servicios de mantenimiento de calles, inversión en infraestructura vial y semáforos y mantenimiento de cementerios como responsabilidad del Municipio o Comuna, por ser propios a la jurisdicción y encontrarse bajo la órbita local. Al igual que en el módulo previo, se recurre a la penalización del 100% cuando es responsabilidad de la localidad brindar el servicio y no lo realiza, y no se lo penaliza cuando lo provee. A su vez, dado que el mantenimiento de móviles y



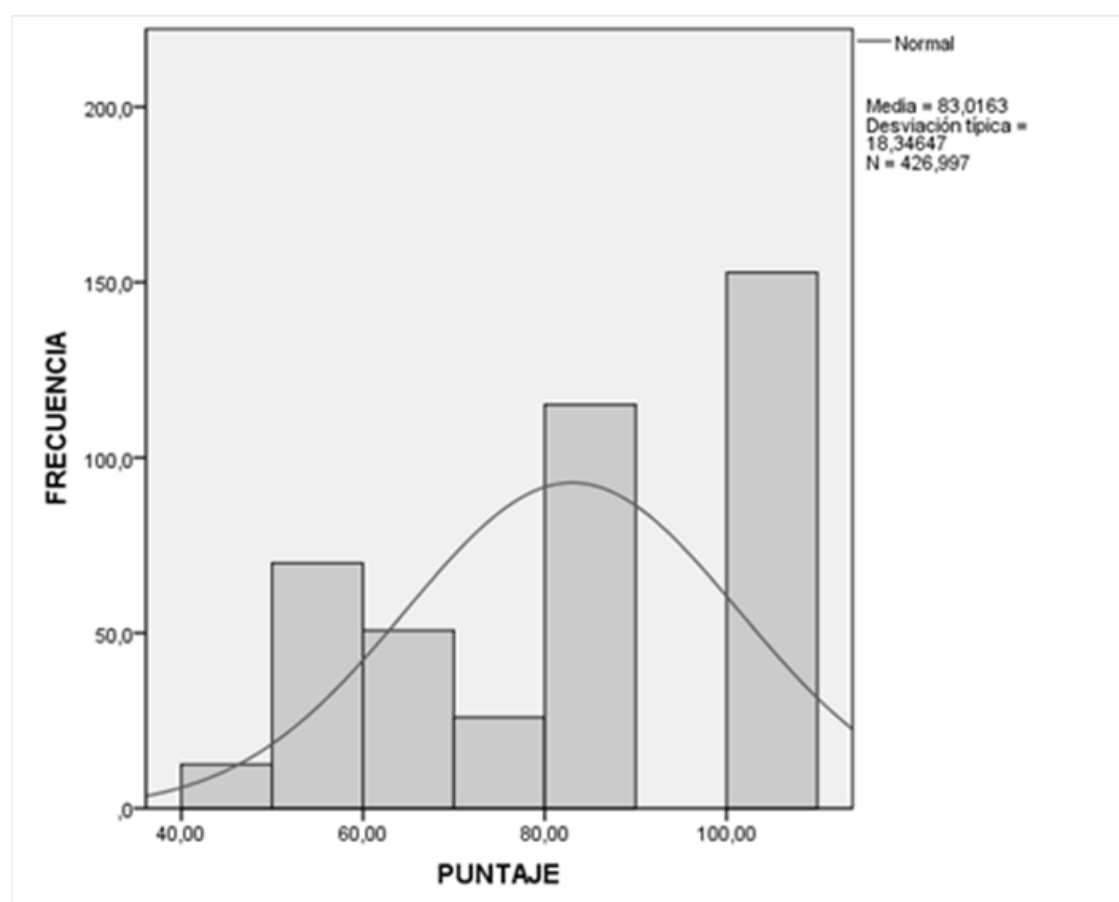
edificios policiales es responsabilidad del gobierno provincial, se decidió premiar a las localidades que provean este servicio, siempre que brinden el servicio prioritario, es decir, siempre que cuenten con mantenimiento de calles. El siguiente cuadro muestra la clasificación de los servicios en cada grupo, y las prioridades y premios asignados, según corresponda.

**Cuadro 7.34: Servicios de Infraestructura y niveles de prioridad**

Categoría	Servicio	Prioridad	Puntaje asignado
Categoría 1	Mantenimiento de calles	1	10
	Inversión en infraestructura vial y semáforos	2	7
	Mantenimiento de cementerios	3	5
	Mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico	3	5
Categoría 2	Mantenimiento de móviles y edificios policiales	Premio	1

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Gráfico 7.100: Distribución de puntajes. Módulo de Servicios de Infraestructura**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En el Gráfico 7.100 se puede observar que existe una mayor concentración en los puntajes altos, es decir, existe una asimetría izquierda en la distribución de

puntajes. A su vez, la dispersión general es levemente superior al umbral del 20%, aunque es la menor de todos los módulos. A continuación se analizan los puntajes por región.

**Cuadro 7.35: Módulo de Servicios de Infraestructura. Resultados por Región**

Región	Cantidad de Localidades	Puntaje promedio	Clasificación	Coefficiente de Variación
Centro	94	76,84	Muy buena provisión	26%
Este	84	91,68	Excelente provisión	18%
Norte	44	85,63	Excelente provisión	18%
Oeste	55	74,65	Muy buena provisión	23%
Sudeste	80	93,72	Excelente provisión	10%
Sur	69	73,59	Muy buena provisión	24%
Total Provincia	427	83,02	Muy buena provisión	22%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Como puede observarse, en general los resultados son muy buenos para este módulo, aunque existe una diferencia importante a favor de la región sudeste, este y norte, que además de brindar una provisión “excelente”, exhiben la menor dispersión en torno al promedio regional. Un escalón más abajo se encuentran las regiones centro, oeste y sur, que alcanzan un puntaje promedio por debajo de la media provincial, y presentan mayor dispersión (incluso por encima del umbral del 20% para el coeficiente de variación, por lo que el promedio no es muy representativo de la realidad de cada localidad). El Cuadro 7.36 permite apreciar la distribución por estrato.

**Cuadro 7.36: Módulo de Servicios de Infraestructura. Resultados por Estrato**

Estrato	Cantidad de Localidades	Puntaje promedio	Clasificación	Coefficiente de Variación
1: más de 10.000 habitantes	46	94,32	Excelente provisión	13%
2: entre 2.000 y 10.000 habitantes	117	90,27	Excelente provisión	18%
3. menos de 2.000 habitantes	264	77,83	Muy buena provisión	23%
Total Provincia	427	83,02	Muy buena provisión	22%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En este módulo las diferencias entre estratos son menores que en el resto, aunque se sigue manteniendo el ranking liderado por el estrato 1, luego el 2 y finalmente el 3. Los promedios para el estrato 1 y 2 son representativos, mientras que el correspondiente al tercer estrato supera levemente el umbral del 20%. Dada esta dispersión, será relevante analizar las variaciones regionales que experimentan los puntajes en este estrato.

**Cuadro 7.37: Módulo de Servicios de Infraestructura. Resultados del tercer estrato por región**

Región	Cantidad de Localidades	Puntaje promedio	Clasificación	Coeficiente de Variación
Centro	50	64,81	Buena Provisión	25%
Este	54	85,93	Excelente Provisión	20%
Norte	37	90,12	Excelente Provisión	11%
Oeste	41	76,85	Muy Buena Provisión	25%
Sudeste	40	91,36	Excelente Provisión	10%
Sur	42	60,19	Buena Provisión	3%
Total Estrato 3	264	77,83	Muy Buena Provisión	23%

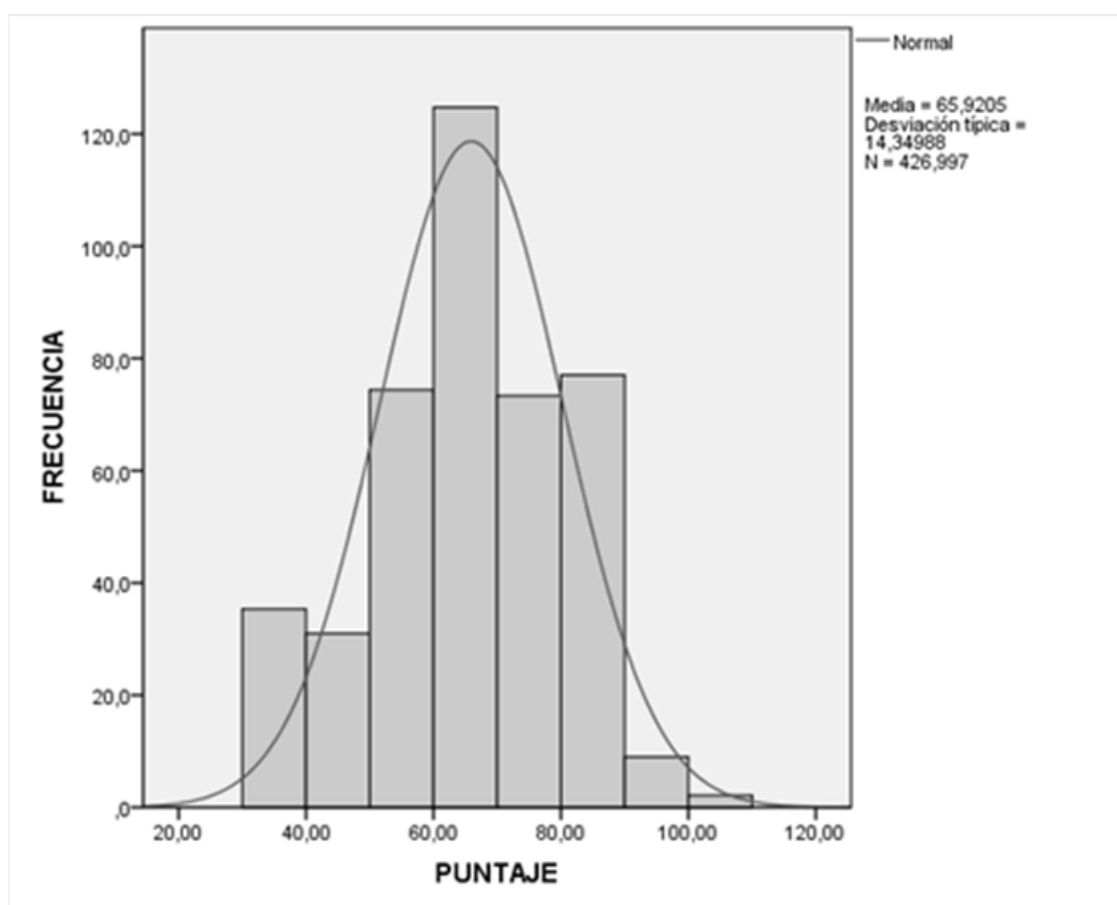
Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

El Cuadro 7.37 permite apreciar que existen diferencias importantes entre regiones a la hora de analizar la situación del estrato 3. Las localidades de las región sudeste, norte y este son las que ofrecen una mayor cantidad de servicios, aunque en la región este el coeficiente de variación (19,73%) es apenas inferior al umbral determinado previamente. Por su parte, la provisión es muy buena para la región oeste, aunque dicho promedio no es representativo. Finalmente, las localidades más postergadas en este módulo son las que componen las regiones centro y sur, que presentan un nivel “bueno” de provisión, con dispersiones bien diferentes: la correspondiente a la región sur es muy baja, mientras que la asociada a la región centro es superior al umbral. Este módulo resulta atípico en relación a los precedentes ya que se destaca la muy buena y excelente provisión de las regiones oeste y norte, respectivamente; mientras que en los demás módulos se encuentran rezagados respecto al resto de las regiones.

### **7.3.6. Conclusiones generales para el total de módulos analizados**

Luego de haber analizado cada módulo por separado se agregaron los puntajes para poder obtener un total por localidad y poder clasificar a cada una de acuerdo a su puntaje general. Este último resultado es el que permite evaluar cómo es, en general, la provisión de servicios en cada una de las localidades y obtener así resultados para los estratos y regiones. Cabe aclarar que todos los módulos se incorporan a la sumatoria del puntaje total de acuerdo al puntaje observado, es decir, no se utilizan ponderadores para asignarles más importancia a algunos por encima del resto. En esta sección, tal como en el análisis de cada uno de los módulos, se presenta en primer lugar el histograma de resultados.

**Gráfico 7.101: Distribución de puntajes. Total de Módulos**



Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En general, la provisión de servicios en la provincia es “buena”, con un puntaje promedio de 65,92 puntos, y una dispersión moderadamente alta (coeficiente de variación del 22%, apenas superior al umbral del 20% establecido) por lo que puede afirmarse que el puntaje promedio no es muy representativo a nivel provincial. Por ello, al igual que para el análisis de cada módulo se procede a indagar qué sucede a nivel regional y por estratos. El Cuadro 7.38 presenta los puntajes agregados por región.

**Cuadro 7.38: Total de Módulos. Resultados por Región**

Región	Cantidad de Localidades	Puntaje promedio	Clasificación	Coeficiente de Variación
Centro	94	64,67	Buena provisión	23%
Este	84	76,53	Muy buena provisión	14%
Norte	44	54,57	Provisión suficiente	22%
Oeste	56	56,47	Provisión suficiente	19%
Sudeste	80	71,60	Muy buena provisión	12%
Sur	69	63,04	Buena provisión	24%
Total Provincia	427	65,92	Buena provisión	22%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

A partir del cuadro previo se puede concluir que las localidades de la región Este y Sudeste son las que proveen mayor cantidad de servicios en general, y en el caso de los servicios generales, son más eficientes en la provisión (sin considerar la calidad y la cobertura, sino solamente el financiamiento de los mismos). A su vez, debido a que presentan una dispersión baja, puede concluirse que el promedio observado es representativo del conjunto de localidades que conforman dichas regiones. Esta afirmación se puede corroborarse a partir de la desagregación de los resultados regionales por estrato. El Cuadro 7.39 a continuación muestra el puntaje agregado del total de módulos por estrato para las regiones este y sudeste.

**Cuadro 7.39: Total de Módulos. Resultados regiones Este y Sudeste, por estrato.**

Región	Estrato	Cantidad de localidades	Puntaje promedio	Clasificación
Este	1	9	88,35	Excelente provisión
	2	21	79,34	Muy buena provisión
	3	54	73,47	Muy buena provisión
Sudeste	1	10	82,72	Muy buena provisión
	2	30	73,98	Muy buena provisión
	3	40	67,04	Buena provisión

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Para ambas regiones, y para los estratos que las componen, los resultados observados son similares y presentan un rango entre el mayor y el menor resultado relativamente pequeño.

Por su parte, el Cuadro 7.40 muestra el puntaje agregado del total de módulos por estrato para las regiones centro y sur. Estas se ubican en un escalafón intermedio, con resultados similares al promedio provincial. En ambas la provisión es “buena”, pero tienen la particularidad de presentar altos niveles de dispersión.

**Cuadro 7.40: Total de Módulos. Resultados regiones Centro y Sur, por estrato.**

Región	Estrato	Cantidad de localidades	Puntaje promedio	Clasificación
Centro	1	18	81,63	Muy buena provisión
	2	26	75,51	Muy buena provisión
	3	50	52,92	Provisión suficiente
Sur	1	6	80,37	Muy buena provisión
	2	21	72,40	Muy buena provisión
	3	42	55,88	Provisión suficiente

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En ambas regiones, la situación es similar: los estratos 1 y 2 presentan un nivel de provisión “muy bueno”, con valores similares a sus pares de la región sudeste, mientras que la performance de las localidades de los estratos 3 de ambas

regiones es apenas suficiente. Por ello es que el rango entre el puntaje promedio del estrato 1 y el 3 es prácticamente el doble que para las regiones este y sudeste.

Finalmente, el Cuadro 7.41 presenta el puntaje agregado del total de módulos por estrato para las regiones norte y oeste. Estas son las que presentan peores resultados, por debajo del promedio provincial. En ambas, el nivel de provisión es “suficiente”, con una dispersión en torno al umbral del 20% establecido.

**Cuadro 7.41: Total de Módulos. Resultados regiones Norte y Oeste, por estrato.**

Región	Estrato	Cantidad de localidades	Puntaje promedio	Clasificación
Norte	1	1	78,45	Muy buena provisión
	2	6	58,96	Provisión suficiente
	3	37	53,21	Provisión suficiente
Oeste	1	2	80,14	Muy buena provisión
	2	13	61,15	Buena provisión
	3	41	53,84	Provisión suficiente

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Existe una marcada diferencia entre los resultados para las localidades más grandes de cada una de las regiones y las restantes: en ambas regiones el nivel de provisión en el estrato 1 es “muy bueno”, similar a sus pares de las demás regiones, mientras que, a excepción de las localidades del estrato dos de la región oeste, el nivel de provisión es apenas suficiente. Al igual que para las regiones centro y sur, el rango de variación entre el estrato 1 y el 3 de las regiones norte y oeste es importante, ya que supera los 25 puntos en ambos casos.

En cada una de las regiones se repite el patrón observado en el análisis de cada módulo: las localidades más grandes exhiben mejores resultados que las más pequeñas. El Cuadro 7.42 que se presenta a continuación muestra dicho resultado.

**Cuadro 7.42: Total de Módulos. Resultados por Estrato**

Estrato	Cantidad de Localidades	Puntaje promedio	Clasificación	Coefficiente de Variación
1: más de 10.000 habitantes	46	82,88	Muy buena provisión	12%
2: entre 2.000 y 10.000 habitantes	117	72,80	Muy buena provisión	12%
3. menos de 2.000 habitantes	264	59,92	Provisión Suficiente	22%
Total Provincia	427	65,92	Buena provisión	22%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Las localidades que integran el estrato 1 se encuentran próximas al umbral de provisión “excelente”, y superan en 10 puntos a las localidades del estrato dos, que también ofrecen un nivel de provisión “muy bueno”. Ambos estratos presentan una dispersión por debajo del umbral del 20% para el coeficiente de variación, por lo que

el promedio es una medida representativa del conjunto de datos. Finalmente, las localidades que componen el tercer estrato alcanzan un nivel “suficiente” de provisión, aunque próximo al umbral de provisión “buena”. Sin embargo, dicho estrato presenta una mayor dispersión que el resto. Esto se debe especialmente a que las localidades de las regiones este y sudeste pertenecientes al estrato 3 muestran resultados muy superiores al resto, como se puede apreciar en el Cuadro 7.43.

**Cuadro 7.43: Total de Módulos. Resultados por Región**

Región	Cantidad de Localidades	Puntaje promedio	Clasificación	Coeficiente de Variación
Centro	50	52,92	Provisión Suficiente	16%
Este	54	73,47	Muy Buena Provisión	15%
Norte	37	53,21	Provisión Suficiente	23%
Oeste	41	53,84	Provisión Suficiente	20%
Sudeste	40	67,04	Buena Provisión	1%
Sur	42	55,88	Provisión Suficiente	26%
Total Estrato 3	264	59,92	Provisión Suficiente	22%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Hay una marcada diferencia entre las localidades del tercer estrato del este y del sudeste y el resto, donde la provisión resulta “muy buena” para el caso del este, “buena” para el sudeste y “suficiente” para el resto de las regiones. Dicha diferencia también se manifiesta en la dispersión, ya que para el caso del este y sudeste el coeficiente de variación es menor al 20%, mientras que para el resto (excepto el centro) resulta superior.

Al igual que para el caso de los servicios generales, se repite la superioridad en la provisión por parte de las regiones este y sudeste, y el atraso de las regiones oeste y norte (aunque esta última logra superar el umbral que determina la suficiencia en la provisión), mientras que las regiones centro y sur se encuentran en un escalafón intermedio. A su vez, se confirma la segmentación entre estratos, ya que el estrato 1 presenta un puntaje promedio superior en 10 puntos al estrato 2 (aunque pertenecen a la misma categoría de provisión). De todas maneras, ambos presentan un nivel claramente superior al estrato 3, como había sucedido para los servicios generales.

Finalmente, se presenta el Cuadro 7.44 donde se puede apreciar el resultado provincial para cada uno de los módulos.

**Cuadro 7.44: Resultados provinciales por módulo**

Módulo	Puntaje promedio	Clasificación	Coeficiente de Variación
Educación	51,44	Provisión Suficiente	62%
Infraestructura	83,02	Muy Buena Provisión	22%
Salud	61,96	Buena Provisión	27%
Servicios Generales	65,42	Buena Provisión	24%

Total	65,92	Buena Provisión	22%
-------	-------	-----------------	-----

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

En primer lugar, es importante destacar que todos los módulos presentan altos niveles de dispersión, por lo que los promedios no resultan muy representativos del conjunto de datos. La dispersión es un factor clave a la hora de considerar los resultados, tanto a nivel agregado, como así también a nivel regional o de estratos como en se analizó previamente. En este caso, solamente se utilizará el cuadro previo para establecer un ordenamiento para los distintos módulos.

A nivel provincial, los servicios correspondientes al módulo de de infraestructura son los que mejor nivel de provisión alcanzan (“muy buena provisión”). Luego se encuentran los servicios generales, con una provisión “buena”, cuyo promedio provincial es similar al puntaje agregado de todos los módulos. En tercer lugar, con un nivel de provisión “bueno”, se sitúa el módulo de salud. Finalmente, los servicios del módulo de educación son los que peores resultados exhiben, y por ello apenas alcanzan un nivel de suficiencia, próximo al umbral de insuficiencia en la provisión.



## **CAPÍTULO 8: ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD A REPRESENTANTES DE GOBIERNOS LOCALES DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

*El presente capítulo tiene como objetivo presentar los resultados obtenidos a partir de las entrevistas en profundidad realizadas a representantes de gobiernos locales de la Provincia de Córdoba. Las mismas procuran recabar las opiniones de los funcionarios respecto a la descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales, el régimen actual de coparticipación provincial y posibles regímenes alternativos. En este sentido, se detallará en primer lugar la metodología utilizada para la realización de las mismas, mientras que luego se presentarán las conclusiones obtenidas.*

### **8.1 Introducción**

Con el objetivo de conocer con mayor profundidad las problemáticas que enfrentan algunas localidades de la Provincia de Córdoba, resulta relevante entrevistar a representantes locales para así poder conocer sus necesidades y opiniones con relación al esquema de coparticipación actual.

Para dicho fin, se decidió entrevistar a algunos representantes de gobiernos locales, considerando una localidad de cada estrato y región, de manera tal de poder captar de mejor manera los distintos casos que se presentan en la Provincia de Córdoba. Por lo tanto, se buscó determinar 18 localidades a entrevistar, teniendo en cuenta las seis regiones definidas en el capítulo previo, y los tres estratos de acuerdo a la población de las localidades.

En la sección 8.2 se detalla la metodología de las entrevistas, en la sección 8.3<sup>259</sup> se exponen las conclusiones de cada una de las entrevistas realizadas destacando las principales problemáticas y necesidades detectadas, y las opiniones de los intendentes con relación a la temática. Por último, en la sección 8.4 se presenta una conclusión general de la información recopilada a través de todas las entrevistas realizadas.

### **8.2 Metodología de la entrevistas**

En esta sección del trabajo se procede a describir la metodología específica de las entrevistas individuales que se llevaron adelante en el marco de la investigación. Las mismas fueron efectuadas a determinadas localidades de la

---

<sup>259</sup> En el Anexo XV se exponen las desgrabaciones textuales de las entrevistas efectuadas a los representantes de los gobiernos locales. Además, en el Anexo XVI se resume la información recopilada en cada entrevista, desagregada por los principales temas de interés.

Provincia de Córdoba con el objetivo de conocer la opinión respecto a diversas temáticas que atienen al régimen actual de coparticipación.

Al igual que en el caso de las encuestas, se define como población objetivo del estudio al total de localidades de la Provincia de Córdoba. Es decir, se constituyen como población objetivo los 427 Municipios y Comunas.

Existen en la literatura diferentes definiciones relativas a la metodología de entrevistas individuales. En este trabajo se sigue aquella dada por Corbetta (2007) y se define a la entrevista como una conversación provocada por el entrevistador, realizada a sujetos seleccionados a partir de un plan de investigación, y que posee una finalidad de tipo cognitivo, con un esquema de preguntas flexible.

En particular, se decidió utilizar una metodología semi-estructurada para las entrevistas. Las mismas se caracterizan por estar organizadas alrededor de un conjunto de temáticas predeterminadas, sobre las cuales el entrevistador debe tener predefinidas ciertas preguntas pero donde también existe cierto grado de flexibilidad a la hora de conducir la entrevista, con preguntas que surgirán a partir del diálogo con el entrevistado. En este sentido, tal como destaca Corbetta (2007), esta forma de realizar la entrevista concede amplia libertad tanto al entrevistado como al entrevistador, y garantiza al mismo tiempo que se van a discutir todos los temas relevantes y se va a recopilar toda la información necesaria para la investigación.

Al momento de aplicar la técnica de entrevistas individuales, es necesario considerar las siguientes etapas: i) conceptualización de las entrevistas, ii) moderación de las entrevistas y iii) redacción del informe final de resultados, aspectos que serán desarrollados a continuación.

### **8.2.1 Conceptualización de las entrevistas**

La conceptualización implica definir los objetivos de las entrevistas, determinar los individuos que participarán de las mismas y especificar las preguntas que se planean efectuar al entrevistado.

En lo que respecta a la finalidad de las entrevistas, se identifican tres objetivos a alcanzar: i) lograr un entendimiento acabado de las problemáticas asociadas a la provisión de servicios por parte de los Municipios y Comunas, las finanzas municipales y la importancia de los recursos coparticipados; ii) detectar los problemas que atienen a la distribución primaria y secundaria del régimen de coparticipación vigente en la Provincia de Córdoba; iii) conocer propuestas de modificación al actual régimen de coparticipación que sirvan para solucionar los problemas detectados en el punto ii).

El objetivo descripto influye en la determinación de los individuos que participarán en las entrevistas. Dada la especificidad de la información que se procura relevar, se decidió seleccionar como participantes de las entrevistas a los Secretarios de Hacienda y Finanzas y/o a los Secretarios de Gobierno de las localidades visitadas, como así también a los Intendentes.

Por último, en cuanto a las preguntas sobre las que se centrarán las entrevistas, las mismas estarán organizadas en los siguientes ejes temáticos:

- i. Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales;
- ii. Régimen de coparticipación actual;
- iii. Propuestas de regímenes alternativos.

El formato de preguntas a realizar en cada módulo se presenta en el Anexo XIV.

### **8.2.2 Moderación de las entrevistas**

La moderación de las entrevistas constituye una etapa determinante de la calidad de los resultados de esta metodología, dada la sensibilidad de la información que se requiere al entrevistado.

Para lograr el objetivo propuesto, es importante que a lo largo del desarrollo de las entrevistas se respeten ciertas pautas:

- El entrevistador debe mantener una actitud que favorezca y facilite la comunicación.
- El entrevistador debe manejar los tiempos de la conversación, permitiéndole al entrevistado explayarse en determinados asuntos donde disponga de información de relevancia pero sin perder de vista las temáticas previamente definidas.
- El entrevistador debe contar con una buena estructuración de las preguntas. Dicha estructura le permitirá poseer un guion adecuado, que le facilitará la generación de contenidos durante la entrevista.

### **8.2.3 Selección de localidades**

La selección de localidades cuyos funcionarios serán entrevistados tomará como referencia el diseño de la muestra realizado para la “Encuesta de servicios

provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba”. En la misma, se dividió la Provincia de Córdoba en regiones, tomando en consideración la cantidad de localidades de los departamentos, sus principales actividades económicas y la proximidad geográfica entre los mismos. Asimismo, en segunda instancia se han dividido las localidades de las regiones en los siguientes estratos:

- Estrato 1: localidades con 10.000 o más habitantes (ciudades).
- Estrato 2: localidades con una población entre 2.000 y menos de 10.000 habitantes.
- Estrato 3: localidades con menos de 2.000 habitantes.

Las entrevistas se realizarán en todas las regiones de la Provincia de Córdoba, con el objetivo de captar las diferentes realidades de los Municipios y Comunas. Asimismo, dentro de cada región se elegirá una localidad correspondiente a cada estrato. En este sentido, se podrán recolectar opiniones de gobiernos de diferente envergadura.

### **8.3 Resultados de entrevistas con representantes locales**

En esta sección se exponen las principales conclusiones que se obtuvieron de las entrevistas realizadas a representantes de gobiernos locales de la provincia de Córdoba.

Es importante aclarar que las conclusiones de cada entrevista consisten en un resumen acerca de las opiniones brindadas por los entrevistados. Además, vale remarcar que la presentación de cada conclusión se organiza de acuerdo a los tres módulos propuestos en la guía de pautas: el primero correspondiente a la descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales, el segundo correspondiente a las opiniones sobre el régimen de coparticipación actual, y el tercero referido a las propuestas para regímenes alternativos de coparticipación.

#### **8.3.1 Región sur**

##### **8.3.1.1 Localidad Estrato 1**

Se entrevistó al Secretario de Economía. De acuerdo al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del año 2010, la localidad cuenta con más de 10.000 habitantes y por lo tanto pertenece al estrato 1 de la región sur de la Provincia de Córdoba.

## **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Problemas de financiamiento de los servicios públicos: existen dos servicios fuertemente deficitarios. En primer lugar el de alumbrado, barrido y limpieza de la localidad y, en segundo, el de agua y desagües cloacales. El primero es prestado en la actualidad por un ente privado. El financiamiento del mismo debería basarse en la contribución que incide sobre los inmuebles, la cual actualmente llega a cubrir aproximadamente el 20% de los costos de la provisión. El faltante se obtiene de rentas generales de la Municipalidad, la cual en ocasiones también debe recurrir al endeudamiento. El funcionario mencionó que las causas de la brecha entre egresos e ingresos se encuentran en el pliego de la licitación del servicio y en el convenio colectivo de trabajo. Con el objetivo de solucionar la primera falencia, el Municipio licitará nuevamente el servicio, renovando y corrigiendo el pliego mencionado.  
  
El servicio de agua y desagües cloacales es prestado por un ente desconcentrado. A pesar de que la ley de creación del ente establece que se debe financiar íntegramente con el cobro del servicio que realiza, la Municipalidad debe girarle a éste parte del fondo de obras públicas municipal para atender el déficit.
- Servicios de salud de dependencia municipal: los mismos se encuentran enmarcados en dos grandes áreas. En primer lugar, el Municipio brinda un servicio Materno-Infantil. En un segundo lugar, la jurisdicción cuenta con Centros de Atención Primaria de jurisdicción municipal. Este servicio se presta a través de 14 dispensarios, en donde se realiza atención primaria y se lleva a cabo el régimen de vacunación. Sumado a los servicios municipales, la ciudad cuenta con un Hospital Provincial de alta complejidad que recibe pacientes de otras localidades<sup>260</sup>.
- Servicios de educación de dependencia municipal: el Municipio dicta cursos de apoyo escolar<sup>261</sup>, con el objetivo de brindar contención a grupos vulnerables. El financiamiento de los mismos se realiza a partir de fondos aportados por la Municipalidad, ya que no se perciben aportes del Gobierno Provincial. Asimismo, la ciudad cuenta con jardines maternos y de tres años. Para el financiamiento de éstos la localidad percibe actualmente fondos por el Programa Provincial de Salas Cuna.

<sup>260</sup> El Secretario manifestó que debido a la presencia del mismo, la localidad presenta un coeficiente de distribución en el FOFINDES menor al coeficiente que posee en el régimen de coparticipación

<sup>261</sup> Estos cursos no son considerados como jornada extendida ya que no se dictan formalmente.

- Fondos provinciales recibidos no incluidos en el régimen de coparticipación: el funcionario mencionó que la localidad percibe este tipo de fondos, en su mayoría destinados a infraestructura. Sin embargo, se observó que la mayoría de los recursos provinciales recibidos corresponden a la coparticipación automática.
- Incorporación de los fondos al régimen de coparticipación provincial: el funcionario opinó que existen a disposición del Gobierno Provincial otros instrumentos para incrementar la masa coparticipable. Dentro de los mismos se mencionó el 15% transferido por el Gobierno Nacional a partir del fallo de la Corte Suprema de Justicia como así también lo obtenido por coparticipación federal de impuestos a través de leyes especiales<sup>262</sup>.

### **Módulo II: Régimen de coparticipación actual**

- Distribución primaria: el funcionario consideró que el porcentaje de la masa coparticipable destinada a Municipios y Comunas debería aumentarse gradualmente<sup>263</sup>, de forma escalonada. Además, considera que se deberían incluir algunos impuestos nacionales que actualmente no forman parte de la masa coparticipable. Un caso especial mencionado por el funcionario corresponde a la Ley de Financiamiento Educativo. La misma, establece que estos fondos deben contar con una coparticipación automática a Municipios y Comunas y asignarse específicamente a gastos con finalidad y función educativa. En este sentido, se destacó que el Municipio tiene injerencia en este tipo de erogaciones, ya que cuenta con jardines maternales, salas de tres años y cursos de apoyo escolar a su cargo. Por esta razón, se considera que estos fondos también deberían incorporarse a la masa coparticipable. Por otro lado, al ser consultado si existen impuestos provinciales que deberían descentralizarse, opinó que no sería necesario.
- Características positivas del régimen actual de coparticipación: expresó que una cualidad importante del mismo es la estabilidad en el tiempo de los ingresos para Municipios y Comunas. Resaltó que en comparación con los indicadores utilizados en otras provincias para realizar la distribución secundaria, el régimen de coparticipación de la Provincia de Córdoba brinda estabilidad en los ingresos que perciben los gobiernos locales, lo que permite que las localidades prevean gastos en función a los recursos que reciben.

<sup>262</sup> En éstos se encuentran el excedente del fondo del Conurbano, los aportes por monotributo, el Impuesto a los Bienes Personales.

<sup>263</sup> En un principio se propuso inicialmente un 70% para la Provincia y un 30% dirigido a Municipios y Comunas. Sin embargo, el funcionario consideró que si se incluyeran los impuestos nacionales mencionados y la Provincia no realizara las retenciones al FOFINDES el aumento del porcentaje correspondiente a Municipios y Comunas quizás no sería necesario.

Además, manifestó que el régimen posee la característica de ser claro en el cálculo de los coeficientes de distribución entre los gobiernos locales y, por lo tanto, los Municipios y Comunas no deben estar controlando el cálculo de los mismos reiteradamente.

- Periodicidad de las transferencias: el funcionario considera que la periodicidad quincenal es correcta. Sin embargo, observó que los Municipios enfrentan problemas financieros los meses en los que se produce el pago de aguinaldos ya que en esos meses, se descuentan de las transferencias de coparticipación los aportes a la Caja de Jubilaciones de la Provincia de Córdoba. El funcionario entrevistado mencionó que este problema puede ser solucionado mediante la división de este pago en cuotas, ya que existen localidades que no pueden generar ahorro corriente para hacer frente a esta diferencia de flujos.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos**

- Se estimó conveniente incorporar indicadores referidos a la provisión del servicio de salud. En este sentido, explicitó que en la localidad se están llevando a cabo mejoras en este ámbito: se inaugurarán próximamente dispensarios que estarán abiertos las 24 horas y se están adoptando medidas para garantizar el cumplimiento de las pautas exigidas por el sistema provincial de registro RUGEPRESA. Se expresó que existe una línea de políticas orientadas en este sentido.
- Según la visión del funcionario entrevistado, en un régimen de coparticipación provincial alternativo se deberían incluir indicadores que consideren el desarrollo regional y la eficiencia del gasto. Es decir, se debería considerar el objeto del gasto, beneficiando a aquellas localidades que cuenten con un mayor gasto relativo en capital. Se resaltó que los nuevos indicadores deben ser de fácil lectura y rápida interpretación.
- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: en lo referente a la información necesaria para generar los indicadores de desarrollo regional, la localidad cuenta con un censo de industria realizado anualmente. Por otro lado, el entrevistado manifestó que el Municipio cuenta con información sobre la ejecución presupuestaria al día. En este sentido, mencionó que la ciudad ha adoptado la Ley de Administración Financiera (Ley N° 9.086) a través de una ordenanza.

#### **8.3.1.2 Localidad Estrato 2**

En este caso se entrevistó al Intendente y al Secretario de Gobierno de la localidad. De acuerdo al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del año 2010, la localidad cuenta con menos de 10.000 y más de 2.000 habitantes, por lo tanto pertenece al estrato 2 de la región sur de la Provincia de Córdoba.

### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Recaudación propia del Municipio: el Intendente y el Secretario de Gobierno consideran que la misma puede ser incrementada imponiendo sistemas de control. En este sentido, se mencionó que los habitantes cuentan con una elevada capacidad contributiva pero que la misma no se refleja en las finanzas municipales. Para ello, el cruce de información que promueve el acuerdo con la Provincia es de gran utilidad.
- Problemas de financiamiento de los servicios públicos: se mencionó que el servicio de salud es el más deficitario. Los funcionarios resaltaron que el FOFINDES es actualmente insuficiente para financiarlo ya que el mismo ha contado con una disminución en términos reales desde su creación. Además, la Provincia realiza una retención sobre este fondo. Este hecho se suma a que, dado el cierre de los establecimientos privados, el Municipio debe atender las necesidades en términos de asistencia sanitaria de toda la población. Plantearon que una posible solución para los problemas de financiamiento sería percibir al día los pagos de las mutuales y el Apros<sup>264</sup>. Asimismo, otra medida que contribuiría a revertir la brecha en el financiamiento es la correcta y completa distribución del FOFINDES a los Municipios y Comunas.
- Servicios de salud de dependencia municipal: La localidad cuenta con dispensarios, los cuales son financiados con el FOFINDES y las cuotas que cobran a los mutuales. Debido al retraso presentado en el cobro de estas últimas (calculado aproximadamente en dos años), la Municipalidad debe aportar fondos de rentas generales para cubrir el faltante<sup>265</sup>.

Además, la Municipalidad cuenta con geriátricos a su cargo. Estos establecimientos eran financiados en un comienzo con el Programa de Ancianidad y Niñez del Gobierno Provincial. Sin embargo, dicho programa ha sido cancelado por el gobierno provincial y, por lo tanto, no reciben más dichos fondos. Los entrevistados mencionaron que cobran contribuciones a

<sup>264</sup> Hace referencia a la Administración Provincial de Seguro de Salud. La misma es la obra social de la provincia de Córdoba, eje del Seguro Provincial de Salud.

<sup>265</sup> Esto ha causado que los establecimientos de salud privados en la localidad y en la zona cerraran y los servicios de salud deban ser prestados por la Municipalidad.



los jubilados que hacen uso del servicio<sup>266</sup> pero que las mismas no alcanzan a cubrir los costos y es por ello que la Municipalidad debe realizar aportes. También comentaron que el Municipio ha llevado a cabo obras en los establecimientos de acuerdo a los requisitos del PAMI con el objetivo de convertirse en prestadores de este organismo nacional y percibir aportes por parte del mismo para financiar este servicio.

- Servicios educativos de dependencia municipal: la localidad cuenta con jardines maternos y brindan el servicio de apoyo escolar<sup>267</sup>. Los funcionarios comentaron que a través del Programa de Ancianidad y Niñez recibían una beca para pagar a los maestros. Sin embargo, a pesar de que el programa ha sido suspendido, han decidido afrontar el costo de estos servicios para así poder seguir brindándolos debido a la importancia de los mismos en la comunidad. Los funcionarios mencionaron que percibirán fondos del Programa Salas Cuna para realizar obras de mantenimientos de infraestructura.

Adicionalmente, la jurisdicción brinda diferentes cursos de capacitación. Las temáticas de estos cursos se establecen de acuerdo a las necesidades de las empresas que se radiquen en la localidad. El financiamiento se realiza mediante el cobro de una cuota mínima mientras que la Municipalidad realiza aportes para costear lo restante.

- Fondos provinciales recibidos no incluidos en el régimen de coparticipación: los funcionarios mencionaron que, si bien aún no han recibido los fondos, ya se han realizado los acuerdos correspondientes con el objetivo de percibir el FIMUC, el FOCOM, y el FOMEPEP. Se ha solicitado también el Fondo para la Construcción, Reparación, Mejora y/o ampliación de redes de agua potable, gas natural, cloacas y desagües para realizar obras para desagües. Además, comentaron que perciben el Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba.

Según la opinión de los funcionarios, los fondos provinciales deberían contar con mayor estabilidad en el tiempo, sobre todo aquellos que están dirigidos a educación y salud. Esto se debe a que, dada la sensibilidad de los programas, no pueden darse de baja beneficiarios una vez que los fondos dejan de percibirse. Otra cualidad que debería considerarse es la demora en las transferencias de los fondos, situación que se presentó en aquellos creados por el Acuerdo Federal. En este caso, el retraso en la percepción de los fondos ha hecho que los costos con los que se habían presupuestado los proyectos correspondientes sufrieran aumentos significativos.

---

<sup>266</sup> El geriátrico percibe una proporción de la jubilación de las personas que habitan en el establecimiento.

<sup>267</sup> Los funcionarios mencionaron que a estos niños también se les brinda una comida diaria.

### **Módulo II: Régimen de coparticipación actual**

- Distribución primaria: los funcionarios mencionaron que debería distribuirse una mayor cantidad de fondos a Municipios. Sin embargo, no se mencionó específicamente la forma en que esto debería realizarse.
- Distribución secundaria: los entrevistados manifestaron que la localidad se ve perjudicada si se consideran los recursos tributarios que genera en relación a los que percibe del gobierno provincial. Esto se debe a que no existe actualmente un indicador que tenga en cuenta la producción que se genera en la zona.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos**

- Con respecto a la distribución secundaria, comentaron que deberían elaborarse indicadores considerando diversos aspectos, ponderando en mayor medida aquellos que consideren la eficiencia en el gasto.
- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: la Municipalidad cuenta con datos sobre la provisión de salud y con información de ejecución presupuestaria y financiera. Al respecto, se ha firmado el acuerdo con la Provincia para unificar los datos correspondientes a Rentas y Catastro provincial. De esta forma, también mencionaron que la armonización de la información presupuestaria y financiera debe ser impuesta por la Provincia y que la misma debe proponer las herramientas para ello. Por último, la localidad entrevistada no cuenta con datos sobre la producción generada, pero estaría dispuesta a adoptar los mecanismos conforme lo solicite el Estado Provincial.

#### **8.3.1.3 Localidad Estrato 3**

Se entrevistó al Intendente y el Secretario de Prensa y Difusión del Municipio<sup>268</sup>.

### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Recaudación propia: mencionaron que la misma (y la de otras localidades de la zona) podría verse incrementada si se establecieran guías sobre los

---

<sup>268</sup>Si bien la localidad entrevistada pertenece al Estrato 3, y por lo tanto cuenta con menos de dos mil habitantes, se hará referencia a la misma como Municipio. Esto se debe a que la localidad ha sido fundada con esta condición y actualmente sigue clasificada de esta forma.

cereales comercializados. Las guías se conforman como alícuotas sobre la cantidad transportada de producto<sup>269</sup> y son controladas por el organismo nacional SENASA. Actualmente, cada localidad establece el porcentaje y la unidad de medida que considere conveniente, por lo cual estos tributos no cuentan con homogeneidad en la zona. No consideran que hubiera otra forma de incrementar los recursos propios, ya que la localidad cuenta con una capacidad contributiva baja<sup>270</sup>.

- Servicios de salud de dependencia municipal: se mencionó que la demanda recae en su mayoría sobre el sector municipal, ya que los hospitales de las localidades de menos de 20 mil habitantes han cerrado. Por esta razón, el Municipio cuenta con atención primaria y un especialista un día a la semana. Estos servicios actualmente se financian a través del FOFINDES, con el Pacto Sanitario y con recursos propios que provienen de la coparticipación. Inicialmente también se sumaba al financiamiento el Programa de Ancianidad y Vejez, el cual ha sido cancelado. Sin embargo, se mencionó que uno de los problemas con los que contaba este fondo era que se basaba en transferencias per cápita, es decir se transfería un monto fijo por persona y que a su vez, el mismo era insuficiente.
- Fondos provinciales recibidos no incluidos en el régimen de coparticipación: se comentó que se han firmado los convenios para recibir el Fondo para la Descentralización del Mantenimiento de Móviles y Edificios Policiales del Interior de la Provincia y el Fondo de Desarrollo Urbano. Asimismo, el Municipio recibió fondos de manera extraordinaria para la construcción de un Salón de Usos Múltiples de acuerdo a la Ley Provincial N° 8.614 (Ley de Obras públicas). Por último, la localidad también ha recibido recursos del Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba<sup>271</sup>.

Respecto a los fondos, una crítica que apuntaron los funcionarios es que algunos (como por ejemplo el Fondo Federal Solidario o el FODEMEEP) son transferidos de forma mensual y no son suficientes para afrontar inversiones de capital, tal como lo requiere su creación. Por ello, sugirieron que las transferencias se pueden realizar con una mayor periodicidad y que no se aplique el índice de coparticipación para su distribución. Finalmente, se mencionó que el Fondo Federal Solidario es también muy variable. Esto se debe a que el mismo se financia a partir de la recaudación de los derechos de

<sup>269</sup> Actualmente, la Municipalidad percibe guías sobre productos ganaderos. Sin las mismas, los animales no pueden ingresar al frigorífico.

<sup>270</sup> Según los funcionarios entrevistados, la localidad cuenta con un 60% de pobreza de acuerdo al último censo realizado.

<sup>271</sup> En la entrevista se mencionó que el índice de la coparticipación de cada Municipio o Comuna que se detrae para la conformación de este fondo, se ajusta periódicamente.

exportación de la soja, y por ende, cuenta con una marcada estacionalidad y variabilidad de acuerdo al precio del bien primario. Este comportamiento dificulta la previsión de los ingresos por parte del Municipio y la ejecución de nuevas obras de infraestructura<sup>272</sup>.

### **Módulo II: Régimen de coparticipación actual.**

- Características positivas del régimen actual de coparticipación: el régimen actual es transparente en cuanto a las deducciones que se realizan.
- Distribución secundaria: los funcionarios mencionaron que están conformes con la misma. Sin embargo, detectaron un problema en la clasificación de las localidades en Municipio o Comuna, ya que existen algunas que se encuentran mal clasificadas ya que se las considera Municipio cuando en realidad cuentan con menos de 2.000 habitantes.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos.**

- Regímenes alternativos: opinaron que lo más importante sería que la distribución de recursos se siga basando en la recaudación provincial, pero que a su vez tuviera un índice de reajuste. Es decir, los montos transferidos seguirían el comportamiento de la recaudación tributaria pero las disminuciones de la misma deberían ser compensadas. En este sentido, reconocieron que esta modificación es necesaria ya que los Municipios y Comunas enfrentan gastos fijos que no pueden cubrir una vez que reciben montos menores debido a la disminución de la recaudación.

Los funcionarios entrevistados también opinaron que la incorporación de indicadores que consideren la eficiencia en la provisión de salud no necesariamente inducirá a los Municipios y Comunas a realizar una mayor inversión en infraestructura destinada a este servicio. En este sentido, destacaron que existen dificultades a la hora de realizar modificaciones en el establecimiento y declararlas en el RUGEPRESA. Asimismo, otra problemática asociada a este servicio se asocia a la demora en los pagos del Apross.

- Otra sugerencia de los funcionarios entrevistados es que en el detalle que reciben los Municipios y Comunas respecto a las transferencias recibidas por coparticipación, se especifique como un ítem separado la distribución del 15% adicional que percibe la Provincia a partir del fallo de la Corte Suprema. De esta forma, se contaría con una mayor transparencia.

---

<sup>272</sup> Sin embargo, al ser consultados sobre la incorporación de los fondos provinciales a la masa coparticipable los funcionarios contestaron que verían mejor que los mismos se distribuyan de acuerdo a un índice de coparticipación ajustable cada seis meses.

- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: la Municipalidad cuenta con un sistema de registro presupuestario y financiero que tiene una sola etapa del gasto: el devengado. Sin embargo, aclararon que la localidad adhirió a la Ley de Administración Financiera un mes atrás. Para poner en práctica la misma, ya se han realizado capacitaciones conjuntamente con la Provincia para instruirse sobre el funcionamiento de los programas comunes que se utilizarán en el ámbito de Catastro y Rentas.

### **8.3.2 Región sudeste**

#### **8.3.2.1 Localidad Estrato 1**

Se entrevistó a la directora de Administración y Gestión Económica de la localidad.

#### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Recaudación propia: la funcionaria mencionó que la Municipalidad cuenta con una proporción elevada de recursos propios. En este sentido, la localidad cuenta con una tasa a la propiedad, al automotor, así como también al comercio e industria.
- Problemas de financiamiento de los servicios públicos: el transporte público es uno de los servicios más deficitarios. Este servicio lo provee una empresa privada. El boleto que cobra la misma no alcanza a cubrir el costo y por lo tanto la Municipalidad debe realizar aportes de rentas generales en forma de un monto fijo por pasajero<sup>273</sup>.
- Servicios de salud de dependencia municipal: la localidad cuenta con trece centros de atención primaria distribuidos en distintos barrios. Como ejemplo, la funcionaria mencionó que estos establecimientos prestan los servicios de odontología y oftalmología. Para el financiamiento de estos centros se utilizan fondos provenientes del Programa Sumar, a lo que se adicionan contribuciones que debe realizar la Municipalidad. Asimismo, la localidad se encuentra adherida al Plan Remediar. Sin embargo, la funcionaria mencionó

---

<sup>273</sup> Los pasajeros por los cuales debe realizar el subsidio la Municipalidad son aquellos que no cuentan con el Boleto Educativo provincial. Se indicó que los pasajes cubiertos por la Provincia alcanzan el 1%.

que, debido a la demora que presentan las transferencias por este concepto, las licitaciones de medicamentos actualmente están a cargo del Municipio.

Por su parte, la funcionaria mencionó que el servicio de ambulancias es prestado por un privado, si bien las ambulancias son propiedad del Municipio. La Municipalidad afronta el costo total del servicio de atención las 24 horas, los médicos y enfermeras que se encuentran en la unidad, así como también se hace cargo del traslado hacia el hospital<sup>274</sup>.

La localidad también cuenta con un hospital municipal, el cual tiene un nivel primario de atención. En este sentido, se resaltó que el mismo no cuenta con internación. Los servicios de salud de complejidad superior son prestados por el hospital provincial. Se comentó que la Municipalidad no debe realizar aportes para el financiamiento de este último servicio.

Además, la localidad cuenta con un hogar de ancianos. El mismo se financiaba con el Programa de Ancianidad. A partir de la cancelación del mismo, la Municipalidad debió hacer frente al financiamiento del hogar. Sin embargo, la funcionaria mencionó que la Provincia sigue realizando colaboraciones en especie. Asimismo, se comentó que el hogar se adecúa a las reglamentaciones impuestas por el PAMI, quien también envía fondos para su financiamiento. Esta institución realiza inspecciones constantemente.

Por último, se mencionó que todos los establecimientos estaban inscriptos en el RUGEPRESA. Sin embargo, se notó que existen diversas dificultades a la hora de realizar la inscripción en este sistema.

- Servicios de educación de dependencia municipal: recientemente se comenzó a prestar el servicio de educación secundaria para adultos. El mismo es financiado en su totalidad por el aporte que el Municipio realiza de rentas generales, ya que no se cobra una contribución a los estudiantes. Asimismo, se mencionó que no se reciben fondos provinciales para ese fin.

La Municipalidad cuenta además con 14 salas cuna. La funcionaria entrevistada mencionó que para el financiamiento de este servicio sólo se recibió una transferencia del gobierno provincial en el año 2016.

Asimismo, se mencionó que la localidad cuenta con escuelas provinciales, para cuyo mantenimiento reciben el FODEMEEP. La funcionaria señaló que los montos percibidos bajo este concepto son suficientes para afrontar los gastos necesarios.

---

<sup>274</sup>La funcionaria comentó que la Municipalidad debe financiar este servicio debido a que los ciudadanos no abonan la contribución a la empresa.

La Municipalidad también financia la casa de la cultura, el polideportivo y la biblioteca de la localidad. Se mencionó asimismo que en este último establecimiento se dictan talleres en el verano.

- Fondos provinciales recibidos no incluidos en el régimen de coparticipación: se informó que la localidad adhirió al Acuerdo Federal, pero aún no se percibió ninguna transferencia por este concepto. Además, se indicó que la Municipalidad recibió móviles policiales, transferencias por ayudas del tesoro y fondos (por la Ley 10.176) para la construcción de aulas en el último año.

### **Módulo II: Régimen de coparticipación actual**

- Distribución primaria: la funcionaria resaltó como positiva la inclusión del Impuesto a los Ingresos Brutos en la masa coparticipable, ya que, según la visión de la representante, ello tiene un carácter equitativo entre las localidades.
- Distribución secundaria: al parecer de la representante, el indicador de población utilizado es correcto.
- Características positivas del régimen actual de coparticipación: expresó que el cumplimiento de los pagos es correcto ya que los fondos se acreditan en la fecha explicitada. También comentó que puede encontrarse información detallada de los montos y fechas de los pago en el portal de coparticipación. Además, resaltó que el hecho de que la transferencia por el concepto de FASAMU y FOFINDES se detalle separadamente permite trabajar con mayor detalle en el presupuesto. Por último se resaltó como positiva la devolución retroactiva a los Municipios del 15% que la Nación comenzó a coparticipar a la Provincia de Córdoba a partir del fallo de la Corte Suprema de Justicia.
- Periodicidad de las transferencias: la funcionaria entrevistada considera que la periodicidad es correcta. Asimismo, comentó que los plazos establecidos les permiten considerar los descuentos que realizará la Caja de Jubilaciones y Apros con anterioridad a la acreditación de los fondos.
- Descuentos realizados a las transferencias por coparticipación: en cuanto a los descuentos que realizan la Caja de Jubilaciones y Apros, opina que no perjudican al Municipio. Esto se debe a que el Municipio informa las liquidaciones de sueldos y aguinaldo mediante el portal de coparticipación. Esto les permite conocer los descuentos que se les realizarán de la coparticipación y por lo tanto pueden incorporarlos a las adecuaciones presupuestarias. Explica en el caso de que los Municipios que no remitan esta información, los descuentos realizados por la Caja de Jubilaciones son proyecciones. De esta manera, las localidades no pueden corroborar si los descuentos son correctos. La funcionaria señaló que esto se debe a la falta capacitación en este aspecto.

Finalmente, se mencionó que en el portal de coparticipación estos descuentos se informan separada y detalladamente.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos**

- La representante comentó que si se tuvieran en cuenta indicadores de salud para la distribución secundaria, estarían dispuestos a invertir más en este servicio. Sin embargo consideró que la localidad ya cuenta con inversiones importantes en este rubro.
- La secretaria de economía considera también que el criterio compensatorio debe tener preponderancia en un régimen alternativo de distribución secundaria, aunque señaló que se debería estudiar a qué fines se destina. Asimismo, opina que la distribución secundaria no se debería basar solamente en la cantidad de población, sino que también debería tener en cuenta la recaudación de Ingresos Brutos. En este sentido, la funcionaria sugirió que la distribución secundaria de los recursos coparticipables debería incluir indicadores con un criterio devolutivo.
- En cuanto a la inclusión de un indicador que tenga en cuenta el turismo que reciben las localidades, manifestó que su cálculo es más complejo que el correspondiente a los indicadores del servicio de salud. Esto se debe a que es necesario consultar a entidades privadas para obtener datos. En el caso de la localidad entrevistada, la misma cuenta con un ente que releva la cantidad de hoteles y su ocupación.
- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: la localidad cuenta con un presupuesto detallado que considera las cuatro etapas del gasto y se maneja de acuerdo a las normas técnicas del sector público del Consejo Profesional de Ciencias Económicas. Además, el Municipio está adherido a la Ley de Administración Financiera. Al respecto, la funcionaria reconoce que en otras localidades no incorporan los mismos criterios técnicos, y por ello considera que sería beneficioso que la Provincia proponga un sistema de registro contable. La funcionaria mencionó que para realizar el registro contable utilizan un sistema informático. Asimismo, la localidad cuenta con indicadores diarios referidos al presupuesto, pero remarca que estos no se obtienen mediante el sistema mencionado, sino a través de cálculos que realiza el mismo Municipio.

La localidad cuenta además con un sistema informático propio, especial para el registro de las prestaciones de salud brindadas en los establecimientos municipales. Este registro se realiza con el objetivo de presentar la información que requiere el Programa Sumar. La representante opina que la



Provincia debería implementar un mismo sistema para realizar el registro de las prestaciones de salud en todas las localidades.

### **8.3.2.2 Localidad Estrato 2**

Se entrevistó a la Secretaría de Economía y al intendente de la localidad.

#### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Problemas de financiamiento de los servicios públicos: se señaló que los servicios más deficitarios son los servicios de salud, mantenimiento de móviles policiales y el de mantenimiento de calles. La falta de financiamiento de este último servicio se agravó en el último año ya que, en un primer lugar, la localidad contó con inundaciones. Asimismo, la funcionaria comentó que las maquinarias necesarias para realizar el mantenimiento de calles son antiguas, por lo que se debieron realizar inversiones en este aspecto. Por estas razones, se señaló que el financiamiento de este servicio, insumió en los últimos años una proporción sustancial de los recursos propios. La funcionaria resaltó que esto sucedió a pesar de que se recibieron fondos nacionales.

Asimismo se mencionó que el Municipio contaba con importantes deudas debido al retraso en el pago de los contribuyentes. Es por ello que, con el objetivo de incrementar los ingresos tributarios propios, se implementó una moratoria y un sistema de recaudación unificada de automotores. Por último, se informó que la situación financiera del Municipio no permite realizar gastos en capital con recursos propios. Esto se debe, en parte, a que el Municipio cuenta con una gran carga de gasto en personal, que implica el 50% de las erogaciones totales.

- Servicios de salud de dependencia municipal: la localidad posee un hospital de autogestión, encargado de la atención primaria de la salud. La funcionaria mencionó que el mismo presenta problemas en cuanto a su infraestructura. En este sentido, el hospital cuenta con quirófanos e instalaciones para internaciones, pero actualmente estos servicios no están habilitados. Para el financiamiento del mismo se utilizan los fondos provenientes del FOFINDES, las contribuciones que se perciben a aquellos pacientes que cuentan con obra social y aportes que debe realizar el Municipio. Se resaltó además que las transferencias que deben realizar las obras sociales cuentan una demora considerable.

Asimismo, en la localidad existe también un efector privado de salud. Sin embargo, éste también presta atención de nivel primaria. Debido a esto, los casos de mayor nivel de complejidad deben trasladarse a una ciudad cercana.

Por último, se resaltó que el Municipio cuenta con un geriátrico. Este es financiado con rentas generales de la Municipalidad, las transferencias recibidas bajo el concepto de FOFINDES y las contribuciones que se perciben. Los funcionarios mencionaron que anteriormente este servicio se financiaba con el Programa de Ancianidad y Niñez.

- Servicios de educación de dependencia municipal: la Municipalidad tiene a su cargo un taller para personas con discapacidad y una guardería. Se mencionó que para el financiamiento de estos servicios no se reciben fondos provinciales. La localidad cuenta además con un gabinete interdisciplinario<sup>275</sup> orientado a la atención de aquellas personas más vulnerables.
- Fondos provinciales recibidos no incluidos en el régimen de coparticipación: se mencionó que el Municipio adhirió al Acuerdo Federal. Al respecto se comentó que la localidad se adhirió al Fondo de Desarrollo Urbano y que recibieron estos fondos rápidamente. Estas sumas fueron destinadas al mantenimiento de calles y cordón cuneta.

Asimismo, se firmó el convenio referente al Fondo para la Descentralización del Mantenimiento de Móviles y Edificios Policiales del Interior de la Provincia, aunque comentó que por este último concepto no se percibió ninguna transferencia. En este sentido, el Municipio actualmente se encarga de financiar estos servicios. Además, se mencionó que el proceso para tramitar los fondos es problemático ya que en general su aprobación se realiza luego de un largo período.

Por su parte, se comentó que a partir de la cancelación de los Programas de Ancianidad y Niñez la Municipalidad debió comenzar a financiar en su totalidad los gastos de personal, alimentos, luz y mantenimiento tanto del geriátrico como de la guardería. Al respecto se mencionó también que la localidad no percibe transferencias por el programa Salas Cuna, ya que no cuentan con estos establecimientos.

- Incorporación de los fondos al régimen de coparticipación provincial: los funcionarios entrevistados se expresaron a favor de incorporar los fondos para infraestructura en la masa coparticipable.

## **Módulo II: Régimen de coparticipación actual.**

---

<sup>275</sup> Conformado por una asistente social, psicólogos, psicopedagogos y una nutricionista.

- Características negativas del régimen de coparticipación: en un primer lugar, se mencionó la imprevisibilidad de los descuentos de la coparticipación realizados por Apross. Esto le generó, en una oportunidad, inconvenientes financieros al Municipio. En este sentido, los sueldos debieron ser abonados con ahorro corriente que el Municipio había generado, con la intención de aplicarlo a otras partidas. Los funcionarios mencionaron que este hecho que no les permite planificar eficientemente.

En segundo lugar, los funcionarios señalaron que no conocen la metodología de cálculo de las transferencias que reciben en concepto de coparticipación. Debido a esto, no pueden predecir los montos que van a percibir por esta vía.

Otro aspecto negativo señalado se refirió a la periodicidad con las que se realizan las transferencias por el FOFINDES. Los funcionarios señalaron que las mismas se realizan en una fecha posterior a las transferencias por coparticipación, lo que genera que los empleados afectados al servicio de salud perciban sus sueldos en una fecha posterior al resto de los empleados públicos.

- Características positivas del régimen actual de coparticipación: se manifestó que los pagos se realizan en la fecha estimada. Los representantes señalaron que en los últimos años se aumentó la transparencia y organización en la publicación de los coeficientes.
- De acuerdo a la opinión de los representantes, la localidad se ve perjudicada ya que aporta en mayor medida a la recaudación provincial en relación a lo que percibe por coparticipación.
- Periodicidad de actualización de los indicadores: los representantes entrevistados opinaron que debería reducirse la misma. En este sentido, los funcionarios mencionaron que el Municipio se ha visto perjudicado ya que ha contado con un gran crecimiento poblacional.
- Periodicidad de las transferencias: se expresó que la periodicidad quincenal es correcta ya que le permite al Municipio organizar su estructura de pagos.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos.**

- Se estimó conveniente diseñar una modalidad alternativa para los descuentos que realiza Apross sobre la coparticipación. En este sentido, las reformas propuestas hacen referencia, por un lado, a la información anticipada del monto de las transferencias que se realizarán. Por otro lado, se consideró que las detracciones se deberían realizar en cuotas. Los representantes mencionaron además que sería conveniente recibir las transferencias en

concepto del FOFINDES con mayor anticipación, para de esta forma poder afrontar los pagos de sueldos lo antes posible.

- Según la opinión de los representantes locales, el criterio devolutivo debería tener más ponderación al momento de realizar modificaciones en los indicadores utilizados en la distribución secundaria.
- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: el Municipio utiliza el software de registro contable Program. El mismo les permite tener información presupuestaria al día. Por su parte, la localidad no se encuentra adherida a Ley de Administración Financiera.

### **8.3.2.3 Localidad Estrato 3**

La entrevista se realizó con el Intendente del Municipio<sup>276</sup>.

#### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Recaudación Municipal: el entrevistado mencionó que la recaudación del Municipio es escasa y que por ello los recursos se conforman en gran medida por las transferencias de coparticipación. Una de las razones que identificó es que la capacidad contributiva de la localidad es baja, sumado al hecho que las tasas no se han actualizado desde hace muchos años.
- Servicios de salud: la localidad cuenta con un dispensario municipal con médicos que atienden una vez a la semana las distintas especialidades. A este centro de atención primaria se le ha incorporado recientemente una guardia pasiva de 24 horas. Según lo expresado, los casos más graves son derivados a una ciudad de la zona, aunque se recalcó que las personas desean ser atendidas en la localidad. En cuanto al financiamiento de estos servicios, comentó que los fondos recibidos por la Provincia para hacer frente a estos gastos son insuficientes.
- Servicios educativos: en cuanto a los servicios educativos, mencionó que cuenta con una guardería a cargo del Municipio, un jardín y una escuela primaria (ambos de gestión provincial) y una escuela secundaria privada de gestión municipal. Las salas para el jardín de infantes fueron construidas en los últimos años, actualmente el aula para la sala de 3 años se encuentra en construcción. Para el mantenimiento de estos edificios percibe el

---

<sup>276</sup>Si bien la localidad entrevistada pertenece al Estrato 3, y por lo tanto cuenta con menos de dos mil habitantes, se hará referencia a la misma como Municipio. Esto se debe a que la localidad ha sido fundada con esta condición y actualmente sigue clasificada de esta forma.

FODEMEEP. El funcionario consideró que este fondo alcanza para solventar los costos en la mayoría de los casos, es decir, ocasionalmente debe realizar aportes para solventar los arreglos necesarios.

En lo referente a otros servicios educativos, la localidad cuenta con polideportivo, una biblioteca municipal y una casa de la cultura.

El funcionario entrevistado mencionó que existen programas provinciales para financiar la guardería. Sin embargo, denotó que cuentan con muchos requerimientos para ser beneficiarios del mismo, siendo esta una de las principales razones por las cuales hoy en día no aplica para el mismo. Este problema se sumaba al hecho que los montos percibidos por niño eran muy bajos.

- Por otro lado, se comentó que muchas instituciones, como el club local, dependen del aporte de la Municipalidad para su funcionamiento.
- Fondos provinciales no incluidos en el régimen de coparticipación: en cuanto a los fondos que percibe la Municipalidad consultada, la misma se encuentra adherida al Acuerdo Federal y ha percibido el Fondo de Desarrollo Urbano. Se resaltó que en algunos fondos los montos que perciben son raramente actualizados, y de esta forma el Municipio debe terminar financiando estos gastos. En este sentido, se consideró que si estos fondos fueran enviados conjuntamente con la coparticipación, se podría dotar a estas transferencias de cierta regularidad.

Asimismo, el funcionario consideró oportuno el traspaso de Paicor a los Municipios, ya que son los que se encuentran más cercanos a las necesidades de los habitantes.

Finalmente, se hizo referencia al fondo destinado al mantenimiento de móviles y edificios policiales. La localidad, por su parte, se hace cargo hace algunos años realizar este mantenimiento. En este sentido, los montos que se perciban por este concepto ayudarán al Municipio a solventar los gastos que viene afrontando.

### **Módulo II: Régimen de coparticipación actual.**

- Indicadores utilizados en la distribución secundaria: se consideró que es correcto utilizar el indicador de población para realizar la distribución secundaria entre Municipios y Comunas. Sin embargo, se mencionó que en los últimos años la localidad ha contado con un gran crecimiento poblacional, por lo que este indicador ha quedado desactualizado.
- Aspectos negativos del régimen actual de coparticipación: escasa actualización del índice de distribución. Esto ha ido en detrimento de las

transferencias por coparticipación hacia las localidades más pequeñas, las cuales, según el funcionario, han contado con un significativo crecimiento poblacional.

Asimismo, consideró que los cambios impositivos realizados en el año 2016 han afectado los montos recibidos por los Municipios.

- Periodicidad de las transferencias: se consideró que la periodicidad con la cual perciben los montos coparticipados es correcta.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos**

- Regímenes alternativos: deberían considerarse indicadores basados en datos que no sean fácilmente manipulables por los Municipios. En este sentido el indicador de población ofrece una ventaja.
- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: para el registro de información contable el Municipio utiliza software Program. El entrevistado comentó que ha firmado el acuerdo con la Provincia en esta materia. Sin embargo, sigue utilizando el programa propio, ya que con el mismo es posible realizar el cruce de datos. En cuanto a la disponibilidad de información en el área de salud, hace 5 años se implementa un registro de vacunaciones, internaciones y de consultas. El mismo no es realizado a través del Programa Sumar, ya que el Municipio no participa del mismo.

### **8.3.3 Región norte<sup>277</sup>**

#### **8.3.3.2 Localidad Estrato 2**

Se entrevistó a la Secretaria de Economía de la localidad.

### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Recursos propios del Municipio: la representante señaló que el Municipio ha logrado aumentar la recaudación propia mediante una actualización progresiva de tarifas y una moratoria con formas de pago flexibles. Asimismo, se ha impuesto a un abogado procurador para hacer el seguimiento de los contribuyentes que cuentan con atraso en sus pagos.

<sup>277</sup> En esta región sólo se ha podido entrevistar a las localidades del estrato 2 y 3, dada la negativa de la localidad del estrato 1 de participar en la entrevista programada.

Además comentó que la recaudación también depende de las contribuciones percibidas por los eventos que se realizan a lo largo del año. Para el financiamiento de los mismos se perciben fondos nacionales así como también colaboraciones en especie por parte de la Provincia.

- Problemas de financiamiento de los servicios públicos: se expresó que el servicio de riego de calles no alcanza a cubrir la totalidad de la localidad en un día, debido a que cuentan con pocos vehículos para ello. Este hecho es perjudicial para el Municipio, el cual tiene casi la totalidad de sus calles de tierra. Asimismo, la situación se agrava en épocas de verano y sequía.

Además, la funcionaria mencionó que la localidad en algunas partes carece de infraestructura social básica, por lo que el Municipio debe llevar a cabo estas obras. Para ello utilizan tanto fondos provinciales como nacionales.

- Servicios de salud de dependencia municipal: la localidad cuenta con un hospital municipal el cual presta los servicios de distintas especialidades<sup>278</sup>. Se mencionó que el mismo no tiene servicio de internación y que los casos más complejos se derivan a una ciudad cercana. Es relevante resaltar que la funcionaria mencionó que el establecimiento recibe pacientes de otras localidades más pequeñas, lo que genera un aumento de la demanda de servicios de salud brindados por el Municipio. Asimismo, es necesario resaltar que el hospital municipal se encarga de realizar actividades de prevención contra la vinchuca. Para afrontar dichos gastos se ha recibido ayuda de la Provincia en especie.

Por su parte, la representante mencionó que para la financiación del hospital se utilizan el FOFINDES, fondos propios del Municipio, la contribución que se cobra a los pacientes y fondos provenientes del Programa Sumar. La funcionaria destacó que con los montos recibidos por este último concepto se han adquirido nuevos equipos médicos<sup>279</sup>.

Asimismo, la localidad cuenta con un comedor de ancianos. En un comienzo el mismo se financiaba con fondos del Programa de Atención a la Ancianidad, pero luego de su cancelación el Municipio debió hacer frente al financiamiento con fondos propios.

- Servicios de educación de dependencia municipal: la localidad cuenta con guarderías de dependencia municipal, las cuales son financiadas con fondos propios desde la cancelación del Programa de Atención a la Niñez. Sin embargo, la funcionaria comentó que están en proceso de adherirse al Plan

---

<sup>278</sup>Las especialidades mencionadas por la funcionaria fueron: clínica médica, pediatría, fonoaudiología, ginecología, psicología, psicoterapia, fisioterapia, control de maternidad y odontología.

<sup>279</sup>Se mencionó que los equipos adquiridos fueron un desfibrilador, nebulizadores, tensiómetros, ecógrafo, equipos de fonoaudiología y equipos para rehabilitación.

Salas Cuna. Además, la localidad cuenta con siete escuelas provinciales<sup>280</sup>. Para el financiamiento de las mismas se utiliza el FODEMEEP. Sin embargo, la funcionaria comentó que este fondo es insuficiente y el Municipio debe realizar aportes de rentas generales.

- Fondos provinciales recibidos no incluidos en el régimen de coparticipación: la localidad está adherida al Acuerdo Federal. Se mencionó que el Municipio ha percibido uno de estos fondos y que estas sumas han sido utilizadas para realizar una obra de pavimentación. Se señaló además que la localidad se encontraba suscripta a un convenio para el mantenimiento de ruta y banquina, pero que deben volver a gestionarlo ya que este se dio de baja<sup>281</sup>.

Por último, la localidad se ha adherido al Programa Salas Cuna, para el cual se están presentando todos los requisitos correspondientes.

### **Módulo II: Régimen de coparticipación actual.**

- Características negativas del régimen de coparticipación actual: se expresó que la Provincia no informa de forma precisa la fecha en la que se van a realizar las transferencias por coparticipación. Además el monto recaudado de cada impuesto que conforma la masa coparticipable no es claro, lo que dificulta corroborar si los montos que llegan son los indicados. Por último, de acuerdo a la opinión de la representante, la coparticipación no se ha actualizado en concordancia con la inflación.
- Periodicidad de las transferencias: se expresó que la periodicidad quincenal es correcta. Asimismo se resaltó que la administración financiera ya está organizada en base a estos plazos.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos.**

- Según la opinión de la representante, en la creación de indicadores alternativos de distribución secundaria debería ponderarse el criterio redistributivo. Esto se debe a que la capacidad contributiva, la situación laboral y habitacional de los habitantes de la localidad varían de acuerdo con la región de la Provincia en la que se encuentra la misma.
- La representante se expresó a favor de crear una oficina de control para verificar que tanto la masa coparticipable como la coparticipación que reciben los Municipios sea correctamente calculada.

---

<sup>280</sup> Tres en la localidad y cuatro rurales.

<sup>281</sup> La representante comentó que no se conocían los motivos.



- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: el Municipio utiliza el software de registro contable Program. La guía para el registro contable comienza por las ordenanzas municipales, y ante un eventualidad de que el hecho se encuentre regulado bajo ordenanza, se remiten a las regulaciones provinciales y nacionales.

### **8.3.3.3 Localidad Estrato 3**

La entrevista se realizó con el Intendente del Municipio<sup>282</sup>.

#### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Recaudación municipal: el funcionario comentó que el Municipio tienen una gran dependencia de los recursos coparticipables para poder llevar su funcionamiento, ya que tienen una baja relación de ingresos propios con respecto a los ingresos totales. Con el objetivo de incrementar los recursos tributarios propios, se implementó un régimen de moratoria.
- Problemas de financiamiento de los servicios públicos: el servicio más deficitario de la Municipalidad es el alumbrado público. Esto se debe a que la tarifa no alcanza a cubrir los costos. Con el objetivo de solucionar este problema, la Municipalidad tiene un proyecto para cambiar las luminarias de la localidad, generando un menor consumo.
- Servicios de salud de dependencia municipal: la localidad cuenta con un dispensario municipal. Según informó el funcionario, al mismo acuden pacientes de otras localidades. El dispensario cuenta con diversas especialidades<sup>283</sup> así como también con una guardia pasiva que atiende en los horarios en que el dispensario está cerrado. Para el financiamiento del mismo se utiliza el FOFINDES y del Programa Sumar, a lo que se adicionan los fondos que aporta el Municipio.

<sup>282</sup> Si bien la localidad entrevistada pertenece al Estrato 3, y por lo tanto cuenta con menos de dos mil habitantes, se hará referencia a la misma como Municipio. Esto se debe a que la localidad ha sido fundada con esta condición y actualmente sigue clasificada de esta forma.

<sup>283</sup> El funcionario entrevistado mencionó que las especialidades con las que cuenta el dispensario son las siguientes: médico clínico en doble turno; pediatras, cardiólogos, odontólogos, psicólogos, fonoaudiólogos, psicopedagogos, laboratorio y una trabajadora social los cuales van algunos días de la semana.

Además, la localidad cuenta con dos unidades de traslado, una con equipamiento de ambulancia y otra dedicada al desplazamiento de personas mayores. Los traslados se realizan a una ciudad cercana.

- Servicios de educación de dependencia municipal: se indicó que cuentan con jardín, escuela primaria y secundaria, así como también un establecimiento educativo para adultos. Si bien la escuela primaria es provincial, la Municipalidad colabora financieramente con ella para obras de infraestructura, dado que el FODEMEEP alcanza exclusivamente para realizar el mantenimiento de los edificios. Se señaló además que la Municipalidad tiene a su cargo escuelas en otras localidades cercanas.

### **Módulo II: Régimen de coparticipación actual.**

- Distribución primaria: el representante consideró que deberían incluirse en la masa coparticipable los impuestos que fueron creados en los últimos años por el gobierno provincial<sup>284</sup>.
- Distribución secundaria: el representante comentó que gran parte de las Comunas tiene su población dispersa, por lo que deberían recibir mayores transferencias para compensar por los costos en los que deben incurrir para la prestación de servicios. A su vez, la recaudación de impuestos resulta más dificultosa en este tipo de localidades.
- Características negativas del régimen de coparticipación: se consideró que los índices en base a los cuales se realiza la distribución tienen un gran rezago en su actualización. Se indicó además que la localidad ha experimentado un gran crecimiento poblacional.
- Periodicidad de las transferencias: se consideró que la periodicidad es correcta.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos.**

- El funcionario consideró apropiado generar un fondo especial para realizar transferencias a aquellas localidades que tienen que cubrir mayores costos de funcionamiento por contar grandes extensiones y población dispersa.
- Según la opinión del representante, debería aumentarse la masa coparticipable para evitar que localidades se vean afectadas por la modificación en el índice de coparticipación. Al respecto, mencionó que el nuevo índice implementado en 2016 generó que muchas Municipalidades tuvieran que devolver fondos. Con este fin, también consideró que sería

---

<sup>284</sup> Se mencionó como ejemplo el impuesto al juego y la tasa vial, previo a su derogación.

beneficioso establecer un mínimo en las transferencias para aquellas localidades con baja proporción de ingresos propios con respecto a ingresos totales.

- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: la localidad cuenta con un software de registro contable propio. Siguen las normas de contabilidad pública, y contemplan dos etapas del gasto, ejecutado y devengado. Se indicó también que aun no se firmó al acuerdo para unificar las bases catastrales con la Provincia.

### **8.3.4 Región centro**

#### **8.3.4.2 Localidad Estrato 2**

Se entrevistó al intendente de la localidad.

### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Problemas de financiamiento de los servicios públicos: el funcionario señaló que no disponen de los recursos necesarios para llevar a cabo las obras de infraestructura, haciendo hincapié en las que se requieren sobre el río<sup>285</sup> que atraviesa la localidad y las necesarias para brindar el servicio de gas natural en la localidad<sup>286</sup>. De acuerdo al funcionario, todos los servicios que brinda la localidad cuentan con problemas de financiamiento. Se indicó además que el Municipio cuenta con una baja recaudación propia en relación a otras localidades y que gran parte de los recursos se destinan a gastos en personal.
- Servicios de salud de dependencia municipal: la localidad cuenta con dos centros de atención primaria los cuales brindan servicios de diversas especialidades<sup>287</sup>. Asimismo, el funcionario mencionó que estos centros atienden a pacientes de otras localidades. Se comentó que el FOFINDES es insuficiente para financiar ambos centros, por lo cual el Municipio debe realizar aportes de rentas generales. Además la Municipalidad cuenta con un servicio de ambulancia.

<sup>285</sup> Al respecto se mencionaron las obras de la costanera, las cuales todavía están inconclusas. Es necesario resaltar que en el caso de esta localidad, estas inversiones son necesarias a su vez para atraer el turismo.

<sup>286</sup> En la actualidad el Municipio no cuenta con este servicio.

<sup>287</sup> El funcionario mencionó los servicios de clínica general, pediatría, odontología, nutrición, psicopedagogía y laboratorio de análisis.

- Fondos provinciales enviados por fuera del régimen de coparticipación: el funcionario considera que sería beneficioso incluir estos fondos a la masa coparticipable.

### **Módulo II: Régimen de coparticipación actual.**

- Distribución primaria: Se expresó que sería beneficioso incluir en la masa coparticipable la totalidad de los impuestos que se recaudan en la Provincia.
- Características negativas del régimen actual de coparticipación: se comentó que la distribución en partes iguales beneficia a las localidades pequeñas dado que muchas de estas reciben transferencias superiores a sus necesidades de financiamiento. Se indicó además que la localidad se ve perjudicada ya que no se tienen en cuenta los mayores gastos de provisión de servicios por la dispersión de la población ni por el turismo que recibe.
- Según la opinión del representante, el régimen de coparticipación de la Provincia de Córdoba ha sido superado por el de otras provincias.
- Periodicidad de actualización de los indicadores: el funcionario sostiene que el parámetro de población está desactualizado, lo que perjudica a su localidad ya que esta ha experimentado un gran crecimiento demográfico en los últimos años.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos.**

- Propone utilizar el padrón electoral como medida de la población para el cálculo de indicadores de distribución secundaria, ya que los datos censales no se actualizan periódicamente.
- De acuerdo al funcionario, la distribución debería realizarse 15% en partes iguales, 60% por población, 5% por cantidad de viviendas, 5% en función de las Necesidades Básicas Insatisfechas, 5% por un índice de dispersión, 5% por la inversa de un índice de gasto en personal y 5% en función de un índice de endeudamiento improductivo<sup>288</sup>.
- Asimismo, se comentó que para la distribución de la masa coparticipable se deberían utilizar la mayor cantidad de indicadores posible, para tener una percepción más acabada de la realidad de las localidades.
- Se propuso que Córdoba Capital reciba un monto estipulado, y que el resto de la masa coparticipable se distribuya de acuerdo a los indicadores descriptos.

---

<sup>288</sup> Al respecto, no se esclareció qué se consideraba bajo el carácter de endeudamiento improductivo.

- Considera que debería tenerse en cuenta la afluencia de turismo que recibe la localidad, ya que debido a esto el Municipio debe afrontar mayores costos de prestación de servicios.
- A la hora de proponer regímenes alternativos de distribución secundaria, de acuerdo al funcionario deberían considerarse las dificultades que afrontan aquellas localidades pequeñas que se encuentran cerca de otras más grandes. Esto es debido a que cuentan con problemas para radicar comercios e industrias en su ejido.
- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: la localidad cuenta con información acerca de la cantidad de personas atendidas en los centros de atención primaria. Asimismo, en lo referido al registro de información contable, el representante considera beneficioso incluir un sistema único de registro en la Provincia.

#### **8.3.4.3 Localidad Estrato 3**

En este caso se entrevistó al intendente de la localidad<sup>289</sup>.

#### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Recaudación municipal: el funcionario mencionó que para algunas de las obras que lleva a cabo el Municipio se cobran contribuciones específicas. Asimismo, se consideró que la cobrabilidad en la localidad es elevada. Se indicó también que un alto porcentaje de los recursos totales de la localidad se destinan a gastos en personal.
- Problemas de financiamiento de los servicios públicos: el funcionario comentó que los servicios de educación y salud son los que cuentan mayores problemas de financiamiento. Entre estos dos servicios el que presenta mayor déficit es el de salud.
- Servicios de salud de dependencia municipal: la localidad cuenta con un dispensario de atención las 24 horas, el cual recibe pacientes de otras localidades. El Municipio cuenta además con dos ambulancias. Estos servicios de salud son financiados tanto con el FOFINDES como con aportes de la Municipalidad. El funcionario señala que en la localidad no existen

---

<sup>289</sup> Si bien la localidad entrevistada pertenece al Estrato 3, y por lo tanto cuenta con menos de dos mil habitantes, se hará referencia a la misma como Municipio. Esto se debe a que la localidad ha sido fundada con esta condición y actualmente sigue clasificada de esta forma.

efectores privados, por lo que los servicios públicos de salud cuentan con una alta demanda.

El funcionario consultado mencionó que el principal problema del sistema de salud es la falta de radicación de recursos humanos en la localidad. Ello se debe principalmente a que el Municipio no puede afrontar los mismos niveles de salarios que las ciudades más grandes.

- Servicios educativos de dependencia municipal: la localidad cuenta con siete escuelas rurales a las cuales asiste un número reducido de alumnos. En este sentido, si se tiene en cuenta el costo por alumno, el mismo es muy elevado. Por esta razón, el representante opina que deberían concentrarse estos servicios educativos en un solo establecimiento. La localidad cuenta además con un primario, un secundario y un terciario. Se indicó que para el financiamiento de estos servicios perciben el FODEMEEP, pero que el mismo es insuficiente para hacer frente a los gastos. Es por ello que el Municipio debe realizar aportes para obras de infraestructura en las escuelas.
- Fondos provinciales recibidos no incluidos en el régimen de coparticipación: se señaló que la localidad adhirió a determinados fondos de salud<sup>290</sup> y al Fondo para la Descentralización del Mantenimiento de Móviles y Edificios Policiales del Interior de la Provincia hace meses, pero aún no han recibido transferencias por estos conceptos. Asimismo, han firmado el convenio para el Fondo de Desarrollo Urbano.
- Incorporación de los fondos al régimen de coparticipación provincial: el funcionario considera que algunos de los fondos no incluidos en el régimen la coparticipación se utilizan para beneficiar a determinadas localidades. Asimismo, se mencionó que algunos de estos fondos se cancelan, ocasionando problemas financieros a los Municipios. Se indicó además que hay falta de control en el uso de fondos que hacen las Municipalidades.

Por último, el funcionario opina que sería beneficioso incluir los fondos provinciales a la coparticipación, ya que las transferencias de los mismos se realizarían regularmente.

### **Módulo II: Régimen de coparticipación actual.**

- Características positivas del régimen actual de coparticipación: el representante considera que la utilización de un indicador de población para realizar la distribución secundaria sería correcta si la actualización del mismo se realizara en períodos más cortos.

---

<sup>290</sup> El entrevistado no especifica a qué fondos hacía referencia.

- Actualización de indicadores: se señaló que el parámetro de población está desactualizado. Esto perjudica a las localidades que han contado con un gran crecimiento poblacional, entre las que se encuentran la localidad entrevistada y otras cercanas a Córdoba capital.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos.**

- El funcionario entrevistado propone incorporar los fondos provinciales de asignación específica a la masa coparticipable, para de esta forma garantizar que las transferencias se realicen periódicamente.
- De acuerdo al representante, no debería agregarse un mayor número de indicadores para realizar la distribución, sino que los esfuerzos deberían concentrarse en mantener actualizados los se utilizan actualmente. Opina además que el régimen no debe ser complejo, y que debe ser justo para todos.
- Por otra parte, se expresó a favor de la creación de un órgano de control que permita verificar si los fondos son utilizados para los fines a los cuales deberían ser destinados.
- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: la localidad firmó convenios para la transferencia de información pública con la Provincia<sup>291</sup>.

## **8.3.5 Región este**

### **8.3.5.1 Localidad Estrato 1**

La entrevista se realizó con el Intendente y al Secretario de Finanzas.

### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Recaudación municipal: los funcionarios entrevistados comentan que la recaudación propia se ha visto resentida por la situación económica a nivel nacional. Asimismo mencionaron que la mayor parte de las transferencias por coparticipación se destina a gastos en personal y combustibles.

---

<sup>291</sup> El funcionario entrevistado no especificó el acuerdo al cual hace referencia.

- Problemas de financiamiento de los servicios públicos: de acuerdo a lo indicado por los representantes, se ha producido un aumento en la demanda de servicios públicos, exigiendo una mayor cantidad y calidad en los mismos. Según lo señalado por los funcionarios entrevistados, actualmente el Municipio no puede satisfacer estas demandas, ya que no cuenta con los recursos necesarios. Además, se resaltó que la dispersión de la población del Municipio implica mayores costos en la provisión de servicios y no les permite alcanzar un nivel óptimo de calidad.
- Servicios de salud de dependencia municipal: la localidad cuenta con un centro de salud que tiene a su cargo la atención primaria y algunos servicios que el hospital regional no cubre. Estas prestaciones se financian mediante el FOFINDES, el Programa Sumar y aportes de la Municipalidad. Se han realizado convenios con instituciones privadas para disminuir las prestaciones a cargo de la Municipalidad pero sin resentir la prestación del servicio.

Asimismo, la localidad cuenta con un hospital regional, que además de la atención de casos más complejos, está encargado de brindar el servicio de guardias. Por su parte, el servicio de ambulancia se encuentra a cargo de una cooperativa y del hospital regional.

- Servicios de educación de dependencia municipal: la localidad cuenta con 16 escuelas provinciales de las cuales 3 son rurales. Según comentaron los funcionarios, las mismas insumen grandes gastos en mantenimiento. Para el financiamiento de estas erogaciones el Municipio percibe el FODEMEEP. Al respecto, los funcionarios comentaron que estas sumas no son suficientes para hacer frente al gasto de mantenimiento e infraestructura de los establecimientos. Debido a esto, la Municipalidad debe realizar aportes para su financiamiento.

Por último, se mencionó que el Municipio también cuenta con guarderías. El financiamiento de las mismas se realiza con aportes de la Municipalidad, a partir de la cancelación del Programa de Niñez.

- Fondos provinciales recibidos no incluidos en el régimen de coparticipación: se señaló que la localidad se encuentra adherida al Fondo de Desarrollo Urbano. Asimismo, se consideró que estos fondos son discrecionales en su asignación y por ello dificultan la previsibilidad de los ingresos. En este sentido, los funcionarios consideraron conveniente distribuir estos fondos mediante el régimen de coparticipación.

## **Módulo II: Régimen de coparticipación actual.**



- Características negativas del régimen de coparticipación actual: se indicó que no permite la planificación ya que no se conocen con anticipación los montos que serán transferidos. Además se destacó que el mismo es poco transparente en cuanto al cálculo de las transferencias. Consideran que la distribución en partes iguales beneficia a las localidades pequeñas y brindan incentivos negativos para el aumento de la recaudación propia.
- Características positivas: los funcionarios consideran que la distribución de acuerdo a la población es justa.
- Actualización de indicadores: se indicó que los indicadores utilizados para la distribución del FOFINDES y especialmente del FODEMEEP se encuentran desactualizados.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos.**

- Consideran que deberían incorporarse indicadores asociados a la provisión de servicios y a la calidad de los mismos. Además debería considerarse la coparticipación por habitante que recibe cada localidad.
- Los funcionarios se expresaron a favor de incorporar indicadores que tengan un criterio redistributivo. Como ejemplo se mencionó aquellos que se basan en las Necesidades Básicas Insatisfechas. También consideran que se deberían incorporar indicadores con el criterio de eficiencia, como la inversa de la cantidad de empleados públicos por habitante.
- Por su parte, opinan que la dispersión de la población debe ser tenida en cuenta al momento de la distribución, ya que los costos de provisión de servicios son mayores mientras mayor es la dispersión.
- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: la localidad cuenta software de registro contable particular, utilizado por otros Municipios de la zona. Se señaló además que se firmaron convenios con la Dirección General de Rentas y con la Dirección General de Catastro para homogeneizar los aspectos impositivos con la Provincia.

#### **8.3.5.2 Localidad Estrato 2**

Se entrevistó al Intendente y al Secretario de finanzas de la localidad.

### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Problemas de financiamiento de los servicios públicos: a partir de la cancelación de ciertos fondos provinciales, la localidad afrontar el financiamiento de estos servicios<sup>292</sup>. Asimismo, se mencionó que los servicios de alumbrado, barrido, limpieza y recolección de residuos son financiados con recursos propios. Se indicó que la tasa de cumplimiento de pago de tasas y contribuciones es alto en comparación a otras localidades de la zona.
- Servicios de salud de dependencia municipal: la localidad cuenta con un centro de salud, el cual presta servicios de atención las 24 horas, servicio de guardia, enfermería, shock-room y emergencias. Además cuenta con varias especialidades. El aumento de la demanda por los servicios municipales de salud incrementó sus costos notablemente. Éstos se financian mediante el FOFINDES, aportes municipales, los Programas Sumar y Nacer, y mediante contribuciones que se perciben de las obras sociales. Se destacó que el centro de salud local recibe pacientes de otras localidades.

La localidad cuenta además con un hogar de día, el cual es financiado en su totalidad por el Municipio, debido a la cancelación de Programa de Ancianidad. Se mencionó que el servicio de ambulancia se encuentra a cargo de una cooperativa local.

- Servicios de educación de dependencia municipal: la localidad cuenta con guarderías, cuyo financiamiento se encuentra a cargo del Municipio. Asimismo, se indicó que la localidad está adherida al Programa Salas Cuna, aunque aún no se han recibido transferencias por este concepto.
- Fondos provinciales recibidos no incluidos en el régimen de coparticipación: se señaló que la Municipalidad se adhirió al Fondo para la Descentralización del Mantenimiento de Móviles y Edificios Policiales del Interior de la Provincia pero aún no se recibieron las transferencias correspondientes.

## **Módulo II: Régimen de coparticipación actual**

- Características negativas: de acuerdo a la opinión de los funcionarios, el principal problema es la falta de información respecto a los niveles de recaudación tanto a nivel nacional como provincial. Esta falta de información impide que los Intendentes realicen proyecciones o planificaciones a largo plazo, ya que no conocen con anticipación los montos que recibirán en concepto de coparticipación.
- Características positivas: se consideró que el sistema de distribución por población es claro y justo.

---

<sup>292</sup> Los funcionarios mencionaron como ejemplo los Programas de Ancianidad y Niñez.

- Actualización de indicadores: se indicó que los indicadores de distribución de coparticipación se encuentran desactualizados. A pesar de esto, no consideran adecuado utilizar el padrón electoral como indicador alternativo.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos.**

- De acuerdo a la opinión de los funcionarios entrevistados, el censo 2010 se realizó incorrectamente. Ante esta situación, los funcionarios propusieron que los Municipios sean parte de la organización de los censos. De esta forma, se podrá controlar que la totalidad de la población sea relevada.
- Los representantes no consideran beneficioso incluir otros indicadores para la distribución de recursos como gasto en capital, indigencia, desempleo y eficiencia en la recaudación. Este hecho podría ser inequitativo, debido a la diferencia en el desarrollo entre localidades.
- Asimismo, opinaron que el régimen debería tener mayor transparencia y previsibilidad en las transferencias. Finalmente, mencionaron que los Municipios deberían contar con una mayor cantidad de fondos, y de esta forma poder atender más eficientemente los problemas sociales.
- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: la localidad utiliza el software de registro contable Program, aunque señalan que nunca compatibilizaron este sistema con el de la Provincia. Cuentan además con registro de las prestaciones realizadas en el centro de salud, principalmente para presentar la información que requiere el Programa Sumar. Por último, resaltaron que cuentan con registro del lugar de residencia de los pacientes que se atienden en la localidad.

#### **8.3.5.3 Localidad Estrato 3**

En este caso se entrevistó al Intendente y al Secretario de Gobierno de la localidad<sup>293</sup>.

### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

---

<sup>293</sup> Si bien la localidad entrevistada pertenece al Estrato 3, y por lo tanto cuenta con menos de dos mil habitantes, se hará referencia a la misma como Municipio. Esto se debe a que la localidad ha sido fundada con esta condición y actualmente sigue clasificada de esta forma.

- Problemas de financiamiento de los servicios públicos: se señaló que la Municipalidad enfrenta problemas para financiar obras de infraestructura. De acuerdo a los funcionarios entrevistados, esto se debe a que en la localidad los habitantes no están dispuestos a pagar contribuciones por mejoras. Esta situación genera que, ante la eventual decisión de llevar a cabo una obra de infraestructura, la localidad deba recurrir al crédito para su financiamiento.
- Servicios de salud de dependencia municipal: la localidad cuenta con centros de salud que prestan un servicio de guardia médica las 24 horas todos los días del año y servicios de diversas especialidades. Estos servicios se financian mediante el FOFINDES, el Programa Sumar, contribuciones que perciben de las obras sociales y fondos que reciben del Ministerio de Salud<sup>294</sup> para recursos humanos. A pesar de contar con estas fuentes de financiamiento, se señaló que resultan insuficientes para cubrir los costos del servicio, por lo que la Municipalidad debe aportar fondos propios. Los funcionarios resaltaron además que es baja la proporción de pacientes de otras localidades que se atienden en sus establecimientos.
- Fondos provinciales recibidos no incluidos en el régimen de coparticipación: la Municipalidad se adhirió al Acuerdo Federal y al Fondo para la Descentralización del Mantenimiento de Móviles y Edificios Policiales del Interior de la Provincia. Además se indicó que no adhirieron a otros fondos, ya que usualmente se detienen las transferencias sin previo aviso. Además se mencionó que, de suscribir el acuerdo, el Municipio resigna las deudas que la Provincia mantiene con el mismo.

Por último, los funcionarios consideraron conveniente incluir estos fondos en el régimen de coparticipación para disminuir el nivel de discrecionalidad con el que se distribuyen, y así poder realizar previsiones a largo plazo.

### **Módulo II: Régimen de coparticipación actual.**

- Características negativas: de acuerdo al parecer de los funcionarios, el último censo fue realizado incorrectamente. Se señaló la falta de transparencia del régimen en lo referido a la conformación de la masa coparticipable lo que no permite corroborar si la distribución se realiza de forma correcta. Asimismo, también mencionaron que la descentralización de funciones de la Provincia hacia los Municipios no ha sido acompañada con la correspondiente descentralización de fondos. En la actualidad, estos servicios se deben financiar con fondos de asignación específica. Sin embargo, se mencionó que los mismos cuentan con una distribución discrecional.

---

294 No se especificó si se hacía referencia el Ministerio de Salud a nivel provincial o nacional.

- Características positivas: los funcionarios consideran que la distribución secundaria en base al índice de población es equitativa.
- Actualización de indicadores: se consideró que el indicador de población se encuentra desactualizado, situación que ha perjudicado a localidades que han tenido un crecimiento demográfico acelerado.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos.**

- Los representantes no consideran beneficioso incorporar nuevos indicadores para la distribución secundaria, dado que esto volvería el sistema poco transparente. Además se comentó que ciertos indicadores como el de desarrollo económico presentan dificultades para ser cuantificados.
- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: la localidad utiliza el software de registro contable Program. Por su parte, utiliza el software SIGIPSA para realizar los registros del sistema de salud necesarios para la rendición de cuentas exigida por el Programa Sumar. Este software permite contar con información acerca de la cantidad de pacientes atendidos mensualmente por especialidad y por edad.

### **8.3.6 Región oeste<sup>295</sup>**

#### **8.3.6.1 Localidad Estrato 2**

En este caso se entrevistó al Secretario de Finanzas de la localidad.

### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Recaudación municipal: según lo informado por el funcionario, la recaudación de la localidad depende en gran medida de la tasa al comercio. Asimismo, al ser un Municipio turístico, se resaltó que el 50% de los ingresos tributarios propios se obtienen en los tres primeros meses del año. Finalmente el funcionario mencionó que la cobrabilidad de las tasas es del 50%. Este hecho se presenta a pesar de haber implementado un esquema de incentivos para

---

<sup>295</sup> En esta región, debido a la negativa de la única localidad del Estrato 1 de realizar la entrevista, se cuenta con entrevistas a las localidades del Estrato 2 y 3 únicamente. En este sentido, se decidió realizar la entrevista a dos localidades del Estrato 2, una de las cuales al año 2010 contó con una población cercana a 10.000 habitantes.

el pago de servicios públicos que incluyen descuentos por pago a tiempo, por pago anticipado y por pago con tarjeta de crédito o débito.

- Problemas de financiamiento de los servicios públicos: el funcionario señaló que los servicios de alumbrado, barrido y limpieza no pueden ser financiados en su totalidad con recaudación propia, debido principalmente a que la tasa de cobrabilidad es baja.
- Servicios de salud de dependencia municipal: la localidad posee dispensarios en los cuales trabajan 60 profesionales. El funcionario mencionó que para realizar el pago de estos los sueldos se utiliza el FOFINDES, si bien este fondo no es suficiente para cubrir la totalidad de los gastos. Se reciben además transferencias por el Programa Sumar y el Remediar.

La localidad cuenta además con servicios de ambulancias, el cual prestan a otras localidades. Asimismo, cuenta con un servicio de oncología. El funcionario mencionó que ambos son financiados por la Municipalidad. Por último, se resaltó que el Municipio recibe pacientes de otras localidades, por lo cual enfrenta una demanda creciente por sus servicios de salud y un consiguiente incremento en sus costos. El funcionario comentó que aproximadamente la mitad de los pacientes atendidos provienen de otras localidades.

- Servicios de educación de dependencia municipal: la localidad cuenta con un jardín municipal. Para el financiamiento del mismo y de sus obras de infraestructura se recibieron también transferencias del Programa Aurora. Sin embargo, el funcionario mencionó que, dado que estas transferencias se dejaron de percibir, el Municipio debió realizar aportes de rentas generales para el financiamiento.

Asimismo, el Municipio cuenta con escuelas provinciales, las cuales se financian mediante el FODEMEEP y recursos propios.

- Fondos provinciales recibidos no incluidos en el régimen de coparticipación: se señaló que la localidad adhirió al Fondo para la Descentralización del Mantenimiento de Móviles y Edificios Policiales del Interior de la Provincia, pero aún no recibieron transferencias por este concepto. Se destacó además el desfase entre la ejecución de obras y las transferencias de fondos por parte del gobierno provincial.

### **Módulo II: Régimen de coparticipación actual.**

- Características negativas: de acuerdo a la opinión del funcionario, el régimen actual no considera el hecho de que la localidad debe afrontar costos

adicionales por la provisión de servicios<sup>296</sup> a habitantes de zonas aledañas,. Asimismo, se destacó que los descuentos de la APROSS y de la Caja de Jubilaciones han perjudicado las finanzas municipales, debido a que cuentan con una numerosa planta de empleados públicos. El funcionario recalcó que las bajas en la recaudación nacional o provincial, con la consecuente disminución de las transferencias por coparticipación, dificultan que el Municipio cumpla con sus obligaciones de pagos. Por último, el funcionario expresó que desconoce el método de cálculo del FOFINDES.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos.**

- El representante se expresó a favor de distribuir el FOFINDES en función de los pacientes atendidos y los servicios de salud que prestan, de forma similar a la distribución actual propuesta por el Programa Sumar.
- Según la opinión del representante, sería correcto incluir criterios que consideren los costos de provisión de servicios de la localidad. Se mencionó por ejemplo, la dispersión de la población, y los costos de hacerse cargo del servicio de traslado de los residuos de otras localidades hacia el centro repositorio.
- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: la localidad utiliza el software de registro contable Program. Además, el funcionario entrevistado mencionó que se cuenta con estadísticas de todos los servicios públicos. Esto se da con mayor detalle para el área de salud, ya que deben rendir cuentas por exigencias del Programa Sumar.

#### **8.3.6.2 Localidad Estrato 2**

Se entrevistó al Intendente de la localidad.

### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Problemas de financiamiento de los servicios públicos: se señaló que la localidad presta servicios a habitantes de las zonas rurales vecinas. Ello conlleva un aumento en los costos de provisión de servicios del Municipio,

---

<sup>296</sup> El funcionario comentó que el Municipio provee los servicios de salud y recolección de residuos a los habitantes de localidades vecinas.

dada la dificultad en el cobro de las contribuciones a los habitantes de esta zona.

Asimismo, se indicó que los gastos corrientes son cubiertos con los recursos provenientes de las transferencias de coparticipación. Sin embargo, al momento de realizar obras de infraestructura y compras de equipamiento la localidad depende de fondos provinciales o nacionales, ya que los recursos propios resultan insuficientes para su financiamiento. Finalmente, se resaltó que en verano deben afrontar mayores costos de provisión de servicios por la afluencia de turismo.

- Servicios de salud de dependencia municipal: la localidad cuenta con un centro de salud de atención primaria, con equipos de última generación. Estos fueron financiados, en parte, mediante organismos públicos de crédito de nivel nacional. Este centro de salud recibe pacientes de Municipios y Comunas vecinos. El financiamiento de los servicios de salud se realiza mediante el FOFINDES, el Programa Remediar y aportes que debe realizar el Municipio. Se manifestó que sería beneficioso incluir una guardia las 24 horas y proveer mayores servicios, pero no cuentan con el financiamiento requerido. El funcionario resaltó que se analizó la posibilidad de percibir contribuciones sobre los servicios de salud, pero el Programa Remediar no lo permite.

Asimismo, se informó que, junto con otras localidades vecinas, se encargan de financiar un servicio de emergencia. La Municipalidad cuenta además con un centro de la tercera edad, cuyo financiamiento está a cargo del Municipio.

- Servicios de educación de dependencia municipal: la localidad cuenta con escuelas de nivel primario, secundario, terciario y un jardín de infantes<sup>297</sup>. Parte de estos servicios educativos son rurales. El funcionario destacó que la provisión de servicios educativos en el área rural conlleva elevados costos.

Por su parte, el financiamiento de estos establecimientos se realiza utilizando fondos provinciales<sup>298</sup>, a lo que se adicionan aportes del Municipio.

La localidad cuenta además con dos guarderías municipales las cuales son financiadas con recursos propios desde que cesaron las transferencias por el Programa de Ancianidad y Niñez. Sin embargo, se indicó que la Municipalidad suscribió al Programa Salas Cuna.

- Fondos provinciales recibidos no incluidos en el régimen de coparticipación: la localidad suscribió al Fondo de Desarrollo Urbano, por el cual aún no se recibieron transferencias. Asimismo, se ha adherido al Fondo para la Descentralización del Mantenimiento de Móviles y Edificios Policiales del Interior de la Provincia.

---

<sup>297</sup> No se especificó si estos establecimientos eran de dependencia municipal o provincial.

<sup>298</sup> El funcionario no especificó bajo qué programa se reciben los fondos.



Finalmente, el representante entrevistado se expresó a favor de incluir estos fondos en régimen de coparticipación y que su distribución no se realice mediante la firma particular de convenios.

### **Módulo II: Régimen de coparticipación actual.**

- Características negativas: el funcionario considera que el régimen actual de coparticipación se ha distorsionado considerablemente debido a la falta de actualización de estadísticas acerca de provisión de servicios y de la situación social de los habitantes de cada localidad.
- Actualización de indicadores: se señaló que el indicador de población se encuentra desactualizado y que el mismo debería reverse con mayor frecuencia.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos.**

- El funcionario señaló que sería conveniente crear un grupo de profesionales que ayudaran a los Municipios y Comunas a diseñar proyectos de infraestructura, ya que muchas veces no cuentan con los recursos financieros ni humanos necesarios para estas tareas.
- El funcionario se expresó a favor de incluir los fondos al régimen de coparticipación. De esta forma, los mismos se distribuirían de manera automática y se evitaría firmar constantemente nuevos acuerdos y convenios. Todo ello conllevaría una mayor eficiencia en la gestión de los recursos.
- Considera que el índice del FOFINDES debería calcularse en función de los registros de atención, equipamiento e infraestructura del Municipio. Además, el funcionario mencionó que deberían realizarse relevamientos permanentes para mantener actualizados estos indicadores.
- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: la localidad cuenta con el software de registro contable Program. Actualmente se encuentra en proceso de sistematizar toda la información para poder llevar a cabo un registro de datos más eficiente. En materia de salud, la localidad posee un registro detallado acerca de las prestaciones de los servicios de salud. El funcionario indicó que estaría dispuesto a proveer esta información al gobierno provincial.

#### **8.3.6.3 Localidad Estrato 3**

Se entrevistó al Intendente de la localidad<sup>299</sup>.

### **Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales**

- Problemas de financiamiento de los servicios públicos: el funcionario resaltó que las finanzas locales se encuentran equilibradas. En este sentido, mencionó que los montos de las transferencias por coparticipación son escasos pero la cobrabilidad de las tasas en la localidad es relativamente buena. En cuanto a la provisión de servicios, el funcionario mencionó que la dispersión de la localidad implica mayores costos de provisión de servicios. En este sentido, indicó que se prestan servicios a la población que se encuentra fuera del ejido municipal.
- Servicios de salud de dependencia municipal: la localidad cuenta con un dispensario. Los médicos que atienden en el mismo provienen de localidades cercanas y atienden diversas especialidades. Sin embargo, el funcionario mencionó que este centro de salud actualmente no cuenta con un servicio de guardia las 24 horas ni médicos estables, debido a que no se cuenta con el financiamiento necesario para incorporar dichos servicios.

La provisión de los servicios de salud se financia por completo con el FOFINDES y las transferencias percibidas por el Plan Nacer, los que además permitieron realizar inversiones de infraestructura en el centro de salud. La localidad cuenta también con un centro de cuidados de ancianidad, financiado por el gobierno local, a partir de la cancelación de los fondos por el Programa de Ancianidad y Niñez.

- Servicios de educación de dependencia municipal: la localidad cuenta con un establecimiento educativo donde se brinda educación primaria y secundaria. Cuentan además con una guardería, con respecto a la cual se indicó que si bien suscribieron al Programa Salas Cuna, las transferencias no se percibieron en las fechas pactadas, por lo cual la localidad debió afrontar los costos de financiamiento.
- Fondos provinciales recibidos no incluidos en el régimen de coparticipación: la localidad suscribió al **Fondo Complementario de Obras para Municipios y Comunas** con el objetivo de financiar una obra en una calle aledaña al río. Sin embargo, se resaltó que las transferencias recibidas por este concepto no resultaron suficientes para cubrir el costo total. Asimismo, el Municipio suscribió al Acuerdo Federal pero al momento de la entrevista no se habían recibido transferencias por esta vía. Asimismo, se indicó que las

---

<sup>299</sup> La localidad entrevistada cuenta con menos de dos mil habitantes y por lo tanto se hará referencia a la misma como Comuna.

transferencias del Fondo para la Descentralización del Mantenimiento de Móviles y Edificios Policiales del Interior de la Provincia no se realizan en las fechas estipuladas. Las rendiciones exigidas para realizar las transferencias genera demoras a la hora de percibir las mismas. El funcionario mencionó que este retraso genera dos dificultades principales. Por un lado, el Municipio debe continuar las obras con recursos propios. Por otro, se dificulta la planificación presupuestaria. Finalmente, el representante entrevistado mencionó que también se firmaron convenios para la adquisición de maquinaria de trabajo.

### **Módulo II: Régimen de coparticipación actual.**

- Características negativas: el funcionario remarcó que el régimen actual no considera la dispersión de las localidades, lo cual es un determinante del costo de la provisión de servicios públicos.
- Actualización de indicadores: considera que los coeficientes de población se encuentran desactualizados, y que, por lo tanto, hay gran desfase entre lo que deberían recibir por cantidad de habitantes y lo que efectivamente reciben. De acuerdo a su opinión, los indicadores de población deberían actualizarse con mayor frecuencia.

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos.**

- Para evitar errores en los censos, el funcionario propone que los mismos sean llevados a cabo por los Municipios, bajo control de un escribano u otro agente fiscalizador.
- Considera que sería positivo incorporar indicadores de dispersión al actual régimen de coparticipación para tener en cuenta los mayores costos de provisión de servicios públicos. Además, se expresó a favor de incorporar un indicador que considere la situación social de la población.
- Disponibilidad de información para generar indicadores alternativos: de acuerdo a lo indicado, la localidad no realiza ningún tipo de registro contable informatizado, así como tampoco de los servicios públicos que provee.

## **8.4 Conclusión general**

En el presente apartado se expone una conclusión general de las entrevistas en profundidad realizadas a representantes locales en el marco del estudio. Al igual

que como se realizó en las entrevistas, se exponen las conclusiones de cada uno de los módulos abordados: el primero de ellos se refiere a la descentralización de gastos y la estructura de las finanzas municipales, el segundo aborda la opinión de los representantes entrevistados respecto a diversos aspectos del régimen de coparticipación actual, y el último, describe propuestas de regímenes alternativos.

En un primer lugar, dentro del primer módulo de preguntas, en las entrevistas se consultó sobre los problemas en el financiamiento de los servicios municipales. Al respecto, tres localidades<sup>300</sup> de las dieciseis entrevistadas señalaron que el gasto en personal es elevado y que para solventar los mismos se destinan una proporción elevada de los recursos.. Asimismo, otra Municipalidad comentó que los gastos corrientes son cubiertos con las transferencias percibidas por coparticipación. Por otra parte, se resalta que, cuatro localidades<sup>301</sup> han mencionado que enfrentan problemas a la hora de financiar obras de infraestructura. En lo referente al financiamiento de los servicios municipales, en dos localidades de la región oeste y en una de la región este se ha enfatizado sobre la dispersión de los habitantes ya que conlleva un mayor costo en la provisión. Por su parte, para solucionar el problema de financiamiento con el que cuentan ciertos gobiernos locales, se han establecido en tres de los Municipios consultados, mecanismos para incrementar la recaudación tributaria propia.

Dentro del mismo módulo de la entrevista, también se consultó a los representantes por los servicios de salud municipales. Al respecto, en su mayoría informaron que cuentan con centros de atención primaria y dispensarios<sup>302</sup>, mientras que solo dos de ellas señalaron que cuentan con hospital municipal sin internación. Asimismo, todos los funcionarios entrevistados mencionaron que para el financiamiento de estos servicios deben utilizar recursos adicionales al FOFINDES. En este sentido, cinco localidades resaltaron que están adheridas al Programa Sumar y que, de acuerdo a los requisitos que impone el mismo, cuentan con el registro de todas las prestaciones de salud brindadas en sus establecimientos.

Además, tres Municipios señalaron que cuentan con geriátricos u hogares de ancianos. Para el financiamiento de los mismos mencionaron que antes percibían recursos del Programa de Ancianidad y Niñez, hasta que fue cancelado por el Gobierno Provincial hace dos años.

Al ser consultados sobre los servicios de salud a cargo del Municipio o Comuna, los funcionarios también comentaron haber contado con inconvenientes a la hora de realizar el registro de los establecimientos y sus ampliaciones en el sistema provincial RUGEPRESA.

<sup>300</sup> Se resalta que las tres pertenecen a regiones y estratos diferentes.

<sup>301</sup> Asimismo, se resalta que tres de ellas pertenecen al Estrato 2, mientras que la restante pertenece al Estrato 3.

<sup>302</sup> Es necesario resaltar que la mayor parte de estos Municipios y Comunas también brindan servicios de diversas especialidades.

Para finalizar con lo referido al servicio de salud, es importante remarcar que un reclamo generalizado de los representantes ha sido el incremento en la demanda con la que han contado los servicios de salud municipales en los últimos años, debido principalmente a la desaparición de efectores privados en la localidad.

Adicionalmente, se indagó sobre los servicios educativos brindados por el Municipio o Comuna. En su mayoría, las localidades entrevistadas cuentan con jardines maternos o guarderías municipales. Al respecto, comentaron que el Municipio ha quedado a cargo del financiamiento de estos servicios, dada la cancelación del Programa provincial de Ancianidad y Niñez. En este sentido, seis localidades entrevistadas están adheridas al Programa Salas Cuna.

Por su parte, todos los funcionarios entrevistados mencionaron que la localidad cuenta con establecimientos educativos provinciales. En cuanto al financiamiento brindado por el Gobierno Provincial para realizar el mantenimiento de estos edificios a través del FODEMEEP, se contó con opiniones encontradas. Esto es así ya que algunos consideraron que los montos recibidos por este concepto son suficientes, mientras que otros comentaron que el Municipio o Comuna debe realizar aportes para solventar el mantenimiento de los edificios<sup>303</sup>.

Para finalizar el primer módulo, se consultó a los representantes por los fondos provinciales no incluidos en el régimen de coparticipación. Todas las localidades entrevistadas, a excepción de una de ellas, se encuentran adheridas al Acuerdo Federal. En la mayoría de los casos los montos recibidos han sido por el concepto del Fondo de Desarrollo Urbano y los mismos se han aplicado a obras de infraestructura. Asimismo, tres de ellas mencionaron que sería beneficioso incluir estos fondos al régimen de coparticipación provincial. Finalmente, los representantes comentaron que una falencia con la que cuentan algunos de los fondos no incluidos en el régimen de coparticipación es que luego de su cancelación, el Municipio o Comuna debe realizar aportes para el financiamiento de los servicios al que se destinaban, ya que dada la sensibilidad de los programas, los mismos no pueden darse de baja. En este sentido, los funcionarios señalaron que esto fue lo que sucedió con el Programa de Ancianidad y Niñez.

En el segundo módulo de las entrevistas realizadas, los representantes locales fueron consultados sobre su opinión acerca del régimen actual de coparticipación. Al respecto, se indagó sobre las características positivas del mismo, dentro de las cuales algunos Municipios y Comunas consideraron la claridad en el cálculo de los indicadores, señalando que los índices actualmente utilizados son de fácil lectura y rápida interpretación. Además, se remarcó en la mayoría de las

---

<sup>303</sup> Es necesario resaltar que algunos de los representantes que plantearon estos problemas se refirieron a que el FODEMEEP no es suficiente para solventar los gastos de mantenimiento y para realizar inversiones en infraestructura. Sin embargo, tal como se mencionó en la sección 6.2 del presente informe, el FODEMEEP se creó con el objetivo de solventar los gastos de mantenimiento y reparaciones menores de los establecimientos educativos provinciales.

entrevistas el hecho de que los indicadores utilizados para la distribución secundaria les permiten realizar una adecuada planificación financiera y disponer de los recursos eficientemente. En otras palabras, el indicador de población al actualizarse tras varios años les permite conocer con cierta aproximación el porcentaje de la coparticipación que les corresponde, situación que valoran porque les permite planificar en el tiempo.

Por otro lado, en una de las entrevistas realizadas se resaltó la transparencia del régimen actual como otra característica positiva del mismo, ya que se considera que los descuentos realizados por la Caja de Jubilaciones y Apros se encuentran detallados correctamente, y las transferencias percibidas por el concepto de FASAMU y FOFINDES se esclarecen por separado. Finalmente, se hizo hincapié en el cumplimiento de las fechas acordadas para las transferencias como otro punto positivo y valorable del régimen actual. Asimismo, se especificó que la información relativa a los descuentos realizados y el cronograma de las transferencias era obtenida a través del portal de coparticipación. Sin embargo, ésta no es la perspectiva de otras localidades entrevistadas, las que comentaron que en este mismo portal no podían observar las fechas en las que se iban a realizar las transferencias correspondientes.

En cuanto a puntos negativos del régimen, algunas localidades señalaron que actualmente no conocen el cálculo de los indicadores, ni cuentan con información anticipada sobre la recaudación provincial ni nacional, por lo que no pueden realizar una estimación de las transferencias que se percibirán. Por su parte, se comentó que al no contar con esta información no se puede realizar el control correspondiente. Por otro lado, una de las localidades señaló que los descuentos realizados por la Caja de Jubilaciones y Apros en los meses en los que se abonan los aguinaldos, en algunos casos, generan transferencias negativas por coparticipación. En base a ello, se propuso que estos pagos se realicen en cuotas.

En el segundo módulo también se indagó sobre la opinión de los funcionarios respecto de la periodicidad en la actualización de los indicadores. Los representantes de algunas de las localidades encuestadas han comentado que se han visto perjudicadas por el atraso en la actualización de los mismos, ya que han contado con un gran crecimiento poblacional en los últimos años. De esta forma, consideraron que una de las mejoras a incorporar en un régimen alternativo de distribución secundaria podría estar asociada a la actualización periódica de los indicadores utilizados.

Por su parte, en el segundo módulo también se indagó sobre cuestiones referentes a la periodicidad de las transferencias realizadas bajo el concepto de coparticipación. Al respecto, la totalidad de los funcionarios consultados informaron que la misma es correcta.

Para finalizar el segundo módulo, se consultó si los funcionarios consideraban que su localidad se veía perjudicada en algún sentido por el régimen actual. En este sentido, dos localidades de la región sur y sudeste de la Provincia consideraron que la recaudación provincial en la zona es mayor a las transferencias percibidas por coparticipación. Por su parte, otras localidades<sup>304</sup> han manifestado que se ven perjudicadas por la dispersión de los habitantes, factor que actualmente no es tenido en cuenta en el régimen actual y que conlleva un aumento en los costos de provisión de sus servicios.

En el tercer módulo, se consultó a los funcionarios acerca de las propuestas para regímenes alternativos de distribución secundaria. En primer lugar, se puede mencionar que cinco de los representantes entrevistados<sup>305</sup> consideraron oportuno incluir en el régimen de coparticipación indicadores relacionados a la provisión del servicio de salud. En este sentido, algunos funcionarios opinaron que los mismos se deberían basar en los registros de atención, el equipamiento y la infraestructura de los centros de salud. Por otro lado, los Municipios o Comunas consultadas de la región sur y sureste opinaron que se deberían incorporar indicadores con un criterio devolutivo. Estas localidades y otras ubicadas en la región este y centro consideraron que sería beneficioso incluir indicadores de eficiencia en el gasto. De esta forma, uno de los representantes señaló que se debería beneficiar en mayor medida a aquellas localidades que cuenten con un mayor gasto en capital. Asimismo, en otra oportunidad se consideró que se podría incluir un indicador que refleje la inversa de la cantidad de empleados públicos por habitante para cumplir con el criterio de eficiencia. En otro caso, se propuso la inversa del gasto en personal. Por su parte, los funcionarios de algunas localidades de la región norte, centro y este se maniferaron a favor de incluir en regímenes alternativos de distribución secundaria, indicadores con un criterio redistributivo. En dos oportunidades se mencionó que la medición de tales indicadores debería basarse en las Necesidades Básicas Insatisfechas en la localidad. Finalmente, los funcionarios de localidades de la región centro, este y oeste, consideraron que un régimen alternativo de distribución secundaria entre Municipios y Comunas debería tener en cuenta la dispersión de la población en las diversas localidades.

Finalmente, se consultó a los funcionarios sobre la disponibilidad de información para elaborar indicadores alternativos. En lo que se refiere al registro de información contable, ocho de las localidades entrevistadas mencionaron que utilizan el mismo software para su registro (Program) mientras que otras siete informaron que tienen un programa propio. Solo una de ellas señaló que no cuenta con registro contable de ningún tipo.

<sup>304</sup> Dentro de ellas se pueden encontrar la localidad entrevistada de la región norte y Estrato 3, de la región centro y Estrato 2 y de la región oeste y Estrato 3.

<sup>305</sup> Es necesario resaltar que los representantes pertenecen a localidades que se encuentran en distintas regiones de la Provincia, a la vez que dichas localidades pertenecen a distintos estratos.

Con respecto al registro de las prestaciones de salud, los Municipios y Comunas adheridos al Programa Sumar cuentan con el registro para dar cumplimiento a la rendición de cuentas que exige el programa. Solo dos localidades que no participan de este programa mencionaron que cuentan con un registro de las prestaciones brindadas.



## CAPÍTULO 9: ANÁLISIS DE UN ESQUEMA ALTERNATIVO DE RECURSOS QUE CONFORMAN LA MASA COPARTICIPABLE

### 9.1 Introducción

Históricamente, la Provincia de Córdoba ha coparticipado a sus Municipios y Comunas dos impuestos propios: Ingresos Brutos e Inmobiliario, sumados a las transferencias por coparticipación federal de impuestos recibidas de la Nación. A partir de la primera ley de coparticipación de la Provincia (Ley Provincial N°5.072), han prevalecido cuatro regímenes distintos con esquemas de distribución primaria diferentes.

En el Cuadro 9.1 se expone el porcentaje de participación por tributo a Municipios y Comunas de la provincia. En este sentido, se define la participación de los recursos a los gobiernos locales como el producto entre el porcentaje del mismo que conforma la masa coparticipable y el coeficiente de distribución primaria correspondiente.

**Cuadro 9.1: Porcentaje de participación por tributo a Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba**

Ley de coparticipación provincial	Impuesto Inmobiliario	Impuesto a los Ingresos Brutos	Coparticipación nacional de impuestos
Ley N°5.072	5%	5%	10%
Ley N°5.782	5%	5%	7%
Ley N°7.535	10%	10%	10%
Ley N°8.524	20%	20%	20%

Fuente: IIE sobre la base de legislación provincial.

De esta forma, se observa que el gobierno provincial participa a los gobiernos locales con el 20% de la recaudación correspondiente al Impuesto inmobiliario y al Impuesto a los ingresos brutos; igual participación se observa para los recursos provenientes de la coparticipación nacional de impuestos.

En este apartado se investiga un esquema alternativo de distribución primaria a través de la incorporación de un tributo provincial a la masa coparticipable: el Impuesto de Sellos. Para ello, en un primer lugar se exponen los impuestos coparticipados en otras provincias y sus porcentajes de distribución. Esta información permite detectar cuáles son los tributos que las provincias coparticipan y en qué medida lo hacen. En el caso de la Provincia de Córdoba se observa que el Impuesto de Sellos es el único tributo que no es participado a los gobiernos locales<sup>306</sup>. Luego se procede a analizar el Impuesto de Sellos en la Provincia de Córdoba, el hecho imponible que le da lugar y su evolución en el período 2003-2015. Se finaliza la sección con un ejercicio de simulación de la nueva distribución

<sup>306</sup> Es necesario resaltar que en este capítulo se hace referencia a la recaudación efectuada por la Administración Pública No Financiera.

primaria, a partir del cual se analizan los efectos que generaría la incorporación del tributo mencionado a la masa coparticipable. En el mismo, se describe el porcentaje de recursos propios que la Provincia de Córdoba coparticipa actualmente a sus Municipios y Comunas, y cómo se modificaría el mismo si se realiza la modificación propuesta. Asimismo, se realiza una comparación con las provincias de Buenos Aires, Mendoza, Santa Fe y Entre Ríos.

## **9.2 Análisis comparativo interprovincial**

Al momento de realizar una propuesta de un esquema alternativo de distribución primaria, resulta necesario retomar los resultados obtenidos en el Capítulo 4 de este estudio. En este sentido, será relevante investigar cuáles son los impuestos coparticipados a Municipios y Comunas en otras provincias y en qué medida. Esta información se encuentra resumida en el Cuadro 9.2. En el mismo, se calcula la participación de cada recurso como el producto entre el porcentaje del mismo que conforma la masa coparticipable y el porcentaje de distribución primaria a Municipios y Comunas. Como se puede observar, todas las provincias, a excepción de Tucumán, coparticipan el Impuesto a los Ingresos Brutos a sus Municipios y Comunas. Por su parte, el Impuesto Inmobiliario Urbano es coparticipado por 13 provincias y el Impuesto Inmobiliario Rural por 14. Sin embargo, se debe mencionar que en el caso del impuesto sobre los inmuebles de las áreas urbanas, el mismo ha sido descentralizado en siete provincias. Este es el caso de Chaco, Chubut, Corrientes, Formosa, Salta y Santa Cruz.

Asimismo, se observa en el Cuadro 9.2 que el Impuesto al Automotor es coparticipado por 12 jurisdicciones. Es necesario notar que aquellas provincias que no incorporan en su masa coparticipable este tributo, lo han descentralizado, al menos parcialmente, a los Municipios y Comunas. Este es el caso de Chaco, Chubut, Córdoba<sup>307</sup>, Corrientes, Formosa, Neuquén, Salta, Santa Cruz y Tierra del Fuego.

Finalmente, el Impuesto de Sellos es incorporado a la masa coparticipable de 12 provincias. Además, en 5 provincias se participan otros recursos y en 9 se coparticipan las regalías a los gobiernos locales.

---

<sup>307</sup> En la Ley Provincial N°8.655 se estableció que los Municipios y Comunas también podrían percibir tributos sobre los vehículos automotores. En la misma ley también se determinó que la tasa aplicada sería del 1,5% tanto para los gobiernos locales como para el gobierno provincial.

**Cuadro 9.2: Participación primaria de impuestos a Municipios y Comunas por provincia<sup>308</sup>**

Provincia	Coparticipación Federal de Impuestos	Impuesto a los Ingresos Brutos	Impuesto Inmobiliario		Impuesto de Sellos	Impuesto Automotor	Otros	Regalías
			Urbano	Rural				
Buenos Aires	16,1%	16,1%	16,1%	0,00%	16,1%	16,1%	16,1%	0,0%
Catamarca	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%	90,0%	0,0%	35,0%
Chaco	15,5%	15,5%	D	0,0%	15,5%	D	0,0%	0,0%
Chubut	10,0%	100,0%	D	D	0,0%	D	0,0%	14,0%
Córdoba	20,0%	20,0%	20,0%	20,0%	0,0%	D	0,0%	0,0%
Corrientes	12,0%	12,0%	D	19,0%	12,0%	D	19,0%	19,0%
Entre Ríos	15,3%	12,0%	24,0%	24,0%	0,0%	60,0%	0,0%	0,0%
Formosa	12,0%	12,0%	D	12,0%	12,0%	D	12,0%	0,0%
La Pampa	13,3%	26,0%	26,0%	26,0%	26,0%	26,0%	26,0%	25,0%
La Rioja	12,0%	40,0%	0,0%	0,0%	0,0%	40,0%	0,0%	0,0%
Mendoza	18,8%	18,8%	18,8%	18,8%	18,8%	70,0%	0,0%	12,0%
Misiones	12,0%	12,0%	12,0%	12,0%	0,0%	12,0%	0,0%	0,0%
Neuquén	15,0%	15,0%	15,0%	15,0%	15,0%	D	0,0%	15,0%
Río Negro	10,0%	26,5%	26,5%	26,5%	0,0%	26,5%	0,0%	10,0%
Salta	15,0%	15,0%	D	15,0%	15,0%	D	15,0%	20,0%
San Luis	10,0%	10,0%	10,0%	10,0%	10,0%	10,0%	0,0%	0,0%
Santa Cruz	11,0%	32,0%	D	0,0%	0,0%	D	32,0%	7,0%

<sup>308</sup> En este análisis se excluyen las Provincias de Jujuy y San Juan. Esto se debe a que la primera no cuenta en la actualidad con un régimen de coparticipación y la Provincia de San Juan cuenta con un régimen de coparticipación de recursos temporario.

Provincia	Coparticipación Federal de Impuestos	Impuesto a los Ingresos Brutos	Impuesto Inmobiliario		Impuesto de Sellos	Impuesto Automotor	Otros	Regalías
			Urbano	Rural				
Santa Fe	13,4%	13,4%	50,0%	50,0%	0,0%	90,0%	0,0%	0,0%
Santiago del Estero	15,0%	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%	40,0%	0,0%	0,0%
Tierra del Fuego	25,0%	45,0%	D	0,0%	45,0%	D	0,0%	20,0%
Tucumán	16,5%	0,0%	12,0%	12,0%	0,0%	85,0%	0,0%	0,0%
Total de provincias que coparticipan el impuesto	21	20	13	14	12	12	5	9

Nota: D corresponde al impuesto descentralizado a Municipios y Comunas. En el caso de la Provincia de Buenos Aires, a través de la Ley N° 13.010 se desconcentró la recaudación del Impuesto Inmobiliario Rural y contribuyentes bimestrales del Impuesto a los Ingresos Brutos que hayan tenido ingresos que no superen los \$ 144.000. Sin embargo, la recaudación obtenida por los gobiernos locales se transfiere a la Provincia, compensando a los Municipios sólo por la administración del tributo.

Fuente: IIE sobre la base de legislación provincial.

En particular, en el Cuadro 9.2 se observa que la Provincia de Córdoba actualmente coparticipa a los gobiernos locales dos impuestos: Ingresos Brutos e Impuesto Inmobiliario, tanto urbano como rural. Actualmente el 100% de estos recursos integra la masa coparticipable, y el 20% de la misma se destina a Municipios y Comunas. Asimismo, tal como se ha mencionado anteriormente, la jurisdicción provincial descentralizó parcialmente la potestad tributaria<sup>309</sup> del Impuesto al Automotor a sus gobiernos locales. De esta forma, se denota que la Provincia de Córdoba coparticipa dos de los cuatro tributos que coparticipan las otras jurisdicciones, a lo que se adiciona la descentralización parcial del Impuesto al Automotor. Es decir, actualmente existe un solo tributo propio que la Provincia de Córdoba no coparticipa a sus Municipios y Comunas<sup>310</sup>. Con el objetivo de indagar al respecto, se presentará en la sección 9.1.3 un ejercicio de simulación, que analiza cuál es la participación actual de recursos propios que realiza la Provincia de Córdoba a sus Municipios y Comunas, y cómo se modificaría la misma si se incorporara el Impuesto de Sellos a la masa coparticipable. Asimismo, en este ejercicio se realiza una comparación con las provincias de Santa Fe, Entre Ríos, Buenos Aires y Mendoza, teniendo en cuenta la participación de recursos propios que realiza cada jurisdicción a sus gobiernos locales. Previamente, en la próxima sección se realizará una descripción del Impuesto de Sellos en la Provincia de Córdoba.

### **9.3 Impuesto de Sellos en la Provincia de Córdoba**

El Impuesto de Sellos se encuentra contemplado en el Código Tributario de la Provincia de Córdoba (Ley Provincial N° 6.006) sancionado en el año 1977. En el mismo se establece que el hecho imponible de este tributo serán “todos los actos, contratos u operaciones de carácter oneroso instrumentados que se realicen en el territorio de la Provincia” y “los actos, contratos u operaciones de las características indicadas precedentemente que se realicen fuera de la Provincia cuando (...) deben cumplir efectos en ella” (Artículo N°218).

Asimismo, en el Código Tributario se especifica que la alícuota del Impuesto de Sellos será determinada por la Ley Impositiva Anual de la Provincia de Córdoba. Para el año 2017, la Ley Provincial N° 10.412 establece que la misma será del 14%.

<sup>309</sup> “La potestad tributaria es la facultad jurídica del Estado de exigir contribuciones con respecto a las personas o bienes que se hallan en su jurisdicción”. (Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales, 2014)

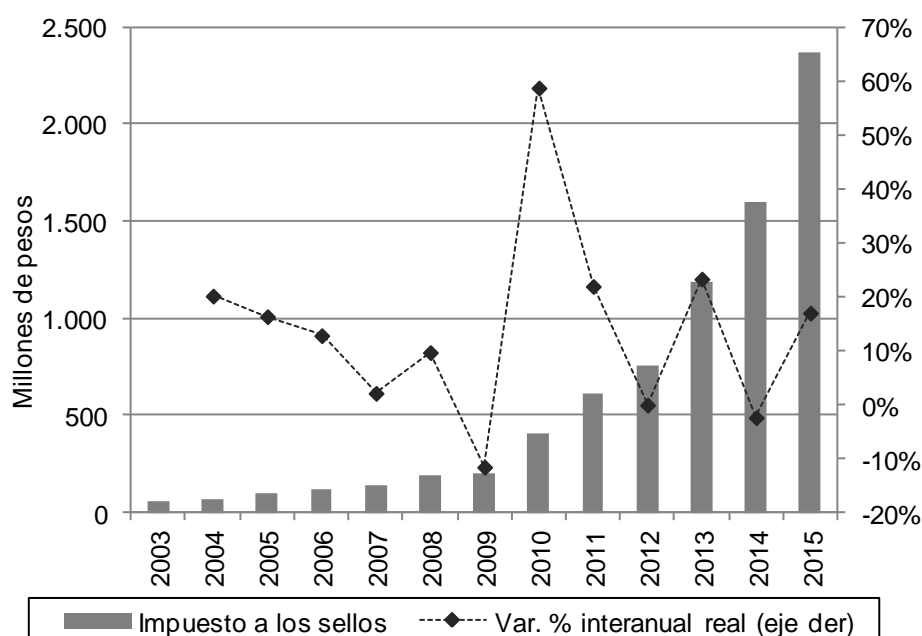
<sup>310</sup> Se recuerda que sólo se hace referencia a la recaudación de la Administración Pública No Financiera de la Provincia.

### 9.3.1 Análisis cuantitativo

El tributo bajo análisis ha conformado en promedio el 9% de la recaudación total de la Provincia de Córdoba en el período 2010-2015. De esta forma, constituye el segundo impuesto más importante, precedido solamente por el Impuesto a los Ingresos Brutos, que constituyó el 80% de la recaudación provincial en el mismo período.

En el Gráfico 9.1 se puede observar la evolución del Impuesto de sellos en la Provincia y su variación en términos reales. En el mismo, se denota que este tributo sigue de cerca el comportamiento de la actividad económica, ya que presenta caídas en términos reales en 2009, 2012 y 2014, años en los que la actividad económica decreció con respecto al período anterior.

**Gráfico 9.1: Evolución del Impuesto de sellos en la Provincia de Córdoba**



Fuente: IIE sobre la base del Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba, INDEC, Dirección Provincial de Estadística y Censos de San Luis y Dirección General de Estadística y Censos de CABA.

### 9.4 Ejercicio de simulación

En esta sección se estudiará una propuesta para un régimen alternativo de distribución primaria en la Provincia de Córdoba, a través de la incorporación del Impuesto de Sellos en la masa coparticipable. Para ello, se tomarán como punto de

referencia las provincias de la región centro<sup>311</sup> (Santa Fe y Entre Ríos) así como también otras dos jurisdicciones que coparticipan el Impuesto de Sellos: Mendoza y Buenos Aires<sup>312</sup>. El objetivo es extender el análisis realizado anteriormente, ahora ponderando por la estructura tributaria de cada provincia, para evaluar finalmente el porcentaje de recursos propios que cada jurisdicción participa a sus gobiernos locales. De esta forma, en primer lugar se estudiará la estructura tributaria, siguiendo con el porcentaje de cada impuesto que conforma la masa coparticipable y el índice de distribución primaria a Municipios y Comunas. A partir de la multiplicación de estos tres coeficientes, se calcula el porcentaje de recursos propios que cada provincia coparticipa a sus gobiernos locales. Por último, se analizará un escenario en el cual se incorpora el Impuesto de Sellos a la masa coparticipable, observando el porcentaje de recursos propios que la Provincia de Córdoba pondría a disposición de las jurisdicciones municipales y comunales en tal caso.

Un primer elemento a tener en cuenta para realizar el ejercicio de simulación propuesto es la estructura tributaria de cada provincia analizada. Para ello se tomó la participación promedio de cada impuesto sobre el total recaudado para el período 2010-2015. En el caso de la Provincia de Córdoba, es necesario recordar que se ha descentralizado la recaudación del Impuesto Automotor con una alícuota del 1,5%, hecho que no ocurre en las cuatro provincias restantes. Es por ello que con el objetivo de obtener resultados comparables, en el cálculo de la participación de cada tributo sobre el total de recaudación provincial se ha supuesto que los Municipios y Comunas cuentan con una recaudación equivalente a la de la Provincia para el Impuesto al Automotor y que la misma conforma los recursos provinciales. Los resultados obtenidos pueden observarse en el Cuadro 9.3. En el mismo se denota que el Impuesto a los Ingresos Brutos, coparticipado por todas las jurisdicciones, conforma más del 70% de los recursos propios, excepto en el caso de la Provincia de Entre Ríos y Mendoza, en las cuales se cuenta con ingresos por regalías, los cuales son particularmente importantes en la última.

**Cuadro 9.3: Estructura de la recaudación por provincia<sup>313</sup>**

	Ingresos Brutos	Impuesto Inmobiliario			Impuesto de Sellos	Impuesto al Automotor	Otros recursos	Regalías
		Urbano	Rural	Total				
Córdoba	77%	-	-	7%	9%	7%*	0%	0%
Buenos Aires	78%	5%	2%	7%	8%	7%	0%	0%

<sup>311</sup> Según lo establecido en el Capítulo 3 del presente informe, las Provincias que integran la Región Centro presentan similitudes en su estructura productiva. En el caso particular de Córdoba y Santa Fe, las similitudes se extienden a la cantidad de habitantes y densidad poblacional.

<sup>312</sup> Estas dos provincias, al igual que la de Santa Fe y Entre Ríos, fueron seleccionadas por sus semejanzas con la Provincia de Córdoba. En este sentido, también se destaca que la Provincia de Buenos Aires es la jurisdicción que, luego de Córdoba y Entre Ríos, cuenta con la mayor cantidad de gobiernos locales en Argentina.

<sup>313</sup> Para realizar los cálculos presentados en el siguiente cuadro se ha considerado la recaudación de la Administración Pública No Financiera de cada Provincia.

Mendoza	58%	-	-	4%	8%	5%	4%	20%
Santa Fe	71%	-	-	9%	11%	9%	1%	0%
Entre Ríos	55%	9%	13%	21%	7%	9%	6%	1%

Nota: en el caso de las Provincias de Córdoba, Mendoza y Santa Fe el Impuesto Inmobiliario no se encuentra desagregado en urbano y rural. Es por ello que se considera únicamente la participación del impuesto inmobiliario en su conjunto. Asimismo, en la Provincia de Buenos Aires no se incorporó la recaudación proveniente de tasas retributivas de servicios ni de los beneficios del juego, ya que no se expone esta información en los informes de recaudación del Ministerio de Economía.

\*Nota: en la Provincia de Córdoba el porcentaje se obtuvo de considerar que los gobiernos locales obtienen una recaudación semejante a la de la Provincia, y que los mismos se adicionan a los recursos tributarios provinciales.

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba, Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires, Administración Tributaria Mendoza, Ministerio de Economía y Finanzas de la Provincia de Santa Fe y Ministerio de Economía, Hacienda y Finanzas de la Provincia de Entre Ríos.

Asimismo, es necesario considerar el porcentaje de cada impuesto que conforma la masa coparticipable (Cuadro 9.4) así como también el porcentaje de distribución primaria de cada uno de ellos (Cuadro 9.5). El producto de estos dos coeficientes con la participación de cada impuesto en los recursos tributarios de la provincia resultará en el porcentaje de recursos propios que cada jurisdicción coparticipa a sus gobiernos locales (Cuadro 9.6). El total de recursos propios que cada provincia coparticipa a sus gobiernos locales se conforma como la suma de la participación de cada uno de los tributos propios que cada jurisdicción participa, ponderado por el porcentaje del mismo que conforma la masa coparticipable y el índice de distribución primaria del mismo. Es decir, en el caso de la Provincia de Córdoba, la misma coparticipa el 21% de sus recursos propios a Municipios y Comunas, conformado principalmente por la participación del Impuesto a los Ingresos Brutos (que implica la participación del 15% de sus recursos propios), impuesto inmobiliario e impuesto automotor.

**Cuadro 9.4: Porcentaje que conforma la masa coparticipable. Por impuesto y provincia**

	Ingresos Brutos	Impuesto Inmobiliario			Impuesto de Sellos	Impuesto al Automotor	Otros recursos	Regalías
		Urbano	Rural	Total				
Córdoba	100%	100%	100%	100%	0%	100%*	0%	0%
Buenos Aires	100%	100%	0%		100%	100%	100%	0%
Mendoza	100%	100%	100%	100%	100%	100%	0%	100%
Santa Fe	13%	50%	50%	50%	0%	90%	0%	0%
Entre Ríos	12%	24%	24%	24%	0%	60%	0%	0%

Nota: \* En el caso de la Provincia de Córdoba se consideró que se incorpora el 100% del Impuesto al Automotor a la masa coparticipable. Esto es debido a que la Provincia de Córdoba ha descentralizado la mitad de su recaudación a los Municipios y Comunas.

Fuente: IIE sobre la base de legislación provincial.

**Cuadro 9.5: Porcentaje de distribución primaria. Por impuesto y provincia**

	Ingresos Brutos	Impuesto Inmobiliario			Impuesto de Sellos	Impuesto al Automotor	Otros recursos	Regalías
		Urbano	Rural	Total				



Córdoba	20%	20%	20%	20%	0%	50%	0%	0%
Buenos Aires	16%	16%	0%		16%	16%	16%	0%
Mendoza	19%	19%	19%	19%	19%	70%	0%	12%
Santa Fe	100%	100%	100%	100%	0%	100%	0%	0%
Entre Ríos	100%	100%	100%	100%	0%	100%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de legislación provincial.

Asimismo, en el Cuadro 9.6 se observa que la Provincia de Córdoba es una de las jurisdicciones que coparticipa a los Municipios y Comunas una mayor proporción de recursos propios (21%). Actualmente solo la preceden la provincia de Mendoza (22%) y Santa Fe (22%). Sin embargo, se resalta que la primera coparticipa el Impuesto de Sellos y las regalías petrolíferas y gasíferas.

**Cuadro 9.6: Porcentaje de recursos propios coparticipado desagregado por concepto<sup>314</sup>**

	Ingresos Brutos	Impuesto Inmobiliario			Impuesto de Sellos	Impuesto al Automotor	Otros recursos tributarios	Regalías	Total de recursos propios que coparticipa
		Urbano	Rural	Total					
Córdoba	15%	-	-	1%	0%	4%	0%	0%	21%
Buenos Aires	13%	1%	0%	-	1%	1%	0%	0%	16%
Mendoza	11%	-	-	1%	1%	4%	3%	2%	22%
Santa Fe	10%	-	-	4%	0%	8%	0%	0%	22%
Entre Ríos	7%	2%	3%	5%	0%	5%	0%	0%	17%

Fuente: IIE sobre la base de legislación provincial.

A partir de los datos expuestos se procede a plantear una simulación para la Provincia de Córdoba, en la cual se decide incorporar el 100% del Impuesto de sellos a la masa coparticipable. Asimismo, se considera que el coeficiente de distribución primaria es el mismo que se aplica actualmente al Impuesto a los Ingresos Brutos e Inmobiliario (20%), es decir el 20% del Impuesto a los sellos es destinado a los Municipios y Comunas en este escenario hipotético. Este resultado será de utilidad para analizar la modificación en el total de recursos tributarios propios coparticipados a los gobiernos locales.

<sup>314</sup> El cálculo se obtiene del producto de la participación en la recaudación propia total de la provincia, el porcentaje que integra la masa coparticipable y el coeficiente de distribución primaria.

**Cuadro 9.7: Ejercicio de simulación para la Provincia de Córdoba**

	Ingresos Brutos	Inmobiliario	Sellos	Automotor	Total de recursos tributarios propios que coparticipa
Porcentaje de recursos propios que coparticipa por impuesto	15%	1%	2%	4%	22%

En el Cuadro 9.7 se presentan los resultados de este ejercicio de simulación. En el mismo se observa que si la Provincia de Córdoba incorpora el Impuesto de Sellos a la masa coparticipable, se coparticiparían el 22% de los recursos tributarios propios de la jurisdicción, es decir solo 1 p.p. más que lo que actualmente coparticipa de forma directa e indirecta.

## **9.5 Conclusión**

En este apartado se ha estudiado la modificación de la distribución primaria vigente en el régimen de coparticipación actual de la Provincia de Córdoba. A partir del ejercicio de simulación propuesto, se ha podido observar, en primer lugar, que la misma participa actualmente una proporción elevada de sus recursos propios (21%) a Municipios y Comunas, a comparación de provincias como Buenos Aires (16%) y Entre Ríos (17%). En este sentido, se encuentra solo 1 p.p. por debajo de la Provincia de Mendoza y Santa Fe que son las que exhiben el mayor porcentaje de participación (22% en ambos casos). Esto se debe a que incorpora el 100% de dos tributos a la masa coparticipable: Ingresos Brutos e Inmobiliario y distribuye el 20% de la misma a los Municipios y Comunas. Estos impuestos representan el 77% y el 7% de la recaudación total, respectivamente. Asimismo, ha descentralizado parcialmente la potestad tributaria del Impuesto al Automotor.

Finalmente, se consideró un escenario alternativo en el que la Provincia de Córdoba incorpora el Impuesto de Sellos a la masa coparticipable y lo participa a los gobiernos locales en la misma medida que el Impuesto a los Ingresos Brutos y el Impuesto Inmobiliario. Los resultados obtenidos a partir de esto es que la participación total de recursos propios de la Provincia se incrementa 1 p.p., alcanzando los ratios de la Provincia de Mendoza y Santa Fe.

## **CAPÍTULO 10: SELECCIÓN DE INDICADORES PARA PROPUESTAS ALTERNATIVAS AL ACTUAL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN EN LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

*En este capítulo, en una primera instancia, se realiza una descripción de los indicadores que son planteados por la literatura y utilizados en la práctica para la distribución secundaria de recursos coparticipables. Dicha presentación se realiza a partir de un cuadro comparativo en el cual se clasifican los indicadores de acuerdo al criterio económico que persiguen, se resaltan sus aspectos positivos y negativos, como así también se analiza la viabilidad técnica de aplicarlos en la Provincia de Córdoba. A partir del análisis anterior en que se presentan las ventajas y desventajas de aplicar cada indicador, en una segunda instancia, se procede a seleccionar los indicadores que van a ser tenidos en cuenta para plantear propuestas alternativas al actual régimen de coparticipación de impuestos entre la Provincia de Córdoba y sus Municipios y Comunas.*

### **10.1. Análisis comparativo de indicadores de distribución secundaria**

En el Capítulo 1 del presente trabajo se realizó una presentación de los indicadores de distribución secundaria analizados por la literatura económica y que habitualmente se utilizan en la práctica para distribuir los recursos coparticipables a nivel provincial y/o nacional. Por su parte, en los Capítulos 2, 3 y 4 se identificaron la totalidad de indicadores que son utilizados por cada una de las Provincias que integran el territorio nacional, y que son utilizados para la distribución de recursos entre las mismas y sus gobiernos locales. A su vez, en el Capítulo 5 se estudió el caso de experiencias internacionales de países federales, como son Brasil y México. De esta manera, no es menor la cantidad y tipología de indicadores que son utilizados por los distintos niveles de gobiernos, ya sea nacionales, regionales o locales.

En el plano teórico no existe consenso entre los estudiosos de las finanzas públicas para definir una regla o parámetro único que permita identificar entre mejores y peores indicadores de distribución primaria y secundaria de recursos coparticipable entre diferentes niveles de gobierno. No obstante, tal como se mencionó en capítulos previos, los autores que contribuyen a la literatura han argumentado sobre las ventajas y desventajas del uso de los mismos, como así también han logrado establecer criterios básicos para su clasificación.

Dicho lo anterior, y a los objetivos del trabajo que busca plantear alternativas al actual régimen de distribución de recursos que conforman la masa coparticipable, se elaboró el Cuadro 10.1 comparativo de indicadores en que se resaltan cinco dimensiones principales; las cuales se detallan a continuación.

La primera dimensión clasifica los indicadores de acuerdo al criterio económico que persiguen. Si bien los mismos han sido mencionados recurrentemente a lo largo del trabajo, en el primer capítulo se describen detalladamente y permite distinguirlo en cuatro tipos: criterio devolutivo, redistributivo, de eficiencia o criterio compensatorio<sup>315</sup>. Hay que tener en cuenta que algunos indicadores se los puede clasificar en más de una categoría de acuerdo a los efectos que puede llegar a generar su aplicación; no obstante, cada indicador se asignó a una sola categoría en función de su efecto principal.

En la segunda, tercera y cuarta dimensión, se describen las principales características, ventajas y desventajas, respectivamente, de cada uno de los indicadores presentados, lo cual es una herramienta útil para fundamentar la utilización y/o selección de los mismos en la sección posterior.

La cuarta dimensión que se tuvo en cuenta para comparar los indicadores fue la viabilidad técnica. En este recuadro se analiza la viabilidad de aplicación de cada indicador en la distribución de recursos entre la Provincia de Córdoba y sus Municipios y Comunas, en función de los recursos reales y potenciales en materia de información, que cuenta actualmente el gobierno provincial.

Por último, en una quinta dimensión, y vinculado estrechamente a la dimensión de viabilidad técnica, se analizó cuál era el costo económico y político de poner en práctica la aplicación de cada uno de estos indicadores. El costo económico se obtuvo a partir de un análisis cualitativo que permitió definir la necesidad de herramientas de registro de información de las distintas Agencias y Ministerios del Gobierno Provincial para poder utilizar los indicadores planteados; mientras que el costo político se analizó principalmente a partir de la información que se obtuvo de las entrevistas realizadas a Intendentes, Presidentes Comunales y de la opinión de los funcionarios públicos de las reparticiones del Ministerio de Finanzas, la Dirección General de Estadística y Censos de la Provincia de Córdoba (DGECC), y el Ministerio de Salud, en cuanto a las implicancias de utilizar los indicadores analizados.

---

<sup>315</sup> El criterio devolutivo establece que cada jurisdicción debe recibir una proporción de lo que fue recaudado en la misma. Por su parte, el criterio redistributivo o solidario responde al objetivo de equidad y busca asegurar la uniformidad de condiciones de vida, igualar la capacidad fiscal, alcanzar niveles mínimos de provisión de ciertos bienes y servicios, y corregir los desequilibrios horizontales entre las distintas jurisdicciones. En cuanto al criterio de eficiencia, el mismo se basa en la utilización de indicadores que apunten a mejorar los niveles de recaudación, gasto y endeudamiento de las jurisdicciones receptoras de recursos. Por último, con el criterio compensatorio, se asignan mayores recursos a los gobiernos locales que afronten un mayor nivel de gasto, ya sea por enfrentarse a costos más elevados o por asumir la responsabilidad de la provisión de bienes y servicios públicos correspondiente a otros niveles de gobierno.

**Cuadro 10.1: Análisis de indicadores de distribución secundaria**

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
1.Devolutivo	1.1.Recaudación de los impuestos que forman la masa coparticipable	Este tipo de indicadores surge de relacionar la recaudación total en cada municipio respecto a los impuestos coparticipados, con el total recaudado en toda la provincia de los mismos impuestos (Sotelo, 2009).	- Bajo el criterio devolutivo, el indicador refleja exactamente el nivel de recaudación por localidad, particularmente en el caso de impuestos que gravan bases imponibles que se pueden asignar a una localidad en particular y que, a su vez, cuentan con un nivel bajo de movilidad entre localidades, tal como se da en el caso de los bienes inmuebles.	- Si no se lleva un registro sistematizado de los contribuyentes y su recaudación periódicamente, puede ser distorsivo en el tiempo al asignar recursos a partir de información poco confiable y/o desactualizada. Para su aplicación se requiere un sistema único de registro de información de la recaudación tributaria.	<u>Viable:</u> En Córdoba, los impuestos que integran la masa coparticipable son el Impuesto Inmobiliario y el Impuesto a los Ingresos Brutos. Para el caso del Impuesto Inmobiliario, la Dirección General de Rentas (DGR) es la encargada de su recaudación, por lo que cuenta con información del domicilio legal de los inmuebles declarados por el contribuyente; de esta manera, la Dirección General de Catastro (DGC), a partir de su Sistema de Información Territorial, con esta información puede determinar la cantidad de inmuebles y parcelas registrados por Municipio o Comuna, ya que cuenta con información detallada de la superficie de cada localidad. Por su parte, para el caso de los Ingresos Brutos, la	<u>Costo económico bajo:</u> El costo económico de su aplicación es prácticamente nulo, ya que desde la DGR se cuenta con información de la ubicación de cada uno de los inmuebles gravados por el Impuesto Inmobiliario, y el domicilio legal de cada uno de los contribuyentes del Impuesto a los Ingresos Brutos. En caso de ampliar la cantidad de impuestos que forman parte de la masa coparticipable, la DGR también lleva registro de los contribuyentes al Impuesto a los Automotores, al Impuesto de Sellos, Multas de la Policía Caminera, Multas de Comercio e Industria, Tasa Retributiva y al Canon del Agua.
			- Genera incentivos para desarrollar mecanismos de fiscalización conjunta entre el gobierno provincial y los gobiernos locales.	- Perjudica directamente a las localidades que tienen limitaciones en el gravado del impuesto coparticipable, ya sea porque el hecho imponible o la actividad gravada no es lo suficientemente fuerte, o bien, por		
			- Incentiva a los gobiernos locales a			<u>Costo político alto:</u> la principal oposición política a la aplicación de este tipo de

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
			desarrollar y mejorar el desempeño de las actividades gravadas por impuestos coparticipables.	los altos niveles de informalidad que pueda existir en la localidad.  -Por último, los gobiernos locales no tienen poder de coerción para ejercer el poder de policía en la recaudación de los impuestos que forman parte de la masa coparticipable. Por lo tanto la eficiencia de recaudación del gobierno local no se ve reflejada a través de este indicador.	DGR también es el órgano encargado de su recaudación, por lo que cuenta con el banco de datos de cada uno de los contribuyentes. Así, se puede asignar la recaudación de cada localidad de acuerdo al domicilio legal del contribuyente.	indicadores va a provenir de aquellas localidades que se vean perjudicados por no contar con grandes niveles de recaudación en el Impuesto Inmobiliario y el Impuesto a los Ingresos Brutos.
	1.2.Volumen de producción de recursos naturales extraídos que forman la masa coparticipable	Beneficia a los gobiernos locales que extraen recursos naturales en su territorio, cuyas regalías forman parte de la masa coparticipable.	-Bajo el criterio devolutivo, el indicador se ajusta bien al momento de reflejar la capacidad contributiva de la localidad que explota el recurso natural, cuyo valor conforma la base imponible del impuesto que forma parte de la masa	- El indicador puede llevar a la sobre explotación de los recursos naturales en la localidad. El impacto negativo, en el plano ambiental y económico de las generaciones futuras, será mayor si se incentiva la explotación de	<u>Poco viable:</u> La Provincia no cuenta con yacimientos petrolíferos ni de gas, por lo que no puede percibir recursos provenientes de la extracción de hidrocarburos. De esta manera, a partir de la recaudación mensual provincial, se puede observar que la Provincia de Córdoba no cuenta con recursos	<u>Costo económico alto:</u> para poder aplicar el indicador y cumplir con los establecido por el marco regulatorio de la Ley Ambiental Provincial para el caso de recursos no renovables (particularmente para el caso de recursos minerales, ya que la provincia no explota hidrocarburos), se

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
		coparticipable.  - El indicador puede incentivar a los gobiernos locales a incrementar los niveles de explotación de los recursos naturales, afectando positivamente sus finanzas públicas; o bien, puede incentivar a la explotación de recursos naturales de aquellas localidades que no lo realizaban. Los efectos positivos del indicador serán mayores si incentiva la explotación de los recursos renovables.	  - El indicador genera incentivos a desarrollar la explotación de recursos naturales, en detrimento del desarrollo de actividades secundarias o manufactureras si es que no se acompaña de un programa de desarrollo económico integral en la localidad.  - Al tratarse de volumen de producción de recursos explotados, puede resultar dificultoso obtener información inmediata, regular y automática.	  recursos no renovables, más que para el caso de los recursos renovables.  - El indicador genera incentivos a desarrollar la explotación de recursos naturales, en detrimento del desarrollo de actividades secundarias o manufactureras si es que no se acompaña de un programa de desarrollo económico integral en la localidad.  - Al tratarse de volumen de producción de recursos explotados, puede resultar dificultoso obtener información inmediata, regular y automática.	  provenientes de regalías por la explotación de recursos naturales; en definitiva, no puede coparticipar recursos que no tiene a disposición.  Por su parte, entre los recursos no renovables que dispone se encuentra el agua y los recursos minerales; solo para este último recurso se pueden percibir regalías, que se encuentra regido por la Ley Nacional de Actividades Mineras (Ley Nacional N° 24.196, 1993). No obstante, cabe mencionar que a partir del 2015, la Provincia creó la Secretaría de Políticas de Mitigación y Adaptación al Cambio Climático bajo la órbita del Ministerio de Agua, Ambiente y Servicios Públicos, creada para regular actividades que impacten el medioambiente, proteger recursos naturales escasos y atenuar amenazas de	  requiere de un sistema de medición del volumen de producción de recursos, como así también de evaluación de impacto ambiental constante que permita controlar los resultados del incentivo a la explotación de los recursos naturales.  <u>Costo político alto:</u> el costo político es elevado ya que se requiere, en primera instancia, aprobar un proyecto de ley para la explotación de recursos minerales en la Provincia de Córdoba. En una segunda instancia, se requiere incorporar en el nuevo Régimen de Coparticipación los recursos provenientes de regalías mineras provinciales a la masa coparticipable; y, en una tercera y última instancia, plantear la aplicación de este indicador de volumen de producción de recursos naturales extraídos. En este

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
					<p>riesgos hídricos y ambientales. Además, la Provincia cuenta con una Ley Provincial de Política Ambiental (Ley Provincial N° 10.208, 2014) que establece los instrumentos de política para la “gestión sustentable y adecuada del ambiente, la preservación y protección de la diversidad biológica y la implementación del desarrollo sustentable” (Art. 1°, Capítulo I) de los recursos provinciales.</p> <p>En cuanto a la explotación de recursos renovables, la energía eólica no es fuente potencial de explotación ya que la región no presenta las condiciones climáticas necesarias para su generación; sin embargo, si tiene la capacidad de generar energía solar en cualquier momento del año, por lo que puede ser materia de explotación. No</p>	<p>sentido, solo algunas localidades se verían beneficiadas por la aplicación de esta medida, por lo que la opinión negativa provendrá no solo de los gobernantes de las localidades perjudicadas, sino también de los ciudadanos que no estén de acuerdo con la explotación de los recursos naturales en un contexto de fuerte preocupación del cambio climático. Por su parte, la aplicación del indicador iría totalmente en contra de las medidas tomadas en 2015 de protección ambiental por parte del Gobiernos Provincial tras la creación de la Secretaría de Políticas de Mitigación y Adaptación al Cambio Climático.</p>



Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
					obstante, el Régimen Nacional de Fomento de Uso de Fuentes Renovables de Energía (Ley Nacional N° 27.191, 2015) a partir de su Art. 17 establece que “el acceso y la utilización de las fuentes renovables de energía [...] no estarán gravados o alcanzados por ningún tipo de tributo específico, cannon o regalías, sean nacionales, provinciales o municipales o de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires hasta el 31 de diciembre de 2025”, por lo que el uso del indicador para este tipo de recursos es inviable hasta la fecha mencionada.	
	1.3.Cantidad de unidades gravadas por impuestos que forman la masa coparticipable	Se asigna recursos a las jurisdicciones locales de acuerdo a la cantidad de unidades gravadas según el tipo de impuesto coparticipado. Por ejemplo, si se participa el impuesto al automotor, se	-Bajo el criterio devolutivo, es un indicador que refleja parcialmente el nivel de recaudación, ya que se asocia la cantidad de unidades gravadas del impuesto y no al nivel de recaudación del	-El indicador no refleja exactamente el nivel de recaudación de los impuestos que forman la masa coparticipable por localidad. De acuerdo al tipo de impuesto que forma parte de la	<u>Viable</u> : considerando los impuestos que forman parte de la masa coparticipable, el Impuesto a los Ingresos Brutos y el Impuesto Inmobiliario, se puede identificar la cantidad de unidades físicas gravadas por localidad, de acuerdo al banco de datos que tiene a	<u>Costo económico bajo</u> : El costo económico de su aplicación es prácticamente nulo, ya que desde la DGR se cuenta con información de la ubicación de cada uno de los inmuebles, para el caso del Impuesto Inmobiliario, y del domicilio legal de cada uno de los

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
		transferirá recursos del gobierno superior al local de acuerdo a la cantidad de automóviles que tenga registrados en su jurisdicción. Este indicador es una variable proxy del nivel de recaudación.	<p>mismo.</p> <p>- No presenta grandes dificultades de aplicación si se puede asociar directamente la unidad gravada con la localidad de referencia que se beneficia con el indicador.</p>	<p>masa coparticipable, el indicador puede presentar mayor asimetría con la recaudación real de la localidad, ya que si una localidad grava mayor cantidad de unidades físicas, no necesariamente implica que esa localidad tenga mayor capacidad de recaudación que otra localidad que grave a menor cantidad de unidades.</p> <p>- Si no se lleva un registro sistematizado de los contribuyentes y su recaudación de forma periódica puede ser distorsivo en el tiempo, al asignar recursos a partir de información poco confiable y/o desactualizada. En este sentido, su aplicación se puede volver</p>	disposición la Dirección General de Rentas(DGR).	<p>contribuyentes al Impuesto a los Ingresos Brutos. Tal como se mencionó para el indicador 1.1, en caso de desear ampliar la cantidad de impuestos que forman parte de la masa coparticipable por parte del Gobierno Provincial, la DGR también lleva registro de los contribuyentes al Impuesto a los Automotores, el Impuesto de Sellos, Multas de la Policía Caminera, Multas de Comercio e Industria, Tasa Retributiva y al Canon del Agua.</p> <p><u>Costo político alto:</u> la principal oposición política a la aplicación de este tipo de indicadores va a provenir de aquellas localidades que se vean perjudicados al no tener gran cantidad de unidades gravadas por el Impuesto Inmobiliario y el Impuesto a los Ingresos Brutos.</p>

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				<p>costosa si no se cuenta con un sistema único de registro de información de la recaudación para los gobiernos locales.</p> <p>- Perjudica directamente a las localidades que tienen limitaciones en el gravado del impuesto de referencia, ya sea porque el hecho imponible o la actividad gravada no es lo suficientemente fuerte en la localidad, o bien, por altos niveles de informalidad.</p>		
	1.4.Producto Geográfico Bruto	Es utilizado como <i>proxy</i> de la contribución de cada jurisdicción a los recursos que componen la masa coparticipable (Sotelo, 2009).	- Si los impuestos que forman parte de la masa coparticipable gravan la producción de bienes y servicios de la jurisdicción, entonces el indicador puede resultar una buena <i>proxy</i> de la	- Se trata de un indicador <i>proxy</i> del nivel de recaudación de una localidad, ya que generalmente los impuestos que forman la masa coparticipable gravan diferentes actividades económicas con	<u>Viable</u> : la Dirección General de Estadística y Censos de la Provincia de Córdoba estima anualmente el Producto Bruto Geográfico para la Provincia de Córdoba, el cual se calcula mediante el método del valor agregado. Sin embargo, para su	<p><u>Costo económico alto</u>: requiere que se desagregue el Producto Bruto Geográfico por localidad.</p> <p><u>Costo político alto</u>: el PBG no es un indicador de conocimiento generalizado por parte de los representantes políticos, tanto a nivel</p>

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
			proporción en la recaudación que tiene una localidad respecto al resto de las jurisdicciones en consideración.	<p>alícuotas distintas según el tipo de hecho imponible que se tenga en cuenta.</p> <p>-No existe un único método de calcular el PBG de una región. Generalmente, se reconocen tres métodos de cálculo del PBG: método del gasto, método del ingreso, y el método del valor agregado.</p> <p>-Requiere de información que no siempre suele brindarse para los niveles de gobierno más bajos.</p> <p>- El cálculo es costoso, requiere de un Instituto de Estadística que se encargue de obtener la información necesaria para calcularlo de forma periódica, como así también de</p>	aplicación se requiere un nivel de desagregación por localidad, ya que actualmente la desagregación del PBG se realiza por departamento.	<p>provincial como local. Su postulación para un nuevo régimen de distribución secundaria puede llevar a causar el rechazo de los representantes locales si consideran inapropiado introducir al régimen una estimación del nivel de recaudación local cuando se tiene a disposición información de la recaudación real de cada localidad a partir de los datos de la DGR.</p>

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				garantizar la calidad del cálculo.		
2.Redistributivo	2.1.Inversa de desarrollo regional;	-Este tipo de indicadores permite asignar recursos a las localidades de acuerdo a su nivel de desarrollo regional, favoreciendo a las localidades con menor nivel de desarrollo relativo.	-El indicador permite asignar y/o distribuir recursos a las jurisdicciones con menor nivel de desarrollo relativo (Piffano, 1998).	-No existe un único concepto de desarrollo regional, como así tampoco no existe una única forma de calcularlo, por lo que los resultados en la distribución de los recursos coparticipables pueden variar significativamente entre distintos conceptos y/o técnicas utilizadas para calcularlo. Sin embargo, generalmente a nivel mundial cuando se habla del nivel de desarrollo municipal, se utiliza el Índice de Desarrollo Humano Municipal (IDHM) <sup>316</sup> .	Poco viable: si se tiene en cuenta la medida de desarrollo regional propuesta por el PNUD, que utiliza el IDHM, la misma requiere utilizar variables proxy de la longevidad, educación e ingresos. En cuanto al nivel de longevidad, la variable más utilizada para estimar este parámetro es la esperanza de vida al nacer, la cual puede ser estimada a nivel municipal por la DGECC. Respecto a la dimensión educación, la DGECC cuenta con información del nivel de alfabetización por localidad a partir del Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda. La DGECC también cuenta con información de la tasa	<u>Costo económico alto:</u> como se mencionó en el campo anterior, el IDH no se puede calcular ya que no se lleva registro del nivel de ingresos por localidad. En este sentido, el costo de ponerlo en uso es elevado ya que se debe iniciar un proceso de recopilación de datos, cuyo costo va a ser mayor de acuerdo a la periodicidad que se desea obtener la información.
	2.2.Brecha del Desarrollo Regional					<u>Costo político alto:</u> al ser un indicador redistributivo, el costo político es elevado ya que consiste en asignar recursos a jurisdicciones, a costa de los recursos de otras localidades. En este

316Tal como se mencionó en el Capítulo 1 del presente trabajo, el IDHM es un indicador elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) que replica la medida del Índice de Desarrollo Humano (IDH) para países a una escala municipal, y tiene en cuenta tres dimensiones para estimarlo: longevidad, educación e ingresos. Cada una de las dimensiones es medida por un índice, lo cual permite evaluar el nivel de desarrollo en cada área y/o región. La media geométrica de los tres índices arroja el valor del IDH y el mismo varía entre 0 y 1, y cuanto más cercano a 1 se encuentre, mayor el nivel de desarrollo (PNUD, 2013).

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				<p>-El indicador penaliza las localidades que presentan mayor nivel de desarrollo relativo, por lo que puede tener efectos distorsivos si incentiva a los gobiernos locales a no mejorar su performance en cuanto a desarrollo regional.</p> <p>-El indicador “Brecha de Desarrollo Regional” puede ser cuestionado ya que depende de un valor estándar (o parámetro) que establece los límites del sub o sobre desarrollo regional.</p> <p>- Requiere de información fiable y actualizada de las variables proxy a considerar en la medición del indicador, desagregados por</p>	de matriculación por localidad. Sin embargo, en cuanto al nivel de ingresos, la DGECC no cuenta con una variable proxy para estimarla por localidad; de hecho, la variable proxy más utilizada por la literatura es el PBG per cápita, y la Provincia no cuenta con este dato.	sentido, el costo principalmente es asumido por las localidades más desarrolladas en términos relativos que, por ende, serían las principales en oponerse.

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				localidad.		
	2.3.Relación inversa del Producto Geográfico Bruto per cápita	Se orientan recursos hacia jurisdicciones con menores ingresos per cápita, lo cual se asocia con bases tributarias débiles (Piffano, 1998).	- El indicador redistribuye recursos de las localidades con mayor nivel de ingresos per cápita a las localidades con menos recursos.	- Se penaliza a las localidades que producen mayor cantidad de bienes y/o servicios por persona, lo cual puede ser distorsivo al generar incentivos a no mejorar el desempeño de las localidades para incrementar sus niveles de producción. - El indicador no refleja la estructura de ingresos de todos sus habitantes, sino que homogeniza la situación de todos los mismos al establecer un nivel de ingresos similar para todos. Pueden existir casos de localidades con niveles elevados de PBG pero con altos niveles de	Poco viable: la Dirección General de Estadística y Censos de la Provincia de Córdoba estima anualmente el Producto Bruto Geográfico para la Provincia de Córdoba, el cual se calcula mediante el método del valor agregado. Sin embargo, para su aplicación se requiere un mayor nivel de desagregación que permita hacerlo por localidad, ya que actualmente se hace a nivel departamental.	<u>Costo económico alto:</u> requiere un nuevo sistema de desagregación por localidad.  <u>Costo político alto:</u> el PBG no es un indicador de conocimiento generalizado por parte de los representantes políticos, tanto a nivel provincial como local. A su vez, al ser un indicador redistributivo, el costo político es elevado ya que consiste en distribuir recursos de las localidades más ricas a las más pobres: las primeras serían las que presentarían mayor oposición a la aplicación del indicador.

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				<p>pobreza, ya que, por ejemplo, se puede tratar de una localidad que dispone de una gran firma que tiene grandes niveles de producción.</p> <p>-No existe un único método de calcular el PBG de una región. Generalmente, se reconocen tres métodos de cálculo del PBG: método del gasto, método del ingreso, y el método del valor agregado.</p> <p>-Requiere de información que no siempre suele brindarse para los niveles de gobierno más bajos.</p> <p>- El cálculo es costoso, requiere de un Instituto de Estadística que se encargue de obtener la información</p>		



Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				necesaria para calcularlo de forma periódica.		
	2.4.Necesidades Básicas Insatisfechas	Entre los indicadores de pobreza más reconocidos por la literatura se encuentra el de Necesidades Básicas Insatisfechas <sup>317</sup> . A través de esta variable, se le imputa un indicador más alto a aquellas localidades que cuentan con mayor cantidad de hogares con carencias materiales.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se busca alcanzar la convergencia de las condiciones de vida de los habitantes a niveles estándar mínimos (Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales, 2014).</li> <li>- Apunta a asignar recursos a las jurisdicciones más pobres que, por lo tanto, se supone que tienen bases tributarias más débiles (Sotelo, 2009).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Existen diversas formas de calcular el nivel de pobreza de una localidad, por lo que la decisión de utilizar esta medición puede generar controversias<sup>318</sup>.</li> <li>- Si se tiene en cuenta que en un sistema de coparticipación las transferencias realizadas del gobierno superior a los gobiernos inferiores suelen no estar no condicionadas a un gasto específico, el uso de este indicador no garantiza que los fondos transferidos sean destinados específicamente a erradicar la</li> </ul>	Viable: La medición de la pobreza según NBI puede calcularse a partir de los datos suministrados por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, aunque este cuenta con restricciones en materia de actualización de datos (se hace cada diez años).	Costo económico bajo: el costo económico es bajo ya que se tiene información disponible a partir del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas cada diez años. Si se desea obtener datos del nivel de pobreza por localidad con periodicidad menor a diez años, el costo sería mayor ya que se requeriría invertir en un Censo Provincial de Población que se intercale con el Censo Nacional. Para asegurar la realización del Censo Provincial, tal como el Nacional, se requiere reglar al mismo bajo una Ley Provincial que defina los objetivos del mismo, su periodicidad, el ente a cargo de su ejecución y su financiamiento.

<sup>317</sup> Otegui (2013) destaca que el indicador tiene como desventaja la falta de periodicidad de la información para actualizarlo.

<sup>318</sup> En general, se conocen tres métodos de medición: el método de líneas de pobreza (LP), el método de necesidades básicas insatisfechas (NBI) y el método de medición integrada.

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				<p>pobreza en las jurisdicciones receptoras, sino que asegura que la jurisdicción con población que no logra alcanzar ciertas condiciones de vida mínimas reciba permanentemente transferencias de recursos (Piffano, 1998).</p> <p>- El indicador beneficia a las localidades más pobres, lo cual puede resultar distorsivo si genera incentivos a los representantes locales para no esforzarse en reducir los niveles de pobreza de las localidades beneficiadas a fin de poder seguir recibiendo recursos bajo este concepto.</p>		<p><u>Costo político alto:</u> el uso del indicador generará la oposición de las localidades con mejores indicadores del nivel de pobreza, ya que éstas son las que tendrán que rescindir recursos para que sean transferidos a las localidades que presentan, relativamente, peores indicadores.</p>

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
	2.5. Línea de pobreza	Consiste en establecer una línea basada en el valor monetario de una canasta básica de bienes. Aquellos hogares cuyo consumo por persona es inferior a esta línea son considerados pobres.	- Del mismo modo que las Necesidades Básicas Insatisfechas, este indicador apunta a asignar recursos a las jurisdicciones más pobres.	- Las desventajas de este indicador son las mismas que las del indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas, dado que poseen la misma naturaleza.	<u>Poco viable</u> : Si se tiene en cuenta la medición a partir de LP, se puede obtener el nivel de pobreza a partir de datos suministrados por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), la cual releva información del nivel de ingreso para los grandes aglomerados de Gran Córdoba y Río Cuarto, ya sea formal e informal. Si se desea obtener datos del nivel de ingresos por localidad, se requiere invertir en una encuesta similar a la EPH, por localidad. La ventaja de utilizar esta técnica, en relación al NBI, es que se puede obtener el indicador con mayor frecuencia.	<u>Costo económico alto</u> : si se desea calcular la pobreza a partir de LP, el costo económico es alto ya que se tiene que invertir en un sistema de encuestas que se realicen regularmente para obtener el nivel de ingresos por localidad.  <u>Costo político alto</u> : el uso del indicador va a generar la oposición de las localidades con mejores indicadores del nivel de pobreza, ya que son quienes financiarán relativamente a las localidades con indicadores más pobres.
	2.6. Nivel de desempleo o desocupación	A partir de este indicador se destinan recursos a las localidades con índices de desempleo o desocupación relativos más elevados.	- Busca asistir a las localidades que presentan mayores niveles de desempleo o desocupación que se encuentran en situación de vulnerabilidad.	- La transferencia de recursos bajo esta modalidad no implica necesariamente que las jurisdicciones locales destinen estos recursos para atender las	<u>Viable</u> : Por un lado, se puede obtener el nivel de desocupación por localidad a partir de la información suministrada por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas; no obstante, el cálculo se podría	<u>Costo económico bajo</u> : Si el indicador se calcula a partir de datos provistos por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, el costo económico de aplicar el indicador es prácticamente nulo.

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				necesidades laborales y de ingreso de sus habitantes.  - Puede generar incentivos para que los representantes locales no impulsen políticas que apunten a incrementar el empleo formal en sus jurisdicciones.	realizar cada diez años de acuerdo a la periodicidad con que se realiza el Censo. Si se desea obtener el indicador con mayor regularidad, se requiere invertir en un Censo Provincial de Población, que puede estar intercalado con el Censo Nacional para obtener la información con intervalos menores de diez años.  Por otro lado, la Provincia de Córdoba calcula el nivel de desempleo o desocupación con datos provistos por la EPH a partir de una muestra tomada a los aglomerados Gran Córdoba y Río Cuarto. En este sentido, la información no es suficiente para poder estimar el nivel de desempleo por localidades, por lo que si se pretende calcular el indicador bajo esta metodología, se requiere obtener muestras para cada	Si se desea obtener el indicador con mayor frecuencia, podrían invertirse fondos por parte de la Provincia y/o Municipios o Comunas para realizar un Censo Provincial que permita obtener la información necesaria para su cálculo.  <u>Costo político alto:</u> la aplicación de este indicador va a generar la oposición de las localidades que presenten menores niveles de desempleo, que generalmente son aquellas que tienen mayor nivel de producción y cantidad de habitantes. No obstante, el peso relativo de la oposición dependerá de la cantidad total de localidades que se vean beneficiadas o afectadas por la medida.

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
					una de las localidades.	
		- Con estos indicadores se redistribuye recursos a las localidades con menor nivel relativo de personas que habitan en la jurisdicción.	- Se genera una redistribución territorial de ingresos desde las jurisdicciones con bases tributarias más fuertes a las jurisdicciones con bases tributarias más débiles (Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales, 2014; Capello, Barone, & Rosales, 2007) bajo el supuesto de que las poblaciones de mayor tamaño potencialmente generan ingresos más elevados que las jurisdicciones de menor tamaño.	- La población no necesariamente es una variable proxy del nivel de recaudación de una localidad, pueden existir casos de localidades con población relativa menor pero con un nivel de recaudación más elevado.  - La población de una localidad no se obtiene con gran frecuencia en el tiempo, generalmente se obtiene de Censos Poblacionales que se realizan con grandes intervalos de tiempo.  - No especifica si se trata de población urbana, población rural o ambos tipos de poblaciones.	<u>Viable</u> : se tiene información del nivel de población por localidad en la Provincia de Córdoba. La fuente de información regular es el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas que se realiza obligatoriamente cada diez años (Ley Nacional N° 24.254, 1993).  A su vez, existe información de la población por localidad a partir del Censo Provincial de Población. Sin embargo, la obtención de esta información no se encuentra regida por un marco legal que garantice su periodicidad.	<u>Costo económico bajo</u> : en caso de utilizar los datos suministrados por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, el costo de aplicar este indicador es nulo. Sin embargo, si se desea obtener el nivel de población con mayor frecuencia a partir de un Censo Provincial de Población intercalado con el Censo Nacional, el costo económico para su realización es mayor.  <u>Costo político alto</u> : el uso del indicador genera la oposición de las localidades con mayor nivel de población, ya que las mismas se verían perjudicadas con la aplicación.
	2.7. Inversa de la población;					
	2.8. Diferencia del nivel de población del gobierno local respecto a la capital <sup>319</sup>					

<sup>319</sup> Bajo el supuesto de que la capital concentra la mayor cantidad de habitantes.

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
	2.9. Inversa de capacidad contributiva per cápita	- El indicador busca destinar recursos a las localidades que presenten menores niveles de capacidad contributiva. Para determinar la capacidad contributiva de una localidad se utilizan variables proxy.	- La aplicación del indicador incrementa los recursos de las jurisdicciones con escasa capacidad de recaudación y generación de recursos propios (Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales, 2014).	<p>- La principal desventaja de este indicador es que existen distintas variables proxy que pueden aproximar la capacidad contributiva de una localidad. Según la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), se conocen tres parámetros que determinan la capacidad contributiva de una población: el patrimonio, la renta y el nivel de gasto (2016). De esta manera, pueden existir tantos indicadores como combinaciones posibles de variables proxy a definir por parámetro.</p> <p>- A partir del nivel de capacidad contributiva se busca estimar el nivel de recaudación de</p>	<p>Poco viable: si se desea obtener el nivel de capacidad contributiva de cada localidad a partir de los parámetros de patrimonio, gasto y renta, la información necesaria no se encuentra totalmente disponible.</p> <p>En cuanto al patrimonio y el nivel de ingresos, se puede obtener datos por localidad a partir de la DGR, la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) o el Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (SINTyS); no obstante, estas fuentes no dan información de la actividad informal.</p> <p>Respecto al nivel de gasto, para la Provincia de Córdoba se puede obtener datos a partir de la Encuesta Nacional de Gasto de</p>	<p><u>Costo económico alto:</u> el costo de poner en práctica el uso de este indicador es alto, ya que se requiere de información no disponible actualmente para la Provincia de Córdoba. Si bien hay datos del patrimonio por localidad, no existe información del nivel de ingreso real por localidad, es decir de la actividad formal y no formal. Por su parte, en cuanto al nivel de consumo por localidad, para obtener este tipo de información se requiere realizar una encuesta con características similares a la ENGHo.</p> <p><u>Costo político alto:</u> si bien existe un costo político elevado al incorporar nuevos indicadores de distribución secundaria (principalmente por aquellas localidades que se vean afectadas), también la controversia puede darse por el hecho de utilizar un</p>

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				<p>cada localidad, por lo que es una medida inexacta del nivel de recaudación real.</p> <p>- No establece un método único de cálculo.</p>	los Hogares (ENGHo); sin embargo, los datos provienen de una muestra realizada a los aglomerados Gran Córdoba y Río Cuarto, no se tiene el dato por localidad.	indicador complejo, tanto en su definición como cálculo.
	2.10.Partes iguales <sup>320</sup>	Consiste en distribuir recursos de la masa coparticipable en proporciones iguales para todas las jurisdicciones.	- Beneficia a las jurisdicciones de menor tamaño, al permitir mayor cobertura de ciertos gastos fijos de gobierno (Piffano, 1998; Jan Casaño & Agüero Heredia, 2009).	<p>- Perjudica a las localidades más grandes, las cuales tienen costos hundidos más elevados para la provisión de servicios públicos.</p> <p>-No garantiza una redistribución regional progresiva dado que no siempre se puede asociar jurisdicciones pequeñas con bases tributarias débiles.</p>	<u>Viable</u> : este indicador se utiliza actualmente en el Régimen de Coparticipación de Impuestos entre la Provincia y sus Municipios y Comunas.	<p><u>Costo económico bajo</u>: no requiere cálculo/estimación.</p> <p><u>Costo político bajo</u>: si no se modifica el porcentaje de la masa coparticipable que se distribuye con este indicador, no tiene costo su aplicación. Sin embargo, si se desea modificar estos porcentajes, puede generar conflicto de intereses entre los distintos Municipios y Comunas.</p>
3.Eficiencia	3.1.Nivel de población en relación al número de	Estos indicadores buscan proveer mayor	- Vega y Russo (2001) señalan que el uso de este tipo	- Este indicador asocia al gasto salarial como único	<u>Viable</u> : el Gobierno de la Provincia de Córdoba cuenta con información	<u>Costo económico bajo</u> : Aplicar uno de estos indicadores tiene un

<sup>320</sup> En este trabajo se decidió considerar la clasificación que realizan autores como Capello, Barone y Rosales (2007) y Piffano (1998), los cuales clasifican este indicador bajo el criterio redistributivo. Sin embargo, la Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales (2014) decide clasificarlo bajo el criterio compensatorio. Por su parte, Otegui (2013) señala que este es un indicador que no tiene bases racionales de distribución, por lo que se puede agrupar en un criterio de distribución definido.

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
	empleados en planta permanente	financiamiento a las jurisdicciones que minimicen los costos en la prestación de servicios públicos (Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales, 2014).	de indicadores induce a una conducta eficiente por parte de los municipios, al reconocer que el empleo público puede ser utilizado como herramienta de clientelismo político en algunos países.  - Con estructuras sindicales fuertes, el costo salarial suele ser inflexible a la baja, por lo que limita los incentivos de los representantes locales a reducir el poder adquisitivo de los funcionarios y agentes públicos. De la misma manera, limita los incentivos para reducir la cantidad de empleados en planta permanente.	componente del gasto en la provisión de bienes públicos. La administración eficiente del gasto público involucra otros conceptos, tales como la negociación de precios con proveedores, administración de plazos para su financiación, mejora de procedimientos internos, etc.  - Puede generar incentivos a incrementar la cantidad de contratados en el sector público, en la búsqueda de no ampliar la cantidad de empleados en planta permanente.	de la cantidad de empleados en planta permanente de los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba, como así también del sueldo que perciben. El dato lo puede obtener de la Caja de Jubilaciones y Pensiones de la Provincia.	costo económico bajo ya que se cuenta con la información necesaria para su cálculo.  <u>Costo político alto:</u> en cuanto al indicador de población en relación al número de empleados en planta permanente, puede generar la oposición de las localidades que justifican una mayor cantidad de empleados por habitante por una cuestión de escala; por ejemplo, en el caso de localidades que tienen la misma cantidad de habitantes pero distintas superficies, requieren diferente cantidad de empleados para la provisión de servicios públicos básicos. Respecto al costo salarial, el indicador puede resultar perjudicial para las localidades que se encuentran alejados de los grandes aglomerados urbanos, ya que deben incrementar la remuneración de ciertos



Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
						cargos profesionales para poder retenerlos y poder contar con sus servicios.
3.3. Recursos propios respecto a recursos propios del total de gobiernos locales;		A partir de estos indicadores se pretende dirigir recursos a las jurisdicciones que presenten mayores niveles de recaudación tributaria o de esfuerzo tributario.	- Son indicadores de eficiencia que generan incentivos a mejorar el desempeño de las localidades en materia de recaudación tributaria (Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales, 2014), lo cual contribuye a mejorar las finanzas públicas locales y provinciales.	-Presentan la desventaja de ser indicadores fuertemente procíclicos, ya que el nivel de recaudación se ve directamente afectado ante cambios en el nivel de actividad económica.	<u>Poco viable:</u> en la Provincia de Córdoba no existe un sistema único de registro de información de las finanzas públicas municipales que permita determinar homogéneamente los ingresos percibidos por cada localidad. Para obtener este tipo de información, se requiere desarrollar un sistema unificado de registro de información contable y financiera para la totalidad de las localidades que integran la Provincia.	<u>Costo económico alto:</u> requiere una inversión alta en el desarrollo de un sistema único de registro de información de las finanzas públicas municipales para obtener la información necesaria para calcular los indicadores. Los esfuerzos de la Provincia deben estar orientados no solo al desarrollo del software informático, sino a desarrollar herramientas institucionales sólidas que lleven a que sea adoptado por la totalidad de localidades de la Provincia.
3.4.Recaudación tributaria propia respecto a recaudación tributaria total de gobiernos locales;						
3.5. Nivel de esfuerzo tributario				- Los indicadores pueden generar incentivos a incrementar la presión fiscal por parte de las localidades, afectando las condiciones de competitividad de las empresas radicadas en la jurisdicción.  - Requiere de un registro homogéneo de información entre las localidades que permita determinar		<u>Costo político alto:</u> el uso de indicadores va a generar la oposición de las localidades que no desean incrementar los niveles de presión tributaria para obtener mayores niveles de recursos coparticipables. Puede

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				<p>el nivel de recursos tributarios bajo un mismo criterio para cada una de las localidades. Un sistema de registro de información integrado y unificado para las localidades puede facilitar la recopilación de este tipo de información.</p> <p>- Respecto al indicador de recursos propios, autores como Otegui (2013) destacan que este indicador puede incluir todos los recursos propios del municipio, tanto corrientes como de capital, por lo que su aplicación puede llevar a generar distorsiones importantes en la participación relativa de estos ingresos respecto a los ingresos totales. Por esto,</p>		generar una guerra tributaria para mejorar el desempeño recaudatorio de las localidades.

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				<p>recomienda tener en cuenta exclusivamente los recursos propios corrientes tributarios y no tributarios.</p> <p>- En cuanto al indicador de esfuerzo tributario, el Centro Interamericano de Administraciones Tributarias dice que se obtiene de calcular la diferencia entre la recaudación tributaria de la jurisdicción respecto a su nivel potencial que se estima a partir de diferentes métodos econométricos con el uso de variables exógenas(CIAT, 2015, pág. 7). En este sentido, el método seleccionado puede generar controversias y resultar complejo al momento de ser explicado a los</p>		

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				representantes locales.		
	3.6. Cantidad de egresos de pacientes internados	Busca beneficiar a los gobiernos locales que logran alcanzar mejores resultados en la administración del sistema de salud (Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales, 2014).	- Genera incentivos a las localidades a mejorar su desempeño en la provisión de servicios de asistencia sanitaria.	- Respecto al indicador de cantidad de egresos de pacientes internados, el mismo requiere de un sistema de registro único de pacientes atendidos para todos los centros de asistencia sanitaria de las localidades de la región.	<u>Poco viable:</u> el indicador de la inversa de la tasa de mortalidad infantil resulta un tanto controversial si se considera las desventajas de su aplicación. En cuanto al indicador de cantidad de egresos de pacientes internados, para su aplicación se requiere desarrollar un sistema único de registro de pacientes atendidos en los centros de asistencia sanitaria municipal, que lleve el registro automatizados de ingreso y egreso de pacientes internados. A su vez, la aplicación de un sistema de este tipo requiere educar a las autoridades locales y los representantes de los centros médicos para respetar procedimientos estandarizados en el registro de datos.	<u>Costo económico alto:</u> en la aplicación del indicador de cantidad de egresos de pacientes internados, el costo económico es elevado ya que, tal como se mencionó en la casilla anterior, requiere desarrollar un sistema único de registro de ingresos y egresos de pacientes internados en los centros de asistencia sanitaria municipal. En cuanto a la tasa de mortalidad infantil en la Provincia de Córdoba, la misma se presenta anualmente por la DGECC y se desagrega a nivel departamental, por lo que el costo de desagregarlo a nivel más, por localidad, es elevado.
	3.7. Inversa de la tasa de mortalidad infantil (Vega & Russo, 2004).			- El indicador de cantidad de egresos de pacientes no tiene en cuenta la situación de salud por la cual fue internado el paciente. Por ejemplo: asigna las misma cantidad de recursos a las localidades que egresan un pacientes por intervención ambulatoria, que a localidades que		<u>Costo político alto:</u> el uso del indicador de cantidad de egresos de pacientes internados generará la oposición de las localidades que prestan servicios

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				egresan pacientes que se encontraban en terapia intensiva.		sanitarios sin internación. En cuanto a la inversa de la tasa de mortalidad infantil, es un indicador controversial que puede traer aparejado críticas por castigar a las localidades más vulnerables con niveles más elevados de mortalidad infantil.
				- Respecto al indicador de inversa de la tasa de mortalidad infantil, si bien premia a las localidades que han reducido la tasa de mortalidad en niños, castiga a aquellas localidades que presentan niveles elevados en términos relativos. Justamente, estas últimas localidades deberían disponer de mayor cantidad de recursos para el cuidado pre y post natal de los niños.		
				- Estos indicadores son específicos al servicio de internación y natalidad. No contemplan la prestación de otros servicios sanitarios que contribuyen a		

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				mejorar el estado general de salud de la población, como son las consultas médicas, vacunación, prevención en la salud, discapacidad, diagnóstico por imágenes, entre otros.		
	3.8. Correspondencia Fiscal	Este indicador consiste en un ratio entre recursos tributarios propios y erogaciones corrientes. Según Porto (2004) y Otegui(2013), este cociente es una medida de correspondencia fiscal para los gobiernos locales y refleja el grado en que los recursos propios financian el gasto jurisdiccional. Este indicador es catalogado dentro de la categoría de eficiencia ya que procura beneficiar a los gobiernos que financian en mayor medida sus gastos	<p>- Una de las principales ventajas de este indicador es que incentiva a que los municipios se esfuercen en financiar con recursos propios sus erogaciones/ compromisos.</p> <p>- Este indicador, a su vez, genera correspondencia entre el esfuerzo tributario y la eficiencia en la recaudación de impuestos de cada localidad, con los fondos que recibe en concepto de coparticipación.</p>	<p>- Puede generar efectos regresivos ya que probablemente aquellas localidades más pobres, con bases impositivas menores, se verán perjudicadas. Estas localidades, por factores estructurales nunca van a lograr alcanzar los ratios de aquellas con mayor poder adquisitivo, mayor tasa de cobrabilidad y, por ende, mayores niveles de recaudación propia.</p>	<p><u>Poco viable:</u> actualmente, la provincia no cuenta con información presupuestaria de sus gobiernos locales. Por lo tanto no hay información unificada acerca de cuáles son las tasas y contribuciones que cada municipio cobra ni cuánto es lo que recauda cada uno. Asimismo, tampoco se conoce la magnitud del gasto corriente de cada localidad.</p>	<p><u>Costo económico alto:</u> se debe generar un sistema de información común para todos los municipios en el cual ellos registren la información presupuestaria correspondiente a las partidas de ingresos y gastos.</p> <p><u>Costo político alto:</u> probablemente aquellas localidades con bases impositivas más débiles argumenten que es un indicador que beneficia a las localidades más ricas y por ello se opondrían a su aplicación.</p>

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
		corrientes a partir de recursos tributarios propios y aumentar la autonomía financiera(Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales, 2014).				
	3.9.Gasto de capital en relación al total de gasto ejecutado(o inversa del gasto corriente en relación al total de gasto ejecutado)	Si es de interés del gobierno central que los niveles de gobierno inferior participen en proyectos de infraestructura, con este indicador se premia a aquellas jurisdicciones cuyo gasto de capital sea relativamente alto respecto al gasto total (Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales, 2014).	- Su principal ventaja radica en que puede generar incentivos para que algunos gobiernos incrementen sus gastos en infraestructura significativamente, y también procura reduzcan las erogaciones por gasto corriente.	- Entre las principales desventajas radica el hecho de que se puede generar un efecto regresivo, perjudicando a aquellas localidades que son más pobres y que debido a ello, y no por la deficiencia en la recaudación, tienen poca margen de recursos para realizar inversiones en capital.	<u>Poco viable</u> : al igual que el indicador anterior, actualmente la Provincia no cuenta con un sistema de información que le permita conocer cuáles son los gastos de los gobiernos locales. No se puede garantizar que las localidades lleven un registro pormenorizado y periódico de las erogaciones que realizan, por lo que se requiere una formulación metodológica clara y consistente acerca de lo que se considera como gasto de capital.	<u>Costo económico alto</u> : para aplicar este indicador debe desarrollarse un sistema informático que unifique todos los registros de erogaciones que realicen los gobiernos locales de la Provincia, con la capacitación correspondiente. A su vez, debe existir un marco institucional fuerte que garantice la aplicación del sistema a la totalidad de las localidades.  <u>Costo político bajo</u> : probablemente, las localidades que tengan planta de personal infladas (ya sea propia o heredada de gobiernos anteriores),

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
						cuenten con montos rígidos de erogaciones corrientes, para lo cual no puedan tener margen de recursos para asignar partidas al gasto en infraestructura y se opongan a la aplicación de este indicador.
	3.10.Ahorro fiscal primario	El ahorro fiscal es la diferencia entre los ingresos y gastos corrientes de las jurisdicciones.	- Genera incentivos a las jurisdicciones a mejorar la administración de recursos y erogaciones para obtener excedentes que puedan ser destinados a atender inversiones y el pago de deuda, en caso de que tuvieran(Vega & Russo, 2001).	- Al igual que el caso anterior, no tiene en cuenta las dificultades que pueden presentar algunos municipios para recaudar por factores estructurales, como por ejemplo la condición socioeconómica vulnerable de su población. Es por ello que distribuir recursos en función de este indicador puede generar efectos regresivos en la distribución de ingresos entre las localidades.	<u>Poco viable:</u> actualmente, la Provincia no cuenta con información presupuestaria de sus gobiernos locales. Por lo tanto no hay información unificada acerca de cuáles son las tasas y contribuciones que cada municipio cobra ni cuánto es lo que recauda cada uno. Asimismo, tampoco se conoce la magnitud del gasto corriente de cada localidad.	<u>Costo económico alto:</u> se debe generar un sistema de información común para todos los municipios en el cual ellos registren la información presupuestaria correspondiente a las partidas de ingresos y de gastos.  <u>Costo político moderado:</u> probablemente aquellas localidades con bases imponibles más débiles argumenten que es un indicador que beneficia a las localidades más ricas y por ello se opondrían a la misma.
4.Compensatorio	4.1.Erogaciones corrientes generales o de algún rubro en	- Con estos indicadores se distribuyen	- La principal ventaja de utilizar estos indicadores	- La distribución de recursos a través de este tipo	<u>Poco Viable:</u> la Provincia solo cuenta con información del	<u>Costo económico alto:</u> se debe crear un sistema de información



Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
	particular (en niveles o per cápita)	recursos a las localidades para financiar las erogaciones corrientes que realizan, ya sean generales o en algún rubro particular (Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales, 2014). No obstante, presentan el inconveniente de brindar recursos de acuerdo a situaciones de hecho, circunstancia que tiende a convalidar situaciones de gasto ineficiente (Piffano, 1998). Los indicadores más utilizados son el nivel de gasto corriente, costo per cápita de los servicios prestados, cantidad de empleados teóricamente necesarios para la	es que compensa a las localidades según el gasto realizado para la provisión de servicios públicos. En este sentido, el indicador cumple con un rol redistributivo, al otorgar mayor cantidad de fondos a aquellas localidades que se encuentran en desventaja relativa para afrontar el costo de provisión de los servicios públicos.	de indicadores puede generar incentivos a las localidades para gastar ineficientemente en la provisión de servicios públicos. Esto no solo puede llevar a competir en gasto a las localidades, sino también a enfrentar desequilibrios financieros significativos.  - Vega y Russo(2001) argumentan que la aplicación de estos indicadores en términos per cápita suelen afectar a las jurisdicciones más grandes, dado que tienen economías de escala o mayor concentración poblacional.  - Presenta el inconveniente de brindar recursos de acuerdo a situaciones de hecho, sin	gasto efectuado por parte de las localidades en concepto de sueldos a empleados en planta permanente; sin embargo, esta información no refleja el costo total que tienen las localidades en concepto de personal, ya que no cuenta con información del gasto en honorarios profesionales del personal contratado (que no está en planta permanente).  Para contar con información por localidad del gasto bajo distintos conceptos, se requiere invertir en el desarrollo de un sistema único de registro de información de las finanzas públicas municipales para obtener la información necesaria.	contable estandarizado, para lo cual se requiere un marco institucional claro que garantice su aplicación al total de localidades. También, se debe educar a los representantes de las localidades para que lo utilicen adecuadamente, acompañado de mecanismos de control y/o auditoría para evitar la sobre declaración de erogaciones.  <u>Costo político bajo:</u> a partir de los testimonios de las autoridades entrevistadas en el presente trabajo, se desprende que en la mayoría de los casos, los intendentes demandan mayores niveles de compensación por parte de la Provincia para los servicios que proveen y, particularmente, para aquellos gastos que son de potestad provincial pero que se hacen cargo los gobiernos locales; el caso del servicio de la

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
		prestación de servicios por parte del municipio, el gasto asociado a la administración tributaria, el gasto asociado a la asistencia social o el gasto en salud.		considerar ningún tipo de criterio de eficiencia en la prestación de servicios públicos, circunstancia que tiende a convalidar situaciones de gasto ineficiente (Piffano, 1998).		salud es el más resaltado.
4.2.Compensación por la prestación de servicios de salud	Se trata de indicadores que buscan compensar a los gobiernos locales que son responsables de la provisión de servicios de salud, a partir de medidas alternativas a las erogaciones corrientes para este tipo de prestaciones. Algunos de los indicadores que se pueden mencionar y que son presentados por la literatura son la cantidad de camas disponibles, el nivel de complejidad de los pacientes atendidos, nivel de ocupación de	- A partir de este tipo de indicadores se puede compensar a los gobiernos locales para que garanticen la provisión del servicio de salud, y beneficiar aquellos municipios que cuentan con mayor cantidad de servicios y/o especialidades médicas, que atienden mayor cantidad de pacientes, y/o que destinan mayor cantidad de recursos para la inversión en equipamiento, mobiliario o infraestructura	- Al igual que el indicador anterior, en este caso se puede generar una fuerte competencia entre las localidades para la provisión del servicio a fin de captar mayor cantidad de recursos coparticipables, lo cual puede llevar a los gobiernos locales a gastar ineficientemente los recursos públicos.  - A su vez, los indicadores planteados en la literatura solo consideran cantidades, no	<u>Viable:</u> actualmente, el Ministerio de Salud cuenta con información pormenorizada acerca de los servicios de salud que se proveen en cada una de las localidades de la provincia. Dicha información surge de un relevamiento propio de la repartición durante el año 2016. No obstante, esta información no se obtiene de forma automática ni regularmente, ya que no proviene de un sistema de registro de datos estandarizado.  - Se espera que a partir de la implementación de la historia clínica universal en el corto	<u>Costo económico alto:</u> el Ministerio de Salud ha realizado las licitaciones correspondientes para la creación de un sistema de información de historias clínicas universales que le permitirá al gobierno provincial contar con datos sistematizados y actualizados acerca de las prestaciones de salud que se realicen en todos los centros de salud de la provincia.  <u>Costo político bajo:</u> el gasto en servicios de salud es uno de los que mayor preponderancia tiene en las finanzas de los gobiernos locales, con lo cual se espera que los municipios	

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
		establecimientos médicos, cantidad de consultas médicas registradas, cantidad de establecimientos con y sin internación, cantidad de pacientes ambulatorios atendidos con o sin internación, entre otros.	médica.	tienen en cuenta ningún criterio de eficiencia ni calidad en la prestación del servicio, un aspecto que no puede obviarse en el sector de la salud. Cabe destacar que por el avance tecnológico en la medicina, los indicadores de eficiencia propuestos en un momento del tiempo pueden caer rápidamente en desuso, lo cual requiere actualizaciones en intervalos cortos de tiempo, quitándole previsibilidad al sistema.	plazo, se pueda obtener información dinámica y actualizada de la provisión del servicio de salud por habitante, por establecimiento de salud y, por ende, por localidad.	apoyen la aplicación de un esquema compensatorio bajo esta modalidad. Sin embargo, se espera oposición por parte de aquellas localidades que cuenten con un centro de atención médico provincial en su localidad o próximo a la misma, ya que para estos casos, si la provisión es la adecuada, no resulta necesario realizar grandes erogaciones en salud por parte del gobierno local, por lo que no se verían beneficiados en la distribución de fondos coparticipables.
	4.3.En relación directa a la población	Los recursos son distribuidos de acuerdo al tamaño poblacional que tenga la localidad, bajo el supuesto que a mayor cantidad de habitantes, mayores serán las erogaciones que el	- El indicador de población cuenta con la ventaja de ser un dato que generalmente es relevado con periodicidad regular a partir de censos poblacionales que se rigen legalmente.	- No es una variable que se pueda obtener con gran frecuencia en el tiempo, generalmente se obtiene de Censos Poblacionales que se realizan en grandes intervalos de tiempo.	<u>Viable</u> : se tiene información del nivel de población por localidad en la Provincia de Córdoba. La fuente de información regular es el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas que se realiza obligatoriamente cada diez años (Ley	<u>Costo económico bajo</u> : en caso de utilizar los datos suministrados por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, el costo de aplicar este indicador es nulo. Sin embargo, si se desea obtener el nivel de población con mayor frecuencia a

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
		gobierno local tiene que realizar para proveer un determinado nivel de servicios públicos (Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales, 2014).	- A partir del uso de este indicador se destina la misma cantidad de recursos per cápita a cada una de las localidades.	- No especifica si se trata de población urbana, población rural o ambos tipos de población, por localidad.  - Puede considerarse un estimador imperfecto de la demanda de servicios públicos del gobierno ya que “presupone que las preferencias son uniformes a lo largo y ancho del territorio nacional y que la capacidad tributaria estaría uniformemente distribuida” (Vega & Russo, 2004, pág. 4).	Nacional N° 24.254, 1993). Por su parte, también es posible obtener información de la población por localidad a partir del Censo Provincial de Población. No obstante, este último no se encuentra regido por una Ley Provincial que garantice su realización de forma periódica y regular.	partir de un Censo Provincial de Población intercalado con el Censo Nacional, el costo económico se incrementaría significativamente.  <u>Costo político bajo:</u> el uso del indicador es aplicado actualmente en el Régimen de Coparticipación Provincial y no ha sido rechazado ya que la participación de recursos coparticipables que se distribuyen con este indicador asignan la misma cantidad de recursos per cápita entre las localidades.
	4.4. Padrón Electoral	Los recursos son distribuidos de acuerdo a la cantidad de electores que figuran en el padrón electoral de la localidad.	- El indicador de electores o padrón electoral, de acuerdo a Otegui (2013), cumple con las mismas propiedades que el indicador de	- Para figurar en el padrón electoral de una determinada localidad, una persona debe encontrarse domiciliada legalmente en la	<u>Viable:</u> la Secretaría Electoral de la Provincia cuenta con padrones actualizados de votantes, que se pueden agregar por localidad.	<u>Costo económico bajo:</u> dado que los datos ya son procesados por la Secretaría Electoral de la Provincia, el costo de aplicar este indicador es prácticamente nulo.

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
			población, pero aconseja el primero ya que los datos de electores son actualizados anualmente por la Cámara Electoral, mientras que los indicadores de población se realizan con menor periodicidad.  - El indicador también guarda carácter devolutivo ya que las personas que forman parte del padrón electoral comprende la franja etaria que abarca la mayor cantidad de contribuyentes.	misma. Dado que no todas las personas que habitan una localidad se domicilian legalmente en la misma, el uso del indicador genera un efecto distorsivo, ya que las localidades receptoras prestan servicios a personas por las cuales no recibe fondos; y, viceversa, la localidad expulsora recibe fondos por personas a las cuales no les provee ningún tipo de servicio.		<u>Costo político alto:</u> el reclamo de muchas localidades por la falta de actualización del indicador de población indica que esta alternativa sería ampliamente aceptada. Sin embargo, la utilización del padrón electoral puede afectar a aquellas localidades con una gran proporción de habitantes menores a 16 años, como así también de las localidades receptoras de personas que habitan en localidades dormitorio <sup>321</sup> .
	4.5.Población rural	El argumento para la aplicación de este indicador es que los costos de prestación de servicios por parte de los gobiernos locales en zonas rurales suelen ser	- La aplicación de este indicador compensa a las localidades que atienden las necesidades de su población rural al garantizar recursos destinados a	- El uso de este indicador asegura transferencia de recursos pero no garantiza que los servicios de una localidad efectivamente se brinden a la	<u>Viable:</u> se tiene información del nivel de población urbana, rural y rural dispersa, por localidad, en la Provincia de Córdoba. La fuente de información regular es el Censo Nacional de	<u>Costo económico bajo:</u> en caso de utilizar los datos suministrados por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, el costo de aplicar este indicador es nulo. Sin embargo, si se desea obtener el

<sup>321</sup> Se puede definir a una localidad dormitorio como aquella localidad que tiene carácter residencial, en que gran proporción de sus habitantes se traslada diariamente a trabajar a una localidad cercana con fuerte actividad económica.

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
		más elevados que en zonas urbanas (Sotelo, 2009), principalmente por encontrarse más dispersa geográficamente y por presentar niveles de infraestructura postergados en el tiempo.	brindar una mayor cobertura de provisión de servicios públicos en todo el territorio provincial, lo cual puede permitir eliminar desequilibrios de desarrollo entre las regiones con población más dispersa y las regiones con población más concentrada.	población rural.  - El nivel de población no es una variable que se pueda obtener con gran frecuencia en el tiempo, generalmente se obtiene a partir de Censos Poblacionales que se realizan con grandes intervalos de tiempo.	Población, Hogares y Viviendas que se realiza obligatoriamente cada diez años (Ley Nacional Nº 24.254, 1993). También, se cuenta con información a partir del Censo Provincial de Población, el cual no se encuentra regido por una Ley Provincial que garantice su realización de forma periódica.	nivel de población con mayor frecuencia a partir de un Censo Provincial de Población intercalado con el Censo Nacional, el costo económico se incrementaría sustancialmente.  <u>Costo político alto:</u> el uso del indicador generaría la oposición de las localidades con mayores niveles de población, ya que las mismas se verían perjudicadas con la medida.
	4.6.Atracción de la población	Intenta computar la relación entre los habitantes originarios y la población migratoria a fin de “compensar el aumento de demanda que enfrenta una jurisdicción debido a su atracción migratoria” (Sotelo, 2009).	- Compensa a las localidades que deben afrontar una mayor demanda de servicios públicos por la cantidad de habitantes que migran hacia la misma. De esta forma, este indicador puede servir para atenuar los desequilibrios financieros que se pueden presentar ante esta situación.	- Se pueden generar desequilibrios de desarrollo importantes. Las ciudades grandes, con fuerte poder de atracción se verán beneficiadas y será contraproducente para aquellas localidades expulsoras de población.  - Este indicador contribuye a	<u>Viable:</u> Una manera de medir los movimientos de población en el territorio puede ser a través del listado de cambios de domicilio que podría proveer el Registro Nacional de las Personas.	<u>Costo económico bajo:</u> el Registro Nacional de las Personas (RENAPER) ya cuenta con bases de datos actualizadas acerca de los cambios de domicilio que se efectúan periódicamente en el territorio provincial.  <u>Costo político alto:</u> La utilización de un indicador de este estilo favorecería a las ciudades grandes que

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				sostener el proceso demográfico de concentración de la población en grandes urbes, con el impacto ambiental negativo que ello implica.  - Resulta complicado cuantificar la cantidad de población migrante que no realiza el cambio de domicilio correspondiente.		funcionan como polos atractores de población, mientras que perjudicaría a las localidades más pequeñas. Estas últimas podrían resistirse a la aplicación de un indicador de este tipo.
	4.7.Población ajustada por turismo	Se busca compensar a las jurisdicciones que tienen actividad turística ya que proveen servicios públicos a una población mayor de la que habita en la jurisdicción.	- Constituye una ayuda financiera para aquellos municipios que deben afrontar una mayor demanda de servicios públicos durante las temporadas de afluencia de turistas.	Generalmente, la mayor afluencia turística que recibe una localidad se da para ciertas épocas del año, por lo que a partir del uso de este indicador, las localidades beneficiadas recibirían fondos a lo largo de todo el año, lo cual no es justo.  - Otro de los	Poco viable: la Provincia de Córdoba recibe afluencia turística generalmente durante los meses de verano y actualmente son muy pocas las localidades que cuentan con un registro detallado de la cantidad de turistas que reciben; las mediciones de la capacidad hotelera por localidad se realizan a partir de una muestra de observaciones. Además, hay que tener	<u>Costo económico alto:</u> requiere la implementación de un sistema de información digital y estandarizada en donde se pueda registrar la cantidad de turistas recibidos en la localidad. A su vez, hay que definir el órgano/dirección/área del gobierno local encargado de llevar a cabo esta tarea, la cual debe estar coordinada por un órgano superior a nivel provincial, como

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
				<p>aspectos negativo de utilizar este indicador es que se benefician las localidades que ya explotan una actividad que es rentable económicamente.</p> <p>- Existe la dificultad metodológica para determinar quiénes son turistas en provincias con mucho flujo de movimiento de personas, como así también para determinar las localidades que son turísticas o no.</p>	<p>en cuenta que a partir del Art. 1º de la Ley Provincial de Turismo, todo el territorio provincial fue declarada como unidad de destino turístico (Ley Provincial N° 9.124, 2003)</p>	<p>puede ser la Agencia Córdoba Turismo. Esto debe ir acompañado de capacitación para respetar procedimientos de registro y control de la información por parte de los gobiernos locales.</p> <p><u>Costo político alto:</u> los representantes de las localidades no turísticas consideran injusto el reparto de recursos a través de este indicador, dado que muchas de ellas no cuentan con recursos para explotar la actividad en su región y verían injusto que aquellas que se ven beneficiadas por la actividad, sean premiadas con recursos provenientes de la coparticipación.</p>
	4.8.Dispersión poblacional	Se busca compensar los costos excedentes en la provisión de servicios públicos por contar con mayor dispersión poblacional en la	<p>- Compensa los costos adicionales que tiene una localidad por contar con población dispersa.</p> <p>- La variable</p>	<p>- Utilizar el indicador de superficie puede inducir a que las localidades sobredimensionen su territorio con tal de obtener</p>	<p><u>Viable:</u> la Dirección General de Catastro (DGC) y la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba (DGECC) cuentan con información precisa acerca de la superficie</p>	<p><u>Costo económico bajo:</u> la información necesaria para el cálculo de ambos indicadores ya se encuentra a disposición del gobierno provincial.</p>



Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
		jurisdicción (Sotelo, 2009). Existen distintas formas de medir la dispersión poblacional, tales como la inversa de la densidad poblacional, la superficie, o la cantidad de manzanas edificadas en una localidad.	cantidad de manzanas edificadas en la localidad es una buena proxy del nivel de dispersión poblacional a la cual se debe asegurar la provisión de servicios públicos	recursos coparticipables, sin garantizar la provisión eficiente de servicios públicos ni una adecuada planificación territorial.  - Si se utiliza el indicador inversa de la densidad poblacional hay que tener en cuenta que la variable población se actualiza con poca frecuencia, cada diez años según el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas.	de cada ejido municipal o comunal, de la cantidad de manzanas ubicadas dentro de la misma y de la densidad de población de cada una de las localidades.	<u>Costo político alto</u> : las localidades más concentradas espacialmente que se vean perjudicadas por la aplicación de un indicador de este tipo probablemente presentarían resistencia a su implementación.
	4.9. Lejanía a la capital	Busca compensar ciertos incrementos de costos asociados a la distancia que se tiene respecto a la capital, generalmente por aspectos burocráticos y de conectividad	- El indicador beneficia a las localidades que tienen mayores costos por falta de conectividad, logística y/o por la necesidad de retener recursos humanos, al encontrarse lejos	- Puede beneficiar injustificadamente a localidades que cuenten con alto grado de conectividad y de desarrollo a pesar de encontrarse lejos de la capital.	<u>Viable</u> : actualmente, la DGECC cuenta con herramientas de geo referenciación para calcular distancias entre localidades de forma rápida y exacta.	<u>Costo económico bajo</u> : la DGECC ya dispone de información geo referenciada para calcular el indicador, por lo que el costo es prácticamente nulo.  <u>Costo político alto</u> : la oposición provendrá de las localidades que se

Criterio	Indicador	Descripción	Ventajas	Desventajas	Viabilidad técnica para Córdoba	Costo de aplicación en Córdoba
		(Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales, 2014).	del núcleo administrativo provincial.			encuentren cerca de la capital y tengan problemas de financiamiento para la provisión de servicios públicos.

Fuente: IIE sobre la base de Piffano(1998), Vega y Russo(2001; 2004), Porto (2004), Capello, Barone y Rosales (2007), Sotelo(2009), JanCasaño y Agüero Heredia(2009), Otegui (2013)y la Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales(2014).

## 10.2. Selección final de indicadores

Para poder efectuar la selección de los indicadores que van a ser considerados para las propuestas alternativas al actual régimen de distribución secundaria de impuestos coparticipables entre la Provincia de Córdoba y sus Municipios y Comunas, se filtró la información presentada en el Cuadro 10.1 de la sección anterior, al preseleccionar los indicadores técnicamente viables. Dada la condición de aplicación de los indicadores poco viables, los mismos no fueron tenidos en cuenta en esta sección; no obstante, se insta al Gobierno Provincial a desarrollar las herramientas necesarias para generar los datos y la información que se requiere para estimar estos indicadores, a fin de contribuir con la transparencia, el control y la eficiencia del régimen de distribución de recursos coparticipables.

Dicho lo anterior, el siguiente Cuadro 10.2 muestra los indicadores preseleccionados *a priori*, con detalle del criterio que representan y el grado de costo económico y político que puede llevar su aplicación.

**Cuadro 10.2: Indicadores preseleccionados, según criterio de reparto.**

Criterio	Indicador	Costo Económico	Costo Político
Devolutivo	1.1. Recaudación de los impuestos que forman la masa coparticipable	Bajo	Alto
	1.3. Cantidad de unidades gravadas por impuestos que forman la masa coparticipable	Bajo	Alto
	1.4. Producto Geográfico Bruto	Alto	Alto
Redistributivo	2.4. Necesidades Básicas Insatisfechas	Bajo	Alto
	2.6. Nivel de desempleo o desocupación	Bajo	Alto
	2.7. Inversa de la población o Diferencia del nivel de población del gobierno local respecto a la capital	Bajo	Alto
	2.10. Partes Iguales	Bajo	Bajo
Eficiencia	3.1. Nivel de población en relación al número de empleados en planta permanente	Bajo	Alto
	3.2. Inversa del costo salarial por habitante	Bajo	Alto
Compensatorio	4.2. Compensación a la prestación de servicios de salud	Alto	Bajo
	4.3. En relación directa a la población	Bajo	Bajo
	4.4. Padrón Electoral	Bajo	Alto
	4.5. Población Rural	Bajo	Alto
	4.6. Atracción de la población	Bajo	Alto
	4.8. Dispersión poblacional	Bajo	Alto
	4.9. Lejanía de la capital	Bajo	Alto

Fuente: IIE sobre la base de Cuadro 10.1.

A partir de la información presentada en el cuadro anterior, se procedió a realizar la selección final de los indicadores que van a formar parte de las propuestas alternativas al actual régimen de reparto de recursos coparticipables. Como se mencionó anteriormente, como primera instancia, para la preselección de indicadores se consideró la disponibilidad de información y la respectiva viabilidad

técnica de aplicación. Para la selección final, en una segunda instancia, se buscó priorizar aquellos indicadores que presentan características deseables por parte de los representantes locales entrevistados a lo largo del trabajo: simplicidad, facilidad en la interpretación y cálculo de los mismos, y que permita brindar mayor previsibilidad en el largo plazo.

Dicho lo anterior, los indicadores escogidos se muestran en el Cuadro 10.3 y, a continuación, se argumenta la selección por criterio de reparto.

**Cuadro 10.3: Indicadores seleccionados**

Criterio de Reparto	Indicador
Devolutivo	1.1. Recaudación de los impuestos que forman la masa coparticipable
Redistributivo	2.4. Necesidades Básicas Insatisfechas
	2.10. Partes Iguales
Compensatorio	4.3. En relación directa a la población

Fuente: IIE sobre la base de Cuadro 10.2

- En primer lugar, en cuanto al Criterio Devolutivo, el indicador “Recaudación del impuesto coparticipable” fue seleccionado ya que, entre todos los indicadores preseleccionados, es el que mejor representa las características del criterio al reflejar exactamente el nivel de recaudación de los impuestos que integran la masa coparticipable. Con este indicador se distribuye recursos entre las localidades de acuerdo al “aporte” que cada una de ella realizó a la masa coparticipable. Además, su aplicación técnica es viable y presenta un costo económico bajo para Córdoba, ya que la Dirección General de Rentas (DGR) cuenta con la información de la recaudación del Impuesto Inmobiliario y el Impuesto a los Ingresos Brutos, tributos que alimentan la masa coparticipable provincial. Entre estos dos impuestos, se optó por considerar el Impuesto Inmobiliario ya que presenta ventajas comparativas respecto al Impuesto a los Ingresos Brutos para asegurar mayor previsibilidad a los gobiernos locales de percepción de recursos coparticipables en el largo plazo, al gravar una base imponible que no se pueden desplazar geográficamente, independientemente los cambios coyunturales en los niveles de actividad económica<sup>322</sup>. Según representantes locales, la previsibilidad era una de las características más importantes que debía tener el nuevo indicador de reparto.

<sup>322</sup> En primer lugar, es necesario aclarar que se utilizará el monto devengado del Impuesto Inmobiliario ya que existen numerosas deducciones que podrían alterar los montos de la recaudación por localidad. A su vez, debido a que la Dirección General de Rentas utiliza una nómina de localidades diferente a la del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, se optó en adaptar la información de la DGR de acuerdo a las localidades del Censo. Para ello, a partir del nomenclador y mapas especiales provistos por la Dirección General de Catastro, se recuperaron algunas localidades del Censo a partir de la información de la DGR. Para las localidades faltantes, se optó por asignarle el monto devengado de la localidad del mismo departamento (o región en su defecto) y el mismo estrato. Debido a que las localidades pequeñas son las que presentan este tipo de problemas, la aproximación propuesta no resulta distorsiva.

Por su parte, si bien el indicador “Cantidad de unidades gravadas” también era viable técnicamente y representaba un costo económico bajo para su aplicación, el mismo representa parcialmente el criterio devolutivo, ya que no mide exactamente el nivel de recaudación de cada localidad, sino que funciona como proxy de la misma y se la considera como una variable *second best* del nivel de recaudación por jurisdicción.

En cuanto al indicador “Producto Geográfico Bruto”, el mismo no se seleccionó para este criterio ya resulta ser un *second best* del nivel de recaudación. Además, a diferencia de los indicadores “Recaudación de impuestos” y “Cantidad de unidades gravadas”, el mismo presenta un costo económico elevado de aplicación y plantearlo como alternativa para un nuevo régimen de coparticipación puede llevar a causar controversia entre los representantes locales, al no ser simple de explicar.

- En segundo lugar, para el Criterio Redistributivo se seleccionó el indicador de “Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)”, técnicamente viable para la Provincia de Córdoba, con un costo económico bajo de aplicación al contar con la información necesaria para su cálculo. A su vez, en las entrevistas que se realizaron a los representantes locales de la Región Este, Centro, Norte, Oeste de la Provincia, muchos de ellos argumentaron la necesidad de incorporar al sistema de coparticipación un indicador que tenga en cuenta la vulnerabilidad social de los habitantes que radican en sus localidades. En este sentido, se consideró que la variable “NBI” es más apropiada que el indicador “Desempleo o Desocupación” para reflejar la vulnerabilidad social ya que no solo tiene en cuenta la condición laboral de la población, sino que es una medida multivariable de las necesidades materiales de los hogares y familias.

Por su parte, se seleccionó el indicador “Partes Iguales” para las propuestas alternativas al actual régimen de coparticipación ya que, además de presentar un costo económico y político bajo, el mismo es utilizado por el actual régimen para distribuir recursos de las localidades más grandes a las localidades más chicas. El aporte económico que reciben las localidades más pequeñas es muy significativo en relación al costo relativo menor que asumen las localidades más grandes por el uso de este indicador. En definitiva, no se puede negar el carácter estrictamente redistributivo que tiene el indicador al asignar recursos de localidades grandes a localidades más pequeñas.

A su vez, el indicador “Inversa de la Población” no fue tenido en consideración ya que el actual régimen de coparticipación provincial utiliza la variable “Relación Directa a la Población” por localidad para distribuir la masa coparticipable entre las distintas jurisdicciones, bajo un criterio puramente

compensatorio. En este sentido, se consideró que aplicar los indicadores en forma conjunta no tiene sentido, ya que se anulan los efectos mutuamente.

- En tercer lugar, en relación al Criterio Compensatorio, se seleccionó la variable “Relación Directa a la Población” ya que es una variable que actualmente se utiliza en el régimen de coparticipación para la Provincia de Córdoba. La misma tiene un costo económico y político de aplicación bajo, sin embargo, los representantes locales exigen actualizar los datos con mayor frecuencia, ya que generalmente se utilizan los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas que se realiza cada diez años.

También, se planteó la alternativa de utilizar la variable proxy de la población, el “Padrón Electoral”. Sin embargo, si bien el indicador era técnicamente viable y presenta un costo económico bajo, en la entrevista que se tuvo con representantes de la DGECC, se recomendó no utilizar este indicador ya que resulta distorsivo cuando hay personas domiciliadas legalmente en una localidad y no habitan allí. Es decir, con este indicador las localidades receptoras prestarían servicios a personas por las cuales no recibe fondos; y, viceversa, las localidades expulsoras reciben fondos por personas a las cuales no les provee ningún tipo de servicio.

El indicador “Población Rural” tampoco fue tenido en cuenta, ya que el actual régimen de coparticipación distribuye recursos de acuerdo a la población total de cada localidad: población urbana y población rural comprendida en el Municipio o Comuna. Existe población rural dispersa en la Provincia, es decir, población rural no comprendida en ningún Municipio o Comuna, ya que la totalidad del territorio provincial no está dividido entre los 427 gobiernos locales. En este sentido, es tarea del Ministerio de Gobierno definir el espacio territorial provincial de cada localidad para que se pueda asignar específicamente esta población rural dispersa a la localidad correspondiente a fin de poder exigir la prestación y cobertura de servicios públicos básicos.

Respecto al indicador “Atracción de la Población”, si bien es viable y presenta un costo económico bajo, el mismo no fue seleccionado por su carácter controversial: con el uso de este indicador, se estaría desfinanciando a las localidades expulsoras de habitantes, en lugar de brindarle recursos y/o herramientas para que mejoren su desempeño económico, social y/o ambiental, y evitar el desplazamiento interno, con el costo que significa para las personas o familias que migran.

El indicador “Lejanía de la Capital” tampoco fue seleccionado, debido a que los desequilibrios económicos entre las distintas regiones de Córdoba no se deben a la proximidad o lejanía respecto a la Ciudad de Córdoba, sino de los recursos naturales y humanos que disponen las localidades. Introducir este indicador puede ser fuertemente distorsivo, ya que se puede destinar la

misma cantidad de recursos a una localidad del norte y otra del sur que estén equidistantes de la Ciudad de Córdoba; pero que presentan niveles de PBG per cápita muy heterogéneos.

En cuanto al Indicador “Dispersión Poblacional”, no fue seleccionado debido a que los datos para calcular el indicador no se encuentran actualizados y en algunos casos, presentan errores de registro, lo que generaría serias distorsiones en el reparto de los fondos. La variable a considerar para determinar la dispersión poblacional sería la cantidad de manzanas dentro del ejido municipal que cuenten con al menos dos viviendas edificadas. Dicho indicador presenta un costo económico bajo y fue solicitado por los representantes locales en las entrevistas realizadas bajo el argumento de que hay localidades con la misma cantidad de habitantes (por ende, reciben la misma cantidad de recursos) pero que presentan distintos costos de provisión de servicios públicos debido a la dispersión geográfica de los mismos en sus territorios. Lamentablemente, los registros de la Dirección General de Catastro de la Provincia de Córdoba se encuentran muy desactualizados, por lo que la nómina de localidades vigente en el sistema no coincide con las localidades del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. A su vez, debido a la constante modificación de los límites correspondientes a cada localidad, no todos los cambios han sido considerados en el sistema, por lo que manzanas correspondientes a la localidad “A”, de acuerdo a los registros de catastro todavía forman parte de la localidad “B”, por lo que “B” obtendría más fondos de los correspondientes de acuerdo a este criterio. A pesar de estos problemas, la variable de cantidad de manzanas por localidad resulta preferida en relación a la superficie de la localidad ya que actualmente existen numerosos pedidos por parte de los gobiernos locales para ampliar sus ejidos, y la superficie resultante no guarda mucha relación con el área donde dicho gobierno presta servicios actualmente.

Por último, el indicador “Compensación a la prestación de servicios de salud”, no fue considerado ya que no se cuenta con información sistematizada y de actualización regular. Si bien se cuenta con datos provistos por Ministerio de Salud a partir de un relevamiento propio de la repartición, los mismos van a ser utilizados para la actualización de los coeficientes del FO.FIN.DES, fondo que se alimenta de los recursos que forman la masa coparticipable. Bajo esta situación, no es necesario incorporar variables compensadoras del sector salud al nuevo régimen.

- En cuarto y último lugar, en cuanto al Criterio de Eficiencia, se puede observar que ningún indicador ha sido seleccionado en el Cuadro 10.3 ya que los indicadores preseleccionados, nivel de población en relación al número de empleados en planta permanente y la inversa del costo salarial por habitante,

dado los efectos negativos que tiene su aplicación, por sobre los efectos positivos. Además, el actual Régimen de Coparticipación Provincial tiene herramientas indirectas que apuntan a no incrementar sustancialmente la cantidad empleados en planta permanente ni el costo salarial, ya que deduce automáticamente de los recursos coparticipables los aportes previsionales que deben realizar los gobiernos locales. Es decir, que a mayor cantidad de empleados y/o mayor salario, mayor va a ser la detracción de recursos coparticipables a la localidad.

Por su parte, de los indicadores que mejor se ajustan al criterio de eficiencia, tales como “Recursos propios<sup>323</sup>/Ingresos totales de la localidad”, “Correspondencia fiscal” y “Ahorro fiscal primario”, los mismos no se puede aplicar dada la estructura institucional y las herramientas de información que se tienen a disposición actualmente. De esta manera, sería recomendable y apropiado contar con alguna de estas variables en un nuevo régimen de coparticipación ya que incentiva a los gobiernos locales a mejorar su desempeño en la recaudación de recursos propios y la administración del gasto público, fortaleciendo las finanzas públicas locales y provinciales.

- Dicho lo anterior, si se desea incorporar el criterio al nuevo régimen de coparticipación de impuestos entre la Provincia y sus Municipios y Comunas, se requiere invertir recursos para establecer un sistema único de registro de información contable, el cual debe ser adoptado por las 427 localidades que integran el territorio provincial para su aplicación, por lo que se requiere de esfuerzos para desarrollar un marco institucional sólido que establezca las bases para el trabajo coordinado entre la Provincia y los gobiernos locales.

---

<sup>323</sup> En línea a las recomendaciones de Otegui (2013), se recomienda tener en cuenta como recursos propios a los recursos corrientes tributarios y no tributarios de la localidad.



## **CAPÍTULO 11: PROPUESTAS ALTERNATIVAS AL ACTUAL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN DE IMPUESTOS ENTRE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA Y SUS MUNICIPIOS Y COMUNAS**

*En este capítulo se presentan las propuestas alternativas para efectuar la distribución secundaria en el Régimen de Coparticipación de Impuestos entre la Provincia de Córdoba y sus Municipios y Comunas. De esta manera, en una primera etapa, se describen las principales características de los indicadores seleccionados en el capítulo anterior para la elaboración de las propuestas. En una segunda etapa, se presenta un análisis descriptivo sobre la participación de cada una de las regiones y estratos en las variables seleccionadas. En tercer lugar, se presentan los esquemas alternativos de distribución secundaria contemplados, la metodología utilizada para comparar estos con el actual sistema de reparto, y se presentan los resultados obtenidos. En una cuarta etapa, se esbozan las conclusiones obtenidas de las propuestas alternativas.*

### **11.1 Indicadores de distribución secundaria seleccionados**

En el capítulo anterior, se seleccionaron las variables o indicadores a considerar para la elaboración de propuestas alternativas al actual régimen de coparticipación provincial: población, partes iguales, Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y recaudación del Impuesto Inmobiliario urbano. Cabe recordar que cada una de estas variables estaban alineadas a un criterio de distribución secundaria específico: la variable recaudación respondía a un criterio devolutivo; la variable NBI y partes iguales tenían un objetivo puramente redistributivo; mientras que la variable población tenía un fin compensatorio. Por falta de registros de información contable y/o presupuestaria por localidad, no se pudo obtener ningún indicador técnicamente viable que refleje el criterio de eficiencia.

En este apartado se describen las principales características de estos indicadores seleccionados. Particularmente, se especifican detalles sobre los procedimientos empleados para la obtención de la información que fue utilizada como fuente para la estimación de estos indicadores, como así también las ventajas y desventajas que se presentaron al momento de asignarlas por localidad. A continuación se describe cada variable o indicador individualmente.

#### **11.1.1. Indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas**

Según la Dirección Nacional de Relaciones Económicas con las Provincias del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas de la Nación, el concepto de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) “está basado en el establecimiento de

umbrales mínimos de bienestar, según niveles universalmente aceptados, los cuales deben ser alcanzados a partir de la cobertura de un cúmulo de necesidades materiales básicas. Así, cuando los hogares, o la población que vive en los mismos, no pueden satisfacer tales necesidades, los mismos son categorizados con NBI” (DINREP, 2014, pág. 3).

Este concepto de pobreza estructural vincula condiciones de escolarización, de empleo y de restricción al acceso de servicios básicos, por lo que refleja la capacidad de subsistencia de la población. De esta manera, para estimar el indicador, se tuvo en cuenta la metodología implementada por el INDEC que define la población con NBI que habita en hogares<sup>324</sup> con al menos una de las siguientes características:

- Vivienda inconveniente: es el tipo de vivienda que habitan los hogares que moran en habitaciones de inquilinato, hotel o pensión, viviendas no destinadas a fines habitacionales, viviendas precarias y otro tipo de vivienda. Se excluye a las viviendas tipo casa, departamento o rancho.
- Carencias sanitarias: incluye a los hogares que no poseen retrete.
- Condiciones de Hacinamiento: es la relación entre la cantidad total de miembros del hogar y la cantidad de habitaciones de uso exclusivo del hogar. Técnicamente se considera que existe hacinamiento crítico cuando en el hogar hay más de tres personas por cuarto.
- Inasistencia escolar: hogares que tienen al menos un niño en edad escolar (6 a 12 años) que no asiste a la escuela.
- Capacidad de subsistencia: incluye a los hogares que tienen cuatro o más personas por miembro ocupado y que tienen un jefe que no ha completado el tercer grado de escolaridad primaria.

Dicho lo anterior, el dato de población urbana con NBI por localidad para la Provincia de Córdoba se obtuvo del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010<sup>325</sup>, a partir del cual se armó el índice de NBI por localidad resultado de estimar la participación de la población en hogares con NBI de la localidad respecto a la población en hogares total con NBI.

### **11.1.2. Indicador de Partes Iguales**

---

<sup>324</sup> Para calcular la población con NBI “no se contempla a las personas que habitan en viviendas colectivas, tales como cuarteles militares, hogares religiosos, hospitales, hogares de ancianos, prisiones, campamentos, obradores, residencias estudiantiles, colegios o internados, hogares de menores y hoteles turísticos” (DINREP, 2014, pág. 10).

<sup>325</sup> No se tuvo en cuenta la población rural dispersa ya que la misma no se encuentra comprendida en ningún Municipio o Comuna, por lo que ninguna localidad se encuentra obligada a proveer los servicios básicos (ver Anexo XXIV para profundizar sobre el tema).

Este indicador, tal como se presentó en los capítulos anteriores, es utilizado por el actual régimen de coparticipación de Impuestos entre la Provincia de Córdoba y sus Municipios y Comunas. El mismo resulta un indicador sencillo de distribución secundaria y permite asignar mayor cantidad de recursos a las localidades de población más pequeñas en relación a las localidades más grandes.

### **11.1.3. Indicador de Población**

El indicador de población permite asignar recursos de acuerdo a la cantidad de habitantes que residen en la localidad, transfiriendo ingresos a las localidades que deben enfrentar una mayor demanda de servicios públicos. En un sistema de distribución que solo considere la variable población para la distribución de la masa coparticipable, garantiza la distribución equitativa de recursos por localidad en términos per cápita.

Para las propuestas que se realizan en las siguientes secciones, el indicador fue estimado a partir de información de la población urbana y rural comprendida por Municipios y Comunas, de acuerdo a los datos provistos por Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del 2010. Esta forma de presentar la variable población difiere de la medida utilizada actualmente por el Ministerio de Finanzas del Gobierno de la Provincia de Córdoba para calcular los coeficientes de distribución secundaria, ya que la misma considera la población urbana y rural comprendida por Municipios y Comunas, más la población rural dispersa (no comprendida en las localidades), la cual se distribuye de acuerdo a la participación que tiene la población urbana y rural comprendida por localidad en el total departamental<sup>326</sup>.

Tal como se mencionó para el caso de la variable NBI, se considera que esta forma de distribuir la población rural dispersa no resulta ser la más adecuada a fines del objetivo de la coparticipación de impuestos en la distribución de recursos. Esto se debe a que asocia mayor cantidad de habitantes a las localidades con mayor población por departamento y no en función de la cercanía a la localidad más próxima, que justamente tienen mayor alcance para cubrir la provisión de servicios básicos a la población rural dispersa más cercana.

### **11.1.4. Indicador de recaudación del Impuesto Inmobiliario Urbano**

El indicador de recaudación del Impuesto Inmobiliario Urbano, permite la distribución de recursos entre las localidades de acuerdo a la recaudación de este

---

<sup>326</sup> En el Anexo XXIV se profundiza el análisis de la asignación de la población rural dispersa y se realiza una propuesta de mejora en la metodología utilizada actualmente por el Ministerio de Finanzas del Gobierno Provincial.

tributo en cada localidad. Es decir, con la incorporación de este indicador se considera el “aporte” que cada una de las localidades realiza a la masa coparticipable. Además, su utilización para determinar la distribución secundaria de los fondos coparticipables permitiría incluir el criterio devolutivo desarrollado en el Capítulo 1.

Los datos correspondientes a esta variable han sido provistos por la Dirección General de Rentas y la Dirección General de Catastro de la Provincia de Córdoba (DGR y Catastro en adelante). En este sentido, se contó con la recaudación devengada del Impuesto Inmobiliario Urbano por localidad correspondiente al año 2016, clasificada en parcelas edificadas y en baldíos. Sin embargo, un gran número de las localidades presentadas en este registro diferían en gran medida del listado de las 427 localidades identificadas en el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Debido a estas discrepancias, se contó con dos dificultades principales que se explican a continuación.

En primer lugar, se debió homogeneizar la base de datos en la que figuran los montos devengados del impuesto en las distintas localidades de la provincia para poder asignar dichos montos a los 427 Municipios y Comunas de la Provincia. Para ello se homogeneizaron los nombres que presentaban alguna diferencia en su redacción<sup>327</sup> y se utilizaron también los códigos catastrales de cada localidad para identificar a las 427 localidades listadas de acuerdo al Censo Nacional.

Luego, una vez realizado el proceso de homogenización descrito, quedaron sin identificar en la base de datos del impuesto inmobiliario 43 localidades de los 427 Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba. Ante la imposibilidad de consolidar la información proveniente de DGR y Catastro para estas localidades, se optó por utilizar una variable proxy: el monto del Impuesto Inmobiliario urbano recaudado en una localidad de población similar ubicada en el mismo departamento, ponderado por la cantidad de habitantes de su localidad.

Una vez finalizada dicha estimación, las 427 localidades de la Provincia tenían asignado un monto devengado del Impuesto Inmobiliario Urbano y se procedió a calcular el índice mencionado<sup>328</sup>.

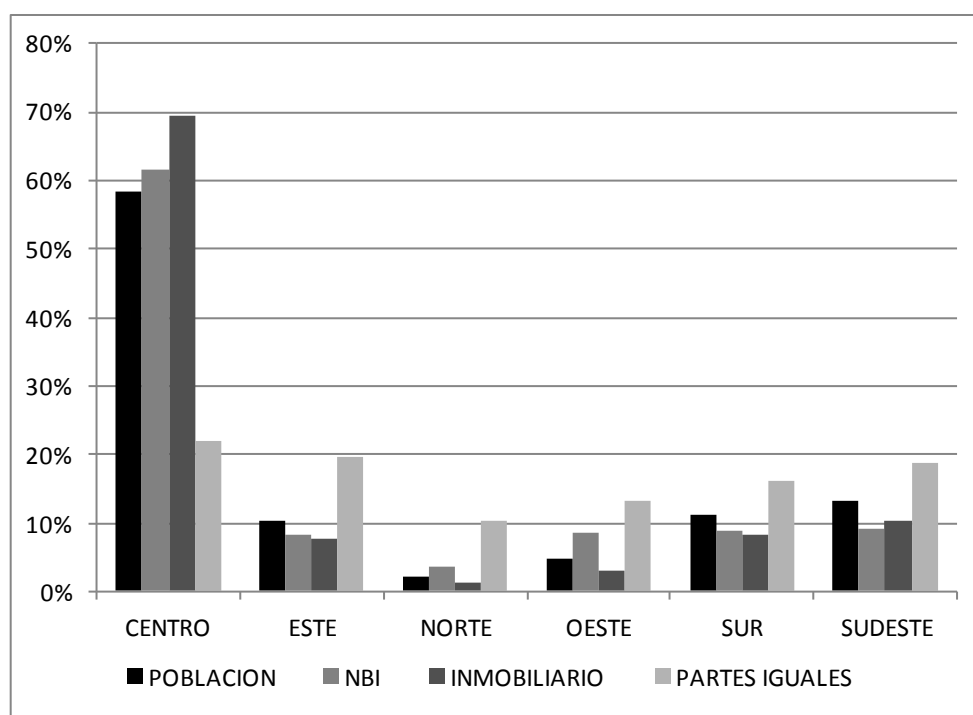
## **11.2 Distribución por región y estrato de los indicadores seleccionados**

<sup>327</sup> Como por ejemplo, la localidad Villa Icho Cruz, denominada de tal forma por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 pero que se registra como Villa Río Icho Cruz de acuerdo a la base de catastro de la Provincia.

<sup>328</sup> Vale aclarar que un 1,14% del monto del impuesto inmobiliario urbano devengado para el año 2016 no fue asignado a ninguna de las 427 localidades dado que no existía la posibilidad de asociarlas a alguna de ellas. Esta situación, al igual que el problema mencionado anteriormente se debe especialmente a que actualmente en la provincia de Córdoba se están llevando a modificaciones en los radios urbanos de numerosas localidades y desde la Dirección General de Catastro no cuentan con los medios para realizar las adaptaciones correspondientes tanto en el nomenclador, como en las partidas del impuesto inmobiliario.

En este apartado se analiza la distribución regional y por estrato de los indicadores seleccionados, para tener una primera aproximación de los efectos que puede tener la asignación de diferentes ponderaciones a cada uno de los indicadores. En otras palabras, se calculó la participación que tiene cada región o estrato, según corresponda, en el total provincial de cada una de las variables seleccionadas. En primer lugar se presenta en el Gráfico 11.1 la información desagregada por región.

**Gráfico 11.1: Distribución de población, personas con NBI, impuesto inmobiliario urbano devengado y partes iguales por región.**



Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

Se puede observar claramente que existe una gran concentración de todos los indicadores (salvo partes iguales) en la región Centro. Dicha concentración responde a que la región Centro además de contener a la ciudad capital que alberga al 41% de los habitantes de toda la provincia, incluye a 17 de las 45 ciudades de más de 10.000 habitantes restantes. Sin embargo, a pesar del gran peso de la población, existe una mayor concentración tanto en personas con NBI, como en el impuesto inmobiliario urbano devengado. En este último caso, el peso de la región para el Impuesto Inmobiliario urbano devengado supera en más de diez puntos porcentuales al peso de la población, y constituye la única variable en donde se observa esta situación. A su vez, el peso de las personas con NBI también supera el peso de la población, lo que indica una concentración relativa de personas con al menos una NBI en la región centro. Finalmente, el indicador de partes iguales es el

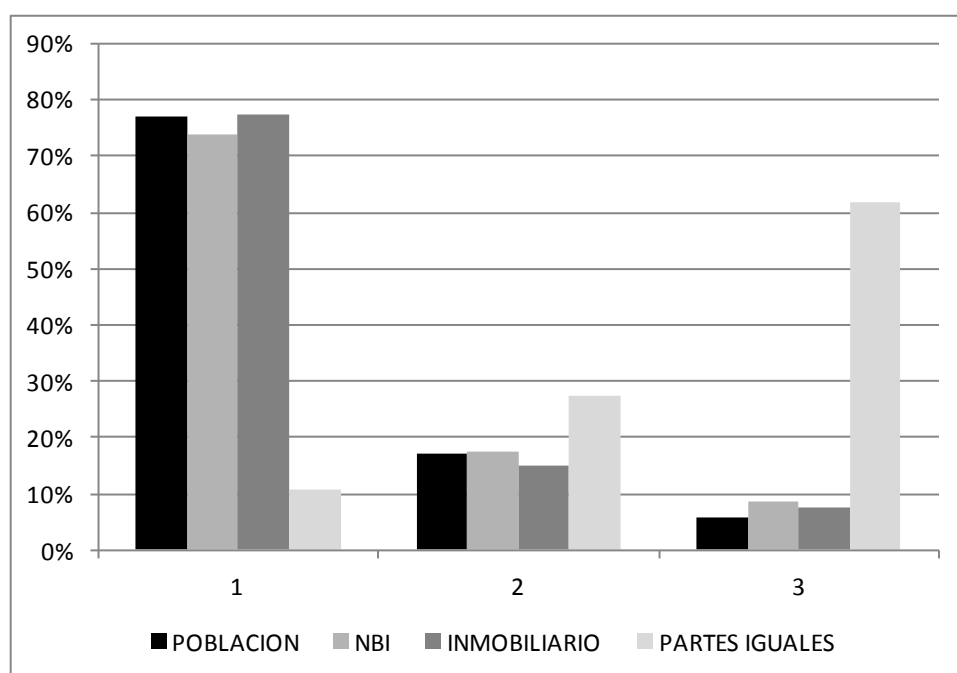
que menos incidencia tiene en esta región, por lo que un aumento en su peso relativo resulta perjudicial para las localidades que pertenecen a la misma.

Entre las regiones Norte y Oeste se puede observar un patrón similar: una gran concentración relativa de los indicadores de partes iguales y NBI, y una escasa participación del Impuesto Inmobiliario urbano. La región Norte concentra al 10% de las localidades, pero solamente el 2% de la población. Sin embargo reúne el 3% de las personas con NBI de la provincia. La situación es más delicada en la región oeste, donde se encuentra el 13% de las localidades provinciales. Las mismas concentran solamente el 5% de la población y el 9% de las personas con NBI de la provincia. En ambas regiones, la concentración del Impuesto Inmobiliario urbano devengado es muy poco significativa (1% para el Norte y 3% para el Oeste). De esta manera, un aumento del peso que se le asigne al índice de partes iguales, o al indicador de NBI en relación al de población implicará mayores transferencias por coparticipación para las localidades que las componen. Lo contrario sucede ante un aumento de la participación del índice correspondiente al Impuesto Inmobiliario.

En las regiones Este, Sudeste y Sur existe una mayor concentración de población en relación a NBI e Impuesto Inmobiliario. Es por ello que a medida que disminuye el peso de la población o de partes iguales, para ceder puntos porcentuales a la cantidad de personas con NBI o a la recaudación del Impuesto Inmobiliario, estas regiones se verían perjudicadas. En el caso de la región Sudeste, a diferencia de las regiones Este y Sur, presenta una mayor concentración del Impuesto Inmobiliario urbano relativa a NBI, por lo que el *trade-off* entre dichos indicadores presenta resultados diferentes al del resto de las regiones.

En el Gráfico 11.2 se puede observar la distribución por estratos, independientemente de la región a la que pertenecen las localidades.

**Gráfico 11.2: Distribución de población, personas con NBI, impuesto inmobiliario devengado y partes iguales por estrato.**



Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

Como puede apreciarse, la distribución de los indicadores, excepto partes iguales, resulta bastante pareja hacia dentro de cada estrato. Existe una clara concentración de población, personas con NBI e Impuesto Inmobiliario urbano devengado en el estrato 1. Esto se debe a que este estrato se encuentra integrado por las 46 localidades más grandes de la Provincia de Córdoba, las cuales si bien representan el 11% de las localidades, concentran el 77% de la población. En dicho estrato, la concentración relativa del Impuesto Inmobiliario urbano es levemente superior a la de población, por lo que un aumento de la participación del indicador del Impuesto Inmobiliario respecto al de población en un régimen de coparticipación alternativo beneficiaría levemente a las localidades del estrato 1. Por el contrario, el incremento del indicador de partes iguales o de NBI en perjuicio de la participación asignada al parámetro de población perjudicaría relativamente a las localidades del estrato 1.

Lo contrario sucede en las localidades del estrato 3, donde la concentración del indicador de partes iguales es especialmente alto, ya que el 62% de las localidades tienen menos de 2.000 habitantes. En segundo lugar, se observa una relativa concentración del indicador de NBI, por lo que las localidades de este estrato se beneficiarían con ponderadores elevados para el indicador de partes iguales y NBI, respecto al correspondiente a la recaudación del Impuesto Inmobiliario y la población.

Finalmente, en el estrato 2 se observa la menor dispersión en la concentración de los cuatro indicadores. Las partes iguales tienen una importancia relativa mayor a las otras variables consideradas, por lo que estas localidades se beneficiarían, al igual que las del estrato 3, de un ponderador elevado para este indicador. En segundo lugar, la concentración de personas con NBI y población superan levemente a la correspondiente a la recaudación del Impuesto Inmobiliario, por lo que un incremento en este último indicador es el que más perjudicaría a las localidades de este estrato.

A partir de la interacción región/estrato se podrá discernir el efecto que tendría un cambio en la ponderación de cada uno de los indicadores en un régimen de coparticipación alternativo respecto a la situación actual. El **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** Cuadro 11.1 permite apreciar la distribución de cada uno de los indicadores por estrato y región.

**Cuadro 11.1: Distribución de indicadores por estrato y región.**

Estrato - Región	Población	Partes Iguales	NBI	Inmobiliario
<b>Estrato 1</b>	<b>77,1%</b>	<b>10,8%</b>	<b>74,0%</b>	<b>77,5%</b>
Centro	53,3%	4,2%	55,3%	56,8%
Este	6,0%	2,1%	4,2%	5,2%
Norte	0,7%	0,2%	0,8%	0,5%
Oeste	2,0%	0,5%	2,8%	1,2%
Sur	7,0%	1,4%	5,3%	6,3%
Sudeste	8,2%	2,3%	5,6%	7,6%
<b>Estrato 2</b>	<b>17,3%</b>	<b>27,4%</b>	<b>17,5%</b>	<b>15,0%</b>
Centro	4,0%	6,1%	4,6%	7,4%
Este	3,1%	4,9%	2,7%	2,0%
Norte	0,9%	1,4%	1,4%	0,7%
Oeste	1,8%	3,0%	3,3%	1,1%
Sur	3,3%	4,9%	2,6%	1,5%
Sudeste	4,1%	7,0%	2,8%	2,4%
<b>Estrato 3</b>	<b>5,6%</b>	<b>61,8%</b>	<b>8,5%</b>	<b>7,4%</b>
Centro	1,2%	11,7%	1,8%	5,2%
Este	1,2%	12,6%	1,2%	0,5%
Norte	0,6%	8,7%	1,3%	0,2%
Oeste	0,9%	9,6%	2,6%	0,6%
Sur	0,9%	9,8%	0,8%	0,4%
Sudeste	0,9%	9,4%	0,8%	0,4%

Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

Lo enunciado en este apartado permite discernir la dirección de los efectos que traen aparejados los cambios en el peso de los indicadores actuales (población y partes iguales), ante la incorporación de los indicadores como la cantidad de personas con NBI y la recaudación del Impuesto Inmobiliario urbano devengado. Por ejemplo, si se decide quitarle peso al indicador de población para incorporar la variable cantidad de personas con NBI, dentro de las localidades del estrato 1 se observaría una mejora relativa en la regiones Centro, Norte y Oeste, mientras que se verían perjudicadas las localidades de las regiones Este, Sudeste y Sur. Por otro



lado, si se disminuyera el peso de la variable partes iguales para incorporar como indicador el Impuesto Inmobiliario urbano devengado por localidad, todas los Municipios del estrato 1 se verían beneficiados, mientras que todas las localidades del estrato 3 se verían perjudicadas.

En el siguiente apartado se presentan alternativas a partir de diferentes ponderaciones de los indicadores seleccionados.

### **11.3 Propuestas para la modificación de los índices de distribución secundaria en el régimen de coparticipación provincial**

En este apartado se presentan diferentes propuestas para la modificación de los índices de distribución secundaria del actual régimen de coparticipación de la Provincia de Córdoba. En primer lugar se definen tres escenarios marco en los cuales se discute la distinción entre Municipios y Comunas para el reparto de recursos. Sobre dichos escenarios se evaluarán, en segundo lugar, diferentes alternativas al aplicar distintas ponderaciones a los indicadores seleccionados; y por último, en una tercera instancia, se presentan los resultados obtenidos en cada escenario, para cada propuesta presentada.

#### **11.3.1 Escenarios analizados**

Antes de realizar propuestas referidas a la incorporación de diversos indicadores para la distribución secundaria de los fondos coparticipables, se debe tener en cuenta que el régimen actual realiza una distinción entre Municipios y Comunas<sup>329</sup> para realizar el reparto de recursos. En este sentido, del 20% de la masa coparticipable que es destinada a los gobiernos locales, el 80,5% se asigna a Municipios y un 3% a Comunas. Asimismo, es necesario recordar que para la distribución de los fondos entre Municipios y Comunas se utilizan actualmente el indicador de población y partes iguales, aunque con diferente ponderación.

Sin embargo, es necesario aclarar que actualmente en la Provincia de Córdoba existen 98 localidades catalogadas como Municipios, aunque su población en el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 no superó los 2.000 habitantes. De acuerdo al indicador de población, dichas localidades deberían incorporarse al régimen de reparto de las Comunas; sin embargo se encuentran en el régimen de reparto de los Municipios por haber sido catalogadas como tales (ver en Anexo XXV esta situación). Ante esta situación, para elaborar propuestas que

---

<sup>329</sup> La distinción realizada se realiza sobre la base de la Ley Provincial N°8.102 (Ley Orgánica Municipal), que establece que se considerarán como Municipios todas aquellas localidades que cuenten con más de 2.000 habitantes. Por su parte, se conformarán como Comunas aquellas localidades que cuenten con una población menor.

posean solidez técnica, se considera relevante elaborar distintos escenarios según se tenga en cuenta o no la distinción entre Municipios y Comunas para el reparto de recursos. En esta oportunidad se analizaron tres escenarios.<sup>330</sup> A continuación se presenta la descripción de cada uno de los escenarios propuestos.

- Escenario 1: contempla un régimen de coparticipación que clasifique las localidades según lo establecido en la Ley Provincial N°8.102. Es decir, considera que todas las localidades con menos de 2.000 habitantes reciben recursos a través del esquema de Comunas y las que poseen más de 2.000 habitantes lo hacen a través del esquema de Municipios, tal como está establecido por la Ley Orgánica Municipal. Plantear cualquier tipo de propuesta en este escenario implica una pérdida considerable de recursos para el estrato de localidades con menos de 2.000 habitantes (Estrato 3) respecto a la situación actual, con lo cual su viabilidad de aplicación resulta prácticamente nula<sup>331</sup> (ver Anexo XXV). Por este motivo, el escenario que contempla el respeto por el marco institucional no se tendrá en cuenta para el análisis de propuestas en los siguientes apartados.
- Escenario 2: se mantiene la distinción entre Municipios y Comunas realizada en el régimen de coparticipación actual. Es decir, las localidades se incorporan a sistemas de reparto diferentes, de acuerdo a la categoría que pertenezcan. Bajo este escenario se realizarán diferentes propuestas, ya que mantener el *statu quo* no requiere realizar grandes modificaciones en la práctica, lo cual tiene mayor aceptación para los actores involucrados.
- Escenario 3: consiste en suprimir la distinción entre Municipios y Comunas al momento de realizar la distribución secundaria y que todas las localidades se incluyan en un mismo sistema, con los mismos parámetros y ponderaciones. De esta manera, se abandonaría el actual régimen donde, a partir del 20% de la masa coparticipable destinada a Municipios y Comunas, el 80,5% se asigna a los Municipios y el 3% a las Comunas.

Bajo este último escenario, se consideran los indicadores actuales de distribución, con la ponderación utilizada en el régimen de coparticipación actual para realizar la distribución entre los Municipios. En este sentido, el 83,5% de la masa coparticipable destinada a gobiernos locales se distribuirá entre todas las localidades en función de la población (79%) y en partes iguales (21%). El Cuadro

<sup>330</sup> Es necesario aclarar que para presentar los diversos escenarios se consideran los actuales indicadores de distribución secundaria, para poder analizar el “efecto escenario”, independientemente de los efectos que introducirán posteriormente los diferentes parámetros de distribución secundaria.

<sup>331</sup> Los resultados pueden ser consultados en el Anexo XXVI.

11.2 permite apreciar los resultados de dicha medida agrupando las localidades según la región y el estrato al cual pertenecen.

**Cuadro 11.2: Resultados de utilizar el escenario 3 utilizando los indicadores de población (79%) y partes iguales (21%).**

Estrato - Región	Coparticipación per cápita actual	Coparticipación per cápita bajo el escenario 3	Diferencia entre el escenario 3y el régimen actual	Cantidad de localidades "perjudicadas"	Proporción de localidades "perjudicadas"
<b>Estrato 1</b>	<b>\$ 2.457</b>	<b>\$ 2.463</b>	<b>\$ 6</b>	<b>41</b>	<b>89%</b>
Centro	\$ 2.356	\$ 2.424	\$ 68	13	72%
Este	\$ 2.779	\$ 2.596	\$ -183	9	100%
Norte	\$ 2.806	\$ 2.595	\$ -211	1	100%
Oeste	\$ 2.610	\$ 2.526	\$ -84	2	100%
Sur	\$ 2.612	\$ 2.501	\$ -111	6	100%
Sudeste	\$ 2.679	\$ 2.555	\$ -124	10	100%
<b>Estrato 2</b>	<b>\$ 3.984</b>	<b>\$ 3.377</b>	<b>\$ -608</b>	<b>114</b>	<b>97%</b>
Centro	\$ 3.695	\$ 3.335	\$ -360	23	88%
Este	\$ 4.068	\$ 3.363	\$ -706	21	100%
Norte	\$ 4.333	\$ 3.388	\$ -945	6	100%
Oeste	\$ 4.061	\$ 3.442	\$ -619	13	100%
Sur	\$ 3.916	\$ 3.306	\$ -610	21	100%
Sudeste	\$ 4.148	\$ 3.453	\$ -695	30	100%
<b>Estrato 3</b>	<b>\$ 7.515</b>	<b>\$ 9.301</b>	<b>\$ 1.786</b>	<b>98</b>	<b>37%</b>
Centro	\$ 5.193	\$ 8.731	\$ 3.538	9	18%
Este	\$ 8.237	\$ 9.311	\$ 1.074	24	44%
Norte	\$ 8.019	\$ 11.206	\$ 3.187	10	27%
Oeste	\$ 4.878	\$ 9.021	\$ 4.143	4	10%
Sur	\$ 9.257	\$ 9.612	\$ 355	22	52%
Sudeste	\$ 10.164	\$ 8.720	\$ -1.444	29	73%

Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

Si se aplicara el escenario 3 para la modificación de la distribución secundaria del régimen de coparticipación provincial, en términos generales, los principales beneficiados serían las localidades del Estrato 3 (el 73% de las localidades percibiría una coparticipación per cápita mayor). A su vez, dichas localidades pasarían a percibir montos per cápita que duplican el promedio provincial. De hecho, la región Este, Norte, Oeste y Sur obtendrían más de tres veces la coparticipación per cápita promedio provincial. Las localidades del estrato 2 resultan las más perjudicadas por este esquema (el 97% percibiría una coparticipación per cápita menor que la actual). En promedio, cada localidad de este estrato perdería \$608 per cápita al año. Sin embargo, todas las localidades seguirían recibiendo transferencias per cápita mayor al promedio provincial. Finalmente, el resultado para el estrato 1 es ambiguo. Esto se debe a que, debido al gran peso que tiene la región centro en este estrato, los beneficios de las localidades de esta región más que compensan la pérdida del resto de las localidades del estrato. De esta forma, en promedio, las ciudades aumentan su coparticipación per cápita en \$6.

Si bien el escenario 3 implica un cambio sustantivo respecto al sistema actual, de esta manera se logra eliminar el conflicto entre la denominación bajo la cual fueron creadas ciertas localidades y la Ley Orgánica Municipal, en lo referente a la clasificación actual entre Municipios y Comunas. De esta forma, se apunta a simplificar el régimen a través de un único esquema válido para todas las localidades. Es por ello que bajo este escenario también se presentarán diferentes propuestas alternativas para la modificación del actual régimen de coparticipación de la Provincia de Córdoba.

A continuación se analizan las diferentes propuestas presentadas, tanto para el caso en el que se conserva la distinción actual entre Municipios y Comunas (escenario 2), como para aquel en el que se elimina esta clasificación (escenario 3).

### **11.3.2 Propuestas alternativas**

En este apartado se presentan las diferentes propuestas para cada uno de los escenarios escogidos, y los resultados asociados a cada una de ellos. En cada una de ellas se propone la incorporación de dos indicadores adicionales para realizar la distribución secundaria de los recursos: personas con NBI y recaudación del Impuesto Inmobiliario urbano devengado en la localidad.

Para poder elegir la alternativa más adecuada en cada uno de los escenarios, se considerará como criterio de selección la distribución de la coparticipación per cápita, es decir, se considerará que es deseable una menor dispersión de esta variable entre estratos y regiones, y en segunda instancia la cantidad de localidades que enfrentarían una caída en su coparticipación per cápita. Para ello, en primer lugar, se analizan las propuestas y posteriormente los resultados asociados al escenario en el cual se mantiene la actual distinción entre Municipios y Comunas (escenario 2), y luego los resultados de cada propuesta en el escenario en el cual se quita dicha distinción (escenario 3).

Cada una de las propuestas responde a cambios en la ponderación de los diferentes indicadores seleccionados, y se aplicarán por igual a Municipios y Comunas, para los escenarios 2 y 3. De acuerdo al análisis realizado en el apartado 11.2, estos cambios implican que algunas localidades obtendrán una coparticipación per cápita mayor y otras una menor, de acuerdo a la participación relativa de cada uno de los indicadores en dicha localidad. Para facilitar el análisis, tanto de las propuestas, como de los resultados asociados, se utilizará la división por estratos y regiones.

#### **Propuesta 1**

En este caso las ponderaciones utilizadas fueron las siguientes: 80% Población (P), 5% Partes Iguales (PI), 10% NBI y 5% recaudación Impuesto Inmobiliario urbano (I). Esta propuesta considera en primer lugar la gran importancia del indicador de población para gran parte de las regiones y el Estrato 1. Es por ello, que se mantiene la preponderancia con que cuenta este indicador, y se le asigna una participación del 80%. Por su parte, el 20% restante se asigna un 5% en partes iguales, 10% personas con NBI, y el 5% restante se asigna a la recaudación del impuesto inmobiliario. De esta forma, se busca disminuir la ponderación que recibe el indicador de partes iguales, el cual resulta distorsivo en términos de la dispersión de las transferencias por coparticipación per cápita a nivel provincial. La dirección de estos cambios, resultaría en una mayor coparticipación per cápita para las localidades del estrato 1, en detrimento de las localidades del estrato 2, y especialmente, las del estrato 3. Esto se verificaría especialmente por la alta participación relativa del indicador de partes iguales en estos dos estratos. Por su parte, una mayor participación del indicador de NBI, mitigaría levemente la caída para los estratos 2 y 3. Si se realiza el análisis por regiones, el Este, Sur y Sudeste son las menos perjudicadas por la disminución de la participación del indicador de partes iguales, mientras que la región Centro se beneficia de dicho cambio. Por su parte, la incorporación de NBI resultaría beneficiosa para el Norte y Oeste en primer lugar, levemente para el Este y Sur, mientras que la región Sudeste y Centro serían las menos beneficiadas. Finalmente, las principales beneficiarias de incluir el Impuesto Inmobiliario como indicador serían las localidades de la región Centro y Sudeste.

### **Propuesta 2**

Las ponderaciones otorgadas cada indicador fueron: 80% Población (P), 5% Partes Iguales (PI), 5% NBI y 10% recaudación Impuesto Inmobiliario urbano (I). Esta propuesta mantiene la iniciativa anterior de disminuir el peso de las partes iguales, debido a su efecto distorsivo sobre la coparticipación per cápita promedio. Si se analiza por estratos, las más beneficiadas serían las localidades del Estrato 1, debido a la disminución en la participación del indicador de partes iguales. A nivel regional, las principales beneficiadas son las localidades de la región Centro, mientras que las localidades del Norte y Oeste son las principales perjudicadas, por presentar una mayor concentración de localidades en el tercer estrato. En este caso, a diferencia de la propuesta anterior, se le otorga una mayor ponderación al indicador de recaudación del Impuesto Inmobiliario, lo que beneficiaría en mayor medida a las localidades de la región Centro, y en segunda instancia a las de la región Sudeste.

### **Propuesta 3**

En tercer lugar se propone utilizar las siguientes ponderaciones para cada uno de los indicadores: 79% Población (P), 7% Partes Iguales (PI), 7% NBI y 7% recaudación Impuesto Inmobiliario urbano (I). Esta propuesta mantiene la importancia actual del indicador de población y distribuye el 21% restante equitativamente entre los 3 indicadores restantes, para que cada criterio pueda tener la misma “importancia” en el reparto de los fondos. Si bien el peso de las partes iguales disminuye, la caída para los estratos 2 y 3 deberían ser más leve que para las propuestas anteriores, ya que la caída en su ponderación es menor en esta propuesta. A su vez, para el caso de las localidades del Estrato 3, la disminución de las transferencias de coparticipación per cápita se vería mitigada. Esto es así, dado que si bien disminuye la participación del indicador de partes iguales, en el Estrato 3 se observa una mayor concentración relativa para NBI y la recaudación del Impuesto Inmobiliario. Por su parte, las localidades del Estrato 1 enfrentarían un aumento más moderado que bajo las propuestas anteriores, dado que el indicador de partes iguales no disminuye en igual manera su participación, aunque también se verían beneficiadas por el impacto de la incorporación del indicador referido a la recaudación del Impuesto Inmobiliario.

#### **Propuesta 4**

Los ponderadores utilizados en esta última propuesta fueron los siguientes: 70% Población (P), 10% Partes Iguales (PI), 10% NBI y 10% recaudación Impuesto Inmobiliario urbano (I). Es decir, la última propuesta consiste en disminuir la participación del indicador de población y distribuir equitativamente el 30% restante. De esta manera, se reduce el efecto de la disminución del indicador de partes iguales (es la propuesta donde menos disminuye su peso), a la vez que aumenta el peso de NBI e inmobiliario. El principal efecto de esta propuesta seguiría siendo el provocado por la caída de las partes iguales: se perjudica a las localidades del Estrato 2 y 3, en beneficio de las localidades del Estrato 1. Sin embargo, de acuerdo a lo observado en Gráfico 11.1, en las localidades del Centro, Norte y Oeste se verían beneficiadas por el peso asignado a NBI, mientras que las localidades del Centro serían las principales beneficiarias del aumento de la ponderación del inmobiliario. De esta manera, las localidades del Centro se beneficiarían de los tres cambios: disminución de partes iguales, inclusión de NBI e inmobiliario. En segundo lugar, las localidades del Norte y Oeste serían las menos perjudicadas (cabe recordar que en dichas regiones la mayor parte de las localidades corresponde al Estrato 3). Finalmente las localidades del Este, Sudeste y Sur serían las más afectadas por esta propuesta.

#### **11.3.3 Resultados por escenario y propuesta**

### 11.3.3.1 Resultados para el escenario 2

A partir de las propuestas anteriores, en el **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se presentan los resultados de cada una para el escenario 2, es decir, sin modificar la clasificación actual entre Municipios y Comunas. En dicho cuadro se muestra la coparticipación per cápita por estrato y región; y la cantidad de localidades perjudicadas respecto a la situación actual.

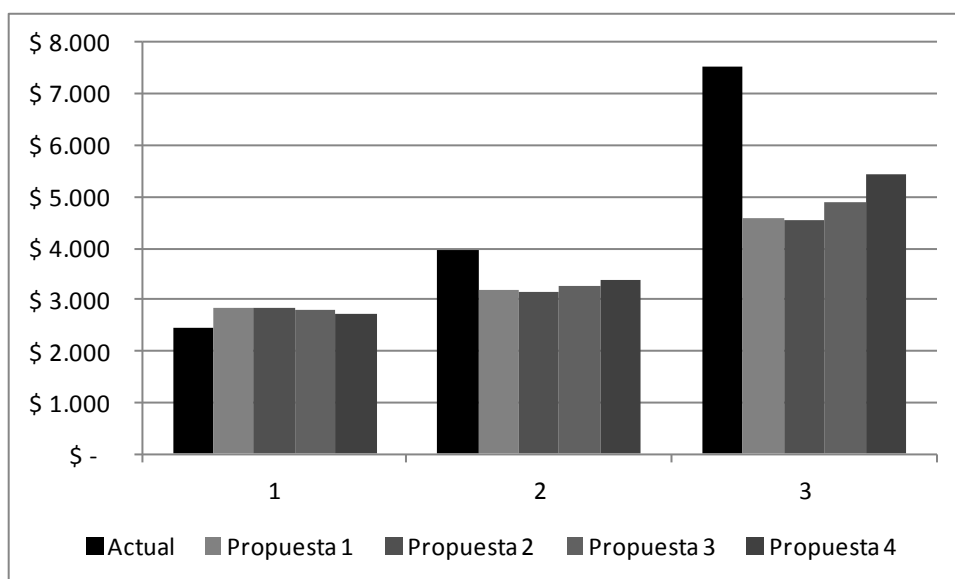
**Cuadro 11.3: Resultados de propuestas de modificación de los índices de distribución secundaria del actual régimen de coparticipación sobre el escenario 2**

Estrato - Región	Coparticipación per cápita Actual	Coparticipación per cápita Prop. 1	Cant. Perjudicados	Coparticipación per cápita Prop. 2	Cant. Perjudicados	Coparticipación per cápita Prop. 3	Cant. Perjudicados	Coparticipación per cápita Prop. 4	Cant. Perjudicados
<b>Estrato 1</b>	\$ 2.457	\$ 2.850	15	\$ 2.857	15	\$ 2.807	15	\$ 2.740	20
Centro	\$ 2.356	\$ 2.868	1	\$ 2.872	1	\$ 2.816	1	\$ 2.753	1
Este	\$ 2.779	\$ 2.800	4	\$ 2.824	4	\$ 2.792	4	\$ 2.719	8
Norte	\$ 2.806	\$ 2.923	0	\$ 2.849	0	\$ 2.861	0	\$ 2.817	0
Oeste	\$ 2.610	\$ 2.954	0	\$ 2.832	0	\$ 2.856	0	\$ 2.809	0
Sur	\$ 2.612	\$ 2.789	5	\$ 2.811	5	\$ 2.764	5	\$ 2.679	5
Sudeste	\$ 2.679	\$ 2.787	5	\$ 2.825	5	\$ 2.779	5	\$ 2.701	6
<b>Estrato 2</b>	\$ 3.984	\$ 3.192	109	\$ 3.171	107	\$ 3.273	108	\$ 3.403	103
Centro	\$ 3.695	\$ 3.372	19	\$ 3.479	16	\$ 3.490	18	\$ 3.703	13
Este	\$ 4.068	\$ 3.106	21	\$ 3.069	21	\$ 3.184	21	\$ 3.279	21
Norte	\$ 4.333	\$ 3.361	6	\$ 3.227	6	\$ 3.381	6	\$ 3.560	6
Oeste	\$ 4.061	\$ 3.425	12	\$ 3.242	13	\$ 3.427	12	\$ 3.626	12
Sur	\$ 3.916	\$ 3.034	21	\$ 2.983	21	\$ 3.100	21	\$ 3.159	21
Sudeste	\$ 4.148	\$ 3.073	30	\$ 3.059	30	\$ 3.180	30	\$ 3.273	30
<b>Estrato 3</b>	\$ 7.515	\$ 4.568	205	\$ 4.534	204	\$ 4.904	204	\$ 5.424	202
Centro	\$ 5.193	\$ 4.862	24	\$ 5.189	19	\$ 5.130	21	\$ 5.496	18
Este	\$ 8.237	\$ 4.239	52	\$ 4.160	53	\$ 4.644	52	\$ 5.222	53
Norte	\$ 8.019	\$ 4.680	31	\$ 4.456	32	\$ 4.914	31	\$ 5.384	32
Oeste	\$ 4.878	\$ 4.659	18	\$ 4.407	20	\$ 4.597	20	\$ 4.675	19
Sur	\$ 9.257	\$ 4.448	40	\$ 4.389	40	\$ 4.967	40	\$ 5.702	40
Sudeste	\$ 10.164	\$ 4.554	40	\$ 4.490	40	\$ 5.181	40	\$ 6.087	40

Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

El Gráfico 11.3 y el **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** permiten apreciar la coparticipación per cápita que resultaría de aplicar cada una de las propuestas para cada estrato y para cada región, respectivamente. En los mismos, también se incluye la coparticipación actual para poder realizar comparaciones.

**Gráfico 11.3: Coparticipación per cápita promedio de cada propuesta para el escenario 2, por estrato**

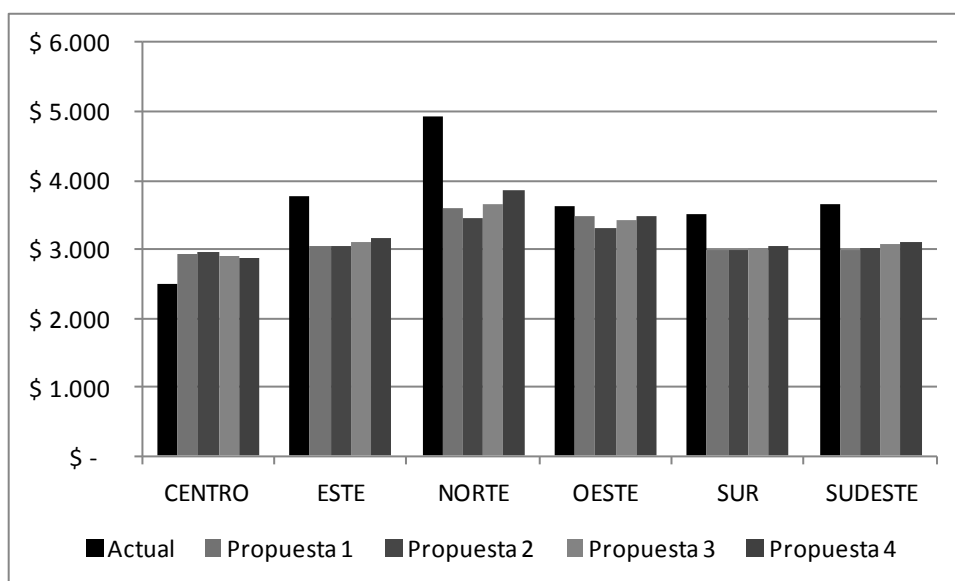


Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

Del Gráfico 11.3 se desprende que las propuestas, en general, tienen resultados similares: todas disminuyen la coparticipación per cápita de los Estratos 2 y 3, para aumentar levemente la coparticipación per cápita del Estrato 1. Esto se debe al efecto que tiene el indicador de partes iguales en cada uno de los estratos. Al disminuir la ponderación de este indicador en todas las propuestas se castiga severamente a las localidades del Estrato 3. El efecto de los indicadores de cantidad de personas con NBI y la recaudación del Impuesto Inmobiliario se puede apreciar en las propuestas 1 y 2, dado que mantienen constante los parámetros restantes. Sin embargo, el efecto de ambos indicadores es muy poco relevante, de hecho en el análisis por regiones se logra apreciar una diferencia más significativa. Finalmente, cabe destacar que en las propuestas 3 y 4 la coparticipación per cápita es más alta para los Estratos 2 y 3 debido a que el indicador de partes iguales no disminuye su participación tan severamente como en las demás. El Gráfico 11.4 presenta los resultados por región.



**Gráfico 11.4 Coparticipación per cápita promedio de cada propuesta para el escenario 2, por región**



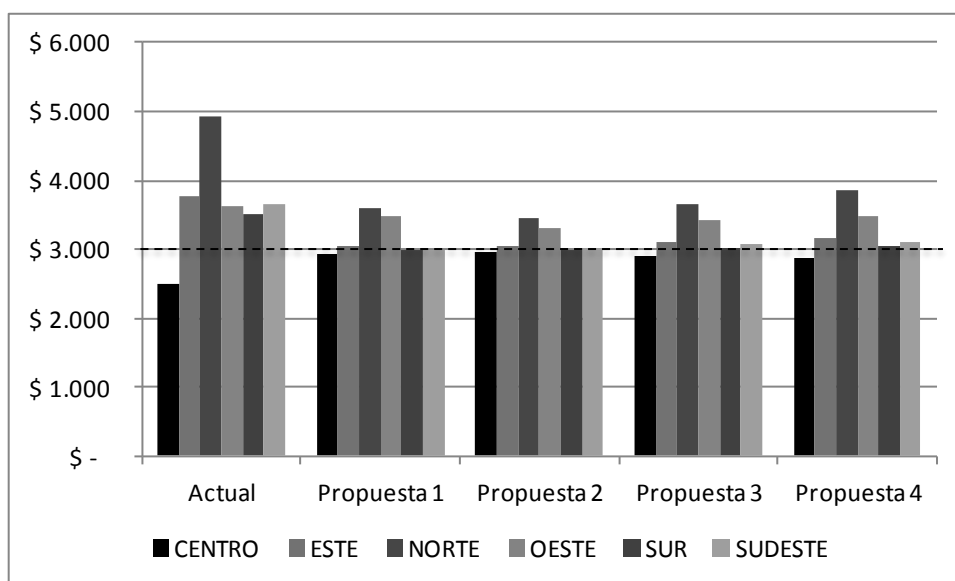
Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

Nuevamente, se puede observar que las distintas propuestas tienen efectos similares dentro de cada una de las regiones, ya que todas aumentan la coparticipación per cápita en la región Centro, y la disminuyen en las demás regiones respecto a la situación actual. A su vez, las regiones Norte y Oeste son las más sensibles a cambios en la ponderación de los indicadores<sup>332</sup>, dado que se benefician en mayor medida de un mayor peso en el indicador de NBI. Por su parte, la región Centro se beneficia ligeramente ante aumentos en la ponderación del indicador de recaudación del Impuesto Inmobiliario. El resto de las regiones presentan cambios poco significativos ante las distintas propuestas.

El Gráfico 11.5 muestra la coparticipación per cápita promedio por propuesta, diferenciada por región. El mismo permite visualizar qué propuesta es la que logra reducir en mayor medida la dispersión regional. Se debe notar que en este gráfico también se incluye la coparticipación per cápita promedio provincial, representada por la línea de puntos.

<sup>332</sup> Esta sensibilidad relativa se observa si se comparan las propuestas 1 y 2.

**Gráfico 11.5: Coparticipación per cápita promedio de cada región para el escenario 2, por situación actual y tipo de propuesta alternativa**



Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

La propuesta 2 es la que presenta menor dispersión en torno a la coparticipación per cápita promedio, debido a que es la que ofrece una mayor ponderación relativa al indicador de recaudación del Impuesto Inmobiliario urbano, en relación a la cantidad de personas con NBI y partes iguales. Esto es así ya que la coparticipación per cápita de la región Norte y Oeste (las más altas) sufren una caída importante y se acercan más al promedio provincial. A su vez, las localidades de la región Centro, que eran las más rezagadas respecto a las transferencias per cápita promedio a nivel provincial, aumentan su coparticipación per cápita promedio gracias a la disminución de la ponderación del indicador de partes iguales, junto con un aumento en peso relativo de la recaudación del Impuesto Inmobiliario, indicador relativamente concentrado en esta región.

En términos de la cantidad de localidades que disminuirían su coparticipación promedio, las 4 propuestas presentan resultados similares (329, 326, 327 y 325 localidades, respectivamente).

### **11.3.3.1 Resultados para el escenario 3**

Una vez analizado el efecto de cada una de las propuestas bajo el escenario 2, es decir, conservando la actual distinción entre Municipios y Comunas, se pasa a considerar el tercer escenario, donde se unifica el esquema para Municipios con el de Comunas. Los resultados para este último escenario se presentan en el Cuadro 11.4.

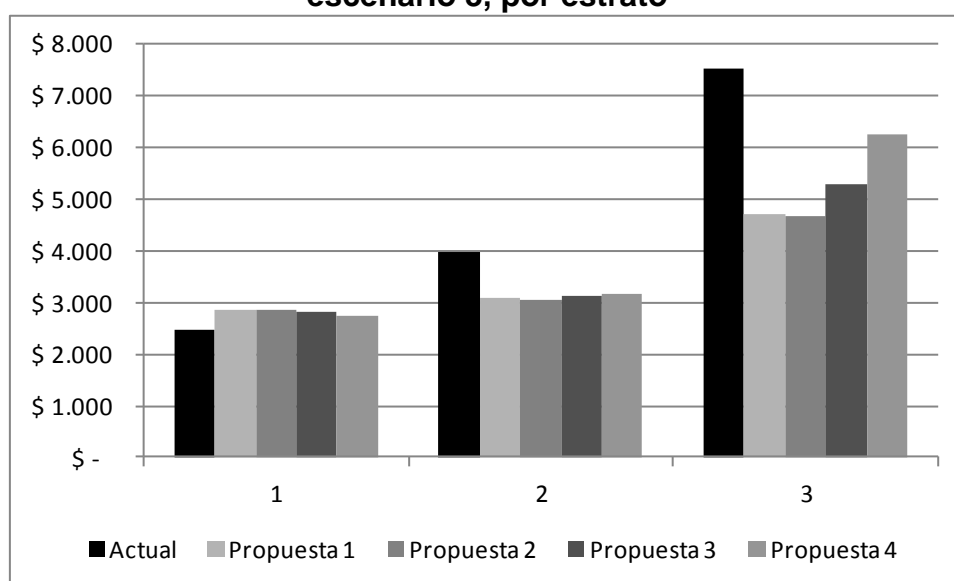
**Cuadro 11.4: Resultados de propuestas de modificación de los índices de distribución secundaria del actual régimen de coparticipación sobre el escenario 3**

Estrato - Región	Coparticipación per cápita Actual	Coparticipación per cápita Prop. 1	Cant. Perjudicados	Coparticipación per cápita Prop. 2	Cant. Perjudicados	Coparticipación per cápita Prop. 3	Cant. Perjudicados	Coparticipación per cápita Prop. 4	Cant. Perjudicados
1	\$ 2.457	\$ 2.865	16	\$ 2.872	16	\$ 2.817	17	\$ 2.736	23
Centro	\$ 2.356	\$ 2.888	1	\$ 2.892	1	\$ 2.833	1	\$ 2.759	2
Este	\$ 2.779	\$ 2.798	5	\$ 2.822	5	\$ 2.777	6	\$ 2.680	8
Norte	\$ 2.806	\$ 2.920	0	\$ 2.846	0	\$ 2.846	0	\$ 2.777	1
Oeste	\$ 2.610	\$ 2.960	0	\$ 2.839	0	\$ 2.853	0	\$ 2.788	0
Sur	\$ 2.612	\$ 2.800	5	\$ 2.821	5	\$ 2.768	5	\$ 2.666	5
Sudeste	\$ 2.679	\$ 2.791	5	\$ 2.828	5	\$ 2.773	5	\$ 2.673	7
2	\$ 3.984	\$ 3.079	110	\$ 3.057	109	\$ 3.105	110	\$ 3.148	109
Centro	\$ 3.695	\$ 3.256	20	\$ 3.359	18	\$ 3.324	19	\$ 3.461	18
Este	\$ 4.068	\$ 2.997	21	\$ 2.961	21	\$ 3.020	21	\$ 3.027	21
Norte	\$ 4.333	\$ 3.245	6	\$ 3.113	6	\$ 3.210	6	\$ 3.298	6
Oeste	\$ 4.061	\$ 3.301	12	\$ 3.121	13	\$ 3.246	13	\$ 3.349	13
Sur	\$ 3.916	\$ 2.934	21	\$ 2.883	21	\$ 2.948	21	\$ 2.924	21
Sudeste	\$ 4.148	\$ 2.953	30	\$ 2.939	30	\$ 3.000	30	\$ 2.997	30
3	\$ 7.515	\$ 4.707	117	\$ 4.678	123	\$ 5.279	98	\$ 6.254	97
Centro	\$ 5.193	\$ 5.051	9	\$ 5.490	9	\$ 5.756	9	\$ 6.935	8
Este	\$ 8.237	\$ 4.437	27	\$ 4.351	30	\$ 5.002	24	\$ 5.857	24
Norte	\$ 8.019	\$ 5.180	17	\$ 4.921	19	\$ 5.825	10	\$ 7.033	10
Oeste	\$ 4.878	\$ 4.959	9	\$ 4.631	10	\$ 5.344	4	\$ 6.346	4
Sur	\$ 9.257	\$ 4.492	25	\$ 4.427	25	\$ 5.096	22	\$ 5.992	22
Sudeste	\$ 10.164	\$ 4.247	30	\$ 4.183	30	\$ 4.769	29	\$ 5.525	29

Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

Al igual que para los resultados del escenario previo, a continuación se presenta el Gráfico 11.6, el Gráfico 11.7 y el Gráfico 11.8, que permitirán observar y comparar el efecto de cada una de las propuestas en términos de la coparticipación per cápita según estrato, región y su dispersión.

**Gráfico 11.6: Coparticipación per cápita promedio de cada propuesta para el escenario 3, por estrato**

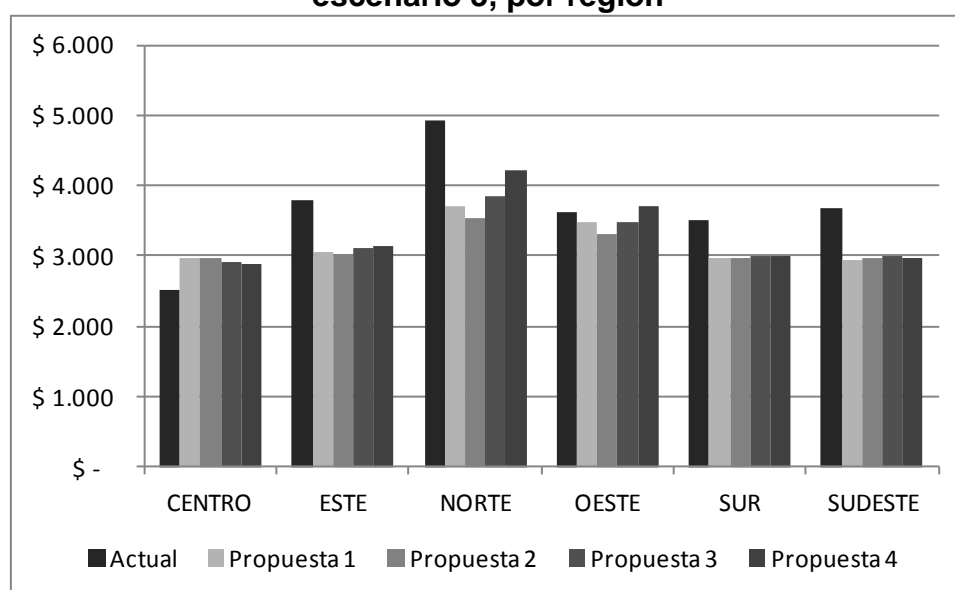


Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

Como sucedía en el escenario anterior, las propuestas tienen efecto similar dentro de cada estrato: todas aumentarían levemente la coparticipación per cápita en el estrato 1, y la disminuirían en los estratos 2 y 3. Sin embargo, bajo este escenario, las propuestas tendrían un menor efecto sobre el estrato 3, debido al efecto del cambio de escenario, es decir, debido a que no se realiza la distinción entre Municipios y comunas. En el segundo estrato la caída de la coparticipación per cápita promedio es mayor que en el escenario previo, debido a que, como se observó en el Cuadro 11.2, dichas localidades resultaban perjudicadas si no se realizaba la distinción entre municipios y comunas. Finalmente, para el primer estrato casi no existen diferencias entre escenarios.

Es importante resaltar que la coparticipación per cápita en el estrato 3 sigue siendo elevada, para cada una de las propuestas: supera ampliamente el promedio provincial, y para la propuesta 4, la supera dos veces. Por su parte, las localidades del estrato 2, en promedio, apenas logran superar el promedio per cápita de \$3.006, mientras que las localidades del primer estrato, que se encontraban por debajo del mismo, se aproximan a dicho umbral. Esto se debe a que el efecto cambio de escenario logra contrarrestar en parte la disminución del peso otorgado al indicador de partes iguales, para cada una de las propuestas. En el Gráfico 11.7 se analizan los resultados por región.

**Gráfico 11.7: Coparticipación per cápita promedio de cada propuesta para el escenario 3, por región**

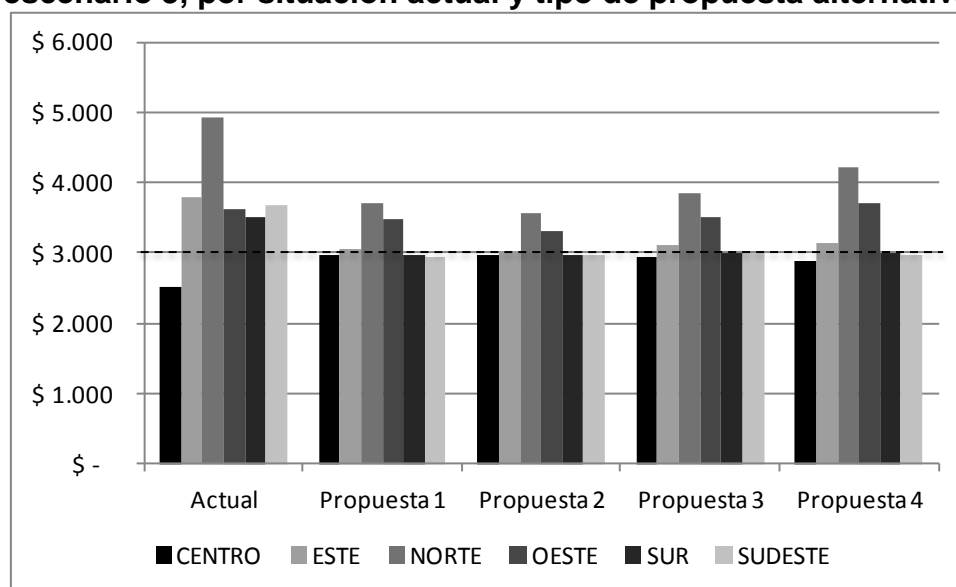


Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

El análisis regional permite apreciar que, para cualquier propuesta, la coparticipación per cápita sería mayor en las regiones Norte y Oeste. A su vez, estas regiones son las más sensibles al *trade-off* entre indicadores. Por ejemplo, en la región Oeste, bajo la alternativa 4 (la que menos disminuye el peso de las partes iguales y la que asigna mayor peso a NBI), se observa que la coparticipación per cápita sería mayor a la actual. En la región Norte también se observa que el indicador NBI resulta más beneficioso que el de recaudación del Impuesto Inmobiliario, ello se denota claramente en la diferencia entre la propuesta 1 y 2 en la región Norte. Nuevamente, bajo la propuesta 4, la coparticipación per cápita de esta región no se vería tan afectada como en el resto de las propuestas. Para el caso de las localidades del Sur y Sudeste, bajo la mayoría de las propuestas, las mismas no superan el umbral de \$3.006 per cápita, mientras que las localidades del Este superan el promedio provincial por un margen escaso. Al igual que en el escenario previo, las únicas localidades que experimentan una mejora son las del Centro. Dicha mejora es similar a la observada para el escenario previo. Sin embargo, a pesar de este aumento en la coparticipación per cápita no se alcanza a superar el promedio provincial.

El Gráfico 11.8 permite realizar una comparación entre propuestas, y evaluar cual se ajusta mejor a los criterios de selección utilizados.

**Gráfico 11.8: Coparticipación per cápita promedio de cada región para el escenario 3, por situación actual y tipo de propuesta alternativa**



Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

En este caso, las propuestas 1 y 2 son las que más logran reducir la dispersión respecto al promedio provincial, ya que son las que disminuyen en mayor medida la ponderación del indicador de partes iguales. Por su parte, la propuesta 1, que aplica una ponderación del 10% al indicador NBI mitiga en parte la caída de la ponderación del indicador de partes iguales, especialmente en las regiones Norte y Oeste. En todas las propuestas se observa que existe una mejoría en la distribución respecto al promedio provincial, explicada en parte por la disminución del peso en las partes iguales, como así también el efecto de quitar la distinción entre municipios y comunas.

Nuevamente, la propuesta 2 es la que presenta una menor dispersión, aunque afecta a una mayor cantidad de localidades (248 localidades se verían perjudicadas, frente a 243, 225 y 229 localidades para las propuestas 1, 3 y 4 respectivamente).

#### **11.4. Propuesta recomendada**

En ambos escenarios se puede notar que la propuesta 2 es la que se ajusta más a los criterios de selección impuestos, debido a que la asignación de ponderadores deriva en una estructura de coparticipación per cápita con menor dispersión entre estratos y regiones. Asimismo se resalta que no presenta una diferencia importante en la cantidad de localidades que se verían afectadas, respecto a las demás propuestas. Esto se debe a dos efectos fundamentales: en

esta alternativa se observa la menor participación del indicador de partes iguales, mientras que se pondera más al indicador de recaudación del Impuesto Inmobiliario, en relación a la cantidad de personas con NBI. Esto resulta en un gran beneficio para las localidades más atrasadas respecto a la coparticipación promedio provincial, como es el caso de la región Centro. Por su parte, las más afectadas resultan ser las localidades de la región Norte y Oeste, que en la situación actual son las que presentan una mayor coparticipación per cápita. A pesar de ello, estas localidades continúan recibiendo una coparticipación per cápita mayor al promedio provincial en el escenario 3, debido a que su inclusión en el esquema de reparto de los Municipios logra compensar parte del efecto de disminuir el peso de las partes iguales. Si bien estas regiones son las que presentaban peor desempeño en la provisión de servicios, tal como quedó demostrado en el Capítulo 7 de este estudio, con esta propuesta seguirían manteniendo los niveles más altos de coparticipación per cápita promedio a nivel provincial. El siguiente cuadro muestra los resultados de la alternativa seleccionada para cada escenario.

**Cuadro 11.5: Comparación entre propuesta 2 en los diferentes escenarios y la situación actual**

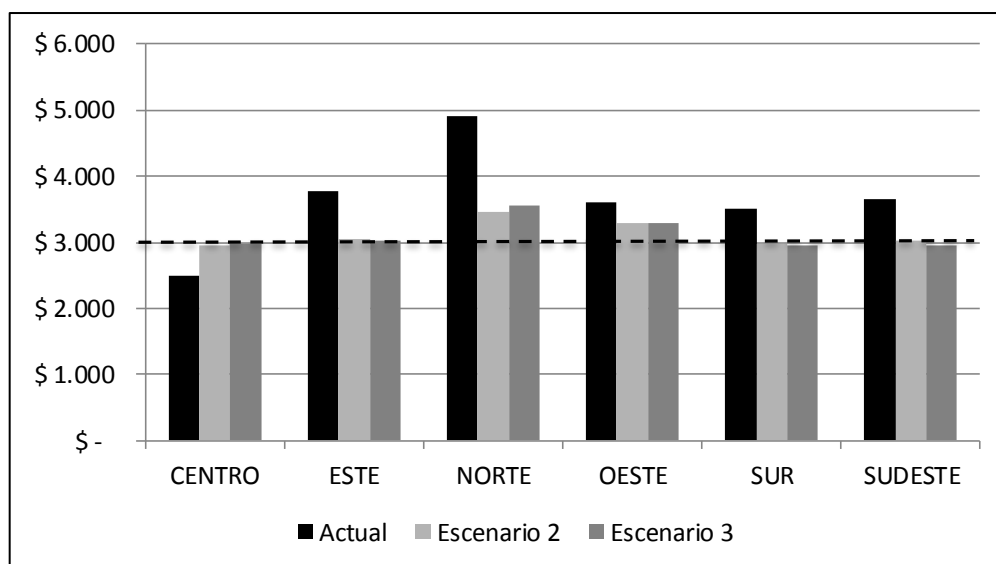
Estrato - Región	Coparticipación per cápita Actual	Propuesta 2, Escenario 2	Dif. respecto a Copa Actual	Localidades con menor coparticipación per cápita	% respecto al total de Estrato/región	Propuesta 2, Escenario 3	Dif. respecto a Copa Actual	Localidades con menor coparticipación per cápita	% respecto al total de Estrato/región
<b>Estrato 1</b>	\$ 2.457	\$ 2.857	\$ 400	15	33%	\$ 2.872	\$ 415	16	35%
Centro	\$ 2.356	\$ 2.872	\$ 516	1	6%	\$ 2.892	\$ 536	1	6%
Este	\$ 2.779	\$ 2.824	\$ 45	4	44%	\$ 2.822	\$ 43	5	56%
Norte	\$ 2.806	\$ 2.849	\$ 43	0	0%	\$ 2.846	\$ 40	0	0%
Oeste	\$ 2.610	\$ 2.832	\$ 223	0	0%	\$ 2.839	\$ 230	0	0%
Sur	\$ 2.612	\$ 2.811	\$ 199	5	83%	\$ 2.821	\$ 209	5	83%
Sudeste	\$ 2.679	\$ 2.825	\$ 146	5	50%	\$ 2.828	\$ 149	5	50%
<b>Estrato 2</b>	\$ 3.984	\$ 3.171	\$ -813	107	91%	\$ 3.057	\$ -927	109	93%
Centro	\$ 3.695	\$ 3.479	\$ -216	16	62%	\$ 3.359	\$ -336	18	69%
Este	\$ 4.068	\$ 3.069	\$ -999	21	100%	\$ 2.961	\$ -1.108	21	100%
Norte	\$ 4.333	\$ 3.227	\$ -1.106	6	100%	\$ 3.113	\$ -1.220	6	100%
Oeste	\$ 4.061	\$ 3.242	\$ -819	13	100%	\$ 3.121	\$ -940	13	100%
Sur	\$ 3.916	\$ 2.983	\$ -933	21	100%	\$ 2.883	\$ -1.033	21	100%
Sudeste	\$ 4.148	\$ 3.059	\$ -1.089	30	100%	\$ 2.939	\$ -1.209	30	100%
<b>Estrato 3</b>	\$ 7.515	\$ 4.534	\$ -2.981	204	77%	\$ 4.678	\$ -2.837	123	47%
Centro	\$ 5.193	\$ 5.189	\$ -4	19	38%	\$ 5.490	\$ 298	9	18%
Este	\$ 8.237	\$ 4.160	\$ -4.077	53	98%	\$ 4.351	\$ -3.886	30	56%

Norte	\$ 8.019	\$ 4.456	\$-3.563	32	86%	\$ 4.921	\$-3.098	19	51%
Oeste	\$ 4.878	\$ 4.407	\$-470	20	49%	\$ 4.631	\$-246	10	24%
Sur	\$ 9.257	\$ 4.389	\$-4.869	40	95%	\$ 4.427	\$-4.831	25	60%
Sudeste	\$ 10.164	\$ 4.490	\$-5.673	40	100%	\$ 4.183	\$-5.981	30	75%
Total provincial	\$ 3.006	\$ 3.006	-	326	76%	\$ 3.006	-	248	58%

Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

El Gráfico 11.9 permite comparar los resultados de la propuesta 2 para cada escenario, respecto a la situación actual.

**Gráfico 11.9: Coparticipación per cápita promedio de la propuesta 2 en cada escenario y en la situación actual, por región**

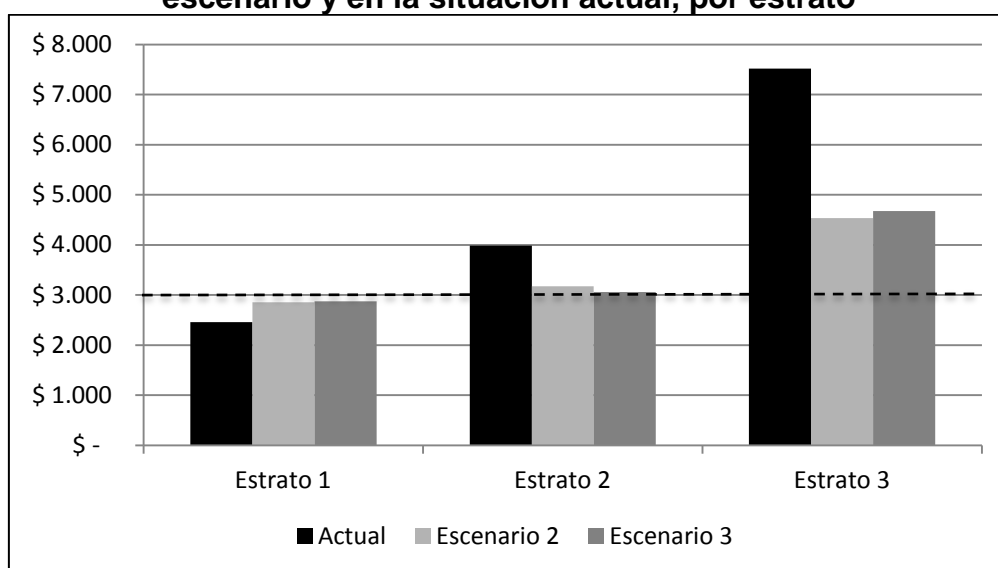


Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

Se observa que existen diferencias significativas entre las propuestas y la situación actual a nivel regional. A su vez, entre los escenarios prácticamente no se observan diferencias en términos de la coparticipación per cápita. Para ambas, las localidades de la región Norte y Oeste seguirían recibiendo una coparticipación per cápita promedio superior al promedio provincial, mientras que el resto de las regiones se localizaría próximo al umbral de los \$3.006. El Gráfico 11.10 permite comparar las propuestas y la situación actual por estrato.



**Gráfico 11.10: Coparticipación per cápita promedio de la propuesta 2 en cada escenario y en la situación actual, por estrato**



Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

Nuevamente, se puede observar que existen diferencias significativas entre la situación actual y ambos escenarios. A su vez, existe una ligera diferencia entre los escenarios para las localidades del Estrato 2 y 3: las primeras enfrentan una disminución menor bajo el escenario 2, mientras que las localidades del tercer estrato se ven menos afectadas en el escenario 3. Ambos estratos, a diferencia del primero, en ambos escenarios logran superar la coparticipación per cápita promedio.

En este sentido, y considerando que ambos escenarios derivan en transferencias por coparticipación promedio similares, se considera que el escenario 3, donde todas las localidades ingresan al mismo esquema de reparto sin importar si están clasificadas como municipios o comunas, resulta menos distorsivo dado que se evita que dos localidades con una cantidad similar de habitantes ingresen en dos regímenes de reparto diferentes, y una reciba un monto mayor de coparticipación que la otra. A su vez, se evita el conflicto entre la creación de los municipios y comunas y la definición de la Ley Orgánica Municipal.

## **CAPÍTULO 12: RECOMENDACIONES DE POLÍTICA PARA LA REFORMA DEL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN DE IMPUESTOS ENTRE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA Y SUS MUNICIPIOS Y COMUNAS**

*En este capítulo se presentan las propuestas de política para la reforma del actual régimen de coparticipación de impuestos entre la Provincia de Córdoba y sus Municipios y Comunas, a partir de la información recabada en el presente estudio. De esta forma, la primera propuesta se relaciona con la distinción entre Municipios y Comunas que realiza el régimen actual. Seguidamente, se propone la incorporación de los diversos criterios para la distribución secundaria de recursos entre los gobiernos locales. En tercer lugar, se abordan los problemas de información con los que se contó a la hora de incorporar los indicadores con un criterio de eficiencia. Luego se estudian las propuestas de mejora para el cálculo de los índices de distribución secundaria del FOFINDES. Finalmente, se abordan las recomendaciones generales, las cuales surgen principalmente de los resultados obtenidos en las entrevistas realizadas con representantes locales.*

### **12.1 Introducción**

En este capítulo se realizarán recomendaciones de política para la reforma del régimen de coparticipación de impuestos de la Provincia de Córdoba, actualmente establecido en la Ley Provincial N° 8.663 en función a lo analizado a lo largo del presente estudio. De esta manera, el presente capítulo cuenta con siete secciones en las que se describen, en cada una de ellas, propuestas de política referidas a un tema en particular; exceptuando la sección cinco que abarca más de un tópico.

En la segunda sección se realizan recomendaciones relacionadas con la distinción que se efectúa entre Municipios y Comunas<sup>333</sup> en la distribución secundaria de los fondos coparticipables ya que en el régimen actual del 20% de la masa coparticipable destinado a Municipios y Comunas, se destina el 80,5% a Municipios y el 3% a Comunas.

Seguidamente, en la sección 3 se presentan propuestas referidas a la incorporación de nuevos criterios e indicadores para la distribución secundaria de los fondos coparticipables entre los Municipios y Comunas de la Provincia. Tal como se ha desarrollado en capítulos previos, de acuerdo a la literatura económica existen cuatro criterios a considerarse para la distribución de fondos entre gobiernos locales (compensatorio, redistributivo, de eficiencia y devolutivo). El régimen actual

---

<sup>333</sup>Es necesario recordar que, según la Ley Provincial N°8.102 (Ley Orgánica Municipal) se considera como Municipios a aquellas localidades que cuentan con más de 2.000 habitantes, mientras que las Comunas son aquellas cuya población no alcanza esta cifra.

considera dos ellos a través de los dos indicadores utilizados. De esta manera, en la tercera sección se presentan propuestas para incorporar indicadores que reflejen los dos criterios aún no considerados en el régimen actual y se proponen también indicadores complementarios a los ya vigentes. Por su parte, en el Capítulo 4 se ha destacado que otras provincias incorporan en sus regímenes los cuatro criterios mencionados, haciendo uso de una variedad de indicadores. Debido a ello, y de acuerdo a los diversos esquemas presentados en el Capítulo 11, se propone en el presente estudio la incorporación de indicadores que respondan a los diversos criterios.

Por otro lado, se han detectado ciertas dificultades a la hora del cálculo de indicadores que, a priori, sería óptimo incorporar para la distribución secundaria de los fondos coparticipables. Este es el caso particularmente de aquellos relacionados al criterio de eficiencia, en el cual se incluyen indicadores de ejecución presupuestaria y de provisión de servicios públicos. Actualmente, los Municipios y Comunas, en su gran mayoría, no publican esta información y cuando lo hacen, el registro se realiza de forma disímil. A causa de esto, para la incorporación de indicadores de eficiencia al régimen de coparticipación, es necesaria la armonización de la información presupuestaria y contable de los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba. En la sección 4 se desarrolla esta temática y se presentan propuestas de política al respecto.

Asimismo, a partir del año 2016 se ha realizado una modificación de los índices utilizados para la distribución secundaria del FOFINDES<sup>334</sup>. En la misma, se han incorporado indicadores que reflejan la situación actual en términos de infraestructura y en disponibilidad de recursos humanos en los servicios de salud, a la vez que se consideran las condiciones socioeconómicas de la localidad. A pesar de que esta modificación ha mejorado la conformación del índice de distribución de recursos entre los gobiernos locales, la misma no permite reflejar la mejora en la eficiencia en la provisión de los servicios de salud. Por tal motivo, en la sección 5 se efectúan propuestas en relación a dicho tema para lo cual se incorpora un breve análisis del esquema de distribución de fondos que posee la provincia de Buenos Aires ya que es una de las únicas jurisdicciones que considera indicadores de eficiencia referidos a la salud en su régimen de coparticipación y se describe el Plan Sumar ya que es un programa que cuenta con un sistema de registro de las prestaciones de salud realizadas por cada unidad sanitaria (información necesaria para la conformación de indicadores de eficiencia) y podría servir de ejemplo y punto de partida para la mejora.

En la sección 6 se realizan recomendaciones generales de política en función a las principales conclusiones detectadas en las entrevistas realizadas con representantes locales. De esta manera, se detallan propuestas relacionadas a

---

<sup>334</sup>Esta modificación fue analizada en el Anexo XXII del presente estudio.

distintos temas que buscan dar una solución a los problemas manifestados por los representantes de gobiernos locales y que buscan considerar también las recomendaciones efectuadas por los mismos. Finalmente, se presenta una breve conclusión y recopilación de todas las propuestas desarrolladas y presentadas a lo largo del presente capítulo.

## **12.2 Distinción entre Municipios y Comunas**

A lo largo de la historia, en la Provincia de Córdoba se han establecido diferentes clasificaciones para sus localidades de acuerdo a la cantidad de habitantes de cada una. Actualmente, la normativa vigente establece que toda población con asentamiento estable de más de 2.000 habitantes es considerada Municipio. Por su parte, aquellas localidades con una población menor a los 2.000 habitantes son consideradas Comunas (Constitución de la Provincia de Córdoba, 1987, Arts. 181 y 194 y Ley N° 8.102). Esta clasificación tiene un carácter trascendente en el actual régimen de coparticipación dado que determina la cantidad de recursos que recibe cada localidad en función de la categoría adquirida.

Sin embargo, actualmente la clasificación de localidades establecida por la Constitución Provincial se encuentra en conflicto con la clasificación efectuada en el régimen de coparticipación. Ello se debe principalmente a que algunas de estas localidades fueron creadas como Municipios, previo a la existencia de la actual clasificación. De esta forma, existen 89 localidades que son catalogadas como Municipios y reciben recursos como tales, pero que deberían ser clasificadas como Comunas ya que cuentan con menos de 2.000 habitantes. Esto genera un desequilibrio importante en los recursos que reciben localidades con los mismos parámetros, es decir con igual población, pero que se clasifican de diferente manera (Ver Anexo XXIV).

Para realizar una propuesta alternativa al actual régimen de coparticipación de recursos se consideró dicha problemática y se analizaron diferentes escenarios. En el primero se evaluó el efecto de hacer cumplir de manera tajante la clasificación establecida por la Constitución Provincial. En el segundo se consideró modificar el régimen actual manteniendo el *status quo* de clasificación de localidades tal como está actualmente. Y en el tercero se evaluó quitar la diferenciación en la distribución secundaria entre Municipios y Comunas, es decir, que todas las localidades independientemente de su clasificación participaran de la distribución de la totalidad de la masa coparticipable a distribuir entre Municipios y Comunas.

Respecto al régimen actual, la aplicación del primer escenario implicaría una pérdida extrema de recursos para las localidades del Estrato 3, es decir, aquellas localidades que cuentan con menos de 2.000 habitantes, lo cual hace inviable social y políticamente su aplicación. Por su parte, el segundo y tercer escenario no

presentan diferencias significativas en sus efectos. Sin embargo, es el último el que elimina las distorsiones generadas por la actual clasificación de localidades. Es por ello, que de acuerdo a las evaluaciones realizadas y los resultados obtenidos se considera que el escenario 3 es el más adecuado para solucionar esta problemática, en cada una de las propuestas planteadas en el Capítulo 11.

### **12.3 Incorporación de distintos criterios al régimen de coparticipación de la Provincia de Córdoba**

El actual régimen de coparticipación de la Provincia de Córdoba se caracteriza por la incorporación de solo dos criterios económicos para la distribución secundaria de recursos: redistributivo y compensatorio. Para dotar de mayor rigurosidad a esta forma automática de distribución de fondos, en este trabajo se evaluó la incorporación de nuevos indicadores y criterios de distribución. Para ello, en el Capítulo 1 se realizó una presentación de los indicadores de distribución secundaria analizados por la literatura económica y que habitualmente se utilizan en la práctica para distribuir los recursos coparticipables a nivel provincial y/o nacional. En los Capítulos 2, 3 y 4 se identificaron la totalidad de indicadores que son utilizados por cada una de las Provincias que integran el territorio nacional, y que son utilizados para la distribución de recursos entre las mismas y sus gobiernos locales. A su vez, en el Capítulo 5 se estudió el caso de experiencias internacionales de países federales, como son Brasil y México.

En el plano teórico no existe consenso entre los estudiosos de las finanzas públicas para definir una regla o parámetro único que permita identificar entre mejores y peores indicadores de distribución primaria y secundaria de recursos coparticipables entre diferentes niveles de gobierno. No obstante, tal como se mencionó en capítulos previos, los autores que contribuyen a la literatura han argumentado sobre las ventajas y desventajas del uso de los mismos, como así también han logrado establecer criterios básicos para su clasificación. A partir del análisis de las ventajas y desventajas de cada uno de ellos, es que en el Capítulo 10 se seleccionaron los indicadores que se consideraron deseables para incorporar a un régimen de coparticipación alternativo de la Provincia de Córdoba. De esta forma, se escogió un indicador para el criterio devolutivo y compensatorio respectivamente, dos en el caso del criterio redistributivo y ninguno en el de eficiencia, dada la falta de información para su cálculo.

En este caso, se optó por escoger dos indicadores que se consideran deseables para incorporar a un régimen alternativo: el nivel de recaudación del Impuesto Inmobiliario (criterio devolutivo), y el de Necesidades Básicas Insatisfechas (criterio redistributivo). Los motivos por los cuales se escogieron estos dos indicadores son los siguientes: la disponibilidad de información para su cálculo, la

viabilidad técnica para su aplicación, y que posean características deseables para los representantes locales (simplicidad, facilidad en la interpretación y previsibilidad de su variación en el largo plazo). En otras palabras, estos dos indicadores se adicionarían al de población y partes iguales, presentes en el actual régimen de coparticipación de la Provincia de Córdoba.

Una vez escogidos estos cuatro indicadores, se procedió a evaluar propuestas alternativas sobre los diferentes escenarios planteados en el apartado anterior. Cada una de las propuestas responde a cambios en la ponderación de las diferentes variables seleccionados. Para poder elegir la alternativa más adecuada en cada uno de los escenarios, se consideró como criterio de selección a la cantidad de localidades que enfrentarían una caída en sus transferencias por coparticipación per cápita, como así también el grado de dispersión de las mismas por localidad.

Utilizando este criterio de selección, existe una propuesta en el escenario 3, es decir, en el cual se considera que se anula la distinción entre Municipios y Comunas en el régimen de coparticipación, que genera la menor dispersión de las transferencias por coparticipación medidas en términos per cápita. De esta forma, la propuesta que mejor se adapta al criterio de selección elegido en este trabajo está dada por las siguientes ponderaciones:

- 80% en función del indicador de población;
- 5% en función del indicador partes iguales;
- 5% en función del indicador de NBI;
- 10% en función del indicador de recaudación del impuesto inmobiliario.

Esta asignación de ponderadores deriva en una estructura de transferencias de coparticipación en términos per cápita con menor dispersión entre estratos y regiones y, a su vez, afecta a una menor cantidad de localidades respecto a la situación actual.

En función de los parámetros escogidos, esta alternativa se considera superadora al régimen actual. Queda en manos del hacedor de política la decisión de considerar esta u otras alternativas o escenarios.

#### **12.4 Propuestas relativas a la información para la confección de los indicadores de distribución secundaria**

Una de las principales conclusiones que se derivan de este estudio es que un régimen alternativo de coparticipación de impuestos para la Provincia de Córdoba debería considerar los cuatro criterios: devolutivo, redistributivo, de eficiencia, y compensatorio. Sin embargo, se ha notado en el Capítulo 10 que existen ciertas dificultades en el cálculo de algunos indicadores clasificados dentro de cada criterio,

ya que no se cuenta con la información necesaria para ello. Este es el caso particularmente de aquellos indicadores relacionados al criterio de eficiencia, en el cual se incluyen indicadores de ejecución presupuestaria.

En este sentido, se debe resaltar que existen a nivel nacional dos legislaciones que regulan el sistema presupuestario y contable y la transparencia fiscal de los distintos niveles de gobierno: la Ley Nacional N° 24.156, también conocida como Ley de Administración Financiera y la Ley Nacional N°25.917 o de “Responsabilidad Fiscal”. La Ley de Administración Financiera establece las competencias de cada sistema y su funcionamiento. Por su parte, entre otras cuestiones, la Ley de Responsabilidad Fiscal exige a las provincias la publicación en su página web tanto del presupuesto anual como plurianual, la información trimestral de la ejecución presupuestaria, el stock de deuda pública y el nivel de ocupación del sector público. Por su parte, la Provincia de Córdoba adhirió a ambas legislaciones a través de la Ley Provincial N°9.086 y Ley Provincial N°9.237 respectivamente. A través de los Artículos 115 y 2, respectivamente, invita a los gobiernos locales a adherir a estas normativas.

Sin embargo, pese a la adhesión por parte de la Provincia de Córdoba a las leyes mencionadas anteriormente, la jurisdicción no cuenta con información presupuestaria y contable agregada de los gobiernos locales. Esto se debe a que cada localidad lleva un registro contable diferente de sus operaciones, por lo que no son comparables al no tener un sistema de registro único, como así tampoco un sistema que permita armonizar la información presupuestaria. Esto dificulta la incorporación en un régimen de coparticipación alternativo de indicadores que reflejen la eficiencia en la utilización de los recursos públicos, ya que para ello es necesario que el registro de los ingresos y gastos se realice de manera uniforme en todos los Municipios y Comunas de la provincia. De esta manera, considerando que coexisten distintos sistemas de registro de información contable, tanto para gobiernos locales como para el nivel provincial, cobra mayor importancia la implementación de mecanismos de armonización de la información presupuestaria y contable de los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

Por otro lado, para complementar la información obtenida a partir de las ejecuciones presupuestarias sobre la aplicación de los recursos percibidos por coparticipación de impuestos, se considera útil contar con información relativa a la provisión de servicios por parte de los Municipios y Comunas. Asimismo, resulta conveniente contar con una medida de la eficiencia alcanzada por los gobiernos locales en la prestación de estos servicios.

La encuesta realizada en este estudio, relacionada con la provisión de servicios públicos por parte de Municipios y Comunas en la Provincia de Córdoba (véase Capítulo 7), tuvo como objetivo mitigar esta falta de información. De la misma, se deriva que las localidades del Norte y el Oeste, particularmente las del

estrato 3, son las que prestan una menor cantidad de servicios a sus habitantes. Al vincular estos resultados con la cantidad de fondos que le son transferidos en concepto de coparticipación, se observa que estas localidades, a pesar de encontrarse entre las que reciben las transferencias por coparticipación en términos per cápita más altas de la provincia, son deficitarias en la prestación de servicios.

A pesar del esfuerzo realizado, los resultados no permiten alcanzar la profundidad deseada para realizar un diagnóstico completo sobre esta cuestión. Es por ello que se propone que se continúe con esta línea y realice este tipo de relevamiento de manera periódica y al universo de localidades en la provincia.

Por último, con el objetivo de lograr un compromiso por parte de los gobiernos locales en cuanto a la provisión de información necesaria para el cálculo de los indicadores, se proponen dos ejemplos que surgen de analizar los regímenes de coparticipación de otras jurisdicciones subnacionales. En primer lugar, se debe resaltar el caso de la Provincia de Neuquén, la cual utiliza indicadores relacionados a la ejecución presupuestaria y detalla en su ley de coparticipación los mecanismos a través de los cuales los Municipios deben proveer la información al gobierno provincial. De esta forma, en el Artículo 12 de la Ley Provincial N°2.148 se establece que “los gobiernos municipales se comprometen a suministrar a la Provincia, a través de la Subsecretaría de Hacienda y Finanzas, información trimestral de sus finanzas públicas de acuerdo al “Sistema de Información Municipal” aprobado por el poder ejecutivo, conforme a la Ley Nacional 24.156”. Asimismo, en el Artículo 11 crea una Comisión Ejecutiva Fiscalizadora, la cual tiene como principal función verificar la veracidad de los datos que son utilizados como base para el cálculo de coeficientes de distribución secundaria. Otra experiencia que se resalta analizando las leyes de coparticipación de las jurisdicciones subnacionales, es el de la Provincia de Corrientes. En este caso, el régimen de coparticipación incorpora indicadores referidos a la planta de personal y al gasto en capital ejecutado. De acuerdo a ello, en el Artículo 5 de la Ley Provincial N° 5.174, se determina que “la autoridad, previo emplazamiento podrá retener hasta un diez por ciento de la coparticipación que le corresponde al municipio que no remita, lo haga de manera inexacta o incompleta, la información especificada”.

### **12.5 Propuestas de mejora para el cálculo de los índices de distribución secundaria del FOFINDES**

El Fondo de financiamiento de la descentralización del Estado (FOFINDES), tiene como principal objetivo atender las erogaciones que resultaran de las transferencias de obras, servicios y funciones del Estado provincial a los Municipios, Comunas o Comisiones Vecinales. En el régimen de coparticipación actual (Ley



Provincial N° 8.663) se establece que, del 20% de la masa coparticipable destinada a Municipios y Comunas, el 12% conforma este fondo.

Los índices utilizados para la distribución secundaria de este fondo han sido modificados en el año 2016, a partir del Estudio Analítico del Sistema de Dispensarios y Hospitales Municipales de la Provincia de Córdoba (Instituto de Investigación de Servicios Públicos e Infraestructura, Universidad Nacional de Córdoba, 2016)<sup>335</sup>. A partir de esta modificación, los índices son calculados ponderando un componente de infraestructura y uno socioeconómico. Sin embargo, estos indicadores permiten obtener un panorama de la situación actual, pero no permiten evaluar la mejora en la prestación de servicios efectuada por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba. En otras palabras, si bien el cambio introducido ha significado una clara mejora en la distribución del FOFINDES, ya que anteriormente los índices se encontraban fijos y no se especificaba su fórmula de cálculo, se considera oportuno evaluar la posibilidad de incorporar indicadores que midan la eficiencia en la prestación del servicio para incentivar así una mejor provisión del mismo a lo largo de todo el territorio provincial. De esta forma, en este apartado se analizan dos casos a considerar para contemplar la eficiencia en la prestación de los servicios a la hora de realizar el cálculo de los indicadores de distribución secundaria del FOFINDES.

Para ello, se estudia en un primer lugar el régimen de coparticipación de la Provincia de Buenos Aires, el cual incorpora indicadores particulares referidos a la prestación de servicios de salud. Seguidamente, se detalla el funcionamiento del Programa Sumar en la Provincia de Córdoba<sup>336</sup>, ya que el mismo provee un sistema de registro de las prestaciones de salud efectuadas, actualmente utilizado por 685 establecimientos de salud de esta provincia.

#### **12.5.1 Indicadores de eficiencia en la provisión del servicio de salud en el régimen de coparticipación de Buenos Aires**

Tal como se ha expuesto en el Capítulo 4 y en el Anexo IV del presente estudio, la Provincia de Buenos Aires es la única jurisdicción que considera indicadores relacionados a la prestación del servicio de salud a la hora de realizar la distribución secundaria de fondos coparticipables entre gobiernos locales.

Específicamente, la Provincia de Buenos Aires distribuye la masa coparticipable<sup>337</sup> de acuerdo a un coeficiente único de distribución. Es decir, la

---

<sup>335</sup> La nueva fórmula de cálculo se examina en el Anexo XXII.

<sup>336</sup> Las cuestiones particulares del Programa Sumar pueden ser consultadas en el Anexo XXIII

<sup>337</sup> Se recuerda que la misma se encuentra conformada por los fondos percibidos por coparticipación federal de impuestos, el impuesto a los ingresos brutos, el impuesto inmobiliario urbano, el impuesto a los sellos, el impuesto a los automotores y las tasas retributivas a los servicios.

distribución secundaria planteada por este régimen se calcula de la siguiente manera:

1. 58% se distribuye entre todos los Municipios, teniendo en cuenta la población ajustada por turismo, la inversa de la capacidad tributaria per cápita potencial, ponderada por población y la superficie.
2. 37% se distribuye a los Municipios que posean establecimientos oficiales para la atención de la salud, de acuerdo a los siguientes indicadores:
  - El 35% en proporción directa al producto resultante de computar el número de camas disponibles<sup>338</sup>, el perfil de complejidad<sup>339</sup> y, el porcentaje ocupacional de camas<sup>340</sup> de los establecimientos<sup>341</sup> con internación de cada partido.
  - El 25% en proporción directa al número de consultas médicas<sup>342</sup> registradas en los establecimientos -con o sin internación- de cada partido.
  - El 10% en proporción directa al número de egresos<sup>343</sup> registrados en los establecimientos con internación de cada partido.
  - El 20 % en proporción directa al número de pacientes-días<sup>344</sup> registrados en los establecimientos con internación de cada partido.
  - El 10 % en forma proporcional al número de establecimientos hospitalarios sin internación de cada partido.

---

<sup>338</sup> Es el número de camas realmente instaladas en el establecimiento en condiciones de uso para la atención de pacientes internados, independientemente de que estén o no ocupadas.

<sup>339</sup> En el Apartado N°2 de la Ley Provincial N° 10.820 se establece la definición conceptual de perfil de complejidad como aquel “que determine el Ministerio de Salud, para cada establecimiento en función de sus características y de los servicios para cuya prestación resulte apto”.

<sup>340</sup> En el Apartado N°2 de la Ley Provincial N° 10.820 se define porcentaje ocupacional de camas como “el porcentaje de camas disponibles que en promedio estuvieron ocupadas durante un período. Se obtiene dividiendo el total de paciente-día del período por el total de días-camas disponibles del período”.

<sup>341</sup> En el Apartado N°2 de la Ley Provincial N° 10.820 se establece la definición conceptual de establecimiento como aquellos “establecimientos municipales oficiales destinados a la atención de la salud existentes en cada partido”.

<sup>342</sup> En el Apartado N°2 de la Ley Provincial N° 10.820 se establece la definición conceptual de consultas médicas como “la atención brindada por el médico a un paciente ambulatorio”.

<sup>343</sup> En el Apartado N°2 de la Ley Provincial N° 10.820 se define egresos como “la salida del establecimiento de un paciente hospitalizado. Un egreso implica siempre la conclusión de un período de hospitalización y, la desocupación de una cama del establecimiento, ya sea por alta o por defunción”.

<sup>344</sup> En el Apartado N°2 de la Ley Provincial N° 10.820 se define paciente-día como “el conjunto de servicios brindados a un paciente internado en el período comprendido entre las 00.00 y las 24.00 horas de un día censal”.

3. 5% entre las Municipalidades que cubren servicios o funciones transferidas por aplicación del Decreto-Ley 9.347/79.

De acuerdo a la Ley Provincial N°10.820, los datos referidos al régimen de salud serán recabados de forma anual, a menos que se produzcan modificaciones (incorporación, baja o transferencia de servicios) que justifiquen un tratamiento específico. La información utilizada para el cálculo de los indicadores referidos al régimen de salud será la correspondiente al 15 de septiembre del año anterior. Es necesario recordar finalmente, que la Autoridad de aplicación del régimen de coparticipación es el Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires. En este sentido, es el organismo encargado de determinar anualmente el Coeficiente Único de Distribución correspondiente a cada localidad en función de la información suministrada por cada una de las dependencias oficiales.

### **12.5.2 Características generales del Programa Sumar en la Provincia de Córdoba**

El Programa Sumar tiene como principales objetivos “explicitar y mejorar la cobertura pública de salud, incrementar la utilización y calidad de los servicios de salud priorizados para la población sin cobertura explícita, y mejorar las capacidades de gestión institucional mediante mecanismos de financiamiento basados en resultados que se utilizarán en la relación con las jurisdicciones participantes y con los proveedores de servicios de salud” (Resolución N°1460/2012). Para alcanzar los mismos, el programa apoya y financia el desarrollo de Seguros Públicos Provinciales de Salud, a través de transferencias que siguen un esquema basado en resultados.

Por su parte, en la Provincia de Córdoba y de acuerdo a la información provista por el Ministerio de Salud, 685 efectores de salud<sup>345</sup> se encontraban registrados en el Programa Sumar. Asimismo, tal como menciona adicionalmente la Unidad de Financiamiento Internacional, Ministerio de Salud de la Nación (2014), el sistema utilizado en esta provincia para el registro de los beneficiarios es el Sistema Integral para la Gestión de Información en Programas de Salud (SIGIPSA). Asimismo, las prestaciones son registradas por los efectores<sup>346</sup> en tablas que luego son cargadas al sistema on line de SIGIPSA. Finalmente, la facturación también es realizada a través de una modalidad on line por el 100% de los efectores.

De esta forma, en la Provincia de Córdoba ya existen establecimientos de salud de dependencia municipal o comunal que cuentan con un registro de sus prestaciones y lo realizan de manera on line. Este hecho se constituye como

---

<sup>345</sup> Dentro de los mismos se incluyen Puestos Sanitarios, Dispensarios Municipales y Hospitales Municipales y Provinciales.

principal precedente a la hora de implementar indicadores que consideren la eficiencia en la prestación de servicios de salud e incentiven la mejora en los servicios a lo largo de toda la Provincia de Córdoba. En otras palabras, este registro puede ser utilizado como una herramienta para el cálculo de indicadores que reflejen la eficiencia del sistema de salud de dependencia municipal o comunal, al igual que se realiza en el régimen de coparticipación de la Provincia de Buenos Aires.

## **12.6 Recomendaciones generales**

En esta sección, a diferencia de las anteriores, las recomendaciones se relacionan principalmente a las conclusiones obtenidas a partir de las entrevistas con representantes locales, expuestas en el Capítulo 8, a las que se adicionan propuestas que surgieron del cálculo de los indicadores realizados.

Uno de las problemáticas detectadas en estas entrevistas es el desconocimiento, por parte de los Intendentes y Secretarios de Economía, de la fórmula de cálculo de los índices de distribución secundaria utilizados en el régimen de coparticipación de impuestos en la Provincia de Córdoba. De esta forma, se propone realizar capacitaciones, para explicar el régimen y sus características, haciendo hincapié en los indicadores utilizados y el cálculo de los índices.

Asimismo, se notó que las herramientas provistas por el portal de coparticipación no son utilizadas por todas las localidades. Es necesario recordar que este portal se constituye como una herramienta a través de la cual el Gobierno Provincial informa a los Municipios y Comunas las transferencias realizadas. Es por ello que se sugiere su modificación, facilitando su uso y el acceso a información sobre las transferencias y sus respectivas deducciones. Adicionalmente, se recomienda especificar de manera clara las fechas en las cuales se realizarán las transferencias.

Por su parte, diversos representantes mencionaron que se veían afectados por las deducciones realizadas a las transferencias de coparticipación, principalmente efectuadas por la Caja de Jubilaciones en los meses de aguinaldo. Es por ello que se propone dividir estos descuentos a lo largo de varios meses, con el objetivo de que no se vean afectados aquellos Municipios y Comunas que no puedan efectuar el ahorro corriente correspondiente para hacer frente a estas deducciones.

Otro de los reclamos realizados por los funcionarios se relacionó a la desactualización del indicador de población, ya que los mismos son recalculados a partir de los Censos. Sin embargo, tal como se expone en el Anexo XXI, la variación en el peso relativo que las localidades tienen en la población total provincial que se

produce en el período intercensal, no es significativa y no amerita la realización de un censo intermedio.

Finalmente, se adicionan propuestas que surgieron a partir del cálculo de los índices presentados en el Capítulo 11. Tal como se mencionó en el Capítulo 11, se ha contado con problemas a la hora de asignar la recaudación del Impuesto Inmobiliario urbano a cada una de las localidades del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Es por ello que se sugiere, en primer lugar, la unificación de los nombres bajo los cuales se registran los Municipios y Comunas en la Dirección General de Rentas y la Dirección General de Catastro de la Provincia de Córdoba con aquellos presentados en el Censo. En segundo lugar, se propone trabajar conjuntamente con la Dirección General de Rentas y la Dirección General de Catastro de la Provincia de Córdoba para normalizar la situación de las 43 localidades para las cuales no se ha encontrado ningún registro en la recaudación del Impuesto Inmobiliario urbano.

## **12.7 Conclusión**

En este capítulo se han expuesto las diversas recomendaciones de política para la reforma del régimen de coparticipación de impuestos de la Provincia de Córdoba, las que surgen del análisis realizado a lo largo de este estudio. Las recomendaciones realizadas son las siguientes:

- Eliminación de la distinción entre Municipios y Comunas en el régimen de coparticipación, realizando la distribución secundaria de los fondos bajo un esquema único para ambos;
- Incorporación de los distintos criterios (devolutivo, redistributivo, compensatorio y de eficiencia) al régimen de coparticipación. Es por ello que en el Capítulo 11 se han analizado diversas propuestas con la incorporación e implementación de diversos indicadores;
- Armonización de la información de la información presupuestaria y contable de Municipios y Comunas. Esto se debe a que, a pesar que se consideró óptimo la inclusión de diversos indicadores que reflejan la eficiencia en la utilización de los recursos públicos, actualmente estos no pueden ser incorporados debido a la falta de información y a la diversidad de formas en la que se presenta la misma;
- Relevamiento periódico al universo de localidades de la provincia para obtener información acerca de los servicios públicos que prestan. Dicho relevamiento permitiría obtener información para medir la calidad en la provisión de servicios públicos por parte de los Municipios y Comunas. Esta información permitiría complementar la expuesta en las

ejecuciones presupuestarias de los gobiernos locales en lo referido a la aplicación de los fondos obtenidos bajo el concepto de transferencias por coparticipación de impuestos.

- Incorporar indicadores que reflejen la eficiencia en la provisión de los servicios de salud en la distribución secundaria del FOFINDES, tal como lo realiza la Provincia de Buenos Aires. Para ello, es posible utilizar el sistema de registro requerido por el Programa Sumar, al cual han adherido diversos establecimientos de dependencia municipal y comunal de la Provincia de Córdoba;
- Realizar capacitaciones con funcionarios públicos, en las cuales se explique de forma detenida el régimen de coparticipación, haciendo hincapié en los indicadores utilizados y la fórmula de cálculo de los índices de distribución secundaria;
- Modificar el portal de coparticipación, mejorando la transparencia del mismo y explicitando claramente las transferencias realizadas y las deducciones efectuadas;
- Fraccionar las deducciones realizadas por la Caja de Jubilaciones;
- No se ha considerado necesaria la realización de un censo intermedio al censo nacional, ya que la variación evidenciada en el peso relativo de la población de las localidades en el total provincial no sufre variaciones significativas.
- Unificar los nombres de las localidades que figuran en la Dirección General de Rentas y la Dirección General de Catastro de la Provincia de Córdoba con los del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.
- Trabajar conjuntamente con la Dirección General de Rentas y la Dirección General de Catastro de la Provincia de Córdoba para asignar la recaudación del Impuesto Inmobiliario urbano a las localidades del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 para las cuales no se encontraron registros.

## **ANEXO I: MECANISMOS DE ATENUACIÓN DE DESEQUILIBRIOS FISCALES HORIZONTALES. EL CASO DE CANADÁ, AUSTRALIA Y ALEMANIA.**

*A continuación se presentan los esquemas de transferencias utilizados en Canadá, Australia y Alemania para la atenuación de desequilibrios fiscales horizontales, los cuales se basan en el enfoque de distribución secundaria a partir del método de necesidades fiscales.*

### **I.1 Canadá**

El sistema canadiense de transferencias directas y no condicionadas fue creado en el año 1957 bajo el nombre de Programa Canadiense de Nivelación. El mismo se encuentra administrado por el gobierno central desde sus orígenes y fue diseñado para solucionar problemas de financiamiento de los gobiernos subnacionales en gasto público básico en educación, salud e infraestructura (Rezk & Pérez Aguila, 2016).

Este sistema de nivelación horizontal se financia a partir de los recursos provenientes de cinco bases tributarias: el impuesto sobre el ingreso personal, las firmas, las ventas, las propiedades y los ingresos provenientes de recursos naturales. Dicho sistema está apuntado al campo de las capacidades tributarias, sin contemplar necesidades de gasto. Es decir, auxilia a las provincias<sup>347</sup> con capacidades tributarias por debajo de un nivel estimado a fin de financiar los servicios gubernamentales bajo su responsabilidad. Para determinar el nivel estándar de capacidad tributaria, se calcula el promedio nacional para cada tributo a partir de un Sistema Tributario Representativo que contempla 33 impuestos (Blöchliger, Merk, & Charbit, 2007), lo cual refleja cuánto debe recaudar cada jurisdicción. A su vez, esta medida se ajusta en función de la población total provincial que sirve como *proxy* del nivel de necesidad de recursos para financiar gasto provincial.

Dafflon y Vaillancourt (2003) señalan que el sistema puede reducir los incentivos de algunas jurisdicciones a incrementar los recursos tributarios propios dado que se le garantiza un mínimo de capacidad tributaria per cápita. Por su parte, Courchene (1984) y Shah (1994) han criticado el modelo canadiense por no contemplar necesidades de gasto, circunstancia que no permite garantizar el tratamiento igualitario de los ciudadanos.

### **I.2 Australia**

---

<sup>347</sup> Canadá es una federación integrada por diez provincias: Alberta, Columbia Británica, Manitoba, Nuevo Brunswick, Terranova, Nueva Escocia, Ontario, Isla del Príncipe Eduardo, Quebec y Saskatchewan.

Australia posee un sistema de transferencias de nivelación horizontal que está referido tanto al campo de necesidades de gasto como al de capacidades tributarias (Piffano, 1998). Las transferencias a cada Estado se realizan de acuerdo a la necesidad fiscal relativa de cada uno de ellos<sup>348</sup>, computado como la diferencia entre la capacidad recaudatoria estándar de recursos propios y un nivel de necesidad de gasto público estándar de cada Estado (Rezk & Pérez Aguila, 2016).

La explicitación de la fórmula utilizada para calcular los niveles estándar (y, por ende, de las necesidades fiscales relativas) es discutida cada tres años<sup>349</sup> en la Comisión Federal de Transferencias (*Commonwealth Grants Commission*<sup>350</sup>) y se presenta a modo de recomendación al gobierno central para su aprobación o modificación. “El Gobierno Federal puede establecer techos al monto global de las transferencias, cuando razones de orden macroeconómico lo aconsejan” (Piffano, 1998, pág. 47).

Actualmente, la necesidad de gasto estándar por Estado se determina a partir del gasto per cápita promedio ajustado por variables socioeconómicas, demográficas y ambientales; mientras que la capacidad recaudatoria estándar del Estado se estima a partir del nivel de recaudación impositivo per cápita del impuesto, ajustado por deducciones en recursos recibidos por transferencias específicas, al tamaño poblacional de cada Estado y al diferencial entre la base tributaria per cápita nacional y la base tributaria per cápita del Estado en el impuesto.

Además, este sistema de transferencias directas no condicionadas es financiado con el total recaudado por el impuestos a los bienes y servicios (*Goods and Services Tax*) (Henderson, 2011), de manera que no define el nivel absoluto de la transferencia sino el porcentaje de participación sobre el monto definido previamente.

Shah (1994), refiriéndose al sistema australiano, resalta que la necesidad de gasto se evalúa a partir de determinantes que se basan en juicios amplios, más que a un análisis cuantitativo preciso, por lo que lo considera innecesariamente complicado. Según el autor, “el funcionamiento de este tipo de esquemas puede operar, excepcionalmente, con un alto grado de compromiso, de cooperación y de acuerdo o consenso, que permita guiar a los gobiernos involucrados” (Piffano, 1998, pág. 48).

No obstante, autores como Schmitt (2003) atribuyen el éxito y la aceptación del programa al rol jugado por la Comisión Federal de Transferencias al generar

<sup>348</sup> Australia posee un Gobierno Federal integrado por seis Estados: Nueva Gales del Sur, Victoria, Queensland, Australia Meridional, Australia Occidental y Tasmania.

<sup>349</sup> Anteriormente se hacía cada cinco años, la medida se revirtió en 2010 para paliar rezagos en algunos Estados como resultado de condiciones cambiantes en la economía (Henderson, 2011).

<sup>350</sup> Creada en 1933 con el deseo de contar con una institución independiente que recomiende como financiar los Estados más débiles (Henderson, 2011).



información crucial sobre la situación de los Estados tanto respecto de sus ventajas e incapacidades (Rezk & Pérez Aguila, 2016).

### **I.3 Alemania**

El modelo alemán de transferencias de nivelación consiste en un sistema de transferencias interjurisdiccionales en el que los Estados ricos contribuyen a mejorar los recursos de los Estados pobres. Es decir que, a diferencia del caso del sistema canadiense y australiano, las transferencias se realizan sin la participación del Estado Federal; este último solo cumple el rol de intermediador y verifica el cumplimiento del acuerdo (Piffano, 1998).

No obstante, este sistema comparte características con el esquema canadiense al definir beneficiarios y aportantes de transferencias de igualación a partir del cálculo de estándares de capacidades tributaria per cápita (Rezk & Pérez Aguila, 2016), los cuales se ajustan a partir de ciertas deducciones especiales por recursos extraordinarios. “Los impuestos considerados en la determinación de las capacidades tributarias son los recursos provenientes de los impuestos de los Estados (el Impuesto a las Actividades, el Impuesto al Patrimonio, el Impuesto a la Cerveza y el Impuesto a la Herencia), de la participación de cada Estado en los impuestos compartidos a partir del criterio devolutivo de acuerdo a rentas locales y de los impuestos a la propiedad de las municipalidades (Contribución Territorial), de acuerdo a rentas locales y evaluaciones uniformes” (Piffano, 1998, pág. 55). A partir de allí, los Estados que se encuentran por encima de los estándares de capacidad tributaria se encargan de transferir dicho excedente a los Estados que están por debajo de dichos estándares.

Si bien el esquema de distribución guarda carácter constitucional y esta apuntado exclusivamente a reducir disparidades de ingresos fiscales entre los distintos Estados alemanes, autores como Shah (1996) argumentan que este tipo de sistema adolece la desventaja de no integrar el cálculo de estándares de necesidades de gasto público.

## ANEXO II: ANÁLISIS DEL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

**Cuadro II.1: Composición de la masa coparticipable**

	Impuestos Provinciales coparticipables	IIBB	Inmobiliario	Coparticipación Nacional Ley 23.548	Total masa coparticipable
2002	602.113.701	430.044.442	172.069.259	801.160.538	1.403.274.239
2003	902.576.033	623.955.270	278.620.763	1.126.009.667	2.028.585.700
2004	1.076.190.565	780.106.273	296.084.292	1.744.933.032	2.821.123.597
2005	1.311.635.644	1.048.153.663	263.481.981	2.182.734.523	3.494.370.167
2006	1.647.993.947	1.359.178.813	288.815.134	2.669.535.834	4.317.529.781
2007	2.036.676.825	1.747.138.980	289.537.845	3.535.800.211	5.572.477.036
2008	2.597.160.145	2.245.879.016	351.281.129	4.355.236.964	6.952.397.109
2009	3.480.570.124	3.119.654.297	360.915.827	4.553.595.459	8.034.165.583
2010	4.589.212.089	4.172.875.639	416.336.450	6.059.697.124	10.648.909.213
2011	6.142.716.963	5.676.729.222	465.987.741	8.286.694.378	14.429.411.341
2012	7.574.966.540	6.909.168.082	665.798.458	10.259.459.215	17.834.425.755
2013	10.982.505.600	10.141.156.834	841.348.766	13.463.307.948	24.445.813.548
2014	15.692.912.520	14.503.443.152	1.189.469.368	18.555.129.717	34.248.042.237
2015	19.819.786.306	18.224.672.856	1.595.113.450	23.161.900.796	42.981.687.102

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro II.2: Transferencias Realizadas por la Provincia de Córdoba a Municipios y Comunas**

	Coparticipación	FO.FIN.DES	Fondo de Emergencia y Desequilibrios	FASAMU	Total coparticipado
2002	246.513.656	34.578.778	4.175.515	-	285.267.949
2003	345.251.706	48.544.339	5.877.340	-	399.673.385
2004	476.861.596	67.547.317	8.004.314	-	552.413.227
2005	579.098.921	81.171.066	10.325.174	-	670.595.161
2006	717.004.239	101.013.652	12.954.420	-	830.972.311
2007	932.317.581	131.347.625	15.788.500	-	1.079.453.706
2008	1.181.701.377	165.162.895	20.637.821	-	1.367.502.093
2009	1.321.624.278	183.053.914	23.374.130	-	1.528.052.322
2010	1.768.312.639	237.524.862	28.846.800	-	2.034.684.301
2011	2.397.641.131	307.494.961	35.596.100	-	2.740.732.192
2012	2.962.338.256	330.857.732	44.350.400	-	3.337.546.388
2013	4.060.866.132	475.574.602	61.082.925	138.331.490	4.735.855.149
2014	5.679.419.388	670.512.623	62.931.483	194.562.319	6.607.425.813
2015	7.156.824.105	844.935.120	119.182.276	246.289.572	8.367.231.073

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro II.3: Transferencias Teóricas y efectivas por Municipio. Año 2015**

Departamento	Municipio	Coparticipación efectiva	Coparticipación teórica
Calamuchita	Embalse	20.890.269	20.951.910
	La Cruz	8.580.113	8.605.430
	Los Condores	11.211.242	11.244.323
	Rio De Los Sauces	7.955.622	7.979.096
	San Agustin	12.069.771	12.105.385
	Santa Rosa De Calamuchita	27.579.866	27.661.246
	Villa Del Dique	11.317.497	11.350.891
	Villa Gral. Belgrano	19.360.538	19.417.665
	Villa Rumipal	10.333.049	10.363.539
	Villa Yacanto	8.491.935	8.516.992
Capital	Córdoba	2.256.722.941	2.263.381.836
Colón	Agua De Oro	9.199.981	9.227.128
	Colonia Caroya	40.001.245	40.119.276
	Colonia Tirolesa	14.968.055	15.012.222
	Estacion General Paz	9.355.707	9.383.313
	Estacion Juarez Celman	26.322.121	26.399.789
	Jesus Maria	59.166.728	59.341.311
	La Calera	59.059.990	59.234.258
	La Granja	10.687.072	10.718.606
	Malvinas Argentinas	27.581.729	27.663.114
	Mendiolaza	19.871.805	19.930.441
	Rio Ceballos	39.067.026	39.182.301
	Saldan	23.623.582	23.693.288
	Salsipuedes	21.344.890	21.407.872
	Unquillo	35.655.542	35.760.751
	Villa Allende	53.729.356	53.887.895
Cruz del Eje	Cruz Del Eje	60.718.055	60.897.215
	El Brete	9.175.142	9.202.215
	San Marcos Sierras	9.303.822	9.331.274
	Serrezuela	10.819.063	10.850.987
	Villa De Soto	21.842.012	21.906.461
General Roca	Buchardo	9.242.414	9.269.686
	Del Campillo	12.599.391	12.636.568
	Huinca Renanco	22.472.506	22.538.816
	Italo	7.956.933	7.980.411
	Jovita	15.230.727	15.275.668
	Mattaldi	9.133.468	9.160.418
	Villa Huidobro	16.676.074	16.725.280
	Villa Valeria	11.236.702	11.269.858
General San Martin	Arroyo Algodon	6.896.174	6.916.522
	Arroyo Cabral	10.964.164	10.996.516

Departamento	Municipio	Coparticipación efectiva	Coparticipación teórica
General San Martín	Ausonia	7.460.362	7.482.375
	Chazon	7.555.302	7.577.595
	Etruria	13.023.722	13.062.151
	La Laguna	8.157.852	8.181.923
	La Palestina	6.611.355	6.630.863
	La Playosa	10.547.905	10.579.029
	Luca	6.591.276	6.610.725
	Pasco	7.741.524	7.764.367
	Silvio Pellico	6.302.800	6.321.398
	Ticino	9.582.017	9.610.291
	Tio Pujio	10.593.512	10.624.770
	Villa María	146.546.852	146.979.267
	Villa Nueva	39.372.683	39.488.859
Ischilín	Dean Funes	44.785.768	44.917.917
	Quilino	15.553.425	15.599.319
Juárez Celman	Alejandro	15.358.233	15.403.551
	Bengolea	7.274.484	7.295.949
	Carnerillo	9.297.267	9.324.700
	Charras	7.515.835	7.538.012
	General Cabrera	26.448.523	26.526.565
	General Deheza	24.304.168	24.375.882
	Huanchillas	7.639.202	7.661.743
	La Carlota	28.832.367	28.917.443
	Los Cisnes	6.670.209	6.689.891
	Olaeta	6.714.436	6.734.248
	Reduccion	8.506.907	8.532.008
	Santa Eufemia	10.105.980	10.135.800
	Ucacha	15.199.816	15.244.666
Marcos Juárez	Alejo Ledesma	11.673.590	11.708.035
	Arias	18.782.896	18.838.318
	Camilo Aldao	14.936.869	14.980.943
	Cap. Gral. B. O'higgins	6.411.539	6.430.458
	Cavanagh	7.858.267	7.881.454
	Colonia Italiana	6.986.974	7.007.590
	Corral De Bustos	24.254.214	24.325.781
	Cruz Alta	18.407.690	18.462.006
	General Baldissera	9.851.588	9.880.657
	General Roca	10.419.847	10.450.593
	Guatimozin	10.270.124	10.300.428
	Inrville	12.782.992	12.820.710
	Isla Verde	13.591.153	13.631.256
	Leones	24.856.695	24.930.040
	Los Surgentes	10.888.888	10.921.018

Departamento	Municipio	Coparticipación efectiva	Coparticipación teórica
	Marcos Juárez	53.690.718	53.849.143
	Monte Buey	17.190.033	17.240.755
	Saira	7.051.900	7.072.708
Minas	San Carlos Minas	9.148.855	9.175.850
Pocho	Salsacate	10.102.806	10.132.616
Pte. Roque Saenz Peña	General Levalle	16.433.412	16.481.902
	La Cesira	8.025.999	8.049.681
	Laboulaye	44.294.234	44.424.932
	Melo	7.935.682	7.959.097
	Rosales	6.621.980	6.641.520
	Serrano	11.551.190	11.585.274
	Villa Rossi	6.557.951	6.577.301
Punilla	Bialet Masse	15.187.397	15.232.210
	Capilla Del Monte	23.668.913	23.738.753
	Cosquin	40.564.122	40.683.814
	Huerta Grande	16.156.252	16.203.924
	La Cumbre	19.155.065	19.211.586
	La Falda	32.009.538	32.103.988
	Los Cocos	7.471.194	7.493.239
	San Antonio De Arredondo	11.637.160	11.671.497
	San Esteban	7.025.888	7.046.619
	Santa Maria	20.313.523	20.373.462
	Tanti	15.930.080	15.977.084
	Valle Hermoso	16.164.945	16.212.643
	Villa Carlos Paz	103.792.837	104.099.098
	Villa Giardino	14.108.906	14.150.537
	Villa Santa Cruz Del Lago	9.349.774	9.377.362
	Ycho Cruz	9.167.139	9.194.188
Río Cuarto	Achiras	10.191.467	10.221.539
	Adelia Maria	18.790.761	18.846.207
	Alcira	16.232.907	16.280.805
	Alpa Corral	7.173.404	7.194.570
	Berrotaran	17.716.755	17.769.032
	Bulnes	7.543.503	7.565.762
	Chajan	6.930.879	6.951.330
	Coronel Baigorria	8.366.291	8.390.978
	Coronel Moldes	21.773.084	21.837.330
	Elena	10.978.308	11.010.702
	La Cautiva	7.094.402	7.115.335
	Las Acequias	9.607.615	9.635.964
	Las Higueras	16.419.682	16.468.131
	Las Vertientes	7.079.982	7.100.873
	Monte De Los Gauchos	6.927.292	6.947.732

Departamento	Municipio	Coparticipación efectiva	Coparticipación teórica
	Rio Cuarto	289.892.316	290.747.699
	Sampacho	19.705.385	19.763.529
	San Basilio	11.519.037	11.553.026
	Santa Catalina	12.417.239	12.453.879
	Tosquitas	6.426.098	6.445.059
	Vicuña Mackenna	24.173.143	24.244.470
Río Primero	La Para	12.996.468	13.034.817
	La Puerta	10.053.473	10.083.138
	Monte Cristo	25.362.857	25.437.695
	Obispo Trejo	10.606.415	10.637.711
	Piquillin	8.265.832	8.290.222
	Rio Primero	19.956.671	20.015.557
	Santa Rosa De Rio Primero	20.977.343	21.039.241
	Villa Fontana	7.377.979	7.399.750
Río Seco	Sebastian El Cano	10.589.717	10.620.964
	Villa De Maria	15.522.860	15.568.663
Río Segundo	Calchin	9.603.751	9.632.089
	Calchin Oeste	7.072.461	7.093.330
	Capilla Del Carmen	6.246.085	6.264.515
	Carrilobo	8.784.620	8.810.541
	Colazo	8.408.311	8.433.121
	Costasacate	8.041.040	8.064.767
	Laguna Larga	19.073.787	19.130.068
	Las Junturas	8.662.219	8.687.779
	Luque	16.463.219	16.511.797
	Manfredi	7.279.521	7.301.000
	Matorrales	7.437.938	7.459.885
	Oncativo	28.385.336	28.469.092
	Pilar	30.119.091	30.207.963
	Pozo Del Molle	16.047.305	16.094.656
	Rio Segundo	40.743.100	40.863.320
	Santiago Temple	10.460.762	10.491.629
	Villa Del Rosario	32.731.452	32.828.033
San Alberto	Mina Clavero	22.908.774	22.976.371
	Nono	9.584.363	9.612.644
	San Pedro	14.637.629	14.680.820
	Villa Cura Brochero	16.326.743	16.374.918
	Villa Sarmiento	14.936.524	14.980.597
San Javier	La Paz	11.492.335	11.526.246
	Las Tapias	9.090.621	9.117.445
	Los Cerrillos	9.942.871	9.972.210
	San Javier Y Yacanto	8.443.982	8.468.898
	San Jose	9.568.149	9.596.382

Departamento	Municipio	Coparticipación efectiva	Coparticipación teórica
	Villa De Las Rosas	12.668.802	12.706.184
	Villa Dolores	60.462.836	60.641.243
San Justo	Alicia	11.568.232	11.602.366
	Altos De Chipion	8.904.053	8.930.327
	Arroyito	46.084.911	46.220.893
	Balnearia	17.123.450	17.173.977
	Brinckman	24.395.934	24.467.919
	Colonia Marina	7.718.962	7.741.739
	Colonia Prosperidad	6.238.081	6.256.488
	Colonia San Bartolome	7.940.373	7.963.803
	Colonia Vignaud	7.292.906	7.314.425
	Devoto	16.853.741	16.903.472
	El Arañado	8.820.360	8.846.386
	El Fortin	8.169.167	8.193.272
	El Tio	8.935.723	8.962.090
	Freyre	17.880.692	17.933.452
	La Francia	12.751.460	12.789.086
	La Paquita	7.244.539	7.265.916
	La Tordilla	7.923.607	7.946.987
	Las Varas	8.011.026	8.034.664
	Las Varillas	36.103.677	36.210.208
	Laspiur	10.083.556	10.113.309
	Marull	8.892.876	8.919.116
	Miramar	9.668.677	9.697.207
	Morteros	36.708.297	36.816.612
	Porteña	15.862.118	15.908.922
	Quebracho Herrado	6.245.533	6.263.962
	Sacanta	11.125.410	11.158.237
	San Francisco	119.765.764	120.119.156
	Seeber	6.974.761	6.995.342
	Transito	11.233.321	11.266.467
	Villa Concepcion Del Tio	8.820.360	8.846.386
Santa María	Alta Gracia	91.606.462	91.876.764
	Anisacate	11.198.408	11.231.451
	Bower	9.349.981	9.377.570
	Despeñaderos	17.342.792	17.393.965
	Lozada	7.648.378	7.670.946
	Malagueño	28.917.371	29.002.698
	Monte Ralo	6.595.761	6.615.223
	Toledo	12.696.263	12.733.725
	Villa Parque Santa Ana	10.181.463	10.211.505
Sobremonte	San Francisco Del Chañar	11.606.249	11.640.496
Tercero Arriba	Almafuerte	25.530.864	25.606.198

Departamento	Municipio	Coparticipación efectiva	Coparticipación teórica
	Colonia Almada	6.486.194	6.505.333
	Corralito	8.964.495	8.990.946
	Dalmacio Velez	8.529.193	8.554.360
	Hernando	24.981.925	25.055.639
	James Craik	14.537.515	14.580.410
	Las Perdices	14.795.149	14.838.805
	Los Zorros	6.878.787	6.899.084
	Oliva	28.062.430	28.145.234
	Pampayasta Sud	7.759.946	7.782.844
	Rio Tercero	87.745.877	88.004.788
	Tancacha	15.548.389	15.594.267
	Villa Ascasubi	9.870.493	9.899.618
Totoral	Cañada De Luque	7.973.354	7.996.881
	Las Peñas	8.828.847	8.854.898
	Sarmiento	8.211.462	8.235.692
	Sinsacate	8.185.795	8.209.949
	Villa Del Totoral	22.040.931	22.105.967
Tulumba	Las Arrias	8.183.312	8.207.458
	Lucio V. Mansilla	7.457.533	7.479.538
	San Jose De La Dormida	15.415.018	15.460.503
	San Jose De Las Salinas	7.297.184	7.318.716
	San Pedro Norte	7.648.171	7.670.739
	Villa Tulumba	9.075.856	9.102.636
Union	Alto Alegre	7.395.229	7.417.050
	Ballesteros	12.665.352	12.702.724
	Ballesteros Sur	6.657.583	6.677.227
	Bell Ville	66.895.143	67.092.530
	Benjamin Gould	6.913.285	6.933.684
	Canals	22.111.100	22.176.343
	Chilibroste	6.650.200	6.669.823
	Cintra	8.064.775	8.088.572
	Colonia Bismarck	6.320.947	6.339.598
	Idiazabal	8.537.542	8.562.733
	Justiniano Posse	20.580.611	20.641.338
	Laborde	16.609.147	16.658.156
	Monte Leña	6.497.510	6.516.682
	Monte Maiz	19.346.325	19.403.410
	Morrison	11.646.267	11.680.632
	Noetinger	14.698.829	14.742.201
	Ordoñez	10.468.973	10.499.864
	Pascanas	10.743.029	10.774.728
	Pueblo Italiano	8.609.230	8.634.633
	San Antonio De Litin	7.993.018	8.016.603



ESTUDIO DEL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN FEDERAL DE IMPUESTOS ENTRE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA Y SUS  
MUNICIPALIDADES Y COMUNAS

Departamento	Municipio	Coparticipación efectiva	Coparticipación teórica
	San Marcos Sud	11.298.592	11.331.931
	Viamonte	8.868.658	8.894.827
	Wenceslao Escalante	8.346.213	8.370.840
	TOTAL GENERAL	6.899.692.685	6.920.051.554

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro II.4: Transferencias Teóricas y efectivas por Comuna. Año 2015**

Departamento	Comuna	Coparticipación efectiva	Coparticipación teórica
Calamuchita	Amboy	1.170.719	1.174.174
	Calmayo	967.133	969.987
	Cañada Del Sauce	936.079	938.841
	La Cumbrecita	2.264.567	2.271.249
	Las Bajadas	1.094.806	1.098.037
	Las Caleras	1.288.041	1.291.841
	Los Molinos	1.426.066	1.430.274
	Los Reartes	2.977.121	2.985.906
	Lutti	1.143.116	1.146.489
	San Ignacio	1.281.139	1.284.919
	Segunda Usina	967.133	969.987
	Villa Amancay	1.591.697	1.596.394
	Villa C.Par. Los Reartes	2.214.534	2.221.068
	Villa Quillinzo	927.452	930.189
Colon	Colonia Vicente Aguero	1.367.363	1.371.398
	El Manzano	2.875.102	2.883.586
	Mi Granja	2.797.955	2.806.211
	Tinoco	1.557.823	1.562.420
	Villa Cerro Azul	1.134.240	1.137.587
Cruz del Eje	Alto De Los Quebrachos	1.037.631	1.040.692
	Bañado De Soto	2.214.421	2.220.955
	Cruz De Caña	1.321.979	1.325.880
	Guanaco Muerto	1.966.045	1.971.846
	La Batea	1.166.101	1.169.542
	La Higuera	1.638.503	1.643.338
	Las Cañadas	1.154.111	1.157.517
	Las Playas	1.635.446	1.640.271
	Los Chañaritos (C.D.Eje)	1.938.010	1.943.728
	Media Naranja	2.656.360	2.664.198
	Paso Viejo	2.906.451	2.915.027
	Tuclame	2.099.655	2.105.851
General Roca	Nicolas Bruzzzone	1.195.905	1.199.434
	Onagoity	936.444	939.207
	Pincen	1.370.680	1.374.725
	Ranqueles	893.200	895.835
	Villa Sarmiento	1.498.608	1.503.030
Ischilin	Avellaneda	1.559.726	1.564.328
	Cañada De Rio Pinto	1.153.864	1.157.269
	Chuña	1.837.785	1.843.208
	Copacabana	1.074.418	1.077.589
	Los Pozos	1.012.244	1.015.231
	Olivares De San Nicolas	2.129.663	2.135.947

Departamento	Comuna	Coparticipación efectiva	Coparticipación teórica
Juarez Celman	Villa Gutierrez	1.371.475	1.375.521
	Assunta	913.621	916.317
	El Rastreador	929.515	932.257
	Pacheco De Melo	892.429	895.062
	Paso Del Durazno	1.051.439	1.054.541
Marcos Juarez	Colonia Barge	1.086.928	1.090.135
	Saladillo	1.086.928	1.090.135
	Villa Elisa	810.234	812.625
Minas	Cienaga Del Coro	2.088.792	2.094.955
	El Chacho	1.432.574	1.436.801
	Estancia De Guadalupe	1.761.420	1.766.617
	Guasapampa	1.526.805	1.531.310
	La Playa	1.419.113	1.423.301
	Talaini	1.196.039	1.199.568
	Tosno	1.305.361	1.309.213
Pocho	Chancani	1.951.090	1.956.847
	Las Palmas	1.189.937	1.193.448
	Los Talaes	1.015.749	1.018.746
	San Geronimo	1.758.133	1.763.321
	Tala Cañada	1.686.407	1.691.383
	Villa De Pocho	1.514.820	1.519.290
Pte. Roque Saenz Peña	Leguizamon	911.418	914.107
	Rio Bamba	1.001.632	1.004.588
	San Joaquin	1.005.242	1.008.209
Punilla	Cabalango	1.117.118	1.120.414
	Casa Grande	1.747.437	1.752.593
	Charbonier	1.649.056	1.653.922
	Cuesta Blanca	1.383.920	1.388.003
	Estancia Vieja	1.957.544	1.963.320
	Mayu Sumaj	2.624.551	2.632.295
	San Roque	2.442.792	2.450.000
	Tala Huasi	992.054	994.981
	Villa Parque Siquiman	2.938.043	2.946.712
Río Cuarto	Chucul	1.371.472	1.375.519
	La Carolina "El Potosi"	1.078.705	1.081.888
	Las Albahacas	1.602.240	1.606.968
	Las Peñas Sud	1.063.205	1.066.342
	Malena	1.295.698	1.299.521
	Suco	1.297.418	1.301.247
	Villa El Chacay	1.076.982	1.080.160
	Washington	1.714.182	1.719.240
Río Primero	Atahona	1.188.945	1.192.453
	Cañada De Machado	1.179.446	1.182.927

Departamento	Comuna	Coparticipación efectiva	Coparticipación teórica
Río Primero	Capilla De Los Remedios	2.573.960	2.581.555
	Chalacea	1.185.147	1.188.644
	Colonia Las Cuatro Esquinas	1.050.253	1.053.352
	Comechingones	1.456.829	1.461.128
	Diego De Rojas	1.802.607	1.807.926
	El Crispin	1.139.550	1.142.912
	Esquina	1.373.233	1.377.285
	Kilometro 658	1.430.232	1.434.452
	La Posta	1.264.943	1.268.675
	La Quinta	1.179.446	1.182.927
	Las Gramillas	949.561	952.362
	Las Saladas	1.078.754	1.081.937
	Maquinista Gallini	1.026.600	1.029.629
	Plaza De Mercedes	934.362	937.119
	Sagrada Familia	911.564	914.254
Río Seco	Cerro Colorado	1.508.510	1.512.961
	Chañar Viejo	1.161.025	1.164.451
	Eufasio Loza	1.349.950	1.353.933
	Gutenberg	2.175.262	2.181.681
	La Rinconada	1.727.805	1.732.903
	Los Hoyos	1.288.300	1.292.102
	Puesto De Castro	997.950	1.000.895
	Rayo Cortado	2.135.489	2.141.790
	Santa Elena	1.363.871	1.367.896
	Villa Candelaria Norte	1.946.562	1.952.306
Río Segundo	Colonia Videla	894.717	897.357
	Impira	1.046.599	1.049.688
	Los Chañaritos	1.215.740	1.219.328
	Rincon	1.804.281	1.809.605
San Alberto	Ambul	2.439.709	2.446.908
	Arroyo Los Patos	1.934.353	1.940.061
	Las Calles	2.106.958	2.113.175
	Las Rabonas	2.066.030	2.072.127
	Panaholma	1.863.177	1.868.674
	San Lorenzo	2.596.297	2.603.958
	San Vicente	3.831.217	3.842.522
	Sauce Arriba	2.243.973	2.250.594
San Javier	Conlara	1.527.173	1.531.679
	La Poblacion	1.645.803	1.650.659
	Los Hornillos	2.696.758	2.704.716
	Luyaba	3.416.888	3.426.970
San Justo	Colonia Anita	795.593	797.940

Departamento	Comuna	Coparticipación efectiva	Coparticipación teórica
San Justo	Colonia Iturraspe	818.778	821.194
	Colonia Las Pichanas	1.246.820	1.250.499
	Colonia San Pedro	997.127	1.000.070
	Colonia Valtelina	1.116.624	1.119.919
	Plaza Luxardo	1.154.078	1.157.483
	Toro Pujio	1.352.046	1.356.035
	Villa San Esteban	891.901	894.533
Santa María	Dique Chico	1.199.914	1.203.455
	Falda Del Carmen	2.507.360	2.514.759
	La Paisanita	976.433	979.315
	La Rancherita	983.474	986.376
	La Serranita	1.477.945	1.482.306
	Los Cedros	2.583.029	2.590.651
	Potrero De Garay	2.444.013	2.451.225
	Rafael Garcia	1.689.106	1.694.091
	San Clemente	1.055.620	1.058.734
	Valle De Anisacate	1.404.038	1.408.181
	Villa Ciudad De America	2.153.666	2.160.021
	Villa Del Prado	3.147.888	3.157.176
	Villa La Bolsa	2.236.370	2.242.968
	Villa Los Aromos	2.190.618	2.197.082
	Villa San Isidro	2.706.205	2.714.190
Sobremonte	Caminiaga	1.365.699	1.369.729
	Chuña Huasi	1.260.430	1.264.149
	Pozo Nuevo	1.948.583	1.954.333
Tercero Arriba	General Fotheringham	1.405.635	1.409.782
	Las Isletillas	1.242.138	1.245.803
	Pampayasta Norte	927.067	929.802
	Punta Del Agua	1.051.392	1.054.495
Totoral	Candelaria Sud	1.279.900	1.283.676
	Capilla De Siton	1.614.963	1.619.728
	La Pampa	2.079.607	2.085.743
	Los Mistoles	1.083.675	1.086.873
	Simbolar	1.474.273	1.478.623
Tulumba	Churqui Cañada	1.130.805	1.134.141
	El Rodeo	1.440.262	1.444.512
	Rosario Del Saladillo	1.396.648	1.400.769
Unión	Aldea Santa Maria	1.070.343	1.073.501
	Ana Zumaran	1.114.063	1.117.350
	Colonia Bremen	975.119	977.997
	Villa Los Patos	793.487	795.828
	TOTAL GENERAL	257.131.418	257.890.136

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro II.5: Transferencias a teóricas y efectivas por Municipio del FASAMU.  
Año 2015**

Departamento	Municipio	Fasamu efectivo	Fasamu teórico
Calamuchita	Embalse	750.549	752.763
	La Cruz	308.268	309.177
	Los Condores	402.799	403.988
	Rio De Los Sauces	285.831	286.674
	San Agustin	433.644	434.924
	Santa Rosa De Calamuchita	-	993.817
	Villa Del Dique	406.617	407.816
	Villa Gral. Belgrano	695.588	697.641
	Villa Rumipal	371.247	372.343
	Villa Yacanto	305.099	306.000
Capital	Córdoba	81.079.866	81.319.108
Colón	Agua De Oro	330.538	331.514
	Colonia Caroya	1.437.170	1.441.411
	Colonia Tirolesa	537.774	539.361
	Estacion General Paz	336.133	337.125
	Estacion Juarez Celman	945.705	948.495
	Jesus Maria	2.125.751	2.132.023
	La Calera	2.121.916	2.128.177
	La Granja	383.967	385.100
	Malvinas Argentinas	990.960	993.884
	Mendiolaza	713.957	716.064
	Rio Ceballos	1.403.606	1.407.747
	Saldan	848.751	851.256
	Salsipuedes	766.882	769.145
	Unquillo	1.281.037	1.284.817
	Villa Allende	1.930.396	1.936.092
Cruz del Eje	Cruz Del Eje	-	2.187.924
	El Brete	329.646	330.619
	San Marcos Sierras	334.269	335.255
	Serrezuela	388.709	389.856
	Villa De Soto	784.743	787.058
General Roca	Buchardo	332.063	333.043
	Del Campillo	452.673	454.008
	Huinca Renanco	807.395	809.778
	Italo	285.878	286.721
	Jovita	547.212	548.826
	Mattaldi	328.149	329.117
	Villa Huidobro	599.140	600.908
	Villa Valeria	403.714	404.905
General San Martin	Arroyo Algodon	247.767	248.498
	Arroyo Cabral	393.922	395.084

Departamento	Municipio	Fasamu efectivo	Fasamu teórico
General San Martín	Ausonia	268.037	268.828
	Chazon	271.448	272.249
	Etruria	467.918	469.299
	La Laguna	293.096	293.961
	La Palestina	237.534	238.235
	La Playosa	378.967	380.085
	Luca	236.812	237.511
	Pasco	278.139	278.959
	Silvio Pellico	226.448	227.116
	Ticino	344.264	345.280
	Tío Pujio	380.605	381.728
	Villa María	5.265.156	5.280.692
	Villa Nueva	1.414.587	1.418.761
Ischilín	Dean Funes	1.609.069	1.613.817
	Quilino	558.806	560.455
Juárez Celman	Alejandro	551.793	553.421
	Bengolea	261.359	262.130
	Carnerillo	334.034	335.019
	Charras	270.030	270.827
	General Cabrera	950.246	953.050
	General Deheza	873.204	875.780
	Huanchillas	274.462	275.272
	La Carlota	1.035.893	1.038.950
	Los Cisnes	239.648	240.355
	Olaeta	241.237	241.949
	Reduccion	-	306.539
	Santa Eufemia	363.089	364.160
	Ucacha	546.101	547.713
Marcos Juárez	Alejo Ledesma	419.410	420.648
	Arias	674.835	676.826
	Camilo Aldao	536.654	538.237
	Cap. Gral. B. O'higgins	230.355	231.034
	Cavanagh	282.333	283.166
	Colonia Italiana	251.029	251.770
	Corral De Bustos	871.409	873.980
	Cruz Alta	661.354	663.306
	General Baldissera	353.949	354.994
	General Roca	374.366	375.470
	Guatimozin	368.986	370.075
	Inrville	459.269	460.624
	Isla Verde	488.305	489.746
	Leones	893.055	895.690
	Los Surgentes	391.218	392.372

Departamento	Municipio	Fasamu efectivo	Fasamu teórico
Marcos Juárez	Marcos Juárez	1.929.008	1.934.700
	Monte Buey	617.606	619.428
	Saira	253.362	254.109
Minas	San Carlos Minas	328.701	329.671
Pocho	Salsacate	362.975	364.046
Pte. Roque Saenz Peña	General Levalle	590.422	592.164
	La Cesira	288.359	289.210
	Laboulaye	1.591.410	1.596.105
	Melo	285.114	285.956
	Rosales	-	238.617
	Serrano	415.013	416.237
	Villa Rossi	235.615	236.310
Punilla	Bialet Masse	545.655	547.265
	Capilla Del Monte	850.380	852.889
	Cosquin	1.457.394	1.461.694
	Huerta Grande	580.464	582.177
	La Cumbre	688.206	690.237
	La Falda	1.150.043	1.153.437
	Los Cocos	268.426	269.218
	San Antonio De Arredondo	418.102	419.335
	San Esteban	252.427	253.172
	Santa Maria	729.827	731.981
	Tanti	572.338	574.027
	Valle Hermoso	580.776	582.490
	Villa Carlos Paz	-	3.740.087
	Villa Giardino	506.907	508.403
	Villa Santa Cruz Del Lago	335.920	336.911
Río Cuarto	Ycho Cruz	329.358	330.330
	Achiras	366.160	367.241
	Adelia Maria	675.117	677.109
	Alcira	583.218	584.939
	Alpa Corral	257.727	258.488
	Berrotaran	636.530	638.408
	Bulnes	271.024	271.824
	Chajan	249.014	249.748
	Coronel Baigorria	300.585	301.472
	Coronel Moldes	782.267	784.575
	Elena	394.430	395.594
	La Cautiva	254.889	255.641
	Las Acequias	345.184	346.202
	Las Higueras	589.929	591.669
	Las Vertientes	254.371	255.121
	Monte De Los Gauchos	248.885	249.619



Departamento	Municipio	Fasamu efectivo	Fasamu teórico
Río Cuarto	Río Cuarto	10.415.293	10.446.025
	Sampacho	707.978	710.067
	San Basilio	413.858	415.079
	Santa Catalina	446.128	447.445
	Tosquitas	230.878	231.559
	Vicuña Mackenna	868.496	871.059
Río Primero	La Para	466.939	468.317
	La Puerta	361.203	362.268
	Monte Cristo	911.240	913.929
	Obispo Trejo	381.069	382.193
	Piquillin	296.976	297.852
	Río Primero	717.006	719.122
	Santa Rosa De Río Primero	753.677	755.901
	Villa Fontana	265.077	265.859
Río Seco	Sebastian El Cano	380.469	381.592
	Villa De Maria	557.708	559.353
Río Segundo	Calchin	345.045	346.063
	Calchin Oeste	254.100	254.850
	Capilla Del Carmen	224.410	225.072
	Carrilobo	315.615	316.546
	Colazo	302.095	302.986
	Costasacate	288.900	289.752
	Laguna Larga	685.286	687.308
	Las Junturas	311.218	312.136
	Luque	591.493	593.238
	Manfredi	261.540	262.311
	Matorrales	267.231	268.020
	Oncativo	1.019.832	1.022.842
	Pilar	1.082.123	1.085.316
	Pozo Del Molle	576.550	578.251
	Río Segundo	1.463.824	1.468.143
	Santiago Temple	375.836	376.945
	Villa Del Rosario	1.175.980	1.179.450
San Alberto	Mina Clavero	823.070	825.498
	Nono	344.348	345.364
	San Pedro	525.903	527.455
	Villa Cura Brochero	586.590	588.320
	Villa Sarmiento	536.642	538.225
San Javier	La Paz	412.898	414.117
	Las Tapias	326.609	327.573
	Los Cerrillos	357.229	358.283
	San Javier y Yacanto	303.377	304.272
	San Jose	343.766	344.780

Departamento	Municipio	Fasamu efectivo	Fasamu teórico
San Javier	Villa De Las Rosas	455.167	456.510
	Villa Dolores	-	2.178.727
San Justo	Alicia	415.625	416.851
	Altos De Chipion	319.906	320.850
	Arroyito	1.655.745	1.660.631
	Balnearia	615.214	617.029
	Brinckman	876.501	879.087
	Colonia Marina	277.328	278.146
	Colonia Prosperidad	224.123	224.784
	Colonia San Bartolome	285.283	286.125
	Colonia Vignaud	262.021	262.794
	Devoto	605.524	607.310
	El Arañado	316.899	317.834
	El Fortin	293.503	294.369
	El Tio	321.044	321.991
	Freyre	642.420	644.316
	La Francia	458.136	459.488
	La Paquita	260.283	261.051
	La Tordilla	284.681	285.521
	Las Varas	287.821	288.671
	Las Varillas	1.297.138	1.300.966
	Laspiur	362.283	363.352
	Marull	319.505	320.447
	Miramar	347.378	348.403
	Morteros	1.318.861	1.322.753
	Porteña	569.896	571.578
	Quebracho Herrado	224.390	225.053
	Sacanta	399.715	400.895
	San Francisco	4.302.962	4.315.658
	Seeber	250.590	251.330
	Transito	403.592	404.783
	Villa Concepcion Del Tio	316.899	317.834
Santa María	Alta Gracia	3.291.250	3.300.962
	Anisacate	402.338	403.525
	Bower	335.927	336.919
	Despeñaderos	623.094	624.933
	Lozada	274.792	275.603
	Malagueño	1.038.947	1.042.013
	Monte Ralo	-	237.673
	Toledo	456.153	457.499
	Villa Parque Santa Ana	-	366.880
Sobremonte	San Francisco Del Chañar	416.991	418.221
Tercero Arriba	Almafuerte	917.277	919.983

Departamento	Municipio	Fasamu efectivo	Fasamu teórico
Tercero Arriba	Colonia Almada	233.037	233.725
	Corralito	322.078	323.028
	Dalmacio Velez	306.438	307.342
	Hernando	897.554	900.203
	James Craik	522.306	523.847
	Las Perdices	531.562	533.131
	Los Zorros	247.142	247.871
	Oliva	1.008.231	1.011.206
	Pampayasta Sud	278.800	279.623
	Rio Tercero	3.152.546	3.161.849
	Tancacha	558.625	560.273
	Villa Ascasubi	354.629	355.675
Totoral	Cañada De Luque	286.468	287.313
	Las Peñas	317.204	318.140
	Sarmiento	295.023	295.893
	Sinsacate	294.100	294.968
	Villa Del Totoral	791.890	794.226
Tulumba	Las Arrias	294.011	294.879
	Lucio V. Mansilla	267.935	268.726
	San Jose De La Dormida	553.833	555.467
	San Jose De Las Salinas	-	262.948
	San Pedro Norte	-	275.595
	Villa Tulumba	326.079	327.041
Unión	Alto Alegre	-	266.481
	Ballesteros	455.043	456.385
	Ballesteros Sur	239.195	239.900
	Bell Ville	2.403.418	2.410.510
	Benjamin Gould	248.381	249.114
	Canals	794.411	796.755
	Chilibroste	238.929	239.634
	Cintra	289.752	290.607
	Colonia Bismarck	227.100	227.770
	Idiazabal	306.738	307.643
	Justiniano Posse	739.423	741.605
	Laborde	596.736	598.497
	Monte Leña	233.443	234.132
	Monte Maiz	695.078	697.128
	Morrison	418.429	419.663
	Noetinger	528.102	529.660
	Ordoñez	376.131	377.241
	Pascanas	385.977	387.116
	Pueblo Italiano	309.314	310.226
	San Antonio De Litin	287.174	288.022

Departamento	Municipio	Fasamu efectivo	Fasamu teórico
Unión	San Marcos Sud	405.937	407.135
	Viamonte	318.634	319.575
	Wenceslao Escalante	299.864	300.749
	Total general	236.870.385	248.624.608

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro II.6: Transferencias a teóricas y efectivas por Comuna del FASAMU.  
Año 2015**

Departamento	Comuna	Fasamu efectivo	Fasamu teórico	Brecha relativa
Calamuchita	Amboy	42.062	42.186	-0,294%
	Calmayo	34.747	34.850	-0,295%
	Cañada Del Sauce	-	33.731	-100,000%
	La Cumbrecita	81.362	81.602	-0,294%
	Las Bajadas	39.334	39.450	-0,295%
	Las Caleras	117.864	46.413	153,943%
	Los Molinos	51.236	51.387	-0,294%
	Los Reartes	106.962	107.278	-0,295%
	Lutti	41.070	41.191	-0,294%
	San Ignacio	46.029	46.165	-0,294%
	Segunda Usina	34.747	34.850	-0,295%
	Villa Amancay	57.187	57.355	-0,294%
	Villa C.Par. Los Reartes	79.564	79.799	-0,294%
	Villa Quillinzo	-	33.420	-100,000%
Colon	Colonia Vicente Aguero	49.127	49.272	-0,294%
	El Manzano	263.091	103.602	153,944%
	Mi Granja	100.525	100.822	-0,294%
	Tinoco	55.970	56.135	-0,294%
	Villa Cerro Azul	40.751	40.871	-0,295%
Cruz del Eje	Alto De Los Quebrachos	-	37.390	-100,000%
	Bañado De Soto	79.560	79.795	-0,294%
	Cruz De Caña	47.496	47.636	-0,295%
	Guanaco Muerto	-	70.845	-100,000%
	La Batea	41.896	42.019	-0,294%
	La Higuera	58.868	59.042	-0,295%
	Las Cañadas	41.465	41.587	-0,294%
	Las Playas	58.759	58.932	-0,293%
	Los Chañaritos (C.D.Eje)	69.629	69.835	-0,294%
	Media Naranja	95.438	95.720	-0,294%
	Paso Viejo	104.423	104.731	-0,295%
	Tuclame	192.132	75.659	153,944%
General Roca	Nicolas Bruzzzone	-	43.093	-100,000%
	Onagoity	-	33.744	-100,000%
	Pincen	49.246	49.391	-0,294%
	Ranqueles	32.091	32.186	-0,294%
	Villa Sarmiento	53.842	54.001	-0,295%
Ischilin	Avellaneda	142.725	56.203	153,944%
	Cañada De Rio Pinto	-	41.579	-100,000%
	Chuña	66.028	66.223	-0,295%
	Copacabana	-	38.716	-100,000%
	Los Pozos	36.368	36.475	-0,294%
	Olivares De San Nicolas	76.515	76.741	-0,294%
	Villa Gutierrez	49.275	49.420	-0,293%
Juarez Celman	Assunta	32.825	32.922	-0,293%
	El Rastreador	33.396	33.494	-0,294%
	Pacheco De Melo	-	32.158	-100,000%
	Paso Del Durazno	-	37.888	-100,000%
Marcos Juarez	Colonia Barge	39.051	39.167	-0,295%
	Saladillo	39.051	39.167	-0,295%
	Villa Elisa	29.110	29.196	-0,295%
Minas	Cienaga Del Coro	75.046	75.268	-0,295%
	El Chacho	51.470	51.622	-0,294%

ESTUDIO DEL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN FEDERAL DE IMPUESTOS ENTRE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA Y SUS  
MUNICIPALIDADES Y COMUNAS

Departamento	Comuna	Fasamu efectivo	Fasamu teórico	Brecha relativa
Minas	Estancia De Guadalupe	63.285	63.471	-0,293%
	Guasapampa	54.855	55.017	-0,295%
	La Playa	50.986	51.137	-0,294%
	Talaini	42.971	43.098	-0,295%
	Tosno	46.899	47.038	-0,295%
Pocho	Chancani	70.099	70.306	-0,294%
	Las Palmas	108.887	42.878	153,944%
	Los Talaes	36.494	36.602	-0,294%
	San Geronimo	-	63.353	-100,000%
	Tala Cañada	-	60.768	-100,000%
	Villa De Pocho	138.616	54.585	153,944%
Pte. Roque Saenz Peña	Leguizamon	32.746	32.842	-0,293%
	Rio Bamba	35.987	36.093	-0,294%
	San Joaquin	36.117	36.223	-0,293%
Punilla	Cabalango	-	40.254	-100,000%
	Casa Grande	-	62.967	-100,000%
	Charbonier	-	59.422	-100,000%
	Cuesta Blanca	49.722	49.868	-0,294%
	Estancia Vieja	70.331	70.538	-0,294%
	Mayu Sumaj	-	94.573	-100,000%
	San Roque	87.765	88.024	-0,294%
	Tala Huasi	-	35.748	-100,000%
	Villa Parque Siquiman	105.558	105.870	-0,295%
Río Cuarto	Chucul	49.274	49.420	-0,295%
	La Carolina "El Potosi"	38.756	38.870	-0,294%
	Las Albahacas	57.565	57.735	-0,295%
	Las Peñas Sud	38.199	38.312	-0,294%
	Malena	46.552	46.689	-0,294%
	Suco	46.614	46.751	-0,294%
	Villa El Chacay	38.694	38.808	-0,294%
	Washington	61.587	61.769	-0,295%
Río Primero	Atahona	42.717	42.843	-0,293%
	Cañada De Machado	42.375	42.500	-0,295%
	Capilla De Los Remedios	92.478	92.750	-0,294%
	Chalacea	42.580	42.706	-0,294%
	Colonia Las Cuatro			
	Esquinas	37.734	37.845	-0,293%
	Comechingones	52.341	52.496	-0,295%
	Diego De Rojas	64.764	64.955	-0,295%
	El Crispin	40.942	41.063	-0,294%
	Esquina	49.338	49.483	-0,294%
	Kilometro 658	51.386	51.537	-0,293%
	La Posta	45.447	45.581	-0,294%
	La Quinta	42.375	42.500	-0,295%
	Las Gramillas	34.116	34.217	-0,294%
	Las Saladas	38.758	38.872	-0,293%
	Maquinista Gallini	36.884	36.993	-0,294%
	Plaza De Mercedes	33.570	33.669	-0,294%
	Sagrada Familia	-	32.847	-100,000%
Río Seco	Cerro Colorado	54.198	54.358	-0,294%
	Chañar Viejo	41.713	41.837	-0,295%
	Eufrazio Loza	48.501	48.644	-0,295%
	Gutemberg	199.051	78.384	153,944%

Departamento	Comuna	Fasamu efectivo	Fasamu teórico	Brecha relativa
Río Seco	La Rinconada	62.077	62.260	-0,294%
	Los Hoyos	46.286	46.423	-0,295%
	Puesto De Castro	35.855	35.960	-0,293%
	Rayo Cortado	195.411	76.951	153,944%
	Santa Elena	124.803	49.146	153,944%
	Villa Candelaria Norte	69.936	70.143	-0,295%
Río Segundo	Colonia Videla	32.146	32.240	-0,293%
	Impira	-	37.713	-100,000%
	Los Chañaritos	43.679	43.808	-0,295%
	Rincon	64.824	65.016	-0,295%
San Alberto	Ambul	87.654	87.913	-0,294%
	Arroyo Los Patos	69.498	69.703	-0,294%
	Las Calles	75.699	75.922	-0,294%
	Las Rabonas	74.229	74.448	-0,294%
	Panaholma	66.940	67.138	-0,295%
	San Lorenzo	93.280	93.555	-0,294%
	San Vicente	137.649	138.055	-0,294%
	Sauce Arriba	80.622	80.860	-0,294%
San Javier	Conlara	54.868	55.030	-0,295%
	La Poblacion	59.131	59.305	-0,294%
	Los Hornillos	96.890	97.175	-0,294%
	Luyaba	122.762	123.125	-0,295%
San Justo	Colonia Anita	28.584	28.668	-0,295%
	Colonia Iturraspe	29.417	29.504	-0,295%
	Colonia Las Pichanas	44.796	44.928	-0,294%
	Colonia San Pedro	35.825	35.931	-0,294%
	Colonia Valtelina	40.118	40.237	-0,295%
	Plaza Luxardo	0	41.586	-100,000%
	Toro Pujio	48.576	48.720	-0,295%
	Villa San Esteban	0	32.139	-100,000%
Santa María	Dique Chico	43.111	43.238	-0,294%
	Falda Del Carmen	90.085	90.351	-0,294%
	La Paisanita	-	35.185	-100,000%
	La Rancherita	35.334	35.439	-0,295%
	La Serranita	135.242	53.256	153,945%
	Los Cedros	92.803	93.077	-0,295%
	Potrero De Garay	87.809	88.068	-0,294%
	Rafael Garcia	60.686	60.866	-0,295%
	San Clemente	37.926	38.038	-0,295%
	Valle De Anisacate	128.479	50.593	153,945%
	Villa Ciudad De America	77.377	77.605	-0,294%
	Villa Del Prado	113.098	113.431	-0,294%
	Villa La Bolsa	80.349	80.586	-0,294%
	Villa Los Aromos	78.705	78.937	-0,294%
	Villa San Isidro	97.229	97.516	-0,294%
Sobremonte	Caminiaga	49.067	49.212	-0,294%
	Chuña Huasi	45.285	45.419	-0,294%
	Pozo Nuevo	-	70.216	-100,000%
Tercero Arriba	General Fotheringham	50.502	50.651	-0,294%
	Las Isletillas	44.628	44.759	-0,294%
	Pampayasta Norte	33.308	33.406	-0,293%
	Punta Del Agua	37.775	37.886	-0,293%
Totoral	Candelaria Sud	45.984	46.120	-0,295%
	Capilla De Siton	58.023	58.194	-0,293%

ESTUDIO DEL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN FEDERAL DE IMPUESTOS ENTRE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA Y SUS  
MUNICIPALIDADES Y COMUNAS

Departamento	Comuna	Fasamu efectivo	Fasamu teórico	Brecha relativa
Totoral	La Pampa	190.298	74.937	153,944%
	Los Mistoles	99.163	39.049	153,943%
	Simbolar	52.968	53.124	-0,294%
Tulumba	Churqui Cañada	40.628	40.748	-0,294%
	El Rodeo	51.746	51.899	-0,294%
	Rosario Del Saladillo	127.802	50.327	153,943%
Unión	Aldea Santa Maria	-	38.569	-100,000%
	Ana Zumaran	40.026	40.144	-0,295%
	Colonia Bremen	35.034	35.138	-0,295%
	Villa Los Patos	-	28.593	-100,000%
	TOTAL GENERAL	9.419.185	9.265.512	1,659%

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.



**Cuadro II.7: Transferencias teóricas y efectivas de FO.FIN.DES por Municipio.  
Año 2015.**

Departamento	Municipio	FO.FIN.DES Efectivo	FO.FIN.DES Teórico
Calamuchita	Embalse	1.688.152	1.693.133
	La Cruz	1.051.497	1.054.600
	Los Condores	1.009.513	1.012.492
	Rio De Los Sauces	648.886	650.801
	San Agustin	2.227.360	2.233.932
	Santa Rosa De Calamuchita	2.147.041	2.153.377
	Villa Del Dique	941.314	944.091
	Villa Gral. Belgrano	1.544.276	1.548.833
	Villa Rumipal	835.954	838.421
	Villa Yacanto	601.939	603.716
Capital	Córdoba	257.131.407	257.890.123
Colón	Agua De Oro	730.651	732.807
	Colonia Caroya	2.407.862	2.414.967
	Colonia Tirolesa	1.116.128	1.119.421
	Estacion General Paz	819.967	822.387
	Estacion Juarez Celman	3.356.194	3.366.097
	Jesus Maria	3.974.990	3.986.719
	La Calera	2.865.647	2.874.103
	La Granja	1.156.279	1.159.691
	Malvinas Argentinas	4.497.498	4.510.769
	Mendiolaza	2.168.941	2.175.341
	Rio Ceballos	2.877.687	2.886.179
	Saldan	849.697	852.204
	Salsipuedes	1.459.017	1.463.322
	Unquillo	2.607.146	2.614.839
	Villa Allende	7.659.019	7.681.618
Cruz del Eje	Cruz Del Eje	2.645.489	2.653.295
	El Brete	769.227	771.497
	San Marcos Sierras	694.814	696.865
	Serrezuela	1.875.173	1.880.706
	Villa De Soto	5.965.875	5.983.479
General Roca	Buchardo	1.278.849	1.282.623
	Del Campillo	1.530.863	1.535.380
	Huinca Renanco	1.396.091	1.400.211
	Italo	1.091.447	1.094.667
	Jovita	1.995.106	2.000.993
	Mattaldi	1.194.844	1.198.370
	Villa Huidobro	2.110.261	2.116.488
	Villa Valeria	1.133.718	1.137.063
General San Martin	Arroyo Algodón	603.225	605.005
	Arroyo Cabral	1.479.539	1.483.904
	Ausonia	645.166	647.070

Departamento	Municipio	FO.FIN.DES Efectivo	FO.FIN.DES Teórico
	Chazon	1.001.602	1.004.558
	Etruria	1.554.342	1.558.929
	La Laguna	927.479	930.216
	La Palestina	581.478	583.194
	La Playosa	1.272.489	1.276.244
	Luca	591.489	593.234
	Pasco	700.052	702.117
	Silvio Pellico	915.061	917.761
	Ticino	786.695	789.016
	Tio Pujio	889.563	892.188
	Villa Maria	8.589.582	8.614.928
	Villa Nueva	4.228.995	4.241.474
Ischilín	Dean Funes	3.563.654	3.574.169
	Quilino	5.311.007	5.326.678
Juárez Celman	Alejandro	2.013.398	2.019.338
	Bengolea	672.477	674.462
	Carnerillo	819.069	821.486
	Charras	674.709	676.700
	General Cabrera	4.748.959	4.762.972
	General Deheza	3.777.427	3.788.573
	Huanchillas	913.001	915.695
	La Carlota	2.397.593	2.404.668
	Los Cisnes	593.001	594.751
	Olaeta	622.183	624.018
	Reduccion	1.577.239	1.581.893
	Santa Eufemia	1.072.811	1.075.976
	Ucacha	2.652.314	2.660.140
Marcos Juarez	Alejo Ledesma	1.161.935	1.165.363
	Arias	3.902.120	3.913.634
	Camilo Aldao	2.070.366	2.076.475
	Cap. Gral. B. O'higgins	570.223	571.905
	Cavanagh	1.151.866	1.155.265
	Colonia Italiana	605.572	607.359
	Corral De Bustos	1.844.718	1.850.161
	Cruz Alta	2.303.609	2.310.406
	General Baldissera	1.882.860	1.888.415
	General Roca	1.816.961	1.822.323
	Guatimozin	980.194	983.086
	Inriville	1.798.722	1.804.030
	Isla Verde	1.952.066	1.957.826
	Leones	2.641.305	2.649.098
	Los Surgentes	1.199.911	1.203.451
	Marcos Juarez	3.403.687	3.413.730

Departamento	Municipio	FO.FIN.DES Efectivo	FO.FIN.DES Teórico
Marcos Juarez	Monte Buey	2.000.557	2.006.460
	Saira	646.292	648.199
Minas	San Carlos Minas	2.353.072	2.360.015
Pocho	Salsacate	2.074.662	2.080.784
Pte. Roque Saenz Peña	General Levalle	2.859.921	2.868.360
	La Cesira	711.440	713.539
	Laboulaye	4.725.261	4.739.204
	Melo	934.276	937.033
	Rosales	598.950	600.718
	Serrano	1.805.919	1.811.247
	Villa Rossi	623.016	624.854
Punilla	Bialet Masse	1.074.544	1.077.714
	Capilla Del Monte	4.622.613	4.636.253
	Cosquin	4.624.758	4.638.404
	Huerta Grande	1.328.855	1.332.776
	La Cumbre	3.580.312	3.590.877
	La Falda	5.658.219	5.674.915
	Los Cocos	666.725	668.692
	San Antonio De Arredondo	1.684.622	1.689.593
	San Esteban	618.128	619.952
	Santa Maria	1.592.361	1.597.059
	Tanti	1.209.497	1.213.066
	Valle Hermoso	1.363.825	1.367.849
	Villa Carlos Paz	17.938.630	17.991.561
	Villa Giardino	1.378.344	1.382.411
	Villa Santa Cruz Del Lago	702.599	704.672
	Ycho Cruz	629.204	631.061
Río Cuarto	Achiras	913.699	916.395
	Adelia Maria	3.262.725	3.272.353
	Alcira	2.033.658	2.039.659
	Alpa Corral	602.925	604.704
	Berrotaran	2.879.113	2.887.608
	Bulnes	667.963	669.934
	Chajan	620.942	622.775
	Coronel Baigorria	733.685	735.850
	Coronel Moldes	3.247.028	3.256.609
	Elena	1.394.647	1.398.762
	La Cautiva	918.387	921.097
	Las Acequias	1.143.767	1.147.142
	Las Higueras	1.440.176	1.444.426
	Las Vertientes	643.766	645.666
	Monte De Los Gauchos	694.611	696.661
	Rio Cuarto	22.892.209	22.959.757

Departamento	Municipio	FO.FIN.DES Efectivo	FO.FIN.DES Teórico
Río Cuarto	Sampacho	2.067.656	2.073.757
	San Basilio	1.012.197	1.015.184
	Santa Catalina	1.079.981	1.083.168
	Tosquitas	566.544	568.216
	Vicuña Mackenna	2.818.136	2.826.451
Río Primero	La Para	2.368.317	2.375.305
	La Puerta	869.156	871.721
	Monte Cristo	2.838.457	2.846.833
	Obispo Trejo	4.568.343	4.581.823
	Piquillin	767.134	769.398
	Rio Primero	1.646.653	1.651.512
	Santa Rosa De Rio Primero	1.756.619	1.761.802
	Villa Fontana	673.057	675.043
Río Seco	Sebastian El Cano	2.713.168	2.721.174
	Villa De Maria	5.530.785	5.547.104
Río Segundo	Calchin	834.500	836.962
	Calchin Oeste	897.593	900.241
	Capilla Del Carmen	546.295	547.907
	Carrilobo	765.945	768.205
	Colazo	768.364	770.631
	Costasacate	729.165	731.316
	Laguna Larga	3.050.562	3.059.563
	Las Junturas	776.825	779.117
	Luque	1.357.895	1.361.901
	Manfredi	1.189.942	1.193.453
	Matorrales	674.770	676.761
	Oncativo	5.673.256	5.689.996
	Pilar	2.877.609	2.886.100
	Pozo Del Molle	2.759.737	2.767.880
	Rio Segundo	6.664.346	6.684.011
	Santiago Temple	870.762	873.332
	Villa Del Rosario	2.290.461	2.297.220
San Alberto	Mina Clavero	3.253.978	3.263.580
	Nono	728.550	730.700
	San Pedro	1.221.217	1.224.820
	Villa Cura Brochero	1.277.193	1.280.961
	Villa Sarmiento	1.258.664	1.262.378
San Javier	La Paz	3.292.769	3.302.485
	Las Tapias	1.141.600	1.144.969
	Los Cerrillos	1.172.511	1.175.970
	San Javier Y Yacanto	935.649	938.410
	San Jose	1.397.108	1.401.231
	Villa De Las Rosas	1.674.800	1.679.742

Departamento	Municipio	FO.FIN.DES Efectivo	FO.FIN.DES Teórico
San Javier	Villa Dolores	3.443.045	3.453.204
San Justo	Alicia	985.237	988.144
	Altos De Chipion	744.714	746.912
	Arroyito	9.588.524	9.616.817
	Balnearia	4.763.396	4.777.451
	Brinckman	2.407.269	2.414.372
	Colonia Marina	660.923	662.873
	Colonia Prosperidad	563.077	564.739
	Colonia San Bartolome	682.627	684.641
	Colonia Vignaud	628.901	630.756
	Devoto	5.494.342	5.510.554
	El Arañado	1.143.326	1.146.700
	El Fortin	672.486	674.471
	El Tio	881.909	884.512
	Freyre	1.489.942	1.494.338
	La Francia	3.391.088	3.401.094
	La Paquita	675.333	677.325
	La Tordilla	692.768	694.812
	Las Varas	878.888	881.482
	Las Varillas	6.151.867	6.170.020
	Laspiur	927.953	930.691
	Marull	788.478	790.805
	Miramar	876.361	878.946
	Morteros	13.907.973	13.949.011
	Porteña	1.296.564	1.300.390
	Quebracho Herrado	573.751	575.444
	Sacanta	993.954	996.887
	San Francisco	7.010.185	7.030.869
	Seeber	603.461	605.242
	Transito	959.263	962.093
	Villa Concepcion Del Tio	788.833	791.161
Santa María	Alta Gracia	5.277.208	5.292.780
	Anisacate	1.038.407	1.041.471
	Bower	420.265	421.505
	Despeñaderos	1.966.733	1.972.536
	Lozada	633.065	634.933
	Malagueño	4.393.433	4.406.397
	Monte Ralo	580.199	581.911
	Toledo	896.341	898.986
	Villa Parque Santa Ana	1.079.364	1.082.549
Sobremonte	San Francisco Del Chañar	4.696.376	4.710.234
Tercero Arriba	Almafuerte	2.211.138	2.217.662
	Colonia Almada	1.240.370	1.244.030

Departamento	Municipio	FO.FIN.DES Efectivo	FO.FIN.DES Teórico
Tercero Arriba	Corralito	1.438.519	1.442.764
	Dalmacio Velez	732.598	734.759
	Hernando	4.930.600	4.945.149
	James Craik	2.653.419	2.661.248
	Las Perdices	772.708	774.988
	Los Zorros	616.393	618.212
	Oliva	2.320.722	2.327.569
	Pampayasta Sud	677.690	679.689
	Rio Tercero	6.047.257	6.065.101
	Tancacha	1.890.997	1.896.576
	Villa Ascasubi	2.711.542	2.719.543
Totoral	Cañada De Luque	675.648	677.642
	Las Peñas	760.580	762.824
	Sarmiento	667.519	669.488
	Sinsacate	674.293	676.283
	Villa Del Totoral	3.477.759	3.488.021
Tulumba	Las Arrias	1.880.050	1.885.598
	Lucio V. Mansilla	1.204.440	1.207.993
	San Jose De La Dormida	995.366	998.303
	San Jose De Las Salinas	659.297	661.242
	San Pedro Norte	695.833	697.886
	Villa Tulumba	2.094.957	2.101.139
Union	Alto Alegre	623.606	625.446
	Ballesteros	1.348.648	1.352.628
	Ballesteros Sur	596.316	598.076
	Bell Ville	4.474.924	4.488.128
	Benjamin Gould	647.726	649.637
	Canals	4.454.417	4.467.561
	Chilibroste	611.633	613.438
	Cintra	699.665	701.730
	Colonia Bismarck	578.886	580.595
	Idiazabal	774.139	776.424
	Justiniano Posse	2.413.549	2.420.671
	Laborde	2.673.343	2.681.232
	Monte Leña	567.089	568.763
	Monte Maiz	2.613.990	2.621.703
	Morrison	1.060.945	1.064.075
	Noetinger	2.033.451	2.039.452
	Ordoñez	1.563.822	1.568.437
	Pascanas	957.949	960.775
	Pueblo Italiano	955.881	958.702
	San Antonio De Litin	710.581	712.678
	San Marcos Sud	1.776.485	1.781.727

Departamento	Municipio	FO.FIN.DES Efectivo	FO.FIN.DES Teórico
Union	Viamonte	785.583	787.901
	Wenceslao Escalante	1.038.078	1.041.141
	TOTAL GENERAL	779.009.789	781.308.411

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro II.8: Transferencias efectivas y teóricas de FO.FIN.DES por Comuna.  
Año 2015.**

Departamento	Comuna	FOFINDES Efectivo	FOFINDES Teórico
Calamuchita	Amboy	275.516	276.329
	Calmayo	205.583	206.190
	Cañada Del Sauce	233.976	234.666
	La Cumbrecita	357.331	358.385
	Las Bajadas	323.045	323.998
	Las Caleras	300.515	301.401
	Los Molinos	298.400	299.281
	Los Reartes	591.683	593.429
	Lutti	256.439	257.195
	San Ignacio	281.024	281.853
	Segunda Usina	266.192	266.977
	Villa Amancay	359.851	360.913
	Villa C.Par. Los Reartes	420.265	421.505
	Villa Quillinzo	236.098	236.794
Colon	Colonia Vicente Aguero	340.880	341.886
	El Manzano	666.484	668.451
	Mi Granja	942.349	945.130
	Tinoco	274.650	275.461
	Villa Cerro Azul	269.097	269.891
Cruz del Eje	Alto De Los Quebrachos	313.632	314.557
	Bañado De Soto	296.286	297.160
	Cruz De Caña	264.642	265.423
	Guanaco Muerto	349.173	350.204
	La Batea	259.012	259.776
	La Higuera	596.987	598.749
	Las Cañadas	222.598	223.255
	Las Playas	567.219	568.893
	Los Chañaritos (C.D.Eje)	449.749	451.076
	Media Naranja	622.273	624.109
	Paso Viejo	426.766	428.025
	Tuclame	473.589	474.986
General Roca	Nicolas Bruzzzone	332.814	333.796
	Onagoity	245.550	246.275
	Pincen	338.487	339.486
	Ranqueles	250.787	251.527
	Villa Sarmiento	388.229	389.375
Ischilin	Avellaneda	398.430	399.606
	Cañada De Rio Pinto	294.074	294.941
	Chuña	400.910	402.093
	Copacabana	487.319	488.756
	Los Pozos	230.296	230.976
	Olivares De San Nicolas	503.607	505.093
	Villa Gutierrez	474.487	475.887
Juarez Celman	Assunta	251.683	252.425
	El Rastreador	251.277	252.018
	Pacheco De Melo	222.440	223.096
	Paso Del Durazno	228.942	229.618
Marcos Juarez	Colonia Barge	321.527	322.476
	Saladillo	278.164	278.985
	Villa Elisa	222.440	223.096
Minas	Cienaga Del Coro	999.193	1.002.141
	El Chacho	326.982	327.946



Departamento	Comuna	FOFINDES Efectivo	FOFINDES Teórico
Minas	Estancia De Guadalupe	352.199	353.238
	Guasapampa	294.554	295.423
	La Playa	344.997	346.015
	Talaini	309.997	310.912
	Tosno	287.865	288.714
Pocho	Chancani	740.684	742.869
	Las Palmas	392.323	393.480
	Los Talaes	238.650	239.354
	San Geronimo	300.838	301.726
	Tala Cañada	573.381	575.073
	Villa De Pocho	723.920	726.056
Pte. Roque Saenz Peña	Leguizamon	239.199	239.905
	Rio Bamba	296.606	297.481
	San Joaquin	265.936	266.721
Punilla	Cabalango	265.342	266.125
	Casa Grande	416.789	418.018
	Charbonier	431.929	433.203
	Cuesta Blanca	318.154	319.092
	Estancia Vieja	334.070	335.055
	Mayu Sumaj	1.156.916	1.160.330
	San Roque	340.677	341.682
	Tala Huasi	250.584	251.324
	Villa Parque Siquiman	559.302	560.952
Río Cuarto	Chucul	287.782	288.631
	La Carolina "El Potosi"	297.527	298.405
	Las Albahacas	343.800	344.815
	Las Peñas Sud	293.065	293.930
	Malena	313.361	314.286
	Suco	350.294	351.328
	Villa El Chacay	224.464	225.126
	Washington	418.482	419.717
Río Primero	Atahona	252.556	253.301
	Cañada De Machado	364.314	365.389
	Capilla De Los Remedios	574.473	576.168
	Chalacea	272.837	273.642
	Colonia Las Cuatro Esquinas	272.829	273.634
	Comechingones	365.797	366.876
	Diego De Rojas	393.987	395.149
	El Crispin	327.222	328.188
	Esquina	311.403	312.322
	Kilometro 658	361.846	362.914
	La Posta	325.740	326.701
	La Quinta	242.179	242.893
	Las Gramillas	274.809	275.619
	Las Saladas	313.383	314.308
	Maquinista Gallini	290.634	291.492
	Plaza De Mercedes	225.367	226.032
	Sagrada Familia	241.186	241.897
Río Seco	Cerro Colorado	365.443	366.521
	Chañar Viejo	305.986	306.889
	Eufrasio Loza	313.286	314.210
	Gutemberg	691.777	693.818
	La Rinconada	305.459	306.360
	Los Hoyos	351.364	352.400

Departamento	Comuna	FOFINDES Efectivo	FOFINDES Teórico
Río Seco	Puesto De Castro	248.613	249.347
	Rayo Cortado	471.843	473.235
	Santa Elena	337.275	338.270
	Villa Candelaria Norte	530.487	532.053
Río Segundo	Colonia Videla	222.447	223.104
	Impira	333.792	334.777
	Los Chañaritos	234.947	235.640
	Rincon	376.264	377.374
San Alberto	Ambul	527.816	529.373
	Arroyo Los Patos	374.203	375.307
	Las Calles	398.208	399.383
	Las Rabonas	509.371	510.874
	Panaholma	287.015	287.861
	San Lorenzo	524.137	525.683
	San Vicente	1.072.354	1.075.518
	Sauce Arriba	457.718	459.068
San Javier	Conlara	410.630	411.842
	La Poblacion	407.524	408.727
	Los Hornillos	753.785	756.009
	Luyaba	626.916	628.766
San Justo	Colonia Anita	222.455	223.111
	Colonia Iturraspe	229.394	230.070
	Colonia Las Pichanas	264.739	265.520
	Colonia San Pedro	231.500	232.183
	Colonia Valtelina	278.631	279.453
	Plaza Luxardo	360.266	361.329
	Toro Pujio	283.681	284.518
	Villa San Esteban	252.120	252.864
Santa María	Dique Chico	222.447	223.104
	Falda Del Carmen	546.561	548.174
	La Paisanita	281.469	282.299
	La Rancherita	222.440	223.096
	La Serranita	323.564	324.519
	Los Cedros	449.862	451.189
	Potrero De Garay	385.671	386.809
	Rafael Garcia	438.604	439.898
	San Clemente	286.886	287.732
	Valle De Anisacate	277.713	278.532
	Villa Ciudad De America	465.062	466.435
	Villa Del Prado	444.022	445.332
	Villa La Bolsa	427.354	428.615
	Villa Los Aromos	404.846	406.040
	Villa San Isidro	421.100	422.343
Sobremonte	Caminiaga	397.568	398.741
	Chuña Huasi	249.877	250.614
	Pozo Nuevo	419.662	420.901
Tercero Arriba	General Fotheringham	525.772	527.323
	Las Isletillas	299.063	299.945
	Pampayasta Norte	321.331	322.279
	Punta Del Agua	495.327	496.789
Totoral	Candelaria Sud	318.899	319.840
	Capilla De Siton	568.031	569.707
	La Pampa	474.853	476.254
	Los Mistoles	277.532	278.351

Departamento	Comuna	FOFINDES Efectivo	FOFINDES Teórico
Totoral	Simbolar	332.008	332.988
Tulumba	Churqui Cañada	244.979	245.701
	El Rodeo	278.074	278.894
	Rosario Del Saladillo	401.271	402.455
Unión	Aldea Santa Maria	259.721	260.487
	Ana Zumaran	222.455	223.111
	Colonia Bremen	282.627	283.461
	Villa Los Patos	233.901	234.591
	TOTAL GENERAL	62.325.189	62.509.084

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro II.9: Transferencias efectivas del Fondo de Emergencias y Desequilibrios por Municipio. Año 2015.**

Departamento	Municipio	Fondo de Emergencia y Desequilibrios
Calamuchita	Embalse	890.000
	La Cruz	150.000
	Los Condores	-
	Rio De Los Sauces	-
	San Agustin	400.000
	Santa Rosa De Calamuchita	24.000
	Villa Del Dique	200.000
	Villa Gral. Belgrano	560.000
	Villa Rumipal	35.000
	Villa Yacanto	-
Capital	Córdoba	29.314.000
Colón	Agua De Oro	-
	Colonia Caroya	110.000
	Colonia Tirolesa	60.000
	Estacion General Paz	2.760.000
	Estacion Juarez Celman	450.000
	Jesus Maria	675.000
	La Calera	9.580.000
	La Granja	1.156.000
	Malvinas Argentinas	680.000
	Mendiolaza	4.170.000
	Rio Ceballos	2.180.000
	Saldan	325.000
	Salsipuedes	50.000
	Unquillo	930.000
	Villa Allende	728.000
Cruz del Eje	Cruz Del Eje	-
	El Brete	960.000
	San Marcos Sierras	-
	Serrezuela	-
	Villa De Soto	50.000
General Roca	Buchardo	465.000
	Del Campillo	40.000
	Huinca Renanco	150.000
	Italo	-
	Jovita	130.000
	Mattaldi	-
	Villa Huidobro	1.491.000
	Villa Valeria	160.000
General San Martin	Arroyo Algodon	490.000
	Arroyo Cabral	226.000
	Ausonia	553.170

Departamento	Municipio	Fondo de Emergencia y Desequilibrios (efectivo)
General San Martin	Chazon	35.000
	Etruria	-
	La Laguna	415.000
	La Palestina	100.000
	La Playosa	210.000
	Luca	210.000
	Pasco	200.000
	Silvio Pellico	-
	Ticino	-
	Tio Pujio	795.000
	Villa Maria	-
	Villa Nueva	-
Ischilín	Dean Funes	270.000
	Quilino	210.000
Juárez Celman	Alejandro	380.000
	Bengolea	180.000
	Carnerillo	70.000
	Charras	579.000
	General Cabrera	150.000
	General Deheza	-
	Huanchillas	260.000
	La Carlota	1.945.000
	Los Cisnes	-
	Olaeta	100.000
	Reduccion	-
	Santa Eufemia	535.000
	Ucacha	360.000
Marcos Juarez	Alejo Ledesma	410.000
	Arias	220.000
	Camilo Aldao	880.000
	Cap. Gral. B. O'higgins	90.000
	Cavanagh	-
	Colonia Italiana	350.000
	Corral De Bustos	960.000
	Cruz Alta	75.000
	General Baldissera	630.000
	General Roca	50.000
	Guatimozin	120.000
	Inrville	-
	Isla Verde	-
	Leones	-
	Los Surgentes	320.000
	Marcos Juarez	-

Departamento	Municipio	Fondo de Emergencia y Desequilibrios (efectivo)
Marcos Juárez	Monte Buey	300.000
	Saira	25.000
Minas	San Carlos Minas	665.000
Pocho	Salsacate	-
Pte. Roque Saenz Peña	General Levalle	495.000
	La Cesira	392.000
	Laboulaye	190.000
	Melo	-
	Rosales	-
	Serrano	415.000
	Villa Rossi	180.000
Punilla	Bialet Masse	45.000
	Capilla Del Monte	80.000
	Cosquin	180.000
	Huerta Grande	50.000
	La Cumbre	20.000
	La Falda	150.000
	Los Cocos	-
	San Antonio De Arredondo	-
	San Esteban	-
	Santa Maria	-
	Tanti	-
	Valle Hermoso	-
	Villa Carlos Paz	400.000
	Villa Giardino	40.000
	Villa Santa Cruz Del Lago	30.000
Río Cuarto	Ycho Cruz	-
	Achiras	630.000
	Adelia Maria	215.000
	Alcira	410.000
	Alpa Corral	480.000
	Berrotaran	290.000
	Bulnes	415.000
	Chajan	800.000
	Coronel Baigorria	350.000
	Coronel Moldes	330.000
	Elena	240.000
	La Cautiva	295.000
	Las Acequias	-
	Las Higueras	95.000
	Las Vertientes	305.000
	Monte De Los Gauchos	430.000
	Rio Cuarto	-

Departamento	Municipio	Fondo de Emergencia y Desequilibrios (efectivo)
Río Cuarto	Sampacho	-
	San Basilio	31.000
	Santa Catalina	-
	Tosquitas	20.000
	Vicuña Mackenna	225.000
Río Primero	La Para	1.233.000
	La Puerta	413.000
	Monte Cristo	90.000
	Obispo Trejo	90.000
	Piquillin	166.000
	Rio Primero	-
	Santa Rosa De Rio Primero	200.000
Río Seco	Villa Fontana	324.000
	Sebastian El Cano	-
Río Segundo	Villa De Maria	675.000
	Calchin	-
	Calchin Oeste	-
	Capilla Del Carmen	80.000
	Carrilobo	5.000
	Colazo	235.000
	Costasacate	-
	Laguna Larga	895.000
	Las Junturas	260.000
	Luque	270.000
	Manfredi	492.500
	Matorrales	970.000
	Oncativo	910.000
	Pilar	380.000
	Pozo Del Molle	80.000
	Rio Segundo	420.000
	Santiago Temple	320.000
	Villa Del Rosario	120.000
San Alberto	Mina Clavero	2.710.000
	Nono	265.000
	San Pedro	80.000
	Villa Cura Brochero	725.000
	Villa Sarmiento	150.000
San Javier	La Paz	-
	Las Tapias	-
	Los Cerrillos	-
	San Javier Y Yacanto	400.000
	San Jose	210.000
	Villa De Las Rosas	150.000

Departamento	Municipio	Fondo de Emergencia y Desequilibrios (efectivo)
San Javier	Villa Dolores	-
San Justo	Alicia	30.000
	Altos De Chipion	180.000
	Arroyito	-
	Balnearia	-
	Brinckman	55.000
	Colonia Marina	50.000
	Colonia Prosperidad	20.000
	Colonia San Bartolome	420.000
	Colonia Vignaud	120.000
	Devoto	255.000
	El Arañado	40.000
	El Fortin	200.000
	El Tio	-
	Freyre	40.000
	La Francia	-
	La Paquita	340.000
	La Tordilla	100.000
	Las Varas	210.000
	Las Varillas	200.000
	Laspiur	345.000
	Marull	30.000
	Miramar	690.000
	Morteros	500.000
	Porteña	1.350.000
	Quebracho Herrado	40.000
	Sacanta	135.000
	San Francisco	500.000
	Seeber	120.000
	Transito	-
	Villa Concepcion Del Tio	475.000
Santa María	Alta Gracia	-
	Anisacate	-
	Bower	-
	Despeñaderos	781.600
	Lozada	460.000
	Malagueño	-
	Monte Ralo	-
	Toledo	500.000
	Villa Parque Santa Ana	150.000
Sobremonte	San Francisco Del Chañar	1.240.000
Tercero Arriba	Almafuerte	240.000
	Colonia Almada	887.000



Departamento	Municipio	Fondo de Emergencia y Desequilibrios (efectivo)
Tercero Arriba	Corralito	510.000
	Dalmacio Velez	-
	Hernando	864.000
	James Craik	170.000
	Las Perdices	390.000
	Los Zorros	-
	Oliva	450.000
	Pampayasta Sud	-
	Rio Tercero	1.820.000
	Tancacha	270.000
	Villa Ascasubi	-
Totoral	Cañada De Luque	50.000
	Las Peñas	80.000
	Sarmiento	-
	Sinsacate	30.000
	Villa Del Totoral	-
Tulumba	Las Arrias	470.000
	Lucio V. Mansilla	145.000
	San Jose De La Dormida	60.000
	San Jose De Las Salinas	-
	San Pedro Norte	35.000
	Villa Tulumba	460.000
Union	Alto Alegre	-
	Ballesteros	605.000
	Ballesteros Sur	1.075.000
	Bell Ville	840.000
	Benjamin Gould	-
	Canals	75.000
	Chilibroste	310.000
	Cintra	200.000
	Colonia Bismarck	-
	Idiazabal	-
	Justiniano Posse	175.000
	Laborde	40.000
	Monte Leña	240.000
	Monte Maiz	-
	Morrison	-
	Noetinger	130.000
	Ordoñez	1.975.000
	Pascanas	-
	Pueblo Italiano	20.000
	San Antonio De Litin	-
	San Marcos Sud	275.000

Departamento	Municipio	Fondo de Emergencia y Desequilibrios (efectivo)
Union	Viamonte	30.000
	Wenceslao Escalante	72.500
	TOTAL GENERAL	116.357.770

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro II.10: Transferencias efectivas del Fondo de Emergencia y Desequilibrios por Comuna. Año 2015.**

Departamento	Comuna	Fondo de Emergencia y Desequilibrios (efectivo)
Calamuchita	Amboy	-
	Calmayo	120.000
	Cañada Del Sauce	-
	La Cumbrecita	150.000
	Las Bajadas	-
	Las Caleras	340.000
	Los Molinos	33.000
	Los Reartes	-
	Lutti	145.000
	San Ignacio	-
	Segunda Usina	395.000
	Villa Amancay	320.000
	Villa C.Par. Los Reartes	40.000
	Villa Quillinzo	-
Colon	Colonia Vicente Aguero	35.000
	El Manzano	395.000
	Mi Granja	830.000
	Tinoco	3.830.000
	Villa Cerro Azul	370.000
Cruz del Eje	Alto De Los Quebrachos	140.000
	Bañado De Soto	778.000
	Cruz De Caña	-
	Guanaco Muerto	330.000
	La Batea	-
	La Higuera	70.000
	Las Cañadas	30.000
	Las Playas	140.000
	Los Chañaritos (C.D.Eje)	20.000
	Media Naranja	45.000
	Paso Viejo	405.000
	Tuclame	130.000
General Roca	Nicolas Bruzzone	80.000
	Onagoity	-
	Pincen	89.000
	Ranqueles	130.000
	Villa Sarmiento	38.000
Ischilin	Avellaneda	445.000
	Cañada De Rio Pinto	645.000
	Chuña	20.000
	Copacabana	45.000
	Los Pozos	-

Departamento	Comuna	Fondo de Emergencia y Desequilibrios (efectivo)
Ischilin	Olivares De San Nicolas	270.000
	Villa Gutierrez	680.000
Juarez Celman	Assunta	-
	El Rastreador	30.000
	Pacheco De Melo	-
	Paso Del Durazno	15.000
Marcos Juarez	Colonia Barge	465.000
	Saladillo	50.000
	Villa Elisa	-
Minas	Cienaga Del Coro	474.000
	El Chacho	47.971
	Estancia De Guadalupe	262.198
	Guasapampa	69.185
	La Playa	-
	Talaini	9.091
	Tosno	440.000
Pocho	Chancani	50.000
	Las Palmas	83.000
	Los Talaes	-
	San Geronimo	100.000
	Tala Cañada	538.000
	Villa De Pocho	570.000
Pte. Roque Saenz Peña	Leguizamon	-
	Rio Bamba	20.000
	San Joaquin	-
Punilla	Cabalango	70.000
	Casa Grande	-
	Charbonier	530.000
	Cuesta Blanca	-
	Estancia Vieja	20.000
	Mayu Sumaj	180.000
	San Roque	30.000
	Tala Huasi	-
	Villa Parque Siquiman	-
Río Cuarto	Chucul	230.000
	La Carolina "El Potosi"	-
	Las Albahacas	-
	Las Peñas Sud	-
	Malena	-
	Suco	434.061
	Villa El Chacay	295.000
	Washington	180.000
Río Primero	Atahona	-

Departamento	Comuna	Fondo de Emergencia y Desequilibrios (efectivo)
Río Primero	Cañada De Machado	-
	Capilla De Los Remedios	-
	Chalacea	300.000
	Colonia Las Cuatro Esquinas	-
	Comechingones	15.000
	Diego De Rojas	60.000
	El Crispin	82.000
	Esquina	495.000
	Kilometro 658	-
	La Posta	-
	La Quinta	-
	Las Gramillas	30.000
	Las Saladas	-
	Maquinista Gallini	50.000
	Plaza De Mercedes	80.000
	Sagrada Familia	-
Río Seco	Cerro Colorado	480.000
	Chañar Viejo	-
	Eufrazio Loza	-
	Gutenberg	505.000
	La Rinconada	-
	Los Hoyos	-
	Puesto De Castro	205.000
	Rayo Cortado	100.000
	Santa Elena	335.000
	Villa Candelaria Norte	-
Río Segundo	Colonia Videla	-
	Impira	40.000
	Los Chañaritos	-
	Rincon	430.000
San Alberto	Ambul	285.000
	Arroyo Los Patos	180.000
	Las Calles	40.000
	Las Rabonas	-
	Panaholma	440.000
	San Lorenzo	115.000
	San Vicente	680.000
	Sauce Arriba	130.000
San Javier	Conlara	380.000
	La Poblacion	40.000
	Los Hornillos	255.000
	Luyaba	100.000
San Justo	Colonia Anita	-

Departamento	Comuna	Fondo de Emergencia y Desequilibrios (efectivo)
San Justo	Colonia Iturraspe	-
	Colonia Las Pichanas	70.000
	Colonia San Pedro	-
	Colonia Valtelina	-
	Plaza Luxardo	-
	Toro Pujio	195.000
	Villa San Esteban	-
Santa María	Dique Chico	100.000
	Falda Del Carmen	480.000
	La Paisanita	190.000
	La Rancherita	-
	La Serranita	230.000
	Los Cedros	-
	Potrero De Garay	-
	Rafael Garcia	-
	San Clemente	60.000
	Valle De Anisacate	230.000
	Villa Ciudad De America	210.000
	Villa Del Prado	20.000
	Villa La Bolsa	160.000
	Villa Los Aromos	255.000
	Villa San Isidro	50.000
Sobremonte	Caminiaga	50.000
	Chuña Huasi	182.000
	Pozo Nuevo	39.000
Tercero Arriba	General Fotheringham	-
	Las Isletillas	50.000
	Pampayasta Norte	659.000
	Punta Del Agua	3.438.000
Totoral	Candelaria Sud	15.000
	Capilla De Siton	620.000
	La Pampa	290.000
	Los Mistoles	30.000
	Simbolar	145.000
Tulumba	Churqui Cañada	-
	El Rodeo	125.000
	Rosario Del Saladillo	695.000
Unión	Aldea Santa Maria	-
	Ana Zumaran	410.000
	Colonia Bremen	563.000
	Villa Los Patos	-
	<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>32.138.506</b>

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

### **ANEXO III: TRATADO DE INTEGRACIÓN REGIONAL ENTRE LAS PROVINCIAS DE CÓRDOBA Y DE SANTA FE Y ACTA DE INTEGRACIÓN DE LA PROVINCIA DE ENTRE RÍOS AL TRATADO DE INTEGRACIÓN REGIONAL**

#### **TRATADO DE INTEGRACIÓN REGIONAL ENTRE LAS PROVINCIAS DE CÓRDOBA Y DE SANTA FE**

Nosotros

Los Gobernadores de las Provincias de Córdoba, Dr. Ramón Bautista Mestre y de Santa Fe, Ing. Jorge Alberto Obeid, en pleno ejercicio de los mandatos y responsabilidades otorgados por la soberanía popular de nuestros respectivos pueblos:

En consideración a la Declaración Conjunta suscripta en la localidad de El Fortín el 2 de mayo de 1998 por la cual las provincias que representamos, en base a los fuertes vínculos históricos, económicos, sociales y culturales que las une, y a una firme y reiterada decisión a integrarse, se comprometieron a impulsar la creación de la Región Central;

Con la profunda convicción de una imperiosa necesidad de cambios políticos, jurídicos, económicos, culturales e institucionales ante los inconvenientes atravesados por el federalismo durante toda la historia argentina para conseguir el efectivo aseguramiento de la integración regional y nacional;

Con fundamento además en la reforma constitucional de 1994 que en tal sentido ha previsto, entre otras disposiciones, el fortalecimiento de los lazos interprovinciales, reconociendo a las provincias en el Art. 124 la posibilidad de crear regiones para el desarrollo económico y social, y de establecer órganos con facultades propias para el cumplimiento de sus fines;

Con la firme decisión de implementar un federalismo de cooperación y concertación y propender a maduras y modernas relaciones interjurisdiccionales de conformidad a lo establecido en los artículos 124 y 125 de la referida Ley Suprema;

Y con la idea compartida de lograr la integración anhelada como mejor respuesta frente a los desafíos que presenta la política nacional americana y mundial, procurando mediante una unidad funcional favorecer la mecánica propia del federalismo argentino en armonía con los intereses nacionales;

Reconociendo la extraordinaria importancia de esta decisión, destinada a fortalecer el desarrollo de la región en el marco de las relaciones y lazos interprovinciales previstos en la Constitución Nacional para el desarrollo económico y social de nuestros pueblos;

Por ello en pleno ejercicio de las facultades constitucionales instituidas;

Acordamos:

Artículo Primero: crear la Región Centro de la Argentina integrada por las Provincias de Córdoba y Santa Fe con el fin de promover el desarrollo económico y social en virtud de lo establecido en el Art. 124 de la Constitución Nacional y el desarrollo humano, la salud, la educación, la ciencia, el conocimiento y la cultura de conformidad a lo estipulado en el Art. 125 de la referida Ley Suprema de la Nación.

Artículo Segundo: Instituir como organismo máximo de decisión ejecutivo de la Región Centro a la Junta de Gobernadores la que está integrada por los Primeros Mandatarios de las Provincias signatarias del presente tratado.

Artículo Tercero: A la Junta de Gobernadores le incumbe la conducción política del proceso de integración como Órgano Superior de la Región Centro y la promoción de todas las acciones necesarias para el cumplimiento de los objetivos establecidos en el artículo primero.

Artículo Cuarto: Instituir como organismo de implementación de las políticas regionales al Comité Ejecutivo, integrado por los Ministros de las Provincias signatarias, con facultad de proponer proyectos y programas a la Junta de Gobernadores, crear y regular subgrupos de trabajo y los demás funcionarios que le sean expresamente delegados por la Junta de Gobernadores. Además deberá ejecutar las medidas necesarias para el cumplimiento de las decisiones que ésta le imparta y supervisar las actividades de la Secretaría Administrativa de la Región.

Artículo Quinto: Instituir como instancia deliberativa de la Región Centro a la Comisión Parlamentaria Conjunta, integrada por los legisladores de cada una de las Provincias signatarias, elegidos por las respectivas Cámaras Legislativas con representación de las minorías y la que tiene carácter consultivo, deliberativo y de formulación de propuestas.

Artículo Sexto: Instituir como organismo de coordinación de la integración regional a la Secretaría Administrativa, integrada por un funcionario en representación de cada provincia signataria y cuya sede será rotativa cada año entre las mismas. Deberá desempeñar las tareas que le sean impartidas por la Junta de Gobernadores y la Comisión Ejecutiva de la Región Central y tiene carácter administrativo y organizativo de los demás órganos instituidos.

Artículo Séptimo: La Junta de Gobernadores podrá acordar políticas regionales en las distintas materias a través de Protocolos adicionales que serán implementados en las respectivas jurisdicciones provinciales por el Comité Ejecutivo.

Artículo Octavo: La Junta de Gobernadores deberá procurar la participación de la Región Centro en la formulación y ejecución de las políticas del MERCOSUR que le afecten, junto al Gobierno de la Nación.



Artículo Noveno: La Junta de Gobernadores deberá procurar la participación de los gobiernos municipales de la Región Centro en la formulación y ejecución de las políticas regionales que le afecten.

Artículo Décimo: Son facultades de la Junta de Gobernadores: Decidir y aprobar los programas de desarrollo económico y social de la Región Centro, evaluar su ejecución, dictar las normas necesarias para su conducción, negociar y firmar acuerdos, crear y regular órganos que estime pertinentes, dictar reglamentos, homologar los estatutos o reglamentos internos de los demás órganos instituidos, designar al titular de la Secretaría Administrativa de la Región y cualquier otro acto relativo al cumplimiento de los objetivos establecidos por el presente Tratado Interprovincial para la integración de la Región Central.

Artículo Décimo Primero: El presente Tratado de Integración Regional será sometido a la aprobación de las respectivas Legislaturas Provinciales en el plazo de treinta días a partir de la fecha de conformidad de las disposiciones constitucionales de cada una de las Provincias signatarias.

Cumplido el procedimiento en ambas jurisdicciones de conformidad a lo prescripto por el artículo 124 de la Constitución Nacional, se dará conocimiento del presente al Congreso de la Nación.

Artículo Décimo Segundo: La Junta de Gobernadores podrá invitar a otras provincias a formar parte de la Región Centro.

En prueba de conformidad, los mandatarios Gobernadores de las Provincias de Córdoba, Dr. Ramón Bautista Maestre y de Santa Fe, Ing. Jorge Alberto Obeid, firmamos tres ejemplares del presente Tratado Interprovincial de un mismo tenor y a un solo efecto, en el límite interprovincial sobre la Ruta Nacional Nº 19, a los 15 días del mes de Agosto de 1998.

Acta de Integración de la Provincia de Entre Ríos al Tratado de Integración Regional

En la ciudad de Paraná a los 6 días del mes de Abril del año 1999, las Provincias de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos, representadas en el acto por sus respectivos Señores Gobernadores, Dr. RAMON BAUTISTA MESTRE, Ing. JORGE ALBERTO OBEID y Dr. JORGE PEDRO BUSTI, acuerdan celebrar el presente, en el marco de lo dispuesto por Artículo 124º de la CONSTITUCIÓN NACIONAL y el TRATADO DE INTEGRACIÓN REGIONAL oportunamente suscripto por las Provincias de Córdoba y Santa Fe de conformidad a lo siguiente:

Primero: La Provincia de Entre Ríos por este acto adhiere a los términos del TRATADO DE INTEGRACIÓN REGIONAL que suscribieran los Señores

Gobernadores de las Provincias de Córdoba y Santa Fe el día 15 de Agosto de 1998, que se agrega formando parte del presente.

Segundo: Como consecuencia de la adhesión a este TRATADO interprovincial, la Región Centro de la Argentina, creada por el Artículo Primero del mismo, estará integrada por las Provincias de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos.

Tercero: El Señor Gobernador de la Provincia de Entre Ríos, conjuntamente con los primeros mandatarios de las otras Provincias signatarias del TRATADO, integrará la "JUNTA DE GOBERNADORES" que como Órgano máximo de decisión ejecutiva de la Región instituye el Artículo Segundo del citado TRATADO.

Cuarto: La Provincia de Entre Ríos procederá a designar las autoridades que en su representación integrarán los demás Órganos creados por el TRATADO DE INTEGRACIÓN REGIONAL.

Quinto: Aprobado que sea el presente por las respectivas Legislaturas provinciales de conformidad con las normas constitucionales de cada una de las Provincias, éste será puesto en conocimiento del Congreso Federal de acuerdo con el establecido por el Artículo 125º de la CONSTITUCIÓN NACIONAL.

En el lugar y fecha inicialmente indicado, los Señores Gobernadores de las Provincias de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos, firman cuatro ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto.-

## ANEXO IV: PRUEBAS DE DIFERENCIA DE MEDIAS

En este anexo se presentan las pruebas de diferencia de medias utilizadas a lo largo de los capítulos 3 y 4. En el capítulo 3, la prueba se realizó sobre las series de participación de ingresos tributarios de origen nacional y provincial en el total de ingresos corrientes (P) y la serie de correspondencia fiscal (CF) correspondiente al sector público municipal consolidado de las Provincias de la Región Centro (Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe). Por su parte, en el capítulo 4 se utilizó la prueba de diferencia de medias para las mismas series que en el capítulo 4 pero para el caso del sector público municipal argentino consolidado.

La prueba de diferencia de medias es utilizada para evaluar si dos muestras fueron obtenidas de poblaciones con los mismos parámetros, en este caso, misma media poblacional. Si se verifica que las medias poblacionales no son significativamente diferentes, se espera que las observaciones que componen cada muestra tengan un comportamiento similar, por lo que desvíos respecto a este patrón se explican por el azar. Caso contrario, cuando los desvíos son lo suficientemente grandes como para atribuirlos al azar, se puede concluir que las muestras fueron de extraídas de poblaciones caracterizadas por diferentes parámetros, y se espera que el comportamiento de las observaciones de cada muestra difieran.

En este sentido, se calculó la prueba de diferencia de medias para las variables P y CF del sector público municipal argentino consolidado y de cada provincia que integra la Región Centro en forma individual, entre los periodos 1994-2003 y 2004-2013<sup>351</sup>. Para esto, se utilizaron dos pruebas distintas de diferencia de medias, debido a la naturaleza de los datos: la prueba t de diferencia de medias para muestras independientes<sup>352</sup> y la prueba U de Mann-Whitney. Según Sheskin (2004), la primera es una prueba paramétrica que requiere que las poblaciones subyacentes a cada muestra cumplan las condiciones de normalidad en la distribución de probabilidades, varianzas poblacionales homogéneas<sup>353</sup> y que cada muestra sea extraída aleatoriamente de la respectiva población. Por su parte, la prueba U de Mann-Whitney no presenta requerimientos respecto a la distribución de

<sup>351</sup> Se definió cada periodo en diez años para equilibrar el tamaño de las muestras.

<sup>352</sup> Las muestras consideradas son independientes, a pesar de tratarse de periodos consecutivos. La dependencia en la serie (o apareamiento de series) se puede evidenciar en el caso donde se observe la misma unidad muestral antes y después de un efecto tratamiento. Ese no es el caso para las series P y CF entre los periodos 1994-2003 y 2004-2013 ya que no hay relación entre un valor observado de 1994 y 2004, entre una unidad de 1995 y 2005, y así sucesivamente.

<sup>353</sup> Dado que la varianza poblacional es desconocida, el cumplimiento del requisito mencionado se soluciona mediante la corrección de Satterthwaite en los grados de libertad, sin pérdida de robustez de los resultados del test de Levene de igualdad de varianzas.

probabilidades<sup>354</sup> y resulta ser robusta para series con varianza no homogéneas, mientras que, al igual que la prueba t, las muestras deben extraerse aleatoriamente de cada población.

El Cuadro IV.1 muestra los resultados del test de diferencia de medias para las series P y CF para los periodos 1994-2003 y 2004-2013 del sector público municipal consolidado de la Provincia de Córdoba. Se utilizó la prueba t al aceptarse la hipótesis nula de normalidad de las series a partir del test de Shapiro-Wilk y al cumplirse la homogeneidad de varianzas a partir del test de Levene, con un nivel de confianza del 95%. El estadístico t de diferencias de medias muestra que se rechaza la hipótesis nula, por lo que existe diferencia estadísticamente significativa entre las medias poblacionales de la serie P para los periodos 1994-2003 y 2004-2013 con un nivel de significancia del 1%; y también para la serie CF con un nivel de significación del 5%.

**Cuadro IV.1: Test de diferencia de medias. Sector público municipal de la Provincia de Córdoba. Periodo 1994-2013**

Variable	Periodo	Estadística Descriptiva			Test Shapiro-Wilk (p-valor)	Test Levene Igualdad de Varianzas (p-valor)	Grados de Libertad	Diferencia de Medias	Test de Dif. de Medias (p-valor)
		Media	D.E.	CV (%)					
CBA_P	1994-2003	0,366	0,026	7%	0,95 (0,748)	2,99 (0,101)	18	0,060	t = 6,68 (0,001)***
	2004-2013	0,426	0,013	3%	0,91 (0,378)				
CBA_CF	1994-2003	0,684	0,097	14%	0,94 (0,713)	6,61 (0,019)	11,02	-0,077	t = -2,38 (0,037)**
	2004-2013	0,606	0,033	5%	0,85 (0,088)*				

\*, \*\*, \*\*\* Estadísticamente significativas a un nivel de significación del 10%, 5% y 1%, respectivamente.

Por su parte, el Cuadro IV.2 presenta los resultados de la prueba t para las series P y CF correspondiente a los periodos 1994-2003 y 2004-2013 para el caso de Entre Ríos. La misma fue realizada al comprobarse los supuestos de distribución en probabilidad normal en las muestras y de homogeneidad de varianzas a partir del Test de Shapiro-Wilk y Levene, respectivamente, con un nivel de confianza del 95%. El test t de diferencias de medias muestra que se rechaza la hipótesis nula y hay diferencia significativa entre las medias de la serie P y CF para los periodos 1994-2003 y 2004-2013 con un nivel de significación del 1%.

<sup>354</sup> Sheskin (2004) destaca que si bien a partir de esta prueba no se exige que las muestras tengan distribución normal en probabilidades, la forma de la distribución para ambas muestras deben ser similares.

**Cuadro IV.2: Test de diferencia de medias. Sector público municipal de la Provincia de Entre Ríos. Periodo 1994-2013**

Variable	Periodo	Estadística Descriptiva			Test Shapiro-Wilk (p-valor)	Test Levene Igualdad de Varianzas (p-valor)	Grados de Libertad	Diferencia de Medias	Test de Dif. de Medias (p-valor)
		Media	D.E.	CV (%)					
ENT_P	1994-2003	0,420	0,020	5%	0,90 (0,306)	5,34 (0,033)	12,82	0,105	t = 7,27 (0,001)***
	2004-2013	0,526	0,041	8%	0,91 (0,399)				
ENT_CF	1994-2003	0,622	0,034	6%	0,94 (0,637)	1,32 (0,266)	18	-0,097	t = -4,97 (0,001)***
	2004-2013	0,525	0,052	10%	0,93 (0,550)				

\*, \*\*, \*\*\* Estadísticamente significativas a un nivel de significación del 10%, 5% y 1%, respectivamente.

Para el caso de Santa Fe, el Cuadro IV.3 permite observar los resultados del test de diferencia de medias para las series analizadas entre los periodos 1994-2003 y 2004-2013. Si bien, por un lado, se cumplía el supuesto de homogeneidad de varianzas con un nivel de confianza del 95% para las serie P y CF; por otro, la normalidad en la distribución de probabilidad no se pudo comprobar en la serie CF con el test Shapiro-Wilk al rechazarse la hipótesis nula para un nivel de significación del 1%. En este sentido, se procedió a realizar la prueba t de diferencia de medias para la serie P y la prueba U de Mann-Whitney de diferencia de medias para la serie CF. El cuadro presenta el valor de los coeficientes estimados y a partir del p-valor se pudo concluir que existe diferencia estadísticamente significativa entre las medias poblacionales de la serie P y CF para los periodos 1994-2003 y 2004-2013 al rechazarse la hipótesis nula con un nivel de significancia del 1%.

**Cuadro IV.3: Test de diferencia de medias. Sector público municipal de la Provincia de Santa Fe. Periodo 1994-2013**

Variable	Periodo	Estadística Descriptiva			Test Shapiro-Wilk (p-valor)	Test Levene Igualdad de Varianzas (p-valor)	Grados de Libertad	Diferencia de Medias	Test de Dif. de Medias (p-valor)
		Media	D.E.	CV (%)					
SFE_P	1994-2003	0,385	0,039	10%	0,86 (0,130)	2,33 (0,144)	18	0,108	t = 7,00 (0,001)***
	2004-2013	0,493	0,029	6%	0,91 (0,397)				
SFE_CF	1994-2003	0,657	0,051	8%	0,84 (0,058)	0,05 (0,825)	18	-0,162	U= 150 (0,001)***
	2004-2013	0,496	0,065	13%	0,75 (0,003)***				

\*, \*\*, \*\*\* Estadísticamente significativas a un nivel de significación del 10%, 5% y 1%, respectivamente.

Por último, el Cuadro IV.4 muestra los resultados de la prueba t de diferencia de medias para las series P y CF para los periodos 1994-2003 y 2004-2013 del sector público municipal consolidado para Argentina. La prueba se realizó al

comprobarse los supuestos de normalidad a partir del test de Shapiro-Wilks, y al cumplirse la igualdad de varianzas a partir del test de Levene, ambos con un nivel de confianza del 95% establecido. El test t de diferencias de medias, cuya hipótesis nula es que las medias poblacionales de cada muestra son iguales, muestra que se rechaza la hipótesis nula y existe diferencia estadísticamente significativa entre las medias poblacionales de la serie P y CF para los periodos 1994-2003 y 2004-2013 con un nivel de significancia del 1%.

**Cuadro IV.4: Test de diferencia de medias. Sector público municipal argentino consolidado. Periodo 1994-2013**

Variable	Periodo	Estadística Descriptiva			Test Shapiro-Wilk (p-valor)	Test Levene Igualdad de Varianzas (p-valor)	Grados de Libertad	Diferencia de Medias	Test de Dif. de Medias (p-valor)
		Media	D.E.	CV (%)					
NAC_P	1994-2003	0,363	0,011	3%	0,96 (0,868)	5,76 (0,027)	13,58	0,108	t = 14,94 (0,001)***
	2004-2013	0,471	0,020	4%	0,91 (0,380)				
NAC_CF	1994-2003	0,589	0,023	4%	0,91 (0,386)	5,34 (0,033)	12,85	-0,120	t = -7,12 (0,001)***
	2004-2013	0,469	0,048	10%	0,84 (0,057)*				

\*, \*\*, \*\*\* Estadísticamente significativas a un nivel de significación del 10%, 5% y 1%, respectivamente.

## ANEXO V: COMPARATIVO INTERPROVINCIAL DE INDICADORES DE DISTRIBUCIÓN SECUNDARIA

Cuadro V.1: Indicadores de distribución secundaria según criterio de reparto.

Criterios	Indicadores	Bs As	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Luis	San Juan	Santa Cruz	Santa Fe	Sgo. del Estero	T. del Fuego	Tucumán
Devolutivo	Recaudación de los impuestos que forman la masa coparticipable <sup>355</sup>	x	x					x			x		x								x		x	
	Volumen de producción extraído en la jurisdicción										x		x			x	x							
	Cantidad de vehículos o inmuebles registrados en la jurisdicción		x					x													x	x		
Redistributivo	Desempleo relevado											x												
	Indicador de Pobreza	x			x			x				x					x	x				x		

<sup>355</sup> Para la Provincia de Buenos Aires se considera la recaudación de los beneficios brutos obtenidos por los Casinos y Salas de Juego, para Catamarca se considera la recaudación sobre el impuesto a los sellos; por su parte, Entre Ríos contempla la participación en la recaudación sobre el impuesto al automotor y el impuesto sobre los ingresos brutos; La Pampa considera la participación de la recaudación sobre el total devengado por el impuesto al automotor y el impuesto inmobiliario; a su vez Mendoza contempla la recaudación respecto al impuesto a los automotores; Santa Fe considera la recaudación sobre el impuesto inmobiliario, el impuesto a la patente única sobre vehículos y el impuesto sobre ingresos brutos; y por último Tierra del Fuego contempla la recaudación sobre los ingresos brutos y el impuesto a los sellos.

Criterios	Indicadores	Bs As	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Luis	San Juan	Santa Cruz	Santa Fe	Sgo. del Estero	T. del Fuego	Tucumán
	Inversa de la población					x					x						x					x		
	Inversa de capacidad contributiva	x																						
	Diferencia de población respecto a la capital																			x				
	Partes iguales		x	x	x	x		x	x	x	x	x	x		x	x		x		x	x	x		x
Eficiencia	Inversa del costo salarial per cápita														x									
	Cantidad de egresos de pacientes internados	x																						
	Población / Nro. de planta de personal de la jurisdicción		x																			x		
	Gasto de capital ejecutado / Gastos totales ejecutados		x																					
	Recursos propios de la jurisdicción <sup>356</sup>			x				x	x		x										x			
	Recaudación tributaria propia de la jurisdicción <sup>357</sup>														x							x		

<sup>356</sup> Recursos propios municipales incorpora todo lo percibido por el municipio sin considerar ingresos por coparticipación provincial o nacional de impuestos, subsidios (transferencias corrientes) o deuda.



Criterios	Indicadores	Bs As	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Luis	San Juan	Santa Cruz	Santa Fe	Sgo. del Estero	T. del Fuego	Tucumán
Compensatorio	Costo per cápita de los servicios prestados																x							
	Camas disponibles, nivel de complejidad y nivel de ocupación	x																						
	Consultas médicas registradas	x																						
	Cantidad de pacientes diarios en establecimientos con internación	x																						
	Cantidad de establecimientos sin internación	x																						
	Gasto corriente																x							
	Cantidad de empleados teóricamente necesarios para la prestación de servicios por parte de la jurisdicción			x																				

<sup>357</sup> Siguiendo a DNCFP (2010), se reconocen como recursos tributarios a aquellos “ingresos provenientes de impuestos de potestad municipal, los derivados del régimen de Coparticipación Municipal de Impuestos Provinciales y Nacionales y, las tasas y contribuciones municipales”. En este caso, al considerarse la recaudación tributaria propia, no se tienen en cuenta los provenientes de Coparticipación de impuestos Provinciales y Nacionales.

Criterios	Indicadores	Bs As	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Luis	San Juan	Santa Cruz	Santa Fe	Sgo. del Estero	T. del Fuego	Tucumán
	Población ajustada por turismo	x																						
	Población <sup>358</sup>	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x		x	x	x	x	
	Padrón electoral							x							x									
	Población Rural																					x		
	Dispersión (Inversa de la densidad poblacional)											x												
	Superficie	x	x														x							
	Distancia respecto a la capital											x						x						
Fijo	Índices fijos <sup>359</sup>		x		x	x				x			x	x		x			x				x	x
Sin criterio	Discrecional <sup>360</sup>		x			x		x	x		x			x			x	x				x		x

Fuente: IIE sobre la base de Regímenes Provinciales de Coparticipación.

<sup>358</sup> En el caso de la Provincia de Neuquén el indicador de población no incluye la capital.<sup>359</sup> Se consideran dentro de criterio fijo aquellos casos para los cuales se cuenta con un índice determinado pero la normativa que le da origen no explicita en qué se basa su cálculo y no se determina una actualización automática.<sup>360</sup> Hace referencia a aquellas situaciones en las que la distribución se realiza sin contar con índices determinados o que cuentan con modificaciones arbitrarias.

## **ANEXO VI: TRIBUTOS RELEVADOS SEGÚN ORDENANZAS TARIFARIAS DE MUNICIPIOS MÁS GRANDES DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

A continuación se mencionan los tributos relevados de las Ordenanzas Tarifarias de los cinco Municipios más grandes de la Provincia de Córdoba: Córdoba, San Francisco, Río Cuarto, Villa María y Villa Carlos Paz.

### **VI.1 Córdoba.**

Ordenanza N° 12.482/16.

Contribución que incide sobre los inmuebles (Arts. 1 al 14).

- Contribución que incide sobre la actividad comercial, industrial y de servicios (Arts. 15 al 22).
- Contribución que incide sobre las diversiones y espectáculos públicos (Arts. 23 al 37).
- Contribución por los servicios adicionales municipales (Art. 38).
- Contribución que incide sobre los mercados (Arts. 39 al 45).
- Contribución que incide sobre servicios de protección sanitaria (Arts. 46 al 54).
- Contribución que incide sobre la ocupación o utilización de los espacios del dominio público y lugares de uso público (Arts. 55 al 64).
- Contribución que incide sobre los cementerios (Arts. 65 al 84).
- Contribución que incide sobre la construcción de obras (Arts. 85 al 90).
- Contribución que incide sobre la instalación mecánica y sobre la instalación y suministro de energía eléctrica (Arts. 91 y 92).
- Contribución para la financiación del desarrollo local y regional de obras de gas natural y otras de interés general (Art. 93).
- Contribución para la financiación del desarrollo de la infraestructura sanitaria y cloacal (Art. 93 bis).
- Tasas de actuación administrativa (Arts. 94 al 106).
- Rentas diversas (Arts. 107 al 131).
- Contribución que incide sobre los vehículos automotores, acoplados y similares (Arts. 132 al 134).
- Contribución que incide sobre la construcción, mantenimiento y registración por el emplazamiento de antenas, estructura soporte y equipos complementarios de los servicios de telecomunicaciones móviles (Arts. 135 al 137).

- Contribución que incide sobre los anuncios publicitarios (Arts. 138 al 151).
- Contribución ambiental por generación y transporte de restos de obras y demoliciones (Art. 152).

## **VI.2 San Francisco**

Ordenanza N° 6.685/16.

- Tasa Municipal que incide sobre los inmuebles (Arts. 1 al 8).
- Tasa que incide sobre la actividad comercial, industrial y de servicios (Arts. 9 al 14).
- Tasa que incide sobre los espectáculos y diversiones públicas (Art. 15).
- Tasa sobre la publicidad y propaganda (Art. 16).
- Tasa por servicios relacionados a los cementerios (Arts. 17 al 30).
- Tasa por servicios relativos a la construcción de obras privadas y a la extracción de áridos y tierra (Arts. 31 al 33).
- Tasa por servicios de vigilancia e inspección de instalaciones y artefactos eléctricos y mecánicos y del suministro de energía eléctrica y telefonía (Arts. 34 al 40).
- Tasa por servicios de inspección sanitaria y seguridad (Arts. 41 al 45).
- Contribución que incide sobre la circulación de instrumentos de participación en sorteos (Art. 46).
- Tasa por inspección sanitaria de productos alimenticios (Art. 47).
- Tasa que incide sobre los remates y ferias de hacienda (Art. 48).
- Tasa por la ocupación de plataforma y utilización de servicios generales prestados en la estación terminal de ómnibus (Art. 49).
- Tasa de actuación administrativa (Art. 50).
- Tasa por emisión de permisos a vehículos especiales (Arts. 51 al 55).
- Tasa municipal que incide sobre los vehículos automotores, acoplados y similares (Art. 56).
- Tasa sobre los servicios sanitarios (Art. 57).
- Contribución que incide sobre la ocupación o utilización de espacios públicos y lugares de uso público (Arts. 58 y 59).
- Impuesto para el financiamiento de obras y servicios públicos (Art. 60).

## **VI.3 Río Cuarto**

#### Ordenanza N° 870/14.

- Contribuciones sobre los inmuebles (Arts. 1 al 18).
- Contribuciones que inciden sobre el comercio, la industria y las empresas de servicios (Arts. 19 al 43).
- Contribución que incide sobre los servicios sanitarios de agua y cloacas (Arts. 44 al 58).
- Impuesto para el financiamiento de obras de infraestructura básica de saneamiento (Arts. 59 y 60).
- Contribución que incide sobre los vehículos automotores, acoplados y similares (Arts. 61 al 65).
- Contribuciones que inciden sobre la ocupación o utilización de espacios de dominio público y lugares de uso público (Arts. 66 al 73).
- Tasa de actuación administrativa (Arts. 74 al 77).
- Contribuciones que inciden sobre los cementerios (Arts. 78 al 81).
- Contribuciones que inciden sobre las ferias y remates de hacienda (Arts. 82 y 83).
- Contribuciones por servicios relativos a las construcciones de obras (Arts. 84 y 85).
- Contribuciones que inciden sobre los servicios de protección sanitaria (Arts. 86 al 91).
- Impuesto para el financiamiento de la obra pública (Arts. 92 al 101).
- Rentas diversas: animales sueltos en la vía pública, entrega de ejemplares de publicación y costa de reproducción de información pública, estacionamiento medido, contribuciones que inciden sobre los rodados, contribución por desmalezado, limpieza y desmonte de inmuebles baldíos (Arts. 102 al 112).
- Aranceles de registro civil (Arts. 113 y 114).
- Impuesto para el desarrollo institucional y social (Arts. 115 al 123).
- Contribución por inspección eléctrica y mecánica y suministro de energía eléctrica (Arts. 124 y 125).
- Contribución que incide sobre la instalación y registración de antenas, estructuras soportes, equipos y elementos complementarios (Arts. 126 y 127).
- Contribución por inspección de antenas, estructuras soportes, equipos elementos complementarios (Art. 128).
- Contribución por servicio de recolección de residuos patógenos (Art. 129).

#### **VI.4 Villa María**

Ordenanza N° 6.956/16.

- Contribuciones que inciden sobre los inmuebles. Tasa de servicios a la propiedad (Arts. 2 al 17).
- Contribución que incide sobre la actividad comercial, industrial y de servicios (Arts. 18 al 28).
- Contribuciones que inciden sobre los espectáculos y diversiones públicas (Arts. 29 al 47).
- Contribuciones que inciden sobre la ocupación o utilización de espacios del dominio público y lugares de uso público (Arts. 48 al 53).
- Contribuciones que inciden sobre los mercados y comercialización de productos de abasto en lugares de dominio público o privado municipal (Art. 54).
- Inspección Sanitaria (Arts. 55 y 56).
- Contribuciones que inciden sobre los cementerios (Arts. 57 al 65).
- Contribución que incide sobre la circulación de valores sorteables, tómbolas, rifas y bonos de contribución (Arts. 66 y 67).
- Contribución que incide sobre publicidad y propaganda (Arts. 68 al 70).
- Contribución por servicios relativos a la construcción de obras privadas (Arts. 71 al 77).
- Contribuciones por inspección eléctrica y mecánica (Arts. 78 al 84).
- Tasa por habilitación y control de antenas (Arts. 85 y 86)
- Derechos de oficina (Art. 87)
- Rentas diversas: contribuciones que inciden sobre rodados, servicio de saneamiento ambiental, servicios relacionados con agroquímicos, animales, venta de ejemplares de publicaciones municipales, vehículos detenidos, alquiler de inmuebles, alquiler de maquinarias, tierra (Arts. 88 al 106).
- Servicio de turismo (Art. 107).
- Tributo para el financiamiento del servicio de salud municipal (Art. 108).
- Tributo para el financiamiento de obras públicas, servicios públicos y para el fomento del desarrollo económico local (Art. 109).
- Tributo para el mantenimiento de los accesos a la ciudad (Art. 110).

#### **VI.5 Villa Carlos Paz**

Ordenanza N° 5.822/14.

- Contribuciones que inciden sobre los inmuebles – Tasa municipal por servicios a la propiedad (Arts. 3 al 9).
- Contribución que incide sobre la actividad comercial, industrial y de servicios (Arts. 10 al 18).
- Contribución que incide sobre los espectáculos y diversiones públicas (Arts. 19 y 20).
- Contribución que incide sobre la ocupación o utilización de espacios del dominio público y lugares de uso público (Arts. 21 al 23).
- Contribución que incide sobre los cementerios (Arts. 24 al 33).
- Contribución por servicios relativos a la construcción de obras privadas (Arts. 34 al 38).
- Contribución que incide sobre la inspección mecánica e instalación y suministro de energía eléctrica (Arts. 39 al 42).
- Derechos de oficina (Arts. 43 al 51).
- Contribución que incide sobre los vehículos automotores y acoplados (Arts. 52 y 53).
- Contribución que incide sobre los servicios sanitarios (Arts. 54 al 56).
- Tasa por servicio de inspección veterinaria y bromatología (Arts. 57 y 58).
- Rentas diversas (Arts. 59 al 74).
- Contribuciones con afectación específica: Contribución para Expropiaciones Faldeo Montañoso, Contribución para Obras Públicas y Desarrollo Local y Regional, Contribución para Obras de Gas, Contribución para Promoción Turística, Contribución para Promoción, Desarrollo, Sustentabilidad e Infraestructura Turística, Contribución para Apoyo a Bomberos, Contribución para Infraestructura Deportiva (Art. 75).

## **VI.6 Cuadro resumen**

El Cuadro VI.1 que se muestra a continuación resume los tributos que se aplican para cada uno de los municipios más grandes de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro VI.1: Tributos que se aplican en los cinco municipios más grandes de la Provincia de Córdoba**

Tributos	Córdoba	Río Cuarto	San Francisco	Villa María	Carlos Paz	Total de casos
Contribución sobre los inmuebles	x	x	x	x	x	5
Contribución sobre la actividad comercial, industrial y de servicios	x	x	x	x	x	5
Contribución por servicios municipales adicionales	x	x	x	x	x	5
Contribución sobre ocupación o utilización de espacios públicos	x	x	x	x	x	5
Contribución sobre cementerios	x	x	x	x	x	5
Contribución sobre construcción de obras	x	x	x	x	x	5
Contribución sobre vehículos automotores	x	x	x	x	x	5
Contribución sobre diversiones y espectáculos públicos	x		x	x	x	4
Contribución para financiación del desarrollo de la infraestructura sanitaria y cloacal	x	x	x		x	4
Tasa por servicio de vigilancia e inspección de instalaciones		x	x	x	x	4
Contribución por servicios de protección sanitaria	x	x	x			3
Tasas de actuación administrativa	x	x	x			3
Contribución por emplazamiento de antenas	x	x		x		3
Contribución sobre anuncios publicitarios	x		x	x		3
Tasa por inspección sanitaria de productos alimenticios			x	x	x	3
Impuesto para el financiamiento de la obra pública		x		x	x	3
Contribución sobre los mercados	x			x		2
Contribución para financiación de obras de gas natural	x				x	2
Contribución sobre instrumentos de participación en sorteos			x	x		2
Tasa sobre remates y ferias de hacienda		x	x			2
Contribución para financiación de obras de infraestructura		x	x			2
Derechos de oficina				x	x	2
Tributo por el servicio de turismo				x	x	2
Contribución por generación y transporte de restos de obras y demoliciones	x					1
Tasa por ocupación de plataformas y utilización de servicios en terminal			x			1



Tributos	Córdoba	Río Cuarto	San Francisco	Villa María	Carlos Paz	Total de casos
de ómnibus						
Tasa por emisión de permisos a vehículos especiales			x			1
Contribución por desmalezado, limpieza y desmonte de inmuebles baldíos		x				1
Impuesto para el desarrollo institucional y social		x				1
Contribución por recolección de residuos patógenos		x				1
Tributo para el financiamiento del servicio de salud municipal				x		1
Tributo para el mantenimiento de los accesos a la ciudad				x		1
Contribuciones para expropiaciones de faldeo montañoso					x	1
Contribución para infraestructura deportiva					x	1
Contribución para apoyo a bomberos					x	1
Total	16	18	19	19	18	

Fuente: IIE sobre la base de Ordenanzas Tarifarias Municipales de Córdoba, Río Cuarto, San Francisco, Villa María y Carlos Paz.

## ANEXO VII: DISTRIBUCIÓN DE FONDOS PROVINCIALES POR MUNICIPIO

**Cuadro VII.1: Fondo Federal Solidario percibido por Municipio. Año 2015**

Departamento	Municipio	Fondo Federal Solidario percibido
Calamuchita	Embalse	1.180.920
	La Cruz	485.031
	Los Condores	633.768
	Rio De Los Sauces	449.729
	San Agustin	682.300
	Santa Rosa De Calamuchita	1.559.081
	Villa Del Dique	639.775
	Villa Gral. Belgrano	1.094.445
	Villa Rumipal	584.124
	Villa Yacanto	480.046
Capital	Córdoba	127.571.831
Colón	Agua De Oro	520.072
	Colonia Caroya	2.261.258
	Colonia Tirolesa	846.139
	Estacion General Paz	528.875
	Estacion Juarez Celman	1.487.981
	Jesus Maria	3.344.676
	La Calera	3.338.642
	La Granja	604.137
	Malvinas Argentinas	1.559.186
	Mendiolaza	1.123.347
	Rio Ceballos	2.208.447
	Saldan	1.335.434
	Salsipuedes	1.206.620
	Unquillo	2.015.596
	Villa Allende	3.037.303
Cruz del Eje	Cruz Del Eje	3.432.372
	El Brete	518.668
	San Marcos Sierras	525.942
	Serrezuela	611.598
	Villa De Soto	1.234.722
General Roca	Buchardo	522.471
	Del Campillo	712.240
	Huinca Renanco	1.270.364
	Italo	449.803
	Jovita	860.988
	Mattaldi	516.312
	Villa Huidobro	942.693
	Villa Valeria	635.207
General San Martin	Arroyo Algodon	389.839

Departamento	Municipio	Fondo Federal Solidario percibido
	Arroyo Cabral	619.801
	Ausonia	421.732
	Chazon	427.099
	Etruria	736.227
	La Laguna	461.161
	La Palestina	373.738
	La Playosa	596.270
	Luca	372.603
	Pasco	437.626
	Silvio Pellico	356.295
	Ticino	541.668
	Tio Pujio	598.848
	Villa Maria	8.284.247
	Villa Nueva	2.225.725
Ischilín	Dean Funes	2.531.725
	Quilino	879.230
Juárez Celman	Alejandro	868.196
	Bengolea	411.224
	Carnerillo	525.572
	Charras	424.868
	General Cabrera	1.495.127
	General Deheza	1.373.907
	Huanchillas	431.842
	La Carlota	1.629.885
	Los Cisnes	377.065
	Olaeta	379.565
	Reduccion	480.893
	Santa Eufemia	571.288
	Ucacha	859.241
Marcos Juarez	Alejo Ledesma	659.904
	Arias	1.061.791
	Camilo Aldao	844.376
	Cap. Gral. B. O'higgins	362.442
	Cavanagh	444.225
	Colonia Italiana	394.971
	Corral De Bustos	1.371.083
	Cruz Alta	1.040.581
	General Baldissera	556.907
	General Roca	589.031
	Guatimozin	580.567
	Inrville	722.618
	Isla Verde	768.304
	Leones	1.405.141
	Los Surgentes	615.545

Departamento	Municipio	Fondo Federal Solidario percibido
	Marcos Juárez	3.035.119
	Monte Buey	971.747
	Saira	398.642
Minas	San Carlos Minas	328.701
Pocho	Salsacate	362.975
Pte. Roque Saenz Peña	General Levalle	928.976
	La Cesira	453.707
	Laboulaye	2.503.939
	Melo	448.602
	Rosales	374.338
	Serrano	652.985
	Villa Rossi	370.719
Punilla	Bialet Masse	858.539
	Capilla Del Monte	1.337.996
	Cosquin	2.293.077
	Huerta Grande	913.308
	La Cumbre	1.082.830
	La Falda	1.809.489
	Los Cocos	422.344
	San Antonio De Arredondo	657.845
	San Esteban	397.171
	Santa Maria	1.148.317
	Tanti	900.522
	Valle Hermoso	913.799
	Villa Carlos Paz	5.867.376
	Villa Giardino	797.572
	Villa Santa Cruz Del Lago	528.540
	Ycho Cruz	518.215
Río Cuarto	Achiras	576.120
	Adelia Maria	1.062.236
	Alcira	917.641
	Alpa Corral	405.510
	Berrotaran	1.001.523
	Bulnes	426.432
	Chajan	391.800
	Coronel Baigorria	472.944
	Coronel Moldes	1.230.826
	Elena	620.600
	La Cautiva	401.044
	Las Acequias	543.115
	Las Higueras	928.199
	Las Vertientes	400.229
	Monte De Los Gauchos	391.598
	Rio Cuarto	16.387.521

Departamento	Municipio	Fondo Federal Solidario percibido
	Sampacho	1.113.939
	San Basilio	651.168
	Santa Catalina	701.943
	Tosquitas	363.265
	Vicuña Mackenna	1.366.500
Río Primero	La Para	734.686
	La Puerta	568.320
	Monte Cristo	1.433.754
	Obispo Trejo	599.577
	Piquillin	467.265
	Rio Primero	1.128.144
	Santa Rosa De Rio Primero	1.185.843
Río Seco	Villa Fontana	417.075
	Sebastian El Cano	598.633
Río Segundo	Villa De Maria	877.502
	Calchin	542.897
	Calchin Oeste	399.804
	Capilla Del Carmen	353.089
	Carrilobo	496.592
	Colazo	475.319
	Costasacate	454.557
	Laguna Larga	1.078.235
	Las Junturas	489.673
	Luque	930.661
	Manfredi	411.509
	Matorrales	420.464
	Oncativo	1.604.614
	Pilar	1.702.623
	Pozo Del Molle	907.149
	Rio Segundo	2.303.194
	Santiago Temple	591.344
	Villa Del Rosario	1.850.299
San Alberto	Mina Clavero	1.295.026
	Nono	541.801
	San Pedro	827.461
	Villa Cura Brochero	922.946
	Villa Sarmiento	844.357
San Javier	La Paz	649.658
	Las Tapias	513.890
	Los Cerrillos	562.067
	San Javier Y Yacanto	477.336
	San Jose	540.884
	Villa De Las Rosas	716.163
	Villa Dolores	3.417.945

Departamento	Municipio	Fondo Federal Solidario percibido
San Justo	Alicia	653.948
	Altos De Chipion	503.343
	Arroyito	2.605.165
	Balnearia	967.983
	Brinckman	1.379.094
	Colonia Marina	436.350
	Colonia Prosperidad	352.637
	Colonia San Bartolome	448.867
	Colonia Vignaud	412.266
	Devoto	952.737
	El Arañado	498.612
	El Fortin	461.800
	El Tio	505.134
	Freyre	1.010.790
	La Francia	720.836
	La Paquita	409.532
	La Tordilla	447.919
	Las Varas	452.861
	Las Varillas	2.040.929
	Laspiur	570.020
	Marull	502.711
	Miramar	546.567
	Morteros	2.075.108
	Porteña	896.680
	Quebracho Herrado	353.058
	Sacanta	628.916
	San Francisco	6.770.321
	Seeber	394.281
	Transito	635.016
	Villa Concepcion Del Tio	498.612
Santa María	Alta Gracia	5.178.484
	Anisacate	633.042
	Bower	528.551
	Despeñaderos	980.383
	Lozada	432.360
	Malagueño	1.634.690
	Monte Ralo	372.856
	Toledo	717.716
	Villa Parque Santa Ana	575.555
Sobremonte	San Francisco Del Chañar	416.991
Tercero Arriba	Almafuerte	1.443.252
	Colonia Almada	366.662
	Corralito	506.760
	Dalmacio Velez	482.153

Departamento	Municipio	Fondo Federal Solidario percibido
	Hernando	1.412.220
	James Craik	821.801
	Las Perdices	836.365
	Los Zorros	388.856
	Oliva	1.586.360
	Pampayasta Sud	438.667
	Rio Tercero	4.960.247
	Tancacha	878.945
	Villa Ascasubi	557.976
Totoral	Cañada De Luque	450.731
	Las Peñas	499.092
	Sarmiento	464.191
	Sinsacate	462.740
	Villa Del Totoral	1.245.967
Tulumba	Las Arrias	462.600
	Lucio V. Mansilla	421.572
	San Jose De La Dormida	871.406
	San Jose De Las Salinas	412.507
	San Pedro Norte	432.349
	Villa Tulumba	513.055
Union	Alto Alegre	418.050
	Ballesteros	715.968
	Ballesteros Sur	376.351
	Bell Ville	3.781.561
	Benjamin Gould	390.806
	Canals	1.249.933
	Chilibroste	375.934
	Cintra	455.899
	Colonia Bismarck	357.321
	Idiazabal	482.625
	Justiniano Posse	1.163.415
	Laborde	938.910
	Monte Leña	367.302
	Monte Maiz	1.093.642
	Morrison	658.360
	Noetinger	830.920
	Ordoñez	591.808
	Pascanas	607.300
	Pueblo Italiano	486.677
	San Antonio De Litin	451.843
	San Marcos Sud	638.706
	Viamonte	501.342
	Wenceslao Escalante	471.809
Total	TOTAL GENERAL	261.829.881

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro VII.2: Fondo Federal Solidario percibido por Municipio. Año 2015**

Departamento	Comuna	Fondo Federal Solidario percibido
Calamuchita	Amboy	66.180
	Calmayo	54.672
	Cañada Del Sauce	52.916
	La Cumbrecita	128.015
	Las Bajadas	61.889
	Las Caleras	72.813
	Los Molinos	80.615
	Los Reartes	168.296
	Lutti	64.620
	San Ignacio	72.422
	Segunda Usina	54.672
	Villa Amancay	89.978
	Villa C.Par. Los Reartes	125.187
	Villa Quillinzo	52.429
Colon	Colonia Vicente Aguero	77.297
	El Manzano	162.529
	Mi Granja	158.167
	Tinoco	88.063
	Villa Cerro Azul	64.118
Cruz del Eje	Alto De Los Quebrachos	58.657
	Bañado De Soto	125.181
	Cruz De Caña	74.731
	Guanaco Muerto	111.140
	La Batea	65.919
	La Higuera	92.624
	Las Cañadas	65.242
	Las Playas	92.451
	Los Chañaritos (C.D.Eje)	109.555
	Media Naranja	150.163
	Paso Viejo	164.301
	Tuclame	118.693
General Roca	Nicolas Bruzzzone	67.604
	Onagoity	52.937
	Pincen	77.484
	Ranqueles	50.492
	Villa Sarmiento	84.716
Ischilin	Avellaneda	88.171
	Cañada De Rio Pinto	65.228
	Chuña	103.889
	Copacabana	60.737
	Los Pozos	57.222



Departamento	Comuna	Fondo Federal Solidario percibido
	Olivares De San Nicolas	120.389
	Villa Gutierrez	77.529
Juarez Celman	Assunta	51.647
	El Rastreador	52.545
	Pacheco De Melo	50.449
	Paso Del Durazno	59.437
Marcos Juarez	Colonia Barge	61.444
	Saladillo	61.444
	Villa Elisa	45.802
Minas	Cienaga Del Coro	118.079
	El Chacho	80.983
	Estancia De Guadalupe	99.572
	Guasapampa	86.310
	La Playa	80.222
	Talaini	67.612
	Tosno	73.792
Pocho	Chancani	110.294
	Las Palmas	67.267
	Los Talaes	57.420
	San Geronimo	99.387
	Tala Cañada	95.332
	Villa De Pocho	85.632
Pte. Roque Saenz Peña	Leguizamon	51.522
	Rio Bamba	56.622
	San Joaquin	56.826
Punilla	Cabalango	63.150
	Casa Grande	98.782
	Charbonier	93.221
	Cuesta Blanca	78.233
	Estancia Vieja	110.659
	Mayu Sumaj	148.365
	San Roque	138.090
	Tala Huasi	56.081
	Villa Parque Siquiman	166.087
Río Cuarto	Chucul	77.529
	La Carolina "El Potosi"	60.979
	Las Albahacas	90.574
	Las Peñas Sud	60.103
	Malena	73.245
	Suco	73.343
	Villa El Chacay	60.881
	Washington	96.902
Río Primero	Atahona	67.211
	Cañada De Machado	66.674

Departamento	Comuna	Fondo Federal Solidario percibido
	Capilla De Los Remedios	145.505
	Chalacea	66.996
	Colonia Las Cuatro Esquinas	59.370
	Comechingones	82.354
	Diego De Rojas	101.901
	El Crispin	64.418
	Esquina	77.628
	Kilometro 658	80.851
	La Posta	71.507
	La Quinta	66.674
	Las Gramillas	53.678
	Las Saladas	60.982
	Maquinista Gallini	58.033
	Plaza De Mercedes	52.819
	Sagrada Familia	51.530
Río Seco	Cerro Colorado	85.276
	Chañar Viejo	65.632
	Eufrasio Loza	76.312
	Gutenberg	122.967
	La Rinconada	97.672
	Los Hoyos	72.827
	Puesto De Castro	56.414
	Rayo Cortado	120.719
	Santa Elena	77.099
	Villa Candelaria Norte	110.039
Río Segundo	Colonia Videla	50.578
	Impira	59.164
	Los Chañaritos	68.725
	Rincon	101.995
San Alberto	Ambul	137.916
	Arroyo Los Patos	109.348
	Las Calles	119.106
	Las Rabonas	116.792
	Panaholma	105.325
	San Lorenzo	146.768
	San Vicente	216.577
	Sauce Arriba	126.851
San Javier	Conlara	86.331
	La Poblacion	93.037
	Los Hornillos	152.447
	Luyaba	193.156
San Justo	Colonia Anita	44.975
	Colonia Iturraspe	46.285
	Colonia Las Pichanas	70.482

Departamento	Comuna	Fondo Federal Solidario percibido
	Colonia San Pedro	56.367
	Colonia Valtelina	63.122
	Plaza Luxardo	65.240
	Toro Pujio	76.431
	Villa San Esteban	50.419
Santa María	Dique Chico	67.831
	Falda Del Carmen	141.740
	La Paisanita	55.197
	La Rancherita	55.595
	La Serranita	83.548
	Los Cedros	146.018
	Potrero De Garay	138.159
	Rafael Garcia	95.485
	San Clemente	59.674
	Valle De Anisacate	79.370
	Villa Ciudad De America	121.746
	Villa Del Prado	177.949
	Villa La Bolsa	126.421
	Villa Los Aromos	123.835
	Villa San Isidro	152.981
Sobremonte	Caminiaga	77.203
	Chuñá Huasi	71.252
	Pozo Nuevo	110.153
Tercero Arriba	General Fotheringham	79.460
	Las Isletillas	70.218
	Pampayasta Norte	52.407
	Punta Del Agua	59.435
Totoral	Candelaria Sud	72.352
	Capilla De Siton	91.293
	La Pampa	117.560
	Los Mistoles	61.260
	Simbolar	83.340
Tulumba	Churqui Cañada	63.924
	El Rodeo	81.418
	Rosario Del Saladillo	78.952
Unión	Aldea Santa Maria	60.506
	Ana Zumaran	62.978
	Colonia Bremen	55.123
	Villa Los Patos	44.856
	TOTAL GENERAL	14.535.561

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

### Cuadro VII.3: Programa de Asistencia Municipal por Municipio. Año 2015

Departamento	Municipio	PAM percibido
--------------	-----------	---------------

Departamento	Municipio	PAM percibido
Calamuchita	Embalse	-
	La Cruz	-
	Los Condores	-
	Rio De Los Sauces	-
	San Agustin	-
	Santa Rosa De Calamuchita	-
	Villa Del Dique	-
	Villa Gral. Belgrano	-
	Villa Rumipal	-
	Villa Yacanto	-
Capital	Córdoba	-
Colón	Agua De Oro	-
	Colonia Caroya	-
	Colonia Tirolesa	-
	Estacion General Paz	-
	Estacion Juarez Celman	-
	Jesus Maria	-
	La Calera	-
	La Granja	-
	Malvinas Argentinas	-
	Mendiolaza	-
	Rio Ceballos	-
	Saldan	-
	Salsipuedes	459.000
	Unquillo	-
	Villa Allende	-
Cruz del Eje	Cruz Del Eje	-
	El Brete	-
	San Marcos Sierras	-
	Serrezuela	-
	Villa De Soto	-
General Roca	Buchardo	-
	Del Campillo	-
	Huinca Renanco	-
	Italo	-
	Jovita	-
	Mattaldi	-
	Villa Huidobro	400.000
	Villa Valeria	-
General San Martin	Arroyo Algodon	-
	Arroyo Cabral	-
	Ausonia	-
	Chazon	-
	Etruria	-
	La Laguna	-

Departamento	Municipio	PAM percibido
	La Palestina	-
	La Playosa	-
	Luca	-
	Pasco	-
	Silvio Pellico	-
	Ticino	-
	Tio Pujio	-
	Villa Maria	-
	Villa Nueva	-
Ischilín	Dean Funes	-
	Quilino	-
Juárez Celman	Alejandro	-
	Bengolea	-
	Carnerillo	-
	Charras	-
	General Cabrera	-
	General Deheza	-
	Huanchillas	300.000
	La Carlota	-
	Los Cisnes	-
	Olaeta	-
	Reduccion	-
	Santa Eufemia	-
	Uacha	400.000
Marcos Juarez	Alejo Ledesma	500.000
	Arias	-
	Camilo Aldao	-
	Cap. Gral. B. O'higgins	-
	Cavanagh	-
	Colonia Italiana	-
	Corral De Bustos	-
	Cruz Alta	-
	General Baldissera	320.000
	General Roca	-
	Guatimozin	-
	Inrville	-
	Isla Verde	-
	Leones	-
	Los Surgentes	200.000
	Marcos Juarez	-
	Monte Buey	-
	Saira	-
Minas	San Carlos Minas	-
Pocho	Salsacate	-
Pte. Roque Saenz Peña	General Levalle	-

Departamento	Municipio	PAM percibido
	La Cesira	-
	Laboulaye	-
	Melo	500.000
	Rosales	-
	Serrano	-
	Villa Rossi	-
Punilla	Bialet Masse	-
	Capilla Del Monte	-
	Cosquin	-
	Huerta Grande	-
	La Cumbre	-
	La Falda	-
	Los Cocos	-
	San Antonio De Arredondo	-
	San Esteban	-
	Santa Maria	-
	Tanti	-
	Valle Hermoso	650.000
	Villa Carlos Paz	-
	Villa Giardino	-
	Villa Santa Cruz Del Lago	-
	Ycho Cruz	-
Río Cuarto	Achiras	300.000
	Adelia Maria	-
	Alcira	-
	Alpa Corral	-
	Berrotaran	-
	Bulnes	-
	Chajan	900.000
	Coronel Baigorria	-
	Coronel Moldes	297.047
	Elena	-
	La Cautiva	-
	Las Acequias	-
	Las Higueras	-
	Las Vertientes	-
	Monte De Los Gauchos	-
	Rio Cuarto	-
	Sampacho	-
	San Basilio	-
	Santa Catalina	-
	Tosquitas	-
	Vicuña Mackenna	-
Río Primero	La Para	-
	La Puerta	-

Departamento	Municipio	PAM percibido
	Monte Cristo	-
	Obispo Trejo	-
	Piquillin	-
	Rio Primero	-
	Santa Rosa De Rio Primero	-
	Villa Fontana	-
Río Seco	Sebastian El Cano	-
	Villa De Maria	-
Río Segundo	Calchin	-
	Calchin Oeste	-
	Capilla Del Carmen	-
	Carrilobo	-
	Colazo	-
	Costasacate	-
	Laguna Larga	-
	Las Junturas	-
	Luque	294.000
	Manfredi	-
	Matorrales	-
	Oncativo	-
	Pilar	-
	Pozo Del Molle	-
	Rio Segundo	-
	Santiago Temple	250.000
	Villa Del Rosario	-
San Alberto	Mina Clavero	-
	Nono	-
	San Pedro	-
	Villa Cura Brochero	-
	Villa Sarmiento	-
San Javier	La Paz	-
	Las Tapias	398.996
	Los Cerrillos	500.810
	San Javier Y Yacanto	-
	San Jose	-
	Villa De Las Rosas	-
	Villa Dolores	-
San Justo	Alicia	-
	Altos De Chipion	-
	Arroyito	-
	Balnearia	-
	Brinckman	500.000
	Colonia Marina	-
	Colonia Prosperidad	-
	Colonia San Bartolome	-

Departamento	Municipio	PAM percibido
	Colonia Vignaud	-
	Devoto	-
	El Arañado	-
	El Fortin	-
	El Tio	-
	Freyre	-
	La Francia	-
	La Paquita	-
	La Tordilla	-
	Las Varas	-
	Las Varillas	-
	Laspiur	-
	Marull	-
	Miramar	-
	Morteros	-
	Porteña	-
	Quebracho Herrado	-
	Sacanta	-
	San Francisco	-
	Seeber	350.000
	Transito	-
	Villa Concepcion Del Tio	-
Santa María	Alta Gracia	-
	Anisacate	-
	Bower	-
	Despeñaderos	-
	Lozada	-
	Malagueño	-
	Monte Ralo	-
	Toledo	300.000
	Villa Parque Santa Ana	-
Sobremonte	San Francisco Del Chañar	-
Tercero Arriba	Almafuerte	-
	Colonia Almada	500.000
	Corralito	398.315
	Dalmacio Velez	-
	Hernando	-
	James Craik	-
	Las Perdices	-
	Los Zorros	-
	Oliva	-
	Pampayasta Sud	-
	Rio Tercero	-
	Tancacha	-
	Villa Ascasubi	-



Departamento	Municipio	PAM percibido
Totoral	Cañada De Luque	-
	Las Peñas	-
	Sarmiento	-
	Sinsacate	-
	Villa Del Totoral	-
Tulumba	Las Arrias	-
	Lucio V. Mansilla	-
	San Jose De La Dormida	-
	San Jose De Las Salinas	-
	San Pedro Norte	-
	Villa Tulumba	-
Union	Alto Alegre	-
	Ballesteros	-
	Ballesteros Sur	-
	Bell Ville	-
	Benjamin Gould	-
	Canals	-
	Chilibroste	-
	Cintra	-
	Colonia Bismarck	-
	Idiazabal	-
	Justiniano Posse	-
	Laborde	-
	Monte Leña	-
	Monte Maiz	-
	Morrison	-
	Noetinger	-
	Ordoñez	-
	Pascanas	-
	Pueblo Italiano	-
	San Antonio De Litin	-
	San Marcos Sud	-
	Viamonte	-
	Wenceslao Escalante	-
TOTAL GENERAL		8.718.168,00

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

#### **Cuadro VII.4: Programa de Asistencia Municipal por Comuna. Año 2015**

Departamento	Comuna	PAM percibido
Calamuchita	Amboy	-
	Calmayo	-
	Cañada Del Sauce	-
	La Cumbrecita	350.000
	Las Bajadas	-
	Las Caleras	408.480

Departamento	Comuna	PAM percibido
	Los Molinos	-
	Los Reartes	-
	Lutti	-
	San Ignacio	-
	Segunda Usina	-
	Villa Amancay	-
	Villa C.Par. Los Reartes	-
	Villa Quillinzo	-
Colon	Colonia Vicente Aguero	-
	El Manzano	-
	Mi Granja	-
	Tinoco	-
	Villa Cerro Azul	-
Cruz del Eje	Alto De Los Quebrachos	-
	Bañado De Soto	200.000
	Cruz De Caña	-
	Guanaco Muerto	-
	La Batea	-
	La Higuera	-
	Las Cañadas	-
	Las Playas	-
	Los Chañaritos (C.D.Eje)	-
	Media Naranja	-
	Paso Viejo	-
	Tuclame	-
General Roca	Nicolas Bruzzone	90.000
	Onagoity	-
	Pincen	-
	Ranqueles	-
	Villa Sarmiento	-
Ischilin	Avellaneda	403.000
	Cañada De Rio Pinto	-
	Chuña	-
	Copacabana	-
	Los Pozos	-
	Olivares De San Nicolas	-
	Villa Gutierrez	-
Juarez Celman	Assunta	-
	El Rastreador	-
	Pacheco De Melo	-
	Paso Del Durazno	-
Marcos Juarez	Colonia Barge	-
	Saladillo	-
	Villa Elisa	-
Minas	Cienaga Del Coro	-

Departamento	Comuna	PAM percibido
	El Chacho	-
	Estancia De Guadalupe	-
	Guasapampa	-
	La Playa	-
	Talaini	-
	Tosno	-
Pocho	Chancani	-
	Las Palmas	-
	Los Talaes	-
	San Geronimo	-
	Tala Cañada	-
	Villa De Pocho	350.000
Pte. Roque Saenz Peña	Leguizamon	-
	Rio Bamba	-
	San Joaquin	-
Punilla	Cabalango	150.000
	Casa Grande	-
	Charbonier	300.000
	Cuesta Blanca	380.000
	Estancia Vieja	-
	Mayu Sumaj	-
	San Roque	300.000
	Tala Huasi	-
	Villa Parque Siquiman	-
Río Cuarto	Chucul	-
	La Carolina "El Potosi"	-
	Las Albahacas	-
	Las Peñas Sud	-
	Malena	-
	Suco	539.540
	Villa El Chacay	-
	Washington	-
Río Primero	Atahona	-
	Cañada De Machado	-
	Capilla De Los Remedios	-
	Chalacea	-
	Colonia Las Cuatro Esquinas	-
	Comechingones	-
	Diego De Rojas	-
	El Crispin	-
	Esquina	-
	Kilometro 658	-
	La Posta	-
	La Quinta	-
	Las Gramillas	-

Departamento	Comuna	PAM percibido
	Las Saladas	-
	Maquinista Gallini	-
	Plaza De Mercedes	-
	Sagrada Familia	-
Río Seco	Cerro Colorado	-
	Chañar Viejo	-
	Eufrasio Loza	-
	Gutenberg	-
	La Rinconada	-
	Los Hoyos	-
	Puesto De Castro	-
	Rayo Cortado	-
	Santa Elena	-
	Villa Candelaria Norte	-
Río Segundo	Colonia Videla	-
	Impira	-
	Los Chañaritos	-
	Rincon	-
San Alberto	Ambul	-
	Arroyo Los Patos	-
	Las Calles	-
	Las Rabonas	-
	Panaholma	-
	San Lorenzo	-
	San Vicente	-
	Sauce Arriba	-
San Javier	Conlara	417.000
	La Poblacion	398.000
	Los Hornillos	400.000
	Luyaba	-
San Justo	Colonia Anita	-
	Colonia Iturraspe	-
	Colonia Las Pichanas	-
	Colonia San Pedro	-
	Colonia Valtelina	-
	Plaza Luxardo	-
	Toro Pujio	-
	Villa San Esteban	-
Santa María	Dique Chico	-
	Falda Del Carmen	-
	La Paisanita	-
	La Rancherita	-
	La Serranita	-
	Los Cedros	-
	Potrero De Garay	-

Departamento	Comuna	PAM percibido
	Rafael Garcia	-
	San Clemente	-
	Valle De Anisacate	-
	Villa Ciudad De America	-
	Villa Del Prado	-
	Villa La Bolsa	-
	Villa Los Aromos	-
	Villa San Isidro	-
Sobremonte	Caminiaga	-
	Chuñá Huasi	-
	Pozo Nuevo	-
Tercero Arriba	General Fotheringham	-
	Las Isletillas	300.000
	Pampayasta Norte	550.000
	Punta Del Agua	632.761
Totoral	Candelaria Sud	-
	Capilla De Siton	-
	La Pampa	-
	Los Mistoles	-
	Simbolar	-
Tulumba	Churqui Cañada	-
	El Rodeo	-
	Rosario Del Saladillo	-
Unión	Aldea Santa Maria	-
	Ana Zumaran	-
	Colonia Bremen	-
	Villa Los Patos	-
	TOTAL GENERAL	6.168.781

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

**ANEXO VIII: COMPARACIÓN DE FONDOS PROVINCIALES A MUNICIPIOS Y COMUNAS****Cuadro VIII 1: Comparación de fondos provinciales a Municipios y Comunas**

Criterio de distribución	Índice de coparticipación	Según un criterio establecido	Discrecional <sup>361</sup>	No se establece criterio de distribución	No se establece si es distribuido entre Municipios y Comunas
Fondo Federal Solidario <sup>362</sup>	x				
Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas				x	
Fondo complementario de obras de infraestructura para Municipios y Comunas			x		

<sup>361</sup> Se considera que un fondo se distribuye con un criterio discrecional cuando queda a cargo de un organismo, el que dispone sin un criterio establecido la asignación de los fondos entre localidades.

<sup>362</sup> Si bien se mencionó en el apartado que el Fondo Federal Solidario fue creado por el gobierno nacional, el gobierno de la Provincia de Córdoba es el que determina el porcentaje a distribuir entre el consolidado de Municipios y Comunas, así como también establece la asignación entre localidades. Es por esta razón que se decidió incorporarlo en el análisis.

Criterio de distribución	Índice de coparticipación	Según un criterio establecido	Discrecional <sup>361</sup>	No se establece criterio de distribución	No se establece si es distribuido entre Municipios y Comunas
Fondo para la construcción, reparación, mejora y/o ampliación de redes de agua potable, gas natural, cloacas y/o desagües	x				
Fondo para el mantenimiento de la red firme natural					x
Fondo para el financiamiento de obras de infraestructura					x
Fondo de desarrollo urbano	x				

Criterio de distribución	Índice de coparticipación	Según un criterio establecido	Discrecional <sup>361</sup>	No se establece criterio de distribución	No se establece si es distribuido entre Municipios y Comunas
Fondo para la Descentralización y el Mantenimiento de Edificios Escolares Provinciales		x <sup>363</sup>			
Fondo para la descentralización del mantenimiento de móviles y edificios policiales del interior de la Provincia		x <sup>364</sup>			
Fondo de reparación y construcción de edificios dependientes de la Policía de la Provincia			x		

<sup>363</sup> En el caso del FODEMEEP los índices son fijados por el Ministerio de Educación tomando en cuenta la cantidad de establecimientos escolares, los niveles de los mismos y sus características.

<sup>364</sup> En el caso del FOMEPP se asignan \$ 2.500 mensuales por vehículo policial, a lo que se suma un adicional por edificio policial.



Criterio de distribución	Índice de coparticipación	Según un criterio establecido	Discrecional <sup>361</sup>	No se establece criterio de distribución	No se establece si es distribuido entre Municipios y Comunas
Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba			x		
Programa de asistencia municipal			x		

## ANEXO IX: ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE SERVICIOS DESCENTRALIZADOS

### IX.1 Salud

La información sobre la provisión del servicio de salud en los distintos departamentos y regiones de la Provincia de Córdoba que se presenta a continuación fue obtenida del Sistema Integrado de Información Sanitaria Argentino (SISA) del Ministerio de Salud de la Nación Argentina.

El Cuadro IX.1 muestra la cantidad de establecimientos de salud según tipo de dependencia, por departamento en la Provincia de Córdoba<sup>365</sup>.

Los establecimientos privados lideran el ranking de cantidad, al participar con un 61,4% en el total. Los departamentos de Minas, Sobremonte y Tulumba son los únicos departamentos que no cuentan con instalaciones sanitarias de dependencia privada. La participación de los establecimientos públicos es del 37,67%. En cuanto a la participación de otros establecimientos de salud que abarcan los establecimientos de dependencia de las Fuerzas Armadas/Seguridad, de la Universidad Pública, de la Universidad Privada, las Obras Sociales y las Mutuales, no son significativos al representar el 0,85 % del total de establecimiento.

Si se analizan de manera desagregada las instalaciones sanitarias de dependencia pública, se observa que las de dependencia nacional representan 0,22% del total. Solo dos departamentos cuentan con este tipo de establecimientos: Capital y Río Cuarto. Por su parte, los establecimientos de origen Provincial suman 81 unidades y representan el 3,6% del total; son pocos los departamentos que no cuentan con establecimientos de este tipo: Calamuchita, General Roca, Minas, Pocho, Río Seco y Totoral. En cuanto a los de dependencia Municipal, el número se incrementa sustantivamente, ya que los mismos representan el 33,8% del total. Se puede observar que todos los departamentos cuentan con establecimientos de este tipo. Más aún, existe un departamento que cuenta pura y exclusivamente con recintos sanitarios de dependencia local para la provisión del servicio de salud.

---

<sup>365</sup> SISA clasifica los establecimientos por tipo de dependencia bajo la siguiente categorización: de nivel Nacional; Provincial; Privado; bajo dependencia de las Fuerzas Armadas u Órganos de Seguridad; Universitario Público y Privado; dependiente de una Obra Social, Mutual; Mixta; como así también de Servicios Penitenciarios Federales y Provinciales; entre otros. En la Provincia de Córdoba no existen establecimientos de salud de carácter mixto ni de dependencia de servicios penitenciarios (federales o provinciales), por lo que dichas categorizaciones no son incorporadas en el cuadro.

**Cuadro IX.1: Cantidad de establecimientos de salud según tipo de dependencia, por departamento provincial. Año 2016**

Departamento	Dependencia					Total
	Nac	Prov	Mun	Pri	Otros *	
Calamuchita	-	1	35	15	1	52
Capital	4	46	81	727	13	871
Colón	-	2	51	79	1	133
Cruz del Eje	-	2	30	8	-	40
General Roca	-	-	19	5	-	24
General San Martín	-	2	37	43	2	84
Ischilín	-	1	26	9	-	36
Juárez Celman	-	1	21	19	-	41
Marcos Juárez	-	3	26	36	-	65
Minas	-	-	5	-	-	5
Pocho	-	-	6	1	-	7
Pte. R.S. Peña	-	3	16	6	-	25
Punilla	-	2	50	79	1	132
Río Cuarto	1	2	47	90	1	141
Río Primero	-	2	22	12	-	36
Río Seco	-	-	8	2	-	10
Río Segundo	-	1	29	39	-	69
San Alberto	-	1	17	5	-	23
San Javier	-	2	24	15	-	41
San Justo	-	2	55	80	-	137
Santa María	-	2	40	27	-	69
Sobremonte	-	1	11	-	-	12
Tercero Arriba	-	3	34	37	-	74
Totoral	-	-	10	5	-	15
Tulumba	-	1	12	-	-	13
Unión	-	1	41	30	-	72
Total general	5	81	753	1.369	19	2.227
Total general en %	0,22%	3,64%	33,81%	61,47%	0,85%	100%

Aclaración: \*En la categoría Otros, se agrupa los establecimientos de dependencia de la Universidad Pública y Privada, y los de dependencia de una Obra Social y/o Mutual.

Fuente: IIE sobre la base del Sistema Integrado de Información Sanitaria Argentino (SISA).

El Cuadro IX.2 resume la información suministrada en el cuadro anterior, al analizar la cantidad y participación del total de establecimientos por nivel de dependencia, pero de acuerdo a la región provincial en donde se encuentra ubicada<sup>366</sup>.

<sup>366</sup> La clasificación se realizó de la siguiente manera: Centro (incluye los departamentos de Calamuchita, Capital, Colon, Punilla y Santa María), Este (Río Segundo, Río Primero y San Justo), Norte (Ischilín, Río Seco, Sobremonte, Totoral y Tulumba), Oeste (Cruz del Eje, Minas, Pocho, San Alberto y San Javier), Sudeste (Gral. San Martín, Marcos Juárez, Tercero Arriba y Unión), Sur (General Roca, Juárez Celman, Pre. R. S. Peña, Río Cuarto).

Respecto a los establecimientos de dependencia nacional y provincial, los mismos se encuentran concentrados principalmente en la Región Centro. Si se analizan los establecimientos de dependencia municipal, se puede observar que la dispersión en la ubicación de los mismos aumenta, si bien la Región Centro sigue liderando el ranking. En este sentido, la misma cuenta con un 34% de los establecimientos municipales mientras que en las otras regiones este ratio no supera el 18%.

Respecto a la localización de los establecimientos privados de la Provincia, la concentración se mantiene en la Región Centro (68%). Las regiones Este, Sudeste y Sur tienen un nivel de participación promedio del 10%; mientras que las regiones del Norte y Oeste tienen una participación mínima de 1% y 2%, respectivamente. Lo mismo ocurre con los establecimientos de dependencia Universitaria (Pública y Privada) y de Obras Sociales y Mutuales.

**Cuadro IX.2: Cantidad de establecimientos de salud según tipo de dependencia, por región provincial. Año 2016**

Tipo de dependencia	Centro		Este		Norte		Oeste		Sudeste		Sur		Total Provincial	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Nacional	4	80%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	20%	5	100%
Provincial	53	65%	5	6%	3	4%	5	6%	9	11%	6	7%	81	100%
Municipal	257	34%	106	14%	67	9%	82	11%	138	18%	103	14%	753	100%
Privado	927	68%	131	10%	16	1%	29	2%	146	11%	120	9%	1369	100%
Otros*	4	80%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	20%	5	100%

Aclaración: \*En la categoría Otros, se agrupa los establecimientos de dependencia de la Universidad Pública y Privada, y los de dependencia de una Obra Social y/o Mutua.

Fuente: IIE sobre la base de datos de Sistema Integrado de Información Sanitaria Argentino (SISA).

A su vez, si los datos se observan de manera transversal, tal como se muestran en el Cuadro IX.3, se observa que en la región centro la mayor cantidad de establecimientos de salud son de carácter privado, seguidos en cantidad por los establecimientos municipales. Esta misma situación se presenta en las regiones este, sudeste y sur. Mientras tanto, en las regiones Oeste y Norte la mayor cantidad de establecimientos son de carácter municipal, seguidos en cantidad por los establecimientos privados. Al hacer foco en la cantidad de establecimientos de salud provinciales, se observa que la proporción de los mismos es muy baja para todas las regiones de la provincia.

**Cuadro IX.3: Cantidad de establecimientos de salud según región provincial, por tipo de dependencia. Año 2016**

Tipo de dependencia	Centro		Este		Norte		Oeste		Sudeste		Sur		Total Provincial	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%

Nacional	4	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	0%	5	0%
Provincial	53	4%	5	2%	3	3%	5	4%	9	3%	6	3%	81	4%
Municipal	257	21%	106	44%	67	78%	82	71%	138	47%	103	45%	753	34%
Privado	927	75%	131	54%	16	19%	29	25%	146	50%	120	52%	1369	62%
Otros*	4	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	0%	5	0%
Total	1.241	100%	242	100%	86	100%	116	100%	293	100%	231	100%	2.213	100%

Aclaración: \*En la categoría Otros, se agrupa los establecimientos de dependencia de la Universidad Pública y Privada, y los de dependencia de una Obra Social y/o Mutual.

De acuerdo a los objetivos del presente trabajo en cuanto a la descentralización de servicios públicos, y el tipo de información pública disponible, resulta interesante indagar particularmente sobre el tipo de establecimientos de dependencia municipal en la Provincia de Córdoba. De acuerdo al SISA, en la provincia existen siete tipos de establecimientos municipales: primero, los establecimientos de salud con internación general (ESCIG), destinados a prestar asistencia en régimen de internación a la demanda general de la población; segundo, los establecimientos de salud con internación especializada en pediatría (ESCIEP), destinado a prestar asistencia sanitaria en régimen de internación para a resolver la demanda específicamente pediátrica; tercero, los establecimientos de salud con internación especializada en maternidad (ESCIEM), destinado a prestar asistencia sanitaria en el régimen de internación apuntado a resolver la demanda del embarazo, parto, puerperio y atención del recién nacido; cuarto, los establecimientos de salud con internación especializada en la tercera edad (ESCIETE), destinado a prestar asistencia sanitaria en régimen de internación apuntado a resolver la demanda en la tercera edad en carácter de residencia geriátrica, para lo cual se incluye dentro de la categoría a los geriátricos, hogares de ancianos y cualquier otra denominación de instituciones que contemplen el alojamiento de ancianos que no requieren tratamiento médico específico; quinto, los establecimientos de salud sin internación de diagnóstico y tratamiento (ESSIDT), destinado a prestar asistencia sanitaria en régimen exclusivamente ambulatorio que realiza acciones de diagnóstico y tratamiento; sexto, los establecimientos de salud sin internación de tratamiento (ESSIT), destinado a prestar asistencia sanitaria en régimen exclusivamente ambulatorio que realiza acciones exclusivas de tratamiento; y, en séptimo y último lugar, están los establecimientos de salud complementarios (ESCL), destinados a prestar asistencia a la población que contribuye a las acciones realizadas por los otros tipos de establecimientos (sistemas de emergencias, vacunatorios, etc) (Ministerio de Salud de la Nación)<sup>367</sup>.

<sup>367</sup> En este caso se adoptó la clasificación de SISA debido a que es la única fuente de información que presenta datos acerca de establecimientos públicos de dependencia municipal. Sin embargo, en el relevamiento realizado a localidades de la provincia se utilizó la clasificación del Registro de Unidades de Gestión de Prestaciones de Salud (RUGEPRESA).

El Cuadro IX.4 muestra la cantidad de establecimientos municipales clasificados bajo la categoría ESCIG, ESCIETE, ESSIDT y otras de menor escala. Se puede observar que del total de establecimientos municipales en la Provincia, el 82% son establecimientos de salud sin internación de diagnóstico y tratamiento (ESSIDT), el 12% corresponde a establecimientos de salud con internación general (ESCIG), el 1% constituye establecimientos de salud con internación especializada en la tercera edad (ESCIETE), mientras que el resto de los establecimientos (ESCI EP, ESCI EM, ESSIT y ESCL) cubren el 1% restante del total de establecimientos de dependencia municipal.

A nivel regional, se observa que los establecimientos sin internación (ESSIDT) son el tipo de establecimiento de dependencia municipal más común. En cuanto a los establecimientos de salud con internación general (ESCIG), las regiones del Norte y Oeste presentan, en términos relativos, una participación mayor en relación al resto de las regiones. Por último, un punto a resaltar es la falta de establecimientos de salud con internación especializada en la tercera edad (ESCIETE), particularmente en la región Norte de la Provincia.

**Cuadro IX.4: Cantidad de establecimientos de salud de dependencia municipal, según clasificación del SISA, por región. Año 2016**

Región	ESCIG		ESCIETE		ESSIDT		Otros establecimientos municipales*		Total establecimientos municipales	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Centro	24	10%	8	3%	204	85%	5	2%	241	100%
Este	12	11%	4	4%	88	82%	3	3%	107	100%
Norte	11	17%	0	0%	52	83%	0	0%	63	100%
Oeste	16	21%	3	4%	58	75%	0	0%	77	100%
Sudeste	17	11%	13	9%	118	80%	0	0%	148	100%
Sur	13	11%	6	5%	98	84%	0	0%	117	100%
Total provincial	93	12%	34	5%	618	82%	8	1%	753	100%

Observaciones: \*Otros establecimientos municipales agrupa los ESCI EP, ESCI EM, ESSIT y ESCL.

Fuente: IIE sobre la base de datos del Sistema Integrado de Información Sanitaria Argentino (SISA).

## **IX.2 Educación**

Respecto al servicio de educación, se consultó la información que provee el Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba en su Anuario Estadístico 2015. En el Cuadro IX.5, se observa la cantidad de unidades educativas, alumnos y personal docente, distinguiendo según pertenezca al

sector privado o público, y en este último caso según la dependencia de gobierno nacional, municipal y provincial<sup>368</sup>.

**Cuadro IX.5: Unidades educativas, alumnos y personal docente por sector y dependencia. Año 2015**

	Total general	Estatad			Privado
		Provincial	Municipal	Nacional	
Unidades Educativas	5.481	4.144	133	10	1.194
Alumnos	960.253	633.168	16.166	6.695	304.224
Personal docente	116.437	77.358	1.404	1.042	36.633

Aclaración: los datos de dependencia municipal solamente incluyen información del Municipio de la Ciudad de Córdoba.

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Educación del Gobierno de la Provincia de Córdoba.

El 78,2% de las unidades educativas en todas las modalidades en la Provincia de Córdoba son públicas. En dicho sector, prácticamente la totalidad (96,7%) depende de la gestión de gobierno provincial. El 3,1% están bajo la órbita de la Municipalidad de Córdoba, mientras que el 0,2% restante son de dependencia nacional. En términos de alumnos y cantidades de docentes dichas proporciones no difieren de manera significativa.

El Cuadro IX.6 muestra la cantidad de unidades educativas según la modalidad educativa a la cual pertenecen y según el tipo de dependencia.

**Cuadro IX.6: Unidades educativas por modalidad educativa y dependencia. Año 2015**

	Estatad			Privado
	Provincial	Municipal	Nacional	
Educación inicial	1.402	74	2	290
Educación primaria	1.798	37	3	296
Educación secundaria	412	0	3	398
Educación superior	79	0	2	133
Educación especial	58	0	0	42
Educación de jóvenes y adultos - primario	256	22	0	2
Educación de jóvenes y adultos - secundario	109	0	0	28
Educación artística	30	0	0	5

Aclaración: los datos de dependencia municipal solamente incluyen información del Municipio de la Ciudad de Córdoba.

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Educación del Gobierno de la Provincia de Córdoba.

A través de esta clasificación se observa que los establecimientos provinciales y los del sector privado son los que cubren todas las modalidades.

<sup>368</sup> Los datos de los cuadros constituyen el agregado de la totalidad de modalidades educativas que existen en la Provincia de Córdoba. Las mismas son: educación inicial, educación primaria, educación secundaria, educación superior, educación especial, educación de jóvenes y adultos (primario), educación de jóvenes y adultos (secundario) y educación artística.

Asimismo, la Municipalidad de Córdoba se concentra en ofrecer servicios educativos a nivel inicial y primario (incluyendo la educación para jóvenes y adultos).

Por último, a nivel municipal, la Ciudad de Córdoba es el único municipio que cuenta con datos acerca de la cantidad de establecimientos, alumnos y personal docente que gestiona. La falta de información para el resto de las localidades dificulta el análisis agregado respecto al rol que asumen los municipios en la provisión de este servicio.



## **ANEXO X: FICHA TÉCNICA**

### **1. Proyecto**

“Estudio del Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos entre la Provincia de Córdoba y sus Municipalidades y Comunas”.

### **2. Diseño, ejecución, supervisión y análisis**

Instituto de Investigaciones Económicas de la Bolsa de Comercio de Córdoba.

### **3. Universo o Población**

Total de localidades de la Provincia de Córdoba (Municipios y Comunas). 427 unidades.

### **4. Unidad de análisis**

Localidad.

### **5. Unidad de relevamiento**

Funcionario público responsable de las finanzas públicas de la localidad (Secretario de Hacienda, Economía o Finanzas, Secretario de Gobierno, o Intendente o Presidente Comunal).

### **6. Tamaño de la muestra**

80 unidades.

### **7. Método de muestreo**

Muestreo en dos etapas, considerando seis regiones (Centro, Este, Norte, Oeste, Sudeste y Sur) y tres estratos: estrato 1 (localidades con 10.000 habitantes o más), estrato 2 (localidades con más de 2.000 y menos de 10.000 habitantes) y estrato 3 (localidades con menos de 2.000 habitantes).

### **8. Trabajo de campo para relevamiento de información**

Cinco semanas: del 10 de octubre al 18 de noviembre de 2016.

### **9. Técnica de relevamiento de información**

El relevamiento de información de las unidades a muestrear se va a realizar a partir de encuestas, por medio de alguna de las siguientes alternativas:

a. vía telefónica

b. vía personal, a partir de visitas a la localidad

## ANEXO XI: ENCUESTA DE SERVICIOS PROVISTOS POR LOS MUNICIPIOS Y COMUNAS DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

**Localidad:** \_\_\_\_\_ **Departamento:** \_\_\_\_\_

**Nombre de la persona encuestada:** \_\_\_\_\_

**Cargo:** \_\_\_\_\_

**Nombre del encuestador:** \_\_\_\_\_

### PARTE I: SERVICIOS GENERALES

**1. ¿La comunidad cuenta con acceso a agua corriente en su localidad?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 2)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 5)*

**2. ¿Quién se encarga de realizar la prestación de dicho servicio en la localidad?**

1. ☐ El Municipio o Comuna *(Pasa a pregunta 3)*
2. ☐ Una cooperativa *(Pasa a pregunta 3)*
3. ☐ Una sociedad de economía mixta *(Pasa a pregunta 3)*
4. ☐ Un particular *(Pasa a pregunta 3)*

**3. ¿Cómo se financia dicho servicio? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ La Municipalidad o Comuna cobra una tasa o contribución asociada a dicho servicio (Pasa a pregunta 4)
2. ☐ El ente prestador cobra por la provisión del mismo (Pasa a pregunta 5)
3. ☐ La Municipalidad o Comuna aporta fondos de rentas generales (Pasa a pregunta 5)
4. ☐ La Municipalidad o Comuna recibe aportes de la provincia para financiar la provisión del mismo (no se consideran fondos recibidos por coparticipación) (Pasa a pregunta 3.a)
5. ☐ Otros (Pasa a pregunta 3.b)

*a. Los aportes recibidos por parte de la provincia son de carácter:*

1. ☐ Ordinario y regular (Pasa a pregunta 5)
2. ☐ Extraordinario (Pasa a pregunta 5)

*b. ¿En qué consisten “otras formas de financiamiento”*

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 5)

**4. ¿La tasa o contribución que cobra es suficiente para cubrir los costos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 5)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 5)
3. ☐ NS/NC (Pasa a pregunta 5)

---

**5. ¿La comunidad cuenta con servicio de desagües cloacales en su localidad?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 6)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 9)

**6. ¿Quién se encarga de realizar la prestación de dicho servicio en la localidad?**

1. ☐ El Municipio o Comuna (Pasa a pregunta 7)
2. ☐ Una cooperativa (Pasa a pregunta 7)
3. ☐ Una sociedad de economía mixta (Pasa a pregunta 7)
4. ☐ Un particular (Pasa a pregunta 7)

**7. ¿Cómo se financia dicho servicio? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ La Municipalidad o Comuna cobra una tasa o contribución asociada a dicho servicio (Pasa a pregunta 8)
2. ☐ El ente prestador cobra por la provisión del mismo (Pasa a pregunta 9)
3. ☐ La Municipalidad o Comuna aporta fondos de rentas generales (Pasa a pregunta 9)
4. ☐ La Municipalidad o Comuna recibe aportes de la provincia para financiar la provisión del mismo (no se consideran fondos recibidos por coparticipación) (Pasa a pregunta 7.a)
5. ☐ Otros (Pasa a pregunta 7.b)

a. Los aportes recibidos por parte de la provincia son de carácter:

1. ☐ Ordinario y regular (Pasa a pregunta 9)
2. ☐ Extraordinario (Pasa a pregunta 9)

b. ¿En qué consisten “otras formas de financiamiento”?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 9)

**8. ¿La tasa o contribución que cobra es suficiente para cubrir los costos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 9)
  2. ☐ No (Pasa a pregunta 9)
  3. ☐ NS/NC (Pasa a pregunta 9)
-

**9. ¿La comunidad dispone de transporte urbano en su localidad?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 10)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 14)*

**10. ¿Quién se encarga de realizar la prestación de dicho servicio en la localidad?**

1. ☐ El Municipio o Comuna *(Pasa a pregunta 11)*
2. ☐ Una cooperativa *(Pasa a pregunta 11)*
3. ☐ Una sociedad de economía mixta *(Pasa a pregunta 11)*
4. ☐ Un particular *(Pasa a pregunta 11)*

**11. ¿El boleto que pagan los usuarios es suficiente para cubrir los costos?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 12)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 12)*
3. ☐ NS/NC *(Pasa a pregunta 12)*

**12. ¿La localidad debe financiar parte del servicio?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 13)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 13)*

**13. ¿Recibe un aporte de la provincia para financiar la provisión de dicho servicio?**

1. ☐ Sí, de carácter ordinario y regular (Pasa a pregunta 14)
  2. ☐ Sí, de carácter extraordinario (Pasa a pregunta 14)
  3. ☐ No (Pasa a pregunta 14)
- 

**14. ¿La comunidad dispone del servicio de barrido y limpieza en su localidad?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 15)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 18)

**15. ¿Quién se encarga de realizar la prestación de dicho servicio en la localidad?**

1. ☐ El Municipio o Comuna (Pasa a pregunta 16)
2. ☐ Una cooperativa (Pasa a pregunta 16)
3. ☐ Una sociedad de economía mixta (Pasa a pregunta 16)
4. ☐ Un particular (Pasa a pregunta 16)

**16. ¿Cómo se financia dicho servicio? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ La Municipalidad o Comuna cobra una tasa o contribución asociada a dicho servicio (Pasa a pregunta 17)
2. ☐ El ente prestador cobra por la provisión del mismo (Pasa a pregunta 18)
3. ☐ La Municipalidad o Comuna aporta fondos de rentas generales (Pasa a pregunta 18)
4. ☐ La Municipalidad o Comuna recibe aportes de la provincia para financiar la provisión del mismo (no se consideran

- fondos recibidos por coparticipación) *(Pasa a pregunta 16.a)*
5. ☐ Otros *(Pasa a pregunta 16.b)*
- a. Los aportes recibidos por parte de la provincia son de carácter:*
1. ☐ Ordinario y regular *(Pasa a pregunta 18)*
2. ☐ Extraordinario *(Pasa a pregunta 18)*
- b. ¿En qué consisten “otras formas de financiamiento”?*
- \_\_\_\_\_ *(Pasa a pregunta 18)*
- 17. ¿La tasa o contribución que cobra es suficiente para cubrir los costos?**
1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 18)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 18)*
3. ☐ NS/NC *(Pasa a pregunta 18)*
- 
- 18. ¿La comunidad dispone del servicio de recolección de residuos y poda en su localidad?**
1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 19)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 23)*



**19. ¿Quién se encarga de realizar la prestación de dicho servicio en la localidad?**

1. ☐ El Municipio o Comuna (Pasa a pregunta 20)
2. ☐ Una cooperativa (Pasa a pregunta 20)
3. ☐ Una sociedad de economía mixta (Pasa a pregunta 20)
4. ☐ Un particular (Pasa a pregunta 20)

**20. ¿Cómo se financia dicho servicio? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ La Municipalidad o Comuna cobra una tasa o contribución asociada a dicho servicio (Pasa a pregunta 21)
2. ☐ El ente prestador cobra por la provisión del mismo (Pasa a pregunta 22)
3. ☐ La Municipalidad o Comuna aporta fondos de rentas generales (Pasa a pregunta 22)
4. ☐ La Municipalidad o Comuna recibe aportes de la provincia para financiar la provisión del mismo (no se consideran fondos recibidos por coparticipación) (Pasa a pregunta 20.a)
5. ☐ Otros (Pasa a pregunta 20.b)

*a. Los aportes recibidos por parte de la provincia son de carácter:*

1. ☐ Ordinario y regular (Pasa a pregunta 22)
2. ☐ Extraordinario (Pasa a pregunta 22)

*b. ¿En qué consisten “otras formas de financiamiento”?*

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 22)

**21. ¿La tasa o contribución que cobra es suficiente para cubrir los costos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 22)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 22)
3. ☐ NS/NC (Pasa a pregunta 22)

**22. ¿Existe un acuerdo entre diversas jurisdicciones para la prestación del servicio?**

1. ☐ Sí. (Pasa a pregunta 22.a)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 23)

a. ¿Qué acuerdo se ha firmado?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 22.b)

b. ¿Con qué jurisdicciones se ha firmado dicho acuerdo?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 23)

---

**23. ¿Cuenta su localidad con los siguientes servicios? (seleccione aquel o aquellos servicios que se presten)**

1. ☐ Tratamiento de residuos (Pasa a pregunta 26)
2. ☐ Disposición final de residuos sólidos urbanos (Pasa a pregunta 24)

*En caso de seleccionar ambas opciones, dirigirse a pregunta 24*

**24. ¿En dónde se realiza la disposición de los residuos?**

1. ☐ Basural a cielo abierto (Pasa a pregunta 25)
2. ☐ Relleno sanitario (Pasa a pregunta 25)
3. ☐ Mini basurales (Pasa a pregunta 25)
4. ☐ Otros (Pasa a pregunta 24.a)
5. ☐ En otra localidad (Pasa a pregunta 24.b)

a. Especifique “otros lugares en donde se realiza la disposición de residuos”

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 25)

b. ¿En qué localidad se realiza la disposición final de residuos?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 25)

**25. ¿Este lugar es propio del Municipio o Comuna?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 26)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 26)

*En caso de realizar la disposición final de residuos en otra localidad, y no contar con tratamiento de residuos, dirigirse a pregunta 29*

**26. ¿Quién se encarga de realizar la prestación de dichos servicios en la localidad?**

1. ☐ El Municipio o Comuna (Pasa a pregunta 27)
2. ☐ Una cooperativa (Pasa a pregunta 27)
3. ☐ Una sociedad de economía mixta (Pasa a pregunta 27)
4. ☐ Un particular (Pasa a pregunta 27)

**27. ¿Cómo se financian dichos servicios? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ La Municipalidad o Comuna cobra una tasa o contribución asociada a dicho servicio (Pasa a pregunta 28)
2. ☐ El ente prestador cobra por la provisión del mismo (Pasa a pregunta 29)
3. ☐ La Municipalidad o Comuna aporta fondos de rentas generales (Pasa a pregunta 29)
4. ☐ La Municipalidad o Comuna recibe aportes de la provincia para financiar la provisión del mismo (no se consideran fondos recibidos por coparticipación) (Pasa a pregunta 27.a)
5. ☐ Otros (Pasa a pregunta 27.b)

a. Los aportes recibidos por parte de la provincia son de carácter:

1. ☐ Ordinario y regular (Pasa a pregunta 29)
2. ☐ Extraordinario (Pasa a pregunta 29)

b. ¿En qué consisten “otras formas de financiamiento”?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 29)

**28. ¿La tasa o contribución que cobra es suficiente para cubrir los costos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 29)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 29)
3. ☐ NS/NC (Pasa a pregunta 29)

**29. ¿Existe un acuerdo entre diversas jurisdicciones para la prestación de dichos servicios?**

1. ☐ Sí. (Pasa a pregunta 29.a)

2. ☐ No (Pasa a pregunta 30)

a. ¿Qué acuerdo se ha firmado?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 29.b)

b. ¿Con qué jurisdicciones se ha firmado dicho acuerdo?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 30)

---

**30. ¿La comunidad dispone del servicio de alumbrado público en su localidad?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 31)

2. ☐ No (Pasa a pregunta 34)

**31. ¿Quién se encarga de realizar la prestación de dicho servicio en la localidad?**

1. ☐ El Municipio o Comuna (Pasa a pregunta 32)

2. ☐ Una cooperativa (Pasa a pregunta 32)

3. ☐ Una sociedad de economía mixta (Pasa a pregunta 32)

4. ☐ Un particular (Pasa a pregunta 32)

**32. ¿Cómo se financia dicho servicio? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ La Municipalidad o Comuna cobra una tasa o contribución asociada a dicho servicio (Pasa a pregunta 33)
2. ☐ El ente prestador cobra por la provisión del mismo (Pasa a pregunta 34)
3. ☐ La Municipalidad o Comuna aporta fondos de rentas generales (Pasa a pregunta 34)
4. ☐ La Municipalidad o Comuna recibe aportes de la provincia para financiar la provisión del mismo (no se consideran fondos recibidos por coparticipación) (Pasa a pregunta 32.a)
5. ☐ Otros (Pasa a pregunta 32.b)

a. Los aportes recibidos por parte de la provincia son de carácter:

1. ☐ Ordinario y regular (Pasa a pregunta 34)
2. ☐ Extraordinario (Pasa a pregunta 34)

b. ¿En qué consisten “otras formas de financiamiento”?

(Pasa a pregunta 34)

**33. ¿La tasa o contribución que cobra es suficiente para cubrir los costos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 34)
  2. ☐ No (Pasa a pregunta 34)
  3. ☐ NS/NC (Pasa a pregunta 34)
-

**34. ¿La comunidad cuenta con un servicio de mantenimiento de espacios verdes en su localidad?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 35)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 38)*

**35. ¿Quién se encarga de realizar la prestación de dicho servicio en la localidad?**

1. ☐ El Municipio o Comuna *(Pasa a pregunta 36)*
2. ☐ Una cooperativa *(Pasa a pregunta 36)*
3. ☐ Una sociedad de economía mixta *(Pasa a pregunta 36)*
4. ☐ Un particular *(Pasa a pregunta 36)*

**36. ¿Cómo se financia dicho servicio? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ La Municipalidad o Comuna cobra una tasa o contribución asociada a dicho servicio *(Pasa a pregunta 37)*
2. ☐ El ente prestador cobra por la provisión del mismo *(Pasa a pregunta 38)*
3. ☐ La Municipalidad o Comuna aporta fondos de rentas generales *(Pasa a pregunta 38)*
4. ☐ La Municipalidad o Comuna recibe aportes de la provincia para financiar la provisión del mismo (no se consideran fondos recibidos por coparticipación) *(Pasa a pregunta 36.a)*
5. ☐ Otros *(Pasa a pregunta 36.b)*

a. *Los aportes recibidos por parte de la provincia son de carácter:*

1. ☐ Ordinario y regular (Pasa a pregunta 38)
2. ☐ Extraordinario (Pasa a pregunta 38)

b. *¿En qué consisten “otras formas de financiamiento”?*

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 38)

**37. ¿La tasa o contribución que cobra es suficiente para cubrir los costos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 38)
  2. ☐ No (Pasa a pregunta 38)
  3. ☐ NS/NC (Pasa a pregunta 38)
- 

**38. ¿Existe en su localidad un servicio de cuidado animal?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 39)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 42)

**39. ¿Quién se encarga de realizar la prestación de dichos servicios en la localidad?**

1. ☐ El Municipio o Comuna (Pasa a pregunta 40)
2. ☐ Una cooperativa (Pasa a pregunta 40)
3. ☐ Una sociedad de economía mixta (Pasa a pregunta 40)
4. ☐ Un particular (Pasa a pregunta 40)



**40. ¿Cómo se financian dichos servicios? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ La Municipalidad o Comuna cobra una tasa o contribución asociada a dicho servicio (Pasa a pregunta 41)
2. ☐ El ente prestador cobra por la provisión del mismo (Pasa a pregunta 42)
3. ☐ La Municipalidad o Comuna aporta fondos de rentas generales (Pasa a pregunta 42)
4. ☐ La Municipalidad o Comuna recibe aportes de la provincia para financiar la provisión del mismo (no se consideran fondos recibidos por coparticipación) (Pasa a pregunta 40.a)
5. ☐ Otros (Pasa a pregunta 40.b)

a. Los aportes recibidos por parte de la provincia son de carácter:

1. ☐ Ordinario y regular (Pasa a pregunta 42)
2. ☐ Extraordinario (Pasa a pregunta 42)

b. ¿En qué consisten “otras formas de financiamiento”?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 42)

**41. ¿La tasa o contribución que cobra es suficiente para cubrir los costos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 42)
  2. ☐ No (Pasa a pregunta 42)
  3. ☐ NS/NC (Pasa a pregunta 42)
-

**42. ¿Cuenta su localidad con servicio de ambulancias?**

1. ☐ Sí. (Pasa a pregunta 43)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 46)

**43. ¿Quién se encarga de realizar la prestación de dicho servicio?**

1. ☐ El Municipio o Comuna (Pasa a pregunta 44)
2. ☐ Una cooperativa (Pasa a pregunta 44)
3. ☐ Una sociedad de economía mixta (Pasa a pregunta 44)
4. ☐ Un particular (Pasa a pregunta 44)

**44. ¿Cómo se financia dicho servicio? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ La Municipalidad o Comuna cobra una tasa o contribución asociada a dicho servicio (Pasa a pregunta 45)
2. ☐ El ente prestador cobra por la provisión del mismo (Pasa a pregunta 46)
3. ☐ La Municipalidad o Comuna aporta fondos de rentas generales (Pasa a pregunta 46)
4. ☐ La Municipalidad o Comuna recibe aportes de la provincia para financiar la provisión del mismo (no se consideran fondos recibidos por coparticipación) (Pasa a pregunta 44.a)
5. ☐ Otros (Pasa a pregunta 44.b)

a. *Los aportes recibidos por parte de la provincia son de carácter:*

1. ☐ Ordinario y regular (Pasa a pregunta 46)
2. ☐ Extraordinario (Pasa a pregunta 46)

b. *¿En qué consisten “otras formas de financiamiento”?*

(Pasa a pregunta 46)

---

**45. ¿La tasa o contribución que cobra es suficiente para cubrir los costos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 46)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 46)
3. ☐ NS/NC (Pasa a pregunta 46)

---

**46. ¿Cuenta su localidad con los siguientes servicios? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ Cementerio municipal (Pasa a pregunta 47)
2. ☐ Servicios Fúnebres (Pasa a pregunta 49)
3. ☐ Ninguno (Pasa a Parte II)

**47. ¿Percibe una tasa por el cementerio municipal?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 48)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 49)

**48. ¿La tasa que cobra es suficiente para cubrir los costos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 49)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 49)
3. ☐ NS/NC (Pasa a pregunta 49)

*En el caso de no contar con servicios fúnebres, pasa a Parte II*

**49. ¿Quién se encarga de realizar la prestación de los servicios fúnebres en la localidad?**

1. ☐ El Municipio o Comuna *(Pasa a pregunta 50)*
2. ☐ Una cooperativa *(Pasa a pregunta 50)*
3. ☐ Una sociedad de economía mixta *(Pasa a pregunta 50)*
4. ☐ Un particular *(Pasa a pregunta 50)*

**50. ¿Cómo se financia dicho servicio? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ La Municipalidad o Comuna cobra una tasa o contribución asociada a dicho servicio *(Pasa a pregunta 51)*
2. ☐ El ente prestador cobra por la provisión del mismo *(Pasa a Parte II)*
3. ☐ La Municipalidad o Comuna aporta fondos de rentas generales *(Pasa a Parte II)*
4. ☐ La Municipalidad o Comuna recibe aportes de la provincia para financiar la provisión del mismo (no se consideran fondos recibidos por coparticipación) *(Pasa a pregunta 50.a)*
5. ☐ Otros *(Pasa a pregunta 50.b)*

*a. Los aportes recibidos por parte de la provincia son de carácter:*

1. ☐ Ordinario y regular *(Pasa a Parte II)*
2. ☐ Extraordinario *(Pasa a Parte II)*

*b. ¿En qué consisten “otras formas de financiamiento”?*

*(Pasa a Parte II)*

**51. ¿La tasa o contribución que cobra es suficiente para cubrir los costos?**

1. ☐ Sí *(Pasa a Parte II)*
2. ☐ No *(Pasa a Parte II)*
3. ☐ NS/NC *(Pasa a Parte II)*

## PARTE II: EDUCACIÓN

### BLOQUE I: Servicios educativos de dependencia municipal o comunal

#### 52. ¿La localidad cuenta con servicios educativos de dependencia municipal o comunal?

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 53)
2. ☐ No (Pasa a Bloque II)

#### 53. ¿En qué consisten estos servicios? (puede seleccionar más de una opción)

1. ☐ Jardines maternos o guarderías (Pasa a pregunta 55)
2. ☐ Jardines de infantes (Pasa a pregunta 55)
3. ☐ Establecimientos educativos de nivel primario (Pasa a pregunta 55)
4. ☐ Establecimientos de educación para adultos (Pasa a pregunta 55)
5. ☐ Educación no formal (Pasa a pregunta 54)
6. ☐ Otros (Pasa a pregunta 53.a)

a. ¿En qué consisten “otros servicios de educación”?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 55)

#### 54. ¿En qué consisten los servicios de educación no formal? (puede seleccionar más de una opción)

1. ☐ Talleres y cursos (Pasa a pregunta 55)
2. ☐ Alfabetización (Pasa a pregunta 55)
3. ☐ Capacitación laboral (Pasa a pregunta 55)
4. ☐ Otros (Pasa a pregunta 54.a)

a. ¿En qué consisten “otros servicios de educación no formal”?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 55)

**55. ¿La localidad percibe alguna tasa o contribución asociada a la prestación de estos servicios?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta.56)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 57)

**56. ¿La tasa o contribución es suficiente para cubrir los costos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 57)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 57)
3. ☐ NS/NC (Pasa a pregunta 57)

**57. ¿Recibe algún aporte del gobierno provincial para el financiamiento de estos servicios?**

1. ☐ Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario (Pasa a pregunta 57.a)
2. ☐ Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario (Pasa a pregunta 57.a)
3. ☐ No (Pasa a Bloque II)

a. ¿Podría identificar el fondo o convenio a través del cual recibe estos fondos?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 58)

**58. Con estos aportes, ¿qué gastos cubre el gobierno provincial? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ Salarios (Pasa a Bloque II)
2. ☐ Nueva infraestructura (Pasa a Bloque II)
3. ☐ Mantenimiento de establecimientos (Pasa a Bloque II)
4. ☐ Otros (Pasa a Bloque II)

**BLOQUE II: Servicios educativos de dependencia provincial**

**59. ¿Posee en su localidad edificios educativos provinciales?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 60)
2. ☐ No (Pasa a Bloque III)

**60. ¿Recibe fondos del gobierno provincial para el mantenimiento de los mismos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 61)
2. ☐ No (Pasa a Bloque III)

**61. ¿Cuál de los fondos siguientes recibe del gobierno provincial para hacer frente a gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ Fondo para la Descentralización del Mantenimiento de Edificios Escolares (FODEMEEP) (Pasa a pregunta 62)
2. ☐ Fondo para reparación de escuelas provinciales de ciudades del interior (Pasa a pregunta 62)
3. ☐ Otros (Pasa a pregunta 61.a)

a. ¿Qué otros fondos recibe del gobierno provincial?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 62)

**62. ¿El monto recibido es suficiente para cubrir los gastos que realiza su localidad?**

1. ☐ Sí (Pasa a Bloque III)
2. ☐ No (Pasa a Bloque III)

**BLOQUE III: Otros servicios relacionados con la educación y la cultura**

**63. ¿Posee un polideportivo de dependencia municipal o comunal en su localidad?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 64)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 66)*

**64. ¿La localidad percibe una tasa o contribución asociada a estos servicios?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 65)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 65)*

**65. ¿Recibe fondos por parte del gobierno provincial para afrontar este servicio?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 66)*
  2. ☐ No *(Pasa a pregunta 66)*
- 

**66. ¿Cuenta su localidad con una biblioteca municipal?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 67)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 69)*

**67. ¿El Municipio o Comuna colabora financieramente con la misma?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 68)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 68)*



**68. ¿Recibe fondos por parte del gobierno provincial para afrontar este servicio?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 69)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 69)*

---

**69. ¿Provee su localidad servicios de cultura?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 70)*
2. ☐ No *(Pasa a Parte III)*

**70. ¿Cobra una tasa o contribución por dichos servicios?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 71)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 71)*

**71. ¿Recibe fondos por parte del gobierno provincial para fomentar actividades culturales?**

1. ☐ Sí *(Pasa a Parte III)*
2. ☐ No *(Pasa a Parte III)*

---

**PARTE III: SALUD**

**72. ¿Cuenta en su localidad con Dispensarios y Puestos Sanitarios de dependencia municipal?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 73)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 76)*

**73. ¿La Municipalidad o Comuna percibe alguna tasa o contribución asociada a la prestación del servicio?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 74)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 74)*

**74. Además del FOFINDES, ¿recibe algún aporte del gobierno provincial para el financiamiento del servicio?**

1. ☐ Sí, por medio de aportes de carácter ordinario y regular (Pasa a pregunta 75)
2. ☐ Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario (Pasa a pregunta 75)
3. ☐ No (Pasa a pregunta 76)

**75. ¿Se han firmado convenios con el gobierno provincial para la remisión de dichos fondos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 76)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 76)

---

**76. ¿Cuenta en su localidad con Centros Materno-Infantiles de dependencia municipal?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 77)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 83)

**77. ¿Los Centros Materno-Infantiles cuentan con internación?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 78)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 79)

**78. ¿Qué nivel de complejidad poseen? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ Alto Riesgo con Unidad de Terapia Intensiva (Pasa a pregunta 80)
2. ☐ Alto Riesgo con Unidad de Terapia Intensiva Especializada (Pasa a pregunta 80)
3. ☐ Bajo riesgo con internación simple (Pasa a pregunta 80)
4. ☐ Mediano riesgo con cuidados especiales (Pasa a pregunta 80)
5. ☐ Cirugía ambulatoria (Pasa a pregunta 80)
6. ☐ Internación crónica (Pasa a pregunta 80)

**79. ¿Qué nivel de complejidad poseen? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ Centro médico (Pasa a pregunta 80)
2. ☐ Consultorios (Pasa a pregunta 80)
3. ☐ Centro especializado (Pasa a pregunta 80)

**80. ¿La Municipalidad o Comuna percibe alguna tasa o contribución asociada a la prestación del servicio?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 81)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 81)

**81. Además del FOFINDES, ¿recibe algún aporte del gobierno provincial para el financiamiento del servicio?**

1. ☐ Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario (Pasa a pregunta 82)
2. ☐ Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario (Pasa a pregunta 82)
3. ☐ No (Pasa a pregunta 83)

**82. ¿Se han firmado convenios con el gobierno provincial para la remisión de dichos fondos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 83)
  2. ☐ No (Pasa a pregunta 83)
- 

**83. ¿Cuenta en su localidad con Hospitales Vecinales de dependencia municipal?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 84)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 90)

**84. ¿Los Hospitales Vecinales cuentan con internación?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 85)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 86)

**85. ¿Qué nivel de complejidad poseen? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ Alto Riesgo con Unidad de Terapia Intensiva (Pasa a pregunta 87)
2. ☐ Alto Riesgo con Unidad de Terapia Intensiva Especializada (Pasa a pregunta 87)
3. ☐ Bajo riesgo con internación simple (Pasa a pregunta 87)
4. ☐ Mediano riesgo con cuidados especiales (Pasa a pregunta 87)
5. ☐ Cirugía ambulatoria (Pasa a pregunta 87)
6. ☐ Internación crónica (Pasa a pregunta 87)

**86. ¿Qué nivel de complejidad poseen? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ Centro médico (Pasa a pregunta 87)
2. ☐ Consultorios (Pasa a pregunta 87)
3. ☐ Centro especializado (Pasa a pregunta 87)

**87. ¿La Municipalidad o Comuna percibe alguna tasa o contribución asociada a la prestación del servicio?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 88)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 88)

**88. Además del FOFINDES, ¿recibe algún aporte del gobierno provincial para el financiamiento del servicio?**

1. ☐ Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario (Pasa a pregunta 89)
2. ☐ Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario (Pasa a pregunta 89)
3. ☐ No (Pasa a pregunta 90)

**89. ¿Se han firmado convenios con el gobierno provincial para la remisión de dichos fondos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 90)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 90)

---

**90. ¿Cuenta en su localidad con geriátricos de dependencia municipal?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 91)
2. ☐ No (Pasa a Parte IV)

**91. ¿La Municipalidad o Comuna percibe alguna tasa o contribución asociada a la prestación del servicio?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 92)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 92)*

**92. Además del FOFINDES, ¿recibe algún aporte del gobierno provincial para el financiamiento del servicio?**

1. ☐ Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario *(Pasa a pregunta 93)*
2. ☐ Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario *(Pasa a pregunta 93)*
3. ☐ No *(Pasa a Parte IV)*

**93. ¿Se han firmado convenios con el gobierno provincial para la remisión de dichos fondos?**

1. ☐ Sí *(Pasa a Parte IV)*
2. ☐ No *(Pasa a Parte IV)*

**PARTE IV: MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA Y NUEVAS OBRAS**

**94. ¿Se encarga su localidad de realizar inversiones en infraestructura vial y semáforos?**

1. ☐ Sí *(Pasa a pregunta 95)*
2. ☐ No *(Pasa a pregunta 97)*

**95. ¿Recibe fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto?**

1. ☐ Sí, de carácter ordinario y regular (Pasa a pregunta 96)
2. ☐ Sí, de carácter extraordinario (Pasa a pregunta 96)
3. ☐ No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses (Pasa a pregunta 96)
4. ☐ No (Pasa a pregunta 97)

**96. ¿Se ha firmado algún convenio para la remisión de dichos fondos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 96.a)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 97)

a. ¿Qué convenio se ha firmado?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 97)

---

**97. ¿Se encarga su localidad de realizar el mantenimiento de calles?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 98)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 100)

**98. ¿Recibe fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto?**

1. ☐ Sí, de carácter ordinario y regular (Pasa a pregunta 99)
2. ☐ Sí, de carácter extraordinario (Pasa a pregunta 99)
3. ☐ No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses (Pasa a pregunta 99)
4. ☐ No (Pasa a pregunta 100)

**99. ¿Se ha firmado algún convenio para la remisión de dichos fondos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 99.a)

2. ☐ No (Pasa a pregunta 100)

a. ¿Qué convenio se ha firmado?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 100)

---

**100. ¿Se encarga su localidad de realizar el mantenimiento de cementerios?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 101)

2. ☐ No (Pasa a pregunta 103)

**101. ¿Recibe fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto?**

1. ☐ Sí, de carácter ordinario y regular (Pasa a pregunta 102)

2. ☐ Sí, de carácter extraordinario (Pasa a pregunta 102)

3. ☐ No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses (Pasa a pregunta 102)

4. ☐ No (Pasa a pregunta 103)

**102. ¿Se ha firmado algún convenio para la remisión de dichos fondos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 102.a)

2. ☐ No (Pasa a pregunta 103)

a. ¿Qué convenio se ha firmado?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 103)



**103. ¿Se encarga su localidad de realizar el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 104)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 106)

**104. ¿Recibe fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto?**

1. ☐ Sí, de carácter ordinario y regular (Pasa a pregunta 105)
2. ☐ Sí, de carácter extraordinario (Pasa a pregunta 105)
3. ☐ No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses (Pasa a pregunta 105)
4. ☐ No (Pasa a pregunta 106)

**105. ¿Se ha firmado algún convenio para la remisión de dichos fondos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 105.a)
2. ☐ No (Pasa a pregunta 106)

a. ¿Qué convenio se ha firmado?

\_\_\_\_\_ (Pasa a pregunta 106)

---

**106. ¿Se encarga su localidad de realizar el mantenimiento de móviles y edificios policiales?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 107)
2. ☐ No (Pasa a Parte V)

**107. ¿Recibe fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto?**

1. ☐ Sí, de carácter ordinario y regular (Pasa a pregunta 108)
2. ☐ Sí, de carácter extraordinario (Pasa a pregunta 108)
3. ☐ No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses (Pasa a pregunta 108)
4. ☐ No (Pasa a Parte V)

**108. ¿Se ha firmado algún convenio para la remisión de dichos fondos?**

1. ☐ Sí (Pasa a pregunta 108.a)
2. ☐ No (Pasa a Parte V)

a. ¿Qué convenio se ha firmado?

\_\_\_\_\_ (Pasa a Parte V)

**PARTE V: FINANZAS MUNICIPALES**

(Estas preguntas deben realizarse en su totalidad)

**109. ¿Cuál o cuáles de los fondos siguientes recibe del gobierno provincial para hacer frente a gastos de infraestructura? (puede seleccionar más de una opción)**

1. ☐ Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas
2. ☐ Fondo Complementario de obras para Municipios y Comunas
3. ☐ Fondo para la Construcción, Reparación, Mejora y/o Ampliación de Redes de Agua  
Potable, Gas Natural, Cloacas, y/o Desagües
4. ☐ Fondo para el Mantenimiento de la Red Firme Natural
5. ☐ Fondo para el Financiamiento de obras de infraestructura
6. ☐ Fondo Rural para Infraestructura y Gasoductos
7. ☐ Fondo para la Descentralización del mantenimiento de móviles y edificios policiales de la Provincia de Córdoba
8. ☐ Fondo de Reparación y Construcción de Edificios dependientes de la Policía de la Provincia
9. ☐ Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba

**110. De los fondos anteriores, identifique los más importantes. Enumérelos en orden de importancia, comenzando por el más importante.**

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

**111. Asigne un porcentaje a la estructura de ingresos de su localidad.**

1. Recursos propios \_\_\_\_\_%
2. Recursos de otras jurisdicciones \_\_\_\_\_%

**112. Del total de recursos de otras jurisdicciones, ¿cuánto corresponde a los siguientes conceptos? Detalle la participación porcentual de cada uno.**

1. Coparticipación automática de impuestos \_\_\_\_\_ %
2. Fondo de Financiamiento de la Descentralización (FOFINDES) \_\_\_\_\_ %
3. Fondo Anticrisis y Saneamiento Municipal (FASAMU) \_\_\_\_\_ %
4. Fondo de Desequilibrios Temporales (ATP) \_\_\_\_\_ %
5. Otros recursos recibidos por fuera de la coparticipación \_\_\_\_\_ %

## **ANEXO XII: INSTRUCTIVO PARA ENCUESTADORES**

*En el presente Anexo se presentan los temas incluidos en el instructivo utilizado por los encuestadores para la realización de la “Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba”, el cual sirvió a manera de guía para la capacitación llevada a cabo. Dicho instructivo contiene una breve descripción del proyecto, una descripción de la encuesta, los conceptos utilizados en la misma, y la metodología para su realización y posterior control.*

### **XII.1 Descripción del proyecto**

Actualmente, el Instituto de Investigaciones Económicas (IIE) de la Bolsa de Comercio de Córdoba se encuentra trabajando en un proyecto que busca estudiar el Régimen de Coparticipación de la Provincia de Córdoba con sus Municipios y Comunas. Parte de dicho estudio involucra un análisis de los servicios provistos por las localidades y la manera en que se financian los mismos, con el fin de analizar el grado de correspondencia entre los servicios que brindan y los fondos percibidos para prestarlos.

Con el objetivo de obtener información relevante en los aspectos mencionados previamente, se realiza la “Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba” a una muestra de 80 localidades que agrupan casi el 80% de la población total provincial.

### **XII.2 Descripción de la encuesta**

En esta sección se presenta una descripción de la “Encuesta de Servicios Provisos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba” a realizar a Secretarios de Hacienda, Economía o Finanzas, Secretarios de Gobierno, o Intendentes o Presidentes Comunales de las localidades de la Provincia de Córdoba.

La encuesta se encuentra conformada por 112 preguntas que se presentan en cinco partes:

- Parte I – Servicios Generales: en esta parte de la encuesta se realizan 51 preguntas cualitativas orientadas a conocer si las localidades proveen una lista de servicios generales, cuáles son los organismos encargados de proveerlos y su forma de financiamiento. Los servicios generales que se tienen en cuenta son los siguientes: acceso a agua corriente, servicio de desagües cloacales, transporte urbano, servicio

de barrido y limpieza, servicio de recolección de residuos y poda, tratamiento y disposición final de residuos sólidos urbanos, alumbrado público, mantenimiento de espacios verdes, cuidado animal, servicio de ambulancia, cementerio municipal y servicios fúnebres.

- Parte II – Educación: cuenta con 20 preguntas referidas a la provisión del servicio de educación distribuidas en tres bloques:
  - Bloque I - Servicios educativos de dependencia municipal o comunal: cuenta con 7 preguntas cualitativas apuntadas a conocer cuáles son los servicios educativos de dependencia municipal o comunal que provee la localidad y cómo se financian. Se pregunta si la localidad cuenta con jardines maternos o guarderías, jardines de infantes, establecimientos educativos de nivel primario, establecimientos de educación para adultos o establecimientos de educación no formal (talleres y cursos, alfabetización, capacitación laboral u otros).
  - Bloque II - Servicios educativos de dependencia provincial: el bloque cuenta con 4 preguntas cualitativas destinadas a conocer si la localidad posee edificios educativos provinciales y si percibe recursos de la Provincia para financiar su mantenimiento.
  - Bloque III - Otros servicios relacionados con la educación y la cultura: contiene 9 preguntas cualitativas apuntadas a conocer si la localidad cuenta con polideportivos, bibliotecas o servicios de cultura, y su forma de financiamiento.
- Parte III - Salud: contiene 22 preguntas cualitativas para conocer los servicios de salud provistos por la localidad (dispensarios y puestos de salud, centros materno-infantiles, hospitales vecinales y/o geriátricos de dependencia municipal/comunal) y su forma de financiamiento.
- Parte IV – Mantenimiento de infraestructura y nuevas obras: esta parte está compuesta por 15 preguntas cualitativas apuntadas a conocer si la localidad de referencia se encarga de realizar inversiones en infraestructura vial y semáforos, mantenimiento de calles, mantenimiento de cementerios, mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico o mantenimiento de móviles y edificios policiales. También se busca conocer si la localidad recibe fondos por parte del gobierno provincial para hacer frente a estas tareas de mantenimiento y nuevas obras.
- Parte V - Finanzas Municipales: la última parte del cuestionario está compuesta por 4 preguntas relacionadas con la estructura de las

finanzas del Municipio o la Comuna. En ella se preguntan cuáles son los fondos que recibe la localidad provenientes del gobierno provincial para hacer frente a gastos de infraestructura y cuáles su nivel de importancia, además de consultar por la participación que tienen los distintos recursos en las finanzas públicas de la localidad.

### **XII.3 Conceptos utilizados en la encuesta**

En este apartado se presentan las definiciones que el encuestador deberá tener en cuenta al momento de realizar las preguntas a las unidades de relevamiento y al completar cada una de las partes de la encuesta.

#### **XII.3.1 Parte I: Servicios Generales**

**Rentas generales:** “estos recursos se caracterizan por ser de libre disponibilidad y sin cargo de devolución, por lo que excluye a las transferencias internas o externas afectadas a programas específicos de la Administración Central. Tampoco comprende el uso del crédito interno o externo” (Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, 2013). En este sentido, se incluye la coparticipación automática de impuestos, y los fondos recibidos por coparticipación (FOFINDES, FASAMU y ATP).

**Servicio de desagües cloacales:** según el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, este servicio consiste en la recolección y alejamiento de las aguas servidas por medio de un servicio centralizado, conjuntamente con su posterior tratamiento.

**Servicio de barrido y limpieza:** este servicio consiste en extraer o quitar toda la suciedad y el retiro de todo residuo que se encuentre en la vía pública (salvo aquellos que por su peso y volumen no puedan ser levantados y requieran de otro tipo de servicio).

**Servicio de recolección de residuos y poda:** consiste en recoger aquellos residuos sólidos urbanos que se han dispuesto en los lugares señalados en la vía pública, la carga de los mismos en vehículos recolectores y el vaciado de los recipientes o contenedores<sup>369</sup>.

**Tratamiento de residuos sólidos urbanos:** el tratamiento de los residuos sólidos urbanos comprende el aprovechamiento de los mismos por<sup>370</sup>:

---

<sup>369</sup> Ministerio del Interior y Transporte.

<sup>370</sup> Ministerio del Interior y Transporte.

- Separación y concentración selectiva de los materiales incluidos en los residuos por cualquiera de los métodos o técnicas usuales;
- Transformación, consistente en la conversión por métodos químicos o bioquímicos de determinados productos de los residuos en otros aprovechables;
- Recuperación, mediante la re obtención, en su forma original de materiales incluidos en los residuos para volverlos a utilizar.

**Disposición final de residuos sólidos urbanos:** es el proceso de aislar y confinar los residuos sólidos (en especial los no renovables) en forma definitiva<sup>371</sup>. Las opciones tenidas en cuenta son las siguientes: basural a cielo abierto, relleno sanitario, mini basurales, u otros. En el caso en que la disposición final no se realice en la localidad, existe una opción “otra localidad”, la cual abarca los lugares emncionados previamente.

**Servicio de alumbrado público:** este servicio público consiste en la iluminación de la vía pública, parques públicos, y demás espacios de libre circulación.

**Mantenimiento de espacios verdes:** se corresponde con la gestión de arbolado público, corte de pasto y limpieza de baldíos, plazas y accesos a la localidad.

**Cuidado animal:** se refiere a la provisión del servicio de esterilización de animales, vacunación, adopción, perreras, entre otros.

**Servicio de ambulancia:** se refiere a la atención de emergencias domiciliarias o en la vía pública, asi como también al traslado de pacientes.

**Cementerios municipales:** se pregunta por la presencia de cementerios municipales en la localidad, y si se cobra una tasa por el servicio. Con ello serefiere a la concesión de unidades de enterramiento o terrenos de inhumación y la concesión o renovación de derechos de uso temporales o permanentes sobre los mismos.

**Servicios fúnebres:** comprende aquellos servicios brindados por la localidad en cuanto avelatorio y sepultura.

### **XII.3.2 Parte II: Educación**

---

<sup>371</sup> Idealmente, ello debe realizarse en lugares especialmente seleccionados y diseñados para evitar la contaminación, y los daños o riesgos a la salud humana y al ambiente. Sin embargo, la encuesta busca detectar de qué manera se realiza la disposición final de los residuos, lo cual no necesariamente se relaciona con la mencionada situación ideal.



**Jardines maternos:** según la Ley Provincial de Educación, estos establecimientos “atienden a niñas y niños desde los cuarenta y cinco días a los dos años de edad inclusive” (Ley Provincial N° 9.870).

**Jardines de infantes:** aquellos establecimientos educativos que atienden a niñas y niños desde los tres a los cinco años inclusive.

**Establecimientos educativos de nivel primario:** la educación primaria constituye la etapa de la educación obligatoria destinada a la formación de las niñas y niños a partir de los seis (6) años de edad. Comprende seis (6) años de estudio organizados en ciclos.

**Educación no formal:** la educación no formal se desarrolla a través de un conjunto de servicios, programas y acciones destinados a satisfacer las necesidades educativas no atendidas o cubiertas en forma parcial por el sistema escolar, en el marco de la educación permanente. Se incluyen dentro de esta categoría los talleres y cursos, alfabetización, capacitación laboral y otros.

### **XII.3.3 Parte III: Salud**

**Puesto sanitario:** establecimiento asistencial de atención primaria, en el que se brindan servicios de consejería, vacunación, curación plana y administración de medicamentos bajo programa sanitario supervisado.

**Dispensarios:** establecimiento asistencial de atención primaria, en el que se desempeñan profesionales médicos, uno de los cuales se encarga de la Dirección Técnica del mismo.

**Centros Materno – Infantiles:** establecimientos que brindan servicios de prevención, diagnóstico y tratamiento a mujeres durante el embarazo y el periodo post-parto, como así también a los recién nacidos y niños.

**Hospitales Vecinales:** aquellos hospitales de dependencia municipal o comunal. Son los establecimientos asistidos por uno o más profesionales que atienden pacientes de todas las patologías, sin tener especialidad determinada.

### **XII.3.4 Parte IV: Mantenimiento de infraestructura y nuevas obras**

**Convenios para la remisión de los fondos:** son los acuerdos firmados con el gobierno provincial. En estos casos, deberá nombrarse específicamente el nombre del fondo por medio del cual la Provincia aporta para colaborar con las inversiones de los Municipios o Comunas.

En este sentido, es importante remarcar que el Acuerdo Federal suscripto el 13 de abril de 2016 ha creado nuevos fondos: en el caso en el cual las localidades

perciban alguno de estos nuevos fondos, deberá detallarse en las respuestas el fondo en particular que reciben, en vez de limitarse a responder que el convenio firmado es el Acuerdo Federal.

A continuación, el Cuadro XII.1 presenta los fondos que se han creado por medio del Acuerdo Federal y los fondos preexistentes que trata dicho acuerdo.

**Cuadro XII.1: Fondos mencionados en el Acuerdo Federal entre la Provincia de Córdoba y sus Municipios y Comunas**

Fondos creados por el Acuerdo Federal	Observaciones
Fondo de Desarrollo Urbano	Se crea a partir de dos fondos preexistentes: FIMUC <sup>372</sup> y PAM <sup>373</sup> , y los Fondos que aporta el Tesoro Provincial. En la pregunta 109 se menciona al Fondo de Desarrollo Urbano, el cual deberá marcarse en el caso en el cual la localidad perciba el FIMUC, o perciba o esté por percibir el Fondo de Desarrollo Urbano.
Fondo para la construcción, reparación, mejora y/o ampliación de redes de agua potable, gas natural, cloacas y desagües	Fondo nuevo.
Fondo para la Descentralización del Mantenimiento de Móviles y Edificios Policiales del Interior de Córdoba	Fondo nuevo, de adhesión voluntaria.
Fondos preexistentes	Observaciones
Fondo complementario de Obras para Municipios y Comunas	
Fondo permanente para la Financiación de Proyectos y Programas de los Gobiernos Locales de la Provincia de Córdoba	
Fondo Federal Solidario	Es enviado por la Provincia de Córdoba, pero es un fondo nacional. Por lo tanto, no será considerado como un fondo provincial en la encuesta.
Fondo Anticrisis y Saneamiento Municipal	
Programa de Asistencia Integral de Córdoba (PAICor)	Para Municipios que no cuenten con sistema de racionamiento en cocido. Adhesión por convenio específico. No será considerado en las preguntas de la Parte IV.
Fondo para la Descentralización del Mantenimiento de Edificios Escolares Provinciales	

Fuente: IIE sobre la base de Ley Provincial N° 10.347 de Acuerdo Federal.

## **XII.4 Metodología para realizar encuestas**

En esta sección se presenta una descripción de las herramientas necesarias y los pasos a seguir por parte del encuestador a fin de poder realizar la encuesta, ya sea por vía telefónica o de manera personal.

<sup>372</sup> Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas.

<sup>373</sup> Programa de Asistencia Municipal.

#### **XII.4.1 Consideraciones generales**

Los encuestadores deberán trabajar de lunes a viernes en las instalaciones del IIE para realizar las encuestas. Se les proporcionará la encuesta impresa en papel, la información de contacto telefónico, y teléfonos desde los cuales realizar las llamadas.

A cada encuestador se le han asignado 20 localidades a relevar, con un plazo de seis semanas para realizar las correspondientes encuestas; es decir, las mismas deben estar completadas para el día viernes 18 de noviembre. Las modalidades son por medio de entrevistas telefónicas. También deberán comunicarse con las localidades vía correo electrónico para realizar un primer contacto, brindar información necesaria y enviar mail de agradecimiento al finalizar la encuesta, para lo cual contarán con la siguiente casilla de correo: encuesta2016@bolsacba.com.ar

La unidad de relevamiento para que responda la encuesta será el Secretario de Hacienda, Economía o Finanzas de la localidad, como primera opción; el Secretario de Gobierno, como segunda opción; el Intendente o Presidente Comunal, según corresponda, como tercera opción; o un funcionario público con conocimiento de las finanzas públicas municipales o comunales, como última opción. Debe notarse, sin embargo, que esto variará según la localidad de la cual se trate.

Las encuestas pueden ser realizadas por partes, con lo cual el encuestador puede requerir más de un llamado para finalizar la encuesta. Asimismo, se prevé la posibilidad de que algún representante del funcionario responda el cuestionario, en caso de no poder contactarse con el mismo.

A medida que se completen las encuestas, cada encuestador deberá ir asentando en un archivo de seguimiento el avance: si se llamó a la localidad y no se obtuvo respuesta, si se completó solo una parte del cuestionario, cuándo debe contactarse nuevamente con el representante del Municipio o Comuna, y demás aspectos que sean considerados relevantes para que se pueda ir controlando periódicamente el avance en las encuestas.

A cada encuestador se le proporcionará una carpeta física con las 20 encuestas y un listado de las localidades a relevar con su correspondiente contacto. Es importante remarcar que todos los documentos de trabajo deben permanecer en el IIE, y que de ninguna manera dicha información debe ser divulgada o compartida con individuos ajenos al equipo de trabajo.

#### **XII.4.2 Herramientas a utilizar**

A continuación se presentan las herramientas y documentos a utilizar por el encuestador durante su trabajo:

#### **XII.4.2.1 Mails a enviar a los Municipios y Comunas**

**Mail introductorio:** este mail es enviado a la casilla de correo de la lista de contactos disponible para brindar información a modo introductorio sobre el objetivo del proyecto de investigación y de la encuesta.

**Mail de agradecimiento:** este mail es enviado una vez completada la encuesta para agradecer por su colaboración en el proyecto.

#### **XII.4.2.2 Discursos**

**Discurso introductorio:** es utilizado para guiar al encuestador en la presentación del proyecto y la encuesta.

**Discurso para describir encuesta:** es utilizado para describir las características principales de la encuesta, ya sea sobre las partes que la componen, cantidad de preguntas por parte, tiempo estimado de la encuesta, modalidad de la pregunta, entre otras, además de resaltar la importancia de la realización del estudio.

#### **XII.4.2.3 Archivos Excel**

**Excel de contactos:** contiene el listado de números telefónicos y correos electrónicos de personas a encuestar.

**Excel de seguimiento:** debe ser completado para dar un seguimiento al avance en las encuestas, con una codificación uniforme, de manera que sea de utilidad tanto para los encuestadores como para el IIE que debe realizar un control periódico del desempeño de los encuestadores.

**Excel de respuestas:** es el archivo tabulado en el cual los encuestadores deberán cargar las respuestas codificadas de los cuestionarios, una vez que las encuestas sean cerradas.

**Excel de observaciones:** en el mismo, cada encuestador anotará aspectos importantes que no se hayan tenido en cuenta en la encuesta, pero que puedan ser relevantes para comprender la realidad de los Municipios y Comunas en la provisión de los servicios.

#### **XII.4.2.4 Encuesta**

Es el formulario impreso que utilizarán los encuestadores para realizar las encuestas, ya sea de manera telefónica o en forma personal. En las mismas se registrarán todas las respuestas y anotaciones pertinentes, las cuales serán revisadas posteriormente por el IIE. Una vez finalizadas, se entregarán al IIE para su control. Por último, se cargarán las observaciones en el archivo correspondiente, y se codificarán las respuestas.

### **XII.4.3 Pasos a seguir**

A partir del uso de las herramientas y documentos mencionados anteriormente, a continuación se detallan los pasos del procedimiento para realizar la encuesta por vía telefónica, o bien de forma personal.

#### **XII.4.3.1 Encuesta telefónica**

1. Enviar “mail de presentación” del proyecto y encuesta a todas las direcciones de correo electrónico de las localidades que se presentan en la “lista de contactos”. En el mail se describe el proyecto brevemente, y se avisa que se van a contactar vía telefónica para realizar la encuesta, utilizando el número de teléfono que nos brinden o de la “lista de contactos” disponible inicialmente. En caso de no tener mail, se llama directamente a los números disponibles de la “lista de contactos”.
2. Llamar a la localidad utilizando el primer número de teléfono de la “lista de contactos” y, si no atienden, utilizar los otros números disponibles (realizar al menos tres intentos de llamado por número). Agotadas las posibilidades, se vuelve a llamar los próximos dos días en distinto horario<sup>374</sup>. Se pueden dar dos casos:
  - i. Si se obtiene respuesta, seguir al paso 3.
  - ii. Si no se obtiene respuesta, avisar al equipo de IIE para iniciar el proceso para visitar la localidad.
3. Establecido el contacto telefónico, utilizar “discurso introductorio” para explicar motivo del contacto y se pregunta por el funcionario correspondiente. Se pueden dar dos casos:
  - i. Si la persona que atendió es el funcionario correspondiente, ir al paso 4.

---

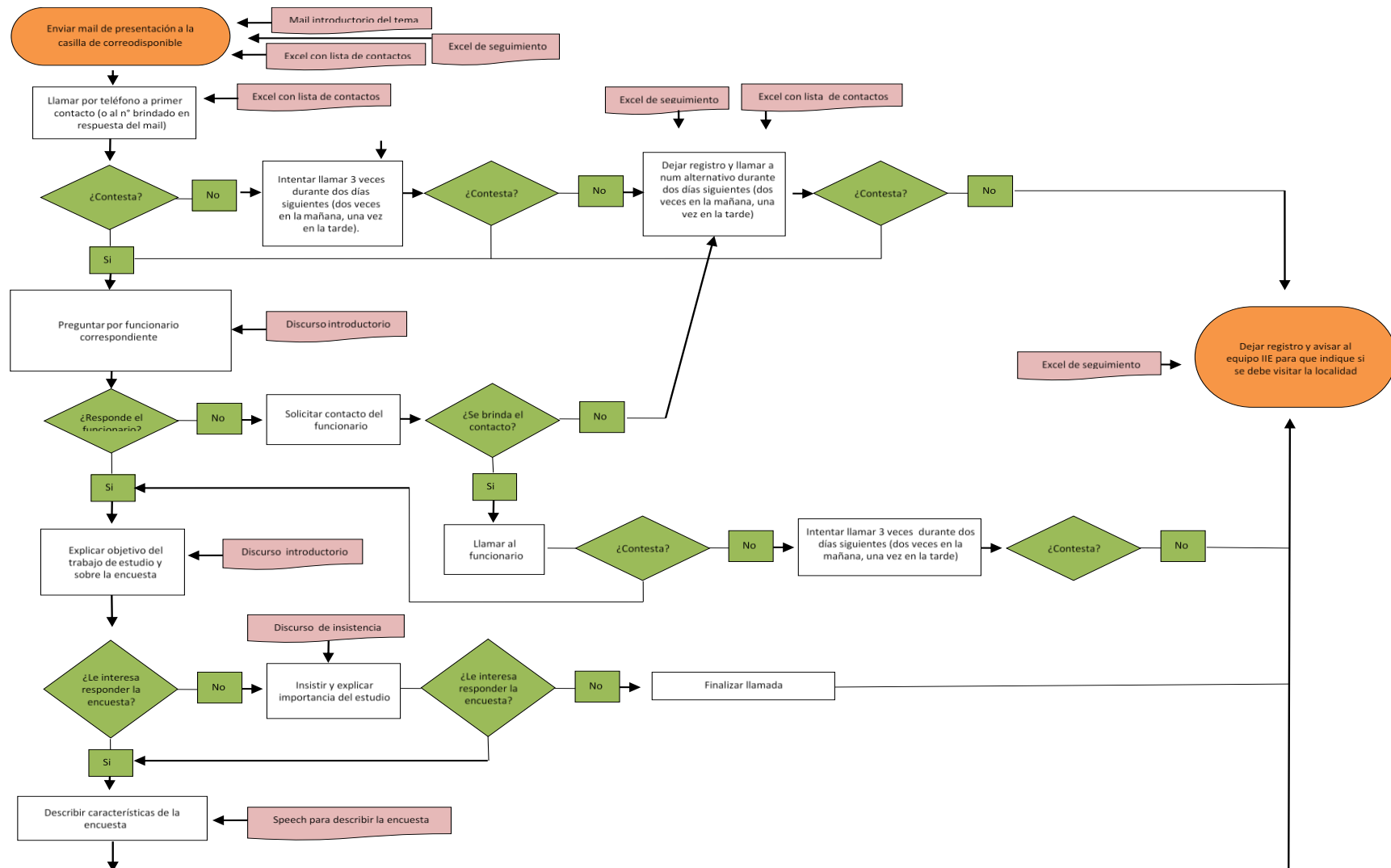
<sup>374</sup>Se recomienda hacerlo en el horario comprendido entre las 8 y las 15 hs.

- ii. Si la persona que atendió no es ninguno de estos funcionarios, solicitar el contacto telefónico de alguno de ellos, pudiendo darse dos casos:
  - a. Si se brinda el contacto, llamar (al menos 3 veces). Si contesta, ir al paso 5; si no contesta, avisar al equipo del IIE que indicará si se debe visitar la localidad o si se reemplaza por otra.
  - b. Si no se proporciona el contacto, llamar a lista de números alternativos de la “lista de contactos” que no hayan sido utilizados; ir al paso 2.
- 4. Se explica el objetivo del trabajo de estudio a partir del “discurso introductorio”.
  - i. Si muestra interés por la encuesta, ir al paso 5.
  - ii. Si no muestra interés por la encuesta, describir el proyecto y explicar la importancia del mismo. Se pueden dar dos casos:
    - a. Si deciden contestar, ir al paso 5.
    - b. Si de todas maneras no desean realizar la encuesta, agradecerles por su tiempo y avisar al equipo del IIE para iniciar el proceso para visitar la localidad.
- 5. Utilizar “discurso para describir encuesta” explicando que la misma se realiza por vía telefónica y se puede responder por partes. Se pregunta en qué momento desea responder:
  - i. Si desea responder inmediatamente, ir al paso 6.
  - ii. Si desea responder en otro día y/o horario, registrarlo y llamar en la fecha/hora correspondiente (realizar al menos tres intentos de llamado en distinto horario los dos días siguientes).
    - a. Si responden en la fecha convenida, ir al paso 6.
    - b. Si no responden, avisar al equipo del IIE para iniciar el proceso para visitar la localidad.
- 6. Mientras se realizan las preguntas al encuestado, el encuestador va registrando las respuestas manualmente en la “encuesta impresa”.
  - i. Si se finaliza la encuesta, ir al paso 7.
  - ii. Si no se finaliza, entonces se debe programar día/horario para llamarlo y terminar de encuestarlo. Se llama el día de la fecha programada (realizar al menos tres intentos de llamado en distinto horario los dos días siguientes).

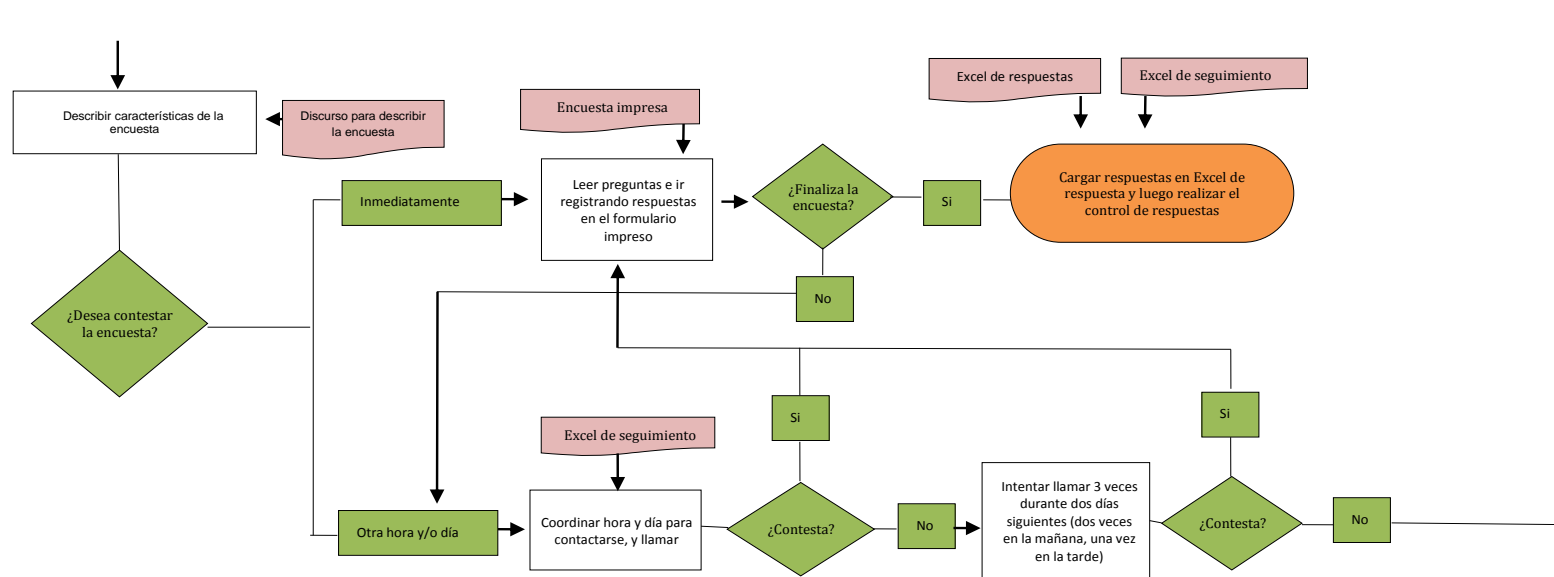
- a. Si contesta, comenzar nuevamente el paso 6.
  - b. Si no contesta, avisar al equipo de IIE para iniciar el proceso para visitar la localidad o si se reemplaza por otra.
7. Cargar respuestas de la “encuesta impresa” en el “Excel de respuestas”, codificando cada una de las respuestas.

A continuación, el Esquema XII.1 sintetiza los pasos planteados previamente para realizar la encuesta.

## Esquema XII.1: Protocolo para encuestas telefónicas







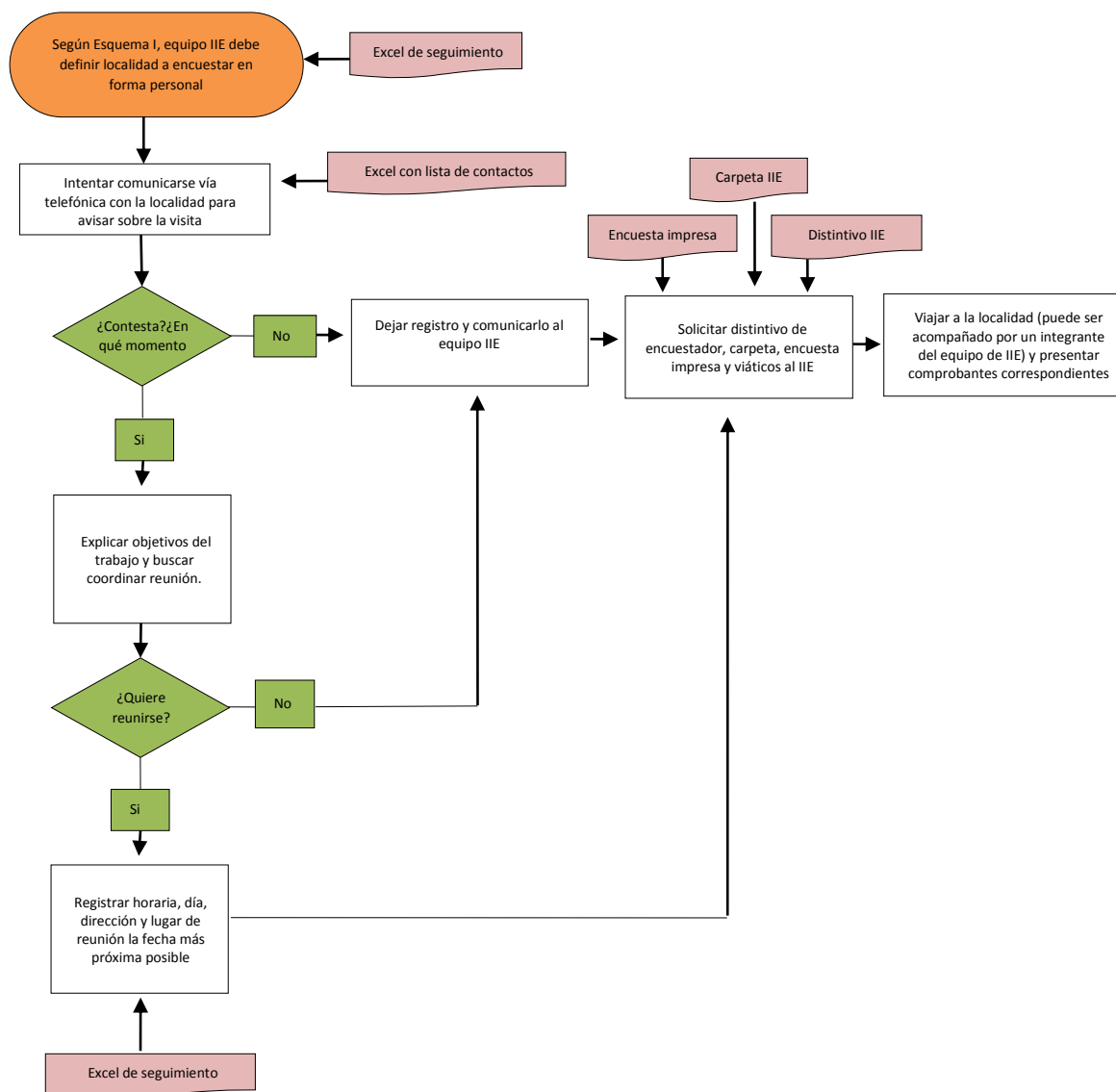
Fuente: IIE.

### **XII.4.3.2 Encuesta personal**

1. De acuerdo al procedimiento de encuesta telefónica el equipo IIE debe definir las localidades a visitar para encuestar de forma personal.
2. Antes de dirigirse a la localidad, comunicarse vía telefónica con cualquiera de los números disponibles para coordinar una reunión.
  - i. Si contestan, entonces se deben explicar los objetivos del trabajo y buscar coordinar una reunión.
    - a. Si se coordina una reunión, entonces se debe registrar fecha y horario de reunión e ir al paso 3.
    - b. Si no desean realizar una reunión, se debe comunicar al equipo IIE.
3. Solicitar al IIE: “distintivo IIE y carpeta IIE”, “encuesta impresa” y viáticos al IIE. Finalizado el viaje presentar los comprobantes correspondientes. Para el viaje a la localidad, el encuestador puede ser acompañado por un integrante del IIE.

A continuación, el Esquema XII.2 resume los pasos presentados anteriormente:

## Esquema XII.2: Protocolo para encuestas en forma personal



Fuente: IIE.

### **XII.5 Control de encuestas realizadas**

Se hará un control de cada encuesta respondida, el cual estará a cargo tanto del encuestador como del equipo IIE. Dicho control consistirá en lo siguiente:

- En primer lugar, cada uno de los encuestadores deberá encargarse de controlar que no existan inconsistencias en las respuestas. Una vez terminadas las encuestas y revisadas por los encuestadores, un encargado del IIE deberá revisarlas nuevamente y verificar que no queden preguntas por resolver. Se realizarán los comentarios pertinentes y se devolverán a los encuestadores para que los resuelvan.
- Se realizará un doble control por parte del IIE de las encuestas para verificar que no queden preguntas por responder.
- Una vez realizado el doble control de las encuestas, el IIE llamará a algunas localidades de manera aleatoria para controlar las respuestas a algunas de las preguntas.
- Una vez realizada la carga de las respuestas en el Excel codificado, se verificará de manera aleatoria que no haya habido errores en la carga, contrastando las respuestas del Excel con las de la encuesta en papel.

## ANEXO XIII: RESULTADOS ENCUESTA DE SERVICIOS PROVISTOS POR LOS MUNICIPIOS Y COMUNAS DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

### XIII.1 Servicios generales

#### XIII.1.1 Agua corriente

**Cuadro XIII.1: Localidades que proveen servicio de agua corriente, según tipo de prestador. Por estrato**

Prestador	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
El Municipio o Comuna	39%	27%	71%
Una cooperativa	51%	73%	29%
Una sociedad de economía mixta	7%	0%	0%
Un particular	2%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.2: Localidades que proveen servicio de agua corriente, según tipo de prestador. Por región del estrato 1**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	25%	75%	0%	0%	22%	67%
Una cooperativa	63%	25%	100%	0%	78%	17%
Una sociedad de economía mixta	6%	0%	0%	100%	0%	17%
Un particular	6%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.3: Localidades que proveen servicio de agua corriente, según tipo de prestador. Por región del estrato 2**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	0%	0%	100%	100%	33%	0%
Una cooperativa	100%	100%	0%	0%	67%	100%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.4: Localidades que proveen servicio de agua corriente, según tipo de prestador. Por región del estrato 3**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	100%	20%	100%	100%	33%	100%
Una cooperativa	0%	80%	0%	0%	67%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.5: Localidades que proveen servicio de agua corriente y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por estrato**

Tasa suficiente	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
-----------------	-----------	-----------	-----------

Sí	29%	0%	25%
No	71%	100%	75%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.6: Localidades que proveen servicio de agua corriente y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 1**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	67%	-	-	50%	0%
No	100%	33%	-	-	50%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.7: Localidades que proveen servicio de agua corriente y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 2**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	0%	0%	0%	-
No	-	-	100%	100%	100%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.8: Localidades que proveen servicio de agua corriente y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 3**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	100%	0%	0%	100%	33%
No	100%	0%	100%	100%	0%	67%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**XIII.1.2 Desagües cloacales**

**Cuadro XIII.9: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales, según tipo de prestador. Por estrato**

Prestador	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
El Municipio o Comuna	54%	33%	-
Una cooperativa	38%	67%	-
Una sociedad de economía mixta	8%	0%	-
Un particular	0%	0%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.10: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales, según tipo de prestador. Por región del estrato 1**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	50%	80%	-	-	43%	50%
Una cooperativa	33%	20%	-	-	57%	33%
Una sociedad de economía mixta	17%	0%	-	-	0%	17%
Un particular	0%	0%	-	-	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.11: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales, según tipo de prestador. Por región del estrato 2**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	-	0%	-	-	100%	0%
Una cooperativa	-	100%	-	-	0%	100%
Una sociedad de economía mixta	-	0%	-	-	0%	0%
Un particular	-	0%	-	-	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.12: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales, según tipo de prestador. Por región del estrato 3**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	-	-	-	-	-	-
Una cooperativa	-	-	-	-	-	-
Una sociedad de economía mixta	-	-	-	-	-	-
Un particular	-	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.13: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por estrato**

Tasa suficiente	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	38%	100%	-
No	62%	0%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.14: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 1**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	75%	-	-	33%	33%
No	100%	25%	-	-	67%	67%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.15: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 2**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	100%	-
No	-	-	-	-	0%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.16: Localidades que proveen servicio de desagües cloacales y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 3**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	-	-
No	-	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **XIII.1.3 Transporte urbano**

**Cuadro XIII.17: Localidades que proveen servicio de transporte urbano, según tipo de prestador. Por estrato**

Prestador	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
El Municipio o Comuna	15%	-	-	15%
Una cooperativa	5%	-	-	5%
Una sociedad de economía mixta	10%	-	-	10%
Un particular	70%	-	-	70%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.18: Localidades que proveen servicio de transporte urbano, según tipo de prestador. Por región del estrato 1**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	0%	100%	0%	-	50%	0%
Una cooperativa	8%	0%	0%	-	0%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	-	25%	100%
Un particular	92%	0%	100%	-	25%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.19: Localidades que proveen servicio de transporte urbano, según tipo de prestador. Por región del estrato 2**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	-	-	-	-	-	-
Una cooperativa	-	-	-	-	-	-
Una sociedad de economía mixta	-	-	-	-	-	-
Un particular	-	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.20: Localidades que proveen servicio de transporte urbano, según tipo de prestador. Por región del estrato 3**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	-	-	-	-	-	-
Una cooperativa	-	-	-	-	-	-
Una sociedad de economía mixta	-	-	-	-	-	-
Un particular	-	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.21: Localidades que proveen servicio de transporte urbano y cobran boleto, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por estrato**

¿Suficiente para cubrir costos?	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	25%	-	-
No	55%	-	-
NS/NC	20%	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.



**Cuadro XIII.22: Localidades que proveen servicio de transporte urbano, según perciba o no financiamiento del gobierno local. Por estrato y total**

¿La localidad debe financiar parte del servicio?	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	35%	-	-	35%
No	65%	-	-	65%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.23: Localidades que proveen servicio de transporte urbano, según perciba o no financiamiento del gobierno provincial. Por estrato y total**

¿Recibe aportes de la provincia?	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	5%	-	-	5%
No	95%	-	-	95%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**XIII.1.4 Barrido y limpieza**

**Cuadro XIII.24: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza, según tipo de prestador. Por estrato**

Prestador	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
El Municipio o Comuna	90%	100%	100%
Una cooperativa	2%	0%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%
Un particular	7%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.25: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza, según tipo de prestador. Por región del estrato 1**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	94%	100%	100%	-	78%	83%
Una cooperativa	0%	0%	0%	-	11%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	-	0%	0%
Un particular	6%	0%	0%	-	11%	17%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.26: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza, según tipo de prestador. Por región del estrato 2**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Una cooperativa	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.27: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza, según tipo de prestador. Por región del estrato 3**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Una cooperativa	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.28: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por estrato**

Tasa suficiente	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	49%	10%	20%
No	51%	90%	80%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.29: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 1**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	57%	71%	0%	-	38%	33%
No	43%	29%	100%	-	63%	67%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.30: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 1**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	50%	0%	0%	0%	0%	0%
No	50%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.31: Localidades que proveen servicio de barrido y limpieza y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 3**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	40%	0%	0%	0%	50%
No	100%	60%	100%	100%	100%	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**XIII.1.5 Recolección de residuos**

**Cuadro XIII.32: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según tipo de prestador. Por estrato**

Prestador	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
El Municipio o Comuna	90%	100%	100%
Una cooperativa	0%	0%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%
Un particular	10%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.33: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según tipo de prestador. Por región del estrato 1**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	100%	88%	100%	100%	78%	83%
Una cooperativa	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	0%	13%	0%	0%	22%	17%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.34: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según tipo de prestador. Por región del estrato 2**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Una cooperativa	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.35: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según tipo de prestador. Por región del estrato 3**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Una cooperativa	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.36: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por estrato**

Tasa suficiente	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	53%	18%	24%
No	47%	82%	76%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.37: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 1**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	53%	71%	0%	100%	50%	33%
No	47%	29%	100%	0%	50%	67%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.38: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 2**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	50%	0%	0%	0%	50%
No	100%	50%	100%	100%	100%	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.39: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio. Por región del estrato 3**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	25%	40%	0%	0%	0%	33%
No	75%	60%	100%	100%	100%	67%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.40: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según firmaron acuerdo o no con otras jurisdicciones para su prestación. Por estrato**

Firma de acuerdo	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	0%	0%	5%	1%
No	100%	100%	95%	99%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.41: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según firmaron acuerdo o no con otras jurisdicciones para su prestación. Por región del estrato 1**

Firma de acuerdo	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	0%	0%	0%	0%	0%
No	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.42: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según firmaron acuerdo o no con otras jurisdicciones para su prestación. Por región del estrato 2**

Firma de acuerdo	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	0%	0%	0%	0%	0%
No	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.43: Localidades que proveen servicio de recolección de residuos, según firmaron acuerdo o no con otras jurisdicciones para su prestación. Por región del estrato 3**

Firma de acuerdo	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	0%	0%	0%	0%	25%
No	100%	100%	100%	100%	100%	75%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**XIII.1.6 Tratamiento y disposición final de residuos**

**Cuadro XIII.44: Localidades según cuenten o no con tratamiento de residuos. Por estrato**

Tratamiento residuos	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	37%	18%	9%
No	63%	82%	91%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.45: Localidades que cuentan con disposición final de residuos, según lugar donde se realiza la disposición. Por estrato**

Lugar de disposición final	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Basural a cielo abierto	68%	64%	74%
Relleno sanitario	12%	18%	4%
Mini basurales	0%	0%	0%
Otros	0%	0%	0%
En otra localidad	20%	18%	17%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.46: Localidades que cuentan con disposición final de residuos, según si dispone o no de lugar propio para la disposición. Por estrato**

Lugar propio	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	61%	73%	48%
No	39%	27%	48%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.47: Localidades que cuentan con disposición final de residuos, según firmó o no acuerdo con otras jurisdicciones para la disposición. Por estrato**

Lugar propio	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	20%	27%	22%
No	80%	73%	74%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **XIII.1.7 Alumbrado público**

**Cuadro XIII.48: Localidades que proveen servicio de alumbrado público, según tipo de prestador. Por estrato**

Prestador	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
El Municipio o Comuna	59%	36%	17%
Una cooperativa	37%	64%	83%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%
Un particular	5%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.49: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de alumbrado público, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	88%	38%	0%	0%	56%	33%

Una cooperativa	6%	63%	100%	100%	44%	50%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	6%	0%	0%	0%	0%	17%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.50: Localidades del estrato 2 que proveen servicio de alumbrado público, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	100%	0%	0%	0%	67%	0%
Una cooperativa	0%	100%	100%	100%	33%	100%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.51: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de alumbrado público, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	75%	20%	0%	0%	0%	0%
Una cooperativa	25%	80%	100%	100%	100%	100%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.52: Localidades que proveen servicio de alumbrado público y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por estrato**

Tasa suficiente	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	63%	40%	29%
No	37%	80%	71%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.53: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de alumbrado público y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	54%	75%	0%	100%	80%	67%
No	46%	25%	100%	0%	20%	33%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.54: Localidades del estrato 2 que proveen servicio de alumbrado público y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	-	100%	-	50%	-
No	100%	-	0%	-	50%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.55: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de alumbrado público y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	100%	-	0%	100%	-
No	100%	0%	-	100%	0%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **XIII.1.8 Mantenimiento de espacios verdes**

**Cuadro XIII.56: Localidades que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes, según tipo de prestador, por estrato**

Prestador	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
El Municipio o Comuna	93%	100%	100%
Una cooperativa	0%	0%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%
Un particular	7%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.57: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	88%	100%	100%	100%	89%	100%
Una cooperativa	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	13%	0%	0%	0%	11%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.58: Localidades del estrato 2 que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Una cooperativa	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.59: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Una cooperativa	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.60: Localidades que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por estrato**

Tasa suficiente	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	44%	20%	17%
No	56%	80%	83%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.61: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	57%	57%	0%	0%	0%	40%
No	43%	43%	100%	100%	100%	60%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.62: Localidades del estrato 2 que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	50%	100%	0%	0%	0%
No	100%	50%	0%	100%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.63: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de mantenimiento de espacios verdes y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	25%	0%	0%	-	50%
No	100%	75%	100%	100%	-	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **XIII.1.9 Servicio de cuidado animal**

**Cuadro XIII.64: Localidades que proveen servicio de cuidado animal, según tipo de prestador, por estrato**

Prestador	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
El Municipio o Comuna	50%	33%	50%
Una cooperativa	0%	0%	0%
Una sociedad de economía mixta	3%	33%	0%
Un particular	47%	33%	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.65: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de cuidado animal, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	40%	57%	0%	100%	63%	40%



Una cooperativa	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	14%	0%	0%	0%	0%
Un particular	60%	29%	100%	0%	38%	60%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.66: Localidades del estrato 2 que proveen servicio de cuidado animal, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	-	0%	-	-	100%	-
Una cooperativa	-	0%	-	-	0%	-
Una sociedad de economía mixta	-	50%	-	-	0%	-
Un particular	-	50%	-	-	0%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.67: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de cuidado animal, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	0%	100%	-	-	-	-
Una cooperativa	0%	0%	-	-	-	-
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	-	-	-	-
Un particular	100%	0%	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.68: Localidades que proveen servicio de cuidado animal y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por estrato**

Tasa suficiente	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	100%	-	-
No	0%	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.69: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de cuidado animal y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	100%	-	-	-	-
No	-	0%	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**XIII.1.10 Servicio de ambulancia**

**Cuadro XIII.70: Localidades que proveen servicio de ambulancia, según tipo de prestador, por estrato**

Prestador	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
El Municipio o Comuna	28%	45%	73%
Una cooperativa	15%	36%	18%
Una sociedad de economía mixta	3%	0%	0%
Un particular	55%	18%	9%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.71: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de ambulancia, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	44%	25%	0%	100%	0%	20%
Una cooperativa	0%	38%	100%	0%	22%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	11%	0%
Un particular	56%	38%	0%	0%	67%	80%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.72: Localidades del estrato 2 que proveen servicio de ambulancia, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	50%	0%	100%	0%	33%	100%
Una cooperativa	0%	50%	0%	100%	67%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	50%	50%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.73: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de ambulancia, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	75%	20%	100%	100%	67%	100%
Una cooperativa	0%	60%	0%	0%	33%	0%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	25%	20%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.74: Localidades que proveen servicio de ambulancia y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por estrato**

Tasa suficiente	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	33%	0%	20%
No	67%	100%	80%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.75: Localidades del estrato 1 que proveen servicio de ambulancia y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	100%	-	100%	-	-
No	100%	0%	-	0%	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.76: Localidades del estrato 2 que proveen servicio de ambulancia y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
-----------------	--------	------	-------	-------	---------	-----

Sí	-	-	-	-	0%	0%
No	-	-	-	-	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.77: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de ambulancia y cobran una tasa o contribución, según sea o no suficiente para financiar el servicio, por región**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	0%	-	-	-	50%
No	100%	100%	-	-	-	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.78: Localidades que proveen servicio de ambulancia y perciben aportes provinciales para su financiamiento, según carácter de los aportes, por estrato**

Carácter del aporte	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Ordinario y regular	-	-	50%
Extraordinario	-	-	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.79: Localidades del estrato 3 que proveen servicio de ambulancia y perciben aportes provinciales para su financiamiento, según carácter de los aportes, por región**

Carácter del aporte	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Ordinario y regular	Ordinario y regular	-	-	-	-	50%
Extraordinario	Extraordinario	-	-	-	-	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**XIII.1.11 Cementerio municipal y servicios fúnebres**

**Cuadro XIII.80: Localidades que cuenta con servicio de cementerio y cobra una tasa para su financiamiento, según la tasas que cobra es suficiente o no para cubrir los costos de prestación, por estrato**

Tasa suficiente	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	59%	50%	38%
No	41%	50%	62%
NS/NC	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.81: Localidades que proveen servicios fúnebres, según tipo de prestador, por estrato**

Prestador	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
El Municipio o Comuna	5%	9%	6%
Una cooperativa	35%	36%	44%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%
Un particular	60%	55%	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.82: Localidades del estrato 1 que proveen servicios fúnebres, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	13%	0%	0%	0%	0%	0%
Una cooperativa	7%	63%	100%	100%	33%	50%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	80%	38%	0%	0%	67%	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.83: Localidades del estrato 2 que proveen servicios fúnebres, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	0%	50%	0%	0%	0%	0%
Una cooperativa	50%	0%	0%	0%	67%	50%
Una sociedad de economía mixta	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	50%	50%	100%	100%	33%	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.84: Localidades del estrato 3 que proveen servicios fúnebres, según tipo de prestador, por región**

Prestador	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
El Municipio o Comuna	-	0%	0%	0%	0%	33%
Una cooperativa	-	40%	33%	50%	67%	33%
Una sociedad de economía mixta	-	0%	0%	0%	0%	0%
Un particular	-	60%	67%	50%	33%	33%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.85: Localidades que cuenta con servicios fúnebres y cobra una tasa para su financiamiento, según la tasas que cobra es suficiente o no para cubrir los costos de prestación, por estrato**

Tasa suficiente	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	100%	100%	-
No	0%	0%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.86: Localidades del estrato 1 que cuenta con servicios fúnebres y cobra una tasa para su financiamiento, según la tasas que cobra es suficiente o no para cubrir los costos de prestación, por región**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	100%	-	-	-	-	-
No	0%	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.87: Localidades del estrato 2 que cuenta con servicios fúnebres y cobra una tasa para su financiamiento, según la tasas que cobra es suficiente o no para cubrir los costos de prestación, por región**

Tasa suficiente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	100%	-	-	-	-
No	-	0%	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

## **XIII.2 Educación**

### **XIII.2.1 Servicios educativos de dependencia municipal o comunal**

**Cuadro XIII.88: Porcentaje de localidades que cuentan con cada tipo de servicio educativo, sobre el total de localidades que brindan servicios educativos de dependencia municipal. Por estrato y región**

Servicio	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Jardines maternos o guarderías	85%	86%	83%	85%
Jardines de infantes	13%	0%	0%	10%
Establecimientos educativos de nivel primario	5%	0%	17%	6%
Establecimientos de educación para adultos	5%	0%	0%	4%
Educación no formal	31%	43%	17%	31%
Otros	13%	14%	17%	13%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.89: Porcentaje de localidades que cuentan con cada tipo de servicio educativo, sobre el total de localidades que brindan servicios educativos de dependencia municipal. Por región del estrato 1**

Servicio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Jardines maternos o guarderías	87%	100%	100%	0%	67%	100%
Jardines de infantes	20%	14%	0%	0%	0%	17%
Establecimientos educativos de nivel primario	13%	0%	0%	0%	0%	0%
Establecimientos de educación para adultos	0%	0%	0%	0%	22%	0%
Educación no formal	27%	29%	0%	100%	44%	17%
Otros	13%	14%	0%	0%	11%	17%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.90: Porcentaje de localidades que cuentan con cada tipo de servicio educativo, sobre el total de localidades que brindan servicios educativos de dependencia municipal. Por región del estrato 2**

Servicio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Jardines maternos o guarderías	100%	100%	-	100%	50%	100%
Jardines de infantes	0%	0%	-	0%	0%	0%
Establecimientos educativos de nivel primario	0%	0%	-	0%	0%	0%
Establecimientos de educación para adultos	0%	0%	-	0%	0%	0%
Educación no formal	100%	0%	-	0%	50%	0%
Otros	0%	0%	-	0%	50%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.91: Porcentaje de localidades que cuentan con cada tipo de servicio educativo, sobre el total de localidades que brindan servicios educativos de dependencia municipal. Por región del estrato 3**

Servicio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Jardines maternos o guarderías	-	100%	100%	100%	0%	100%
Jardines de infantes	-	0%	0%	0%	0%	0%
Establecimientos educativos de nivel primario	-	0%	0%	0%	0%	100%
Establecimientos de educación para adultos	-	0%	0%	0%	0%	0%
Educación no formal	-	50%	0%	0%	0%	0%
Otros	-	0%	0%	0%	100%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.92: Porcentaje de localidades que perciben una tasa o contribución para financiar la prestación de los servicios educativos de dependencia municipal. Por estrato y total**

Percibe una tasa	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	13%	14%	0%	12%
No	87%	86%	100%	88%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.93: Porcentaje de localidades que cubren sus costos a partir de la tasa o contribución que perciben. Por estrato y total**

¿Es suficiente?	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	0%	0%	-	0%
No	100%	100%	-	100%
NS/NC	0%	0%	-	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba

**Cuadro XIII.94: Localidades que reciben aportes del gobierno provincial para financiar la prestación de los servicios educativos de dependencia municipal. Por estrato y total**

¿Recibe fondos provinciales?	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	18%	0%	0%	13%
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	0%	29%	0%	4%
No	82%	71%	100%	83%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**XIII.2.2 Servicios educativos de dependencia provincial**

**Cuadro XIII.95: Localidades que cuentan con edificios educativos provinciales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para el mantenimiento de los mismos. Por estrato y total**

Recibe fondos provinciales	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	98%	100%	100%	99%
No	2%	0%	0%	1%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.96: Localidades que cuentan con edificios educativos provinciales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para el mantenimiento de los mismos. Por región del estrato 1**

Recibe fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	100%	100%	100%	100%	100%	83%
No	0%	0%	0%	0%	0%	17%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.97: Localidades que cuentan con edificios educativos provinciales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para el mantenimiento de los mismos. Por región del estrato 2**

Recibe fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	100%	100%	100%	100%	100%	100%
No	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.98: Localidades que cuentan con edificios educativos provinciales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para el mantenimiento de los mismos. Por región del estrato 3**

Recibe fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	100%	100%	100%	100%	100%	100%
No	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.99: Fondos percibidos por las localidades para cubrir gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales. Porcentaje de localidades que perciben cada fondo. Por estrato y total**

Fondos que perciben	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Fondo para la Descentralización del Mantenimiento de Edificios Escolares (FODEMEEP)	100%	100%	100%	100%
Fondo para reparación de escuelas provinciales de ciudades del interior	0%	0%	9%	3%
Otros	10%	0%	4%	7%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.100: Localidades que reciben fondos provinciales para cubrir gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales, según los mismos sean suficientes o no. Por estrato y total**

Monto suficiente para cubrir gastos	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	65%	80%	57%	64%
No	35%	20%	43%	36%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.101: Localidades que reciben fondos provinciales para cubrir gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales, según los mismos sean suficientes o no. Por región del estrato 1**

Monto suficiente para cubrir gastos	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	56%	63%	100%	100%	89%	40%
No	44%	38%	0%	0%	11%	60%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.102: Localidades que reciben fondos provinciales para cubrir gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales, según los mismos sean suficientes o no. Por región del estrato 2**

Monto suficiente para cubrir gastos	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	50%	50%	100%	100%	67%	100%
No	50%	50%	0%	0%	33%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.103: Localidades que reciben fondos provinciales para cubrir gastos de mantenimiento de edificios educativos provinciales, según los mismos sean suficientes o no. Por región del estrato 3**

Monto suficiente para cubrir gastos	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	50%	60%	67%	25%	100%	50%
No	50%	40%	33%	75%	0%	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **XIII.2.3 Otros servicios relacionados con la educación y la cultura**

#### **XIII.2.3.1 Polideportivo**



**Cuadro XIII.104: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según perciban o no una tasa o contribución asociada a los servicios. Por estrato y total**

Percibe tasa o contribución asociada	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	24%	0%	45%	25%
No	76%	100%	55%	75%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.105: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según perciban o no una tasa o contribución asociada a los servicios. Por región del estrato 1**

Percibe tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	33%	14%	0%	0%	0%	50%
No	67%	86%	100%	100%	100%	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.106: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según perciban o no una tasa o contribución asociada a los servicios. Por región del estrato 2**

Percibe tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	0%	0%	-	0%	0%
No	100%	100%	100%	-	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.107: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según perciban o no una tasa o contribución asociada a los servicios. Por región del estrato 3**

Percibe tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	67%	50%	-	33%	50%
No	100%	33%	50%	-	67%	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.108: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por estrato y total**

Recibe fondos provinciales	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	9%	13%	0%	8%
No	91%	88%	100%	92%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.109: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por región del estrato 1**

Recibe fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	13%	14%	0%	0%	0%	0%
No	87%	86%	100%	100%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.110: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por región del estrato 2**

Recibe fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	0%	100%	-	0%	0%
No	100%	100%	0%	-	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.111: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por región del estrato 3**

Recibe fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	0%	0%	-	0%	0%
No	100%	100%	100%	-	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.112: Localidades que poseen un polideportivo de dependencia municipal o comunal, según forma de financiamiento. Por estrato y total**

Forma de financiamiento	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Solo tasa o contribución	18%	0%	45%	21%
Solo fondos provinciales	3%	13%	0%	4%
Tasa o contribución y fondos provinciales	6%	0%	0%	4%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **XIII.2.3.2 Biblioteca**

**Cuadro XIII.113: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según colaboren o no financieramente con la misma. Por estrato y total**

Colabora financieramente	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	68%	67%	89%	73%
No	32%	33%	11%	27%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.114: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según colaboren o no financieramente con la misma. Por región del estrato 1**

Colabora financieramente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	78%	0%	-	100%	86%	100%
No	22%	100%	-	0%	14%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.115: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según colaboren o no financieramente con la misma. Por región del estrato 2**

Colabora financieramente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	100%	-	-	-	50%	-
No	0%	-	-	-	50%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.116: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según colaboren o no financieramente con la misma. Por región del estrato 3**

Colabora financieramente	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	100%	100%	-	100%	0%	100%
No	0%	0%	-	0%	100%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.117: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por estrato y total**

Recibe fondos provinciales	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	4%	0%	0%	3%
No	96%	100%	100%	97%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.118: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por región del estrato 1**

Recibe fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	11%	0%	-	0%	0%	0%
No	89%	100%	-	100%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.119: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por región del estrato 2**

Recibe fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	-	-	-	0%	-
No	100%	-	-	-	100%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.120: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según reciban o no fondos del gobierno provincial. Por región del estrato 3**

Recibe fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	0%	-	0%	0%	0%
No	100%	100%	-	100%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.121: Localidades que poseen una biblioteca municipal o comunal, según forma de financiamiento. Por estrato y total**

Forma de financiamiento	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Solo fondos municipales	64%	67%	89%	70%
Solo fondos provinciales	0%	0%	0%	0%
Ambos	4%	0%	0%	3%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **XIII.2.3.3 Servicios de cultura**

**Cuadro XIII.122: Localidades que proveen servicios de cultura, según cobren o no una tasa o contribución por dichos servicios. Por estrato y total**

Cobra una tasa o contribución	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	27%	36%	27%	28%
No	73%	64%	73%	72%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.123: Localidades que proveen servicios de cultura, según cobren o no una tasa o contribución por dichos servicios. Por región del estrato 1**

Cobra una tasa o contribución	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	31%	38%	0%	0%	11%	33%
No	69%	63%	100%	100%	89%	67%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.124: Localidades que proveen servicios de cultura, según cobren o no una tasa o contribución por dichos servicios. Por región del estrato 2**

Cobra una tasa o contribución	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	50%	0%	100%	100%	33%	0%
No	50%	100%	0%	0%	67%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.125: Localidades que proveen servicios de cultura, según cobren o no una tasa o contribución por dichos servicios. Por región del estrato 3**

Cobra una tasa o contribución	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	60%	0%	0%	0%	50%
No	100%	40%	100%	100%	100%	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.126: Localidades que proveen servicios de cultura, según reciban o no fondos por parte del gobierno provincial para fomentar actividades culturales. Por estrato y total**

Recibe fondos provinciales	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	17%	36%	20%	21%
No	83%	64%	80%	79%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.127: Localidades que proveen servicios de cultura, según reciban o no fondos por parte del gobierno provincial para fomentar actividades culturales. Por región del estrato 1**

Recibe fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	13%	38%	0%	0%	11%	17%
No	88%	62%	100%	100%	89%	83%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.128: Localidades que proveen servicios de cultura, según reciban o no fondos por parte del gobierno provincial para fomentar actividades culturales. Por región del estrato 2**

Recibe fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	50%	0%	100%	33%	50%
No	100%	50%	100%	0%	67%	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.129: Localidades que proveen servicios de cultura, según reciban o no fondos por parte del gobierno provincial para fomentar actividades culturales. Por región del estrato 3**

Recibe fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	20%	50%	0%	0%	50%
No	100%	80%	50%	100%	100%	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.130: Localidades que proveen servicios de cultura, según forma de financiamiento. Por estrato y total**

Forma de financiamiento	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Solo tasa o contribución	22%	27%	20%	22%
Solo fondos provinciales	12%	27%	13%	15%
Ambos	5%	9%	7%	6%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **XIII.3 Salud**

#### **XIII.3.1 Dispensarios y puestos sanitarios**

**Cuadro XIII.131: Porcentaje de localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal. Por estrato y región**

Región	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Centro	94%	50%	100%
Este	75%	100%	100%
Norte	100%	0%	67%
Oeste	100%	100%	75%
Sudeste	100%	33%	100%
Sur	50%	100%	100%
Total	85%	64%	91%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.132: Localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por estrato**

Tasa o contribución asociada	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	26%	29%	10%
No	74%	71%	90%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.133: Localidades cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 1**

Tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	33%	17%	0%	0%	33%	0%
No	67%	83%	100%	100%	67%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.134: Localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 2**

Tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	100%	0%	-	0%	100%	0%
No	0%	100%	-	100%	0%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.135: Localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 3**

Tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	33%	17%	0%	0%	33%	0%
No	67%	83%	100%	100%	67%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.136: Localidades que cuenta con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por estrato**

Fondos provinciales	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	3%	0%	5%
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	6%	14%	5%
No	91%	86%	90%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.137: Localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 1**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	0%	0%	0%	0%	11%	0%
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	0%	0%	0%	100%	0%	33%
No	100%	100%	100%	0%	89%	67%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.138: Localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 2**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	0%	0%	-	0%	0%	0%
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	0%	0%	-	0%	0%	50%
No	100%	100%	-	100%	100%	50%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.139: Localidades que cuentan con dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 3**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	0%	0%	0%	0%	0%	25%
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	0%	0%	0%	0%	0%	0%
No	75%	100%	100%	100%	100%	75%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.140: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión**

Firma de convenio	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	0%	-	100%
No	100%	-	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.141: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 1**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	0%	-
No	-	-	-	-	100%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.142: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 2**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	-	-
No	-	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.143: Localidades del estrato 3 que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 3**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	-	100%
No	-	-	-	-	-	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.144: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión**

Firma de convenio	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	100%	100%	0%
No	0%	0%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.



**Cuadro XIII.145: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 1**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	-	100%
No	-	-	-	-	-	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.146: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 2**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	-	100%
No	-	-	-	-	-	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.147: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar dispensarios y puestos sanitarios de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 3**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	-	-	-	-	-
No	100%	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**XIII.3.2 Centros materno-infantiles de dependencia municipal**

**Cuadro XIII.148: Porcentaje de localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal. Por estrato y región**

Región	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Centro	25%	0%	25%
Este	25%	0%	0%
Norte	0%	0%	0%
Oeste	0%	0%	0%
Sudeste	29%	33%	0%
Sur	17%	0%	0%
Total	23%	9%	4%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.149: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por estrato**

Internación	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	33%	0%	0%
No	67%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.150: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por región del estrato 1**

Internación	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	50%	-	-	50%	100%
No	100%	50%	-	-	50%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.151: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por región del estrato 2**

Internación	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	0%	-
No	-	-	-	-	100%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.152: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por región del estrato 3**

Internación	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	-	-	-	-	-
No	100%	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.153: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por estrato**

Tasa o contribución asociada	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	11%	0%	0%
No	89%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.154: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 1**

Tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	25%	0%	-	-	0%	0%
No	75%	100%	-	-	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.155: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 2**

Tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	0%	-
No	-	-	-	-	100%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.156: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 3**

Tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	25%	0%	-	-	0%	0%
No	75%	100%	-	-	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.157: Localidades que cuenta con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por estrato**

Fondos provinciales	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	11%	0%	0%
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	11%	0%	0%
No	78%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.158: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 1**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	25%	0%	-	-	0%	0%
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	0%	0%	-	-	0%	100%
No	75%	100%	-	-	100%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.159: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 2**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	-	-	-	-	0%	-
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	-	-	-	-	0%	-
No	-	-	-	-	100%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.160: Localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 3**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	0%	-	-	-	-	-
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	0%	-	-	-	-	-
No	100%	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.161: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por estrato**

Firma de convenio	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	0%	-	-
No	100%	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.162: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 1**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	-	-	-	-	-
No	100%	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.163: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 2**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	-	-
No	-	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.164: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter ordinario y regular, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 3**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	-	-
No	-	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.165: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por estrato**

Firma de convenio	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	100%	-	-
No	0%	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.166: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 1**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	-	100%
No	-	-	-	-	-	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.167: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 2**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	-	-
No	-	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.168: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar centros materno-infantiles de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 3**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	-	-
No	-	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.169: Porcentaje de localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal con internación, según nivel de complejidad del servicio prestado. Por estrato**

Nivel de complejidad		Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Alto riesgo con unidad de terapia intensiva	1	0%	-	-	0%
Alto riesgo con unidad de terapia intensiva especializada	2	0%	-	-	0%
Bajo riesgo con internación simple	3	67%	-	-	67%
Mediano riesgo con cuidados especiales	4	33%	-	-	33%
Cirugía ambulatoria	5	33%	-	-	33%
Internación crónica	6	0%	-	-	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.170: Porcentaje de localidades que cuentan con centros materno-infantiles de dependencia municipal sin internación, según nivel de complejidad del servicio. Por estrato**

Nivel de complejidad		Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Centro médico	1	22%	100%	0%	27%
Consultorios	2	44%	0%	100%	45%
Centro especializado	3	11%	0%	0%	9%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**XIII.3.3 Hospitales vecinales de dependencia municipal**

**Cuadro XIII.171: Porcentaje de localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal. Por estrato y región**

Región	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Centro	29%	50%	0%
Este	63%	0%	0%
Norte	0%	100%	33%
Oeste	0%	0%	40%
Sudeste	33%	100%	33%
Sur	57%	0%	0%
Total	40%	50%	17%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.172: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cuentan o no con internación. Por estrato**

Internación	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	81%	83%	75%
No	19%	17%	25%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.173: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cuentan o no con internación. Por región del estrato 1**

Internación	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	60%	100%	-	-	50%	100%
No	40%	0%	-	-	50%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.174: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cuentan o no con internación. Por región del estrato 2**

Internación	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	100%	-	100%	-	75%	-
No	0%	-	0%	-	25%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.175: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según cuenten o no con internación. Por región del estrato 3**

Internación	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	100%	100%	0%	-
No	-	-	0%	0%	100%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.176: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por estrato**

Tasa o contribución asociada	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	31%	33%	25%
No	69%	67%	75%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.177: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 1**

Tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	40%	60%	-	-	0%	0%
No	60%	40%	-	-	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.178: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 2**

Tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	100%	-	0%	-	25%	-
No	0%	-	100%	-	75%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.179: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 3**

Tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	40%	60%	-	-	0%	0%
No	60%	40%	-	-	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.180: Localidades que cuenta con hospitales vecinales de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por estrato**

Fondos provinciales	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	0%	0%	0%
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	13%	0%	0%
No	88%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.181: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 1**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	0%	0%	-	-	0%	0%
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	0%	40%	-	-	0%	0%
No	100%	60%	-	-	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.182: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 2**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	0%	-	0%	-	0%	-
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	0%	-	0%	-	0%	-
No	100%	-	100%	-	100%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.183: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 3**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	-	-	0%	0%	0%	-
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	-	-	0%	0%	0%	-
No	-	-	100%	100%	100%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.



**Cuadro XIII.184: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar hospitales vecinales de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por estrato**

Firma de convenio	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	100%	-	-
No	0%	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.185: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar hospitales vecinales de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 1**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	100%	-	-	-	-
No	-	0%	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.186: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal con internación, según nivel de complejidad del servicio prestado. Por estrato**

Nivel de complejidad	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Alto riesgo con unidad de terapia intensiva	8%	0%	0%
Alto riesgo con unidad de terapia intensiva especializada	8%	0%	0%
Bajo riesgo con internación simple	62%	100%	100%
Mediano riesgo con cuidados especiales	62%	40%	0%
Cirugía ambulatoria	31%	40%	33%
Internación crónica	23%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.187: Localidades que cuentan con hospitales vecinales de dependencia municipal sin internación, según nivel de complejidad del servicio. Por estrato**

Nivel de complejidad	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Centro médico	13%	17%	25%
Consultorios	19%	0%	25%
Centro especializado	6%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**XIII.3.4 Geriátricos de dependencia municipal**

**Cuadro XIII.188: Porcentaje de localidades según cuenten o no con geriátricos de dependencia municipal. Por estrato y región**

Región	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Centro	24%	0%	0%
Este	50%	0%	33%
Norte	0%	50%	0%
Oeste	0%	50%	0%
Sudeste	40%	25%	0%
Sur	50%	50%	25%
Total	34%	33%	12%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.189: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por estrato**

Tasa o contribución asociada	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	31%	50%	100%
No	69%	50%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.190: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 1**

Tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	50%	-	-	50%	33%
No	100%	50%	-	-	50%	67%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.191: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 2**

Tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	0%	100%	0%	100%
No	-	-	100%	0%	100%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.192: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según perciban o no una tasa o contribución para su financiamiento. Por región del estrato 3**

Tasa o contribución asociada	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	50%	-	-	50%	33%
No	100%	50%	-	-	50%	67%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.193: Localidades que cuenta con geriátricos de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por estrato**

Fondos provinciales	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	0%	0%	0%
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	8%	0%	33%
No	92%	100%	67%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.194: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 1**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	0%	0%	-	-	0%	0%
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	25%	0%	-	-	0%	0%
No	75%	100%	-	-	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.195: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 2**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	-	-	0%	0%	0%	0%
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	-	-	0%	0%	0%	0%
No	-	-	100%	100%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.196: Localidades que cuentan con geriátricos de dependencia municipal, según reciban o no aportes del gobierno provincial, además del FOFINDES, para su financiamiento. Por región del estrato 3**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, por medio de aportes de carácter regular y ordinario	-	0%	-	-	-	0%
Sí, por medio de aportes de carácter extraordinario	-	0%	-	-	-	100%
No	-	100%	-	-	-	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.197: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar geriátricos de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por estrato**

Firma de convenio	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Sí	0%	-	0%
No	100%	-	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.198: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar geriátricos de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 1**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	0%	-	-	-	-	-
No	100%	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.199: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar geriátricos de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 2**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	-	-
No	-	-	-	-	-	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.200: Localidades que reciben fondos provinciales de carácter extraordinario, además del FOFINDES, para financiar geriátricos de dependencia municipal, según se haya firmado o no un convenio para su remisión. Por región del estrato 3**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	-	-	-	-	100%
No	-	-	-	-	-	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **XIII.4 Mantenimiento de infraestructura y nuevas obras**

#### **XIII.4.1 Inversiones en infraestructura vial y semáforos**

**Cuadro XIII.201: Localidades que realizan inversiones en infraestructura vial y semáforos, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por estrato y total**

	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Fondos provinciales				
Sí, de carácter ordinario y regular	8%	11%	7%	8%

Fondos provinciales	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí, de carácter extraordinario	16%	11%	13%	15%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	13%	22%	20%	16%
No	63%	56%	60%	61%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.202: Localidades que realizan inversiones en infraestructura vial y semáforos, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por región del estrato 1**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, de carácter ordinario y regular	14%	0%	0%	0%	11%	0%
Sí, de carácter extraordinario	29%	13%	0%	0%	0%	20%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	0%	25%	0%	0%	11%	40%
No	57%	63%	100%	100%	78%	40%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.203: Localidades que realizan inversiones en infraestructura vial y semáforos según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por región del estrato 2**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, de carácter ordinario y regular	100%	0%	-	0%	0%	0%
Sí, de carácter extraordinario	0%	0%	-	0%	33%	0%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	0%	0%	-	0%	0%	100%
No	0%	100%	-	100%	67%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.204: Localidades que realizan inversiones en infraestructura vial y semáforos según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por región del estrato 3**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, de carácter ordinario y regular	0%	0%	33%	0%	0%	0%
Sí, de carácter extraordinario	0%	33%	0%	0%	33%	0%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	0%	67%	0%	0%	33%	0%
No	100%	0%	67%	100%	33%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.205: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar inversiones en infraestructura vial y semáforos, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos por estrato. Por estrato y total**

Firma de convenio	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	93%	100%	100%	96%

No	7%	0%	0%	4%
----	----	----	----	----

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII. 206: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar inversiones en infraestructura vial y semáforos, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 1**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	83%	100%	-	-	100%	100%
No	17%	0%	-	-	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.207: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar inversiones en infraestructura vial y semáforos, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 2**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	100%	-	-	-	100%	100%
No	0%	-	-	-	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.208: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar inversiones en infraestructura vial y semáforos, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 3**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	100%	100%	-	100%	-
No	-	0%	0%	-	0%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**XIII.4.2 Mantenimiento de calles**

**Cuadro XIII.209: Localidades que realizan el mantenimiento de calles, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto por estrato. Por estrato y total**

Fondos provinciales	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí, de carácter ordinario y regular	10%	18%	0%	8%
Sí, de carácter extraordinario	10%	0%	14%	9%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	5%	18%	14%	9%
No	76%	64%	73%	73%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.210: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 1**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, de carácter ordinario y regular	6%	13%	0%	0%	22%	0%
Sí, de carácter extraordinario	19%	13%	0%	0%	0%	0%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	0%	13%	0%	0%	0%	17%
No	75%	63%	100%	100%	78%	83%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.211: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 2**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, de carácter ordinario y regular	0%	50%	0%	0%	33%	0%
Sí, de carácter extraordinario	0%	0%	0%	0%	0%	0%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	0%	0%	100%	0%	33%	0%
No	100%	50%	0%	100%	33%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.212: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 3**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, de carácter ordinario y regular	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Sí, de carácter extraordinario	0%	20%	33%	0%	33%	0%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	0%	60%	0%	0%	0%	0%
No	100%	20%	67%	100%	67%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.213: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos por estrato. Por estrato y total**

Firma de convenio	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	80%	75%	100%	85%
No	20%	25%	0%	15%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.214: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 1**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	50%	100%	-	-	100%	100%
No	50%	0%	-	-	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.215: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 2**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	0%	100%	-	100%	-
No	-	100%	0%	-	0%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.216: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de calles, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 3**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	-	100%	100%	-	100%	-
No	-	0%	0%	-	0%	-

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**XIII.4.3 Mantenimiento de cementerios**

**Cuadro XIII.217: Localidades que realizan el mantenimiento de cementerios, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por estrato y total**

Fondos provinciales	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí, de carácter ordinario y regular	0%	0%	0%	0%
Sí, de carácter extraordinario	0%	0%	0%	0%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	0%	0%	0%	0%
No	100%	100%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**XIII.4.4 Mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico**



**Cuadro XIII.218: Localidades que realizan el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por estrato y total**

Fondos provinciales	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí, de carácter ordinario y regular	0%	0%	0%	0%
Sí, de carácter extraordinario	3%	14%	9%	6%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	0%	0%	0%	0%
No	97%	86%	91%	94%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.219: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 1**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, de carácter ordinario y regular	0%	0%	0%	-	0%	0%
Sí, de carácter extraordinario	0%	0%	0%	-	0%	20%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	0%	0%	0%	-	0%	0%
No	100%	100%	100%	-	100%	80%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.220: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 2**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, de carácter ordinario y regular	0%	0%	-	-	0%	0%
Sí, de carácter extraordinario	0%	50%	-	-	0%	0%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	0%	0%	-	-	0%	0%
No	100%	50%	-	-	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.221: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de edificios relacionados al patrimonio histórico, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 3**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, de carácter ordinario y regular	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Sí, de carácter extraordinario	0%	33%	0%	0%	0%	0%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	0%	0%	0%	0%	0%	0%
No	100%	67%	100%	100%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

### **XIII.4.5 Mantenimiento de móviles y edificios policiales**

**Cuadro XIII.222: Localidades que realizan el mantenimiento de móviles y edificios policiales según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por estrato y total**

Fondos provinciales	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí, de carácter ordinario y regular	12%	13%	14%	13%
Sí, de carácter extraordinario	4%	0%	0%	2%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	73%	88%	59%	70%
No	12%	0%	27%	16%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.223: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por región del estrato 1**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, de carácter ordinario y regular	8%	33%	-	-	0%	0%
Sí, de carácter extraordinario	8%	0%	-	-	0%	0%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	69%	50%	-	-	100%	100%
No	15%	17%	-	-	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.224: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por región del estrato 2**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, de carácter ordinario y regular	0%	50%	-	0%	0%	0%
Sí, de carácter extraordinario	0%	0%	-	0%	0%	0%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	100%	50%	-	100%	100%	100%
No	0%	0%	-	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.225: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según reciban o no fondos del gobierno provincial para afrontar dicho gasto. Por región del estrato 3**

Fondos provinciales	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí, de carácter ordinario y regular	0%	20%	0%	0%	33%	25%
Sí, de carácter extraordinario	0%	0%	0%	0%	0%	0%
No, pero comenzaré a recibirlo en los próximos tres meses	75%	40%	100%	50%	67%	50%
No	25%	40%	0%	50%	0%	25%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.226: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por estrato y total**

Firma de convenio	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Sí	100%	88%	100%	98%
No	0%	13%	0%	2%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.227: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 1**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	100%	100%	-	-	100%	100%
No	0%	0%	-	-	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.228: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 2**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	100%	50%	-	100%	100%	100%
No	0%	50%	-	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.229: Localidades que reciben o van a recibir fondos provinciales para financiar el mantenimiento de móviles y edificios policiales, según hayan firmado o no un convenio para la remisión de los fondos. Por región del estrato 3**

Firma de convenio	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Sí	100%	100%	100%	100%	100%	100%
No	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**XIII.5 Finanzas municipales**

**Cuadro XIII.230: Porcentaje de localidades que reciben o van a recibir cada uno de los fondos. Por estrato y total**

Fondo	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas	59%	64%	48%	56%
Fondo Complementario de obras para Municipios y Comunas	12%	18%	9%	12%
Fondo para la Construcción, Reparación, Mejora y/o Ampliación de Redes de Agua Potable, Gas Natural, Cloacas, y/o Desagües	32%	36%	4%	24%
Fondo para el Mantenimiento de la Red Firme Natural	2%	0%	0%	1%
Fondo para el Financiamiento de obras de infraestructura	22%	9%	22%	20%
Fondo Rural para Infraestructura y Gasoductos	2%	0%	0%	1%
Fondo para la Descentralización del mantenimiento de móviles y edificios policiales de la Provincia de Córdoba	68%	91%	74%	73%
Fondo de Reparación y Construcción de Edificios dependientes de la Policía de la Provincia	15%	36%	13%	17%
Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba	90%	91%	78%	87%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.231: Porcentaje de localidades que reciben o van a recibir cada uno de los fondos. Por región del estrato 1**

Fondo	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas	44%	63%	100%	0%	67%	83%
Fondo Complementario de obras para Municipios y Comunas	13%	0%	0%	0%	22%	17%
Fondo para la Construcción, Reparación, Mejora y/o Ampliación de Redes de Agua Potable, Gas Natural, Cloacas, y/o Desagües	44%	13%	0%	100%	22%	33%
Fondo para el Mantenimiento de la Red Firme Natural	0%	13%	0%	0%	0%	0%
Fondo para el Financiamiento de obras de infraestructura	25%	38%	0%	0%	22%	0%
Fondo Rural para Infraestructura y Gasoductos	6%	0%	0%	0%	0%	0%
Fondo para la Descentralización del mantenimiento de móviles y edificios policiales de la Provincia de Córdoba	81%	75%	0%	0%	67%	50%
Fondo de Reparación y Construcción de Edificios dependientes de la Policía de la Provincia	19%	0%	0%	0%	33%	0%
Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba	88%	100%	100%	100%	89%	83%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.232: Porcentaje de localidades que reciben o van a recibir cada uno de los fondos. Por región del estrato 2**

Fondo	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas	50%	50%	100%	0%	67%	100%
Fondo Complementario de obras para Municipios y Comunas	50%	50%	0%	0%	0%	0%
Fondo para la Construcción, Reparación, Mejora y/o Ampliación de Redes de Agua Potable, Gas Natural, Cloacas, y/o Desagües	50%	0%	0%	0%	33%	100%
Fondo para el Mantenimiento de la Red Firme Natural	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Fondo para el Financiamiento de obras de infraestructura	0%	50%	0%	0%	0%	0%
Fondo Rural para Infraestructura y Gasoductos	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Fondo para la Descentralización del mantenimiento de móviles y edificios policiales de la Provincia de Córdoba	50%	100%	100%	100%	100%	100%
Fondo de Reparación y Construcción de Edificios dependientes de la Policía de la Provincia	50%	0%	100%	0%	33%	50%
Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba	100%	100%	100%	0%	100%	100%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.233: Porcentaje de localidades que reciben o van a recibir cada uno de los fondos. Por región del estrato 3**

Fondo	Porcentaje de localidades que reciben cada uno de los fondos					
	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Fondo de Infraestructura para Municipios y Comunas	0%	80%	33%	25%	100%	50%
Fondo Complementario de obras para Municipios y Comunas	0%	0%	33%	0%	0%	25%
Fondo para la Construcción, Reparación, Mejora y/o Ampliación de Redes de Agua Potable, Gas Natural, Cloacas, y/o Desagües	0%	0%	0%	0%	0%	25%
Fondo para el Mantenimiento de la Red Firme Natural	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Fondo para el Financiamiento de obras de infraestructura	0%	40%	67%	0%	33%	0%
Fondo Rural para Infraestructura y Gasoductos	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Fondo para la Descentralización del mantenimiento de móviles y edificios policiales de la Provincia de Córdoba	75%	60%	100%	50%	100%	75%
Fondo de Reparación y Construcción de Edificios dependientes de la Policía de la Provincia	25%	20%	0%	25%	0%	0%
Fondo permanente para la financiación de proyectos y programas de los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba	50%	80%	100%	75%	100%	75%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.234: Estructura de ingresos de las localidades, promedio. Por estrato y total**

Recursos	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Recursos propios	53%	39%	29%	43%
Recursos de otras jurisdicciones	47%	61%	71%	57%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.235: Estructura de ingresos de las localidades, promedio. Por región del estrato 1**

Recursos	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Recursos propios	51%	52%	30%	30%	56%	62%
Recursos de otras jurisdicciones	49%	48%	70%	70%	44%	38%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.236: Estructura de ingresos de las localidades, promedio. Por región del estrato 2**

Recursos	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Recursos propios	38%	45%	30%	45%	39%	37%
Recursos de otras jurisdicciones	62%	55%	70%	55%	61%	63%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.237: Estructura de ingresos de las localidades, promedio. Por región del estrato 3**

Recursos	Centro	Este	Norte	Oeste	Sudeste	Sur
Recursos propios	44%	34%	17%	11%	18%	40%
Recursos de otras jurisdicciones	56%	66%	83%	89%	82%	60%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.238: Recursos de otras jurisdicciones por concepto, promedio. Por estrato y total**

Concepto	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total
Coparticipación automática de impuestos	72%	72%	68%	70%
FOFINDES	12%	14%	19%	14%
FASAMU	4%	5%	2%	4%
ATP	1%	1%	3%	2%
Otros recursos recibidos por fuera de la coparticipación	12%	7%	8%	10%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.239: Recursos de otras jurisdicciones por concepto, promedio. Por región del estrato 1**

Concepto	Centr o	Est e	Nort e	Oest e	Sudest e	Sur
Coparticipación automática de impuestos	72%	71 %	75%	65%	76%	66 %
FOFINDES	11%	14 %	10%	5%	10%	17 %
FASAMU	4%	4%	5%	5%	2%	6%
ATP	1%	1%	0%	0%	1%	0%
Otros recursos recibidos por fuera de la coparticipación	12%	10 %	10%	25%	11%	11 %

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XIII.240: Recursos de otras jurisdicciones por concepto, promedio. Por región del estrato 2**

Concepto	Centr o	Est e	Nort e	Oest e	Sudest e	Sur
Coparticipación automática de impuestos	73%	76 %	70%	85%	67%	70 %
FOFINDES	11%	11 %	20%	10%	17%	18 %
FASAMU	5%	4%	5%	0%	9%	4%
ATP	5%	0%	0%	0%	1%	0%
Otros recursos recibidos por fuera de la coparticipación	7%	10 %	5%	5%	7%	9%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.



**Cuadro XIII.241: Recursos de otras jurisdicciones por concepto, promedio. Por región del estrato 3**

Concepto	Centr o	Est e	Nort e	Oest e	Sudest e	Sur
Coparticipación automática de impuestos	56%	69 %	66%	74%	81%	63 %
FOFINDES	19%	19 %	23%	21%	9%	19 %
FASAMU	1%	3%	0%	1%	6%	1%
ATP	16%	1%	0%	0%	1%	3%
Otros recursos recibidos por fuera de la coparticipación	8%	7%	11%	5%	3%	15 %

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de servicios provistos por los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

## ANEXO XIV: GUÍA DE PAUTAS DE ENTREVISTAS

Entrevistas individuales realizadas por la Bolsa de Comercio de Córdoba a fin de conocer la opinión de los representantes locales sobre la provisión de servicios públicos por parte de los Municipios y Comunas, la distribución de los recursos coparticipables y las problemáticas asociadas a la misma. Los datos y opiniones que se suministren serán de carácter estrictamente confidencial. Todos los datos serán presentados en forma global, sin posibilidad de identificación de las localidades.

### Caracterización de la localidad

Localidad:

---

Departamento:

---

Número de habitantes:

---

Estrato de la localidad:

---

Región

---

Nombre del entrevistado:

---

Cargo:

---

### Módulo I: Descentralización de gastos y estructura de las finanzas municipales<sup>375</sup>

#### Guía de preguntas

---

<sup>375</sup> Las preguntas de la presente sección se adecuarán a las respuestas recibidas en la encuesta, en el caso en que se entrevisten localidades ya encuestadas. De no ser este el caso, se realizarán algunas preguntas adicionales referidas a la estructura de las finanzas municipales, y otros aspectos que sean considerados de importancia.

1. ¿Enfrenta dificultades periódicas para el financiamiento de los servicios públicos? ¿Podría identificar algún servicio público municipal o comunal deficitario? ¿Podría identificar el motivo por el cual ello ocurre?
2. ¿Existe algún servicio específico que se haya descentralizado a la localidad sin la asignación de recursos correspondiente? ¿Cómo se financian los mismos?
3. ¿Posee en su localidad establecimientos de salud? ¿Son municipales o provinciales? ¿Reciben muchos pacientes de otras localidades? ¿Colabora la provincia para solventar estos gastos?
4. ¿Recibe fondos por fuera del régimen de coparticipación? ¿Para qué fines? ¿Los mismos son de carácter regular o extraordinario?
5. Respecto a los fondos que recibe por fuera de la coparticipación provincial, ¿considera que los mismos deberían incorporarse al régimen de coparticipación?

## **Módulo II: Régimen de coparticipación actual**

### Guía de preguntas

6. ¿Conoce el esquema de distribución primaria de la coparticipación actual entre Provincia y Municipios?(En caso de que no sepa, explicarle y seguir preguntando) ¿Cuál es su opinión respecto a los porcentajes utilizados en la misma? ¿Considera que son apropiados? ¿Por qué?
7. ¿Considera que debe incorporarse y/o reemplazarse algún impuesto a la masa coparticipable actual?
8. ¿Cree que los criterios de distribución de la coparticipación se asocian a las necesidades de recursos de las localidades para la provisión de servicios?
9. ¿Conoce el esquema de distribución secundaria entre Municipios/ Comunas? ¿Cuál es su opinión respecto a los indicadores y porcentajes utilizados? ¿Considera que son apropiados? ¿Por qué?
10. ¿Qué características del régimen de coparticipación actual le parecen positivas? ¿Cuáles cree que son las principales deficiencias del régimen de coparticipación vigente?
11. En términos netos, ¿cree que su comunidad se ve perjudicada o beneficiada con los recursos que percibe de coparticipación, en relación a la cantidad de recursos que genera? ¿Hay alguna característica particular de su localidad que considere que debería tenerse en cuenta al momento de realizar la distribución de la coparticipación? ¿Cuál?

12. ¿Hay alguna característica particular de su localidad por la cual Usted considere que debería recibir más fondos coparticipables? ¿Por cuál?
13. ¿Conoce el régimen de coparticipación vigente en otras provincias? ¿Cree que exista algún indicador para la distribución de recursos presente en los mismos que pueda incorporarse en la Provincia de Córdoba? ¿qué opina de nuestro régimen de coparticipación en relación a los de otras provincias?

### **Módulo III: Propuestas de regímenes alternativos**

#### Guía de preguntas

14. ¿Cuál cree que debería ser el principal objetivo de la distribución secundaria en el régimen de coparticipación (mencionar los distintos criterios y dar ejemplos: redistributivo, devolutivo, compensatorio y eficiencia)? ¿Podría elaborar un orden de preferencias y justificar su elección?  
  
¿Preferiría que la distribución de recursos se realizara de acuerdo a la recaudación en su localidad de los impuestos coparticipables? ¿De acuerdo a la eficiencia en la recaudación o la provisión de servicios? ¿Considera que sería mejor que se compensen por las desigualdades por el desarrollo entre las distintas localidades o regiones? ¿Cree que se deberían compensar los mayores gastos en que incurre la localidad? ¿Por qué motivo? ¿Cuál de estos objetivos le parece más importante?
15. ¿Cómo cree que se podría mejorar el sistema de distribución secundaria actual? ¿Tiene alguna propuesta? ¿Qué indicadores cree que se podría utilizar serían útiles para realizar la distribución de recursos? ¿Qué incentivos cree que generaría la aplicación de dichos indicadores?
16. Si se incorporaran indicadores que consideren ciertas características de la prestación de servicios de salud, ¿qué aspectos cree que debería tenerse en cuenta (cantidad de establecimientos, tipo de establecimientos, cantidad de camas, cantidad de consultas médicas, cantidad de profesionales médicos, cantidad de pacientes diarios en establecimientos, cantidad de establecimientos sin internación)? ¿Le parece que indicadores de este tipo incentivaría a la provisión del servicio de salud en las localidades del interior de la provincia? ¿Estaría dispuesto a realizar mayores inversiones en salud para recibir una mayor cantidad de fondos por este concepto?
17. ¿Cuenta con las estadísticas de la provisión de servicios de salud necesarias para elaborar los indicadores propuestos? ¿Se podrían recabar datos adicionales en su localidad?

18. ¿Considera que se podría mejorar el régimen incorporando indicadores que contemplen el turismo en la localidad? ¿Cómo considera que podría medirse el turismo para incorporarlo al régimen de coparticipación? En localidades turísticas se podría preguntar si a veces se les dificulta proveer los servicios necesarios en épocas en las cuales reciben muchos turistas. ¿Cuentan con recursos adicionales para cubrir esos gastos extra, como por ejemplo una tasa al turismo? (caso Carlos Paz). ¿Cuenta con información que refleje la afluencia turística y capacidad hotelera que recibe su localidad anualmente?
19. ¿Qué opina de la incorporación de algún indicador asociado al nivel de desarrollo de la localidad? ¿Cómo? ¿Posee en su localidad datos al respecto? ¿Cree que se podrían recabar otros datos en este tema? ¿Cuáles serían? ¿Con qué periodicidad podrían presentarse?
20. ¿Qué opina de la incorporación de criterios relacionados con la ejecución presupuestaria de las localidades (por ejemplo, el grado de ejecución presupuestaria, o los niveles de recaudación o gastos por rubros)? ¿Provee información de este tipo a la Provincia?
21. ¿Cómo realiza el registro contable, presupuestario y/o financiero de todas las operaciones que se llevan a cabo en su localidad? ¿Conoce cómo realiza los registros la Provincia? ¿Registra sus operaciones a partir del concepto de presupuestado, comprometido, devengado o ejecutado, y pagado? ¿Utiliza algún sistema informático integrado para realizar este registro en tiempo real? ¿Necesita o está interesado en incorporar un sistema de este tipo en su gobierno?
22. ¿Para el registro de las operaciones las clasifica en: presupuestado, comprometido, devengado o ejecutado, y pagado? ¿Presenta dicha información al público? ¿Con qué periodicidad? ¿Ha firmado algún convenio con la Provincia para armonizar el sistema de registro de la ejecución presupuestaria? ¿Estaría dispuesto a realizar los cambios necesarios para proveer esta información de manera estandarizada con los demás municipios de la provincia?

## **ANEXO XV: DESGRABACIONES DE LAS ENTREVISTAS A MUNICIPIOS Y COMUNAS**

En el presente anexo se presenta la desgrabación textual de las entrevistas realizadas a los Municipios y Comunas seleccionadas de la Provincia de Córdoba<sup>376377</sup>.

### **XV.1 Región sur**

#### **XV.1.1 Localidad del estrato 1**

X1: ¿Qué servicios tienen mayor déficit en el municipio?

E1: El que tiene el mayor déficit es el ABL (alumbrado, barrido y limpieza) que hoy está tercerizado, lo lleva adelante una empresa privada. Ese costo municipal debería ser cubierto íntegramente con la contribución que incide sobre los inmuebles. Hoy escasamente cubre el 20% del valor. Entonces, mayoritariamente intervienen otro tipo de rentas para el financiamiento y también parte del endeudamiento del municipio. El resto de los servicios están medianamente equilibrados. Ese es el problema que nosotros tenemos.

X1: ¿Cuáles son las principales causas que generan este problema?

E1: Es un análisis bastante complejo. Primero, cuando se cambió el sistema de prestación que antes estaba a cargo de una sociedad de economía mixta, paso directamente a transferirse a una empresa privada se hizo una modificación de un pliego que es exagerado para lo que es la recolección de la ciudad. Acá tenemos una tasa de recolección de 6 días a la semana, aparte con un convenio colectivo de trabajo muy gravoso para la Municipalidad (..). Hace que en el transcurso de los últimos 12 años se haya generado una brecha entre lo que es la recaudación del tributo y el crecimiento del costo del servicio. Nosotros ahora estamos trabajando, por que se tiene que licitar nuevamente de acá a cuatro meses, en un pliego donde cambia totalmente la metodología de recolección y obviamente apunta a progresivamente empezar a bajar el costo y acercar un poco la tasa porque es muy deficitaria.

---

<sup>376</sup> Antes de comenzar las entrevistas, se aseguró la confidencialidad con los entrevistados. Por tal motivo, en las desgrabaciones presentadas no se expone el nombre de los sujetos entrevistados ni el nombre de la localidad a la cual pertenecen. Se denota con X las frases del entrevistador y con E las de los entrevistados. Si bien las desgrabaciones son textuales, vale aclarar que se han omitido frases y/o palabras que puedan resultar ofensivas y que permitan identificar la identidad de los entrevistados.

<sup>377</sup> X representa al entrevistador y E al entrevistado.

El otro esquema en el que tenemos problemas de déficit es la contribución que incide sobre el agua, la cloaca y los servicios de desagües. Hoy eso lo presta la municipalidad a través de un ente desconcentrado (..) , en donde históricamente la ley de creación del ente establece que se debe financiar íntegramente con la contribución. Hoy el municipio le tiene que estar girando parte de lo que se recauda por obras públicas para atender el déficit que genera la diferencia entre la contribución y costo del servicio.

X1: ¿Ese fondo de obras públicas es del municipio?

E1: Si, es un fondo creado hace muchos años, creo que en el año 94. Se fue incrementando la tasa que es un 15% sobre las bases de distintas contribuciones con afectación específica a obras públicas.

X1: Respecto a los servicios de salud, ustedes nos contaron que poseen un centro materno infantil.

E1: Los servicios de salud municipal están divididos en 2 grandes áreas. En el servicio materno infantil a través de una fundación, sería un desprendimiento de la atención primaria que no brinda el hospital en materia materno infantil. Básicamente hace toda la atención de todo lo que es el servicio de obstetricia y maternidad. Después centros de atención primaria a través de 14 dispensarios municipales donde se hacen atenciones primarias y todo lo que es régimen de vacunación.

X1: ¿Ustedes reciben pacientes de otras localidades?

E1: No, eso lo hace el hospital, nosotros aca tenemos un de alta complejidad, por eso la distribución del FOFINDES está por debajo del índice de coparticipación..

X1: ¿El hospital es privado o..?

E1: No, es provincial. Es un hospital provincial de alta complejidad.

X1: Respecto a todo el tema de los fondos que reciben de la provincia fuera de coparticipación ustedes participan en el FIMUC, en el fondo complementario...

E1: FIMUC, Fondo Complementario, Acuerdo federal, PROMEBA.

X1: Exactamente ¿piensa que todos ellos sería útil que formen parte del régimen de coparticipación?

E1: Eso es una cuestión muy política digamos, porque son instrumentos que utiliza el gobierno provincial para la ejecución de políticas municipales. Si hago un análisis de la cuantificación, obviamente todo lo que sume a la coparticipación bienvenido sea, pero tienen otros instrumentos como por ejemplo el 15% que restituye la nación a través de la retenciones indebidas en su momento de la caja, eso sí pasó a formar y engrosar parte de la

coparticipación. Lo otro son casi potestades de la provincia en cuanto al manejo de esos fondos, aparte que son para cuestiones muy puntuales.

X1: Lo que pasa es que al final hay un montón de vías a través de las cuales un Municipio puede recibir fondos. Entonces quizás nos preguntamos nosotros si sería bueno centralizar todo en un solo régimen.

E1: Es un análisis muy complejo. Me parece que hay que analizar varias aristas que va desde la modificación del régimen de coparticipación que nunca se tocó desde el año 94. Es decir, hay un análisis sobre qué tributos deberían ser y que no están siendo coparticipables hoy.

X1: Tenemos preguntas de eso también. Pasando más al tema de la coparticipación actual, ¿qué le parece la distribución primaria que tiene hoy el Municipio? La distribución primaria es todo.. toda la masa coparticipable el 20% los municipios y el 80% a la provincia.

E1: De vuelta, sin que lo escuche el gobernador. Sí, tendría que ser un poquito más.

X1: ¿Le parece que se tendrían que incorporar otros impuestos en la masa coparticipable?

E1: Sí.

X1: ¿Como cuáles por ejemplo?

E1: Y... a ver qué impuestos no se están coparticipando ahora.. Impuesto a las ganancias.

X1: Claro, pero eso va por nación.

E1: Ah, ¿vía provincial?. No, está bien, pero va dentro de la masa que participa nación- Provincia.

X2: Claro, o sea a lo mejor la inclusión de las leyes particulares que tiene la Provincia que no participa en la masa

X1: ¿Cómo por ejemplo?.

X2: El fondo del conurbano viene.. el excedente del fondo del conurbano viene por separado digamos..

X1: Sí, bueno..¿Hay algún otro impuesto qué le parece qué se debería descentralizar? Como pasó con el automotor hace unos años.

E1: No, pasa que hay toda una historia casi que roza con la doble imposición. Porque hoy la municipalidad tanto como la provincia tributan sobre bases similares. Tenés el inmobiliario provincial, tenés la contribución, si bien uno es impuesto y el otro es contribución, tenés la contribución sobre los inmuebles. Que si bien se recauda para poder prestar el servicio de alumbrado, barrido y limpieza, tiene su base de cálculo sobre la estructura inmobiliaria. Lo



mismo que tenes el impuesto provincial del automotor que es una derivación del viejo impuesto a la infraestructura social y en el municipio vos también tenés la tasa o la contribución que incide sobre los automotores, lo mismo que Ingresos Brutos con comercio. Me parece que en eso está bastante equilibrado, no veo necesidad que se traslade otros impuestos.

X1: Si tuviéramos que modificar la distribución primaria, este 20 - 80% ¿Qué número le parecería razonable?

E1: Eso me parece que primero se debería hacer de forma escalonada. No conozco en detalle cuál es la utilización de ese 80% que hoy hace la provincia y cómo baja, de repente como para poner un numero diría un 70%, 30% inicial. Con esos fondos que la provincia no coparticipa directamente al Municipio, por ejemplo nosotros somos beneficiarios de distintos programas de infraestructura, que sería una suerte de coparticipación indirecta a través de obras que financia directamente el estado provincial.

X1: Sí, está perfecto. ¿Conoce los indicadores con los cuales se distribuye entre los municipios?

E1: Si, está en el portal de coparticipación. A nosotros nos toca un indicador..

X1: ¿Pero sabe qué variables se usa para calcularlo?

E1: No.

X1: Hay una parte que es parte fija, y otra parte es de acuerdo a la población.

E1: Eso, ahí la tengo.. cualquier cosa que haga falta la tengo a otra de las chicas que es la que maneja en detalle la info. Avancemos con lo que yo te pueda contestar.

X1: ¿Hay ciertas características que le parezcan positivas del régimen de coparticipación actual? Algo que vea positivo en el régimen de coparticipación actual o..

E1: Es el régimen que hoy vos tenés vigente. Lo positivo que veo es la distribución de estos porcentuales que vinieron coparticipados de la provincia a través del ajuste del 15% que han hecho que se incremente la masa coparticipable y el aporte que reciben los municipios que hoy en el estado, sobre todo de este Municipio económico-financiero bastante complejo, es una inyección no sé si importante pero que ayuda (..)

X1: ¿Hay alguna característica particular de su Municipio que le parezca que se debería contemplar en la distribución de fondos o hay algo que los perjudique a ustedes en particular?

E1: No, yo creo que están todos los municipios más o menos en la misma. Por ahí Municipio sí tiene algún beneficio en esto que te decía yo de la coparticipación indirecta. Hay un régimen de obras importante financiado por la provincia. El hecho, esto ya es un análisis político, de tener alineado, después de muchos años, Municipio-Provincia-Nación te permite contar..

X1: Con fondos.

E1: Sí, no sé si con fondos, pero se le da mucha más celeridad a lo que son los tramites que hacen a la venida de fondos por forma directa a través de coparticipación o por forma indirecta a través de estos diferentes aportes (..) y sobre todo, como te decía, la cantidad de obras, no sé si los otros Municipios grandes tienen la proporción o la cantidad de obras al menos proporcionalmente que tiene hoy el Municipio financiadas por la Provincia.

X1: Claro, es algo nuevo digamos. No tenían tantas los años anteriores.

E1: Mirá, no sé estando.. estando De la Sota en el gobierno hubo obras importantes (..) Pero hay una apuesta muy fuerte en materia de obra pública provincial para estos dos años. Creo que mayor a las anteriores.

X1: Bueno, perfecto. ¿Conoce el régimen de coparticipación de otras provincias?

E1: No. En detalle no.

X1: Porque quizás hay algo de otras provincias que le parezca útil..

E1: No, de vuelta, cualquier cosa está mi secretaria.

X1: Una de las opciones que estábamos pensando era la posibilidad introducir indicadores relacionados a la salud, con cómo brinda cada municipio el servicio de salud, tiene una relación con el FOFINDES de hecho. ¿Le parece que hay ciertos indicadores que se tendrían que tener en cuenta, por ejemplo cantidad de camas, cantidad de consultas?

E1: Siempre, yo vengo del ala blanda digamos de la administración, todo lo que esté vinculado con el desarrollo de un plan estratégico tiene que ser medido. Es un déficit que nosotros tenemos acá en el Municipio.

X1: Ustedes por ejemplo, si incorporáramos estos indicadores ¿Les parece que estarían dispuestos a generar mayores inversiones en el área de servicios de salud, si con eso ustedes recibieran más fondos de coparticipación?

E1: Totalmente, de hecho hay una propuesta que es nueva dentro de lo que es el plan de salud, que fue promesa de campaña ahora en diciembre largamos el primer dispensario 24 horas. La idea es tener dividida la ciudad en 3 y en cada uno de ellos estar dispensando atención las 24 horas. Hasta ahora se trabajaba horario municipal. Obviamente eso implica una afectación de

recursos en cuanto a la disposición de fondos para el personal, digamos médicos, enfermeros, administrativos para tenerlos las 24 horas, además de la readecuación de los dispensarios que tienen que estar dentro de las pautas que exige el RUGEPRESA como identidad certificadora. Acá traslado lo que he charlado con el secretario de salud. Digamos que hay ya una línea orientada a la mejora en la calidad del servicio. Pero sí creo que el Municipio tiene que.. digamos para disponer los fondos eficientemente tiene que tener medida claramente cuál es la demanda.

X1: Ustedes si nosotros por ejemplo necesitáramos estadísticas para generar indicadores que midan el servicio de salud ¿Creen que los podrían proveer?

E1: Mirá tengo a un asesor, está en Buenos Aires ahora, que fue un funcionario público y yo trabajaba con él hace varios años, es profesor de gestión operativa de una facultad y está haciendo un trabajo muy fino sobre la demanda de salud que ahí hay, obviamente tendría que consultárselo a él, hay un avance muy importante en cuanto al relevamiento de información, independientemente de la que se pueda llegar a generar. Pero como te decía en lo personal, soy proactivo o proclive al desarrollo de todo lo que sean indicadores que permitan fortalecer la gestión. Es básico.

X1: Okey, excelente. Después otros indicadores que pensábamos se podrían incorporar son los relacionados con el presupuesto. Por ejemplo grado de ejecución presupuestaria..

E1: Eso está.

X1: Eso está. Porque por ejemplo, ¿Ustedes como realizan todo el registro contable?

E1: A través de un sistema.

X1: ¿Pero tienen ciertas pautas parecidas a la de la provincia?

E1: La misma. La ley de administración financiera está adoptada por ordenanza.

X1: Excelente.

E1: Tenés las mismas etapas del gasto.

X1: Tienen todo. Porque usted sabe que la mayoría de los Municipios no la tiene, entonces eso también es un tema: cómo registra cada uno su información.

E1: No, no no. En la provincia vos tenés el SUAF y acá tenés el SIPSON.

X1: Es como lo mismo

E1: Es más, las etapas del gasto son exactamente las mismas. Incluso como te decía el Municipio está adherido a la Ley de Administración Financiera provincial. Tiene las mismas etapas del gasto.

X1: Fantástico.. yo creo que por ahora.. no sé si..

X2: Nos quedaba más o menos.. ¿La periodicidad de esa información ustedes la tienen...?

X1: Trimestral.

E1: ¿Cuál?

X1: La contable, ¿La ejecución del presupuesto es trimestral?

E1: La ejecución... La ejecución del presupuesto es un sistema permanente, pero lo que vos hacés son cortes de información. El corte de información es trimestral por ordenanza. Nosotros trimestralmente tenemos que informar de la ejecución del presupuesto y la CAIF o la AIF como la conocen en la Provincia, se informa trimestralmente.

X3: ¿Y a usted que le parece agregar indicadores de ejecución de presupuesto o de presupuesto en general al régimen de coparticipación?

E1: No. Insisto, todo eso genera valor agregado. ¿En qué medida? En la medida que tengamos funcionarios que le den utilidad. Digamos, no generar el número o el dato como una cuestión cuasi ornamental, sino que sirva realmente para el análisis. Es un abc de cuando vos generás indicadores para armar un tablero de comando tenés que buscar 6 o 7 por área que sean de fácil lectura, rápida interpretación y no.. A ver, indicadores nos podemos sentar y armar, sobre el presupuesto, miles. Bueno, hay que armar 5-6 que te permitan.. Es decir, por ejemplo, yo ahora qué estoy pidiendo para el año que viene (..) a mi criterio falta mucho por avanzar en materia de información. ¿Yo qué estoy pidiendo? Tener indicadores al día en materia de recaudación, no los tengo. Los tengo recién al mes de cerrado. Es decir, a mi me cierran septiembre, yo cuento con la información de septiembre en noviembre. En noviembre, tiene que pasar un mes. Bueno, todas esas cuestiones hay que ir trabajándolas. Hoy vos los soportes que tienen los sistemas te permiten contar con información... Podes tener el diferimiento de una semana que es lo que te demora el Rapipago en impactarte la info, pero no un mes.

X3: Pero más allá de los indicadores. ¿A usted qué le parece utilizar indicadores de presupuesto, o sea utilizar la cuestión presupuestaria, para el régimen de coparticipación?

E1: ¿Pero cómo lo atás?

X3: Por ejemplo si tenés un presupuesto deficitario de 50% recibís más o menos coparticipación.

E1: Lo que pasa es que ahí hay que analizar la estructura de eficiencia con la que vos trabajás el presupuesto.

X3: O si tenés una ejecución del 30% del presupuesto recibís menos coparticipación.

E1: Volvemos a la cuestión de eficiencia, está mal hecho el presupuesto.

X3: Esa es la pregunta, ¿Cuál es su opinión de eso, de usar esos indicadores para la coparticipación?

E1: No. Yo creo que hay que utilizar ,no sé, en estos puntuales que vos me planteás..

X3: Es un ejemplo igual..

E1: No, no. Uno piensa, cuando te metes en materia de indicadores por ahí sí hacer un análisis de la estructura o de la composición de las grandes masas del presupuesto. Es decir cuando vos tenés... El Municipio no llega al 30% en materia de sueldo y tenés un fuerte componente de obra pública, a diferencia de cuando vos tenés un municipio que tiene el 85% del sueldo y te queda nada de obra pública. Entonces bueno, por ahí iría más a indicadores que analicen la eficiencia del presupuesto para determinar si voy a generar alguna diferenciación.

X1: Hay provincias que usan indicadores de ese tipo, la relación del gasto en capital respecto al gasto total.

E1: Ahí sí.

X2: Otras por ejemplo utilizan la cantidad de recursos propios, relativa.

E1: Bueno ahí también estamos bien nosotros. Es decir, por el volumen que tiene el Municipio. Vos te vas a municipios más chicos, le sacas la coparticipación y los..

X1: Y sonaron.

E1: Y sonaron.

X1: Hay distintos tipos de criterios que se usan para poder generar la coparticipación. Unos se llaman compensatorios, que tienen que ver con la cantidad que yo recaudo te devuelvo una parte. O sea, por ejemplo, si el Municipio está lleno de inmuebles, entonces bueno parte de esa recaudación se la devuelve al Municipio la Provincia. Después tenemos los redistributivos, entonces uno busca generar más equidad en toda la Provincia. Los compensatorios de gasto, mientras mayor cantidad de población tenés por ejemplo, más plata te entregan. Bueno, ¿Cuál le parece que sería el más adecuado a usted que se priorice en el régimen de coparticipación?

E1: El más lineal es la distribución en función de cantidad de habitantes, es el más.. el más práctico. Después sí lo que vos planteás en función de cantidad de inmuebles, cantidad de automotores radicados para hacer.. Obviamente supongo que este número es el resultante de la aplicación de una polinómica. Me tendría que.. Es decir, no soy economista por eso la tengo a mi secretaria. Habría que hacer un análisis mucho más profundo para darte una respuesta que sea sólida desde lo técnico.

X3: Igual es más de opinión la pregunta. ¿Usted que considera: lo redistributivo, lo compensatorio?

E1: Lo que pasa es que es 50% y 50%. Yo creo que todo tiene q ver con todo. El aspecto poblacional me parece que es una variante a considerar y que debe una de las que tiene mayor peso.

X1: Y en el actual es todo. Es todo por población. Excepto una partecita por partes iguales. Digamos no hay muchos más criterios.

E1: Después ¿Qué es lo que yo valoraría más? Digamos.. es el tema de desarrollo regional.

X1: Ese es otro indicador que también estamos evaluando, el problema ahí son las estadísticas. Digamos, porque tampoco uno cuenta con muchas estadísticas en cada uno de los Municipios. Por ejemplo, referido a ese tema, ¿Ustedes generan estadísticas?

E1: Hay un censo. No lo tengo yo desde mi secretaría lo tiene la secretaría de desarrollo económico. Hay un censo de industria.

X1: ¿Y se hace cada cuánto?

E1: Creo que todos los años.

X2: Claro por que también es importante la actualización de la información.

X1: Referido a ese tema, ¿Qué opina de la periodicidad con la que hace las transferencias de coparticipación?. Usted recibe los fondos quincenalmente ¿ Le parece bien? ¿Debería ser un goteo diario?.

E1: Es una cuestión de practicidad. A mi me parece correcto que lo hagan cada 15 días. La única crítica es en los periodos de aguinaldo, en donde te descuentan la.. caja de jubilaciones, en esos 2 meses te matan. Entonces, ahí no sé si existe una factibilidad de la provincia de atender, no solo para este Municipio sino es un problema de todos los Municipios, de atender ese desfasaje financiero. Nosotros arrancamos la gestión con \$9 millones en contra. Obviamente llamamos a la caja de jubilaciones, "Dividímelo en 12". Son cuestiones que por ahí se pueden prever.

X1: Sí, son montos grandes.

E: Sí son montos..A todos los municipios les pasa digamos por que llega junio o diciembre te aplican el aguinaldo y quedás..

X1: ¿Y cómo es ese tema? ¿Te aplican el aguinaldo?¿Por qué usted recibe menos?

E1: ¿Cómo?

X1: ¿Por qué usted recibe menos?

E1: Vos en la coparticipación, tenemos el bruto de la coparticipación y después vienen todos los descuentos: los adelantos de copa... Un renglón, que es el más importante, es el descuento de aportes y contribuciones vinculado con la jubilación. Para el caso de este Municipio y el resto de los Municipios, (...) te descuentan el Aproz. Cuando impacta el aguinaldo a vos te vienen descontando todos los meses 20%, 20%, 20%. Llega el aguinaldo y te descuentan 30%, eso generalmente hace que la ecuación sea negativa, ¿Qué tendrías que hacer si vos seguís con el régimen normal de coparticipación? En la próxima copa, lo revierto. Te matan y más los Municipios que no tienen, casi en su mayoría, la capacidad propia de generar ahorros corrientes para hacer frente a esta diferencia de flujos. Tenés que salir a buscar, levantar el teléfono a ver de qué manera lo podés arreglar.

X2: Y más si la carga de sueldos es importante para el Municipio, usted mencionó que en su caso tienen una no sería..

E1: Como te digo, estamos por debajo de un 30%. Es razonable.

X1: Super razonable. ¿Quieren preguntarle algo más?.

X2: Con respecto a la mesa de trabajo provincia-municipios. Desde lo legal y normativo nosotros vemos que está actuando con respecto al Acuerdo Federal, y que se ha incorporado a la misma, pero no sabíamos si en la práctica lleva a cabo acciones..

E1: Se reniega mucho. Digamos, está la voluntad política, están conformados los acuerdos pero nos.. materializarlos o que se hagan efectivos, por ejemplo el acuerdo federal lo acordaron en.. yo te diría que julio.

X3: El 3 de agosto creo que lo hicieron público.

(...)

E1: Todavía no ingresó ningún fondo. Entonces, al haber sido funcionario público uno conoce la burocracia. Porque primero se tiene que materializar el acuerdo a través de un decreto, tiene que haber una resolución, lo tiene que ver la fiscalía de estado, lo tiene que ver el tribunal de cuentas, después los delegados contables, llega a la tesorería y después esperar a que estén los fondos. Eso lo veo como medio pesado. De repente son los tiempos que muchas veces no condicen con la urgencia de los Municipios. Más en

nuestro caso,(...) el estado de las calles del Municipio es calamitoso, entonces son fondos que están destinados íntegramente a ese tipo de obras, entonces lo necesitamos...

X3: ¿Y recibieron algún tipo de “parche” para esta situación? Digo, sabiendo que hay tiempos burocráticos que demoran.

E1: Nos han asistido con algunos adelantos de coparticipación, pero yo haría más eficiente...En esto insisto, por que he estado, por ahí nos hace falta, haciendo un mea culpa hacia el Municipio, más presencia en Córdoba como para agilizar. Hacer un poco de “lobby” para agilizar este tema de trámites, porque lo veo como pesado.

X3: Bueno esto es lo que tiene también un régimen de coparticipación más rígido o menos rígido. Si fuera menos rígido..

E1: Sí, lo que pasa es que con regímenes menos rígidos tenés que tener muchísimo cuidado con la discrecionalidad. Eso es lo peligroso.

X2: Por el lado de los fondos en realidad era eso también un poco a lo que nos referíamos. Hay algunos fondos que son.. más que todo no establecen un criterio de distribución hacia los Municipios o que establecen un criterio..

E: No está bien que yo lo diga, pero por ahí se utilizan parámetros políticos. Son las reglas de juego.

X1: Por eso nosotros observamos o evaluamos la posibilidad de que quizás estaría bueno que esté todo dentro. Entonces es 0% discrecional.

E1: Desde ese punto de vista es correcto el análisis que ustedes hacen. Lo que sí siempre cualquier gobernador, cualquier intendente, cualquier presidente va a querer tener una porción en la mano que le sirva como instrumento político. Y es totalmente legítimo.

X1: Referido a la mesa de trabajo que te preguntaba X2. ¿Cómo te parece que se podría mejorar el funcionamiento? O que sea de mayor utilidad para ustedes..

X2: La ley la establece como el organismo de control de la masa coparticipable o de los distintos elementos del régimen, entonces queríamos saber si a lo mejor hay alguna crítica con respecto a eso.

E1: No conozco en sí el funcionamiento en detalle, de lo que es esta mesa. Habría que ver qué dictámenes o qué informes tienen al respecto; pero me parece que son estructuras que ayudan a los Municipios a renegociar pautas de distribución y a dar por ahí un poco más de transparencia al método. No sé cómo funciona...

X1: En la práctica digamos.



E1: En la práctica. La lore les va a dar mayor precisión en el tema de números.

X1: Bueno, ¿Podemos hablar un ratito con ella?

E1: Ahí la llamo.

X1: Bueno, muchas gracias

(...)

E1: Todo lo que necesiten haceme recordar vía correo el tema de estos indicadores de salud. A ver si tengo algo.. si me permiten tener acceso a esa información. Por que ha hecho un trabajo bastante integrado de todos los hospitales de la provincia.

X1: Les vamos a consultar entonces, porque ese es uno de los temas: las estadísticas, con qué información contamos para pensar en crear algún indicador. En la provincia de Buenos Aires por ejemplo, el régimen contempla un montón de indicadores de salud . Pero bueno, sin duda los Municipios proveen esa información digamos, tienen cantidad de camas, consultas, un montón de indicadores que hacen a la eficiencia del servicio.

E1: En nuestro Municipio las únicas camas que tiene a cargo el Municipio son las de la maternidad, porque los dispensarios son consultorios.

(...)

E1: La Licenciada, ella es la que sabe de coparticipación. Me hicieron unas preguntas a mí que yo no supe contestar. Estas niñas son de la Bolsa de Comercio, que ya usted alguna información les pasó.

E2: Sí, había visto que estaban trabajando sobre copa. Está bueno.

X1: Nos ayudó con la encuesta usted.

E2: Con otra de las chicas.

X2: Exacto, yo me comuniqué con ella.

X1: Bueno, nos había quedado una preguntita pendiente de por ejemplo cuánto es la proporción de recursos propios de ustedes que destinan al gasto corriente. Si conocés por ejemplo ese número.

X1: Nos había quedado una preguntita pendiente de cuanto es la proporción de recursos propios de ustedes, qué destinan al gasto corriente, si conocés por ejemplo esos números.

E2: Ahí lo tendríamos que ver bien con detalle, después busco bien. Tengo que buscar la ejecución presupuestaria..

X1: Le estábamos preguntando un poco al secretario los indicadores que usa la Provincia para poder distribuir los fondos, la distribución secundaria,

estos indicadores referidos a población y en partes iguales ¿Hay algún otro indicador que les parece a ustedes que se debería contemplar, algunas otras variables que se deberían tener en cuenta?

E2: Lo que tiene de positivo ese es que es estable en el tiempo y que es bastante sencillo de saber cómo se está calculando. Lo que yo he visto que en otras provincias se usan por ahí son un punto más difíciles de controlar de que sea el indicador que corresponde, que no haya sorpresas en cuanto al monto que te está correspondiendo. Hay algunos que trabajan sobre NBI, hay otros que trabajan.. por ejemplo te reconocen algunos que he estudiado un monto salarial determinado. Me parece un poco gris después estar controlando que no haya sorpresas de no tener que haya algún cambio en un criterio y que vos te quedes con algo de coparticipación.

X1: Sí, eso es muy cierto.

E2: Por eso te digo que la cuestión de la cantidad de habitantes te da certeza. Ahora cambió nada cambió, no cambia mucho, te da estabilidad en el tiempo de los ingresos y te da certeza de cómo se calcula y no hay posibilidad de que la Provincia de un día para otro diga “Bueno, va a cambiar. Las NBI del Municipio cambiaron”. Son criterios muy grises, muy en el medio.

X1: Hay muchas provincias que usan el NBI o indicadores de desarrollo regional..

E2: Sí. No tengo bien en claro cuántas pero si estudié que hay algunas que lo usan.

X3: ¿Pero que se mide internamente en la Provincia?

E2: No sé bien como lo calculan

X3: Por que NBI se mide..

E2: No se bien cómo lo miden.

X3:.. cada diez años con el censo.

E2: Entonces es casi lo mismo que cantidad de habitantes. No sé si las provincias harán alguna medición intermedia o algo así. Viste que acá lo que la Provincia había hecho era el censo en el 98, después tendría que haberlo hecho cada 5 años y tomó los datos nacionales. Ahora no sé cómo los van a cambiar. Desde mi punto de vista me parece mucho mejor que se ponga en el fondo todo lo que tiene que ir al fondo coparticipable; que el fondo coparticipable se integre con todos los recursos que deberían ir al fondo coparticipable, que yo entiendo que hay algunas detracciones en eso.

X1: ¿Por ejemplo cuáles?

E2: El fondo educativo debiera tener otro tratamiento. El excedente del conurbano bonaerense está muy flojo de justificación de por qué no forma parte del fondo coparticipable. Impuesto a las ganancias, bienes personales el 90% tampoco siquiera es muy claro por qué no entra dentro del fondo coparticipable porque es un impuesto nacional y que se reparte en función de los índices de coparticipación y.. no entra.

X3: Es decir que Nación les reparte a la Provincia estos impuestos, pero la Provincia después no se los coparticipa a ustedes.

E2: La Provincia no lo ingresa como fondo coparticipable.

X3: ¿No lo considera dentro de la masa coparticipable?

E2: No.

X2: Por estar incluidos en otras leyes.

E2: Por estar incluidos en otras leyes. Consideran que al estar incluido en algún otro régimen le da la condición de afectación específica al fondo. A mí todavía no me convencieron pero sigue sin entrar (risas). Lo mismo que el monotributo. El monotributo no existe ninguna razón de por qué no entra al fondo coparticipable. Claramente es un impuesto nacional que nace para sustituir, algunos otros impuestos, bueno ustedes lo conocen claramente.. y viene a parte y como viene a parte no entra.

X2: Y vos mencionaste que la Ley de Financiamiento Educativo debería ir tratada aparte.

E2: La Ley de Financiamiento Educativo, por ahí discutimos con el Secretario, tiene una afectación específica pero la ley nacional que le da la afectación específica que es la del presupuesto, que no se si a partir del año que viene se mantiene, dice que debe tener una coparticipación automática a Municipios y Comunas para gastos dedicados a la finalidad y función educativa. Punto, eso es lo que dice la ley. Y ahí entran las interpretaciones ¿Qué es finalidad y función educativa? ¿Es educación formal? ¿Es todo lo relacionado..es todo lo que está indicado en los objetivos de la ley de educación que es re contra amplia?

X2: Claro.

E1: Y ahí es donde discutimos.

E2: Gris, muy gris muy gris. Para mí, la municipalidad tiene mucho de gasto de finalidad y función educativa: jardines maternos, salas de 3, todo lo que es jornada extendida. Hay mucho que puede ser, o sea que algo tal vez debería estar llegando, tampoco viene. Yo se que la Provincia solamente tiene un acuerdo con la Municipalidad de Córdoba por educación formal.

X1: ¿La jornada extendida por qué la cubren ustedes?

E2: Bueno, fue una decisión política. En realidad no es... bueno porque ahí hay también unas cosas, la jornada extendida no está..

E1: Homologada o atada con la educación formal provincial.

E2: No se da en colegios provinciales sino que es en centros comunitarios.

E1: Es como si fuera una suerte de apoyo escolar, que es una cosa totalmente diferente a una jornada extendida que tiene que venir dentro del marco de la Ley de Educación.

E1: O del nivel de contención de grupos vulnerables.

X1: ¿Ustedes no reciben fondos para esa actividad?

E2: No, por finalidad de educación no viene nada de lo que viene por Ley de Financiamiento Educativo. También digamos...son todas cuestiones que están ahí..

X2: Y en el sentido de educación ¿Ustedes creen que se descentralizó un poco la facultad de brindar este servicio educativo y no a lo mejor los fondos que corresponden?

E2: En realidad no es que descentralizó de hecho, sino que empiezan a surgir necesidades que los Municipios empiezan a cubrir porque ven la necesidad. Vos tenés un montón de chicos que a lo mejor necesitan contención y esta modalidad de jornada extendida te da..

E1: Pero no es una facultad delegada.

E2: No es una facultad delegada, no es una algo delegado sin fondos. De ninguna manera. Si, por ahí aparecen grises, esos huecos que..que se yo.. jardines. Por ejemplo, ahora empezó lo que es sala cuna pero durante todo este tiempo no estaban esos programas de salas cunas y el Municipio cubría jardines maternos desde 40 días y en muchos casos sala de 3 porque la provincia no alcanzó aun a cubrir con la educación formal la sala de 3...a todo..La sala de 3 sí es obligatorio y el Municipio con los jardines maternos que tiene en todos los centros vecinales lo estaba cubriendo. No es que la Provincia le dijo hacelo, pero se empiezan a aparecer algunos huecos que no logran abastecerse, y bueno.. se cubren de hecho... La realidad es que el fondo educativo es una detracción de la coparticipación que en todo caso debiera corresponder a Municipios y Comunas. La discusión de fondo es si está bien darle esa afectación específica a un fondo que corresponde en un 20% a Municipios y Comunas cuando quien lo que tiene cubrir son los tres niveles de gobierno. Te sacan el 20% que es tuyo para financiar algo que le corresponde a otro nivel de gobierno. Por eso uno pelea por ese porcentaje.. porque decís "che, es mi 20%".

X1: ¿Te parecen adecuados los montos de distribución primaria del 20%, 80%?

E2: Si..

E1: 70-30 dije yo.

E2: Me gustaría más por supuesto. Tampoco termina siendo el 20%-80% porque en el medio se cruza el FOFINDES que ese si fue una delegación de funciones a Municipios en el año 90, que fue una delegación de funciones a Municipios que se financió con el 20% de los Municipios. Ahí ya me sacaste la parte del 20. O sea ya el 20% es ficticio, el 20% es de Municipios el 80 es de Provincia. Te doy funciones y te lo financio con tu 20%. Ahí ya hay algo complicado. Y además de eso, en principio a partir del año q viene con el acuerdo federal se regularizaría un poco la cuestión del FOFINDES. El 40% de la masa del FOFINDES se lo quedaba la Provincia, o sea que solo se repartía el 60%. Ahí ya el 20% tuvo una detracción. Pero en principio, si se respetara el 20%-80% y formara aparte del fondo coparticipable todo lo que debiera formar, no estaríamos mal.

X3: ¿Tenés más o menos en mente la proporción de los ingresos que el Municipio recibe de Provincia, cuánto es por copa y cuánto es por diferentes fondos o regímenes especiales?

E2: Ahora están entrando algunos más. Van a entrar ahora parte del acuerdo federal destinado a inversión, igual se devuelve, el 75%.

X2: Sí, hay algunos que son reintegrables.

E2: Una parte es subsidio y la otra parte es aporte. Eso van a ser fondos que van a ingresar a la Municipalidad y eso es menos de una coparticipación mensual. Ya después si quieren pasar bien con datos más precisos, lo busco, vamos a la compu, no me acuerdo. Pero la copa mensual estará en un tercio más, el bruto obviamente y ahí te van a entrar dos tercios, que es menos de una mensual .Hemos recibido este año fondos del FOCOM, que es el fondo de desarrollo de Municipios o algo así, no me acuerdo cómo se llama exactamente que fueron menos de un sexto, de nuevo la copa mensual.

X1: Claro, si los sumás es como si hicieras 50 y 50.

X3: Claro a veces pareciera que fuera como..

E1: No, no.

E2: No, no. Pero esos son por única vez (...).

E1:Ponele debe ser un 85 – 15...

E2: Vos calculale.. Por año más o menos por 12 la copa anual y acá yo te estoy sumando menos de una copa mensual, ¿Qué más estamos recibiendo?...

E1: Algo chiquito de fondo permanente,

E2: A parte que el fondo permanente es aporte de Municipios, el fondo se forma con el 1% de los Municipios que después se devuelve, lo que tiene de bueno es que se devuelve sin interés, pero es..

X3: Entonces lo fuerte de lo que le ingresa al Municipio es copa.

E1: Sí, por fondos provinciales o nacionales, después tenés los recursos propios.

X1: Claro, si si.

E2: Pero de lo que entra de afuera, lo más importante es lo automático. Lo otro.. bueno hay un convenio grande con Nación, pero que también son casi una copa mensual.

X1: ¿Un convenio de qué?

E2: Es un convenio de PROMEBA (Programa de Mejoramiento Barrial).

E1: Programa de Mejoramiento Barrial.

E2: Entra por Provincia pero es un aporte de nación. Pero de todas maneras es.

.(...).

Esos son 35 total el convenio, y bueno de nuevo más o menos una coparticipación mensual... O sea que en el fondo lo importante es lo que recibimos de manera automática todos los meses.

X1: ¿Hay algo que se te ocurre que se podría hacer para mejorar el régimen de coparticipación, además de incluir todas estas cosas que no se tienen en cuenta?

E2: No, el régimen de coparticipación provincial es bastante sencillo, no tiene demasiadas complejidades. La complejidad la deriva del régimen nacional. Toda la cuestión del régimen nacional te ensucia mucho lo que entra a provincia a través del fondo coparticipable. Nosotros realmente vemos con muy buenos ojos la devolución del 15%, realmente consideramos que es algo que corresponde a la Provincia, y bueno, el hecho de que la Provincia lo haya, en el momento empezado a coparticipar creo que es lo que les corresponde a los Municipios también.

X3: ¿Cuánto se demoró la provincia en coparticipar la devolución?

E2: Empezó en agosto.

E1: No, fue rápido, dentro de todo fue rápido.

E2: Tendría que haber empezado en diciembre. Empezó en agosto, empezó en septiembre...pero ahora va a venir un..

X3: O sea que no son automáticos.

E2: Esos..demoró la provincia incluirlos en el fondo. Lo que pasó ahí es que cuando van a pedirle a la corte suprema la Provincia que se baja del pacto que le había dado origen a esa detracción tengo entendido que la corte suprema le termina diciendo "Bueno, pero hagan una ley donde ustedes se bajan del pacto", porque se había entrado por ley. La provincia hace una ley donde se baja del pacto pero la misma ley le da una afectación específica a ese fondo y dice que si se recupera se va a usar para cubrir el déficit de caja y el remanente se va a distribuir a los Municipios. Obviamente la provincia no puede dar una afectación específica a un fondo coparticipable, porque la Constitución Nacional te dice que es por ley del congreso nacional con mayoría agravada. Bueno, lo hicieron lo mismo porque claramente tenían déficit de caja y lo hicieron y bueno.. Pero claramente sabían que no se podía. Por eso cuando empieza toda la movida de los intendentes de devolveme el 15 que es mío, la Provincia rápidamente hace el acuerdo con Nación y...

X1: ¿Por qué no les hacen un retroactivo a diciembre?

E2: Se terminó cerrando con los Municipios, en función del pacto del acuerdo federal.

E1: Hubo muchas idas y vueltas.

E2: Se terminó cerrando con el acuerdo federal y es todo como un toma y da, la Provincia cede el FOFINDES, o sea cede el FOFINDES no, te dice a partir de ahora regularizamos el régimen del FOFINDES, aparecen estas cuestiones para obras, aparecen otras cuestiones y los Municipios dicen "Bueno, está bien, devolveme la plata para .."

X2: A mí me quedaba la duda ¿A partir de cuándo empezaron ustedes a percibir el nuevo índice de coparticipación?

E1: Agosto.

E2: El nuevo índice no me acuerdo si agosto o septiembre. Ya lo busco. No me acuerdo exactamente pero agosto o septiembre habrá sido.

X2: Perfecto. A mí.. no sé si.. con respecto a esto que hablaban de las propuestas vos hablaste de algo que a mí me pareció muy importante: darle estabilidad a los ingresos. No sé si habrás visto algún indicador que te parezca propicio para esta estabilidad,

X1: Además de población.

E2: No, no he estudiado.

### **XV.1.2 Localidad del estrato 2**

X1: ¿Hay algún servicio en particular de los que estuvimos hablando que sea el más deficitario que tengan ustedes?

E2: Más deficitario con respecto a...

E1: ¿Económico?

X1: Si.

E2: El hospital.

E1: Salud. Hoy salud es el más deficitario.

X1: ¿Y eso a qué se lo atribuyen? A que sea tan deficitario..

E1: A que tenemos que atender la salud de toda la población y los ingresos que recibe salud no cubren las necesidades económicas.

E2: Lo que pasa que la Provincia cuando pasó en el año 95, de la Provincia a los Municipios la salud el FONFINDES en aquel momento representaba un cierto monto en dólares. Hoy están llegando a un tercio. Ese porcentaje del FONFINDES se lo fue quedando la provincia. ¿Entonces qué ocurre? Bueno, indudablemente vos calculás fue un monto en dólares, en pesos hoy estaríamos cobrando un quinto en pesos. Fijate vos la diferencia, o sea un 33% nos falta el 66%. Entonces, esas son las cosas que digo bueno, la provincia no hizo, bueno...el compromiso se tomó en aquel momento de la gestión fue pasando, pasando y te iba sacando recursos y ese es el grave problema que tenemos.

X1: Bueno, nosotros la idea es poder generar algunas propuestas de un régimen alternativo y una de las posibilidades que nosotros tenemos en cuenta, que consideramos, es generar indicadores de salud. (..) Entonces una opción era incorporar indicadores de salud para que distribuyan los fondos entre los municipios. ¿Ustedes creen que con eso solucionarían el problema que tienen o no?

E2: Primero, la provincia tiene que hacerse cargo en pagar con el Apros a los prestadores de salud. Recién ahora están buscando de firmar acuerdos. Si la mayoría de los empleados municipales, si todos los empleados municipales, los de seguridad, los de educación, son todos del Apros. Nosotros prestamos los servicios y la provincia no nos paga.

X2: Y todos se atienden ahí digamos..



E2: Claro. Entonces, que nos den el FONFINDES como corresponde y poder cobrar a la Provincia las prestaciones que damos no ninguna cosa rara, las prestaciones y que las mutuales realmente pagaran ponele en 3, 4 meses en un país más estable.

E1: En un tiempo prudencial digamos.

E2: Bueno, vos te podes administrar, pero así estamos... calculá (..), mirá si podrías hacer cosas...arreglar una calle, hacer cordones cuneta, hacer un montón de cosas, compras herramientas. No tenés que después ir a mendigarle al gobierno de turno que te den un camión, un tractor, no déjame lo si yo sé administrar, se comprarlo. Dame el dinero que es mío, exígeme, exigí a ver en qué gastamos, controlá. Creo que en ese sentido hemos demostrado que somos capaces. Lo que pasa que después tenés que estar mendigando lo que es nuestro y bueno te tienen atado (..). La política no es así, la política se tiene que hacer, lo que yo entiendo como política, a tal pueblo le corresponde tanto por el índice de coparticipación. Es más, el índice de coparticipación ahora nos lo bajaron a nosotros.

X1: ¿Por qué?

E2: Por el cambio de índice que hubo.

X1: Ah, por el censo.

E2: Esa es otra mentira. Ninguno supo.. por eso digo la provincia, sin entrar estrictamente en lo político lo cual no comparto, pero no por eso, sino digo... me parece que los gobiernos hace 20 años q están en la provincia. El sistema de salud colapsó, a ver no saben..si hace 17 que están no saben cuál es el sistema que tiene q funcionar. El ministro que tienen ahora es el mismo ministro que tenía De La Sota antes, o sea Fortuna es el mismo ministro de salud. Entonces ¿Por qué no se generó políticas distintas? No hay voluntad, me parece (...), no es así la política. Es lo mismo que si yo como intendente a la gente que viene: "Ah sí, yo te doy pero me tenés que votar, ¿eh?". O no sé, esas cosas. La gente tiene que tener libertad de elegir a quien quiera, de hacer las cosas como corresponden. Por lo tanto a nosotros exigirnos como corresponde. Pero que nos den los recursos para ser eficientes. Ahora este año ¿cómo hacés? No podes cambiar una ambulancia si tenés que ir allá a decirles por favor y gestionar a nivel provincial y nacional que te den elementos, no es así.

X2: ¿Estaría de acuerdo que estos fondos pasaran a ser...?

E2: Si , municipales y que nosotros rindamos por lo que..

X2: Dentro de la coparticipación, por ejemplo, distribuidos de acuerdo a un índice específico..

E2: A ver, que cumplan con el compromiso que se tomaron en el año 95 que corresponde tanto por haber aceptado.

X1: Adquirir la responsabilidad del servicio.

E2: Es como ahora te dicen, bueno a ver el Paicor, te hago pagar tanto por coso, después viene otro, no ese fue el otro te voy a dar menos, y vos te tomaste el compromiso de darle de comer a las criaturas. ¿Qué le vas a decir? “No, no te doy más de comer”. Esas son las cosas, sos rehén siempre de darle soluciones a algo muy sensible. Estamos hablando de darle de comer a los chicos, los grandes, en la escuela, es decir lo básico, la infraestructura. Entonces, en ese sistema mientras no haya recursos y que nos exijan, yo siempre digo, si a vos te dan \$10...¿Qué hiciste con los \$10? Rendilos bien. ¿Qué problema hay? Ahora el que va a tener problema es el que quiera robar o hacer otra cosa.

X1: Y en cuanto a la distribución primaria, o sea el gobierno provincial junta toda la masa coparticipable y divide 80% para la Provincia y 20% para los Municipios ¿Qué opinan de esa distribución? ¿Les parece que tendrían que ser otros porcentajes? ¿Están de acuerdo? ¿Se tendrían que incorporar otros impuestos a la masa coparticipable? No sé qué les parece esa parte del régimen.

E2: Si, por eso yo digo, todo lo que sea masa coparticipable... tiene que tener.. Los Municipios.. si total ellos tienen todos los números. Entran a un coso y saben todo lo que rendimos, las cosas que tenemos. Por eso yo digo, darle más a los Municipios con todas las responsabilidades que tenemos, exigirnos bien en las rendiciones de las cosas. Pero no puede ser que te den un fondo permanente, vamos a hacer un fondo permanente, ah chochos porque vamos a juntar plata para pagar el aguinaldo. Tenemos que estar devolviéndolo, plata que es nuestra. Entonces digo, si han sido tan vivos de armar fondos de masa que no son coparticipables, y bueno a ver, entonces porque no nos dejan que cobremos nosotros, los municipios, y le mandemos el dinero a la provincia o a la nación. Es lógico que la plata la tienen que manejar ellos y después te dan..

E1: La otra es a partir...

E2: Para mí sí tiene que ser más el índice.

E1: Actualizan los índices, actualizan los índices. No pueden basarse en un censo de 2010.. calculá estamos a 6 años, casi 7. Hay una diferencia abismal de habitantes. En un pueblo en crecimiento tenés una diferencia..

X1: ¿Y les parece bien que todo se base en la cantidad de habitantes? Porque por ejemplo otras provincias usan otros tipos de indicadores.

E2: ¿Cómo ser?

X1: Como ser, por ejemplo, grado de desarrollo regional, como ser el estado de la salud por ejemplo cantidad de camas, cantidad de consultas médicas.

E2: Para mi tiene que ser un...

X1: Porcentaje de gasto.

E2: Un mix de distintas cosas, ahí vas a tener la...

E1: Sí, una equivalencia de varios factores, no solamente un factor determinante.

X3: Y ustedes como Municipio estarían en condiciones de entregar, por ejemplo, todos los meses indicadores de salud, de educación.

X1: Estadísticas.

E1: ¿Estadísticas?

E2: Por supuesto.

E1: Estamos en condiciones.

X3: Pero..¿Tienen la estructura armada como para, no sé, contabilizar la cantidad de camas que tiene el hospital, la cantidad de pacientes que entran?

E2: Si, esos datos son..

E1: Todo, está todo digamos en sistema, sistematizados digamos tenemos todo sistematizado. Tenemos al instante todo, toda la información que requieran la tenemos.

E2: A ver chicas, yo vengo de economía, no se vos, ¿estudiaste eso también?

E1: Después de cura arranqué abogacía.

E2: El tema cuál es ¿quién puede tomar una decisión si no tenés cosas que te indiquen, información? Si vos no tenés información no podes tomar decisiones. Entonces lo primero que hicimos es informatizar todas las áreas todas para saber.. que uno vaya y le pida a desarrollo le pida al otro.. no.. si van a pedir que pidan una, que se la den y que la cuiden. Sino..los vivos viste cómo son. Pero sí.

X1: ¿Hay alguna característica particular de su ciudad que les parezca que no se está contemplando en el régimen? Por ejemplo, hay ciertas ciudades que reciben un montón de turismo y hoy se quejan y dicen: "Bueno pero yo tengo que tener un montón de alumbrado público, calles, hospitales, etc, por todos los turistas que vienen y eso no está contemplado en el censo". Hay otras que por ejemplo..

E2: Nosotros en la producción.

X1: A ustedes les parece que generan mucho más de lo que reciben.

E2: Se va muchísima, muchísima más plata de la que ingresa. Hay que ser solidario, es entendible. Pero no es equitativo.

X2: O sea, ustedes consideran que la localidad se ve perjudicada en cuanto..

E2: Los impuestos que paga la gente, de todo lo que se va, pero ni lo dudes.

X1: No llega nada.

E1: No vuelve, se va y queda.

X2: Y con respecto a la producción ¿Ustedes tienen alguna información disponible como para medir eso?

E2: No.

X1: Si pero puede ser con lo mismo que ustedes recaudan por ejemplo de ingresos brutos o de todo eso se puede tener en cuenta.

E1: Si entrelazamos información sabemos.

E2: Quedate tranquila que si tuviéramos que..si viniera por ese lado seguramente buscaríamos un sistema urgente para.. a ver todos somos así. Si vos tenés que demostrar por lo que vas a recibir, invertís en información. El tema es que en este país es más.. a ver acá hacer las cosas bien, un Municipio que haga las cosas bien, y en esto no es por ser pedante ni soberbio, pero nosotros hacemos las cosas bien. No vamos a pedir pavadas.. el que hace las cosas bien siempre se perjudica, si vos sos un ineficiente y sos del mismo partido y vas a pedir, y pedirle te dan. Ahora nunca tenés un premio por haber sido.. por hacer las cosas bien. Digo esto lamentablemente ocurre en un montón de lugares pero será tarea para ustedes seguramente algún día cuando sean gobierno o estén en otro nivel poder tomar decisiones que sea.. yo siempre digo tiene que ser equitativo y justo. Y exigirle a los que vos les das que realmente sea eficiente. Cuando eso ocurra, si tenemos información, hacemos un programa. Yo siempre digo, estas porquerías tenés toda la información del mundo si querés. ¿Cómo vas a saber las cosas que ingresan, egresan? Nosotros estamos ahora en un cambio de sistema informático del Municipio donde bueno..vamos a tener todos los datos para poder tomar decisiones más directamente. Hemos firmado el acuerdo con la Provincia, con rentas, el otro día lo firmamos, y se fueron a capacitar el viernes pasado no el otro, fueron ellos también con lo que es catastro, rentas, de manera que lógicamente tenemos que trabajar juntos en este tipo de cosas.

X2: Uniformar un poco también la información que hay.

E2: Nosotros tuvimos un problema hace muy poco porque le hicimos un planilla a todos los comerciantes que nos dijeran a ver qué es lo que tenían, distintos índices. Claro, se enojaron porque les preguntamos cosas.. no era a ver: “¿Viajaste al exterior?” No. Distintos índices que nos dan a nosotros la posibilidad de saber si nos está mintiendo o no, pero como sabemos que nos están mintiendo, nos están negreando, a la Provincia le pagan, a la Nación le pagan y a nosotros no. Nos negrean, porque es decir.. Entonces qué hicimos, en el acuerdo con la Provincia les dije el otro día: “Ningún problema, no lo quieren traer, no lo traigan en el acuerdo que firmamos con la provincia va a saltar todo, entonces el que pagó menos va a saber y si no te ponés al día te va a caer la intimación”. ¿Cuál es el problema? La información la tenemos pero queremos la honestidad tuya también. O que te tenemos que caer y darle, y exigirle. Pero bueno en este país somos argentinos, estamos como estamos, el único órgano más sensible es el bolsillo. En la ruta si no te ponés el cinturón o las cosas te tienen que poner multa para que.. Uno lo ve acá los que andan en moto, y bueno, si no les cobrás alguna multa parece mentira, pero tampoco es justo, no podés estar permanentemente...

X2: ¿Y ustedes creen que bajo algún mecanismo de control de este tipo se podría aumentar la recaudación del Municipio?

E2: Sí, por supuesto.

X1: ¿Cómo hacen ustedes los registros contables de todas las operaciones que hacen a nivel municipal? ¿Tienen algún sistema similar al de la provincia? ¿Tienen algún..? No sé cómo hacen el registro digamos, si siguen por ejemplo lo que dice la Ley de Administración Financiera..

E2: Sí, el sistema que hay va.

E1: Sí, está contemplado digamos el sistema actual. O sea estamos en migración ahora, de sistema a sistema, hay un período para esto, ¿en julio fue? En julio firmamos un acuerdo con un sistema que la mayoría de los Municipios, más de 180, 190..

E2: Que es Program capaz que lo conozcan ustedes, es de Córdoba.

X1: Program.

E1: Si, va a llevar adelante la sistematización o que está llevando adelante, estamos en una migración, actualmente estamos trabajando con los dos sistemas en paralelo. A partir de enero de 2017.

X3: Van a estar solo con Program.

E1: Exactamente.

X1: Porque una posibilidad es incorporar indicadores que tengan en cuenta variables de presupuesto en el régimen de coparticipación. El tema es

que uno necesita tener armonizadas las cuentas entre los Municipios, porque sino es imposible digamos. No son comparables. Por eso era la pregunta de cómo hacían ustedes, si ven factible o no que todos lleven un proceso de armonización digamos en el registro contable.

E2: ¿Todos?

X1: Todos los Municipios y Comunas de la Provincia.

E2: Eso tiene que ser por imposición de la Provincia. Acordate que la Provincia de Córdoba es una de las pocas provincias que tiene tantos Comunas y Municipios.

X1: Sí, es la que más tiene.

E2: Tenemos 467 Municipios y Comunas en Córdoba. O sea imaginate no es homogénea la cantidad, o sea hay de todo. Por uniformar eso ¿Qué le podés pedir a una Comuna? O sea si no hay una bajada de línea que diga “A ver, vos no lo tenés bueno la Provincia te va a proveer a vos de este sistema y me tenés que dar estos datos”. No le podés exigir tampoco un técnico a una comuna de 300 habitantes. Obviamente tendrá que ser un técnico cada 5 o 6 Comunas que estén cercanas, bueno generar espacios donde sean comunes, pero quien debe dar esa armonización es la Provincia. Si vos les vas a preguntar acá a los Municipios, a las Comunas no vas a hacer nunca nada. Digo porque no es fácil, porque yo te voy a poner un pretexto, el otro otro, el otro no porque esto.

X3: No, porque no hay incentivos.

X1: No hay incentivos, tal cual.

E2: Si vos decís: “A ver si sos eficiente y usaste esto, hiciste esto vas a tener tal cosa”. Es como todos nos vamos... La información les digo la tenemos todos y que todoS, yo creo que la mayoría queremos hacer las cosas bien. Lo triste acá es cuando vos tenés que ir a mendigar, tenés que ir a Córdoba, tomarte.. no para llevar un proyecto, porque lo podés ejecutar. O sea, tenés los técnicos, las cosas, lo hacés. Y después que no salga, nosotros calculá presentamos en agosto al Fondo de Desarrollo Urbano. Y le están dando a algunos, ¿a quiénes? Y .. uno se entera a quién se lo dan. A los que son afines políticamente, al que tiene el diputado.. el legislador provincial a hacer tal cosa. Digo, estamos en noviembre, a mediados de noviembre, eso se tendría que haber ejecutado desde hace rato. Calculá que desde el momento en el que te lo daban tenías 120 días, no 180 creo que era ¿qué vas a sacar? ¿de qué me venís a hablar ahora si ni siquiera lo podemos ejecutar? Ahora viene diciembre..

E1: Te olvidás.

E2: Esas son las cosas que digo. El dinero que vos habías programado para pagar un cemento a tal precio ahora 4 o 5 meses después, y eso de que no hay inflación mentira. Por eso digo, no está el sistema es porque no se quiere.. se busca de embarullar cada vez más, y bueno así estamos.

E1: Dilatar.

(...)

X1: ¿Nos hace falta alguna pregunta? ¿Algo que quieran indagar?

E2: Te toca a vos ahora.

X3: No, no me toca a mí.

E1: No quiere saber nada.

E2: X3 está de oyente.

X1: Nos hace..

E2: Apoyo logístico.

X1: Claro, tal cual. Cuando nos está faltando algo ahí interviene.

E2: Bueno, de todos modos si les falta algo en ese correo cuando pasen la información..

X3: No, igual esto es más de opinión, si ustedes tienen alguna mejora del régimen de coparticipación, si creen que algunos indicadores son mejores que otros para la distribución. Si, por ejemplo, ustedes consideran que está bien el criterio devolutivo, el criterio redistributivo, no sé si estará al tanto de qué significa cada uno.. devolutivo es según lo que yo apporto me devuelven.. el redistributivo es, bueno, aquellos que tienen más necesidades más les doy, o.. ¿Cuál es el otro?

X1: Compensatorio, de acuerdo a lo que gasto es lo que te entrego. Ese es el claro ejemplo de población: mientras más gente tenés más te doy.

X2: El otro es eficiencia

X1: Mientras mejor hacés las cosas más te doy dinero. Por ejemplo..

E1: Yo personalmente le pondría más a la parte de eficiencia. Si vos hacés las cosas bien..

E2: Sí, que haya premio y castigo.

E1: Exactamente.

E2: Es decir, si a vos te dieron plata y la tiraste en publicidad, porque querés .. hacete cargo. Si vos estás.. yo mirá me acuerdo que el primer.. a penas entramos se estaba incendiando el Municipio, no teníamos recursos, bueno presentamos.. decían bueno presenten proyectos para algo del pueblo,

bueno habíamos presentado para hacer varias cosas... el único que nos dieron es para el arreglo de la plaza. Es como si vos en tu casa se te rompió el baño, se está cayendo no sé la pieza y vas a arreglar el frente o el living.

E1: Había necesidades mucho peores.

E2: La gente puteaba. No hay casa no hay esto, no hay lo otro y vos arreglás la plaza. El dinero nos lo dieron así: específico tenés que hacer eso y rendirlo. (..) ¿Para qué vas a arreglar la plaza habiendo tantas necesidades? Y tenía razón. Pero bueno, tuvimos que arreglar la plaza, qué le vamos a hacer. Lo peor es que la plaza la arreglamos y la gente la usa ahora, en ese momento lo que nos puteaban. Pero bueno, a la gente nunca la vamos a dejar conforme. Por lo tanto nosotros como base siempre decimos para que un pueblo crezca vos tenés que tener ciertas particularidades o premisas como estructuras básicas, educación: que no nos corresponde a nosotros pero sí tratar de trabajar con las escuelas provinciales, nacionales, pero sí la otra educación: la informal que es darle capacitación a la gente. Lamentablemente acá en los años 90 y con las decisiones que se tomaron se destruyó las escuelas técnicas en un país donde nosotros lo que más necesitamos son las escuelas técnicas porque la gente tiene que saber soldar, porque no todos van a seguir estudiando pero el chico que vaya a una escuela técnica y le enseñen a soldar, o le enseñen tornería o le enseñen algo, algo que sepa.. terminó la secundaria y sabe hacer algo. No, acá termina el secundario y... y el tema cuál es.. ese es uno. Nosotros tenemos, creo que debemos ser una de las pocas localidades, y esa es una locura mía, la escuela de albañilería para mujeres. Me preguntaron el otro día en un medio y me decían: “¿Por qué para mujeres?”.

X3: El otro día veía eso: una cooperativa de mujeres para laburar de albañiles. A ver, pero porque.

E2: ¿Por qué? Yo siempre digo, el chico que deja de estudiar en la secundaria porque no tiene ganas de estudiar, es un vago, lo primero que hace es peón de albañil. Total va, tira una pala, unas cosas, gana unos mangos.. pero la mujer, que tiene que ser la parte complementaria en los sueldos, y en más de un caso es la única entrada porque están solas. ¿Cómo hacés? No va y le pide a un albañil dame una changa, porque todavía está este machismo, la igualdad de género no se gana por ley, es por otra cosa. Nadie les da. Entonces dijimos generémosle la posibilidad no que vayan a tirar un balde porque no tienen por qué tirarlo si hoy está la tecnología que les ayuda en eso. Pero ir a poner lo que se llama albañilería seca.. o este tipo de trabajos, pisos, cerámicos..hacer otro tipo de trabajo que la mujer.. yo siempre digo.. el hombre que es medio.. afeminado digamos.. hace mejor el trabajo que las mujeres: un diseñador de moda, digo, ustedes lo sabrán mejor que yo. Y la mujer que es media hombre hace mejor el trabajo que los hombres, fíjense, ustedes ténganlo en cuenta.



X3: ¿Conclusión?

E2: ¿Conclusión?

X3: Hay que estar en el intermedio. Cuando se es mujer ser medio hombre..

E2: No, no pero la mujer.. no, no pero hay mujeres que tienen una característica que les gusta, les gusta el trabajo del hombre. No digo que tenga que ser.. no hablo de las del género.. pero les gusta el trabajo del hombre y es mucho más delicadita más..hasta más obsesiva. Si tiene que poner un piso le pone más atención que un hombre por ejemplo, que lo hace porque lo hace. Y esas cosas las hemos visto. Nosotros ahora tenemos la posibilidad, bueno vamos a salir a arreglar las veredas con esas mujeres.

X1: ¿Van muchas al curso?

E2:19. O sea, lo cerramos porque era el primer año y queríamos ver también.. no es cuestión de tomar mucha gente y después no lo podés llevar, en lugar de dar el primer paso bien lo das mal, y un fracaso, entonces ya lo mataste, nunca más se anota nadie. 19, el año que viene con posibilidad de muchas más. Pero bueno, es ir aprendiendo a ver qué se puede hacer y arreglando.. por ejemplo estamos arreglando el hospital y con la oficina de empleo que hay en una ciudad cercana, que corresponde a la nación, con ellas lo vamos a hacer también. Dándole esa posibilidad, es decir: "Bueno, a ver, ¿te gusta? Dale". El otro, por ejemplo, el 22 de noviembre vamos a inaugurar el parque industrial y el gas natural. Entonces, si nosotros tenemos la posibilidad..

X1: ¿Y cómo hicieron para traerlo?

E2: Pasa por acá al frente por que viene el ramal..

X1: ¿Hicieron ustedes la obra?

E1: No, no, la obra es de una empresa de gas natural.

E2: Pero hicimos gestiones.. pero digo esto cuando se complementa un trabajo y hay objetivos claros.. nosotros lo que queremos es tener un pueblo que tenga parque industrial, que haya empresas y que dé trabajo. Pero no va a dar trabajo porque sí nomás. Si la gente no está capacitada, no le van a dar trabajo. O sea a ver, ¿qué necesitan las empresas que van a tomar? Electricistas. Bueno, dimos cursos de electricistas. No, van a necesitar que se yo, técnicos en algo, bueno, obviamente, buscarán en otro lado, si son algo muy específico y carreras terciarias. Pero es ir generándole la posibilidad de capacitación a la gente para que sea tomada en cuenta, sino va a tener que ir a buscar a otro lado. Y la otra que es lo de viviendas. Nosotros estamos próximos.. nosotros tenemos un círculo de viviendas, con la Provincia y Nación,

así que hicimos un círculo cerrado donde, bueno, vos ponés un dinero y lo administran los mismos integrantes del círculo.

X1: Como la cosa esta.. Horizonte. Sí, ¿como si fuera una cooperativa digamos?

E2: Nosotros pusimos un técnico, la administración la ponemos nosotros, donde toda la plata que se junta ellos después deciden qué van a comprar. Me dan la orden a mí, yo firmo, en este caso firmamos los dos. Y se emite el pago. Pero lo administran ellos. Es decir, más transparente imposible. No es que se va a pagar sueldos con el dinero de.. Digo, es la única manera. Y lo otro es tener terrenos, que cada cual se haga como pueda, o que se anote en el PROCREAR o que se anote, bueno, en distintas cosas de la Provincia. Por eso digo, en esto tenemos que trabajar juntos, sin importar colores políticos.

X1: ¿Y el parque este industrial que están armando ya tienen empresas o no?

E1: Sí, ya están instaladas las empresas.

E2: Hay una empresa grande de alimentos para perros, es de acá.

X1: ¿Es de acá? Es re grande.

E1: Es re grande.

X1: ¿Y esa empresa estaba antes acá o vino por el parque industrial?

E2: Vino por el parque industrial.

X1: Muy bueno.

E2: Y bueno.. ahora tenemos.. hay otras empresas que quieren.. están interesadas así que.. Por eso digo, el 22 si quieren venir, si pasan por acá cerca, va a haber un acto..

X1: ¿Vienen de la Nación?

E1: Están todos invitados.

X1: Pero ahí hacen la inauguración del parque.

E1: La inauguración de la planta, de la planta de gas. Inaugurar el parque.. como viene de una gestión anterior que tuvimos.. digamos remontar todo lo que sea parque, en realidad no era parque. Tenía un nombre nomás, una chapa, pero no estaba.. era un pedazo de campo, un pedazo de tierra con una empresa. Y durante todos estos años tuvimos que remar para presentar toda la documentación, todos los requerimientos para llegar a ser parque industrial.

E2: Para que después los que estén ahí adentro tengan beneficios de la Provincia y de la Nación.

X1: Los consiguieron y todo.

E2: Sí. Y ahora estamos en el otro proceso que es conseguir el RENPI que es el Registro Nacional de Parques Industriales, para que nos den los fondos para financiar..

E1: Las obras de infraestructura dentro del parque.

X1: ¿El RENPI es nacional?

E1: Nacional.

E2: RENPI es Registro Nacional de Parques Industriales.

X1: Genial, bueno muy bueno. Tienen un montón de iniciativas.

E2: Ya se pasó un año.

E1: Y los pilares de la gestión. ¿Les comentaste cuáles son los tres..?

E2: No, ahí los tengo anotados. Ordenamiento, calidad de vida e inclusión. Cada proyecto que nosotros hacemos tiene q pasar por ese.. Si vos decís “No, mirá vamos a arreglar la calle tal”. No porque esté al frente de mi casa o la de él, es porque tiene que cumplir.. ¿Por qué? Porque genera un ordenamiento. No es que vos tenés tres cuadras y la del medio por que vivimos nosotros la vamos a pavimentar. No, tenés que ordenar. ¿Por qué esa? Se arrancará de una punta y así. Calidad de vida es porque justamente cada cosa que vos vas haciendo le vas mejorando la calidad de vida, esa es la idea de todo, de todo proyecto. Y la inclusión es justamente eso, o sea que no importe que tengan o que no tengan. Todos los proyectos que hemos llevado adelante, las distintas capacitaciones. Ahí en albañilería normalmente uno qué asocia: “Ah viene la gente que no tiene recursos”, y no. Hay dos que.. una tiene plata pero para hacer.. y está ahí al lado de las otras.

X1: Está bárbaro. Sí, porque genera también..

E2: Todo, todo eso. La inclusión es justamente eso, es romper un paradigma que hay en la sociedad que normalmente ocurre que cada vez somos más egoístas más egocéntricos menos solidarios. Y si le pasa al otro, bueno que se la arregle. Y no es así.

X1: Una última pregunta ¿Cómo se llama el programa que están por aplicar para hacer toda la conexión de agua con la nación? ¿Inosa me dijeron?

E2: ENOSA, no es un plan sino que es una repartición.

X1: Y ellos que los ayudan con todas las obras..

E2: Vos presentás un proyecto, te dan un crédito, para.. el crédito no es que te dan todo el dinero, lo tenés que ir..

E1: Por certificación de obra.

X1: Pero todo para conexión de agua corriente.

E1: Es para agua y cloacas.

E2: Vos presentás un proyecto específico.

X1: ¿Vamos? ¿Ya estaríamos no?

(..)

E2: (...) No es que se pedían cosas raras, simplemente pedir lo que corresponde. Después con toda esta información tenés que ser eficiente. No puede ser que acá tenga que venir un camión yo ya se lo he dicho a los chicos, nosotros tenemos un pueblo rico y una municipalidad pobre a diferencia de todos los recursos se los dan al norte, es lógico porque vos decís esto es la redistribución, se supone que acá nosotros lo que cobramos le tenemos que ayudar a otros lugares de la Provincia que no pueden.. o sea esta es la pampa húmeda si se quiere, un poco marginal, pero sigue estando en la pampa húmeda y vos decís la producción, está bien, hay que ser solidarios con otros, perfecto. ¿Y qué hacen los otros?. O sea se la damos, le damos haciendo política a gente, en lugar de sacarla de la ignorancia le damos y le damos. Y los que producen siempre le sacan, le sacan. Por eso digo, en este país la clase media que es la que aporta permanentemente, porque el que tiene nunca va a aportar, o si puede va a hacer lo que sea para para evadir un montón de cosas. (...) Este país es.. por eso la clase política nadie quiere meterse por que vos decís bueno.. yo creo que nosotros deberíamos tener un porcentaje de acuerdo al porcentaje de proyectos que presentemos y ejecutemos, entonces a mí me va a generar.. bueno.. no yo sino en los que estamos siendo parte de la gestión política.. che hicimos un jardín maternal de 8 millones de pesos. Perfecto, un porcentaje está. Che presentemos un proyecto y jodamos, terminemos ese enseguida para presentar, nos va a llevar a ser más eficientes. Lo hacemos, no lo hacemos, y bueno la gente que se joda. Por que pasa, caer en esa. Pasa el tiempo, otra cosa que creo tienen que ser dos períodos y te vas. Y otra cosa que si llego a estar en algún lado si lo voy a poner, digo si llego a ser algún legislador o algo pondría que ninguna de las personas, ninguno de nosotros, por lo menos los que somos electos, que cobramos un sueldo podamos acceder sin haber antes trabajado en una institución sin fines de lucro.

X1: ¿Por qué?

E2: Porque ahí sabés lo que es mendigar. Yo fui.. acá trabajé en los clubes, en inferiores, fui presidente de un club, fui presidente de la cámara de comercio, el está metido en un club de futbol, está en las comisiones. Vos

sabés cuándo tenés que aportar. Entonces cuando alguien te entra y te viene a pedir, vos ya sabés que tenés que ayudar y cómo. En cambio, si nunca participaste en nada.

E1: Los cimientos

X1: De la práctica.

E2: Entonces si ustedes trabajan en una institución sin fines de lucro, en una ONG, la escuela, la comisión de la que quieran, pero que sea, no que estén en una comisión y no vayan nunca, que sea..

X3: No, usted se refiere a un compromiso con la comunidad.

E2: Eso, compromiso con la comunidad. Entonces vos ahí sabes, che estoy cobrando un sueldo pero hay gente que no cobra nada y a su vez dedica tiempo. Por que yo digo ser solidario no es tener plata, entonces meto la mano en el bolsillo y te doy, a ver dame tiempo. Dame tu tiempo.

X1: Cuesta mucho más.

X2: Eso es más jodido.

E2: Eso es ser solidario. Voy a dedicar 10 minutos de mi tiempo a la comisión, la que quieras, no, voy a ayudar a pintar la plaza, lo que vos quieras. Pero dedícale tiempo. No porque tengo plata. Si a ver cuánto necesitas, tomá. Eso es dádiva. No es solidaridad. Pero, como digo, es una cuestión cultural, y eso lleva todo un tiempo. Y el tiempo del compromiso me parece que en algunos casos hemos retrocedido en algunas cosas.

(...)

X2: Nos quedó una duda porque hay veces que leemos desde lo normativo sobre la mesa de trabajo municipios – comunas – provincia ¿Eso está funcionando? ¿Cómo ve el funcionamiento?

E2: ¿Cuál?

X2: La mesa de trabajo. O la unidad de trabajo también se llama. Municipios Comunas –Provincia.

E2: La mesa Provincia-Municipios. Sí, está trabajando. Indudablemente, creo que cuando... siempre.. cuándo se reúne; cuando hay problemas. Ahora se está ejercitando bastante.

### **XV.1.3 Localidad del estrato 3**

E1: Vas a ver que los pueblos de la línea tienen una particularidad muy importante, el intendente que lo sabe aprovechar se pone las botas porque están muy cerca, la ruta los une, la línea eléctrica.. se abastecen todos de la misma línea, la mayoría, la mayoría hasta una localidad cercana, que es hasta donde llega el departamento, a la cooperativa y a la Municipalidad les va muy bien. Es muy raro eh, que tengan tantas cosas en común.

X3: Fundamental.

X1: Claro.

E1: Se lo quería aclarar porque esa es una de las causas por las que la mayoría de los servicios los presta la cooperativa. En esos 20 años que yo estuve tratamos de que los servicios los prestara la cooperativa. Yo siempre aclaro, son cooperativas eléctricas. No son cooperativas de crédito, sino.. hay una diferencia muy grande. Generalmente para los porteños, porque ellos no pueden creer que el 35% de la energía de Córdoba la distribuyan las cooperativas. Ellos tienen la idea de la cooperativa de crédito, o tienen el otro extremo de las cooperativas, la cooperativa chiquita, que forman cuatro o cinco mujeres pero para que se yo, el reciclaje y esas cosas. Córdoba tiene esa particularidad.

X3: No, y en todo el país también se da. Las cooperativas en los pueblos son fundamentales para la provisión de servicios en general.

X1: Queríamos preguntarle ¿Hay alguna posibilidad de grabar esta charla?

E1: Sí, ningún problema.

X2: Aseguramos confidencialidad, todo. Perfecto. Bien.

X1: ¿Ustedes cuentan con establecimientos de salud?

E1: Si, nosotros contamos con un dispensario, es decir, es un dispensario que hace toda la atención primaria, pero aparte un día a la semana con las distintas especialidades. Es decir, desde 2006 hasta ahora eso fue creciendo en horarios de atención y en especialidades, y hay una sola explicación, si vos tomás, no conozco el norte, pero debe ser peor que acá todavía; si vos tomás la parte del centro de Córdoba hacia el sur vas a ver que todos los establecimientos privados, las clínicas privadas han cerrado en la mayoría de los pueblos, salvo aquellos que tengan más de 20.000 habitantes que todavía pueden sostener..pero la mayoría de esas instituciones han cerrado. ¿Entonces qué hizo? .Eso hizo que la salud pública cayera sobre los Municipios. Entonces ya hacía falta traer al oftalmólogo, ginecólogo, a la pediatra, la psicopedagoga, la fonoaudiologa, la psicóloga, la nutricionista, la psicomotricista, el odontólogo, te das cuenta, todo ese servicio se presta ..

X1: Lo prestan ustedes.

E1: Todos los servicios se prestan. Incluso tenemos guardias activas las 24 horas, guardias activas de enfermería, guardias activas las 24 horas sábados y domingos ¿te das cuenta? Y aparte, una habitación con 2 camas frías para urgencia o internación de 48 horas antes. E incluso el médico de cabecera atiende también el médico de cabecera del PAMI. ¿Te das cuenta? Es decir que no hay.. Yo tengo un laboratorio, yo hace mucho que no ejerzo, ¿Ya hace cuanto, 11 años que no ejerzo? No sé si hay uno en el sur de la Provincia de Córdoba como esos: contadores hematológicos traídos de Estados Unidos, aparatos de dionogramas traídos de Francia, autoanalizador traídos de Estados Unidos, es decir, hoy trabajan 26,30 pacientes por día, yo reabrí una clínica que fue bastante grande, gerencié todo y terminé sacándola, entonces esa es la explicación que nosotros tenemos un dispensario y que prestamos la mayor cantidad de servicios.

X1: ¿Los casos graves se trasladan a la cabecera departamental?

E1: Los casos graves se trasladan a la cabecera departamental.

X1: ¿Y tienen una ambulancia ustedes?

E1: Tenemos una unidad de traslado en la localidad y aparte tenemos la traffic para discapacidad a través de la ley de cheque y un convenio.

X1: ¿Por qué a través de la ley de cheques?

E1: Porque la ley de cheques te permite una serie de cosas, y entre esas serie de cosas te permite que...te da un dinero, un fondo, un dinero para que vos puedas comprar el transporte para capacidades diferentes.

E2: A través del CONADI.

E1: .. del CONADI. Y aparte de eso nosotros tenemos un convenio con una empresa privada para ambulancias de alta complejidad. Y nos sacamos de encima lo que es la ruta, todos los accidentes que son de la ruta, hay una empresa privada que hace un triángulo entre bomberos, policía y la empresa privada, recurren directamente al paciente y lo trasladan a la ciudad cercana. Tratan de no ir a los pueblos porque generalmente cuando hay un traumatizado es muy raro que el pueblo tenga un traumatólogo a disposición. Más o menos el tema de la salud..

X1: Está solucionado.

E1: Sí.

X1: ¿Cómo lo financian?

E1: Se financia prácticamente una parte con el FOFINDES que representa muy pero muy poco..

E2: No se alcanzan ni a pagar honorarios.

E1: No se alcanza.. Una parte con el pacto sanitario, que no todos los Municipios lo tienen que es lo que la Provincia te da a los Municipios, que es realmente insignificante yo te puedo decir que es un determinado monto, donde hoy en el mes nosotros cuanto gastamos en salud, no se...cinco veces..

E2: El médico que viene por día cobra un cuarto.

E1: Claro, ¿te das cuenta? Es decir, es por parte del FOFINDES que no deja de ser una porción interesante pero.. y lo otro con recursos propios, ¿pero recursos propios de dónde? Recursos propios que se sacan de la coparticipación, porque hoy la recaudación que tienen los pueblos menos de 5.000 habitantes no creo que alguno llegue al 32%.

X1: De recaudación propia.

E1: No, recaudación Municipal. El que dice que llega a 40 te está mintiendo. Te lo puedo asegurar.

X1: ¿Y reciben muchos otros fondos además del FOFINDES o coparticipación?

E1: Nosotros recibimos la coparticipación en 2 partes, recibimos el FOFINDES, recibimos el fondo de la soja que viene también dividido en 2, FASAMU..

E2: El FODEMEEP..

E1: El FODEMEEP, que es el fondo para..

X2: Las escuelas provinciales.

E1: Los edificios escolares, lo del PAICOR que no se si contabilizarlo o no porque eso entra y sale en la misma cantidad, es decir no es que lo tenés algo como una previsión, entra y sale en la misma cantidad ¿te das cuenta? Lo del PAICOR. Y tenemos ¿qué otro tenemos? Y acabamos de firmar el convenio con el mantenimiento de los edificios policiales Esos son todos los ingresos que tenés. ¿Qué otros ingresos tenés, después extra? Y bueno, depende el manejo que vos podés hacer. Los ATP, las Ayudas del Tesoro Provincial, se consiguen, si vos (sonido de golpe sobre la mesa) se consiguen. Programas de Ayuda Municipal, si golpeas se consiguen, si te quedas sentado no conseguís. A nosotros nos ha ido muy bien el año pasado en eso. (...).

X2: ¿Y otros fondos por ejemplo para infraestructura o lo que es el Acuerdo Federal? ¿Ustedes están incluidos?

E2: Recibimos el primero.

E1: El FDU, el Fondo de Desarrollo Urbano lo hemos recibido la semana pasada, eso es un fondo que representa una suma interesante , fondos que se



van a volcar.. generalmente el 70-80% de los pueblos lo vuelcan para cordón cuneta y pavimentos. Después nosotros hemos recibido en estos últimos 5 años, 6 años de acuerdo a una ley, que no me acuerdo la ley que tiene el Ministerio de Infraestructura para la construcción de SUM, los SUM son salones de usos múltiples. Son los salones de usos múltiples. Nosotros hemos construido uno en el colegio primario de 300 metros cuadrados, otro en el colegio, en un colegio rural que tiene 15 alumnos de 300 metros cuadrados y ahora vamos a construir un jardín de infantes. Es un fondo que muy pocos intendentes lo usan, lo conocen. (...)

X1: Sería interesante conocer el nombre del fondo, del fondo este del SUM.

X2: Salón de Usos Múltiples.

X1: No lo conocíamos nosotros.

E1: Muchos no lo conocen.

X2: Hemos averiguado mucho de la normativa de fondos pero..

(..)

E1: Claro, viene del Gobierno de Córdoba, del Ministerio de Infraestructura, de acuerdo a la Ley Obras Públicas N° 8.614

X1: 8614.

E2: Lo que pasa es que por ahí muchos para el tema de la educación siempre canalizan con el Ministerio de Educación.

E1: Y ahí está el error.

E2: El de obra pública también se puede utilizar para edificios escolares.

E1: Pero.. 3 SUM, yo te quiero decir otro, sino van a decir este de dónde saca la plata. Nosotros acabamos de inaugurar un colegio secundario de 700 metros cuadrados.

X1: ¿Municipal?

E1: 700 metros cuadrados con 400 metros de playón, con una inversión que era de \$5,5 millones, con la redeterminación de precios, es decir salió casi \$10 millones todo a través del Ministerio de Infraestructura.

X1: Muy bueno ¿Y ese colegio quién lo va a gestionar? ¿Es de la Provincia?

E: Es de la Provincia, sí lo hicimos a través de la Provincia. También no sé si tiene ley este.. a ver (...) No sé qué ley. No, lo que pasa es que esto es inusual. Es un convenio que hizo el Ministerio de Infraestructura directamente con el Municipio, ¿te das cuenta lo que te digo? Es raro: el Ministerio de

Infraestructura directamente con el Municipio. Es raro ¿Porqué es raro? Porque a medida que vos vas construyendo, te van certificando. Es decir, te dan el certificado y después vos lo tenés que cobrar, nosotros nos demoramos mucho en cobrar 60-90 días. ¿Qué hacen las empresas privadas? Lo venden a los bancos, nosotros no podíamos, entonces fue toda una lucha. No hay muchos antecedentes. Por eso no tengo, no creo que sea de acuerdo como lo han encuadrado ellos..

E2: Porque el tema del financiamiento de escuelas, cuando hicimos la gestión era únicamente por el Ministerio de Educación, articulado con el Ministerio de Educación de la Nación.

E1: Claro.

E2: Por lo tanto el estándar constructivo tenía que ser el mismo. Y no daba en los terrenos que nosotros teníamos disponibles, el número de espacios, el estudio del suelo, entonces se hizo a través de este..

X1: De este sistema.

E2: De este fondo. O sea la Municipalidad transfirió un edificio y lo cedió a la Provincia y la Provincia lo convirtió en colegio digamos.

E1: Dice: "visto el expediente la Dirección General de Arquitectura de el mismo que tiene los fondos esos dice... propicia se contrate en forma directa la ejecución de la obra construcción del nuevo edificio del colegio Provincial ... de la localidad..."

X1: ¿ Eso es una resolución?

E2: Ese sí, porque es una resolución de contrato, sino los fondos...hacen fondos de obra pública.

E1: Ven "Imputable egreso que asciende a la suma de .. conforme al (..) de este Ministerio, en su documento de contabilidad nota, pedido" Ves.

X1: ¿Es este año que están haciéndolo o ya está terminado?

E1: Ya lo inauguramos. Si, ya está funcionando. (...)

E2: Si, empezamos en mayo y terminamos...

X1: ¿Qué opinan de que haya tantos fondos? Porque una alternativa que se podría pensar es que, en vez de que existan tantos fondos a través de los cuales los Municipios reciben dinero, todo se centralice en el régimen de coparticipación. ¿Lo ven factible? ¿Les parece que es una buena idea?

E1: A ver, a nosotros lo más beneficioso es que se incremente de acuerdo a un índice reajutable cada 6 meses la coparticipación, eso es lo más importante, porque si vos te vas a poner a ver, con el fondo del FODEMEEP no te alcanza a cambiar ni el picaporte de una escuela y con lo que te dan el fondo

para la policía vas a cambiar una ventana, no vas a comprar un móvil. Y con el fondo de la soja no podés hacer obras ¿Por qué no podés hacer obras? Porque tiene una variación bárbara de acuerdo a cuando el agropecuario compra ¿te das cuenta? Vos agarrás de noviembre a marzo prácticamente el fondo de la soja... entonces ¿Qué obra pública podés hacer cuando no tenés un ingreso estable?. Entonces, para el gobierno, al gobierno lo beneficia esto (...) a los Municipios lo más importante sería que la coparticipación, está bien que se maneje de acuerdo a los ingresos que tiene la recaudación, pero que tuviera un índice de reajuste.

E2: No te permite proyectar nada. Es recaudación pura, o sea si un mes se recauda menos, si vos los gastos fijos los tenías elevados, ese mes se te complica. Entonces no hay una proyección.

E1: ¿Qué me hubiera gustado a mí del fondo de desarrollo urbano? Que hubieran pagado la deuda, de ancianidad, de niñez, todo, lo metieron ahí, lo metieron a un fondo, yo hubiera preferido que me pagaran la deuda.

X1: ¿O sea ellos no les pagan la deuda?

E1: Toda esa deuda que hubo se hizo como un paquete de todo eso y se volcó como un fondo de desarrollo urbano, no es que no pagaron, se daba el dinero ese para obras. Que por supuesto era una deuda de hacía casi 36 meses.

X2: ¿Pero que el fondo a su vez también es reintegrable no?

E1: Exactamente, es así. Y después otro fondo que podés percibir es de acuerdo al Fondo Permanente que tampoco te representa mucho y un Fondo Permanente para nosotros es una suma considerable. Que también, no es que te lo regalan, te lo dan de acuerdo al aporte, ¿El 1.5% o el 2.5%?

E2: Si, ahora se fue al 2.

X2: ¿Ese índice se va reajustando, lo que tienen que aportar los Municipios?

E1: No.

E2: Si, porque cuando nosotros empezamos era el 1% y ahora está en el 2%, pero es excepcionalmente.

X2: ¿Eso lo saca la mesa de trabajo?

E2: La mesa Provincia-Municipios.

E1: Por eso hay que tener mucho cuidado con este incremento de lo que hablan del 15%, porque todo el mundo se cree que va a ser faraónico pero después se baja la recaudación, es como si recibiera la misma coparticipación. Yo creo que esto va a tender a mejorar, por todo esto de la caja, de los fondos,

me parece que va a ser un mecanismo feedback, entre gobierno, Provincia-Nación, Provincia -Municipio y creo que eso es lo que nos va a ayudar a mejorar. (..)

X3: Depende de lo que pase con la Nación.

E1: También, también, es decir, veo un buen panorama, me parece que vamos... vemos con más optimismo más ingresos que otros años, es decir hay mas condiciones para darse, pero como decís vos todo depende.

X3: Depende de la actividad económica también, de lo de ganancias.

E1: Hay muchas cosas, lo que puede pasar de acá a marzo, no te olvides que diciembre, enero y febrero se plancha.

X1: Al margen de cómo evoluciona la actividad económica y la recaudación, actualmente el gobierno provincial toma la masa coparticipable y reparte 80% para la provincia y 20% para Municipios y Comunas. Y el 20% entre los municipios se distribuye de acuerdo a partes iguales y de acuerdo a la población. ¿Qué opinan de esa distribución? ¿Les parece que se debería tener en cuenta otra cosa? ¿Que con población está bien?

E1: No, no, esa está bien, esa parte está bien.

X1: ¿Ustedes son Comuna?

E1: No, Municipio. Esa parte está bien ¿Qué me hubiera gustado a mí? Que hubiera sido independiente de la coparticipación, a ver, en otro ítem ¿No sé si me entendés?

X1: No.

E1: A ver, la coparticipación es un goteo, viene de Nación, se gotea a la Provincia y Provincia a Municipio, bárbaro. Pero esto del reajuste fue independiente sin que se pague la misma fecha, pero independiente.

X1: ¿Por afuera decís vos? ¿Separado?

E1: No, en un ítem separado como viene el FASAMU, como viene el FODEMEEP ¿Te das cuenta de lo que te digo?.

X3: Pero es masa coparticipable.

E1: Sí.

X3: Es una devolución que va a la masa coparticipable entonces tiene que ser aparte de la masa. ¿Pero por qué aparte?

E1: Creo que lo hace más transparente, porque total vos tenés el índice de coparticipación que se determinó de acuerdo al censo del 2010. Entonces ¿Qué problema había de decir " Esta es la coparticipación que vos recibís, esto

es lo que vos recibís por ese 15%, por el índice que a vos te dio"? Yo hubiera preferido que hubiesen separado.

X2: En cuanto a la transparencia del régimen de coparticipación ¿usted lo nota que está bien o hay algunos índices que a lo mejor su actualización no está bien clara.

E1: No, dentro de la coparticipación, todo lo que son los descuentos del fondo permanente, y todos los descuentos que pueden ser están bien aclarados, tenés que controlarlos como toda cosa, viste que a veces vos tenés un vencimiento de ese mes y mañana si no aprietan la tecla te siguen... ¿O no? Es todo...sucede

E2: El tema coparticipación está bien, porque al ser para gastos corrientes, uno se adecua, el tema es cuando se use ese índice de coparticipación para distribuir del Fondo Federal o del Fondo Permanente, porque vos tenés que hacer una obra de pavimento por ejemplo, con un monto determinado, no podés hacer...tenés que hacer con el Fondo Federal Solidario una obra de pavimento con otro monto por mes, entonces cuando son para obra por ahí sería preferible que no lleguen los recursos mensuales y que te financien una obra y que vos puedas...

E1: Entonces te digo, al gobierno le conviene eso así, pero vos...fijate vos, con el Fondo Solidario de la soja ¿Quién hace una obra? Con lo de reparación de las vehículos. ¿Quién hace una obra? ¿Y eso a dónde va? A aquellos Municipios que tienen desfasaje y los tratan de cubrir. ¿Qué hacen?

X1: Lo destinan a corrientes y listo.

E1: Así.

X3: Entonces ¿A usted le parece bien que haya por un lado unos ingresos fijos y después, que son los de copa, y por otro lado algunos otros ingresos con asignación específica, por ejemplo los de obras o para la policía o educación?

E1: Claro, eso está.

X3: ¿Les parece bien que haya una combinación de dos partes?

E2: Si, me parece bien que esté así, pero eso no tendría que ajustarse a un parámetro de, "dividamoslo por cantidad de población" porque no es real, porque, que se yo para mantener los colegios, los recursos que te dan no alcanzan, para mantener el dispensario, con los recursos que te dan, no alcanza. Está bien que existan esos fondos, pero hay que ajustarlos a la realidad.

X1: ¿Cuántos habitantes hay en su localidad?

E1: Más de mil habitantes, un tercio de los mismos 450 en la zona rural.

X1: ¿Y ahí pasan a ser municipio? ¿O porque se los contabiliza como...?

E2: Somos Municipio porque se fundó como Municipio en su momento cuando se fundó el pueblo y le dieron el reconocimiento como Municipio.

E1: Ahí hay un gran problema porque hay Comunas que tienen 800 habitantes y reciben como comunas, y hay Municipios que tiene 850 habitantes, es el día y la noche. Está muy...eso es pésimo. Vos agarrás para el lado de las sierras, que se yo, digamos entre Carlos Paz y a lo mejor Capilla del Monte, hay muchas Comunas, un mundo de gente, un quilombo de gente y los servicios (Golpe contra la mesa) eso está muy mal. Si no hacen algo con eso...

X2: ¿Y ustedes proveen por ejemplo servicios a las áreas rurales o no se proveen servicios?

E1: No no, en el área rural lo único que hay es la distribución de la línea eléctrica y la telefonía rural, pero eso lo presta la cooperativa. Nosotros prestamos la asistencia a las escuelas rurales. Pero, todo lo que haga falta, los servicios de las escuelas los paga la Provincia por débito automático.

X1: ¿Cómo hacen todos los registros de las operaciones de presupuesto; el registro contable? ¿Tienen los mismos criterios que la Provincia? ¿Cómo definen los conceptos? No sé si siguen algún sistema en particular.

E2: Nosotros tenemos, el presupuesto nuestro...el sistema de carga nuestro imputa en base a lo pagado y lo cobrado. O sea si yo emito un cheque hoy a 60 días, el sistema ya lo registra como pagado.

X1: ¿Y ustedes siguen todo lo que detalla la Ley de Administración Financiera o no se adhieren?

E2: Y ahora deberíamos, o sea firmamos el convenio ahora.

E1: ¿Hará cuánto?

E2: Un mes.

E1: Eso fue por sectores, nos va a permitir a nosotros hacer todo un trabajo cruzado justamente con la Provincia, por eso, hay Municipios que no lo firmaron, fueron firmándolo y están capacitando gente, lógico. Pero, la Provincia también debe mejorar el registro catastral en el interior.

X3: ¿Viajan a Córdoba a capacitarse?

E2: La primer capacitación, pero fue solamente para conocer los programas comunes que se van a usar por el tema catastro y por el tema rentas, toda la otra parte contable-administrativa todavía no.

X1: Ese es un gran paso para que se pueda armonizar todo.

E1: Claro.

X1: Porque no se puede comparar nada, si uno quiere pensar en indicadores relacionados a como cada Municipio ejecuta el gasto por ejemplo. No sé si quieren preguntarle algo más.

X2: Pensando en regímenes alternativos de coparticipación al que está hoy en día, no sé si a ustedes les parecería más conveniente a lo mejor que se devolviera de acuerdo a la recaudación de impuestos que son coparticipables que tiene el Municipio, o a lo mejor de acuerdo al desarrollo de la región, o a la eficiencia en el gasto, o compensar por mayores gastos que tenga el Municipio. ¿Hay algún concepto en particular que le parecería qué debería involucrarse?

E1: No sé en esa parte.

E2: Ahí es complicado porque vos tenés sectores muy disimiles en la provincia. Entonces si vos haces una coparticipación en función de lo que recauda un sector, el sur va a ser diez veces más desarrollado y el norte va a ser veinte veces más segmentado. Lo que sí, yo insisto que en este tema, de financiamiento de obras, en estos fondos específicos que hay, tienen que tener criterios más realistas. Por ejemplo, en la localidad, nosotros con la coparticipación que recibimos alcanza para cubrir los gastos corrientes de los servicios prestados; no alcanza para hacer un ahorro y ejecutar obras. Y nos dan el Fondo Solidario para hacer los accesos a la localidad, que salen 10 veces más. Entonces es una mentira; o sea sostener ese sistema es seguir sosteniendo una mentira de que esos fondos vayan al gasto corriente también. Porque ¿cuantos meses tengo que guardar ese monto para llegar a afrontar el total de la obra?

E1: La Provincia tiene una gran deuda, son las guías de distintas actividades. Si está la guía de vacunos, ¿por qué no puede estar la guía cerealera, o no, o la guía de explotación canteras?

X3: ¿Y para qué les sirven las guías?

E2: El Municipio recauda.

E1: Recauda un montón.

X3: No sé que es la guía.

E1: Las guías, por ejemplo, cuando un agropecuario vende que se yo, una vaca, o 100 vacas, paga un determinado porcentaje para trasladar ese vacuno, si vende cerdo lo hace. Pero todo lo que es el rubro de cereales no, con una simple guía te transporta el cereal.

X1: ¿Y no pagan un porcentaje de traslado?

E1: Nada, nada.

E2: Porque al estar fuera del radio urbano las explotaciones...

X1: ¿Eso lo cobra cada Municipio?

E1: Claro, cada Municipio tiene su ejido para cobrar todo lo que es guía de cerdo, todo el cerdo que se venda, los alimentos que se vendan...

X3: ¿Después las obras las tienen que pagar ustedes?

E1: No, los arreglos de los caminos, todos te insultan. Pero aparte de eso, después...(...)

X1: Y pero si hacen lo mismo con los cereales...

E1: Es otra cosa. Vos no podés salir a la ruta, vos salís a la ruta sin una guía firmada y te detienen un camión y te quedas sin animales, te secuestran el camión y te secuestran los animales. Hoy vas con una simple guía y agradecé que hacen una guía, con una simple guía te trasladan a Rosario ¿O no? y a veces hasta eso no hacen. ¿Cuántas veces ha sucedido que no hacen la guía de transporte de cereales?

X1: ¿Quién controla si tienen o no la guía pagada y en forma?

E1: Tenemos alguien relacionado al SENASA.

E2: Se hace en conjunto el pago de la guía con el sellado del SENASA.

E1: Aparte no puede entrar al frigorífico, no puede entrar al matadero ni a ningún lado sin la guía esa sellada.

X1: ¿Cómo pagan la guía, quien la recauda?

E1: El Municipio.

X3: ¿Cuánto es el porcentaje?

E2: Y, hoy está la guía a \$15 por animal.

E1: Para vacunos.

E2: Para vacunos, si \$7,5 para cerdo.

E1: Esa es la modalidad de nosotros, eso no lo pudimos homologar, porque eso hay algunos lo hacen por kilo de animales.

X2: Pero no está unificado entre Municipios.

E1: No está unificado porque no funcionan en las comunidades regionales como deben funcionar; las comunidades regionales es una herramienta muy importante, ¿Para qué sirve? Para la licencia de conducir, que todos los Municipios la cobren igual, para la guía de los cerdos, para la guía de los animales, para el incremento de sueldo durante todo el año, si uno va a aumentar el 38% tratemos que todo el mundo aumente el 38%.

X2: Y unificar las guías también.



E1: Si, la unificación de guías es fundamental. Pero eso de la guía de cereales no se va a conseguir nunca.

X2: Si por ejemplo se pusieran algunos indicadores con respecto a la prestación de servicios de salud, ¿el Municipio estaría dispuesto a invertir más? Por ejemplo hay algunos que tienen... hay otras provincias que en su régimen de coparticipación tienen por cantidad de camas o por cantidad de consultas, por nivel de complejidad. Si se considerara un poco más eso ¿Ustedes creen que estarían dispuestos también a...generaría incentivos a invertir más en el dispensario?

E1: No sé si lo harían. Hoy si vos le tenés que facturar una internación al Apress... primero la habilitación; segundo, incorporar el prestador dentro de la lista de prestadores del RUGEPRESA; y después, cobrarlo. Ni hablemos del PAMI y lo que a vos te representa mover internaciones. ¿Quién tiene una clínica? Un hospital municipal no tiene... acá una localidad nada más, porque es una ciudad grande, pero tiene 25 camas nada más.

X2: ¿La inscripción dentro del RUGEPRESA implica alguna dificultad?

E1: Si vos querés hacer modificaciones, sí es un problema. Lo mismo lo sufren los establecimientos sanitarios como también las habilitaciones para los hogares de día. Así están el 80% de los geriátricos de la cabecera departamental no estaban habilitados y no los pueden cerrar porque no saben a dónde meter los viejitos ¿Te das cuenta como es el sistema?(..)

X2: Ha pasado en otras localidades también...

E1: En la ciudad cabecera departamental hay geriátricos buenos, pero hay geriátricos que son un depósito. Nosotros tenemos un geriátrico acá, vos vieras lo que es, es un lujo.

X1: ¿Cómo lo financian? ¿Con rentas generales?

E1: Municipal, todo es Municipal. Porque la Provincia tenía el programa de ancianidad y tenía un programa de discapacidad y tenía un programa de niñez, hoy no están. Recién reflataron el Programa Salas Cuna; recién, pero todos estos años ¿Qué hicieron? Se cerraron los hogares de día de la Provincia ¿Porque te crees que la discapacidad ...? Hoy acá en el sur creo que hemos quedado nosotros y otra localidad pequeña más con discapacidad, hay muchas causas, no tiene votos, es un gasto, no hay programa ¿Te das cuenta? Si vos no tenés una política de estado municipal...

X1: ¿Todos esos programas de la Provincia porqué se cerraron?

E2: De esos programas, la Provincia debía 3 años y los metió en el Fondo de Desarrollo Urbano; en el Acuerdo Federal entró como parte de esa deuda.

E1: Hoy la Provincia en la parte de ancianidad...(.), te voy a decir la verdad, y en el tema discapacidad, fijate la accesibilidad en los pueblos, o en las ciudades grandes.

X1: ¿Y el Programa de las Salas Cuna en qué consiste?

E1: Está bueno el programa.

E2: Existían antes los centros de cuidado y de desarrollo infantil, que eran básicamente como una guardería con el compromiso de trabajar con la familia y tener un gabinete que sostenga y que pueda hacer todo el trabajo psicomotriz, de alimentación, de control de peso y control de niños sanos para los chicos, que ayude a mejorar la salud y el desarrollo. La Sala Cuna es ese mismo programa, con la diferencia de que hay aportes ahora de la Provincia para mejorar infraestructura, todo el material didáctico necesario, y la leche para los chicos, para que se lleven a la casa.

E1: En el programa de ancianidad había algo que no funcionaba también; porque no solamente en la demora en los pagos vos estás hablando si hay discapacidad. Entonces ¿Qué hacían? Para los empleados que ponía te daban becas. Hoy si funcionaran serían becas de \$1.500 o \$1.200 y lo otro, sobre que lo tenía que aguantar, lo tenía que poner el Municipio, porque vos no podés hacer trabajar una persona por \$1.200. Te das cuenta que...Pero es un tema de política de estado, es un tema de decir "Che, pero tomamos en serio discapacidad, ancianidad y niñez o ..."

X3: ¿Y la distribución de ese fondo también se hacía por distribución secundaria?

E1: No, eran pagos totalmente independientes.

X3: ¿Montos fijos?

E1: Si.

E2: De eso había un monto por persona. Si vos tenías 80 chicos te daban un monto para la merienda y un monto para el almuerzo del chico y esa beca insignificante para los auxiliares de sala. Para ancianidad era lo mismo, un monto por la comida del abuelo al mediodía y la mitad de ese monto para los permanentes que quedaban a la noche. Pero eso era importante, porque si bien la Provincia al principio pagaba cada 3 meses y después cada 6, pero cuando vos recibías aprovechabas y acondicionabas los espacios. Nosotros lo pudimos sostener porque nuestra política de salud es preventiva y social. Entonces ese gabinete que exige el programa tenerlo, nosotros lo tenemos funcionando. No hay médicos particulares en la localidad, ninguno, si vos tenés que ir, no se...

E1: Aparte de la salud, nosotros tenemos todo lo que es guardería, que es aparte, todo lo que es apoyo escolar y el gabinete.

X3: ¿Y cómo financian ese servicio?

E1: El Municipio.

X3: ¿Pero a través de tasas que cobran?

E1: No, de la coparticipación, midiendo bien los números.

X2: Si usted pudiera decir a lo mejor... mencionó lo de las guías, o alguna otra forma de incrementar los recursos propios del Municipio ¿Habría alguna otra?

E1: No, salvo que tuvieran un programa ellos, como te digo, de ancianidad, un programa que se llame Ancianidad y que todos los meses de acuerdo a la cantidad de abuelos que comen por día. Porque el programa ancianidad no es que el abuelo vaya a comer porque tenga hambre o no tenga, si no que es a compartir, sino no te sirve, el abuelo tiene que compartir, es decir tiene que ir el que puede comprarse la comida y el que no puede, si lo importante de ellos a la tercera edad es eso. Entonces compartir al mediodía...nosotros teníamos 78, y después más los que teníamos estables, que viven...

X3: Pero eso sería un fondo de plata que entra de la Provincia.

E1: Claro, debería ser un fondo determinado para eso, es decir, un programa que se llama Ancianidad y ¿Cómo se paga? Cuántos tenés internados, cuántos van todos los días, cuantas becarias tenés y cuántas actividades tenés. Vos pagás y al mes tenés que rendir.

X3: Pero ella a lo que se refería era a como incrementar los ingresos propios.

E1: No.

E2: Acá el nivel socio-económico es muy bajo. Nosotros veníamos de una pobreza del 70%

X2: ¿Cómo miden la pobreza en la localidad?

E2: A través del censo.

E1: Tenemos el 30% de la población jubilada y un alto índice de discapacidad, nosotros lo trajimos al ministro y me tiró problema consanguíneo que ahora se fue todo, con la educación y todo eso se fue más o menos.

X3: ¿Porque hay tanto índice de discapacidad?

E1: Por ese problema consanguíneo, relaciones entre primos, hermanos...

E2: Después el trabajo en el campo, es decir, la gente que empezaba a trabajar en el campo sin ningún cuidado entonces llegan a los 40 o 50 años con un problema de columna, con mal de Chagas, mucha gente de acá trabaja con máquinas cosechadoras y se van a trabajar al norte, al sur, a donde hay laburo. Entonces Chagas, tenemos muchos pensionados por Chagas.

X3: ¿Tienen políticas de prevención?

E1: Sí, eso lo hicimos en el 2006-2007-2008. Prácticamente nosotros teníamos un alto porcentaje de brucelosis que hoy no lo tenemos ¿Por qué? porque se tomaron todas las medidas, porque se hicieron los tratamientos para brucelosis, que no se hace negativo pero por lo menos tenés índices muy bajitos. El tema del Chagas también fue un tema de educación de los lugares donde viven. Teníamos un paraje de 30 familias que no tenían ni agua potable ni baño ni nada y hoy tienen el agua potable, tienen los baños, la energía eléctrica, control médico. Todo ese tipo de enfermedades se fue solucionando. Y teníamos en los controles varios casos de sífilis, porque cuando estaban abiertos los prostíbulos no había todo un tema, eso que se cerró nos ayudó, pero desde el dispensario se hicieron los controles.

(...)

X1: ¿Hay varias escuelas, ya sean rurales o no?

E2: Acá tenemos una escuela... jardín de infantes, una primaria, una secundaria y tres escuelas rurales.

X1: Un montón ¿Y todas son de la Provincia?

E2: Si, si todas las escuelas son públicas.

X1: Bueno, yo creo que ya estaríamos. Muchas gracias por recibirnos.

## **XV.2 Región sudeste**

### **XV.2.1 Localidad del estrato 1**

X2: En la encuesta ustedes mencionaron que por ejemplo el boleto del transporte no era suficiente para afrontar los costos del servicio ¿hay algún otro servicio que sea deficitario?

E1: De transporte no, después todo lo que es recolección y todos los servicios los paga la municipalidad.

X2: ¿Y eso como lo financian ustedes, con rentas generales?

E1: Con rentas generales, no hay una proporción que diga esto es para pagar el barrido, esto es para pagar recolección, es rentas generales y ahí solventamos.

X1: Claro, pero en el caso del transporte si se cobra un boleto digamos, ¿o no?

E1: Si, pero el boleto va para la empresa.

X1: Claro, y la diferencia la pagan ustedes digamos.

E1: La diferencia la pagamos nosotros. Perate por que recién tenía una liquidación así les digo bien el monto, creo que era \$7 por boleto. Porque ellos reciben de Provincia también, ¿viste?

X2: ¿Pero eso es más para planes específicos?

E1: Si, si claro.

X2: Claro.

E1: Y nosotros nos hacemos cargo.. no.. ya la pasé ayer. \$7 estamos pagando si mal no me equivoco.

X1: ¿Es mucho la diferencia que tiene que cubrir la municipalidad o no?

E1: El intendente quiere que el servicio público de transporte ande bien, entonces... si es mucho lo que estamos pagando, \$900.000 casi \$1.000.000 por quincena o sea \$2.000.000 al mes.

X1:\$2.000.000 al mes pero... ¿Y cuánto costará el servicio?

E1: No lo sabemos. Creo que \$7 por...

X1: Sí, no hay problema

E1: \$7 por boleto y más o menos, \$900.000 casi \$1.000.000 por quincena. A ver ya te digo porque cada uno hace algo acá, voy a preguntar

(...)

X1: No hay problema, no se preocupe.

X2: Era más o menos para saber porque nosotras vimos también..

E1: Acá está. Ahora va a haber menos porque hay menos.. terminaron las clases. Entonces.. acá tengo a ver.. ¿ves? Me bajó \$700.000 en vez de \$900.000 la primera quincena de diciembre. \$7,20 por la cantidad de pasajeros es lo que pagamos nosotros. No sé si todas las municipalidades se hacen cargo del transporte.

X1: Pero ese es el precio del boleto ¿O es lo que pagan ustedes?

E1: No, eso lo pagamos nosotros.

X1: Ah, está bien.

E1: Es un subsidio que le otorga la municipalidad. \$7,20 multiplicado por los pasajeros, pasajeros que no están cubiertos porque los docentes y estudiantes están cubiertos por la Provincia, es el resto de pasajeros. Mira, de 85.000 que viajaron esa quincena, 412 les pagó la provincia, la diferencia, que son 84.000 ponele, pasajeros, multiplicado por \$7,20, por ordenanza no, el intendente sacó por ordenanza.

X2: Hay otros servicios que financia la municipalidad ¿Cuáles son las contribuciones que cobran? Porque también mencionaron que tienen una alta proporción de recursos propios.

E1: Si, todo de recursos propios. De rentas generales pagamos los regadores, bueno, el basurero, el desmalezado, todo salió de acá, la municipalidad se hace cargo de todo. Y recursos propios sí, porque de la Nación este año no entró nada, muy poco.

X1: ¿Que cobran ustedes? ¿Una tasa de ABL?

E1: Tasa a la propiedad.

X2: ¿Es la única tasa?

E1: Después tenemos la tasa automotor, impuesto al automotor, tasa de comercio, a comercio e industria. O sea se financia con rentas generales, después si recibimos la copa todo lo otro sí. De provincia obviamente.

X2: También mencionaron que tenían educación primaria y secundaria para adultos que no hayan terminado.

E1: Si, eso arrancó este año con el nuevo gobierno.

X2: ¿Es un programa nacional o fue iniciativa del Municipio?

E1: Fue iniciativa del Municipio, pero bueno, todo oficializado no, por la Nación, los títulos.

X1: ¿Y cómo lo financian?

E1: También con rentas.

X1: ¿No le cobran una contribución a los estudiantes?

E1: No, no nada. Pagamos los profesores todo, material.

X1: ¿No reciben fondos para ese fin específico?

E1: Nada.

X2: Con respecto a los fondos provinciales, mencionaron que solamente recibían el Fondo Permanente, ¿Ustedes no han ingresado también al Acuerdo Federal?

E1: Si, si.

X2: ¿Y por eso ya recibieron?

E1: No, ahora la semana pasada para completar nos llegaron carpetas e información. Pero dinero no hemos recibido todavía.

X1: ¿A qué fondo se van a incorporar a través del Acuerdo?

E1: Ahí te digo, ya te traigo. Voy a llamar al chico que está en el tema, que está especializado en el Acuerdo Federal. Si yo tengo todo así porque sino...es grande el municipio. Los otros días cuando llamó el entrevistador le pasé todo, había un cuadro, tengo un cuadro para no andar por todas las áreas, sisi, es grande el Municipio. El chico que está en el tema del Acuerdo Federal, ya lo vamos a llamar.

X1: Bueno, después sino, si quiere podemos avanzar con...

E1: Dale, porque él está en el tema. El ha viajado, la semana pasada llegó, para otros fondos para la Provincia, hay que ver si me quedó algo...mirá, de la Provincia lo único que recibimos fueron dos ayudas del tesoro. El boleto educativo que lo recibimos nosotros, se lo pasamos a la empresa directamente el 100%, lo que pasa es que la Municipalidad es un nexo. Y...a ver que más, bueno para la Ley 10.176 para la construcción de aulas, recibimos en abril y en junio, en abril recibimos una suma y en junio otra.

X1: ¿Cómo se llama ese?

E1: Construcción de aulas Ley 10.176.

X2: ¿Y eso es...?

E1: Es Provincial.

X2: Ah Provincial.

X1: ¿No será el FODEMEEP?

E1: No, el FODEMEEP lo tengo acá. FODEMEEP recibimos para otras escuelas en abril y en junio después de la Provincia tenemos otros que son como fijos todos los meses y lo controlamos, el FASAMU, la coparticipación, el FOFINDES.

X1: Propios de copa.

E1: Propios de copa. Bueno, el Fondo Federal Solidario y el FODEMEEP, nada más. El Plan Sumar obviamente.

X2: Ese es nacional.

E1: Es nacional pero interviene la Provincia. Le llevamos las rendiciones a la Provincia.

X1: ¿Cómo interviene la Provincia?

E1: Si, llevamos las rendiciones a la Provincia. El dinero a nosotros nos transfiere la Provincia, es un programa nacional pero es como que la Provincia es el nexa.

X1: ¿Ustedes rinden el gasto a la provincia?

E1: Si.

X1: ¿Esos son los que usan para todos los servicios de salud que tienen? Porque tienen un montón ¿O de alguno en particular?

E1: No, no, tenemos asistencia, 13 centros de atención en distintos barrios y se usa para todos los servicios, odontología, oftalmología todo completo. No se factura tanto, y es por cantidades que vos facturas el Plan Sumar, por embarazadas, por ancianos, por cantidad vos vas facturando y vas cargando en un sistema propio que tienen ellos.

X2: Bien, entonces para financiar estos servicios de salud, el Plan Sumar, y además la municipalidad hace contribuciones.

E1: Y, plan Sumar, todo lo que es licitación de medicamentos sale de acá.

X1: Ah, ¿También?

E1: Si.

X1: Para el de antibióticos también los ayuda ese plan...

E1: Si, porque Plan Sumar, como existe supuestamente el Plan Remediar de la Provincia, no podés, lo único que no podés cargar en el Plan Sumar son remedios y leche porque hay otros programas, pero olvidate si a las licitaciones nos mandan cantidad y han venido un tercio, o sea ayuda para insumos básicos pero no para una licitación de medicamentos, además no la podemos cargar por el Plan Sumar. No, lo que aporta el municipio a la salud...

X1: ¿Plan Remediar tienen?

E1: Si, pero me decían que la Provincia no había estado mandando remedios en este último año. Ahora yo veo la cantidad de insumos que gastamos en remedios. Decí, con toda la mano en el corazón, que andamos con buena recaudación porque sino para financiar... bueno de alguna forma iba a salir pero...

X2: Con respecto al servicio de salud, habíamos visto que las ambulancias están en manos de un privado ¿Las financia el Municipio?

E1: Si, pagamos el servicio y las ambulancias son nuestras.

X1: ¿Y qué servicio pagan?



E1: El que estén las 24 horas al teléfono, que y vayan con la enfermera, el médico arriba de la ambulancia y que trasladen a la persona hacia el hospital.

X1: ¿Y los particulares no le pagan al privado?

E1: No, nosotros pagamos todo. Una suma al mes al privado con ambulancia y todo con lo que la ambulancia está equipada. O sea lo que pagaríamos sería la mano de obra, médico, enfermera, el llamado que está las 24hs, toda esa estructura.

X2: ¿Reciben pacientes de otras localidades?

E1: Si, pero eso ya en el hospital provincial. Nosotros no, nosotros solamente en el ejido urbano.

X1: Porque ustedes tienen un hospital municipal.

E1: Claro, si, es la asistencia pública, pero no es internación. Es consultorio, odontología, hay un centro odontológico bastante importante, pero no es internación, sería nivel primario de atención, ya después secundario y terciario ya está en el hospital que es inmenso, que reinauguraron, no inauguramos, porque estaba en la otra ubicación ¿Ustedes vienen de Córdoba?

X1: Si.

E1: No se si lo ven, inmenso, a la entrada y eso ya es todo provincial, ahí ya hay internación, cirugía...

X2: ¿La Municipalidad no tiene que afrontar ningún gasto?

E1: No, todo eso es provincial, médicos, especialistas, todo de la Provincia, es un espectáculo el hospital. Pasa que la gente va, pero para atención primaria no se va, va cuando pasas a un nivel de cirugía o algo más complejo, estudios, ecografía, todo eso ya... nosotros asistencia tenemos ecografía pero para urgencia nomás, mamografía si, mamógrafos tenemos, nivel primario es como prevención.

X1: ¿Y partos?

E1: No, todo al hospital.

X2: Bien. Bueno ya pasando a...

E1: Después que hice la encuesta me mandaron dos móviles de la Provincia.

X1: Los móviles policiales.

E1: Uno de los chicos está por venir, si querés seguimos con...ah de este el encuestador me preguntó ¿Nada nada de la Provincia? y a los quince

días nos llegaron dos móviles. "Nada, nada" le dije yo, porque dentro del plan hay algo de seguridad y dice "¿No?" Todavía no, y a los quince días mandaron dos móviles, justo (..).

X1: Y, ahora tienen móviles...

E1: Dos por lo menos. No, pero están nuevitos, 0 km.

X2: Claro, se incluían dentro de ese.

E1: Si.

X2: Bueno, ya pasando al régimen de coparticipación actual, la pregunta sería ¿Conoce el esquema de distribución primaria? La Provincia se queda con el 80% de la masa y el 20% a Municipios y Comunas. La idea es si usted considera que es correcta, habría que cambiarla, si habría que aumentar el porcentaje para...

E1: Lo decide el ejecutivo, pero yo creo que sí, que está correcto, obviamente todos queremos más, pero bueno, o sea para mí está correcto. A lo mejor yo te digo que esta correcto porque alcanzamos con los recursos propios, pero si yo no tuviera esa recaudación te diría no, quisiera que la Provincia me mandara más porcentaje, pero eso es por ley y por cantidad de habitantes, yo lo había estudiado hace un tiempo y estaba bien sacado, correcto estaba. Es una ley, salvo que hubiera una modificación, está bien, todos queremos que nos manden más pero bueno, como calculada yo te digo que la he probado, no te digo que este año, pero estaban bien calculados los coeficientes.

X2: ¿Hay algún impuesto que debería agregarse a la masa coparticipable?

E1: No sé qué decirte.

X1: Respecto a los coeficientes de distribución secundaria, más allá de que a ustedes les parece que está bien el cálculo, en si está bien hecho ¿Le parece que es correcto que se fije nada más de acuerdo a la cantidad de población? ¿O le parece que se podrían incorporar otro tipo de criterios? Porque por ejemplo si uno analiza otras provincias, muchas incorporan un montón de otras cosas también.

E1: Si, no solamente tendría que ser la población, sino lo que aporta la localidad a la recaudación de Ingresos Brutos, por la cantidad de comercios, la cantidad de industria, eso también sería, pero si vamos a ser equitativos no me voy a comparar con un pueblo que a lo mejor tiene una sola industria, entonces como que todos tenemos que contribuir a distribuir, es como que vos ayudás al pueblo que no tiene recursos, no sé, me parece a mí, capaz soy muy light yo, quiero ayudar mucho. A lo mejor si fuéramos más egoístas diríamos "bueno a

mí me tiene que tocar más porque yo apporto más con los Ingresos Brutos" pero también nos pongamos en el lugar de los pueblos que no tienen ese poder de recaudación. Es según de la óptica que lo mirés. Yo me pongo del lado de la Provincia porque fui empleada provincial, entonces...trabajé en diversas dependencias de la Provincia cuando era estudiante en Córdoba, entonces también querés...

X2: Con respecto a los criterios de distribución secundaria. Hay distintos criterios de distribución secundaria, por ejemplo, que el que aporta más a Ingresos Brutos reciba más, ese sería un criterio devolutivo, otro por eficiencia, hay provincias que manejan...por ejemplo Buenos Aires tiene un indicador de salud que es de acuerdo al número de consultas atendidas, al número de camas que tienen los hospitales, por otro lado también está el redistributivo que nombraste recién, y el compensatorio, es decir, a los que tienen mayores gastos se les da mayor coparticipación. ¿Considerás que alguno de estos criterios debe tener mayor preponderancia?

E1: El de los gastos sí, pero también un estudio de qué gastos ¿Me entendés? De los gastos está bueno pero tendría que ser un estudio realmente detallista porque si por gastar gastamos todos, entonces hay que ver ese gasto hacia dónde va, va hacia educación, a cultura, a dónde va ese gasto, si el de los gastos sí, pero ver enfocado a donde tengo el gasto, si tengo el gasto solo para pagar empleados, te diría que no. Tiene que ser muy bien estudiado el del gasto, el gasto público, va solamente a obras, a la parte urbana ¿Y nos olvidamos de la educación? o un coeficiente a lo mejor que tome varias secciones, porque si lo vamos a hacer con el gasto de cemento nomás ahí gasta... Yo te digo, la estructura que nosotros armamos de educación, yo no pensé que se iba a inscribir tanta gente para terminar el secundario y lo hicieron, la gente nunca pensó que iba a terminar el secundario a esa edad y lo están terminando, se están empezando a recibir.

X2: Habían respondido que tenían polideportivo, servicios de cultura y biblioteca municipal ¿Eso también lo financian con recursos propios?

E1: Si, si tienen tiempo vayan a visitarla porque es espectacular, ¿Vieron estas plazas de acá? Empieza todo lo que es biblioteca, le llamamos mediateca porque no es solamente libros, y hay...vayan a visitarlo, y al lado está...tenemos cine, cine que bueno... nos venían fondos de, nos viene de INCAA, acá tenemos cine. Vayan, vayan a visitar, está divertido, vayan, es todo con un parque (..) en medio del parque está la mediateca, hemeroteca, biblioteca y un montón de funciones. Computadoras, entren y veanlo, no es solamente libros, computadoras para que los chicos vayan a hacer los trabajos, hay gente que no tiene computadora en la casa o no tienen donde imprimir, hay mesas, todo puesto con computadoras y cruzan un poquito más y empieza ya lo que sería como la casa de la cultura, pero se llama distinto. Tenés un cine,

tenés salones de uso múltiple, vayan a visitarlo, y todo el parque, que se plantaron todo, es como nuestro jardín botánico, todas especies... está bueno.

X2: ¿Todo esto se financió con recursos propios de la Municipalidad?

E1: Si, actualmente se financian con lo propio, en su momento vinieron fondos de la Nación, doce años atrás. Pero en realidad se recicló porque ahí eran galpones del ferrocarril. Si ustedes ven, van a entrar y van a ver los tinglados, todo. No se hizo la obra de cero, sino que se modificaron esos galpones, y ahí van a ver el subnivel que cruza... ¿Ustedes conocen la ciudad?

X1: No.

E1: Hay un subnivel, que va para el centro, eso sí se hizo con todo fondos de la Nación quince años atrás, catorce.

X1: Ya vamos a ir a conocer.

E1: Vayan, vayan, entren a la biblioteca, está fresquito. No, no, lindo el lugar, y ahora todo financiamos, empleados, libros, el otro día compramos libros nuevos, todos los talleres de actividades, porque no es que terminaron las clases y no...ahora salen todos los empleados de la biblioteca a las escuelas de verano y van y bueno, cuentan cuentos, hacen actividades, no para, siguen con actividades, talleres. Otra cosa que no me acuerdo si le dije al encuestador cuando me llamó, que también salimos a los centros vecinales, bueno ahora es como que en diciembre terminaron, arrancaremos en marzo. Todos los centros vecinales dictan talleres, de cocina, para la gente que quiere cocinar, de arte, astronomía, para los chicos, que yo fui a hacer una experiencia, los acompañé, no sabés, los chicos fascinados con ver los planetas, de maquetismo, hay de lo que busqués, también financia todo la municipalidad. Eso no se lo dije al encuestador.

X1: Lo vamos a incorporar nosotros.

E1: No parece pero es mucho financiamiento en talleres, porque no solamente es la clase del profesor sino todos los materiales que utilizan los talleres.

X2: ¿Hay alguna característica positiva del régimen actual?

E1: ¿Del régimen de gobierno?

X2: No, del régimen de coparticipación.

E1: Bueno ahora viste que aumentó, están empezando a devolver retroactivo, está empezando a ingresar la plata. Eso está bueno, es lo que logró el gobierno de la Provincia, lo veo positivo, no sé cuanto las otras Municipalidades, cuánto... ¿Ustedes saben los montos más o menos?

X2: No, no. Generalmente no les consultamos por montos así específicos.

E1: Viste que es quincenal, en la copa grande le digo yo, en la que vienen menos descuentos, estoy recibiendo (..) de lo que me están mandando retroactivo, y en la copa más chica, porque es en la que me hacen todos los descuentos de Apross, de la Caja, estoy recibiendo más o menos (..).

X1: Si uno mira el esquema completo, la distribución entre Provincia y Municipios, entre los Municipios, después el FOFINDES, el FASAMU ¿Qué características en ese régimen en particular dirías que son positivas y cuáles no están buenas? Si hay algo que vos identificás como una característica favorable.

E1: Favorable por ejemplo el FODEMEEP, para las escuelas. Yo te digo, de lo que manda la Provincia fijo, que lo podríamos meter como un fondo de copa casi, el FODEMEEP para mi es importante, aplicarlo a las escuelas, hay que mantenerlas las escuelas provinciales.

X2: En la encuesta respondieron que les parece suficiente ese monto.

E1: Es como te digo, nada es suficiente, todos quisiéramos que todas las escuelas estuvieran hermosas pero alcanza. Además el cumplimiento, porque a veces en general la copa la esperás ese día, porque ese día tenés que calzarte financieramente y bueno ingresa ese día. Dentro de todo en los últimos años no he renegado con que tarda la copa en llegar.

X2: ¿Osea que la periodicidad considerás que está bien?

E1: Si, está perfecto.

X1: Si, el cumplimiento de las fechas, después está el tema de la periodicidad que es cada cada 15 días ¿Le parece que está bien o tendría que ser diario como hace la Nación con la Provincia?

E1: No, me parece que quincenal está bien. ¿Cómo haces diario? No. No sé, salvo que la Provincia te estructure. No es solamente querer, te tenés que adaptar a los medios que hay. Para mi quincenalmente está bien. Porque entonces nos da tiempo a ver los descuentos de la Caja, de Apross.

X2: Con respecto a esos descuentos, ¿Consideran que los perjudican en cierta forma, cuando se los hacen? Hay otros municipios que nos comentaron que en ese momento, ellos tienen que ver digamos, cómo se ajustan a la situación, porque son descuentos muy grandes, particularmente cuando se pagan los aguinaldos.

E1: No, yo te digo, yo me la arreglo bien. A ver, yo sé por lo que hablo con la Caja de Jubilaciones, a ver... todos tenemos que participar de lo que es la copa, a algunos les están descontando porque no informan, entonces no

informan y ¿cómo es el descuento? Es una proyección. Como nosotros pagamos los sueldos y yo al tercer día hábil del otro mes ya tengo el importe y lo informo a la Caja, entonces lo que yo informo es lo que me descuentan. Deben ser dos Municipios en toda la Provincia que lo hacen. Yo liquidé sueldos o aguinaldo, informo, de Caja de Jubilaciones tanto y de Apros, de la obra social es tanto, entonces como yo lo informo dentro de los tres días hábiles me viene descontado tal cual...

X1: ¿Al mes siguiente?

E1: Si, al mes siguiente, pasa que hay Municipios que te digo, no deben estar conformes, pero que no cumple porque no le está informando a la Caja, entonces ¿Qué hace la Caja? Agarra un estimativo. El otro día hablaba con una chica de UNA ciudad cercana, el Municipio de acá al lado, con la contadora, y me decía "Ah no, nosotros nunca informamos" "ustedes es... ¿Lo que les descuentan está bien? ¿No tienen un control?" y ellos creen que está bien " Porque ustedes no informan" es como que uno tiene que ser prolijo, si vos sos prolijo no vas a tener problema, yo no tengo problema, me descuentan lo que yo informo, obviamente que eso después está todo controlado porque mandamos a la Caja todos los sueldos, los porcentajes, y todo, todo detallado, pero vos al tercer día tenés en la página, no sé si ustedes lo vieron, en el portal de la copa que entrás con la clave del CIDI e informás, nosotros somos mensualizados, no sé si habrá Municipios que eligieron quincenal, yo al tercer día informo, tanto de Caja, tanto de Apros y eso es lo que al otro mes viene descontado, no reniego.

X1: Vos lo pagás ese mes y al mes siguiente te lo descuentan, es como que lo pagás dos veces.

E1: Yo no pago, lo informo nomás.

X1: La que tiene que hacer el manejo financiero es la Caja digamos.

E1: Exactamente, yo no pago, lo único que hago es que de la copa me viene menos plata porque ya me viene descontado.

X2: ¿Ustedes lo prevén en las adecuaciones presupuestarias?

E1: Si.

X1: Quizás es un problema de organización, ahora ¿A ustedes alguien los capacitó? ¿O es porque vos sos ordenada?

E1: No, por curiosa nomas. No me quedo con una duda, si tengo que llamar a la Caja llamo, a ellos también les conviene que seas prolijo porque no reniegan con el Municipio, yo no reniego, yo veía que otros años se ponían a sacar cálculos, vos sabés lo que es calcular si te dieron bien, más vale la

hagamos bien de entrada, el otro día hablaba con esta ciudad, que no es un pueblito y no lo hacen, y creo que ni sabían que lo tenían que informar.

X1: Nosotros nunca accedimos a la página web en la que ustedes cargan eso que mencionabas que ponían el número ¿Vos entrás y ahí tenés para poner el monto?

E1: Si, lo estoy haciendo con mi clave de ciudadano digital. Ahora este mes me llegó una notificación de que va a ser como la AFIP, viste que en la AFIP vos sacás la clave fiscal y te la relaciona a la empresa que trabajás, a mi me la relacionaron con la Municipalidad para que liquide, lo mismo va a hacer la Provincia, me va a relacionar mi clave para la Muni, es algo nuevo.

X1: Eso o el mismo uso de la página web donde vos cargás los números ¿Alguien los capacitó?

E1: No, curiosidad. Que uno entra. O a lo mejor, te digo tengo un conocido en la Caja, una vez me dijo "Si querés entrá" ni me acuerdo como fue.

X1: ¿No hay un procedimiento formal para que todos sepan qué pasos seguir?

X2: No fue que la Provincia dio capacitación.

E1: No, me parece que eso falta, yo porque soy curiosa, pero la verdad que hay gente que a lo mejor ni tienen tiempo. Igual que en la copa, yo la veo antes de recibirla, por la página, cuánto me va a tocar, cuándo viene, la copa, el FOFINDES.

X1: ¿Cuántos días antes te avisan?

E1: Tres o cuatro días me avisan, por ejemplo yo ya calculo lo que me depositan en el Banco de Córdoba que dentro de las 48 horas ya lo voy a tener disponible. Yo no sé si todos los Municipios entran a ver, o cuando llegó llegó.

X2: Vos comentaste que tenían que calzar financieramente, el día que van a recibir la coparticipación ¿Quién te informa?

E1: Tesorería, no, yo ya lo veo.

X2: Los tres o cuatro días antes digo.

E1: Está cargado en la página, a los chicos de tesorería yo les aviso, avísenme cuando llegue y ese mismo día nos ponemos. Otra cosa, venía viendo años anteriores que a lo mejor entra a tesorería (bueno, esto es muy técnico), pero entra a tesorería y hasta que le dan el ingreso...yo quiero que el día que aparezca en los bancos sea el mismo día que en tesorería ya se cargue la copa. Son prolijidades de cada Municipio.

X2: Pero ahorrás tres días vos.

E1: Si, yo voy viendo, es más te informa los descuentos que te van a venir en la copa.

X1: ¿Y te informan los ítems?

E1: Si, te informan los ítems. Tanto de Caja, tanto de Apross, tanto del Fondo.

X1: Este tema de que no solo recibís la coparticipación automática, sino también el FASAMU y el FOFINDES ¿Te parece que está bien así? ¿Te parece que sino todo debería ir a un mismo fondo y vos manejas el dinero como...?

E1: No, me parece que está bien. ¿Vos decís que vengan separados?

X1: Que venga todo junto, que no exista por ejemplo un FOFINDES y un FASAMU, sino que todo venga dentro de copa.

E1: No me influye, tengo bien clasificado. Lo que pasa es que presupuestariamente, no pensemos solamente en los papeles o así, sino en el presupuesto, para que tengan detalle me parece mejor separarlos. Ya te voy a mostrar un presupuesto nuestro, nosotros tenemos presupuesto por programa, no sé si todos los Municipios tienen. Lo voy a traer, es otro nivel de detalle chicas. Van a decir "Uh, esta es muy detallista, tiene todo separado", nosotros tenemos todos separado.

X1: Ah, muy bueno. Ustedes son un Municipio modelo me parece.

E1: No se si modelo pero bué.

X1: Si, no es muy común ver esto.

E1: Ojéenlo, después está separado por áreas.

X1: Como el de la Nación.

E1: Acá tenemos los ingresos detallados. El nuevo, está más lindo en el 2017, pero como todavía está para la aprobación en el Concejo Deliberante no lo puedo mostrar.

X1: Está bien.

E1: El nivel de...

X1: De desagregación, está muy bueno. Vos sabés que una de las cuestiones que también estamos preguntando tiene que ver con el registro contable, porque si uno piensa en ciertos indicadores relacionados con el presupuesto, con la ejecución de gasto, no es comparable entre un Municipio y otro porque cada uno tiene un registro distinto.



E1: Vos por eso, vos me preguntás si quisiéramos más copa, yo te digo, si nos diera ajustada diría que sí. Yo entiendo, no en todas las ciudades pagan los impuestos, acá pagan ¿Por qué? Porque están conformes con lo que ven.

X1: ¿Qué posibilidades pensás que existen de que el resto de las localidades de la Provincia empiecen a instrumentar así?

E1: Mirá, a ver, ¿Qué te puedo decir? ¿Qué veo en el resto? No veo en los Municipios que haya profesionales, acá si vos recorrés, tenés dos o tres empleados viejos, pero que son...de mente...los demás son todos profesionales, y no parece o parece que yo discriminara, pero no es lo mismo. Tengo todos profesionales, no es que discrimine, pero es otra la forma de trabajar. O por lo menos capacitarlos.

X2: ¿Ustedes tienen capacitaciones para utilizar este sistema?

E1: Sí. Nos actualizamos, el Power Point, entre todos vemos, entre todos corregimos, entre todos...y tengo de gente vieja que se ha adaptado, que no pasa siempre, que era el gran problema.

(Entra otra persona a traer unos libros)

E1: Esto es para ustedes, si les gusta leer.

X1: Sí, tenemos una biblioteca nosotros allá.

E1: Tenía un libro de la ciudad pero justo habían terminado.

X1: Muchas gracias, no hacía falta. Muy bueno. Lo vamos a leer. A todos nos gusta leer un poco de historia y todo, asique fantástico.

E1: Tiene fotos de la ciudad, muy lindo.

X2: ¿Están en la Ley de Administración Financiera? ¿La adoptaron?

X1: ¿Cómo definen los criterios? ¿Qué usan? ¿Devengado, ejecutado?

E1: Ah sí, los ingresos por lo percibido y los gastos por el devengado. Obviamente, tenemos nuestra propia carta orgánica nosotros.

X2: ¿El sistema es igual, se parece al de la Provincia?

E1: Sí, yo en los balances estoy aplicando mucho, sé que muchos no lo aplican a los balances, yo aplico las normas técnicas del Consejo de Ciencias Económicas, sé que no todos lo hacen. Te voy a mostrar un balance.

X1: Varias localidades nos han manifestado que se quieren adherir a la Ley de Administración Financiera.

E1: ¿Y no?

X1: No sé, no, no es esa la pregunta, sino la pregunta es si ustedes también lo han hecho o lo están por hacer.

E1: Yo te digo, veo balances y veo, en otros Municipios, queda ingresos y egresos nomas. Yo no, yo a los balances les aplico, lo aclaro siempre, porque nadie lo aplica, yo me avalo también porque hay, a ver, yo aplico las normas técnicas del sector público del Consejo Profesional de Ciencias Económicas, sé que pocos lo hacen.

X1: No sabía que tenían normas específicas para el sector público.

E1: Si, la 1 y la 2.

X1: ¿Y ahí tienen la descripción de todo?

E1: Si.

X1: ¿Esto es lo que usa la Provincia?

E1: Si, obviamente a otro nivel, pero si. Es más yo veo balances y son cuadros de ingresos y gastos, no, este es un balance. Como el de una empresa privada pero adaptada a la administración pública.

X1: Está bueno eso.

E1: Bueno, describe la memoria, lo que se ha hecho en el año y se va describiendo, igual que si fuera un balance, pero yo he visto que no es lo usual hacer así, es como un cuadrado de ingresos y egresos, pero nosotros si hace varios años.

X1: ¿Y esto lo podremos mirar en algún lado como ejemplo, para tomarlo de ejemplo, en la página web?

E1: Nosotros venimos describiendo en el gobierno abierto ¿Ustedes vieron la página?

X1: Si, ahí lo publican.

E1: Si, se publican los cuadros principales viste, porque la gente cuando ven...viste la gente va al cuadro o al gráfico.

X1: Pero esto está bueno. Bueno, se puede encontrar en el colegio de profesionales.

E1: Si, si, acordate, la norma técnica 1 y 2. Ahí aparte, te guía porque si decís "No estoy siguiendo un parámetro" pero ahí te dice la norma técnica, el gasto es por lo devengado y el ingreso por lo percibido. Entonces no hay otra en la administración pública. Y después tenés, esta es como una estimación presupuestaria, después bueno, sacas el presupuesto ejecutado que te dice cuánto va al preventivo, a lo pagado... y después esto es lo mejor, lo que a ustedes...está por áreas, entonces es más fácil ¿Por qué me gusta el nivel de detalle? Por ejemplo, vamos al primer programa que es el ejecutivo, el intendente, tiene su personal, sus bienes de consumo, sus servicios, sus bienes de capital y bueno, así pasando a otras secretarías, jefatura de

gabinete, lo mismo, o sea separado por cada secretaría, ese es el presupuesto por programa, para mi es lo mejor.

X1: Si, si bien detallado y completo.

E1: Acá tenés administración territorial, secretaría de ambiente...

X2: Y en cuanto a las etapas de ejecución del gasto ¿Ustedes cuentan sólo con el devengado?

E1: No, tenemos todas las etapas, preventivo, devengado, pagado, todas.

X1: ¿Comprometido tienen?

E1: Si. Tenemos todas las etapas, se usa en otros Municipios que vi.

X2: ¿Y esta información que periodicidad tiene?

E1: Yo, diaria. Yo me voy y todos los días puedo ver cuánto está de imputado, cuánto de pagado porque todos son del mismo sistema, entonces se alimenta de tesorería, de la oficina de compras, del presupuesto.

X1: ¿Qué sistema usan?

E1: Es un sistema que es de una empresa de Bahía Blanca que es SIGENI.

(Entra un segundo entrevistado)

E1: Las chicas te estaban esperando. Por el programa federal, porque yo... el manejó.

E2: ¿El acuerdo?

X1: Si.

E1: ¿Vos te acordás de qué constaba? ¿Tenés algo del acuerdo?

X1: ¿A qué fondos se adhirieron?

E1: Vos que te acordás de memoria eso.

E2: No, me acuerdo lo que es la ordenanza del acuerdo, mucho más...

E1: ¿Y el acuerdo lo tenemos?

E2: Me fijo, a ver, ahí lo busco.

X1: Este sistema SIGENI ¿Fue muy caro? ¿Alguien los capacitó? ¿Cómo llegaron a ese sistema?

E1: Nosotros llamamos a licitación, y se presentó hace muchos años, es más creo que lo vamos a tener que cambiar porque se perdió en el tiempo. Hace mucho, bué, hace seis años que lo tenemos, pero voy a necesitar un sistema que esté más adecuado a la Provincia, porque como es Nacional

reniego mucho con el tema de...nosotros somos agentes de retención en Ingresos Brutos, que no todas las Municipalidades son pero creo que los Municipios grandes si, están otros Municipios grandes también, como es un programa nacional y no tiene desarrollada la parte provincial...uh no sabés, lo desarrollaron y encima está mal desarrollado. Gracias a dios que el gobierno largó el SIRCAR, un programa que arrancó este año que bueno, descargo ahí, para mí el otro ya está obsoleto.

X1: ¿Qué es el SIRCAR?

E1: Los agentes de retención tienen que usarlo, vos lo bajas también en la página del gobierno.

X1: ¿El gobierno de la Provincia no les propone un sistema de registro contable?

E1: No, estaría buenísimo.

X2: Otros Municipios habían mencionado que habían entrado a la Ley de Administración Financiera, habían adherido, y hacen capacitaciones también, por ejemplo rentas nos habían mencionado ¿A ustedes esto les llegó?

X1: Claro, como que van a unas jornadas de capacitación de la Provincia.

E1: No, no nos llegó, salvo que sean los chicos de ingreso. Es grande la parte de ingresos, han ido a capacitaciones, capaz que ellos. Si puede ser porque los vi y era de la Provincia, estaba el escudo atrás. Sí, pero en la parte ingresos han ido lo que es recaudación, lo que es presupuesto y contabilidad no hay nada, ingresos si. Vos sabés que eso sí, pero lo que es presupuesto y contabilidad no hay nada.

X2: Si, lo que nos habían mencionado era de rentas sobre todo, no sobre capacitación de sistema.

E1: Yo me capacito pero a través del CPCE (Consejo Profesional de Ciencias Económicas) pero de la provincia lo que es contabilidad y presupuesto no. Recaudación sí.

X1: ¿Nos dijiste que estaban adheridos a la Ley de Administración Financiera?

E1: Si.

X2: Con respecto a la recaudación, otros Municipios nos habían mencionado que ellos no contaban con los indicadores de recaudación inmediatamente digamos, contaban luego de un mes por ejemplo ¿Ustedes ya cierra el mes y saben...?

E1: Vamos viendo diariamente, la secretaria de economía tiene tres televisores y va viendo lo que va entrando, lo que va saliendo, los indicadores que ella quiere, tiene todo desarrollado.

X1: Muy bueno.

E1: Si, bueno, pero eso le va a pasar a todo el mundo. Por ejemplo todo lo que se cobra Rapipago, Pagofácil lo ves el día que Pagofácil te rinde, ese día levantás toda la información, no hay otra forma.

X2: Eso es lógico.

E1: Pero si, llegó la recaudación y ese día la vemos.

X1: ¿Y este acceso diario que tienen de indicadores es gracias al sistema que tienen?

E1: No, es caserito. Lo que maneja la secretaria de economía, que tiene los indicadores en su despacho es aparte del sistema.

E1: (Se dirige a E2) Lo de los móviles ¿Los móviles estaban en el acuerdo estos móviles que trajeron de la Provincia?

E2: No.

E1: ¿No?

E2: No, dentro de lo que es el Acuerdo Federal no. El Acuerdo Federal, lo que prevé ahí es la cancelación de la deuda que tiene el gobierno con Municipios, y después trata cada fondo particular, el de Desarrollo Urbano

E1: Nosotros presentamos.

E2: Si, presentamos, de Desarrollo Urbano presentamos, al de las cámaras de seguridad presentamos, de ese proyecto está todo hecho, falta que ellos vengan.

X2: ¿Eso va por el Fondo de Desarrollo Urbano?

E2: Si. Este va por el Fondo de Desarrollo Urbano, el punto uno es de pavimentación, que ese lo presentamos, y el punto dos es para la adquisición de sistemas de cámaras de seguridad.

E1: ¿Y lo que llevamos a la Provincia el otro día, el urbano 1, urbano 2, es de esto?

E2: Si, es el 1 y el 3. Fondo de Desarrollo para la Construcción, este es el artículo 3, y el artículo 2 del Fondo de Desarrollo Urbano. Es el 1 y el 3, el 1 es todo lo que es repavimentación de calzadas, y ese tipo de obras, el 2 es lo que es cámaras de seguridad, y el 3 es todo lo que es gas, nosotros presentamos una obra de gas, pero podés hacer desagües, cloacas.

E1: Y el Fondo Federal Solidario es el que vino para...no pará, todavía no vino el Fondo Federal Solidario, no, el que un chico se había olvidado de llevar el sello.

E2: Ese era el Fondo Federal Solidario, si.

E1: No sé porque pensaba que los dos autos que mandó la Provincia estaban acá adentro.

E2: No, salvo que haya entrado como...

E1: Dentro de...no pero eso no es cámaras de seguridad. No, entonces eso fue otro aporte, lo de los vehículos.

X1: ¿Se incorporaron al Fondo de Mantenimiento de Móviles Policiales?

E1: Si. ¿Ese día qué nos entregaron? ¿Dos (menciona la marca del automóvil)?

E2: Si.

E1: ¿Vos decís que también es otra cosa el acuerdo por el tema de seguridad?

X1: Muchos tienen el Fondo de Mantenimiento de Móviles Policiales a través del acuerdo, por ejemplo, no la adquisición de móviles en sí mismo, sino el fondo de mantenimiento.

X2: No, y la Provincia también había enviado móviles por eso, por lo menos lo que estaba en el comunicado de prensa de la Provincia.

X1: Quizás en otra parte.

E2: Porque este que habíamos presentado, pero era para el mantenimiento de edificios... escolares.

E1: Que ese si lo recibimos.

E2: De adhesión voluntaria... acá está, Fondo para la Descentralización de Mantenimiento de Móviles y Edificios Policiales.

X2: Claro, ese.

X1: Ese mismo.

E1: Si, pero de ese no hemos recibido nada.

X1: Si, hay varios que todavía no, es una cuestión temporal digamos, eso nos han dicho.

E2: Yo la semana pasada viajé por el tema de las cámaras y me dijeron que todavía estaba muy frenado, que todavía no habían lanzado, que igualmente vayamos presentando una nota al Ministro, haciendo alusión a que

íbamos a querer la adquisición de cámaras para que ellos vinieran y más o menos hicieron un relevamiento de ver que es lo que era el proyecto acá.

E1: Otra cosa chicas que también si quieren anotar, que está atrasado lo del Salas Cuna, mandaron plata una sola vez y nunca más.

X2: ¿Ustedes antes estaban en el programa de...? Porque nos comentaron que era el de Salas Cuna era el reemplazo de Ancianidad y Niñez ¿Ustedes estaban incorporados a ese?

E1: Sí, estaba el programa permanente de atención al anciano, y el programa de la niñez, entonces dejamos de recibir toda esa plata. El armó ¿Cuántas salas cuna?, 13, 14, recibimos fondos una sola vez y nunca más.

X1: ¿Cómo es la promesa de Salas Cuna? ¿Es distribución mensual? ¿Son montos fijos?

E2: Es mensual. Creo que son \$700 por chico.

E1: Claro, te acordás que tuviste que poner la cantidad.

E2: De cada uno, datos de cada chico.

X1: ¿Y tenés armadas y todo?

E2: Si, si.

E1: Presentamos y todo.

E2: Si porque después la rendición después se hace en base a la cantidad de chicos.

E1: Todo se rinde, todo es con rendición.

E2: Ellos mandaban \$600 por chico por única vez para todo lo que era reestructuración del aula y todo tipo de obras y después \$700 por chico también por mes, los \$600 eran un pago único y después \$700 por mes por chico para lo que es...

X1: Mantenimiento, o sea, no mantenimiento, los docentes, o el que cuida.

E2: Para el mantenimiento de la sala.

X2: ¿Notaron algún problema siendo que se dio de baja el programa de ancianidad y niñez?

E1: Nos hicimos cargo básicamente.

X2: ¿Se hicieron cargo de los beneficiarios que eran de ancianidad?

E1: Nos hicimos cargo, ya en 2015 no habían mandado el dinero asique no fue un gran cambio para nosotros porque en 2015 no mandaron nada, de ancianidad nada.

X2: ¿Eso era un monto también per cápita?

E1: Si, por cada abuelito, ya ni me acuerdo porque la última vez fue en el 2014. Lo único para lo que viajé a Córdoba fue para llevar rendiciones. Están al día con parte obviamente, parte de los alimentos. Porque nosotros tenemos un hogar de ancianos, entonces se reniega con parte de los alimentos, pero tampoco no alcanza para todos los gastos del hogar.

E2: ¿Del hogar absorbe 100% el Municipio?

E1: Y...el PAMI te manda un porcentaje por anciano pero tampoco lo estaba mandando.

X2: ¿Ustedes en todos los establecimientos...? por ejemplo, hay algunos establecimientos de salud que se deben registrar en el RUGEPRESA ¿Están todos inscriptos?

E1: Si, si, en RUGEPRESA si.

X2: ¿Todo de acuerdo a esas normas y después también de acuerdo al PAMI?

E1: Si. El hogar de ancianos te los fiscaliza, diríamos así, el PAMI, vienen las inspecciones de PAMI. Y RUGEPRESA nos inscribimos, cada vez que se abre un centro de salud pero que haya inspecciones de RUGEPRESA no, nunca vi.

X2: ¿Hay alguna dificultad? Porque algunos mencionaron problemas que las ampliaciones de los hospitales...

E1: Oh, sí.

X2:...que son difíciles de incorporar porque tienen muchas reglas en el RUGEPRESA.

E1: Si. Nos tocó en su época, después una vez que te inscribís... La verdad si me acuerdo que se había renegado mucho con eso, pero eso fue hace muchos años. Ahora cuando se inaugure el nuevo centro de salud ahí te voy a contar, tenemos en un barrio nuevo que se va a inaugurar un Centro de Atención Primaria de la Salud, ahí chicas les cuento cómo va a ser RUGEPRESA, capaz que está más eficiente, no sé. (...) El hogar de ancianos si, el PAMI nos fiscaliza bastante seguido, el año pasado tuvimos que cambiar todo lo que era salidas de emergencia, un montón de cambios tuvimos que hacer para el PAMI, sino no te mandan la plata, lo único es que lo hicimos y no nos mandó la plata.

X1: Pequeño detalle.

E1: Pequeño detalle, no nos mandó. Pero había mandado, vinieron a inspeccionar porque habían mandado...mandó plata la Nación, si mandó.



E2: ¿En 2015?

E1: Claro. Mejoras edilicias, mandó una suma en febrero y otra más en octubre.

X1: ¿Para el centro geriátrico?

E1: Solamente, bueno si. 84% era para equiparlo nuevo y 16% para refaccionar.

X1: Ahora que estamos hablando de esto de salud y la Nación incluida, como te contamos en un momento, por ejemplo la Provincia de Buenos Aires incorpora indicadores de salud para coparticipar los recursos, de acuerdo a la cantidad de pacientes que tuvieron, de acuerdo a la cantidad de giros de cama, operaciones, etc, es la cantidad de plata que recibe cada Municipio ¿Qué posibilidades ven ustedes de que uno pueda contar con esa información? Supongamos que nos parecería una buena alternativa para la Provincia de Córdoba. Es necesario contar con esos datos, entonces...

E1: Si ustedes entran a la página de gobierno abierto, se carga todo lo que se atiende en asistencia pública, esa información si contamos.

X1: Porque me quedé pensando con lo que habías mencionado del Plan Sumar, y ustedes tienen que rendir la cantidad de operaciones y pacientes, o sea tienen los Municipios esa información.

E1: Si, tenemos un sistema especial de salud que se va cargando la cantidad que se atiende por los turnos.

X2: ¿Es un sistema propio del Municipio o ya viene de la Provincia?

E1: No, es propio nuestro. Nosotros le informamos a Provincia, tenemos un sistema que le vamos informando, pero este...mira en eso sería otra cosa de la Provincia, que implemente un sistema para todos igual, porque es tan fácil, porque cada médico va cargando el paciente que va atendiendo, qué medicamentos le da, esa información se cuenta, pero sería bueno que esté toda la Provincia unificada, el mismo tipo de información. Ponele, una pavada, cuántas extracciones de muela, todo se carga, todo.

X1: ¿Pero ustedes lo cargan en el sistema Provincial?

E1: En el nuestro, y después se lo facturamos porque le cargamos la información del Plan Sumar, se llama SIGIPSA el del Plan Sumar, ese lo tienen todos igual.

X2: ¿Pero esa es una información, más agregada?

E1: Claro, no. Nosotros tenemos que decir tanto cargamos, entendés. Pero estaría bueno que el otro programa que nosotros tenemos sea todos igual.

X1: ¿Y el SIGIPSA, o el Plan Sumar en sí mismo, que información les pide a ustedes para ver cuánta plata les manda?

E1: La cantidad de embarazadas atendidas, cuántos bebés nacieron, no no, está completito.

X1: ¿Sabés dónde podríamos encontrarlo?

E1: En el Plan Sumar capacitan bastante.

X1: Ah, ellos sí capacitan.

E1: Mirá, todo lo que es rendiciones lo llevamos a donde estaba el ex-San Roque, que es el Ministerio de Salud de la Provincia, ahí es donde funciona el Plan Sumar. Las chicas salen a capacitar.

X1: ¿Sabés dónde queda?

X2: No, pero sé que también hay una parte del Ministerio de Salud que está al frente de la Universidad Tecnológica, junto con el de Desarrollo Social.

E1: Claro, están pegados. Lo que es Plan Sumar y creo que epidemiología están en el ex-San Roque.

X1: ¿Y capacita la Nación, no la Provincia?

E1: Yo no sé, las chicas vienen de Córdoba, yo no sé si son empleadas provinciales o nacionales, no te sabría decir.

X1: ¿Y ellas capacitaciones de qué brindan?

E1: De cómo cargar, de los nuevos servicios que puede brindar el Plan Sumar, porque van agregando, por ejemplo me acuerdo hace...2005 (...)

E2: ¿Vos participaste de esas capacitaciones?

E1: Sí. Allá a lo lejos, en el tiempo. La que esta, la que sabe de eso es otra de las chicas.

E2: Tampoco está más ahora.

E1: No, error, porque es la única que sabe bien del Plan Sumar. No, capacitan re bien las chicas.

X1: Vamos a buscar esa información, porque una gran incógnita es que no tenemos indicadores de salud.

E2: Claro.

E1: No por eso, les pueden dar de todo, todos los indicadores las chicas del Plan Sumar. Bue, yo creo que se los puede dar.

X1: Lo que pasa es que para saber que podemos pedir necesitamos saber qué indicadores tienen, porque no sabemos bien eso.

E1: Bueno pero eso...se pueden armar una reunión entre ustedes, son todas chicas jóvenes muy piolas que te van a decir "tenemos este indicador", "tenemos...". Si, si tienen indicadores, mortalidad, todo tienen, de todo tienen, cuántas embarazadas de la Provincia, cuántos nacimientos, eso está bueno.

X2: ¿Consideran que si se tomara en cuenta estos indicadores de salud, estarían dispuestos a invertir un poco más? Si bien vos nos comentabas que el Municipio hoy en día se hace cargo de muchas cosas, si a lo mejor estarían dispuestos a invertir un poco más.

E1: Si.

X1: Porque eso es un poco la lógica de los que veíamos en la Provincia de Buenos Aires, mientras mejor servicio proveen más plata reciben digamos.

E1: Uh, sabes si fuera por salud...Imaginate, 13 centros... Asistencia pública. Además tenemos, bueno, no sé si salud mental...Si, salud mental sería. Salud mental tenemos hogar de día, que va gente discapacitada o con problemas psiquiátricos también si se pone como un indicador dentro de salud.

E2: En adicciones.

E1: En adicciones. Y vamos a inaugurar ahora en el patronato de la infancia un refugio para la gente viste maltratada, en este mes se inaugura, bueno...si llegamos.

X1: El mes que viene, claro, en marzo.

E1: Habíamos comprado camas, todo, nos cedió el lugar el patronato como en comodato y nosotros no nos vamos a hacer cargo de todos los gastos, de la refacción.

X1: ¿La localidad recibe turismo?

E2: Mucho.

E1: Si, mucho.

X1: ¿Y qué pasa con eso? ¿Les parece que se debería tener en cuenta en la coparticipación o no? Porque en realidad hoy ustedes reciben fondos en función a los habitantes que tienen, pero si reciben mucha afluencia turística hay mucha más gente y necesitan mucha más infraestructura.

E1: Lo que pasa es que nosotros en verano tenemos eventos.

X1: Claro, es como muy puntual.

E1: Si, no, se llena, hoteles, gastronomía...

E2: Igualmente lo que son los fines de semana. Yo tengo un amigo que se metió en el rubro hotelero y me decía "todos los fines de semana no hay hoteles". Estábamos gente de la zona.

E1: Se ve que vino mucha gente capacitada, a hacer las capacitaciones de empresas, de bancos, en esta ciudad en toda la zona, ahí también.

X1: ¿No les parece que se debería contemplar este tema? Porque ustedes deben proveer alumbrado público, calles, un montón de cosas.

E1: Pasa que nosotros también estamos en una etapa que queremos atraer al turismo, estamos solventando mucho...

E2: Pasa que es medio difícil de medirlo.

X1: Es que si es una de las preguntas como se podría medir.

E1: Y eso del turismo ¿Cómo lo medís? Distinto es si incorporás un coeficiente que si en la fórmula tenga algo de salud, si se mide, cantidad de atenciones, cantidad de mamografías, cantidad de estudios, a lo mejor se puede armar un coeficiente con salud, pero en el turismo...

E2: Es complicado. Ya tenés que meter a los privados.

X1: ¿Tienen un registro? Por ejemplo de cantidad de camas disponibles.

E1: Si, nosotros tenemos un ente de Ente de Deporte y Turismo, ellos deben tener bien claro cuántos hoteles en la ciudad hay, cuánta es la capacidad de los hoteles.

X1: Vamos a buscar un poco, quizás después les preguntamos.

(...)

E1: Si. Y ayer...me hicieron acordar...me hiciste acordar (se dirige a E2), ayer había una manifestación, porque empieza el polideportivo, con todas sus refacciones, modificaciones.

X1: ¿Y eso lo cubren completamente ustedes o reciben de algún fondo?

E1: No, todo propio. Va a estar lindo el proyecto, tiene que estar terminado en 150 días asique cuando vengan la próxima vez lo van a ver listo, ya está, el polideportivo hace años que funciona, pero se le va a agregar una cancha de handball, un montón de cosas se van a agregar.

E2: Si, agregan muchísimo.

X2: ¿Y ustedes miden por ejemplo...?

E1: Y ahí vamos a invertir \$14.000.000. Y lo tienen que hacer en 150 días, ayer abrimos la licitación asique...

X1: Claro, cinco meses.

X2: ¿Ustedes miden el grado de ejecución de sus obras? Por ejemplo, mencionaba usted indicadores de reprobación pero a lo mejor tienen algún indicador sobre el grado de ejecución que cuentan las obras, los proyectos.

E1: Si, si.

X2: Eso también es otro tema digamos, porque hay algunas veces que se mandan fondos para obras y quedan.

E1: No, no, si. Vamos viendo el grado de avance y de acuerdo al grado de avance también se va pagando la obra al proveedor. Ganó una empresa porque se presentó esa nomás.

E2: En eso del grado de avance, por ejemplo, viste que nosotros... todas las obras que hace el IMI (que es el Instituto Municipal de Inversión), nosotros le pasamos un formulario donde ellos nos tienen que ir detallando la obra, el grado de avance que tienen en obra, y el grado de avance financiero. Entonces claro, cada vez que ellos hacen un pedido de fondos tienen que rendirlo con el grado de avance tanto financiero como de obra.

X1: ¿Instituto Municipal de Inversión?

E1: Y tenemos el Instituto Municipal de la Vivienda.

X1: Ah tienen todo.

X2: ¿Estos como se financian también? ¿Hay fondos específicos que el Municipio destina a estas obras?

E1: Si, si. Pero los Municipios...Porque el año pasado los fondos venían de Nación, pero este año ya no vinieron fondos asique casi te diría el 99% de, lo que pudo haber quedado que vino era la anterior gestión de gobierno nacional, y ya con el gobierno nuevo no vino asique financiamos todo nosotros, que yo recuerde no vino nada de Nación.

E2: No.

E1: Para obras nada, lo único que nos mandaron fue para, ahí estaba viendo, para un evento. En febrero nos mandó el Ministerio de Turismo, el año pasado te estoy diciendo ¿no?, una determinada suma. Después mandó un programa que es Techo Digno, pero es un programa de Nación también, que ya vienen por el certificado 38, o sea ¿qué quiere decir? Que hace años, que no es un acuerdo que firmamos este año. Este año no firmamos ningún acuerdo, casi nada vino de Nación.

X1: Bueno, creo que estamos X2.

X2: Si, a mi me parece que ya...si, todas las preguntas hicimos.

X1: Buenos, muchas gracias por su colaboración.

E1: Bueno, cualquier cosa, como le dije al encuestaodr, ustedes si tienen una duda llamen.

X1: Bueno.

E2: E1 es la que sabe todo de todo.

E1: No, no, no es así. Se me mezclan por ahí los cablecitos. No me acordaba E2 lo de esto, será que se me mezclan todos los aportes.

(...)

E1: Y entren después, ¿Entraron a la página nuestra de gobierno abierto?

X1: Yo no.

X2: Yo la estuve investigando un poco, pero...

E1: Hay información eh. Nosotros publicamos todo, todas las compras diarias, todo.

X2: Si, ustedes tienen registro diario.

E1: El sueldo, hasta lo que ganamos, nuestro sueldo.

X2: Ah, ese es otro tema ¿Ustedes tienen las plantillas digamos de sueldo de personal?

E1: Si

X2: Porque hay otros indicadores que contemplan por ejemplo el nivel de sueldos, el costo salarial de los Municipios.

E1: Si, tenemos todo calculado eso. Pero entren a la página, entren, que tiene mucha información, arrancó este año, no sé si febrero o marzo.

X2: Si, me acuerdo que a principio de año lo modificaron. Porque antes tenían una página más...

E1: Si, si. Pero ahora es como que...publicamos todo. Publicamos todas las compras diarias, los sueldos, todo lo que quieran buscar.

X1: Está excelente.

E1: Hay algo de salud, creo que publican también parte de salud.

X2: Yo hace mucho que no entro asique por eso.

E1: Entren, todos los días cambia, todos los días se agrega algo.

(...)

E1: Acá hace 19 años que estoy en la Municipalidad, primero estuve en tesorería, después armando lo que era grandes contribuyentes para separarlos de la atención masiva, armamos toda el área de grandes contribuyentes, después volví a tesorería, después estuve seis años contadora solamente del área de salud, por eso te digo que...

X1: Conocés.

E1: Y bueno, y el diez de diciembre cuando cambió el gobierno vinimos todos E2 ¿Ah?

E2: Todos.

E1: De salud me pasaron a contadora general y el está en el Departamento de Modernización del Estado.

X1: Muy bueno, ¿Por eso conocés mucho de lo de gobierno digamos?

E2: Por eso conozco lo del proyecto.

E1: Recién hace un año de gestión, pero bueno...

X2: ¿Están trabajando con el Departamento de Modernización del Estado de la Provincia?

E2: No

X2: Porque ellos también me habían comentado que tenían...o sea yo, bueno...en la facultad fuimos al Ministerio y tenían...

E1: ¿Y estarán capacitando en los Municipios o algo así? Estaría buenísimo.

E2: Tuvimos una reunión en su momento. Era cuando se quería modernizar todo lo que era el registro civil, toda la parte del registro civil querían automatizar todo, que fuera todo por sistemas, todo digital.

X2: El personas jurídicas creo que también quería hacer eso.

E1: Fue una reunión y no hubo una segunda.

X2: Claro.

(Entran a traer unos papeles)

X2: Siguen llegando papeles...

(..)

### **XV.2.2 Localidad del estrato 2**

E1: Yo por ejemplo tengo acá la división...yo entré en el 2016, entonces, si bien antes estaba trabajando cuando estaba en otra área, nota al pie, nosotros a partir de septiembre estamos recibiendo ya también el 5% de la coparticipación, de la detracción...

X2: Ah.

E1:...que hizo el gobierno nacional.

X2: Si, si.

E1: Estamos coparticipando.

X2: ¿Y ya tienen nuevo índice ustedes? Porque este año también se actualizó, algunos Municipios nos habían comentado que se había actualizado ya el índice de coparticipación.

E1: Sabés que ese no lo he visto pero lo voy a verificar...vemos si el intendente nos llama.

X2: Si, dale.

E1: Todavía estamos recibiendo la copa del año 2016.

X2: Claro.

E1: No es cierto, o sea que posiblemente no haya habido cambios, nosotros oscilamos...oscilan los montos en ... más o menos en promedio serán por...mensual, poquito más quizás, pero un promedio. En estos últimos...en este último período ha sido un poquito más por lo que estoy viendo. Pero igual, la última copa que nosotros recibimos fue el índice eh... el índice actual...claro, se han incrementado los... con ese... con esa participación.

X2: Claro.

E1: Ahora tenemos el del 15%, la devolución esa.

X2: Claro, subió un poquito.

E1: Subió un poquito, claro, con eso. Pero eso es solamente una incidencia. Y por ejemplo, con respecto a los años anteriores, recién en las últimas está saliendo el coeficiente en las planillas, en las anteriores no salían los coeficientes por lo que estoy viendo acá, están un poquito más organizados ahora por lo que parece.

X2: Claro por lo que se ve, parece que es más transparente digamos.

E1: Más transparente: Si, porque, nosotros tuvimos un...un buen disgusto por allá por noviembre me parece, donde nos dedujeron, nos retuvieron del Aproz.

X2: Ah, si.

E1: Ahí tuvimos un disgusto te puedo asegurar, porque fue mucho dinero, nos descontaron un cuarto de la coparticipación de una sola vez.

X2: Claro ¿Esto viene con los aguinaldos?

E1: No, no. Nosotros en la historia, desde que yo estoy acá, nunca se hicieron... o sea, me hicieron retenciones y tampoco se le hicieron...aportes, porque no eran obligatorios justamente. Y ahora ni siquiera nos notificaron, bueno, imaginate que un Municipio de este, ese monto nos shockeó.



X2: Claro, es significativo digamos.

E1: Es muy significativo.(..)...bue, está bien, lo tenemos que aportar, fue un retroactivo, que se fue acumulando, pero deberían buscar...haber buscado otra modalidad para el descuento, o un plan de facilidades como tenemos con la Caja de Jubilaciones.

X2: ¿Con la Caja ustedes cuentan con un plan de facilidades?

E1: Si.

X2: O sea, ¿Cuando a ustedes se les hacen las deducciones de la coparticipación bruta se las hacen en varios pagos?

E1: Todo. Lo que se va devengando, ahora no, era una deuda que venía de unos años anteriores, no me acuerdo bien en qué año, estábamos en otra gestión, y también venían por unas diferencias creo que era con el área de salud, que no se había pagado y bueno, lo absorbió la Municipalidad pero se llegó a un acuerdo y se estableció un plan y entonces con eso estamos cumpliendo a rajatabla, todos los meses nos retienen, pero con el Apress fue durante el 2016 la generación de esta deuda, por eso digo, no era una deuda tan vieja...nuestra...por orden expresa dicen, del señor gobernador, que todo empleado debe tener cobertura social, me parece bárbaro, pero no solamente nosotros, sino en varios Municipios y bueno...ahí, se trató de negociar, se trató de buscar por todos los medios, de arribar a una solución y no, no dieron vuelta atrás, una vez que te...

X2: Si.

E1: Una vez que te retuvieron ya está. Queda asentado de que eso es así, y bueno...ese mes tuvimos un poco de inconvenientes para cubrir estas obligaciones viste, situación complicada, y ahora ya...bue, volvimos de nuevo a la normalidad ya...los jornaleros gracias a Dios ya también tienen su cobertura social, que me parece bárbaro porque...

X2: Si, no, no era el tema ese sino que...

E1: Me parece...la finalidad es bárbara, el tema...la modalidad con la que aplicaron las retenciones.

X2: Claro, exacto.

E1: Que fue todo junto de un año, un año que se había omitido el pago, mora, yo entiendo, ellos tienen información, porque la tienen a través de la información que nosotros mandamos a la Caja, o por el SISCOR que se manda automáticamente toda la información, creo que es a la Caja y esto también al Apress, al seguro de vida, no sé que, esta bárbaro.

X2: ¿Y el SISCOR qué sería?

E1: Es al aplicativo que utiliza la Caja de Jubilaciones de la Provincia para informar los aportes, para informar mensualmente, para que después nos retengan de la copa el monto que corresponde, SISCOR, ¿No lo habías escuchado?

X2: No, no.

E1: Si, no, hace bastante que está implementado este aplicativo y está funcionando bien, por lo menos, lo que nosotros informamos es lo que nos retienen. Pero nosotros tampoco nunca sabemos qué nos va a llegar ¿Viste?

X2: Claro, si.

E1: Claro, eso depende de las recaudaciones...

X2: Exacto, si, depende mucho de eso.

E1: Que a lo mejor tendríamos que saber a prima facie, decimos "A ver, cuánto vamos a...no sé los primeros días del mes..." ¿No es cierto? de acuerdo a...no sé si tomarán la recaudación del mes anterior, viste como a veces publican que se yo, a nivel nacional, la AFIP siempre publica, que se yo...la recaudación del mes, ahora por esto... eso que es una alternativa como podríamos decir los Municipios, saber que recaudación tiene la Provincia o tiene en impuestos coparticipables.

X2: Si, que les envíen digamos un informe de lo que van a recibir ustedes.

E1: O de...claro, o decir "Bueno, se recauda tanto, y nosotros tenemos esta participación".

X2: Claro.

E1: Que si supiéramos la modalidad o la metodología de...yo siempre me pregunté "¿Cómo saben, por qué...?" o sea "¿Cómo se yo que me va a...que ese es el importe que a nosotros nos corresponde?" No lo conozco, o sea, lo recibimos porque nos mandan ese importe y punto, y bueno, y el tema de las retenciones bueno, yo creo que, yo no tengo demasiado inconveniente, excepto el Apress, que hemos estado...pienso que ahora se regularizó.

X2: ¿O sea que el tema de las retenciones a ustedes no los perjudica mucho cuando hacen los pagos de aguinaldos estos meses por ejemplo de diciembre?

E1: Y, si nos repercute, si si obvio. Este mes por ejemplo, cobramos importes mucho menores.

X2: Claro.

E1: ¿Te das cuenta?

X2: Si, importante.

E1: Muy importante ¿Qué hacemos con esos montos tan pequeños? Si no tenemos unas previas reservas. Entonces, bueno, estas cosas es como que por ahí...no, hay forma, de siempre me parece que esto, a mi modo de entender, ese mes debería ser más abultada la copa como para...Pero ¿Cómo hacemos? Por eso digo, la determinación de la coparticipación no la sabemos, ni nadie, creo que ningún Municipio sabe cuánto va a recibir.

X2: No sé, hasta ahora sólo uno de los Municipios nos había dicho que ya...la secretaria de economía nos había comentado sí, que ella ingresaba al portal de coparticipación y sabía lo que le iba a llegar, el resto de los Municipios digamos...

E1: ¿No te dijeron que portal o qué?

X2: El portal de coparticipación que tienen con la Provincia, que tienen un usuario y...

E1: Si, nosotros también entramos todos los meses.

X2: Claro, ahí nos habían dicho.

E1: Si, pero el método de cálculo.

X2: Ah, el método de cálculo, si es otra cosa, no.

E1: Por eso ¿No es esa la finalidad de esta encuesta?

X2: Claro, si, nosotros estamos haciendo...las entrevistas son para proponer regímenes alternativos en cuanto a los indicadores, que no sea, por ejemplo, buscarle una alternativa a la población, justamente por estas desventajas que nosotros conocemos que...

E1: ¿Qué impuestos se coparticipan? ¿Vos tenés claro qué impuestos coparticipa la Nación con la Provincia por ejemplo?

X2: Y, de la Nación, todo lo que vaya en realidad por la Ley de Coparticipación, pero hay algunos que quedan afuera, como por ejemplo el impuesto a las ganancias, que está regido por una ley particular, ese no se coparticipa digamos a los Municipios. Lo que recibe Nación o Provincia de ganancias no se coparticipa, y hay otros que están regidos por leyes especiales que tampoco entran dentro de esta masa coparticipable.

E1: ¿Y qué impuesto sería? ¿El IVA?

X2: Y...yo creo que ahí, si mal no recuerdo, hay algunos de combustibles, por ejemplo, bueno, el de ganancias es el más famoso porque es el excedente del conurbano...

E1: ¿Qué?

X2:...que no, tampoco va hacia los Municipios. Lo que es el excedente del conurbano, que está por régimen especial, que viene digamos, por

impuesto a las ganancias, eso tampoco digamos se coparticipa a los Municipios.

E1: ¿Y por ejemplo el Fondo Federal Solidario?

X2: Eso sí, pero no viene por el régimen de coparticipación, viene aparte, y la Provincia...

E1: Es el fondo de la soja tenía entendido yo, de las retenciones a la soja.

X2: Si sí, claro, y la Provincia reparte el 30% de lo que recibe de Nación, a los Municipios.

E1: Si, yo sé que hay como unas escalitas, que en algún momento alguien me las dio, yo no me acuerdo bien de cómo, digamos...lo que recauda Nación, cómo se coparticipa con la Provincia, de la Provincia cómo se coparticipa con los Municipios, todo una...

X2: Si, y aparte bueno, es como medio un laberinto, lo que se denominaba digamos el laberinto de la coparticipación a nivel nacional digamos, que...

E1: ¿Quieren modificar eso?

X2: No, no a nivel nacional, sino provincial y más que todo hacer hincapié en estos indicadores como población y partes iguales, tratar de buscar otras alternativas que reflejen más digamos, las necesidades de los Municipios actualmente porque este régimen está desde el año...digamos, del 90 más o menos, entonces está...a lo mejor se pueden incluir otros como en otras provincias.

E1: ¿Hay otros distintos en otras provincias?

X2: Si, si exactamente. También hicimos un estudio digamos de los...

E1: ¿Y cómo es en otras provincias?

X2: Y, por ejemplo, la Provincia de Buenos Aires tiene en cuenta los indicadores de salud, como ser, camas disponibles, cantidad de consultas...

E1: ¿Y actividad económica de cada zona? Porque tiene repercusión.

X2: Y de actividad económica, en realidad hay uno que es redistributivo, o sea, que es la inversa de la actividad económica, hay indicadores como esos, si mal no recuerdo no hemos visto digamos alguno que refleje explícitamente la actividad económica.

E1: Claro, porque no se, suponte que...aquí estamos en una zona si se quiere, no sabría cómo decirlo, de una actividad económica productiva ¿No es cierto? Bueno, entonces, acá se produce leche, se produce soja, entonces te vas al norte de la Provincia, a lo mejor, que se yo, a la zona de...por decirte

Villa de María por decirte, bueno ¿Qué producción o qué actividad económica y cuánto influye en la economía provincial la producción de esa zona? Suponte, no sé si me explico.

X2: No, si por supuesto.

E1: Si tiene algún tipo de incidencia la zona, el Municipios, la zona en la que se encuentra.

X2: Si, y la producción también que genera digamos, porque eso también influye en la recaudación provincial.

E1: Claro, y yo creo que siempre se apostó a la cantidad de habitantes.

X2: Si, si, actualmente está en cantidad de habitantes y...

E1: No se si también tiene incidencia la actividad económica.

X2: Actualmente digamos, no. ¿Ustedes consideran que en ese sentido se verían perjudicados con la coparticipación que reciben?

E1: Y, a mi me parece, porque me parece que somos...aportamos más que aquellas provincias...si lo ves desde el punto de vista de que sea del que más aporta más debería recibir, ahora si vamos desde el punto de vista más equitativo, bueno, estamos contribuyendo a que aquellas localidades o departamentos más pobres reciban igual que, no sé, igual que nosotros, bueno. Si nos vamos, que se yo, a la zona de Marcos Juárez, que es una muy buena zona, que hay mucha producción, entonces diríamos...no sé si ellos...si ese sector, esa zona donde está el Municipios de la misma cantidad de habitantes que éste, si tenemos la misma coparticipación o no, no sé eso.

X2: Y, en cuanto a habitantes sí, deberían digamos...

E1: Claro, si se toma en cuenta el parámetro habitantes, debería serlo ¿No es cierto?

X2: Si si, porque luego después partes iguales a los Municipios en sí.

E1: Claro, no sé si había...si se pudiera tomar otro tipo de medición digamos.

X2: Claro, bueno, esa es la idea, a eso apuntamos. A estudiar digamos, alternativas que también reflejen la realidad del Municipio.

E1: Claro, porque si vamos a necesidades, y quizás necesiten más los Municipios del norte que los del sur de Córdoba por decirte.

X2: Si, eso es una realidad.

E1: Es una realidad claro, por eso, no sé cómo se fijan los índices en esto, pero bueno, que se yo, es una inquietud muy particular, no sé si sirve o no sirve.

X2: No, si por supuesto.

E1: A ver si el intendente... Si porque yo le dije que iban a venir ustedes....(habla por teléfono)

X2: Claro, porque en eso, nosotros estudiamos cuatro criterios digamos, en general en la literatura se distinguen entre cuatro digamos. El devolutivo que era el que comentábamos, de bueno "Esta zona genera más recaudación provincial, nosotros devolvemos más" digamos, el segundo sería el de eficiencia, con qué eficiencia se manejan en cuanto a por ejemplo gastos...

E1: Claro, ese es otra cosa.

X2: Hay veces que se hace por ejemplo la inversa del nivel salarial per cápita, eficiencia...redistributivo que era el que comentábamos, partes igual digamos, también sería redistributivo actualmente, y compensatorio que a eso apunta un poco la población digamos, compensatorio es "Bueno, vos tenés mas gastos, yo te compenso por esos gastos superiores que tenés"

E1: En gastos necesarios.

X2: Claro, totalmente.

E1. Se entiende.

X2: No sé si vos creías que a lo mejor había alguno de estos criterios que debería darse más relevancia, mencionaste digamos el devolutivo, no sé si te parece algún otro.

E1: A mí me parece que el devolutivo sería de acuerdo a la participación que tiene el Municipio, la localidad en la recaudación impositiva, en la recaudación de impuesto...

X2: Si, si exacto.

E1: Me parece que es el más lógico, no sé, es el que a mí me parece, porque aportás más, recibís más ¿No es cierto? Independiente de cómo vos organicés el gasto, de cómo vos manejes el gasto, porque vos podés decir "Si, nosotros necesitamos...no sé...mucho porque qué se yo, tenemos una endemia" Suponte, una enfermedad, "una endemia y que necesitamos muchos insumos en el hospital" por ejemplo, si hablamos en la parte de salud "Entonces no nos alcanzan los recursos propios, tenemos..." Bueno, sería un caso puntual, en esta zona no tenemos, qué se yo, mal de Chagas, por decirte algún tipo de este tipo de endemia viste, que puede también ocasionar en la población...y bueno, a lo mejor ahí pueden requerir algún refuerzo impositivo ya desde un punto de vista de la coparticipación, para alguna necesidad. No es el caso de este Municipio, te digo, no es que acá brille todo, porque también hay muchas necesidades, pero por lo que yo veo, si bien la coparticipación es importante cuando llega, pero también tenemos que generar recursos propios.

X2: ¿Y cómo están ustedes digamos en esto de recursos propios?

E1: ¿Te das cuenta? Estamos viendo siempre medios para bueno, lograr de que el contribuyente...es lo mismo, la demanda del contribuyente ¿Cuál es? Los mejores servicios, tanto de barrido, de limpieza, de riego. Entonces va también de la mano el cobro de la tasa y no es decir "Vamos a incrementar las tasas", tampoco es el objetivo del gobierno actual, sino de agilizar las cobranzas, de mejorar la recaudación.

X2: Claro, o sea...

E1: Nosotros apenas entramos el año pasado, se implementó una moratoria para deudas vencidas, deudas bastante antiguas, dándoles las posibilidades de que pagaran, con una condonación de recargos, bueno, había que hacerlo...fue positivo, tenemos procuradores que no son del pueblo, y que también están gestionando cobranzas.

X2: O sea ¿Implementaron los controles que se aplican digamos?

E1: Implementamos un juzgado de faltas, que no existía acá, eso, bueno amén de que también contribuyó a regularizar un poco algunas situaciones de nivel comercio, nivel tránsito, bueno todo eso también...en un año de gestión puedo decirte que fue bastante positivo, si bien bueno, siempre hay baches, hay cosas, hay críticas, como en todo. Pero en general fue positivo, y también a nivel recaudatorio. Ahora también tenemos contrato, recién estamos implementando ahora con un sistema de recaudación unificada que tiene el registro del automotor con los Municipios, entonces vehículos que se registren en el registro del automotor, automáticamente se registran en el Municipio, y también genera deuda, por lo tanto tiene que abonar en el Municipio.

X2: ¿Y ustedes firmaron el convenio con la Provincia, que fue uno de los últimos con respecto a rentas?

E1: Si, eso que ves ahí.

X2: Ah perfecto.

E1: Ese con el Ministerio de Finanzas. También tenemos eso, o sea, se han implementado muchas alternativas... (Interviene otra persona)

E1: Asique bueno, te pongo en conocimiento así un poco de qué está haciendo el Municipio también para recaudar.

X2: No, por supuesto, eso también es importante porque hay otros indicadores que apuntan a esto digamos, apuntan a...que consideran la recaudación propia sobre los recursos totales tributarios por ejemplo del Municipio.

E1: Si son...vos tenés en cuenta siempre que son Municipios relativamente chicos.

X2: No, por supuesto, es relativo digamos.

E1: Claro que si, entonces por ahí no se ven cifras de esas a lo mejor importantes para vos decir... hoy en día por ejemplo, que llegue de coparticipación, con lo que nos retiene de más, no sé, cobraremos la mitad. Pero, bueno, con ese monto podemos pagar los sueldos y pará de contar, pagamos sueldos, y bué, puede ser alguna cosita, pero el resto lo pagamos con recursos propios, entonces...

X2: O sea ¿El Municipio tiene una alta proporción digamos de recursos propios?

E1: Y...por eso, gracias a todos estos mecanismos, no es fácil, si no hubiéramos lanzado esta moratoria porque nosotros aparte recibimos un Municipio bastante comprometido con deudas, entonces hubo que también sanear deudas, que esto nos llevó medio año más o menos, para sanear deudas de la gestión anterior, entonces hubo que poner mucho empeño en recaudar, porque no quedaba otra y muchos servicios no se prestaron como debían prestarse, porque no había recursos, nosotros tenemos muchos problemas con calles e inundaciones, que tuvimos años anteriores, calles intransitables, había que hacer desagües, no, no hubo que...mucho dinero, casi más del 50% de los recursos propios fueron para ese tipo de contingencias que hubo porque no es usual, porque de los años que yo recuerdo, nunca tuve presente que haya llegado tanta agua al pueblo, tuvo que hacer todo eso e implicaron muchos gastos.

X2: Claro.

E1: Canalizaciones, aguas.

X2: ¿Inversiones en infraestructura fueron?

E1: No, no se pudo hacer infraestructura, no, este año por ejemplo no se pudo hacer nada, obra no se pudo hacer nada porque salvo así, como te digo, mantenimiento, solucionar problemas graves, como fue la inundación, que tuvimos dos años consecutivos, el año pasado y el otro año, este año gracias a Dios, de esta zona de apiadó Dios, si bien viste que hay otra zona que están inundados, es terrible todo esto, además afectó mucho al agro, a la producción de leche, a la producción de granos, porque había campos anegados totalmente de agua, cero producción, hubo tambos que se remataron, bueno, eso repercutió acá en el pueblo, porque dependemos exclusivamente de esto, del campo, y bueno, acá tenemos dos fábricas lácteas, una anda muy mal económicamente, despidió gente, todo eso es un círculo que se ve afectado el Municipios y se ven afectados los servicios, pero nunca dejamos de prestar los servicios básicos. Bueno, también hay problemas con el parque automotor, tenemos un parque automotor muy deteriorado de muchos años, camiones,



máquinas, estuvimos también como seis meses sin poder sacar la máquina que arreglaba las calles, la motoniveladora, la tuvimos que hacer prácticamente nueva, eso nos generó muchísimo gasto, o sea que tuvimos en un año (el año pasado) de reacomodamiento que no se vió, y la gente te demanda, que ese es el problema.

X2: Los Municipios son los que están más cerca digamos de la realidad de la persona.

E1: Exactamente, entonces cuando se producen casos como estos, que nos retienen de la coparticipación tanta plata y vos decís "No podemos llegar a pagar esto", al contribuyente no le interesa, el contribuyente que paga quiere que se presten sus servicios, que le pongan la luz, que le recojan la basura, que le limpien... es normal, yo también soy contribuyente y me gusta que frente a mi casa tenga más o menos orden, y bueno, vemos que hay necesidades...yo no sé por eso la parte de desarrollo social, que es otra área, que esa parte yo mucho no la manejo porque, el Secretario de Gobierno que es el que maneja todo esto, tiene más claro, digamos, ha sido una...¿Cómo te puedo decir? Una estadística de la problemática social que hay en el pueblo, el intendente también la debe tener. Estábamos con gente inundada también acá, y tuvimos que bueno, proveerle materiales, a algunos tuvimos que proveerles viviendas ¿Te das cuenta? Fue un año muy crítico el 2016.

X2: Y en cuanto a esto ¿Hay un servicio que sea regularmente deficitario?

E1: Y, yo diría que sí, que es el mantenimiento de las calles. El problema de mantener las calles, porque, como te digo, se está trabajando pero no se puede lograr todavía eso que es elemental, que no se inunden las calles, que...

X2: ¿Destinado a inversiones en infraestructura?

E1: Y, hacen falta inversiones en infraestructura, nos hacen falta maquinarias, que por los montos tampoco podemos tener acceso, sino a través de un crédito o a través de...bueno, no se...

X2: Y en cuanto a esto ¿Ustedes no recibieron ningún fondo provincial?

E1: Hemos recibido ahora a fin de año, recibimos el ATN, no, a nivel nacional recibimos.

X2: Ah, y los fondos por ejemplo del Acuerdo Federal, ¿Ustedes están en el Acuerdo Federal?

E1: ¿El Fondo Solidario?

X2: No, el Fondo de Desarrollo Urbano, todo esos.

E1: Si, si.

X2: ¿También participaste?

E1: Si, ese sí, ese para cordón cuneta y para gas, eso también se ha estado trabajando y se está trabajando.

X2: Claro eso, los fondos que vinieron incluidos en el Acuerdo Federal fueron más destinados digamos a infraestructura.

E1: Si, si y eso es lo que ahora se está trabajando y creo yo que se tiene que...bueno el tiempo a veces tampoco te acompaña viste que es la maquinaria, el problema es que necesitas la maquinaria, porque vos no podés arreglar algo o hacer algo si no tenés, que se yo, una retro, bueno, yo entiendo poco, pero una maquinaria que no las había, al estar el parque automotor y está...bueno ahora creo que hay algunas inversiones así que se van a hacer, pero al Municipio esto le va a implicar deudas también, porque no nos alcanza, que nos ha mandado también el gobierno nacional, nos alcanzaría para una máquina, creo que una retro y una cosa así para trabajar en el alumbrado público, porque todo lo que hay es deplorable, entonces, como todo, si vos no lo vas reponiendo...

X2: No, si tiene que ir digamos actualizándose.

E1: Y ese es digamos, uno de los principales problemas que tuvimos, no hacer porque no había elementos, si te dice la gente que trabaja en calle "Si, pero no tenemos de esto, no tenemos de lo otro" y vos decías "Pero cómo puede ser", durante tantos años no se hicieron inversiones, entonces ahora se están viendo esas consecuencias. Algunas inversiones a lo mejor se hicieron pero en otra área que se yo y viste, es así, las prioridades a veces que les dan los gobiernos de turno.

X2: Cambia digamos, si obvio.

E1: Y también en el hospital o sea, lo bueno es que hay muchos proyectos dando vuelta, no hay recursos para poder concretar todos esos proyectos, el intendente ha viajado a Buenos Aires, tiene buena relación con el gobierno nacional, con el gobierno provincial. O sea que hay buen diálogo, también eso es importante, los recursos a veces no alcanzan.

X2: Y ustedes, en el tema salud ¿El Municipio tiene dispensarios, hospitales?

E1: Hay un hospital de autogestión, o sea, eso también... estamos en algunos cambios para hacer convenios con obras sociales que antes no había...y bueno en infraestructura está más o menos.

X2: ¿Y se les cobra una contribución por...?

E1: Una contribución si, a la persona que, bueno que pueden, no es cierto, que tienen una obra social, pero es muy mínimo. Nosotros tenemos acá

una ciudad grande que está cerca, entonces por ahí los derivan todos a esa ciudad los casos...

X2: ¿El hospital sería más de atención primaria?

E1: Y algo así, llamalo así sí. Se inició con otra óptica me parece, pero bueno, después las situaciones fueron llevando a que...

X2: ¿Y actualmente como se financia?

E1: Y, actualmente se financia con...hay un geriátrico también que funciona ahí, entonces bueno, lo que se recauda del geriátrico es para financiar el geriátrico y no alcanza justamente, acá tengo el informe económico del geriátrico, del último mes, hay déficit, viene arrastrándose déficit de \$150.000 más o menos, \$130.000, arriba de \$100.000 por mesa. Y bueno, cuando llega el FOFINDES eso se utiliza para abonar sueldos, para abonar médicos, que son facturantes, pero no alcanza.

X2: ¿Y el Municipio digamos, tiene que hacer frente con recursos propios también?

E1: Con recursos propios también. Si sí, es complicado, de salud, te digo que, yo todos los días estoy con la contadora y se me hace muy complicado, viene así, ajusta también gastos y bueno trata de cobrar lo que puede, a las obras sociales, ahí se demoran.

X2: Claro, si si.

E1: Ahora están haciendo...hicieron convenio con Apros, hicieron o están por hacer no lo sé, y con PAMI.

X2: Si, que tienen una demora significativa.

E1: Mucho, si. PAMI es todo vía Buenos Aires, entonces me dice que...bueno ya presentaron todo, en esta semana tendrían algunas novedades, porque ahora no se está facturando nada de PAMI porque no había...pero viste que son muchas exigencias también de estas obras sociales.

X2: Si, si por supuesto.

E1: Yo no las conozco, yo no he estado en el tema, o sea que bueno...está ahí la administradora que también, esta chica es nueva, o sea que son todas personas que han entrado ahora y que se están interiorizando también de todo el funcionamiento de esto.

X2: Claro, si. Y en el tema salud por ejemplo acá ¿En el Municipio no tienen otro efector privado digamos?

E1: ¿Otra clínica me decís vos?

X2: Claro, si.

E1: Si, lo hay pero también funciona con el mismo sistema, atención primaria, consultorios, y no hay internaciones.

X2: ¿No hay un área de alta complejidad por ejemplo acá?

E1: No.

X2: ¿Los casos graves se derivan directamente a la ciudad cercana?

E1: Sí, a esa. Y bueno, por eso, el hospital tiene para internaciones, tiene habitaciones para internaciones, tiene quirófanos, tiene, pero hay algún problema que por eso digo, me gustaría que el intendente estuviera, que yo lo desconozco, pero tengo entendido que, no sé si es algo edilicio, alguna falta de algo, algo falta para que no se lo habiliten todavía ¿Te das cuenta? A veces esas cosas que uno... no las conozco tampoco, no estoy en eso, por eso no me he interiorizado demasiado.

X2: ¿Y ustedes también...? Hay muchos Municipios que sabemos que reciben el Plan Sumar, que es el nacional.

E1: Yo creo que sí, lo reciben ellos, para los medicamentos, ¿O el Remediar?

X2: Remediar es para los medicamentos, creo que está tendiente digamos, a todo a unificarse en un solo fondo al fin y al cabo, pero el Sumar actualmente es por distintas prestaciones específicas, y se...según lo que nosotros habíamos investigado, son de acuerdo a 14 trazadoras digamos. De acuerdo a...

E1: Ahí lo he escuchado y me parece que sí, no te quiero mentir, porque no la tengo...tendría que estar la gente del hospital acá para...justo la contadora se ha ido de vacaciones y no se la verdad... ¿Vos necesitás esa información?

X2: No, no bueno, es más que todo digamos, decir...

E1: Si, el intendente está más al tanto de todo esto. Me parece que...me parece que el Plan Sumar lo he escuchado. No sé, si también del Plan Sumar es lo que quieren incorporar o ya está, bueno, no sé, ¿Para qué te voy a mentir? Bueno, ese es un poco el panorama que tenemos, esto de la salud, deficitaria económicamente.

X2: Y el tema que me decía del mantenimiento de las calles también.

E1: Y mantenimiento de calles que si, como te digo, a veces las maquinarias no...nos haría falta otra maquinaria, por ejemplo otra motoniveladora, una pala, bueno, cosas así que son muy costosas, hablamos de millones.

X2: Si, por supuesto.

E1: Y ese sería el punto donde bueno, a lo mejor...porque lo que se recauda es para gastos corrientes.

X2: Claro, si si.

E1: Y ahí.

X2: No hay gastos digamos, en capital.

E1: Claro, no para inversiones de capital, de ningún tipo, eso ya está comprobado que no se puede si no viene con una financiación externa. Aparte las tasas de interés, nosotros estuvimos hablando hoy con el Banco Córdoba, con gente del Banco Córdoba, si bien bueno, había un plan, Plan Gobierno le llamaban ellos, pero bueno, el intendente no quiere contraer deudas, excepto así viste, que podamos decir bueno "Llegamos con recursos propios para hacer un buen aporte, una buena entrega, para comprar un bien y después financiarlo con cuotas que sabemos hoy a ciencia cierta de que podamos pagarla, bien", pero sino...

X2: Y en ese sentido ¿Estaría bueno digo, por ejemplo que los fondos estos por infraestructura vinieran incluidos dentro de la copa digamos, se sumaran a esta masa coparticipable que conforma el gobierno?

E1: Y, sería lo ideal que viniera y...por ejemplo, bueno, te digo así, había un convenio con el gobierno anterior, después ahora, viste que está el gobierno nuevo y es como que se olvidan de todo...los acuerdos. Para, me parece que era para hacer inversiones en el hospital, un tipo de inversiones que iba a mandar el gobierno.

X2: ¿Y eso no llegó?

E1: No llegó nunca y también para la infraestructura de un taller que tenemos de chicos con discapacidades, que está muy bueno, está el edificio pero bueno, faltan cosas y no se pudo hacer nada, y eso si es demandante y yo creo que esto debería hacerse con un aporte del gobierno provincial.

X2: ¿Son servicios educativos estos?

E1: Claro, a su vez, trabajan con, no sé, hacen tipo...que se yo, fideos, hacen cosas así, trabajan la harina, hacen cosas que después venden ¿Viste?, bueno para darles ciertas actividades que les permitan insertarlos un poquito en la sociedad también.

X2: ¿Y esto fue digamos, una iniciativa del Municipio?

E1: Si, esos talleres sí. Y bueno, esos...por eso no están ninguno de los dos que te puedan dar...porque el Secretario de Gobierno está de vacaciones y también él ha presentado muchos proyectos a nivel nacional. O sea, todos estos proyectos ¿Qué tienen? recibir recursos para poder continuar con lo que

ya está, por ejemplo, también se nos...De ejemplo, es una cosa que yo no entiendo, porque sacaron los aportes a la niñez, los aportes a la ancianidad.

X2: Si, ancianidad y niñez, de esos fondos...

E1: Claro, son dos cosas que no las entiendo porque el gobierno nacional los ha sacado. O sea, esos aportes que nosotros recibíamos, no sé, cada tres meses...bueno, se recibía.

X2: ¿Y ahora actualmente no están recibiendo? Porque nos habían comentado que los habían remplazado por Salas Cuna, el programa Salas Cuna

X2: Acá no llegó nada, por lo menos acá no llegó nada. Y bueno, niñez, hace como dos o tres años...y no se pueden cortar esos servicios ¿Entendés? nosotros ahí tenemos empleados, tenemos alimentos, tenemos servicios de luz, mantenimiento edilicio, todo eso, todo lo absorbe la Municipalidad, y es pesado, viste que el alimento hoy por hoy es pesado, y cada vez hay más gente que va a esos lugares, niños...

X2: ¿Ustedes reciben PAICOR?

E1: No, el PAICOR lo reciben las escuelas.

X2: Claro, si, pero ahora habían hecho un acuerdo que lo recibe...

E1: No.

X2: Si no era cocido lo recibían los fondos los Municipios.

E1: Si, la idea tengo entendido que era que lo pasaran a los Municipios, pero bueno, no, acá no...No sé si algunos Municipios lo han hecho. Ese es uno de los también servicios que no se ha dejado nunca de prestar, pero aportes no recibimos nunca más, o sea que eso, creo que debería volver.

X2: ¿Y brindan algún otro tipo de servicio educativo? Por ejemplo, no sé, talleres...no talleres, pero sino apoyo escolar, hay Municipios que dictan.

E1: Nosotros tenemos un gabinete interdisciplinario, que trabaja con asistente social, con psicólogos, psicopedagogos, una trabajadora social, nutricionista, bueno, un grupo de personas que están trabajando en el gabinete, eso trabaja obviamente con personas más vulnerables y que...lo están haciendo bien, también todo con aportes municipales, no hay ningún aporte extra para ello, entonces eso se continúa todo, todos los meses se está pagando al personal ese, aparte de los sueldos del hospital ¿No? aparte es eso, es otro gabinete, de desarrollo social, que trabajan bueno, en forma permanente, tenemos la asistente social y dos secretarias, en otro edificio. Yo creo que las necesidades básicas medianamente se pueden satisfacer, qué digo yo, no sé, eso habría que hacer una encuesta qué se yo, porque necesidades hay en todos lados, y satisfacerle a todo el mundo y al 100% es

imposible, hay necesidades habitacionales, hay necesidades de viviendas, en todo se está trabajando, pero no es fácil, pero uno...el limitante son los recursos, porque la gente te dice "A ver ¿Qué planes de viviendas hay?" y quieren tener su casa, quieren...en este momento la Provincia creo que no tiene ningún plan de vivienda, no sé si vos conocés digamos...

X2: No, por ahora no, planes de vivienda no, si sabemos otros, por ejemplo, los fondos de infraestructura, que van a salir este año, el Acuerdo Federal y todo eso.

E1: Si, si, yo también entiendo que no es...a nivel nacional es un año de reacomodamiento también que tuvieron ¿No? Yo digo a uno se le hace eterno a veces la espera, porque veo que el intendente, digo "Espero que no, que no flaquee en decir, bueno no presento mas nada" como que por ahí te decepciona, porque pasa el tiempo, y no tenés respuesta a lo mejor tan rápido como uno necesita, uno también entiende que bueno, somos 40.000.000 de personas viste, pero uno necesita por ahí algunas prioridades, y bueno, dice que sí, que está todo en marcha, pero a veces no llegan, ha llegado como un subsidio ahora para los clubes y bueno, está perfecto, todo siempre es necesario, viste, si bien es poco dinero, pero todo ayuda. Acá siempre tenemos la esperanza de que al campo que la vaya bien, de que el campo tenga buena producción, de que...entonces esto ayuda también...es decir, acá qué sé yo, cualquier club lanza una rifa o...bueno, y la gente colabora, para el pueblo.

X2: Y ustedes, con respecto a lo que mencionabas con respecto a la actividad y al campo y que dependen mucho de eso digamos, ¿Qué tasas cobran ustedes? ¿Qué tasas perciben?

E1: ¿Qué contribuciones y tasas?

X2: Si.

E1: Tasa a la propiedad, que es la tasa que se aplica sobre los inmuebles, la contribución sobre industria y comercio ¿No es cierto? por los negocios, otras tasas así...bueno, carnet, los carnet de conducir, el impuesto al automotor como te digo, esto ahora lo estamos implementando, ya venía cobrándose, pero se aplicaba, se cobraba al que venía espontáneamente a inscribirlo, ahora es como que van a quedar enganchados ya cuando se inscriben al registro, pero todavía no está enganchado, después bueno, otros derechos de oficina, no es tanto, el Registro Civil, que en el Registro Civil no llegamos a cubrir los gastos.

X2: Claro, pero en este sentido digamos, o sea sería importante el plan de control digamos que implementaron este año.

E1: Si, por eso, todo esto va a funcionar no es cierto, o sea, yo siempre me aboco más a lo que podamos recaudar con recursos genuinos que lo que

puede mandar el gobierno, porque sabemos que es muy aleatorio, y cuando se dé, entonces no podemos esperar algo, muchas veces...ahora a principio de año que había tantas promesas y tantas cosas, estamos siempre expectantes que puede llegar esto y empieza a desinflarse a medida que va pasando el tiempo, y no llegan los recursos...bueno, llegaron algunos, bienvenidos sean, se los va a utilizar para lo que realmente necesitamos porque es así, voy a esperar a ver si este año puede mejorar un poco. Yo creo que cuando logremos así...no sé, a nivel ...obra, infraestructura como te digo, tener cordón cuneta por ejemplo en todas las calles del pueblo, ya se hizo una nivelación, se ha trabajado en eso, se están haciendo también planes de desagües todo eso, porque tenés que trabajar también sobre bases firmes.

X2: Y de modo integral también digamos.

E1: Claro, porque están diciendo...hay calles que están inundables que tuvimos que bajar o que tuvimos que... ¿Por qué? Porque estaba mal hecho el nivel, hay muchos problemas...bueno, si podemos lograr eso, que se nivele todo el pueblo, de que no se inunde más el pueblo, de que tengamos buenos desagües pluviales, medianamente se puede recuperar, no tendremos, que se yo, todo pavimento, porque tenemos muy poco pavimento, tampoco no podemos pretender porque sale muy caro, sería también...salvo un aporte que podamos recibir de afuera para poder pavimentar las calles del Municipio, que sería fantástico, no sé, yo creo que uno...no podés hacer muchos proyectos sin tener. Yo digo, de a poco, cuatro años es muy poco tiempo, también para que pueda hacer todo lo que él quiere hacer, porque a veces se pretende hacer mucho pero...una son los recursos que son escasos, y otra los tiempos, te tocan días de lluvia, todo esos trabajos...

X2: ¿Y estos fondos provinciales que recibieron se demoraron mucho en llegar o fueron digamos, expeditivos por así decirlo?

E1: Ya le vamos a preguntar al intendente cuánto tiempo le llevo, porque él lleva todo el...

X2: Porque también tiene incidencia digamos en el proyecto si aumentan los costos digamos porque no se comprometen entonces...

E1: Claro, eso es un problema, es un problema porque ahora tenemos una inflación que bueno...aunque no la queremos por ahí nos dice el gobierno que va pero ahí sigue subiendo, y lo ves permanentemente acá los presupuestos, y los...como es...y el presupuesto anual que uno elabora...a mí me toca elaborar el presupuesto, en base, nunca tenés una base cierta en este país, te hablan de un 10 de un 20, no sé, nosotros este año pudimos alcanzar un buen aumento a los sueldos para pagar dentro de todo un aumento de sueldos que llegó como al 40%, eso es bueno, comparativamente con otros



Municipios tengo entendido de que...el tema es no ampliar el personal o manejarnos con el personal que tenemos...

X2: ¿Y cuánto representa este gasto en sueldos por ejemplo del gasto total o del gasto corriente?

E1: Y del gasto total, más del 50%.

X2: Es importante digamos.

E1: Si, si, te lo puedo decir porque nosotros tenemos las estadísticas de cuánto representa...los gastos corrientes. Ahí viene el señor intendente.

X2: Bien, y otra pregunta que te quería...me parece que vos vas a saber más esto, del sistema de registro contable que utilizan ustedes...

E1: Tenemos un programa, el Program.

X2: Ah, Program, bien, si sí hay varios Municipios que nos habían contado.

E1: Si sí, nosotros hace muchos años que estamos con esta gente.

X2: ¿O sea que si se exigiera por ejemplo la periodicidad de la información la tienen ustedes al día?

E1: Si, si. Ustedes, no sé, si quieren tener la ejecución presupuestaria, la tienen a disposición, nosotros tenemos por internet para poder verla.

X2: ¿Y ustedes adoptaron la Ley de Administración Financiera?

E1: ¿Cuál es la Ley de Administración Financiera?

X2: Invitan a los Municipios a seguir una cierta, un cierto registro contable de acuerdo a ciertas partidas...

E1: No, no recuerdo.

X2: Como armonizar digamos, el registro contable.

E1: ¿Con otros Municipios?

X2: Con el de la Provincia en realidad.

E1: No, nunca nos propusieron, no sé como es.

X2: Es una ley digamos, que es bastante...

E1: ¿Ley de?

X2: De Administración Financiera. Había varios Municipios que nos habían comentado digamos que la habían adoptado por ordenanza y que seguían la misma contabilidad provincial en cuanto a por ejemplo, etapas del gasto ¿Ustedes tienen...? La Provincia tiene cuatro.

E1: Mirá, así es el presupuesto, o te lo puedo dar así, a nivel... ejecución presupuestaria por ejemplo...la impresión de la ejecución presupuestaria de enero...estamos en enero está bien, na, no vamos a cerrar ningún balance, claro, la última ejecución presupuestaria fue diciembre, estoy con las fechas medio cambiadas. Por ejemplo ejecución presupuestaria ingresos, ejecución presupuestaria de egresos, sintético...dependen del nivel que nosotros querramos verlo pero esto te lo sintetizo...

E2: Hola.

E1: Señor intendente ¿Cómo le va?

X2: Buen día.

E2: ¿Cómo les va?

X2: Muy bien, ¿Usted?

E2: Pero muy bien. Yo allá estoy con aire de ventana, o sea con las ventanas abiertas, entonces entré acá y me dio frío, está fresco. ¿Cómo andan? ¿Qué andas haciendo por acá? Contame.

X2: Y, nosotros...le comento, nosotros estamos haciendo un estudio sobre el régimen de coparticipación de la Provincia de Córdoba, sobre todo en la distribución secundaria que es la distribución entre Municipios y Comunas, y para eso tuvimos una primera etapa que realizamos encuestas a los Municipios y ahora nos toca recabar la opinión del intendente y de los...

E2: Ah muy bien, ya sé lo que te contestaron.

X2: ¿Qué?

E2: Ya sé lo que te contestaron...que no alcanza.

X2: Claro, eso si.

E2: ¿Qué otra cosa te dijeron?

X2: Todos. Queremos más coparticipación, dijeron todos.

E1: ¿Está mal?

X2: Asique...no, no, pero es un reclamo digamos, generalizado.

E1: Es generalizado.

X2: Y bueno en eso hacemos una entrevista que como le comentaba a la contadora en primer lugar, consultamos sobre los servicios, si había alguno más deficitario, ella nos estuvo comentando que, hay uno que es el mantenimiento de calles que tuvieron bastantes problemas el año pasado, y que el tema de salud también es complicado para ustedes.

E2: Y lo que de a poco se nos está complicando también, que no...El gobierno hace mucha propaganda y poco apoyo es con los servicios de seguridad.

X2: Claro, el mantenimiento de móviles y edificios policiales.

E2: Si, que sí, que el programa, que ya está, que lo firmaron...

X2: ¿Ustedes lo firmaron al acuerdo?

E2: Hace seis meses, y tengo una camioneta parada ahí que...

E1: Se me había escapado esa.

E2: ...Son sumas importantes de dinero y no hay forma, o sea, venimos haciéndolo pero, no se cuánta plata hemos gastado el año pasado, y ya hemos gastado...teníamos una cuenta de aporte a la policía.

E1: Si, si.

E2: Había una cuenta presupuestaria el año pasado, que no me acuerdo cómo se llamaba.

E1: Aportes para vehículos municipales.

E2: No, no, me parece que se llama Comisaría Local.

E1: Si, pero no se gastó.

E2: Pero ahí se ponía...no, pero hemos gastado plata a lo loco.

E1: Y más para los vehículos.

E2: No lo habrán puesto en esa cuenta, en vehículos.

E1: No, no, porque hay una cuenta que es para vehículos.

E2: ¿Pero de la policía?

E1: Si.

X2: Pero digamos, se firmó este acuerdo que era parte del Acuerdo Federal y no...

E2: Era parte del Acuerdo Federal y la plata no vino, está bien, era...no existe la plata que todavía no mandaron.

X2: ¿Era un aporte por móvil y...?

E2: Mirá, no te quiero mentir, pero me parece que para este Municipio iban a terminar siendo montos superiores a los \$5.000.

X2: ¿Mensuales?

E2: Mensuales, me parece.

X2: Puede llegar a ser, nosotros habíamos leído, creo que eran \$2.500 por móvil nomás.

E2: Que si lo administrás...si, debe ser, por ahí la policía de acá tiene un móvil que es policial y una chata que es de la Municipalidad que está en comodato, asique son dos, ahí tenés un monto por la dependencia. Entonces no existe, pero por lo menos recaudamos algo ¿Me entendés? Mientras que de esta forma...

X2: ¿Y se termina haciendo cargo el Municipio?

E2: Y yo te digo, mirá, ahí tenemos una chata que...una chata que se fundió hace 15 días, la están reparando, va a terminar costando, estimo cerca de \$30.000 y o sea, te lleva reparar un sólo vehículo te lleva el aporte a lo mejor de cuatro meses, cinco, medio año.

X2: Claro.

E1: Si, con el precio que tiene todo ahora. El año pasado...

E2: Ese problema es serio.

E1: Acá hay una cuenta específica para reparación de vehículos municipales, de vehículos policiales.

E2: ¿Si?

E1: Si si.

E2: ¿La encontraste?

E1: Si.

E2: ¿Cómo se llama?

E1: Reparación Local y Vehículos Policiales. Reparación del local, digamos del local, y de los vehículos.

E2: ¿Eso es del año pasado?

E1: Eso es del año pasado, para que te des una idea, se gastó \$34.000. Dentro de todo se ve que no se rompió mucho el auto.

E2: No, no se rompió. Pero ese es un problema, y después en general...en primer lugar, el estudio ¿Es un estudio que lo ha encarado La Bolsa, como un estudio de ustedes propio?

X2: Si, si, es un estudio nuestro.

E2: ¿No ha sido hecho por encargo digamos?

X2: No no, nosotros...después bueno, quien lo quiera leer digamos...

E2: No por supuesto, pero va a ser objetivo digamos porque...

X2: Por supuesto si aparte, todo lo que sale digamos, en la entrevista no se publica digamos, nada.

E2: Correcto. No no, no me preocupa la entrevista con nosotros, me interesa el resultado...conocer el resultado final digamos.

X2: No no, digamos, es un informe.

E2: Es un informe, está bien.

X2: Me comentaba la contadora que también hay un problema con el tema salud, que es deficitario.

E2: El tema salud...

E1: Del tema salud le estaba mostrando que es deficitario totalmente acá, tenemos...

E2: Siempre dependiendo de cómo se lo mire viste, si uno lo analiza como que la salud es un gasto o una inversión, entonces ahí...a partir de ahí podemos decir si es deficitario o no, siempre dependiendo de la mirada, si podemos decir que el dinero siempre falta, para el aporte, nosotros...en este momento arriba del FOFINDES ¿Cuánto estamos poniendo? de salud hemos superado el medio millón de pesos mensual.

E1: Más, si la mitad le ponemos, más de la mitad.

E2: Entonces...y una...casi la mitad lo estamos pagando con recursos del pueblo, que salen de la tasa de servicios a la propiedad que es para alumbrado barrido y limpieza.

X2: Si, originalmente es para eso.

E2: Es por eso, porque...bueno por los aportes, el poco aporte que hace la gente en el área de salud.

X2: La contribución digamos, que pagan.

E2: Que caes en un problema porque...

E1: No, le estaba diciendo que tampoco...

E2:...si la salud...caes en el problema de que el gobierno te dice, el gobierno provincial te dice "Nosotros ponemos el dinero para que el centro de salud este abierto", por lo tanto sería un centro público de salud, entonces la gente va se hace atender y dice "¿Cómo? ¿Me cobran y es un sistema público? no entendemos" entonces caemos en esos famosos problemas de toda la vida en que, bueno, en algunos años pagan sin problemas y por ahí están pagando las consultas de \$50, son sumas irrisorias, y la gente que está, que tiene dificultades, bueno acá los tenemos con vigilancia de desarrollo social y sabemos si tiene necesidades y si es un carente bueno, tiene la atención gratuita, pero o sea nunca nos vamos a acomodar a ese tema.

E1: Si, como en toda cuenta, también está el tema de la niñez, de la ancianidad todo esto, han recortado todo el gobierno nacional.

X2: ¿Y antes se financiaba con esto el hospital también? ¿Con estos programa de ancianidad y niñez?

E1: No, no, hay una guardería y un hogar de día...

E2: De ancianidad...en realidad tenemos cada uno su programa y los programas provinciales desaparecieron y nosotros nos quedamos con los niños y con los viejitos. Y están funcionando...actualmente el programa de ancianidad, ahí le estamos dando de comer como a 40 y pico de personas todos los días, el programa de la provincia desapareció, quedaron debiendo una fortuna y no pagaron nunca más y ahí quedó.

X2: Del Acuerdo Federal.

E2: Y con el Acuerdo Federal y niñez ha pasado lo mismo, acá bueno, está la guardería, ya en la guardería tenemos un montón de chicos ahora, que se amplió.

E1: Más de 40-50, tenemos turno a la mañana y turno a la tarde, empleados a la mañana y empleados a la tarde.

E2: Personal...y eso desapareció, ahora apareció un programa nacional que daría asistencia, ahí están armando un programa...

E1: Si, no lo creo que manden.

E2: Si.

X2: ¿Y del Salas Cuna ustedes no participan?

E2: Pasa que no tenemos nosotros niños para salas cuna, a mi me ofrecieron venir a poner las cunas, a poner esto, pero no, o sea es hacer un lío bárbaro al vicio porque no tenemos...

E1: Mamás que...

E2: Tenemos en este momento, son chicos de tres años para arriba.

X2: Claro, y tienen que ser menores.

E2: Claro, son los niños pequeños que los llevan para el cuidado viste, así de salas cuna y en realidad el aporte también.

E1: ¿Y el Plan Sumar acá está?

E2: Esperate, ¿Cuál es el Plan Sumar?

E1: Remediar me acuerdo que las chicas cuentan que los medicamentos...

E2: En realidad el Sumar...

E1: del Sumar no sé, o estaban trabajando para el Plan Sumar.

E2: Era para...el Sumar lo debe tener desarrollo social, eso no me acuerdo dónde está.

E1: Hay que preguntarle a la Ana.

E2: No me acuerdo, pero...

E1: Yo de eso tampoco me acuerdo.

E2: Y hay otro tema que es muy importante, para tener en cuenta, por un problema que tuvimos nosotros y que, y que se ha multiplicado en varias Municipalidades y es el tema de la... ¿Cómo le podemos decir?, no hablemos de autonomía, de la coparticipación...lo que nos sacan de la coparticipación. El gobierno tiene autonomía para limpiarnos de la coparticipación lo que quiere, y de la forma que quiere, como consecuencia entiendo de un pacto fiscal que se firmó con De la Sota hace como ocho años por lo menos.

X2: Si, si.

E2: Bueno, ahí los otros días, el Aproz...

X2: Es lo que me comentó la contadora.

E2:...arbitrariamente nos descontó dinero, y no había...

E1: Sin previo aviso.

E2:...sin previo aviso, entonces, una cosa, cualquiera puede meter mano en la coparticipación y sacar lo que vos quieras.

E1: ¿Cómo determinan? yo también...

E2: El Aproz, en realidad, el Aproz si lo analizás técnicamente el Aproz no es del gobierno.

X2: No, no está dentro de la administración pública financiera.

E2: Claro, es como si te dijera, si dijéramos el PAMI, el PAMI no es...no funciona con el presupuesto del gobierno digamos. Entonces nos sacaron, hemos mandado notas, nos hemos quejado, lo único que un funcionario nos llegó a decir "No, no, fue decisión del gobernador".

E1: Una desprolijidad total.

E2: ¿Cómo es?

X2: Claro, si me comentaba.

E1: Eso nos repercutió muchísimo en las finanzas.

E2: Mirá para colmo ¿Qué vas a abogar? ¿Vas a hacer con abogados? Pero, porque te la terminan haciendo peor, entonces...(...)

E1: Se ve que necesitaban plata.

E1: Yo lo que le digo a ella, que la duda siempre es cómo se determinan los coeficientes estos y cómo se determina el importe, viene el coeficiente y si está bien, se puede determinar, pero ¿En base a qué? ¿A la población? ¿Cómo llegan las coparticipaciones? nunca tuve en claro...

E2: Llegan, o sea, el índice ese uno punto y algo...

E1: Si, si eso se determina...hay una tablita.

E2: Ese índice se determina por la población.

E1: Por la población.

E2: Se determina, no se determina...lo que...y está tabulado, de uno a tres mil, o de uno a cinco mil habitantes, de cinco mil a diez mil.

X2: Si, claro, o sea, está dividido entre Municipios, lo que son Municipios y Comunas.

E2: Si, primero esa es la gran división, Municipios y Comunas, bueno pero dentro de los Municipios o sea, ese índice se genera por cantidad de habitantes pero seccionado por...si hay una parte que es igual y una parte que es por cantidad de habitantes...pero está hecho con un...con el último censo, que es del....

E1: Claro, como decíamos recién del 2008.

X2: Claro, ahora se actualizó al de 2010.

E2: Al 2010 me parece, si, pero también está mal porque es un censo que había sido hecho así a las patadas viste, bastante mal.

E1: Eso debería cambiarse pienso, y otra de las cosas que yo decía también, a ver, si se haría más...si se distribuiría la coparticipación, la coparticipación impositiva de acuerdo a la población, de acuerdo a la zona, a una zona que mas aporte, o sea que más impuestos cobra, debería recibir más...

E2: Debería recibir más.

E1:...o bueno, acá estamos hablando, me parece que distinto, porque si es la población podemos tomar los Municipios del norte, los del sur y todos van a tener la misma. Me acuerdo siempre que en un época Los Zorros tenía más coparticipación que este Municipio, Los Zorros es una población que debe tener 3.000 habitantes, si tiene.

E2: Claro, o sea, o a lo mejor tenía la misma coparticipación, pero a lo mejor con 3.000 habitantes menos.

E1: Claro, les sobraba a ellos.



E2: ¿Por qué? Porque se tabula por máximos y mínimos ¿Me entendés?  
y no por cantidad real, o sea, a lo mejor un...

E1: Población entre 5 y 10 suponte.

E2:...todos cobran lo mismo, pero no es lo mismo una que tenga...

E1: 5 que otra que tenga 10.

E2: O que tenga 9.300.

E1: Claro, una cosa así puede ser, si.

X2: Y en este sentido genera más, es más un criterio devolutivo, de lo  
que genera en la zona, se les devuelva en base a eso.

E2: Claro, por ahí podría...

E1: Esa sería lo mejor, me parece, a mi punto de vista.

E2: Con respecto a lo que genera la zona, si, o sea yo estoy de acuerdo,  
lo miremos...ella es muy técnica y yo soy muy político, y yo me pongo del lado  
de ella y yo lo entiendo porque se supone que nos debería venir más a los  
lugares en donde más se recauda, pero quedaría totalmente desprotegidos los  
lugares a donde menos se recauda.

E1: Claro, es lo que decíamos, menos equitativo.

E2: Pasa con Obispo Trejo, entonces...

E1: Claro, o sea Santa María, aquellos lugares de allá que están...

E2: Repito, no sé si hacerlo...yo creo que la mejor forma de hacerlo  
equitativo sería por habitantes, o sea por la cantidad de habitantes de acuerdo  
a un censo y a lo mejor no tabulado por fracciones como creo que es ahora.

X2: ¿Y la periodicidad de actualización de los índices debería  
aumentarse por ejemplo?

E2: Para mi si, para mí sí.

X2: ¿Ustedes contaron con un gran crecimiento poblacional?

E2: A mí me parece...hay pueblos que tienen un gran crecimiento y otros  
que no tanto, pero por ejemplo este Municipio tuvo crecimiento importante en  
los últimos diez años que te garantizo que no está reflejado en los montos que  
tenemos, no para ser ciudad, pero si un crecimiento importante como  
consecuencia por ahí de fuentes laborales.

X2: Claro.

E2: Eso es así y es real.

X2: ¿Y la periodicidad con la que reciben las transferencias, que es  
quincenal, está bien?

E2: Yo creo que está bien, no creo que haya que...

E1: Si, se va haciendo la cadena viste.

E2: Me parece que si es cada quince días hasta te permite estar organizado cuando tenés la cadena hecha está bien, si lo recibieras, o sea, está bien, ahora con la informática se puede, se podría hacer hasta diariamente si uno lo quisiera hacer.

E1: Yo diría antes del diez, porque el sueldo llega el once acá, y el diez ya la gente quiere cobrar todo, o sea quieren, ya están en fecha para cobrar, debería llegar a lo sumo...

E2: Un poquito antes, pero bueno, pero también va en función a cómo recauda la Provincia, porque debe tener días de recaudación límites digamos, pero cuando uno...

E1: Eso con organizarse.

E2:...trabaja ordenado, me parece que no es tanto problema que llegue cada quince días.

X2: ¿Pero ustedes saben bien las fechas en las que les va a llegar?

E1: Si.

E2: Si, puede fallar un día, uno más uno menos, y más o menos se respeta, más o menos se respeta eso.

E1: Pero el enigma está siempre en qué te van a retener. Nos pasó con el coso...

E2: Imaginate vos ¿Cómo podés planificar? de cuánto... para que vos te des una idea, nosotros estamos pagando, si hacemos un análisis así muy muy muy grande mirándolo de arriba, estamos pagando los sueldos de personal dividido en dos grandes áreas, administración, servicios públicos y calle cobra en una fecha, y todo lo que es área de salud cobra en otra fecha, cobra...nosotros estamos cobran antes del diez y el resto cobra antes del quince, o sea que el quince, por ahí ¿Por qué? Porque nos está llegando una partida de fondos del FOFINDES, que es el que aporta a la salud, nos llega a nosotros en ese momento y ahí podemos pagar, porque lo que recibimos del otro lado no nos alcanza para poder pagar.

E1: Ese FOFINDES tendría que llegar más temprano.

X2: ¿Lo que reciben de coparticipación es...?

E2: Claro, en la primera tanda digamos, no nos olvidemos que el FOFINDES es coparticipado pero está fuera de la coparticipación normal.

X2: Si, no, eso es un fondo.

E2: Es un fondo que viene, bien. Entonces estamos pagando así, bue, yo creo que está mal ¿Por qué? porque los empleados del hospital tienen los mismos derechos de cobrar que nosotros...todos juntos, entonces yo siempre...¿Qué es lo que dije antes de ser intendente? ¿Yo qué es lo que decía? "Mirá, me parece que está mal" sigo diciendo lo mismo y me parece que es una cuestión de orden, de ordenarse y no es cuestión de que el FOFINDES llegue antes o no, bueno se trata de tener los fondos recaudados antes ¿Por qué les pagamos a todos y el empleado siempre queda para el último? ¿Me entendés? Si somos sinceros, el sistema municipal funciona por el empleado, entonces respetemos al empleados, al menos así lo he hecho yo en mi faz privada, yo siempre le he pagado primero a mis empleados, segundo a los proveedores, y después el resto, entonces bueno, tenés la tranquilidad de poder funcionar, bueno, veníamos...yo venía viendo como nos veníamos acomodando entonces cuando llegara el momento mi orden iba a ser "Ché mirá, ahora hemos hecho un colchoncito de plata, empezá a pagarle al personal, pagale juntos a todos, entonces empecemos a cobrar todos" Íbamos caminando rumbo a eso y un buen día el Apros nos retuvo un monto importante de coparticipación y toda la planificación que vos tenías, tuviste que hace un bollo de papel y tirarlo a la basura. Entonces ¿Cómo podés ser previsible? ¿Cómo podés planificar vos tu gestión en base a esto? Si vos no tenés idea, (...)¿Y si viene alguien y dice "Ah, no los otros cuatro años para atrás también porque todavía no prescribió y es deuda"? y viene uno, se le chifla el moño y te sacó plata.

X2: Claro, pero es sobre todo previsibilidad en los descuentos digamos, no en...

E2: Claro, no hay previsibilidad en las retenciones, en los descuentos, si te tienen que hacer una retención, mínimamente te tienen que avisar 30 días antes, mínimamente.

E1: Un extraordinario me refiero, porque esto fue...yo creo que cualquier persona que estaba cargando los datos, si todos los meses veía que estaba descontando 100 y un mes 400 decimos "Acá, ¿Qué pasó con tal Municipio?" por lo menos, si...

X2: ¿A varios Municipios le sucedió esto?

E2: Con problemas grandes fueron 10, 12, problemas grandes así como el nuestro, y con problemas más chiquitos, la suma de todos llegaron a unos 40 más o menos, pero te digo, fue una decisión así unilateral, mal hecho (...)

X2: ¿En el resto de los fondos también, en infraestructura también?

E2: (...). De estos fondos, por ejemplo estos fondos nuevos que ofrecieron, bueno, nosotros los cobramos muy rápido, muy rápido, pero no sé

porque los cobramos muy rápido, si es por amistad o porque presentamos los papeles a tiempo, o sea, porque hay de todo también viste, hay Municipios que se quejan pero...es como el vecino "No me arreglan...hace un mes que tengo la luz rota" y, avisame que está rota, "Ah no ¿Pero cómo no la van a ver?".

X2: Claro, si.

E2: Entonces acá, nosotros hicimos, cuando salieron los proyectos, armamos proyectos todo y presentamos en la semana tenía todo presentado, y al mes, mes y algo estaban los fondos depositados, o sea re rápido.

X2: ¿Y presentaron para planes de infraestructura?

E2: De infraestructura vial, cordón cuneta y todo eso.

E1: Gas.

E2: Y ese fondo llegó, llegó bastante bien, es más dentro de muy poco tenemos que empezar a devolverlo, pero porque...

X2: Si, es reintegrable.

E2: Si. Por otro lado, hay otros especialistas, muy especialistas en el tema, yo no te puedo decir que soy especialista en el tema porque he empezado a conocer un poco el manejo de la coparticipación recién ahora, y muchas veces terminás enterándote de muchas cosas cuando te entrás a reunir con otros intendentes y empezás a charlar un poco más en forma global, pero por ejemplo ¿Pudiste pasar por otro Municipio cercano?

X2: No, no hemos hecho.

E2: Ah ¿Algunos pueblos en especial?

X2: Si.

E2: Bueno, el intendente está hace ya nueve años y conoce muy muy fino, muy fino conoce este tema, muchas dudas y muchas cosas que yo tenía las he consultado con él, pero también lo he escuchado a él hablar en reuniones con finanzas y con gobierno donde los ha puesto en jaque sobre algunos temas y el insiste en que algunos fondos de estos que se generan son fondos que deberían ser coparticipables y no reintegrables...

X2: Claro, esa es una de las...

E2:...y nos están, es como que nos están...la trampa grande que nos está haciendo el gobierno en este momento es que nos está prestando fondos que son nuestros.

X2: Hay uno de ellos que es el Fondo Permanente.

E2: El Fondo Permanente por ejemplo es uno.

X2: Que se forma con el 2% de la coparticipación.

E1: Claro, te lo retienen y después tenés que devolver.

E2: ¿Me entendés? O sea, te prestan la plata tuya, la plata que es tuya y...es enredado, es complicadito el tema, o sea terminás entrando en un círculo del cual necesariamente te hacen adicto, o sea, y para poder funcionar tenés que meterte en el fondo y tenés que poner, porque la plata te la están sacando de ahí por ejemplo, nosotros habíamos tenido una coyuntura y no los sacamos a los fondos ¿Por qué no los sacamos? no los sacamos porque había que empezar a devolver cuotas y vos tenés otros compromisos contraídos que te sirven más y sino...

E1: Aparte ya estábamos en tiempo.

X2: El tiempo de gracia tampoco les aliviana mucho en ese sentido digamos en ese sentido.

E2: Tampoco aliviana, y además de eso, el problema que hay para sacar los fondos.

X2: ¿Es muy burocrático?

E2: (...)... cuando vos lo necesitás, cuando tenés la emergencia, tenés un problema, generalmente terminan...te lo empiezan a estirar viste.

X2: Claro, si, llega tarde digamos.

E2: Claro, y te tenés que sentar en un sillón...para sacar un fondo que es tuyo.

X2: Al cual le estás aportando.

E2: Claro, porque vos estás aportando, y estás aportando mucha plata, buena plata.

E1: Bueno.

E2: Esta chica pobre debe ser...

E1: Debe escuchar tantas cosas.

E2: Como un psicólogo.

X2: No bueno, pero es muy interesante.

E1: Por eso, quería que estuvieras vos para darle también alguna mayor...más amplio.

E2: Está muy bien que se hagan este tipo de análisis y entrevistas porque es lo único que seguramente te da, te muestra una realidad de lo que ocurre.

X2: Claro, si es justamente eso digamos, nosotros habíamos hecho...hasta ahora lo que veníamos haciendo es un análisis más del marco

teórico, de los fondos que hay según leyes y todo, pero la verdad que necesitamos saber cuál es la realidad del Municipios digamos.

E2: Claro, claro, asique mirá vos. Che, ¿A qué cantidad de Municipios van a entrevistar más o menos?

X2: Estamos...dividimos la Provincia en zonas en realidad, y estamos haciendo, bueno, por acá por la zona hemos ido a dos más y dividíamos digamos, según el tamaño de la localidad, teniendo distintas realidades.

E1: Claro.

E2: Está bueno.

X2: Municipios, Comunas y ciudades.

E1: ¿Acá en el departamento visitaste alguno?

X2: No, no habíamos ido a otros más sobre la ruta nueve pero más a...

E1: Ah, es otro departamento.

E2: Asique...

E1: Bueno, esa es un poco la realidad.

E2: Y bueno, estamos...me parece que está bueno que quede el vínculo generado y que podamos participar.

X2: Por supuesto, no si, por supuesto. Muchas gracias por recibarnos.

### **XV.2.3 Localidad del estrato 3**

X1: Mirá, las dos nos llamamos Florencia, asique no va a ser tan..

E: Va a ser más fácil.

X1:...difícil esa parte. Y estamos bueno haciendo un...

E: Perdón ¿Ustedes son de Córdoba?

X1: De Córdoba si, de la Bolsa de Comercio. La Bolsa de Comercio tiene un instituto de economía, y en ese instituto estamos haciendo un estudio del régimen de coparticipación provincial, entonces en el marco de ese estudio hicimos varias cosas, en una parte hicimos encuestas a algunas localidades, hicimos una muestra porque sino imposible viste, todos los Municipios y Comunas de la Provincia. Y después entrevistas, y en el marco de las entrevistas es que queríamos reunirnos con vos.

E: De lo que yo sé, y sino tenemos acá a la contadora, que es la que maneja más todo números. Yo me encargo de pechar en Córdoba.

X1: Fantástico.

E: Si, sino te volvés loco.

X1: Si ¿no? varios nos han mencionado ese tema.

E: Si, si, si no tenés un equipo de trabajo que te...si no sabés delegar en esto te pegás un tiro al segundo día, si porque acá haces psicólogo, economista, estratega, político, amigo ¿Qué pasa en los pueblos chiquitos? Como te decía, la mitad de las personas a las que yo les estoy solucionando problemas ahora, un ejemplo, me han tenido en su falda cuando yo era bebé, conocen...todos nos conocemos desde el día cero, entonces, acá vienen a pedirte un pañal y hablan con el intendente, quieren que los atiendas, es al revés de lo que funciona en ciudad grande. En las ciudades grandes vos tenés una secuencia de filtros que van solucionando el problema, ya cuando llegaste al intendente es porque el moco es grande y tiene que...decir el intendente. Acá es al revés, acá vienen al frente, quieren hablar con el intendente, no les dicen ni para que, quieren hablar con el intendente, acá se te sientan, te cuentan su historia de vida (la que escuchaste veinte veces ya), la volvés a escuchar, para pedirte a lo mejor un paquete de pañales.

X1: No te lo puedo creer.

E: Y vos, tenés que escucharlas, lo mandás al frente "Che denle el pañal" porque lo dijiste vos, si allá se lo dan no se lo llevan porque el intendente lo dijo. No, son...es increíble cómo funciona, es bárbaro, llega un momento en que te hace la cabeza así. Y si no te encuentran acá, con eso de las redes sociales que yo las uso mucho, por Whatsapp, por Facebook, por la página, o van y tocan el timbre de tu casa a las tres de la mañana tocan el timbre.

X1: ¿Y hace muchos años sos intendente?

E: Este es mi segundo mandato.

X1: Bueno, ya estás con cancha digamos.

E: Si, si. pero yo arranqué, a ver...seis meses antes de ser candidato a intendente en la política. Yo soy un productor agropecuario, siempre apoyé la candidatura del anterior intendente porque me gustaba lo que hacía, pero lejos de mi guitarra, y bueno...acá estoy desde que arranqué en el medio del campo hasta pelearme con los buitres en Córdoba.

X1: Un cambio abrupto.

E: Exactamente.

X2: Las primeras preguntan se dirigen hacia, digamos, si ustedes algún servicio que es fuertemente deficitario acá en la municipalidad.

E: Mirá, de los servicios que se brindan en la municipalidad, todos, todos dependen. ¿Qué pasa con él, no te diría el 100% porque ciudades grandes con su recaudación, recaudan más de lo que reciben de coparticipación, pero los pueblos son todos copadependientes. ¿En qué cosas? Por decirte, en este Municipio, no tengo los últimos números pero recaudará en impuestos... todo el año con lo que se recauda en todo el año en impuestos en la Municipalidad no pagas tres meses de sueldo, no llegás a pagar tres meses de sueldo, sueldo únicamente te hablo. ¿Qué pasa? La gente todos los días exige más, todos los días vos le vas agregando un servicio nuevo, le brindas algo nuevo pero todo funciona si la Municipalidad está de por medio. ¿De dónde sale esa plata? De la coparticipación. Ojo esto para mi viene de una mala política, yo te hablo bueno desde el año 83 para adelante que hablemos la democracia capaz que venga de más atrás. Yo me siento acá en el sillón cuando asumo hace cinco años atrás y lo primero que pido es la lista de deuda de las viviendas de los distintos planes que siempre se fueron dando, viste que antes era muy normal que por mandato te mandaran un barrio de 25-30 viviendas desde el IPV, cuotas mínimas, fijas a 30 años y me llevé la sorpresa de que acá estuvieron distintos partidos políticos. Pido esta lista, te digo esto para que veas que funciona todo más o menos parecido más allá del color político. Pido la lista de deudores de la casa, y de todas las casas que había, el 90% se debían en su totalidad casi, en una me llamó la atención porque ahí te decía la cuota, ¿cuánto era? \$17 decía una. Entonces yo de inocente, llamo a la secretaria y le digo "te equivocaste, faltó por lo menos un 0 aunque sea", no no dice, son \$17 y no lo pagaron. ¿Por qué? Porque lamentablemente el político que tenemos hoy y de muchos años, vienen acostumbrados a eso de que "Vos y tu familia votame y yo no te cobro la cuota de la casa y arreglamos" y eso se hace viral y eso se hace una normalidad en la gente y llegamos a esto. Así que yo pegue una barrida ahí, si bien respeté el valor histórico pero se los hice poner a todos al día como para imponer una nueva forma de trabajo, pero cuesta muchísimo hacer el cambio de esa mala costumbre que tiene la sociedad.

X2: ¿Y eso pasa con otras contribuciones que cobra la Municipalidad?

E: Si, si es muy difícil lo que es municipal, porque con esto de los políticos y con esta bajada de línea que tenés que quedarte en el molde... entonces la gente, a ver yo tengo gente que se me ha sentado ahí para pedirme una cuota para poder seguir estudiando porque si no deja de estudiar, a lo mejor le falta un año, y por ahí le sonó el teléfono lo saco y saco un Samsung S6 de ese que vale \$20.000 y la cuota de todo el año son \$7.000 por decirte. El primer impulso es de enojo, la primera, te juro. Después pensás lo siguiente, yo me enojo, no se lo doy y se lo argumento con el tema del teléfono y todo eso, ¿qué va a pasar?, el se va a ir de acá, el teléfono lo va a seguir teniendo, los padres no le van a pagar la cuota, el va a dejar de estudiar y de



acá a un año lo voy a atener acá pidiéndome que lo salve para comer, para vestirse, para la salud, para todo. Asíque prefiero darle una mano aunque sé que si hicieran un real esfuerzo lo podrían, lo llevo de la mano y que se reciba, entonces el chico hoy esta recibido, tiene su trabajo y es una persona menos que te viene acá a que le salves las papas, pero es una mala costumbre que han dejado, acá y en todos los pueblos pasa lo mismo, acá si tenemos que hacer un prorratio de lo que nos cuestan los servicios que damos de la municipalidad y trasladarlo, tendrían que estar pagando diez veces más de lo que pagan. Renegás para que te paguen esto te das cuenta, de algunas sabes que no pueden y otros que es una cuestión de comodidad. Tenemos en la localidad una población que el 70% de la población son personas laburantes, humildes, porque son changarines entonces es más difícil. Vos te vas a otros pueblos en lo que a lo mejor el 50% son propietarios de campo y el otro 50% son empleados de campo y entonces se mueve de otra forma porque la recaudación es otra. Pero bueno, eso es lo que me toca, pero yo hablo con todos los pueblos y en líneas generales es lo que nos pasa. Por ejemplo salud, acá la provincia la salud la ve como que es un dispensario, realmente es un dispensario pero ¿Qué pasa? vos vas al dispensario y continuamente le vas agregando servicios, porque es la salud y todo eso. Yo entré había un dispensario de lunes a viernes con cuatro horas diarias y una guardia pasiva y listo. Hoy el dispensario tiene una guardia pasiva las 24 hs, dos médicos que viven acá en el pueblo y todo eso, te vienen pediatras, ginecólogos, una ambulancia de última generación por alguna urgencia. La gente quiere ser atendida acá. Bueno, eso un ejemplo, el gobierno te manda una suma para que hagas eso y hoy cuesta el triple.

X2: ¿Eso lo mandan por medio del FOFINDES?

E: Si, exactamente.

X1: ¿Y la ambulancia es de ustedes?

E: Si, si bien son todas gestiones que ha hecho el intendente anterior o yo para conseguir los fondos para comprar las ambulancias pero si, son gestiones nuestras te das cuenta. Estamos lejos de cubrir el servicio con lo que nos manda el gobierno de la provincia si bien ahora se está por rever y todo, si bien a lo mejor ellos apuntan a que esto es un dispensario y pretenden que por la cercanía con una ciudad grande carguemos la ambulancia y la derivemos pero la gente de acá no quiere irse a ahí por un resfriado, no quiere irse porque le dolió un ojo, quieren ser atendidas acá en urgencias rápido y esas cosas es costumbre de la gente. La pileta de la municipalidad, nosotros tenemos un polideportivo que es una pileta, ¿qué paso? Cuando lo teníamos concesionado esa concesión cobraba una cuota para poder entrar a la pileta, que me podría, que a la pileta van los chicos, que yo sé que los padres se van a de vacaciones y los llevan y los chicos que yo sé que no tienen un peso partido al medio que

nunca han salido del pueblo, quedaban del otro lado del tejido mirando cómo se bañaban los que si tienen posibilidades, entonces yo agarré de la Municipalidad el mantenimiento de la pileta y lo dejé gratis para todo el mundo con la única condición de que a mí me pasan una vez al mes por el dispensario a hacer la ficha médica, yo con la excusa de la pileta hago un chequeo de todos los chicos, veo si los golpean si no los golpean, si están bien alimentados o no, si están bien sanitariamente o no, si tienen todas las vacunas, y si vos sacas una campaña gratuita que te traigan los chicos para controlarlos no viene nadie. Entonces en eso que en un momento va a tener que tener un tope o va a tener que cambiar la forma porque acá un ejemplo, si no fuese por la coparticipación o sea no se hace absolutamente nada, no se pagan los sueldos, directamente todo el circo. Si bien vos salís a la calle y ves en el Municipio todo prolijito pintadito y todo eso, pero no vuelve al usuario el pago del costo de eso. Acá si te cortan, por ejemplo, nos gusta tener todo prolijo y ordenadito por ahí una señora que cortaba el césped, la otra no le importaba, era todo un lio entonces que hicimos ¿Qué nos cuesta comprar una motoguadaña? Lo hacemos cortar. Buenos ahora directamente si no pasa no corta nadie, es más ahora te reclaman que porque no les juntaste la gramilla que les cortaste, ni siquiera sale la señora a limpiar. Y buenos son cosas que si las trasladadas al costo del servicio tendrías que cobrar un impuesto.

X2: ¿Y tienen algunos concesionados?

E: No, no, es todo municipal.

X1: ¿No cobran ABL o alguna tasa?

E: No. Porque por ejemplo, porque ya vienen con esto de no ir actualizando la cuota de lo que es los servicios desde hace mucho tiempo entonces hoy sería muy brusco llevarlo al valor real. Y primero es como yo les digo al concejo deliberante, me he juntado varias veces y les digo "muchachos yo los entendió tienen razón" y me dicen "¿pero porque a aquél no le cobrás?" Está bien, pero ¿de qué nos agarramos? Díganme un mecanismo que yo lo agarro, acá tenemos el 70% que son changarines que algunos tienen su casa de pedo, yo voy y lo intimo, le mando a la justicia, ¿Qué lo van a poner en el veraz? El tipo come y hace lo que hace con el peso que ganó juntando un vidrio o la changuita del verano ¿qué le vas a rematar la casa? Acá llegás a rematar el 90% de las casas y al otro día los tenés acá pidiendo una casa, un lugar, un techo. Entonces ustedes díganme les digo, díganme el mecanismo yo lo aplico no tengo ningún problema, yo lo llevo al valor que es no tengo problema total no me importa el tema a mi si el año que viene soy intendente o no, pero explíquenme ustedes les digo. Y tenés la oposición que juega con eso, tenés dos proyectos te inclinás por uno y te pegan porque vos no hiciste el otro. Como yo decía la otra vez, yo hice la pileta y vos estás diciendo que porque no hice la casa de cultura, si hubiese hecho la casa de cultura hoy estarían

diciendo porque no hice la pileta, porque es mi trabajo les digo, lo tengo claro. O sea que acá, a ver, algo que se autosustente, es más ni las instituciones que no son municipales no tendrían funcionamiento alguno si la municipalidad no les hiciera un aporte.

X1: ¿Por ejemplo?

E: El club, el fútbol se hace porque la municipalidad pone un mango porque los últimos jugadores no cobraron y toda la historia. El salón del club se lo restauró la Municipalidad, sino el salón del club estaría en el suelo. La biblioteca está pero ¿por qué? Porque los tres empleados de la biblioteca son empleados municipales, y se consiguen los libros acá y se hacen las mejoras desde acá. Yo no recuerdo una institución que no haya pasado por acá a pedir todos los años una mano.

X1: Y en cuanto al sistema educativo ¿tienen una escuela provincial?

E: Sí, tenemos el jardín y el primario que son provinciales. Que también, "che nos hace falta la mano de obra para pintura", se paga de acá.

X1: ¿Reciben del FODEMEEP?

E: Si, recibimos. Eso nos salva mucho si.

X2: ¿Es suficiente?

E: Si, si ese es un fondo que está bastante... o sea, si vos te sentás y hablas con las maestras, las maestras capaz te piden un helicóptero para los días de lluvia. Me he encontrado con los pedidos más raros habidos y por haber, hay una escuela rural que tienen dos chicos y la maestra vino a pedirme un salón de usos múltiples. Yo la miré un poco y le digo "¿En serio me estás diciendo?". Pero bueno, son esas cosas. Se pilotean. ¿Qué pasa? Este fondo es únicamente para mejoras y mantenimiento, ya si vos hablas de una ampliación y todo eso ya no te entra en ese y también el fondo sería insuficiente como para decir meto dos aulas más. Pero ese se pilotea. Si bien es una cosa que la maneja, o sea llega un fondo acá el Municipio tiene escuela primaria de un pueblo cercano, que es el que está antes de llegar a la ciudad grande de la zona, atiende esa escuela, la primaria de acá, la secundaria, el jardín y una escuela rural.

X1: ¿El secundario no es provincial?

E. No, es privado de gestión municipal. O sea, los fondos vienen desde la provincia para pagar los sueldos pero el secundario figura como privado porque en ese momento no habilitaban colegios y era la única forma de que el pueblo tuviese un secundario. Si bien yo estuve ya trabajando para pasarlo a la Provincia, tenemos dos casos que quedarían sin trabajo esas dos docentes entonces estamos viendo como solucionamos eso para hacer el traspaso.

Después se armó un revuelo grande que algunos quieren, otros no quieren. Yo era para darle una tranquilidad imaginate a mi me decían que el 100% de la planta que trabaja en el secundario pasaba al estado, como si a mí me dan a elegir ser empleado de una empresa privada, obviamente es mucho más solvente. Así que bueno estamos en eso, que sí, que no, estamos viendo esos dos temitas y una mujer con tareas pasivas y la chica suplente no va a pasar a titularidad hasta que a la chica con tarea pasiva le den la jubilación. Pero bueno, es una de las cosas, ¿por qué? Porque se pone muy pesado el mantenimiento del edificio.

X1: ¿Por eso no recibís?

E: Si, o vamos a otro caso, el gobierno te da hoy eso, hoy o mañana te salen 3 o 4 con tareas pasivas y todo eso y el gobierno no te lo paga y vos tenés que bancar esos sueldos, y bueno acá siempre como que vas medio...

X1: ¿Todo eso va a la Municipalidad?

E: Si, todas esas cosas las tenés que pagar vos.

X2: Como cubriendo baches digamos.

E: Y bueno acá cuando vos hablas en una Municipalidad que te metan... generalmente quiénes pasan a las de tareas pasivas o los de mayor antigüedad, cansados, con problemas físicos lo que sea, cuando toque cuatro o cinco de esos casos son sueldos de \$20.000-\$25.000.

X2: Con respecto a los fondos, ya que estamos hablando del FODEMEEP ¿Recibe algún otro fondo, por ejemplo para infraestructura, el del Acuerdo Federal?

E: Bueno, sí. Todos esos acuerdos que sacó Schiaretti en este mandato uno se adhirió a todos ¿no es cierto?, pero bueno eso es netamente gestión, hoy esta ese mañana será otro y en el gobierno que viene será otro distinto. Eso pasa por la gestión del intendente, yo consigo muchas cosas que ni siquiera están en programas, en el momento de ya conocer gente, de gestionarla, de ver qué le hace falta al pueblo, de contactos... esto es un juego de cómo conquistar una chica más o menos, ¿te das cuenta? Te gustó, la querés, y tenés que laburar vos, no va a venir la chica a decirte " Che quiero estar con vos llevame a cenar" olvidate, no pasa nunca. Bueno en el gobierno si vos querés que el tipo te de pelota tenés que mandarle una seña, por arte de magia no te van a venir a buscar, funciona así. En esto es exactamente igual, es más con la diferencia que los políticos son más celosos que las mujeres, entonces tenés que tener mucho cuidado con cómo te movés, tenés que pedir permiso, ver para que por qué cuando, como, cuando vos más te mostrás y más poder territorial vas agarrando, que tu imagen va creciendo, en el primer momento te quieren cortar la cabeza porque no quieren una competencia más,

y después te quieren cerca, entonces bueno, todo este trabajo de la comunicación de las redes sociales tiene un valor muy importante en todo esto, si bien es muy difícil hacer entender todo eso al concejo deliberante porque son gente del pueblo que generalmente no han salido mucho del pueblo y cuando vos le decís “che estas gastando diez lucas por mes para comunicación e imagen” no lo terminan de entender, entonces yo por ahí les explico, bueno vinieron, los \$2.500.000 que conseguí para el salón del club fue porque tengo un buen trabajo hecho en esta área, se van sumando cosas. Eso pasa por estar despierto, dispuesto, para tramitarlo eso, después si los otros acuerdos sí, porque son simplemente gestionarlos y llevarlos adelante, acá con el Acuerdo Federal y todo esto ahora viene el tema de que te mandan...a este Municipio le corresponde todos los años una determinada suma para infraestructura en el pueblo, yo lo presenté este año para el cordón cuneta, yo lo hago con mano de obra local. Lo que me manda el gobierno es para hacer seis cuadras por decirte, si quisiéramos tercerizar. Yo lo meto con mano de obra local, aparte de darle trabajo a la gente de acá, si bien lo hago un poco mas lerdo, pero meto doce, le vas sacando el jugo por ese lado, después bueno, todos los otros programas dentro de lo que a uno le hace falta. Hoy ya comenzamos un aula para el jardín de infantes, nos faltaba el aula de 3. Yo conseguí... primero teníamos la sala de 5 nomas, después se consiguió la de 4 y ahora conseguí la de 3. Asique bueno ahora estoy con la parte edilicia para la sala de 3 y ahí estaría completo se consiguió el secundario para adultos, pero ¿qué pasa? Bueno ahí nomas... si bien me mandan los sueldos de todos los profesores, pero menos del administrativo que hace el nexo entre el secundario de acá con el de Villa Nueva, son \$15.000. Si bien es una fuente más de trabajo y eso espectacular, pero bueno son todas cosas que se van cargando a espaldas del municipio. Yo te puedo asegurar que el 90% de las cosas que funcionan en la localidad, si la Municipalidad retirara su apoyo, a cortito plazo nomás dejan de funcionar. Hoy tenés una casa de cultura, tengo una guardería municipal también, pero todo sale del Municipio. Y en algunos casos... la guardería es un programa de la provincia que te paga a la maestra, los chicos, pero un ejemplo, el año pasado era que te mandaban \$600 para que vos contrates una maestra, y es irrisorio eso, demoraba más en tramitarlo y encima con eso te mandaban no sé si \$1.5 para que le des la merienda a los chicos.

X2: ¿El programa de salas cuna?

E: No, no. En ese momento no me acuerdo como se llamaba.

X1: Creo que ahora pagan \$700 por niño.

E: Si, en un arranque, después baja. Pero las exigencias que tiene es que esté abierto en tres turnos, que reciba los chicos de 0 a 3 años y bueno cuando hacés ya el análisis acá en el pueblo vos tenés chicos de 0 a 3 años, vos tenés cuatro chicos y si te los distribuyen en tres turnos distintos porque a

las madres les queda cómodo, vos tenés que tener tres maestras para tres chicos. No me daría ese programa porque no es...

X2: Aparte si te pagan por chico ni siquiera...

E: ¿Qué funcionó muy bien? El tema del PAICOR, lo pasaron al ámbito municipal, si bien a nosotros nos cargaron un laburo más, pero en ese sentido está muy bien planeado darle la responsabilidad al intendente del pueblo ¿Por qué? porque el intendente está ahí. Yo con la policía, con la escuela y todo eso estoy como con ustedes, los conozco bien, los ves pasar todos los días, el problema tiene una solución inmediata, el problema es que por ahí en un principio arrancan bien estos programas y después ¿qué pasa?, no se actualizan los montos, vos estás apretado porque te exigen que hagas los mantenimientos y demás y los fondos se entran a quedar, o cuando dos meses no te lo pasaron porque la provincia no tuvo plata o porque... como pasó con mil cosas y te generó un perno acá que te desestabiliza económicamente. Así que siempre uno está metido en esto, que se yo, yo tengo una limpieza de banquina, que cuando te descuidaste es una firma que es por un millón y chirolas por año entonces ahí ya generarás más trabajo para las personas, mantener limpieza para las banquinas y a su vez te va quedando un pesito para amontonar para el tema del aguinaldo de fin de año, o lo que sea, pero si acá hubiese, acá o en cualquier pueblo. Hoy, no sé como habrá sido antes, pero hoy si no andás, no gestionás que te quedás sentado acá a escuchar gente únicamente, no responderías a una sola problemática.

X2: También queríamos saber su opinión, si a lo mejor estos fondos deberían estar dentro de la masa coparticipable o se deberían coparticipar de acuerdo al régimen de coparticipación, porque hay algunos que no están.

E: Si, o sea, que vengan con la coparticipación, que sean mandados con coparticipación es muy bueno porque vos sabes que vienen. No tenés que hacer una gestión por fuera, acá no tanto pasa por si vienen por coparticipación o no, si ellos realmente se sincerizan y si se comprometen en mandarte los fondos como debe ser, la forma en que llegan no importa con tal que lleguen. Lo que sí, tenés que estar un poco más cerca de seguir de cerca, como está haciendo el PAICOR. Si bien la actualización es cada seis meses, pero llega un seguimiento que por ahí cada tres meses ellos mismos te hacen una actualización, entonces... y el sistema funciona perfecto porque vos acá vas vos, comprás vos, conseguís mejor precio porque el proveedor no cobra de acá a 8 meses como pasaba con el sistema anterior de PAICOR, hoy te depositan la plata y vos vas a comprar con la plata entonces ya buscás precio, te aglomerás con otros Municipios para las compras más grandes y demás, eso es muy bueno. Si con todas las cosas hicieran lo mismo... la idea es muy buena, porque vos tenés que el pie de fusil en la política es el intendente, y en estos casos como nosotros, es el cara a cara. Un ejemplo, en la parte policial,

ahora con esto del fondo de mantenimiento esta bárbaro, no sé lo que van a mandar pero bueno, total hace años que lo venimos poniendo nosotros para arreglar los móviles ,los edificios y toda la historia, entre uno, dos y diez, es a favor, total la plata ya la estoy gastando hace años. Si fuese acorde a lo que necesito yo para mantener esos lugares sería mejor todavía, pero bueno, un ejemplo, la última vez que llegó un móvil nuevo a la localidad fue en el año 99, después hoy hay un patrullero dando vuelta ¿Por qué? Porque me tomé la molestia de hablar con un policía amigo del jefe de Córdoba, fui a buscar uno de los que chocan en Córdoba, que era uno nuevito pero le habían pegado un palo contra un árbol y viste que ellos descartan y sale el nuevo, queda de repuesto ese, yo entré a un galpón donde habrá habido 70 u 80 autos. Yo soy gringo de campo, bruto gringo de campo, nosotros a las camionetas las maltratamos, había una Toyota de la policía partida al medio, yo miraba y decía, no me explico cómo, porque mirá que en el campo las cagamos a palos pero nunca las partimos al medio, partida al medio, en dos como una v. Llevé a un mecánico el que mejor estaba, era uno que tenía un palo en la trompa y le faltaba la inyección electrónica, me traje ese auto, yo de la municipalidad le metí \$70.000 lo reparé, lo arreglé, y ahí está, es el que está patrullando por la calle, sino hoy no tendría patrullero el pueblo. Entonces ¿Qué pasa? Gracias a dios tenemos una dependencia policial que se hizo nueva acá entonces con la plata del mantenimiento se va a andar bien, pero yo veo que el 80% de los otros pueblos que tienen todavía las dependencias policiales como la que teníamos nosotros antes, les hace falta un millón, un millón y pico para gastarle encima y arreglarlos, o sea que a ese fondo que van a mandar no les va a solucionar nada si no le ponen en cero el contador, pero bueno viste, en el tema político muchos ven a este tema de “y bueno mostremos los móviles nuevos en las ciudades grandes” donde está la masa grande de votantes y ven un móvil nuevo, que se enojen 700 votantes, 900 votantes de esta localidad...bueno, lo ganamos allá. Lamentablemente.

X1: Referido un poco al régimen de coparticipación ¿Vos conocés como se distribuyen los fondos entre los Municipios?

E: Es por un goteo de Nación a Provincia y de Provincia a los Municipios.

X1: Si, pero cómo definen cuánta plata mandarle a cada Municipio.

E: Por el censo.

X1: Claro, por la cantidad de habitantes, tal cual.

E: Por el censo de 2010.

X1: ¿Qué te parece eso? ¿Te parece que se debería tener en cuenta otra variable, o que está bien hacerlo por población?

E: No, por población está bien. Sería un tema de sentarse más finito a ver si hay un mecanismo más milimétrico y más justo para el tema, pero por población está bien. Más o menos la cantidad de habitantes que vos manejas, es lo que te larga un censo. Entonces sinceramente tendría que sentarme con un economista a hilar finito para ver si podría haber otro mecanismo de forma que uno no lo vea a la simple vista.

X1: ¿En principio le parece que está bien?

E: Si, si. Por ahí es mejor... yo te doy un ejemplo, en el año 2010 el censo fue de más de mil habitantes, y en la última elección tuvimos 100 personas menos, casi 100 votantes, hoy la población del Municipio...trajimos un par de industrias, los chicos en vez de irse se quedan acá, forman familia, vienen familias de afuera, hoy la localidad tiene incluso más habitantes. Estoy casi un 80% por encima de lo que el censo dice y por lo de la coparticipación que me mandan. Yo mientras tanto durante 10 años tuve que ponerle el pecho a la historia. Ese mecanismo está bien pero no tendría que ser basado en un censo cada diez años, más en los pueblos con el crecimiento que han tenido las poblaciones. Y en gran parte, le ha ocurrido a todos más o menos lo mismo.

X1: Respecto a la periodicidad con que recibís los pagos. Viste que a vos te transfieren quincenalmente...

E: No, si, eso está perfecto.

X1: ¿Te parece bien?

E: Si.

X2: ¿Cuáles serían las características positivas que se podrían destacar del régimen?

E: El régimen tema de la coparticipación es que son muy estrictos, cada quince días un día más un día menos viene. No hay... en eso es muy bueno porque vos sabés, si bien eso es variable porque es un goteo de Nación a Provincias y de Provincias a Municipios, es un poco volátil lo que vos vas recibiendo. Hasta antes de este cambio de gobierno nacional ¿qué pasaba? Tenias una inflación del 30%, aumentabas las cosas un 30% y tu coparticipación aumentaba un 30% si bien era todo para arriba inflacionariamente pero todo parejo. Entonces vos sabías que tenías enero, febrero y parte de marzo bajo, porque todos se iban de vacaciones, que no había ningún movimiento, que la soja, que una cosa y la otra, entonces vos ya sabías que tenías que cuidarte un poquito. ¿Qué pasó en este último año, en este acomodo? No solamente que fueron malos esos meses, sino que empezó a repuntar un mes y al siguiente cayó por debajo de lo que cobraste ese mismo mes del año pasado, entonces es como que no tuvimos una línea para decir "che, voy viendo a futuro que puedo hacer".



X1: ¿Porqué les pasó eso?

E: Y, viste cuando a nivel Nación vas haciendo cambios, eso afecta directamente en la forma de tributar de la gente, vos tendrás muchas personas que en un momento podían pagar el impuesto, porque llegabas a comer, a hacer estudiar los chicos y a pagar el impuesto y a lo mejor aumentaron 100% la cuota de la escuela y dice “bueno che, que me disculpe la Nación, yo no pago el impuesto este mes porque tengo que darle de comer a mis hijos”. Eso automáticamente es un goteo que acá varía hasta cuando hay muchos feriados, hay un feriado grande que no están los bancos abiertos y todo eso, la gente no tributa, son menos... ¿Por qué? Porque el goteo de Nación a Provincia, es diario y de Provincia a Municipio quincenal, entonces eso afecta automáticamente, nosotros lo vemos en lo nuestro, cuando la Nación recauda y no recauda, y cada medida que vos tomás vos tenés la gente que ves que reacción tienen. Antes como era todo parejo para arriba, venís a un ritmo... hoy hay gente que hay cosas que pagaba antes y hoy no paga porque no pudo pagarlas entonces repercute en un impuesto, o estos cambios en ciertos impuestos que son coparticipables, puede llegar a influir en la coparticipación.

X1: Otras localidades que entrevistamos nos comentaban que usaban un sistema online de la Provincia donde van viendo anticipadamente cuánto van a recibir, donde cargan.

E: Tengo una consultora que nos va avisando, en ese aspecto son mucho más prolijos otros partidos, ellos son muy sigilosos, siguen el día a día, el paso a paso de eso. En el tema del nuestro son un poco más desprolijos en ese sentido, pero bueno, son variantes. Ellos sacan ya cuanto hay en el total que recaudó la Nación y ya tienen más o menos. Pero uno lo tiene... eso es para tener el numero mas finito, pero vos más o menos sabés. Aparte si te dicen “che, mirá, el més que viene vas a recibir \$50.000 menos” y bueno, te amargó un mes antes. ¿Yo qué hice este año? Tiré el freno de mano con las obras y todo eso y me amontoné digamos, unos seis meses con la misma excusa que el gobierno de que venían las cosas mal, hice el mantenimiento y lo que era necesario, hice un monto como para decir marzo-abril ya tenía más o menos pronosticado que iba a pagar el aguinaldo, tener la plata, toda la historia, recién ahora se trabaron algunas obras y todo eso, entonces previendo como venía el año, y el año que viene hablan que la inflación no va a superar el 20% y que la coparticipación va a subir un 40%, sería bárbaro, yo hasta que no vea no creo, pero...

X1: ¿En el régimen actual de coparticipación te parece que hay algo que perjudica a tu localidad?

E: No, o sea. Volvemos a como esta ley que están por aprobar o no aprobar la que presentó Massa, nos perjudicaría. Ese 15% que ganamos a la

Nación, que correspondía, que empezás a recibir, que te da un respiro, te lo sacan por otro lado. Son problemáticas que tenés que estar muy en lo finito para opinar sobre eso. (...)

X2: ¿Hay algún impuesto provincial que crea que debe estar dentro de la masa coparticipable?

E: Me gustaría que todos, después si hablamos de justo o injustos, el 90% de los impuestos en Argentina son una cosa de locos. El único país en el mundo que tiene 45% de impuesto en todo. Hay impuestos que te cobran por el impuesto, una cosa de locos. Único país en el mundo que le cobra un impuesto a la ganancia a un laburante. Ese tipo de cosas que vos decís, si bien son cosas que recaudan y yo recibo, pero si vamos a lo justo, a que vos tengas un buen sueldo y toda la historia, sos un laburante no es que tenés... eso de andar pagando ganancias anticipadas, por las dudas ganas. ¿Qué pasa? En otros países el Estado funciona como un socio en todo, con el productor, con el emprendimiento que sea porque a la hora del moco, que se yo te vino algo y se llevó la cosecha, el Estado está presente para ayudarte, si te rindió mucho la cosecha también está presente porque se lleva su parte, en lo bueno y en lo malo. Acá en Argentina está presente en lo bueno, vos ganaste te sacan, ahora si se te inunda el campo y perdés la cosecha, los gastos los chupas vos, son esas cosas, pero son netamente nuestras. Muy argentinas y que no creo que vayan a cambiar muy pronto, por más que se quiera, porque tenemos una sociedad enferma, y los políticos que van viniendo nuevos salen todos de esa sociedad.

X2: Hay otros criterios, por ejemplo, además del de población para distribuir entre los Municipios, hay Municipios a los que se les devuelve porque recaudaron más, es un criterio devolutivo, hay otro de eficiencia que es sobre todo con indicadores de salud, como cantidad de camas o de consultas...

X1: Pueden ser del gasto también, por ejemplo la relación de cuánto gastás vos en capital en relación a todo tu gasto corriente. O sea hacés muchas más obras o no...

E: Hay algunos que estarían buenos si todos fuésemos sinceros con esto. Lo que pasa es que son todos indicadores muy manipulables en un pueblo, vos decime cuánta gente querés que atienda por mes en el dispensario, dame un número, yo lo hago, con todos los comprobantes habidos y por haber, no hay problema. Son indicadores que sirven pero que no son fiables. El poblacional ya, si bien te pueden mochar un parque que se te cruce uno de la localidad a censarte dos familias que pertenecen territorialmente al de al lado, es un margen muy chiquito que puede tener ¿Cuántos podés censar de afuera?

X2: Hemos escuchado en algunas localidades que son muy chicas y muy amplias en dimensión, que tienen ese problema, o por ejemplo vos decís, bueno recojo la basura pero son 1.000 habitantes y un montón de cuadras que son super dispersos, esa es por ejemplo una problemática que hemos escuchado.

E: Si, igual que por el tema recaudación, vos tenés poblaciones ricas y poblaciones pobres, no es que no recauda porque el intendente sea inútil o porque no tiene un buen sistema, es porque el poder adquisitivo de la gente no le da. Vos acá te vas a localidad cercana, tenés una población de 4.000 habitantes que 2.500 son gringos de campo, que cambian la camioneta todos los años, que hacen un partido en el que en el club meten todos cuatro, cinco lucas cada uno por mes, entonces todo reflota, todo sale. Acá olvidate de eso, acá hay cinco gringos de campo por decirte, en ese sentido es muy... ¿Por qué? Porque son realidades distintas. Otro problema que tenemos es el distinto criterio que tiene cada... no hay una cosa homogénea Nación, Provincia y Municipios. En nada, vos manejas, acá tenés una ley, en San Luis tenés otra, te vas a Buenos Aires tenés otra.

X1: ¿Conocés los criterios que usan otras provincias en cuanto a la coparticipación?

E: Si, hay de todo. Si bien el epicentro más complicado es Córdoba por la cantidad de Municipios, vos sacás la cuenta que hay más de 1.200 municipios en todo el país y Córdoba tiene 427, entonces es como cooperativas, si vos hablas en el mundo cooperativo, te vas a la provincia de Buenos Aires y tenés cooperativas en toda la provincia de Buenos Aires, de las cooperativas eléctricas. Y acá tenés un montón, entonces son realidades distintas, no podés comparar. Un ejemplo de la forma que actúa hace o deshace San Luis con Córdoba, porque el poder de riqueza de uno y de otro son totalmente distintos, entonces no hay una varilla para... ejemplo, acá ponerse de acuerdo en un aumento de sueldo dentro del departamento, 15 municipios es imposible, porque son distintas realidades. Vos acá te jugás con cuantos empleados tenías formalizados, cuántos en blanco, de qué antigüedad tenés esos empleados, acá el que nos mata a los Municipios es ese 5% que te va en antigüedad, por año de antigüedad un 5%, cuando te descuidaste tenés más de aportes por antigüedad que el sueldo de la persona. Son todas variantes que si bien uno se reúne, con la comunidad regional de acá del departamento nos reunimos y tiramos más o menos que hacemos e intentamos llevar más o menos una línea pero es muy difícil para la localidad pegarse con una decisión en cualquier plan con ciudades más grandes, es imposible. Las ciudades más grandes le frenan el pago a sus proveedores, durante dos semanas y recauda lo que necesita para sueldos, yo puedo esperar un año. El Municipio, acá somos copadependientes, la gestión del intendente tiene mucho

que ver porque toda esa obra grande que aparece... por ejemplo yo ahora conseguí un SUM (..), puede ser que si vos lo esperás por algún sistema de goteo o eso no llega nunca a cumplir con todo eso. Si no te das maña con otra cosa, con todos los servicios que se dan en la localidad no alcanza. Por ejemplo hoy tenemos un problema en la localidad que lleva el sorete a la red de agua, y bueno, no hay ni planos de por donde pasa, con eso te digo todo.

X1: Vos sabés que ahora hay un fondo.

E: Bueno, estoy con eso, pero si no sale eso, hoy hacer la red de agua en la localidad, miren lo que es, un pañuelo, cuesta como ocho o nueve millones de pesos, el presupuesto mío de dos años, es imposible ¿que uno prioriza también? Yo hago la red de agua nueva y me pasa el acueducto acá en frente, nosotros bombeamos todavía porque gracias a dios tenemos agua buena, pero automáticamente, yo al conectarme al acueducto, de arranque nomás la gente va a pagar el doble de lo que paga hoy de derecho de conexión nomas fijo y después van a tener un nivel en su casa, y acá la gente está acostumbrada a llenar la pileta a regar con la manguera y todo eso.

X1: ¿Y sacan todo de pozo?

E: Si, va al tanque, ahí se hacen los estudios, hay una bomba cloradora y toda la historia. Mientras que tengamos agua buena en eso... ¿por qué? Porque al vecino le va a salir... hoy gastan toda el agua que quieran por \$70 por mes, cuando te conectaste al acueducto esos \$70 se van a transformar muy medidamente en \$300, y si te llenaste la pileta, te pusiste a regar o lavar el auto...es como el tema del gas.

X1: ¿Tienen gas natural acá?

E: Si. No en el 100% porque se va agrandando el pueblo, entonces vas corriendo de atrás. Por ejemplo, este fondo que yo presenté al Fondo de Desarrollo Urbano, que presenté este año, el año que viene tengo ganas de presentarlo para ampliar a los lugares que nos está faltando llegar. Problemáticas de acá, el tema de vivienda y ese tipo de cosas que en todas lados es más o menos lo mismo, si bien uno le va buscando la vuelta. Yo buscaba hacer un círculo cerrado, pero vos necesitás siempre ese primer empujón, esas primeras 5-10 viviendas o el material de 5 viviendas para poder largar. Y bueno, no hemos encontrado el hueco para que lleguen todavía.

X1: ¿Cómo manejan el registro contable de todas las operaciones que hace el municipio?

E: Yo trabajo con el sistema de Program, hoy no sé, pero casi te diría que casi el 50% de los municipios de Córdoba trabajan con este sistema.

X1: ¿Quién les da ese sistema, la Provincia?

E: No, ahora Nación tiene un programa que lo brinda gratuitamente supuestamente a los Municipios pero de ahora, Program hace muchos años que viene trabajando con muchos Municipios que se fueron sumando. En su momento me costó más o menos \$50.000 y el pago de \$4.000 por mes durante dos años algo así, con todo el mantenimiento, todo. Ellos de Córdoba te manejan todo. A futuro podés hacer que la gente saque su cupón digital. Es un programa muy amplio, muy bueno, que muchos Municipios lo tienen, gran parte han trabajado con eso, hay otros que todavía trabajan en DOS.

X2: Hay un acuerdo con la provincia que nos han comentado otros Municipios, que estaban haciendo para la Ley de Administración Financiera, no sabemos si ustedes están...

E: Si estamos adheridos. Sin haber usado el programa porque tenemos programa propio. Tenemos el cruce de base de datos y todo eso porque ese programa tiene amparado todo de poder fusionarse con la redes de Provincia y de Nación, todos esos convenios yo los firmé, tengo el cruce de base de datos con Provincia y Nación.

X2: ¿O sea se podría hacer la ejecución presupuestaria cada tres meses?

E: Si.

X: ¿En cuanto a salud hay algún registro?

E: Se empezó ahora hace cuatro o cinco años, llevamos registro de vacunación, de internaciones, de cuantas consultas se han hecho... ¿qué pasa acá? Tienen el servicio, saben que es gratis porque es municipal y a lo mejor pasan porque es gratis nomas, después viene el ginecólogo cinco días a la semana y la mujer pasa los cinco días, te lo juro. Vos tenías la ginecóloga que venía cada...semana de por medio, y decía que no es necesario. Y bueno es un problema que lo veo en toda la sociedad que no va a cambiar rápido, es un problema cultural grave. Vos das charlas sobre concientización, de lo que es drogas, de lo que es el tema sexual y todo eso, el dispensario tiene todo gratis, te dan el forro, hasta si vos querés las vacunas anticonceptivas (...). Pasan esas cosas que vos decís...gente que te viene de Corrientes, de Entre Ríos, que la pasan muy mal y vienen a los campos acá, tenés ese tipo de cosas.

X2: ¿Hay alguna enfermedad en particular que se note en el pueblo?

E: No, no gracias a Dios no. Hay una familia, que es un problema genético que tienen y todos los nenitos que van naciendo tienen un pequeño retraso, pero bueno, tenemos una traffic para el traslado, gestionado por medio de la CONADI, para el traslado de personas con capacidades diferentes que viajan todos los días a escuelas especiales en una ciudad cercana, se los lleva, se los trae asique... todo controlado, todo bien controlado estaría por el

momento. Después hay cosas que preocupan, que se yo, en el tema salud te preocupa mucho el tema de los perros en la calle y demás, que ahí hay muchas cosas para hacer pero que se nos escapan de las posibilidades económicas nuestras viste. Volvemos al tema de no tener un accionar en conjunto, un ejemplo, vos haces algo bien acá sobre perros, yo acá te los controlo de taquito no tengo problema, el problema es que cuando la gente de a la redonda se entere de que hay un lugar donde los atienden y yo tengo taxis que te mandan perros te los tiran a 50 metros del pueblo y se pegan la vuelta a la ciudad y ¿a dónde va el perro? Acá. Tengo miedo que te desborde eso, hasta un cierto.. tus problemáticas las controlas, pero estas con ese tipo de cosas que son cuestiones y decisiones políticas, eso es como cuando los gringos se empaican y no quieren que pase el canal por su campo, eso es una cuestión del gobierno, no me importa, es territorio provincial y el beneficio va a ser para 400 mil hectáreas y porque vos no querés arruinar 5... correte, ayudanos o te meto preso, es una decisión política, no quieren tocar los votos. Entonces nadie toma decisiones claras y concretas, con eso pasa en el tema ese y pasa con los perros porque si con los perros si vos decís “miren muchachos acá hay un presupuesto, es obligación que cada Municipio tenga su perrera” y bien atendida porque va a ser controlada, como la salud, por decirte, que es una problemática muy latente hoy. Entonces nadie le va a dar interés en venir a tirar porque acá tengamos un lugar bueno, cada cual va a tomar cartas en el asunto sobre esa problemática, mientras no se haga masivamente en todos los lugares no va a tener resultado porque nadie se va a querer meter con eso porque te desborda después, supera ampliamente lo tuyo, entonces son problemáticas a las que no les veo...eso y la basura, la diferencia de la basura con lo de los perros es que la gente no tiene amor por la basura, la gente la sacó de la casa, la puso en el tarrito, si querés comértela, tirarla, no hay problema, con los perros es al revés, vos te metés en la problemática de perros, hay un lazo afectivo de mucha gente con los animales y toda la historia entonces están encima y siguiendo. Después tenés la persona que es muy bruta que no los puede ni ver, les pega, los maltrata realmente, tenés el que tiene un punto de vista objetivo y tenés el fanático que realmente hasta son contraproducentes porque llevan a los perros al psicólogo ahora. Yo no te digo de maltratarlos, pero un perro es un perro. El perro es el que come hueso, que está defendiendo tu casa en el patio, ese es el perro.

X1: ¿Y del plan SUMAR, por ejemplo de la Nación participan?

E: No, no estamos, hay muchos planes que son muy engorrosos. No son prácticos, más de todo en el área social, vos por ejemplo tenés una urgencia de una persona que le hace falta una operación, te hacen presentar tales requisitos que la ayuda te salió después de diez meses, el tipo se murió veinte veces Hay veces que vos no tenés la espalda económica para bancarlo,

porque que te digan “te lo reintegramos” encima hay una cierta falta de confianza con los gobernantes de arriba porque en la época de campaña que han venido, han prometido... acá me habían prometido seis kit de viviendas, yo ya había armado un plan para hacer un círculo cerrado, yo con esos seis kit de viviendas a la vuelta de los cuatro años le generaba 25 viviendas más. Simplemente con el aporte de las mismas personas, generas trabajo con todo eso... sí que mañana, que pasado y esas cosas nunca llegaron y no van a llegar nunca, entonces hasta que vos no lo ves concretado en tu mano no abrís la boca, no confías mucho, es muy difícil el sistema. Falta esa...que es una de las cosas que veo bien de la gestión de Macri, (..) y bueno vas a Buenos Aires y te reciben, buscan solucionar el problema más allá de que prioricen primero al de su bando que me parece bárbaro, pero no están todas las puertas cerradas. En la gestión anterior vos ibas y decías hola y tenias una tonada cordobesa y empezaban los puntos rojos, asique directamente no ibas, ¿Para qué? Corrés el riesgo de que te metan un tiro en Buenos Aires. Pero bueno es esta cultura que tenemos los argentinos que no terminamos de entender lo que es vivir bien, o lo que es ser oposición o qué es ser un político. Yo a la ley esta que han votado ahora que son dos mandatos y no podés postularte de nuevo le agregaría que aparte de hacer los dos mandatos cualquier funcionario después del segundo mandato en lo que sea tiene que dejar cuatro años, ser nada, volver a rebuscársela en lo que es. Andá a la biblioteca, agarrá un diario del año 83 y están los mismos apellidos en danza. ¿Hasta dónde se putean los políticos? Hasta el momento en que los empieza a salpicar a ellos también, es simple, después estamos todos de acuerdo, acá la cosa no es hacer la cosa bien, sino cómo repartimos la torta, lamentablemente, y que no me escuchen los otros decir eso porque me matan.(..)

X1: Bueno te dejo mi tarjeta. Muchas gracias por recibirnos.

### **XV.3 Región norte**

#### **XV.3.2 Localidad del estrato 2**

X1: Encuestamos a ochenta localidades de la Provincia y después estuvimos viajando a distintas regiones, nosotros...para esto nosotros es región norte, y en cada región seleccionábamos localidades para entrevistar y así empezamos...

E1: Yo la verdad que tengo experiencias digamos de este Municipio, no tengo experiencias en otro digamos, pero lo que yo entiendo es que, por ejemplo, los Municipios del sur...creo que la coparticipación sería un poco, un

fondo más porque la recaudación en sí del Municipio es muy importante, es lo que uno por ahí en las capacitaciones o en las reuniones de finanzas públicas, o en las conferencias que se hacían en su momento, no sé si se siguen haciendo porque la verdad que no he asistido en los últimos años, pero en Carlos Paz cuando se hacían esas convocatorias a Municipios, uno veía la realidad digamos de otros Municipios del sur de la Provincia que nada que ver con la nuestra, acá el principal fondo es la coparticipación y de ahí se suma la recaudación que el Municipio puede llegar a hacer por fondos propios, si hemos mejorado obviamente la...nosotros ya estamos haciendo varios años, del mismo partido político, se ha levantado...que se yo, no sé si llegaba al 10-15% de recaudación, ahora tenemos 60% de recaudación de fondos propios digamos, un montón.

X1: ¿Qué cobran ustedes? ¿Una tasa sobre...?

E1: Nosotros tenemos la contribución sobre la propiedad de inmuebles, la contribución sobre la propiedad automotor, tenés la contribución de servicios al cementerio, también tenés...después digamos, todos los servicios...esos son los fundamentales en cuanto a tributarios, después tenés ingresos no tributarios por ejemplo que llevamos adelante alquiler de maquinarias, el servicio de licencias de conducir que presta el tribunal de faltas, las multas no sé cuánto irán a recaudar y todo lo que haga de eventos, el Municipio recibe muchísimo digamos, en todos estos años, siendo...cuando comenzamos el único evento, se ha llegado a incorporar digamos en la agenda tanto Municipal como de la Provincia porque ya es de público conocimiento por ejemplo que nosotros arrancamos en enero con ese festival, después por ejemplo se ha sumado en febrero el carnaval, se ha vuelto a...no sé si antes, no soy del pueblo, pero yo no sé si antes lo tenían o no al carnaval pero desde que estamos nosotros se ha vuelto a posicionar nuevamente como un evento del pueblo y que todo el mundo sabe que en la agenda nos tenemos que preparar para recibir, tanto comerciantes para la venta de comida, porque en realidad mueve a todo el pueblo, o sea más allá de los fondos municipales que se puedan llegar a recaudar, mueve al que hospeda, mueve al que brinda comida, que vende bebida, al que vende espuma loca...todo, entonces es un beneficio para todos, después pasando a semana santa que es un poco más tranquilo digamos esos meses volvemos en junio ya con una fiesta, si bien era una fiesta del departamento de este departamento, lo han tomado como base ya hace cuatro años más o menos que sea acá en el Municipio, después tenemos en julio, el 9 de julio se ha impuesto el 9 de julio otra fiesta que ya tiene su sexta edición y si bien el Municipio apuesta digamos a los espacios, todos, los vendemos para que la gente ponga comida, para el que venga y tenga bijouterie o tenga cosas raras y las ponga a la venta digamos, si bien el Municipio pone mucho en contratación de artistas porque por ahí no se



equiparan los fondos de ingresos con egresos, pero si nos interesa por todo el movimiento que trae a la localidad que les explicaba anteriormente, que no nos mueve solamente a nosotros, sino todo el pueblo se mueve en ese sentido, ahí tenés el 9 de julio, en agosto tenés la fiesta de las patronales.

X1: Ah tienen un montón.

E1: Claro, en septiembre tenemos otro evento deportivo, que ya tenemos como fecha clara que ya es la segunda semana del mes, después tenés octubre que se hace un evento de sorteo de electrodomésticos, elementos para la casa para el día de la madre.

X1: ¿Lo promocionan ustedes?

E1: Claro, juntamente con la cooperativa y el Municipio, compramos digamos los electrodomésticos y los sorteamos a las mamás del pueblo, obviamente se organizan en barrios, hacen sketch y todas esas cosas para participar, entonces después se va sorteando. En noviembre hacemos la apertura del balneario, nosotros tenemos la temporada...también se ha reactivado todo el tema del balneario, el mantenimiento de pileta, todo para que sea un movimiento durante el verano, asique eso nos lleva de noviembre a fines de febrero. Bastante la agenda anual del Municipios, bastante cargada, se ha trabajado muchísimo para implementar y para fortalecer digamos cada evento.

X2: ¿Y esto...el balneario es municipal?

E1: Si, lo único que se concesiona son los bufet, porque la gente es particular pero el mantenimiento del balneario es municipal.

X1: ¿Y reciben colaboración de la Provincia particularmente para este tipo de eventos?

E1: Mirá, nosotros para todos los eventos pasamos nota, sea a nivel provincial o se a nivel nacional, los aportes que más nos vienen digamos o que más nos pueden ayudar son...para el festival, el año pasado por ejemplo recibimos colaboración de la Nación, un aporte, y de la Provincia por ejemplo nos dan los adicionales policiales y esas cosas así.

X1: Colaboración en especie digamos.

E1: Bueno, y este año también, estamos...hemos pasado nota para todos los ministerios, tanto provincial o nacional, asique bueno estamos a la espera de que nos traigan alguna...

X2: Todavía lo espera digamos.

E1:....que nos traigan alguna sorpresa ahora para cuando nos vengán a visitar, a partir del viernes que viene empezamos.

X1: Claro.

E1: En realidad me parece que la charla que ustedes tienen es con el intendente.

X1: Si, pero hemos charlado en otras Municipalidades también con los secretarios de finanzas, asique no hay problema.

X2: No, si, perfecto. Sobre el aumento de la recaudación que vos decías que pasó de un 15 a un 60% de recursos propios...

E1: Del porcentaje de cobranzas sí.

X2: Si. ¿Cómo lo hicieron? ¿Cómo llegaron a ese aumento? ¿Implementaron algún mecanismo en particular?

E1: Por un lado nos topamos...nosotros cuando recibimos el Municipios nos topamos con una paritaria muy irrisoria, había cosas de centavos por ejemplo. Nos costó, nos costó mucho ir llevando, y hasta hoy en día hay cosas que todavía están como desvalorizadas o sea muy desactualizadas a la inflación que haya y a la realidad que uno paga digamos, pero no podemos hacer ese aumento de un 100 o un 200%, no lo podemos llevar adelante así tan bruscamente, entonces todos los años se ha tratado, un 30% por lo menos actualizar pero... Entonces por un lado tenés eso, la actualización tarifaria hace que el monto ya sea algo más lógico, por ejemplo a veces cuando recibimos...creo que lo cedulones eran...había un impuesto de \$2 de tasa de inmueble ponele, o sea que salía más caro el papel, la imprenta...

X2: Enviar el....

E1: La persona que ponés a enviar, te salía todo más caro que lo que vos recibías por parte del contribuyente digamos.

X2: Claro.

X1: ¿Ustedes se pusieron a normalizar todo eso?

E1: Claro, eso fue...todos los años vamos de a poquito llevando, no se puedo...no fue en forma brusca y tampoco lo podemos actualizar...hoy en día más allá de que la gente ya se ha capacitado también, la gente es como que...se está educando para mí la gente, el contribuyente, es como que está tomando conciencia de cuidar, yo noto digamos en estos años que estuve, como que nota...noto que le interesa tener su auto al día, le interesa saber que esa propiedad es suya, entonces te demanda inversiones en catastro, capacitaciones en catastro porque ya les interesa saber que tienen que traer para que, si no está a nombre de ella, para ponerlo a nombre de ella y quiere ver la forma de cómo lo puede pagar porque no quiere tener la deuda, por si el día de mañana la quieren ejecutar o algo, o sea como que se sumo de las dos cosas, nosotros también pusimos una abogada que fue haciendo también

procuración, si bien actualmente estamos sin abogada en procuración pero si también se puso todos estos años digamos una vez que nosotros llegábamos de acá al procedimiento administrativo y ya no podíamos avanzar y veíamos que ya con ese contribuyente...ya pasábamos a la procuradora para que ella tenga...es otro nivel digamos, una carta de ella digamos, ya es de otra característica.

X1: Está bien. Aplican los seguimientos que hacen Córdoba o los Municipios más grandes.

E1: ¿Acá?

X1: Si, con la procuración.

E1: Si, si bien siempre tratamos de...acá es como que es muy personalizado, no es como en la ciudad. Si acá la persona, el contribuyente muestra un interés y viene y plantea su situación, porque también nos ponemos del otro lado, el intendente tiene mucho contacto personal con la gente, o sea si la gente tiene que venir y hacer un planteo recibe a la gente y escucha y tratamos de ponernos del lado del contribuyente y darle una solución, entonces si él te dice "Bueno mirá, yo no voy a poder así de contado, no voy a poder...yo puedo entregar algo ahora y lo otro lo puedo hacer en cuotas", se ve la forma más allá de que también, nosotros hicimos regímenes de moratoria, todos los años sacamos en el mes de marzo más o menos un régimen de moratoria, que mucha gente se acopla a eso también porque tiene un 100% del descuento de intereses para la gente que paga de contado, y después escalonado, un 70% para los que hacen tantas cuotas y...o de aquí a mayo un 70% después hasta septiembre un 50% y hasta diciembre un 40%, y así. También eso nos funcionó, el régimen de moratoria.

X1: Veíamos ahí que tienen una cooperativa de servicios públicos, ahí en la cooperativa...

E1: Si, en el pueblo las dos instituciones más importantes...por eso te decía, la cooperativa y la Municipalidad.

X1: ¿Y la cooperativa qué servicios brinda?

E1: La cooperativa está brindando servicios principales, servicio de electricidad, después tenes el servicio de agua, servicio de sepelio ¿Y qué más está haciendo la cooperativa? sepelio hace, presta todo digamos los...servicios sociales en realidad se llama el rubro.

X1: ¿Y ustedes lo financian parcialmente o la cooperativa cobra una tasa?

E1: No, es una institución aparte.

X2: ¿No debe colaborar digamos, la Municipalidad con...o sea no debe ayudar financieramente a la cooperativa?

E1: ¿Para que se solvente la cooperativa?

X2: Si.

E1: No. Ahora, si hay un trabajo, por ejemplo que ahora hay un proyecto para la sala velatoria y el pueblo, no sé si ustedes conocen que está dividido por la ruta, en realidad la comunidad es una sola digamos el Municipio...es la Municipalidad de ambas partes. La sala velatoria que está actualmente funcionado es acá, entonces para toda la gente del otro lado de la ruta le resulta incómodo, sobre todo si no tenés movilidad digamos, entonces el proyecto que está en forma conjunta con la cooperativa y la Municipalidad, es llevar a cabo una obra de construcción de sala velatoria en la del otro lado de la ruta, entonces ¿Qué hacemos? Nos ponemos de acuerdo la Municipalidad con el material, la cooperativa pone la mano de obra por ejemplo, o viceversa, una pone el material y la otra pone la mano de obra. Por ejemplo, ahora estamos pavimentando, un proyecto que nos salió de ocho cuadras sobre la una de las calles del Municipio, como las construcciones de las cañerías de agua están mal hechas, de antaño digamos, han quedado por el medio de la calle y ahora se va a pavimentar, tenemos que hacer...correr esas cañerías para que el día de mañana cuando haya una pinchadura o algo no tengamos que romper de nuevo el asfalto, entonces van a...tienen que quedar por las veredas, entonces ese trabajo por ejemplo, como la Municipalidad está llevando adelante la pavimentación, la cooperativa ha puesto la mano de obra para llevar adelante el trabajo de mover la cañería.

X2: ¿Y para esto no perciben ningún aporte provincial, para realizar estas obras de infraestructura?

E1: La pavimentación si se ha hecho por un fondo de la Provincia, pero la obra de agua la estamos haciendo con los propios.

X1: Hay un plan de la Nación, porque en otras Municipalidades también están modificando las cañerías de agua y nos contaron que lo hacían con un programa de la Nación.

E1: ¿Cómo?

X1: En otras Municipalidades que también estuvimos, estaban modificando las cañerías para el agua corriente y lo estaban haciendo con un programa nacional.

E1: Si, nosotros hemos presentado a muchísimos programas de paviment...acá en la localidad falta muchísima infraestructura asique se ha presentado a nivel provincial y nacional.

X2: Y a nivel provincial también con lo del Acuerdo Federal ¿Ustedes están...?

E1: Ese que se está ejecutando es del Acuerdo Federal, es una parte del Acuerdo Federal.

X1: En cuanto a salud, ¿Tienen dispensarios?

E1: Tenemos un hospital municipal que esta acá en la esquina no sé si lo han visto ustedes cuando entraron, aquí en la plaza. La verdad que muy completo, tiene todos los servicios, desde la clínica médica, tenés las guardias las 24 hs, después se suma digamos pediatría, se suma fonoaud...bueno.

E2: Ginecología, fonoaudiología, psicología, psicoterapia, fisioterapia, odontología.

E1: Hay de todo.

X2: ¿Tiene internación?

E1: ¿Cómo?

X2: ¿Internación tiene?

E1: No, solamente cama fría como le llaman ellos, lo que se puede atender que sea leve digamos, si hay alguna complicación o algo lo derivamos al primer hospital que esté de cabecera que nos toca a nosotros que es el de la ciudad más próxima, y bueno ya de ahí si ya ellos no pueden derivan como corresponde a las ciudades de mayor tamaño. Tampoco tenemos para maternidad digamos, si llevamos todo el control de maternidad pero tampoco tenemos los partos acá, no tenemos sala de parto nosotros.

X1: ¿Van a la ciudad más próxima también?

E1: También, o donde la mamá se está haciendo...con su médico de cabecera digamos, no es cierto.

X2: ¿Y ustedes no reciben digamos más gente de otras localidades? ¿Eso lola ciudad más próxima?

E1: No, si, recibimos todo la atención de San Jo...todos los pueblos de San José hasta el límite con Catamarca nos toma a nosotros como referente digamos, más ahora que hemos inaugurado la sala de rehabilitación que está inaugurada desde el año pasado y que por eso te dice ella la especialidad de fonoaudiología, psicopedagoga, el psicólogo, fisioterapia, que funciona exclusivamente en esa salita, es como que toda la gente que mandaba antes da la ciudad más próxima por esos servicios ya está quedando acá, y la gente de nuestro pueblo digamos que estaba asistiendo a esa ciudad ya está quedando acá, o sea se ha incrementado una barbaridad la cantidad de demanda que estamos teniendo de esos servicios.

X2: ¿Y cómo los finanzas a estos servicios de salud?

E1: No, para eso tenés el FOFINDES que es un fondo que viene exclusivamente digamos...

X1: ¿Les alcanza?

E1: No, pero el resto es fondos propios del Municipio.

X2: ¿No cobran ninguna contribución a los...?

E1: Hay un bonito sí que te lo marca la tarifaria, son \$15-\$20, de acuerdo a la atención.

X2: Claro.

X1: Y además de coparticipación y el Acuerdo Federal, ¿Hay algún otro fondo provincial a través del cual ustedes reciban regularmente dinero?

E1: Después...tenés la coparticipación, que es quincenal la coparticipación, el FOFINDES que es mensual.

X1: ¿Mensual es el FOFINDES?

E1: Si, mensual. Pero esos son los fundamentales, y después de ahí tenés, FODEMEEP, que es el Fondo de Descentralización de Mantenimiento de las Escuelas Provinciales, bueno ese también nos está viniendo a nosotros como Municipio, atendemos todos los reclamos que hagan las diferentes escuelas, que nosotros tenemos escuelas, tenemos acá en el pueblo son tres y son como tres o cuatro más en la zona rural ¿No es cierto? En realidad son como siete escuelas.

X1: ¿Son todas provinciales?

E1: Si.

X2: ¿Y ustedes se encargan también de esas escuelas rurales?

E1: Todo, todo el mantenimiento en febrero, desde el desmalezamiento del predio, las cañerías, los tanques de agua, la energía eléctrica, que también lo hacemos en forma conjunta con la cooperativa, todo.

X2: ¿Y les alcanza el fondo para cubrir ese mantenimiento?

E1: No, no alcanza pero bueno, como uno ya está...ya está a cargo del Municipio nos hacemos cargo digamos.

X1: ¿Y además del FODEMEEP...?

E1: Hay cosas que vamos marcando las prioridades también, depende de que...también se le va marcando al director "Esto se va a hacer, y esto más adelante" o sea, como todo digamos, una administración.

X1: Una planificación.

E1: Si, si.

X1: ¿Y además del FODEMEEP hay algún otro?

E1: No, el FODEMEEP, después tenés lo de vialidad que ahora actualmente no lo estamos percibiendo porque se han caído digamos los convenios, asique ahí hay que volver a gestionarlos, asique estamos con eso de volver a firmar, que eso era por mantenimiento de la ruta, todo lo que es banquina y mantenimiento de ruta, eso lo hemos dejado de percibir asique estamos viendo como volver a levantarlos.

X1: ¿Y eso es de Provincia o de Nación?

E1: De Provincia, del Consorcio Caminero digamos de la zona, pero no sé porque han dejado...por cambio de autoridades, o qué, han dejado venir abajo eso,

X1: Es en la primera entrevista que escuchamos ese fondo, nadie nos lo había mencionado antes.

E1: Si, no, eran...el año pasado, no, el año antepasado era una suma modesta pero bueno, todo suma.

X2: Por supuesto.

X1: Ni hablar.

X2: ¿Ustedes cuentan con servicios educativos municipales?

E1: Servicios educativos...

X2: Guarderías...

E1: Ah sí, bueno, guarderías tenemos la CCDI acá de este lado de la ruta y el CCDI del otro lado, ellos formaban parte del programa de atención a la niñez que era a nivel provincial, ese programa se cayó hace ya dos años, el intendente decidió que van a seguir funcionando con fondos propios del Municipio, asique no se ha tocado anda de eso, siguen dando la prestación como siempre. Tenemos prácticamente 25 chicos más o menos en cada...en cada uno, donde se los atiende desde las 9 de la mañana a la una de la tarde que se van a su casa, y bueno se les provee de desayuno y almuerzo.

X1: Claro. ¿Se han adherido a las Salas Cuna ahora?

E1: Las Salas Cuna estamos haciendo los trámites, posiblemente el año que viene ya entren a...a ponerse en marcha, nos han pedido una serie de requisitos en cuanto a documentación, planos digamos de las ubicaciones de las cunitas y todas esas cosas que las estamos cumpliendo para ver si podemos empezar a trabajar el año que viene.

X2: ¿Y además tienen otros requisitos...?

E1: Y después tenés el comedor de ancianos que también funcionaba bajo el programa de atención a la ancianidad, otro programa que ha sido dado de baja por el gobernador, asique bueno el intendente ha decidido seguirlo con fondos propios del Municipio.

X1: Varias localidades nos han mencionado esa problemática, no podían cancelar el programa digamos.

E1: Y...ahí comen 80 ancianos, asique imaginate, son 80 personas que dejarían de contar con un plato de comida todos los días.

X2: Sumado a los niños.

E1: Y después el problema lo tenés que la gente está sentada ahí esperando a que le des una solución, o sea era la misma cosa.

X2: Si, la sensibilidad de la situación.

E1: Si.

X1: Recién hablábamos del tema este de que se transfieren los fondos de manera quincenal, de coparticipación, ¿Qué le parece a usted esa frecuencia de las transferencias? ¿Le parece que debería ser más cerca, no tan largo el plazo o como le parece que sería más adecuado?

E1: Uno como que se adecua o administra para que funcione de esa forma, para mí, te digo mi opinión...está bien, no sé el intendente que opinará, si él tiene alguna otra opinión. Porque es como que nosotros lo tenemos ya dividido, la primera coparticipación es para el sueldo del empleado municipal y en la segunda nos encargamos de los profesionales y del resto de los gastos.

X1: Ya están organizados.

E1: Estamos organizados de esa forma, obviamente que si nos cambian va a costar un poquito reacomodarse, pero uno como que administra de acuerdo a lo que tiene.

X2: ¿Y saben bien el día, por ejemplo que les va a llegar?

E1: No, eso...el que nos mantiene a nosotros informados es el foro, pero no hay un informe de la Provincia que te diga "La coparticipación va a estar depositada tal día", por ahí con el tema de los feriados se puede mover un poco, pero la verdad que por parte de la Provincia no.

X2: ¿Y utilizan el portal de la coparticipación?

E1: Para bajar los cuadros.

X2: ¿Cómo?

E1: Para bajar los cuadros de lo que nos descuentan si, tenemos que usar eso.



X2: ¿Y han recibido algún descuento así extraordinario que les haya llamado la atención o los descuentos...son transparentes digamos?

E1: Nosotros controlamos todos los meses siempre que no haya un descuento de más o que nos llame la atención, ahí nomás estamos haciendo los reclamos correspondientes.

X1: ¿Y en el portal no figura la fecha en la que te transfieren los fondos?

E1: No, eso te da ya una vez que ya está la plata...primero tenés el depósito y después se termina de actualizar el cuadro.

X1: Ah ¿Es posterior?

E1: Claro, lo que nosotros...el que a nosotros nos mantiene informados a veces es el foro, pero por el ente del partido radical digamos, ellos...porque ellos están organizados, hay un presidente, una secretaria que permanentemente están en contacto con la Provincia y nos está teniendo informados a todos los intendentes del foro radical, pero si no existiera ese mail que te dice "La coparticipación va a estar depositada tal día", uno no se anticipa al depósito.

X1: Claro, imposible saberlo.

E1: Más o menos el día 15 una, y la otra es del 20 al 25 más o menos y ahí sí, de acuerdo al feriado se suele pasar un poquito más también.

X2: Y otra cosa que nos habían mencionado las localidades, era que ellos informaban la planta de personal por ejemplo y en base a esto le realizaban los descuentos de la Caja de Jubilaciones.

E1: Si, vos tenés hasta el 3 de cada mes para informar las retenciones de haberes para que te descuenten.

X1: A la quincena siguiente, al mes siguiente digamos, en la copa.

E1: En la copa que va a venir el 10, de sueldos. Entonces el 3 tenés que estar informado, de lo contrario te hacen un descuento...

X1: De lo que ellos creen.

E1: Claro, por una estimación que hacen del mes que viene, o no sé cómo es la estimación, si toman dos o tres meses, la verdad que no sé cómo es la estimación, pero si no informás de oficio te lo descuentan.

X1: También una de las cuestiones que venimos consultando mucho es qué opinan de los criterios de distribución. Viste que actualmente la Provincia genera la masa coparticipable, una parte va a Municipios y entre los Municipios se distribuye por población y en partes iguales. ¿Qué opinan ustedes de esos indicadores?

E1: Bueno, eso es lo que se está planteando para estudiarlo, porque es una ley que salió hace no se cuanto tiempo y nunca más se estudió.

X1: Ese es un poco el motivo de nuestra...

X2: Del estudio.

X1: Pero queríamos conocer qué opinan las partes digamos, qué opinan ustedes ¿Qué se debería valorar para distribuir los fondos?

E1: Por ejemplo acá en esta zona, nosotros pedimos que se valore la situación económica, porque más allá de que podemos estar a la altura digamos de una población del sur, ponele un Municipio del sur de 8.000 habitantes con una población nuestra de 8.000 recibiríamos los dos la misma coparticipación si lo hacemos por cabeza, pero la situación económica de aquella gente con la nuestra no tiene nada que ver, porque los ingresos de esa persona o las fuentes de trabajo de esa persona, teniendo soja, campos u otros medios de recaudar, porque también los Municipios también tienen forma de recaudar al dueño de un campo y todo lo demás, donde hay más ingresos recaudás mas y es todo una cadena. Acá hay mucha necesidad social digamos, de la gente entonces para mí también tiene que sumar eso...la situación social o económica del habitante, la forma de...no sé, es como también un poco subjetivo, no es tan objetivo como un número....cantidad de personas, pero alguna forma de medirlo tiene que haber.

X1: Si, hay que encontrar una forma.

E1: Tampoco hay puestos de trabajo acá, las dos instituciones más importantes son la cooperativa y la Municipalidad, y empresas privadas por ejemplo tenés las estaciones de servicio y bueno, algún comerciante que le puede estar yendo bien en cuanto a una ferretería algún supermercado y pará de contar.

X1: ¿Y el resto a qué se dedica?

E1: Y a hacer changas, si surgen trabajos de albañilería, bueno, ahí van pero hay mucho trabajo así que no están blanqueados.

X2: ¿Y no se mueven por la zona por ejemplo? Porque hay gente que a lo mejor viaja todos los días.

E1: Bueno pasaba por ejemplo que los chicos apenas terminaba la secundaria se iban del pueblo, entonces quedaba toda la parte de 30 años 40 años para arriba quedaba en el pueblo porque la juventud se iba. Con el acercamiento de la educación a la ciudad próxima, dentro de todo que está la Siglo XXI, ha venido...

X1: Ah, está la Siglo XXI.

E1: Ha venido un anexo dependiente de la Universidad Nacional también, y varias instituciones más, en otra ciudad cercana también han traído bastantes...entonces los chicos, ¿Qué prefirieron? en lugar del llevar el gasto de un departamento de una manutención en la Ciudad de Córdoba para que hagan el estudio allá, prefieren gastar en el colectivo y van y vienen, pero por lo menos ese chico vos sabés que se está preparando para quedarse en la comunidad.

X2: ¿O sea que esta falta de recursos propios también se debería a la falta de capacidad contributiva digamos que hay en el pueblo?, o sea ¿Se podría atribuir?

E1: ¿Del 40% que te falta digamos terminar de recaudar?

X2: Claro, si, que ustedes dicen que tienen bajo nivel de recursos propios en comparación de lo que reciben por coparticipación.

E1: Si, para mí es un lugar donde faltan fuentes de trabajo, que también se hace de inversiones digamos, o se hacen reducciones...algún...algo así como para las provincias del noroeste argentino, beneficios por reducción de impuestos, para que atraiga a ese inversionista a que implemente el lugar digamos, ya sea en este Municipio, en una zona aledaña, vos estás llevando un puesto de, que se yo, 10-20 personas, estás incentivando una empresa que venga para acá, sea de lo que sea. Por ejemplo, saliendo de este Municipio se instaló una empresa, que tiene también delegaciones en otras ciudades y todo lo demás, pero ha optado en venirse para este Municipio, obviamente que cuando nos vino a traer la propuesta la intendente en ese momento, le ofreció de todo para que se instale, y bueno, logró que se instalara.

X1: ¿Le dieron exenciones impositivas?

E1: Exenciones impositivas, se le ayudó con la...la cooperativa estuvo y está por cualquier problema eléctrico que tengan está para darle solución, o sea le dan prioridad a un montón de cosas por supuesto, para que...

X1: ¿Generó muchos puestos?

E1: Si, tiene un montón de puestos, no sé si más de 30 personas que se ha llevado para allá, entonces necesitamos esas inversiones digamos, más allá de la infraestructura que el Municipio puede ir mejorando con los aportes que nos haga la Provincia y los aportes que nos haga la Nación, de que se vayan ejecutando, repavimentando, haciendo digamos todas esas obras de cloacas, de espacios verdes, alumbrado público, este era un pueblo que estaba alumbrado digamos, no sé qué radio, de 10-20 cuadras del pueblo de la plaza, y hoy está alumbrado hasta la última calle allá y se amplió también para aquel lado de la ruta. Como creció el pueblo para allá, no sé si han ido ustedes,

tenemos todo un barrio como de 40 viviendas que lo ha llevado adelante Cáritas.

X1: Vos sabes que en una de...

E1: La necesidad de viviendas que tiene la localidad, la necesidad que tenemos nosotros de que vengan planes, pero planes en serio, han venido planes de cinco casas pero no es una solución, tienen que venir planes en serio, de 30-40 viviendas por lote digamos para ir dando solución a la gente.

X1: ¿En general cómo son las condiciones de las casas? ¿Son casas muy precarias?

E1: Se ha hecho...con el tema de casas ranchos se ha tratado de ir erradicando la casa de barro en realidad, para por lo menos que quede algo de cemento y el tema de la vinchuca de los animales y eso, pero si, la gente que puede llegar a tener su casa ¿Qué tiene? Una pieza, el baño y dejá de contar, y tenés hacinamiento. Una pareja ¿Cuántos chicos puede llegar a tener? Como cinco, y no lográs tener la pieza del varón y no tenés la pieza de la mujer, o hasta no logran tener la pieza matrimonial, están los cinco, los siete en la misma habitación y eso es re común, no es el caso que tenés un caso de diez. Es fundamental todo el tema que solucionás de los chicos, por eso tenemos el servicio local de atención a la niñez que creo que es el único lugar de la Provincia donde está funcionando la oficina esa.

X1: Ah ¿Ustedes... es propio de ustedes?

E1: No ¿Viste la ley de protección al niño y la niñez?

X1: Ah.

X2: Si.

E1: Que salió por la Ley 8.144. Bueno, nosotros lo cumplimos a rajatabla y tenemos la Oficina de la Atención al Niño y a la Niñez.

X1: ¿Y reciben muchos casos?

E1: Y...tenés muchos casos.

X2: Otro tema es...vos decías recién eso de la vinchuca ¿Tienen enfermedades particulares que atienden como...? por ejemplo no se ¿Tienen muchos casos de alguna enfermedad en particular?

X1: ¿Las actividades de prevención respecto a la vinchuca y eso lo llevan a cabo ustedes?

E1: Acá es muy normal de la vinchuca.

X1: ¿Pero se encarga el Municipio o viene la Provincia a colaborar con ese tema de prevención, cuidado, erradicación?

E1: No, la Provincia ha mandado varias capacitaciones digamos, y bueno el hospital trabaja todo lo que sea que pueda acoplarse está permanentemente con la prevención, la vacunación, si la mamá no viene al domicilio salen las vacunadoras a las calles, hay un control bastante...todo ese tema digamos es todo bajo el entorno también del Plan Nacer o Plan Sumar.

X2: Ese, justamente le estábamos por consultar si estaban adheridos al Plan Sumar.

E1: Claro, porque como el plan te va exigiendo, uno va también a la par del plan, si la verdad que funciona bastante bien.

X2: ¿Y han adoptado también el registro que requiere el Plan Sumar? El registro de las operaciones que hace...

E1: Todo, porque todo suma a que el plan te devuelva, entonces lo que más vos puedas...

X1: ¿Si no informás no te...?

E1: No, no te vuelve nada de lo que vos podés invertir, entonces todo, todo queda registrado y todo lo que se pueda cargar y pasar al plan para nosotros mejor para levantar digamos que todo eso que se invirtió vuelva al hospital para que sea un...

X2: ¿Y ustedes son...han invertido, han realizado varias obras en base al Plan Sumar en el hospital?

E1: Se han comprado...con el Plan Sumar se han comprado todos los equipamientos prácticamente, el desfibrilador lo tenemos que es un aparato que nos salió como \$200.000 y de ahí todo, nebulizadores, tensiómetros, el ecógrafo se compro con el Plan Sumar por eso ahí están prestando el servicio, después los equipos de fonoaudio...todo lo que hagan de las salas de rehabilitación, todos los equipos de rehabilitación digamos, las pelotas, los elásticos, las camillas, después no se qué aparatos, la verdad no me acuerdo los aparatos que necesita cada profesional, la fonoaudióloga, la kinesióloga, todo eso el Plan Sumar, porque todo eso te permite...porque mientras vos lo usés para los chicos todo eso te permite usar fondos de eso para...porque todo se rinde digamos, todo...

E2: Está el caso de rehabilitación, que se han detectado enfermedades de niños con sordera que nunca tuvieron la posibilidad de viajar a Córdoba y los han tenido que operar y gracias al hospital que no tienen para poder viajar, han podido estar acá, muchos casos.

E1: Porque el hospital funciona también con el tema de sacar los turnos, o sea todo lo que escapa de nosotros, que no podemos dar solución, sacamos el turno, entonces también tenemos un servicio de acción...

X1: ¿Ustedes le sacan el turno?

E1: Claro, la administradora del hospital saca los turnos y tenemos un servicios de acción social que está viajando, yo les digo martes y jueves pero no me respetan, viajan todos los días prácticamente llevando toda esta gente digamos a que tenga la asistencia correspondiente de Córdoba. Eso lo hacemos los 365 días del año.

X1: ¿Y de esto se encarga también el Municipio?

E1: Si, a través de la Oficina de Acción Social.

X1: Vos sabés que recién mencionabas que armaron este barrio con Cáritas ¿Es muy disperso, vive muy dispersa la población en el Municipio?

E1: Si, está dispersa.

X1: Porque vos sabés que en una de las entrevistas que fuimos, lo que nos mencionaban que cuando uno hace por población no tiene en cuenta dónde vive esa gente.

E1: La dispersión.

X2: Exactamente.

E1: No es lo mismo darle solución a un pueblo que está diez cuadras centralizadas de la plaza, a un pueblo que está disperso digamos.

X1: Exactamente ¿Cómo es acá ese tema?

E1: No, cuando yo llegué a este Municipio es lo que me sorprendió, porque era tan disperso, y ahora está dentro de todo más habitado porque hay gente que ha ido construyendo y llenando esos espacios, pero antes vos te ponías a caminar dos cuadras y recién encontrabas la próxima casa, caminabas otras cuadras más y volvías a encontrar la próxima casa.

X2: Si, nos había llamado la atención eso porque cuando veníamos con el colectivo empieza muy allá el pueblo y a su vez cuando uno entraba había casas bastantes dispersas y espacios baldíos en el medio.

X1: ¿Cómo hacen con la recolección de basura en ese caso?

E1: Se está llegando a cubrir, gracias a Dios se está llegando a cubrir con toda la realidad de lo que es la parte urbana digamos. El alumbrado de a poquito estamos llevando, por ahí con una lámpara pero bueno, ya en su momento se llegará a darle el alumbrado que tenga que ser.

X2: ¿Y hay alguno de esos servicios que sea así deficitario, fuertemente deficitario?

E1: El tema del riego por ahí no se llega, el pueblo tiene pocas calles de asfalto, muchas calles de tierra, tenemos el tema de la flota que nos está

quedando obsoleta, porque no es fácil hacer un recambio de vehículos, entonces por ahí tenemos los problemas de que se rompen los camiones y no llegamos, o sea estando el camión andando nos cuesta si cubrimos un sector queda incubierto el otro sector, y así, y en épocas acá de verano y de sequía es terrible la tierra, entonces por ejemplo fuego...para la compra de flota de vehículos estaría espectacular digamos para nosotros.

X1: ¿Cada cuanto normalmente uno tiene que regar las calles de tierra?  
¿Con qué periodicidad?

E1: No, todos los días.

X1: Todos los días.

E1: Si, todos los días.

X1: Perdón la pregunta, yo...

E1: No, si hoy salís, cubriste esta barrio estás dejando al otro, entonces mañana tenés que salir y cubrir a este por lo menos y así nos vamos rotando para darle también una solución a todos, porque el reclamo es de todos, sino no....

X2: Perdón ¿Cuántas máquinas regadoras tienen?

E1: No, tenemos una sola.

X2: Claro, se dificulta.

E1: Y tenemos otro camión que si no nos hace falta también le cargamos digamos el tanque, pero hay veces que tenemos obra y no podemos estar disponiendo los dos vehículos para riego entonces queda uno solo dando vueltas en el pueblo, el otro lo usamos para seguir nosotros con nuestras obras y eso.

X2: ¿Lo óptimo quizás sería regarlo incluso hasta dos veces al día por ejemplo?

E1: Si, por eso, o sea vos ponele, hay gente que llegó de noche el riego, el chico está dando vueltas todo el día, ponele a un barrio llegó a la noche pero darte todo el día...te comiste toda la tierra...

X2: Claro, si.

E1: Encima es una arena como guadal que se arma acá digamos que el polvillo ese se levanta viste, pasan los autos y se levanta.

X1: Si, es muy seco.

X2: Y con respecto a eso por ejemplo ¿No tienen alergias, no hay como algún problema digamos? porque hay gente...en los pueblos hay veces que sabe haber alergia al polvillo, que les suele generar.

E1: Hay casos, pero no como una epidemia digamos.

X2: No es grave digamos.

E1: No.

X1: Con respecto al tema del registro de la información contable por ejemplo en los Municipios ¿Ustedes cuentan con algún programa? ¿Tienen sistematizado? ¿Cómo manejan eso?

E1: Nosotros estamos...o sea anteriormente estaba con un sistema bajo entorno de DOS, cuando asumimos en 2008...2007, fines de...diciembre de 2007, lo mantuvimos a ese sistema por una cuestión de fondo, porque nos encontramos con una Municipalidad devastada, asique tuvimos que darle prioridad a las cosas digamos, bueno hasta que en el año 2011 más o menos en noviembre logramos emigrar, pasamos al sistema de Program, PGM Tools, la verdad que nos ha dado un montón de soluciones y nos ha cambiado la vida administrativamente, antes estábamos hasta las seis de la tarde para poder cerrar las cosas, y hoy a mas tardar tres de la tarde como mucho ya nos vamos, y queda todo el día cerrado y organizado digamos, bien, ha facilitado muchísimo eso.

X1: ¿Y siguen alguna...? A ver, uno puede tener distintas definiciones de las cuentas ¿No?, que considera uno, gasto en capital, gasto corriente ¿Siguen lo que dice alguna norma en particular o cómo lo definen?

E1: El Municipio se rige primero por ordenanzas municipales que las establece digamos el concejo deliberante, si hay algún caso en particular que no esté regulado bajo alguna ordenanza nos remitimos a lo que establece la Provincia, si la Provincia no tiene ninguna regulación respecto a la materia te tenés que regir digamos por una ley nacional, ese es el orden digamos por el cual nosotros tenemos que establecer. En cuanto al funcionamiento del Municipio nosotros nos regimos por la Ley 8.102 que es la ley orgánica municipal y en cuanto a tarifaria y a recaudación y a presupuesto, todos los año el intendente del poder ejecutivo presenta al consejo la propuesta de tarifarias para regir digamos el año siguiente, el presupuesto, el plan de obras, todo lo que corresponda digamos para...por la ordenanza que nos vamos a regir, obviamente que ya está todo presentado, ya está en vigencia digamos la ordenanza de tarifarias de 2017 ya está en vigencia, la ordenanza del presupuesto 2017 y plan de obras ya está en vigencia.

X1: ¿Y en las distintas etapas del gasto por ejemplo ustedes que consideran? Porque vos podés tener por ejemplo viste, presupuestado, ordenado a pagar, devengado, ejecutado ¿Qué consideran ustedes cuando registran todo esto? ¿Tienen distintos rubros?



E1: El área que necesita material que sea maquinarias y lo que esté necesitando contratación de personal, más profesionales, lo que sea, tiene que pasar al intendente, la nota digamos haciendo la solicitud de lo que se necesita, el intendente deriva a la secretaría de economía y de ahí se evalúan. Hay muchas cosas que ya son en lo diario digamos, entonces uno ya sabe más o menos qué se compra, qué se gasta, entonces ya es como casi automático la autorización "Esto sí, haganlo" Nosotros tenemos órdenes de compra entonces "Chicas, preparen la orden de compra" y sale digamos. Por ahí si es algo nuevo o una inversión que implica analizar si llevamos adelante...que no nos alcance para todos entonces hay que analizar si hacemos esto o hacemos esto, obviamente que se consulta al intendente cuál es la prioridad que él está teniendo para tal cuestión, si la cuestión de...si él le da importancia a la salud, te va a dar la inversión para la salud o si está...lo que esté programando él para este año habiendo tantas cosas pendientes. Y de ahí se genera la orden de compra, entonces después el proveedor te presenta más o menos del 1 al 10 todas las facturas que se han llevado adelante digamos en ese mes, o sea, en el mes anterior sería, del 1 al 10 de este mes me presentan todas las del mes anterior. Se preparan las órdenes de pago, se controla que las órdenes de compra coincidan con lo que facturó el proveedor, se controlan los precios, se hace todo el control interno que corresponda a la administración y se remite la carpeta a remisión del tribunal de cuentas, una vez que viene visada la forma de pago por parte del tribunal se procede a armar los pagos, se establecen las fechas de los cheques y todo lo demás, se devuelve la carpeta a administración para que llame al proveedor y se vayan pagando las cosas. Eso así todos los meses como, ya es como...

X1: Un mecanismo.

E1: Un mecanismo.

X1: Y referido al régimen de coparticipación actual general ¿Qué aspectos positivos le encontrás? ¿Hay algún aspecto positivo que te parece que se puede valorar o no?

E1: ¿En cuanto a qué digamos?

X1: En cuanto a todo digamos, quizás la previsibilidad, la estabilidad en el tiempo.

X2: Hay algunos que nos han remarcado también la transparencia, alguna característica que a vos se te ocurra digamos que está bueno resaltar de este régimen en particular.

E1: Por ejemplo, nosotros acá como Municipio...qué fondos se toman, cómo se hacen los cálculos, eso no está claro, o sea yo lo estudié una vez como contadora en un curso o en una materia, que tampoco me terminó

quedando claro cómo lo terminábamos de ver, si realmente son esos fondos, cómo se controla, pero no sé si le corresponde eso al Municipio o tendría que haber una oficina de control de eso digamos que tome el conocimiento...por decirte, Municipios...que puede tomar conocimiento de toda la recaudación de Argentina, no sé, no sé si es tan así digamos.

X1: Hay una oficina de ¿Cómo se llama?...la mesa de trabajo Municipio-Provincia.

X2: Sería la encargada.

E1: Sería la encargada para mí de hacer esas cosas.

X2: De hecho está designada de controlar digamos la masa coparticipable, seguro digamos y ahora con el Acuerdo Federal debería vigilar el cambio de...¿Ustedes ya tienen aplicado el nuevo índice de coparticipación?

E1: Si, la devolución esa que nos están haciendo del 15%.

X2: Si, además se recalcularon los índices, no sé si a a este Municipio le...

E1: Si, se recalcularon los índices y se hace la devolución de ese 15%.

X1: ¿Y algún aspecto...? además del que hablábamos antes de que no se tiene en cuenta mucho el desarrollo económico de cada región, ¿Algún otro aspecto negativo del régimen que se debería modificar?

E1: Para mí no se ha actualizado lo suficiente con toda la inflación que hay no se ha actualizado lo suficiente la coparticipación en todo este tiempo, si bien ha venido un poquito mejor pero para mí puede o deberían haber venido mejores niveles, pero por eso mismo, todo es ¿Cómo se yo? ¿Cómo controlo yo que realmente es el porcentaje de lo que se ha recaudado o está pasando algo en el camino con el cálculo digamos?

X1: Yo pensaba, nunca...nosotros nos somos Municipio entonces no podemos entrar a la plataforma de coparticipación que tienen online, pero pensé que ahí les explicaban cómo se conformaba cada...

E1: No, ahí está la masa, la masa coparticipable, la masa coparticipable, un porcentaje que se aplica, y te toca lo que...pero vos no sabés cómo formás esa masa coparticipable.

X2: Tampoco eso. Perfecto. ¿Y hay alguna característica en particular que le gustaría de un nuevo régimen? Por ejemplo hay muchos Municipios que nos han destacado que ellos necesitan estabilidad en el tiempo de los ingresos, porque obviamente si ustedes tiene un gasto fijo ¿Hay alguna característica como esta que le parece deseable de un régimen de coparticipación?

E1: Para mí los niveles de incremento, o sea, porque vos contás con...lo bueno de este régimen para mí es que vos contás con ese fondo, puede demorar, puede diferir un día o dos, pero no es que te van a depositar diez días...dentro de diez días o este mes te pueden depositar y el mes que viene no, en eso por ejemplo no hay diferencia, el depósito está, eso por ejemplo es una garantía porque vos tenés garantizado el sueldo del empleados y tenés garantizado el resto de los pagos que tengas que...o cubrir las cuentas digamos, tenés garantizado eso, puede haber venido un poco menos, puede haber venido un poco más, podés estar hasta acá, viendo cómo hacés para llegar a la próxima copa digamos de acuerdo a tu emisión o no de cheques. Pero el fondo está, eso es bueno digamos, lo que yo...para mí no han sido buenos los niveles de actualización, para mí ahí está faltando el control de que se está haciendo el recorrido digamos, o el porcentaje que se tenga que hacer o el control de la masa coparticipable digamos de que está llegando.

X2: Claro. Actualización no se los índices digamos que se le aplica a ustedes sobre la masa coparticipable, sino el control de la actualización de la masa coparticipable.

E1: No, es que el índice va a salir de eso que vos me estás diciendo, de que comparemos a los Municipios buscando la forma de que ese índice no mida solamente la cantidad de habitantes, sino que mida todas las cuestiones de esa zona, la aridez de esa zona, la falta de fuentes de empleo, la necesidad social que tiene esa persona con respecto a otro Municipio, por ejemplo uno escucha a veces y hay comunas que son mas chicas que nosotros que tienen mejor fondo coparticipable que nosotros y ¿Cómo es la medición? ¿Entendés? Entonces para ellos es una riqueza, si les viniera el mismo fondo que nos viene a nosotros...porque les alcanza, pagan las cosas, les sobra e invierten en infraestructura y si a nosotros nos está viniendo eso y estamos alcanzando a hacer cobertura de gastos corrientes pero no estamos pasando a hacer obras o estamos haciendo un poquito de obras con fondos propios, lo otro dependemos de si la Nación o Provincia nos mandan o nos manda fondos para hacer obra o no.

X2: ¿Ha tenido mucho crecimiento poblacional este Municipio en los últimos años?

E1: Si si, por el mismo hecho que te digo yo que los chicos no se están yendo, entonces en estos últimos años los chicos ya están empezando a quedarse y el hecho de que ya se empiecen a quedar ya empiezan a formar pareja, ya está el que ya tiene su bebé, ya está el que es abuelo o sea que ya tenés una generación más que está empezando.

X1: Bueno fantástico, muchas gracias.

E1: Bueno, no sé si les pude ayudar mucho pero en realidad era el intendente el que tenía que estar con ustedes acá.

X1: No, si. Te voy a dejar mi tarjetita por cualquier cosa que necesites.

E1: Si, cualquier cosa que les falte, o por ahí especificaciones me avisan.

X1: Fantástico. A nosotros todavía nos quedan unos meses de trabajo, pero estimamos terminar en marzo.

### **XV.3.3 Localidad del estrato 3**

X1: Antes que nada queríamos saber qué servicios brindan ustedes, que son los que nos mencionaban recién pero también...

E: ¿Que brindo yo?

X1: Servicios ¿Cuáles la cooperativa y cuáles ustedes?

E: La Municipalidad en nuestro pueblo es responsable del 100% de los servicios esenciales que brinda a la comunidad, excepto el servicio eléctrico. El servicio eléctrico...hay una cooperativa privada, pero la Municipalidad brinda el servicio general de recolección de residuos, alumbrado público, limpieza, salud pública al 100%...todo lo brinda la Municipalidad, y a eso adicionalmente vos la educación, que debemos hacer aportes a educación que eso corresponde a la Provincia, aportes a lo que es seguridad, a la policía. La policía hasta a veces le tenemos que dar el cartucho para la impresora, hojas para la impresora.

X2: ¿Y no recibieron el fondo...?

E: No, bueno yo...eso es bueno...eso es parte de hoy, yo todavía no he firmado este año el fondo, pero imaginate, no tengo ni idea yo para cuando me han dado porque ni he ido yo a verlo, yo soy uno que no voy mucho a la Provincia, yo me manejo, voy cuando...porque no recibo más de lo que me corresponde, porque no lo tienen en cuenta, o sea que todo pasa por la Municipalidad.

X1: ¿Y de las escuelas? ¿Tienen colegios acá provinciales?

E: Si, hoy tenemos...hoy tenemos, si es hoy, hace un par de años, pero antes...tenemos el FODEMEEP, con eso logramos mantener, pero lo que pasa por ahí, las directoras creen que nosotros tenemos plata para ampliarle los edificios, para hacer un edificio nuevo, ¿Me entendés? Es para...pero te digo que con esos fondos logramos nosotros tratar de brindarle los servicios esenciales de momento a las escuelas, logramos con eso. Yo en ese caso no

solo tengo las escuelas locales y tengo escuelas en varias otras localidades acá, tengo tres establecimientos acá, es así.

X1: ¿Y ustedes son considerados comuna o...?

E: No, nosotros somos Municipalidad, si tomamos la ley hoy...pasa que esta está con la ley vieja, y esta Municipalidad está desde la década del 60, vamos a cumplir en unos años 50 años, o sea que eso no deja de ser una ventaja, porque los Municipios...no te olvidés que de la repartija que hacen de lo que nos corresponde por coparticipable, a nosotros nos dan el 80,5%, las Comunas reciben 19,5 entonces...y hay...ese es el problema, que hay Comunas hoy que lamentablemente...por ahí yo siempre digo, se les hace más difícil, vos me decís " Son mas chiquitas" claro, pero tienen jurisdicciones muy amplias, nosotros estamos homogéneos, estamos en un radio chico acá, un radio de...

X2: ¿Ustedes están...?

E: Claro, estamos en un radio acá, somos nosotros acá somos 40 manzanas pero están todas juntitas, las Comunas son muy dispersas, entonces tienen más gastos, costos de traslado, de transporte, un montón de cosas a veces, y los recursos son menos, entonces se les hace más difícil a veces a las Comunas, como para cobrar impuestos, a mí...si bien no brinda el servicio, pero no cobra el Municipio, pero nosotros sí, nosotros la verdad que...y lo que cobramos de servicio nosotros no los alcanzamos a cubrir. Yo, por un ejemplo, te puedo decir un ejemplo, año 2016, tasa de servicio a la propiedad ¿Qué? Barrido, alumbrado, recolección de residuos, todo, no llegué a \$30.000 mensuales de recaudación y gasto casi 100.000 de combustible mensual yo, para mantener al pueblo todo como lo veas.

X1: Está bien cuidadito.

E: Y...tenemos nosotros...no vas a ver bolsas de nylon, no vas a ver nada.

X2: O sea el porcentaje de recursos propios con respecto a recursos totales es...

E: Yo siempre digo, estos Municipios, sobre todo hablando del mío, somos dependientes ¿Qué quiere decir? que dependemos de una coparticipación, y después sí, yo algo recaudo a diferencia de los otros, las otras Comunas y sobre todo pueblos...igual, no del norte, porque yo estoy justo al límite del norte, del norte pobre, cuando vos viste, que vos llegaste a una ciudad cercana, de acá ya a 20 km ya entra el norte árido, el norte pobre es ¿Entendés? Yo estoy en una zona todavía más o menos de...una zona más rica digamos, entonces tengo mayor posibilidad de cobrar, pero yo te voy a hablar de mi pueblo, mi pueblo está habitado por toda gente de clase media

para abajo, toda la gente de campo que vos me podés decir pueden vivir en nuestro pueblo, lamentablemente toda esa gente no reside en la localidad, residen todos en las grandes ciudades, se han ido todos a la ciudad más cercana, entonces ¿Qué quiere decir? A mí el campo directamente no me da ningún recurso, cobro lo que cobramos todos, pero en forma directa si aquel campo tuviera una casa, su vivienda hecha acá en el pueblo en lugar de quedar en el campo, y venirse al pueblo no se van a otras ciudades. A nivel automotor todos los vehículos los tienen radicados donde ellos residen ¿Si? y a mí en forma directa no me da, entonces eso nos privatiza mucho, y así le pasa más a los pueblos del norte porque todos los campos que están ahí son gente que vive en otro lado, entonces lo único que hacen, y yo siempre digo, a mí lo único que me hace, hoy en día...antes había haciendas, teníamos un ingreso por las ventas de hacienda, hoy sacás soja, lo único que yo recibo es lo que es a nivel nacional, pero a nivel local lo que me hace a mí...los camiones me rompen los caños de agua, me hacen perder el juicio ¿Me entendés lo que te quiero decir? Por eso te quiero decir que nosotros somos dependientes, vivimos hoy de la coparticipación, y bue, yo algo recaudo pero a veces con lo que recaudamos, yo con lo que recaudo no alcanzo a pagar el combustible que gasto en forma mensual para brindar los servicios, entonces ahí también, tenemos que administrar muy bien nosotros la coparticipación porque de ahí cobramos los sueldos y de ahí sacamos para hacer ciertas...y lo que es obras de infraestructura, podemos hacer mantenimiento, para hacer obras dependemos de...

X1: Otros fondos.

E: De fondos de la Provincia o de la Nación.

X1: ¿Y la... de actividad económica, de que viven los habitantes?

E: Nosotros acá...es un pueblo de clase media para abajo, no tenemos grandes...uno o dos los que pueden tener. Y bueno nosotros acá...la gente, bueno, están los que son empleados municipales, muchos trabajan en algo, trabajan en en una ciudad acá a 20km, trabajan ahí, trabajan en Córdoba, bueno. Empleados públicos como hay en todos lados a nivel provincial y muchas familias trabajan en el complejo Arcor que está acá en Villa el Totoral, que está a 15km, tengo más de 60 familias yo que trabajan en el complejo Arcor.

X1: Claro, está bien cerquita.

E: Claro, tengo cosas que...otros no lo tienen a eso, es una gran ventaja, como hay gente que...ahí vas a ir a otro lado, qué se yo, se vienen de otras localidades, se vienen a trabajar ahí, por eso este Municipio hoy tiene un gran crecimiento poblacional, ha crecido ¿Por qué? Porque toda esa gente que vive lejos se viene acá cerca porque acá tiene más cerquita para viajar a trabajar y

hoy en día tengo mucha gente de otros lugares, acá se está radicando...acá se creó la escuela secundaria, en el año 99 se crea la escuela secundaria ¿Qué pasa? nosotros estamos rodeados por un par de parajes, acá parajes como¿Qué es lo que ha hecho? toda esa gente al ir al secundario...entraron a venir al secundario, muchos no tenían medios de movilidad ¿Qué hacían? entraron a alquilar una piecita en nuestro pueblo para que el chico fuera al colegio ¿Qué pasó? El chico después no se quiso ir al campo, entonces toda esa gente se entró a radicar, a vivir acá, o sea que no tenemos un gran crecimiento ¿Por qué? A partir de la escuela secundaria toda esa gente de la zona rural se entró a venir y se entro a radicar acá, y muchos de una ciudad cercana que vienen hoy porque les interesa la tranquilidad de acá, hoy acá un alquiler...hoy un alquiler acá vale \$4.000. Hay unos departamentos ahí, \$4.000 y no hay buena vivienda, vos buscás vivienda no hay, des desocupó una y cinco diferentes para...por eso se abusan con los precios también. Por eso están pagando alquileres hoy de \$4.000.

X1: ¡Qué locura!

E: Si, si.

X1: Como en Córdoba.

E: Casa de...No, vos ves las casitas amarillas ahí, unos departamentos valen \$4.000, después vas a conseguir de \$2.000, \$2.500, pero es un tipo de vivienda de menor calidad.

X1: Claro.

X2: Con respecto a...volvemos al tema de la recaudación en el pueblo. ¿Ustedes considera que a lo mejor se podría implementar algunos mecanismos como...? por ejemplo hay Municipios que nos comentaban que ellos había comenzado a implementar cierto control sobre el pago de los...de las tasas o las contribuciones digamos.

E: ¿Control del nivel municipal?

X2: A nivel municipal digamos, para poder cobrarles en...habían instaurado por ejemplo una procuradora en el pueblo.

E: Y bueno, yo te estoy diciendo, acá somos pueblo chico, nos conocemos todos...el caso mío, imaginate, hace 30 años que estoy acá, imaginate si los conozco a todos. Juicios gracias a Dios, por el bien de la gente la Municipalidad...tratamos de cobrar, tratamos de insistir, tratamos de hacer planes de pago pero a veces la gente que viene te hace plan de pagos y vos les das y ni te cumplió el plan de pagos, y se hace difícil, pero estamos buscandole la vuelta con moratoria, con facilidades...hacer una foto. Y bueno, lo que nos queda por ahí a vía judicial si, decir "Buenos, vamos a apuntar a ese que realmente no paga porque no quiere, apuntar a ver si eso sirve para que el

otro..." Imaginate, programa de vivienda...yo tengo programas de viviendas acá, vivienda del Plan Federal, hoy la cuota, estamos hablando de \$700 mensual y tengo unas viviendas tipo sociales que se le dieron todos los materiales y que la gente debe hacer una retribución de \$6.000 en cuotas de \$150 y no te las paga. Yo de esas viviendas sociales, el 80% no me cumple, de estas federales me cumple casi el 70%, o sea vos te vas a dar cuenta, no te pagan una cuota de 150 cuando el alquiler mínimo acá vale 2.000, y el otro que tiene una casa de ya más categoría terminada, no te pagan 700 y otros alquileres valen 3.000, o sea que no es tan fácil por ahí a veces, pero o sea nosotros si tratamos, por ejemplo ahora, este año nosotros repartimos cedulones en forma permanente, todos los años repartimos, ahora estamos por distribuir todo lo que vos tenés que pagar en el 2017 y llevo un sello ahí y si vos tenés...que dice "Usted registra deuda anterior" para que esa persona sepa y bueno...Se los convoca, se los llama se los cita sí, siempre usamos mecanismos nosotros, pero nunca hemos ido ya a decir "Hemos salido a cortar cabezas" como dicen porque...

X2: No no, pero quería saber si habían...

E: Claro, no no, pero usamos mecanismos, tenemos nuestras tarifarias, tenemos planes de pago para la gente que viene que tenga esa posibilidad, a veces hemos hecho moratoria también cuando no cubrían interés para darle la posibilidad...a veces injusto por ahí para el que menos tiene a veces, al que le cuesta mucho es el que viene te paga el agua, te paga la tasa de servicios, te paga lo que es cementerio. Vos no vas a creer, yo recaudo más en el cementerio que a nivel local, la gente tiene más miedo, por ahí a veces se ve que le tiren su difunto a que le corten el agua...en proporción yo recaudo más en el cementerio que...

X1: ¿Cobra una tasa por...?

E: Y, son tasas por servicios por mantenimiento, tasas por mantenimiento que se cobran.

X1: ¿Tienen muchos empleados en la Municipalidad o no?

E: En total acá la Municipalidad tiene 60, pero 60 les hablo entre...no sé, planta, efectivo somos poquitos, desde el intendente al último en planilla con aportes hacia la Caja de la Provincia creo que somos...en su momento había por el año, que se yo, 2010, éramos 30, hoy somos...se han jubilado algunos, no han sido reemplazados...creo que somos 25-26. Y después ya bueno, en total entre jornalizados, profesionales, médicos, son todos monotributistas, somos 60 en total. Claro porque yo del dispensario tengo dos administrativos, tengo tres enfermeros, tengo choferes...

X1: ¿Dos ambulancias dijo que tenía?



E: Tengo dos unidades de traslado, una equipada como ambulancia y la otra equipada con silla de ruedas para personas grandes y para...

X1: ¿Y a dónde los trasladan?

E: Al hospital de una ciudad cercana. Es el médico nuestro de cabecera.

X1: Vio que cuando...de la masa coparticipable la distribución entre Municipios y entre las Comunas es por población y en partes iguales.

E: Por un índice.

X1: Es por un índice...

E: De acuerdo a la cantidad de habitantes que uno tiene.

X1: Exactamente, y por partes iguales. ¿Qué otra variable le parece que se debería incorporar para redistribuir la plata, el dinero digamos, los fondos entre los Municipios de la Provincia?

E: No, yo creo que las variables reales...es la cantidad de habitantes que uno tiene, eso es lo que ha hecho lo que es el índice de coparticipación. Yo creo que sí, ahora, lo que yo veo es que si bien hemos crecido, pero hay muchos pueblos, que es lo que te decía anteriormente, hay muchos pueblos que hoy tienen un piso, hay un piso y ese piso nos toca. El otro día yo escuchaba intendentes con el nuevo índice que sacó ahora, que había intendentes que tenían que devolver plata, imagínate por...claro, yo creo que es ¿Del censo 2010 puede ser que haya sido la última?...imagínate, estamos en el año 2017, han demorado 6 años en actualizar, recién dan los índices y quiere decir que...imagínate ¿A quién le va a devolver la plata? Yo sé que había escuchado que había gente que decía que tenía que devolver, no sé, imposible eso. Pero yo creo que ¿Cuál es la variable que debería haber? Para que acá muchos intendentes no se vean perjudicados, yo creo que lo mejor que hay es lo que yo te decía, deberían a ese...al fondo coparticipable que es un 20%, hablo a nivel provincial, y bueno, tiene que ser de arriba hacia abajo, a nivel nacional yo creo que también le reportan el 20% y se quedan con el 80% y Córdoba más o menos parecido, yo creo que lo que debe hacer, ahí deben ceder, el gobierno tanto nacional como provincial va a tener que ceder algún par de índices más para que ese fondo se engrose y no se vean afectados, o sea así le demos la posibilidad a ese que tiene más servicios y que reciben menos, de que no se vean afectados los otros...

X1: A la baja.

E: Si, tener un piso. Pero hoy en día todos dependemos de la coparticipación, la mayoría, excepto las grandes ciudades, Córdoba yo sé que se puede abastecer, Río Cuarto, Villa María, Jesús María, esas grandes

ciudades cobran impuestos porque se puede, pero nosotros acá lamentablemente no llegamos.

X1: Porque a lo largo de otras entrevistas que tuvimos fueron surgiendo algunos otros indicadores.

E: ¿Por ejemplo?

X1: Por ejemplo, manifestaron...vos comentabas al principio que muchos son muy dispersos, entonces pueden tener una población muy pequeña pero distribuido en un montón de manzanas entonces tienen que proveer servicios a un lugar más amplio que otras localidades, entonces pedían que no fuera solo por cantidad de personas, por población, sino también...

E: Por kilómetros.

X1: Claro, por sección o cantidad de manzanas.

E: Bueno, pero eso sería...claro bueno, la distancia, eso sería también...pero ahí tendríamos que ver, hay dos cosas, una cosa es por cantidad de habitantes y otra cosa es también por cantidad de zonas a lo mejor, que hoy en día vos tenés...hablemos en el caso de la Municipalidad, con el tema de los radios municipales. Vos tenés tu radio, pero a su vez tenés tus islas, y mayor...la mayor parte de las comunas y sobre todo del norte, yo no sé si te ha tocado ir más al norte todavía ¿Han visto alguna del norte norte?

X1: Si.

E: ¿Por ejemplo cuál?

X1: Fuimos a un Municipio cercano.

E: Esa localidad tiene pero hay otros lugares que están más dispersos, que tienen...yo te voy a hablar acá de otro Municipio. Este Municipio vos lo tenés, después tiene, qué se yo como 15km, tiene otro. Esa localidad está a doce acá y este llega hasta 15 kilómetros más, casi que está allá, y bueno a lo mejor eso...yo no sé el nivel de coparticipación cuál es el mecanismo, pero la Provincia, que ha de ser poco eso, sobre todo el norte, a lo mejor uso otro mecanismo y uso un fondo extra para que esa gente le haga por kilómetro recorrido, tienen kilómetros... para cubrir sus costos, porque hay más gastos de kilómetros ahí.

X1: En otras provincias de Argentina también se usan indicadores para evaluar el nivel económico, entonces por ejemplo a algunas que son menos desarrolladas les dan más dinero que a las más desarrolladas.

X2: Claro, este de superficie por ejemplo era un criterio compensatorio, es decir, le compensa por mayor gastos digamos que incurren de acuerdo a la distribución.

E: Claro, pero tendrías que ver por cantidad...si tiene menos cantidad de habitantes está bien, pero si tiene, justifica...yo por ejemplo hoy aquí he incluido dentro tres islas. Una que es un paraje de 12km que es una población de 70 habitantes que yo le brindo servicios.

X1: Ah, ¿Es de ustedes?

E: Yo tengo ahí, pero después hay un paraje del otro lado, que son más o menos 70 habitantes tiene, yo lo tengo incluido como isla para que...bueno, me suma a mí, hago el censo y yo le brindo servicio a ellos ¿Entendés? Como después tengo otra isla.

X1: ¿Pero usted recibe coparticipación por ellos también?

E: Y, entrará dentro del censo...entra, pero es muy poquito el nivel que hemos aumentado ¿Me entendés? Yo tengo un problema porque no tengo vivienda, es así, entonces no crecemos mucho porque...eso es lo que ve la gente de afuera, aparte de que el nivel poblacional...no hay venta de terrenos particulares, ahora se está haciendo un loteo grande de 100 y pico de lotes, si se hace eso...pero todo el mundo no tiene escrituras, todo el mundo quiere vender pero es del abuelo, del bisabuelo, entonces a veces, ese es el problema de que el pueblo crezca en habitantes, a nivel particular no crece, depende de la Municipalidad el crecimiento habitacional acá porque el único que tiene títulos hoy, lotes, es la Municipalidad, que eso es lo que estamos trabajando nosotros, para tener la posibilidad de que la gente del pueblo, no gente de afuera, nosotros le damos la posibilidad a la gente que vive acá que se quede y construya su vivienda. Si sobran lotes se da la posibilidad a la gente de afuera.

X1: Está bien.

E: Lo otro es lo político, o sea, hacemos un programa de vivienda...requisito número uno: familias con hijos menores. Primero, prioridad familia con hijos menores. Número dos: familias con hijos mayores. Número tres: familias sin hijos ya. Número cuatro: personas solas y número quinto: personas de afuera. Eso es la prioridad que tenemos nosotros, prioridad número uno, gente radicada en la localidad y con hijos menores, después entra el que tiene hijos mayores, después...y sobretodo personas con hijos menores, son personas jóvenes, ya a personas grandes no le damos vivienda. Una persona, una familia que tiene 50-60 años, nos ha pasado, le das la vivienda, a lo mejor yo me muero más luego, pero si vamos a la normalidad...probabilidades de vida de una persona de 60 años ¿Qué puede vivir? 20 años si es que vive, y ahí tienen las casas, las tienen de turistas los viejos ¿Me entendés? Por eso damos prioridad a familias con hijos menores, si mañana a tal día falleció la madre, quedan los hijos habitando la vivienda. Estos son gente grande que ya está sola, retirada...lo que no hicieron ya en 50 años no lo van a hacer en diez, entonces es como que nosotros estamos

otorgando una vivienda donde su uso, para ellos es poco tiempo, la terminan agarrando los hijos y la tienen de turista, la alquilan. Es así.

X2: Volviendo al tema este de los criterios, también por ejemplo habíamos dicho el compensatorio, el redistributivo que era este de acuerdo al nivel económico, entonces a los que tienen menor nivel económico digamos se les compensa por eso, y después también tenemos...

E: Si, pero un estudio...es muy puntual eso, no es fácil hacer, en esto...tomarlo más general, pero bueno, eso más puntual por ahí es como que el gobierno...ahí creo que el gobierno a nivel local debería crear una partida especial y bueno, compensar en otro lado para que no haya problemas a esos gobiernos por distinta situación que tiene. Que reciban un fondo extra...deberían recibir un fondo extra por una ley directamente aquellas poblaciones muy dispersas, fondo extra por funcionamiento o ¿Entendés? Por gastos de funcionamiento.

X1: Separarlo dice usted.

E: Claro, lo reciben por fuera, entonces...no todo, a vos te dio el censo, a vos se te justifica, si ¿Me entendés? Porque sino en un mismo...imposible.

X1: ¿Qué opina de la periodicidad de las transferencias? Vio que le transfieren coparticipación quincenalmente ¿Le parece adecuado, le parece que debería tener...?

E: Mirá, normalmente...o sea la Nación a la Provincia es diario, es diariamente, y bue...siempre se pelean, eso es por ahí porque la Provincia es como que se queda con la plata y no la transfiere, quiere decir que a nosotros...encima que ellos la reciben todos los días, lo que pasa es que nosotros por ejemplo, vamos a hablar...si nosotros recibimos...no, pero dentro de todo del 1 al 10 recibimos la segunda quincena.

X1: Ah, del 1 al 10 la segunda.

E: Claro, vamos a hablar. La primera quincena la recibimos más o menos...vamos a hablar. Enero, ya te digo cuándo entró la coparticipación, ya te voy a decir...nosotros por quincena...claro la que vence el quince, la Provincia la recibe todos los días, bueno ellos nos transfieren a nosotros...todo depende de cómo están. Nos transfieren más o menos el 15 como el 18, 19, 20. Y del 16 al 30 más o menos la recibimos como el 10 más o menos ¿Está claro? Por ahí qué se yo, no deja de ser bueno porque es como que vos la recibís toda junta la plata, como que vos sos un...trabajás y te pagan todos los días, tenés que guardarla para tenerla. Pero bueno, hay muchos que reclaman que quieren que sea...

Martes 10 de enero, el día 10 de enero ahí me acreditaron ¿Ven que dicen ahí? El 10 de enero me acreditaron la segunda quincena de diciembre y

yo el 10 he recibido la segunda de enero, más o menos en la segunda, o sea que más o menos...Qué se yo, todo depende, o sea, en el caso de uno a lo mejor te sirve porque vos la recibís toda junta la plata, a lo mejor recibís poquito y lo vas gastando, pero todo depende del criterio, lo que pasa es que el gobierno te la tienen ellos la plata, la hacen y por ahí a veces, ahora...pero a veces en lugar del 10...antes recibíamos como el 13-14, los sueldos nosotros los pagamos antes del 10, a mí me lo acreditaron el 10 ¿Qué quiere decir? Que yo agarro y tengo que pagar los sueldos, tengo que esperar el 10 y pagar el 11 los sueldos como todos los vencimientos son el 10 del mes ¿Está claro? Hay muchos que trabajan el día a día, uno es distinto, uno tiene un recurso, vos pagás y eso que asumís...yo no tengo problema, pero hay muchos que tienen problema, hay muchos que están esperando la coparticipación para poder pagar sueldos, la mayoría te lo habrán dicho, la mayoría.

(...)

X1: Si, en lo de...en los indicadores y la periodicidad. Ahora ¿Qué otras característica positivas le ve al régimen de coparticipación actual, hay algo positivo que usted destaque?

E: Bueno, pero todavía, o sea el régimen actual que tenemos...régimen que hace cuántos años. Yo creo que...tuvimos a nivel nacional nosotros una reunión, con un grupo de intendentes. Uno de los temas que tocó desde la gobernación de la Provincia con varios intendentes del país es bueno, hacer un estudio con nuevos regímenes de coparticipación. El actual, bueno...el actual sirve, sirve para algunos pero para otros seguramente no. Yo, lo normal, de acuerdo a lo que tengo...yo dentro de todo no me afecta mucho, pero si hacen un régimen donde es más equitativo...yo por ejemplo acá yo atiendo pacientes en el dispensario atiendo pacientes de, a nivel salud, de otras Comunas. Las Comunas a lo mejor no le brindan el 100% de los servicios, te digo que yo atiendo más de lo normal, lo que le pasa a la Municipalidad de Córdoba a lo mejor, tiene que atender la demanda provincial por los hospitales que tiene con montones de gente de la Provincia. Vamos a ver, lo mejor si sería para ustedes los habitantes pero acá hay gente de acá del pueblo que se va...que sería la Provincia va a atenderse, qué se yo, al hospital este de urgencias que es provincial. Yo sigo sosteniendo, la única solución que va a tener la modificación de la ley de coparticipación es de que el gobierno nacional desprenda, afecte más recursos...agrandemos la torta como quien dicen, porque hoy si seguimos con la torta de 20cm...De ahí tenemos un escape, si la torta mañana es del 30, quiere decir que va a haber más para ese que necesite.

X2: ¿Y hay algún impuesto que crea que se debe descentralizar por ejemplo en este agrandar la torta?

E: ¿Cómo descentralizar?

X2: Descentralizar o incluir en la masa coparticipable.

E: ¿Descentralicen para qué? ¿Para que cobre la Municipalidad por fuera?

X2: Si.

E: Y, siempre se hablaron que le iban a dar de los impuestos nuevos...si estamos llenos de impuestos nuevos ya. Lo que pasa es que hay un montón de impuestos, a nivel provincial laburo yo, a nivel provincial todos hablamos acá de que, y muy bien De la Sota que bajó el impuesto inmobiliario que bajó, pero resulta que toda esa bajada de impuestos que ha hecho el gobernador...ha creado como cinco o seis impuestos por fuera que la gente no sabe. Chocho porque pago el 20% pero cobra por otro lado recursos y lo más lindo es que ese 20% de De la Sota, 20 o 30 creo que es...que el gobernador De la Sota regaló...nos quitó a nosotros, porque es plata nuestra también ¿Ah? Si vos pagás 100 todos los meses de ahí el me coparticipa a mí, pero si vos vas a pagar 70 yo pierdo esos 30 que el te benefició y yo perdí. Y sentís que por otro lado creó impuestos para recuperar eso y fijate que esos no son coparticipables ¿Entendés? Yo creo que tenemos que ser leales, en todos los impuestos que hay...que todos los impuestos que hoy cobra el gobierno, que los incluya todos en la repartija, por ejemplo ahora, yo creo que este año dentro del presupuesto hay una repartija del impuesto, de un impuesto, creo que es el inmobiliario rural, ahí vamos a ser incluidos nosotros, vamos a recibir unos pesitos más por ese impuesto, va a ser en la masa coparticipable, cosas que antes no entraba eso. Vos tenés impuesto al juego, qué se yo, un montón, montones de impuestos...ninguna va a la masa coparticipable, o sea si somos leales desde arriba hacia abajo...y, todos no se quejarían tanto, algunos ¿Me entendés? Porque si algunos reciben hoy \$100.000 y mañana reciben \$150.000 ¿Qué le interesa a aquél lo que puedo recibir acá yo? Pero mucha gente...yo creo que...seguir creando impuestos me parece que tampoco...es el negocio.

X2: No no. No de crear, sino de la distribución primaria, si habría que incluir algún impuesto en la masa coparticipable.

E: A nivel nacional no sé cuáles son todos los impuestos que están dentro de la...pero debería agarrar todos esos impuestos que se han creado a nivel provincial, a nivel provincial hablo yo, que sean incluidos también dentro de la masa coparticipable. Uno dice ¿Hoy qué es lo que incluye? Ingresos Brutos, Inmobiliario, Ingresos Brutos, lo que tiene la Provincia. Pero todo eso... ¿El impuesto al combustible que crearon? Después nos terminaron dando a chirolas a nosotros. El impuesto al combustible...chirolas te daban. ¿Cuál era el otro? El de la famosa...el impuesto al combustible era la famosa tasa vial, claro, la famosa tasa vial. El impuesto, este otro de la caminera, también lo tiraban...nos daban, repartían, qué se yo, recibí una sola vez en un año. Se

cansaban de hacerle boletas a la gente acá en la jurisdicción mía ¿Me entendés? O sea si todos esos impuestos que el gobierno hace, legalmente dice "Buenos, a todos le vamos a repartir" Claro, lo que pasa es que queda todo en la Provincia eso, o sea lo primero es ser leal, o sea al 100% de todo lo que es impuestos, sea todo distribuido como corresponde por los índices, entonces estaríamos en otra situación, no tendríamos que andar pidiendo subsidios nosotros, que al fin y al cabo después te terminan dando subsidios...la misma plata nuestra ¿Me entendés? Es como que...yo hablaba ahora con el tema de este 15%, yo prefiero recibir todos los meses...a mí eso me significó una suma importante pero después con la nueva ley del impuesto a las ganancias, supuestamente, la ley de Macri, con la ley que presentó Massa, y ahí devolvía yo esos fondos que...estos fondos por la ley esa, la Provincia, eso le implicaba 580 millones de pesos, y de acuerdo al índice era esa suma, o sea lo que yo había logrado por un lado lo perdía por esa ley ¿Entendés? Entonces lo que digo yo, de que nos deberían incluir todos esos impuestos como corresponde...no tendríamos problema los Municipios. Eso es lo que pasa. Y por ahí ¿Qué es lo que pasa con la Provincia? Yo te voy a dar un ejemplo acá con mis empleados. Vos viste que todos daban el bono, yo no di el bono, yo aumenté los sueldos en enero de 2016 y en abril de 2016 hasta un 30% y en octubre aumenté un 15% yo los sueldos, que a los empleados les significó como mínimo a uno \$1.500 por mes y encima a fin de año "¿Vos no vas a dar bono?" Le digo "Yo te aumenté un 15%, estás cobrando un promedio de \$1.500, octubre, noviembre y diciembre. Mirá hoy a diciembre has cobrado \$4.500 ¿Qué es lo que es lo más productivo para vos? Que yo hoy te diera..." y la gente se hubiera puesto más contenta que yo le hubiera dado un bono de \$2.000 y "Oh, mirá que bueno que es el intendente, nos dio \$2.000" "Claro pero vos no estás viendo que estás cobrando \$1.500 por mes, has cobrado \$4.500 ya y los vas a cobrar todo el año 2017" le digo "¿Me entendés lo que te quiero decir?" Y bueno, muchos de los otros nos reclamaban ¿Por qué? Porque van allá y "Mirá me hace falta plata, no puedo pagar los sueldos" Tuc, un ATP ¿Entendés? O sea "¿Vos qué preferís? ¿Que yo te de un bono de \$2.000 a fin de año o que cobres todos los meses \$1.000?" ¿Me entendés? Bueno eso es lo que pasó con nosotros acá por eso cuando nosotros recuperamos eso...y claro, cuando vos sos...tenés problemas y sos del gobierno, te solucionan, te subsidian, a nosotros nos ha pasado lo mismo. Cuando nosotros éramos del mismo palo del gobierno, vos vas y pedís y te ayudan, pero no a todos los ayudan, por ahí, yo digo siempre, es preferible recibir lo que te corresponde y no jodés a nadie. Yo soy uno que no voy mucho a la Provincia, yo pago los sueldos hace...siempre pague los sueldos del...al cinco siempre, y vos me decís del tema de los aguinaldos...y bueno, muchos piensan, la gente, que a nosotros nos dan plata para los aguinaldos, no, tenemos que ahorrar, nosotros decimos todos los meses lo mismo ¿Está claro? Y el aguinaldo es una carga

que tenemos nosotros como los salarios familiares. La Municipalidad...los salarios los paga el Municipio, no los paga el Anses a los salarios de los empleados Municipales ¿Me entendés? Porque eso es del gobierno entonces nosotros al ser gobierno nos tenemos que hacer cargo de los asalariados también. Y el aguinaldo olvidate, tenemos que juntar, por eso hay muchos Municipios que tienen un régimen especial de los aguinaldos, lo pagan en forma mensual todos los meses. Hay una ordenanza especial, entonces vos sabés del 100% del sueldo te paga la parte proporcional, o un sueldo lo dividís en 12 meses y lo cobrás todos los meses. Entonces para el Municipio es bueno porque yo no tengo que juntarme con el doble de aportes, el doble de sueldo ¿Me entendés? ¿Nunca te han dicho eso?

X1: No.

E: Bueno, hay Municipios que tienen ese régimen que no pagan aguinaldo porque lo pagan todos los meses ya proporcionalmente ¿Qué quiere decir? A tu sueldo dividido por 12, te pagan la cuota esta del aguinaldo, y está acordado con la Caja de Jubilaciones, todo y ahí ya va el aporte, va todo...yo la Caja de Jubilaciones e impuestos pago mensualmente casi...a ver, hoy pago 90...y, pago como el doble ¿Qué quiere decir? Que yo este mes he pagado más la mitad, y eso es lo que vos me vas a decir "¿El Municipio se hace cargo?" Y si. Yo pago más de la mitad y a eso sumale el sueldo.

X1: Claro. Un montón.

E: ¿Qué otra cosita?

X2: Otro tema son los fondos estos que nos había comentado recién, el FODEMEEP. Los servicios de salud por ejemplo, nos comentó que tenían un dispensario...

E: El FOFINDES.

X2: Si ¿Los financia con el FOFINDES?

E: De FOFINDES ha llegado 70, pero yo gasto más del doble por mes.

X1: ¿Tiene un médico clínico todos los días o no?

E: Yo tengo, yo les voy a decir lo que tengo en mi dispensario. Antes, el dispensario, cuando era provincial, antes del año 95, había un solo medico y ese medico tenía dos...tenía una enfermera y una agente sanitaria, y un solo médico. Ese médico venía como...venía a las 10 y media de la mañana y atendía hasta las 12 y se iba, esa era toda la atención que...y nosotros lo agarramos en el 95 y ahí tenés problemas con el médico, porque al médico lo hacíamos cumplir siete horas de trabajo, los enfermeros...bue, yo hoy actualmente, ya hace cinco años que yo tengo...yo tengo el dispensario, tengo



médico que atiende desde las 7 de la mañana hasta las 21 de lunes a viernes, está abierto.

X1: ¿Médico clínico?

E: Tengo medico clínico generalista, mañana y tarde, cinco horas a la mañana y cinco horas a la tarde, así trabajan, son de afuera. Tengo personal administrativo desde las 7 hasta las 2 y de las 2 hasta las 22 horas, administrativo. Tengo un administrativo y tengo un enfermero permanente, y después tengo una vez por semana...o sea esos dos clínicos tengo, una pediatra dos veces por semana, tengo un cardiólogo una vez por semana ponele electrocardiograma, todo completo, tengo dos odontólogos una vez por semana, un odontólogo mayor y una odontopediatra, tengo... ¿Qué más? Tengo una alérgista, toda la inmunología, alergia, una vez por mes, tengo laboratorio una vez por semana acá, y lo que tengo también que les expliqué, un gabinete, dos psicólogos, fonoaudióloga, psicopedagoga, trabajadora social y un coordinador, eso hace seis años que vengo trabajando, y a eso sumele una guardia pasiva, pasiva...en la casa, desde las 21 hs que cierra el dispensario hasta las 7 de la mañana, enfermeros profesionales con todos corporativo, con un chofer, con las dos unidades de traslado, una para urgencia y la otra para emergencia, y la policía coordinada, o sea que usted tiene una urgencia que "Ah mirá tengo..." El chiquito tuvo fiebre y llama a la guardia, la guardia tiene una motito para que ella se movilice, asique se levanta y ya está, y una mochila de emergencia, botiquín-mochila todo, oxígeno tiene. Entonces sale, va y te ve a tu casa, te ve, te mira la tensión y te medís todo.

X1: ¿Es enfermera?

E: Enfermera, eso tiene. Y el día viernes están desde las 21 hasta el lunes o el martes a las 7 de la mañana, eso es lo que tengo acá...es un quilombo, porque no tengo yo acá muchos profesionales, tengo que buscar afuera.

X1: Un montón.

E: Hoy creo que...bue, a los que son de afuera tienen una casa ahí, les doy yo y casualmente les pongo una vivienda ahí para que se quede, porque no es el centro de salud, es pasiva, en la casa, entonces vos podés andar y...y todo es un corporativo, es decir, que vos le llamas a la guardia y te atiende, se deriva a una ciudad cercana.

X1: O sea ¿La misma enfermera que hace la guardia no es de acá?

E. Algunas son de acá otras son de afuera, si algunas son de afuera, asique tengo que pagar sueldos, tengo que pagar el laburo, todo eso...montones de cosas para los fines de que puedan...

X2: ¿Y el registro...? ¿Llevan un registro de toda esta información?

E: ¿De cuál? Y si, llevamos de todo el dispensario.

X1: Si, pero ¿De la contable?

E: Y bueno y yo agarro acá ¿En qué sentido? Y bueno, sacá la cuenta, todo eso, yo recibo...tengo los dos administrativos y enfermeros todo en blanco, se me van el dinero que me da la Provincia, y lo más lindo es que vienen y te dicen que no, que la plata que ellos te dan, vos se la tenés que rendir, no es para personas de limpieza ni para administrativos, es para médicos, y bue, yo lo mismo tengo que pagar médicos, o sea que yo pongo plata ahí y estamos si ahora intentando facturar a la obra social. Y logré hace un mes, ya tengo el número de registro dentro del registro de prestadores a nivel nacional para poder cobrar el PAMI, asique ahora le vamos a cobrar al PAMI.

X2: ¿Y el Plan Sumar? ¿No están...?

E: También tengo el Plan Sumar. Sí, pero qué se yo, cobro poco por mes, depende.

X2: ¿Y con eso ustedes han podido invertir en infraestructura, o en maquinaria, en equipo?

E: Tenemos todo, gracias a Dios, si bueno, si tenemos todo...y ahora tengo un proyecto nuevo de ampliarlo el dispensario...es grande, tenemos un dispensario que es...lo reinauguramos nosotros en el año 96, pero me quedó chico, ese me quedó chico, asique ahora estamos para ampliar todo eso, pero bueno yo afecto recursos de acá, y yo me manejo con la coparticipación y algo que recaudo, y yo de ahí ahorro, ahí me manejo, y he pedido plata a la Provincia, todo, pero no sé si nos la dan, pero bueno yo lo voy a iniciar lo mismo, ahora le voy a hacer una ampliación.

X2: ¿Y esa ampliación...tiene algún problema? ¿Ha notado algún problema en el registro, en el RUGEPRESA?

E: ¿Cómo? ¿Dónde?

X2: En el RUGEPRESA, en el sistema de registro provincial, Porque hay varios Municipios que nos han...nos han dicho que ellos cuentan con problemas a la hora de...

E: La habilitación.

X2: Claro, exacto.

E: Bueno, este proyecto hizo la Provincia, un desastre, me pedía un montón de cosas "Chicos" le digo "ustedes lo hicieron, me estás poniendo miles de trabas" Asique logré, para que me...podía inscribir en el registro de prestadores, me tuvo que habilitar la Provincia, me salió un cabrito asique..."Te puedo dar un cabrito"...la sacó en una semana, en serio, te lo puedo jurar, ahí

le digo "Haceme un favor porque me hace falta urgente, ¿Sabés por qué me hace falta ese número?" Lo más lindo es que lo habilitan por un año.

X2: ¿Y después se tiene que volver a inscribir digamos?

E: Y, todos los años tuve que presentar...tengo todo acá porque estamos en plan de arreglo acá. Dispensario, mirá, no te vas a creer que es fácil, mirá todo lo que te piden, y mirá todo lo que tuve que presentar, mirá...hasta tuve que presentar con bomberos, no. Claro, tuve que tener la habilitación de bomberos, croquis aprobado por bomberos, mirá, acá esta todo, todo este relevamiento. Ah, te digo más mirá...

X1: ¿Eso lo tienen que hacer todos los años?

E: Todos los años hay que hacer ahora. Mirá, mirá el plano, ese es el plano con toda la aprobación de bomberos, extinguidores, me pidió montones de cosas, bueno papeles de los médicos, y logré que me dieran la habilitación por un año, todo eso me pidieron, bueno pero pará, lo peor fue cuando me pidieron...encima yo pongo en el relevamiento que tengo dos ambulancias, tratamiento...y me dicen "Bueno, tenés que presentar los papeles de la habilitación de las ambulancias también" agarré y dije que no tenía ambulancia "Ah" le digo "No tengo ambulancia, ah, es de la bioquímica" Me pedían todas las autorizaciones "No, le digo, tampoco, no vienen más" Y bueno, ahí la chica me dijo...la charlé un día, le digo "Mirá me hace falta...¿Sabés por qué te pido esto? No es para pedir plata, es para inscribirme, me hace falta urgente para yo inscribirme en el registro nacional, porque de esa forma voy a cobrar más plata, y voy a brindar más..." Logró de que me dieran la habilitación, asique ya me dieron la habilitación, pero me la dieron por un año la habilitación, o sea que de acá a un año...es lo que vos me decís, hasta un...

X1: ¿Esto es lo del PAMI?

E: No, esto es de la Provincia. Yo tuve esta habilitación...

X2: RUGEPRESA.

E: Claro, cuando yo tuve esa habilitación, ahí me fui a nivel nacional y me dieron la habilitación, me la mandaron por correo la habilitación de ellos, o sea que hoy estoy en condiciones de facturar el PAMI, hay intendentes que facturan mucho dinero de PAMI. No importa, yo se que te pagan a los cuatro, cinco, seis meses.

X2: Si, nos han comentado que hay una demora.

E: Pero, lo importante es que bueno, es un ahorro que vos tenés ahí, peor es que estás atendiéndolo lo mismo. Así me paguen de acá a un año no importa, si yo a la gente la atiendo lo mismo, yo no puedo decirle a la gente "Vos sos del PAMI yo no te atiendo" No le puedo decir eso a los viejos, los

traslado a todos lados, vienen todos acá. Porque vos vas al PAMI y te traslada, pero cosas programadas, un viejito con urgencias, andá a decíle que te lo lleve el PAMI, no lo lleva el PAMI, es así.

X2: ¿Y servicios educativos, el Municipio tiene?

E: Y, nosotros tenemos el colegio, que es provincial también. Nosotros tenemos primaria...tenemos jardín, primaria, secundaria y un adultos. Nosotros colaboramos con la escuela, ahora se va a inaugurar una ampliación nueva.

X1: ¿Y usa algún programa para registrar todas las operaciones contables del Municipio?

E: Contables, si, tenemos todo registrado.

X1: ¿Pero utilizan algún sistema particular?

E: Y, tenemos un programa de contabilidad a nivel...si tenemos un paquete, si tenemos todo eso si, para saber lo que gastás en tal lado, lo que hiciste. De lo local, sabemos qué gastamos en medicamentos, sabemos qué gastamos en personal, todo eso si.

X2: ¿Y siguen alguna ley específica? Porque por ejemplo a nivel provincial, la Provincia está adherida a la Ley de Administración Financiera, en la que establece digamos que las cuentas se deben ordenar de tal y tal modo digamos.

E: Y bueno, si, tenemos el mismo régimen de contabilidad pública, de contaduría, ahí...cada uno tenemos un sistema acuerdo al funcionamiento, pero tenemos un régimen contable...Aparte estamos inscriptos ante la DGI, todo eso, estamos registrados, no digo exentos, pero estamos todos registrados.

X2: ¿Y participaron en el acuerdo que hizo últimamente la Provincia para unificar por ejemplo las bases de catastro y...?

E: Bueno, yo todavía no he firmado, tengo que firmar ahora porque queremos acordar...estoy haciendo el catastro patentado digitalizado, y firmar convenio con la Provincia para que así tengamos datos, me hacen falta datos a mí como también datos a ellos, que eso nos planteó una vuelta la Provincia, que por ahí quería que nosotros los Municipios fuéramos los valuadores catastrales, o sea todo lo que es ampliación y todo eso, que nosotros llenemos y le carguemos a ellos porque ellos cobran más. Si, la verdad es que es bueno porque es como que ellos tienen que venir...nadie te declara la vivienda.

X2: Claro.

E: Entonces es como que nosotros, como damos lo permisos de edificación seamos quienes le comuniquemos a la Provincia de forma automática, todo por sistema, y automáticamente a vos ya te va a llegar el

impuesto, en lugar de pagar 100, vas a pagar 150 ¿Qué quiere decir? Que eso \$50 es como... vamos a recibir un poquito más también, de plata.

X2: Claro, si, a ustedes también les conviene.

E: Si, estoy trabajando con el catastro, tengo acá mi...este plano que tengo acá, acá esta el 95%, esto lo hicimos este año, si vos ve esto, están los parcelarios municipales. Ahí dice, ves, enero ¿Qué dice acá?

X2: Año 2016.

E: 2016, ese es el plano...casi está en el 95% de lo que es la realidad del pueblo ¿Está claro? Esto lo hice yo con un drone.

X1: ¿Con un drone?

E: Alquilamos un equipo drone que tenía la tecnología, entonces lo hizo fácil y se volcó todo con el drone, se sacó todo y esta es la realidad del pueblo, no lo tiene nadie esto todavía, porque esto que hemos hecho nosotros, excepto las grandes ciudades, pero pueblos chicos...Y tengo sistema de sándwich dentro del armado del sistema, dentro de cooperativa, desde ese plano se arriba con todas las edificaciones, en otro el alumbrado público, en otro todo el arbolado público, en otro donde hay cordón cuneta, en otro donde hay pavimento, en otro donde tengo cañerías de agua, todo, tengo un programa sándwich.

X1: Muy bueno. Eso no lo habíamos visto.

E: No esto es...vení te voy a mostrar acá. Y con este programa de panificación de la Nación el tipo ve los Municipios que están más encaminados en ese sentido. ¿Ves? este es el Municipio nuestro, esta Municipalidad está desde la década del 60 y ahora tengo un proyecto de refaccionar todo, bueno este es el programa que has visto.

X1: Está precioso, muy bueno.

E: Y acá tengo una foto, que esta es la foto que sacamos con el drone, eso es actual todo, o sea que esto que está acá...esta parte está volcado al... Esta foto es una que sacamos con un avión en otra época, pero esa es sacada con un drone, está medio...sale un día medio nublado. El mosaico fotográfico hecho por un nuevo sistema.

X1: Muy bueno, claro, te permite planificar mucho mejor.

E: Claro, está toda la realidad ahí, yo ya tengo todo identificado, todos los lotes, manzanas, todo.

X2: Se encuentra...claro, dividido por manzanas.

E: Claro. En ese sentido estamos...como les decía recién...¿Qué hora es ahora?

X1: 4 y media.

E: Uh, 4 y media.

X1: Ya nos vamos.

E: Estoy corriendo. Esto que está acá es...esto es del año de diciembre de 2002, el sistema control lo que vos me decías, acá tenés ingresos, acá tenés lo que yo cobro ¿Ves? Eso es...este es el año 2015, tasa de servicios a la propiedad, hemos calculado \$225.000 al año, eso es lo que recauda por mes en diciembre y eso es lo que recaudo en el año.

X1: Ah ¿Y lo tienen mensual y todo?

E: Claro, esto viene mensual, acá tenés mes por mes y acumulativo, después termina y... ¿Ves? Acá tengo, ingresos sobre los inmuebles, calculó 225 recaudé 104 ¿Cuánto recaude? 71% de lo que tengo calculado, si vamos, qué se yo, impuesto al automotor, ejercicio ¿Ves? de 150.000 recaudé 113.000, 75%.

X1: Está bien.

X2: Y en cuanto al gasto por ejemplo, las etapas del gasto.

E: Bueno, yo les voy a decir. Coparticipación impositiva, coparticipación provincial, acá tengo coparticipación, FOFINDES, está FOFINDES ¿Ves? Tengo el cálculo y me ingresó el 98%. Fondos de salud...otros fondos esos y este es el Fondo Federal Solidario, ese que te da De la Sota, recaudé 46%, es lo que me dieron ¿Ves? Esto es lo que...ya les voy a dar...eso es ingresos ¿No?

X1: ¿No sabe el nombre del sistema que utilizan?

E: Y, es un sistema contable municipal local, esto es hecho exclusivamente para acá, no es un sistema...porque yo sé que hay unos sistemas...Program, qué se yo, hay unos sistemas de la Provincia, no no, este es hecho acá.

X1: Está muy ordenado.

E: Y esto es 2016.

X1: ¿Ese es el gasto?

E: Este es hasta septiembre, este es egresos. A ver...porque es lo que me preguntaba usted recién de como lo llevamos. Bueno acá tengo, acá está el sueldo de lo que cobra el intendente en el año y lo que ha cobrado, bueno esto es todos los empleados, vamos mas de todos los otros gastos. Acá tengo, combustibles mirá, tengo calculado 1.500.000, ese mes pagué 120.000, llevo gastado 862.000.

X1: Está perfecto. Tiene todo ejecutado, devengado...

E: Claro está todo, ahí tengo lo presupuestado, lo devengado del mes, lo acumulativo, y el saldo del total, lo que me queda para gastar y los porcentajes.

X1: Está todo.

E: Vamos a llevar a salud, lo voy a llevar a salud acá.

X2: Este registro es continuo digamos, todos los días...

E: Todos los meses, y si, todo lo que se factura se traslada todo acá. Acá tengo ¿Ves? Gastos en medicamentos, gastos en servicios de salud, gastos en medicamentos y estudios, tengo calculados 80.000 y he gastado 46.000, en ese mes no gasté nada, y acá tengo los médicos ¿Ves? Tengo 700.000 y he gastado 559.000. Después tengo, ayuda social para salud, acá tengo lo que yo he gastado, acá está todo.

X1: Está todo si, muy ordenado.

E: Acá está, qué se yo, acá tengo gastos de la obra pública, gastos...lo que gasto en el corralón municipal, y todos los proyectos ¿Ves? Tengo todo acá.

X1: ¿Y usted tiene que pagar parte de los servicios que provee la cooperativa?

E: Yo...la cooperativa... ¿Qué servicios me brinda a mí la cooperativa? A mí no me brinda ninguno. El alumbrado público es municipal, la cooperativa me vende la energía, yo le pago todos los meses la energía que consumo nada más.

X2: ¿Y hay algún servicio en el que tenga grandes problemas de déficit, que sea estructuralmente deficitario?

E: ¿Acá en la Muni? Alumbrado público. Y estoy pagando más o menos por mes casi \$37.000, y lo que recaudo, que vos pagás todos los meses en la boleta de luz es el 15% de lo que nos sale, hasta el 20 puedo cobrar yo, o sea la cooperativa hace agente de retención, sobre el total consumido te puede llegar a retener hasta el 20, por ordenanza municipal, la del 15, pero recaudo 17.000 y pago 37.000, si vos agarrás 17.000, los dividís por dos, lo divido por cinco, así, no me alcanza a cubrir lo mismo, asique no sería una solución hoy llevar al 20% ¿Cuál es la solución? Bueno, proyecto nuevo ahora...tengo un proyecto de poner todo lámparas LED, y lograr que la cooperativa me cobre el menor...el costo del kilovatio. El costo que me cobra la cooperativa hoy es más caro que el comercial, cuando debería ser una tarifa acorde, porque el alumbrado público es un servicio social de seguridad ¿Me entendés? Es así. Y después, te voy a mostrar...otra cosita que te voy a mostrar. Este es el centro de cómputos, pasa que la Municipalidad, hace años que está que no se...bueno ¿Vos ves eso que está acá?

X1: Si.

E: Todo esos son los cedulones del año 2017, no son cedulones, son avisos de vencimiento, entonces vos lo agarrás acá ¿Ves? Este es de un lote municipal, entonces esto te llega a tu casa, te va a llegar el mes que viene y vos acá tenés que decir...acá te dice, los vencimientos, esto es...el pago total del año son \$20.000, y acá tenés la forma en que lo podés pagar, si lo pagás antes...y sino acá tenés los vencimientos todos los meses.

X1: ¿Este es inmobiliario?

E: Tasa de servicios a la propiedad, pasa que estos son todos que...estoy viendo acá, todos lotes municipales...sí, lotes municipales. Ya te voy a mostrar lo que yo te decía recién, entonces se hace un trabajo...esto está repartido, no quiero mezclar mucho, dejame que observa adentro. Agarré justo uno que no tenía deuda.

X1: No hay problema. Le va a desordenar el trabajo a los...

E: Vamos a ver...bueno, esto acá, miren. Este está adentro, este ya está preparado para repartir, para distribuirlo, esto es todos los que vencen en el 2017, pero a su vez ahí adentro tiene un sello ¿Qué dice ahí?

X2: Registro de deuda.

E: Entonces para que sepan, ahí tiene un sello que tiene que adeuda años anteriores ¿Está claro? O sea que esto es todo...estamos organizados.

X2: Si, si, se nota.

E: Pasa que ahora estamos todos...está todo el personal de licencia acá.

X1: Claro si.

E: Enero.

X1: Todos de vacaciones.

E: Y bueno este es el sistema. Pasa que ahora yo estoy con el proyecto de ampliación de la Municipalidad, esta máquina que está acá tiene un servidor, tiene dos discos duros la máquina, si se rompe uno queda el otro, no se pierda la información, esta tiene todo. Eso es del carnet de conductor, esa página que hace todos los registros de conducir y esta son dos que estaban junto con el sistema contable, están todas en red ahora, es todo por Wi-Fi.

X1: Está todo muy ordenadito.

E: Estamos...en lo edilicio hemos quedado chicos.

X1. Está muy ordenado.



E: Pero hay un proyecto...y acá tengo el registro civil, y este...acá salen todos para poder hacer los documentos, con todo el sistema de documento, del nuevo documento.

X1: Fantástico, tiene todo.

E: Tenemos todo.

X1: No, si fantástico. Muy bueno.

E: Asique bueno, dentro de todo.

X1: Bueno muchas gracias, yo pienso que estamos.

#### **XV.4 Región centro**

##### **XV.4.2 Localidad del estrato 2**

E: (...) El primer trabajo que hicimos fue hace 14 años, en ese trabajo yo tengo todo lo que hemos presentado en la legislatura, es más, en un momento se lo presente al Ministro González que ahora está en la legislatura también con un cargo importante, y en ese momento queríamos dos cosas: el pase de Comuna a Municipalidad, porque en los censos anteriores ya nos habían dado (...) habitantes. O sea que hasta el año, que recién nos reconocen, 2011, todo eso tuvimos de Comuna. No sé si ustedes saben, pero las Comunas comienzan su vida en el año 1993, y debe haber sido la única Comuna, por eso también lo mío de decir que de las 427 realidades distintas, la más perjudicada es la nuestra.

Nosotros somos la primera Comuna que de un día para otro paso a ser Comuna con 26 loteos aprobados por la Provincia, de los años '30, '40 y '50, como dice el informe...

O sea te dicen: "este territorio es de ustedes, acá esta la Comuna". Antes era centro vecinal, había interventores, eran como delegados los interventores en su momento en el gobierno provincial, en el momento de Angeloz.

Entonces, viste que el sector nuestro está, "B" está pegada a mí, nosotros estamos pegados a "D", a "C", a "E", que es más chiquito. Acá pueden ver un trabajo del Gobierno Nacional a través del Plan Estratégico, sobre planificación territorial digamos. Esto sería más o menos para que ustedes tengan una idea, "B" tiene esta trama urbana con 33 barrios.

Nosotros tenemos ésta trama urbana con 31 barrios y prestar servicios efectivamente a la zona esta y esta zona más rural. Esto es "E" que entra 25 veces en ejido municipal nuestro, esta es "C" con un nivel económico totalmente distinto del nuestro, mucho mejor, con casas de fin de semana, y entra 15 veces en nuestro territorio; y "D" que entra en la parte de prestación de servicios 10 veces

Entonces ¿Qué hace la gente cuándo ... ? Bueno yo tengo aparte una preparación afuera en estas cosas pero qué quiero decir con esto, cuando uno va comparando los vecinos se fijan si de una calle que separa a una localidad de otra, se fijan en los servicios: "¿Por qué en otro lugar los servicios son mejor que en éste?"

X Claro...

E: Ellos no saben de la diferencia de coparticipación original. Por ejemplo, "B" tiene 8 veces más de coparticipación que nosotros ¿Por qué? Porque lo que nosotros planteamos como conflicto digamos, a solucionar, como problemática, es que es la única Provincia, Córdoba, la que ha quedado con dos parámetros: partes iguales, que ustedes saben, beneficia a los más chiquitos. Por eso "F" tiene entre 6 veces más con respecto a otros, porque es chiquita, entonces la diferencia que hay entre el 64%, que yo del trabajo mío deduzco, que son hasta de diez cuadras por diez cuadras, imagínate en diez cuadras por diez cuadras, prestas los servicios, en cualquier lugar si son del interior o si son de Córdoba capital...

X: Claro.

E: Es mucho más fácil que una cuestión dispersa de 31 barrios como me toca a mí, ¿No? Eso está claro para cualquier economista.

Entonces, es increíble que solamente se tenga desde esa época, ese parámetro en partes iguales, el 21%, y del otro parámetro 79% que es de población. ¿Qué pasa? Sigue siendo injusto porque con dos parámetros imagínate yo recibo la misma coparticipación si tengo una cierta cantidad de habitantes en 10 cuadras por 10 cuadras, que si tengo la misma cantidad de habitantes como tengo ahí, en 31 barrios, que tengo más de 1020 manzanas.

En todos estos 14 años, ¿Qué me han dicho? (Y en todos los partidos políticos): que tengo razón, pero como no se puede corporativizar la cosa, si les tengo que dar mi punto de vista ... el más perjudicado somos nosotros, habrá otros que son menos perjudicados, pero están a años luzes del perjuicio que recibimos nosotros, por así decir. Ósea no había ninguna Comuna en el '93 con 26 barrios de arranque, como tampoco hay hoy una Municipalidad con la cantidad de habitantes nuestros que es muy disperso, que tenga 31 barrios y esa diferencia de esos barrios fue porque, en su momento la gente quería

comprar la escritura y lo que la gente tenía en los años '40 y '50 en su posesión con usucapión, de estos últimos años y nosotros prohibimos en el territorio, entre un loteo y otro, la fumigación, entonces las personas dejaron de sembrar soja y empezaron a urbanizarse. Por eso pasamos de 26 a 31.

A esto que estoy planteando lo tiene gente de la Universidad Torcuato Di Tella, lo tiene gente del Chaco, lo tiene la gente de todos los partidos de Córdoba, lo tiene la Católica, lo tiene la Nacional y bueno, más gente que hace congresos en Buenos Aires. Mucha gente lo tiene al estudio y bueno para que ellos opinen y una profesora de una Universidad de España, ella también lo tiene al estudio y nos va a dar una devolución, la tiene en la Universidad Nacional de Quilmes también en Buenos Aires.

La única forma de hacerme escuchar fue un poco esto de plantear esto por todos lados. Es más, yo creo que el Gobernador no lo sabe, o sea cree, como yo digo muchas veces en los medios, que nuestra localidad es a un paso de la ruta y esos negocios que están al costadito es nuestra localidad. (...)

¿Cómo llegué a estos valores? Que si bien ustedes estudian todo esto, se dan cuenta que está enfocado al caso de nuestra localidad, digamos el más perjudicado. Yo tomé las 427 localidades y las fui *rankeando* por la cantidad de manzanas, de algunas cosas que yo conozco entrando de las páginas, para las que tienen página y *Google Earth* me ayudó muchísimo en cada una de las cosas, después las *rankié* por el censo 2010, con el censo 2008, por la cantidad de casas de fin de semana, por la cantidad de barrios en los que yo tuve acceso: me metía en cada uno y veía cuantos barrios tenía ...Entonces empecé a comparar localidades como nosotros y "G", y "G" tiene 2.332 hectáreas y yo tengo 4.000 y "G" casi se puede decir en territorio es más chiquita, que "H" que está pegado, pero claro, otro problema que tiene "A", y por eso también pedimos una reparación histórica de 14 años, entre comillas.

Las localidades de la Provincia de Córdoba, ¿Cuál ha sido la historia? Tienen un barrio por la zona sudeste ponele, sobre todo en Córdoba, como puede ser Monte Buey y son uno o dos barrios y ahí se empezó a crear la Municipalidad. La Municipalidad se creó de toda la vida si yo siempre recibiera la torta más grande, la coparticipación municipal, la de Comuna es mucho más chica que la que hemos recibido nosotros hasta 2011. A partir de ahí qué pasa, ellos fueron creciendo para hacer otros loteos, seguramente a oferta y demanda digamos, ¿Me entiendes? Había gente que quería tirar obras, que tuvieron que agregarle otro loteo al lado, en esto te encontrás desde principio con 26 loteos.

¿Cómo fuimos gobernando cuando éramos Comuna, que fue un problema también? En la mayoría de los barrios, había barrios donde se brindaba servicios al 100%, que había casas y en otros barrios, como atrás de

la iglesia, que se llamaba (...), se brindaron las 6 primeras manzanas pero con este boom, explosión que ustedes saben que no ha pasado solamente con nuestra localidad, sino alrededor del Gran Córdoba, ahora en ese barrio prestamos en las 38 manzanas servicio, cuando antes prestábamos en 6, ¿Me entiendes? O sea, esto de pasar de Comuna a Municipalidad así por la cantidad de habitantes, pasamos de los (...) ahora tenemos 4500 habitantes más supuestamente; todos los meses te podría decir que sigue viniendo gente porque es una locura y porque además tenemos loteos o terrenos, para llegar a ser entre 35.000 y 45.000 habitantes.

X: ¿Se podría decir que es una ciudad dormitorio?

E: Claro mira, está mezclado también con eso. Fíjate qué injusta la coparticipación también en eso con nosotros.

Nosotros tenemos dos barrios, o teníamos dos barrios(...), que fueron uno de los primeros que crecieron. Tenían la particularidad de tener el 80% de casas de fin de semana y el 20% permanente. Hoy es al revés: tiene el 80% de permanente y el 20% de fin de semana.

Entonces, en el censo, cuando viene, esa gente es de fin de semana, o sea la del censo, no están acá ese día para tomarlos. Distinto es el caso de "I" que llegó a 2.000 habitantes con dos *country*, y ahora hay dos más en construcción, entonces tenés el beneficio de que la gente vive acá para el día del censo, que aumente el censo y además no te demanda servicio, los *country* casi no te demandan servicio.

A mí en esta explosión demográfica se me vino gente que pudo hacer su casa propia sola o la mayoría de la gente de estos barrios, se ha venido gente que me han traído problemas sociales, que ya teníamos, aumentándolo y con más demanda de salud y desde lo social, ¿se entiende? O sea, una persona de "C" por ejemplo tiene un nivel económico bastante alto y es un pañuelito para administrar.

X: Claro...

E: Y hay todavía, porque hace 14 años había 130 Municipalidades que eran más chicas que las Comunas más grandes, o sea ¿Se entiende? Era la Municipalidad de toda la vida, por ejemplo el caso nuestro queda todavía "J" y "K". "K" si no tuviera semáforo pasas de largo, no se dan cuenta, y "J" es más chiquita que "K" y con ese parámetro que yo les dije al principio que es de partes iguales se beneficia y tenemos hoy un poquito más coparticipación que ellos, (...). Otro ejemplo es esta "L" que tiene 70 manzanas y yo hacía una coparticipación por cada peso que recibe "L" con 70 manzanas, yo recibo 25 centavos más con 31 barrios, no hay forma, tenés que ser mago para estar

acá. Pero a eso se le suman otros tipos de cosas que me parecen a mí que a punto de vista ese, poder discutirlos y demás...

X: En este sentido ¿Cuál es el problema de financiamiento de los servicios públicos, o sea hay algún un servicio público que tenga mayor deficiencia en cuanto al financiamiento?

E: Te diría que en todos...

X: Claro, es algo generalizado, que no alcanzan los recursos.

E: Claro, si vos me preguntas por ejemplo, hay una profesora que tuve en Buenos Aires y ella planteaba todo esto, o la misma gente de España. Lo que yo siempre planteo es que, por qué si yo si tengo un problema tan grande para administrar ¿Por qué sigo siendo re-electo? Bueno, yo creo que esto es parte de la ciencia política. (Risas)

Vos imagínate que tiene que haber un servicio por el cual a mí me votan y si no tengo votos yo siempre digo, y voy perdiendo por otro, por ejemplo 300 km de calle con una motoniveladora es imposible arreglar, o sea si ustedes fueran tres electores de acá, que son personas preparadas si yo les digo "Che vótame la próxima que te voy a arreglar las calles" y bueno, tengan dudas, por lo menos de eso seguro (risas) es muy difícil...

Entonces bueno la conclusión que hemos llegado después de 23 años de estar en diferentes cargos, y en los últimos soy responsable, es que los que me han votado, y tampoco es que gano con un porcentaje alto, me han votado por el tema de salud. No hay duda de eso. Hay localidades que me dicen, como te decía recién, "M" (..) , tiene 10 por 10 cuadras, o 10 por 15, 6.500 habitantes y tiene un crecimiento tipo vegetativo, o sea la localidad no tiene explosión demográfica, ¿No es cierto?

X: Claro...

E: Entonces, vamos haciendo la diferencia. A partir de ahí ya te digo, 26 barrios ahora 31. Entonces con respecto a lo que vos me decías para darte una idea, yo hice un trabajito también donde comparo con los otros cuánto recaudan ellos y qué porcentaje de esa recaudación salarial o de ese ítem, interviene en la masa de ingreso total. Para darse una idea ustedes se fijaron lo que es en comparación totalmente "A" con "B" (muestra mapa), "B" tiene 8 de coparticipaciones nuestras, 8 veces más. Los demás tienen otros temas, vos viste la recaudación nuestra viene de recursos propios y de recursos externos que sería coparticipación o algo de nivel nacional, entonces cuando vos te paras en eso decís "Bueno si ya de por sí "B" tiene 8 veces más y yo con un territorio casi parecido que en trama urbana, de prestación de servicios, es un 67%, ponele 70%". Con ese caso ya tenemos 8 veces, pero en los recursos propios vos tenés: Tasa a la propiedad, Industrias, Automotores, comercio e

industria, licencia de conducir y los otros un poquito menos. En esos poquitos menos el por ahí prevalece puede ser lo relativo a la construcción, la presentación de planos que pagan por metros cuadrados.

Entonces compara con "G", nosotros hasta el 2010 y el año pasado tuvimos registrados (...) en el Ejecutado. En "G", como dice el estudio, fue 6 veces superior, ya había una diferencia enorme, tiene la mitad de la trama nuestra. Nosotros se supone que tenemos más inmuebles que ellos, se supone como estuvimos hablando recién. Entonces yo logré recuperar (...), "G" 6.000.000 más. Comercio e Industria, una cosa que yo planteo también en el estudio y lo hago de otro punto de vista. No estamos viviendo a 30 km. ni a 100 de la ciudad como "B" con 50.000 habitantes y a casi 50km estamos viviendo de la ciudad Capital de Córdoba. Entonces la gente nuestra; ¿Dónde están los comercios más grandes? En "B". ¿Dónde están las industrias? Las Industrias buscan la competitividad, vos te imaginás, nosotros no tenemos gas todavía, dependemos de la electricidad y tenemos cooperativa. Es mucho más caro que lo que tiene "B", que está pegado, que tiene EPEC y "D" también. Entonces, nunca va a ser Industrial nuestra localidad, ¿Está claro? No va a ser industrial.

Entonces mientras por ejemplo, "G" de sus (...), casi un 20% lo recupera en Industrias, yo recuperaré (...), pequeña diferencia eh (risas). Y encima no hay oportunidad de crecer a partir de eso, en cuanto a Industrias.

En Automotores, depende de la cantidad de habitantes, además del nivel económico, por ejemplo nosotros acá, estoy haciendo un estudio más finito. Nosotros tenemos a "C" al lado y cuando ustedes se vienen de Córdoba habrán pasado por "N". "N" tiene más habitantes que "C", pero tiene el nivel de NBI más alto de todo el departamento y "C" tiene el más bajo 3,4 contra 23 más o menos, entonces "C" tiene menos cantidad de vehículos pero mejores modelos y menos demanda de servicios. En el caso nuestro para comparar con ellos está claro que si tiene más habitantes y nivel económico mejor, indudablemente contribuye más con el automotor. (...). Vayamos a Licencias para conducir, es más o menos parecido a lo que estamos hablando.

Entonces lo que nosotros planteamos es, si nosotros de hace muchos años, desde los '30 o los '40, pero tenemos 26 loteos, no hay ni siquiera criterio devolutivo porque desde los '30 o los '40 la Provincia se está haciendo de rentas, porque pasan a pagar en Buenos Aires y ahora mucho más, pagan más, pero en realidad no hay un criterio devolutivo hacia el Municipio, ¿Sí? Al ser por cantidad de habitantes, hasta que o no tenga los 35.000 habitantes, no me voy a poder comparar con ninguno de ellos.

X: Bien, claro...

E: Para esta cantidad de años "B" sigue asfaltando calles de hace muchos años, que es lógico y nosotros no podemos asfaltar ni una, ¿Sí?

Eso en cuanto lo que yo te decía de conducir y otros recursos propios dijimos, entre lo más importante. Pero además hay otra situación, así como las industrias están en "B", los comercios más grandes siguen estando en "B" también. Entonces hay trasvasamiento digamos, una de las suertes que tiene "B", de que no se tuvo en cuenta nunca desde Provincia, que lo que es el Juego, porque está, por ejemplo, el Casino, más allá de que yo esté en contra del juego, mucha gente de todas localidades va a "B" y eso ingresa ahí. Cuando la gente cobra en nuestra localidad, como la cooperativa tiene los precios más altos sobre la electricidad, el comercio que alquila tiene el precio más alto, entonces lo de todos los días lo compras acá, porque es algo chiquito, pero cuando vos cobras en "A", "C", "D" y todo lo demás, vas a "B". ¿Dónde queda el porcentaje que corresponde al comercio, sea ingreso bruto para la Provincia, o sea para "B"? En "B". O sea, encima que gano poco hay un trasvasamiento de dinero que sigue quedando allá. Entonces son todas las cosas que se van sumando que hace que "B" reciba buena coparticipación, tenga las mejores y las más grandes industrias, en el sector nuestro, hablando del Departamento, tenga a su vez, digamos se beneficia de todo este crecimiento alrededor "B" e incluso ni hablar el crecimiento de construcción que tenemos todas la Villas nuestras, las ferreterías nuevas están en "B". Tal es decir, nosotros hicimos una ordenanza de "padrinazgo" puntualmente, si hay espacios verdes o tenemos que equipar un montón de plazas que estamos intentando de a poquito, planteamos esta situación a los comerciantes más grandes, bueno ahora un empresario de supermercados cuando viene, y otra cadena de supermercados también, y ferreterías grandes que en realidad más que el crecimiento de la localidad en particular están viendo el crecimiento de toda nuestra zona. Que como verán, estamos en la peor de todas (risas)

X: Claro, recaudan gracias a ustedes.

X: Y en ese sentido ¿Tiene alguna compensación a partir de fondos de origen nacional, provincial...?

E: Nacional viste que está lo que corresponde a coparticipación, que encima hay otro tema que, después haceme acordar del Censo para que no me lo olvide, no hay ninguna compensación. Sí cuando vos haces, yo por ejemplo ahora estoy haciendo un (...). Este trabajo yo lo presente a 70 legisladores de la Provincia, entonces algunos bloques me presentaron respuesta por ejemplo el bloque mayoritario de Unión por Córdoba a través de Carlos Gutiérrez, tengo las respuestas también, dice que esto lo hubiese planteado en la mesa "Provincia-Municipio". Ya lo planteé. (...). (Se superponen las voces de los entrevistadores y el entrevistado)

Claro, y no se preocupa mucho, si vos tenés 31 barrios bueno...de última te dirá "arréglate, bancátela vos". Y él dice que si la Provincia demuestra, o yo le demuestro a la Provincia que lo que yo digo es cierto, tendría que haber

inmediatamente una compensación... no ha habido una compensación, ni nada.

Pero fuera de eso, no sé si conteste tu pregunta.

X: ¿La de los fondos?

E: ¡Ah! Bueno entonces sí, a partir de este trabajo de planificación territorial la Nación ¿Qué hace? Primero, que es un trabajo bastante arduo, pero lo estamos haciendo, estaremos terminando ahora a fin de año, y el año que viene es muy probable que algunas cosas nos financien, pero es un poco como decir "bueno, como nosotros de la Nación, entendemos la situación tuya, pero no podemos cambiar la coparticipación provincial", (...) "por lo menos te ayudemos a equipar plazas, a vender más servicios de agua potable y a otras cosas más".

X: Claro pero van a hacer fondos extraordinarios, no corrientes.

E: Si si, no corrientes.

X: ¿Pero con asignación específica o libre uso en función de ...?

E: No no, en ese caso ellos te van hacer un diagnóstico y te van diciendo cuales son los puntos débiles que tenés por ejemplo.

X: Claro

E: Viste que hay un programa que vienen a un barrio, al más vulnerable y te dicen bueno acá va haber cordón cuneta y va a ese barrio. Entonces están trabajando también con eso, un intendente de la Provincia quiso hacer en otro barrio y ellos, con el *Google Earth*, se fijaron que en ese barrio había muchas piletas de natación y dijo "no, ese no es barrio vulnerable tuyo". Así que eso va bien.

Nosotros tenemos otro problema: que si bien la ley de coparticipación dice que los años cinco, la Provincia debería hacer el censo, no lo hizo. Entonces estas actualizaciones de la coparticipación que habla el gobernador, en realidad es una desactualización de 8 años a 6 años.

X: Claro.

E: Yo tenía (...) habitantes en el 2008 y en el 2010 tenía 297 más, o sea que yo en el cambio que ellos aplaudían con bombo y platillo, pase de un indice de coparticipación de (...) a 0,0014 más; nada, dos mangos.

Entonces no se actualiza el censo, que aunque, si no se cambia la Ley de coparticipación, sería un paliativo y estaría un poco mejor porque yo a este momento me daría (...), sin la gente que vive de fin de semana, y ahí cambiaría. Ahora, fíjense que el planteo mío tiene dos parámetros cuando en realidad, se podría poner un montón como los que yo puse u otros más. El NBI



es un parámetro que no se puede dejar de tener en cuenta, ni hablar de la gente del norte que sabemos que es otra situación, pero si en el mismo departamento nuestro, a muy cerquita de kilómetros una localidad que tiene 23 NBI y otro que tiene 3. Hay alguien que tiene que tener en cuenta esto.

Yo para brindar servicios tengo casi 100 empleados, y no puedo tener más porque no los puedo pagar, pero imagínate que con el territorio que tengo yo, con 100 empleados no hago nada, entonces deficiencia en la prestación de servicios diría desde el punto de vista mío, pero no les voy a decir acá algo que ustedes ya saben: es que no voy a estar nunca, estoy lejísimo de la media de la prestación de servicios de lo que uno pretendería como algo estándar por eso un poco el título que le pusimos: "La novena trama urbana se puede gobernar con la 123", y es medio difícil.

X: Muchas veces la discusión sobre el uso de indicadores, es de información, quiere decir que esté disponible para todas las localidades. Vos en los trabajos planteas bien cuáles son los indicadores que pueden tener cada localidad. Por ejemplo si vos me decís NBI, si, puede estar en cada una de las localidades.

E: Sí.

X: Pero en cantidad de barrios no sé qué otro parámetro utilizas vos...

E: Sí, yo en realidad lo que planteo son varios parámetros, los mismos que puse hace 14 años, no cambie nada. Yo lo que veo es que, si el 64% las localidades como yo digo ahí, con un 21% las más chicas (...), son estas que tienen 5 por 5 cuadrados, 5 por 10 o 10 por 10, más que nada. Entonces yo del 21%, por supuesto que esto es tiramos unos números y después lo debatirán los legisladores que deberían saber de esto y te puedo asegurar que ni el 30% tiene formación científica.

Entonces del 21% de partes iguales yo lo hubiera bajado un 15% ¿Yo tengo la posibilidad de tener un sistema para ver cómo se perjudica cada uno? No. Lo que sí sé que en algún momento lo haré. Y sino del 20% me parece que tendría que apurarse en subir, a aparte de hacer esto, porque ¿Cuál es el tema? "Y no che no le vamos a aumentar a (...) porque le tenemos que quitar a todos ustedes. ¿Alguien quiere que le quite? No".

Entonces el 15% de partes iguales, yo puse el 60% por población, 5% por cantidad de vivienda, que también es discutible pero importante, 5% por NBI, el 5% por índice de dispersión, por no tener en cuenta la dispersión está por eso te digo, si vos tenés (...) habitantes en 10 por 10 manzanas, vos tenés la misma cantidad en el doble de él, él tiene 4 veces más y yo tengo los 31 barrios. Bueno, está muy claro que si todos administraran medianamente bien

él va a ser el más votado, el mejor porcentaje y el que va a prestar mejor servicio y yo el peor, de eso no hay duda.

Entonces, yo tome de algunos lugares que he visto, incluso en España hay datos que son inversamente proporcional. ¿Qué es lo que más se critica a nivel municipal por lo general, lo que pasa en Córdoba y todo lo demás? Córdoba, bueno ustedes saben, yo lo veo a Córdoba Capital tiene demasiada gente, lo que pasa es que está mal la vista de hace muchos años y termina el sindicato casi tomando decisiones junto a el Intendente pero si voy por 5% por índice de gasto en personal inversamente proporcional cada uno, vas a tratar de reducir la cantidad.

X: Es un indicador de eficiencia.

E: Claro y el 5% por índice de endeudamiento improductivo, o sea te endeudaste por algo que no tiene que ver. Por supuesto que esto era muy débil, hay que empezar discutiendo entre todos y "mirá, hicimos los números con una fórmula, que se yo, con Giordano y en vez del 21% y el 15% le ponemos 18% para esto y así...

X: Si, lo que importa es introducir más indicadores

E: Exacto. Lo que queremos es eso, que se vaya discutiendo. Y esto de la coparticipación también tengo la posibilidad de presentarlo ya, como lo hizo en algún momento la Provincia con la Nación (...) el tema es que en este caso, el artículo 75 que yo pongo ahí de la Constitución Nacional dice bien claro: "Se efectuará en relación directa a las competencias, servicios y funciones de cada una de ellas contemplando criterios objetivos de reparto; será equitativa, solidaria y dará prioridad al logro de un grado equivalente de desarrollo(sic)" imagínate que yo no me puedo desarrollar equivalentemente ni con "B" ni con nadie o sea, eso también lo tiene que tener en cuenta tanto la Nación como la Provincia.

X: Y el criterio de distribución actualmente ¿Vos qué consideras que sería lo mejor? Porque está el criterio de eficiencia que es repartir lo que recauda, más o menos, a cada localidad, el criterio de redistribución y el criterio de compensación. ¿Vos consideras que tu localidad debería ser compensada en cierta manera o hay ciertas localidades que tengan que ser compensadas además de ser asignados recursos extraordinarios?

E: Bueno, yo creo que acá tenés dos posibilidades en la Provincia, hacer un estudio más completo que el mío, porque incluso nosotros tenemos gente en blanco que no lo tienen todos entonces tengo (...) de entrada que va a parar a la Caja de Jubilaciones y si vas "B" tiene una mitad en blanco y otra mitad de todo, tiene 5 contratos, becas, y en negro. Entonces, la Provincia podría haber

hecho: o cambio la coparticipación o directamente compenso hasta que se cambie la coparticipación, que es lo que yo creí que iba a haber.

A ver yo creo que esto si vos te fijás, nosotros hicimos un mini estudio rápido sobre las 24 jurisdicciones a nivel nacional, sacando Ciudad de Buenos Aires, y ahí te das cuenta que en muchos criterios incluso, criterios que cuando Córdoba comenzó era pionera y se quedó en el tiempo. Hasta hace dos o tres años Entre Ríos por ejemplo con un criterio, incluso hasta de decir "bueno no tenemos los datos censales", bueno en Entre Ríos si no tenés los datos censales de otros años atrás, usas el padrón electoral más próximo, que es al 70% de la gente que vive.

Entonces yo creo que tiene que ver todo tipo de criterio, el devolutivo que a nosotros no nos existe, porque ya te digo reciben más ellos con 10 cuadradas por 10, no se si son 70 o 100 manzanas las que tendrán, ponele por 10 cantidad de terrenos y acá tenemos más de 12.500 cuentas, o sea que ahí el devolutivo, olvidate.

Encima si en parte iguales beneficia de más a las más chicas, según mi dato lo que queda para distribuir es muy poco, y si encima la más grande tiene una abismal diferencia sobre el resto ... en otros países lo que se hace es sobre el más grande se toma un dinero y después sobre lo otro se empieza a discutir porque imagináte vos que en cualquier parámetro por eso se llega al 32,7 del 33% Córdoba Capital cuando la otra que le sigue es Río Cuarto que esta años luz de la cantidad de población de lo que es la más grande.

X: Quería preguntarle ya que estamos con el tema de los criterios. Nosotros estamos estudiando también mucho la parte de Salud que también habías mencionado vos.

E: Ahí hay otro problema, ya te lo digo...

X: Claro, un poco lo que preguntábamos también es si cree que debería tenerse en cuenta el aspecto digamos, cómo este tipo de inversión en salud por parte del Municipio, que sería como un servicio descentralizado de algún modo porque la potestad de provisión es de la Provincia, digamos si en este sentido usted considera que deberían incorporarse algún criterio.

E: Ahora te digo más o menos lo que pasa con la Salud. Es tan injusto el tema de la distribución de FOFINDES que también lo planteamos, tengo un acta presentado al Gobierno de la Provincia por eso pero no ahora, hace años, hasta que en un momento hace dos o tres años dijeron "bueno para que se queden tranquilos vamos a hacer un estudio", que duró un año con la Universidad Nacional de Córdoba, que ahora tienen algunos índices más acorde a lo que podría ser. Pero ¿Qué pasa? Hay ciudades como "O" que entra como 7 veces en mi radio, de toda la vida fue Municipalidad, tiene por la

lejanía con “B” por ejemplo y con Córdoba, por la distancia tiene un Hospital municipal, entonces en algunos casos para tener un hospital, las localidades mayores tiene que tener, ahora ¿Qué nos ha pasado a nosotros durante todos estos años? Yo me preocupo mucho por la Salud porque creo que, y por lo que realmente he ganado elecciones mientras otros ganan porque asfaltan la calle y todo lo demás, entonces este tema hizo que nosotros tuviéramos dos dispensarios, que son centros de atención primaria de salud, de 300 metros cuadrados cada uno, en “B” son más chicos salvo uno y tenemos odontología, clínica general, pediatría, un montón de cosas y en los últimos años donde el único, por lo menos de nuestro departamento que hay como un laboratorio de análisis clínicos y una ambulancia, que tampoco tienen en “B” que sea municipal, si tiene en el servicio privado. Pero a eso lo hacemos con más o menos (...) por mes que nos paga la Provincia, te imaginas que si yo tengo dos dispensarios grandes, con enfermeras mañana y tarde, con los médicos, con odontólogos, con psicólogos, con nutricionista y un montón de especialidades es imposible manejarlo con ese monto, entonces ahí hay otra falla.

¿Qué pasaba? Hay un mínimo que tienen las localidades como “P”, que es una localidad de 200 habitantes, o como “E” que tiene 400, que ellos tienen, supónete si yo tengo (...), ellos tienen un mínimo de 25% de lo que yo tengo, o 30% y a unos 40%, entonces ¿Qué pasa? No lo gastan en salud al dinero y la gente viene y se cruza a los dispensarios nuestros porque son más completo.

X: Claro.

E: Al estar cerca, por eso ahí hay una posición geopolítica que por ahí no lo entienden algunos legisladores, no sé si cuando hablo lo doy a entender, que no debemos estar haciendo desventaja de estar cerca de un supermercado tal así, tengo la desventaja de la gente que va hasta allá y gasta plata allá. Así pasa que cuando vos estas muy cerca de otra localidad, ellos no gastan la plata que tienen que gastar en eso, la gastan en otra cosa y viven a costa de tener cerca al que mejor presta el servicio. Entonces ¿Hasta qué punto brindar el mejor servicio si uno está cerca del otro?

X: O sea, había que tener en cuenta otros indicadores como personas atendidas...

E: Exacto. Y complejidades, porque yo acá rayos no tengo porque tengo un hospital. Por ahí viene el otro tema, la gente que viene de Córdoba dice "Bueno pero yo acá tendría que tener tal servicio". Discúlpeme, nosotros estamos pegados a “B” y hay un Hospital Regional, que no es municipal y que tiene todos los otros servicios, si hacemos... uno de los candidatos a la oposición mía, por ejemplo en la última elección, que salió cuarto, propuso tener un hospital en nuestra localidad. O sea, es como aquel que quiere que

cada localidad, sea chica o grande, tiene que tener un cuartel de bomberos, no sabe ni lo que cuesta un auto bomba, ni lo cuesta mantener un auto bomba. Si estamos al lado de "B" colaboremos todos con los bomberos voluntarios de allí y de última tengamos las cosas mínimas para un incendio para la primera etapa hasta que venga el bombero ¿Me entiendes? Esas cosas por ahí no están muy claras y el intendente que puede abre un hospital porque tiene toda la coparticipación y terminan haciendo cosas... Bueno yo conozco el Intendente de "Q", "R" y nuestra localidad más siete localidades más de la Provincia, que son de un mismo departamento, pasamos a ser Municipalidad el mismo día, del mismo año. "Q" es tan chiquita que le deben anotar los que están presos, llegó a 2.000 habitantes en este último censo, entonces tiene la posibilidad de brindar un montón de servicios, hace agua sobre lo que ya tenía vieja, que casi todas las cañerías nuevas no le importaba lo que le pasara por abajo y no pedirle a cambio ningún cobro de tasa a la gente. "R" está con una coparticipación muy parecida a la de nosotros, mucho más chiquita, con dos o tres *country* ahora, sin embargo esta más localizada sobre un lado, que es sobre el (...), por ejemplo cuando vas sobre la derecha en tu caso y menos sobre izquierda, esa persona gana con el 80% de los votos porque la coparticipación y los poco que le saca la gente más lo que le saca a los *country*, que no les brinda servicio, indudablemente es mucho más fácil prestar servicio. Por supuesto no lo tienen en cuenta a los demás.

X: La otra pregunta era: bueno, ahí como decía mi compañero, un poco el problema que por ahí tienen, al momento de explicar los políticos de armar nuevos sistema que es la provisión de datos. La pregunta es, si cuenta como Municipio poco o si estaría dispuesto a aplicar un sistema de registro, por ejemplo para la cuestión de la Salud. Si considera usted que sería fácil aplicar un sistema de registro computarizado, con base de datos en la cual uno vaya cargando ahí, digamos que eso funcione como un sistema de datos que vaya a la Provincia y...

X: El tema del registro es importante. Nosotros estamos con dos cosas que hemos hecho últimamente. A principios de año hicimos un convenio con una gente que se especializa en todo lo que son obras sociales (...). Y comenzamos con el tema de las obras sociales que nosotros por supuesto que tenemos lo básico que es la cantidad de gente atendida en cada área, qué cantidad de gente se atiende con los médicos, en qué momento. Digamos hay otras patologías con respecto a lo que es internar, digamos, todo eso si lo tenemos y lo que estamos tratando de ver, si nos da en algún momento el cuero, que no es fácil, fuimos a ver en materia general la salud de otra localidad y ellos tienen un sistema bastante completo donde tienen historias clínicas computarizadas, digitalizadas y todo lo demás, entonces bueno a la persona le podes dar cualquier accesorios de estos de última generación para

que la persona lo lleve a la clínica (..) y le muestre sus estudios. Estamos en eso pero sé que es un poquito más largo.

X: Sí, creo que hay un programa Nacional de Historia Clínica Universal.

E: Claro, exactamente.

[Llamado telefónico privado del Intendente]

E: Discúlpame pero no sé si te conteste lo último. (Risas).

X: Eh no, sí, el tema de la información.

E: No sí sí sí, incluso la misma... Bueno hicimos un relevamiento para tomar esta decisión que todavía no ha tomado, del FOFINDES supuestamente el año que viene nos darían algo. Porque hay un dinero del FOFINDES que era para la salud, que lo agarró De la Sota en su momento, y no solamente no nos dio máquinas, que hace rato no nos dio nada. Sino que empezó a comprar máquinas que se yo, motoniveladora, camiones y todo lo demás y empezó a repartir... Que poco tiene que ver con la salud.

X: A mí me quedó una pregunta del tema de coparticipación. La masa coparticipable. ¿Está compuesta por el Impuesto Inmobiliario, Ingresos Brutos...?

E: La masa coparticipable tiene varios, no tiene todos. La discusión ahí, viste que la Provincia se queda con un 80% y el 20% es coparticipable. Yo ahora no tengo acá la carpeta, sino tengo una carpeta donde dice bien el porcentaje de cada uno, incluso del fondo sojero y todo lo demás. El fondo sojero por una cuestión Nacional, se pasó a la Provincia y la Provincia le entrega el 30% a los Municipios, controlando qué obras vas a hacer. ¿Pero cuál es el problema? Que los últimos años, se fueron creando nuevos tributos, que como se fueron creando por afectaciones específicas, pero en realidad después no hubo afectaciones específicas. Por ejemplo, con el Impuesto al Fuego yo sé que hubo mucho para campaña política... Entonces eso por ejemplo no se coparticipa pero ...

X: ¿Considerás que hay algún impuesto que debería ser coparticipable?

E: Primero yo creo que todos deberían ser coparticipables, todos, y en segundo lugar agregaría todos estos que no son coparticipables que son de los últimos años, más en el caso del Juego por ejemplo ¿Por qué lo tiene que tener, porque tiene el espacio físico, el Casino de "B"? Todo lo demás queda allí, cuando se podría atribuir a otras localidades circundantes. Por eso yo creo que sobre localidades del tamaño de "B" hay una coparticipación muy buena, y aparte la propia también por la cantidad de comercio, industrias y todo lo demás. Estamos un poco más... del problema nuestro digamos que somos los que tenemos mucha extensión y muy dispersa la población.

X: Bueno, relacionado a eso también, ¿Qué opina un poco de los fondos? Que hay muchos fondos que se atribuyen justamente como decía, por fuera de la coparticipación.

E: Bueno, yo por supuesto estoy en contra totalmente de los fondos discrecionales, no por el caso mío. Suponete que el caso mío no fuera este, fuera más tranquilo digamos, sin tanta problemática me parece también lo mismo (...) yo creo que hoy gastan más en publicidad realmente de cada programa, que lo que se aporta al programa en sí, se entiende, ¿no?

X: Sí, sí.

E: Ya vi un montón de veces lo de "Vida Digna" y viene un pueblo como el nuestro con el censo del año 2010 que le corresponde 13 de "Vida Digna". Si antes eran 13, ahora son 80 "Vida Digna", y por lo que nos dan la verdad hacer toda esa publicidad en la tele y todo lo demás, habría que ver por lo menos. ¿Ves? Ahí está la forma política de verlo, decir "¿Cuánto gastó en programa?, tenés que gastar en publicidad hasta tanto".

X: Existen algunos indicadores, del estudio que estamos haciendo de coparticipación que es sobre la capacidad que tiene de gastar: gasto público, gasto corriente, gasto en capital y nosotros estamos pensando capaz que es un problema también de información. Que se puede obtener lo del Municipio y...

E: Y se puede ver un balance perfectamente. Discúlpame.

[Llamado telefónico privado del Intendente]

E: Bueno, yo desde que estoy acá se más o menos en que se gastó en combustible, en insumos, en personal, en todo gasto de estacionamiento.

X: ¿Ustedes tienen un presupuesto?

E: Si, todo Municipio tiene que tener un presupuesto. Con respecto a eso, mira yo lo he visto en varios lugares y acá he tenido la suerte de viajar a Guatemala, en Perú, dos veces España y una vez Italia. Obvio que tampoco te hace falta viajar mucho afuera para este tipo de cosas que vos me preguntas pero todo depende, porque si vos me decís "si tenés mucho personal o no", la pregunta que yo te hago a vos es si lo tenés tercerizados a los servicios o si son todos empleados municipales, ¿no es cierto?

X: Claro.

E: Entonces en este caso son todos empleados municipales. Sé que hay muchas localidades como Carlos Paz, como Río Cuarto, no sé Córdoba Capital, que tienen Cotreco, Lusa, todo eso lamentablemente va por fuera del punto que vamos hablando.

En un momento, en un Pacto Fiscal en la Provincia, se había puesto como un tope del 50%, en caso personal. Había una reglita que me parece

bastante simple digamos, y que para el caso nuestro no funcionaría, porque imaginate vos que si vos decís que más o menos en su momento cuando te explicaban el primer curso allá hace veinte años, a mí, iba al curso y me decían en lo que era La Católica: "se supone que cada localidad cada 1000 habitantes tiene que tener 7 empleados" y digo "¡Qué general!", porque viste en el caso nuestro ¿Cuántos empleados tenemos que tener? Tenemos empleados de acuerdo a la cantidad de kilómetros de recolección de residuos, ahí es donde va mi planteo, cómo puede ser que no se tenga en cuenta la distancia de las calles donde está vinculado el mantenimiento de las calles, la recolección de residuos, si es asfaltado o no asfaltado, si ponés cordón cuneta en el cordón cuneta, o sea muy poquitas cosas como en la salud que a pesar de eso nosotros tenemos dos, y abrimos otra sala sanitaria en la zona más alejada, que un barrio está más alejado del resto(...). Lo demás, eso de 7 cada 1000, no da bajo ningún punto de vista, creo que tiene mucho más que ver con esto que te estoy diciendo con los otros parámetros justamente no están adentro de eso. En el caso de insumos, obviamente nosotros tenemos como un plan que cuando vos haces el presupuesto, bueno en el caso del combustible, lubricante, cámara y cubierta y un montón de cosas por ejemplo, no sé si vos te referís a...

X: Yo me refería a mas a lo general digamos. Al momento de que, como te digo, nosotros tenemos que plantear una propuesta, estamos viendo que capaz algunas localidades no presentan información sobre ejecución presupuestaria, no porque no lo tengan, sino porque capaz hay un sistema único universal entre todas las Comunas y Municipios para presentar esa información. Que lo tenga a disposición ya sea la Provincia, la Nación o quien sea, para tener cierto parámetro en cuanto al porcentaje que destina el gasto en educación...

E: Si si si. Mira hay otra cosa que me haces acordar, yo me voy por las ramas pero vos me vas a entender por qué. Primero nosotros estamos obligados todos los Municipios a colgar en la página web o mandárselo al Gobierno, o sea que sí o sí lo tenés que tener. ¿Qué hacen los Municipios para que la gente no lo vea? Te ponen su parte de este año la ordenanza uno, dos, tres, cuatro, etc, entonces vos tenés que entrar a ver viste y probar cuál es la que habla del presupuesto, porque en una de esas agarras vos dice, a no ponerte el título a propósito, te lo hacen así. Nosotros publicamos todo, el presupuesto también, entonces si va ahí la pregunta, te entiendo que es. Pero por otro lado están las Comunas, cada tres meses llevaban todos los balances a Córdoba o sea que hoy la Provincia tiene todos los datos: tiene por la Caja de Jubilaciones, que estamos obligados la cantidad de empleados en blanco, la cantidad de empleados en negro que hay en Municipios es terrible en varios (...). Pero además yo creo que hay, si uno tomara varias localidades, por



ejemplo a mí para hacer el trabajo yo tuve que meterme en todas las localidades uno por uno, fue lo del *Google Earth* y todo lo demás, y ver cuáles son los que publicaban pero si vos decís "¿Por qué te comparas con "G"?" y porque de ese tamaño no había otra que hayan publicado los datos. "B", por ejemplo si hay presupuesto no está publicado cómo se va cada ítem dividiendo digamos... si son por prestación de servicios, transferencias, los no clasificados, los aportes al personal y todo lo demás, no tenés posibilidad.

X: Sí, nosotros vimos los presupuestos de varias localidades sobre todo las grandes y eran bastante heterogéneas.

E: Sí, sí, sí.

X: En el momento que había que compararlos se nos complicaba bastante.

E: Y después hay otra cosa que tienen que tener en cuenta para ponerlo en el trabajo: las más chicas, que hemos tenido la suerte de ser chiquitas y hay que hacerse un poquito más grandes, no más grande que eso... te lo digo de otra forma: hay localidades que a partir del tamaño, pueden hacer otro tipo de presupuesto, por objetivo, por objeto de gasto, por un montón de cosas. Nosotros al ser chicos, a ver si se entiende, un vehículo, y ese vehículo con su combustible y quizá el chofer no trabaje para el área de salud, trabaja para la salud pero después va al banco trabaja para el área administrativa, después trabaja para la cultura, entonces yo no puedo todavía pretender... si no te diría hoy ya "en salud tanto". Lo que sí tengo dentro del presupuesto y del ejecutado, tengo hasta un concejal que entro uno nuevo y confunde las dos cosas, entonces ¿Qué ha hecho? Acá tengo un planteo de las localidades y de todas las provincias de las que más creció a la que menos creció del 2008 al 2010, entonces cuando te empiezan a confundir los presupuestos, supónete tengo un presupuesto de (..) y vos llegaste al 70% y te dicen "¿Qué hiciste con el 30% restante?" Viste que hay de todo un poco. Si tenemos en esos casos, el combustible para todos, el lubricante para todos, pero sería mucho mejor tenerlos por áreas, y algún día lo tendremos que hacer un poquito más grande. Pero el tema está en que sí hay un apartado que si bien no dice "Salud", creo que lo vas a encontrar en este número que yo te doy, el personal está dentro de todo el personal entonces vos tenés: personal, personal permanente, sueldo básico, personal administrativo, el Intendente, los administrativos contables, secretario de gobierno, maestranza, personal de sanidad, ahí vas a encontrar algo de salud, pero vos para hacer ese número que vos decís, tenés que sacarlo al personal de salud ahí y sumarlo a: en el egreso por ejemplo específico ... puede haber en servicios gente con locación de servicios, que nosotros no podemos tener acá en blanco porque ... yo tengo una locación de servicios con factura, porque en el estatuto te pide que si el empleado, viste que hay muchos empleados que tienen el Hospital de "B" por ejemplo y vienen

a "A", Hospital de "B" y tienen Municipalidad de "B", son esos casos que tenés que sumar eso también; y además por ejemplo, en el caso de salud específicamente, ya te digo cuál es el monto, nosotros tenemos Dispensarios Municipales en general, entonces ahí dentro de los subítems se dividen en: medicamento, aparato instrumental de salud, insumos general, dispensarios, otros gastos, otros honorarios profesionales, que ahí es donde yo te digo que también están los otros, digamos son locación de servicio. Bueno en ese caso por ejemplo, hasta el mes de septiembre que yo lo tengo acá, del 2016 en ejecutado del ejercicio, yo tengo un (..) en salud y se supone que se debería comparar con el FOFINDES que es destinado a salud y que por supuesto no te va a alcanzar por eso, porque además hay que agregar todo lo que son enfermeros y médicos que están en planta permanente.

X: Bien, se puede decir en cantidad recursos

E: Claro, y el FOFINDES de salud hasta ese momento fueron (...) ahí ya tenemos un desfase, más todos los empleados que te faltan ahí.

X: Sí, deberíamos ver los ejecutados y no tanto lo...

E: Esto es el Ejecutado.

X: Esto es el ejecutado y lo del FOFINDES es lo que se...

E: Claro, este fue un egreso de ese subsector del total y lo otro que te dije que ingresó es lo realmente ejecutado.

X: Bueno, más que nada, ya conocíamos su propuesta, creo que es la única localidad de Córdoba que tiene una propuesta clara por eso nos interesaba venir a entrevistarlo.

E: Sí, yo estuve en el gobierno pasado, y nos hemos reunido (..) muchas veces pero ¿Qué pasa? Estaban dos más grandes y todas las demás muy chiquitas al lado nuestro, entonces yo planteo las cosas así, donde ellos han escuchado que yo propongo casi sacarle a ellos para darnos a nosotros, me matan.

[Llamado telefónico privado]

Bueno esto es lo único que no le digo a nadie que te decía que, acá están las 427 localidades *rankeadas* por cada ítem, esto es vivienda, esto es manzana, todo esto tuve que hacer una por una.

X: Bien. Claro.

E: Cuando la Provincia lo puede hacer mucho más rápido que yo. Sí, te corte a vos, disculpa.

X: Sí, le quería preguntar lo último que nos quedaba era ¿Cómo están ustedes con el tema del turismo? ¿Había pensado en la posibilidad de alguna tasa como en Carlos Paz, algo parecido?

E: Sí, mira nosotros no tenemos una tasa especial para el turismo, lo hemos pensado, lo estuvimos discutiendo del año pasado a este año, lo que si acabamos de pasar de una tasa que se cobraba de una forma por metro cuadrado el terreno, a la primera vez que se va a cobrar por, por ejemplo: piletas, metros cuadrados, esto lo vas a mandar a una polinómica y ahora mucho más real y mucho más justa. Porque de ultima, de los 31 loteos dividido por la cantidad de servicios, entonces el que tiene menos servicios va a pagar menos, y el que tiene más va a pagar más, el que tiene la casa más grande va a pagar más que el que tiene la casa más chica y bueno, incluso a la calidad de vivienda, que también es un dato que da el censo.

X: ¿Eso para el Inmobiliario?

E: Eso para la Inmobiliario. En el caso del turismo tengo varios problemas porque al no tener la infraestructura necesaria como gas y todo lo demás, no tengo atracción, no puedo traer inversiones de ese tipo. Es más, a un empresario lo hablé yo para que venga acá para competir con el supermercado de "B" y se terminó yendo a dicha localidad porque yo ya sabía que había otras posibilidades por el tema de EPEC. Pero, comparando con otras localidades de la rotonda de "B" hasta acá para allá, encima somos de los pocos que tenemos laterales en las calles o sea al lado de la ruta, que esta bárbaro, pero me tengo que hacer cargo yo de todo lo que es el desmalezado de la ruta, y del río igual. O sea no por tener un río te manda algo la Provincia, ni te desmaleza, entonces termino atrasado en los 31 barrios porque no tenemos gente, termino atrasado en la ruta y también atrasado en el río. Y sobre el río, hay una infraestructura que hay que hacer, que es imposible desde el monto que yo manejo, se habrán dado cuenta, que hacen una costanera iluminada y todo lo demás, que no se va a poder. No sé si este trabajo en algún momento se va a terminar, pero por ahí nos ayudan con algo el año que viene, por ahí nos ayuda con cordón cuneta el otro año y por ahí el otro año hacés algunas cositas mucho mejor. De todas maneras este diagnóstico prevé ese tipo de cosas también a futuro para mejorar porque si vos le ofreces al turismo, ¿Qué le ofrecés? Un río que está lleno de piedra... la mayoría de los ríos de la Provincia tienen problemas con el meandro. ¿Saben lo que es el meandro? La curva esa grande que tienen los ríos... Suponete que viene el agua a una velocidad, esa agua una velocidad donde no hay pendiente y te deja un río como el de Mina Clavero donde hay arena por todos lados. Si esa pendiente se aumenta, la velocidad se lleva lo fino y queda lo grueso, piedra. ¿Qué paso? Acá hay un meandro que era bastante grande digamos, como si fuera una "U", una bolsa, y se cortó por todo este tema que paso hace muchos años, como le

ha pasado a otras localidades, y al cortarse se extiende por un tramo suponete por así decirte de 600 metros, bajaba una cota que lo baja ahora en 50 metros. Eso eleva la velocidad y se llevó todo lo fino, o sea mientras no se haga incluso una tarea... unos azules que se llaman "bajitos", un tipo de estas piletas pero muy bajos para que no haya erosión, pero sí que decante la arena, toda esta parte va a ser piedra, y si sacamos la piedra que hay, también nos va a traer problemas.

Entonces, para turismo hay que hacer una inversión importantísima sobre el río, que es el recurso natural lógico, si incluso venimos al río pero tenemos un arroyo en "B" que tiene problemas de cloacas de "B" que viene de la misma manera por el arroyo ese.

X: Claro, Claro.

E: Sí. Lo demás, sí hay cabañas, hay hoteles, hay de todo, colonias de vacaciones y si hay cabañas con infraestructura y lo demás pero también, con el costo de la cooperativa que es alto y sin gas natural por ahora, es un tema medio...

X: ¿La cooperativa esta desde siempre ahí digamos?

E: Sí, la cooperativa está antes que el Municipio, la cooperativa debe tener 70 años en este momento.

X: ¿Y por qué no llega EPEC acá y si llega a "B" por ejemplo?

E: Bueno, justamente se supone que en aquellas localidades que fueron creciendo en los '30, '40, '50 y quizás "D" es un pueblo un poco más joven que este, entonces la gente al ver que no llegaba la empresa provincial que no se llamaba EPEC en ese momento, la gente empezó a reunirse con los vecinos y hacer la propia cooperativa, que en su momento fue con un ideal a futuro importante y hoy para nosotros es un peso más que una ayuda.

X: Claro, claro.

E: Bueno, los demás pueblos crecieron después y por eso hay muchas cooperativas, pero ¿Qué pasa? Tienen mucha más cantidad de habitantes, de usuarios, de socios entonces quizás sea una situación más fina, que cuando vos tenes mucha más gente empieza a revertirse el tema de lo que es la economía.

X: Sí, distribuís el costo grueso entre más gente.

E: Exacto, exacto. Que es lo que no nos pasa a nosotros.

X: Claro, no es un problema político por ejemplo.

E: No, no no.

X: ¿Y en esa cooperativa solamente provee luz?

E: Es de luz. Hay una cooperativa de luz acá que sirve a “A”, la mitad de “C”, que la mitad tiene EPEC y la otra mitad tiene, otra que es una Comuna chica, y “E” que es esta maravilla que yo decía que era chica. Esos tienen la cooperativa de luz y hay una cooperativa de agua, que también está antes del Municipio que está en “C”, el espacio físico, y esa en este sector nuestro, por ejemplo, donde estamos ahora del río para el sur, en 4 barrios tienen el servicio ellos ya antes de que esto fuera Comuna.

X: Claro. Y así a modo de cierre ¿Qué criterios le parecen más importantes que deberían incluir la coparticipación?

E: Sí, yo digo, sabes qué es lo que piensan que con la tecnología de hoy si tuviéramos, no sé por decirte una pavana 892 criterios, indudablemente va a ser más justo que si tuvieras dos.

X: Claro, por supuesto.

E: Hay que buscar los setecientos. Entonces bueno, yo no voy a usar ochocientos pero creo que quizás más, porque yo planteo incluso, yo planteo 7, y hay mucho más, que cada vez vos te acerques a eso. Por ejemplo, fijate que en el nuestro por más que cambie ahora la coparticipación, que está difícil. Primero el Censo, cambia la coparticipación, si no se cambia, para atrás tendría que haber una reparación histórica, entonces para adelante por lo menos la cantidad de calles pero no solamente la cantidad de calles, sino qué tipo de calles tenés, no es lo mismo una localidad como “B” que tiene 400 años de historia, 100 años de municipalismo, que tiene más de 500 cuadras de asfalto, con las nuestras que tenemos solamente calles de tierras (...).

X: Claro.

E: entonces eso me parece importante. La cantidad de viviendas también es importante, la superficie, pero que sea la trama urbana ¿no? Viste yo por ejemplo si me comparo con “B” yo tengo 3.000 hectáreas, “B” me tiene que prestar servicio y tiene 13.000 hectáreas y “T” es más grande, pero en sus lugares de campo vos no brindas servicio.

X: Claro.

E: Digamos, no tenés trama urbana.

X: La trama urbana ¿Es a donde vos prestas servicios públicos?

E: La trama urbana le llamo yo a lo que son loteos ya divididos en lotes digamos, manzanas y lotes.

X: Listo, perfecto.

E: Vos ves esto que parece enorme (señalando mapa) suponte hay localidades en el sur que tienen un montón de campos, soja soja soja. Ahí hay una calle sola que seguramente se hace cargo el consorcio caminero, que le

paga de vez en cuando, cuando puede, a la Provincia pero no es el caso de la prestación de servicio.

X: Claro, porque si no sería un mal incentivo a que pidan un reconocimiento más grande.

E: Totalmente de acuerdo. Tiene que ser para mi donde se brinde el servicio. Teniendo en cuenta que hay localidades que son de casas de fin de semana porque, sino, nosotros somos ciudad con más de 10.000 habitantes los sábados y domingos. Tengo preparada esta estructura pero los días viernes dejo de ser ciudad, es una estupidez. Para ser ciudad tenés que tener 10.000 habitantes permanente. A nadie se le ocurrió decir "¡Ah! Pero acá en Córdoba estamos en lugares turísticos, el 30% de las localidades son turísticas y va a haber momentos donde tenes 12 y otros momentos donde tenes 5". No, acá es 10.000 así como si no entendiéramos mas nadie nada y no tuviéramos el derecho de discutir y debatir nada.

X: Claro porque vos los fines de semana tenes que prestarles servicio.

E: Yo los fines de semana tengo más de 10.000 y recibo coparticipación todavía por un tercio de esa población. Imposible gobernar esto, es así de simple.

Entonces me parece que hay muchos parámetros que hay que usar, yo lo veo en la parte empírica que tengo experiencia pero también los teóricos que nos han dado clase a nosotros en la facultad indudablemente tienen otras cosas que pueden ver.

El tema este de que vos no tengas EPEC y no puedas hacer una ciudad industrial, aunque puedan ser unas industrias que, en caso de que estamos hablando de ríos y arroyos que no sean contaminantes y todo lo demás, hay que tenerlo en cuenta. Es más por ejemplo, la Provincia autoriza a un supermercado enorme suponte como éste, y yo tengo buena relación con un empresario, a llevarlo a "B" cuando en realidad la Provincia podría decir "Bueno vayamos viendo cómo hacemos que el territorio se vaya armando de otra forma y planificando", entonces se terminan poniendo más cosas allá, vamos a seguir comprando todos allá y los demás, bueno...a la buena de Dios, como quién dice.

Entonces creo que hay muchos parámetros, muchísimos. Bueno el nivel de instrucción, donde hay un nivel de vida alto por lo general coincide que hay un nivel de instrucción. El nivel de instrucción esta hasta en el censo, si bien está atrasado al 2010 vos sabes cuánta gente tiene el primario completo, el secundario, el terciario y todo lo demás. Hay muchísimas cosas, como vos decís los servicios de salud y aparte que, geopolíticamente hablando ¿A vos te parece que es lo mismo lo que yo tengo al lado de "B" que lo que tiene con una

localidad que quizás es más chica pero que esté a 300 km de la ciudad próxima más grande?. Entonces bueno, seguramente está más chica tiene que tener ambulancia y quizás la otra que este al lado no, ésta tiene que tener un hospital mediano el otro no, o sea yo creo que en 427 localidades casi te diría que tendrías que tener el estudio completo y se podría hacer que se yo, veinte parámetros y ser justo justo con todos o lo más justo posible.

X: Claro.

E: Lo ideal seguramente no va a existir nunca.

X: Bueno, no le robamos más tiempo.

E: Bueno.

X: Muy amable muchas gracias.

[Se da por finalizada la entrevista].

#### **XV.4.3 Localidad del estrato 3**

E: Nos han perjudicado bastante a las municipalidades, porque han tomado el censo del 2010 y nos han bajado 1 punto, o un punto y algo. No se ha actualizado, no se han actualizado para nadie que ha pasado. Nosotros, acá salíamos... Un ejemplo, el pueblo acá es (...) habitantes y nos pagan una población menor. ¿Por qué? Antes teníamos el (...) pongamos, (...) por habitante y ahora un punto y algo menos. Un punto nos bajaron

X1: Claro.

E: Porque si toman el censo para atrás o no sé qué censo tomaron, si es el censo 2010 o 2009, si son dos censos.

X1: Claro, está el del 2008, y ahora lo actualizaron al 2010.

E: Pero nosotros ya estamos a 7 años ya, estamos en el 2017.

X1: Claro.

E: Ellos saben bien. Lo que pasa con el tema de la coparticipación, hablando en criollo, la torta es la misma de plata, pero hay muchos lugares que estamos más cerca de Córdoba. Nosotros acá en el 2000 había (...) habitantes, ahora tenemos más del triple que en aquel momento. Teníamos 600 en la parte rural, ahora tenemos la mitad, pero bueno. Pero hemos aumentado por lo menos un 25% la población, y le debe pasar a dos de las localidades cercanas, que han crecido un montón porque están más pegadas a la ciudad de Córdoba. Y donde estamos hablando nosotros, cuando nos

juntamos los intendentes de las ciudades chicas es lo que más hacemos hincapié es eso, que no está actualizado.

X1: El parámetro de la población se estira mucho en el tiempo y queda desfasado. Pasan muchos años.

E: Pasaron muchos años, 8 años y más allá del partido político que uno sea, esto pasa más. No pasa por la plata. A nosotros nos afecta mucho ¿no? Un ejemplo, (...) es un montón de plata para nosotros, a lo mejor para otra localidad es un vuelto, para tal localidad por ejemplo no es nada pero para nosotros... Pasa con el tema del FOFINDES, es lo mismo, el tema que nos mandan ahí para el tema de los dispensarios, estamos en (...). El tema ahora es para cubrir eso, que dicen que lo van a sacar, que lo van a reemplazar con el tema sanitario que han hecho ahora un convenio. ¿Con qué le pagamos a los médicos nosotros?

X1: También uno de esos puntos, que muchos intendentes nos recalcan es que justamente el servicio de salud, muchos Municipios se han hecho cargo, han tomado la posta del mantenimiento de la atención primaria.

E: En este último tiempo del tema privado, nada. Todos vienen al dispensario, no hay parte privada, y el tema es que ha incrementado todo. Todos tenemos un problema grave que acá los médicos en la guardia quieren cobrar \$5000, las guardias de sábado y domingo. Vos sacá la cuenta, para venir del interior tienen \$100 de pasaje, más la comida. No tenemos material humano. Nadie quiere venir a hacer atención médica, nadie quiere venir a trabajar. Y a lo mejor en Córdoba están trabajando por mucho menos, \$10000 pesos al mes. Pero para gastar 1000 pesos no quieren venir ni un día a dar una vuelta. Ese es el punto.

(...)Lo que pasa es que siempre caemos en la misma, peleamos, discutimos y ponemos nuestro punto de vista pero siempre esto... Yo siempre lo hablo a negociar los grandes, se sientan ahí, y...

Lo digo porque lo dice el gobierno también, yo llevo más de un periodo acá, no es que llevo uno. Acá en este último tiempo, en este año, ausente el estado.

X1: Claro

E: No te atiende nadie, te tienen que atender. Pasa que siguen haciendo la política... Esa política que nosotros queremos cambiar, los más jóvenes, yo ya tengo 43 años. La política esa de dejar de... Vos querés abrir la puerta, echar llave y te vas a tu casa. No, hay que tratar de darle posibilidad a todo y



dejar opinar a todos, lo que pasa es que estamos a la política vieja y decís “no, ¿Vos cuántos votos tenés? Tanto. Entonces te vamos a dar, ¿Cuánto tenés?”. Tienen que dejarse de joder, por eso estamos como estamos.

X1: Y en ese sentido nosotros hemos observado que paralelo a ese régimen de coparticipación hay una política de fondo y muchos convenios que firma la Provincia con los Municipios que es como una bolsa de fondos y plata. Usted considera, que por ahí, eso es mejor, digamos, o peor, o quizás esos fondos deberían canalizarse directamente por el régimen de coparticipación y la mejor administraría, y que el intendente administre esa plata.

E: Si, y no te voy a decir algo claro como es. El tema del PAICOR, te pongo un ejemplo. Al PAICOR lo pasamos, lo agarre al PAICOR, lo agarraron varias municipalidades y vienen los fondos por el tema de la coparticipación. O sea, nadie... los jóvenes hemos firmado por la salud, la seguridad. Todo viene por fuera de la coparticipación, y hace 4 meses que hemos firmado, y no hay un peso.

X1: Claro, no llega nada.

E: La gente... Han dejado de ser creíbles. Vos firmaste un convenio, listo, lo ponen en la tele, en las propagandas, toda la publicidad. Che, ya firmamos el tema de la seguridad, el móvil que está ahí afuera de la policía lo tuve que arreglar yo y gasté \$30.000 en la correa de distribución y todo eso. “Ya te vamos a mandar plata” y ya van 4 meses. El tema de salud, es el famoso pacto sanitario, nosotros queremos que todos entre en el tema de la “copa”. El tema del PAICOR, nadie quería agarrar el tema del PAICOR, porque te pagan atrasado, cada 8 meses como si te retuvieran la plata. Ahora el PAICOR viene todos los meses por el tema de la coparticipación si vos podes hablar con los proveedores y decir “che, vendeme la comida para darle a los chicos”

X1: Claro, esta vez te vamos a pagar.

E: Eso tiene que estar metido ahí adentro.

X1: Para que sea más eficiente digamos...

E: Tiene que cambiar, sino seguimos con el clientelismo que era antes. Firmo y no te pago como hizo el tiempo de Mestre en el 95 que pasó lo del dispensario, pasaron todos los dispensarios con todos los dos o tres enfermeros, dos o tres médicos que había y arreglátela. Se firmó un convenio, si, pero ¿y esto?

X1: Si, no llega nunca. Cuando firmas te dejan servicios a tu cargo.

E: Eso es lo que hace. Los otros días tuvimos... ese pacto de lanzamiento hace 4 meses firmado, mandaron una remesa de plata para recursos humanos de(...), no mandaron nada. Si eso viniera por la coparticipación aunque sea 1000 pesos, 2000 o 3000 van a venir todos los meses.

X2: Claro, sabes más o menos cuando puedes proyectar.

E: A lo mejor te dan ahora, ¿ahora? este tiempo que pagó con los aguinaldos de la Provincia, hasta marzo o abril acá no hay ni un mango.

X1: Claro, si, no mandan nada hasta que no vayan...

E: No. Andá a golpear la puerta, andá a la casa de gobierno, no te atiende nadie.

X2: Lo que otros intendentes han dicho es que, por ejemplo, también pasa eso, firman un convenio, por ejemplo, el de ancianos y niñez, ponen una casa para los ancianos, te mandan los fondos un tiempo. Después, por ahí, el fondo se cae o cambia de gobierno y lo dan de baja y el Municipio tiene que seguir prestándolo al servicio.

E: ¿Cómo haces para cortar un servicio? Acá el año pasado, todo el año pasado, el 2015, niñez y ancianidad desde que entró Schiaretti no se pagó más. Un año para atrás. Y nos tuvimos que hacer nosotros cargo de eso.

X1: Si, no. Y no lo podés cortar, porque la gente...

E: Andá a cortarlo... Y uno no tiene eso para hacer política, tiene los hogares de ancianos, los comedores, las guarderías porque hace falta tenerlas. Quien va a tener algo porque no te haga falta.

X1: Si, obviamente.

E: Si hay mil formas de hacer política. Cuando vos querés hacer política haces obras, haces el bienestar de la gente. Ya se acabó eso de ir a votar por un kilo de azúcar. Listo, se acabó, porque no te pagan más. Tenés que seguir sosteniendo, pagar los empleados. La Provincia te da 2000 pesos para cada cocinera, vos tenés que agregarle acá 5000 o 6000 pesos más. Y a eso no lo compensás más, olvidate.

X3: Y particularmente con el dispensario de salud que tienen reciben gente de otras localidades.

E: Si, un montón. De acá, de esa otra localidad, de hasta tal localidad vecina de mayor envergadura. Acá tengo un dispensario de 24 hs, pero esto último...

X2: No alcanza con el FOFINDES.

E: No. Del FOFINDES tenemos (...), y pagamos casi el doble de médicos nosotros, en médicos solos. Y tenemos médicos 24 hs, después tengo que pagar el enfermero, tenemos que mantener las dos ambulancias, pagarle a los dos choferes. Nosotros estamos gastando (...) de partida humana, sobre los recursos humanos solo en tema de salud. Nos dieron un cheque de (...) ¿Qué haces con ese monto? Lo que pasa es que en estos lugares, acá no hay un lugar privado y vienen todos acá, público, privados, todos.

(Interrupción de la entrevista por una llamada telefónica)

(...) Es un tema grave, el tema ese. El tema acá es que los convenios que se han hecho. Los convenios marco esos que llama el gobierno no sirven para nada, todas esas ayudas de emergencias que hace son parches. Eso no funciona más, no alcanza más. Acá en esta localidad no se siente mucho porque tenemos la suerte que no hay gente indigente, hay gente humilde y laboradora. Pero hay lugares, por ejemplo: Tal Municipio, aquel otro, el mismo Municipio vecino, que está acá, hay gente de muy bajos recursos y el tema es que está difícil mantener un hogar.

X1: Y por ejemplo, si hicieses una propuesta de tratar de canalizar fondos de acuerdo a ciertos indicadores, por ejemplo, de salud particularmente que ¿Usted considera que sería factible que los Municipios... O implementases algún tipo de sistema de registro de cantidad de pacientes atendidos, de complejidad de los servicios que ofrece, o la cantidad de médicos?

E: Yo lo que le planteo siempre a la Provincia es que más allá... Falta control, porque también vamos a la otra parte, vamos a la parte nuestra. Hay Municipalidades y Municipalidades. Hay mucha gente que si, recibo lo que me den funcione o no funcione y ya está. Siempre ha pasado un poco esto, un poco también de compromiso del intendente de hacer: "te dan para hacer esto y haces esto, te dan para hacer esto y haces esto". Muchos intendentes dejan que esto venga y por gravedad se va al piso, después salimos a llorar, salimos a gritar y viene el gobierno y te tira un fondo, un poco de fondo, y ya pasamos las fiestas, un ejemplo, pasamos esto, ya pagamos sueldo y aguinaldo y ya está tranquilo y seguimos dando, después viene el tiempo electoral y ahí pedimos de nuevo. Entonces, también hay que hacer autocrítica, yo siempre le digo al gobierno que lo que ayuda, tanto para salud, seguridad, el tema de infraestructura, más allá que el gobierno te haga una ayuda tiene que salir a controlar. Falta un órgano de control hacia el pueblo y trabajar coordinadamente. Falta eso, ha faltado. Yo te lo puedo decir porque estoy

desde el (...) acá. Y después yo siempre salgo, vamos a las reuniones a hablar con un ministro y “me falta esto y me falta aquello, porque no hice esto. Pero yo te baje tanta plata para que hagas eso, porque no lo hiciste” entonces falta un poco más. Yo digo, hay que salir atrás de los escritorios y salir a recorrer. Hay que hacer un organismo de gobierno de control porque tampoco sirve dar, dar, dar y después no se ve reflejado, no le llega a quien tiene que llegarle. La ayuda tiene que llegarle a la gente humilde, cualquier ayuda tiene que hacerla un asistente social y llamarla, ir a verla, hacer un padrón, porque tampoco es que apretés una tecla en la computadora y digamos que estamos en coordinación con la Provincia. Si yo acá les estoy diciendo que a esta persona le hace falta esto, yo puedo salir para allá, presentar un papel y decir que allá vienen y me dan un plan, me dan esto, me dan aquello, pero estoy creando un poco a esa gente para que no trabajen más.

X1: Claro, si, si terminas dando, dando...

E: Entonces hay que tratar de que... Si los fondos se administraran mejor, tanto de los Municipios y de la Provincia alcanzaría más. Siempre hay que luchar porque haya menos planes, no más planes. Si estamos luchando para que haya más planes, entonces estamos fritos. Hay que hacer política de estado y desde el estado la Provincia respecto de (...), hay que hacer un órgano de control grande, hay que hacer algo con seriedad. Pasa de todo, en la obra pública, te vuelvo a repetir, el tema social...

X1: Si, tema salud, social...

E: Es fundamental en salud, es fundamental hacer, como decir vamos a...

X2: No es lugar que no se hagan cargo los Municipios

E: Tampoco es “no hagan, pone plata, plata, plata” porque sino que función da. Usted que va a hacer, qué cobertura. Hay muchos que les están dando plata para salud y atienden desde las 8 de la mañana hasta las 10 de la mañana. No puedo tener en el 2017 ya un dispensario cerrado. Agarramos, y lo primero que vamos a prohibir de esta cosa, o no nos privemos de esto. Con el tema de salud, salud no espera, pero falta, falta control y mientras nadie controle.

X1: Si, a uno le dan plata para salud y se la gasta en...

E: Yo te voy a poner un ejemplo claro, el tema cuando largo De la Sota hace unos años con el tema de la obra pública, tengo unos adoquines que si

ustedes andan por todos lados los van a ver, el que no hizo obra pública, y puso bien su pueblo es un chambón.

X1: Claro, sí.

E: Si me (...) tarda

X1: Que era, ¿entrega de adoquines?

E: Más vale, vos tenes que pagar la mano de obra y ponerlo en tu pueblo. Obviamente, igual que cuando tenían los camiones de la Provincia, todo eso. Y después vamos yendo a la reunión, como ahora estos últimos años, en estos últimos días, ahora. Estamos yendo a la reunión y llega uno y dice “no puedo hacer nada, hace 5 años no puedo hacer el cordón cuneta, no puedo aumentarle la calidad de vida a la gente. Y ¿por qué no lo hiciste? Y no, porque la gasté para esto, la gasté para esto”. Tienen una idea distinta, así están un montón que hay más de 180 municipalidades que no les pueden pagar sueldo y aguinaldo. Y hay muchos también que se han cargado de la parte de política de empleados. ¿Cómo hacés? Hay que tener cuidado, esto es como una casa. Si vos ganás \$10.000 de sueldo vos podés gastar \$12.000. Pero el mes que viene no gastes \$12.000 que tenés 2 y vas a tener 4 en contra y si gastas \$12.000 de nuevo ya estás chau.

X3: Una pregunta.

E: Sí.

X3: La coparticipación, o sea los recursos que recibe por coparticipación que tan importante son en los recursos que recibe.

E: Y. Como todo, nosotros el tema de la coparticipación afectamos un 70% al tema sueldos, es importante para las municipalidades chicas, acá hay pocas entradas. Acá la tasa de la propiedad, más allá de que paguen todos hay (...) viviendas en nuestra localidad.

X3: Claro, de eso no percibe mucho.

E: Y... Cobramos, estamos en un 80% en el cobro de impuestos, también los hemos bajado. La gente paga acá, así está el pueblo, así la gente se ha hecho la obra, se ha pagado todo. Pero el monto en la cantidad de plata, a lo mejor acá no es mucho. Acá una vivienda está pagando al año, que se yo, \$2000 al año. Cuando vos sumas las viviendas que hablamos que recaudamos son (...). Con esa plata vos pagas un mes de sueldos de los médicos del sector salud. Nosotros... O se achica esa torta que empiezan a manejar, que lo manejan siempre los grandes porque la pelea nuestra es que lo maneje... Por

eso el tema este de los censos que se tienen que hacer bien, y porque uno maneja hace tiempo al tema de los censos. Al tema de los censos lo han manejado así porque se están achicando los recursos de las ciudades más grandes. Si yo voy a pedir fondos, dada mi cantidad de votantes, no me van a conceder tantos como a otras localidades más grandes. Acá está claro este tema, no vamos a descubrir nada, ni yo ni nadie lo va a descubrir.

X1: Y respecto a la población rural que, por ahí, lo mencionó en un momento. Nosotros queremos preguntar si desde su localidad se gastan recursos en mantener cierta necesidad de la población rural.

E: Y, si. El tema rural están todas las escuelas que tenemos, más allá que mandan el FODEMEEP pero no alcanza.

X2: ¿Tienen muchas escuelas rurales?

E: Tenemos 7 escuelas rurales, y hay escuelas que tienen dos chicos, tres chicos.

X2: Claro, y tienen que estar.

E: La maestra va, es maestra, directora y cobra por zona desfavorable, es una charla. Y está el boleto educativo gratuito y le pone el gobierno, le paga la traffic, le paga el transporte y yo tardé en reunir... No puede ser que haya una maestra para dos chicos, o tres chicos. Eso es lo que le planteamos al gobierno que, tampoco no es cerrar la escuela, pero también busquemos la forma de concentrar un lugar...

X1: Más eficiente.

E: Más vale. Tenemos una escuela acá a 4 km o 5 km de la localidad y estamos con dos chicos. ¿Cuánto le sale al estado eso? No le damos más bola a la casa al maestro para cuando se jubile, pero por lo menos que busque la forma de acomodar de un lado. ¿Qué hacemos? Tenemos dos chicos. Una maestra cobra \$30.000 pesos para dos chicos. ¿Y el gasto que le sale al gobierno eso, mantener eso? Porque la luz la pagan ellos. Y a nosotros nos pagan, porque nos mandan el tema del FODEMEEP.

X2: Que no alcanza.

E: Y no te alcanza porque esa escuela con dos chicos... Se rompe algo ahora, los otros días tuvimos que arreglar los baños de una escuela, gastamos \$50.000.

X2: O sea, ¿los sueldos los paga la Provincia?

E: Lo paga la Provincia.

X2: Lo pagamos entre todos.

E: Lo que es gastos de electricidad, gas, y el tema del sueldo lo paga la Provincia. Yo creo que es injusto pagar a un profesor para dos chicos teniendo una escuela a 4 km. Acá tenemos secundario, primario, terciario.

X2: Y qué otro servicio tiene problemas de financiamiento. Además de lo que es salud, educación.

E: Y lo que más acá es el tema de la salud. Lo otro no porque con los recursos genuinos, lo que cobramos acá lo mantenemos. Acá hemos hecho la... Hemos trabajado en conjunto con la gente y educando a la gente, acá no se puede dar nada, hay que pagar. "Usted quiere un cordón cuneta, pagarán un precio al costo, lo cobrarán pero lo tienen que tener. Es como tener un celular, como tener DirecTV, como tener..."

X1: Claro.

E: No tenemos problemas por eso. Acá el déficit nuestro es la salud, y preguntale a la municipalidades de acá más chicas, donde quieras, no hay médicos. Ninguno quiere venir, no hay médicos.

X3: Bien. ¿Y para realizar obras? De infraestructura, además de esto que me decías...

E: El tema de obras acá nosotros nos vamos a... El tema de electricidad y agua lo tiene la cooperativa.

X3: Bien. Tienen una cooperativa de agua.

E: Lo que hacemos nosotros es el cordón cuneta, asfalto, vereda. Todo eso, toda la ayuda que nos ha dado el gobierno, estamos muy agradecidos en todo el tema que nos manda allá. Tenemos el fondo de desarrollo urbano nosotros lo vamos manejando, y cobrándole a la gente. Le cobramos el precio de costo. Un ejemplo: el adoquín nosotros no cobramos el... cobramos la mano de obra, porque el adoquín lo dio la Provincia. Y de la gente que paga los impuestos, tanto Rentas como Municipal y Provincial, es de donde el gobierno sacó los adoquines, entonces le damos retribución. En eso estamos bastante bien, hemos venido trabajando así. El primer tiempo fue duro, después se fue educando a la gente, ellos solos te van pidiendo que vayas mejorando, pero el déficit principal es el tema de salud. No quieren venir los médicos a trabajar, al interior no viene ninguno a trabajar, más allá que uno dice "un sueldo de la Provincia ¿cuánto es? cobra \$12.000" ¿Acá, cuánto hay que pagar? ¿\$30.000?

X2: Claro.

E: “Me quedo en Córdoba” dicen, “porque hago 2 o 3 horas acá, me voy a otro lado, no tengo gasto”.

X3: Una pregunta. La cooperativa ¿cobran ustedes o cobran ellos directamente la factura?

E: No. Todo ellos.

X3: ¿Todo ellos?

E: Si porque la luz, la cooperativa provee luz y agua.

X3: O sea se encargan de cobrar lo que proveen ellos. No le asignan ustedes ninguna facultad para que cobre otro tipo de impuesto.

E: No. Nosotros de acá a la boleta del tema municipal hicimos un arreglo con la cooperativa de que están exentos acá, antes era de 1% o 2% porque ellos mantienen todo el tema de la luz pública y el tema del agua. Ahora, estamos gracias a Dios, por poner la red de gas de la Provincia, pero eso lo vamos a manejar nosotros. Pero la cooperativa cobran ellos, se manejan ellos. Ellos son autónomos, hay un grupo de gente ahí, una comisión formada. Ellos le compran el paquete de luz a EPEC...

X3: Si, Claro.

E: Y ellos le asignan la tarifa a la gente.

X1: Por ejemplo, ¿han tenido problema con el tema ese de la tarifa contra otro pueblo donde salga más barato? Por el tema de localización de empresas y ese tipo de cosas.

E: Y, si. Es caro, no tengo ninguna duda, la cooperativa, hay problemas, si. Por eso mismo, ahí hablando con el gobierno... Igual el tema del gas, para tener otra opción para poder... No, el tema de la luz acá, media así, de una casa \$1000 por mes de luz, \$1000 y \$1300, acá nadie paga menos en promedio de una casa tipo, normal. Es muy difícil, mensual. En Córdoba están pagando \$300 o \$400 cada dos meses de EPEC. Eso según donde tiene EPEC también, acá estamos a 15 km.

X2: ¿Y pagan mucho menos?

E: Y... \$500, \$600 cada dos meses. La cooperativa, pongo como ejemplo: hasta hace un año haciendo números, tenían a 0.11 el Kw y lo venden a 0.22.

X1: Claro. Si, si.



X2: Es muy grande la diferencia.

E: El tema del agua también, todo de pozo acá porque también te cobran. Más allá de toda la franja de impuestos que hay, que contra el fuego, que esto, que aquello. El tema de la luz es... Ese es el problema de la gente que no se mueve en las pequeñas pyme, no se instala acá porque tienen que vivir. Uno que puso un criadero de pollo acá, tiene 14 empleados y el tipo paga \$60.000 por mes de luz.

X2: Si, si, por eso justamente.

E: Y si fuera EPEC, él pagaría \$14.000. Y bueno, eso se incrementa en los costos si vos no podés. Está difícil, por eso la alternativa es que Juan desde el 2007 encaró el proyecto del gas, ahora lo reactivó de vuelta. Dicen teóricamente, viste como está todo, que van a arrancar con el tema del gas, para tener una alternativa, para poder crear puestos de trabajo, sino la gente se va de acá. Nosotros nos hemos hecho en este último tiempo, un pueblo dormitorio. Estamos peleando por este pedazo de camino de tierra que tenemos a 5 km. de acá a la ruta de tierra, y el resto de asfalto. Si nosotros pudiésemos hacer otra alternativa, te hacés un pueblo dormitorio, que descansen acá y viajen a Córdoba, si estamos a 20 km.

X2: Es un pueblo dormitorio o pretenden...

E: Sí. La gente descanse aquí, y van a Córdoba a trabajar, estamos a 20 minutos.

X2: Estamos cerca.

E: Pero hace falta el tema del gas, el tema para la misma gente común, acá. Una garrafa vale \$120, un tubo vale \$1000 y el sueldo promedio acá en el pueblo son \$6000, \$7000, \$8000. Un jubilado cobra \$5000. Y al revés de lo que ha pasado, en este último tiempo se ha incrementado tanto el valor de los terrenos del tema de la soja, se ha "sojanizado" todo. Alquilar una casa para nosotros nos vale \$3000. \$3000, y cobras \$5000 de jubilación, no podés comer.

Todo es más caro acá, la mercadería también porque te cobra el tipo que es viajante que trae la mercadería. Acá no hay competencia de precios, son tres supermercados, un minimercado, se ponen de acuerdo entre ellos. Tres panaderías, dos carnicerías, acá vas a... "Yo voy a poner la carne a \$100" (...) El tipo que tiene un poder adquisitivo, que tenga un pedido, si se puede ir. La clase media baja, que no tiene... a donde se va a ir.

X2: Y si.

X1: Bueno, lo último que tenía, era ¿Si considera de algún modo justo, más allá del atraso que hay en el tema del indicador de población por la coparticipación? o si usted piensa que, por ahí, se puede poner algún otro indicador, que se le haya ocurrido en algún momento.

E: Yo lo que siempre le digo al gobierno, le digo a los intendentes cuando nos juntamos, que hay que actualizar los datos del censo. Si nosotros tuviéramos actualizado el tema de los datos, olvidate. No te digo que... siempre va a faltar.

X1: Sí, por supuesto.

E: Pero no podemos estar con el censo del 2010 y estamos a 7 años. Es lo mismo que volvamos atrás con el tema de "no voy a usar la computadora, sino nos vamos atrasando". Antes de ir para adelante, no te digo que todos los años se tiene que actualizar. Yo creo que en estos últimos años, estos últimos 7, ponele desde el 2009 a la fecha se ha incrementado un montón el tema de la población y el tema del pueblo nuestro porque se han venido del campo o de pueblos vecinos y el gobierno lo sabe bien a eso, lo que pasa es que si el gobierno no achica su déficit en el tema de Córdoba, más allá que tiene un déficit con el tema de la caja de jubilaciones que siempre reclamamos nosotros. Que la caja de jubilaciones el déficit es de la gente del empleado de EPEC, si vos querés cobrar una jubilación buena, aportá por la jubilación buena. ¿Sabes quién mantiene la caja de jubilaciones? Las municipalidades del interior.

X1: Se lo descuentan.

E: Pero por supuesto, estamos manteniendo todo eso nosotros. Si vamos a hacer los números reales, sentarnos, hacer algo sensato, "nos vamos a sentar acá y vamos a decir 2 más 2 es 4" no haría falta poner otro índice o buscar otra alternativa para poder recaudar o que le llegue más plata a los Municipios. Lo que pasa es que hay que ponerse más justos, si vamos a ser más justos...

X1: Estamos bien, digamos, no es que hay que complejizar nada.

E: No, acá lo único que hay es que actualizar los datos, sentarnos seriamente con el gobierno y sentarnos seriamente nosotros también, que nos pongamos serios y digamos "tenemos tanto". Que mostremos la realidad en papeles y hacer un buen plan, pero no tampoco a 7 años atrás. Si el mismo gobierno sabe, los mismos intendentes sabemos que se ha incrementado la población en estos últimos años. Pero también se incrementa, si no actualizamos eso, seguimos gastando. Vos anda a casa de gobierno, y es

chica la casa de gobierno y siguen estando los que están y siguen estando los que siguen estando desde el 2001 y siguen estando todos y vos ves gente cada vez más empleados públicos. Pero ¿para qué están? Si vamos a tener un estado eficiente pongamos empleados, los vas a atender como tiene que ser, vamos a atender al vecino que le llevamos, y tenemos que llegar con este programa y con esto. El 80% de los programas que están implementados en el gobierno, nosotros no tenemos ni idea. Nosotros los programas que se manejan en el Pablo Pizurno, nosotros no estamos ni enterados. No puede ser que un grupo de legisladores manejen los programas. ¿Para qué los manejan? Para hacer clientelismo político. Entonces hay que hablar seriamente, y tampoco quiero que lo manejen los intendentes, no sabemos cómo lo vamos a distribuir. Si llegamos bien a la gente vamos a tener cada vez menos pobres pero como no llegamos y lo guardamos todo en un cajón y esperamos que venga el tiempo electoral.

X3: Con respecto a lo que había dicho de transparentar, digamos, la relación entre Provincia y Municipio. ¿Firmaron el convenio para brindar información pública?

E: Se firmó todo, todos los convenios que hay, se firmaron, lo que pasa una cosa es decir “voy a hacer este...” Firmamos esto, le metemos para adelante, pero acordate que ahora hay que trabajar. Hay que trabajar en la mesa Provincia Municipio, pasa que yo lo que tengo que cambiar un poco y le digo al intendente... Hay que cambiar un poco así podemos trabajar para trabajar para tal partido o somos de tal partido y no hago esto. Ustedes saben más que yo como se maneja este tema de la política porque son jóvenes, pero muchas veces va más allá de la política o de su afinidad política por eso estamos como estamos a nivel país. Hay que manejar, hay que hacer juntos política de estado, más allá que cada uno haga después 30 o 40 días antes su política. Si nosotros nos centralizamos en el poder, nosotros nos volvemos que... esperamos, no atendemos grupos de intendentes, no atendemos a la gente que hay que atender, a la gente idónea en el tema de cada área como salud, como el tema de industria, como el tema de... No nos juntamos con la zona de empresarios, sindicatos, se hace un pacto social, económico que digamos... ¿y que tenemos, a ver? todos tenemos que transparentar lo que tenemos nosotros en cada área y pongamos sobre la mesa y hacer algo global, es muy difícil acomodar. Es muy difícil. Vos date cuenta que en la realidad es más fácil tener más pobres que ricos, que es más fácil tener gente que no tenga cultura. Viste como está el tema del estudio, está muy (...) que vergüenza dan los planes de estudio. No hay control, no tenemos en los

colegios... Tienen que salir una política de estado del gobierno de escuelas públicas, como puede ser que terminemos llevando nuestros hijos a las escuelas privadas a pagar lo que no tenemos, como pagas la cuota \$3000 para llevar un chico, ¿por qué? si tenemos excelentes edificios, tenemos material humano también, pero hay que poner la plata, hay que ponernos a trabajar. Hay que bajar un plan de gobierno claro, como puede ser que tengamos que llevar \$3000 o \$4000 para un chico porque no hay escuela privada. ¿Y qué hacemos con las públicas? La verdad hay que sentarse, con las distintas áreas del gobierno y armar un sector, lo que pasa es que seguimos haciendo en general, hacia fuera están todos firmando convenios, pero seguimos haciendo lo mismo de siempre, lo mismo de siempre. Nunca van a hacer algo si no les conviene a ellos si la gente más trabaja, mejora el poder adquisitivo, más estudio es más difícil manejarla en el tiempo electoral. Cuando tenemos más pobres, es más fácil manejarlos, entonces tenemos que cambiar esa mentalidad, hay mil formas de hacer política. Entonces hay que buscar la forma, y mi forma de llegar a la gente es diciendo la verdad y blanqueando la situación, dándole salud. Yo siempre digo que no somos un motor... darles salud, educación y darles un mejor vivir con el tema de la obra pública. Entonces hay que cuidar a la gente ahora, que sabemos en 100 años que vamos a hacer, que vamos a hacer de acá a un año, que vamos a hacer. Nada. La gente quiere ahora, y si la gente paga quiere que vos lo retribuyas. Acá todo el mundo paga, paga ganancias, paga impuestos, pagamos esto, pero no está visto en la sociedad. Hay que reflejarlo en la sociedad.

X2: O sea, lo fundamental viene por el lado de la transparencia y el control más que nada.

E: Y por supuesto hijo.

X2: No por un sistema más complejo donde hay más indicadores.

E: No está mal, pero el tema del sistema de gobierno en estos últimos años tanto de Schiaretto y De la Sota, no está mala la idea, lo que pasa es que la gente en segundo plano tiene que salir a ver.

X3: Yo tengo una última pregunta, para no quitarte más tiempo. Es sobre, cuál es el sistema de registro contable que tienen de la ejecución presupuestaria. Hemos visto que algunas localidades manejan un sistema, un software, un sistema de información, y otros.

E: ¿Por qué manejan otro?

X3: ¿Por qué manejan otro? Y algunas porque decían que es más barato, otras porque era más simple, otras porque era un sistema enlatado. No sé cuál será el que ustedes utilizan pero no sé si considera que debería haber un solo registro de la ejecución presupuestaria a nivel provincial, para todas.

E: Lo que pasa es que cada pueblo tiene realidades distintas, y hay situaciones y situaciones. El presupuesto, en realidad en todos lados es el mismo, debe ser el mismo.

X3: Debería ser más o menos igual.

E: Debe ser, lo que pasa es que hay que ver el tema de que cada situación de cada pueblo y de qué decisión determina el concejo deliberante y su intendente de ejecutarlo. Como maneja las partidas, en que partidas las maneja y como maneja los fondos, entonces depende de cómo uno va abriéndole un abanico. Si vos dedicas para salud, para obra pública, para gastos corrientes. Hay que ver como lo aplican, cómo lo llevan a cabo en la práctica. Yo en el tema del presupuesto deben ser todos medios parecidos, como tiene la Provincia, la municipalidad de Córdoba, la más grande, la más chica, todas deben ser lo mismo, con distintas partidas. Pero debe ser todo lo mismo, el tema de las áreas de cobranza, áreas de prestar servicios. En mayor o menor rangos, pero debe ser el mismo. El pasaje, hay que ver el título que toma cada intendente. Hay intendentes que han hecho un presupuesto para obras públicas y esa partida les demanda muy poco, y lo demás lo ponen en temas sociales. Hay que ver con el tema de salud, con el tema de... Hay que ver como lo manejan, lo ideal es manejar cada partida, manejarla como corresponde. También nosotros sabemos del tribunal de cuentas. El tribunal de cuentas es fundamental, maneja el presupuesto y tarifaria y todo. Un ejemplo: tenemos un presupuesto de un millón de pesos y si hago de gastos corrientes, tengo 200 mil y tengo para obra pública 500 mil y para salud pongo 600 mil y 300 mil más para llegar a los 900 y me faltan 100. Si yo de esos 300 mil para salud destino 100 y si puedo tener unos pozos precarios voy a tener gente en la puerta acá, y voy a tener desnutrición, voy a tener... Hay que ver como lo aplican, y cómo lo llevan a cabo, a la plata. Yo creo que debe ser el mismo el presupuesto en la forma de los papeles, hay que ver cada intendente o cada concejo deliberante, cada tribunal de cuentas de cada localidad como lo llevan a cabo a la práctica. Hay situaciones y situaciones, yo veo muchas municipalidades, por supuesto el formato es el mismo es como el estatuto, que baja para las municipalidades chicas menos de 50.000 habitantes que tenemos el estatuto, regimos bajo la ley 10.082.

X1: Si, si, pero es el mismo.

E: Todo depende de cómo llevamos la plata, digamos que pasa por ahí. No un tema si hace falta otro coso paralelo, otro sistema, porque en realidad acá la plata es la misma.

X1: Cual es el criterio que utiliza.

E: Hay que distribuir, hay que hacer un equilibrio, como nosotros dependemos de un gobierno que hace también, forma una política de estado, nosotros en menor magnitud también hacemos una política de estado, porque planteamos acá una política de estado son cosas claves, es la columna vertebral de... No podemos dejar de financiar esos temas como salud, como educación. Te vuelvo a repetir, cada uno toma su criterio y cada uno también toma su idea a razón de la gente, la calidad de gente que vos tengas en tu pueblo. Es un tema medio, un ejemplo sin hablar mal de zonas. En determinada localidad tengo hasta parientes, lo conozco. Yo sé que en dicha localidad hay gente indigente, y acá no hay gente indigente. Pasa que vos tenés que ir trabajando para que no haya gente indigente. Si yo voy trabajando para dar la tarjeta social, ¿Cuántas tarjetas sociales se entregaron? (...) . ¿Y sabes cuantas había para esas ayudas del Pablo Pizurno? Había (...) en un padrón. Hay que ir educando gente, a los chicos jóvenes que vayan a la escuela. Hicimos el secundario nocturno para adultos. Insertándolos para que no queden marginados de la sociedad, porque sino yo tendría (...) tarjetas que dar. ¿Con \$600 que podés hacer? Nada. Entonces tratamos que de esos planes, todas esas ayudas, igual que el gobierno daba ese empleo joven y tratamos que si lo tomen, que las pequeñas empresas que hay acá, las pocas que hay acá.

X2: ¿Esos planes sociales los da el Municipio?

E: Los da la Provincia. Pero nosotros hacemos el nexo para que entren a los lugares a trabajar. Pero también lo hacemos para que se cumpla... Ha sido de mucha utilidad eso para nosotros, el tema de la ayuda esa de empleo joven, el PPP, pero que vayan a trabajar. Nosotros estamos ahí al medio, somos como el árbitro, el referí del partido, y lo hacemos que cumplan, y vayan los chicos a trabajar. Muchos por amistad y todos los anotados, no han ido a cumplir tampoco cuando termine eso lo vamos a tener golpeando la puerta. Excluido de la sociedad, y de esa cantidad de chicos, acá no hay muchos. Hace 3 años atrás entraron (...) chicos, de esos el 60% quedaron trabajando y ya no les paga más el estado, los absorbió la empresa. Este año han entrado

(...) en esos PPP, o empleo joven y tenemos la esperanza que quede el 60%, que quede el 40% al menos.

X1: Pero así lo vas sacando, digamos.

E: Lo vamos sacando de ese sistema tampoco, la gente se acostumbró a no vivir con una plata en un plan, porque eso no alcanza, eso es un paliativo para salir del paso ahora. ¿Cuánto es un plan de esos?

X2: Le pagan la mitad del sueldo. \$3000 o \$3000 y algo.

X1: Si, no es...

E: Acá esa gente que te digo yo de ese peladero de pollo, esa gente está cobrando \$9.000, \$10.000. A lo mejor \$10.000 en Córdoba con todo el tema del gasto que esto, que aquello hace falta para tener \$20.000, acá en un pueblo \$10.000 pesos... Acá la gente va caminando a trabajar.

X1: Si. Si.

E: No te digo que sos rico pero, tampoco peleas para vivir.

X2: Bueno, yo no tengo más preguntas, no sé si vos.

X2: No. No.

X1: Bueno, muchas gracias. Cuando tengamos algún resultado se lo podemos mandar.

E: Bueno, mándenlo...

## **XV.5 Región este**

### **XV.5.1 Localidad del estrato 1**

X1: Bueno, la primera pregunta que siempre iniciamos con esto la discusión, es identificar si hay algún servicio, en particular la gran mayoría de las localidades nos mencionan el servicio de Salud, que es quizás uno de los servicios que legalmente debe hacerse cargo la Provincia y en el cual los Municipios están tomando la posta, digamos, y haciéndose cargo de un gasto importante. Quería saber si este es el caso de este Municipio, por ahí, o en Educación quizás, por ahí, es otro servicio.

E1: En el caso de la Salud nosotros tenemos una particularidad, y es que tenemos un Hospital Regional Provincial, entonces, digamos, el tema de la Salud no es prioritario. La municipalidad lo presta. Digamos es lo más parecido

a la ley, porque la ley dice que los Municipios lo que hacemos es la atención primaria de la salud y nosotros medianamente hacemos la atención primaria y vamos un poquito más allá porque hay algunas cosas que el hospital no puede cubrir y entonces nosotros lo tomamos, digamos, pero siempre tenemos esa ventaja. Por ejemplo, las guardias no son nuestras sino que se realizan en el hospital lo que hace que los centros de salud trabajen, en el mejor de los casos, mañana y tarde pero no tenemos guardias nocturnas. A ver, pongo esto en contexto para decirte una de las problemáticas que tiene la mayoría de los Municipios, que es muy grave. He hablado con intendentes de toda la Provincia, de distintas regiones. La gran mayoría tiene una problemática muy grande con respecto a la salud, muy grande, primero porque no hay presencia de la salud pública, ni provincial ni nacional, y ahora tiene el agravante que las prestaciones privadas también están dejando de operar. Hay un montón de ciudades, especialmente las ciudades que están hasta los 14.000 o 15.000 habitantes, los sistemas de salud privados no están siendo...

X1: No les cierran los números.

E1: No son rentables. No quería utilizar esa palabra, porque en salud parece una locura, pero es así. Yo tengo el caso, por ejemplo que me compartió el intendente de una localidad de la zona sudeste, que está dentro de mi grupo, y él tiene un problema: dos clínicas privadas, se le fueron las dos. Acá cerca, otra localidad, tuvo lo mismo. Entonces es un problema muy grave, acá el contador te puede decir más o menos como es el tema de los números. Lo poco que mandan para salud no nos alcanza, digamos, pero medianamente uno tiene esa posibilidad de decir "che, bueno, si yo tengo...". Nosotros trabajamos mucho con la prevención, con las campañas. Operamos un poco con el tema de lo que es ginecología, pediatría, entonces por ahí atendemos a la tarde, pero no tenemos que hacernos cargo de guardias, de guardias pasivas, de guardias los fines de semana, entonces nos da un respiro. Tenemos otros problemas, pero ese no es tan grave.

E2: El hecho de que la Provincia haya descentralizado todo lo que era la salud primaria y mandarte lo que es el FOFINDES, que es el fondo específico, y un poco trabajando con la nación con lo que es el Plan SUMAR ahora, el Plan NACER que era antes, la mayoría de las prestaciones que uno servía o hace tienen un reintegro, no te alcanza por supuesto porque una especialidad o un médico que lo tengas full-time seguramente vas a tener más gasto que lo que nosotros tenemos. Particularmente nosotros, lo que también hemos hecho es achicar el centro de salud sin dejar de prestar el servicio, sino logrando convenios, por ejemplo: todo lo que es parte de bioquímica y por una cuestión de igualdad para la gente que va hacia los centros de salud, no tenemos más el laboratorio ahí sino que ellos eligen cualquiera de los prestadores privados que



te pueden atender por mutual. Nosotros no atendemos por mutual en los centros de salud pero les damos esa misma calidad de atención, digamos.

E1: Eso iguala a la gente.

E2: Igual, voy al médico que quiero.

E1: El más necesitado, tiene la posibilidad de elegir el prestador que, a lo mejor, la obra social más importante tiene, entonces los iguala un poco en eso. A ver, no tenemos que ser inocentes, también nos cierra económicamente, es mucho más fácil esto ...

E2. Que tener un enfermero y una bioquímica como empleado, más todos los insumos. Inclusive también, porque gran parte de los análisis que se hacen, los tenes que mandar a laboratorios a Córdoba, son contados los que se hacen directamente.

Bueno eso es una de las ventajas. Lo otro que tenemos es, bueno, la gran ventaja es no tener guardias ni tener que tener traslado, ¿Me entendes? Uno al tener el hospital regional acá, los traslados que tenemos son 12 cuadras, por ejemplo. Y existe un servicio que es a través de la cooperativa de luz, de servicios sociales que es la que te puede cubrir eso o la misma ambulancia del hospital, te cubren las emergencias.

No tenemos ambulancia, si tenemos dentro de lo que es salud también un área de cobertura general con un servicio médico de emergencia que cubrimos cierto nivel de atención para lo que es vía pública, pero eso nos pone en un contexto de ventaja respecto a los otros. Imagínense que una localidad que esté a 50, 60 km o 70 km del Hospital Regional de acá, tiene que mover un médico, un chofer y un enfermero para traer a un paciente que pueda tener cierta complejidad al centro, y al mismo tiempo tiene que dejar una guardia pasiva en su localidad.

X1: Claro.

E2: O como le pasa a muchos pueblos chicos, como decía el intendente: "che, pagas una guardia de 24 hs y por ahí no tenes ningún caso en todo el día".

X1: Si, si, en todo el día.

X2: O viene gente de pueblos vecinos.

E2: Claro, y es un costo que para ellos se le hace muy caro. El FODEMEP trata de... Perdón, el FOFINDES trata de que eso esté cubierto pero hoy ha quedado desactualizado, al ser también proporcional a la coparticipación, ustedes ven que, por ahí, si han hecho el estudio la "copa" no ha crecido lo suficientemente para lo que ha crecido la inflación general y los *honorarios médicos y los costos*.

X1: Sí, en ese sentido nosotros habíamos tratado de averiguar, medianamente, cómo se calculaba el FOFINDES y no encontramos tampoco correlación de los índices en relación a la cantidad de servicios, por ejemplo en este caso de salud que prestan los Municipios y lo mismo con los demás fondos que estuvimos observando, que hay una gran cantidad de fondos de infraestructura, más que todo, y de asignación específica. En ese sentido queríamos preguntarles si ustedes utilizan esos fondos y si en ese caso son suficientes para cubrir el gasto de...

E1: Nosotros tenemos un fondo, que es el FODEMEP, que es el fondo para educación. Es para infraestructura de la educación. Nosotros tenemos un fondo de, alrededor, (...) pesos mensuales, cuando viene, digamos. Ese es otro problema que tenemos, a lo mejor pasan 3 o 4 meses y no lo envían. Ese es el fondo que nosotros tenemos, para atender 16 escuelas.

X1: 16 escuelas...

E1: En donde nosotros tenemos 3 escuelas rurales.

X2: ¿Todas son provinciales?

E1: Si, todas son provinciales. Entonces ahí tenemos un problema, porque por ejemplo: imagínate, para ir a cortar el césped a una escuela rural, las escuelas rurales son generalmente una hectárea, generan \$10.000 de gastos en cortar el césped, o sea que en esta época del año esos (...) no te alcanzan para el presupuesto. Nosotros tenemos que hacer todo el mantenimiento, que esa es la idea de ese fondo, que está muy bueno pensado porque uno está cerca, y puede reaccionar a tiempo, pero ¿Cuál es el problema? Que siempre tenes que poner plata del bolsillo porque vos imagínate que se rompe un baño y tenemos que arreglarlo, se queman las luces y tenemos que arreglarlo. Los otros días tuvimos la fiesta de fin de año en la escuela rural y tuvimos que ir a cambiar todas las fotocélulas, todas las luces.

X1: Claro, ponerla a punto. Sí.

E1: Digamos... Vos imagínate, una de las escuelas tiene... las dos escuelas más importantes tienen entre 600 alumnos y 650. Vos imagínate una escuela de 650 alumnos la cantidad de cosas que se rompen y hace falta hacer mantenimiento, entonces vos estás hablando de dividir, ponele(...) dividido 16, saca la cuenta cuanto tenes por escuela.

E2: Y acá, es una demanda, por ahí, que es superior, por ahí, a las demandas que puede tener en grandes ciudades, porque acá tenes las asociaciones cooperadoras, que vos tenes los padres que te exigen cierto nivel, o sea, en Córdoba por ahí en una escuela si pasaron dos meses que el foquito estaba roto y por ahí no llega a oído... Acá las asociaciones

cooperadoras, y bueno al ser todavía una ciudad medianamente chica, al intendente lo cruzas 10 veces y está, entonces tenes que tener una prestación inmediata sobre eso. Y también tenes que ir supliéndole, por ahí, porque ¿Qué es lo que pasa? Hay necesidades que son hasta mayores y que con ese fondo y con fondo propio como dice el intendente tenes que decir “bueno che, necesitamos terminar un aula nueva” y bueno, ¿Cómo lo podemos hacer? y usas partecita de esos fondos para esto. Bueno, es una cuestión...

E1: Te voy a poner un caso real, digamos, que nos pasó este año en el jardín de infantes. Necesitaban una sala porque no tenían a donde reunirse con los chicos cuando tenían un chico con algún problema especial. Se estaban reuniendo debajo de un árbol, digamos.

X1: Claro.

E1: Así que bueno, a una galería la transformamos en un aula. Imagínate vos lo que es transformar una galería en un aula, teníamos el techo y teníamos el piso. Luego hubo que poner las ventanas, las puertas, las paredes, la luz, todo. Y eso, lo tuvimos que hacer nosotros.

E2: Sale de lo que la ley misma te dice. La ley te habla que vos tenías que hacer el mantenimiento preventivo es decir, un enchufe, un foco, o una pintura. Las demandas después te empiezan a ser mucho mayores porque no se tienen en cuenta.

E1: Este ejemplo que yo te doy, seguramente si ustedes han estado relevando... en un montón de municipalidades hacen así.

X1: Eh, si, si.

E1: Terminan haciendo obras de infraestructura porque tenes la presión. Imagínate, yo esta mañana, tuvimos un tema de defensa civil, había 120 marchas. No menos de 10 me agarraron. Uno que necesita psicólogo, el otro que necesitaba... Bueno.

X1: Si, la gente demanda.

E2: ¿Qué es lo otro que pasa? Bueno, tanto con el FODEMEP, que bien dijeron ustedes que no pudieron encontrar que los índices sean los reales, y el FODEMEP viene ya de más de 12 años de que no se paga lo real que dice la ley.

X1: No se actualiza, claro.

E2: No se actualiza, inclusive tiene como una quita encubierta de entre un 25 y un 33 %. Si ustedestoman los números de una municipalidad lo que realmente recibe y lo que le correspondería según la ley, te dan un 30% menos. Que desde reuniones con otros intendentes, digamos, siempre se pelea pero no... la Provincia hace caso omiso. Con respecto al fondo de

descentralización de escuelas, ese es un fondo directo que se cobra a través: parte de lo que es ingresos brutos, porque parte va al Boleto Educativo y parte va para esto, lo que es el FOFISE con lo que lo recauda la Provincia, y ha creado fondos específicos para esto. Nosotros no tenemos la información de decir “che, la Provincia por este fondo específico en el año, o en este mes recauda 100.000.000 y eso es lo que reparte”. Ella dice a principio de año “che, te tocan(...), y arréglatelas durante todo el año”. Si recaudó más, o recaudó menos no lo manda para acá, entendes. Ni siquiera lo sabemos.

¿Y qué cambió en este año de la asunción de Schiaretti? Que Schiaretti se sacó un problema que eran los aportes del tesoro provincial hacia los Municipios para obras específicas, y ¿Qué hizo? creo los fondos de desarrollo urbano. Los fondos de desarrollo urbano en realidad, lo que hace él es hacerle un préstamo a los Municipios, porque vos el 25% te queda como subsidio pero el 75% lo tenes que devolver. Entonces este año si hubo, ponele, de parte de la Provincia un aporte de \$300.000.000 para esos fondos, pero el año que viene...

X1: Pero a la larga, termina siendo un préstamo y no otra cosa.

E2: Termina siendo un préstamo, y el año que viene ese fondo se va a retroalimentar con lo que van devolviendo los Municipios.

X1: Si no devuelven, probablemente se le empieza a cortar, digamos, hasta que...

E2: Es que te va a cortar, pero vos fijate que va a seguir prestando la misma plata, o sea no es que el año que viene la Provincia presupueste o incremente ese fondo o diga “che, yo te voy a seguir mandando plata”. Con eso se sacó una problemática, o sea, que todos los intendentes vayamos a decir “tengo que hacer obra”, nadie más puede ir a pedirte una ayuda económica para hacer una obra, porque ya te di el fondo.

X1: Claro.

E2: Vos tenes, en el caso de esta localidad, tenes "el fondo 1" que es de (...) y “el fondo 2” de (...). Si vos lo afectaste a obras, lo pudiste hacer, pero viene a ser lo mismo que lo que es el fondo permanente de financiación del Municipio. Yo te presto (...) en dos cuotas o en este caso este año se sinceró un poco, porque mira, los (...) vienen ya desde hace mas de 5 años y vos decís “che, nosotros como Municipios aportamos el 1% de la coparticipación a ese fondo”. La coparticipación creció en promedio un 30% por año, digamos, a valor nominal. Nunca lo vamos a hacer a valor histórico que es como se trabaja en la parte pública, entonces ¿Qué te pasa? “che tendrían que haber actualizado los fondos”. No, ¿Dónde fue la diferencia?

X2: Los otros intendentes también nos han dicho de la poca transparencia que hay con la recaudación.

E2: Yo te puedo hacer una comparación, de decir, alguna diferencia, y lo hago en cabeza de ministros. Elettore tenía una transparencia porque vos veías que la coparticipación tenía una correlatividad, o sea crecía en promedio el 30 o 31% por año. Este año nosotros arrancamos con un enero recibiendo casi, más de (...) y si vos me decís marzo que es el mes que en la Provincia vos recibís la segunda de febrero y la Provincia cobra la cuota única, es uno de los meses de mayor actividad económica por el lado de los ingresos brutos, no te puede caer prácticamente en un 40% la recaudación para que a vos te baje la coparticipación, y se bajó, y no hubo explicación de eso. Abril: mes de vencimiento del impuesto a las ganancias... son meses que son teóricamente picos de recaudación y de coparticipación por ende, también para abajo. Entonces vos ya empezás a dudar... ¿Dónde está la transparencia, donde está la metodología, donde está?...

X2: A ustedes les vendría bárbaro, por ejemplo, tener los datos de recaudación y ustedes saber mes a mes cuánto tendrían que estar recibiendo.

E2: No sabes cómo arman, a vos te pasan el número. Sí, hoy la recaudación de noviembre, recién la veíamos con el intendente, de la Provincia van a ser (...), yo puedo sacar mi índice en base a eso, eso es coparticipable, pero no puedo armar esos (...). Yo no sé si cortaron con retenciones de ganancias o si dejaron a una parte de IVA afuera que pueda tener una partecita coparticipable.

E1: Acá hay algo que está pasando, son 10 días de recaudación por cada coparticipación, más o menos, entonces lo que pasa algunos días por ejemplo, es que toman 8 únicamente, y te dejan un vencimiento de IVA afuera, entonces te baja la recaudación.

E2: Te baja, pero que es lo que no te da. No te da un horizonte.

E1: Es muy difícil planificar.

E2: Un horizonte de poder planificar.

X3: No se puede proyectar nada.

E2: Y, no. Más que mal, cuando vos tenes hoy, y nos pasa a todos los Municipios, que la coparticipación no te alcanza para tu masa salarial, vos tenes que sacar de tus recursos propios o genuinos para poder enfrentar la totalidad de la masa salarial.

E1: Al menos los Municipios más grandes. Los únicos Municipios que hoy pueden tener... Que la coparticipación está por debajo del índice salarial son los Municipios que tienen menos de 6.000 o 7.000 habitantes, de ahí para

abajo. Para arriba seguro. Mira que nosotros estamos muy equilibrados con el personal, estamos hablando que tenemos más de 20.000 y tenemos 1189 empleados. Te hablo con funcionarios, concejo deliberante.

X1: La planta completa.

E1: Completa, completa. Y así mismo no nos alcanza, vos imagínate que hay ciudades mucho mas chicas que nosotros y tienen 300, 400 habitantes, o iguales que nosotros y tienen 400, 500. Fuimos muy equilibrados en eso. Es lo que nos ha permitido... Este año, ha sido un año terrible, si no hubiéramos estado con ese horizonte hubiera sido muy difícil.

E2: Es lo otro, que tiene también malo esta coparticipación actual, más allá de... Y se nota más aún con esta actualización que hubo en septiembre, de decir che, si vos no creciste un 10% en el último censo en población, tu índice se baja". No se bajó mucho, es prácticamente imperceptible, pero para nosotros es mucho. Hoy, un pueblo por ejemplo que tenga 1000 habitantes recibe proporcionalmente por habitante entre 10 y 15 veces más de lo que recibe esta localidad, si haces ese número.

X2: Claro, porque incide mucho la parte fija.

E2: Es que recibe mucho de parte fija entonces te da ese índice, entonces por ahí, no lo tengo hecho al número chicos, yo a esto lo pongo a modo de ejemplo. A esta localidad le corresponden \$10, pongámosle, por habitante en su coparticipación que recibe y una localidad que es más chica recibe \$1000 por habitante y no es la misma prestación de servicios que hay que tener para 1.000 habitantes que para más de 20.000.

X1: Claro. Eso habría que... Hay que balancear.

E2: Hay que balancearlo, entonces ese Municipio seguramente tiene superávit de coparticipación entonces ese Municipio, qué pasa: no le interesa si recauda o no recauda impuestos.

X2: Claro.

E2: No le interesa, de decir "si yo puedo pagar mis sueldos, pago toda mi planta de personal, y me queda para obra y para prestar servicios". Te calculo, esta localidad tiene prácticamente más del 77% de sus cuadras de calles de tierra, entonces me implica, por ejemplo, tener en movimiento durante 14 hs diarias 5 camiones regadores, 6 ahora, 1 más para reforzar en verano. Los pueblos más chicos, con un camión regador ya es suficiente y te sobra riego.

E1: Depende de la calidad de la prestación también. Otra localidad debe tener 15.000 habitantes y un solo camión regador. La prioridad de ellos no son los servicios, la prioridad de ellos pasa por otro lado, lo social.

E2: La idea es que hay comparar calidad de vida, digamos...

E1: Es otro de los problemas que tenemos, tenemos una sociedad muy heterogénea, tenemos gente con necesidades básicas insatisfechas y tenemos gente que requiere un nivel de prestación del nivel, te diría, de un country.

X2: Claro, tienen las dos puntas.

E2: Las dos puntas, y a las dos hay que atenderlas por igual, porque es muy fácil digamos... Primero que está la interrelación y vos no podes decir "che, a esta cuadra la riego 10 veces y a esta la riego una". No, es la redistribución que uno...

E1: Te obliga a tener el mismo nivel de prestación en los dos lugares.

E2: En los dos lugares,

E1: Donde cobras el impuesto y donde no lo cobras.

E2: Y después depende de millones de factores. Un pueblo, por ahí más chico que tiene un ejido municipal, también, mucho menor, mucho más acotado. Nosotros tenemos un ejido mucho más disperso.

X3: Eso le íbamos a preguntar, la dispersión de la población.

E2: Tenemos mucha más dispersión. Si bien se está concentrando pero tenes dispersión.

E1: Tenemos mucha... Dentro de la mancha urbana tenes muchos lugares, digamos...

X1: Si, tenes que recorrer muchos km, de regar las calles, son muchos km.

E1: Muchos km, pero te lo hago en un ejemplo gráfico. En esta localidad entre espacio público y por ejemplo con la costanera tenes prácticamente 49 ha de cortar pasto.

E2: Hemos medido 49.4, medimos con GPS, este año hicimos un estudio.

E1: Entonces ¿Cómo prestas ese servicio, hoy que te llueve? Implica un costo en verano, desde octubre a marzo o fines de marzo, y lo tenes que prestar porque la gente demanda eso, la gente te utiliza esos espacios públicos.

X3: Y te lo reclama.

E1: Te lo reclaman viste, en otras localidades tenemos mucho...Es más acotado.

X3: En cuanto a la población rural, nos mencionaron las escuelas que tienen 3 escuelas rurales, y que otros servicios proveen...

E2: ¿Para agro? ¿A la parte rural?

X3: Sí. ¿O principalmente la escuela?

E1: No, solamente tenemos en eso... Uno lo que es servicio...nosotros no tenemos servicio directo hacia la parte rural.

E2: Tampoco cobramos impuestos.

E1: No, no se le cobra impuestos. Nosotros si tenemos a la parte industrial, digamos que es la parte que esta sobre la zona este que ahí si...

E2: Prestamos todo tipo de servicios y tampoco cobramos impuestos.

E1: La industria está exenta de impuestos. Pero sí ahí prestamos muchos servicios. Desde la recolección de todo tipo de residuos, residuos industriales que lo hacemos sin costo hasta, bueno, el regado del parque industrial, el regado de los accesos.

X2: Lo hacen como incentivo para que se localicen...

E2: Si, si. Nosotros prestamos...

E1: A ver, lo hacemos, por ley dentro del parque industrial, por ordenanza pero bueno. Nos parece que, por ahí es injusto porque además el parque industrial tiene la posibilidad de tener exenciones impositivas en la parte provincial y nacional entonces nosotros decidimos que al menos todos los impuestos municipales sean para todas las industrial, de todos los tamaños.

E2: Bueno, nos tocó una realidad. Cuando se abre el parque industrial muchas de las primeras industrias no están radicadas adentro de ese parque y son quizás las que más mano de obra, más personal te absorbe, entonces por criterio se utiliza un poco el criterio de recaudación indirecta. "Che, yo beneficio a la fabrica que me está dando trabajo, total yo sé que de ese empleado, al tener un trabajo oficial va a poder pagarla"... Lo otro también, basándose en los criterios de territorialidad que por ahí uno habla: "che es injusto grabar a una empresa". Primero que por Córdoba no podemos poner impuestos, solo tasas por servicios, "che yo le tendría que cobrar a ellos por los servicio o por las ventas que haga directamente dentro de mi mancha urbana". Es injusto que yo le cobre a una empresa que me está trayendo ingresos de fuera, o de una extraña jurisdicción sobre eso. Cuando se hizo la prueba también, digamos que se había interpretado el artículo 9, creo, del convenio multilateral, de la comisión arbitral, todos los Municipios salimos a cobrar ese impuesto pero hubo dos fallos en contra en la justicia, que Río Cuarto fue el que más tuvo renombre, que pusieron freno a esa tasa de impuesto, a ese impuesto municipal a lo que es extraña jurisdicción y a todo lo que es venta sobre extraña jurisdicción. Entonces eso no nos permitía...



X3: Más o menos cambiando con el tema, y también relacionado con la coparticipación. ¿Considera que es justo el sistema actual de distribución a partir de la población, o sea la cantidad de habitantes y en partes iguales? ¿O si considera que tiene que haber otros indicadores al momento de realizar el reparto de los fondos de la coparticipación?

E2: Yo creo que todo es mejorable, no digo que sea justa o injusta esta. Creo que en parte es justo lo que vos tenes, como te decía recién, la parte que puede ser directamente proporcional a la población y a lo que es la *población departamental*, respecto a eso. Sí lo que te quita es la diferencia que podemos tener. Si hay ciudades que somos intermedias respecto a una que tiene 2.000 o 3.000 habitantes que proporcionalmente, al tener ese índice departamental que es la población total del departamento, la beneficia más a ellas que a nosotros. Directamente perjudica a las ciudades más grandes en este momento, que ahí habría que buscar un punto de equilibrio en mi opinión. Lo otro que también se tendría que ver es que prestación de servicios tiene cada localidad, ¿Me entendés? Que es otra cuestión.

E1: Acá no hay una relación entre la cantidad de servicios que hoy prestan los Municipios y las coparticipaciones. Indudablemente que las cantidades, y por eso ningún Municipio... más o menos todos prestan, más o menos, lo que pueden, lo que está al alcance. Te voy a dar un ejemplo: nosotros tenemos... la Provincia hacía una transferencia por ancianidad y niñez, todos nosotros tenemos. En el caso nuestro tenemos hogares de ancianos, hogares de día, guarderías, hogares de día donde damos de comer a la gente, y el gobierno de un momento para otro dijo "bueno, no les enviamos más esos fondos". Ya los fondos que venían no alcanzaban pero bueno, medianamente... Hoy nos estamos haciendo cargo de ancianidad y niñez sin recibir coparticipación, de hecho algunos Municipios acá cerca cerraron los hogares de día, cerraron las guarderías.

El nivel de... a ver, ¿Qué es lo que está sucediendo? Cada vez la sociedad tiene una vara más alta y demanda más servicios de toda índole, educativos... Y la Provincia, o las Provincias, y la Nación, cada vez están descentralizando y no están acompañando con los fondos. La Provincia por ejemplo, si vos analizas hoy, el impuesto inmobiliario rural, apenas un 16, 17% es coparticipable, el resto son todos montos específicos para obra de esto, para obra de esto. No ligamos nada, entonces, ¿Cuál es el tema? Nosotros cada vez tenemos que poner más plata para poder prestar esos servicios que son de la Provincia: salud, educación, por nombrarte algunos que son meramente de injerencia Nacional o Provincial. Entonces, nos están descentralizando, ahora tenemos PAICOR, la policía. Si un montón de Municipios... La mayoría de los Municipios de acá a la redonda que han agarrado algunos, han firmado este convenio, los firman porque están

obligados porque ya de hecho lo venían haciendo porque la policía, ¿Dónde cae? A los intendentes para que arregle, para que les compre papel, para que les compren insumos. Vos imagináte que están girando fondos de(...), (...). Vos imagináte cuando se te rompió la batería de un auto.

E2: Un fondo como es el de las Salas Cunas, que se proyecta mucho, no llega a \$600 por cada chico que vos tenes que cuidar, digamos. Pero con esos \$600 vos tenes que pagarle al maestro, tener el mobiliario en condiciones, comprar los insumos para los chicos, a ver, los pañales se los tenes que dar porque en realidad no les estás dando a alguien que vos le puedas ir a cobrar la cuota o le puedas decir “mamá tráeme los pañales para el nene”. Se lo estás dando a personas que justamente tienen necesidades insatisfechas para que puedan salir a trabajar porque es lo que te exige la ley, y lo que se plantea comunicacionalmente también, entonces no le puedo decir “tráeme los pañales para el chico”, se los tengo que dar. Entonces con \$600 no llego a cubrir a un chico en un mes y darle la leche. Entonces no se ve eso entre los fondos que la Provincia tendría que devolver hacia los Municipios y lo que le pide como contraprestación al Municipio. No es mala la intención de que los Municipios tengan esos servicios porque habla de una mayor claridad al momento de contratar. Podemos pelear 10 veces mejor los precios, podemos evitar una serie de cosas que se dan en que la Provincia por ahí...

X3: Hay mucha burocracia capaz.

E2: No solo la burocracia, sino la transparencia también, es decir, para un Municipio yo contacto directamente con un proveedor o un concurso de precio local sé que voy a tener el abastecimiento en tiempo y en forma y siempre voy a lograr el mejor precio.

E1: Si, porque uno está conociendo los valores del mercado, entonces es muy difícil que...

E2: Es muy difícil, que es distinto cuando la Provincia tiene que salir a licitar una gran compra que después te llega o no te llega, que se compró.

E1: Yo creo que la idea de la descentralización nadie la va a discutir, el problema acá es que no te acompañan los recursos.

E1: O por ejemplo los recursos, lo que está pasando con el PAICOR, hoy hay un montón de Municipios que firmaron con el PAICOR están poniendo, depende de la cantidad... Hoy nosotros si hubiéramos firmado con el PAICOR estaríamos poniendo plata de nuestro bolsillo, entre (...) y (...) por mes, ¿Te das cuenta?

E2: Entonces nosotros charlamos con el tema PAICOR con los proveedores locales, porque fue un tema de discusión, uno no tiene que tirar los proveedores locales. ¿Qué nos dicen los proveedores locales? Miren,

nosotros a eso lo tomamos como un ahorro, ¿Por qué? y, porque me están debiendo 8 meses de PAICOR. Ahora, es muy distinto, y el mismo proveedor te lo dice que yo vaya a la Casa de Gobierno, yo entre y mire y ¿A quién tengo que ir a pelear? y, no sé. “Che vengo por el PAICOR, ¿A quién le debo?”, que en una municipalidad yo no le voy a poder deber 8 meses a un proveedor. A la puerta la tengo acá, él sabe donde vivo. Y porque uno también entiende la necesidad de ese proveedor: “che loco, vos me debes”. Y como hago yo para sacar... suponte esta localidad debe tener, son (...) ...

E1: En pesos lo que en algún momento cuando intentamos, que querían que firmáramos, teníamos un presupuesto asignado de (...) y el proveedor local le estaba facturando al PAICOR en ese momento (...). Entonces arrancamos con (...) para atrás. Eso no es nada, el PAICOR hizo una depuración, yo me fui a hablar con los directores de las escuelas. Por ejemplo en la escuela... una escuela que tenemos nosotros, que es una escuela que tiene recepción de alumnos de más bajo nivel, de 296 alumnos que tenía dejó el padrón en 198, es decir que sacó 100 alumnos. Y me decía la directora: “yo tengo todos los días 3, 5, 7, 10, 15 padres que vienen a querer inscribir los chicos al PAICOR”, más este año que ha habido un problema grave de gente que quedó sin trabajo o gente que no le alcanza. Entonces, a ver, a la Provincia no le importa.

X1: No, y está lejos la Provincia.

E1: Ahora, yo de acá me voy, a veces, a mi casa caminando, salgo y los padres me van a venir y me van a decir “che, porque no le dan de comer a mi hijo” entonces es muy difícil soportar esa presión. Entonces hace inviable estas cosas, cuando vos no tenes los recursos es muy difícil, es muy difícil porque te metes en un brete, digamos...

X1: Y en ese sentido ustedes consideran, por ahí se me ocurre, que quizá la descentralización del cobro de algún tipo de impuestos podría ser mejor en vez de esta asignación de fondos y fondos que de última terminan quedando en manos de la Provincia. Se me ocurre el impuesto automotor por ejemplo que está como 1.5 en el Municipio y lo otro...

E2: Si, mitad y mitad.

E1: A ver, esto no lo inventamos, en muchos lugares del mundo es así, los Municipios son los que recaudany dicen “bueno, a ver, nación te toca tanto, Provincia o Estado (depende el tipo de división de poderes que tenga) le mando...” Hoy nosotros tenemos. En sí investigamos a nivel mundial es lo que más, es donde la relación está más, digamos,desordenadapor decirlo de alguna forma. Es decir, tenemos unamuy alta prestación de servicios con muy poca asignación de fondos. Yo no sé cuánto es el porcentaje, creo que es el 9%. El9% de lo que recauda el país,sea como sea,queda para los Municipios, el resto lo tiene la Nación y la Provincia. Estamos hablando que en algún

momento los Municipios tenían el 28%, creo. Fíjate vos donde hemos caído. A ver, cuando la gente hoy demanda mucho más, porque hoy la gente demanda mucho más, y tenemos un montón de veces menos de recursos. Esto no sucede, en todos los países medianamente organizados esto no es así, los Municipios son los que tienen los mayores recursos y por supuesto son los que atienden las necesidades de la gente.

E2: Simplificaría mucho el hecho de tener un sistema a la inversa, digamos, el organismo recaudador sea el municipio, y del municipio va para arriba.

E1: Que fuera a la inversa, en vez de arriba para abajo, que fuera de abajo para arriba.

E2: Ahora, si hay que tener conciencia que los Municipios no somos los mejores recaudadores, también porque no tenemos el poder de policía que puede tener hoy o que se llegó a tener hoy con AFIP o con policía fiscal dentro de la Provincia, digamos, que tampoco no quiero decir que sea bueno porque en realidad fue a garrotazos, es decir “che, te embargo la cuenta y cuando no puedo mover la cuenta ahí me doy cuenta de que estoy debiendo un impuesto”, pero si necesitaríamos ser nosotros, por ahí, los recaudadores y ellos los fiscalizadores. Unificando un ente fiscalizador.

E1: Buscar un camino conjunto, un esfuerzo conjunto.

E2: Un esfuerzo conjunto, vos podrías decir todo entra a la municipalidad y la municipalidad reparte. Bueno, yo se que de lo que se recaudo en la oficina recaudadora, este porcentaje para la Nación, este porcentaje para la Provincia. Entonces, ahí, vos te podes hacer cargo de los servicios que tenes, de otra manera no.

E1: Y rinde mucho más, a ver, eso lo dicen tantos gobiernos.

Yo llevo 10 meses de... 12 meses voy a cumplir de gestión y vengo de la actividad privada, digamos, pero en estos viajes que hemos hecho a Buenos Aires, y todos los funcionarios te lo dicen, están convencidos que los Municipios son los que mejor hacen rendir los recursos, digamos. Tanto sea en las obras, y lo vemos nosotros en los importes de los valores que ellos tienen para hacer un metro de cordón cuneta, un metro de asfalto, o un metro cuadrado de casa. Nosotros estamos construyendo...

X1: Están ahí, mucho más cerca, digamos.

E1: Nosotros tenemos un plan de vivienda propio. Estamos hablando de un plan de vivienda que nosotros hacemos para clase media porque lo hacemos con un sistema de auto ahorro, estamos hablando de viviendas de muy buena calidad y estamos casi un 40% por debajo de lo que ellos cotizan el metro cuadrado terminado, eso te da un ejemplo que te sirve para todo, el

cordón cuneta, todo. Indudablemente sería mucho más eficaz, ojalá, tienda a ir hacia ese lado. Me parece que la Nación tiene esa idea, la Provincia también lo tiene, ¿Cuál es el problema? Que ni uno, ni otro acompañan con los recursos, digamos. A todos los tienta ser... tratar de tener rehenes, digamos, a través de lo que son los recursos. No es lo mismo que vos dejaras los recursos en mano de los Intendentes y que ellos lo manejen a que los tengas que manejar vos, viste. Esto ha pasado con el gobierno anterior, digamos, que había llegado un nivel de descentralización increíble, terrible, y bueno, de inequidad también. Vos tenes, acá está el ejemplo latente de una localidad particular, digamos. Dicha localidad ha tenido un montón de obras y de infraestructura pero, a ver, esto está re claro. La plata siempre es la misma, todo lo que sobró en esa localidad en particular, todo lo que se hizo de más en esa localidad, faltó en una localidad cercana, faltó en otra localidad cercana, faltó en esta otra, esto es así, entonces...

X1: Sí, sí.

E1: Hay lugares como nosotros, digamos, donde hace 15 años que no se hace una vivienda tanto de la Provincia como de la Nación y tenes lugares... Si ustedes han viajado a Santiago del Estero hay barrios enteros donde ni siquiera hay gente todavía, han hecho más barrios de lo que necesita la gente, porque se manejaron con un criterio que no sé cuál fue.

E2: Y eso te marca también una realidad de que hay que actualizarse, también, en materia de impuestos o en materia de recupero. Hoy el, porque desapareció el IPV por poner ejemplo de la Provincia y porque es inviable que vos pagues \$150 por mes una casa y puedas construir otra.

X1: Claro, sí, sí. Totalmente.

E2: ¿Me entendes? O sea, yo creo que está el criterio de equidad social que hay que tener, pero también hay que tenerlo con una visión a que eso se siga retroalimentando como plan, ¿Me entendes? Acá entregas determinada cantidad de viviendas, en realidad nosotros estamos pagando por (...) viviendas \$14.000 al mes, está pagando la gente. Decime como construís en un proceso inflacionario con esa plata, o sea tendría que haber llevado un nivel de actualización, porque a esa persona, qué también se pone... se pone en una desventaja respecto al que tiene que salir a alquilar. Hoy un alquiler está a \$3500, \$4000 pesos, y vos pagas 148 cuotas. No digo que sea... pero hay que equiparlo para ir bajando...

E1: Además a vos te da otro mecanismo, porque toda esa plata demás que vos podes recaudar tranquilamente podes armar un equipo social para relevar caso por caso, y si se justifica el caso, vos decís "che mira, a vos te bajo la cuota o no te la cobro" directamente. A ver, hagamos un análisis de lo que tenemos nosotros acá en nuestra localidad. Hoy yo creo que de todos los

planes de viviendas que están quedando, todavía que están pagando yo me atrevo, si pasamos el rastrillo puede haber 4 familias que por ahí no pueden pagar la cuota. Estoy hablando de una cuota, no sé, de \$1500, \$1600 o \$2000, pero en definitiva todo el mundo: los que pueden y los que no pueden hoy están pagando... ahora les han aumentado \$150 pesos, pero había algunos que estaban en \$70 pesos. Es irrisorio.

E2: Se te cae como visión política.

E1: No hay nada sustentable.

E2: No hay forma. ¿Por qué hace 15 años que no se hacen viviendas? Y no, no se van a poder hacer porque la Provincia no vuelve a recaudar lo que entregó. Y después, bueno, si esperar que lo que era subsidio de la Nación, que vengan fondos para vivienda, bueno, una pelea política digamos, entre un gobierno hace que restrinjas y que castigues a toda una provincia con una población.

X1: Sí. Y respecto también a esto, volviendo al tema quizás que discutíamos del sistema de hacer un intercambio de información, no sé si ustedes habrán firmado el convenio ahora con la Provincia. Pero nosotros al momento de realizar una propuesta hemos visto, hemos ido relevando algunos Municipios, que no todos presentan la información de una manera homogénea, algunos quizá es más fácil encontrarla, otros no tanto. Quería consultar que si desde su visión ven que esto puede ser un factor viable, digamos. De capacitar a todos los Municipios de modo que se haga algo más homogéneo, un sistema contable, más que todo de armado de los presupuestos, de la ejecución presupuestaria.

E2: Mira, los presupuestos en realidad... si uno se atañe a la 81/02, que es la ley madre y a la ley de contabilidad, no vas a variar en realidad. Todos tienen las mismas órdenes, puede variar en cuenta pero vos sabes que tenes dos grandes rubros: gastos corrientes y gastos de capital y más o menos se exigen. Sí, lo que creo que sería muy provechoso, por ahí, es poderhomogeneizar la parte fiscal y la parte de contralor. Los convenios que hemos firmado con Rentas y con Catastro hoy nos habilitan a los municipios a tener un poco de información más actualizada que la que nosotros tenemos con respecto a eso. Al no existir antes un convenio con Rentas para que me dijera si vos habías inscripto el auto o no en un registro, vos podías venir de acá a un año recién a inscribirlo, porque era una casa, digamos, a ciegas. “Uy, esta patente está inscripta, no está inscripta” Bueno, hoy tenemos esa ventaja que podemos comparar bases de datos. Con Catastro es lo mismo, es decir, nosotros acá... transferías un inmueble y por ahí, te quedaba que el dueño anterior porque no te trae, la gente no está acostumbrada a venir y presentarte la escritura a ese momento, por ahí te pagaba los impuestos pero no tenes

actualizado el nombre verdadero del contribuyente, o del titular de ese inmueble. Eso va a facilitar muy mucho, lo que si tenemos que tratar, es tratar dehomogeneizar, digamos, lo que es laparte imponible, más allá que cada Municipio tenga su realidad, pero sí de decir “che, estas son las tazas, estas son las cuestiones que nosotros tenemos”. Y que no se empiecen a superponer cierta cantidad de impuestos, ¿Me entendes?, porque siempre el que termina pagando es el consumidor final. Hoy tenemos un sistema tributario en Argentina que es totalmente...

X2: Si, te graban dos o tres veces el mismo hecho.

E2: El mismo hecho, ¿Me entendes? Si yo te grabo con el impuesto municipal, se lo traslado al cliente, me lo grabas con ingresos brutos, y en ingresos brutos entre fábricas, mayoristas, y consumidor final, tres veces más. Entonces siempre... IVA lo mismo, siempre terminas pagando el mismo, el último eslabón es el que termina pagando. Si vos homogeneizaras eso...

X2: Consideran por ejemplo que algún indicador presupuestario como por ejemplo elgasto en capital o la inversa de gasto en personal, podrían incorporarse a los indicadores para hacer la coparticipación por ejemplo.

E1: Es un arma de doble filo.

E2: Eso es muy jugado porque, a ver, vos con un indicador como personal yo te puedo comparar dos Municipios: Este Municipio hoy tiene 1189 empleados, y aquella otra localidad, ¿Cuánto puede tener? un 10% más de población que nosotros.

E1: Ponele que esté en un 25% más.

E2: Ellos en un 25% más. Tienen 1450 empleados. Si vamos con el índice de personal, y... seguramente a nuestro Municipio, que tiene mayor eficiencia le vas a dar menos que uno que tiene... Y dejas un arma política muy grande, o sea, terminas haciendo un clientelismo político de empleados que no sé si es bueno. Por ahí vas a armar un aparato burocrático tan grande porque vas a tener más personal del que realmente necesitas.

E1: Yo creo que acá hay una cuestión, y esta es una opinión personal, de un inexperimentado digamos. *Me parece que la coparticipación debe ser por persona, por habitante.* Lo que sí, me parece que nosotros tenemos una emergencia, nosotros tenemos una realidad, que tenemos 30% de pobres digamos, y eso se nota en algunos pueblos más, algunos pueblos menos. Eso es una cuestión que hoy, el Estado, por lo menos el Estado Provincial no lo tiene... La educación, la salud, y la cuestión social, este gobierno me parece que no le está dando, por ahora digo, a lo mejor me estoy equivocando y mañana sale a tal punto que bueno, se habla que se va Fortuna, en salud, digamos.

Nosotros acá, al comienzo de la nota hablábamos de la salud, y nosotros la verdad en nuestra localidad tenemos un hospital modelo y que funcionaba muy bien y que nos ha permitido a nosotros tener una buena salud, pero estamos notando en este último tiempo, de que por ejemplo hay un montón de prestaciones en el hospital que no se están haciendo y la gente, a ver, se ha comenzado a quejar, y por ahí vienen y se quejan “sí, en el hospital...”, y es muy difícil hacerle entender a la gente “che yo no tengo ningún tipo de injerencia”. Hay muy buena relación con el director, la verdad que es muy buen tipo, que se yo. Hay unas cuestiones que son ajenas a él, digamos. Eso no te lo digo yo, te lo están diciendo en todos lados. Y si me preocupa la cuestión social, porque digamos, el Estado no le está dando demasiada importancia a esto y si me parece que ahí tendría que haber, *ahí si son importantes los fondos específicos*. Y te pongo de nuevo el caso de una localidad en particular. Esta localidades un lugar que necesita tener una partida especial porque tiene un problema de sociedad muy vulnerable, más del 50% está por el nivel... Digo yo, y yo lo tengo en mi ciudad también, tengo un grupo, que seguramente nosotros estamos bastante parecidos a lo que es la Nación, a lo mejor en eso. Quizás no tanto, pero quizás un poco por debajo de eso, pero tengo una problemática. Ahora, vos te vas a otras localidades. No existe eso. ¿Te das cuenta? Entonces por ahí es muy difícil. No podemos crecer al mismo ritmo. ¿Por qué? Nosotros hemos hecho un análisis, nosotros estamos dedicamos (...) mensuales en desarrollo social ¿Te das cuenta? Yo estoy seguro que hay Municipios que con 2,5% de ese monto les sobra.

X1: Si, porque son...

E2: Entonces si vos haces un cálculo comparativo, para que ustedes lo tengan claro, nosotros privamos de hacer dos cuadras de asfalto por mes... para asistir lo social. En una de esas en otra población, como él dice...

X1: Si pueden hacer obras y desarrollarse...

E2: Eso generaría. Si lo que por ahí yo opino, también en forma personal como mejoramiento del sistema, es que realmente se ponga un criterio de cómo se, en la coparticipación, como se reparte a los departamentos más pobres o hacia los sectores más vulnerables. Que ese debería ser el análisis, muchos pelean, que es la pelea que por ahí se da “che, yo soy de un departamento rico, necesito que me des más, yo apporto más al fondo sojero, necesito que me vuelva más plata” y no pasa por eso. Pasaría porque ese departamento si pueda, digamos, redistribuir ingresos hacia los más pobres pero con un criterio lógico, como dice él. Decir, “che, pongamos en la balanza que nivel de personas en vulnerabilidad que tenemos” Entonces la población que no tiene necesidades básicas satisfechas, eso puede ser un indicador, digamos para que tengamos un mayor fondo o un menor fondo.



X2: Y ustedes consideran que es mejor que eso se incluya dentro de la coparticipación o en un fondo específico aparte.

E1: A ver, todo lo que sea coparticipable te da a vos certezas y puedes planificar, porque sabes que es un fondo tuyo, sino sos discrecional entonces vos después... ¿Cuál es el problema? Vos tenes que andar mendigando, digo, de un gobierno o de otro. Hoy está uno y mañana está otro, pero le da la posibilidad a que el gobierno te tenga...

X2: Si, no sabes si el Fondo se va a acabar.

E1: Exacto, si se va a acabar, o si te lo va a dar. Cuando llegan las elecciones te dice "no, a vos no te lo voy a dar".

E2: Hoy el fondo de desarrollo urbano...

E1: En definitiva, ¿me está perjudicando a mi? no. Si me puede perjudicar electoralmente, supongamos, pero en definitiva el que se está perjudicando es porque no puede comer o que le está faltando una chapa para terminar una vivienda.

E2: Fíjense lo que les decía recién el Intendente, teníamos los fondos para ancianidad y niñez.

X3: Y de un momento para el otro se cortó.

E2: Este año cobramos antes del nuevo pacto federal que se firmó, cobramos el segundo semestre del 2014. Todo el 2015 se perdió. Che, pusieron el fondo sojero, perdón, la tasa vial, se cobró la tasa vial y a nuestra localidad le quedaron (...) pesos en total, porque medio y una completa que no las pagó.

E1: Cobramos el 10%. Todos los Municipios.

E2: Acá, todos los Municipios, y desapareció. Vos lo tenes la "copa", "che, esto se recaudó, esto no". Y también es más justo para la gente porque en definitiva a vos hoy te dicen en Córdoba tienen la tasa de ingresos brutos, una de las más altas del país. La normal a 4,25, 3 y pico te da la reducida, hasta 5 y pico. Pero también tenes el 0,75 más del FOFISE entonces te la está levantando, está llegando prácticamente al 5,50.

X3: La más alta.

E2: La más alta de todas, che, y ese FOFISE, ¿A dónde va? y, va al fondo de escuela y al boleto educativo. Los otros días le cortaron el boleto educativo porque no pagaban a las empresas.

E1: Yo, de cualquier forma, volviendo un poco a esto de lo que planteaban ustedes del índice... de que indicador utilizar, me parece que si hay que buscar. Porque nos ha pasado a nosotros, nosotros nos obligó a ser

eficiente, es un problema porque arrancamos siempre en un proceso electoral, siempre los gastos del que esta anterior siempre.

X1: Sí, están bastante desfasados, digamos.

E1: No es que están desfasados pero siempre se gasta un poco más, pero a ver. Yo te voy a hacer un ejemplo, nosotros, cuando yo entré, la primera semana estábamos pagando (...) semanales de combustible hoy estamos en el doble, digamos, el personal nosotros lo hemos aumentado en promedio casi un 40%, a ver, te estoy hablando de los dos gastos principales que tiene un municipio: personal y combustible. Pero, a ver, con esto más o menos todo, algunos un poquito para abajo otros un poquito para arriba, y la coparticipación hubo algunos meses que fue menor al año pasado entonces nos obligó a nosotros a decir “che, ¿cómo hago para ahorrar combustible, cómo hago para ahorrar en el mantenimiento de los vehículos, cómo hago para ahorrar en la ropa del personal, cómo hago para ahorrar en la limpieza?”. Si porque acá nosotros como contadores nos pusimos, nos sentamos acá y tuvimos que empezar a micro... a ponernos a analizar área por área y eso nos permitió que hoy estemos, bueno, medianamente tranquilos, digamos. No digo que nos sobra la plata, pero bueno, pudimos venir de un proceso...

E2: El promedio que incremento la “copa” este año, se los deben decir todos es del 22,61, 23 incluido ya el 15% que hemos cobrado ya en los últimos dos meses, ese 15% de re-ajuste. Y todos los Municipios hemos cerrado acuerdos salariales por encima del 35, 36 %. Che, hay 15, 14 puntos, 13 puntos que los tenes que poner de la recaudación propia. Y la recaudación propia tampoco creció, porque lo primero que se cae, porque nosotros en la situación económica la que menos presión digamos, podes ejercer.

E1: En nosotros fue notable en el mes de ese aumento de tarifa... Nosotros algunos meses hemos cobrado menos que el año pasado.

E2: Pero tenes que afrontar...

E1: Entonces yo creo que hay que trabajar también sobre la eficacia de los Municipios, de las administraciones, porque es fundamental porque sino vos te quedas en la cómoda, yo conozco algunos intendentes que la venían tirando bien porque les mandaban plata, o porque estaban acomodados con el gobierno anterior y les mandaban plata, les mandaban plata, y entonces haces la plancha, y no te importa y metes cualquier personal. A nosotros nos obligó a decir “bueno, che, a ver, terminemos con las horas extras”. Prácticamente hemos funcionado todo el año sin horas extras, hemos eficientizado en eso, bueno, hemos logrado pagar en término al personal y hay un montón de cosas que vos podes hacer para tratar de bajar los gastos y hacer más eficiente la gestión. Si vos por ahí, como vos decís, damos en función de la cantidad de personal y no importa.

X2: Igual, es a la inversa del personal: mientras más tenés menos te dan, o menos te corresponde. O personal por habitante por ejemplo.

E1: Eso si podría ser, por ejemplo. Buscar formas, digamos, para que los Municipios puedan sean eficientes. Opremiar al que es eficiente. Porque en definitiva...

E2: Esa es una forma también de poder frenar otro problema que por ahí tienen los Municipios que es el tema del gremio. La presión gremial que tienen, al tener vos lo que es la estabilidad del empleado público, que fue una conquista gremial de su época porque como uno que viene de la parte privada quiere lograr la mayor productividad y vos no lo podes lograr por ahí.

X2: En una localidad, el 80% de los municipales cobra más de \$30.000.

E2: Por eso, el poder que tiene un gremio. Si vos decís eso, va a ser un índice que te va a permitir decir: "mira no te puedo incorporar".

E1: Ese es el problema del país, (...).

X2: Claro.

E1: No hay empresa, no hay país, no hay provincia, no hay municipio que funcione con eso. Yo lo veo acá, nosotros hemos renegado como locos, estamos medianamente... y tenemos... Yo hablo con los otros Intendentes y te dicen "che, que suerte que tenes vos con la cantidad de gente que tenes". Está bien es una cosa que heredé, y ya la Villa tenía con poca gente, y se nos han jubilado 14, y de los 14 pusimos 1 nosotros. Puse 1. Pero es tentador también, porque una muy buena forma de hacer política es poner gente.

E1: Yo no la comparto a esa forma.

E2: Con una salvedad, que nosotros tenemos una planta de personal ya, digamos, "de edad vieja", porque el promedio de edades es de casi 51 años o 52 años. Entones vos muchas de las tareas que vos haces hoy...

E1: Necesitas dos tipos...

E2: A una persona de 52 años, es muy probable que si la pongo a correr atrás de un compactador, al primer día la tengo... Y lo mismo nos pasa cuando tenemos que hacer recolección de basura de patio. Pero hemos logrado en este año poder tener una buena productividad, porqueno hemos podido hacer horas extras y no se han resentido los servicios. Pero también lo que yo te decía de los gremios, y muchas veces esa estabilidad que uno no busca y el hecho de tener que despedir ni mucho menos por ahí también es un impedimento, porque vos decís "antes de nombrar a uno o tomar un nuevo personal, lo parás"

X3: Lo pensás dos veces.

E2: Lo pienso dos veces. ¿Cuál es la otra problemática que tenemos los Municipios? Es que normalmente no tomas el mejor de la clase. Porque el mejor de la clase te lo absorbe la parte privada y es el que trata de retener la parte privada. Vos acá en la parte pública tomas al que normalmente es expulsado de la parte privada y terminas haciendo, indirectamente una parte de asistencia social porque decís “che, este tiene una problemática tal, le vamos a dar el trabajo”.

X3: Una última pregunta. En cuanto al registro de información contable, ¿Tienen algún programa de gestión de datos?

E2: Si, si, nosotros trabajamos con un programa que es de un programador de aquí de la zona que es Marcelo Moreno, y él debe tener alrededor de 32, 33 municipalidades que trabajan con ese mismo sistema.

X3: El nombre, ¿cuál es? ¿Sabe?

E2: Marcelo Moreno, MORENO KING se llama la...

X3: Ah, le puso su nombre.

E2: Su nombre. Exactamente.

X3: Bien, porque estábamos viendo, digamos, cual es el sistema de gestión.

E2: Y, el que más vas a tener es de PROGRAM.

X3: Sí, PROGRAM nos habían dicho.

E2: PROGRAM tiene la mayoría de los Municipios, pero que se está poniendo también en una contrapartida porque es demasiado enlatado, digamos, y no tenes...

E1: Nosotros tenemos este programador, que nos visita una vez a la semana.

X3: Ustedes le hacen los requerimientos de que necesitan y él...

E1: Es más personalizado, es más barato. PROGRAM creo que está cobrando \$35.000 mensuales y nosotros estamos en \$8.900 y medianamente nos soluciona los problemas. Hoy los convenios... Nosotros hemos firmado convenios con Rentas, convenios con Catastro y con el Registro Automotor.

E2: Hoy por ejemplo...

E2: Y Seguridad Vial.

E2: En eso por darte un ejemplo hoy lo tuvimos acá, ¿Qué hacemos? Hoy el sistema mismo me permite tomar las bases de datos de Rentas y me permite hacer la comparación automática de quien no tengo inscripto. Ya

puedo cruzar información, digamos, es la personalización que uno tiene cuando le va pidiendo al programador. Después, es muy similar a lo que es PROGRAM, no cambia en definitiva lo que es, en la función y es integrado en todas las áreas.

X3: Bueno, los resultados que tengamos van a ser más o menos en abril, marzo / abril que tenemos pensado terminar y pensamos hacer una devolución a todas las personas, a todos los que nos han ayudado, porque como le decimos: tiene varias partes, esta parte de las entrevistas también nos va a ayudar a tomar la información de los actores involucrados y bueno, esperamos tener los resultados para esa fecha.

### **XV.5.2 Localidad del estrato 2**

Región Este – Estrato 2

X: Te comentamos un poco... ¿Te mandamos las preguntas?

E1: Sí, sí, sí.

X: Más o menos consta de cuatro partes, que queremos ver más que nada para tener una estructura. Lo primero sería ver la descentralización de gastos y la estructura de las finanzas municipales. Principalmente conocer si tienen algún problema en el financiamiento de uno o de varios servicios públicos.

E1: ¿Desfinanciamiento?

X: Sí. Cómo están con el tema de financiamiento de la provisión de servicios públicos, que es un tema delicado.

E1: ¿Ustedes consideran que el servicio público debería manejarse como una unidad de negocios puntual? A qué me refiero, alumbrado, barrido y limpieza, el famoso ABL, alumbrado cuesta tanto, para prestarlo, barrido cuesta tanto ¿O consideran que es un todo? Porque una cosa es disgregarlo de esa forma y otra cosa es un todo.

X: En general sí, tratamos de verlo desagregado porque las características por ahí son distintas y la idea es identificar si las localidades tienen algún...porque algún servicio en particular si se puede financiar con alguna tasa y algunos quizás no.

E1: ¿Todo un tema ese no?

X: Claro.

E1: Todo un tema.

X: Por eso queríamos preguntarle si se ven problemas constantemente que llegan a fin de mes y por ejemplo, en general el caso de Salud que es un tema bastante puntual en muchos Municipios si tienen algún problema de esos.

E1: Bueno nosotros tenemos la particularidad que en Julio cerró la clínica, la única clínica que quedaba privada, que bueno tenía lo que era internación y cirugía. Eso hizo de que automáticamente tengamos que abrir el centro de salud, convertirlo en un lugar de 24 horas, con todo un servicio de guardia, de enfermería, de shock-room, nos cambió la vida. Ya no somos más los de atención primaria de la salud que bueno, solamente era eso, atención primaria de la salud, diagnóstico y lo que es la contención que genera la atención primaria de la salud donde vos le hacías un seguimiento al paciente, a la estructura social, familiar que la hacemos pero a eso le hemos sumado un montón de costos más que ahí el Sr. contador les va a dar la módica suma de lo que nos cuesta hoy mantener la estructura. Como una particularidad que nosotros nos hemos hecho cargo de la emergencia cómo funciona, antes cuando estaba la clínica en un convenio tripartito, como no hay servicios privados de emergencia, la cooperativa a cargo de lo que es el servicio de ambulancia, pero es de traslado social, no es un servicio de emergencia. Aunque cumple el rol de la emergencia, hago esta salvedad porque los costos son distintos, ustedes saben lo que cuesta un servicio privado de emergencia. El núcleo familiar de la cooperativa les cobra por un servicio de \$380 y \$200 a todo el núcleo familiar, como funciona en el sistema solidario o sea, la gente mientras más paga más barato sale y cómo funcionaba con la municipalidad de la clínica, nosotros pagamos el médico, que lo poníamos en la clínica en su momento, el 33% cada una de las patas y con eso cubríamos: Producida la emergencia, entraba la emergencia, se buscaba al médico que siempre estaba disponible ahí en la clínica y se lo atendía ahí, si había que derivar, derivabas sino... Ahora con el cambio que se produjo nosotros somos todos los que tenemos el convenio, la cooperativa y la municipalidad que nos ayuda a solventar más o menos el 40% del costo del servicio de guardia.

X: Bien.

E1: Más o menos como la cooperativa paga la mitad de un médico de guardia, nosotros tenemos el sábado y el domingo dos médicos de guardia y feriados, lo cual hace que el costo se incremente más un sistema de enfermería de 24 horas, más medicamentos, más todo lo que lleva una estructura, más limpieza, más administración, más facturación.

X: Y en este sentido ¿Recibe algún tipo de fondo de la Provincia?

E1: Tenemos el FOFINDES, ha aumentado un poquito. E2 podés ir tirando cifras si quieres, lo que nos cuesta la Salud hoy y el FOFINDES cuánto...

E2: Y el FOFINDES tiene un promedio de (...) por mes. Pasa que con el FOFINDES, el sistema de salud más allá de lo que les explicaba E1, el Centro de Salud tiene todo sistema de gabinete, de profesionales trabajando alrededor no solo en el horario que va de 7 de la noche a 7 de la mañana que es el horario de guardia, que fue lo que representó un cambio grande en el sistema a partir del primero de Julio, sino que aparte, bueno tiene todo un de movimiento de un Centro de Salud con sus costos.

E1: Que siempre fue diferente, digamos siempre tuvo la vanguardia en la zona, desde equipos de rayos pasando por diagnóstico por imágenes, bueno un montón de cosas extra que se prestan...

X: Y este aumento en el FONFIDES vino justamente por este aumento en la cantidad de servicios que proveen o simplemente fue un aumento que se dio...

E1: No, no no. Fue el convenio este que se hizo que firmaban de la Provincia y el Municipio...

X: ¿Y en algún momento recibieron más fondos para hacer...?

E1: No, ahí hay un análisis que vos se lo pasaste. Que se lo han pedido a todas las intendencias.

E2: Sí es una encuesta.

E1: Una encuesta que están realizando para el año que viene mover...eso es promesa del Gobierno.

E2: Lo de los índices, o sea FOFINDES también se maneja con como la coparticipación, con un índice...

X: De reparto...

E2:...de reparto.

X: Ese índice, nosotros habíamos encontrado bastante problemas para encontrar cómo se calculaba ese índice.

E1: ¿Y cómo se calcula? Es una gran pregunta (Risas)

X: Es una gran pregunta. Justamente.

E2: Nosotros tenemos el número de la cabeza pero no sé cómo se calcula.

E1: Por qué llegamos ahí, no sabemos.

E2: Claro.

X: Llegamos con la misma pregunta nosotros pero ¿Se ve que hay intenciones de modificar? En función de algún criterio...

E1: Esa fue la promesa del Gobierno cuando firmamos el acuerdo, el último del 15, que el año 2017, por eso la encuesta que mandaron a hacer donde informamos todo lo que estamos haciendo en el Centro de Salud y de acuerdo a eso se le dá un valor límite.

X: Y en este sentido ¿Le parece que todo este tipo de fondo deberían ser parte de la coparticipación, o sea todo parte de la misma bolsa por ejemplo? En vez de que haya fondos...

E2: Específicos.

X: ...Específicos para cada cosa, en donde aparecen estos problemas donde uno no sabe cuál es el índice y cómo se calcula, por ejemplo.

E1: Si estuviera claro el índice y cómo se calcula es mejor disgregado, porque nos ayuda a analizar mejor la cosa, y bueno, yo entiendo el objetivo de Schiaretti y de Giordano, de que cada vez los intendentes asignen un fondo más específico a las cosas. Vos cuando le das un paquete de plata a Juan para que Juan lo gaste y le decís "gástalo en esto" pero no se lo dividís, Juan lo puede gastar en cualquier cosa y menos en eso. Entonces acá vos lo podés controlar mejor.

X: Claro.

E1: Eso me parece un buen criterio, siempre y cuando se conozcan los índices que mirá, ni ustedes lo conocen...

X: No...

E1: No lo conocen ustedes, menos lo vamos a conocer nosotros y quede claro cómo es el movimiento de la coparticipación para que todos sepamos proyectar ¿Cuál es el problema que tenemos los intendentes? Que no sabemos proyectar o no podemos proyectar porque no son claros los índices, porque no sabemos qué pasa mañana, entonces vos a veces no te animas a tomar deudas o analizar o hacer proyecciones de cosas porque no tenemos claro hacia dónde vamos.



X: Claro.

E1: Mañana se cae la copa, o no sabes calcular el índice. Se cae un índice que vos no tenés ni idea que se va a caer, o cambia un índice que vos no tenés ni idea que va a cambiar y quedás picando, quedás a mitad de camino.

X: Claro. Y en este sentido ¿Ustedes creen que cuentan con la estructura? Porque muchas veces para calcular e ir actualizando estos índices se necesita un buen sistema de datos que se vayan actualizando todo el tiempo. Entonces eso también es una de las dificultades que muchos Municipios no cuentan quizás con un sistema de registro más moderno digamos, de intercambio de información con la Provincia. Ustedes por ejemplo para el caso del Centro de Salud ¿Creen que cuentan o que podrían, en caso de que se pudiese, se iniciase una iniciativa de este tipo, de generar un sistema de intercambio de información o estarían dispuestos...?

E1: Sí cómo no, yo creo que no habría problema si hay un ida y vuelta. Un gran paso fue lo que firmamos con el Ministro Giordano este año, tenemos la apertura de los registros de la Provincia y estamos generando permanentemente el ida y vuelta, nos ha servido mucho acá a la Administración a nosotros poder determinar el tema tierra, el tema de impuestos, cualquier cosa y viceversa, ustedes se van retroalimentando. Lo mismo habría que hacer en Salud me parece interesante, si pudiera darse me parece muy interesante.

X: ¿Y existe algún centro regional o provincial de salud?

E1: Nosotros dependemos estratégicamente o territorialmente del hospital provincial de una localidad cercana, que es el hospital departamental si se puede decir así. Allí es el espacio público de la salud departamental, todos tenemos que terminar ahí, es el centro donde se derivan los planes, donde se derivan las acciones, donde en caso de que alguien no se pueda tratar acá y no tenga obra social, cae directamente allá.

X: En tu caso ¿esta situación es buena? Digamos, considerar que haya un centro provincial que tenga mayor cobertura en cuanto a instalación y acá que tengan lo básico.

E1: Sí, sí. (Se superponen las voces de X2 y E1) Hay falencias propias de que, bueno no hace falta que les explique que la salud esta, con la ida de las clínicas del sector privado que a veces se va más del mercado, estamos teniendo este problema de que lo está absorbiendo el Estado por la deficiencia

lógica que se produce contra la falta de recursos, falta médicos, falta de todo digamos, ya demasiada buena voluntad tenemos todos pero así o sea, creo que tiene que haber en la salud una discusión de fondo que no la hay y qué hacemos con la salud, qué hacemos con el sector privado porque se ve que lo han...

X: Ahora lo están cerrando digamos.

E1: Y sí. Y esa discusión a fondo, nadie hasta ahora no...No se ve, pero me parece que se lo merece el sector de la salud porque bueno, va a llegar a tal colapso que el Estado no va a poder resolver todo. Nosotros no vamos a poder resolver todo, el hospital menos ni te cuento Córdoba. Yo escucho al Intendente de Córdoba hablar del Hospital Urgencia que es municipal, bueno es una cosa...encima está absorbiendo un 40% desde el interior.

X: Otro de los problemas es la gente que se traslada hasta el otro pueblo a atenderse a un centro municipal...

E1: Sí, sí y seguro que la discusión también, para redondear esto, debe estar en el tema de las obras sociales, ahí debe andar la cosa. Porque no puede ser si alguien del sector tiene obra social del interior que termine en un hospital, algo está fallando.

X: Claro. Una pregunta ¿Recibe gente de otras localidades para atenderse acá en el centro?

E1: Sí, sí. Justamente el contador (...), que fue Secretario de Economía de la Municipalidad así que conoce bastante del tema, él está abocado a manejar el sector de salud y estaba haciendo una estadística de cuánto, creo que en 2 de 10 en promedio son personas que están viniendo de otras localidades. Incluso hasta casos de localidades más lejanas hemos tenido. Quizás a lo mejor por la calidad del servicio, mientras tanto marche preso o sea, el costo lo tenemos que resolver nosotros.

E2: Sí porque no tienen posibilidad de cobrar un bono o algo el centro de salud, totalmente a través de una auto financiación, del sistema de mutual y de la recaudación digamos, de impuestos y lo que entra por FOFINDES.

X: ¿No tiene una especie de cooperativa el Centro de Salud?

E1: No, la verdad que no. Es uno de los análisis que estamos haciendo, es lo que dice E2, los bonos la verdad que son complicados los bonos, manejar la plata así con un bonito extra es ruidoso.

X: El servicio es medio...

E2: No aparte estamos adheridos a planes nacionales que no nos permiten tener...

E1: Sí el Plan Sumar...

E2: ...Plan Sumar, Sumar y el Plan Nacer me parece que son.

E1: Sí, Nacer y Sumar me parece que son.

X: Y bueno, más que todo cambiando de tema. A lo que es la Coparticipación en general si considera que el sistema actual basado solamente en los índice de cantidad de población y parte iguales. ¿Ustedes consideran que es algo justo? ¿No? ¿Sí? Quizás debería tener algún otro criterio...

E1: Si los censos fueran reales y se pudieran ir ajustando no cada 10 años sino antes para que pudieran ir llevando un registro más seguro, más real de la cosa podría ser. Te doy un ejemplo, vos sos de esta localidad, el censo del año 2010 le dio a esta localidad (...) miles de habitantes con 158 viviendas cerradas. ¿Vos crees que ese día había en esa localidad 158 viviendas cerradas? A un promedio de 3,2 que nos da de población, estamos hablando de 800, 900 personas más que no fueron censadas ¿Quién les puso 158 viviendas cerradas? No lo sé pero eso está mal, no hace falta ser muy inteligente para darse cuenta de que eso está mal. Por eso, el que los censos pudieran ser manejados por los Municipios, no descontrolados por la gente sino si vos le das al Intendente te va a poner 10.000, pero que sea justo. Esa no es la verdad de esa localidad y sin embargo ahora quedamos atados a un índice que no es real.

X: En otras provincias usan el padrón electoral por ejemplo y más o menos tienen una proporción de cuántos son los votantes respecto a la población y lo expanden con eso.

E1: Sí, guarda que hay Municipios que con eso juegan mucho o han tenido mucho por el juego político de escribir gente que no vive en el pueblo.

X: Exactamente.

E1: No te digo que esté mal pero ojo, pero no es la verdad.

[Llamado telefónico privado del Intendente]

E2: Nosotros entre censo y censo, entre el censo del 2000, 2001 y 2010, (...) habitantes hubo de diferencia y la verdad que, no es así. Hoy en día nosotros lo analizamos, tenemos con la cooperativa cerca de 1543 conexiones de agua, lo multiplicamos por 4 porque suponemos que se trata de familia tipo

tenemos cerca de sería 10.000 ponele que no sean 4 en promedio o sea, que sean menos que sean 3 y son 7.500 habitantes aproximadamente.

X: (Se superponen voces) Sí, se han quejado bastante de eso, recién ahora empiezan a usar el censo 2010, pero lo tendrían que haber usado antes (Se superponen voces).

E2: Sí, lo del censo del 2010 se debe haber cerrado en el 2011 (Se superponen voces).

X: Claro, los datos ya estaban en el 2012.

E2: Ya en el 2012 me parece que estaban publicados.

X: Después una pregunta con respecto a los impuestos que se coparticipan, porque capaz, no sé cuál es su opinión respecto al impuesto inmobiliario y el impuesto a los ingresos brutos, si alcanzan o deberían considerar otros impuestos para que se coparticipen entre provincias y municipios. Capaz que el problema no viene por ese lado sino del coeficiente que se utilizan de población y partes iguales, no sé qué opinan al respecto...

E2: El tema era lo que te comentaba. Si nosotros tuviéramos claridad por ahí de números, como dijo E1, por ahí sería más fácil. Hoy en día no sabemos cuánto es el porcentaje que se coparticipa el impuesto a la Provincia, por lo menos nosotros, la gente que está trabajando atrás de esto, no tiene acceso según él.

E1: Es muy complejo lo que ustedes están estudiando, es muy complejo para un Intendente hacer un seguimiento o un contador de un Municipio, parece un acertijo imposible de descifrar.

X: Y no debería ser tarea, digamos del Intendente, debería ser información pública capaz que...

E1: Sí, sí algo más fluido que no hace falta que tengamos que poner especialistas, hacer investigaciones cruzadas.

X: Claro, ni nada de eso.

E1: No hay necesidad si total...

E2: Yo sé que la idea de Gobierno es transparentarlo a través del CiDi (Ciudadano Digital) sé que la idea es esa, no sé si se está llevando a cabo por lo que yo entendía no pero bueno, la idea era transparentarlo a través de los números reales.

X: Ustedes a lo que no tienen acceso es a la información de cuánto es la recaudación provincial mes a mes digamos, de los impuestos que se coparticipan entonces se les dificulta...

E1: Sí, sí. El cómo llegar, yo noto en la apertura, te repito cuando estuvo el Ministro estuvimos charlando mucho eso y con los convenios que se firman, hay apertura se ve que se va en busca de... Pero nos falta todavía, yo no puedo descifrar cómo es la copa y cómo llega... Nos pasa a todos, digamos a todos los Municipios en definitiva. La verdad es que no tenemos mucha idea de cómo se llega al número de...

X: Y al momento de si ustedes, si hubiese una modificación del sistema de coparticipación, sería un poco mejorar este tipo de engranaje pero ¿No consideran que deba incorporarse algún tipo de índice por ejemplo de gasto o de desarrollo o gasto extraordinario que ejerza la localidad en algún sentido?

E1: Sí te entiendo. Bueno a ver depende de qué tipo me hablas del norte, plantearán otras demandas comparado a lo que podamos tener nosotros acá pero por ejemplo, (...) acá (...) la demanda de vivienda, de acceso a tierra que tenemos que, como que es real y palpable digamos. Son índices que realmente te marcan la diferencia, yo no sé si el tema de la producción, lo que pasa es que puede ser medio inequitativo con respecto a algunos lugares donde la producción o el cobro de impuestos es totalmente distinto al nuestro.

X: Claro.

E1: Por ahí castigar a alguien y beneficiar al eficiente pero después de tu población, de la capacidad económica que tiene cada población, pero si es un índice que pueden llegar a pedirlo, lo que no sé si van a ser equitativos.

X: Claro, si igual eso siempre se puede compensar con otro índice que vaya por el otro lado, la idea es ayudar a las ciudades más atrasadas.

E1: Un índice de indigencia, un índice de desempleo a lo mejor y eso... Sí, sí la verdad que eso sí, eso es hilar bien fino y llegar a disgregar la población lo que más se puede.

X: Si, a nosotros nos han contado el caso de un Municipio en Buenos Aires que, ellos cambiaron el índice de coparticipación, lo ataron a la atención primaria de salud, cuántos tenían internados y todo eso y en Buenos Aires un tipo hizo un Centro gigante, empezó a atender gente de todos alrededor y gracias a ese aumento la coparticipación que le venía.

Entonces por ahí la idea también era ver qué pensaban de este tipo de incentivos, si creen que...

E1: Guarda por eso es...

X: Claro hay que tener cuidado con eso.

E1: Los vivos terminan siendo beneficiados y después podes castigar a poblaciones que no tienen cómo juntar los recursos.

X: Claro.

E1: En ese sentido hay que ser muy criteriosos. Sino el tema de la población parece hoy ser lo más justo pero es cierto, si te vas a manejar por ejemplo con los padrones ojo. Yo sé que hacer un censo debe costar fortunas, no tengo idea de cuánto cuesta armar un operativo censal.

X: Y debe ser muy caro, sí...

E1: Pero por lo menos bajarlo de los 10 a los 5 años, que la Provincia cada 5 años pueda ir actualizando sus índices por ejemplo.

X: En teoría se debería hacer, que es lo que está estipulado en alguna ley que debería hacerse uno provincial cada 5 años, cada 10 años digamos intercalado con el Nacional. Entonces ya veo que tenemos...

E1: Fíjate que la congruencia del Nacional se hizo en el 2008...

E2: Eh no, el provincial 2010.

E1: En el 2008 el provincial, exactamente. Ahí si los separamos cada 5, entonces usas uno y uno.

E2: Claro, nosotros entramos con los índices del 2008. La coparticipación de septiembre se hizo con el índice del 2008.

E1: El del 2008 es peor, a nuestra localidad le había dado...

E2: Había (...), (...) habitantes de diferencia ¿No era?

E1: Sí. Ahora subió un poquito el 2010 pero seguimos con el caso cerrado.

X: Igual no se vieron muy perjudicados por el cambio del índice digamos, a partir de la población del 2010.

E2: Hay localidades que habían tenido un retroceso que se ven en el índice, no es mucho o sea, incrementó un punto del índice.

X: Claro.

E1: Claro, cambió para bien, un poquito.

X: Una pregunta que me quedo del tema anterior es si ustedes creen que se hacen cargo...

[Llamado telefónico privado del Intendente]

X: Si la pregunta era si además del servicio de salud ¿Considera que se está haciendo cargo la municipalidad de algún servicio que debería proveerle la Provincia o que están solventado algún problema social o de empleo que debería hacerlo la Provincia y que lo están haciendo ustedes actualmente?

E1: Bueno, en cuanto a la salud debe ser lo que más repercute ¿No? La seguridad hemos firmado un convenio ahí con Provincia que se llama FOMEPE pero que aún no se ha hecho efectivo que va a ser un monto de dinero que va a llegar todos los meses por índice tipo FODEMEEP para la mantención de comisaría y móvil, aún no se ha hecho efectivo. Eso va a empezar, hasta ahora a la seguridad la estamos entre comillas "bancando nosotros", porque la Provincia mantiene la estructura pero el tema del pago de sueldos y demás y la infraestructura, tanto de mantenimiento de móviles como de comisarías y todo lo que hace falta, hay una cooperadora policial que trabaja muy bien, con el apoyo del Municipio. Por ejemplo hoy estamos generando un nuevo sistema de cámaras de seguridad que ya lo pusimos en la sede policial, que va todo por supuesto a costa del pueblo, lo bancamos entre todos. Bienvenido sea que lo podamos hacer, mantenimiento de vehículos cuando se rompen nos piden a nosotros, ahora estamos preparando una camioneta 2014 que nos dio la policía pero la bancamos casi todos nosotros lo que es reparación, la puesta en marcha y demás. La seguridad sí, es un tema a analizar. No sé cómo es la mejor forma. Esto va a empezar a palear, este convenio FOMEPE, va a empezar a palear en parte lo que hasta ahora la población o el pueblo pone, pero bueno, todavía falta en cuanto al tema de la seguridad.

En cuanto a la acción social nunca basta, digamos... Pero es mejor la mirada del Municipio porque está cerca de la gente que sea de la Provincia tiene que bajar a atender, cuando lo adopten con recursos al Municipio yo creo que la municipalidad siempre llega más rápido a la solución de los problemas. En eso ha mejorado este año la gestión de Schiaretto, bueno hicimos Vida Digna ahora estamos entregando la segunda etapa, sirve para empezar paliar, Sala Cuna lo pusimos en marcha, todavía no hemos cobrado porque es bastante burocrático los expedientes y demás. En Junio inauguramos las Salas Cunas, por ahora seguimos bancando nosotros ustedes saben que a fin de año, con el pacto del Acuerdo Federal se borraron todas las deudas y se fueron estos planes tanto Ancianidad como Niñez. Niñez lo estamos absorbiendo un

100% nosotros con plata genuina digamos, todo este año lo que fue una estructura de Niñez a través de guarderías, nosotros tenemos cien y pico de chicos todos los días con toda esta estructura, imagínense. Eso lo ha bancado 100% este año el Municipio, a la espera del ingreso del dinero de Sala Cuna para empezar a paliar lo que era antes el programa de Niñez; lo mismo sucede con adultos mayores, de tercera edad, lo que eran los Hogares de Día, se terminó con el acuerdo fiscal y ahí no vino nada que lo reemplazó, por lo menos no lo conocemos nosotros. Hoy bancamos el 100% que antes nos ayudaba la Provincia con el programa de Ancianidad, lo bancamos, tenemos 34 viandas, todos los días en el Hogar de Día, más 11 viejitos comiendo adentro, con toda la estructura que son personal, comida. Bueno eso es la parte de Ancianidad también ese es un tema a analizar. Que hoy lo banca, digamos 100% el Municipio.

X: ¿Y en cuanto al PAICOR?

E1: Al PAICOR nosotros no nos hemos adherido.

X: ¿No han adherido?

E1: No, no nos hemos adherido. Nuestra localidad tiene una particularidad, se presta muy bien el servicio por parte de las Escuelas. Se ha depurado bastante el padrón este año, veo porque lo escucho de los docentes y demás, no ha habido problema, por lo menos a mí no me ha llegado ningún reclamo por ejemplo, me llama la atención porque yo escucho a otros Intendentes que con la actualización del padrón se armaron unos líos, en nuestra localidad no. O sea que quizás haya sido justa la depuración. Y el knowhow y todo el día a día que llevan los docentes, las directoras digamos con su personal y demás, hasta ahora veo que funciona muy bien. Por eso nosotros no hemos adherido y porque creo que meternos en el medio de un personal que ya fue contratado por otra gente, el docente ya tiene la relación, el proveedor también, me parece que funciona bien en nuestra localidad, no hay necesidad de tocar el...

X: Una última pregunta. En el Estudio que estamos realizando vimos que existen muchos indicadores de ejecución presupuestaria, por ejemplo: gasto corriente, gasto de capital, el peso propio que tiene la localidad y...

E1: ¿Quieren el presupuesto nuestro...?

X: No, no, en el Estudio en general, o sea que para el reparto de la coparticipación se pueden utilizar indicadores de ese tipo: nivel de gasto público corriente, nivel de gasto en capital, inversión en infraestructura, y



consideramos que cualquier propuesta que venga por ese lado a partir de esos indicadores requiere información. Principalmente sobre la ejecución presupuestaria de todas las localidades, y hemos visto que cada localidad presenta la información de una forma u otra, no sé si ustedes tienen algún análisis o presentan información sobre la ejecución presupuestaria...

E1: ¿A nivel público?

X: A nivel público, claro. ¿O adhirieron a algún sistema de información que les provea la Provincia?

E2: No, sistema de información no. Nosotros tenemos un sistema, que es muy común entre las municipalidades, que es el sistema Program que elabora...

E1: ¿Lo conocen a Program?

X: No, no.

E2: Es un sistema de gestión para municipalidades. Elabora todos presupuestos con todas las partidas y demás, ahora nunca hicimos compatible ese sistema con la Provincia o nunca nos pidió la Provincia. Por ejemplo, no sólo datos sobre cómo... Cuánto es el gasto corriente, cuánto es el gasto de capital. Sí por ejemplo tuvimos que usarlo, no usarlo sino que sí presentar por ejemplo en estos días al Banco Provincia para la obtención de un Crédito, datos de ese sistema.

Y bueno, después el tema de lo que es la presupuestaria, de lo que viene a ser el presupuesto, nosotros... Se aprueba por ordenanza, así que público está, expuesto está. Ahora con la Provincia algún convenio en el que podamos pasar información de cómo van los gastos, no tenemos nosotros.

E1: Es interesante esto...

X: Es interesante.

E1: Se produce una credibilidad de ambas partes, yo te informo lo mío, vos me informás lo tuyo como lo que firmamos con el Ministro me parece que si, si es seria la cosa está bueno.

X: Porque así capaz que hay otras localidades que no lo utilizan y eso es lo que tenemos que sacar de información, digamos.

E2: Claro no hay un sistema...

X: No hay un sistema unificado, así que...

E1: Program tiene muchos Municipios en la Provincia.

X: Sí.

E2: Sí.

E1: Laburan muy bien, hace un montón de años que trabajo con...

X: Bueno, justamente habíamos visto que capaz que algunas localidades presentan el mismo esquema de información pero no todas, o sea no todas tienen...

E1: No no. Es una empresa privada que va ofreciendo...

X: Imagínate que son cuatrocientas veinte y siete localidades, es complicada la propuesta pero puede plantearse algo de ese estilo, o sea de unificar la información. Y en la medida que aparezca esa información se puede hacer parte de un índice de coparticipación ya que todos estos indicadores presupuestarios son medidas de eficiencia, de cuánto invierte el Municipio en infraestructura y ese tipo de cosas. O sea por ahí se podría premiar a los que sean más eficientes tanto en el gasto como en lo que recaudan también.

E1: ¿Y cómo premiarías, cómo harías?

X: Eso había que ver (Risas) ese es el tema.

E2: Un bono de fin de año (Risas).

E1: No me hablés del bono... (Risas) Están todos hinchando ya le dijimos que bono con "el bono, el bono no hay" (Risas) Y esta duro, esta duro el tema.

X: Sí ahora igual no es para todos.

E2: ¿La Provincia cerró bonos o no? Si cerró...

X: No sé si cerró, no lo estaban aceptando.

E1: No se pusieron de acuerdo.

X: En algunas reparticiones sí, creo que en la Policía habían cerrado ya el bono.

E1: Nosotros ofrecimos el 30%, estamos un poco colgados de...

E2: Del 30% de aumento para el año que viene.

E1: El sueldo y el 30% en tasa. Creemos que nuestra localidad viene atrasada con respecto a las tasas, los servicios y para brindar algo eficiente, creemos que es un servicio dentro de todo eficiente que brinda el Municipio de nuestra localidad. Ahora estamos incorporando nuevas maquinarias, haciendo una inversión muy grande, y bueno a eso hace falta acompañarlo con la tasa

sino...tenemos los indicadores del cobro de tasa ¿Cuánto estamos? (Le pregunta a E2).

E2: En indicadores de cobro más o menos el 65% de compra, que así y todo es un porcentaje alto para la zona ¿no?

X: ¿Acá existe una cooperativa, no? De provisión de luz.

E1: Sí, presta servicio de energía eléctrica, agua, ambulancia y servicio fúnebre. Tiene TV cable, tiene Internet y tiene bueno, la empresa (...). Que nació en el Parque Industrial, que quedó como una unidad de negocios aparte que es muy particular en el balance de la cooperativa, vos lo ves que se lleva casi cuando le va bien como este año, o sea el año del período que terminó, imputa o refleja superávit importante, pero también es un riesgo.

X: Claro, también.

E1: Y sí porque es una empresa, totalmente aparte con la misma cantidad de empleados que tiene toda la cooperativa para prestar todos los servicios.

X: Y con respecto, la provisión del servicio se hace cargo también de las instalaciones, o sea ¿Ustedes no colaboran respecto, financieramente a la cooperativa o la cooperativa se hace cargo de toda la provisión?

E1: No, no, eso está concesionado al 100%. Solo el tema de alumbrado público que estamos charlando, que hasta ahora todo lo que era mejora en el alumbrado lo venía realizando la cooperativa, porque al fin y al cabo nosotros cobramos la tasa y se le gira a la cooperativa. Nosotros estamos necesitando por lo frondoso de la arboleda que tiene nuestra localidad, el verde, es necesario poner iluminarias debajo de la línea de la copa de la planta y para esas nuevas inversiones ya la cooperativa de este año ya nos planteó que no, que tenemos que sentarnos a analizar cómo podemos hacer, si van a poner una parte ustedes.. Bueno, es un tema que ya empezó...

X: Pero es un caso particular el que tienen.

E1: El resto, al 100% nos presta... Pone el servicio de cloacas, que ya se los dije. A través de un convenio, nuestra localidad es una de los pocos pueblos de la Provincia que tiene un 100% de cloacas del año 2002.

X: ¿Y funciona bien la cooperativa?

E1: Sí, está bien administrada. Con esta está particularidad que te digo que siempre está en riesgo del negocio de la empresa.

X: Por ejemplo en otras localidades que fuimos se quejaban de que la cooperativa, en el caso de luz cobraba mucho más caro y en localidades cercana estaba Epec entonces eso atentaba contra los comercios grandes o la industria que teme asentarse ahí...

E1: Bueno, si vos escuchas al vecino acá que se compara con otra localidad cercana, que es cooperativa hay una diferencia, no sé yo no me he puesto a ver valores de kilobyte. ¿Qué pasa? Que en nuestro pueblo son tantos los servicios que van adentro de la boleta, que la gente dice "vengo a pagar la boleta de la luz", mentira. Si la boleta de la luz pagas el 10%, el 15%, el resto de los índices, todo lo otro, hasta venden celulares, entonces...

E2: Servicio de Internet, servicio de cloaca, servicio funerario, servicios sociales o sea, la boleta de la luz es bastante amplia. Igualmente la cooperativa...

E1: Igual cuotas de instituciones que le hacen aportes también.

X: Y la pagan acá digamos.

E1: Y nosotros que estamos haciendo pavimento con la boleta de la luz, porque nos garantizamos el cobro. Está muy bueno el sistema de cobro, que ahora llega el 9 si vos no pagaste todo, te corta el funcionamiento. Es el mejor agente de cobro lejos.

X: Sí, vimos que está todo pavimentado acá. Nos había sorprendido.

E1: Falta todavía, pero con ese sistema, como podemos cobrar, la cooperativa nos garantiza el cobro, los vecinos se ponen de acuerdo. Fijamos el precio a la boleta de la luz, a nosotros nos figura el precio, cobra la cooperativa.

E2: Igualmente ellos comentaron de que en cooperativa era uno de los precios más bajos.

E1: ¿El de la energía?

E2: Me lo comentó el gerente de la cooperativa. Y acá en esta zona se compara mucho pero lo que pasa es que todos los que están alrededor son todas cooperativas, la única que tiene Epec creo que es una localidad de mayor envergadura, dos localidades de mayor envergadura. Ya es otra ruta, la comparación es distinta.

X: Entonces a ustedes no les ha jugado en contra que tener una cooperativa que provee la luz, versus otras localidades con Epec.

E1: No me da la sensación, la verdad que ha habido ruido propio de que la energía aumento, que aumentaron todos los servicios pero no sé si es por el comparativo, no me da esa sensación. Habría que hacer un estudio pormenorizado de la energía. El otro día estaba hablando con el gerente de la cooperativa, nuestro pueblo compra 66.000 voltios y lo baja acá, como lo compra en las grandes ciudades y Epec se lo quiere hacer caer a eso aparentemente. Entonces estamos en una pelea y a su vez nuestro pueblo le vende a la cooperativa de otros pueblos, a 13.000, recibe 66, lo baja a 13, y vende, y en ese negocio el año pasado gano (...), lo cual según ellos lo vuelcan para subsidiar los aumentos. Lo que si yo no hice el análisis, habría que cruzar un par de datos más con los otros pueblos. Según ellos, bueno ahora está la pelea con Epec, que le quieren sacar negocio, y un actor que juega, una empresa, que es muy importante porque gasta en energía casi igual que todo el pueblo, compran a un valor también subsidiado.

X: Le hago una última observación. Acá vemos la foto de la ciudad...

E1: Pueblo.

X: Pueblo todavía, y vemos que está bastante concentrado, cosa que no hemos visto en otras localidades que tiene una expansión urbana diferente y en ese sentido tiene problemas la provisión de servicios. ¿Ustedes tienen algún problema con población rural?

E1: ¿En qué sentido?

X: En cuanto la provisión de servicios públicos, que venga gente que le reclame algún servicio que no llega.

E1: La verdad que no.

X: Yo creería que no es mucho.

E1: El reclamo lo ha tenido en su momento la cooperativa de servicios públicos sobre todo con la energía. La necesidad de llevar la energía a la zona rural pero este bastante bien cubierto esa situación.

E2: Ese plano es más viejo, aquel es más nuevo (comentario mientras señala varios planos).

E1: (Se superponen voces) Sí sí, lo hemos hecho bastante homogéneo, es más fácil.

E2: Y teníamos en algún momento inconveniente, ustedes no lo ven acá, en un barrio de la localidad, en lo que es la prestación de servicio.

E1: (Mientras siguen viendo fotos con planos del pueblo el Intendente agrega) Es algo muy particular porque, vos verás que no está bien organizado, sino que hubo un juicio, el dueño de los terrenos se murió hace setenta años y después todo así nomás y la gente fue usurpando eso. Acá no hay gas natural, acá no hay cloacas, acá tampoco (dice mientras señala).

E2: Cloacas...bueno sí, hay una parte que tiene.

E2: Sí hay servicio de alumbrado, luz, agua, ABL

E1: Pero en definitiva ese es el cuadro que tiene el pueblo sin urbanizar a la par de los otros, es el desafío. Nadie tiene título, creo que dos lugares tienen el título. Tienen posesión pero título real nadie tiene. Así que ese sí para nosotros es todavía un problema.

X: Bueno yo no tengo más preguntas. Fueron bastantes claros así que nos llevamos su opinión respecto al tema.

### **XV.5.3 Localidad del estrato 3**

X: Nosotros somos de la Bolsa del Comercio de Córdoba y en este momento estamos haciendo un trabajo estudiando lo que es la coparticipación Provincia-Municipio, solamente, tratando de hacer un diagnóstico y una propuesta de mejora, vamos a terminar el trabajo con esa propuesta.

El trabajo es financiado por el Consejo Federal de Inversiones, el CFI y la idea es ... hemos hecho unas encuestas a 80 municipios de localidades que han salido en la muestra, no tocó por ejemplo el caso de una localidad ni de la otra localidad, por una cuestión aleatoria no más, pero esa encuesta era para ver los problemas de financiamiento que tienen los Municipios o cómo hacen para financiar los distintos servicios públicos que ofrecen, que otorgan y esto vinculado también al problema, digamos, a los fondos que le llegan por parte de la Provincia y lo que es el tema de la coparticipación.

Dentro de éste trabajo una de las partes es hacer entrevistas a Intendentes de las distintas regiones y de distintos tipos de localidades, algunas Comunas, otros Municipios, algunas ciudades y por eso vinimos, digamos a la región. Entrevistamos a varias localidades ya.

La idea de la entrevista es seguir un par de preguntas, digamos que tenemos nosotros de disparadoras por así decirlo, pero es una entrevista de opinión para que ustedes nos digan si identifican algún problema o cómo hacen para financiar sus servicios públicos en general.

Básicamente como para empezar, era ver, digamos, si había algún servicio el cual ustedes presentaran algún tipo de problema digamos, en el financiamiento o que deban recurrir a rentas generales para financiarlo y en este sentido, la plata que viene de la provincia no alcanza para eso.

E1: Por ejemplo de servicio ¿A qué te referís?

X: A cualquier tipo de servicio público particular que otorgue la localidad, ya sea por ejemplo salud, si cuentan con algún centro de salud o si utiliza algún centro de salud de alguna otra localidad, alumbrado público, algún servicio deportivo, ayuda sociales a determinados grupos vulnerables de la comunidad, recolección de residuos.

E1: Bien. Arrancando con salud, siempre en todas las municipalidades, si ustedes han encuestado seguramente que todas les van a decir que es deficitario. Lo que envía la Provincia en cuanto a FOFINDES jamás alcanza ni mucho menos y menos en una localidad como nuestra localidad que tiene guardia las 24 horas debido a que no hay servicio privado.

E2: Las 24 horas, los 7 días de la semana, los 365 días.

X: Claro.

E1: Eso es muy costoso para el Municipio y bueno por supuesto no alcanza con el FOFINDES.

E2: Y si, y aparte que tenemos especialidades y obviamente que no alcanza. Creo que lo duplicamos fácilmente.

X: Claro, claro. El costo del servicio respecto a lo que...

E2: A lo que el FOFINDES, el Gobierno nos da por el FOFINDES.

X: Y ustedes saben, digamos ¿En base a qué se calcula el coeficiente del FOFINDES?

E1: El FOFINDES es un porcentaje de la coparticipación, el porcentaje de la coparticipación sale de la cantidad de habitantes según el último censo del 2010.

X: Claro, lo actualizaron justamente.

E1: Pero muchos Municipios se han visto muy perjudicados, el ejemplo de nuestra localidad es notorio, sale con muy pocos habitantes. La localidad vecina también ha sido muy perjudicada.

E2: Sí, nos ha bajado el índice.

X: ¿El índice de coparticipación?

E2: Sí, de acuerdo al censo del 2010.

E1: Y al determinarse el índice de coparticipación, el FOFINDES es un porcentaje de la...

X: ¿De la coparticipación?

E1: Es directa la relación.

X: ¿Y ustedes no reciben ningún fondo aparte del FOFINDES para financiar los servicios de salud?

X2: De Nación o Provincia.

E2: Sí, es un recupero de gasto que se arma con el Plan Nacer.

E1: Por medio de las Obras Sociales y el tema del Plan Nacer sí, que te mandan no es cierto, en base a lo que se factura por prestaciones de atención, mientras más gente atiendes, en el caso del programa Sumar que dice E2, son gente sin obra social que por medio de un programa de la Nación se cargan en un sistema de la Nación las prestaciones que se realizan a la gente y te envían el dinero de eso. Pero es poquito (...)

X: ¿No llegan a cubrir tampoco?

E1: Es un paliativo. Y después otra forma de financiarse que tienen los Municipios es el sistema de auto gestión que es facturable a personas que tengan obra social, es decir, facturarle a las obras sociales por las prestaciones. Pero, como dice E2, es un recupero de gasto. Entonces el sistema de auto gestión al ser un recupero de gasto, no es el costo real que se tiene. Nunca vas a recuperar lo que realmente vos tenés...

X: Invertido.

E1: Claro.

X: Y además es diferido.

E1: Sí. Por ejemplo, una consulta a un médico clínico te la pagan \$79, en la parte privada un médico clínico cobra muchísimo más, yo calculo que el triple de eso pero a los Municipios les pagan eso nada más. Y así cualquier especialidad como tiene incorporado esta localidad, lo que te pagan por recupero de gasto es mucho menor a lo que se paga en la parte privada, entonces no se cubren los gastos.

E2: Y el Ministerio de Salud también hace convenios por Recursos Humanos, pero...

E1: No cubre tampoco.

E2: Claro...te alcanza para lo que ellos te dan anualmente y te puede alcanzar para una semana y media de guardia.

E1: Y eso es algo que todavía no se empezó a cobrar.



E2: No, si ya mandaron la primer...

E1: ¡Ah! Ya mandaron la primer...

E2: La primer...

E1: Es algo muy nuevito, es algo muy nuevito.

E2: El primer semestre me pagaron.

X: Este tema de la salud sale porque en el trabajo que estamos haciendo existen distintos indicadores que utilizan otras provincias que contemplan la salud al momento de repartir los fondos de la coparticipación. En ese sentido, me gustaría saber cómo es el sistema de registro en el Plan Sumar de las prestaciones que ustedes hacen o de las personas que ustedes atienden. ¿Es un sistema digital o simplemente...?

E1: Sí.

E2: Sí.

X: Porque eso nos parece bastante bueno al momento de plantear una propuesta y decir cómo se puede analizar, cuántas personas atiende cada localidad. Pero como te digo, no sabemos cómo funciona ese sistema, si es digital si esta...

E1: Sí.

E2: Sí, es todo digital.

E1: SIGIPSA se llama el programa donde se cargan los datos.

X: ¿Les exigen que carguen ahí directamente?

E1: Para poder cobrar lo facturado, sí. Tenés que cargarlo ahí, es como un sistema de validación. La persona tiene que estar previamente inscripta en el sistema, para poderla inscribir no debe figurar por una obra social.

E2: Por edad, por la especialidad que se hizo atender.

X: ¿Y ustedes consideran que el nivel de facturación es un buen indicador o se podría incorporar algún otro...?

E1: ¿Un buen indicador de qué?

X: Del costo que ustedes tienen.

E1: No, vos imagináte que ahora han aumentado un poquito pero hasta hace muy poco un análisis de una persona te la pagaban \$5 el Programa Sumar. Vos imagináte el costo que tiene el Municipio para hacer un análisis a una persona y el programa te devolvía \$5, ahora te devolverá \$10 después de los aumentos, no sé si llega a \$10.

E2: Aparte, vos cada especialidad que vas incorporando tenés que avisarle a ellos a ver si el Plan Sumar lo tiene contemplado.

E1: No todo lo cubre.

E2: No todo lo cubre. Hay que ver si lo cubre. Incorporás radiología por ejemplo, mandas una nota, que vas a incorporar entonces ellos al mes o a los dos meses te dicen "Bueno si, ya pueden empezar a facturar".

X: Claro, nosotros pensamos por ahí distintos indicadores que bueno, el caso de... Estos son hospitales de atención primaria, pero por ejemplo en función de la cantidad de pacientes atendidos, la cantidad de especialidades que eso también representa un costo bastante importante y por ahí no tanto un indicador de facturación. Estamos estudiando el tema bien para tratar de devolverles digamos, y que los Municipios tengan mayor capacidad de financiamiento del servicio de salud que es uno de los más deficitarios en general.

E1: El Municipio está en posibilidad de darte datos concretos.

X: Claro.

E1: ¿Por qué? Porque se llevan estadísticas que deben ser presentados a la Provincia de cuántas son las personas que se atienden.

E2: Que se atienden por mes.

E1: Entonces, vos tenés el dato que se te puede dar de la cantidad de personas por especialidad y el total que mensualmente se hacen atender. Los costos se pueden sacar en base a, hay ciertos costos que son fáciles de sacar y otros que son más complicados porque están dentro de partidas que son un globo. A ver, un ejemplo, los que tenés de médicos de guardia es fácil de identificar para que mensualmente decir "Bueno tengo estos costos del médico de guardia, esto de especialidades, esto del personal administrativo." Después hay otros gastos que se mezclan con todos los departamentos municipales, cuánto tenés de gastos de limpieza, está todo metido en un globo que es indescifrable, es muy difícil de determinar. Pero hay ciertos costos que si podés determinar. A ver, estos son los costos, estos son los recuperos, una cosa es lo que vos le facturas a las obras sociales y otra es lo que te pagan, porque después te debitan por cualquier cosa, te patean pagos, hay obras sociales que directamente no tienen la intención de pagar, el PAMI empezó a pagar y se trabó, hace ya tres meses que cortó la cadena de pago. O sea a los Municipios les debían todo el 2015, a mitad de este año empezó a pagar desde el 2016 pagaron enero, febrero, marzo, abril, después pagaron mayo al mes siguiente y ahora hace 3 meses que se volvió a cortar la cadena de pago, o sea que a los Municipios les deben de junio en adelante el PAMI.

X: ¿Y ustedes atienden por ejemplo gente de otras localidades cercanas o más que nada de zonas rurales?

E1: Zona rural sí.

E2: Zona rural sí que pertenezcan (se superponen voces).

X: Claro, ah que pertenecen...

E1: Pero eso está todo junto, las estadísticas que se pasan, no es cierto, ahí vas a tener todo.

E2: Como eso está todo informatizado. Entonces...

E1: Esta todo ahí registrado.

E2: Esta todo ahí registrado, o sea yo de acá no puedo ir a atender al centro de salud de tal localidad porque ya estoy registrada en otra, entonces no me deja que me atienda allá.

X: Al menos del servicio que ustedes proveen.

E1: Si una persona de otra localidad viene y se atiende aquí, no te lo permite facturar.

X: Pero se puede atender tranquilamente.

E2: Sí.

E1: Tiene que estar anotado.

E2: Si querés hacer el recupero de gastos, no lo va a poder hacer.

E1: Tiene que estar inscripto en la base de datos del... ¿Del Sumar estás hablando vos?

E2: Sí, del Sumar.

E1: En el Sumar, digamos, tenés que estar inscripto en el padrón para poderle facturar. En el caso de las obras sociales sea de donde sea te lo permite facturar porque no pide que el recibo sea de acá pero no se da muchos casos de que vengan de otras localidades. Sí posiblemente de la zona rural porque están más cerca de nuestra localidad que de otras, para qué se van a ir hasta allá si tienen la posibilidad de hacerse atender acá.

X: El tema de la población rural ¿Tienen algún servicio que le demandan, por así decirlo, que ustedes tienen que proveerle o más que nada el tema de salud? Porque el tema de la población rural es a quién se le asignan los fondos para que le provea el servicio a esa población, justamente. Yo no sé si tienen problemas de financiamiento del servicio...

E1: ¿Seguimos hablando de salud?

X: De salud o de cualquier otro servicio que ustedes provean a la población rural.

E1: No me doy cuenta qué...

E2: No...Es zona rural esta...

X: Digamos la población dispersa que no está concentrada en el pueblo que quizá está cercana y ahí le...

E1: Ustedes...A ver, si entiendo la pregunta es, ¿Qué está requiriendo la población rural, qué necesidades tienen en cuanto a servicios?

E2: A veces lo canalizan...

X: Que ustedes les demandan.

E2: A veces lo canalizan las maestras, sobre todo lo que es la parte pedagógica de los chicos. Acá tenemos un gabinete interdisciplinario entonces cuando el niño lo necesita, se canaliza por medio de las maestras y bueno, ahí se ubican a los padres y se trata de acercar al niño.

X: Y ver cuáles son las necesidades que tienen...

E2: Y ver cuáles son las necesidades y hacerle, digamos, un seguimiento al niño. Acá una vez a la semana viene...

X: Pero de cualquier manera se le hace un seguimiento a la población que está dispersa.

E2: Sí y en la parte de trabajo social también tenemos servicio, para alguna familia que esté en condiciones de... también brindarle ese servicio ¿no?

X: Claro, por ahí X2 se refería más por ejemplo si hay algún vecino muy alejado que no esté radicado en el centro del pueblo por así decirlo, que requiere recolección de residuos o de poda o algo así y ustedes por la lejanía, el costo del servicio es mucho más caro que brindarlo acá a algún vecino del pueblo.

E1: No creo que se pueda brindar un servicio cuando estas fuera, digamos, primero partamos de un concepto básico. Las tasas por los servicios no se pueden cobrar a la zona rural, entonces al cobrarle al pueblo solamente los servicios son para el pueblo, no le puedes cobrar recolección de residuos a un campo pero tampoco te lo puede requerir porque no lo está pagando al servicio. No se lo puedes cobrar pero ellos tampoco te lo pueden pedir más allá de que a lo mejor como un favor, el Intendente a lo mejor le haga alguna atención pero no puede ser algo permanente porque si no los costos serían imposible de mantener que a cada campo que no pague las tasas, brindarle el servicio de las tasas o sea, hay una contra prestación.

X: Claro, es lógico. Porque la población rural en cada departamento se asigna a cada una de las localidades de ese departamento en función de la población que ya tiene y no en realidad de quiénes le están prestando servicio por ejemplo.

X2: Quién está más cerca

X: Quién está más cerca por ejemplo si ustedes tienen población rural cerca como decías vos, es lógico que se vengán a atender acá y no se vayan a otra..hasta otra localidad. Entonces por ahí a una localidad se le asigna más población rural que otra.

E1: Aunque estén más cerca.

X: Aunque estén más cerca. Eso al momento de calcular la coparticipación

E1: La verdad, la verdad no sabía que era así la determinación de a quién le asignan la población rural. Yo pensé que era por determinar un eje urbano.

X: Claro.

E2: Bueno sí, también tenemos un eje rural ¿no es cierto? Que es lo que corresponde a nuestra localidad, pero de prestarle el servicio, este...en todo caso, no. La verdad que no. Nunca nadie ha venido a decir, bueno...

X: A solicitar "por qué no me atienden" o "por qué no me dan un servicio"...

E2: A lo mejor el tema de los caminos.

X: Claro.

E1: Claro.

E2: Si es por lo caminos, por ejemplo le correspondería al consorcio caminero en todo caso.

X: Claro. Que se hace cargo la Provincia digamos ¿En ese sentido?

X3: Sí el consorcio, comenta.

E2: El consorcio porque se divide por zonas. El consorcio de otra localidad de la zona atiende a los caminos vecinales de la misma.

X: Bien, perfecto. Y cambiando un poquito de tema, nosotros siempre preguntamos si les parece justo o apropiado que la coparticipación se distribuya en función solamente del número de habitantes y en partes iguales como lo es actualmente o si consideran que se podría tener en cuenta algún criterio de desarrollo, por ejemplo de las localidades de algún modo definir el desarrollo de algún modo o de las necesidades básicas insatisfechas de las

localidades. O sea qué opinan ustedes respecto al desequilibrio de desarrollo que por ahí hay entre una localidad que cuenta con una gran cantidad de habitantes, entonces recibe un fondo y de ese modo tiene, se puede desarrollar mucho más rápidamente que una localidad más pequeña quizás a lo mejor como una localidad vecina que al contar con muy poca cantidad de habitantes reciben fondos que no le permiten prácticamente hacer mucho. Quería conocer si ese es el caso y si a ustedes les parece que sea realmente así o no.

E2: El tema de la coparticipación pasa más por un tema político que por un tema de otra índole, porque el índice de coparticipación que nos han asignado ahora es con datos del 2010, son muchos años. Si vemos la población actual estamos casi duplicando lo que nos dieron en el año 2010, no es la verdadera población. Entonces por supuesto que nos perjudica y mucho, eso es un manejo tema político, el tema del índice es un manejo político así que, qué podemos quejarnos yo o cualquier otro Municipio, sea cual fuera, sobre todo los algunos, de esa cuestión. Nos parece que es ir a soplar contra el viento.

E1: La forma de distribución en base a cantidad de habitantes no es malo, si realmente se respetara por cantidad de habitantes. Digamos, creo que hasta es el sistema más justo. Ahora el problema está en que, primero se está tomando una base de datos del 2010, en el 2010 ese censo no fue bien realizado en esta localidad.

X: Bien, eso mismo nos dijeron en otra localidad.

E1: Exactamente, no fue bien realizado ni en las localidades vecinas ni en esta, entonces al estar mal realizado el censo tener una menor cantidad de habitantes que realmente existían en el 2010 y ni hablar ahora en el 2016, donde tuvo crecimiento nuestra localidad, entonces se ve muy perjudicado, pero por esas cuestiones. A mí me parece que el sistema de repartir en base a cantidad de habitantes es lo más justo que hay, porque tomar otro criterio no sé si mejoraría la situación, me parece que eso es lo más razonable, pero si realmente se respetara la cantidad de habitantes que tiene la localidad. Por ahí viene el problema.

X: Las otras provincias usan otros mecanismos ya que hacer censos es muy caro, tanto para Provincia como para Nación y por eso están tan espaciados en el tiempo y usan otros mecanismos como padrón electoral y ese tipo de cosas para actualizarlo más rápido. El tema es que eso también tiene sus pros y sus contras.

E1: Claro, sí, indudablemente. Pero gira alrededor más o menos de una variable que es cantidad de habitantes o cantidad de gente que puede votar.

E2: Y sí.

E1: Son criterios similares, lo que es más difícil es ya tomar como criterio a lo mejor en base al grado de desarrollo. Porque ahí ya entran a jugar cuestiones que no son matemáticas y ya ahí el que más se acomoda, pero sería me parece. Si en esto juegan cuestiones políticas donde dos más dos es cuatro la cantidad de habitantes, imagínense sí fuese el criterio en grado avance económico, me parece que sería...

X: Metería mucho más ruido de lo que ya...

E1: Y... Me parece que sería mucho más complicado, habría más quejas así dentro de todo sí, hay quejas pero...

X: Pero está más claro, es más simple por así decirlo.

E1: El porcentaje que le toca a cada pueblo, es más fácil de hacerlos poner de acuerdo. En algún momento si irá a tomar un padrón que sea más acorde a la realidad y los dejará más conforme a todos los Intendentes.

X: Con respecto a la provisión de servicios. ¿Para todos los servicios cobran tasas o tarifas o algunos servicios que proveen lo abonan con rentas generales de ustedes? Más que nada para ver el tema del financiamiento, de los gastos.

E1: Los grandes servicios están...

E2: Tienen servicios.

E1: Tienen servicios, sí.

X: ¿O si hay alguna cooperativa?

E2: No, acá lo que es un servicio...bueno no es un servicio, son obras, como es el tema del cordón cuneta por ejemplo, por el adoquinado que tienen acá alrededor de la plaza. Por ejemplo son obras que ha hecho el Municipio y que no se le ha cobrado al frentista, son mejoras y sin embargo nunca se les ha cobrado. Es una idea que tenía el ex Intendente, ahora yo he hecho cordón cuneta pero bueno eso que son canteros centrales, que no cuesta a ningún frentista. Yo creo que si el día de mañana llego a plantearlo al Concejo Deliberante cobrar esas mejoras, va a ser un lindo debate. (Risas)

E1: Sí porque acá les va a resultar raro, en cualquier otro lugar sería lo más normal. En una localidad vecina te hacen el cordón cuneta y te lo cobran, te hacen pavimento y te lo cobran. Acá yo cuando me enteré me parecía totalmente extraño que nunca cobraran.

X: Claro, ellos tienen el sistema de recaudación ahí todo con la factura de la luz, nos contaban, entonces eso les facilita mucho las cosas.

E1: Sí, sí, sí. Acá no se cobra directamente la obra, en la localidad vecina hacen la obra y para cobrarlo tienen un convenio con la cooperativa, en

la misma factura de la luz te ponen la cuota entonces prácticamente tenés un porcentaje altísimo, casi del 100%, de cobranza porque la mayoría de la gente cuando va a pagar la luz ahí mismo ya está pagando el costo de la obra.

X: ¿Y reciben algún fondo de la Provincia?

E1: Y, hay financiamiento para obras sí.

X: Ahora está el tema del Acuerdo Federal por distintos fondos. ¿Ustedes han convenido eso, o no?

E2: Sí.

X: No sé si habrá llegado algún peso de esos fondos que han firmado...

E2: Y había que firmarlo o sea, no te daba opciones. (Risas) Era firmar o firmar. O quedabas adentro o no recibís nada...

X: Y en este sentido. ¿Ustedes consideran que por ahí es mejor este mecanismo que se viene llevando a cabo por parte de la Provincia de firmas de acuerdo, digamos, de fondos? Que por ahí se han hecho como una bolsa de fondos que no todos los Municipios hemos visto que tienen muy claro qué fondos reciben, que no. ¿Ustedes consideran que es mejor seguir ese camino o por ahí es mejor que se manejen con un sistema de coparticipación, en el cual el Municipio... O sea, en vez de tener fondos de asignación específica quizás reciba dentro del esquema de coparticipación ya venga un monto directo de administración?

E1: Hay que ver acá la idea política que les pueda dar la visión de Intendente, con la mía que lo que vos planteas me parece excelente que... El Fondo Federal, famoso de la soja, ¿No se distribuía así, era directo?

E2: Ese sigue, eso es aparte...

E1: Claro, en cambio los otros vos tenés que estar enterado, tenés que tener a lo mejor la posibilidad de acceder a alguien que te lo autorice ¿No es cierto?

X: (Se superponen voces) Te obliga a ir a golpearle la puerta a la Provincia.

E1: Claro, entonces por eso digo que una visión interesante es la que tienen siempre los Intendentes, porque juega mucho lo político. La parte mía es más técnica...

E2: Al final todos estos acuerdos que se han firmado con la Provincia, nos han hecho renunciar a un montón de otras cuestiones que nosotros deberíamos haber cobrado, otros programas que había que cobrar, algunos no terminaron de cobrar todas las tasas viales, otros no cobraron el fondo de la caminera, otros no cobraron ancianidad y niñez, otros no cobraron tantos otros



programas, que por ejemplo no nosotros no estábamos dentro de esos programas pero cuando estábamos en las reuniones con otros intendentes te plantean: yo no cobre tal fondo, yo no cobre tal fondo, yo presente este...O sea, renunciaron un montón de fondos, de programas que...

X: Que nunca recibieron capaz o tenían demora y es como que reiniciaron el sistema de reparto ahora.

E2: Claro, renunciaron a todo eso y tuvieron que firmar el acuerdo, el acuerdo este... Este otro acuerdo. Pero tenías que renunciar a todos los otros.

X: Claro, esa era una de las condiciones.

E2: Esa era una de las condiciones y bueno, te lo dibujaron que iban a recibir unas sumas que eran del FOFINDES y otras que representaban tal cosa, la coparticipación, que la caja de jubilaciones. Bueno, te lo dibujan por otro lado y bueno... Todo para dejarnos conformes. Pero que te lo iban a enviar en algunas cuotas y que no te dan todo lo que nos debían de la Caja de Jubilaciones, que era desde enero del año pasado hasta septiembre, nos reconocieron solamente agosto y septiembre, todos los otros meses nos perdimos, todo esos meses de la Caja de Jubilaciones, porque Schiaretti dijo "No se los voy a dar" y hasta el momento firmamos el acuerdo y...Ya está.

X: ¿Y han recibido algo de ese acuerdo, o no?

E2: Sí, a mi me representó un mes montos muy irrisorios. No es posible hacer nada con eso. (Risas).

X: ¿Y eso se los envían? ¿No dice el detalle de qué...?

E2: No...

X: ¿Es un monto general?

E2: Es un monto de acuerdo a la coparticipación.

X: Por ahí otros Intendentes no han dicho de que esto de que existan distintos fondos, por más de que sea una maraña, la afectación específica los obligaba a hacer determinadas cosas...- Obras, agrega

E2: obras, para que sea un poco más transparente la cuestión porque si no pensaban que por ejemplo sí...

(Se superponen las voces de X1 y E1).

E2: ¿Qué vas a hacer con esos montos que te envían?

X: No por supuesto...

E2: ¿Qué obras vas a hacer con esos montos?

X: Por eso mi pregunta es esta, ¿La coparticipación les llega un monto y ustedes, o sea pueden hacer uso como puedan de esa plata?

E2: La coparticipación es otra cosa. Y después viene ese otro fondo...

X: ...Todo junto también, o sea no hay detalle de qué fondo en particular...

E2: No, viene por separado. (..)

X: Claro pero tampoco hay un detalle no es que...

E2: No, no no.

X: Pero no hay una rendición de cuentas así "De la Provincia le mandamos esta plata por esto..."

E1: No, no no.

E2: No, no te dicen nada porque entre otros Intendentes lo manejamos (...)

E1: Pero no es que llega todo junto, a ver, no sé si se entiende. No es que llega en una sola transferencia, la hace la municipalidad donde ahí está: coparticipación, FOFINDES, no, eso sí viene detallado. Lo que no tiene grado de detalle son los montos de los fondos. Vienen separados pero no dice...

X: A qué corresponde.

E2: A que corresponde. Eso viene así, te llega un crédito al banco, crédito proveedor te ponen y anda a saber qué es lo que eso. Te llegan sumas de dinero anda a saber de qué te llegan, a qué corresponde.

X: Claro en ese sentido digamos, la Provincia no tiene un buen sistema de información que al Municipio le llegue claramente...

E2: No es que no lo tenga, ellos nos manejan.

X: Sí, sí sí.

E2: O sea, ellos no te bajan la información ese es el problema.

X: Perfecto. Bueno en ese sentido una de las preguntas que teníamos también era, si consideran que tiene que haber un sistema único de información para primero las localidades, ya sean Municipios y Comunas en cuanto al registro de ingresos y de gastos que tienen, como así también mayor transparencia por parte de la Provincia, con la información que les provee.

E1: Eh...a ver...

X: Son dos cosas.

E1: El primer punto de que fuera más o menos una cosa singular para todos los Municipios...

X: Homogéneos

E1: ...En cuanto, es bastante homogéneo. Las partidas...

X: Las partidas de ejecución presupuestaria.

E1: Las partidas las vas a encontrar, son más o menos los mismos nombres, la misma cantidad en esta y en otras localidades vecinas. Ya si te vas a ciudades grandes sí, ya trabajan con otro tipo de presupuestos entonces ya la cantidad de partidas son totalmente distintas, pero entre los pueblos es muy similar.

X: ¿Utilizan algún sistema de registro? Eh... ¿Cómo se llamaba el que tiene?

E1: Program.

X: Claro, el mismo. No sabíamos si todas las localidades de la región.

E1: No, no, no, todas no.

X: ¿Conocen algún otro sistema o es el único que conocen?

E1: No, digamos, están los enlatados y después hay sistemas hechos a medida que hay algunas localidades que tienen programador propio y están cautivos a ese hasta que en algún momento buscan una alternativa distinta. Creo que hay otros programas pero yo no los conozco.

X: Y en cuanto a la transparencia del Gobierno Provincial, ¿Existe algún mecanismo, cree que debería haber un mecanismo para que le informen a ustedes cuestión de nuevos fondos? Quizás la recaudación que tienen mensualmente ellos, porque la...

E1: Es grave el problema que, seguramente les han dicho todos los Intendentes, la masa coparticipable es imposible de hacer un seguimiento, determinar si están repartiendo lo que realmente es o no. Ese es un punto que hay gente que se especializa en hacer un seguimiento y viven peleando porque no están de acuerdo en un montón de cosas. Hay un montón de cosas que piden que sean coparticipables y el Gobierno prefiere, mientras mayor sea la cantidad de dinero que no es coparticipable, es mayor el dinero que ellos tienen para manejar discrecionalmente. Es lo mismo que se quejan las provincias a la Nación, de que no reparten un montón de la torta y ese montón de la torta le permite a los gobiernos nacionales poder manejarlos discrecionalmente "A vos te doy, y a vos no". Lo mismo pasa a nivel Provincia con los Municipios, mientras más grande es la torta que queda sin repartir, más fácil es para el gobernador decir "a este le doy y a este no".

X: Entonces usted propone que se coparticipen todos los impuestos de cierta manera, por así decirlo.

E1: Y lo que pasa es que cada vez la tendencia del gobierno Provincial a los Municipios es derivarles servicios, cada vez les enchufan más servicios a los Municipios pero a su vez le dan a cuenta gotas a los recursos necesarios.

X: Claro, vienen con fondos o programas que...

E1: Pasa lo que paso ahora, es decir, bueno. Los endulzan a los Municipios diciéndole "Te mando este dinero para niñez", montan una guardería.

X: Claro.

E1: "Te doy este dinero para ancianidad", para que coman los viejitos, montan un hogar de día. De un día para el otro te dicen "Todas las deudas que tengo con vos, renunciá, yo te doy esta plata y estos programas se caen"

X: Claro.

E1: ¿Qué hace el Intendente? ¿Deja a los viejitos sin comer? ¿Deja de funcionar la guardería por más que no venga más el monto?

X: No, no puede decir eso...

E1: Ya lo tiene encaminado, no puede decirle al pueblo "No recibo más a los chicos, no recibo más a los viejitos", ya los engacharon.

X: Ahí se tiene que hacer cargo la localidad porque ya está.

E1: Y renunciar a la deuda...

E2: Yo no firmé el PAICOR por ejemplo, porque ahora el Gobierno también...

X: Le da la posibilidad de firmar el PAICOR al Municipio.

E2: Claro, yo no firmé PAICOR por ejemplo. Las Salas Cunas, no firmé Salas Cunas. La leche, ahora te dan...bueno a eso sí lo acepte la leche, de 0 a 11 años, más leche más proteínas. Bueno, ya firmé hace como dos meses el convenio y no vi ni una cajita de leche todavía...

X: Bien.

E2: Ahí estoy, esperando que me avisen cuándo va a estar la leche (Risas). Firmé lo de la Policía para el mantenimiento de móviles en el edificio, bueno total tengo un móvil, tengo dos piezas, tres piezas para el destacamento, bueno total a eso siempre lo he mantenido, siempre se ha mantenido en parte de la municipalidad así que lo seguiremos manteniendo. Pero además, el PAICOR... No voy a aceptar el PAICOR, hay como setenta chicos hacerme cargo del personal, dos cocineras, una auxiliar. No, no, que se quede el Gobierno no más (Risas).

E1: El Intendente que tiene la posibilidad de hacer lo que hizo E2, no cabe duda de que a la larga gana. Porque la historia demuestra, yo lo veo en la localidad vecina en los últimos 20 años, o casi 20 años, cada vez que vos aceptas un programa que viene financiado todo lo que sea, pasan dos cosas: o una que en algún momento te dejan de pagar, pasa el tiempo pasa el tiempo

porque tiene algún problema económico la Provincia entonces le deja de pagar al Municipio durante un año. Lo que pasa generalmente es que, empiezan a pagar de nuevo pero ese año lo perdiste o, lo que pasó ahora, que firmas un acuerdo que te dicen: "Yo te doy este fondo pero vos renunciá a toda la deuda" y además se cae el programa y además vos tenés que seguir haciéndote cargo porque ningún Intendente puede dejar sin proveer...

X: De asistir...

E1: De asistir, exactamente. Entonces la historia demuestra que el Intendente que tiene la posibilidad de manejarlo al tema independientemente, sin comprometer fondos propios para un programa de este tipo, es el que termina ganando.

X: Claro.

E1: Pero hay veces que se ven presionados, a ver, a lo mejor E2 lo ha podido esquivar al tema pero la localidad vecina, con niñez y ancianidad, no puede ser, digamos, la gente se va a comparar automáticamente "Ha, en la tal localidad hay ¿Por qué acá no hay?". Entonces estás presionado, no podés dejar de...

E2: Claro acá no estaban esos problemas directamente, entonces...

X: Claro no había relevancia a lo que...

E1: Hay ciertas cosas que la historia te va marcando, por ejemplo esa, entonces la favoreció, como la perjudica el tema de que nunca se cobró pavimento ni cordón cuneta, que eso...yo no creo que exista otra localidad que no lo cobre.

X: Claro.

E2: Y educar a la gente para que te pague pavimento y cordón cuneta va a ser...

E1: Tareas difícilísimas...Es que como acostumbrarás en cualquier lugar a no pagar ningún impuesto. Volver a la cultura del pago del impuesto te va a llevar mucho tiempo y hacerte odiar. (Risas)

X: Claro sí obviamente, políticamente...

(Se superponen las voces de X2, X3)

E2: Sí, lamentablemente es así todo era gratis. Se concesionaba la terminal gratis, el balneario gratis, entonces ahora le querés cobrar algo para que lo concesione...

X: Y para el financiamiento ustedes ¿Cobran algún tipo de tasa inmobiliaria? Por ejemplo si son automotores digamos...

E1: Todas las mismas tasas habituales. Las más importantes, por supuesto tasas de servicio a la propiedad, automotor, tasa de comercio. Por supuesto que siempre dependiendo del tamaño de la población hace que vos puedas tener mayor fiscalización o no en el caso del comercio.

X: Claro.

E1: Las localidades más pequeñas no tienen fiscalización porque digamos, el personal es muy acotado del Municipio entonces, no se puede hacer fiscalización. Todos pagan un mínimo...

X: Un mínimo, un monto fijo. Y en este sentido el caso del comercio. ¿Ustedes piensan que se ven perjudicados por ahí con que...? Más que todo porque por ahí mucha gente va a consumir o elige hacer las compras en otras localidades que tienen capaz los grandes centros de compras, y digamos, y acá ¿Queda un poco relegado el tema del desarrollo comercial, digamos y la recaudación de ustedes? ¿O consideran que no sea que una variable tan relevante?

E1: ¿Los comercios se quejan de que hay como una competencia desleal así?

E2: No. Con lo que el tema carne.

E1: Al contrario...

X: Claro. (Risas)

E1: Se quejan los de otras localidades porque todos vienen a comprar acá. Hay cosas que siempre hemos visto con E2 que son más baratas acá que allá.

X: Claro que en las otras localidades.

E2: Porque acá la gente que tiene comercio, acá compra directamente, el comerciante va directamente al mayorista.

X: Claro no hay distribución...

E2: Acá no hay distribución. Puede venir a lo mejor, que se yo el del agua, el que trae el bidón del agua por ejemplo, ese pueda llegar a venir acá. O el gasista va directamente a una localidad vecina, porque acá no hay gas natural ¿No es cierto? Tiene directamente que traer una planta de una localidad vecina pero, con respecto al comerciante va directo al mayorista. Porque no hay un intermedio, entonces eso hace que van directamente al Mercado de Abasto a buscar la verdura. Entonces eso hace que acá lo puedan vender a mejor precio.

X: Y acá la provisión de servicios como agua, luz... ¿Los presta una cooperativa?

E2: Sí, la cooperativa de agua.

X: ¿Es de acá?

E2: ...es de acá y la de electricidad es de una localidad vecina.

X: ¿No ponen otro servicio, además de agua y luz?

E1: No hay cloacas y no hay gas natural.

X: Sí porque la cooperativa no se hace cargo de otros servicios por ejemplo, en otra localidad proveía cable, Internet...

E2: Es todo de la localidad vecina. Acá tenemos fibra óptica, Internet, cable, televisión, todo de la localidad vecina.

E1: En otra localidad vecina está el privado y está la cooperativa. Acá solamente la cooperativa.

E2: Y los servicios sociales también es a medias, digamos, así la cooperativa del agua con la de la localidad vecina.

X: ¿Y funciona bien la cooperativa?

E2: Sí, perfecto. La cooperativa de la localidad vecina no tenemos más que agradecimiento.

X: Claro. En otras localidades se quejaban del precio por ejemplo de la luz. Hay una cooperativa que les cobraba muy caro la luz y al lado tenían un pueblo que tenía EPEC, entonces decían que todos los del comercio y todas las industrias se iban al pueblo del lado para aprovechar ese costo y la localidad esta que tenía un costo alto de luz se veía perjudicado por eso, por ejemplo.

E1: ¿Vos no detectaste que hay alguno diga "yo me voy a radicar con la industria en otras localidades porque acá es más cara la luz"? (Pregunta dirigida a E2)

E2: No, no.

X: ¿Tenés alguna pregunta más vos?

X2: No, yo no ¿Vos X1?

X3: No, creo que no.

X1: Yo tampoco.

Bueno la verdad es que nos han dado bastante información, ahora tenemos su opinión bastante clara. Los resultados del trabajo los vamos a tener más o menos en marzo o abril, más que nada abril y vamos a hacer un resumen. –

X1: Sí a todos los que habíamos entrevistado o hemos encuestado, les vamos a hacer una devolución para que más o menos sepan... - ...

X2: Las principales conclusiones y todo esto que nos dicen nos sirve mucho para formar una idea y ver al momento de plantear propuestas, que justamente ustedes saben de cada localidad, la realidad misma.

E1: ¿Han entrevistado a muchos Municipios?

X: Hicimos una encuesta más o menos grande que fue del tamaño ochenta la muestra pero eso era bien específica de provisión de servicios y ahora entrevistas estamos haciendo distintas zonas

E2: Distintas zonas.

X: Sí, la idea es tratar de hacer un diagnóstico lo más abarcativo e integral posible porque, no es lo mismo lo que vive una localidad del norte que es más pobre, que los del sur.

E2: Sí seguro.

X: También hay mucha diferencia del tamaño digamos, no es lo mismo Río Cuarto-Córdoba que localidades más chicas, que ese también es uno de los grandes problemas de la coparticipación. Que vos tenés que generar en un sistema que de algún modo toma en cuenta todo y la idea es bueno, evaluar si este sistema se puede hacer más eficiente, mejor, que como vos decías E1 que, está bueno desde el punto de vista que es simple, digamos de algún modo justo, o si evaluar algún otro tipo de indicador y ver cómo funciona, digamos como un experimento.

X: El tema es que Córdoba tiene muy muchas localidades, por ejemplo en Mendoza tienen solo ocho Municipios, Santa Fe ahora hicieron una regionalización entonces...

X: Y acá tenemos cuatrocientas veinte y siete, así que... (Risas) de todas las provincias es la que más tiene y es un problema al momento de repartir fondos, de recursos.

X: Pero bueno, nos decía el Intendente de otra localidad que bueno, eso tiene su parte buena que al tener tanta descentralización, el Intendente está cerca de la gente y conoce realmente la problemática de todos los vecinos de su zona.

E1: Sí es cierto, el que está en contra te pone como argumentos que al haber cuatrocientos veinte y siete Municipios, son cuatrocientos veinte y siete administraciones, como que lo ven eficientizarlo, decir bueno "Achicamos la cantidad" y de esa manera una persona, suponte si lo agrupáramos en comunidades . Una comunidad regional agrupa a lo mejor veinte localidades más o menos.

E2: Y sí, son todos los departamentos.



E1: Bueno, veinte localidades. La idea que se tiene de hace mucho de parte de los consideran otra visión es decir, "bueno entonces habría un secretario de Hacienda, que maneje los números de veinte localidades entonces ahorramos diez y nueve sueldos de secretario de Hacienda". Por supuesto que si una sola persona va a manejar todo, va a tener que tener una serie de secretarios, de ayuda, mientras no sean otros diez y nueve porque si no, no se va a ahorrar ningún sueldo. Pero bueno, en grandes rasgos esa era la idea que proponía el gobernador en el año 2000-2002 por ahí más o menos, cuando se arrancó con la re financiación de deudas, los pactos y todo eso, buscar que los Municipios rindieran cuentas a la Provincia, tratar de ir agrupándolos, ir achicando la cantidad de administraciones. Porque consideraba que era más eficiente pero bueno, por supuesto que es difícil encontrar el punto intermedio de hasta dónde son buenas las intenciones, hasta dónde no las son y de esa forma nunca se llegan a poner de acuerdo. Pero más o menos en grandes rasgos, esa es la idea de los que tienen de achicar la cantidad del Municipio.

X: Claro.

E1: Hacerla más eficiente en ese sentido.

X: Claro. Bueno ya estaríamos. Muchas gracias por el tiempo.

## **XV.6 Región oeste**

### **XV.6.1 Localidad del estrato 2**

X: Bueno, lo primero que tratamos de identificar en general es si el Municipio cuenta con algún servicio público que debe ofrecer que de algún modo tenga un déficit constante del cual tenga que recurrir a recursos, no extraordinarios pero, digamos a aportes propios del Municipio, nada. ¿Se les presentan problemas así, seguidos a ustedes, o no?

E: Si, bueno sí. Últimamente mi experiencia es a partir del año pasado, no es cierto, como director de hacienda desde octubre del año pasado, 2015, y antes de eso era director de ingresos públicos, pero también, desde enero de 2015. Les puedo contar un poco a ciencia cierta mi experiencia, más allá de que tengo la estadística y más o menos sé cómo viene el Municipio desde antes ¿no? Pero lo más palpable es lo que tengo porque lo sufrí en carne propia los últimos dos años. Y si, lo que presentan las particularidades de este Municipio y la mayoría de, estimo que la mayoría de los Municipios de la zona

de nuestra Región y del departamento al que pertenecemos, es que es una zona turística, no tenemos industria, no tenemos, solamente una cámara de comercio, por ahí se escapa un poco esta localidad cercana que es una ciudad un poco más grande, pero acá tenemos aproximadamente según el censo, el último censo, (...) habitantes, en la realidad hay como cinco mil más y al ser un Municipio turístico, casi el 50% de la recaudación total propia se da en enero, febrero y marzo. El 50% de la recaudación propia de todo el año.

X: De todo el año, bien.

E: Así que es lo que nos...

X: Es mucho.

E: Es mucho. Es la realidad económica, no solamente del Municipio sino que de los vecinos, no podemos estar ajenos a la gente que aporta acá, comercio. O sea, tenemos nuestras dos tasas fuertes, son: ABLIS ¿no?, tasa de servicio a la seguridad y la tasa de comercio, de inspección de seguridad e higiene. Esas son nuestras tasas fuertes, que obviamente la pagan los vecinos y más o menos aportan el 50 y 50. No hay una que sea más fuerte que la otra, digamos...

X: Claro. Más o menos aportan lo mismo.

E: Más o menos aportan lo mismo y la realidad del comerciante, del vecino, es que labura bien en el verano, en la temporada. El resto del año no le podemos exigir mucho, entonces tenemos... Bueno, hace poco cerramos con la tarifaria 2017 así que yo tengo más o menos los números frescos como para decirles, que... ¿Qué les iba a decir?

X: Y si no hay, en función el resto del año, entonces, es bastante dependiente de los fondos que vienen de la Provincia de la coparticipación.

E: Si, bueno, justamente esto en cuanto a la recaudación es que, por ejemplo hicimos, estaba viendo una de las preguntas y estaba más o menos acorde a un estudio que hicimos durante este año que es cómo se financian los servicios públicos. Una preocupación que tenía el secretario de finanzas públicas, el de obras y servicios públicos, hace mucho tiempo.

X: Bien.

E: Así que, el actual secretario, viene siendo secretario en diferentes gobiernos, es el que más conocimientos tiene de los servicios públicos y de toda el área. Y bueno, la queja de él era que son muy deficitarios los servicios públicos, que no se llega a cubrir con lo que se cobra de ABLIS, pero por otro

lado, yo como director de ingresos públicos por un lado y ahora de hacienda que si le aumento la presión tributaria lo que voy a generar es más mora. Hay que ser realistas y no apretar más a los que aportan siempre.

X: Si. Bien.

E: Entonces, nos pusimos un poco a ver como estaba esa relación de lastasas con el costo de los servicios públicos. De la zona es de los que más tienen servicios públicos, de los que más aportan dentro de esta zona, este Municipio, por los recursos que tiene. Así y todo, más o menos hicimos un cálculo de que los servicios públicos nos cuestan cerca de (...) millones todo el año, pero por ahí no es un número muy grande para una ciudad grande como Córdoba o la Provincia, pero para acá es un número importante. Y si nosotros hacemos una recaudación, una buena recaudación, de la tasa ABLS está destinada a un ingreso hacia esos servicios públicos, deberíamos recaudar 1, 2 ,3 millones por encima del costo antes mencionado. Nosotros tenemos fuertes incentivos, de que es medio... es medio relativo, porque tenemos fuertes incentivos: con la condición de cumplidor un 20%, si pagan todo el año es otro 20%, si pagan con tarjeta de débito o tarjeta naranja es un 10% adicional, entonces, digamos, debería estar cubierto. En el cálculo que hicimos, cuando hicimos la simulación, si pagaran todos los vecinos en tiempo y en forma se debería recaudar.

X: Se debería (...)

E: Tenemos una realidad, que no escapa a la realidad de todos... Yo estuve investigando por ejemplo, de la Secretaria de Asuntos Municipales de la Nación que da informes cada tanto y demás. Y es una realidad que cerca del 50%.

X: No paga.

E: Claro, no paga. Está en mora en realidad, está en mora.

X: Eso nos han dicho en otras localidades.

E: Yo estuve investigando y vos decís “que tan mal estamos”. Cuando yo arranque digo: “estamos muy mal si estamos pagando el 50%”. Cundo entré a investigar digo “es normal, es la media esa, digamos”. No es que nos escapemos a la... Estamos muy mal con respecto a otros, no es un consuelo pero...

X: Y todo lo otro que... O sea, el déficit que llegan a tener para la provisión de servicios lo pueden cubrir con la coparticipación o destinan fondos de otros recursos, que reciben de Nación.

E: En su mayoría la coparticipación es lo que digamos, nos salva. Este año tuvimos grandes problemas porque tuvimos bajas en la coparticipación importantes, tuvimos un ajuste del APROSS también importante. Entonces tuvimos problemas...

X: Esta baja en la coparticipación fue por el censo, ¿puede ser? El ajuste del...

E: Puede ser, puede ser. Sí, yo calculo que puede ser por eso, también lo que he escuchado es la baja, la menor recaudación de impuestos a nivel nacional repercutió también para todos para abajo, digamos. Tuvimos dos meses que la coparticipación nos vino negativa para darte una idea y nosotros echamos mano de eso para poder cubrir lo que queda de sueldos, sobre todo en servicios públicos y también en salud. Nosotros salud, lo financiamos, casi enteramente con el FOFINDES, pero no nos alcanza tampoco el FOFINDES para financiar. Tenemos cerca de 60 profesionales.

X: Y hay algún... ¿ustedes tienen dispensarios municipales y algún hospital regional provincial?

E: Si, sí. Tenemos el hospital regional provincial.

X: ¿Está acá?

E: En nuestra localidad, de la Provincia, y el otro que es de mayor complejidad está en la localidad cercana de mayor envergadura que antes mencione. Pero acá tenemos una referencia que es el hospital regional donde es el único lugar donde se puede hacer un parto.

X: Claro.

E: Acá en nuestra localidad no hay otro lugar que no sea en el hospital.

X: También. Pero después tienen los dispensarios.

E: Después están los dispensarios municipales que para nosotros es todo, es todo. Acá tenemos... en el pueblo tenemos dos por ejemplo. Bueno, tres, no llevo la cuenta de exactamente todos porque nuestros dispensarios funcionan como centros integradores, hacen de todo.

X: Claro, menos internación, digamos.

E: Claro, menos internación. Pero también asisten a la comunidad haciendo talleres, dando charlas, acompañando a la gente, ayudando digamos, en la parte social. Bueno, vienen del ANSES y paran en un dispensario.

X: Claro.

E: Porque acá no hay. El ANSES, la delegación del ANSES está en la localidad cercana de mayor envergadura. Entonces, tienen que parar en un dispensario, pasó también con el monotributo social. Tiene que parar... Y ahí medio como que funciona para todo. Esta el SIC que tiene un dispensario, está un centro de salud que es el PAUS en otro barrio y hay otro en la sierra, en (...) que tenemos uno. Acá hay varios, como 4 o 5.

X: ¿Ese también lo financian ustedes? El que está en la sierra.

E: En la sierra también, está en un parador, no sé si lo ubicas. Es un parador grande.

X: Sí, conozco

E: Bueno, en frente del parador hay una construcción muy pequeña, ese es el dispensario de las sierras. La gente de las sierras no baja acá, para nada.

X: Y si en ese sentido el FOFINDES, también, no llega a cubrir.

E: No llega a cubrir, claro. Para nosotros es crucial el FOFINDES porque si no, no podríamos jugar a los profesionales.

X: Claro. ¿Al menos saben que logran cubrir con el FOFINDES? ¿Sueldos? Porque la mayoría de las localidades han dicho que no logran cubrir todo el gasto pero, capaz una parte del sueldo.

X: Claro, el problema de las otras localidades es que al no tener hospital regional, tienen que pagar las guardias de los dispensarios. Y las guardias es lo que más les cuesta.

E: Claro. Bueno, nosotros tenemos esa pequeña ventaja. Los sueldos los llegamos a cubrir pero tenemos también una particularidad, que no la tienen, por ahí, las Comunas vecinas. Hasta ahora... Ahora se está solucionando el tema de los 107, el servicio de emergencia en la zona, la única Comuna que tiene ambulancias es la nuestra.

X: Su Comuna.

E: Si. Y el servicio se brinda desde nuestra Comuna. No solamente para los residentes de nuestra Comuna, sino para el resto de las Comunas y eso genera un costo adicional muy importante.

X: Ustedes a eso no lo pueden cobrar al resto de las Comunas.

E: Si. O sea, deberíamos.

X: Eso se cobra al que lo use.

E: Pero de ahí a cobrarlo... Imagínense que las Comunas con problemas financieros, con sueldos atrasados y demás.

X: No, no pueden.

E: No pueden, no llegan. Tuvimos un aporte al 107 de la Provincia a principio de año que cubría algunos meses y nada más. Un aporte adicional para el 107 exclusivamente y después... Ahora estamos trabajando en un convenio para que se trabaje desde la comunidad regional. Nosotros tenemos una comunidad regional de Comunas, digamos, entonces ya nos sacan un poco el peso a nosotros porque nosotros tenemos que pagarles los sueldos, pagar los costos y después ir detrás de cada una de las Comunas haciendo de cobradores y es muy desgastante.

X: Y sí. Totalmente.

E: Y también tenemos la sala oncológica. La sala oncológica está en nuestra localidad, está en lo que era el hospital viejo. Antes el hospital era municipal, se desarticuló y ahora forma parte... Ahora hay otras cosas ahí, está el consejo de accesibilidad y está la sala oncológica.

X: ¿Y por este, por ejemplo, la sala oncológica, y estos servicios adicionales que prestan ustedes, reciben algún tipo de fondos? Además del FOFINDES.

E: Claro. No por la sala oncológica en particular no. Y tenemos costos grandes, aproximadamente yo había calculado como 500 mil pesos.

X: ¿No reciben fondos de Nación? El plan SUMAR, el plan REMEDIAR también.

E: Si, sí. Ahora se recibe, sí.

X: En algunas localidades nos habían dicho que reciben por prácticas realizadas. Que tenían que enviarles cuanto eran los pacientes que habían atendido.

E: Si, acá se trabaja con estadísticas que hay que mandarles porque hay que rendir, digamos, para justificar.

X: Lo que les mandan.

E: Si, sí.

X: En ese sentido ¿usted considera que sería mejor un sistema del FOFINDES desde ese tipo?

X: O que les manden fondos en función de la cantidad de pacientes que atienden, de las prácticas que les realizan.

E: Si, eso sí.

X: ¿Por qué? Se está viendo, digamos, como se puede llegar a modificar el coeficiente del FOFINDES, que no sé si ustedes saben cómo se calcula.

E: El FOFINDES no.

X: Nadie sabe cómo se calcula.

E: Si sé, bueno, lo de la ley. De distribución primaria, secundaria, qué parte va al FOFINDES pero de ahí, ese porcentaje como se distribuye no, ahí abajo nada, digamos acá abajo no. Y bueno, al tener esto, por ejemplo: sala oncológica, mayores profesionales. La Comuna no puede soportar tantos profesionales de salud, bancar eso, los médicos les tenemos que pagar más o menos bien a los médicos.

X: Y ¿vienen muchas personas a atenderse?

E: Vienen muchas personas a atenderse de otros lados. Casi el 50% es de otras partes, pero es entendible porque no tienen...

X: Si, sí. Justamente por eso, porque no pueden acceder a otro servicio.

E: No hay otro lugar. Ahora recién, hace muy poco, este año la CLENIC, que es la cooperativa eléctrica en su clínica tiene un tomógrafo. Pero hasta ahora, el único que había estaba en sala oncológica.

X: ¿Tienen algún dispensario, o algún hospital privado acá?

E: Tenemos... No, hospital no. Sí algunos centros, un centro de salud privado que está en la CLENIC, creo que es privado también, que atiende por obras sociales.

X: Si. Si.

X: Volviendo un poco al tema de los coeficientes, no de la distribución, ahora más que todo de la coparticipación que es por población y partes iguales. ¿Vos considerás que es un sistema justo de este modo o que debería tenerse en cuenta alguna otra característica de la localidad que, digamos, está más acorde a las necesidades de cada una de las localidades?

E: Y, mira, la verdad es que es una pregunta que me hago constantemente acá, digo por la pelea que tenemos mismo con las otras Comunas. Es decir, bueno, que tenemos que soportar costos adicionales, más

que proporcionales a lo que es nuestra población. Si no atendemos a nuestra población, estamos...

X: Deberían estar más o menos saldadas.

E: Deberíamos estar bien. Pero no atendemos solamente a nuestra población, entonces tenemos que soportar un poco lo que las otras poblaciones no están capacitadas. Con la parte de salud es una cosa, con la parte del traslado de basura es otra historia también bastante importante. No tienen, acá el lugar donde se deposita la basura, está en otra localidad, el centro no me acuerdo como se llama, pero el centro es el lugar donde se trata la basura, los residuos sólidos.

X: O sea toda la basura de la Comuna va para allá.

E: Van para allá. Antiguamente había basurales a cielo abierto acá. Eso se eliminó en nuestra localidad. No hay basurales a cielo abierto.

X: Pero está el costo de enviarlo.

E: Pero el costo de enviarlo es grande.

X: Y de recoger también.

E: O sea, recoger es acá en nuestra localidad, pero nosotros nos hacemos cargo también de enviar a la localidad de mayor envergadura que posee el centro, la basura de otras localidades.

X: Ah, de las otras localidades.

E: Porque no tienen los camiones. Tienen los camiones esos volcadores viejos, que suben las ramas y todas esas cosas. Y ahí suben la basura, entonces lo traen acá en una estación intermedia en nuestra localidad y nosotros nos encargamos de compactarla y demás. Tenemos esos camiones que son más modernos.

X: Claro.

X: Y con eso lo envían.

E: Tenemos 2 o 3 bateas y con eso lo enviamos. Cuando hacemos el cálculo le dimos la vuelta de todos lados. Hicimos el cálculo a ver cuánta población, para ver cuánto nos corresponde a cada uno pagar de ese servicio, nosotros aprox. hicimos un cálculo y sale \$150.000 al mes el traslado solamente, no la recolección.

X: El traslado, si, sí.



E: El traslado, hicimos un cálculo.

X: Eso no cobran nada ustedes.

E: ¿Cómo?

X: ¿No le cobran nada ustedes a las otras localidades?

E: Ahora sí. Ahora estamos en eso. Hasta hace poco no, no se cobraba. Está bien, a través de la comunidad regional se está viendo.

X: Pero son voluntades que se juntaron.

E: Se hizo un acuerdo en un momento con la comunidad regional, donde nuestra localidad se hacía cargo de ese traslado y cada Comuna aportaba en función de ciertos criterios que bueno, se fueron reviendo con el tiempo porque eran bastante injustos. Vimos el tema de la cantidad de población vimos el tema de las toneladas de basura que se recolecta, y bueno, pero todo es... Dan cosas diferentes y es muy difícil determinar, bueno, cuánto cobrarle a cada uno. Si por la población se puede más o menos estimar pero por ejemplo: acá la población de habitantes que tenemos en verano se multiplica por tres.

X: Claro, se desborda.

E: Si se nos desborda completamente, acá y en Comunas vecinas pasa lo mismo, también quintuplica su cantidad de habitantes, la necesidad detrás de hacer intensivo el levantamiento de la basura.

X: Mucho más traslado.

E: Y el traslado también.

X: Una pregunta. Vos habías dicho que un mes habían recibido coparticipación negativa. ¿Por qué les hacen deducciones a ustedes de la coparticipación?

E: Básicamente nuestras deducciones más fuertes son la caja de jubilaciones.

X: La caja de jubilaciones que están obligados a pagarlo y te lo retienen ellos.

E: Te lo retienen y el APROSS también.

X: El APROSS también.

E: Nosotros tenemos una planta que por esto también hemos...

(Traen café)

X: Hablábamos de la deducción.

E: La planta es, digamos, es foco de bastantes críticas pero nuestra planta es necesaria, no podemos funcionar con menos porque, por esto mismo, o sea, nuestros dispensarios atienden a más gente de la que tenemos, nuestros servicios públicos tienen que satisfacer una necesidad más grande que la que es solamente considerando nuestra comunidad como comunidad aislada. Entonces, nuestra planta es mucho más grande que la de... Y si se ven en la proporción de habitantes también, pero es la única manera de funcionar. Nosotros tenemos unos 70 empleados. 70 efectivos y, que son planta permanente, y contratados unos 200. En suma, unos 300 permanentes, digamos, constantes que tienen aportes de... que tienen todos los aportes de jubilación.

X: Ustedes ¿la deducción la hacen con los contratados también?

E: Si, si, no se reclama en blanco. Son como 300. Más allá que tenemos algunas pasantías y algunos profesionales. Los profesionales de salud no son empleados nuestros. Ahí sí que ya estaríamos en el horno porque un empleado acá no cobra mucho, o sea de bolsillo, estamos hablando de \$6000 los que menos cobran. Por debajo del salario mínimo, digamos, y en cambio los profesionales de la salud cobran \$15.000, \$20.000.

X: ¿En ese sentido ustedes han tenido problemas con eso? Porque en otras localidades nos ha pasado que nos dijeron que no querían ir porque por más que les pagaran mucho, tenían cerca la Ciudad de Córdoba, entonces preferían estar ahí. O les tenían que pagar mucho más, por encima del salario habitual para que trabajen.

X: Para que se queden acá.

E: Los profesionales de la salud, y un poco tácitamente es esa la historia. Hay que retenerlos de alguna manera, sobre todo si son buenos profesionales.

X: Y viendo un poco la localidad se observa que está bastante dispersa, por ahí se ve que tiene que cubrir un área grande y eso repercute también en el costo de los servicios públicos.

E: Además eso, tenemos esa desventaja. Que nuestra localidad es grande geográficamente.

X: Claro, claro. Por ahí usted considera que sería adecuado incorporar algún criterio de esos, por ejemplo la dispersión.

E: Si, si, si, si. Eso lo he hablado mucho la verdad, lo he hablado mucho con el secretario de servicios públicos. Si, si, es muy determinante el volumen de... digamos, el tamaño.

X: Claro, claro. Y en la ubicación, o sea, en el momento de...

E: Tengo que ir a buscar la basura hasta la sierra. Tenemos que ir a llevar agua hasta la sierra, yo tengo una cooperativa de agua, una empresa privada. Hay algunas Comunas como (...) que brindan agua las Comunas. En este caso, no. Hay una cooperativa privada, pero ellos no llevan agua hasta las sierras y nosotros de alguna manera estamos para cubrir esa necesidad.

X: Lleven los caños ustedes y nosotros proveemos el servicio.

E: Claro, y en este caso hicimos, incluso con ayuda de la Provincia también, obras, acueductos y demás. Y después el costo de dar el servicio, cobramos, que es más bien...

X: Se hacen cargo ustedes.

E: Si, si.

X: ¿Y la luz tiene cooperativa?

E: Una cooperativa de luz, si.

X: En el tema de la planificación de la ubicación de la gente, digamos, con su casa. ¿Cuál es la incidencia que puede tener el Municipio? Porque, por ejemplo, ustedes me dicen que tienen mucha superficie lo que es su localidad, pero al momento de planificar la ubicación urbana, la dispersión geográfica, ¿Tienen incidencia ustedes o cada persona tiene su terreno, se ubica donde quiere?

E: No, si, si, si. Hay una secretaría que recientemente se está trabajando también eso. Antes, recientemente, hace 2 años se creó una secretaría de Planificación Territorial, justamente para eso. Una secretaria de planificación territorial dentro de la cual está la parte de obras privadas, la parte de control de los espacios verdes.

X: De impacto ambiental.

E: De impacto ambiental, si.

X: Bueno, y también para ir cerrando un poco, respecto a los fondos que recibe de asignación específica de la Provincia. ¿Usted considera que eso es un sistema? No sé si han firmado muchos convenios, si reciben fondos de...

E: Si, recientemente hemos firmado un convenio con la Provincia de ayuda mutua, nosotros calculamos que nos va a ser muy beneficioso.

X: Claro, y actualmente ha recibido esos fondos o todavía no, digamos.

E: No, el convenio es de ayuda, en realidad. Sí tenemos convenios de obras y de fondos que bueno, vamos por cada cuestión. Por ejemplo: el programa Aurora, es algo más o menos reciente para... Más allá que tenemos el FODEMEEP para el mantenimiento de las escuelas, el programa Aurora ahora nos está... Hace poco se inauguró un jardín, ahora vamos por otro.

X: Les ayuda.

E: Si, si.

X: Y consideras que por ahí, en vez de estar firmando un convenio, y constantemente estar recurriendo a la Provincia, no sería mejor trasladar parte de esos fondos directamente al esquema de coparticipación y que sean...

E: Y, tal vez sería más cómodo. En eso estamos trabajando con el 107, para que nosotros no tengamos que ir a hacer las gestiones.

X: Claro, constantemente.

E: Mensual, constantemente, entonces se descuenta desde la coparticipación a cada una de las Comunas participantes y automáticamente se giran los fondos acá, entendés. Ya está, nosotros somos responsables de cumplir con los pagos. Y... Ya vienen automáticamente. Eso sería súper conveniente.

X: Otras localidades nos han dicho por ejemplo, que habían firmado convenios, por ejemplo para hogares de ancianos, de niños y que después esos convenios se levantaban, pero el Municipio no podía dejar de prestar ese servicio.

E: No, nos pasa, si. Tenemos un desfasaje financiero que es importante. Nosotros tenemos obras paralelamente y a veces nos cuesta sostener una obra, a pesar de que nos dieron los fondos, porque por ejemplo: con esto que les decía del programa Aurora tuvimos, recién hoy vi que hubo una recomposición, pero hicimos a principio de año, nos mandaron una cantidad de fondos, eran \$108.000 para hacer una ampliación del jardín. Era sala, baño, era bastante completo el trabajo, usamos esos fondos, no volvieron a percibirse, tendrían que haber venido al menos 4 de esos fondos y vino uno a principio de año. Arrancamos con las obras, no volvieron a venir los fondos y la

obra ya había iniciado, entonces ahí ya la decisión es nuestra. Del intendente, muy a mi pesar porque...

X: Y si o si tienen que terminar la obra.

E: Hay que terminarla. O se para y cuando se vuelve, se vuelve con costos mayores.

X: Claro, generalmente pasa.

E: Entonces, parar la obra es más costoso que continuarla, a pesar de estar muy ajustados con el dinero. Porque eso significa retirar máquinas, retirar obreros, después volver a contratarlas, volver a negociar el contrato de obra, entonces bueno, ya está. Arrancamos y arrancamos. Terminamos gastando más de 400 mil pesos en eso. El resto lo financiamos nosotros, después viene la reposición.

X: Si, pero después viene la incertidumbre de no saber cuándo va a venir.

E: Claro.

X: No pueden proyectar.

E: Claro. Y el desfase financiero nos afecta también porque en invierno es donde menos recaudamos.

X: Y eso ustedes suelen negociarlo mucho con, digamos, la secretaria de gobierno provincial o más con el ministerio de finanzas de la Provincia.

E: Yo creo que he hablado con todos.

X: Con todos, yo creo que debes haber tocado todas las puertas.

E: Si, si, si. Hablamos, caminamos, constantemente el intendente. Yo básicamente soy un trabajador de planta, digamos. Pero el intendente y los secretarios, la secretaría de gobierno y lo que tiene que ver más con la parte social constantemente.

(...)

E: Tenemos una obra que es la colmena acá.

X: ¿También?

E: Si.

X: No es tan grande seguro.

(...)

X: En este sentido, el tema de los fondos, algunos intendentes nos dijeron que estaba bueno porque al tener asignaciones específicas, la Provincia se aseguraba que los fondos efectivamente se destinaran a esas obras específicamente. El tema es que otros nos han dicho que a veces no se pueden hacer las provisiones y proyecciones porque, a veces los fondos no vienen. A veces se cortan y uno tiene que seguir brindando el servicio.

E: Si acá lo que más se vive es cuando se corta.

X: Una nueva pregunta. Con respecto a la rendición de cuentas. ¿Desde la Provincia le piden constantemente? ¿Cómo es el sistema? ¿Considera que es un poco rígido?

E: Depende de cada dependencia en realidad.

X: O sea, ¿depende de los fondos que le destinan?

E: Claro, o sea, de cada ministerio. Porque, por ejemplo con el PAICOR...

X: El FOFINDES por ejemplo, ¿les pide algún tipo de rendición de cuentas? Tienen algún tipo de rendición de cuentas del FOFINDES, del FODEMEEP...

E: Si, si. Del FODEMEEP, del FOFINDES. Ahora va a estar el FOMEPE que es para establecimientos policiales, que también es reciente lo del FOMEPE. Que también es una ayuda gigantesca. Acá tenemos la departamental, tenemos la comisaria que nosotros alquilamos, y nos encargamos del mantenimiento. Así que, esos fondos también nos ayudan, sí se rinden y algunos son más flexibles, otros no tanto. Recientemente está lo de PAICOR, a partir de julio empezamos a recibir el PAICOR, que antes lo tenía la Provincia. Es un desafío y una responsabilidad muy grande porque son fondos, para nosotros... Fondos importantes. Arrancaron con (...) mil pesos, ahora son (...) los que tienen destinado al Municipio. No podemos fallar ahí. Si a esa plata no la usamos bien, no podemos dejar de darles de comer a los chicos...

X: ¿Cómo están en ese sentido, con la cuestión social? Hay muchos pobres acá...

E: Y, si. La situación social, es para atender, es para atender.

X: Siempre preguntamos por la población rural, si tienen como financiar, digamos si tienen como hacerse cargo de la toda la población rural que habita que habitan los lugares cerca ¿no? Y si considera que ellos necesitan más ayuda o es una situación general, digamos.

E: Si, bueno, la situación. La parte rural, digamos...

X: Para cerrar, te quería preguntar si existe algún sistema para registros informatizados para la rendición de cuentas de estos fondos o todo es más o menos manual, o digital.

X: Y para la ejecución presupuestaria.

E: Si, si. Tenemos el sistema PROGRAM, el PGM que tengo entendido que se usa bastante.

X: ¿Eso lo usa bastante la comunidad de localidades que mencionabas? Eso es todo para la ejecución presupuestaria, digamos. Y después para la rendición de cuentas para la Provincia les exigen algo particular, la rendición es mensual, anual. Cuando se abre el fondo, cuando se cierra.

E: Si, si. Para la ejecución presupuestaria. Cuando se va ejecutando, generalmente. Todas las obras se certifican sobre obras ejecutadas, digamos, o porcentaje de ejecución de cada obra. Por ejemplo ahora estamos más que ejecutados en algunas obras pero tenemos que rendir lo que nos dieron, entonces, ahora cuando vengan los nuevos fondos, bueno, haremos la otra parte.

X: ¿Está informatizado eso? ¿Mandan por un sistema de información a la Provincia? ¿O mandan en papel?

E: No. Eso es manual, la rendición es en general es manual. Son en papel físico y... Pero, bueno, porque así lo requieren.

X: Correo por ejemplo.

X: Si, si. Son los requisitos que manda la Provincia, digamos.

E: Nosotros tenemos nuestro sistema, que es el PGM, que de ahí se podrían sacar. El ingreso... está registrado el ingreso y los egresos. Y las partidas presupuestarias, más allá de que...

X: Algunas tienen, en algunas utilizan unas, en otras utilizan otras, digamos.

E: Si, tratamos de... Contemplamos toda las posibilidades que sabemos que a ciencia cierta van a ocurrir, los fondos que van a venir. Pero pasan cosas como en este año, que no teníamos previstas. En el 2014 no teníamos previsto que íbamos a tener el PAICOR, no había una partida presupuestaria para el ingreso del PAICOR, y para el egreso del PAICOR. Ahora este año si, a medida que sabemos cómo vienen las cosas está la posibilidad de incorporarlo y en el sistema saber cuánto vino, cuánto ingresó y cuánto se destinó.

X: Te hago la última. ¿El tema de la comunidad regional les ha permitido resolver muchos problemas? ¿El tema de los fondos? ¿Trabajar en conjunto? ¿Es nueva esta comunidad?

E: Y, hace... Bueno, no sé de cuánto tiempo data la verdad. Pero bueno, desde que yo estoy, está la comunidad, hace ya varios años que está. Y se está tratando, viste, porque cada Comuna tiene sus problemas y a veces deja en suspenso, digamos, el bien general para ocuparse de los suyos.

X: Bueno, muchas gracias.

X: Fue bastante completo, nos deja mucha información con respecto al trabajo que estamos realizando. Tenemos previsto tener resultados para abril más o menos y seguramente te vamos a estar mandando un resumen o la propuesta final.

#### **XV.6.2 Localidad del estrato 2**

X: Este tema es ver si hay algún servicio público que identifiquen ustedes en la localidad que tenga un déficit constante, digamos, que tengan que recurrir a los recursos propios, recursos de rentas generales y que quizás uno considera que, por ahí la Provincia debería hacerse cargo. Es el caso, por ejemplo, del servicio de salud que muchos Municipios, en muchas localidades nos han dicho que tienen este problema de financiamiento constante. Queríamos saber, empezar con eso y ver si acá en esta localidad también es el caso o no. O si identifica algún otro.

E: Si, mirá... Puntualmente dentro de los servicios municipales es muy importante el tema de la salud. Para nosotros ha sido muy importante el tema de la salud desde el principio de la gestión ¿No? Tal es así que hoy tenemos un centro de salud que es un centro primario de salud, dispensario con todos los servicios, lo que pasa es que ahí viene el tema de la plata, o sea, lo podríamos tener mucho mejor porque es un centro de salud que le presta atención, hoy tenemos más de (...) consultas mensuales. Es un buen promedio para un centro de salud ¿No es cierto? Porque ahí, bueno, se atiende gente no solamente de nuestra localidad, viene gente de todos los alrededores.

X: De las Comunas más chicas que están...

E: Lo único que no tiene es guardia ¿cierto?, atención nocturna. Lo quisiéramos tener, sobre todo en el verano, viste, porque nosotros ahora con



todos los que se vienen para la localidad y con todo lo que significa, tenes que incrementar los servicios, dar mayores servicios y no lo podemos hacer por la cuestión de plata, hoy por hoy... Nosotros estamos duplicando, y dos veces más el monto del FOFINDES, lo estamos poniendo en salud.

X: No alcanza con el FOFINDES.

E: Son dos veces más, digamos, que nosotros tenemos que invertir y lo tenemos ahí quieto, digamos, sin poder ampliarlo, por eso, por la falta de recursos. Dado el caso que acá, bueno, hay gente que te ayuda, te colabora con un bonito, pero bueno, tenemos también el inconveniente de que por el programa que tenemos, el programa nacional que es...

X: SUMAR, o REMEDIAR.

E: Ese tema de los medicamentos ¿Cómo es que se llama? REMEDIAR, no nos permite dentro del establecimiento cobrar ningún bono.

X: Claro, es un requisito.

E: Claro, hemos tenido algunas auditorías y bueno, nos han notificado de este tema, por lo cual es imposible... Si bien el monto del REMEDIAR es importante en cantidad de medicamentos que recibimos, pero bueno, tenemos la otra parte que es la imposibilidad de cobrar un bono, digamos, para financiar el sistema, pero bueno...

X: Claro, no puede cobrar ninguna tasa.

E: No. Se tiene que hacer en otro lugar, o bajo otro régimen, pero ahí no, con lo cual ese es un tema ¿cierto? que... Y sobre todo para nosotros ahora que se vienen épocas de mucha afluencia de turismo, muchos que llegan y ese es un tema... Porque, es decir, se nos ha incrementado la atención enormemente. Y tenemos como contraparte, digamos, un espacio muy bien acondicionado, muy bien equipado, con equipamiento de última generación, modernos, nuevos prácticamente. Los otros días hemos recibido un equipamiento de la fundación del Banco Nación, nuevo, moderno. Bueno, todo está muy bien equipado, lo que pasa es que no podemos dar más servicios por el tema de la moneda.

X: De la financiación.

X2: ¿Hay centros privados?

E: Mira, no. Acá estaba funcionando un centro privado, una clínica que tiene unos años que ha ido, ha vuelto. Se alquiló, ahora estaba a punto... De la gente que lo alquiló estaba a punto de cerrarlo porque tampoco le interesó

mucho, y bueno, habíamos logrado que la cooperativa eléctrica que hay acá, que es la prestadora del servicio, que la compre a la clínica, viste. Pero bueno, va a llevar su tiempo hasta que la ponga a funcionar, la acondicione. Pero bueno es una clínica con todas las de la clínica ¿no? La idea esa es que va a ir perdiendo, va a servir para descongestionar esto y el hospital regional de acá, que también está bastante caído en la atención. Si bien tiene una estructura grande, pero la atención es bastante deficiente.

X: ¿El de aquella otra localidad? Es provincial ¿no?

E: Es provincial.

X: Y por eso, la gente, debe recurrir más a lo esencial.

E: Si. Por ejemplo gente de una localidad de la zona, como está un poco retirada, toma un colectivo y se baja acá, a media cuadra del dispensario, se atiende acá ¿Cierto?

X: Y un poco, digamos, respecto a que hemos observado, que hay una maraña, digamos, por así decirlo de fondos y convenios que los Municipios están firmando todo el tiempo con el gobierno provincial para la asignación de fondos, para obras de infraestructura por ahí... Mantenimiento de edificios, móviles policiales.

E: Si, hay muchos programas de la provincia, digamos... Pero ¿Qué tiene? A medida que uno va viendo, es una descentralización del gobierno central, del gobierno provincial, por ejemplo lo que pasó hace tiempo con la salud. Lo que pasó, por ejemplo, con el tema de la salud, con el tema de la emergencia: el 107. El 107 acá, por ejemplo, es muy precario. Nosotros, gracias a Dios, estamos protegidos porque estamos a punto de, hemos estado a punto de perderlo, digamos, y hemos logrado conseguir desde la comunidad regional, pagamos nosotros los intendentes, aparte, con recursos propios para el sostenimiento del 107, que hoy por hoy, nos han prestado el edificio del hospital regional para que funcione desde ahí, porque sino directamente no lo podemos tener porque no lo podemos bancar, más en una zona turística ¿Cierto? Así que nos estamos haciendo cargo del 107, lo estamos pagando, prorrateando entre todos los intendentes y jefes comunales de acá a través de las comunidad regional, estamos pagando para el sostenimiento ¿Qué es lo que se ha firmado recientemente? El traspaso de la... Nosotros siempre, por ejemplo, hemos estado así, incluso acá tengo una nota: "Me dirijo a usted y por su intermedio ante quien corresponda a los fines de solicitar, contemple la moción de proveer (es la policía, el comisario firmante) a esta dependencia la suma de 18 raciones para el almuerzo y 18 para la cena para el personal

policial, como así también el suministro de 4 habitaciones. Obedece lo peticionado con motivo de avecinarse el inicio del operativo verano 2017, a partir del 28 de diciembre del corriente año. Esta dependencia contará con el esfuerzo de oficiales nuevos y personal policial de otras departamentales para reforzar la prevención, los mismos trabajaron...”. O sea, el operativo de verano, todos los años, de lo que se... El refuerzo, tenemos que asignarle la comida nosotros. Entonces, ¿Qué es lo que hemos firmado hace poco? es la transferencia de la mantención de los edificios, de los móviles policiales, nos han dado (...).

X: Antes ustedes lo hacían.

E: Y nosotros siempre lo hemos venido haciendo, digamos, desde el Municipio con subsidios municipales para la manutención de los móviles policiales, para el combustible, para el papel, entonces ahora lo traspasa la Provincia y oficialmente nos hace cargo. Yo todavía no he firmado, por ejemplo, el tema del PAICOR hasta tanto tenga la tranquilidad y la seguridad de que me van a dar los recursos.

X: Tiene alguna experiencia previa, ¿Ha tenido algún programa que se lo han dado y después se lo han desfinanciado?

E: No. Nosotros no, pero si tengo, por ejemplo lo que es niñez y adolescencia. Del 2013, 2014, hace prácticamente 3 años que nosotros tenemos 2 centros de atención que tenemos además dos guarderías que no hemos, a partir... Fue del 2014, 2013, segundo semestre del 2013. 2013, 2014, 2015: 3 años que se dejó de... Dejaron de venir los recursos de la Provincia para eso, nosotros seguimos manteniendo con recursos propios. Ahora está el programa este de cunas y todo lo demás que estamos firmando ahí, pero bueno, es una deuda que quedó con nosotros el Municipio, por lo menos con este. Tenés que salir con los recursos propios a la mantención de los docentes, de la comida, con todo lo que implica de tener 70, 80 niños todos los días comiendo.

X: En ese sentido usted consideraría que podría ser mejor, digamos, que el mecanismo se cambie: en vez de uno firmar convenios, asegure que los fondos vienen por coparticipación y directamente...

E: Totalmente. Yo creo que cada... esto, yo creo que, en vez de ir haciendo tantas cosas, creo yo que desde arriba, desde el gobierno central, creo que alguna vez se tiene que empezar en este país, ya que hablamos tanto de federalismo, federalismo, alguna vez tienen que comenzar, se tiene que empezar a dar. Porque el último, el goteo, el gobierno central nacional se

queda con la torta, el 60, 70%, de ahí al gobernador, del gobernador al otro gobernador, y el gobernador ¿qué hace? Va a priorizar, indudablemente, su protección institucional y política y después lo que queda, lo malo es para nosotros que somos los que estamos en el cuerpo a cuerpo todos los días con la gente, entonces lo que te llega...Entonces, yo creo que, esto por ejemplo, creo que es lo que debiera ser que verdaderamente haya una distribución federal: a la provincia “tal” por esto, por esto, por esto, le corresponden 100. Al Municipio “tal” por esto, por esto, por esto, le corresponden 100 para la salud, por esto, por esto, por esto, acá está en la coparticipación. Y no estar todos los días firmando papeles.

X: Algo más simple digamos.

E: Para los servicios esenciales, digamos, que son la salud, la niñez, la tercera edad. Nosotros tenemos un centro de tercera edad, tenemos ahí como 100 viejitos y lo que le estamos brindando servicios, todo a cargo nuestro con actividades y todo eso. Ahí estamos firmando, hemos firmado para... Esperando que salga el programa urbano, de desarrollo urbano, que la Provincia... Firmamos un convenio para mejorar iluminación, cordones cunetas, de los cuales la Provincia nos subsidia nada más que un 25%, lo demás lo tenemos que devolver, 75% es un crédito, o sea que toda esas cosas las debiera tener en la coparticipación para poderlas destinar y distribuir: atiendo la salud, atiendo la seguridad, pero lo que uno ve es que se van traspasando servicios, trasladando servicios para abajo y bueno, dale los medios, los recursos. Es poco, es mucho, o sea hoy te traspaso un servicio con el único requisito que el gobierno provincial te determina los monto y el financiamiento que vos vas a tener. “Yo te traspaso esto, y te lo traspaso con 10, si 15 o son 20, arréglatela”.

X: Si, y en ese sentido cuando vemos la discusión de los indicadores de la coparticipación que únicamente viene por población y partes iguales. Por ahí usted considera, bueno, con todo esto que venimos hablando, y nosotros también por ahí evaluamos ver si se puede incorporar una mayor cantidad de indicadores para ver si, si se hace un poco más eficiente, digamos, este sistema de que se corresponda más a la cantidad de recursos de bienes con el gasto real de los Municipios.

E: Yo creo que acá, mira, tiene que haber indudablemente, que no sé si algún día se va a dar, creo que va a llevar un tiempo. Yo creo que acá tiene que haber un reacomodamiento, un reordenamiento institucional, un reordenamiento administrativo, económico y decir que las administraciones

verdaderamente, tanto provinciales como municipales reciban los fondos que les corresponde y a partir de ahí hacer un seguimiento y decir: “Acá esta, esta localidad necesita, en vez de (...) de pesos de coparticipación, necesita el triple”, a cambio de rendición. Por ejemplo, se ha hecho un programa, uno de los programas... no es el FODEMEP, el de educación, de mantenimiento de los edificios escolares. Nosotros tenemos 6 colegios rurales. Es un buen programa, un buen programa porque digamos, viene contra rendición, viene el desembolso, viene el depósito, está muy prolijo y tiene un seguimiento muy especial, digamos, muy particular pero digo que debiera venir asignado en la coparticipación.

X: O sea que también lleguen los recursos por coparticipación pero que se mantenga el sistema de rendición de cuentas. Así como el FOFINDES manda los fondos, un sistema de rendición de cuentas, por ejemplo de pacientes.

E: Exactamente. Cada cosa, es decir, una coparticipación con distintas casillas, distintos rubros: “tenés esto, tenés esto, tenés esto, tenés lo otro”, la educación, salud, seguridad, prevención, niñez. Vos me tenés que rendir.

X: Claro, tendría que de algún modo, como controlar a los intendentes.

E: Yo creo que esa es la cosa, pero bueno, sin dudas que cada vez los Municipios, lo que he ido entendiendo de estos años de gestión es que cada vez nos tenemos que hacer cargo de más servicios. De hecho que por ejemplo en el caso nuestro, la municipalidad de la localidad tiene hoy un crecimiento demográfico y una demanda de servicios que se ha triplicado, se ha multiplicado enormemente a raíz de lo que pasó ¿Cierto? Nosotros hemos tenido que modificar todo, estamos modificando, todo, los servicios, la atención.

X: La ruta también modificaron.

E: Montón de cosas de cosas que hacen a la atención de la... Todo un operativo que antes era para el verano, ahora es para todo el año y eso es un desembolso y una cosa, que ahí también, estamos trabajando con los números para decir cómo acomodamos los números para que nos alcance.

X: Digamos, la inversión en capital, la inversión por ahí se complica porque tienen que usar los fondos para otra cosa.

E: En lo que vos hoy, decís, teníamos como servicio de lunes a viernes, hoy lo tenés que hacer de lunes a viernes, mañana y tarde y los fines de semana, entonces todo es un reajuste, un acomodamiento para ver, ingeniártela para ver de dónde sacas recursos. Por ejemplo, ahora, en el

Municipio este año nos estamos haciendo cargo, este año he tenido que pagar entre el fondo de mantenimiento para el 107, el fondo de mantenimiento de la planta de transferencia de residuos acá en la localidad vecina, y a partir de este año tenemos que pagar casi (...) entre las dos cosas.

X: Mira, y se tuvieron que hacer cargo.

E: Claro, y vos multiplicas el año y tenés un (...), que no lo tenías.

X: La coparticipación ¿Qué tan importante es en el total de los recursos que se deducen por mes? ¿Logran cubrir con las tasas de contribuciones, los servicios que proveen?

E: Mira, con nosotros acá, con los... Este año que ha transcurrido, el 2016, es el primer año donde nosotros, digamos, con un mismo nivel, % de recaudación, ¿Cierto? Sumado a la coparticipación provincial nos ha alcanzado justo, hablando en criollo “de pedo”, para funcionar, nada más, no permite otra cosa. Si nosotros mañana se nos va un poquito la mano en hacer una obra, no lo podemos hacer.

X: Asfaltar por ejemplo.

E: Cosa que nosotros lo hemos venido haciendo, desde el año 2008 para acá, nosotros hemos venido haciendo obras y equipamiento, de hecho que ahí tenemos un gran corredor municipal con camiones, con una flota vehicular totalmente nueva, todo con recursos propios, todo recursos propios. Este año pasado directamente no lo pudimos hacer, el año pasado nos hemos superado, no teníamos para gastar los 100, sino que estábamos cabeza a cabeza con el funcionamiento.

X: Claro, si, con el gasto corriente.

E: No me puedo mover para nada, dependo de algún programita provincial, de alguna obra de las gestiones que podamos hacer a nivel nacional, dependemos pura y exclusivamente de eso. Triste.

X: La coparticipación utiliza el criterio de distribución por la población, o sea que de acuerdo a la cantidad de habitantes que tiene le van dando más recursos al que más habitantes tiene, y menos recursos al que menos tiene. Considera que es justo.

E: Yo creo que, mirá, creo que siempre va atrasado, porque nosotros acá nos estamos manejando con el último censo, por ejemplo, en caso nuestro. El último censo fue en el año 2010, la localidad no llega a ser, tiene (...) habitantes. Estamos en 2 mil y pico más ahora. Se han multiplicado tanto...

X: Han pasado 7 años.

E: Que no solamente en el caso nuestro es la población urbana, sino que todo lo que tenemos que sostener y mantener es la zona rural, de la sierra, de todos los sectores rurales.

X: Y a la zona rural ustedes que le proveen, ¿servicio de educación? o sea, el mantenimiento de edificios escolares.

E: El mantenimiento de edificios escolares, tenemos gente, por ejemplo, tenemos gente de maestranza en los colegios, en el jardín de infantes, en el primario, en el IPET, gente que le estamos pagando nosotros. Maestranza porque no tienen para los comedores, para limpieza, para el PAICOR porque bueno, les falta.

X: Y tienen que proveerles algún tipo de otros servicio, recolección de residuos.

E: Si, ni hablar, ni hablar eso. Bueno, todo eso digamos, corre por cuenta nuestra, estamos haciendo nosotros el aporte. Por ejemplo, el jardín de infantes, la primaria, el IPET y el terciario le estamos haciendo el aporte de gente de maestranza nosotros.

X: Y eso no hay forma que puedan cobrarle alguna tasa o algo de eso.

E: No, no, porque está... Creo que no hay forma porque es una cuestión de que no hay por donde, por eso te digo, creo que es una constante que tiende a empeorar las finanzas municipales. En estos Municipios somos los que estamos todo el día en el día a día con la gente, mano a mano.

X: Muchos nos han dicho. Tenés un problema, te golpean la puerta.

E: Tenés que resolverlo.

X: Inmediatamente.

E: Yo he llegado a tener un vehículo, una Partner, nuevita, que la compramos este año y no te imaginas el servicio que estamos brindando nosotros. Ha ido completa a Córdoba con gente de escasísimos recursos que no pueden trasladarse a Córdoba y menos moverse allá por temas de salud. Es complicado. Ayer se fue y estuvo toda la mañana hasta la siesta que los atendieron en distintos hospitales, que es la consulta que no tenemos para este lado, digamos. Dos veces por semana está viajando con gente.

X: Y si uno plantease, por ejemplo, una modificación de los recursos en función de la salud, la educación. Usted considera que sería factible sistematizar, digamos, todos los datos, porque efectivamente si uno por

ejemplo, en el caso de la salud... ¿Considera que desde el Municipio se puede generar, o se puede adoptar un sistema informático de registro? Por ejemplo, de cantidad de pacientes...

E: Si, tenemos todo eso. Es más, nosotros hemos acercado todo eso al... Cuando nosotros digamos, los relevamientos que el ministerio de salud nos pide por distintas gestiones, ahí va todo el relevamiento de cantidad de gente, con qué vino, con qué diagnóstico, todo.

X: Y eso se lo manda cada cuanto, ¿Cada vez que se lo pide?

E: Claro.

X: No es regular.

E: Lo hemos presentado nosotros para el pedido de una ambulancia, por ejemplo, hace 5 o 6 años que tuvimos el compromiso del gobierno provincial y todavía no la tengo, que es una unidad de traslado nada más, para derivar desde nuestro centro de salud a otras localidades, y no lo tenemos. Esos datos están, con lo cual... Siempre, un reclamo puntual que hemos hecho nosotros es el incremento del FOFINDES con los registros de la atención que tenemos: equipamiento, infraestructura, servicios, todo eso está. Pero bueno. Yo creo que se prioriza, me parece que es... Ojalá que cambie esto, digamos, que los servicios básicos esenciales creo que ahí falta atención.

X: Y usted considera que el Municipio puede hacerse cargo de todos estos servicios.

E: No, yo creo. En el caso nuestro nosotros no podríamos hacer, creo, tenemos un nivel de responsabilidad nosotros, evidentemente, que con recursos los podríamos cubrir y hacernos cargo, hasta cierto punto. Digamos, ya es una cuestión de complejidad, medianamente de complejidad para arriba.

X: Claro, o sea, del alcance que tenga pero podría hacerlo.

E: Pero lo básico, lo básico, es que nosotros tratamos de cubrir, está muy acotado.

X: Tiene su límite.

E: Debe estar muy limitado. Nosotros quisiéramos tener mayores servicios, por ejemplo tener una guardia sobre todo en la época del verano, no hablemos durante el año, pero en la época del verano con la demanda que tenemos. No, no la podemos tener, porque por costo y la falta de médicos.

X: Eso es un tema, de que tiene que pagarse un precio mucho más alto para que se queden.



E: Para alguien que venga de afuera no le conviene venirse acá por el traslado, el alquiler, y por los sueldos que puede tener acá, evidentemente, y está en todo su derecho. Nosotros hoy a los médicos, de nuestro... Son médicos muy reconocidos, gente grande y tenemos que pagarle un sueldo... Lo mínimo que tenemos que pagarle son \$20.000 como para detenerlos viste.

X: Se van a otro lado.

E: Se van a otro lado, buscan una horita para acá, una horita para allá, entonces, se complica.

X: Yo lo último que tenía para preguntar, es si tiene un sistema de registro para la ejecución presupuestaria único entre todas las localidades, nos decían el PROGRAM.

E: PROGRAM tenemos nosotros sí.

X: ¿Adoptan el mismo sistema de registro de las partidas de ingreso y gasto?

E: Ah sí, exactamente. Y ahora estamos en proceso ahora de, con todo esto que tenemos, en proceso de hacer eficiente toda la administración a través de la red digital, de decir, de tenerlo informatizado.

X: Usted está a favor de eso, de la modernización del estado, y de que la información esté disponible tanto para el ciudadano como para la Provincia.

E: Exactamente.

X: Y de la Provincia para ustedes.

E: Sabes lo que pasa, es que ya me toco. Nosotros estamos haciendo gestiones, digamos, de año particularmente nuevo de cambio de gobierno, y acá uno percibe que si vos no estás actualizado en todo lo que es la cuestión de administración, administrativa, digital, acá quedas fuera.

X: Claro, porque te lo están pidiendo cada vez más.

E: Claro, hoy por hoy, te digo, nosotros (...) No es mi primer periodo de gestión, no estamos empezando. Hemos aprendido cosas, y uno va aprendiendo y hoy por ejemplo, gestiones nuevas que yo, digamos, compartimos en algún espacio político de Comuna y Municipio, no tiene un técnico y no sabe lo que es armar un proyecto, tener técnicos... Bueno, es fundamental, si eso no lo tenés hoy no podes acceder a nada.

X: Y eso de conocer los distintos programas, acceder a la información de los programas, convenios, ¿Cómo se enteran ustedes?

E: Bueno es parte de esto, es parte de toda las áreas estén informatizadas para decir, bueno, el área social, por ejemplo, esta informatizado y tenemos todos estos programas en el gobierno provincial, y tenemos estos en el gobierno nacional, y a partir de ahí te tenés que mover, y elaborar un proyecto para esto, uno para niñez, un proyecto para lo otro.

X: Y a eso lo tienen a disposición.

E: Lo estamos haciendo, es decir, tenemos la municipalidad bastante informatizada pero lo queremos modernizar y equipar, digamos... No solamente equiparlo, el otro tema, hay un recurso humano, que tiene que estar preparado, no cualquiera lo hace. Si vos acá no tenés recursos para armarlo. Nosotros, todo lo que es proyecto nos estamos manejando con un profesional de La cumbre, especialista en el tema, que cuesta mucho pero que todos estos proyectos a nivel nacional y a nivel provincial, en una semana de trabajo te elabora...

X: ¿No será que la Provincia podría hacerse cargo de eso? De brindar el recurso humano.

E: Acá había una cosa y yo creo...Acá ¿Qué es lo que debiera haber? Debiera haber para los Municipios y las Comunas, debiera haber...había una iniciativa del gobierno nacional, yo estuve en algunas reuniones, 60, 70 jefes comunales de la Provincia, y la problemática que se planteaba, era esto. La falta de capacitación y la falta de profesionales y de recursos para pagar a los profesionales la elaboración de un proyecto. Entonces, se estaba conversando en una iniciativa que el gobierno nacional a través de un área de obras públicas nacional o de vivienda o de hábitat, contratar equipos de profesionales: arquitectos, ingenieros, pagos por ellos, que tuvieran disponible para ayudar en la elaboración.

X: Puede ser que sea la secretaría de desarrollo regional.

E: Esa es. Entones evidentemente eso, que se yo, hay que tenerlo en cuenta. Digamos, tengo presentado ahora un proyecto de asfaltado de toda la costanera, un proyecto importante de casi (...) en gobernación, y me costó armarlo. El (...) Si \$150.000 para armarlo.

X: Que cambia, porque capaz no se lo aprobaban y no lo recibía.

E: Claro, ahora lo estamos empujando, pero que si yo no le (...) No cuento con ese profesional, con los recursos que deja el profesional directamente no tengo acceso a...

X: Una pregunta más le quería hacer. En otra localidad nos dijeron que había una comunidad regional y que eso les había permitido, por ejemplo, arreglar el tema del 107, la recolección de residuos, que ellos estaban haciendo tratativas para ver si lo podían cobrar de la coparticipación del resto de las comunidades. Le parece que esta comunidad regional sirve en ese sentido.

E: Si, mira, la comunidad regional... Yo soy parte, yo soy parte de la mesa ejecutiva de la comunidad regional. ¿Qué es lo que pasa? La comunidad regional siempre ha estado conformada, lo que pasa es que no ha tenido... No tiene razón de ser. Razón de ser por qué, porque no tiene las herramientas ni el financiamiento para poder trabajar y poder planificar y desarrollar. Muchas cosas podríamos bajar... Por ejemplo, te digo una, nosotros estamos con el tema de la basura, que es la problemática de toda la vida y se va a ir multiplicando, no consigo todavía que semejante inversión que estamos haciendo, que nos ha solucionado el problema que es un ente, (...), que es el ente al cual pertenecemos. Nosotros tenemos una planta de transferencia en una localidad, pero tenemos el vertedero a 50 m de otra localidad, con todo lo que significa en el verano, con lo cual que toda esta zona norte, zona turística por excelencia ya debiera estar pensando el tema de la basura con otra mirada: separación. Por ahora, nosotros estamos juntando la basura en bruto, y la trasladamos, imagínate tremendo costo.

X: Encima son zona turística, viene el verano y se...

E: Se duplica, se triplica.

X: Esta falta de razón de ser es porque no hay un organismo de control o mediador entre todos ustedes, como que cada uno vela por lo suyo.

E: Lo que pasa es que como te digo, las miradas son muy... Si nosotros, los intendentes de ese momento no hubiéramos tomado la decisión de conformar ese ente, hoy los basurales a cielo abierto nos hubieran tapado. A nosotros nos solucionó un problema, con costos altísimos pero nos solucionó un problema, sino ahora la zona hubiera estado de basurales a cielo abierto.

X: Claro, y el gobierno provincial tiene alguna participación en esa comunidad regional.

E: No, es este momento aportamos al mantenimiento del ente, con recursos propios a través de la coparticipación. Nos descuentan per cápita a nosotros el sostenimiento, que ahora le tenemos que agregar el sostenimiento de la planta de transferencia.

X: Ah, sin incorporar ese soporte por el costo, deduciendo de la coparticipación para la planta de transferencia.

E: Exactamente. No hemos hecho la ordenanza todavía, pero tenemos que hacerla, como también hacer la ordenanza para que la Provincia nos descuente el mantenimiento del 107. Entonces vos decís, sacás de acá para sostener algo que debiera ser una política: la salud, la emergencia, la limpieza, la basura, debe ser una política de estado.

X: Claro, esta comunidad regional es una solución que ustedes han encontrado por la ausencia del gobierno provincial.

E: Pero está muy acotada porque, te digo, no tiene recursos, no tiene fondos, no tiene coparticipación.

(Interrupción en la grabación)

El gas de Schiaretti, impulsaba la aprobación de los radios municipales, y creo que es algo bueno, es algo bueno que vos tengas que determinar tu jurisdicción, saber la jurisdicción que vos tenés, pero que implica que vos al tener condición de aprobar, tu radio municipal, estás obligado a cumplir con los servicios ahora en todo el radio, entonces evidentemente que ese nuevo radio municipal implica tener que tener más servicios y más financiamiento. Ahora estántrabajando, de nuevo lo han vuelto a reimpulsar para aprobar... Ir aprobando los radios municipales y si no hay zonas que por ejemplo, ha tenido que actuar la comunidad regional porque son zonas que no están definidos los radios.

X: Claro no se sabe a quién pertenecen digamos.

E: A quién perteneces, si tenés un problema con el bosque, un problema ambiental.

X: El tema de la población rural, ¿Es justamente lo que dice? Hay radios, o hay población rural que no se sabe a quién.

E: No, Totalmente. Nosotros por ejemplo acá, el radio nuestro aprobado y original es acá pasando la terminal, un poco más arriba, 2 cuadras.

X: Sería la superficie de la...

E: Exactamente es el radio original, y tenemos un radio de servicio nosotros que ya es mucho más grande con el radio rural.

X: Ah, ustedes llegan hasta más de la cuenta.

E: De la cuenta, nosotros, allá vamos, hasta la sierra, (...), como 15 km para allá.

X: Si, hay cosas digamos, la población rural estábamos viendo que la asignaban en función de la cantidad de habitantes de cada población, entonces por ejemplo: ya le asignan mayor cantidad de población rural a otra localidad que es el que tiene más población porque tal vez no le... No son los que están cerca, entonces no son los que le prestan servicios efectivamente. Entonces, por ahí, nosotros pensamos que la población rural podría asignarse en función de la cercanía a la localidad grande, por ejemplo de ustedes.

E: Si por ejemplo, acá nosotros tenemos... Te digo, toda la zona acá por una cuestión ya de tradición y de costumbre, la gente en la medida que vos... Va encontrando un servicio y se viene acá. Tiene registro civil, la salud, ahora con el correo, y encima el laburo que está teniendo ahora, reabrió acá. Entonces, hay como una concurrencia masiva de todas las zonas rurales de acá, por ejemplo tenés gente de muy cerquita: De tal localidad, que allá, bueno, están reactivando todo el Municipio que se viene acá por la salud, por las pensiones, por esto, por lo otro.

X: Claro y es gente a la que ustedes le pagan servicios, y no le pueden cobrar una tasa por eso.

E: No le podemos cobrar, y no la podemos dejar de atender.

(Interrupción en la grabación)

X: Coparticipación más bien simple, pero que se actualice más periódicamente por el tema de población o algo que incorpore otros indicadores como usted dice, prestación de servicio.

E: Yo creo que se tiene que ir... Se tiene que actualizar el nivel de coparticipación a través de... Por ejemplo, a través de los estudios permanentes y los relevamientos, mantener actualizados.

X: O sea es más importante para usted que se mantenga actualizado que refleje más o menos la realidad en cada localidad a que sea...

E: Esto que están haciendo ustedes ahora, por ejemplo, es importante. Y creo que eso, una vez que vos lo, teniendo los registros, es como todo. Si el Municipio, para dar un efectivo servicio social, da salud, de atención, tenés que tener relevada tu población. Pero que nosotros, por ejemplo hoy, o sea... no lo estamos recién incorporando después de mucho tiempo, incorporando toda una actualización catastral, una actualización social.

X: Y ustedes como hacen para ver eso justamente, para saber cuánta población tienen.

E: Y bueno, eso es digamos.

X: Un censo no pueden hacer.

E: No, no podemos hacer, sí nos guiamos por algunos indicadores por ejemplo con los incrementos por ejemplo de los servicios que prestamos, los servicios de energía que se presta, los servicios de agua que se presta.

X: Con el padrón electoral.

E: Con el padrón electoral vamos teniendo una aproximación más...Pero no es lo definitivo.

### **XV.6.3 Localidad del estrato 3**

E: En esta Comuna somos muy grandes, es decir, yo estoy teniendo prácticamente (...) habitantes con una coparticipación de Comuna de menos de la mitad de habitantes efectivos. Entonces, imagínate que la cantidad de servicios, el tamaño del pueblo, Este es un pueblo lineal, sobre la ruta, que tiene 8km de largo, por 1km para arriba y 1km para abajo. Entonces, cubrir todos estos servicios, no... la coparticipación me la absorbe en un 100% los sueldos, porque aparte hay una herencia de la anterior gestión y de otras gestiones de ir poniendo gente efectiva antes de irse. El anterior me dejó dos, bueno, el anterior me dejó otros dos y yo he sido, en eso, prolijo y no he puesto más personal a no ser que se me han ido jubilando.

(Atiende llamada telefónica)

Es como que, viste, me come mucho. Yo tengo 15 empleados efectivos y tengo una copa de... las dos copas suman...

(Se levanta a buscar información)

Así que bueno, el tema de la "copa" para nosotros, nos la rebuscamos porque por suerte tenemos un índice de... No tan grande, pero tenemos un índice de recaudación mediano, estamos en un 40, 50% de recaudación de tasas por servicios. Pero...

X: Le alcanza para los servicios comunes.

E: Si, si, si.

X: ¿Cuáles son los servicios?

E: Y, nosotros tenemos recolección de residuos, tenemos planta de reciclado de residuos, separación de residuos sólidos. Bueno, hacemos todo el mantenimiento que eso también siempre hice el trámite y nunca me dieron un mango, y mantenemos toda la banquina de la ruta.

(Atiende llamada telefónica)

Brindamos lo que es recolección de residuos y mantenimiento de calles y el agua. Aparte de que mantenemos la Sala Cuna que recién ahora la han, como... no me han estado pagando estos últimos dos años Sala Cuna, igual que el centro de cuidados de ancianidad que tampoco lo estábamos cubriendo. Y aparte de tener las 16 personas efectivas en las diferentes áreas, también tenemos personas contratadas y auxiliares en las escuelas, Así, todo eso...

X: ¿Dispensario de salud no tiene?

E: Si, eso lo cubrimos con el FOFINDES, porque el FOFINDES nos alcanza para...

X: Llegan a cubrir con el FOFINDES.

E: Si, llegamos a cubrir, más el plan NACER que también tenemos unos mangos, que también lo invertimos. Y bueno, ahora hicimos tres consultorios nuevos durante este año, en realidad son tres consultorios, que dos funcionan como consultorio y uno funciona como administración, porque lo administrativo estaba en el pasillo atendiendo. Y hoy, es tan importante la atención primaria de la salud, como la administración de la salud.

(Atiende una persona)

X: Una preguntita. ¿El dispensario tiene guardias de 24 hs?

E: No, porque ahí si no llegamos. Tenemos que tener... ¿Cuál es el inconveniente? En nuestra localidad no tenemos médicos que residan en la localidad, todos vienen de otro lado. Y todos los médicos tienen otros centros de salud que trabajan, trabajan 2hs acá, 2hs en tal otro, 3hs en aquel.

X: Van rotando, si.

E: Así que no tenemos, además es imposible mantenerlo, porque imagínate, tenés que tener 3 médicos en una guardia 24 hs y 3 enfermeros. Ahí si se me iría todo el FOFINDES que ahora está en los (...). Y me está sobrando guita del FOFINDES, unos pesos, pero me los quiero reservar para hacer una convocatoria para tomar más médicos. Pero, viste, no hay. No hay más

médicos. Acá se usa mucho el médico generalista y no estoy teniendo. Tengo ahora tres médicos generalistas, tengo pediatra, tengo odontopediatra, tengo...

(Atiende a un empleado que le brinda los números de la coparticipación)

(...), es lo que entra neto. Y de la otra (...). (...) de copa más o menos en el último registro. Y tengo (...) de sueldos. Nada, nada.

X1: Si, después, digamos, le complica, porque uno logra cubrir los gastos corrientes, por ahí para hacer alguna inversión en infraestructura, o si se quiere mejorar.

E: Claro, y con lo recaudado pago combustible, que como es un pueblo largo, pago combustible, seguro, las ART porque los muchachos más allá que están contratados tienen ART, tienen, todos, la cobertura de seguro.

(Atiende llamada telefónica)

Sí, hay muchos gastos fijos: teléfono, insumos. Andamos ahí. Y, pago proveedores, es decir, hay que comprar el cloro, hay que comprar, bueno, todo.

X: Si, si. El mismo dispensario, por ejemplo.

E: El dispensario... Por ejemplo, el dispensario también tiene insumos, por ahí hay coberturas sociales que hacemos extra. Teníamos un tipo que, por suerte para él porque realmente estaba muy mal, que falleció, y bueno, vimos que estaba gastando... se gastaba \$2.000 de gasas por semana, entonces ¿Qué hago? en un pueblo muy chico, los tenés que...

X: Claro, le tenés que proveer.

E: Mira, acá tengo un listado. Tengo el Dr. (...) que es el generalista, tengo odontólogo, otro... tengo una psicóloga, podóloga, de niños, tengo nutricionista, tengo fisioterapeuta, tengo un masajista y tengo 3 enfermeras. Y tengo un gabinete psicopedagógico que es el único que funciona en el valle, que está compuesto por 2 psicopedagogas, 1 psicóloga infantil y una fonoaudióloga, y tengo oftalmólogo también que viene una vez al mes porque no hay tanto.

X: Claro, no hay tanta demanda.

E: Así que el tema de salud en la localidad es bastante... Es un tema que a mí me preocupa mucho siempre, así que en estos años no hemos hecho mucho crecimiento en infraestructura porque he preferido mantener los servicios básicos. El año pasado, este año, han sido duros. (...)



X: Y respecto a eso, un poco lo que viene fuera de la copa, que hemos venido estudiando en los fondos, digamos, que están de asignación específica. Y la firma de diferentes convenios, y eso...

X2: Han firmado ustedes para...

E: Si, yo firme todo, pero...

X2: De ahí a que reciban algo.

E: Si, ejemplo: ahora estamos adoquinando la calle al balneario, ahí nos dieron del FOCOM (...), la obra es un 25% más cara. Y nos están dando de cuotas del 25% del total. Para mí es muy difícil, porque cada vez que tengo que... Está bien, este gobierno,(...) tanto el nacional como el provincial, son muy exigentes con las rendiciones, y se tarda mucho desde el momento que yo rindo hasta que me den la otra parte, y ahí todo ese tiempo tengo que estar bancando yo y no parar la obra, tengo que seguir trayendo arena, tengo que seguir. Viste, siempre, voy más adelante de cuando viene la guita.

X: Claro si, es como tener un desfase financiero.

E: Es como que hay un desfase que lo tengo que cubrir con fondos genuinos, de aquí, de la Comuna, pero bueno, ahora se mejoró mucho en la copa, yo por suerte, digamos, ahora se jubilaron 2 personas.

X: ¿Se mejoró con respecto al censo?

E: No, no porque es censo es por década.

X: No, no, porque hubo un ajuste.

E: Hubo un ajuste, como que vino este 15% que nos debían. Pero no, por censo no. Yo por censo tendría que ser... Te digo, estoy muy cercano a ser Municipio, y cambian mucho los valores.

X: Si porque entra el otro régimen, digamos.

E: Claro, cambia mucho. Por eso te digo, yo mantengo una estructura municipal con una coparticipación comunal.

X: Y le parece que esa distinción entre Municipio y Comuna, ¿Sirve? ¿Es válida? ¿O todo tendría que ser igual?

E: No, me parece que no tendríamos que esperar tantos años para actualizarlo, tampoco al gobierno le conviene actualizar porque sino ya muchos tendríamos que ser Municipios, viste. Pero, bueno, es así, mucho nosotros no podemos hacer por eso nos hemos acostumbrado a vivir con lo poco, más que

con lo mucho, viste. Y darnos vuelta. (...) Más que todo en nuestra región, porque en la parte de las sojeras todo esto...

X: Si, es otra realidad.

E: Es otra realidad. Yo fui los otros días, porque a pesar de todo yo sigo... Yo soy de no meterme en créditos grandes ni en comprar con cheques a fecha, pero estos días es clave para empezar a presentar cosas. (...). Yo, los otros días me fui a Las Varillas a comprar un acoplado de 4Tn., viste, (...).

X: Claro, si, si.

E: Es un vehículo adquirido, entonces, ya la gente dice, bueno, "a este le voy a seguir pagando, porque lo está poniendo".

X: Claro, que está acá, digamos.

E: Claro, está.

X: No conseguís que te paguen antes, digamos.

E: Pero, vale \$91.000 que tuve que hacer cheques al 15 de enero, 15 de... Y yo no soy de cheques a fecha, pero, bueno, la tengo que mostrar ahora, sino después no sirve. Y así con otros temas, compré ahora una señalética vial que me sale \$120.000 también, y así viste. Pero nunca gasto... no tengo grandes deudas, ponele, debo tener un pasivo de proveedores de \$200.000 ponele, que le debo al del alerta red, al del diario, al del cloro, pero ponele \$200.000 deber, no es mucho dentro de todo para una Comuna.

X: En función de los índices de coparticipación, ¿Usted considera que por ahí es justo hacerlo solamente por población? Porque nosotros, por ejemplo, el problema de la dispersión de la localidad que incrementa bastante los costos de provisión, también lo hemos identificado en algunas otras localidades, por ejemplo, aquella localidad vecina.

E: Si, por ejemplo, en esta otra localidad. (...). Dicha localidad tiene 13 parajes, 13 parajes, imagínate lo que es. Así que es complicado. Yo tengo en el pueblo una sola escuela, donde está la escuela primaria y secundaria junta, es como que lo tengo... Pero lo mismo, el pueblo para brindar los servicios... Yo, por ejemplo, acá con... Necesito... Agua, no tengo problemas con agua, tengo cisternas nuevas, tengo... Estoy bien con el agua, pero por ejemplo al ser un pueblo de montaña el tema es la calle. Necesito adoquinar, lo único que puedo, lo único que sirve para esto, y ahí se me va a veces mucha guita. Cuando me piden que les ponga tierra en las calles ¿y cuando llueve?... Ahí estamos, nuestro pueblo no es un pueblo pobre, no tenemos índices de pobreza. Como

será, que de hecho yo tengo nada más una vivienda rancho y ya no tengo... y en otras localidades hay mucha más pobreza.

X: Pero el tema de la dispersión. Un ejemplo que nos da un intendente era por ejemplo, cortar el pasto.

E: Y sí, yo corto 8km de pasto.

X: Claro, por eso. 8km.

X2: Sí, o regar las calles de tierra.

E: Y el tema de la recolección de residuos...

(Atiende una persona)

La dispersión... Yo, por ejemplo, para hacer la recolección de residuos gasto lo mismo de gasoil, por ejemplo, que gasta esta otra localidad, porque dicha localidad tiene en 8 manzanas todo el pueblo y yo lo tengo en 8km, entonces el gasoil que gasto es una enormidad, más que tengo un camión cero kilometros que me dio el gobierno el año pasado que anda a Euro, Eurodiesel. Estamos ahí, pero ha sido de mucha ayuda el gobierno con maquinaria, tengo chipeadora nueva, tengo tractor nuevo, tengo camión nuevo, tengo tanque regador.

X: Eso también por firma de convenios.

E: Por firma de convenios. Lo que no vino, y se demoró es el fondo federal que yo ya tengo todo listo, presentado, para hacer cordón cuneta, que me tocaron (...) que nada. Y eso, por ahí, viste... yo lo prometo...

X: Y después tenés a la gente acá en la puerta diciendo "che, donde está...". Y no cree que... lo preguntamos siempre, si por ahí lo del tema de los fondos, en vez de generar tantos fondos, tantos convenios, por ahí cambia el gobierno y te cortan y vos te quedas con la obra parada a la mitad, si por ahí convendría que eso viniera más por copa o sea un sistema un poco más aceptado por ejemplo.

E: No, me parece que está bien como viene, pero sí estaría bueno que fuera con mayor celeridad. Yo, imagínate que presenté... Presenté, mira: apenas firmamos convenio de fondo federal, obra cordón cuneta, fondo de desarrollo urbano. A nuestra localidad le toca (...), yo firmé el 19 de septiembre, tiene fecha de ingreso. Estamos a: septiembre, octubre, noviembre... 4 meses y no pinta, entendés, y yo tengo un presupuesto que cuando me venga esa guita no me va a alcanzar, entonces es lento.

X: No te permite planificar mucho, digamos.

E: Claro. Igual que el FOMEPE, te entusiasman con un programa, ir firmar los convenios y después se tardan. Por ahí, yo espero, no me pongo mal porque sé que es el primer año, entonces hay un reacomodamiento. Pero por ejemplo el fondo del FOMEPE que te dan para el mantenimiento de móviles policiales, bueno, yo ya tengo firmado el convenio de más o menos la misma época, me correspondería (...) por mes. Anteayer tuve que pagar \$1.600 porque se rompió la camioneta de la policía: el tren delantero, \$1.600. Y si yo no lo pongo me dicen “che, no hay control policial, La Comuna no quiso pagar \$1600”.

X: Si, el que sale perdiendo es el intendente.

E: Claro. Pero, no, está bien. Yo, me gustaría que por ahí, incluso se podría no esperar los 10 años para la... y hacer, por ejemplo... Además cuando se hagan los censos, hacerlo con gente de acá. Acá venía gente de la localidad de mayor envergadura de la región, que veía lo que tenía que caminar para arriba y decía “no, yo acá le pongo: no, no, si, no”.

X: Claro, si, los censos es otro tema...

E: Imagínate, hay ...

X2: Si, (...)

E: No, a mí me gustaría que podamos hacer un censo nosotros, con un juez de paz o con un escribano, con gente nuestra y ahí le damos el número real y que el escribano constate y diga “che mira, yo tengo 2003 personas faltando 4 años para...”. Yo por ejemplo, en los periodos míos, no voy a ver nunca un crecimiento de coparticipación por este tema, ni sé si soy Municipio o no, no es que tengo (...) habitantes, estoy en el límite.

X: Cambia mucho encima.

E: Claro, cambia mucho, podría hacer muchas más obras. Yo tengo, de proyectos, ni hablar para hacer, de todo. Y lo mismo los hago pero se me abre la tripa así, viste. Porque también es un embole ser un paga sueldos.

X: Si, si, totalmente, que no hacés nada.

E: Escúchame, te dan la coparticipación, pagas los sueldos. Si, y la calle hay que pintar, hay que mejorar, hay que ornamentar, bueno, lo que hacemos todos en esta función.

X: Y ustedes en ese sentido, no tienen problemas con el armado del proyecto o conoce los fondos y todo eso, porque en otras localidades nos han dicho que existe ese problema.

E: Yo los armo, rápidamente tengo todo hecho. Es más, yo los armo y después todos mis colegas “cómo lo hiciste, con quién, cómo es el FOCOM, cómo es esto”. Porque los otros son un poco más grandes que yo, y bueno, ya Municipio. Y las personas que tienen, por ahí, no sé si son tan capaces, viste, no tienen un técnico y yo como me gusta la gestión. Este año lo único que he hecho es gestionar, he estado muy poco tiempo acá sentado, he estado golpeando puertas, porque creo que hay que ir a golpear las puertas o sino... más que nosotros acá estamos como muy alejados, entonces estamos medio aislados. Acá por ahí, hay programas, hay cosas, hay esto...

X: Si, eso, si uno no se mueve de acá, pero bueno, es justamente una de las cosas que vemos. Que, por ahí, hay quienes son muy dependiente de la Provincia con muchos fondos, muchas cosas, o que se manejan más eficientes. O que desconoce cómo hacer.

E: Claro. (...)

(Atiende una persona)

X: Un par de preguntas más y ya... como para cortar.

X: De la población rural, ¿ustedes atienden?, ¿tienen población rural cerca?

E: Estamos próximos a incorporar al ejido una franja bastante importante, un nuevo ejido que también estamos a la espera de que lo aprueben. Por ejemplo, el señor que se fue vive fuera del ejido, es decir cruzando el arroyo.

X: ¿Hoy en día?

E: Hoy en día, y hay aproximadamente 25 familias, que están viviendo sin servicios.

X: Y que no corresponde a nadie.

E: Corresponde a nuestra localidad, pero como zona rural. Lo que sí, nosotros hemos presentado el ejido para que pase... para que nosotros podamos tener ahí injerencia y empezar a normalizar la urbanización, al poder empezar a brindar los servicios básicos esenciales. Por lo pronto esa gente se provee de agua de los arroyos que hay y bueno, trae sus hijos al dispensario, pero no está ni contribuyendo ni nosotros estamos pudiéndole brindar los servicios que necesita la gente habitualmente. Encima cada uno construye cualquier cosa, uno se hace un rancho, el otro se hace un...

X: Si, esta todo disperso, nadie.

E: Pero ahí hay una... un dejo de 60 personas, 25 familias. Están censadas, está todo listo para incluirla a esa parte en el ejido.

X: La última pregunta de mi parte, no sé si ustedes van a tener, pero es sobre el sistema de información que utilizan, pero para ejecución presupuestaria ¿utilizan algún programa? El PROGRAM me dijeron que utilizan algunas localidades cerca.

E: No. Los presupuestos los armamos nosotros en relación a las supuestas obras que queremos encarar y lo incluimos en el presupuesto del contador, pero no hay un sistema informático.

(Atiende llamada telefónica)

X: Perfecto, cerramos acá.

## ANEXO XVI: FICHAS POR LOCALIDAD ENTREVISTADA

En el presente anexo se presentan fichas resumen elaboradas para cada una de las localidades entrevistadas. Las mismas se confeccionaron a partir de las desgrabaciones textuales y de las conclusiones de cada entrevista.

Todas las fichas presentan la misma estructura y describen temas puntuales seleccionados para profundizar el análisis del tema bajo estudio. En otras palabras, fueron elaboradas para ser utilizadas como una herramienta de análisis y comprensión de la información recopilada en las entrevistas, sintetizando las conclusiones obtenidas acerca de temas de interés para el estudio. De esta forma, simplifican la comparación entre las entrevistas realizadas.

Cabe aclarar que no en todas las entrevistas se obtuvo información relevante sobre los temas seleccionados para la construcción de las fichas, motivo por el cual dichos temas figuran en blanco en las fichas que se presentan a continuación.

### XVI.1 Región sur

#### XVI.1.1 Localidad Estrato 1

En este caso se entrevistó al Secretario de Economía.

##### Cualidades deseadas para el régimen

- Estabilidad en el tiempo de los ingresos para Municipios y Comunas
- Claridad en el cálculo de los indicadores
- Los indicadores deben ser de fácil lectura y rápida interpretación.

##### Periodicidad deseada de las transferencias

- La periodicidad quincenal es correcta
- Enfrentan problemas los meses en los que se abona el aguinaldo. Esto se debe a las detracciones de la coparticipación bruta destinadas a la Caja de Jubilaciones.

Actualización de indicadores

- La actualización en períodos cortos no permitiría brindarle estabilidad a los ingresos. Además requeriría que los Municipios controlaran periódicamente el cálculo de los indicadores.

Ventajas del régimen actual

- Claridad en el cálculo de los indicadores
- Estabilidad en los ingresos para Municipios y Comunas

Desventajas del régimen actual

- No se incluyen en la masa coparticipable impuestos nacionales contemplados en leyes específicas.

Propuestas de modificaciones

- Se consideró conveniente incorporar indicadores referidos al servicio de salud.
- Se deberían incluir indicadores referidos al desarrollo regional y la eficiencia del gasto.

Financiamiento de servicios públicos

- Cuentan con problemas de financiamiento en el servicio de ABL y en el de agua y desagües.
- Cuenta con servicios educativos municipales. Por un lado, brinda cursos de apoyo escolar, para los cuales no recibe transferencias Provinciales. Por otro lado, cuenta con jardines maternos y de tres años, para cuyo financiamiento el Municipio percibe el Programa Provincial de Salas Cuna.

Registro de información contable

- Se realiza a través del sistema SIPSON.
- Cuenta con la ejecución presupuestaria al día



Provisión del servicio de salud

- Cuenta con un servicio Materno- Infantil y con 14 dispensarios en donde se realizan vacunaciones y se brinda atención primaria. Se está por incorporar el servicio de dispensarios las 24 horas.
- La ciudad tiene un Hospital Provincial de alta complejidad.

Rendición de cuentas

- Adoptó la Ley de Administración Financiera por ordenanza

### **XVI.1.2 Localidad Estrato 2**

En este caso se entrevistó al Intendente y al Secretario de Gobierno de la localidad.

Cualidades deseadas para el régimen

Periodicidad deseada de las transferencias

Actualización de indicadores

### Ventajas del régimen actual

### Desventajas del régimen actual

- La localidad percibe relativamente menos recursos de los que genera en términos de recaudación tributaria, ya que no se considera la producción de la zona.

### Propuestas de modificaciones

- En cuanto a la distribución primaria, se mencionó que se debería distribuir una mayor cantidad de fondos hacia los Municipios y Comunas.
- Deberían elaborarse indicadores considerando diversos aspectos, ponderando en mayor medida la eficiencia en el gasto.
- Los fondos deberían contar con una mayor estabilidad en el tiempo.

### Financiamiento de servicios públicos

- El servicio más deficitario es el de salud.
- El Municipio cuenta con dispensarios financiados con el FOFINDES y el cobro de mutuales. En los últimos años estos fondos han sido insuficientes, por lo que el Municipio debe realizar aportes de rentas generales.
- Los geriátricos a cargo del Municipio eran financiados con el Programa de Ancianidad y Niñez, los cuales a partir de 2015 no se perciben más. Las contribuciones de los jubilados no llegan a cubrir el costo del servicio, por lo que la Municipalidad aporta fondos de rentas generales.
- Los servicios educativos municipales ( jardines maternos y apoyo escolar) eran financiados en parte a través del Programa de Ancianidad y Niñez. Se percibirán fondos del Programa Salas Cuna para realizar mantenimiento de infraestructura.

Registro de información contable

- Utilizan program a partir de Enero de 2017.
- La armonización de la información presupuestaria y financiera debe ser impuesta por la Provincia. La misma debe proponer las herramientas para ello.

Provisión del servicio de salud

- El Municipio cuenta con dispensarios y geriátricos. Dado que los establecimientos privados de salud han cerrado, el Municipio debe hacer frente a las necesidades de la población.

Rendición de cuentas

- Se deberían realizar rendiciones de cuenta de todos los fondos recibidos.

### **XVI.1.3 Localidad Estrato 3**

En esta ocasión la entrevista se realizó con el Intendente y el Secretario de Prensa y Difusión del Municipio<sup>378</sup>.

Cualidades deseadas para el régimen

<sup>378</sup> Si bien la localidad entrevistada pertenece al Estrato 3, y por lo tanto cuenta con menos de dos mil habitantes, se hará referencia a la misma como Municipio. Esto se debe a que la localidad ha sido fundada con esta condición y actualmente sigue clasificada de esta forma.

Periodicidad deseada de las transferencias

Actualización de indicadores

Ventajas del régimen actual

- Es transparente en cuanto a las deducciones que se realizan.

Desventajas del régimen actual

- Existen localidades que se encuentran mal clasificadas en Municipios o Comunas.

Propuestas de modificaciones

- La distribución de recursos se debería seguir basando en la recaudación provincial pero se tendría que incorporar un índice de reajuste que compense por las disminuciones en la recaudación.
- La incorporación de indicadores que contemplen la eficiencia en la provisión de servicios de salud no necesariamente conllevará a una mayor inversión en infraestructura, ya que existen dificultades al registrar las modificaciones en el sistema Rugepresa.
- Se debería especificar el 15% recibido por la Provincia producto del fallo de la Corte Suprema como un ítem a parte. Esto generaría una mayor transparencia en el régimen.

Financiamiento de servicios públicos	<ul style="list-style-type: none"><li>• El servicio de salud se financia con el Pacto Sanitario, el FOFINDES y fondos de rentas generales que provienen de la coparticipación. También se adicionaba a éstos el Programa de Ancianidad y Vejez.</li></ul>
Registro de información contable	<ul style="list-style-type: none"><li>• Cuenta con un sistema de registro que contempla una sola etapa de gasto (devengado).</li></ul>
Provisión del servicio de salud	<ul style="list-style-type: none"><li>• Recae principalmente sobre el Municipio, debido a que los hospitales de las localidades de menos de 20 mil habitantes han cerrados. El Municipio cuenta con atención primaria y con un especialista un día a la semana.</li></ul>
Rendición de cuentas	<ul style="list-style-type: none"><li>• Adhirió a la Ley de Administración financiera un mes antes de la entrevista.</li></ul>

## **XVI.2 Región sudeste**

### **XVI.2.1 Localidad Estrato 1**

En este caso se entrevistó a la directora de Administración y Gestión Económica de la localidad.

Cualidades deseadas para el régimen

Periodicidad deseada de las transferencias

- La periodicidad quincenal es correcta, les da tiempo de ver los descuentos que hace La Caja de Jubilaciones y Apros.

Actualización de indicadores

Ventajas del régimen actual

- En el portal de coparticipación se puede encontrar la información detallada de montos y fechas de pago. Asimismo, por este medio el Municipio también puede informar las liquidaciones de sueldos y aguinaldos a la Caja de Jubilaciones.
- Las transferencias se realizan en las fechas explicitadas.

Desventajas del régimen actual

### Propuestas de modificaciones

- La funcionaria se encontró a favor de incorporar indicadores referidos al sistema de salud.
- El criterio redistributivo debería tener mayor relevancia.
- Incorporar un indicador de gasto, pero estudiando de forma detallada sus aplicaciones.

### Financiamiento de servicios públicos

- El transporte público es uno de los servicios más deficitarios. El mismo debe ser subsidiado por el Municipio.
- El Municipio tiene a su cargo una biblioteca, un polideportivo y una casa de la cultura. Estos espacios son utilizados para dictar talleres, a cargo de la municipalidad.
- Asimismo, la localidad cuenta con un secundario para adultos y salas cuna. El primer servicio es gestionado y financiado por el Municipio, mientras que para las Salas Cunas se reciben fondos provinciales.

### Registro de información contable

- Tienen un sistema informático propio de registro. Realizan un presupuesto muy detallado, utilizan las cuatro etapas del gasto. La localidad puede tener información contable periódicamente.

### Provisión del servicio de salud

- Cuentan con 13 Centros de Atención Primaria de la Salud financiados con recursos de la Municipalidad y el Programa Sumar. Para obtener estos fondos, el Municipio lleva un registro de las prestaciones que realiza. El mismo se adiciona al sistema propio de registro que lleva a cabo la localidad.
- El servicio de ambulancias lo presta un privado, pero la Municipalidad es dueña de las ambulancias y se hace cargo del financiamiento del servicio.
- El Hospital Provincial que se encuentra en el Municipio se encarga de la atención de niveles de complejidad más elevados.

#### Rendición de cuentas

- Están adheridos a la Ley de Administración Financiera.

### **XVI.2.2 Localidad Estrato 2**

En este caso se entrevistó a la secretaria de economía y al intendente de la localidad.

#### Cualidades deseadas para el régimen

- Claridad en el cálculo tanto de la masa coparticipable como de los indicadores utilizados en la distribución secundaria.

#### Periodicidad deseada de las transferencias

- La periodicidad quincenal es correcta.

#### Actualización de indicadores

- La actualización de los indicadores debería realizarse en períodos más acotados.

#### Ventajas del régimen actual

- Las transferencias se realizan en las fechas contempladas.
- En los últimos años se aumentó la transparencia y organización en la publicación de los coeficientes.



### Desventajas del régimen actual

- Imprevisibilidad de los descuentos de Apross.
- Aún no conocen la metodología de cálculo de las transferencias por coparticipación esto les impide conocer cuánto recibirán.
- La localidad se ve perjudicada ya que aporta a la recaudación provincial más de lo que recibe.
- Las transferencias por el FOFINDES son posteriores a las de coparticipación. Ello implica que los empleados de salud cobren mas tarde que el resto de los empleados públicos

### Propuestas de modificaciones

- Realizar una modalidad alternativa para el descuento de Apross que permita el pago en varias cuotas.
- Informar con anticipación lo que van a recibir por coparticipación.

### Financiamiento de servicios públicos

- El mantenimiento de las calles es el servicio más deficitario en su localidad.
- Los gastos en capital pueden realizarse únicamente con fondos provinciales o nacionales, debido a que una proporción sustancial de los gastos del Municipio son de carácter corriente.
- El Municipio ha implementado una moratoria, la cual ha resultado en un aumento en su recaudación.
- La Municipalidad cuenta con un taller para personas con discapacidad y una guardería. El financiamiento se realiza exclusivamente con recursos propios.

### Registro de información contable

- El registro contable se realiza con el software Program.

#### Provisión del servicio de salud

- La localidad cuenta con un hospital con nivel de atención primario. El mismo se financia con recursos propios, el FOFINDES y las contribuciones percibidas.
- Los casos de mayor complejidad se dirigen a una ciudad cercana.
- El Municipio tiene un geriátrico a su cargo. El mismo se financia con las contribuciones que se perciben, el FOFINDES y aportes que realiza el Municipio.

#### Rendición de cuentas

- La localidad no está adherida a la Ley de Administración Financiera.

### **XVI.2.3 Localidad Estrato 3**

En esta ocasión la entrevista se realizó con el Intendente del Municipio<sup>379</sup>.

#### Cualidades deseadas para el régimen

- Previsibilidad de las transferencias.

#### Periodicidad deseada de las transferencias

- La periodicidad con la que se reciben las transferencias por coparticipación es correcta.

<sup>379</sup> Si bien la localidad entrevistada pertenece al Estrato 3, y por lo tanto cuenta con menos de dos mil habitantes, se hará referencia a la misma como Municipio. Esto se debe a que la localidad ha sido fundada con esta condición y actualmente sigue clasificada de esta forma.

#### Actualización de indicadores

- El funcionario considera que se deberían actualizar con menor periodicidad, ya que el Municipio contó con un gran crecimiento poblacional.

#### Ventajas del régimen actual

#### Desventajas del régimen actual

- La falta de actualización del indicador por población ha perjudicado a las localidades más pequeñas, ya que han sido éstas las que han tenido un mayor crecimiento poblacional.
- Volatilidad de las transferencias debido a las reformas impositivas a nivel nacional.

#### Propuestas de modificaciones

- Deberían utilizarse indicadores basados en datos que no sean fácilmente manipulables por los Municipios, el indicador de población tiene esta ventaja.

#### Financiamiento de servicios públicos

- La recaudación del Municipio es baja, por esto dependen en gran medida de las transferencias por coparticipación.
- El Municipio tiene a su cargo una guardería (financiada localmente) y una escuela secundaria privada de gestión municipal. Para el mantenimiento de esta última recibe el FODEMEEP, aunque a veces debe realizar aportes para arreglos. Además la Municipalidad cuenta con un polideportivo, una biblioteca y una casa de la cultura.
- El Municipio se encargó históricamente del mantenimiento de los móviles y edificios policiales, recientemente adhirieron al Fondo de Mantenimiento de Móviles y Edificios Policiales.

Registro de información contable

- Utilizan el software de registro contable Program.

Provisión del servicio de salud

- La localidad cuenta con un dispensario municipal con médicos que atienden una vez a la semana y abarcan distintas especialidades. Recientemente se incorporó una guardia pasiva de 24 horas.
- Los casos más graves se derivan a una ciudad cercana.
- Los fondos recibidos de la Provincia son insuficientes para sostener estos servicios y no participan del Programa Sumar.

Rendición de cuentas

- Están adheridos a la Ley de Administración Financiera.

### **XVI.3 Región norte**<sup>380</sup>

#### **XVI.3.2 Localidad Estrato 2**

En este caso se entrevistó a la Secretaria de Economía de la localidad.

Cualidades deseadas para el régimen

<sup>380</sup> En esta región sólo se ha podido entrevistar a las localidades del estrato 2 y 3, dada la negativa de la localidad del estrato 1 de participar en la entrevista programada.

Periodicidad deseada de las transferencias

- La periodicidad con la que se reciben las transferencias por coparticipación es correcta.

Actualización de indicadores

Ventajas del régimen actual

- Los fondos llegan en la fecha esperada, eso permite afrontar el pago de sueldos y de otros servicios en tiempo y forma.

Desventajas del régimen actual

- El método de cálculo de la masa coparticipable no es claro.
- Las transferencias por coparticipación no se han actualizado de acuerdo a la inflación.

Propuestas de modificaciones

- Crear una oficina de control para verificar que la masa coparticipable y los montos que recibe cada Municipio sean correctos.
- Ponderar la situación económico-social de las localidades.

### Financiamiento de servicios públicos

- El servicio de riego de calles es el que presenta mayores problemas, ya que cuentan con pocos vehículos.
- El mantenimiento de calles debe ser realizado con fondos provinciales o nacionales.
- Lograron aumentar la recaudación propia mediante actualización de tarifas y un régimen de moratoria. Una proporción sustancial de los recursos propios se obtienen de las contribuciones sobre los eventos que se realizan en la localidad.
- Cuentan con siete escuelas provinciales, para cuyo mantenimiento perciben el FODEMEEP. Sin embargo, el Municipio debe realizar aportes para financiar el mantenimiento.
- La localidad posee también guarderías financiadas en su totalidad por la Municipalidad.

### Registro de información contable

- Utilizan el software de registro contable Program.

### Provisión del servicio de salud

- Cuenta con un hospital municipal que provee guardias las 24 horas y diversas especialidades, aunque no cuenta con servicio de internación. En la localidad se reciben pacientes de otras localidades. El hospital se financia con contribuciones, fondos municipales, FOFINDES y el Programa Sumar.
- Cuenta también con un comedor de ancianos financiado por el Municipio.
- Los casos de mayor complejidad se derivan a una localidad cercana.

### Rendición de cuentas

- La localidad no se encuentra adherida a la Ley de Administración Financiera.

### **XVI.3.3 Localidad Estrato 3**

En esta ocasión la entrevista se realizó con el Intendente del Municipio<sup>381</sup>.

Cualidades deseadas para el régimen

Periodicidad deseada de las transferencias

- La periodicidad quincenal es correcta.

Actualización de indicadores

- Los índices tiene un gran rezago en su actualización, ya que la localidad ha contado con un crecimiento poblacional importante.

Ventajas del régimen actual

Desventajas del régimen actual

- Las Comunas se ven perjudicadas por el actual régimen, ya que las transferencias no consideran que las mismas deben prestar servicios a una población dispersa y que cuentan con dificultades para recaudar.

<sup>381</sup> Si bien la localidad entrevistada pertenece al Estrato 3, y por lo tanto cuenta con menos de dos mil habitantes, se hará referencia a la misma como Municipio. Esto se debe a que la localidad ha sido fundada con esta condición y actualmente sigue clasificada de esta forma.

Propuestas de modificaciones

- Crear un fondo para realizar transferencias a localidades que tienen mayores costos de funcionamiento por contar con grandes extensiones y población dispersa.
- Deberían incluirse en la masa coparticipable los nuevos impuestos provinciales.
- Se debería incrementar la masa coparticipable para que ninguna localidad perciba transferencias por coparticipación menores a las que recibe actualmente.

Financiamiento de servicios públicos

- La Municipalidad presta servicios de recolección de residuos, limpieza y alumbrado público, el cual es el servicio más deficitario.
- La localidad cuenta con jardín, primaria, secundaria y educación para adultos, además tiene a su cargo escuelas en otras localidades. Algunos de estos establecimientos son provinciales, pero la Municipalidad debe aportar fondos para realizar ampliaciones en las mismas.

Registro de información contable

- Cuentan con un sistema informático de registro contable propio. Siguen las normas de contabilidad pública.

Provisión del servicio de salud

- La localidad posee un dispensario que atiende también personas de otras localidades, este se financia con fondos municipales, del FOFINDES y del Programa Sumar. Posee médicos especialistas que viajan algunos días de la semana y cuenta con guardia pasiva.
- Cuentan con dos unidades de traslado (una ambulancia y una para personas mayores).
- Los casos complejos se trasladan a una ciudad cercana.

Rendición de cuentas

- Aún no se ha firmado el acuerdo de unificación de bases catastrales con la Provincia.

#### **XVI.4 Región centro**



### **XVI.4.2 Localidad Estrato 2**

En este caso se entrevistó al intendente de la localidad.

Cualidades deseadas  
para el régimen

- Capacidad de captar de forma acabada la realidad de las localidades.

Periodicidad deseada  
de las transferencias

Actualización de  
indicadores

- El indicador de población se encuentra desactualizado.

Ventajas del régimen  
actual

Desventajas del  
régimen actual

- La distribución en partes iguales beneficia a las localidades más pequeñas.
- No se tiene en cuenta la dispersión de la población ni la cantidad de turismo que recibe la localidad.

### Propuestas de modificaciones

- Utilizar el padrón electoral si los datos censales no se encuentran actualizados.
- Distribuir 60% por población, 15% en partes iguales, 5% por cantidad de viviendas, 5% por NBI, 5% por un índice de dispersión, 5% por la inversa de un índice de gasto en personal y 5% en función de un índice de endeudamiento improductivo.
- Incluir todos los impuestos provinciales a la masa coparticipable y distribuir esta utilizando la mayor cantidad de indicadores posibles.
- El funcionario sugirió que Córdoba Capital debería recibir un monto y el resto se debería distribuir entre las otras localidades de acuerdo a los indicadores.
- Se debería considerar la afluencia de turismo.
- Contemplar las dificultades de las localidades pequeñas para establecer industrias y comercios si se encuentran cerca de grandes ciudades.

### Financiamiento de servicios públicos

- Cuentan con problemas para financiar todos los servicios que presta la Municipalidad, a la vez que no se presentan inconvenientes en el financiamiento de obras de infraestructura de gas natural y las que se requieren sobre el río de la localidad.
- Baja recaudación propia y alto gasto en personal.

### Registro de información contable

### Provisión del servicio de salud

- La localidad posee dos centros de atención primaria, estos prestan servicios de diversas especialidades y atienden pacientes de otras localidades.
- Estos centros se financian con el FOFINDES y aportes de la Municipalidad.
- Poseen servicio de ambulancia, y lo brindan a todo el departamento.
- Cuentan con información acerca de la cantidad de personas atendidas en las distintas áreas de salud.

#### Rendición de cuentas

- Se encuentra a favor de la rendición de cuentas por parte de los Municipios.

### **XVI.4.3 Localidad Estrato 3**

En este caso se entrevistó al intendente de la localidad<sup>382</sup>.

#### Cualidades deseadas para el régimen

- El régimen debe ser simple y justo para todos.

#### Periodicidad deseada de las transferencias

#### Actualización de indicadores

- El indicador de población se encuentra desactualizado.

<sup>382</sup> Si bien la localidad entrevistada pertenece al Estrato 3, y por lo tanto cuenta con menos de dos mil habitantes, se hará referencia a la misma como Municipio. Esto se debe a que la localidad ha sido fundada con esta condición y actualmente sigue clasificada de esta forma.

Ventajas del régimen actual

Desventajas del régimen actual

Propuestas de modificaciones

- Incorporar los fondos provinciales a la masa coparticipable para que se transfieran periódicamente.
- No agregar mayor número de indicadores, sino mantener actualizados los indicadores actuales.
- Creación de un órgano de control para verificar el uso de fondos que transfiere la Provincia.

Financiamiento de servicios públicos

- Los servicios de salud y educación son los más deficitarios, sobre todo el primero.
- El Municipio cobra contribuciones específicas para financiar algunas obras de infraestructura. Además se comentó que la tasa de cobrabilidad es buena.
- Un alto porcentaje de los recursos totales se destina a gastos en personal.

Registro de información contable

Provisión del servicio de salud	<ul style="list-style-type: none"><li>• La localidad cuenta con un dispensario de atención las 24 horas, el cual recibe pacientes de otras localidades, y dos ambulancias.</li><li>• Los servicios de salud se financian con el FOFINDES y con aportes de la Municipalidad.</li></ul>
Rendición de cuentas	<ul style="list-style-type: none"><li>• La localidad firmó convenios para la transferencia de información con la Provincia.</li></ul>

## **XVI.5 Región este**

### **XVI.5.1 Localidad Estrato 1**

En este caso se entrevistó al Intendente y al Secretario de Finanzas.

Cualidades deseadas para el régimen	<ul style="list-style-type: none"><li>• Transparencia y previsibilidad.</li></ul>
Periodicidad deseada de las transferencias	

#### Actualización de indicadores

- Los indicadores utilizados para la distribución del FOFINDES se encuentran desactualizados.

#### Ventajas del régimen actual

- El sistema de distribución de acuerdo a la población es justo a grandes rasgos.

#### Desventajas del régimen actual

- No permite la planificación ya que no se conocen con anticipación los montos de las transferencias.
- Poco transparente en cuanto al cálculo de las transferencias.
- La distribución en partes iguales beneficia a las localidades pequeñas y brindan incentivos negativos para el aumento de la recaudación propia.

#### Propuestas de modificaciones

- Incorporar indicadores asociados a la provisión de servicios y a la calidad de los mismos.
- Para analizar las diversas propuestas debe considerarse la coparticipación por habitante que recibe cada localidad.
- Incorporar indicadores que tengan un criterio redistributivo, por ejemplo aquellos que se basan en las Necesidades Básicas Insatisfechas.
- Incorporar indicadores con el criterio de eficiencia como la inversa de empleados públicos por habitante.
- Considerar al momento de la distribución la dispersión de la población.

#### Financiamiento de servicios públicos

- La mayor parte de las transferencias por coparticipación se destina a gastos en personal y combustibles.
- Los mayores costos de provisión dados por la dispersión de la población impiden alcanzar un nivel óptimo de calidad de servicios.
- Cuentan con 16 escuelas provinciales, 3 de las cuales son rurales e implican grandes gastos en mantenimiento. A pesar de que reciben el FODEMEEP, la Municipalidad debe realizar aportes para el financiamiento de obras de mantenimiento e infraestructura.

#### Registro de información contable

- Cuentan con un software de registro contable particular, el cual es utilizado por otras Municipalidades de la zona.
- Se firmaron convenios con la Dirección General de Rentas y con la Dirección General de Catastro para homogeneizar aspectos impositivos con la Provincia.

#### Provisión del servicio de salud

- Cuentan con un centro de salud el cual se encarga de prestar el servicio de atención primaria y algunos servicios que el hospital regional no cubre.
- Las prestaciones de salud se financian mediante el FOFINDES, el Programa Sumar y aportes de la Municipalidad.
- Se realizaron convenios con instituciones privadas para disminuir las prestaciones a cargo de la Municipalidad pero sin resentir la prestación del servicio.
- Cuentan además con un hospital regional a cargo de los casos más complejos y del servicio de guardia.
- El servicio de ambulancia es prestado por una cooperativa en conjunto con el hospital regional.

#### Rendición de cuentas

### **XVI.5.2 Localidad Estrato 2**

En este caso se entrevistó al Intendente y al Secretario de finanzas de la localidad.

Cualidades deseadas para el régimen	<ul style="list-style-type: none"><li>• Transparencia y previsibilidad.</li></ul>
Periodicidad deseada de las transferencias	
Actualización de indicadores	<ul style="list-style-type: none"><li>• Consideran que los indicadores de coparticipación y del FOFINDES se encuentran desactualizados. Además consideran que el último censo no se realizó correctamente.</li></ul>
Ventajas del régimen actual	<ul style="list-style-type: none"><li>• El sistema de distribución de acuerdo a la población es claro y justo.</li></ul>
Desventajas del régimen actual	<ul style="list-style-type: none"><li>• Falta de información respecto a los niveles de recaudación a nivel nacional y provincial.</li><li>• Falta de previsibilidad de las transferencias, lo que impide proyectar o planificar a largo plazo.</li></ul>



### Propuestas de modificaciones

- Participación de los Municipios en la realización de los censos para verificar que la totalidad de la población sea relevada.
- No consideran adecuado incluir indicadores como gasto en capital, indigencia, desempleo y eficiencia en la recaudación, debido a que podría ser inequitativo por la diferencia de desarrollo entre localidades.

### Financiamiento de servicios públicos

- Se mencionó que debido a la cancelación de programas provinciales, la localidad se encuentra a cargo de financiar ciertos servicios.
- Los servicios de alumbrado, barrido, limpieza y recolección de residuos son financiados mediante recursos propios. La luz y el agua se encuentran a cargo de una cooperativa.
- La tasa de cobrabilidad es alta en comparación con localidades de la zona.

### Registro de información contable

- Utilizan el software de registro contable Program, aunque señalan que este no está compatibilizado con la Provincia.

### Provisión del servicio de salud

- La localidad cuenta con un centro de salud que recibe pacientes de otras localidades.
- El Municipio cuenta además con un hogar de día, el cual es financiado en su totalidad con recursos propios.
- El servicio de ambulancias se encuentran a cargo de una cooperativa.
- El centro de salud se financia mediante recursos propios, el FOFINDES, los Programas Sumar y Nacer y mediante los pagos de obras sociales.

Rendición de cuentas

### **XVI.5.3 Localidad Estrato 3**

En este caso se entrevistó al Intendente y al Secretario de Gobierno de la localidad<sup>383</sup>.

Cualidades deseadas para el régimen

- Previsibilidad en las transferencias.

Periodicidad deseada de las transferencias

Actualización de indicadores

- El indicador de población se encuentran desactualizado, lo que perjudicó a aquellas localidades que han tenido un crecimiento demográfico acelerado.

Ventajas del régimen actual

- La distribución secundaria en base al índice de población es equitativa.

<sup>383</sup> Si bien la localidad entrevistada pertenece al Estrato 3, y por lo tanto cuenta con menos de dos mil habitantes, se hará referencia a la misma como Municipio. Esto se debe a que la localidad ha sido fundada con esta condición y actualmente sigue clasificada de esta forma.

Desventajas del  
régimen actual

- Errores en la realización del último censo.
- Falta de transparencia en lo referido a la conformación de la masa coparticipable. Esto no permite corroborar si la distribución se realiza correctamente.
- La descentralización de funciones de la Provincia hacia las Municipalidades no fue acompañada de una descentralización de fondos.

Propuestas de  
modificaciones

- No incorporar nuevos indicadores para la distribución secundaria ya que esto volvería al sistema poco transparente. Además ciertos indicadores son difíciles de cuantificar.

Financiamiento de  
servicios públicos

- Presentan problemas para financiar obras de infraestructura ya que los habitantes no están dispuestos a pagar contribuciones por mejoras.

Registro de  
información contable

- Utilizan el software de registro contable Program.

#### Provisión del servicio de salud

- Cuentan con centros de salud que prestan servicio de guardia las 24 horas todos los días del año y además provee servicios de diversas especialidades.
- Los servicios médicos se financian mediante el FOFINDES, el Programa Sumar, contribuciones que reciben de obras sociales, fondos del Ministerio de Salud (no se especificó si se refería al nacional o al provincial) y aportes de la Municipalidad.
- La proporción de pacientes de otras localidades es baja.
- El registro de estos servicios se realiza a través del software indicado por el Programa Sumar (SIGIPSA)

#### Rendición de cuentas

### **XVI.6 Región oeste**<sup>384</sup>

#### **XVI.6.1 Localidad Estrato 2**

En este caso se entrevistó al Secretario de Finanzas de la localidad.

#### Cualidades deseadas para el régimen

<sup>384</sup> En esta región, debido a la negativa de la única localidad del Estrato 1 de realizar la entrevista, se cuenta con entrevistas a localidades del Estrato 2 y 3 únicamente. En este sentido, se decidió realizar la entrevista a dos localidades del Estrato 2, una de las cuales al año 2010 contó con una población cercana a 10.000 habitantes.

Periodicidad deseada de las transferencias

Actualización de indicadores

Ventajas del régimen actual

Desventajas del régimen actual

- no se considera el hecho de que la localidad provee servicios a habitantes de localidades vecinas por lo que incurre en mayores costos.
- Los descuentos de APROSS y la Caja de Jubilaciones generan problemas financieros debido a la alta cantidad de empleados públicos de la Municipalidad.
- Las bajas en la recaudación provincial y nacional disminuyen la coparticipación recibida, hecho que dificulta que el Municipio cumpla con sus obligaciones de pagos.
- Desconoce el método de cálculo del FOFINDES

Propuestas de modificaciones

- Distribuir el FOFINDES en función de los pacientes atendidos y los servicios de salud prestados.
- Incluir criterios que consideren los costos de provisión de servicios de la localidad (pacientes atendidos, dispersión de la población y traslado de residuos de otras localidades hacia el centro repositario)

#### Financiamiento de servicios públicos

- La recaudación local depende en gran medida de la tasa al comercio y del turismo en los primeros meses del año.
- La localidad presenta una baja tasa de cobrabilidad.
- Los servicios de alumbrado, barrido y limpieza no alcanzan a ser financiados con recursos propios.
- La localidad cuenta con un jardín municipal. El financiamiento de este y de las obras de infraestructura requeridas se realizaba mediante el programa Aurora. Sin embargo, dada la cancelación de las transferencias, el Municipio se hizo cargo de su financiamiento.
- Cuentan además con escuelas provinciales financiadas mediante el FODEMEEP y recursos propios.

#### Registro de información contable

- La localidad utiliza el software de registro contable Program.

#### Provisión del servicio de salud

- La localidad cuenta con dispensarios en los cuales trabajan 60 profesionales. Estos centros de salud reciben gran cantidad de pacientes de otras localidades, lo que incrementa sus costos de provisión.
- Los costos del servicio de salud se financian mediante el FOFINDES, los programas Sumar y Remediar, y aportes de la municipalidad.
- La localidad cuenta con servicios de ambulancia, el cual presta a otras localidades, y de oncología. Ambos son financiados por la Municipalidad.
- El registro de la provisión de estos servicios se realiza a partir del software indicado por el Programa Sumar.

#### Rendición de cuentas

### **XVI.6.2 Localidad Estrato 2**

En este caso se entrevistó al Intendente de la localidad.

Cualidades deseadas  
para el régimen

Periodicidad deseada  
de las transferencias

Actualización de  
indicadores

- Se señaló que el indicador de población se encuentra desactualizado y que este debería actualizarse con mayor frecuencia.

Ventajas del régimen  
actual

Desventajas del  
régimen actual

- El régimen actual de coparticipación se ha distorsionado considerablemente debido a la falta de actualización de estadísticas acerca de provisión de servicios y de la situación social de los habitantes de cada localidad.

### Propuestas de modificaciones

- Crear un grupo de profesionales que ayuden a Municipios y Comunas a diseñar proyectos de infraestructura.
- Incluir fondos provinciales al régimen de coparticipación para que se distribuyan automáticamente y aumentar la eficiencia en la gestión de recursos.
- Distribuir el FOFINDES de acuerdo a los registros de atención, equipamiento e infraestructura de los Municipios, los cuales deberían actualizarse con frecuencia.

### Financiamiento de servicios públicos

- La localidad presta servicios a habitantes de zonas vecinas , lo que implica mayores costos de provisión.
- Los gastos corrientes son cubiertos con las transferencias provenientes de coparticipación. Los gastos de capital se financian a partir de fondos provinciales o nacionales.
- En verano deben afrontar mayores costos de provisión de servicios debido al turismo.
- La localidad cuenta con centros de educación primaria, secundaria, terciaria y un jardín de infantes los cuales se financian mediante fondos provinciales y aportes municipales. La provisión de estos servicios en el área rural conlleva elevados costos. Cuentan también con dos guarderías municipales financiadas en su totalidad por la Municipalidad.

### Registro de información contable

- La localidad utiliza el software de registro contable Program.



Provisión del servicio de salud

- Cuentan con un centro de salud de atención primaria. Este centro de salud recibe pacientes de localidades vecinas. Se planteó que no se prestan más servicios debido a la falta de recursos. El servicio de salud se financia mediante el FOFINDES, el Programa Remediar y recursos propios.
- La localidad cuenta también con un centro de la tercera edad financiado en su totalidad por el Municipio.
- Junto con localidades vecinas financian un servicio de emergencia.
- Cuentan con un registro detallado de las prestaciones de servicios de salud.

Rendición de cuentas

- Estarían dispuestos a proveer información contable y de servicios públicos al gobierno provincial.

### **XVI.6.3 Localidad Estrato 3**

En este caso se entrevistó al Intendente de la localidad.

Cualidades deseadas para el régimen

Periodicidad deseada de las transferencias

#### Actualización de indicadores

- Los indicadores de población se encuentran desactualizados . De acuerdo a la opinión del representante deberían actualizarse con mayor frecuencia.

#### Ventajas del régimen actual

#### Desventajas del régimen actual

- El régimen actual no considera la dispersión de las localidades, la cual implica mayores costos de provisión de servicios.

#### Propuestas de modificaciones

- Realizar los censos con participación de las Municipalidades y de un agente fiscalizador para evitar errores.
- Incorporar un indicador de dispersión y otro que considere la situación social de la población de cada localidad.

#### Financiamiento de servicios públicos

- Los montos de las transferencias por coparticipación son escasos, pero la cobrabilidad de las tasas en la localidad es relativamente buena.
- La dispersión de la localidad y el hecho de que prestan servicios a habitantes fuera del ejido municipal implican mayores costos de provisión.
- La localidad adhirió al Programa Salas Cuna. Al no recibirse las transferencias en las fechas pactadas, el Municipio debió afrontar los costos de financiamiento.

Registro de  
información contable

- La localidad no realiza ningún tipo de registro contable informatizado

Provisión del servicio  
de salud

- Cuentan con un dispensario en el cual trabajan médicos de diversas especialidades provenientes de otras localidades. No cuentan con servicio de guardia las 24 horas ni médicos estables debido a la falta de recursos.
- La provisión de los servicios de salud se financia en su totalidad mediante el FOFINDES y transferencias por el Plan Nacer.
- La localidad cuenta también con un centro de cuidados de ancianidad financiado por la Municipalidad, a partir de la cancelación del programa de ancianidad.

Rendición de cuentas

- Están adheridos a la Ley de Administración Financiera.

## **ANEXO XVII: ENTREVISTA MINISTERIO DE SALUD DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

### **XVII.1 Desgrabación**

X3: Bueno, en primer lugar, de las entrevistas que hemos realizado con los municipios y una encuesta que hicimos, identificamos que todos, o la mayoría se quejan de que tienen problemas de financiamiento y que los fondos que vienen vía FOFINDES no les alcanzan para cubrir la totalidad del costo que están incurriendo en el tema de la salud, eso acompañado de que también muchos nos han mencionado el tema de que muchas clínicas privadas, muchos centros de salud privados están cerrando sus puertas, entonces tienen que ocuparse de esa demanda, quería preguntarle a usted qué opina del lado de la Provincia si eso es realmente así.

E: Bueno, en realidad el tema es, es bastante más complejo que meramente las cuestiones de financiamiento ¿no? En primer lugar es cierto que en los últimos años el crecimiento de los costos básicamente del equipamiento y del recurso humano en relación a los precios generales de las prestaciones particularmente para las obras sociales, nacionales, provinciales, etc, generó una situación de crisis muy severa, particularmente a las entidades asistenciales privadas de mediana a baja complejidad, no tuvieron posibilidades de poder soportar el crecimiento de los costos de insumos y de recursos humanos en relación con los ingresos corrientes de estas instituciones ¿no?. Nosotros tenemos ahí un estudio en el ministerio de salud que no lo he chequeado, asique es un número sin chequear, pero en los últimos diez años habrían cerrado aproximadamente unas 173 instituciones asistenciales privadas de diverso tamaño ¿no? desde la chiquitita que tenía nada más que tres o cuatro camas, a algunas otras que inclusive tenían quirófano y alguna terapia intensiva intermedia. En realidad, en teoría nueve departamentos completos de la Provincia de Córdoba no tienen más prestaciones de salud privada institucional. En las ciudades hay médicos que atienden, por ende eso se ha notado en un incremento de la demanda de los centros de atención públicos, tanto de nivel municipal como de nivel provincial a nivel de los hospitales regionales que lamentablemente ha sido un crecimiento de demanda absolutamente anárquico. El que puede porque tiene un auto, o porque tiene un buen medio de comunicación, se viene directamente a Córdoba. Eso ha provocado un problema de sobredemanda sobre los centros de la ciudad capital y al revés, un problema de sobreoferta de servicios en los hospitales regionales del interior que tienen una capacidad ociosa, en muchos casos cercana al 50-60% ¿no? Entonces bueno, toda esta situación mirada desde lo macro, como tenemos que mirar estas cuestiones en la provincia, refleja una

situación en donde se ha mantenido el gasto global en salud en términos de porcentaje del PBI, y al mismo tiempo se ha generado una crisis en la relación oferta y demanda y ha bajado sensiblemente la productividad de los servicios. Entonces vos estás gastando mucho con malos resultados, para decirlo de una manera muy simple. ¿Por qué, entre otras cosas, por qué se produjo esto? Bueno, por un lado por el crecimiento de los costos. Ustedes saben que medido en términos de producto bruto per cápita, históricamente, en todos los países, sobre todo en los países más desarrollados del mundo, el gasto en salud per cápita crece mucho más rápido que el PBI per cápita ¿Eh? eso se ha denominado fenómeno de los costos crecientes en salud, y es un fenómeno que acompaña a los países desarrollados, pero también a los países emergentes que tienen un nivel de desarrollo medio o medianamente alto ¿no? Eso ya desde 1980 en adelante ha provocado por lo menos dos series completas de reformas sanitarias en el mundo buscando tratar de acompañar la curva del gasto en salud con la curva de ingresos nacionales, lo cual es muy, verdaderamente muy difícil porque la demanda que antes estaba mediada por los profesionales, o sea yo no sabía lo que me tenía que hacer cuando me enfermaba, entonces iba al médico y el médico era el que me decía " Te tenés que hacer un análisis, te tenés que hacer una radiografía" Ahora la demanda está informada y a veces sobre informada sobre lo que le correspondería recibir ¿no? Entonces se sienta ante el médico y le dice " Doctor ¿por qué no me pide una tomografía computada? ¿Por qué no me pide una resonancia? ¿Por qué no me pide esto? ¿Por qué no me hace aquello?" Y son muy pocos los médicos que les dicen "No te lo pido porque no necesitás", total alguien lo paga ¿quién lo paga? la seguridad social o el Estado en el sector público. Entonces bueno, esto y otras cosas más han obligado a la Provincia a pensar en, en un proceso de reforma integral del sistema público de servicios de salud en una primera etapa y en una segunda etapa en cómo el sector privado y el sector público se pueden acompañar de alguna manera para mejorar todo este proceso de relación de la oferta con la demanda. Entonces el primer parámetro inevitable es la constitución de la Provincia de Córdoba que dice que es responsabilidad de los Municipios la atención primaria de la salud, y que es responsabilidad del estado provincial el segundo y tercer nivel de atención. Esto está desvirtuado, hay un montón de Municipios que tienen hospitales relativamente complejos ¿eh? el caso de Córdoba es el más importante, por eso el año pasado el gobernador decidió este programa de reparación histórica, haciéndose cargo de los costos del hospital infantil de Alta Córdoba y del Príncipe de Asturias y a través del FOFINDES, un agregado económico para ayudar al Hospital de Urgencias, porque en definitiva Córdoba se comportaba como una segunda provincia, es decir, tenía la atención primaria, la secundaria, la terciaria y todo. Y a su vez en el interior hemos iniciado un proceso que partió de un relevamiento completo de infraestructura,

equipamiento, recursos humanos, niveles de atención, horarios de atención, en todos los 427 Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba, a través de una encuesta que hicimos por internet con un formulario muy amplio y muy complejo, que tuvo un nivel de aceptación muy alto, 95% de respuestas y que ahora a través de la RUGEPRESA estamos haciendo viajes para ir a relevar el terreno, si las declaraciones juradas..

X1: Son reales o no. Y ¿Hay posibilidades de que accedamos a esa información?

E: Esa información la tiene la Subsecretaría de Asuntos Municipales del Ministerio de Gobierno, está el, Juan Scotto es el subsecretario. ¿Para que hicimos esto? Hicimos esto para...primero, firmar, cosa que se llevará a cabo probablemente en marzo de este año, un nuevo compromiso Provincia-Municipios, con la atención primaria de la salud, que es lo que la Constitución les obliga a los municipios, y cómo rearmar el sistema de referencia de la atención primaria, con los niveles secundarios y terciarios a nivel regional, porque lo que se rompió es la relación de los dispensarios municipales con los hospitales regionales vecinos, porque la gente no es tonta, la gente dice "No, en los hospitales regionales no hay nada" entonces ¿Qué hacés? Se agarra un ómnibus y se viene a Córdoba donde sabe que en definitiva va a conseguir lo que quiere de una forma u otra. Hay que reconstruir el sistema de referencia y contrarreferencia, lo cual es muy complejo. En primer lugar porque tiene un componente cultural muy fuerte, si la gente cree que el hospital regional de su zona no sirve, por más que yo le jure, no sirve. Segundo, hay que cambiar el componente cultural de los profesionales de los dispensarios municipales, que son los responsables de dirigir la corriente de derivación de pacientes a los niveles más complejos. Y en tercer lugar, hay que volver a aumentar la capacidad resolutive de los hospitales regionales, lo cual no es meramente un problema de equipamiento, no es cuestión de comprarle laboratorios, radiografía, sino básicamente es un problema de recursos humanos, de tener el recurso humano calificado ahí para que, y aumentar el tiempo de atención. Se sabe que los hospitales públicos provinciales trabajan de 8 a 12 en el mejor de los casos y de las 2 de la tarde hasta las 8 de la mañana del día siguiente lo único que está abierto es una guardia. Entonces la gente... las guardias están saturadas, porque toda la demanda espontánea se canaliza por la guardia, entonces estamos en un proyecto de reforma y asistencia a los Municipios para que recuperen su rol y lo lleven adelante con metas, objetivos, con resultados esperados, con medición de los resultados esperados, etc. Y por el otro lado estamos en una reforma y modernización de los hospitales públicos provinciales, hemos arrancado por el punto de partida, que es lograr tener información real en tiempo y forma, para lo cual ahora en febrero estamos

largando una licitación para el desarrollo de historia clínica única informatizada en todos los hospitales públicos de la provincia.

X1: ¿Qué programa van a usar?

E: El que gane la licitación. Pero en realidad, todas las historias clínicas que andan dando vuelta por ahí, todas hacen más o menos lo mismo. Es una gran base de datos que registra, basado en el paciente, todo lo que se le hace o se le pide a una persona con nombre y apellido. Entonces, es una gigantesca base de datos orientada al paciente, web service, transportable por ende, donde es el punto de partida para saber qué estamos haciendo, para que los centros periféricos municipales puedan compartir información clínica online, lo cual nos va a mejorar todo el sistema de referencia y contrarreferencia, porque el paciente va a llegar al hospital con, con un antecedente ya escrito, nos va a evitar la duplicación de análisis, radiografías, esas cosas, o sea que eso es un costo muy muy alto.

X1: Además facilita en los medicamentos.

E: En el sistema, todo el tema de medicamentos, todo el tema de alergias y deposiciones, en fin todo el... todo lo que cualquier hospital moderno en el mundo tiene, pero a su vez está pensado de tal manera de que se pueda identificar el trabajo de cada profesional, el trabajo de cada enfermera, el trabajo de cada técnico. Porque en paralelo la idea es mejorar la capacidad de recupero económico de los hospitales a través de las prestaciones que se hacen a pacientes privados, y generar un sistema de incentivos específico.

X1: Nosotros estuvimos analizando el de La Pampa y es como ese, es exactamente muy parecido a lo que está planteando.

E: Muy parecido a lo que estamos tratando de hacer, de hecho, la Bolsa de Comercio ya hizo un estudio con la gente del Hospital Privado el año pasado, que nos ha servido a nosotros como punto de partida para hacer todos los cálculos económicos. Entonces bueno, en definitiva...y bueno aparte, tenemos algunas acciones accesorias, pero que todas van en la misma línea, estamos en vía de firmar un convenio con las dos universidades, con la nacional y la católica, para que todos los profesionales, egresados que nos entren en las residencias médicas, puedan tener un Plan Primer Paso profesional con sede en los hospitales regionales, pero atendiendo desde ahí a los municipios de la región, de manera de que el mismo profesional que está en el hospital, es el mismo profesional que atiende a la gente en el Municipio, eso incentiva la autoderivación y empieza a corregir estos problemas de... entonces la idea es darles una beca, alojamiento, trabajo local, para que le aumente el nivel de ingresos y estimularlos para que se asienten en los alrededores de los hospitales regionales que es uno de los problemas graves. Disculpame que haya sido extenso en esto pero sino no se entiende lo que te voy a decir del

financiamiento de los Municipios. El financiamiento de los Municipios tiene tres fuentes hoy. El porcentaje del presupuesto que el Municipio destina a la salud, que lo tenemos ya conocido a través de este mismo informe, que es aproximadamente entre un 8 y un 12% del presupuesto municipal. El FOFINDES, que para el año 2017 va a repartir alrededor de 2.200 millones de pesos, para lo cual se ha elaborado un nuevo índice de reparto en virtud de la información que hemos obtenido de esta encuesta, porque el índice anterior data del año 2005-2006 o sea, está diez años atrasado. Y el tercero es el Plan Sumar, el Plan Sumar que algunos Municipios lo saben manejar muy bien, y le sacan un buen jugo, y otros Municipios no lo saben manejar y otros ni lo usan, con lo cual se está perdiendo una fuente de ingresos muy importante. Entonces la impresión que nosotros tenemos es que los Municipios no tienen problemas de financiamiento, los Municipios lo que tienen es un problema de gestión, es decir, no saben gestionar lo que tienen en virtud de los recursos que reciben y de los que pueden recibir.

X1: Claro, porque del Sumar es todo gestión, sí.

E: Todo gestión. Aparte no se puede hacer política con la salud, entonces nosotros hemos visto que tienen sobredimensionada, la planta de recursos humanos para la infraestructura y la atención que tienen, porque bueno, porque tienen el amigo, la cosa, nombran al otro, contratan a este, para darle el Apros básicamente o para generarle algún aporte a la Caja de Jubilaciones. Es decir, no creemos que el problema sean los recursos disponibles, creemos que los problemas son el modo en que esos recursos se utilizan, y el para qué se utilizan, en algunos casos por mea culpa, porque si yo tengo en la provincia un gasto muy importante que para el año 2017 va a estar al rededor de los, entre \$400 y \$500 pesos por persona sin cobertura a mes ¿eh? o sea, lo voy a corregir para que quede más claro. Nosotros tenemos 1.200.000 habitantes que no tienen cobertura, pero anualmente, de ese 1.200.000 personas, 480.000 consumen efectivamente servicios, hay 800.000 que en un año no van al médico, pero hay 480.000 que si van al médico. Si yo divido los recursos de la Provincia por aquellos que van a ser atendidos, tengo aproximadamente unos, entre \$400 y \$500 por persona-mes. Ustedes piensen que hay unos programas de seguridad social, como el de monotributistas, o el de algunos otros que tienen aportes inferiores a los \$490 para tener cobertura, es decir que, lo que quiero decir es que no es poco. Asique bueno, básicamente eso es lo que estamos haciendo, estamos tratando de poner un poco de racionalidad en el sistema de atención, reorientar el gasto en virtud de aplicaciones realmente útiles del gasto, nosotros gastamos mucho en prestaciones que tienen bajo retorno desde el punto de vista de producción sanitaria. La prestación que menor retorno tiene es la consulta. Una consulta generalmente no resuelve el problema, inicia una serie de procesos destinados



a resolver el proceso. Entonces vos no podés gastar más porcentualmente en el punto de partida que en el final, porque algo está mal en el medio, asique bueno, básicamente este es el panorama que estamos enfrentando y el gobernador está decidido a hacer la reforma. Una reforma no se puede hacer en un año.

X1: Es que es enorme.

E: Porque tiene un montón de componentes, algunos de los cuales son culturales no, que son los que más demoran. La tecnología se compra, pero acá trabajamos con seres humanos básicamente.

X1: Yo tengo tres preguntas en función a lo que usted mencionaba. ¿Cómo piensan modificar el tipo de gasto? Esto de que ustedes dicen, generar incentivos para que gasten bien ¿Cómo?

E: Primero, empezando por lo más simple de todo que es enterarnos de qué hacen. Aunque ustedes no lo puedan creer, el Ministerio de Salud...

X1: No, lo podemos creer.

E: Ignora que hacen sus médicos, salvo en los datos que yo, que nosotros llamamos técnicamente duros que, bueno, saben que una persona se operó de vesícula, lo que no saben es qué se utilizó para operar la vesícula. No sabemos porque el promedio de días de estada de un hospital público está en el orden de 14 días y en un hospital privado está en el orden de 3,2 días. En el medio de eso, hay infinidad de procesos, administrativos, asistenciales, técnicos, que evidentemente no funcionan y hacen que una persona esté innecesariamente en una cama. Si yo se que vos sos una persona mayor que se fracturó la cadera, en el sector público desde el diagnóstico hasta el momento en que la paciente egresa caminando pasan normalmente entre 72 y 94hs, porque la operación es una operación programada, es una operación simple, si la prótesis es la adecuada se adapta inmediatamente, a las 24hs, porque así es el protocolo, la persona tiene que estar parada caminando, para no tener problemas de otra naturaleza. Asique a las 94hs tiene que estar en la casa con rehabilitación. Bueno, eso en la Provincia puede tardar 28 días, ¿Cuál es el problema? No llegó la prótesis, el médico se olvidó de pedirla, cuando llegó no era la que él quería, la sala de cirugía no está adaptada para una operación de cadera que tiene que estar cerrada 24hs antes con desinfección. Todos los procesos están todos alterados, por eso la licitación esta de historia clínica no es sólo de la historia, el que gane tiene que hacer un diagnóstico de todos los procesos administrativos, técnicos, y asistenciales actuales, y proponer cómo tiene que ser la reforma, y si hay que adquirir cosas para mejorar esos procesos, también nos tiene que indicar el que ganó la licitación, qué cosas necesitamos adquirir para que el proceso se ordene. Eso solo, eso sólo es un ahorro de una magnitud infernal. Segundo, nosotros no...la Provincia

no hizo, no acompañó el desarrollo tecnológico ¿eh? Antiguamente, salvo una sutura, todo lo que fuera una intervención, tenía, requería una cama. Por eso crecían los hospitales, porque el...nosotros decimos técnicamente, la atención era horizontalizada, es decir, necesitabas tener un paciente acostado para hacerle cosas. Hoy en día el 80% y en algunos países hasta el 85% de la demanda habitual clínico-quirúrgica se hace ambulatoria, no requiere más internación. Bueno, nosotros seguimos construyendo hospitales y camas, en vez de construir hospitales de día de alta capacidad resolutive, que triplican la producción diaria de servicios a la mitad del costo. Bueno, algunas razones son de orden político, a todo gobernador le gusta inaugurar un hospital, y la gente chocha porque le hicieron un hospital aunque después el hospital no sirva para nada. Bueno, hemos convencido al señor gobernador de que Córdoba tiene que acompañar el desarrollo tecnológico, entonces estamos en proceso de desarrollo de 4 centros: norte, sur, este y oeste, periféricos a la ciudad de Córdoba, que van a ser ambulatorios con alta tecnología y de alta capacidad resolutive de manera de que el segundo camino en el sistema de referencia y contrarreferencia pueda dividirse entre "requiere internación" o "no requiere internación", "no requiere internación" tiene cuatro centros de 24hs por 365 días del año. Se acabó las 4 hs de la mañana, la guardia. Para eso estamos aprovechando la Ley de Colaboración Público-Privada, entonces esos cuatro centros van a ser públicos, de gestión privada, de manera de que, como ahí el incentivo es otro, básicamente de producción y es económico, como el Ferreyra (...) con el hospital Ferreyra, es del Apros pero lo gestiona el Hospital Privado, y funciona...

X1: Funciona fantástico.

E: Espectacular. Bueno, esto es más o menos lo mismo, pero para todo público, ahí puede ir una persona que tiene obra social, una persona que tiene poder adquisitivo, puede ir una persona pobre del barrio, no importa quién, porque alguien va a financiarlo. Cada persona que entre ahí tiene una fuente de financiamiento, será el Sumar, serán las obras sociales, serán las empresas de medicina prepaga, será el Estado Provincial o Nacional, será el CUS.

X1: ¿CUS?

E: La Cobertura Única de Salud que está desarrollando el gobierno nacional, que en realidad es un Sumar ampliado. Es poner todo el dinero de todos los programas nacionales que tienen algo que ver con la salud, en un fondo único para aumentar la cobertura del Plan Sumar. Entonces toda persona que entre ahí va a tener detrás un financiador, y de esa manera entonces, el privado va a poder cobrarse, y aspiramos inclusive a que algunos estén interesados en todo el proceso, en dar la financiación, construir el hospital, equiparlo y gestionarlo. De hecho, uno de ellos ya tiene 60% de

avance de obra, que está en el cruce de Juan B. Justo con Avenida Japón, que va a ser el norte.

X1: Cuando... aprovecho a hacerle otra pregunta. Cuando viajamos al interior, además de la atención primaria y los dispensarios hay varios que tienen hospitales ¿Y con esos hospitales municipales?

E: Con los hospitales municipales donde no haya hospital regional, y el hospital tenga chances, menciono uno porque es el que tenemos en estudio en este momento que es el municipal de Carlos Paz. El municipal de Carlos Paz debiera ser el centro de atención de las derivaciones de Cruz del Eje hasta Córdoba, es la ruta 18, en realidad desemboca en Carlos Paz y Carlos Paz ya es una ciudad de 100.000 habitantes, ya es un centro. Entonces a la Provincia por ahí le conviene ayudar a la municipalidad de Carlos Paz a desarrollar ese centro, que armar un nuevo hospital regional, no tiene sentido. Nos pasa en sierras chicas. Sierras chicas va a tener el hospital regional en Unquillo, pero hay una parte de sierras chicas, Saldán y toda la zona que va para el otro lado, para el oeste, que naturalmente desemboca en Villa Allende, y Villa Allende tiene un hospital municipal, bueno, entonces en una de esas es razonable que ayudemos a Villa Allende a aumentar la capacidad operativa del hospital municipal. Que sea municipal, pero que obtenga fondos de la Provincia, como se hizo con el Príncipe de Asturias, como se hizo...entonces hay un uso más, más racional de los recursos, en vez de seguir construyendo...

X1: ¿Pero recibirían fondos como hizo la Municipalidad de Córdoba, pero a través del FOFINDES?

E: No, podrían recibirlo a través del FOFINDES o fuera del FOFINDES, todo depende de, de cuál sea el...desde el punto de vista de la planificación sanitaria integral, qué es lo que conviene. Éste conviene, acá lo vamos a apoyar, este no conviene porque en realidad no tiene sentido que sea municipal, no tiene sentido que tenga la complejidad que tiene, bueno si la municipalidad lo quiere tener que lo tenga, pero no se lo va a asistir. Porque si no, si no tenés un plan ordenado, un plan maestro ordenado, cada uno hace lo que quiere, que fue lo que pasó hasta ahora. Por eso estoy diciendo que fue anárquico.

X1: ¿Y del nuevo esquema de distribución del FOFINDES que plantean para el 2017 en adelante conoce las variables que se utilizaron para crear los coeficientes o no?

E: Sí, se hizo previamente un trabajo de validación de cada ítem vinculado con la atención y se le dio una categoría y subcategoría entonces vos decís bueno "¿Qué es más importante?" Lo pongo así para explicarlo fácil, ¿Qué es más importante un hospital o un dispensario? ¿Qué es más importante, un dispensario o un centro de salud? ¿Qué es más importante, un

centro de salud o un vacunatorio? O sea, primero se armó una categoría y a su vez, en la horizontal, dentro de la categoría hay criterios de valorización, el hospital municipal tiene 5 camas, tiene 10 camas, tiene 15 camas, tiene 20 camas, tiene terapia intensiva, no tiene terapia intensiva, tiene rayos, no tiene rayos, tiene laboratorio propio, no tiene laboratorio propio. Cada ítem de eso recibió un valor de referencia porcentual en relación al máximo de cada categoría, entonces si el máximo de esa categoría era 5 puntos pero a vos te faltaba solamente una cosa tenías 4, si te faltaban 2, tenías 3, si te faltaban 3 tenías 2, si te faltaban 4 tenías 1, dentro de cada categoría. Entonces a su vez, después, en un software que tiene desarrollado la Universidad Nacional de Córdoba, se calcularon todos esos datos en virtud de una matriz matemática que fue desarrollada al efecto y se le otorgó un porcentaje del peso relativo de ese servicio en relación a la sumatoria de todos los pesos relativos de todos. Entonces yo soy, que se yo, yo soy Villa Carlos Paz, soy el 0,0792233% ¿De qué? Del 100% de la masa a distribuir.

X1: ¿Y hay alguna posibilidad de que podamos acceder a las variables o no?

E: Las variables está, bueno, están en el software este de la universidad, yo lo que tengo es el resultado.

X1: ¿No nos podrían contactar con alguien?

E: Sí, sí. El estudio fue contratado por la Subsecretaría de Asuntos Municipales del Ministerio de Gobierno. Nosotros lo único que hicimos desde el IPlaS, desde el Instituto de Planificación Sanitaria, es ayudarlos a valorizar, a decirle "esto vale más que esto".

X2: O sea ¿Los datos para estas variables se obtuvieron del relevamiento que hizo...?

E: Correcto.

X1: Porque cuando, a ver, ¿Cuál es el objetivo de nuestro trabajo por pedido del Ministerio? Hacer, proponer, regímenes de coparticipación alternativos. ¿Cómo uno arma un régimen? De acuerdo a determinados criterios ¿No es cierto? Qué valora más uno que otro.

E: Es correcto.

X1: Una de las posibilidades y que de hecho tenemos que armarla, es generar incentivos para mejorar el sistema de salud. Para mejorar el sistema de salud, o con lo que usted planteaba recién, es como una valoración estática, tiene hospital, no tiene hospital, tiene internación o no, bueno, otra posibilidad que la veíamos en Buenos Aires por ejemplo, que lo hacen ellos con coparticipación, es medir la eficiencia del servicio, entonces cuántos días están internados, rotación de camas...

E: Acá, en primer lugar, nosotros tuvimos que tener una matriz de arranque, porque estaba la matriz de arranque...tenía 16 años de antigüedad, entonces no tenía valor. No sabíamos si había crecido, si no había crecido, si no estaba más. Descubrimos que se pagaba por tres hospitales que no existían más, estaban cerrados, qué se yo. Por ahora tenemos una matriz, el próximo paso es empezar a medir qué hacen, qué hacen con lo que tienen o sea producción de servicios, pero a su vez, como nosotros queremos firmar un compromiso diciéndole de qué servicios son responsables ellos.

X1: ¿Para administrar el tema de los hospitales y...?

E: Que no está definido, entonces en ese compromiso de marzo que les comenté va a decir "mire señor, usted es intendente es responsable de la salud, de la atención primaria de la salud, no de la gente pobre, usted es responsable de la atención primaria de la salud de todos los habitantes de su municipio" a mi no me importa si pueden pagar, no pueden pagar, no sé. Entonces, toda la vacunación obligatoria por la edad, por sexo... el Municipio está obligado a hacer el registro único de todos los programas de vacunación de todos los habitantes del Municipio. Segundo, el crecimiento, control y crecimiento del desarrollo del niño sano, no me importa, lo podés hacer en una clínica privada, lo podés hacer en un hospital, lo podés hacer en un Municipio, pero el registro de la situación de los bebés en estado de...en programa de crecimiento y desarrollo, el responsable es el Municipio. Entonces sabemos cuántos chicos está desnutridos, cuántos chicos están con sobrepeso, es decir, es un poco, si ustedes quieren profundizar el tema, el país que yo normalmente tomo como referencia es Canadá, porque Canadá es muy parecido en su organización a la Argentina, Canadá tiene provincias, dentro de las Provincias hay Municipios, la Nación aporta el 50% de los gastos, pero las Provincias ponen el otro 50%, es decir, es un sistema medio asimilable a la Argentina. Y bueno para ellos también, allá si bien ellos tienen una ventaja relativa, que la seguridad social es única, no está dividida por ramas de actividad, sino que es única y del Estado, pero ellos tienen el registro, si vos te atendés en los hospitales públicos o si te atendés en la clínica privada, no importa dónde vos te atiendas. Y el control sanitario es obligatorio para el 100% de la población, porque de lo contrario pasa lo que pasa ahora, tenemos un registro provincial de tumores, solamente aportan al registro de tumores los hospitales provinciales y del Apros, te queda afuera todas las obras sociales de la Nación que operan en la provincia, entre ellos el PAMI, no puede ser, no tenés un registro único, tenes un pedazo del registro. Entonces todos nos vacunamos, bárbaro, todos nos vacunamos...mentira, mentira, el mejor promedio de cobertura de vacunación de los programas obligatorios en Córdoba no llega al 70%, o sea, hay un 30% de la población que no está protegida, los que no está protegidos ¿qué hacen? Se enferman ¿Cuando se enferman qué hacen?

Contagian a otros, entonces estás gastando una fortuna y estás dejando una puerta abierta así para que sigan las...hay enfermedades de control definitivo, la viruela no existe más ¿Por qué? Porque el programa de vacunación fue universal y obligatorio, todo el mundo, chau. El sarampión es prácticamente los mismo, pero quedan focos, la rabia humana desapareció, mentira, ya aparecieron de nuevo focos, la tuberculosis desapareció, mentira, seguimos teniendo pacientes con tuberculosis ¿Eso es por qué? Porque como tenemos fragmentada la población por su tipo de cobertura, no tenemos registros únicos ¿A qué aspiramos? Aspiramos a que el Municipio, el gobierno local, sea el responsable del control, no de las enfermedades, sino de la salud de su población. El día que lo logremos...

X1: ¿Es parte del acuerdo de marzo?

E: Es parte del acuerdo de marzo.

X1: ¿Y van a crear distintos registros?

E. Registros únicos ¿eh? Todavía tenemos problemas de registro de identidad. Se habilitaron las salas cunas, ya tenemos cerca de 160 salas cuna que tienen más o menos 50 chicos cada uno, asique calculá, ya tenemos más o menos unos 9.000 y pico de chicos en salas cuna, bueno, todavía hay un 3,5% de los chicos que van a la sala cuna que no saben quiénes son, no saben quién es el padre, no tienen nombre, no tienen documento de identidad, asique tuvimos que hacer un programita para darles identidad a los chicos que van a las salas cuna. Asique vos imaginate, y es muy difícil que alguien piense en eso, porque cada uno piensa en lo suyo, al presidente del Apross le interesa registrar a los afiliados del Apross, al otro, al de PAMI al otros, pero alguien, y el único que lo puede hacer es el Estado, tiene que saber todo. por eso el otro eje de trabajo es el CIDI, el Ciudadano Digital, que no importa por qué ámbito de la Provincia o de los Municipios una persona toque el sistema, lo podamos captar a través del CIDI y registrarlo, y ese registro va a estar articulado con la historia clínica única, entonces no importa, vos te atendiste hoy en el Hospital Córdoba, pero mañana querés ir a la Clínica Vélez Sarsfield, y la Clínica Vélez Sarsfield, CIDI por medio, va a poder tener web service acceso a tu información.

X1: Y en todo este esquema...

E: Es muy...suena muy ambiciosa, pero el paso inicial que es la licitación ahora en febrero-marzo, es un paso muy importante, es el primer paso y el más importante de todos.

X2: Parte de esto igual nosotros estuvimos investigando un poco lo que es el Plan Sumar, parte de esto del registro que usted comenta se está realizando mediante este...

E: Nosotros a través del Plan Sumar estamos teniendo un conjunto de información importante.

X1: ¿Cómo hacen? ¿Cómo hace un Municipio que quiere, se adhiere al plan Sumar, a dónde envía la información, la carga online o se la manda a ustedes?

E: La Provincia de Córdoba le da el software, lo único que tiene que tener es conectividad, no importa, puede ser privada la conectividad, y puede cargar directamente online todas las prestaciones.

X1: ¿Y lo recibe Nación?

E: Lo recibe Provincia, Provincia lo comunica a Nación, ya Provincia centraliza, comunica a Nación y Nación baja los pagos, también descentralizado, dice " Esto es para Carlos Paz, esta para Punilla y..."

X1: Este software ¿Sabe cómo se llama?

E: Es el del Plan Sumar, software del Plan Sumar, es gratis.

X1: Ahí te permite también medir la eficiencia, digamos, con la que trabajan.

E: Ahí podés saber lo que hicieron, no tiene, no está pensado en términos...normalmente en materia de producción de servicios, se debe arrancar de lo general a lo particular ¿Qué es en materia general lo que más me interesa saber de una persona que entró con una patología a un hospital? Lo primero que me interesa saber es saber si salió del hospital vivo o muerto, el dato más general de todos es el de mortalidad intrahospitalaria, porque es el primer gran indicador de atención. Si yo tengo una mortalidad intrahospitalaria a nivel internacional de x por mil, yo ya empiezo a medir a mis hospitales. El que está fuera de la media quiero ir a ver porqué se le muere la gente, puede ser que se le muera porque es un hospital de ancianos crónicos. El anciano crónico tiene más mortalidad que la mujer joven que va a parir, pero en Córdoba no tenemos tasas de mortalidad intrahospitalaria, tenemos informes no creíbles. Calculá, si estoy diciendo que el primer indicador de todos no le creo, de ahí para abajo...Bueno ¿Qué va a mejorar el sistema de registro? El sistema de registro...el verso para afuera es " Ah, la historia clínica, única, linda, transportable" en realidad el verso para adentro es " Tengo el 100% del registro de todo lo que se hace", es más, quién lo hace, tengo laboratorios, tengo las imágenes, tengo las consultas, tengo las cirugías, tengo los medicamentos que consumen. Empiezo a tener el registro de todo lo que ocurre adentro de un hospital.

X4: ¿Y este control, este registro, se hace solamente para los hospitales públicos?

E: El sistema, como no puede ser de otra forma, es contratado por la Provincia para los hospitales provinciales, pero la aspiración que tenemos es que los Municipios como es un sistema web service, empiecen a contratar la contraparte del servicio para poder vincularse con el sistema central, las clínicas privadas, las grandes, ya todas tienen historia clínica informatizada asique es un problema de conectividad que los técnicos saben cómo arreglarlo, pero en definitiva ya lo tienen. De hecho, en este momento, las grandes de Córdoba todas tienen, obviamente el Privado, el Allende, la Vélez Sarsfield, la Aconcagua, la Mayo, el Sol, la inmensa mayoría ya todos tienen un sistema, todos son web service, por lo tanto todos los...se puede transmitir los datos, se puede acceder remotamente. Si Dios quiere, en tres años no vamos a terminar, que es lo que le falta a Schiaretti, si Schiaretti es reelecto, bueno, en ocho años creo que sí, creo que podemos tener un cambio sustantivo.

X1: Y en este esquema que estamos trabajando nosotros de proponer cambios al régimen de coparticipación ¿Qué se le ocurre a usted, o en qué se le ocurre que podríamos llegar a colaborar?

E: El tema de la coparticipación...

X1: Si tenemos que buscar indicadores referidos a salud para incluir

E: Claro, el tema de la coparticipación, ustedes saben que es un tema que justamente en este momento está a revisión integral a nivel nacional, la reforma tributaria, según dicen, no sé si será totalmente cierto, pero incluye nada más y nada menos que temas como el IVA provincial, eliminación de los Ingresos Brutos, es decir, si alguien lo hace algún día, el costo laboral, que se yo, toca una serie de cuestiones muy importantes. Lo relativo al interior, es decir, la coparticipación de la Provincia hacia los municipios en el tema de salud, el FOFINDES puede ayudar porque en definitiva es una evaluación, no se olviden que el FOFINDES en realidad es el 12% de la coparticipación, o sea, es una coparticipación que tiene un criterio de distribución que tiene que ir cambiando con el tiempo, por ahora es un criterio fotográfico como vos dijiste, como vos tenés todo esto, te ayudo con esto, en el futuro es decime que hacés con lo que tenés, y el incentivo no va a ser por lo que tenés sino por lo que hacés con lo que tenés, que es el idea, pero para poder hacer eso, hay que tener cosas que se puedan medir y los Municipios tampoco registran lo que hacen, con lo cual también es difícil medir la productividad, tenemos que convencerlos también a ellos de que medir...por eso al Plan Sumar le ponemos tantas fichas, porque el Plan Sumar ya es un software que los orienta a registrar. Entonces si no registran no cobran, entonces es un buen...

X1: Una buena práctica, un buen inicio.

E: Un buen inicio y un buen docente, porque ya... entonces si yo le digo después "Mirá que ahora en el futuro el FOFINDES ya no va a ser por lo que



tenés sino que va a ser por lo que me informes que producís", ya tienen la educación del Sumar, eso va a ayudar muchísimo. Pero ya el resto de la coparticipación, ya es un tema bastante más complejo donde, nosotros por ejemplo tenemos un problema no resuelto que son los flujos de demanda agregada, es decir yo te puedo calcular estadísticamente cuál va a ser el consumo de servicios de salud de tu población, porque la tengo radicada, entonces como yo tengo infinidad de tablas y mecanismos que dicen predictivamente cuánto va a consumir una población de tales características, que tienen una epidemiología de tal tipo y de tal cosa, yo te puedo calcular hasta cosas con detalles, cuántas ecografías, cuántas radiografías, cuántas... te puedo calcular todo, pero en Córdoba hay una demanda agregada muy fuerte de movimientos locales de gente, la gente de Saldán no se atiende en Saldán, se atiende en...

X1: Es porque tienen los de otras Provincias también.

E: Y después tenemos a su vez los de otras provincias, entonces esos flujos no los conocemos porque en el registro de atención o no está el dato de la residencia, sino que está el dato de identificación nominal, cómo se llama y cuál es su número de documento. Entonces no sabemos, el único que tiene ese registro en Córdoba es por ejemplo el Hospital de Urgencias. El Hospital de Urgencias te puede decir con precisión de dónde viene la gente que se atiende en el Hospital de Urgencias.

X1: Un problema no menor.

E: Y este es un problema no menor porque ¿Cuál es la población que demanda en Villa Allende? ¿Es la de Villa Allende o es la de Villa Belgrano, la de Unquillo, la de Saldán? Si no tenés los registros no podés saber.

X2: Y en esta conexión que usted decía que se programaba también hacer entre lo que son las atenciones municipales y las...ya en hospitales regionales ¿Hay alguna organización, por ejemplo las comunidades regionales, o la...

E: Claro.

X2:... que se encargue digamos de coordinar esto que ustedes tengan pensado o visto digamos?

E: Lo importante es que dentro de un sistema republicano, representativo, con independencia de poderes, es muy importante que el conjunto acepte adherir a un registro único, eso es lo más importante de todo, porque hay toda una película con el tema de que me roban la información, para qué se usa la información, por qué la información mía la tenés vos, vos le decís a un intendente " Che, pasame el padrón de..." "No, no, el padrón no" dice, lo cual es, en salud es una estupidez, si no tengo registro único estoy perdido, no,

no sé, pero por eso digo, yo empecé diciendo "el componente más importante es el cultural", lo demás se compra, en cambio los cambios de mentalidad no se compran, tenés que convencer que cambien y eso es muy complicado.

X1: Si, por ahí hay que incentivar a través de...

E: No es que no se pueda. Yo participé, me tocó desde una organización internacional hacer las reformas sanitarias de un país centroamericano. En este país era igual que acá, había un seguro social y un Ministerio de Salud, el seguro social tenía hospitales, el Ministerio de Salud tenía hospitales, la población si tenía seguro de salud podía acceder a los hospitales del seguro social, pero si en su Provincia no tenía seguro social pero tenía un hospital provincial, no podía acceder si no hacía un trámite en el hospital provincial...un caos. Entonces se propuso dividir la oferta de servicios de la organización del modelo sanitario, entonces dijimos bueno, la seguridad social pasa a ser dueña del 100% de la oferta de servicio y los hospitales provinciales o los hospitales públicos pasaron a ser hospitales de la seguridad social, listo, como todo el mundo tiene seguridad social, todo el mundo tiene acceso a todos los hospitales. Pero la política sanitaria no la define la seguridad social, la define el Ministerio de Salud. Y bueno...imaginate lo que fue sacarle a uno el poder que significa manejar los presupuestos de los hospitales, lo tuvimos que convencer al ministros de salud que te perdía el 80% de su presupuesto, y se consiguió. El cambio, no era un problema técnico, porque el problema era, a partir de mañana un decreto del presidente de la república que decía " A partir de mañana todos estos hospitales pasan a la seguridad social" pero cambiar la mentalidad...Y acá pasa más o menos lo mismo.

(...)

X4: Lo que nos había pasado es que en la entrevista con los municipios ellos comunicaban que el mayor problema de financiamiento que ellos enfrentaban era la salud, porque algunos tenían que prestar las guardias 24 hs entonces había días que estaban de guardias y no iba nadie, había otros que decían "a mí el FOFINDES no me alcanza por esto de la guardia"...

E: Claro pero eso por una mala interpretación, el FOFINDES nunca fue para financiar, es un fondo para el desarrollo, pero el financiamiento sale del presupuesto municipal y las extra son el FOFINDES y el Sumar.

X1: Deberían, pero...

E: Deberían, pero algunos lo saben y lo manejan muy bien, hay municipios que tienen 1.800 habitantes, factura \$350.000 con algo del plan Sumar.

X2: ¿Y el Pacto Sanitario entra en esto como financiamiento hacia los Municipios?

E: No, el Pacto Sanitario es "Mirá, con los fondos tuyos, con los fondos del Sumar, y con los fondos del FOFINDES, tu responsabilidad de atención primaria llega hasta acá" y para eso los fondos te sobran, si vos localmente querés hacer de acá para arriba, no te vamos a decir que no, pero no te lo vamos a financiar, porque sino nunca termina de ordenarse, sino cada uno sigue haciendo lo que quiere.

## **XVII.2 Conclusión**

Se presentan a continuación las principales conclusiones extraídas de la entrevista realizada.

### **Situación actual del sistema de salud de la Provincia de Córdoba**

- El entrevistado al ser consultado reconoce que en los últimos años se generó una situación de crisis en el sistema de salud porque el crecimiento de los costos fue mayor al precio de las prestaciones. Esto afectó principalmente a entidades privada de mediana y baja complejidad. Debido a esto, señala que, según datos preliminares, en los últimos diez años habrían cerrado 173 instituciones privadas de varios niveles de complejidad. Esta situación ha generado que actualmente nueve departamentos de la Provincia de Córdoba no cuenten más con instituciones de salud privadas.
- Al respecto, opina que el crecimiento de la demanda ha sido anárquico, ya que aquellas personas que tiene la posibilidad se dirigen a los centros de salud de la capital, lo que generó una sobredemanda sobre los centros de Córdoba, y una sobreoferta de servicios en los hospitales regionales. Según señaló, estos últimos mantienen una capacidad ociosa de aproximadamente 50-60%.
- Un factor determinante de la situación actual es el aumento de los costos, es decir, el gasto en salud per cápita crece más rápido que el PBI per cápita. Este fenómeno es observado tanto en países desarrollados como en aquellos de menor desarrollo. El entrevistado mencionó que el mismo es de difícil solución, ya que la demanda cada vez está más informada y exige determinados servicios que antes decidía solo el médico. Ante esto, la Provincia intenta llevar a cabo reformas del sistema público en una primera etapa, y en una segunda fase, analizar la forma de integrar el sector público y el privado para solucionar los problemas de oferta y demanda.

- El entrevistado mencionó que en la actualidad los Municipios se hacen cargo de funciones en el ámbito de la salud que no le corresponden de acuerdo a la Constitución provincial. En este sentido, según esta legislación, los Municipios deben responsabilizarse de la atención primaria de la salud, mientras que niveles de complejidad mayores deben ser efectuados por el gobierno provincial. Teniendo en cuenta este problema, se llevó a cabo un relevamiento completo del sistema de salud en los Municipios y Comunas de Córdoba con la intención de firmar un nuevo compromiso Provincia-Municipios. Con el mismo se busca reconstruir el sistema de referencia y contrarreferencia entre los centros primarios y los hospitales regionales, es decir que pretende que las Municipalidades se encarguen de la atención primaria y deriven los casos más complejos a los hospitales regionales.
- Para solucionar los problemas del sistema de referencia y contrarreferencia, en primer lugar hay que cambiar el componente cultural, de los profesionales de los dispensarios municipales que son los encargados de realizar la derivación de pacientes a niveles más complejos. Además hay que aumentar la capacidad resolutive de los hospitales regionales, no solo mejorando la infraestructura, sino haciendo hincapié en los recursos humanos y aumentando el tiempo de atención de los mismos.

### **Líneas de acción y propuestas de reforma**

- Con el objetivo de solucionar estos tres problemas, la Provincia actualmente tiene dos líneas de acción. Por un lado se están llevando a cabo proyectos de reforma y asistencia a los Municipios, para que recuperen su rol como efectores de salud.
- Por otro lado, se están reformando y modernizando los hospitales públicos provinciales, comenzando con una licitación para el desarrollo de historia clínica única informatizada en todos los hospitales públicos de la Provincia (mejoraría el sistema de referencia y contrarreferencia, evitaría la duplicación de análisis y ayudaría a identificar el trabajo de cada profesional. También tiene como eje mejorar la capacidad de recupero económico de los hospitales a través de las prestaciones que hacen a pacientes privados).
- También se quiere firmar un convenio con las universidades para generar un “Plan Primer Paso profesional”, con sede en los

hospitales regionales y que desde allí los residentes atiendan a los Municipios de la región (el profesional que atiende en el Municipio es el mismo que está en el hospital, esto incentiva la autoderivación y soluciona problema del sistema de referencia y contrarreferencia), también se pretende incentivar la radicación de profesionales en los alrededores de los hospitales regionales.

- El representante explica que los Municipios tienen tres fuentes de financiamiento de la salud: un porcentaje del presupuesto (entre 8 y 12%), el FOFINDES (\$2.200 millones repartidos de acuerdo a un nuevo índice elaborado a partir de la información del relevamiento) y el Plan Sumar (que no todos los Municipios los saben utilizar). Según su opinión, no es que los Municipios tengan problemas de financiamiento, sino que tienen problemas de gestión de los recursos<sup>385</sup> que reciben y que pueden recibir.
- Remarca que los recursos que la Provincia destina a salud no son pocos, y que entonces lo que se busca es reorientar el gasto ya que se gasta mucho en prestaciones de bajo retorno como las consultas. Como primer paso para esta reorientación señala el conocer qué se hace en el sistema de salud público, para así poder proponer una reforma. En segundo lugar, explica que la Provincia no acompañó el desarrollo tecnológico, ya que hoy en día el 80-85% de la demanda clínico-quirúrgica se hace ambulatoria y no requiere internación, por lo que no se necesitan tantas camas. Por último, con el fin de aumentar la capacidad resolutive, señala que existen planes para desarrollar cuatro hospitales de día, que triplican la producción diaria de servicios a la mitad del costo. Estos establecimientos serán públicos pero de gestión privada, donde se podrán atender personas con o sin obra social, ya que hay distintas fuentes de financiamiento<sup>386</sup>.
- En cuanto a los hospitales municipales, comenta que es necesario evaluar la utilidad e importancia de cada uno de ellos y del nivel de complejidad que poseen. Pueden existir hospitales vecinales muy próximos a hospitales regionales de alto nivel de complejidad, en ese caso se podría estar haciendo un uso ineficiente de los recursos
- El nuevo índice de distribución del FOFINDES se calcula de acuerdo a las diferentes categorías y subcategorías de los centros de salud de cada localidad. Se tendrá en cuenta si la localidad

<sup>385</sup> Como ejemplo de esto cita la sobredimensión de la planta de recursos humanos.

<sup>386</sup> Nombra entre ellas a: el Plan Sumar, obras sociales, empresas de medicina prepaga, el Estado Provincial o Nacional y el CUS (Cobertura única de Salud, desarrollada por el gobierno nacional como una especie de Plan Sumar ampliado).

tienen un hospital, un dispensario, un vacunatorio, etc. A su vez, dentro de estas categorías se analiza cuántas camas tiene, si tiene terapia intensiva o no, si tiene rayos o no, entre otras. En base a un criterio de ponderación de estas categorías y subcategorías, se determina un porcentaje del total de la masa a distribuir.

- La Provincia tiene pensado firmar un compromiso con los intendentes para definir las responsabilidades de los Municipios. De acuerdo al entrevistado, los gobiernos locales deberían encargarse de la atención primaria (independientemente de si los pacientes puedan pagar o no) y los registros de vacunación y de crecimiento y control de los niños.
- El entrevistado señaló que la Provincia se encuentra en proceso de implementar la historia clínica única que provea indicadores creíbles y permita conocer lo que ocurre dentro de los hospitales, ya que actualmente este tipo de información no es confiable. Aunque plantea que este registro será inicialmente para instituciones públicas, se aspira a unificarlo con los registros de las clínicas privadas.

### **FOFINDES**

- De acuerdo a la explicación del entrevistado, el FOFINDES es un fondo cuya finalidad es el desarrollo del sistema de salud municipal, no su financiamiento, el cual debe ser provisto por la Municipalidad correspondiente.
- El representante señala que el FOFINDES es un fondo que tiene un criterio de distribución entre las localidades que debe ir cambiando con el tiempo. Si bien hoy en día es un criterio estático, el fondo se reparte de acuerdo a lo que tiene cada localidad, en el futuro se buscará coparticipar de acuerdo a lo que hace cada localidad con lo que tiene. Para poder llevarlo a cabo, es necesario tener datos e información que permita realizar mediciones de lo que se realiza. Un importante problema en este aspecto es que en los gobiernos locales se observa una falta de registro, lo que dificulta la medición de la productividad. Resalta como algo positivo el Plan Sumar, que obliga a llevar un registro.
- El entrevistado señaló que hay dificultades para predecir estadísticamente el consumo de servicios de salud de una determinada población de la Provincia y planificar a futuro la

provisión de servicios de salud. Esto sucede debido a que la demanda de servicios de salud en la Provincia presenta un gran movimiento entre localidades y no se lleva registro acerca del lugar de residencia de los pacientes.

## **ANEXO XVIII: ENTREVISTA DIRECCIÓN DE SOCIO-DEMOGRAFÍA DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

### **XVIII.1 Desgrabación**

E: ¿Están en La Bolsa?

X5: Bolsa de Comercio.

E: Bolsa de Comercio

X5: Si, en el Instituto de Investigaciones Económicas.

E: Ok.

X5: Bueno Daniel, nosotros estamos trabajando en un proyecto solicitado por el Ministerio de Finanzas, de la evaluación de la coparticipación actual. Este proyecto es financiado por el CFI, el Consejo Federal de Inversiones y estamos en la etapa de analizar las propuestas para alternativas del régimen y tenemos ciertas dudas con respecto a ciertos criterios utilizados para la asignación, por ejemplo de la población rural por localidad.

E: Bien, ahí...algo con detalle pero ahí, como una parte digamos, que es netamente de la ley, que lo toma y las otras finanzas y lo que nosotros informamos son los insumos para eso, hay cosas en las que nosotros no tenemos incidencia alguna.

X5: Justamente por eso queríamos sacarnos algunas dudas al respecto de esto que ustedes le proveen. Porque vemos que, por ejemplo la coparticipación, se utiliza el criterio de la población para asignar los recursos, pero se utiliza el criterio de la población total, no se diferencia entre población urbana y rural, pero se asigna en esa población total de cada localidad, una población rural. Yo no sé si ustedes le pasan directamente lo que es la población rural y urbana diferenciada o le asignan a cada localidad una población total.

E: No es así. Nosotros...el insumo que nosotros llevamos es...tenemos el ejido de cada Municipio y Comuna, el ejido hacia adentro puede tener población urbana y/o rural, o sea, por ejido, o sea que eso...nosotros recién tenemos un...que vos decís más o menos ordenado el tema, de 2008 para acá, con el censo de 2008 el gran objetivo fue regularizar el tema de los ejidos porque hasta el 2008 había si mal no recuerdo 13 ejidos por ley nomás, el resto era pretendido, entonces el lío que era asignarle una población si no sabías bien cuál era la superficie de ese ejido, había mucho quilombo siempre, por eso es que estaba estancada la coparticipación en su momento desde el 96 que no se movía, no se sacaba nada porque no es sencillo decir, "¿Cómo te



asigno tu población si no se donde empieza y dónde termina tu ejido?", es un quilombo.

X3: Claro.

E: Y en 2008 el objetivo principal fue ese. Previo al censo se hizo un laburazo de que cada Municipio o Comuna presentara su ejido pretendido, mientras tanto te diría que la mitad salió como rápido por ley y la otra empezó con...todavía no lo tienen por ley porque están luchando, pero bueno, eso es cuestión más legal que normativo. Entonces ¿Qué se tomó en cuenta? El Ministerio de Gobierno es el que decide el ejido de aquellos que no está determinado por ley, o sea a nosotros nos dio una mano el Ministerio de Gobierno al decir "Bueno todas estas van por ley" si están por ley, está en la ley clarito, lo transformamos en el centro cartográfico.

X5: ¿Hay una ley única que define los ejidos?

E: No, cada ejido tiene su ley. Entonces, los que están por ley está clarito la superficie que tiene asignada, el resto, el Ministerio de Gobierno nos dice "Bueno, esto es lo pretendido y aceptado hasta ahora, aunque no sea ley asignenle esto", ese es el mecanismo de lo último vigente que es 2010, obviamente que de esos algunos variarán después para la próxima vez porque todavía están en litigio viendo, algo así. Entonces ¿Qué se hace? eso que se transforma en un soft cartográfico, se asigna la conformación censal. Entonces en el censo de 2010...

X5: Claro, se cruza digamos.

E:...su recorte pasa a ser la población del ejido, como te decía, esa conformación puede tener parte urbana y parte rural, entonces cada ejido puede tener una parte rural hacia adentro identificable si hace falta, pero es como su población en general, ¿Qué pasa? Nosotros tenemos un lindo, lindo quilombete como provincia porque somos, creo el único caso, somos la provincia que más Municipios y Comunas tiene...

X5: 427

E:...y a su vez no distribuye todo el territorio de la provincia, o sea la provincia no está dividida al 100% en Municipios y Comunas, entonces quedan zonas grises que se les llaman, esas zonas grises son el problemita al momento de coparticipar ¿Por qué? Porque en las zonas grises muchísimas veces si hay alguien que brinda servicios.

X3: Claro.

X5: Y sí, hay gente ahí también.

E: Claro, entonces, suele pasar por ejemplo que la cooperativa de agua de X lugar le brinda a su Municipio, a su lógica, pero también le hace llegar

agua a los otros que no están en su ejido. Y empiezan todas esas...esos cruzamientos. Ese tema es complejo, es muy complejo porque ¿Qué pasa? por ahí tenés...miro para atrás porque antes tenía un mapa que me servía de guía.

X5: ¿De Córdoba?

E: Si, quedó en otro lugar, pero bueno vamos a buscar una cosa rápida, siempre está bueno mirar.

X3: Y, vinculado con esto, también vimos que en la planilla de ustedes, viste que por ley está designado Municipio o Comuna si es menor a 2.000 habitantes...

E: Mirá, vamos con esto. Nosotros ¿Qué pasa? nosotros tenemos, por ejemplo San Justo, San Justo va a pasar que va a tener hacia adentro un montón de ejidos, mas chiquito, mas grande, raros, por ejemplo justo acá está trabajando con una cosa, este ejido mirá lo que es, (...) tiene toda su plata urbana sin nada y estas islitas, ¿Qué suele pasar? cosas rarísimas, yo personalmente no lo aprobaría así nunca pero bueno, esto es del Ministerio de Gobierno ¿Qué pasa? suele pasar que por ejemplo acá tenes una escuela, un hospital, tenés algo, y en vez de asignarle todo le dicen bueno, vos sos esto y das servicio acá y acá ¿Y entremedio? o sea, entremedio esto no pertenece a ningún Municipio o Comuna, es un quilombo, literalmente es un lío. Entonces vos vas a tener así dentro de cada departamento partes que va a estar asignada y parte que no, ¿Qué pasa? ahí es donde entra el tema de la población rural asignada, que eso está...es un artilugio digamos, que hace finanzas que dice" Bueno a ver, cada Municipio y Comuna tiene su población, que es por su ejido, pero a su vez ese departamento tiene un montón de población no asignada a ningún Municipio o Comuna, lo que hace es redistribuirlo proporcionalmente" otra cosa que me parece que no va, o sea que están trabajando con...y ahí es como que termina de acomodar toda la población departamental para el cálculo hacia adentro de la coparticipación. Ese es el nivel digamos, de los insumos que damos nosotros, entonces los insumos que damos es, por departamento, cada Municipios y Comuna, y sería una cosa así como...

X5: Y la población urbana de cada Municipio y Comuna y población rural departamental.

E: Claro, ponele vos tenés en cada departamento por ejemplo, vos tenés cada uno de los Municipios y Comunas y cuánto de ese departamento no está asignado a nadie, entonces eso es lo que después se redistribuye.

X5: O sea, una pregunta ¿Es zona rural no asignada? no quiere decir que cada ejido no tenga zona rural.

E: Exactamente, cada ejido tiene hacia adentro su zona rural por ejido, esto otro es zonas rurales...

X3: Los que están en el gris digamos.

E: Que es zona gris provincial, que no hay ningún Municipio que lo tenga en su jurisdicción.

X5: Una pregunta ¿Se podría diferenciar lo que es población urbana rural por Municipios, o sea por ejido?

E: Si, si tranquilamente.

X5: ¿Podrían dar ese insumo ustedes fácilmente? o sea ¿Lo tienen a mano?

E: Si, por lo general...

X5: Esto por una cuestión de que estamos pensando en la asignación y la provisión de servicios públicos, entonces...no sé, queremos pensar un poquito mejor si se debería dar más al que tiene más población rural o no, eso lo tenemos que definir.

E: Ok. Yo te digo, el principal...yo he hecho muchos análisis de coparticipación que me han pedido mil veces, qué se yo la cantidad de informes que me han pedido ya, el principal acto distorsionador es la ley actual, el tema que distingue Municipios de Comunas en la torta que da, en base a que nosotros venimos arrastrando, las últimas tres leyes de Municipios y Comunas se fueron solapando la condición de Municipio y Comuna, entonces hoy por hoy vos tenés...

X5: Una ley que dice...

E: Claro, la ley actual dice que para ser Municipio tenés que tener 2.000 o más habitantes, pero aquél que fue designado como Municipio anteriormente no pierde su rango, entonces por ahí tenés un Municipio de 700 personas y una Comuna de 700 personas y el Municipio recibe el doble. Exactamente el doble, y a veces más.

X5: Hemos visto hasta ocho veces más.

E: ¿En la misma población? son pocos los casos, en los que he hecho el análisis, exactamente la misma población, recibe el doble o un poquito más según del departamento, entonces ese es el principal distorsionador, el tema de que esto que los Municipios reciben la mayor parte de la torta y las Comunas el menor, ese es el principal problema.

X5: Eso lo hemos visto.

E: Haría falta un factor...si bien eso no lo vas a poder cambiar porque tiene su lógica de la estructura de gobierno, porque al pasar a ser Municipio

tenés una estructura de gobierno y hay que mantener, o sea la Comuna tiene jefe comunal y un par de tesoreros, el Municipio tiene una estructura mucho más grande, por ende siempre hay una cuestión diferencial, pero un factor de ajuste en los Municipios por población es necesario porque sino...una distorsión gigante. Te quería mostrar, en realidad ya está disponible no hace falta que te lo muestre, en nuestra web vos tenés...no sé si conoce la web nuestra.

X5: Si, si.

E: Dentro del censo 2010, Municipios y Comunas.

X5: Claro, ahora se actualizó con datos del 2010.

E: Claro, el primer documento que diferencia localidades vos tenés, que este es el concepto clásico, que no es el mejor pero es el clásico, muchas veces hay que mantener la comparabilidad sobre la lógica del avance, el concepto clásico en esta Argentina es que urbano son localidades de 2.000 habitantes o más, localidades es esa entidad que aglutina, tiene un manchón urbano, que puede ser mayor o menor a 2.000 habitantes, entonces es como que tenés dos cosas en paralelo, el netamente urbano que es de 2.000 y más, la localidad que puede ser menor a 2.000 pero está aglutinado todo, tiene cuadrícula, y el rural disperso. Lo que entra acá en cuestión es el rural disperso, porque lo otro es como que se...es un urbano pero no tan grande nada más, y en eso por ejemplo vos tenés esto publicado que te diferencia así, que es muy interesante. Vos tenés por un lado el departamento y el Municipio y por el otro lado las localidades, porque un Municipio puede tener más de una localidad censal, entonces por ejemplo, vamos a buscar...

X5: ¿El censo siempre se hace sobre localidad no?

E: Toma la localidad, como concepto de la localidad censal...es que ahí también hay una diferencia que todavía nos falta un poco para compatibilizar, los censos normatizaban el territorio antes que lo administrativo, entonces antes de que hubiese algo ordenado de localidades, parajes y todo lo demás, el censo ya existía, entonces está el concepto de localidad censal, nosotros tenemos publicado localidad censal, que pueden diferenciarse un poco de lo que sería una cuestión administrativa ¿Por qué? porque precede desde antes y bueno, esta se adapta. Pero por ejemplo, vos tenés Villa Rumipal, ¿Qué te diría este documento? Vos tenés que Villa Rumipal tiene un total de 2.663 personas en dos localidades, lo que es Villa Rumipal propiamente dicho y El Corcovado-El Torreón y que no tiene ninguna población rural dispersa, entonces en ese caso no tiene nada rural. Después agarrás Villa Yacanto y ¿Qué te dice? Villa Yacanto tiene Villa Yacanto y El Durazno que están dentro del mismo ejido, y tiene 437 personas en la parte rural dispersa, esta planilla ya te muestra esa lógica...

X5: Que nosotros habíamos planteado.

E:...de cómo está compuesto.

X3: ¿Y la parte rural dispersa sería lo gris o lo rural que está dentro del ejido?

E: Acá siempre estás dentro de Villa Yacanto.

X3: Claro si, lo rural que está dentro del ejido, perfecto.

E: Eso está siempre en Villa Yacanto, en esto estas como digamos, hablando del...este documento no tiene, para no confundir, por departamento lo rural, lo tiene como rural disperso, lo tiene acá arriba dice "No comprendido Municipios y Comunas en el total provincial", eso lo podés...

X3: Si, lo tirás con el otro documento.

E: Si, no hay problema. Vos acá podés ver eso en detalle y realmente podemos armar un insumo como haga falta.

X5: Si si, no, por eso era para saber. Siempre que se plantea una alternativa está el costo, el costo de...por ejemplo hacer esta diferenciación que ya está hecha sería mínimo.

E: No, si.

X3: Y una pregunta un poco flashera digamos por así decirle, pero ¿Se podría asignar...? Bue, no sé si...el censo viste que lo van haciendo por radio censal que tengo entendido, que es por cantidad de viviendas agrupadas o algún espacio...

E: Ese te va fraccionando el territorio.

X3: Claro ¿De alguna forma no se puede medir la proximidad de radios censales en partes grises a la localidad más cercana por ejemplo?

E: Se puede, es un laburazo.

X3: Es un laburazo, por eso.

E: Vos ahí tenés que hacerlo por...

X3: Ya necesitás un...

E: Claro, vos tenés un software cartográfico que...vos ponele que acá tengas este ejido y acá tenes otro ejido, acá otro ejido, lo que sea, bueno en el software vos tenés que decir bueno, yo hago puntos, en el punto central del ejido, hacés, empezás a hacer los envolventes y decís "Bueno, a ver ¿Dónde cae?" teniendo en cuenta que tenés 427 ejes de pivot y tenés que empezar a que...

X3: Claro, a que quede perfecto digamos.

E: Se puede.

X3: pero sería un proyecto grande digamos, una cosa...

E: Si si si, pero como poder técnicamente se puede, vos decís "Che mirá yo acá tengo..." porque justamente vos en el departamento te puede pasar, como veíamos, puede pasar que se yo, que este departamento tenga concentrada su población rural acá acabo y se la están asignando proporcionalmente más a San Francisco...

X5: Que no tiene nada cerca.

E: Que no tiene nada cerca.

X5: Eso es justamente lo que queríamos ver. ¿Y el costo se puede medir, en horas de trabajo? ¿Vos te animarías a decir cuántas horas?

E: No, tendría que sentarme con gente de cartografía y...pero se puede.

X3: Nosotros siempre viendo una propuesta de un régimen digamos, identificar un error así y decir "Bueno, una posible solución podría ser esa".

X5: Nosotros ahora como lo vemos hay dos formas, una definir el ejido urbano en toda la provincia en cada localidad, lo cual vemos que va a ser más costoso que hacer esto ¿Puede ser o no?

E: O sea ¿Que toda la provincia esté asignada?

X5: Si.

E: Eso...y bueno, así era la ley del, o sea la anterior que era de la época de...era así, el asignaba a cada, directamente a todo, o sea todo el territorio estaba asignado, entonces tu potencial de crecimiento ya estaba como fijo, que se armó mucho quilombo con eso porque eran época en donde todavía aparecía que por ejemplo, vos tenías asignado todo esto para vos y en la práctica había acá un pequeño paraje que no tenía nada cerca porque el que le tocaba estaba de este otro lado, y este le prestaba servicio. Entonces dijimos "No, bueno, tenemos que volver a la lógica que es, tu ejido está delimitado por lo histórico y por la prestación efectiva del servicio" entonces ahí aparecieron todas las zonas grises que dicen ""Bueno, por un lado.." tiene su lógica, por más que después dificulta, dice "¿Porque alguien tiene que tributar tasa de servicio a otro si no brinda ningún servicio? sino te hubieses asignado a un Municipio nuevo, pagabas ese servicio y no tenías nada, no te da nada, y después no queda claro en el futuro que Municipios existentes le puede llegar a brindar servicios a algo que surge como caserío porque depende de dónde surja y demás. En la ley actual...no prohíbe digamos la creación de nuevos Municipios y Comunas, sino que te dice que tienen que tener más de 2.000 habitantes, en la práctica no se da. Casos por ejemplo con el de Villa Berna que esta consolidadísimo y tiene una junta vecinal y nada más porque no

quiere pertenecer...no se quiere fusionar con nadie y no le dan el carácter de Municipio y Comuna, entonces ahí se complejiza. Pero si se podría hacer el trabajo ese de asignarlo, había varias técnicas, la más exacta sería trabajarlo con un software georreferenciado que es estadístico, y sino también se podría asignar...si, habría que sentarse a pensarlo bien bien, pros y contras de cómo hacerlo, pero hacer se puede.

X5: Bien, perfecto.

E: O sea si el ejecutivo quiere hacerlo, nosotros...

X3: Si por supuesto.

E: Para eso estamos, o sea hay que encararla y hay que encararla.

X5: Si no, por eso la viabilidad técnica está, después la económica se...

E: Como posibilidad si, habrá casos por ejemplo de empate y se decidirá, siempre hay un punto en que...

X5: Si, lo que nosotros queremos saber digamos, bajo sugerencia qué consideran que sea lo más adecuado, o sea, como te digo hay que sentarse a pensar y discutirlo, pero estaría bueno organizarlo un poquito mejor, no sé si te parece.

E: Si, a ver, también eso hasta te diría en un punto, yo no me he sentado, con eso no me he sentado nunca, o sea análisis...el impacto que podría tener sacar la población rural dispersa de un cálculo, porque también está la historia que decís...nosotros estamos hablando de por ejemplo...

X5: Es el 3% de la población.

E: Si, en Calamuchita, estás hablando de que tenés que repartir 1.700 personas, actualmente lo hace proporcionalmente, si es proporcionalmente ¿Qué te afecta? Hoy en día la asignada proporcionalmente es como no asignarlo, matemática pura, o sea si vos lo asignar proporcional, o sea, no te afecta absolutamente nada dentro del departamento, entonces actualmente un análisis interesante sería decir "Che, quizás ni hace falta" porque la lógica de la coparticipación es, yo te paso impuestos coparticipables para que vos brindes servicios, pero si estamos hablando de una zona gris que nadie brinda servicios sino que la provincia se tiene que hacer cargo ¿Por qué la provincia tendría que coparticipar eso? Hasta sería más lógico, habría que analizarlo y hacer una lectura política también, decir "Yo tengo el 3% de la población que ningún Municipio y Comuna le da servicio, en realidad ese 3% de coparticipación se lo tiene que quedar la provincia, la provincia tiene que realizar algo, hasta te diría que tiene que ser al revés, tendría que ser algo que no se coparticipa, si es zona gris y la provincia se tiene que hacer cargo.

X5: Claro, la pregunta es ¿Quién te garantiza que las Municipalidades o las Comunas se hagan cargo?

E: Claro.

X5: Es que esa es la discusión de fondo, o sea ¿Por qué se le está dando plata a los Municipios y Comunas?

E: ¿Por qué le estás asignando una rural dispersa?

X5: Y después ¿Por qué a las más grandes?

E: Na eso, desde ya es una gansada porque es de vuelta, matemáticamente es como no hacerlo, o sea, lo que hacen ahora es un paso formal que no tiene sentido si vos se lo asignás proporcionalmente lo neteás y listo, o sea no tiene efecto alguno. Y de vuelta, vos por ejemplo en San Justo estás dando la mayoría a San Francisco, y capaz que San Francisco en su entorno no tiene nada.

X3: Si eso era más o menos...

E: Yo mirá...por ahí sería ¿Se podría asignar por cercanía? se podría, y eso tendría que ser bajo compromiso entre comillas de que ese le brinda algún tipo de servicio, porque sino ¿Por qué le das plata? y sino directamente sacarlo del cálculo y decir "Bueno, esta es área gris que la provincia se tiene que hacer cargo entonces no se coparticipa esa parte".

X5: Bueno, es una cuestión...

E: Es analizar, pero sí, eso actualmente es un disparate, asignarlo así. Yo creo que las dos cosas distorsivas que tenemos es esto de cuánto es la torta inicial por ser Municipios y Comunas, y esta asignación, el impacto de esto es mínimo, estamos hablando de menos del 3% de la población.

X5: No, pero cuando hablamos de Municipios y Comunas que son chicos, todo el peso...se suman.

E: Si si, todo suma. y justamente vos podés llegar a tener esa realidad que si uno quisiera hacer perfectamente distribuible podría tener por acá una Comuna muy chiquita que tiene a su alrededor mucho rural, con potencial de brindarle algún tipo de servicio y vos le estás dando todo acá a San Francisco.

X3: Es un problema. Bueno y otro de los problemas también que por ahí...y ahora que vos decís que estuviste trabajando mucho en el tema está bueno por ahí preguntarte, es si...digamos, nosotros estábamos viendo, bueno, los intendentes por supuesto se quejan todos de que no actualizan la población, que se yo, que ya venimos atrasados como seis años del último censo, ¿Cómo ves vos la posibilidad de incorporar un padrón electoral por ejemplo de la población del censo?



E: Con eso te metés en las peores chanchadas que existe.

X5: Eso es lo que no sabíamos.

E: A ver, vos tenés que esa es la típica discusión, acá te dicen "Mi padrón electoral es de 4.000 y tengo 2.000" y si, pero ahí tenés todo veraneo, la gente puso...ese es el tema o sea, la lógica de coparticipación tiene que ver con la lógica de residencia habitual, o sea, entonces ¿Qué pasa? tenemos muchas zonas como Carlos Paz y demás, que la gente tiene domicilio allá y no vive allá, vive en Córdoba, pasa un montón eso "Che, mi padrón electoral.." que de por sí tiene muertos, tiene de todo los padrones electorales, todavía el padrón electoral no lo tenemos...

X5: No se actualiza.

E:...no se actualiza. Pero ese ponele que es una variable aleatoria, que todos los padrones tengan muertos, pero el tema que tenemos es ese otro, que hay mucha gente que fija domicilio en un lugar y no vive ahí entonces, por ejemplo en Carlos paz, tiene un padrón de 80 y pico mil y viven 65.000 ponele, y esos otros 15.000 no están, se lo estás dando a esos.

X5: Un ejemplo claro es el boleto educativo, gente de Santa Fe que pone su dirección acá en Córdoba para recibir el boleto, o sea que vive al límite.

E: Si si, estás en frontera. A ver, ese tipo de cosas es...no, lo que tiene es...por un lado hay que tener en cuenta que , salvo casos muy particulares de zonas turísticas o con mucho potencial como La Calera, el crecimiento es bastante paulatino y equidistribuido, si tenés casos, pero cada vez se va frenando más la tendencia, que tiene que ver con el efecto gran algo, Gran Córdoba, o sea, cada vez que tenés una urbe que se va saturando te empieza a crecer y a absorber otras localidades, entonces entre el censo del 91 y del 2001 Villa Allende se duplicó y obviamente que en ese período hay distorsiones, y si, el tema es que la única forma que vos tenés para coparticipar bien es consejo censal en toda la provincia, vos tenés que sacar la foto, porque un censo es eso una foto, un día paf, como está todo, por lo general lo hacemos un miércoles, cosa de que no esté el movimiento del fin de semana y haces pum toda la foto. Obviamente, con todas las posibilidades de distorsiones que hay como es una foto, pero ¿Qué pasa? si vos no tenés la foto en simultáneo en toda la provincia vas a tener distorsiones de todos los colores, eso ya hay antecedentes en todo Latinoamérica, eso no funciona.

X5: Y el censo provincial ¿Cada cuántos años se hace?

E: Bueno ese es el tema, no hay obligatoriedad de eso, la misma ley dice muy clarito, o sea, que la coparticipación se va actualizar por censos nacionales o provinciales cuando el ejecutivo lo determine. Los nacionales son cada diez años, o sea que ya cada diez años está ese. Una posibilidad, pero el

tema es también, una decisión ejecutiva importante, es decir "Che, si vos realmente querés tener información actualizada, si vos ponés..." los censos nacionales tienen que ser en los años terminados en cero, si vos pones el provincial en los cinco, y haces cada diez años el provincial, tenés cada cinco años información, y cada cinco años información ya es guau.

X5: Si, totalmente. Te preguntamos eso porque nos parecía...que esté en el 2008 y en 2010 como que capaz fue...no sé porque, se habrá hecho mal.

E: Fue muy cerca ahí porque estaba la urgencia de coparticipación, fue por eso nomás, no fue por otra cosa, es más, la coparticipación que estaba vigente era por un censo provincial del 96, no era ni siquiera nacional 91 y demás, fue del provincial 96 después el provincial en el 2008, pero se hizo en el 2008 porque el gobernador asumió en 2007 y dijo "Hagamos un censo", como diciendo "Yo hago un censo para corregir todo esto".

X5: Y después vino el 2010 y lo actualizó.

E: Así, pero vos por lo general, cualquier desarrollo así urbano fuerte, y...mínimo son tres años, como mínimo, o sea vos no tenés un impacto grande en menos de tres años, vos ponete a pensar, qué se yo, que te desarrollen barrios cerrados, urbanizaciones y demás, o sea, el proceso desde que se hace, se consolida y se impacta en la población, menos de tres años no es, si vos tenés un censo cada cinco, te sobra plata, o sea no hay impacto ahí. Obviamente que es un tema, porque hacer un censo no es fácil y no es gratis. Instaurar un provincial entre medio del nacional tiene que ser una decisión hiper, pero podría ser una buena recomendación, o sea, evaluar la posibilidad de tener mediciones alternado la nacional con provincial para tener cada cinco años o a lo sumo quizás tener algún mecanismo de...podría pensar algo más...si uno dice "Che como alternativa blanda a eso"...

X5: Second best.

E: No, pensado, estaba pensado por ejemplo porque está por ejemplo el IPLAM, el IPLAM es el instituto de planificación del área metropolitana, está bien que es metropolitana nomás, se podría pensar y decir "Bueno a ver ¿Cómo podemos tener, si no queda instaurado cada cinco años, porque es toda una decisión, hay que justificar cada cinco años hacerlo..." es más, yo creo que si está dentro de la ley de coparticipación tendría que ser hasta financiado por los Municipios, una cosa así decir "Che ¿Querés actualizar cada cinco? bueno, cada cinco o se genera un fondo, fondo anual censal"

X5: De la copa.

E: Que es nada, serían moneda, pero habría que...de algún lado hay que sacarlo, decís "De la coparticipación generamos un fondo", no es mala idea, por eso te digo que es muy interesante porque se puede hacer una estimación

figurativa de cuánto es un censo, pensandolo tipo en dólares por así decirte como pare pensar un monto actualizable en el tiempo, y en el impacto de lo que hay en coparticipación es ínfimo, o sea vos le estarías sacando monedas literalmente a cada uno anualmente para decir "Che, nosotros hacemos un fondo para que cada cinco años te actualizamos a vos el dato" ¿Qué suele pasar también? que es la típica discusión y todavía estamos en pañales con eso, nadie quiere recibir menos y hay política de por medio.

X5: No bueno, pero es una cuestión de...por ejemplo, los representantes decían (los intendentes y los presidentes comunales) "Queremos saber más o menos cuál es la situación nuestra en población porque hace siete años..."

X3: Claro, el tema es que por ahí le quitás viste y tenés que empezar a meter cláusulas.

E: Hay que ver.

X5: Con el censo de 2010 algunas se vieron beneficiadas y otras afectadas, pero como que algunas dicen "Bueno, está bien, hay que actualizarlo un poquito más..."

E: Claro, a nosotros...este año tuvimos por lo menos unas diez o doce consultas para hacer censos locales, y lo primero que les decíamos era "Che, miren, o sea, un censo de ustedes no tiene validez, o sea es un censo provincial el que tiene validez, entonces no se tiren a censar sus localidades trayendo los resultados porque no va a ser válido, van a gastar plata al vicio" entonces vos decís "Che, a ver, hay interés" a través de la mesa provincia-municipios, las entidades de las comunidades regionales, de tener info actualizada cada cinco años, bueno, generemos un pequeño fondo, específico, proporcional a la cantidad de habitantes, entonces decís "Che, te vas pagando..." o sea, o de última una parte que ponga la provincia, una parte que pongan los Municipios para ir financiando un censo cada cinco años, entonces se instaure y chau, sabemos que todos los años terminados en cinco sale el censo provincial.

X3: Si, no hay más problemas.

E: No hay más problemas.

X5: ¿Igual estamos hablando de un censo de población nomás?

E: Si.

X5: El costo, yo supongo que ustedes lo manejan, el costo de por ejemplo el nacional, de población, vivienda...

E: No, pero eso, en realidad, es lo mismo porque vos tenés que ir a la vivienda a contar los hogares para censar la población, es lo mismo, lo que vos podés hacer es...o sea lo que te hace diferenciar el costo de un censo es

cuántas preguntas hacés, porque vos tenés que, vos le podés...vos tenés una jornada donde tenés que salir a la calle y sacar una foto, Córdoba usa más o menos 40.000 censistas, entonces si vos hacés un censo cortito necesitás menos gente, porque es más rápido, si hacés un censo largo necesitás más gente, ahí entra en la balanza decir "Che, estoy movilizándolo toda esta gente, mirá si no voy a preguntar algunas cosas que hacen falta para la política pública pero tampoco me voy a hacer un libro porque me hace falta..." entonces ahí entramos en un costo beneficio, que así fue como surgió el censo 2008. El censo 2008 tiene...es un censo término medio, no es muy largo ni muy corto, y fue con las variables más importantes que hacían falta en el momento para los otros ministerios que era "Che ¿vas a censar? tirame datos de salud, de educación.." no vas a desaprovechar la oportunidad, entonces teniendo en cuenta eso ¿Un censo es un insumo estratégico para la provincia? Si, claramente, a su vez es un insumo estratégico para los Municipios y Comunas para tomar sus decisiones y para coparticipación, entonces un fondo que sea cofinanciado, o sea que los Municipios den un poco de su coparticipación para hacer un censo me parece muy interesante, muy interesante.

X5: Bueno, una última pregunta sería sobre la georreferenciación en la provisión de servicios públicos, por ejemplo centros de salud, ¿Ustedes tiene algo hecho de eso ya hecho, analizado? ¿Trabajan en conjunto con el Ministerio de Salud, de Educación?

E: En realidad cada ministerio tiene su regionalización propia, que nunca la hemos logrado consensuar porque tienen sus lógicas diferentes y no es sencillo decir cuál es la lógica que mandaría a la otra, por ejemplo, la educación toma las áreas de inspección educativas y le interesa mucho más la cercanía que los departamentos por ejemplo, esto es una cosa transversal que hace alguien. Salud hace algo parecido pero focaliza mucho en las vías de comunicación, entonces dice "Bueno, a ver ¿Cómo es mi corredor sanitario? para el tema de los traslados", Industria... o sea, cada uno lo mira de acuerdo a...con un prisma específico y todos son adecuados, el tema es que cuando querés armonizarlo...

X5: Ahí se complica.

E: Se complica, entonces ahí no es tan sencillo. El tema es...también hay un montón de particularidades, porque como la provincia, al ser digamos la provincias originales argentinas con su propia constitución específica, le otorga absoluta autonomía a los Municipios y Comunas, que ya tampoco pasa en todas las provincias, entonces acá vos podés tener Municipios que tengan salud, educación y demás propio, y en otras provincias no es tan así, entonces muchas veces hay un híbrido, la provincia paga un poco, el municipio paga un poco...es re complejo, es re complejo, ni hablemos del tema de las cooperativas, EPEC un desastre, o sea EPEC es el encargado de suministrar

en toda la provincia pero da donde le conviene a ellos y al resto lo tercerizan con cooperativas.

X5: Las cooperativas cobran mucho más alto, y además hay cooperativas que le venden a otras.

X3: Es un quilombo. Venimos viendolo al tema y justamente...

E: Es lo que queda, yo creo que lo que más sencillo debe ser son las cooperativas de agua porque son bien como específicas.

X5: Si, no son tantas como las cooperativas de luz.

E: Claro, la luz es un desastre, porque en realidad EPEC es el que tiene que suministrarlo, pero no llega por la lejanía pero a su vez te cobra por eso...es un tema. Yo te diría, eso es complejo, es complejo porque si se puede, digamos trabajar en un mismo mapa, poner las escuelas, los hospitales, no todo está, si tenemos lo que es provincial, el tema es que acá ahora interesa lo que es también municipal, y lo municipal tiene otro problema más todavía, muchas veces hay cosas municipales con fondos nacionales, es un país raro, porque no va a dar igual que le des a un Municipio que tiene un programa de salud financiado por Nación, directamente financiado por Nación, después otro programa de salud que es nacional pero a través de la provincia, otro que es provincial y otro que es municipal, entonces decís ¿Qué le asignás como servicios a brindar? o sea ¿Qué partecita de todo eso se la asignás? Yo en eso no me metería...si fuese un solo fondo nacional...pero acá tenemos múltiples, yo creo que lo más interesante es ajustar el tema de población y territorio, el tema de lo rural el tema de...

X5: El tema del territorio por ejemplo, había una discusión de que cada localidad o Municipio, Comuna busca una superficie mucho más amplia y que el pedido en catastro era ampliar su ejido urbano por así decirlo.

E: No siempre eh, hay Municipios que se han achicado.

X5: ¿Se han achicado?

E: Si, se han achicado, tenían una lógica de ejido y han presentado uno más chico, eso pasa también, o sea no...Cuando tenés un ejido aprobado con ley no lo podés achicar, para achicarlo tenés que hacer un referéndum, un acuerdo y demás, los que se están aprobando actualmente y que no están por ley, yo he visto varios casos, presentaron un proyecto de X tamaño y después presentaron otro más chiquito, y empiezan a aparecer las islas esas que te mostraba.

X5: Claro, se dieron cuenta que lo pueden hacer así también.

E: Pero también ¿Por qué? Que yo he charlado con un par de intendentes, te dicen "Che, yo de acá a acá tengo un camino de tierra que si yo

me hago cargo no me puedo hacer cargo, entonces yo no me hago cargo de eso y la provincia con vialidad es quien lo tiene que mantener", empiezan todas esas lecturas que son de la práctica, o sea eso no es tan sencillo.

X5: Si, habíamos pensado inclusive en un coeficiente de superficie, dispersión, sabemos que hay mucho mas quilombo de eso. Tendríamos que ver por eso, estamos todavía en un proceso de análisis.

E: Si, a ver vos ahí ¿Qué podrías ajustar? que no se si te dan a dar pelota...

X5: Por ejemplo, había una comuna que tenía ocho kilómetros de distancia...

E: Claro, vos ponés esto ahora de densidad, pero ¿Qué pasa? vos la de densidad...vos podes tomar la superficie y densidad, pero también depende del departamento, porque vos tenés ejidos que tienen superficies gigantes y una densidad muy chica pero es todo rural, todo campo, no brindan servicios, y después tenés una que tiene superficie grande, poca densidad pero no tiene campos y si tiene un quilombo, tiene gente suelta por todos lados y darle servicios es un quilombo, entonces no es tan...no es tan sencillo. La matriz productiva es...y también a su vez, no es lo mismo brindar un servicio en el sur o en el este que en la parte oeste, vos te vas a los ejidos chiquitos que están en traslasierra...brindar un servicio ¿Sabés lo caro que es brindar un servicio ahí? darle agua potable, o sea no es nada que ver con lo otro que es llano.

X5: ¿Hay algún programa para regionalizar los departamentos, los Municipios y Comunas?

E: En realidad vos regionalizás en base a una variables, vos tenés que determinar qué es lo que vas a regionalizar.

X5: ¿Pero en algún momento se ha planteado eso?

E: Como te digo, se ha analizado un montón de veces pero cada variable te llama a una nueva organización, vos decís "Che voy a regionalizar según educación" y te da una cosa, según lo otro te da otra cosa. Ha habido, no acá en la provincia, yo lo he visto a nivel académico, he trabajado con algunos...varios indicadores, hacer resúmenes, regionalizar cada cosa diferente, pero después en la práctica te dicen "Che, a mí no me sirve", como cosa teórica está bueno, pero después...

X5: Bueno, yo no tengo más preguntas.

X3: No, yo tampoco.

E: Cualquier cosa está mi contacto asique no hay problema.

X5: ¿Vos das clase en la facu?

E: Actualmente no.

X5: ¿Pero dabas hace un tiempo?

E: En económicas.

X5: ¿Hasta cuándo?

E: Y...2008 fue la última vez que di.

X5: ¿Pero volviste a la facu en algún momento? porque te tengo registrado

E: No.

X5: Porque unas de las chicas estaban como adscriptas...

E: Si, allá hay dos profes de estadística en la facu, no no yo de 2008 para acá no.

## **XVIII.2 Conclusión**

Se presentan a continuación las principales conclusiones extraídas de la entrevista realizada.

- Señala que la información que ellos proveen es el ejido de cada Municipio y Comuna, el cual puede tener población tanto urbana como rural. Comenta que a partir del censo del año 2008, se comenzó a dar una mejor organización a los ejidos definiendo con mayor precisión la superficie de los mismos y por lo tanto qué población se asignaba a cada jurisdicción. Este cambio ayudó a modificar la coparticipación ya que hasta ese momento no había bases confiables sobre las cuales asignar la población. Para la organización de los ejidos cada Municipio y Comuna presentó en 2008 su ejido pretendido, de los cuales la mitad se aprobaron por ley (cada ejido tiene su ley) y la otra mitad pasó al Ministerio de Gobierno para su análisis, que determina cuánto se le asigna provisoriamente a cada jurisdicción hasta que queden determinados por ley.
- En la delimitación de los ejidos municipales se incluyó el criterio de prestación efectiva de servicios, es decir que se decidió que el ejido de cada localidad se extienda hasta donde estas prestaban servicios. Este cambio se realizó para evitar que paguen tasas o contribuciones por servicios aquellas zonas que no recibían prestaciones de estos. A partir de este cambio aparecieron las denominadas zonas grises, las cuales

son extensiones de territorio no asignadas a ningún Municipio o Comuna.

- El territorio de la Provincia no está dividido en su totalidad entre Municipios y Comunas, existen zonas grises que generan problemas al momento de distribuir la coparticipación ya que muchas veces localidades cercanas se encargan de proveerle servicios y esto no se tiene en cuenta. La población no asignada a ninguna localidad, se distribuye proporcionalmente entre los Municipios y Comunas del departamento al cual pertenecen, lo que a juicio del entrevistado es incorrecto porque muchas de las localidades que reciben mayores fondos no le prestan servicios a estas zonas grises, entonces el entrevistado considera que la Provincia debería retener el porcentaje de la coparticipación destinado a la población no asignada y brindarle servicios.
- Algunas localidades buscaron reducir su ejido, para evitar tener que proveer servicios a ciertas áreas. Esta situación generó la aparición de “islas” en la distribución territorial.
- En caso de querer construir un indicador para la distribución de la coparticipación que contemple la cantidad de población rural y urbana por Municipio, la Dirección de Socio-Demografía podría proveer esta información.
- De acuerdo a su opinión, la principal distorsión en la distribución de la coparticipación es la legislación que distingue entre Municipios y Comunas, esto se debe a la superposición de tres leyes. Así, Municipios y Comunas con igual cantidad de habitantes reciben montos muy diferentes de coparticipación.
- Explica que las localidades censales<sup>387</sup> se definieron previamente a la determinación de los ejidos de las localidades, por lo que muchas veces esta no coincide con la localidad en el sentido administrativo, esto genera que pueda haber diferencias entre la población de la localidad censal y del Municipio o Comuna estrictamente dicho.
- La proximidad de las zonas grises a la localidad más cercana puede medirse, pero requeriría el uso de un software cartográfico. Esto lograría que las poblaciones no asignadas se le asignen a las localidades cercanas y no proporcionalmente entre todos los Municipios y Comunas del departamento.

---

<sup>387</sup> Localidad censal es definida por INDEC como una “concentración especial de edificios conectados entre sí por una red de calles”.



- No consideraría positiva la incorporación del padrón electoral (ya que se actualiza más rápido que la población censal) como indicador para redistribuir debido a que mucha gente tiene domicilio en localidades turísticas pero no residen allí. Además señala que el crecimiento población se encuentra relativamente equidistribuido salvo en algunas zonas turísticas o localidades cercanas a una urbe saturada.
- La ley no establece la periodicidad de los censos, sino que esto lo determina el ejecutivo. De acuerdo a su opinión, los censos provinciales deberían realizarse cada diez años (como el nacional), a la mitad entre un censo nacional y otro, permitiendo obtener información cada cinco años. Este censo podría financiarse mediante la creación de un fondo financiado por Municipios y Comunas (ya que las localidades tienen interés en tener esta información) y fondos provinciales.
- Ante la consulta acerca de incorporar un coeficiente de dispersión de la población para distribuir la coparticipación, planteó que este debería analizarse cuidadosamente, ya que hay ejidos con gran superficie y población dispersa pero que no brindan servicios. También debe tenerse en cuenta la geografía del lugar ya que no es lo mismo brindar servicios en lugares montañosos que en lugares llanos.
- Menciona que es difícil definir qué porcentaje de los servicios que se brindan en una localidad pueden asignarse al Municipio. Este panorama se da en parte por la autonomía de los Municipios y Comunas, que prestan servicios de salud, educación y otros, que en muchos casos son financiados con fondos tanto municipales y provinciales como nacionales.

## **ANEXO XIX: ENTREVISTA A EMPRESA PROVEEDORA DE UN SOFTWARE DE REGISTRO DE INFORMACIÓN CONTABLE UTILIZADO POR GOBIERNOS LOCALES**

### **XIX.1 Desgrabación**

E1: La empresa, o sea, surgió, estamos hablando ya 25 años el año pasado, allá por los años 90, y donde... la empresa surgió justamente a requerimiento de, para el desarrollo de software de diez Municipios que en ese momento la cooperativa, la Dirección de Asuntos Municipales pidió e hizo un concurso de precios y ganamos, ganó la empresa nuestra.

X1: ¿La de la Nación?

E1: No, la de Dirección de Asuntos Municipales provincial. De ahí se hizo el primer software a medida, incluso con los sistemas contables que proponía la Dirección de Asuntos Municipales de Córdoba. Que hay toda una estructura presupuestaria y una cultura de trabajo de contabilidad presupuestaria. Eso surgió por allá, se adaptó, entonces se hizo la versión 1, de ahí en más fue evolucionando el software, se fueron agregando Municipios en la Provincia y en otras provincias, a punto tal que ahora ya estamos por la versión 7, que es con tecnología web, totalmente parametizable, trabaja en browser, creemos que es uno de los sistemas para Municipios más modernos del país y está en muchos Municipios y también tenemos unas versiones para cooperativas de servicios públicos, está en cuatro cooperativas. Y bueno, eso fue el arranque, ese es el mercado en sí, nosotros somos en cierta manera el brazo tecnológico de esto, de todos estos Municipios, o sea, los desarrollos nuevos, los módulos, migración a nuevas tecnologías, las vamos haciendo y se las vamos ofreciendo. Entonces lo llamamos como si fuera una comunidad ¿Por qué una comunidad? porque todos los Municipios aportan con sus necesidades, nosotros las tomamos, la evaluamos aquí porque nos reunimos una vez por semana en el comité de producto, se evalúa o se mejora lo que piden, o a veces son correcciones de errores, y se desarrolla cuando vemos que es de conveniencia general, y eso a su vez se redistribuye, entonces es lo que se llama crecimiento en continuo. Y esa es la forma en que va creciendo el software, y los Municipios en si por una parte se amortizan los costos entre todos los Municipios, toma experiencia de todos, se arman las malas y las buenas experiencias que surgió en cada lugar, entonces es una cosa que va y viene, nosotros nos alimentamos de los Municipios y les devolvemos, esa es la forma de trabajar, eso en todos estos años, hasta ahora.

X5: ¿La actualización la van haciendo cada vez más.. en menos tiempo?

E1: (...) deben ser unas 10 actualizaciones por semana, 15, dependiendo.

E2: Lo que pasa es que hay paquetes, nosotros los llamamos pedidos, digamos, a cada funcionalidad, trabajamos con tecnologías ágiles dependiendo las circunstancias, hay unas.. que las más complicada se trabajan en modo scrum y las otras con otro esquema de kanban que lo inventó Toyota para el mantenimiento de los vehículos, para sacar las cosas rápido, eso es para alguno toque o alguna cosa más simple, ya cuando hay que hacer no sé, alguna función de línea nueva...

X5: ¿Algún módulo nuevo?

E2: No, una funcionalidad importante, por ahí pasa por esquema de scrum. También tenés todo lo que se llama el desarrollo de tecnologías ágiles. Pero al margen de eso yo todavía no...para no dispersarnos en el tiempo, no entiendo cuál es la necesidad de ustedes, nosotros les podemos contar lo que hacemos bárbaro, ningún problema, pero ¿qué es lo que piensan hacer?

X5: O sea lo que a nosotros nos interesa saber es cuál es su experiencia como desarrolladores de software en lo que es gestión de datos, con las necesidades de los Municipios, o sea, nos están diciendo ustedes que el desarrollo del mismo es de acuerdo a lo que le pide cada Municipio o un conjunto de Municipios y ustedes lo van desarrollando, y esa cantidad de Municipios que han ido abasteciendo ha ido ampliándose con el tiempo, lo que nos interesa saber es si ustedes creen que van a seguir ampliándose, si consideran que tiene que haber un único sistema de registro de información, o simplemente funcionan como un proveedor que abastece a la localidad que se los pide.

E1: Nosotros, generalmente nosotros no vendemos, nos vienen a buscar por la buena experiencia, del comentario entre Municipios...

X1: No es menor ese punto digo, porque si uno quiere incentivar a los Municipios a que todos estén registrados, no es tan fácil.

E1: Ellos nos buscan a nosotros llanamente porque es muy difícil insertar un software, cada uno tiene su...seguramente sus requerimientos cada Municipio, por ahí tienen alguna empresa que el sobrino quieren trabajar o que tiene alguna influencia entonces se la dan a una empresa, pero eso gracias a Dios está cada vez sucediendo menos, sino que se están fijando en las condiciones técnicas de lo que estás proponiendo, entonces eso es bueno para nosotros porque la fortaleza nuestra es justamente técnica, es experiencia, entonces entran a comparar, tenemos ventaja en eso.

E2: Lo que pasa es que en todos los años que nosotros hemos recorrido, uno también aprende muchas cosas. Nosotros salíamos a golpearle

la puerta a los intendentes, algunos nos escuchaban y otros nos miraban, pero no... cuando ellos políticamente tienen la cabeza en otra cosa, por más que tenga o no tengas nada en sistemas computacionales, su misión, su expectativa es otra cosa, ni te escuchan. En cambio cuando les surge la necesidad preguntan a sus pares entonces la mayoría de esos casos nos derivan a nosotros, por eso no salimos a vender porque es una pérdida de tiempo.

E1: Si no podés entrar en cualquier momento, sino cuando la necesidad existe dentro del Municipio.

E2: ¿Y cómo la adivinás?

X1: ¿Ustedes los ayudan a ordenarse al principio, si son Municipios que no tienen un registro de nada?

E2: Si.

E1: Y nos ha pasado en los Municipios de Catamarca que íbamos y la verdad que no tenía cultura presupuestaria ni cultura de organización, cero. Y bueno...

E2: Uno en Córdoba también.

E1: Uno en Córdoba también, entonces, incluso en el sur, que se yo, en Río Negro, en Santa Cruz, nos ha pasado que son Municipios muy lejos de todo, entonces hemos tenido que como quien dice hacer patria, generar todo, enseñarles todo, desde cómo son los procedimientos, qué es una orden de pago, cómo es la parte tributaria, la conciliación bancaria, o sea todo, no solamente software, nosotros a pesar de que tenemos que implementar una herramienta, tenemos que enseñarles lo que son esos procedimientos que van sobre esa herramienta.

X1: ¿Ustedes se basan en la Ley de Administración Financiera?

E2: El programa cumple varias legislaciones nacionales y de las provincias, porque...aunque hay algunas cuestiones que podemos ser críticos de algunas legislaciones, y por ejemplo la Provincia de Santa Fe, los tributos los quieren fijar en un valor en especies, supongamos, la tasa rural en litros de nafta, y luego financiar en esa especie, es decir, cuando vos devengás el servicio, automáticamente se monetariza, se pasa a pesos, no podés después en el momento del cálculo, después no es que debes litros de nafta, debés x plata a partir de un momento dado, y hay algunas legislaciones que por ejemplo lo contemplan y hay otras que no, hasta hay contradicciones en distintas provincias.

E1: Si, nosotros hemos visto de todo. Por ejemplo hay lugares que te dicen, quiero hacer una financiación sobre la financiación, y eso no se puede

porque es anatocismo, entonces nosotros decimos "No mire esto ya es ilegal". Hay unos de esos que te apuran y te...entonces, bueno pero ya a esta altura tenemos suficiente peso como para decir "No, eso no lo hago".

X5: Algunas entrevistas que tuvimos nos decían que existían otros Software, otras personas que le proveían, y era a pedido de ellos, o sea, directamente no era un software empaquetado como mencionaban ellos, sino que le pagan a unos ingenieros en sistemas para que desarrollen alguna que otra herramienta.

E2: Porque, hay un tema, nosotros diferenciamos lo que sería programador loro y de alguien que conoce. Por ejemplo, yo he tenido discusiones con una secretaria de hacienda hace unos cuantos años, en el tema de servicios cloacales, que quería que le hicieramos unos listados de libro IVA por lo percibido "No" le digo yo "lo que viene es por el devengado", "No bueno pero si yo te pago vos me lo tenés que hacer" porque quería pagar monotributo, decís "Buenos, elegite otro" Si tiene un tipo al lado o un empleado municipal y le dice "Che, haceme el IVA", porque nosotros no vamos a jugar nuestro prestigio en hacer cosas que no corresponde, pero en otro lado, u otro programador...

E1: Que tenga compromiso, o que no tenga suficiente peso como para...

E2: O que no tenga conocimiento, y va y se lo hace.

E1: Se lo pueden hacer. Ahora con respecto a si es un programa enlatado o no, eso es muy discutible, en el sentido de que nosotros hacemos...es un software altamente parametrizable, trabaja con las estructuras de todos estos Municipios en diez provincias, y que tiene y se ha adaptado en todos ellos y ha respetado absolutamente todas las tarifarias y normativas locales y provinciales, o sea, que para llegar a eso, quiere decir que tampoco es tan, o sea, no es enlatado, sino que es un software que tiene una base por decirte un sap, no sé, pero que tiene una facilidad de adaptación enorme, si vos le decís que el sap es enlatado...puede ser. En realidad es una base de trabajo que después se va adaptando, la fórmula, las tarifarias, la organización interna, los procedimientos contables, etc, se adaptaron a cada lugar, tiene una base, una estructura, que a nosotros si nos saca de ahí, decimos " No, mirá, te conviene ir por acá", pero siempre respetando las estructuras tarifarias locales y las financieras de todos los Municipios, sino no podríamos trabajar, si no las respetáramos no podríamos trabajar.

X2: Y a pesar de esta flexibilidad que se les da a los Municipios ¿La información que ellos proveen, podría ser uniformable, se podría unificar digamos todo eso?

E1: Totalmente, o sea, de hecho, nosotros trabajamos con más de 80 entidades de recaudación, entre PagoFácil, PagoMisCuentas, decenas de bancos, etc.

E2: Tarjetas.

E1: Tarjetas, y bue. Todos esos tienen salidas estandarizadas, y se respetan en todo el país.

E2: Tu pregunta iba a otra cosa me parece.

X2: Claro, más allá de todo el presupuesto, digamos, más que por eso lado.

E2: No, te explico, la base de datos es única ¿Si? es decir, la base de datos pelada, sin datos, todos tienen la misma base de datos, todos tienen el mismo sistema, un Municipios que tenga 600 terminales o un Municipio chico que tenga 10 terminales ¿Si? Ahora, la información internamente, por ejemplo, el sistema es muy amplio en la parte presupuestaria que vos planteaste, la codificación de un plan de cuentas es totalmente libre, y en función de lo que decide cada concejo deliberante...Y el ejecutivo que decide el presupuesto-

E1: Vos podés trabajar por programa, o por gasto, todo eso es super adaptable, entonces respetamos...totalmente vos lo podés armar como lo querés, dos dígitos, tres dígitos...

X2: Si, la clasificación interna es...

E1: Entonces cada uno maneja su propia clasificación. No sé si es a lo que están apuntando, si quieren obtener información general de todos habría que hacer una base de transición, si es lo que quieren, o sea, si es información desde los Municipios hacia un ente que hiciera base centralizada en el área contable como por ejemplo se hace para la Caja de Jubilaciones, o que sale de sueldos para la Caja de Jubilaciones, se estandariza y se hacen reglas que decís claro, qué, dónde. A la Caja de Jubilaciones si bien tenés diferentes formas de liquidar el sueldo y la novedad, sueldo básico en un Municipio es 0,10 y en otro es 0,15, pero en algún momento se apunta que 0,10 es el 0,20 de la Caja de Jubilaciones y en el otro el 0,15 es el 0,20 de la Caja de Jubilaciones, entonces después se hace un programa de transmisión donde se les manda la información a la Caja de Jubilaciones, que es centralizada Provincial y viene de todos los Municipios. O sea, se pueden hacer trabajos de conjunto para una entidad...

E2: Tenés Municipios que les gusta discriminar todo, tienen hasta centro de costos, una serie de cuestiones que es muy completa en ese aspecto y vos podés tener planes de cuentas...50.000, 60.000 registros y en otro lugar no llegan ni a los 500 registros, no te discriminan nada, ponen todo en partidas globales y listo. Y aparte la estructura del presupuesto, por finalidad, por objeto

del gasto, por repartición, clasificación institucional, etc, y cada uno es totalmente libre y autónomo de laburar como quiera.

X1: Esa es una de las principales dudas.

X2: Claro. Y en la ejecución luego que, o sea, no sé, hemos observado que por ejemplo la ejecución de la Provincia tenía cuatro etapas del gasto ¿Ustedes también lo dividen por esas mismas etapas de gasto?

E2: Afectación, compromiso, ordenado a pagar y pagado.

X2: Exacto, eso.

E1: Si, si tiene las mismas etapas, lo que pasa es que hay Municipios que te usan las últimas dos, ordenada a pagar y pago, y otros más grandes que te hacen...

X2: La utilización es a voluntad digamos, del Municipios.

E1: Si usa las últimas dos, el sistema te las llena automáticamente para arriba, las otras, no es que te las deja vacías.

E2: Claro porque lo primero que tiene que tener en cuenta es el presupuesto. Es importantísimo, pero hay un desconocimiento muy grande ¿Ustedes son de Ciencias Económicas?.

X5: Si, somos todos economistas.

E2: Bien, nosotros cuando empezamos íbamos a los Municipios y aprendíamos, había gente preparada, fueron pasando los años y vamos al profesional de Ciencias Económicas, disculpen si les hirió alguna susceptibilidad ¿Qué pasó? Se dejó prácticamente de darle importancia en la carrera en formación profesional. Hoy nos pasa...

E1: En la administración pública.

E2: Todos salen con la formación para empresas privadas y desconocen prácticamente lo que es la contabilidad pública, a qué apunta,...

X5: El procedimiento de las finanzas públicas, Municipales.

E2: Cómo se manejan las finanzas públicas, en realidad Nación, Provincia, Municipios...

X5: No difieren mucho.

E2: Es el mismo esquema ¿no? Y entonces nos ha llevado a discutir con profesionales de Ciencias Económicas, y se lo mejora el paquete, por decirte algo, "y esto qué es lo que es" porque no saben la contabilidad. Entonces, nosotros recorreremos varias universidades, en la Provincia de Córdoba que dan título de contador, terminamos en el Colegio de... en el Centro de Graduados de Ciencias Económicas, y ahí bueno, ellos estaban preocupados también porque en la currícula hay muy poca presencia, por ejemplo en la nacional hay

una sola materia y no la da muy práctica que digamos porque empieza " Cómo los romanos empezaron a manejar sus esquemas contables" y los diez primeros capítulos habla de eso y recién después habla un poco... y como todo, en un momento dado era optativa la materia. Entonces hay una deficiencia con los sistemas, y dicen ellos que más del 20% de los profesionales que se reciben de Ciencias Económicas van a parar a la función pública o aprenden en cursos o aprenden a los patadones. Estudiando un poco las leyes, integrándose...a nosotros nos llevó a la necesidad de escribir un libro que es como una guía, una guía práctica ¿no? así con algunos conceptos y se la regalamos a nuestros clientes, que lo tengan como material de base para saber que significa un esquema contable para los Municipios. Y bueno, muchos nos han agradecido, profesionales de Ciencias Económicas, dicen "Nosotros nunca lo vimos".

X5: Claro, no es que solamente venden lo que sería la herramienta.

E1: El software por sí mismo es una herramienta que no te da ninguna solución, eso requiere un procedimiento administrativo que..

X5: Si se hace mal, la herramienta...

E1: Y con la organización, con los controles, porque otra cosa que nos fijamos mucho son los controles para que no haya robos y todo eso, o sea hacemos mucho hincapié en eso, en los sistemas de recaudación, en los cajeros, en los controles cruzados, o sea todo eso vivimos perfeccionando esa herramienta y cuando sucede algún hecho, inmediatamente se ve por donde vino y se va cortando, y se trabaja más en forma preventiva en eso. Bueno gracias a Dios en eso hemos ido...

E2: Y uno aprendió tanto, también nosotros mismos nos hemos hecho expertos en cada uno de los temas o asistencia social, o justicia de faltas o esto, en el software...

E1: Claro, somos expertos prácticamente en todas las áreas de...

E2: Y tenemos mucha gente que también conocemos que sabe, y le consultamos y vamos por ahí, por allá. Nosotros tenemos una discusión muy fuerte por ejemplo con unos aspectos...con el tema contable por ejemplo con tribunal de cuentas de otra Provincia, las Municipalidades no tienen tribunales de cuenta locales como acá, sino que tienen un tribunal de cuentas provincial que va y controla, controla tres años para atrás, con todos los hechos consumados, y por ejemplo la inicialización de un fondo fijo, es decir, cuando arranca un ejercicio y le quieren dar una caja chica por ejemplo, al área de tesorería le hacen un cheque, van y lo cobran en la muni y vienen, lo traen, lo ponen en una cajita que es la caja chica para gastos menores ¿no? Bueno, ese procedimiento nosotros decimos cuál era el documento contable que había que



utilizar y con ellos discutimos casi un día y pico porque decían que tenían que hacer una orden de pago. Una orden de pago es por un gasto, no hay ningún gasto, yo saco plata de un bolsillo de la municipalidad y lo pongo en otro bolsillo de la municipalidad, pero no estoy...y después ellos tenían así documentación, en toda esa legislación diganme dónde dice que para la apertura de un fondo fijo hay que utilizar... hay que hacer una orden de pago ¿Por qué? A todo esto ¿Por qué surgió? Porque en un control estaba duplicado el monto del valor del fondo fijo, del total, porque claro ellos lo habían contabilizado, la gente del Municipio, como lo hacían toda la vida y no correspondía hacerlo así, y el programa duplicó el saldo y ¿Por qué estaba duplicado el saldo? y las explicaciones y todas estas cuestiones. De ahí surge el tema, entonces, porque operó mal y ¿Cómo que operó mal? y si, porque no es una orden de pago, y bueno, al final después de dar vueltas, dar vueltas, dar vueltas dijeron...nos dieron la razón, dicen "En realidad es una orden de cargo", es decir ¿Una orden de cargo es qué? A fulanito, que se yo, la tesorera María Teresa Pérez es la encargada de este fondo fijo, una orden de...se hace cargo, pero no es una orden de pago, y después en un momento dado dicen "Bueno, pero tenemos que transmitir esto a todos nuestros 400 empleados del tribunal de cuentas porque todos tienen..."

X5: Esa idea.

E2: Pero no sabés, por ahí...

E1: Y son muchos, muchos años de experiencia.

E2: Uno ha llegado tanto a caminar a razonar cada cosa.

E1: Lo vamos capitalizando, no es que nosotros sabemos todo. Hay más de 35 ingenieros acá, que recorren el país y traen experiencia de todos lados, eso se capitaliza y se redistribuye mejor, por eso yo les decía de crecimiento continuo, y una de.. o sea una de las máximas preocupaciones nuestra es que cada vez...que el Municipio sea cada vez más transparente, o sea que, estamos permanentemente viendo cómo hacer para...

X5: Para hacerlo más transparente.

E1: Para que publique, para que el contribuyente entre a sacar la deuda a distancia.

X5: ¿La transparencia para el ciudadano?

E1: Claro.

X5: ¿Desde la Provincia no se les han comunicado con ustedes, preguntando por el programa? ¿O ustedes saben si es compatible con algún sistema de información que tenga la Provincia?

E1: Pero habría que ver con alguna finalidad específica.

X5: Claro, nosotros capaz lo pensamos de esta manera...

E1: O sea, nos comunicamos como te digo con la Caja de Jubilaciones, con varias áreas de la Provincia.

X5: ¿Pero nunca les han mostrado un interés por querer expandir digamos, o mostrar el interés porque todas las localidades tengan este sistema de información?

E1: Hemos tenido esa iniciativa por parte del ejecutivo.

E2: No, mirá, hay una cuestión...hay un tema que, nosotros somos técnicos ¿No? Quiero aclararlo, no tenemos ninguna relación política con nadie, de hecho, en estos años a veces por ahí en esas habladurías si bien tenemos clientes políticos no nos mezclamos, pero hasta se habla de un montón de cosas...de que hemos sido, que éramos una empresa de Angeloz, después que éramos una empresa de...

E1: De Mestre, después de De la Sota.

E2: Del ministro González, no sé quién, no sé cuánto. Bueno, se hablan, se dicen...Nosotros trabajamos con Municipios y en función de las necesidades (...) Si te dicen, nos vamos a comunicar con la Provincia, o arreglan...

X5: Ahí recién...

E2: Por ejemplo, hay un intercambio de datos en la información catastral, hace muchos años se hizo un convenio, un convenio de información...

E1: Nosotros hemos provocado que los Municipios trabajen con la misma nomenclatura catastral que la Provincia, gracias a nosotros, entonces también todo el trabajo...porque nosotros le imponemos en el software que trabajen con la nomenclatura catastral de la Provincia, que es departamento, pedanía, pueblo, circunscripción, sección, manzana y parcela, que es la nomenclatura global a nivel provincial.

X5: ¿Con la superficie declarada?

E1: Incluso después hacen el cruce con el catastro provincial y toman las mejoras, todo, entonces ahora ya estamos equilibrando los Municipios, por lo menos en nomenclatura e información.

X1: Claro.

E2: Intercambio de información con la Dirección Nacional del Registro Automotor.

E1: Las parcelas vienen...uno de nuestro problemas que teníamos era que se nombraba de diferente forma...

X5: Ya el lenguaje era distinto.

E1: Entonces dijimos "¿Por qué no centralizamos como la guía superior?" que es como hace la Provincia, .. de una sola vez, y al tener la clave unificada ya podemos transferir información ida y vuelta del Municipio a Provincia.

X5: ¿Y ahí tuvieron contacto con la Dirección General de Catastro?

E1: Si si, ahí obviamente, con gente de catastro y gente de dirección de los Municipios de catastro Municipal se han ido uniendo, entonces, en nuestros Municipios ahora están trabajando con esa estandarización.

E2: Otra estandarización importante es la cantidad de recaudación, cada entidad de recaudación viene y quiere imponer un código de barra nuevo, entonces, imaginate que tenga diez convenios vos emitís la boleta y vas a tener que tener diez códigos de barra repartidos no sé dónde, y cuando va alguien a pagar, va a estar el tipo apuntándole...entonces dijimos no, el que impone es la Municipalidad el código de barras, acá en esta mesa estuvo hace varios años ya, vinieron gerentes regionales del Banco Nación, que ellos quería imponer "¿Ustedes quieren trabajar con nuestro clientes? Acá tienen este código de barras" Encima el que proponían era desastroso, técnicamente...

E1: Han venido la gente de Buenos Aires, de Pago Fácil, los de Banelco, y hemos coordinado con todos ellos a nivel provincial...

E2: La Municipalidad utiliza un código de barras y ellos lo tienen que leer, no hacer diez códigos de barras para cada convenio. Todo ese tipo de cosas hemos ido viviendo a lo largo del tiempo. Básicamente el software responde a algo que quizás tendríamos que haber explicado al principio, ¿Qué es un gobierno Municipal? un gobierno de personas en un territorio, entonces son los dos ejes que nosotros tenemos, lo que sería el contribuyente, el vecino, persona unificada, con un catastro unificado, porque a veces nos encontrábamos que en el caso de las personas, un dueño de 10 lotes y 5 autos estaba repetido 15 veces en la base de datos, entonces porque, era contribuyente de cada bien o de cada servicio y no como persona unificada, entonces bueno...la mayoría de nuestro clientes que nos hacen caso han unificado todo a las personas con el CUIT-CUIL. Y en la parte de catastro vos tenés distintas...por ejemplo, el área de rentas, de tasas por servicios de la propiedad, tenía un código, catastro tenía otro código, el de las obras públicas para la obra de gas tenía otro código, para la misma parcela.

E1: El registro de la propiedad tenía otro. El folio real.

E2: Todo eso son...entonces dijimos "Señores, todas las áreas que estén dentro del Municipio trabajan con una nomenclatura" y en Córdoba dijimos, la mejor nomenclatura que hay, es la de la Provincia.

X5: La Provincia justamente presenta todos los impuestos que recauda, y se puede sacar la consulta por contribuyente.

E1: Bueno, nosotros acá también.

X5: Por eso, pero si se replica es lo mismo para el Municipio.

E1: Eso, hace 25 años que lo tenemos, en lo que es la persona centralizada, o ventanilla única descentralizada alrededor de la persona. En el software nuestro ponés el DNI o por la ayuda, y te trae todos los bienes relacionados a esa persona, la deuda que tiene cada uno de los bienes, si tiene multa, si es proveedor, cuánto le estamos debiendo, si tiene infracciones, si es empleados, si tiene clave fiscal, porque también manejamos clave fiscal para que hagan declaración jurada a distancia, o sea, te hace todo el esquema...

X5: Un mapeo de la situación social.

E1:...centralizado.

X1: ¿Y entre esos 130 Municipios que tienen de la Provincia, alguno es Comuna?

E1: Si, pero muy poquitas, tenemos...no sé si llegan a cinco.

X5: ¿Siempre tienen que adaptar el software a las localidades un poquito más grandes no y no tanto a las chicas o ha pasado?

E1: No, en realidad, hay de todo. Las más grandes generalmente son las que llevan la delantera, que nos exigen determinadas cosas, por ejemplo, nos han pedido últimamente... uno de los últimos desarrollos que hemos hecho es la dirección fiscal electrónica, con la boleta digital. Entonces lo estamos distribuyendo a los Municipios que vienen. Lo pidieron varios, tres a la vez y bueno...eso nosotros lo desarrollamos y después lo redistribuimos.

X5: O sea, se actualiza en el software.

X1: Nos queda trabajar en otras cosas, porque a ver ¿Qué habíamos nosotros observado en otras provincias, que se hacía? Por ejemplo existen indicadores que buscan incentivar el uso de este tipo de software en los Municipios, entonces para cada Municipio que lo usa, yo te doy tanta plata por mes, de coparticipación. Hoy en día todavía no nos sirve, porque en realidad ellos pueden...podríamos nosotros pensar un indicador así, pero cada uno lo tiene y anota lo que quiere, o sea, o usa de las cinco columnas de tipo de gasto usa dos, no nos garantiza. Entonces previo hay que pensar en una Ley.

E1: O sea ¿Qué les interesaría del Municipio a ustedes?

X1: Nosotros necesitamos ordenarlos.

E1: Ordenarlos. ¿Y quieren proponer que los Municipios que no están ordenados entren en un circuito virtuoso?

X5: Que tengan un sistema único de registro de información municipal.

E1: Como puede ser el nuestro.

X5: Como puede ser el de ustedes, que nos llamó la atención justamente porque fueron muchos...

E1: Una sería por ejemplo beneficiar a los Municipios con más coparticipación a los que están ordenados. Por ejemplo, se me ocurre...ahora ¿Cómo medís si está ordenado o no? Ya se pone un poquito más difícil. Yo te puedo dar tips para eso, nosotros tenemos una herramienta que es rápida, entonces llegamos y los consultores nuestros le pueden decir los secretarios de rápido cómo está el Municipio, en dos minutos, porque te saca los ítems. Por ejemplo la conciliación bancaria ¿Cómo está la conciliación bancaria en cada una de las cuentas? Te dice cuánto sería el óptimo (que no debería demorar más de 30 días) y cuánto lo tiene el Municipios este. Entonces ya saltan las alertas donde ves que no está conciliado, o por ejemplo si no tienen planilla de caja cerrada, que eso es un problema de control, entonces todos esos tips los hace saltar automáticamente y le dice rápido al secretario de hacienda para que los jefes de área corrijan lo que se les está desviando. Es un reporte nuestro que lo hemos hecho a lo largo del tiempo en base a nuestra experiencia ¿No?

E2: Con respecto a... ¿Ustedes están pensando siempre en cómo distribuir la coparticipación digamos, no?

X5: Si.

E2: Hay un planteo. Nosotros tenemos muchos clientes en los tres valles cordobeses, Calamuchita, Punilla y Traslasierra. (...)bueno porque les vino muy bien, desde hace años que los contribuyentes que están afuera, de Rosario, de Buenos Aires, tienen sus casas de vacaciones, sus departamentos, en Carlos paz, donde sea, ellos consultan vía web, les resulta todo más fácil, ellos fueron los que más avanzaron. El problema de los turísticos con respecto a la coparticipación es la cantidad de habitantes versus la infraestructura instalada para soportar el pico de enero.

X1: Es una de las problemáticas que tenemos. Lo que pasa es que es muy difícil pensar en una solución.

E1: ¿Sabés qué es lo que te da el parámetro de eso? La cantidad de parcelas. La cantidad de parcelas y el presupuesto, son los dos niveles que te pueden dar una idea de la complejidad, no tanto los habitantes, sino el presupuesto y la cantidad de parcelas, eso te da una idea de la complejidad y del movimiento económico del Municipio, porque en una de esas vos te vas a un Municipio de igual cantidad de habitantes que... por ejemplo Villa Giardino que puede tener 6.000 habitantes y con respecto a Morrison que tiene 6.000

habitantes, ahora...Villa Giardino tiene el doble de parcelas que Morrison, y su estructura interna para administrar todo ese parcelario, dándole recolección de residuos, etc, es mucho más costos que en Morrison.

E2: Las luces las tienen que tener prendidas para todos, independientemente de que estén o no estén, porque uno vive, diez casa desocupadas, vive otro permanente, y todo, que se yo, el pavimento, las calles, la luz, es decir, hay tantas cuestiones que...el camión de recolección.

E1: Eso por un lado, y después está el otro tema de la coparticipación...tiene que tener una distribución para promover los sectores más deprimidos, ¿Eso lo van a tener en cuenta?

X5: Si, si.

E1: Porque no es lo mismo Sebastián Elcano, que tiene 3.000 habitantes que Pascanas ponele, que tiene 3.000 habitantes, que están en zonas totalmente distintas, y uno también necesite más refuerzo que otro desde el punto de vista, para fomentar el desarrollo económico en ese lugar. Ese es otro tema que hay que evaluarlo, tratar con otros aspectos.

X2: A mí me quedaron...

X1: Lo de las parcelas está bueno, pero también te puede marcar un poco la dispersión, o sea, puede ser que sea un pueblo que esté muy disperso, pero no turístico ¿O no?

X5: Anisacate por ejemplo.

E2: Anisacate es turístico.

E1: Si si, es turístico, tiene muchísimas parcelas y no es lo mismo que una ciudad pampeana o un pueblo pampeano, donde no tenés ese...

E2: (Señalando en un mapa) Si ustedes trazan una línea en Córdoba así y así, digamos en una línea hasta acá y acá. A estos hay que ayudarlos, esto es totalmente...

X5: Otra realidad.

E2:...otro tipo de etnia, otro tipo de gente.

E1: Con la problemática puntual de las zonas turísticas.

E2: La zona SanCor. La distribución, si...Nosotros arrancamos andando, por pueblos chicos, medianos, grandes y vos los ves que necesitan asistencia

E1: Lo que tienen que promover es que haya, en proporción, mucho más distribución que...antes generalmente no se le daba mucha coparticipación a los Municipios porque pensaban que los Municipios no eran autosuficientes en su administración, es decir, eso fue antes, incluso te puedo mostrar que ahora los Municipios nuestros, hasta los más chicos tienen todas las condiciones para

autoabastecerse, porque se las estamos dando. Entonces yo creo que eso, y a su vez creo, y soy un ferviente defensor de las organizaciones municipales, que los Municipios tiene la problemática local mucho más clara que la provincia, entonces vos cuando ves la problemática, entonces son mejores distribuidores de esa coparticipación que desde la provincia, en la organización, en que les llegue justo, quién le tiene que llegar, ya sea con servicios municipales, o con incluso cualquier otro tipo de servicio, ya sea seguridad, o de asistencia pública. Entonces ¿Pero eso que implica? Que hay que cambiar la cabeza, que los Municipios tienen que tener más coparticipación. Si vos te fijás en otros países, en Estados Unidos que vos tenés 10, 5,5. 10 la parte federal, 5 los Estados y 5 los Municipios, acá no llega, no sé si han hecho el cálculo, los Municipios no llegan ni al 1%, y eso implica la problemática que tienen que luchar día a día los intendentes porque no tienen los recursos necesarios, y o sea, eso de que dicen de que "no porque no saben administrar", eso ya fue, el Municipios, hasta el más chico tiene una organización (...)

E2: Yo creo que más que homogeneizar digamos la contabilidad, como ustedes plantean y esas cosas, está en tener indicadores independientemente...separados de...un indicador de ingresos propios versus ingresos totales.

X2: Existen.

X1: Hay un montón que tienen eso. El problema es que cada uno contabiliza los ingresos de forma distinta, ese es un problema, entonces para unos una cosa es ingreso corriente y para otros es otra, entonces es muy difícil...

E2: Una cosa es ingresos propios y otra cosa es ingresos corrientes.

X1: Claro, si tal cual. O gastos en capital o...

E2: Si, mirá, muchos ni saben qué imputan, ponen...o en gastos por ahí imputan de la partida donde hay presupuesto pero saben, muchas veces saben que tienen que gastar no sé...en combustible, tienen que pagar combustible, pero como no tienen la partida te ponen a otro partida. Está bien, pero eso es chico el número...la dispersión es chica. (...) Para mí hay que tomar una serie de indicadores, independientemente...si una Municipalidad está medianamente ordenada, va a tener una buena relación ingresos propios versus ingresos totales.

X2: Con respecto a la recaudación, hay Municipios por ejemplo que nos mencionaron que la recaudación no impactaba directamente por los sistemas de pagos, ellos no tenían indicadores al día en materia de recaudación por ejemplo.

E2: Con nuestro sistema sí.

X2: Eso les quería preguntar, si ustedes tenían...

E2: Es decir, es automático, directamente. Apenas recaudan, automáticamente se contabiliza.

X2: Y con respecto al gasto por ejemplo, la periodicidad con la que ellos podrían hacer los cortes de información ¿Es a voluntad del Municipio digamos?

E2: Por día, por semana, por mes, por hora, como quieran.

E1: Porque eso...estás trabajando online, cargan la orden de pago y ya tenés toda la estructura de organización...

X5: ¿Tienen algún límite en el campo de acción en cuanto al software? Por ejemplo, estamos viendo que tienen mucho lo que es tribunal de cuentas, registro de información contable, pero también hay puntos como asistencia social y subsidios. Al momento de hablar de indicadores, nosotros pensando un poquito más, ¿Se podría generar algún sistema de registro de información del sistema de salud por ejemplo? ¿Tienen la capacidad para hacer eso o tienen sus límites?

E2: Nosotros técnicamente no nos queremos meter en el sistema de salud porque es complejo, lo nuestro que tenemos ya es demasiado.

X5: Es complejo, por eso. ¿Pero tiene algún límite?

E2: Y nosotros no incursionamos en el tema de salud porque en alguna manera es mucho laburo y no te lo paga nadie. Entonces...

E1: Si lo utilizan para lo que es cobrar las...los mismos a veces cajeros de los hospitales pero...

X5: Es lo mismo, claro.

E1: Lo hace la administración interna del hospital.

E2: Los turneros, las farmacias...

X5: ¿No les han solicitado de los Municipios algún sistema?

E2: Si, nos han solicitado.

X5: Pero no amerita capaz tanto esfuerzo.

E1: Nos han solicitado, pero es un desarrollo muy importante y no se puede replicar en Córdoba porque aparte no todos tienen hospitales.

E2: Si, el tema de salud es...

X2: También había visto que ustedes se ocupan del tema sueldos y jornales.

E2: Si.



X2: Y o sea, ¿un Municipio que tuviera el software este podría saber el costo salarial de los empleados y la cantidad de empleados al instante?

E1: Todo, eso está.

E2: Por ejemplo, la relación cantidad de empleados/ habitantes, para ver si hay alguna ineficiencia.

X2: Claro, hay varias provincias que utilizan este tipo de indicadores y por eso digamos venía la pregunta.

E1: En Córdoba estamos en el 1%, pero en las otras provincias llega hasta el 10%.

E2: Por eso te digo, en muchos casos...a nosotros una vez nos llegó una persona, hace unos cuantos años, se identificó como un intendente de una provincia del norte, no vamos a decir quién ni cual... y "yo soy el intendente", bueno bien. ¿Y cuánto...? Entonces, tenemos una planilla de relevamiento, nosotros en función de eso cotizamos nuestros servicios, y pregunto "¿Cantidad de habitantes?" "2.000", "¿Cantidad de empleados municipales?" "400". 400, "¿Cantidad de computadoras?", supónete que, en ese momento no había tantas, "32", estamos hablando de hace unos cuantos años, presupuesto de Manhattan. Yo creía que era mi cuñado que me había mandado un tipo a hacerme una joda, porque la cosa era tan...ilógica, no cerraba nada con nada, y bueno...Yo por las dudas me quedé callado, yo dije "Esto es una joda", y resulta que era la realidad que ellos tenían.

X5: ¿Ah sí?

E2: Era la realidad que ellos tenían. Y bueno, hay cuestiones, por ejemplo, en La Rioja nos ha tocado por ejemplo una ciudad (...)Bueno, una vez, laburando por ahí, no tenían registración catastral, porque cada uno se apropiaba de las propiedades como sea, no había título, y había una repartición oficial de la provincia que cuando había disputas por un territorio decía "Bueno ¿Vos que antecedentes tenés?" "Acá vivía mi abuela y acá tengo un papiro donde yo le compré al Indio tal" "Bué, acá tracemos una línea, esto es para vos, esto es para vos, y se acabó el problema". Ellos comentaban que estaban haciendo un... recolectando agua, haciendo una obra para juntar agua, en la falda de la bajada de la montaña, ahí es precordillera digamos, iba un día, un viernes, estaban trabajando, terminan, vuelven el lunes y estaba todo cercado. Le habían hecho todo el alambrado, todo dice alguien "Esto es mío", claro, donde hay olor a agua todos se pelean, todos se matan, olor a agua. Y bueno, estaban ahí y no sabían qué hacer, laburaban hace tres meses, y no sabían de quién era, era, no era, tampoco era municipal, ellos se largaron a hacer algo y el otro vago cuando ya vio que podía proveerle agua, uno dijo "Esto es mío". Claro, imaginate, esa es tierra de nadie, porque eso es agarrate...Por suerte en

la Provincia de Córdoba eso así no pasa. En un pueblo antes se usaban las copias stencil, yo que más o menos era chico me acuerdo, tenía una prima maestra, es decir, se hacía una nota y se ponía en un cajón, una batea, se ponía la otra que era la otra nota como espejo, y después sobre esta se hacía la fotocopia ¿Sí? Copia stencil, algo así se llamaba. Bueno, en un pueblo llevamos esta copia para el registro de la propiedad y esta otra a catastro, entonces la gente que vive en una punta del pueblo tiene el título de la otra punta, está todo cruzado, y hay un expediente del año 1965, de la Procuraduría General de la Nación, dice que tiene, no sé, un metro ochenta, o dos metros, tres metros, donde han pedido ordenar todo eso, cada uno de esos vendió, compró, subdividió, entonces, donde viven no tienen...no sé si me explico...

X5, X2: Si.

E2: (...) lo que sería el hecho real de la registración de...

X5: De la propiedad.

E2: Eso era parte de un pueblo, una parte grande de un pueblo de Río Cuarto. Cada cosa vos te encontrás.

X5: Han visto de todo.

E2: Hay muchas anécdotas (...)

E2: Hay tantas cosas, yo creo eso de verdad es un tema interesantísimo pero que hay que revisarlo, pero fundamentalmente hay que incentivar, no sé, que se radique la industria, que se radiquen empresas.

E1: ¿Pero está la posibilidad de que se cambie la porcentualidad de la...del total, que haya más capital para la coparticipación digamos?

X5: Y, hay dos instancias, una es la distribución primaria, que es la torta que se distribuye, y otra es la forma, que es la distribución secundaria, cuales son los indicadores que utilizan. Al menos, si no se modifica la torta, que la distribución sea más justa, más equitativa, como sea, lo que se plantee...

E1: Yo soy de la idea de que se descentralicen servicios de la provincia hacia los Municipios. Servicios impositivos me estoy refiriendo, por ejemplo ¿Por qué la provincia tiene que cobrar el impuesto automotor? Si lo podemos cobrar los Municipios, por ejemplo, trasládale eso...

X5: Bueno, la descentralización fue hasta un tope que le dio, a los Municipios.

E1: Es más, antes lo hacía todo el Municipio...

X5: Por eso.

E1: ...vos sabés, en la época de Mestre lo tomó...le sacó a los Municipios la mitad.

X5: El 3%.

E1: Entonces, queremos que los Municipios, que vuelva eso a los Municipios.

X5: Es que justamente, si queremos hacer un planteo de lo que sea, de un cambio de registro, o de tributación o de descentralización de gasto, la única forma es que sea partida y control que pueda estar reflejado a partir de la información. No hay otra forma, no consideramos que...

E1: Ponele que se le dé como premio a los Municipios que tengan determinadas condiciones técnicas, que se le pueda, entre otras cosas, descentralizar determinados impuestos, o sea, retomarlos los que ya teníamos antes.

E2: El otro gran punto es las zonas grises, digamos, en un momento dado, creo que un gobernador...le llaman radio-(...), que era la división hasta dónde llegaba la jurisdicción, más allá de la parte urbana.

X5: Bueno lo que ocurre por ejemplo en zonas urbana, o rurales que son parches, o sea son manchas en el espacio que son...

X1: Son zonas grises.

E1:(...) lo que te divide en la parte rural, lo que es...

E2: Hasta donde llegaba a la...

E1: La influencia de cada Municipio la define el radio-(...).

E2: Eso se hizo en su momento.

E1: Una cosa el impuesto urbano y otra cosa el es radio-(...) que te define la división exacta sobre la zona rural.

E2: Eso lo hizo un gobernador que fue militar.

E1: Está bastante depurado eso.

X5: Bueno, pero eso de la zona rural, es la zona rural comprendida en el Municipio, localidad y a su vez tenés zonas grises.

X1: No, eso no lo hemos visto.

X5: Yo lo vi un poquito.

E2: Pero después de eso fueron cambiando.

X5: No, pero actualmente existen en lo que es la zona urbana y rural de una localidad, a su vez hay zonas grises donde hay población rural dispersa, que no es de nadie.

E1: Hay zonas de conflicto todavía pero son muy pocas tengo entendido.

X5: Es un 3%.

E1: Ha quedado bastante depurado, después de la última depuración de catastro que se hizo, que incluso hace...se llevó a la legislatura, donde se hicieron las divisiones que estaban en conflicto entre los Municipios, y una de esas divisiones logró que Saldán, por ejemplo, delimitara bien su ejido, y pasara a ser ciudad, por ejemplo. Porque había...estaban en un conflicto con Córdoba, una buena parte de los barrios, y se definió que eran de Saldán, entonces toda esa población pasó a ser de Saldán y pasó a ser ciudad. Saldán es ciudad.

X5: Bueno actualmente hay muchos casos de superficie declarada que no, no es legal por así decirlo, que lo tiene que definir el ministerio de gobierno, se encara de...

E1: Claro.

E2: Para que te des una idea, La Calera llega hasta el paredón del Dique San Roque.

X5: Si.

E2: La Calera. Y vos decís ¿Qué tiene que ver con el paredón? Malagueño llega también hasta allá. Es toda una...son pasos también que es importante me parece a mí para la distribución, porque no es lo mismo, puede ser un pueblo chico con una superficie extensísima.

E1: No solamente (...) Está bueno que...mejorar la distribución de la coparticipación, que sea más justa ¿no es cierto? O sea, uno apunta a que sean más justa, sino también en mejorar la descentralización, o sea, tenemos que descentralizar, tenemos que apuntar a que los Municipios sean cada vez más fuertes, las provincias más fuertes.

E2: Y que la gente no se vaya de los pueblos.

E1: Y que la gente no se vaya de la localidad. Bueno, pero justamente es parte de lo mismo, si el Municipio tiene más capacidad económica, tiene más capacidad para retener a sus habitantes.

X5: ¿Pero es para darle fortaleza a los Municipios o simplemente...o también para hacerlo simple?

E2: (...) No estamos hablando...más allá de los principios.

E1: Es que el Municipio lo distribuye a la población.

X5: Si, bueno, si lo hace, justamente.

E1: ¿Por qué? Porque vos tenés...

X5: Un sistema más simple es mejor para llevarlo a cabo, por ejemplo...

E1: ¿Un qué?

X5: Un sistema más simple por ejemplo, del impuesto al automotor. ¿Por qué lo graban los Municipios y la provincia? ¿Ahí hay problemas en cuanto a la...?

E1: No, porque yo creo que ahí el Mestre vio la posibilidad de...

E2: Había muchos Municipios que se quedaban con la plata y no se la giraban a la provincia.

E1:...de tomar, dijo...lo legisló y dijo " Bueno, la mitad sale para..."

X5: Le puso el tope en 1,5 y el 1,5 de la provincia.

E2: Claro, pero van a cambiar este año parece.

E1: Yo creo que es eso que ustedes tienen que ir tomando un poco de, como se hace en otros países, y van a ver (en los países más desarrollados) que los Municipios, o las localidades, tienen mucho más peso desde el punto de vista económico, local desde el punto de vista impositivo, que lo que tiene Argentina, actualmente un Municipio en Argentina. Eso es un déficit que tenemos, nosotros tenemos que buscar la forma de descentralizar de la Nación y de las provincias a las localidades, y ahí vamos a tener una sociedad más justa. Yo les puedo asegurar, porque, podemos tener otro concepto, si vos aglutinás... una provincia fuerte o una nación fuerte, que le administra todo, por ejemplo La Rioja es un ejemplo de una provincia que centraliza todo, los Municipios son los menos autónomos del país, uno de los menos autónomos. Uno de los más autónomos son justamente de la Provincia de Córdoba. pero ¿Qué pasa? de toda la decisión...pasa desde la provincia, hasta la plata para pagar los sueldos de los empleados municipales, entonces, ese tipo de dependencia va en perjuicio de los desarrollos locales, entonces mientras más fuertes sean los Municipios, mientras más podamos descentralizar, vamos a asegurar que en las localidades haya más posibilidad del desarrollo local, y en definitiva, de retener a las personas en las localidades, eso es un concepto escrito en todos lados, desde Lisandro De la Torre para esta época, lo van a ver que fue un defensor de la autonomía municipal, entonces vean eso y van a ver que por ahí pasa la cosa.

E2: La forma de vivir en cada localidad...¿Cuánto cuesta darle un buen servicio cloacal a Córdoba?, que no es lo mismo que otras localidades de 10.000, 15.000 habitantes, alumbrado, seguridad, asistencia social, la gente quizás de menos recursos se mezcla, la gente convive, los ayudan, hay menos siniestralidad en muchas cuestiones de crimen y delito, se conocen más todos, es una sociedad mucho más sana.

E1: Yo creo que el estándar de vida actual de los Municipios y ciudades intermedias es muy superior en algunos casos a los barrios de Córdoba.

E2: Lejos.

E1: Actualmente. Básicamente, sobre todo, un tema es el transporte, o el tiempo de transporte. Allá estás en el club, acá estamos viajando en el ómnibus. O sea...

E2: Cinco cuabras, para ir a la escuela, van en bicicleta, la vida es más sana.

E1: Entonces todo eso se tiene que evaluar como calidad de vida.

## **XIX.2 Conclusión**

Se presentan a continuación las principales conclusiones extraídas de la entrevista realizada.

### **Acerca del software**

- Actualmente, se utiliza en más de 150 Municipios y Comunas. Asimismo, existe una versión para cooperativas de servicios públicos.
- Los representantes explican que no es necesario que ofrezcan su software a los gobiernos locales ya que estos los buscan en base a las experiencias de otras localidades. Remarcan que su ventaja se encuentra en las condiciones técnicas.
- A su parecer, falta capacitación en los profesionales para trabajar en la administración pública.
- En caso de que el Municipio que quiera comenzar a utilizar el software no tenga cultura presupuestaria o de organización, ellos los asisten en el ordenamiento explicándoles los procedimientos.

### **Características técnicas**

- El software cumple con las legislaciones vigentes de las localidades en las cuales opera y las fórmulas, las tarifarias, la organización interna, los procedimientos contables, etc., se adaptaron a cada lugar.
- Los dos ejes que tiene son la persona unificada y un catastro unificado, es decir, que asociado al DNI o al CUIT-CUIL, se encuentran todos los bienes relacionados al individuo, las deudas que presentan estos bienes, multas impagas, y en caso de que el individuo sea proveedor de la

Municipalidad se informa si se tiene deudas con este, así como también se provee información sobre si tiene clave fiscal e infracciones, entre otros datos. De esta forma se evita que un individuo con diversos bienes aparezca repetidas veces en la base de datos.

- Los Municipios les comunican sus necesidades o errores del software, y ellos determinan si los pedidos se incorporan, en base a si consideran que estos son de conveniencia general o no. Remarcan que esta metodología amortiza los costos entre todas las Municipalidades y que permite tomar las distintas experiencias de cada lugar.
- Remarcan que le dan importancia a la organización y a los controles, para que no haya robos, hacen hincapié en los sistemas de recaudación, en los cajeros, en los controles cruzados, y si sucede algo se puede ver por dónde vino, de esta forma se busca mejorar la transparencia.
- 

### **Registro de información**

- Disponibilidad de información: se puede obtener información acerca de la cantidad de empleados públicos y el costo salarial, para así ver la relación cantidad de empleados públicos/habitantes y tener una medida de la eficiencia en el gasto.
- Periodicidad de la información: su software permite acceder a la información de forma instantánea, en el mismo momento en que se recauda se contabiliza, esto permite realizar cortes por hora, semana, día, etc.
- En cuanto a la transferencia de información con la Provincia, explican que hace años se firmó un convenio de intercambio de información catastral y que ellos impulsaron que muchos Municipios adopten la misma nomenclatura catastral que la Provincia. Esto permite realizar el cruce de información con el catastro provincial. También hay intercambio de información con la Dirección Nacional del Registro Automotor.
- En cada Municipio la codificación del plan de cuentas es totalmente libre, es decir que la clasificación y el nivel de desagregación de las cuentas lo decide cada localidad. Esto hace que no se pueda uniformar la información.

## ANEXO XX: INDICADORES SINTÉTICOS POR REGIÓN Y ESTRATO

En este anexo se presentan los cuadros de resultados de los indicadores sintéticos correspondiente a la Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba, desagregados por región y estrato, para cada uno de los módulos analizados en la sección 7.3 del séptimo capítulo.

Estos cuadros permiten mostrar información detallada que puede ser de utilidad si se desea profundizar el análisis. Cabe aclarar que hay casos donde la dispersión de resultados es nula, y se debe exclusivamente a la naturaleza de la muestra tomada, ya que para el caso del estrato 2 de la región Norte y el Oeste se pudo encuestar solamente una localidad. Para el caso del estrato 1, había una sola localidad perteneciente a dicho estrato en la región Norte (Deán Funes), mientras que en la región Oeste fue imposible encuestar a Cruz del Eje, por lo que solamente se cuenta con la muestra de Villa Dolores.

A continuación, en el Cuadro XX.242, Cuadro XX.243, Cuadro XX.244 y el Cuadro XX.245 se muestran los resultados obtenidos por las localidades, agrupados por región y estrato, para los módulos de servicios generales, educación, salud e infraestructura, respectivamente. Por su parte, el Cuadro XX.246 presenta los resultados del total de los módulos analizados.

**Cuadro XX.242. Módulo de Servicios Generales**

Región	Estrato	Cantidad de Localidades	Puntaje	Coefficiente de Variación
Centro	1	18	77,64	18%
	2	26	67,86	9%
	3	50	54,50	8%
Este	1	9	86,72	20%
	2	21	84,41	6%
	3	54	77,67	12%
Norte	1	1	73,97	0%
	2	6	72,53	0%
	3	37	42,88	33%
Oeste	1	2	93,11	0%
	2	13	59,89	0%
	3	41	55,24	21%
Sudeste	1	10	78,15	16%
	2	30	71,44	3%
	3	40	65,88	10%
Sur	1	6	79,77	15%
	2	21	71,55	4%
	3	42	57,92	34%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XX.243: Módulo de Servicios de Educación**

Región	Estrato	Cantidad de Localidades	Puntaje	Coefficiente de Variación
--------	---------	-------------------------	---------	---------------------------



Centro	1	18	86,00	32%
	2	26	98,00	10%
	3	50	30,00	58%
Este	1	9	88,50	19%
	2	21	50,00	20%
	3	54	57,60	54%
Norte	1	1	80,00	0%
	2	6	40,00	0%
	3	37	40,00	83%
Oeste	1	2	60,00	0%
	2	13	60,00	0%
	3	41	25,00	88%
Sudeste	1	10	78,22	35%
	2	30	60,00	55%
	3	40	40,00	41%
Sur	1	6	80,00	39%
	2	21	60,00	34%
	3	42	42,00	82%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XX.244: Módulo de Servicios de Salud**

Región	Estrato	Cantidad de Localidades	Puntaje	Coefficiente de Variación
Centro	1	18	72,43	26%
	2	26	50,00	18%
	3	50	61,76	8%
Este	1	9	78,68	39%
	2	21	64,71	9%
	3	54	61,18	8%
Norte	1	1	58,82	0%
	2	6	41,18	0%
	3	37	52,94	16%
Oeste	1	2	58,82	0%
	2	13	58,82	0%
	3	41	54,41	14%
Sudeste	1	10	86,27	29%
	2	30	68,63	58%
	3	40	72,55	27%
Sur	1	6	60,78	40%
	2	21	58,82	0%
	3	42	61,76	8%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XX.245: Módulo de Servicios de Infraestructura**

Región	Estrato	Cantidad de Localidades	Puntaje	Coefficiente de Variación
Centro	1	18	92,82	16%
	2	26	88,89	17%
	3	50	64,81	25%
Este	1	9	98,15	13%
	2	21	103,70	0%
	3	54	85,93	20%
Norte	1	1	100,00	0%
	2	6	55,56	0%

	3	37	90,12	11%
Oeste	1	2	81,48	0%
	2	13	66,67	0%
	3	41	76,85	25%
Sudeste	1	10	95,47	10%
	2	30	96,30	11%
	3	40	91,36	10%
Sur	1	6	94,44	11%
	2	21	94,44	10%
	3	42	60,19	3%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

**Cuadro XX.246: Total de Módulos**

Región	Estrato	Cantidad de Localidades	Puntaje	Coeficiente de Variación
Centro	1	18	81,63	12%
	2	26	75,51	9%
	3	50	52,92	16%
Este	1	9	88,35	12%
	2	21	79,34	2%
	3	54	73,47	15%
Norte	1	1	78,45	0%
	2	6	58,96	0%
	3	37	53,21	23%
Oeste	1	2	80,14	0%
	2	13	61,15	0%
	3	41	53,84	20%
Sudeste	1	10	82,72	9%
	2	30	73,98	14%
	3	40	67,04	1%
Sur	1	6	80,37	14%
	2	21	72,40	4%
	3	42	55,88	26%

Fuente: IIE sobre la base de Encuesta de Servicios Provistos por Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba.

## **ANEXO XXI: ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA PARTICIPACIÓN RELATIVA DE MUNICIPIOS Y COMUNAS EN LA PROVINCIA DE CÓRDOBA A PARTIR DE LOS CENSOS NACIONALES DE POBLACIÓN, HOGARES Y VIVIENDAS 2001 Y 2010**

### **XXI.1 Introducción**

De acuerdo a la Ley Provincial N°8.663, la distribución secundaria de los fondos coparticipables entre los Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba se realiza en función de dos indicadores: partes iguales y población.

Debido a la importancia que tiene el criterio de población en la distribución secundaria y de acuerdo a lo relevado en gran parte de las entrevistas realizadas a representantes locales que manifestaron la falta de actualización del indicador población como un aspecto negativo del actual régimen de coparticipación<sup>388</sup>, en el presente anexo se procede a analizar cuál es la variación relativa en la cantidad de habitantes por localidad según lo presentado por los Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas, a fin de analizar cuál es el impacto que genera la actualización de la población cada diez años de acuerdo al Censo Nacional. El objetivo de este análisis es determinar si existe la necesidad de actualizar el indicador población a partir de Censos Provinciales, intercalados con el Censo Nacional, que garanticen el dato con periodicidad inferior a los diez años. No obstante, hay que tener en cuenta que el análisis que se realiza en este Anexo no es acabado, ya que no dimensiona los costos (principalmente económicos) de llevar a cabo un Censo Provincial que permita realizar un análisis costos-beneficio de la política.

De esta manera, se examina la información provista por los Censos Nacionales correspondientes a los años 2001 y 2010. A partir de la cantidad de habitantes censados en cada localidad de la Provincia, se analizará el peso relativo de la población de cada una de estas en el total provincial, tanto en el año 2001 como en el año 2010. De esta forma, se buscará determinar si el peso relativo presentó variaciones significativas en el período considerado. Diferencias significativas pueden sugerir la necesidad de realizar relevamientos más frecuentes entre los censos nacionales, a partir de un Censo Provincial, tal como lo indica el Artículo 8 de la Ley N°8663: “El Poder Ejecutivo Provincial al igual que nacionalmente, realizará los censos provinciales y en la medida de lo posible, cada 10 (diez) años, pero intercalado en 5 (cinco) de estos últimos”.

---

<sup>388</sup> De acuerdo a lo alegado por estos representantes, numerosas localidades experimentaron un crecimiento poblacional que no se ha visto reflejado en aumentos de los fondos recibidos en concepto de coparticipación.

## **XXI.2 Metodología de cálculo**

A fin de realizar el análisis mencionado, se procedió a calcular el peso relativo de la población de cada localidad de la provincia sobre la población total, tanto para el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 como para el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Luego, se calculó la variación en el peso relativo entre ambos censos para las 427 localidades de la Provincia. A continuación, se presentan los resultados obtenidos.

**Cuadro XXI.1: Variación de la participación relativa de cada localidad en el total de población provincial.**

Departamento	Localidad	Participación relativa		Variación
		2001	2010	
Calamuchita	Amboy	0,01%	0,01%	0,00%
	Calmayo	0,00%	0,00%	0,00%
	Cañada del Sauce	0,00%	0,00%	0,00%
	Embalse	0,24%	0,27%	0,03%
	La Cruz	0,05%	0,05%	0,00%
	La Cumbrecita	0,01%	0,02%	0,02%
	Las Bajadas	0,01%	0,00%	0,00%
	Las Caleras	0,01%	0,01%	0,00%
	Los Cóndores	0,09%	0,09%	0,00%
	Los Molinos	0,01%	0,01%	0,00%
	Los Reartes	0,02%	0,04%	0,03%
	Lutti	0,00%	0,01%	0,01%
	Río de los Sauces	0,03%	0,04%	0,01%
	San Agustín	0,09%	0,11%	0,02%
	San Ignacio	0,00%	0,01%	0,00%
	Santa Rosa de Calamuchita	0,31%	0,39%	0,08%
	Segunda Usina	0,00%	0,01%	0,00%
	Villa Amancay	0,01%	0,01%	0,00%
	Villa Ciudad Parque los Reartes	0,00%	0,04%	0,03%
	Villa del Dique	0,09%	0,10%	0,01%
	Villa General Belgrano	0,19%	0,25%	0,06%
	Villa Quillinzo	0,00%	0,00%	0,00%
	Villa Rumipal	0,06%	0,08%	0,02%
	Villa Yacanto	0,01%	0,05%	0,04%
Colon	Agua de Oro	0,05%	0,06%	0,01%
	Colonia Caroya	0,45%	0,63%	0,18%
	Colonia Tirollesa	0,02%	0,16%	0,14%
	Colonia Vicente Agüero	0,00%	0,01%	0,01%
	El Manzano	0,03%	0,04%	0,01%
	Estación General Paz	0,05%	0,07%	0,02%
	Estación Juárez Celman	0,13%	0,37%	0,24%
	Jesús María	0,87%	0,96%	0,09%

Departamento	Localidad	Participación relativa		Variación
		2001	2010	
	La Calera	0,81%	0,97%	0,17%
	La Granja	0,06%	0,10%	0,03%
	Malvinas Argentinas	0,28%	0,38%	0,10%
	Mendiolaza	0,14%	0,31%	0,17%
	Mi Granja	0,02%	0,06%	0,04%
	Río Ceballos	0,54%	0,61%	0,07%
	Saldán	0,07%	0,32%	0,25%
	Salsipuedes	0,21%	0,30%	0,09%
	Tinoco	0,00%	0,02%	0,01%
	Unquillo	0,50%	0,56%	0,06%
	Villa Allende	0,71%	0,86%	0,15%
	Villa Cerro Azul	0,01%	0,01%	0,00%
Cruz del Eje	Alto De Los Quebrachos	0,00%	0,01%	0,00%
	Bañado De Soto	0,01%	0,03%	0,02%
	Cruz De Caña	0,00%	0,01%	0,01%
	Cruz del Eje	0,92%	0,93%	0,01%
	El Brete	0,03%	0,07%	0,04%
	Guanaco Muerto	0,01%	0,02%	0,01%
	La Batea	0,00%	0,01%	0,00%
	La Higuera	0,01%	0,01%	0,00%
	Las Cañadas	0,00%	0,01%	0,01%
	Las Playas	0,02%	0,03%	0,01%
	Los Chañaritos (C.D.Eje)	0,01%	0,02%	0,01%
	Media Naranja	0,03%	0,03%	0,00%
	Paso Viejo	0,04%	0,03%	0,00%
	San Marcos Sierras	0,03%	0,07%	0,04%
	Serrezuela	0,07%	0,08%	0,01%
	Tuclame	0,02%	0,03%	0,01%
	Villa de Soto	0,24%	0,30%	0,06%
General Roca	Buchardo	0,06%	0,05%	0,00%
	Del Campillo	0,10%	0,11%	0,00%
	Huinca Renancó	0,28%	0,29%	0,01%
	Italó	0,04%	0,03%	0,00%
	Jovita	0,13%	0,15%	0,01%
	Mattaldi	0,06%	0,06%	0,00%
	Nicolás Bruzzzone	0,01%	0,01%	0,00%
	Onagoity	0,00%	0,00%	0,00%
	Pincen	0,01%	0,01%	0,00%
	Ranqueles	0,00%	0,00%	0,00%
	Villa Huidobro	0,17%	0,17%	0,00%
	Villa Sarmiento	0,01%	0,01%	0,00%
	Villa Valeria	0,08%	0,09%	0,01%
General San Martín	Arroyo Algodón	0,02%	0,02%	0,00%
	Arroyo Cabral	0,09%	0,08%	0,00%

Departamento	Localidad	Participación relativa		Variación
		2001	2010	
	Ausonia	0,02%	0,03%	0,01%
	Chazón	0,03%	0,03%	0,00%
	Etruria	0,12%	0,12%	0,00%
	La Laguna	0,04%	0,05%	0,00%
	La Palestina	0,02%	0,02%	0,00%
	La Playosa	0,08%	0,08%	0,01%
	Luca	0,02%	0,02%	0,00%
	Pasco	0,03%	0,04%	0,00%
	Silvio Pellico	0,01%	0,01%	0,00%
	Ticino	0,06%	0,07%	0,00%
	Tío Pujio	0,08%	0,08%	0,00%
	Villa María	2,35%	2,42%	0,06%
	Villa Nueva	0,54%	0,59%	0,05%
Ischilin	Avellaneda	0,01%	0,01%	0,00%
	Cañada De Rio Pinto	0,00%	0,01%	0,00%
	Chuñá	0,01%	0,02%	0,00%
	Copacabana	0,00%	0,00%	0,00%
	Deán Funes	0,66%	0,65%	-0,01%
	Los Pozos	0,00%	0,00%	0,00%
	Olivares De San Nicolas	0,02%	0,02%	0,00%
	Quilino	0,12%	0,16%	0,04%
	Villa Gutiérrez	0,01%	0,01%	0,00%
Juárez Celman	Alejandro Roca	0,15%	0,16%	0,01%
	Assunta	0,00%	0,00%	0,00%
	Bengolea	0,03%	0,03%	0,00%
	Carnerillo	0,05%	0,06%	0,01%
	Charras	0,03%	0,03%	0,00%
	El Rastreador	0,00%	0,00%	0,00%
	General Cabrera	0,34%	0,36%	0,02%
	General Deheza	0,31%	0,33%	0,02%
	Huanchillas	0,03%	0,03%	0,00%
	La Carlota	0,37%	0,38%	0,01%
	Los Cisnes	0,02%	0,02%	0,00%
	Olaeta	0,02%	0,02%	0,00%
	Pacheco De Melo	0,00%	0,00%	0,00%
	Paso Del Durazno	0,00%	0,00%	0,00%
	Villa Reducción	0,05%	0,05%	0,00%
	Santa Eufemia	0,07%	0,07%	0,00%
	Ucacha	0,15%	0,16%	0,00%
Marcos Juárez	Alejo Ledesma	0,11%	0,10%	-0,01%
	Arias	0,23%	0,22%	-0,01%
	Camilo Aldao	0,16%	0,16%	0,00%
	Capitán General Bernardo O'Higgins	0,01%	0,02%	0,01%
	Cavanagh	0,04%	0,04%	0,00%

Departamento	Localidad	Participación relativa		Variación
		2001	2010	
	Colonia Barge	0,00%	0,01%	0,00%
	Colonia Italiana	0,01%	0,02%	0,01%
	Corral de Bustos	0,32%	0,32%	-0,01%
	Cruz Alta	0,22%	0,22%	-0,01%
	General Baldissera	0,07%	0,07%	0,00%
	General Roca	0,08%	0,08%	0,00%
	Guatimozín	0,08%	0,07%	-0,01%
	Inrville	0,12%	0,11%	-0,01%
	Isla Verde	0,14%	0,13%	-0,01%
	Leones	0,33%	0,32%	-0,01%
	Los Surgentes	0,09%	0,08%	-0,01%
	Marcos Juárez	0,79%	0,82%	0,03%
	Monte Buey	0,18%	0,19%	0,01%
	Saira	0,03%	0,02%	0,00%
	Saladillo	0,01%	0,01%	0,00%
	Villa Elisa	0,00%	0,00%	0,00%
Minas	Cienaga Del Coro	0,01%	0,02%	0,01%
	El Chacho	0,00%	0,01%	0,01%
	Estancia De Guadalupe	0,01%	0,02%	0,01%
	Guasapampa	0,01%	0,01%	0,00%
	La Playa	0,01%	0,01%	0,00%
	San Carlos Minas	0,04%	0,05%	0,01%
	Talaini	0,00%	0,00%	0,00%
	Tosno	0,00%	0,01%	0,00%
Pocho	Chancani	0,00%	0,01%	0,01%
	Las Palmas	0,00%	0,00%	0,00%
	Los Talaes	0,00%	0,00%	0,00%
	Salsacate	0,04%	0,05%	0,01%
	San Gerónimo	0,00%	0,02%	0,02%
	Tala Cañada	0,01%	0,01%	0,00%
	Villa De Pocho	0,01%	0,01%	0,00%
Pte. Roque Saenz Peña	General Levalle	0,18%	0,17%	-0,01%
	La Cesira	0,04%	0,04%	0,00%
	Laboulaye	0,65%	0,62%	-0,02%
	Leguizamón	0,00%	0,00%	0,00%
	Melo	0,03%	0,04%	0,01%
	Río Bamba	0,00%	0,00%	0,00%
	Rosales	0,02%	0,02%	0,00%
	San Joaquín	0,01%	0,00%	0,00%
	Serrano	0,09%	0,10%	0,01%
	Villa Rossi	0,02%	0,02%	0,00%
Punilla	Bialet Massé	0,15%	0,16%	0,02%
	Cabalango	0,00%	0,01%	0,01%
	Capilla del Monte	0,30%	0,34%	0,04%

Departamento	Localidad	Participación relativa		Variación
		2001	2010	
	Casa Grande	0,02%	0,02%	0,00%
	Charbonier	0,01%	0,02%	0,01%
	Cosquín	0,62%	0,60%	-0,02%
	Cuesta Blanca	0,01%	0,02%	0,01%
	Estancia Vieja	0,02%	0,03%	0,01%
	Huerta Grande	0,18%	0,18%	0,00%
	La Cumbre	0,24%	0,23%	0,00%
	La Falda	0,49%	0,50%	0,00%
	Los Cocos	0,03%	0,04%	0,00%
	Mayu Sumaj	0,03%	0,04%	0,01%
	San Antonio de Arredondo	0,08%	0,12%	0,04%
	San Esteban	0,02%	0,03%	0,00%
	San Roque	0,03%	0,03%	0,01%
	Santa María de Punilla	0,24%	0,29%	0,05%
	Tala Huasi	0,00%	0,00%	0,00%
	Tanti	0,15%	0,21%	0,06%
	Valle Hermoso	0,18%	0,19%	0,01%
	Villa Carlos Paz	1,84%	1,90%	0,06%
	Villa Giardino	0,15%	0,21%	0,05%
	Villa Parque Siquiman	0,03%	0,06%	0,03%
	Villa Río Icho Cruz	0,04%	0,06%	0,03%
	Villa Santa Cruz del Lago	0,05%	0,07%	0,02%
Río Cuarto	Achiras	0,07%	0,07%	0,00%
	Adelia María	0,21%	0,23%	0,02%
	Alcira	0,18%	0,18%	0,00%
	Alpa Corral	0,02%	0,03%	0,01%
	Berrotarán	0,21%	0,21%	0,00%
	Bulnes	0,03%	0,03%	0,00%
	Chaján	0,02%	0,02%	0,00%
	Chucul	0,01%	0,01%	0,00%
	Coronel Baigorria	0,04%	0,05%	0,00%
	Coronel Moldes	0,26%	0,27%	0,01%
	Elena	0,09%	0,09%	0,00%
	La Carolina	0,01%	0,00%	0,00%
	La Cautiva	0,02%	0,03%	0,01%
	Las Acequias	0,07%	0,07%	0,00%
	Las Albahacas	0,01%	0,01%	0,00%
	Las Higueras	0,17%	0,19%	0,02%
	Las Peñas	0,00%	0,00%	0,00%
	Las Vertientes	0,02%	0,02%	0,00%
	Malena	0,01%	0,01%	0,00%
	Monte de los Gauchos	0,02%	0,02%	0,00%
	Río Cuarto	4,70%	4,78%	0,09%
	Sampacho	0,24%	0,24%	0,00%



Departamento	Localidad	Participación relativa		Variación
		2001	2010	
	San Basilio	0,09%	0,10%	0,00%
	Santa Catalina	0,11%	0,12%	0,01%
	Suco	0,01%	0,01%	0,00%
	Tosquitas	0,01%	0,01%	0,00%
	Vicuña Mackenna	0,29%	0,31%	0,01%
	Villa El Chacay	0,00%	0,00%	0,00%
	Washington	0,02%	0,02%	0,00%
Río Primero	Atahona	0,00%	0,00%	0,00%
	Cañada De Machado	0,01%	0,01%	0,00%
	Capilla De Los Remedios	0,03%	0,02%	0,00%
	Chalacea	0,01%	0,01%	0,00%
	Colonia Las Cuatro Esquinas	0,00%	0,00%	0,00%
	Comechingones	0,01%	0,01%	0,00%
	Diego De Rojas	0,02%	0,02%	0,00%
	El Crispin	0,01%	0,01%	0,00%
	Esquina	0,01%	0,01%	0,00%
	Kilómetro 658	0,01%	0,01%	0,00%
	La Para	0,11%	0,11%	-0,01%
	La Posta	0,01%	0,01%	0,00%
	La Puerta	0,07%	0,07%	-0,01%
	La Quinta	0,01%	0,01%	0,00%
	Las Gramillas	0,00%	0,00%	0,00%
	Las Saladas	0,00%	0,00%	0,00%
	Maquinista Gallini	0,00%	0,00%	0,00%
	Montecristo	0,34%	0,31%	-0,02%
	Obispo Trejo	0,08%	0,08%	-0,01%
	Piquillín	0,04%	0,04%	0,00%
	Plaza de Mercedes	0,00%	0,00%	0,00%
	Río Primero	0,24%	0,22%	-0,02%
	Sagrada Familia	0,00%	0,00%	0,00%
	Santa Rosa de Río Primero	0,25%	0,24%	-0,02%
	Villa Fontana	0,03%	0,03%	0,00%
Río Seco	Cerro Colorado	0,01%	0,01%	0,00%
	Chañar Viejo	0,00%	0,01%	0,00%
	Eufasio Loza	0,01%	0,01%	0,00%
	Gütemberg	0,01%	0,02%	0,01%
	La Rinconada	0,00%	0,01%	0,00%
	Los Hoyos	0,01%	0,01%	0,00%
	Puesto De Castro	0,01%	0,01%	0,00%
	Rayo Cortado	0,01%	0,02%	0,01%
	Santa Elena	0,01%	0,01%	0,00%
	Sebastián Elcano	0,07%	0,07%	0,01%
	Villa Candelaria Norte	0,01%	0,01%	0,00%
	Villa de María	0,12%	0,15%	0,02%

Departamento	Localidad	Participación relativa		Variación
		2001	2010	
Río Segundo	Calchín	0,07%	0,07%	0,01%
	Calchín Oeste	0,02%	0,02%	0,00%
	Capilla del Carmen	0,01%	0,01%	0,00%
	Carrilobo	0,05%	0,05%	0,00%
	Colazo	0,05%	0,05%	0,00%
	Colonia Videla	0,00%	0,00%	0,00%
	Costasacate	0,04%	0,04%	0,00%
	Impira	0,01%	0,00%	0,00%
	Laguna Larga	0,23%	0,23%	-0,01%
	Las Junturas	0,05%	0,05%	0,00%
	Los Chañaritos	0,01%	0,01%	0,00%
	Luque	0,17%	0,19%	0,02%
	Manfredi	0,03%	0,03%	0,00%
	Matorrales	0,03%	0,03%	0,00%
	Oncativo	0,41%	0,40%	-0,01%
	Pilar	0,41%	0,45%	0,04%
	Pozo del Molle	0,18%	0,17%	0,00%
	Rincón	0,01%	0,02%	0,00%
	Río Segundo	0,59%	0,62%	0,03%
	Santiago Temple	0,08%	0,08%	0,01%
	Villa del Rosario	0,45%	0,47%	0,02%
San Alberto	Ambul	0,01%	0,02%	0,01%
	Arroyo Los Patos	0,01%	0,02%	0,00%
	Las Calles	0,02%	0,02%	0,00%
	Las Rabonas	0,02%	0,02%	0,00%
	Mina Clavero	0,22%	0,29%	0,06%
	Nono	0,03%	0,07%	0,04%
	Panaholma	0,00%	0,01%	0,01%
	San Lorenzo	0,02%	0,03%	0,01%
	San Pedro	0,11%	0,14%	0,03%
	San Vicente	0,02%	0,05%	0,03%
	Sauce Arriba	0,02%	0,02%	0,00%
	Villa Cura Brochero	0,15%	0,19%	0,04%
	Villa Sarmiento	0,13%	0,16%	0,03%
San Javier	Conlara	0,00%	0,02%	0,01%
	La Paz	0,06%	0,11%	0,05%
	La Población	0,02%	0,02%	0,00%
	Las Tapias	0,04%	0,06%	0,02%
	Los Cerrillos	0,08%	0,07%	-0,01%
	Los Hornillos	0,02%	0,04%	0,01%
	Luyaba	0,02%	0,05%	0,02%
	San Javier y Yacanto	0,04%	0,06%	0,02%
	San José	0,04%	0,08%	0,04%
	Villa de las Rosas	0,08%	0,12%	0,04%

Departamento	Localidad	Participación relativa		Variación
		2001	2010	
	Villa Dolores	0,91%	0,96%	0,05%
San Justo	Alicia	0,09%	0,10%	0,01%
	Altos de Chipión	0,05%	0,05%	0,00%
	Arroyito	0,64%	0,69%	0,05%
	Balnearia	0,18%	0,19%	0,00%
	Brinkmann	0,27%	0,30%	0,03%
	Colonia Anita	0,00%	0,00%	0,00%
	Colonia Itarruspe	0,00%	0,00%	0,00%
	Colonia Las Pichanas	0,00%	0,01%	0,00%
	Colonia Marina	0,03%	0,03%	0,00%
	Colonia Prosperidad	0,01%	0,01%	0,00%
	Colonia San Bartolomé	0,04%	0,04%	0,00%
	Colonia San Pedro	0,00%	0,00%	0,00%
	Colonia Valtelina	0,01%	0,01%	0,00%
	Colonia Vignaud	0,02%	0,02%	0,00%
	Devoto	0,18%	0,19%	0,00%
	El Arañado	0,05%	0,05%	0,01%
	El Fortín	0,03%	0,05%	0,02%
	El Tío	0,05%	0,06%	0,01%
	Freyre	0,19%	0,21%	0,02%
	La Francia	0,11%	0,11%	0,00%
	La Paquita	0,03%	0,03%	0,00%
	La Tordilla	0,04%	0,04%	0,00%
	Las Varas	0,03%	0,04%	0,01%
	Las Varillas	0,48%	0,49%	0,02%
	Marull	0,06%	0,05%	0,00%
	Miramar	0,06%	0,07%	0,00%
	Morteros	0,49%	0,52%	0,02%
	Plaza Luxardo	0,00%	0,01%	0,00%
	Porteña	0,15%	0,16%	0,01%
	Quebracho Herrado	0,01%	0,01%	0,00%
	Sacanta	0,09%	0,09%	0,00%
	San Francisco	1,92%	1,88%	-0,04%
	Saturnino María Laspiur	0,08%	0,08%	0,00%
	Seeber	0,02%	0,02%	0,00%
	Toro Pujio	0,00%	0,01%	0,00%
	Tránsito	0,08%	0,10%	0,02%
	Villa Concepción del Tío	0,05%	0,06%	0,01%
	Villa San Esteban	0,00%	0,00%	0,00%
Santa María	Alta Gracia	1,39%	1,47%	0,08%
	Anisacate	0,07%	0,10%	0,04%
	Bouwer	0,02%	0,05%	0,03%
	Despeñaderos	0,18%	0,18%	0,00%
	Dique Chico	0,00%	0,01%	0,00%

Departamento	Localidad	Participación relativa		Variación
		2001	2010	
	Falda del Carmen	0,01%	0,02%	0,01%
	La Paisanita	0,00%	0,00%	0,00%
	La Rancherita	0,00%	0,00%	0,00%
	La Serranita	0,01%	0,01%	0,00%
	Los Cedros	0,03%	0,03%	0,00%
	Lozada	0,03%	0,03%	0,00%
	Malagueño	0,21%	0,40%	0,19%
	Monte Ralo	0,01%	0,02%	0,00%
	Potrero de Garay	0,02%	0,04%	0,02%
	Rafael García	0,02%	0,02%	0,00%
	San Clemente	0,01%	0,01%	0,00%
	Toledo	0,10%	0,12%	0,02%
	Valle de Anisacate	0,01%	0,01%	0,01%
	Villa Ciudad de América	0,01%	0,02%	0,01%
	Villa del Prado	0,03%	0,06%	0,03%
	Villa La Bolsa	0,02%	0,03%	0,01%
	Villa Los Aromos	0,02%	0,04%	0,02%
	Villa Parque Santa Ana	0,06%	0,09%	0,03%
	Villa San Isidro	0,03%	0,04%	0,01%
Sobremonte	Caminiaga	0,01%	0,01%	0,00%
	Chuña Huasi	0,00%	0,01%	0,01%
	Pozo Nuevo	0,01%	0,01%	0,01%
	San Francisco del Chañar	0,07%	0,08%	0,01%
Tercero Arriba	Almafuerte	0,34%	0,36%	0,01%
	Colonia Almada	0,02%	0,02%	0,00%
	Corralito	0,06%	0,05%	-0,01%
	Dalmacio Vélez	0,04%	0,05%	0,00%
	General Fotheringham	0,01%	0,01%	0,00%
	Hernando	0,34%	0,31%	-0,03%
	James Craik	0,15%	0,16%	0,01%
	Las Isletillas	0,01%	0,01%	0,00%
	Las Perdices	0,15%	0,16%	0,00%
	Los Zorros	0,02%	0,02%	0,00%
	Oliva	0,38%	0,36%	-0,02%
	Pampayasta Norte	0,00%	0,00%	0,00%
	Pampayasta Sur	0,03%	0,04%	0,00%
	Punta del Agua	0,00%	0,01%	0,00%
	Río Tercero	1,46%	1,41%	-0,04%
	Tancacha	0,17%	0,16%	-0,01%
	Villa Ascasubi	0,07%	0,07%	0,00%
Totoral	Candelaria Sur	0,03%	0,04%	0,00%
	Cañada de Luque	0,03%	0,04%	0,00%
	Capilla de Sitón	0,01%	0,02%	0,00%
	La Pampa	0,01%	0,03%	0,01%

Departamento	Localidad	Participación relativa		Variación
		2001	2010	
	Las Peñas	0,05%	0,05%	0,00%
	Los Mistoles	0,00%	0,01%	0,00%
	Sarmiento	0,03%	0,04%	0,02%
	Simbolar	0,01%	0,01%	0,00%
	Sinsacate	0,03%	0,04%	0,01%
	Villa del Totoral	0,23%	0,26%	0,02%
Tulumba	Churqui Cañada	0,00%	0,00%	0,00%
	El Rodeo	0,00%	0,01%	0,00%
	Las Arrias	0,03%	0,04%	0,01%
	Lucio Victorio Mansilla	0,03%	0,03%	0,00%
	Rosario del Saladillo	0,00%	0,01%	0,00%
	San José de la Dormida	0,11%	0,14%	0,03%
	San José de las Salinas	0,02%	0,02%	0,00%
	San Pedro Norte	0,01%	0,01%	0,00%
	Villa Tulumba	0,04%	0,05%	0,01%
Unión	Aldea Santa Maria	0,00%	0,01%	0,00%
	Alto Alegre	0,02%	0,02%	0,00%
	Ana Zumarán	0,00%	0,00%	0,00%
	Ballesteros Sur	0,12%	0,12%	0,00%
	Bell Ville	0,02%	0,02%	0,00%
	Benjamín Gould	1,05%	1,04%	0,00%
	Canals	0,27%	0,26%	-0,01%
	Chilibroste	0,01%	0,02%	0,00%
	Cintra	0,03%	0,04%	0,00%
	Colonia Bismarck	0,01%	0,02%	0,00%
	Colonia Bremen	0,01%	0,00%	0,00%
	Idiazabal	0,05%	0,05%	0,00%
	Justiniano Posse	0,24%	0,26%	0,02%
	Laborde	0,18%	0,18%	0,00%
	Monte Leña	0,01%	0,01%	0,00%
	Monte Maíz	0,23%	0,23%	0,00%
	Morrison	0,11%	0,10%	0,00%
	Noetinger	0,13%	0,15%	0,02%
	Ordóñez	0,08%	0,08%	0,00%
	Pascanas	0,08%	0,08%	0,00%
	Pueblo Italiano	0,05%	0,05%	0,00%
	San Antonio de Litín	0,04%	0,04%	0,00%
	San Marcos	0,09%	0,10%	0,01%
	Viamonte	0,05%	0,05%	0,00%
	Villa Los Patos	0,00%	0,00%	0,00%
	Wenceslao Escalante	0,05%	0,05%	0,00%

Fuente: IIE sobre la base del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

Como se aprecia en el Cuadro XXI.1, en la mayoría de los casos se observó una baja variación de las participaciones relativas de las localidades en el total de población provincial. Sin embargo, ciertas localidades presentaron un incremento superior al resto en su participación relativa entre las cuales se destacan Saldán, Estación Juárez Celman y Malagueño. La población de Saldán representaba en el año 2001 el 0,07% del total de habitantes de la Provincia, mientras que en el año 2010 este número ascendió a 0,32%, es decir que su participación relativa aumentó en 0,25%. En el caso de Estación Juárez Celman y Malagueño, las variaciones de población significaron un aumento de su participación relativa en 0,24% y 0,19% respectivamente. No obstante, es importante remarcar que solo un 5% de las localidades presentaron diferencias mayores a 0,05% entre la población relativa del año 2001 y aquella del 2010.

A modo de resumen, se presenta a continuación un cuadro con aquellas localidades de cada departamento que presentaron la mayor y la menor variación absoluta en su participación relativa.

**Cuadro XXI.2: Localidades con mayor y menor variación relativa, por departamento**

Departamento	Mayor variación		Menor variación	
	Localidad	Variación	Localidad	Variación
Calamuchita	Santa Rosa de Calamuchita	0,08%	Las Bajadas	0,00%
Capital	-	-	-	-
Colón	Saldán	0,25%	Villa Cerro Azul	0,00%
Cruz del Eje	Villa de Soto	0,06%	Paso Viejo	0,00%
General Roca	Villa Valeria	0,01%	Italó	0,00%
General San Martín	Villa María	0,06%	Arroyo Cabral	0,00%
Ischilín	Quilino	0,04%	Deán Funes	-0,01%
Juárez Celman	General Cabrera	0,02%	El Rastreador	0,00%
Marcos Juárez	Marcos Juárez	0,03%	Monte Buey	-0,01%
Minas	San Carlos Minas	0,01%	La Playa	0,00%
Pocho	San Gerónimo	0,02%	Villa de Pocho	0,00%
Presidente Roque Sáenz Peña	Melo	0,01%	Laboulaye	-0,02%
Punilla	Tanti	0,06%	Cosquín	-0,02%
Río Cuarto	Río Cuarto	0,09%	Berrotarán	0,00%
Río Primero	Plaza de Mercedes	0,00%	Monte Cristo	0,00%
Río Seco	Villa de María	0,02%	Eufracio Loza	0,00%
Río Segundo	Pilar	0,04%	Oncativo	-0,01%
San Alberto	Mina Clavero	0,06%	Las Rabonas	0,00%
San Javier	Villa Dolores	0,05%	Los Cerrillos	-0,01%
San Justo	Arroyito	0,05%	San Francisco	-0,04%

Santa María	Malagueño	0,19%	Despeñaderos	0,00%
Sobremonte	Chuñá Huasi	0,01%	Caminiaga	0,00%
Tercero Arriba	Almafuerte	0,01%	Río Tercero	-0,04%
Totoral	Villa del Totoral	0,02%	Las Peñas	0,00%
Tulumba	San José de la Dormida	0,03%	Lucio Victorio Mansilla	0,00%
Unión	Noetinger	0,02%	Canals	-0,01%

Fuente: IIE sobre la base del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

### **XXI.3 Conclusiones**

Sobre la base del análisis realizado, se pudo observar que la variación de la participación relativa de cada localidad en el total de población provincial resulta ser relativamente baja, es decir que a grandes rasgos, las localidades de la Provincia crecieron a tasas similares a lo largo del período 2001-2010. Esto significa que el indicador de población utilizado para realizar la distribución secundaria de la masa coparticipable se ha visto poco afectado en esa década.

Tal como se expuso anteriormente, solo un 5% de estas presentaron diferencias mayores a 0,05% entre la población relativa del año 2001 y aquella del 2010.

Considerando los datos presentados en esta sección, la realización de un censo con mayor frecuencia no parecería tener un impacto relevante sobre el indicador de población y por consiguiente en la distribución secundaria de los fondos coparticipables entre los Municipios y Comunas de la Provincia. Por lo tanto, es posible concluir que las pequeñas variaciones de la participación relativa de las localidades en el total de población provincial entre localidades en el período 2001-2010 no justifican los elevados costos de realización de un censo provincial.

## **ANEXO XXII: ANÁLISIS DE LA MODIFICACIÓN DE LOS ÍNDICES DE DISTRIBUCIÓN SECUNDARIA DEL FOFINDES**

### **XXII.1 Introducción**

El Fondo de Financiamiento de la Descentralización del Estado (FOFINDES) fue creado en el año 1989 a través de la Ley Provincial N° 7.850. En la misma, se estableció que su finalidad es atender las erogaciones que resultaran de las transferencias de obras, servicios y funciones del Estado provincial a los Municipios, Comunas o Comisiones Vecinales. En el régimen de coparticipación actual (Ley Provincial N° 8.663) se establece que, del 20% de la masa coparticipable destinada a Municipios y Comunas, el 12% conforma este fondo. Asimismo, a partir del Decreto Provincial N° 2.640/2000, se determinan los índices de distribución secundaria. Se debe resaltar que los índices aprobados en este decreto son fijos y no se establece en el mismo su fórmula de cálculo. Por último, es necesario recordar que el Decreto Provincial N°9/12 crea un Fondo de Reserva que podrá abarcar hasta un 40% del monto destinado al FOFINDES.

Sin embargo, el Acuerdo Federal entre el Gobierno de la Provincia de Córdoba y los Municipios y Comunas (Ley Provincial N°10.347) aprobado en el año 2016, introdujo diversas modificaciones que afectan la distribución de este fondo. En un primer lugar, en el Artículo N°1 de esta Ley se deroga el Decreto Provincial N°9/12. Adicionalmente, en el Artículo N°4 se establece que “el Instituto de Investigación y Planificación Sanitaria del Ministerio de Salud efectuará un análisis exhaustivo para establecer el índice de distribución del presente Fondo, el que se aplicará a partir del año 2017”. Finalmente se determina que el 95% de estos fondos a partir del ejercicio mencionado serán distribuidos en forma automática a partir del nuevo índice y el 5% restante “será destinado a un Fondo administrado por la Mesa Provincia - Municipios y el Ministerio de Salud para atender situaciones excepcionales”.

De esta forma, en este capítulo se analiza en el cálculo de los nuevos índices de distribución secundaria del FOFINDES, generados a partir del Estudio Analítico del Sistema de Dispensarios y Hospitales Municipales de la Provincia de Córdoba (Instituto de Investigación de Servicios Públicos e Infraestructura, Universidad Nacional de Córdoba, 2016).

### **XXII.2 Análisis de los nuevos índices de distribución secundaria del FOFINDES**

En esta sección se estudiará la nueva conformación de los índices de distribución secundaria del FOFINDES a partir de lo expuesto por el Estudio



Analítico del Sistema de Dispensarios y Hospitales Municipales de la Provincia de Córdoba (Instituto de Investigación de Servicios Públicos e Infraestructura, Universidad Nacional de Córdoba, 2016). Para ello, se comenzará describiendo la metodología de trabajo utilizada en este estudio para la recopilación de datos del sector, para luego abordar la fórmula de cálculo de los nuevos índices de distribución secundaria.

### **XXII.2.1 Metodología de trabajo para el relevamiento de datos**

El estudio fue realizado por el Instituto de Investigación de Servicios Públicos e Infraestructura de la Universidad Nacional de Córdoba, con la colaboración del Instituto de Planificación e Investigación Sanitaria del Ministerio de Salud de la Provincia de Córdoba. El mismo tuvo como objetivo final, establecer los nuevos indicadores de distribución secundaria para el FOFINDES, tal como se estableció en la sección precedente. Para ello, en un comienzo se realizó una recopilación de información del sistema de dispensarios y hospitales, que permitió definir los elementos relevantes para la realización posterior de una encuesta semi-estructurada con formato on-line. Estos instrumentos permitieron obtener un diagnóstico y análisis de los servicios de salud brindados por los Municipios y Comunas de la Provincia. Asimismo, en este estudio se desarrolló una herramienta que permite georreferenciar los establecimientos, es decir, la herramienta permite observar la localización de cada uno de ellos.

El relevamiento realizado contó con la respuesta de 146 de las 168 Comunas existentes en la Provincia de Córdoba, y de 257 de los 258 Municipios contestaron la encuesta de referencia. Es decir, a la fecha de corte del estudio, se contó con los datos correspondientes al 95% de la totalidad de los establecimientos de salud de la Provincia.

Las encuestas realizadas relevaron los siguientes datos:

1. Presupuesto Municipal
  - i. Presupuesto total
  - ii. Presupuesto aprobado para salud
  - iii. Presupuesto destinado a recursos humanos de salud pública
2. Tipología del establecimiento de salud:
  - i. Hospital municipal
  - ii. Dispensarios
  - iii. Centro de salud

- iv. Centro de atención a la discapacidad
  - v. Otro
- 3. Localización del establecimiento de salud:
  - i. Urbana
  - ii. Rural
- 4. Infraestructura edilicia del establecimiento de salud:
  - i. Superficie
  - ii. Consultorios
  - iii. Depósitos de patógenos
  - iv. Calidad de la construcción
  - v. Accesibilidad
  - vi. Sanitarios
- 5. Equipamiento informático del establecimiento de salud
- 6. Servicios del establecimiento de salud:
  - i. Atención ambulatoria
  - ii. Atención de emergencia
  - iii. Atención de especialidades médicas
  - iv. Servicio de enfermería
  - v. Vacunatorio
  - vi. Internación hasta 10 camas
  - vii. Internación más de 10 camas
  - viii. Atención obstetricia: parto
  - ix. Atención neonatal
  - x. Atención pediátrica
  - xi. Cirugía general
  - xii. Cirugía de alta complejidad
  - xiii. Hemoterapia
  - xiv. Terapia intermedia
  - xv. Terapia intensiva
  - xvi. Atención odontológica
  - xvii. Servicio de fisioterapia

- xviii. Servicio de fonoaudiología
  - xix. Servicio de nutrición y dietoterapia
  - xx. Farmacia
  - xxi. Atención de salud mental
  - xxii. Atención de adicciones
  - xxiii. Registros y estadísticas
  - xxiv. Laboratorio de análisis clínicos
  - xxv. Diagnóstico por imágenes
    - a. Radiología
    - b. Ecografía
    - c. Tomografía
    - d. Otros
7. Recursos humanos del establecimiento de salud:
- i. Número total de personal profesional equipo de salud
  - ii. Número total de personal técnico
  - iii. Número total de personal de enfermería idóneo
  - iv. Número total de personal con funciones de conducción en el centro de salud
  - v. Número total de personal administrativo
  - vi. Número total personal de apoyo
8. Número de prestaciones del establecimiento de salud:
- i. Cantidad de consultas médicas año 2015
  - ii. Cantidad de emergencias médicas asistidas en 2015
  - iii. Cantidad de estudios radiológicos y otros diagnósticos por imágenes realizadas en 2015
  - iv. Cantidad de derivaciones en 2015
  - v. Atención 3 días por semana
  - vi. Atención más de 3 días por semana
  - vii. Atención permanente
  - viii. Horario de atención del establecimiento
9. Servicio de emergencia móvil:

- i. Tipología de la ambulancia
- ii. Fecha de fabricación
- iii. Servicio propio
- iv. Servicio contratado

10. Provisión de medicamentos gratuitos.

## **XXII.2.2 Cálculo de indicadores**

Con la información obtenida de la encuesta explicada anteriormente, se procedió a determinar el nuevo índice de distribución secundaria del FOFINDES para cada localidad de la Provincia de Córdoba. Según lo especificado en el informe final del estudio mencionado, para realizar el cálculo del nuevo índice de distribución secundaria se considerarán dos aspectos: el nivel socioeconómico de la localidad y la infraestructura de los establecimientos de salud. El cálculo de los indicadores puede resumirse de la siguiente forma:

$$IDSF^i = \frac{F^i}{\sum_{j=1}^{427} F^j}$$

En el cual  $IDSF^i$  es el nuevo índice de distribución secundaria del FOFINDES correspondiente a la localidad  $i$ , mientras que  $F^i$  es el puntaje global alcanzado por el Municipio o Comuna. A su vez,  $F^i$  se computa a partir de la fórmula de cálculo siguiente:

$$F^i = z_i CI_i + (1 - z_i) CS_i$$

Donde  $z_i$  es el ponderador por población,  $CI$  representa el componente de infraestructura de los establecimientos de salud y  $CS$  el componente socioeconómico.

En cuanto al componente que refleja la infraestructura de los establecimientos de salud de la localidad, a continuación se detalla su forma de cálculo:

$$CI_i = \sum_p^n \sum_{j=1}^9 a_j X_j^p$$

Donde  $X_j^p$  es el puntaje obtenido por el establecimiento de salud  $p$  en el atributo  $j$  y  $a_j$  representa el ponderador del mismo, el cual indica la importancia relativa de cada atributo con respecto a los otros en la calificación final. Finalmente, la calificación para el componente  $CI$  de cada localidad  $i$  se obtiene como el sumatorio de los puntajes obtenidos por los  $n$  establecimientos de salud con los que cuenta dicha localidad.

La información necesaria para el cómputo de este componente se obtiene a partir de los datos relevados en las encuestas realizadas. A continuación se detallan los atributos considerados para evaluar cada establecimiento de salud:

**Cuadro XXII.1: Atributos utilizados para el cálculo del componente de infraestructura y sus ponderaciones<sup>389</sup>**

Atributo	Clasificación	Subclasificación	Ponderador ( $a_j$ )
Tipología		Hospital municipal	100%
		Dispensario	60%
		Centro de salud	60%
		Centro de atención a la discapacidad	0%
		Otro (especifique)	0%
Servicios	Laboratorio de análisis clínicos	NO presta el servicio	0%
		Instalado en el establecimiento	5%
		Contratado a servicio privado	5%
		Realiza derivaciones a sector publico	0%
		Realiza derivaciones a sector privado	0%
		Realiza prestaciones de microbiología	0%
		NO Realiza prestaciones de microbiología	0%
		Realiza prestaciones de serología	0%
		NO Realiza prestaciones de serología	0%
		Realiza prestaciones de endocrinología	0%
		NO Realiza prestaciones de endocrinología	0%
	Diagnóstico por imágenes	Radiología propio	3%
		Radiología privado	3%
		Radiología no posee	0%
		Ecografía Propio	3%
		Ecografía privado	3%
		Ecografía no posee	0%
		Tomografía propio	5%
		Tomografía Privado	5%
		Tomografía no posee	0%
Recursos humanos	Bioquímico	Otros	0%
		no tiene	0%
		hasta 2	5%
		3 o mas	13%
	Enfermeras	no tiene	0%
		hasta 2	7%

<sup>389</sup> Es necesario resaltar que las ponderaciones del presente cuadro son aquellas utilizadas finalmente para el cálculo de los índices de distribución secundaria para cada localidad. Las mismas difieren de aquellas presentadas en el informe final del “Estudio Analítico del sistema de dispensarios y Hospitales Municipales en la Provincia de Córdoba”.

Atributo	Clasificación	Subclasificación	Ponderador ( $a_j$ )
		3 o mas	13%
	Fisioterapeuta	no tiene	0%
		tiene	5%
	Nutricionistas	no tiene	0%
		tiene	5%
	Médicos	hasta 2	2%
		de 3 a 6	5%
		7 o mas	15%
	Odontólogos	no tiene	0%
		hasta 2	5%
		3 o mas	14%
	Psicólogos	no tiene	0%
		tiene	6%
		Becas del programa Médicos Comunitarios	4%
		Otros	2%
	Pers. Tecnico	no tiene	0%
		hasta 4	5%
		5 o mas	8%
	Enf Idoneo	no tiene	0%
		hasta 4	2%
		5 o mas	6%
	Conducción	Solo 1	0%
		2 o mas	3%
	Administrativo	hasta 2	0%
		3 o mas	3%
	Apoyo	hasta 4	1%
		5 o mas	3%

Fuente: IIE sobre la base del Estudio Analítico del Sistema de Dispensarios y Hospitales Municipales en la Provincia de Córdoba.

El segundo componente tenido en cuenta para el cálculo de los nuevos índices de distribución secundaria del FOFINDES es el referido a las condiciones socioeconómicas de la localidad. El mismo se calcula de la siguiente forma:

$$CS_i = \sum_{s=1}^4 b_s K_s^i$$

Es decir, para cada localidad se computan los diversos indicadores de condiciones socioeconómicas ( $K_s$ ) y se los pondera por la importancia relativa de cada uno de ellos ( $b_s$ ).

Los datos relevantes para la confección de estos indicadores fueron obtenidos a partir del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Las características relevadas de cada localidad y el ponderador utilizado para cada indicador se exponen en el Cuadro XXII.2.

**Cuadro XXII.2: Indicadores de condiciones socioeconómicas de cada localidad y su correspondiente ponderador**

Indicador de condiciones socioeconómicas ( $K_s^i$ )	Ponderador ( $b_s$ )
Población total	70%
Personas con NBI	0%
Población sin cobertura de salud	30%
Población sin cobertura de agua potable	0%
Población sin acceso a la red cloacal	0%

Fuente: IIE sobre la base del Estudio Analítico del Sistema de Dispensarios y Hospitales Municipales en la Provincia de Córdoba.

Finalmente, para obtener el puntaje global de cada localidad se ponderan los dos componentes descritos ( $C$  y  $CS$ ) de acuerdo a la población con la que cuente la localidad, de acuerdo a lo expuesto en el Cuadro XXII.3.

**Cuadro XXII.3: Ponderaciones utilizadas para el cómputo del puntaje global**

Rangos de población		Ponderación ( $z_i$ )
Más de 5.000 habitantes		50%
2.001 habitantes	5.000 habitantes	30%
1.001 habitantes	2.000 habitantes	20%
0 habitantes	1.000 habitantes	10%

Fuente: IIE sobre la base del Estudio Analítico del Sistema de Dispensarios y Hospitales Municipales en la Provincia de Córdoba.

### **XXII.3 Conclusión**

En este Anexo se ha estudiado el método de cálculo de los nuevos indicadores utilizados para realizar la distribución secundaria del FOFINDES. Se ha mencionado que los mismos se calculan a partir de un componente de infraestructura y de un componente socioeconómico. Sin embargo, los datos relevados son de naturaleza estática, es decir, no permiten capturar la evolución en la eficiencia en la provisión de los servicios de salud ni en las condiciones de salud de la población, sino que reflejan la situación de un año específico tanto en materia de recursos humanos como en materia de infraestructura. En otras palabras, si bien el cambio introducido ha significado una clara mejora en la distribución del FOFINDES ya que los indicadores de distribución estaban fijos y su metodología no estaba especificada claramente, se considera oportuno evaluar la posibilidad de incorporar indicadores que midan la eficiencia en la prestación del servicio para incentivar así una mejor provisión del mismo a lo largo de todo el territorio provincial. De esta forma, en el Capítulo 12 se analizan dos casos a considerar para contemplar la eficiencia en la prestación de los servicios a la hora de realizar el

cálculo de los indicadores de distribución secundaria del FOFINDES. Uno es el que surge de analizar el régimen de coparticipación de la Provincia de Buenos Aires. En este caso se incorporan indicadores relacionados a la eficiencia en la prestación de servicios de salud. Sin embargo, en el caso en el que se desearan incorporar indicadores similares en la Provincia de Córdoba para la distribución secundaria del FOFINDES, se debería contar con la información relacionada a la prestación de los servicios por parte de los establecimientos de dependencia Municipal o Comunal. Es por esta razón que se decide indagar, en el Anexo XXIII, sobre el Programa Sumar. Este programa en la actualidad requiere que los centros de salud adheridos en la Provincia de Córdoba realicen el registro on line de las prestaciones realizadas. De esta forma, en el caso en el que se decida incorporar indicadores referidos a la eficiencia en la prestación de servicios de salud se podría utilizar esta herramienta como una primera aproximación.



## ANEXO XXIII: ANÁLISIS DEL PROGRAMA SUMAR

*Este Anexo se propone estudiar de forma acabada el Programa Sumar y sus principales características. En particular, ello permitirá observar los requisitos exigidos por el mismo a todos los establecimientos de salud adheridos en la Provincia de Córdoba. Para ello, en primer lugar, se realiza un análisis de los aspectos generales del Programa Sumar. Seguidamente, se explicita el sistema de transferencias utilizado por el mismo. Finalmente, se indaga sobre las trazadoras utilizadas para medir los resultados obtenidos.*

### **XXIII.1 Aspectos generales**

El Programa Sumar o Programa Nacional de Desarrollo de Seguros Públicos de Salud es un programa del Gobierno Nacional creado por la Resolución N°1195/2012 del Ministerio de Salud, organismo que actualmente se configura como la autoridad de aplicación. Este programa se configura como la ampliación del Plan Nacer<sup>390</sup>.

La población objetivo de este programa, tal como se explicita en la Resolución N°1460/2012 del Ministerio de Salud de la Nación, son aquellos “niños de 0 a 9 años de edad, adolescentes entre 10 y 19 años de edad, y mujeres de 20 a 64 años de edad, que no cuenten con cobertura explícita de salud”. Posteriormente, se incorporaron los hombres de entre 20 y 64 años de edad.

Asimismo, en la Resolución N°1460/2012, se establece que los objetivos que persigue el programa son “explicitar y mejorar la cobertura pública de salud, incrementar la utilización y calidad de los servicios de salud priorizados para la población sin cobertura explícita, y mejorar las capacidades de gestión institucional mediante mecanismos de financiamiento basados en resultados que se utilizarán en la relación con las jurisdicciones participantes y con los proveedores de servicios de salud”. Para alcanzar los mismos, el programa apoya y financia el desarrollo de Seguros Públicos Provinciales de Salud.

### **XXIII.2 Sistema de transferencias**

Las transferencias realizadas a las Provincias siguen el esquema del financiamiento basado en resultados. Es decir, el Gobierno Nacional envía recursos a las jurisdicciones provinciales en base a los resultados vinculados a la inscripción y

---

<sup>390</sup> Este plan fue creado por el Ministerio de Salud a través de la Resolución N° 198/2003

cobertura efectiva de la población objetivo, a lo que se adiciona la calidad de atención brindada por los establecimientos públicos.

El cálculo de los fondos que se envían a las Provincias se realiza teniendo en cuenta el número de beneficiarios elegibles inscriptos en cada Provincia multiplicado por un monto per cápita base, es por ello que se denominan “transferencias capitadas”. El valor por individuo es único para todas las Provincias y es actualizado periódicamente. Según los lineamientos del Programa Sumar establecidos en la Resolución N°1460/2012, las transferencias per cápita “estarán destinadas a cubrir las brechas de cobertura y calidad existentes en las jurisdicciones participantes respecto del conjunto de prestaciones y cuidados de salud que integran el Nomenclador Único del programa”.

Las “transferencias capitadas” se efectúan en dos partes:

- Transferencias mensuales: se corresponden con el 60% del valor per cápita y se realizan en forma automática. El único requerimiento para ello es que las Provincias informen el padrón de beneficiarios actualizado.
- Transferencias complementarias: se realizan en forma cuatrimestral, y se corresponden con el 40% de la sumatoria de las transferencias mensuales de los últimos 4 meses. Este monto se multiplica por un coeficiente que tiene en consideración el cumplimiento de 14 metas sanitarias denominadas “trazadoras”.

Para efectuar las transferencias complementarias se establecen determinados umbrales para las trazadoras (mínimo e intermedio) a la vez que se establece una meta máxima. El alcance de cada uno de estos umbrales y metas determina una cierta retribución económica por parte de la Provincia. En el caso de no alcanzar la meta mínima la Provincia percibirá el 0% por esa trazadora, si esto ocurre para 5 metas sanitarias por tres cuatrimestres consecutivos la Nación puede suspender las transferencias capitadas. Es en este sentido que se establece que las transferencias son basadas en resultados, ya que los pagos son mayores en función de los mejores resultados alcanzados.

Las Provincias participantes del Programa Sumar, luego de recibir las transferencias capitadas, transferirán los fondos percibidos a los prestadores habilitados de acuerdo a las prestaciones realizadas. Para ello, se establece un Nomenclador Único con 71 prácticas a las cuales pueden ser destinados los pagos. De esta forma, una vez que los prestadores cuentan con los fondos, el Programa Sumar establece que pueden aplicar hasta el 50% de lo recibido a incentivos al personal, mientras que lo restante debe ser aplicado a la adquisición de insumos, equipamiento e inversiones. En este sentido, la utilización de los fondos queda a disposición de los efectores.

Finalmente, el Programa en sus lineamientos establece una auditoría externa independiente “que tendrá como objetivo general verificar que los datos relacionados con la población elegible y la provisión de servicios de salud constituyen una base confiable para la transferencia de recursos de la Nación a las Provincias, y de éstas a los proveedores de servicios de salud contratados por los Seguros Públicos de Salud” (Información Legislativa, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos).

### **XXIII.3 Trazadoras**

Tal como se mencionó en la sección precedente, el Programa Sumar cuenta con un sistema de transferencias basado en los resultados. De esta forma, una parte de las mismas se determina de acuerdo al cumplimiento de las trazadoras explicitadas a continuación<sup>391</sup>:

1. Mujeres embarazadas atendidas antes de la semana 13 de gestación;
2. Realización de los controles en mujeres embarazadas;
3. Calidad de atención de niños con peso al nacer entre 750 y 1.500 grs. y con sobrevida a los 28 días desde el nacimiento;
4. Realización de controles en niños menores de 1 año;
5. Desempeño y calidad de atención a nivel provincial de controles de niños menores de 1 año;
6. Niños menores de 1 año con diagnóstico de cardiopatía congénita y reporte al Centro Coordinador de Derivaciones;
7. Realización de los controles en niños de 1 a 9 años;
8. Niños de 2 años que recibieron las vacunas cuádruple bacteriana (o quíntuple) y antipoliomelítica entre 15 meses y 2 años;
9. Niños de 7 años que recibieron las vacunas triple bacteriana, triple viral (o doble viral) y antipoliomelítica entre los 5 y los 7 años;
10. Realización de los controles en adolescentes de 10 a 19 años;
11. Talleres sobre cuidado sexual y/o reproductivo brindados a adolescentes entre 10 y 19 años y mujeres hasta 24 años (intra o extramuro);
12. Mujeres de 25 a 64 años con lesiones de alto grado o carcinoma de cuello uterino diagnosticados en el último año;
13. Mujeres de hasta 64 años con diagnóstico de cáncer de mama efectuado en el último año;

<sup>391</sup> Las trazadoras fueron consultadas en el sitio web del Programa Sumar.

#### 14. Proceso de atención de los casos de muertes materno – infantiles.

Finalmente, se debe resaltar que “este mecanismo permite monitorear la evolución del proyecto y del desarrollo del Sistema de Seguros Públicos y Provinciales de Salud Materno-Infantil (SMIP)” (Unidad de Financiamiento Internacional, Ministerio de Salud de la Nación, 2012). Asimismo, el documento resalta que “estos indicadores son un mecanismo de supervisión y monitoreo permanente y eficaz que genera datos a nivel región, provincia, departamento y efector; y que además posibilita un seguimiento nominalizado de la atención que recibe la población bajo programa”.

### **XXIII.4 Conclusiones**

En el presente apartado se han analizado los aspectos generales del Programa Sumar y sus principales características. Dentro de las características más importantes del mismo es el método de pago basado en resultados que utiliza este programa, y que exige el registro de todas las prestaciones realizadas por los centros de salud adheridos. En este sentido, se resalta que los efectores adheridos actualmente en la Provincia de Córdoba, deben realizar el registro correspondiente.

De esta forma, y tal como se propondrá en el Capítulo 12, se puede utilizar esta herramienta para generar indicadores que capten la mejora en la eficiencia en la prestación de servicios de salud en la Provincia de Córdoba. Es decir, si se desea incorporar indicadores para la distribución secundaria del FOFINDES dirigidos a incentivar la mejor prestación de los servicios de salud a lo largo de toda la provincia, se cuenta con un precedente establecido por el registro implementado por el Programa Sumar.

## ANEXO XXIV: DISTRIBUCIÓN DE POBLACIÓN RURAL EN CÓRDOBA Y EL RÉGIMEN DE COPARTICIPACIÓN

*En este anexo se presenta las definiciones de población rural y su distribución por Municipio y Comuna de la Provincia de Córdoba, como así también sus implicancias en la asignación de recursos coparticipables. En este sentido, en una primera etapa, se introduce el concepto de Población Rural y Urbana, diferenciando entre los conceptos utilizados por el Instituto Nacional de Estadística y Censos y por la Dirección General de Estadística y Censos de la Provincia de Córdoba. Luego, en una segunda etapa, se analiza la distribución de la población rural en la Provincia de Córdoba y su relación con la asignación de impuestos coparticipables entre la Provincia y sus Municipios y Comunas; en una tercer y última etapa, se propone un método alternativo de distribución de la población rural a fin de cubrir financieramente las localidades que cubren las necesidades de servicios públicos de la población no comprendida en Municipios y Comunas.*

### **XXIV.1 Población Rural y Urbana. Definición**

En Argentina, no existe un único criterio para definir y diferenciar las áreas rurales urbanas de su territorio. El Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) clasifica el espacio en área rural-urbana según el criterio de agrupamiento de localidades<sup>392</sup> y el tamaño de las mismas (Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2013, pág. 4; Gobierno de la Provincia de Córdoba, 2016). En este sentido, diferencia las áreas rurales urbanas del territorio nacional en las siguientes categorías:

- Urbana: población que habita en localidades de 2.000 y más habitantes.
- Rural Agrupada: población en localidades de menos de 2.000 habitantes.
- Rural Dispersa: a la población que habita en campo abierto.

Por su parte, la Dirección General de Estadística y Censos de la Provincia de Córdoba (DGECC), clasifica el espacio en área rural-urbana según la forma en que se asienta y distribuye la población en el territorio (Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, 2015, pág. 22). De esta manera, considera las siguientes áreas:

<sup>392</sup> El INDEC resume el concepto de localidad como “concentración espacial de edificios conectados entre sí por calles” (Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2013, pág. 4). Esta definición es reconocida por todos los censos argentinos y quedó establecida desde el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de 1991 (Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, 2015, pág. 22)

- Urbana: con población agrupada únicamente, y conformado por manzanas y/o sectores pertenecientes a una localidad<sup>393</sup>.
- Rural: con población dispersa únicamente, y donde las viviendas se distribuyen en campo abierto en forma diseminada.
- Rural mixto: con población rural dispersa en campo abierto, y con población agrupada en pequeños poblados o en bordes amanzanados de localidades.

Según datos del Censo Provincial de Población 2008, la DGECC utiliza esta última definición de población urbana rural, y define que la población que habita los 427 Municipios y Comunas de la Provincia de Córdoba se encuentra en localidades censales urbanas, mientras que el resto de la población la denomina como población rural no comprendida entre Municipios y Comunas de Córdoba.

## **XXIV.2 Distribución de la población rural urbana y la coparticipación**

En capítulos anteriores, se estudió el régimen de coparticipación de impuestos entre la Provincia y sus Municipios y Comunas, regido a partir de la Ley Provincial N° 8663. La Ley establece que la distribución secundaria de los recursos coparticipables destinados a los Municipios (80,5% de la masa coparticipable) y Comunas (3% de la masa coparticipable) se debe realizar utilizando dos variables: partes iguales y cantidad de habitantes de cada localidad<sup>394</sup>. De esta manera, la asignación correcta del nivel de población de cada localidad de Córdoba tiene incidencia directa en la distribución de recursos que se distribuye de acuerdo a la variable población.

En este sentido, y considerando los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (dado que el cálculo de coeficientes actual se calcula a partir de estos datos), se observó que la DGECC enfrenta ciertas dificultades al momento de realizar la distribución de la población que habita el territorio provincial por Municipio y Comuna: respecto a la asignación de la población urbana y rural agrupada, no hay grandes complicaciones, ya que la misma es la que se encuentra comprendida en Municipios y Comunas de la Provincia; mientras que la asignación

<sup>393393</sup> El Censo Provincial de Población de 2008, utiliza el concepto de localidad establecido por el INDEC.

<sup>394</sup> De los recursos coparticipables destinados a los Municipios, el 21% se distribuye en partes iguales entre todos los Municipios y el 79% restante se distribuye proporcionalmente de acuerdo a la cantidad de habitantes de cada Municipio. Respecto a los recursos coparticipable correspondiente a las Comunas, el 50% se distribuye en partes iguales entre las Comunas y el 50% restante se distribuye proporcionalmente de acuerdo a la población de cada Comuna.

de la población rural dispersa es más complejo, ya que la misma no se encuentra comprendida en Municipios y Comunas<sup>395</sup>.

La Provincia de Córdoba cuenta con 97.799 habitantes en población rural dispersa, lo cual representa el 3,05% de la población total provincial. El Cuadro XXIV.1 muestra la cantidad y participación de la población no comprendida en Municipios ni Comunas, por Departamento. La participación promedio de la población rural por departamento es del 8,64%; sin embargo, hay casos particulares como el de Pocho que exceden ampliamente el promedio departamental, o el de Capital que no tiene habitantes en zona rural.

**Cuadro XXIV.1: Población rural dispersa por departamento. Año 2010.**

DEPARTAMENTO	POBLACION EN ZONA RURAL DISPERSA	PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN RURAL DISPERSA EN LA POBLACIÓN TOTAL COMPRENDIDA EN MUNICIPIOS Y COMUNAS
CALAMUCHITA	1.743	3,18%
CAPITAL	0	0,00%
COLON	132	0,06%
CRUZ DEL EJE	3.404	5,79%
GENERAL ROCA	3.439	9,65%
GRAL.SAN MARTIN	6.483	5,09%
ISCHILIN	2.328	7,43%
JUAREZ CELMAN	4.127	6,76%
MARCOS JUAREZ	4.598	4,41%
MINAS	603	12,76%
POCHO	1.852	34,42%
PTE.R.S. PEÑA	2.775	7,65%
PUNILLA	1.320	0,74%
RIO CUARTO	9.785	3,97%
RIO PRIMERO	6.625	14,19%
RIO SECO	2.591	19,57%
RIO SEGUNDO	4.382	4,22%
SAN ALBERTO	2.304	6,23%
SAN JAVIER	1.447	2,70%
SAN JUSTO	15.248	7,39%
SANTA MARIA	5.221	5,32%
SOBREMONTA	798	17,38%
TERCERO ARRIBA	4.398	4,01%
TOTORAL	2.267	12,22%
TULUMBA	2.878	22,71%
UNION	7.051	6,67%

Fuente: IIE sobre la base del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

Dicho lo anterior, el criterio que utiliza el Ministerio de Finanzas del Gobierno Provincial para distribuir la población rural por localidad, para realizar la distribución de recursos bajo el indicador población, es a partir de la participación que tiene la población urbana de cada localidad en el total de la población urbana del Departamento al que pertenece. No obstante, según información del Censo

<sup>395</sup> Ubicadas en lo que se denomina “zonas grises”.

Nacional, existen 25 localidades que pertenecen a más de un Departamento<sup>396</sup>. Para estos casos, primero se calcula la participación que tiene la parte de la población urbana de la localidad correspondiente al Departamento sobre la población total del departamento; luego, a la localidad se le asigna la población rural correspondiente de cada Departamento, de acuerdo a las participaciones calculadas.

#### **XXIV.3 Propuesta de mejora en la distribución de la población rural dispersa de Córdoba**

La metodología utilizada por el Ministerio de Finanzas del Gobierno de la Provincia de Córdoba para distribuir la población rural dispersa por localidad no resulta ser la más adecuada a fines del objetivo de la coparticipación de impuestos en la distribución de recursos. Esto se debe a que asocia mayor cantidad de habitantes a las localidades con mayor población por departamento y no en función de la cercanía a la localidad más próxima, que justamente tienen mayor alcance para cubrir la provisión de servicios básicos a la población rural dispersa más cercana.

Dicho lo anterior, se considera apropiado reemplazar el actual método de reparto de población rural entre Municipios y Comunas por un sistema de reparto que considere la distribución a partir de ponderadores de distancia territorial respecto a las localidades más cercanas. Esta modificación generaría que aquellas localidades con mayor cantidad de población rural aledaña, perciba mayor cantidad de recursos en concepto de coparticipación para financiar la provisión de servicios públicos.

---

<sup>396</sup> Los Cóndores, Saldán, Buchardo, San Carlos Minas, Salsacate, Adelia María, Monte Cristo, Nono, Despeñaderos, Monte Ralo, San Francisco del Chañar, Sarmiento, Noetinger, La Higuera, Los Chañaritos, Paso del Durazno, Ciénaga del Coro, Tosno, Los Talaes, San Gerónimo, Tala Cañada, Maquinista Gallini, Tinoco, Cerro Colorado y Ana Zumarán.



## **ANEXO XXV: DISCREPANCIAS EN CLASIFICACIÓN DE COMUNAS Y MUNICIPIOS EN LA PROVINCIA DE CÓRDOBA**

*En este apartado se analiza las discrepancias observadas en la clasificación de localidades en la Provincia de Córdoba de acuerdo a los datos presentados por el Censo Provincial de Población 2008, el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, y lo establecido por la Constitución Provincial de la jurisdicción. En este sentido, por un lado, se presenta el marco regulatorio que define los parámetros teóricos que diferencian Comunas de Municipios en la provincia. Por otro lado, se expone la clasificación real de localidades utilizada tanto por la Dirección General de Estadística y Censos de la Provincia de Córdoba (DGECC) y por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), lo cual pone de manifiesto la inconsistencia en la especificación de las localidades con relación a lo establecido por el marco normativo.*

### **XXV.1 Clasificación teórica de localidades en la Provincia de Córdoba**

En el desarrollo del capítulo 2 del presente trabajo se ha podido mostrar que históricamente las localidades de la Provincia de Córdoba han sido clasificadas de diversa forma, modificándose tanto los nombres que se les asignaba a cada una de las categorías, como así también las características que debían cumplir estas al momento de ser definidas. Entre las distintas categorías que se han establecido, se pueden mencionar las Comisiones de Fomento, Comisiones Vecinales, Comunas, Municipios, entre otras.

Actualmente, la normativa vigente para la clasificación de las localidades en la Provincia de Córdoba se encuentra regida por la Constitución Provincial del año 1987. En la sección IV de la misma, se hace referencia a la Administración Pública Provincial y Municipal, y en su Artículo 181, Título II, se establece que toda población con asentamiento estable de más de dos mil habitantes es considerada Municipio. Por su parte, el Artículo 194 dispone que toda población con menos de dos mil habitantes es definida como Comuna.

### **XXV.2 Clasificación real de localidades en la Provincia de Córdoba y la Coparticipación**

Al analizar el régimen de coparticipación desde su última modificación en 1998, se ha podido observar que la clasificación de localidades establecida por la Constitución Provincial no se ha respetado. De acuerdo a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del 2010 (utilizados por el Ministerio de Finanzas del Gobierno de la Provincia de Córdoba para definir parámetros los índices de

coparticipación), existen 89 localidades que son catalogadas como Municipios pero que, de acuerdo a la Constitución Provincial, deberían ser clasificadas como Comunas, ya que cuenta con menos de 2.000 habitantes. El Cuadro XXV.1 presenta la lista de localidades por departamento que se encuentra bajo esta situación y la población que habita en cada una de ellas según datos del último Censo Nacional 2010.

**Cuadro XXV.1: Localidades clasificadas como Municipios con menos de 2.000 habitantes, por Departamento. Año 2010.**

DEPARTAMENTO	NOMBRE DE LOCALIDAD	POBLACIÓN TOTAL*
CALAMUCHITA	LA CRUZ	1551
CALAMUCHITA	RIO DE LOS SAUCES	1326
CALAMUCHITA	VILLA YACANTO	1634
GENERAL ROCA	ITALO	1120
GRAL.SAN MARTIN	ARROYO ALGODÓN	692
GRAL.SAN MARTIN	AUSONIA	1133
GRAL.SAN MARTIN	CHAZON	1080
GRAL.SAN MARTIN	LA LAGUNA	1524
GRAL.SAN MARTIN	LA PALESTINA	502
GRAL.SAN MARTIN	LUCA	563
GRAL.SAN MARTIN	PASCO	1201
GRAL.SAN MARTIN	SILVIO PELLICO	405
JUAREZ CELMAN	BENGOLEA	917
JUAREZ CELMAN	CHARRAS	1117
JUAREZ CELMAN	HUANCHILLAS	1147
JUAREZ CELMAN	LOS CISNES	563
JUAREZ CELMAN	OLAETA	644
JUAREZ CELMAN	REDUCCION	1742
MARCOS JUAREZ	CAPITAN GENERAL B. O'HIGGINS	497
MARCOS JUAREZ	CAVANAGH	1240
MARCOS JUAREZ	COLONIA ITALIANA	753
MARCOS JUAREZ	SAIRA	812
PTE.R.S. PEÑA	LA CESIRA	1318
PTE.R.S. PEÑA	MELO	1254
PTE.R.S. PEÑA	ROSALES	535
PTE.R.S. PEÑA	VILLA ROSSI	515
PUNILLA	LOS COCOS	1245
PUNILLA	SAN ESTEBAN	857
RIO CUARTO	ALPA CORRAL	966
RIO CUARTO	BULNES	1051
RIO CUARTO	CHAJAN	767
RIO CUARTO	CORONEL BAIGORRIA	1532
RIO CUARTO	LA CAUTIVA	1014
RIO CUARTO	LAS VERTIENTES	766
RIO CUARTO	MONTE DE LOS GAUCHOS	694
RIO CUARTO	TOSQUITAS	414
RIO PRIMERO	PIQUILLIN	1364
RIO PRIMERO	VILLA FONTANA	939
RIO SEGUNDO	CALCHIN OESTE	765
RIO SEGUNDO	CAPILLA DEL CARMEN	342

DEPARTAMENTO	NOMBRE DE LOCALIDAD	POBLACIÓN TOTAL *
RIO SEGUNDO	CARRILOBO	1772
RIO SEGUNDO	COLAZO	1634
RIO SEGUNDO	COSTASACATE	1485
RIO SEGUNDO	LAS JUNTURAS	1748
RIO SEGUNDO	MANFREDI	964
RIO SEGUNDO	MATORRALES	981
SAN JAVIER	SAN JAVIER Y YACANTO	1825
SAN JUSTO	ALTOS DE CHIPION	1793
SAN JUSTO	COLONIA MARINA	1153
SAN JUSTO	COLONIA PROSPERIDAD	377
SAN JUSTO	COLONIA SAN BARTOLOME	1291
SAN JUSTO	COLONIA VIGNAUD	727
SAN JUSTO	EL ARAÑADO	1776
SAN JUSTO	EL FORTIN	1648
SAN JUSTO	EL TIO	1920
SAN JUSTO	LA PAQUITA	964
SAN JUSTO	LA TORDILLA	1257
SAN JUSTO	LAS VARAS	1320
SAN JUSTO	MARULL	1799
SAN JUSTO	QUEBRACHO HERRADO	388
SAN JUSTO	SEEBER	620
SAN JUSTO	VILLA CONCEPCION DEL TIO	1886
SANTA MARIA	LOZADA	1041
SANTA MARIA	MONTE RALO	535
TERCERO ARRIBA	COLONIA ALMADA	541
TERCERO ARRIBA	CORRALITO	1757
TERCERO ARRIBA	DALMACIO VELEZ	1565
TERCERO ARRIBA	LOS ZORROS	512
TERCERO ARRIBA	PAMPAYASTA SUD	1212
TOTAL	CAÑADA DE LUQUE	1217
TOTAL	LAS PEÑAS	1664
TOTAL	SARMIENTO	1455
TOTAL	SINSACATE	1344
TULUMBA	LAS ARRIAS	1179
TULUMBA	LUCIO V. MANSILLA	881
TULUMBA	SAN JOSE DE LAS SALINAS	777
TULUMBA	SAN PEDRO NORTE	379
UNION	ALTO ALEGRE	817
UNION	BALLESTEROS SUD	538
UNION	BENJAMIN GOULD	704
UNION	CHILIBROSTE	614
UNION	CINTRA	1205
UNION	COLONIA BISMARCK	373
UNION	IDIAZABAL	1556
UNION	MONTE LEÑA	436
UNION	PUEBLO ITALIANO	1662
UNION	SAN ANTONIO DE LITIN	1314
UNION	VIAMONTE	1594
UNION	WENCESLAO ESCALANTE	1517

\* La población total tiene en cuenta la población urbana y rural comprendida en cada Municipio y Comuna. La población rural dispersa no comprendida en Municipios y Comunas no es tenida en cuenta.

Fuente: IIE sobre la base de datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

La población comprendida por estas 89 localidades de la lista, representan el 3,18% del total provincial. Sin embargo, en materia de cantidad de localidades la lista representa aproximadamente el 34% del total de Municipios, y el 20% del total de las localidades de la Provincia. Si se analiza las los Municipios por departamento provincial se puede observar que son 17 los departamentos que cuentan con Municipios con menos de 2.000 habitantes: en primer lugar, San Justo es el departamento con mayor cantidad de Municipios con menos de 2.000 habitantes, con 15 localidades; en segundo lugar se encuentra el departamento Unión con 12 localidades; en tercer lugar, se ubica el departamento de General San Martín, Río Cuarto y Río Segundo, con 8 localidades; en cuarto lugar, Juárez Celman con 6 Municipios; en quinta posición, se encuentra el departamento de Tercero Arriba con 5 localidades; en sexto lugar, están los departamentos de Marcos Juárez, Presidente Roque Sáenz Peña, Totoral y Tulumba, con 4 Municipios; en séptimo lugar, Calamuchita con 3 localidades; en octavo lugar, se encuentran los departamentos de Punilla, Río Primero y Santa María con 2 localidades; y, en noveno y último lugar, se encuentran los departamentos de San Javier y General Roca, con 1 Municipio.

Para reflejar la distorsión en la categorización de los Municipios con menos de 2.000 habitantes, se los clasificó en dos niveles según grado de discrepancia relativa de categorización en relación a los establecidos por la Constitución Provincial:

- Nivel de discrepancia bajo: son aquellos Municipios con población comprendida entre 1.000 y 2.000 habitantes. Se los considera con un nivel de discrepancia bajo, ya que se encuentran cerca del umbral legal de 2.000 para ser categorizado como Municipio por la Constitución Provincial de la Provincia de Córdoba. Existen 53 las localidades bajo esta situación.
- Nivel de discrepancia alto: son aquellos Municipios con población comprendida entre 0 y 2.000 habitantes. Tienen un nivel de discrepancia alto en relación al nivel anterior, ya que se encuentran más alejados del umbral legal de 2.000 para ser categorizado como Municipio por la Constitución Provincial de la Provincia de Córdoba. Existen 36 casos de Municipios bajo esta clasificación.

## ANEXO XXVI: RESULTADOS DE LAS SIMULACIONES PARA EL ESCENARIO 1

En este anexo se presentan los resultados observados en la distribución de recursos del escenario 1 desarrollado en el Capítulo 11. Dicho escenario consiste en respetar lo propuesto en la Constitución Provincial, en sus artículos 181 y 194, es decir que se considere “Municipios” a aquellas localidades con más de 2.000 habitantes y “Comunas” a aquellas que no superen dicha cantidad de habitantes. Actualmente existen 98 localidades catalogadas como “Municipios” que, según datos del Censo 2010 no llegan a los 2.000 habitantes, pero que ingresan en la distribución secundaria correspondiente a “Municipios”, es decir, al 80% de la masa coparticipable, en lugar de recibir su coparticipación en función del esquema correspondiente a las Comunas (el 3% de la masa coparticipable).

Debido a esta situación, las localidades del estrato 3, en general, se ven beneficiadas: las clasificadas como Municipios reciben una coparticipación elevada por incorporarse a la masa coparticipable correspondiente a Municipios (las “partes iguales” de esta porción de masa coparticipable es superior a lo que le correspondería si entrasen en el esquema de las Comunas). A su vez, las localidades que son efectivamente Comunas se benefician por dividir la masa coparticipable correspondiente a todas las Comunas en un número menor de localidades (tanto por partes iguales, como por población). Por su parte, las localidades del estrato 1 y 2 son las principales perjudicadas por esta situación, ya que el 80% de la masa coparticipable que les corresponde se divide en un número mucho mayor de localidades. El **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** Cuadro XXVI.1 permite apreciar el efecto de respetar lo dispuesto en la Constitución Provincial, con los parámetros de distribución vigentes para Municipios y Comunas respectivamente.

**Cuadro XXVI.1: Resultados de propuestas de modificación de los índices de distribución secundaria del actual régimen de coparticipación sobre el escenario 1**

Estrato - Región	Coparticipación per cápita Actual	Coparticipación per cápita CP	Diferencia 1.1 y Actual	Cantidad de localidades “perjudicadas”	Proporción de localidades “perjudicadas”
1	\$ 2.457	\$ 2.649	\$ 192,04	0	0%
Centro	\$ 2.356	\$ 2.552	\$ 196,01	0	0%
Este	\$ 2.779	\$ 2.986	\$ 207,29	0	0%
Norte	\$ 2.806	\$ 2.984	\$ 177,20	0	0%
Oeste	\$ 2.610	\$ 2.809	\$ 199,18	0	0%
Sur	\$ 2.612	\$ 2.746	\$ 134,31	0	0%
Sudeste	\$ 2.679	\$ 2.883	\$ 203,90	0	0%
2	\$ 3.984	\$ 4.958	\$ 973,79	0	0%
Centro	\$ 3.695	\$ 4.854	\$ 1.158,76	0	0%
Este	\$ 4.068	\$ 4.923	\$ 854,39	0	0%
Norte	\$ 4.333	\$ 4.986	\$ 652,79	0	0%

Oeste	\$ 4.061	\$ 5.123	\$ 1.061,67	0	0%
Sur	\$ 3.916	\$ 4.780	\$ 864,52	0	0%
Sudeste	\$ 4.148	\$ 5.152	\$ 1.003,51	0	0%
3	\$ 7.515	\$ 1.904	\$ -5.611,06	264	100%
Centro	\$ 5.193	\$ 1.826	\$ -3.366,80	50	100%
Este	\$ 8.237	\$ 1.905	\$ -6.331,69	54	100%
Norte	\$ 8.019	\$ 2.166	\$ -5.852,97	37	100%
Oeste	\$ 4.878	\$ 1.866	\$ -3.011,97	41	100%
Sur	\$ 9.257	\$ 1.947	\$ -7.310,52	42	100%
Sudeste	\$ 10.164	\$ 1.824	\$ -8.339,54	40	100%

Fuente: IIE sobre la base de la Dirección General de Estadística y Censos de Córdoba, la Dirección General de Rentas de la Provincia de Córdoba y el Ministerio de Finanzas de la Provincia de Córdoba.

Como puede apreciarse, las localidades del tercer estrato sufren una disminución muy marcada. En promedio, la coparticipación per cápita para las localidades de este estrato caería un 75% (disminución de \$5.611 per cápita). Por su parte, la coparticipación per cápita para todas las localidades del estrato 1 y 2 asciende. Para las primeras, el aumento es del 8% (\$192 per cápita), mientras que para las segundas, el aumento es del 24% (\$974 per cápita).

De esta manera, considerando que todas las localidades del estrato 3 disminuyen su coparticipación, el 62% de las localidades se verían afectas por esta medida. El principal inconveniente es que, de acuerdo a lo analizado en capítulos previos, las localidades de este estrato son las que encuentran mayores dificultades a la hora de proveer servicios, y son las que presentan una mayor concentración de personas con NBI en relación a la población que albergan. El cambio en la coparticipación per cápita resulta muy importante como para que dichas localidades lo puedan absorber, considerando los problemas mencionados. En otras palabras se considera que este escenario no resulta viable en términos sociales, ni políticos.

## ANEXO XXVII: IMÁGENES REPRESENTATIVAS DEL TRABAJO

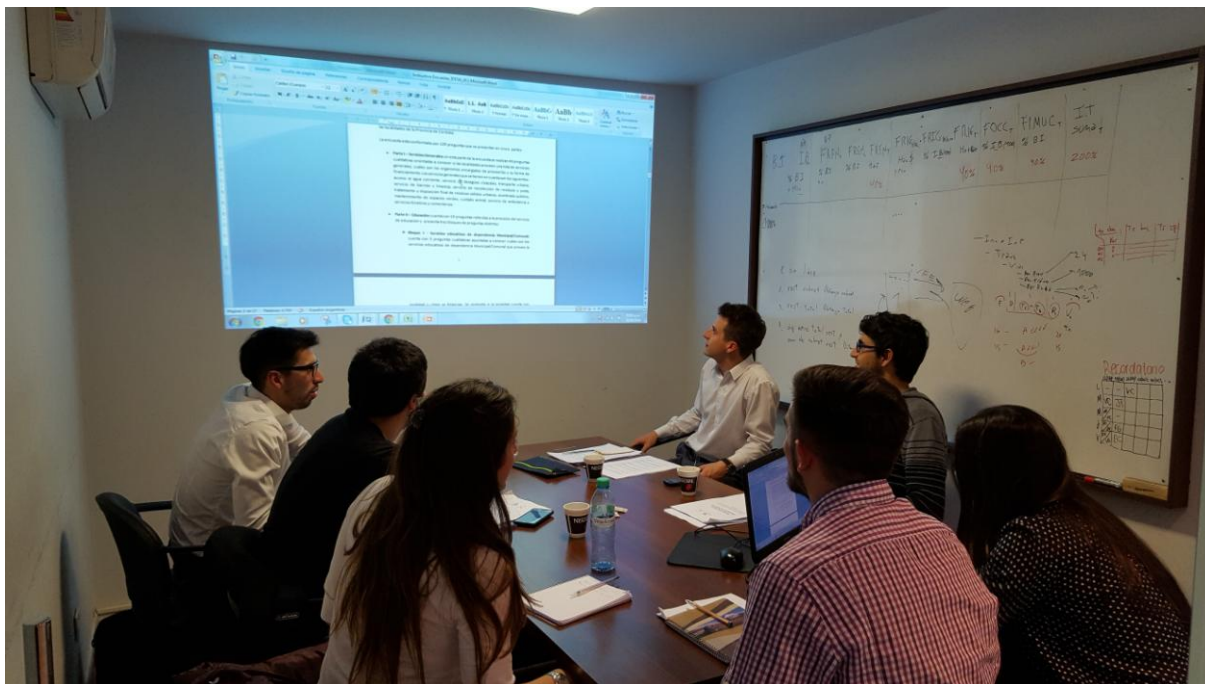


Foto 1: Jornada de capacitación para los encuestadores

Fecha: 29/09/2016

De izquierda a derecha los participantes fueron:

- Nicolás Pérez Águila
- Encuestador 1
- María Florencia Buccari
- Encuestador 2
- Encuestador 3
- Encuestador 4
- Ignacio Antonio Fichetti Peralta



Foto 2: Entrevista con Intendente de una localidad de la Provincia de Córdoba

Fecha: 14/11/2016

De izquierda a derecha:

- Rocío Velarde (CFI)
- María Florencia Buccari
- María Florencia Costantino
- Intendente
- Secretario de Gobierno





Foto 3: Entrevista con Intendente de una localidad de la Provincia de Córdoba

Fecha: 14/11/2016

De izquierda a derecha:

- Rocío Velarde (CFI)
- María Florencia Costantino
- Intendente
- María Florencia Buccari

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Administración Federal de Ingresos Públicos. (2016).
- Ahmad, E., & Craig, J. (1997). Intergovernmental Transfers. En T. Ter-Minassian, *Fiscal Federalism in Theory and Practice* (pág. 73). Washington D.C.: International Monetary Fund.
- Ahmad, E., Hewitt, D., & Ruggiero, E. (1997). Assigning Expenditure Responsibilities. En T. Ter-Minassian, *Fiscal Federalism in Theory and Practice* (pág. 25). Washington D.C.: International Monetary Fund.
- Albi Ibáñez, E., & Zubiri Oria, I. (2009). *Economía Pública I*. Barcelona: Ariel Economía.
- Argañaraz, N., Celdrán, S., & D'angelo, M. (2012). Una "constelación" de tasas municipales en Argentina: Existen más de 130 tipos de tasas diferentes. Córdoba: IARAF.
- Arroyo, D. (1997). Estilos de gestión y políticas sociales municipales en Argentina. En D. García Delgado, *Hacia un nuevo modelo de gestión local: Municipio y Sociedad Civil en Argentina* (págs. 315-328). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- Asensio, M. (1999). Un enfoque económico-institucional para la reforma del federalismo fiscal argentino. *Económica*, 219-260.
- Auditoría Superior del Estado de Puebla. Honorable Congreso del Estado. (s.f.). Ley de Coordinación Hacendaria del Estado de Puebla y sus Municipios. Recuperado el 05 de julio de 2016, de <http://auditoriapuebla.gob.mx/images/LEYES/Ley%20Coordinacion%20Hacendaria%2019%20marzo%202014..pdf>
- Bahl, R., & Wallace, S. (2007). Intergovernmental transfers: the vertical sharing dimension. En J. Martínez-Vásquez, & B. Searle, *Fiscal equalization: challenges in the design of intergovernmental transfers*. New York: Springer.
- Barone, S., & Capello, M. (2000). Finanzas públicas en los municipios cordobeses bajo dos sistemas de coparticipación provincial. XXXIII Jornadas de Finanzas Públicas. Córdoba.
- Blöchliger, H., Merk, O., & Charbit, C. y. (2007). Fiscal Equalisation in OECD Countries. OECD Working Paper N° 4 .
- Bojórquez Carrillo, A. L., & Peña Ahumada, J. A. (2012). *Autonomía Financiera Municipal*. Distrito Federal: INAFED.

Braceli, O., Jan Casaño, R., Braceli, M., Landaveri, R., & Trillini, A. (2001). Estudio de los municipios de la Provincia de Mendoza, con énfasis en los aspectos fiscales. Mendoza: Consejo Federal de Inversiones.

Brennan, D., & Buchanan, J. (1980). The power to tax: analytic foundations of assistance constitution. Cambridge: Cambridge University Press.

Capello, M., Barone, S., & Rosales, J. (2007). Distribución primaria y secundaria en la coparticipación a gobiernos locales en la Provincia de Córdoba: impacto de posibles reformas. En 40° Jornadas Internacionales de Finanzas Públicas. Córdoba.

Casa Civil da Governadoria do Poder Executivo do Estado do Paraná. (s.f.). Constituição do Estado do Paraná. Recuperado el 10 de junio de 2016, de <http://www.legislacao.pr.gov.br/legislacao/listarAtosAno.do?action=iniciarProcesso&tipoAto=10&orgaoUnidade=1100&retiraLista=true&site=1>

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. Cámara de Diputados. Estados Unidos Mexicanos. (2015). Presupuesto de Egresos de la Federación 2016: Recursos Identificados para el Estado de Puebla.

Cetrángolo, O., & Gatto, F. (2002). Descentralización Fiscal en Argentina: restricciones impuestas por un proceso mal orientado. Seminario "Desarrollo local y regional: hacia la construcción de territorios competitivos e innovadores". Quito.

Cetrángolo, O., & Gómez Sabaini, J. (2009). Hacia una mayor equidad en el financiamiento de las políticas públicas. Trimestre Fiscal .

CIAT. (2015). Estimación del Esfuerzo Tributario en los países de America Latina y el Caribe. CIAT.

Cingolani, M. S. (2003). Descentralización de políticas: ¿nueva institucionalidad social? Un análisis de la coordinación intergubernamental en sistemas descentralizados. VI Congreso Nacional de Ciencia Política de la Sociedad Argentina de Análisis Político (S.A.A.P.). Rosario.

Código Fiscal de la Provincia de Santa Fe. (2014).

Código Tributario Provincial. (2015). Córdoba, Argentina: Boletín Oficial.

Constitución de la Nación Argentina. (22 de Agosto de 1994). Argentina.

Constitución de la Provincia de Córdoba . (2001).

Constitución de la Provincia de Córdoba. (29 de Abril de 1987). Córdoba, Argentina: Boletín Oficial.

Constitución de la Provincia de Corrientes. (1993). Corrientes, Argentina.

Constitución de la Provincia de Entre Ríos. (2008).

Constitución de la Provincia de Santa Fe . (1962).

Coordenação da Região Metropolitana de Curitiba. (s.f.). Região Metropolitana de Curitiba. Secretaria de Estado do Desenvolvimento Urbano do Paraná. Recuperado el 14 de junio de 2016, de <http://www.comec.pr.gov.br/modules/conteudo/conteudo.php?conteudo=123>

Córdoba, G. d. (s.f.). Decreto 25/98, Legislación Provincial. Recuperado el 28 de 06 de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/0/C017CFE1D032B40A0325728B004C0ED3?OpenDocument&Highlight=0,25>

Courchene, T. (1984). Equalization Payments. Ontario Economic Council.

DAEPyFM, D. d. (2014). Regímenes provinciales de coparticipación de recursos a los gobiernos locales en Argentina.

Dafflon, B., & Vaillancourt, F. (2003). Problems of Equalization in Federal Systems. En R. a. Blindenbacher, Federalism in Changing World: Learning from each other. McGill-Queen's University Press.

Díaz Frers, L. (2013). Debajo del laberinto: los sistemas de coparticipación de provincias a municipios. CIPPEC.

DINREP. (2014). Necesidades Básicas Insatisfechas. Información Censal 2010.

Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales. (2014). Regímenes provinciales de coparticipación de recursos a los gobiernos locales en Argentina. 47º Jornadas Internacionales de Finanzas Públicas.

Dirección General de Relaciones Municipales. (2015). Boletín Informativo Anual 2014. Los Municipios en la Provincia de Entre Ríos.

Dirección General del Programa y Estadística Hacienda de Santa Fe. (Mayo de 2016). Evaluación de la Coparticipación a los Municipios y Comunas de la Provincia.

DNCFP. (2010). Documento de Capacitación para el desarrollo de Sistemas de Información Municipal.

DNCFP. (2012). Recursos Tributarios Provinciales: evolución y configuración regional 2001-2011. Jornada Internacional de Finanzas Públicas.

EPEC. (2016). Empresa Provincial de Energía de Córdoba.

Fretes Cibils, V., & Ter-Minassian, T. (2015). Decentralizing Revenue in Latin America. Washington D.C.: Inter-American Development Bank .

Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas. (1998). La Reforma Tributaria en Argentina. Tomo II. Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas.

Garat, P. (2000). El sistema de coparticipación federal en la organización constitucional argentina. Instituto de Investigaciones Jurídicas del UNAM , 55-113.

Gobierno de la Provincia de Córdoba . (s.f.). Decreto N°25/98, Legislación Provincial. Recuperado el 28 de 06 de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/0/C017CFE1D032B40A0325728B004C0ED3?OpenDocument&Highlight=0,25>

Gobierno de la Provincia de Córdoba. (18 de Agosto de 2016). Portal de Noticias. Recuperado el 10 de Noviembre de 2016, de <http://prensa.cba.gov.ar/gobierno/crean-un-fondo-de-descentralizacion-del-mantenimiento-de-moviles-y-edificios-policiales/>

Gobierno de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Decreto N°251/11, Legislación Provincial. Recuperado el 28 de 06 de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/0/415DA998ACF7B046032578850048BA7B?OpenDocument&Highlight=0,251>

Gobierno de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Decreto Provincial N° 2.041/10. Recuperado el 10 de Noviembre de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/36704c1158c32011032572340058a002/6622d640fa15ae76032577e50059fa47?OpenDocument>

Gobierno de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Decreto Provincial N° 2.264/02. Recuperado el 10 de Noviembre de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/0/9AF595D3C1C3B3870325725100587EC9?OpenDocument&Highlight=0,2264>

Gobierno de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Decreto Provincial N° 369/2009. Recuperado el 10 de Noviembre de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/0/c17459642f26fd27832575b4006c8716?OpenDocument>

Gobierno de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Ley N° 10.012. Recuperado el 10 de Noviembre de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/0/9EB7F01198F12ED803257F1D004D0930?OpenDocument&Highlight=0,10012>

Gobierno de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Ley N° 10.117. Recuperado el 10 de Noviembre de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/85a69a561f9ea43d03257234006a8594/62378d329ab6280503257ae000645a10?OpenDocument>

Gobierno de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Ley N° 10.323. Recuperado el 10 de Noviembre de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/0/A168A88DE2DF867E03257F1800620B92?OpenDocument&Highlight=0,10323>

Gobierno de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Ley N° 9.703. Recuperado el 10 de Noviembre de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/0/BD87CFE07C231BFC03257C60006560FC?OpenDocument&Highlight=0,9703>

Gobierno de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Ley N° 9.803. Recuperado el 10 de Noviembre de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/85a69a561f9ea43d03257234006a8594/99341f55e7bff56c032577730073b823?OpenDocument>

Gobierno de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Ley N° 9.835. Recuperado el 10 de Noviembre de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/0/CF709926F0F1B6F203257F1D0055EC9F?OpenDocument&Highlight=0,9835>

Gobierno de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Ley N°10.347. Recuperado el 10 de Noviembre de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/0/6E2645E2903C527003257FD9006A6780?OpenDocument&Highlight=0,10347>

Gobierno de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Portal de trámites. Recuperado el 10 de Noviembre de 2016, de Decreto Provincial N°1.406/04: <http://portaldetramites.cba.gov.ar/doc/MINJEGA/Decreto1406.pdf>

Gobierno de la Provincia de Entre Ríos. (2016).

Gobierno de la Provincia de Entre Ríos. (2016). Sobre Entre Ríos. Ficha técnica. Recuperado el 19 de julio de 2016, de <http://www.entrerios.gov.ar/portal/index.php?codigo=32&codsubmenu=39&menu=menu&modulo=>

Gobierno de la Provincia de Santa Fe. (2016). Regiones, municipios y comunas. Recuperado el 19 de julio de 2016, de <http://www.santafe.gov.ar/index.php/rmyc/content/view/full/164502#>

Guerra, A. E. (2011). Breve histórico da configuração político-administrativa brasileira. En Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística, Evolução da divisão territorial do Brasil 1872-2010. Río de Janeiro: IBGE. Documentos para Disseminação. Memória Institucional 17.

Henderson, A. (2011). Commonwealth Grants Commission and Horizontal Fiscal Equalisation. Third Annual Intergovernmental Relations Conference. Canberra.

Honorable Senado de la Nación Argentina. (s.f.). Constitución Nacional. Recuperado el 4 de agosto de 2016, de <http://www.senado.gov.ar/delInteres>

Instituto Brasileiro de Economía - Fundação Getulio Vargas. (enero de 2015). Boletim Macro.

Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. (2011). Evolução da divisão territorial do Brasil 1872-2010. Rio de Janeiro: IBGE. Documentos para Disseminação. Memória Institucional 17.

Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. (s.f.). IBGE. Divisão Territorial Brasileira. Recuperado el 13 de junio de 2016, de [http://www.ibge.gov.br/home/geociencias/cartografia/default\\_dtb\\_int.shtm](http://www.ibge.gov.br/home/geociencias/cartografia/default_dtb_int.shtm)

Instituto de Investigación de Servicios Públicos e Infraestructura, Universidad Nacional de Córdoba. (2016). Estudio Analítico del Sistema de Dispensarios y Hospitales Municipales de la Provincia de Córdoba.

Instituto de Investigaciones Jurídicas, Universidad Nacional de México. (s.f.). Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Recuperado el 29 de junio de 2016, de <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/tcfed/9.htm?s=>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2015a). Anuario estadístico y geográfico de los Estados Unidos Mexicanos 2015. Aguascalientes: INEGI.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (s.f.). México en cifras. Recuperado el 1 de julio de 2016, de <http://www.beta.inegi.org.mx/datos/areasgeograficas.html>

Instituto Nacional de la Administración Pública. (1997). Reseña del Proceso de Reforma del Estado en la Argentina (1989-1996). Dirección Nacional de Estudios e Investigaciones.

Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal. (2004). INAFED. IX Reunión de la Conferencia Fronteriza. Hermosillo.

Instituto Paranaense de Desenvolvimento Econômico e Social. (s.f.). Paraná en números. Recuperado el 13 de junio de 2016, de [http://www.ipardes.gov.br/index.php?pg\\_conteudo=1&cod\\_conteudo=2](http://www.ipardes.gov.br/index.php?pg_conteudo=1&cod_conteudo=2)

Iturburu, M. S. (2001). Municipios argentinos: potestades y restricciones constitucionales para un nuevo modelo de gestión (Segunda ed.). Buenos Aires: Instituto Nacional de la Administración Pública.

Jan Casaño, R., & Agüero Heredia, A. (2009). Los regímenes de coparticipación federal de impuestos a los gobiernos subnacionales.

Jan Casaño, R., & Braceli, O. (2003). Evaluación de los últimos regímenes de coordinación financiera entre el Gobierno de la Provincia de Mendoza y sus Municipios. V Seminario Nacional de la Red de Centros Académicos para el Estudio de Gobiernos Locales.

Kleber Teixeira Silva, J., & Palmer Lima, M. H. (2011). Evolução do marco legal da criação de municípios no Brasil. En Instituto Brasileiro de Geografia e

Estatística, Evolução da divisão territorial do Brasil 1872-2010. IBGE. Documentos para Disseminação. Memória Institucional 17.

Legislación de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Constitución Provincial. Recuperado el 4 de agosto de 2016, de [http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/\(vLeyesxNro\)/CP00?OpenDocument](http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/(vLeyesxNro)/CP00?OpenDocument)

Legislación de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Ley N° 7.850: Ley de Reforma del Estado. Recuperado el 4 de agosto de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/0/EA2D7FAF0BE79C1303257F77005458B4?OpenDocument&Highlight=0,7850>

Legislación de la Provincia de Córdoba. (s.f.). Ley N° 8.102: Régimen de Municipios y Comunas. Recuperado el 4 de agosto de 2016, de <http://web2.cba.gov.ar/web/leyes.nsf/0/9B4ACE12BBA9386C03257EE400780A90?OpenDocument&Highlight=0,8102>

Letelier, S., & Meza, M. (2014). A Fiscal Need Approach to sub national Fiscal Equalization. An application for the case of Chile.

Ley 7191. (2001). Poder Legislativo Provincial. San Juan, Argentina.

Ley N° 10559. (1987). Poder Legislativo Provincial. Buenos Aires, Argentina.

Ley N° 1065. (1988). Poder Legislativo Provincial. La Pampa, Argentina.

Ley N° 10820. (1989). Poder Legislativo Provincial. Buenos Aires, Argentina.

Ley N° 13.163. (2003). Poder Legislativo Provincial. Buenos Aires, Argentina.

Ley N° 13010. (2002). Poder Legislativo Provincial. Buenos Aires, Argentina.

Ley N° 13163. (2003). Poder Legislativo Provincial. Buenos Aires, Argentina.

Ley N° 1494. (1982). Poder Legislativo Provincial. Santa Cruz, Argentina.

Ley N° 1564. (1974). Poder Legislativo Provincial. Chubut, Argentina.

Ley N° 191. (1983). Poder Legislativo Provincial. Tierra del Fuego, Argentina.

Ley N° 1946. (1985). Poder Legislativo Provincial. Río Negro, Argentina.

Ley N° 2.398. (2001). Poder Legislativo Provincial. Chubut, Argentina.

Ley N° 2148. (1995). Poder Legislativo Provincial. Neuquén, Argentina.

Ley N° 22. (1992). Poder Legislativo Provincial. Tierra del Fuego, Argentina.

Ley N° 2392. (2007). Poder Legislativo Provincial. La Pampa, Argentina.

Ley N° 2535. (1988). Poder Legislativo Provincial. Misiones, Argentina.

Ley N° 3098. (1988). Poder Legislativo Provincial. Chubut, Argentina.

Ley N° 3188. (1986). Poder Legislativo Provincial. Chaco, Argentina.



- Ley N° 3231. (1989). Poder Legislativo Provincial. Chubut, Argentina.
- Ley N° 3798. (1992). Poder Legislativo Provincial. Chaco, Argentina.
- Ley N° 3875. (2002). Poder Legislativo Provincial. Misiones, Argentina.
- Ley N° 4084. (1994). Poder Legislativo Provincial. Chubut, Argentina.
- Ley N° 5082. (1976). Poder Legislativo Provincial. Salta, Argentina.
- Ley N° 5120. (1996). Poder Legislativo Provincial. Corrientes, Argentina.
- Ley N° 5128. (2004). Poder Legislativo Provincial. Catamarca, Argentina.
- Ley N° 5174. (2005). Poder Legislativo Provincial. Catamarca, Argentina.
- Ley N° 5329. (2002). Poder Legislativo Provincial. Jujuy, Argentina.
- Ley N° 5537. (2004). Poder Legislativo Provincial. San Luis, Argentina.
- Ley N° 5552. (2004). Poder Legislativo Provincial. Corrientes, Argentina.
- Ley N° 5836. (2008). Poder Legislativo Provincial. Chubut, Argentina.
- Ley N° 6251. (2013). Poder Legislativo Provincial. Corrientes, Argentina.
- Ley N° 6316. (1991). Poder Legislativo Provincial. Tucumán, Argentina.
- Ley N° 6316. (1991). Poder Legislativo Provincial. Tucumán, Argentina.
- Ley N° 6396. (1996). Poder Legislativo Provincial. Mendoza, Argentina.
- Ley N° 6426. (1998). Poder Legislativo Provincial. Santiago del Estero, Argentina.
- Ley N° 6438. (1986). Poder Legislativo Provincial. Salta, Argentina.
- Ley N° 6678. (1992). Poder Legislativo Provincial. Salta, Argentina.
- Ley N° 7118. (2001). Poder Legislativo Provincial. San Juan, Argentina.
- Ley N° 7651. (2010). Poder Legislativo Provincial. Salta, Argentina.
- Ley N° 766. (1988). Poder Legislativo Provincial. Formosa, Argentina.
- Ley N° 8127. (2013). Poder Legislativo Provincial. Mendoza, Argentina.
- Ley N° 892. (2012). Poder Legislativo Provincial. Tierra del Fuego, Argentina.
- Ley N° 905. (2012). Poder Legislativo Provincial. Tierra del Fuego, Argentina.
- Ley N° 907. (2012). Poder Legislativo Provincial. Tierra del Fuego, Argentina.
- Ley N° 9347. (1979). Poder Legislativo Provincial. Buenos Aires, Argentina.
- Ley N° 959. (2013). Poder Legislativo Provincial. Tierra del Fuego, Argentina.
- Ley N° 9782. (2015). Poder Legislativo Provincial. La Rioja, Argentina.

Ley N°6792. (2005). Poder Legislativo Provincial. Santiago del Estero, Argentino.

Ley Nacional N° 24.196. (1993).

Ley Nacional N° 27.191. (2015).

Ley Nacional N° 24.254. (1993).

Ley Orgánica Municipal N° 8.102. (1991). Córdoba, Argentina: Boletín Oficial.

Ley Provincial N° 10.197. (s.f.).

Ley Provincial N° 10.208. (2014).

Ley Provincial N° 7.457/75. (1975).

Ley Provincial N° 8.492/91. (1991).

Ley Provincial N° 9.124. (2003).

Ma, J. (1997). Intergovernmental Fiscal Transfers in Nine Countries. Lesson for Developing Countries. Policy Research Working Paper 1822, World Bank .

Manzanal, M., García, A., & Villarreal, F. (2009). Modalidades de participación de impuestos entre nación y ámbitos subnacionales. Argentina, análisis comparado con Brasil, Colombia y México. Trimestre Fiscal (91), 209-254.

Mendes, M., Boueri Miranda, R., & Blanco Cosio, F. (2008). Transferências intergovernamentais no Brasil: diagnóstico e proposta de reforma. Textos para Discussão 40. Consultoria Legislativa do Senado Federal. Coordenação de Estudos., Brasília.

Mesa de Responsables de Asuntos Municipales de la República Argentina. (2013). Regímenes de Coparticipación a Municipios.

Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. (2013). Manual de Clasificaciones Presupuestarias para el Sector Público Nacional. Oficina Nacional de Presupuesto, Subsecretaría de Presupuesto, Secretaría de Hacienda.

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. (s.f.). Decreto Nacional N° 206/2009. Recuperado el 10 de Noviembre de 2016, de <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/verNorma.do?id=151520>

Ministerio de Salud de la Nación. (s.f.). Sistema Integrado de Información Sanitaria Argentino. Recuperado el 11 de 2016, de <https://sisa.msal.gov.ar/sisa/>

Ministerio del Interior y Transporte. Gestión Integral de Residuos Sólidos Urbanos. Secretaría de Asuntos Municipales.

Musgrave, R. (1969). Theories of Fiscal Federalism.

Núñez Miñana, H. (1994). Finanzas Públicas. Buenos Aires: Macchi.

Oates, W. (1972). *Fiscal federalism*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2013). *OECD Territorial Reviews: Brazil 2013*. París: OECD Publishing.

Otegui, J. (2013). *Coparticipación de impuestos a Municipios en la Provincia de Entre Ríos*.

Pautassi, L. C. (1995). *Descentralización en salud. ¿Nuevos potagónismos? Estudio de casos en Municipios de la Provincia de Córdoba*. Documento de trabajo N° 11, Centro Interdisciplinario para el Estudio de Políticas Públicas.

Perdomo, M. (2013). *Los sistemas de coparticipación entre Provincias y Municipios*. Buenos Aires: Secretaría de Política Económica y Planificación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

Petrei, H. (1984). *Coparticipación : bases de discusión para la distribución primaria*. Estudios : publicación bimestral del Instituto de Estudios Económicos sobre la Realidad Argentina y Latinoamericano patrocinada por Fundación Mediterránea, Vol. 7. , 65-80.

Piffano, H. (1998). *La coparticipación federal de impuestos y los criterios de reparto*. Foro de Instituciones Fiscales.

Piffano, H. (1999). *Descentralización fiscal y reforma tributaria federal en Argentina*. Consejo Empresario Argentino.

Piffano, H. (2005). *Los grandes dilemas de la cuestión fiscal federal y los consensos académicos y políticos*. En *La coparticipación y su laberinto*. Ponencias del VIII Seminario sobre Federalismo Fiscal (págs. 50-59). Buenos Aires: CIPPEC.

Pineda, E., Ramírez Verdugo, A., & Rasteletti, A. (2015). *A Mariachi Medley: Mexico's Long Road to Fiscal Federalism Reform*. En V. Fretes Cibils, & T. Ter-Minassian, *Decentralizing Revenue in Latin America. Why and How*. Washington: Inter-American Development Bank.

Pineda, E., Ramírez Verdugo, A., & Rasteletti, A. (2015). *A Mariachi Medley: Mexico's Long Road to Fiscal Federalism Reform*. En V. Fretes Cibils, & T. Ter-Minassian, *Decentralizing Revenue in Latin America. Why and How*. Washington: Inter-American Development Bank.

Poder Legislativo Provincial . (1993). *Constitución Provincial*. Corrientes, Argentina.

Poncio, R. D. (1986). *Coparticipación Municipal*. Buenos Aires: Consejo Federal de Inversiones.

Porto, A. (2003). *La Teoría Económica del Federalismo Fiscal y las Finanzas Federales*. La Plata: Departamento de Economía, UNLP.

Porto, A. (2003). Propuesta de distribución de la recaudación fiscal nacional. Seminario de la Asociación Argentina de Presupuesto y Administración Financiera (ASAP) y la Secretaría de Hacienda de la Nación.

Porto, A. (2004). Disparidades regionales y federalismo fiscal. La Plata: Universidad de La Plata.

Porto, A. (2004). Finanzas Públicas Locales en Argentina. La Plata: Departamento de Economía, Facultad de Ciencias Económicas de La Plata.

Porto, A. (2009). Federalismo Fiscal en la práctica. Aplicaciones al sector público argentino y ejercicios teóricos. La Plata: Universidad de La Plata.

Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento. (2013). Faixas IDHM. Atlas do Desenvolvimento Humano no Brasil 2013.

Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento. (s.f.). O que é o IDHM. Recuperado el 22 de junio de 2016, de [http://www.pnud.org.br/idh/IDHM.aspx?indiceAccordion=0&li=li\\_IDHM](http://www.pnud.org.br/idh/IDHM.aspx?indiceAccordion=0&li=li_IDHM)

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. (2015). Índice de Desarrollo Humano para las entidades federativas, México 2015. Distrito Federal: PNUD.

Quintana, H. (1999). Contribuciones teóricas para el análisis conceptual del federalismo fiscal. Económica, La Plata.

República Federativa del Brasil. Presidência da República. Casa Civil. (s.f.). Constituição da República Federativa do Brasil de 1988. Recuperado el 10 de junio de 2016, de [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/Constituicao/Constituicao.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Constituicao/Constituicao.htm)

República Federativa del Brasil. Presidência da República. Casa Civil. (s.f.). Lei Nº 11.494. Recuperado el 11 de julio de 2016, de [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_ato2007-2010/2007/lei/l11494.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2007-2010/2007/lei/l11494.htm)

República Federativa do Brasil. Presidência da República. Casa Civil. (s.f.). Lei Nº 5.172. Recuperado el 24 de junio de 2016, de [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/leis/L5172.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/L5172.htm)

Resolución General 01/15. (2009). Poder Ejecutivo Provincial. Chubut, Argentina.

Restrepo, J. C. (2015). Hacienda Pública. U. Externado de Colombia.

Rezk, E., & Pérez Aguila, N. (2016). Mecanismos de atenuación de desequilibrios fiscales horizontales: posible aplicación para Argentina. En A. Porto, & E. (. Rezk, Prioridades, problemas y oportunidades de las Reformas Federales (págs. 151-178). Ciudad Autónomas de Buenos Aires: EDICON.

Rodden, A., Eskeland, G., & Litvack, J. (2003). Fiscal decentralization and the challenge of hard budget constraints. Massachusetts Institute of Technology.

Rolnik, R. (2004). Descentralización y federalismo en el Brasil. Quórum: revista de pensamiento iberoamericano , 8-9, 91-99.

Rosales, W. (2002). Los esquemas de coparticipación a los municipios de Mendoza.

Ruíz-Porras, A., & García-Vázquez, N. (2014). El federalismo fiscal y las transferencias planeadas hacia los municipios mexicanos: criterios económicos y políticos. Espiral , 69-86.

Schmitt, N. (2003). Problems of Equalisation in Federal Systems: Revenue Equalisation versus Cost Equalisation". En R. a. Blindenbacher, Federalism in a Changing World: Learning from each other. McGill-Queen's University Press.

Secretaria da Fazenda. Estado do Paraná. (s.f.). Decreto Nº 2.791. Recuperado el 12 de julio de 2016, de <http://www.fazenda.pr.gov.br/arquivos/File/decreto2791.pdf>

Secretaría de Asuntos Municipales. (2015). La estructura de la recaudación municipal en la Argentina: alcances, limitaciones y desafíos. Colección Textos Institucionales .

Secretaría de Hacienda y Crédito Público de los Estados Unidos Mexicanos. (2010). Federalismo Fiscal en México.

Secretaría de Hacienda y Crédito Público de los Estados Unidos Mexicanos. (2011). Transferencias gubernamentales a gobiernos subnacionales en México.

Secretaria de Tesouro Nacional. (2014). O que você precisa saber sobre Transferências Constitucionais e Legais: IOF-Ouro.

Secretaria do Tesouro Nacional. (2012). O que você precisa saber sobre Transferências Constitucionais e Legais: Fundo de Participação dos Municípios – FPM. STN.

Secretaria do Tesouro Nacional. (2014). O que você precisa saber sobre Transferências Constitucionais e Legais: Imposto Sobre a Propriedade Territorial Rural – ITR. STN.

Secretaria do Tesouro Nacional. (s.f.). Transferências Constitucionais e Legais. Recuperado el 15 de junio de 2016, de [http://www.tesouro.fazenda.gov.br/pt\\_PT/transferencias-constitucionais-e-legais](http://www.tesouro.fazenda.gov.br/pt_PT/transferencias-constitucionais-e-legais)

Serna de la Garza, J. M. (2004). Las convenciones nacionales fiscales y el federalismo fiscal en México. Distrito Federal: Universidad Nacional Autónoma de México.

Serrá, J., & Afonso, J. R. (2007). El federalismo fiscal en Brasil: una visión panorámica. Revista de la CEPAL , 91, 29-52.

Shah, A. (1994). A Fiscal Need Approach to Equalization Transfers in a Decentralized Federation. Policy Research Working Paper, The World Bank .

Shah, A. (1996). A fiscal need approach to equalization. World Bank , 99-115.

Sheskin, D. (2004). Handbook of parametric and non parametric statistical procedures (Tercera ed.). Boca Raton: Chapman&Hall/CRC.

Sotelo, R. (2009). Coparticipación municipal de la Provincia de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de La Plata.

Storer, C. A. (2015). Estatuto da Metrópole e Regiões Metropolitanas no Estado do Paraná. Seminário "A Metrópole em Debate: do Estatuto à Prática". Secretaria do Desenvolvimento Urbano. Curitiba.

Subgrupo de Trabalho Classificação das Transferências da União. (2015). Relatório Final sobre a Classificação das Transferências. Documento de trabalho, Brasília.

Tennerini, S. M. (2013). La Relación Provincia - Municipios en Mendoza: Evolución de la coparticipación de impuestos y situación actual. Asociación Argentina de Economía Política .

Ter-Minassian, T. (2015). Elusive Goal: Brazil's Subnational Revenue System Reform. En V. Fretes Cibils, & T. Ter-Minassian, Decentralizing Revenue in Latin America. Why and How. Washington: Inter-American Development Bank.

Tiebout, C. (1956). A pure theory of local expenditures. The Journal of Political Economy , Vol.65.

Vega, J., & Russo, E. (2001). Coparticipacion federal. Incentivo de responsabilidad fiscal en las transferencias a gobiernos subnacionales.

Vega, J., & Russo, E. (2004). Coparticipación federal. Propuesta de indicadores objetivos de reparto.

Vega, J., Diblasi, J., & González Orosco, M. (2014). Una visión sobre el Régimen de Coparticipación Federal. 47° Jornadas Internacionales de Finanzas Públicas .

Watss, R. (1996). Comparing federal systems in the 1990s. Kingston: Queen University.

Weingast, B. (2006). Second Generation Fiscal Federalism: Implication for Decentralized Democratic Governance and Economic Development.

Weingast, B. (2014). Second Generation Fiscal Federalism: Political Aspects of Decentralization and Economic Development. Elsevier , 14-25.

Wibbels, E. (2004). Federalism and the market. Cambridge: Cambridge University.

Wiesner, E. (2003). Fiscal Federalism in Latin America: from entitlements to markets. Washington DC: Interamerican Development Bank.