

### SECCIÓN III

#### EL ESCENARIO LOCAL

Tal cual fuera comentado en la Introducción General, en esta sección se realiza un análisis empírico en base a los datos aportados por una encuesta a nivel local, con una muestra original de 300 casos <sup>1</sup>, complementada por una batería de grupos focales. En el marco de estos relevamientos, se evaluó la gestión del gobierno municipal y cuestiones conexas. Es así como en este apartado se señalan los resultados más salientes pertinentes al “clima” o “contexto” que sirven de marco a las políticas públicas implementadas en el ámbito local.

A los efectos de facilitar una presentación de tales resultados, y siguiendo criterios empleados para el informe en su conjunto, esta sección ha sido dividida en dos sub-secciones. Una (denominada “tendencias globales”) donde el análisis ha sido desarrollado tomando a la población en su conjunto; y la otra (denominada “tendencias segmentadas”) en la que se evalúan las particularidades que caracterizan las preferencias y actitudes de los principales sectores sociales (o segmentos poblacionales).

En términos de contenidos, se han analizado las tendencias globales en relación a los temas siguientes:

- Aspectos generales del contexto o coyuntura.
- La gestión de gobierno global en sus instancias nacional, provincial y municipal.
- La imagen o popularidad de la dirigencia política en general.
- La gestión local según rubros de intervención.
- La imagen o popularidad del equipo de gestión local.
- La relación entre el ejecutivo municipal y los vecinos.
- La cuestión de la participación vecinal.
- El valor de las relaciones primarias.
- Los medios alternativos (“on line”) de comunicación.
- Un conjunto seleccionado de políticas públicas.

Para el análisis inter-sectorial, los segmentos poblacionales fueron definidos en función de las siguientes variables socio-económicas:

- Género
- Edad <sup>2</sup>
- Condición familiar <sup>3</sup>
- Nivel educativo <sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Se trabajó con 293 casos efectivos (los 7 casos restantes fueron descartados por razones de consistencia generado por respuestas fuera de rango).

<sup>2</sup> Se encuestaron residentes mayores de 16 años. En base a la distribución de frecuencias observadas, los casos fueron agrupados en las siguientes categorías: 16 – 25 años. 26 – 35 años, 36 – 45 años, 46 – 55 años, 56 – 65 años y 66 años o más.

<sup>3</sup> Se utilizaron dos categorías “subjetivas” (definidas en función de la opinión del encuestado): “jefe de hogar” y “miembro simple”.

- Condición laboral <sup>5</sup>
- Grupo familiar <sup>6</sup>
- Ingreso familiar <sup>7</sup>
- Identidad partidaria <sup>8</sup>

---

<sup>4</sup> En base a la distribución de frecuencias observada, la población entrevistada fue dividida en cuatro categorías: primario incompleto (incluye residentes sin instrucción formal), primario completo, secundario (hayan completado o no la escuela secundaria) y superior (accedieron, en forma completa o incompleta, a niveles educativos terciario o universitario).

<sup>5</sup> La población económicamente activa fue agrupada en tres categorías según trabajen en relación de dependencia estatal (empleados u obreros), en relación de dependencia privada (empleados u obreros) o estén registrados como autónomos (cuentapropistas, patrones, rentistas). La población no ocupada fue agrupada en cuatro categorías: desocupados, jubilados, ama de escasa y estudiantes. Se agregó una categoría residual (“otra condición”) para los casos difíciles de caracterizar.

<sup>6</sup> En base a la distribución de frecuencias observada, los grupos convivientes fueron agrupados en cuatro categorías: “unipersonales” (residentes que viven solos), “pareja” (dos integrantes), “familia tipo” (3 o 4 integrantes) y “familia numerosa” (5 o más integrantes).

<sup>7</sup> Consultada sobre cuanto se necesitaba por mes para que el grupo familiar tuviera un nivel de vida digno, la población fue agrupada (siempre en base a la distribución de frecuencia observada) en cuatro niveles de ingreso: “bajo” (\$ 5.000 - \$ 13.000), “medio bajo” (\$ 14.000 – \$ 16.500), “medio alto” (\$ 17.000 – 20.000) y “alto” (\$ 21.000 o más).

<sup>8</sup> Se trabajó en dos planos. Por un lado, los entrevistados fueron caracterizados como “partidarios” (expresaron su clara identificación con una fuerza o espacio político determinado), “independientes” (están interesados en la vida política del país, pero sin preferencias partidarias explícitas) y “apolíticos” (no manifiestan interés alguno por la política). Por el otro lado, el segmento integrado por los “partidarios” fue dividido, a su vez, en tres categorías, según las simpatías de sus integrantes tuvieran como destinatario al “peronismo” (en algunas de sus vertientes), “cambiemos” (como tal o referidas a algunas de las fuerzas que la integran) y otros (para el resto del arco partidario).

### III.1. TENDENCIAS GLOBALES

#### III.1.1. LA AUTONOMÍA DE LO LOCAL

La coyuntura analizada transcurre en un contexto complejo en el que coexisten sensaciones y opiniones encontradas según la problemática abordada. La mayoría de la gente considera que le toca vivir una época con problemas serios, que afectan su bienestar y la calidad de vida de los suyos, pero al mismo tiempo señalan que su origen hay que buscarlo en la sociedad global (el país o la provincia) y no en el escenario comunal (donde prima la armonía). En este sentido, la crisis que acapara la atención de los medios de comunicación y el debate entre políticos no refleja la realidad de Las Flores (“un lugar adecuado para vivir”).

CUADRO 1  
LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

CATEGORÍAS DESAGREGADAS		CATEGORÍAS AGREGADAS	
VALORACIÓN	ÍNDICE	ÍNDICE	VALORACIÓN
BUENA	3.6	34.4	POSITIVA
REGULAR	30.8		
MALA	38.9	64.7	NEGATIVA
MUY MALA	25.8		
NO CONTESTA	0.9	0.9	NO CONTESTA
TOTAL	100.0	100.0	TOTAL

<sup>1</sup> Porcentaje calculado sobre la Muestra del Módulo B (N = 145)

Es así como, casi con unanimidad, los encuestados expresan su malestar con la marcha de la economía y, al mismo tiempo, se muestran satisfechos con el habitat barrial donde están radicados. Los datos aportados por la encuesta expresan con contundencia esta disparidad. En relación a la situación del país, en términos globales, dos tercios de los entrevistados considera que la economía está funcionando “mal” (39 %) o “muy mal” (26 %); mientras que el tercio restante la tilda de “regular”. Son contados quienes se muestran satisfechos en relación a este rubro (4 %). (ver Cuadro 1)

Al mismo tiempo, los vecinos destacan la calidad del lugar de residencia donde transcurre su cotidianidad, con el cual además están plenamente integrados. Como se verá, no son datos menores a la hora de definir estrategias desde el Municipio para dar respuesta a las expectativas de la población.

Por un lado, tres cuartos de la población se sienten bien en el barrio donde tienen su residencia y dos tercios de este segmento (cifra equivalente a casi la mitad de la muestra total) se manifiesta “muy conforme”. Casi nadie expresa disconformidad en relación a este tema.

(ver Cuadro 2). Por el otro lado, para la casi totalidad de los residentes entrevistados, el Partido de Las Flores es su “lugar en el mundo” (el 43 % ha vivido en su actual domicilio “desde siempre”) y otro 43 % está radicado en el barrio “desde hace mucho”. No es una localidad de paso ni un destino afectado por los flujos migratorios de nuestro país. (ver Cuadro 3).

CUADRO 2  
HABITAT BARRIAL Y NIVELES DE CONFORMIDAD  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

CATEGORÍAS DESAGREGADAS		CATEGORÍAS AGREGADAS	
NIVEL DE CONFORMIDAD	ÍNDICE	ÍNDICE	NIVEL DE CONFORMIDAD
MUY CONFORME	47.4	76.2	ALTO
CONFORME	28.8		
ALGO CONFORME	21.8	22.1	MEDIO
IGUAL QUE EN OTROS LADOS	0.3		
NADA CONFORME	1.1	1.1	BAJO
NO CONTESTA	0.6	0.6	NO CONTESTA
TOTAL	100.0	100.0	TOTAL

<sup>1</sup> Porcentaje calculado sobre la Muestra Total (N = 293).

CUADRO 3  
HABITAT BARRIAL Y ARRAIGO  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

CATEGORÍAS DESAGREGADAS		CATEGORÍAS AGREGADAS	
RESIDENCIA EN EL BARRIO	ÍNDICE	ÍNDICE	RESIDENCIA EN EL BARRIO
DESDE SIEMPRE	43.0	86.0	VECINO ARRAIGADO
HACE MUCHO	43.0		
NO HACE MUCHO	9.8	13.1	VECINO RECIENTE
HACE POCO	3.3		
NO CONTESTA	0.9	0.9	NO CONTESTA
TOTAL	100.0	100.0	TOTAL

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

Y más importante aún, no hay una relación significativa entre ambos indicadores. El estado de la economía no parece tener ningún efecto sobre la calidad de vida de los vecinos (medida en

términos de condiciones barriales) ni viceversa. Es así como la distribución de frecuencias entre quienes se quejan por el funcionamiento de la economía (dos tercios de la muestra) y quienes no (el tercio restante) se mantiene inalterable entre quienes se sienten “muy conformes”, “conformes” o “algo conformes” respecto a las condiciones de vida en sus barrios de residencia.

### III.1.2. LA GESTIÓN COMPARADA

Esta brecha de “percepción” entre cómo vive la gente la existencia de grandes problemas a nivel nacional y la realidad local tiene implicancias políticas muy importantes, que deben ser tomadas en cuenta cuando se evalúan temas referidos a la imagen de la gestión pública (en sus distintos niveles) o al prestigio de la dirigencia política.

En este caso, el hecho que el grueso de la población asocie las tribulaciones de su economía personal a la situación del país, estimula a que la gente destaque las falencias de las políticas públicas definidas desde el poder central (administraciones actual y pasadas), no la implementadas por los gobiernos locales. Aun así, la mayoría de los vecinos encuestados le reclama a sus representantes municipales una actitud proactiva; que sean parte (en la medida de sus posibilidades) de la solución a esta clase de problemas.

CUADRO 4  
LA GESTIÓN DE GOBIERNO COMPARADA  
(INDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

GESTIÓN	VALORACIÓN <sup>2</sup>				
	POSITIVA	NEUTRA	NEGATIVA	NO CONTESTA	TOTAL
NACIONAL	13.2	38.2	46.0	2.6	100.0
PROVINCIAL	24.6	43.8	26.6	5.0	100.0
MUNICIPAL	39.1	35.8	21.7	3.4	100.0
PROMEDIO	25.6	39.3	31.4	3.7	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

<sup>2</sup> Valoración “Positiva” = Buena; “Neutra” = Ni buena ni mala; “Negativa” = Mala.

No sorprende entonces que los índices de aprobación de la gestión pública varíen significativamente según sea el nivel de gobierno analizado. En términos globales, la población tiene una opinión “moderadamente crítica” del comportamiento de sus gobernantes. Como promedio (tomando en consideración los tres niveles de gobierno en forma conjunta) casi el 40 % considera que dicha actuación “no es ni buena ni mala” y las desaprobaciones (el 31 %) superan por poco a las aprobaciones (el 26 %).

Sin embargo, estos guarismos varían significativamente entre niveles. Por ejemplo, el índice de aprobación de la gestión del Intendente Canosa (el 39 %) triplica la alcanzada por el gobierno nacional (el 13 %) y supera en más de un 50 % a la de la administración provincial (el 25 %). Por supuesto, se observa una relación inversa (aunque más uniforme) cuando se comparan los índices de desaprobación (ver Cuadro 4).

Esta relación entre economía (o, si se prefiere, gestión económica) e imagen de gobierno se expresa más claramente si se aborda dicha relación desde la primera de estas variable. El gobierno nacional casi no tiene apoyos entre los críticos de la situación económica (apenas un

8 % de quienes se quejan por la marcha de la economía tienen un buen concepto de su gestión), lo opuesto ocurre con el ejecutivo municipal. El apoyo recibido por este último entre los “desencantados” (el 36 % del total de menciones positivas) casi quintuplica la performance del Presidente Macri. Dicho de otro modo, el apoyo recibido por el gobierno nacional entre los optimistas en materia económica largamente triplica al logrado entre quienes piensan lo opuesto. Lo contrario ocurre con la imagen del gobierno local, ocupando la provincia (una vez más) un lugar intermedio. (ver Cuadro 5)

CUADRO 5  
SITUACIÓN ECONÓMICA Y GESTIÓN PÚBLICA  
(ÍNDICE “VALORACIÓN POSITIVA” <sup>1</sup> SEGÚN NIVEL GUBERNAMENTAL)

SITUACIÓN ECONÓMICA	NIVEL DE GESTIÓN			
	NACIONAL	PROVINCIAL	MUNICIPAL	PROMEDIO
BUENA – REGULAR	26.5	43.8	55.1	41.8
MALA – MUY MALA	7.6	16.1	35.9	19.9
TOTAL	14.1	25.4	42.3	27.3

<sup>1</sup> Idem Columna “Valoración Positiva” Cuadro 4.  
Porcentaje calculado en base a Muestra Módulo B (N = 145).

Sobre este tema cabe hacer dos precisiones complementarias. La primera tiene que ver con la percepción expresada por los entrevistados en materia de relaciones intergubernamentales (léase, el grado de colaboración e interdependencia existente entre las gestiones nacional, provincial y municipal). El otro con la resiliencia de la buena imagen pública de la gestión local.

CUADRO 6  
LAS RELACIONES INTERGUBERNAMENTALES  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

CATEGORÍAS DESAGREGADAS		CATEGORÍAS AGREGADAS	
APORTE DE NACIÓN Y PROVINCIA	ÍNDICE	ÍNDICE	APORTE DE NACIÓN Y PROVINCIA
AMPLIO	8.4	23.4	POSITIVO
IMPORTANTE	15.0		
INSUFICIENTE	36.0	56.1	NEGATIVO
ESCASO	11.2		
NULO	8.9		
NO CONTESTA	20.5	20.5	NO CONTESTA
TOTAL	100.0	100.0	TOTAL

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

El hecho que un amplio sector de la población no exprese satisfacción sobre el apoyo brindado por la Nación y la Provincia a la gestión local, no es ajeno al modo dispar de como reparte responsabilidades por los problemas no resueltos. Quienes se quejan por la falta de compromiso por parte del poder central con el Municipio (un 56 % compuesto por el 36 % que tilda este apoyo de “insuficiente”, el 11 % de “escaso” y el 9 % de “nulo”) más que duplican a quienes piensan lo contrario (el 23 % de la muestra total). Vale asimismo destacar que el grueso de este último segmento poblacional demuestra estar poco convencido que lo aportado por la nación – provincia debe interpretarse como un gesto de solidaridad y generosidad (apenas el 8 % suscribe esta misma interpretación). (ver Cuadro 6).

Esta tendencia observada en la opinión pública adquiere una relevancia especial (se torna aún más significativa) si se considera que se trata de las relaciones entre administraciones que comparten un mismo signo partidario. Cabe recordar que, desde el año 2015, Cambiemos es la fuerza gobernante en el orden nacional, el territorio bonaerense y el Partido de Las Flores (todos distritos gobernados hasta esa fecha por el PJ – FpV).

CUADRO 7  
LA GESTIÓN MUNICIPAL COMPARADA  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

GESTIÓN	VALORACIÓN		
	MEJOR	PEOR	RAZÓN <sup>2</sup>
J. POLITO	6.0	3.7	1.6
A. LIZARRAGA	6.5	28.2	0.2
A. GELENÉ	65.1	3.4	19.1
R. CANOSA	5.1	8.7	0.6
NINGUNO	7.3	18.6	0.4
NO CONTESTA	10.0	37.4	0.3
TOTAL	100.0	100.0	1.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

<sup>2</sup> Razón: N valoración “mejor” sobre N valoración “peor”.

En segundo lugar, la información disponible, aunque incompleta, parece indicar que tampoco se trata de un fenómeno pasajero o atribuible a factores presentes en la coyuntura actual. Todo lo contrario. Históricamente, la mayoría de los residentes de Las Flores son propensos a pensar bien (por lo menos, más bien que mal) de sus intendentes y gestiones. Consultados sobre quién fue el mejor y quién fue el peor intendente del Partido desde la recuperación del sistema democrático en el año 1983 (según los datos del Cuadro 7) a los entrevistados les resultó más sencillo señalar una gestión destacada por sus virtudes (el 83 % pudo mencionar al “mejor” intendente) que una estigmatizada por sus defectos (casi el 60 % no asignó a nadie esta última condición)



No sorprende entonces que el índice de aprobación de la figura mejor conceptuada (el 65 % considera que Alberto Gelené, quién gobernara durante tres mandatos consecutivos, ocupa ese lugar) duplique con comodidad la cantidad de rechazos recibida por quién gobernara la ciudad durante 16 años (Antonio Lizarraga con el 28 % de la muestra total).

### III.1.3. LA IMAGEN DE LA DIRIGENCIA POLÍTICA

La autonomía de lo local, un producto en buena medida de la división de tareas entre niveles de gobierno establecida por el electorado, también se refleja en la imagen de los principales actores y dirigentes analizados. Tanto en relación al prestigio personal alcanzado por cada figura en términos individuales, como el grado de consenso - disenso generado en la base social por su actuación.

Los datos aportados por el Cuadro 8 son muy elocuentes acerca de la primera de las dimensiones señaladas. Tomando en consideración la popularidad de los dos últimos gobernantes (a razón de dos por nivel de gobierno) corresponde señalar que la sociedad tiene una imagen “moderadamente buena” de sus desempeños. Como promedio, el 44 % los evalúa positivamente, mientras que un número parecido de casos se reparten entre opiniones neutras (el 23 % los considera ni buenos ni malos) y quienes los critican más abiertamente (el 27 % restante).

En este plano también se observan disparidades significativas entre niveles de gestión, logrando los mejores guarismos las figuras locales. Es así como la imagen de los dos últimos intendentes (Alberto Gelené y Ramón Canosa) es 2.5 veces superior a la de los dos presidentes recientes (Mauricio Macri y quién le antecedió, Cristina Kirchner).

CUADRO 8  
DIRIGENCIA Y GESTIÓN  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

DIRIGENCIA <sup>2</sup>	IMAGEN <sup>3</sup>				
	POSITIVA	NEUTRA	NEGATIVA	NO CONTESTA	TOTAL
NACIONAL	27.2	24.9	42.8	5.1	100.0
PROVINCIAL	37.8	22.9	29.2	10.1	100.0
MUNICIPAL	66.2	20.0	8.4	5.4	100.0
PROMEDIO	43.7	22.6	26.8	6.9	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

<sup>2</sup> Gestiones comparadas: Actual y último jefe del ejecutivo para cada nivel de gobierno.

<sup>3</sup> Imagen “Positiva”: Buena; “Neutra”: Ni buena ni mala; “Negativa”: Mala.

Los índices de popularidad alcanzados por estos dirigentes generan niveles igualmente dispares de consenso o disenso (si se prefiere, polarización) en la sociedad que gobiernan. Mientras las figuras nacionales provocan reacciones muy encontradas en los votantes, esto no sucede ni remotamente en el ámbito local. En este sentido, la “brecha” siempre presente en el debate político de los últimos años, debe entenderse como expresión de un fenómeno nacional, difícilmente transferible a la arena comunal. El escenario provincial ocupa, una vez más, un lugar intermedio.

Los datos describen esta disparidad con notable claridad. Tomando en consideración las personas con opinión formada sobre este tema, corresponde señalar que la mayoría de los vecinos de Las Flores (el 54 % de la muestra total) expresan opiniones idénticas acerca de Alberto Gelené y Ramón Canosa (el 45 %, por ejemplo, piensa bien de los dos), y sólo una minoría de apenas el 12 % tienen una mirada polarizante (por ejemplo, pensando que Canosa es bueno y Gelené es malo o viceversa); pero no reaccionan del mismo modo cuando la comparación es entre Cristina Kirchner y Mauricio Macri o entre Daniel Scioli y María E. Vidal. Todo lo contrario. (ver Cuadro 9)

CUADRO 9  
BRECHA Y DIRIGENCIA POLÍTICA  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

DIRIGENTES COMPARADOS	IMAGEN		
	CONVERGENTE	ANTINÓMICA	RAZÓN <sup>2</sup>
CANOSA – GELENÉ	53.6	12.3	4.4
VIDAL – SCIOLI	26.2	36.5	0.7
MACRI – KIRCHNER	20.4	44.4	0.5
PROMEDIO	33.4	31.1	1.1

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

<sup>2</sup> Convergente: El encuestado tiene “idéntica opinión” de ambos dirigentes.

Antinómica: El encuestado expresa opinión opuesta (“buena” y “mala” o viceversa) de ambos dirigentes.

Razón: N “opiniones convergentes” sobre N “opiniones antinómicas”.

Dicho de otro modo, siempre según los datos aportados por la encuesta, mientras los líderes nacionales generan posiciones encontradas en la sociedad (el 44 % si tiene una buena imagen de Mauricio Macri y, al mismo tiempo, siente rechazo por Cristina Kirchner, o viceversa), los referentes locales generan condiciones de diálogo mucho más fluidas e interesantes.

Las implicancias prácticas de tales disparidades son evidentes. En el orden electoral, por ejemplo, difícilmente a Canosa o Gelené les redituará (tanto a ellos en términos personales como a quienes se postulan con su apoyo) adoptar estrategias proselitistas agresivas en un contexto donde el 45 % de la población piensa bien de los dos (y a menudo por las mismas razones) <sup>9</sup>.

<sup>9</sup> Los grupos focales han aportado datos muy interesantes en relación a la convivencia logrado en el ámbito local entre fuerzas políticas enfrentadas a nivel nacional.

**CUADRO 10**  
**LA BRECHA a NIVEL NACIONAL**  
 (ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

IMAGEN MAURICIO MACRI <sup>2</sup>	IMAGEN CRISTINA KIRCHNER <sup>2</sup>				
	POSITIVA	NI BUENA NI MALA	NEGATIVA	NO CONTESTA	TOTAL
POSITIVA	0.7	4.9	18.3	0.0	23.9
NI BUENA NI MALA	2.8	7.7	10.6	1.4	22.5
NEGATIVA	26.1	12.7	8.5	1.4	48.6
NO CONTESTA	0.7	0.7	0.0	3.5	4.9
TOTAL	30.3	26.1	37.3	6.3	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

<sup>2</sup> Idem Cuadro 8.

**CUADRO 11**  
**LA BRECHA A NIVEL PROVINCIAL**  
 (ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

IMAGEN MARÍA EUGENIA VIDAL <sup>2</sup>	IMAGEN DANIEL SCIOLI <sup>2</sup>				
	POSITIVA	NI BUENA NI MALA	NEGATIVA	NO CONTESTA	TOTAL
POSITIVA	10.2	10.2	28.0	0.7	49.1
NI BUENA NI MALA	4.8	6.5	9.6	2.4	23.2
NEGATIVA	8.5	4.4	3.4	0.0	16.4
NO CONTESTA	3.1	1.0	1.0	6.1	11.3
TOTAL	26.6	22.2	42.0	9.2	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

<sup>2</sup> Idem Cuadro 8.

**CUADRO 12**  
**LA BRECHA A NIVEL MUNICIPAL**  
 (ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

IMAGEN RAMÓN CANOSA <sup>2</sup>	IMAGEN ALBERTO GELENÉ <sup>1</sup>				
	POSITIVA	NI BUENA NI MALA	NEGATIVA	NO CONTESTA	TOTAL
POSITIVA	45.0	7.2	3.1	1.0	56.3
NI BUENA NI MALA	21.2	3.8	1.3	0.7	27.0
NEGATIVA	9.2	1.7	0.7	0.0	11.6
NO CONTESTA	0.7	0.3	0.0	4.1	5.1
TOTAL	76.1	13.0	5.1	5.8	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

<sup>2</sup> Idem Cuadro 8.

### III.1.4. LA GESTIÓN MUNICIPAL

En el marco del contexto analizado en los apartados precedentes, la opinión pública fue analizada más detenidamente en relación a la gestión del ejecutivo municipal. Para ello, se les consultó sobre las principales áreas de gestión, tanto en términos actuales (lo hecho hasta la fecha) como futuros (las prioridades que deben atenderse durante el resto del actual mandato).

Para ello, se identificaron 10 rubros que, de acuerdo a los grupos focales realizados con este propósito, cubrían las principales áreas de gestión asociadas a las responsabilidades de un ejecutivo municipal en las actuales circunstancias.

En términos generales, esta evaluación funcional de la gestión local arroja cálculos similares a los observados en el Cuadro 4, donde se comparaban los indicadores de aprobación global del sector estatal. Como promedio, el 43 % de la población aprueba las políticas sectoriales implementadas por el ejecutivo municipal, el 27 % las considera ni buenas ni malas y el 20 % las critica. Son pocos los encuestados (el 9 %) que se manifiestan indiferentes (sin opinión) al respecto. (ver Cuadro 13)

CUADRO 13  
LA GESTIÓN MUNICIPAL SEGÚN RUBROS  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

RUBRO	VALORACIÓN <sup>2</sup>				
	POSITIVA	NEUTRA	NEGATIVA	NO CONTESTA	TOTAL
RECOLECCIÓN RESIDUOS	59.5	23.0	17.5	0.0	100.0
SEGURIDAD PÚBLICA	59.2	27.7	11.2	1.9	100.0
ACTIVIDADES CULTURALES	57.7	24.1	9.5	8.7	100.0
ESPACIOS VERDES	55.5	23.0	18.1	3.4	100.0
HOSPITAL PÚBLICO	45.9	23.7	23.2	7.2	100.0
PAVIMENTO Y ALUMBRADO	40.6	31.0	24.9	3.5	100.0
OBRAS PÚBLICAS	34.1	38.7	21.9	5.3	100.0
AYUDA SOCIAL	31.5	20.9	20.7	26.9	100.0
TURISMO	30.6	26.3	27.1	16.0	100.0
PROMOCIÓN EMPLEO	20.7	29.2	31.1	19.0	100.0
PROMEDIO	43.5	26.8	20.5	9.2	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

<sup>2</sup> Idem Cuadro 4.

No es una mala puntuación en términos comparados, sobre todo si se toman como referencia los índices de aprobación alcanzados por las gestiones nacional y provincial, pero los valores observados están indicando la presencia de alertas que merecen ser debidamente notados. En particular, cabe hacer mención a dos tendencias: por un lado, la existencia de un núcleo duro opositor a la actual gestión; y por el otro lado, la baja puntuación recibida en rubros de alto impacto.

CUADRO 14  
LA GESTIÓN MUNICIPAL <sup>1</sup>  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup> SEGÚN ESCALA DE VALORACIÓN <sup>2</sup>)

NIVEL DE VALORACIÓN <sup>3</sup>	ÍNDICE
ALTO	19.0
MEDIO ALTO	27.2
MEDIO BAJO	28.5
BAJO – NULO	25.3
TOTAL	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

<sup>2</sup> Escala de Valoración 0 – 10. Nivel 0: Ninguna de las áreas de gestión es valorada positivamente. Nivel 10: Las 10 áreas de gestión son valoradas positivamente.

<sup>3</sup> Nivel Alto: entre 10 y 7 valoraciones positivas. Nivel Medio-Alto: entre 5 y 6 valoraciones Positivas. Nivel Medio-Bajo: entre 3 Y 4 valoraciones positivas. Nivel Nulo- Bajo: entre 2 y 0 valoraciones positivas.

La escala de aprobación presentada en el Cuadro 14 es muy ilustrativa de la primera de las alertas señaladas. Según los datos aportados, un cuarto de la población (a un año de su comienzo) no le reconoce logros (o sólo algunos aislados) a la actual gestión, superando cuantitativamente al 19 % de seguidores “todo terreno” (para estos últimos la administración Canosa hace todo bien o casi todo bien). El resto (la mayoría) se divide en dos grupos de igual peso: quienes tienen una posición de mayor apoyo (el 27 % apoya lo actuado en no menos de 5 áreas de gestión) y quienes son más propensos a las críticas (un 28 % que simpatiza con las realizaciones en no más de 4 rubros).

En síntesis, se trata de una gestión nueva, todavía no consolidada (lo cual no es llamativo, vale la pena destacarlo una vez más, si se considera que está precedida por dos administraciones que gobernaron la ciudad durante décadas), propensa a generar adhesiones y resistencias con la misma facilidad.

La relevancia de esta primera alerta se ve potenciado por un segundo factor: la baja puntuación lograda en rubros que figuran al tope de la escala de prioridades de la población. Este es un tema que amerita analizarse con mayor detenimiento.

En base a la distribución de frecuencias registradas en el Cuadro 13, las áreas de gestión han sido agrupadas en tres categorías denominadas “rubros altamente aprobados” (con índices

claramente superiores a la media), “rubros moderadamente aprobados” (con valores cercanos a la media) y “rubros críticos” (con niveles de aprobación por debajo de un tercio de la muestra administrada).

La primera categoría la integran cuatro rubros: “recolección de residuos”, “seguridad pública” y “actividades culturales” (con índices de aprobación cercanos al 60 %) y “el cuidado de espacios verdes” (el 55 %). “Salud” (el 46 %) y “pavimento y alumbrado” (el 41 %) componen el grupo intermedio.

CUADRO 15  
PRIORIDADES Y GESTIÓN MUNICIPAL  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

TEMA PRIORITARIO	OPCIÓN <sup>2</sup>		
	PRIMERA	SEGUNDA	SUMATORIA <sup>3</sup>
SALUD	30.9	17.7	48.6
EMPLEO	22.3	16.0	38.3
VIVIENDA	14.9	14.5	29.4
EDUCACIÓN	7.3	15.2	22.5
OBRAS PÚBLICAS	6.4	10.3	16.7
SEGURIDAD	6.1	8.6	14.3
AYUDA SOCIAL	5.2	7.3	12.5
ALUMBRADO Y BARRIDO	3.2	2.0	5.2
ESPACIOS VERDES	1.1	3.2	4.3
CULTURA	2.3	0.0	2.3
NO CONTESTA	0.4	5.2	5.6
TOTAL	100.0	100.0	200.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

<sup>2</sup> Cada entrevistado podía mencionar hasta dos opciones.

<sup>3</sup> Sumatoria: Cifra de encuestados que mencionaron cada rubro como primera o segunda opción.

Los cuatro rubros restantes constituyen las áreas de gestión peor evaluadas, generadoras de reparos (lo actuado no está “ni bien ni mal”) o rechazos explícitos en amplios sectores de la sociedad. Estos guarismos están indicando la existencia de una importante demanda insatisfecha en relación “las obras públicas”, “la ayuda al necesitado”, “la promoción del turismo” y, en particular, “la promoción de empleo”. En este último caso, los rechazos (el 31 % de la muestra total) superan claramente las menciones positivas (estas apenas superan el 20 %). No es un tema menor.

El estudio cualitativo ha aportado información interesante para interpretar las disparidades observadas entre estas tendencias sectoriales. Por ejemplo, los problemas de comunicación mencionados en el análisis FODA parecen afectar la valoración registrada en relación a los rubros con menores índices de aprobación, lo cual redundó en un crecimiento marcado de los “no contesta”. En varios de los grupos focales integrados por beneficiarios de programas se generó un debate muy significativo sobre quién (que nivel de gobierno) brindaba las prestaciones ofrecidas desde el estado. Y en el caso de las obras infraestructuras muchos participantes se quejaron por la falta de información disponible sobre los planes del ejecutivo municipal, así como también por las dificultades para ser escuchados.

En los debates durante el desarrollo de los grupos focales también se adujeron otras razones o motivos de crítica a las políticas públicas en curso. Por ejemplo, el reparo de sectores de la población activa (en particular, cuentapropistas y empleados privados en relación de dependencia) sobre la legitimidad y la oportunidad del gasto social <sup>10</sup>.

Las disparidades observadas entre los diez rubros incluidos en la encuesta, constituyen un dato muy relevante a la hora de pensar alternativas para mejorar la calidad de la actual administración. Por dos razones. Por un lado, el área de gestión peor conceptuado (“la promoción de empleo”) es al mismo tiempo una de las principales prioridades. La mayoría de la población considera que el ejecutivo municipal debe dedicarse prioritariamente a satisfacer la demanda existente en materia de “salud” (el 49 %), “empleo” (el 38 %) y “vivienda” (el 29 %).

Lo contrario sucede con la mayoría de las áreas de gestión mejor conceptuadas, que no figuran entre las prioridades de la población. Ocurre con los servicios públicos tradicionales (“alumbrado, barrido y limpieza”), “el cuidado de los espacios verdes” y “la cultura”, rubros prioritarios para menos del 5 % de la población. Representan rubros importantes (nadie dice que estas cuestiones deban desatenderse) en los que la gestión local queda bien parada, pero no alcanzan volumen suficiente para compensar las falencias observadas en las áreas que concitan la atención y las mayores expectativas de los vecinos.

---

<sup>10</sup> Este es un tema muy complejo de resolver y será tratado con mayor profundidad en el plan de actividades previsto como Etapa II de la presente obra.



### III.1.5. LA CONDUCCIÓN MUNICIPAL

El análisis del liderazgo local fue abordado con un enfoque de similares características al utilizado en el apartado anterior. Se midió las fortalezas y las debilidades de la conducción del Intendente Canosa en relación a nueve condiciones funcionales (denominadas “atributos de liderazgo”). Y también se evaluó la imagen y la visibilidad del equipo de gobierno (el gabinete municipal).

En primer lugar, existe una clara correspondencia entre los índices de aprobación de la gestión del gobierno que conduce y el prestigio personal del Intendente. Vale para ello comparar los índices de los Cuadros 14 y 16. En este último caso, los entrevistados se distribuyen en cuatro categorías de idéntico (o muy parecido) peso relativo (cada una en torno a un cuarto de la muestra total), según expresan una opinión claramente favorable o desfavorable de Ramón Canosa, o se inclinan por opciones más moderadas de aprobación o rechazo.

Vale repetir un concepto anterior. La imagen de este dirigente es claramente satisfactoria si se la compara con las figuras nacionales (e incluso provinciales), pero no tanto si se toma como parámetro el prestigio alcanzado por su antecesor (el ex Intendente Gelené).

CUADRO 16  
EL LIDERAZGO DE CANOSA I  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup> SEGÚN ESCALA DE VALORACIÓN <sup>2</sup>)

NIVEL DE VALORACIÓN <sup>3</sup>	ÍNDICE
ALTO	24.9
MEDIO ALTO	21.1
MEDIO BAJO	27.9
BAJO – NULO	26.1
TOTAL	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2

<sup>2</sup> Escala de Reconocimiento 0 – 9. Nivel 0: Canosa no es reconocido en relación a los 9 atributos de liderazgo considerados. Nivel 9: A Canosa se lo reconoce en relación a la totalidad de los atributos de referencia.

<sup>3</sup> Nivel Alto: Se le reconoce buen desempeño en relación a entre 9 y 8 atributos de liderazgo. Nivel Medio-Alto: entre 7 y 6 reconocimientos. Nivel Medio-Bajo: entre 5 y 3 reconocimientos. Nivel Nulo- Bajo: entre 2 y 0 reconocimientos.

La fortaleza más importante atribuida al actual Intendente tiene que ver con su solidez profesional. Prácticamente por unanimidad, los vecinos ponderan su preparación técnica: el 75 % lo destaca en relación a este ítem y apenas un % 4 lo critica. Las principales debilidades tienen que ver (siempre según el estado de la opinión pública) con ciertas dificultades vinculadas a “la toma de decisiones” y, sobre todo, para “estar en contacto con la gente” (en este rubro el índice de rechazo alcanza al 24 % de la población, cifra 2.4 superior al promedio general).

Esta tendencia resulta llamativa dado el énfasis puesto por la administración actual como un “municipio de la gente”. Si nos atenemos al contenido de los grupos focales, la explicación

habría que buscarla en el valor que los vecinos le reconocen al contacto personal y las dificultades para plasmarlo en la realidad cotidiana (ver próximo apartado) y la escasa efectividad del gabinete como factor de visibilidad <sup>11</sup>. Este último aspecto es clave en el caso de Las Flores.

CUADRO 17  
EL LIDERAZGO DE CANOSA II  
(INDICE GLOBAL <sup>1</sup> SEGÚN ATRIBUTOS INDIVIDUALES)

ATRIBUTO DE LIDERAZGO	IMAGEN <sup>2</sup>				
	POSITIVA	NEUTRA	NEGATIVA	NO CONTESTA	TOTAL
FORMACIÓN	75.0	9.3	3.9	11.8	100.0
PRESTIGIO	57.6	19.7	6.4	16.3	100.0
HONESTIDAD	56.7	24.5	7.4	11.4	100.0
COMPROMISO	54.6	24.1	12.3	9.0	100.0
HABILIDAD	52.9	13.6	8.3	25.2	100.0
DEDICACIÓN	52.6	29.0	10.0	8.4	100.0
CONVICCIONES	52.6	16.7	6.1	24.6	100.0
FORTALEZA	45.1	23.3	10.1	21.5	100.0
PRESENCIA	44.0	21.4	23.8	10.8	100.0
PROMEDIO	54.6	20.2	9.8	15.4	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

<sup>2</sup> Idem Cuadro 8.

En segundo lugar, la población considera al gabinete una “extensión” del Jefe Municipal. La mayoría opina que fueron seleccionados por una razón de confianza “personal” (el 42 % piensa así) y “política” (el 28.1 %). Cifras que superan claramente las menciones recibidas por otros valores o condiciones como la capacidad (el 25 %), la honestidad (el 14 %), o el prestigio personal (el 13 %) de los secretarios municipales. No son vistos como líderes o dirigentes con peso propio.

<sup>11</sup> En varios de los grupos focales, los integrantes debatieron sobre quienes son los integrantes del gabinete y, en no pocas ocasiones, hicieron referencia a hechos o situaciones ajenas a sus responsabilidades de gobierno (“es el sobrino de fulano” o “el hermano de”).

CUADRO 18  
EL GABINETE MUNICIPAL: CRITERIOS DE SELECCIÓN  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup> – OPCIÓN MÚLTIPLE <sup>2</sup>)

CRITERIO DE SELECCIÓN	OPCIÓN SIMPLE <sup>3</sup>	OPCIÓN COMPARTIDA <sup>3</sup>		OPCIÓN NULA	ÍNDICE	
		PRIMERA	SEGUNDA		COBERTURA <sup>4</sup>	PONDERADO <sup>5</sup>
CONFIANZA	15.3	16.3	10.5	N.C.	42.1	28.7
MILITANCIA	4.1	7.8	16.2	N.C.	28.1	16.1
CAPACIDAD	4.1	14.6	6.5	N.C.	25.2	14.7
HONESTIDAD	2.4	3.7	7.5	N.C.	13.6	8.0
PRESTIGIO	2.4	3.4	6.8	N.C.	12.6	7.5
PODER	2.4	5.8	4.1	N.C.	12.3	7.3
NO CONTESTA	N.C.	N.C.	N.C.	17.7	17.7	17.7
TOTAL	30.7	51.6	51.6	17.7	151.6	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

<sup>2</sup> Cada encuestado podía mencionar hasta dos criterios de selección.

<sup>3</sup> “Opción Simple”: El encuestado menciona una sola opción; “Opción Compartida”: El encuestado menciona dos opciones.

<sup>4</sup> Índice “Cobertura”: % calculado en base a N total de encuestados (51.6 % de los encuestados mencionaron dos opciones)

<sup>5</sup> Índice “Ponderado”: % calculado en base a N total de menciones.

CUADRO 19  
EL GABINETE MUNICIPAL: IMAGEN  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

SECRETARIO	IMAGEN <sup>2</sup>				
	POSITIVA	NEUTRA	NEGATIVA	NO CONTESTA	TOTAL
F. ALEJANDRO	49.6	11.6	4.4	34.4	100.0
A. QUINTIERI	31.8	4.4	1.0	62.8	100.0
P. ELGUE	24.2	8.6	2.6	64.6	100.0
F. LAHITTE	19.8	5.8	2.7	71.7	100.0
M.A.MORALES	18.0	6.7	1.1	74.2	100.0
G. PÉNICO	16.3	5.8	3.1	74.8	100.0
E. MAZZA	15.1	6.7	2.3	75.9	100.0
D. BLANCO	14.2	5.4	1.4	79.0	100.0
G. RIVAS	9.0	4.2	2.4	84.4	100.0
D. FERNÁNDEZ	8.5	4.8	2.7	84.0	100.0
PROMEDIO	26.6	6.4	2.4	70.6	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

<sup>2</sup> Idem Cuadro 8.

Quizás por esta misma razón, se trata de un grupo de personas poco “visibles” para la gente. Salvo la excepción del Secretario de Acción Social (Federico Alejandro, con una tasa de exposición pública del 66 %) los integrantes del gabinete son individuos anónimos para el grueso de los residentes. Ninguno es conocido por mucho más de un tercio de la población y algunos como G. Rivas y D. Fernández no generan opinión entre el 80 % o más de los encuestados.

No menos importante resulta destacar, como contrapartida, la buena imagen de la casi totalidad de los secretarios municipales entre los pocos vecinos que lo conocen. Salvo situaciones excepcionales, la imagen positiva de las figuras analizadas es ampliamente superior a la imagen negativa. En promedio, la primera supera más de 11 veces a la segunda.

En términos prácticos, esto significa que resueltas las limitaciones en materia de visibilidad (lo cual no es un problema de sencilla resolución), el gabinete podría acompañar (no reemplazar) al Intendente en los planes que puedan ponerse en marcha para lograr una mayor cercanía con la sociedad que gobierna.

### III.1.6. EL MUNICIPIO Y LOS VECINOS

La imagen de lejanía asociada al jefe del ejecutivo municipal, reforzada por la falta de conocimiento de los integrantes del gabinete, tiene su correlato en otros indicadores explícitamente vinculados a la problemática de las relaciones “gobierno local – vecinos, como los analizados a continuación.

Consultada sobre el tema, la opinión pública destaca sin ambigüedades la existencia de falencias en el modo como las autoridades municipales se relacionan con los vecinos. Un tema particularmente importante porque se trata de una localidad de población reducida, donde no existen barreras físicas difíciles de superar para lograr una relación fluida entre el estado y la sociedad.

CUADRO 20  
EL MUNICIPIO Y LOS VECINOS  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

LAS RELACIONES MUNICIPIO – VECINOS SON	CATEGORÍA			APORTE DE LA GESTIÓN ACTUAL
	AGREGADA	DESAGREGADA	AGREGADA	
ADECUADAS. COMO SIEMPRE	29.7	15.3	15.3	NEUTRA
ADECUADAS. AHORA SÍ		14.4	44.5	POSITIVA
SE AVANZÓ, PERO FALTA MUCHO	52.9	30.1		
INADECUADAS. NO HAY INTERÉS POR PARTE DEL MUNICIPIO		22.8	22.8	NEGATIVA
LE RESULTA INDIFERENTE	17.4	11.6	17.4	NEUTRA
NO CONTESTA		5.8		
TOTAL	100.0	100.0	100.0	TOTAL

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

El Cuadro 20 cuantifica esta situación en forma global y contundente. El 53 % de los encuestados consideran que las relaciones entre el Municipio y los vecinos no es la adecuada, superando con amplitud a quienes expresan conformidad al respecto (el 30 %). No es una diferencia menor, sobre todo si se considera que es un tema valorado como relevante por la mayoría de la muestra (apenas un 11 % se mostró indiferente).

A favor de la actual administración cabe señalar que sólo una minoría responsabiliza a la gestión Canosa por este problema (sólo un 23 % opina que su origen hay que buscarlo en la “falta de interés” para resolverlo por parte de quienes hoy gobiernan). La mayoría (el 44 % de la muestra) reconoce que el Intendente Canosa y equipo trabajan activamente en este rubro (aunque el grueso de este segmento, el 30 %, considera que lo hecho hasta la fecha no sea suficiente y “falte mucho”). Para el tercio restante no se observan cambios importantes en la materia (“las relaciones son adecuadas como siempre” para el 15 %), o es un tema que le resulta indiferente (no motiva a opinar al 17 % restante).

CUADRO 21  
LA INFORMACIÓN DE GOBIERNO COMPARADA  
(INDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

GESTIÓN	VALORACIÓN				
	ADECUADA	INSUFICIENTE	NULA	NO CONTESTA	TOTAL
NACIONAL	27.6	46.4	19.6	6.4	100.0
PROVINCIAL	31.0	50.6	13.9	4.5	100.0
MUNICIPAL	44.0	38.3	14.6	3.1	100.0
PROMEDIO	32.4	45.1	16.0	4.7	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

Las factores que dificultan el establecimiento de una relación adecuada con la Municipalidad se expresan tanto en el plano mediático como en términos presenciales. Por ejemplo, la población se divide entre un segmento mayoritario (el 53 % de la muestra) que se queja por la falta de información respecto al funcionamiento del gobierno local (el 38 % tilda a la información disponible de “insuficiente” y el 15 % de “nula”) y una minoría importante (el 44 %) que opina lo contrario. (ver Cuadro 21)

Si bien esta puntuación supera a la observada en relación a las administraciones provincial y nacional (en estos casos los índices de conformidad bajan al 31 % y al 28 %, respectivamente), las diferencias entre niveles de gobierno no es la esperable en una localidad (merece repetirse) de las dimensiones del Partido de Las Flores.

CUADRO 22  
LAS AUTORIDADES MUNICIPALES Y LOS VECINOS  
(INDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

AUTORIDADES	TIPO DE CONTACTO					
	FRECUENTE	OCASIONAL	AISLADO	NULO	NO CONTESTA	TOTAL
INTENDENTE	10.9	18.6	7.7	62.5	0.3	100.0
FUNCIONARIOS	8.1	19.3	6.8	65.2	0.6	100.0
CONCEJALES	6.1	12.3	3.0	76.4	2.2	100.0
PROMEDIO	8.4	16.7	5.8	68.1	1.0	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

Aunque consistente con las apreciaciones vertidas en los apartados precedentes, más difícil de explicar resulta el limitadísimo contacto directo, sin intermediarios, entre la conducción política local y la comunidad. Como promedio, el 68 % de la población encuestada afirma no haber tomado contacto con sus representantes; y apenas el 8 % dice haberlo hecho en forma frecuente).

Llama poderosamente la atención el escaso contacto entre vecinos y los integrantes del Concejo Deliberante. La razón es conocida: una de las principales funciones de este organismo colegiado es prestar atención a lo que los votantes opinan, constituyéndose en el referente más cercano de la clase dirigente en un régimen democrático.

### III.1.7. LA CUESTIÓN DE LA PARTICIPACIÓN POPULAR

Trabajar en la construcción de una agenda de gobierno de naturaleza participativa, en base a un menú de políticas activas, no es posible sin tener en cuenta el perfil actitudinal de la población (en particular, su disposición a involucrarse en cursos de acción colectivos). Un tema a menudo no analizado con la profundidad requerido en nuestro país. El Partido de Las Flores no constituye una excepción a esta regla general.

La encuesta realizada permite sacar conclusiones importantes en este plano, casi sin excepción corroborados por el estudio cualitativo. En este apartado se pasa revista a los resultados más significativos.

#### 3.1.7.1. LOS DESAFÍOS DE LA PARTICIPACIÓN

El dato central para el abordaje de la problemática de referencia, el punto de partida para plantear cualquier estrategia de desarrollo local participativa lo aporte el contraste entre los niveles reales de participación experimentados en el pasado reciente y la disposición de la población a la participación. La diferencia abismal entre uno y otro indicador señalada en el Cuadro 23 define uno de los mayores desafíos enfrentados por la actual administración municipal.

CUADRO 23  
GESTIÓN MUNICIPAL Y PARTICIPACIÓN I  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

NIVEL / DISPOSICIÓN	NIVEL ALCANZADO <sup>2</sup>	DISPOSICIÓN <sup>3</sup>
FRECUENTE / POSITIVA	1.2	39.1
OCASIONAL / POSIBLE	9.4	12.7
NULO / NEGATIVA	89.4	46.9
NO CONTESTA	0.0	1.3
TOTAL	100.0	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 2.

<sup>2</sup> Participación efectiva en proyectos desarrollados en el presente / pasado.

<sup>3</sup> Disposición a participar si se tiene la oportunidad.

Los datos son contundentes. Por un lado, la encuesta señala que apenas el 10 % de la población afirma haber estado involucrado en el desarrollo de algún proyecto colectivo promovido desde el estado (un nivel muy exiguo si se considera que en la casi totalidad de los casos esta participación ha sido “ocasional”, en alguna oportunidad aislada). Por el otro lado, según este mismo estudio, el 43 % de la población entrevistada admite que, si tuviera la oportunidad, le gustaría ser parte de iniciativas de estas características. Una cifra que sube al 57 % si se incluye al 14 % que “lo pensaría”.



CUADRO 24  
LA PARTICIPACIÓN BARRIAL I  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

NIVEL DE PARTICIPACIÓN	ÍNDICE	
	BRUTO <sup>1</sup>	NETO <sup>2</sup>
INSUFICIENTE	50.1	56.5
CORRECTA	35.1	39.7
EXCESIVA	3.0	3.8
NO CONTESTA	11.8	
TOTAL	100.0	100.0

<sup>1</sup> Porcentaje calculado en base la Muestra del Módulo A (N =148).

<sup>1</sup> Índice Neto: % calculado en base a Respuestas Efectivas ("No Contesta" excluidos).

La distribución de frecuencias presentada en el Cuadro 24 corrobora la caracterización de una población con valores participativos fuertes y dificultades para llevar a la práctica sus aspiraciones. Por ejemplo, el 57 % de las "respuestas efectivas" (índice neto) considera que debería promoverse mayores niveles de participación de los vecinos en sus barrios de residencia.

### 3.1.7.2. LOS FACTORES DE LA PARTICIPACIÓN

En este marco, corresponde explorar como debería actuar el gobierno local para superar con éxito el desafío bosquejado en el apartado anterior. Cuáles son los obstáculos a superar y cuáles son las propuestas que se ajustan mejor a las expectativas de los potenciales protagonistas.

En base a la información disponible, puede sostenerse que el diseño y la puesta en marcha de una estrategia de desarrollo local participativa requiere corregir errores en la oferta existente y tomar en cuenta características y limitaciones atribuibles a la demanda (léase, la capacidad instalada en la población beneficiaria).

Una oferta de políticas activas que pretenda estimular la participación popular debe, en primer lugar, arbitrar modos de gestión que resuelvan problemas de comunicación, fijen objetivos claros y definan metas substantivas acordes a las expectativas de los segmentos poblacionales a los que está dirigida.

Consultados sobre las falencias inherentes a las operatorias de los programas focalizados existentes, la gente ubica en un lugar de máxima prioridad el acceso a una información adecuada (el 20 % de la muestra destaca este tema) y la definición de objetivos claros (el 16 %). Según la opinión pública, estos problemas se destacan por encima de otros factores; por ejemplo, los vicios atribuidos a muchas burocracias estatales (apenas un 5 % se inclinó por esta opción).

CUADRO 25  
LA PARTICIPACIÓN BARRIAL II  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

OBSTÁCULOS	CATEGORÍA	
	DESAGREGADA	AGREGADA
FALTA TIEMPO	26.4	45.3
FALTA EDUCACIÓN	18.9	
FALTA INFORMACIÓN	19.7	41.0
FALTAN PROYECTOS	15.9	
BUROCRACIA ESTATAL	5.4	
NO CONTESTA	13.7	13.7
TOTAL	100.0	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 24.

La importancia de disponer de la información correcta se destaca con mayor contundencia cuando se analiza este tema en relación a la oferta de proyectos barriales. El grueso de la población no sabe si desde el estado se han puesto en marcha proyectos colectivos, de naturaleza solidaria, en sus propios barrios. El 82 % de los entrevistados admitieron “no conocer” si se implementaron o no iniciativas de estas características en la zona donde viven y apenas el 13 % afirmó estar en condiciones de mencionar algún caso concreto. No es un dato menor.

CUADRO 26  
LA OFERTA DE PROYECTOS BARRIALES  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

GRADO DE CONOCIMIENTO	CATEGORÍA	
	DESAGREGADA	AGREGADA
CONOZCO	13.5	15.8
HUBO, PERO NO RECUERDO	2.3	
NO CONOZCO	82.3	82.3
NO CONTESTA	1.9	1.9
TOTAL	100.0	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 24.

Algo parecido debe afirmarse en relación a la definición de objetivos claros. Para la mayoría de quienes integran el segmento mejor pre-dispuesto a la participación (el 59 %), esta es la

condicionalidad clave; muy por encima de la importancia asignada a la idoneidad de quienes tienen a su cargo las operatorias de los proyectos involucrados. Y nadie o casi nadie exige garantías en materia de resultados o la disponibilidad de recursos. (ver Cuadro 27)

CUADRO 27  
GESTIÓN MUNICIPAL Y PARTICIPACIÓN II  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

CONDICIONALIDADES	ÍNDICE <sup>2</sup>	
	BRUTO	NETO
OBJETIVOS CLAROS	30.4	58.9
EFFECTOR RESPONSABLE	8.7	16.6
RESULTADOS GARANTIZADOS	4.2	8.0
DISPONIBILIDAD DE RECURSOS	2.8	5.3
NINGUNA	4.3	8.6
NO CONTESTA	1.4	2.6
NO CORRESPONDE	48.2	
TOTAL	100.0	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 1.

<sup>2</sup> Idem Cuadro 24.

La oferta pública debe contemplar las expectativas de la gente cuando define los contenidos de sus políticas activas. No tiene sentido apostar a la participación popular en líneas de acción ajenas a la realidad cotidiana de los protagonistas y sus prioridades. Una falencia en la que a menudo se incurre como consecuencia del ofertismo existente en muchas administraciones estatales.

La opinión pública expresa con suma claridad sus preferencias. Al grueso de los encuestados actitudinalmente mejor pre-dispuestos a la participación, le resulta atractivo involucrarse en iniciativas vinculadas a la inclusión social (el 38 % manifiesta su vocación de involucrarse en proyectos de ayuda solidaria) y la economía pyme (al 20 % le entusiasman los desafíos productivos – laborales). En un segundo plano, la problemática medio – ambiental y las actividades culturales definen la opción más atractiva para el 12 % y el 10 % de los encuestados). (ver Cuadro 28)

Las personas entrevistadas también hacen mención a falencias propias de la demanda, de naturaleza actitudinal (la falta de<sup>12</sup> tiempo) y aptitudinal (la falta de educación), que dificultan el desarrollo de estrategias participativas. Para el 26 %, la falta de tiempo es el principal

<sup>12</sup> En este caso, la falta de tiempo es considerada una falencia de índole actitudinal porque, como se verá en el próximo apartado, está básicamente motivada por la organización del tiempo libre y la primacía de las relaciones primarias.

obstáculo a la hora de promover la participación de los vecinos y el 19 % piensa lo mismo en relación a la falta de educación y preparación técnica.

CUADRO 28  
GESTIÓN MUNICIPAL Y PARTICIPACIÓN III  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

TIPO DE PROYECTO	ÍNDICE <sup>2</sup>	
	BRUTO	NETO
AYUDA SOLIDARIA	19.7	37.9
PRODUCTIVO – LABORAL	10.6	20.3
MEDIO AMBIENTALES	6.3	12.4
CULTURAL	5.1	9.8
ESPARCIMIENTO – DEPORTIVO	2.2	4.6
OTROS	2.2	3.9
MÚLTIPLES	4.3	8.5
NO CONTESTA	1.4	2.6
NO CORRESPONDE	48.2	
TOTAL	100.0	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 1.

<sup>2</sup> Idem Cuadro 24.

### III.1.8. LAS RELACIONES PRIMARIAS

Al mismo tiempo que expresan una actitud favorable a la participación en proyecto de naturaleza colectiva, la encuesta y los grupos focales reflejan un grado de deterioro muy profundo de la sociedad civil organizada. Según los datos aportados por los estudios mencionados, las estructuras sociales (en sus diferentes variantes) no tienen la presencia y el poder de convocatoria de otras épocas. Y más importante aún, como una consecuencia directa de ello, la mayoría de los encuestados parece haberse refugiado en sus círculos primarios (sus allegados, sean estos familiares o amigos personales).

No es necesariamente contradictorio que la gente aspire a involucrarse en proyectos participativos en una sociedad donde la vida cotidiana esta circunscripta al entorno primario y familiar (podría argumentarse lo contrario). Sin embargo, define una realidad que no puede ser ignorada por quienes tienen la responsabilidad de definir programas de gestión y políticas activas en una localidad como Las Flores. No es lo mismo promover redes productivas en una comunidad integrada por cooperativas con una capacidad instalada sólida que en lugares donde esto no ocurre, y sus integrantes están sueltos (sin referentes en quién confiar).

CUADRO 29  
LA SOCIEDAD CIVIL  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

PERTENENCIA	CATEGORÍA	
	DESAGREGADA	AGREGADA
ACTUAL (PERTENEZCO)	11.2	12.4
PASADA (PERTENECÍA)	1.2	
NULA (NO PERTENEZCO)	86.4	86.4
NO CONTESTA	1.2	1.2
TOTAL	100.0	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 24.

Sólo un segmento minoritario de la población local (apenas superior al 10 % de los encuestados) manifiesta la pertenencia a alguna institución social. El grueso de los residentes (casi el 90 %) no se referencia en institución alguna. No sólo los vecinos expresan estar poco propensos a participar de las actividades llevadas a cabo por instituciones y ONGs barriales, tampoco sostienen relaciones regulares con personas ajenas a sus círculos primarios (básicamente, conformada por familiares directos y amigos).

Los datos son elocuentes. En un plano político, por ejemplo, la mayoría de la gente habla de cuestiones vinculadas a los temas políticos sólo con amigos y familiares, y en contadas ocasiones con compañeros de trabajo o estudio. (ver Cuadro 31). De igual modo, saben como piensan y votan sus familiares y amigos, pero muy poco sobre las preferencias de los compañeros de trabajo y (menos aun) los vecinos.

**CUADRO 30**  
**RELACIONES PRIMARIAS Y VOTO**  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup> SEGÚN TIPO DE RELACIÓN)

NIVEL DE CONOCIMIENTO <sup>1</sup>	RELACIÓN PRIMARIA				
	AMIGOS	FAMILIARES	VECINOS	COMPAÑEROS DE TRABAJO	PROMEDIO
ALTO	27.3	52.4	8.8	19.0	26.9
MEDIO	24.0	6.8	12.1	15.6	14.6
BAJO	6.9	5.1	7.0	6.7	6.4
NULO	40.8	29.0	67.2	45.7	45.8
NO CONTESTA	1.0	6.7	4.9	13.0	6.4
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 1.

<sup>2</sup> Categoría “Alto” = Conoce; “Medio” = Conoce de algunos, pero no de otros; “Bajo” = Conoce de muy pocos; “Nulo” = No conoce.

Casi el 60 % de la muestra sabe como votan los miembros de su grupo familiar y el 47 % sobre el comportamiento de sus amigos. Estos índices disminuyen en forma marcada en relación a los compañeros de trabajo (el 34 %) y los vecinos (apenas el 20 %).

**CUADRO 31**  
**RELACIONES PRIMARIAS Y POLÍTICA**  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

CON QUIÉN HABLA DE POLÍTICA	CATEGORÍA	
	DESAGREGADA	AGREGADA
AMIGOS/AS	13.3	28.4
FAMILIA	10.7	
EN EL TRABAJO	3.8	
EN LA ESCUELA	0.6	
POLÍTICOS	1.6	1.6
GENTE EN GENERAL	0.6	0.6
NO CONTESTA	69.4	69.4
TOTAL	100.0	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 1.

Esta primacía de las relaciones primarias también se observa en relación a la organización del tiempo libre. Según reconocen los mismos encuestados, un recurso estratégico para fomentar la participación solidaria en proyectos colectivos. La mayoría de los vecinos ocupa su tiempo libre realizando actividades básicamente individuales o interactuando con quienes comparte su intimidad: el 63 % lo hace leyendo o escuchando música; el 59 % mirando TV o escuchando radio; y el 50 % en compañía de familiares y amigos cercanos.

CUADRO 32  
EL EMPLEO DEL TIEMPO LIBRE  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup> SEGÚN USO ALTERNATIVO)

USO ALTERNATIVO	INTENSIDAD DE USO					
	SEGUIDO	A VECES	POCO	NUNCA	NO CONTESTA	TOTAL
REUNIRSE CON AMIGOS Y FAMILIA	50.1	20.4	12.8	12.9	3.8	100.0
MIRAR TV – ESCUCHAR RADIO	58.8	20.6	13.0	4.3	3.3	100.0
PRACTICAR DEPORTES	12.9	14.9	10.3	57.5	4.4	100.0
TAREAS SOLIDARIAS	9.1	8.0	5.8	72.8	4.3	100.0
ASISTIR A LA IGLESIA	7.2	11.4	10.1	67.5	3.8	100.0
BARES – RESTAURANTES	5.6	22.0	13.8	54.1	4.5	100.0
VIAJAR – VACACIONES	7.9	28.8	20.8	38.1	4.4	100.0
IR A LA CANCHA DE FÚTBOL	6.1	9.8	9.9	69.8	4.4	100.0
ESCUCHAR MÚSICA – LECTURA	62.9	15.2	6.2	10.7	5.0	100.0
REUNIONES POLÍTICAS	1.8	4.4	4.9	84.5	4.4	100.0
PROMEDIO	22.2	15.6	10.8	47.2	4.2	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 25.

Como contrapartida, son pocos quienes aprovechan el tiempo libre disponible para asistir a la iglesia (el 7 %), bares – restaurantes (el 6 %), o centros deportivos (el 6 %). Prácticamente nadie (menos del 2 %) siente la necesidad de participar de reuniones políticas).

### III.1.9. LAS ALTERNATIVAS “ON LINE”

La debilidad de la estructura social local y la primacía de las relaciones primarias, hacen necesaria preguntarse sobre el protagonismo de las redes sociales e internet. No es sólo un problema acotado a realidades como las del Partido de Las Flores, tal cual queda demostrado por el enorme y creciente interés generado por este fenómeno entre comunicadores, estrategias políticos y dirigentes.

Un tema que excede (por razones obvias) el alcance de la presente consultoría. Su inclusión en el menú de tópicos abordados en la encuesta y los grupos focales obedece a un motivo más modesto: tener una idea empíricamente fundamentada sobre los usos de estos “nuevos” medios de comunicación en la comunidad local y las posibilidades brindados por los mismos para mejorar las relaciones de sus integrantes con el ejecutivo municipal.

CUADRO 33  
LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN INTERACTIVOS  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup> SEGÚN MEDIO ALTERNATIVO)

MEDIO	INTENSIDAD DE USO					
	SIEMPRE – CASI SIEMPRE	BASTANTE SEGUIDO	DE VEZ EN CUANDO	NUNCA – CASI NUNCA	NO CONTESTA	TOTAL
TELEFONÍA DE LÍNEA	11.7	7.3	17.5	57.3	6.2	100.0
CELULAR	69.1	7.8	15.7	6.3	1.2	100.0
MAIL	21.7	5.5	14.5	51.6	6.6	100.0
FACEBOOK	34.6	9.5	10.6	40.5	4.8	100.0
TWITTER	4.5	1.2	1.8	83.5	9.1	100.0
YOUTUBE	14.9	9.3	11.4	57.7	6.8	100.0
INSTAGRAM	12.5	3.9	2.4	73.9	7.3	100.0
PROMEDIO	24.1	6.4	10.6	53.0	5.9	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 25.

Estos medios de comunicación han sido incorporados por segmentos importantes de la población en sus usos y costumbres. Sin tener una presencia comparable a la telefonía (una fracción muy reducida de la población, algo superior al 3 %, sostiene no tener acceso a este servicio <sup>13</sup>), la presencia del correo electrónica (utilizado con distintos niveles de intensidad por el 60 % de los encuestados) y las redes sociales en la vida cotidiana de los residentes de Las Flores, resulta indisimulable.

<sup>13</sup> Un fenómeno asociado al crecimiento exponencial de la telefonía celular (en la actualidad cubre prácticamente la totalidad del ejido municipal).



Facebook (utilizada por el 35 % de la gente en forma permanente y otro 20 % de modo más intermitente) se destaca entre las redes sociales, seguido en orden de importancia por youtube e Instagram y, mucho más relegado, twitter.

Una mirada más integral indica que el 36 % de la población residente está integrado por “usuarios plenos” (utilizan “siempre” o “casi siempre” al menos una de las redes sociales analizadas); y un 22 % por “usuarios ocasionales” (las utiliza “bastante seguido” o “de vez en cuando”). Es mucha gente. (ver Cuadro 33)

CUADRO 34  
LOS USOS DE INTERNET  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup> SEGÚN USO ALTERNATIVO)

USO ALTERNATIVO	INTENSIDAD DE USO					
	SIEMPRE – CASI SIEMPRE	BASTANTE SEGUIDO	DE VEZ EN CUANDO	NUNCA – CASI NUNCA	NO CONTESTA	TOTAL
CONTACTARSE CON CONOCIDOS	32.6	15.1	9.4	39.9	3.1	100.0
CONOCER GENTE NUEVA	12.9	5.6	6.8	69.7	5.0	100.0
HACER COMPRAS	8.7	5.2	14.5	66.0	5.6	100.0
ORGANIZAR VACACIONES	4.2	6.5	12.9	69.4	7.0	100.0
OCUPAR EL TIEMPO LIBRE	30.1	8.7	7.3	49.6	4.3	100.0
INFORMARSE	40.6	11.7	4.7	38.7	4.3	100.0
PROMEDIO	21.6	8.8	9.3	55.5	4.9	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 25.

A los efectos de acertar en una estrategia que permita un empleo eficiente de estas herramientas comunicacionales, también debe tenerse presente para qué (con que propósito) la gente los utiliza. Según los datos aportados por la encuesta, internet (en general) y las redes sociales (en particular), son utilizados por el 34 % de los “usuarios frecuentes” para contactarse con personas (mayoritariamente “conocidos”), el 10 % obedece a motivaciones funcionales (por ejemplo, compras on line), el 30 % como herramienta de entretenimiento (ocupar el tiempo dedicado al ocio) y el 41 % para informarse.

### III.1.10. LAS POLÍTICAS PÚBLICAS

El análisis actitudinal de la población debe tomar en cuenta las especificidades particulares de cada problemática abordada en el marco de las políticas públicas en curso o los programas focalizados que se pongan en marcha. Como casos testigos, en esta oportunidad, se analizaron con algún detenimiento la cuestión de la juventud y el fenómeno de la cultura.

La razón es conocida. Los jóvenes definen un segmento poblacional de alto valor para una gestión participativa, sobre todo cuando se fijan metas de mediano y largo plazos. Su naturaleza transversal (en términos de perfil socio-económico) los convierte en beneficiarios – protagonistas de una gama amplia de áreas de intervención estatal (desde la seguridad y la inclusión social hasta la formación de nuevos profesionales y mano de obra capacitada en tecnologías novedosas).

#### LOS JÓVENES Y LA POLÍTICA

CUADRO 35  
LOS JÓVENES: FACTORES DE VULNERABILIDAD I  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup> SEGÚN OPCIONES MÚLTIPLES <sup>2</sup>)

FACTOR DE RIESGO	OPCIÓN SIMPLE <sup>2</sup>	OPCIÓN COMPARTIDA <sup>2</sup>		OPCIÓN NULA	ÍNDICE	
		PRIMERA	SEGUNDA		COBERTURA <sup>2</sup>	PONDERADO <sup>2</sup>
DESOCUPACIÓN	2.1	22.3	31.5	N.C.	55.9	29.0
FALTA DE OPORTUNIDADES	1.4	15.4	18.1	N.C.	34.9	18.2
ENFERMEDADES	3.5	21.7	7.7	N.C.	32.9	18.2
INSEGURIDAD	1.4	16.8	11.9	N.C.	30.1	15.7
CONFLICTOS FAMILIARES	0.7	6.3	12.6	N.C.	19.6	10.1
ABURRIMIENTO	0.0	2.1	2.8	N.C.	4.9	2.5
REPRESIÓN POLICIAL	0.0	2.1	2.1	N.C.	4.2	2.1
NO CONTESTA	N.C.	N.C.	N.C.	4.2	4.2	4.2
TOTAL	9.1	86.7	86.7	4.2	186.7	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 1.

<sup>2</sup> Idem Cuadro 18. El 86.7 % de los encuestados hizo uso de la doble opción permitida.

En relación a este tema, a los entrevistados se les solicitó opinar sobre dos aspectos claves para la elaboración de una política pública: las situaciones de riesgo a las que están expuestos los jóvenes residentes en Las Flores y su relación con la política. En ambos casos se analizó la opinión de los mismos jóvenes y las diferencias de criterio que los separan del resto de los grupos etarios. Los resultados son muy interesantes.

En relación al primero de los temas mencionados (las situaciones de riesgo), la opinión pública considera que la “desocupación” define la fuente de vulnerabilidad más grave. El 56 % de la

muestra señala las dificultades para conseguir un empleo decente como el problema más importante al que están expuestos los jóvenes. En un segundo plano, la gente menciona “la falta de oportunidades” (en el sentido más amplio del término), “las enfermedades” y “la inseguridad” como los otros problemas que merecen atención. Cada uno de estos riesgos fue mencionado por un tercio de los entrevistados.

CUADRO 36  
LOS JÓVENES: FACTORES DE VULNERABILIDAD II  
(ÍNDICE “COBERTURA” <sup>1</sup>SEGÚN FACTOR)

FACTOR DE RIESGO	EDAD (EN AÑOS)							TOTAL
	16 - 25	26 – 35	36 – 45	46 – 55	56 - 65	66 o más	No sabe	
DESOCUPACIÓN	41.7	70.6	65.6	59.3	58.1	33.3	50.0	55.9
FALTA DE OPORTUNIDADES	54.5	29.4	41.4	37.0	35.5	20.8	0.0	34.9
ENFERMEDADES	41.7	31.3	31.0	33.3	25.8	37.5	50.0	32.9
INSEGURIDAD	41.7	23.5	16.7	29.6	35.5	45.8	0.0	30.1
PROMEDIO	44.9	38.7	38.7	39.8	38.7	34.3	25.0	38.4

<sup>1</sup> Idem Columna “Cobertura” Cuadro 35.

Los riesgos a los que están expuestos los jóvenes constituyen una preocupación para la sociedad en su conjunto. No hay ningún grupo etario que se manifieste indiferente en relación a esta problemática. No obstante, algunas disparidades merecen destacarse. Por ejemplo, que la desocupación constituya una preocupación más pronunciada para quienes tienen entre 26 y 45 años (la columna vertebral de la población económicamente activa) y no tanto para quienes no han cumplido los 25 años.

Estos últimos se sienten particularmente expuestos a las penurias causadas por la “falta de oportunidades”, las “enfermedades” y las situaciones de “inseguridad”. Los adultos mayores comparten la preocupación en torno a los dos últimos ítems.

En lo que se refiere al segundo de los planos abordados, resulta llamativo el valor asignado a la participación política de los jóvenes. Una clara mayoría de la población global (el 53 % de la muestra) considera muy importante para la democracia que los jóvenes participen y muestren interés por los asuntos públicos. Una cifra que alcanza a los tres cuartos de la muestra, si al segmento recién mencionado se le suma el 22 % que comparte esa premisa, aunque haciendo la salvedad de hacerlo sólo en la medida que se tomen las precauciones del caso (“se haga bien”).

Pocos vecinos (alrededor del 17 % de la muestra) objetan la participación de los jóvenes en política, algunos considerándolo “una pérdida de tiempo” (posición sostenida por casi el 10 %) o “un riesgo innecesario” (el 8 % restante). Muy pocos se mantienen indiferentes ante esta

cuestión (el 5 % sostiene que es un “tema irrelevante” y 3 % simplemente opta por no contestar la pregunta formulada. (ver Cuadro 37)

CUADRO 37  
LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA DE LOS JÓVENES I  
(ÍNDICE GLOBAL <sup>1</sup>)

LA PARTICIPACIÓN DE LOS JÓVENES EN POLÍTICA ES	CATEGORÍA	
	DESAGREGADA	AGREGADA
MUY IMPORTANTE	53.0	75.2
POSITIVA SI SE HACE BIEN	22.2	
UNA PÉRDIDA DE TIEMPO	9.5	17.2
RIESGOSA	7.7	
UN TEMA IRRELEVANTE	4.9	4.9
NO CONTESTA	2.7	2.7
TOTAL	100.0	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 1.

Un dato curioso (según surge del análisis comparado presentado en el Cuadro 38. Tiene que ver con la relativa indiferencia expresada por los propios jóvenes sobre su protagonismo político. La valoración del involucramiento de este sector en los asuntos público aumenta (y de manera significativa) a medida que aumenta la edad de los encuestados. Sólo el 42 % de los menores de 25 años destacan la importancia que tiene su participación en política.

CUADRO 38  
LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA DE LOS JÓVENES II  
(ÍNDICE “GLOBAL” <sup>1</sup> SEGÚN GRUPOS ETÁREOS)

LA PARTICIPACIÓN DE LOS JÓVENES EN POLÍTICA ES <sup>1</sup>	EDAD (EN AÑOS)							TOTAL
	16 - 25	26 - 35	36 - 45	46 - 55	56 - 65	66 o más	No sabe	
POSITIVA	41.7	64.7	73.3	70.4	93.5	79.2	100.0	75.2
NEGATIVA	25.0	29.4	16.7	18.5	6.5	20.8	0.0	17.2
IRRELEVANTE	33.3	5.9	10.0	11.1	0.0	0.0	0.0	7.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 1.

<sup>2</sup> Participación “positiva”: Sumatoria de las filas “muy importante” + “importante si se hace bien” del Cuadro 37.

Participación “negativa”: Sumatoria de las filas “una pérdida de tiempo” + “riesgosa” del Cuadro 37.

Una cifra sensiblemente menor al 70 % de quienes, teniendo entre 36 y 55 años, sostienen esta posición, y al 93 % de quienes superan ese límite de edad. Reforzando esta tendencia puede señalarse que son mayoritariamente los jóvenes quienes descreen del valor de su propio protagonismo político (es así como el 33 % de este grupo etario considera el compromiso político de su sector como algo “irrelevante”). (ver Cuadro 38)

Al mismo tiempo que valora la participación juvenil, la gente no se muestra muy conforme con la situación actual. Considera mayoritariamente que, en la práctica, el involucramiento de este segmento en la vida política del país está muy por debajo de los niveles deseados. Los datos aportados por el estudio cuantitativo destacan sin ambigüedades esta brecha entre deseo y realidad. Es así como un sector minoritario de apenas el 16 % expresa satisfacción en relación al tema analizado, considerando que los jóvenes muestran interés y participan. El resto de la población piensa muy distinto.

El 45 % de las personas entrevistadas adhiere a la postura que la tan mentada repolitización de los jóvenes experimentada en años recientes, es un proceso “limitados a muy pocos”. El resto se divide en dos grupos minoritarios de similar peso empírico (en torno al 16 %), uno integrado por quienes observan un crecimiento en el protagonismo político de los jóvenes, al que consideran claramente insuficiente; y el otro por quienes destacan el apoliticismo de los jóvenes (“los jóvenes no participan en política, no les interesa”. (ver Cuadro 39)

CUADRO 39  
JÓVENES Y COMPROMISO POLITICO I  
(ÍNDICE “GLOBAL” <sup>1</sup>)

NIVEL DE COMPROMISO	ÍNDICE <sup>2</sup>	
	BRUTO	NETO
ALTO. LES INTERESA	16.0	17.4
NO MUCHO, PERO CRECIÓ ALGO	16.8	18.2
LIMITADO A UNOS POCOS	44.9	48.5
NULO. NO LES INTERESA	15.4	16.7
NO CONTESTA	6.8	
TOTAL	100.0	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 1.

<sup>2</sup> Idem Cuadro 24.

Una vez más, los jóvenes sostienen esta mirada “pesimista” acerca de los avances logrados en materia de participación, y lo hacen con mayor énfasis que el resto de los grupos etarios. Es así como el 25 % de quienes todavía no han cumplido los 25 años suscriben la postura que a los jóvenes “no les interesa la política”. En cambio, el segmento de 26 a 35 años adopta una posición más moderada (el 62 % considera que algunos jóvenes sí participan) y los mayores de

56 % son más propensos a valorar positivamente los avances logrados en esta materia. (ver Cuadro 40)

CUADRO 40  
JÓVENES Y COMPROMISO POLÍTICO II  
(ÍNDICE “GLOBAL” <sup>1</sup> SEGÚN GRUPOS ETÁREOS)

EL INTERÉS DE LOS JÓVENES POR LA POLÍTICA ES <sup>2</sup>	EDAD (EN AÑOS)							TOTAL
	16 - 25	26 – 35	36 - 45	46 – 55	56 - 65	66 o más	No sabe	
IMPORTANTE	16.7	6.3	13.3	18.5	19.4	16.7	0.0	16.0
CRECIENTE	16.7	12.5	16.7	3.7	29.0	20.8	0.0	16.8
LIMITADO A POCOS	33.3	62.5	43.3	44.4	38.7	41.7	100.0	44.9
NULA - INEXISTENTE	25.0	18.7	20.0	18.5	9.7	12.5	0.0	15.4
NO CONTESTA	8.3	0.0	6.7	14.9	3.2	8.3	0.0	6.8
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 1.

<sup>2</sup> Idem Cuadro 39.

#### LAS POLÍTICAS CULTURALES

A modo de cierre de trabajo llevado a cabo a nivel local, se analizó las preferencias de la población en materia cultural. La inclusión del tema se debió al lugar importante ocupado por esta área de gestión en la estrategia y los planes de la actual administración municipal. Una decisión que adquiere un valor especial si se considera la buena imagen de lo actuado hasta la fecha.

CUADRO 41  
EL APOORTE DE LA CULTURA  
(ÍNDICE “GLOBAL” <sup>1</sup>)

GRADO DE IMPORTANCIA	APOORTE A					
	IDENTIDAD NACIONAL	CALIDAD DE LA POLÍTICA	DESARROLLO ECONÓMICO	BIENESTAR PERSONAL	IMAGEN DEL PAÍS	PROMEDIO
MUY IMPORTANTE	57.4	37.3	41.5	42.5	52.5	46.3
IMPORTANTE	34.1	42.3	42.3	41.7	31.7	38.4
POCO IMPORTANTE	4.4	10.7	7.1	7.4	7.2	7.4
NADA IMPORTANTE	1.2	4.5	4.2	2.4	1.4	2.7
NO CONTESTA	2.9	5.5	4.9	6.0	7.2	5.3
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

<sup>1</sup> Idem Cuadro 1.

Aunque no figure entre las principales prioridades expresadas por la población respecto a cuáles deben ser los contenidos de la agenda pública en la actual coyuntura, la cultura es muy valorada por la opinión pública. Para una calificada mayoría de los entrevistados (que ronda el 85 % de la muestra utilizada <sup>14</sup>), a las actividades culturales les corresponde un rol fundamental en el cumplimiento de metas estratégicas para la consolidación de un proyecto de país de avanzada; como la construcción de la identidad nacional (el 91 % piensa así), mejorar la calidad de la política (el 80 %), estimular el desarrollo económico (el 84 %) y garantizar una buena imagen del país en el mundo (el 84 %).

No menos importante, resulta señalar que la mayoría de la población también valora el aporte que la cultura pueda hacer a su propio desarrollo y calidad de vida. El 42 % considera que la cultura cumple un papel “muy importante” en relación a su bienestar personal y una cifra similar de encuestados la define como un factor “importante”. Un sector reducido (debajo del 10 % de la muestra) destaca la poca o nula relevancia de la cultura en términos personales.

Estos datos destacan la conveniencia de hacer uso de un área de gestión positivamente valorado por la población para superar las dificultades de comunicación observadas en apartados anterior y, de este modo, lograr que los vecinos presten mayor atención a las propuestas elaboradas por las autoridades municipales.

---

<sup>14</sup> A esta cifra se llega sumando las filas “muy importante” + “importante” del Cuadro 41.

ANEXO IV  
ENCUESTA LOCAL: FICHA TÉCNICA



#### IV.1. CUESTIONARIO

##### IV.1.1. CONSIDERACIONES GENERALES

Debido al número y variedad de temas abordados en este estudio cuantitativo, se debió trabajar con un cuestionario extenso de estructura modular, esto último con el propósito de evitar entrevistas excesivamente prolongadas (lo cual indefectiblemente afecta la calidad del relevamiento). En total, se trabajó con 43 “preguntas base”: 6 preguntas abiertas, 4 preguntas semi-estructuradas y 33 preguntas estructuradas. Vale la pena destacar que 18 de las preguntas bases son múltiples (están integradas por varias “preguntas simples”): 4 de estas preguntas múltiples son abiertas y las 20 restantes cerradas). En consecuencia, la extensión real del cuestionario completo alcanza a 108 preguntas simples.

CUADRO  
PREGUNTAS BASES

TIPOLOGÍA II	TIPOLOGÍA I		TOTAL
	SIMPLES	MÚLTIPLES	
ABIERTAS	6	0	6
SEMI - ESTRUCTURADAS	0	4	4
CERRADAS	19	14	33
TOTAL	25	18	43

A los efectos de facilitar el ordenamiento de la información relevada y, al mismo tiempo, evitar situaciones de sobrecarga en el trabajo de campo, estas 108 preguntas fueron ordenadas en dos secciones fijas (denominadas “variables de corte” y “gestión municipal”, ambas administradas a la totalidad de la muestra) y dos módulos rotativos (denominados “A y B, cada uno administrado a una submuestra equivalente al 50 % del total de casos programados).

La sección “variables de corte” está integrada por 9 preguntas base (3 preguntas abiertas, 1 pregunta semi-estructurada y 5 preguntas estructuradas) equivalente a 12 preguntas simples. Han servido para caracterizar la población encuestada en términos socio – económica y actitudinales. 6 de estas preguntas han sido definidas tomando como parámetro las categorías y los datos del Censo 2010. Las 3 preguntas restantes estiman el ingreso mensual de los hogares, la identidad partidaria de los entrevistados y la imagen de las gestiones globales de gobierno.

En la sección “gestión municipal”, integrada por 17 preguntas base (15 de las cuales son preguntas estructuradas), se abordarán una gama variada de temas vinculadas a la gestión del gobierno local. Los tópicos de referencia incluyen la evaluación de la performance del ejecutivo según áreas de intervención y en comparación con gestiones anteriores, el prestigio

y la imagen del elenco gobernante, las prioridades de la población y sus valores participativos, entre otros.

El módulo rotativo A (9 preguntas bases) completa el análisis de los valores participativos recién mencionados y el papel de los medios de comunicación alternativos (internet, redes sociales). Y en el módulo rotativo B (con una extensión de 8 preguntas base) se abordaron cuestiones vinculadas a la situación económica y el estado de la opinión pública pertinentes a dos políticas públicas (la participación política de los jóvenes y las actividades culturales).

CUADRO  
EXTENSIÓN DE SECCIONES - MÓDULOS

MODULO - SECCIÓN	CANTIDAD DE PREGUNTAS	
	BASE	SIMPLE
VARIABLES DE CORTE	9	12
GESTIÓN MUNICIPAL	17	47
MÓDULO A	9	33
MÓDULO B	8	16
TOTAL	43	108

Se utilizaron dos “piezas de relevamiento” (los cuestionarios administrados a cada encuestado individual). El primero (compuesto por las dos secciones centrales y el módulo A) tendrá una extensión 35 preguntas base (equivalente a 92 preguntas simples) y el segundo (con el módulo B como sección rotativo) tendrá una extensión un poco más reducida (34 preguntas base, equivalente a 75 preguntas simples).

#### IV.1.2. CONTENIDOS

Provincia	Municipio	Nº de Cuestionario	Fecha
BUENOS AIRES	PARTIDO LAS FLORES		FEBRERO 2017

Punto Muestral

Dirección del encuestado

Calle	Nº	Dpto.

Nombre y Apellido del Coordinador

Nombre y Apellido del Encuestador

#### SECCIÓN I VARIABLES DE CORTE

1.1 - Sexo

Masculino	1
Femenino	2

1.2 - Edad

1.3. Condición Familiar

Jefe de Familia	1
Miembro de Familia	2

1.4- ¿Cuál es el máximo nivel de Educación formal alcanzado?

Sin Instrucción	1
Primario Incompleto	2
Primario Completo	3
Secundario Incompleto	4
Secundario Completo	5
Terciario Incompleto	6
Terciario Completo	7
Universitario Incompleto	8
Universitario Completo	9
No contesta	10

1.5 - ¿Cuál es su actividad principal?

Empleado Dependiente Privado	1
Empleando Dependiente Público	2
Patrón	3
Cuenta Propia	4
Trabajador familiar sin remuneración	5
Desocupado	6
Rentista	7
Jubilado / pensionado	8
Inactivo - Ama de casa	9
Inactivo - Estudiante	10
Otra situación	11
No Contesta - No Corresponde	12

1.6. ¿Cuántos integrantes tiene su núcleo familiar conviviente, incluyéndose Usted?

1.7. ¿Cuál debería ser el monto de su ingreso mensual para llevar un nivel de vida digno?

1.8- ¿Usted se considera simpatizante de algún partido político?

Si	1	Cuál:
Fui en alguna vez, pero ya no	2	Cual:
No, me considero un ciudadano independiente	3	
No, no me interesa la política	4	
No contesta	5	

1.9. ¿Cómo calificaría, en términos generales, la gestión del gobierno:?

GOBIERNO	IMAGEN			
	BUENA	NI BUENA NI MALA	MALA	NS – NC
Nacional	1	2	3	6
Provincial	1	2	3	6
Municipal	1	2	3	6

## SECCIÓN II: GESTIÓN MUNICIPAL

2.1. ¿Quién fue el MEJOR y el PEOR Intendente desde el regreso a la democracia en el año 1983?

INTENDENTE	MEJOR	PEOR
Polito, José Antonio	1	1
Lizarraga, Antonio Ubaldo	2	2
Gelene, Alberto César	3	3
Canosa, Ramón	4	4
Ninguno	5	5
No sabe / No contesta	6	6

2.2. ¿Cómo calificaría la gestión del Intendente Ramón Canosa en los siguientes temas?

RUBRO – TEMA	IMAGEN			
	BUENA	NI BUENA NI MALA	MALA	NS – NC
1. Recolección de residuos	1	2	3	4
2. Promoción de empleo	1	2	3	4
3. Ayuda al necesitado	1	2	3	4
4. Actividades culturales	1	2	3	4
5. Obras públicas	1	2	3	4
6. Cuidado de los espacios verdes	1	2	3	4
7. Pavimento y alumbrado público	1	2	3	4
8. Hospital público	1	2	3	4
9. Seguridad	1	2	3	4
10. Turismo	1	2	3	4

2.3. ¿Usted siente que ahora el Municipio está cerca de los vecinos?

Sí, pero no es una novedad. Siempre sentí al Municipio cerca de la gente en esta ciudad	1
Si. Siento que ahora a los vecinos les resulta más fácil lograr que se los atienda	2
Algo se avanzó en este sentido, pero falta mucho	3
No. Los gobernantes no se interesan por la gente común	4
La verdad, me da lo mismo. No espero nada del Municipio	5
No sabe / No contesta	6

2.4. ¿Ud considera que desde el Municipio se debería promover la radicación de grandes empresas en la zona?

Si, sería muy bueno para la generación de empleo y riqueza en nuestra comunidad	1
Sí, pero siempre que respeten nuestro estilo de vida	2
No. Es mejor priorizar la modernización de las que ya están instaladas	3
No. Debemos conservar la ciudad como está. Así vivimos bien.	4
No sabe / No contesta	5

2.5. ¿Recuerda alguna promesa de campaña hecha por el actual Intendente, que luego no haya cumplido?

--

2.6. ¿Usted considera que el actual equipo de Gobierno Municipal fue elegido por su?: *(Puede mencionar hasta dos opciones)*

RUBRO	OPCIÓN I	OPCIÓN II
Capacidad	1	1
Honestidad	2	2
Prestigio personal	3	3
Relación con el Intendente	4	4
Relación con grupos de poder local	5	5
Militancia partidaria	6	6
No sabe / No contesta	7	7

2.7. ¿Cómo evalúa la gestión de los funcionarios municipales que se enumeran a continuación? ¿Podría mencionar la secretaría municipal a cargo de cada uno?

FUNCIONARIO	IMAGEN DE GESTIÓN				CARGO
	BUENA	NI BUENA NI MALA	MALA	NS - NC	
Federico Alejandro	1	2	3	4	
Diego Blanco	1	2	3	4	
Pedro Elgue	1	2	3	4	
Diego Fernández	1	2	3	4	
Fernando Lahitte	1	2	3	4	
Ezequiel Mazza	1	2	3	4	
María Ana Morales	1	2	3	4	
Guillermo Pénico	1	2	3	4	
Alejandro Quintleri	1	2	3	4	
Guillermo Rivas	1	2	3	4	

2.8. ¿Usted considera que el apoyo recibido por el Municipio desde la Nación y la Provincia es ...?

Amplio y generoso	1
Importante, pero condicionado	2
Insuficiente	3
Escaso y egoísta	4
Nulo	5
No sabe / No contesta	6

2.9. ¿Cuáles son los temas / áreas de gestión que debería el Municipio definir como prioritarias en las actuales circunstancias? *(Puede mencionar hasta dos).*

TEMA – ÁREA	OPCIÓN I	OPCIÓN II
Alumbrado y Limpieza	1	1
Cultura – Deportes	2	2
Hospital público	4	4
Educación	5	5
Ayuda social	6	6
Obras públicas	7	7
Vivienda	8	8
Espacios verdes	9	9
Promoción del empleo	10	10
Seguridad en las calles	11	11
No sabe / No contesta	12	12

2.10. ¿En los últimos años, con qué frecuencia Usted ha estado en contacto con el/los:

Representantes	Frecuente mente	Algunas veces	Una sola vez	Nunca	NS/NC
Intendente	1	2	3	4	5
Funcionarios municipales	1	2	3	4	5
Concejales	1	2	3	4	5

2.11. En los últimos años, ¿Participó en algún programa o iniciativa llevada a cabo por la Municipalidad?

Sí. Lo he hecho con frecuencia	1
Sí. Lo hice alguna vez	2
No. Nunca	3
No sabe / No contesta	4

2.12. ¿En caso de darse la oportunidad, estaría dispuesto a hacerlo en el futuro?

Sí	1
Lo pensaría	2
No	3
No sabe / No contesta	4

2.13. En caso de estar dispuesto a participar, ¿cuáles son las condiciones que deberían darse para que ello ocurra? *(respuestas si o lo pensaría en la pregunta anterior).*

Ninguna en particular. Siempre es bueno participar	1
Que sea un proyecto con objetivos claros, que le sirva a la gente	2
Que haya algún beneficio para quienes participan o para su grupo familiar	3
Que esté a cargo de gente responsable	4
Que estén los recursos	5
No está dispuesto a participar	6
No sabe / No contesta	7

2.14. ¿En qué clase de proyecto colectivo le gustaría participar?

Asistencia a personas necesitadas	1
Productivos – laborales	2
Culturales	3
Esparcimiento / Deportivos	4
Cuidado del medio ambiente	5
Otros (mencionar)	6
Tengo varias preferencias	7
Ninguno	8
No sabe / No contesta	9

2.15. ¿Cómo se siente, Ud. y su familia, en el barrio donde vive?

Muy conforme. Lo sentimos como nuestro lugar	1
Conformes, estamos cómodos	2
Algo conformes. Podemos vivir aquí aunque hay cosas que deberían mejorarse	3
Igual que en otras partes donde hemos estado	4
Nada conformes, nos gustaría mudarnos	5
No sabe / No contesta	6

2.16. ¿Hace mucho que vive en el barrio?

Sí. Desde siempre.	1
Sí. Hace bastante que vivo en este lugar	2
No mucho	3
Llegué hace poco	4
Estoy de paso	5
No contesta	6

2.17. ¿Cómo calificaría al Intendente Ramón Canosa por su ... ?

CARACTERÍSTICA	BIEN	NI BIEN NI MAL	MAL	NS – NC
1. Dedicación al trabajo	1	2	3	4
2. Honestidad	1	2	3	4
3. Prestigio personal	1	2	3	4
4. Cercanía con Los vecinos	1	2	3	4
5. Formación profesional	1	2	3	4
6. Habilidad para negociar	1	2	3	4
7. Fortaleza para tomar decisiones	1	2	3	4
8. Convicciones propias	1	2	3	4
9. Compromiso con la ciudad	1	2	3	4



## SECCIÓN A

A.1. ¿Usted considera que la participación de los vecinos en los asuntos del barrio (en temas de interés público)?

Debería aumentar mucho	1
Está en los niveles correctos	2
Es excesiva. No hace falta participar tanto	3
No sabe / No contesta	4

A.2. ¿Cuál de los factores enumerados representa la mayor dificultad para lograr que los vecinos se interesen más por los temas del barrio?

La falta de educación	1
La falta de proyectos e incentivos	2
La falta de tiempo	3
La falta de información	4
La burocracia estatal	5
No sabe / No contesta	6

A.3. ¿Quién es, en su opinión, la persona con mayor poder de convocatoria en su barrio (la figura más representativa de los vecinos)?

--

A.4. Ud. considera que la información disponible sobre la gestión del gobierno es:

NIVEL DE GOBIERNO	ADECUADA	INSUFICIENTE	NULA	NS/NC
Nacional	1	2	3	4
Provincial	1	2	3	4
Municipal	1	2	3	4

A.5. ¿Con que frecuencia utiliza para comunicarse ...

MEDIO DE COMUNICACIÓN	SIEMPRE – CASI SIEMPRE	BASTANTE SEGUIDO	DE VEZ EN CUANDO	NUNCA – CASI NUNCA	NO CONTESTA
1.Teléfono de línea	1	2	3	4	5
2.Celular	1	2	3	4	5
3.Correo Electrónico (Hotmail, Gmail, etc)	1	2	3	4	5
4.Facebook	1	2	3	4	5
5.Twitter	1	2	3	4	5
6.Youtube	1	2	3	4	5
7. Instagram	1	2	3	4	5

A.7. ¿Pertenece a alguna institución de la sociedad civil (asociación vecinal, cooperativa, mutual, club barrial, u otra similar)?

Si	1	Cuál/es?
Antes sí, pero ya no	2	Cuál/es?
No	3	
No contesta	4	

A.6. ¿Utiliza o ha utilizado internet para ...

OBJETIVO	SIEMPRE – CASI SIEMPRE	BASTANTE SEGUIDO	DE VEZ EN CUANDO	NUNCA – CASI NUNCA	NO CONTESTA
1.Mantenerse en contacto con la gente conocida	1	2	3	4	5
2.Conocer gente nueva	1	2	3	4	5
3.Hacer comprar	1	2	3	4	5
4.Organizar viajes y las vacaciones	1	2	3	4	5
5.Pasar el tiempo cuando está aburrido	1	2	3	4	5
6. Informarse	1	2	3	4	5

A.8. ¿Conoce algún proyecto solidario que se haya llevado a cabo en su barrio?

Si	1	Cuál/es?
Alguna vez hubo uno, pero no me acuerdo	2	
No	3	
No contesta	4	

A.9. En cuáles actividades emplea su tiempo libre?

Actividad	Seguido	A veces	Poco	Nunca	No sabe
1. Reunirse con parientes, amigos, conocidos	1	2	3	4	5
2. Mirar TV – Escuchar radio	1	2	3	4	5
3. Practicar algún deporte	1	2	3	4	5
4. Realizar alguna tarea social o solidaria	1	2	3	4	5
5. Asistir a la Iglesia o Templo	1	2	3	4	5
6. Ir a bares - confiterías - restaurantes	1	2	3	4	5
7. Viajar – Irse de vacaciones	1	2	3	4	5
8. Ir a la cancha de fútbol	1	2	3	4	5
9. Escuchar música – Leer libros / revistas	1	2	3	4	5
10. Ir a reuniones políticas	1	2	3	4	5

## SECCIÓN B

B.1. ¿Un considera que la situación económica del país es?

Muy buena	1
Buena	2
Regular	3
Mala	4
Muy mala	5
No sabe / No contesta	6

B.2. ¿Recuerda cuándo y con quién habló de política la última vez?

--

B.3. ¿Ud sabe por quién votaron en las últimas elecciones sus ...

PERSONAS	Si	De algunos si, de otros no	De muy pocos o casi nadie	No tengo idea cómo votaron	No contesta
1. Amigos más cercanos	1	2	3	4	5
2. Padres – hermanos - hijos	1	2	3	4	5
3. Vecinos	1	2	3	4	5
4. Compañeros de trabajo	1	2	3	4	5

B.4. ¿Ud considera positivo que los jóvenes se interesen y participen en política?

Si. Deberían hacerlo siempre, es muy importante	1
Si, pero depende de cómo se haga y para qué	2
No. Le quita tiempo a cosas más importantes (el estudio, la vida en familia, etc)	3
No. La política los pone en contacto con riesgos para los que no están preparados	4
No es un tema importante	5
No sabe – No contesta	6

B.5. En la vida se corren peligros. ¿A cuáles están los jóvenes particularmente expuestos? (Puede mencionar hasta dos opciones)

TEMOR – MIEDO	OPCIÓN I	OPCIÓN II
Ser asaltado y/o golpeado por delincuentes	1	1
Sufrir enfermedades	2	2
No poder progresar en la vida	3	3
El aburrimiento y la soledad	4	4
No encontrar trabajo	5	5
Los conflictos familiares	6	6
Ser reprimido por la policía	7	7
No sabe / No contesta	8	8

B.6. En la actualidad, ¿Ud considera que a los jóvenes de nuestro país les interesa participar en política?

Si, les interesa.	1
No mucho, pero ahora participan más que antes	2
Sólo unos pocos se interesan en participar	3
A nadie o casi nadie le atrae en política	4
No contesta	5

B.7. ¿Qué importancia tiene la cultura de un país (la riqueza de su vida cultural) para:

Rubro	Muy Importante	Importante	Poco Importante	Nada Importante	NSNC
La identidad nacional	1	2	3	4	6
La calidad de la política	1	2	3	4	6
El desarrollo de la economía	1	2	3	4	6
El bienestar personal de cada uno	1	2	3	4	6
La imagen del país en el exterior	1	2	3	4	6

B.8. ¿Con cuáles de los siguientes rubros /ideas Ud asocia la palabra "cultura"?

Educación (aprender una profesión)	1
Recreación – Esparcimiento (festivales)	2
Arte (museos)	3
Turismo (viajes)	4
Lectura (libros – bibliotecas)	5
Deporte (actividad física)	6
No contesta	7

#### IV.2 MUESTRA

Se trabajó con una muestra original de 300 casos (un piso indispensable para el análisis de tendencias segmentadas). Para la selección de los casos individuales (las personas encuestadas) se utilizó un criterio multi-etápico: en un primer paso, se seleccionaron radios censales y, en un segundo paso, al interior de los mismos, se sortearon 150 manzanas (denominadas puntos muestrales).

Se realizaron dos encuestas por punto muestral (un hombre y una mujer en forma alternativa). La identificación del encuestado se llevó así: el timbreo se iniciaba en una vivienda ubicada en el medio de la cuadra norte, rotando las cuadras en la dirección de las agujas del reloj. Si al final del recorrido no se había podido completar el par de entrevistas, se repetía el procedimiento una segunda vez en la manzana ubicada a la derecha de la manzana inicial.