

Provincia de Córdoba
Consejo Federal de Inversiones

Nombre del Proyecto:

**Gobierno electrónico, el uso de redes sociales y la
transparencia fiscal**

EXP 15656 00 01

Córdoba, 2017

*Elaborado por:
Instituto Argentino de Análisis Fiscal*

Contenido

Prefacio	6
I Evaluación del grado de avance del gobierno digital y el uso de redes sociales en el ámbito de servicios en línea en las provincias argentinas. Situación de Córdoba en términos relativos al resto de jurisdicciones	8
1. Introducción.....	8
1.1 Definición	8
1.2 Las etapas de desarrollo del gobierno electrónico.....	8
1.3 Redes sociales y gobierno electrónico	11
1.4 La importancia de dar impulso a la medición del gobierno electrónico.....	13
2. El uso de indicadores sintéticos para ilustrar performance	16
3. Una medición de performance de gobierno electrónico subnacional.....	19
3.1 El ISAGEL IARAF: aspectos metodológicos teóricos	19
3.2 El ISAGEL IARAF: aspectos metodológicos empíricos	21
3.3 Resumen y visualización de la información según categorías de performance	25
4. Estimación del ISAGEL IARAF. Provincias y CABA.....	27
4.1 Resultados generales	27
4.2 Análisis por población.....	29
4.3 Análisis por subíndices	32
4.4 El indicador transversal de Accesibilidad.....	36
5. Gobierno electrónico y redes sociales.....	45
5.1 Performance gubernamental	49
6. Comentarios finales.....	55

II Evaluación del grado de avance del gobierno digital y uso de redes sociales en el ámbito de asistencia y servicios en línea en los principales municipios de la Provincia de Córdoba58

1. El ISAGEL IARAF para gobiernos municipales58
2. Estimación del ISAGEL IARAF en Municipios de Córdoba59
 - 2.1 Resultados generales59
 - 2.2 Análisis por subíndices61
 - 2.3 Indicador transversal de Accesibilidad.....66
3. Gobierno electrónico y redes sociales.....72
 - 3.1 Performance gubernamental77
4. Comentarios finales.....79

III Evidencia internacional de gobierno electrónico y transparencia fiscal.....81

1. La importancia del gobierno electrónico y la transparencia fiscal81
2. Mediciones de gobierno electrónico a nivel mundial83
3. Canadá.....84
4. Chile86
5. Estados Unidos87
6. México89
7. Reflexiones finales y recomendaciones generales.....90

IV Evaluación del grado de visibilidad fiscal y rendición de cuentas en los municipios de la Provincia de Córdoba94

1. Introducción.....94
2. Ley 27275 de Acceso a la Información Pública en Argentina95
3. Principales conceptos de finanzas públicas.99
 - 3.1 El presupuesto.....99
 - 3.2 Ejecución presupuestaria.102
 - 3.3 Ordenanza tributaria y tarifaria.105
 - 3.4 Boletín municipal.105
 - 3.5 Deuda pública.....106

3.6	Licitaciones y contrataciones vigentes y realizadas.....	106
3.7	Planta de personal.....	106
4.	Metodología de construcción del Índice de Visibilidad Fiscal.....	108
4.1	Variables relevadas.	108
4.2	Ponderadores y construcción del indicador.	110
4.3	Corrección por grado de detalle de la Información.	114
4.4	Muestra en estudio.	115
5.	Indicador de Visibilidad Fiscal en municipios de Córdoba.....	117
5.1	Resumen de la información fiscal publicada.....	117
5.2	Índice de Visibilidad de la Información Fiscal.	121
5.3	Índice de Desagregación de la Información.....	123
5.4	Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido.....	124
5.5	Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido, por rubros	128
6.	Evolución de la visibilidad en las cuentas públicas municipales.	132
6.1	Evolución por rubros de información.	132
6.2	Evolución del Índice de Visibilidad Fiscal por municipio	136
7.	Correlaciones entre visibilidad fiscal y tamaño de los municipios.	141
8.	Buenas prácticas en transparencia fiscal.....	142
8.1	Recomendaciones generales.	143
8.2	Recomendaciones relacionadas al sitio web.	145
8.3	Recomendaciones relacionadas con la información a suministrar.....	147
9.	Reflexión final.....	152
V. Evaluación del grado de visibilidad fiscal y rendición de cuentas en los municipios más grandes del país. Comparación con los de la Provincia de Córdoba		154
1.	Introducción.....	154
2.	Muestra en estudio.....	154
3.	Indicador de Visibilidad Fiscal Municipal en Argentina.....	157
3.1	Síntesis de la información fiscal publicada.	157

3.2	Índice de Visibilidad de la Información Fiscal	162
3.3	Ranking del Índice de Desagregación de la Información.....	165
3.4	Ranking del Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido	168
3.5	Índice de Visibilidad de la Información Fiscal corregido, por rubro 170	
4.	Evolución de la visibilidad en las cuentas públicas municipales	173
4.1	Evolución general de las principales variables	173
4.2	Evolución del índice de visibilidad fiscal por municipio	177
5.	Datos Abiertos del Sector Público	186
VI. Evaluación del grado de visibilidad fiscal y rendición de cuentas en las provincias argentinas. Situación de Córdoba en términos relativos al resto de jurisdicciones		189
1.	Metodología para la medición de la visibilidad fiscal en provincias.	189
2.	Indicador de Visibilidad Fiscal Provincial en Argentina	191
2.1	Síntesis de la información fiscal publicada.....	191
2.2	Índice de Visibilidad de la Información Fiscal provincial (IVIFp).....	195
2.3	Índice de Desagregación de la Información	197
2.4	Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido	198
2.5	Desempeño provincial por grupo de información	201
3.	Evolución de la visibilidad en las cuentas públicas provinciales	202
3.1	Evolución general de las principales variables	202
3.2	Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal Corregido por provincia.....	207
4.	Reflexión final.....	216
Anexos		218
Bibliografía y fuentes consultadas		225

Prefacio

El uso de herramientas tecnológicas desde y entre el gobierno y los ciudadanos es un fenómeno que se extiende a todos los ámbitos de la administración pública, perfeccionándose día a día según la demanda y necesidades de los agentes intervinientes, sector gobierno y ciudadanos.

El Banco Mundial define **gobierno electrónico** como *“la utilización por parte de las agencias de gobierno de Tecnologías de Información y Comunicación (TICs) que tienen la habilidad de transformar relaciones con los ciudadanos, empresarios y otros brazos del gobierno”*. Esta transformación de relaciones es tan amplia como variada, e incluye las formas en que las autoridades políticas se dan a conocer, los ciudadanos obtienen información, las dependencias de gobierno se comunican con sus empleados y proveedores, o aquellas por las que los ciudadanos realizan trámites gubernamentales, entre otras.

Dentro de esta compleja red de relaciones, este proyecto hace foco en las transformaciones vinculadas a la utilización de internet por parte de los gobiernos subnacionales para brindar asistencia y servicios a individuos y organizaciones.

Es importante remarcar que el gobierno electrónico debe ser considerado un *medio* y no un *fin* en sí mismo. Un *medio* que permita optimizar el uso de los recursos gubernamentales y brindar de la manera más rápida, eficiente y eficaz, los servicios públicos a la ciudadanía.

Estrechamente vinculado al concepto de gobierno electrónico, aparece el término de **transparencia fiscal**, para el cual también existen múltiples definiciones pero que pueden sintetizarse de la siguiente manera: la **Transparencia Fiscal** hace referencia a un Sector Público “abierto” hacia sus ciudadanos, implicando una difusión completa, veraz y detallada de toda la información relacionada con los actos de gobierno, de manera tal de permitir un eficaz control del Estado.

Frente a este contexto, el presente proyecto se basa fundamentalmente en la construcción y medición de dos Indicadores:

Índice de Servicios y Asistencia Gubernamental “en Línea” IARAF (ISAGEL IARAF) 2016, para las veintitrés provincias argentinas y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en primer lugar, y para 14 gobiernos municipales de la Provincia de Córdoba, seguidamente.

Indicador de Visibilidad Fiscal IARAF (IVF IARAF), para las 23 provincias, CABA y una muestra de 40 municipios de la provincia de Córdoba y 100 municipios de todo el país.

De carácter objetivo, estos indicadores permiten realizar comparaciones transversales entre distintos agentes gubernamentales, destacando las buenas prácticas a seguir. A su vez, dentro de cada indicador se desagregan áreas específicas de interés, como ser la transparencia presupuestaria, la visibilidad de las normas por parte de los gobiernos, los distintos tipos de asistencia on-line y el uso de redes sociales por parte del gobierno, entre otros aspectos.

Los capítulos del presente informe final son los siguientes:

- I. Evaluación del grado de avance del gobierno digital y uso de redes sociales en el ámbito de servicios online en las provincias argentinas. Situación de la Provincia de Córdoba en términos relativos al resto de jurisdicciones.
- II. Evaluación del grado de avance del gobierno digital y uso de redes sociales en el ámbito de asistencia y servicios en línea en los principales municipios de la Provincia de Córdoba.
- III. Evidencia internacional de gobierno electrónico y transparencia fiscal.
- IV. Evaluación del grado de visibilidad fiscal y rendición de cuentas en los municipios de la Provincia de Córdoba.
- V. Evaluación del grado de visibilidad fiscal y rendición de cuentas en los municipios más grandes del país. Comparación con los de la Provincia de Córdoba.
- VI. Evaluación del grado de visibilidad fiscal y rendición de cuentas en las provincias argentinas. Situación de Córdoba en términos relativos al resto de jurisdicciones.

I Evaluación del grado de avance del gobierno digital y el uso de redes sociales en el ámbito de servicios en línea en las provincias argentinas. Situación de Córdoba en términos relativos al resto de jurisdicciones

1. Introducción

1.1 Definición

No existe una única definición de gobierno electrónico, principalmente porque la propia razón de existir del gobierno electrónico va cambiando con el tiempo, impulsado por los avances de la ciencia y la tecnología y por las necesidades de los gobiernos y ciudadanos.

A efecto de este estudio y como soporte teórico del ISAGEL IARAF, se considera la siguiente definición de gobierno electrónico:

"La utilización por parte de organismos gubernamentales de plataformas digitales y la internet para transformar las relaciones con los ciudadanos y otras ramas del gobierno, con énfasis en proporcionar una mejor asistencia y servicios a los ciudadanos, el empoderamiento de las personas a través del acceso a la información y la participación en la toma de decisiones de política pública, así como aumentar la eficiencia y eficacia de la gestión pública".

1.2 Las etapas de desarrollo del gobierno electrónico

El establecimiento de una plataforma digital y su utilización libre y gratuita – a través de internet- por parte de los distintos agentes sociales evidencia interés

político y social en incrementar la eficiencia y efectividad de las funciones públicas, facilitar la relación entre el gobierno y los ciudadanos y fortalecer estrategias de promoción de la transparencia y de la integridad política y social. Los distintos niveles de avance en cuanto a la cantidad y calidad de información proporcionada, así como el abanico de tramitaciones disponibles *en línea*, define el nivel de compromiso con estos principios y metas, tan nobles pero al mismo tiempo tan subjetivos en palabras.

Con la mirada puesta en la gobernación al servicio de ciudadanos, el nivel de compromiso puede ser capturado a través del grado de sofisticación de sus plataformas web, en términos de la asistencia y servicios prestados. Con esta visión, la literatura especializada identifica al menos tres “etapas de desarrollo” dentro del proceso de implementación del gobierno electrónico; las que identifican los distintos beneficios que surgen de la interacción entre gobierno y ciudadanos con herramientas digitales más sofisticadas. Estas etapas de desarrollo, no necesariamente consecutivas, pueden identificarse de la siguiente forma:

Presencia. También denominada *Autoridad* o *Etapas Emergente*, esta etapa del desarrollo refiere a la utilización de las TICs para ofrecer información básica a usuarios de todo tipo, vinculada principalmente al reconocimiento de la autoridad (ejecutiva, legislativa y judicial), y de su accionar general. En esta etapa el gobierno electrónico es concebido principalmente como una herramienta de comunicación oficial de carácter vertical descendente, desde las autoridades públicas hacia los ciudadanos.

Interacción: En esta segunda etapa, se articula la posibilidad de comunicación directa entre el gobierno y cada ciudadano a partir de herramientas informáticas. Esta comunicación se dispone de forma vertical, generalmente descendente (desde el gobierno y hacia el usuario), al brindar la posibilidad de descargar documentos, formularios y toda información que el gobierno pone a

disposición de los ciudadanos para su utilización/transformación¹. La posibilidad de comunicación vertical ascendente – del usuario al funcionario público - es articulada principalmente a partir de portales de mensajería en línea.

Transacción. En esta etapa la plataforma digital permite a los usuarios iniciar –y hasta finalizar- distintos trámites en línea; sin tener que ir personalmente a la dependencia correspondiente. De esta forma, la plataforma digital actúa como un sustituto perfecto de las oficinas públicas en los trámites habilitados. En esta etapa el gobierno digital es concebido como un instrumento sustituto de las oficinas públicas que permite flujos de relación vertical en ambas direcciones, descendente y ascendente.

En estas tres etapas los avances son llevados a cabo, fundamentalmente, a partir del avance tecnológico. Lo que implica que el pasar de una etapa a otra no demanda de importantes cambios en las estructuras organizacionales vinculadas, ni en sus funciones. Sin embargo, pueden considerarse dos etapas adicionales que sí lo demandan: *Transformación y Participación Democrática*.

La etapa de ***Transformación*** considera interacciones múltiples, que vinculan al usuario con más de una institución pública (de distintos alcances de gobierno). La información utilizada en cada trámite *en línea* que vincula a un ciudadano y a una dependencia gubernamental es automáticamente transmitida al resto de instituciones participantes para su registro y posterior utilización. De esta forma existe integración total de información entre las agencias públicas participantes y los ciudadanos. La operatividad de estas relaciones se manifiesta a través de *ventanillas únicas y sistemas de agencias cruzadas con servicios compartidos*.

Nótese que la etapa de transformación concibe tanto relaciones verticales como horizontales entre los usuarios. En estas últimas las agencias gubernamentales son las beneficiarias directas, al facilitárseles (y abaratárseles)

¹ Por ejemplo, la posibilidad de descargar bases de dato estadísticas por parte de los ciudadanos para su posterior transformación.

el proceso de registro y control de información de ciudadanos. Los ciudadanos, por su parte, se benefician al ver reducidos sus costes transaccionales en procesos de declaración de información, especialmente en trámites que vinculan a más de una agencia y/o que se repiten intertemporalmente.

Finalmente, la etapa de **Participación Democrática** refiere a la posibilidad de utilizar herramientas de gobierno electrónico para el ejercicio de derechos ciudadanos, como el voto electrónico de autoridades o referéndums.

1.3 Redes sociales y gobierno electrónico

En los últimos años, las redes sociales digitales han avanzado notablemente dentro de las plataformas digitales de las administraciones públicas. Sin embargo, este fenómeno ha sido poco estudiado formalmente, por lo que resulta escaso el conocimiento sistemático que existe sobre su real dimensión y alcance a los distintos agentes de la sociedad.

Entendidas como un tipo de innovación tecnológica, y de comportamiento, las redes sociales son concebidas como TICs tecnológicamente disruptivas, en el sentido que cambiaron drásticamente la concepción y materialización de las relaciones entre las personas y entre éstas y las instituciones con las que conviven. En este sentido su utilización por parte de las administraciones públicas no es casual, sino que más bien responde a nuevas demandas sociales, propias de un entorno velozmente cambiante e innovador. Incluso, no son pocos los investigadores de nuevas tecnologías digitales que auguran una migración de las plataformas digitales de gobierno tradicionales a portales de redes sociales; al menos en determinadas áreas de gobierno fuertemente “sociales”, como aquellas vinculadas al deporte, a actividades turísticas y a la cultura.

En comparación con otras tecnologías de información y comunicación usualmente adoptadas por los gobiernos en sus plataformas web, las redes sociales están directamente vinculadas a la experimentación informal y sectorizada, pero de ritmo de difusión muy elevado. Las nuevas potencialidades de estas tecnologías se derivan de la facilidad para buscar información y recursos de conocimiento, enlazar con otros actores, publicar e intercambiar opiniones,

experiencias y conocimientos, así como marcar y filtrar colaborativamente información para su compartición.

Sobre las bases de esta concepción, la utilización de redes sociales por parte de las administraciones públicas implica: (i) la aceptación de que los ciudadanos son potenciales agentes activos en la producción de contenidos gubernamentales en la web, (ii) aceptar la idea de “inteligencia colaborativa”, en el sentido de que la innovación también se encuentra fuera de los límites formales de las administraciones públicas, y (iii) que existe una demanda creciente a la desintermediación de actividades entre el gobierno y los ciudadanos que no puede desatenderse bajo ningún aspecto. En conjunto, estas tres primas caracterizan un nuevo perfil de gobierno, promotor de la colaboración, la transparencia, la participación e, incluso, la rendición de cuentas.

Las redes sociales digitales más utilizadas por los gobiernos

Dentro del amplio (y cambiante) abanico de redes sociales digitales, estudios recientes identifican al menos tres tipos de redes sociales según su orientación: redes sociales orientadas a las relaciones sociales, como Facebook y Twitter, redes sociales orientadas al *broadcasting*, fundamentalmente utilizadas por su rol de repositorios multimedia, como Youtube e Instagram, y Blogs.

En la práctica mundial, probablemente Twitter sea la red social digital con el mayor nivel de difusión dentro de las administraciones públicas. Esta plataforma de *microblogging* permite a sus usuarios escribir entradas de 140 caracteres. Se trata de una red social digital híbrida que se utiliza tanto para desarrollar una dimensión personal, como para consolidar una vertiente de carácter más profesional. Esta red social permite enviar mensajes instantáneos a la ciudadanía para anunciar eventos, aprovechar el potencial de viralidad de los mensajes emitidos, así como recibir una retroalimentación casi inmediata.

Facebook se posiciona como la segunda red social más frecuentemente utilizada por los gobiernos. Su utilización por parte de las administraciones públicas está claramente orientada hacia la proyección de una imagen

comunicativa, más que a la generación de una red de participación y colaboración. No es casualidad que aquellas administraciones públicas con un mayor número de seguidores o el tipo de contenidos más presente en Facebook se encuentren relacionados con áreas de políticas públicas como la turística y la cultural.

Dentro de las plataformas multimedia, Youtube es la plataforma que probablemente ha adquirido la mayor relevancia, al permitir acceso a videos de las administraciones públicas a un coste relativamente bajo pero de difusión global. Esta red social es esencialmente utilizada en los portales de prensa o noticias de las gobernaciones, así como en las áreas de gobierno vinculadas a cultura, deporte y educación. La promoción es, esencialmente, el objetivo fundamental de esta red social, relegando a un segundo plano su utilización con finalidades instructivas y/o de transmisión de nuevos aprendizajes metódicos.

1.4 La importancia de dar impulso a la medición del gobierno electrónico

Los sitios web gubernamentales son el único canal de comunicación oficial de los gobiernos a través de internet. Mediante estos sitios los ciudadanos pueden acceder a información, interactuar con los funcionarios, formular preguntas, realizar gestiones, etc. Ahora bien, esta interacción es exitosa cuando los sitios web del gobierno están bien estructurados y ofrecen contenidos de relevancia. Un sitio web que ofrece contenidos valiosos pero no está bien organizado es tan poco útil como un sitio web con un diseño sofisticado pero de contenido pobre en cantidad y calidad.

Con esta visión, la medición del gobierno electrónico es concebida como un instrumento clave en el proceso de desarrollo y detección de aciertos/fallas de diseño y contenido de los portales gubernamentales en línea. Esta importancia es independiente del instrumento finalmente elegido para la medición, encuestas, índices compuestos, etc.

Por otro lado, si contar con un instrumento de medición de gobierno electrónico es importante, lo es aún más contar con una metodología de medición

específica para la administración pública. En efecto, la utilización de TICs al servicio de los ciudadanos no es un fenómeno exclusivo de las administraciones públicas, sino que ha sido mayormente explotado por organizaciones privadas, sobretodo empresas. A través de estas tecnologías, las organizaciones privadas fortalecen sus relaciones con proveedores y clientes, profundizan su conocimiento del mercado y la competencia y maximizan sus posibilidades de producción y comercialización; en definitiva optimizan su rendimiento. Esta infinidad de beneficios justifica fuertes inversiones en el estudio y diseño de instrumentos específicos para la medición, control y retroalimentación de las TICs utilizadas. Sin embargo, la situación del gobierno electrónico en la administración pública es distinta, tanto por la razón de su existir, como por la identificación de los usuarios y sus interrelaciones. Por tal motivo, la correcta medición del gobierno electrónico en el ámbito de la administración pública demanda instrumentos diseñados específicamente para el *e-gobierno*.

Específicamente, estos instrumentos deben poder medir funciones propias de la naturaleza de los gobiernos, como la protección de los derechos de los ciudadanos y del medio ambiente y el custodio de que los procesos sociales tengan lugar conforme a la Ley, entre otros. Por lo tanto, no es suficiente que los instrumentos de medición del gobierno electrónico capturen la disponibilidad de servicios en línea, sino también el compromiso con la educación de los ciudadanos y el cumplimiento de la Ley.

Por último debe destacarse el carácter integrador del gobierno electrónico: éste debe llegar a todos los ciudadanos de forma homogénea y accesible, en virtud de que todos los ciudadanos de iguales características perciban los mismos beneficios. Esto se materializa en la provisión de sitios web amigables, de fácil navegación, intuitivos, actualizados y de rápido aprendizaje. De esta forma, el gobierno electrónico se concibe como un instrumento para el empoderamiento de los ciudadanos y el desarrollo social general y armónico. Tales objetivos no se caracterizan por ser prioritarios en el accionar de la empresa privada y, por lo tanto, pocas veces identificados en sus mediciones de portales web.

En definitiva, la medición del gobierno electrónico no es tarea sencilla, ciencia cierta, o capítulo cerrado. Si bien se ha avanzado mucho en esta área, aún queda mucho por hacerse, especialmente cuando se comprende que la propia naturaleza de las relaciones entre los ciudadanos y sus gobiernos, y entre éstos entre sí, es un proceso de evolución permanente.

2. El uso de indicadores sintéticos para ilustrar performance

Los indicadores tienen por objeto brindar a los gobiernos, organizaciones y empresas, información clara, competente y confiable respecto del estado actual y evolución temporal de distintos aspectos de una región/sujeto/proceso. Esta información es crucial para tomar e implementar decisiones tendientes a conducir tal evolución hacia niveles deseables a distintos horizontes temporales. Dos de las definiciones más utilizadas de indicadores son brindadas por R.A. Bauer en su libro *"Social Indicators"* y por la Organización de las Naciones Unidas (ONU):

"Los indicadores son estadísticas, serie estadística o cualquier forma de indicación que nos facilita estudiar dónde estamos y hacia dónde nos dirigimos con respecto a determinados objetivos y metas, así como evaluar programas específicos y determinar su impacto."

(Bauer, 1966)

"Los indicadores son herramientas para clarificar y definir, de forma más precisa, objetivos e impactos (...) son medidas verificables de cambio o resultado (...) diseñadas para contar con un estándar contra el cual evaluar, estimar o demostrar el progreso (...) con respecto a metas establecidas, facilitan el reparto de insumos, produciendo (...) productos y alcanzando objetivos".

(Organización de las Naciones Unidas, 2002)

Sobre estas definiciones, los indicadores de gobierno electrónico son herramientas que brindan información clara, pertinente, confiable y estandarizada respecto de la calidad del gobierno electrónico de una región, así como la evolución temporal de esta característica.

Con esta visión, estos indicadores pueden considerarse elementos de planificación, de decisión y de seguimiento y control de decisiones y políticas públicas referidas a la utilización de TICs al servicio de gobiernos y ciudadanos. Como *elementos de planificación*, los indicadores establecen metas u horizontes sobre a dónde se quiere llegar. Como *elementos de decisión*, proporcionan la información de apoyo para la toma de decisiones, planeamiento de políticas y estrategias para minimizar el problema. Como *elementos de seguimiento y control*, identifican el estado de una situación (actuando como “termómetro”), identificando qué tan lejos se está de donde se pretende estar. Es decir, ayudan a determinar la brecha entre lo planificado y el *estado actual de la naturaleza*.

Ahora bien, para que un indicador, o conjunto de ellos, sea objetivo, confiable y útil debe poseer ciertas cualidades. A saber:

- *Confiabilidad*: la información que transmite el indicador debe brindar confianza y generar certeza sobre la veracidad y competencia del tema evaluado.
- *Accesibilidad*: la información debe ser susceptible a ser consultada por varios usuarios en cualquier momento del tiempo.

En este punto debe remarcarse que en el caso del indicador ISAGEL, el tiempo es una dimensión más a considerar: si bien se recomienda que todas las medidas puedan ser consultadas por varios usuarios, se exige que sea en momentos de tiempo próximos entre sí, puesto que las sucesivas actualizaciones de las páginas web pueden arrojar mediciones muy diferentes. Por lo tanto, en el contexto del indicador ISAGEL es fundamental tomar todas las mediciones necesarias con poca variación temporal entre la primera y la última medición.

- *Exactitud*: la información debe representar la situación o el estado como realmente es.
- *Forma*: la forma de presentación de la información (cuantitativa o cualitativa, numérica o gráfica, impresa o visualizada, resumida o detallada)

debe ser elegida según la situación, necesidades y habilidades de quien la recibe y procesa.

- *Frecuencia*: información esporádica u observable en distintos momentos del tiempo pierde carácter de análisis en el tiempo.
- *Extensión*: la calidad de la información no es directamente proporcional con su extensión y depende, en muchos casos, del alcance de conocimiento e interés de a quienes va dirigida.
- *Origen*: la fuente de información debe ser clara y, en la medida de lo posible, de exposición pública².
- *Temporalidad*: la información puede referirse al pasado, presente o futuro de los sucesos o actividades.
- *Relevancia*: la información debe ser trascendente de aquello que se busca conocer.
- *Integridad*: una información completa proporciona al usuario el panorama integral de lo que necesita saber de una situación determinada.
- *Oportunidad*: la información debe estar disponible y actualizada cuando se necesita.
- *Representatividad*: la información debe ser representativa del fenómeno en análisis.

Con posterioridad a la recopilación de datos, la primera decisión que debe tomar el investigador refiere a la **uniformización de los datos**, o sea a la posibilidad de realizar transformaciones sobre los datos que los lleven a una unidad de medida homogénea.

El último paso en la construcción de indicadores refiere a ***procedimientos de ponderación y agregación de datos***, que permiten obtener una única

² En el caso del ISAGEL IARAF la exposición pública es condición de carácter obligatorio.

medición de gobierno electrónico para cada unidad de estudio (gobierno subnacional).

3. Una medición de performance de gobierno electrónico subnacional

3.1 El ISAGEL IARAF: aspectos metodológicos teóricos

El Índice de Servicios y Asistencia Gubernamental en Línea (ISAGEL) para gobiernos subnacionales del IARAF se compone de cuatro subíndices que capturan las distintas formas con las que los gobiernos pueden asistir a los ciudadanos a través de sus páginas web. Específicamente:

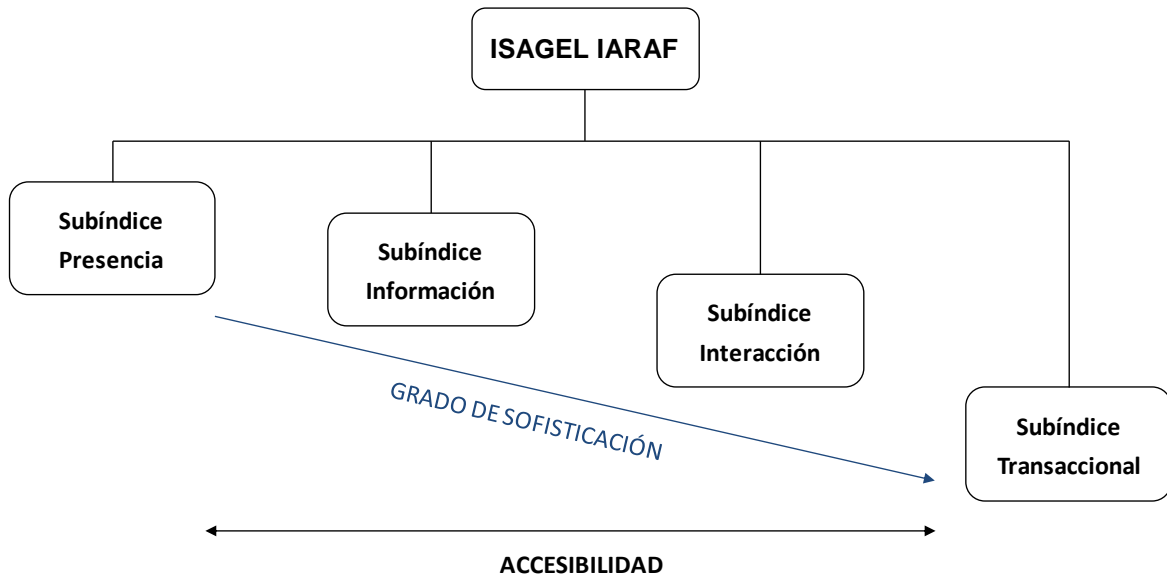
Subíndice Autoridad: directamente relacionado a la etapa del desarrollo de denominación homónima, este subíndice captura la utilización de TICs por parte de los gobiernos para ofrecer información vinculada a su presencia y accionar en la jurisdicción de afectación.

Subíndice Información: captura la utilización de TICs por parte de los gobiernos para ofrecer información general a los ciudadanos. Considera información vinculada a sanidad, seguridad, educación, turismo, vialidad y transporte, etc. En cada caso, contempla la existencia de una sección/portal específica para cada categoría de información, de carácter permanente y actualizado.

Subíndice Interacción: captura el grado de interacción existente entre los usuarios del gobierno electrónico. Las categorías de relevamiento contemplan interacciones “simples”, principalmente vinculadas a la posibilidad de descargar formularios/documentación *en línea* y de comunicarse con las distintas dependencias del gobierno. Son excluidas, por tanto, interacciones sofisticadas del tipo “transaccional”.

Subíndice Transacción: captura la posibilidad de iniciar, realizar el seguimiento y finalizar trámites en línea. Comprende trámites efectuados tanto por personas físicas como por empresas u organizaciones civiles sin fines de lucro.

Esquema 1: Estructura del ISAGEL IARAF



Fuente: IARAF.

Además de estos cuatro índices, el ISAGEL considera un indicador que captura el grado de accesibilidad a la plataforma web y a su contenido de forma integral. Este indicador es de carácter transversal, en el sentido de que es relativamente independiente del grado de sofisticación de los servicios prestados. Esta característica permite utilizarlo como herramienta que “ajusta” los resultados del ISAGEL según la facilidad del uso de la web. Específicamente, considera aspectos vinculados al acceso inmediato a las unidades más consultadas, la existencia de ventanillas únicas y el uso de herramientas de asistencia *en línea*, entre otros.

De esta forma, el ISAGEL IARAF no sólo contempla el grado de sofisticación del gobierno electrónico de los gobiernos subnacionales a partir de la asistencia y servicios brindados en sus páginas web, sino que además contempla la facilidad con la que los usuarios hacen uso de éstas y de su contenido.

Finalmente, cabe destacar que cada subindicador se compone de indicadores individuales que capturan una a una las variables relevadas. El listado

completo de indicadores componentes se encuentra en detalle en el análisis de la Sección 6.

3.2 El ISAGEL IARAF: aspectos metodológicos empíricos

Fuentes de información y logística de relevamiento

En ocasiones, los gobiernos (de cualquier alcance, nacionales y subnacionales) cuentan con dos o más páginas web oficiales como soporte de información y oferta de servicios a los ciudadanos. Consecuentemente, con frecuencia se identifican portales web independientes (usualmente con formato de *micrositios*) para información vinculada a áreas específicas, como turismo, educación o sanidad. Incluso suelen definirse micrositios exclusivos para aspectos vinculados a la asistencia y cumplimentación de trámites. Otras veces, la información/asistencia es organizada en secciones dentro de una misma página web integradora. Cualquiera sea el criterio utilizado para la partición de la asistencia gubernamental *en línea*, en el relevamiento de información se considera todo el espectro de páginas web provinciales de carácter oficial.

Un segundo punto a definir refiere al establecimiento de una agenda temporal para el relevamiento de información. Si bien el ISAGEL contempla la existencia de portales/espacios web complejos que requieren de períodos de tiempo de mediano y largo plazo para el diseño, prueba y finalmente puesta en marcha de muchas de sus aplicaciones; también contempla la existencia de información que puede ser introducida, modificada y excluida rápidamente. Esta característica obliga al relevamiento de información en cortos períodos de tiempo, de tal forma que se minimicen los errores por: (i) la recopilación de información existente al inicio del proceso, pero inexistente a su final, y (ii) la no recopilación de información ausente al inicio del proceso, pero existente a su final. Bajo este criterio, se dispuso un proceso de recopilación de datos de cinco semanas de duración; específicamente durante los meses de julio y agosto de 2016. Asimismo, se contempló la revisión de las páginas web en distintos momentos de

tiempo dentro de ese período, de tal forma de minimizar aún más la probabilidad de ocurrencia de alguno de los sesgos de medición anteriormente citados.

Un tercer punto crítico en el relevamiento de información surge de la existencia de espacios/portales con acceso restringido. Estos espacios web se caracterizan por requerir de la introducción de claves de acceso, por su naturaleza de disponibilidad restringida. Los ejemplos más frecuentes refieren a los portales de “ciudadano digital” y “aulas virtuales” – o denominaciones similares. Dada la restricción al acceso y, consecuentemente, al relevamiento completo del contenido de tales portales, el ISAGEL releva solamente información y servicios de libre disponibilidad. Sin embargo, también contempla los casos en los que las páginas de acceso a micrositios restringidos brindan información respecto del tipo de asistencia y servicios disponibles para el usuario con clave de acceso. Esta información no es menor, puesto que permite a todos los ciudadanos conocer qué tipo de servicios están disponibles *en línea*, dejando finalmente a su libre voluntad y necesidad su utilización.

Criterio de homogeneización de información

El ISAGEL está conformado por indicadores que miden aspectos cuantitativos y cualitativos de los portales web de los gobiernos. Mientras que los primeros están vinculados a la existencia o no de un servicio o tipo de asistencia gubernamental, los segundos refieren a la calidad de la misma. La homogeneización de este tipo de información surge de la aplicación de un sistema de puntuación que va en rango continuo desde 0 a 1; siendo 1 la máxima puntuación posible y 0 la mínima.

Ponderación y agregación de información

Para la agregación de componentes en subíndices y éstos, a su vez, en el índice sintético ISAGEL, se utiliza el sistema de agregación aditiva con pesos relativos de acuerdo al grado de sofisticación de la asistencia gubernamental reflejada por cada componente.

La Tabla 1 muestra los subíndices a estimar y sus respectivos pesos dentro del ISAGEL. Estos pesos surgen de la valoración de expertos en el tema, priorizando la sofisticación en el uso de herramientas informáticas al servicio de los ciudadanos.

Tabla 1: Ponderaciones de los subíndices del ISAGEL

Subíndice	Pesos
Autoridad	0,05
Información	0,253
Interacción	0,327
Transacción	0,370

Fuente: IARAF.

Así, el subíndice *Transacción* es el de mayor importancia relativa dentro del indicador: con un peso relativo de 0,37 puntos, este subíndice está conformado por componentes que utilizan herramientas informáticas altamente sofisticadas. En orden de mayor a menor sofisticación, le siguen los subíndices *Interacción*, *Información* y, en último lugar, el subíndice *Autoridad*.

Población en estudio

El análisis empírico contempla como unidad de observación a los gobiernos provinciales y el de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), por lo que la población en estudio refiere a un total de 24 jurisdicciones. A nivel de cada una de

estas administraciones se relevan específicamente los portales web oficiales del gobierno ejecutivo, así como los micrositios que, en su conjunto, capturan información respecto de los principales servicios gubernamentales ofrecidos a la ciudadanía.

Son excluidos los portales web directamente vinculados a previsión social y empresas públicas provinciales, debido a que no existe total homogeneidad entre las jurisdicciones respecto de la existencia, alcance y rol de tales entidades. También se encuentran excluidos del análisis aquellos portales de información/servicios complementarios a la labor principal del ejecutivo, como organismos de lotería, fundaciones vinculadas a bancos y entidades financieras, agencias de investigación, etc.

La Tabla 2 resume los principales aspectos empíricos señalados para la construcción del ISAGEL.

Tabla 2: ISAGEL IARAF. Aspectos metodológicos

Aspectos metodológicos	ISAGEL IARAF
Identificación de la población en estudio	El análisis contempla como unidad de observación a los gobiernos provinciales y el de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), por lo que la población en estudio refiere a un total de 24 gobiernos jurisdiccionales.
Selección de fuentes de información	<p>Todo el espectro de páginas web gubernamentales de índole oficial. Se excluyen niveles superiores de gobierno y organismos/instituciones no oficiales que difundan información relacionada.</p> <p>Son excluidos portales web vinculados a: (i) previsión social y empresas públicas, debido a que no existe total homogeneidad entre las jurisdicciones respecto de la existencia, alcance y rol de tales entidades; (ii) información/servicios complementarios a la labor principal del ejecutivo, como organismos de lotería, fundaciones vinculadas a bancos y entidades financieras, agencias de</p>

	investigación, etc.
Recopilación de información	Relevamiento de información de libre acceso llevado a cabo de forma simultánea por dos personas durante períodos cortos de tiempo.
Uniformización de los datos	Sistema de puntuación que va en rango continuo desde 0 a 1; siendo 1 la máxima puntuación posible y 0 la mínima.
Procedimiento de agregación de datos	Sistema de agregación lineal ponderada.
Metodología de ponderación de datos	Pesos relativos de acuerdo al grado de sofisticación de la asistencia gubernamental reflejada por cada componente.

Fuente: IARAF.

3.3 Resumen y visualización de la información según categorías de performance

Con el objeto de facilitar la agrupación y análisis de las puntuaciones alcanzadas por las jurisdicciones en el ISAGEL IARAF y en cada uno de sus subíndices, se prevé un sistema de categorización de jurisdicciones según performance. Para ello se definen las siguientes cinco categorías de performance: *Incipiente*, *Baja*, *Media*, *Alta* y *Superior*. Según su puntuación cada jurisdicción pertenece a una única categoría, lo que le permite identificar prácticas a seguir para mejorar su gobierno electrónico al comparar su desempeño con el de aquellas jurisdicciones posicionadas en una categoría de performance superior.

Ordenadas de peor a mejor performance, la **Categoría Incipiente** refiere a jurisdicciones que no alcanzan a satisfacer los estándares mínimos de asistencia gubernamental que demanda un ciudadano promedio a través de sus páginas web. Estas jurisdicciones alcanzan puntos en el ISAGEL IARAF (o en sus subíndices) inferiores a 0,2 puntos. La **Categoría Baja** identifica jurisdicciones

que alcanzan a satisfacer estos estándares mínimos, pero que no demuestran - a través de sus páginas web -, un compromiso firme en materia de gobierno electrónico a través de internet. Este compromiso es identificado, principalmente, por la intensidad en el uso de herramientas tecnológicas sofisticadas en sus portales, como la posibilidad de interactuar con otros usuarios de la plataforma digital (gobierno, y/o resto de ciudadanos), y/o realizar gestiones en línea. Particularmente, las jurisdicciones pertenecientes a la categoría *Baja* no observan un uso generalizado de herramientas sofisticadas. En términos del ISAGEL, estas jurisdicciones observan puntaje de entre 0,2 y 0,39 puntos.

La ***Categoría Media***, refiere a jurisdicciones que alcanzan niveles básicos de asistencia gubernamental a través de sus páginas web y que, a su vez, observan un compromiso de “superación” de esta asistencia a partir de la utilización de herramientas web sofisticadas. Estas jurisdicciones alcanzan valores del ISAGEL de entre 0,4 y 0,59 puntos. La ***Categoría Alta***, a su vez, se diferencia de la anterior por una mayor utilización de instrumentos tecnológicos sofisticados y por una asistencia gubernamental que ocasionalmente vincula a varias áreas de gobierno. Las jurisdicciones encuadradas en esta categoría observan valores del ISAGEL de entre 0,6 y 0,79 puntos.

Finalmente, las jurisdicciones con valores del ISAGEL de 0,8 puntos o más, pertenecen a la ***Categoría Superior***. Estas jurisdicciones se destacan por un uso intensivo de herramientas tecnológicas altamente sofisticadas y por una asistencia gubernamental que frecuentemente vincula a diferentes áreas de gobierno entre sí.

4. Estimación del ISAGEL IARAF. Provincias y CABA

4.1 Resultados generales

El Gráfico 1 muestra la distribución del ISAGEL para las veinticuatro jurisdicciones en estudio, así como la categoría de performance alcanzada por cada una de ellas. Además, a los efectos ilustrativos de un análisis intertemporal junto a cada jurisdicción puede observarse entre paréntesis el puesto que ocupa en el ranking ISAGEL 2016 seguido del alcanzado en el año 2015.

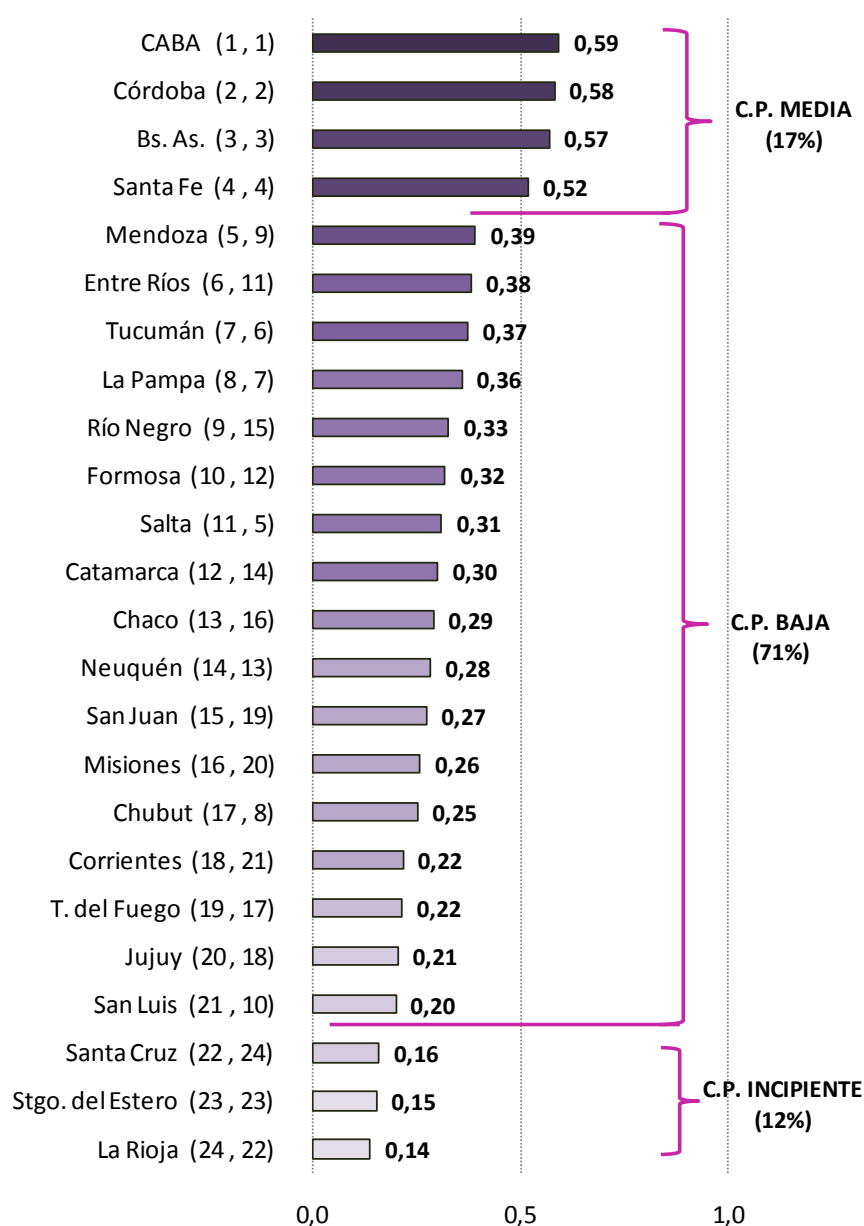
La Ciudad Autónoma de Buenos Aires y las provincias de Córdoba y Buenos Aires encabezan el ranking, con puntuaciones muy similares de entre 0,57 puntos (Buenos Aires) y 0,59 puntos (CABA). Les sigue de cerca la provincia de Santa Fe con 0,52 puntos. Concentradas fuertemente en torno a una media de 0,57 puntos ($DV=0,03$), estas jurisdicciones se encuadran bajo la categoría de performance *Media*, y se destacan por ser un bloque de provincias sin variaciones de posición de performance entre las mediciones del ISAGEL 2016 y 2015.

El 71% de las jurisdicciones se concentra en la categoría de performance *Baja*, concentradas en torno a una media de 0,29 puntos. En el extremo superior del grupo se encuentran Mendoza, Entre Ríos, Tucumán y La Pampa, con puntuaciones en el ISAGEL de entre 0,36 y 0,39 puntos. En el extremo inferior, a su vez, se encuentran las provincias de Corrientes, Tierra del Fuego, Jujuy y San Luis, con puntuaciones en torno a los 0,21 puntos.

Al comparar la performance interanual de este bloque de jurisdicciones con respecto a la medición ISAGEL 2015, se observan cambios de posición más bien menores. La excepción la dan las provincias de San Luis y Chubut, con caídas de posición en el ISAGEL de 11 y 9 puestos respectivamente. Esta fuerte variación responde mayoritariamente a la observación de una importante cantidad de portales web con el rótulo de “en construcción/actualización” en estas jurisdicciones. Respecto de esta observación cabe aclarar que si bien de los procesos de cambio de los portales web caben esperarse mejoras en los mismos, la interrupción total de los servicios prestados en el *interim* no puede justificarse

de ninguna manera. De hecho, no son pocas las administraciones públicas que se encuentran en proceso de actualización/cambio de sus portales web – al menos en alguna de las áreas de gobernación relevadas -, mas en su mayoría estos procesos de cambio son llevado a cabo parcialmente, tal que no se interrumpa el servicio integral de la plataforma.

Gráfico 1: ISAGEL provincias 2016: puntuaciones y categorías de performance

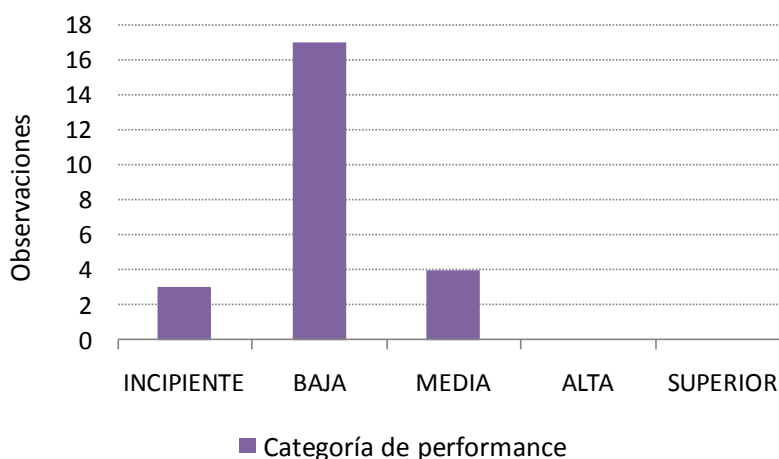


Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales.

Finalmente, las provincias de Santa Cruz, Santiago del Estero y La Rioja observan la peor performance relativa (categoría de performance *Incipiente*): con puntuaciones en torno a los 0,15 puntos.

La fuerte concentración de jurisdicciones en la categoría de performance *Baja* debe considerarse como un fuerte llamado de atención respecto de la importante tarea que existe por delante en materia de gobierno electrónico (Gráfico 2). En las secciones siguientes se analizan los distintos aspectos del gobierno electrónico relevados, con el objeto de indagar sobre cuáles de ellos puntualmente debe trabajarse con mayor ahínco.

Gráfico 2: ISAGEL provincias: distribución de categorías de performance



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales.

4.2 Análisis por población

Sobre la base de los resultados anteriores, resulta interesante estudiar la existencia de correlación lineal entre el ISAGEL IARAF y el tamaño de las jurisdicciones provinciales, medido según la cantidad de habitantes de cada una. Específicamente, se espera que exista una relación positiva entre estas dos variables, tal que a mayor población, mayor cantidad de servicios brindados por

los gobiernos provinciales a través de sus páginas web, así como más variados y sofisticados en el uso de tecnologías informáticas. Esta hipótesis surge de dos argumentos que se complementan. Por un lado, se espera que mientras mayor sea la cantidad de ciudadanos de la jurisdicción, mayor sea la cantidad y variedad de gestiones *en línea* demandadas, así como el control que la ciudadanía ejerce (sobre sus representantes) al respecto. Por otro lado, se espera que mientras mayor sea el tamaño poblacional, mayores sean los costes asociados a su atención en dependencias públicas y, consecuentemente, mayor el interés de los funcionarios públicos en reducirlos a través de canalizar *en línea* la mayor cantidad de gestiones³.

El Gráfico 3 muestra los puntos coordinados definidos por población y valor del ISAGEL para cada jurisdicción provincial y CABA. La provincia de Buenos Aires es excluida de la figura por contar con un nivel de población *outlier*: su población supera en cinco veces a la de la segunda jurisdicción más poblada del país, Córdoba, lo que genera fuerte “ruidos” en cualquier análisis estadístico.

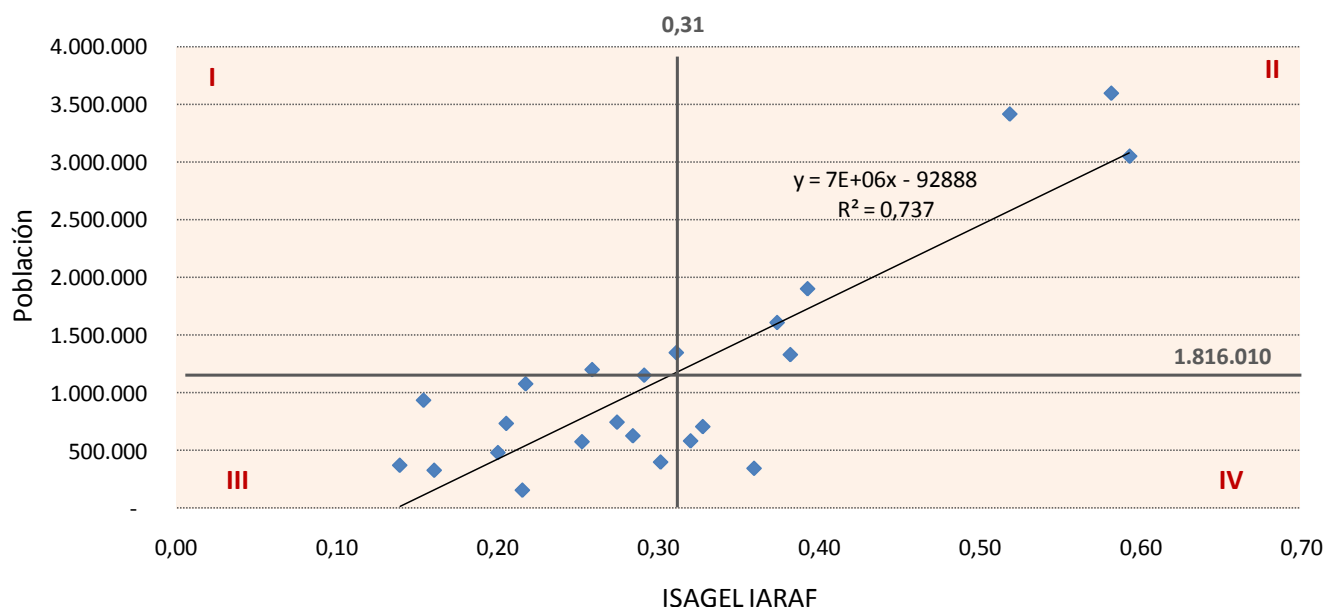
Además, en líneas continuas se registran los valores promedios de cada distribución. De esta forma, se definen cuatro categorías de provincias. La categoría I refiere a provincias relativamente grandes en cuanto a tamaño poblacional (o sea provincias de tamaño poblacional mayor al observado en promedio para el total de observaciones), pero de desempeño en el ISAGEL inferior al promedio observado en este indicador. La categoría II también ilustra provincias “grandes” (en términos relativos), pero esta vez con desempeño en el ISAGEL superior al promedio. Finalmente, las categorías III y IV identifican jurisdicciones “pequeñas” en cuanto a su tamaño poblacional (o sea provincias de tamaño poblacional menor al promedio), más mientras la primera categoría hace referencia de un desempeño en el ISAGEL inferior al promedio, la segunda lo hace respecto de la performance opuesta.

³ Estos costes van desde el gasto en personal administrativo, el valor del tiempo que lleva cada trámite/asistencia, los insumos utilizados en cada asistencia (energía, tinta, papel, etc.), y hasta el espacio físico de atención al público y de almacenamiento de información en papel.

Del análisis del Gráfico destaca una importante concentración de puntos en el cuadrante III: el 52% de las jurisdicciones se encuentra en esta categoría. En la categoría opuesta, categoría II, se encuentran otro 30% de observaciones. Finalmente, los casos menos frecuentes fueron aquellos de alta (baja) población y baja (alta) puntuación en el ISAGEL. La Tabla 3 muestra el detalle de las provincias pertenecientes a cada categoría

Esta información sostiene, de alguna manera, la hipótesis formulada respecto de que jurisdicciones relativamente pequeñas (en cuanto a su nivel poblacional) tienden a observar pobres niveles de performance en gobierno electrónico, y a la inversa. Frente a esta inquietud, se analizó la relación lineal existente entre las variables a partir de un ajuste estadístico a una función lineal. La relación positiva entre las variables es identificada rápidamente en la pendiente positiva de la recta ajustada. A su vez, la robustez del ajuste es representada en el coeficiente R^2 . De la estimación surge un valor $R^2 = 0,737$, que puede considerarse suficientemente elevado para sugerir la existencia de una correlación lineal positiva entre ambas variables.

Gráfico 3: Análisis ISAGEL IARAF según población por provincia



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales e INDEC.

Tabla 3: Clasificación ISAGEL- población provincial

CATEGORÍA I	CATEGORÍA II	CATEGORÍA III	CATEGORÍA IV
Misiones	CABA	Catamarca	Formosa
	Córdoba	Corrientes	La Pampa
	Entre Ríos	Chaco	Río Negro
	Mendoza	Chubut	
	Salta	Jujuy	
	Santa Fe	La Rioja	
	Tucumán	Neuquén	
		San Juan	
		San Luis	
		Santa Cruz	
		Santiago del Estero	
		Tierra del Fuego	

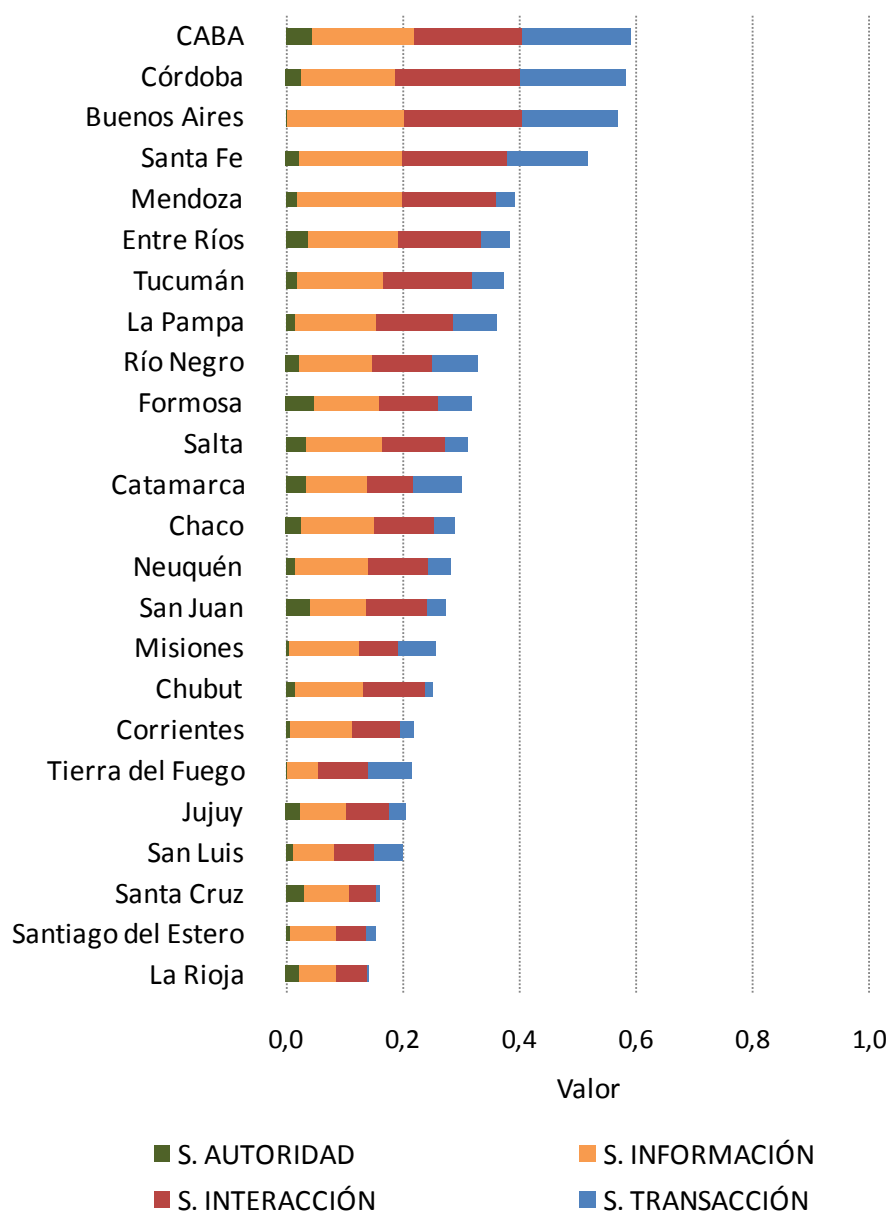
Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales e INDEC.

4.3 Análisis por subíndices

El Gráfico 4 y la Tabla 4 ilustran respecto de la contribución de cada Subíndice al ISAGEL por jurisdicción. De sus análisis destaca el comportamiento de los subíndices *Información* e *Interacción*, como los que más han contribuido al indicador sintético. En efecto, mientras estos subíndices contribuyen en promedio con el 39% y 35%, respectivamente, del valor del ISAGEL, los subíndices *Transacción* y *Autoridad* lo hacen con el 18% y 8%, respectivamente.

Recordando la importancia relativa de cada subíndice al ISAGEL (Tabla 1), cabe destacar que el subíndice *Información* cuenta con una importancia relativa teórica (0,253) muy inferior a la de los subíndices *Interacción* (0,327) y *Transacción* (0,37). Por lo que su alta contribución relativa al ISAGEL responde fuertemente a una muy buena performance global de las jurisdicciones en sus componentes, respecto de la performance observada en los componentes de los otros dos subíndices mencionados. Lamentablemente, esta misma observación relega a un segundo plano la fuerte contribución del subíndice *Interacción* mencionada anteriormente.

Gráfico 4: ISAGEL provincias: distribución de puntuación según subíndices



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales.

Respecto del subíndice *Transacción*, son muy pocas las jurisdicciones en donde éste subíndice contribuyó significativamente al puntaje final del ISAGEL. Córdoba y CABA son las jurisdicciones que llevan la delantera, con un subíndice *Transacción* que contribuye con el 31%, del valor del ISAGEL; le siguen Santa Fe,

Catamarca, Misiones y San Luis, con contribuciones de entre el 25% y el 27%. Sin embargo, esta performance no debe entenderse como un marcado éxito en la asistencia gubernamental que estas jurisdicciones ofrecen a sus ciudadanos, ya que - como se ha visto-, este subíndice observa la mayor participación en el indicador (pondera 37%), con lo que cabrían esperarse performances muy superiores⁴.

En línea con la observación precedente, debe mencionarse que la baja contribución relativa del subíndice *Autoridad* es explicada mayoritariamente por la baja ponderación de este subíndice en el ISAGEL (5%), más que por una pobre performance. Como excepción a esta observación se encuentran las provincias de Tierra del Fuego y Buenos Aires, con fuertes falencias en el contenido informativo de directorios políticos y de servicios generales (ambas provincias), y organigrama político (solo provincia de Buenos Aires).

Finalmente, debe mencionarse cómo, en general, la participación de las más altas categorías de performance (categorías *Superior* y *Alta*) van perdiendo importancia a medida que se consideran subíndices que utilizan herramientas tecnológicas más sofisticadas; ganando participación (a su vez) categorías de performance inferiores, como la *Incipiente* y la *Baja*. En efecto, mientras el 13% de las provincias alcanzó la categoría de performance *Superior* en el subíndice *Autoridad*, esta categoría no fue alcanzada en ningún otro Subíndice. En cuanto a la categoría *Alta*, los valores de importancia relativa del 17% y 25% que se observan en los subíndices *Autoridad* e *Información*, se reducen al 8% en el Subíndice *Interacción* y al 0% en el *Transacción*. Por el contrario, las categorías de performance *Baja* e *Incipiente*, que en conjunto representan menos del 50% de

⁴ En la provincia de Tierra del Fuego se observa una participación relativa del subíndice *Transacción* del 35%, un porcentaje ampliamente superior al del resto de jurisdicciones. Esta participación, sin embargo se encuentra fuertemente sobrevaluada por una excesivamente pobre performance en el subíndice *Autoridad*, que no supera la contribución relativa del 1%. Es por este motivo, que se excluye a esta jurisdicción del análisis comparativo. Similar resultado se observa en Provincia de Buenos Aires, por lo que también se la excluye del análisis comparativo.

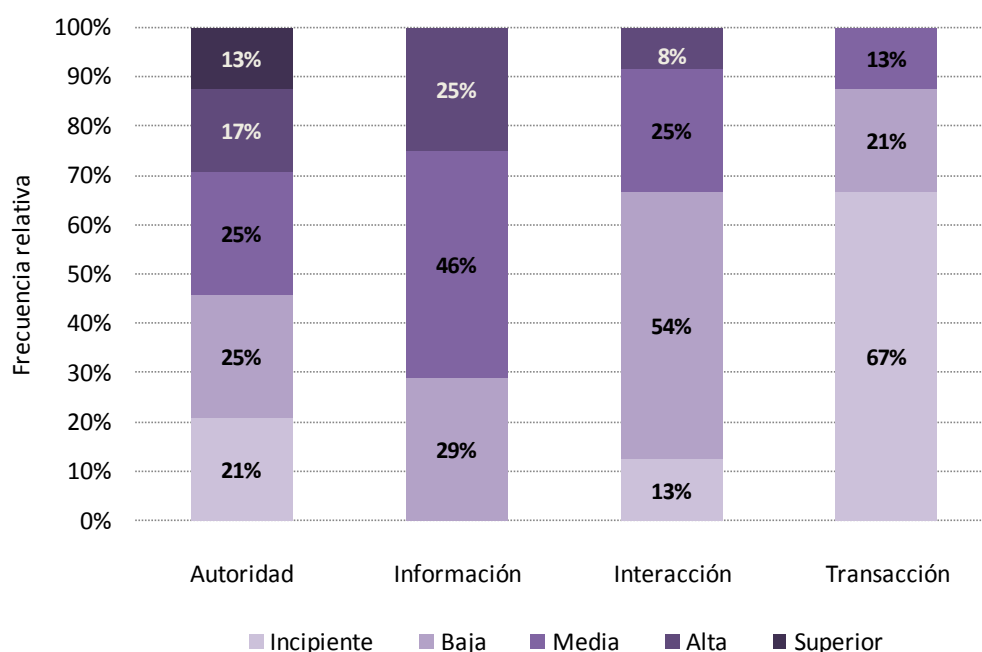
importancia relativa en los subíndices *Autoridad e Información*, alcanzan el 67% en los subíndices *Interacción y Transacción*. (Gráfico 5)

Tabla 4: Contribución de cada subíndice al ISAGEL, según jurisdicciones provinciales

JURISDICCIÓN	AUTORIDAD	INFORMACIÓN	INTERACCIÓN	TRANSACCIÓN
La Rioja	17%	45%	37%	2%
Santiago del Estero	4%	52%	34%	10%
Santa Cruz	20%	48%	28%	5%
San Luis	7%	34%	34%	25%
Jujuy	12%	38%	36%	14%
Tierra del Fuego	1%	25%	39%	35%
Corrientes	3%	49%	38%	10%
Chubut	6%	46%	42%	6%
Misiones	2%	47%	26%	25%
San Juan	15%	35%	38%	12%
Neuquén	6%	44%	36%	14%
Chaco	8%	44%	36%	13%
Catamarca	12%	35%	26%	27%
Salta	11%	42%	35%	12%
Formosa	15%	36%	31%	18%
Río Negro	7%	38%	31%	24%
La Pampa	5%	38%	37%	20%
Tucumán	5%	40%	41%	14%
Entre Ríos	10%	40%	38%	12%
Mendoza	5%	46%	41%	8%
Santa Fe	4%	34%	35%	26%
Buenos Aires	0%	35%	36%	29%
Córdoba	4%	28%	37%	31%
CABA	8%	29%	32%	31%
promedio	7,8%	39,4%	35,1%	17,6%
desviación estandar	0,051	0,070	0,043	0,094

Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales.

Gráfico 5: Distribución de jurisdicciones según categorías de performance y subíndices del ISAGEL provincias



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales.

4.4 El indicador transversal de Accesibilidad

El indicador transversal de Accesibilidad está formado por seis componentes que buscan capturar de distintas maneras el grado de accesibilidad a la plataforma web y a su contenido de forma integral. Su carácter transversal surge de su relativa independencia con el grado de sofisticación de los servicios prestados; permitiendo que jurisdicciones de pobre performance en el indicador agregado ISAGEL mejoren su performance (relativa) al considerar la accesibilidad a su contenido, y a la inversa. La Tabla 5 identifica los seis componentes de este indicador, así como el peso relativo de cada uno de ellos.

Tabla 5: Componentes y pesos del indicador transversal Accesibilidad

Componentes	Definición	Pesos
Ventanilla única	Considera la existencia de un portal web para usuarios de carácter privado, que integra información respecto de toda la actuación del usuario a lo largo del tiempo y, preferentemente, en el conjunto de dependencias públicas ⁽¹⁾ .	0,32
Asistente/operador virtual	Captura la existencia de TICs de asistencia virtual inmediata. Estas TICs se manifiestan frecuentemente bajo la figura de un operador o chat en línea, o a través de documentos que explican los pasos a seguir con ilustraciones provenientes de “capturas de pantalla” ⁽²⁾ .	0,23
Aplicativos de inclusión	Considera la posibilidad de acceder a la información/asistencia que ofrece el portal web a partir de aplicativos especiales para personas con discapacidades visuales, auditivas y otras, que puedan reducir o impedir la plena y correcta utilización del portal.	0,135
Sección “preguntas frecuentes”	Captura la utilización generalizada de la sección de preguntas frecuentes.	0,165
Búsqueda por palabras clave	Considera la posibilidad de realizar búsquedas en cualquier sección de la web a partir de un buscador por palabras diseñado a tal fin.	0,085
Accesos directos	Esta aplicación permite acceder de forma inmediata a las secciones más consultadas dentro del portal web.	0,065

(1) Conforme al criterio de relevamiento de servicios y asistencia en línea de todos los potenciales usuarios, se consideran ventanillas únicas tanto para personas físicas (profesionales o no profesionales), como para empresas; con independencias de si éstos están vinculados o no a una institución pública en carácter de proveedor, cliente o empleado. (2) No se puntúa la disponibilidad de números telefónicos y/o direcciones de mail para consulta, puesto que no cumplen con alguno de los dos requisitos esenciales: asistencia inmediata y en línea.

Los pesos son asignados según la capacidad relativa del componente para facilitar la utilización de la página web en todo su potencial, ya sea que ésta se caracterice por priorizar su contenido informativo, interactivo o transaccional. De esta forma, el componente más importante es el de *Ventanilla única*. Este

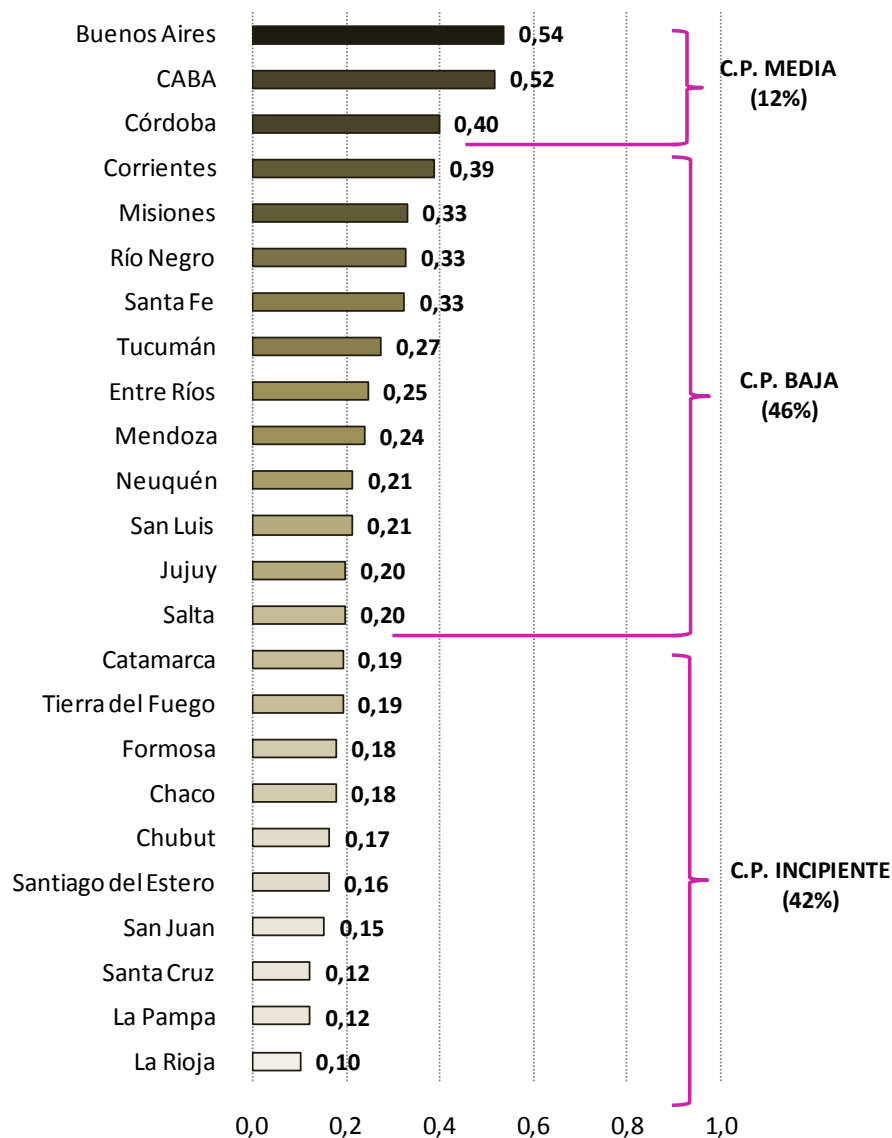
componente permite la realización de trámites, búsqueda de información, y toda otra gestión en la página web gubernamental y/o páginas vinculadas, a partir de la utilización de un usuario y clave. Le sigue en importancia el componente *Asistente virtual*, que brinda asistencia inmediata en línea para la gestión de trámites, búsqueda de información, etc.; y los componentes *Aplicativos de inclusión* y *Sección “preguntas frecuentes”*, que ponen a disposición de los usuarios con dificultades físicas y/o inquietudes generales medios de solucionar rápidamente las dificultades que encuentran en la utilización del portal web.

Finalmente, los componentes de menor importancia relativa limitan su accionar al entorno del portal web en estudio, así como la interacción entre los usuarios. Estos componentes son: *Búsqueda por palabras claves* y *Accesos directos*.

El Gráfico 6 muestra la distribución de las jurisdicciones según este indicador. Las jurisdicciones de mejor performance son: Buenos Aires, CABA, Córdoba y Corrientes, que alcanzan valores de entre 0,54 (Buenos Aires) y 0,39 puntos (Corrientes). Les siguen Misiones, Río Negro y Santa Fe, con igual puntuación de 0,33 puntos. En las últimas posiciones, a su vez, se encuentran las jurisdicciones de Santa Cruz, La Pampa y La Rioja, con puntuaciones inferiores a los 0,15 puntos.

Es importante destacar que el 42% de las jurisdicciones no supera la categoría *Incipiente* de performance en este indicador, o sea no alcanzan los 0,2 puntos. Del resto, el 46% (11 jurisdicciones) se encuentra en la categoría de performance *Baja*, y el 12% restante en la categoría *Media*. Ninguna jurisdicción alcanza las categorías de performance *Alta* y *Superior*.

Gráfico 6: Indicador Transversal de Accesibilidad: puntuaciones y categorías de performance – Análisis provincial



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales.

Al considerar la performance de cada subíndice del ISAGEL se observa que las jurisdicciones han tenido, en promedio, mejor performance en los subíndices *Autoridad* e *Información*, alcanzando 0,45 y 0,48 puntos respectivamente. La siguiente mejor performance (promedio) es observada en el *Subíndice Interacción*, que alcanza los 0,35 puntos. Finalmente, en la última

posición de performance, se encuentra el subíndice *Transacción*, con apenas una media general de 0,17 puntos. En este último componente, además, se observa una performance muy homogénea (menor DS) entre las observaciones, de lo que se deduce que en general todas las jurisdicciones deben sumar esfuerzos para mejorar sus servicios transaccionales en línea.

Tabla 6: Medidas resumen de la distribución de subíndices del ISAGEL provincias

Medidas de posición/dispersión	Autoridad	Información	Interacción	Transacción	ISAGEL
Media	0,45	0,48	0,35	0,17	0,32
Mediana	0,47	0,49	0,32	0,13	0,30
Desviación estándar	0,26	0,16	0,15	0,14	0,13
Valor mínimo	0,05	0,21	0,14	0,01	0,14
Valor máximo	0,96	0,79	0,66	0,50	0,59

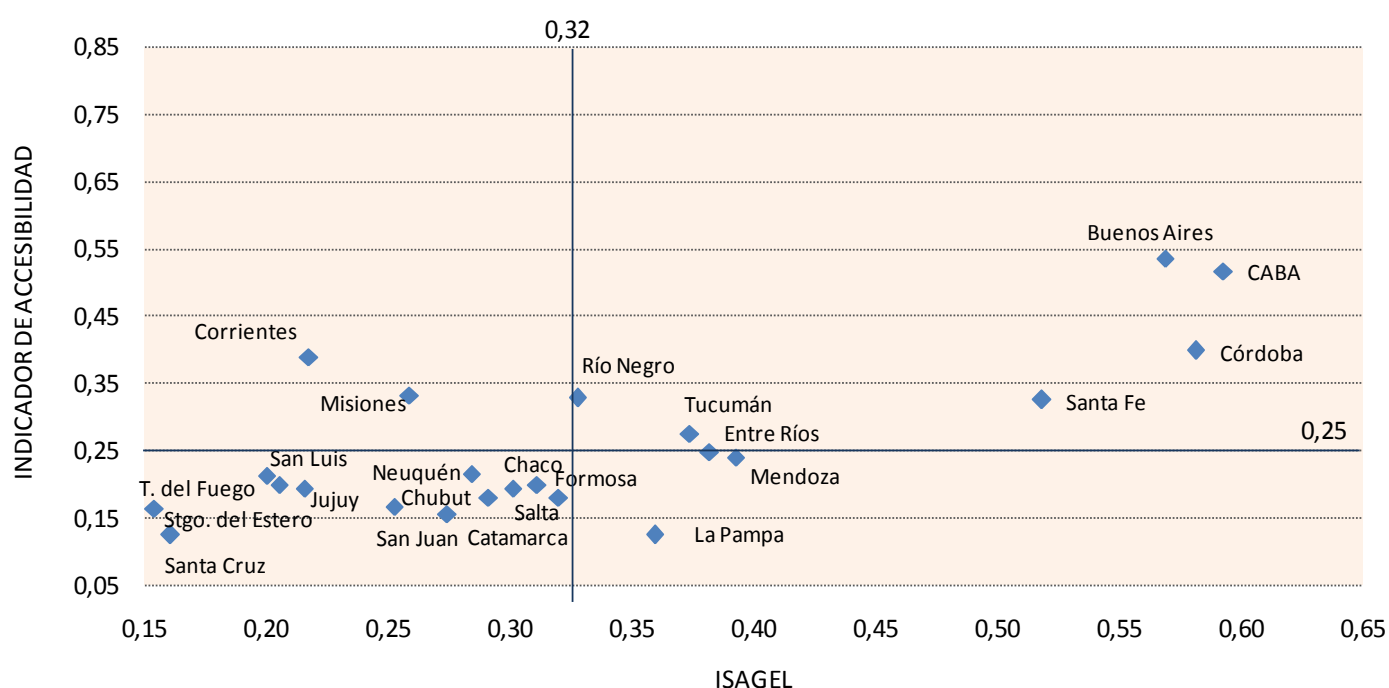
Fuente: IARAF en base a información relevada de páginas web provinciales oficiales.

El Gráfico 7 muestra la performance observada por cada jurisdicción en el indicador *Accesibilidad* y el ISAGEL, así como la media de cada distribución. De esta forma, las jurisdicciones pueden analizarse según su performance en cada indicador haya sido mejor/peor a la de la media observada por el total de veinticuatro jurisdicciones en cada variable. Su análisis sugiere una relación positiva entre ambos indicadores. Las jurisdicciones de mejor performance en el ISAGEL (mayor a la media) tienden a obtener una performance en el indicador *Accesibilidad* también mayor a la media. En este cuadrante encontramos a las jurisdicciones de Buenos Aires, CABA, Córdoba, Santa Fe, Tucumán, Río Negro, y Entre Ríos. Las provincias de La Pampa y Mendoza son la excepción: ambas

observaron muy buena performance relativa en el ISAGEL, pero baja performance relativa en el indicador de *Accesibilidad*.

El efecto contrario se observa en el cuadrante inferior izquierdo, donde se ubican las jurisdicciones de baja performance relativa en ambos indicadores. Concretamente se trata de doce jurisdicciones: Chaco, Chubut, Formosa, Jujuy, La Rioja, Neuquén, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santiago del Estero y Tierra del Fuego.

Gráfico 7: Indicador Transversal de Accesibilidad e ISAGEL provincias



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales.

Finalmente, las provincias de Corrientes y Misiones se caracterizan por tener una muy buena performance relativa en cuanto a la accesibilidad a su contenido web, más una pobre performance relativa de la calidad de tal contenido.

La Tabla 7 muestra la performance de las veinticuatro jurisdicciones según el índice ISAGEL cuando ésta es corregida por la performance observada en el

indicador de *Accesibilidad*. La corrección surge del producto entre ambos indicadores; tal que si una jurisdicción obtiene máxima puntuación en el indicador de *Accesibilidad* (valor 1), su performance en el ISAGEL no se ve afectada, más si su performance en *Accesibilidad* es inferior a la máxima posible, el valor del ISAGEL se ve reducido proporcionalmente. El Gráfico 8 ilustra esta performance ordenando las jurisdicciones de mejor a peor performance.

Tabla 7: Ranking ISAGEL e ISAGEL corregido por Accesibilidad – Análisis provincial

Jurisdicciones	ISAGEL		ISAGEL corregido		Cambio de posición en el ranking
	Media = 0,32 DS = 0,133	Nº	Media = 0,09 DS = 0,082	Nº	
CABA	0,593	1	0,307	1	-
Córdoba	0,582	2	0,232	3	▽1
Buenos Aires	0,569	3	0,305	2	△1
Santa Fe	0,519	4	0,169	4	-
Mendoza	0,393	5	0,094	8	▽3
Entre Ríos	0,382	6	0,094	7	▽1
Tucumán	0,374	7	0,103	6	△1
La Pampa	0,360	8	0,045	16	▽8
Río Negro	0,328	9	0,108	5	△4
Formosa	0,320	10	0,058	14	▽4
Salta	0,311	11	0,062	11	-
Catamarca	0,302	12	0,058	13	▽1
Chaco	0,291	13	0,052	15	▽2
Neuquén	0,284	14	0,061	12	△2
San Juan	0,274	15	0,042	18	▽3

Misiones	0,259	16	0,086	9	Δ7
Chubut	0,253	17	0,042	19	▽2
Corrientes	0,218	18	0,085	10	Δ8
T. del Fuego	0,216	19	0,042	20	▽1
Jujuy	0,206	20	0,041	21	▽1
San Luis	0,200	21	0,043	17	Δ4
Santa Cruz	0,161	22	0,020	23	▽1
Stgo. del Estero	0,154	23	0,025	22	Δ1
La Rioja	0,139	24	0,014	24	-

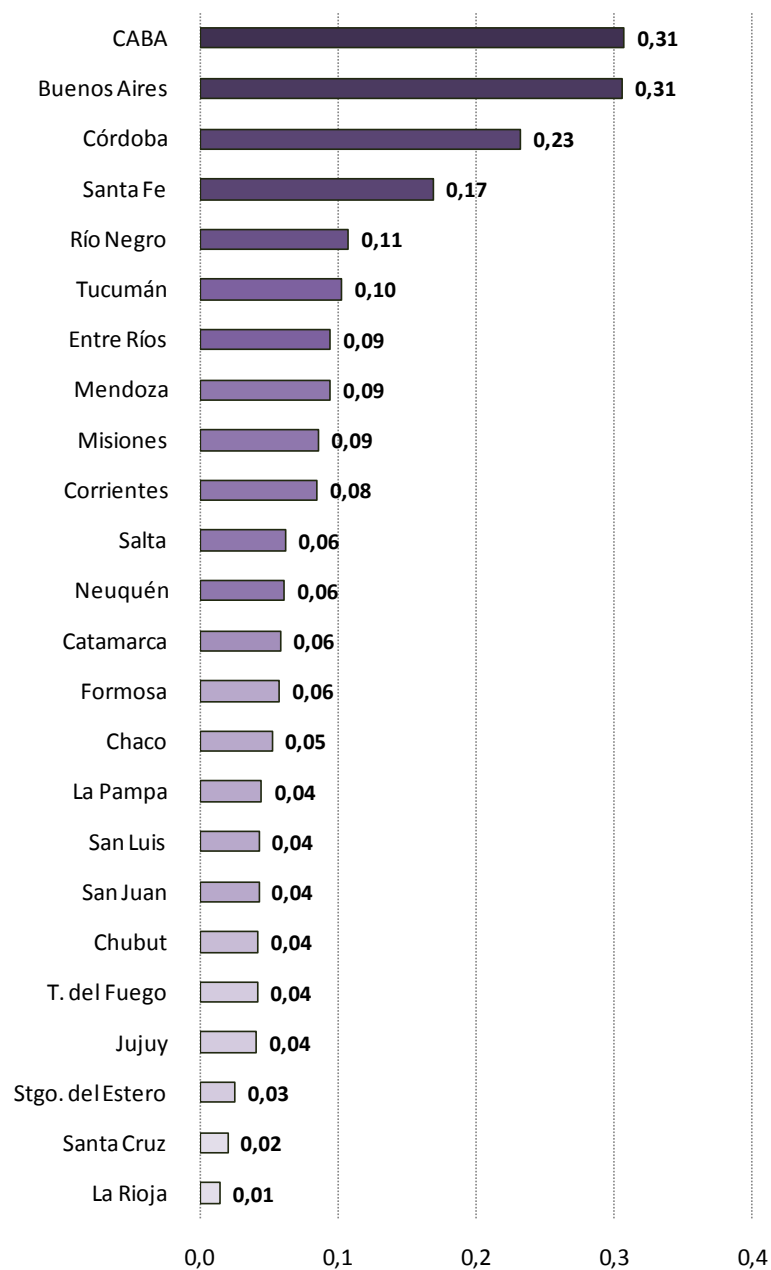
Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales.

Del análisis de la Tabla se destacan dos puntos. Primero, la performance promedio de las jurisdicciones en el ISAGEL al corregir por *Accesibilidad*, es fuertemente inferior a la observada antes de la corrección: 0,09 vis-a-vis 0,32, respectivamente. Sin embargo se observa menor heterogeneidad en el ISAGEL corregido. Esto refleja que no sólo resta mucho por hacerse en lo referido a la cantidad y calidad de información y tipos de asistencia en línea en las páginas web consultadas, sino que también debe considerarse como objetivo importante la facilidad y dinámica con la que los usuarios navegan en la plataforma web.

El segundo punto a destacar refiere a la performance de las cuatro jurisdicciones de puntuación en el ISAGEL, CABA, Córdoba, Buenos Aires y Santa Fe, que nuevamente ocupan las mejores posiciones del ISAGEL corregido.

En esta línea de análisis, también cabe señalar a La Pampa como la jurisdicción que más posiciones perdió tras la corrección por *Accesibilidad*, perdiendo 8 posiciones. Le siguen Formosa, que cedió 4 puestos, y Mendoza y San Juan, que cedieron ambas 3 posiciones. Por el contrario, Corrientes, Misiones, Río Negro y San Luis se destacan positivamente por su muy buena performance en el indicador *Accesibilidad*, lo que les permitió ganar 8 posiciones a Corrientes, 7 a Misiones y 4 a las dos restantes.

Gráfico 8: ISAGEL provincias corregido por Accesibilidad



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales.

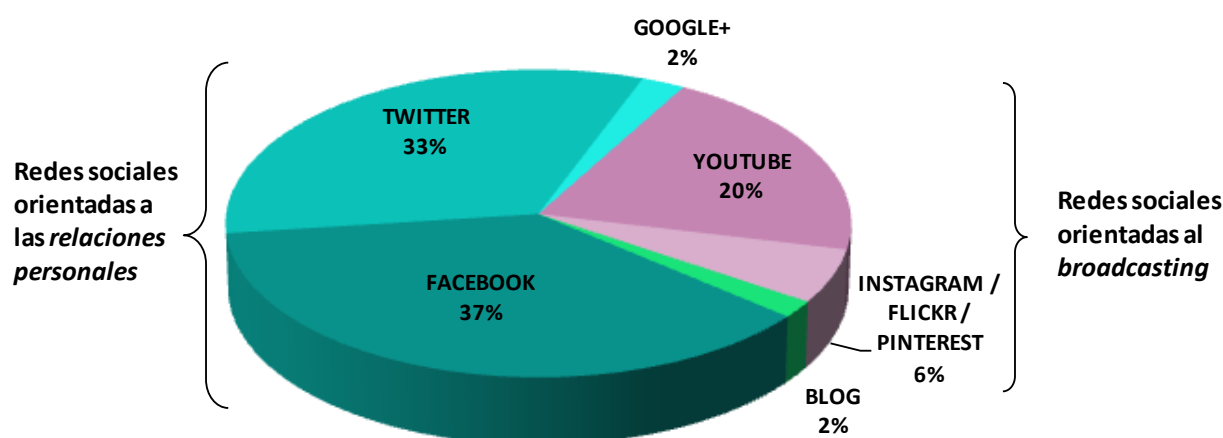
5. Gobierno electrónico y redes sociales

En el relevamiento de la utilización de redes sociales por parte de las administraciones públicas se tuvieron en cuenta dos aspectos: primero, la creación y uso de portales propios de redes sociales (como Facebook, Twitter, etc.), y segundo la utilización de aplicativos de evaluación y promoción del contenido de los sitios web de los gobiernos a través de redes sociales de los usuarios. Estos últimos refieren a aplicativos conocidos como “me gusta” o “recomendar este sitio”, y se caracterizan por brindar la posibilidad de difundir contenido de un sitio web a través de la red social del usuario de la misma, sin que quien origina tal información necesariamente posea cuenta en alguna red social. Puntualmente es en este último caso que se concentró el análisis de la utilización de estos dispositivos. A los efectos ilustrativos, tómese como ejemplo la existencia de aplicativos para recomendar por Facebook cierto programa de salud pese a que el portal web del Ministerio de Salud no dispone de cuenta en Facebook.

Con esta dinámica de trabajo, un primer análisis refiere a la utilización de portales web de redes sociales por parte de distintas áreas de las administraciones públicas subnacionales. Respecto del amplio abanico de redes sociales, se consideraron puntualmente ocho redes sociales de fuerte difusión en Argentina; clasificadas según la orientación de su uso se trata de: (i) redes sociales orientadas a las *relaciones personales*, Facebook, Twitter y Google+, (ii) redes sociales orientadas al *broadcasting*, Youtube, Instagram, Flickr y Pinterest, principalmente asociadas a su función como *repositorios multimedia*, y (ii) Blogs. Por su parte, respecto de las áreas de gobernación, se consideraron diecinueve áreas clave para cualquier administración pública: *Cultura, Defensa civil, Defensoría del pueblo, Deporte, Educación, Estadísticas, Gobierno, Impuestos (DGR), Industria, comercio y producción, Medioambiente, Obras privadas, Policía, Registro civil, Salud, Seguridad, Trabajo y empleo, Transporte, Turismo y gastronomía y Vialidad*.

El Gráfico 9 muestra la distribución de portales web de redes sociales relevados según su orientación. Del total de estos portales, las redes sociales orientadas a las *relaciones personales* fueron las más observadas: el 72% de los portales de redes sociales está orientado a las *relaciones personales*; de este total Facebook y Twitter son las más utilizadas, con el 53% y 47% de participación respectivamente. Del resto de redes sociales, la más utilizada es Youtube, con una participación relativa en el total de redes del 20%.

Gráfico 9: Distribución de portales web de redes sociales según orientación.
Análisis provincias



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales.

Al desglosar esta información según el área de gobierno a la que las redes hacen referencia, sobresale su utilización por parte de las áreas de *Turismo y gastronomía*, *Educación* y *Gobernación*; esta última está directamente vinculada a los portales web de *Inicio* de cada gobierno. En efecto, el 17% de los portales de redes sociales relevados estaban asociados al *Turismo y la gastronomía*, el 14% a la *Gobernación en general* y el 11% a *Educación*. En conjunto, estas tres áreas de gobierno representaron el 42% de las observaciones. Cabe destacar que gran parte de esta importante participación es explicada por la utilización de

repositorios multimedia (principalmente Youtube e Instagram) por parte de estas áreas de gobierno, algo apenas observado en el resto de áreas (Tabla 8).

Tabla 8: Portales web de redes sociales según orientación de la red social y área de gobernación. Análisis provincias

ÁREA DE GOBERNACIÓN	FACEBOOK	TWITTER	GOOGLE+	YOUTUBE	INSTAGRAM / FLICKR / PINTEREST	BLOG	TOTAL
Total	124 36,9%	110 32,7%	8 2,4%	69 20,5%	19 5,7%	6 1,8%	336 100%
Turismo y gastronomía	17	16	1	15	7	0	56
Gobierno	16	16	1	10	5	0	48
Educación	13	12	3	6	1	1	36
Salud	7	9	1	8	0	0	25
Deporte	10	6	0	5	1	2	24
Defensoría del pueblo	8	5	0	4	1	1	19
Trabajo y empleo	7	9	0	3	0	0	19
Cultura	7	5	1	4	1	0	18
Comercio / industria / producción*	6	7	0	3	0	0	16
Policía	5	2	1	4	2	1	15
Medio ambiente	6	6	0	2	0	0	14
Vialidad	6	3	0	2	0	0	11
Estadísticas	3	4	0	1	0	0	8
Seguridad	3	2	0	1	0	0	6
Defensa civil	3	1	0	1	1	0	6
Impuestos (DGR)	2	4	0	0	0	0	6
Transporte	2	2	0	0	0	1	5
Registro civil	2	0	0	0	0	0	2
Obras privadas / catastro	1	1	0	0	0	0	2

Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales.

Las áreas de *Salud*, *Deporte*, *Defensoría del Pueblo*, *Trabajo y empleo* y *Cultura*, constituyen otro importante bloque a considerar. De estas áreas de gobierno provinieron el 31% de los portales web de redes sociales observados; destacándose *Salud* y *Deporte* con fuerte presencia en Facebook, Twitter y Youtube. Respecto del área *Deportes*, cabe destacar, además, la utilización del Blog como único canal de comunicación entre el área de gobernación

(Ministerio/Secretaría) y los ciudadanos, sustituyendo la tradicional plataforma web por una red social.

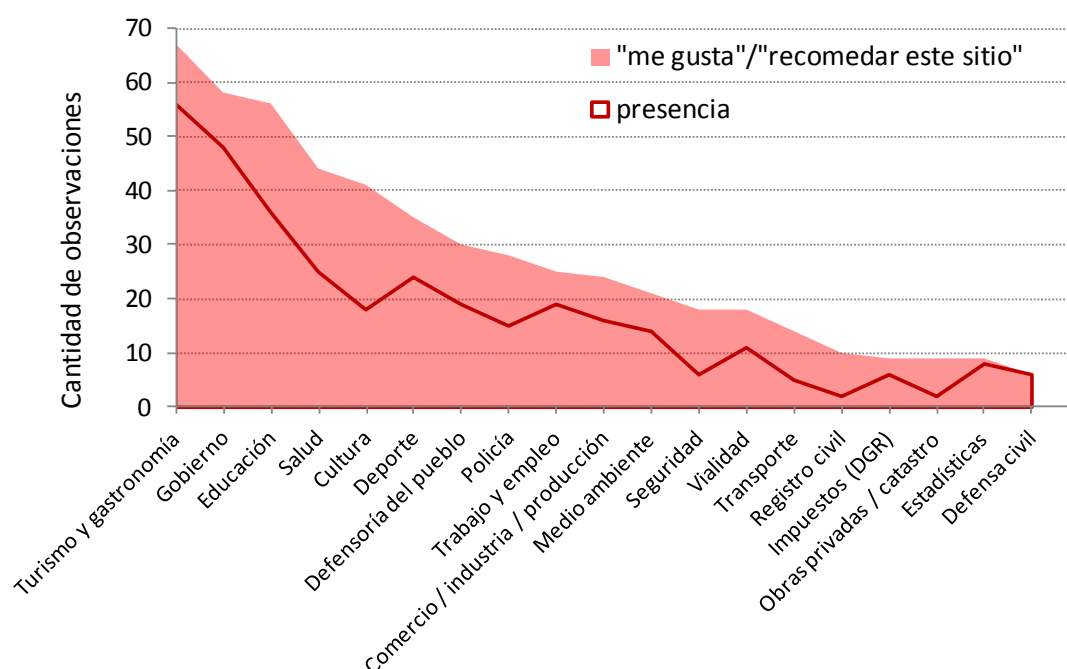
En el extremo opuesto de la serie, las áreas vinculadas a *Obras privadas* y *Registro civil* son las que menos utilizan portales de redes sociales: del total de 24 jurisdicciones se observaron solamente dos portales web de Facebook en el área *Registro Civil* y dos portales web de Facebook y Twitter (uno cada uno) en el área *Obras privadas*.

Esta distribución de utilización de redes sociales no se modifica fuertemente si se considera, además, información relativa a la utilización de aplicativos de calificación y difusión de información del tipo “me gusta”/“recomendar este sitio”. Para analizar este punto, el Gráfico 10 compara la distribución de la disponibilidad de portales web de redes sociales (en línea sólida), con la distribución de la existencia de aplicativos de valoración/recomendación de información del gobierno (área sombreada). La diferencia entre ambas distribuciones refiere a la utilización de estos aplicativos en ausencia de un portal web de red social. O sea, a casos en los que un ciudadano puede recomendar o hacer valoraciones del tipo “me gusta” de cierta información gubernamental en su propio portal web de red social, pero no puede acceder a contenidos relacionados a ésta ni interactuar con otros usuarios desde un portal web de red social perteneciente al área de gobierno pertinente.

De esta forma, considerando la utilización de aplicativos de redes sociales de valoración/recomendación, las áreas de *Turismo y gastronomía*, *Gobierno* y *Educación*, vuelven a ser las más frecuentemente observadas. Sin embargo ahora cabe destacar que al considerar la utilización integral de redes sociales (portales y aplicativos de valoración), la brecha entre estas tres áreas de gobierno ahora es menor, especialmente por la fuerte presencia de aplicativos de valoración en los portales oficiales de *Educación*. En efecto, en Educación el 35% de las observaciones de utilización de redes sociales está asociado al uso de aplicativos de valoración en ausencia de portal web de red social; medida que se encuentra en torno al 16% en las otras dos áreas referidas.

Siguiendo esta línea de análisis, otras áreas de gobierno que observan muy buena performance en cuanto a la utilización de dispositivos de valoración de red social en ausencia de portales web propios de redes sociales son: *Registro civil*, *Obras privadas*, *Seguridad* y *Cultura*; con una importancia relativa de la presencia de estos aplicativos que se encuentra entre el 80% (*Registro civil*) y 56%(*Cultura*) de la utilización integral de redes sociales.

Gráfico 10: Utilización de portales web de redes sociales vis-a-vis dispositivos individuales de valoración de contenido. Análisis provincias



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales.

5.1 Performance gubernamental

Finalmente, un último análisis implica la asignación de un puntaje a cada gobierno subnacional según el uso integral que hace de las redes sociales. A tal fin se construyó un indicador sintético de “redes sociales” que resume en un único valor el grado en que estas administraciones utilizan (i) portales web de redes sociales, y (ii) aplicativos de valoración/recomendación de información publicada en portales oficiales diferentes de redes sociales.

El Índice Redes Sociales

Con este objetivo se crea el *Índice Redes Sociales (IRS)* como la suma ponderada de tres subíndices que capturan la performance de cada jurisdicción en cada uno de los tres grandes bloques de redes sociales definidos según orientación: *Subíndice Relaciones Personales (SRP)*, *Subíndice Repositorio Multimedia (SRM)* y *Subíndice Blog (SB)*. De esta forma el puntaje del índice red social asociado a cada jurisdicción i se define:

$$IRS_i = \mu_{RP} SRP_i + \mu_{RM} SRM_i + \mu_B SB_i$$

$$\mu_{RP} + \mu_{RM} + \mu_B = 1:$$

Donde:

IRS_i : Índice Red social de la jurisdicción i .

SRP_i : Subíndice Relaciones personales de la jurisdicción i .

SRM_i : Subíndice Repositorio multimedia de la jurisdicción i .

SB_i : Subíndice Blog de la jurisdicción i .

Los subíndices *Relaciones Personales (SRP)* y *Repositorio Multimedia (SRM)*, a su vez, se definen como una suma ponderada de indicadores menores que capturan la performance jurisdiccional en cada red social que los componen, tal que:

$$SRP_i = \alpha_F F_i + \alpha_T T_i + \alpha_G G_i \quad ; \quad \alpha_F + \alpha_T + \alpha_G = 1$$

$$SRM_i = \beta_Y Y_i + \beta_P P_i \quad ; \quad \beta_Y + \beta_P = 1$$

Donde:

F_i : Indicador componente Facebook de la jurisdicción i .

T_i : Indicador componente Twitter de la jurisdicción i .

G_i : Indicador componente Google+ de la jurisdicción i .

Y_i : Indicador componente Youtube de la jurisdicción i .

P_i : Indicador componente Instagram, Flickr y Pinterest de la jurisdicción i .

Tanto los subíndices, como los indicadores menores que los componen están definidos en un rango de variación $[0,1]$, de tal forma que el indicador sintético de redes sociales también se encuentra definido en igual intervalo. A mayor valor de cualquiera de estos indicadores, mayor valoración tiene la jurisdicción respecto del componente en estudio.

Puntuación y ponderaciones

En el relevamiento de existencia de portales web de redes sociales y de aplicativos de valoración de red social se utilizó el siguiente criterio para la asignación de puntos:

Puntuación a la existencia de:	Puntaje
- Portal web de red social directamente vinculado al área en análisis	1
- Aplicativo de valoración de red social, en ausencia de portal web de red social	0,25

De esta forma, cada gobernación jurisdiccional podía obtener como máximo una puntuación de 1 en la utilización de cada red social (Facebook, Twitter, Youtube, etc.) por cada área de gobierno (Salud, Educación, etc.). A esta puntuación se la definió a_{ijk} ; donde los subíndices i, j, k refieren a la jurisdicción, al área de gobierno y a la red social, respectivamente.

De esta forma, las ponderaciones del *Subíndice Relaciones Personales* son definidas endógenamente a partir de la formulación:

$$\alpha_k = \frac{\sum_i \sum_j a_{ijk}}{\sum_i \sum_j \sum_k a_{ijk}} \quad ; \quad k = F, T, G$$

Mientras que las del *Subíndice Repositorio Multimedia* surgen de:

$$\beta_k = \frac{\sum_i \sum_j a_{ijk}}{\sum_i \sum_j \sum_k a_{ijk}} \quad ; \quad k = Y, P$$

Finalmente, las ponderaciones μ del *Índice Redes sociales*, son obtenidas de forma similar pero considerando la importancia relativa de cada bloque de red social (*Relaciones Personales*, *Repositorio Multimedia* y *Blog*).

Resultados

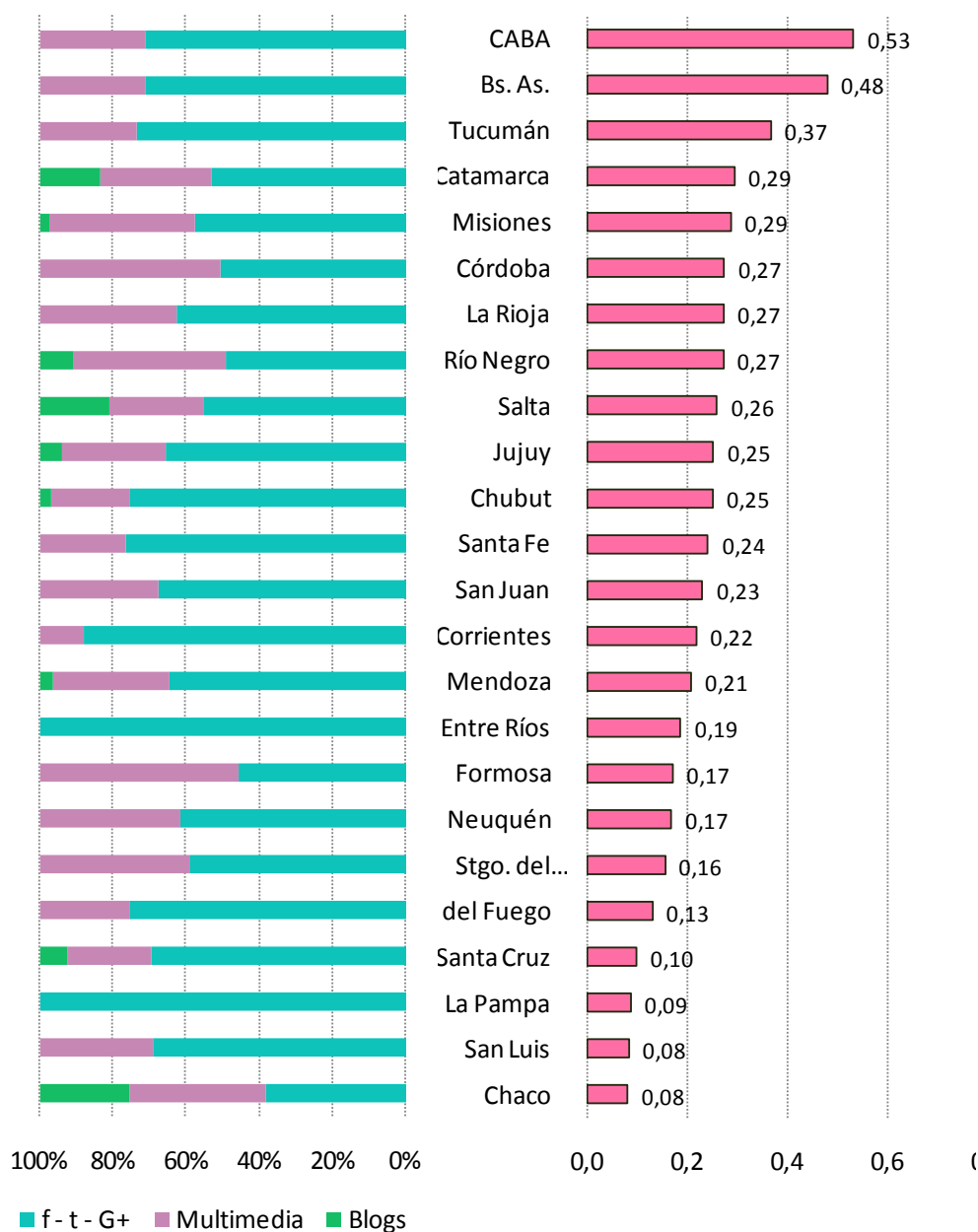
El Gráfico 11 muestra la distribución del *Índice Redes Sociales* (IRS) según jurisdicción, ordenadas de mayor a menor puntuación (derecha) y según la contribución relativa de cada bloque de red social a esta puntuación (izquierda).

Del análisis del gráfico se observa que el Gobierno de CABA es el que más uso hace de las redes sociales, alcanzando 0,53 puntos en el IRS. Le siguen en segundo y tercer lugar las administraciones públicas de las provincias de Buenos Aires (0,48) y Tucumán (0,37), respectivamente. Estas tres administraciones se caracterizan por una fuerte presencia de portales web de redes sociales orientadas a las *relaciones personales* (más del 70% de las redes sociales utilizadas son de este tipo, sobretudo Facebook y Twitter) y como *repositorios multimedia*, principalmente Youtube. Cabe mencionar, además, que no se encontró en ninguna de ellas Blogs en las áreas de gobernación relevadas.

En el extremo opuesto de la serie, se encuentra las administraciones públicas de los gobiernos provinciales de Chaco, San Luis, La Pampa, Santa Cruz y Tierra del Fuego con valoraciones inferiores a los 0,15 puntos en el IRS. De este grupo llaman particularmente la atención La Pampa y Chaco. La primera (La Pampa), como única gobernación provincial que sólo utiliza redes sociales orientas a las *relaciones personales*, y la segunda (Chaco), como gobernación

provincial que con una distribución de puntaje fuertemente homogénea entre los tres tipos de bloques de redes sociales definidos.

Gráfico 11: Distribución del indicador Redes Sociales según provincias



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos provinciales.

En el medio de la distribución se encuentran el resto de provincias argentinas, con una puntuación media en el IRS de 0,23 puntos. La Provincia de Córdoba se encuentra dentro del límite superior de este conjunto de provincias,

compartiendo una puntuación de 0,27 puntos con las provincias de La Rioja y Río Negro, y por debajo de Catamarca y Misiones.

El análisis de esta sección puede resumirse en los siguientes cuatro resultados generales:

1. La heterogeneidad de criterio existente entre jurisdicciones y dentro de las áreas de cada jurisdicción respecto de la utilización de redes sociales.
2. La poca utilización de portales web de redes sociales, en especial vinculados a Blog y repositorios multimedia.
3. El frecuente uso de aplicativos de recomendación/valoración de contenido web en redes sociales de usuarios como sustituto de un portal de red social propio.
4. La escasa utilización de cualquier tipo de red social en áreas de gobernación vinculadas a *Obras privadas, Registro civil, Impuestos, Defensa civil y Seguridad*.

6. Comentarios finales

La medición del gobierno electrónico no es tarea sencilla, ciencia cierta, o capítulo cerrado. Si bien se ha avanzado mucho en esta área, aún queda mucho por hacer, especialmente cuando se comprende que la propia naturaleza de las relaciones entre los ciudadanos y sus gobiernos, y entre éstos entre sí, es un proceso de evolución permanente.

El ISAGEL IARAF se presenta como un índice capaz de medir la asistencia de los gobiernos a los ciudadanos a través de sus páginas web; considerando tanto aspectos de cantidad como de calidad de la información, interacciones y trámites disponibles.

Al considerar los ámbitos provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se observa que CABA y las provincias de Córdoba y Buenos Aires encabezan el ranking de *e-government* con puntuaciones ISAGEL próximas a los 0,6 puntos. Les sigue Santa Fe, con 0,52 puntos. El resto de jurisdicciones observa puntuaciones notablemente inferiores, que van desde 0,39 puntos (Mendoza) a 0,14 puntos (La Rioja). Esta amplitud del intervalo de variación del ISAGEL sugiere fuertes diferencias entre los gobiernos respecto de la importancia que para cada uno tiene el gobierno electrónico. Las relativamente bajas puntuaciones (sólo cuatro provincia superan el 50% del valor máximo del indicador), a su vez, sugieren que, en general, existe mucho por mejorarse en cuanto a gobierno electrónico.

Con el foco en la performance según subíndices de gobierno electrónico (*Autoridad, Información, Interacción y Transacción*), vuelven a observarse fuertes heterogeneidades. En primer lugar, las jurisdicciones tienden a utilizar herramientas informáticas más sofisticadas y brindar asistencia web de mayor calidad en los subíndices *Autoridad* e *Información*. Esto sugiere una visión del gobierno electrónico vertical que va desde el gobierno hacia los ciudadanos, y que se encuentra orientada fundamentalmente a la difusión de la actividad gubernamental y al empoderamiento del ciudadano a través del conocimiento. Si

bien loable, lamentablemente esta visión relega a un segundo puesto el rol del gobierno electrónico como (i) herramienta capaz de reducir costes de burocracia administrativa, e (ii) instrumento de participación ciudadana en decisiones públicas.

Segundo, existen fuertes disparidades de performance entre las jurisdicciones: mientras las distribuciones de performance de los subíndices *Autoridad e Información* se encuentra concentrada en torno a valores medios de 0,45 puntos, las distribuciones de los subíndices *Interacción y Transacción* se encuentran fuertemente sesgadas a la izquierda, sobretudo la del subíndice *Transacción*.

Con foco a la utilización de redes sociales cabe mencionar al menos tres resultados claves. Primero, una relativamente escasa utilización de portales web de redes sociales, en especial vinculados a Blog y repositorios multimedia. En efecto, del total de estos portales, las redes sociales orientadas a las *relaciones personales* fueron las más observadas: el 72% de los portales de redes sociales está orientado a las *relaciones personales*; de este total Facebook y Twitter son las más utilizadas, con el 53% y 47% de participación respectivamente.

Segundo, se observó frecuentemente el uso de aplicativos de recomendación/valoración de contenido web en redes sociales de usuarios como sustituto de un portal de red social propio. O sea, casos en los que un ciudadano puede recomendar o hacer valoraciones del tipo “me gusta” de cierta información gubernamental en su propio portal web de red social, pero no puede acceder a contenidos relacionados a ésta ni interactuar con otros usuarios desde un portal web de red social perteneciente al área de gobierno pertinente.

Tercero, puede percibirse fuerte heterogeneidad de criterio dentro de las áreas de gobierno respecto de la utilización de redes sociales. Al analizar el uso de plataformas de redes sociales según área de gobierno, sobresale su utilización por parte de las áreas de *Turismo y gastronomía, Educación y Gobernación*; esta última está directamente vinculada a los portales web de *Inicio* de cada gobierno. En conjunto, estas tres áreas de gobierno representaron el 42% de las observaciones. El caso opuesto es el de las áreas vinculadas a *Obras privadas*,

Registro civil, Transporte, Impuestos Defensa civil y Seguridad; donde la presencia de plataformas web de redes sociales apenas alcanza el 8% del total de observaciones.

Finalmente, al considerar el grado de accesibilidad que tienen los portales web a su contenido y la dinámica con la que los usuarios se mueven por la plataforma, la performance del gobierno digital de las jurisdicciones tiende a caer fuertemente, alcanzando valores inferiores a los 0,4 puntos en el 87% de jurisdicciones.

Sin lugar a dudas aún queda mucho camino por recorrer en materia de gobierno digital, no sólo en cuanto a la incorporación de información de mayor calidad y de aplicaciones más sofisticadas que permitan a los usuarios realizar cada vez mayor cantidad de gestiones en línea, sino también en lo referido a la facilidad con la que acceden a las distintas aplicaciones puestas a su disposición.

En este aspecto resulta fundamental contar con un instrumento de medición de gobierno electrónico como el ISAGEL, que permite a los representantes de las administraciones públicas conocer la performance de su gobierno digital respecto de la del resto de jurisdicciones y que, además, identifica y relativiza aciertos y fallas puntuales en más de 40 aspectos de gobierno digital.

II Evaluación del grado de avance del gobierno digital y uso de redes sociales en el ámbito de asistencia y servicios en línea en los principales municipios de la Provincia de Córdoba

1. El ISAGEL IARAF para gobiernos municipales

Al igual que en el caso del ISAGEL para provincias, el ISAGEL para gobiernos municipales se compone de cuatro subíndices que capturan las distintas formas con las que los gobiernos pueden asistir a los ciudadanos a través de sus páginas web. ***Subíndice Autoridad, Subíndice Información, Subíndice Interacción y Subíndice Transaccional***; a los que se le suma el indicador transversal de accesibilidad. También siguiendo la metodología definida para el ISAGEL provincias, los subíndices del ISAGEL municipios se componen de indicadores individuales que capturan una a una las variables relevadas.

En cuanto a la metodología de obtención y manipulación de información y análisis de datos, a los efectos comparativos se mantienen los lineamientos generales observados para el ISAGEL provincias. No obstante, su adaptación al nivel de gobierno municipal requirió ciertas matizaciones, principalmente concentradas en el rol y alcance de los gobiernos municipales en los ámbitos de salud, educación y vialidad, inferior al previsto para los gobiernos provinciales; así como a las finanzas locales, más simplificadas que las de los gobiernos provinciales.

Para el relevamiento de información se dispuso un proceso de recopilación de datos de tres semanas de duración durante el mes de setiembre de 2016.

Finalmente, en cuanto a la población en estudio, el análisis empírico contempla como unidad de observación a una selección de catorce gobiernos municipales de la Provincia de Córdoba. Concretamente, se trata de las administraciones públicas de los municipios más grandes de la provincia:

Córdoba, Río Cuarto, Villa María, San Francisco, Villa Carlos Paz, Alta Gracia, Río Tercero, Bell Ville, Villa Dolores, Cruz del Eje, Jesús María, La Calera, Villa Allende y Arroyito.

2. Estimación del ISAGEL IARAF en Municipios de Córdoba

2.1 Resultados generales

El Gráfico 12 muestra la distribución del ISAGEL para las catorce jurisdicciones municipales en estudio, así como la categoría de performance alcanzada por cada una de ellas. Además, a los efectos ilustrativos de un análisis intertemporal junto a cada jurisdicción puede observarse entre paréntesis el puesto que ocupa en el ranking ISAGEL 2016 seguido del alcanzado en el año 2015.

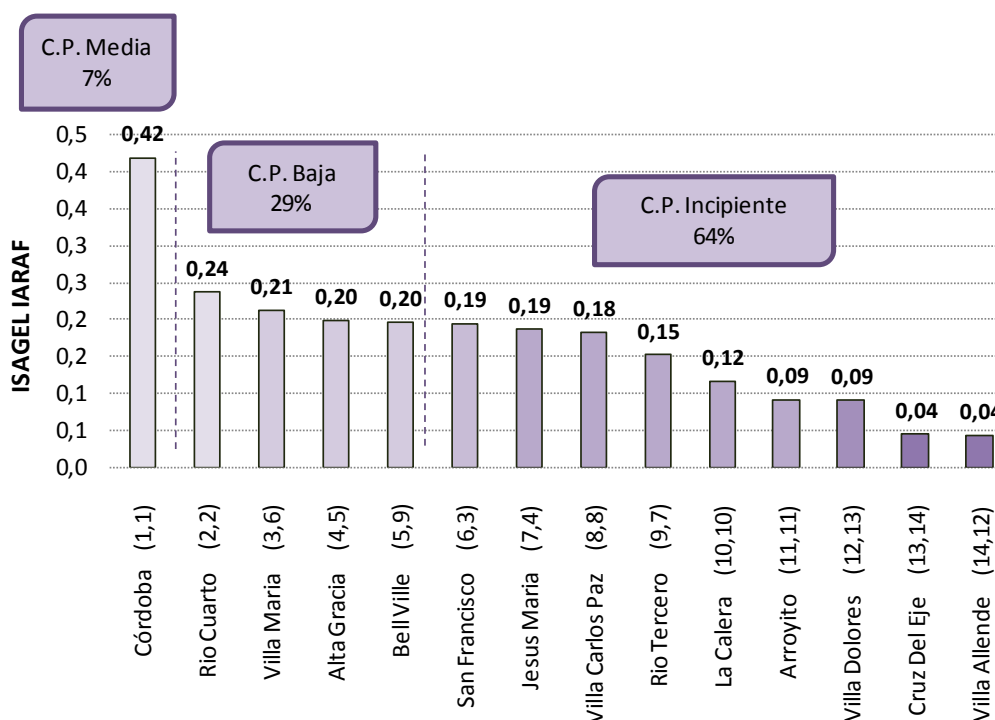
La Ciudad de Córdoba encabeza el ranking ISAGEL, con 0,42 puntos. Pese a ser una puntuación relativamente baja - en términos del máximo valor del indicador: 0,42 puntos sobre un total de 1 punto -, refleja una performance fuertemente superior a la observada para el resto de municipios. En efecto, los restantes trece municipios analizados observan puntuaciones por debajo de los 0,25 puntos. La principal explicación de esta superioridad relativa de Córdoba reside en una mejor performance de asistencia en línea para la reducción de costes transaccionales en la gestión de trámites, fundamentalmente vinculados a denuncias y reclamos, a tasas y contribuciones y a actividades de comercio.

Los municipios de Río Cuarto, Villa María, Alta Gracia y Bell Ville ocupan los siguientes cuatro puestos en el ranking de gobierno electrónico. Estos municipios conforman la categoría de performance *Baja* porque pese a ofrecer un nivel aceptable de información *en línea* a sus ciudadanos (principalmente en temas vinculados a registro civil, tasas y contribuciones y turismo), poco es lo que ofrecen en cuanto a la gestión de trámites *en línea*.

El 64% restante de municipios se concentra en la categoría de performance *Incipiente*, concentradas en torno a una media de 0,12 puntos. En el extremo

superior del grupo se encuentran San Francisco, Jesús María y Villa Carlos Paz, con puntuaciones en el ISAGEL en torno a los 0,19 puntos. En el extremo inferior, a su vez, se encuentran los municipios de Villa Allende y Cruz del Eje, con 0,04 puntos.

Gráfico 12: ISAGEL municipios 2016: puntuaciones y categorías de performance



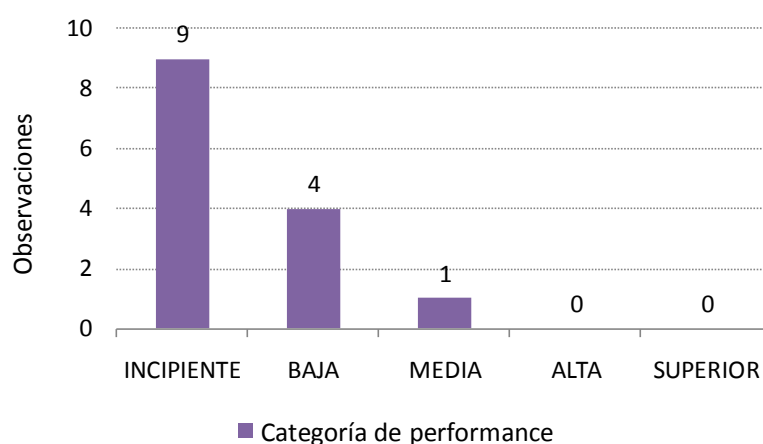
Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos municipales.

Al comparar la performance interanual de los municipios, en general no se observan grandes cambios entre los ranking ISAGEL 2016 y 2015. La excepción positiva la dan los municipios de Bell Ville y Villa María, los que en el último año realizaron cambios en sus plataformas web que les permitieron incrementar cuatro y cinco puestos, respectivamente. En el caso del municipio de Bell Ville, estos cambios estuvieron asociados fundamentalmente a más y mejor información en temas de salud y trámites de registro civil, así como a una mayor disponibilidad de formularios *en línea* de trámites de comercio e industria. En el caso del portal de

Villa María, las mejoras vinieron de la mano de más y mejor información estadística, de vialidad y de trámites de obras privadas.

Pese a estas dos buenas observaciones, la fuerte concentración de jurisdicciones en la categoría de performance *Incipiente* del gobierno electrónico es un potente llamado de atención sobre la ardua tarea que existe por delante en materia de gobierno electrónico (Gráfico 13). En la siguiente sección se analizan los distintos aspectos del gobierno electrónico relevados, con el objeto de indagar sobre cuáles de ellos puntualmente debe trabajarse con mayor ahínco.

Gráfico 13: Distribución de categorías de performance. Análisis municipios



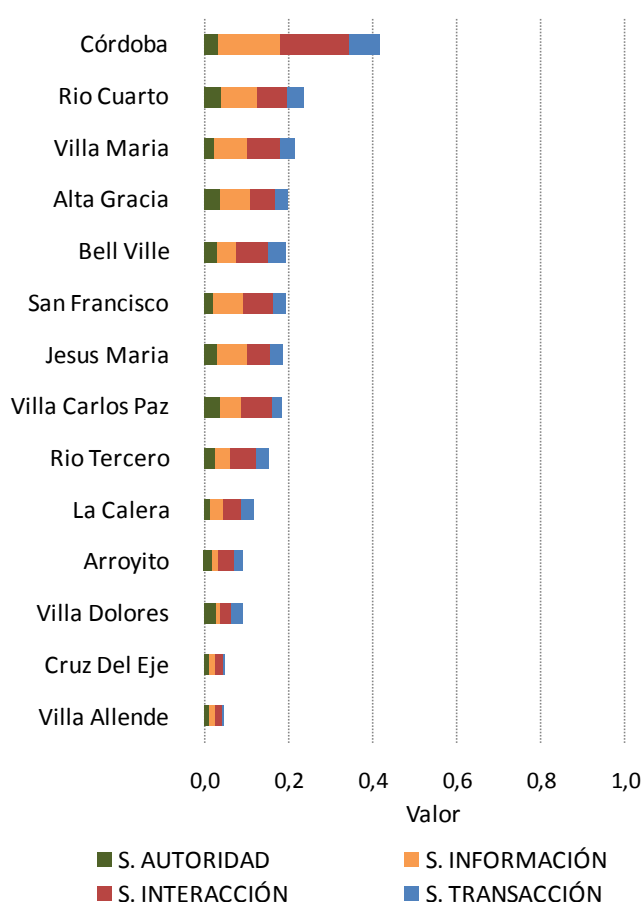
Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos municipales.

2.2 Análisis por subíndices

El Gráfico 14 y la Tabla 9 ilustran respecto de la contribución de cada Subíndice al ISAGEL por jurisdicción. De sus análisis destaca el comportamiento de los subíndices *Información* e *Interacción*, como los que más han contribuido al indicador sintético: mientras estos subíndices contribuyen en promedio con el 30% y 36%, respectivamente, del valor del ISAGEL, los subíndices *Transacción* y *Autoridad* lo hicieron con el 17% cada uno.

Recordando que el subíndice *Información* cuenta con una importancia relativa teórica (0,253) muy inferior a la de los subíndices *Interacción* (0,327) y *Transacción* (0,37) (véase Tabla 1); su alta contribución relativa al ISAGEL responde fuertemente a una muy buena performance global de los municipios en sus componentes, respecto de la performance observada en los componentes de los otros dos subíndices mencionados. Lamentablemente, y al igual que en el caso del análisis en provincias, esta misma observación relega a un segundo plano la importancia de la contribución del subíndice *Interacción*.

Gráfico 14: ISAGEL municipios: distribución de puntuación según subíndices



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos municipales.

Respecto del subíndice *Transacción*, son muy pocas las jurisdicciones en donde éste contribuyó significativamente al puntaje final del ISAGEL. Villa Dolores, La Calera, Arroyito y Bell Ville son los municipios que llevan la delantera, con un subíndice *Transacción* que contribuye con un porcentaje en torno al 25%, del valor del ISAGEL. Les siguen Río Tercero y Córdoba, ambas con contribuciones del 19%. Nótese que esta performance no debe entenderse como un marcado éxito en la asistencia gubernamental de estas jurisdicciones a sus ciudadanos, ya que - como se ha visto-, este subíndice observa la mayor participación en el indicador (pondera 37%), con lo que cabrían esperarse performances muy superiores a las observadas.

Tabla 9: Contribución de cada subíndice al ISAGEL, según jurisdicciones municipales

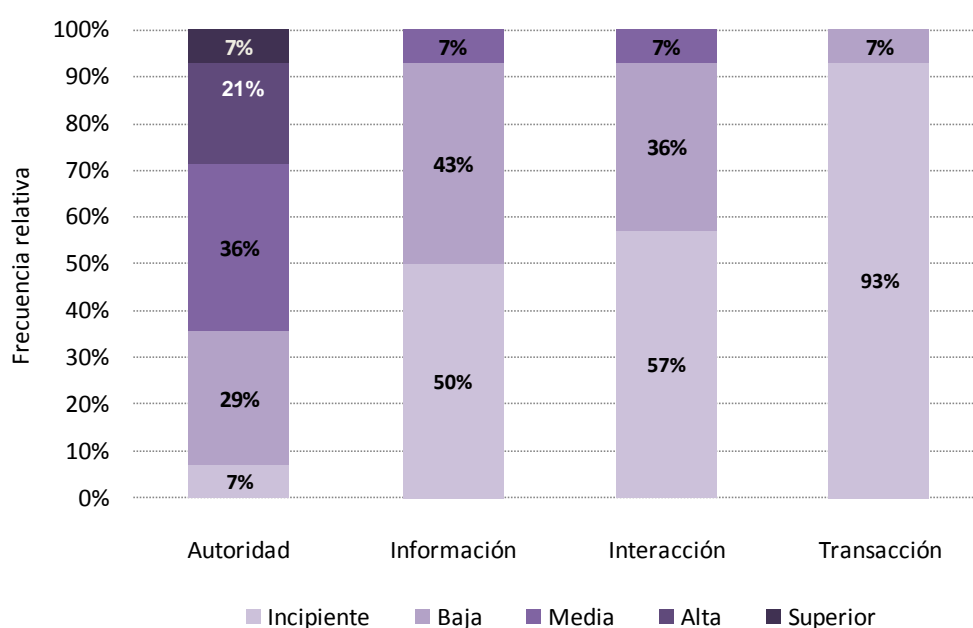
MUNICIPIO	INDICADOR AUTORIDAD	INDICADOR INFORMACIÓN	INDICADOR INTERACCIÓN	INDICADOR TRANSACCIÓN
Alta Gracia	18%	37%	30%	16%
Arroyito	20%	16%	40%	24%
Bell Ville	14%	23%	40%	23%
Córdoba	8%	35%	40%	18%
Cruz Del Eje	18%	39%	39%	4%
Jesus Maria	16%	39%	29%	16%
La Calera	13%	24%	38%	25%
Rio Cuarto	17%	35%	32%	16%
Rio Tercero	16%	25%	40%	19%
San Francisco	12%	36%	36%	16%
Villa Allende	23%	35%	33%	9%
Villa Carlos Paz	20%	28%	40%	12%
Villa Dolores	30%	10%	31%	29%
Villa Maria	9%	39%	37%	16%
<i>promedio</i>	17%	30%	36%	17%
<i>desviación estandar</i>	0,057	0,092	0,042	0,066

Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos municipales

En línea con la observación precedente, debe mencionarse que la baja contribución relativa del subíndice *Autoridad* es explicada mayoritariamente por la baja ponderación de este subíndice en el ISAGEL (5%), más que por una pobre performance general. La excepción son las administraciones públicas de Cruz del Eje y Villa Allende, municipios que sí observan importantes falencias de contenido informativo. El primero en lo vinculado a directorios, político y de servicios generales, y el segundo en lo referido a organigrama político y directorio de servicios generales.

Finalmente, debe mencionarse cómo, en general, la participación de las más altas categorías de performance (categorías *Superior* y *Alta*) van perdiendo importancia a medida que se consideran subíndices que utilizan herramientas tecnológicas más sofisticadas; ganando participación (a su vez) categorías de performance inferiores, como la *Incipiente* y la *Baja*. En efecto, mientras el 7% de los municipios alcanzó la categoría de performance *Superior* en el subíndice *Autoridad*, y el 21% la categoría *Alta*, estas categorías no fueron alcanzadas en ningún otro Subíndice.

Gráfico 15: Distribución de jurisdicciones según categorías de performance y subíndices del ISAGEL



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos municipales

En cuanto a la categoría *Media*, el valor de importancia relativa del 36% observado en el subíndice *Autoridad*, se reduce al 7% al considerar los subíndices *Información e Interacción*, y al 0% en el subíndice *Transacción*. Por el contrario, las categorías de performance *Baja e Incipiente*, que en conjunto no superan el 50% de representatividad en los subíndices *Autoridad e Información*, alcanzan el 57% y 93% en los subíndices *Interacción y Transacción*, respectivamente. (Gráfico 15).

Al considerar la performance de cada subíndice componente del ISAGEL se observa que las jurisdicciones han tenido, en conjunto, una muy superior performance relativa en el subíndice *Autoridad* con respecto al resto de subíndices componente. En efecto, mientras que en este subíndice la media de la distribución conjunta es de 0,49 puntos, para los subíndices *Información e Interacción* esta medida se encuentra alrededor de los 0,20 puntos, y para el *Transacción* apenas alcanza los 0,08 puntos.

En términos de la variabilidad de la distribución conjunta, sin embargo, el subíndice *Autoridad* se presenta fuertemente heterogéneo, con una desviación estándar muy superior a la del resto de distribuciones de subíndices. Lamentablemente, la mayor homogeneidad que presentan el resto de subíndices tampoco puede considerarse algo positivo, pues dado que los valores medios de tales distribuciones son realmente bajos, una DS baja indica que todas las jurisdicciones se encuentran fuertemente concentradas en torno a una performance promedio más bien “precaria” en estos subíndices.

**Tabla 10: Medidas resumen de la distribución de subíndices del ISAGEL
municipios**

Medidas de posición/dispersión	Autoridad	Información	Interacción	Transacción	ISAGEL
Media	0,49	0,21	0,19	0,08	0,17
Mediana	0,51	0,19	0,18	0,08	0,18
Desviación estándar (DS)	0,20	0,15	0,11	0,05	0,10
Valor mínimo	0,16	0,03	0,04	0,01	0,04
Valor máximo	0,81	0,58	0,51	0,20	0,42

Fuente: IARAF en base a información relevada de páginas web municipales oficiales.

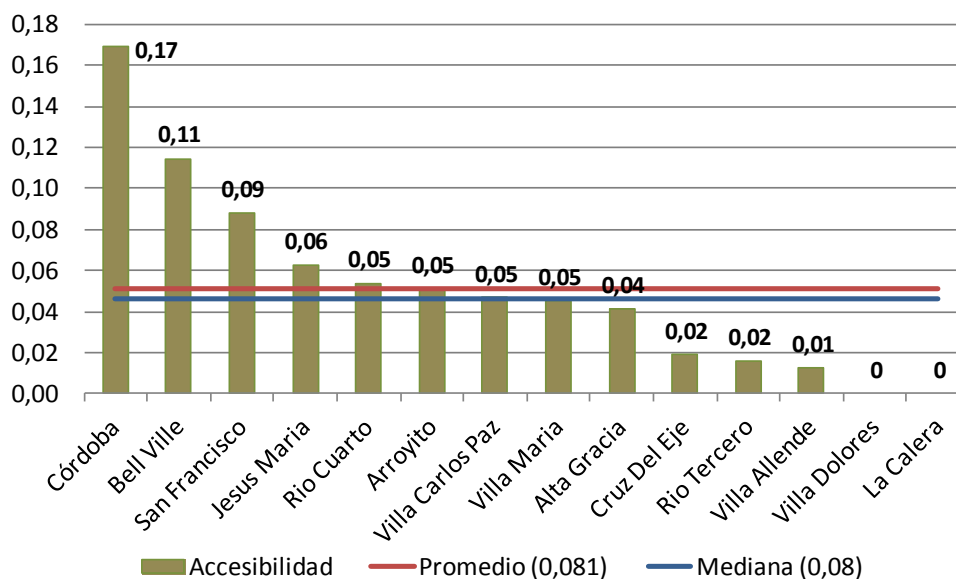
2.3 Indicador transversal de Accesibilidad

El Gráfico 16 muestra la distribución de las jurisdicciones según el indicador transversal de *Accesibilidad*. Los municipios de mejor performance son: Córdoba, Bell Ville y San Francisco, que alcanzan valores de entre 0,17 (Córdoba) y 0,09 puntos (San Francisco). Con puntuaciones en torno a 0,05 puntos, les sigue el bloque de municipios de: Jesús María, Río Cuarto, Arroyito, Villa Carlos Paz, Villa María y Alta Gracia. Finalmente, las administraciones públicas de Cruz del Eje, Río Tercero, Villa Allende, Villa Dolores y La Calera ocupan los últimos lugares. Las dos últimas se diferencian fuertemente por una puntuación nula.

Pese a que todas las jurisdicciones se encuadran en la categoría de performance *Incipiente* (o sea no alcanzan los 0,2 puntos), observan fuertes diferencias entre sí. La superioridad de las plataformas web de Córdoba, Bell Ville y San Francisco en este indicador recae sobre una performance relativa muy superior (al resto) en lo vinculado a *ventanillas únicas*. Principalmente, ventanillas para la realización de trámites de empresas y de empleados públicos. Por su parte, el bloque de seis municipios de puntuación en torno a los 0,05 puntos

sobresale por sobre el resto de municipios de performance inferior por poseer puntuaciones variadas en los componentes de *acceso directo*, *asistente virtual* y *búsqueda de palabras claves*.

**Gráfico 16: Indicador Transversal de Accesibilidad en municipios:
puntuaciones y categorías de performance**

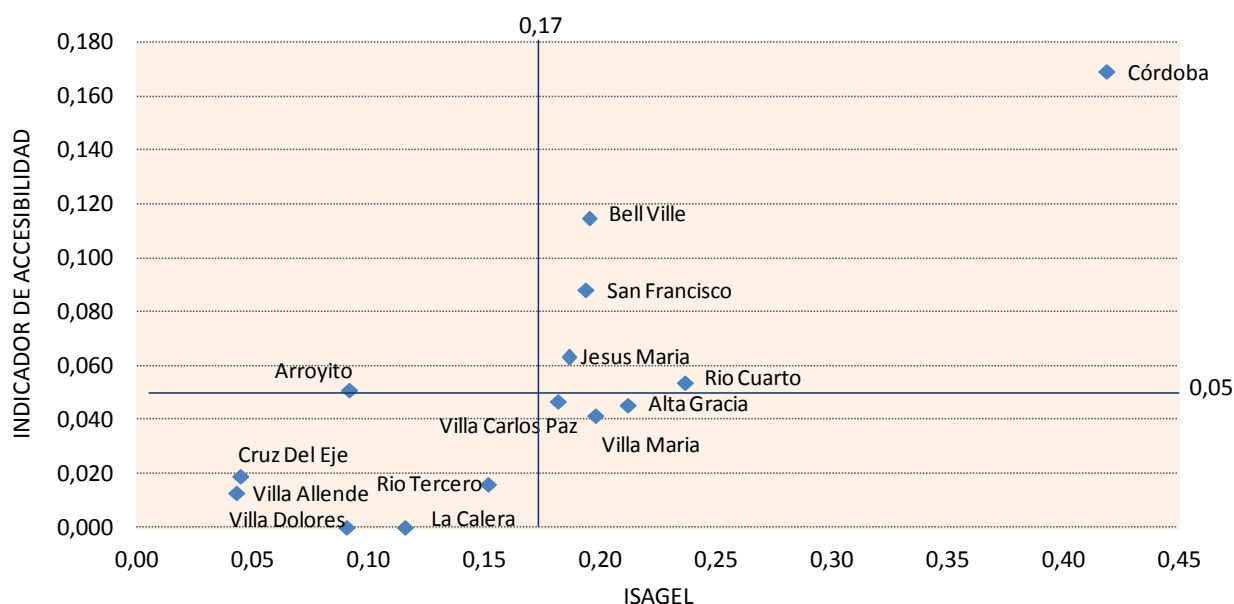


Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos municipales.

El Gráfico 17 muestra la performance observada por cada jurisdicción en el indicador *Accesibilidad* y el ISAGEL municipios, así como la media de cada distribución. De esta forma, las jurisdicciones pueden analizarse según su performance en cada indicador haya sido mejor/peor a la de la media observada por el total de catorce jurisdicciones en cada variable. Su análisis sugiere una relación positiva entre ambos indicadores. Las jurisdicciones de mejor performance en el ISAGEL (mayor a la media) tienden a obtener una performance en el indicador *Accesibilidad* también mayor a la media. En este cuadrante encontramos a los municipios de Córdoba, Bell Ville, San Francisco, Río Cuarto, y Jesús María. Las administraciones públicas de Alta Gracia, Villa Carlos Paz y Villa María son la excepción: observando performance superior a la media en el ISAGEL, pero inferior a la media en el indicador de *Accesibilidad*.

El efecto contrario se observa en el cuadrante inferior izquierdo, donde se ubican las jurisdicciones de baja performance relativa en ambos indicadores. Concretamente se trata de cinco jurisdicciones: Cruz del Eje, Río Tercero, Villa Allende, Villa Dolores y La Calera.

Gráfico 17: Indicador Transversal de Accesibilidad e ISAGEL municipios



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos municipales.

Finalmente, el municipio de Arroyito es el único caracterizado por tener una muy buena performance relativa en cuanto a la accesibilidad a su contenido web (performance por sobre la media de este indicador), más una pobre performance relativa de la calidad de tal contenido (performance por debajo de la media del ISAGEL).

La Tabla 11 muestra la performance de las catorce jurisdicciones según el índice ISAGEL cuando ésta es corregida por la performance observada en el indicador de *Accesibilidad*. Recuérdese que la corrección surge del producto entre ambos indicadores; tal que si una jurisdicción obtiene máxima puntuación en el indicador de *Accesibilidad* (valor 1), su performance en el ISAGEL no se ve afectada, más si su performance en *Accesibilidad* es inferior a la máxima posible,

el valor del ISAGEL se ve reducido proporcionalmente. El Gráfico 18 ilustra esta performance ordenando las jurisdicciones de mejor a peor performance.

Tabla 11: Ranking ISAGEL e ISAGEL corregido por Accesibilidad. Análisis municipios

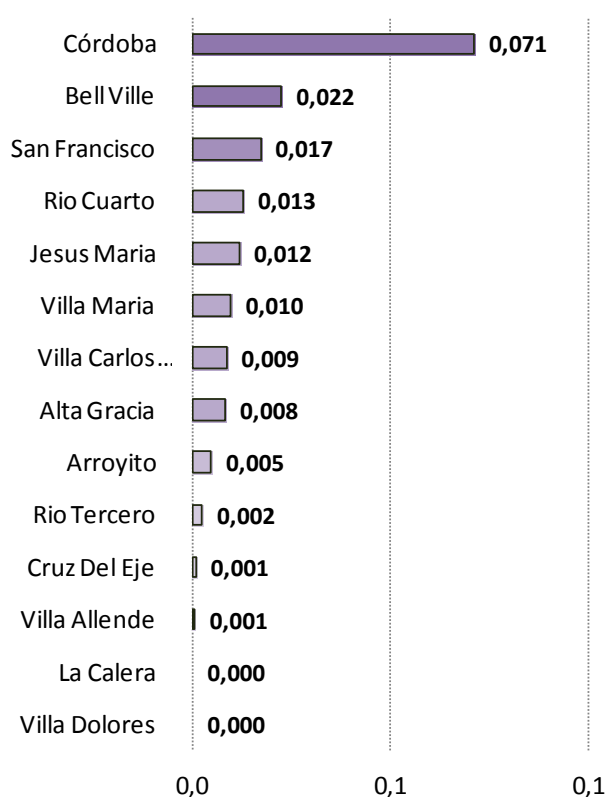
Jurisdicciones	ISAGEL		ISAGEL corregido		Cambio de posición en el ranking
	Media = 0,17 DS = 0,095	Nº	Media = 0,012 DS = 0,018	Nº	
Córdoba	0,419	1	0,071	1	-
Río Cuarto	0,237	2	0,013	4	▽2
Villa María	0,212	3	0,010	6	▽3
Alta Gracia	0,198	4	0,017	8	▽4
Bell Ville	0,196	5	0,009	2	△3
San Francisco	0,194	6	0,008	3	△3
Jesús María	0,187	7	0,002	5	△2
Villa Carlos Paz	0,182	8	0,022	7	△1
Río Tercero	0,152	9	0,000	10	▽1
La Calera	0,116	10	0,001	13	▽3
Arroyito	0,092	11	0,012	9	△2
Villa Dolores	0,091	12	0,000	14	▽2
Cruz del Eje	0,045	13	0,001	11	△2
Villa Allende	0,043	14	0,005	12	△2

Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos municipales.

De la lectura de la Tabla sobresale el hecho de que la performance promedio de las jurisdicciones en el ISAGEL al corregir por *Accesibilidad* es fuertemente inferior a la observada antes de la corrección: 0,0012 *vis-a-vis* 0,17,

respectivamente. Este comportamiento ya se había observado en el análisis de provincias, aunque de menor magnitud. En cuanto a la heterogeneidad del indicador, se observa menor heterogeneidad en el ISAGEL corregido. Frente a estas observaciones nuevamente la principal recomendación reside en considerar como objetivo clave en materia de gobierno electrónico la facilidad y dinámica con la que los usuarios navegan en la plataforma web.

Gráfico 18: ISAGEL municipios corregido por Accesibilidad



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos municipales.

El segundo punto a destacar refiere a la performance del municipio de Córdoba: este municipio no sólo se destaca por ser el de mejor performance relativa en el ISAGEL con y sin corrección por *Accesibilidad*, sino también por ser el único que no modifica su posición tras la corrección por accesibilidad.

El resto de municipios observa cambios de posición de entre uno y cuatro puestos. El cambio más marcado se presenta en Alta Gracia: con una disminución

de cuatro posiciones en el ISAGEL tras la corrección por *Accesibilidad*. Otros municipios que disminuyeron posiciones tras esta corrección son: Villa María (-3), La Calera (-3), Villa Dolores (-2), Río cuarto (-2) y Río Tercero (-1).

Por el contrario, otras siete administraciones públicas poseen TICs de accesibilidad en sus portales web que les permitieron ascender posiciones en el ranking ISAGEL tras la corrección por *Accesibilidad*. Concretamente, los municipios de Bell Ville y San Francisco lograron ascender tres puestos, Jesús María, Arroyito, Cruz del Eje y Villa Allende lo hicieron en dos puestos, y Villa Carlos Paz en una posición.

3. Gobierno electrónico y redes sociales

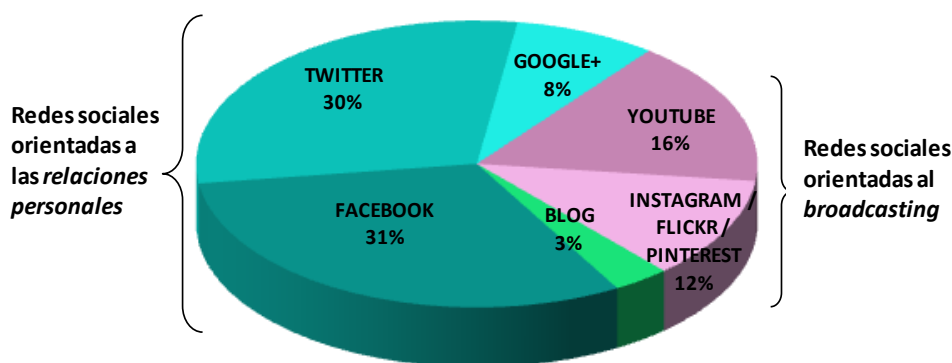
Nuevamente en el relevamiento de la utilización de redes sociales por parte de las administraciones públicas se tuvieron en cuenta tanto la creación y uso de portales propios de redes sociales (como Facebook, Twitter, etc.), como la utilización de aplicativos de evaluación y promoción del contenido de los sitios web de los gobiernos a través de redes sociales de los usuarios. Recuérdese que estos últimos refieren a aplicativos conocidos como “me gusta” o “recomendar este sitio”, y se caracterizan por brindar la posibilidad de difundir contenido de un sitio web a través de la red social del usuario de la misma, sin que quien originó tal información necesariamente deba poseer cuenta en alguna red social.

Siguiendo la dinámica de trabajo utilizada en el ISAGEL provincias, el primer análisis considerado refirió a la utilización de portales web de redes sociales por parte de distintas áreas de las administraciones públicas municipales. Respecto del abanico de redes sociales se consideraron: (i) redes sociales orientadas a las *relaciones personales*, Facebook, Twitter y Google+, (ii) redes sociales orientadas al *broadcasting*, Youtube, Instagram, Flickr y Pinterest, principalmente asociadas a su función como *repositorios multimedia*, y (ii) Blogs. A su vez, respecto de las áreas de gobernación, se consideraron dieciocho áreas clave para cualquier administración pública: *Cultura, Defensa civil, Defensoría del pueblo, Deporte, Educación, Estadísticas, Gobierno, Tasas y multas, Industria, comercio y producción, Medioambiente, Obras privadas, Registro civil, Salud, Seguridad, Trabajo y empleo, Transporte, Turismo y gastronomía y Vialidad*.

El Gráfico 19 muestra la distribución de portales web de redes sociales relevados según su orientación. Del total de estos portales, las redes sociales orientadas a las *relaciones personales* fueron las más observadas: el 61% de los portales de redes sociales está orientado a las *relaciones personales*, 31% Facebook, 30% Twitter y 8% Google+. Del resto de redes estudiadas, la más utilizada por los municipios es Youtube, con una participación relativa en el total de redes del 16%. Le siguen las plataformas multimediales de Instagram, Flickr y Pinterest y los Blogs, con el 12% y 3% de participación relativa respectivamente.

Llegado este punto, resulta interesante mencionar que la distribución del uso de redes sociales por parte de las AP municipales se presenta más homogénea que la observada para las AP provinciales. Esta última se encontraba más concentrada en Facebook (principalmente), Twitter y Youtube⁵.

Gráfico 19: Distribución de portales web municipales de redes sociales según orientación



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos municipales.

Al desglosar la información del Gráfico según el área de gobierno a la que las redes sociales hacen referencia, destaca su utilización por parte del *área central de la gobernación*⁶. Directamente vinculadas a los portales web de *Inicio* de cada gobierno municipal, el 79% de las AP municipales cuenta con portales

⁵ Por detalles, véase el primer informe parcial de este proyecto de investigación (Biblioteca CFI).

⁶ El URL de la plataforma web oficial del portal de La Calera redirige directamente al Blog oficial de esta institución, distribuyéndose su contenido en tal espacio web. Sin embargo, la continuidad de una estructura más similar a la de una página web tradicional, que a la de una red social Blog, hace que se haya tomado la decisión de mantener el relevamiento del ISAGEL sobre esta plataforma, fundamentalmente con el objeto de no excluir del análisis a este municipio. Para evitar problemas de doble contabilización, no se consideró puntuación alguna de esta plataforma web como Blog.

web de Facebook y Twitter. Lamentablemente, la intensidad en el uso del resto de redes sociales por el ejecutivo municipal es claramente inferior para el resto de redes consideradas. No obstante, puede destacarse que el 50% de las gobernaciones cuenta con plataformas digitales de Youtube, y el 35% de Google+.

La situación es totalmente diferente cuando se considera la utilización de redes sociales por parte de las restante diecisiete áreas de gobierno en estudio. Del relevamiento se observaron solamente seis redes vinculadas al área *Cultura*, cuatro al área *Turismo y gastronomía* y tres al área *Defensa Civil*. Finalmente, también se encontraron diez plataformas web de redes sociales asociadas a las áreas de *Salud, Educación, Medioambiente, Deporte y Trabajo*, dos en cada caso. En su mayoría, estas redes estuvieron vinculadas a Facebook y Twitter.

Tabla 12: Portales web de redes sociales municipales según orientación de la red social y área de gobernación

ÁREA DE GOBERNACIÓN	FACEBOOK	TWITTER	GOOGLE+	YOUTUBE	INSTAGRAM / FLICKR / PINTEREST	BLOG	TOTAL
Total	19 31,1%	18 29,5%	5 8,2%	10 16,4%	7 11,5%	2 3,3%	61 100%
Gobierno	11	11	5	7	4	0	38
Cultura	2	2	0	1	1	0	6
Turismo y gastronomía	1	1	0	1	1	0	4
Defensa civil	2	1	0	0	0	0	3
Salud	0	1	0	0	0	1	2
Educación	1	0	0	1	0	0	2
Medio ambiente	0	1	0	0	0	1	2
Deporte	1	0	0	0	1	0	2
Trabajo y empleo	1	1	0	0	0	0	2
Seguridad	0	0	0	0	0	0	0
Registro civil	0	0	0	0	0	0	0
Tasas y multas	0	0	0	0	0	0	0
Obras privadas	0	0	0	0	0	0	0
Comercio e industria	0	0	0	0	0	0	0
Vialidad	0	0	0	0	0	0	0
Transporte	0	0	0	0	0	0	0
Defensoría del pueblo	0	0	0	0	0	0	0
Estadísticas	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos municipales.

Los aplicativos “me gusta”

La distribución del uso de redes sociales por parte de los gobiernos municipales no se modifica fuertemente si se considera tanto la utilización de plataformas de redes sociales, como el uso de aplicativos de calificación y difusión de información del tipo “me gusta”/“recomendar este sitio” en ausencia de plataformas de red social. O sea, casos en donde el usuario puede recomendar en su página privada de Facebook – o cualquier otra red social -, una noticia o información que observa en el portal oficial de su gobierno municipal, sin que éste cuente con una cuenta de tal red social.

Para analizar este punto, el Gráfico 20 compara la distribución de la disponibilidad de portales web de redes sociales (en línea sólida), con la distribución de la existencia de aplicativos de valoración/recomendación de información del gobierno (área sombreada). La diferencia entre ambas distribuciones refiere a la utilización de estos aplicativos en ausencia de un portal web de red social. O sea, a casos en los que un ciudadano puede recomendar o hacer valoraciones del tipo “me gusta” de cierta información gubernamental en su propio portal web de red social, pero no puede acceder a contenidos relacionados a ésta ni interactuar con otros usuarios desde un portal web de red social perteneciente al área de gobierno pertinente.

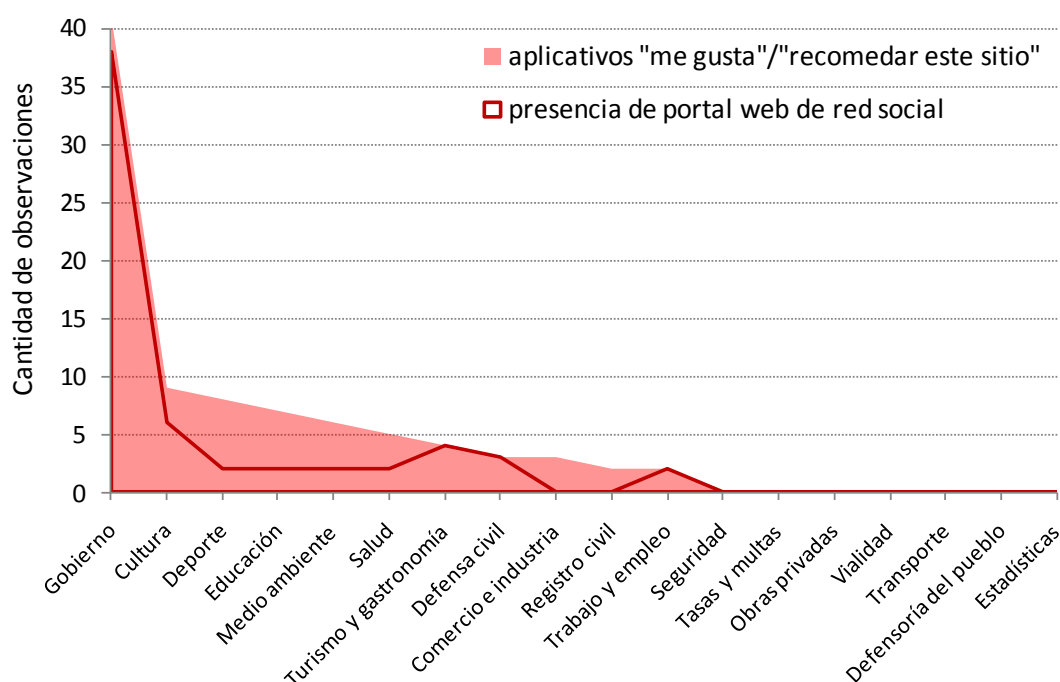
De esta forma, considerando la utilización de aplicativos de redes sociales de valoración/recomendación, las áreas de *Gobierno* y *Cultura*, vuelven a ser las más frecuentemente observadas. Sin embargo cabe destacar que al considerar la utilización integral de redes sociales (portales y aplicativos de valoración), la brecha entre estas dos áreas de gobierno es ahora menor, especialmente por la fuerte presencia de aplicativos de valoración en aspectos de *Cultura*. En efecto, en el área *Cultura* el 33% de las observaciones de utilización de redes sociales está asociado al uso de aplicativos de valoración en ausencia de portal web de red social; medida que se encuentra en torno al 7% en el área *Gobierno*.

Siguiendo esta línea de análisis, otras áreas de gobernación que observan muy buena performance en cuanto a la utilización de dispositivos de valoración de red social en ausencia de portales web propios de redes sociales son: *Deporte*,

Educación y Medioambiente; con una importancia relativa de la presencia de estos aplicativos que se encuentra entre el 75% (*Deporte*) y 67% (*Medioambiente*) de la utilización integral de redes sociales.

Estos resultados sugieren que las AP municipales están reconociendo la importancia de la utilización de redes sociales en el gobierno electrónico, pero aún no cuentan con los incentivos o medios suficientes para generalizar la utilización de plataformas digitales de redes sociales de forma integral. Frente a esta disyuntiva, del relevamiento se observa un primer paso vinculado a poner a disposición de la ciudadanía el uso de aplicativos de valoración/recomendación del tipo “me gusta” sin establecer un portal web de red social por parte de la gobernación.

Gráfico 20: Utilización de portales web municipales de redes sociales vis-a-vis dispositivos individuales de valoración de contenido



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos municipales.

3.1 Performance gubernamental

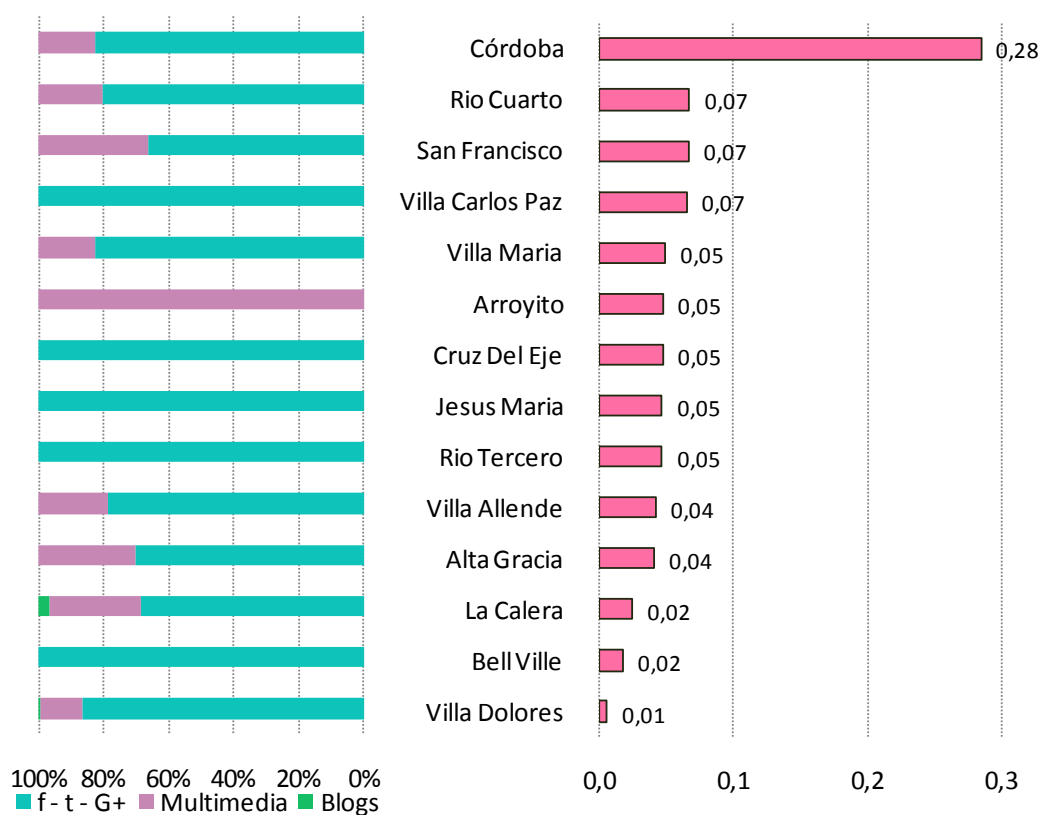
Finalmente, un último análisis implica la asignación de un puntaje a cada gobierno municipal según el uso integral que hace de las redes sociales. A tal fin se utilizó nuevamente el indicador sintético de “redes sociales” que resume en un único valor el grado en que estas administraciones utilizan (i) portales web de redes sociales, y (ii) aplicativos de valoración/recomendación de información publicada en portales oficiales diferentes de redes sociales.

El Gráfico 21 muestra la distribución del *Índice Redes Sociales* (IRS) según jurisdicción, ordenadas de mayor a menor puntuación (derecha) y según la contribución relativa de cada bloque de red social a esta puntuación (izquierda).

Del análisis del gráfico se observa que el gobierno municipal de Córdoba es el que más uso hace de las redes sociales, alcanzando 0,28 puntos en el IRS. Le siguen en segundo lugar las administraciones públicas de los municipios de Río Cuarto, San Francisco y Villa Carlos Paz, aunque todas con puntuación muy inferior: IRS= 0,07. El resto de municipios tiene puntuaciones en el IRS realmente ínfimas, que no superan los 0,05 puntos.

En cuanto a la distribución del uso de redes sociales según municipios, la tendencia general ha sido la de concentrar su utilización en torno a Facebook y Twitter en un 80% y en Youtube el resto. La excepción son los municipios de Arroyito, Cruz del Eje, Jesús María, Río Tercero y Bell Ville: mientras el primero concentra toda su atención en Youtube, los restantes lo hacen en redes sociales orientadas a las *relaciones personales*.

Gráfico 21: Distribución del indicador Redes Sociales según jurisdicción municipal



Fuente: IARAF en base a páginas web oficiales de los gobiernos municipales.

Los resultados de esta sección pueden resumirse en los siguientes tres resultados generales:

5. Escasa utilización de redes sociales por parte de los gobiernos municipales.
6. Concentración del uso de plataformas web de redes sociales en el área del ejecutivo municipal, principalmente a través de Facebook y Twitter,
7. Frecuente uso de aplicativos de recomendación/valoración de contenido web en redes sociales de usuarios como sustituto de un portal de red social propio.

4. Comentarios finales

Al considerar las administraciones públicas municipales de la Provincia de Córdoba, se observa al municipio capital como el de mejor performance relativa de *e-government*, pese a observar una puntuación “media” en torno a los 0,42 puntos. Le siguen los municipios de Río Cuarto, Villa María, Alta Gracia y Bell Ville, con puntuaciones sobre los 0,21 puntos. El resto de jurisdicciones observa puntuaciones inferiores, que llegan a los 0,04 puntos, como es el caso de Cruz del Eje y Villa Allende. Esta amplitud del intervalo de variación del ISAGEL sugiere fuertes diferencias entre los gobiernos respecto de la importancia que para cada uno tiene el gobierno electrónico. Las relativamente bajas puntuaciones (sólo cinco jurisdicciones superan el 20% del valor máximo del indicador), a su vez, sugieren que, en general, existe mucho por mejorarse en cuanto a gobierno electrónico.

Con el foco en la performance según subíndices de gobierno electrónico (*Autoridad, Información, Interacción y Transacción*), vuelven a observarse fuertes heterogeneidades. En primer lugar, las jurisdicciones tienden a utilizar herramientas informáticas más sofisticadas y brindar asistencia web de mayor calidad en los subíndices *Autoridad* e *Información*. Esto sugiere una visión del gobierno electrónico vertical que va desde el gobierno hacia los ciudadanos, y que se encuentra orientada fundamentalmente a la difusión de la actividad gubernamental y al empoderamiento del ciudadano a través del conocimiento. Si bien loable, lamentablemente esta visión relega a un segundo puesto el rol del gobierno electrónico como (i) herramienta capaz de reducir costes de burocracia administrativa, e (ii) instrumento de participación ciudadana en decisiones públicas.

Segundo, existen fuertes disparidades de performance entre las jurisdicciones: mientras la distribución de performance del subíndice *Autoridad* se encuentra concentrada en torno a un valor medio de 0,49 puntos, las distribuciones de los subíndices *Información, Interacción y Transacción* se

encuentran fuertemente sesgadas a la izquierda, sobretudo la del subíndice *Transacción*.

Con foco sobre la utilización de redes sociales cabe mencionar al menos tres resultados claves. Primero, una relativamente escasa utilización de portales web de redes sociales, en especial vinculados a Blog y repositorios multimedia.

Segundo, se observó frecuentemente el uso de aplicativos de recomendación/valoración de contenido web en redes sociales de usuarios como sustituto de un portal de red social propio. O sea, casos en los que un ciudadano puede recomendar o hacer valoraciones del tipo “me gusta” de cierta información gubernamental en su propio portal web de red social, pero no puede acceder a contenidos relacionados a ésta ni interactuar con otros usuarios desde un portal web de red social perteneciente al área de gobierno pertinente.

Tercero, puede percibirse fuerte heterogeneidad de criterio dentro de las áreas de gobierno respecto de la utilización de redes sociales. Al analizar el uso de plataformas de redes sociales según área de gobierno, sobresale su utilización por parte de las áreas de *Gobernación, Cultura y Turismo y gastronomía*; la primera está directamente vinculada a los portales web de *Inicio* de cada gobierno. En conjunto, estas tres áreas de gobierno representaron el 79% de las observaciones.

Finalmente, al considerar el grado de accesibilidad que tienen los portales web a su contenido y la dinámica con la que los usuarios se mueven por la plataforma, la performance del gobierno digital de las jurisdicciones tiende a caer fuertemente, alcanzando valores inferiores a los 0,1 puntos en el 57% de jurisdicciones.

III Evidencia internacional de gobierno electrónico y transparencia fiscal

1. La importancia del gobierno electrónico y la transparencia fiscal

En los últimos años se ha acrecentado la relevancia que se le otorga a nivel mundial al gobierno electrónico, como una medida para fomentar el desarrollo sostenible hacia toda la ciudadanía. Organismos internacionales como las Naciones Unidas reconocen que el empleo de las nuevas tecnologías por parte de los gobiernos permiten acercar y eficientizar la prestación servicios públicos en todos los segmentos de la sociedad.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe –CEPAL-, en su informe *Gobierno Electrónico en la Gestión Pública* (2011) plantea que el Gobierno Electrónico genera beneficios directos a la comunidad en general, tales como: la eliminación de barreras de tiempo y espacio, facilidad en las comunicaciones; acceso igualitario a la información; aumento del intercambio colaborativo entre distintas reparticiones; en suma, termina mejorando la calidad de vida de los habitantes. También se destaca que las nuevas tecnologías al servicio de la gestión pública constituyen **pilares esenciales para una modernización y mayor eficiencia en el uso de los recursos del Estado, colaborando con el control interno y externo y facilitando la transparencia del Sector Público y la participación ciudadana en los procesos de toma de decisiones.**

En suma, entre los beneficios más tangibles de la implementación del Gobierno Electrónico se pueden son los siguientes:

- Mejora en la calidad de los servicios públicos. Esto se refiere no solo a la disponibilidad de información gubernamental de manera permanente, sino también a la mejora en los productos, procesos y atención pública a los ciudadanos.

- Mayor eficiencia en los procesos gubernamentales. Uno de los principales objetivos del Gobierno Electrónico es elevar la productividad de las organizaciones públicas y hacer más eficientes los procesos y las acciones desarrolladas por las entidades gubernamentales.
- Transparencia y rendición de cuentas. Las nuevas tecnologías de información y comunicación pueden fomentar y facilitar la transparencia de la gestión gubernamental y los procesos de rendición de cuentas.
- Participación ciudadana. El gobierno electrónico, mediante mecanismos como foros virtuales, chats, redes sociales, brinda nuevas oportunidades para que los ciudadanos participen en las decisiones públicas.

Puntualmente en materia de transparencia fiscal, a nivel internacional también son ampliamente reconocidos sus efectos positivos sobre la economía y desarrollo de un país.

En primer lugar, el Fondo Monetario Internacional -FMI- plantea en su sitio web que la transparencia fiscal constituye un elemento crítico de la gestión y la rendición de cuentas, garantizando que los gobiernos cuenten con un panorama exacto de su situación y sus perspectivas fiscales, de los costos y beneficios a largo plazo de cualquier modificación de las políticas y de los riesgos potenciales que pueden desviarlos de sus metas. Según este organismo, la transparencia fiscal brinda a las legislaturas, los mercados y los ciudadanos la información necesaria para exigirles a los gobiernos la rendición de cuentas.

De manera similar, autores como Kopits y Craig (1998) sostienen que la transparencia fiscal incrementa el riesgo para los dirigentes de adoptar políticas insostenibles, ya que facilita al mercado la evaluación de las intenciones de política, imponiendo de esa forma una mayor disciplina (constructiva) al gobierno. De esta manera, se facilita el logro de los objetivos de política macroeconómica, además de aumentar la productividad del gasto público.

Otros argumentos señalados por David Heald (2003) son la reducción de la corrupción y la mejora en la rendición de cuentas.

En definitiva, la difusión de los actos de gobierno tiende a propiciar un mejor control de sus actos y, por ende, a largo plazo existirían efectos

beneficiosos en la eficiencia del funcionamiento del Estado y de la economía en general. Una mayor evidencia acerca de la relevancia de la transparencia fiscal será abordada en el próximo informe parcial, cuando se analice en detalle la transparencia fiscal en el ámbito subnacional de gobierno en Argentina.

2. Mediciones de gobierno electrónico a nivel mundial

En los últimos años se viene observado en muchos países del mundo un crecimiento notorio de políticas públicas destinadas a incrementar la importancia del gobierno electrónico. Cada región presenta sus particularidades en cuanto a nivel o etapa de desarrollo del gobierno electrónico, pero la tendencia de los Estados que lideran en materia de gobierno electrónico llegar a la etapa de **Transformación**, a la par que desarrollan e impulsan la **participación democrática** (*e-participation*) y buscan eliminar la visita física a las oficinas gubernamentales.

La Organización de las Naciones Unidas lleva adelante desde 2003 una evaluación con el fin de determinar el nivel de desarrollo del gobierno electrónico en sus Estados miembros. Según esta evaluación, solo el 15% de los países (29 casos) se encuentran en un nivel de desarrollo del gobierno electrónico (EGDI) alto, grupo compuesto principalmente por los países europeos y los alto desarrollo económico, notándose una importante participación de los países asiáticos (superiores en cantidad a los americanos y en puntajes). Los tres líderes en el estudio de 2016 fueron Reino Unido, Australia y la República de Corea.

En América, Estados Unidos y Canadá se presentan como los líderes en el desarrollo del gobierno electrónico, mientras que en términos regionales, Uruguay y Argentina aparecen como los líderes en el desarrollo cuando se considera el índice compuesto, seguidos por Chile. Sin embargo, si se repite el análisis anterior y se enfocan los resultados en el Índice de servicios online (OSI), se observa un panorama diametralmente distinto. Argentina pasa de liderar en términos regionales a ubicarse en sexto lugar, por detrás de Uruguay, México, Colombia, Chile y Brasil. Esta situación no resulta necesariamente negativa, dado

que es reflejo de las potencialidades de desarrollo que existen y para las cuales se puede seguir el sendero delimitado por otros países de la región.

Con relación a la transparencia fiscal, la rendición de cuentas pública se compone de dos elementos: la explicación y justificación de las actividades de los organismos ante el público; y un mecanismo de acompañamiento para las evaluaciones y sanciones públicas.

La transparencia tomó relevancia internacional luego de la primera guerra mundial, no obstante pasaron muchos años hasta que las naciones comenzaron a perseguirla. A mediados de la década de 1980 sólo 11 naciones tenían leyes sobre libertad de información mientras que, a fines de 2004, ya eran 59 los países que adoptaron la transparencia dentro de un marco legal.

En los últimos años el desarrollo de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) ofreció a los países un nuevo enfoque para crear transparencia y promover la lucha contra la corrupción. Así, el sector público ha realizado numerosos esfuerzos en aumentar la apertura en sus acciones. Son varios los gobiernos que consideran que las TIC constituyen un medio eficaz y económico para reducir la corrupción. Muchas naciones con leyes de transparencia vincularon las mismas a la implementación de iniciativas basadas en las TIC, a menudo a través del gobierno electrónico.

A continuación se analizan 4 casos de experiencias exitosas en gobierno electrónico en el mundo, seleccionadas a partir de los rankings como el construido por las Naciones Unidas. Se consideran 2 países desarrollados (Canadá y EEUU) y dos casos de países en desarrollo de la región latinoamericana (México y Chile).

3. Canadá

El desarrollo del gobierno electrónico en Canadá ha sido una política de Estado desde principios del milenio, llevada adelante como parte de un ambicioso plan de mejora de la competitividad y de aumento del bienestar de los ciudadanos.

En la actualidad, es uno de los líderes mundiales en lo que refiere al desarrollo de servicios online por parte del gobierno para ciudadanos y empresas.

En lo referente a la provincia de British Columbia (Columbia Británica), es una de las más desarrolladas en materia de gobierno electrónico, encontrándose variedad de servicios ofrecidos en la categoría de transaccional.

Los servicios vinculados a trámites civiles que se destacan de la provincia es la solicitud de Transferencias de ingresos, que puede ser gestionada desde internet; la solicitud de copias de certificados civiles (nacimiento, casamiento, divorcio, defunción) online, con entrega a domicilio. Además, se destaca la posibilidad de inscribir a un recién nacido desde internet y realizar cambios de nombres pagando online con tarjeta de crédito.

En materia de actividad económica, se permite la inscripción y pago del impuesto a las ventas (PST) de manera online (realizando la declaración online), además de impulsar el desarrollo de pequeños negocios con plataformas que los conectan con mentores (Mentorship), o que les indican los trámites a realizar para inscribirse (BizPal).

Con relación a la salud, es relevante destacar la posibilidad de inscribirse como donante de órganos de manera online y la existencia de plataformas interactivas para orientar a los ciudadanos en el cuidado de su salud (por ejemplo, azúcar contenida en las bebidas) y la ubicación de centros de salud.

En materia de participación ciudadana se destaca el avance destinado a fomentar la democratización de las decisiones de gobierno, a través de la plataforma govTogetherBC, en la cual los ciudadanos brindan su opinión respecto a la realización de diferentes proyectos, tanto de infraestructura como legales o de servicios, entre otros aspectos.

En lo referente a transparencia fiscal se observa un nivel de desarrollo intermedio. Se destacan los avances en relación al control de los funcionarios por parte de la comunidad, con mecanismos como la publicación de las agendas, el control de los gastos por viajes (viáticos) y de las adjudicaciones directas realizadas por cada ministerio. Sin embargo, el sistema de subastas electrónicas

presenta un menor nivel de desarrollo que el de otros casos analizados y la situación se mostró similar en diferentes provincias con las que se controló.

4. Chile

Chile es uno de los países líderes en gobierno electrónico y transparencia fiscal de América Latina, con una tradición de políticas públicas iniciada a principios del milenio.

Su estructura política unitaria cuenta con dos niveles de gobierno, nacional y municipal, por lo que buscaron las mejores prácticas de ambos niveles de gobierno.

En el caso del municipio de Quinta Normal, ha sido destacado como el de mayor nivel de avance en el desarrollo del gobierno electrónico, para el año 2015. Este municipio presenta una ventanilla única de trámites vinculados, mediante la cual se gestionan particularmente reclamos, solicitudes de servicios y denuncias.

A nivel nacional se encontró un alto nivel de desarrollo de los trámites digitales. Se destaca la posibilidad de solicitar subsidios para la vivienda de manera online y de obtener el certificado de antecedentes penales de la misma manera y en el momento.

Al igual que en las provincias argentinas, también resulta posible imprimir y pagar los impuestos, aunque no desde una ventanilla si no como un servicio interactivo, vinculado a la identificación del bien.

En materia de transparencia fiscal el nivel de desarrollo se ha mostrado elevado, consecuencia del diseño de una legislación tendiente a incrementar los niveles de visibilidad fiscal.

En este aspecto se destaca la existencia de un portal de transparencia en que están vinculados todos elementos que configuran la “Transparencia Activa”, ejecuciones presupuestarias, planta de personal y búsquedas, salarios. El nivel de desarrollo del portal de compras lo ubica como uno de los mejores de los países

analizados, permitiendo participar de las licitaciones de manera totalmente electrónica, con un registro y publicidad de las ofertas recibidas.

Se destaca además la existencia de una Ley de Lobby y su fuerte difusión a partir de un sitio específico de la municipalidad en que se brinda a los ciudadanos información de reuniones, obsequios recibidos y viajes realizados por los funcionarios.

5. Estados Unidos

Los primeros pasos en materia de gobierno electrónico coinciden con los inicios del acceso abierto a internet en la década del 90. A partir del año 2001 el gobierno de Bush planteó reformas con la necesidad de reducir los costos en los servicios gubernamentales, dado el contexto presupuestario más restringido. En este sentido se promulgó el Acta de Gobierno Electrónico de 2002, que encargó la creación de una Oficina de Gobierno Electrónico dentro de la Oficina de Administración y Presupuesto, entre otras medidas.

Actualmente Estados Unidos forma parte del grupo de países líderes en gobierno electrónico, ubicando el puesto 12 del ranking mundial de Naciones Unidas en 2016.

A nivel estatal se tomó como objeto de análisis la jurisdicción de Utah, ya que se encuentra entre los estados con mejores prácticas de gobierno electrónico.

El sitio web oficial ofrece una amplia gama de servicios online donde se puede identificar las distintas etapas de desarrollo del gobierno electrónico. Por un lado, la página brinda servicios que permiten realizar trámites de principio a fin (etapa transacción). Un ejemplo lo constituye la oficina de registro civil online, a través de la cual se puede certificar nacimientos y defunciones sin necesidad de acudir a una repartición del estado. Por otro lado, se proveen servicios interactivos (etapa interacción) que permiten, por ejemplo, comparar hospitales de acuerdo a la cercanía geográfica con el usuario y los servicios de salud que brindan.

En materia de transparencia, la página web contiene un registro de gastos con un elevado nivel de desagregación que le permite al usuario identificar los detalles de cada transacción que realiza el Estado (número de transacción; fecha; proveedor; etc.). Además, cuenta con un apartado dedicado a las compras y contrataciones del Estado, detallando cada una según su estado en el proceso de licitación. Al cierre de la misma se publican todas las ofertas y su respectivo ganador.

6. México

Los primeros pasos que dio México en materia de gobierno electrónico fueron durante la administración de Ernesto Zedillo en la década del 90. El sistema se desarrolló con dificultades y descoordinación entre dependencias, las cuales establecían estrategias de forma independiente. El auge del gobierno electrónico recién se dio con la llegada del presidente Vicente Fox en el año 2000.

Actualmente México se encuentra entre los 10 países con mejores prácticas de gobierno electrónico de América. Particularmente posee uno de los índices de servicios online (OSI) más alto, después de EEUU y Canadá.

A nivel estatal se tomó como objeto de análisis la jurisdicción de Jalisco, ya que en 2016 logró posicionarse como Estado líder en gobierno electrónico.

La página oficial del gobierno de Jalisco ofrece una amplia gama de servicios online donde se puede identificar las distintas etapas de desarrollo del gobierno electrónico. Por un lado, el sitio brinda un servicio de atención en línea, que constituye un espacio de interacción desde el usuario hacia el funcionario público (etapa interacción). Su objetivo es brindar asesoramiento sobre los trámites que el ciudadano necesita realizar. Por otro lado, el sitio provee varios servicios para pago de impuestos, que permiten realizar el trámite completamente online, sin necesidad de acudir a una dependencia del Estado (etapa transacción).

En materia de transparencia, el sitio web cuenta con un apartado dedicado a las compras y licitaciones del Estado, detallando cada una según su estado en el proceso de licitación. Al cierre de la misma se publican todas las ofertas y su respectivo ganador. Otro aspecto interesante es la transparencia de nómina. A través de este servicio el usuario puede consultar el salario de cada empleado público. A su vez, la página brinda acceso a los viajes oficiales que realizan los funcionarios. En este apartado el usuario puede consultar información detallada acerca de los viáticos.

7. Reflexiones finales y recomendaciones generales

Del relevamiento bibliográfico y de países realizado en materia de gobierno electrónico y de transparencia fiscal se advierte, en primer lugar, la creciente relevancia que se le está dando a nivel mundial a esta temática. En todos los casos se reconoce la importancia que tiene el otorgar servicios de calidad vía web a los ciudadanos y el informar acerca de las finanzas de los gobiernos.

En cuanto al **marco normativo**, es preciso distinguir que si bien en materia de transparencia fiscal suele existir un marco normativo (leyes) que demuestran la obligatoriedad para cumplir con el tema (puesto que se asume que la ciudadanía tiene derecho a conocer cómo se manejan los recursos), las cuestiones del gobierno electrónico responden en general a decisiones políticas y de desarrollo en línea con el avance de las nuevas tecnologías (salvo en el caso EEUU, que sancionaron una “Act” de Gobierno Electrónico que estableció medidas basadas en el uso de la tecnología e Internet para mejorar el acceso de los ciudadanos a la información y los servicios gubernamentales).

Además de las normas en relación al acceso a la información que en todos los casos se observó que existen a nivel central de gobierno, se destaca el caso de Canadá todos los niveles subnacionales tienen normas que regulan el tema de la transparencia.

Al respecto, resulta sumamente importante el concepto de **Transparencia Activa**, es decir que las leyes deberían apuntar a que la información esté disponible *siempre*, y no solo cuando se la solicite, en los portales oficiales de gobierno.

Otro aspecto que se destaca del relevamiento internacional es que en muchos de los países líderes en materia de transparencia y gobierno electrónico, **la reforma siempre estuvo impulsada por el nivel central de gobierno**, extendiéndose luego hacia los niveles más bajos como las provincias y municipios. En ese sentido, se considera esencial, más allá de la existencia de leyes, que se plantee una reforma integral a nivel nacional.

Del mismo modo, sería sumamente útil que los gobiernos provinciales asuman la iniciativa en fomentar e inducir el desarrollo del gobierno electrónico y una mayor transparencia a nivel municipal. En sentido, es altamente recomendable que la Provincia de Córdoba, que según las mediciones de e-government se encuentra muy bien posicionada en relación al resto de las jurisdicciones, apunte a lograr que sus municipios (que se encuentran bastante más atrasados en la materia, salvo algunas excepciones) logren también mayores estándares de digitalización de sus gobiernos. Más aún, teniendo en cuenta que las ciudades son el ámbito de gobierno “más cercano” al ciudadano, es importante que esta cercanía también se manifieste en el mundo digital.

En línea con lo anterior, los **mecanismos de fomento** usados por Canadá resultan sumamente positivos. Además de las transferencias que proporciona el nivel central de gobierno a los estados para el desarrollo del gobierno electrónico, también les provee y comparte programas y plataformas. Algo similar ocurre en Chile, donde se destaca la política llevada adelante por el Ministerio de Modernización y Gestión Digital, del nivel central de gobierno, en línea con la capacitación, asesoramiento y financiamiento que se brinda a los municipios. Es remarcable que el objetivo central de dicho organismo sea lograr la digitalización de los trámites locales y la creación de un portal nacional de gobierno electrónico que englobe todos los trámites que pueden realizar los ciudadanos de manera integrada para los dos niveles de gobierno y para todos los organismos públicos.

Otro aspecto destacable de la evidencia internacional es el **alto grado de integración de la información** observado entre el gobierno federal o central y las provincias y/o municipios. Vale decir, en muchos casos la información es homogénea y comparable entre niveles de gobierno y, a su vez, en un mismo nivel entre las diferentes jurisdicciones, puesto que es recopilada y expuesta mediante una metodología unificada.

Una característica central de la transparencia fiscal observada en otros países es el **elevado grado de detalle y minuciosidad en la rendición de cuentas**. Es decir, no solo se publican los datos agregados y generales de cómo y en qué gastan los gobiernos, sino que en la mayoría de los casos se llega al

nivel individual de la erogación. Esta práctica debería ser adoptada en todos los niveles de gobierno en Argentina como lema central.

En algunos casos, por ejemplo en Chile, es factible encontrar gobiernos locales que exponen el listado completo de la planta de personal, con nombre y apellido, cargo, remuneración, entre otros datos de interés. También es interesante cómo en EEUU cuantifican el costo de realizar un trámite de manera “presencial” y cómo se reduce al realizarlo de manera virtual. En Chile también es factible encontrar numerosos ejemplos de avanzada en cuanto al gobierno electrónico, especialmente en la fase de ***Transacción***.

No quedan dudas que es importante poner en marcha iniciativas de gobierno electrónico, así como aplicaciones de las tecnologías de la información y las comunicaciones para la sociedad, con el fin de mejorar la eficacia y eficiencia del Sector Público.

A la Argentina le queda aún mucho camino por recorrer en cuanto a la integración de las plataformas digitales de sus diferentes niveles de gobierno. Sería sumamente positivo que la Provincia de Córdoba lograra integrar en su política de gobierno electrónico a sus municipios, por varias vías, entre las que se destacan, en primer lugar, brindando asesoramiento y capacitación a sus funcionarios; en segundo lugar, proporcionando las plataformas y programas de manera tal que los gobiernos locales no tengan que destinar un monto importante de sus presupuesto; y, en tercer lugar, logrando un compromiso firme por parte de los municipios de adherirse a este nuevo programa. Tal como lo muestra la evidencia internacional, la integración entre las políticas de gobierno electrónico y centralización de la información de los distintos niveles de gobierno es clave para facilitar la gestión de trámites de la ciudadanía.

También resultan necesarias reformas en materia de modernización del Estado que garanticen un manejo planificado de la información, cuidando la integridad, seguridad y disponibilidad de los datos. Esto está estrechamente ligado a administraciones públicas dispuestas y capacitadas para ofrecer servicios de calidad a sus ciudadanos y, fundamentalmente, el convencimiento político de

la importancia que tiene el gobierno electrónico y la transparencia del Estado en mejorar el bienestar de los habitantes.

A pesar de los beneficios que genera la implementación del Gobierno electrónico en la sociedad, en ocasiones puede encontrarse cierto nivel de rechazo o reticencia al mismo, particularmente en el propio interior de la Administración Pública, debido a los temores que trae aparejado el uso de nuevas tecnologías (como por ejemplo, el temor a perder el empleo, el esfuerzo extra en capacitación que demanda, el hecho de tener que brindar información que luego va a ser utilizada para el propio control de los empleados, etc).

El gobierno electrónico y, fundamentalmente la transparencia fiscal deberían constituir una Política de Estado en todos los niveles de gobierno. En los casos analizados fue fuerte el impulso político por parte de los niveles superiores de gobierno, que se extendió luego a los niveles subnacionales.

Más allá de las cuestiones presupuestarias, el vertiginoso avance de las nuevas tecnologías tiende a reducir sus costos de implementación. En este sentido, resulta esencial que todos los encargados de la formulación de políticas y los responsables de la administración pública se comprometan a aplicar las tecnologías de la información y de las comunicaciones dentro del gobierno, como herramientas importantes en el avance del desarrollo sostenible para todos.

IV Evaluación del grado de visibilidad fiscal y rendición de cuentas en los municipios de la Provincia de Córdoba

1. Introducción

El acceso de la ciudadanía a la información de las cuentas públicas permite que los ciudadanos, empresas y diferentes agentes económicos puedan evaluar con precisión la posición financiera de un gobierno, determinando los verdaderos costos y beneficios de las actividades ejecutadas. La ausencia de este acceso, o su dificultad, es una expresión de las fallas institucionales de los mecanismos de monitoreo y control de la gestión del sector público, y tendería a favorecer el derroche de recursos y la corrupción.

En Argentina, el libre acceso a la información del Sector Público constituye una problemática sobre la cual ha existido una progresiva mejora, tanto en las áreas bajo jurisdicción del nivel federal de gobierno como para los ámbitos provinciales y municipales. De hecho, en septiembre del 2016 fue aprobada en el Congreso de la Nación una “Ley de Acceso a la Información Pública”, con el fin de “garantizar el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información pública, promover la participación ciudadana y la transparencia de la gestión pública”, luego de 15 años de debate en el tema y de constituir uno de los pocos países de Latinoamérica en no contar con un ley de acceso a la información Pública. Sin embargo, dicha ley apunta a la transparencia en el *nivel federal* de gobierno (y todos los organismos y empresas relacionados), mientras que con relación a los gobiernos subnacionales, solo se “invita” a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a adherir a la Ley, quedando los municipios a su vez fuera de la cuestión.

Y es precisamente en este último nivel de gobierno, el nivel local, donde resultaría más sencillo aplicar políticas destinadas a mejorar la transparencia y la rendición de cuentas, por englobarse dentro de ámbitos más reducidos de acción, y donde a su vez presentarían un mayor interés de la ciudadanía, dado que las

políticas implementadas se pueden sentir más cercanas, de impacto más próximo, y pueden llevar a incrementar la participación ciudadana.

La elevada cantidad de gobiernos municipales en el país, que superan los 2.000, y en la provincia de Córdoba, en que se encuentran más de 400, además del grado de heterogeneidad existente entre ellos en lo referido a tamaño, características socioeconómicas, obliga a la construcción de un indicador común que permita establecer comparaciones con un criterio objetivo de análisis a los fines de realizar una medición absoluta del grado de transparencia fiscal en cada uno y sirva como base para posteriores comparaciones entre municipios y permita un seguimiento de la evolución de las unidades.

El estudio llevado adelante en el presente informe parte de **información disponible en los sitios web oficiales de una muestra de gobiernos locales** de la Provincia, evaluando si se publica en tiempo, forma y cantidad la información relacionada con la gestión estatal. Entre otras cuestiones se valora si las páginas web publican datos actualizados de las finanzas públicas locales, como el presupuesto, la ejecución presupuestaria, normativa tributaria, cuestiones referidas a la planta de personal y a los procesos licitatorios, entre otros aspectos. El indicador construido permite reunir toda la información relevada en un solo valor, que cumple las características comentadas, resulta comparable entre jurisdicciones y puede ser analizado a lo largo del tiempo.

2. Ley 27275 de Acceso a la Información Pública en Argentina

Si bien el objetivo del presente trabajo no es enfocarse en la cuestión *normativa* sino más bien en la *práctica* de las cuestiones de transparencia, un estudio de la transparencia fiscal no puede ignorar la Ley de Acceso Público a la Información, sancionada en septiembre del 2016.

La ley tiene por objeto ***garantizar el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información pública, promover la participación ciudadana y la transparencia de la gestión pública.***

La sanción de dicha Ley marca un hito muy importante en materia de instituciones públicas, puesto que la Argentina era uno de los pocos países Latinoamericanos que no contaba con una ley similar (junto con Bolivia, Venezuela y Cuba) y el debate acerca de su necesidad llevaba ya más de una década, habiéndose aprobado con anterioridad un Decreto que regulaba de manera breve y difusa las cuestiones de transparencia fiscal, el cual evidentemente que es reemplazado por esta ley.

Es indudable la necesidad de contar con una ley, que encuadre todas las acciones en materia de difusión de la información fiscal en un marco normativo y dote de una verdadera legitimidad al derecho del acceso a la información pública en Argentina.

La norma obliga a los tres poderes del Estado, a empresas, partidos políticos, universidades, organismos y gremios que reciban aportes públicos, a responder las solicitudes de información que eleve cualquier ciudadano en un plazo no mayor a un mes. (Cabe aclarar que las disposiciones de la ley entrarán en vigencia a partir del año de su sanción, a los fines de darles tiempo a todas las entidades a que adapten sus sistemas de información a las demandas de la ley).

Resulta importante destacar los ***principios*** en los cuales se fundamenta la ley, que están detallados en el primer artículo, ya que en los mismos cobra dimensión la relevancia que se le otorga a la transparencia fiscal. Algunos de estos principios son:

- *Presunción de publicidad* (toda la información en poder del Estado se presume pública),
- *Transparencia y máxima divulgación*: toda la información del Estado (salvo excepciones previstas en la ley) debe ser accesible para todas las personas.
- *Máximo acceso*: la información debe publicarse de forma completa, con el mayor nivel de desagregación posible y por la mayor cantidad de medios disponibles.
- *Apertura*: la información debe ser accesible en formatos electrónicos abiertos, que faciliten su procesamiento por medios automáticos que permitan su reutilización o su redistribución por parte de terceros.

- *No discriminación*: se debe entregar información a todas las personas que lo soliciten, en condiciones de igualdad, sin exigir expresión de causa o motivo para la solicitud.
- *Máxima premura*: la información debe ser publicada con la máxima celeridad posible.
- *Gratuidad*: el acceso a la información debe ser gratuito.
- *Control*: el cumplimiento del derecho de acceso a la información será objeto de fiscalización permanente, con sanciones en caso de incumplimiento.
- *Responsabilidad*: el incumplimiento de las obligaciones que esta ley impone originará responsabilidades y dará lugar a las sanciones que correspondan.
- *Alcance limitado de las excepciones*: los límites al derecho de acceso a la información pública deben ser excepcionales, establecidos previamente conforme a lo estipulado en la ley.
- *Facilitación*: ninguna autoridad pública puede negarse a indicar si un documento obra, o no, en su poder o negar la divulgación de un documento, salvo que el daño causado al interés protegido sea mayor al interés público de obtener la información.

La ley crea una **Agencia de Acceso a la Información Pública**, un ente autárquico que funcionará con autonomía en el ámbito del Poder Ejecutivo y que tiene como objetivo velar por el cumplimiento de los principios y procedimientos establecidos en la ley, garantizar el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información pública y promover medidas de transparencia activa. También se crea el **Consejo Federal para la Transparencia**, como organismo interjurisdiccional, que tendrá por objeto la cooperación técnica y la concertación de políticas en materia de transparencia y acceso a la información pública.

Un concepto muy importante al que hace referencia la Ley es el de **Transparencia Activa**, que implica que los sujetos obligados (el Estado) deben facilitar la búsqueda y el acceso a la información pública a través de su página oficial, de una manera clara, estructurada y entendible para los interesados y procurando remover toda barrera que obstaculice o dificulte su reutilización por

parte de terceros. Vale decir que la transparencia a la que alude la ley no consiste solo en responder pedidos de información, sino a difundirlos en sitios web oficiales. De hecho, la ley establece que se deberá publicar en forma completa, actualizada, por medios digitales y en formatos abiertos los siguientes elementos:

- Un índice de la información pública que estuviese en poder del organismo en cuestión, con el objeto de orientar a las personas en el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, indicando, además, dónde y cómo deberá realizarse la solicitud;
 - Estructura orgánica y funciones;
 - Nómina de autoridades y personal de la planta permanente y transitoria u otra modalidad de contratación, incluyendo consultores, pasantes y personal contratado, detallando sus respectivas funciones y posición en el escalafón;
 - Escalas salariales, incluyendo todos los componentes y subcomponentes del salario total, correspondientes a todas las categorías de empleados, funcionarios, consultores, pasantes y contratados;
 - El presupuesto asignado a cada área, programa o función, las modificaciones durante cada ejercicio anual y el estado de ejecución actualizado en forma trimestral hasta el último nivel de desagregación en que se procese;
 - Las transferencias de fondos provenientes o dirigidos a personas humanas o jurídicas, públicas o privadas y sus beneficiarios;
 - El listado de las contrataciones públicas, licitaciones, concursos, obras públicas y adquisiciones de bienes y servicios, especificando objetivos, características, montos y proveedores, así como los socios y accionistas principales, de las sociedades o empresas proveedoras;
 - Los informes de auditorías o evaluaciones, internas o externas, realizadas previamente, durante o posteriormente, referidas al propio organismo, sus programas, proyectos y actividades;
 - Los permisos, concesiones y autorizaciones otorgados y sus titulares;
- Entre otros procedimientos y mecanismos varios detallados en la Ley

Tal como se mencionó anteriormente, si bien los alcances de la Ley no abarcan a los gobiernos subnacionales (provincias y municipios), constituye un primer paso de importancia puesto que se sienta el precedente del derecho de la ciudadanía a acceder a información pública, y del deber del Sector Público de proveer información completa, veraz y actualizada acerca de su funcionamiento.

3. Principales conceptos de finanzas públicas.⁷

A continuación, se exponen algunos conceptos básicos de las finanzas públicas que permitirán tener una comprensión más global del indicador que se desarrolla en el próximo apartado. Se incluyen principalmente las variables relevadas en el presente estudio, detallándose su importancia y porqué es necesario que dicha información tenga carácter público.

3.1 El presupuesto.

El **más importante instrumento de administración financiera** es el *presupuesto*. Este contiene las previsiones de las asignaciones financieras de gastos y recursos necesarios para satisfacer necesidades colectivas asumidas como responsabilidad del sector público.

Comprendiendo al presupuesto como el proceso destinado a elaborar, expresar, coordinar, aprobar, ejecutar y evaluar específicamente las corrientes de gastos e ingresos - ámbito general de las finanzas públicas- es considerado como un instrumento de:

- *Gobierno*, al facilitar un adecuado y oportuno proceso de toma de decisiones sobre una base técnica consistente.

^{7 7} Si bien estos conceptos ya han sido abordados en el anterior proyecto “La transparencia fiscal y el gobierno electrónico al servicio de la sociedad”. Año 2015 y versiones anteriores. Consejo Federal de Inversiones, se considera relevante volver a incluirlos en el presente informe, de manera de otorgarle una mayor completitud e independencia.

- *Administración*, al determinar responsabilidades en función del principio de división de trabajo sirviendo de guía de acción para los diferentes niveles de la organización.
- *Planificación*, al vincular en el corto plazo las necesidades de asignaciones financieras presentes en relación con los programas y planes de gobierno.
- *Control*, a partir de la aprobación de lo que se va a hacer (presupuesto propiamente dicho), es posible el cotejo en función de lo hecho (ejecución), facilitando el control republicano por parte de los organismos de control, de los medios de comunicación, y de los propios ciudadanos.

Presupuesto plurianual.

Por el principio de periodicidad presupuestaria, el criterio de *anualidad* es universalmente reconocido, si bien razones políticas y económicas exigen analizar el comportamiento de las cuentas fiscales en un horizonte de tiempo superior. Se pretende con la presupuestación plurianual, sujeta a una conveniente revisión anual, integrar el respectivo presupuesto tradicional de un ejercicio fiscal garantizando las posibilidades de continuidad ininterrumpida del financiamiento en relación al gasto involucrado. Se da así seguridad jurídica a los compromisos públicos independientemente de los cambios de gobierno. El FMI en el “Manual sobre transparencia fiscal” del año 1998, sostiene que es necesario que se enuncien claramente las intenciones fiscales del gobierno, las implicancias de las políticas actuales y la sostenibilidad de la situación fiscal de mediano y largo plazo.

El presupuesto municipal en Argentina.

Aunque son más simples, los procesos ligados al presupuesto municipal son similares a los de la Nación y las provincias: la iniciativa de su elaboración, el veto total o parcial, y su ejecución corresponden al departamento Ejecutivo, en tanto la aprobación y el control quedan en manos del Concejo Deliberante.

Tal como sucede entre las provincias y la Nación, el debate medular sobre el presupuesto municipal se circunscribe a una lucha por poder, y en ese contexto

es que deben analizarse las fuentes de recursos, y las funciones legales o las asumidas.

Es importante poder contar con la ordenanza de presupuesto para el año en curso y también las correspondientes a años anteriores, en caso que se desee poder establecer alguna comparación entre distintos períodos de tiempo. En cuanto al detalle de la información, resulta necesario que se difunda no solo el texto de la ley del presupuesto en sí mismo, sino también todos los cuadros y planillas anexas en los cuales se detallan con precisión las cifras de ingresos y erogaciones proyectadas para el gobierno provincial.

La transparencia presupuestaria

La información del presupuesto debe permitir evaluar quiénes ganan y quiénes pierden con la distribución de los recursos públicos. Además, este tipo de información y su análisis revelan el grado de eficiencia y eficacia del gasto público, a la vez que contribuyen a la identificación de posibles casos de corrupción y de usurpación de funciones. Se puede definir la transparencia presupuestaria como el hecho de que toda decisión gubernamental o administrativa, así como los costos y recurso comprometidos en la aplicación de esa decisión sean accesibles, claros y se comuniquen al público en general. Las ventajas más evidentes son: favorece el apego a la ley, promueve el uso mesurado de los recursos públicos, reduce los márgenes de discrecionalidad con los que se interpreta la ley e impele a comportarse con responsabilidad y honestidad en el ejercicio de la autoridad pública.

Los ciudadanos tienen el derecho elemental de acceso a la información sobre el presupuesto, es decir, sobre el origen, la distribución, el uso y el destino de los recursos públicos, y sus diversos impactos sociales. Para la existencia de un mínimo de transparencia presupuestaria es importante, por lo tanto, que el gobierno divulgue información sobre sus actividades y el presupuesto, de tal forma que los demás órdenes y poderes del gobierno, junto con los ciudadanos, estén capacitados para emitir opiniones, alimentar las evaluaciones y participar en el debate.

3.2 Ejecución presupuestaria.

La *ejecución presupuestaria* resulta el mecanismo más útil para el control y monitoreo de los actos de gobierno, puesto que en ella se expresan los recursos efectivamente recaudados y el gasto verdaderamente realizado por el gobierno, permitiendo así comparar lo ejecutado con lo proyectado en el presupuesto y también poder realizar una evaluación de la gestión del Sector Público.

Clasificadores.

El análisis de gastos y recursos públicos se facilita mediante la construcción de agrupamientos homogéneos denominados *clasificadores*. Las clasificaciones presupuestarias son instrumentos normativos que, agrupando recursos y gastos de acuerdo a determinadas pautas comunes en función de criterios coherentes de igualdad, analogía o similitud entre sus distintos elementos componentes facilitan el desarrollo integral e integrado del sistema de información.

Con los clasificadores se permite conocer e interpretar la incidencia de gastos y recursos sobre distintos aspectos, facilitando la contabilidad fiscal y permitiendo el control de la ejecución presupuestaria.

i. Ingresos municipales.

Las municipalidades generan poco más de un tercio de sus recursos totales, en general, por tasas que se cobran por los servicios de alumbrado, barrido y limpieza de calles, y recolección de residuos, que se suele liquidar por metro de frente o valuación de los inmuebles urbanos. Por detrás de esta fuente se ubica una tasa retributiva del servicio de inspección de la seguridad e higiene en comercios, industrias y servicios, cuya base imponible varía entre ingresos brutos, personas ocupadas u otras variables relacionadas con el nivel de actividad. Esta última ha llegado a ser, en algunos municipios la principal fuente de ingresos propios. Los dos tercios restantes de sus recursos se obtienen de transferencias de recursos (automáticas y no automáticas) provenientes de las provincias.

Clasificación de ingresos.

Clasificador por tipo de tasa/contribución: Expresa las potestades estatales para obtener ingresos.

Por nivel de gobierno: Detalla si los fondos son propios del municipio o provienen de niveles superiores de gobierno, ya sea por los mecanismos de coparticipación federal de impuestos, como por transferencias de tipo discrecional.

ii. Gastos municipales.

Para el análisis fiscal interesa estudiar no solamente el monto total de las erogaciones, sino también su composición. Para ello es importante definir criterios que permitan clasificar a los distintos componentes del gasto y agruparlos en unidades homogéneas entre sí. Existen distintas clasificaciones de las erogaciones públicas, cada una de las cuales intenta contestar alguna pregunta específica.

Clasificadores del gasto.

Desde el punto de vista histórico los clasificadores del gasto se pueden catalogar en tradicionales o de legalidad:

- *Clasificador institucional:* vinculado con el deseo de expresar el gasto según *quién* es el organismo responsable de realizarlo.
- *Clasificador por objeto:* para expresar en *qué* se gasta, atendiendo a determinadas características tecnológicas de fabricación o de procedencia de cada insumo, necesarias para la producción pública. Muestra los bienes que el gobierno compra (Gastos en personal, bienes de consumo, servicios no personales, bienes de uso, transferencias, activos financieros, servicios de deuda y disminución de otros pasivos, otros gastos, gastos figurativos).

Por otro lado, los clasificadores modernos o de gestión surgen en virtud del mayor rol del Estado en la sociedad. A partir de la década del 30 comenzó un mayor interés en mostrar el grado de participación del sector público en la comunidad desde múltiples puntos de vista económico, político, social y en relación a la cantidad y calidad de producción estatal. Estos clasificadores son:

- *Clasificador económico*: Muestra los efectos de la acción estatal sobre las variables económicas consumo y capital. Además, mide la inversión pública, la incidencia sobre la estructura monetaria, las consecuencias de imposición sobre la capitalización y el consumo (gastos corrientes, de capital y aplicaciones financieras).
- Clasificador por *finalidades y funciones*: Presenta grandes propósitos de la acción de gobierno.
- *Finalidad* (Administración general, Servicios de defensa y seguridad, Servicios Sociales, Servicios económicos, Deuda pública): Propósitos esenciales, para cuyo cumplimiento se realizan funciones.
- *Funciones*: Conjunto de acciones generales y homogéneas para cada finalidad. Sirve para la toma de decisiones políticas, y su control ciudadano.
- Clasificador por *programas*: Exhibe el conjunto de acciones para cumplimentar cada objetivo concreto del Estado, para lo cual se asignan recursos humanos, financieros y materiales a cargo de una unidad ejecutora midiéndose un resultado final.
- Clasificador *sectorial*: Muestra la participación del Estado sobre distintos sectores económicos-sociales (Sector primario, sector secundario, sector terciario).
- Clasificador por *moneda*: Presenta la necesidad de divisas extranjeras.

iii. *Etapas del gasto.*

Se identifican con el “momento” en el cual es registrada la erogación del gobierno.

Se pueden definir:

- Apropiación presupuestaria.
- Reserva interna o afectación específica.
- Compromiso.
- Devengado.
- Insumido o costeo.
- Pagado.

A nivel municipal las más utilizadas suelen ser: son Compromiso, Devengado y pagado.

3.3 Ordenanza tributaria y tarifaria.

El ordenamiento de carácter tributario a nivel municipal se analiza a través de dos instrumentos legislativos esenciales: la *ordenanza tributaria o fiscal* y la *ordenanza tarifaria*. En la primera se definen los aspectos generales de la política tributaria, tales como tasas e impuestos a aplicar, hecho imponible, materia gravable, exenciones y otros. Por otro lado, en las ordenanzas tarifarias se fijan anualmente los montos a cobrar para cada tributo (alícuotas a aplicar sobre la materia imponible definida, así como los montos fijos, mínimos y otros elementos que sirven para cuantificar el tributo a liquidar). Es importante para cualquier ciudadano y/o empresa que la normativa tributaria sea de libre y fácil acceso, puesto que allí están contenidos, entre otras cosas, el modo y monto de los impuestos y tasas que deberán abonarse.

3.4 Boletín municipal.

De manera similar a lo anterior, es importante poder encontrar un *boletín o digesto municipal*, en el cual se publiquen las ordenanzas y todo tipo de información legal concerniente al gobierno municipal. En algunos casos también se suelen publicar aquí avisos oficiales del Gobierno, estatutos, cuentas de balance del municipio, el presupuesto, entre otras cuestiones. Debido a la importancia de dicha publicación y a la relevancia de la información que contiene, es que se considera una fuente de información necesaria para los ciudadanos y que debería estar disponible formato electrónico en algún sitio web oficial, además de contar con un buscador que agilice la exploración. Si bien en algunos casos la información relativa al presupuesto o las compras y gastos en inversión realizados por el municipio suelen publicarse en el boletín o digesto, se recomienda que dicha información (debido a su gran importancia) sea difundida en alguna otra sección del portal de gobierno, de manera que quede más visible o de acceso más fácil para la ciudadanía.

3.5 Deuda pública.

Las *obligaciones de la deuda pública* deben ser afrontadas por el gobierno a través de varias alternativas como pueden ser el incremento de impuestos, otros recursos ordinarios, emisión de dinero (restringido para el caso subnacional) o de nuevos incrementos en el nivel de deuda. Asimismo, hay que tener en cuenta que el endeudamiento condiciona a las generaciones futuras, quienes no siempre han tenido poder de decisión sobre el mismo. Por lo tanto, la ciudadanía no sólo debería poder tener acceso al valor total de la deuda pública de su gobierno, sino también a un mayor detalle de la misma, tales como la moneda en que se encuentra expresada, el tipo de acreedor, las razones que justifican el haber colocado determinado instrumento de deuda y los vencimientos futuros de capital e interés.

3.6 Licitaciones y contrataciones vigentes y realizadas.

La difusión completa y detallada de las *licitaciones y contrataciones vigentes y realizadas* constituye otra herramienta necesaria para el monitoreo de la gestión pública, puesto que hace a los gastos y contrataciones de bienes y servicios por parte del Sector Público. En las licitaciones se establecen los requisitos necesarios para que todo aquel que los cumplimente pueda presentarse como proveedor del estado y ofrecer sus servicios según lo requerido en la licitación, de manera tal de que se pueda realizar una selección transparente, justa y competitiva. El proceso de contratación sería verdaderamente transparente si los ciudadanos pudieran conocer quien fue el proveedor que resultó adjudicado, el costo de cada uno de los bienes y servicios contratados, las cantidades adquiridas, etc.

3.7 Planta de personal.

Otras de las variables relevadas tiene que ver con la *planta de personal* de las administraciones municipales, tanto con relación a la cantidad de empleados existentes como a las remuneraciones abonadas.

El gasto en personal representa en los gobiernos subnacionales una importante proporción del gasto público. En efecto, según información consolidada para el año 2010 de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias, el gasto en personal alcanza el 46% del gasto total ejecutado por los municipios argentinos, pudiendo encontrarse actualmente inclusive casos en los que llega a superar el 50%. Esta situación da cuenta de la relevancia que posee en las administraciones subnacionales el empleo público, razón por la cual resulta sumamente importante que se difunda información relacionada con la cantidad de empleados que existen en cada jurisdicción y la escala de remuneraciones, de manera tal de poder hacer efectivo un control por parte de la ciudadanía.

La modalidad habitual de prestación del servicio público en la mayoría de los municipios es la administración directa, con escasa tecnología y mano de obra intensiva. Sólo los municipios grandes (más de 250.000 habitantes) y una minoría de los medianos (entre 10.000 y 250.000 habitantes) adoptaron la tercerización para algunas tareas.

Se observa una tendencia al crecimiento relativo de los planteles administrativos en relación con los obreros. Los escalafones pueden ser sancionados por los propios municipios o por las provincias. La mayoría contiene disposiciones para la selección de ingresantes, la calificación y la sanción, pero el ingreso por vinculación con el equipo de gobierno es la modalidad habitual, así como la escasa aplicación de premios y castigos.

En general, el sistema retributivo es complejo y poco transparente, con la determinación de adicionales que varían entre sectores – obtenidos según la capacidad de negociación de cada uno de ellos- y mayoritariamente ligados al paso del tiempo, por lo cual los empleados antiguos duplican o triplican el sueldo de un ingresante para la misma función. En los municipios menos desarrollados, el manejo del personal y de los planes de empleo subsidiados se constituye en la principal herramienta de control político del intendente; en orden a ello, la necesidad de adaptación de la organización a los nuevos desafíos del gobierno

local es, en ocasiones, relegada frente a la estrategia prioritaria de perpetuación en el poder.

4. Metodología de construcción del Índice de Visibilidad Fiscal.⁸

El relevamiento exhaustivo de los sitios web oficiales de gobierno constituye la metodología utilizada para medir la visibilidad fiscal. A través del mismo se evalúa la cantidad y grado de detalle de la información presentada por el sector público local. Es importante mencionar que sólo son objeto de análisis los portales propios de cada municipio, que incluye tanto el sitio del poder ejecutivo como, por ejemplo, del Concejo Deliberante. Por lo tanto, se prescinde de la información de niveles superiores de gobierno u otro tipo de organismos que difundan información relacionada.

4.1 Variables relevadas.

Para la medición de la visibilidad fiscal en los gobiernos locales, se consideran variables vinculadas con las finanzas públicas y con el desempeño de la gestión gubernamental. Las variables utilizadas son seleccionadas a partir de las recomendaciones acerca de Transparencia fiscal que brinda la guía de “Mejores prácticas para la transparencia presupuestaria” de la OECD (2002) y el “Manual de buenas prácticas” del Fondo Monetario Internacional- FMI- (2007).

Considerando 6 grandes áreas de las finanzas públicas (Presupuesto, Ejecución Presupuestaria, Planta de Personal, Deuda Pública, Licitaciones Públicas y Normativa Tributaria) se construye el indicador, que queda definido a partir de 19 variables fiscales. En la siguiente tabla se detallan las mismas.

⁸ La metodología implementada para llevar a cabo el estudio sigue los mismos lineamientos del anterior proyecto “La transparencia fiscal y el gobierno electrónico al servicio de la sociedad”. Año 2015 y versiones anteriores. Consejo Federal de Inversiones, a los fines de darle continuidad en el tiempo.

Tabla 13: Rubros y variables contempladas en el indicador.

	PRESUPUESTO <ul style="list-style-type: none"> • Ordenanza presupuesto año en curso. • Anexos- Detalles año en curso. • Ordenanza de presupuesto año previo al actual. • Ordenanzas de presupuesto de años anteriores.
	EJECUCIONES PRESUPUESTARIAS <ul style="list-style-type: none"> • Ejecución presupuestaria año en curso. • Ejecución presupuestaria al segundo semestre año previo. • Ejecución presupuestaria al primer semestre año previo. • Ejecución presupuestaria años anteriores.
	NORMATIVA MUNICIPAL <ul style="list-style-type: none"> • Código tributario. • Ordenanzas tarifas/impositivas vigentes. • Boletín oficial y/o Digesto municipal actualizado.
	DEUDA PÚBLICA <ul style="list-style-type: none"> • Stock de deuda actualizado. • Vencimientos futuros deuda.
	LICITACIONES Y CONTRATACIONES <ul style="list-style-type: none"> • Licitaciones y/o contrataciones vigentes. • Licitaciones y/o contrataciones vencidas: costo. • Licitaciones y/o contrataciones vencidas: proveedores.
	PERSONAL <ul style="list-style-type: none"> • Planta de personal actualizada. • Escala de remuneraciones actualizada. • Listado completo de personal.

Estas variables son importantes para la medición de la gestión pública ya que brindan una gran cantidad de información, la cual se detalla a continuación.

- **Ordenanza de Presupuesto.** Las ordenanzas vigentes al año en curso y las de períodos anteriores, al igual que todos los cuadros anexos a la del año actual, se consideran para la construcción del indicador.
- **Ejecución presupuestaria.** Para la elaboración del presente indicador se considera pertinente que se ponga a disposición del ciudadano información actualizada (ejecución presupuestaria al año en curso) e información

histórica (ejecución presupuestaria correspondiente a junio y diciembre del año previo y también datos anuales de años anteriores), que facilite la interpretación acerca de la evolución de las cuentas públicas de una jurisdicción.

- En el caso de la **normativa tributaria** y el **digesto municipal**, es imprescindible que ambos se encuentren actualizados y que la información divulgada sea vigente al período en curso.
- Las **obligaciones de la deuda pública**. En el indicador se evalúa si los municipios presentan el stock de deuda relativamente actualizado, y también el perfil de obligaciones futuras, discriminándose por tipo de vencimiento, moneda, etc.
- **Licitaciones y contrataciones vigentes y realizadas**. Se analiza, para la elaboración del indicador, si los gobiernos difunden tanto los llamados a licitaciones vigentes como aquellas ya vencidas. Con respecto de estas últimas se verifica si presentan información con respecto al proveedor que resultó adjudicado, el costo de cada uno de los bienes y servicios contratados, las cantidades adquiridas, etc.
- Otras de las variables relevadas tiene que ver con la **planta de personal** de las administraciones municipales, considerando la cantidad de empleados existentes y las remuneraciones abonadas.

4.2 Ponderadores y construcción del indicador.

Con el objetivo de condensar las anteriores variables en un solo número, establecer comparaciones objetivas entre localidades, y hacer un seguimiento de la situación a lo largo del tiempo, se construye el **Índice de Visibilidad de la Información Fiscal (IVIF)**. El proceso de recopilación de información consta de los siguientes pasos:

1. Se determina los sitios web oficiales de gobierno para cada jurisdicción a ser evaluada.
2. Se releva en cada municipio la publicación de las anteriores variables. Si la información está publicada, se le asigna un puntaje de 1, mientras que si

no es difundida, se le asigna un puntaje de 0 (en el caso que la información sea presentada de manera parcial o incompleta, se puede asignar un puntaje intermedio, de 0,5). Del análisis se obtiene un valor d_{ij} , donde i indica la variable en cuestión, mientras que j establece la jurisdicción bajo análisis.

3. Se asigna un peso o ponderador a cada una de las variables relevadas, según la importancia relativa que se considera deben tener en el índice general. Se denomina a los ponderadores como p_i . Vale aclarar que para cada variable, el ponderador es el mismo, sin distinción alguna entre los municipios.
4. Se construye el índice para cada municipio j :

$$I_j = \sum p_i \cdot d_{ij}$$

p_i = ponderador asignado a cada ítem i .

d_{ij} = puntaje obtenido en la difusión de cada ítem i en cada municipio j .

i = ítems de información relevada, que van de 1,2...19.

j = municipio o jurisdicción evaluada.

El índice obtenido varía entre 0 y 1, siendo más visible un gobierno cuanto más cercano a uno se encuentre su indicador.

Resulta importante para llevar adelante un estudio homogéneo y objetivo que el relevamiento de datos se realice dentro del mismo periodo de tiempo. De esta manera se evitan retrasos de información, debido a que los sitios web oficiales son muy dinámicos, (en algunos casos constantemente se está actualizando la información, o a veces el servicio no funciona).

Es por ello que la búsqueda de información se llevó a cabo en el mes de **diciembre de 2016**, siendo la fecha de cierre del mismo el 31 de diciembre, no contemplándose información suministrada a posteriori de dicha fecha.

Por otro lado, las variables en cuestión no son consideradas igual de relevantes para la elaboración final del **Índice de Visibilidad de la Información Fiscal (IVIF)**. Es por ello que a cada una se la dota de una *ponderación* o *peso relativo* que incidirá luego en el indicador final por localidad.

Tabla 14: Ponderadores del IVIF.

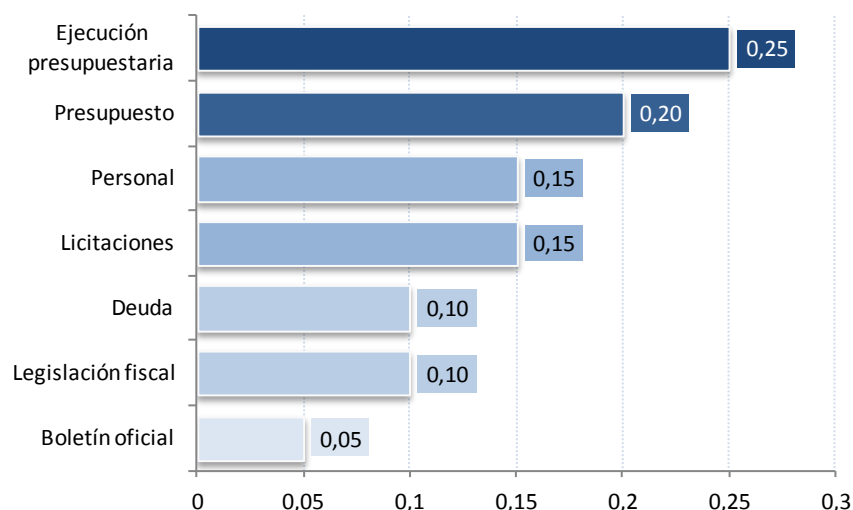
Grupos	Ponderador Grupo	Variables	Ponderador Variables	Ponderador Total
<i>Presupuesto</i>	<i>0,20</i>	Ordenanza de Presupuesto año en curso	0,20	0,040
		Anexos-Detalles Presupuesto año en curso	0,30	0,060
		Ordenanza de Presupuesto año previo al actual	0,35	0,070
		Ordenanzas de Presupuesto años anteriores	0,15	0,030
<i>Ejecución Presupuestaria</i>	<i>0,25</i>	Ejecución presupuestaria al año en curso	0,30	0,075
		Ejecución presupuestaria 2º semestre año previo	0,25	0,063
		Ejecución presupuestaria 1º semestre año previo	0,25	0,063
		Ejecución presupuestaria años anteriores	0,20	0,050
<i>Legislación Fiscal</i>	<i>0,10</i>	Código Tributario / Ordenanza Fiscal	0,40	0,040
		Tarifarias/ impositivas vigentes	0,60	0,060
<i>Deuda</i>	<i>0,10</i>	Stock de deuda actualizado	0,60	0,060
		Vencimientos futuros de deuda	0,40	0,040
<i>Licitaciones</i>	<i>0,15</i>	Licitaciones y/o contratación vigentes	0,40	0,060
		Licitaciones y/o contratación vencidas: Costo	0,30	0,045
		Licitaciones y/o contratación vencidas: Proveedor	0,30	0,045
<i>Boletín Oficial</i>	<i>0,05</i>	Boletín Oficial y/o digesto municipal actualizado	1,00	0,050
<i>Personal</i>	<i>0,15</i>	Planta de personal actualizada	0,40	0,060
		Escala de remuneraciones actualizada	0,30	0,045
		Listado completo de personal	0,30	0,045
Total	1,00			1,000

Las 19 variables analizadas no son igualmente importantes en la construcción del IVIF, tal como se aprecia en las ponderaciones del cuadro anterior. Si lo fueran, éstas tendrían un ponderador de 0,053 (1/19).

La mayor importancia relativa está en las cuestiones del presupuesto y la ejecución presupuestaria, dado que brindan información sobre la situación fiscal y financiera (prevista y real) de un gobierno. De este modo, el grupo de información *ejecución presupuestaria* es el que recibe el mayor puntaje, con un 0,25, por detrás en importancia es *presupuesto*, con 0,20. A continuación están cuestiones más puntuales, pero igual de relevantes, como pueden ser las *licitaciones* o la *planta de personal*, grupos que tienen ambos una participación del 0,15 en el

indicador. Luego la *normativa tributaria* y los datos de *deuda* tienen un puntaje de 0,10 y por último al *boletín municipal* se le asignó un 0,05.

Gráfico 22: Ponderadores por grupo de información.



Fuente: Elaboración propia.

Pasando a los ponderadores individuales de cada variable, el valor que asume el mismo depende tanto de la importancia relativa del rubro al cual pertenece así como también de la importancia de la información dentro del rubro, es decir, aquella información general o más actual poseerá un ponderador mayor que la información más antigua o más puntual.

Bajo la mencionada argumentación, se determinó que los ítems que adquieren mayor relevancia dentro del Índice son la Ejecución presupuestaria actual y la Ordenanza de Presupuesto de año anterior con 0,075 y 0,07 respectivamente. Si bien se otorgó a la ordenanza de presupuesto actual un ponderador menor, esto responde a que la misma se compone de la legislación (ordenanza per se) y de los anexos, lo que en conjunto equivaldría a poseer un ponderador de 0,1.

En menor orden de importancia, las ejecuciones presupuestarias parciales del año anterior se ubican en tercer lugar en orden de importancia con un valor de

0,063. Contar con la información pertinente acerca de ejecuciones presupuestarias previas permite tomar cuenta de las variaciones semestrales, y así lograr identificar las cuentas donde se registraron los cambios en las erogaciones jurisdiccionales.

Las variables Anexos-Detalles presupuesto actual; Ordenanza Tarifaria; Stock de deuda; licitaciones vigentes y planta de personal asumen un valor de 0,06, situándose justo por encima del ponderador igualitario. Ejecuciones presupuestarias antiguas, boletín oficial, detalles de las licitaciones vencidas, detalles con respecto al personal, flujo de deuda, y ordenanzas anteriores poseen un ponderador menor al igualitario.

4.3 Corrección por grado de detalle de la Información.

Por su parte, el Índice de Visibilidad Fiscal es corregido con un **Índice de Desagregación de la Información** (IDI) que se construye con el objeto de captar diferencias en cuanto a la “calidad” o grado de detalle con el que se difunde la información de la ejecución presupuestaria.

Concretamente, se evalúa si los datos de la ejecución presupuestaria publicados poseen desagregaciones tales como las distintas clasificaciones de los ingresos y egresos y los momentos en la contabilización del gasto.

Las variables consideradas en este indicador, junto con sus respectivos ponderadores se presentan a continuación:

Tabla 15: Ponderadores del Índice de Desagregación.

Variable analizada	Información requerida	Ponderador grupo	Grado de desagregación	Ponderador ítem	Ponderación Total
<i>Ejecución</i>	Clasificación de Ingresos	0,20	Por nivel de gobierno	0,50	<i>0,10</i>
			Por tipo de tasa o contribución	0,50	<i>0,10</i>
	Etapas del Gasto	0,20	Etapas del Gasto	1,00	<i>0,20</i>
	Clasificaciones del Gasto	0,60	Económica	0,33	<i>0,20</i>
			Por objeto	0,33	<i>0,20</i>
			Por Finalidad y Función y/o Institucional	0,33	<i>0,20</i>
Total		1			1

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, el **Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido** combina la información ofrecida por el *Índice de visibilidad de la información fiscal* y por el *Índice de Desagregación*, de manera tal de concentrar en un indicador toda la información respecto a la performance de cada gobierno en cuanto a la difusión de información fiscal.

Vale decir que el **Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido** reúne no solo la cantidad de información que cada municipio difunde en su sitio web oficial con relación a las cuentas públicas, sino también el grado de detalle con el que se publican los datos de un rubro que es sumamente relevante para el control de la gestión como son las ejecuciones presupuestarias.

4.4 Muestra en estudio.

En la Provincia de Córdoba existen un total de 427 gobiernos locales, distribuidos en 248 municipios y 179 comunas que engloban en conjunto a 3.308.876 habitantes, según el Censo Nacional de Población y Vivienda del Indec, del año 2010.

El estudio se realiza sobre una muestra de 40 municipios, seleccionados en función de la población y procurando abarcar grandes ciudades como así también localidades medianas y pequeñas, habiéndose aplicado el siguiente criterio de clasificación:

- Más de 15.000 habitantes: *Grande*
- Entre 5.000 y 15.000 habitantes: *Medio*
- Menos de 5.000 habitantes: *Pequeño*

Se seleccionaron 20 municipios grandes, 15 medianos, y 5 pequeños. Las 20 localidades grandes constituyen las mayores en cuanto a población; mientras que las medianas y pequeñas se escogieron aleatoriamente dentro de sus respectivos grupos y bajo la restricción que todas las localidades escogidas tuvieran sitio web oficial. La población contemplada en dicha muestra representa en su conjunto a un 68% de la población total de la provincia, con lo cual es bastante representativa para realizar un diagnóstico de la accesibilidad de los ciudadanos cordobeses a información gubernamental.

Tabla 16: Municipios de la muestra. Cantidad de habitantes y sitios web.

Tipo de localidad	Municipio	Población	Participación en	Sitio web oficial
Grande	Córdoba	1.329.604	40,20%	http://www.cordoba.gov.ar/
	Río Cuarto	158.298	4,80%	http://www.riocuarto.gov.ar/
	Villa María	79.946	2,40%	http://www.villamaria.gob.ar/
	Villa Carlos Paz	62.750	1,90%	http://www.villacarlospaz.gov.ar/
	San Francisco	62.211	1,90%	http://www.sanfrancisco.gov.ar/
	Alta Gracia	48.506	1,50%	http://www.altagracia.gov.ar/
	Río Tercero	46.800	1,40%	http://www.riotercero.gov.ar/
	La Calera	32.227	1,00%	http://www.lacalera.gob.ar
	Jesús María	31.864	1,00%	http://www.jesusmaria.gov.ar/
	Villa Dolores	31.853	1,00%	http://www.villadolores.gov.ar/
	Cruz del Eje	30.844	0,90%	http://www.cruzdeleje.gov.ar/
	Villa Allende	28.374	0,90%	http://www.villaallende.gov.ar/
	Marcos Juárez	27.071	0,80%	http://www.mmj.gov.ar/
	Arroyito	22.726	0,70%	http://www.municipioarroyito.gob.ar/
	Deán Funes	21.518	0,70%	http://www.deanfunes.gob.ar/
	Colonia Caroya	20.821	0,60%	http://www.coloniacaroya.gov.ar/
	Laboulaye	20.658	0,60%	http://www.munilaboulaye.gov.ar/
	Río Segundo	20.427	0,60%	http://www.riosegundo.gob.ar/
	Río Ceballos	20.242	0,60%	http://www.rioceballos.gov.ar/
	Cosquín	19.815	0,60%	http://www.cosquin.gov.ar/
Mediana	Capilla del Monte	11.281	0,30%	http://www.capilladelmonte.gov.ar/
	Leones	10.529	0,30%	http://www.leones.gov.ar/
	Corral de Bustos	10.426	0,30%	http://www.corraldebustos.gov.ar/
	Hernando	10.284	0,30%	http://www.hernando.gob.ar
	Vicuña Mackenna	10.170	0,30%	http://www.mackennainfo.com/
	Brinkmann	9.963	0,30%	http://www.brinkmann.gov.ar/
	Mina Clavero	9.434	0,30%	http://www.minaclavero.gov.ar/
	Embalse	9.107	0,30%	http://www.embalse.gov.ar
	Laguna Larga	7.487	0,20%	http://www.lagunalarga.gov.ar/
	Cruz Alta	7.200	0,20%	-
	Monte Buey	6.285	0,20%	http://www.montebuey.gob.ar/
	Luque	6.281	0,20%	http://www.luque.gob.ar/
	Valle Hermoso	6.252	0,20%	-
	Despeñaderos	5.988	0,20%	-
	Huerta Grande	5.933	0,20%	http://www.huertagrande.gob.ar/
Pequeña	Calchín	2.447	0,10%	http://www.calchin.gob.ar/
	Nono	2.408	0,10%	http://www.nono.gob.ar/
	Villa Yacanto	1.634	0,05%	http://yacanto.herac.com.ar/
	Los Cocos	1.245	0,04%	http://www.loscocos.gob.ar/
	Chaján	767	0,02%	http://www.chajan.gov.ar/
Total habitantes de la muestra		2.251.676	68,00%	
Total habitantes Pcia de Córdoba		3.308.876		

Fuente: IARAF en base a Censo Nacional de Población y Vivienda año 2010 y relevamiento propio de sitios web municipales.

5. Indicador de Visibilidad Fiscal en municipios de Córdoba.

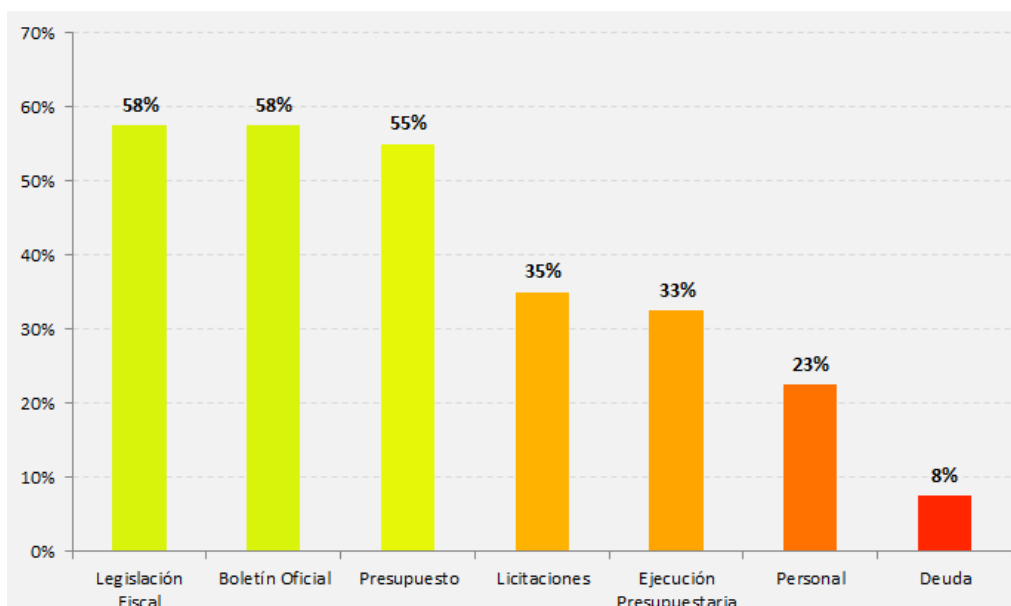
A lo largo de la presente sección, se detallan los resultados obtenidos del relevamiento, presentando también los rankings de los diversos indicadores construidos y la evolución de la situación, principalmente respecto al relevamiento realizado en el año 2015.

5.1 Resumen de la información fiscal publicada.

La primera conclusión que se extrae del relevamiento realizado durante el mes de diciembre es la gran heterogeneidad existente en lo que se refiere al grado de difusión de la información fiscal entre localidades cordobesas.

En el siguiente gráfico se muestra de manera sintetizada la situación general de los municipios, indicando la cantidad de municipios que publican en su página web algún tipo de información, agrupados por los principales rubros que se analizan.

Gráfico 23: Frecuencia de publicación de información.
(Sobre muestra de 40 municipios de la provincia de Córdoba)



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

El primer comentario que debe realizarse es que los municipios son más proclives a presentar información normativa, ya sea mediante las disposiciones **tributarias**, la disposición de un **boletín oficial** o **digesto** online, y de publicar información referente al **presupuesto** antes que brindar información respecto a las **licitaciones**, la **ejecución del presupuesto**, la **planta de personal** o de **deuda pública**.

Como se comentó, los rubros de mayor difusión son el referido a la normativa tributaria (ordenanzas tarifarias e impositivas) y la publicación de un boletín oficial o digesto de ordenanzas, que en ambos casos fueron puestos a disposición por 58% de los gobiernos (23 municipios de los 40 relevados). El segundo grupo de mayor difusión está compuesto por la difusión de información presupuestaria, conjunto que 55% de los municipios difunden (22 municipios).

En el extremo opuesto se encuentra la difusión de información referida a deuda, ya sea el stock de la misma o los flujos futuros, información puesta a disposición solo por el 8% de los gobiernos (3 municipios).

Los casos intermedios de difusión lo componen la información referente licitaciones (35% de los municipios analizados), la ejecución presupuestaria (33% de los municipios) y a la planta de personal, publicada por el 23% de los gobiernos (9 municipios).

Este breve panorama da indicios que la difusión de información fiscal municipal es bastante reducida en el ámbito de la Provincia de Córdoba.

Con los rubros comentados previamente, a continuación se detalla la evaluación realizada respecto al grado de publicación de las distintas variables consideradas en el estudio. En base a los resultados obtenidos se elaboró un ranking numérico así como un ranking cromático continuo asociado a estos valores que serán utilizados, ambos, a lo largo del estudio para evaluar la posición de los diferentes municipios. Se definió que el color verde será asociado al puntaje de 1, y el rojo al valor 0, existiendo un continuo de colores que, en base a su posición entre ambos extremos cromáticos, se asociarán a los puntajes. Por ejemplo, el color amarillo representa un puntaje de 0,4 y las gamas de naranja

están acotadas, aproximadamente entre 0,3 y 0,1. A continuación se expone la escala cromática utilizada.



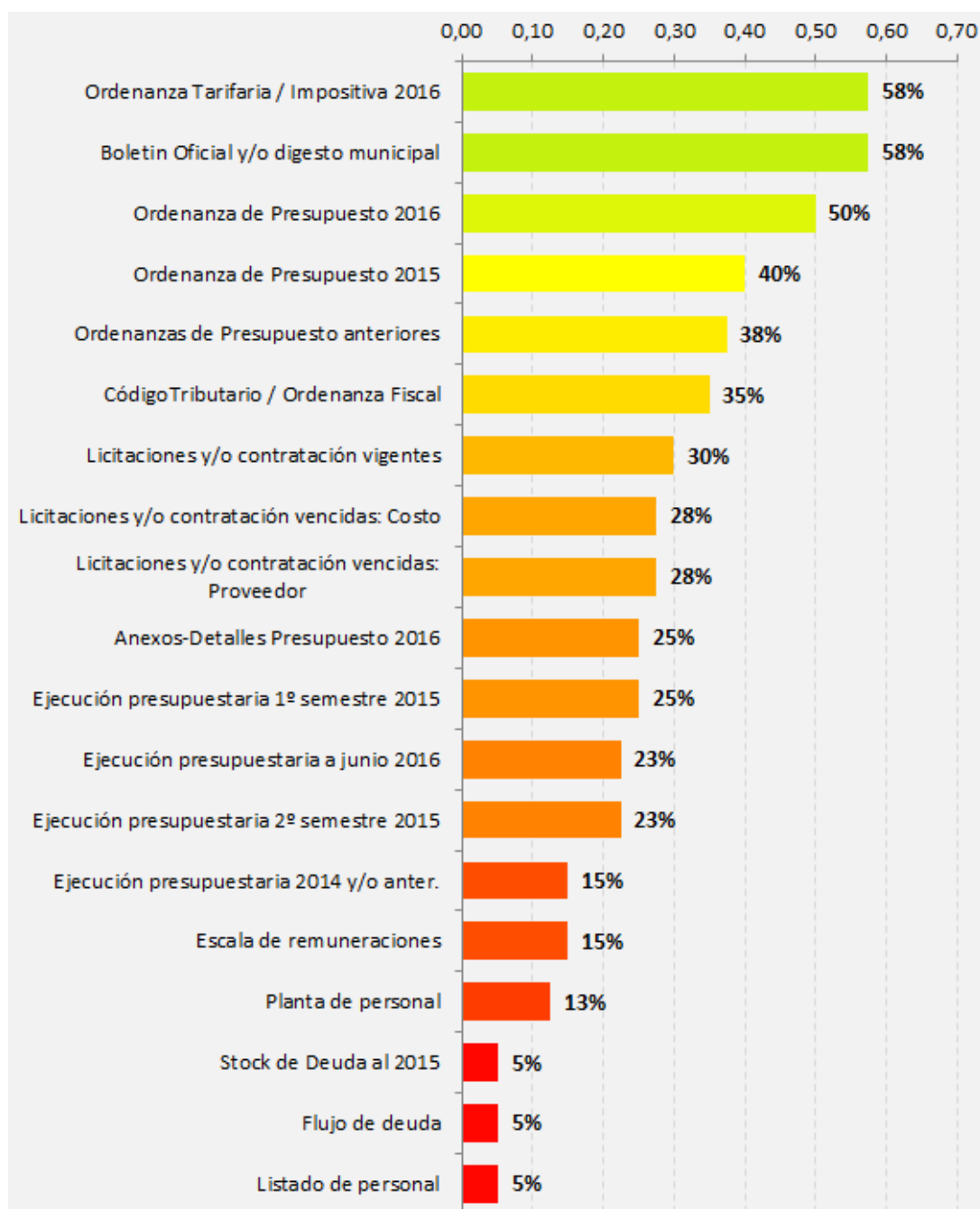
Fuente: Elaboración propia

En referencia a los rubros de información, resulta necesario comentar que no existen categorías que presenten un nivel de difusión superior al 60% de los municipios, y esto es reflejo tanto de la heterogeneidad de la información considerada, como de la **falta de una reglamentación que los incentive a publicar la información**. Los elementos de mayor difusión son la Ordenanza Tarifaria vigente y la disponibilidad de un Boletín oficial, ambas publicadas por el 58% de los municipios.

Por detrás de estas se encuentran la difusión del Presupuesto 2016 (año en curso) y del Presupuesto 2015 (año anterior), que presentan una frecuencia de publicación del 50% (20 municipios) y 40% (16 municipios), respectivamente.

Las Ordenanzas presupuestarias de años anteriores (2014 hacia atrás) han aparecido en el 38% de los casos, superando la frecuencia de aparición del Código tributario (35%). Los rubros de peor desempeño en general fueron los vinculados a la actualización de información de los municipios, tanto en erogaciones como en ingresos. La publicación de información sobre Licitaciones alcanzó un máximo de difusión en lo referente a los llamados, siendo publicado por el 30% de los municipios. La información de los ganadores de licitaciones, tanto en costo como en proveedor, se encontró en 28% de los municipios. Los restantes ítems han mostrado una baja difusión, comenzando con la publicación de planillas anexas del presupuesto (25%), y las ejecuciones presupuestarias del año en curso, del año previo y de los anteriores, que se encontraron en 25%, 23% y 15% de los municipios respectivamente.

Gráfico 24: Ranking de las variables relevadas según el porcentaje de municipios que publica cada ítem.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

Finalmente los rubros vinculados a la Deuda y a la planta de Personal mostraron el peor desempeño. Del segundo grupo se destaca que solo 15% de los municipios presenta información referida a la Escala de remuneraciones del

personal, y solo 13% de la Planta de personal, mientras que la existencia de un Listado público de personal fue observado en solo 2 municipios (5% del total). En materia de deuda se observa que solo 2 municipios publican información del stock de deuda, mismo número aunque no mismos municipios, que publican información respecto a los flujos de servicios de deuda.

5.2 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal.

En términos generales, el Índice de Visibilidad de la Información Fiscal promedio los 40 municipios de Córdoba fue de 0,25, lo cual refleja que solo un cuarto de la información considerada de interés público es difundida en los sitios web municipales relevados. Sin embargo, si se excluyen del promedio los municipios que no presentan página web o que no presentan ninguno de los rubros de información relevante considerados (12 municipios), el promedio se eleva a 0,36, pese a lo cual se destaca el escaso nivel de transparencia observado en los municipios y la alta variabilidad en lo que refiere a la publicación de información.

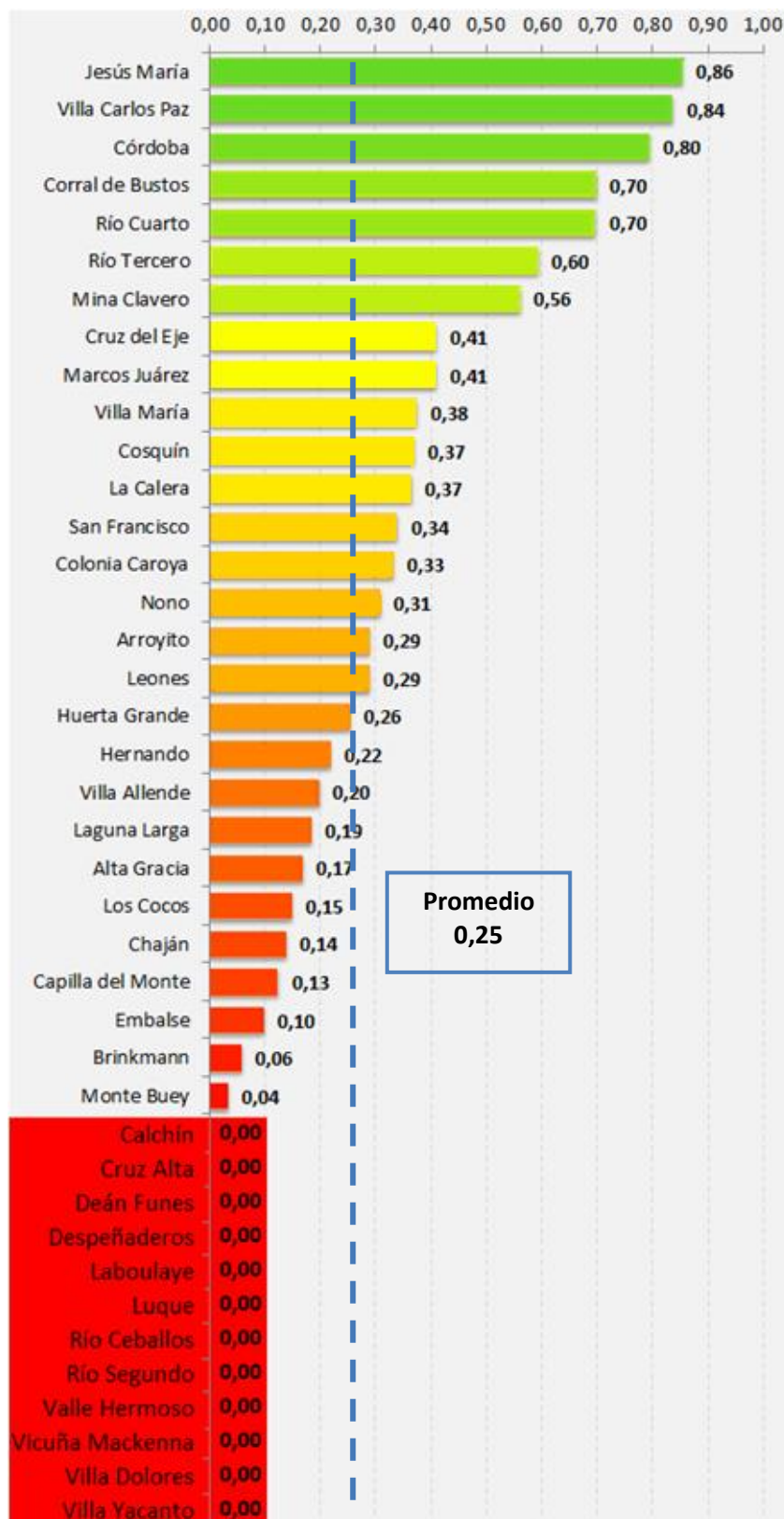
Nuevamente se menciona que con los puntajes obtenidos del relevamiento se construyó un ranking de transparencia de los municipios, y se los clasificó utilizando una escala cromática. Los extremos de la misma son los colores rojo y verde, asociados a los valores 0 y 1, mientras que el color amarillo se ubicó en 0,4. Esta clasificación es complementaria al ranking y permite visualizar de manera rápida la posición de los diferentes municipios en el ranking, así como brinda una aproximación a la posición relativa entre ellos.

En un cuadro anexo, al final del presente trabajo se puede visualizar el detalle de la publicación de cada variable en cada localidad.



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 25: Ranking de municipios según el Índice de Visibilidad de la Información Fiscal.



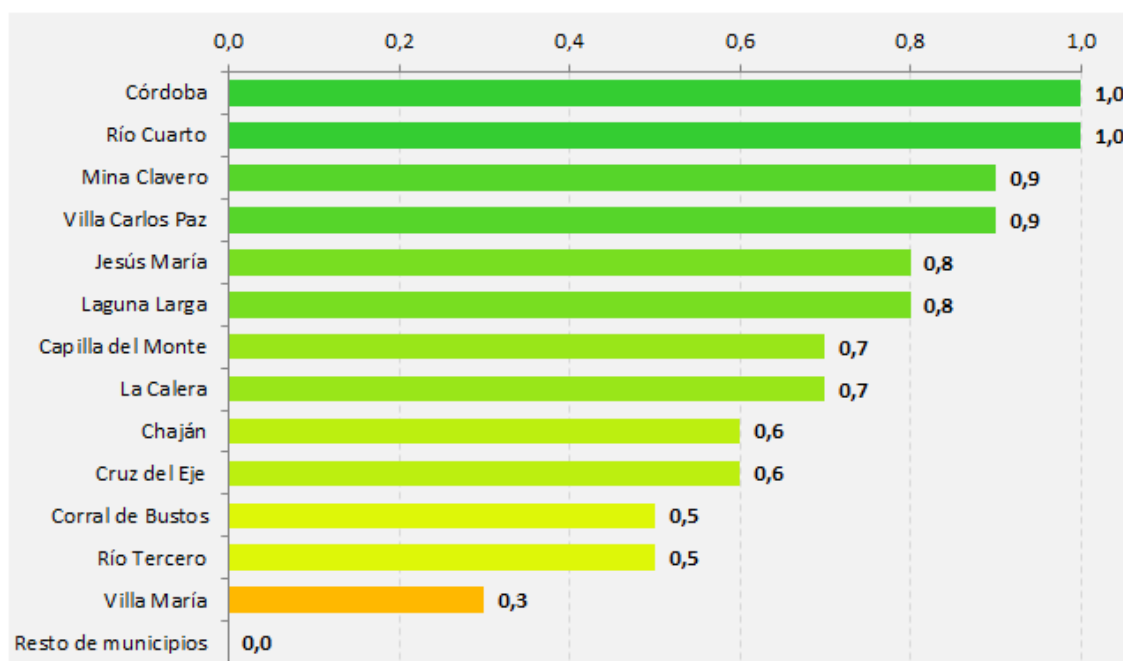
Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

5.3 Índice de Desagregación de la Información.

A fin de profundizar el análisis de la información publicada resulta necesario tomar una medida de la calidad de la información que los municipios hacen pública. Por esta razón, se considera en el estudio el grado de detalle con que las ejecuciones de ingresos y gastos en los distintos municipios son presentadas, destacándose también un importante grado de heterogeneidad en lo que refiere a la calidad de las mismas.

En referencia al Índice de Desagregación de la Información, existen 13 municipios que presentan un valor superior a cero, siendo aquellos que presentan la información de ejecuciones en alguna medida. Entre estas, las de mejor performance han sido Córdoba y Río Cuarto, cuyo índice alcanza el valor 1, seguidas por Mina Clavero y Villa Carlos Paz, con un puntaje de 0,9. Del total de 13 municipios contenidos, 12 presentan un índice igual o superior a 0,5, lo cual reflejaría la presentación de información de ejecuciones en la calidad necesaria. Relativizando esta información sobre el total de la muestra, marca que solo el 30% del total de municipios relevados ofrece un grado de detalle de la ejecución presupuestaria de calidad.

Gráfico 26: Índice de Desagregación de la Información Fiscal.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de información de páginas web municipales oficiales.

5.4 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido

Utilizando el Índice de Desagregación de la Información resulta posible corregir el del Índice de Visibilidad de la Información Fiscal considerando el grado de detalle de las ejecuciones presupuestarias. Realizando esto se observa en general una leve disminución en el valor del indicador, tanto en casos particulares como en el promedio. Por caso, la media del IVIF sin corregir fue de 0,254, mientras que al realizarse la corrección mencionada, el valor promedio del índice es 0,243, 4,7% inferior.

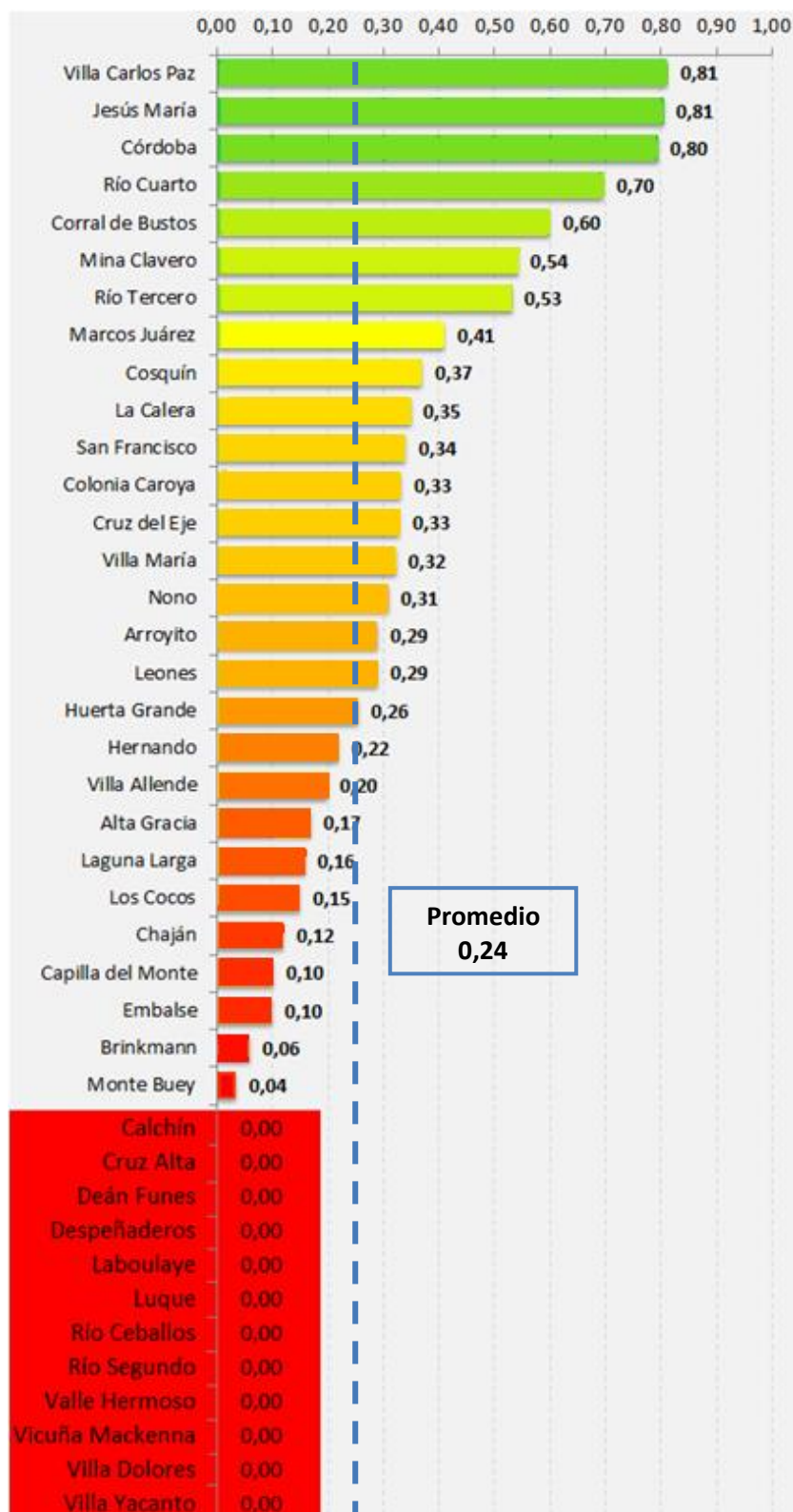
En lo que refiere a municipios, el mejor desempeño en el IVIF corregido lo presentan Villa Carlos Paz y Jesús María (0,81), seguidas por Córdoba (0,80). Este conjunto de ciudades son además, las que lideran el índice en su versión sin corregir. En particular, las dos primeras ciudades alternaron su posición respecto a la versión del índice sin corregir, ya que en la otra versión el ranking era liderado por Jesús María (0,86) y Carlos Paz (0,84), mientras que Córdoba (0,80)

permanece en la misma posición y con el mismo puntaje, dado que la publicación de su ejecución cumple con los requisitos buscados.

En lo que refiere a los restantes municipios se destacan los casos de Colonia Caroya, Cosquín y San Francisco, ciudades que mejoran su posición en el ranking consecuencia de la calidad de la información que publican. En la situación opuesta se encuentran Cruz del Eje, Villa María, Corral de Bustos, Jesús María y Laguna Larga, municipios en que las ejecuciones presupuestarias se publican sin cumplir los requisitos mínimos que se plantean en el estudio.

Las restantes ciudades no presentan cambios debido a que no publican la información de sus ejecuciones presupuestarias, por lo que el índice no afecta sus puntajes. El mismo cambio (nulo) se observa en el caso de las jurisdicciones que no publican ningún tipo de información.

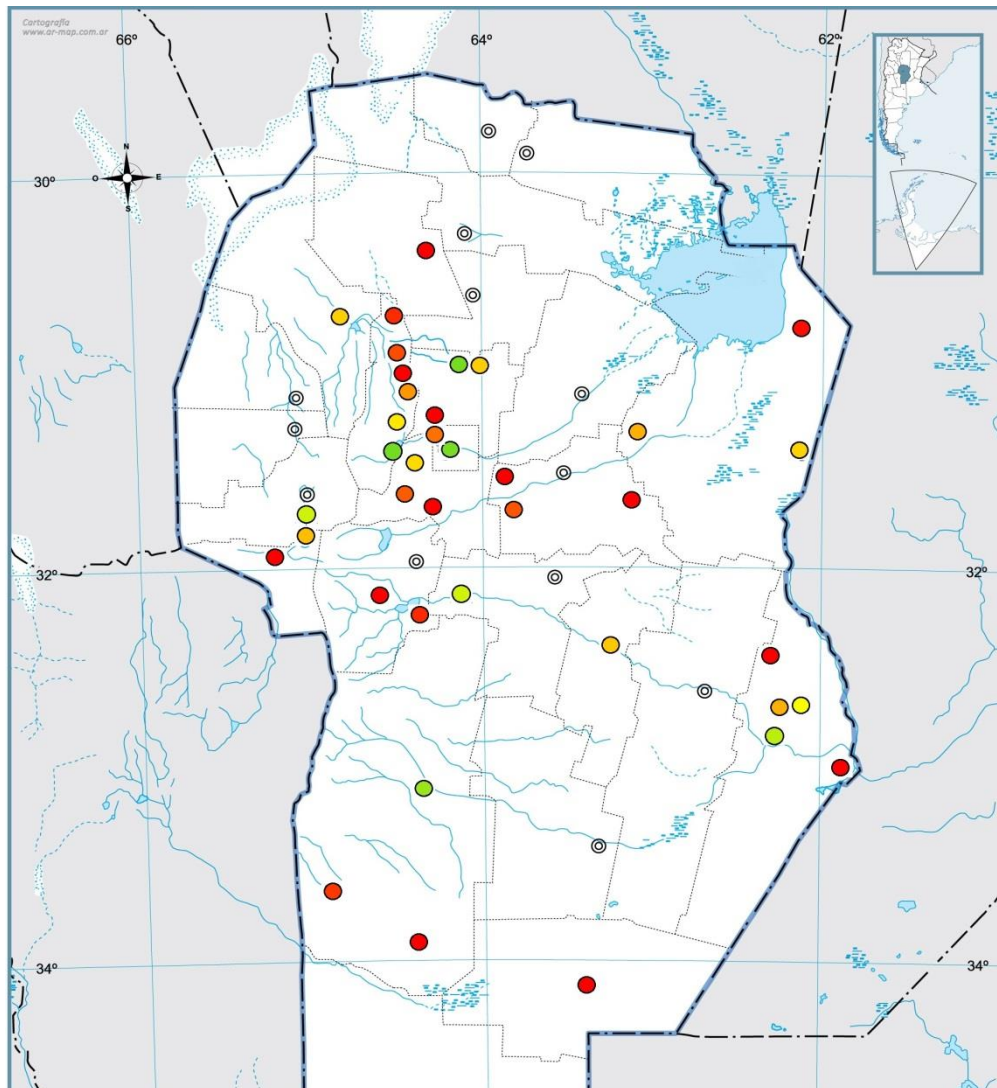
Gráfico 27: Ranking de municipios según el Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de información de páginas web municipales oficiales.

El siguiente mapa muestra la ubicación de los municipios relevados y, utilizando la escala cromática señalada previamente, identifica el nivel de desarrollo de la transparencia fiscal de los gobiernos de las ciudades. En relación a la posición de los municipios y los puntajes, se observa que no existen conglomerados de ciudades con un mismo nivel del índice, lo cual reflejaría que las cuestiones de transparencia no se “contagiarían” a las ciudades vecinas, si no que surgen de manera independiente en las diferentes municipalidades. Sin embargo, como se destacará posteriormente sí se encuentra una relación positiva entre el tamaño de los municipios (habitantes) y el nivel promedio del índice.

Distribución de los municipios y puntaje obtenido.



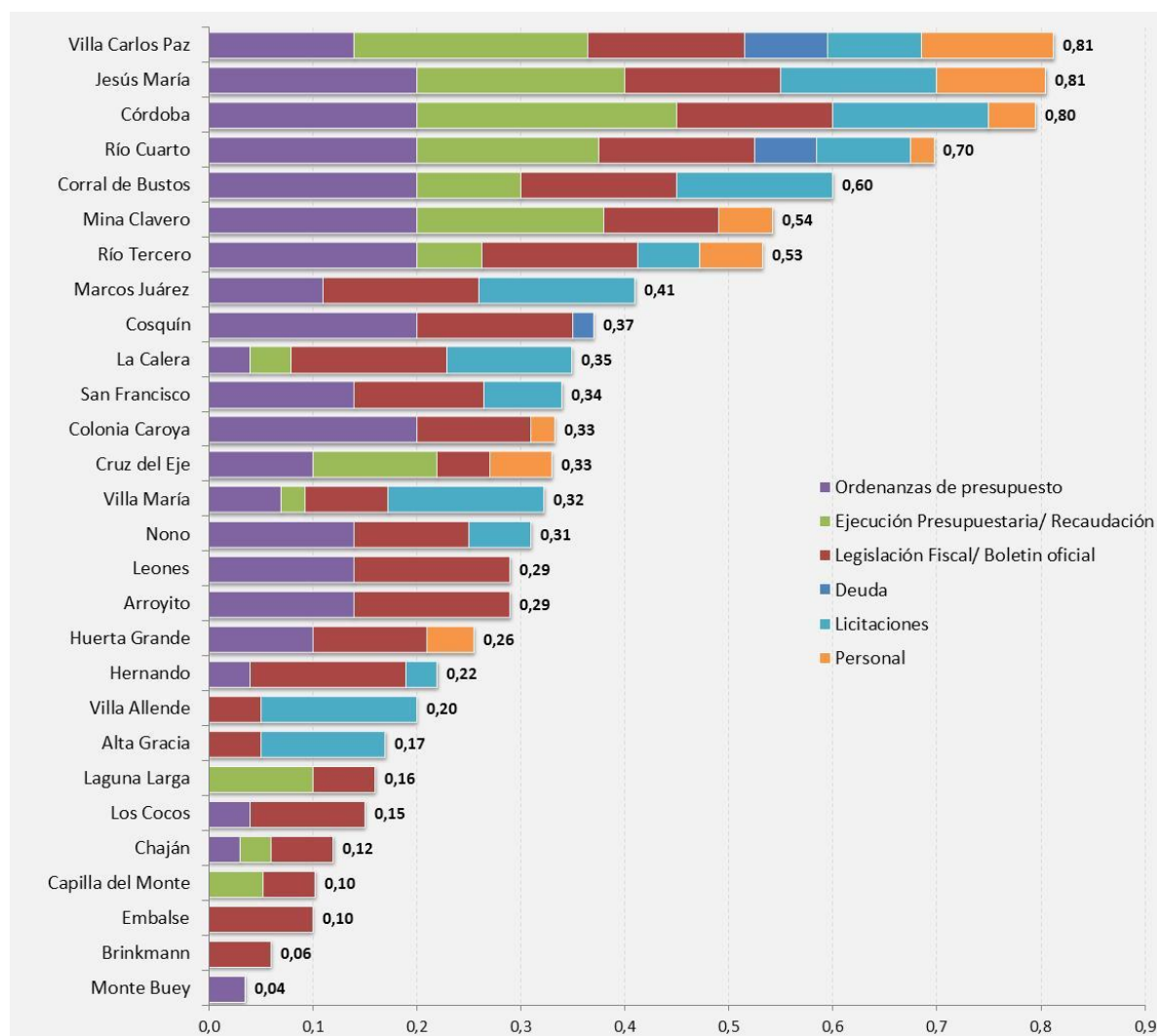
Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

5.5 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido, por rubros

En la sección anterior de este informe se enfocó en los puntajes de visibilidad fiscal obtenidos por los municipios. En esta sección el foco está colocado en la composición del puntaje según los diferentes municipios considerados, presentando una desagregación de los rubros. Al analizar los principales rubros de información que conforman el IVIF corregido, se observa que la publicación de la información presenta una alta variabilidad, tanto en lo que refiere a un mismo

municipio, que publica mucha información de un rubro particular y nula de algún otro, como entre municipios. Al respecto, existen municipios que publican la totalidad de un rubro y nada de otro, así como también algunas jurisdicciones difunden algunos ítems de todos los rubros.

Gráfico 28: Ranking de municipios según el Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido, desagregado por rubros.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

En el caso de Carlos Paz, la primera ciudad en el ordenamiento, se observa que no alcanza el máximo valor posible en lo que respecta al rubro Ordenanzas de Presupuesto, dado que no presenta los anexos al presupuesto en curso. Sin

embargo, en los restantes rubros obtiene un puntaje superior a las restantes ciudades, con lo que su valor agregado resulta superior.

En lo que refiere a los diferentes rubros, a continuación se realiza un comentario del resultado de los relevamientos según cada uno de ellos.

Presupuesto: La publicación de la información presupuestaria presentó en promedio, para todos los municipios, un valor de 0,07; siendo de 0,20 el máximo valor que podría haberse alcanzado. Colonia Caroya, Córdoba, Corral del Busto, Cosquín, Jesús María, Mina Clavero, Río Cuarto y Río Tercero son los 8 municipios que presentan toda la información requerida, asumiendo por lo tanto el valor máximo de 0,20. Si bien son pocos los municipios que presentan toda la información requerida, resulta más relevante que de las 40 localidades analizadas 22 publican la información y solo 17 se encuentran con puntajes por encima del promedio.

Ejecución Presupuestaria: En este rubro, el promedio municipal asume un valor de 0,04. Sólo Córdoba obtuvo el puntaje máximo considerado para este rubro (0,25), con trece municipios que presentan la información, de los cuales 11 se encuentran con un puntaje por encima del promedio.

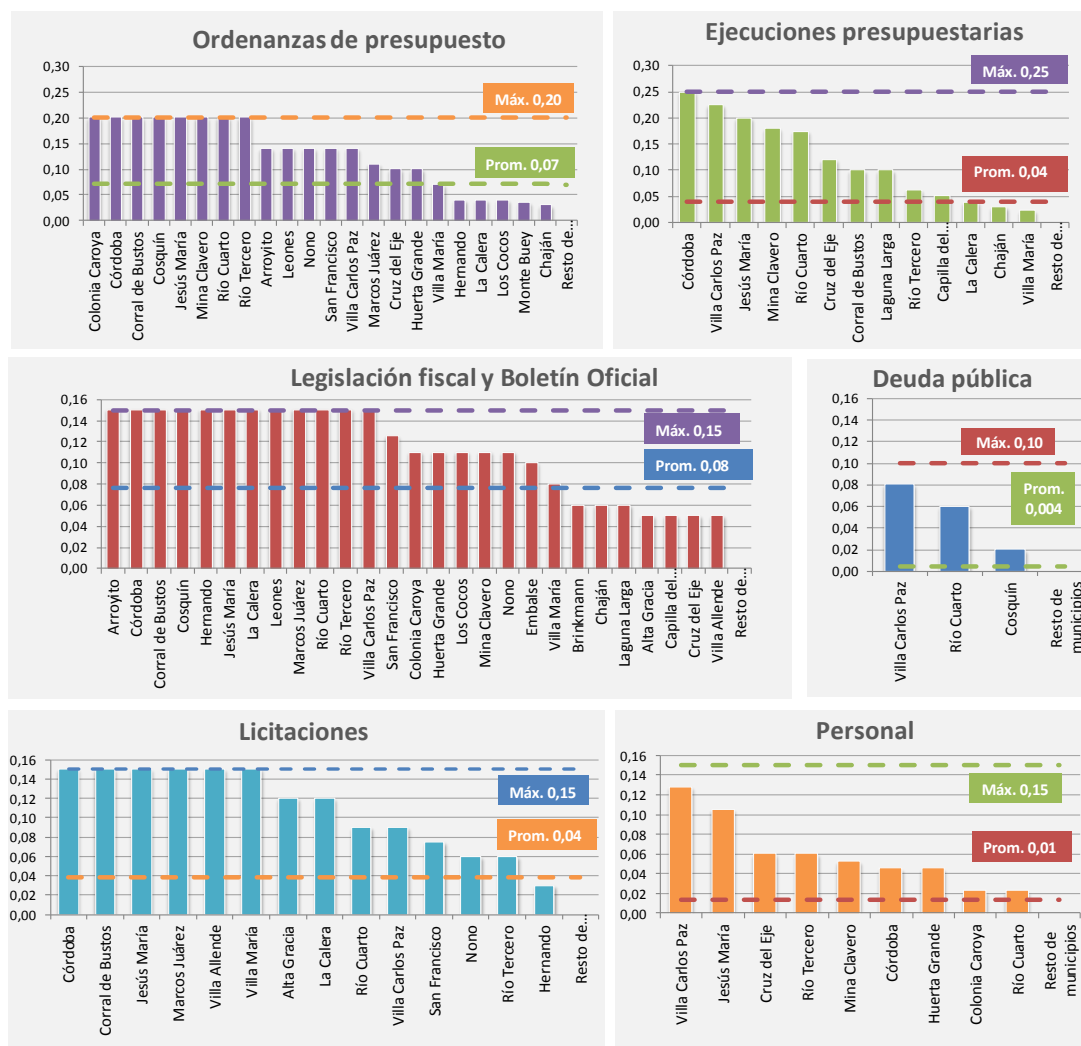
Legislación Fiscal y Boletín Oficial: En este rubro doce municipios cumplen con la totalidad de los ítems alcanzando el máximo puntaje, igual a 0,15, mientras que 27 municipios publican algún que está englobado dentro de esta categoría.

Información sobre Deuda: El presente ítem constituye el menos difundido por parte de los municipios. Sólo tres municipios de la muestra ofrecen información respecto a la Deuda municipal, Villa Carlos Paz, Río Cuarto y Cosquín. El que presentó mayor puntaje fue Villa Carlos Paz, con un valor de 0,08.

Licitaciones y Compras del Gobierno: El promedio municipal del presente rubro es de 0,04. Cabe destacar que dicho valor se ve altamente influenciado por la gran cantidad de municipios que no presentan ningún tipo de información relacionada con este ítem (26 de los 40 analizados). Córdoba, Corral de Busto, Jesús María, Marcos Juárez, Villa Allende, y Villa María alcanzan el máximo puntaje.

Datos del Personal: Ningún municipio alcanza el puntaje máximo en este rubro (0,15) y apenas 9 municipios superan el promedio general de 0,02. El mejor posicionado es, nuevamente, Villa Carlos Paz, con un puntaje de 0,08.

Gráfico 29: Performance del IVIF por rubro. Ranking municipal.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

6. Evolución de la visibilidad en las cuentas públicas municipales.

6.1 Evolución por rubros de información.

Dado que este relevamiento se ha realizado de manera consistente desde el año 2011, resulta posible realizar una comparación de los resultados obtenidos por los municipios a lo largo del tiempo, posibilitando una evaluación de los resultados obtenidos.

En lo que se refiere al indicador fiscal promedio, se observa que éste se incrementó en relación al 2015 un 3,6%, al ubicarse actualmente en 0,24 frente al 0,23 de hace un año. Esto indica que en promedio solo 23% de la información relacionada al accionar del Estado resulta pública, situación distante de ser la ideal en materia de acceso público a la información en los municipios cordobeses, aunque se observe que en los últimos años existe un incremento, en particular, en relación a 2011.

Gráfico 30: Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal. 2011-2016.

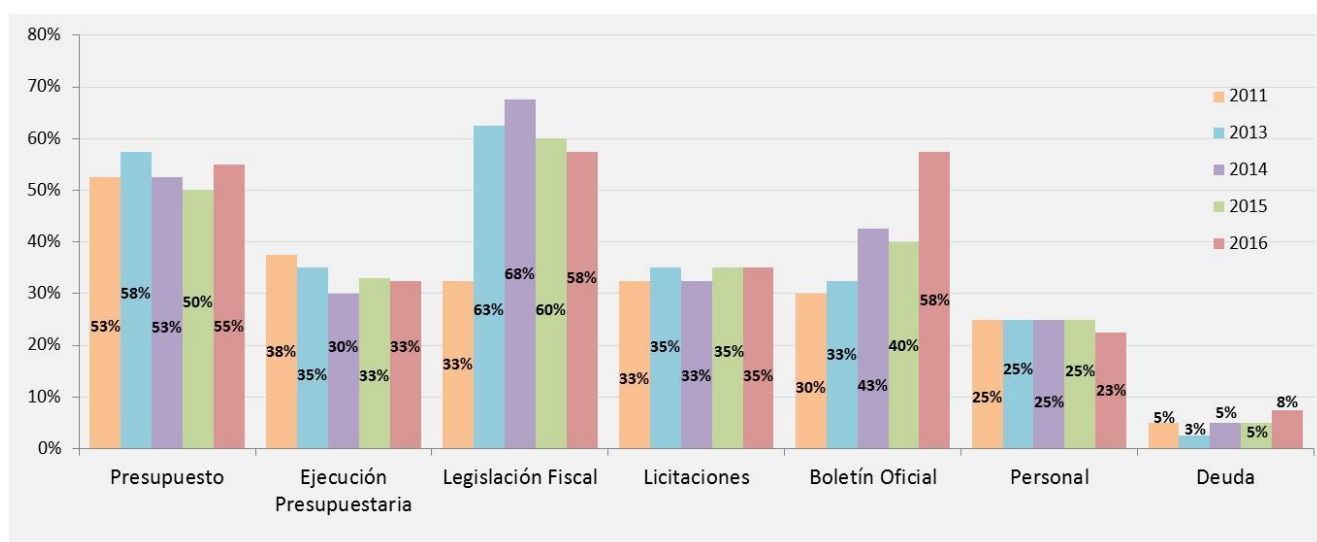


Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

En el gráfico a continuación se puede observar el porcentaje de municipios que publicaba algún tipo de información comprendida en los rubros analizados, desde el año 2011. Lo primero a destacar es que existe una heterogeneidad en lo

que refiere a la evolución de la disponibilidad de la información fiscal a lo largo de los años. Se observan rubros, como la disponibilidad de un Boletín Oficial, que muestran una clara tendencia creciente, mientras que lo referente a la información de la legislación fiscal ha disminuido levemente su participación. Por otro lado, existen rubros como Licitaciones, en que el promedio de los municipios no han mostrado innovaciones en cuanto a nuevos gobiernos que las publiquen (como se verá más adelante, en este caso la cantidad de municipios que incorporaron la información se ha compensado con la de municipios que la dejaron de publicar, con lo que el promedio no se ha alterado).

Gráfico 31: Evolución de la publicación de información fiscal. 2011=2016
(En % de municipios relevados de la provincia de Córdoba)



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

Analizando con un mayor nivel de detalle se observa que rubros *Deuda*, *Boletín Oficial* y *Presupuesto* componen el grupo de información que incrementó su nivel de exposición, al ser publicada por 8%, 56% y 55% de los municipios, respectivamente. En la evolución de los últimos años se puede observar además que los dos primeros rubros han alcanzado nuevos máximos en lo que refiere a su participación, con lo que, sería esperable, a los que existían el año pasado, se les incorporaron nuevos municipios, resultando en un cambio positivo de las políticas de gobierno municipales en lo que refiere a transparencia.

Por el contrario, el resto de los rubros han evidenciado retrocesos, o a lo sumo se han mantenido estables en el tiempo. El caso de las **Ejecuciones Presupuestarias** es tal vez el que reviste mayor gravedad. Este rubro analizado, que refleja información de trascendencia para poder llevar adelante un adecuado control de la gestión del Estado, no ha mostrado cambios desde el año 2015, manteniéndose en 33% el porcentaje de jurisdicciones que publican algún tipo de información relacionada a esta variable. Sin embargo, si se compara con el año 2011, en que se relevó el máximo, existió una contracción de 5 puntos (2 municipios) en lo que refiere a la publicación de esta información.

En el caso del **Presupuesto**, se observa que se ha alcanzado un nuevo máximo en lo que refiere a los municipios que publican esta información, con un 55% de los relevados. En lo que refiere a **Licitaciones** los valores se han estabilizado en 35% (14 municipios). En **Deuda Pública** se ha incrementado en un municipio la cantidad de jurisdicciones que publican la información, mientras que en el caso de la **Planta de personal**, luego de mantenerse en el mismo nivel por 4 años (25%), se observó una contracción a 23%, con un municipio menos que en los años anteriores.

El detalle anterior resulta ser un análisis general de la evolución en lo que refiere a la difusión de los grandes rubros de información para la muestra de municipios considerados, frente a lo cual corresponde desagregar el análisis de los componentes que han tenido un mejor o peor desempeño, focalizando el análisis en los últimos dos años.

En términos porcentuales, la cantidad de municipios que publica el **Stock de deuda** creció en un 100%, al incorporarse un municipio al grupo de jurisdicciones que publican esta información. Concretamente, a Villa Carlos Paz, que ha hecho pública la información en los últimos años, se adicionó por primera vez Río Cuarto. Esta ciudad ha realizado un cambio en su portal municipal, incorporando mayor información fiscal.

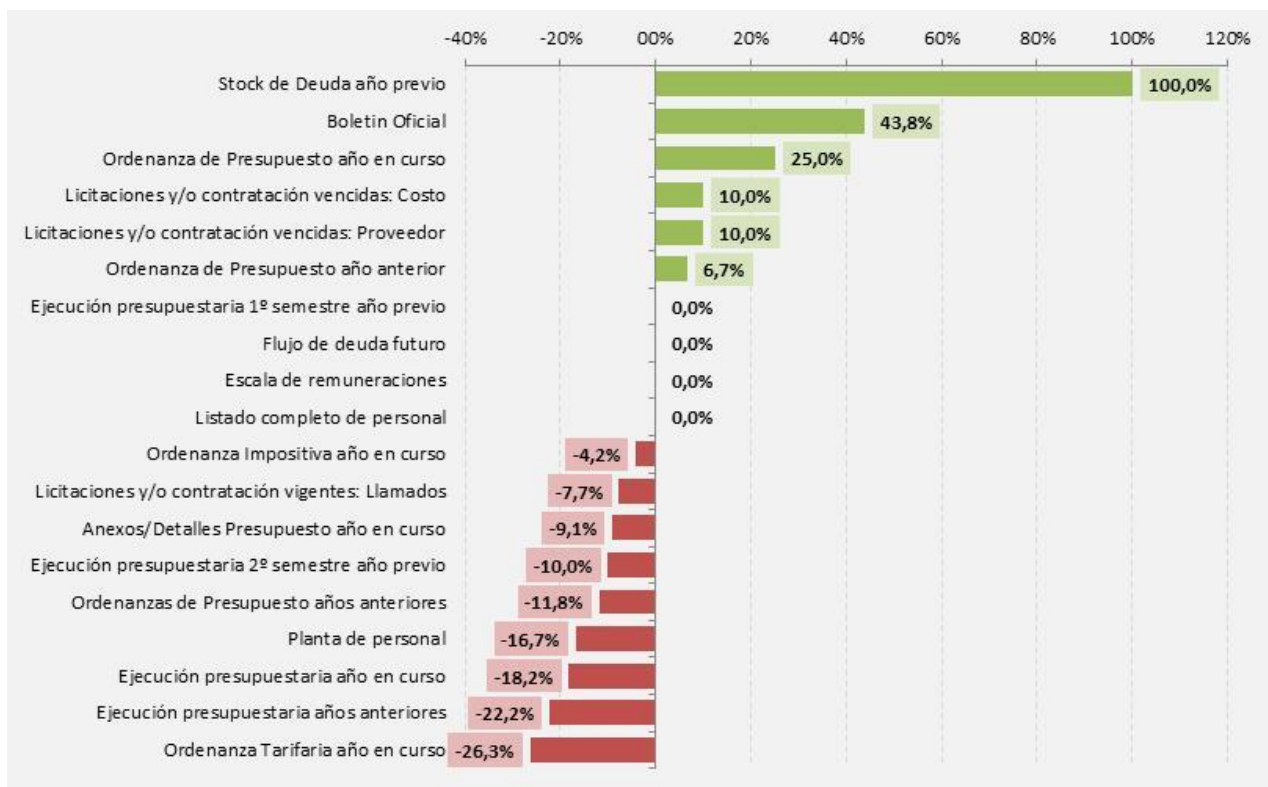
En lo que refiere a la publicación del **Boletín oficial** creció un 43,8%, pasando de 16 a 23 los municipios de la muestra que exponen esta información.

Por debajo se encontró el crecimiento de la publicación de la **Ordenanza de presupuesto del año en curso**, puesta a disposición de la ciudadanía por un 25% más de los municipios (4 municipios). Luego se ubicó el crecimiento de la información de **Licitaciones vencidas** tanto en lo que refiere a información de los **proveedores** adjudicados como de los **costos**, que fue publicada por 10% más jurisdicciones. Para terminar el grupo de rubros que presentó un incremento de la frecuencia con que se publica esta información se encuentra la disponibilidad de información referente a la **Ordenanza de presupuesto del año anterior**, que fue publicada por un municipio más que en 2015.

Los rubros que no presentaron cambios en lo que refiere a la frecuencia con que se publicó la información por parte de los municipios fueron la **Ejecución presupuestaria del primer semestre del año previo**, el **Flujo de deuda a futuro**, la **Escala de remuneraciones** y el **Listado completo de personal**. A excepción del primero, que 10 municipios publican, los restantes rubros son los menos comunes de encontrar. Por ejemplo, un listado completo del personal es solo encontrado en dos municipios.

En el otro extremo opuesto, los rubros que mermaron en menor cantidad la cantidad de municipios que publican información fueron **Ordenanza Impositiva** vigente el año en curso, que disminuyó de 4,2% al pasar de 24 municipios a 23, las **Licitaciones Vigentes**, que se contrajo 7,7% (de 13 municipios la publicaban, frente a 12 en 2016), los **Detalles del presupuesto en curso**, publicados por 10 municipios este año mientras que en 2015 lo hicieron 11 y la **Ejecución presupuestaria del segundo semestre del año previo**, que pasó de 10 municipios a 9. Las **Ordenanzas de presupuesto de años anteriores** mermaron su publicación en dos municipios, al pasar de 17 a 15 las jurisdicciones que la publican. El peor desempeño lo mostró la publicación de la **Ordenanza Tarifaria del año en curso** en que se contrajo 26,3% el número de municipios que publican la información, al pasar de 19 a 14, la mayor pérdida del año.

**Gráfico 32: Evolución del % de municipios que publica variables relevadas.
2015 – 2016.**



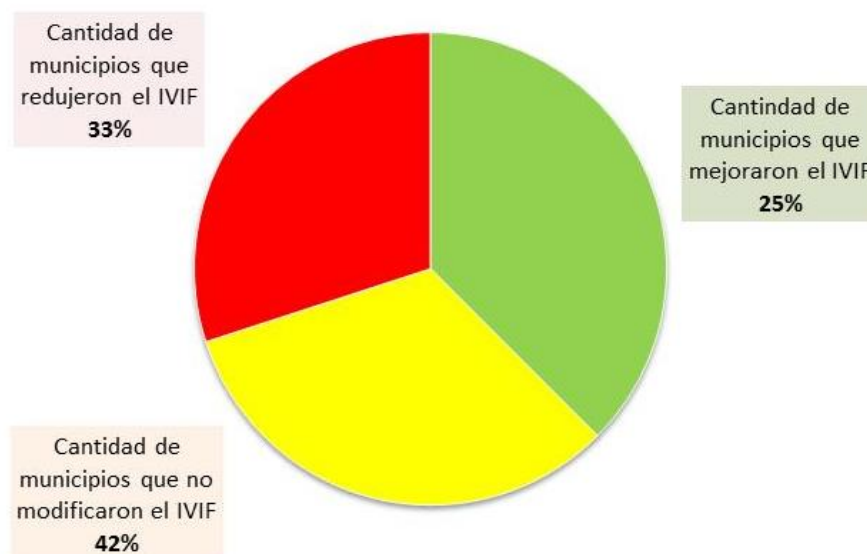
Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

6.2 Evolución del Índice de Visibilidad Fiscal por municipio

A continuación se realizará un análisis individual de la evolución en el tiempo de cada municipio, destacándose, con preocupación, la tendencia a disminuir la información fiscal disponible por parte de ciertos municipios.

En términos generales, 15 de los 40 municipios de la muestra evidenciaron algún tipo de mejoría en la difusión de las cuentas públicas, mientras que 13 permanecieron sin cambios y 12 localidades mostraron un retroceso.

Gráfico 33: Síntesis de la evolución por municipio.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

La jurisdicción que mostró la mayor mejoría en el último año fue **Huerta Grande**, que incrementó su indicador en 0,26 puntos. Villa Allende, Marco Juárez y Leones, localidades que incrementaron su indicador en el último año.

En el extremo opuesto figura el municipio de **Alta Gracia**, cuyo indicador de visibilidad fiscal se redujo en 0,33 puntos. Conjuntamente a Villa María, Cruz del Eje y Mina Clavero fueron las localidades que disminuyeron su transparencia más de 0,1 puntos.

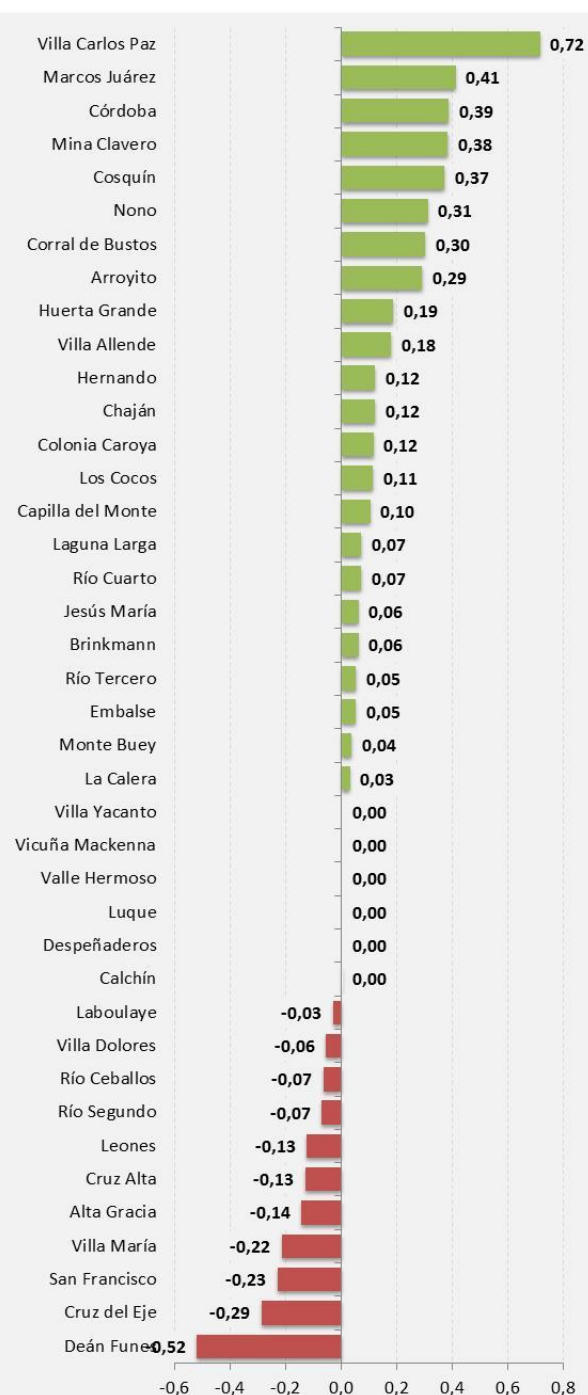
Haciendo la evolución acumulada del Indicador de Visibilidad Fiscal entre los años 2011 y 2016, se aprecia que **Villa Carlos Paz, Marco Juárez y Córdoba** se destacan como las jurisdicciones que mayores mejorías evidenciaron en su grado de visibilidad fiscal, pese a disminuir las tres su puntaje en relación a 2015.

Gráfico 34: Evolución del IVIF por municipio
(En puntos del indicador).

Evolución del IVIF Corregido 2015/2016.



Evolución del IVIF Corregido 2011/2016.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

A continuación se presenta un análisis de la evolución del IVIF Corregido a partir del año 2011 para los 40 municipios relevados. Se observan comportamientos diferentes en cada uno de ellos, lo cual se visualiza en la coloración de los puntajes. Aquellos municipios que en un relevamiento mostraron un puntaje superior al del año anterior están coloreados de verde, mientras que si el puntaje disminuyó el color es rojo y amarillo si no se presentaron cambios.

Resulta preocupante que en ninguno de los casos analizados se observe un verde continuo, es decir que muestre una mejora persistente en su nivel de transparencia. Por el contrario, en todos los casos se aprecian marchas y contramarchas, o viceversa en el tiempo. Algunos casos para mencionar son los de Alta Gracia y Córdoba, ciudades que presentaban un elevado valor del índice hacia 2013-2014, pero que han ido mermando la calidad y cantidad de la información publicada en los últimos años. En el primer caso se observa que desde 2015 el puntaje muestra un deterioro, consecuencia de cambios realizados sobre las páginas web o de no actualizar la información publicada. En el caso de Córdoba se observa que la ciudad ha realizado un importante esfuerzo por incrementar la transparencia de la actividad pública, entre lo que se incluye el rediseño de la página web del gobierno y el lanzamiento de un portal de Gobierno Abierto, con gran disponibilidad de información. Sin embargo, se observó que este año no brindó información referente a la planta de personal, como sí lo hizo en relevamientos anteriores, y es la causa de la merma en su puntaje.

Por su parte, Jesús María resulta una ciudad que ha mostrado un importante avance en lo que refiere a transparencia, manteniendo en el indicador un crecimiento sostenido a partir de 2014, y estando entre los primeros tres municipios de mayor transparencia en 2016, resultado de acciones para publicar mayor información en la página web del municipio.

Tabla 17: Evolución IVIF Corregido para 40 municipios de la Provincia de Córdoba. 2011-2016.

Ciudad	2011	2013	2014	2015	2016
Alta Gracia	0,31	0,45	0,60	0,50	0,17
Arroyito	0,00	0,00	0,00	0,16	0,29
Brinkmann	0,00	0,00	0,10	0,10	0,06
Calchín	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Capilla del Monte	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10
Chaján	0,00	0,37	0,27	0,11	0,12
Colonia Caroya	0,22	0,26	0,35	0,30	0,33
Córdoba	0,41	0,77	0,81	0,83	0,80
Corral de Bustos	0,30	0,44	0,43	0,54	0,60
Cosquín	0,00	0,48	0,41	0,39	0,37
Cruz Alta	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00
Cruz del Eje	0,62	0,41	0,40	0,47	0,33
Deán Funes	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00
Despeñaderos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Embalse	0,05	0,10	0,10	0,16	0,10
Hernando	0,10	0,24	0,17	0,16	0,22
Huerta Grande	0,07	0,06	0,06	0,00	0,26
Jesús María	0,75	0,62	0,63	0,73	0,81
La Calera	0,32	0,43	0,25	0,44	0,35
Laboulaye	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00
Laguna Larga	0,09	0,10	0,10	0,06	0,16
Leones	0,42	0,30	0,25	0,16	0,29
Los Cocos	0,04	0,03	0,03	0,08	0,15
Luque	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00
Marcos Juárez	0,00	0,30	0,30	0,27	0,41
Mina Clavero	0,16	0,57	0,65	0,65	0,54
Monte Buey	0,00	0,05	0,00	0,00	0,04
Nono	0,00	0,37	0,27	0,37	0,31
Río Ceballos	0,07	0,35	0,26	0,00	0,00
Río Cuarto	0,60	0,66	0,63	0,63	0,70
Río Segundo	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00
Río Tercero	0,48	0,54	0,58	0,62	0,53
San Francisco	0,57	0,30	0,35	0,34	0,34
Valle Hermoso	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Vicuña Mackenna	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Villa Allende	0,02	0,00	0,06	0,00	0,20
Villa Carlos Paz	0,10	0,57	0,66	0,83	0,81
Villa Dolores	0,06	0,08	0,04	0,00	0,00
Villa María	0,54	0,51	0,52	0,49	0,32
Villa Yacanto	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00
Promedio	0,18	0,24	0,23	0,23	0,24

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

7. Correlaciones entre visibilidad fiscal y tamaño de los municipios.

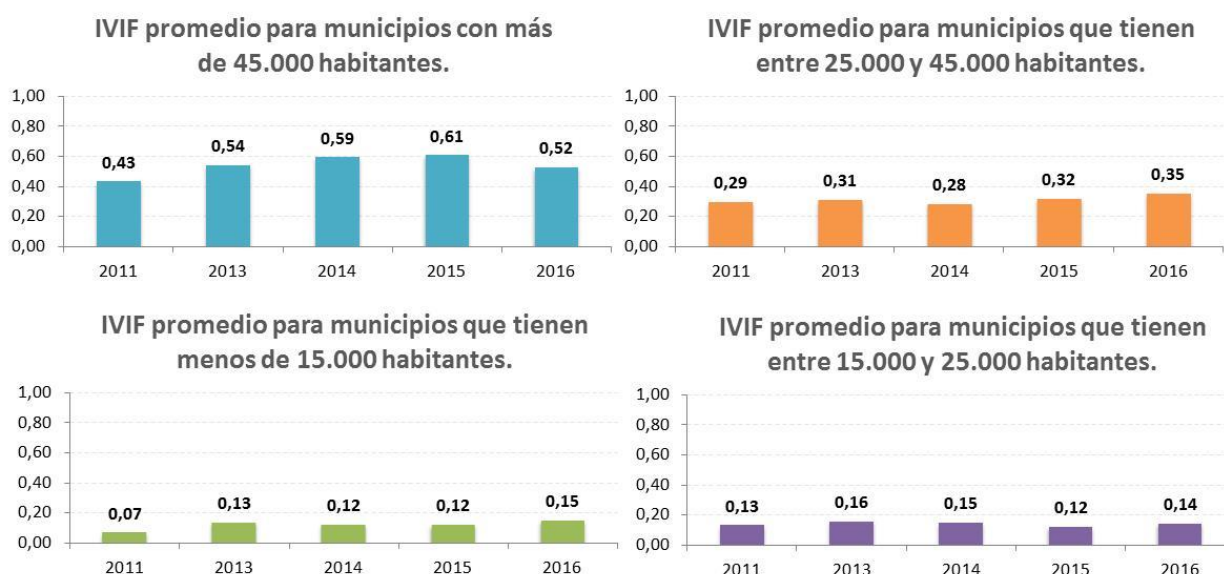
En esta sección se relaciona el Índice de Visibilidad de Información Fiscal con el tamaño de los municipios, con el objeto de visualizar si existe algún tipo de relación entre dichas variables. No se presentan relaciones adicionales debido a la inexistencia de información homogénea y comparable desagregada para el ámbito municipal.

Los gráficos siguientes que existiría una relación positiva entre estas dos variables, al observarse que el promedio del Índice de Visibilidad de la Información Fiscal tiende a incrementarse a medida que aumenta el tamaño de los municipios, mientras que aquellos con menor cantidad de habitantes, presentan niveles promedio del indicador menores.

Analizando la correlación entre ambas variables, para el año 2016, se detecta que la misma es de 0,52, lo que sugiere que existe una correlación directa y positiva entre ambas variables. En este cálculo resulta necesario aclarar que se omitió del análisis la Ciudad de Córdoba, puesto que constituye un valor “outlier”, dado que su población es sustancialmente más elevada que la del resto de los municipios considerados.

Si se analiza la evolución del Índice de Visibilidad Fiscal Corregido promedio para los grupos según cantidad de habitantes, se observa por un lado, que en las ciudades más grandes de la provincia se produjo desde 2011 hasta 2015 un continuo incremento del índice, situación que concluyó en 2016 con una merma de 0,9 puntos, mientras que en los demás grupos se visualiza que entre el año 2015 y el 2016 existió un incremento en el nivel de transparencia de alrededor de 0,02 puntos.

Gráfico 35: Relación entre IVIF municipal y Población, promedios grupales por cantidad de habitantes. Evolución 2011-2016.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales y en base al DGEiC de la Provincia de Córdoba Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

8. Buenas prácticas en transparencia fiscal

Siguiendo los estudios presentados en los apartados anteriores, se presenta a continuación una serie de “**Buenas Prácticas en Visibilidad Fiscal**”, tomando como base los estándares generales planteados por los Manuales del FMI y de la OECD, y adaptándolos al caso subnacional argentino, considerando las características particulares de las finanzas públicas locales y de los diferentes instrumentos del proceso presupuestario vigentes actualmente.

Seguidamente, se delinean recomendaciones que puedan servir como puntapié para que los gobiernos avancen hacia una mayor transparencia fiscal. Se parte siempre del hecho que la información debería estar disponible en un sitio web de libre acceso y sin costo para todos los ciudadanos.

Las sugerencias siguen lineamientos vinculados a la manera en que deberían de presentarse los datos, tanto en su periodicidad como en lo que respecta al contenido, a su vez, se incluyen prácticas recomendables por parte de

los hacedores de política para lograr satisfacer los estándares internacionales de transparencia.

8.1 Recomendaciones generales.

Fomentar la *cultura de la transparencia* en los todos los agentes de la sociedad (funcionarios públicos, empresarios y ciudadanos en general) es una condición básica para generar una mayor transparencia en cualquier nivel de gobierno. Este requisito demanda un periodo considerable de formación, ya que es sumamente complejo y arduo de alcanzar.

Contar con un gobierno transparente es importante para reducir la corrupción y aumentar el bienestar general mediante el manejo eficiente de los recursos. La formación de la sociedad y difusión de la información, gradual pero en forma permanente, establece las bases de esta cultura de la transparencia.

Muchas veces está presente el desconocimiento por parte del gobierno acerca de las herramientas existentes para llevar a cabo la rendición de cuentas (o la ignorancia sobre su importancia para el correcto funcionamiento de la sociedad). En consecuencia, es necesario generar incentivos que fomenten avances en materia de claridad y visibilidad fiscal en Argentina como una ***política de Estado de largo plazo***.

Si bien la presente guía apunta a cuestiones más bien prácticas de cómo puede un gobierno mejorar la visibilidad fiscal, no puede ignorarse la necesidad de un ***programa de reforma “marco”*** más general destinado a promover y sistematizar la rendición de cuentas de los gobiernos. Este marco debería avanzar tanto en cuestiones legales (establecer claramente las normativas que reglarán el proceso), como técnicas, por ejemplo, el desarrollo de un sistema para estandarizar y publicar la información fiscal en línea con la contabilidad del gobierno y con todas las etapas del proceso presupuestario.

Paralelamente, se enumeran recomendaciones de índole pragmático para orientar a la administración pública en mejorar sus funciones de visibilidad y transparencia. Las sugerencias fueron elaboradas por el Departamento de

Finanzas Publicas del Fondo Monetario Internacional con el objetivo de delinear los principios básicos y fundamentales que deberían de tener los diferentes organismos gubernamentales para vincular sus cuentas diarias con las exigencias de acceso a la información por parte de la sociedad civil, los mercados y las instituciones políticas.

Las recomendaciones más sobresalientes, vinculadas al ámbito subnacional municipal, se detallan a continuación:

- Se observa que los datos suministrados por los organismos estatales se corresponden a valores, generalmente, desactualizados. Lo que conlleva dificultades para realizar evaluaciones acerca de las variaciones de las cuentas públicas. Bajo esta observación, se sugiere que la información suministrada sea actualizada periódicamente y, que a la vez, se conserven valores antiguos para poder realizar comparaciones entre distintos periodos. Es decir, los gobiernos deben suministrar información renovada de su desempeño fiscal.
- Los gobiernos deberían contemplar incluir posibles contingencias (como desastres naturales, garantías y otros pasivos contingentes) dentro de sus presupuestos, donde sus cuentas fiscales podrían llegar a ser vulneradas, en el que se indique el valor máximo de esos riesgos, su probabilidad y su valor esperado. A su vez, la creación de un fondo de prevención ante la ocurrencia de la contingencia, donde pueda hacer frente y no tenga que recurrir a ayuda externa.
- El rol del Consejo Deliberante, en el plano municipal, cobra especial relevancia. Es el organismo que tiene bajo custodio el control del desempeño del poder ejecutivo y las cuentas fiscales. Cuenta con la aprobación de los ciudadanos, las organizaciones cívicas y los mercados para efectuar el rol de inspección del uso del dinero y ejercer presión para lograr mejoras en la transparencia. Resulta elemental para mejorar las prácticas de visibilidad que el Consejo Deliberante asuma las

responsabilidades que le fueron concedidas, creando organismos independientes que cuenten con la capacidad y los recursos necesarios.

Dicho organismo debería reunir las siguientes condiciones:

- Ser institucionalmente independientes del gobierno. Esto requiere que esas instituciones queden establecidas en la legislación primaria.
 - Detentar un rol bien definido en el ciclo de gestión de las finanzas públicas.
 - Contar con las facultades legales necesarias para exigir que el gobierno asuma sus responsabilidades.
- Por último, armonizar los criterios de información entre las diferentes jurisdicciones facilita la vinculación y la visibilidad de la misma, en pos de mejorar las prácticas comparativas y, a la vez, se reduce cualquier indicio de subjetividad que pueda llegar a presentarse en la elaboración del ***Índice de Visibilidad de la Información Fiscal (IVIF)***. La presencia de una estructura de Gobierno de nivel superior resulta imprescindible para unificar los criterios y para capacitar a los organismos de cada jurisdicción en las cuestiones metodológicas por utilizar (criterio de lo percibido y de lo devengado).

8.2 Recomendaciones relacionadas al sitio web.

Con relación a las acciones puntuales que pueden llevar adelante los gobiernos locales para transparentar su gestión, se enumeran a continuación las principales recomendaciones en cuanto a cuestiones técnicas y de forma relacionadas al sitio web.

Se sugiere que el sitio web cumpla con la siguiente serie de requisitos y funcionalidades:

1. Desarrollar, dentro de la página web oficial del gobierno o en un portal independiente, una sección de Transparencia Fiscal. Esta debe ser visible y fácilmente accesible desde la web municipal, además de reunir en el mismo lugar toda la información relacionada.

2. El portal de transparencia debe ser de fácil acceso y utilización, resultando esencial que la información del sitio web esté bien organizada, preferiblemente por áreas de gobierno o rubros, de manera tal que se pueda encontrar el dato siguiendo secuencias de búsqueda lógicas.
3. En relación al punto anterior, debe ser posible hallar la información mediante una sencilla búsqueda de datos que no tome más que unos pocos pasos.
4. Resulta deseable que el sitio web sea dinámico y su actualización sea automática con una frecuencia menor a una semana. Es altamente eficiente que la información de dicho portal surja de manera automática de los propios sistemas contables y administrativos del gobierno, lo que ahorraría costos y tiempos, en cuanto a que no es necesario que exista una persona encargada de cargar la información, sino que esta surja automáticamente de los sistemas, a la vez que posibilitaría que los datos estén siempre actualizados.
5. También sería óptimo que los datos pudieran ser descargados en formato de planilla de cálculo tipo Excel, lo cual facilitaría mucho el análisis de la información y su evolución a lo largo del tiempo.
6. Resulta de interés que el sitio web permita acceder a series temporales de la información, y no simplemente al dato vigente, lo cual requiere que una vez que se cargue determinada estadística o documento, no se eliminen las series correspondientes a períodos anteriores sino que éstas deberían continuar en el sitio de modo tal de poder realizar un análisis temporal de la variable en cuestión.
7. La información debería presentarse de la manera más desagregada posible, permitiendo acceder a los detalles del gasto o transacción del gobierno a través de un mecanismo simple, que permita ir desde lo general hacia lo particular. Resultaría altamente valorable contar incluso con un símil del comprobante del gasto realizado, con toda la información relevante.

8. Un notorio avance sería la posibilidad de contar con un buscador que permita localizar a un gasto o ingreso determinado por cualquiera de sus componentes o palabra clave.

8.3 Recomendaciones relacionadas con la información a suministrar⁹

A continuación se enumeran las recomendaciones referidas al **tipo de información** que sería relevante que se publique para mejorar la transparencia y visibilidad del gobierno. Concretamente aquí se hace hincapié en las variables relevantes para el ámbito municipal de gobierno.

- 1- Con relación a las cuestiones organizacionales, es aconsejable que todo el funcionamiento y los procedimientos del municipio sean claros y ordenados. Para ello, como primer punto, debería estar visible en el sitio web el listado completo y organigrama de los **funcionarios municipales**, detallando el cargo y función que cumple cada uno.
- 2- Es sumamente relevante que se presenten datos del **Sector Público Consolidado**. Esto es, Administración Central, Secretarías, Agencias, y demás Organismos Descentralizados u otros dependientes de la esfera Estatal.
- 3- En primer lugar, se deben publicar los documentos básicos relacionados a todo el Proceso Presupuestario. En cuanto al **Presupuesto**, teniendo en cuenta que se trata del documento más importante de política pública de un gobierno, el mismo debería ser detallado y comprehensivo, e incluir todos los aspectos del ingreso y el gasto gubernamental. Concretamente, debería estar cargada en la página la siguiente información:

⁹ Estas recomendaciones ya fueron brindadas en el anterior proyecto “La transparencia fiscal y el gobierno electrónico al servicio de la sociedad”. Año 2015. Consejo Federal de Inversiones, a los fines de darle continuidad en el tiempo. Se las presenta también en el presente informe a modo de completar el análisis.

- Ordenanza vigente de presupuesto.
 - Planillas anexas, con el detalle de los números de ingresos y egresos, en sus distintas clasificaciones (económica, por objeto, finalidad y función, institucional, fuentes de financiamiento, entre otras).
 - Modificaciones presupuestarias que se realizan durante el transcurso del año fiscal.
 - Sería ideal la publicación de presupuestos por programas, en los cuales se planteen los diferentes objetivos y metas de política, y el modo en el que los mismos serán alcanzados.
 - También es recomendable que se difunda un documento de síntesis, con términos claros pero no por ello con menor rigurosidad, que le permita al ciudadano comprender los objetivos de política planteados por el gobierno para el siguiente año y cómo estima lograrlos y bajo qué costo.
 - Ordenanzas y planillas anexas correspondientes a años anteriores.
- 4- Ejecución presupuestaria**, que muestra el progreso en la instrumentación del presupuesto y el ejercicio del gasto. Los documentos de ejecución deberían contener todos los ítems del estado de resultados, siguiendo el *Esquema Ahorro- Inversión – Financiamiento* que se aplica en los niveles superiores de gobierno, especificando datos tanto del “sobre” como del “bajo la línea”, con la mayor desagregación posible.
- En cuanto a los *ingresos*, se debería informar acerca de la recaudación propia del municipio, desagregada por tipo de tributo (tasas, impuestos, contribuciones, etc.), y también los fondos provenientes de niveles superiores de gobierno.
 - Las *erogaciones* deberían publicarse de acuerdo a las distintas clasificaciones, esto es, por objeto, finalidad y función, institucional,

económica, entre otras. Se debería proveer información completa y detallada sobre los gastos de todas las áreas del Estado, incluyendo contratos con el sector privado, proveedores, subsidios y subvenciones. Debería indicarse el objeto del gasto, la empresa contratada, la dependencia que solicita el gasto, a la vez que debe ser regularmente actualizada.

- También es sumamente importante que la ejecución se informe según las *etapas o momentos contables* (presupuestado, comprometido, devengado, pagado).
- Deberían informarse los *ajustes* realizados en las diferentes partidas de ingresos y gastos, con relación a las previsiones planteadas en el presupuesto.
- La periodicidad ideal de la información es *mensual*, debiendo presentarse también los datos acumulados durante el año y también los correspondientes a ejercicios anteriores.
- Un *informe global del ejercicio presupuestario* (también llamada cuenta pública o cuenta de inversión) es uno de los documentos más importantes en cuanto a rendición de cuentas, ya que permite comparar la política efectivamente llevada a cabo con la prevista originalmente. Además de las comparaciones de las cifras presupuestadas versus las ejecutadas, la cuenta de inversión debería incluir datos sobre el desempeño *no financiero*, incluyendo una comparación de metas de desempeño y resultados reales alcanzados. La cuenta pública también debería incluir información exhaustiva de los activos y pasivos financieros del gobierno, de sus activos no financieros, y las obligaciones y pasivos contingentes. Al igual que en el presupuesto, en este documento debería figurar la contratación de préstamos y créditos que planea/ lleve a cabo el gobierno.

- 5- Auditoría y Control:** es esencial que la información anterior referida a las cuentas fiscales se encuentre auditada por los correspondientes organismos de control y que los dictámenes de los mismos estén también disponibles en el sitio web. Los informes de auditoría y control deberían estar disponibles al año siguiente al del cierre del ejercicio. El Concejo Deliberante debiera tener la facultad y los recursos para examinar de manera eficaz y efectiva todo informe de ejecución presupuestaria cuando lo considere necesario. Los funcionarios y agentes públicos tienen la obligación de promover mecanismos a través de los cuales los ciudadanos y las organizaciones no gubernamentales accedan y entiendan de manera clara todo lo relacionado al proceso presupuestario.
- 6- Listado de activos** financieros y no financieros del municipio, clasificados por tipologías (efectivo, inversiones en empresas, valores comerciales, préstamos, bienes inmuebles, equipos, etc.) fundamentalmente aquellos más representativos, con una breve descripción y su valor de mercado.
- 7- Sistema de compras y contrataciones**, en el cual se pueda acceder a:
- *Licitaciones y concursos vigentes*, con los pliegos respectivos y todos los detalles y requisitos necesarios para poder participar.
 - *Licitaciones ya otorgadas*, con un amplio detalle de los distintos oferentes que participaron, el que resultó adjudicado, las cantidades de bienes o servicios adquiridos y su precio unitario. Lo óptimo sería que estuviese disponible el contrato o una síntesis del mismo.
 - Listado completo de los *proveedores del Estado*, con datos de razón social, número de Cuit, principal área en la que se desempeña, entre otros aspectos de identificación de los mismos.
 - *Precios testigo* o de referencia, que muestren el precio al cual fueron abonados los distintos bienes y servicios que adquirió el gobierno.

- Es importante que se publique toda la *información completa* (no solo algunas compras o licitaciones, o las más importantes), y que exista un *buscador* que permita identificar cada operatoria según área de gobierno, tipo de bien y servicio contratado o empresa proveedora, por ejemplo.
 - Sería muy importante se pueda avanzar hacia una *integración del sistema de compras y licitaciones*, que en términos generales funcione de la siguiente manera: se parta de una identificación de los bienes y servicios requeridos por cada área del Estado; se reúnan e integren todas las necesidades de bienes similares; se presente el llamado según las diferentes formas de contratación que existan; se permita a las empresas realizar ofertas on- line; se seleccione a la empresa ganadora y luego se difunda toda la información del proceso.
- 8- Normativa municipal** o digesto municipal, que consista en un compendio de todas las ordenanzas del gobierno, con un buscador que agilice y organice la consulta.
- 9- Planta de personal**, que incluya la planta permanente como la transitoria. Lo ideal sería contar con:
- *Planta de personal ocupada* del sector público (resumen o síntesis), área, escalafón y remuneración promedio, detallando personal contratado y permanente.
 - *Escala salarial vigente* por escalafón y área de gobierno institucional, con un grado de actualización frecuente.
 - Nómina de Personal completa, detallando nombre y apellido, cargo, haber bruto y neto, entre otros datos. Se deberían incluir tanto los empleados de planta permanente como los contratados y/o monotributistas.
 - Detalle el costo pagado por hora y la cantidad de horas extras realizadas por cada empleado.

10- Deuda pública, esta información debería estar referida a:

- El *stock de deuda* actual del Sector Público municipal y su evolución, de manera detallada por organismo acreedor, monedas, plazos, tasa de interés, entre otros datos. También es altamente recomendable que se especifiquen los fines para los cuales fue tomada dicha deuda.
- *Uso del Crédito y Servicios de la Deuda* del Sector Público pagados.
- El perfil de los *vencimientos futuros* de la deuda, detallando los servicios que se deben pagar en cada año por amortización e interés, y especificando a qué tipo de acreedor corresponden y la moneda en que se deben abonar.

11- Subsidios otorgados, tanto a personas físicas como jurídicas, consignando el nombre del beneficiario, monto otorgado y concepto del mismo.

12- Indicadores de gestión municipal, que permitan analizar los resultados obtenidos por la gestión en cuanto a eficiencia y eficacia del uso de los recursos. Se pueden mencionar los siguientes:

- *Indicadores de situación financiera* del gobierno (a corto y largo plazo).
- *Indicadores de gestión* (cumplimiento de las metas físicas planteadas en el presupuesto y el costo por unidad logrado).
- *Indicadores fiscales* (restricción a la autonomía, rigidez presupuestaria, autonomía fiscal, correspondencia fiscal, sostenibilidad de corto plazo).

9. Reflexión final

Actualmente los municipios relevados de la provincia de Córdoba muestran en sus sitios web solo el 24% de la información considerada de interés público. Considerando que en el año anterior la información disponible fue del 23%, un nivel prácticamente similar, todavía queda mucho por hacer en materia de

transparencia fiscal. El escaso avance obtenido es un reflejo del poco interés que tienen los gobiernos locales en hacer visible los asuntos referidos a sus finanzas públicas. A su vez, denota la poca participación de la sociedad civil en reclamar su derecho a estar informados acerca del desempeño fiscal.

El hecho que ya se haya sancionado a nivel federal una Ley de Acceso a la Información Pública, seguramente sirva para comenzar a impulsar mayores niveles de transparencia en los niveles subnacionales, al menos a través del ejemplo. Todo dependerá del grado de compromiso y de la voluntad política de los gobiernos locales, teniendo en cuenta que legalmente no entran bajo la órbita de la anterior ley.

Las recomendaciones presentadas deben servir como modelo para emprender medidas de manera gradual, en pos de mejorar la rendición de cuentas en los municipios.

Uno de los grandes desafíos hoy para los gobiernos municipales es estrechar sus vínculos con la ciudadanía, promoviendo una mayor participación de la sociedad, de las organizaciones civiles y de los diferentes agentes, apuntando siempre a una mejor utilización de los recursos escasos de los que dispone la administración pública. Es por ello que además de la publicación de los documentos con la mayor desagregación y calidad de la información, es necesario que se avance en mecanismos innovadores de participación en todo el proceso presupuestario. Es fundamental promover una mayor participación de la ciudadanía en todo el proceso presupuestario. Es clave comprender que el acceso a la información pública es un derecho ciudadano y una herramienta esencial para lograr un Estado cada vez más eficiente.

V. Evaluación del grado de visibilidad fiscal y rendición de cuentas en los municipios más grandes del país.

Comparación con los de la Provincia de Córdoba

1. Introducción

A continuación se amplía la medición realizada en la sección anterior a una muestra de 100 localidades de todo el país, aplicando la misma metodología de relevamiento de la información y construcción del indicador presentada anteriormente.

2. Muestra en estudio

La medición de la visibilidad fiscal en gobiernos locales se realizó sobre una muestra de 100 municipios de todo el país, seleccionando los más grandes en cuanto a población se refiere y bajo la restricción que todas las provincias queden representadas con al menos un municipio. El listado de municipios es el mismo que el del conformado en los proyectos anteriores, a los fines de garantizar el seguimiento en el tiempo de las localidades y establecer comparaciones con los resultados alcanzados previamente.

Cabe recordar que existen en la Argentina más de 2.200 gobiernos locales, de los cuales cerca de 1.150 son municipios, aproximadamente 500 corresponden a comunas y los restantes representan otro tipo de agrupaciones tales como delegaciones, comisiones y comunas rurales.

La muestra seleccionada de 100 municipios representa en conjunto un 59% de la población total del país. Incluyendo a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que debido a sus características es tratada en la próxima sección junto con las 23 jurisdicciones provinciales, se podría decir que la representatividad del estudio realizado alcanza a un 66% del total. El siguiente cuadro expone la muestra seleccionada, con algunas características básicas como ser la cantidad de habitantes de cada ciudad y el sitio web oficial respectivo.

Tabla 18: Municipios de la muestra. Cantidad de habitantes y sitios web

Provincia	Municipio	Población	Participación en total País	Sitio web oficial
Buenos Aires	Almirante Brown	552.902	1,38%	www.almirantebrown.gov.ar/
	Avellaneda	342.677	0,85%	www.mda.gov.ar/
	Azul	65.280	0,16%	www.azul.gov.ar/
	Bahía Blanca	301.572	0,75%	www.bahiablanca.gov.ar/
	Berazategui	324.244	0,81%	www.berazategui.gov.ar/
	Berisso	88.470	0,22%	www.berisso.gov.ar/
	Campana	94.461	0,24%	www.campana.gov.ar/
	Chivilcoy	64.185	0,16%	www.chivilcoy.gov.ar/
	Ensenada	56.729	0,14%	www.ensenada.gov.ar/
	Escobar	213.619	0,53%	www.escobar.gov.ar/
	Est.Echeverría	300.959	0,75%	www.estebanecheverria.gov.ar/
	Ezeiza	163.722	0,41%	www.muniezeiza.gov.ar/
	Florencio Varela	426.005	1,06%	www.varela.gov.ar/
	Gral.San Martín	414.196	1,03%	www.sanmartin.gov.ar/
	Hurlingham	181.241	0,45%	www.hurlingham.gov.ar/
	Ituzaingó	167.824	0,42%	www.miiitzaingo.gov.ar/
	José C. Paz	265.981	0,66%	www.josecpaz.gov.ar/
	Junín	90.305	0,23%	www.junin.gov.ar/
	La Matanza	1.775.816	4,43%	www.lamatanza.gov.ar/
	La Plata	654.324	1,63%	www.laplata.gov.ar/
	Lanús	459.263	1,14%	www.lanus.gov.ar/
	Lomas de Zamora	616.279	1,54%	www.lomasdezamora.gov.ar/
	Luján	106.273	0,26%	www.lujan.gov.ar/
	Malv.Argentinas	322.375	0,80%	www.malvinasargentinas.gov.ar/
	Mar del Plata	618.989	1,54%	www.mardelplata.gov.ar/
	Merlo	528.494	1,32%	www.merlo.gov.ar/
	Moreno	452.505	1,13%	www.moreno.gov.ar/
	Morón	321.109	0,80%	www.moron.gov.ar/
	Necochea	92.933	0,23%	www.necochea.gov.ar/
	Olavarría	111.708	0,28%	www.olavarria.gov.ar/
	Pergamino	104.590	0,26%	www.pergamino.gov.ar/
	Pilar	299.077	0,75%	www.pilar.gov.ar/
	Quilmes	582.943	1,45%	www.quilmes.gov.ar/
	San Fernando	163.240	0,41%	www.sanfernando.gov.ar/
	San Isidro	292.878	0,73%	www.sanisidro.gov.ar/
	San Miguel	276.190	0,69%	www.msm.gov.ar/
	San Nicolás de los A.	145.857	0,36%	www.sannicolas.gov.ar/
	San Pedro	59.036	0,15%	www.sanpedro.gov.ar/
	Tandil	123.871	0,31%	www.tandil.gov.ar/
	Tigre	376.381	0,94%	www.tigre.gov.ar/
	Tres de Febrero	340.071	0,85%	www.tresdefebrero.gov.ar/
	Vicente López	269.420	0,67%	www.vicentelopez.gov.ar/
	Zárate	114.269	0,28%	www.zarate.gov.ar/
Catamarca	S.F.V.de Catamarca	159.703	0,40%	www.sfvcatamarca.gov.ar/
Córdoba	Alta Gracia	48.506	0,12%	www.altagracia.gov.ar/
	Córdoba	1.329.604	3,31%	www.cordoba.gov.ar/
	Río Cuarto	158.298	0,39%	www.riocuarto.gov.ar/
	Río Tercero	46.800	0,12%	www.riotercero.gov.ar/
	San Francisco	62.211	0,16%	www.sanfrancisco.gov.ar
	Villa Carlos Paz	62.750	0,16%	www.villacarlospez.gov.ar/
Corrientes	Villa María	80.006	0,20%	www.villamaria.gov.ar/
	Corrientes	352.374	0,88%	www.ciudaddecorrientes.gov.ar/

	Goya	88.300	0,22%	www.goya.gov.ar/
Chaco	Pcia. R.S.Peña	96.944	0,24%	-
	Resistencia	291.720	0,73%	www.resistencia.gob.ar/
Chubut	Cdoro.Rivadavia	177.038	0,44%	www.comodoro.gov.ar/
	Puerto Madryn	81.995	0,20%	www.madryn.gov.ar/
	Trelew	99.430	0,25%	www.trelew.gov.ar/
Entre Ríos	Conc.del Uruguay	73.729	0,18%	www.cdeluruguay.gov.ar/
	Concordia	152.282	0,38%	www.concordia.gob.ar/
	Guauguaychú	83.116	0,21%	www.guauguaychu.gov.ar/
	Paraná	247.863	0,62%	www.parana.gov.ar/
Formosa	Formosa	222.218	0,55%	www.formosatuciudad.gob.ar/
Jujuy	S.S.de Jujuy	260.438	0,65%	www.sansalvadordejujuy.gob.ar/
La Pampa	Santa Rosa	103.241	0,26%	www.santarosa.gov.ar/
La Rioja	La Rioja	180.995	0,45%	www.municipiolarioja.gob.ar/
Mendoza	General Alvear	46.429	0,12%	www.alvearmendoza.gob.ar/
	Godoy Cruz	191.903	0,48%	www.godoycruz.gov.ar/sitio2/
	Guaymallén	283.803	0,71%	www.guaymallen.gob.ar/
	Maipú	172.332	0,43%	www.maipu.gob.ar/
	Mendoza	115.041	0,29%	www.ciudaddemendoza.gov.ar/
	San Martín	118.220	0,29%	www.sanmartinmza.gob.ar/
	San Rafael	188.018	0,47%	www.sanrafael.gov.ar/sitiooficial/
Misiones	El Dorado	63.931	0,16%	www.hcdeldorado.gob.ar/
	Oberá	66.112	0,16%	www.obera.gov.ar/
	Posadas	277.564	0,69%	www.posadas.gob.ar/
Neuquén	Neuquén	231.780	0,58%	www.ciudadneuenquen.gob.ar/
	Cipolletti	87.492	0,22%	www.cipolletti.gov.ar/
Rio Negro	General Roca	90.695	0,23%	www.generalroca.gov.ar/
	S.C.de Bariloche	112.887	0,28%	www.bariloche.gov.ar/
Salta	Salta	521.483	1,30%	www.gobiernodelaciudad.gob.ar/
	Orán	82.413	0,21%	www.oran.gob.ar/
San Juan	Rivadavia	82.641	0,21%	www.rivadavia.gob.ar/
	San Juan	109.123	0,27%	www.municipiosanjuan.gov.ar/
San Luis	San Luis	169.947	0,42%	www.ciudaddesanluis.gov.ar/
	Villa Mercedes	112.128	0,28%	www.villamercedes.gov.ar/
Santa Cruz	Caleta Olivia	51.733	0,13%	www.caletaolivia.gov.ar/
	Río Gallegos	95.796	0,24%	www.riogallegos.gov.ar/
Santa Fe	Rafaela	92.945	0,23%	www.rafaela.gob.ar/
	Reconquista	73.293	0,18%	www.reconquista.gob.ar/
	Rosario	948.312	2,36%	www.rosario.gov.ar/
	San Lorenzo	46.239	0,12%	www.sanlorenzo.gob.ar/
	Santa Fe	391.231	0,98%	www.santafeciudad.gov.ar/
	Santo Tomé	66.133	0,16%	www.santotome.gob.ar/
	Venado Tuerto	76.432	0,19%	www.venadotuerto.gov.ar/
Santiago del Estero	La Banda	106.441	0,27%	www.labanda.gob.ar/
	Sgo.del Estero	253.418	0,63%	www.santiagociudad.gov.ar/
Tierra del Fuego	Río Grande	66.475	0,17%	www.riogrande.gob.ar/
	Ushuaia	56.593	0,14%	www.ushuaia.gob.ar/
Tucumán	S.M.de Tucumán	548.866	1,37%	www.smt.gob.ar/
Total habitantes de la muestra		23.779.673	59,28%	
Total País		40.117.096		

Fuente: IARAF en base a Censo Nacional de Población y Vivienda año 2010.

3. Indicador de Visibilidad Fiscal Municipal en Argentina.

El 99% de los municipios relevados en esta ocasión poseen un sitio web oficial. Esto significa que prácticamente la totalidad de los gobiernos locales cuenta con un medio para la comunicación on-line con la ciudadanía.

A lo largo del presente apartado se analizan todos los resultados arribados en el relevamiento municipal correspondiente al año 2017 y sus comparaciones con mediciones anteriores.

3.1 Síntesis de la información fiscal publicada.

Se observa una importante heterogeneidad en el grado de visibilidad fiscal de los 100 municipios relevados. Ésta surge a partir de las diferencias entre el tipo de información que publica cada jurisdicción y el grado de detalle de la misma. En el Anexo 1 al final del informe se publica un cuadro donde se aprecia el listado de municipios y la publicación de cada una de las variables por cada uno de ellos.

En primer lugar, se muestra seguidamente una visión resumen para el conjunto de los 100 municipios de la muestra, indicando cuál es la situación actual de difusión en los portales web para cada variable. Concretamente, lo que el cuadro busca exponer a modo de síntesis es *la cantidad de municipios que muestra “algo” de información de cada uno de los grandes rubros contemplados* (ya sea información nueva o desactualizada).

Se destaca asimismo la situación relativa de los municipios de la Provincia de Córdoba, si bien es importante mencionar que se consideran solo los 7 más grandes que forman parte del presente estudio y no la muestra ampliada de 40 municipios del informe anterior¹⁰.

¹⁰ No se considera válido comparar los promedios de los 100 municipios de la presente sección con los valores promedio obtenidos para los 40 municipios de la Provincia de Córdoba de la anterior, debido a que gran parte de las localidades consideradas en aquel se trataba de jurisdicciones de menor tamaño que, tal como se dedujo, eran las que menor cantidad de información publicaban. Por ende, su promedio puede estar sesgado hacia un menor indicador en relación con el actual.

De este modo, se advierte que para el conjunto de jurisdicciones del total del país, la variable con mayor grado de publicación es la **normativa tributaria** y la de menor porcentaje es la información relativa a la **deuda pública**. Específicamente, un 86% de los municipios relevados presenta algún tipo de información referida a las normativas tributarias, mientras que sólo un 20% publica algo de datos de la deuda.

Tabla 19: Cantidad de Municipios por grupo de información relevada. (Sobre muestra de 100 municipios en total país y 7 de Córdoba)

Grupo	% de municipios (sobre total de 100)	% de municipios de Córdoba (sobre total de 7)
Legislación Fiscal	86%	100%
Licitaciones	76%	100%
Presupuesto	75%	100%
Boletín Oficial	74%	100%
Ejecución Presupuestaria	69%	71%
Personal	44%	71%
Deuda	20%	29%

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

Para la muestra de los municipios más grandes de Córdoba, se aprecia que las 7 localidades publican algo de información referida a la legislación, licitaciones, presupuesto y boletín oficial. Por el contrario, solo el 29% brinda algún tipo de dato referido a su deuda.

El cuadro anterior brinda un panorama general acerca de la publicación de los grandes rubros de información fiscal, en promedio para el conjunto de municipios. A continuación, se expone de manera más detallada el grado de difusión de cada una de las variables individuales contempladas en la construcción del indicador de visibilidad fiscal.

En base a los resultados obtenidos se elaboró un ranking numérico así como un ranking cromático continuo asociado a estos valores que serán utilizados, ambos, a lo largo del estudio para evaluar la posición de los diferentes municipios. En este caso se definió que el color verde será asociado al puntaje máximo de 1,

y el rojo al valor mínimo de 0, existiendo un continuo de colores que, en base a su posición entre ambos extremos cromáticos, se asociarán a los puntajes.

Escala cromática de puntajes



En primer lugar, se destaca que para la muestra de 100 municipios, los elementos de mayor difusión son la Ordenanza Tarifaria vigente y el Código Tributario, ambas publicadas por el 82% de los municipios. Por detrás de éstas variables se encuentra el Boletín Oficial y los llamados a licitaciones, que presentan una frecuencia de publicación del 74% y 70% respectivamente.

Las ordenanzas presupuestarias han aparecido en el 60% de los casos para el año 2016 y en el 58% de las jurisdicciones para años anteriores. Por su parte, la ejecución presupuestaria del primer semestre de 2016 fue publicada por el 57% de los municipios.

La difusión del Presupuesto 2017 estuvo presente en aproximadamente la mitad de los municipios (52%), así como también la ejecución presupuestaria del primer semestre de 2015 (51%).

Las 10 variables restantes son publicadas por menos de la mitad de las jurisdicciones destacándose las ejecuciones presupuestarias del año 2014 (48%) y del segundo semestre de 2015 (47%). Mientras que los datos de proveedores del Estado son difundidos por el 44% de los municipios, el costo de las transacciones es publicado por el 41%. La información de las Plantas de Personal es presentada por el 37% de los municipios. Le sigue los Anexos-Detalles del Presupuesto 2017, que son publicados por el 34% de los municipios.

Finalmente, ítems relacionados con la escala de remuneraciones, el listado completo de personal, el stock de deuda del municipio y el flujo de deuda futuro son los de menor grado de difusión, con el agravante de que solo 4 municipios

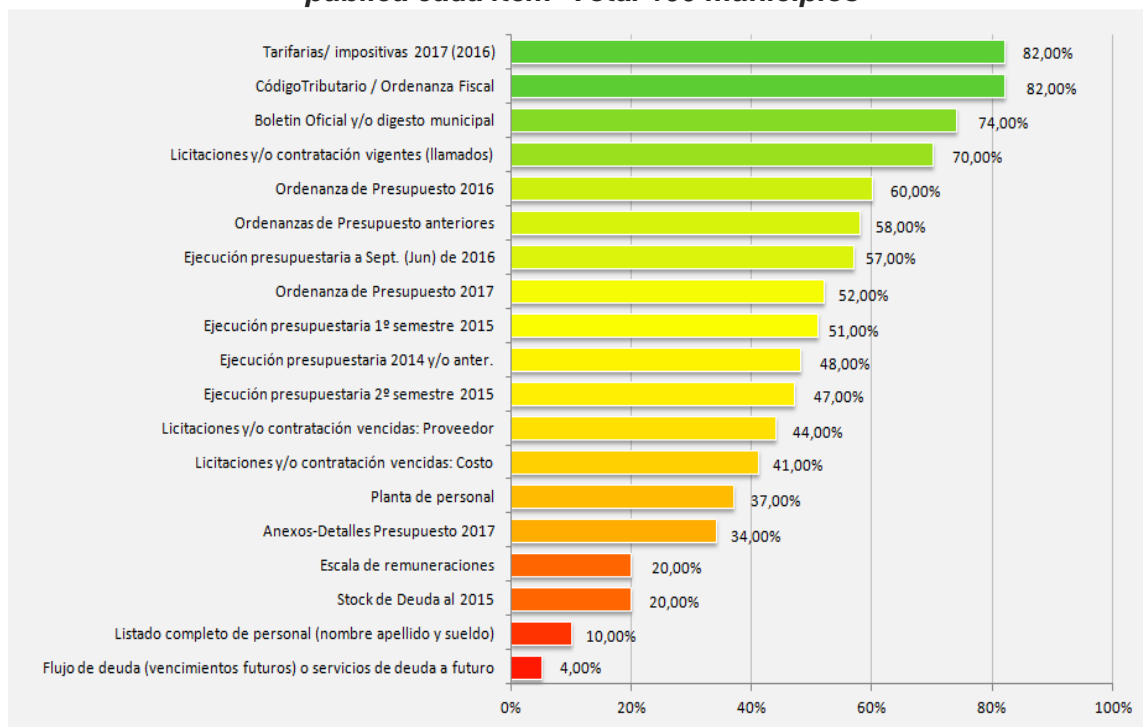
publican el perfil de vencimientos de la deuda que tienen al menos en el corto plazo.

La situación de los 7 municipios más grandes de la Provincia de Córdoba se muestra algo mejor, dado que todos ellos publican un Boletín Oficial o Digesto Municipal, las ordenanzas tarifarias y de presupuesto vigentes. A su vez, existe una difusión alta de los proveedores y costos de las transacciones del estado, así como también de las ordenanzas de presupuesto del año 2016 y de años anteriores (86%), lo cual es un aspecto destacable, ya que resulta un instrumento de gran utilidad para el control de la gestión.

Le siguen en nivel de difusión la escala de remuneraciones del personal municipal, los llamados a licitación vigentes, el código tributario, la ejecución presupuestaria del primer semestre de 2016 y los anexos-detalles del presupuesto 2017, todas observadas en el 71% de los casos. Mientras tanto, las ejecuciones presupuestarias del año 2015 y 2014 se encontraron en el 57% de los municipios de Córdoba.

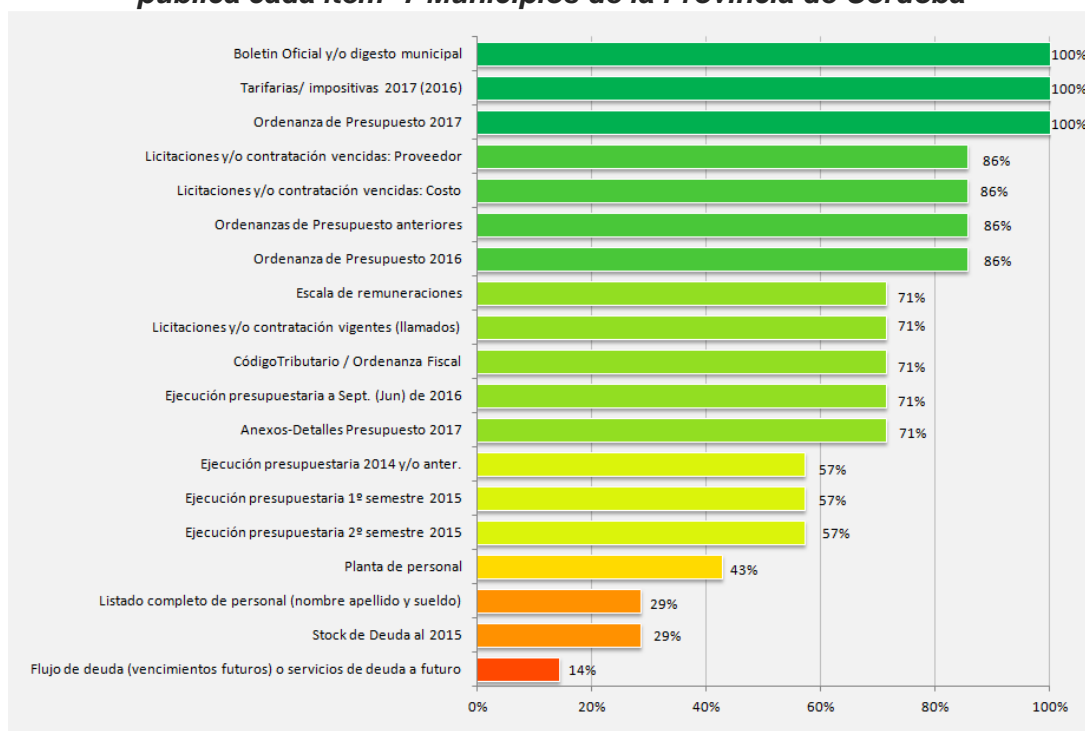
Finalmente, menos de la mitad de los municipios publica información referida a la planta de personal (43%), el listado completo de los empleados (29%), el stock de deuda (29%) y el flujo de deuda a futuro (14%).

Gráfico 36: Ranking de variables relevadas según porcentaje de municipios que publica cada ítem- Total 100 municipios



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

Gráfico 37: Ranking de variables relevadas según porcentaje de municipios que publica cada ítem- 7 Municipios de la Provincia de Córdoba



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

3.2 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal

En términos generales, el Índice de Visibilidad de la Información Fiscal promedio los 100 municipios de todo el país fue de 0,45, lo cual refleja que el 45% de la información considerada de interés público es difundida en los sitios web municipales relevados. Sin embargo, si se excluyen del promedio los municipios que no presentan página web o que no presentan ninguno de los rubros de información relevante considerados (6 municipios), el promedio se eleva a 0,48, pese a lo cual se destaca el escaso nivel de transparencia observado en los municipios y la alta variabilidad en lo que refiere a la publicación de información.

En torno a este nivel promedio del 0,45, se observa una importante variabilidad entre jurisdicciones, con municipios que alcanzan valores cercanos al valor máximo de 1, en un extremo, y otras localidades cuyo indicador es nulo, en el otro extremo.

Escales cromàtiques de puntuacions

0 0,5 1


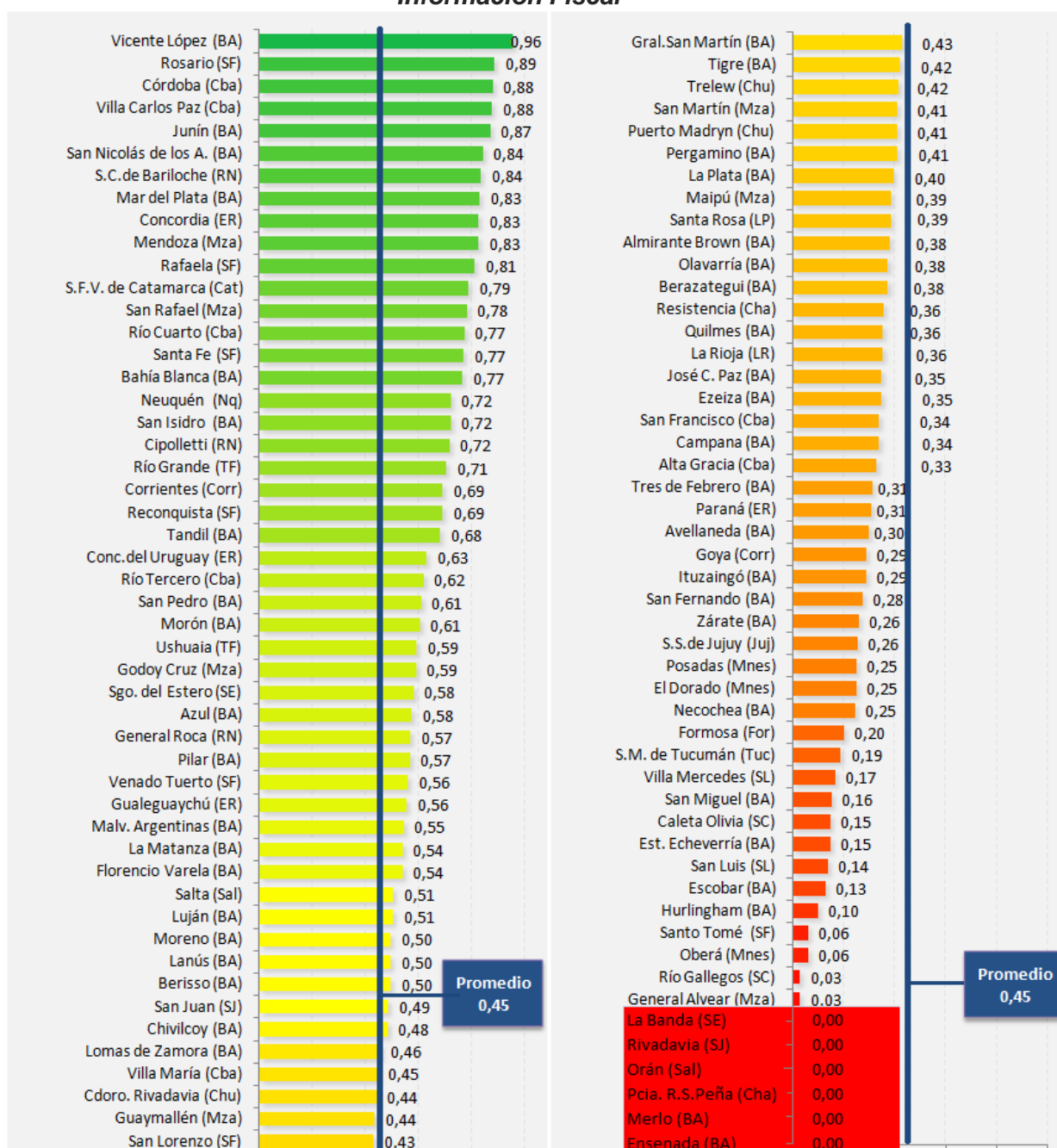


Gráfico 38: Ranking de 100 municipios según Índice de Visibilidad de la Información Fiscal



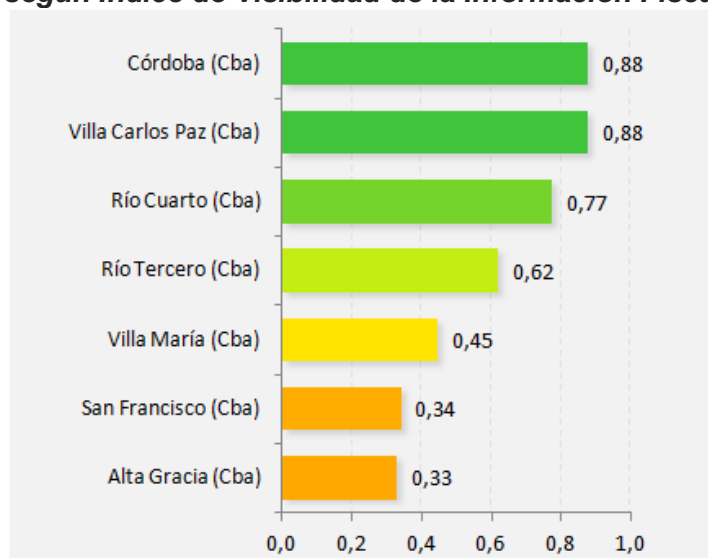
Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

Del anterior ranking se observa que Vicente López es el municipio que lidera en materia de transparencia fiscal, con el 96% de la información relevante publicada. En el otro extremo los municipios menos transparentes, que no

publican información fiscal relevante, son La Banda, Rivadavia, Orán, Presidencia Roque Sáenz Peña, Merlo y Ensenada.

Por otro lado, resumiendo el ranking a los siete municipios de la Provincia de Córdoba que integran la lista, se aprecia que Córdoba y Villa Carlos Paz ocupan el primer puesto (88%), seguida por Río cuarto (77%). Por el contrario, las localidades cordobesas con menor grado de visibilidad dentro de este grupo son Alta Gracia (33%) y San Francisco (34%).

Gráfico 39: Ranking de 7 municipios cordobeses según Índice de Visibilidad de la Información Fiscal



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

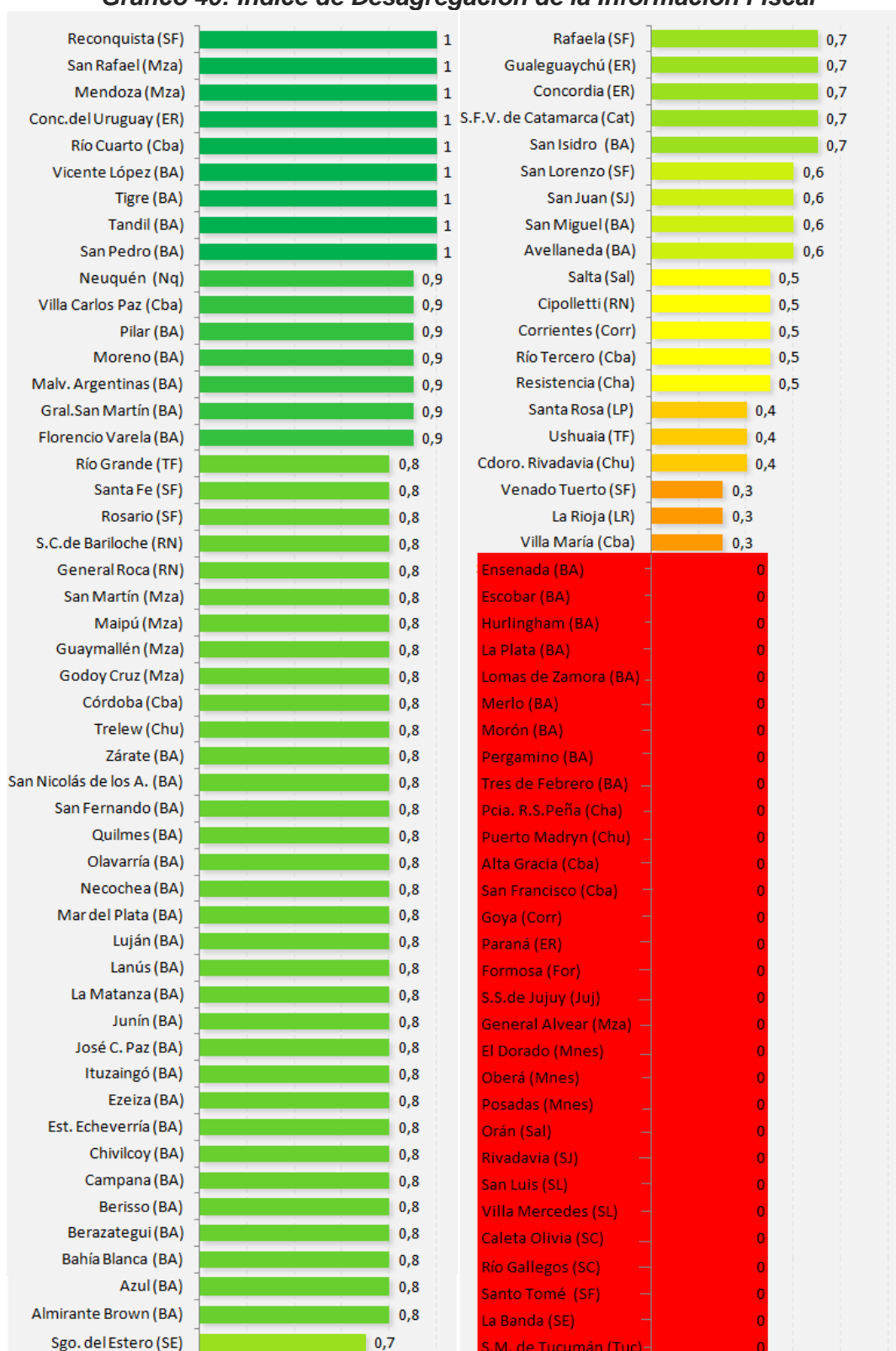
3.3 Ranking del Índice de Desagregación de la Información.

Con el fin de profundizar el análisis de la información publicada resulta necesario tomar una medida de la calidad de la información que los municipios hacen pública. Por esta razón, se considera en el estudio el grado de detalle con que las ejecuciones de ingresos y gastos en los distintos municipios son presentadas, destacándose también un importante grado de heterogeneidad en lo que refiere a la calidad de las mismas. El 70% de los municipios relevados presenta algún valor positivo del indicador, mientras que el 30% restante presentan un indicador nulo, ya sea porque directamente no difunden esta información, o porque la presentan de una manera muy sintética. El Índice de

Desagregación de la Información Fiscal (IDIF) presenta su máximo valor igual a 1 en 9 municipios.

También en el Anexo se expone el detalle del grado de publicación de cada localidad.

Gráfico 40: Índice de Desagregación de la Información Fiscal



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

3.4 Ranking del Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido

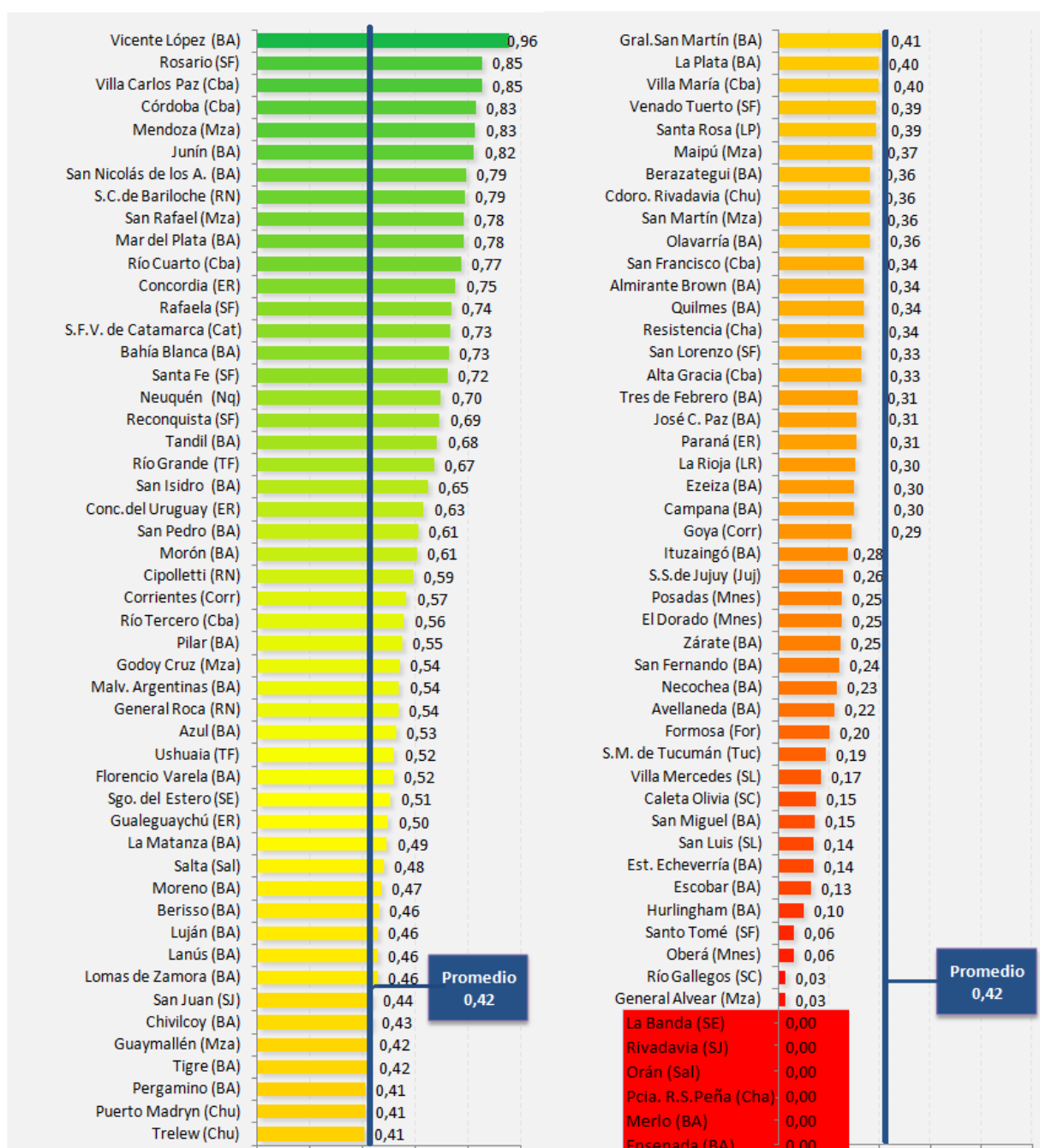
Utilizando el Índice de Desagregación de la Información resulta posible corregir el del Índice de Visibilidad de la Información Fiscal considerando el grado de detalle de las ejecuciones presupuestarias. En general, al realizar la corrección se observa una ligera reducción en el indicador de visibilidad fiscal, salvo para las jurisdicciones que obtuvieron un IDIF igual a 1.

En efecto, el Indicador de Visibilidad de la Información Fiscal corregido asume un valor promedio para los 100 municipios igual a 0,42, levemente inferior al 0,45 del IVIF simple.

En lo que refiere a municipios, el mejor desempeño en el IVIF corregido lo presenta Vicente López con un puntaje de 0,96. Este nivel coincide con el valor registrado en el IVIF sin corregir, lo que significa que el nivel de detalle en sus ejecuciones presupuestarias alcanzó el valor máximo (1). Le sigue en el ranking los municipios de Rosario y Villa Carlos Paz con un puntaje de 0,85. En este caso quien bajó en el ranking es la ciudad de Córdoba ya que, considerando el IDIF, pasó del tercer al cuarto puesto con 0,83 puntos. Este último puntaje también es compartido con la municipalidad de Mendoza, quien mejora notoriamente su posición respecto al IVIF sin corregir, dado que es uno de los pocos municipios que asume el valor máximo en el grado de detalle de las ejecuciones.

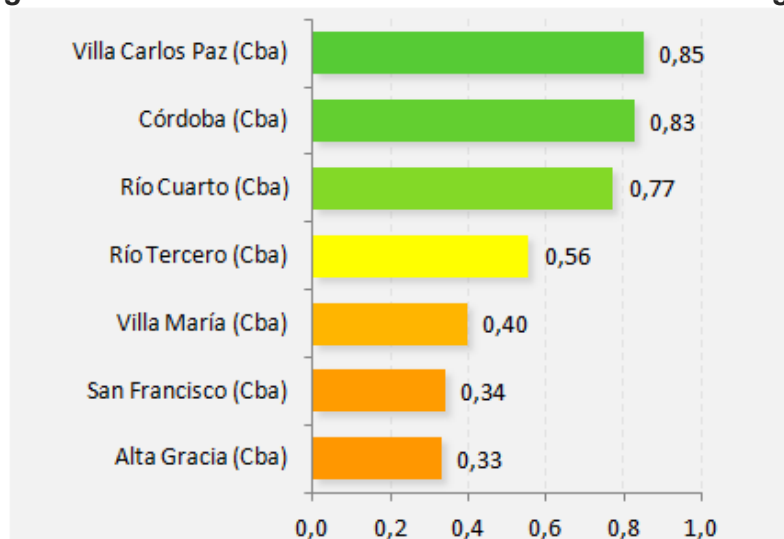
En el caso puntual de la Provincia de Córdoba, se aprecia que, si bien algunos municipios vieron reducido su indicador, todos mantienen la misma posición en el ranking provincial respecto al IVIF sin corregir.

Gráfico 41: Ranking de 100 municipios según Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

Gráfico 42: Ranking de 7 municipios cordobeses según Índice de Visibilidad de la Información Fiscal corregido



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

Como se mencionó anteriormente, se observan variados cambios en las posiciones de los rankings nacionales como resultado de la corrección, destacándose tanto descensos como ascensos de posiciones y también jurisdicciones que quedaron en niveles similares. Cada caso se destaca en el cuadro expuesto a continuación.

Entre los municipios que registraron caídas se destaca el caso de Venado Tuerto, que cayó 20 posiciones al pasar de un valor del IVIF sin corregir de 0,56 a un valor corregido de 0,39. Por otro lado, entre los municipios que mejoraron sus posiciones se destaca el caso Pergamino, Puerto Madryn y San Francisco, que avanzaron 7 posiciones en el ranking.

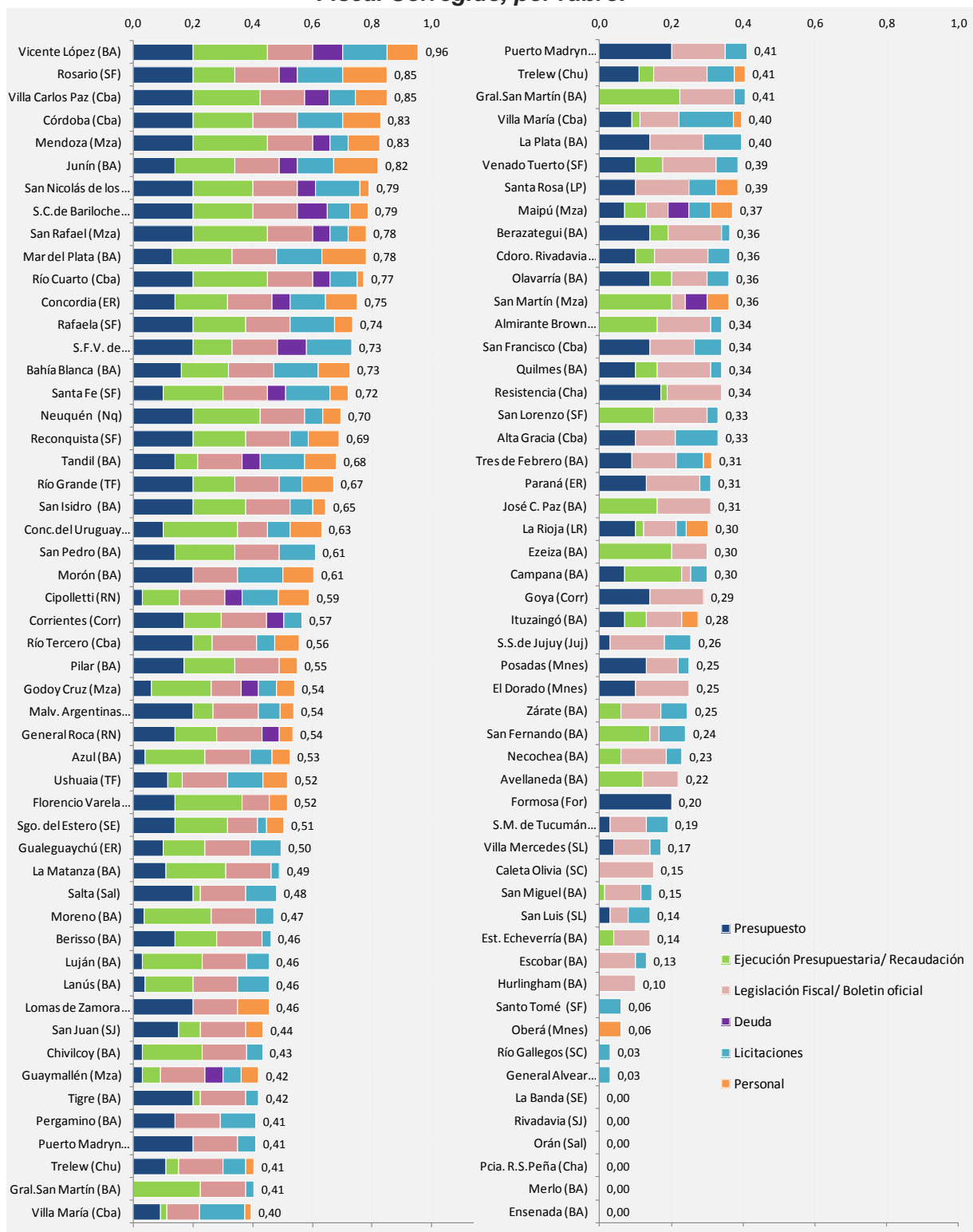
3.5 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal corregido, por rubro

La sección anterior de este informe se enfocó en los puntajes de visibilidad fiscal obtenidos por los municipios. En esta sección el foco está colocado en la composición del puntaje, presentando una desagregación de los rubros.

Considerando los principales rubros de información que conforman el IVIF corregido, se observa una marcada heterogeneidad entre los mismos y entre los municipios. Por ejemplo, existen municipios que publican la totalidad de un rubro y nada de otro, así como también algunas jurisdicciones difunden algunos ítems de todos los rubros.

En el caso de Vicente López, el primer municipio en el ordenamiento, se observa que no alcanza el máximo valor posible en lo que respecta al rubro Personal, dado que no presenta el listado completo de empleados municipales con nombre, apellido y sueldo. Sin embargo, en los restantes rubros obtiene un puntaje máximo, con lo que su valor agregado resulta superior al resto de los municipios analizados.

Gráfico 43: Ranking de municipios según el Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido, por rubro.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

4. Evolución de la visibilidad en las cuentas públicas municipales

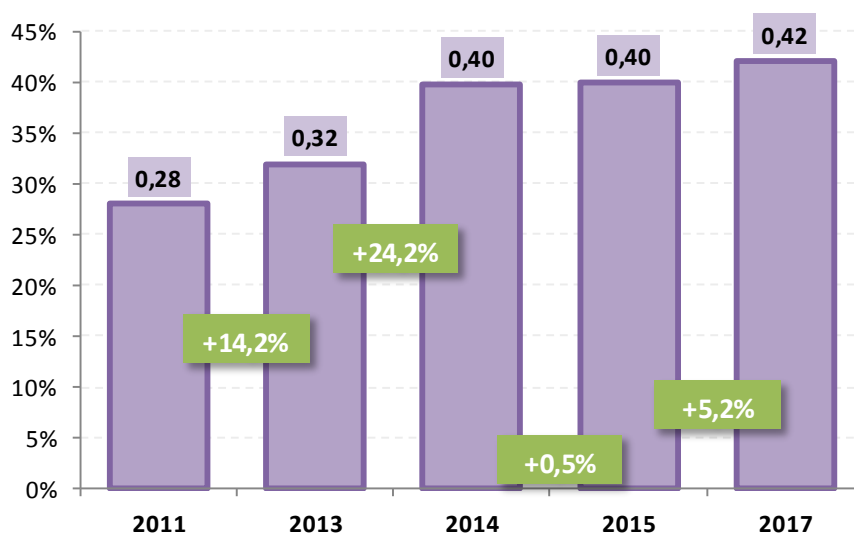
4.1 Evolución general de las principales variables

Dado que este relevamiento se ha realizado de manera consistente desde el año 2011, resulta posible realizar una comparación de los resultados obtenidos por los municipios a lo largo del tiempo, posibilitando una evaluación de los resultados obtenidos.

De esta comparación se aprecia que, año a año, el indicador promedio va evidenciando ligeras subas. El mismo subió 5,2% en relación al puntaje observado en 2015 (0,42 versus 0.40), y lleva acumulado un crecimiento del 50% respecto al valor del año 2011 (que fue del 0.28).

Si bien el valor actual aún dista de ser elevado (la información disponible no llega a alcanzar la mitad de lo necesario para poder llevar adelante un adecuado control de la gestión pública), el hecho que evidencia un incremento suave pero continuo en el tiempo, muestra que de a poco se está tomando conciencia a nivel local de la importancia que tiene la transparencia de las cuentas públicas y la necesidad que la información del sector público esté disponible libremente para toda la ciudadanía.

Gráfico 44: Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal. 2011-2017.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

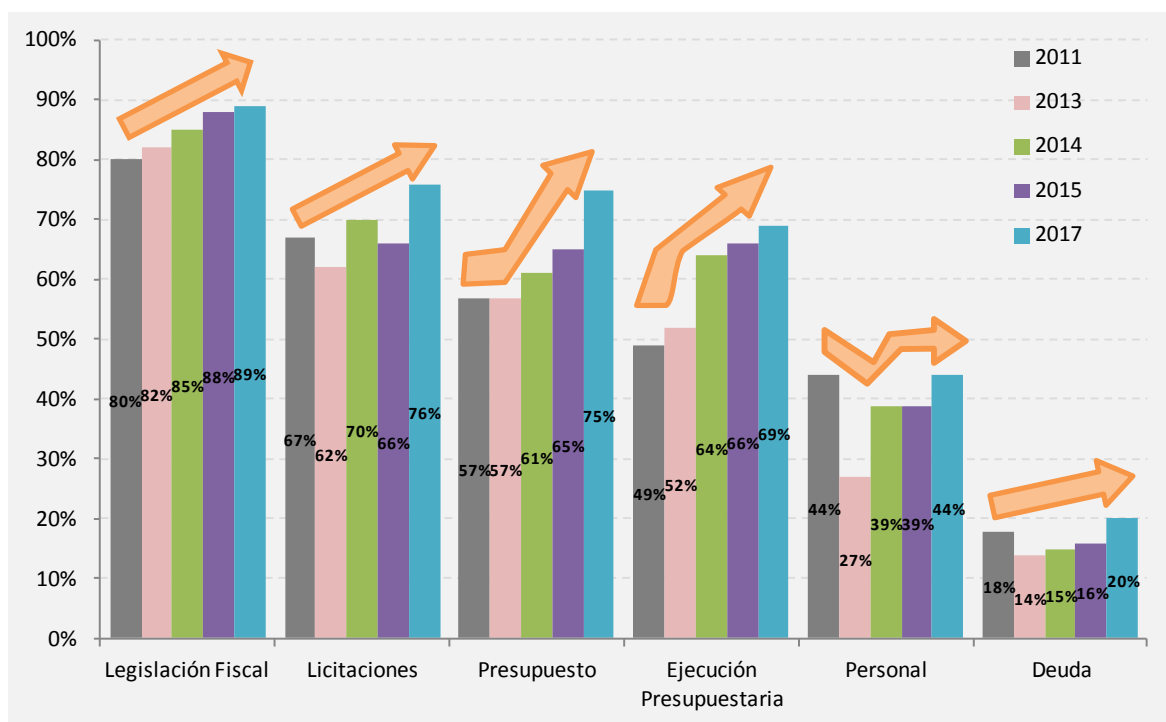
En el gráfico a continuación se puede observar el porcentaje de municipios que publica algún tipo de información comprendida en los rubros analizados, desde el año 2011.

Se aprecia que todos los rubros en general han tenido mejoras en su grado de difusión. El ítem que mayores mejoras evidenció fue el relacionado a las Ejecuciones Presupuestarias, que en 2011 era publicada por el 49% de las jurisdicciones y en 2017 por el 69%. Con esto, la difusión del ítem creció 20 puntos porcentuales (p.p.) entre un año y otro. Esta herramienta es de gran relevancia puesto que en ella se puede apreciar cuánto y en qué se gastaron los fondos del municipio.

La publicación de Ordenanzas de Presupuesto es la segunda variable que mayor crecimiento evidenció (18 p.p.), pasando de un nivel de difusión de 57% en 2011 a uno de 75% en 2017. Esta ordenanza constituye un elemento clave ya que expone los ingresos y gastos proyectados para el año fiscal.

El resto de los ítems registraron un crecimiento menor. La información referida a Licitaciones creció 9 p.p. desde el 2011, llegando a ser difundida por el 76% de los municipios en 2017. El mismo incremento se registró en la publicación de la Legislación Fiscal, que actualmente está disponible en el 89% de los municipios.

Gráfico 45: Síntesis de publicación de información fiscal. 2011-2017
(En % de 100 municipios de Argentina)



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

La publicación de los datos de Deuda Pública municipal no logró grandes avances en el periodo (crecimiento de 2 p.p.), pasando de ser publicada por el 18% de los municipios en 2011 al 20% en 2017.

Dentro del rubro de Personal Municipal existió una caída en el año 2013, de la cual se recuperó en los años siguientes para finalmente llegar en 2017 a su nivel inicial del 44% de difusión.

El detalle anterior resulta ser un análisis general de la evolución en lo que refiere a la difusión de los grandes rubros de información para la muestra de municipios considerados, frente a lo cual corresponde desagregar el análisis de los componentes que han tenido un mejor o peor desempeño, focalizando el análisis en los últimos dos años.

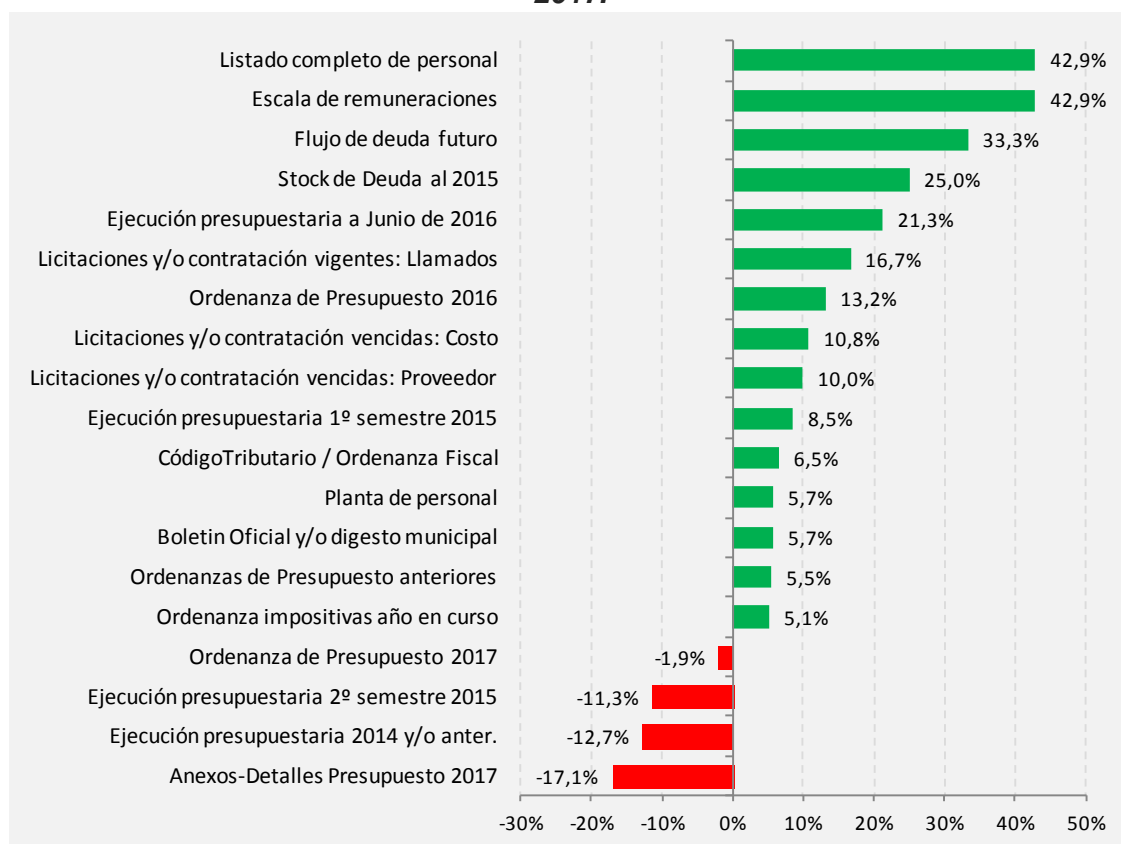
La cantidad de municipios que publica el listado completo de personal aumentó un 42,9% en el último año, pasando de siete municipios a diez de la

muestra. La información sobre la escala de remuneraciones presentó el mismo crecimiento, y pasó de ser publicada por 14 municipios a ser publicada por 20.

Otra variable que experimentó un incremento menor es el flujo de deuda futuro, al incorporarse un municipio al grupo de jurisdicciones que publican esta información. Concretamente, a las tres jurisdicciones que habían hecho pública la información en el relevamiento anterior (Vicente López, San Carlos de Bariloche y Villa Carlos Paz) se incorporó San Fernando del Valle de Catamarca.

En el extremo opuesto, los rubros que mermaron la cantidad de municipios que publican la información fueron los Anexos- Detalles del Presupuesto del año en curso, con una baja de 17,1% al pasar de 41 municipios a 34. Le sigue la publicación de la ejecución presupuestaria de años anteriores, que se contrajo 12,7% (de 55 municipios que la publicaban, frente a 48 en 2017). Finalmente, la publicación de la Ordenanza Presupuestaria del año en curso registró una leve caída del 1,9% (mermó en 1 unidad la cantidad de municipios que la publican, llegando a 52 jurisdicciones en 2017).

Gráfico 46: Evolución del % de municipios que publica variables relevadas. 2015 – 2017.



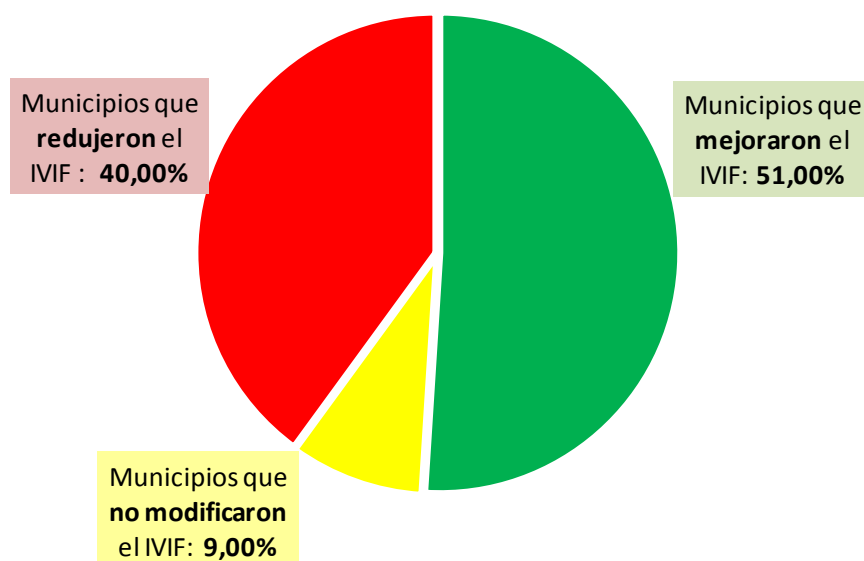
Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

4.2 Evolución del índice de visibilidad fiscal por municipio

Cuando se pasa al análisis individual de cómo evolucionó en el tiempo cada municipio, se aprecian importantes cambios, para gran parte de las jurisdicciones. No obstante se observa, con preocupación, la tendencia a disminuir la información fiscal disponible por parte de ciertos municipios.

En términos generales, 51 de los 100 municipios que conforman la muestra evidenciaron algún tipo de mejoría en la difusión de las cuentas públicas, mientras que 9 permanecieron sin cambios y 40 localidades mostraron un retroceso.

Gráfico 47: Síntesis de la evolución por municipio. 2015-2017



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

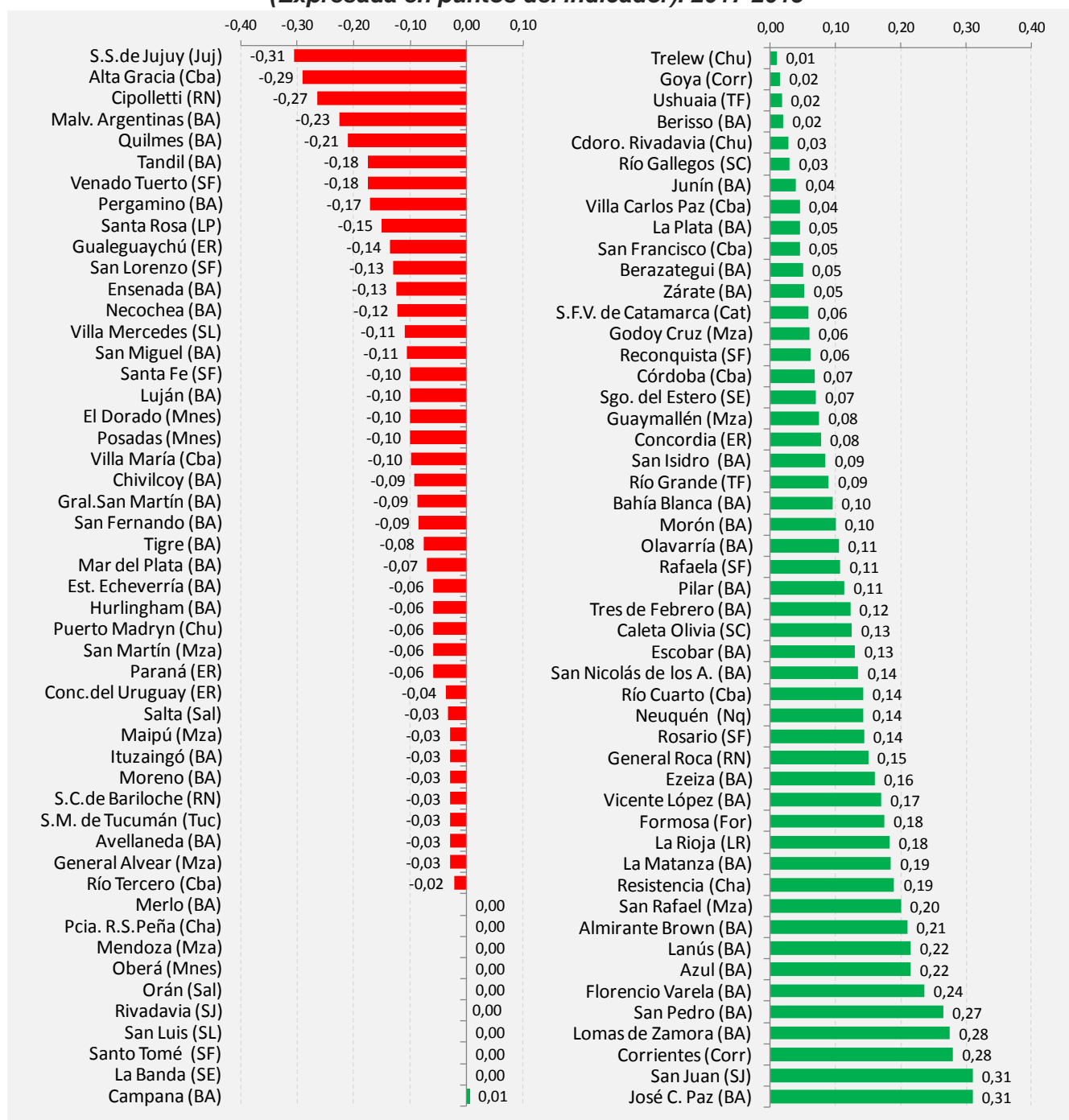
La jurisdicción que mayor mejoría evidenció fue José C. Paz, junto con la ciudad de San Juan. **José C Paz** en el año 2015 presentaba un indicador igual a 0, mientras que actualmente su IVIF es de 0,31. En tanto, el IVIF de **San Juan** pasó de 0,13 a 0,44.

Corrientes, Lomas de Zamora y San Pedro son casos que también se destacan por haber incrementado sus indicadores más de 25 puntos.

En el otro extremo, se ubica el municipio de **San Salvador de Jujuy**, que pasó de tener un indicador de 0,56 en 2015 a uno de 0,26 en 2017. Curiosamente, este municipio era el que más había incrementado su indicador en el relevamiento anterior. Esto da cuenta de que esta localidad dio marcha atrás con el intento de llevar adelante políticas a favor de la transparencia.

Alta Gracia y Cipolletti son casos que también experimentaron caídas de más de 25 puntos en sus indicadores.

**Gráfico 48: Evolución del IVIF por municipio
(Expresada en puntos del indicador). 2017-2015**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

Como se comentó, más allá de la evolución del indicador promedio por municipio, en algunos casos se observa que hubo mejoras en la publicación de

cierta información, pero retrocesos en otros rubros. A continuación se expone una tabla en el cual se sintetiza la evolución en cada grupo de información para cada municipio, durante el último año, estando pintadas las celdas con verde cuando hubo mejora, con rojo cuando hubo retroceso (en ambos casos presentándose el valor en puntos del índice de dichos cambios) y en gris cuando no hubo modificaciones respecto a la medición anterior.

Por ejemplo, en el caso de José C. Paz, la mejoría en su indicador se debe a que pasó de no tener nada de información relevante en el sitio web a publicar la Legislación Fiscal, junto con las Ejecuciones Presupuestarias y el Boletín Oficial.

En el caso de opuesto, el municipio de San Salvador de Jujuy, la caída en el IVIF corregido se debe a que no siguió publicando las ordenanzas de presupuesto después del año 2015 y tampoco actualizó la información sobre su planta de personal, sumado a que las licitaciones no contienen el pliego correspondiente.

Existen municipios que presentaron mejorías en algunos rubros y caídas en otros, de tal forma que su indicador quedó inalterado. Es el caso de San Luis, que incrementó su puntaje en el ítem Presupuesto y Licitaciones, pero bajó el puntaje en el ítem de la ordenanza tarifaria, por no tener disponible la información actualizada al momento del relevamiento.

En síntesis, de la tabla se aprecian cambios significativos en materia de difusión de la información fiscal municipal en el transcurso del período 2015-2017. Este año han sido más los municipios que han mejorado en visibilidad que los que han empeorado. Más allá de estos resultados, resulta necesario destacar el esfuerzo realizado por muchos municipios en dar a conocer la información relacionada a la gestión y por desarrollar páginas web amigables al ciudadano en general.

Tabla 20: Evolución del IVIF por municipio. Cambios por rubro de información. 2017-2015

Municipio	Ley presupuesto	Ejecución presup.	Legislación Fiscal/ Boletín oficial	Deuda	Licitaciones	Personal	Total indicador
Almirante Brown (BA)	0,00	0,16	0,05	0,00	0,00	0,00	0,21
Avellaneda (BA)	0,00	0,03	0,00	0,00	-0,06	0,00	-0,03
Azul (BA)	0,04	0,00	0,04	0,00	0,08	0,06	0,22
Bahía Blanca (BA)	0,00	-0,04	0,00	0,00	0,03	0,11	0,10
Berazategui (BA)	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	0,05
Berisso (BA)	-0,06	0,00	0,05	0,00	0,03	0,00	0,02
Campana (BA)	0,07	-0,04	-0,03	0,00	0,00	0,00	0,01
Chivilcoy (BA)	-0,17	0,00	0,03	0,00	0,05	0,00	-0,09
Ensenada (BA)	0,00	0,00	-0,13	0,00	0,00	0,00	-0,13
Escobar (BA)	0,00	0,00	0,10	0,00	0,03	0,00	0,13
Est. Echeverría (BA)	0,00	-0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,06
Ezeiza (BA)	0,00	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,16
Florencio Varela (BA)	0,14	0,06	0,04	0,00	0,00	0,00	0,24
Gral.San Martín (BA)	-0,03	0,03	0,00	0,00	-0,02	-0,06	-0,09
Hurlingham (BA)	0,00	-0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,06
Ituzaingó (BA)	-0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,03
José C. Paz (BA)	0,00	0,16	0,15	0,00	0,00	0,00	0,31
Junín (BA)	0,00	0,03	0,00	0,00	-0,03	0,05	0,04
La Matanza (BA)	0,05	0,00	0,11	0,00	0,03	0,00	0,19
La Plata (BA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,05
Lanús (BA)	0,01	0,05	0,05	0,00	0,11	0,00	0,22
Lomas de Zamora (BA)	0,17	0,00	0,00	0,00	0,00	0,11	0,28
Luján (BA)	-0,11	0,04	0,00	0,00	-0,03	0,00	-0,10
Malv. Argentinas (BA)	0,00	-0,09	0,00	0,00	-0,08	-0,06	-0,23
Mar del Plata (BA)	-0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,07
Merlo (BA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Moreno (BA)	-0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,03
Morón (BA)	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10
Necochea (BA)	0,00	-0,09	-0,03	0,00	-0,01	0,00	-0,12
Olavarría (BA)	0,14	0,06	-0,05	0,00	-0,05	0,00	0,11
Pergamino (BA)	0,00	-0,20	0,00	0,00	0,03	0,00	-0,17
Pilar (BA)	0,11	-0,06	0,00	0,00	0,00	0,06	0,11
Quilmes (BA)	-0,10	-0,14	0,00	0,00	0,03	0,00	-0,21
San Fernando (BA)	0,00	-0,06	-0,03	0,00	0,00	0,00	-0,09
San Isidro (BA)	0,00	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,09
San Miguel (BA)	0,00	-0,08	0,00	0,00	-0,03	0,00	-0,11
San Nicolás de los A. (BA)	0,00	0,00	0,00	0,06	0,05	0,03	0,14
San Pedro (BA)	0,02	0,20	0,00	0,00	0,05	0,00	0,27
Tandil (BA)	0,00	-0,18	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,18
Tigre (BA)	0,00	-0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,08
Tres de Febrero (BA)	0,06	0,00	0,03	0,00	0,02	0,02	0,12
Vicente López (BA)	0,00	0,11	0,00	0,00	0,00	0,06	0,17
Zárate (BA)	0,00	-0,01	0,06	0,00	0,00	0,00	0,05
S.F.V. de Catamarca (Cat)	0,00	0,02	0,00	0,04	0,00	0,00	0,06
Pcia. R.S.Peña (Cha)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Resistencia (Cha)	0,17	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,19
Cdoro. Rivadavia (Chu)	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03
Puerto Madryn (Chu)	0,00	0,00	0,00	-0,06	0,00	0,00	-0,06
Trelew (Chu)	-0,03	0,04	0,00	0,00	-0,03	0,03	0,01
Alta Gracia (Cba)	-0,10	-0,18	0,00	0,00	0,05	-0,06	-0,29

Municipio	Ley presupuesto	Ejecución presup.	Legislación Fiscal/ Boletín oficial	Deuda	Licitaciones	Personal	Total indicador
Córdoba (Cba)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,02	0,07
Río Cuarto (Cba)	0,00	0,00	0,00	0,06	0,06	0,02	0,14
Río Tercero (Cba)	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,05	0,02	-0,02
San Francisco (Cba)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,05
Villa Carlos Paz (Cba)	0,06	0,00	0,00	0,00	-0,02	0,00	0,04
Villa María (Cba)	-0,05	-0,13	-0,04	0,00	0,10	0,02	-0,10
Corrientes (Corr)	0,17	0,00	0,05	0,06	0,00	0,00	0,28
Goya (Corr)	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02
Conc.del Uruguay (ER)	-0,07	0,06	0,00	0,00	-0,03	0,00	-0,04
Concordia (ER)	0,00	0,06	0,00	0,00	0,02	0,00	0,08
Gualeguaychú (ER)	-0,10	-0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,14
Paraná (ER)	0,03	0,00	0,00	0,00	-0,03	-0,06	-0,06
Formosa (For)	0,20	0,00	-0,03	0,00	0,00	0,00	0,18
S.S.de Jujuy (Juj)	-0,17	0,00	0,00	0,00	-0,03	-0,11	-0,31
Santa Rosa (LP)	-0,10	-0,02	0,00	0,00	-0,03	0,00	-0,15
La Rioja (LR)	0,10	0,02	0,00	0,00	0,00	0,06	0,18
General Alvear (Mza)	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,03	0,00	-0,03
Godoy Cruz (Mza)	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06
Guaymallén (Mza)	-0,03	-0,04	0,09	0,00	0,06	0,00	0,08
Maipú (Mza)	0,01	-0,10	0,06	0,00	0,00	0,00	-0,03
Mendoza (Mza)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
San Martín (Mza)	0,00	0,00	-0,06	0,00	0,00	0,00	-0,06
San Rafael (Mza)	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20
El Dorado (Mnes)	-0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,10
Oberá (Mnes)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Posadas (Mnes)	-0,04	0,00	-0,06	0,00	0,00	0,00	-0,10
Neuquén (Nq)	0,00	0,14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,14
Cipolletti (RN)	-0,17	-0,13	0,00	0,00	0,03	0,00	-0,27
General Roca (RN)	-0,06	0,10	0,05	0,06	0,00	0,00	0,15
S.C.de Bariloche (RN)	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,03	0,00	-0,03
Salta (Sal)	0,00	-0,06	0,00	0,00	0,03	0,00	-0,03
Orán (Sal)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Rivadavia (SJ)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
San Juan (SJ)	0,15	0,00	0,10	0,00	0,00	0,06	0,31
San Luis (SL)	0,03	0,00	-0,06	0,00	0,03	0,00	0,00
Villa Mercedes (SL)	-0,03	0,00	-0,05	0,00	-0,03	0,00	-0,11
Caleta Olivia (SC)	0,00	0,00	0,13	0,00	0,00	0,00	0,13
Río Gallegos (SC)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,03
Rafaela (SF)	0,00	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,11
Reconquista (SF)	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06
Rosario (SF)	0,00	0,08	0,00	0,06	0,00	0,00	0,14
San Lorenzo (SF)	-0,14	0,00	0,04	0,00	-0,03	0,00	-0,13
Santa Fe (SF)	-0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,10
Santo Tomé (SF)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	-0,06	0,00
Venado Tuerto (SF)	-0,10	0,00	0,00	0,00	-0,05	-0,03	-0,18
La Banda (SE)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sgo. del Estero (SE)	0,10	0,00	0,00	0,00	-0,03	0,00	0,07
Río Grande (TF)	0,00	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,09
Ushuaia (TF)	-0,04	0,00	0,00	0,00	0,03	0,02	0,02
S.M. de Tucumán (Tuc)	-0,04	0,00	-0,05	0,00	0,06	0,00	-0,03

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

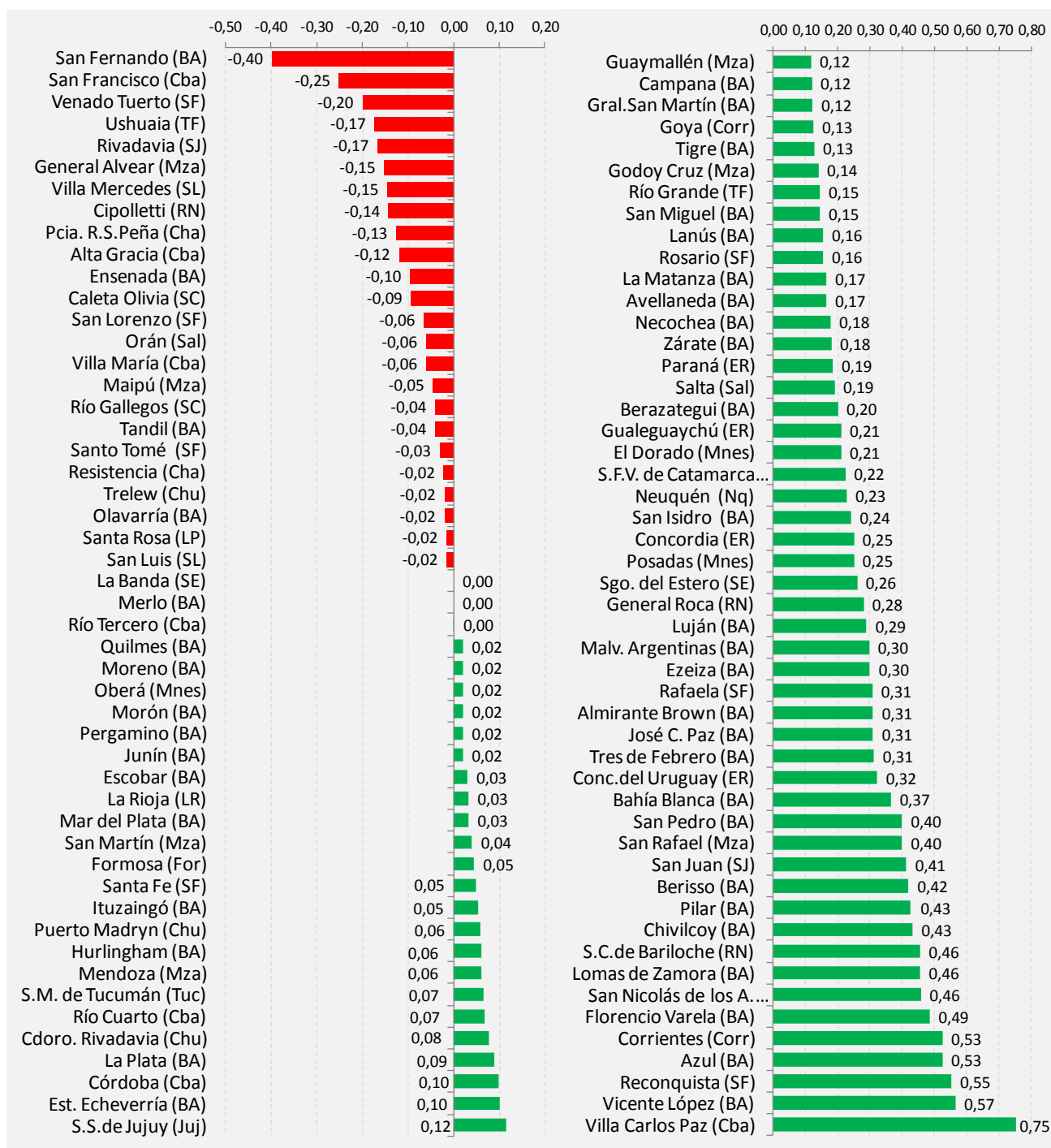
A continuación se expone un gráfico que refleja la evolución acumulada del IVIF corregido entre los años 2011 y 2017, junto con una tabla que expone el valor del indicador cada año. Aquellos municipios que en un relevamiento mostraron un puntaje superior al del año anterior están coloreados de verde, mientras que si el puntaje disminuyó el color es rojo y amarillo si no se presentaron cambios.

Analizando la evolución acumulada del Indicador de Visibilidad Fiscal entre los años 2011 y 2017 se observa que, en su mayoría, los municipios evolucionaron favorablemente. Entre los que incrementaron el valor del IVIF se destacan la ciudad de **Villa Carlos Paz** con una mejora de 75 puntos. Otro aspecto a destacar de este municipio es que constituye uno de los pocos que incrementó su indicador en cada relevamiento, mostrando un verde continuo en la tabla.

Vicente López, Reconquista, Azul y Corrientes son casos que también se destacan por haber incrementado el IVIF en más de 50 puntos.

Entre las caídas se destaca el caso de **San Fernando**, cuyo indicador bajó 40 puntos en el periodo analizado. Este municipio experimentó una brusca caída en el año 2013. Para el año 2017 no logró recuperar su performance de 2011. Le siguen los municipios de San Francisco y Venado Tuerto, con mermas en el IVIF de 25 y 20 puntos, respectivamente.

Gráfico 49: Evolución acumulada del IVIF por municipio
(Expresada en puntos del indicador). 2017-2011



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

**Tabla 21: Evolución del IVIF Corregido para 100 municipios de Argentina
2017-2011**

	2011	2013	2014	2015	2017
Almirante Brown (BA)	0,03	0,03	0,06	0,13	0,34
Avellaneda (BA)	0,06	0,18	0,36	0,25	0,22
Azul (BA)	0,00	0,17	0,41	0,31	0,53
Bahía Blanca (BA)	0,36	0,36	0,66	0,63	0,73
Berazategui (BA)	0,16	0,34	0,26	0,31	0,36
Berisso (BA)	0,04	0,30	0,36	0,44	0,46
Campana (BA)	0,18	0,32	0,40	0,30	0,30
Chivilcoy (BA)	0,00	0,30	0,57	0,53	0,43
Ensenada (BA)	0,10	0,15	0,13	0,13	0,00
Escobar (BA)	0,10	0,15	0,15	0,00	0,13
Est. Echeverría (BA)	0,04	0,22	0,26	0,20	0,14
Ezeiza (BA)	0,00	0,10	0,20	0,14	0,30
Florencio Varela (BA)	0,03	0,25	0,37	0,28	0,52
Gral. San Martín (BA)	0,28	0,31	0,36	0,49	0,41
Hurlingham (BA)	0,04	0,10	0,12	0,16	0,10
Ituzaingó (BA)	0,22	0,18	0,55	0,31	0,28
José C. Paz (BA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,31
Junín (BA)	0,80	0,75	0,80	0,78	0,82
La Matanza (BA)	0,33	0,20	0,48	0,31	0,49
La Plata (BA)	0,31	0,29	0,33	0,35	0,40
Lanús (BA)	0,30	0,10	0,19	0,24	0,46
Lomas de Zamora (BA)	0,00	0,26	0,20	0,18	0,46
Luján (BA)	0,17	0,20	0,52	0,56	0,46
Malv. Argentinas (BA)	0,24	0,46	0,70	0,76	0,54
Mar del Plata (BA)	0,75	0,90	0,90	0,85	0,78
Merlo (BA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Moreno (BA)	0,35	0,35	0,28	0,50	0,47
Morón (BA)	0,59	0,78	0,78	0,51	0,61
Necochea (BA)	0,05	0,00	0,36	0,35	0,23
Olavarría (BA)	0,38	0,11	0,26	0,26	0,36
Pergamino (BA)	0,39	0,53	0,57	0,58	0,41
Pilar (BA)	0,12	0,64	0,44	0,44	0,55
Quilmes (BA)	0,32	0,41	0,58	0,55	0,34
San Fernando (BA)	0,64	0,26	0,28	0,33	0,24
San Isidro (BA)	0,40	0,47	0,55	0,56	0,65
San Miguel (BA)	0,00	0,00	0,24	0,25	0,15
San Nicolás de los A. (BA)	0,33	0,58	0,67	0,66	0,79
San Pedro (BA)	0,21	0,18	0,30	0,35	0,61
Tandil (BA)	0,72	0,74	0,86	0,86	0,68
Tigre (BA)	0,29	0,55	0,64	0,50	0,42
Tres de Febrero (BA)	0,00	0,13	0,20	0,19	0,31
Vicente López (BA)	0,39	0,22	0,74	0,79	0,96
Zárate (BA)	0,07	0,11	0,08	0,19	0,25
S.F.V. de Catamarca (Cat)	0,51	0,66	0,87	0,67	0,73
Pcia. R.S.Peña (Cha)	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00
Resistencia (Cha)	0,36	0,17	0,24	0,15	0,34
Cdoro. Rivadavia (Chu)	0,28	0,33	0,31	0,34	0,36
Puerto Madryn (Chu)	0,35	0,38	0,44	0,47	0,41
Trelew (Chu)	0,43	0,38	0,43	0,40	0,41
Alta Gracia (Cba)	0,45	0,45	0,60	0,62	0,33

	2011	2013	2014	2015	2017
Córdoba (Cba)	0,73	0,77	0,81	0,76	0,83
Río Cuarto (Cba)	0,71	0,66	0,63	0,63	0,77
Río Tercero (Cba)	0,59	0,54	0,53	0,58	0,56
San Francisco (Cba)	0,59	0,30	0,31	0,30	0,34
Villa Carlos Paz (Cba)	0,10	0,57	0,66	0,81	0,85
Villa María (Cba)	0,46	0,51	0,52	0,49	0,40
Corrientes (Corr)	0,04	0,35	0,25	0,29	0,57
Goya (Corr)	0,17	0,02	0,12	0,28	0,29
Conc.del Uruguay (ER)	0,31	0,23	0,65	0,67	0,63
Concordia (ER)	0,50	0,46	0,77	0,67	0,75
Guaileguaychú (ER)	0,29	0,20	0,69	0,63	0,50
Paraná (ER)	0,13	0,17	0,44	0,37	0,31
Formosa (For)	0,16	0,11	0,22	0,03	0,20
S.S.de Jujuy (Juj)	0,14	0,05	0,05	0,56	0,26
Santa Rosa (LP)	0,40	0,52	0,58	0,54	0,39
La Rioja (LR)	0,27	0,06	0,12	0,12	0,30
General Alvear (Mza)	0,18	0,06	0,06	0,06	0,03
Godoy Cruz (Mza)	0,40	0,67	0,61	0,48	0,54
Guaymallén (Mza)	0,30	0,48	0,58	0,35	0,42
Maipú (Mza)	0,42	0,06	0,06	0,40	0,37
Mendoza (Mza)	0,77	0,92	0,92	0,83	0,83
San Martín (Mza)	0,32	0,42	0,48	0,42	0,36
San Rafael (Mza)	0,38	0,58	0,54	0,58	0,78
El Dorado (Mnes)	0,04	0,00	0,00	0,35	0,25
Oberá (Mnes)	0,04	0,04	0,06	0,06	0,06
Posadas (Mnes)	0,00	0,20	0,27	0,35	0,25
Neuquén (Nq)	0,47	0,50	0,47	0,55	0,70
Cipolletti (RN)	0,73	0,76	0,76	0,86	0,59
General Roca (RN)	0,26	0,48	0,54	0,39	0,54
S.C.de Bariloche (RN)	0,33	0,51	0,66	0,82	0,79
Salta (Sal)	0,29	0,50	0,44	0,51	0,48
Orán (Sal)	0,06	0,06	0,00	0,00	0,00
Rivadavia (SJ)	0,17	0,00	0,00	0,00	0,00
San Juan (SJ)	0,02	0,12	0,18	0,13	0,44
San Luis (SL)	0,16	0,12	0,09	0,14	0,14
Villa Mercedes (SL)	0,32	0,30	0,06	0,28	0,17
Caleta Olivia (SC)	0,24	0,06	0,11	0,03	0,15
Río Gallegos (SC)	0,07	0,00	0,00	0,00	0,03
Rafaela (SF)	0,43	0,56	0,58	0,63	0,74
Reconquista (SF)	0,14	0,35	0,66	0,63	0,69
Rosario (SF)	0,70	0,76	0,85	0,71	0,85
San Lorenzo (SF)	0,40	0,39	0,44	0,46	0,33
Santa Fe (SF)	0,67	0,69	0,77	0,82	0,72
Santo Tomé (SF)	0,09	0,03	0,09	0,06	0,06
Venado Tuerto (SF)	0,59	0,51	0,44	0,56	0,39
La Banda (SE)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sgo. del Estero (SE)	0,25	0,18	0,25	0,44	0,51
Río Grande (TF)	0,53	0,43	0,56	0,58	0,67
Ushuaia (TF)	0,69	0,63	0,70	0,50	0,52
S.M. de Tucumán (Tuc)	0,13	0,15	0,25	0,22	0,19

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

5. Datos Abiertos del Sector Público

Resulta importante destacar y explicar con detalle la nueva modalidad que han adoptado algunos municipios en cuanto a la publicación de su información. Muchos de ellos han incorporado en sus páginas oficiales lo que se conoce como “Open Data” o “Datos Abiertos”, con la intención de que los mismos estén disponibles para que cualquier otra persona, u organización los pueda utilizar en sus tareas y beneficiarse de ellos, incluido el gobierno. Para que esto ocurra, los datos deben ser *verdaderamente* abiertos, es decir que no deben haber restricciones de ningún tipo, ya sean legales, financieras o tecnológicas, y se debe permitir la reutilización por parte de terceros. El objetivo de esta apertura de datos a la sociedad, es que ésta pueda sacar provecho de ellos, independientemente del análisis que hagan de los mismos las propias organizaciones. Con esto se busca que cualquier persona u organización pueda elaborar sobre ellos una nueva idea.

De manera más concreta, se puede decir que los datos abiertos, son datos que pueden ser utilizados, reutilizados y redistribuidos libremente por cualquier persona, los cuales pueden ser compartidos de la misma manera en que aparecen publicados. Además, la información debe estar presentada de tal forma de poder ser modificada e integrada con otros conjuntos de datos. Es decir, debe ser de carácter universal.

En general, los datos proporcionados abordan diferentes temáticas ya sean fiscales, geográficos, de salud, educación, meteorológicos, entre otros, que utilizándolos de manera creativa, y combinándolos adecuadamente con otras fuentes, permiten crear aplicaciones de valor añadido. Sin embargo, el presente informe se enfoca en los datos fiscales para poder establecer el ranking.

La idea de un “Gobierno Abierto”, hace referencia a una relación más estrecha entre el Estado y los ciudadanos, a través de la publicación de estos datos, y generando así, una mayor confianza en las instituciones estatales.

Esta nueva modalidad de “Datos Abiertos” reúne tres características importantes. La primera hace referencia a la *rapidez* con la que debe accederse a

la información, es decir, que tiene que ser sencillo encontrarla para los usuarios. Otra característica a destacar es la *frecuencia* con la que los datos deben ser presentados, teniendo en cuenta que se debe seguir una pauta desde el principio. Por último, un municipio debe ser capaz de *aclarar dudas o malentendidos*, los cuales deben ser esclarecidos a través de la información publicada.

El objetivo de este método es lograr una buena transparencia en las entidades públicas, mayor eficiencia y eficacia en sus servicios, como así también, la posibilidad de medir el impacto de las políticas implementadas.

La CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe), expone los beneficios que se logran a través de este mecanismo de “Open Data”, que se resumen a continuación:

- Mayor confianza en el gobierno.
- Asegurar mejores resultados al menor costo.
- Elevar los niveles de cumplimiento.
- Asegurar la equidad de acceso a la formulación de políticas públicas.
- Fomentar la innovación y nuevas actividades económicas.
- Mejorar la eficacia y calidad de los datos mediante el aprovechamiento de los conocimientos y los recursos de los ciudadanos.
- Incrementa la transparencia entre los diferentes niveles y departamentos de la Administración, por lo que mejora el funcionamiento interno de la misma.
- Disminuya la carga de trabajo de los empleados públicos, al mejorar la colaboración entre ellos.

En cuanto a los beneficios de carácter económico, la CEPAL recurre a una investigación realizada por el Banco Mundial, la cual muestra que los países con altos niveles de transparencia han disfrutado de una mayor tasa de crecimiento que los demás. Esto puede deberse, a que los países con un mayor control, suelen tener mejores gobiernos y que estos buenos gobiernos están correlacionados con desarrollo y crecimiento económico. Además, hay trabajos de la OCDE, que reflejan que una mayor apertura del gobierno, tiene un impacto

positivo en varias áreas claves, como el ámbito regulatorio, presupuestario, en la gestión del gasto público, y en los marcos de integridad y ética pública.

De los 100 municipios relevados, solo el 10% incluye en su página oficial un portal de Datos Abiertos. Entre ellos se destacan los municipios de Rosario, Bahía Blanca, Vicente López, Junín, San Nicolás de los Arroyos, Córdoba, Mendoza y Rafaela, que son los que ocupan los primeros puestos en el ranking, según el índice de visibilidad de la información fiscal. Entonces, se espera que pueda existir una correlación positiva entre los municipios que se manejan con este tipo de datos y las primeras posiciones de esta clasificación.

VI. Evaluación del grado de visibilidad fiscal y rendición de cuentas en las provincias argentinas. Situación de Córdoba en términos relativos al resto de jurisdicciones

Esta última sección cierra el estudio de la transparencia fiscal en los gobiernos subnacionales de Argentina, mediante el análisis del grado de visibilidad en las cuentas públicas de los gobiernos provinciales. El objetivo buscado es no solo evaluar cómo están posicionadas actualmente las provincias respecto a la difusión de sus finanzas, sino también analizar la evolución de la transparencia en los últimos años, realizando comparaciones intertemporales y entre jurisdicciones.

Para ello, se construye un indicador de visibilidad fiscal que engloba en un solo valor a la información fiscal que se difunde en los sitios web de los gobiernos provinciales, garantizando de esta manera un análisis objetivo y homogéneo entre jurisdicciones y a lo largo del tiempo. El mismo permite evaluar el grado de accesibilidad a la información fiscal en las 23 jurisdicciones del país y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que existe al mes de mayo del año 2017 y analizar la calidad de la información que es publicada en los portales web de gobierno.

1. Metodología para la medición de la visibilidad fiscal en provincias.¹¹

La metodología adoptada es similar a la del caso de los municipios, con la diferencia que se incluyen algunas variables más relacionadas con la ejecución, a los fines de hacer el estudio de las provincias más detalladas. A continuación se expone el listado de los ítems relevados y sus respectivos ponderadores.

¹¹ La metodología descripta sigue los mismos lineamientos del anterior proyecto “La transparencia fiscal y el gobierno electrónico al servicio de la sociedad”. Año 2015 y versiones anteriores, Consejo Federal de Inversiones, a los fines de darle continuidad en el tiempo.

Tabla 22: Variables y ponderadores del IVIFp

Grupos	Ponderador Grupo	Ítems	Ponderador ítem	Ponderador Total
Ley de Presupuesto	0,15	Ley de Presupuesto 2017	0,40	0,06
		Anexos-Detalles Presupuesto 2017	0,40	0,06
		Leyes de Presupuesto anteriores	0,20	0,03
Planillas de Ejecución presupuestaria	0,20	Ejecución presupuestaria (al 31 de diciembre de 2016)	0,20	0,04
		Ejecución presupuestaria 2015	0,50	0,10
		Ejecución presupuestaria 2014 y/o anter.	0,30	0,06
Contabilidad On-Line	0,10	Actualización mes en curso (abril 2017)	0,40	0,04
		Acceso al comprobante de la partida de gasto	0,60	0,06
Legislación Fiscal	0,05	Código Tributario	0,40	0,02
		Tarifarias/ impositivas vigentes a 2016 y/o 2017	0,60	0,03
Datos de la Deuda	0,13	Stock de Deuda al al 31 de diciembre de 2016	0,40	0,05
		Stock de Deuda al 2015	0,20	0,03
		Flujo de deuda	0,40	0,05
Proceso de Compras y Licitaciones	0,10	Licitaciones vigentes	0,40	0,04
		Licitaciones vencidas: Costo	0,20	0,02
		Licitaciones vencidas: Proveedor	0,20	0,02
		Licitaciones vencidas: Detalles	0,20	0,02
Proveedores	0,05	Listado completo de proveedores	0,50	0,03
		Compras realizadas con cada proveedor	0,50	0,03
Boletín Oficial	0,05	Boletín Oficial	1,00	0,05
Personal	0,13	Planta de personal	0,30	0,04
		Escala de remuneraciones	0,30	0,04
		Listado completo de personal	0,40	0,05
Recaudación Mensual	0,05	Recaudación mes de febrero 2017	0,50	0,03
		Recaudación mes de Marzo 2017	0,50	0,03
Total	1			1

Fuente: IARAF

El valor que asume el ponderador depende tanto de la importancia relativa del rubro al cual pertenece, así como también de la importancia de la información dentro del rubro, es decir, aquella información general o más actual poseerá un ponderador mayor que la información más antigua o más puntual.

Los grupos de información con mayor importancia relativa son la Ejecución Presupuestaria y el Presupuesto. Estos dos instrumentos son considerados clave en las finanzas públicas, puesto que brindan información acerca de los ingresos y gastos proyectados y realizados por el gobierno a los fines de cumplir con los fines públicos asignados.

También se corrige por un **Índice de Desagregación de la Información Fiscal (IDIF)** que evalúa si los datos publicados acerca de la ejecución presupuestaria y la deuda pública poseen determinado grado de desagregación.

Las variables contempladas en este indicador y sus ponderadores se presentan a continuación:

Tabla 23: Ponderadores del Índice de Desagregación de la Información Fiscal (IDIF)

Grupos	Pond. por Grupo	Información requerida	Pond. por desagregación ¹	Grado de desagregación	Pond. por desagregación ²	Ponderación Total
Ejecución	0,7	Clasificación de Ingresos	0,2	Clasif. Económica y/o nivel de gobierno	0,333	0,09
				Por tipo de impuestos	0,333	0,09
				Grado detalle	0,333	0,09
		Etapas del Gasto	0,2	Etapas del Gasto	1,00	0,14
				Económica (corriente y de capital)	0,20	0,02
		Clasificaciones del Gasto	0,6	Por objeto	0,20	0,02
				Por Finalidad y Función y/o Institucional	0,20	0,02
				Sector Público Consolidado	0,20	0,02
				Grado de detalle	0,20	0,02
Stock Deuda	0,3	Deuda	1	Por acreedor	0,33	0,06
				Por moneda	0,33	0,06
				Detalle	0,33	0,06

Fuente: IARAF

2. Indicador de Visibilidad Fiscal Provincial en Argentina

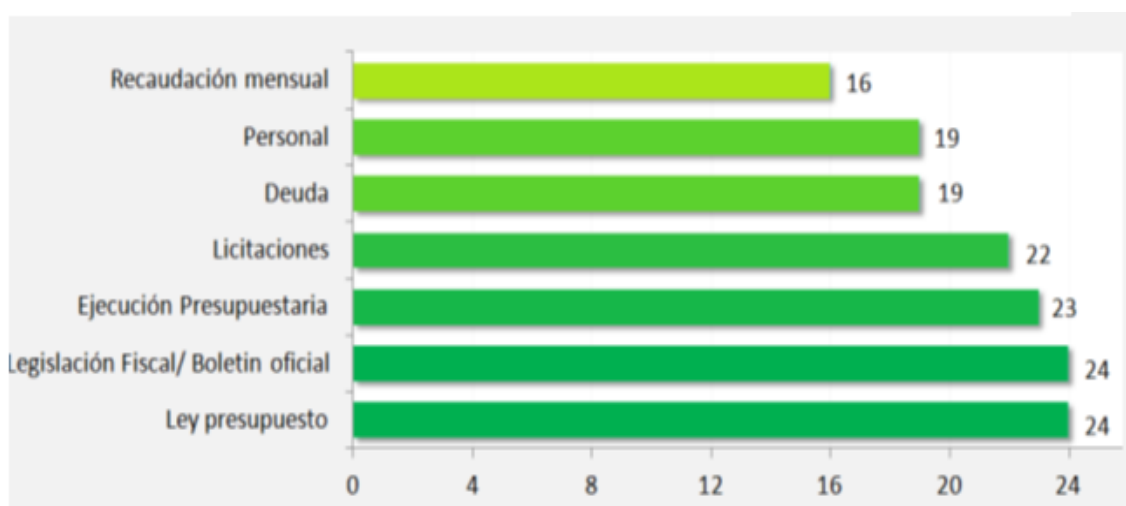
En esta sección se exponen los resultados arribados en el relevamiento provincial correspondiente al año 2017 y sus comparaciones con mediciones anteriores.

2.1 Síntesis de la información fiscal publicada

En primer lugar, se muestra una visión resumen para el conjunto de provincias, indicando cuál es la situación actual de difusión en los portales web para cada variable. Concretamente, lo que el gráfico busca exponer es *la cantidad de provincias que muestran “algo” de información de cada uno de los grandes rubros contemplados* (ya sea información nueva o desactualizada).

De este modo, se advierte que las variables con mayor grado de publicación son la “Ley de Presupuesto” y la “Legislación Fiscal/Boletín Oficial” y la de menor difusión es la “Recaudación mensual” actualizada. Concretamente, la totalidad de las provincias publica algo de información referida a las dos primeras, mientras que 16 de las 24 jurisdicciones proveen información sobre la recaudación. Se aprecia en general un alto grado de publicación de la información, si bien es preciso tener en cuenta que parte de esta información puede llegar a estar desactualizada.

Gráfico 50: Panorama general por rubro de información: cantidad de provincias que publica AL MENOS un ítem de cada rubro.

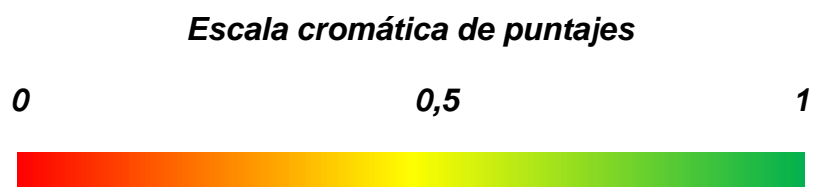


Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

El gráfico anterior brinda un panorama general acerca de la publicación de los grandes rubros de información fiscal, en promedio para el conjunto de provincias. A continuación, se expone de manera más detallada el grado de difusión de cada una de las variables individuales contempladas en la construcción del indicador de visibilidad fiscal.

En base a los resultados obtenidos se elaboró un ranking numérico así como un ranking cromático continuo asociado a estos valores que serán utilizados, ambos, a lo largo del estudio para evaluar la posición de las diferentes provincias.

En este caso se definió que el color verde será asociado al puntaje máximo de 1, y el rojo al valor mínimo de 0, existiendo un continuo de colores que, en base a su posición entre ambos extremos cromáticos, se asociarán a los puntajes.



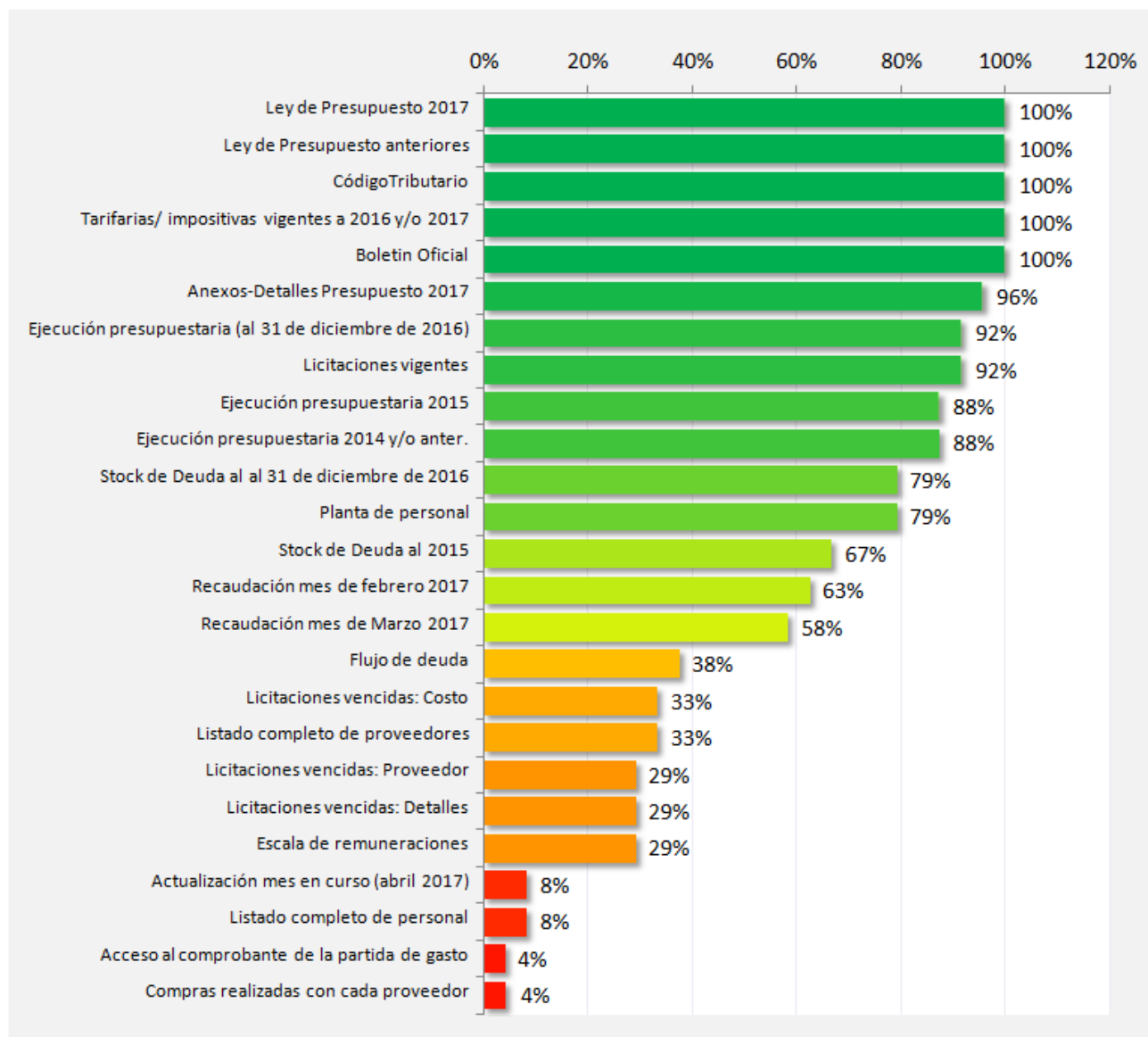
En primer lugar, se destaca que para el conjunto de provincias, los elementos de difusión total (100%) son 5: Ley de Presupuesto 2017, Leyes de Presupuesto anteriores, Código Tributario, Ley Tarifaria vigente y Boletín Oficial. Le siguen los anexos/detalles de presupuesto 2017, publicado por el 96% de las provincias. Otras variables que registraron niveles de difusión por encima del 90% son la ejecución presupuestaria al 31 de diciembre de 2016 y las licitaciones vigentes, ambas con el 92%.

Las ejecuciones presupuestarias anteriores han aparecido en el 88% de los casos. Por su parte, las variables de stock de deuda al 31 de diciembre de 2016 y la planta de personal fueron publicadas por el 79% de las provincias.

El stock de deuda de 2015 estuvo presente en el 67% de las provincias, seguido por la recaudación del mes de febrero (63%) y marzo de 2017 (58%).

Las 10 variables restantes son publicadas por menos de la mitad de las jurisdicciones destacándose el flujo de deuda (38%), el costo de las licitaciones vencidas (33%) y el listado de proveedores (33%).

Gráfico 51: Ranking de variables relevadas según porcentaje de provincias que publica cada ítem.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

2.2 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal provincial (IVIFp)

En términos generales, el Índice de Visibilidad de la Información Fiscal promedio para las 24 jurisdicciones provinciales y CABA asciende a un valor de 0,62, lo cual indica que el 62% de la información relevada, considerada de interés público, es difundida en los sitios web provinciales. Esta cifra evidencia un panorama de mayor visibilidad a nivel provincial que en el ámbito municipal de gobierno, en el que el valor del indicador de visibilidad fue de 0,45, tal como se presentó en el anterior informe parcial.

En torno a este nivel promedio de 0,62, se observa una importante variabilidad entre jurisdicciones, con provincias que alcanzan valores cercanos al valor máximo de 1, en un extremo, con provincias cuyo indicador es cercano a 0,3, en el otro extremo.

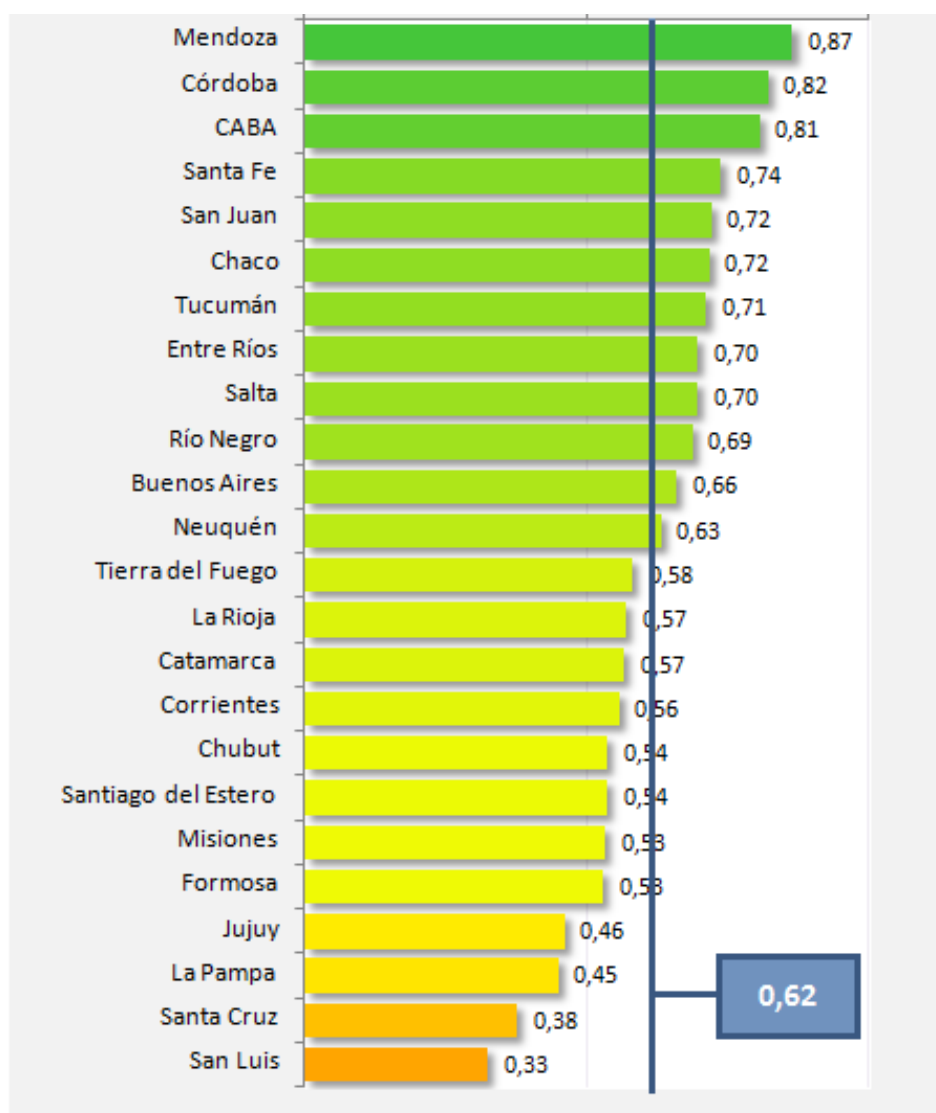
En base a los resultados obtenidos se elaboró un ranking numérico así como un ranking cromático continuo asociado a estos valores que serán utilizados, ambos, a lo largo del estudio para evaluar la posición de las diferentes provincias. En este caso se definió que el color verde será asociado al puntaje máximo de 1, y el rojo al valor mínimo de 0, existiendo un continuo de colores que, en base a su posición entre ambos extremos cromáticos, se asociarán a los puntajes.

Escala cromática de puntajes



A continuación se detalla el ranking de las jurisdicciones provinciales y CABA.

Gráfico 52: Ranking de provincias según Índice de Visibilidad de la Información Fiscal (IVIF simple).



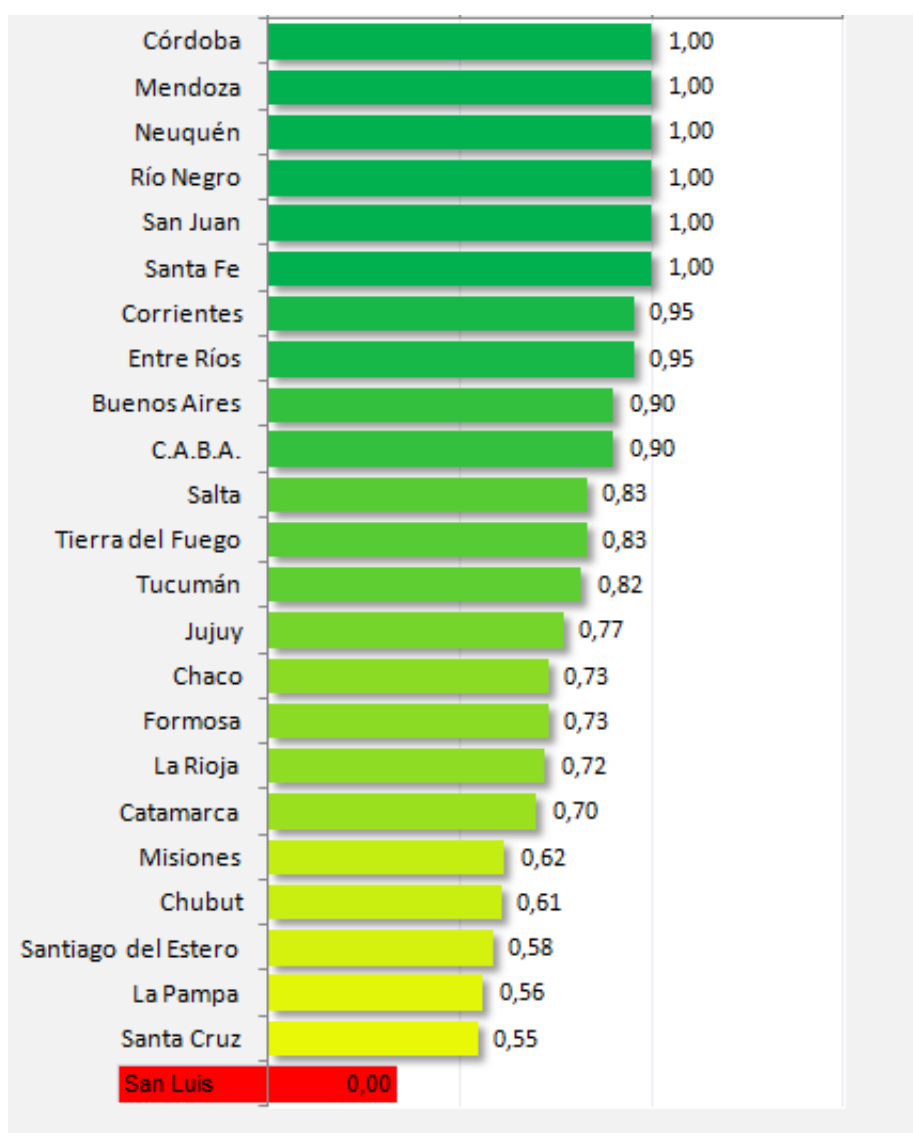
Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

Del anterior ranking se observa que Mendoza es la provincia que lidera en materia de transparencia fiscal, con el 87% de la información relevante publicada. Le siguen Córdoba y CABA, con indicadores superiores al 80%. En el otro extremo las jurisdicciones menos transparentes son San Luis y Santa Cruz, ya que publican el 33% y 38% de la información fiscal relevante, respectivamente.

2.3 Índice de Desagregación de la Información

Con el fin de profundizar el análisis de la información publicada resulta necesario tomar una medida de la calidad de la información que las provincias hacen pública. Por esta razón, se presenta el *Indicador de Desagregación de la Información Fiscal (IDIF)* para provincias, que considera el grado de detalle con el que se difunde en la web las ejecuciones de ingresos y gastos y los datos de la deuda pública.

Gráfico 53: Índice de Desagregación de la Información Fiscal (IDIF) en provincias.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

Del gráfico anterior se aprecia que prácticamente todas las provincias presentan algún valor positivo del indicador, con excepción de San Luis, que directamente no presenta información sobre ejecuciones y/o deuda. En el otro extremo, el IDIF presenta su máximo valor igual a 1 en 6 provincias (Córdoba, Mendoza, Neuquén, Río Negro, San Juan y Santa Fe). En general, todas las provincias que difunden los datos de la ejecución presupuestaria y la deuda pública lo hacen de manera bastante completa, puesto que 13 de las 24 jurisdicciones tienen un índice de desagregación de la información mayor a 0,80.

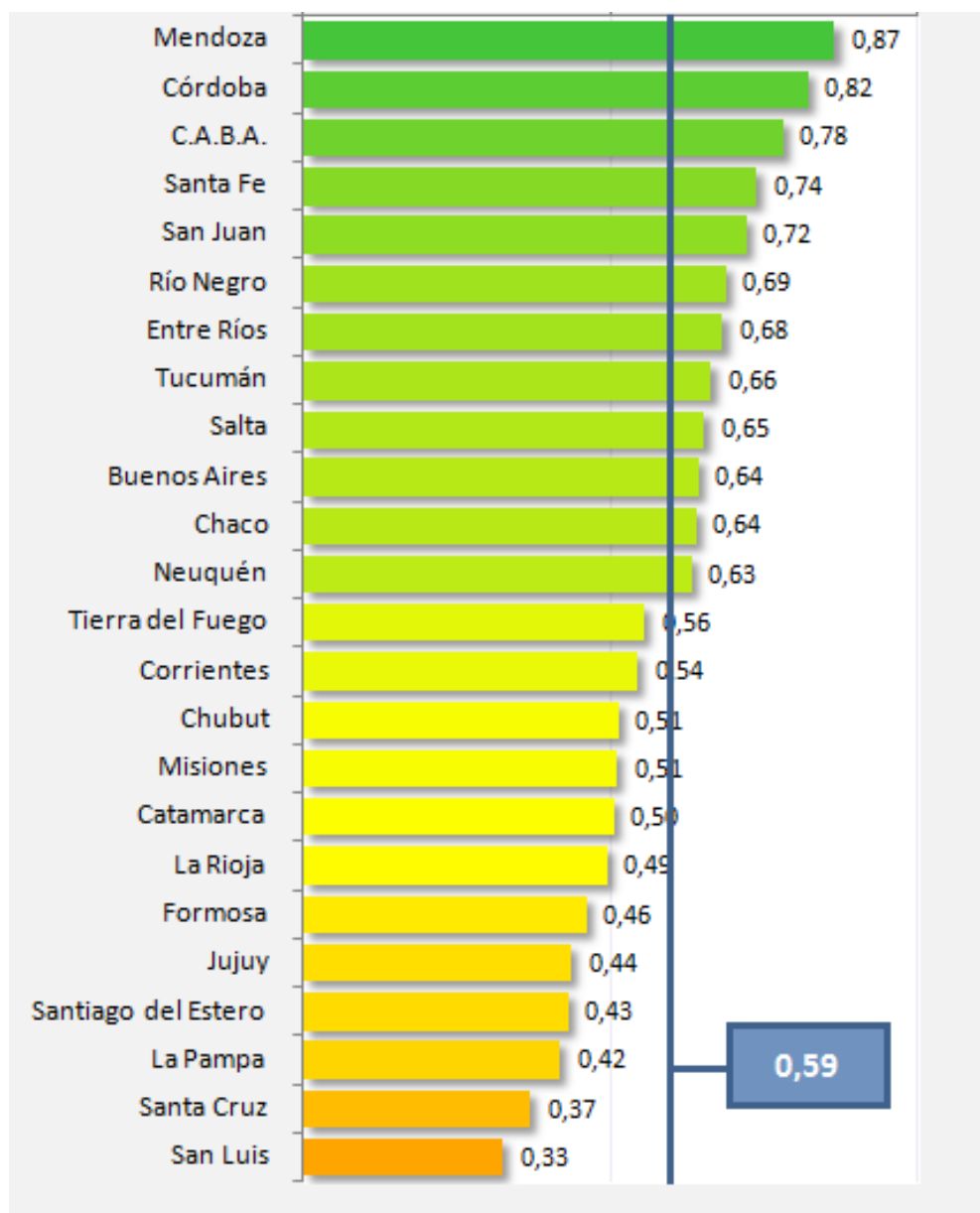
2.4 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido

Utilizando el Índice de Desagregación de la Información resulta posible corregir el del Índice de Visibilidad de la Información Fiscal considerando el grado de detalle de las ejecuciones presupuestarias y del stock de deuda pública. En general, al realizar la corrección se observa una ligera reducción en el indicador de visibilidad fiscal, salvo para las jurisdicciones que obtuvieron un IDIF igual a 1.

En efecto, el Indicador de Visibilidad de la Información Fiscal corregido asume un valor promedio para las 24 jurisdicciones igual a 0,59, levemente inferior al 0,62 del IVIF simple.

En lo referente a provincias, el mejor desempeño del IVIF corregido lo presenta Mendoza con un puntaje de 0,87. Este nivel coincide con el valor registrado en el IVIF sin corregir, lo que significa que el nivel de detalle en la información relevada alcanzó el valor máximo (1). Le sigue en el ranking la provincia de Córdoba con un puntaje de 0,82, que también coincide con el valor del IVIF simple. La jurisdicción de CABA se mantiene en el tercer lugar del ranking, no obstante su indicador presenta una leve caída respecto al IVIF simple (de 0,81 a 0,78).

**Gráfico 54: Índice de Visibilidad Fiscal en provincias
(corregido por grado de detalle)- IVIF corr.**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

Como se mencionó anteriormente, se observan variados cambios en las posiciones del ranking provincial como resultado de la corrección, destacándose tanto descensos como ascensos de posiciones y también jurisdicciones que quedaron en niveles similares. Cada caso se destaca en el cuadro expuesto a continuación.

Entre las provincias que registraron caídas se destaca el caso de Chaco, que cayó 5 posiciones al pasar de un valor del IVIF sin corregir de 0,72 a un valor corregido de 0,64. Por su parte, la provincia de La Rioja cayó 4 posiciones debido a que, con la corrección, su indicador pasó de 0,57 a 0,49.

Por otro lado, entre las jurisdicciones que registraron mejoras en sus ubicaciones se destaca Río Negro, con un avance de 4 posiciones en el ranking.

Tabla 24: Comparación IVIF-IVIF Corregido. Posiciones en el ranking provincial.

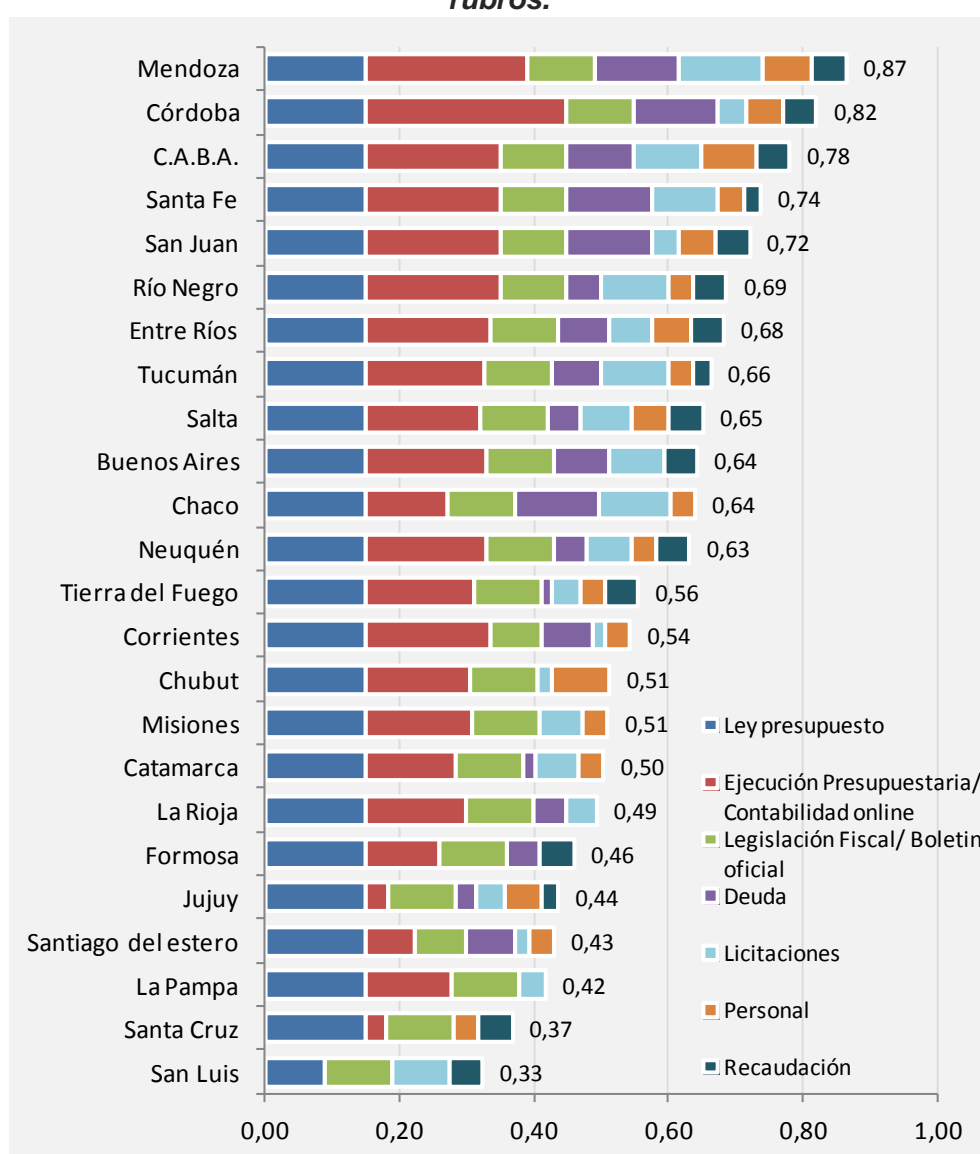
Jurisdicción	Posición IVIF Corregido	Posición IVIF	Cambio de posiciones
Mendoza	1	1	0
Córdoba	2	2	0
CABA	3	3	0
Santa Fe	4	4	0
San Juan	5	5	0
Chaco	11	6	-5
Tucumán	8	7	-1
Entre Ríos	7	8	1
Salta	9	9	0
Río Negro	6	10	4
Buenos Aires	10	11	1
Neuquén	12	12	0
T. del Fuego	13	13	0
La Rioja	18	14	-4
Catamarca	17	15	-2
Corrientes	14	16	2
Chubut	15	17	2
Sgo. del Estero	21	18	-3
Misiones	16	19	3
Formosa	19	20	1
Jujuy	20	21	1
La Pampa	22	22	0
Santa Cruz	23	23	0
San Luis	24	24	0

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

2.5 Desempeño provincial por grupo de información

Considerando los principales rubros de información que conforman el IVIF corregido, se observa una marcada heterogeneidad entre los mismos y entre las provincias. Por ejemplo, están aquellas que publican la totalidad de un rubro y nada de otro, así como también algunas jurisdicciones difunden algunos ítems de todos los rubros.

Gráfico 55: Ranking de provincias según IVIF corr., desagregado por grandes rubros.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

En el gráfico anterior se aprecia que en el caso de Mendoza, la primera provincia en el ordenamiento, no alcanza el puntaje máximo en los rubros “Ejecución Presupuestaria/Contabilidad online”, “Licitaciones” y “Personal”. Sin embargo, en los restantes rubros obtiene un puntaje máximo, con lo que su valor agregado resulta superior al resto de las provincias.

3. Evolución de la visibilidad en las cuentas públicas provinciales

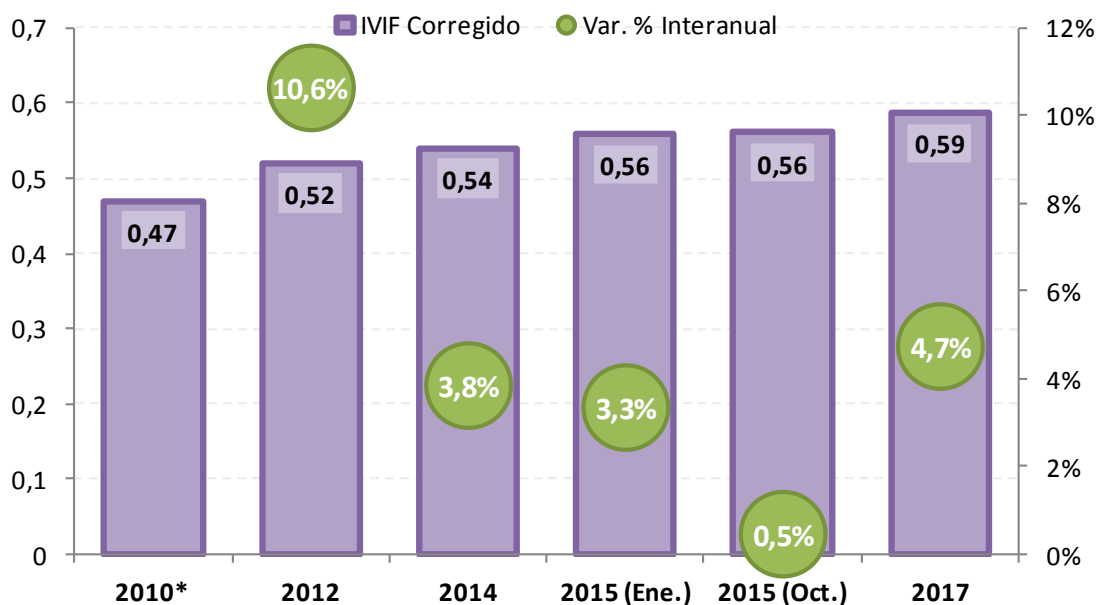
3.1 Evolución general de las principales variables

Dado que este relevamiento se ha realizado de manera consistente desde el año 2010, resulta posible realizar una comparación de los resultados obtenidos por las provincias a lo largo del tiempo, posibilitando una evaluación de los resultados obtenidos.

Analizando la evolución del indicador a lo largo del tiempo, se aprecian, año a año, ligeras subas. El indicador evidenció un crecimiento del 4,7% con relación a la medición de octubre de 2015 (0,59 versus 0,56), y lleva acumulado un crecimiento del 25% respecto al valor del año 2010 (año en el que el indicador fue del 0,47).

Si bien aún queda mucho por mejorar en materia de visibilidad fiscal, especialmente para un grupo de provincias, el hecho que el indicador muestre un incremento suave pero continuo en el tiempo, es señal que de a poco se está tomando conciencia de la importancia que tiene la transparencia de las cuentas públicas y la necesidad que la información del sector público esté disponible libremente para toda la ciudadanía.

Gráfico 56: Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal Corregido provincial. 2010-2017.



*Nota: el indicador del 2010 fue adaptado con la metodología de los del año 2012 y 2013 a los fines de hacerlo comparable a estos años.

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

En el gráfico a continuación se puede observar el porcentaje promedio de difusión de cada ítem, desde el año 2010

Se aprecia que todos los rubros en general han tenido mejoras en su nivel de publicación. El ítem que mayor mejoría evidenció fue el relacionado a la Ley de Presupuesto, dado que pasó de publicarse el 73% de la información en 2010, al 98% en 2017. Con esto, la difusión del ítem creció 25 puntos porcentuales (p.p.) entre un año y otro. Esta ley constituye un elemento clave ya que expone los ingresos y gastos proyectados para el año fiscal.

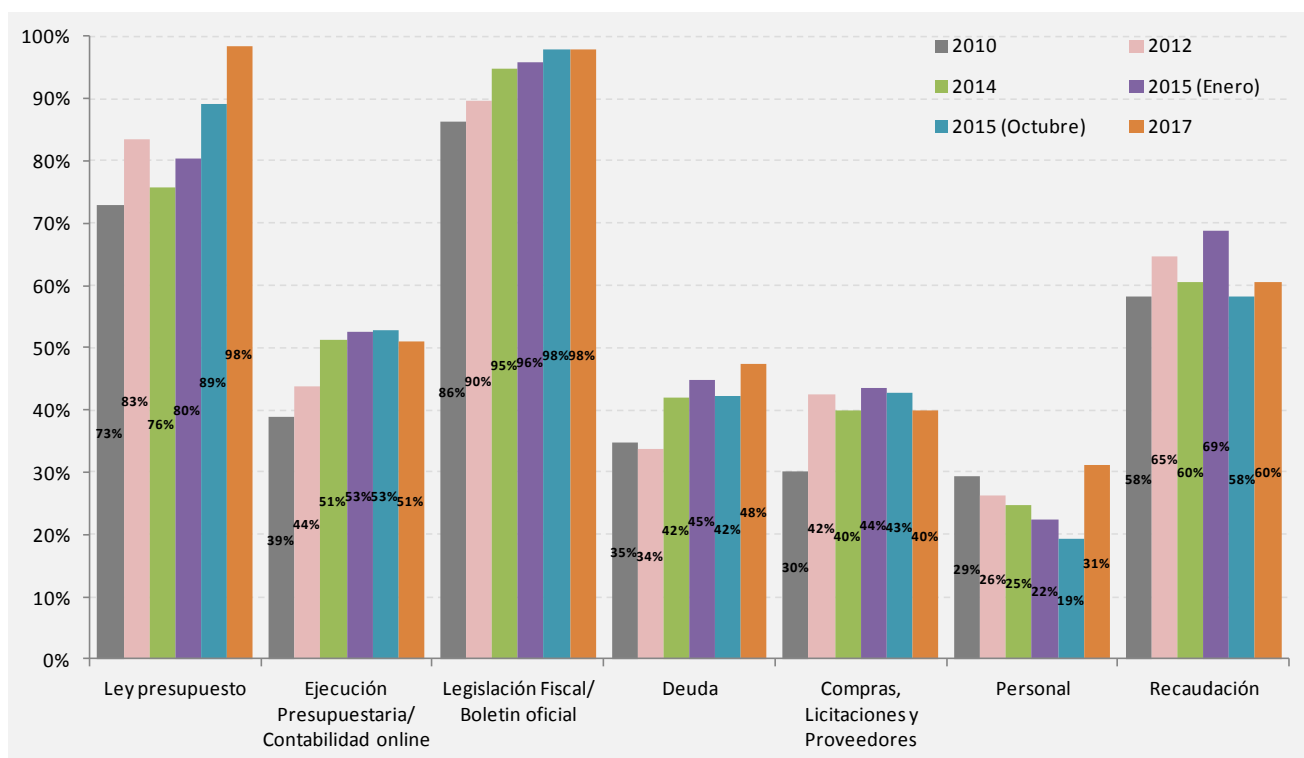
El resto de los ítems registraron un crecimiento menor. La Deuda Pública creció 13 p.p. desde el 2010, llegando a ser difundida -en promedio- el 48% de la información relevante en 2017. Por debajo de ésta se ubicaron los rubros

“Ejecución Presupuestaria/ Contabilidad online” y “Legislación Fiscal/Boletín Oficial”, con un crecimiento de 12p.p. entre los años 2010 y 2017.

El rubro “Compras, Licitaciones y Proveedores” mostró un crecimiento de 10 p.p. durante el periodo analizado. En el año 2010 se publicaba, en promedio, el 30% de la información mientras que en el último relevamiento ese porcentaje avanzó al 40%.

Finalmente, la publicación de los rubros “Personal” y “Recaudación” no logró grandes avances en el periodo dado que apenas crecieron 2 p.p. en su nivel de difusión. La información relevada sobre empleo público provincial durante el año 2010 promedió un 29% en los sitios web. Este nivel no logró mantenerse, ni mucho menos mejorar durante los años siguientes. Recién en el relevamiento del año 2017 mostró una recuperación, alcanzando el nivel de 31%.

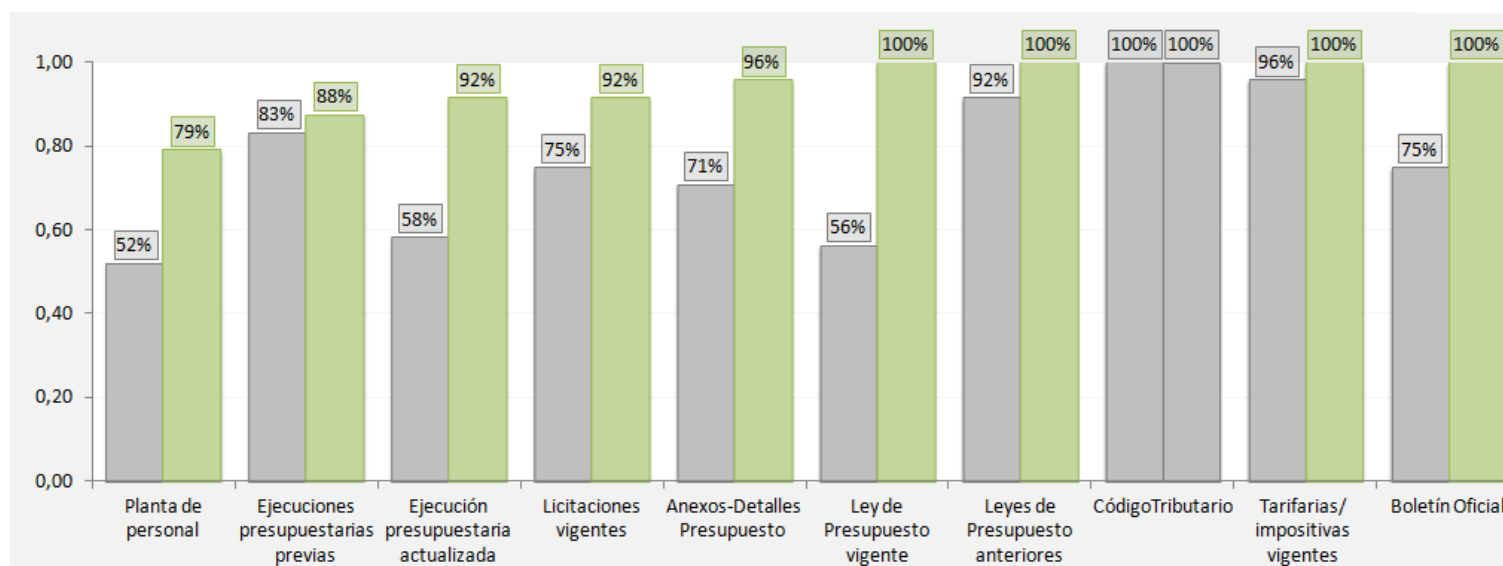
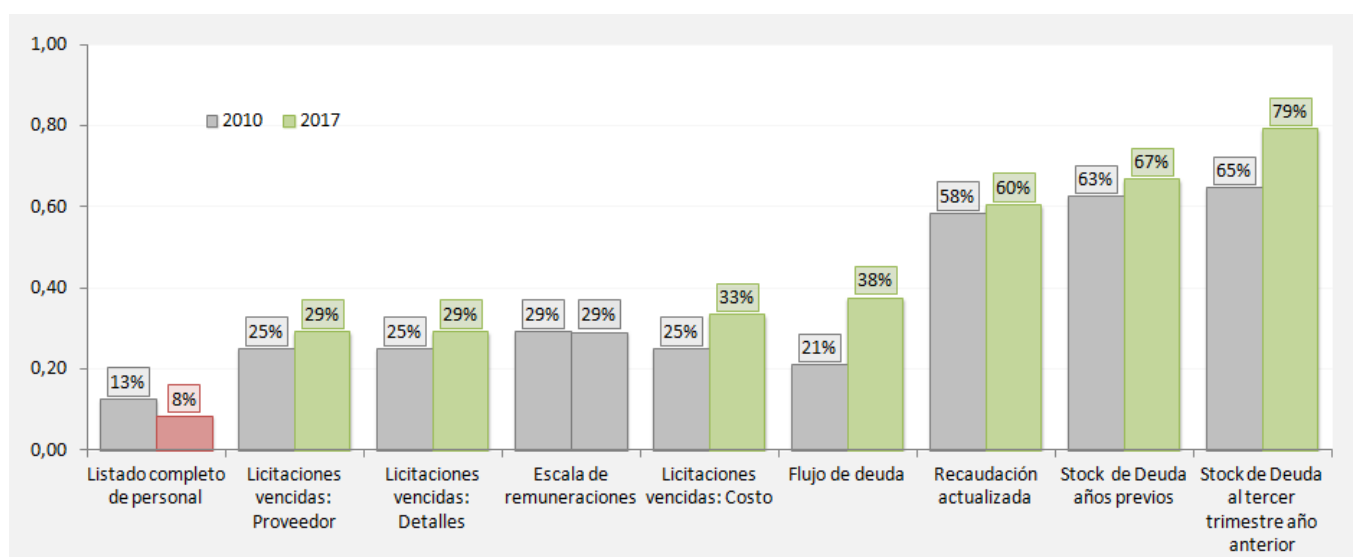
Gráfico 57: Evolución de los rubros del indicador corregido 2010-2017
(% promedio de cada uno en 23 provincias argentinas y CABA)



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

El detalle anterior resulta ser un análisis general de la evolución en lo que refiere a la difusión de los grandes rubros de información, frente a lo cual corresponde desagregar el análisis de los componentes que han tenido un mejor o peor desempeño. El mismo se realiza en términos del porcentaje de provincias que publican la información, comparando la situación del año 2010 y 2017.

Gráfico 58: Evolución de la población de variables fiscales. 2010-2017
(% de provincias que las difunden)



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

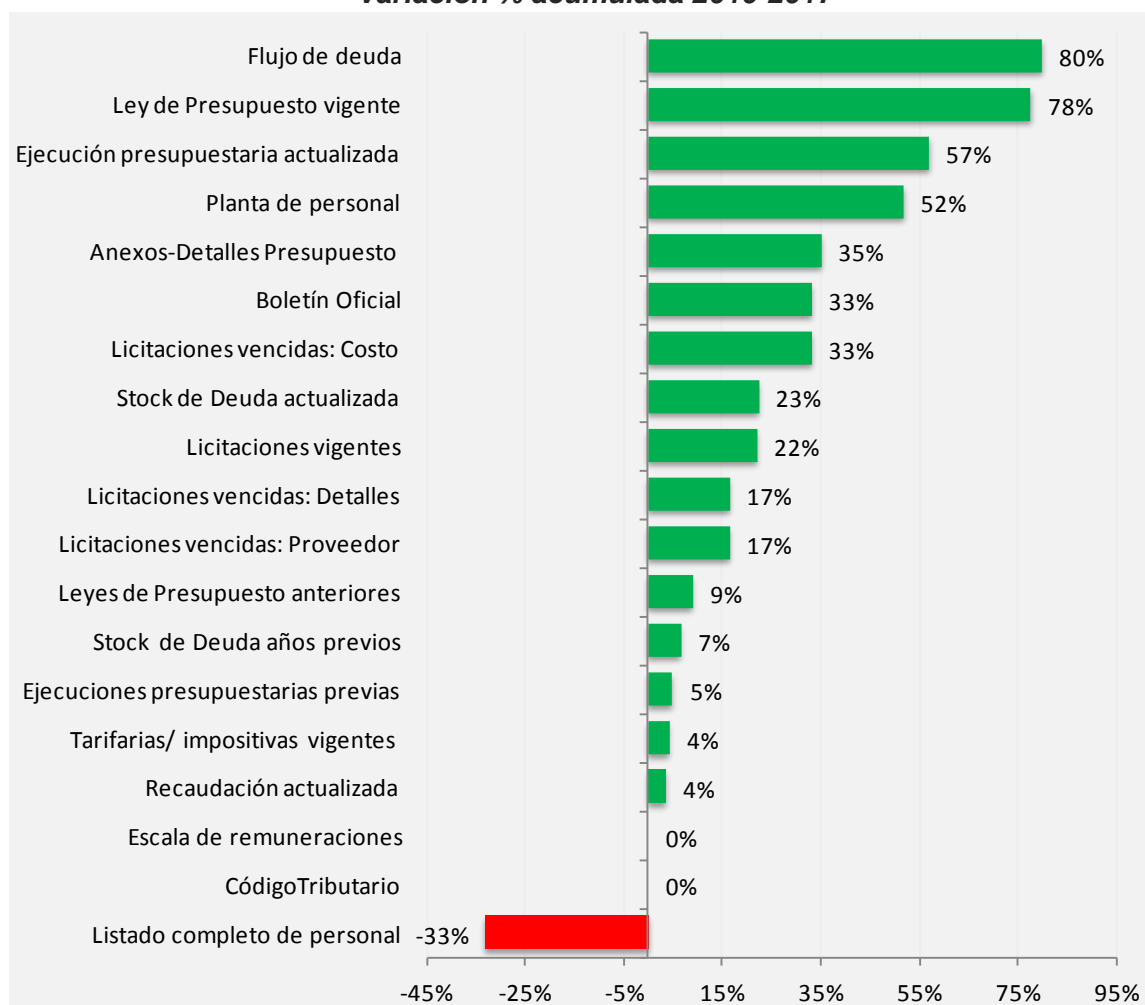
Se aprecia que la variable que mayor crecimiento evidenció es la publicación del Flujo de Deuda (80%), aumentando el porcentaje de jurisdicciones que la difunden en la página web de 21% al 38%. La ley de presupuesto vigente también muestra una importante mejora de visibilidad, pasando del 56% al 100% las jurisdicciones que la proporcionan a la población, y siendo su aumento del 78%.

El resto de las variables tales como el Boletín Oficial, Licitaciones vigentes, la Ejecución presupuestaria actualizada, Anexos-detalles del presupuesto, Planta de Personal, Detalles de licitaciones vencidas, Costo y Proveedor de licitaciones, Stock de deuda actualizada y de años previos, Leyes presupuestarias anteriores, Leyes tarifarias/impositivas vigentes, Recaudación actualizada y Ejecuciones presupuestarias previas también muestran mejoras en los últimos años, aunque más ligeras.

El Código Tributario sigue siendo publicado por la totalidad de las jurisdicciones, mientras que la Escala de Remuneraciones sigue siendo publicada por la misma proporción de las mismas.

Por el contrario, el Listado completo del personal mostró una caída del 33%, pasando de 13% a 8% las provincias que lo difunden.

Gráfico 59: Evolución de la publicación de información fiscal en provincias.
Variación % acumulada 2010-2017



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

3.2 Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal Corregido por provincia

Cuando se pasa al análisis individual de cómo evolucionó en el tiempo cada provincia, se aprecian importantes cambios, para gran parte de las jurisdicciones. No obstante se observa, con preocupación, la tendencia a disminuir la información fiscal disponible por parte de ciertas provincias.

En términos generales, si se compara el relevamiento de octubre de 2015 con el de 2017, 13 de las 24 provincias (54,2%) evidenciaron algún tipo de

mejoría en la difusión de las cuentas públicas, mientras que las restantes 11 (45,8%) mostraron un retroceso.

Gráfico 60: Síntesis de la evolución en la visibilidad fiscal en provincias. 2015(oct)-2017



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

La jurisdicción que mayor mejoría evidenció fue Corrientes, que en el año 2015 presentaba un indicador igual a 0,54, mientras que actualmente su IVIF es de 0,36. Santa Cruz, La Rioja y Santiago del Estero son casos que también se destacan por haber incrementado sus indicadores más de 15 puntos.

De todas maneras, estas provincias partieron de indicadores muy bajos, con lo cual toda mejora representa una variación porcentual muy elevada. Más allá de estas subas, tal cual lo refleja el gráfico presentado anteriormente, estas provincias se ubican de la mitad para abajo en el ranking de visibilidad fiscal con lo cual, si bien es destacable el crecimiento evidenciado, aún tienen un amplio margen por mejorar.

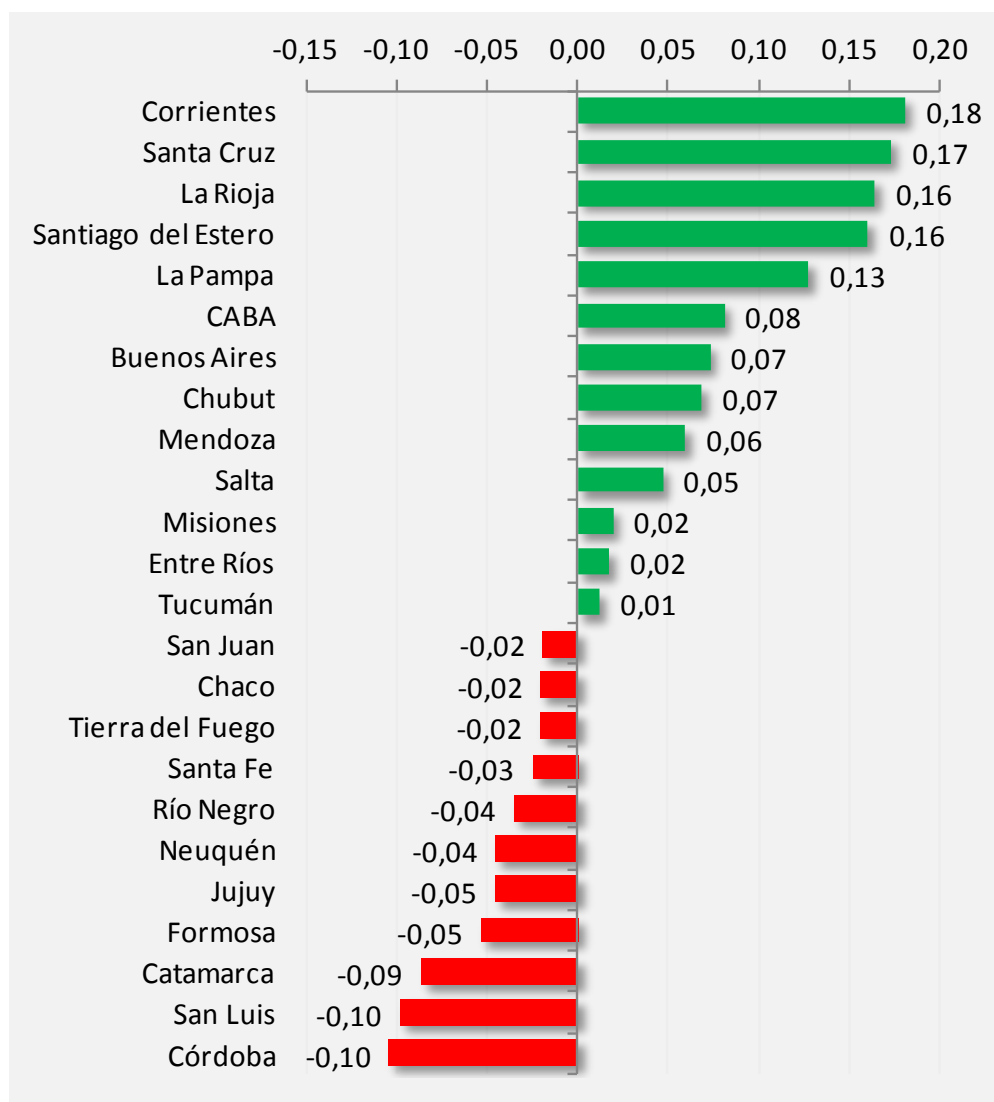
En el otro extremo, se ubican las provincias de Córdoba y San Luis, con una caída aproximada de 10 puntos.

Córdoba pasó de tener un indicador de 0,93 en 2015 a uno de 0,82 en 2017. Esta situación obedece a que se está reformando la página de transparencia fiscal de la provincia, con lo cual existen variables que antes se publicaban y que

en la actualidad, al menos durante las fechas en que fue realizado el relevamiento, no han sido renovadas.

Por su parte, el indicador de San Luis disminuyó de 0,42 a 0,33.

**Gráfico 61: Evolución del IVIF por provincias.
(Expresada en puntos del indicador) Octubre 2015 - 2017.**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

Más allá de la evolución del indicador promedio por provincia, en algunos casos se observa que hubo mejoras en la publicación de cierta información, pero retrocesos en otros rubros. A continuación se expone una tabla en el cual se

sintetiza la evolución en cada grupo de información para cada provincia, durante el último año, estando pintadas las celdas con verde cuando hubo mejora, con rojo cuando hubo retroceso (en ambos casos presentándose el valor en puntos del índice de dichos cambios) y en gris cuando no hubo modificaciones respecto a la medición anterior.

Por ejemplo, en el caso de Corrientes, la mejoría en su indicador se debe en gran parte a que incrementó 12 puntos la información disponible en el rubro “Ley de presupuesto”. Lo mismo ocurrió en Santa Cruz, otra de las provincias que registró los mayores incrementos en el IVIF.

En el caso opuesto, Córdoba, la caída en el IVIF corregido se debe a que disminuyó la cantidad de información suministrada en los rubros de Proveedores y Personal.

**Tabla 25: Evolución del IVIF por provincia. Cambios por rubro de información.
Oct. 2015-2017.**

Var. Oct. 2015-2017	Ley de presup.	Ejecución Presup./ Contabilidad Online	Legislación Fiscal/ Boletín Oficial	Deuda	Compras, Licitaciones y Proveedores	Personal	Recaudación	Total del indicador (*)
Buenos Aires	0,00	0,00	0,00	0,03	0,04	0,00	0,00	0,07
CABA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08	0,00	0,08
Catamarca	0,00	-0,00	0,00	-0,03	0,00	0,00	-0,05	-0,09
Córdoba	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,06	-0,04	0,00	-0,10
Corrientes	0,12	0,04	-0,03	0,05	-0,02	0,02	0,00	0,18
Chaco	0,06	-0,10	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	-0,02
Chubut	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,02	0,09	0,00	0,07
Entre ríos	0,00	-0,01	0,00	0,00	0,00	-0,02	0,05	0,02
Formosa	0,00	0,01	0,00	-0,03	-0,04	0,00	0,00	-0,05
Jujuy	0,00	-0,14	0,05	-0,01	0,00	0,06	0,00	-0,05
La Pampa	0,00	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,13
La Rioja	0,03	0,10	0,00	0,05	-0,02	0,00	0,00	0,16
Mendoza	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06
Misiones	0,00	-0,02	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	0,02
Neuquén	0,00	-0,02	0,00	-0,03	0,00	0,00	0,00	-0,04
Río Negro	0,00	-0,06	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	-0,04
Salta	0,00	-0,01	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,05
San Juan	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,02	0,00	-0,02
San Luis	-0,06	-0,06	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	-0,10
Santa Cruz	0,12	-0,03	0,00	0,00	0,00	0,04	0,05	0,17
Santa Fe	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,03	0,00	0,00	-0,03
Sgo. del Estero	0,00	0,07	-0,03	0,08	0,00	0,04	0,00	0,16
T. del Fuego	0,00	-0,02	0,00	0,02	0,00	-0,01	0,00	-0,02
Tucumán	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	-0,03	0,01

(*)Las diferencias entre la suma de las columnas y el cambio en el total del indicador, se deben al uso de decimales.

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

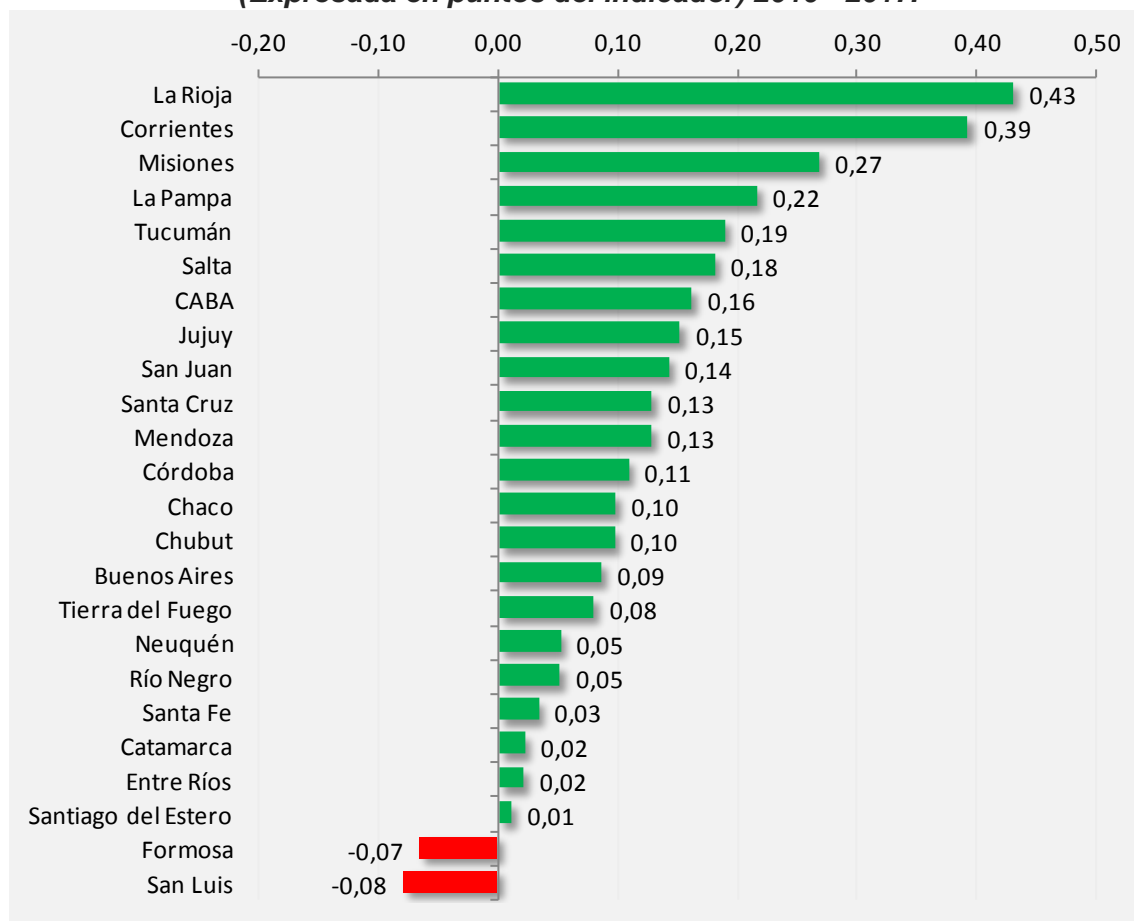
Analizando el desempeño acumulado del Indicador de Visibilidad Fiscal entre los años 2010 y 2017 se observa que prácticamente todas las provincias (salvo dos) evolucionaron favorablemente. Las provincias que redujeron su nivel de visibilidad fiscal fueron Formosa y San Luis. En el primer caso el indicador cayó 7 puntos (de 0,53 a 0,46), mientras que en San Luis la caída aproximada fue de 8 puntos (de 0,40 a 0,33).

Gráfico 62: Síntesis de la evolución en la visibilidad fiscal en provincias. 2010-2017.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

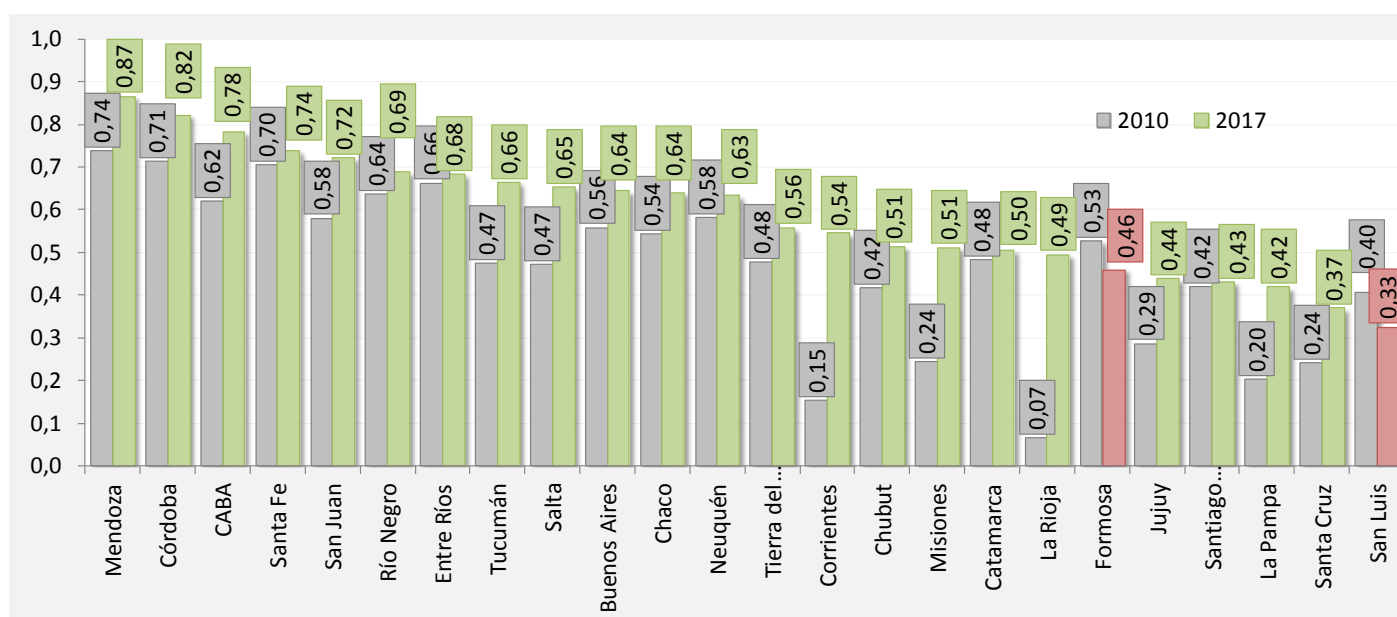
Gráfico 63: Evolución del IVIF por provincias. (Expresada en puntos del indicador) 2010 - 2017.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

Entre las provincias que incrementaron el IVIF (91,7%) se destaca La Rioja, con una suba de 43 puntos. En el año 2010 la provincia obtuvo un indicador muy cercano a 0 (0,07), mientras que en el 2017 el valor del mismo avanzó a 0,49. Otro caso destacable es el de Corrientes, cuyo indicador pasó de 0,15 a 0,54 puntos. El crecimiento fue de 39 puntos.

Gráfico 64: Indicador de visibilidad fiscal corregido, en provincias. Años 2010 y 2017.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

Como se mencionó anteriormente, resulta interesante analizar detalladamente cuáles fueron los rubros de información que produjeron el cambio en el IVIF de cada provincia.

Como puede apreciarse en el siguiente cuadro, La Rioja obtuvo importantes avances en todos los rubros, excepto en “Personal” y “Recaudación” que no tuvieron cambios. Lo mismo ocurrió con Corrientes, que mantuvo su performance en “Compras, Licitaciones y Proveedores” y “Recaudación”.

Por su parte, la reducción del IVIF de San Luis se explica por su peor desempeño en los rubros “Ley de Presupuesto” y “Ejecución Presupuestaria/

Contabilidad Online”, que no logró compensarse con un mejor puntaje en el rubro “Compras”.

Tabla 26: Evolución del IVIF por provincia. Cambios por rubro de información. 2010-2017.

Var. 2010- 2017	Ley de presup.	Ejecución Presup./ Contabilidad Online	Legislación Fiscal/ Boletín Oficial	Deuda	Compras, Licitaciones y Proveedores	Personal	Recaudación	Total del indicador (*)
Buenos Aires	0,02	0,03	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,09
C.A.B.A.	0,02	0,04	0,00	0,00	0,00	0,08	0,03	0,16
Catamarca	0,03	0,01	0,00	-0,03	0,07	0,00	-0,05	0,02
Córdoba	0,02	0,11	0,00	0,00	0,00	-0,02	0,00	0,11
Corrientes	0,14	0,13	0,03	0,07	0,00	0,02	0,00	0,39
Chaco	0,09	0,01	0,00	0,04	0,00	0,00	-0,05	0,10
Chubut	0,02	0,04	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	0,10
Entre Ríos	0,02	0,03	0,00	-0,03	0,02	-0,02	0,00	0,02
Formosa	0,02	-0,05	0,05	0,00	-0,04	-0,04	0,00	-0,07
Jujuy	0,02	-0,04	0,05	0,03	0,00	0,06	0,03	0,15
La Pampa	0,07	0,13	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,22
La Rioja	0,14	0,15	0,05	0,05	0,05	0,00	0,00	0,43
Mendoza	0,02	0,04	0,00	0,00	0,07	0,00	0,00	0,13
Misiones	0,02	0,15	0,00	0,00	0,07	0,04	0,00	0,27
Neuquén	0,02	0,00	0,00	-0,03	0,05	-0,04	0,05	0,05
Río Negro	0,04	0,00	0,05	-0,01	0,01	-0,04	0,00	0,05
Salta	0,02	-0,01	0,03	0,03	0,04	0,06	0,03	0,18
San Juan	0,02	0,05	0,00	0,08	0,02	-0,02	0,00	0,14
San Luis	-0,04	-0,07	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	-0,08
Santa Cruz	0,08	-0,02	0,03	0,00	-0,04	0,04	0,05	0,13
Santa Fe	0,02	0,03	0,00	0,06	0,00	-0,05	-0,03	0,03
Sgo. del Estero	0,02	-0,04	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,01
T. del Fuego	0,05	0,13	0,00	-0,01	0,00	-0,09	0,00	0,08
Tucumán	0,08	0,02	0,00	0,06	0,02	0,04	-0,03	0,19

(*)Las diferencias entre la suma de las columnas y el cambio en el total del indicador, se deben al uso de decimales.

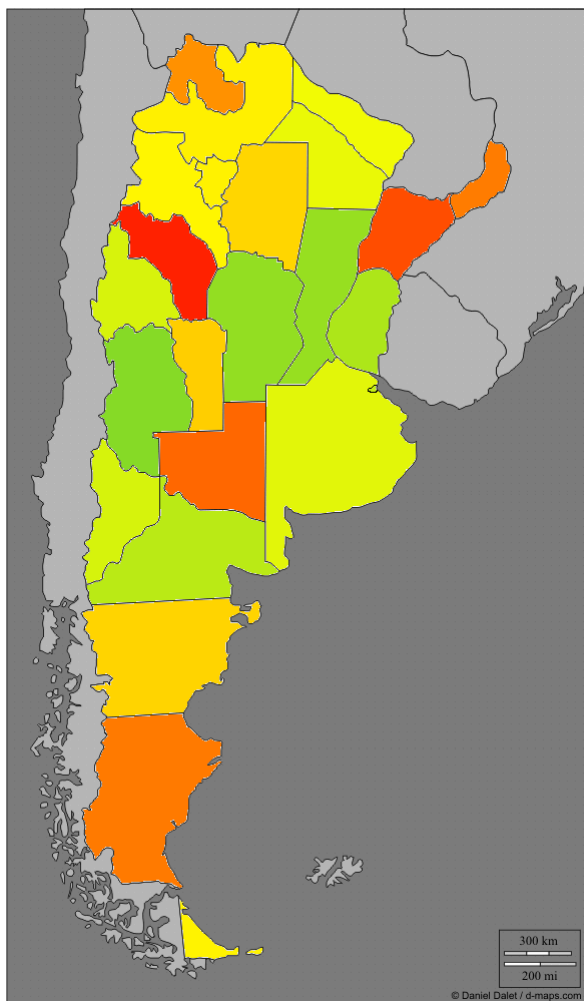
Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

A continuación se expone un mapa que ilustra, a través de la escala cromática de puntajes, los cambios del indicador en cada provincia entre 2010 y 2017 junto con una tabla que expone el valor del indicador cada año. Aquellas provincias que en un relevamiento mostraron un puntaje superior al del año

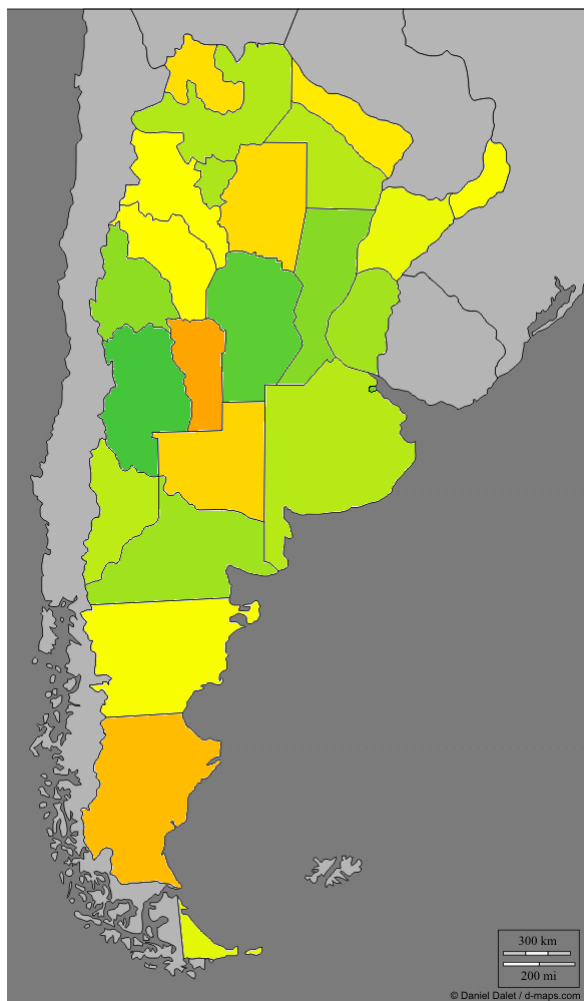
anterior están coloreadas de verde, mientras que si el puntaje disminuyó el color es rojo y amarillo si no se presentaron cambios.

Ilustración 1: Evolución provincial del IVIF.

Año 2010



Año 2017



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

Tabla 27: Evolución provincial del IVIF año a año. 2010-2017

Provincias	2010	2012	2014	2015 (ene.)	2015 (oct.)	2017
Buenos Aires	0,56	0,63	0,61	0,63	0,57	0,64
C.A.B.A.	0,62	0,70	0,70	0,70	0,70	0,78
Catamarca	0,48	0,62	0,45	0,62	0,59	0,50
Córdoba	0,71	0,53	0,90	0,93	0,93	0,82
Corrientes	0,15	0,42	0,40	0,32	0,36	0,54
Chaco	0,54	0,92	0,74	0,64	0,66	0,64
Chubut	0,42	0,47	0,53	0,57	0,44	0,51
Entre Ríos	0,66	0,68	0,65	0,69	0,67	0,68
Formosa	0,53	0,43	0,46	0,45	0,51	0,46
Jujuy	0,29	0,30	0,40	0,40	0,48	0,44
La Pampa	0,20	0,27	0,27	0,29	0,29	0,42
La Rioja	0,07	0,07	0,34	0,43	0,33	0,49
Mendoza	0,74	0,77	0,71	0,81	0,81	0,87
Misiones	0,24	0,23	0,13	0,17	0,49	0,51
Neuquén	0,58	0,70	0,68	0,70	0,68	0,63
Río Negro	0,64	0,60	0,65	0,65	0,72	0,69
Salta	0,47	0,49	0,57	0,61	0,61	0,65
San Juan	0,58	0,60	0,54	0,68	0,74	0,72
San Luis	0,40	0,41	0,41	0,42	0,42	0,33
Santa Cruz	0,24	0,21	0,25	0,19	0,20	0,37
Santa Fe	0,70	0,72	0,72	0,74	0,76	0,74
S. del Estero	0,42	0,53	0,58	0,58	0,27	0,43
T. del Fuego	0,48	0,52	0,53	0,54	0,58	0,56
Tucumán	0,47	0,60	0,66	0,66	0,65	0,66

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

4. Reflexión final

El panorama general de la transparencia fiscal obtenido a nivel de las provincias, muestra que es mucho lo que se ha logrado avanzar en los últimos 7 años en cuanto a la difusión de información y rendición de cuentas vía internet. El hecho que 22 de las 24 provincias hayan aumentado el caudal de la información fiscal que se pone a disposición de toda la ciudadanía en los portales web de gobierno, es una alentadora señal de que los gobiernos están comprendiendo la relevancia del libre acceso a la información pública.

Evidentemente que el avance de las nuevas tecnologías también ha colaborado en instaurar la cultura de la transparencia, puesto que cada vez es más fácil y menos oneroso publicar en sitios web la información.

De todas maneras, aún queda mucho por hacer, particularmente en cierto grupo de jurisdicciones en las cuales la información no es completa o está desactualizada. Es esencial que se continúe trabajando en generar consciencia entre todos los agentes de la sociedad (ciudadanos, gobiernos, funcionarios, empleados) de que la información fiscal es pública, y debería estar disponible de manera libre y gratuita para toda ciudadanía.

Avanzar hacia una mayor transparencia fiscal es una vía para fortalecer las instituciones democráticas, permitiendo disminuir las prácticas corruptas y mejorar así la eficiencia y eficacia del gasto público.

Anexos

Tabla 28: Información publicada en los sitios web oficiales*. 40 municipios de Córdoba

Grupos	Ítems	Alta Gracia	Arroyito	Brinkmann	Calchín	Capilla del Monte	Chaján	Colonia Caroya	Córdoba	Corral de Bustos	Cosquín	Cruz Alta	Cruz del Eje	Deán Funes	Despeñaderos	Embalse	Hernando	Huerta Grande	Jesús María	La Calera	Laboulaye	Laguna Larga	Leones	Los Cocos	Luque	Marcos Juárez	Mina Clavero	Monte Buey	Nono	Río Ceballos	Río Cuarto	Río Segundo	Río Tercero	San Francisco	Vaile Hermoso	Vicuña Mackenna	Villa Allende	Villa Carlos Paz	Villa Dolores	Villa María	Villa Yacanto	SUMA PUNTAJES DE MUNICIPIOS	
PRESUPUESTO	Ordenanza de Presupuesto 2015	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0,5	0	19,5	
	Anexos-Detalles Presupuesto 2015	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	10	
	Ordenanza de Presupuesto 2014	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0,5	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0,5	0	15	
	Ordenanzas de Presupuesto anteriores	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0,5	0	14,5
EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Ejecución presupuestaria a marzo de 2015	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	1	0	1	0	0	8,5
	Ejecución presupuestaria 2º semestre 2014	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0,5	0	0	0	0	1	0	0	0	8,5	
	Ejecución presupuestaria 1º semestre 2014	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0,5	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0,5	0	0	0	0	1	0	0	0	9	
	Ejecución presupuestaria 2013 y/o anter.	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0,5	0	0	0	0	1	0	0	0	6	
LEGISLACIÓN FISCAL	CódigoTributario / Ordenanza Fiscal	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	14	
	Tarifarias/ impositivas 2015	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0,5	0	22,5	
DEUDA	Stock de Deuda al 2014	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	
	Flujo de deuda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	1
LICITACIONES	Licitaciones y/o contratación vigentes	0,5	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0,5	0	1	0,5	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0,5	0	0	1	0	0	1	0	10	
	Licitaciones y/o contratación vencidas: Costo	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0,5	0	0	1	1	0	1	0	10,5	
	Licitaciones y/o contratación vencidas: Proveedor	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0,5	0	0	1	1	0	1	0	10,5	
BOLETÍN OFICIAL	Boletín Oficial y/o digesto municipal	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0,5	0	0	1	1	0	1	0	22,5	
PERSONAL	Planta de personal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	4,5	
	Escala de remuneraciones	0	0	0	0	0	0	0,5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	4	
	Listado completo de personal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	
Total		3,5	6,0	1,0	0,0	2,0	3,0	6,5	15,0	13,0	7,5	0,0	7,0	0,0	0,0	2,0	4,5	5,0	16,0	7,5	0,0	3,0	6,0	3,0	0,0	8,0	10,0	0,5	6,0	0,0	13,5	0,0	11,0	7,0	0,0	0,0	4,0	16,0	0,0	7,0	0,0		

*Referencias: 1=presenta la información; 0,5=presentan información incompleta; 0=no presenta la información.

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales. Actualización al 31 de diciembre de 2016.

Tabla 29: Detalle de la información en los sitios web oficiales*. 40 municipios de Córdoba.

GRUPO	INFORMACIÓN REQUERIDA	GRADO DE DESAGREGACIÓN	Alta Gracia	Arroyito	Brinkmann	Calchín	Capilla del Monte	Chaján	Colonia Caroya	Córdoba	Corral de Bustos	Cosquín	Cruz Alta	Cruz del Eje	Deán Funes	Despeñaderos	Embalse	Hernando	Huerta Grande	Jesús María	La Calera	Laboulaye	Laguna Larga	Leones	Los Cocos	Luque	Marcos Juárez	Mina Clavero	Monte Buey	Nono	Río Ceballos	Río Cuarto	Río Segundo	Río Tercero	San Francisco	Valle Hermoso	Vicuña Mackenna	Villa Allende	Villa Carlos Paz	Villa Dolores	Villa María	Villa Yacanto			
EJECUCIÓN	Clasificación de Ingresos	Por nivel de gobierno	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0		
		Por tipo de tasa o contribución	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	Etapas del Gasto	Etapas del Gasto	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
		Económica	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	
	Clasificaciones del Gasto	Por objeto	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		Por Finalidad y Función y/o Institucional	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0

*Referencias: 1=presenta la información; 0,5=presentan información incompleta; 0=no presenta la información.

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales. Actualización al 31 de diciembre de 2016.

Tabla 30: Información publicada en los sitios web oficiales*. 100 municipios de Argentina.

Grupos	Ítems	Almirante Brown (BA)	Avelandea (BA)	Azul (BA)	Bahía Blanca (BA)	Berazategui (BA)	Berisso (BA)	Campaña (BA)	Chivilcoy (BA)	Ensenada (BA)	Escobar (BA)	Est. Echeverría (BA)	Ezeiza (BA)	Florencio Varela (BA)	Gral.San Martín (BA)	Hurlingham (BA)	Ituzingó (BA)	José C. Paz (BA)	Junín (BA)	La Matanza (BA)	La Plata (BA)	Lanús (BA)	Lomas de Zamora (BA)	Luján (BA)	Malv. Argentinas (BA)	Mar del Plata (BA)	Merlo (BA)	Moreno (BA)	Morón (BA)	Necochea (BA)	Olavarría (BA)	Pergamino (BA)	Pilar (BA)	Quilmes (BA)	San Fernando (BA)	San Isidro (BA)	San Miguel (BA)	San Nicolás de los A. (BA)	San Pedro (BA)	Tandil (BA)	Tigre (BA)	Tres de Febrero (BA)	Vicente López (BA)	Zárate (BA)	S.F.V. de Catamarca (Cat)	Pcia. R.S.Peña (Cha)	Resistencia (Cha)	Cdoro. Rivadavia (Chu)	Puerto Madryn (Chu)	Trelew (Chu)	Alta Gracia (Cba)			
PRESUPUESTO	Ordenanza de Presupuesto 2017	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1		
	Anexos-Detalles Presupuesto 2017	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
	Ordenanza de Presupuesto 2016	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0,5	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0			
	Ordenanzas de Presupuesto anteriores	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	
EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Ejecución presupuestaria a JUNIO de 2016	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0,5	1	0	0	0	0		
	Ejecución presupuestaria 2º semestre 2015	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Ejecución presupuestaria 1º semestre 2015	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0		
	Ejecución presupuestaria 2014 y/o anter.	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0,5	1	0	0	0,5	0	1	0	1	0	0	0,5	0	1	0		
LEGISLACIÓN FISCAL	CódigoTributario / Ordenanza Fiscal	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0			
	Tarifarias/ impositivos 2017	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
DEUDA	Stock de Deuda al 2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0		
	Flujo de deuda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0		
LICITACIONES	Licitaciones y/o contratación vigentes (llamados)	0,5	0	0,5	1	0	0,5	0	0,5	0	0,5	0	0	0	0,5	0	0	0	0,5	0,5	1	0	1	1	0	0,5	0,5	1	0	1	1	0	1	0,5	0	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,5	1	0	0,5	1	0,5	1	0	0	1	0,5	0,5		
	Licitaciones y/o contratación vencidas: Costo	0	0	0,5	1	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0,5	0,5	0	0,5	0,5	1	0	0	1	0,5	0	1	0	0	0,5	0,5	0	1	1	1	0,5	0,5	1	0,5	1	0	0	0	0,5	1			
	Licitaciones y/o contratación vencidas: Proveedor	0	0	0,5	1	0,5	0	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0,5	0,5	0	0,5	0,5	1	0	0	1	0,5	0	1	0	0	0,5	0,5	0	1	1	1	0,5	0,5	1	0,5	1	0	0	0	0,5	1			
BOLETÍN OFICIAL	Boletín Oficial y/o digesto municipal	1	0	1	1	1	1	0,5	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0,5	0	1	1	1	0,5	1	0	1	1	1	1	0,5	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
PERSONAL	Planta de personal	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0,5	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0,5	0		
	Escala de remuneraciones	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0,5	1	0	0	0	0	0	0	0			
	Listado completo de personal (nombre apellido y sueldo)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Grupos	Ítems	Córdoba (Cba)	Río Cuarto (Cba)	Río Tercero (Cba)	San Francisco (Cba)	Villa Carlos Paz (Cba)	Villa María (Cba)	Corrientes (Corr)	Goya (Corr)	Concepción del Uruguay (ER)	Concordia (ER)	Gualectuaychú (ER)	Paraná (ER)	Formosa (For)	S.S. de Jujuy (Juj)	Santa Rosa (LP)	La Rioja (LR)	General Alvear (Mza)	Godoy Cruz (Mza)	Guaymallén (Mza)	Malpaso (Mza)	Mendoza (Mza)	San Martín (Mza)	San Rafael (Mza)	El Dorado (Mnes)	Oberá (Mnes)	Posadas (Mnes)	Neuquén (Nq)	Cipolletti (RN)	General Roca (RN)	S.C. de Bariloche (RN)	Salta (Sal)	Orán (Sal)	Rivadavia (SL)	San Juan (SJ)	San Luis (SL)	Villa Mercedes (SL)	Caleta Olivia (SC)	Río Gallegos (SC)	Rafaela (SF)	Reconquista (SF)	Rosario (SF)	San Lorenzo (SF)	Santa Fe (SF)	Santo Tomé (SF)	Venado tuerto (SF)	La Banda (SE)	Sgo. del Estero (SE)	Río Grande (TF)	Ushuaia (TF)	S.M. de Tucumán (Tuc)		
PRESUPUESTO	Ordenanza de Presupuesto 2017	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0,5	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0		
	Anexos-Detalles Presupuesto 2017	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0		
	Ordenanza de Presupuesto 2016	1	1	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0		
	Ordenanzas de Presupuesto anteriores	1	1	1	1	1	0,5	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0,5	1		
EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Ejecución presupuestaria a JUNIO de 2016	1	1	0,5	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0,5	0
	Ejecución presupuestaria 2º semestre 2015	1	1	0,5	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0,5	0
	Ejecución presupuestaria 1º semestre 2015	1	1	0,5	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0,5	0
	Ejecución presupuestaria 2014 y/o anter.	1	1	0,5	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0,5	0	
LEGISLACIÓN FISCAL	CódigoTributario / Ordenanza Fiscal	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	
	Tarifarias/ impositivas 2017	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	
DEUDA	Stock de Deuda al 2015	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Flujo de deuda	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
LICITACIONES	Licitaciones y/o contratación vigentes (llamados)	1	0	1	0,5	0	1	1	0	0,5	0,5	1	0,5	0	0,5	0,5	0,5	0,5	1	1	1	1	0	1	0	0	0,5	1	0,5	0	0,5	1	0	0	0	0	1	0,5	0	0,5	1	1	1	0,5	1	1	1	0	0,5	0,5	0,5	1	
	Licitaciones y/o contratación vencidas: Costo	1	1	0	0,5	1	1	0	0	0	1	0,5	0	0	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0,5	1	0	
	Licitaciones y/o contratación vencidas: Proveedor	1	1	0	0,5	1	1	0	0	1	1	0,5	0	0	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0,5	1	0	
BOLETÍN OFICIAL	Boletín Oficial y/o digesto municipal	1	1	1	0,5	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	
PERSONAL	Planta de personal	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	
	Escala de remuneraciones	1	0,5	0,5	0	0,5	0,5	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Listado completo de personal (nombre apellido y sueldo)	0,5	0	0	0	0,5	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,5	0	

*Referencias: 1=presenta la información; 0,5=presentan información incompleta; 0=no presenta la información.

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales. Actualización al 31 de marzo de 2017.

Tabla 31: Detalle de la información en los sitios web oficiales*. 100 municipios de Argentina.

Grupo	Información requerida	Grado de desagregación																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Clasificación de Ingresos	Por nivel de gobierno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Grupo	Información requerida	Grado de desagregación																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Clasificación de Ingresos	Por nivel de gobierno	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
		Por tipo de tasa o contribución	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
	Etapas del Gasto	Etapas del Gasto	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0,5	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
	Clasificaciones del Gasto	Económica	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
		Por objeto	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0,5	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
		Por Finalidad y Función, Programa y/o Institucional	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
				Córdoba (Cba)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																

*Referencias: 1=presenta la información; 0,5=presentan información incompleta; 0=no presenta la información.
Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales. Actualización al 31 de marzo de 2017.

Tabla 32: Información publicada en los sitios web oficiales*. 24 jurisdicciones de Argentina.

Grupos	Ítems	Bs As	CABA	Catamarca	Córdoba	Corrientes	Chaco	Chubut	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Cruz	Santa Fe	Sgo. del Estero	T. del Fuego	Tucumán
Ley de Presupuesto	Ley de Presupuesto 2017	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Anexos-Detalles Presupuesto 2017	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
	Ley de Presupuesto anteriores	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Planillas de Ejecución presupuestaria	Ejecución presupuestaria (al 31 de diciembre de 2016)	0,5	1	0,75	1	1	1	0,5	1	0,5	1	0	1	1	0,5	0,5	1	0,75	1	0	1	1	0,5	0,5	1
	Ejecución presupuestaria 2015	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1
	Ejecución presupuestaria 2014 y/o anter.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1
Contabilidad On-Line	Actualización mes en curso (abril 2017)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Acceso al comprobante de la partida de gasto	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Legislación Fiscal	Código Tributario	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Tarifarias/ impositivas vigentes a 2016 y/o 2017	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Datos de la Deuda	Stock de Deuda al al 31 de diciembre de 2016	0,5	1	0,5	1	1	1	0	1	0,5	1	0	1	1	0	0,5	0,5	1	1	0	0	1	0,5	0,5	1
	Stock de Deuda al 2015	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1
	Flujo de deuda	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0,5	0
Proceso de Compras y Licitaciones	Licitaciones vigentes	1	1	1	1	0,5	0,5	0,5	1	0	1	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0,5	1	1
	Licitaciones vencidas: Costo	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0,5	0	0	0	1	0	0	1
	Licitaciones vencidas: Proveedor	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1
	Licitaciones vencidas: Detalles	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1
Proveedores	Listado completo de proveedores	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0
	Compras realizadas con cada proveedor	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Boletín Oficial	Boletín Oficial	1	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0,5	1	1
Personal	Planta de personal	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
	Escala de remuneraciones	0	0,5	0	0,5	0	0	0	0,5	0	0,5	0	0	1	0	0	0	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0
	Listado completo de personal	0	0,5	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recaudación Mensual	Recaudación mes de febrero 2017	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
	Recaudación mes de Marzo 2017	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0

*Referencias: 1=presenta la información; 0,5=presentan información incompleta; 0=no presenta la información.

* Catamarca y Salta obtuvieron 0,75 puntos en la ejecución presupuestaria al 31 de diciembre de 2016 por no tener disponible la ejecución del último mes del año.

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales. Actualización al 15 de mayo de 2017.

Tabla 33: Detalle de la información en los sitios web oficiales*. 24 jurisdicciones de Argentina.

Grupo	Información requerida	Grado de desagregación	Bs As	CABA	Catamarca	Córdoba	Corrientes	Chaco	Chubut	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Cruz	Santa Fe	Sgo. del Estero	T. del Fuego	Tucumán
Ejecución	Clasificación de Ingresos	Clasif. Económica y/o nivel de gobierno	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
		Por tipo de impuestos	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1
		Grado detalle	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1
	Etapas del Gasto	Etapas del Gasto	1	1	0,5	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0,5	1	0	0,5	1	0,5	0,5	1
		Económica (corriente y de capital)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
	Clasificaciones del Gasto	Por objeto	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
		Por Finalidad y Función y/o Institucional	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0
		Sector Público Consolidado	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1
		Grado de detalle	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1
		Por acreedor	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1
Stock Deuda	Deuda	Por moneda	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0
		Detalle	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1

*Referencias: 1=presenta la información; 0,5=presentan información incompleta; 0=no presenta la información.

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales. Actualización al 15 de mayo de 2017.

Bibliografía y fuentes consultadas

- Banco Interamericano de Desarrollo-BID- (2004). *Manual.gob.Estrategias de gobierno electrónico: la definición de un modelo de análisis y estudio de casos*. Serie de informes técnicos del Departamento de Desarrollo Sostenible.
- Blondal, J. R. G., and Jennifer-MURPHY, M. (2002). *OECD Best Practices for Budget Transparency*. OECD Journal on Budgeting, 1(3).
- Carlo Cottarelli (2012) .Transparencia Fiscal, rendición de cuentas y riesgo fiscal. Departamento de Finanzas Públicas. Fondo Monetario Internacional.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe- CEPAL (2011). *El gobierno electrónico en la Gestión Pública*. Naser A.; Concha, G. Serie Gestión Pública N°73.
- Department of Economic and Social Affairs, United Nations (2003). *UN Global E-government Survey 2003*.
- Department of Economic and Social Affairs, United Nations (2010). *United Nations E-government Survey 2010. Leveraging e-government at a time of financial and economic crisis*.
- Department of Economic and Social Affairs, United Nations (2014). *United Nations E-government Survey 2014. E-Government for the future we want*.
- Department of Economic and Social Affairs, United Nations (2016). *United Nations E-government Survey 2016. E-Government in support of sustainable development*.
- Fondo Monetario Internacional. Código de Buenas Prácticas. Versiones revisadas 2007 y 2013.
- Global Initiative for Fiscal Transparency: <http://www.fiscaltransparency.net/>
- Kaufmann, D., and Kraay, A. (2002). Growth without governance.
- Kopits, M. G., and Craig, M. J. (1998). *Transparency in government operations* (No. 158). International monetary fund.
- Ley 27275. Derecho de Acceso a la Información Pública.
- Naser, A., & Concha, G. (2012). Datos abiertos: Un nuevo desafío para los gobiernos de la región.

- O'Donnell, Guillermo (2003). "Horizontal Accountability: The Legal." *Democratic Accountability in Latin America*.
- Open Knowledge Foundation (2012). *Manual de los Datos Abiertos*.
- Rehm, Dawn Elizabeth, and Taryn Parry. *Manual de transparencia fiscal*. International Monetary Fund, 2008.
- United Nations (2016). *2030 Agenda for Sustainable Development*

- Canadá:

Bibliografía

Government of Canada (1999). *Speech from the Throne*.

Government of Canada (2006). *Government On-Line*.

Government of Canada (2014). *Canada's Action Plan on Open Government 2014-16*

Government of Canada (2016). *Third Biennial Plan to the Open Government Partnership*.

Johansen, D. (2008). *Federal, Provincial and Territorial access to information legislation: An overview*. Parliamentary Information and Research Service.

Racicot, M (2005). *The Access to Information Act: A Canadian Experience*. National Workshop Organised by Commonwealth Human Rights Initiative

Stratford Institute for Digital Media and Brainmaven Research(2012). *Becoming a Digital Nation: An Evaluation of Provincial and Territorial eGovernment Initiatives*

Tromp, S. (2008). *Fallen Behind: Canada's Access to Information Act in the World Context*

Sitios web

<http://www.aq.gov.bc.ca/courts/index.htm>

<http://www.bcbid.gov.bc.ca/open.dll/welcome?language=En>

<http://www.bcbizpal.ca/?b=59>

<http://www.elections.bc.ca/>

<http://www.mentorshipbc.ca/Pages/default.aspx>

<http://www.transplant.bc.ca/>

<http://www2.gov.bc.ca/>

<http://www2.gov.bc.ca/gov/content/employment-business/business/small-business/bc-small-business-accord>

<http://www2.gov.bc.ca/gov/content/employment-business/job-seekers-employees>

<http://www2.gov.bc.ca/gov/content/family-social-supports/income-assistance>

<http://www2.gov.bc.ca/gov/content/governments/about-the-bc-government/open-government/open-information/browse-search-catalogue/travel-expenses>

<http://www2.gov.bc.ca/gov/content/governments/organizational-structure/ministries-organizations/ministries/justice>

<http://www2.gov.bc.ca/gov/content/governments/services-for-government/policies-procedures/im-it-standards/nrs-system-development-life-cycle/project-management-deliverables/executing-monitoring-and-controlling/meeting-agenda-and-notes>

<http://www2.gov.bc.ca/gov/content/life-events>

<http://www5.statcan.gc.ca/subject-sujet/result-resultat?pid=3055&id=3059&lang=eng&type=ARRAY&pageNum=1&more=0>

https://catalogue.data.gov.bc.ca/dataset?download_audience=Public

<https://ebr.vs.gov.bc.ca/>

<https://ecos.vs.gov.bc.ca/>

<https://engage.gov.bc.ca/govtogetherbc/>

<https://justice.gov.bc.ca/cso/index.do>

<https://secure.camis.com/Discovercamping/>

<https://www.iaselfserve.gov.bc.ca/HomePage.aspx>

<https://www.workbc.ca/Jobs-Careers/Explore-Careers.aspx>

- Chile:

Bibliografía

Alcalá Consultores (2015), *Estudio de evaluación del nivel de digitalización en municipios*.

Gobierno de Chile, *Agenda Digital 2020. Chile Digital para Tod@s*.

Gutiérrez, C., Bastarrica, M., Frez, R., Fuenzalida C., Ochoa S., Rossel, P., Villena A., *Gobierno electrónico en Chile, desafíos, perspectivas y oportunidades*. Mimeo.

Precht Rorris (2015) A. *El derecho de acceso a la información en Chile: historia e implementación*. Memoria de título para optar al grado de Licenciado de Ciencias Jurídicas y Sociales.

Sousa Oliva, D. *La experiencia de Chile en la transparencia y acceso a la información: El cambio institucional del gobierno central ante las nuevas disposiciones normativas*.

Sitios web

<http://www.agendadigital.gob.cl/#/>

<http://www.gob.cl/agenda-digital/>

<http://www.mercadopublico.cl/Portal/Modules/Site/Busquedas/ResultadoBusqueda.aspx?qs=1&IdEmpresa=kjdSMMY7B04=>

<http://www.modernizacion.gob.cl/>

<http://www.quintanormal.cl/transparenciamunicipal/>

<http://www.quintanormal.cl/transparenciamunicipal/que-es-transparencia/>

<https://www.chileatiende.gob.cl/>

<https://www.leylobby.gob.cl/instituciones/MU257>

<https://www.portaltransparencia.cl/PortalPdT/pdttta?codOrganismo=MU257>

<https://www.quintanormal.cl/>

- Estados Unidos:

Bibliografía

Atkinson, Nager (2014) *"The 2014 State New Economy Index: Benchmarking Economic Transformation in the States"* Information Technology and Innovation Foundation

Bertot, Jaeger, Grimes (2010) *"Using ICTs to create a culture of transparency: E-government and social media as openness and anti-corruption tools for societies"* Government information quarterly, 27 (3), pp. 264-271

Fountain (2007) *"Bureaucratic Reform and E-Government in the United States: An Institutional Perspective"* National Center for Digital Government

Shkabatur (2012) *"Transparency With(out) Accountability: Open Government in the United States"* Yale Law & Policy Review, 31 (1), pp. 80-140

Sitios Web

<http://corporations.utah.gov/pdf/tips.pdf>

<http://purchasing.utah.gov/purchasing/statecontractsearch.html>

<http://treasurer.utah.gov/>

<http://www.foiadvocates.com/records.html>

<http://www.rcfp.org/browse-media-law-resources/guides/open-government-guide/introduction>

<http://www.utah.gov/>

<http://www.utah.gov/transparency/>

<https://secure.utah.gov/vitalrecords/>

<https://www.foia.gov/about.html>

<https://www.medicare.gov/hospitalcompare/search.html>

- México:

Bibliografía

IFAI (2013) *“Análisis del Régimen de Transparencia y Acceso a la Información en los Estados y la Federación”*

Luna Reyes (2016) *“Datos, portales de gobierno y gobierno abierto: Ranking de portales de gobierno estatal 2016”*

Sour (2007) *“Evaluando al gobierno electrónico: avances en la transparencia de las finanzas públicas estatales”* Economía, Sociedad y Territorio, 23 (6), pp. 613-654

United Nations (2016) *“E-government Survey 2016. E-government in support of Sustainable Development”*

Vivanco y Pardinas (2013) *“El Acceso a la Información Pública en México: Antecedentes, Conquistas y Retos”* Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI)

Zuñiga (2015) *“Análisis general del gobierno electrónico en México”* Paakat Revista de Tecnología y Sociedad, 9 (5).

Sitios Web

<http://consultaviajes.jalisco.gob.mx/>

<http://tramites.jalisco.gob.mx/tramite/9611>

<http://www.jalisco.gob.mx/>

<http://www.jalisco.gob.mx/es/atencion-ciudadana/atencion-en-linea>

<https://compras.jalisco.gob.mx/>

<https://gobiernoonlinea1.jalisco.gob.mx/nomina/Nomina?accion=0&tipo=1>

Argentina

Sitios Web municipales

<http://www.altagracia.gov.ar/>

<http://www.brinkmann.gov.ar/>
<http://www.calchin.gob.ar/>
<http://www.capilladelmonte.gov.ar/>
<http://www.chajan.gov.ar/>
<http://www.coloniacaroya.gov.ar/>
<http://www.cordoba.gov.ar/>
<http://www.corraldebustos.gov.ar/>
<http://www.cosquin.gov.ar/>
<http://www.cruzdeleje.gov.ar/>
<http://www.deanfunes.gob.ar/>
<http://www.embalse.gov.ar>
<http://www.hernando.gob.ar>
<http://www.huertagrande.gob.ar/>
<http://www.jesusmaria.gov.ar/>
<http://www.lacalera.gob.ar>
<http://www.lagunalarga.gov.ar/>
<http://www.leones.gov.ar/>
<http://www.loscocos.gob.ar/>
<http://www.luque.gob.ar/>
<http://www.mackennainfo.com/>
<http://www.minaclavero.gov.ar/>
<http://www.mmj.gov.ar/>
<http://www.montebuey.gob.ar/>
<http://www.municipioarroyito.gob.ar/>
<http://www.munilaboulaye.gov.ar/>
<http://www.nono.gob.ar/>
<http://www.rioceballos.gov.ar/>
<http://www.riocuarto.gov.ar/>
<http://www.riosegundo.gob.ar/>
<http://www.riotercero.gov.ar/>
<http://www.sanfrancisco.gov.ar/>
<http://www.villaallende.gov.ar/>

<http://www.villacarlospaz.gov.ar/>
<http://www.villadolores.gov.ar/>
<http://www.villamaria.gob.ar/>
<http://yacanto.herac.com.ar/>
www.almirantebrown.gov.ar/
www.altagracia.gov.ar/
www.alvearmendoza.gob.ar/
www.azul.gov.ar/
www.bahiablanca.gob.ar/
www.bariloche.gov.ar/
www.berazategui.gov.ar/
www.berisso.gov.ar/
www.caletaolivia.gov.ar/
www.campana.gov.ar/
www.cdeluruguay.gov.ar/
www.chivilcoy.gov.ar/
www.cipolletti.gov.ar/
www.ciudaddecorrientes.gov.ar/
www.ciudaddemendoza.gov.ar/
www.ciudaddeneuquen.gob.ar/
www.ciudaddesanluis.gov.ar/
www.comodoro.gov.ar/
www.concordia.gob.ar/
www.cordoba.gob.ar/
www.ensenada.gov.ar/
www.escobar.gob.ar/
www.estebanecheverria.gob.ar/
www.formosatuciudad.gob.ar/
www.generalaroca.gov.ar/
www.gobiernodelaciudad.gob.ar/
www.godoycruz.gov.ar/sitio2/
www.goya.gov.ar/
www.gualeguaychu.gov.ar/

www.guaymallen.gob.ar/
www.hcdeldorado.gob.ar/
www.hurlingham.gob.ar/
www.josecpaz.gob.ar/
www.junin.gob.ar/
www.labanda.gob.ar/
www.lamatanza.gov.ar/
www.lanus.gob.ar/
www.laplata.gov.ar/
www.lomasdezamora.gov.ar/
www.lujan.gov.ar/
www.madryn.gov.ar/
www.maipu.gob.ar/
www.malvinasargentinas.gov.ar/
www.mardelplata.gob.ar/
www.mda.gob.ar/
www.merlo.gob.ar/
www.miituzaingo.gob.ar/
www.moreno.gob.ar/
www.moron.gob.ar/
www.msm.gov.ar/
www.municipiolarioja.gob.ar/
www.municipiosanjuan.gov.ar/
www.muniezeiza.gob.ar/
www.necochea.gov.ar/
www.obera.gov.ar/
www.olavarria.gov.ar/
www.oran.gob.ar/
www.parana.gov.ar/
www.pergamino.gob.ar/
www.pilar.gov.ar/
www.posadas.gob.ar/
www.quilmes.gov.ar/
www.rafaela.gob.ar/

www.reconquista.gob.ar/
www.resistencia.gob.ar/
www.riocuarto.gov.ar/
www.riogallegos.gov.ar/
www.riogrande.gob.ar/
www.riotercero.gov.ar/
www.rivadavia.gob.ar/
www.rosario.gov.ar/
www.sanfernando.gov.ar/
www.sanfrancisco.gov.ar
www.sanisidro.gob.ar/
www.sanlorenzo.gob.ar/
www.sanmartin.gov.ar/
www.sanmartinmza.gob.ar/
www.sannicolas.gov.ar/
www.sanpedro.gov.ar/
www.sanrafael.gov.ar/sitiooficial/
www.sansalvadordejujuy.gob.ar/
www.santafeciudad.gov.ar/
www.santarosa.gov.ar/
www.santiagociudad.gov.ar/
www.santotome.gob.ar/
www.sfvcatamarca.gob.ar/
www.smt.gob.ar/
www.tandil.gov.ar/
www.tigre.gov.ar/
www.trelew.gov.ar/
www.tresdefebrero.gov.ar/
www.ushuaia.gob.ar/
www.varela.gov.ar/
www.venadotuerto.gov.ar/
www.vicentelopez.gov.ar/
www.villacarlospaz.gov.ar/
www.villamaria.gob.ar/

www.villamercedes.gov.ar/
www.zarate.gob.ar/

- Sitios web provinciales:

www.gba.gob.ar/
www.buenosaires.gob.ar/
www.portal.catamarca.gob.ar/
www.cba.gov.ar/
www.corrientes.gov.ar/
www.chaco.gov.ar/
www.chubut.gov.ar/
www.entrerios.gov.ar
www.formosa.gob.ar/
www.jujuy.gob.ar/
www.lapampa.gov.ar/
www.larioja.gov.ar/
www.mendoza.gov.ar/
www.misiones.gov.ar/
www.neuquen.gov.ar/
www.rionegro.gov.ar/
www.salta.gov.ar/
www.sanjuan.gov.ar/
www.sanluis.gov.ar/
www.santacruz.gov.ar/
www.santafe.gov.ar/

www.sde.gov.ar/

www.tierradelfuego.gov.ar/

www.tucuman.gov.ar/