

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

ENCUESTAS SOBRE CALIDAD DE VIDA Y BIENESTAR SUBJETIVO DE LA POBLACIÓN DE LAS CIUDADES CABECERAS DE LA PROVINCIA DE CORRIENTES

INFORME FINAL

OCTUBRE DE 2016

EQUIPO DE CONSULTORES "FuDeSEI"

RESPONSABLE TÉCNICO: MARIO FRANCISCO NAVARRO.

INDICE DE CONTENIDO

INDICE DE CONTENIDO	2
INDICE DE TABLAS	7
Introducción	14
Motivación	14
Dimensiones exploradas en la Encuesta	15
Síntesis de resultados	16
Medidas de política recomendables	17
Metodología	17
La metodología de recolección de datos	17
Resultados	20
Interpretación general de los cuadros	20
PRIMERA PARTE	21
Síntesis General	21
1. La política pública y los estudios de Bienestar Subjetivo	22
1.1. La cuestión de la medición de la riqueza	22
1.2. Evaluación de proyectos y “monetización” de impactos	24
1.3. Aspectos teórico metodológicos	26
1.3.1. La justificación general de un estudio de Bienestar Subjetivo	26
1.3.2. Indicadores objetivos y subjetivos. Imputación y Presunción	27
1.3.3. La medición del bienestar	29
1.3.4. Conceptualización del bienestar subjetivo	32
2. El Bienestar Subjetivo en la Provincia de Corrientes	35
2.1. Conceptualización utilizada	35
2.2. Satisfacción global	36
2.2.1. Panorama global	36
2.2.2. La distribución de la variable “Satisfacción” según las principales variables de estructura social (Región, Sexo, Edad, Nivel Educativo)	37
2.2.3. Un examen más amplio de los determinantes bi-variados de la satisfacción vital	39
2.3. La satisfacción eudaimónica	41
2.3.1. Panorama global	42
Distribución por ítem	42

Un indicador sinóptico para la dimensión eudaimónica	42
2.3.2. La distribución de la variable “Eudaimonía” o “Plenitud Eudaimónica” según las principales variables de estructura social (Región, Sexo, Edad, Nivel Educativo).....	43
2.3.3. Un examen más amplio de los determinantes bi-variados de la eudaimonía	44
2.4. Balance Afectivo	45
d.1. Panorama global.....	45
Distribución por ítem	45
2.4.1. Panorama global	46
Un indicador sinóptico del balance afectivo	46
2.4.2. La distribución de la variable “Balance Afectivo” según las principales variables de estructura social (Región, Sexo, Edad, Nivel Educativo).....	47
2.4.3. Un examen más amplio de los determinantes bi-variados del balance afectivo	49
2.5. Determinantes de Satisfacción: Análisis multivariado	49
2.5.1. Determinantes de la satisfacción presente	49
2.5.2. Determinantes de la felicidad eudaimónica.....	50
2.5.3. Determinantes del balance afectivo	52
2.5.4. Una evaluación de conjunto con miras a la política pública orientada a producir bienestar	53
3. Otras variables consideradas en el relevamiento.....	54
3.1. Condición Ocupacional	54
Panorama global	54
Activos.....	54
Tipo de empleo.....	54
Desempleo	56
Categoría ocupacional reportada.....	57
Precarización	58
3.2. Cobertura de Salud y limitaciones físicas	59
Panorama global	59
Cobertura de salud	59
Limitaciones físicas.....	60
3.3. Confianza interpersonal y <i>amicalidad</i>	60
Panorama global	61
Confianza interpersonal y membrecía grupal.....	61
Membrecía en grupos secundarios.....	61

La tasa de “amicalidad”	62
Soporte social en urgencia	63
3.4. Situaciones y Conductas con Riesgos de Salud.....	64
Panorama global	64
Seguridad Vial	64
Tabaquismo	65
Ingesta de Alcohol	66
3.5. Igualdad de Género.....	67
Panorama global	67
Desacuerdo con que en la familia se priorice el trabajo del varón.....	67
Desacuerdo con que en la familia se priorice el estudio del varón	67
Reconocimiento de hechos de discriminación laboral	68
3.6. Percepción de problemas sobre el entorno urbano	68
Panorama global	68
Evaluación de servicios Públicos	68
Problemas de entorno urbano.....	69
Metodología	71
La metodología de recolección de datos.....	71
Parte Segunda.....	73
Relevamiento de ciudades seleccionadas (Paso de los Libres, San Luis del Palmar, Virasoro).....	73
4. Resultados	74
Interpretación general de los cuadros.	74
4.1. Condición Ocupacional	75
Panorama global	75
Activos.....	75
Desempleo	76
Categoría ocupacional reportada.....	76
Distribución según “variables independientes”	78
Activos.....	78
Desempleo	79
4.2. Cobertura de Salud y limitaciones físicas	85
Panorama global	85
Cobertura de salud	85
Limitaciones físicas.....	86
Distribución según “variables independientes”	87

Cobertura de salud	87
Limitaciones físicas.....	88
4.3. Confianza interpersonal y amicalidad.....	90
Panorama global	91
Confianza interpersonal y membrecía grupal.....	91
Membrecía en grupos secundarios.....	91
La tasa de “amicalidad”.....	92
Soporte social en urgencia	93
Distribución según las variables independientes	95
Confianza interpersonal	95
Sobre la “amicalidad”	96
4.4. Situaciones y Conductas con Riesgos de Salud.....	98
Panorama global	98
Seguridad Vial	98
Tabaquismo.....	99
Ingesta de Alcohol	99
Distribución según las “variables independientes”	100
Seguridad Vial	100
Tabaquismo.....	103
Ingesta de Alcohol	104
Anexo del capítulo 5. Cuadros adicionales	104
4.5. Igualdad de Género.....	107
Panorama global	108
Desacuerdo con que en la familia se priorice el trabajo del varón	108
Desacuerdo con que en la familia se priorice el estudio del varón	108
Reconocimiento de hechos de discriminación laboral	108
Distribución según las “variables independientes”	109
Desacuerdo con que en la familia se priorice el trabajo del varón.....	109
Desacuerdo con que en la familia se priorice el estudio del varón	110
Reconocimiento de hechos de discriminación laboral	112
4.6. Percepción de problemas sobre el entorno urbano	113
Panorama global	113
Evaluación de servicios Públicos	113
Evaluación de servicios según sexo	114
Problemas de entorno urbano.....	114
Distribución según variables independientes.....	115

Evaluación de servicios y cantidad de problemas reportados en el entorno según región	116
Anexo	118
Informe de Avance 1: Ciudades seleccionadas (Corrientes, Goya, Saladas).....	118

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Población entrevistada en el total de las ciudades seleccionadas.....	18
Tabla 2 Población del total de las ciudades seleccionadas, según grupo de edad y sexo. Valores absolutos y porcentajes	18
Tabla 3. Población entrevistada según localidad, edad agrupada y sexo. Valores Absoluto y porcentajes.....	18
Tabla 4. Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos	36
Tabla 5. Distribución de los valores de respuesta a la pregunta sobre satisfacción vital en la Encuesta de Bienestar Subjetivo 2016 de Corriente, comparada con la distribución obtenida por la onda 2010-2014 de la World Value Survey.....	37
Tabla 6. Tres dimensiones de la satisfacción vital: distribución según región	37
Tabla 7. Tres dimensiones de la satisfacción vital: distribución según sexo.....	38
Tabla 8. Tres dimensiones de la satisfacción vital: distribución según Edad agrupada.....	38
Tabla 9. Tres dimensiones de la satisfacción vital: distribución según Nivel Educativo agrupado	38
Tabla 10. Satisfacción vital presente: Asociación bi-variada con variables seleccionadas:.....	40
Tabla 11. Satisfacción vital recordada: Asociación bi-variada con variables seleccionadas.....	40
Tabla 12.Cambio de Satisfacción vital: Asociación bi-variada con variables seleccionadas.....	41
Tabla 13. Indicadores Eudaimónicos. Acuerdo reportado por la población con los ítems evaluados. Porcentajes.....	42
Tabla 14. Plenitud Eudaimónica: Indicador sintético.....	43
Tabla 15. Plenitud Eudaimónica: Distribucion según región	43
Tabla 16. Plenitud Eudaimónica: Distribucion según sexo.....	44
Tabla 17. Plenitud Eudaimónica: Distribucion según edad agrupada.....	44
Tabla 18. Plenitud Eudaimónica: Distribucion según Nivel Educativo agrupado	44
Tabla 19. Plenitud Eudaimónica: Asociación bivariada con variables seleccionadas ..	44
Tabla 20. Balance Afectivo: Distribución de los valores según ítem.....	45
Tabla 21. Balance Afectivo: Indicador sintético.....	47
Tabla 22. Balance Afectivo: Distribución según región.....	47
Tabla 23. Balance Afectivo: Distribución según sexo.....	48
Tabla 24. Balance Afectivo: Distribución según edad agrupada.....	48
Tabla 25 Balance Afectivo: Distribución según nivel educativo agrupado	48
Tabla 26. Balance Afectivo: asociación bivariada con variables seleccionadas	49
Tabla 27. Determinantes de la satisfacción presente (modelo de regresión lineal)	50
Tabla 28. Determinantes de la Plenitud Eudaimónica (modelo de regresión lineal)	51
Tabla 29. Determinantes del Balance de Bienestar Subjetivo (modelo de regresión lineal).....	52
Tabla 30. Sinopsis de Determinantes de los aspectos del Bienestar Subjetivo (Satisfacción vital presente, Plenitud Eudaimónica, y Balance Afectivo).....	53
Tabla 31. Distribución de la muestra según condición de actividad laboral. Valores absolutos y porcentaje	54

Tabla 32. Distribución de los activos laborales según sector en el que declaran trabajar. Valores absolutos y porcentaje	56
Tabla 33. Distribución de los empleados del sector público según la situación de revista que declaran. Valores absolutos y porcentaje	56
Tabla 34. Distribución de los activos según su tipo ocupacional y si buscan trabajo o no (desempleo). Valores absolutos y porcentaje	57
Tabla 35. Distribución de la muestra según categoría ocupacional auto-reportada por el entrevistado. Valores absolutos y porcentaje	57
Tabla 36. Distribución según si se aporta o no a jubilación en el empleo (Empleo “precario” o “informal”). Valores absolutos y porcentajes.	58
Tabla 37. Distribución de la población según cobertura de salud y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	59
Tabla 38. Distribución de la población según si reporta limitaciones físicas. Valores absolutos y porcentajes	60
Tabla 39. Distribución de la población según confianza generalizada. Valores absolutos y porcentajes	61
Tabla 40. Distribución de la población según pertenencia a asociaciones. Valores absolutos y porcentajes	61
Tabla 41. Distribución de la población según “amicalidad”. Valores absolutos y porcentajes	62
Tabla 42. Distribución de la población según cantidad de amigos cercanos reportados. Valores absolutos y porcentajes	62
Tabla 43. Distribución de la población según frecuencia de contacto con amigos cercanos. Valores absolutos y porcentajes	62
Tabla 44. Distribución de la población según si tiene soporte social en urgencias. Valores absolutos y porcentajes	63
Tabla 45. Distribución de la población según grado de inserción en el vecindario. Valores absolutos y porcentajes	63
Tabla 46. Distribución de la población según “amicalidad” y confianza generalizada. Valores absolutos y porcentajes	64
Tabla 47. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes. Valores absolutos y porcentajes	65
Tabla 48. Distribución de la población según si en el accidente hubo heridos. Valores absolutos y porcentajes	65
Tabla 49. Distribución de la población según el elemento motor involucrado en el accidente. Valores absolutos y porcentajes	65
Tabla 50. Distribución de la población según tabaquismo. Valores absolutos y porcentajes	65
Tabla 51. Distribución de la población según ingesta de alcohol. Valores absolutos y porcentajes	66
Tabla 52. Distribución de la población según intensidad de la ingesta de alcohol. Valores absolutos y porcentajes	66
Tabla 53. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género. Valores absolutos y porcentajes	67
Tabla 54. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas. Valores absolutos y porcentajes	67
Tabla 55. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género. Valores absolutos y porcentajes.....	68

Tabla 56. Evaluación de la población de los principales servicios públicos. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos	68
Tabla 57. Problemas reportados por la población. Valores absolutos y porcentaje de fila. Ordenamiento según incidencia	69
Tabla 58. Problemas reportados por la población (lista cerrada). Valores absolutos y porcentajes	69
Tabla 59. Población entrevistada en el total de las ciudades seleccionadas, según Edad agrupada y Sexo.	71
Tabla 60. Población entrevistada según localidad, edad agrupada y sexo. Valores Absolutos.....	72
Tabla 61. Distribución de la muestra según condición de actividad laboral. Valores absolutos y porcentaje	75
Tabla 62. Distribución de los activos laborales según sector en el que declaran trabajar. Valores absolutos y porcentaje	75
Tabla 63. Distribución de los empleados del sector público según la situación de revista que declaran. Valores absolutos y porcentaje	76
Tabla 64. Distribución de los activos según si buscan trabajo o no (desempleo). Valores absolutos y porcentaje	76
Tabla 65. Distribución de la muestra según categoría ocupacional auto-reportada por el entrevistado. Valores absolutos y porcentaje	77
Tabla 66. Distribución según si se aporta o no a jubilación en el empleo (Empleo “precario” o “informal”). Valores absolutos y porcentajes.	77
Tabla 67. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	78
Tabla 68. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por sexo. Valores absolutos y porcentajes.....	78
Tabla 69. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por edad agrupada. Valores absolutos y porcentajes.....	78
Tabla 70. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por nivel educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	79
Tabla 71. Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	80
Tabla 72. Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Sexo. Valores absolutos y porcentajes	80
Tabla 73. Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	80
Tabla 74. Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes.....	81
Tabla 75. Distribución de la población según tipo de empleo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	81
Tabla 76. Distribución de la población según tipo de empleo, por Sexo. Valores absolutos y porcentajes	82
Tabla 77. Distribución de la población según tipo de empleo y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	82
Tabla 78. Distribución de la población según tipo de empleo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	83
Tabla 79. Distribución de la población según precariedad del empleo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	83

Tabla 80. Distribución de la población según precariedad del empleo y Sexo. Valores absolutos y porcentajes	84
Tabla 81. Distribución de la población según precariedad del empleo y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	84
Tabla 82. Distribución de la población según precariedad del empleo y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	85
Tabla 83. Distribución de la población según cobertura de salud y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	85
Tabla 84. Distribución de la población según limitaciones físicas reportadas. Valores absolutos y porcentajes	86
Tabla 85. Distribución de la población según si reporta alguna limitación física. Valores absolutos y porcentajes	86
Tabla 86. Distribución de la población según cobertura de salud y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	87
Tabla 87. Distribución de la población según cobertura de salud y Sexo. Valores absolutos y porcentajes	87
Tabla 88. Distribución de la población según cobertura de salud y Edad agrupada. Valores absolutos y porcentajes	88
Tabla 89. Distribución de la población según cobertura de salud y Nivel educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	88
Tabla 90. Distribución de la población según limitaciones físicas reportadas y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	89
Tabla 91. Distribución de la población según limitaciones físicas y Sexo. Valores absolutos y porcentajes	89
Tabla 92. Distribución de la población según limitaciones físicas y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	90
Tabla 93. Distribución de la población según limitaciones físicas y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	90
Tabla 94. Distribución de la población según confianza generalizada. Valores absolutos y porcentajes	91
Tabla 95. Distribución de la población según pertenencia a asociaciones. Valores absolutos y porcentajes	92
Tabla 96. Distribución de la población según "amicalidad". Valores absolutos y porcentajes	92
Tabla 97. Distribución de la población según cantidad de amigos cercanos reportados. Valores absolutos y porcentajes	92
Tabla 98. Distribución de la población según frecuencia de contacto con amigos cercanos. Valores absolutos y porcentajes	93
Tabla 99. Distribución de la población según si tiene soporte social en urgencias. Valores absolutos y porcentajes	93
Tabla 100. Distribución de la población según grado de inserción en el vecindario. Valores absolutos y porcentajes	94
Tabla 101. Distribución de la población según "amicalidad" y confianza generalizada. Valores absolutos y porcentajes	94
Tabla 102. Distribución de la población según confianza generalizada y Sexo. Valores absolutos y porcentajes	95
Tabla 103. Distribución de la población según confianza generalizada y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes.	95

Tabla 104. Distribución de la población según confianza generalizada y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	95
Tabla 105. Distribución de la población según confianza generalizada y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	96
Tabla 106. Distribución de la población según “amicalidad” y Sexo. Valores absolutos y porcentajes	96
Tabla 107. Distribución de la población según “amicalidad” y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	97
Tabla 108. Distribución de la población según “amicalidad” y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	97
Tabla 109. Distribución de la población según “amicalidad” y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	97
Tabla 110. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes. Valores absolutos y porcentajes	98
Tabla 111. Distribución de la población según si en el accidente hubo heridos. Valores absolutos y porcentajes	98
Tabla 112. Distribución de la población según el elemento motor involucrado en el accidente. Valores absolutos y porcentajes	99
Tabla 113. Distribución de la población según tabaquismo. Valores absolutos y porcentajes	99
Tabla 114. Distribución de la población según ingesta de alcohol. Valores absolutos y porcentajes	100
Tabla 115. Distribución de la población según intensidad de la ingesta de alcohol. Valores absolutos y porcentajes	100
Tabla 116. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Sexo. Valores absolutos y porcentajes	100
Tabla 117. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	101
Tabla 118. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	101
Tabla 119. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Nivel Educativo Agrupado. Valores absolutos y porcentajes.....	101
Tabla 120. Distribución de la población según si en el accidente hubo heridos y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	101
Tabla 121. Distribución de la población según si el tipo de objeto motor involucrado en el accidente y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	102
Tabla 122. Distribución de la población según el tipo de objeto involucrado y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	102
Tabla 123. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y la precariedad del empleo. Valores absolutos y porcentajes	103
Tabla 124. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y limitaciones físicas reportadas. Valores absolutos y porcentajes	103
Tabla 125. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y actividad laboral. Valores absolutos y porcentajes.....	103
Tabla 126. Distribución de la población según tabaquismo y Sexo. Valores absolutos y porcentajes	104
Tabla 127. Distribución de la población según tabaquismo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	104

Tabla 128. Distribución de la población según tabaquismo y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	104
Tabla 129. Distribución de la población según tabaquismo y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	105
Tabla 130. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Sexo. Valores absolutos y porcentajes	105
Tabla 131. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	105
Tabla 132. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	105
Tabla 133. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	106
Tabla 134. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Sexo. Valores absolutos y porcentajes	106
Tabla 135. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	106
Tabla 136. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes.....	107
Tabla 137. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	107
Tabla 138. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género. Valores absolutos y porcentajes	108
Tabla 139. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas. Valores absolutos y porcentajes	108
Tabla 140. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género. Valores absolutos y porcentajes.....	108
Tabla 141. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes.....	109
Tabla 142. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y Sexo. Valores absolutos y porcentajes.....	109
Tabla 143. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y la Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	109
Tabla 144. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes.....	110
Tabla 145. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes.....	110
Tabla 146. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Sexo. Valores absolutos y porcentajes.....	111
Tabla 147. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes.....	111
Tabla 148. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes.....	111
Tabla 149. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes.....	112

Tabla 150. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Sexo. Valores absolutos y porcentajes	112
Tabla 151. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	113
Tabla 152. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Nivel Educativo Agrupado. Valores absolutos y porcentajes	113
Tabla 153. Evaluación de la población de los principales servicios públicos. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos	114
Tabla 154. Evaluación de la población de los principales servicios públicos según Sexo y tipo de servicio. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos	114
Tabla 155. Problemas reportados por la población. Valores absolutos y porcentaje de fila. Ordenamiento según incidencia	115
Tabla 156. Problemas reportados por la población (lista cerrada). Valores absolutos y porcentajes	115
Tabla 157. Promedio de Evaluación de Servicios Públicos y Cantidad de problemas reportados en el entorno: Distribución según región	116
Tabla 158. . Promedio de Evaluación de Servicios Públicos y Cantidad de problemas reportados en el entorno: Distribución según sexo	116
Tabla 159. . Promedio de Evaluación de Servicios Públicos y Cantidad de problemas reportados en el entorno:: Distribución según edad agrupada	117
Tabla 160. . Promedio de Evaluación de Servicios Públicos y Cantidad de problemas reportados en el entorno: Distribución según nivel educativo.....	117

Introducción

El presente Informe expone los resultados de la investigación realizada con el objeto de explorar el Bienestar Subjetivo y cuestiones afines en Ciudades seleccionadas de la Provincia de Corrientes.

La investigación fue realizada durante los meses de mayo a septiembre de este año 2016. La recolección de los datos fue realizada mediante una encuesta, con casos seleccionados por muestreo al azar en forma poli-etápica, con población objetivo determinada como población residente en las ciudades de Capital de Corrientes, Goya, Saladas, Paso de los Libres, San Luis del Palmar y Gobernador Virasoro.

Este informe ha sido realizado por el equipo de la Fundación para el Desarrollo Social, Económico e Institucional con el apoyo del Consejo Federal de Inversiones, para el Gobierno de la Provincia de Corrientes.

Este informe final se organiza en dos partes, con dos secciones cada una de ellas. Se agrega un anexo, o quinta sección, con el informe parcial presentado en julio. De acuerdo a esto:

- La primera sección, contiene esta introducción general, así como un resumen de los principales hallazgos.
- La segunda, contiene una elaboración sobre la cuestión del bienestar subjetivo.
- La tercera sección contiene la presentación de resultados generales sobre variables consideradas en la encuesta, distintas de la medición el bienestar subjetivo
- La cuarta sección estudia la segunda onda de entrevistas, realizadas en las ciudades de Paso de los Libres, San Luis del Palmar, y Virasoro.
- La quinta reproduce el informe parcial que presentaba los resultados obtenidos en las primeras tres ciudades relevadas: Corrientes, Goya y Saladas –conforme a lo estipulado en el convenio con el CFI-. Esta sección cuenta con varios anexos que exponen la documentación y otros materiales relativos al diseño y ejecución de la encuesta.

Motivación

El gobierno de la provincia de Corrientes se encuentra interesado en obtener información relativa a la calidad de vida y bienestar subjetivo, con el objeto de avanzar en un sistema de información que oriente el diseño y evaluación de las políticas públicas.

Para ello, se proyectó una encuesta multi-propósito que relevara no sólo la percepción o reporte de bienestar sino también sus condiciones sociales y psicológicas conexas –como por ejemplo limitaciones de salud física y lo atinente a capital social-.

Con esa información, el gobierno de Corrientes dispone de una herramienta poderosa para establecer prioridades y plantear acciones relativas al desarrollo económico, social y cultural de la provincia.

La necesidad de una encuesta multipropósito surge de dos fuentes. Por un lado, la necesidad de ampliar la información relativa al desarrollo socio-económico con los aspectos de índole cultural, los que se deben considerar integrales a una perspectiva comprehensiva del desarrollo.

Por otra parte, la necesidad de establecer con base en información empírica las pautas y distribuciones de las principales dimensiones sociales que acompañan y/o determinan las medidas de bienestar, tales como las condiciones socio-ocupacionales, y la percepción sobre el tipo de entorno en el que los individuos se desenvuelven.

Dimensiones exploradas en la Encuesta

La investigación sobre Bienestar Subjetivo tiene como objetivo el evaluar ese estado en la población de localidades seleccionadas de la Provincia de Corrientes.

Se trata de un esfuerzo orientado a establecer la calidad de vida percibida efectivamente por la población, tal y como puede ser reportada en una encuesta a población.

La Encuesta de Bienestar Subjetivo, en adelante EBS2016, releva los siguientes ítem

- Percepción y opinión sobre problemas sociales, especialmente los referidos a su entorno (barrio, vecindario, *etc.*)
- Condición ocupacional
- Limitaciones físicas (ver, caminar, *etc.*)
- Cobertura de Salud
- Condiciones ambientales de salud (accidentes y otros riesgos ambientales) y conducta relativa a riesgos socio-sanitarios (alcohol y tabaco)
- Bienestar subjetivo auto-reportado (incluye satisfacción global con la vida, plenitud eudaimónica de vida, y balance afectivo)
- Situación de soporte social y asociatividad
- Situaciones de discriminación y/o violencia de género
- Evaluación de los servicios públicos
- Opinión sobre la evolución de las condiciones sociales

A estas dimensiones se agregaron preguntas que discriminan la población según tres categorías relevantes de la estructura social: sexo, edad y nivel educativo. Puesto que se informan datos para tres ciudades, a las anteriores categorías debe sumarse la variable denominada “región” que, en este informe final, hace referencia a las seis localidades elegidas así como a una presentación global sobre el conjunto de la muestra.

En función de conceder una mayor capacidad analítica se han construido otros índices para que funcionen como “variables independientes”, los que se utilizarán a lo largo de la presentación conforme la pertinencia que pudieren tener para el caso.

La edad fue re-categorizada según lo establecido en el plan de tarea en cuatro grupos: 18-25 años; 26-40 años; 41-64 años y 65 y más años. Por su parte, la categoría nivel educativo se recodificó en tres grupos: hasta secundario incompleto; hasta terciario o universitario incompleto; y terciario y universitario completo.

Síntesis de resultados

Los siguientes son los principales hallazgos y resultados encontrados en este relevamiento en lo que concierne especialmente al nivel, distribución y determinación del bienestar subjetivo.

1. En líneas generales, el bienestar subjetivo de los correntinos es elevado –incluso por encima de la media nacional, si se compara esta medición con la obtenida por la Encuesta Mundial de Valores-. Esto quiere decir que los correntinos forman parte de lo que, a veces, se ha llamado la “paradoja latinoamericana” –que su bienestar no está correlacionado con el avance físico o material tal y como lo mide la contabilidad social en términos de PBI-.¹
2. Este bienestar se muestra relativamente consistente en sus tres dimensiones estudiadas: Satisfacción vital, Plenitud Eudaimónica y Balance Afectivo.
3. Si bien estas tres dimensiones, como era de esperar, están altamente correlacionadas entre sí, hay diferencias entre cada una de ellas: los valores de Satisfacción Vital y de Plenitud Eudaimónica son ligeramente superiores a los hallados para el Balance Afectivo. Esto puede interpretarse del siguiente modo: la evaluación global es superior a la evaluación de circunstancias cotidianas.²
4. La relación entre el bienestar subjetivo con las variables socio-estructurales básicas estudiadas es la que sigue:
 - a. Región: Mientras que la ciudad de residencia –variable región- no tiene significación con respecto a la satisfacción vital presente, si es de relevancia para la plenitud eudaimónica y el balance afectivo
 - b. Sexo: No tiene relevancia significativa para ninguna de las tres dimensiones
 - c. Edad: Tiene relevancia para la satisfacción vital y el balance afectivo. Su signo es negativo, es decir tiene proporcionalidad indirecta
 - d. Nivel Educativo: el nivel educativo no tiene prácticamente significación en el plano global de estas tres dimensiones.
5. Otras variables de interés: caben mencionar algunas otras variables de interés, que no pertenecen al conjunto “variables socio-estructurales” del apartado anterior:

¹ Ver, sección 1.3 de este informe.

² Esto, por su parte, es consistente con los hallazgos de la literatura referida a la diferencia entre experiencia presente de un placer y su recordación. –ver, más adelante la sección 1.3 de este informe-.

- a. La cobertura de salud es crucial: aparece como significativa para las tres dimensiones.
- b. La precariedad laboral tiene una significación negativa en lo que respecta a satisfacción y Eudaimonía
- c. Lo mismo cabe decir para la variable “Cantidad de problemas percibidos en su entorno”
- d. La evaluación de servicios públicos juega un rol relevante en la satisfacción vital y en la Eudaimonía.
- e. Finalmente, con diferentes intensidades, estas tres dimensiones están significativamente relacionadas con variables de soporte social del tipo “amicalidad” –reconoce tener amigos y frecuentarlos- así como por las expectativas por el funcionamiento de la economía.

Medidas de política recomendables

De acuerdo a estos hallazgos, algunas medidas de política pública parecen expeditas:

- Avanzar en proveer de una cobertura de salud a toda la población. Esto quiere decir, ir más allá del “seguro implícito universal” que usualmente provee el sector público.
- Promover políticas que fomenten el empleo estable, decente y formal
- Avanzar en planes que sostengan e incrementen la calidad de los servicios públicos que presta el gobierno provincial.
- Desarrollar planes específicos para la problemática de entorno urbano que reportan los entrevistados.
- Promover la “amicalidad”, fomentando los espacios y oportunidades en que esta condición se produce y/o sucede.
- Avanzar y/o sostener una política de descentralización y empoderamiento regional, en la medida en que existen diferencias de Eudaimonía entre las ciudades de Corrientes según su tamaño poblacional.

Metodología

La metodología de recolección de datos

La metodología utilizada consistió en entrevistas domiciliarias en áreas censales muestreadas con un diseño poli-etápico convencionalmente utilizado para estos estudios. En primer término se seleccionaron radios y fracciones censales; en segundo lugar, se procedió a determinar las personas entrevistadas residentes en las áreas con base en criterios de cuota de edad y sexo. En el Anexo A de este informe se informa sobre las pruebas piloto realizadas. En el Anexo B se exhibe el cuestionario final utilizado. En el Anexo C se informa sobre el reclutamiento y capacitación de los encuestadores.

Luego de una primera exploración se tomó la determinación de realizar el relevamiento con cuotas establecidas con base en cantidades mínimas a ser obtenidas. Esto es, los encuestadores una vez cumplido su cupo podían seguir

obteniendo entrevistas –lo que a su vez les motivaba adicionalmente-.³ Por esta razón, la muestra no es auto-ponderada por lo que se procedió posteriormente a una ponderación de la misma con base en valores del Censo 2010..

Esto permitió relevar muestras de entrevistados en las ciudades, suficientes para cubrir las necesidades de procesamiento; a saber, los siguientes casos efectivos según localidad: 588 casos para la Ciudad Capital, 477 casos para Goya y 340 casos para Saladas. La tabla siguiente exhibe la cantidad de casos recogidos válidos así como sus porcentajes relativos – valores ponderados-.

Tabla 1. Población entrevistada en el total de las ciudades seleccionadas.

Región		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Corrie	565	22.5
	Goya	491	19.6
	Libres	378	15.0
	Salada	342	13.6
	San Lu	355	14.1
	Viraso	381	15.2
	Total	2511	100.0

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

En la tabla siguiente se exhibe la distribución de la población entrevistada según sexo y agrupamiento de edad.

Tabla 2 Población del total de las ciudades seleccionadas, según grupo de edad y sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Edad Agrupada * Sexo					
		Sexo		Total	
		Fem	Masc		
Edad Agrupada	18-25	N	271	274	545
		% del total	10.8%	10.9%	21.7%
	26-40	N	380	400	780
		% del total	15.1%	15.9%	31.1%
	41.64	N	437	433	870
		% del total	17.4%	17.2%	34.6%
	65+	N	141	175	316
		% del total	5.6%	7.0%	12.6%
Total	N	1229	1282	2511	
	% del total	48.9%	51.1%	100.0%	

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 3. Población entrevistada según localidad, edad agrupada y sexo. Valores Absoluto y porcentajes.

Tabla de contingencia Edad Agrupada * Sexo * Región						
Región		Sexo		Total		
		Fem	Masc			
Corrie	Edad Agrupada	18-25	N	59	53	112
		% del total		10.4%	9.4%	19.8%
	26-40	N	94	88	182	
		% del total		16.6%	15.6%	32.2%
	41.64	N	112	89	201	

³ Los encuestadores perciben un pago por encuesta realizada.

			% del total	19.8%	15.8%	35.6%
		65+	N	37	33	70
			% del total	6.5%	5.8%	12.4%
	Total		N	302	263	565
			% del total	53.5%	46.5%	100.0%
Goya	Edad Agrupada	18-25	N	65	79	144
			% del total	13.2%	16.1%	29.3%
		26-40	N	83	88	171
			% del total	16.9%	17.9%	34.8%
		41.64	N	51	73	124
			% del total	10.4%	14.8%	25.2%
		65+	N	17	36	53
			% del total	3.5%	7.3%	10.8%
		Total	N	216	276	492
			% del total	43.9%	56.1%	100.0%
Libres	Edad Agrupada	18-25	N	43	38	81
			% del total	11.4%	10.1%	21.5%
		26-40	N	48	52	100
			% del total	12.8%	13.8%	26.6%
		41.64	N	78	68	146
			% del total	20.7%	18.1%	38.8%
		65+	N	20	29	49
			% del total	5.3%	7.7%	13.0%
		Total	N	189	187	376
			% del total	50.3%	49.7%	100.0%
Salada	Edad Agrupada	18-25	N	42	35	77
			% del total	12.3%	10.3%	22.6%
		26-40	N	50	61	111
			% del total	14.7%	17.9%	32.6%
		41.64	N	60	54	114
			% del total	17.6%	15.8%	33.4%
		65+	N	18	21	39
			% del total	5.3%	6.2%	11.4%
		Total	N	170	171	341
			% del total	49.9%	50.1%	100.0%
San Lu	Edad Agrupada	18-25	N	30	31	61
			% del total	8.5%	8.8%	17.2%
		26-40	N	48	42	90
			% del total	13.6%	11.9%	25.4%
		41.64	N	70	79	149
			% del total	19.8%	22.3%	42.1%
		65+	N	25	29	54
			% del total	7.1%	8.2%	15.3%
		Total	N	173	181	354
			% del total	48.9%	51.1%	100.0%
Viraso	Edad Agrupada	18-25	N	31	38	69
			% del total	8.1%	9.9%	18.1%
		26-40	N	58	69	127
			% del total	15.2%	18.1%	33.2%
		41.64	N	67	70	137
			% del total	17.5%	18.3%	35.9%
		65+	N	23	26	49
			% del total	6.0%	6.8%	12.8%
		Total	N	179	203	382
			% del total	46.9%	53.1%	100.0%
Total	Edad Agrupada	18-25	N	270	274	544
			% del total	10.8%	10.9%	21.7%
		26-40	N	381	400	781
			% del total	15.2%	15.9%	31.1%
		41.64	N	438	433	871
			% del total	17.5%	17.3%	34.7%
		65+	N	140	174	314
			% del total	5.6%	6.9%	12.5%
		Total	N	1229	1281	2510
			% del total	49.0%	51.0%	100.0%

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Resultados

Interpretación general de los cuadros.

En general el criterio de presentación e interpretación de los resultados ha sido el siguiente. Primero, se hace una aproximación global a la dimensión o “variable” estudiada. Luego, se elabora sobre esa dimensión, buscando establecer las relaciones que puedan encontrarse en función de un conjunto mínimo de variables “independientes” seleccionadas: sexo, región, edad agrupada y nivel educativo agrupado. Estas variables son seleccionadas en tanto son precisos referentes de la estructura social de la comunidad estudiada.

Las tablas son entonces de dos tipos. Por un lado, se presentan “tablas de frecuencia”, que contienen información sobre la distribución de la variable. Por otro lado, se presentan “cruzamientos” o “tablas de doble entrada” o “tablas de contingencia” –designaciones diversas para la misma figura- que pretenden establecer la relación entre la dimensión estudiada y las variables de estructura social mencionadas.

Ese objetivo puede alcanzarse mediante pruebas estándar de *diferencia de proporciones*. El paquete estadístico con el que se han elaborado los cuadros ofrece la opción de “comparar proporciones”. Esta opción calcula comparaciones por pares de proporciones de columnas e indica los pares de columnas (de una fila concreta) que son significativamente diferentes. Las diferencias significativas se indican en la tabla de contingencia con formato de estilo APA utilizando subíndices de letras y se calculan con un nivel de significación de 0,05. Como es también estándar debe interpretarse la relación entre tamaño de diferencia y tamaño de la muestra como los determinantes del nivel de significación.

Por las razones expuestas, las tablas presentadas con fines analíticos más que meramente descriptivos son expuestas con totales por columna, lo que permite una más expedita comparación de las diferencias atribuibles a las “variables independientes”

Por supuesto, aunque más incisivos estudios y pruebas estadísticas pueden hacerse, ellas dependen del interés analítico de cada investigador. Las que aquí se presentan pueden ser consideradas suficientes en tanto informe descriptivo y panorámico de la información relevada.

PRIMERA PARTE

Síntesis General

1. La política pública y los estudios de Bienestar Subjetivo

Los estudios de Bienestar Subjetivo tienen en el campo de las políticas públicas varios usos de interés:

- Por un lado, se trata de mediciones que pueden añadirse al cálculo de la riqueza social, complementando los indicadores de crecimiento de bienes y servicios –la medida típica del PBI- con indicaciones acerca del crecimiento del bienestar o felicidad de la ciudadanía –.
 - (i) Aceptada una medición de riqueza de este tipo, pueden elaborarse indicadores y medidas relativas a la distribución geográfica, étnica, de género, etc. de la misma –guiando si fuera el caso políticas de carácter “re-distributivo” (entre comillas puesto que no se puede suponer una redistribución estricta de bienestar, en la medida en que es un bien de uso no excluyente)
 - (ii) También, siguiendo una elaboración sobre los factores determinantes del bienestar, la información de esta naturaleza ofrece a los decisores públicos un menú de opciones sobre las áreas e instrumentos más relevantes para incrementar el bienestar subjetivo de la gente.
- Por otro, lo que concierne a la evaluación de proyectos, con su correlativa necesidad de avalúo de opciones.
 - (iii) En este punto, la ruta de aplicación a políticas públicas de esta información sigue un método de reciente puesta a punto: el enfoque de satisfacción vital.

Este informe presenta información relevante para guiar políticas que atiendan a los usos (i), (ii) principalmente; así como la disponibilidad de la información puede habilitar a la producción de conocimiento en el campo del punto (iii) señalado.

De acuerdo a esto, el informe:

- presenta los valores de bienestar establecidos para los cuatro ítems de medición relevados en ciudades seleccionadas de la provincia de Corrientes.
- Junto a los valores generales, se presentan las distribuciones obtenidas según diferentes variables de naturaleza socio-estructural.
- Finalmente, se realizan unos ejercicios que pretenden validar estadísticamente las asociaciones observadas, así como identificar los principales determinantes del bienestar subjetivo en términos de la información recolectada por la Encuesta.

1.1. La cuestión de la medición de la riqueza

Los sistemas de contabilidad nacional deben complementarse con medidas de bienestar. En los últimos años han venido creciendo las críticas a los sistemas de contabilidad.⁴ Desde los años '70s se hicieron fuertes en muchos círculos académicos e intelectuales ideas que cuestionaban el sesgo fabril y productivista de la contabilidad social iniciada a principios del siglo XX. Las voces críticas –en particular, las de tipo feminista- disputaron con razón la noción de no-trabajo o no productividad de las tareas del hogar-. También fue controvertida la noción “productivista” que no tenía en cuenta los costos ambientales. Finalmente, cabe recordar que, a inicios de los años '90s, en el Instituto de Investigaciones de las Naciones Unidas, un conjunto de investigadores liderados por Amartya Sen buscaron establecer un concepto de “Calidad de Vida” para guiar la política pública más allá de los indicadores típicos de empleo de factores, salarios, y producción.

Las críticas más incisivas han sido las relativas a la medición de la economía informal, a la contribución del trabajo familiar, mayoritariamente femenino,⁵ a la contabilización del gasto reparativo de desastres naturales – luego de tsunamis crece el gasto, ¿crece la riqueza?-, la invisibilidad del ingreso derivado del tiempo libre, el sesgo materialista-productivista que sostiene que es equivalente el gasto en armas de guerra que en erradicar enfermedades⁶

Esta complementación resulta tanto más necesaria cuando se encuentra bien comprobado que la riqueza o ingreso disponible no tiene una equivalencia lineal con el bienestar subjetivo –lo que ha sido denominado la “paradoja de Easterlin”⁷; y más recientemente ha sido apuntado como la paradoja latinoamericana-.⁸

Hay que anotar que, mientras que la paradoja de Easterlin puede deberse a la errada conceptualización de los sistemas de contabilidad nacional, en la medida en que subestiman o les son invisibles actividades de importancia –por ejemplo, todo el *stock* y flujo de la economía informal-, lo que lleva a prescribir mejoras en la conceptualización y medición convencional; en el caso de la paradoja latinoamericana el único modo de dar cuenta de ella es modificando

⁴ Ver, Vanoli, A., 2005. *A history of national accounting*. IOS press. También, el capítulo de Faik “Global Economic Accounting and Its Critics: Objective Approaches” en Glatzer, W., Camfield, L., Møller, V. and Rojas, M. eds., 2015. *Global Handbook of Quality of Life: Exploration of Well-being of Nations and Continents*. Springer.

⁵ Desde 1993 las Naciones Unidas recomiendan crear una cuenta satélite que tome en cuenta el valor económico del trabajo en el hogar –trabajo netamente fuera del mercado-. Esto ha dado pie para la reconceptualización del PBI en dos partes: el PBM (de mercado) el PBH (del hogar) que suman en un PBE, Producto Bruto Económico. El PBH fue avaluado en más del 55% para EEUU y Australia, en el año 2008. Ver, Duncan Ironmonger “Housework”, en Michalos, A.C. ed., 2014. *Encyclopedia of quality of life and well-being research*. Springer Reference.

⁶ Una crítica que distinguió tiempo atrás el pensamiento de Samuelson. Ver, Samuelson, P. A., & Nordhaus, W. D. (1995). *Economics* (15th ed.). New York: McGraw-Hill.

⁷ Entre las muchas referencias posibles, ver Easterlin, R. A., McVey, L. A., Switek, M., Sawangfa, O. y Zweig J. S. (2011). “La Paradoja del Ingreso-Felicidad Revisitada” [“The Happiness-Income Paradox Revisited”] Discussion Paper 5799, IZA.

⁸ Sobre la paradoja latinoamericana, ver Mariano Rojas *Handbook* citado.

sustantivamente los criterios de medición –por ej. Incorporando la medición del bienestar subjetivo-.

En este sentido, estos estudios han sido propuestos para ser incorporados en las mediciones periódicas de los institutos de estadísticas nacionales y provinciales. Diener y colaboradores han apuntado que una importante cantidad de países ya se ha embarcado en una medición de calidades de vida.⁹ Los autores mencionan más de 47 países que ejecutan estas mediciones – Argentina no está en su lista-, subrayando que Australia, Suiza, Alemania y el Reino Unido lo hacen mediante estudios de panel longitudinales.

Para estos autores las razones que imponen una medición del bienestar subjetivo son las siguientes:

- Puesto que es indispensable medir la calidad de vida, la principal dificultad resulta del hecho de que estos indicadores son potencialmente extremos o excesivos. Usualmente, para medir progreso social, se toman indicadores relativos a educación, salud, ingreso y ambiente; pero, ellos deberían ser complementados con otros, tales como la dimensión artística y cultural de la vida, deportes, espiritualidad, exposición al crimen, etc. Una lista así variada que pretenda ser comprehensiva es excesiva, dificultad que puede superarse mediante medidas sumarias como el auto-reporte de bienestar subjetivo –el que al menos en principio transmite esa información, ya procesada y evaluada por el entrevistado-.
- Otra razón tiene que ver con el hecho de que la gente está interesada en tales medidas. Dicho de otro modo, la calidad de vida es de interés de la gente porque es vinculada al bienestar subjetivo, el de cada quien.
- También, el bienestar subjetivo tiene efectos deseables: la salud, la longevidad, la virtud ciudadana, la productividad del trabajo, son todos estados deseados que tienen una alta asociación con el bienestar subjetivo.
- Finalmente, ayuda a evaluar pre y post las políticas públicas –por ejemplo, cuánta felicidad causa una regulación ambiental-.

1.2. Evaluación de proyectos y “monetización” de impactos

Por otro lado, la disponibilidad de información de esta naturaleza permite la utilización de los nuevos enfoques relativos a la valuación de bienes no transables en el mercado o de carácter intangible.

Previamente se mencionaron los presupuestos epistémicos de la medición de bienestar subjetivo: la no imputación y la no presunción. Estos presupuestos tienen especial relevancia para el problema de la valuación del bienestar puesto que, en general, cuestionan la validez de otros métodos de establecer el bienestar.

⁹ Diener, E., Oishi, S. and Lucas, R.E., 2015. National accounts of subjective well-being. *American Psychologist*, 70(3), p.234.

Tales métodos, siguiendo a la clasificación de Derek Parfit,¹⁰ son básicamente tres:

- listas objetivas de bienes básicos o derechos;
- opciones según preferencias; y
- estados mentales.

El método de la “Lista de Bienes” es el típico método imputacional que critica Rojas. El segundo tipo de métodos tiene evidente relación, por su parte, con la discusión de los enfoques “presuntivos”. Mientras que el primer tipo, también llamado “normativo” ha sido favorecido por los filósofos y especialistas en derecho; el último de los métodos ha sido muy favorecido en los análisis de proyectos y políticas públicas por parte de los economistas.

Por ello conviene hacer aquí una breve referencia a estos últimos. Hay varios medios de hacer un avalúo de los bienes –en especial de los bienes fuera del mercado-. Uno de esos métodos es el de las preferencias expuestas [stated preferences];¹¹ otro es de las preferencias reveladas [revealed preferences];¹² finalmente, un tercero es el conocido como Enfoque de Satisfacción Vital [Life Satisfaction approach].¹³

La diferencia esencial entre los dos primeros enfoques y el último es que aquellos pretenden descubrir cuánto un individuo está dispuesto a pagar por el bien. En otras palabras, son técnicas para aproximar el bien bajo estudio a un bien de consumo en el mercado. En el último caso, se estiman las diferencias en el bienestar subjetivo producidas por la adquisición de cierto bien de no-mercado, para luego, estimar cuánto ingreso es necesario para producir la misma variación de bienestar. La equivalencia de ambos da por resultado el avalúo del bien en términos de utilidad subjetiva.

Las técnicas referidas a preferencias, como ya se ha mencionado, usualmente preferidas por los economistas, plantean evaluar el bienestar según las opciones efectivas de los individuos. Ahora bien, esto supone que

¹⁰ Ver, al respect, Paul Dolan y Robert Metcalfe (2012). “La medición del bienestar subjetivo: Recomendaciones de Medidas a ser usadas por los Gobiernos [Measuring Subjective Wellbeing: Recommendations on Measures for use by National Governments]. En *Journal of Social Policy*, 41, pp 409-427
doi:10.1017/S0047279411000833

¹¹ El mecanismo de las preferencias expuestas se pone en acción mediante un cuestionario en el que, además de señalar las características del bien a pagar, se solicita una evaluación de cuánto estaría dispuesto a pagar. Los métodos más frecuentemente utilizados son: respuesta abierta; licitación; cartilla de pago y referéndum (ver, Fujiwara y Campbell, *cit.*, p. 57)

¹² El mecanismo de las preferencias reveladas tiene dos versiones convencionales: el método del precio “hedónico” y el método del “costo de viaje”. El primero, muy usado en el mercado de la vivienda, compara dos avalúos de bienes comparables, obteniendo de la diferencia entre ambos el valor de los intangibles asociados. El segundo depende de encuestas que relevan el costo incurrido por quienes visitan, por caso, un parque nacional o un museo.

¹³ Ver, Fujiwara, D. and Campbell, R., 2011. “Técnicas de Avalúo para el Análisis de Costo-Beneficio Social” [Valuation techniques for social cost-benefit analysis]. *HM Treasury*.

aquellos individuos han, de verdad, elegido –que no ha sido el contexto o algún tipo de anclaje [anchoring] el que ha elegido por ellos-, que tienen información suficiente como para reconocer un adecuado vínculo causal entre la elección y el estado final deseado. En estos casos, ha sido demostrado que la voluntad-de-pago [WT] o la voluntad-de-aceptación [WTA] resulta distorsionada por la sesgada heurística de quien decide. En otras palabras, que las preferencias de los decisores no son completas ni transitivas, elementos esenciales de la teoría convencional de la elección racional; y sobre las que se basan los enfoques de las preferencias –ya reveladas o expuestas-.¹⁴

En vista de estas dificultades la literatura sugiere explorar la satisfacción vital como un método de avalúo. El punto esencial, como ya se mencionó, es que no se pretende derivar la utilidad de una elección sino que la misma es medida directamente. La lógica inherente es muy sencilla: los cambios de bienestar observables han de ser una respuesta del individuo a cambiantes condiciones y esas respuestas pueden ser obtenidas mediante declaraciones que ellos realizan en entrevistas o encuestas de masas. Se sigue que tales cambios pueden ser valuados luego conforme a una métrica de sustitución, como por ejemplo hace Luttmer (2005). En este estudio, el autor evalúa el valor en bienestar perdido por parte de los desempleados. Si bien la econometría puede ser compleja, la idea es clara y fácilmente comprensible: si la diferencia entre empleados y desempleados es de X pesos, debido a la pérdida salarial que sufre el desempleado; luego, la diferencia de bienestar puede ser igualada al costo de estar desempleado

1.3. Aspectos teórico metodológicos

1.3.1. La justificación general de un estudio de Bienestar Subjetivo

Si bien, al menos una primera aproximación, no parecen existir discrepancias acerca de la idea de que la finalidad de toda política pública es el logro del bienestar de la población, los análisis difieren mucho en cuanto a lo que consideran bienestar así como los instrumentos para lograrlo.

Sobre esto existe hoy una muy voluminosa literatura sobre el tema,¹⁵ hecho que se puede constatar con la aparición, en el año 2000, de una revista

¹⁴ Hay problemas adicionales. No se puede, por ejemplo, sugerir que el valor intangible del bienestar entre dos viviendas iguales en sí mismas pero diferentes en el vecindario es igual a la diferencia de disposición a pagar por cada una, puesto que los compradores pueden no estar adecuadamente informados (Ver, Frey Luechinger y Stutzer, 2010).

¹⁵ Según el motor de búsqueda scholar.google.com. Adviértase que la noción “bienestar subjetivo arroja más de 4000 citas en la literatura en idioma español desde el año 2012 hasta hoy, y más de 20 mil citas en idioma inglés; cifras a las que habría que sumar las relativas a la “calidad de vida”, “satisfacción vital”, “felicidad”, etc. Restringida la búsqueda a los títulos, los valores son 192 títulos en español y 2470 en idioma inglés, desde el año 2012.

especializada “La Revista de Investigación sobre Felicidad” [Journal of Happiness Research], que sucede como desprendimiento de otra exitosa empresa editorial, la “Investigación en Indicadores Sociales” [Social Indicators Research] establecida en 1973. El volumen de manuscritos tomó tanta fuerza que la editorial estableció recientemente otras tres publicaciones: la “Investigación de Calidad de Vida” [Quality of Life Research], desde 1997 y la “Investigación Aplicada a la Calidad de Vida” [Applied Research in Quality of Life], desde el año 2003, y la “Psicología del Bienestar” [Psychology of Well-Being], fundada en el año 2011.¹⁶

Esta voluminosa y, por añadidura, multidisciplinaria literatura académica que concita la atención de psicólogos sociales y experimentales, economistas, sociólogos, expertos en políticas públicas, y muchas otras disciplinas afines, no puede ser adecuadamente sintetizada sino en algunas de sus principales rasgos atinentes a los objetivos de este informe.

Esto es, se hará aquí una revisión sintética, y necesariamente breve, sobre las principales ideas que conciernen a la investigación realizada.

1.3.2. Indicadores objetivos y subjetivos. Imputación y Presunción

La encuesta busca relevar y “medir” el bienestar subjetivo. Ahora bien, no siempre ha sido evidente que haya que medir el bienestar subjetivo, ni que su medición resulta válida y confiable.

La primera gran discrepancia resulta de la conceptualización de lo que un estado de bienestar implica. Puede esto llamarse el debate sobre la exteriorización; o sobre indicadores de tipo objetivo y subjetivo. En las ciencias sociales –en particular en la economía–, predominó durante largo tiempo la idea de que existían instrumentos, acercamientos o *proxys*, sobre los que podía evaluarse *objetivamente* el bienestar. En la economía implicó esto el paso de la noción ilustrada de la “utilidad” experimentada subjetivamente por los individuos hacia la noción de “preferencias reveladas”, en donde aquella se infiere a partir de una exteriorización de lo que un individuo –convencionalmente, un consumidor– ha realizado. Esto, por supuesto, presupone que la acción realizada ha sido decisivamente guiada por la racionalidad del individuo.

Esta formulación, la de las “preferencias reveladas” permitió, sin duda, que las ciencias sociales –en especial, nuevamente, la economía– pudieran elaborar una compleja y convincente elaboración teórica y metodológica que presidió su desarrollo durante buena parte del siglo XX.

¹⁶ Ver, Ruut Venhoven “Revista de Estudios sobre Felicidad” en *Alex C. Michalos (Ed.) “Enciclopedia sobre la Investigación en Calidad de Vida y Bienestar” [Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research]* Springer, Dordrecht, Netherlands, 2014. Springer Reference Series, pp. 3462-3464. ISBN 978-94-007-0752-8

La lectura del bienestar en términos de “objetividades” tuvo como efecto dos rasgos que resultan de interés aquí: lo que algunos autores denominan la “imputación” y la “presunción”.

La “imputación” es la idea de que el bienestar de los individuos puede ser juzgado a partir de un conocimiento que puede excluir la pregunta a aquellos. Así, como los profesionales de la salud, los educadores, y otros pueden saber lo que “realmente” necesita la gente en términos de salud y educación, los economistas y otros profesionales pueden dar por descontado que lo que se “necesita” es aquello que su saber profesional apunta. La “imputación” de medios de bienestar ha sido uno de los métodos preferidos para hacer política pública y, en sus versiones extremas, procede excluyendo todo tipo de evaluación subjetiva del bienestar por parte de los involucrados.

El segundo rasgo, la “presunción”, es una fórmula que se sigue parcialmente de la anterior. Si la idea de “imputación” puede proceder sin interrogar a la gente sobre su bienestar, la idea de “presunción” sugiere que la gente, aunque tiene una idea clara y precisa sobre su bienestar, puede generalmente errar o ser ignorante respecto del cómo lograrlo –por ejemplo, ¿más dinero en el bolsillo nos hará más felices?-. En líneas generales, esto puede interpretarse como una crítica al movimiento de indicadores de “progreso social”.

Ahora bien, los estudios de “Bienestar Subjetivo” no se conciben reactivamente contra la noción “objetivista” que se ha retratado; no se conciben como planteos que analicen el bienestar en términos exclusivamente subjetivos y/o participativos. Obsérvese que, lo que usualmente se conoce como métodos participativos en el planeamiento y evaluación de la política pública, estos métodos buscan contrarrestar aquellos dos rasgos mencionados, la imputación y la presunción: la participación implica que la gente decide sobre qué es su bienestar –no imputación- así como sobre los medios o instrumentos para alcanzarlo –no presunción-.

Sin embargo, se trata de una dicotomía equivocada. Ciertamente, la gente puede saber lo que un profesional no sabe; pero, también, es *a priori* cierto que puede estar equivocada. Hace falta una vía media.

Esta vía puede ser provista por los estudios del “Bienestar Subjetivo” que analizan lo que el bienestar de las personas a partir de sus propias evaluaciones, así como que busca establecer con precisión los determinantes de aquellos estados de bienestar. Dicho de otro modo, se distancia de la tradición de la “imputación” en la medida en que elabora sobre el bienestar reportado por los individuos; y rompe con la “presunción” en la medida en que busca con base en evidencia los determinantes de ese bienestar. Toma distancia finalmente con la idea “participacionista” en la medida en que esa evidencia no puede consistir simplemente en el acuerdo de los involucrados sino que debe tener “objetividad” científica.

1.3.3. La medición del bienestar

Las ideas anteriores se conectan con una convergente realineación de propósitos en campos afines; en especial, en lo que se refiere a las técnicas de contabilidad social y en lo referido al modo de evaluar los proyectos. Los sistemas de contabilidad social o nacional tuvieron su momento de auge en los años de la posguerra, y para América Latina, en el momento igualmente “desarrollista” de los ‘50s, cuando el esfuerzo de reconstrucción era especialmente material –lo que quiere decir, que el progreso social se medía en términos de logros materiales-. El primer intento de un sistema internacional estándar data de 1947, mientras que el primer manual de las Naciones Unidas se publica en 1968. No obstante, desde esos mismos años florecieron críticas al planteo.¹⁷

Este contexto permite entender el por qué, tomó relevancia y resultó influyente una propuesta como la elaborada en Bhutan, en 1972, donde se estipulaba como meta de política pública el “maximizar la felicidad de la población”, más que incrementar el PBI. Más contemporáneamente, las Naciones Unidas han declarado como meta política gubernamental a la felicidad.¹⁸ Del mismo modo, la multi-citada obra de Sen, Stiglitz y Fitoussi, reconocidos autores que pretenden una redefinición de la noción de productividad, a los efectos de la medición del progreso social.¹⁹

El resultado de los estudios mencionados lleva a un replanteo de la idea de bienestar y su mensura. Por un lado, emerge el problema de la medición de los bienes no transables en el mercado –no es más poder de compra en el mercado un indicador fiable de bienestar-, sino también aparece obvio que una valuación de la riqueza disponible puede ser muy diferente una vez que se toma todo esto en cuenta -una vez que se toma en cuenta los aspectos objetivos y de mercado y los aspectos subjetivos y de no-mercado-.

De acuerdo a lo expuesto, entonces, la investigación sobre calidad de vida o bienestar, o felicidad, se orienta a proveer a sociedades y gobiernos de las

¹⁷ El presidente de EEUU, Kennedy señalaba en 1968 en un citado discurso en Kansas: “El Producto Nacional Bruto no permite la salud de nuestro los niños, la calidad de su educación o la alegría de su juego. No incluye el belleza de nuestra poesía o la fortaleza de nuestros matrimonios, la inteligencia de nuestro debate público o la integridad de nuestros funcionarios públicos. No mide nuestro ingenio ni nuestro coraje, ni nuestra sabiduría ni nuestro aprendizaje, ni nuestra compasión ni nuestra devoción a nuestro país, mide todo en una palabra, excepto lo que hace que la vida valga la pena ” Citado en Antolini, F.,”La Evolución de la Contabilidad Nacional y la Nueva Información Estadística: ¿Podemos medir la felicidad y el PBI?” [The Evolution of National Accounting and New Statistical Information: Happiness and Gross Domestic Product, Can We Measure It?]. En *Social Indicators Research*, pp.1-18.

¹⁸ Naciones Unidas (2012). “Felicidad. Hacia un enfoque holístico del desarrollo” [Happiness: Towards a holistic approach to development]. R. 65/309

¹⁹ Stiglitz, J.E., Sen, A. and Fitoussi, J.P., 2008. Informe de la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social. URL disponible en: http://ambafrance-es.org/france_espagne/IMG/pdf/Commission_Stiglitz_ES.pdf [Fecha de consulta: 30 de junio de 2012][Links].

herramientas necesarias para estudiar y formular políticas que atiendan a ese objetivo.

¿Qué características tiene un estudio sobre bienestar subjetivo? Un investigador, Mariano Rojas ha sintetizado recientemente un conjunto de rasgos de este tipo de investigación.²⁰

- El bienestar es inherentemente subjetivo
- La persona es la autoridad sobre su bienestar
- El reporte debe ser hecho por la misma persona
- La persona que reporta es una persona concreta en medio de una situación concreta de vida
- Identificar los aspectos relevantes que determinan el bienestar
- Un enfoque multi-disciplinario

Ahora bien, esto supone una serie de postulados que deben ser comprobados.

- Uno de ellos es que los estados mentales reportados tengan consistencia temporal –que no sean el producto de humores repentinos y esporádicos-, En este sentido, Veenhoven distingue útilmente entre goces transitorios y goces duraderos, referidos a su vez a la vida como un todo y a aspectos o dimensiones de vida.²¹ Los aspectos a evaluar son las condiciones duraderas.
- Que el individuo sea capaz de juzgar “hacia atrás”, para reportar su estado actual con suficiente precisión. Daniel Kahneman, premiado con un Nobel de Economía por sus trabajos al respecto, ha mostrado que la recordación de la felicidad es sesgada hacia los momentos de mayor intensidad y hacia lo experimentado al final del evento; luego, no hay un buen emparejamiento de recuerdos y experiencias. Por esta razón, el autor propone elaborar métodos de evaluación de afectos en “tiempo real”. No obstante, puesto que se trata de métodos altamente intrusivos –hay que solicitar que los individuos u hogares compilen un “libro diario”- y, por lo mismo, de aplicación costosa, la tendencia general es calibrar mediciones o reacciones subjetivas del momento.

²⁰ Rojas, M. ed., 2015. “Manual de Investigación sobre Felicidad en América Latina”[*Handbook of Happiness Research in Latin America*]. Springer.

²¹ El siguiente diagrama está tomado del texto de Veenhoven, en “Más felicidad para un mayor número de personas. ¿Es posible esto en México?” en Ranking de Felicidad en México”, Manzanilla-Prieto F. (Ed.), Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, A.C. ISBN 78-607-8093-31-1 , capítulo 2, pág. 33-53.

Cuatro clases de satisfacción

	Pasajera	Duradera
Aspectos de vida	Placer	Satisfacción de dominio
La vida en general	Experiencia máxima	Satisfacción de vida

- Que reflejen una evaluación de las condiciones de vida que afronta el individuo y no simplemente una repetición de esquemas culturales. Así, por ejemplo, cuando hay diferencias entre las culturas respecto de la deseabilidad moral de la felicidad. Las culturas que tienen marcado este componente presionan más fuertemente a los individuos para responder por la positiva. Contra esto Veenhoven ha mostrado que existe una alta correlación entre la felicidad global y el balance afectivo. Veenhoven sugiere que si existe tal presión sobre la evaluación global, no debería haber correlación significativa con aquel balance, en la medida en que la “verdadera” condición del individuo sería reportada en los ámbitos del balance afectivo.²²
- Otro postulado es el relativo al potencial uso de estas mediciones,²³ Si, por ejemplo, se obtuviera que el bienestar subjetivo depende de la edad y de la región de nacimiento, la política pública no está atada de manos pero no es mucho lo que puede hacer al respecto. Muy contrario es el caso de encontrar que el bienestar subjetivo depende de la calidad de los servicios públicos.
- También hay una cuestión relativa a la adaptabilidad.²⁴ Los humanos pueden adaptarse a muchas situaciones y ello puede llevar conclusiones controversiales. Por ejemplo, si la gente es pobre y feliz porque tiene bajas expectativas; ¿debe contar ello como bienestar? En un lado de la balanza se encuentran quienes creen que esa pura endogeneidad de las expectativas no dice lo necesario para elaborar política pública; por otro lado, posiciones filosóficas y políticas de alto reconocimiento –por ejemplo, los planteos estoicos- sugieren que la verdadera voluntad reside en controlar los deseos. En líneas generales, una vía de salida reside en un medir multidimensional del bienestar. Esto se hace en las encuestas elaborando sobre al menos cuatro campos de indagación: (i) los reportes de satisfacción global y de (ii) satisfacción en áreas definidas de vida; (iii) las medidas de balance afectivo o placer; (iv) las medidas eudaimónicas, acerca de la plenitud de vida que el entrevistado cree llevar. Esta última medición resulta un útil correctivo a las medidas de placer experimentado y a las primeras que podrían estar afectadas por la una conformidad adaptativa distorsionada.
- Finalmente, esa evaluación no obstante debe resultar de alguna suerte de “métrica social” que permita sortear los problemas de la comparación interpersonal de utilidades. Esto sucede en primer lugar porque no se ha

²² Ver, Ruut Veenhoven (2012). Cross-national differences in happiness: Cultural measurement bias or effect of culture? *International Journal of Wellbeing*, 2(4), 333-353. doi:10.5502/ijw.v2.i4.4

²³ La satisfacción vital de la gente puede depender de factores sobre los que el decisor público mucho no puede hacer. Diener, Inglehart y citan a los rasgos de la personalidad y la calidad de un matrimonio. Ver, Diener, E., Inglehart, R. and Tay, L., 2013. Theory and validity of life satisfaction scales. *Social Indicators Research*, 112(3), pp.497-527.

²⁴ Graham and Oswald (2010) usan el concepto de “capital hedónico” para explicar cómo sucede la adaptación: la naturaleza “racionalmente” usa la felicidad como un instrumento motivador para que los agents vivan sus vidas eficientemente Ver, Nattavudh Powdthavee Alois Stutzer “Economic Approach to Understanding Change in Happiness”, IZA DP No. 8131 April 2014

producido una imputación de bienestar; y, por otra parte, por el uso de la “métrica social” mencionada. Al respecto, Frey y colaboradores mencionan un rasgo decisivo: quienes se reportan felices no revelan un estado altamente idiosincrático sino que suelen ser identificados del mismo modo por quienes los rodean.²⁵ Por su parte, otros autores han señalado que las poblaciones comparten un régimen o imagen de bienestar, que llaman el “referente conceptual” –la noción de lo que es la felicidad-.²⁶

1.3.4. Conceptualización del bienestar subjetivo

En la literatura hay una panoplia de términos, que reflejan diferentes tradiciones teóricas, diferentes fórmulas metodológicas y áreas disciplinarias de estudio. En lo que sigue se realiza un “punteo” de las principales ideas involucradas con el objeto de dar mayor inteligibilidad a la discusión subsiguiente.

Esto es necesario porque existen muchos conceptos que aparecen entremezclados en la literatura, conceptos que varios autores tratan como equivalentes y otros tantos buscan diferenciar exhaustivamente. Ejemplos de estos conceptos son: calidad de vida, bienestar, bienestar subjetivo, felicidad, afectividad, satisfacción vital, *etc.*

En lo que sigue la conceptualización plantea en líneas generales la orientación trazada por Diener.²⁷ Este autor considera necesario distinguir y ordenar en una jerarquía conceptual los conceptos mencionados.

El bienestar subjetivo se refiere a todos los tipos de evaluaciones, tanto positivas como negativas, que las personas hacen de sus vidas. Incluye evaluaciones cognitivas reflexivas, como la satisfacción con la vida y la satisfacción, el interés y el compromiso en el trabajo; y las reacciones afectivas a los eventos de la vida, como la alegría y la tristeza. Por lo tanto, el bienestar subjetivo es un término general para las diferentes valoraciones que la gente hace con respecto a sus vidas, los acontecimientos que le suceden, su salud corporal y mental, y las circunstancias en las que viven.

A pesar de que el bienestar y el malestar son categorías subjetivas, en el sentido de que se producen dentro de la experiencia de una persona, las manifestaciones del bienestar y malestar subjetivo pueden observarse objetivamente a través del comportamiento verbal y no verbal, las acciones, la

²⁵ Ver, Frey, B.S., Luechinger, S. and Stutzer, A., 2009. “El Enfoque de Satisfacción Vital para el Avalúo de los Bienes Públicos: El caso del Terrorismo” [The life satisfaction approach to valuing public goods: The case of terrorism]. En *Public Choice*, 138(3-4), pp.317-345.

²⁶ Ver, Rojas, M. and Vittersø, J., 2010. “El Referente Conceptual para la Felicidad: Comparaciones entre países” [Conceptual referent for happiness: Cross-country Comparisons]. En *Journal of Social Research & Policy*, 1(2), p.103.

²⁷ Diener, E., 2006. Guidelines for national indicators of subjective well-being and ill-being. *Applied Research in Quality of Life*, 1(2), pp.151-157.

biología, la atención y memoria de las personas. El término bienestar se utiliza a menudo en lugar de bienestar subjetivo, ya que evita sugerir que hay algo arbitrario o imposible de conocer en los conceptos involucrados.

Afecto positivo denota estados de ánimo y emociones agradables, tales como alegría y afecto. Las emociones positivas o agradables son parte del bienestar subjetivo, ya que reflejan las reacciones de una persona a eventos que indican a dicha persona que la vida se está desarrollando de manera deseable. Las principales categorías de emociones positivas o agradables incluir los de baja emotividad (por ejemplo, estar contento), la emotividad moderada (Por ejemplo, el placer), y de alta emotividad (por ejemplo, euforia). Incluyen reacciones positivas a otras personas (por ejemplo, el afecto), reacciones positivas a las actividades (por ejemplo, el interés y el compromiso), y estados de ánimo positivos (por ejemplo, alegría).

Afecto negativo incluye los estados de ánimo y emociones que son desagradables, y representan las respuestas negativas a las experiencias de las personas en relación a sus vidas, a la salud, a eventos y a circunstancias. Las formas de reacciones negativas o desagradables incluyen la ira, la tristeza, la ansiedad y la preocupación, el estrés, la frustración, la culpa y la vergüenza, y la envidia. Otros estados negativos, como la soledad o el desamparo también pueden ser indicadores importantes del malestar. Aunque algunas emociones negativas son esperables en la vida y hasta pueden ser necesarias, frecuentes y prolongados estados de emociones negativas indican que esa persona cree que su vida está transcurriendo mal. Experiencias extendidas de las emociones negativas pueden interferir con el funcionamiento eficaz, así como hacer la vida desagradable.

La felicidad tiene varios significados en el discurso popular, significa un estado de ánimo positivo en general, una evaluación global de satisfacción con la vida (vivir una buena vida) o las causas que hacen feliz a la gente, dependiendo de la interpretación de cada contexto particular. Por esta razón, algunos investigadores evitan usar el término. Los académicos de algunos campos utilizan el término con frecuencia debido a su importancia histórica y las raíces populares, mientras que los estudiosos de otros campos prefieren utilizar términos más específicos para los diferentes aspectos de bienestar.

Satisfacción con la vida representa un reporte de cómo un encuestado evalúa o valora su vida tomada en su conjunto. Es la intención de representar una valoración reflexiva que una persona hace de su vida. El término "vida" se puede definir como "todo ámbito de la vida de una persona en un momento determinado en el tiempo", o bien como un juicio integrador sobre la vida de la persona "desde su nacimiento", y esta distinción a menudo se deja ambigua en las medidas actuales. Es preferible instruir al entrevistado si la pregunta se refiere a su vida desde su nacimiento o a la vida presente a través de todos dominios.

Dimensiones de satisfacción son los juicios que se realizan en la evaluación de los principales ámbitos de la vida, como la salud física y mental, trabajo, el ocio, las relaciones sociales y familiares. Por lo general, las personas indican qué tan satisfechos están con varias áreas, pero también

podría indicar cuánto les gusta la vida en cada área, que tan cerca del ideal que se encuentran en cada área, la cantidad de disfrute que experimentan en cada área, y cuánto les gustaría cambiar sus vidas en cada área.

Las evaluaciones de aspectos concretos del bienestar y malestar, como sentirse positivo y confiando en los vecinos y la comunidad, y los sentimientos de la participación en el trabajo, deberían resultar útiles para los gobiernos más allá de las medidas globales.

La calidad de vida generalmente se refiere al grado en el que la vida es deseable o indeseable para una persona, con énfasis en los componentes externos, tales como factores ambientales e ingresos. En contraste con el bienestar subjetivo, que se basa en la experiencia subjetiva, la calidad de vida se expresa a menudo como una categoría más "Objetiva" ya que describe las condiciones de la vida de una persona en vez de su reacción a esas condiciones. Sin embargo, algunos estudiosos definen la calidad de vida en términos más generales, al incluir no sólo la calidad de las condiciones de la vida, sino también las percepciones, pensamientos, sentimientos y reacciones de la persona a dichas condiciones. También se han propuesto índices que combinan medidas objetivas y subjetivas, como años de vida feliz y esperanza de vida saludable.

No obstante, hay que tener presente que las definiciones anteriores no están completamente consensuadas. Para algunos, satisfacción vital es igual a felicidad; mientras que para otros, la felicidad es un concepto a desechar, o bien un concepto cargado normativamente que deja en el plano del balance afectivo a la noción de satisfacción vital. Del mismo modo, la calidad de vida en ocasiones es vista como el concepto más elevado, incluyendo elementos subjetivos tanto como los elementos objetivos de oportunidades e infraestructura para la vida; mientras que en otros se hace equivalente al bienestar subjetivo la calidad.

2. El Bienestar Subjetivo en la Provincia de Corrientes

2.1. Conceptualización utilizada

A los efectos de este trabajo, y siguiendo la conceptualización y definiciones operativas que guían a los trabajos de la OECD y el INEGI, cuyos planteos han sido seguidos para elaborar el cuestionario, los lineamientos conceptuales son:

1. La idea general que interesa es la calidad de vida de una población; idea que debe contener una correlativa noción, el bienestar individual subjetivo.
2. El bienestar subjetivo es evaluado con base en un conjunto de dimensiones e indicadores que abordan diversas dimensiones de “satisfacción”. Un concepto notoriamente complejo como la “felicidad” encuentra así un lugar, definido entonces como aquella condición del individuo en el que juzga favorablemente como un todo a su situación de vida.

Las dimensiones en que se mide la satisfacción vital son:

- Evaluación global. La satisfacción vital es evaluada de modo directo y global.
 - Se le solicita al entrevistado que se ubique en una escala tipo Cantril -escala que va de 0 a 11-
 - Se dispone de dos indicadores: el primero **(1)** es la satisfacción presente, y el segundo **(2)** la satisfacción pasada –a un año vista-
 - Lo anterior, permite elaborar **(3)** un nuevo indicador: el tipo de evolución de la satisfacción global –esto es, el grado de optimismo /pesimismo.
- Evaluación del aspecto hedónico: La satisfacción vital es evaluada con medidas que apuntan al aspecto afectivo o hedónico –esto es, que tiene relación con placer y displacer. El conjunto de indicadores que refieren al estado afectivo, o bien al balance de placer o displacer que se siente tiene una alta afinidad con las encuestas de salud mental, tal como han sido planteadas por ejemplo en el cuestionario WHO-10.²⁸
 - Sin perjuicio de una presentación descriptiva, en esencia el análisis se dirige a examinar un **(4)** indicador sintético que se denomina “balance afectivo”
- Por su parte, la idea “eudaimónica” subraya un componente altamente normativo: lo que el entrevistado considera una vida significativa. El concepto es evaluado mediante un conjunto de once preguntas.
 - Del mismo modo, sin perjuicio de una presentación descriptiva, el análisis se concentra en un **(5)** indicador sintético que se denomina “grado de plenitud eudaimónica”.

²⁸ Una versión difundida más recientemente ha sido el WHO-5, un conjunto de cinco indicadores que son todos ellos de naturaleza positiva.

A modo de conclusión de esta sección, entonces: los números entre paréntesis en los párrafos anteriores apuntan los 6 indicadores básicos sobre los que versa el análisis subsiguiente.

1. Satisfacción vital presente
2. Satisfacción vital pasada (año atrás)
3. Reporte del cambio en el estado de la satisfacción
4. Plenitud Eudaimónica
5. Balance afectivo

2.2. Satisfacción global

El indicador tiene diversas versiones, y la que aquí se utiliza es la sugerida por el INEGI de México así como la OECD a estos efectos. Se trata de una medida global o sinóptica que inquiriere si el entrevistado está satisfecho con su vida, y a los efectos de establecer un contexto, se le inquiriere también sobre esa misma satisfacción pero referida a un año atrás. Este indicador mide en una escala de 0 a 10, donde 0 es el valor de menor satisfacción.

2.2.1. Panorama global

En primer término, se estudia el indicador sinóptico. Puede observarse que los correntinos puntúan a este indicador en 8.2, un valor alto puesto que el indicador tiene un valor máximo de 10. En otras palabras, los correntinos están bien satisfechos con su vida.

En segundo término se aprecia que los correntinos consideran que esta satisfacción está en progreso: un año atrás el valor recordado era menor, 7.9, aunque la diferencia resulta estadísticamente no significativa.

Tabla 4. Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos

	Media	Desviación típica	Mediana	Máximo	Mínimo
SatisVida Hoy0-10	8.2	1.4	8.0	10.0	.0
Satis Vida WVS-Argentina	7.5	1.6			
SatisVida Antes0-10	7.9	1.8	8.0	10.0	.0

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Nota: WVS = Encuesta Mundial de Valores

Una vía interpretativa para la tabla es comparar esa información con la que obtenida de la Encuesta Mundial de Valores –World Value Survey-, que realiza una pregunta similar. Puede observarse que la media obtenida por esta encuesta, a partir de una muestra nacional, difiere del valor encontrado para la sociedad correntina: en general los argentinos, quienes con una media elevada para la satisfacción vital, se manifiestan no obstante menos satisfechos.

La comparación puede extenderse un poco más.. La siguiente tabla compara la distribución de las respuestas en la escala 0-10 sugerida al preguntar –la escala de WVS es de 1-10. Puede observarse que, consistentemente los correntinos se diferencian por la negativa en los valores

más bajos de satisfacción, así como lo hacen por la positiva en los valores más altos; en especial, en los valores que van del 8 al 10.

Tabla 5. Distribución de los valores de respuesta a la pregunta sobre satisfacción vital en la Encuesta de Bienestar Subjetivo 2016 de Corriente, comparada con la distribución obtenida por la onda 2010-2014 de la World Value Survey.

	Frecuencia	Porcentaje válido EBS Corrientes	World Value Survey – Argentina 2010-2014	DIFERENCIA Encuesta EBS Corrientes y World Value Survey
Válidos				
0	1	.1		
1	4	.2	0.4	-0.20
2	4	.2	0.4	-0.20
3	8	.3	1.1	-0.80
4	10	.4	3.0	-2.60
5	90	3.6	6.0	-2.40
6	109	4.4	11.1	-6.70
7	408	16.3	22.4	-6.10
8	865	34.5	30.2	4.30
9	425	17.0	13.9	3.10
10	580	23.2	76.8	12.70
Total	N= 2505	100.0	N = 1030	

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Una interpretación posible de estos diferentes resultados puede ser la diferencia del tamaño de ciudad. Corrientes no tiene metrópolis con más de 500 mil habitantes, mientras que una muestra nacional ha de tener un predominio de tales ciudades.

2.2.2. La distribución de la variable “Satisfacción” según las principales variables de estructura social (Región, Sexo, Edad, Nivel Educativo)

La satisfacción vital presente registra diferencias importantes y estadísticamente significativas. Corrientes, Saladas y San Luis del Palmar exhiben el menor nivel de satisfacción vital presente y pasado. Por su lado, tanto Goya como las ciudades de la costa del Río Uruguay manifiestan mejor condición de satisfacción vital. No obstante, hay que tener presente que los valores son altos, superiores a los 8 puntos. También es de observar que en todos los casos se ha registrado un avance en la satisfacción entre la recordada un año atrás y la presente.

Tabla 6. Tres dimensiones de la satisfacción vital: distribución según región

	SatisVidaHoy0-10	SatisVidaAntes0-10	SatisVitalHoy_Antes	* Región
Media				
Región	SatisVidaHoy0-10	SatisVidaAntes0-10	SatisVitalHoy_Antes	
Corrientes	8.01	7.49	1.2323	
Goya	8.50	8.08	1.2590	
Libres	8.33	8.27	1.0373	
Saladas	8.00	7.64	1.3070	

San Luis del P.	8.06	7.98	1.0380
Virasoro	8.42	8.29	1.0491
Total	8.22	7.93	1.1634

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

La distribución por sexo no tiene prácticamente diferencias; y, por lo mismo, no son ellas significativas. Los valores de satisfacción son altos y ambos grupos se manifiestan optimistas.

Tabla 7. Tres dimensiones de la satisfacción vital: distribución según sexo

Informe			
Media			
Sexo	SatisVidaHoy0-10	SatisVidaAntes0-10	SatisVitalHoy_Antes
Fem	8.24	7.90	1.1237
Masc	8.20	7.97	1.2046
Total	8.22	7.93	1.1634

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

La distribución por edad agrupada es significativa para la satisfacción presente pero no para la recordada, ni para la relación entre una y otra –no obstante, en todos los casos se observa optimismo-. Los más jóvenes son los más satisfechos, descendiendo a medida que se avanza en edad, hasta un rebote en el grupo de edad avanzada (+65). No obstante esto, hay que tener presente que todos los grupos registran un valor elevado: más de 8 en promedio.

Tabla 8. Tres dimensiones de la satisfacción vital: distribución según Edad agrupada

Informe			
Media			
Edad Agrupada	SatisVidaHoy0-10	SatisVidaAntes0-10	SatisVitalHoy_Antes
18-25	8.49	8.02	1.1217
26-40	8.28	7.98	1.2196
41-64	8.03	7.88	1.1300
65+	8.16	7.83	1.1880
Total	8.22	7.93	1.1634

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

La distribución por nivel educativo agrupado no muestra diferencias relevantes en la satisfacción presente y la recordada. Sin embargo, la magnitud del cambio inferible sí lo es: esto se muestra en particular para el grupo de menor nivel educativo.

Tabla 9. Tres dimensiones de la satisfacción vital: distribución según Nivel Educativo agrupado

Informe			
Media			
NivelEdAgrup	SatisVidaHoy0-10	SatisVidaAntes0-10	SatisVitalHoy_Antes
h secund incomp	8.23	7.96	1.2358
h terciario incomp	8.19	7.94	1.1304
Terciario o Univers completo	8.24	7.91	1.1107
Total	8.22	7.93	1.1643

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

2.2.3. Un examen más amplio de los determinantes bi-variados de la satisfacción vital

Para examinar en un plano más comprensivo y comparativo los determinantes de la satisfacción vital se realiza un testeo de medias. El indicador de satisfacción vital global está construido como una escala, lo que permite establecer promedios y compararlos.

La lógica del análisis es sencilla. Se comparan las medias de satisfacción vital para cada tipo de grupo –por ejemplo, el sexo- establecido como variable “independiente”. Estadísticamente, lo que interesa es determinar si la diferencia entre los promedios es suficientemente alta como para ser “significativa” –es decir, distinta del azar a un nivel de confianza del 95%- . Se calcula también el valor de intensidad de la diferencia encontrada según el agrupamiento variable “independiente”, valor que puede leerse como *eta* 2. Por ejemplo, en la tabla siguiente puede observarse que el sexo y la edad no son suficientemente significativos como variables independientes. Los valores resaltados en negrita son los de relación significativa.

Resalta un dato interesante. La más fuerte asociación estadística significativa se registra con la variable “promedio de la evaluación de los servicios públicos”. Esto quiere decir que la satisfacción vital global de los correntinos se vincula con su modo de evaluar la acción gubernamental. Le sigue la “situación económica del país”, luego la “auto-ubicación ocupacional”, la región, la edad agrupada, la condición ocupacional, *etc.* No obstante, la única variable que registra alguna intensidad es el la referida a la evaluación de los servicios públicos.

Es de interés también observar que son variables de asociación no significativa las siguientes: limitaciones físicas, sexo y nivel educativo.

Tabla 10. Satisfacción vital presente: Asociación bi-variada con variables seleccionadas:

MEDIDAS DE ASOCIACION	ETA	ETA2	F	SIG
SatisVidaHoy0-10				
* Prom_Eval_ServP	0.378	0.143	3.729	0.000
* SitEconpaís	0.184	0.034	21.715	0.000
* Autoubicación ocupacional	0.169	0.028	8.012	0.000
* Región	0.148	0.022	11.195	0.000
* Edad Agrupada	0.121	0.015	12.463	0.000
* Cond_ocupfin	0.128	0.016	8.309	0.000
* QtProblemas	0.150	0.023	5.931	0.000
* Precario_lab	0.100	0.010	8.479	0.000
* Inform_medios	0.100	0.010	4.976	0.000
* confianza	0.071	0.005	11.668	0.001
* jubilación	0.055	0.003	7.710	0.006
* amigo cercano	0.055	0.003	6.940	0.008
* Cobsalud	0.069	0.005	3.011	0.017
* Membrecía	0.048	0.002	5.456	0.020
* Limitaciones físicas(2 categ)	0.040	0.002	3.749	0.053
* sector	0.071	0.005	2.236	0.082
* Sexo	0.014	0.000	0.468	0.494
* NivelEdAgrup	0.013	0.000	0.224	0.799

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

La siguiente tabla estudia las diferencias correspondientes a la valoración global de la satisfacción referida a un año atrás –“satisfacción vital recordada”. Nuevamente destacan los valores de correlación para la evaluación de servicios públicos, región y cantidad de problemas percibidos en su entorno.

Tabla 11. Satisfacción vital recordada: Asociación bi-variada con variables seleccionadas

MEDIDAS DE ASOCIACION	ETA	ETA2	F	SIG
SatisVidaAntes0-10				
* Prom_Eval_ServP	0.321	0.103	2.559	0.000
* Región	0.172	0.030	15.233	0.000
* QtProblemas	0.148	0.022	5.795	0.000
* confianza	0.069	0.005	10.834	0.001
* Limitaciones físicas(2 categ)	0.067	0.004	10.558	0.001
* Autoubicación ocupacional	0.097	0.009	2.596	0.006
* Cobsalud	0.073	0.005	3.339	0.010
* SitEconpaís	0.068	0.005	2.826	0.024
* sector	0.078	0.006	2.715	0.044
* Cond_ocupfin	0.057	0.003	1.603	0.156
* amigo cercano	0.029	0.001	1.878	0.171
* Membrecía	0.026	0.001	1.623	0.203
* Precario_lab	0.041	0.002	1.396	0.242
* Inform_medios	0.051	0.003	1.313	0.255
* jubilación	0.022	0.000	1.214	0.271
* Edad Agrupada	0.039	0.001	1.249	0.290
* Sexo	0.020	0.000	1.024	0.312
* NivelEdAgrup	0.011	0.000	0.142	0.868

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Finalmente, la siguiente tabla examina la diferencia entre la valoración recordada y el reporte actual de satisfacción vital global –“cambio de satisfacción vital”.

Además de algunas recurrencias, es interesante observar que “Limitaciones físicas”, “Precariedad laboral” y “condición ocupacional” ingresan ahora como variables significativas.

Tabla 12. Cambio de Satisfacción vital: Asociación bi-variada con variables seleccionadas

MEDIDAS DE ASOCIACION	ETA	ETA2	F	SIG
SatisVitalHoy_Antes				
* Prom_Eval_ServP	0.308	0.095	2.369	0.000
* Limitaciones físicas(2 categ)	0.107	0.011	27.029	0.000
* Región	0.118	0.014	7.001	0.000
* Precario_lab	0.087	0.008	6.292	0.000
* Cond_ocupfin	0.090	0.008	4.055	0.001
* sector	0.105	0.011	4.979	0.002
* confianza	0.056	0.003	7.195	0.007
* NivelEdAgrup	0.059	0.003	4.285	0.014
* QtProblemas	0.092	0.008	2.179	0.026
* Sexo	0.043	0.002	4.634	0.031
* Inform_medios	0.065	0.004	2.119	0.060
* Edad Agrupada	0.045	0.002	1.720	0.161
* Autoubicación ocupacional	0.073	0.005	1.441	0.165
* Membrecía	0.027	0.001	1.757	0.185
* jubilación	0.020	0.000	0.973	0.324
* amigo cercano	0.018	0.000	0.708	0.400
* SitEconpaís	0.038	0.001	0.884	0.472
* Cobsalud	0.032	0.001	0.619	0.649

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

2.3. La satisfacción eudaimónica

Por su parte, las medidas eudaimónicas relevan 11 ítems particulares. Ellas se ejecutan sobre frases en la que se indagan ciertas ideas o capacidades que cree el entrevistado tener.:

1. Bienestar consigo mismo
2. Optimismo respecto del futuro personal
3. Libertar para decidir su propia vida
4. Fortaleza propia para enfrentar las adversidades
5. Grado de Significatividad de la propia vida
6. Placer de sentirse afortunado
7. Los logros dependen de la propia acción
8. La vida que se lleva tiene un propósito
9. La idea de que la religión es importante
10. La idea de que cada día algo más se ha logrado
11. No ofuscación: es decir, la capacidad de superar la adversidad de modo expedito

2.3.1. Panorama global

Distribución por ítem

Estos ítems fueron medidos como un conjunto de categorías dicotómicas, solicitándose al entrevistado que manifestara si acuerda o no con que cada uno de ellos describe su propia situación (donde “Acuerdo” = 1; y “Desacuerdo” = 0). El indicador estadístico utilizado es el promedio simple de los valores relevados, donde 1 es el valor máximo a obtener y 0 es el menor ($1 \cdot 11/11 = 1$).

Los indicadores eudaimónicos se distribuyen del modo siguiente. Puede observarse que con excepción del indicador sobre “religión”, y el último indicador –“la ofuscación”-, no se supera el 20% de desacuerdo. Es decir, de modo general, los correntinos se muestran conformes en cada uno de estos ítems que evalúan su satisfacción vital.

Tabla 13. Indicadores Eudaimónicos. Acuerdo reportado por la población con los ítems evaluados. Porcentajes

Se percibe o siente:	Desacuerdo	Acuerdo
1. Bien consigo mismo	5.8%	94.2%
2. Optimista	9.1%	90.9%
3. Libre para decidir su vida	4.9%	95.1%
4. Con fuerza frente a la adversidad	7.9%	92.1%
5. Que lo que hace vale la pena	5.1%	94.9%
6. Afortunado	10.9%	89.1%
7. Que le vaya bien depende de él	16.7%	83.3%
8. Que tiene una razón de vivir	10.2%	89.8%
9. Que la religión es importante (Espiritualidad)	18.6%	81.4%
10. Que la mayoría de los días logra algo	14.4%	85.6%
11. Ofuscamiento (cuando algo va mal le cuesta volver ...)	53.7%	46.3%

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Respecto de las excepciones, hay que tener presente que el indicador “religión”, utilizado en México y no usado en la OECD, es un indicador directo de la calidad de vida eudaimónica sólo bajo condiciones teóricas relativamente controversiales. Se decidió incluirlo porque podía ser de interés su medición en una sociedad como la correntina.

Por su lado, el indicador de “ofuscación”, es un indicador que merece mayor atención metodológica. En primer lugar, habría que realizar más pruebas para establecer si su medición no debe realizarse junto a otras dimensiones como, por ejemplo, las afectivas. Segundo, el indicador se mide invertido –es la negativa lo que resulta positivo como bienestar-, pudiendo producirse algún efecto de interacción con los demás ítems. Dicho todo esto, no obstante, se ha decidido su análisis porque no resulta decisiva su inclusión: subestima en una muy baja proporción el valor de bienestar reportado por los entrevistados.

Un indicador sinóptico para la dimensión eudaimónica

Si las 11 medidas anteriores se evalúan de conjunto se obtiene un nuevo indicador que se puede denominar “batería eudaimónica”, que varía entre 0 y 1 –siendo 1 el valor de máxima significación atribuida a la vida, cuando el

entrevistado manifestó acuerdo con todos los ítems-. La distribución es entonces cuantitativa y permite un análisis estadístico acorde.

La tabla siguiente exhibe los estadísticos descriptivos básicos. Se puede observar una media elevada, 8.6 y una mediana de 9, todo lo que apunta un importante componente eudaimónico reportado por los correntinos para su vida. Esto se reafirma observando la distribución por deciles, con un corte de valor 9 para el 50% de los casos.

Tabla 14. Plentud Eudaimónica: Indicador snitético

Estadísticos		
Eudaim_11ind_(0-1)		
N	Válidos	2489
	Perdidos	22
Media		.8571
Mediana		.9091
Desv. típ.		.15037
Percentiles	25	.8182
	50	.9091
	75	1.0000

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

2.3.2. La distribución de la variable “Eudaimonía” o “Plenitud Eudaimónica” según las principales variables de estructura social (Región, Sexo, Edad, Nivel Educativo)

La tabla siguiente muestra la distribución por región de la eudaimonía. Los valores son altos pero muy similares entre las regiones. Por consiguiente, no es significativa la diferencia entre medias.

Tabla 15. Plentud Eudaimónica: Distribucion según región

Informe	
Media	
Región	Eudaim_11ind_(0-1)
Corrientes	.8572
Goya	.8461
Libres	.8477
Saladas	.8680
San Luis del P.	.8698
Virasoro	.8588
Total	.8571

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Pasando a la distribución por sexo, se observa junto a la elevada eudaimonía, una diferencia significativa: las mujeres reportan llevar una vida más plena que los hombres. Esto resulta de la diferencia entre sexos de ítems de eudaimonía como “sentirse afortunado”, “espiritualidad religiosa”, “sentido de logro” y “razones para vivir”.²⁹

²⁹ Estas tablas no se adjuntan.

Tabla 16. Plentud Eudaimónica: Distribucion según sexo

Informe	
Media	
Sexo	Eudaim_11ind_(0-1)
Fem	.8648
Masc	.8492
Total	.8571

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Distribuida la variable según grupo de edad y según nivel educativo agrupado, no se encuentran diferencias significativas. Ver las dos tablas siguientes.

Tabla 17. Plentud Eudaimónica: Distribucion según edad agrupada

Informe	
Media	
Edad Agrupada	Eudaim_11ind_(0-1)
18-25	.8535
26-40	.8589
41.64	.8580
65+	.8566
Total	.8571

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 201

Tabla 18. Plentud Eudaimónica: Distribucion según Nivel Educativo agrupado

Informe	
Media	
NivelEdAgrup	Eudaim_11ind_(0-1)
h secund incomp	.8621
h terciario incomp	.8474
Terciario o Univers completo	.8630
Total	.8573

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

2.3.3. Un examen más amplio de los determinantes bi-variados de la eudaimonía

El indicador eudaimónico sintético –la “batería eudaimónica- muestra una relación significativa con las variables encuadradas en la tabla siguiente. Llamam la atención lo que concierne a la “Evaluación de los servicios públicos (promedio)”, a la “Condición ocupacional”, la “situación económica del país”, la condición de “precariedad laboral”, el tener amigos cercanos, la cobertura de salud, la confianza interpersonal, y la cantidad de problemas percibidos en su entorno.

Tabla 19. Plenitud Eudaimónica: Asociación bivariada con variables seleccionadas

Medidas de asociación	eta	eta2	f	sig
Eudaim_11ind_(0-1)				
* Prom_Eval_ServP	0.378	0.143	3.747	0.000

* Cond_ocupfin	0.222	0.049	25.824	0.000
* SitEconpaís	0.147	0.022	13.608	0.000
* Precario_lab	0.124	0.015	13.020	0.000
* amigo cercano	0.098	0.010	22.265	0.000
* Cobsalud	0.105	0.011	6.841	0.000
* Inform_medios	0.105	0.011	5.478	0.000
* confianza	0.060	0.004	8.142	0.004
* QtProblemas	0.102	0.010	2.705	0.006
* Sexo	0.052	0.003	6.764	0.009
* sector	0.092	0.009	3.822	0.010
* NivelEdAgrup	0.048	0.002	2.792	0.061
* Región	0.058	0.003	1.682	0.135
* jubilación	0.029	0.001	2.117	0.146
* Limitaciones físicas(2 categ)	0.009	0.000	0.177	0.674
* Membrecía	0.004	0.000	0.037	0.847
* Edad Agrupada	0.013	0.000	0.148	0.931

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

2.4. Balance Afectivo

d.1. Panorama global

Distribución por ítem

El balance afectivo de los correntinos empareja con las mediciones de satisfacción vital. Una parte importante de los entrevistados manifiesta sentimientos o emociones placenteras (“Sentir positivo”) durante la mayor parte del día: con excepción del indicador “emocionado”, los valores porcentuales de los cuatro indicadores restantes supera el 60%.

De modo parcialmente correlativo, puesto que como ha establecido la literatura, los indicadores de “sentir positivo” y “negativo” no necesariamente covarían, se comportan los indicadores de “sentir negativo”. El “solo algunas veces” y “ningún momento” no concentra tanto como para los casos positivos, mientras que hay los valores de preocupación ascienden en su versión de todos los días y casi todos los días hasta el 41%.

Tabla 20. Balance Afectivo: Distribución de los valores según ítem

	A	B	A+B	C	D	C+D
	todo el día	casi todo el día		sólo algún momento	ningún momento	
Sentir positivo						
Ayer_buen humor	64.5%	22.7%	87.2%	9.8%	3.0%	12.8%
Ayer_tranquilo	64.7%	22.9%	87.6%	9.2%	3.2%	12.4%
Ayer_energía	68.2%	22.2%	90.4%	7.7%	1.9%	9.6%
Ayer_concentrado	67.9%	21.4%	89.3%	8.0%	2.7%	10.7%
Ayer_emocionado	58.2%	23.2%	81.4%	13.2%	5.4%	18.6%

Sentir negativo						
Ayer_preocupado	27.5%	14.0%	41.5%	22.8%	35.7%	58.5%
Ayer_aburrido	31.0%	8.4%	39.4%	15.4%	45.3%	60.7%
Ayer_triste	29.7%	7.7%	37.4%	11.2%	51.4%	62.6%

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

2.4.1. Panorama global

Un indicador sinóptico del balance afectivo

Del mismo modo que en el caso de la eudaimonía, se puede hacer un ejercicio de cuantificar el balance afectivo. Para ello, recodificando apropiadamente los “sentir negativos”, se puede obtener un promedio de las respuestas.

Este ejercicio es el que se presenta en la tabla siguiente. El mejor valor es 1 (= sentimientos placenteros “todo el día”) y 4 el peor valor. De acuerdo a esto, una concentración del 80% de los casos en el valor de hasta 2.5, apunta una importante percepción de buen vivir por parte de la población. Obsérvese que un 15% de la población reporta sentimientos de placer todo el día, para todos los tipos de dimensiones (humor, responsabilidad, etc.), y un 33% promedia a los sentimientos entre los valores 1 y 2.

Tabla 21. Balance Afectivo: Indicador sintético

Balance Afectivo (sintético)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 (Todo el Día)	375	14.9	14.9	14.9
	1.13	70	2.8	2.8	17.7
	1.14	1	.0	.0	17.7
	1.25	63	2.5	2.5	20.3
	1.38	61	2.4	2.4	22.7
	1.50	62	2.5	2.5	25.2
	1.63	57	2.3	2.3	27.5
	1.71	1	.0	.0	27.5
	1.75	88	3.5	3.5	31.0
	1.88	53	2.1	2.1	33.1
	2 (Casi todo el día)	150	6.0	6.0	39.1
	2.13	660	26.3	26.3	65.3
	2.25	199	7.9	7.9	73.3
	2.29	2	.1	.1	73.3
	2.38	195	7.8	7.8	81.1
	2.50	130	5.2	5.2	86.3
	2.63	139	5.5	5.5	91.8
	2.75	62	2.5	2.5	94.3
	2.88	61	2.4	2.4	96.7
	3 (Solo algunos momentos)	37	1.5	1.5	98.2
	3.13	31	1.2	1.2	99.4
	3.25	6	.3	.3	99.7
	3.38	4	.1	.1	99.8
3.50	3	.1	.1	99.9	
4 (Ningún momento)	2	.1	.1	100.0	
Total	2510	100.0	100.0		
Perdidos	Sistema	1	.0		
Total		2511	100.0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

2.4.2. La distribución de la variable “Balance Afectivo” según las principales variables de estructura social (Región, Sexo, Edad, Nivel Educativo)

Las siguientes tablas muestran la relación entre el balance afectivo y las principales variables de estructura. La distribución del balance afectivo es muy diferente según regiones. En correspondencia con lo ya observado para la satisfacción vital global, Corrientes y Saladas muestran un balance afectivo mediano, grupo al que ahora debe incluirse a Goya. Por su parte, las ciudades de Libres, San Luis del Palmar y Virasoro muestran un balance afectivo mejor – más cercano al valor 1-.

Las diferencias encontradas son significativas con excepción de la variable sexo.

Tabla 22. Balance Afectivo: Distribución según región

Informe

Media	
Región	Who5_sint
Corrientes	2.2669
Goya	2.3053
Libres	1.6177
Saladas	2.2692
San Luis del P.	1.6497
Virasoro	1.5324
Total	1.9786

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 23. Balance Afectivo: Distribución según sexo

Informe	
Media	
Sexo	Who5_sint
Fem	1.9592
Masc	1.9988
Total	1.9786

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 24. Balance Afectivo: Distribución según edad agrupada

Informe	
Media	
Edad Agrupada	Who5_sint
18-25	2.1091
26-40	2.0055
41-64	1.8955
65+	1.9164
Total	1.9786

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 25 Balance Afectivo: Distribución según nivel educativo agrupado

Informe	
Media	
NivelEdAgrup	Who5_sint
h secund incomp	2.0606
h terciario incomp	1.9727
Terciario o Univers completo	1.8772
Total	1.9789

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

2.4.3. Un examen más amplio de los determinantes bi-variados del balance afectivo

Con relación al balance afectivo las variables con correlación significativa son región, cobertura de salud, situación económica del país, edad agrupada, y las demás encuadradas en la tabla que sigue. Es interesante observar la fortaleza de región en este caso: las percepciones de placer y displacer tienen diferencias regionales relativamente marcadas.

Tabla 26. Balance Afectivo: asociación bivariada con variables seleccionadas

Medidas de asociación	ETA	ETA2	f	Sig
Balace Afectivo				
* Región	0.588	0.346	265.117	0.000
* Cobsalud	0.224	0.050	32.868	0.000
* Edad Agrupada	0.142	0.020	17.280	0.000
* SitEconpaís	0.145	0.021	13.194	0.000
* NivelEdAgrup	0.127	0.016	20.189	0.000
* Cond_ocupfin	0.129	0.017	8.471	0.000
* Precario_lab	0.114	0.013	10.984	0.000
* QtProblemas	0.144	0.021	5.436	0.000
* Prom_Eval_ServP	0.266	0.071	1.700	0.000
* Membrecía	0.078	0.006	14.384	0.000
* amigo cercano	0.071	0.005	11.718	0.001
* Limitaciones físicas(2 categ)	0.047	0.002	5.329	0.021
* Inform_medios	0.068	0.005	2.332	0.040
* Sexo	0.034	0.001	2.924	0.087
* sector	0.066	0.004	1.930	0.123
* confianza	0.025	0.001	1.436	0.231
* jubilación	0.009	0.000	0.213	0.645

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

2.5. Determinantes de Satisfacción: Análisis multivariado

Las tablas siguientes, obtenidas a partir de modelos de regresión lineal, estudian el comportamiento de los predictores seleccionados.

En líneas generales, las variables muestran una relativamente pobre bondad de ajuste. Esto tiene que ver, en buena medida, con la moderada variabilidad de la variable dependiente que concentra su valor en un rango reducido.

A los efectos de hacer más manejable el volumen de información, se seleccionan las principales siete variables predictoras en cada modelo –esto no quiere decir que no haya otras significativas, no obstante-.

2.5.1. Determinantes de la satisfacción presente

En cuanto a la satisfacción presente, el $r^2 = 0.1$, siendo el modelo significativo no obstante. Las variables predictoras con valor significativo son las siguientes (en orden de eficacia; es decir, mayor beta):

- Promedio de Evaluación de Servicios Públicos (+)
- Edad (-)
- Cantidad de vecinos que conoce (+)
- Situación de precariedad laboral (desempleado o changas) (-)
- Cantidad de problemas que reconoce en el entorno (-)
- Pesimismo sobre la situación económica a 12 meses (-)
- Si tiene alguna cobertura de salud (+)
- Pesimismo en recordación de la situación económica a 12 meses pasados (-)

Tabla 27. Determinantes de la satisfacción presente (modelo de regresión lineal)

Resumen del modelo						
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	F	Sig.
1	.324a	0.105	0.095	1.362	10.631	.000b
Coeficientes						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	8.37600	0.355		23.61	0.000
	Prom_Eval_ServP	0.15900	0.025	0.169	6.244	0.000
	Edad	-0.01200	0.002	-0.144	-4.977	0.000
	vecinos que conoce	0.06000	0.02	0.078	3.086	0.002
	Precario_lab_dic	-0.59000	0.205	-0.089	-2.875	0.004
	QtProblemas	-0.05400	0.021	-0.067	-2.579	0.010
	SitEc12prox	-0.11700	0.046	-0.071	-2.533	0.011
	CobSalud_dic	0.16600	0.081	0.058	2.047	0.041
	SitEc12antes	-0.09300	0.05	-0.052	-1.851	0.064
	SitEconpaís	-0.10600	0.061	-0.05	-1.72	0.086
	Region_sPob	0.00000	0	-0.041	-1.623	0.105
	confianza	-0.13600	0.086	-0.038	-1.575	0.116
	Membrecía	0.19900	0.13	0.038	1.532	0.126
	Cond_ocupfin	0.00100	0.001	0.034	1.135	0.257
	NivelEd	-0.01400	0.02	-0.019	-0.685	0.494
	Limitaciones físicas(2 categ)	0.04600	0.102	0.012	0.454	0.650
	Sexo	-0.01800	0.07	-0.006	-0.251	0.802
	amigo cercano	0.00100	0.078	0	0.017	0.986
a Variable dependiente: SatisVidaHoy0-10						

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

2.5.2. Determinantes de la felicidad eudaimónica

El modelo de regresión con el indicador sinóptico de felicidad eudaimónica se exhibe en la tabla siguiente.

El r2 de este modelo tiene una bondad de ajuste algo superior al modelo sobre satisfacción presente, pero sigue siendo una bondad de ajuste mediocre. No obstante, el modelo es significativo.

Las principales variables halladas de interés según el modelo son:

- Cantidad de vecinos que conoce (+)
- Promedio de la Evaluación de los Servicios Públicos (+)
- Precariedad laboral (dic.) (-)
- Tamaño de la ciudad seleccionada) (+)
- Cantidad de problemas reconocidos en el entorno (+)
- Pesimismo sobre la situación económica a 12 meses (-)
- Si tiene cobertura de salud (+)

Tabla 28. Determinantes de la Plenitud Eudaimónica (modelo de regresión lineal)

Resumen del modelo						
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	F	Sig.
1	.398a	0.159	0.149	0.13606	17.024	.000b
Coeficientes						
Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados		t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	0.784	0.035		22.107	0.000
	vecinos que conoce	0.014	0.002	0.178	7.233	0.000
	Prom_Eval_ServP	0.011	0.003	0.118	4.472	0.000
	Precario_lab_dic	-0.076	0.021	-0.110	-3.688	0.000
	Region_sPob	0.000	0.000	-0.132	-5.409	0.000
	QtProblemas	0.007	0.002	0.081	3.190	0.001
	SitEc12prox	-0.015	0.005	-0.088	-3.228	0.001
	CobSalud_dic	0.022	0.008	0.074	2.722	0.007
	SitEc12antes	-0.013	0.005	-0.069	-2.545	0.011
	confianza	-0.022	0.009	-0.059	-2.495	0.013
	Limitaciones físicas(2 categ)	0.023	0.010	0.057	2.218	0.027
	amigo cercano	0.016	0.008	0.051	2.057	0.040
	Edad	0.000	0.000	-0.044	-1.562	0.119
	NivelEd	-0.003	0.002	-0.041	-1.540	0.124
	Membrecía	-0.020	0.013	-0.037	-1.530	0.126
	Sexo	-0.008	0.007	-0.026	-1.081	0.280
	Cond_ocupfin	0.000	0.000	-0.009	-0.313	0.755
	SitEconpaís	0.000	0.006	0.002	0.080	0.936
a Variable dependiente: Eudaim_11ind (0-1)						

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

2.5.3. Determinantes del balance afectivo

La bondad de ajuste de este modelo es mejor que la de los anteriores, $r^2 = 0.2$. El modelo es también significativo.

En cuanto a las principales siete variables predictoras para singularizar, estas son las siguientes:

- Tamaño de la ciudad seleccionada (+)
- Pesimismo sobre la situación económica del país (+)
- Pesimismo sobre cambios en la situación económica respecto de 12 meses previos (-)
- Nivel educativo agrupado (-)
- Cobertura de Salud (dic.) (-)
- Edad (-)
- Amigo cercano (-)

Tabla 29. Determinantes del Balance de Bienestar Subjetivo (modelo de regresión lineal)

Resumen del modelo						
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	F	Sig.
1	.445a	0.198	0.189	0.54428	22.333	.000b
Coeficientesa						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	1.83	0.142		12.936	0
	Region_sPob	0.00	0	0.313	13.175	0.000
	SitEconpaís	0.14	0.025	0.157	5.748	0.000
	SitEc12antes	-0.07	0.02	-0.096	-3.615	0.000
	NivelEd	-0.04	0.008	-0.116	-4.527	0.000
	CobSalud_dic	-0.15	0.032	-0.126	-4.729	0.000
	Edad	-0.00	0.001	-0.091	-3.326	0.001
	amigo cercano	-0.07	0.031	-0.058	-2.379	0.017
	vecinos que conoce	0.02	0.008	0.052	2.163	0.031
	SitEc12prox	0.04	0.018	0.05	1.896	0.058
	QtProblemas	0.01	0.008	0.04	1.603	0.109
	Limitaciones físicas(2 categ)	0.05	0.041	0.028	1.103	0.27
	Sexo	0.02	0.028	0.015	0.637	0.524
	confianza	0.02	0.035	0.013	0.551	0.582
	Precario_lab_dic	-0.04	0.082	-0.012	-0.425	0.671
	Cond_ocupfin	0.00	0	-0.012	-0.42	0.675
	Membrecía	-0.01	0.052	-0.005	-0.196	0.844
	Prom_Eval_ServP	-0.00	0.01	-0.003	-0.118	0.906
a Variable dependiente: Who5_sint						

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

2.5.4. Una evaluación de conjunto con miras a la política pública orientada a producir bienestar

La siguiente tabla presenta una mirada de conjunto a los factores encontrados predictivos de las tres dimensiones del bienestar subjetivo estudiadas. A los efectos comparativos, las variables han sido dispuestas en orden alfabético, por lo que la posición ocupada no implica jerarquización.

La tabla apunta las principales variables, señalando en negrita aquellas que resultan objetivos directos de política pública.

En primer lugar destaca la relación significativa entre la cobertura de salud y la calidad de vida. No obstante, hay que tener presente la relación negativa con la cobertura, en lo que respecta al balance afectivo. Esto puede tener varias explicaciones. Una de ellas puede ser el factor de institucionalización o medicalización y merece una investigación más detenida.

La precariedad laboral y la evaluación que se hace de los servicios públicos son también dos claros determinantes de interés para la decisión pública. Ambos determinantes, efectivos sobre la satisfacción presente y sobre la plenitud eudaimónica, desaparecen empero al momento de evaluar el balance afectivo.

Algo similar sucede con la percepción de los problemas del entorno. Ahora bien, es de interés en este caso profundizar la curiosa inversión del signo: el mayor reconocimiento de problemas socio-ambientales en el entorno se asocia positivamente (signo esperable) con la satisfacción; pero, se asocia negativamente con la eudaimonía (signo no esperable).

Tabla 30. Sinopsis de Determinantes de los aspectos del Bienestar Subjetivo (Satisfacción vital presente, Plenitud Eudaimónica, y Balance Afectivo)

Satisfacción Vital presente		Plenitud Eudaimónica		Balance afectivo	
		amigo cercano	0.02	amigo cercano	- 0.07
CobSalud_dic	0.17	CobSalud_dic	0.02	CobSalud_dic	- 0.15
		Confianza	- 0.02		
Edad	- 0.01			Edad	- 0.00
		Limitaciones físicas(2 categ)	0.02		
				NivelEd	- 0.04
Precario_lab_dic	- 0.59	Precario_lab_dic	- 0.08		
Prom_Eval_ServP	0.16	Prom_Eval_ServP	0.01		
QtProblemas	- 0.05	QtProblemas	0.01		
		Region_sPob	- 0.00	Region_sPob	0.00

		SitEc12antes	- 0.01	SitEc12antes	- 0.07
SitEc12prox	- 0.12	SitEc12prox	- 0.02		
				SitEconpaís	0.14
vecinos que conoce	0.06	vecinos que conoce	0.01	vecinos que conoce	0.02

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

3. Otras variables consideradas en el relevamiento

3.1. Condición Ocupacional

Panorama global

A continuación se presenta la información recogida relativa a la condición ocupacional de los entrevistados. La encuesta indagó esta condición de dos modos. Por un lado, se planteó realizó las preguntas estándar sobre trabajo, a las que agregó una pregunta sobre la categoría ocupacional auto-reportada.

Las tablas siguientes pueden tener diferencia de escasa significación en los totales puesto que existen casos perdidos en todas las categorías.

Activos

La siguiente tabla hace una primera aproximación, con la determinación de los laboralmente activos, pasivos y los desempleados –quienes están laboralmente activos y buscan trabajo-.

- Un 59.4% está laboralmente activo –es decir, trabaja o busca trabajo-. Puede tomarse a esta proporción como la tasa de participación en el mercado de trabajo.

Tabla 31. Distribución de la muestra según condición de actividad laboral. Valores absolutos y porcentaje

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Activo	1491	59.4
	Inactivo	1020	40.6
Total		2511	100.0

Tipo de empleo

¿En qué sector se desempeñan esos activos?³⁰

³⁰ Hay una diferencia entre los activos y la ocupación reportada que tiene que ver con la tasa de no respuesta a la pregunta por el ámbito laboral. Es decir, los entrevistados declaran trabajar y, posteriormente, declinan mencionar en dónde lo hacen o sus condiciones laborales específicas.

El sector de pertenencia del empleo es el siguiente: privado, con un 41% del empleo declarado; siguiéndole, en orden de proporción, los sectores provincial (13%), municipal (5%) y nacional (5%), respectivamente.

Tabla 32. Distribución de los activos laborales según sector en el que declaran trabajar. Valores absolutos y porcentaje

		Sector			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Pub Nacional	66	2.6	4.9	4.9
	Pub Provincial	177	7.1	13.1	18.0
	Pub Municipal	75	3.0	5.5	23.6
	Privado	1033	41.1	76.4	100.0
	Total	1351	53.8	100.0	
n.a.		1160	46.2		
Total		2511	100.0		

Un 69% de los empleados del sector público se encuentran en “planta permanente”; un 20% son contratados, y un 12% son “becarios” –esta última es una categoría que, con designaciones diversas, se ha generalizado en las provincias argentinas desde los años ‘90s -por lo general, se trata de trabajadores monotributistas que realizan tareas en el sector público-.

Tabla 33. Distribución de los empleados del sector público según la situación de revista que declaran. Valores absolutos y porcentaje

		>>si sector público			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Planta Permanente	200	8.0	68.6	68.6
	Contratado	57	2.3	19.6	88.3
	Becario u otro	34	1.4	11.7	100.0
	Total	292	11.6	100.0	
n.a.		2219	88.4		
Total		2511	100.0		

Desempleo

En cuanto al desempleo, el relevamiento de conjunto de las ciudades estima una tasa de desempleo del 4.9%. La tabla siguiente exhibe, junto con el indicador de desempleo, otras características de la condición ocupacional de los entrevistados.

Tabla 34. Distribución de los activos según su tipo ocupacional y si buscan trabajo o no (desempleo). Valores absolutos y porcentaje

Cond_ocupfin					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Trabaja	1302	51.9	87.3	87.3
	Changa	49	1.9	3.3	90.6
	Licencia	25	1.0	1.7	92.3
	Desempleo	73	2.9	4.9	97.1
	mixta (ej.Trab+Changa)	43	1.7	2.9	100.0
	Total	1491	59.4	100.0	
	No trabaja	1020	40.6		
Total		2511	100.0		

Categoría ocupacional reportada

La población entrevistada se auto-declara en las siguientes categorías –ver tabla siguiente-. La categoría más populosa es la de jubilados, siguiéndole “empleado privado”; a continuación “ama de casa” y muy cerca de esta “estudiante”. Finalizan la lista “empleado público”, “profesional liberal” y “desocupado”. Las categorías “trabajador sin salario” y “desocupados” representan un 8% y 5.7%, respectivamente.

Tabla 35. Distribución de la muestra según categoría ocupacional auto-reportada por el entrevistado. Valores absolutos y porcentaje

Auto-ubicación ocupacional					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Estudiante	308	12.3	12.4	12.4
	Jubilado pensionado	455	18.1	18.4	30.8
	Empleado público	290	11.5	11.7	42.5
	Empleado privado	412	16.4	16.6	59.1
	Profesional liberal	277	11.0	11.2	70.3
	Trabajador sin salario	198	7.9	8.0	78.3
	Empleador	59	2.4	2.4	80.7
	Rentista	1	.1	.1	80.8

	Ama de casa	335	13.4	13.5	94.3
	Desocupado	141	5.6	5.7	100.0
	Total	2477	98.6	100.0	
Perdidos	Sistema	34	1.4		
Total		2511	100.0		

Precarización

Por último, interesa también establecer la tasa de precarización de los trabajadores, a partir del indicador “descuento jubilatorio” o “auto-aportante”. Conforme a ello, se puede observar que más del 45%³¹ de la fuerza laboral está en situación precaria –es decir, que trabajan pero no le descuentan jubilación, ni aporta por sí mismo a la seguridad social-. Un 16% son auto-aportantes al sistema jubilatorio. Finalmente, como es de esperar, quienes están en condiciones de “changas”, el no aporte es muy voluminoso: un 81%.

Tabla 36. Distribución según si se aporta o no a jubilación en el empleo (Empleo “precario” o “informal”). Valores absolutos y porcentajes.

Tabla de contingencia le descuentan jub? * descuento2 * Cond_ocupfin					
% del total					
Cond_ocupfin			descuento2		Total
			No	Si	
Trabaja	le descuentan jub?	No	45.1%	16.2%	61.3%
		Si	32.5%	1.9%	34.4%
		No corresponde	3.3%	1.0%	4.3%
	Total	80.9%	19.1%	100.0%	
Changa	le descuentan jub?	No	87.5%	2.1%	89.6%
		Si			
		No corresponde	10.4%		10.4%
	Total	97.9%	2.1%	100.0%	
Licencia	le descuentan jub?	No	32.0%	8.0%	40.0%
		Si	60.0%		60.0%
		No corresponde			
	Total	92.0%	8.0%	100.0%	
Desempleo	le descuentan jub?	No	100.0%		100.0%
		Si			

³¹ Esta cifra es considerablemente superior a la informada en el primer informe parcial -19%-. La diferencia reside en que en aquel informe se calculó sobre el total de población; mientras que, en este caso, la *ratio* se calcula sobre el total de los activos. Así recalculado, aquel 19% asciende a 35%.

		No corresponde			
	Total		100.0%		100.0%
mixta (ej.Tabr+Changa)	le descuentan jub?	No	46.5%	23.3%	69.8%
		Si	23.3%		23.3%
		No corresponde	7.0%		7.0%
	Total		76.7%	23.3%	100.0%
Total	le descuentan jub?	No	49.0%	15.0%	64.0%
		Si	30.0%	1.7%	31.7%
		No corresponde	3.4%	0.9%	4.3%
	Total		82.4%	17.6%	100.0%

3.2. Cobertura de Salud y limitaciones físicas

Panorama global

Cobertura de salud

La cobertura de salud indaga si la persona tiene acceso a los servicios de salud mediante un seguro formal de salud –a diferencia del seguro implícito que proporciona el hospital público-. La cobertura de salud declarada asciende al 58% de la muestra. Por su parte, manifiesta no tener seguro el 42% de las personas entrevistadas.

Tabla 37. Distribución de la población según cobertura de salud y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Cobsalud					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1042	41.5	41.8	41.8
	Obra social (PAMI)	1304	51.9	52.3	94.1
	Prepaga a través de obra social	103	4.1	4.1	98.2
	Prepaga por contratación voluntaria	26	1.0	1.0	99.3
	Programa o planes de salud	18	.7	.7	100.0
	Total	2494	99.3	100.0	
Total (nc. Casos perdidos)		2511	100.0		

Limitaciones físicas

Las tablas siguientes estudian la distribución de discapacidades, tales como ver, oír, tomar las cosas, caminar y entender. Hay que tener presente a los efectos interpretativos de que esta no es una encuesta a hogares, en cuyo seno, los miembros más discapacitados conviven sino a individuos. Por ello, la prevalencia de discapacidad es esperablemente menor que la que pueden reportar relevamientos que preguntan al respondente por su grupo conviviente –dicho de otro modo, es esperable un sesgo de no captación de la discapacidad, puesto que el acceso a la encuesta presupone una cierta habilidad social-.

Conforme la siguiente tabla, se observa que la proporción de personas que declaran sufrir una discapacidad es del 18.5%.

Tabla 38. Distribución de la población según si reporta limitaciones físicas. Valores absolutos y porcentajes

Limitaciones físicas(2 categ)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1929	76.8	81.5	81.5
	Si	439	17.5	18.5	100.0
	Total	2368	94.3	100.0	
Perdidos	Sistema	143	5.7		
Total		2511	100.0		

3.3. Confianza interpersonal y amicalidad

La idea de “medir” el capital social resulta de considerar como positivos para el bienestar a cierto tipo de vínculos forjados por la gente. Se entiende que las personas viven mejor en la medida en que se rodean de otras en las que pueden confiar y obtener apoyo. Las mediciones, por otra parte, ponen el énfasis en el aspecto “social” o comunitario de este capital; esto es, más allá de los lazos familiares. Una larga tradición de estudios en la sociología y la ciencia política ha establecido que una “personalidad” o “cultura” adecuada y adaptada a las condiciones de la sociedad moderna debe contener una importante dosis de lo que se suele denominar como “confianza interpersonal”.

A continuación se presenta la información relativa a la medición de esta dimensión. Primero se presenta la evaluación estándar de la cultura de lazos impersonales, junto a una medición asociada: la membrecía en grupos organizados.

Luego, se evalúa el nivel de “amicalidad”. Mientras que la idea de confianza interpersonal concierne a la noción de confianza generalizada; la “amicalidad” mide el grado en el que la gente se encuentra sola o sostiene vínculos fuertes con personas más allá de su entorno familiar inmediato.

A su vez, la “amicalidad” se puede vincular al grado de “soporte social” que cree poseer el entrevistado. El “soporte social” es medido también de modo

estándar estableciendo la cercanía y frecuencia de interacción de los círculos de amistad, así como la disponibilidad percibida de esos círculos para acudir en ayuda si fuera el caso.

Como puede apreciarse, los aspectos relativos al capital y soporte social no deben entenderse medidas del bienestar sino como un factor determinante o del entorno de las percepciones de bienestar subjetivo.

Panorama global

Confianza interpersonal y membrecía grupal

La confianza interpersonal es relativamente baja. El 78.4% de los entrevistados rehúsa confiar en general en la gente.

De esto es posible interpretar que, siguiendo una lógica bien reconocida en las ciencias sociales, los entrevistados de Corrientes son “particularistas” o “parroquiales” y perciben por ello que su soporte ha de provenir de dos tipos de círculos que no son considerados parte del “mundo en general”: la familia y los amigos.

Tabla 39. Distribución de la población según confianza generalizada. Valores absolutos y porcentajes

		confianza			
		Frecuencia	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Se puede confiar en la mayoría de la gente	494	19.7	21.6	21.6
	Nunca se es lo bastante precavido	1796	71.5	78.4	100.0
	Total	2290	91.2	100.0	

Membrecía en grupos secundarios

Por último, en cuanto a membrecía, la información muestra un panorama que confirma el particularismo familiar-vecinal de la población: el 92% de los entrevistados declaran no tener parte formalmente de una asociación.

Tabla 40. Distribución de la población según pertenencia a asociaciones. Valores absolutos y porcentajes

		Membrecía			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	2160	86.0	92.0	92.0
	Si	189	7.5	8.0	100.0
	Total	2349	93.5	100.0	

La tasa de “amicalidad”

No obstante ello, una parte relevante de los encuestados, un 63%, considera que tiene amigos cercanos con los que puede hablar en intimidad..

Tabla 41. Distribución de la población según “amicalidad”. Valores absolutos y porcentajes

amigo cercano					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	838	33.4	36.4	36.4
	Si	1466	58.4	63.6	100.0
	Total	2304	91.8	100.0	

Por otra parte, se trata de amigos cercanos que no son menores en número. Según puede verse en la tabla que sigue, son más los entrevistados que consideran tener tres amigos cercanos que los que consideran que cuentan con sólo uno: 44.3 % contra un 26%.

Tabla 42. Distribución de la población según cantidad de amigos cercanos reportados. Valores absolutos y porcentajes

>>cuántos					
		Frecuencia	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Uno	382	15.2	26.0	26.0
	Dos	435	17.3	29.6	55.7
	Más de dos	651	25.9	44.3	100.0
	Total	1468	58.5	100.0	

Esos amigos cercanos son frecuentados con bastante regularidad. La tabla siguiente exhibe la distribución de esta pregunta. En ella se aprecia que el 93.5% de los casos declaran frecuentar sus amigos al menos una vez por semana.

Tabla 43. Distribución de la población según frecuencia de contacto con amigos cercanos. Valores absolutos y porcentajes

>>frecuenta					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi todos los días	647	25.8	50.3	50.3
	Al menos una vez a la semana	556	22.1	43.2	93.5

	Con menos frecuencia	83	3.3	6.5	100.0
	Total	1286	51.2	100.0	

Soporte social en urgencia

En cuanto al socorro en caso de urgencia, el 23.8 apunta que cree no contar con ayuda. Esta cifra es contrapesada con una similar proporción que mantiene que una o dos personas al menos podrían acudir en ayuda –proporción que asciende al 38%. Por último, hay un 30% que considera que incluso más de dos personas de su círculo pueden ayudarle.

Tabla 44. Distribución de la población según si tiene soporte social en urgencias. Valores absolutos y porcentajes

contacto p_urgencia					
		Frecuencia	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ninguna	548	21.8	23.8	23.8
	Una	377	15.0	16.4	40.2
	Dos	395	15.7	17.2	57.3
	Tres	232	9.2	10.1	67.4
	Cuatro	204	8.1	8.8	76.2
	Cinco	104	4.1	4.5	80.7
	Más de cinco	444	17.7	19.3	100.0
	Total	2303	91.7	100.0	

Finalmente, preguntados por si conocen sus vecinos por el nombre, sólo un 0.4% dice que no. Declaran que conocen 6 y más vecinos por el nombre una muy relevante proporción: 66%.

Tabla 45. Distribución de la población según grado de inserción en el vecindario. Valores absolutos y porcentajes

vecinos que conoce					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ninguna	52	2.1	2.3	2.3
	Una	119	4.7	5.2	7.4
	Dos	91	3.6	4.0	11.4
	Tres	183	7.3	7.9	19.3
	Cuatro	199	7.9	8.7	28.0
	Cinco	129	5.1	5.6	33.5
	Seis	863	34.4	37.4	71.0

	Siete	668	26.6	29.0	100.0
	Ocho	1	.0	.0	100.0
	Total	2304	91.7	100.0	

Este panorama general impresiona como una cultura de tipo “parroquial” o “vecinal”, en la que las relaciones sociales y el soporte social se cimienta en el ámbito más cercano, con bajos lazos asociativos. El socialmente desconfiado no se considera una persona solitaria, ni mucho menos.

La tabla siguiente establece esta idea. El 48% de los entrevistados no cree en una confianza generalizada mientras que declara contar con amigos cercanos.

Tabla 46. Distribución de la población según “amicalidad” y confianza generalizada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia confianza * amigo cercano				
% del total				
		amigo cercano		Total
		No	Si	
confianza	Se puede confiar en la mayoría de la gente	6.1%	15.5%	21.6%
	Nunca se es lo bastante precavido	30.2%	48.2%	78.4%
Total		36.3%	63.7%	100.0%

3.4. Situaciones y Conductas con Riesgos de Salud

Este bloque de preguntas evalúa los riesgos de salud a los que está expuesto el individuo, ya sea por su entorno, por lo que las denominamos “situaciones”; como, ejemplo, la cuestión de la Seguridad Vial. Por otro lado, los riesgos para la salud pueden surgir de conductas; como, por ejemplo, si se fuma o bebe.

Panorama global

Seguridad Vial

En lo que respecta a Seguridad Vial, la siguiente tabla muestra una tasa de prevalencia de accidentes en los que ha tenido participación el entrevistado del 5%. En este caso, la información de la encuesta no es comparable con los indicadores de la ENFR porque esta última no mide sino las conductas preventivas –por ejemplo, el uso de cinturones de seguridad-.

Esa tasa de accidentes ha tenido como consecuencias heridos en un 46%, implicando el uso de vehículos como autos o motos en un 96%. Cabe destacar que la paridad del involucramiento de autos y motos ha ido en contra de las hipótesis iniciales que pronosticaban una clara preponderancia de las motos.

Tabla 47. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes. Valores absolutos y porcentajes

accidente					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	2367	94.3	94.8	94.8
	Si	131	5.2	5.2	100.0
	Total	2498	99.5	100.0	

Tabla 48. Distribución de la población según si en el accidente hubo heridos. Valores absolutos y porcentajes

heridos					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	75	3.0	53.6	53.6
	Si	65	2.6	46.4	100.0
	Total	141	5.6	100.0	

Tabla 49. Distribución de la población según el elemento motor involucrado en el accidente. Valores absolutos y porcentajes

objetos					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Auto	53	2.1	45.7	45.7
	Moto	58	2.3	50.4	96.1
	Bicicleta	3	.1	2.7	98.7
	Peatón	1	.1	1.3	100.0
	Total	116	4.6	100.0	

Tabaquismo

En cuanto al tabaquismo, la encuesta muestra una tasa de prevalencia del 22% -es de destacar que se trata de un valor similar al obtenido por la ENFR del Indec para la provincia, para el año 2013-.

Tabla 50. Distribución de la población según tabaquismo. Valores absolutos y porcentajes

fuma					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje

				válido	acumulado
Válidos	Fuma	559	22.3	22.3	22.3
	Ya no fuma	386	15.4	15.4	37.7
	Nunca Fumo	1562	62.2	62.3	100.0
	Total	2507	99.9	100.0	

Ingesta de Alcohol

En cuanto a la ingesta de alcohol, las dos tablas siguientes apuntan que el 30% de la población declara haber tomado alcohol “durante el último fin de semana o día de descanso”.

Tabla 51. Distribución de la población según ingesta de alcohol. Valores absolutos y porcentajes

ingesta alcohol					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1644	65.5	66.1	66.1
	Si	845	33.7	33.9	100.0
	Total	2489	99.1	100.0	

El consumo de riesgo puede ser evaluado a partir del indicador cuánto consumo. En este último indicador se aprecia que un 10% de los encuestados declaran un consumo de alcohol que puede ser considerado de riesgo – nuevamente, la información está en los parámetros de la ENFR, que ubica el consumo de riesgo en el 9%-.

Tabla 52. Distribución de la población según intensidad de la ingesta de alcohol. Valores absolutos y porcentajes

cuánto?					
		Frecuencia	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mucho	15	.6	1.8	1.8
	Bastante	72	2.9	8.7	10.5
	Solo un poco	742	29.6	89.5	100.0
	Total	829	33.0	100.0	

3.5. Igualdad de Género

Este bloque de preguntas evalúa aspectos del tema de la igualdad de género. Partiendo de una pregunta que provea de mínima legitimidad a las opciones -el contexto de la pregunta es “lo que los padres suelen pensar”- se inquiriere sobre la oportunidad laboral y de estudios diferenciada. En tercer término se examina el reconocimiento de injusticias laborales derivadas de la discriminación de género.

Panorama global

Desacuerdo con que en la familia se priorice el trabajo del varón

En primer término, los entrevistados desaprueban la idea de que tenga prioridad laboral un hijo varón que una hija mujer. Sólo el 18% está de acuerdo con esta desigualdad de género.

Tabla 53. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género. Valores absolutos y porcentajes

trabaje hijo varón por sobre hija mujer?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Desacuerdo	1842	73.4	80.0	80.0
	Acuerdo	460	18.3	20.0	100.0
	Total	2302	91.7	100.0	

Desacuerdo con que en la familia se priorice el estudio del varón

Más fuerte aun es el desacuerdo con relación a proveer diferentes facilidades de estudio a un hijo varón que a una hija mujer.

Tabla 54. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas. Valores absolutos y porcentajes

Que estudie hijo varón por sobre hija mujer?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Desacuerdo	2097	83.5	91.0	91.0
	Acuerdo	206	8.2	9.0	100.0
	Total	2304	91.7	100.0	

Reconocimiento de hechos de discriminación laboral

Finalmente, no es reconocida la existencia de injusticias laborales derivadas de la discriminación de género. Preguntados los entrevistados si conocen de hechos de este tipo, manifiestan que sí un 17% de la muestra.

Tabla 55. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género. Valores absolutos y porcentajes

caso de ascenso varón?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1920	76.5	83.4	83.4
	Si	383	15.3	16.6	100.0
	Total	2303	91.7	100.0	

3.6. Percepción de problemas sobre el entorno urbano

Esta sección evalúa la percepción de los problemas sobre el entorno urbano de los entrevistados.

Se trata de medidas que reconocen dos diferentes núcleos de preguntas.

- Por un lado, se interrogó sobre los problemas que la gente percibe.
- Por otro, se solicitó una evaluación de los principales servicios públicos de la comunidad –tales como policía, salud, seguridad social, etc.-.

Panorama global

Evaluación de servicios Públicos

El promedio de las variables se encuentra entre 5.8 y 7.3. En otras palabras, los servicios públicos son moderadamente bien evaluado.

IOSCOR es el área con mejor promedio con 7.3 y Justicia la variable con menor promedio 5.9, aunque la dispersión esta última es de 2.3, lo cual quiere decir que hay una gran disparidad dentro de las calificaciones otorgadas por los encuestados.

Las variables con mayor dispersión en los puntajes otorgados por los encuestados son: Justicia, Salud y la empresa de Energía DPEC.

Tabla 56. Evaluación de la población de los principales servicios públicos. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos

Evaluación	Media	Desviación	Máximo	Mediana	Mínimo
------------	-------	------------	--------	---------	--------

		típica			
Policía	6.7	2.0	10.0	7.0	.0
Educación	6.9	1.8	10.0	7.0	.0
Justicia	5.9	2.3	10.0	6.0	.0
Salud	5.8	2.4	10.0	6.0	.0
Ioscor	7.3	1.9	10.0	8.0	.0
Dpec	6.2	2.4	10.0	7.0	.0

Problemas de entorno urbano

La evaluación de los problemas tiene un cierto cariz negativo. Los entrevistados, por ejemplo, mayoritariamente aseguran que los siguientes problemas son especialmente críticos:

- Drogas
- Rutas y caminos
- Contaminación ambiental
- Problemas de luz

Tabla 57. Problemas reportados por la población. Valores absolutos y porcentaje de fila. Ordenamiento según incidencia

	Orden	No	Si
Seguridad		63.1%	36.9%
Rutas peligrosas	3	44.9%	55.1%
Transporte público		49.6%	50.4%
Contaminación	4	45.3%	54.7%
Energía eléctrica	2	44.6%	55.4%
Agua		69.5%	30.5%
Droga	1	29.4%	70.6%
Violencia genero		79.9%	20.1%

Otros problemas tienen una menor consideración por parte de los entrevistados, entre los que destacan los problemas de seguridad.

Una pregunta tipo lista cerrada realizada como introducción a la entrevista confirma con su distribución esta impresión: la seguridad está por debajo, aunque muy cercana, de otra “calamidad típica”: la inflación.

Tabla 58. Problemas reportados por la población (lista cerrada). Valores absolutos y porcentajes

le preocupa				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado

Válidos	Inseguridad	829	33.0	33.8	33.8
	Desempleo	735	29.3	30.0	63.9
	Inflación	860	34.2	35.1	99.0
	Otro	26	1.0	1.0	100.0
	Total	2450	97.6	100.0	

Metodología

La metodología de recolección de datos

La metodología utilizada consistió en entrevistas domiciliarias en áreas censales muestreadas con un diseño poli-etápico convencionalmente utilizado para estos estudios. En primer término se seleccionaron radios y fracciones censales; en segundo lugar, se procedió a determinar las personas entrevistadas residentes en las áreas con base en criterios de cuota de edad y sexo. Luego de una primera exploración se tomó la determinación de realizar el relevamiento con cuotas establecidas con base en cantidades mínimas a ser obtenidas. Esto es, los encuestadores una vez cumplido su cupo podían seguir obteniendo entrevistas –lo que a su vez les motivaba adicionalmente-.³² Por esta razón, la muestra no es auto-ponderada por lo que se procedió posteriormente a una ponderación de la misma con base en valores del Censo 2010 para estas tres ciudades.

Esto permitió relevar tres muestras suficientes para cubrir las necesidades de procesamiento; a saber, los siguientes casos efectivos según localidad: 351 casos para la Paso de los Libres, 373 casos para San Luis del Palmar y 387 casos para Virasoro. La tabla siguiente exhibe la cantidad de casos recogidos válidos así como sus porcentajes relativos –valores ponderados-.

Tabla 59. Población entrevistada en el total de las ciudades seleccionadas, según Edad agrupada y Sexo.

Tabla de contingencia EdadAgr * Sexo					
		Sexo			Total
		Femenino	Masculino		
EdadAgr	1825	Recuento	131	128	259
		% del total	11,7%	11,4%	23,1%
	2640	Recuento	187	178	365
		% del total	16,7%	15,9%	32,5%
	4164	Recuento	189	187	376
		% del total	16,8%	16,7%	33,5%
	6500	Recuento	70	53	123
		% del total	6,2%	4,7%	11,0%
Total		Recuento	577	546	1123
		% del total	51,4%	48,6%	100,0%

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

³² Los encuestadores perciben un pago por encuesta realizada.

La tabla 2, por su parte, distribuye a los grupos de sexo y edad según las localidades.

Tabla 60. Población entrevistada según localidad, edad agrupada y sexo. Valores Absolutos.

Tabla de contingencia EdadAgr * Sexo * Región						
Región			Sexo			Total
			Femenino	Masculino		
Libres	EdadAgr	1825	Recuento	54	45	99
			% del total	14,2%	11,8%	26,0%
		2640	Recuento	58	57	115
			% del total	15,2%	15,0%	30,2%
		4164	Recuento	69	59	128
	% del total		18,1%	15,5%	33,6%	
	6500	Recuento	21	18	39	
		% del total	5,5%	4,7%	10,2%	
	Total		Recuento	202	179	381
			% del total	53,0%	47,0%	100,0%
San Luis	EdadAgr	1825	Recuento	38	37	75
			% del total	10,8%	10,5%	21,2%
		2640	Recuento	58	46	104
			% del total	16,4%	13,0%	29,5%
		4164	Recuento	62	68	130
	% del total		17,6%	19,3%	36,8%	
	6500	Recuento	26	18	44	
		% del total	7,4%	5,1%	12,5%	
	Total		Recuento	184	169	353
			% del total	52,1%	47,9%	100,0%
Virasoro	EdadAgr	1825	Recuento	39	45	84
			% del total	10,1%	11,6%	21,7%
		2640	Recuento	70	75	145
			% del total	18,1%	19,4%	37,5%
		4164	Recuento	59	60	119
	% del total		15,2%	15,5%	30,7%	
	6500	Recuento	23	16	39	
		% del total	5,9%	4,1%	10,1%	
	Total		Recuento	191	196	387
			% del total	49,4%	50,6%	100,0%
Total	EdadAgr	1825	Recuento	131	127	258
			% del total	11,7%	11,3%	23,0%
		2640	Recuento	186	178	364
			% del total	16,6%	15,9%	32,5%
		4164	Recuento	190	187	377
	% del total		16,9%	16,7%	33,6%	
	6500	Recuento	70	52	122	
		% del total	6,2%	4,6%	10,9%	
	Total		Recuento	577	544	1121
			% del total	51,5%	48,5%	100,0%

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Parte Segunda

Relevamiento de ciudades seleccionadas (Paso de los Libres, San Luis del Palmar, Virasoro)

4. Resultados

Interpretación general de los cuadros.

En general el criterio de presentación e interpretación de los resultados ha sido el siguiente. Primero, se hace una aproximación global a la dimensión o “variable” estudiada. Luego, se elabora sobre esa dimensión, buscando establecer las relaciones que puedan encontrarse en función de un conjunto mínimo de variables “independientes” seleccionadas: sexo, región, edad agrupada y nivel educativo agrupado. Estas variables son seleccionadas en tanto son precisos referentes de la estructura social de la comunidad estudiada.

Las tablas son entonces de dos tipos. Por un lado, se presentan “tablas de frecuencia”, que contienen información sobre la distribución de la variable. Por otro lado, se presentan “cruzamientos” o “tablas de doble entrada” o “tablas de contingencia” –designaciones diversas para la misma figura- que pretenden establecer la relación entre la dimensión estudiada y las variables de estructura social mencionadas.

Tal objetivo puede determinarse mediante pruebas estándar de *diferencia de proporciones*. El paquete estadístico con el que se han elaborado los cuadros ofrece la opción de “comparar proporciones”. Esta opción calcula comparaciones por pares de proporciones de columnas e indica los pares de columnas (de una fila concreta) que son significativamente diferentes. Las diferencias significativas se indican en la tabla de contingencia con formato de estilo APA utilizando subíndices de letras y se calculan con un nivel de significación de 0,05. Como es también estándar debe interpretarse la relación entre tamaño de diferencia y tamaño de la muestra como los determinantes del nivel de significación.

Por las razones expuestas, las tablas presentadas con fines analíticos más que meramente descriptivos son expuestas con totales por columna, lo que permite una más expedita comparación de las diferencias atribuibles a las “variables independientes”

Por supuesto, aunque más incisivos estudios y pruebas estadísticas pueden hacerse, ellas dependen del interés analítico de cada investigador. Las que aquí se presentan pueden ser consideradas suficientes en tanto informe descriptivo y panorámico de la información relevada.

4.1. Condición Ocupacional

Panorama global

A continuación se presenta la información recogida relativa a la condición ocupacional de los entrevistados. La encuesta indagó esta condición de dos modos. Por un lado, se planteó y se realizó las preguntas estándar sobre trabajo, a las que agregó una pregunta sobre la categoría ocupacional auto-reportada.

Las tablas siguientes pueden tener diferencia de escasa significación en los totales puesto que existen casos perdidos en todas las categorías.

Activos

La siguiente tabla hace una primera aproximación, con la determinación de los laboralmente activos, pasivos y los desempleados –quienes están laboralmente activos y buscan trabajo-.

- Un 58.2% está laboralmente activo –es decir, trabaja o busca trabajo-. Puede tomarse a esta proporción como la tasa de participación en el mercado de trabajo.

Tabla 61. Distribución de la muestra según condición de actividad laboral. Valores absolutos y porcentaje

Cond_ocupfin					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No Activo	469	41,8	41,8	41,8
	Activo	653	58,2	58,2	100,0
	Total	1122	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tipo de empleo

¿En qué sector se desempeñan esos activos?³³

El sector de pertenencia del empleo es el siguiente: privado, con un 75.8% del empleo declarado; siguiéndole, en orden de proporción, los sectores provincial (14%), municipal (5.3%) y nacional (4.9%), respectivamente.

Tabla 62. Distribución de los activos laborales según sector en el que declaran trabajar. Valores absolutos y porcentaje

Sector					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Pub Nacional	30	2,7	4,9	4,9
	Pub Provincial	86	7,7	14,0	18,9
	Pub Municipal	33	2,9	5,3	24,2
	Privado	469	41,8	75,8	100,0

³³ Hay una diferencia entre los activos y la ocupación reportada que tiene que ver con la tasa de no respuesta a la pregunta por el ámbito laboral. Es decir, los entrevistados declaran trabajar y, posteriormente, declinan mencionar en dónde lo hacen o sus condiciones laborales específicas.

	Total	619	55,1	100,0	
Perdidos	Sistema	503	44,9		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Un 67.6% de los empleados del sector público se encuentran en “planta permanente”; un 24.3% son contratados, y un 8% son “becarios” –esta última es una categoría que, con designaciones diversas, se ha generalizado en las provincias argentinas desde los años ‘90s. Por lo general, se trata de trabajadores monotributistas que realizan tareas en el sector público.

Tabla 63. Distribución de los empleados del sector público según la situación de revista que declaran. Valores absolutos y porcentaje

Tipo relación laboral					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Planta Permanente	108	9,6	67,6	67,6
	Contratado	39	3,5	24,3	91,9
	Becario u otro	13	1,2	8,1	100,0
	Total	160	14,3	100,0	
Perdidos	Sistema	962	85,7		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 201

Desempleo

En cuanto al desempleo, el relevamiento de conjunto de las tres ciudades estima una tasa de desempleo del 2.1%.

Tabla 64. Distribución de los activos según si buscan trabajo o no (desempleo). Valores absolutos y porcentaje

Cond_ocupfin					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No trabaja	469	41,8	41,8	41,8
	Trabaja	586	52,2	52,2	94,0
	Changa	29	2,6	2,6	96,6
	Licencia	5	,5	,5	97,1
	Desempleo	23	2,1	2,1	99,2
	Mixta (Ej. Trab+Changa)	10	,8	,8	100,0
	Total	1122	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Categoría ocupacional reportada

La población entrevistada se auto-declara en las siguientes categorías – ver tabla siguiente-. La categoría más populosa es la de Empleado Privado, siguiéndole “Jubilado”; a continuación “ama de casa” y muy cerca de están “estudiante” y “Empleado Público”. Finalizan la lista “profesional liberal” y

“desocupado”. Las categorías “trabajador sin salario” y “desocupados” representan un 3.5% y 6.4%, respectivamente.

Tabla 65. Distribución de la muestra según categoría ocupacional auto-reportada por el entrevistado. Valores absolutos y porcentaje

Percep ocupación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2	,2	,2	,2
Estudiante	140	12,5	12,5	12,6
Jubilado	182	16,2	16,2	28,8
Empleado Publico	141	12,6	12,6	41,4
Empleado Privado	205	18,3	18,3	59,7
Profesional Liberal	137	12,2	12,2	72,0
Trabajador sin salario	39	3,5	3,5	75,5
Empleador	31	2,7	2,7	78,2
Ama de casa	173	15,4	15,4	93,6
Desocupado	72	6,4	6,4	100,0
Total	1122	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Precarización

Por último, interesa también establecer la tasa de precarización de los trabajadores, a partir del indicador “descuento jubilatorio” o “auto-aportante”. Conforme a ello, se puede observar que el 34.6% de la fuerza laboral está en situación precaria –es decir, que trabajan pero no le descuentan jubilación, ni aporta por sí mismo a la seguridad social-.

Tabla 66. Distribución según si se aporta o no a jubilación en el empleo (Empleo “precario” o “informal”). Valores absolutos y porcentajes.

Tabla de contingencia Descuentan Jubilación * Aporte propio * p36rec								
p36rec				Aporte propio			Total	
				No	Si	99		
1,00	Descuentan Jubilación	No	Recuento	206	110	0	316	
			% del total	34,6%	18,5%	0,0%	53,1%	
		Si	Recuento	211	15	0	226	
			% del total	35,5%	2,5%	0,0%	38,0%	
		No corresponde	Recuento	23	11	2	36	
			% del total	3,9%	1,8%	0,3%	6,1%	
	99	Recuento	13	1	3	17		
		% del total	2,2%	0,2%	0,5%	2,9%		
	Total			Recuento	453	137	5	595
				% del total	76,1%	23,0%	0,8%	100,0%
				% del total	86,9%	12,5%	0,6%	100,0%

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Distribución según “variables independientes”

¿Cómo se distribuyen las anteriores categorías según las variables independientes básicas –sexo, edad agrupada y nivel de instrucción agrupado?

Activos

- Con respecto a las regiones, la tabla muestra que no hay diferencias estadísticas significativas ni para las personas que trabajan, ni para aquellos que no trabajan.

Tabla 67. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia p36rec * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
p36rec	No Trabaja	47,0% _a	49,7% _a	44,6% _a	47,0%
	Trabaja	53,0% _a	50,3% _a	55,4% _a	53,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- Con respecto al sexo, entre los que trabajan la tasa de actividad de los hombres (64.8%) es mayor a la de las mujeres. Mientras que en cuanto a los que no trabajan, esta relación se invierte, el 58.3% de las mujeres no trabaja frente al 35.2% de los hombres.

Tabla 68. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia p36rec * Sexo				
% dentro de Sexo				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
p36rec	No Trabaja	58,3% _a	35,2% _b	47,1%
	Trabaja	41,7% _a	64,8% _b	52,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- La tasa de actividad se concentra, esperablemente, entre los grupos de edad que van desde 26 a 64 años. Mientras que en los grupos que no trabajan la tasa se concentra entre los 18 y 25 años; y mayores de 65.

Tabla 69. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por edad agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia p36rec * EdadAgr	
% dentro de EdadAgr	

		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
p36rec	No Trabaja	60,2% _a	34,5% _b	39,4% _b	80,3% _c	47,1%
	Trabaja	39,8% _a	65,5% _b	60,6% _b	19,7% _c	52,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- La tasa de actividad según nivel educativo muestra un incremento proporcional directo con el incremento del nivel de instrucción.

Tabla 70. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por nivel educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia p36rec * NivelEducAgr					
% dentro de NivelEducAgr					
		NivelEducAgr			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
p36rec	No Trabaja	52,7% _a	51,6% _a	26,1% _b	47,0%
	Trabaja	47,3% _a	48,4% _a	73,9% _b	53,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Desempleo

Este es un indicador donde se registran diferencias importantes, pero que deben ser tomadas con precaución puesto que el error de muestreo relativo es muy importante en este caso (33 puntos de variabilidad estimada).³⁴ Dicho de otro modo, debe tenerse presente que se trata de una medición sobre una distribución que alcanza al 9% del total de la muestra la que, entonces, distribuida entre variables independientes arroja valores insignificantes.

La tasa de desempleo es bien diferente entre las localidades. Mientras que el 6.3% de los activos en Libres manifiesta estar buscando trabajo, sólo el 1.8% lo hace en San Luis y el 10.4% en Virasoro. Estas son diferencias importantes que deben tomarse no obstante con precaución dado el importante intervalo de confianza que tiene la medición.

³⁴ 0,05/0.15 (puesto que 600 casos permiten estimación con error muestral de 5% aproximadamente).

Tabla 71. Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Busco Trabajo 4sem * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
Busco Trabajo 4sem	No	93,7% _a	98,2% _b	89,6% _a	93,9%
	Si	6,3% _a	1,8% _b	10,4% _a	6,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Es también muy diferente la búsqueda de trabajo si se tiene en cuenta el sexo: las proporciones son del 5.3% para las mujeres y del 7% para los hombres. Aplican, por supuesto, las precauciones sobre el error relativo ya mencionadas.

Tabla 72. Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Busco Trabajo 4sem * Sexo				
% dentro de Sexo				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Busco Trabajo 4sem	No	94,7% _a	93,0% _a	94,1%
	Si	5,3% _a	7,0% _a	5,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Puede también observarse que son el grupo de jóvenes y el de los adultos de 24 a 40 años los que más buscaron empleo.

Tabla 73 Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Busco Trabajo 4sem * EdadAgr	
--	--

% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
Busco Trabajo 4sem	No	89,0% _a	91,5% _a	97,8% _b	98,9% _b	93,9%
	Si	11,0% _a	8,5% _a	2,2% _b	1,1% _b	6,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Finalmente, el desempleo en relación al nivel educativo muestra en la siguiente tabla un pauta homogénea.

Tabla 74 Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Busco Trabajo 4sem * NivelEducAgr					
% dentro de NivelEducAgr					
		NivelEducAgr			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
Busco Trabajo 4sem	No	95,1% _a	93,1% _a	98,0% _a	94,5%
	Si	4,9% _a	6,9% _a	2,0% _a	5,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tipo de empleo

En lo que respecta al tipo de empleo, no se observan diferencias significativas en la Región.

Tabla 75 Distribución de la población según tipo de empleo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Sector * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	

Sector	Pub Nacional	5,6% _a	5,3% _a	4,3% _a	5,0%
	Pub Provincial	11,2% _a	16,0% _a	14,9% _a	14,0%
	Pub Municipal	5,6% _a	5,9% _a	4,7% _a	5,3%
	Privado	77,7% _a	72,9% _a	76,2% _a	75,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

En cuanto a la distribución por sexo, el sector privado concentra el empleo masculino, apreciándose una cierta feminización del empleo público provincial.

Tabla 76 Distribución de la población según tipo de empleo, por Sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Sector * Sexo				
% dentro de Sexo				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Sector	Pub Nacional	3,3% _a	5,9% _a	4,8%
	Pub Provincial	23,0% _a	8,3% _b	14,1%
	Pub Municipal	3,7% _a	6,4% _a	5,3%
	Privado	70,1% _a	79,5% _b	75,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Finalmente, mientras que sector privado exhibe una suerte de curva en U, concentrando su presencia entre los más jóvenes y los de mayor edad, el sector público provincial y municipal se especializa en los rangos de edad intermedios. Por el contrario, el sector público nacional sostiene una homogeneidad.

Tabla 77 Distribución de la población según tipo de empleo y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Sector * EdadAgr						
% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
Sector	Pub Nacional	5,5% _a	3,6% _a	6,0% _a	4,0% _a	4,9%

	Pub Provincial	3,6% _a	16,4% _b	16,7% _b	8,0% _{a, b}	13,9%
	Pub Municipal	2,7% _a	3,6% _a	8,6% _b		5,2%
	Privado	88,2% _a	76,4% _{b, c}	68,7% _c	88,0% _{a, b}	76,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Por último, con relación al nivel de instrucción, se aprecia que el sector privado incide en la franja de menor instrucción, mientras que el sector público provincial incide en el grupo de mayor instrucción frente a los otros grupos.

Tabla 78 Distribución de la población según tipo de empleo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Sector * NivelEducAgr					
% dentro de NivelEducAgr					
		NivelEducAgr			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
Sector	Pub Nacional	3,5% _a	4,8% _a	6,7% _a	4,9%
	Pub Provincial	3,0% _a	8,4% _b	36,2% _c	14,0%
	Pub Municipal	4,0% _a	7,6% _a	3,7% _a	5,4%
	Privado	89,6% _a	79,2% _b	53,4% _c	75,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Precarización

- La precarización del empleo tiene mayor presencia en las localidades de Libres y San Luis.

Tabla 79. Distribución de la población según precariedad del empleo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia EmpleoPrecario * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
EmpleoPrecario	Sin Aporte	47,7% _a	48,8% _a	25,0% _b	39,8%

	Aporte	52,3% _a	51,2% _a	75,0% _b	60,2%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- La precarización incide especialmente entre los entrevistados de sexo femenino, superando en un 12.2% a los hombres.

Tabla 80. Distribución de la población según precariedad del empleo y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia EmpleoPrecario * Sexo				
% dentro de Sexo				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
EmpleoPrecario	Sin Aporte	47,0% _a	34,8% _b	39,7%
	Aporte	53,0% _a	65,2% _b	60,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- También existe una importante diferencia en función de los grupos de edad. Esperablemente, los más jóvenes y los adultos mayores son los grupos de edad más precarizados.

Tabla 81. Distribución de la población según precariedad del empleo y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia EmpleoPrecario * EdadAgr						
% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
EmpleoPrecario	Sin Aporte	63,9% _a	35,1% _b	30,5% _b	73,9% _a	39,7%
	Aporte	36,1% _a	64,9% _b	69,5% _b	26,1% _a	60,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- También esperablemente, los de mayor nivel educativo cuentan con los empleos más formalizados.

Tabla 82. Distribución de la población según precariedad del empleo y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia EmpleoPrecario * NivelEducAgr					
% dentro de NivelEducAgr					
		NivelEducAgr			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
EmpleoPrecario	Sin Aporte	56,2% _a	40,8% _b	20,5% _c	39,8%
	Aporte	43,8% _a	59,2% _b	79,5% _c	60,2%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

4.2. Cobertura de Salud y limitaciones físicas

Panorama global

Cobertura de salud

La cobertura de salud indaga si la persona tiene acceso a los servicios de salud mediante un seguro formal de salud –a diferencia del seguro implícito que proporciona el hospital público-. La cobertura de salud declarada asciende al 66.3% de la muestra. Por su parte, manifiesta no tener seguro el 33.6% de las personas entrevistadas.

Tabla 83. Distribución de la población según cobertura de salud y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Cobertura de Salud					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No tiene	377	33,6	33,6	33,6
	Obra social (PAMI)	592	52,8	52,9	86,5
	Prepaga a través de obra social	107	9,5	9,5	96,1
	Prepaga por contratación voluntaria	26	2,3	2,3	98,4
	Programa o planes de salud	18	1,6	1,6	100,0
	Total	1119	99,8	100,0	
Perdidos	Sistema	3	,2		

Total	1122	100,0		
-------	------	-------	--	--

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Limitaciones físicas

Las tablas siguientes estudian la distribución de discapacidades, tales como ver, oír, tomar las cosas, caminar y entender. Hay que tener presente a los efectos interpretativos de que esta no es una encuesta a hogares, en cuyo seno, los miembros más discapacitados conviven sino a individuos. Por ello, la prevalencia de discapacidad es esperablemente menor que la que pueden reportar relevamientos que preguntan al respondente por su grupo conviviente –dicho de otro modo, es esperable un sesgo de no captación de la discapacidad, puesto que el acceso a la encuesta presupone una cierta habilidad social-.

Conforme la siguiente tabla, se observa que la principal discapacidad reportada es la de “ver”, le sigue “caminar”.

Tabla 84. Distribución de la población según limitaciones físicas reportadas. Valores absolutos y porcentajes

		Limitación			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No tiene	922	82,2	82,2	82,2
	Ver	128	11,4	11,4	93,6
	Oír	8	,7	,7	94,2
	Caminar	58	5,2	5,2	99,4
	Agarrar	5	,4	,4	99,8
	Entender	2	,2	,2	100,0
	Total	1122	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

La tabla siguiente exhibe la variable “limitación física” dividida en dos categorías; quienes tienen y quienes no manifiestan un padecimiento. Quienes tienen algún padecimiento de esta naturaleza ascienden a un 17.9% de la muestra.

Tabla 85. Distribución de la población según si reporta alguna limitación física. Valores absolutos y porcentajes

		Limitación			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No tiene	922	82,2	82,2	82,2
	Tiene	246	17,9	17,9	100,0
	Total	1122	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Distribución según “variables independientes”

Cobertura de salud

Estas proporciones varían conforme a las “variables independientes” que se han seleccionado. En lo que respecta a la región no se registran diferencias significativas en cuanto que los entrevistados que manifiestan no tener seguro. En cuanto al sexo, la cobertura de salud es similar.

Tabla 86. Distribución de la población según cobertura de salud y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Cobertura de Salud * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
Cobertura de Salud	No tiene	34,0% _a	36,8% _a	30,2% _a	33,6%
	Obra social (PAMI)	53,8% _a	56,1% _a	49,1% _a	52,9%
	Prepaga a través de obra social	9,0% _a	3,4% _b	15,8% _c	9,6%
	Prepaga por contratación voluntaria	1,3% _a	2,0% _{a, b}	3,6% _b	2,3%
	Programa o planes de salud	1,8% _a	1,7% _a	1,3% _a	1,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 87. Distribución de la población según cobertura de salud y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Cobertura de Salud * Sexo				
% dentro de Sexo				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Cobertura de Salud	No tiene	31,7% _a	35,7% _a	33,7%
	Obra social (PAMI)	56,6% _a	49,1% _b	52,9%
	Prepaga a través de obra social	7,5% _a	11,5% _b	9,5%
	Prepaga por contratación voluntaria	2,8% _a	1,8% _a	2,3%
	Programa o planes de salud	1,4% _a	1,8% _a	1,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Sí son apreciables las diferencias que se encuentran con relación a la edad. Tienen menor acceso a un seguro de salud los jóvenes y jóvenes

adultos. La falta de “seguro de salud” es especialmente grave para el grupo de encuestados entre 18 y 25 años de edad. Del mismo modo, la siguiente tabla muestra una importante diferencia si se tienen presente el nivel educativo: quienes tienen mayor nivel tienen más expedito acceso a los servicios de salud vía seguros.

Tabla 88. Distribución de la población según cobertura de salud y Edad agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Cobertura de Salud * EdadAgr						
% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
Cobertura de Salud	No tiene	58,0% _a	34,6% _b	25,1% _c	5,8% _d	33,7%
	Obra social (PAMI)	31,9% _a	44,2% _b	64,3% _c	89,3% _d	53,0%
	Prepaga a través de obra social	7,4% _a	15,7% _b	7,2% _a	3,3% _a	9,6%
	Prepaga por contratación voluntaria	1,6% _a	2,5% _a	2,7% _a	0,8% _a	2,1%
	Programa o planes de salud	1,2% _{a, b}	3,0% _b	0,8% _a	0,8% _{a, b}	1,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 89. Distribución de la población según cobertura de salud y Nivel educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Cobertura de Salud * NivelEducAgr					
% dentro de NivelEducAgr					
		NivelEducAgr			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
Cobertura de Salud	No tiene	39,2% _a	37,3% _a	15,5% _b	33,7%
	Obra social (PAMI)	46,6% _a	52,3% _a	64,8% _b	52,7%
	Prepaga a través de obra social	10,7% _{a, b}	7,3% _b	12,8% _a	9,6%
	Prepaga por contratación voluntaria	1,2% _a	2,0% _a	5,0% _b	2,3%
	Programa o planes de salud	2,2% _a	1,0% _a	1,8% _a	1,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Limitaciones físicas

¿Existe alguna variación significativa en las limitaciones físicas si se tienen en cuenta la región, sexo, edad, y otras variables de interés?

No existen diferencias significativas en cuanto a las limitaciones en relación a la región.

Tabla 90. Distribución de la población según limitaciones físicas reportadas y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia LimitacionRec * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
LimitacionRec	No tiene	81,7% _a	82,4% _a	82,5% _a	82,2%
	Tiene	18,3% _a	17,6% _a	17,5% _a	17,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

En cuanto al sexo, no se observan diferencias de relevancia. Ambos sexos tienen una misma tasa de incidencia.

Tabla 91. Distribución de la población según limitaciones físicas y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia LimitacionRec * Sexo				
% dentro de Sexo				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
LimitacionRec	No tiene	80,1% _a	84,2% _a	82,1%
	Tiene	19,9% _a	15,8% _a	17,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

La edad, por su parte, esperablemente registra diferencias. A medida que envejece el grupo etáreo, las limitaciones se hacen más prominentes, como se desprende de la tabla siguiente.

Tabla 92. Distribución de la población según limitaciones físicas y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia LimitacionRec * EdadAgr						
% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
LimitacionRec	No tiene	93,8% _a	88,5% _b	76,3% _c	57,4% _d	82,2%
	Tiene	6,2% _a	11,5% _b	23,7% _c	42,6% _d	17,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Por otra parte, si se tiene presente el nivel educativo, se observa que las limitaciones crecen con relación a este –un resultado esperable, si se tiene presente que hay una alta relación esperable entre edad y nivel de instrucción alcanzado-.

Tabla 93. Distribución de la población según limitaciones físicas y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia LimitacionRec * NivelEducAgr					
% dentro de NivelEducAgr					
		NivelEducAgr			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
LimitacionRec	No tiene	73,9% _a	86,8% _b	88,1% _b	82,4%
	Tiene	26,1% _a	13,2% _b	11,9% _b	17,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

4.3. Confianza interpersonal y amicalidad

La idea de “medir” el capital social resulta de considerar como positivos para el bienestar a cierto tipo de vínculos forjados por la gente. Se entiende que las personas viven mejor en la medida en que se rodean de otras en las que pueden confiar y obtener apoyo. Las mediciones, por otra parte, ponen el énfasis en el aspecto “social” o comunitario de este capital; esto es, más allá de los lazos familiares. Una larga tradición de estudios en la sociología y la ciencia política ha establecido que una “personalidad” o “cultura” adecuada y adaptada a las condiciones de la sociedad moderna debe contener una importante dosis de lo que se suele denominar como “confianza interpersonal”.

A continuación se presenta la información relativa a la medición de esta dimensión. Primero se presenta la evaluación estándar de la cultura de lazos

impersonales, junto a una medición asociada: la membrecía en grupos organizados.

Luego, se evalúa el nivel de “amicalidad”. Mientras que la idea de confianza interpersonal concierne a la noción de confianza generalizada; la “amicalidad” mide el grado en el que la gente se encuentra sola o sostiene vínculos fuertes con personas más allá de su entorno familiar inmediato.

A su vez, la “amicalidad” se puede vincular al grado de “soporte social” que cree poseer el entrevistado. El “soporte social” es medido también de modo estándar estableciendo la cercanía y frecuencia de interacción de los círculos de amistad, así como la disponibilidad percibida de esos círculos para acudir en ayuda si fuera el caso.

Como puede apreciarse, los aspectos relativos al capital y soporte social no deben entenderse medidas del bienestar sino como un factor determinante o del entorno de las percepciones de bienestar subjetivo.

Panorama global

Confianza interpersonal y membrecía grupal

La confianza interpersonal es relativamente baja. El 80.2% de los entrevistados rehúsa confiar en general en la gente.

De esto es posible interpretar que, siguiendo una lógica bien reconocida en las ciencias sociales, los entrevistados de Corrientes son “particularistas” o “parroquiales” y perciben por ello que su soporte ha de provenir de dos tipos de círculos que no son considerados parte del “mundo en general”: la familia y los amigos.

Tabla 94. Distribución de la población según confianza generalizada. Valores absolutos y porcentajes

Confianza					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Se puede confiar en la mayoría de la gente	218	19,4	19,5	19,5
	Nunca se es lo bastante precavido	900	80,2	80,5	100,0
	Total	1117	99,6	100,0	
Perdidos	Sistema	5	,4		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Membrecía en grupos secundarios

Por último, en cuanto a membrecía, la información muestra un panorama que confirma el particularismo familiar-vecinal de la población: el 91.2% de los entrevistados declaran no formar parte formalmente de una asociación.

Tabla 95. Distribución de la población según pertenencia a asociaciones. Valores absolutos y porcentajes

Membrecia					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1021	91,0	91,2	91,2
	Si	99	8,8	8,8	100,0
	Total	1120	99,8	100,0	
Perdidos	Sistema	2	,2		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

La tasa de “amicalidad”

No obstante ello, una parte relevante de los encuestados, un 68.5%, considera que tiene amigos cercanos con los que puede hablar en intimidad.

Tabla 96. Distribución de la población según “amicalidad”. Valores absolutos y porcentajes

Amigos cercanos					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	352	31,4	31,5	31,5
	Si	768	68,4	68,5	100,0
	Total	1120	99,8	100,0	
Perdidos	Sistema	2	,2		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Por otra parte, se trata de amigos cercanos que no son menores en número. Según puede verse en la tabla que sigue, son más los entrevistados que consideran tener tres amigos cercanos que los que consideran que cuentan con sólo uno: 50% contra un 25.4%.

Tabla 97. Distribución de la población según cantidad de amigos cercanos reportados. Valores absolutos y porcentajes

Cantidad amigos					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Uno	197	17,5	25,4	25,4
	Dos	188	16,8	24,3	49,8
	Más de dos	387	34,5	50,0	99,8
	99	2	,2	,2	100,0
	Total	773	68,9	100,0	
Perdidos	Sistema	349	31,1		

Total	1122	100,0		
-------	------	-------	--	--

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Esos amigos cercanos son frecuentados con bastante regularidad. La tabla siguiente exhibe que la distribución de esta pregunta. En ella se aprecia que el 45.9% de los casos declaran frecuentar sus amigos todos los días y un 38.2% al menos una vez por semana.

Tabla 98. Distribución de la población según frecuencia de contacto con amigos cercanos. Valores absolutos y porcentajes

Frecuencia amigos					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi todos los días	356	31,7	45,9	45,9
	Al menos una vez a la semana	296	26,4	38,2	84,1
	Al menos una vez al mes	82	7,3	10,6	94,7
	Con menos frecuencia	38	3,4	4,9	99,6
	99	3	,3	,4	100,0
	Total	776	69,1	100,0	
Perdidos	Sistema	346	30,9		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Soporte social en urgencia

En cuanto al socorro en caso de urgencia, el 17.6% apunta que cree no contar con ayuda. Esta cifra contrasta con las personas que creen tener mas de cinco contactos de urgencia 23.8%.

Tabla 99. Distribución de la población según si tiene soporte social en urgencias. Valores absolutos y porcentajes

Personas urgencia					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ninguna	197	17,6	17,6	17,6
	Una	158	14,1	14,1	31,7
	Dos	174	15,5	15,6	47,3
	Tres	135	12,0	12,1	59,3
	Cuatro	123	11,0	11,0	70,3
	Cinco	66	5,9	5,9	76,2
	Más de cinco	267	23,8	23,8	100,0
	Total	1121	99,9	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,1		

Total	1122	100,0		
-------	------	-------	--	--

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Finalmente, preguntados por si conocen sus vecinos por el nombre, sólo un 4.3% dice que no. Declaran que conocen más de 5 vecinos por el nombre una muy relevante proporción: 70.7%.

Tabla 100. Distribución de la población según grado de inserción en el vecindario. Valores absolutos y porcentajes

		Vecinos			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ninguna	48	4,3	4,3	4,3
	Una	20	1,8	1,8	6,1
	Dos	51	4,5	4,5	10,6
	Tres	95	8,4	8,4	19,1
	Cuatro	65	5,8	5,8	24,9
	Cinco	50	4,5	4,5	29,3
	Más de cinco	792	70,6	70,7	100,0
	Total	1121	99,9	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,1		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Este panorama general impresiona como una cultura de tipo “parroquial” o “vecinal”, en la que las relaciones sociales y el soporte social se cimienta en el ámbito más cercano, con bajos lazos asociativos. La tabla siguiente establece esta idea. El 65.6% de los entrevistados no cree en una confianza generalizada mientras que cuenta con amigos cercanos.

Tabla 101. Distribución de la población según “amicalidad” y confianza generalizada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Amigos cercanos * Confianza				
% dentro de Confianza		Confianza		Total
		Se puede confiar en la mayoría de la gente	Nunca se es lo bastante precavido	
Amigos cercanos	No	19,4% _a	34,4% _b	31,5%
	Si	80,6% _a	65,6% _b	68,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Confianza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Distribución según las variables independientes

El análisis se realiza sobre dos indicadores clave: lo reportado acerca de “amigo cercano” y la confianza interpersonal.

Confianza interpersonal

- La tabla siguiente muestra que el grado de confianza interpersonal cambia según el sexo de los entrevistados.

Tabla 102. Distribución de la población según confianza generalizada y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Confianza * Sexo				
% dentro de Sexo				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Confianza	Se puede confiar en la mayoría de la gente	16,9% _a	22,2% _b	19,5%
	Nunca se es lo bastante precavido	83,1% _a	77,8% _b	80,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- Analizados según localidad, no se observan diferencias estadísticamente significativas.

Tabla 103. Distribución de la población según confianza generalizada y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes.

Tabla de contingencia Confianza * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
Confianza	Se puede confiar en la mayoría de la gente	20,4% _a	16,7% _a	21,2% _a	19,5%
	Nunca se es lo bastante precavido	79,6% _a	83,3% _a	78,8% _a	80,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- Tampoco hay diferencias según el grupo de edad de los encuestados

Tabla 104. Distribución de la población según confianza generalizada y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Confianza * EdadAgr	
% dentro de EdadAgr	

		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
Confianza	Se puede confiar en la mayoría de la gente	22,7% _a	17,9% _a	17,6% _a	23,8% _a	19,5%
	Nunca se es lo bastante precavido	77,3% _a	82,1% _a	82,4% _a	76,2% _a	80,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- La confianza interpersonal no muestra una variación en términos del nivel de instrucción..

Tabla 105. Distribución de la población según confianza generalizada y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Confianza * NivelEducAgr					
% dentro de NivelEducAgr					
		NivelEducAgr			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
Confianza	Se puede confiar en la mayoría de la gente	20,9% _a	17,5% _a	22,1% _a	19,6%
	Nunca se es lo bastante precavido	79,1% _a	82,5% _a	77,9% _a	80,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Sobre la “amicalidad”

- Según puede observarse, la variable sexo diferencia significativamente entre los grupos: Los varones tienen una tasa más alta de amigos cercanos.

Tabla 106. Distribución de la población según “amicalidad” y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Amigos cercanos * Sexo				
% dentro de Sexo				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Amigos cercanos	No	34,4% _a	28,3% _b	31,4%
	Si	65,6% _a	71,7% _b	68,6%

Total	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.			

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- Mientras que Libres y San Luis se parece entre sí, Virasoro destaca con una tasa reportada superior de “amigos cercanos”.

Tabla 107. Distribución de la población según “amicalidad” y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Amigos cercanos * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
Amigos cercanos	No	33,4% _a	34,3% _a	26,9% _b	31,4%
	Si	66,6% _a	65,7% _a	73,1% _b	68,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

La tasa de “amicalidad” varía significativamente según la edad: los más jóvenes, previsiblemente, mantienen más amigos.

Tabla 108. Distribución de la población según “amicalidad” y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Amigos cercanos * EdadAgr						
% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
Amigos cercanos	No	18,7% _a	31,2% _b	35,9% _{b, c}	45,5% _c	31,5%
	Si	81,3% _a	68,8% _b	64,1% _{b, c}	54,5% _c	68,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Es interesante, también observar que la “amicalidad” se incrementa según el nivel educativo: entre la gente de menor instrucción son mayoría quienes reportan no tener amigos cercanos.

Tabla 109. Distribución de la población según “amicalidad” y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Amigos cercanos * NivelEducAgr		
% dentro de NivelEducAgr		
	NivelEducAgr	Total

		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
Amigos cercanos	No	42,1% _a	25,8% _b	23,4% _b	31,2%
	Si	57,9% _a	74,2% _b	76,6% _b	68,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

4.4. Situaciones y Conductas con Riesgos de Salud

Este bloque de preguntas evalúa los riesgos de salud a los que está expuesto el individuo, ya sea por su entorno, por lo que las denominamos “situaciones”; como, ejemplo, la cuestión de la Seguridad Vial. Por otro lado, los riesgos para la salud pueden surgir de conductas; como, por ejemplo, si se fuma o bebe.

Panorama global

Seguridad Vial

En lo que respecta a Seguridad Vial, la siguiente tabla muestra una tasa de prevalencia de accidentes en los que ha tenido participación el entrevistado del 4%. En este caso, la información de la encuesta no es comparable con los indicadores de la ENFR porque esta última no mide sino las conductas preventivas –por ejemplo, el uso de cinturones de seguridad-.

Esa tasa de accidentes ha tenido como consecuencias heridos en un 55.7%, implicando el uso de vehículos como autos o motos en un 97.2%. Cabe destacar que la prevalencia del involucramiento de autos y motos en paridad ha ido en contra de las hipótesis iniciales que pronosticaban una mayor preponderancia de las motos.

Tabla 110. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes. Valores absolutos y porcentajes

Accidente					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1070	95,4	96,0	96,0
	Si	44	4,0	4,0	100,0
	Total	1115	99,4	100,0	
Perdidos	Sistema	7	,6		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 111. Distribución de la población según si en el accidente hubo heridos. Valores absolutos y porcentajes

Heridos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	24	2,1	44,3	44,3
	Si	30	2,7	55,7	100,0
	Total	54	4,8	100,0	
Perdidos	Sistema	1068	95,2		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 112. Distribución de la población según el elemento motor involucrado en el accidente. Valores absolutos y porcentajes

Objetos involucrados					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Auto	25	2,3	56,8	56,8
	Moto	18	1,6	40,4	97,2
	Peatón	1	,1	2,8	100,0
	Total	44	4,0	100,0	
Perdidos	Sistema	1078	96,0		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabaquismo

En cuanto al tabaquismo, la encuesta muestra una tasa de prevalencia del 18.7% -es de destacar que se trata del mismo valor que el obtenido por la ENFR del Indec para la provincia, para el año 2013-.

Tabla 113. Distribución de la población según tabaquismo. Valores absolutos y porcentajes

Tabaco					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Fuma	209	18,7	18,7	18,7
	Ya no fuma	154	13,7	13,7	32,4
	Nunca Fumo	756	67,4	67,5	99,9
	Ns/Nc	1	,1	,1	100,0
	Total	1121	99,9	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,1		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Ingesta de Alcohol

En cuanto a la ingesta de alcohol, las dos tablas siguientes apuntan que el 38.4% de la población declara haber tomado alcohol “durante el último fin de semana o día de descanso”. El consumo de riesgo puede ser evaluado a partir del indicador cuánto consumo. En este último indicador se aprecia que un

12.9% de los encuestados declaran un consumo de alcohol que puede ser considerado de riesgo –nuevamente, la información está en los parámetros de la ENFR, que ubica el consumo de riesgo en el 9%-.

Tabla 114. Distribución de la población según ingesta de alcohol. Valores absolutos y porcentajes

		Alcohol			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	689	61,4	61,5	61,5
	Si	430	38,4	38,4	99,9
	Ns/Nc	1	,1	,1	100,0
	Total	1120	99,8	100,0	
Perdidos	Sistema	2	,2		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 115. Distribución de la población según intensidad de la ingesta de alcohol. Valores absolutos y porcentajes

		Cantidad			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mucho	10	,9	2,2	2,2
	Bastante	46	4,1	10,6	12,9
	Solo un poco	374	33,3	87,1	100,0
	Total	429	38,2	100,0	
Perdidos	Sistema	693	61,8		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Distribución según las “variables independientes”

Las siguientes tablas estudian la relación entre las “variables independientes” y las situaciones y conductas de riesgo para la salud.

Seguridad Vial

Se observa que no hay diferencias significativas en cuanto a los accidentes en relación a la región, al sexo, al nivel educativo o a la edad.

Tabla 116. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Accidente * Sexo				
% dentro de Sexo		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Accidente	No	97,0% _{0a}	95,0% _{0a}	96,1%
	Si	3,0% _{0a}	5,0% _{0a}	3,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 117. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Accidente * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
Accidente	No	96,8% _a	94,6% _a	96,6% _a	96,1%
	Si	3,2% _a	5,4% _a	3,4% _a	3,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 118. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Accidente * EdadAgr						
% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
Accidente	No	96,5% _a	94,8% _a	96,8% _a	96,7% _a	96,1%
	Si	3,5% _a	5,2% _a	3,2% _a	3,3% _a	3,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 119. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Nivel Educativo Agrupado. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Accidente * NivelEducAgr					
% dentro de NivelEducAgr					
		NivelEducAgr			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
Accidente	No	95,0% _a	96,7% _a	96,3% _a	96,0%
	Si	5,0% _a	3,3% _a	3,7% _a	4,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

En relación a la existencia de heridos en accidentes según edad agrupada, no se observan diferencias significativas.

Tabla 120. Distribución de la población según si en el accidente hubo heridos y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Heridos * EdadAgr						
% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
Heridos	No	45,5% _a	41,7% _a	42,9% _a	40,0% _a	42,6%
	Si	54,5% _a	58,3% _a	57,1% _a	60,0% _a	57,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Como era de esperarse, los objetos involucrados se distribuyen nítidamente en función de la edad. Los jóvenes están vinculados a accidentes con moto, mientras que los mayores los tienen con autos.

Tabla 121. Distribución de la población según si el tipo de objeto motor involucrado en el accidente y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Objetos involucrados * EdadAgr						
% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
Objetos involucrados	Auto	50,0% _a	55,0% _a	66,7% _a	50,0% _a	56,5%
	Moto	50,0% _a	45,0% _a	25,0% _a	50,0% _a	41,3%
	Peaton			8,3% _a		2,2%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Es interesante, finalmente, observar que la distribución de accidentes relacionados con autos es mayor en Virasoro. Mientras que en San Luis las motos son el objeto principal de accidentes.

Tabla 122. Distribución de la población según el tipo de objeto involucrado y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Objetos involucrados * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
Objetos involucrados	Auto	54,5% _{a, b}	36,8% _b	85,7% _a	56,8%
	Moto	45,5% _{a, b}	57,9% _b	14,3% _a	40,9%
	Peaton		5,3% _a		2,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Un aspecto sorprendente fue que no se encontró relación entre la vulnerabilidad social y seguridad vial, como se esperaba.

Tabla 123. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y la precariedad del empleo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Accidente * Empleo Precario				
% dentro de Empleo Precario				
		Empleo Precario		Total
		Sin Aporte	Aporte	
Accidente	No	96,0% _a	95,1% _a	95,4%
	Si	4,0% _a	4,9% _a	4,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Empleo Precario categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

También, de un cotejo preliminar con tablas subsiguientes, se observa que no se encontró relación entre seguridad vial, ocupación y limitaciones físicas. Ver las dos tablas siguientes.

Tabla 124. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y limitaciones físicas reportadas. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Accidente * LimitacionRec				
% dentro de LimitacionRec				
		LimitacionRec		Total
		No tiene	Tiene	
Accidente	No	95,9% _a	97,0% _a	96,1%
	Si	4,1% _a	3,0% _a	3,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de LimitacionRec categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 125. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y actividad laboral. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Accidente * p36rec				
% dentro de p36rec				
		p36rec		Total
		No Trabaja	Trabaja	
Accidente	No	96,8% _a	95,4% _a	96,1%
	Si	3,2% _a	4,6% _a	3,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de p36rec categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabaquismo

En cuanto al tabaquismo, se trata de un problema que incide especialmente en los varones jóvenes y con menor nivel educativo; sin encontrarse diferencias apreciables por región. Ver tablas en Anexo.

Ingesta de Alcohol

En relación a la ingesta de alcohol los hombres beben significativamente más que las mujeres, y los jóvenes son el grupo más afectado. En cuanto a la región no se observan diferencias significativas.

Anexo del capítulo 5. Cuadros adicionales

Tabla 126. Distribución de la población según tabaquismo y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Tabaco * Sexo				
% dentro de Sexo				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Tabaco	Fuma	12,5% _a	25,3% _b	18,7%
	Ya no fuma	11,5% _a	16,1% _b	13,7%
	Nunca Fumo	75,9% _a	58,6% _b	67,5%
	Ns/Nc	0,2% _a		0,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 127. Distribución de la población según tabaquismo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Tabaco * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
Tabaco	Fuma	21,0% _a	17,8% _a	17,3% _a	18,7%
	Ya no fuma	11,8% _a	15,6% _a	13,9% _a	13,7%
	Nunca Fumo	66,9% _a	66,6% _a	68,8% _a	67,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 128. Distribución de la población según tabaquismo y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Tabaco * EdadAgr						
% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
Tabaco	Fuma	17,9% _{a, b}	22,8% _b	17,0% _a	13,1% _a	18,7%
	Ya no fuma	4,7% _a	10,7% _b	19,1% _c	25,4% _c	13,8%
	Nunca Fumo	77,4% _a	66,5% _b	63,7% _b	61,5% _b	67,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 129. Distribución de la población según tabaquismo y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Tabaco * NivelEducAgr					
% dentro de NivelEducAgr					
		NivelEducAgr			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
Tabaco	Fuma	21,9% _{0a}	15,8% _{0b}	18,3% _{0a, b}	18,5%
	Ya no fuma	15,4% _{0a}	11,7% _{0a}	15,1% _{0a}	13,7%
	Nunca Fumo	62,7% _{0a}	72,3% _{0b}	66,5% _{0a, b}	67,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 130. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Alcohol * Sexo				
% dentro de Sexo				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Alcohol	No	74,0% _{0a}	48,4% _{0b}	61,6%
	Si	26,0% _{0a}	51,6% _{0b}	38,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 131. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Alcohol * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
Alcohol	No	60,5% _{0a}	62,3% _{0a}	61,9% _{0a}	61,6%
	Si	39,5% _{0a}	37,7% _{0a}	38,1% _{0a}	38,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 132. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Alcohol * EdadAgr						
% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	

Alcohol	No	53,1% _a	63,7% _b	62,8% _b	69,4% _b	61,6%
	Si	46,9% _a	36,3% _b	37,2% _b	30,6% _b	38,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 133. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Alcohol * NivelEducAgr					
% dentro de NivelEducAgr					
		NivelEducAgr			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
Alcohol	No	68,4% _a	57,6% _b	58,3% _b	61,6%
	Si	31,6% _a	42,4% _b	41,7% _b	38,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 134. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Cantidad * Sexo				
% dentro de Sexo				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Cantidad	Mucho	1,4% _a	2,8% _a	2,3%
	Bastante	5,4% _a	13,2% _b	10,5%
	Solo un poco	93,2% _a	84,0% _b	87,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 135. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Cantidad * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
Cantidad	Mucho	1,3% _a	3,8% _a	2,1% _a	2,3%
	Bastante	10,6% _a	8,3% _a	12,3% _a	10,5%
	Solo un poco	88,1% _a	87,9% _a	85,6% _a	87,2%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 136. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Cantidad * EdadAgr						
% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
Cantidad	Mucho	2,5% _a	1,5% _a	2,1% _a	2,6% _a	2,1%
	Bastante	11,8% _a	13,0% _a	7,1% _a	10,5% _a	10,5%
	Solo un poco	85,7% _a	85,5% _a	90,7% _a	86,8% _a	87,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 137. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Cantidad * NivelEducAgr					
% dentro de NivelEducAgr					
		NivelEducAgr			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
Cantidad	Mucho	1,6% _a	3,3% _a	1,1% _a	2,3%
	Bastante	11,0% _a	12,0% _a	7,8% _a	10,8%
	Solo un poco	87,4% _a	84,7% _a	91,1% _a	86,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

4.5. Igualdad de Género

Este bloque de preguntas evalúa aspectos del tema de la igualdad de género. Partiendo de una pregunta que provea de mínima legitimidad a las opciones -el contexto de la pregunta es “lo que los padres suelen pensar”- se inquiriere sobre la oportunidad laboral y de estudios diferenciada. En tercer término se examina el reconocimiento de injusticias laborales derivadas de la discriminación de género.

Panorama global

Desacuerdo con que en la familia se priorice el trabajo del varón

En primer término, los entrevistados desaprueban la idea de que tenga prioridad laboral un hijo varón sobre una hija mujer.

Tabla 138. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género. Valores absolutos y porcentajes

Trabajo varón					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Desacuerdo	931	82,9	83,0	83,0
	Acuerdo	189	16,9	16,9	99,9
	99	1	,1	,1	100,0
	Total	1121	99,9	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,1		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Desacuerdo con que en la familia se priorice el estudio del varón

Más fuerte aun es el desacuerdo con relación a proveer diferentes facilidades de estudio a un hijo varón que a una hija mujer.

Tabla 139. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas. Valores absolutos y porcentajes

Estudio varón					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Desacuerdo	1020	90,9	91,0	91,0
	Acuerdo	100	8,9	8,9	99,9
	99	1	,1	,1	100,0
	Total	1121	99,9	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,1		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Reconocimiento de hechos de discriminación laboral

Finalmente, no es reconocida la existencia de injusticias laborales derivadas de la discriminación de género. Preguntados los entrevistados si conocen de hechos de este tipo, manifiestan que sí un 19.7% de la muestra.

Tabla 140. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género. Valores absolutos y porcentajes

Ascenso varón					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	898	80,1	80,3	80,3

	Si	221	19,7	19,7	100,0
	Total	1119	99,7	100,0	
Perdidos	Sistema	3	,3		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Distribución según las “variables independientes”

Desacuerdo con que en la familia se priorice el trabajo del varón

- No se observan diferencias significativas en cuanto al trabajo del hijo varón en la región.

Tabla 141. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Trabajo varón * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
Trabajo varón	Desacuerdo	82,4% _a	81,9% _a	84,8% _a	83,1%
	Acuerdo	17,4% _a	18,1% _a	15,2% _a	16,9%
	99	0,3% _a			0,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- Las mujeres son las que más rechazan la opción discriminadora, si bien ambos sexos lo hacen rotundamente.

Tabla 142. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Trabajo varón * Sexo				
% dentro de Sexo				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Trabajo varón	Desacuerdo	86,5% _a	79,3% _b	83,0%
	Acuerdo	13,5% _a	20,5% _b	16,9%
	99		0,2% _a	0,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- En el “cruce” con edad, no se observan diferencias significativas.

Tabla 143. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y la Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Trabajo varón * EdadAgr				
---	--	--	--	--

% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
Trabajo varón	Desacuerdo	81,7% _a	83,6% _a	83,0% _a	83,7% _a	83,0%
	Acuerdo	18,3% _a	16,4% _a	17,0% _a	15,4% _a	16,9%
	99				0,8% _a	0,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- Finalmente, la opción de discriminación varía notablemente según el nivel educativo. Los “acuerdos” se elevan –si bien no son mayoría- entre quienes no terminaron el secundario.

Tabla 144. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Trabajo varón * NivelEducAgr					
% dentro de NivelEducAgr					
		NivelEducAgr			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
Trabajo varón	Desacuerdo	72,5% _a	87,7% _b	91,8% _b	83,0%
	Acuerdo	27,5% _a	12,1% _b	8,2% _b	16,9%
	99		0,2% _a		0,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Desacuerdo con que en la familia se priorice el estudio del varón

- Las conclusiones anteriores se repiten si se toma en consideración la segunda pregunta referida a discriminación: la preferencia por facilitar los estudios del varón sobre la mujer. Encontramos que hay diferencias por localidades; sin embargo, en cuanto al sexo y la edad no se observan diferencias relevantes; y, finalmente, se halla que la idea discriminadora tiene más arraigo, aunque en baja proporción, los de menor nivel educativo. Ver las tablas siguientes.

Tabla 145. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Estudio varón * Región	
% dentro de Región	

		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
Estudio varón	Desacuerdo	91,8% _{a, b}	88,1% _b	93,0% _a	91,1%
	Acuerdo	8,2% _{a, b}	11,9% _b	7,0% _a	8,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 146. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Estudio varón * Sexo				
% dentro de Sexo				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Estudio varón	Desacuerdo	92,7% _a	89,4% _a	91,1%
	Acuerdo	7,3% _a	10,6% _a	8,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 147. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Estudio varón * EdadAgr						
% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
Estudio varón	Desacuerdo	90,7% _a	92,1% _a	89,7% _a	92,7% _a	91,0%
	Acuerdo	9,3% _a	7,9% _a	10,3% _a	7,3% _a	9,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 148. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Estudio varón * NivelEducAgr					
% dentro de NivelEducAgr					
		NivelEducAgr			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
Estudio varón	Desacuerdo	85,6% _a	93,3% _b	95,9% _b	91,0%
	Acuerdo	14,4% _a	6,7% _b	4,1% _b	9,0%

Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.				

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Reconocimiento de hechos de discriminación laboral

No se observan discrepancias en cuanto al ascenso de un varón por sobre una mujer, en relación a las localidades de la región.

Tabla 149. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Ascenso varón * Región					
% dentro de Región					
		Región			Total
		Libres	San Luis	Virasoro	
Ascenso varón	No	81,7% _a	79,3% _a	79,6% _a	80,3%
	Si	18,3% _a	20,7% _a	20,4% _a	19,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- En la distribución por sexo, son también las mujeres las que reconocen hechos de modo más prominente que los varones. No obstante, es de destacar que ambos sexos en general no reconocen hechos de discriminación.

Tabla 150. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Ascenso varón * Sexo				
% dentro de Sexo				
		Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
Ascenso varón	No	76,5% _a	84,2% _b	80,3%
	Si	23,5% _a	15,8% _b	19,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

- En cuanto a la edad y al nivel educativo en comparación con el ascenso de un hombre por sobre una mujer mejor calificada, no hay diferencias relevantes.

Tabla 151. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Ascenso varón * EdadAgr						
% dentro de EdadAgr						
		EdadAgr				Total
		1825	2640	4164	6500	
Ascenso varón	No	78,0% _a	80,5% _a	80,6% _a	82,9% _a	80,3%
	Si	22,0% _a	19,5% _a	19,4% _a	17,1% _a	19,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Tabla 152. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Nivel Educativo Agrupado. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Ascenso varón * NivelEducAgr					
% dentro de NivelEducAgr					
		NivelEducAgr			Total
		Hasta Secundario Incompleto	Hasta Terciario o Universitario Incompleto	Terciario o Universitario Completo	
Ascenso varón	No	82,6% _a	78,3% _a	79,8% _a	80,1%
	Si	17,4% _a	21,7% _a	20,2% _a	19,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de NivelEducAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

4.6. Percepción de problemas sobre el entorno urbano

Esta sección evalúa la percepción de los problemas sobre el entorno urbano de los entrevistados.

Se trata de medidas que reconocen dos diferentes núcleos de preguntas.

- Por un lado, se interrogó sobre los problemas que la gente percibe.
- Por otro, se solicitó una evaluación de los principales servicios públicos de la comunidad –tales como policía, salud, seguridad social, etc.-.

Panorama global

Evaluación de servicios Públicos

El promedio de las variables se encuentra entre 5.75 y 7.23. En otras palabras, los servicios públicos son moderadamente bien evaluado.

La Obra Social IOSCOR es el área con mejor promedio con 7.23 y los hospitales públicos la variable con menor promedio 5.75, aunque la dispersión

esta última es de 2.5, lo cual quiere decir que hay una gran disparidad dentro de las calificaciones otorgadas por los encuestados.

Las variables con mayor dispersión en los puntajes otorgados por los encuestados son: Policía, Justicia, Salud y la empresa de Energía DPEC.

Tabla 153. Evaluación de la población de los principales servicios públicos. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos

Resúmenes de casos						
	Puntaje policía	Puntaje educación	Puntaje justicia	Puntaje hospitales	Puntaje IOSCOR	Puntaje DEPEC
N	1098	1091	1032	1097	576	1101
Media	6,71	6,99	5,99	5,75	7,23	6,16
Desv. típ.	2,114	1,898	2,270	2,533	1,954	2,383

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Evaluación de servicios según sexo

Hombre y mujeres valoran positivamente a la obra social IOSCOR (media 7.27 para mujeres y 7.17 para hombres), la diferencia radica en que existe una mayor disparidad en la puntuación con que las mujeres calificaron a la obra social. En tanto, la peor valorada por hombres y mujeres es la salud (5.83 y 5.68 respectivamente). Las mujeres valoran en promedio mejor que los hombres las siguientes variables: Policía, Educación, Justicia y Salud.

Tabla 154. Evaluación de la población de los principales servicios públicos según Sexo y tipo de servicio. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos

Resúmenes de casos							
Sexo		Puntaje policía	Puntaje educación	Puntaje justicia	Puntaje Salud	Puntaje IOSCOR	Puntaje DEPEC
Fem	N	558	564	528	561	303	566
	Media	6,81	7,10	6,12	5,68	7,27	6,16
	Desv. típ.	2,225	1,858	2,309	2,645	2,102	2,466
Masc	N	540	528	504	537	273	535
	Media	6,62	6,86	5,87	5,83	7,17	6,16
	Desv. típ.	1,990	1,934	2,224	2,411	1,778	2,295
Total	N	1098	1091	1032	1097	576	1101
	Media	6,71	6,99	5,99	5,75	7,23	6,16
	Desv. típ.	2,114	1,898	2,270	2,533	1,954	2,383

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Problemas de entorno urbano

La evaluación de los problemas tiene un cierto cariz negativo. Los entrevistados, por ejemplo, mayoritariamente aseguran que los siguientes problemas son especialmente críticos:

- Drogas
- Rutas y caminos
- Contaminación ambiental
- Problemas de luz

Tabla 155. Problemas reportados por la población. Valores absolutos y porcentaje de fila. Ordenamiento según incidencia

	No		Si		Incidencia
	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila	
Barrio seguro	780	69,7%	339	30,3%	7
Barrio ruta	562	50,2%	557	49,8%	5
Barrio transporte	518	46,7%	590	53,3%	4
Barrio contaminación	482	43,1%	635	56,9%	3
Barrio luz	459	41,0%	661	59,0%	2
Barrio agua	698	62,4%	420	37,6%	6
Barrio drogadicción	282	25,9%	808	74,1%	1
Barrio violencia de género	878	79,2%	231	20,8%	8

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Otros problemas tienen una menor consideración por parte de los entrevistados, entre los que destacan los problemas de seguridad.

Una pregunta tipo lista cerrada realizada como introducción a la entrevista confirma con su distribución esta impresión: la seguridad está por debajo de otra “calamidad típica”, la inflación.

Tabla 156. Problemas reportados por la población (lista cerrada). Valores absolutos y porcentajes

Le preocupa a la gente					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Inseguridad	352	31,3	32,3	32,3
	Desempleo	362	32,3	33,2	65,5
	Inflación	363	32,4	33,3	98,8
	Otros	13	1,1	1,2	100,0
	Total	1089	97,1	100,0	
Perdidos	Sistema	33	2,9		
Total		1122	100,0		

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Distribución según variables independientes

El análisis se hace conforme a lo especificado en el capítulo introductorio. Se presentan las diferencias y se evalúa su significación estadística y su intensidad. Sólo la prueba χ^2 sobre intensidad es provista; pero, por razones de claridad expositiva se ha decidido excluir de la presentación las pruebas ANOVA.

Evaluación de servicios y cantidad de problemas reportados en el entorno según región

La tabla siguiente permite los siguientes comentarios.

- Los servicios públicos son evaluados moderadamente bien, con puntuación general superior a 6 en todas las ciudades relevadas.
- Por su parte, la cantidad de problemas mencionados casi llega a 4 lo que, teniendo en cuenta que 8 es el máximo, puede interpretarse como una problematicidad moderada también.
- La diferencia entre medias es pequeña, y no es significativa.

Tabla 157. Promedio de Evaluación de Servicios Públicos y Cantidad de problemas reportados en el entorno: Distribución según región

Eval_ServP QtProblemas * Región		
Media		
Región	Eval_ServP	QtProblemas
Libres	6.4066	3.6748
San Luis	6.4612	3.8360
Virasoro	6.3117	3.8481
Total	6.3910	3.7855

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Si se observa la distribución por sexo, se encuentra que la evaluación de servicios es también homogénea. Pero, ello no es así en cuanto a la cantidad de problemas percibidos en el entorno: son las mujeres las más perceptivas o demandantes, con una diferencia estadísticamente significativa aunque con un nivel de asociación de intensidad baja.

Tabla 158. . Promedio de Evaluación de Servicios Públicos y Cantidad de problemas reportados en el entorno: Distribución según sexo

Informe		
Media		
Sexo	Eval_ServP	QtProblemas
Femenino	6.4520	3.8989
Masculino	6.3269	3.6660
Total	6.3910	3.7855

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Por último, las dos siguientes tablas muestran que los problemas son principalmente reportados por personas jóvenes, con una diferencia estadísticamente significativa.

**Tabla 159. . Promedio de Evaluación de Servicios Públicos y Cantidad de problemas reportados en el entorno:
Distribución según edad agrupada**

Informe		
Media		
EdadAgr	Eval_ServP	QtProblemas
1825	6.3849	4.1597
2640	6.2829	3.8848
4164	6.4142	3.5752
6500	6.6539	3.3509
Total	6.3910	3.7855

A su vez, la satisfacción con los servicios públicos se discrimina según nivel educativo: la gente de menor nivel educativa se demuestra más demandante, con diferencia estadísticamente significativa.

**Tabla 160. . Promedio de Evaluación de Servicios Públicos y Cantidad de problemas reportados en el entorno:
Distribución según nivel educativo**

Informe		
Media		
NivelEducAgr	Eval_ServP	QtProblemas
Hasta Secundario Incompleto	6.6834	3.7845
Hasta Terciario o Universitario Incompleto	6.2746	3.7471
Terciario o Universitario Completo	6.1045	3.8889
Total	6.3892	3.7884

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

Anexo

Informe de Avance 1: Ciudades seleccionadas (Corrientes, Goya, Saladas)

PROVINCIA DE CORRIENTES

CONSEJO FEDERAL
DE INVERSIONES

ENCUESTAS SOBRE CALIDAD DE
VIDA Y BIENESTAR SUBJETIVO DE
LA POBLACIÓN DE LAS CIUDADES
CABECERAS DE LA PROVINCIA DE
CORRIENTES

INFORME PARCIAL

JULIO 2016

EQUIPO DE CONSULTORES "FuDeSEI"

RESPONSABLE TÉCNICO: MARIO FRANCISCO NAVARRO.

Contenidos

1. Introducción	13
Modificaciones obligadas al cronograma del Plan de Tareas y Prórroga	13
Motivación	13
Dimensiones exploradas en la Encuesta	14
Síntesis de resultados	15
Comentario final	17
Metodología	17
La metodología de recolección de datos	17
Resultados	19
Interpretación general de los cuadros.	19
2. Condición Ocupacional	21
Panorama global	21
Activos	21
Tipo de empleo	21
Desempleo.....	22
Categoría ocupacional reportada.....	23
Precarización.....	23
Distribución según “variables independientes”	24
Activos	24
Desempleo.....	26
Tipo de empleo	28
Precarización.....	31
3. Cobertura de Salud y limitaciones físicas	33
Panorama global	33
Cobertura de salud.....	33
Limitaciones físicas.....	33
Distribución según “variables independientes”	34
Cobertura de salud.....	34
Limitaciones físicas.....	37
4. Confianza interpersonal y amicalidad	39

Panorama global	39
Confianza interpersonal y membrecía grupal	39
Membrecía en grupos secundarios	40
La tasa de “amicalidad”	40
Soporte social en urgencia	41
Distribución según las variables independientes	43
Confianza interpersonal	43
Sobre la “amicalidad”	45
5. Situaciones y Conductas con Riesgos de Salud	48
Panorama global	48
Seguridad Vial.....	48
Tabaquismo	49
Ingesta de Alcohol	49
Distribución según las “variables independientes”	50
Seguridad Vial.....	50
Tabaquismo	54
Ingesta de Alcohol	54
Anexo del capítulo 5. Cuadros adicionales.....	55
6. Igualdad de Género	60
Panorama global	60
Desacuerdo con que en la familia se priorice el trabajo del varón.....	60
Desacuerdo con que en la familia se priorice el estudio del varón	60
Reconocimiento de hechos de discriminación laboral.....	61
Distribución según las “variables independientes”	61
Desacuerdo con que en la familia se priorice el trabajo del varón.....	61
Desacuerdo con que en la familia se priorice el estudio del varón	63
Reconocimiento de hechos de discriminación laboral.....	65
7. Percepción de problemas sobre el entorno urbano	67
Panorama global	67
Evaluación de servicios Públicos	67
Evaluación de servicios según sexo.....	67
Problemas de entorno urbano	68

Distribución según variables independientes.....	69
Distribuciones relativas a la evaluación de servicios públicos.....	69
Evaluación de servicios según región.....	69
Evaluación de servicios según sexo.....	70
Evaluación de servicios según edad.....	71
Evaluación de servicios según nivel educativo.....	72
Distribución relativa al entorno urbano.....	73
Distribución según sexo.....	73
Distribución según región.....	74
Distribución según grupo de edad.....	75
Distribución según nivel de educación.....	76
8. Aspectos de Bienestar Subjetivo o Felicidad.....	78
Panorama global.....	78
El indicador sinóptico.....	78
Los 11 indicadores eudaimónicos.....	79
La batería eudaimónica.....	80
Distribución según las variables independientes.....	80
El indicador sinóptico.....	81
La batería “eudaimónica”.....	84
9. Condición Afectiva.....	86
Panorama global.....	86
Afectivos Positivos.....	86
Afectivos Negativos.....	87
Distribución de acuerdo a las variables independientes.....	88
Vitalidad afectiva y Sexo.....	88
Indicador Balance Afectivo.....	88
Vitalidad afectiva y Localidad.....	89
Vitalidad Afectiva y Grupo étnico y Nivel Educativo.....	90
Vitalidad afectiva y Vulnerabilidad física y social.....	90
ANEXO A. PRUEBA PILOTO.....	92
ANEXO B. CUESTIONARIO ADMINISTRADO.....	96
ANEXO C. RECLUTAMIENTO Y CAPACITACIÓN DE ENCUESTADORES.....	107

Reclutamiento	107
Taller de Capacitación.....	107
Instructivo para encuestar.	109
Recomendaciones generales.....	109
Generalidades sobre la Encuesta	109
Parte relativa al Bienestar Subjetivo	110
Bloque Medidas Básicas o Globales	110
Bloque Evaluación de vida: Bienestar eudaimónico	110
Bloque Afectivo	111
Bloque Evaluación de dominio.....	111
Parte general sobre situación personal y opiniones	112
Datos Demográficos	112
Bloque Trabajo e Ingresos.....	112
Bloque bienestar subjetivo	114
Problemática Social y prestación de servicios públicos	114

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Tabla 1. Población entrevistada en el total de las ciudades seleccionadas, según Edad agrupada y Sexo.....	18
Tabla 2 Población de Capital, Goya y Saladas según grupo de edad y sexo en porcentajes del total, en el Censo 2010.....	18
Tabla 3. Población entrevistada según localidad, edad agrupada y sexo. Valores Absolutos.....	19
Tabla 4. Distribución de la muestra según condición de actividad laboral. Valores absolutos y porcentaje.....	21
Tabla 5. Distribución de los activos laborales según sector en el que declaran trabajar. Valores absolutos y porcentaje.....	22
Tabla 6. Distribución de los empleados del sector público según la situación de revista que declaran. Valores absolutos y porcentaje.....	22
Tabla 7. Distribución de los activos según si buscan trabajo o no (desempleo). Valores absolutos y porcentaje.....	23
Tabla 8. Distribución de la muestra según categoría ocupacional auto-reportada por el entrevistado. Valores absolutos y porcentaje.....	23
Tabla 9. Distribución según si se aporta o no a jubilación en el empleo (Empleo “precario” o “informal”). Valores absolutos y porcentajes.....	24
Tabla 10. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes.....	24
Tabla 11. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por sexo. Valores absolutos y porcentajes.....	25
Tabla 12. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por edad agrupada. Valores absolutos y porcentajes.....	25
Tabla 13. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por nivel educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes.....	26
Tabla 14. Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes.....	27
Tabla 15. Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Sexo. Valores absolutos y porcentajes.....	27
Tabla 16 Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes.....	28
Tabla 17 Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes.....	28
Tabla 18 Distribución de la población según tipo de empleo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes.....	29
Tabla 19.....	29
Tabla 20 Distribución de la población según tipo de empleo y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes.....	30
Tabla 21 Distribución de la población según tipo de empleo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes.....	30

Tabla 22. Distribución de la población según precariedad del empleo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	31
Tabla 23. Distribución de la población según precariedad del empleo y Sexo. Valores absolutos y porcentajes.....	31
Tabla 24. Distribución de la población según precariedad del empleo y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	32
Tabla 25. Distribución de la población según precariedad del empleo y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	32
Tabla 26. Distribución de la población según cobertura de salud y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	33
Tabla 27. Distribución de la población según limitaciones físicas reportadas. Valores absolutos y porcentajes.....	34
Tabla 28. Distribución de la población según si reporta alguna limitación física. Valores absolutos y porcentajes.....	34
Tabla 29. Distribución de la población según cobertura de salud y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	35
Tabla 30. Distribución de la población según cobertura de salud y Sexo. Valores absolutos y porcentajes.....	35
Tabla 31. Distribución de la población según cobertura de salud y Edad agrupada. Valores absolutos y porcentajes	36
Tabla 32. Distribución de la población según cobertura de salud y Nivel educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	36
Tabla 33. Distribución de la población según limitaciones físicas reportadas y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	37
Tabla 34. Distribución de la población según limitaciones físicas y Sexo. Valores absolutos y porcentajes.....	37
Tabla 35. Distribución de la población según limitaciones físicas y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	38
Tabla 36. Distribución de la población según limitaciones físicas y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	38
Tabla 37. Distribución de la población según confianza generalizada. Valores absolutos y porcentajes.....	40
Tabla 38. Distribución de la población según pertenencia a asociaciones. Valores absolutos y porcentajes.....	40
Tabla 39. Distribución de la población según “amicalidad”. Valores absolutos y porcentajes	40
Tabla 40. Distribución de la población según cantidad de amigos cercanos reportados. Valores absolutos y porcentajes	41
Tabla 41. Distribución de la población según frecuencia de contacto con amigos cercanos. Valores absolutos y porcentajes	41
Tabla 42. Distribución de la población según si tiene soporte social en urgencias. Valores absolutos y porcentajes	42

Tabla 43. Distribución de la población según grado de inserción en el vecindario. Valores absolutos y porcentajes	42
Tabla 44. Distribución de la población según “amicalidad” y confianza generalizada. Valores absolutos y porcentajes	43
Tabla 45. Distribución de la población según confianza generalizada y Sexo. Valores absolutos y porcentajes.....	43
Tabla 46. Distribución de la población según confianza generalizada y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	44
Tabla 47. Distribución de la población según confianza generalizada y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	44
Tabla 48. Distribución de la población según confianza generalizada y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	45
Tabla 49. Distribución de la población según “amicalidad” y Sexo. Valores absolutos y porcentajes	45
Tabla 50. Distribución de la población según “amicalidad” y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	46
Tabla 51. Distribución de la población según “amicalidad” y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes.....	46
Tabla 52. Distribución de la población según “amicalidad” y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	47
Tabla 53. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes. Valores absolutos y porcentajes.....	48
Tabla 54. Distribución de la población según si en el accidente hubo heridos. Valores absolutos y porcentajes.....	48
Tabla 55. Distribución de la población según el elemento motor involucrado en el accidente. Valores absolutos y porcentajes	49
Tabla 56. Distribución de la población según tabaquismo. Valores absolutos y porcentajes	49
Tabla 57. Distribución de la población según ingesta de alcohol. Valores absolutos y porcentajes	49
Tabla 58. Distribución de la población según intensidad de la ingesta de alcohol. Valores absolutos y porcentajes	50
Tabla 59. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Sexo. Valores absolutos y porcentajes.....	50
Tabla 60. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	51
Tabla 61. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	51
Tabla 62. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Nivel Educativo Agrupado. Valores absolutos y porcentajes	51
Tabla 63. Distribución de la población según si en el accidente hubo heridos y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	52
Tabla 64. Distribución de la población según si el tipo de objeto motor involucrado en el accidente y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	52

Tabla 65. Distribución de la población según el tipo de objeto involucrado y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	53
Tabla 66. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y la precariedad del empleo. Valores absolutos y porcentajes	53
Tabla 67. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y limitaciones físicas reportadas. Valores absolutos y porcentajes.....	54
Tabla 68. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y actividad laboral. Valores absolutos y porcentajes	54
Tabla 69. Distribución de la población según tabaquismo y Sexo. Valores absolutos y porcentajes	55
Tabla 70. Distribución de la población según tabaquismo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes.....	55
Tabla 71. Distribución de la población según tabaquismo y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes.....	56
Tabla 72. Distribución de la población según tabaquismo y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	56
Tabla 73. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Sexo. Valores absolutos y porcentajes.....	57
Tabla 74. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	57
Tabla 75. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	57
Tabla 76. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	58
Tabla 77. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Sexo. Valores absolutos y porcentajes	58
Tabla 78. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	58
Tabla 79. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	59
Tabla 80. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	59
Tabla 81. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género. Valores absolutos y porcentajes	60
Tabla 82. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas. Valores absolutos y porcentajes	60
Tabla 83. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género. Valores absolutos y porcentajes	61
Tabla 84. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	61
Tabla 85. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y Sexo. Valores absolutos y porcentajes.....	62

Tabla 86. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y la Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes.....	62
Tabla 87. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	63
Tabla 88. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	63
Tabla 89. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Sexo. Valores absolutos y porcentajes	64
Tabla 90. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes	64
Tabla 91. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes	64
Tabla 92. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes	65
Tabla 93. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Sexo. Valores absolutos y porcentajes.....	65
Tabla 94. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes.....	66
Tabla 95. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Nivel Educativo Agrupado. Valores absolutos y porcentajes.....	66
Tabla 96. Evaluación de la población de los principales servicios públicos. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos	67
Tabla 97. Evaluación de la población de los principales servicios públicos según Sexo y tipo de servicio. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos	68
Tabla 98. Problemas reportados por la población. Valores absolutos y porcentaje de fila. Ordenamiento según incidencia	68
Tabla 99. Problemas reportados por la población (lista cerrada). Valores absolutos y porcentajes	68
Tabla 100. Evaluación de la población de los principales servicios públicos según Región o Localidad y tipo de servicio. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación.....	70
Tabla 101. Evaluación de la población de los principales servicios públicos según Sexo y tipo de servicio. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación	70
Tabla 102. Evaluación de la población de los principales servicios públicos según Edad Agrupada y tipo de servicio. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación	72
Tabla 103. Evaluación de la población de los principales servicios públicos según Nivel Educativo agrupado y tipo de servicio. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación.....	73
Tabla 106. Evaluación de la población de los principales problemas de vida cotidiana según Sexo. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación	74

Tabla 107. Evaluación de la población de los principales problemas de vida cotidiana según Región o Localidad. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación	75
Tabla 106. Evaluación de la población de los principales problemas de vida cotidiana según Edad Agrupada. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación	76
Tabla 107. Evaluación de la población de los principales problemas de vida cotidiana según Nivel Educativo agrupado. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación	77
Tabla 108. Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos	79
Tabla 109. Indicadores Eudaimónicos. Acuerdo reportado por la población con los ítems evaluados. Porcentajes	79
Tabla 110. Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población según Sexo. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación	81
Tabla 111. Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población según Región o Localidad. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación	81
Tabla 112. . Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población según Edad Agrupada. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación	82
Tabla 113. Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población según Nivel Educativo agrupado. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación	82
Tabla 114. Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población según Limitaciones físicas. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación	83
Tabla 115. Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población según Precariedad laboral. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación	83
Tabla 116. Bateria eudaimónica según Sexo. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación	84
Tabla 117. Bateria eudaimónica según Región o Localidad. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación	84
Tabla 118. Bateria eudaimónica según Edad Agrupada. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación	84
Tabla 119. Bateria eudaimónica según Nivel Educativo agrupado. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación	85
Tabla 124. Vitalidad Afectiva. Distribución de las respuestas positivas a los ítems evaluados. Valores absolutos y porcentajes	87

Tabla 121. Vitalidad Afectiva. Distribución de las respuestas negativas a los ítems evaluados. Valores absolutos y porcentajes	88
Tabla 122. Vitalidad Afectiva. Media, desviación estándar y cantidad de casos para cada ítem evaluado.....	88
Tabla 123. Indicador Balance Afectivo y sexo. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos.....	89
Tabla 124. Asociación entre Indicador Balance Afectivo y sexo	89
Tabla 125. Indicador Balance Afectivo y Región o localidad. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos.....	90
Tabla 126. Indicador Balance Afectivo y Edad Agrupada. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos.....	90
Tabla 127. Indicador Balance Afectivo y Nivel Educativo agrupado. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos	90
Tabla 128. Indicador Balance Afectivo y Limitaciones físicas. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos.....	90
Tabla 129. Indicador Balance Afectivo y sexo. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos.....	91

1. Introducción

El presente Informe avanza los resultados de una investigación sobre Bienestar Subjetivo y cuestiones afines en Ciudades seleccionadas de la Provincia de Corrientes.

La investigación fue realizada durante los meses de mayo a julio de este año 2016, mediante una encuesta por muestreo al azar poli-etápico a la población residente en las ciudades de Capital de Corrientes, Goya y Saladas. En una segunda entrega se informan sobre los hallazgos concernientes a las otras tres ciudades seleccionadas: San Luis del Palmar, Paso de los Libres y Gobernador Virasoro.

Este informe ha sido realizado por el equipo de la Fundación para el Desarrollo Social, Económico e Institucional con el apoyo del Consejo Federal de Inversiones, para el Gobierno de la Provincia de Corrientes.

Modificaciones obligadas al cronograma del Plan de Tareas y Prórroga

Corresponde justificar el por qué se ha incorporado Goya por Paso de los Libres, localidad contemplada inicialmente en el Plan de Tareas. Una encuesta como la que se está llevando a cabo, que recabará casi 2000 encuestas domiciliarias, necesariamente tiene márgenes presupuestarios muy ajustados; hecho que además se hizo más gravoso luego de la inflación de inicios de este año. En función de esto, se había programado realizar la encuesta por “corredores”, lo que abarata la realización de las mismas, en lo relativo al transporte de los encuestadores al lugar. Entendemos que por un error material, Paso de los Libres quedó mencionado antes que Goya, cuando compartía “corredor” con Gobernador Virasoro, así como Goya lo comparte con Saladas. En función de eso, hicimos el aviso correspondiente al CFI, así como también hemos recabado la autorización por parte de la Provincia para esta modificación, la que ahora ha de hacer constar formalmente su anuencia.

Hay que dejar aclarado que no se trata de una modificación del plan de tareas sino sólo del cronograma, intercambiándose dos ciudades. Por lo mismo, el informe versará sobre todas las ciudades que fueron acordadas en el Plan de Tareas.

El informe fue presentado con un atraso debido a las lluvias que hubo en la región a fines de junio, las que dificultaron la salida a recolección de los datos, especialmente en la última localidad relevada, la ciudad de Saladas. Esta inclemencia transitoria demoró este relevamiento, lo que atrasó los trabajos finales de análisis. Esta es la razón por la que el Informe se presentó 11 días después de pautado.

Motivación

El gobierno de la provincia de Corrientes se encuentra interesado en obtener información relativa a la calidad de vida y bienestar subjetivo, con el objeto de avanzar en un sistema de información que oriente el diseño y evaluación de las políticas públicas.

Para ello, se proyectó una encuesta multi-propósito que relevara no sólo la percepción o reporte de bienestar sino también sus condiciones sociales y psicológicas conexas –como por ejemplo limitaciones de salud física y lo atinente a capital social-.

Con esa información, el gobierno de Corrientes dispone de una herramienta poderosa para establecer prioridades y plantear acciones relativas al desarrollo económico, social y cultural de la provincia.

La necesidad de una encuesta multipropósito surge de dos fuentes. Por un lado, la necesidad de ampliar la información relativa al desarrollo socio-económico con los aspectos de índole cultural, los que se deben considerar integrales a una perspectiva comprehensiva del desarrollo.

Por otra parte, la necesidad de establecer con base en información empírica las pautas y distribuciones de las principales dimensiones sociales que acompañan y/o determinan las medidas de bienestar, tales como las condiciones socio-ocupacionales, y la percepción sobre el tipo de entorno en el que los individuos se desenvuelven.

Dimensiones exploradas en la Encuesta

La investigación sobre Bienestar Subjetivo tiene como objetivo el evaluar ese estado en la población de localidades seleccionadas de la Provincia de Corrientes.

Se trata de un esfuerzo orientado a establecer la calidad de vida percibida efectivamente por la población, tal y como puede ser reportada en una encuesta a población.

La Encuesta de Bienestar Subjetivo, en adelante EBS2016, releva los siguientes ítem

- Percepción y opinión sobre problemas sociales
- Condición ocupacional
- Calidad de vida según parámetros físicos
- Cobertura de Salud
- Condiciones ambientales de salud (accidentes y otros riesgos ambientales) y conducta relativa a riesgos socio-sanitarios (alcohol y tabaco)
- Bienestar subjetivo declarado
- Satisfacción vital
- Bienestar psicológico
- Situación de soporte social y asociatividad
- Situaciones de discriminación y/o violencia de género
- Evaluación de los servicios públicos
- Opinión sobre la evolución de las condiciones sociales

A estas dimensiones se agregaron preguntas que discriminan la población según tres categorías relevantes de la estructura social: sexo, edad y nivel educativo. Puesto que se informan datos para tres ciudades, a las anteriores categorías debe sumarse la variable denominada “región” que, en este informe, hace referencia a las tres localidades encuestadas: Ciudad Capital, Goya y Saladas.

En función de conceder una mayor capacidad analítica se han construido otros índices para que funcionen como “variables independientes”, los que se utilizarán a lo largo de la presentación conforme la pertinencia que pudieren tener para el caso.

La edad fue re-categorizada según lo establecido en el plan de tarea en cuatro grupos: 18-25 años; 26-40 años; 41-64 años y 65 y más años. Por su parte, la categoría nivel educativo se recodificó en tres grupos: hasta secundario incompleto; hasta terciario o universitario incompleto; y terciario y universitario completo.

Síntesis de resultados

A continuación, se presenta un resumen de los principales hallazgos e interpretaciones que pueden encontrarse a lo largo de los capítulos de este trabajo.

Capítulo 2: Condición ocupacional.

Los hallazgos muestran una condición ocupacional con una tasa de actividad de alrededor del 60% de los entrevistados, con importante presencia masculina; un desempleo moderado de alrededor del 8%, y un relativamente elevado nivel de informalidad, que alcanza casi el 50% de la oferta laboral.

Estos resultados son semejantes a los obtenidos a la EPH. A diferencia de esta, no obstante, la encuesta de Bienestar Subjetivo ha medido en localidades a las que no alcanza el relevamiento EPH –en este caso, Goya y Saladas-.¹

Capítulo 3: Cobertura de Salud

Uno de los indicadores de la calidad de vida se refiere a la cobertura de salud. Esta ha sido medida en torno al 50%, descontando el seguro implícito que otorga el sector público. En otros términos, el 50% de la población encuestada reporta no poseer un plan o seguro, hecho que es más relevante para los grupos de edad más jóvenes.

¹ Las mediciones de desempleo para la Ciudad de Corrientes de EPH son las siguientes: 5,8% para el 3er cuatrimestre de 2014 y 3,4% para el 3er cuatrimestre e 2015. La tasa de participación fluctúa entre un 38 y 40% a lo largo de los cuatrimestres mencionados¹ (INDEC, Informe de Prensa http://www.indec.gov.ar/uploads/informesdeprensa/EPH_cont_3trim15.pdf)

Capítulo 4: Confianza interpersonal y “Amicalidad”²

Los entrevistados no son afectos a la confianza interpersonal: una buena parte de ellos considera que hay que ser precavidos en el trato con las personas que no le resultan conocidas. Pero, no se trata de individuos solitarios o aislados, sino sólidamente integrados a otros tipos de redes de integración social. Entre ellas sobresalen los vínculos familiares y los de vecindad. En otras palabras, los correntinos entrevistados descreen de la confianza “en general” y creen y confían en las personas que, por razones familiares o vecinales, les resultan de su conocimiento personal.

Capítulo 5: Situaciones y conductas con riesgos para la salud

Los entrevistados reportan una tasa de accidentes esperable –del 6%, acorde a los parámetros nacionales. Igual sucede con la medición sobre tabaquismo e ingesta alcohólico. En estos últimos dos casos, no obstante, se debe destacar que estos problemas inciden más intensamente en los grupos de edad más jóvenes.

Capítulo 6: Igualdad de Género

La igualdad de género es, al menos declarativamente, un hecho consumado. Los entrevistados reconocen la necesidad de tratar a mujeres y varones equitativamente con relación a las oportunidades laborales y de estudios. Es, por otra parte, relativamente baja la tasa de reconocimiento de hechos de discriminación de género en los ascensos o promociones laborales.

Capítulo 7: Problemas del entorno urbano y Evaluación de Servicios

Los correntinos evalúan moderadamente bien sus servicios públicos, aunque es de destacar la baja calificación que logra la administración de justicia. Los problemas que más les preocupan son los de drogadicción: es alta la incidencia percibida del problema, en todas las localidades encuestadas y a lo largo de todos los grupos sociales.

Capítulo 8: Bienestar Subjetivo

Los entrevistados declaran una elevada satisfacción vital. Ya sea como indicadores generales, o bien como indicadores por áreas, los correntinos consistentemente, a lo largo de las localidades y a lo largo de los grupos étnicos y niveles de instrucción, se manifiestan satisfechos con la vida que llevan.

Capítulo 9: Indicadores de estados afectivos

² “Amicalidad”; derivado de “amical”, galicismo culto para decir “amistoso”. Ver, María Moliner en su “Diccionario de Uso del Español”, Gredos. Versión electrónica DVD 3.0. En la investigación se lo utiliza para denotar la idea de un círculo de confianza menor en extensión que la confianza generalizada pero mayor que el familismo. Una palabra equivalente opcional podría ser “Amistosidad”.

Se consultó sobre el humor, la calma o tranquilidad, vitalidad, concentración y alegrías (Aspectos Afectivos positivos) y sobre preocupación o estrés, aburrimiento y tristeza o depresión (Aspectos Afectivos Negativos). En todos estos ítems, los correntinos se declararon positivos, obteniendo muy elevados scores en las mediciones sintéticas que se practicaron.

Comentario final

Los correntinos despliegan a lo largo de la encuesta una marcada ambivalencia. Por un lado, pueden ser caracterizados como un público crítico, que está alerta a las dificultades de la vida social y la necesidad de emprendimientos colectivos para dar resolución a aquellas. Por otro, exhiben una distancia respecto de los aspectos impersonales, encontrando un refugio en los ámbitos vitales más cercanos y confiables. En cualquier caso, sus vidas se manifiestan plenas y felices en muchos sentidos.

En este sentido, los hallazgos de la encuesta plantean un desafío a las dos imágenes más convencionales. La imagen modernizante, en la que están vinculadas la criticidad con la insatisfacción y la valoración de ámbitos sociales cada vez más amplios en involucrados y expectativas. La imagen “bucólica”, en donde la satisfacción y parroquialismo de vida se unen a una suerte de fatalismo. Ninguna de esas dos imágenes se adapta bien al perfil de la sociedad correntina tal y como las ha relevado la encuesta.

Los correntinos reconocen las carencias y son suficientemente críticos; pero, simultáneamente, pueden desdoblar ese entorno de la satisfacción vital y energías afectivas. Sin duda, se trata de una combinación que, si es que mantenida en las ciudades que faltan de relevar, plantea interesantes desafíos para la política pública y la acción de gobierno.

Metodología

La metodología de recolección de datos

La metodología utilizada consistió en entrevistas domiciliarias en áreas censales muestreadas con un diseño poli-etápico convencionalmente utilizado para estos estudios. En primer término se seleccionaron radios y fracciones censales; en segundo lugar, se procedió a determinar las personas entrevistadas residentes en las áreas con base en criterios de cuota de edad y sexo. En el Anexo A de este informe se informa sobre las pruebas piloto realizadas. En el Anexo B se exhibe el cuestionario final utilizado. En el Anexo C se informa sobre el reclutamiento y capacitación de los encuestadores.

Luego de una primera exploración se tomó la determinación de realizar el relevamiento con cuotas establecidas con base en cantidades mínimas a ser obtenidas. Esto es, los encuestadores una vez cumplido su cupo podían seguir

obteniendo entrevistas –lo que a su vez les motivaba adicionalmente-.³ Por esta razón, la muestra no es auto-ponderada por lo que se procedió posteriormente a una ponderación de la misma con base en valores del Censo 2010 para estas tres ciudades.

Esto permitió relevar tres muestras suficientes para cubrir las necesidades de procesamiento; a saber, los siguientes casos efectivos según localidad: 588 casos para la Ciudad Capital, 477 casos para Goya y 340 casos para Saladas. La tabla siguiente exhibe la cantidad de casos recogidos válidos así como sus porcentajes relativos –valores ponderados-.

Tabla 1. Población entrevistada en el total de las ciudades seleccionadas, según Edad agrupada y Sexo.

	EdadAgr	Sexo		Total
		Fem	Masc	
	18-25	167	150	317
		10.9%	12.1%	22.9%
	26-40	226	210	436
		15.2%	16.4%	31.5%
	41-64	248	221	469
		16.0%	17.9%	33.9%
	65+	97	63	160
		4.6%	7.0%	11.6%
Total		738	644	1382
		46.6%	53.4%	100%

Fuente: Encuesta de Bienestar Subjetivo, Corrientes 2016

En los cuadros siguientes pueden observarse los valores del Censo (Tabla 2) y su cotejo con los obtenidos por la muestra ponderada (Tabla 1). La tabla 3, por su parte, distribuye a los grupos de sexo y edad según las localidades.

Tabla 2 Población de Capital, Goya y Saladas según grupo de edad y sexo en porcentajes del total, en el Censo 2010.

Sexo	Varón	Mujer	Total
18-25	10.9	12.0	22.9
26-40	15.2	16.4	31.5
41-64	16.0	18.0	33.9
65+	4.6	6.9	11.6
Total	46.7	53.3	100.0

Fuente: Censo 2010

³ Los encuestadores perciben un pago por encuesta realizada.

Tabla 3. Población entrevistada según localidad, edad agrupada y sexo. Valores Absolutos.

Recuento Región			Sexo		Total
			Fem	Masc	
Corrient	EdadAgr	18-25	59	48	107
		26-40	94	78	172
		41.64	125	91	216
		65+	50	23	73
	Total		328	240	568
Goya	EdadAgr	18-25	65	71	136
		26-40	83	78	161
		41.64	57	75	132
		65+	23	25	48
	Total		228	249	477
Saladas	EdadAgr	18-25	43	32	75
		26-40	50	54	104
		41.64	67	55	122
		65+	24	15	39
	Total		184	156	340
Total	EdadAgr	18-25	167	151	318
		26-40	227	210	437
		41.64	249	221	470
		65+	97	63	160
	Total		740	645	1385

Resultados

Interpretación general de los cuadros.

En general el criterio de presentación e interpretación de los resultados ha sido el siguiente. Primero, se hace una aproximación global a la dimensión o “variable” estudiada. Luego, se elabora sobre esa dimensión, buscando establecer las relaciones que puedan encontrarse en función de un conjunto mínimo de variables “independientes” seleccionadas: sexo, región, edad agrupada y nivel educativo agrupado. Estas variables son seleccionadas en tanto son precisos referentes de la estructura social de la comunidad estudiada.

Las tablas son entonces de dos tipos. Por un lado, se presentan “tablas de frecuencia”, que contienen información sobre la distribución de la variable. Por otro lado, se presentan “cruzamientos” o “tablas de doble entrada” o “tablas de contingencia” –designaciones diversas para la misma figura- que pretenden establecer la relación entre la dimensión estudiada y las variables de estructura social mencionadas.

Tal objetivo puede determinarse mediante pruebas estándar de *diferencia de proporciones*. El paquete estadístico con el que se han elaborado los cuadros ofrece la opción de “comparar proporciones”. Esta opción calcula comparaciones por pares de proporciones de columnas e indica los pares de columnas (de una

fila concreta) que son significativamente diferentes. Las diferencias significativas se indican en la tabla de contingencia con formato de estilo APA utilizando subíndices de letras y se calculan con un nivel de significación de 0,05. Como es también estándar debe interpretarse la relación entre tamaño de diferencia y tamaño de la muestra como los determinantes del nivel de significación.

Por las razones expuestas, las tablas presentadas con fines analíticos más que meramente descriptivos son expuestas con totales por columna, lo que permite una más expedita comparación de las diferencias atribuibles a las “variables independientes”

Por supuesto, aunque más incisivos estudios y pruebas estadísticas pueden hacerse, ellas dependen del interés analítico de cada investigador. Las que aquí se presentan pueden ser consideradas suficientes en tanto informe descriptivo y panorámico de la información relevada.

2. Condición Ocupacional

Panorama global

A continuación se presenta la información recogida relativa a la condición ocupacional de los entrevistados. La encuesta indagó esta condición de dos modos. Por un lado, se planteó realizó las preguntas estándar sobre trabajo, a las que agregó una pregunta sobre la categoría ocupacional auto-reportada.

Las tablas siguientes pueden tener diferencia de escasa significación en los totales puesto que existen casos perdidos en todas las categorías.

Activos

La siguiente tabla hace una primera aproximación, con la determinación de los laboralmente activos, pasivos y los desempleados –quienes están laboralmente activos y buscan trabajo-.

- Un 57.6% está laboralmente activo –es decir, trabaja o busca trabajo-. Puede tomarse a esta proporción como la tasa de participación en el mercado de trabajo.

Tabla 4. Distribución de la muestra según condición de actividad laboral. Valores absolutos y porcentaje

		Ocupado activo			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	546	39.5	39.9	39.9
	Sí	789	57.1	57.6	97.4
	Sí(sube)	35	2.6	2.6	100.0
	Total	1370	99.1	100.0	
Perdidos	Sistema	12	.9		
Total		1382	100.0		

Tipo de empleo

¿En qué sector se desempeñan esos activos?⁴

El sector de pertenencia del empleo es el siguiente: privado, con un 40% del empleo declarado; siguiéndole, en orden de proporción, los sectores provincial (13%), municipal (3%) y nacional (2.4%), respectivamente.

⁴ Hay una diferencia entre los activos y la ocupación reportada que tiene que ver con la tasa de no respuesta a la pregunta por el ámbito laboral. Es decir, los entrevistados declaran trabajar y, posteriormente, declinan mencionar en dónde lo hacen o sus condiciones laborales específicas.

Tabla 5. Distribución de los activos laborales según sector en el que declaran trabajar. Valores absolutos y porcentaje

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nacional	33	2.4	4.6	4.6
	Provincial	92	6.6	12.8	17.4
	Municipal	39	2.9	5.5	22.9
	Privado	554	40.1	77.1	100.0
	Total	718	52.0	100.0	
Perdidos	Sistema	664	48.0		
Total		1382	100.0		

Un 69% de los empleados del sector público se encuentran en “planta permanente”; un 14% son contratados, y un 17% son “becarios” –esta última es una categoría que, con designaciones diversas, se ha generalizado en las provincias argentinas desde los años ‘90s. Por lo general, se trata de trabajadores monotributistas que realizan tareas en el sector público.

Tabla 6. Distribución de los empleados del sector público según la situación de revista que declaran. Valores absolutos y porcentaje

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Planta	88	6.4	69.1	69.1
	Contratado	18	1.3	14.2	83.3
	Becario	21	1.5	16.7	100.0
	Total	127	9.2	100.0	
Perdidos	Sistema	1255	90.8		
Total		1382	100.0		

Desempleo

En cuanto al desempleo, el relevamiento de conjunto de las tres ciudades estima una tasa de desempleo del 8.8%.

Tabla 7. Distribución de los activos según si buscan trabajo o no (desempleo). Valores absolutos y porcentaje

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	532	38.5	91.2	91.2
	Sí	51	3.7	8.8	100.0
	Total	583	42.2	100.0	
Perdidos	Sistema	799	57.8		
Total		1382	100.0		

Categoría ocupacional reportada

La población entrevistada se auto-declara en las siguientes categorías –ver tabla siguiente-. La categoría más populosa es la de jubilados, siguiéndole “empleado privado”; a continuación “ama e casa” y muy cerca de esta “estudiante”. Finalizan la lista “empleado público”, “profesional liberal” y “desocupado”. Las categorías “trabajador sin salario” y “desocupados” representan un 11.1% y 5%, respectivamente.

Tabla 8. Distribución de la muestra según categoría ocupacional auto-reportada por el entrevistado. Valores absolutos y porcentaje

		Ocupac			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Estudiante	185	13.4	13.5	13.5
	Jubilado pensionado	243	17.6	17.7	31.2
	Empleado público	147	10.7	10.7	42.0
	Empeado privado	213	15.4	15.5	57.5
	Profesional liberal	140	10.1	10.2	67.7
	Trabajador sin salario	153	11.1	11.2	78.8
	Empleador	30	2.2	2.2	81.0
	Rentista	1	.1	.1	81.1
	Ama de casa	186	13.4	13.5	94.6
	Desocupado	74	5.3	5.4	100.0
	Total	1373	99.3	100.0	
Perdidos	Sistema	9	.7		
Total		1382	100.0		

Precarización

Por último, interesa también establecer la tasa de precarización de los trabajadores, a partir del indicador “descuento jubilatorio” o “auto-aportante”. Conforme a ello, se puede observar que el 19.2% de la fuerza laboral está en

situación precaria –es decir, que trabajan pero no le descuentan jubilación, ni aporta por sí mismo a la seguridad social-.

Tabla 9. Distribución según si se aporta o no a jubilación en el empleo (Empleo “precario” o “informal”). Valores absolutos y porcentajes.

Empleo precario					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Sin aporte	265	19.2	19.2	19.2
	Aporte	360	26.0	26.0	45.2
	na/nc/ns	757	54.8	54.8	100.0
	Total	1382	100.0	100.0	

Distribución según “variables independientes”

¿Cómo se distribuyen las anteriores categorías según las variables independientes básicas –sexo, edad agrupada y nivel de instrucción agrupado?

Activos

- Con respecto a la región, la tasa de actividad es superior en la ciudad capital que en las ciudades del interior. La diferencia aparece estadísticamente significativa.

Tabla 10. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

Tabla de contingencia Ocupado activo * Región						
		Región			Total	
		Capital	Goya	Saladas		
Ocupado activo	No	188 _a	214 _b	144 _b	546	
	% dentro de Región	33.6%	45.1%	43.0%	39.9%	
	Sí	339 _a	261 _a	189 _a	789	
	% dentro de Región	60.5%	54.9%	56.4%	57.6%	
	Sí(sube)	33 _a	0 _b	2 _b	35	
	% dentro de Región	5.9%	0.0%	0.6%	2.6%	
Total		560	475	335	1370	
	% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- Con respecto al sexo, la tasa de actividad de los hombres casi duplica la del sexo femenino.

Tabla 11. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por sexo. Valores absolutos y porcentajes

		Sexo		Total
		Fem	Masc	
Ocupado activo	No	390 _a	156 _b	546
	% dentro de Sexo	53.6%	24.3%	39.9%
	Sí	317 _a	471 _b	788
	% dentro de Sexo	43.5%	73.4%	57.5%
	Sí(sube)	21 _a	15 _a	36
	% dentro de Sexo	2.9%	2.3%	2.6%
Total		728	642	1370
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- La tasa de actividad se concentra, esperablemente, entre los grupos de edad que van desde 26 a 64 años.

Tabla 12. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por edad agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		EdadAgr				Total
		18-25	26-40	41.64	65+	
Ocupado activo	No	143 _a	110 _b	156 _c	137 _d	546
	% dentro de EdadAgr	45.7%	25.4%	33.6%	85.6%	39.9%
	Sí	164 _a	315 _b	291 _c	19 _d	789
	% dentro de EdadAgr	52.4%	72.7%	62.7%	11.9%	57.6%
	Sí(sube)	6 _a	8 _a	17 _a	4 _a	35
	% dentro de EdadAgr	1.9%	1.8%	3.7%	2.5%	2.6%
Total		313	433	464	160	1370
	% dentro de EdadAgr	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- La tasa de actividad según nivel educativo muestra un incremento proporcional directo con el incremento del nivel de instrucción.

Tabla 13. Distribución de la población relevada según si está laboralmente activa por nivel educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia Ocupado activo * Nivel educativo agrupado			Total
		Nivel educativo agrupado			
		Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo	
Ocupado activo	No	250 _a	231 _b	61 _c	542
	% dentro de Nivel educativo agrupado	49.8%	36.7%	26.2%	39.7%
	Sí	249 _a	381 _b	157 _b	787
	% dentro de Nivel educativo agrupado	49.6%	60.5%	67.4%	57.7%
	Sí(sube)	3 _a	18 _b	15 _c	36
	% dentro de Nivel educativo agrupado	0.6%	2.9%	6.4%	2.6%
Total		502	630	233	1365
	% dentro de Nivel educativo agrupado	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Desempleo

Este es un indicador donde se registran diferencias importantes, pero que deben ser tomadas con precaución puesto que el error de muestreo relativo es muy importante en este caso (33 puntos de variabilidad estimada).⁵ Dicho de otro modo, debe tenerse presente que se trata de una medición sobre una distribución que alcanza al 9% del total de la muestra la que, entonces, distribuida entre variables independientes arroja valores insignificantes.

La tasa de desempleo es bien diferente entre las localidades. Mientras que el 15% de los activos en Corrientes manifiesta estar buscando trabajo, sólo el 3% lo hace en Goya y el 8.1% en Saladas.

Estas son diferencias importantes que deben tomarse no obstante con precaución dado el importante intervalo de confianza que tiene la medición.

⁵ 0,05/0.15 (puesto que 600 casos permiten estimación con error muestral de 5% aproximadamente).

Tabla 14. Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia buscóTrab4sem * Región			Total
		Región			
		Capital	Goya	Saladas	
buscóTrab4sem	No	166 _a	218 _b	148 _b	532
	% dentro de Región	84.7%	96.5%	91.9%	91.3%
	Sí	30 _a	8 _b	13 _b	51
	% dentro de Región	15.3%	3.5%	8.1%	8.7%
Total		196	226	161	583
	% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Es también muy diferente la búsqueda de trabajo si se tiene en cuenta el sexo: las proporciones son del 5.6% para las mujeres y del 15% para los hombres. Aplican, por supuesto, las precauciones sobre el error relativo ya mencionadas.

Tabla 15. Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Sexo. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia buscóTrab4sem * Sexo		Total
		Sexo		
		Fem	Masc	
buscóTrab4sem	No	374 _a	158 _b	532
	% dentro de Sexo	94.4%	84.5%	91.3%
	Sí	22 _a	29 _b	51
	% dentro de Sexo	5.6%	15.5%	8.7%
Total		396	187	583
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Puede también observarse que son el grupo de jóvenes y el de los adultos mayores el que tiene la mayor tasa de desempleo; circunstancia, por otra parte, esperable.

Tabla 16 Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia buscóTrab4sem * EdadAgr				Total
		EdadAgr				
		18-25	26-40	41.64	65+	
buscóTrab4sem	No	136 _a	114 _a	151 _a	130 _b	531
	% dentro de EdadAgr	90.7%	86.4%	89.3%	99.2%	91.2%
	Sí	14 _a	18 _a	18 _a	1 _b	51
	% dentro de EdadAgr	9.3%	13.6%	10.7%	0.8%	8.8%
Total		150	132	169	131	582
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Finalmente, el desempleo parece distribuirse con centro en la población de instrucción intermedia, lo que no es especialmente curioso. Véase la tabla siguiente.

Tabla 17 Distribución de la población según si trabajó en la semana anterior, por Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia buscóTrab4sem * Nivel educativo agrupado			Total
		Nivel educativo agrupado			
		Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo	
buscóTrab4sem	No	251 _a	221 _b	58 _{a, b}	530
	% dentro de Nivel educativo agrupado	94.4%	87.0%	95.1%	91.2%
	Sí	15 _a	33 _b	3 _{a, b}	51
	% dentro de Nivel educativo agrupado	5.6%	13.0%	4.9%	8.8%
Total		266	254	61	581
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tipo de empleo

En lo que respecta al tipo de empleo, puede observarse sólo una diferencia significativa, la que existe entre Capital y Goya por un lado, y Saladas por otro. En esta última la presencia del empleo de sector privado es inferior. Las demás cifras consignadas son pequeñas, por lo que contienen un error relativo importante. No

obstante, impresionísticamente, puede destacarse la mayor presencia del estado nacional en la localidad de Goya; así como la esperable mayor presencia relativa del estado provincial en la ciudad capital.

Tabla 18 Distribución de la población según tipo de empleo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia sector * Región			Total
		Región			
		Capital	Goya	Saladas	
sector	Nacional	9 _a	15 _a	9 _a	33
	% dentro de Región	3.0%	6.3%	5.2%	4.6%
	Provincial	44 _a	14 _b	33 _a	91
	% dentro de Región	14.4%	5.9%	19.0%	12.7%
	Municipal	14 _a	17 _a	9 _a	40
	% dentro de Región	4.6%	7.1%	5.2%	5.6%
	Privado	238 _{a, b}	193 _b	123 _a	554
	% dentro de Región	78.0%	80.8%	70.7%	77.2%
Total		305	239	174	718
	% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

En cuanto a la distribución por sexo, el sector privado concentra el empleo masculino, apreciándose una cierta feminización del empleo estatal.

Tabla 19

		Tabla de contingencia sector * Sexo		Total
		Sexo		
		Fem	Masc	
sector	Nacional	6 _a	27 _b	33
	% dentro de Sexo	2.1%	6.2%	4.6%
	Provincial	49 _a	43 _b	92
	% dentro de Sexo	17.1%	10.0%	12.8%
	Municipal	7 _a	33 _b	40
	% dentro de Sexo	2.4%	7.6%	5.6%
	Privado	225 _a	329 _a	554
	% dentro de Sexo	78.4%	76.2%	77.1%
Total		287	432	719
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Finalmente, mientras que sector privado exhibe una suerte de curva en U, concentrando su presencia entre los más jóvenes y los de mayor edad, el sector público se especializa en los rangos de edad intermedios.

Tabla 20 Distribución de la población según tipo de empleo y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia sector * EdadAgr				Total
		EdadAgr				
		18-25	26-40	41-64	65+	
sector	Nacional	6 _a	16 _a	12 _a	0 _a	34
	% dentro de EdadAgr	4.1%	5.8%	4.3%	0.0%	4.7%
	Provincial	13 _a	30 _a	47 _b	2 _{a, b}	92
	% dentro de EdadAgr	8.8%	10.9%	16.9%	11.8%	12.8%
	Municipal	7 _a	12 _a	20 _a	0 _a	39
	% dentro de EdadAgr	4.8%	4.3%	7.2%	0.0%	5.4%
	Privado	121 _a	218 _a	199 _b	15 _{a, b}	553
	% dentro de EdadAgr	82.3%	79.0%	71.6%	88.2%	77.0%
Total		147	276	278	17	718
	% dentro de EdadAgr	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Por último, con relación al nivel de instrucción, se aprecia que el sector privado incide en la franja de menor instrucción, siendo el estado el empleador predominante entre los de mayor nivel educativo.

Tabla 21 Distribución de la población según tipo de empleo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia sector * Nivel educativo agrupado			Total
		Nivel educativo agrupado			
		Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo	
sector	Nacional	9 _a	17 _a	7 _a	33
	% dentro de Nivel educativo agrupado	4.0%	5.2%	4.3%	4.6%
	Provincial	2 _a	21 _b	68 _c	91
	% dentro de Nivel educativo agrupado	0.9%	6.4%	41.7%	12.7%
	Municipal	20 _a	14 _b	5 _b	39
	% dentro de Nivel educativo agrupado	9.0%	4.2%	3.1%	5.4%
	Privado	192 _a	278 _a	83 _b	553
	% dentro de Nivel educativo agrupado	86.1%	84.2%	50.9%	77.2%
Total		223	330	163	716
	% dentro de Nivel educativo agrupado	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Precarización

- La precarización del empleo tiene mayor presencia en las localidades del interior que en la capital.

Tabla 22. Distribución de la población según precariedad del empleo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Región			Total
		Capital	Goya	Saladas	
Empleo precario	Sin aporte	92 _a	100 _b	73 _b	265
	% dentro de Región	16.2%	21.0%	21.5%	19.2%
	Aporte	174 _a	101 _b	86 _{a, b}	361
	% dentro de Región	30.7%	21.2%	25.4%	26.1%
na/nc/ns		301 _a	276 _a	180 _a	757
	% dentro de Región	53.1%	57.9%	53.1%	54.7%
Total		567	477	339	1383
	% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- La precarización incide especialmente entre los entrevistados de sexo masculino, superando en un 6% a las mujeres.

Tabla 23. Distribución de la población según precariedad del empleo y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

		Sexo		Total
		Fem	Masc	
Empleo precario	Sin aporte	110 _a	155 _b	265
	% dentro de Sexo	14.9%	24.1%	19.2%
	Aporte	151 _a	209 _b	360
	% dentro de Sexo	20.4%	32.5%	26.0%
na/nc/ns		478 _a	279 _b	757
	% dentro de Sexo	64.7%	43.4%	54.8%
Total		739	643	1382
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- También existe una importante diferencia en función de los grupos de edad. Esperablemente, los grupos de menor edad son los más precarizados.

Tabla 24. Distribución de la población según precariedad del empleo y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia Empleo precario * EdadAgr				Total
		EdadAgr				
		18-25	26-40	41.64	65+	
Empleo precario	Sin aporte	81 _a	111 _a	67 _b	6 _c	265
	% dentro de EdadAgr	25.5%	25.5%	14.3%	3.8%	19.2%
	Aporte	28 _a	145 _b	182 _b	5 _c	360
	% dentro de EdadAgr	8.8%	33.3%	38.8%	3.1%	26.0%
na/nc/ns		209 _a	180 _b	220 _b	149 _c	758
	% dentro de EdadAgr	65.7%	41.3%	46.9%	93.1%	54.8%
Total		318	436	469	160	1383
	% dentro de EdadAgr	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- También esperablemente, los de mayor nivel educativo cuentan con los empleos más formalizados.

Tabla 25. Distribución de la población según precariedad del empleo y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia Empleo precario * Nivel educativo agrupado			Total
		Nivel educativo agrupado			
		Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo	
Empleo precario	Sin aporte	124 _a	123 _b	18 _c	265
	% dentro de Nivel educativo agrupado	24.5%	19.5%	7.7%	19.3%
	Aporte	64 _a	161 _b	132 _c	357
	% dentro de Nivel educativo agrupado	12.6%	25.5%	56.4%	26.0%
na/nc/ns		318 _a	348 _b	84 _c	750
	% dentro de Nivel educativo agrupado	62.8%	55.1%	35.9%	54.7%
Total		506	632	234	1372
	% dentro de Nivel educativo agrupado	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

3. Cobertura de Salud y limitaciones físicas

Panorama global

Cobertura de salud

La cobertura de salud indaga si la persona tiene acceso a los servicios de salud mediante un seguro formal de salud –a diferencia del seguro implícito que proporciona el hospital público-. La cobertura de salud declarada asciende al 50% de la muestra. Por su parte, manifiesta no tener seguro el 49% de las personas entrevistadas.

Tabla 26. Distribución de la población según cobertura de salud y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Cobsalud			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Os	691	50.0	50.5	50.5
	Prepaga por OS	2	.1	.1	50.6
	Plan de hospital público	1	.1	.1	50.7
	No tiene seguro	674	48.8	49.3	100.0
	Total	1368	99.0	100.0	
Perdidos	ns-nc	14	1.0		
Total		1382	100.0		

Limitaciones físicas

Las tablas siguientes estudian la distribución de discapacidades, tales como ver, oír, tomar las cosas, caminar y entender. Hay que tener presente a los efectos interpretativos de que esta no es una encuesta a hogares, en cuyo seno, los miembros más discapacitados conviven sino a individuos. Por ello, la prevalencia de discapacidad es esperablemente menor que la que pueden reportar relevamientos que preguntan al respondente por su grupo conviviente –dicho de otro modo, es esperable un sesgo de no captación de la discapacidad, puesto que el acceso a la encuesta presupone una cierta habilidad social-.

Conforme la siguiente tabla, se observa que la principal discapacidad reportada es la de “ver”, le sigue “caminar”.

Tabla 27. Distribución de la población según limitaciones físicas reportadas. Valores absolutos y porcentajes

	No		Sí	
	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila
...ver	1109	89.0%	137	11.0%
... oír	1199	97.0%	37	3.0%
... caminar	1138	91.8%	101	8.2%
... tomar con manos	1205	97.5%	30	2.5%
... entender	1212	98.1%	23	1.9%

La tabla siguiente exhibe la variable “limitación física” dividida en dos categorías; quienes tienen y quienes no manifiestan un padecimiento. Quienes tienen algún padecimiento de esta naturaleza ascienden a un 18% de la muestra.

Tabla 28. Distribución de la población según si reporta alguna limitación física. Valores absolutos y porcentajes

		Limitaciones físicas(2 categ)			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1014	73.4	82.1	82.1
	Sí	221	16.0	17.9	
	Total	1235	89.4	100.0	
Perdidos	Sistema	147	10.6		
Total		1382	100.0		

Distribución según “variables independientes”

Cobertura de salud

Estas proporciones varían conforme a las “variables independientes” que se han seleccionado. En lo que respecta a la región se registran diferencias significativas en cuanto que los entrevistados de Goya manifiestan no tener seguro. En cuanto al sexo, por otra parte, no se observan diferencias significativas.

Tabla 29. Distribución de la población según cobertura de salud y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia Cobsalud * Región			Total
		Región			
		Capital	Goya	Saladas	
Cobsalud	Os	316 _a	189 _b	185 _a	690
	% dentro de Región	55.9%	40.8%	54.6%	50.5%
	Prepaga por OS	2 _a	0 _a	0 _a	2
	% dentro de Región	0.4%	0.0%	0.0%	0.1%
	Plan de hospital público	1 _a	0 _a	0 _a	1
	% dentro de Región	0.2%	0.0%	0.0%	0.1%
	No tiene seguro	246 _a	274 _b	154 _a	674
	% dentro de Región	43.5%	59.2%	45.4%	49.3%
Total		565	463	339	1367
	% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 30. Distribución de la población según cobertura de salud y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia Cobsalud * Sexo		Total
		Sexo		
		Fem	Masc	
Cobsalud	Os	368 _a	323 _a	691
	% dentro de Sexo	50.5%	50.5%	50.5%
	Prepaga por OS	2 _a	0 _a	2
	% dentro de Sexo	0.3%	0.0%	0.1%
	Plan de hospital público	1 _a	0 _a	1
	% dentro de Sexo	0.1%	0.0%	0.1%
	No tiene seguro	358 _a	316 _a	674
	% dentro de Sexo	49.1%	49.5%	49.3%
Total		729	639	1368
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Sí son apreciables las diferencias que se encuentran con relación a la edad. Tienen menor acceso a un seguro de salud los jóvenes y jóvenes adultos. La falta de “seguro de salud” es especialmente grave para el grupo de encuestados entre 18 y 25 años de edad. Del mismo modo, la siguiente tabla muestra una importante diferencia si se tienen presente el nivel educativo: quienes tienen mayor nivel tienen más expedito acceso a los servicios de salud vía seguros.

Tabla 31. Distribución de la población según cobertura de salud y Edad agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia Cobsalud * EdadAgr				Total
		EdadAgr				
		18-25	26-40	41.64	65+	
Cobsalud	Os	68 _a	169 _b	307 _c	147 _d	691
	% dentro de EdadAgr	22.1%	38.9%	65.9%	91.9%	50.5%
Prepaga por OS		0 _a	1 _a	0 _a	1 _a	2
	% dentro de EdadAgr	0.0%	0.2%	0.0%	0.6%	0.1%
Plan de hospital público		1 _a	0 _a	0 _a	0 _a	1
	% dentro de EdadAgr	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%
No tiene seguro		238 _a	265 _b	159 _c	12 _d	674
	% dentro de EdadAgr	77.5%	60.9%	34.1%	7.5%	49.3%
Total		307	435	466	160	1368
	% dentro de EdadAgr	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 32. Distribución de la población según cobertura de salud y Nivel educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia Cobsalud * Nivel educativo agrupado			Total
		Nivel educativo agrupado			
		Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo	
Cobsalud	Os	206 _a	288 _a	188 _b	682
	% dentro de Nivel educativo agrupado	41.0%	46.3%	80.7%	50.2%
Prepaga por OS		1 _a	0 _a	1 _a	2
	% dentro de Nivel educativo agrupado	0.2%	0.0%	0.4%	0.1%
Plan de hospital público		0 _a	1 _a	0 _a	1
	% dentro de Nivel educativo agrupado	0.0%	0.2%	0.0%	0.1%
No tiene seguro		296 _a	333 _a	44 _b	673
	% dentro de Nivel educativo agrupado	58.8%	53.5%	18.9%	49.6%
Total		503	622	233	1358
	% dentro de Nivel educativo agrupado	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Limitaciones físicas

¿Existe alguna variación significativa en las limitaciones físicas si se tienen en cuenta la región, sexo, edad, y otras variables de interés?

Las siguientes tablas estudian esta cuestión. En primer término, la región parece dividirse entre capital e interior. Quienes viven en capital registran una menor incidencia de limitaciones.

Tabla 33. Distribución de la población según limitaciones físicas reportadas y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia Limitaciones físicas(2 categ) * Región			Total
		Región			
		Capital	Goya	Saladas	
Limitaciones físicas(2 categ)	No	362 _a	375 _b	277 _{a, b}	1014
	% dentro de Región	86.2%	78.8%	81.7%	82.1%
	Sí	58 _a	101 _b	62 _{a, b}	221
	% dentro de Región	13.8%	21.2%	18.3%	17.9%
Total		420	476	339	1235
		% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

En cuanto al sexo, no se observan diferencias de relevancia. Ambos sexos tienen una misma tasa de incidencia.

Tabla 34. Distribución de la población según limitaciones físicas y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia Limitaciones físicas(2 categ) * Sexo		Total
		Sexo		
		Fem	Masc	
Limitaciones físicas(2 categ)	No	530 _a	484 _a	1014
	% dentro de Sexo	82.8%	81.3%	82.1%
	Sí	110 _a	111 _a	221
	% dentro de Sexo	17.2%	18.7%	17.9%
Total		640	595	1235
		% dentro de Sexo	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

La edad, por su parte, esperablemente registra diferencias. A medida que envejece el grupo etáreo, las limitaciones se hacen más prominentes, como se desprende de la tabla siguiente.

Tabla 35. Distribución de la población según limitaciones físicas y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia Limitaciones físicas(2 categ) * EdadAgr				Total
		EdadAgr				
		18-25	26-40	41.64	65+	
Limitaciones físicas(2 categ)	No	263 _a	368 _a	321 _b	63 _c	1015
	% dentro de EdadAgr	88.9%	91.3%	78.7%	48.5%	82.1%
	Sí	33 _a	35 _a	87 _b	67 _c	222
	% dentro de EdadAgr	11.1%	8.7%	21.3%	51.5%	17.9%
Total		296	403	408	130	1237
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Por otra parte, si se tiene presente el nivel educativo, se observa que las limitaciones crecen con relación a este –un resultado esperable, si se tiene presente que hay una alta relación esperable entre edad y nivel de instrucción alcanzado-.

Tabla 36. Distribución de la población según limitaciones físicas y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia Limitaciones físicas(2 categ) * Nivel educativo agrupado			Total
		Nivel educativo agrupado			
		Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo	
Limitaciones físicas(2 categ)	No	352 _a	495 _b	163 _b	1010
	% dentro de Nivel educativo agrupado	71.7%	89.4%	87.2%	82.0%
	Sí	139 _a	59 _b	24 _b	222
	% dentro de Nivel educativo agrupado	28.3%	10.6%	12.8%	18.0%
Total		491	554	187	1232
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

4. Confianza interpersonal y amicalidad

La idea de “medir” el capital social resulta de considerar como positivos para el bienestar a cierto tipo de vínculos forjados por la gente. Se entiende que las personas viven mejor en la medida en que se rodean de otras en las que pueden confiar y obtener apoyo. Las mediciones, por otra parte, ponen el énfasis en el aspecto “social” o comunitario de este capital; esto es, más allá de los lazos familiares. Una larga tradición de estudios en la sociología y la ciencia política ha establecido que una “personalidad” o “cultura” adecuada y adaptada a las condiciones de la sociedad moderna debe contener una importante dosis de lo que se suele denominar como “confianza interpersonal”.

A continuación se presenta la información relativa a la medición de esta dimensión. Primero se presenta la evaluación estándar de la cultura de lazos impersonales, junto a una medición asociada: la membrecía en grupos organizados.

Luego, se evalúa el nivel de “amicalidad”. Mientras que la idea de confianza interpersonal concierne a la noción de confianza generalizada; la “amicalidad” mide el grado en el que la gente se encuentra sola o sostiene vínculos fuertes con personas más allá de su entorno familiar inmediato.

A su vez, la “amicalidad” se puede vincular al grado de “soporte social” que cree poseer el entrevistado. El “soporte social” es medido también de modo estándar estableciendo la cercanía y frecuencia de interacción de los círculos de amistad, así como la disponibilidad percibida de esos círculos para acudir en ayuda si fuera el caso.

Como puede apreciarse, los aspectos relativos al capital y soporte social no deben entenderse medidas del bienestar sino como un factor determinante o del entorno de las percepciones de bienestar subjetivo.

Panorama global

Confianza interpersonal y membrecía grupal

La confianza interpersonal es relativamente baja. El 77% de los entrevistados rehúsa confiar en general en la gente.

De esto es posible interpretar que, siguiendo una lógica bien reconocida en las ciencias sociales, los entrevistados de Corrientes son “particularistas” o “parroquiales” y perciben por ello que su soporte ha de provenir de dos tipos de círculos que no son considerados parte del “mundo en general”: la familia y los amigos.

Tabla 37. Distribución de la población según confianza generalizada. Valores absolutos y porcentajes

		Confianza			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Se puede confiar en la mayoría de la gente	275	19.9	23.7	23.7
	Nunca se es bastante precavido	887	64.1	76.3	100.0
	Total	1161	84.0	100.0	
Perdidos	Sistema	221	16.0		
Total		1382	100.0		

Membrecía en grupos secundarios

Por último, en cuanto a membrecía, la información muestra un panorama que confirma el particularismo familiar-vecinal de la población: el 92.8% de los entrevistados declaran no formar parte formalmente de una asociación.

Tabla 38. Distribución de la población según pertenencia a asociaciones. Valores absolutos y porcentajes

		Membrecía			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1129	81.7	92.8	92.8
	Sí	88	6.4	7.2	100.0
	Total	1217	88.0	100.0	
Perdidos	99	4	.3		
	Sistema	161	11.6		
	Total	165	12.0		
Total		1382	100.0		

La tasa de “amicalidad”

No obstante ello, una parte relevante de los encuestados, un 59%, considera que tiene amigos cercanos con los que puede hablar en intimidad..

Tabla 39. Distribución de la población según “amicalidad”. Valores absolutos y porcentajes

		amigo cercano			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	479	34.6	40.8	40.8
	Sí	694	50.2	59.2	100.0
	Total	1172	84.8	100.0	
Perdidos	Sistema	210	15.2		
Total		1382	100.0		

Por otra parte, se trata de amigos cercanos que no son menores en número. Según puede verse en la tabla que sigue, son más los entrevistados que consideran tener tres amigos cercanos que los que consideran que cuentan con sólo uno: 37% contra un 27%.

Tabla 40. Distribución de la población según cantidad de amigos cercanos reportados. Valores absolutos y porcentajes

		>>cuántos			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	189	13.7	27.3	27.3
	2	246	17.8	35.4	62.7
	3	258	18.7	37.3	100.0
	Total	693	50.1	100.0	
Perdidos	99	22	1.6		
	Sistema	667	48.3		
	Total	689	49.9		
Total		1382	100.0		

Esos amigos cercanos son frecuentados con bastante regularidad. La tabla siguiente exhibe que la distribución de esta pregunta. En ella se aprecia que el 92% de los casos declaran frecuentar sus amigos al menos una vez por semana.

Tabla 41. Distribución de la población según frecuencia de contacto con amigos cercanos. Valores absolutos y porcentajes

		>>frecuenta			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi todos los días	291	21.1	49.3	49.3
	Al menos una vez por semana	254	18.4	42.9	92.1
	Con menos frecuencia	47	3.4	7.9	100.0
	Total	592	42.8	100.0	
Perdidos	Al menos una vez por mes	107	7.8		
	ns-nc	15	1.1		
	Sistema	669	48.4		
	Total	790	57.2		
Total		1382	100.0		

Soporte social en urgencia

En cuanto al socorro en caso de urgencia, el 30% apunta que cree no contar con ayuda. Esta cifra es contrapesada con una similar proporción que mantiene que una o dos personas al menos podrían acudir en ayuda –proporción que asciende

al 38%. Por último, hay un 30% que considera que incluso más de dos personas de su círculo pueden ayudarle.

Tabla 42. Distribución de la población según si tiene soporte social en urgencias. Valores absolutos y porcentajes

		contacto p_urgencia			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	351	25.4	30.0	30.0
	1	222	16.1	19.0	49.0
	2	221	16.0	18.9	67.9
	3	97	7.0	8.3	76.2
	4	81	5.9	6.9	83.1
	5	37	2.7	3.2	86.3
	6	160	11.6	13.7	100.0
	Total	1169	84.6	100.0	
Perdidos	Sistema	213	15.4		
Total		1382	100.0		

Finalmente, preguntados por si conocen sus vecinos por el nombre, sólo un 0.4% dice que no. Declaran que conocen hasta a 6 vecinos por el nombre una muy relevante proporción: 44%.

Tabla 43. Distribución de la población según grado de inserción en el vecindario. Valores absolutos y porcentajes

		vecinos que conoce			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	4	.3	.4	.4
	1	100	7.2	8.5	8.9
	2	42	3.0	3.6	12.5
	3	87	6.3	7.4	19.9
	4	134	9.7	11.4	31.4
	5	76	5.5	6.5	37.8
	6	70	5.1	6.0	43.9
	7	656	47.5	56.1	99.9
	Total	1170	84.7	100.0	
Perdidos	99	1	.1		
	Sistema	211	15.3		
	Total	212	15.3		
Total		1382	100.0		

Este panorama general impresiona como una cultura de tipo “parroquial” o “vecinal”, en la que las relaciones sociales y el soporte social se cimienta en el ámbito más cercano, con bajos lazos asociativos. La tabla siguiente establece esta idea. El 60% de los entrevistados no cree en una confianza generalizada mientras que cuenta con amigos cercanos.

Tabla 44. Distribución de la población según “amicalidad” y confianza generalizada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia amigo cercano * confianza			
		confianza		Total	
		Se puede confiar en la mayoría de la gente	Nunca se es bastante precavido		
amigo cercano	No	Recuento	95_a	379_b	474
		% dentro de confianza	34.5%	42.7%	40.8%
	Sí	Recuento	180_a	508_b	688
		% dentro de confianza	65.5%	57.3%	59.2%
Total		Recuento	275	887	1162
		% dentro de confianza	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de confianza categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Distribución según las variables independientes

El análisis se realiza sobre dos indicadores clave: lo reportado acerca de “amigo cercano” y la confianza interpersonal.

Confianza interpersonal

- La tabla siguiente muestra que el grado de confianza interpersonal no cambia según el sexo de los entrevistados.

Tabla 45. Distribución de la población según confianza generalizada y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia confianza * Sexo			
		Sexo		Total	
		Fem	Masc		
confianza	Se puede confiar en la mayoría de la gente	Recuento	149_a	126_a	275
		% dentro de Sexo	24.7%	22.6%	23.7%
	Nunca se es bastante precavido	Recuento	455_a	432_a	887
		% dentro de Sexo	75.3%	77.4%	76.3%
Total		Recuento	604	558	1162
		% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- Analizados según localidad, tampoco se observan diferencias estadísticamente significativas.

Tabla 46. Distribución de la población según confianza generalizada y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia confianza * Región			Total
		Región			
		Capital	Goya	Saladas	
confianza	Se puede confiar en la mayoría de la gente	86 _a	107 _a	82 _a	275
	% dentro de Región	24.2%	22.7%	24.4%	23.7%
	Nunca se es bastante precavido	269 _a	364 _a	254 _a	887
	% dentro de Región	75.8%	77.3%	75.6%	76.3%
Total		355	471	336	1162
	% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- Tampoco hay diferencias según el grupo de edad de los encuestados

Tabla 47. Distribución de la población según confianza generalizada y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia confianza * EdadAgr				Total
		EdadAgr				
		18-25	26-40	41.64	65+	
confianza	Se puede confiar en la mayoría de la gente	57 _a	93 _a	98 _a	27 _a	275
	% dentro de EdadAgr	20.3%	24.0%	26.5%	22.0%	23.7%
	Nunca se es bastante precavido	224 _a	295 _a	272 _a	96 _a	887
	% dentro de EdadAgr	79.7%	76.0%	73.5%	78.0%	76.3%
Total		281	388	370	123	1162
	% dentro de EdadAgr	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- La confianza interpersonal muestra una variación en términos del nivel de instrucción. Si bien siguen siendo mayoría quienes consideran que no debe confiarse en términos generales, la tasa de confianza se incrementa conforme aumenta el nivel de instrucción.

Tabla 48. Distribución de la población según confianza generalizada y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia confianza * Nivel educativo agrupado			Total
		Nivel educativo agrupado			
		Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo	
confianza	Se puede confiar en la mayoría de la gente	97 _a	134 _b	42 _{a, b}	273
	% dentro de Nivel educativo agrupado	20.3%	26.0%	25.3%	23.6%
a	Nunca se es bastante precavido	380 _a	382 _b	124 _{a, b}	886
	% dentro de Nivel educativo agrupado	79.7%	74.0%	74.7%	76.4%
Total		477	516	166	1159
	% dentro de Nivel educativo agrupado	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Sobre la “amicalidad”

- Según puede observarse, la variable sexo no diferencia significativamente entre los grupos: Varones y mujeres tienen tasas similares de amigos cercanos.

Tabla 49. Distribución de la población según “amicalidad” y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia amigo cercano * Sexo		Total
		Sexo		
		Fem	Masc	
amigo cercano	No	257 _a	222 _a	479
	% dentro de Sexo	42.5%	39.1%	40.8%
	Sí	348 _a	346 _a	694
	% dentro de Sexo	57.5%	60.9%	59.2%
Total		605	568	1173
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- Mientras que Saladas y Capital se parece entre sí, Goya destaca con una tasa reportada inferior de “amigos cercanos”.

Tabla 50. Distribución de la población según “amicalidad” y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia amigo cercano * Región			Total
		Región			
		Capital	Goya	Saladas	
amigo cercano	No	120 _a	224 _b	134 _a	478
	% dentro de Región	33.6%	47.2%	39.5%	40.8%
	Sí	237 _a	251 _b	205 _a	693
	% dentro de Región	66.4%	52.8%	60.5%	59.2%
Total		357	475	339	1171
	% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

La tasa de “amicalidad” varía significativamente según la edad: los más jóvenes, previsiblemente, mantienen más amigos.

Tabla 51. Distribución de la población según “amicalidad” y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia amigo cercano * EdadAgr				Total
		EdadAgr				
		18-25	26-40	41-64	65+	
amigo cercano	No	70 _a	154 _b	187 _c	68 _c	479
	% dentro de EdadAgr	24.2%	39.6%	50.3%	55.3%	40.8%
	Sí	219 _a	235 _b	185 _c	55 _c	694
	% dentro de EdadAgr	75.8%	60.4%	49.7%	44.7%	59.2%
Total		289	389	372	123	1173
	% dentro de EdadAgr	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Es interesante, también observar que la “amicalidad” se incrementa según el nivel educativo: entre la gente de menor instrucción son mayoría quienes reportan no tener amigos cercanos.

Tabla 52. Distribución de la población según “amicalidad” y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia amigo cercano * Nivel educativo agrupado			Total
		Nivel educativo agrupado			
		Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo	
amigo cercano	No	267 _a	162 _b	50 _b	479
	% dentro de Nivel educativo agrupado	54.9%	31.3%	29.8%	40.9%
	Sí	219 _a	355 _b	118 _b	692
	% dentro de Nivel educativo agrupado	45.1%	68.7%	70.2%	59.1%
Total		486	517	168	1171
	% dentro de Nivel educativo agrupado	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

5. Situaciones y Conductas con Riesgos de Salud

Este bloque de preguntas evalúa los riesgos de salud a los que está expuesto el individuo, ya sea por su entorno, por lo que las denominamos “situaciones”; como, ejemplo, la cuestión de la Seguridad Vial. Por otro lado, los riesgos para la salud pueden surgir de conductas; como, por ejemplo, si se fuma o bebe.

Panorama global

Seguridad Vial

En lo que respecta a Seguridad Vial, la siguiente tabla muestra una tasa de prevalencia de accidentes en los que ha tenido participación el entrevistado del 6%. En este caso, la información de la encuesta no es comparable con los indicadores de la ENFR porque esta última no mide sino las conductas preventivas –por ejemplo, el uso de cinturones de seguridad–.

Esa tasa de accidentes ha tenido como consecuencias heridos en un 37%, implicando el uso de vehículos como autos o motos en un 90%. Cabe destacar que la prevalencia del involucramiento de autos y motos en paridad ha ido en contra de las hipótesis iniciales que pronosticaban una mayor preponderancia de las motos.

Tabla 53. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes. Valores absolutos y porcentajes

		accidente			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1294	93.7	94.1	94.1
	Sí	82	5.9	5.9	100.0
	Total	1376	99.6	100.0	
Perdidos	Sistema	6	.4		
Total		1382	100.0		

Tabla 54. Distribución de la población según si en el accidente hubo heridos. Valores absolutos y porcentajes

		heridos			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	49	3.5	59.4	59.4
	Sí	33	2.4	40.6	100.0
	Total	82	6.0	100.0	
Perdidos	Sistema	1300	94.0		
Total		1382	100.0		

Tabla 55. Distribución de la población según el elemento motor involucrado en el accidente. Valores absolutos y porcentajes

		objetos			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	auto	34	2.4	45.3	45.3
	moto	38	2.8	51.4	96.7
	bici	2	.2	3.3	100.0
	Total	74	5.4	100.0	
Perdidos	Sistema	1308	94.6		
Total		1382	100.0		

Tabaquismo

En cuanto al tabaquismo, la encuesta muestra una tasa de prevalencia del 25% - es de destacar que se trata del mismo valor que el obtenido por la ENFR del Indec para la provincia, para el año 2013-.

Tabla 56. Distribución de la población según tabaquismo. Valores absolutos y porcentajes

		fuma			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Sí	338	24.4	24.5	24.5
	Ahora no	212	15.3	15.4	39.8
	Nunca fumé	830	60.1	60.2	100.0
	Total	1380	99.8	100.0	
Perdidos	Sistema	2	.2		
Total		1382	100.0		

Ingesta de Alcohol

En cuanto a la ingesta de alcohol, las dos tablas siguientes apuntan que el 30% de la población declara haber tomado alcohol “durante el último fin de semana o día de descanso”. El consumo de riesgo puede ser evaluado a partir del indicador cuánto consumo. En este último indicador se aprecia que un 8% de los encuestados declaran un consumo de alcohol que puede ser considerado de riesgo –nuevamente, la información está en los parámetros de la ENFR, que ubica el consumo de riesgo en el 9%-.

Tabla 57. Distribución de la población según ingesta de alcohol. Valores absolutos y porcentajes

		ingesta alcohol			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	968	70.1	71.1	71.1
	Sí	394	28.5	28.9	100.0
	Total	1363	98.6	100.0	
Perdidos	Sistema	19	1.4		
Total		1382	100.0		

Tabla 58. Distribución de la población según intensidad de la ingesta de alcohol. Valores absolutos y porcentajes

		cuánto?			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	mucho	5	.4	1.3	1.3
	bastante	26	1.9	6.8	8.0
	sólo un poco	351	25.4	92.0	100.0
	Total	382	27.6	100.0	
Perdidos	Sistema	1000	72.4		
Total		1382	100.0		

Distribución según las “variables independientes”

Las siguientes tablas estudian la relación entre las “variables independientes” y las situaciones y conductas de riesgo para la salud.

Seguridad Vial

En cuanto a la región o ciudad, se observa que no hay diferencias significativas en cuanto a los accidentes. Esta prevalencia se muestra, no obstante, correlacionada con el sexo y la edad –como resulta esperable por estudios previos-. Es especialmente destacable que la incidencia de los accidentes duplica en el grupo de los jóvenes respecto de los demás grupos, llegando a un 12%. No obstante, los heridos en accidente no muestran diferencias significativas entre los grupos de edad –si bien, esto puede ser un efecto derivado de la limitación en el tamaño de muestra-.

Tabla 59. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia accidente * Sexo			Total
		Sexo			
		Fem	Masc		
accidente	No	711 _a	583 _b	1294	
	% dentro de Sexo	96.7%	91.1%	94.1%	
	Sí	24 _a	57 _b	81	
	% dentro de Sexo	3.3%	8.9%	5.9%	
Total		735	640	1375	
		% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 60. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia accidente * Región			Total	
		Región				
		Capital	Goya	Saladas		
accidente	No	535 _a	447 _{a, b}	312 _b	1294	
	% dentro de Región	95.5%	93.9%	92.0%	94.1%	
	Sí	25 _a	29 _{a, b}	27 _b	81	
	% dentro de Región	4.5%	6.1%	8.0%	5.9%	
Total		560	476	339	1375	
		% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 61. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia accidente * EdadAgr				Total
		EdadAgr				
		18-25	26-40	41-64	65+	
accidente	No	282 _a	409 _b	452 _c	151 _{b, c}	1294
	% dentro de EdadAgr	89.0%	94.2%	97.0%	95.0%	94.0%
	Sí	35 _a	25 _b	14 _c	8 _{b, c}	82
	% dentro de EdadAgr	11.0%	5.8%	3.0%	5.0%	6.0%
Total		317	434	466	159	1376
		% dentro de EdadAgr	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 62. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y Nivel Educativo Agrupado. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia accidente * Nivel educativo agrupado			Total	
		Nivel educativo agrupado				
		Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo		
accidente	No	466 _a	594 _{a, b}	225 _b	1285	
	% dentro de Nivel educativo agrupado	92.8%	94.1%	96.6%	94.1%	
	Sí	36 _a	37 _{a, b}	8 _b	81	
	% dentro de Nivel educativo agrupado	7.2%	5.9%	3.4%	5.9%	
Total		502	631	233	1366	
		% dentro de Nivel educativo agrupado	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 63. Distribución de la población según si en el accidente hubo heridos y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia heridos * EdadAgr				Total
		EdadAgr				
		18-25	26-40	41.64	65+	
heridos	No	22 _a	17 _a	12 _a	6 _a	57
	% dentro de EdadAgr	59.5%	60.7%	70.6%	60.0%	62.0%
	Sí	15 _a	11 _a	5 _a	4 _a	35
	% dentro de EdadAgr	40.5%	39.3%	29.4%	40.0%	38.0%
Total		37	28	17	10	92
	% dentro de EdadAgr	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Como era de esperarse, los objetos involucrados se distribuye nítidamente en función de la edad. Los jóvenes están vinculados a accidentes con moto, mientras que los mayores los tienen con autos.

Tabla 64. Distribución de la población según si el tipo de objeto motor involucrado en el accidente y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia objetos * EdadAgr				Total
		EdadAgr				
		18-25	26-40	41.64	65+	
objetos	auto	12 _a	13 _{a, b}	8 _b	4 _{a, b}	37
	% dentro de EdadAgr	36.4%	46.4%	72.7%	33.3%	44.0%
	moto	21 _a	15 _a	2 _b	6 _{a, b}	44
	% dentro de EdadAgr	63.6%	53.6%	18.2%	50.0%	52.4%
	bici	0 _a	0 _a	1 _{a, b}	2 _b	3
	% dentro de EdadAgr	0.0%	0.0%	9.1%	16.7%	3.6%
Total		33	28	11	12	84
	% dentro de EdadAgr	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Es interesante, finalmente, observar que la distribución de autos o motos en el involucramiento del accidente no se diferencia según tamaño de ciudad, como se muestra en la tabla a continuación.

Tabla 65. Distribución de la población según el tipo de objeto involucrado y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia objetos * Región			Total
		Región			
		Corrient	Goya	Saladas	
objetos	auto	14 _a	16 _a	7 _a	37
	% dentro de Región	40.0%	50.0%	43.8%	44.6%
	moto	19 _a	16 _a	8 _a	43
	% dentro de Región	54.3%	50.0%	50.0%	51.8%
	bici	2 _a	0 _a	1 _a	3
	% dentro de Región	5.7%	0.0%	6.2%	3.6%
Total		35	32	16	83
	% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Un hallazgo del estudio ha sido la vinculación entre vulnerabilidad social y seguridad vial. Así, según puede verse en la tabla siguiente, la tenencia de un trabajo precario aumento el riesgo de sufrir un accidente. Una exploración más detallada, no obstante, debe ser conducida para des-enlazar la probable influencia de la variable edad en esta relación –son los jóvenes los más laboralmente precarizados-.

Tabla 66. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y la precariedad del empleo. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia accidente * Empleo precario			Total
		Empleo precario			
		Sin aporte	Aporte	na/nc/ns	
accidente	No	251 _a	379 _b	775 _c	1405
	% dentro de Empleo precario	88.7%	98.4%	93.7%	94.0%
	Sí	32 _a	6 _b	52 _c	90
	% dentro de Empleo precario	11.3%	1.6%	6.3%	6.0%
Total		283	385	827	1495
	% dentro de Empleo precario	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Empleo precario categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

También, de un cotejo preliminar con tablas subsiguientes, se observa que esta relación entre vulnerabilidad social y seguridad vial es claramente superior a la que se puede observar entre limitaciones físicas y participación laboral. Ver las dos tablas siguientes.

Tabla 67. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y limitaciones físicas reportadas. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia accidente * Limitaciones físicas2			Total
		Limitaciones físicas2			
		No	Sí		
accidente	No	1032 _a	231 _a		1263
	% dentro de Limitaciones físicas2	93.6%	93.5%		93.6%
	Sí	71 _a	16 _a		87
	% dentro de Limitaciones físicas2	6.4%	6.5%		6.4%
Total		1103	247		1350
	% dentro de Limitaciones físicas2	100.0%	100.0%		100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Limitaciones físicas2 categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 68. Distribución de la población según si sufrió o no accidentes y actividad laboral. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia accidente * Ocupado activo			Total
		Ocupado activo			
		No	Sí	Sí(sube)	
accidente	No	563 _a	797 _b	33 _{a, b}	1393
	% dentro de Ocupado activo	95.7%	92.6%	94.3%	93.9%
	Sí	25 _a	64 _b	2 _{a, b}	91
	% dentro de Ocupado activo	4.3%	7.4%	5.7%	6.1%
Total		588	861	35	1484
	% dentro de Ocupado activo	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Ocupado activo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabaquismo

En cuanto al tabaquismo, se trata de un problema que incide especialmente en los varones jóvenes; sin encontrarse diferencias apreciables por región ni por nivel educativo –si bien, la diferencia se aprecia una menor incidencia entre los grupos con más instrucción-. Ver tablas en Anexo.

Ingesta de Alcohol

La ingesta de alcohol no varía especialmente por ciudad, si bien Goya muestra una leve preponderancia.

A su vez, y como en el caso del tabaquismo, se trata de un fenómeno asociado a los grupos de edad más jóvenes y de sexo masculino. También, puede observarse que se concentra en el nivel educativo medio –secundario completo y terciario incompleto. Ver tablas en Anexo.

Anexo del capítulo 5. Cuadros adicionales

Tabla 69. Distribución de la población según tabaquismo y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia fuma * Sexo			Total
		Sexo		Total	
		Fem	Masc		
fuma	Sí	131 _a	206 _b		337
	% dentro de Sexo	17.8%	32.0%		24.4%
	Ahora no	79 _a	134 _b		213
	% dentro de Sexo	10.7%	20.8%		15.4%
	Nunca fumé	526 _a	304 _b		830
	% dentro de Sexo	71.5%	47.2%		60.1%
Total		736	644		1380
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%		100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 70. Distribución de la población según tabaquismo y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia fuma * Región			Total
		Región			
		Capital	Goya	Saladas	
fuma	Sí	119 _a	134 _b	84 _{a, b}	337
	% dentro de Región	21.1%	28.2%	24.8%	24.4%
	Ahora no	82 _a	74 _a	57 _a	213
	% dentro de Región	14.5%	15.5%	16.8%	15.4%
	Nunca fumé	364 _a	268 _b	198 _{a, b}	830
	% dentro de Región	64.4%	56.3%	58.4%	60.1%
Total		565	476	339	1380
	% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 71. Distribución de la población según tabaquismo y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia fuma * EdadAgr				Total
		EdadAgr				
		18-25	26-40	41.64	65+	
fuma	Sí	76 _a	137 _b	104 _a	21 _c	338
	% dentro de EdadAgr	24.0%	31.4%	22.2%	13.2%	24.5%
	Ahora no	42 _a	58 _a	77 _{a, b}	36 _b	213
	% dentro de EdadAgr	13.2%	13.3%	16.4%	22.6%	15.4%
	Nunca fumé	199 _a	241 _b	288 _{a, b}	102 _{a, b}	830
	% dentro de EdadAgr	62.8%	55.3%	61.4%	64.2%	60.1%
Total		317	436	469	159	1381
	% dentro de EdadAgr	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 72. Distribución de la población según tabaquismo y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia fuma * Nivel educativo agrupado			Total
		Nivel educativo agrupado			
		Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo	
fuma	Sí	136 _a	161 _a	40 _b	337
	% dentro de Nivel educativo agrupado	26.9%	25.5%	17.2%	24.6%
	Ahora no	85 _a	98 _a	28 _a	211
	% dentro de Nivel educativo agrupado	16.8%	15.5%	12.1%	15.4%
	Nunca fumé	285 _a	373 _a	164 _b	822
	% dentro de Nivel educativo agrupado	56.3%	59.0%	70.7%	60.0%
Total		506	632	232	1370
	% dentro de Nivel educativo agrupado	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 73. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia ingesta alcohol * Sexo			Total
		Sexo			
		Fem	Masc		
ingesta alcohol	No	588 _a	380 _b	968	
	% dentro de Sexo	81.4%	59.4%	71.1%	
	Sí	134 _a	260 _b	394	
	% dentro de Sexo	18.6%	40.6%	28.9%	
Total		722	640	1362	
		% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 74. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia ingesta alcohol * Región			Total
		Región			
		Capital	Goya	Saladas	
ingesta alcohol	No	419 _a	305 _b	245 _a	969
	% dentro de Región	75.6%	64.6%	72.5%	71.0%
	Sí	135 _a	167 _b	93 _a	395
	% dentro de Región	24.4%	35.4%	27.5%	29.0%
Total		554	472	338	1364
		% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 75. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia ingesta alcohol * EdadAgr				Total
		EdadAgr				
		18-25	26-40	41-64	65+	
ingesta alcohol	No	163 _a	326 _b	354 _b	125 _b	968
	% dentro de EdadAgr	52.6%	75.1%	77.0%	79.6%	71.1%
	Sí	147 _a	108 _b	106 _b	32 _b	393
	% dentro de EdadAgr	47.4%	24.9%	23.0%	20.4%	28.9%
Total		310	434	460	157	1361
		% dentro de EdadAgr	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 76. Distribución de la población según ingesta de alcohol y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia ingesta alcohol * Nivel educativo agrupado			Total
		Nivel educativo agrupado			
		Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo	
ingesta alcohol	No	378 _a	413 _b	171 _a	962
	% dentro de Nivel educativo agrupado	75.4%	66.2%	74.7%	71.0%
	Sí	123 _a	211 _b	58 _a	392
	% dentro de Nivel educativo agrupado	24.6%	33.8%	25.3%	29.0%
Total		501	624	229	1354
	% dentro de Nivel educativo agrupado	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 77. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia cuánto? * Sexo		Total
		Sexo		
		Fem	Masc	
cuánto?	mucho	0 _a	5 _a	5
	% dentro de Sexo	0.0%	2.0%	1.3%
	bastante	10 _a	16 _a	26
	% dentro de Sexo	7.5%	6.5%	6.8%
	sólo un poco	124 _a	227 _a	351
	% dentro de Sexo	92.5%	91.5%	91.9%
Total		134	248	382
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 78. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia cuánto? * Región			Total
		Región			
		Capital	Goya	Saladas	
cuánto?	mucho	0 _a	5 _b	0 _{a, b}	5
	% dentro de Región	0.0%	3.1%	0.0%	1.3%
	bastante	12 _a	14 _a	0 _b	26
	% dentro de Región	9.1%	8.6%	0.0%	6.8%
	sólo un poco	120 _a	143 _a	88 _b	351
	% dentro de Región	90.9%	88.3%	100.0%	91.9%
Total		132	162	88	382
	% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 79. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia cuánto? * EdadAgr				Total
		EdadAgr				
		18-25	26-40	41-64	65+	
cuánto?	mucho	5 _a	0 _a	0 _a	0 _a	5
	% dentro de EdadAgr	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%
	bastante	12 _a	7 _a	7 _a	0 _a	26
	% dentro de EdadAgr	8.1%	7.0%	6.6%	0.0%	6.8%
	sólo un poco	131 _a	93 _a	99 _a	29 _a	352
	% dentro de EdadAgr	88.5%	93.0%	93.4%	100.0%	91.9%
Total		148	100	106	29	383
	% dentro de EdadAgr	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 80. Distribución de la población según volumen de la ingesta de alcohol y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia cuánto? * Nivel educativo agrupado			Total
		Nivel educativo agrupado			
		Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo	
cuánto?	mucho	0 _a	5 _a	0 _a	5
	% dentro de Nivel educativo agrupado	0.0%	2.4%	0.0%	1.3%
	bastante	10 _a	13 _a	3 _a	26
	% dentro de Nivel educativo agrupado	8.7%	6.2%	5.4%	6.8%
	sólo un poco	105 _a	191 _a	53 _a	349
	% dentro de Nivel educativo agrupado	91.3%	91.4%	94.6%	91.8%
Total		115	209	56	380
	% dentro de Nivel educativo agrupado	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

6. Igualdad de Género

Este bloque de preguntas evalúa aspectos del tema de la igualdad de género. Partiendo de una pregunta que provea de mínima legitimidad a las opciones -el contexto de la pregunta es “lo que los padres suelen pensar”- se inquiriere sobre la oportunidad laboral y de estudios diferenciada. En tercer término se examina el reconocimiento de injusticias laborales derivadas de la discriminación de género.

Panorama global

Desacuerdo con que en la familia se priorice el trabajo del varón

En primer término, los entrevistados desaprueban la idea de que tenga prioridad laboral un hijo varón que una hija mujer.

Tabla 81. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género. Valores absolutos y porcentajes

		trabaje hijo varón?			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Desacuerdo	911	65.9	77.9	77.9
	Acuerdo	259	18.7	22.1	100.0
	Total	1170	84.7	100.0	
Perdidos	99	2	.2		
	Sistema	210	15.2		
	Total	212	15.3		
Total		1382	100.0		

Desacuerdo con que en la familia se priorice el estudio del varón

Más fuerte aun es el desacuerdo con relación a proveer diferentes facilidades de estudio a un hijo varón que a una hija mujer.

Tabla 82. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas. Valores absolutos y porcentajes

		estudie hijo varón?			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Desacuerdo	1071	77.5	91.4	91.4
	Acuerdo	100	7.3	8.6	100.0
	Total	1171	84.8	100.0	
Perdidos	99	1	.1		
	Sistema	210	15.2		
	Total	211	15.2		
Total		1382	100.0		

Reconocimiento de hechos de discriminación laboral

Finalmente, no es reconocida la existencia de injusticias laborales derivadas de la discriminación de género. Preguntados los entrevistados si conocen de hechos de este tipo, manifiestan que sí un 14% de la muestra.

Tabla 83. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género. Valores absolutos y porcentajes

		caso de ascenso varón?			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1004	72.7	85.7	85.7
	Sí	167	12.1	14.3	100.0
	Total	1171	84.8	100.0	
Perdidos	99	1	.1		
	Sistema	210	15.2		
	Total	211	15.2		
Total		1382	100.0		

Distribución según las “variables independientes”

Desacuerdo con que en la familia se priorice el trabajo del varón

- El desacuerdo es más elevado en Goya que en Capital y Saladas. De modo esperable, no obstante, el acuerdo con opción discriminadora se registra más elevado –un 30%- en una localidad pequeña del interior provincial: Saladas.

Tabla 84. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia trabajo hijo varón? * Región			Total
		Región			
		Capital	Goya	Saladas	
trabajo hijo varón?	Desacuerdo	278 _a	395 _a	238 _b	911
	% dentro de Región	77.9%	83.2%	70.6%	77.9%
Acuerdo		79 _a	80 _a	99 _b	258
	% dentro de Región	22.1%	16.8%	29.4%	22.1%
Total		357	475	337	1169
	% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- Las mujeres son las que más rechazan la opción discriminadora, si bien ambos sexos lo hacen rotundamente.

Tabla 85. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

		Sexo		Total
		Fem	Masc	
trabaje hijo varón?	Desacuerdo	495 _a	416 _b	911
	% dentro de Sexo	81.8%	73.6%	77.9%
	Acuerdo	110 _a	149 _b	259
	% dentro de Sexo	18.2%	26.4%	22.1%
Total		605	565	1170
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- En el “cruce” con edad, las opción de discriminación muestra un acuerdo más elevado entre el grupo de los más jóvenes.

Tabla 86. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y la Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		EdadAgr				Total
		18-25	26-40	41.64	65+	
trabaje hijo varón?	Desacuerdo	210 _a	302 _{a, b}	298 _b	101 _b	911
	% dentro de EdadAgr	72.9%	77.6%	80.3%	82.8%	77.9%
	Acuerdo	78 _a	87 _{a, b}	73 _b	21 _b	259
	% dentro de EdadAgr	27.1%	22.4%	19.7%	17.2%	22.1%
Total		288	389	371	122	1170
	% dentro de EdadAgr	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- Finalmente, la opción de discriminación varía notablemente según el nivel educativo. Los “acuerdos” se elevan –si bien no son mayoría- entre quienes no terminaron el secundario.

Tabla 87. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación laboral de género y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia trabaje hijo varón? * Nivel educativo agrupado			Total
		Nivel educativo agrupado			
trabaje hijo varón?	Desacuerdo	Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo	
			316 _a	432 _b	161 _c
	% dentro de Nivel educativo agrupado	65.3%	83.7%	95.3%	77.8%
	Acuerdo	168 _a	84 _b	8 _c	260
	% dentro de Nivel educativo agrupado	34.7%	16.3%	4.7%	22.2%
Total		484	516	169	1169
	% dentro de Nivel educativo agrupado	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Desacuerdo con que en la familia se priorice el estudio del varón

- Las conclusiones anteriores se repiten si se toma en consideración la segunda pregunta referida a discriminación: la preferencia por facilitar los estudios del varón sobre la mujer. No hay diferencias por localidades; las mujeres son quienes más intensamente se pronuncian en desacuerdo; y , finalmente, se halla que la idea discriminadora tiene más arraigo, aunque en baja proporción, entre los jóvenes y los de menor nivel educativo. Ver las tablas siguientes.

Tabla 88. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia estudie hijo varón? * Región			Total
		Región			
estudie hijo varón?	Desacuerdo	Capital	Goya	Saladas	
			323 _a	436 _a	311 _a
	% dentro de Región	90.5%	91.8%	91.7%	91.4%
	Acuerdo	34 _a	39 _a	28 _a	101
	% dentro de Región	9.5%	8.2%	8.3%	8.6%
Total		357	475	339	1171
	% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 89. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

		Sexo		Total
		Fem	Masc	
estudie hijo varón?	Desacuerdo	561 _a	510 _a	1071
	% dentro de Sexo	92.7%	89.9%	91.4%
	Acuerdo	44 _a	57 _a	101
	% dentro de Sexo	7.3%	10.1%	8.6%
Total		605	567	1172
		100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Sexo categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 90. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		EdadAgr				Total
		18-25	26-40	41.64	65+	
estudie hijo varón?	Desacuerdo	246 _a	367 _b	351 _b	108 _a	1072
	% dentro de EdadAgr	85.4%	94.3%	94.1%	88.5%	91.5%
	Acuerdo	42 _a	22 _b	22 _b	14 _a	100
	% dentro de EdadAgr	14.6%	5.7%	5.9%	11.5%	8.5%
Total		288	389	373	122	1172
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Tabla 91. Distribución de la población según opinión sobre la discriminación de género en oportunidades educativas y Nivel Educativo agrupado. Valores absolutos y porcentajes

		Nivel educativo agrupado			Total
		Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo	
estudie hijo varón?	Desacuerdo	417 _a	488 _b	164 _b	1069
	% dentro de Nivel educativo agrupado	86.2%	94.6%	97.0%	91.4%
	Acuerdo	67 _a	28 _b	5 _b	100
	% dentro de Nivel educativo agrupado	13.8%	5.4%	3.0%	8.6%
Total		484	516	169	1169

% dentro de Nivel educativo agrupado	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
--------------------------------------	---------------	---------------	---------------	---------------

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

Reconocimiento de hechos de discriminación laboral

Así como se observaba que en Saladas el grado de rechazo a la discriminación, sin ser mayoritario, era superior al de las demás localidades, se encuentra aquí que es también en Saladas en donde una proporción no insignificante reconoce hechos de discriminación: un 25% de los entrevistados.

Tabla 92. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Región o Localidad. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia caso de ascenso varón? * Región			Total
		Región			
		Capital	Goya	Saladas	
caso de ascenso varón?	No	318 _a	430 _a	255 _b	1003
	% dentro de Región	89.1%	90.5%	75.2%	85.7%
	Sí	39 _a	45 _a	84 _b	168
	% dentro de Región	10.9%	9.5%	24.8%	14.3%
Total		357	475	339	1171
	% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- En la distribución por sexo, son también las mujeres las que reconocen hechos de modo más prominente que los varones. No obstante, es de destacar que ambos sexos en general no reconocen hechos de discriminación.

Tabla 93. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Sexo. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia caso de ascenso varón? * Región			Total
		Región			
		Capital	Goya	Saladas	
caso de ascenso varón?	No	318 _a	430 _a	255 _b	1003
	% dentro de Región	89.1%	90.5%	75.2%	85.7%
	Sí	39 _a	45 _a	84 _b	168
	% dentro de Región	10.9%	9.5%	24.8%	14.3%
Total		357	475	339	1171
	% dentro de Región	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Región categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- En cuanto a la edad, son los sectores de rango medio los que más reconoce los hechos –siempre teniendo presente que se trata de una proporción bastante baja de reconocimiento total.

Tabla 94. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Edad Agrupada. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia caso de ascenso varón? * EdadAgr				Total
		EdadAgr				
		18-25	26-40	41.64	65+	
caso de ascenso varón?	No	252 _a	329 _a	313 _a	111 _a	1005
	% dentro de EdadAgr	87.2%	84.6%	83.9%	91.0%	85.7%
	Sí	37 _a	60 _a	60 _a	11 _a	168
	% dentro de EdadAgr	12.8%	15.4%	16.1%	9.0%	14.3%
Total		289	389	373	122	1173
	% dentro de EdadAgr	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de EdadAgr categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

- En cuanto al nivel educativo, es destacable que, siendo un 14% el nivel general de reconocimiento de estos hechos, los de mayor nivel de instrucción los reconocen en un 20%. En otras palabras, el nivel educativo está claramente asociado, en comparación con los demás grupos de instrucción, a la propensión a advertir este tipo de discriminación.

Tabla 95. Distribución de la población según reconocimiento de hechos de discriminación laboral de género y Nivel Educativo Agrupado. Valores absolutos y porcentajes

		Tabla de contingencia caso de ascenso varón? * Nivel educativo agrupado			Total
		Nivel educativo agrupado			
		Hasta secundario incompleto	Hasta terciario o universitario incompleto	Terciario o universitario completo	
caso de ascenso varón?	No	418 _a	453 _a	133 _b	1004
	% dentro de Nivel educativo agrupado	86.4%	87.8%	78.7%	85.9%
	Sí	66 _a	63 _a	36 _b	165
	% dentro de Nivel educativo agrupado	13.6%	12.2%	21.3%	14.1%
Total		484	516	169	1169
	% dentro de Nivel educativo agrupado	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Nivel educativo agrupado categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel .05.

7. Percepción de problemas sobre el entorno urbano

Esta sección evalúa la percepción de los problemas sobre el entorno urbano de los entrevistados.

Se trata de medidas que reconocen dos diferentes núcleos de preguntas.

- Por un lado, se interrogó sobre los problemas que la gente percibe.
- Por otro, se solicitó una evaluación de los principales servicios públicos de la comunidad –tales como policía, salud, seguridad social, etc.-.

Panorama global

Evaluación de servicios Públicos

El promedio de las variables se encuentra entre 5.8 y 6.9. En otras palabras, los servicios públicos son moderadamente bien evaluado.

Educación es el área con mejor promedio con 6.9 y Justicia la variable con menor promedio 5.8, aunque la dispersión esta última es de 2.3, lo cual quiere decir que hay una gran disparidad dentro de las calificaciones otorgadas por los encuestados.

Las variables con mayor dispersión en los puntajes otorgados por los encuestados son: Policía, Justicia, Salud y la empresa de Energía DPEC.

Tabla 96. Evaluación de la población de los principales servicios públicos. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos

	Informe					
	EvalPolicía	EvalEduc	EvalJust	EvalSalud	Evalloscor	EvalDpec
Media	6.71	6.90	5.81	5.87	7.37	6.16
Desv. típ.	1.965	1.793	2.275	2.336	1.852	2.408
N	1334	1300	1237	1310	756	1325

Evaluación de servicios según sexo

Hombre y mujeres valoran positivamente a la obra social IOSCOR (media 7.41 para mujeres y 7.36 para hombres), la diferencia radica en que existe una mayor disparidad en la puntuación con que los hombres calificaron a la obra social. En tanto, la peor valorada por los hombres es la salud (5.96), en las mujeres la variable peor valorada es la justicia (5.56). Los hombres valoran en promedio mejor que las mujeres las siguientes variables: Policía, Educación, Justicia y Salud.

Tabla 97. Evaluación de la población de los principales servicios públicos según Sexo y tipo de servicio. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos

Sexo		EvalPolicía	EvalEduc	EvalJust	EvalSalud	Evalloscor	EvalDpec
Fem	Media	6.62	6.88	5.56	5.89	7.41	6.08
	N	744	729	693	739	410	741
	Desv. típ.	2.070	1.788	2.288	2.249	1.611	2.277
Masc	Media	6.72	6.95	6.05	5.96	7.36	6.30
	N	704	685	657	690	407	704
	Desv. típ.	1.930	1.833	2.254	2.452	2.036	2.541
Total	Media	6.67	6.91	5.80	5.92	7.39	6.19
	N	1448	1414	1350	1428	817	1444
	Desv. típ.	2.004	1.810	2.284	2.349	1.834	2.411

Problemas de entorno urbano

La evaluación de los problemas tiene un cierto cariz negativo. Los entrevistados, por ejemplo, mayoritariamente aseguran que los siguientes problemas son especialmente críticos:

- Drogas
- Rutas y caminos
- Contaminación ambiental
- Problemas de luz

Tabla 98. Problemas reportados por la población. Valores absolutos y porcentaje de fila. Ordenamiento según incidencia

	No		Sí		Orden de incidencia. Rango de los problemas con más del 50%
	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila	
Seguridad	847	57.0%	639	43.0%	
Rutas peligrosas	606	40.6%	887	59.4%	2
Transporte público	724	52.0%	668	48.0%	
Contaminación	703	47.3%	784	52.7%	3
Energía eléctrica	718	47.9%	782	52.1%	4
Agua	975	75.6%	316	24.4%	
Droga	470	33.2%	947	66.8%	1
Violencia genero	987	80.3%	242	19.7%	

Otros problemas tienen una menor consideración por parte de los entrevistados, entre los que destacan los problemas de seguridad.

Una pregunta tipo lista cerrada realizada como introducción a la entrevista confirma con su distribución esta impresión: la seguridad está por debajo de otra “calamidad típica”, la inflación.

Tabla 99. Problemas reportados por la población (lista cerrada). Valores absolutos y porcentajes

le preocupa

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Inseguridad	479	34.7	35.3	35.3
	Desempleo	375	27.2	27.7	63.0
	Inflación	491	35.5	36.2	99.1
	Otro	12	.9	.9	100.0
	Total	1357	98.2	100.0	
Perdidos	ns-nc	8	.6		
	Sistema	17	1.2		
	Total	25	1.8		
Total		1382	100.0		

Distribución según variables independientes

Distribuciones relativas a la evaluación de servicios públicos

El análisis se hace conforme a lo especificado en el capítulo introductorio. Se presentan las diferencias y se evalúa su significación estadística y su intensidad. Sólo la prueba χ^2 sobre intensidad es provista; pero, por razones de claridad expositiva se ha decidido excluir de la presentación las pruebas ANOVA.

Evaluación de servicios según región

En la ciudad de Corrientes la obra social IOSCOR tiene la media más alta en comparación con las demás variables, y Justicia tiene la menor 5.4, con un nivel de dispersión alta que indica una disparidad en las calificaciones capturadas de las encuestas. En tanto en la ciudad de Goya, IOSCOR obtuvo la media de puntuación más alta (7.2), mientras que la Salud obtuvo la más baja (5.4). Finalmente, en la ciudad de Saladas, la puntuación más alta fue para la variable IOSCOR (7.5), y la puntuación menor para la Salud con una media de 5.6, en este caso es importante tener en cuenta que la dispersión en la puntuación es considerable.

- En cuanto a la Policía el promedio más alto fue de la localidad de Goya.
- En relación a la Educación, la localidad de Saladas tiene el promedio más alto en calificaciones por parte de los encuestados.
- La Justicia tiene el puntaje promedio más bajo en Corrientes, con un alto nivel de dispersión de la puntuación.
- En tanto la Salud tiene el promedio más bajo en la localidad de Goya (5.43), y el más alto en Corrientes Capital.
- La obra social IOSCOR en la localidad de Saladas tiene el promedio más alto en relación con las otras localidades (7.5), sin embargo también tiene un alto nivel de variación en las calificaciones otorgadas.
- Con respecto a la empresa de energía DPEC, el promedio más alto de calificación se obtuvo en la localidad de Goya, con un alto nivel de disparidad en las puntuaciones.

Por último, cabe apuntar que, con la excepción del IOSCOR existen diferencias significativas en la evaluación de los servicios según las localidades, aunque con diferencias de baja intensidad.

Tabla 100. Evaluación de la población de los principales servicios públicos según Región o Localidad y tipo de servicio. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación

Región		Informe					
		EvalPolicía	EvalEduc	EvalJust	EvalSalud	Evalloscor	EvalDpec
Capital	Media	6.52	6.59	5.40	6.42	7.39	6.10
	Desv. típ.	1.846	1.735	2.166	2.030	1.795	2.285
	N	542	527	516	529	328	530
Goya	Media	7.02	7.06	6.15	5.40	7.23	6.56
	Desv. típ.	1.854	1.857	2.379	2.570	1.607	2.318
	N	460	442	409	448	218	457
Saladas	Media	6.59	7.18	6.04	5.65	7.50	5.71
	Desv. típ.	2.239	1.726	2.211	2.289	2.154	2.623
	N	333	331	313	332	209	338
Total	Media	6.71	6.90	5.81	5.87	7.37	6.16
	Desv. típ.	1.965	1.793	2.275	2.336	1.852	2.408
	N	1334	1300	1237	1310	756	1325

Medidas de asociación		
	Eta	Eta cuadrado
EvalPolicía * Región	.114	.013
EvalEduc * Región	.145	.021
EvalJust * Región	.154	.024
EvalSalud * Región	.196	.039
Evalloscor * Región	.056	.003
EvalDpec * Región	.138	.019

Evaluación de servicios según sexo

Hombre y mujeres valoran positivamente a la obra social IOSCOR (media 7.41 para mujeres y 7.36 para hombres), la diferencia radica en que existe una mayor disparidad en la puntuación con que los hombres calificaron a la obra social.

En tanto, la peor valorada por los hombres es la salud (5.96), en las mujeres la variable peor valorada es la justicia (5.56). Los hombres valoran en promedio mejor que las mujeres las siguientes variables: Policía, Educación, Justicia y Salud. No obstante, sólo la evaluación de la justicia tiene significación estadística, aunque con muy baja intensidad en la asociación.

Tabla 101. Evaluación de la población de los principales servicios públicos según Sexo y tipo de servicio. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación

Sexo		Informe					
		EvalPolicía	EvalEduc	EvalJust	EvalSalud	Evalloscor	EvalDpec
Fem	Media	6.65	6.90	5.61	5.92	7.43	6.08
	Desv. típ.	2.046	1.774	2.264	2.249	1.629	2.282

Masc	N	708	696	661	703	393	704
	Media	6.77	6.90	6.05	5.82	7.31	6.25
	Desv. típ.	1.870	1.815	2.267	2.434	2.067	2.542
Total	N	626	604	576	607	363	621
	Media	6.71	6.90	5.81	5.87	7.37	6.16
	Desv. típ.	1.965	1.793	2.275	2.336	1.852	2.408
	N	1334	1300	1237	1310	756	1325
Medidas de asociación							
	Eta		Eta cuadrado				
EvalPolicía * Sexo		.029	.001				
EvalEduc * Sexo		.000	.000				
EvalJust * Sexo		.096	.009				
EvalSalud * Sexo		.020	.000				
EvalIoscor * Sexo		.032	.001				
EvalDpec * Sexo		.035	.001				

Evaluación de servicios según edad.

Todos los grupos etarios valoran en promedio mejor a la educación y la obra social IOSCOR, por sobre las otras variables.

Se observa que los jóvenes entre 18 y 24 años tienden a valorar todas las variables con mayor puntaje que los otros grupos etarios. En cuanto a los adultos entre 41 y 64 años de edad, valoran con menor puntaje en promedio que los otros grupos etarios a la policía, educación, justicia y obra social IOSCOR; mientras que salud y DPEC son peor valoradas por los grupos entre 26 y 40 años.

Con la excepción del IOSCOR, homogéneamente bien evaluado, las diferencias son en todos los casos significativas, aunque las intensidades son muy bajas.

Tabla 102. Evaluación de la población de los principales servicios públicos según Edad Agrupada y tipo de servicio. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación

EdadAgr		Informe					
		EvalPolicía	EvalEduc	EvalJust	EvalSalud	Evalloscor	EvalDpec
18-25	Media	6.89	7.31	6.12	6.23	7.75	6.40
	Desv. típ.	1.732	1.777	2.326	2.321	2.046	2.440
	N	312	302	284	306	160	301
26-40	Media	6.79	6.92	5.73	5.59	7.23	6.02
	Desv. típ.	2.015	1.691	2.239	2.492	1.986	2.418
	N	426	416	402	416	199	422
41.64	Media	6.54	6.66	5.66	5.88	7.25	6.08
	Desv. típ.	2.033	1.855	2.269	2.200	1.699	2.317
	N	443	447	417	444	287	452
65+	Media	6.60	6.74	5.85	5.91	7.40	6.30
	Desv. típ.	2.044	1.780	2.248	2.222	1.621	2.560
	N	153	136	134	144	110	150
Total	Media	6.71	6.90	5.81	5.87	7.37	6.16
	Desv. típ.	1.965	1.793	2.275	2.336	1.852	2.408
	N	1334	1300	1237	1310	756	1325

Medidas de asociación				
	R	R cuadrado	Eta	Eta cuadrado
EvalPolicía * EdadAgr	-.060	.004	.074	.006
EvalEduc * EdadAgr	-.107	.011	.138	.019
EvalJust * EdadAgr	-.037	.001	.079	.006
EvalSalud * EdadAgr	-.015	.000	.101	.010
Evalloscor * EdadAgr	-.043	.002	.110	.012
EvalDpec * EdadAgr	-.007	.000	.064	.004

Evaluación de servicios según nivel educativo

En todos los niveles educativos encontramos que la variable en promedio mejor valorada es la obra social IOSCOR. En tanto en el nivel *Hasta secundario incompleto* la peor valorada es la salud, en el nivel educativo *Hasta terciario o universitario incompleto* la peor valorada de las variables es la justicia; y finalmente, en el nivel educativo *hasta terciario o universitario completo* (nivel educativo más alto) el peor puntaje en promedio lo obtuvo la variable Justicia, aunque con un porcentaje de dispersión de la puntuación mayor que en el grupo de nivel educativo *Hasta terciario o universitario incompleto*.

Las diferencias en la evaluación de la educación y la justicia, rubors que el grupo etáreo de menor instrucción evalúa mejor, muestran diferencias significativas. No obstante, como se apreció en los análisis previos, la intensidad de la asociación es muy baja.

Tabla 103. Evaluación de la población de los principales servicios públicos según Nivel Educativo agrupado y tipo de servicio. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación

Nivel educativo agrupado		Informe					
		EvalPolicía	EvalEduc	EvalJust	EvalSalud	Evalloscor	EvalDpec
Hasta secundario incompleto	Media	6.89	7.26	6.31	5.73	7.43	6.51
	Desv. típ.	2.251	1.964	2.555	2.575	2.106	2.582
	N	482	464	424	475	222	488
Hasta terciario o universitario incompleto	Media	6.68	6.77	5.63	6.01	7.41	6.08
	Desv. típ.	1.771	1.677	2.141	2.244	1.680	2.227
	N	618	608	586	601	334	602
Terciario o universitario completo	Media	6.41	6.49	5.35	5.78	7.23	5.62
	Desv. típ.	1.794	1.613	1.874	2.033	1.838	2.397
	N	227	218	220	227	197	227
Total	Media	6.71	6.90	5.81	5.86	7.37	6.16
	Desv. típ.	1.968	1.797	2.279	2.339	1.855	2.412
	N	1327	1291	1230	1303	753	1318
Medidas de asociación							
	R	R cuadrado	Eta	Eta cuadrado			
EvalPolicía * Nivel educativo agrupado	-.083	.007	.084	.007			
EvalEduc * Nivel educativo agrupado	-.158	.025	.161	.026			
EvalJust * Nivel educativo agrupado	-.159	.025	.164	.027			
EvalSalud * Nivel educativo agrupado	.021	.000	.056	.003			
Evalloscor * Nivel educativo agrupado	-.041	.002	.046	.002			
EvalDpec * Nivel educativo agrupado	-.130	.017	.130	.017			

Distribución relativa al entorno urbano

Las siguientes tablas estudian la distribución de estos problemas según localidad y sexo. A los efectos de no recargar por demás la exposición, el examen se realiza sobre los problemas mencionados como más importantes –drogadicción y calles peligrosas-.

A ellos, se adiciona, por ser un tema muy cotidianamente planteado, la consideración que los entrevistados hacen sobre los problemas de seguridad. Finalmente, se realiza una exploración sobre los problemas de violencia de género.

Distribución según sexo

Contrastando con el sexo el entrevistado se obtiene la tabla siguiente. Las diferencias son bajas, siendo solo significativas lo que concierne a la seguridad – evaluada peor por las mujeres- y la drogadicción, igualmente evaluada peor por las mujeres que por los varones. La medida de asociación revela una intensidad insignificante, no obstante.

Tabla 104. Evaluación de la población de los principales problemas de vida cotidiana según Sexo. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación

Sexo	Informe										
	Seguridad	Rutas peligrosas	Transporte Público	Contaminación	E. Eléctrica	Agua	Droga	Violencia de genero	Violgen_frecuencia		
Fem	Media	.47	.62	.50	.52	.53	.25	.71	.19	1.53	
	Desv. típ.	.500	.487	.500	.500	.500	.431	.456	.390	.569	
	N	730	732	676	727	737	602	688	567	97	
Masc	Media	.38	.57	.47	.55	.54	.24	.65	.21	1.57	
	Desv. típ.	.486	.495	.499	.498	.499	.427	.476	.408	.497	
	N	638	642	602	639	643	568	614	548	116	
Total	Media	.43	.60	.49	.53	.53	.24	.68	.20	1.56	
	Desv. típ.	.495	.491	.500	.499	.499	.429	.466	.399	.530	
	N	1368	1374	1278	1366	1381	1170	1302	1115	213	
Medidas de asociación											
		Eta	Eta cuadrado								
secur * Sexo		.094	.009								
rutas * Sexo		.043	.002								
buses * Sexo		.038	.001								
contam * Sexo		.026	.001								
luz * Sexo		.010	.000								
agua * Sexo		.008	.000								
droga * Sexo		.055	.003								
violgenero * Sexo		.029	.001								
>>violgen_frq * Sexo		.039	.002								

Distribución según región

Con excepción de la violencia de género, todas las diferencias que se observan en la tabla son significativas. Esto es, las localidades difieren mucho en cuanto a la evaluación de los problemas de su entorno urbano, circunstancia esperable en la medida en que cada entorno es diferente.

La medida de asociación alerta que existe una relación no insignificante, pero muy moderada entre región y apreciación de los problemas de seguridad. Ellos son especialmente agudos en Capital, mientras que son evaluados como problemas menores en Saladas y Goya.

También la luz es un problema cuya heterogeneidad regional puede advertirse.

Tabla 105. Evaluación de la población de los principales problemas de vida cotidiana según Región o Localidad. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación

		Informe							
Región		Seguridad	Rutas peligrosas	Transporte Público	Contaminación	E. Eléctrica	Agua	Droga	Violencia de genero
Capital	Media	.66	.65	.47	.56	.45	.22	.71	.26
	Desv. típ.	.473	.476	.500	.497	.497	.414	.455	.441
	N	564	561	509	554	565	355	528	344
Goya	Media	.20	.59	.39	.45	.47	.28	.63	.12
	Desv. típ.	.399	.492	.488	.498	.499	.451	.484	.322
	N	465	474	444	476	476	476	450	440
Saladas	Media	.36	.51	.64	.61	.76	.21	.72	.24
	Desv. típ.	.481	.501	.482	.489	.428	.410	.451	.427
	N	339	339	324	336	339	339	324	331
Total	Media	.43	.60	.49	.53	.53	.24	.68	.20
	Desv. típ.	.495	.491	.500	.499	.499	.429	.466	.399
	N	1368	1374	1278	1366	1381	1170	1302	1115
		Medidas de asociación							
		Eta	Eta cuadrado						
	Prob_segur * Región		.414	.171					
	Prob_rutas * Región		.116	.013					
	Prob_buse * Región		.189	.036					
	Prob_contam * Región		.127	.016					
	Prob_luz * Región		.262	.069					
	Prob_agua * Región		.079	.006					
	Prob_droga * Región		.088	.008					
	Prob_violgenero * Región		.166	.028					
	>>violgen_frq * Región		.114	.013					

Distribución según grupo de edad

Teniendo en cuenta el grupo de edad, agua y violencia de género son los problemas cuya distribución muestra significación estadística. Esa heterogeneidad, puede apreciarse en la tabla siguiente, está producida en especial por las diferencias de evaluación que realiza el grupo de los jóvenes – que son en conjunto más exigentes-.

Tabla 106. Evaluación de la población de los principales problemas de vida cotidiana según Edad Agrupada. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación

EdadAgr		Informe							
		Seguridad	Rutas peligrosas	Transporte Público	Contaminación	E. Eléctrica	Agua	Droga	Violencia de genero
18-25	Media	.39	.59	.47	.58	.55	.31	.71	.25
	Desv. típ.	.489	.493	.500	.495	.498	.462	.456	.432
	N	312	317	307	315	317	288	304	286
26-40	Media	.43	.58	.52	.51	.56	.25	.67	.21
	Desv. típ.	.496	.494	.500	.500	.497	.432	.469	.407
	N	435	436	408	436	436	387	420	366
41.64	Media	.46	.62	.49	.53	.50	.21	.68	.20
	Desv. típ.	.499	.486	.500	.499	.501	.406	.467	.397
	N	462	466	432	463	469	372	447	362
65+	Media	.42	.59	.41	.50	.49	.20	.65	.04
	Desv. típ.	.495	.493	.494	.502	.501	.400	.477	.192
	N	159	155	131	153	158	123	130	101
Total	Media	.43	.60	.49	.53	.53	.24	.68	.20
	Desv. típ.	.495	.491	.500	.499	.499	.429	.466	.399
	N	1368	1374	1278	1366	1381	1170	1302	1115
		Medidas de asociación							
		R	R cuadrado	Eta	Eta cuadrado				
Prob_segur * EdadAgr			.025	.001	.051	.003			
Prob_rutas * EdadAgr			.018	.000	.033	.001			
Prob_buse * EdadAgr			-.036	.001	.061	.004			
Prob_contam * EdadAgr			-.033	.001	.056	.003			
Prob_luz * EdadAgr			-.052	.003	.059	.004			
Prob_agua * EdadAgr			-.081	.007	.093	.009			
Prob_droga * EdadAgr			-.025	.001	.033	.001			
Prob_violgenero * EdadAgr			-.125	.016	.137	.019			
>>violgen_frq * EdadAgr			-.044	.002	.086	.007			

Distribución según nivel de educación

Contrastando con el nivel de educación, las heterogeneidades significativas tienen que ver con rutas o calles peligrosas y violencia de género. Las rutas y calles preocupan a la gente con menor nivel de instrucción, mientras que la violencia de género es una preocupación sostenida por los de mayor nivel educativo.

Tabla 107. Evaluación de la población de los principales problemas de vida cotidiana según Nivel Educativo agrupado. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: Medidas de Asociación

Nivel educativo agrupado		Informe							
		Seguridad	Rutas peligrosas	Transporte Público	Contaminación	E. Eléctrica	Agua	Droga	Violencia de género
Hasta secundario incompleto	Media	.40	.66	.49	.52	.56	.27	.67	.16
	Desv. típ.	.491	.474	.500	.500	.497	.444	.472	.363
	N	507	504	474	505	507	485	480	460
Hasta terciario o universitario incompleto	Media	.43	.56	.48	.53	.51	.24	.69	.20
	Desv. típ.	.495	.496	.500	.499	.500	.429	.464	.404
	N	626	629	585	622	631	515	600	493
Terciario o universitario completo	Media	.49	.55	.50	.55	.54	.18	.69	.31
	Desv. típ.	.501	.498	.501	.499	.499	.382	.463	.463
	N	226	232	214	232	234	168	215	160
Total	Media	.43	.60	.49	.53	.53	.24	.68	.20
	Desv. típ.	.495	.491	.500	.499	.499	.430	.466	.400
	N	1359	1366	1273	1358	1372	1167	1295	1113
Medidas de asociación									
		R	R cuadrado	Eta	Eta cuadrado				
Prob_segur * Nivel educativo agrupado		.056	.003	.059	.003				
Prob_rutas * Nivel educativo agrupado		-.090	.008	.100	.010				
Prob_buse * Nivel educativo agrupado		.003	.000	.016	.000				
Prob_contam * Nivel educativo agrupado		.019	.000	.019	.000				
Prob_luz * Nivel educativo agrupado		-.022	.000	.047	.002				
Prob_agua * Nivel educativo agrupado		-.068	.005	.071	.005				
Prob_droga * Nivel educativo agrupado		.021	.000	.024	.001				
Prob_violgenero * Nivel educativo agrupado		.120	.014	.124	.015				
>>violgen_frq * Nivel educativo agrupado		.078	.006	.080	.006				

8. Aspectos de Bienestar Subjetivo o Felicidad

El indicador de Bienestar Subjetivo o indicador “eudaimónico” evalúa un conjunto de ítems que buscan discernir el grado de satisfacción vital de las personas.

El indicador tiene diversas versiones, y la que aquí se utiliza es la sugerida por el INEGI de México así como la OECD a estos efectos. Son, en particular, dos las medidas utilizadas. Por un lado, se evalúa una medida “sinóptica” de bienestar subjetivo. Por otro, se hace uso de una batería de preguntas “eudaimónicas”.

La medida sinóptica inquiriere si el entrevistado está satisfecho con su vida, y a los efectos de establecer un contexto, se le inquiriere también sobre esa misma satisfacción pero referida a un años atrás. Este indicador mide en una escala de 0 a 10, donde 0 es el valor de menor satisfacción.

Por su parte, las medidas eudaimónicas relevan 11 ítems particulares. Ellas se ejecutan sobre frases en la que se indagan ciertas percepciones o sensaciones del entrevistado, como las siguientes:

1. Bienestar consigo mismo
2. Optimismo respecto del futuro personal
3. Libertar para decidir su propia vida
4. Fortaleza propia para enfrentar las adversidades
5. Grado de Significatividad de la propia vida
6. Placer de sentirse afortunado
7. Los logros dependen de la propia acción
8. La vida que se lleva tiene un propósito
9. La idea de que la religión es importante
10. La idea de que cada día algo más se ha logrado
11. No ofuscación: es decir, la capacidad de superar la adversidad de modo expedito

Estos ítems fueron medidos como una **batería** de categorías dicotómicas, solicitándose al entrevistado que manifestara si acuerda o no con que cada uno de ellos describe su propia situación (done “Acuerdo” = 1; y “Desacuerdo” = 0). El indicador estadístico utilizado es el promedio simple de los valores relevados, donde 1 es el valor máximo a obtener y 0 es el menor ($1 \cdot 11 / 11 = 1$).

Panorama global

El indicador sinóptico

En primer término, se estudia el indicador sinóptico. Puede observarse que los correntinos puntúan a este indicador en 8.2, un valor alto puesto que el indicador tiene un valor máximo de 10. En otras palabras, los correntinos están satisfechos con su vida.

En segundo término se aprecia que los correntinos consideran que esta satisfacción está en progreso: un año atrás el valor recordado era menor, 7.7, aunque la diferencia resulta estadísticamente no significativa.

Tabla 108. Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos

	Informe	
	SatisVidaHoy0-10	SatisVidaAntes0-10
Media	8.17	7.73
Desv. típ.	1.321	1.869
N	1380	1376

Los 11 indicadores eudaimónicos

Los indicadores eudaimónicos se distribuyen del modo siguiente. Puede observarse que con excepción del indicador sobre “religión”, y el último indicador – “la ofuscación”-, no se supera el 20% de desacuerdo. Es decir, de modo general, los correntinos se muestran conformes en cada uno de estos ítems que evalúan su satisfacción vital.

Tabla 109. Indicadores Eudaimónicos. Acuerdo reportado por la población con los ítems evaluados. Porcentajes

	Desacuerdo	Acuerdo
	% de la fila	% de la fila
bien consigo	5.9%	94.1%
optimista	9.6%	90.4%
libre	3.2%	96.8%
fuerza	8.7%	91.3%
vale la pena	5.4%	94.6%
afortunado	11.4%	88.6%
yo puedo	15.2%	84.8%
razon de vivir	10.1%	89.9%
religión impo	19.8%	80.2%
logro	15.7%	84.3%
dificultad para tranquilizarse	52.1%	47.9%

Respecto de las excepciones, hay que tener presente que el indicador “religión”, utilizado en México y no usado en la OECD, es un indicador directo de la satisfacción vital sólo bajo condiciones teóricas relativamente controversiales. Se decidió incluirlo porque podía ser de interés su medición en una sociedad como la correntina.

Por su lado, el indicador de “ofuscación”, es un indicador que merece mayor atención metodológica. En primer lugar, habría que realizar más pruebas para establecer si su medición no debe realizarse junto a otras dimensiones como, por ejemplo, las afectivas. Segundo, el indicador se mide invertido –es la negativa lo que resulta positivo como bienestar-, pudiendo producirse algún efecto de interacción con los demás ítems. Dicho todo esto, no obstante, se ha decidido su

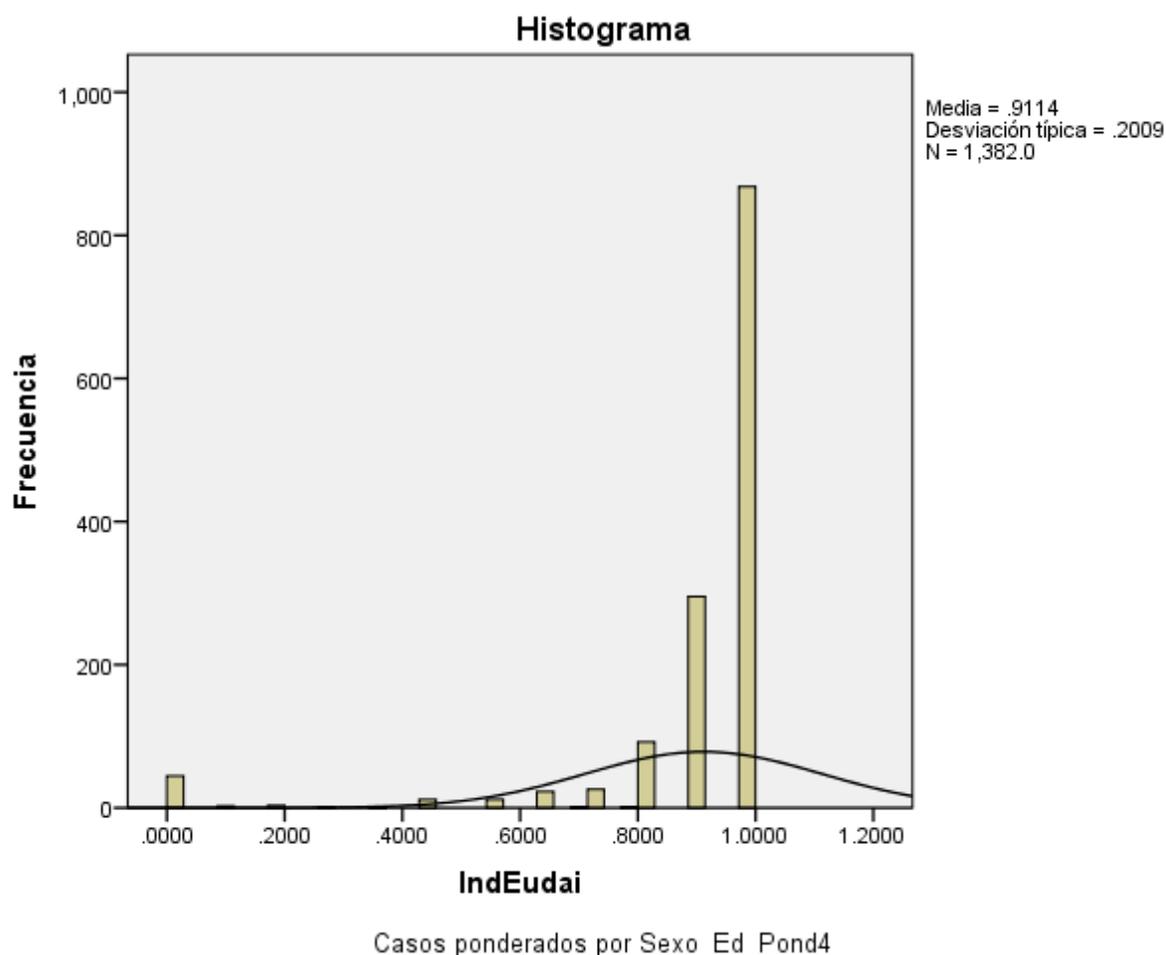
análisis porque no resulta decisiva su inclusión: subestima en una muy baja proporción el valor de bienestar reportado por los entrevistados.

La batería eudaimónica

Si las 11 medidas anteriores se evalúan de conjunto se obtiene un nuevo indicador que se denomina “batería eudaimónica”.

En términos de esta batería de preguntas, se confirma lo previamente mencionado: una importante proporción de los correntinos está satisfechos con su vida. Los entrevistados manifiestan un promedio de 1 –el valor máximo- en casi 800 casos; 0.9 es el segundo promedio más obtenido; y finalmente 0.8 es el tercero. La media global es de 0.914 con una muy baja desviación (0.2).

Ilustración 1. Batería eudaimónica. Frecuencia de los valores reportados, Media y desviación típica. Cantidad de casos



Distribución según las variables independientes

El análisis es realizado buscando establecer la relación entre las principales variables “independientes” que se estudian. Puesto que el indicador eudaimónico está medido en una escala continua, no se hacen uso de tablas de “doble entrada”

o “contingencia”, sino de una “comparación de medias”, procedimiento en el que se compara si una o más medias son significativamente diversas. A esto se agrega el valor η^2 como medida de asociación.

El indicador sinóptico

- El indicador sinóptico no muestra diferencias según sexo. Por otra parte, esto tiene su correlato en el bajísimo valor η^2 que se reporta.

Tabla 110. Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población según Sexo. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación

Sexo		Informe	
		SatisVidaHoy0-10	SatisVidaAntes0-10
Fem	Media	8.14	7.64
	Desv. típ.	1.326	1.765
	N	737	733
Masc	Media	8.21	7.82
	Desv. típ.	1.315	1.978
	N	643	643
Total	Media	8.17	7.73
	Desv. típ.	1.321	1.869
	N	1380	1376
Medidas de asociación			
		Eta	Eta cuadrado
SatisVidaHoy0-10 * Sexo		.026	.001
SatisVidaAntes0-10 * Sexo		.047	.002

- Por su parte, sí existen diferencias significativas si se tienen en cuenta las localidades. La gente de Goya muestra una mayor satisfacción que los de Capital o Saladas. A su vez, el eta cuadrado apunta una relación de intensidad moderada.

Tabla 111. Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población según Región o Localidad. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación

Región		Informe	
		SatisVidaHoy0-10	SatisVidaAntes0-10
Corrient	Media	8.00	7.49
	Desv. típ.	1.204	1.697
	N	566	564
Goya	Media	8.49	8.07
	Desv. típ.	1.317	1.882
	N	476	474
Saladas	Media	8.00	7.63
	Desv. típ.	1.429	2.051
	N	339	338
Total	Media	8.17	7.73
	Desv. típ.	1.321	1.869
	N	1380	1376
Medidas de asociación			
		Eta	Eta cuadrado
SatisVidaHoy0-10 * Región		.177	.031

Son los jóvenes los más satisfechos con su vida. Las diferencias encontradas son significativas y el valor de la medida de asociación *Eta* apunta una intensidad moderada.

Tabla 112. . Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población según Edad Agrupada. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación

EdadAgr		Informe			
		SatisVidaHoy0-10	SatisVidaAntes0-10		
18-25	Media	8.51	7.94		
	Desv. típ.	1.130	1.686		
	N	317	317		
26-40	Media	8.27	7.86		
	Desv. típ.	1.357	2.013		
	N	436	434		
41.64	Media	7.89	7.58		
	Desv. típ.	1.361	1.765		
	N	469	467		
65+	Media	8.03	7.35		
	Desv. típ.	1.275	2.028		
	N	159	159		
Total	Media	8.17	7.73		
	Desv. típ.	1.321	1.869		
	N	1380	1376		
Medidas de asociación					
		R	R cuadrado	Eta	Eta cuadrado
SatisVidaHoy0-10 * EdadAgr		-.142	.020	.182	.033
SatisVidaAntes0-10 * EdadAgr		-.104	.011	.105	.011

- La relación con el nivel educativo, por su parte, es totalmente sin significación.

Tabla 113. Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población según Nivel Educativo agrupado. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación

Nivel educativo agrupado		Informe	
		SatisVidaHoy0-10	SatisVidaAntes0-10
Hasta secundario incompleto	Media	8.17	7.71
	Desv. típ.	1.518	2.224
	N	506	504
Hasta terciario o universitario incompleto	Media	8.18	7.79
	Desv. típ.	1.174	1.609
	N	631	630
Terciario o universitario completo	Media	8.14	7.60
	Desv. típ.	1.245	1.678
	N	234	233
Total	Media	8.17	7.72
	Desv. típ.	1.322	1.870
	N	1371	1367

	Medidas de asociación			
	R	R cuadrado	Eta	Eta cuadrado
SatisVidaHoy0-10 * Nivel educativo agrupado	-.005	.000	.011	.000
SatisVidaAntes0-10 * Nivel educativo agrupado	-.012	.000	.037	.001

Finalmente, las limitaciones físicas y la vulnerabilidad en el empleo no marcan diferencia con relación a la satisfacción vital.

Tabla 114. Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población según Limitaciones físicas. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación

Limitaciones físicas(2 categ)	Informe		
	SatisVidaHoy0-10	SatisVidaAntes0-10	
No	Media	8.19	7.91
	Desv. típ.	1.304	1.698
	N	1013	1010
Sí	Media	8.17	7.32
	Desv. típ.	1.613	2.711
	N	220	220
Total	Media	8.19	7.80
	Desv. típ.	1.363	1.931
	N	1234	1230
Medidas de asociación		Eta	Eta cuadrado
SatisVidaHoy0-10 * Limitaciones físicas(2 categ)		.006	.000
SatisVidaAntes0-10 * Limitaciones físicas(2 categ)		.116	.013

Tabla 115. Indicador sinóptico. Nivel de satisfacción vital actual y en el último año reportadas por la población según Precariedad laboral. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación

Empleo precario	Informe				
	SatisVidaHoy0-10	SatisVidaAntes0-10			
Sin aporte	Media	8.35	7.71		
	Desv. típ.	1.309	2.065		
	N	265	265		
Aporte	Media	8.19	7.63		
	Desv. típ.	1.083	1.817		
	N	359	358		
na/nc/ns	Media	8.10	7.78		
	Desv. típ.	1.419	1.821		
	N	756	753		
Total	Media	8.17	7.73		
	Desv. típ.	1.321	1.869		
	N	1380	1376		
Medidas de asociación		R	R cuadrado	Eta	Eta cuadrado
SatisVidaHoy0-10 * Empleo precario		-.062	.004	.073	.005
SatisVidaAntes0-10 * Empleo precario		.032	.001	.035	.001

La batería “eudaimónica”

En lo que respecta a la batería “eudaimónica”, se observa que no hay diferencias significativas con relación al sexo pero que sí se las encuentra con relación a las demás variables: localidad, grupo étnico y nivel de instrucción. Véanse las tablas siguientes.

Tabla 116. Batería eudaimónica según Sexo. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación

Informe				
IndEudai	Media	Desv. típ.	N	
Sexo				
Fem	.91	.20	738	
Masc	.91	.20	644	
Total	.91	.20	1382	
Medidas de asociación				
	Eta		Eta cuadrado	
IndEudai * Sexo			.006	.000

Tabla 117. Batería eudaimónica según Región o Localidad. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación

Informe				
IndEudai	Media	Desv. típ.	N	
Región				
Corrient	.918627	.2258306	567	
Goya	.926392	.2015236	476	
Saladas	.878285	.1447760	339	
Total	.911395	.2009055	1382	
Medidas de asociación				
	Eta		Eta cuadrado	
IndEudai * Región			.096	.009

Tabla 118. Batería eudaimónica según Edad Agrupada. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación

Informe				
IndEudai	Media	Desv. típ.	N	
EdadAgr				
18-25	.927452	.1755590	317	
26-40	.905921	.2187793	436	
41.64	.919589	.1779793	469	
65+	.870437	.2503371	160	
Total	.911395	.2009055	1382	
Medidas de asociación				
	R	R cuadrado	Eta	Eta cuadrado
IndEudai * EdadAgr	-.059	.003	.084	.007

Tabla 119. Bateria eudaimónica según Nivel Educativo agrupado. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos. Anexo: medidas de asociación

Informe				
IndEudai	Media	Desv. típ.	N	
Nivel educativo agrupado				
Hasta secundario incompleto	.887807	.2400301	507	
Hasta terciario o universitario incompleto	.918288	.1912978	632	
Terciario o universitario completo	.942766	.1123926	234	
Total	.911209	.2015356	1372	
Medidas de asociación				
	R	R cuadrado	Eta	Eta cuadrado
IndEudai * Nivel educativo agrupado	.098	.010	.099	.010

9. Condición Afectiva

Se presentan resultados generales relativos a los estados emocionales de los encuestados. Se denomina a este indicador “vitalidad afectiva”, por cuanto mide la positividad o negatividad capturada de los distintos aspectos del estado de ánimo.

Se consultó sobre el humor, la calma o tranquilidad, vitalidad, concentración y alegrías (Aspectos Afectivos positivos) y sobre preocupación o estrés, aburrimiento y tristeza o depresión (Aspectos Afectivos Negativos). Luego, se interrelacionan los aspectos afectivos con variables como sexo, edad, nivel educativo, región, trabajo y limitaciones físicas y precariedad laboral; con el fin de determinar cómo éstas últimas pueden modificar el balance o equilibrio emocional de los encuestados.

Criterio de interpretación de la información es el siguiente:

- En los indicadores afectivos positivos –por ejemplo, “buen humor”- el mejor valor es 1 (= todo el día); y el peor es 4 (= Nunca).
- A su vez, en los indicadores de carácter negativo –por ejemplo “angustia”, el mejor valor es 4 (=Nunca) y el peor valor es 1(=todo el día).

Panorama global

Afectivos Positivos

En general, hay que destacar que la gente de Corrientes muestra una notable vitalidad afectiva.

La siguiente tabla es un primer acercamiento para revelar los estados emocionales de los entrevistados, mientras la frecuencia de respuestas se acerca al valor 1, mayor es la positividad de los encuestados. Podemos observar cómo se acumula la mayor cantidad de respuestas entre las respuestas 1 y 2, es decir que el estado emocional del 89% de las personas es positivo durante Todo el día (respuesta 1) y Casi todo el día (respuesta 2).

Tabla 120. Vitalidad Afectiva. Distribución de las respuestas positivas a los ítems evaluados. Valores absolutos y porcentajes

		Afectivos			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1.0000	725	52.5	52.5	52.5
	1.2000	45	3.3	3.3	55.7
	1.4000	53	3.8	3.8	59.6
	1.6000	48	3.4	3.4	63.0
	1.8000	41	3.0	3.0	66.0
	2.0000	319	23.1	23.1	89.0
	2.2000	22	1.6	1.6	90.6
	2.4000	11	.8	.8	91.4
	2.6000	13	.9	.9	92.3
	2.8000	10	.7	.7	93.0
	3.0000	77	5.6	5.6	98.6
	3.2000	3	.2	.2	98.9
	3.4000	4	.3	.3	99.1
	3.6000	2	.1	.1	99.2
	3.8000	1	.1	.1	99.3
	4.0000	10	.7	.7	100.0
	Total	1382	100.0	100.0	

Afectivos Negativos

En la siguiente tabla podemos analizar la captura del estado de ánimo relacionado a los aspectos negativos de los encuestados. La mayor frecuencia de respuestas se distribuye entre los puntos 3 y 4. Más precisamente, el valor 4 contiene al 59% de los casos. Esto quiere decir que el 8% de los encuestados siente preocupación, estrés, aburrimiento, etc “todo el día” o “la mayor parte del día”..

Tabla 121. Vitalidad Afectiva. Distribución de las respuestas negativas a los ítems evaluados. Valores absolutos y porcentajes

		AfectivosNeg			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1.0000	12	.9	.9	.9
	1.3333	1	.1	.1	.9
	1.6667	3	.2	.2	1.2
	2.0000	77	5.5	5.5	6.7
	2.3333	4	.3	.3	7.0
	2.5000	1	.1	.1	7.1
	2.6667	20	1.5	1.5	8.5
	3.0000	280	20.3	20.3	28.8
	3.3333	67	4.8	4.8	33.6
	3.5000	1	.1	.1	33.7
	3.6667	100	7.2	7.2	40.9
	4.0000	816	59.0	59.0	99.9
					100.0
	Total	1382	100.0	100.0	

Entonces, la media de los aspectos positivos y negativos es como observamos en la tabla a continuación 1.4 para las preguntas positivas, y 3.6 para las preguntas sobre el estado de ánimo negativas.

Tabla 122. Vitalidad Afectiva. Media, desviación estándar y cantidad de casos para cada ítem evaluado

		Informe							
		Ayer_hu mor	Ayer_tranq uilo	Ayer_ener gía	Ayer_conce ntrado	Ayer_emoci onado	Ayer_preoc upado	Ayer_abur rido	Ayer_tri ste
Media		1.49	1.51	1.42	1.46	1.67	3.38	3.60	3.70
N		1382	1380	1382	1382	1382	1381	1381	1382
Desv. típ.		.779	.804	.701	.762	.915	.915	.753	.672

Distribución de acuerdo a las variables independientes

Vitalidad afectiva y Sexo

A continuación, se cruzan los datos del estado emocional con el sexo de los encuestados para conocer la relación entre los aspectos positivos y negativos con el sexo.

Indicador Balance Afectivo

Para facilitar la interpretación se ha creado un nuevo indicador, el balance de los indicadores afectivos y negativos. Para esto, se ha invertido el valor del Afectivo

de carácter negativo; luego se han sumado ambos indicadores y dividido por 2 [Afectivo_Bal = (AfectivoNeg_inv + Afectivo)/2].

- Se puede observar que no existe variación significativa entre hombres y mujeres tanto para los aspectos positivos como negativos del estado de ánimo, ambos sexos se mantienen dentro de la media mencionada en el apartado anterior. Hay, cabe destacar, una diferencia de alrededor del 10% en contra los varones en el indicador “Afectivos” positivo y en el indicador “Afectivos” negativo.

Tabla 123. Indicador Balance Afectivo y sexo. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos

Afectivos_BAI		Afectivos_BAI * Sexo		
Sexo	Media	N	Desv. típ.	
Fem		1.3727	627	.53789
Masc		1.4972	558	.63372
Total		1.4313	1185	.58801

La diferencia es significativa al 0.14. Si bien no se harán estos cálculos para todas las variables, vale la pena hacer aquí un ejercicio ejemplificativo. El *test de medias* arroja el siguiente resultado, exhibido en la tabla a continuación.

Tabla 124. Asociación entre Indicador Balance Afectivo y sexo

Prueba de muestras independientes									
Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias							
F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia		
							Inferior	Superior	
6.038	.014	3.658	1183	.000	.12455	.03405	.05775	.19135	
		3.624	1098.032	.000	.12455	.03437	.05711	.19199	

Vitalidad afectiva y Localidad

En cuanto a la distribución por región, se obtienen diferencias también significativas entre las ciudades de Goya, por un lado, y Capital y Saladas por otro. Los entrevistados de Goya muestran menos vitalidad afectiva.

Tabla 125. Indicador Balance Afectivo y Región o localidad. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos

Afectivos_BAI * Región				
Afectivos_BAI				
Región	Media	N		Desv. típ.
Corrient	1.3739	511		.61351
Goya	1.5522	460		.55388
Saladas	1.3081	214		.55222
Total	1.4313	1185		.58801

Vitalidad Afectiva y Grupo etéreo y Nivel Educativo

La vitalidad afectiva no varía de acuerdo al grupo de edad significativamente; pero, sí lo hace con relación al grupo según nivel educativo: los más instruidos son más vitales afectivamente que los menos instruidos. Ver las dos tablas siguientes.

Tabla 126. Indicador Balance Afectivo y Edad Agrupada. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos

Afectivos_BAI * EdadAgr				
Afectivos_BAI				
EdadAgr	Media	N		Desv. típ.
18-25	1.4845	276		.51664
26-40	1.4710	376		.61204
41.64	1.3833	403		.60533
65+	1.3514	129		.59131
Total	1.4313	1185		.58801

Tabla 127. Indicador Balance Afectivo y Nivel Educativo agrupado. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos

Afectivos_BAI * Nivel educativo agrupado				
Afectivos_BAI				
Nivel educativo agrupado	Media	N		Desv. típ.
Hasta secundario incompleto	1.5899	442		.62588
Hasta terciario o universitario incompleto	1.3763	549		.56252
Terciario o universitario completo	1.2230	186		.46824
Total	1.4323	1177		.58870

Vitalidad afectiva y Vulnerabilidad física y social

Finalmente, es interesante observar que la vitalidad afectiva no varía de acuerdo a la vulnerabilidad física o social de los entrevistados. Así, en las tablas siguientes se constata que no existen diferencias significativas en torno a estos grupos.

Tabla 128. Indicador Balance Afectivo y Limitaciones físicas. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos

Afectivos_BAI * Limitaciones físicas(2 categ)				
Afectivos_BAI				
Limitaciones físicas(2 categ)	Media	N		Desv. típ.
No	1.4456	900		.61472
Sí	1.4788	194		.50052

Total	1.4515	1094	.59600
-------	--------	------	--------

Tabla 129. Indicador Balance Afectivo y sexo. Valores medios, desviación estándar y cantidad de casos

Afectivos_BAI * Empleo precario				
Afectivos_BAI Empleo precario	Media	N	Desv. típ.	
Sin aporte	1.4328	220	.50912	
Aporte	1.3152	292	.51036	
na/nc/ns	1.4813	673	.63529	
Total	1.4313	1185	.58801	

ANEXO A. PRUEBA PILOTO

La prueba piloto de la encuesta fue conducida en la Ciudad de Corrientes. Consistió en un Grupo de Enfoque que se llevó a cabo el día 1 de junio en la Ciudad de Corrientes, y una prueba preliminar realizada en los días subsiguientes.





La prueba piloto consistió en la administración del cuestionario en la ciudad, con un número total de 64 encuestas, ocho por cada radio.

FRACCIÓN	RADIO	CALLES
8	7	Lavalle- Heroes Civiles- J.R. Vidal- General Paz
9	3	San Martin- Bolivar- Uruguay- Paraguay
9	12	Vargas Gomez- Lisandro Segovia- Necochea- Las Heras
19	8	Gbdor. Conte- Gbdor. Robert- General Paz- Necochea
2	7	25 de Mayo- Gdor. Gelabert- Berutti
11	8	Calle 111- Dr.Meabe_ Belascoain
10	5	Calle 122- Calle 128- Roberto Yedro- Calle 109
17	5	Guayanas- Hawaii- Resoagli- Obispo Niella

Con base en los aportes recabados en estos dos ejercicios, sumado a lo aportes del equipo técnico del CFI, se procedió a confeccionar el cuestionario definitivo.

Las rectificaciones realizadas al cuestionario original consistieron en adiciones y reemplazos de preguntas. Entre ellas, cabe destacar las siguientes:

- Nuevas preguntas sobre discriminación de género y violencia contra la mujer
- Nuevas preguntas sobre capital social y amistades
- Se re-especificaron preguntas sobre problemas sociales de modo de cubrir algunos temas como agua o contaminación.

Discriminación /Género

Está bien lo que algunos padres piensan:

55. *Que es más importante que trabaje el hijo varón que la mujer*
56. *Que, teniendo que elegir es más importante que estudie el hijo varón que la mujer*
57. *Conoce Usted de algún caso en el que se haya tomado o ascendido en el trabajo a un varón, dejando de lado a una mujer con mejores calificaciones? (1) Sí (0) No*
- a. *Si responde Si, ¿cree que eso es muy frecuente en su ciudad?*

Capital y Soporte Social

58. *Dejando aparte a los miembros de su hogar y familia, ¿tiene algún amigo cercano con que habla de sus asuntos más personales e importantes? (0) No (1) Sí*
- a. *Cuántos amigos tiene de ese tipo? (1) Uno (2) Dos (3) Más de dos (99) Ns-Nc*
- b. *¿Se ha visto con estas personas últimamente?*

NOTA: SOLO SI LA PERSONA MENCIONA QUE ESTÁ IMPOSIBILITADA DE SALIR DE LA CASA, PREGUNTAR SI SE CONTACTA POR TELÉFONO

- *Casi todos los días*
- (2) *Al menos una vez por semana*
- (3) *Al menos una vez al mes*

(4) Con menos frecuencia
(99)NS-NC

59. En general cree que se puede confiar en la mayoría de la gente; o cree que hay que ser siempre muy precavido para tratarlas?

- (1) Se puede confiar en la mayoría de la gente
(2) Nunca se es lo bastante precavido

60. ¿Con cuántas personas, que no son de su familia considera usted que siempre contará en caso de que se le presente una urgencia o necesidad?

- a. 1. Ninguna
b. 2. Una
c. 3. Dos
d. 4. Tres
e. 5. Cuatro
f. 6. Cinco
g. 7. Más de cinco

61. ¿A cuántos vecinos suyos conoce por su nombre?

- a. 1. Ninguno
b. 2. Uno
c. 3. Dos
d. 4. Tres
e. 5. Cuatro
f. 6. Cinco
g. 7. Más de cinco

Tema basura /Agua /Violencia familiar y de género

127.4 Hay contaminación ambiental o mucha basura..... (1) Sí (0) No (99) Ns/nc

127.5 Cortes reiterados de luz.....(1) Sí (0) No (99) Ns/nc

127.6 Cortes o Baja presión de Agua de Red..... (1) Sí (0) No (99) Ns/nc

127.7 Drogadicción.....(1) Sí (0) No (99) Ns/nc

127.8 Conoce de algún caso reciente de violencia familiar o contra las mujeres en su barrio (1) Sí (0) No (99) Ns/nc

Si respondió Sí. ¿Se trata de algo frecuente y común en su barrio (1); o ha sido un caso aislado (2)?

ANEXO B. CUESTIONARIO ADMINISTRADO

FuDSEI. Fundación para el DESARROLLO SOCIAL, ECONÓMICO E INSTITUCIONAL

Cuestionario EBS2016 // Número de cuestionario.....

Fecha: / / Encuestador:

La encuesta debe ser realizada a una persona mayor de 18 años

Esta Encuesta se realiza la Fundación para el Desarrollo Social, Económico e Institucional con el apoyo del Consejo Federal de Inversiones. Le rogamos nos dedique unos minutos para responderla.

DATOS DEMOGRAFICOS DEL ENTREVISTADO

1. Sexo (1) Masculino (0) Femenino 2. Edad:

4. ¿Cómo cree que van a andar las cosas en la provincia este año? (marcar una sola rta)
Pregunta filtro.

1. Mejor	2. Igual de bien	3. Igual de mal	4. Peor	99. Ns/Nc

17. ¿Cuál de los siguientes problemas que se suelen mencionar a Usted le preocupa más hoy? (MARCAR SÓLO UNO)

(1) Inseguridad (2) Desempleo (3) Inflación (98)
Otro (mencionar) (99) Ns/Nc

Bloque CALIDAD DE VIDA Cotidiana

31 ¿Tiene cobertura de salud por... (LEA TODAS LAS OPCIONES señale todas las que mencione [Código de respuesta: (0) No - (1) Sí]

(a) Igual obra social (incluye PAMI)? (b) Prepaga a través de obra social?
(c) Prepaga sólo por contratación voluntaria

(d) Programas o planes estatales de salud? (e) No tiene obra social, prepaga o plan estatal (99) Ns/Nc

32. ¿Siente que tiene dificultad o limitación permanente para... [Código de respuesta: (0) No - (1) Sí]

(1) Ver, aún con anteojos o lentes puestos? (2) Oír, aun cuando usa audífono? (3) Caminar o subir escalones?

(4) Agarrar objetos y/o abrir recipientes con las manos? (5) entender y/o aprender? (99) Ns/Nc

33.1.. ¿Usa computadora? (1) Sí (0) No (99) Ignorado

33.2. En su hogar, ¿tiene teléfono fijo? (1) Sí (0) No (99) Ignorado

Bloque TRABAJO E INGRESOS

34. ¿Recibe jubilación o pensión? (1) Sí (0) No (99) Ns/Nc

SI RESPONDIO SÍ A LA Preg. Anterior (P. 34) → Preg. 35

35 ¿Qué tipo de prestación recibe...

(1) Sólo jubilación? (2) Sólo pensión por fallecimiento del titular (no recibe jubilación)?
(3) Jubilación y pensión (recibe ambos beneficios)? (4) Sólo pensión no contributiva asistencial o graciable?

36. Durante la semana pasada, ¿trabajó por lo menos una hora? (sin contar las tareas de su hogar).

(1) Sí

→(PASE A 40)

(0) No, → continúa en P. 37

37. En esa semana, ¿hizo alguna changa, algo para vender afuera o ayudó a un familiar / amigo en una chacra o negocio?

(1) Sí → (PASE A 40) (0)

No→ continúa p. 38

38. En esa semana, ¿tenía trabajo pero estuvo de licencia por vacaciones o enfermedad; suspensión; conflicto laboral; etc.?

(1) Sí → (PASE A 40) (0)

No → continúa p. 39

39. En las últimas 4 semanas, ¿estuvo buscando trabajo: contestó avisos, consultó amigos / parientes, puso carteles, hizo algo para ponerse por su cuenta?

(1) Sí (0) No

Si RESPONDIÓ NO A PREG. 37, 38 Y 39 → PASE A 46

40. ¿A qué se dedica o qué servicio presta la empresa o el lugar donde trabaja más horas?

ABIERTA

41. ¿Cuál es el nombre de la ocupación?

42. En ese trabajo, ¿es...

(1) Obrero(a) o empleado(a)? (2) Patrón(a)? (3) Trabajador(a) por cuenta propia?
(4) Trabajador(a) familiar?

43 ¿Trabaja en el sector...

(1) Público Nacional? (2) Público Provincial? (3) Público Municipal? (4)
Privado?

43.1. Si respondió Público nacional, provincial o municipal

(1) Planta permanente (2) Contratado (3) Becario u otro tipo de
vinculación

44. En ese trabajo, ¿le descuentan para la jubilación?

(1) Sí → (PASE A LA 46) (0) No → (PASE A LA 45) (97) No corresponde el
aporte jubilatorio (99) Ignorado

45. En ese trabajo, ¿aporta por sí mismo para la jubilación? (1) Sí (0) No (99)
Ignorado

[PAUSA BREVE]

46. ¿Durante el último año, has tenido algún accidente de tráfico? (1) Sí (0) No
(Responde NO, pasar a p50)

SI RESPONDE SÍ

47. ¿Hubo heridos en ese accidente? (1) Sí (0) No

48. ¿Qué objetos y personas estuvieron involucrados? Marcar todos los que correspondan

(1)Auto (2) Moto (3) Bicicleta (4) Persona sin vehículo (peatón)

50. En cuanto al tabaco: (1) Fumas (2) Ya no fumas, pero fumabas (3) Nunca fumaste

51. El último fin de semana, o día en el que estabas de descanso, bebiste alcohol? (1) Sí (0) No

52. Para los sí: ¿Cuánto bebiste? (1) Mucho (2) Bastante (3) Sólo un poco

BLOQUE BIENESTAR SUBJETIVO

Aviso al entrevistado: En una escala de 0 a 10, donde 0 es lo menos y 10 es lo mejor o máximo.

ENTREVISTADOR: Evitar Ns/Nc

53 ¿Podría decirme qué tan satisfecho se encuentra actualmente con su vida? :

54. Y hace un año, ¿qué tan satisfecho se encontraba con su vida? :

Dígame por favor si está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con estas frases

	Acuerdo	Desacuerdo
62. En general me siento bien con respecto a mí mismo:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
63. Siempre soy optimista con respecto a mi futuro:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
64. Soy libre para decidir mi propia vida:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
65. Tengo fortaleza frente a las adversidades:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
66. Por lo general siento que lo que hago en mi vida vale la pena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
67. Soy una persona afortunada:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

68. El que me vaya bien o mal depende fundamentalmente de mí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
69. Siento que tengo un propósito o una misión en la vida:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
70. La religión es importante en mi vida:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
71. La mayoría de los días siento que he logrado algo:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
72. Cuando algo me hace sentir mal me cuesta mucho volver a la normalidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Con respecto a lo que los padres suelen pensar:		
73. Que es más importante que trabaje el hijo varón que la mujer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
74. Que, teniendo que elegir es más importante que estudie el hijo varón que la mujer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
75. Conoce Usted de algún caso en el que se haya tomado o ascendido en el trabajo a un varón, dejando de lado a una mujer con mejores calificaciones? (1) Sí (0) No <input type="checkbox"/>		
76. Si responde SI, ¿cree que eso es muy frecuente en su ciudad?		
¿En el día de AYER, todo el día, casi todo el día, sólo algunos momentos o ningún momento, se sintió ...		
77. ... de buen humor?	<input type="checkbox"/>	

- b. Todo el día
- c. Casi todo el día
- d. Sólo algunos momentos
- e. Ningún momento

78. ... tranquilo, calmado o sosegado?.....

- a. Todo el día
- b. Casi todo el día
- c. Sólo algunos momentos
- d. Ningún momento

79. ... con energía o vitalidad?.....

- a. Todo el día

- b. Casi todo el día
- c. Sólo algunos momentos
- d. Ningún momento

80. ... concentrado o enfocado en lo que hacía?

- a. Todo el día
- b. Casi todo el día
- c. Sólo algunos momentos
- d. Ningún momento

81. ... emocionado o alegre?

- a. Todo el día
- b. Casi todo el día
- c. Sólo algunos momentos
- d. Ningún momento

82. ... preocupado, ansioso o estresado?

- a. Todo el día
- b. Casi todo el día
- c. Sólo algunos momentos
- d. Ningún momento

83. ... aburrido o sin interés en lo que estaba haciendo?

- a. Todo el día
- b. Casi todo el día
- c. Sólo algunos momentos
- d. Ningún momento

84. ... triste, deprimido o abatido?

- a. Todo el día

- b. Casi todo el día
- c. Sólo algunos momentos
- d. Ningún momento

En una escala de 0 a 10, donde 0 es lo menos y 10 es lo mejor o máximo. (Evitar los Ns/Nc)

85. ¿Qué tan satisfecho está con su nivel de vida?
-
86. ¿Qué tan satisfecho está con su salud?
-
87. ¿Qué tan satisfecho está con sus logros en la vida?
88. ¿Qué tan satisfecho está con sus relaciones personales?
-
89. ¿Qué tan satisfecho está con sus perspectivas a futuro?
-
90. ¿Qué tan satisfecho está con el tiempo del que dispone para hacer lo que le gusta?
91. ¿Qué tan satisfecho está con su seguridad ciudadana?
-
92. ¿Qué tan satisfecho está con la actividad principal que usted realiza (trabajar, quehaceres del hogar, estudiar, cuidar o asistir a un familiar)?
93. ¿Qué tan satisfecho está con su vivienda?
94. ¿Qué tan satisfecho está con su vecindario?
95. ¿Qué tan satisfecho está con su ciudad?
-
96. ¿Qué tan satisfecho está con este país?
-
97. Dejando aparte a los miembros de su hogar y familia, ¿tiene algún amigo cercano con que habla de sus asuntos más personales e importantes? (0) No (1) Sí
98. Cuántos amigos tiene de ese tipo? (1) Uno (2) Dos (3) Más de dos (99) Ns-Nc

99. ¿Se ha visto con estas personas últimamente?

NOTA: SOLO SI LA PERSONA MENCIONA QUE ESTÁ IMPOSIBILITADA DE SALIR DE LA CASA, PREGUNTAR SI SE CONTACTA POR TELÉFONO

➔ Casi todos los días

(5) Al menos una vez por semana

(6) Al menos una vez al mes

(7) Con menos frecuencia

(100) NS-NC

100. En general cree que se puede confiar en la mayoría de la gente; o cree que hay que ser siempre muy precavido para tratarlas?

(3) Se puede confiar en la mayoría de la gente

(4) Nunca se es lo bastante precavido

101. ¿Con cuántas personas, que no son de su familia considera usted que siempre contará en caso de que se le presente una urgencia o necesidad?

a. 1. Ninguna

b. 2. Una

c. 3. Dos

d. 4. Tres

e. 5. Cuatro

f. 6. Cinco

g. 7. Más de cinco

102. ¿A cuántos vecinos suyos conoce por su nombre?

a. 1. Ninguno

b. 2. Uno

c. 3. Dos

d. 4. Tres

- e. 5. Cuatro
- f. 6. Cinco
- g. 7. Más de cinco

ENTORNO URBANO

127. ¿En su barrio, tiene algunos de los siguientes problemas?

127.1 Es inseguro (robos o violencia)..... (1)
 Sí (0) No (99) Ns/nc

127.2 Hay rutas, avenidas o calles peligrosas para el cruce del peatón.....
 (1) Sí (0) No (99) Ns/nc

127.3 El transporte público es escaso o de baja frecuencia.....
 (1) Sí (0) No (99) Ns/nc

127.4 Hay contaminación ambiental o mucha basura..... (1)
 Sí (0) No (99) Ns/nc

127.5 Cortes reiterados de luz.....(1) Sí (0)
 No (99) Ns/nc

127.6 Cortes o Baja presión de Agua de Red (1)
 Sí (0) No (99) Ns/nc

127.7 Drogadicción..... (1) Sí (0)
 No (99) Ns/nc

127.8 Conoce de algún caso reciente de violencia familiar o contra las mujeres en su barrio (1) Sí (0) No (99) Ns/nc

Si respondió SI. ¿Se trata de algo frecuente y común en su barrio (1); o ha sido un caso aislado (2)?

302 ¿Cómo evalúa Ud. el accionar de la **Policía Provincial**??
 (99) Ns/nc

303 ¿Cómo evalúa Ud. el estado de la **Educación pública**?
 (99) Ns/nc

304. ¿Cómo evalúa Ud. el accionar de la **Justicia**? (99) Ns/nc

305. ¿Cómo evalúa Ud. el servicio de **Salud y Hospitales Públicos**?

(99) Ns/nc

306. ¿Cómo evalúa Ud. el servicio de la **Obra Social IOSCOR**?
 (99) Ns/nc

307. ¿Cómo evalúa Ud. el servicio de la **D.P.E.C.**?
 (99) Ns/nc

14. ¿Cómo calificaría en general la situación económica actual del país? Diría Ud. que es... (MARQUE UNA SOLA). No leer las opciones: Igual - Ns/Nc

(0) Muy buena (1) Buena (2) Mala (3) Muy Mala (4) Igual (99) Ns/Nc

15. ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país es mucho mejor, un poco mejor, un poco peor, o mucho peor que hace doce meses? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA). No leer las opciones Igual - Ns/Nc

(0)Mucho Mejor (1) Un Poco Mejor (2) Un Poco Peor (3) Mucho Peor (4) Igual (99) Ns/Nc

16. ¿Y en los próximos doce meses cree Ud. que, en general, la situación económica del país será mucho mejor, un poco mejor, un poco peor, o mucho peor que ahora? (ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA SOLA) No leer la opciones Igual - Ns/Nc

(0)Mucho Mejor (1) Un Poco Mejor (2) Un Poco Peor (3) Mucho Peor (4) Igual (99) Ns/Nc

NIVEL EDUCATIVO DEL ENTREVISTADO

Ahora, nos gustaría hacerle algunas preguntas de carácter personal. Las mismas sólo serán utilizadas SOLO con fines estadísticos.

900. ¿Asiste o asistió a la escuela?

(1) Asiste (2) Asistió (3) Nunca asistió

900_1: ¿Hasta qué nivel cursa o cursó?

Sin estudios	(0)	Terciario incompleto	(5)
Primario incompleto	(1)	Universitario incompleto	(6)

Primario completo	(2)	Terciario completo	(7)
Secundario incompleto	(3)	Universitario completo	(8)
Secundario completo	(4)	Postgrado/maestría/doctorado	(9)

CARACTERISTICAS LABORALES DEL ENTREVISTADO. EMPLEO Y DESEMPLEO

901. [Autoubicación] Usted es:

Estudiante	(0)	Trabajador sin salario	(5)
Jubilado/Pensionado	(1)	Empleador	(6)
Empleado Público	(2)	Rentista	(7)
Empleado Privado	(3)	Ama de casa	(8)
Profesional liberal	(4)	Desocupado	(9)

902. En su grupo familiar, reciben asignaciones, becas o ayudas por parte del sector público? (1) sí (0) No

SI ES QUE SÍ: cuántas personas en su familia reciben asignacioness?

903 ¿Es Uste miembro de alguna asociación civil, cooperadora, club o asociación vecinal? (1) sí (0) No

Teléfono. ¿Podría solicitarle un nombre de pila para que supervisen que hice la encuesta?.....

ANEXO C. RECLUTAMIENTO Y CAPACITACIÓN DE ENCUESTADORES

Reclutamiento

La Fundación utilizó los oficios del Sr. Joaquín Botello para el reclutamiento de los encuestadores. El Sr. Botello, Secretario de la Fundación, ha participado como Jefe de Campo de la Consultora Vox Populi SRL en muchas ocasiones, de modo que se le encargó del asunto.

El Sr. Botello dirigió personalmente el reclutamiento de los encuestadores, privilegiando a los estudiantes universitarios con experiencia en realización de encuestas domiciliarias para la conformación del equipo. Un segundo criterio fue el lograr un relativo balance entre varones y mujeres. Esto porque, si bien teniendo en cuenta que la tasa de respuesta a encuestadoras de sexo femenino es mayor, las condiciones de salida a un campo de encuestas domiciliarias no siempre son favorables para que lo hagan mujeres solas.

Se seleccionaron los siguientes encuestadores.

1. Adan Arturo Rodriguez	32,874,459	Estudiante universitario
2. Alejandro Alfredo Gonzales	36,317,098	Estudiante universitario
3. Carla Anabella Tessio	35,455,188	Estudiante universitario
4. Emilio Brunet	32,880,431	Estudiante universitario
5. Gonzalo Javier Gimenez	36,025,809	Estudiante universitario
6. Juan Andres Cardozo	35,002,805	Estudiante universitario
7. Juan Manuel Pelozo	37,585,174	Estudiante universitario
8. Karina Ines Meza Niella	37,391,108	Estudiante universitario
9. Maria Belen Arevalo	33,148,038	Estudiante universitario
10. Roxana Belen Meza Niella	34,446,550	Estudiante universitario
11. Walter Daniel Villanueva	35,200,805	Estudiante universitario

Taller de Capacitación

El día 8 de junio de este año, en la ciudad de Corrientes, tuvo lugar el Taller de Capacitación. El mismo fue conducido por el Sr. Botello, quien planteó a los encuestadores la importancia del trabajo que se iba a iniciar.

Los encuestadores tuvieron también una charla con el responsable del proyecto, Mario F. Navarro, así como con la Lic. en Comunicación Social Sofía Navarro. A estos efectos, se elaboró un manual-instructivo, el que se incorpora a continuación.



Instructivo para encuestar.

Recomendaciones generales

Recomendaciones generales a la hora de realizar la encuesta

- Es importante presentarse correctamente: comentarle al entrevistado el nombre del encuestador y el propósito de la encuesta.
- Es también muy importante el solicitar su atención y pedirle por favor que colabore con unos minutitos de su tiempo para la realización de la misma.

En líneas generales, el encuestador NO debe aclarar las preguntas ni las respuestas.

- Por ejemplo, si una respuesta dice “a menudo”, y
- el entrevistado pregunta cuánto es “a menudo”,
- la respuesta a dar es “lo que Usted considere que es a menudo”,
- agregando, incluso, si es necesario: “Aquí lo que importa es lo que Usted cree”.

Generalidades sobre la Encuesta

La encuesta que se va aplicar puede ser dividida en dos grandes partes. Hay que tener presente que, tanto para evitar efectos “cascada” en las respuestas como para mantener la atención del entrevistado, estas partes están combinadas en el formulario, el que debe ser no obstante administrado linealmente.

1. Una parte busca información sobre situación de vida y condiciones socio-ocupacionales del individuo, así como la opinión sobre problemas particulares y los servicios públicos a los que tiene acceso.
2. La otra parte busca información sobre el bienestar subjetivo del individuo. Este bloque está dividido en cuatro secciones:
 - Medidas básicas o globales
 - Evaluaciones sobre felicidad (o eudaimónicas)
 - Evaluaciones sobre estados afectivos
 - Evaluaciones sobre áreas o sectores de vida

Parte relativa al Bienestar Subjetivo

Bloque Medidas Básicas o Globales

En esta primera parte, se intenta obtener información básica sobre la satisfacción del encuestado en relación a cómo se siente con su vida en general.

Se trata de dos preguntas dirigidas a lograr una visión general acerca del nivel de satisfacción de vida del individuo y como éste juzga su propia vida.

- Una de las preguntas intenta capturar el nivel de satisfacción con su vida en el presente, y la otra en el pasado.
- Los parámetros de medición son del 0 (cero) al 10 (diez), siendo cero el nivel más bajo de percepción y 10 el más alto.

53. ¿Podría decirme qué tan satisfecho se encuentra actualmente con su vida? :

54. Y hace un año, ¿qué tan satisfecho se encontraba con su vida? :

Bloque Evaluación de vida: Bienestar eudaimónico

- Trata sobre el juicio cognitivo del encuestado y de cómo evalúan sus propias vidas. Por favor, enfatizar cada pregunta por separado, para evitar el “desbordado” o “cascadas de respuestas”. La pregunta proporciona un gama de posibles medidas de evaluación que se complementan con el bloque de medidas básicas.
- El método de evaluación es De acuerdo o Desacuerdo.

En general me siento bien con respecto a mí mismo:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Siempre soy optimista con respecto a mi futuro:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Soy libre para decidir mi propia vida:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tengo fortaleza frente a las adversidades:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Por lo general siento que lo que hago en mi vida vale la pena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Soy una persona afortunada:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
El que me vaya bien o mal depende fundamentalmente de mí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Siento que tengo un propósito o una misión en la vida:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La religión es importante en mi vida:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los días siento que he logrado algo:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cuando algo me hace sentir mal me cuesta mucho volver a la normalidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Bloque Afectivo

- En este bloque se intenta recolectar información acerca de recientes efectos negativos o positivos en los estados emocionales del encuestado.
- Para ello, se utilizan preguntas sobre la positividad o la negatividad de distintos aspectos del bienestar subjetivo, que intentan capturar valores o datos que las otras preguntas no hayan reflejado.
- Notar que el factor temporal en esta pregunta es crucial, las respuestas del encuestado deben estar basadas en el día de ayer.

¿En el día de AYER, todo el día, casi todo el día, sólo algunos momentos o ningún momento, se sintió ... Las respuestas son: Todo el día, Casi todo el día, Sólo algunos momentos, Ningún momento.

- ... de buen humor?
- ... tranquilo, calmado o sosegado?.....
- ... con energía o vitalidad?.....
- ... concentrado o enfocado en lo que hacía?
- ... emocionado o alegre?
- ... de mal humor?.....
- ... preocupado, ansioso o estresado?
- ... cansado o sin vitalidad?
- ... aburrido o sin interés en lo que estaba haciendo?.....
- ... triste, deprimido o abatido?

Bloque Evaluación de dominio

- Este módulo contiene diez ejemplos de preguntas sobre la satisfacción con diferentes aspectos de la vida
- La intención es capturar los niveles de satisfacción de vida con respecto a cada dominio específico.

- Tipos de respuesta del 0 al 10, siendo diez el nivel o puntuación más alta y cero la mínima.

¿Qué tan satisfecho está con su nivel de vida?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Qué tan satisfecho está con su salud?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Qué tan satisfecho está con sus logros en la vida?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Qué tan satisfecho está con sus relaciones personales?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Qué tan satisfecho está con sus perspectivas a futuro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Qué tan satisfecho está con el tiempo que dispone para lo que le gusta?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Qué tan satisfecho está con su seguridad ciudadana?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Qué tan satisfecho está con la actividad principal que usted realiza (Trabajar, quehaceres del hogar, estudiar, cuidar o asistir a un familiar)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Qué tan satisfecho está con su vivienda?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Qué tan satisfecho está con su vecindario?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Qué tan satisfecho está con su ciudad?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Qué tan satisfecho está con este país?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Parte general sobre situación personal y opiniones

Datos Demográficos

p.1-El género de la persona entrevistada no debe preguntarse. Con respecto a la edad, la pregunta sugerida es ¿Me podría decir usted su edad?

p.4 y p17- Es una realidad que las tres respuestas a esta pregunta son inquietudes compartidas en la comunidad, **el encuestador debe insistir en que la persona entrevistada elija la que más le preocupa**. Aunque el entrevistado insista que “todas son importantes”, debe solicitarle que priorice.

Cobertura de salud y limitaciones físicas (calidad cotidiana de vida)

p.31- Se deben leer todas las opciones y marcar todas las que el entrevistado mencione.

p.32- En esta pregunta se deben leer todas las opciones y esperar que el entrevistado elija alguna.

Bloque Trabajo e Ingresos

Este bloque sigue el planteo de preguntas del Censo 2010. Se trata de una batería algo intrincada de preguntas, por lo que se les pide máxima atención al momento de administrar el cuestionario.

p.34- Si responde SI (1)

→ Debe continuar en la pregunta 35, en la misma debe leer todas las opciones y esperar una respuesta.

Si responde NO (0)

→ Debe continuar en la pregunta 36.

p.36- En caso de que el entrevistado responda SI (1)

→Continuar en la pregunta 40.

En caso de que el entrevistado responda NO (0)

→ Continuar en la pregunta 37.

p 37- Si responde que SI (1)

→ Continuar en la pregunta 40.

Si responde NO (0)

→ Continuar en la pregunta 38.

p.38- Si responde SI (1)

→ Continuar en la pregunta 40.

Si responde NO (0)

→ Continuar en la pregunta 39.

p.39- Si responde NO (0) a las preguntas 36, 37, 38 y 39

→ Continuar en la pregunta 46.

p.40-p.41- La diferencia entre ambas preguntas refiere al rubro que se dedica el lugar donde trabaja el entrevistado (40) y a qué se dedica el entrevistado (41).

Un ejemplo sería: 40- Empresa de cosméticos/ 41- Vendedor.

p.43-En caso de responder (1),(2) o (3) deben continuar en la pregunta 43.1. Si respondió opción (4)

→ continuar en la pregunta 44.

44- Si responde SI (1)

→ Continuar en la pregunta 46.

Si responde NO (0) ó (97)

→ Continuar en la pregunta 45.

46- Si responde SI (1)

→ Continuar en la pregunta 47 y 48.

Si responde NO (0)

→ Continuar en la pregunta 50.

p.50 y p.51- Se debe tener cuidado al realizar estas preguntas, debido a que su naturaleza puede ofender a los entrevistados.

Si responde SI (1) a la pregunta 51

→ Continúa en la pregunta 52.

Si responde NO (0) a la pregunta 51

→ Continúa en el próximo bloque.

Bloque bienestar subjetivo

p.53 y p.54- El entrevistado debe poner un puntaje del 0 al 10 a cada una de las preguntas; el encuestador debe evitar las respuestas Ns/Nc.

55 a 67- El entrevistado debe responder a las siguientes afirmaciones con Deacuerdo y Desacuerdo.

70 a 77- Debe elegir una opción.

78 a 89- La persona encuestada debe valorar con un puntaje del 0 al 10.

Problemática Social y prestación de servicios públicos

Los Servicios Públicos que prestan el estado nacional, provincial o municipal afectan el bienestar subjetivo de las personas, es por ello que se realizan las siguientes preguntas relacionadas con las prestaciones municipales y provinciales

p.127- Cuestiones relacionadas con la percepción del entrevistado relativo a ciertos problemas sociales. La persona encuestada debe responder si tiene conocimiento de alguno de esos problemas en su barrio, es decir, si o no.

p.301 a p.307 Relativo servicios provinciales deben evaluarse de acuerdo a la percepción del entrevistado con un número del 0 al 10. En caso de que la respuesta sea que nunca utilizó el servicio, el encuestador debe indagar sobre la idea generada sobre ese servicio en particular por personas cercanas al entrevistado.