

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES.**

**MINISTERIO DE ASUNTOS AGRARIOS-CFI**

*Dirección Provincial de Ganadería*

**“ESTUDIO DE LA ADOPCIÓN DE TECNOLOGÍA EN LOS  
SISTEMAS DE PRODUCCIÓN GANADEROS DE LA  
PROVINCIA DE BS. AS, PARTICIPANTES DEL PROGRAMA  
PROVINCIAL, ‘MÁS Y MEJORES CARNES’ ”**

**INFORME FINAL**

**Mayo de 2012**

*Autores: Larrañaga Gustavo, Mendicino Lorena, Ferraris Guillermina*

*Colaboradores: Hang Guillermo, Seibane Cecilia*

## Índice

Agradecimientos: .....	3
Introducción .....	3
<i>El enfoque de sistemas y su aplicación al sector agropecuario</i> .....	5
<i>El concepto de sistemas</i> .....	6
<i>El enfoque de sistemas aplicado a la realidad agropecuaria</i> .....	7
<i>Sobre la racionalidad de los productores y la adopción de tecnologías</i> .....	11
Análisis e interpretación de los resultados de las encuestas de caracterización de los sistemas ganaderos del programa "Más y mejores carnes": .....	18
Consideraciones iniciales .....	38
Aproximaciones según núcleos temáticos.....	39
Destino de las inversiones.....	39
Modalidades del uso actual de la tecnología .....	42
- La edad y la predisposición a la adopción de tecnología.....	42
- Sobre el uso del alambrado eléctrico .....	43
- Uso y características de las maquinarias .....	44
Necesidades de asesoramiento técnico.....	45
Acceso a la Información tecnológica.....	47
Diversificación productiva de su explotación.....	48
Manejo y gestión de la Unidad de Producción.....	51
- Uso de registros y empleo de mano de obra: .....	51
Asociación con otros productores .....	52
Evaluación sobre la situación actual y futura de nuestra ganadería.....	53
Lineamientos iniciales del programa de capacitación y asistencia técnica. Diseño preliminar del programa .....	55
Subcomponente de Transferencia de tecnología.....	56
<i>Justificación del subcomponente</i> .....	56
Subcomponente de Capacitación: .....	57
Subcomponente de Innovación Tecnológica: .....	59
Estructura de gestión e implementación .....	60
<i>Destinatarios del programa:</i> .....	61
<i>Actores involucrados en forma permanente en el programa:</i> .....	61
<i>Actores involucrados en forma indirecta en el programa:</i> .....	61
Actividades previstas inicialmente: .....	61
Bibliografía consultada:.....	63
Anexo N°1 .....	67
Anexo N° 2:.....	95

**“Estudio de la adopción de tecnología en los sistemas de producción ganaderos de la Provincia de Bs. As. participantes del programa provincial, ‘Más y Mejores Carnes’ ”**

**Agradecimientos:**

*El presente informe fue elaborado con la invaluable colaboración y apoyo del equipo de la Dirección Provincial de Ganadería del MAA. El equipo técnico del MAA ha sido coordinado por el Director Provincial de Ganadería Dr Martín Palomeque y el Director de Producción Ganadera Sr Marcelo García, a todos ellos nuestro más profundo agradecimiento.*

**Introducción**

*Los cambios en el sector agropecuario:*

En los últimos años el entorno de la agricultura y ganadería se ha modificado de manera significativa, los cambios en el entorno institucional de las empresas agrarias en la década del noventa, por los efectos simultáneos de la globalización, la implementación del plan de convertibilidad y la aceleración del desarrollo tecnológico, implicaron profundos cambios en la productividad de las actividades primarias y en la estructura agraria (Obschatko; Estefanell, 2000)<sup>1</sup>. Pese al aumento de la eficiencia productiva registrado en la mayoría de las actividades agropecuarias, el fuerte endeudamiento sumado a la caída de los precios hacia fines del siglo, significaron el cierre de numerosas empresas durante esta década (Peretti, 1999<sup>2</sup>; Reca; Parellada, 2001<sup>3</sup>). El cambio de la política económica del país a partir del año 2002, produjo una nueva modificación en el ambiente económico de las empresas pecuarias.

El aumento relativo de la rentabilidad agrícola a partir de 2002, en un principio por el efecto de la devaluación del peso y el comportamiento favorable de los mercados internacionales de granos entre otros aspectos, provocaron un proceso de agriculturización lo cual se traduce en un avance de la agricultura en desmedro de la ganadería sobre muchas de las zonas de la región pampeana y obviamente en

---

<sup>1</sup> OBSCHATKO, E.; ESTEFANELL, G. 2000. El sector agroalimentario argentino 1997–1999. Instituto Interamericano de Cooperación Agrícola. Buenos Aires, Argentina. 70 p.

<sup>2</sup> PERETTI, M. 1999. Competitividad de la empresa agropecuaria argentina en la década de los '90. Revista Argentina de Economía Agraria 11(1):27-41.

<sup>3</sup> RECA, I.; PARELLADA, G. 2001. El sector agropecuario argentino. Aspectos de su evolución, razones de su crecimiento reciente y posibilidades futuras. Facultad de Agronomía, UBA. Buenos Aires, Argentina. 150 p.

nuestra provincia. En forma paralela, los espacios geográficos extrapampeanos asumen un rol cada vez más importante en el mantenimiento de la oferta nacional de carne vacuna (Calvi, 2009:2)

Los cambios operados fruto de la agriculturización, la difusión masiva para la terminación del novillo a grano, la emergencia del feed-lot, el accionar estatal significativo, en particular desde el año 2007, mencionando entre las diferentes medidas, el “Plan Más Terneros”, las compensaciones por venta de terneros con destino a invernada, en el engorde, el mecanismo de compensaciones, la regulación de las exportaciones de carne vacuna.

Y conjuntamente, la sequía producida en la región desde 2007, que impactó de manera adversa y decisiva sobre los índices de preñez, mortandad y liquidación de animales, lo cual se suma a una elevada participación de las hembras en la faena total, conforman una situación diagnóstica que se presenta con fuertes desafíos e incertidumbres, obligando a diseñar políticas consensuadas entre el sector y el propio Estado (Carricart et al ,2009)

La incorporación de tecnología en las explotaciones agropecuarias de la región pampeana, constituye un problema de importantes consecuencias para la economía nacional. En efecto, es la región pampeana a la que se le debe el mayor porcentaje de las explotaciones agropecuarias del país y por esta razón, esta región constituye una de las principales fuentes de divisas que el país dispone. De ahí entonces la preocupación del crecimiento permanente de la producción pampeana y la importancia de reducir todo factor que pueda obstaculizarlo (López.1990)

El estudio científico de la actividad ganadera en relación al proceso de adopción de tecnologías en particular, permitirá estimar entre otros aspectos, el desempeño futuro de las empresas ganaderas, qué actores intervienen, los vínculos de integración podrían esperarse, la relación con las instituciones de la zona, cómo impactarán sobre la organización territorial, qué redes de intereses y comunicación se construirán a partir de las modificaciones posibles de los establecimientos. Como mencionáramos esta información podrá alimentar los sistemas de toma de decisiones en los ámbitos gubernamentales vinculados. (Carricart et al, 2010)

Ante esta complejidad que presenta el abordaje del estudio de las actividades agropecuarias y en particular las ganaderas, descripta brevemente, se torna necesario considerar un marco teórico que posibilite realizar una mirada integral

sobre el problema y por tal motivo se entiende que es el “enfoque de sistemas” y el marco conceptual de “Sistemas Reales de Producción”, los que más se ajustan a una investigación que persigue como propósito, la caracterización de los sistemas ganaderos de la provincia de Buenos Aires y el comportamiento de los productores frente a la adopción de tecnología.

Los resultados del presente informe y los lineamientos generales de un programa de capacitación que se basa en dichos resultados, constituye un primer aporte para el desarrollo y la profundización de las actuales políticas ganaderas en la provincia desde el Ministerio de Asuntos Agrarias.

### *El enfoque de sistemas y su aplicación al sector agropecuario*

#### *Consideraciones teóricas sobre el enfoque de sistemas. Sus orígenes y su importancia para nuestra investigación*

Diversos autores están de acuerdo en establecer que hasta principios del siglo XX, la ciencia contemporánea en occidente, ha estado enmarcada por un modo de pensar que colocaba el conocimiento científico riguroso y detallado por encima de cualquier otra consideración. En consecuencia, su desarrollo evolucionó de acuerdo a las bases impuestas por Galileo y Newton. Este enfoque llevó a que prevaleciese en las ciencias un concepto reduccionista y mecanicista. El reduccionismo implica limitar el fenómeno en estudio a sus partes constitutivas, suponerlas independientes unas de otras y analizarlas aisladamente para explicar sus comportamientos, para luego reunir sus explicaciones encontradas separadamente y concluir que esa suma explica el comportamiento del fenómeno como un todo. Por su parte, el mecanicismo supone que los fenómenos pueden ser explicados en términos de relaciones mecánicas causa-efecto, aunque para eso, sea necesario reducirlos a problemas de dos variables (Venegas; 1997)

Como es sabido, la adopción de las ideas reduccionistas mecanicistas, por parte de las ciencias biológicas y sociales, entre ellas las ciencias agrícolas, tuvo dos efectos importantes:

a) El fraccionamiento de un fenómeno en sus partes para el estudio separado de cada una de ellas, trajo como consecuencia que el conocimiento ganase en profundidad lo que perdió en amplitud, alejándose de los problemas del mundo real.

b) El fraccionamiento de los fenómenos estudiados causó el desarrollo de un número creciente de disciplinas cada vez más especializadas e independientes y con problemas crecientes de comunicación.

Este enfoque reduccionista que analiza la realidad a partir de elementos independientes, implica que el conocimiento generado, sólo puede ser el resultado de la yuxtaposición de los enfoques parciales realizados por los representantes de las diferentes ciencias o disciplinas. Como es conocido se ha criticado a esta metodología, argumentando que la totalidad es mayor que la suma de las partes. (Foladori; s/f)

Con el avance de las ciencias, surge entonces, el enfoque de sistemas, dicho enfoque, aparece en los años de 1950, en estos años se pone de relieve, el interés del trabajo interdisciplinario, destacándose el desarrollo de la Teoría General de Sistemas (TGS) por L. Von Bertalanffy, que se caracteriza por su perspectiva holística e integradora, en donde lo importante son las relaciones y los conjuntos que a partir de ellas emergen.

### El concepto de sistemas

Al definir que es un sistema, *se identifican los sistemas como conjuntos de elementos que guardan estrechas relaciones entre sí, que mantienen al sistema directa o indirectamente unido de modo más o menos estable y cuyo comportamiento global persigue, normalmente, algún tipo de objetivo (teleología).*

Venegas, citando a Betch (1974)<sup>4</sup> sostiene que existen muchas definiciones de sistemas, tal vez la idea de mayor potencia al respecto es aquella que define a los sistemas como “un arreglo de componentes físicos o un conjunto o colección de cosas conectadas o relacionadas de tal manera que forman o actúan como una unidad, como un todo”. Esta definición considera al sistema “internamente”, ya que cuando lo hace “externamente” es necesario agregar que un sistema está

---

<sup>4</sup> BETCH, G. 1974. System theory, the key to holism and reductionism. Bioscience 24(10):569-579.

dinámicamente relacionado con el medio externo, es decir continuamente sujeto a mudanzas (Gastal, 1977)<sup>5</sup>.

### *El enfoque de sistemas aplicado a la realidad agropecuaria*

El enfoque de sistemas busca generalizaciones que se refieran a la forma en que están organizados los sistemas, a los medios por los cuales los sistemas reciben, almacenan, procesan y recuperan información y a la forma en que funcionan; es decir, la forma en que se comportan, responden y se adaptan ante diferentes entradas del medio.(Van Gigh, 1987)

Ahora bien, una pregunta central a ser realizada sería entonces, *¿Cómo se aborda el estudio de la realidad del sector agropecuario?* Para ello pasa a ser relevante el marco teórico-conceptual y la metodología que se emplea para aproximarse al objeto de estudio y luego poder elaborar el tipo y forma de investigación adecuada. En este sentido, se comparte y se entiende pertinente el uso de la Teoría General de Sistemas (con sus adecuaciones), cuyo enfoque es utilizado por numerosas disciplinas.

Al realizar el abordaje del estudio de las actividades agropecuarias y en particular las ganaderas, se torna necesario considerar un marco teórico que posibilite realizar una mirada integral sobre el problema y por tal motivo, se entiende que es precisamente el “enfoque de sistemas” y el marco conceptual de “Sistemas Reales de Producción”, es el apropiado.

Esta teoría tuvo gran aceptación a nivel de diferentes ciencias para el análisis de la realidad. Bajo el término de Sistemas de Producción (Farm System Research en inglés, Recherche-Developement en francés, Sistemas de Produção en portugués, etc.) se registran diversas metodologías de análisis, que tienen en común un parentesco con las concepciones básicas de la TGS.

La mayor parte de los autores que han trabajado sobre el asunto, coinciden en que el surgimiento del enfoque sistémico en la investigación agropecuaria es posterior a la revolución verde. Su surgimiento es motivado por el fracaso de la investigación agrícola tradicional, para la generación y difusión de tecnología a nivel de los productores de pequeña escala en los países no desarrollados. El abordaje lineal-

---

<sup>5</sup> GASTAL, E. 1977. Sistemas de produção. En Sistemas de Producción Agrícola. Mesa Redonda del Consejo Técnico Consultivo. XXII Reunión. Sto. Domingo. Rep. Dominicana. IICA, 10p.

analítico de la investigación tradicional, es insuficiente e incapaz de responder a las necesidades de los productores que disponen de menores recursos y, por lo tanto, de provocar procesos de cambio tecnológico que eran el objetivo central de los programas de desarrollo rural (Foladori et al (s /f)

Coincidimos con Foladori et al, quienes expresan *“A nuestro juicio, la metodología de Sistemas de Producción no se contrapone con la investigación convencional, sino que logra superar algunas de sus deficiencias, significando así, un avance acumulativo sobre las metodologías convencionales”*. El enfoque holístico supone considerar la totalidad como mayor a la suma de sus partes. Esto no significa suplantar el análisis de las partes, cuestión por lo demás imposible de soslayar, ya que es el objeto de análisis de cada una de las ciencias y áreas de investigación en particular, sino de, una vez realizados los diagnósticos parciales, buscar una comprensión global del funcionamiento del sistema. (Ibíd.)

Más allá de los conceptos vertidos de carácter general, en el caso particular del estudio a realizarse, se toma como referencia casi permanente, el marco conceptual desarrollado por Bocchetto, R. (1978) para el estudio de los Sistemas Reales de Producción agropecuaria, asociado al proceso de cambio tecnológico. Este enfoque fue utilizado por el INTA, para caracterizar diversas situaciones de producción en varias regiones y en este caso, se harán las adaptaciones necesarias para su aplicación al estudio de la realidad ganadera provincial.

El marco teórico mencionado considera la existencia de tres componentes endógenos a la empresa: el Componente Estructural, el Componente Tecnológico y el Componente de Decisión y uno exógeno a la misma, el Componente Instrumental, que define su inserción en el contexto socioeconómico del medio rural.

El Componente Estructural comprende aspectos vinculados a la Estructura Productiva y a las características del Productor. El Componente de Decisión está caracterizado por la Función Objetivo. Esto es, la estructura decisional del productor agropecuario, originada por la interacción de su conducta económica, sus hábitos, preferencias y tradiciones. Mientras, el Componente Tecnológico, comprende las técnicas o prácticas utilizadas y la orientación de la producción. Por último, el Componente exógeno Instrumental, se expresa a través del acceso a los recursos financieros, a los factores de producción, a la información tecnológica y por su inserción en los mercados de insumos y productos.



En la provincia de Buenos Aires, el INTA, en particular el equipo de investigadores del área de socioeconomía del la EEA INTA Balcarce ha trabajado intensamente con este enfoque. Como mencionáramos, los primeros estudios analizaron la organización productiva de las explotaciones de cría del sudeste bonaerense en función de su tamaño. A fines de los setenta, a partir de los avances en el análisis sistémico, (Bochetto (1982.<sup>6</sup> citado por Calvi ,2009) amplía el abordaje metodológico utilizado incorporando una serie de variables para analizar la factibilidad de la incorporación tecnológica en los sistemas de producción ganaderos. De esta manera, se diferencia a las explotaciones de acuerdo a variables que determinan la estructura productiva, el paquete de insumos utilizados, la función objetivo (FO), la eficiencia en el uso de los recursos y la inserción del productor en el medio rural.

Entre las principales hipótesis que guiaron estos trabajos, se encuentran que la estructura productiva y la FO del productor caracterizan a los sistemas reales de producción y, conjuntamente con la inserción en el medio rural de los productores, generan diferentes comportamientos productivos que determinan la demanda tecnológica y el sendero de expansión de los sistemas de producción.

Simultáneamente y a partir de los aportes de Chayanov (1985)<sup>7</sup>, Archetti y Stolen (1975)<sup>8</sup> y Basco *et al.* (1981)<sup>9</sup>, (citados por Calvi, 2009), se contribuye a través de una serie de planteos conceptuales a la comprensión de la lógica de funcionamiento de las explotaciones familiares. En tal sentido, se hace hincapié en la heterogeneidad de racionalidades que poseen los distintos tipos de productores según sean las relaciones de trabajo y la dotación de recursos con las que cuenta la unidad de producción.

La continuidad de este abordaje por diferentes autores (Martínez; Cloquell, 1983<sup>10</sup>; Cittadini *et al.*, 1986 y 1991<sup>11</sup>; Tort; Román, 2005<sup>12</sup>) (citados por Calvi, 2009),

---

<sup>6</sup> BOCCHETTO, R. 1982. Marco conceptual y planteo operativo del proyecto "sistemas de producción e incorporación de tecnología en áreas agrícolas-ganaderas". INTA EEA Balcarce. Balcarce (Buenos Aires), Argentina. Boletín Técnico 88. 19 p.

<sup>7</sup> CHAYANOV, A.V. 1985. La organización de la unidad económica campesina. Nueva Visión SAIC, Buenos Aires, Argentina. 342 p.

<sup>8</sup> ARCHETTI, E.; STOLEN, K. 1975. Explotación familiar y acumulación de capital en el campo argentino. Siglo XXI, Buenos Aires, Argentina. 229 p.

<sup>9</sup> BASCO, M.; TSAKOUMAGKOS, P.; RODRÍGUEZ SÁNCHEZ, C.; BORRO, M. 1981. Esquema conceptual y metodología para el estudio de tipos de establecimientos agropecuarios con énfasis en el minifundio. Servicio Nacional de Economía y Sociología Rural, Secretaría de Agricultura y Ganadería de la Nación. Buenos Aires, Argentina. 77 p.

<sup>10</sup> MARTINEZ, A.; CLOQUELL, S. 1983. Diagnóstico de las limitantes al aumento de la productividad en el sur santafecino. Convenio INTA – MAG – UNR. Rosario Santa Fe, Argentina. s.p.

<sup>11</sup> CITTADINI, R.; MOSCIARO, M.; RAZQUIN, A.; FANGIO, J. 1986. Las formas de organización social de la producción y el desarrollo regional. En Molestina, Diálogo XIV Tipificación de sistemas de producción. Convenio IICA – BID – PROCISUR. Montevideo, Uruguay. pp. 37-41.

<sup>12</sup> CITTADINI, R.; LOMBARDO, P.; MANCHADO, J.; MOSCIARO, M.; REVELLI, J. 1991. Las formas de organización social de la producción en el partido de Olavarría. Área de Economía y Sociología Rural, Unidad Integrada INTA EEA Balcarce – UNMP FCA. Balcarce, Buenos Aires, Argentina. Documento 4. 30 p.

permitió ampliar y profundizar los marcos conceptuales y operativos para comprender la diversidad agraria. En este contexto, una serie de variables denominadas estructurales permiten identificar explotaciones con una racionalidad similar. Estas variables son la forma de organización social del trabajo, que se refiere a la importancia relativa de la mano de obra asalariada o familiar, y los recursos productivos, que incluyen tanto la dotación de recursos naturales (tierra, agua) como de capital (hacienda, instalaciones, maquinarias, disponibilidades).

La forma de organización social, permite realizar una primera clasificación de las explotaciones en familiares y empresariales, y la dotación de recursos productivos, posibilita subdividir a la explotación familiar en capitalizada y no capitalizada. El tipo empresarial se basa en el trabajo asalariado y generalmente se corresponde con una disponibilidad de capital que le permite retribuir a todos los factores de la producción. El tipo familiar capitalizado se basa en el trabajo familiar y los resultados de la actividad productiva le permiten adecuados niveles de acumulación, mientras que el familiar no capitalizado también se basa en el trabajo familiar pero los resultados de su actividad productiva sólo le alcanzan para subsistir. Las racionalidades específicas de cada tipo social agrario revelan en parte la adopción de similares estrategias productivas. No obstante, es necesaria la inclusión de otras variables, denominadas intervinientes, que permitan explicar la heterogeneidad de comportamientos dentro de cada tipo. Entre ellas se consideran más relevantes la composición familiar, el nivel de educación, la historia ocupacional, la orientación hacia la actividad productiva, la forma de tenencia de la tierra, la existencia de ingresos extraprediales (Cittadini *et al.*, 1990, citado por Calvi, 2009).

Cittadini, define a la explotación familiar como aquella en la cual la totalidad del trabajo es provisto por la familia y las funciones de consumo y de producción se encuentran ligadas. El conjunto de variables estructurales e intervinientes determinan la estrategia productiva seguida por el productor. La misma se refiere a la utilización del suelo, organización del trabajo, tecnología empleada, composición del capital, toma o cesión de tierras, canal de comercialización, forma de financiamiento. La estrategia productiva adoptada es causante del resultado socioeconómico del productor; el cual puede medirse por los resultados económicos, el nivel de empleo o la calidad de vida.

---

<sup>12</sup> TORT, M. I.; ROMÁN, M. 2005. Cap. 1 Explotaciones familiares: Diversidad de conceptos y criterios operativos. En: Productores familiares pampeanos: Hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales. María del Carmen González - Coordinadora. Astralilib - Cooperativa Editora. pp. 35-60.

Bravo (1991)<sup>13</sup> citado por Calvi, 2009 incluye el concepto de racionalidad como variable endógena a los sujetos; resultante del modo en que perciben la realidad, los medios que disponen y los objetivos que persiguen. Chia (1987)<sup>14</sup> citado por Calvi, 2009, con una visión dinámica del mecanismo decisional, presenta el modelo de comportamiento adaptativo a través del cual explica que las decisiones son el producto de una doble adaptación entre el proyecto del productor y la situación en que se encuentra. (Calvi ,2009:6)

### *Sobre la racionalidad de los productores y la adopción de tecnologías*

En general, la teoría neoclásica plantea como objetivo prioritario la maximización del beneficio de la empresa agrícola. Se presupone un comportamiento racional por parte de la unidad de decisión, iluminado por la existencia de información suficiente y escasa incertidumbre sobre la evolución futura de una empresa agropecuaria. Entre los principales autores pertenecientes a esta corriente se destacan Lewis, A. (1955<sup>15</sup>) y Schultz, T. (1965)<sup>16</sup>. El primero de ellos considera que los pequeños productores son una reserva de mano de obra desde la cual los trabajadores pueden trasladarse desde el sector de menor productividad (sector tradicional) a los sectores de mayor productividad que son más modernos y dinámicos como el sector industrial y de servicios. (Sanz, 2004)

Shultz (1965) por su parte, sostiene que la característica decisiva de la agricultura tradicional se funda en el bajo rendimiento proporcionado por las inversiones en los factores agrícolas que los productores utilizan desde generaciones pasadas. Centraliza el análisis en la combinación de los factores tradicionales (no modernos) de producción, señalando que los productores tradicionales son bastante racionales y eficientes en la utilización de los recursos que disponen. Además, en su concepción, los productores son individuos que buscan como cualquier agricultor capitalista la máxima satisfacción de sus necesidades, la mayor tasa de ganancia y

---

<sup>13</sup> BRAVO, G. 1991. La diversidad de explotaciones agropecuarias: marco teórico y planteo metodológico. INTA EEA Salta. Cerrillos, Salta, Argentina. Boletín Técnico 1. 11 p.

<sup>14</sup> CHIA, E. 1987. Les pratiques de trésorerie des agriculteurs. La gestion en quête d'une théorie. These du doctorat de 3eme cycle. Faculté de Science économique et de gestion, Université de Bourgogne. 232 p + annexes.

<sup>15</sup> Lewis, A (1955): El desarrollo económico con oferta limitada de mano de obra. El trimestre económico. Vol XXVII. Nº108

<sup>16</sup> Schultz, T. 1965: La organización económica de la agricultura. Fondo de Cultura Económica. México.

la venta de sus productos. Se reserva el concepto de empresa para aquella unidad de producción basada en el trabajo asalariado, en la que el productor tiene las funciones de organización y dirección. Esta forma particular de organización social de la producción generalmente se corresponde con una disponibilidad de capital y recursos naturales para la cual puede ser válido considerar el criterio de maximización de beneficio, entendiendo como tal a la retribución de todos los factores de la producción.

Frente a esta concepción, como es sabido, es necesario mencionar que no todas las explotaciones agropecuarias de la región pampeana son empresas propiamente dichas, a las que se les pueden aplicar categorías del análisis neoclásico, que considera a las empresas como un agente maximizador de funciones de utilidad

En este sentido Cittadini, R. et. al (1991<sup>17</sup>), a partir de una caracterización global del partido de Olavarría en la Provincia de Buenos Aires, y de acuerdo a la organización social de la producción de las explotaciones agropecuarias existentes en la zona, identifican la presencia de dos grandes grupos: familiares y empresariales. Los primeros se dividen a su vez en familiares y familiares capitalizados. La característica principal de estos últimos es que emplean mano de obra familiar y maximizan el ingreso global a diferencia de los empresariales que ocupan básicamente trabajo asalariado y maximizan la tasa de ganancia.

Por su parte, Iriarte, L y Bilello, G. (1992<sup>18</sup>), centralizaron su análisis en la situación de los productores ganaderos de tipo familiar en la zona de Cacharí en la Cuenca del Salado a través de un diagnóstico participativo donde intervienen técnicos, profesionales de instituciones públicas y privadas, como así también los propios productores en la definición e identificación de sus problemas. Concluyen que la situación por la que atraviesan estos productores demandan que se incorporen con urgencia alternativas para los pequeños productores, considerando sus expectativas y potencialidades, requisito indispensable para aumentar su participación.(Sanz, 2004)

Bilello, G. y González, M. (1994) presentan una caracterización de la estructura productiva agraria del partido de Azul, mediante un estudio de caso donde clasifican

---

<sup>17</sup> Cittadini, R.; Lombardo, P.; Manchado, J.C.; Revelli, J.y Mosciaro, M.1991: "Las Formas de Organización Social en el Partido de Olavarría ". Serie de Avances de Investigación N°4. EEA INTA Balcarce.

<sup>18</sup> Bilello, G.; e Iriarte, L. 1992: "Productores Familiares del Medio Pampeano: resultados de una propuesta participativa" Revista de la XXIII Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Agraria, Mar del Plata, Argentina.

las explotaciones y determinan su rentabilidad. Concluyen que en este partido, donde la actividad es básicamente ganadera, predominan las explotaciones empresariales. Asimismo en referencia a la principal fuente de ingresos, encuentran dos casos extremos: los pequeños empresarios en los que los mismos no provienen de la explotación agropecuaria y los empresarios que basan su ingreso en la explotación agrícola.

Acuña, et.al. (1995<sup>19</sup>), en base al conocimiento de las formas de organización social de la producción que coexisten en el agro pampeano, realizan un análisis de las estructuras productivas regionales del centro y sur de la provincia de Buenos Aires, con el objetivo de confeccionar el mapa social agropecuario de esa amplia zona, a partir del diseño de una metodología, que con cierto nivel de generalización permita explicar los comportamientos diferenciales de los distintos actores sociales. En la caracterización de las unidades productivas existentes en la región, en función a las variables: disponibilidad y magnitud de los recursos productivos y formas de organización social del trabajo, distinguen tres tipos de explotaciones (y por ende tres tipos de productores) las explotaciones familiares, las explotaciones empresariales y las explotaciones familiares capitalizados.

Concluyen que existe una gran heterogeneidad del sector agropecuario donde coexisten distintos tipos de productores con características estructurales y lógicas de funcionamiento que le son propias y que conducen a que asuman comportamientos diferenciales ante determinados estímulos y propuestas tecnológicas.

Las explotaciones familiares son aquellas en la cual hay una gran escasez de recursos y la organización social se basa en el trabajo de la familia. Las empresariales son aquellas unidades de producción con una dotación de recursos productivos importantes y en la cual la mano de obra es preponderantemente asalariada. Y por último las explotaciones familiares capitalizadas que las ubican como un caso intermedio entre las familiares y las empresariales, donde el trabajo es básicamente familiar, pudiendo requerir personal asalariado. Posee una dotación de factores que le permitiría acumular excedentes, con cierto grado de capitalización (Sanz, 2004)

---

<sup>19</sup> **Acuña, A et al 1995:** "Estructuras Productivas Regionales Centro y Sur de la Provincia de Buenos Aires". Proyecto 0252/92 CONICET. Balcarce, Argentina, Diciembre 1995.

López (1990) en la década de '90 trabajó sobre el marco teórico mencionado anteriormente, el de comportamiento adaptativo, teniendo en cuenta la complejidad de las condiciones de producción del productor, y la complejidad del comportamiento del productor en la toma de decisiones, en particular, aquellas que se refieren a la adopción de innovaciones tecnológicas.

El autor sostiene que durante muchos años, el análisis de la problemática agropecuaria que orientó las actividades de investigación y extensión, se centró en las producciones principales y supuso un determinado comportamiento del productor, fundado en las hipótesis de la teoría neoclásica de la producción.

Esta teoría (entre otras) supone que los productores toman sus decisiones en condiciones de un "conocimiento perfecto", y que todos ellos persiguen la maximización de una y única función objetivo: la "maximización de beneficios".

Sostiene que desde el punto de vista de la adopción de tecnología, no se consideraron otros obstáculos (o condiciones) que *"aquellos que se refieren a que una tecnología debe ser: a. Técnicamente posible, b. Financieramente factible, y c. Económicamente rentable. En este sentido, no se tuvo en cuenta que "además", la tecnología debe ser socialmente soportable. (Con frecuencia se olvida que la adopción de una nueva técnica, viene a reemplazar -por no decir destruir- un sistema de valores o cultura existente, por otro nuevo, llamado "tecnificado". Esto lleva a algunos autores a considerar la tarea de extensión, como una acción de "destrucción constructiva". Una acción de destrucción y recreación de nuevos valores culturales". (López, 1990)*

El autor afirma *"Si hay una pregunta que ha llegado a ser clásica en materia de adopción de tecnología, es ciertamente la siguiente: ¿Porqué algunos productores adoptan las innovaciones técnicas y otros no? En general, las respuestas que hemos dado a esta pregunta han sido, en líneas generales, como las que a continuación se detallan*

- *Sólo el "tradicionalismo", el "conservadorismo", y la "irracionalidad" de los productores, pueden explicar la no adopción de tecnología (es decir, la culpa es de los productores).*
- *El trabajo de los extensionistas es ineficaz, entonces ningún productor podrá adoptar aquello que no conoce (es decir, la culpa es de los extensionistas).*
- *Es la investigación agronómica la que está en el origen del problema, porque crea tecnologías que no son adoptables (es decir, la culpa es de los investigadores).*
- *El problema es el gobierno, que no ejerce una política que favorezca la adopción de tecnología (es decir, la culpa es del gobierno).*

*Sin negar la influencia que estos aspectos tienen sobre la adopción de las innovaciones tecnológicas, es evidente también que, como respuestas a la pregunta, son extremadamente superficiales. En efecto, estas respuestas se proponen responder a la pregunta desde una perspectiva exterior a la explotación y al productor. Es decir, por su origen, todas estas respuestas son “descendentes” y “exógenas” al productor y su unidad de producción”. (López, 1988<sup>20</sup>):*

López, basándose en autores con una visión más abarcadora del problema, como Petit (1975<sup>21</sup>) y Brossier (1974<sup>22</sup>) afirma que “los productores tienen buenas razones para hacer lo que hacen”. Este postulado supone, al menos dos actitudes del investigador en desarrollo, que nos parecen fundamentales: 1. abordar el estudio del proceso de decisión de los productores sin prejuicios, y 2. creer que si los productores hacen lo que hacen, es porque ellos tienen buenas razones para hacerlo. Como señalan Marshall y Brossier (1979<sup>23</sup>) el problema deviene entonces en descubrir esas buenas razones.

Para el autor la teoría del Comportamiento Adaptativo propone una explicación de la manera como los productores toman decisiones (Petit, 1981<sup>24</sup>). El modelo analiza las decisiones en términos de situaciones (el conjunto de limitaciones los obstáculos y dificultades que afectan al productor y al funcionamiento de su unidad de producción. Lo esencial de este estado es que el productor y su explotación deben funcionar con y a pesar de ellas y de Proyectos (el conjunto de objetivos perseguidos de manera más o menos explícita) (Petit, 1975). Lo que cuenta en el comportamiento, es la percepción que el productor tiene de su situación y su proyecto (Petit, 1981). Toda decisión es vista como un medio de adaptar, por su acción, la situación a los objetivos, pero el proceso de reflexión implica, igualmente, la elección de objetivos (que no son más, entonces, variables exógenas, como en el caso de la teoría neoclásica), en función del análisis que hace el productor de su situación y de sus objetivos de orden superior (que pueden ser cuestionados cuando

---

<sup>20</sup> LOPEZ (M.), 1988. Elargissement des Bases Théoriques et Méthodologiques pour l'action de l'INTA au CESEBA, Argentine. Montpellier Institut Agronomique Méditerranéen (IAM), 276 p. (Thèse CIHEAM Master of Science).

<sup>21</sup> PETIT (M.) 1975. Plaidoyer pour un renouvellement de la théorie économique de la décision. In Pour, N° 40, 1975, pp. 79 - 91.

<sup>22</sup> BROSSIER (J.) 1973 - Projets et Situations des Agriculteurs: Evolution d'exploitations Agricoles du Chotelais, 1965 - 1973. Dijon, INRA-ENSSAA, N° 9, 1974, 154 p. + annexes (Document de Recherches, 9).

<sup>23</sup> MARSHALL (E.) et BROSSIER (J.), 1979. Décision et formation à la décision: Elément d'une stratégie de formation économique pour les agriculteurs. In Pour N° 67, Septembre - Octobre 1979, pp. 44 - 52.

<sup>24</sup> PETIT (M.) 1981. Théorie de la décision et comportement adaptatif des agriculteurs. Extrait de Formation des agriculteurs et apprentissage de la décision. Dijon: ENSSAA, INRA, INRAP. Janvier 1981, pp. 1 - 36.

el productor está confrontado a un problema). Hay entonces, un doble proceso de adaptación de los objetivos a la situación, e inversamente (Petit, 1975). Las acciones y los objetivos se ordenan jerárquicamente en diferentes niveles: de proyectos más globales, a más elementales. De toda esta jerarquía de niveles, el productor es consciente nada más que de un segmento, de una parte de esta escala. Las extremidades de este segmento, formando el objeto de un conocimiento razonado, están representadas por la formación de los objetivos a largo plazo, y por las decisiones tomadas día a día. (Petit, 1975). (López, 1990)

López menciona que trabajos realizados en Rambervillers, Francia (Equipe INRA/ENSSAA, 1973, y Cristofini et al, 1982<sup>25</sup>) han demostrado que los objetivos a largo plazo de los productores, dependen estrechamente de la situación de la explotación y de la situación familiar, y además, que los objetivos a largo plazo juegan un rol fundamental en la actitud del productor frente a las innovaciones técnicas. Las decisiones tomadas día a día (necesarias para realizar el plan de producción) son reveladoras de la “tecnicidad del productor”, caracterizada por su capacidad de adaptarse a los eventos aleatorios. Esta capacidad aparece como fundamental “vis a vis” de la innovación técnica, ya que el productor será tanto más proclive a adoptar una innovación, en la medida que tenga más confianza en su capacidad de adaptarse a las consecuencias, siempre imprevisibles, de esta innovación (Petit, 1975, citado por López, 1990).

La teoría del Comportamiento Adaptativo constituye, entonces, una proposición para superar dos límites -muy restrictivos- del modelo neoclásico de decisión de los productores: el carácter exógeno de los objetivos y la insuficiente consideración de la actitud de los agentes (los productores) frente a la información. Esto es debido a que toma en cuenta una interrelación mucho más rica que el modelo neoclásico, entre reflexión y acción (Petit, 1975).

Volpato (1991<sup>26</sup>) citado por Calvi, 2009, abordó como sujeto de investigación el comportamiento de los productores en relación a la incorporación tecnológica, y

---

<sup>25</sup> CRISTOFINI (B.) et al, 1982. Rambervillers 10 ans après. Intérêt et limites d'une typologie pour appréhender l'évolution des exploitations agricoles, par DEFONTAINES (J. P.), HOUDARD (Y.), MOISAN (H.), PETIT (M.), et ROUX (M.). Versailles - Dijon, INRA SAD, 1982, 56 p. + anexes (Unité de Recherches).

<sup>26</sup> VOLPATO, L. 1991. La adopción de innovaciones y su asociación con algunas circunstancias del productor ganadero en el Centro-Sur de la provincia de Corrientes. Tesis Magister Scientiae. Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional del Litoral. Esperanza, Santa Fe, Argentina. 96 p.



demonstró que circunstancias relacionadas al nivel de capitalización y de formación influyen en el grado de adopción, mientras que circunstancias como lugar de residencia del productor, tiempo de dedicación o grado de diversificación no se asocian con el nivel de adopción.

### La estrategia productiva

El término de estrategia productiva, se refiere a la combinación de actividades (integración) y al modo de cómo éstas se realizan (intensidad). La principal variable que define la estrategia integración es el uso del suelo, mientras que la intensidad se ve reflejada por la composición del capital o el manejo técnico que se realiza en las actividades (Cittadini *et al.*, 1986).

La incorporación de la sustentabilidad al análisis de las estrategias productivas y de la adopción tecnológica, implica incorporar una visión de largo plazo que incluya la evaluación de los efectos que las diversas fuentes de riesgo de la producción agropecuaria causan sobre los resultados de la explotación, como del impacto que las alternativas analizadas tienen sobre el mantenimiento de la productividad de los recursos naturales. (Calvi, 2009)

El análisis de las posibilidades de cambio tecnológico, debe permitir evaluar conjuntamente las estrategias desarrolladas por los productores y las alternativas propuestas desde los organismos de generación y transferencia, considerando para ello la sustentabilidad de los recursos naturales. (Ibíd.)

*Acorde con la complejidad de la problemática abordada, los conceptos derivados de los estudios sistémicos, brindan los elementos necesarios para identificar variables estructurales e intervinientes, para intentar una primera aproximación a grupos de productores, que se caracterizan por presentar una racionalidad similar ante la incorporación de tecnología<sup>27</sup>. En este sentido, los primeros resultados e interpretaciones de la información relevada hace tiempo en la encuesta a productores en el marco del desarrollo del programa ganadero provincial, permitirá orientar las etapas de trabajo posteriores de este proyecto, para estudiar y comprender en profundidad, cual es la lógica de los productores para la incorporación de nuevas tecnologías.*

---

<sup>27</sup> Los tipos sociales agrarios que se estiman encontrar en la población objetivo son el empresarial, que se basa en el trabajo asalariado y es capaz de retribuir a todos los factores de la producción, y el familiar capitalizado, que se basa en el trabajo familiar y posee una cantidad de recursos que le permite lograr adecuados niveles de capitalización

## **Análisis e interpretación de los resultados de las encuestas de caracterización de los sistemas ganaderos del programa “Más y mejores carnes”:**

### *Sobre las encuestas trabajadas:*

A partir de las encuestas realizadas en el programa provincial “Más y mejores carnes”, para caracterizar los sistemas de producción de los productores involucrados en el programa completadas durante el año 2009, la Dirección de Ganadería disponía al inicio de este proyecto de 250 formularios en papel (cuya versión se adjunta Anexo N°1) completados en forma diversa, en cuanto a la totalidad de las preguntas, estas encuestas han sido nuestro universo de análisis.

Cabe aclarar que la cumplimentación de este formulario en su momento fue un requisito para que los productores beneficiarios pudieran inscribirse en el plan, acorde con ello, dichos formularios eran completados con la colaboración del agente zonal del Ministerio afectado al programa.

Entendemos que la discontinuidad de las acciones de este programa antes los cambios de conducción provincial en el área agropecuaria motivó en gran medida, que la elaboración y recepción de estas encuestas, no continuara, su número no fuera mayor. y su distribución geográfica no fuera uniforme (ver cuadros descriptivos sobre este ítem).

### *Elaboración y diseño del programa de carga:*

Acorde a lo previsto en el proyecto, el programador involucrado, en base a las demandas y prioridades establecidas por el equipo técnico del proyecto, coordinadamente con el Departamento de Informática del MAA, diseñó el programa de carga de las encuestas, con acceso simultáneo de los equipos de la Universidad, el CFI y el personal de la Dirección de Ganadería del MAA.

Este programa está disponible en

<http://www.maa.gba.gov.ar/SitioMAA/encuesta.php?elusuario=%20Lorena%20Mendicino>

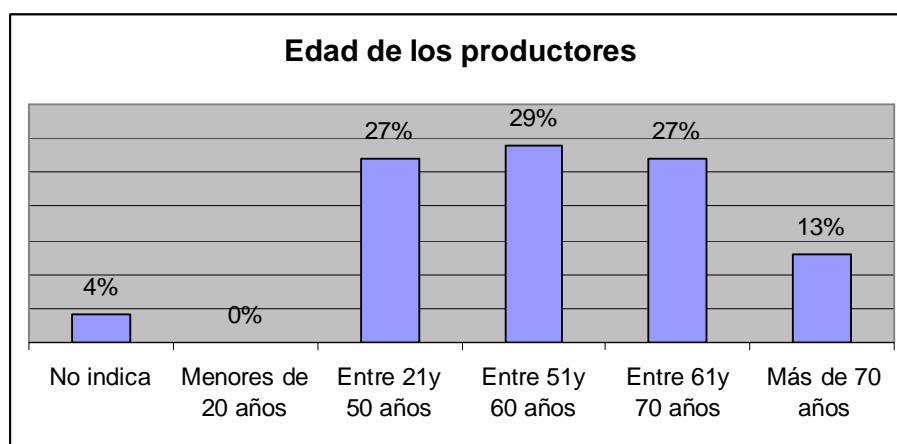
Cuya consulta a una unidad de producción en particular, puede concretarse mediante la inclusión de un par de letras del apellido del productor, abriéndose el listado completo para su posterior ingreso y recorrido en los diferentes apartados de la misma.

Resultados de las encuestas

A continuación se presentan los procesamientos realizados sobre las encuestas acompañados de las interpretaciones sobre los mismos. Una mas profunda interpretación de estos resultados, se concreta luego del la etapa de estudios de casos, en particular en aquellos aspectos mas comprensivos, cualitativos y que se relacionan con la lógica del productor y su actitud frente a la adopción.

Indicador de edad de los productores

	Número de productores
No indica	10
Menores de 20 años	0
Entre 21y 50 años	65
Entre 51y 60 años	73
Entre 61y 70 años	65
Más de 70 años	31

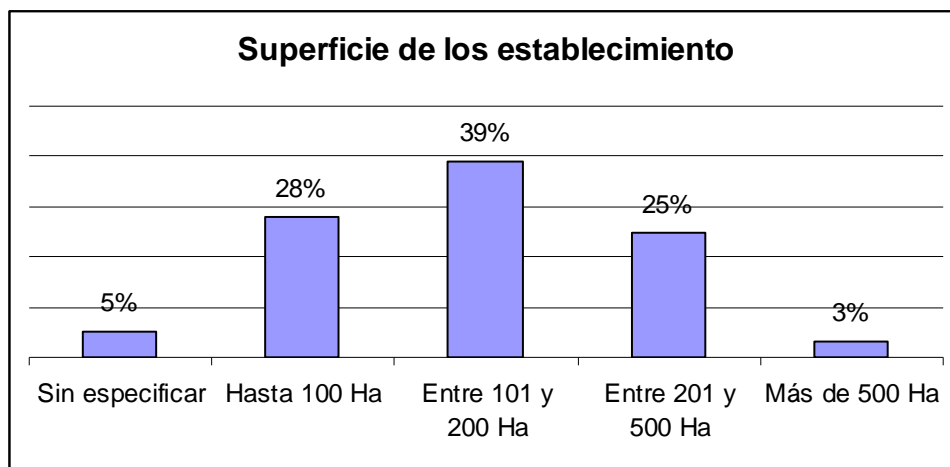


De las encuestas se puede observar que el 69 % de los productores supera los 50 años de edad, el 27 % se encuentra entre los 21 y 50 años.

La diferencia entre estos grupos etarios hace necesario seguir indagando en relación a las posibilidades de sucesión o interrupción generacional en las unidades productivas, en la continuidad del negocio, relacionar asimismo la edad y la actitud y predisposición a la adopción de innovaciones, considerando que el 40 % de estas están a cargo de productores de entre 61 y más de 70 años de edad.

Indicador de la superficie de los establecimientos

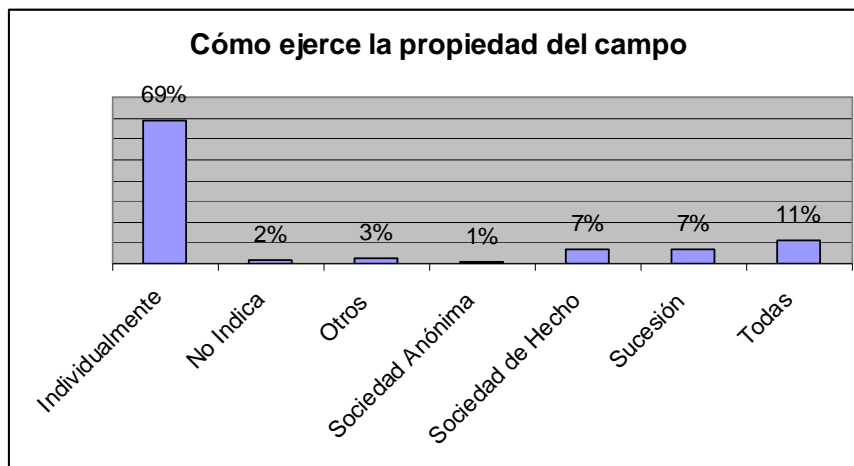
Sin responder	13
Hasta 100 Ha	68
Entre 101 y 200 Ha	96
Entre 201 y 500 Ha	60
Más de 500 Ha	7
Total	244 establecimientos



El 92 % de los establecimientos ganaderos que participaron de esta encuesta cuentan con una superficie que abarca el rango de menos de 100 ha a un máximo de 500 ha. Considerando el carácter extensivo de la actividad de cría y la situación, que si bien varía en función del partido analizado, los establecimientos cuentan con una superficie de bajos de entre 15 y 30 %. Se está observando que las explotaciones ganaderas son de pequeña a mediana magnitud.

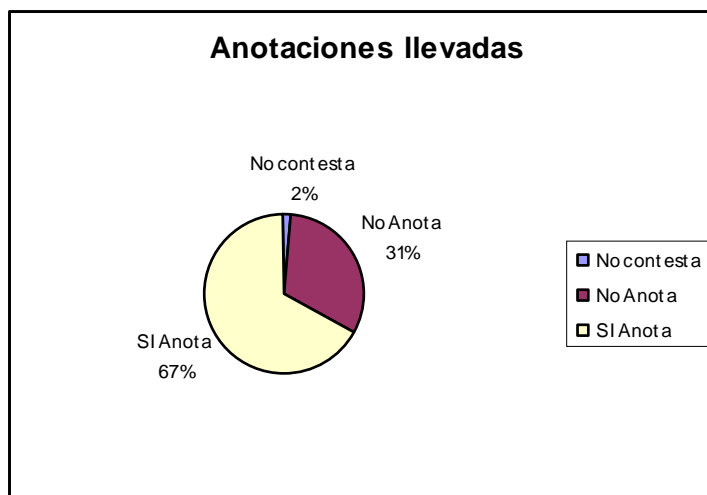
Indicador según cómo ejerce la propiedad

	Número de productores
No Indica	5
Individualmente	166
Sociedad Anónima	3
Sociedad de Hecho	16
Sucesión	18
Todas	28
Otros	8



Indicador según las anotaciones llevadas por los productores

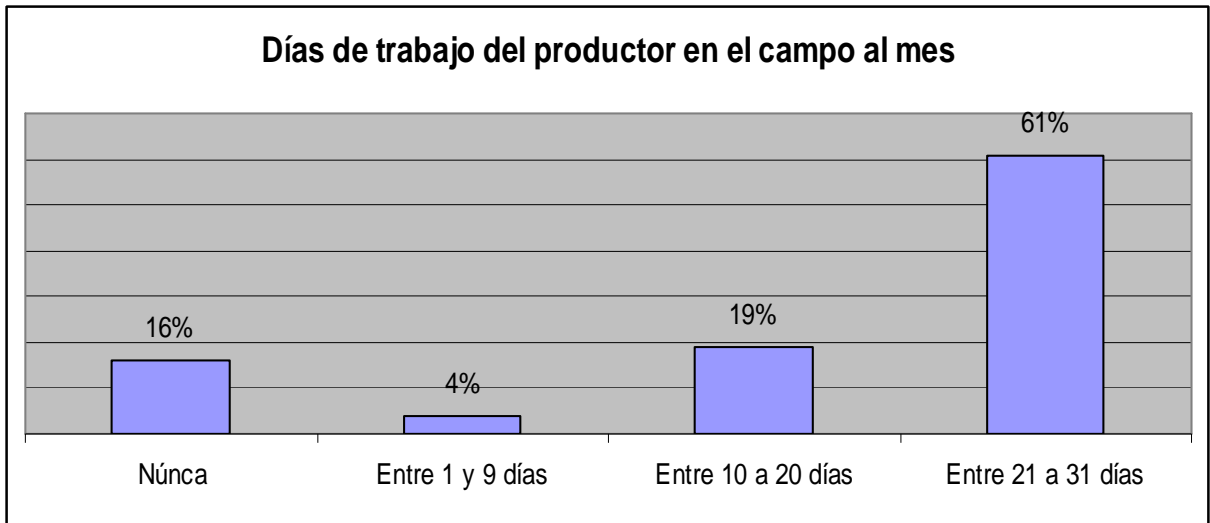
	Número de productores
Si anota	156
No anota	73
No contesta	4



El 67 % de los productores ganaderos encuestados realiza anotaciones, producto del análisis de las entrevistas se puede observar que las mismas básicamente son registros de ingresos y egresos de animales.

Indicador según cuántos días al mes trabaja en el campo

Días de trabajo al mes	Número de productores
0	38
2	2
4	1
5	2
6	1
7	3
8	1
10	15
12	3
15	9
20	18
25	22
26	2
27	1
28	2
30	112
31	1

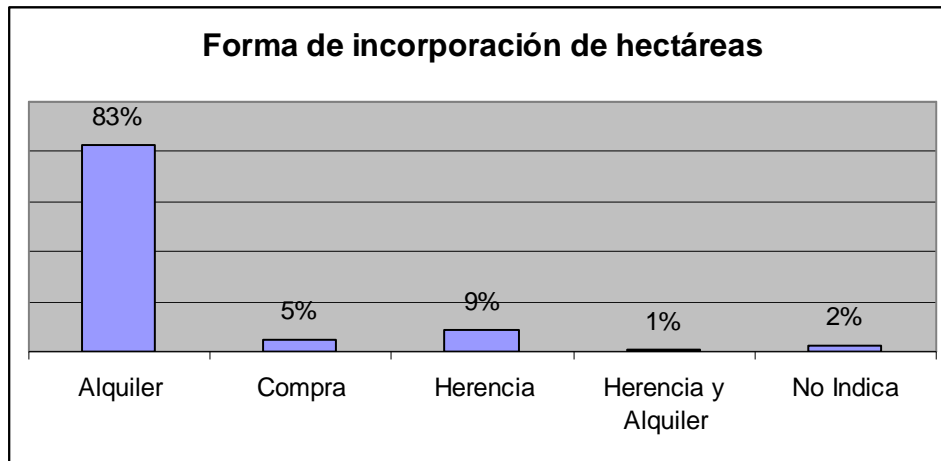


El 80 % de los productores hace uso de su propia fuerza de trabajo, esta es la principal característica de las explotaciones familiares, la cantidad de días que el productor asiste al campo está relacionada con el grado de intensidad de las explotaciones. Como también se relaciona con el bajo nivel de mano de obra asalariada con la que cuenta cada establecimiento.

En la mayoría de casos de productores que va al establecimiento entre 10 y 20 días al mes esto se asocia a que muchos de los productores realizan trabajos extraprediales y no necesariamente al reemplazo de mano de obra familiar por contratada.

Indicador según la forma en que se incorporaron hectáreas

	Número de productores
No Indica	5
Alquiler	200
Compra	13
Herencia	23
Herencia y Alquiler	2
Todas	1



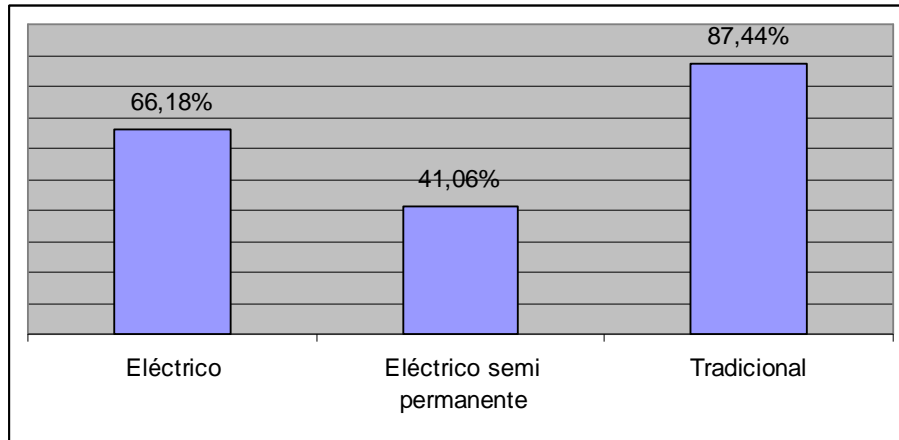
Este indicador explica una característica de que algunos autores denominan “expansión flexible” (Benencia 1994:17) precisamente es la posibilidad del productor de expandir su unidad de producción sin inmovilizar capital por medio de la compra de tierras, permitiendo contraerse ante situaciones futuras no favorables. Esto se asocia a varios factores como la incertidumbre de la sucesión generacional, inestabilidad económica (o percepción de ésta por parte del productor), alto precio del factor tierra, la inexistencia o desconocimiento de créditos para la adquisición de tierras, entre otros.

Indicador según la utilización del alambrado

Respondieron 207 productores (85% de los encuestados), cada productor respondió una o más alternativas:

Eléctrico	137
Eléctrico semi permanente	85
Tradicional	181

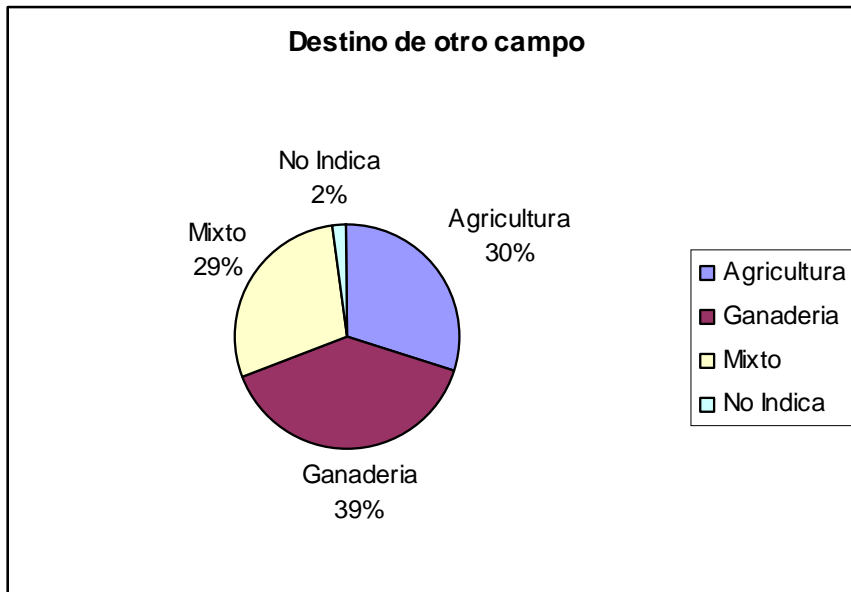




Si bien el uso del alambrado eléctrico se asocia directamente al pastoreo rotativo, no se puede realizar esta asociación, por información insuficiente. Como es sabido, el alambrado eléctrico permite efectuar subdivisiones en diferente tipo de suelos, pastos, separar categorías de animales y manejo; constituyendo en muchos casos una herramienta para hacer un uso más eficiente del recurso forrajero.

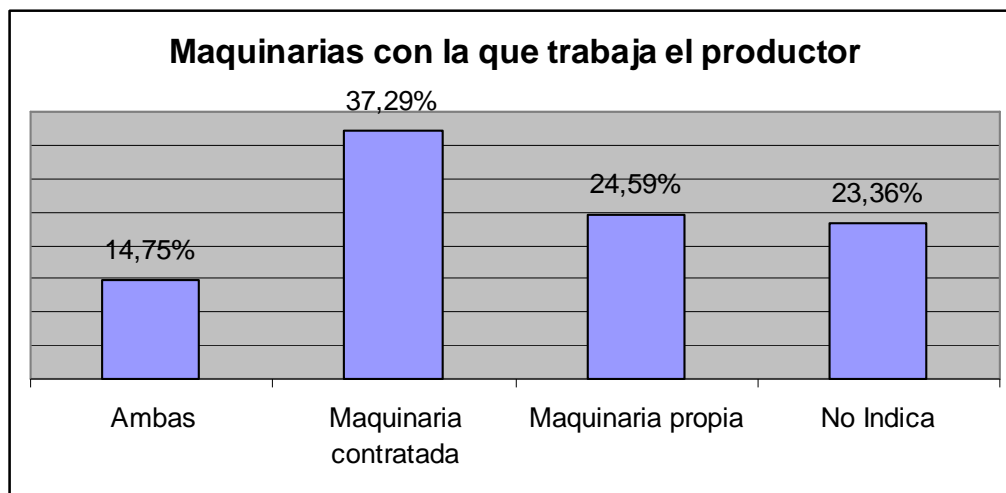
Indicador según si tiene otro campo ¿cuál es su destino?

	Número de productores
Agricultura	73
Ganadería	95
Mixto	71
No Indica	5



**Indicador según la maquinaria con que trabaja**

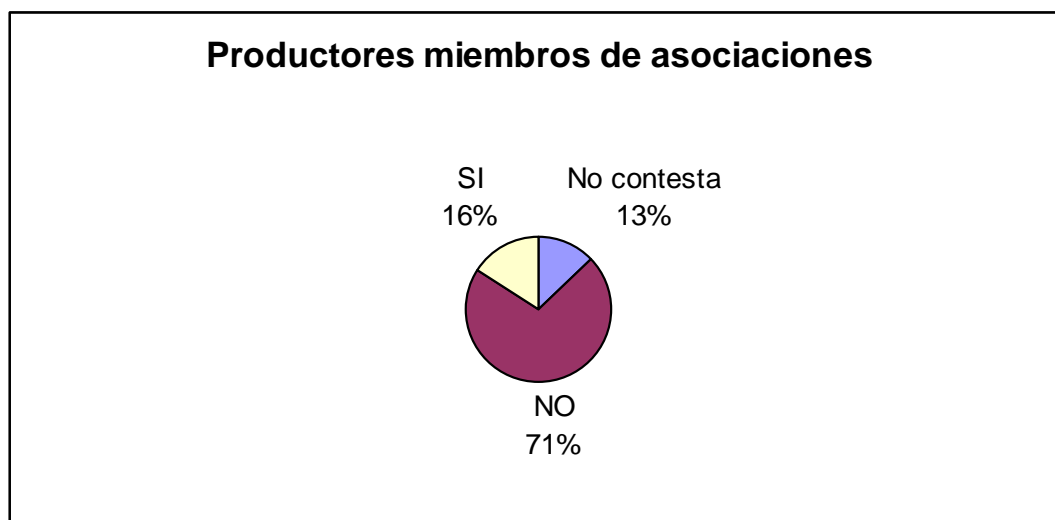
	Número de productores
Maquinaria contratada	91
Maquinaria propia	60
Ambas	36
No Indica	57



En general los campos ganaderos entrevistados cuentan con un parque de maquinaria de más de 20 años de antigüedad. Esta característica hace que los productores que deciden implantar pasturas dependan en gran medida, de los servicios de los contratistas rurales para dicha tarea. Los principales obstáculos son la competencia que existe con cultivos agrícolas, los precios que deben pagar los productores por labor al contratista y la poca disponibilidad en las diferentes zonas de maquinarias.

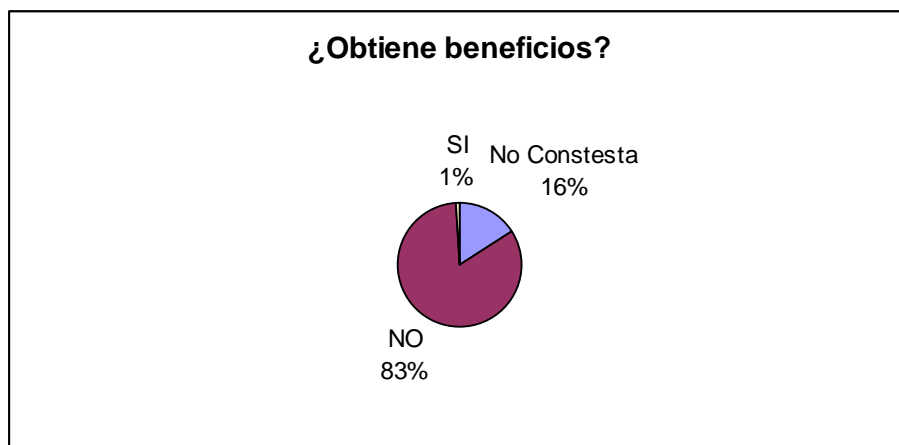
**Indicador según si pertenecen a alguna asociación de productores**

	Número de productores
No contesta	30
No pertenece	166
Si pertenece	37



Indicador según si obtiene algún tipo de beneficio en la compra de insumos a través de asociación de productores a los que pertenece

	Número de productores
Sí	2
No	201
No contesta	38



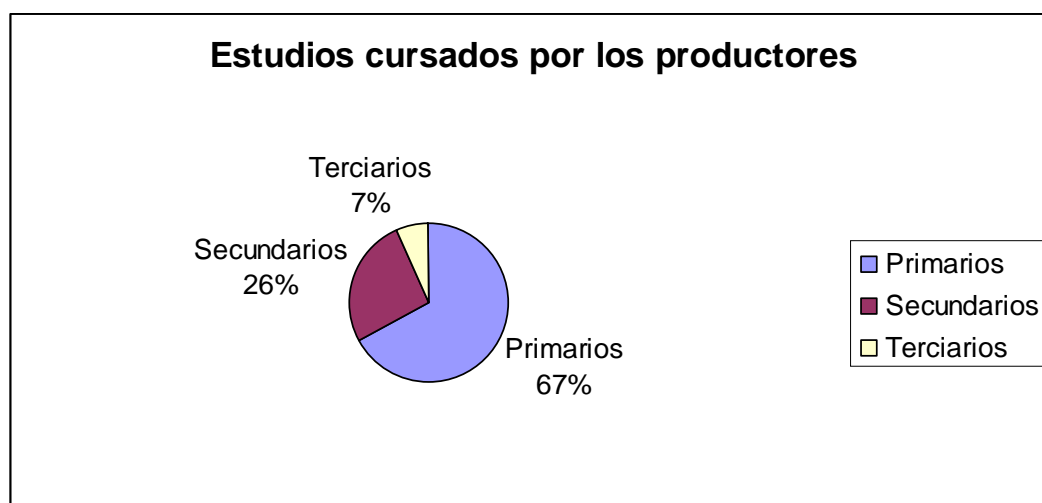
El grado de asociativismo es muy bajo, este claro predominio, mostraría una escasa predisposición a la participación y nucleamiento de los productores,

El hecho de que la gran mayoría no participe en asociaciones de productores, tiene como consecuencia, entre otros aspectos, como lo muestran las encuestas, que los productores no puedan beneficiarse con la compra de insumos a mayor escala.

Indicador de los estudios cursados de los productores, su familia y otros

	Estudios	Cantidad de personas
Encargado	Primarios	2
Encargado	Secundarios	1
Encargado	Terciarios	1
Esposa	Primarios	79
Esposa	Secundarios	31
Esposa	Terciarios	24

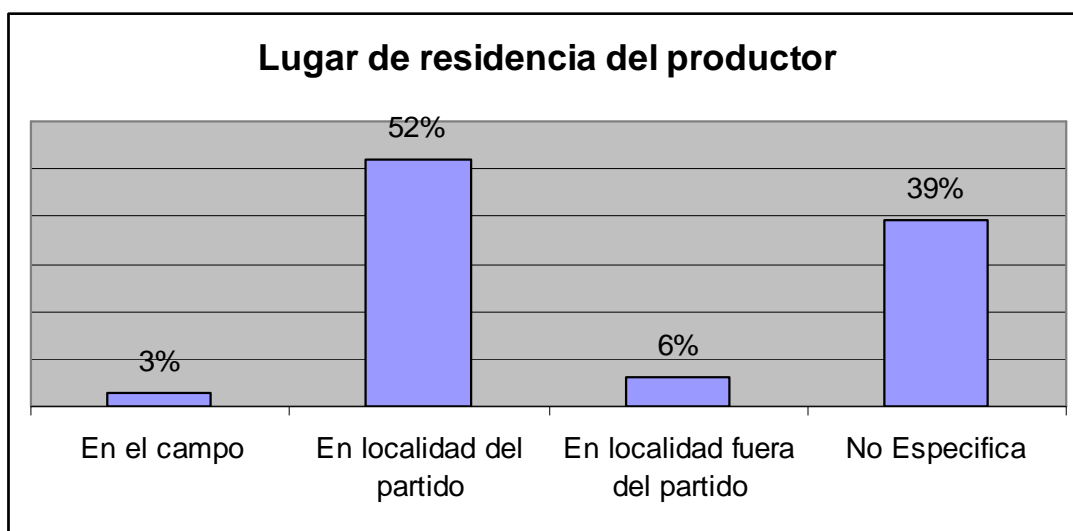
Hijos	Primarios	31
Hijos	Secundarios	41
Hijos	Terciarios	54
Otros	Primarios	5
Otros	Secundarios	6
Otros	Terciarios	2
Peón	Primarios	9
Peón	Secundarios	1
Productor	Primarios	139
Productor	Secundarios	55
Productor	Terciarios	14



Diversos autores mencionan el nivel educativo como una característica del productor que incide en la adopción de tecnología, en este sentido, Cittadini (1990) y otros, afirman que las estrategias de producción donde está incluida la adopción de tecnología, se puede explicar al considerar las diferentes racionalidades de los productores (sin dejar de reconocer otros factores causales de las mismas). Dentro de lo que el mismo autor denomina variable interviniente, se tienen en cuenta: el nivel de educación, la composición familiar, la expectativa de sucesión en la explotación, entre otras.

Indicador de lugar de residencia de los productores

	Números de productores
En el campo	122
En localidad del partido	90
En localidad fuera del partido	14
No Especifica	7



Los % indicados en el gráfico anterior muestran una tendencia que se inicia hace 20 años y es el traslado de los productores de sus residencias en el campo a las localidades más cercanas, aquí la causa general de este proceso es la accesibilidad a servicios que permite la residencia en los centros urbanos.

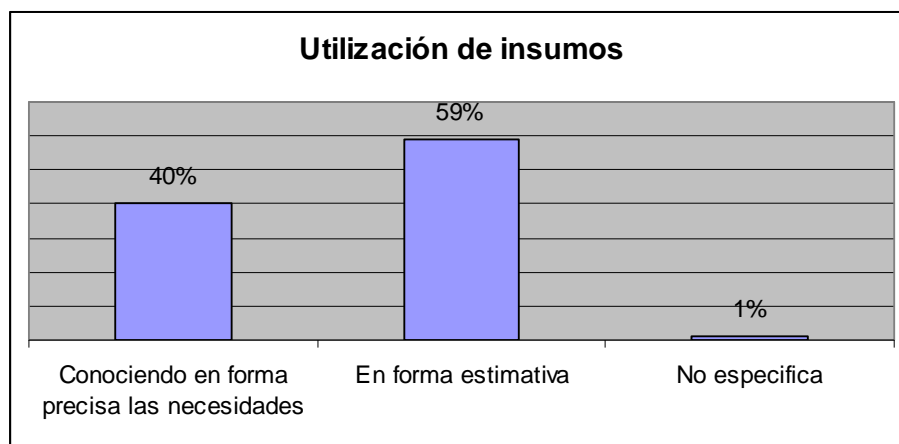
Javier Balsa, estudia el patrón de radicación de los productores en la provincia de Buenos Aires, observando la tendencia al traslado de las familias a las localidades cabecera de los diferentes distritos. Para el autor mencionado, una de las principales consecuencias de que los productores no residan en el campo es: *“Con la radicación urbana se disolvió la familia como equipo de trabajo, no solo para las labores principales, sino también para las secundarias.”* (Balsa Javier 2008:605)

En relación a esta situación, consideramos oportuno destacar que muchas de las tecnologías propuestas para la intensificación de la ganadería, tienen la característica de ser tecnologías de proceso, donde predomina el seguimiento y la dedicación para desarrollarla, en otras palabras implican una mayor presencia de los

productores, esto se vería obstaculizado al menos en parte, con productores que no residen en el establecimiento.

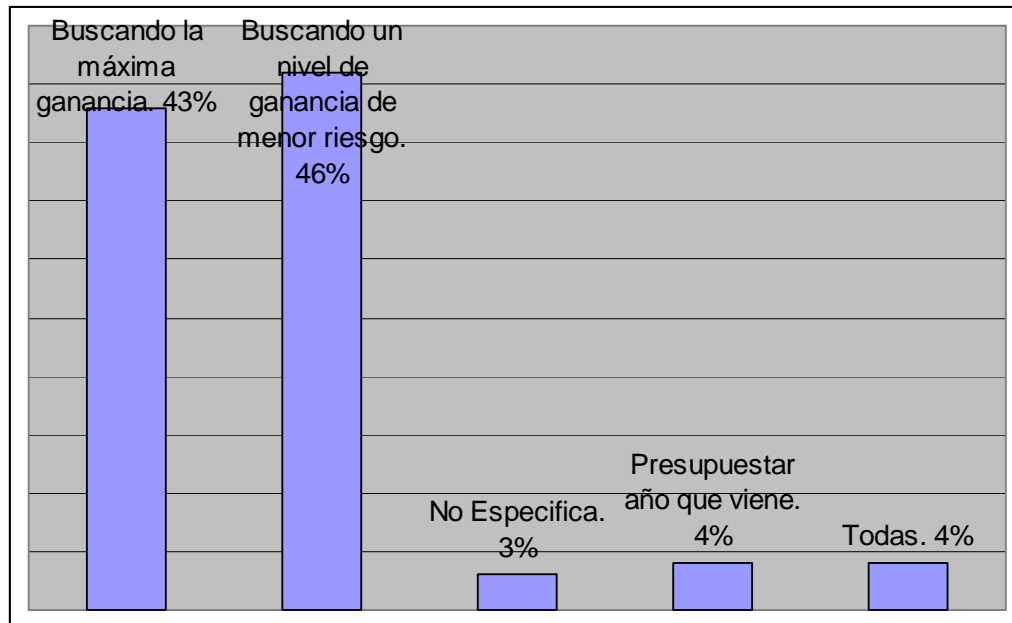
Indicador según cómo determina la cantidad de insumos que utiliza

	Número de productores
Conociendo en forma precisa las necesidades	95
En forma estimativa	140
No específica	2



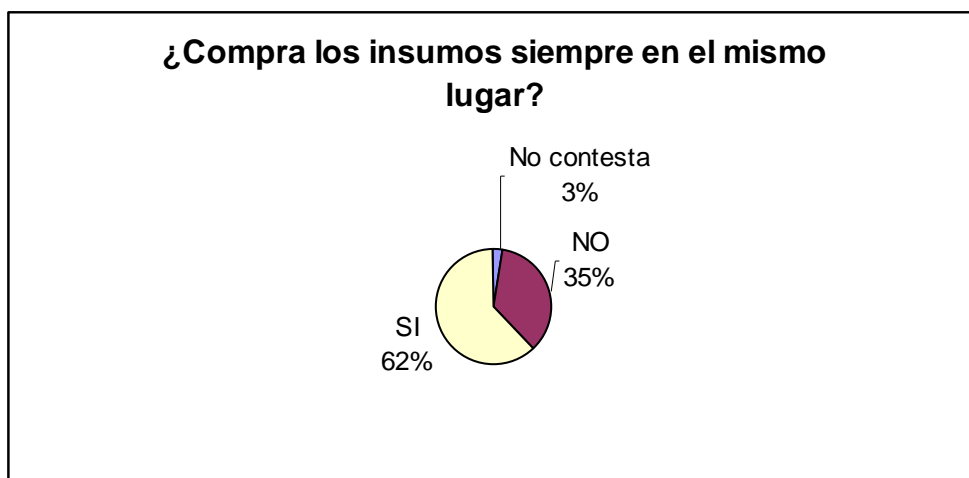
Indicador según con qué objetivo calcula la cantidad de insumo utilizado

	Número de productores
Buscando la máxima ganancia	101
Buscando un nivel de ganancia de menor riesgo	109
No Especifica	8
Presupuestar año que viene	10
Todas	9



Indicador según si compra los insumos siempre en el mismo lugar

	Número de productores
Sí	149
No	85
No contesta	7



El indicador: determinación de la cantidad de insumos a utilizar, refleja una tendencia a la no consulta profesional al momento de adquirir y/o emplear un



insumo. Indagar las causas de este comportamiento mayoritario, puede ayudar a identificar si los productores necesitan asesoramiento en este sentido o no, si existe disponibilidad de profesionales en los distintos partidos, si los costos del asesoramiento pueden ser afrontados por los productores, etc.

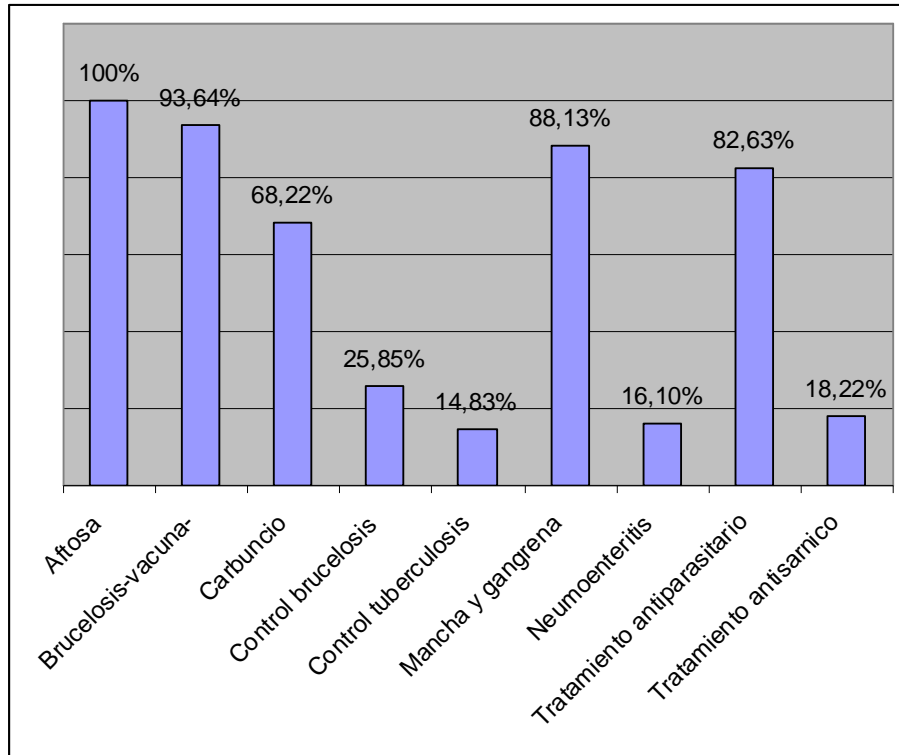
De la combinación de obtención de la máxima ganancia y menor riesgo, surge cómo se calculan los insumos necesarios, se indagará con que fuentes de información cuenta el productor para tomar este tipo de decisiones. Como también si se tiene en cuenta otros factores como el impacto en los niveles de producción de la aplicación del insumo y el grado de certeza en relación al mismo con que cuenta el productor, entre otras razones relacionadas a la cantidad y utilización de insumos.

El 62% de los productores compra los insumos siempre en el mismo lugar, esto por lo general se debe a razones como el conocimiento, la seguridad y la confianza, se indagará si además estos vendedores de insumos otorgan algún financiamiento a los productores y de ser así cuáles son las condiciones del mismo

Indicador según vacunas que se aplican en cada establecimiento

- **No responde el 4%.**
- **El 96% que responde (236 productores), dice aplicar lo siguiente:**

Aftosa	236
Brucelosis-vacuna-	221
Carbunclo	161
Control brucelosis	61
Control tuberculosis	35
Mancha y gangrena	208
Neumoenteritis	38
Tratamiento antiparasitario	195
Tratamiento antisárnico	43



Indicador según si piensa realizar nuevas inversiones

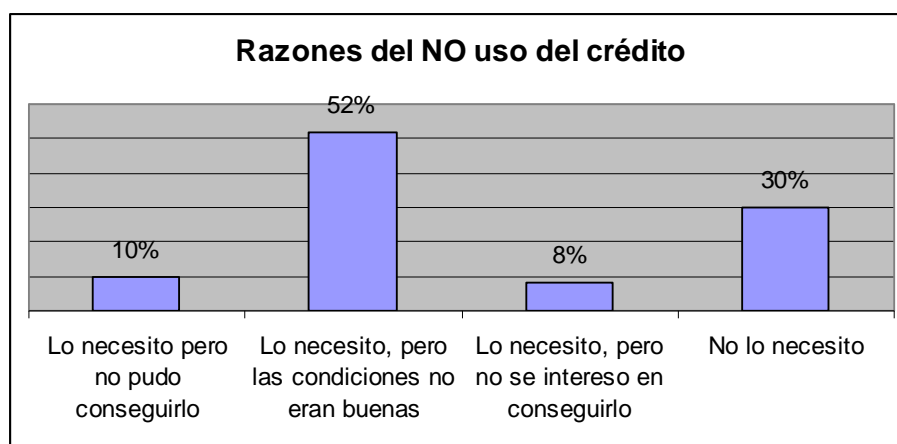
	Número de productores
No piensa realizar nuevas inversiones	138
Sí, piensa realizar nuevas inversiones	101



Variables estructurales como lo son la dotación de recursos productivos (la cantidad y calidad de capital del establecimiento, la superficie del mismo, la calidad del campo, etc.). Y variables intervinientes: la edad del productor, el nivel de educación, la posibilidad de sucesión generacional, la percepción de inestabilidad económica del país, entre otras. Inciden en la definición del proyecto del productor a mediano plazo y en las expectativas respecto de la actividad y consecuentemente en la posibilidad de invertir o no.

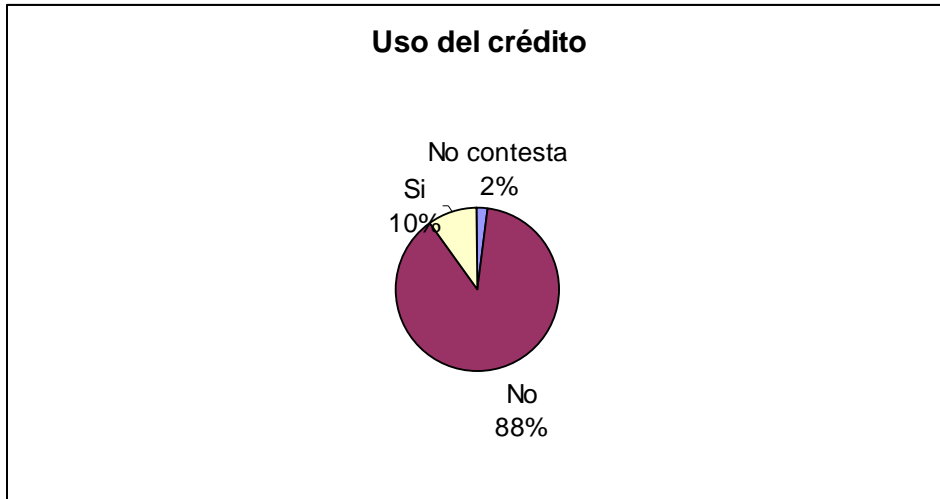
Indicador según razones del NO uso del crédito

	Número de productores
Lo necesito pero no pudo conseguirlo	23
Lo necesito, pero las condiciones no eran buenas	126
Lo necesito, pero no se intereso en conseguirlo	19
No lo necesito	72



Indicador según uso del crédito hoy

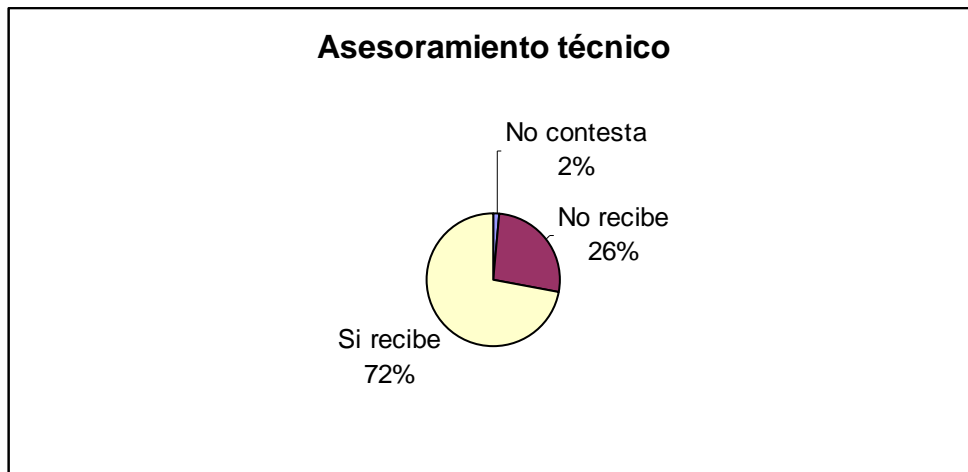
	Número de productores
Sí, usa	24
No usa	211
No contesta	5



El 70 % de los productores manifiesta tener la necesidad de crédito, y el 62% de estos no tuvo acceso al mismo porque las condiciones no eran las adecuadas. Esto tiene como consecuencia que el 88% de los productores ganaderos encuestados no haya utilizado créditos en los últimos años.

Indicador según si recibe algún tipo de asesoramiento

	Número de productores
Sí	173
No	63
No contesta	4



El 72 % de los productores recibe asesoramiento técnico, dentro de este porcentaje está incluido el asesoramiento contable, veterinario y agronómico, predominando el primero de ellos.

Resultados de los Estudios de Casos

Con el fin de profundizar los resultados obtenidos en el análisis de las encuestas se realizaron estudios de casos a dos productores en 10 de los partidos incluidos en el programa provincial ganadero, mediante entrevistas en profundidad que permita, acorde a lo previsto en el proyecto lograr

- La caracterización de la racionalidad del productor ganadero para la adopción de tecnología.
- Identificar las principales limitantes y aspectos críticos para la adopción de nuevas tecnologías ganaderas.
- Identificar las principales temáticas y necesidades de asistencia técnica y capacitación

Los casos seleccionados respondieron a una cobertura territorial, sobre el universo de productores que respondieron las encuestas realizadas en el programa provincial “Más y mejores carnes” y también la posibilidad que estos productores participan en la actualidad del nuevo plan ganadero, cuya distribución se observa en el mapa adjunto.

Los productores seleccionados en la medida de lo posible, son aquellos que estén involucrados actualmente en el plan ganadero y de los partidos con mayor participación, y como producto del consenso con el quipo técnico de la Dirección de Ganadería del MAA.

Se detalla el número de Productores entrevistados por partido.

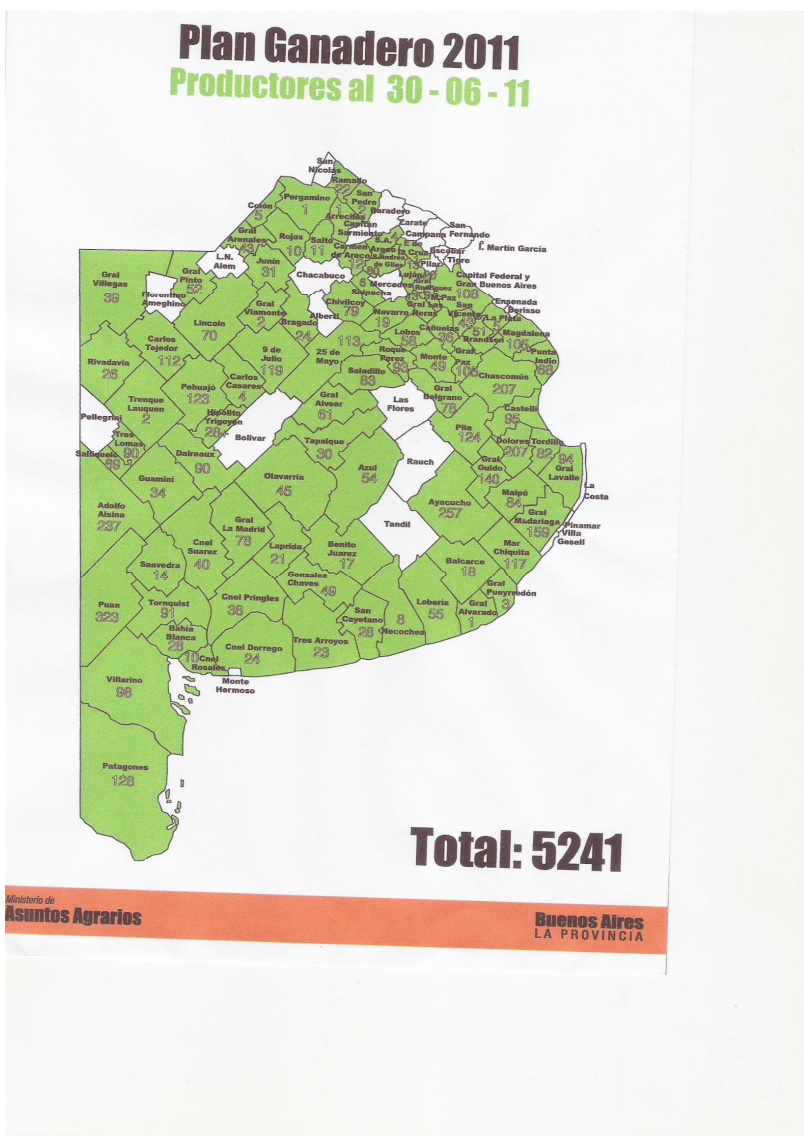
PARTIDO	ENCUESTAS
ADOLFO ALSINA	2
AYACUCHO	1
AZUL	4
BOLIVAR	23
CARLOS CASARES	10
CASTELLI	20
CHASCOMUS	1

PARTIDO	ENCUESTAS
CNEL. DORREGO	8
CNEL. SUAREZ	11
DOLORES	18
GRAL. ALVEAR	25
GRAL. BELGRANO	17
GRAL. SARMIENTO	1
GUAMINI	7

LOBOS	1
MAR CHIQUITA	13
OLAVARRIA	32
PUAN	1

PUNTA INDIO	11
ROQUE PEREZ	14
TORDILLO	16
TORNQUIST	8

Se adjunta la distribución territorial de los productores que actualmente participan en el plan ganadero



### Consideraciones iniciales

Anonimato de la información suministrada por los productores durante las entrevistas en profundidad:

Con el fin de preservar el anonimato de las opiniones realizadas por los productores durante las entrevistas, las citas textuales de dichas opiniones se indicaron con una denominación numérica de los productores (Productor 1, Productor 2, etc,) no obstante, consideramos oportuno aclarar que el equipo de investigación cuenta con las grabaciones completas de la totalidad de las entrevistas, con la identificación completa de los productores entrevistados.

Acorde a los objetivos previstos para esta etapa, hemos organizado la presentación de los resultados obtenidos en núcleos temáticos, cuyo tratamiento durante las entrevistas en profundidad fueron abordados en el trabajo de campo, mediante diferentes ejes de entrevistas, (cuyo detalle se adjunta en el Anexo nº2) y complementado además, con un análisis comparativo de las tendencias o procesos relevados para dichas temáticas, sobre las conclusiones de las encuestas de la etapa anterior.

### **Aproximaciones según núcleos temáticos**

#### **Destino de las inversiones.**

La mayoría de los encuestados (58%) manifestaron su deseo de realizar nuevas inversiones, la concreción de estas ideas están como es conocido, determinadas por diferentes factores, alguno de ellos, vinculados con los aspectos o variables estructurales como lo son, la dotación de recursos productivos (la cantidad y calidad de capital del establecimiento, la superficie del mismo, la calidad del campo, etc.). Y con las variables intervinientes: la edad del productor, el nivel de educación, la posibilidad de sucesión generacional, la percepción de inestabilidad económica del país, entre otras. Inciden en la definición del proyecto del productor a mediano plazo y en las expectativas respecto de la actividad y consecuentemente en la posibilidad de invertir o no.

Esta multiplicidad de causas y miradas se han visto reflejadas durante las entrevistas en profundidad, destacándose la infraestructura, alimentación y base forrajera como destino prioritarios de las inversiones.

Como comentábamos también surge del discurso de los productores la inversión en alimentación del rodeo de cría, esto se asocia a dos factores uno es que los precios

de la hacienda y los suplementos dan un balance positivo para el productor. El otro factor es la menor disponibilidad de forraje para pastoreo directo ya sea pradera natural o implantada. Esta menor disponibilidad de forrajes está relacionada a las condiciones climáticas de los últimos 5 años (la sequía) y a la disminución de la superficie destinada a la ganadería producto del avance de la agricultura.

En el discurso de los productores aparece también en forma recurrente, la inversión en mejoras de la infraestructura del establecimiento ganadero, alambrados mangas, bebederos. Esto se asocia a establecimientos en los que durante más de 20 años debido los bajos precios de la ganadería, no se han realizado inversiones con lo cual se encuentran con instalaciones deterioradas.

En tal sentido los productores expresan:

*“Me dieron un subsidio y mejoramos alambrados, bebederos, un poquito, tampoco mucho”*  
(Productor 1 Punta Indio)

*“Sabés lo que pasa que nosotros venimos de una crisis tremenda, primero los precios y después la sequía. Por eso los productores chicos no mejorábamos ni en genética ni en sanidad, tampoco en pasturas.*

*El productor chico quiere tener su rodeo óptimo, ahora yo veo que se está invirtiendo en pasturas”.* (Productor 2 Punta Indio)

*“Ahora yo te digo a vos que para tener un ternero tenés que esperar 3 años, ¿en este país vas a invertir en algo que tenés que esperar 3 años? Dentro de 3 años viene la presidenta y te dice te cerramos la exportación y vos al ternero no lo podés vender”.* (Productor 2 Punta Indio)

*“Invertimos en alambres, tractores, en máquinas para siembra.* (Productor 1 Belgrano)

*“En alimentación invertimos”* (Productor 3 Punta Indio)

*“Ahora le estamos dando de comer a la hacienda (...) no hay pasto, le damos grano, silo, rollo, desde hace 3 años 4. La sequía nos dejó sin nada y todavía falta que llueva”*

*“Ahora le estamos dando fardo, de alfalfa. Antes le dábamos rollo, pero sabés lo que pasa el rollo es más pasto”* (Productor 4 Punta Indio)



*“Para mejoras, como alambrados, molinos, y todo lo que sea para mejorar el campo, para hacer hormigón en las bebidas y todo esos”. (Productor 2, Belgrano)*

*“Pasturas, infraestructuras, corrales, mangas y alambrados, se hizo un tanque, molinos. Y compra de toros”. (Productor 1, Castelli)*

*“Todo para mejorar el campo, compra de vacas, alambrados, molinos, se ha mejorado todo lo que más se ha podido”. (Productor 2, Castelli)*

*“Yo todos los años invierto, una vez que vendo invierto en alambrados, apotrerar, aguadas y mantención de lo existente”. (Productor 1, Dolores)*

*“En la casa y alambrados”. (Productor 2, Dolores)*

#### *El uso del crédito para concretar esas inversiones*

Como resultado de las encuestas, el 70 % de los productores manifiesta tener la necesidad de crédito, y el 62% de estos, no tuvo acceso al mismo porque las condiciones no eran las adecuadas.

Esto tiene como consecuencia que el 88% de los productores ganaderos encuestados no haya utilizado créditos en los últimos años.

Al abordar el análisis de las distintas líneas de crédito destinadas al sector y el grado de información con que cuentan los productores en relación a las mismas durante las entrevistas en profundidad, sus opiniones fueron:

*“Lo único que quisiera incorporar al grupo de máquinas es la máquina de hacer rollos, esa la ando pelando ahí haber si saco un crédito..., pero está medio complicado. Es lo único que me haría falta porque yo con esa máquina estaría adelanto 100 o 200 vientres más. Porque hay mucho pasto y vos en esta época lo conseguís muy barato, es lo único, porque después lo demás lo vamos llevando”. (Productor 1 Belgrano)*

*“Necesitaríamos algún crédito, porque acá tendríamos que alambra todo de nuevo” (Productor 3 Punta Indio)*

*“A los bancos no podés nada, porque no te dan nada, nada de nada, ni la hora. Al contrario si antes te daban interés por la plata ahora ni eso “. (Productor 1 Belgrano)*

Como es conocido, los productores demuestran desconfianza y dudas ante el posible endeudamiento. Parte de los productores entrevistados mencionan la necesidad de crédito para la adquisición de maquinarias o para invertir en mejoras en el establecimiento. Sumado a esto expresan que no hay líneas de crédito que los beneficien.

### Modalidades del uso actual de la tecnología

- La edad y la predisposición a la adopción de tecnología

*Uno de los aspectos que se debería continuar investigando en futuros trabajos, se relaciona con la diferencia entre los grupos etarios, se hace necesario seguir indagando en relación a las posibilidades de sucesión o interrupción generacional en las unidades productivas, en la continuidad del negocio, relacionar asimismo la edad y la actitud y predisposición a la adopción de innovaciones, considerando que los resultados obtenidos en las encuestas muestran que el 40 % de estas están a cargo de productores de entre 61 y más de 70 años de edad.*

La importancia de la edad en la continuidad del negocio en particular y la utilidad de incorporar innovaciones, fueron analizados en las entrevistas en profundidad. La mayor preocupación manifestada por los entrevistados es por la continuidad de las explotaciones, problemática que se suma a la edad de los actuales responsables de las unidades de producción. En tal sentido los productores expresan:

*“Mi hijo es abogado ¿qué quiere hacer el día de mañana? Comprarse un pedazo de campo, pero no lo quiere para vivir, lo quiere para invertir. Él quiere vivir de su profesión pero quiere tener un pedazo de campo para no tener la guita en una caja de seguridad o en Europa”. (Productor 2 Punta Indio)*

Ante la pregunta: ¿Quién seguirá después en el campo? EL productor 1 de Belgrano, nos comenta: *Mirá ese es el lamento que tenemos todos, todos los que estamos acá estamos igual. Tengo un primo que tiene 5 hijos, no va ninguno al campo, él dice cuando me muera esto no dura nada. Por eso esto ahora se va terminando, por eso yo ahora pienso ¿qué*

*harán el día que uno falte? Esto vale mucha, mucha plata, entonces vos empezás a sacar cuentas, lo vendo, compro esto compro aquello; aunque con los años te quedas sin nada.*

*“Nos manejamos con lo que tenemos. Pero tengo 65 años no puedo estar jorobando mucho, llamé un muchacho para que me ayude a caravanear”* (productor 4 Punta Indio)

Parte de los productores entrevistados, han tenido la posibilidad de solventar los estudios de sus hijos y esta posibilidad ha hecho que los mismos se alejen de la actividad. Si bien ellos demuestran la preocupación por la continuidad de los campos, no se puede identificar con total claridad, este factor como limitante significativo al momento de invertir.

La problemática de la sucesión en las explotaciones debería ser otro de los ejes a trabajar en futuras capacitaciones.

La edad es vista como un factor de relevancia es destacado también en los ganaderos uruguayos, el INIA en diversos trabajos, aunque con cierta relatividad, en sus estudios destacan que productores mas jóvenes tampoco se dedican, de igual forma la expectativa de sucesión, sin un hijo que tome las riendas y pueda proyectarse a futuro es visto como una limitante a la adopción (Díaz: 2006:214) en el mismo trabajo se cita a Piñeiro quien también destaca la importancia de la sucesión.

- Sobre el uso del alambrado eléctrico

Como es sabido, una de las tecnologías que históricamente ha sido indicadora de actitud innovadora en los productores ganaderos, se refiere al uso de alambrado eléctrico; su uso se asocia directamente al pastoreo rotativo, permite efectuar subdivisiones en diferente tipo de suelos, pastos, separar categorías de animales y manejo; constituyendo en muchos casos, una herramienta para hacer un uso más eficiente del recurso forrajero.

Los resultados de las encuestas, indican un 60% de los productores que lo han incorporado y un % 40 en su modalidad semi- permanente.

Como se hizo referencia al analizar la problemática de la inversión, los productores tienen la preocupación de invertir en mejoras y dentro de éstas surge en el relato como prioridad el alambrado. Y si bien ellos evalúan que por una cuestión de costos, han incorporado el alambrado eléctrico, también lo utilizan para hacer un uso más eficiente de las pasturas y verdeos.

Acorde con ello los productores manifiestan lo siguiente:

*“acá hay que alambra todo, porque si estuviera bien el alambra vos lo maneja por potreros, tipo semirotaivo y se mantendría mejor. Acá nosotros tendríamos que hacer 3000 metros de alambra que no hay nada y reparar lo del otro lado, después la divisoria aunque esa la podés manejar con eléctrico que es más barato”.* (Productor 3 Punta Indio)

*“Estamos poniendo eléctrico. Porque sembré avena, que me dio el Ministerio y un poco que yo compré. Pero los loros se comen todo, ya los chacareros por acá no siembran maíz”* (Productor 3 Punta Indio)

*“...raigrás y avena, uso los verdeos de invierno en parcelas con eléctrico, según la cantidad de hacienda, la carga que vos tengas, porque lo vas regulando ... que no te coman mucho y que no pasen hambre tampoco y que les alcance justito, que estén bien, si está flacas no se preña, no tenés servicio, no tenés rinde, porque no produce la vaca”.* (Productor 2, Belgrano)

*“Buenos alambrados, todo con eléctrico, eso ayuda mucho”.* (Productor 2, Castelli)

#### - Uso y características de las maquinarias

Los resultados de las encuestas indican un predominio de maquinaria contratada (aproximadamente un %38 respecto a maq. propia 25%), situación que se debe prioritariamente a la escala de las explotaciones y la eventual subutilización para la gran mayoría de los productores.

En forma complementaria, los resultados de las encuestas mostraron mayoritariamente que los campos cuentan con un parque de maquinaria de más de 20 años de antigüedad. Esta característica hace que los productores que deciden implantar pasturas dependan en gran medida, de los servicios de los contratistas rurales para dicha tarea. Los principales obstáculos son la competencia que existe

con cultivos agrícolas, los precios que deben pagar los productores por labor al contratista y la poca disponibilidad en las diferentes zonas de maquinarias. Tal situación, es reafirmada por los productores entrevistados

*“Maquinaria no tengo, vienen los contratistas, se complica siempre. Nunca podés sembrar en fecha. Es una lástima no tener maquinaria, así vos lo hacés cuando vos querés”* (productor 4 de Punta Indio)

*“Maquinaria nosotros tenemos, trabajamos acá y para otros”* (productor 3 de Punta Indio)

*“... es un problema ahora que tengo que hacer los rollos para que vayan a hacerme 10 ha de rollos”. La siembra lo hago todo yo, tengo todas las herramientas que ido comprando”.* (Productor 1, Dolores)

*“Máquinas, como ser mixer de último modelo, eso es imprescindible porque la comida la elaborás bien, porque yo como ser el mío no mezcla muy bien, porque los modernos tienen otro, los verticales son mejores y valen cientoveintipicomil pesos...y hay que arreglarse con lo que tenés, por ahora”.* (Productor 2, Belgrano)

### Necesidades de asesoramiento técnico

El 72 % de los productores encuestados manifestó que recibe asesoramiento técnico, dentro de este porcentaje está incluido el asesoramiento contable, veterinario y agronómico, predominando el primero de ellos, tal situación se reafirma en las entrevistas en profundidad.

*“Tecnología tendría que ser la asistencia del veterinario, persistente continua, no solo el tacto, no sería esa la única función, aunque sea cada dos meses que venga, que vea el estado general de los animales. Hace falta la asistencia del veterinario permanente, tengo la experiencia de Europa por parientes, donde se hace cargo el gobierno del veterinario, acá si tenemos que hacer una cesárea tenemos que pagar. Uno ve que es necesario pero realmente cuesta, es algo muy caro”.* (Productor 3 Punta Indio)

Ante la pregunta: ¿Qué tecnologías considera que le demandan acompañamiento técnico profesional? El productor 3 de Punta Indio responde: “No sé ¿la fertilización?”

*Mira acá hace 20 años vinieron del INTA con plan que se llamaba plan Balcarce, el tipo venía y te decía dejame 3 ha. Te hacían un muestreo, y hacían avena que llegaba a la altura del alambre, todo el mundo se copiaba, más vale.*

(Productor 2 Punta Indio)

El productor 1 de Belgrano comenta en relación a las tecnologías que demandan acompañamiento técnico profesional: *“Si la tecnología si porque la tecnología va cambiando, lo necesitas porque cambia todo. Si no tenés un ingeniero que más o menos te guíe las cosechas dan menos, el pasto te da menos.”*

*“No se....yo las dos cosas (tambo y carne) las hago con un asesor, pero no lo hago continuo, que venga a tu campo y que te mire, yo consulto, pero no me visitan. Yo tengo un amigo, un muchacho que es veterinario y es nutricionista, él me asesora, le pregunto, lo llamo por teléfono y le consulto a él todo, pero no viene a atenderme, ahí a mi campo no, siempre por teléfono, más o menos, pero bueno, hay cosas que tenés que preguntar.*

(Productor 2 , Belgrano)

*“No, nosotros es como que ya venimos de generaciones y ya tenemos los conocimientos y si no la misma gente que nos hace el trabajo”. (Productor 3, Belgrano)*

*“Todo lo que sea sanidad, se necesita tener un veterinario que te asesore o que te ayude. Lo que pasa que mi establecimiento tiene 200 ha, no es tan grande, si fuera más grande tal vez”. (Productor 1, Dolores)*

*“Por supuesto, en este caso todavía no está nadie...”*

*Pero el mismo chacarero sabe, por lo general te dicen ellos, ellos te van guiando, una idea podés tener vos, pero ellos te guían más”. (Productor 2, Dolores)*

En ninguno de los casos los productores, cuentan con un asesoramiento permanente que permita una planificación global de la explotación, limitándose el asesoramiento a consultas periódicas.

No obstante, la mayoría de los productores entrevistados reconocen la necesidad del acompañamiento técnico en general. Otro aspecto que surge del relato de los

productores, es que estos no estarían en condiciones de afrontar los gastos de honorarios de un profesional.

Tal situación, ha quedado evidenciada en los resultados de las encuestas realizadas en relación a los criterios utilizados al decidir la compra de insumos y la participación o importancia que tiene la asistencia técnica para ellos. En este sentido, las encuestas realizadas reflejan una tendencia a la no consulta profesional al momento de adquirir y/o emplear un insumo. De la combinación de obtención de la máxima ganancia y menor riesgo, surge cómo se calculan los insumos necesarios.

La no demanda de asesoramiento técnico para estas prácticas se ve reflejada en que 62% de los productores compra los insumos siempre en el mismo lugar, esto por lo general se debe a razones como el conocimiento, la seguridad y la confianza, y el eventual financiamientos de los vendedores de insumos

#### Acceso a la Información tecnológica

La mayoría de los entrevistados manifestó que la información tecnológica, la obtenía mayoritariamente de los medios de comunicación masiva (escritos, audiovisuales y en algunos casos por acceso a Internet), también de las casas de insumos y por los vecinos, en alguno de los casos, por su relación con los asesores técnicos.

En relación a esta temática los productores expresaron:

*“Nos enteramos a través de la chica esta que está en Verónica, ella nos informa, nos llama. Es la que supervisa la zona esta”.* (Productor 3 de Punta Indio)

*“Todo se conversa se charla con los vecinos, en el pueblo. Por los ingenieros que siembran, de vez en cuando...”* (Productor 4 de Punta Indio)

*Por Internet, por la SRA yo estoy. Además estamos cerca del Ministerio, pertenezco a un grupo de Cambio rural.* (Productor 2 de Punta Indio)

*“Acá vos te vas enterando. Acá nosotros tenemos muchas reuniones porque tenemos la escuela agraria. Después acá la casa de campo, después ahí los de SENASA también”.*  
(Productor 1 Belgrano)

*“Y porque recibimos acá un folleto que es local, un boletín y también en Casa de Campo... y miro televisión también chicas... claro, canal Rural, canal 4...”* (Productor 3, Belgrano)

*“Y... siempre por los ingenieros, por mirar canal Rural, vos ves algo nuevo y preguntás”.*  
(Productor 2 , Belgrano)

*“Por lo que leo o por televisión o por la misma Sociedad Rural que te está mandando mail a todos los asociados”.* (Productor 1, Dolores)

*“Yo soy de escuchar un poco la radio y también por televisión, me gusta escuchar”.* (Productor 2, Dolores)

*“Bueno, yo soy ingeniero agrónomo y ando por todos los campos haciendo tambo entonces aplico mucha tecnología que aplico en el tambo y hay mucha que quisiera aplicar y no la aplico por una cuestión de limitantes que ya te nombré anteriormente de personal y demás y poca escala.*

*Charlas, cursos que continuamente hago, Internet”.* (Productor 1, Castelli)

*“Por los ingenieros, veterinarios”.* (Productor 2, Castelli)

Como es conocido, el significativo desarrollo de los medios de comunicación en el área rural contribuye a un mayor flujo de información técnica en los productores. Complementándose en algunas zonas, con el fortalecimiento de instituciones locales como “Casas de campo” Centros educativos de Producción Total (CEPT) entre otras

### Diversificación productiva de su explotación

Las entrevistas en profundidad, demuestran mayoritariamente una consideración muy positiva a las oportunidades que brinda la diversificación productiva, una mayor capacidad de adaptación y resistencia ante posibles cambios en los escenarios futuros. Ahora bien, *al ser consultados si ellos, desarrollarían un proceso de diversificación en sus establecimientos*; las respuestas fueron diferentes; en el caso



de aquellos productores que residen en el campo (la minoría), estos presentan mayor diversificación productiva. En el caso de los productores que no residen en el campo, argumentan una mayor complicación y una mayor demanda de trabajo y dedicación para el desarrollo de estas actividades. Para ellos una eventual contratación de mano de obra para su desarrollo implicaría un incremento de los costos no visualizándose un beneficio.

Varios de estos entrevistados, lo destacaron como una alternativa de mejoras para los trabajadores que residen en los establecimientos. Otras de las dificultades mencionadas, se relacionaron con la falta de mercados seguros, la edad que tenían, que no justificaba tales emprendimientos, el riesgo que presentan al ser rubros productivos no conocidos, etc.

*“Se puede, tenemos algo ovejas, muy poco. El cerdo es complicado porque vos lo crías te cuesta cuando llega a los 100 kilos lo tenés que vender y cuando lo vas a vender no cubrió lo que gastaste en alimentos. Se hace sí para uso interno, para lechoncitos.*

*La oveja iría porque hay un libro que dice que atrás del bovino puede ir a comer en ovino, pero necesitas el eléctrico. También necesitas otro empleado y ahí tenés que sacar números... y ver. Porque vos haces la cuenta de todos los costos y con la oveja cubrís por ahí al empleado, entonces que haces no tengo ovejas, si tengo es nada más que para comer un cordero de vez en cuando”* (productor 3 Punta Indio)

*“No otras no, no se puede. Se necesita alguien que esté ahí, porque sino los perros y los zorros hacen cualquier cosa. Ovejas tengo algunas, para consumo y cada vez que vamos falta alguna, no sabés la mala sangre que me hago, preguntás y nadie vio nada.”* (Productor 4 Punta Indio)

*“La producción alternativa es fundamental para un peón de campo, porque con lo que cobra hoy alrededor de \$ 2000 no le alcanza ni para la nafta para llevar al chico a la escuela todos los días.*

*Las trabas para que se de la producción alternativa, es que la gente no vive en el campo. Es problemático conseguir un peón.”* (Productor 2 Punta Indio)

*“Sí, si acá criamos de todo gallinas, vacas, chanchos, de todo criamos. Pero acá la familia es la que trabaja, y algún empleado. Pero acá en la zona somos lo únicos, tenemos pollos, tenemos fiambres, tenemos dulce de leche, quesos; todos los vecinos vienen a comprar.*

*Tenemos pollos doble pechuga criados a campo, se vende muchísimo. Vienen a comprar acá o llevamos al pueblo.* (Productor1 Belgrano)

*“Ahora no, no podés sacarles nada y es mucho trabajo. Antes yo tenía carnicería y tenía acá en este campo 140 capones, pero me cerraban los números porque tenía la carnicería, ahora no.”* (Productor 1 Punta Indio)

*“No, no, no, no. No porque eso sería más intensivo ¿viste? Y uno no...generalmente los bovinos. Solamente hay dos caballos”.* (Productor 3, Belgrano)

*“Chancho tengo, porque como yo con el tambo hago masa, no entrego la leche, me sobra todo el suero, entonces con el suero ¿qué hago? Crío ternero guacho con un mejorador que hay, crío ternero chico, overo y negro... y a los chanchos también y a los lechones también”.* (Productor 2, Belgrano)

*“Tengo todo. Tengo cerdos, gallinas, ovejas”. “Ayuda”* (Productor 1, Dolores)

*“No. Porque no me interesa”.* (Productor 2, Dolores)

*“No, se hace agricultura no más, pero la agricultura se viene haciendo ya”... “Yo creo que hay que hacerse fuerte en lo que uno conoce y tratar de ser más eficiente en lo que uno hace. Y después, alternativas de diversificar siempre se plantea.*

*Pero, a veces... en tema de cerdos por ejemplo, no te sirve tener 4 cerdas o 5 cerdas te sirve poner un criadero y ser eficiente en ese criadero. Entonces, no hemos planteado otras alternativas, por lo menos en este caso no hemos planteado otras alternativas. Lo único que se ha hecho ponele es feed lot, porque se produce en el mismo campo el cereal y se transforma en carne”.* (Productor 1, Castelli)

*“No. 100% ganadero”.* (Productor 2, Castelli)

La visualización de esta problemática por parte de estos productores implica el abordaje integral en un futuro programa de capacitación, que permita capacitar a los futuros productores involucrados en los aspectos productivos, requerimientos de mano de obra y dedicación económicos y de mercado.

## Manejo y gestión de la Unidad de Producción

- Uso de registros y empleo de mano de obra:

En relación a los registros, los resultados de las encuestas muestra que el 67 % de los productores realiza anotaciones, se puede observar que las mismas básicamente son registros de ingresos y egresos de animales, al abordarse la temática durante las entrevistas en profundidad en forma directa o no, los productores no manifiestan una clara preocupación por llevar otro tipo de anotaciones que les permita una gestión mas eficiente y menos aún por su ausencia.

En cuanto a la mano de obra empleada en el establecimiento, para la mayoría de los casos de productores que van al establecimiento entre 10 y 20 días al mes solamente, desarrollan trabajos extraprediales y no necesariamente reemplazan su mano de obra por contratada.

Las encuestas indicaron que el 80 % de los productores hace uso de su propia fuerza de trabajo, esta es la principal característica de las explotaciones familiares, la cantidad de días que el productor asiste al campo está relacionada con el grado de intensidad del sistema de producción en las explotaciones. Como también se relaciona con el bajo nivel de mano de obra asalariada con la que cuenta cada establecimiento.

La situación descrita, es reafirmada en las entrevistas en profundidad destacándose, las limitaciones por la escala de sus establecimientos y las conocidas quejas en relación a la falta de voluntad por el trabajo y no disponibilidad de mano de obra rural.

*Ahora contratamos un empleado para que pueda vigilar la hacienda y que no se nos muera, nosotros trabajamos con la familia, venimos 1 o 2 veces a la semana.* (Productor 3 Punta Indio)

*Pero es la familia la que trabaja y algún empleado que se le paga. Es difícil conseguir gente para trabajar, los jóvenes no quieren, directamente no vienen”* (Productor 1 Belgrano)

*“trabajamos nosotros, la familia, yo básicamente.”* (Productor 4 Punta Indio)

*“Limitantes, el personal, falta de personal por la escala, el campo no tiene escala para poder mantener una persona ahí en el campo entonces lo maneja el dueño, yendo y viniendo desde Castelli, desde el pueblo”.* (Productor 1, Castelli)

### Asociación con otros productores

Como nos indicaban las encuestas, el grado de asociativismo es muy bajo, (el 71 % manifestaba no estar asociado) este claro predominio, mostraría una escasa predisposición a la participación e integración de los productores, esta actitud es reafirmada en las entrevistas en profundidad, destacándose el rasgo individualista que los productores perciben sobre sus pares, como así también las distancias entre las explotaciones, las diferencias de escala e intereses entre otros aspectos.

Ante la pregunta si pertenecen a alguna asociación de productores algunos responden simplemente que “no”, como es el caso del productor 1 de punta Indio *“No, no soy de ninguna”*. Mientras que un único caso el productor 2 de Punta Indio, nos comentó: *“Muchas, yo participo en todo”*.

La mayoría de los productores no pertenece a grupos de productores ni asociaciones, algunos se muestran reacios a participar mientras que otros no rechazan la posibilidad de hacerlo, estos últimos son los casos de productores que participan de instancias como reuniones técnicas, por ejemplo. Este último es el caso del productor 1 de Belgrano: *“Ahora estamos en un nuevo proyecto que se llama proyecto semillita, es un proyecto nuevo que arrancan con 1000 \$ tenés que hacer un proyecto para ver que podés hacer con eso. A medida que vas pagando te van prestando más plata, eso lo organiza el CEPT.”*

*“La ventaja de asociarse...bueno, la realidad... son pocas las veces que nos terminamos de asociar y las sociedades han sido en realidad, para poder...como los campos son de poca escala, para poder o traer una máquina juntos, una sembradora juntos, no comprar, sino traer un contratista. Ahora estoy de acuerdo con los vecinos para traer un contratista juntos. Es positivo (asociarse) pero es poco realizable. Hay mucho individualismo”.* (Productor 1, Castelli)

*“No tengo experiencia, no sé porque no hay productores... los que tengo cerca o son muy grandes o no tienen interés en hacer.... Yo estoy muy lejos, no veo la posibilidad cerca. Porque los campos chicos los han ido comprando grandes, somos 2 no más que estamos chicos y es un problema ahora que tengo hacer los rollos para que vayan a hacerme 10 ha de rollos”. (Productor 1, Dolores)*

*“Y... yo no se. Tiene ventaja una cooperativa, como ser, pero de muchos productores, pero con otra persona no. No sé va... yo nunca tuve socio y no tuve experiencia. Una cooperativa sí, es bueno porque vos peleás precio, conseguís insumos más barato por comprar mucha cantidad. Acá no hay, se han hecho y no se lleva cabo, no somos de ir todos parejo, siempre hay uno que dice yo no... Yo las cooperativas que he vista nunca funcionaron acá”. (Productor 2, Belgrano)*

*“No, nosotros no nos asociamos con otros productores, porque no se ha dado, pero supongo que sería una experiencia positiva, pero no es nuestro caso”. (Productor 3, Belgrano)*

El desarrollo de una línea específica en capacitación de diferentes modalidades de integración horizontal entre los productores, eventuales beneficios impositivos al desarrollar estas modalidades o simplificación de los procesos productivos o utilización de instalaciones y maquinarias sería de gran relevancia.

Un eventual desarrollo de capacitación en esta temática, requiere necesariamente una gradualidad en los procesos, ante la dificultad de concretar las asociaciones teniendo en cuenta las experiencias negativas, el individualismo, entre otros factores. Considerándose estratégico la socialización de las propias experiencias de los productores en este sentido.

### **Evaluación sobre la situación actual y futura de nuestra ganadería**

En relación a la visión que los productores tienen sobre la situación actual y futura de la ganadería, existe un cierto consenso en que la ganadería atraviesa una mejor

situación actual, como así también, en los padecimientos sufridos en relación a los bajos precios y problemas climáticos. Pero también se puede percibir visiones muy diversas o diferentes en relación a los escenarios futuros, al detallar las argumentaciones los productores, en tal sentido expresan .

*“Yo la veo bien, la veo bien porque está pasando una transición buena, ahora se están dejando las terneras para repoblar los campo. Y pienso que sí, un pilar fundamental en la República Argentina ha sido la carne, la actividad ganadera.*

*Hace falta... un factor fundamental es el clima y que tengan buenos precios... porque hemos pasado épocas realmente difíciles...”* (Productor 3, Belgrano)

*“Yo calculo, que no está bien, pero no está mal tampoco... ya te digo que subiera un poquito el gordo (300 kg), porque después la invernada para mí tiene muy buen precio lo que pasa que al quedarse el gordo se complica el negocio y no se puede producir tanta carne”.*  
(Productor 2, Belgrano)

*“Hasta ahora estamos bien, si nos seguimos quedando con los mismos precios no vamos a estar bien”.* (Productor 1, Dolores)

*“Yo la veo que está perdiendo competitividad respecto a los años anteriores, de a poquito la inflación se va comiendo el buen precio que tenía la ganadería. Tenemos el mismo precio que hace dos años y la inflación ha sido el 25 a 30 anual. La inflación se ha comido el buen precio. De todas formas hoy sigue siendo rentable”.* (Productor 1, Castelli)

*“Estamos dando de comer, porque se nos mueren las vacas. Se ve pesado el asunto no está nada fácil seguir dando.”* (Productor 1 Punta Indio)

Es oportuno destacar también, una preocupación recurrente en los productores de los diferentes partidos, en relación al alto valor de la tierra y como consecuencia de esto, la irrupción de nuevos actores en el medio, como lo son inversionistas de las grandes ciudades, que no tienen como principal fuente de ingresos la actividad ganadera. Esto trae según la apreciación de los productores varias consecuencias negativas: tierra subutilizada, sobrevaluada, menor cantidad de fuentes de trabajo, entre otras situaciones que distorsionan la actividad productiva.

*“Acá antes se hacía de todo. Pero ahora los campos están ocupados por gente de Buenos Aires que los usan de casa quinta, y a ellos no les interesa producir.*

*Los que viene al campo y compran es para invertir, para no tener la plata en el banco, por el valor que tiene la tierra, pasó de valer 400 a valer 1000- 3000 dólares según la zona. Hoy el campo no tiene precio, el tipo viene a invertir como una caja de seguridad, no le calienta producir”.* (Productor 2 Punta Indio)

*“Ponele que vos te mudas, que te mudas acá y lo primero que haces es la pileta de natación y el campo nada, lo das o no lo das ponés algunas vacas. Entonces que pasó volvimos a lo mismo que antes, gente rica son los dueños de los campos. Y acá colonos quiénes quedamos, este de acá el otro y yo, 3 quedamos, éramos 36 familias. Entonces la miseria la está viendo el pueblo, no ves una gallina, no ves un chancho, de a poco no queda nada. Se corta el trabajo, porque en lo que antes tenías 3; 4 personas ahora tenés uno solo y mal pago”* (Productor 1 Belgrano)

## **LINEAMIENTOS INICIALES DEL PROGRAMA DE CAPACITACION Y ASISTENCIA TÉCNICA. Diseño preliminar del programa**

***Como último apartado de este informe final, se presenta un diseño preliminar del programa capacitación, el que deberá ser puesto en común, debatido y mejorado, con los propios protagonistas de este proceso, los productores y sus respectivas entidades representativas, mediante la implementación de espacios de análisis y discusión en las diferentes zonas involucradas en el programa.***

***Acorde con ello, entendemos que la primera etapa del programa, debe contemplar la realización de esta actividad. Los resultados y aportes obtenidos, enriquecerán en forma significativa la propuesta inicial de programa de capacitación y asistencia técnica.***

*La propuesta de diseño se desarrolla en tres subcomponentes y una estructura organizativa.*

### **Objetivo general**

*Aumentar la producción de carne bovina en la provincia, mediante la mejora sistémica en su productividad y eficiencia*

### **Objetivos específicos**

- *Desarrollar los lineamientos iniciales de un programa de capacitación y transferencia que potencie la adopción de tecnologías ganaderas, en particular las de proceso.*

### Subcomponente de Transferencia de tecnología

#### *Justificación del subcomponente*

En los últimos tiempos se concibe el proceso de adopción de innovaciones tecnológicas como una problemática de todos los sectores, de las Universidades, las ONGs, los gobiernos locales, las entidades de productores representativas del Sector y la actividad privada, para una región determinada. Es necesario coordinar entonces, acciones para el Sector, de manera de sumar esfuerzos y no superponerlos, definiendo claramente los roles de los diferentes actores. Construyendo en conjunto, un diagnóstico participativo y actualizándolo permanentemente, que responda a las necesidades de cada región y al mismo tiempo readecuar las estrategias de intervención que permitan lograr el mayor impacto.

Al transcurrir el tiempo, la participación de los propios beneficiarios se ha ido incrementado y *hoy se la visualiza como un aspecto decisivo e imprescindible en el proceso de generación y transferencia de tecnología.*

Como estrategia de intervención, acorde a los resultados obtenidos en diferentes programas públicos y privados, se considera que *el grupo de productores constituye un soporte importante para la toma de decisiones sobre las unidades de producción*, porque sostiene al individuo, le ofrece un ámbito de reflexión y de análisis sobre ventajas y desventajas de las posibles alternativas y lo acompaña en la ejecución y mantenimiento de la decisión. Permite mejorar la capacidad de diagnóstico y las condiciones de expresión y participación de los productores, favoreciendo la actitud



prospectiva en la planificación de actividades, el desarrollo de aptitudes para el trabajo en equipo y la construcción de formas asociativas eficaces.

Acorde con lo antedicho y en base a los resultados de las encuestas en profundidad y futuras recomendaciones surgidas de los talleres, el programa centralizará su accionar, en las actividades de experimentación y validación de tecnologías desarrolladas por las diferentes Chacras Experimentales, cuya ubicación y área de influencia coincide con las regiones determinadas por el programa provincial, *como así también en el fomento a la conformación de grupos de productores*, persiguiendo como objetivos una producción más eficiente, el fortalecimiento de la gestión empresarial, su integración al medio agroindustrial y/o al sector comercial, que le permitan mejorar el negocio agropecuario y conformar junto con otros actores, redes de conocimiento, innovación y contención social.

El desarrollo de una línea específica en capacitación entonces, sobre las diferentes modalidades de integración horizontal entre los productores, eventuales beneficios impositivos al desarrollar estas modalidades o simplificación de los procesos productivos o utilización de instalaciones y maquinarias sería de gran relevancia.

Un eventual desarrollo de capacitación en esta temática requiere necesariamente una gradualidad en los procesos, ante la dificultad de concretar las asociaciones, teniendo en cuenta las experiencias negativas y el individualismo, entre otros factores. Considerándose estratégico como parte del programa en este subcomponente, la socialización de las propias experiencias de los productores en este sentido.

#### Subcomponente de Capacitación:

##### *Justificación del subcomponente*

Las transformaciones ocurridas en los últimos años han sido de una magnitud y complejidad tal que ha modificado profundamente las estructuras y sistemas de relaciones entre los distintos actores socioeconómicos, han surgido nuevos escenarios donde los fenómenos de globalización, concentración y apertura económica, determinan muy fuertemente los comportamientos sociales, instalando

nuevas pautas de conducta, signadas entre otras características por la velocidad, incertidumbre, individualidad, falta de solidaridad e inquietud y desconocimiento acerca del futuro inmediato.

Esta realidad, impacta directamente en el Sector Agropecuario, no sólo en los aspectos técnico-productivos donde sin duda lo ha hecho y en forma muy significativa, sino en el accionar y evolución de los distintos actores socioeconómicos vinculados con dicho Sector, quienes se enfrentan una nueva realidad, con características muy positivas, como por ejemplo, la sustancial mejora y desarrollo de las telecomunicaciones, pero al mismo tiempo, se profundiza falencias y deudas históricas que agravan aún mas los históricos problemas del campo.

*Acorde con esta compleja realidad, se generarán instancias de capacitación que contemplen problemáticas productivas y económicas a nivel de sistema de producción, como así también, se abordarán problemáticas extraprediales, que inciden fuertemente en el funcionamiento de la empresa.*

*El subcomponente contribuirá también a fomentar el arraigo de la población rural, a través del mejoramiento de la calidad de vida de la familia rural en su conjunto mediante el acceso de capacitación de los jóvenes, capacitación que les permitirá insertarse en un mercado laboral complejo y muy dinámico.*

El Programa articulará entonces, en forma permanente con las Escuelas Agrotécnicas<sup>28</sup>, los CEPT y particularmente los CEA (Centros de Educación no formal), con el fin de desarrollar una amplia oferta de cursos de capacitación que permitan potenciar el conocimiento y habilidad de un importante número de pobladores, muchos de los cuales se desempeñan en las explotaciones ganaderas objeto de intervención de nuestro programa.

Se concretará entonces cursos de capacitación teórico - prácticos, con instancias de prácticas y estadías en los propios sistemas de producción ganaderos cuando se lo

---

<sup>28</sup> Referencias

*EEA (Escuelas de Educación Agropecuaria):*

Son servicios educativos, con instalaciones en la planta urbana y rural, que ofrecen educación Polimodal, en las modalidades "Bienes y Servicios" y "Ciencias Naturales". Su objetivo primordial es formar técnicos en producción agropecuaria. con una creciente inserción en la problemática rural y regional. Todas articulan con escuelas rurales de manera de contener a la matrícula rural con una propuesta educativa pertinente.

CEPT (Centros Educativos para la producción Total)

son servicios educativos que están insertos en el medio rural. Funcionan en co-gestión administrativo-pedagógica entre el Estado y la comunidad rural organizada. Adhieren a la pedagogía de la Alternancia. Su educación de nivel Polimodal tiende a la formación de técnicos en producción agropecuaria y de futuros productores y emprendedores con una definida orientación hacia DL.

CEA( LOS CENTROS DE EDUCACIÓN NO FORMAL):

Son unidades educativas cuyo objetivo fundamental es brindar ofertas puntuales de capacitación de corta duración, dirigida a población adulta del medio rural

Intentan dar respuestas a las necesidades de educación y capacitación permanente sin distinción de niveles.

considere pertinente, que permita un eficiente seguimiento y evaluación por parte de los docentes, de lo aprendido en diversos oficios /prácticas que apoyan la actividad ganadera, abarcando la problemática de pastoreo rotativo, inseminación artificial, alambrador, molinero, etc.

Los núcleos temáticos de capacitación a desarrollar serían inicialmente

- *Asociativismo*; que como mencionamos con anterioridad, capacitar sobre las diferentes modalidades de integración horizontal entre los productores, eventuales beneficios impositivos al desarrollar estas modalidades o simplificación de los procesos productivos o utilización de instalaciones y maquinarias sería de gran relevancia.
- La problemática de la *sucesión en las explotaciones* debería ser un eje a trabajar en futuras capacitaciones.
- Los requerimientos de mano de obra capacitada y las demandas de mayor dedicación en las explotaciones ante el proceso de tecnificación.
- Oportunidades de diversificación productiva con un abordaje integral que permita capacitar a los futuros productores involucrados en los aspectos productivos, requerimientos de mano de obra y dedicación económicos y de mercado.
- El proceso de gestión agropecuaria, que permita insistir en la significación del uso de registros como insumo para una eficiente planificación de su unidad de producción.

#### Subcomponente de Innovación Tecnológica:

##### *Justificación del subcomponente*

La capacidad de generación y acceso a la información y a los avances científicos y tecnológicos se convierte en un elemento central para la dinamización de los procesos económicos y productivos. Se requiere entonces incentivar el desarrollo institucional con capacidad para apoyar nuevos procesos dinámicos de cambio, *consolidando un sistema público privado que tenga por misión facilitar los procesos*

*de circulación de información, de asistencia técnica, de generación de servicios funcionales a la producción y la comercialización, de búsqueda de nuevas oportunidades y de promoción de innovaciones tecnológicas, empresariales y organizacionales.*

En tal sentido, el programa contemplará *la posibilidad de interactuar en forma permanente con el sector privado empresarial a fin de facilitar y potenciar, el desarrollo y la difusión de experiencias e innovaciones tecnológicas* que contribuyan a una mayor eficiencia productiva y aumenten la rentabilidad de las explotaciones ganaderas involucradas.

Se propone entonces, concretar y desarrollar un conjunto de acciones en forma articulada con las empresas privadas del sector que permitan dinamizar las innovaciones tecnológicas en esta cadena productiva, mediante diferentes líneas de acción.

*Se concretarán diversas experiencias, ensayos, adaptación de tecnologías e innovaciones que lideren la tecnología disponible para el sector y en uso de los productores, con el fin de disminuir la brecha tecnológica en la producción ganadera.*

Estas acciones se concretarán tanto en las Chacras Experimentales del Ministerio, consideradas como ámbitos de implementación territorial de las acciones estratégicas de Experimentación, y transferencia de tecnología contenidas en las Políticas Agropecuarias de la Provincia y generadas en el Ministerio de Asuntos Agrarios, y en donde se articulan los desarrollos experimentales y de extensión con otros organismos específicos del estado nacional, provincial o municipal y el sector privado.

*Al mismo tiempo se desarrollarán estrategias de coordinación para concretar ensayos, demostraciones y validación de tecnologías, en los campos experimentales de las empresas involucradas en este proceso de innovación, con el fin de contribuir una "red territorial de innovación público - privada", para alcanzar los objetivos propuestos.*

Estas acciones estarán acompañadas en forma permanente por la edición y publicación de material técnico específico de distribución gratuita entre los productores

### **Estructura de gestión e implementación**

El desarrollo de este programa se concretará con la intervención de la Provincia, el INTA y el IPCVA en primera instancia, conjuntamente con las Facultades de Agronomía y Veterinaria públicas, ubicadas en la provincia de Buenos Aires, que cuenten con equipos técnicos relacionados con las temáticas propuestas.

Para ello se conformará una **Unidad Coordinadora linterinstitucional** que se reunirá periódicamente para desarrollar la planificación y seguimiento del programa, cuya ejecución será responsabilidad del equipo técnico de la Dirección Provincial de Ganadería del Ministerio de Asuntos Agrarios y técnicos de otras Direcciones relacionadas con la problemática.

*Destinatarios del programa:*

El programa desarrollará un conjunto de acciones para:

*Actores involucrados en forma permanente en el programa:*

Inicialmente conforman este grupo, Coordinadores Regionales, Comisiones locales, Veterinarios contratados en cada distrito, Ingenieros Agrónomos, docentes de las Escuelas Agropecuarias participantes del programa, productores beneficiarios del programa, conjuntamente con su mujer, hijos y operarios.

*Actores involucrados en forma indirecta en el programa:*

Con diferentes grado de interacción, pero que claramente multiplican y potencian el mensaje e impacto del mismo, entre otros, integran este grupo, los Secretario de Producción, otros colegas del ámbito privado, docentes de las Escuelas Agropecuarias no participantes del programa, productores con similar tipología agraria, pero no involucrados en el programa, técnicos y productores del programa Cambio Rural del INTA, etc.

**Actividades previstas inicialmente:**

**1. Conformación de una base de datos y una red de comunicación para el componente, de todos los actores de ambos grupos, que incluya:**

## **2. Diseño y Edición de un Boletín electrónico bimensual:**

Cuyos destinatarios será la totalidad de los actores.

El contenido de este boletín será el producto de los aportes de los equipos técnicos del MAA, el INTA, el IPCVA, las Universidades participantes y las instituciones de nivel medio agropecuario, con apoyo del CFI

## **3. Elaboración de material de apoyo a la capacitación:**

En forma complementaria a las acciones periódicas de capacitación presencial, como proceso de capacitación permanente, recibirán en forma periódica cuadernillos de capacitación, en diferentes temáticas que involucran aspectos operativos /organizacionales del programa y contenidos técnicos productivos que se consideren estratégicos.

## **4. Capacitaciones presenciales.**

En forma periódica y *con una lógica secuencial, de proceso*, el programa organizará Jornadas de capacitación presenciales, estas jornadas incluirán recorridas a campo o visita a ensayos en las chacras experimentales. La temática a abordar responderá a las prácticas agronómico-veterinarias acordes con la estación del año.

Asimismo se abordarán temáticas extraprediales pertinentes con las demandas identificadas.

Los disertantes responsables y el lugar de realización de estas jornadas surgirán como consenso de las propuestas elaboradas por la Unidad Coordinadora, como producto del análisis de las fortalezas y debilidades de cada institución para los diferentes temas

## **4. Capacitación para jóvenes y trabajadores rurales**

Se desarrollará en forma articulada con la Dirección General de Escuelas de la provincia de Buenos Aires, en particular con la Dirección de Nivel Medio Agropecuaria.

Se concretará mediante cursos de estructura modular, de carácter fundamentalmente práctico y se realizarán en los predios de las escuelas rurales o CPT ubicadas en las regiones de trabajo del programa

### **Bibliografía consultada:**

ARCHETTI, E. Y STÖLEN, K. A. (1975). "*Explotación familiar y acumulación de capital en el campo argentino*", Siglo XXI, Buenos Aires.

BARSKY, O.; Y PUCCIARELLI, A. (1997): "El agro pampeano. El fin de un período".FLACSO. Oficina de Publicaciones del CBC. UBA

BALSA J (2008) "Cambios y continuidades en la agricultura pampeana entre 1937 y 2002. La zona agrícola del norte bonaerense" en Girbal Blacha N. (2008) Pasado y Presente del Agro Argentino 1º Ed. Buenos Aires: Lumiere. P 613. ISBN 978-987-603-047-2.

BASCO MERCEDES CARACCILO DE ET AL (1981) "Esquema conceptual y Metodología para el estudio de tipos de Establecimientos agropecuarios con énfasis en el Minifundio". El minifundio en la Argentina (Segunda parte). Ministerio de Economía. Secretaría de Agricultura y Ganadería. Servicio Nacional de Economía y Sociología Rural. Bs As.

BILELLO, G.; E IRIARTE, L. 1992: "Productores Familiares del Medio Pampeano: resultados de una propuesta participativa" Revista de la XXIII Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Agraria, Mar del Plata, Argentina.

BENENCIA ROBERTO (1994) "La horticultura bonaerense, lógicas productivas y cambios en el mercado de trabajo", en Desarrollo Económico Revista de Cs. Sociales N° 132 IDES, Bs. As.

BERTALANFFY, LUDWIG VON (1987). "Historia y situación de la teoría general de sistemas". en Tendencias en la teoría general de sistemas. Selección y prologo de George J. Klir. Alianza Universidad 1987. 1º ed. 1978. 25.pp.

BOCCHETTO, ROBERTO M (1982). "Marco conceptual y planteo operativo del proyecto "Sistemas de producción e incorporación de tecnologías en áreas agrícolas ganaderas" (SPITAG). INTA EERA Balcarce. Argentina.

BRAVO, G (1994). "Elementos metodológicos para el análisis de la diversidad de Explotaciones Agropecuarias en una perspectiva de Desarrollo". Seminario INTA - INRA, Mar del Plata. Pág. 225.

CARBALLO GONZÁLEZ CARLOS (¿) "Cincuenta años de agricultura familiar en el INTA. Viejos desafíos en un nuevo contexto para el desarrollo rural y nacional". XIII Jornadas nacionales de extensión rural y v jornadas del MERCOSUR. XIII Jornadas nacionales de extensión rural y v jornadas del MERCOSUR.

CALVI MARIANA (2009) "Análisis y evaluación de estrategias tecnológicas y productivas de los sistemas de producción ganaderos predominantes en el centro-sur de Corrientes". Trabajo de tesis Magister en Agroeconomía. Unidad Integrada Balcarce. Estación Experimental Agropecuaria Balcarce. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Facultad de Ciencias Agrarias. Universidad Nacional de Mar del Plata. Balcarce. Argentina. septiembre de 2009

CALVI, M., IORIO, C, MOSCIARO, M.Y AGUILAR (2008) "Análisis de la adopción tecnológica en sistemas ganaderos del centro-sur de corrientes. Congreso de AAPA 2008 - sp 248

CARRICART ET AL (2010) "Intensificación de la cría en la cuenca del salado: oportunidades y desafíos". Asociación Argentina de Economía Agraria. comunicación. julio 2010.

CITTADINI ROBERTO. A , MANCHADO JUAN C. MOSCIARO MIRNA. "Las Formas de organización social de la producción: marco conceptual y planteo operativo".INTA EEA Balcarce. Área de Economía y Sociología Rural. Avance de Investigación N° 2.Diciembre de 1990.

CITTADINI, R.; MOSCIARO, M, RAZQUÍN, A Y FANGIO, J. (1985) "Las formas de Organización Social de la Producción y el Desarrollo Regional". Seminario sobre Tipificación y Clasificación de Sistemas de Producción. IICA/BID/PROCISUR. Salta 1985.

CITTADINI, R.; LOMBARDO, P.; MANCHADO, J.C.; REVELLI, J Y MOSCIARO, M.: (1991): "Las Formas de Organización Social en el Partido de Olavarría". Serie de Avances de Investigación N°4. EEA INTA Balcarce.



CITTADINI R.; BURGESS, J.; GONZALEZ GARCÍA, M.; HAMDAN, V.; URCOLA H.; PEREZ R.; NATINZON P.; LUCESOLI R.; CHIA, E. Y DEDIEU, B. (1999) "Diversidad de sistemas y de prácticas en ganadería; importancia para los programas de desarrollo en la Pampa Deprimida Bonaerense". UBA-FLACSO INTA. Publicación en Cdrom de las Jornadas interdisciplinarias de estudios agrarios y agroindustriales. Facultad de Ciencias Económicas - UBA.

CORRO MORALES, MANUEL (s/F). "*Factores que determinan la adopción de tecnología en el área de reproducción en el ganado bovino*" D. CEIEGT- FMVZ- UNAM

CORREA LUNA, MARTÍN C. 2007. "*Cría bovina intensiva en campos agrícolas*". E.E.A. INTA Oliveros, Centro Regional Santa Fe.

DIAZ ET AL (2006) "Producción Familiar en Ganadería .Reflexiones hacia una extensión que la contemple en su diversidad" en Extensión reflexiones para el medio social y urbano TOMASINO HUMBERTO Y DE HEGEDÚS PEDRO. Editores .Universidad de la República. Facultad de Agronomía .336 pp

GHIA EDUARDO (1995) "Gestión de las explotaciones agrícolas familiares: Investigación clínica de las prácticas de tesorería". Mimeo .INTA Balcarce. Dto de Sistemas INRA-SAD.DIJON.

GONZÁLEZ MARÍA (s/f) "Productores familiares pampeanos: hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales".

FERNÁNDEZ HUGO "Sistemas pecuarios en el centro sur de Corrientes: adopción de tecnologías". Curuzú Cuatía – Corrientes

FOLADORI GUILLERMO, TOMMASINO, HUMBERTO (s/f) "Una revisión crítica del enfoque sistémico aplicado a la producción agropecuaria" En línea

HOLMBERG F GERMÁN ET AL (S/F) "Comportamiento económico en sistemas productivos campesinos".8 Págs.

LATTUADA, M. (2001). "Crecimiento Económico y exclusión social en la agricultura familiar argentina". Economía Agraria y Recursos Naturales, ISSN: 1578-0732, Vol.1, 2 (2001), pp. 171-193.

LÓPEZ MARIO (1990) "Comportamiento de los productores ante la adopción de innovaciones tecnológicas y dinámica del Desarrollo Rural de la región".El caso de Maipú y Gral. Guido. Plan de Trabajo N° 85.0106 - INTA CERBAS – EEA / Balcarce.

- OSTY, PIERRE (1987) "La Explotación Agrícola considerada como un sistema. Difusión de la innovación y contribución al Desarrollo. Boletín sistemas Agrarios. Perú. P.11-22.
- PIÑEIRO DIEGO E. (1998) "La Gestión en los Establecimientos lecheros: Una tipología de productores según disposición al uso de registros físicos y económicos" .Facultad de Agronomía, Universidad de la República. Montevideo. Uruguay
- POSADA, GERMAN (1995) "Enfoque de sistemas y racionalidad de productores. Situaciones de producción específicas. El caso de productores pampeanos" Realidad económica Nº 133. 1 de julio al 15 de agosto. Bs As. 26pp.
- SANZ, H. (2004) "Tipos sociales agrarios y practicas ganaderas" Tesis de Maestría-FLACSO –
- TORT, M.I.; ROMÁN, M. (2005) "Explotaciones Familiares: Diversidad de Conceptos y Criterios Operativos. En María del C. González (Coord.) "Productores Familiares Pampeanos: Hacia la comprensión de similitudes y diferencias zonales". Cooperativa Ed. Astralib. Bs. Aires.
- VENEGAS, V. RAÚL Y AGUILAR CLAUDIO (2000). "Sistemas y modelos en agricultura la teoría general de sistemas y su aplicación". Material de estudio en la V maestría en Agroecología y Desarrollo Rural sostenible. Baeza. España 2000. 52.pp

# **Anexo N°1**

**CARACTERIZACION DE LOS SISTEMAS  
DE PRODUCCION DE LOS PRODUCTORES**

**BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA PROVINCIAL**

**GANADERO**

**“MAS Y MEJORES CARNES”**

**ENCUESTA**

**Año 2009.**

**Comisión local:.....**

**Encuestador:.....**

**Propietario:.....**

## CUADERNILLO N°1.

### 1. IDENTIFICACION.

1.1. Cuestionario N°:.....

1.2. Encuestador:.....

1.3. Fecha:.....

1.4. Apellido y Nombre del Propietario: .....

.....

1.5. Nombre y apellido del Encuestado: .....

.....

1.6. Cargo que ocupa la persona encuestada:.....

1.7. Ubicación catastral:.....

**Pdo**                      **localidad**                      **circ.**                      **Secc**

1.8. Distancia a la Ruta:.....

Ruta más cercana Número

Distancia en km a la Ruta o camino pavimentado más próximo.

Ciudad más cercana

1.9. Distancia en km a la Ciudad:.....

1.10. Dirección postal:.....

1.11. Teléfono:.....

**Código postal**

**E-mail**

**Tel celular**

1.12. Croquis de Ubicación:

2. Características Generales del productor y la Explotación:

2.1. ¿Dónde nació?

.....  
2.2. ¿Qué edad tiene?  
.....

2.3. Estado civil  
.....

2.4. Siempre fue productor agropecuario'

Si  No   
¿A qué se dedicaba?  
.....

2.5. Actualmente ¿tiene alguna otra actividad?

Si  No   
¿Cuál?  
.....

¿Desde cuándo?  
.....

2.6. ¿Cuántos años hace que trabaja esta explotación?

¿Cuántos años hace que es productor agropecuario?

2.7. Superficie total del establecimiento. En ha.....

Forma de tenencia colocar superficie en ha (tachar lo que no corresponda)

Propietario

Acceso a la propiedad:

Compra

Herencia

Arrendatario:

Aparcería:

Otras formas: .....

.....  
Total: .....

Aclaraciones:  
.....  
.....

**SI ES PROPIETARIO**

2.8. ¿Cómo ejerce la propiedad de este campo?(colocar si o no. no deje casillas en blanco)

- a. Individualmente.....
- b. Sociedad de hecho (con sus hijos).....
- c. Sociedad anónima.....
- d. Sociedad de Responsabilidad Limitada.....
- . Sucesión .....
- d. Otras formas.....

2.9: La superficie de este campo es distinta a la que presentaba en el año 2000?

Si  No

Mayor

Incorporó ha por  
Herencia  
Alquiler  
Compra

Explique las características de la variación.....

.....  
.....

2.10: ¿Es propietario de otro campo?

Si  No

Tamaño.....

Ubicación. Provincia.....

Lo utiliza para:

Ganadería  
Agricultura  
Mixto

Para que lo utiliza.....

Relación con el campo encuestado.....

.....  
.....

2.11. Si no es propietario del campo encuestado y lo explota legalmente como arrendatario, aparcerero u otras formas, explique el aspecto básico del contrato de tenencia:

Forma de pago,

Duración,

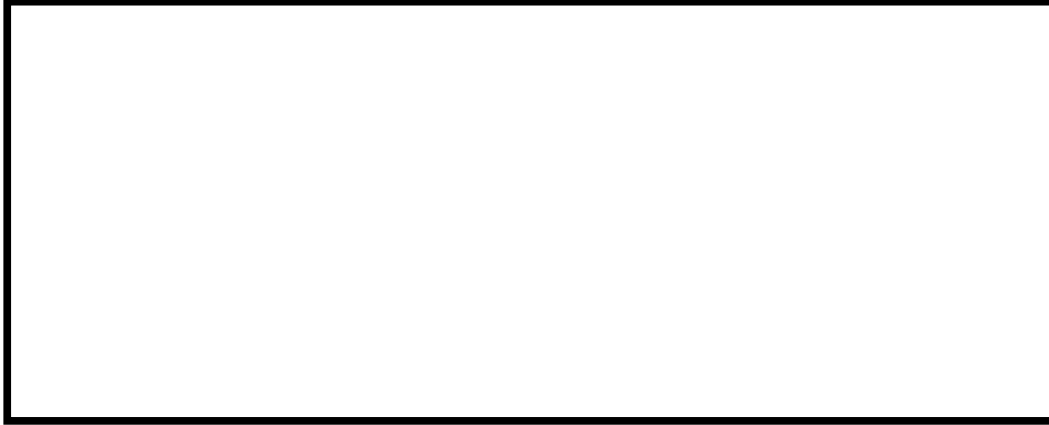
Obligaciones, contrato firmado de palabra)

.....  
.....

---

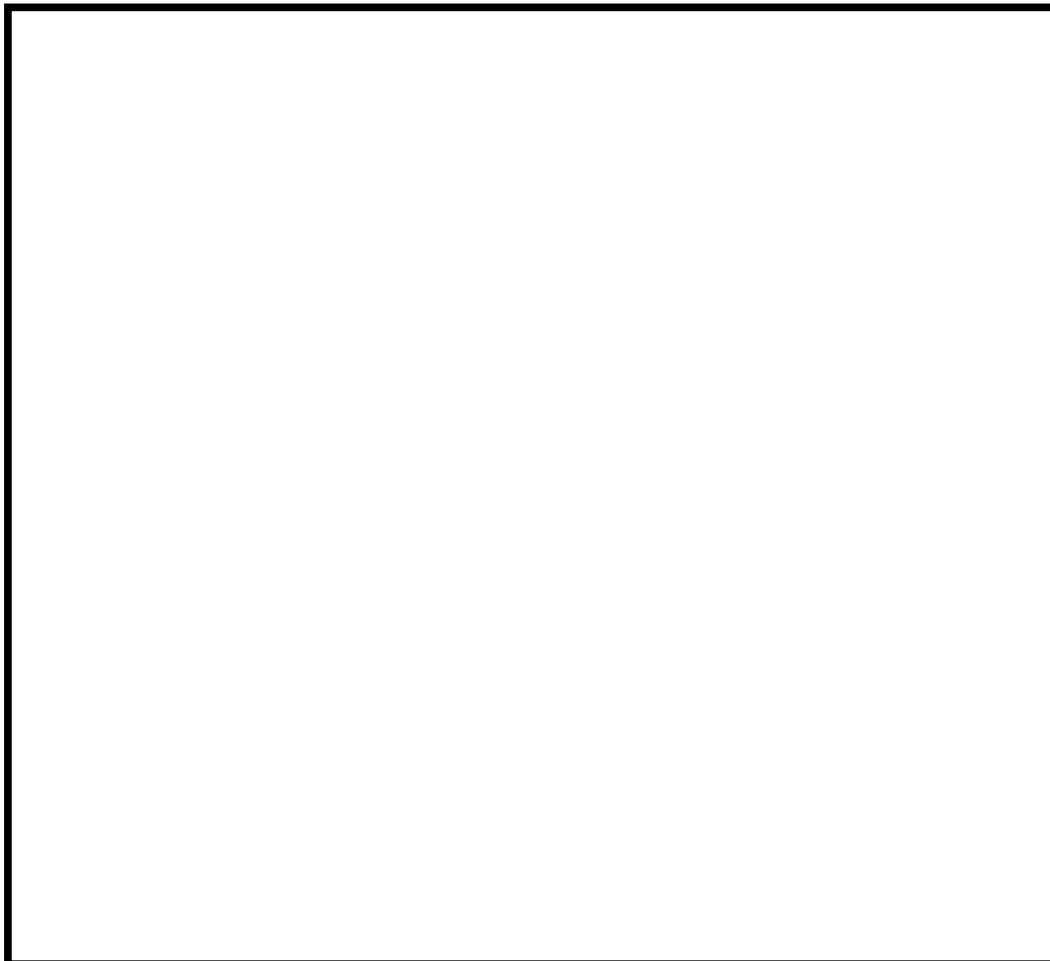
### **3. LA EXPLOTACION**

Indique como llegar al campo



#### **3.1. Croquis del establecimiento:**

Indicar el apotreramiento o la distribución de lotes y las características generales del relieve (loma, media loma, bajo salino o alcalino y partes inundables, molinos agudas)





**Referencias:**

.....  
.....  
.....

**3.2. Uso del suelo**

**3.2.1. Actividad principal. (En ha) .....**

.....

**3.2.2. Actividad secundaria. (En ha).....**

.....

**3.2.3. Mantuvo esta actividad durante el periodo 1990.2001: Si –No**

**Motivos.....**

.....

**3.2.4. Uso actual de la tierra:**

Lote número	Has	uso	Relieve	Destino (ganadería - agricultura mixto)

**3.2.5. Calidad del campo:**

	Has	%
Alto		
Media loma		
Bajo		

3.2.6. Comparando la calidad de su campo con otros campos de similar extensión, considera usted que es superior                      igual                      inferior

**3.3. Mano de obra**

**3.3.1. Mano de obra permanente:**

	permanente			transitoria	
--	------------	--	--	-------------	--

Cargo	N° de personas	Tareas que realiza	Forma de pago	cantidad	Días al mes
Capataz					
Tractorista					
Peón					
Mediero					
ayudante					
Otros					
total					

### 3.3.2. Mano de obra transitoria:

Tarea	N° de personas	Tiempo/personas /día	Formas de pago

### 3.3.3. Mano de obra familiar

Personal	Tiempo total( meses)	Meses de mayor trabajo	Tareas más comunes	Días al mes	pago	Tareas que realiza	edad
Productor							
Esposa Productor							
Hijos varones N° Mujeres N°							
Otros Parientes							
Esposa Mediero							
Hijos varones N° Mujeres N°							
Otra forma							

### 3.3.4. Si reemplaza la mano de obra familiar por mano de obra asalariada

Seguirá teniendo ganancia                    si        no

Debería dejar la actividad                    si        no

**3.4. Maquinaria. Construcciones. Instalaciones.(coloque si o no según corresponde)**

**3.4.1. Trabaja con:**

Maquinaria propia.....

Maquinaria contratada.....

Ambas.....

**3.4.2. Suministre la siguiente información: (conteste únicamente si trabaja con maquinaria propia )**

Maquinaria	Cantidad	Marca(potencia)	Modelo y antigüedad	Observaciones
Tractor				
Arados				
Arado rastra				
Rastra de dientes				
Rastra de discos				
Rolo				
Sembradora G.F				
Sembradora .GG				
Rastrillo				
Guadañadora				

**3.4.3. Construcciones**

	Material	M2 cubiertos	Antigüedad	Observaciones y características
Casa del personal				
Galpones				
Casa principal				
Molinos				
Tanque australiano				
Bebederos				

**3.4.4. Instalaciones:**

	Nº	antigüedad	Capacidad	Material	
Molinos					

Tanque australiano					
bebederos					

## CUADERNILLO N° 2.

### 5. EL PRODUCTOR.

#### 5.1. ASPECTO SOCIAL

5.1.1. ¿Es miembro de alguna asociación de productores?

Si

No

¿Cuál es la asociación?.....

¿Qué participación tiene?.....

#### 5.1.2. Estudios cursados

	Estudios		Terciario
	primario	secundario	
Productor			
Esposa			
Hijos			
"			
"			
"			
Encargado			
Peón			
Otros			

### 5.2. Dedicación del productor.

5.2.1. ¿Dónde vive? (el productor)

. en el campo

b. en localidades del partido

c. en localidades fuera del partido

5.2.2 ¿Con qué frecuencia va a su campo?.....

5.2.2.. ¿Cuántos días al mes va a su campo a trabajar?

¿Este campo produce ganancias? (sin considerar el trabajo fuera del predio)

SI

NO

La ganancia de su empresa ¿le permite reponer maquinaria, alambrados, etc.?

Si

no

5.2.6. ¿Cree que una mayor dedicación incrementará sus ganancias?

.....  
.....  
.....  
.....

5.2.7. Si contesto afirmativamente ¿por qué no le dedica más tiempo?

.....  
.....  
.....

5.3. Función objetivo

5.3.1. Decisión sobre el negocio agropecuario

5.3.1. ¿Considera que el negocio agropecuario es más conveniente que la industria, el comercio o la inversión financiera?

Si

No

No sabe

5.3.1.2. Piensa vender este campo?

Si

No

5.3.1.3. Si considera que el negocio agropecuario no es la actividad más conveniente y si no piensa vender este campo, cual o cuales de las siguientes razones justifica su decisión:

a. El campo es su modo de vida.

b. El negocio agropecuario le permite disponer de su capital y manejar libremente su empresa.

c. El Campo es el lugar mas seguro para invertir su capital y eso le garantiza el bienestar de su familia.

De un orden prioritario a estas razones.

5.3.1.4. Este campo ¿produce ganancias? (sin considerar el trabajo fuera del predio)

Si

No

5.3.1.5. ¿Cómo retribuye la mano de obra familiar?

.....  
.....  
.....

5.3.1.6. ¿Seguiría teniendo ganancias si reemplaza la mano de obra familiar por mando de obra asalariada?

Si

No

5.3.1.7. La ganancia de su empresa le permite reponer la maquinaria usada, alambrados, etc?

Si

No

5.3.1.8. Lleva algún tipo de anotaciones de su empresa:

Si

No

¿Cuáles? Coloque si o no

1. Historia de los potreros.
2. Inventarios anuales.
3. Movimiento de hacienda.
4. Rendimiento físico de los cultivos.
5. Registro de mortandad de animales por categorías.
6. Registro de animales por servicio, vacas paridas, terneros destetados, etc.
7. Registro de gastos.
8. Registros de ingresos.
9. Otros.

¿Cuáles?

.....  
.....  
.....

5.3.2. DECISION SOBRE LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA:

5.3.2.1. ¿Tuvo la posibilidad de decidir entre comprar más tierra o invertir en mejoras desde 2000?

Si

No

5.3.2.2. En caso afirmativo

¿Qué eligió?

.....  
.....

¿Por qué?

.....  
.....

5.3.2.3. En caso negativo

Explique las causas

.....  
.....

Si hubiese tenido la posibilidad, que hubiera decidido:

.....  
.....  
.....  
.....

5.3.3. DECISIÓN SOBRE EL NIVEL TECNOLÓGICO.

5.3.3.1. Cuando decidió incorporar una nueva técnica a su explotación, ¿por qué lo hizo?

a. Para incrementar al máximo la ganancia

b. Para mantener un nivel de ganancia mínimo

c. Por curiosidad, por innovar más allá del beneficio económico

5.3.3.2. Que técnicas o prácticas de manejo fueron incorporadas a su empresa desde el 2000

.....  
.....  
.....  
.....

5.3.3.3. CARACTERÍSTICAS DE LA ADOPCIÓN

Tuvo suficiente información técnica.

Si no

Conocía su rentabilidad económica. Si no  
 Tuvo asesoramiento técnico. Si no  
 Modificó la organización de su explotación. Si no  
 Significó mayor dedicación de tiempo en su empresa. Si no  
 Significó un uso mayor de mano de obra. Si no  
 Significó un uso mayor de capital de explotación y mejoras. Si No  
 Necesito créditos. Si No  
 Incremento el riesgo de su empresa. Si No  
 Tuvo una mejora en la ganancia de su explotación si No

5.3. 3.4. Cuales son las técnicas que no adoptó o abandonó porque presentaban las siguientes características.

<i>Características o motivos por de la falta de adopción o abandono de la técnica</i>	técnica
Modificaba sustancialmente la organización de la explotación	
Significaba mayor uso de mano de obra	
Significaba mayor uso de capital de la explotación y Mejoras	
Significaba mayor dedicación de tiempo en la explotación	
Resultaba muy riesgosa	
No la necesitaba	
No tuvo acceso al crédito	
Por tener información	

5.3.3.5. ¿Piensa incorporar nuevas técnicas y/ o prácticas de manejo?

Si  No

¿En qué actividades?

.....

.....

.....

.....

5.3.3.6. ¿Piensa incorporar una nueva actividad productiva?

Si  No



¿Cuáles?

.....  
.....  
.....

¿Por qué?

.....  
.....  
.....

5.3.3.7. Cómo determinan la cantidad de los insumos que utiliza?

En forma estimativa

Conociendo en forma precisa las necesidades

5.3.3.8. Con que objetivo calcula la cantidad de insumo utilizado:

a. Buscando la máxima ganancia.

b. Buscando un nivel de ganancia de menor riesgo

Presupuestar año que viene

Si contesta b, ¿por qué?

.....  
.....  
.....

### **CUADERNILLO 4.3**

### **PAQUETE DE INSUMOS**

### **PRODUCCION DE CARNE:**

#### **Manejo general de la unidad de ganadería**

Independiente de otras actividades

Si-

No

Integrado con otras actividades

Si

-No

Alambrado de potreros	nº	
-----------------------	----	--

Eléctrico		
Eléctrico semi permanente		
tradicional		
<b>Actividades</b>	<b>Cabezas o cultivo (1)</b>	<b>Hectáreas</b>
<b>Cría</b>		
<b>Recría</b>		
<b>Invernada</b>		
<b>Tambo</b>		
<b>Ovinos</b>		
<b>Porcinos</b>		
Agricultura 1		
Agricultura 2		
Agricultura 3		
Agricultura 4		
<b>Anim. en capitalización</b>		

### Inventario de Hacienda

<b>CATEGORÍAS</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Kg./animal</b>	<b>Cantidad tambo</b>	<b>Kg vivo/animal</b>
Vacas				
Vacas de 2da				
Vaquillonas p/ entore				
Vaquilloncitas recría				
Vaq.servicio 15 meses				
Toros				
Terneros destete				
Terneras destete				
Novillitos				
Novillos				
(otra)				

### 3.4. Índices Productivos:

	<b>Vacas</b>	<b>Vaca 2do</b>	<b>Vaquillona</b>
<b>CRÍA</b>			
<b>Raza</b>			
<b>% preñez</b>			
<b>% parición</b>			
<b>% destete</b>			
<b>Época destete</b>			
<b>Peso destete</b> numero mes			
<b>Edad destete</b>			
<b>Época servicio</b> numero mes			
<b>Edad 1er servicio</b>			

<b>Peso 1er servicio</b>			
<b>% reposición</b>			
<b>% descarte</b>			
<b>% mortandad</b>			
<b>% toros</b>			
<b>Motivo descarte</b>			
<b>% V.medio diente</b>			
<b>% mortandad</b>			
<b>Vida útil madres</b>			
<b>% toros</b>			
<b>% de rotación de toros</b>			
<b>Productividad</b>			
<b>Cría</b>	kg/ha ganadera/año		
<b>Invernada</b>	kg/ha ganadera/año		
<b>Ciclo Completo</b>	kg/ha ganadera/año		

<b>Tecnología de la actividad de ganadería</b>
--

<b>Alimentación</b>				
	<b>Metodología</b>	<b>si/no</b>	<b>%</b>	has
	Campo Natural pastoreo continuo			
	Pasturas promociones	Pastura		
		promoción		
	a)			
	b) Natural y Alternativo	Pastura		
		Promoción		
	c) Pasturas <i>no Intensivo</i>	Baja calidad-verdeos		
		Alta calidad-verdeos		
	c) Pasturas <i>Intensivo</i>	Baja calidad-verdeos		
		invierno		
	<i>verdeos</i>	verano		
	<i>silo</i>			
	<i>Reservas-rollos-fardos</i>			
	<i>Rastrojos de cereales</i>			
	<i>Intensivo</i>	Alta calidad-verdeos		
	d) Suplementación grano o balanceado			

<b>Sanidad</b>				
	<b>Metodología</b>	<b>si/no</b>	<b>Priv.</b>	<b>Otro</b>
	a) Prevención mínima			
	b) Veterinario Temporario			
	c) Veterinario Temporario			

con diagnostico			
d)Asesoramiento Veterinario permanente			

**Genética**

<b>Metodología</b>	
a)Sin selección de reproductores	
b)Con selección de reproductores	
c)Incorporación de reproductores seleccionados	
d)Reproductores con ponderación (cap. de Servicio)	

**Manejo Reproductivo**

<b>Metodología</b>	
a) Servicio Continuo	
b)Servicio Estacionado <b>en tres meses</b>	
c)Servicio Estacionado con Diagnostico de preñez	
d)Sincronización de celo con I.A. tiempo fijo	

**Trazabilidad**

<b>Metodología de identificación</b>	
a) Perinatal (dentro de los 5 d. Del parto)	
b) al Destete	
c) Con caravana Homologada(especificar categoría)	

**Manejo de las distintas categorías**

<b>Vaca</b>		Si /no	método	época	Aclaraciones
	Destete Anticipado				
	Destete Precoz				
	Destino Vaca Vacía con restricción				
	sin restricción				
	Análisis tuberculosis				
	Análisis brucelosis				
	Evalúa condición corporal				

**Toro**

Control clínico		
Aplomos		
Control de venéreas		
Capacidad de servicio		
Circunf. Escrotal		

Evaluauc condición corporal

Veces ala año

<b>Vaquillona</b>	Tacto preservicio			
	Determinación de frame			
	Área pélvica			
	Evaluauc condición corporal			Veces ala año
	Dest vaq vacia			

**Ternero/as**

Desparasitación al pie		Época	Producto	Vía
<i>Sistemático</i>				
<i>Estratégico</i>				
Adm. Minerales al pie				
<i>Sistemático</i>				
<i>Estratégico</i>				
Pastoreo Diferencial				
Suplementación				

Sanidad	J-A-S-	O-N-D-	E-F-M-	A-M-J-	Comentario
Vaca					
Vaquillona					
Ternero					
Ternera					
Toro					

<b>Con que criterio deshecha los vientres</b>		
<b>Por tipo de animal</b>		
<b>Vaca vieja</b>		
<b>Causas sanitarias</b>		
<b>Vaca vacia</b>		
<b>Vaca baja producción</b>		

¿Guarda vaquillonas para reemplazo?

Si No

¿Qué porcentaje?

¿Cuántas guardó el último año?

¿Cuántos vientres vendió el último año?

¿Cuándo?

¿Está ampliando su rodeo?

Si No

¿Cuántos toros repone anualmente?

¿Cuál es la procedencia de los toros que repone?

Propios

Adquiridos

### GESTACIÓN

¿Qué problemas se manifiestan generalmente durante la gestación?

Ninguno

Abortos

Mortandad

Caídas

Otros

¿Qué hizo con las vacas que abortaron?

Las vendió

Quedaron en el campo

¿A qué atribuye los abortos?

¿En qué meses tiene centrada la parición?

¿Cuántos vientres entraron en servicio?

¿Cuántos quedaron preñados?

¿Cuántos dieron terneros vivos?

¿Cuántos terneros murieron al nacer?

¿Cuántos terneros murieron antes del destete?

¿A qué atribuye la mortalidad?

### **SANIDAD:**

Vacunas que aplica

Vacunas	Categorías	N  tratamientos
Aftosa		
Brucelosis		
Mancha y gangrena		
Neumoenteritis		
Carbunco		

Control	Categorías
De brucelosis	
De tuberculosis	

## TRATAMIENTOS

	Categorías	N° tratamientos
Antiparasitario		
Antisarnico		
Querato-conjuntivitis		

## **ALIMENTACIÓN**

El planteo forrajero del establecimiento incluye

Campo natural

Verdeos de verano

Verdeos de invierno

Permanentes

Si tiene pasturas permanentes, suministre la siguiente información

Potrero	Ha	Mezcla	Año de siembra

Duración media de las pasturas

¿Siembra las pasturas con algún cultivo acompañante?

¿Utiliza alambrado eléctrico?

¿Bajo qué sistema de pastoreo utiliza las praderas permanentes? Explique brevemente. Aclarar carga animal utilizada.....

¿Hace cortes de limpieza?

Si

No

Fertiliza pasturas permanentes

Si No

¿Refertiliza pasturas?

Si No

Si realiza verdes de invierno, suministre la siguiente información

Potrero	has	Especie	variedad	carga

¿Realiza siembras escalonadas de verdes?

¿En qué meses siembra normalmente los verdes de invierno.  
.....  
.....  
.....

¿Realiza siembras escalonadas de verdes?

.....  
.....  
.....

¿En qué meses siembra normalmente los verdes de invierno?

.....  
.....  
.....

Indique las labores de implantación de los verdes de invierno

.....



.....  
.....  
.....

¿Cuántos meses aprovecha los verdeos de invierno?

¿Realiza reservas forrajeras?

Si  No

Que tipo de reservas y en que cantidad

**6. CUADERNILLO 4. MEDIO RURAL**

**6.1. Acceso a los recursos financieros.**

**6.1.1. ¿Piensa realizar nuevas inversiones?**

Si  No

¿En qué piensa invertir?

- a. Tierra.
- b. Mejoras.
- c. Maquinaria.
- d. Otros

¿Cuáles?

.....  
.....  
.....

**6.1.2. Si uso crédito, desde 2000, ¿cuál fue la fuente de financiamiento (banco, financiera, cooperativa, consignatario, etc) tipo de crédito (de evolución de inversión)?**

.....  
.....  
.....

**6.1.3. Si no uso crédito, ¿cuál fue la causa?**

- a, No lo necesitó
- b. Lo necesito, pero las condiciones no eran buenas.
- c. Lo necesitó, pero no se interesó en conseguirlo.
- d.Lo necesitó pero no pudo conseguirlo.

¿Por qué?

.....

.....

.....

6.1.4. ¿Usa crédito en este momento?

Si  No

¿Con qué objetivo?

.....

.....

.....

6.1.5. ¿Qué técnicas o prácticas de manejo necesitan del crédito para ser incorporadas a la empresa? Ordénalas.

1. ....

2. ....

3. ....

Realiza inversiones en el campo con recursos financieros que provienen de esta actividad?

Si  No

¿Dejó de incorporar alguna técnica o práctica de manejo por falta de mano de obra?

Si  No

Dejó de incorporar alguna técnica o practica de manejo por falta de capital.

¿Cuáles?

.....

6.1.6. Desarrolla otra actividad

Si  No

¿De qué actividad se trata?

- a. Industria
- b. Comercio
- c. Profesión
- d. Otra.

¿Cuál?

.....

.....

6.1.7. Esta actividad ¿le aporta más ingreso que el campo?

Si  No

6.1.8. ¿Realiza inversiones en el campo con recursos financieros que provienen de esta actividad?

Si  No

6.1.9. ¿Realiza inversiones fuera del sector agropecuario?

Si  No

¿Dónde?

- a.industria.
- b.comercio
- c.Sector financiero
- d.Otro.

6.1.10. ¿De dónde provienen esos fondos?

.....

.....

6.1.11. Si arrienda parte de su campo, ¿qué destino le da a los fondos recaudados como pago?

.....

.....

6.1.12. Consideró la posibilidad de contratar maquinaria?

Si  No

¿Por qué?

.....  
.....

6.2. Dejó de incorporar alguna técnica o practica de manejo por falta de mano de obra?

Si

No

¿Cuáles?

.....

6.3. Acceso a la información tecnológica.

6.3.1. Para el siguiente tipo de información, díganos de cual dispone normalmente, cual es su fuente, a través de que medio se informa y cual es su interés.

(1) Fuentes: INTA; CREA; Agronomías, veterinarias, Cooperativas. Profesional privado, vecino, usina, banco, etc.

(2) Medios: diario, radio, TV, revistas, reuniones, boletines.

Tipos de información	Dispone normalmente (si-no)	Fuentes de información	Medios de información	Pro cual tiene mayor interés
Nuevos insumos(semillas, plaguicidas, fertilizantes, maquinarias)				
Precios de insumos y productos				
crédito				
impuestos				
Manejo y organización de empresas				
Política agropecuaria general				
Nuevas técnicas				

de producción				
---------------	--	--	--	--

**6.3.2. Cuenta con algún tipo de asesoramiento técnico, económico-financiero o impositivo?**

Si

No

Suministre la siguiente información

Fuente	Técnico			Económico financiero o			Impositivo		
	integral		parcial	integral		parcial	integral		parcial
	permanente	ocasional		permanente	ocasional		permanente	ocasional	
INTA									
CREA									
Ing.Agr.									
Consultora									
Veterinario									
Contador									
M.AA									
Otra									

**6.3.3. Con respecto al asesoramiento o información recibida.**

1. Considera que es suficiente y cubre todas sus necesidades para el manejo del establecimiento

2. Considera que es insuficiente y le interesaría recibir mayor asesoramiento

3. No le interesa.

¿Por qué?

.....  
 .....

**6.3.4. Si no recibe información o asesoramiento, le interesaría recibirla**

Si

No

Por qué?

.....

.....  
**6.4. Inserción en el mercado de insumos**

**6.4.1. Insumos.**

**6.4.1.1. Compra los insumos de su empresa siempre en el mismo lugar?**

Si

No

**Por qué?**  
.....  
.....

**6.4.1.2. Consigue para determinados insumos un precio inferior al normal del mercado?**

Si

No

**Señale las posibles causas entre las siguientes:**

a. Compra al contado

b. Compra en cantidad

c. Cliente antiguo.

d. Contactos personales con proveedores  
de insumos

**6.4.1.3. Obtiene algún tipo de beneficio en la compra de insumos a través de la asociación de productores a los que pertenece?**

Si

No

## **Anexo N° 2:**

## **Ejes de la entrevista en profundidad**

- 1) **Cuando pudo invertir ¿cuál fue el destino de la inversión?**
- 2) **¿Incorporó alguna nueva tecnología? Ej: silo bolsa, verdeos diferidos, promociones, inseminación ATF, etc.**
  - **¿Cuál ha sido esa tecnología? ¿por qué motivo lo decidió incorporarla?**
  - **¿Como modificó el manejo de su establecimiento esta incorporación?****¿Cómo lo pudo hacer: necesitó créditos, contratar maquinarias, contratar más mano de obra?**
  - **¿Qué resultados tuvo?**
- 3) **¿Dejó de incorporar alguna nueva tecnología?**
  - **¿Cuál y por qué motivo?**
- 4) **¿Qué tecnologías considera que le demandan acompañamiento técnico profesional? Que use actualmente y que incorporaría a futuro**
- 5) **¿Piensa incorporar próximamente alguna tecnología nueva? ¿Cuáles?**  
**¿Por qué?**
- 6) **Teniendo en cuenta las características de su establecimiento, ha pensado la posibilidad de desarrollar una nueva actividad productiva**
  - **En producción animal por ejemplo: ovinos, porcinos, aves u otra**
- 7) **¿Qué cuestiones considera que debe mejorar para eficientizar el rendimiento del establecimiento?**
- 8) **Si usted tuviera que realizar un diagnóstico de la situación actual de su establecimiento: En relación al manejo de la hacienda ¿cuáles son sus principales fortalezas? ¿y cuáles limitantes?**



- 9) Si usted tuviera que realizar un diagnóstico de la situación actual de su establecimiento: En relación al manejo de la alimentación (recursos forrajeros y suplementos) ¿cuáles son sus principales fortalezas? ¿y cuáles limitantes?
- 10) ¿Cómo se entera de las nuevas técnicas o adelantos relacionados a su actividad?
- 11) ¿Cómo se entera de los beneficios para su actividad? (créditos, subsidios, planes de emergencia, etc.
- 12) Asociación de productores ¿Qué opinión general tiene? ¿qué ventajas puede tener el asociarse?
- 13) Frente a las dificultades que ha tenido la actividad de carne vacuna en los últimos años ¿qué opina sobre desarrollar nuevas actividades, como cerdos, aves, ovinos?
- 14) ¿Qué opina usted de la actualidad de la actividad ganadera en el país?