

**Provincia de Córdoba**  
**Consejo Federal de Inversiones**

**Nombre del Proyecto:**

**La visibilidad gubernamental en provincias y  
municipios argentinos.**

Posicionamiento de Córdoba frente al resto de  
jurisdicciones. Actualización

**Nº Expediente CFI 13.236**

**Informe Final. Parte IV**

*Córdoba, Octubre de 2015*

*Elaborado por:  
Instituto Argentino de Análisis Fiscal*

## **INFORME FINAL. PARTE IV**

**Evaluación del grado de visibilidad fiscal y  
rendición de cuentas en las provincias argentinas.**

**Actualización.**

## Contenido

<b>Resumen ejecutivo.....</b>	<b>277</b>
<b>1. Introducción.....</b>	<b>288</b>
<b>2. Aspectos metodológicos de medición de la visibilidad fiscal en provincias. ....</b>	<b>289</b>
2.1 Información analizada .....	290
2.2 Construcción del Indicador.....	292
2.2.1 Corrección por el grado de Desagregación de la Información.....	294
<b>3. Resultados de visibilidad fiscal en provincias argentinas .....</b>	<b>295</b>
3.1 Síntesis del grado de difusión de cada ítem.....	296
3.2 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal provincial (IVIFp).....	299
3.2.1 Ranking del Indicador Simple .....	299
3.2.2 Ranking del Índice de Desagregación de la Información.....	301
3.2.3 Ranking del Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido .....	302
3.2.4 Desempeño provincial por grupo de información.....	306
3.3 Evolución de la visibilidad en las cuentas públicas provinciales .....	311
3.3.1 Evolución general de las principales variables .....	311
3.3.2 Evolución por rubros de información 2010-2015 .....	314
3.3.3 Evolución del Índice de Visibilidad Fiscal promedio.....	317
3.3.4 Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal Corregido por provincia.....	319
<b>4. Casos referentes de visibilidad.....</b>	<b>329</b>
4.1 Ley de Presupuesto .....	329
4.2 Ejecución Presupuestaria.....	333
4.3 Contabilidad on-line.....	333

4.4	Deuda pública .....	334
4.5	Proceso de compras, licitaciones y proveedores .....	335
4.6	Boletín oficial .....	340
4.7	Personal .....	340
<b>5.</b>	<b>ANEXO .....</b>	<b>343</b>

## Resumen ejecutivo

- El objetivo del cuarto, y último, informe parcial es el de finalizar con el estudio de la transparencia fiscal subnacional en Argentina para el año 2015, mediante un análisis del grado de visibilidad en las cuentas públicas de los gobiernos provinciales. Resulta de interés analizar no solo cómo están posicionadas en la actualidad las provincias argentinas respecto a la difusión de sus finanzas, sino también evaluar cómo ha sido la evolución en los últimos años, realizando comparaciones intertemporales y entre jurisdicciones.
- Se construye el **Indicador de Visibilidad Fiscal (IVIF)**, que engloba en un solo valor toda la información relevada en los sitios web oficiales de las provincias, permitiendo así un análisis objetivo y homogéneo entre gobiernos y a lo largo del tiempo.
- Para la construcción del indicador provincial, se releva si las provincias difunden en sus sitios web 25 variables relacionadas a las finanzas públicas:

### *Variables relevadas en los sitios web de gobiernos provinciales y CABA.*

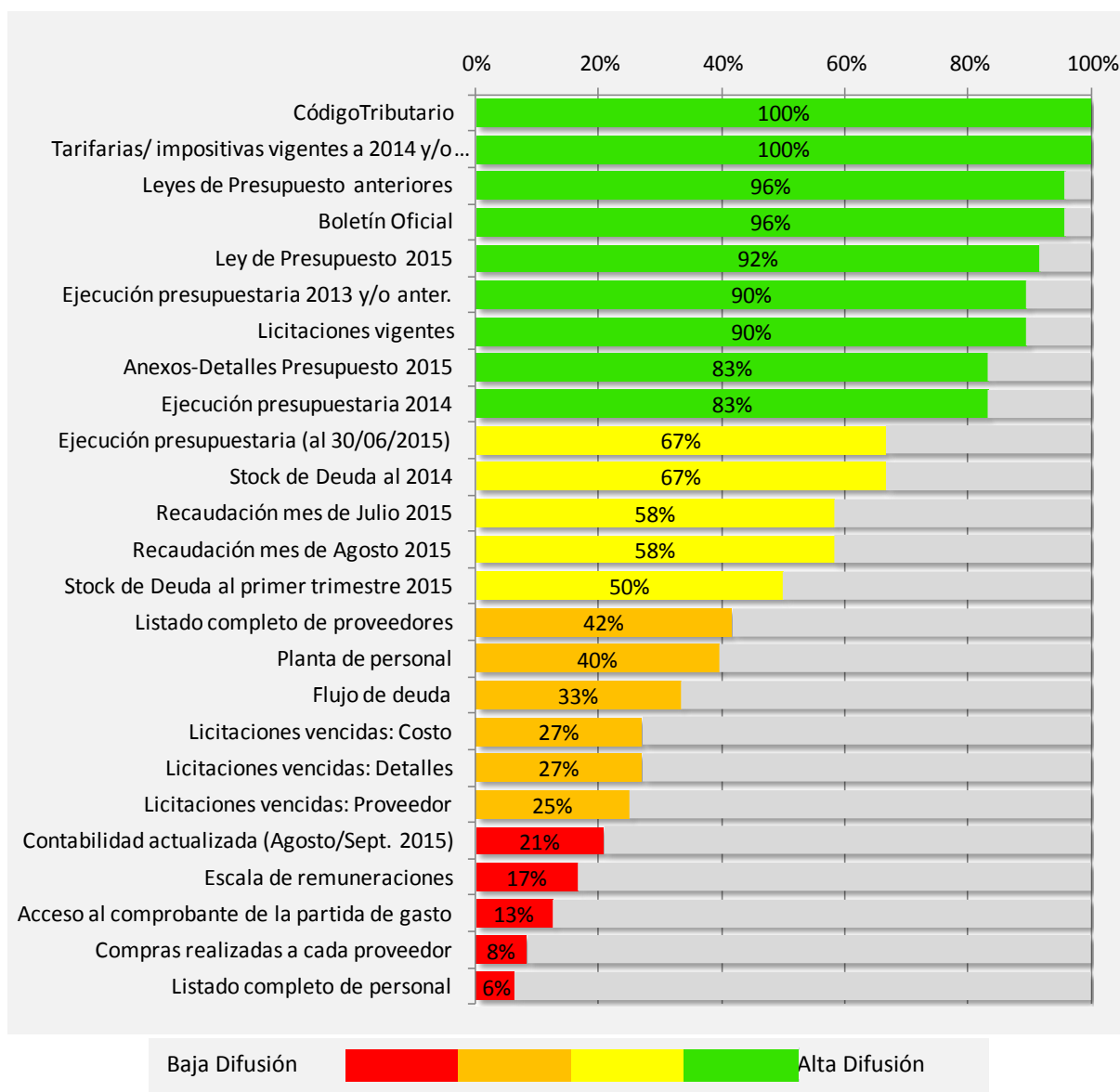
Grupos	Ítems
Ley de Presupuesto	Ley de Presupuesto 2015
	Anexos-Detalles Presupuesto 2015
	Leyes de Presupuesto anteriores
Planillas de Ejecución presupuestaria	Ejecución presupuestaria (al 30 de junio de 2015)
	Ejecución presupuestaria 2014
	Ejecución presupuestaria 2013 y/o anter.
Contabilidad On-Line	Actualización mes en curso (Agosto- Septiembre 2015)
	Acceso al comprobante de la partida de gasto
Legislación Fiscal	Código Tributario
	Tarifarias/ impositivas vigentes a 2014 y/o 2015
Datos de la Deuda	Stock de Deuda al primer trimestre 2015
	Stock de Deuda al 2014
	Flujo de deuda
Proceso de Compras y Licitaciones	Licitaciones vigentes
	Licitaciones vencidas: Costo
	Licitaciones vencidas: Proveedor
	Licitaciones vencidas: Detalles
Proveedores	Listado completo de proveedores
	Compras realizadas a cada proveedor
Boletín Oficial	Boletín Oficial
Personal	Planta de personal
	Escala de remuneraciones
	Listado completo de personal
Recaudación Mensual	Recaudación mes de Julio 2015
	Recaudación mes de Agosto 2015

- El relevamiento se realizó durante los meses de septiembre y octubre del 2015, con fecha de cierre el día 15 de ese mes.
- A cada variable se le asignó un puntaje o ponderador en función del grado de importancia de la misma (por lo general, los ítems relacionados con el presupuesto y su ejecución tienen mayor peso en el indicador, así como también las variables de actualización reciente). Luego se sumaron los puntajes para cada provincia, obteniendo así el valor del indicador, que varía entre 0 y 1, siendo más visible una jurisdicción cuanto más cercano a uno se encuentre su indicador. También se corrigieron ciertas variables en función del grado de detalle con que es expuesta la información en cada provincia.
- A continuación se expone una **síntesis** del grado de cumplimiento de la publicación de los diferentes ítems de información considerados, para todas las jurisdicciones analizadas en conjunto, clasificando a las variables en cuatro grupos: **Elevada Difusión** (ítems publicados por un 75% o más de las provincias); **Difusión Media-alta** (publicados por 50%-75% de las provincias); **Difusión Media-Baja** (información difundida por 25%-50% de las provincias) y **Baja Difusión** (menos del 25% de las provincias ofrecen dicha información).
- Se aprecia que la mayoría de las variables tiene un porcentaje de difusión de entre *medio- alto* y *alto*, lo cual contrasta con la situación de la visibilidad en el ámbito municipal, en el cual la difusión de las mismas variables era bastante menor.
- Las dos variables con el mayor porcentaje de publicación son las **Leyes Impositivas** vigentes al año 2014 ó 2015 y el **Código Tributario** y, siendo que todas las provincias las difunden en sus sitios web.
- También integran el grupo de “elevada visibilidad” el **Boletín Oficial**, las **Leyes de Presupuesto**, las **Ejecuciones Presupuestarias anteriores al 2013** y las **Licitaciones vigentes**, con porcentajes de difusión superiores al 90%. Le siguen los **anexos al presupuesto** y la **Ejecución Presupuestaria del 2014**, ambas variables difundidas por un 83% de las provincias.
- Por su parte, cinco variables se ubican en la categoría de difusión “*Media-Alta*”: la **Ejecución Presupuestaria** al 30 de Junio de 2015 y el **Stock de**

**deuda al 2014** (ambas con el 67%), las **Recaudaciones a Julio y Agosto de 2015** (58%), y el **Stock de deuda al tercer trimestre del 2015** (50%).

- Las siguientes variables tienen un porcentaje de difusión “Medio-Bajo”: el listado completo de **Proveedores**, para el cual un 42% de las provincias lo dispone en su sitio web; la **Planta de personal** (40%); los **vencimientos futuros de la deuda** (solo un 33%); y datos relacionados con las **Licitaciones ya adjudicadas**, con un porcentaje de difusión de entre el 25% y el 27%.
- Finalmente, las variables relacionadas con la contabilidad en línea de la provincia (tales como el acceso a los **datos del mes en curso**, al **comprobante de gasto** de las compras realizadas y a las **compras realizadas con cada proveedor**) y al listado completo del personal de la provincia tienen un grado de visibilidad escaso, inferior en todos los casos al 21%.

**Ranking de variables relevadas según porcentaje de provincias que publica cada ítem.**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

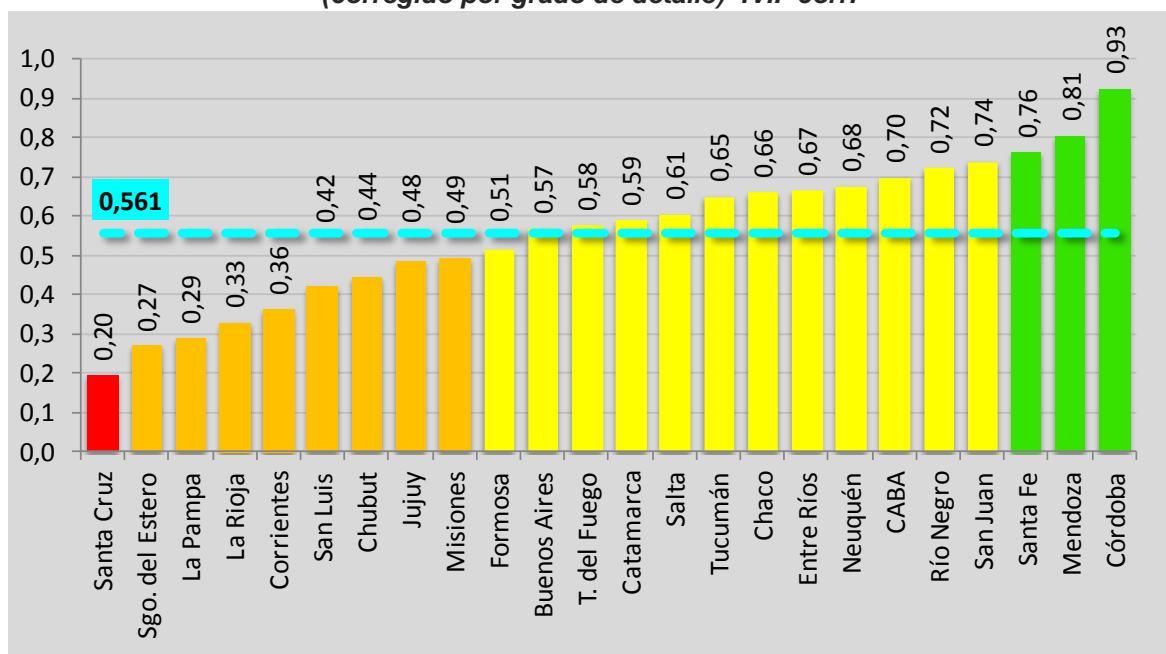
- El promedio asumido por el **Índice de Visibilidad Fiscal corregido** para las 24 jurisdicciones alcanza un valor de **0,56**, lo cual indica que, para el conjunto de provincias, **se publica algo más de la mitad de la información fiscal** que el presente estudio considera **relevante difundir**.
- En torno a este valor promedio, existen importantes diferencias entre jurisdicciones. En el ranking se destacan **Córdoba** y **Mendoza** como las de mayor visibilidad en sus cuentas fiscales, con indicadores de 0,93 y 0,81 respectivamente, seguida por **Santa Fe** con un índice de 0.76. Por su parte,



**San Juan, Río Negro y CABA** evidencian indicadores de transparencia superiores al 0.70.

- En el otro extremo, **Santa Cruz** aparece como la jurisdicción de **menor visibilidad fiscal**, con un índice de 0.20.

*Índice de Visibilidad Fiscal en provincias  
(corregido por grado de detalle)- IVIF corr.*

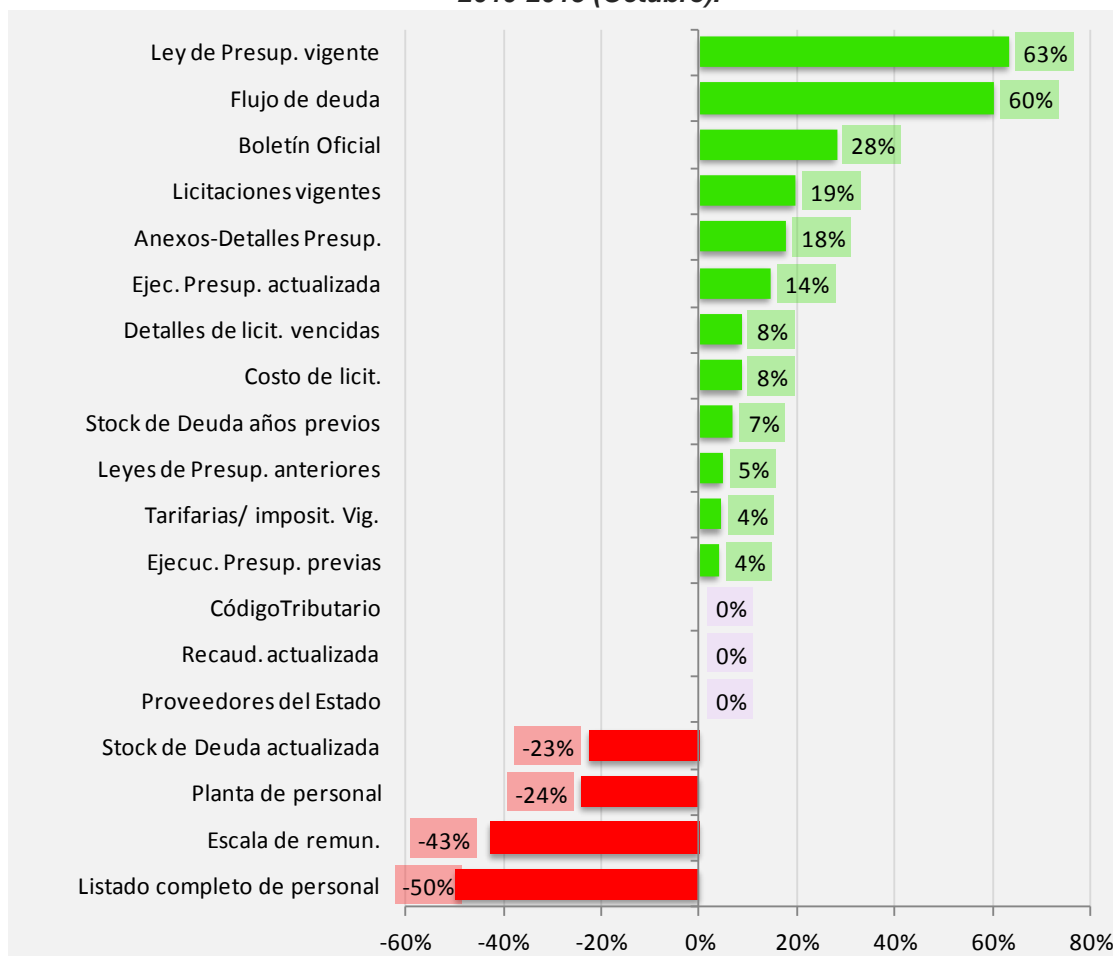


Baja Visibilidad Alta Visibilidad

*Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.*

- En términos generales, a lo largo de los cinco últimos años ha mejorado en las provincias la difusión de gran parte de los rubros de información fiscal. Concretamente, las provincias aumentaron (o a lo sumo han mantenido igual) la publicación en la web de la mayoría de los datos relevados. Sólo en el caso del stock de deuda al año anterior, planta de personal, y escala de remuneraciones, se aprecia un retroceso desde el 2010.
- Comparando los resultados obtenidos en la actual medición con los de otros relevamientos realizados en 2010 y 2015, se aprecia que **en términos generales ha mejorado la difusión en las provincias de gran parte de los rubros de información fiscal**. La ley de presupuesto vigente es la que mayor crecimiento evidenció, seguida por el flujo de vencimientos de deuda.

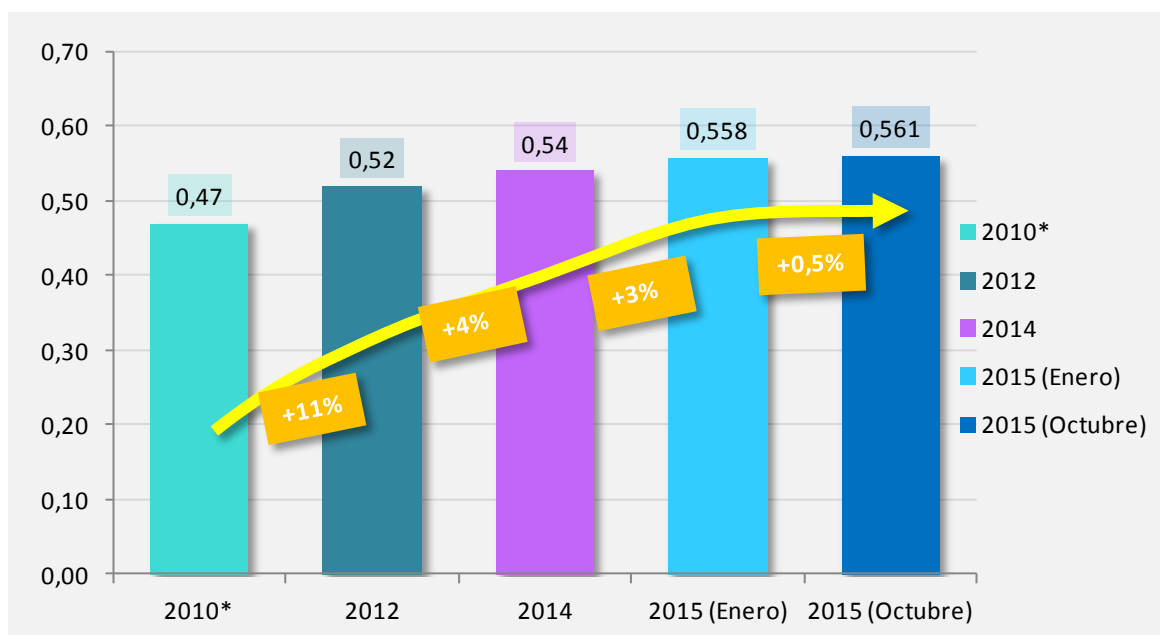
**Evolución de la publicación de información fiscal en provincias. Variación % acumulada 2010-2015 (Octubre).**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

- Los anteriores cambios pueden ser sintetizados en el **Indicador de Visibilidad Fiscal** corregido. Cabe aclarar que se realiza una corrección metodológica al indicador del año 2010: a los fines de hacerlo comparable con los índice del 2012, 2014 y 2015, se agregan las variables relacionadas a la contabilidad en línea y a los proveedores, que no habían sido relevadas en ese entonces (con un puntaje de 0 en todas las provincias), y adaptándose los respectivos ponderadores.
- De este modo, la evolución del indicador de visibilidad fiscal promedio para las 24 jurisdicciones muestra una **mejora en el grado de visibilidad fiscal que exhibe el consolidado de las provincias argentinas a lo largo del tiempo.**

### ***Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal Corregido provincial. 2010-2015.***

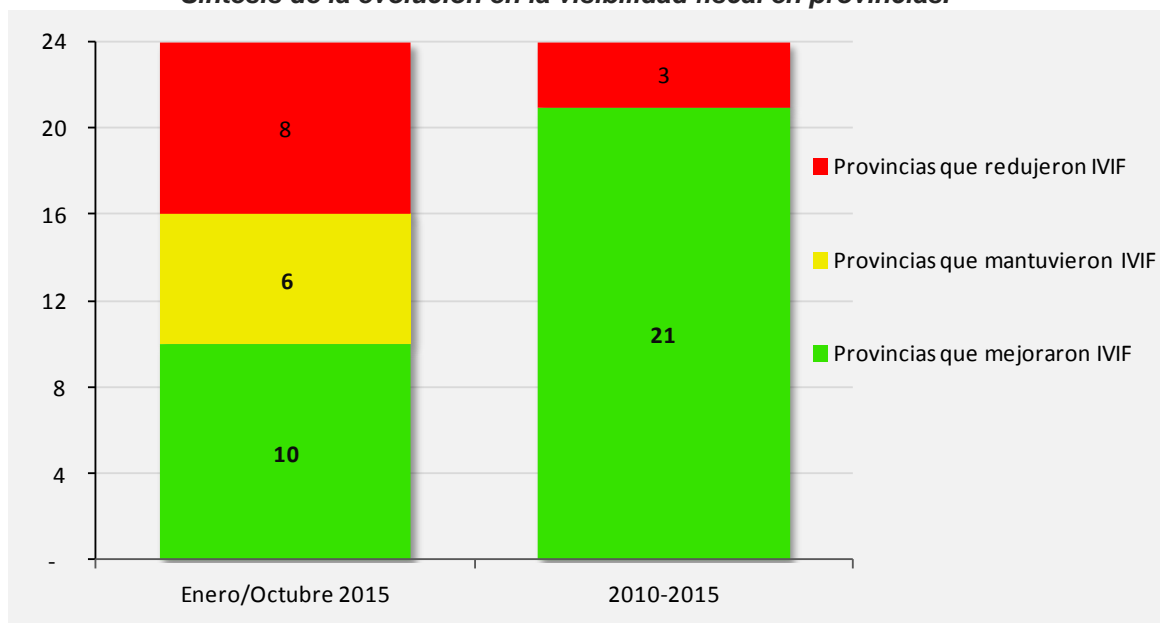


\*Nota: el indicador del 2010 fue adaptado con la metodología de los del año 2012 y 2013 a los fines de hacerlo comparable a estos años.

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

- Más allá de la evolución promedio, la situación de cada provincia en materia de visibilidad fiscal ha sido diferente.

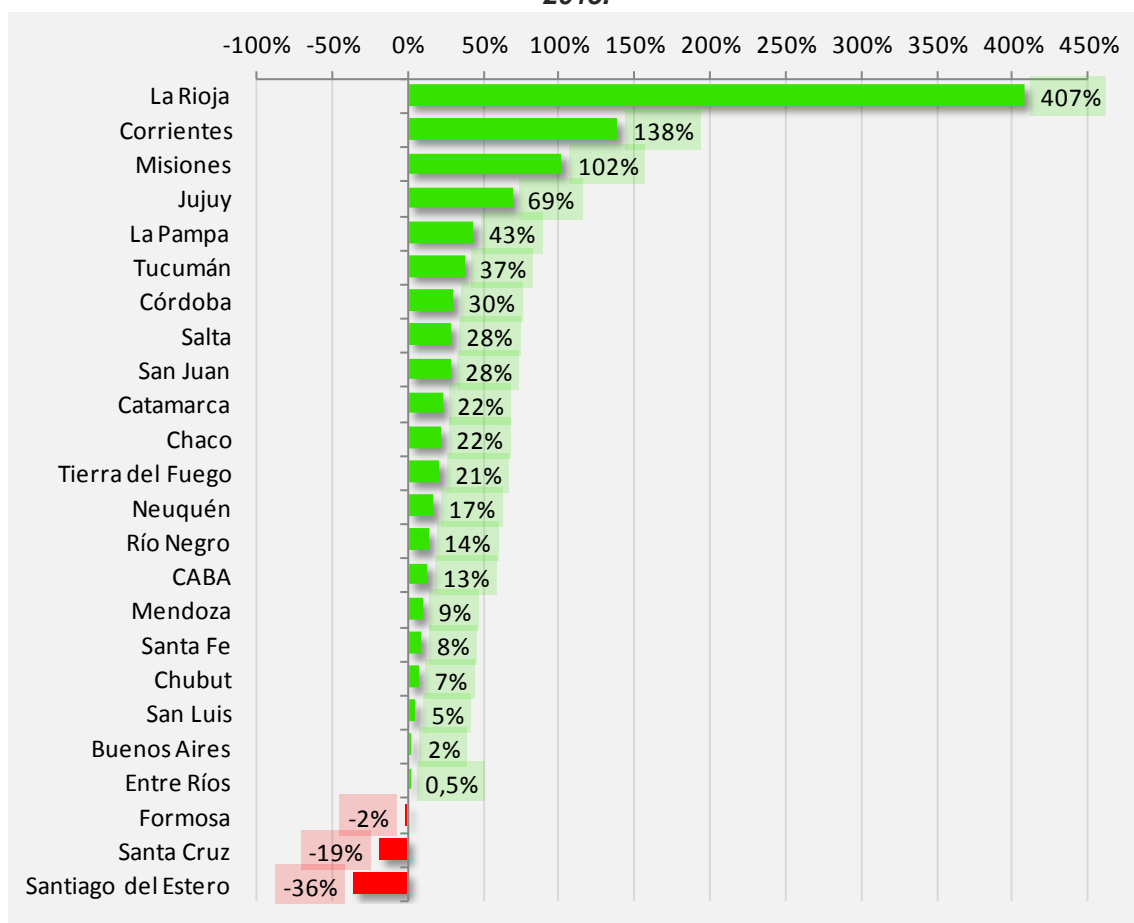
### ***Síntesis de la evolución en la visibilidad fiscal en provincias.***



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

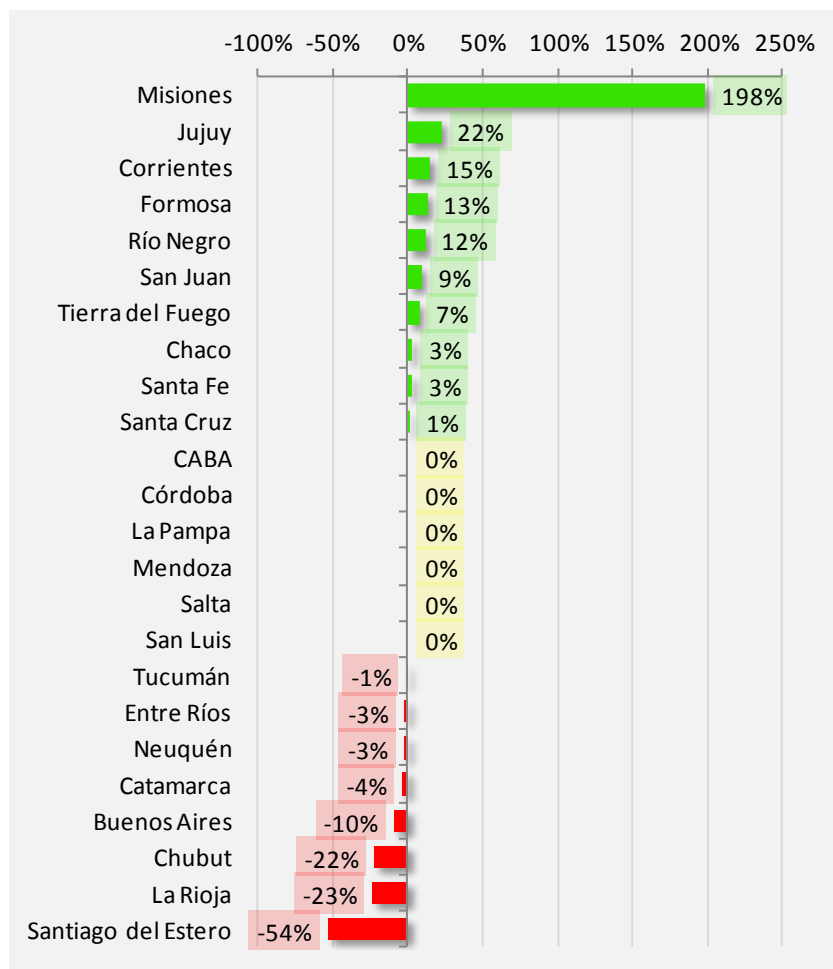
- Concretamente, de los relevamientos realizados en cada provincia a lo largo del tiempo, se aprecia que entre enero y octubre de 2015, 10 jurisdicciones mejoraron la difusión de ciertos rubros de las cuentas públicas. Analizando el período acumulado 2010-2015, 21 provincias aumentaron la visibilidad, frente a sólo 3 que empeoraron.

***Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal Corregido, por provincias. Acumulado 2010-2015.***



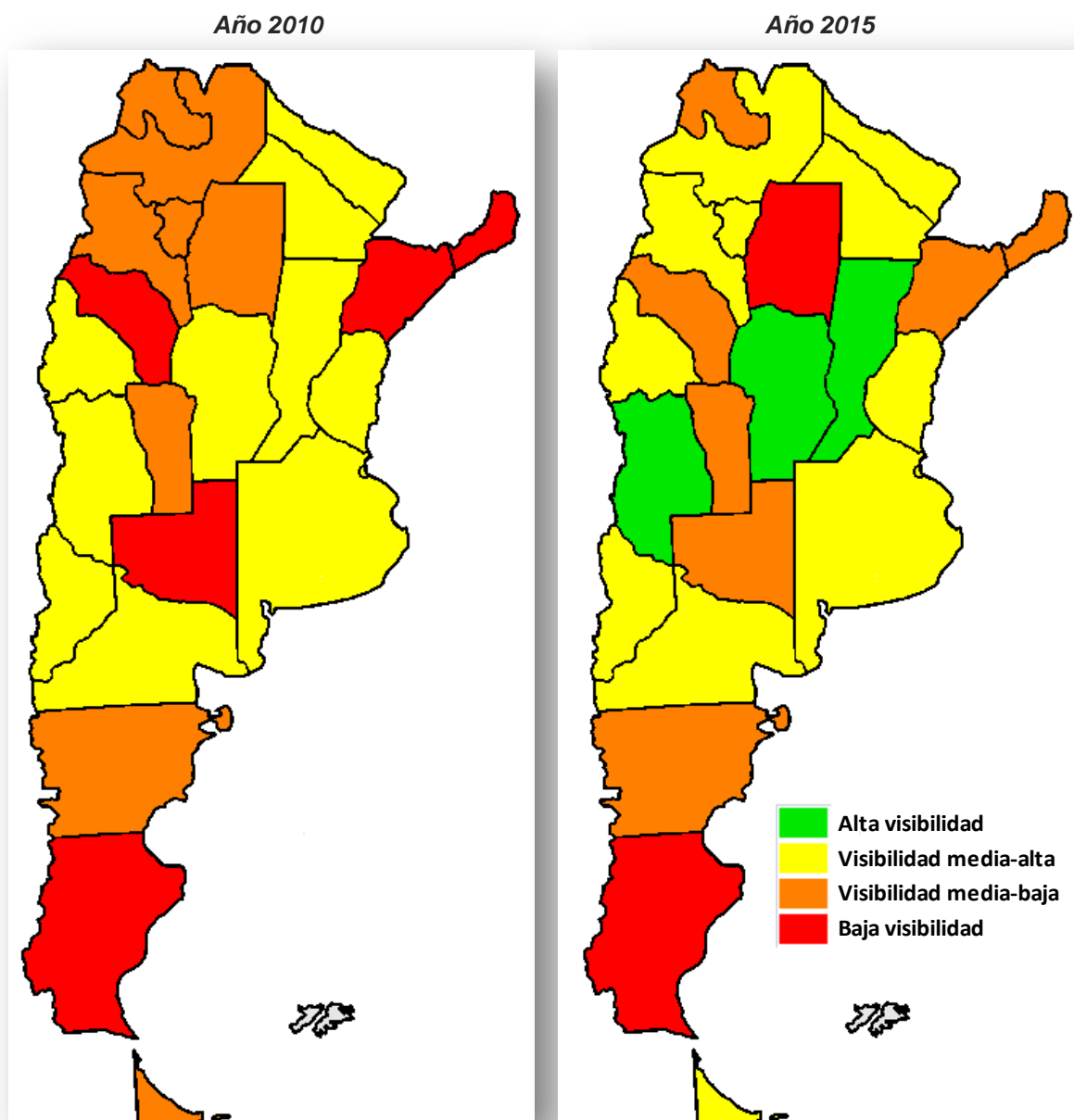
*Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.*

**Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal Corregido, por provincias. Acumulado Enero-Octubre 2015.**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

### *Evolución provincial del IVIF.*



*Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.*

- La jurisdicción que **mayor crecimiento evidenció** en materia de visibilidad fiscal a lo largo del período 2010-2015 fue **La Rioja**, con un aumento de su indicador del 407%. Este fuerte incremento responde a que en principio dicha provincia contaba con un indicador muy cercano a 0, puesto que no difundía prácticamente ningún tipo de dato relacionado con las finanzas públicas, mientras que a 2015 se puede apreciar que la provincia comenzó a mostrar

cierta información de gran relevancia, como su ley de presupuesto actual, las ejecuciones presupuestarias actualizadas, la legislación fiscal, datos de la deuda pública, y datos de las compras públicas, entre otros aspectos.

- Con la provincia de **Corrientes** sucede algo similar: si bien integra el grupo de “media-baja visibilidad”, esta jurisdicción experimentó un importante crecimiento en su indicador en los últimos 5 años.
- Y concretamente durante el último año, se debe destacar el caso de **Misiones**, que incrementó su visibilidad en el año 2015 en un 198%.
- En síntesis, año a año se pueden visualizar cambios positivos en cuanto a la transparencia de las cuentas públicas en las jurisdicciones provinciales. Si bien el indicador promedio de visibilidad fiscal evidencia ligeras subas, si se considera el caso individual de ciertas provincias, se pueden apreciar importantes cambios en el grado de apertura del gobierno hacia la ciudadanía. Es importante difundir y promover este tipo de cambios, para que puedan ser tomados como ejemplos entre aquellas jurisdicciones en las cuales aún falta mucho por recorrer en esta temática. Es esencial la voluntad y el compromiso político para encarar este tipo de reformas que, sin lugar a dudas, generan en el largo plazo múltiples beneficios sobre toda la sociedad.

## 1. Introducción

El cuarto informe parcial tiene como objetivo cerrar el estudio de la transparencia fiscal subnacional en Argentina durante el 2015, con un análisis del grado de visibilidad en las cuentas públicas de los gobiernos provinciales. Interesa analizar aquí no solo cómo están posicionadas en la actualidad las provincias argentinas respecto a la difusión de sus finanzas, sino también evaluar cómo ha sido su evolución en los últimos años, realizando comparaciones intertemporales y entre jurisdicciones.

Para ello, se continúa trabajando en la construcción de un indicador de visibilidad fiscal que engloba en un solo valor a toda la información relevada en los sitios web oficiales de las provincias, permitiendo así un análisis objetivo y homogéneo entre gobiernos y a lo largo del tiempo.

Tal como ya se viene recalcando en anteriores informes, la transparencia fiscal es un concepto bastante amplio y que engloba numerosos procesos de los actos gubernamentales, abordándose en este análisis el grado de visibilidad que tienen los gobiernos provinciales en Argentina o, dicho en otras palabras, el acceso público a la información fiscal.

En la actualidad, con los avances tecnológicos y las nuevas herramientas informáticas, Internet aparece como uno de los principales medios de difusión de la gestión gubernamental, ya que es un canal de fácil acceso y de uso gratuito. Por tal razón, el presente estudio pone foco en la información que las provincias ponen a disposición de los ciudadanos en sus sitios web oficiales.

El propósito de construir un indicador y de establecer comparaciones entre provincias, no es simplemente catalogar a las jurisdicciones como la “más” o la “menos” transparente, sino generar los incentivos necesarios para impulsar cambios de política. Así, se intenta que los actos de gobierno en Argentina alcancen la mayor claridad y visibilidad posible. Más allá de la existencia o no de un marco legal que regule y exija la provisión de información por parte de los gobiernos, las buenas prácticas también pueden ser estimuladas a través de otros mecanismos no formales. Dentro de estos últimos puede incluirse por ejemplo, la medición del indicador realizada en este informe. A su vez, es necesario remarcar



el rol que juega la generación de conciencia en la sociedad y de los funcionarios públicos sobre la importancia de poseer información fiscal de libre disponibilidad, completa, veraz y actualizada.

A nivel internacional, son ampliamente difundidos los efectos positivos de la mayor visibilidad de las cuentas públicas en todas las esferas de gobierno: nacional, provincial y municipal. La falta de disciplina fiscal a nivel subnacional repercute de manera directa en el gobierno central, por lo que resulta de gran relevancia incentivar la transparencia de un país comenzando con sus bases regionales o locales. Asimismo, mientras más coordinación exista entre la Nación y las provincias y entre éstas y sus municipios, se facilita la tarea de presentar balances consolidados a nivel nacional e informar la verdadera situación fiscal del país.

El presente informe se estructura entonces en las siguientes secciones:

- En la primera se sintetiza la metodología adoptada que, a grandes rasgos, sigue los mismos lineamientos que la adoptada para la construcción del indicador municipal.
- En el tercer capítulo se exponen los resultados alcanzados por las provincias argentinas, presentándose primero una síntesis de la difusión de la información y luego un detalle con los rankings por provincia. Asimismo, se expone la evolución de los indicadores en promedio y por jurisdicción, en comparación con mediciones anteriores.
- Finalmente, se exponen a modo ilustrativos casos que pueden ser tomados como ejemplos a seguir en la difusión de cierto grupo de información fiscal, como pueden ser las licitaciones, gastos del estado, aspectos de la deuda pública, entre otros.

## **2. Aspectos metodológicos de medición de la visibilidad fiscal en provincias.**

A continuación, se expone la metodología aplicada en la construcción del “Indicador de Visibilidad de la Información Fiscal” en provincias argentinas. El

mismo permite evaluar el grado de accesibilidad a la información fiscal en las 23 jurisdicciones del país y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que existe al mes de octubre del año 2015 y analizar la calidad de la información que es publicada en los portales web de gobierno.

## 2.1 Información analizada

Con el fin de construir el indicador de visibilidad, en cada uno de los sitios webs oficiales de gobierno de las provincias se releva información útil para evaluar la gestión del gobierno. La información requerida se agrupa en los siguiente rubros: ***Presupuesto, Ejecución Presupuestaria, Contabilidad en línea, Planta de Personal, Deuda Pública, Compras y Licitaciones del Gobierno, Proveedores, Normativa Tributaria y Boletín Oficial.***

En el relevamiento se contempla que se trate no solo de la información más actualizada posible, sino también de períodos anteriores, de modo tal que se evalúe si los gobiernos difunden series temporales que posibiliten un seguimiento de las variables en el tiempo.

Por ejemplo, en el caso de la ejecución presupuestaria, considerando que la Ley de Responsabilidad Fiscal les exige a las provincias publicar dicha información con no más de un trimestre de retraso, a la fecha de realizar el relevamiento el período exigible de publicación era el segundo trimestre del año 2015, con lo cual se relevó si se publicaban datos de las ejecuciones hasta el mes de septiembre de junio año. Pero puesto que en un análisis de la ejecución de los ingresos y gastos de un gobierno interesa evaluar la trayectoria de dichas variables, se relevó también si las provincias difunden los datos de la ejecución de todo el año 2014 y del 2013. Evidentemente que tiene mayor peso la información más actual, con lo cual la importancia asignada en el indicador a las variables más recientes es mayor que la de períodos anteriores.

Similar metodología se aplicó para el caso del stock de deuda y para el presupuesto, en este caso contemplándose la publicación de la ley de presupuesto del año 2015.

En esta línea, dentro de los grandes grupos de información, se evalúan los siguientes 25 ítems:

**Tabla 1: Variables relevadas en los sitios web de gobiernos provinciales y CABA.**

Grupos	Ítems
<b>Ley de Presupuesto</b>	Ley de Presupuesto 2015
	Anexos-Detalles Presupuesto 2015
	Leyes de Presupuesto anteriores
<b>Planillas de Ejecución presupuestaria</b>	Ejecución presupuestaria (al 30 de junio de 2015)
	Ejecución presupuestaria 2014
	Ejecución presupuestaria 2013 y/o anter.
<b>Contabilidad On-Line</b>	Actualización mes en curso (Agosto- Septiembre 2015)
	Acceso al comprobante de la partida de gasto
<b>Legislación Fiscal</b>	Código Tributario
	Tarifarias/ impositivas vigentes a 2014 y/o 2015
<b>Datos de la Deuda</b>	Stock de Deuda al primer trimestre 2015
	Stock de Deuda al 2014
	Flujo de deuda
<b>Proceso de Compras y Licitaciones</b>	Licitaciones vigentes
	Licitaciones vencidas: Costo
	Licitaciones vencidas: Proveedor
	Licitaciones vencidas: Detalles
<b>Proveedores</b>	Listado completo de proveedores
	Compras realizadas a cada proveedor
<b>Boletín Oficial</b>	Boletín Oficial
<b>Personal</b>	Planta de personal
	Escala de remuneraciones
	Listado completo de personal
<b>Recaudación Mensual</b>	Recaudación mes de Julio 2015
	Recaudación mes de Agosto 2015

*Fuente: IARAF*

Dado el dinamismo que presentan los sitios web, que actualizan de manera permanente la información que contienen, y que en algunas ocasiones el servicio de una página no funciona temporalmente, el relevamiento se realiza en diferentes momentos del tiempo para una misma provincia. De esta manera, se logra un tratamiento homogéneo y objetivo de todas las jurisdicciones. Los relevamientos se realizaron hasta el día 15 de octubre del 2015, sin ser tomada en cuenta toda información publicada con posterioridad.

## 2.2 Construcción del Indicador

Con el fin de englobar a todas las variables relevadas en un solo número, de modo tal de poder evaluar la situación particular de cada provincia y realizar comparaciones entre las distintas jurisdicciones, resulta necesaria la construcción de un “indicador”.

El **Indicador de Visibilidad Fiscal Provincial (IVIFp)** se construye de la siguiente manera:

- 1- Se releva si cada provincia difunde en sus sitios web oficiales cada uno de los ítems de información contemplados. Si se publica, se asigna un puntaje de 1. En caso contrario, se asigna un puntaje de 0. Los ítems que son presentados de manera incompleta adquieren un puntaje de 0,5. A partir de esto, se obtiene un valor  $v_{ij}$ , para cada ítem  $i$  en cada provincia  $j$ .
- 2- Seguidamente, se le asigna un ponderador a cada uno de los datos requeridos, según la importancia relativa que se considera deben tener en el índice general. Se denomina a los ponderadores como  $p_i$  (son los mismos para todas las provincias).
- 3- Por último, se construye el Indicador de Visibilidad Fiscal para cada provincia  $j$ :

$$IVIF_j = \sum p_i \cdot v_{ij}$$

Siendo:

$p_i$  = ponderador asignado a cada ítem  $i$ .

$v_{ij}$  = puntaje obtenido en la visibilidad de cada ítem  $i$  en cada provincia  $j$ .

$i$  = ítems de información relevada, que van de 1,2...25.

$j$  = jurisdicciones provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En consecuencia, el valor total del **IVIFp** para cada provincia puede variar entre **0 y 1**, siendo más visible un gobierno cuanto más cercano a uno se encuentre su indicador. El puntaje máximo que obtendría una jurisdicción que publique toda la cantidad y detalle de la información relevada será 1 mientras que, por el contrario, una jurisdicción que no publique nada de lo evaluado obtendría 0.

Los ponderadores asignados a cada variable se exponen en el cuadro a continuación.

**Tabla 2: Ponderadores del IVIFp**

Grupos	Ponderador Grupo	Ítems	Ponderador ítem	Ponderador Total
Ley de Presupuesto	0,15	Ley de Presupuesto 2015	0,40	0,06
		Anexos-Detalles Presupuesto 2015	0,40	0,06
		Leyes de Presupuesto anteriores	0,20	0,03
Planillas de Ejecución presupuestaria	0,20	Ejecución presupuestaria (al 30 de junio de 2015)	0,20	0,04
		Ejecución presupuestaria 2014	0,50	0,10
		Ejecución presupuestaria 2013 y/o anter.	0,30	0,06
Contabilidad On-Line	0,10	Actualización mes en curso (Agosto- Septiembre 2015)	0,40	0,04
		Acceso al comprobante de la partida de gasto	0,60	0,06
Legislación Fiscal	0,05	CódigoTributario	0,40	0,02
		Tarifarias/ impositivas vigentes a 2014 y/o 2015	0,60	0,03
Datos de la Deuda	0,13	Stock de Deuda al primer trimestre 2015	0,40	0,05
		Stock de Deuda al 2014	0,20	0,03
		Flujo de deuda	0,40	0,05
Proceso de Compras y Licitaciones	0,10	Licitaciones vigentes	0,40	0,04
		Licitaciones vencidas: Costo	0,20	0,02
		Licitaciones vencidas: Proveedor	0,20	0,02
		Licitaciones vencidas: Detalles	0,20	0,02
Proveedores	0,05	Listado completo de proveedores	0,50	0,03
		Compras realizadas a cada proveedor	0,50	0,03
Boletín Oficial	0,05	Boletín Oficial	1,00	0,05
Personal	0,13	Planta de personal	0,30	0,04
		Escala de remuneraciones	0,30	0,04
		Listado completo de personal	0,40	0,05
Recaudación Mensual	0,05	Recaudación mes de Julio 2015	0,50	0,03
		Recaudación mes de Agosto 2015	0,50	0,03
Total	1			1

*Fuente: IARAF*

El valor que asume el ponderador depende tanto de la importancia relativa del rubro al cual pertenece, así como también de la importancia de la información dentro del rubro, es decir, aquella información general o más actual poseerá un ponderador mayor que la información más antigua o más puntual.

Los grupos de información con mayor importancia relativa son la Ejecución Presupuestaria y el Presupuesto. Estos dos instrumentos son considerados clave

en las finanzas públicas, puesto que brindan información acerca de los ingresos y gastos proyectados y realizados por el gobierno a los fines de cumplir con los fines públicos asignados.

### **2.2.1 Corrección por el grado de Desagregación de la Información**

Puesto que cierta información es publicada de una manera bastante heterogénea entre las provincias, se busca captar las diferencias en el grado de detalle y en la calidad de la información presentada a través del ***Índice de Desagregación de la Información Fiscal (IDIF)***. Concretamente, este indicador evalúa si los datos publicados acerca de la ejecución presupuestaria y la deuda pública poseen determinado grado de desagregación.

De acuerdo a la información obtenida para estos ítems, se “corrige” el indicador anterior, resultando en un ***Índice de Visibilidad Fiscal Corregido (IVIF corr.)***, que combina la información ofrecida por el Índice de visibilidad fiscal y por el Índice de desagregación, de manera tal de englobar en un solo indicador toda la información. De esta manera, se puede evaluar el desempeño de cada gobierno provincial respecto a la difusión de información fiscal y al grado de detalle de la misma.

Las variables contempladas en este indicador, junto con sus respectivos ponderadores se presentan a continuación:

**Tabla 3: Ponderadores del Índice de Desagregación de la Información Fiscal (IDIF)**

Grupos	Pond. por Grupo	Información requerida	Pond. por desagregación <sup>1</sup>	Grado de desagregación	Pond. por desagregación <sup>2</sup>	Ponderación Total
Ejecución	0,7	Clasificación de Ingresos	0,2	Clasif. Económica y/o nivel de gobierno	0,333	0,09
				Por tipo de impuestos	0,333	0,09
				Grado detalle	0,333	0,09
		Etapas del Gasto	0,2	Etapas del Gasto	1,00	0,14
				Económica (corriente y de capital)	0,20	0,02
		Clasificaciones del Gasto	0,6	Por objeto	0,20	0,02
				Por Finalidad y Función y/o Institucional	0,20	0,02
				Sector Público Consolidado	0,20	0,02
				Grado de detalle	0,20	0,02
Stock Deuda	0,3	Deuda	1	Por acreedor	0,33	0,06
				Por moneda	0,33	0,06
				Detalle	0,33	0,06

Fuente: IARAF

### 3. Resultados de visibilidad fiscal en provincias argentinas

En la presente sección se detallan todos los resultados obtenidos del relevamiento de las páginas web de las provincias. En el primer apartado se abordan cuestiones generales, presentando un panorama de la situación para el consolidado de las provincias, a los fines de identificar qué tipo de información es el que más se difunde y cuál es en el que existe un menor grado de publicación. En el apartado subsiguiente se presentan los resultados por provincia, construyéndose los respectivos indicadores y analizando la ubicación relativa de cada jurisdicción. En el Anexo 1 al final del presente informe se publica un cuadro con el listado de todas las provincias y la publicación de cada una de las variables por cada una de ellas.

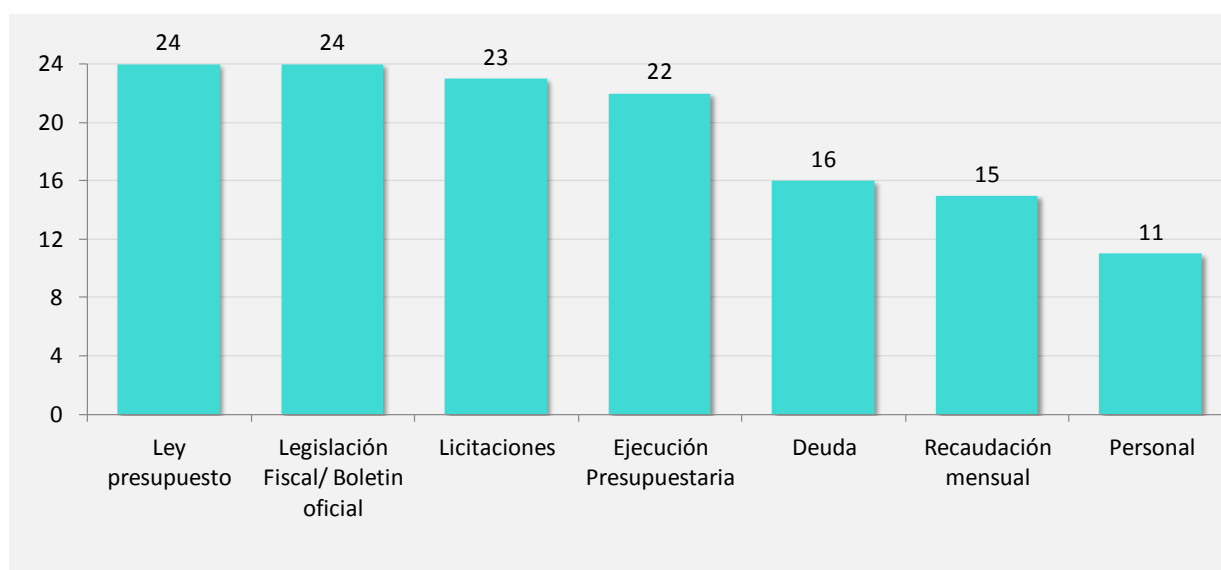
### 3.1 Síntesis del grado de difusión de cada ítem

A continuación, se presenta una síntesis del grado de cumplimiento de la publicación de los diferentes ítems de información considerados, para todas las jurisdicciones analizadas en conjunto.

El primer gráfico brinda un panorama general para los grandes grupos de información analizada. Concretamente, lo que este gráfico muestra a modo de síntesis, es *la cantidad de provincias que muestran “algo” de información de cada uno de los grandes rubros contemplados* (ya sea información nueva o desactualizada).

Se desprende del mismo que aquellas variables relacionadas con la Ley de Presupuesto y Legislación Fiscal/Boletín Oficial son las que se difunden, en mayor medida, por gran parte de las jurisdicciones provinciales. En otras palabras, todas las provincias publican, al menos, una de las variables analizadas dentro de estos grupos de información. Algo similar sucede con la información sobre Licitaciones y Ejecución presupuestaria, rubros para los cuales casi el total de las provincias (23 y 22, respectivamente) publica “algo” de información. Por el contrario, en aspectos como Deuda Pública, Recaudación mensual y Personal, es menor el porcentaje de provincias que difunde algún tipo de dato relacionado con estos rubros.

**Gráfico 1: Panorama general por rubro de información: cantidad de provincias que publica AL MENOS un ítem de cada rubro.**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.



Ahora bien, el gráfico anterior brinda un panorama bastante general acerca de la publicación de los grandes rubros de información fiscal, en promedio para el conjunto de provincias. A continuación, se expone de manera más detallada el grado de difusión de cada una de las variables contempladas en la construcción del indicador de visibilidad fiscal.

El siguiente gráfico muestra un ranking, ordenado de mayor a menor grado de difusión, en el cual las variables se clasifican en cuatro grupos: **Elevada Difusión** (ítems publicados por un 75% o más de las provincias); **Difusión Media-alta** (publicados por 50%-75% de las provincias); **Difusión Media-Baja** (información difundida por 25%-50% de las provincias) y **Baja Difusión** (menos del 25% de las provincias ofrecen dicha información).

En primer lugar, se aprecia que la mayoría de las variables tiene un porcentaje de difusión de entre medio- alto y alto, lo cual contrasta con la situación de la visibilidad en el ámbito municipal, en el cual la difusión de las mismas variables era bastante menor que en el caso de las provincias.

Las dos variables con el mayor porcentaje de publicación son las **Leyes Impositivas** vigentes al año 2014 y/o 2015 y el **Código Tributario** y, siendo que todas las provincias las difunden en sus sitios web.

También integran el grupo de “elevada visibilidad” el **Boletín Oficial**, las **Leyes de Presupuesto de años anteriores**, **Ley de Presupuesto 2015**, las **Ejecuciones Presupuestarias completas al año 2013 y de años anteriores** y las **Licitaciones vigentes**, todas con publicación en más del 90% de las jurisdicciones. Algo más abajo se ubican las variables **Anexos-detalles del presupuesto 2015** y la **Ejecución Presupuestaria 2014**.

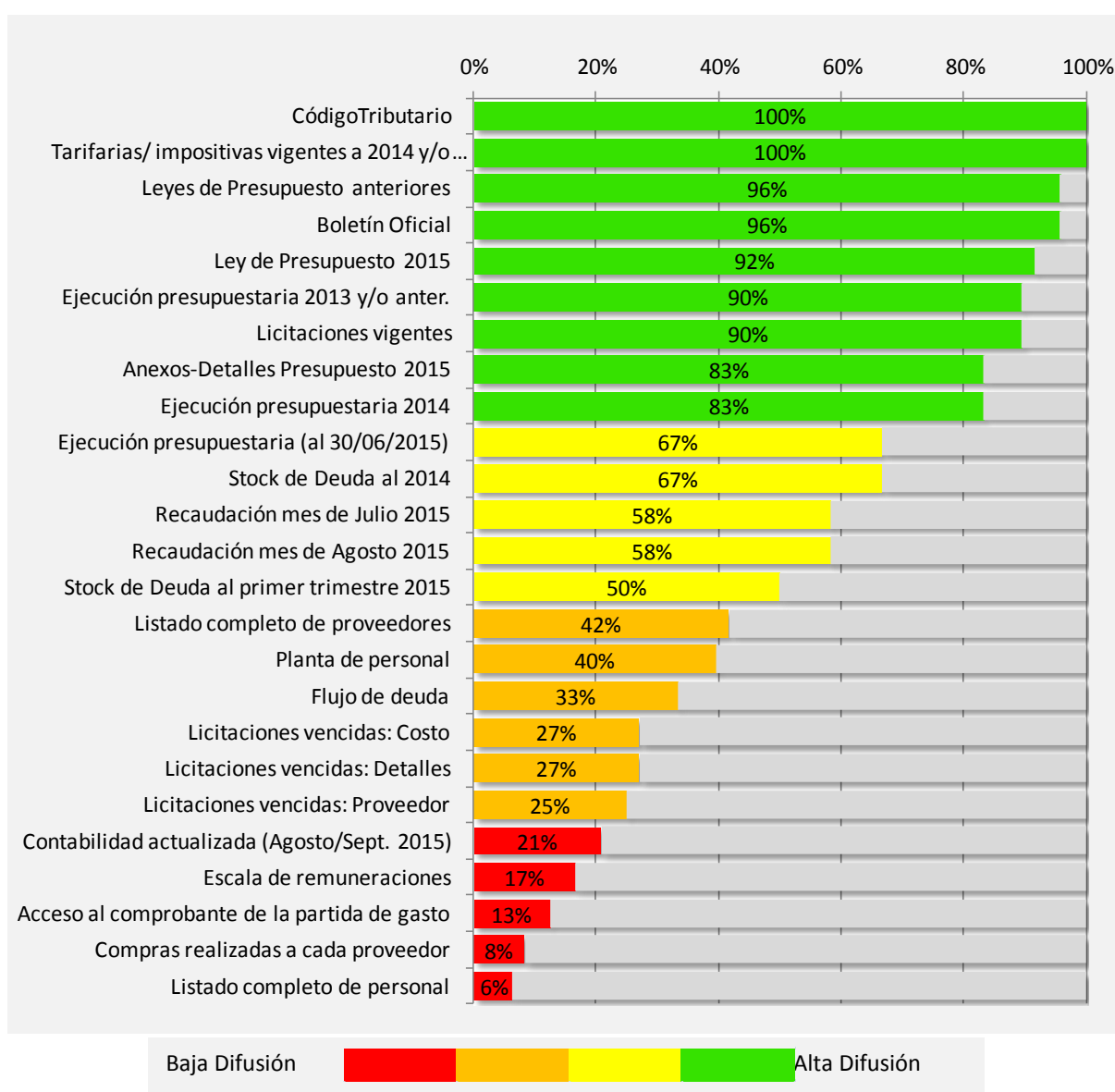
Por su parte, cinco variables se ubican en la categoría de difusión “Media-Alta”: la **Ejecución Presupuestaria** al 30 de junio de 2015 (67%), **Stock de deuda al 2014** (67%), la **Recaudación mes de Julio y Agosto 2015** (ambas con el 58% de publicación), y el **Stock de deuda al primer trimestre 2015** (50%).

Las siguientes 6 variables tienen un porcentaje de difusión “Medio-Bajo”: el listado completo de **Proveedores**, el cual un 42% de las provincias lo dispone en su sitio web, la **Planta de personal** (40%), el **Flujo de deuda** es publicado por sólo el 33% de las provincias, el **Costo y Detalle de las Licitaciones Vencidas**

es difundido por el 27% y por último los **proveedores** de las mismas por el 25% de las provincias.

Finalmente, las variables relacionadas con la contabilidad en línea de la provincia (tales como el acceso a los **datos del mes en curso**, al **comprobante de gasto** de las compras realizadas y a las **compras realizadas con cada proveedor**) y al listado completo del personal de la provincia tienen un grado de visibilidad escaso, inferior en todos los casos al 21%.

**Gráfico 2: Ranking de variables relevadas según porcentaje de provincias que publica cada ítem.**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

## 3.2 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal provincial (IVIFp)

### 3.2.1 Ranking del Indicador Simple

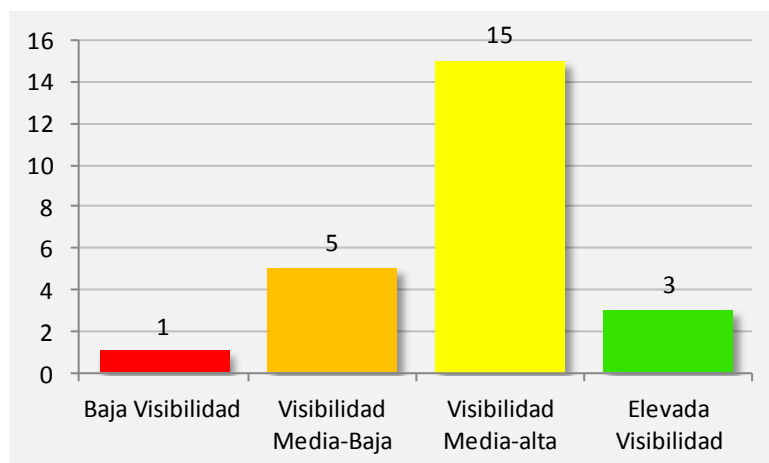
El **Índice de Visibilidad de la Información Fiscal promedio** para las 24 jurisdicciones provinciales y CABA asciende a un valor de 0,561, lo cual indica que el **56% de la información relevada**, considerada de interés público, **es difundida** en los sitios web provinciales. En términos generales, esta cifra evidencia un panorama de mayor visibilidad a nivel provincial que en el ámbito municipal de gobierno, en el que el valor del indicador de visibilidad fue de 0,43, tal como se presentó en el anterior informe parcial.

De los resultados obtenidos para cada provincia, y ordenándolos según el grado de visibilidad de la información fiscal, se realiza la siguiente clasificación de jurisdicciones:

- **Elevada Visibilidad** (IVIF de 0,75 a 1);
- **Visibilidad media-alta** (IVIF entre 0,5 y 0,74);
- **Visibilidad media-baja** (IVIF entre 0,25 y 0,49);
- **Baja Visibilidad** (IVIF menor a 0,25).

En términos generales, se aprecia que sólo 3 provincias alcanzan estándares de elevada visibilidad, mientras que unas 15 se ubican en niveles de visibilidad *media-alta* y 5 poseen un grado *medio-bajo*. Por su parte, sólo una provincia asume la categoría de visibilidad “baja”.

**Gráfico 3: Distribución de frecuencia del valor de los IVIF- 23 provincias argentinas y CABA**



*Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.*

A continuación se detalla el ranking de las jurisdicciones provinciales y CABA.

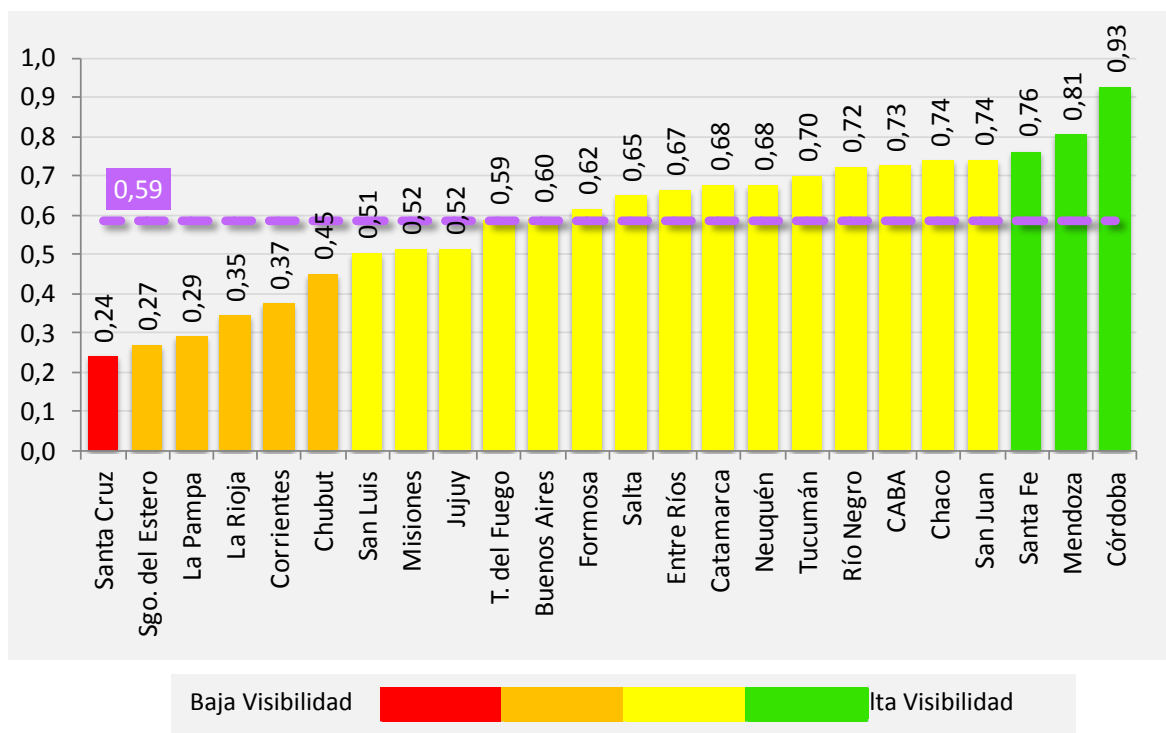
Se destacan los casos de **Córdoba** (0,93), **Mendoza** (0,81) y **Santa Fe** (0,76) que se ubican en posiciones de *elevada visibilidad* en el ranking.

Las jurisdicciones de **Río Negro**, **CABA**, **Chaco** y **San Juan** también asumen niveles de visibilidad alta, liderando el grupo de difusión *media- alta*, con indicadores que oscilan entre 0,72 y 0,74.

En el otro extremo, con visibilidad *media-baja* se encuentran las provincias de **Chubut**, **Corrientes**, **La Rioja**, **La Pampa** y **Santiago del Estero**, con indicadores menores a 0,50 y mayores a 0,25.

La única provincia con visibilidad *baja* es **Santa Cruz**, cuyo indicador es de 0,24.

**Gráfico 4: Ranking de provincias según Índice de Visibilidad de la Información Fiscal (IVIF simple).**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

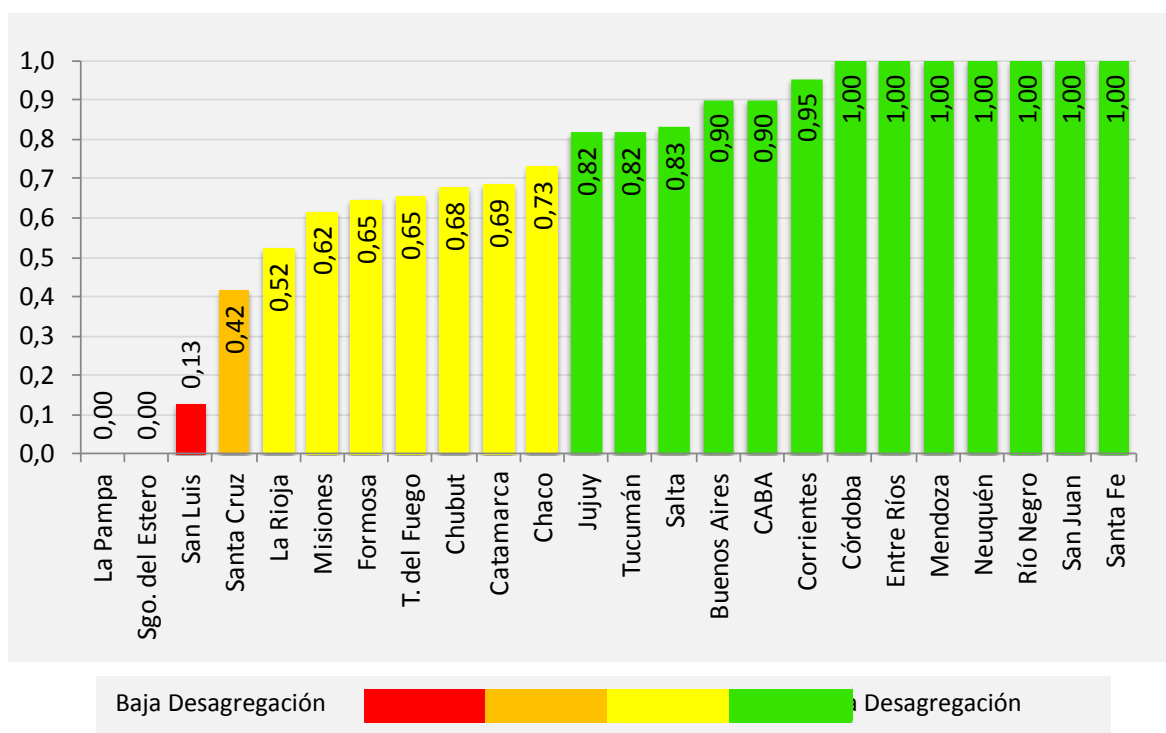
### 3.2.2 Ranking del Índice de Desagregación de la Información

A continuación se presenta el *Indicador de Desagregación de la Información Fiscal (IDIF)* para provincias, que considera el grado de detalle con el que se difunde en la web las ejecuciones de ingresos y gastos y los datos de la deuda pública.

Del gráfico expuesto a continuación se aprecia que, en general, todas las provincias que difunden los datos de la ejecución presupuestaria y la deuda pública lo hacen de manera bastante completa, puesto que 13 de las 24 jurisdicciones tienen un índice de desagregación de la información de elevada visibilidad, mayor a 0,75. De este grupo, se destacan Córdoba, Entre Ríos, Mendoza, Neuquén, Río Negro, San Juan y Santa Fe con un indicador máximo

de 1. A su vez, siete jurisdicciones presentan un indicador de desagregación con valores medio-alto, mientras que en sólo 4 el detalle de las ejecuciones presupuestaria es muy bajo o nulo. Este es el caso de La Pampa y Santiago del Estero (en las que directamente no se difunde ningún dato relacionado con la ejecución y la deuda pública), San Luis (con muy poco detalle de los datos) y Santa Cruz (0,42).

**Gráfico 5: Índice de Desagregación de la Información Fiscal (IDIF) en provincias.**



*Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.*

También en el Anexo del informe se expone el detalle del grado de publicación de cada provincia.

### 3.2.3 Ranking del Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido

A continuación se expone el *Índice de Visibilidad Fiscal corregido* para las provincias, que integra la información del indicador de visibilidad simple, con el

índice de desagregación de la información, y que permite visualizar no solo la *cantidad* de información que cada provincia difunde, sino también el *grado de detalle* con el que ciertas variables de relevancia se publican.

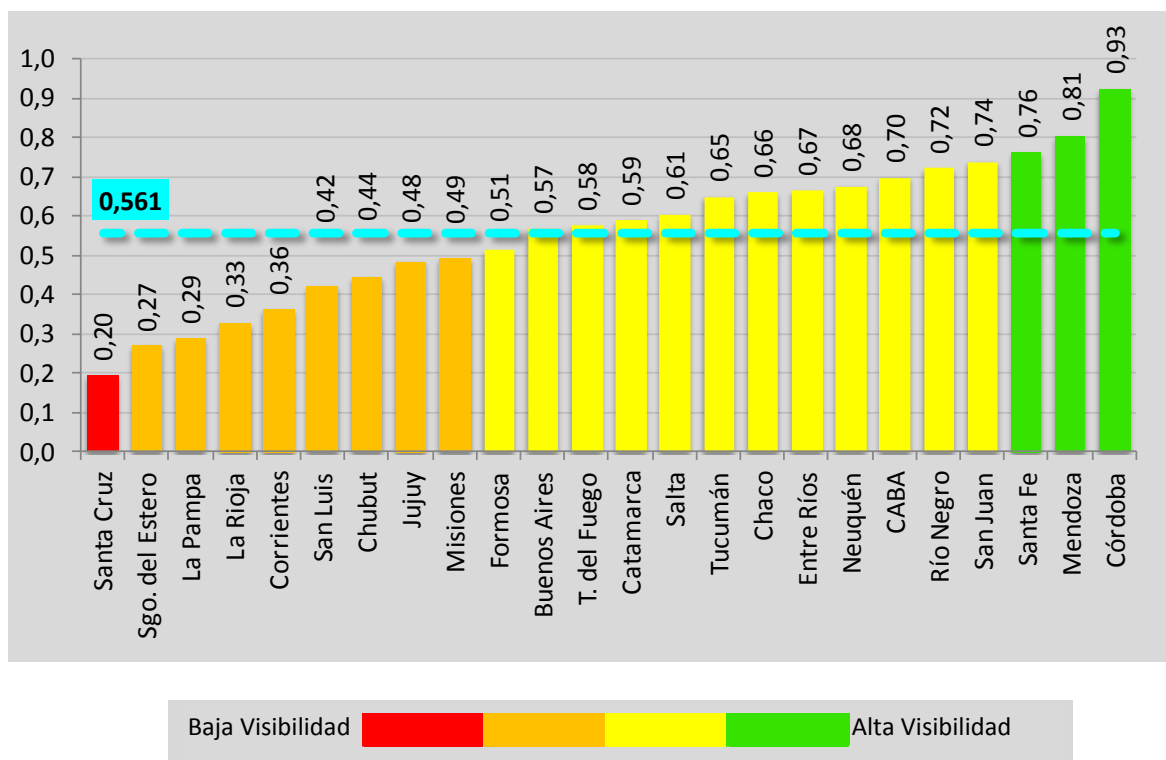
Por lo general, al realizar la corrección se observa una ligera reducción en el indicador de visibilidad fiscal, salvo para las jurisdicciones que obtuvieron un IDIF igual a 1.

El promedio asumido por el ***Índice de Visibilidad Fiscal corregido*** para las 24 jurisdicciones alcanza un valor de **0,561**, lo cual indica que, para el conjunto de provincias, **se publica algo más de la mitad de la información fiscal** que el presente estudio considera **relevante difundir**.

Al igual que lo sucedido con el indicador simple, evidentemente que en torno a este valor promedio, existen importantes diferencias entre jurisdicciones. En el siguiente gráfico se expone el ranking del desempeño del indicador para las provincias, continuando con la siguiente clasificación:

- ***Elevada Visibilidad:*** Las provincias de Córdoba, Mendoza y Santa Fe son las que presentan un mayor grado de visibilidad de las cuentas fiscales, asumiendo un índice de 0,93, 0,81 y 0,76 respectivamente.
- ***Visibilidad media-alta:*** En este grupo se destacan las provincias de: San Juan (0,74), Río Negro (0,72) y CABA (0,70). También se encuentran en esta categoría Neuquén, Entre Ríos, Chaco, Tucumán, Salta, Catamarca, Tierra del Fuego, Buenos Aires y Formosa.
- ***Visibilidad media-baja:*** las provincias que integran este grupo son: Misiones (0,49), Jujuy (0,48), Chubut (0,44), San Luis (0,42), Corrientes (0,36), La Rioja (0,33), La Pampa (0,29) y Santiago del Estero (0,27).
- ***Visibilidad Baja:*** Se encuentra en esta categoría la provincia de Santa Cruz (0,20).

**Gráfico 6: Índice de Visibilidad Fiscal en provincias  
(corregido por grado de detalle)- IVIF corr.**

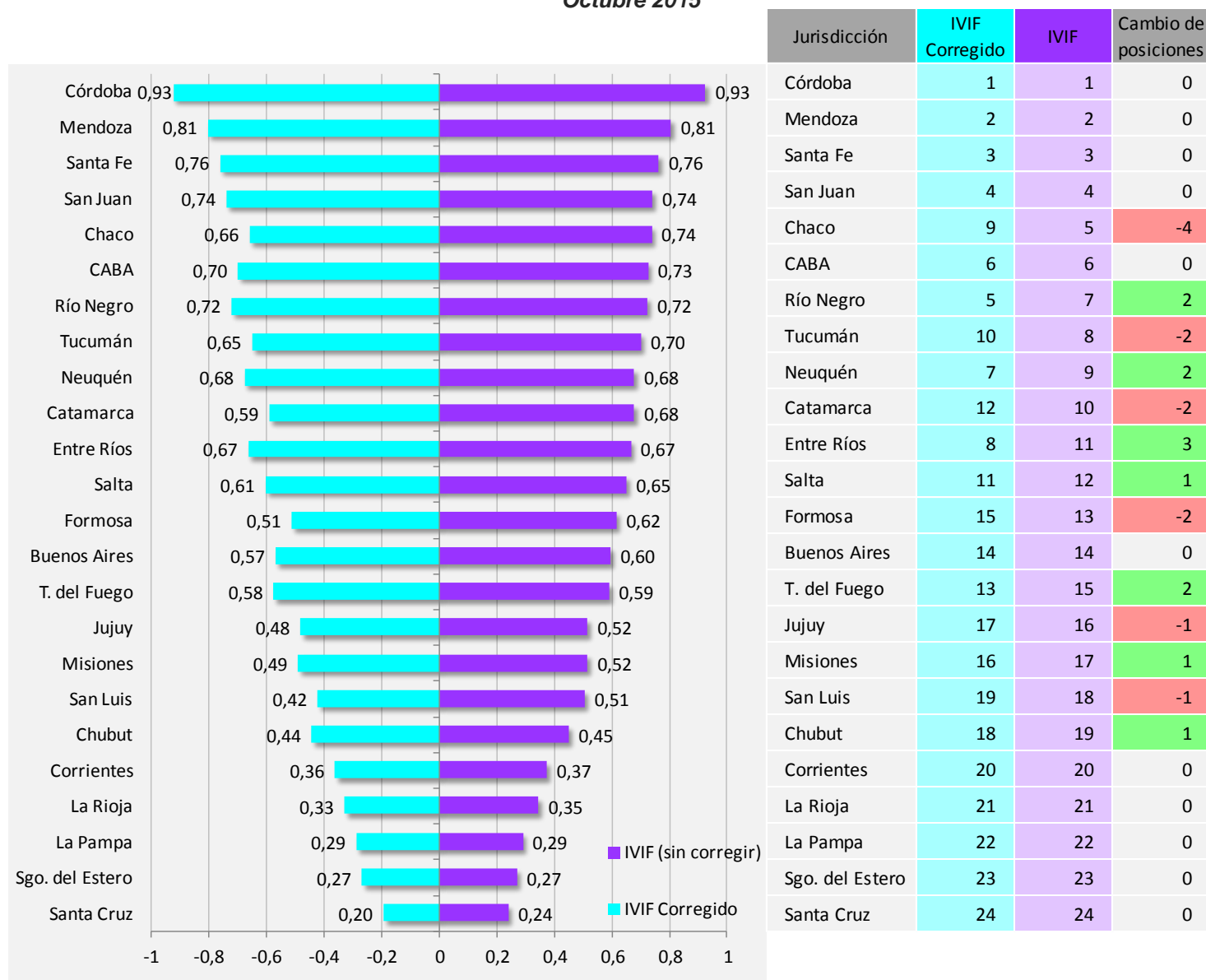


*Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.*

También se aprecia que ninguna provincia asume el valor de 1, vale decir que ninguna presenta toda la información fiscal requerida por este relevamiento, lo cual demuestra que aún para las provincias mejor posicionadas, existe posibilidad de proveer mayor o mejor información, o más actualizada. Por otro lado, sólo una jurisdicción se ubica dentro de la clasificación de baja difusión, con lo cual a diferencia de los municipios, el panorama no resulta tan grave en materia de visibilidad.



**Gráfico 7: Comparación IVIF-IVIF Corregido. Posiciones en el ranking provincial. Octubre 2015**



*Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.*

Si se analiza paralelamente el IVIF y el Indicador corregido por el Grado de Detalle, se observa que cerca de la mitad de las provincias no tienen cambios de posición en el ranking. Sin embargo, se destaca el caso de Chaco, que cae en cuatro lugares su posicionamiento. También empeoran su posición las provincias de Tucumán, Catamarca, Formosa, Jujuy y San Luis.

Entre las jurisdicciones que mejoran su ubicación en el ranking se destaca Entre Ríos, que asciende tres posiciones debido a la caída del Índice Corregido en las demás. Lo mismo sucede en menor medida con Río Negro, Neuquén, Salta, Misiones y Chubut.

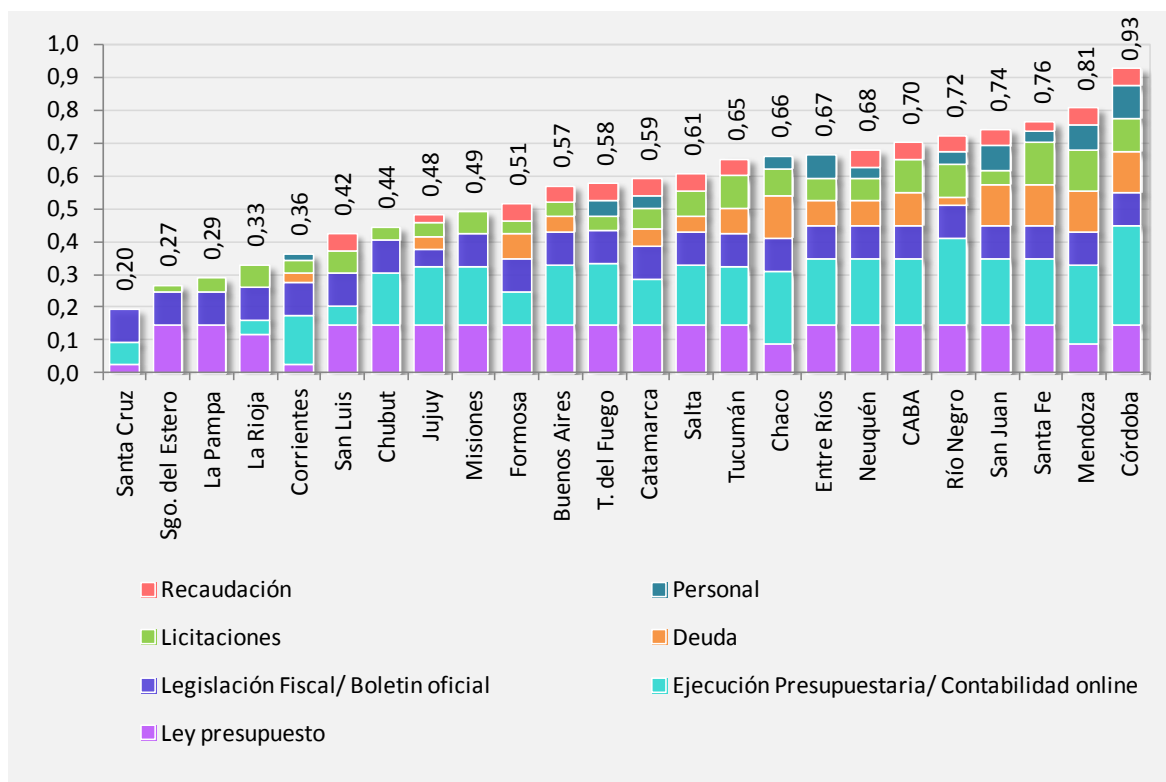
### 3.2.4 Desempeño provincial por grupo de información

El índice de visibilidad fiscal, permite ordenar a las jurisdicciones según un comportamiento de las mismas a nivel “agregado”, es decir, en todos los ítems relevados. Sin embargo, es relevante, no perder de vista el detalle, y observar la información que es presentada por cada una de las jurisdicciones.

Al considerar los principales rubros de información que componen al índice general, es posible observar diferencias significativas entre las provincias, en el sentido que algunas jurisdicciones pueden destacarse por difundir de manera completa y actualizada ciertos rubros de información, pero no otros.

En consecuencia, en el presente apartado se expone el ranking provincial que surge del índice de visibilidad fiscal corregido, desagregando por grupo de información relevada, lo cual permite observar qué tipo de información presenta (o no), cada una de las jurisdicciones. Luego se presentarán los distintos rankings provinciales para cada grupo de información analizada: ***presupuesto, ejecución presupuestaria, legislación fiscal y boletín oficial, licitaciones y compras del Estado, deuda pública y planta de personal***. Estos rankings permiten visualizar cuáles son las jurisdicciones que mejor posicionamiento tienen en particular para cada rubro.

**Gráfico 8: Ranking de provincias según IVIF corr., desagregado por grandes rubros.**



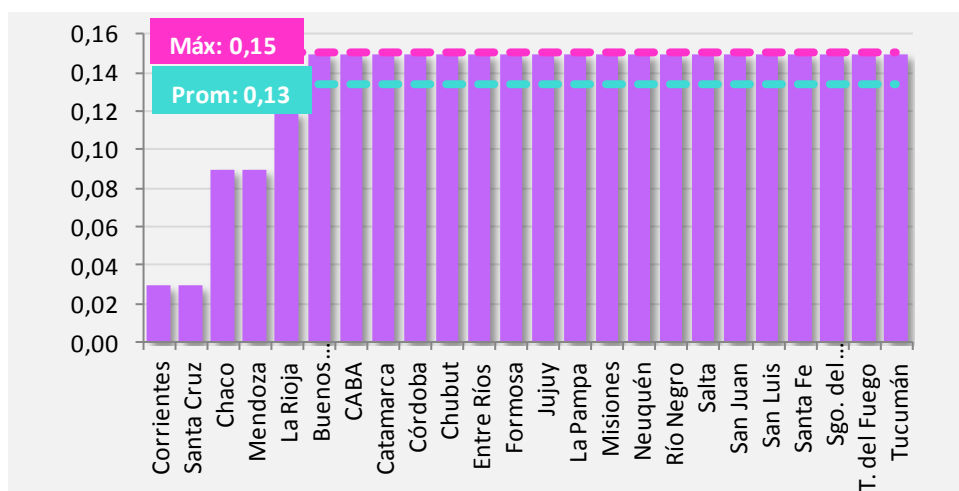
*Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.*

- **Ley de Presupuesto:** La publicación de la información relacionada al presupuesto asume un valor promedio para todas las provincias de 0,13, sobre un máximo de 0,15, evidenciando así el elevado nivel de cumplimiento en la difusión de esta variable. 19 jurisdicciones alcanzan el nivel máximo, lo que implica que publican la totalidad de las variables relacionadas con el presupuesto que aquí se relevan. Cabe destacar a su vez que casi todas las provincias publican algo de esta información, siendo sólo 2 las que difunden datos escasos o desactualizados.
- **Ejecución Presupuestaria/Contabilidad en línea:** El promedio alcanzado para este rubro asciende a un valor de 0,16, sobre un total de 0,30, lo que refleja que para el consolidado provincial se poco más de la mitad de los datos de ejecución presupuestaria relevados. Sólo la provincia de Córdoba alcanza el nivel máximo, con lo cual este ítem constituye uno de los campos sobre el cual resta avanzar en materia de difusión de información fiscal a nivel provincial de gobierno.

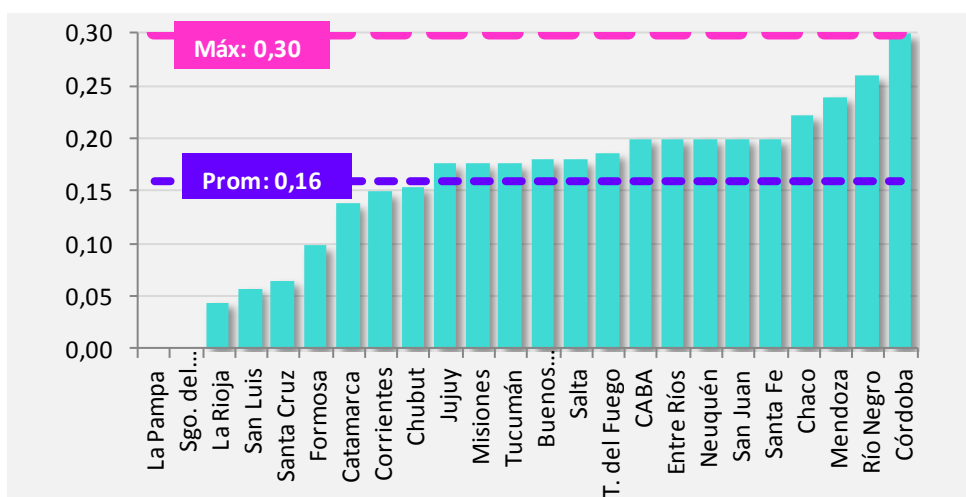
- **Legislación Fiscal y Boletín Oficial:** Este es el rubro de mayor nivel de cumplimiento a nivel provincial, con un puntaje promedio de 0,098 sobre un máximo de 0,10. 23 de las 24 jurisdicciones difunden la totalidad de la información de este grupo, mientras que la restante lo hace de manera parcial o incompleta.
- **Deuda pública:** el grado de cumplimiento promedio de esta variable es relativamente bajo, con un promedio de 0,05 sobre un total de 0,13. Solo 5 provincias difunden la totalidad de variables relacionadas a la deuda (Córdoba, Chaco, Mendoza, San Juan, Santiago del Estero y Santa Fe), mientras que 8 jurisdicciones no publican ninguna.
- **Compras, Licitaciones y Proveedores del Gobierno:** este grupo de información también resulta de bajo cumplimiento, con un promedio de 0,06 sobre un total de 0,15. Ninguna provincia cumple con la totalidad de la información aquí relevada y la mayoría difunde solo “algo” de esta información, normalmente las licitaciones vigentes. Son muy pocas las jurisdicciones que brindan datos acerca de las compras y licitaciones adjudicadas. En este caso, Mendoza y Santa Fe se destacan por poseer los mejores y más completos portales de compras y contrataciones del Estado.
- **Datos del Personal:** este tipo de información tampoco es muy difundido por las provincias. En promedio, se llega a un valor de 0,02 sobre un máximo de 0,125. Córdoba es la provincia que publica la mayor cantidad de información relacionada con la planta de personal del Estado.
- **Recaudación Fiscal:** estos datos sí cuentan con un mejor desempeño de difusión, en promedio un 0,03 sobre un total de 0,05, siendo 13 las jurisdicciones que alcanzan el nivel máximo.

**Gráfico 9: Performance del IVIF por rubro. Ranking provincial.**

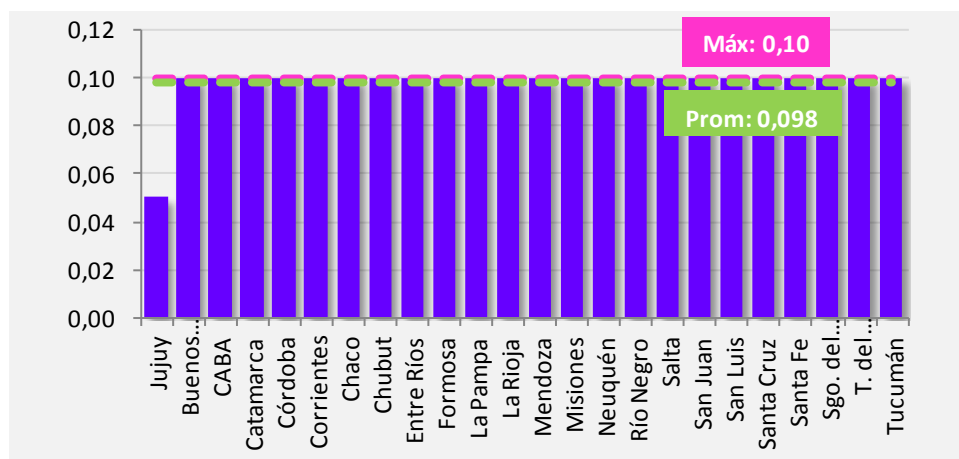
**Ley de presupuesto**



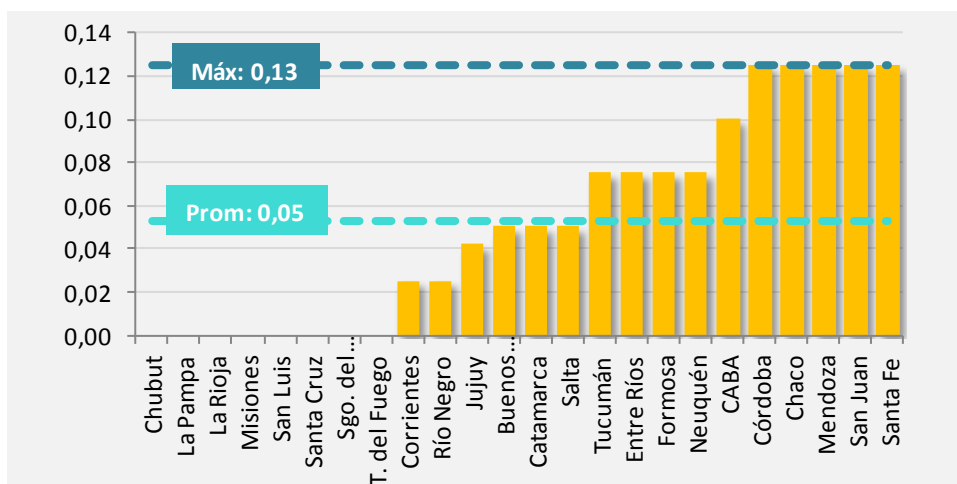
**Ejecución presupuestaria**



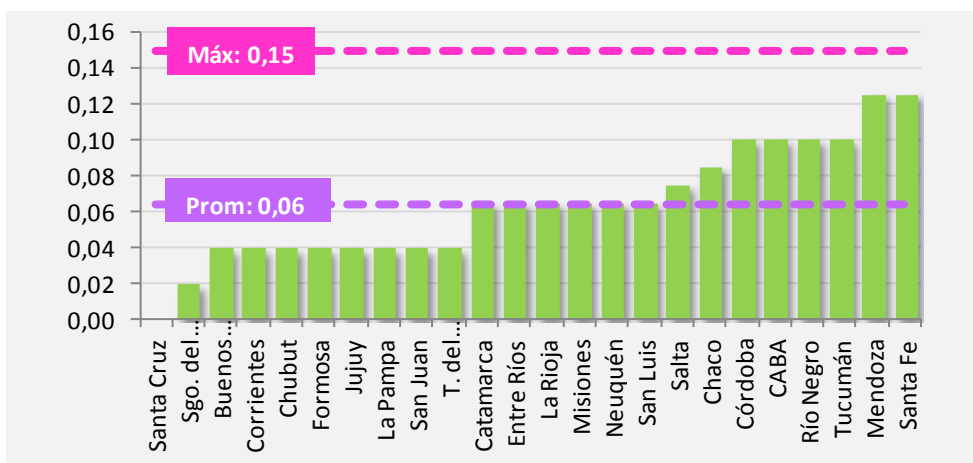
**Legislación Fiscal/Boletín Oficial**



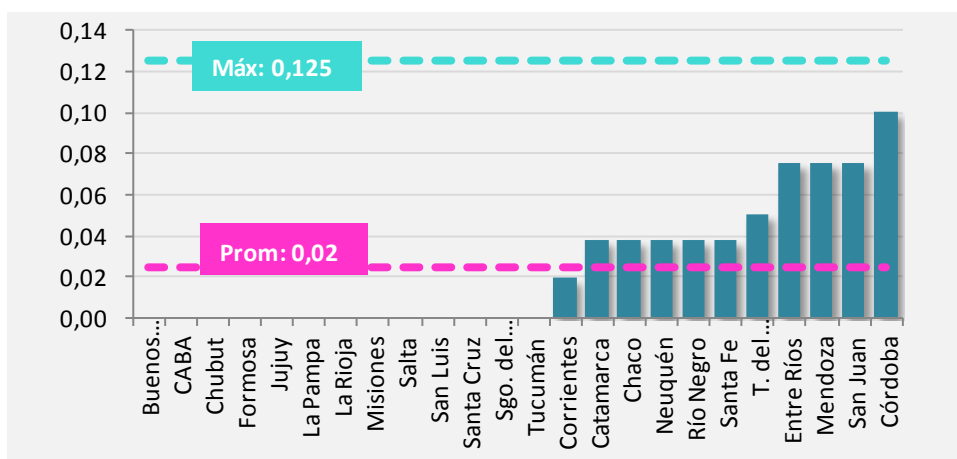
### Deuda Pública



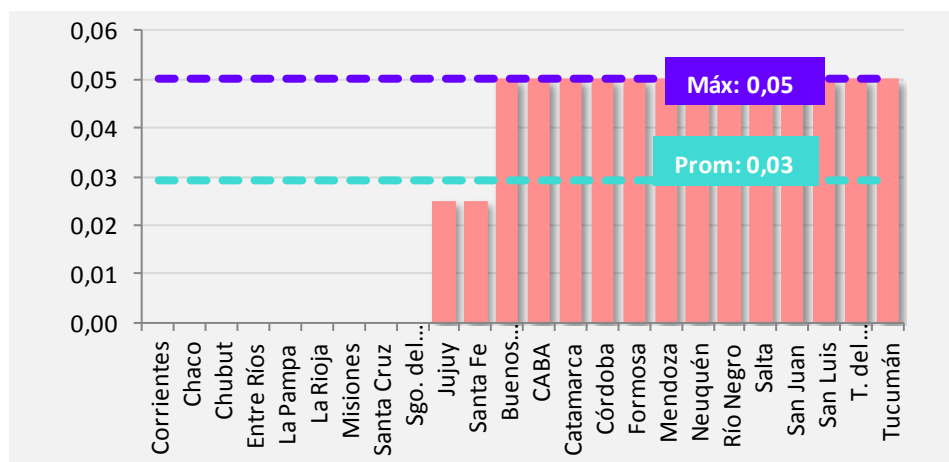
### Compras, licitaciones y proveedores



### Datos del Personal



### Recaudación Fiscal



*Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.*

## 3.3 Evolución de la visibilidad en las cuentas públicas provinciales

A continuación se analiza la evolución en la visibilidad de las cuentas públicas provinciales, comparando los resultados obtenidos en la actual medición con los de relevamientos realizados en años anteriores.

### 3.3.1 Evolución general de las principales variables

En términos generales, a lo largo de los cinco últimos años ha mejorado en las provincias la difusión de gran parte de los rubros de información fiscal. Concretamente, las provincias aumentaron (o a lo sumo han mantenido igual) la publicación en la web de la mayoría de los datos relevados. Sólo en el caso de los datos relacionados al personal y al stock de deuda actualizada se aprecia un retroceso desde el 2010.

Haciendo un análisis de evolución acumulada entre la situación del 2010 y la del 2015, se aprecia que la variable que mayor crecimiento evidenció es la **publicación de la ley de Presupuesto Vigente**, aumentando la cantidad de jurisdicciones que la difunden en la página web desde 56% al 92% de las

jurisdicciones. El **Flujo de Deuda** también muestra una importante mejora de visibilidad, pasando del 21% al 33% las jurisdicciones que lo proporcionan a la población, y siendo su aumento del 60%.

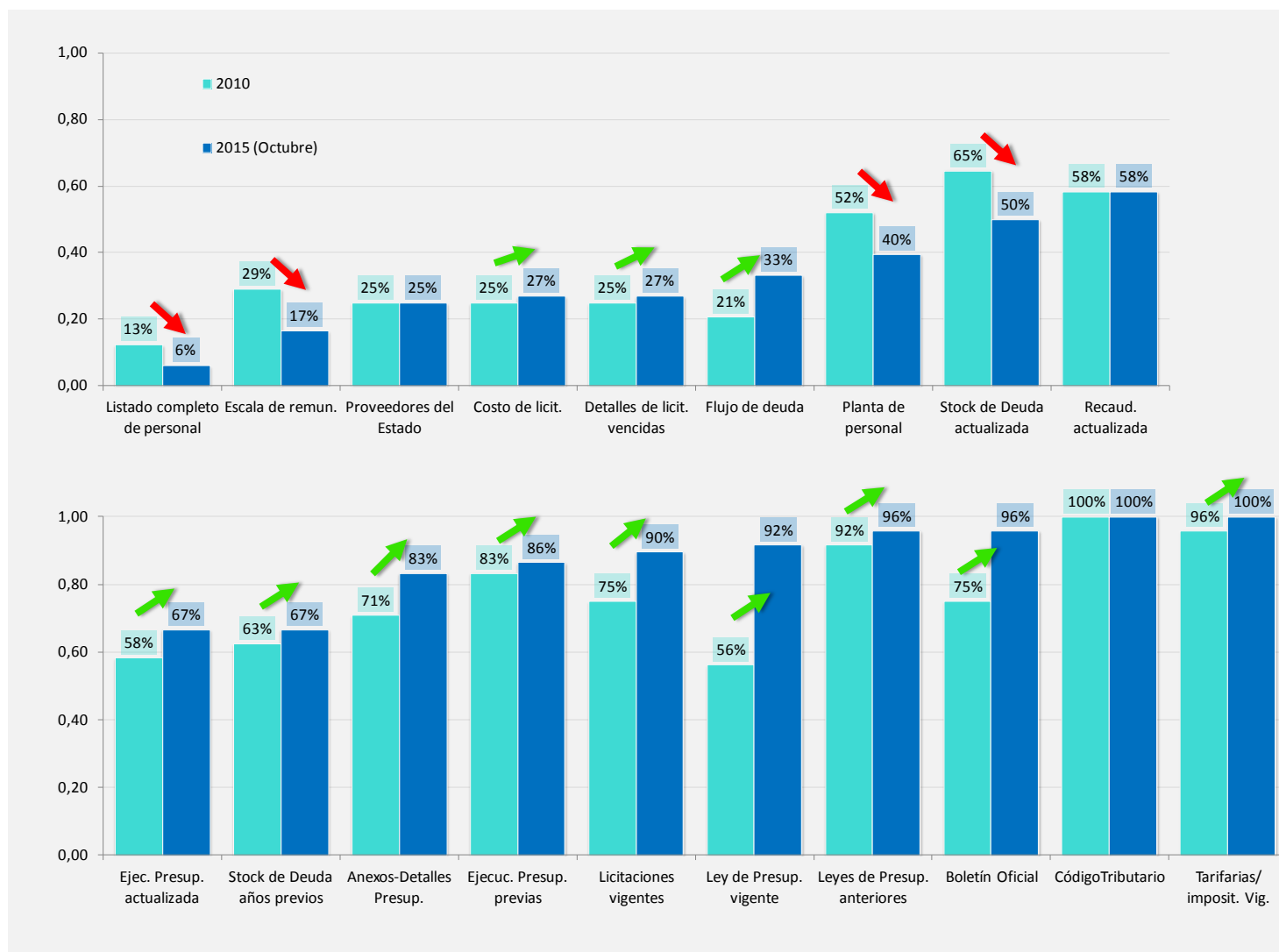
El resto de las variables tales como el **Boletín Oficial**, **Licitaciones vigentes**, la **Ejecución presupuestaria actualizada**, **Anexos-detalles del presupuesto**, **Detalles de licitaciones vencidas**, **Costo de licitaciones**, **Stock de deuda de años previos**, **Leyes presupuestarias anteriores**, **Leyes tarifarias/impositivas vigentes** y **Ejecuciones presupuestarias previas** también muestran mejoras en los últimos años, aunque más ligeras.

El **Código Tributario** sigue siendo publicado por la totalidad de las jurisdicciones, mientras que la **Recaudación actualizada** y los **Proveedores del Estado** siguen siendo publicados por la misma proporción de las mismas, pero no, como se aprecia en el gráfico presentado a continuación.

Por el contrario, el **Listado completo del personal** mostró una caída del 50%, pasando de 13% a 6% las provincias que lo difunden. Al mismo tiempo también cayó la publicación de las **Escalas de remuneraciones** en un 43%, de la **Planta de personal** en un 24% y del **Stock de deuda actualizada** en un 23%.

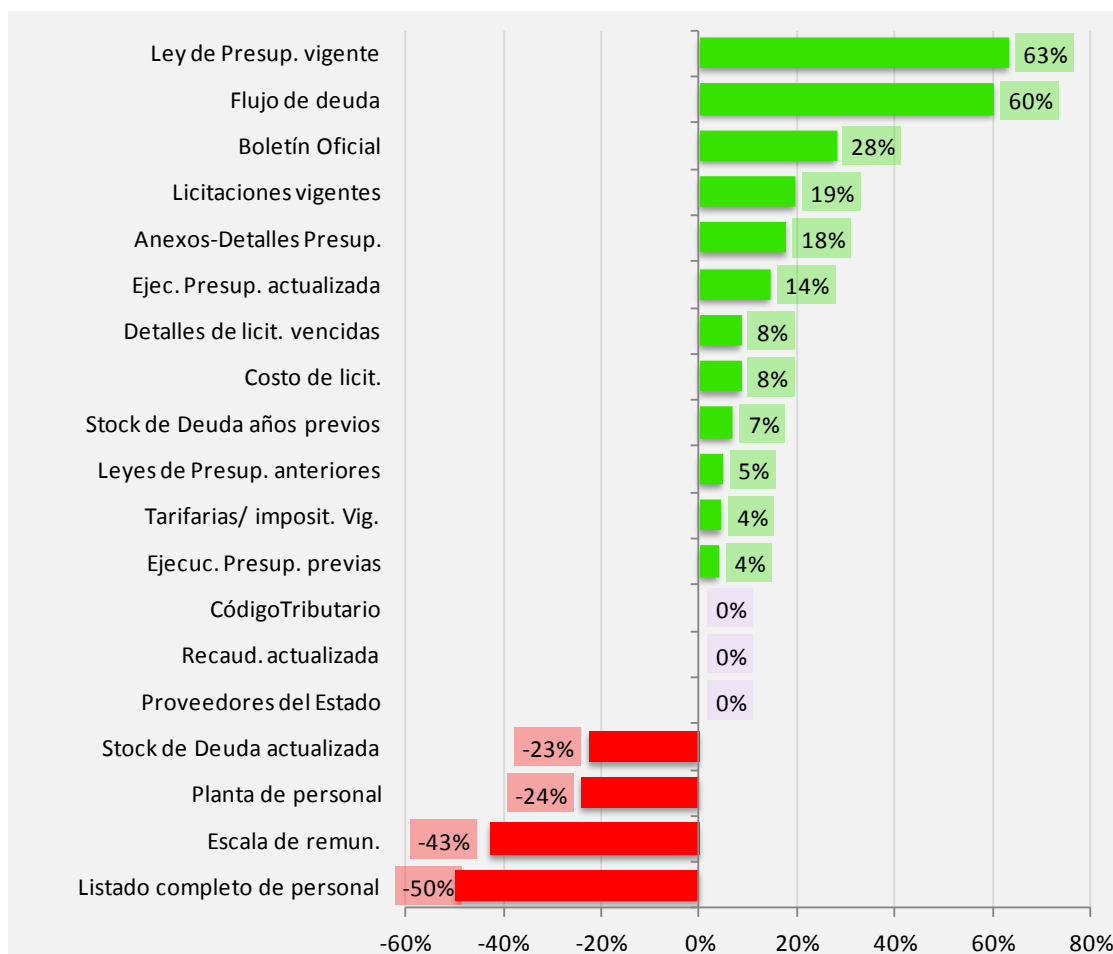


**Gráfico 10: Evolución de la población de variables fiscales. 2010-2015**  
(% de provincias que las difunden)



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

**Gráfico 11: Evolución de la publicación de información fiscal en provincias. Variación % acumulada 2010-2015 (Octubre).**

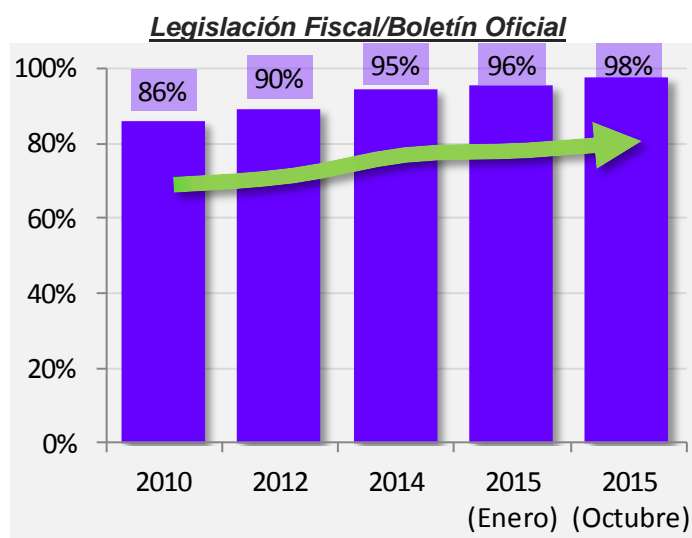
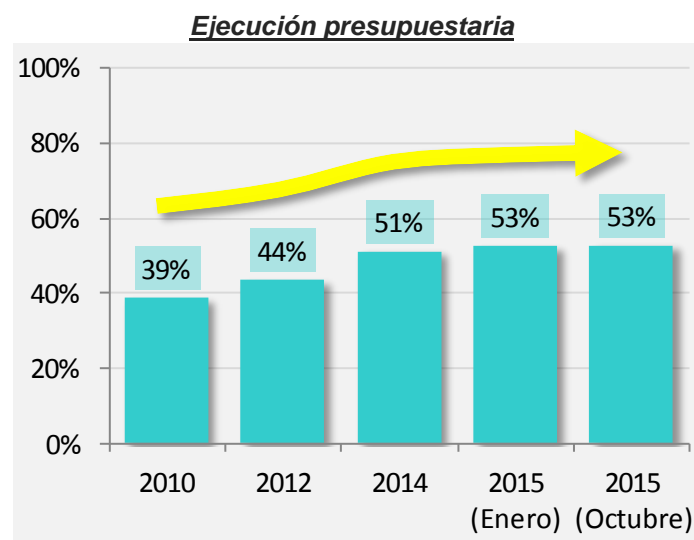
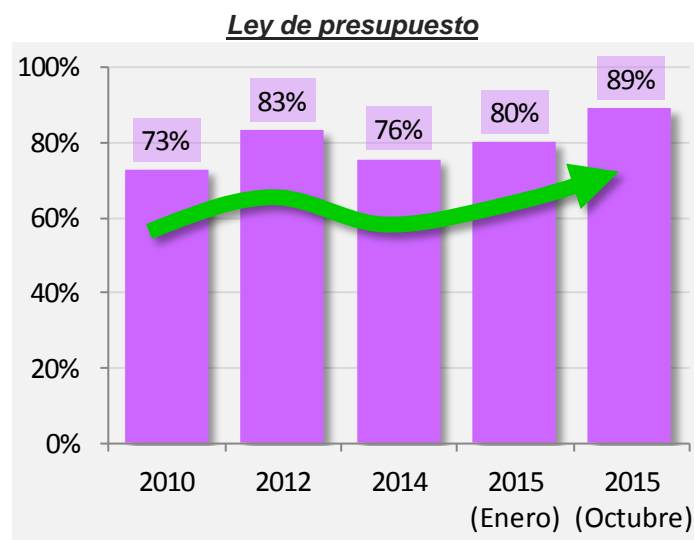


Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

### 3.3.2 Evolución por rubros de información 2010-2015

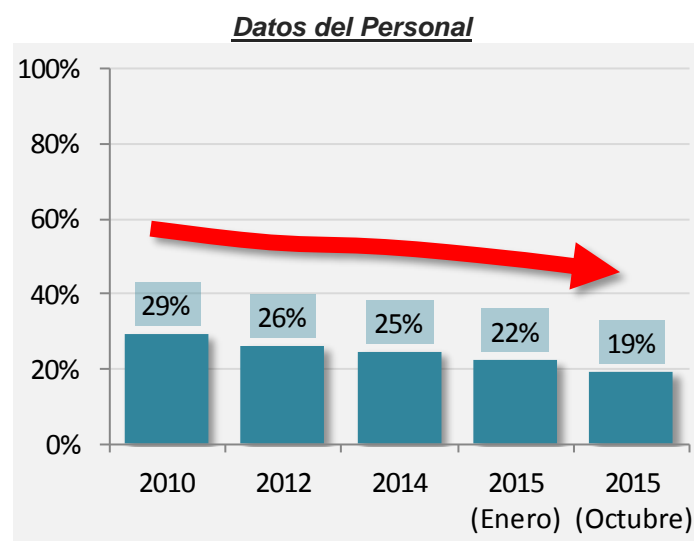
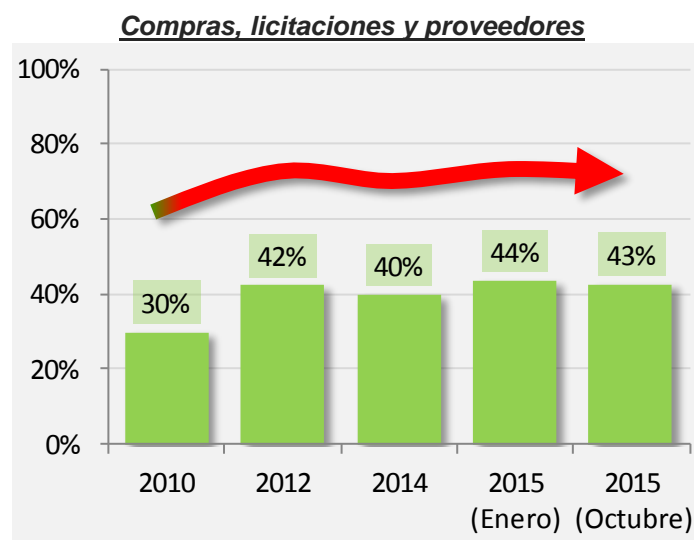
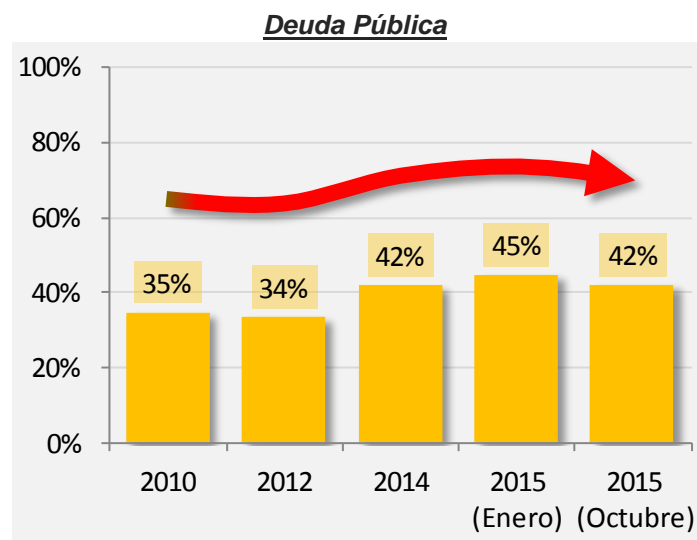
Al analizar cada rubro y su evolución en el período 2010-2015, se observan comportamientos diversos. El rubro *Legislación fiscal/ Boletín Oficial*, tuvo incrementos continuos a lo largo del período analizado, y es actualmente el más publicado. La *Ejecución Presupuestaria/Contabilidad pública* tuvo un aumento de difusión en la primera parte del período y luego se estancó en un nivel del 53%. En contraposición, el rubro referido a la información del *Personal del Estado*, tuvo una caída continua desde 2010, esto agravado por la baja performance de las jurisdicciones en dicho rubro. El resto de los rubros tuvo comportamientos con altibajos de crecimiento y disminución en la cantidad de información difundida.

**Gráfico 12: Evolución de los rubros del indicador corregido 2010-2015**  
 (% promedio de cada uno en 23 provincias argentinas y CABA)



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

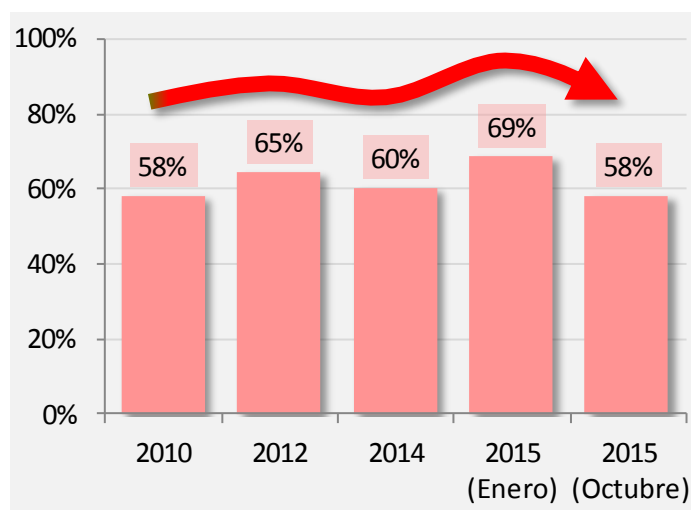
**Gráfico 13 (Continuación): Evolución de los rubros del indicador corregido 2010-2015**  
 (% promedio de cada uno en 23 provincias argentinas y CABA)



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

**Gráfico 14 (Continuación): Evolución de los rubros del indicador corregido 2010-2015**  
 (% promedio de cada uno en 23 provincias argentinas y CABA)

**Recaudación Fiscal**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

### 3.3.3 Evolución del Índice de Visibilidad Fiscal promedio

Los anteriores cambios pueden ser sintetizados en el **Indicador de Visibilidad Fiscal** corregido.

Ahora bien, en este caso es necesario realizar una aclaración metodológica respecto a las variables y sus ponderadores seleccionados en cada año. En las mediciones a partir del año 2012 se decidió agregar ciertas variables nuevas a relevar, con el objetivo de ampliar la capacidad del índice para medir la visibilidad fiscal de las provincias. Es por ello que se agregaron ítems tales como la *contabilidad en línea*, que tiene en cuenta la posibilidad de acceder a datos de la ejecución presupuestaria del mes en curso y al comprobante de gasto de cada operación; e información relacionada con los *proveedores* del Estado y las compras con cada uno de ellos. Vale decir que los indicadores correspondientes al año 2012, 2014 y 2015 contienen estos agregados, no así el indicador del año 2010, con lo cual no resulta directamente comparable con el de los otros dos

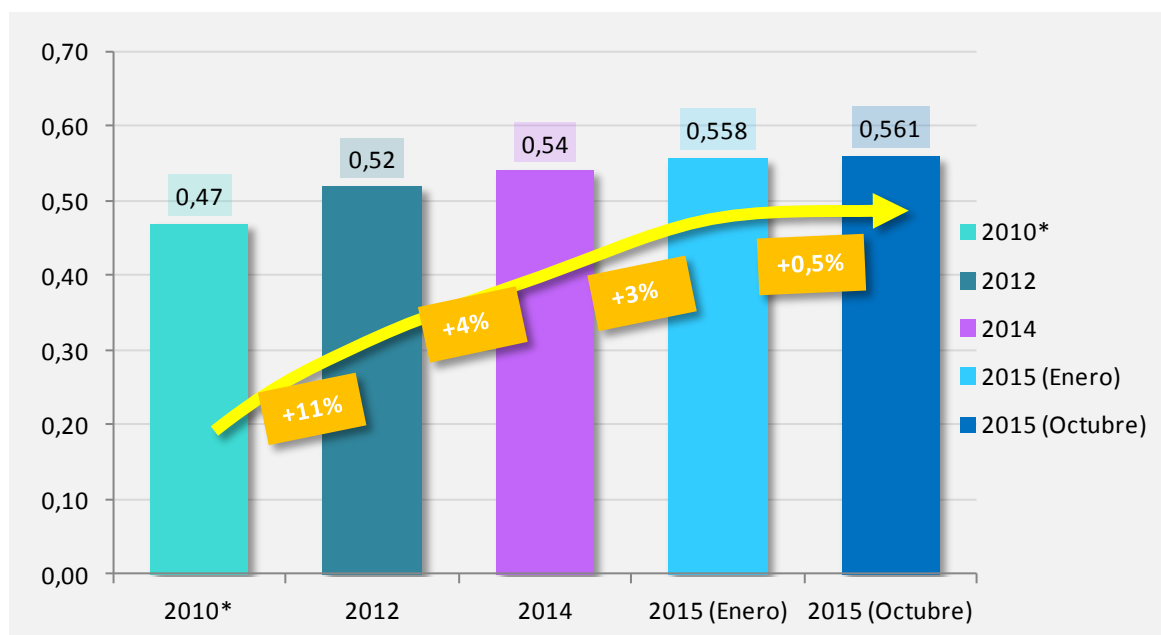
años, puesto que no mide estas variables y por ende sus ponderadores son diferentes.

Para poder hacer comparables los tres períodos analizados, se procedió a modificar el cálculo del indicador del año 2010, incorporando las nuevas variables de los indicadores posteriores y adecuando sus ponderadores a los de los años siguientes. Evidentemente que para el indicador del año 2010, se le asignó a las nuevas variables un puntaje de 0 en todas las provincias, puesto que no existe posibilidad de replicar la medición en ese año para corroborar si dichas variables se publicaban o no. De todas maneras, no resultaría tan alejado de la realidad de ese entonces, puesto que las nuevas variables que se incorporaron son las más innovadoras en cuanto al uso de la tecnología y a la difusión de información, con lo cual es altamente probable que ninguna jurisdicción difundiera esos datos.

Realizada esta aclaración, el gráfico a continuación muestra la evolución del indicador de visibilidad fiscal corregido, en promedio para las 24 jurisdicciones provinciales a lo largo del período 2010- 2015. Se hace evidente en el **mismo la mejora del grado de visibilidad fiscal que exhibe el consolidado de las provincias argentinas a lo largo del tiempo**. En efecto, el indicador promedio pasó de un **0,47** en el año **2010**, a un **0,52** en **2012**, **0,54** en **2014**, **de 0,558 en enero de 2015 y 0,561 en octubre del mismo año**, con lo cual se aprecia que la mejoría fue algo más marcada en el período 2010-2012 que en el 2012- 2015.

De esta manera, se aprecia que continúan siendo necesarios los esfuerzos por promover e incentivar la mejora en la transparencia de las cuentas públicas de las provincias, más aún teniendo en cuenta que a nivel promedio solo se difunde algo más de la mitad de la información fiscal necesaria para poder conocer cómo llevan adelante la gestión pública los gobiernos provinciales.

**Gráfico 15: Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal Corregido provincial. 2010-2015.**



\*Nota: el indicador del 2010 fue adaptado con la metodología de los del año 2012 y 2013 a los fines de hacerlo comparable a estos años.

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

### 3.3.4 Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal Corregido por provincia.

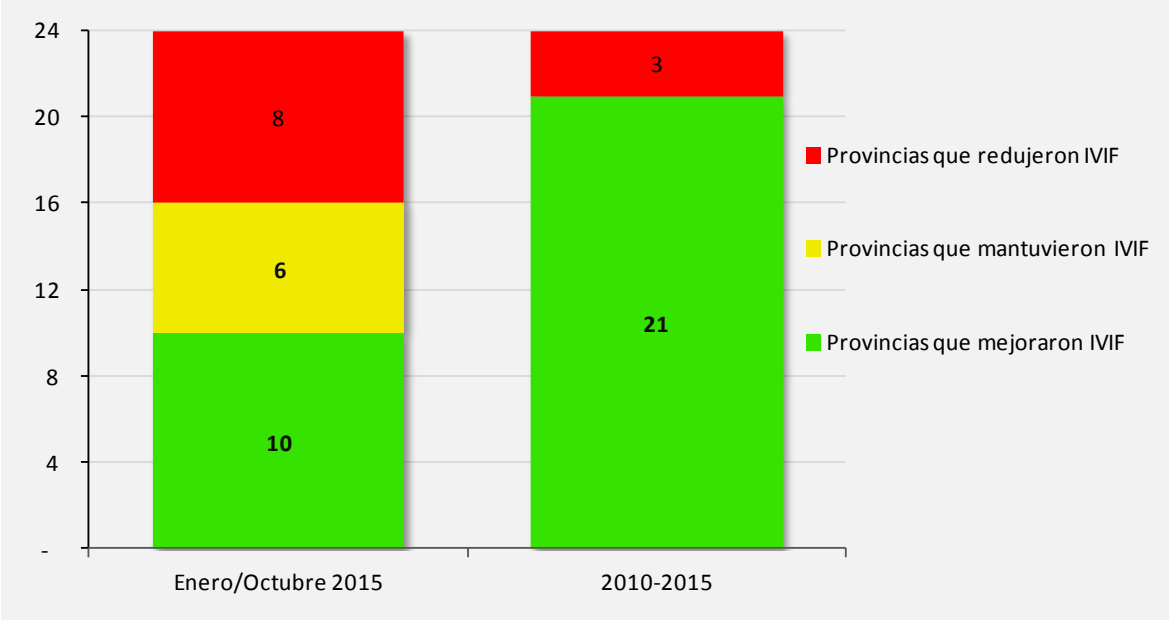
Más allá de la evolución promedio descrita anteriormente, la situación de cada provincia en materia de visibilidad fiscal ha sido diferente.

Concretamente, de los relevamientos realizados en cada provincia a lo largo del tiempo, se aprecia que entre enero y octubre de 2015, 10 jurisdicciones mejoraron la difusión de ciertos rubros de las cuentas públicas. Analizando el período acumulado 2010-2015, 21 provincias aumentaron la visibilidad, frente a 3 que empeoraron.

En el gráfico a continuación se expone este panorama de síntesis, mientras que en los gráficos y cuadro subsiguientes se puede apreciar la situación individual por provincia y por rubro de información considerado (en este último caso, las variaciones se exponen en puntos del índice y no en términos

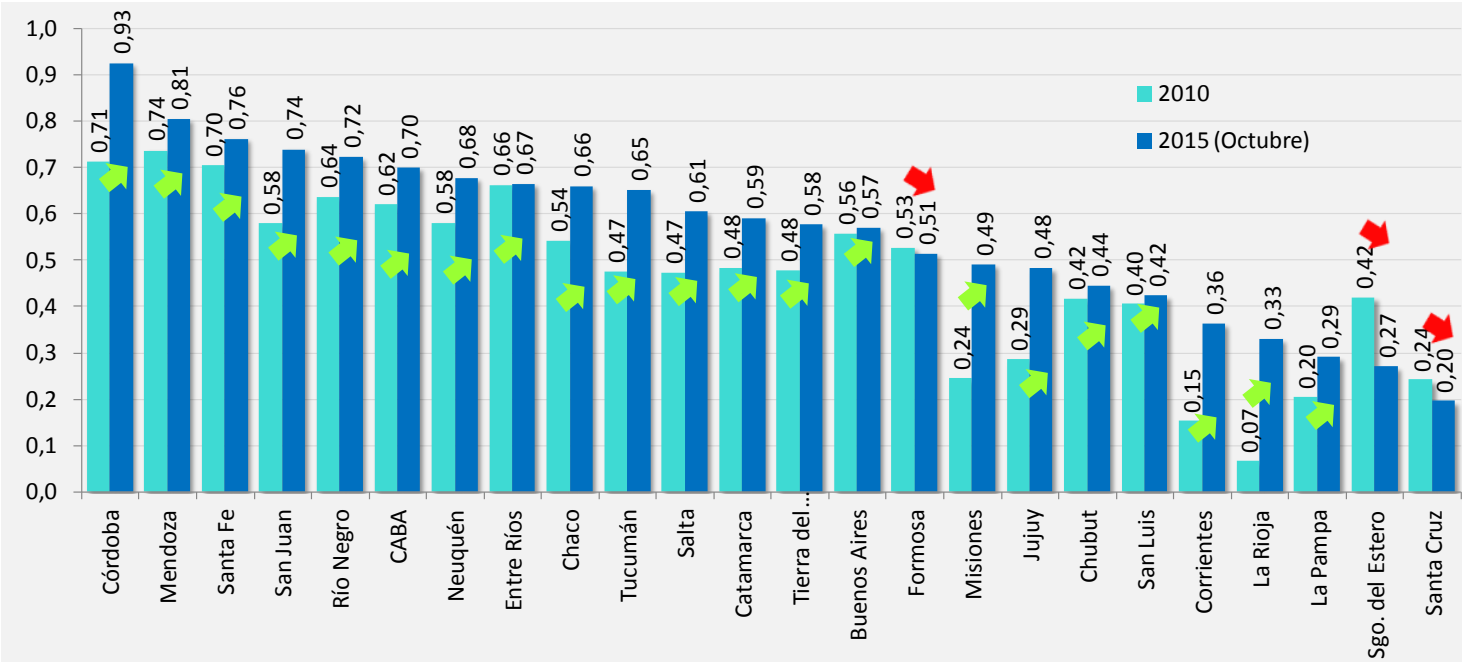
porcentuales, debido a que al partir muchas variables de 0, no es posible realizar el cálculo de variación porcentual).

**Gráfico 16: Síntesis de la evolución en la visibilidad fiscal en provincias.**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

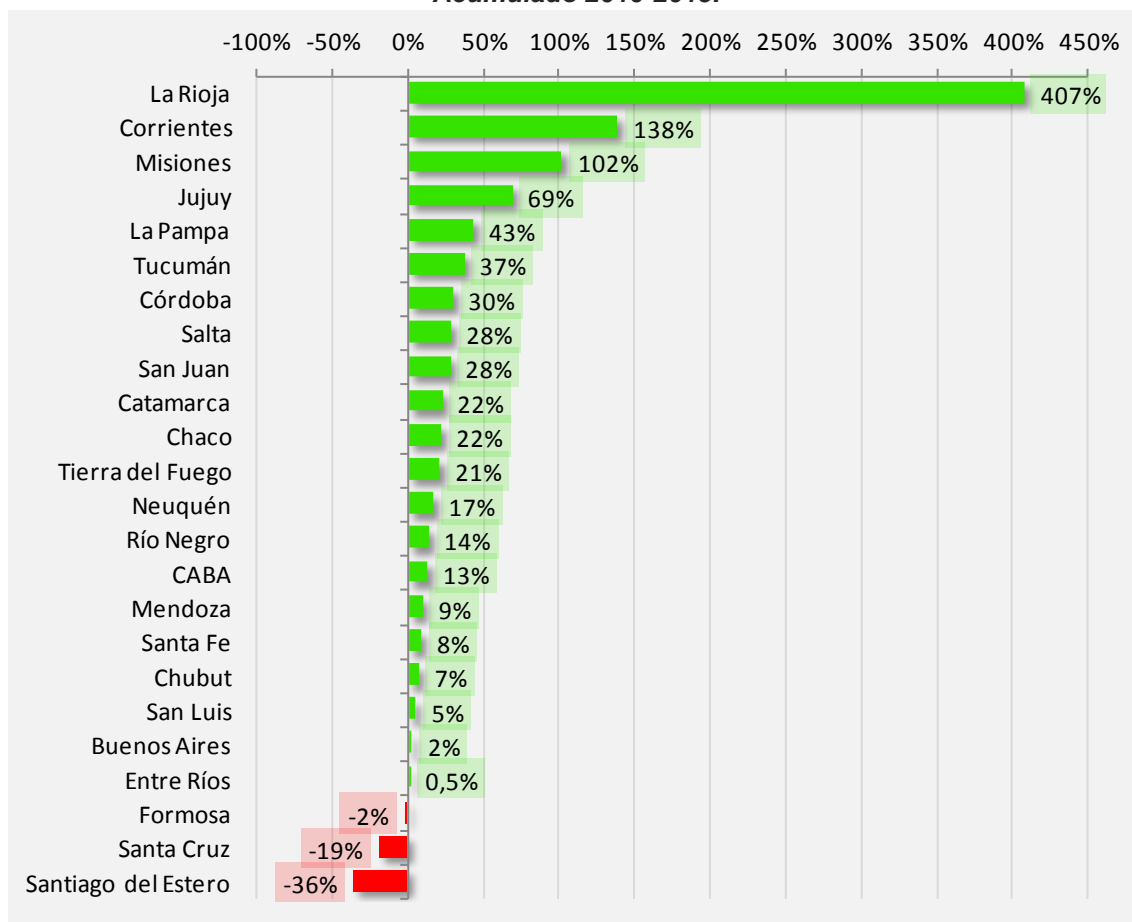
**Gráfico 17: Indicador de visibilidad fiscal corregido, en provincias. Años 2010 y 2015 (Octubre).**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

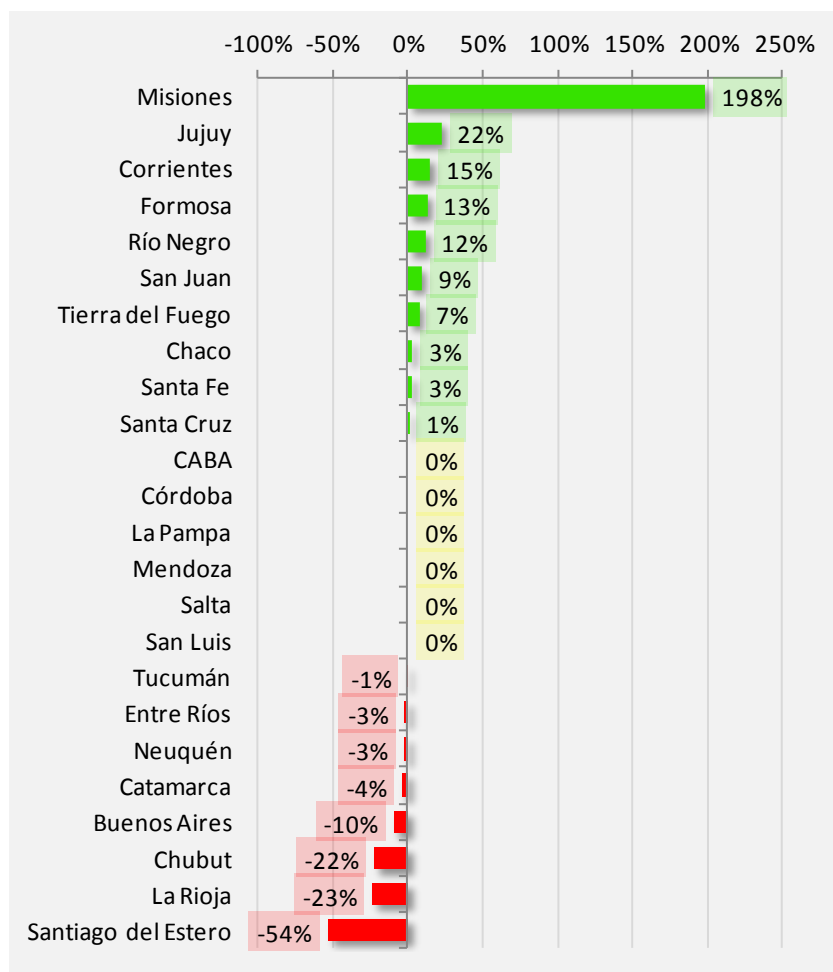


**Gráfico 18: Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal Corregido, por provincias. Acumulado 2010-2015.**



*Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.*

**Gráfico 19: Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal Corregido, por provincias.  
Acumulado Enero-October 2015.**



*Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.*

**Tabla 4: Evolución del IVIF por provincia. Cambios por rubro de información. 2010-2015(Octubre).**

Var. 2010-2015(Octubre)	Ley de presup.	Ejecución Presup./ Contabilidad Online	Legislación Fiscal/ Boletín Oficial	Deuda	Compras, Licitaciones y Proveedores	Personal	Recaudación	Total del indicador (*)
Buenos Aires	0,00	-0,02	0,00	0,00	-0,04	0,00	0,00	-0,06
CABA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Catamarca	0,00	-0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,02
Córdoba	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Corrientes	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05
Chaco	0,03	0,01	0,00	0,03	0,00	0,00	-0,05	0,02
Chubut	0,00	-0,04	0,00	0,00	0,00	-0,09	0,00	-0,13
Entre ríos	0,00	0,04	0,00	0,00	-0,01	0,00	-0,05	-0,02
Formosa	0,06	-0,03	0,05	-0,03	0,00	0,00	0,00	0,06
Jujuy	0,00	0,06	0,00	0,02	0,04	0,00	-0,03	0,09
La Pampa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
La Rioja	0,00	-0,07	0,00	-0,03	0,00	0,00	0,00	-0,10
Mendoza	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Misiones	0,15	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,33
Neuquén	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,06	0,04	0,00	-0,02
Río Negro	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,04	0,03	0,08
Salta	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
San Juan	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06
San Luis	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Santa Cruz	0,02	-0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Santa Fe	0,00	0,01	0,00	0,04	0,00	0,00	-0,03	0,02
Sgo. del Estero	0,00	-0,15	0,00	-0,13	0,00	-0,04	0,00	-0,31
T. del Fuego	0,00	0,04	0,00	0,00	0,04	-0,04	0,00	0,04
Tucumán	0,00	-0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,01

(\*)Las diferencias entre la suma de las columnas y el cambio en el total del indicador, se deben al uso de decimales.

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

Del análisis de los gráficos y cuadros anteriores pueden extraerse interesantes conclusiones para ciertas provincias. Por caso, la jurisdicción que **mayor crecimiento evidenció** en materia de visibilidad fiscal a lo largo del período 2010-2015 fue **La Rioja**, con un aumento de su indicador superior al 400%. Este fuerte incremento responde a que en principio dicha provincia contaba con un indicador muy cercano a 0, puesto que no difundía prácticamente ningún tipo de dato relacionado con las finanzas públicas, mientras que a 2015 se puede apreciar que la provincia comenzó a mostrar cierta información de gran relevancia, como su ley de presupuesto actual, la legislación fiscal, y algunos datos de las compras públicas, entre otros aspectos. Esta jurisdicción, si bien se

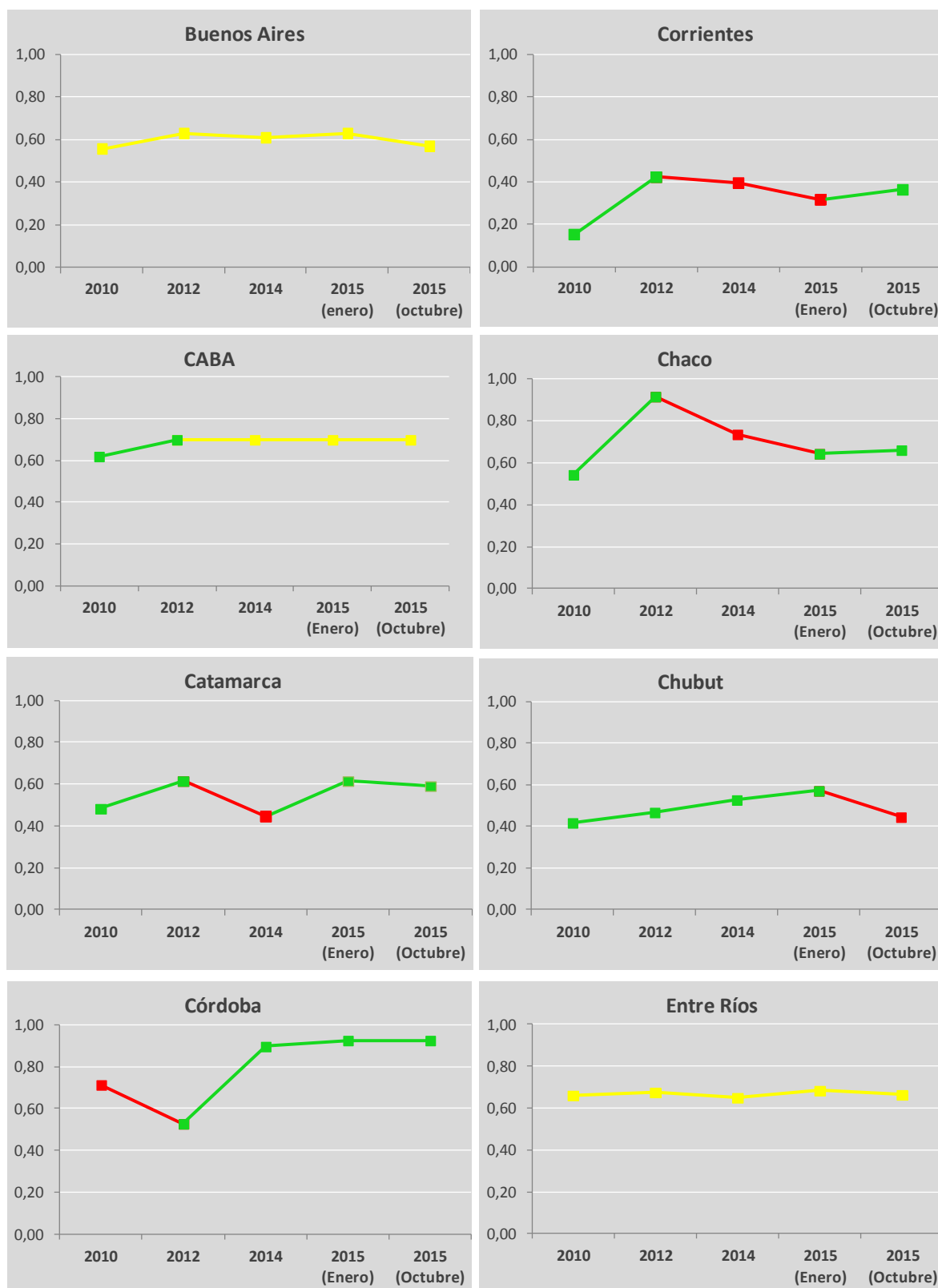
ubica entre las de mayor crecimiento acumulado desde 2010, en el último período en análisis tuvo un retroceso del 23%. Para continuar mejorando su posicionamiento, debería avanzar en difundir ciertas variables con un mayor grado de detalle (por ejemplo, publicar más datos de las compras públicas), además de actualizar información sobre ejecución presupuestaria que permita realizar un seguimiento y brindar información relacionada a la planta de personal y recaudación tributaria.

Por su parte **Corrientes** si bien integra el grupo de “media-baja visibilidad”, experimentó un importante crecimiento en su indicador en los últimos 5 años. En este caso la mejora del indicador a lo largo del período 2010-2015 fue del 138%.

**Misiones** incrementó su indicador en más del 100% desde 2010, con un aumento de casi el 200% en el último período analizado, esto se debe a la publicación de las leyes de presupuesto, de la contabilidad online y de las ejecuciones presupuestarias.

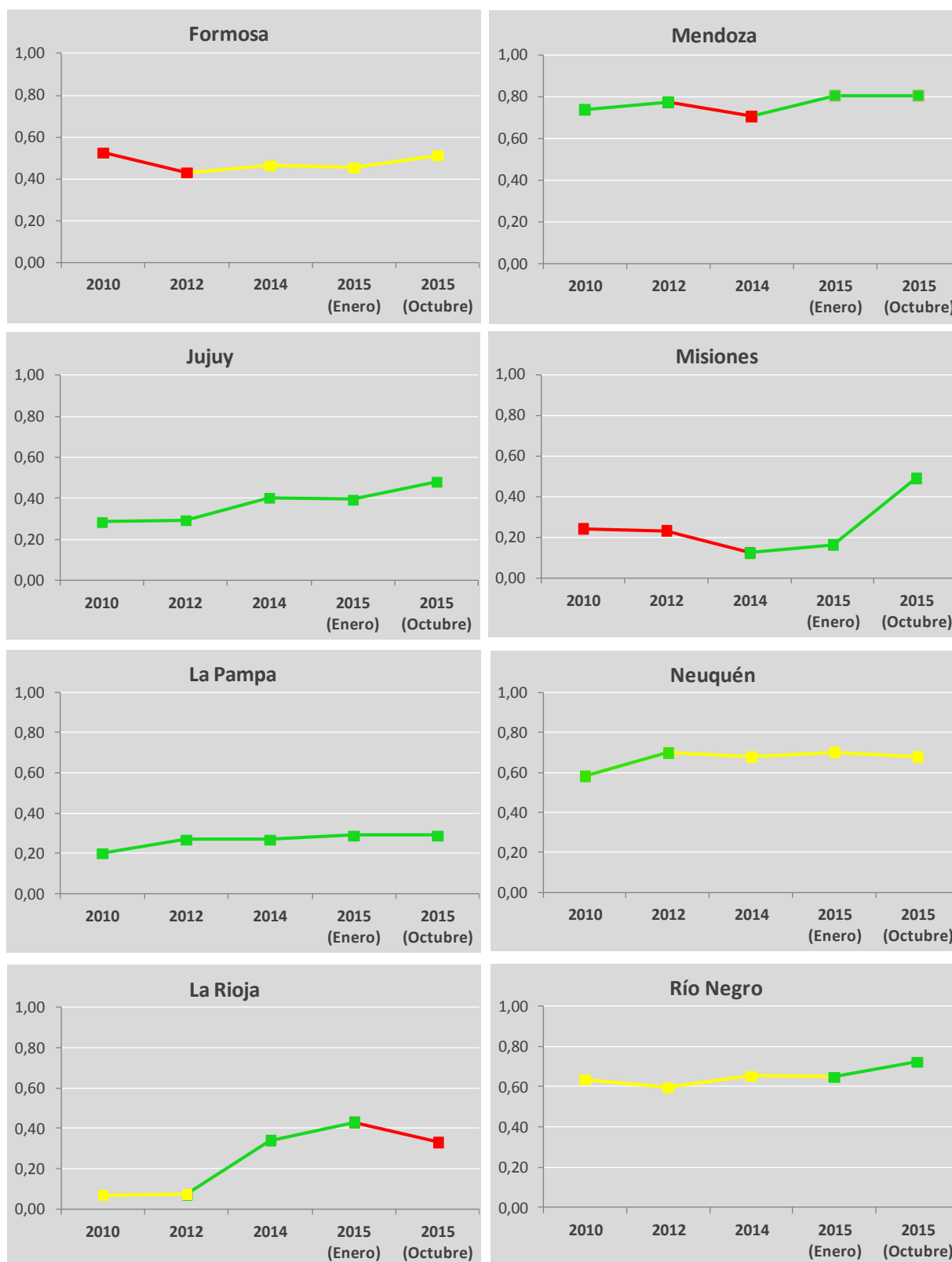
Por otro lado, en el caso de las provincias que evidenciaron un empeoramiento en los últimos 5 años, esto se debe principalmente a que los datos no se actualizan, y por ende la información allí contenida va perdiendo vigencia. Dentro de este grupo de provincias se encuentran **Formosa, Santa Cruz y Santiago del Estero**.

**Ilustración 1: Evolución provincial del IVIF año a año. 2010-2015**



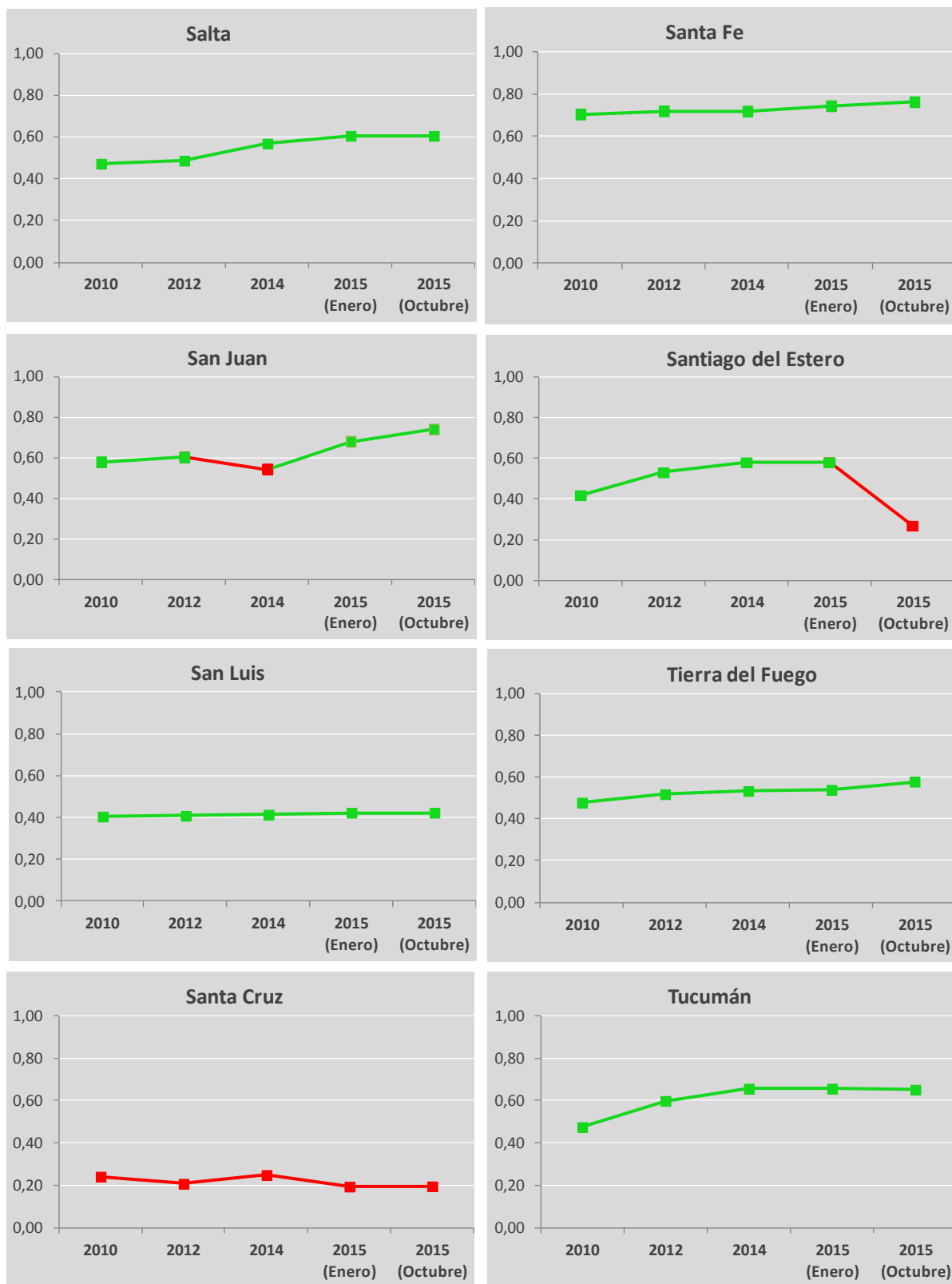
Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

**Ilustración 2: Evolución provincial del IVIF año a año. 2010-2015**



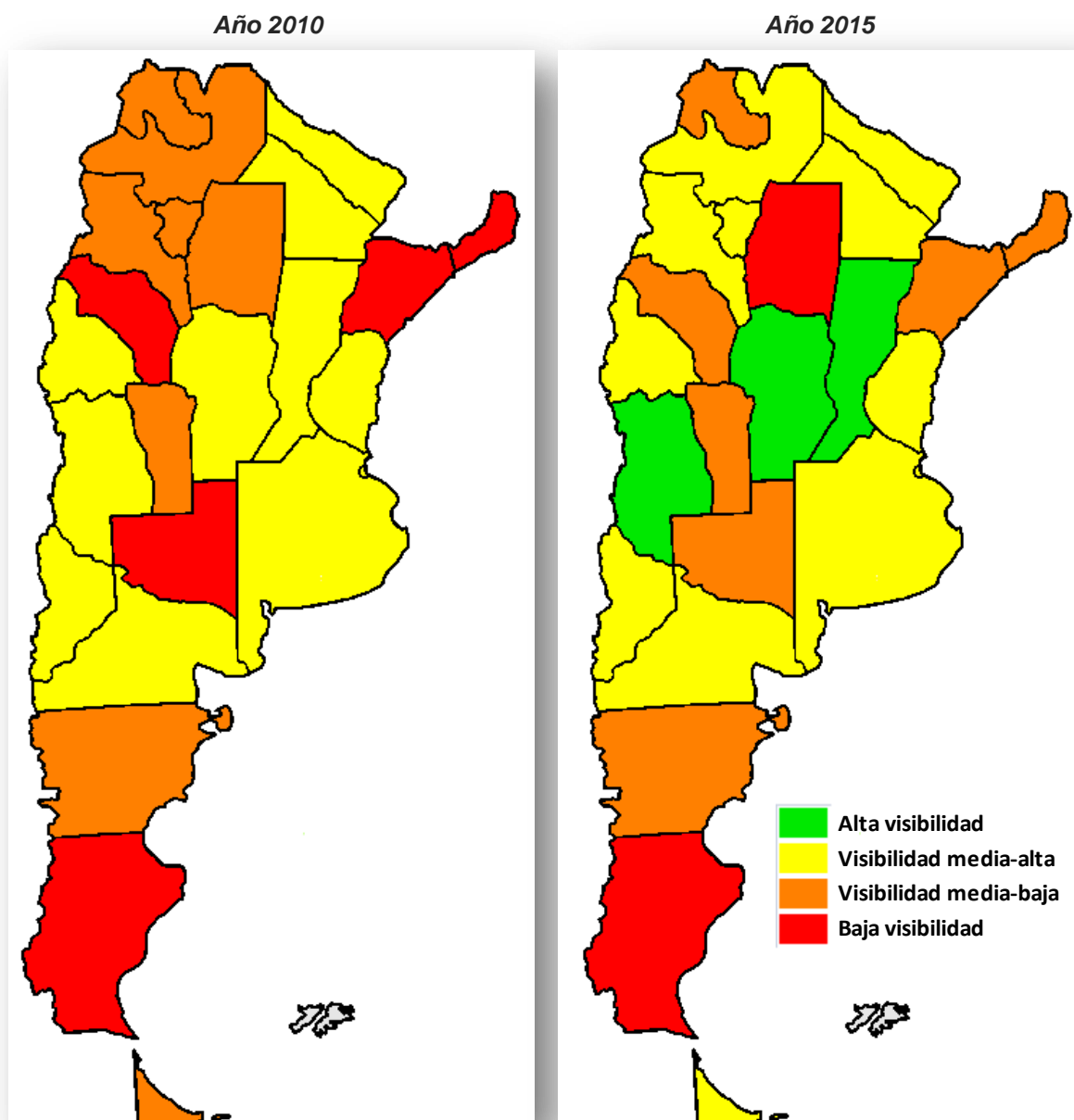
Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

**Ilustración 3: Evolución provincial del IVIF año a año. 2010-2015**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.

*Ilustración 4: Evolución provincial del IVIF.*



*Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales oficiales.*



## **4. Casos referentes de visibilidad**

Se desprende del análisis realizado en el presente trabajo que el nivel de transparencia fiscal es muy dispar a lo largo de toda la República Argentina. En torno al promedio de 0,561, el IVIF varía entre desde valores muy bajos de 0,20 hasta un nivel máximo de 0,93. Esto se hace evidente del relevamiento de páginas web, donde se aprecia que algunas provincias, en los rubros analizados, presentan gran cantidad de información y muy detallada mientras que otras directamente no presentan ningún tipo de dato relacionado con las cuentas públicas. Lo adecuado sería que aquellas jurisdicciones que están últimas en el ranking del IVIF de algún modo “imiten” a las que se ubican en los primeros lugares. Por ello, en esta sección se exponen las formas en que se presenta la información en aquellas provincias que puedan servir como referentes. Para cada rubro, se ha seleccionado a modo de ejemplo alguna provincia que se destaca por la difusión de ese tipo información.

### **4.1 Ley de Presupuesto**

Con respecto a la publicación de las Leyes de Presupuesto, tanto a la vigente como a las de los años previos, la mayoría de las provincias la publican en sus páginas web. Algunas han obtenido mayor puntaje en este rubro debido a la forma y el detalle con que presentan los anexos a dichas leyes.

Un anexo completo debería presentar sus ingresos junto con su clasificación económica, por tipo de impuestos y por nivel de gobierno. Por otro lado, con relación a las erogaciones, debe contener también la clasificación económica, la clasificación por objeto, la clasificación por finalidad y función, por nivel institucional y por jurisdicción. A su vez es importante que se presenten los gastos figurativos, las contribuciones figurativas y las aplicaciones y las fuentes financieras. El número de cargos junto con la cantidad de horas cátedra son dos aspectos muy importantes que también deben componer el anexo a la Ley de Presupuesto. Algunas jurisdicciones publican las obras proyectadas para cada

uno de sus municipios, lo cual les permite a los ciudadanos saber si el gobierno provincial ejecuta obras que mejoren su bienestar. Finalmente, en algunos anexos provinciales puede encontrarse el stock de deuda junto con los compromisos futuros. Esta información permite conocer la situación financiera de la provincia y saber si en el futuro va a ser necesario disminuir el nivel de gasto o aumentar los impuestos con el fin de asumir dichos compromisos.

También es relevante que se publique el presupuesto por programas, que es el que permite identificar los objetivos y metas de política en cada área de gobierno junto con los recursos necesarios para alcanzarlos.

En la actualidad, es posible encontrar jurisdicciones donde se publiquen algunos de estos aspectos pero otros no. Con el fin de lograr una mayor transparencia fiscal, sería óptimo que todas las provincias publiquen todos los conceptos. Así, el ciudadano podrá conocer el monto de los ingresos de cada provincia, de donde provienen y la forma en que el gobierno proyecta gastarlos.

La provincia de *Entre Ríos* es una de las que presenta los anexos del presupuesto más completos. Dentro de la sección Presupuesto 2015 en la página web provincial es posible acceder a distintos tipos de datos referidos a los anexos.

Con el objetivo de ejemplificar para aquellas que no lo difunden, a continuación se muestran partes de la página web de la provincia de Entre Ríos.

Imagen N° 1.



**Ley N° 10338  
Presupuesto 2015**

- [Mensaje a la Legislatura](#)
- [Ley N° 10338](#)
- [Consolidados](#)
- [Administración Central](#)
- [Organismos Descentralizados](#)
- [Instituciones de Seguridad Social](#)
- [Decreto de apertura analítica de los créditos](#)

[▼ Descargar Presupuesto completo](#)

### Mensaje a la Legislatura

Texto del Mensaje

**Anexos al Mensaje**

- [Balance Financiero](#)
- [Recursos por tipo y financiamiento](#)
- [Relación porcentual del gasto por objeto y económica](#)
- [Gastos en personal](#)
- [Distribución de cargos por escalafón e institucional](#)
- [Distribución de cupos por escalafón e institucional](#)
- [Fuentes financieras](#)
- [Estimación deuda ejercicio 2015](#)
- [Proyectos de inversión](#)
- [Informe sobre Gastos Tributarios](#)
- [Gráficos](#)

Imagen N° 2.

Provincia de Entre Ríos  
Presupuesto 2015

CUADRO E - 1

**CUADRO ANEXO DE EROGACIONES  
RELACION PORCENTUAL DEL GASTO POR OBJETO Y ECONOMICA**

Concepto	Total	%	Tesoro Provincial	%	Otras Fuentes	%
<b>EROGACIONES CORRIENTES</b>	<b>34.240.051.000</b>	<b>79,61%</b>	<b>22.199.011.000</b>	<b>99,32%</b>	<b>12.041.040.000</b>	<b>58,29%</b>
Gastos en Personal	16.005.691.000	37,22%	13.883.918.000	62,12%	2.121.773.000	10,27%
Bienes de Consumo	672.936.000	1,56%	462.219.000	2,07%	210.717.000	1,02%
Servicios No Personales	3.328.941.000	7,74%	1.082.039.000	4,84%	2.246.902.000	10,88%
Transferencias	11.752.053.000	27,33%	6.206.445.000	27,77%	5.545.608.000	26,85%
Serv. de la Deuda y Dism. O. Pasivos (Intereses)	580.430.000	1,35%	564.390.000	2,53%	16.040.000	0,08%
Otros gastos	1.900.000.000	4,42%	0	0,00%	1.900.000.000	9,20%
<b>EROGACIONES DE CAPITAL</b>	<b>8.767.286.000</b>	<b>20,39%</b>	<b>151.149.000</b>	<b>0,68%</b>	<b>8.616.137.000</b>	<b>41,71%</b>
Bienes de Uso	218.869.000	0,51%	68.777.000	0,31%	150.092.000	0,73%
Proyectos de Inversión	6.194.996.000	14,40%	51.398.000	0,23%	6.143.598.000	29,74%
Transferencias	1.131.034.000	2,63%	30.974.000	0,14%	1.100.060.000	5,33%
Activos Financieros	1.222.387.000	2,84%	0	0,00%	1.222.387.000	5,92%
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>43.007.337.000</b>	<b>100%</b>	<b>22.350.160.000</b>	<b>100%</b>	<b>20.657.177.000</b>	<b>100%</b>

Imagen N° 3.

Provincia de Entre Ríos  
Presupuesto 2015

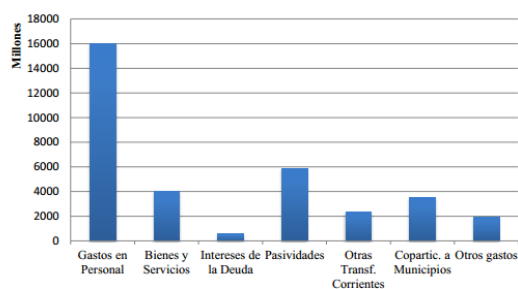
CUADRO E 1-1

CUADRO ANEXO DE EROGACIONES  
GASTOS EN PERSONAL

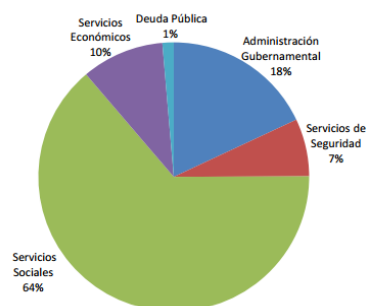
Concepto	Total	%	Tesoro Pcial.	%	Otras Fuentes	%
<b>PODER LEGISLATIVO PROVINCIAL</b>	<b>283.642.000</b>	<b>1,77%</b>	<b>277.865.000</b>	<b>2,00%</b>	<b>5.777.000</b>	<b>0,27%</b>
Poder Legislativo Provincial	271.179.000	1,69%	271.179.000	1,95%	0	0,00%
Instituto Autárquico Becario Provincial	12.463.000	0,08%	6.686.000	0,05%	5.777.000	0,27%
<b>PODER JUDICIAL DE LA PROVINCIA</b>	<b>1.306.854.000</b>	<b>8,16%</b>	<b>1.306.854.000</b>	<b>9,41%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>
<b>PODER EJECUTIVO</b>						
<b>Administración Central</b>	<b>6.585.917.000</b>	<b>41,15%</b>	<b>6.353.271.000</b>	<b>45,76%</b>	<b>232.646.000</b>	<b>10,96%</b>
Gobernación	125.983.000	0,79%	104.933.000	0,76%	21.050.000	0,99%
Secretaría Legal y Técnica de la Provincia	4.480.000	0,03%	4.480.000	0,03%	0	0,00%
Secretaría de Energía	16.310.000	0,10%	0	0,00%	16.310.000	0,77%
Secretaría de Ambiente	7.324.000	0,05%	7.324.000	0,05%	0	0,00%
Ministerio de Producción	66.805.000	0,42%	66.305.000	0,48%	500.000	0,02%
Ministerio de Gobierno y Justicia	2.708.309.000	16,92%	2.577.609.000	18,57%	130.700.000	6,16%

Imagen N° 4.

G. 3: GASTOS CORRIENTES



G. 2: GASTOS POR FINALIDAD



## **4.2 Ejecución Presupuestaria**

En este rubro se analizó la ejecución presupuestaria a junio de 2015 y la de los años previos. Casi todas las provincias, menos La Pampa y Santiago del Estero, publican algo de información referida a la ejecución presupuestaria.

Se destaca *Córdoba* que presenta la totalidad de la información evaluada por el indicador; *Río Negro* y *Mendoza* también se ubican entre las que presentan mayor cantidad de información con el mayor grado de detalle. En sus páginas web pueden encontrarse los ingresos totales por su clasificación económica y el tipo de impuesto de donde se obtiene y las etapas del gasto y su clasificación económica, por objeto y por finalidad y función.

## **4.3 Contabilidad on-line**

La información de este rubro hace referencia a la actualización del mes en curso y al comprobante de partida del gasto. Es decir, contiene todos los gastos realizados por la provincia en los meses pasados y en el presente y los tickets o facturas que certifiquen dichos gastos.

Un caso a destacar es el de la provincia de Córdoba, que tiene una aplicación donde se puede buscar ingresando el período, la jurisdicción, unidad administrativa, fuente de financiamiento, finalidad, función o clasificación económica del gasto

Imagen N° 5.

PORTAL DE TRANSPARENCIA  
GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE CORDOBA

**Ejecución Presupuestaria**  
Ejecución Presupuestaria

Última fecha de actualización 25/10/2015

Periodo\* --Seleccionar-- ▼

\*\*\*Antes de seleccionar un nuevo filtro presione el botón lim

Jurisdicción\*: Ingrese el texto a buscar

Unidad Administrativa: Ingrese el texto a buscar

Fuente Financiamiento: Ingrese el texto a buscar

Finalidad: Ingrese el texto a buscar

Función: Ingrese el texto a buscar

Económico del Gasto: Ingrese el texto a buscar

(\*) Campo Obligatorio

Buscar

#### 4.4 Deuda pública

Aquí se evalúa la publicación tanto del stock de deuda de los años previos como del flujo de la misma. Con respecto a los datos de stock, la mayoría de las provincias lo publica. De todas formas, en algunos casos la información está incompleta. El acreedor de cada deuda contraída, la moneda y la desagregación entre amortizaciones e intereses devengados son elementos que garantizan que la información publicada sea completa.

Por el contrario, solo cinco de las veinticuatro jurisdicciones publican la totalidad de la información relevada de la deuda pública, lo que incluye el flujo de la deuda. La información solicitada en este rubro son las amortizaciones junto con el pago de intereses que se van a realizar en los ejercicios futuros a cada acreedor y por cada título de deuda emitido. Particularmente, Santa Fe publica la evolución de los servicios de la deuda pública provincial hasta el año 2038.

Imagen N° 6.

https://www.santafe.gov.ar

https://www.santafe.gov.ar/cuentainversion\_2014/tomo1/evolucion.pdf

Aplicaciones NT: La Nación 14 09... Nueva pestaña

Otros marcadores

EVOLUCIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA DEUDA PÚBLICA PROVINCIAL  
(en pesos)

CONCEPTO	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029-2038	TOTAL
ORGANISMOS MULTILATERALES	356.903.079,34	364.766.000,00	509.382.000,00	381.054.000,00	337.294.000,00	294.195.000,00	289.205.000,00	241.431.000,00	72.793.000,00	70.576.000,00	69.634.000,00	68.548.000,00	61.412.000,00	60.400.000,00	59.386.000,00	415.097.000,00	3.652.077.079,32
B.I.R.F.																	
PRESTAMO REFORMA PROVINCIAL																	413.477.000,00
Capital	124.953.000,00	124.637.000,00	153.887.000,00														7.256.170,00
Intereses	2.140.170,00	3.272.000,00	1.844.000,00														
PROYECTO INFRAESTRUCTURA VAL - RUTA N°19																	1.092.911.886,28
Capital	104.684.886,28	103.308.000,00	135.838.000,00	149.816.000,00	149.816.000,00	149.816.000,00	149.816.000,00	149.817.000,00	1.124.000,00								38.592.210,34
Intereses	3.205.210,34	6.974.000,00	7.811.000,00	7.117.000,00	5.619.000,00	4.120.000,00	2.622.000,00										
PROG. MOD. GESTION PROV. Y MUNICIPAL - PMG																	101.565.087,87
Capital	11.166.087,87	11.139.000,00	14.646.000,00	16.153.000,00	16.153.000,00	16.153.000,00	16.153.000,00										7.993.139,10
Intereses	956.139,10	1.498.000,00	1.659.000,00	1.486.000,00	1.142.000,00	798.000,00	454.000,00										
PROG. DE INFRAESTRUCTURA VAL PROV. (PMP)																	271.611.200,00
Capital	45.995.200,00	47.085.000,00	64.726.000,00	75.524.000,00	38.280.000,00												15.394.416,47
Intereses	4.599.416,47	4.089.000,00	3.828.000,00	2.369.000,00	488.000,00												27.821,80
Comisión de Compromiso	27.821,80	0,00	0,00	0,00	0,00												
PROG. DE INF. VAL PROV. (PMP) Convenio Adicional																	228.956.000,00
Capital	0,00	0,00	9.295.000,00	10.208.000,00	10.208.000,00	10.208.000,00	10.208.000,00	10.208.000,00	10.208.000,00	10.208.000,00	10.208.000,00	10.208.000,00	10.208.000,00	10.208.000,00	10.208.000,00	97.204.000,00	70.403.158,80
Intereses	1.406.158,80	3.348.000,00	5.154.000,00	5.429.000,00	5.174.000,00	4.919.000,00	4.654.000,00	4.408.000,00	4.153.000,00	3.898.000,00	3.714.000,00	3.388.000,00	3.132.000,00	2.877.000,00	2.622.000,00	12.177.000,00	
PROG. PREV. INUNDAC. Y DRENAJE URBANO - PIDU																	174.375.193,64
Capital	13.621.193,64	18.184.000,00	23.909.000,00	26.369.000,00	26.369.000,00	26.369.000,00	26.369.000,00	13.185.000,00									8.973.024,49
Intereses	934.024,49	1.705.000,00	1.883.000,00	1.681.000,00	1.286.000,00	890.000,00	495.000,00	99.000,00									74.025,10
Comisión de Compromiso	17.025,10	57.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00									
PROG. SERVICIOS BASICOS MUNIC. - PROMUDI II																	70.314.036,79
Capital	10.373.036,79	7.516.000,00	9.688.000,00	10.685.000,00	10.684.000,00	10.684.000,00	10.684.000,00	321.000,00									7.997.672,26
Intereses	579.672,26	1.729.000,00	1.841.000,00	1.603.000,00	1.176.000,00	748.000,00											
PROG. SERVICIOS AGRICOLAS PROV. - PROSPAR II																	633.843.000,00
Capital	0,00	0,00	27.489.000,00	30.318.000,00	30.318.000,00	30.318.000,00	30.318.000,00	30.318.000,00	30.318.000,00	30.318.000,00	30.318.000,00	30.318.000,00	30.318.000,00	30.318.000,00	30.318.000,00	242.538.000,00	140.144.000,00
Intereses	0,00	1.795.000,00	6.002.000,00	12.754.000,00	12.108.000,00	11.463.000,00	10.817.000,00	10.171.000,00	9.525.000,00	8.880.000,00	8.234.000,00	7.588.000,00	6.942.000,00	6.297.000,00	5.651.000,00	21.956.000,00	7.491.000,00
Comisión de Compromiso	0,00	3.087.000,00	3.608.000,00	795.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
B.I.D.																	
MEC - PRISE																	25.304.000,00
Capital	16.862.000,00	8.442.000,00															1.300.070,75
Intereses	1.035.070,75	295.000,00															
PROGRAMA MEJORAMIENTO DE BARRIOS																	18.013.024,01
Capital	1.621.024,01	1.637.000,00	2.153.000,00	2.374.000,00	2.374.000,00	2.374.000,00	2.374.000,00	2.374.000,00	732.000,00								4.247.273,34
Intereses	738.273,34	644.000,00	732.000,00	678.000,00	549.000,00	420.000,00	291.000,00	162.000,00	33.000,00								
SPAR - BID I A V																	1.825.580,04
Capital	1.204.580,04	621.000,00															254.216,00
Intereses	210.216,00	44.000,00															
SPAR - BID VI																	87.568.529,78
Capital	7.005.529,78	6.228.000,00	8.473.000,00	9.586.000,00	9.880.000,00	9.798.000,00	9.197.000,00	8.402.000,00	5.282.000,00	5.062.000,00	5.235.000,00	5.400.000,00				31.100.738,96	
Intereses	3.358.738,96	3.113.000,00	4.113.000,00	4.252.000,00	3.957.000,00	3.512.000,00	2.634.000,00	1.788.000,00	1.273.000,00	1.040.000,00	867.000,00	722.000,00					

## 4.5 Proceso de compras, licitaciones y proveedores

Este rubro es clave para mejorar la transparencia fiscal porque permite a los ciudadanos conocer las licitaciones que se encuentran vigentes en cada provincia junto con el monto, el proveedor y los detalles de las licitaciones adjudicadas. Entre las jurisdicciones analizadas Mendoza y Santa Fe presentan los portales de compras y licitaciones más completos. Particularmente, Mendoza presenta del siguiente modo las licitaciones vigentes:

Dirección General de Contrataciones Públicas y Gestión de Bienes

Ministerio de HACIENDA Y FINANZAS

Mendoza

Inicio

Institucional

Servicios

Biblioteca

Contacto

Acceso Intranet

Acceso Proveedor

Búsqueda de Licitaciones

Buscar por

Ejercicio mayor o igual a:

N° de licitación:

CUC:

Fecha Apertura Desde:

Fecha Apertura Hasta:

Estado:

Ver búsqueda avanzada

Buscar

Identificador	Tipo	Repartición licitadora	Repartición destino	Fecha Hora	Estado	Motivo del llamado
2/2015-90	Licitación pública	Hab. Area Departamental Guaymallén	AREA SANITARIA GUAYMALLEN	30/10/15 11:00	Vigente	CONCURSO DE PRECIOS SERVICIO DE LIMPIEZA EJ. 2015
7/2015-259	Licitación pública	Hospital Central	HOSPITAL CENTRAL	30/10/15 11:30	Vigente	INSUMOS DESCARTABLES PARA ROPERIA
25/2015-280	Licitación pública	Hospital Gral.Alvear	HOSPITAL ENFERMEROS ARGENTINOS	30/10/15 10:00	Vigente	ADQUISICION DE INSUMOS RADIOLOGICOS
34/2015-275	Compra Directa	Hospital Malarque		30/10/15 12:00	Vigente	ADQUISICIÓN DE PLACAS RADIOGRÁFICAS
52/2015-508	Licitación pública	Dccn. Gral. Obra Social de Emp...	O.S.E.P.	30/10/15 10:	Vigente	RACIONES ALIMENTARIAS
237/2015-614	Licitación pública	Municipalidad de San Martín	DIRECCIÓN DE CONTROL Y MANT...	30/10/15 9 :00	Vigente	COMPRA DE HIDROLAVADORA DE ALTA PRESIÓN
523/2015-176	Compra Directa	Hospital El Carmen	HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN	30/10/15 11:00	Vigente	5/ ADQ. FILTRO DE VENA CAVA PAC. FERNANDEZ ORNELIA
529/2015-176	Compra Directa	Hospital El Carmen	HOSPITAL NUESTRA SRA DEL CARMEN	30/10/15 12:30	Vigente	SOL/ADQ. DE INSUMOS P/PACIENTE TELLO, JESUS ROBERTO. ZDO LLAMADO.
530/2015-176	Compra Directa	Hospital El Carmen	HOSPITAL NUESTRA SRA DEL CARMEN	30/10/15 12:00	Vigente	SOL/LA COMPRA DE INSUMOS PARA PTE RAUL DE LA ROSA Y LUIS ALBERTO SESER INTERNADOS ...

336



Imagen N° 8.

**Ver Licitación**






**Detalle de Licitación Pública N° 10059/2015-170**

Expediente:	Nro: 2447 Letra: D Año: 2014
Descripción:	Ámbito: 2370 Tipo: E N° Copia: 0 DV: 1
Presupuesto Oficial:	Servicio Limp. Oficinas SIE
Valor del pliego:	390.000,00 Moneda: PESOS
Fecha de apertura:	0
Repartición destino:	16/07/15 Hora de apertura: 11:00
Norma Legal:	Área Licitaciones - Subsecretaría de Infraestructu
Mantenimiento de oferta:	Tipo: 6- Resolución Subse. N°: 246 Letra: S Año: 2015
Garantía de oferta:	SEGÚN PLIEGO
Plazo de entrega:	Según Pliego General
Lugar de Entrega:	0
Vigencia del contrato:	Área Licitaciones de la Subsecretaría de Infraestructura Educativa ubicada en calle Belgrano Oeste 210, Planta
Forma de pago:	Baja, Ciudad, Mendoza
Organismo licitante:	0 Días
Domicilio de presentación de ofertas:	30 días SEGÚN PLIEGO
Domicilio de apertura de ofertas:	Área Licitaciones - Subsecretaría de Infraestructu
Financiamiento:	Área Licitaciones de la Subsecretaría de Infraestructura Educativa ubicada en calle Belgrano Oeste 210, Planta Baja, Ciudad, Mendoza
	Área Licitaciones de la Subsecretaría de Infraestructura Educativa ubicada en calle Belgrano Oeste 210, Planta Baja, Ciudad, Mendoza
	Rentas Generales

**Registro de Movimientos**

Fecha Hora	Observaciones
07/09/15 12:42:37	Licitación publicada desde el Sistema de Compras
06/07/15 11:43:51	Licitación creada y publicada desde el Sistema de Compras

**Documentos**

Fecha y Hora Documento	Descargar
24/09/15 09:30 ordenDeCompra600022015ALSIE.pdf	
07/09/15 12:30 actaAdjudicacion.pdf	
16/07/15 11:30 cuadroComparativo.pdf	
16/07/15 11:30 actaAperturaTecnica.pdf	
16/07/15 11:30 actaAperturaEconomica.pdf	

Ir a: Compras Mendoza. Búsqueda de Licitaciones <sup>4</sup>

Córdoba recientemente actualizó su web de compras públicas, incorporando la sección Oportunidades Proveedores, donde se puede filtrar la información por tipo de contratación, rubro, organismo y año. Se acompaña la sección con los instructivos correspondientes (infografías), normativa vigente, información general, novedades, e incluso un link para hacer consultas.

Imagen N° 9.



Una *subasta electrónica* es una competencia de precios dinámica que se realiza electrónicamente, en tiempo real y de forma interactiva. Puede ser de carácter directo, cuando el postor ganador será el que oferte el mayor precio por los bienes objeto de la convocatoria, y se aplica para la venta de bienes de propiedad del Estado. También puede ser inversa, utilizada para compras por parte del fisco, donde los oferentes presentan ofertas durante un plazo establecido, las que pueden ser mejoradas mediante la reducción sucesiva de los precios. El postor ganador es el que oferta el menor precio por los bienes o servicios solicitados.

La Provincia de Córdoba fue el primer Gobierno del país en utilizar las subastas electrónicas como procedimiento de selección de bienes y servicios. Entre las ventajas de dicho procedimiento son:

- Las subastas pueden ser observadas en vivo por todos los ciudadanos.

- Se genera un ámbito seguro, de competencia transparente entre los oferentes/participantes.
- La identidad de los oferentes/participantes/competidores es oculta, garantizando la igualdad entre ellos.
- Siendo un proceso electrónico en su totalidad, se convierte en una herramienta eficiente y confiable para los oferentes/participantes/competidores.
- Combina la dinámica y ventajas de las subastas convencionales, con la facilidad de la compra/venta online.
- Brinda la posibilidad de realizar ofertas desde cualquier lugar del mundo, utilizando cualquier dispositivo electrónico: tablet, notebook, smartphone.

A continuación se presentan la sección de subastas electrónicas en la página web de la provincia de Córdoba:

*Imagen N° 10.*

**Ministerio de GESTIÓN PÚBLICA** | **GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE CORDOBA** | **ComprasPúblicas**  
Portal de compras y contrataciones de la Provincia de Córdoba

## SUBASTAS ACTIVAS

Jurisdicción: --Seleccionar--  
 Rubro: [Ingrese Número/Código o Nombre/Descripción para buscar]  
 Nro de Cotización:   
 Fecha límite recepción de cotizaciones: Desde: [ ] Hasta: [ ]  
 Cantidad de registros a mostrar: 25 Ordenar Por: --Seleccionar--

**Buscar** **Limpiar**

Nro Cotizacion	Tipo Contratación	Servicio Administrativo	Jurisdicción	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Prorroga	Acciones
2015/000008.01	SUBASTA ELECTRÓNICA INVERSA	Policia De La Provincia	Ministerio De Gobierno Y Seguridad	03/11/2015 08:00:00	03/11/2015 12:00:00		[Iconos]

1 registros encontrados.

**Cerrar**

Dirección General de Compras y Contrataciones - Ministerio de Gestión Pública  
 Gobierno de la Provincia de Córdoba  
 Centro Cívico del Bicentenario Gobernador Juan Bautista Bustos - Tel: 0351-4420944

## **4.6 Boletín oficial**

La mayoría de las jurisdicciones publican sus boletines oficiales. Estos contienen todas las normas jurídicas aprobadas por cada gobierno. Dentro de estas se encuentran todas las leyes, tratados, decretos y reglamentos sancionados. El libre acceso a los boletines es clave dado que para que una ley sea legítima y reconocida como parte del ordenamiento jurídico, debe ser conocida por el público.

A pesar de la importancia clave del acceso al Boletín Oficial por parte de la población, algunas provincias no lo publican en sus páginas web o en los peores casos cobran por emitir un ejemplar de cada boletín.

## **4.7 Personal**

Ninguna provincia publica la totalidad de la información requerida en este estudio sobre los empleados públicos, sin embargo, entre las provincias que publican un listado completo de personal Tierra del Fuego lo hace de una forma fácil de acceder para cualquier ciudadano. Es posible visualizar el sueldo de cada empleado, y la evolución del mismo, además de estadísticas.

Imagen N° 11.

Gobierno de Tierra del Fuego Antártida e Islas del Atlántico Sur | Gestión Transparente | GT 3.0

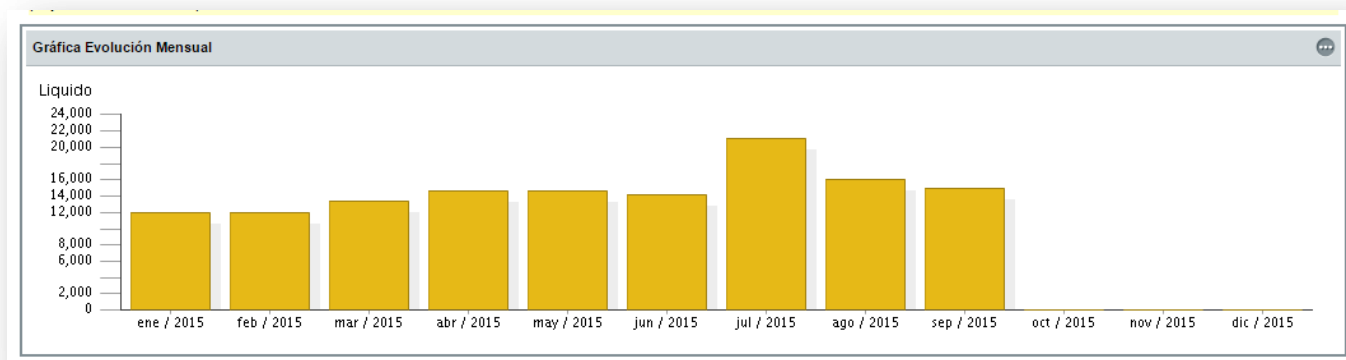
Inicio | Ejecucion Gastos | Ejecucion Recursos | **Ejecucion Planta** | Presupuesto

Empleados: Seleccione un elemento [Limpiar]

**Evolución Sueldo Líquido (Neto) por mes**

	/ 2015	abr / 2015	may / 2015	jun / 2015	jul / 2015	ago / 2015	sep / 2015
16333370-ABACA NILDA YOLANDA	14,431.65	14,724.56	14,724.56	14,253.35	21,191.93	16,163.3	15,062.2
21741035-ABALLAY CLAUDIA SUSANA	20,261.93	20,727.51	24,507.95	25,957.55	36,046.84	23,030.05	22,789.05
18499113-ABALLAY LILIA BEATRIZ	21,325.76	21,503.14	24,654.62	22,364.61	36,866.49	26,300.96	24,193.7
23406753-ABALLAY MARISA BETINA	25,563.89	25,686.69	28,955.13	26,015.12	39,479.17	29,015.73	31,381.62
17809053-ABALLAY SERGIO FABIAN	41,788.74	41,988.67	46,039.92	47,295.3	67,944.02	49,267.07	50,277.71
13080170-ABALOS JORGE ERNESTO	20,1702.74	20,408.71	20,408.2	19,892.1	32,324.43	22,175.22	22,175.22
32768162-ABALOS JORGE NAZARENO	0	0	14,101.05	10,646.46	13,002.28	10,938.49	10,911.83
23031211-ABALOS LUCIA VALENTINA	5,307.56	5,799.95	24,263.34	17,968.38	33,257.45	24,033.63	22,893.02
31615567-ABALOS MARIA JOSE	20,1126.47	20,142.24	16,922.97	12,610.31	24,025.8	16,702.66	16,702.66
30441330-ABALOS MELISA	16,432.47	16,974.29	15,533.54	15,700.94	23,887.21	16,174.43	17,851.37
13367242-ABALOS NILDA	13,309.99	13,527.25	16,313.04	13,980.42	21,470.14	16,278.96	15,054.86

Imagen N° 12.



En el caso de Mendoza, los datos del personal se difunden de la siguiente forma:

# Imagen N° 13.

REPARTICIÓN / ORGANISMO : CONTADURIA GENERAL DE LA PROVINCIA

EJERCICIO: 2015

ANEXO 19 : DETALLE DE LA PLANTA DE PERSONAL Y CONTRATOS DE LOCACIÓN  
IMPORTES LIQUIDADOS ACUMULADOS AL FIN DE CADA TRIMESTRE  
30/06/2015

2 TRIMESTRE CORRESPONDIENTE

ORGANISMO	PLANTA DE PERSONAL PERMANENTE			PLANTA DE PERSONAL TEMPORARIO			PLANTA DE PERSONAL TOTAL			CONTRATOS LOCACIÓN OBRAS Y SERVICIOS	
	Cargos	Hs. Cátedra	Importe Liquidado al fin del trimestre	Cargos	Hs. Cátedra	Importe Liquidado al fin del trimestre	Cargos	Hs. Cátedra	Importe Liquidado al fin del trimestre	Cargos	Importe Liquidado al fin del trimestre
<b>ADMINISTRACION CENTRAL</b>	<b>26.385</b>	<b>457</b>	<b>4.249.204.917,44</b>	<b>545</b>	<b>96</b>	<b>132.446.786,14</b>	<b>26.930</b>	<b>553</b>	<b>4.381.651.703,58</b>	<b>1.401</b>	<b>63.035.155,42</b>
Poder Legislativo	0	0	155.661.617,77	0	0	62.162.819,70	0	0	217.824.437,47	0	0,00
Poder Judicial	5063	0	1.013.408.846,17	3	0	354.124,18	5.066	0	1.013.762.970,35	40	2.135.196,33
Tribunal de cuentas	280	0	51.977.231,17	0	0	0,00	280	0	51.977.231,17	20	793.045,46
Sec. Gral Legal y Técnica de la Gobernación	291	0	43.403.892,76	2	0	178.717,61	293	0	43.582.600,37	27	1.025.843,40
Ministerio de Trabajo, Justicia y Gobierno	3312	0	449.708.757,20	5	0	477.909,40	3.317	0	450.186.666,60	112	3.044.821,22
Ministerio de Hacienda y Finanzas	385	0	52.491.750,85	18	0	1.996.514,07	403	0	54.488.264,92	14	569.197,39
Ministerio de Agroindustria y Tecnología	344	0	37.605.829,66	1	0	126.647,18	345	0	37.732.476,84	51	4.856.998,01
Ministerio de Salud	4513	233	638.759.488,79	490	0	62.761.927,51	5.003	233	701.521.416,30	670	28.171.379,85
Ministerio de Infraestructura	475	0	51.409.708,48	4	0	371.158,17	479	0	51.780.866,65	51	3.436.801,49
Fiscalía de Estado	113	0	25.275.183,14	1	0	148.370,74	114	0	25.423.553,88	2	93.601,24
Ministerios de Seguridad	9655	0	1.504.730.199,42	5	0	2.075.127,51	9.660	0	1.506.805.326,93	109	4.887.739,65
Ministerio Desarr. Social y Der Humanos	773	77	94.289.979,10	10	0	875.402,12	783	77	95.165.381,22	61	1.862.601,75
Ministerios de Turismo	121	0	12.257.667,71	1	0	83.030,60	122	0	12.340.698,31	26	844.351,02
Secretaría de Deporte	161	147	18.083.612,40	0	0	0,00	161	147	18.083.612,40	55	1.800.550,31
Ministerios de Cultura	245	0	33.837.514,66	0	96	447.362,86	245	96	34.284.877,52	52	2.332.887,09
Ministerio de Tierras, Ambiente y Rec.Nat.	401	0	41.092.995,08	3	0	197.348,33	404	0	41.290.343,41	58	4.313.023,23
Ministerio de Transporte	171	0	16.248.805,59	1	0	65.778,09	172	0	16.314.583,68	28	1.595.080,68
Ministerio de Energía	82	0	8.961.847,49	1	0	124.548,07	83	0	9.086.395,56	25	1.272.035,30
<b>ORGANISMO DESCENTRALIZADOS</b>	<b>48.043</b>	<b>405.564</b>	<b>5.824.366.207,84</b>	<b>1.414</b>	<b>5.397</b>	<b>187.007.585,13</b>	<b>49.457</b>	<b>410.961</b>	<b>6.011.373.792,97</b>	<b>369</b>	<b>16.165.604,49</b>
Instituto de Sanidad y Calidad Agropecuaria de Mendoza	138	0	20.153.983,26	4	0	430.325,50	142	0	20.584.308,76	29	1.096.503,39
Hospital Central	1281	0	167.173.588,03	5	0	82.001,10	1.286	0	167.255.589,03	65	2.743.785,00

## **5. ANEXO**

**Tabla 5: Información publicada en los sitios web oficiales\*. 24 jurisdicciones.**

Grupos	Ítems	Bs As	CABA	Catamarca	Córdoba	Corrientes	Chaco	Chubut	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Cruz	Santa Fe	Sgo. del Estero	T. del Fuego	Tucumán	Total por ítem
Ley de Presupuesto	Ley de Presupuesto 2015	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	22
	Anexos-Detalles Presupuesto 2015	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	20
	Leyes de Presupuesto anteriores	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	23
Planillas de Ejecución presupuestaria	Ejecución presupuestaria (al 30 de junio de 2015)	0,5	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0,5	0	1	0	1	1	16
	Ejecución presupuestaria 2014	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0,5	0,5	1	0	1	1	20
	Ejecución presupuestaria 2013 y/o anter.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0,5	1	1	0	1	1	21,5
Contabilidad On-Line	Actualización mes en curso (Agosto- Septiembre 2015)	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	5
	Acceso al comprobante de la partida de gasto	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Legislación Fiscal	CódigoTributario	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24
	Tarifarias/ impositivas vigentes a 2014 y/o 2015	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24
Datos de la Deuda	Stock de Deuda al primer trimestre 2015	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	12
	Stock de Deuda al 2014	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	16
	Flujo de deuda	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0,5	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0,5
Proceso de Compras y Licitaciones	Licitaciones vigentes	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0,5	1	1	21,5
	Licitaciones vencidas: Costo	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0,5	0	0	0	1	0	0	1	6,5
	Licitaciones vencidas: Proveedor	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	6
	Licitaciones vencidas: Detalles	0	1	0	0,5	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	6,5
Proveedores	Listado completo de proveedores	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	10
	Compras realizadas a cada proveedor	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Boletín Oficial	Boletín Oficial	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	23
Personal	Planta de personal	0	0	1	1	0,5	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	9,5
	Escala de remuneraciones	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4
	Listado completo de personal	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1,5
Recaudación Mensual	Recaudación mes de Julio 2015	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	14
	Recaudación mes de Agosto 2015	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	14
Total		13,5	18,0	16,0	22,0	8,5	18,0	9,0	15,0	14,0	11,5	7,0	8,0	21,0	11,0	16,0	18,0	15,5	17,0	12,5	5,5	19,0	6,5	13,0	17,5	

\*Referencias: 1= presenta la información; 0= no presenta información. Las provincias que adquieren el valor 0,5 es debido a que presentan información incompleta.

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales. Actualización octubre 2015.



**Tabla 6: Grado de detalle de las ejecuciones presupuestarias y Stock de deuda\*. 24 jurisdicciones.**

Información requerida	Grado de desagregación	Bs As	CABA	Catamarca	Córdoba	Corrientes	Chaco	Chubut	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Cruz	Santa Fe	Sgo. del Estero	T. del Fuego	Tucumán
Clasificación de Ingresos	Clasif. Económica y/o nivel de gobierno	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1
	Por tipo de impuestos	1	1	1	1	1	1	0,5	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1
	Grado detalle	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1
Etapas del Gasto	Etapas del Gasto	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0,5	1	0	0,5	1	0	1	1
Clasificaciones del Gasto	Económica (corriente y de capital)	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1
	Por objeto	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1
	Por Finalidad y Función y/o Institucional	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0
	Sector Público Consolidado	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1
	Grado de detalle	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0,5	0	1	0	1	1
Deuda	Por acreedor	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1
	Por moneda	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0
	Detalle	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1

\*Referencias: 1= presenta la información; 0= no presenta información. Las provincias que adquieren el valor 0,5 es debido a que presentan información incompleta.

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web provinciales. Actualización octubre 2015.

