

**Provincia de Córdoba
Consejo Federal de Inversiones**

Nombre del Proyecto:

**La visibilidad gubernamental en provincias y
municipios argentinos.**

Posicionamiento de Córdoba frente al resto de
jurisdicciones. Actualización

Nº Expediente CFI 13.236

Informe Final. Parte III

Córdoba, Octubre de 2015

*Elaborado por:
Instituto Argentino de Análisis Fiscal*

INFORME FINAL. PARTE III

**Evaluación del grado de visibilidad fiscal y
rendición de cuentas en los municipios más
grandes del país. Comparación con los de la
Provincia de Córdoba.**

Actualización.

Contenido

Resumen ejecutivo.....	187
1. Introducción.....	198
2. Aspectos metodológicos de medición de la visibilidad fiscal	200
2.1 Muestra en estudio.....	200
2.2 Construcción del Indicador de Visibilidad Fiscal en gobiernos locales.....	203
3. Indicador de Visibilidad Fiscal Municipal en Argentina.	207
3.1 Síntesis de la información fiscal publicada.....	207
3.2 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal.....	212
3.2.1 Ranking del Indicador Simple.	212
3.2.2 Ranking del Índice de Desagregación de la Información.....	216
3.2.3 Ranking del Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido.	219
3.2.4 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal corregido, por rubro.	224
3.2.5 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal municipal por provincias.....	232
3.3 Evolución de la visibilidad en las cuentas públicas municipales.	233
3.3.1 Evolución general de las principales variables.	233
3.3.2 Evolución del índice de visibilidad fiscal por municipio.	239
4. Correlaciones entre visibilidad fiscal y otras variables.....	247
4.1 IVIF y tamaño de la población.....	247
4.2 IVIF y Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).	248
5. Ejemplos de buenas prácticas.	249
5.1 Ordenanza del Presupuesto y Anexos-detalles del presupuesto.	249

5.2	Ejecución Presupuestaria.....	252
5.3	Stock de deuda y flujo de deuda	257
5.4	Licitaciones	259
5.5	Planta de personal	261
5.6	Indicadores agregados fiscales y financieros	265
5.7	Compromiso del gobierno con la transparencia	266
6.	ANEXO	269

Resumen ejecutivo

- El objetivo del presente informe es continuar con la medición de la transparencia fiscal en el nivel local de gobierno en Argentina, ampliando la medición realizada en el informe anterior para el caso de Córdoba a una muestra de municipios de todo el país.
- La búsqueda de información se realiza sobre los sitios web oficiales de gobierno, analizando el grado de apertura hacia la ciudadanía por parte de los municipios con relación a sus finanzas públicas.
- Se construye para ello un *Indicador de Visibilidad Fiscal*, que analiza la *cantidad y detalle* de información que en la web se provee respecto a presupuestos municipales, ejecuciones de gasto e ingresos, ordenanzas tributarias, procesos de licitaciones y compras y planta de personal, entre otras cuestiones. El indicador tiene la ventaja que permite establecer un ranking entre las jurisdicciones y realizar una comparación con los resultados obtenidos en mediciones de años anteriores.
- Se exponen también casos ilustrativos de buenas prácticas seleccionados entre los municipios de la muestra, a modo de ejemplo de cómo difunden cierta información fiscal algunas jurisdicciones.
- Debido al gran dinamismo que adquiere la transparencia fiscal, resulta sumamente importante poder realizar mediciones periódicas, que no solo expongan el grado de visibilidad de las cuentas públicas en un momento dado, sino también que permitan vislumbrar los cambios en la política de apertura del gobierno hacia el ciudadano adoptada.

Índice de Visibilidad de la Información Fiscal en municipios argentinos. 2015

- Se trabaja con una muestra de los 100 municipios más grandes de todo el país, seleccionados en función de la población y bajo la restricción que quedara representado siempre al menos un municipio de cada provincia.
- Se continúa adoptando la misma metodología del informe anterior, que contempla un listado de **19 variables fiscales**, relacionadas con rubros de las

finanzas públicas locales tales como **Presupuesto, Ejecución Presupuestaria, Planta de Personal, Deuda Pública, Licitaciones Públicas y Normativa Tributaria.**

- En términos generales, se desprende del estudio realizado una **importante heterogeneidad** en el grado de la visibilidad fiscal en municipios, tanto entre jurisdicciones como entre el tipo de información publicada y grado de detalle de la misma.
- Con respecto a *qué tipo de información* se publica, para el conjunto de jurisdicciones del total del país, la variable con mayor grado de publicación es la **normativa tributaria** y la de menor porcentaje es la información relativa a la **deuda pública**.

Cantidad de Municipios por grupo de información relevada. (Sobre muestra de 100 municipios en total país y 7 de Córdoba)

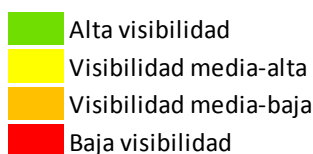
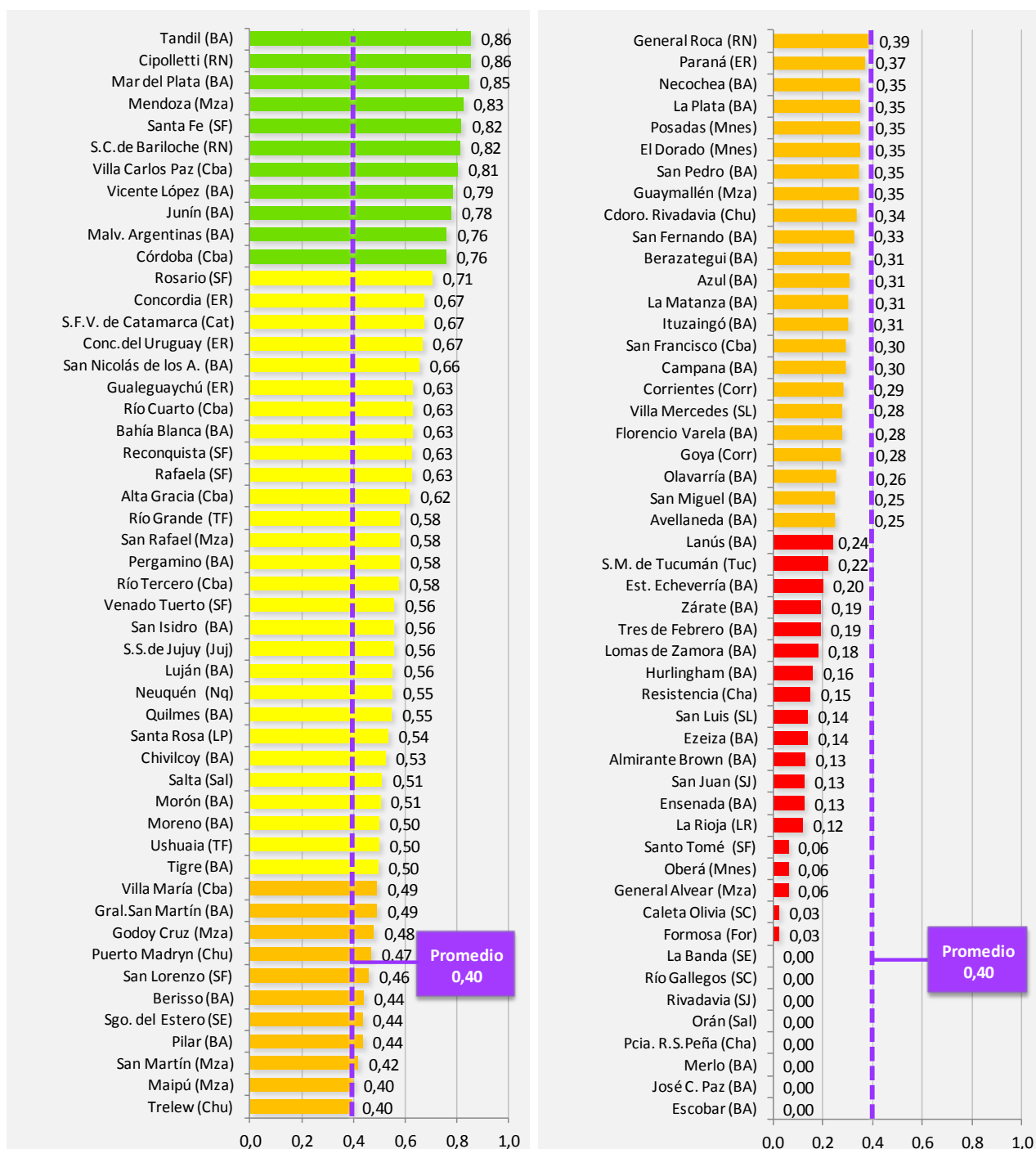
Grupo	% de municipios (sobre total de 100)	% de municipios de Córdoba (sobre total de 7)
Legislación Fiscal	81%	100%
Boletín Oficial	70%	100%
Ejecución Presupuestaria	66%	86%
Licitaciones	66%	100%
Presupuesto	65%	100%
Personal	39%	57%
Deuda	16%	14%

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

- El **Índice de Visibilidad de la Información Fiscal promedio** para la muestra de los 100 municipios de todo el país asciende a un valor de 0,43, lo cual indica que apenas el **43% de la información relevada**, considerada de interés público, **es difundida** en los sitios web municipales.

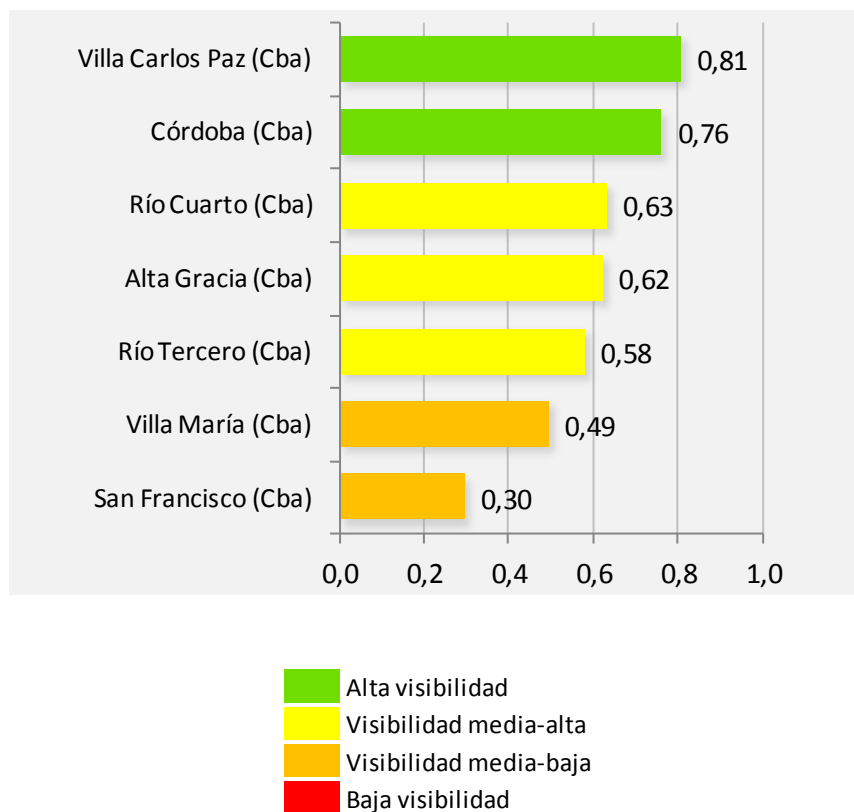
- En torno a este promedio, se observa una importante **disparidad entre jurisdicciones**, con municipios que alcanzan valores de 0,90, en un extremo, y otras localidades cuyo indicador es nulo, en el otro extremo.
- Corrigiendo el *Índice de Visibilidad Fiscal* por un *Índice de Desagregación de la Información* (que tiene en cuenta el detalle con el cual se difunde la información de las ejecuciones presupuestarias), se obtiene un indicador que muestra no solo la *cantidad* de información que cada municipio publica, sino también el *grado de detalle* con el que ciertas variables de relevancia se difunden.
- El ***Indicador de Visibilidad de la Información Fiscal corregido*** asume un valor promedio para los 100 municipios igual a **0,40**, levemente inferior al 0,43 del IVIF simple, debido a la corrección por grado de detalle realizada.
- El primer puesto en el ranking de visibilidad fiscal lo comparten **Tandil** y **Cipoletti**, con un indicador de 0,86, seguidas por **Mar del Plata**, con 0,85, y en el cuarto lugar **Mendoza** con un índice de 0,83. Santa Fe, Bariloche, Carlos Paz, Vicente López, Junín, Malvinas Argentinas y Córdoba también integran el grupo de jurisdicciones de elevada visibilidad fiscal, con indicadores que superan el 0.75.
- El ranking de los municipios cordobeses es liderado por Villa Carlos Paz y en segundo lugar le sigue la Ciudad de Córdoba, ambos difundiendo más del 75% de la información relevada.

Ranking de 100 municipios según Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

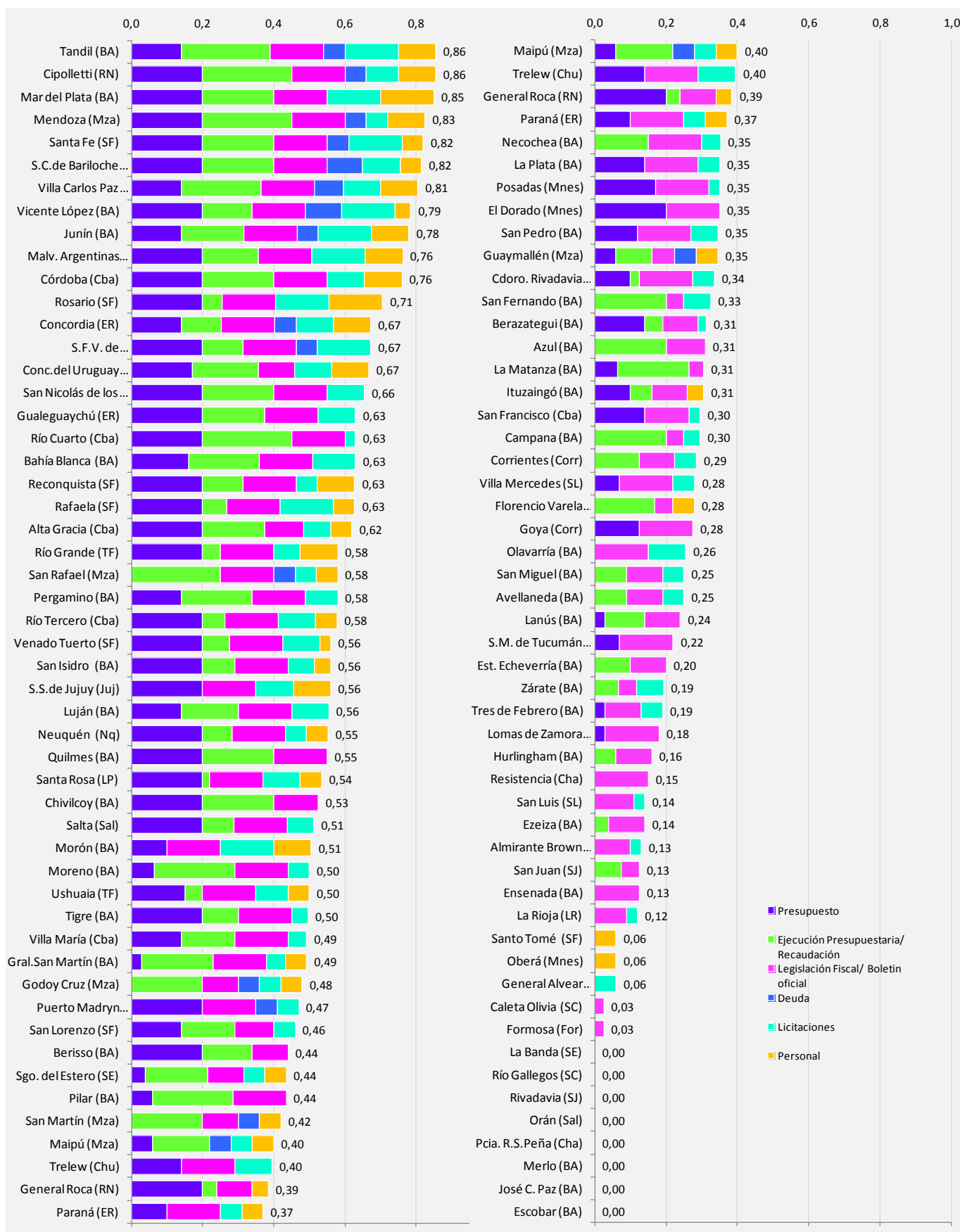
**Ranking de 7 municipios cordobeses
según Índice de Visibilidad de la Información Fiscal corregido**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

- Considerando los principales rubros de información que conforman el IVIF, se observa una marcada heterogeneidad entre los mismos y entre los municipios. Por ejemplo, existen municipios que publican la totalidad de un rubro y nada de otro, así como también algunas jurisdicciones difunden algunos ítems de todos los rubros.

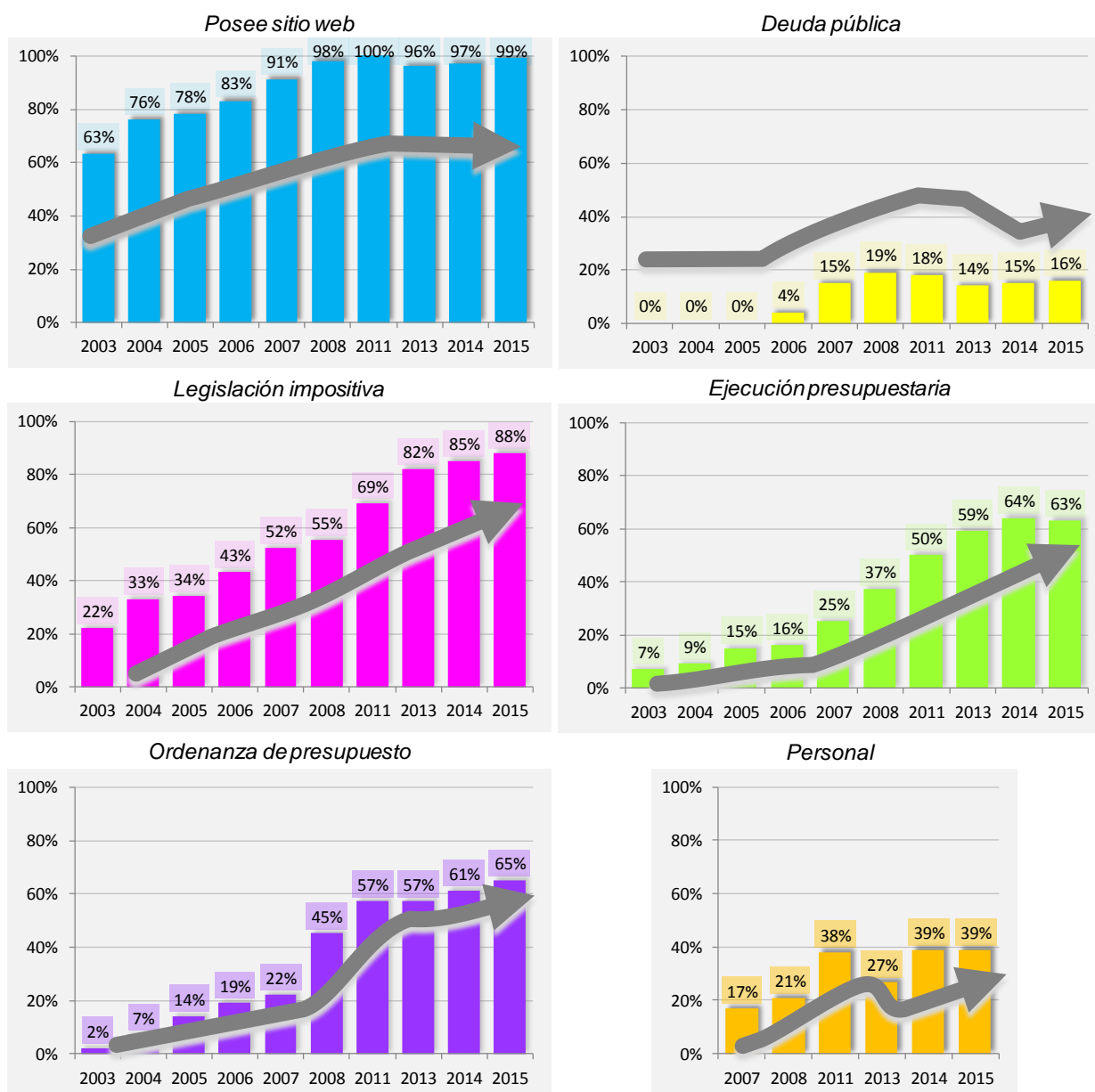
**Ranking de municipios según el Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido,
por rubro.**



Evolución del grado de visibilidad fiscal en municipios argentinos

- Comparando la medición actual con los resultados obtenidos en relevamientos similares realizados en años anteriores se aprecian cambios que, si bien a nivel promedio pueden parecer menores, cuando se analiza la situación individual por municipio, en algunos casos han sido ciertamente significativos.
- En primer lugar, se observa que a lo largo de la última década se ha incrementado el número de municipios que poseen un sitio web oficial, siendo el 2011 el año en el cual la totalidad de los municipios analizados tenían un portal propio. Al momento del último relevamiento, hay sólo un municipio que no tiene un sitio oficial.
- Todos los rubros en general han tenido mejoras en su grado de difusión. El ítem que mayores mejorías evidenció fue el relacionado a la Ordenanza de Presupuesto Vigente, que en 2003 era publicada por sólo el 2% de las jurisdicciones, y en 2014 por el 65%. Esta herramienta es de gran relevancia puesto que expone los ingresos y gastos proyectados para el año fiscal.
- En el caso de la legislación impositiva, y la ejecución presupuestaria vigente, se ha producido un aumento constante en el número de municipios desde 2003, en el último caso con una leve caída en el último año. La normativa tributaria es sumamente relevante en el sentido que en ella se exponen todos los mecanismos de cobro de los impuestos y tasas, tanto para las empresas como para los ciudadanos, con lo cual es clave poder contar con dicha herramienta a los fines de garantizar una correcta liquidación de los tributos por parte de los contribuyentes. Las ejecuciones presupuestarias son un elemento clave en el análisis de la gestión de gobierno, puesto que en ella se puede apreciar cuánto y en qué gastó los fondos públicos el municipio.
- La situación de los datos de la deuda y del personal es diferente, ya que han existido aumentos y disminuciones.

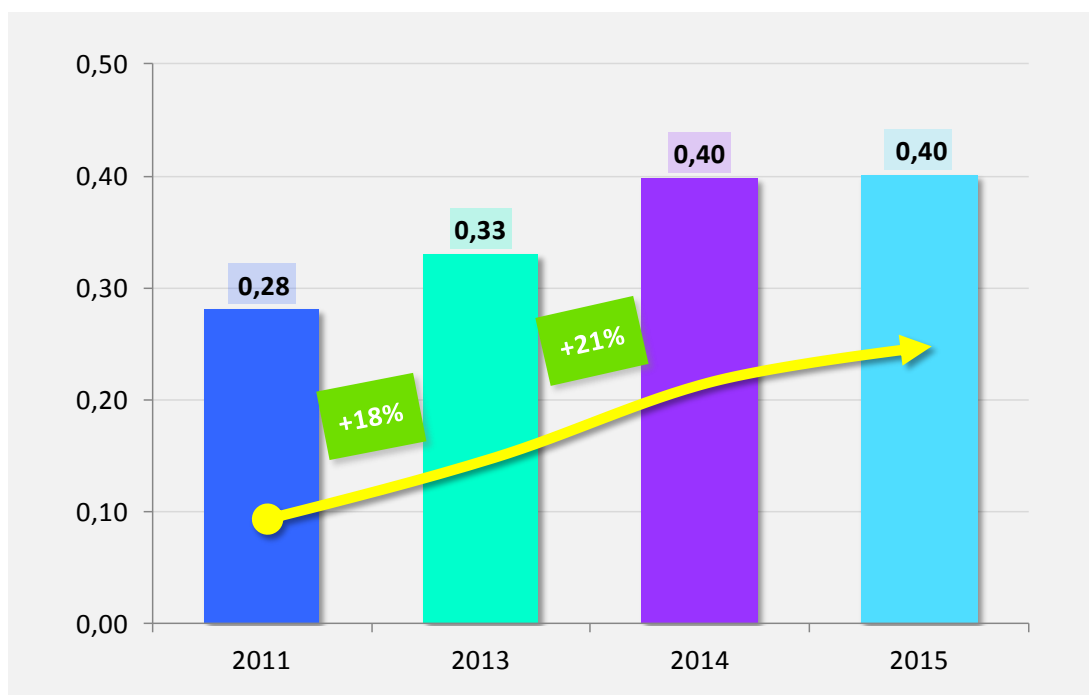
Síntesis de publicación de información fiscal. 2003-2015
(En % de 100 municipios de Argentina)



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

- Los anteriores cambios pueden sintetizarse en una **suba del Indicador de Visibilidad Fiscal promedio desde un 0,28 en 2011 a un 0,33 en 2013 y a un 0,40 en 2014**, evidenciando un crecimiento del 18% y 21% período a período, respectivamente. Finalmente, **en el año 2015 el indicador asume un valor promedio de 0,40**, Esto muestra que existe aún mucho por hacer en materia de visibilidad fiscal en los municipios de Argentina, aunque se han registrado avances a lo largo de estos últimos años.

Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal. 2011-2015.

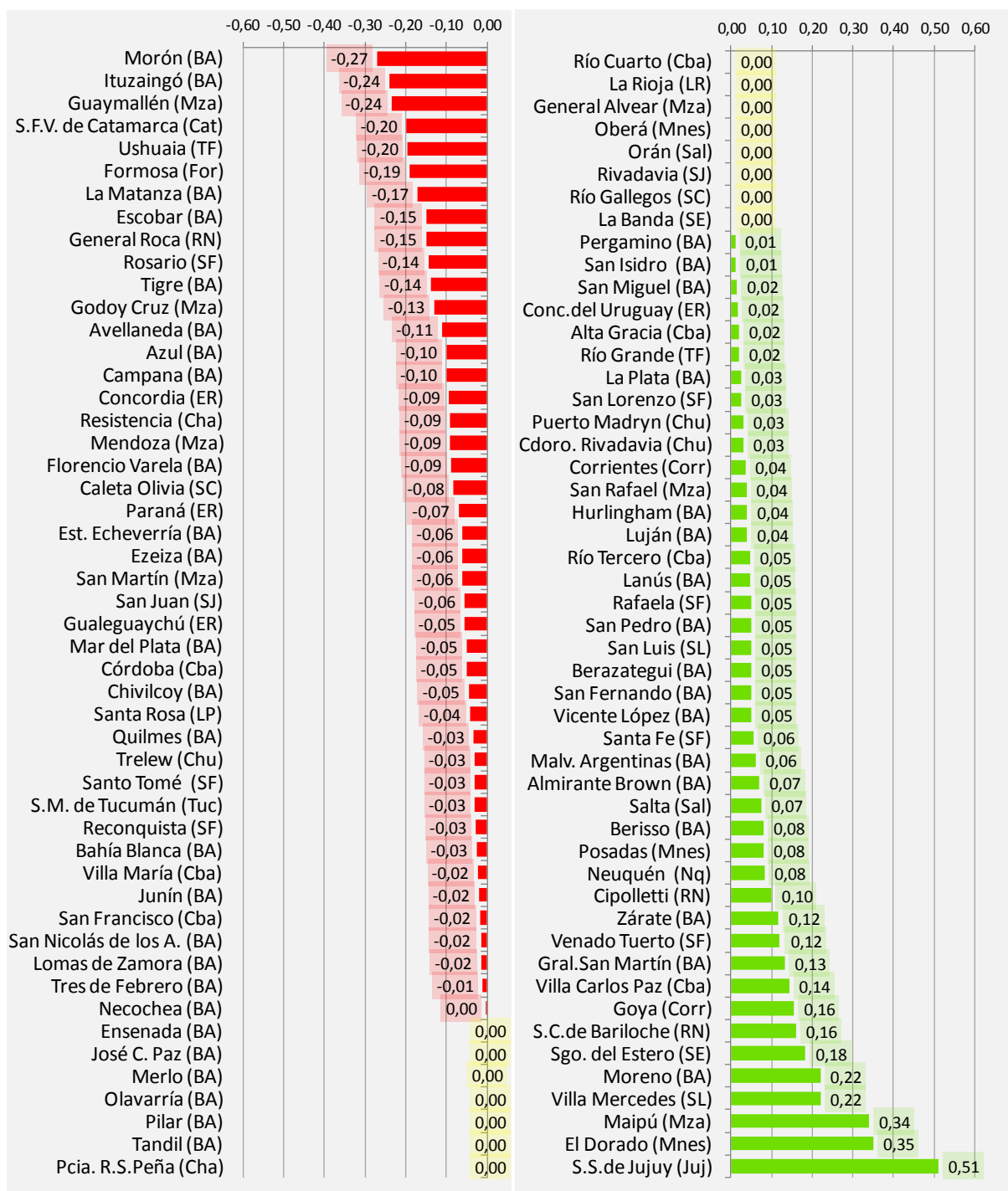


Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

- Cuando se pasa al análisis individual de cómo evolucionó en el tiempo cada municipio, se aprecian importantes cambios, para gran parte de las jurisdicciones.
- En el último año 42 de los 100 municipios de la muestra evidenciaron algún tipo de mejoría en la difusión de las cuentas públicas, mientras que 15 permanecieron sin cambios y 43 localidades mostraron un retroceso, fundamentalmente por la falta de actualización de ciertas variables.
- La jurisdicción que mayor mejoría evidenció fue **San Salvador de Jujuy**, que en el año 2014 presentaba un Indicador igual a 0,05, mientras que actualmente su IVIF es de 0,56. Los casos de **El Dorado** y **Maipú** son parecidos, dado que ambas localidades incrementaron su IVIF en más de 0,30 puntos.
- **Villa Mercedes, Moreno, Santiago del Estero, San Carlos de Bariloche, Goya, Villa Carlos Paz, General San Martín, Venado Tuerto, Zárate y Cipoletti** son casos que también se destacan por haber incrementado sus índices más de 0,10 puntos.

- En el otro extremo, se ubica el municipio de **Morón**, que pasó de tener un índice de 0,78 en 2014 a uno de 0,51 en 2015. A su vez, **Ituzaingó** se ubica en el penúltimo lugar dado que experimentó una caída en el IVF de 0,24 puntos.

Evolución del IVIF por municipio
(Expresada en puntos del indicador). 2015-2014



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

- En síntesis, del análisis realizado se aprecian cambios significativos en materia de difusión de la información fiscal municipal en el transcurso del período 2015-2014. Sin embargo, la cantidad de municipios que han mejorado su visibilidad es análoga a la de aquellos que han mostrado retrocesos en materia de transparencia, con lo cual hay mucho camino por recorrer aún. En muchos casos se aprecia un importante esfuerzo por dar a conocer la información relacionada a la gestión y por desarrollar páginas web amigables al ciudadano en general.
- Gran parte de los municipios mejor posicionados en el ranking de visibilidad fiscal cuentan con un portal o una sección de la página web oficial en donde centralizan toda la información relacionada con la gestión financiera de gobierno, de modo tal de facilitar la búsqueda al ciudadano, reuniendo toda la información relacionada en un mismo lugar.
- Además de lo anterior, un aspecto clave al que deberían aspirar los sitios web es el ser de fácil acceso y amigables a la ciudadanía, especialmente con relación a estos temas que en muchas ocasiones pueden resultar de complejo entendimiento por parte de la sociedad. Por su parte, en muchos de los casos analizados, resta avanzar en cuestiones de difusión de información relacionada con la deuda pública, la planta de personal y con las compras y licitaciones adjudicadas por el Estado.
- Resulta continuar con la tarea de fomento y promoción entre funcionarios, empleados y ciudadanía en general de la relevancia que posee para el país alcanzar mejores niveles de transparencia en el manejo de los fondos públicos.

1. Introducción

Este tercer informe parcial tiene como objetivo continuar con la medición de la transparencia fiscal en el nivel local de gobierno en Argentina, ampliando la medición realizada en el informe anterior para el caso de Córdoba a una muestra de municipios de todo el país. Para ello, se aplica la misma metodología de relevamiento de información a una selección de 100 gobiernos locales y se construye un indicador que permite una comparación entre las jurisdicciones y un seguimiento a lo largo del tiempo.

En este caso, se trabaja con una muestra de los 100 municipios más grandes de todo el país, que fueron seleccionados en función de la población y bajo la restricción que quedara representado siempre al menos un municipio de cada provincia. La búsqueda de información se realiza sobre los sitios web oficiales de gobierno, analizando el grado de apertura hacia la ciudadanía por parte de los municipios con relación a sus finanzas públicas. Para ello, se analiza la *cantidad* y *detalle* de información que en la web se provee respecto a presupuestos municipales, ejecuciones de gasto e ingresos, ordenanzas tributarias, procesos de licitaciones y compras y planta de personal, entre otras cuestiones.

Con la información recabada se construye el Indicador de Visibilidad Fiscal que permite establecer un ranking entre estas 100 jurisdicciones. También se realiza una comparación con los resultados obtenidos en mediciones realizadas en años anteriores.

Es importante destacar que, tanto por los avances tecnológicos y relacionados con la difusión de información vía internet, como por la sucesiva renovación de funcionarios de gobierno, la transparencia fiscal es un concepto dinámico en el tiempo. Es por ello que resulta sumamente importante poder realizar mediciones periódicas, que no solo expongan el grado de visibilidad de las cuentas públicas en un momento dado, sino también que permitan vislumbrar los cambios en la política de apertura del gobierno hacia el ciudadano adoptada. E igual de relevante aún es exponer ante las autoridades municipales los

resultados obtenidos en las mediciones, de modo tal de poder contribuir en la tarea de promoción e incentivo de la transparencia fiscal en los gobiernos locales.

De este modo, además de la construcción y medición del indicador, se exponen casos ilustrativos de buenas prácticas seleccionados entre los municipios de la muestra, a modo de ejemplo de cómo difunden cierta información fiscal algunas jurisdicciones.

El trabajo consta de las siguientes secciones:

- En la primera se realiza un repaso de la metodología adoptada, que sigue las mismas líneas del anterior informe para los municipios de la Provincia de Córdoba.
- A continuación se exponen los resultados obtenidos del relevamiento de los 100 municipios de la muestra construyéndose rankings comparativos para el indicador y para las diferentes variables fiscales. También se presenta una comparación general y por cada municipio con relación a mediciones similares realizadas en años anteriores.
- Finalmente, se exponen ejemplos de algunos casos considerados como “*buenas prácticas*”, tanto por la calidad de la información que vuelcan al sitio web oficial, como por las mejoras evidenciadas en los últimos años.

2. Aspectos metodológicos de medición de la visibilidad fiscal

2.1 Muestra en estudio

La medición de la visibilidad fiscal en gobiernos locales del presente informe se realizó sobre una muestra de 100 municipios de todo el país, seleccionando los más grandes en cuanto a población se refiere y bajo la restricción que todas las provincias queden representadas con al menos un municipio. El listado de municipios es el mismo que el del conformado en los proyectos anteriores¹, a los fines de garantizar el seguimiento en el tiempo de las localidades y establecer comparaciones con los resultados alcanzados previamente.

Cabe recordar que existen en la Argentina más de 2.200 gobiernos locales, de los cuales cerca de 1.150 son municipios, aproximadamente 500 corresponden a comunas y los restantes representan otro tipo de agrupaciones tales como delegaciones, comisiones y comunas rurales.

Debido a la amplia dispersión de características socioeconómicas entre las distintas jurisdicciones locales, se decidió centrar el estudio en aquellas más grandes, con el fin de garantizar una mayor representatividad del estudio al menos cuanto a población se refiere.

De este modo, la muestra seleccionada de 100 municipios representa en conjunto un 59% de la población total del país. Incluyendo a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que debido a sus características es tratada en el próximo informe parcial junto con las 23 jurisdicciones provinciales, se podría decir que la representatividad del estudio realizado alcanza a un 66% del total. El siguiente cuadro expone la muestra seleccionada, con algunas características básicas como ser la cantidad de habitantes de cada ciudad y el sitio web oficial respectivo.

¹ Proyecto “*Diagnóstico y promoción de la transparencia y rendición de cuentas en los gobiernos locales de la Provincia de Córdoba*”. Consejo Federal de Inversiones, Año 2010; “*La visibilidad gubernamental en provincias y municipios argentinos. Análisis de la política fiscal para el año 2013. Posicionamiento de la Provincia de Córdoba frente al resto de jurisdicciones*”, Año 2013 y “*La transparencia fiscal y el gobierno electrónico al servicio de la sociedad. Medición de indicadores y posicionamiento de la Provincia de Córdoba frente al resto de jurisdicciones*”, año 2014.

Tabla 1: Municipios de la muestra. Cantidad de habitantes y sitios web

Provincia	Municipio	Población	Participación en total País	Sitio web oficial
Buenos Aires	Almirante Brown	552.902	1,38%	www.almirantebrown.gov.ar/
	Avellaneda	342.677	0,85%	www.avellaneda-ba.gov.ar/
	Azul	65.280	0,16%	www.azul.gov.ar/
	Bahía Blanca	301.572	0,75%	www.bahiablanca.gov.ar/
	Berazategui	324.244	0,81%	www.berazategui.gov.ar/
	Berisso	88.470	0,22%	www.berisso.gba.gov.ar/
	Campana	94.461	0,24%	www.campana.gov.ar/
	Chivilcoy	64.185	0,16%	www.chivilcoy.gov.ar/
	Ensenada	56.729	0,14%	www.ensenada.gov.ar/
	Escobar	213.619	0,53%	www.escobar.gov.ar/
	Est.Echeverría	300.959	0,75%	www.estebanecheverria.gov.ar/
	Ezeiza	163.722	0,41%	www.ezeiza.gov.ar/
	Florencio Varela	426.005	1,06%	www.florenciovarela.gov.ar/
	Gral.San Martín	414.196	1,03%	www.sanmartin.gov.ar/
	Hurlingham	181.241	0,45%	www.munhurli.gov.ar/
	Ituzaingó	167.824	0,42%	www.miituzaingo.gov.ar/
	José C. Paz	265.981	0,66%	No posee página web
	Junín	90.305	0,23%	www.junin.gov.ar/
	La Matanza	1.775.816	4,43%	www.lamatanza.gov.ar/
	La Plata	654.324	1,63%	www.laplata.gov.ar/
	Lanús	459.263	1,14%	www.lanus.gov.ar/
	Lomas de Zamora	616.279	1,54%	www.lomasdezamora.gov.ar/
	Luján	106.273	0,26%	www.lujan.gov.ar/
	Malv.Argentinas	322.375	0,80%	www.malvinasargentinas.gov.ar/
	Mar del Plata	618.989	1,54%	www.mardelplata.gov.ar/
	Merlo	528.494	1,32%	www.merlo.gov.ar/
	Moreno	452.505	1,13%	www.moreno.gov.ar/
	Morón	321.109	0,80%	www.moron.gov.ar/
	Necochea	92.933	0,23%	www.necochea.gov.ar/
	Olavarría	111.708	0,28%	www.olavarria.gov.ar/
	Pergamino	104.590	0,26%	www1.pergamino.gov.ar/
	Pilar	299.077	0,75%	www.pilar.gov.ar/
	Quilmes	582.943	1,45%	www.quilmes.gov.ar/
	San Fernando	163.240	0,41%	www.sanfernando.gov.ar/
	San Isidro	292.878	0,73%	www.sanisidro.gov.ar/
	San Miguel	276.190	0,69%	www.msm.gov.ar/
	San Nicolás de los A.	145.857	0,36%	www.sannicolas.gov.ar/
	San Pedro	59.036	0,15%	www.sanpedro.gov.ar/
	Tandil	123.871	0,31%	www.tandil.gov.ar/
	Tigre	376.381	0,94%	www.tigre.gov.ar/
	Tres de Febrero	340.071	0,85%	www.tresdefebrero.gov.ar/
	Vicente López	269.420	0,67%	www.mvl.gov.ar/
	Zárate	114.269	0,28%	www.zarate.gov.ar/
Catamarca	S.F.V.de Catamarca	159.703	0,40%	www.sfvcatamarca.gov.ar/
Córdoba	Alta Gracia	48.506	0,12%	www.altagracia.gov.ar/
	Córdoba	1.329.604	3,31%	www.cordoba.gov.ar
	Río Cuarto	158.298	0,39%	www.riocuarto.cba.gov
	Río Tercero	46.800	0,12%	www.riotercero.gov.ar/
	San Francisco	62.211	0,16%	www.sanfrancisco.gov.ar
	Villa Carlos Paz	62.750	0,16%	www.villacarlospez.gov.ar/
	Villa María	80.006	0,20%	www.villamaria.gov.ar

Corrientes	Corrientes	352.374	0,88%	www.ciudaddecorrientes.gov.ar/
	Goya	88.300	0,22%	www.goya.gov.ar/
Chaco	Pcia. R.S.Peña	96.944	0,24%	www.msp.gov.ar/
	Resistencia	291.720	0,73%	www.mr.gov.ar/
Chubut	Cdoro.Rivadavia	177.038	0,44%	www.comodoro.gov.ar/
	Puerto Madryn	81.995	0,20%	www.madryn.gov.ar/
	Trelew	99.430	0,25%	www.trelew.gov.ar/
Entre Ríos	Conc.del Uruguay	73.729	0,18%	www.cdeluruguay.gov.ar/
	Concordia	152.282	0,38%	www.concordia.gov.ar/
	Guaaleguaychú	83.116	0,21%	www.guaaleguaychu.gov.ar/
	Paraná	247.863	0,62%	www.parana.gov.ar/
Formosa	Formosa	222.218	0,55%	www.ciudaddeformosa.gov.ar/
Jujuy	S.S.de Jujuy	260.438	0,65%	www.sansalvadordejujuy.gov.ar/
La Pampa	Santa Rosa	103.241	0,26%	www.santarosa.gov.ar/
La Rioja	La Rioja	180.995	0,45%	www.municipiolarioja.gov.ar/
Mendoza	General Alvear	46.429	0,12%	www.generalalvearmza.gov.ar/
	Godoy Cruz	191.903	0,48%	www.godoycruz.gov.ar/sitio2/
	Guaymallén	283.803	0,71%	www.guaymallen.mendoza.gov.ar/
	Maipú	172.332	0,43%	www.maipu.gov.ar/
	Mendoza	115.041	0,29%	www.ciudaddemendoza.gov.ar/
	San Martín	118.220	0,29%	www.sanmartin.mendoza.gov.ar/
	San Rafael	188.018	0,47%	www.sanrafael.gov.ar/
Misiones	El Dorado	63.931	0,16%	www.hcdeldorado.gob.ar/
	Oberá	66.112	0,16%	www.obera.gov.ar/
	Posadas	277.564	0,69%	www.posadas.gov.ar/
Neuquén	Neuquén	231.780	0,58%	www.muninqn.gov.ar
Rio Negro	Cipolletti	87.492	0,22%	www.cipolletti.gov.ar/
	General Roca	90.695	0,23%	www.generalroca.gov.ar/
	S.C.de Bariloche	112.887	0,28%	www.bariloche.gov.ar/
Salta	Salta	521.483	1,30%	www.municipalidad-salta.gov.ar/
	Orán	82.413	0,21%	www.oran.gov.ar/
San Juan	Rivadavia	82.641	0,21%	www.rivadavia.gob.ar/
	San Juan	109.123	0,27%	www.municipiosanjuan.gov.ar/
San Luis	San Luis	169.947	0,42%	www.ciudaddesanluis.gov.ar/
	Villa Mercedes	112.128	0,28%	www.villamercedes.gov.ar/
Santa Cruz	Caleta Olivia	51.733	0,13%	www.caletaolivia.gov.ar/
	Río Gallegos	95.796	0,24%	www.riogallegos.gov.ar/
Santa Fe	Rafaela	92.945	0,23%	www.rafaela.gov.ar/
	Reconquista	73.293	0,18%	www.reconquista.gov.ar/
	Rosario	948.312	2,36%	www.rosario.gov.ar/
	San Lorenzo	46.239	0,12%	www.sanlorenzo.gov.ar/
	Santa Fe	391.231	0,98%	www.santafeciudad.gov.ar/
	Santo Tomé	66.133	0,16%	www.santotome.gov.ar/
	Venado Tuerto	76.432	0,19%	www.venadotuerto.gov.ar/
Santiago del Estero	La Banda	106.441	0,27%	www.santiagociudad.gov.ar/
	Sgo.del Estero	253.418	0,63%	www.santiagociudad.gov.ar/
Tierra del Fuego	Río Grande	66.475	0,17%	www.riogrande.gob.ar/
	Ushuaia	56.593	0,14%	www.ushuaia.gov.ar/
Tucumán	S.M.de Tucumán	548.866	1,37%	www.sanmigueldetucuman.gov.ar/
Total habitantes de la muestra		23.779.673	59,28%	
Total País		40.117.096		

Fuente: IARAF en base a Censo Nacional de Población y Vivienda año 2010.

2.2 Construcción del Indicador de Visibilidad Fiscal en gobiernos locales

Si bien en el anterior informe parcial se ha detallado la metodología aplicada en la medición de la visibilidad fiscal en los gobiernos locales, se considera relevante volver a plantear aquí los principales aspectos relacionados con la construcción del Indicador de Visibilidad Fiscal.

En primer lugar, cabe destacar que se continúa trabajando con el mismo listado de **19 variables fiscales**, relacionadas con rubros de las finanzas públicas locales tales como **Presupuesto, Ejecución Presupuestaria, Planta de Personal, Deuda Pública, Licitaciones Públicas y Normativa Tributaria**. En el cuadro a continuación se reiteran las mismas:

Tabla 2: Variables relevadas en los sitios web de gobiernos locales

Ordenanza de Presupuesto 2015
Anexos-Detalles Presupuesto 2015
Ordenanza de Presupuesto 2014
Ordenanzas de Presupuesto anteriores
Ejecución presupuestaria a marzo de 2015
Ejecución presupuestaria 2º semestre 2014
Ejecución presupuestaria 1º semestre 2014
Ejecución presupuestaria 2013 y/o anter.
Código Tributario / Ordenanza Fiscal
Ordenanza tarifaria/ impositiva 2015
Stock de Deuda al 2014
Flujo de deuda
Llamados a licitación
Costos de licitaciones y contrataciones
Proveedores de licitaciones y contrataciones
Boletín Oficial y/o Digesto Municipal
Planta de personal
Escala de remuneraciones
Listado completo de personal

Con relación al informe pasado, si bien las variables analizadas siguen siendo las mismas, el paso del tiempo hace necesario cambiar la temporalidad de algunas de ellas. Por ejemplo, al ser este relevamiento realizado durante los

meses de julio y agosto, ahora se considera que un municipio presenta su ejecución presupuestaria actualizada si la misma figura hasta el mes marzo de 2015, mientras que en proyectos anteriores se consideró como ejecución actualizada a la de junio de 2014 u otros meses, dependiendo de la fecha de en que se realiza la medición.

A partir del relevamiento de las mencionadas variables, se construye el **Índice de Visibilidad de la Información Fiscal (IVIF)** de la siguiente manera:

- 1- Para cada variable, si la información es publicada en el sitio oficial de gobierno, se le asigna un puntaje de 1, mientras que si no es difundida, se le asigna un puntaje de 0 (en el caso que la información sea presentada de manera parcial o incompleta, se asigna un puntaje de 0,5). Del análisis se obtiene un valor d_{ij} , para cada variable i en cada localidad j .
- 2- Se asigna un peso o ponderador a cada una de las variables relevadas, según la importancia relativa que se considera deben tener en el índice general. Se denomina a los ponderadores como p_i . Evidentemente que para cada variable, el ponderador es el mismo para todos los municipios.
- 3- Se construye el índice para cada municipio j :

$$I_j = \sum p_i \cdot d_{ij}$$

p_i = ponderador asignado a cada ítem i .

d_{ij} = puntaje obtenido en la difusión de cada ítem i en cada municipio j .

i = ítems de información relevada, que van de 1,2...19.

j = muestra de 100 municipios de todo el país.

El índice para cada municipio puede variar entre 0 y 1, siendo más visible un gobierno cuanto más cercano a uno se encuentre su indicador.

El relevamiento de los sitios web de los 100 municipios fue realizado durante los meses de julio y agosto de 2015, con fecha de cierre el día 28 de agosto, con lo cual cualquier cambio o información que haya sido incorporada con posterioridad a esa fecha no ha sido contemplada en el indicador.

En el caso particular de los 7 municipios de Córdoba tomados en la actual muestra de 100, si bien los mismos ya habían sido analizados en el anterior informe parcial, se consideró oportuno realizar una actualización de los mismos en línea con hacerlos comparables con el resto de las 93 jurisdicciones de otras provincias. De esta manera, estas 7 jurisdicciones fueron relevadas nuevamente en este informe, bajo los mismos criterios aplicados a la totalidad de los 100 gobiernos.

La información relevada a nivel municipal y sus respectivos ponderadores se exponen a continuación:

Tabla 3: Ponderadores del IVIF

Grupos	Ponderador Grupo	Ítems	Ponderador ítem	Ponderador Total
PRESUPUESTO	0,200	Ordenanza de Presupuesto 2015	0,20	0,0400
		Anexos-Detalles Presupuesto 2015	0,30	0,0600
		Ordenanza de Presupuesto 2014	0,35	0,0700
		Ordenanzas de Presupuesto anteriores	0,15	0,0300
EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	0,250	Ejecución presupuestaria a marzo de 2015	0,30	0,0750
		Ejecución presupuestaria 2º semestre 2014	0,25	0,0625
		Ejecución presupuestaria 1º semestre 2014	0,25	0,0625
		Ejecución presupuestaria 2013 y/o anter.	0,20	0,0500
LEGISLACIÓN FISCAL	0,100	Código Tributario / Ordenanza Fiscal	0,40	0,0400
		Ordenanza tarifaria/ impositiva 2015	0,60	0,0600
DEUDA	0,100	Stock de Deuda al 2014	0,60	0,0600
		Flujo de deuda	0,40	0,0400
LICITACIONES	0,150	Llamados a licitación	0,40	0,0600
		Costo de licitaciones y/o contrataciones vencidas	0,30	0,0450
		Proveedores del estado	0,30	0,0450
BOLETÍN OFICIAL	0,050	Boletín Oficial y/o Digesto Municipal	1,00	0,0500
PERSONAL	0,150	Planta de personal	0,40	0,0600
		Escala de remuneraciones	0,30	0,0450
		Listado completo de personal	0,30	0,0450
Total	1,000			1,0000

Fuente: IARAF

Los ponderadores utilizados para la construcción del indicador son los mismos que para el anterior informe.

El valor que asume el ponderador depende tanto de la importancia relativa del rubro al cual pertenece, así como también de la importancia de la información

dentro del rubro, es decir, aquella información general o más actual poseerá un ponderador mayor que la información más antigua o más puntual.

De esta manera, los ítems que adquieren mayor relevancia dentro del Índice son la Ejecución presupuestaria a marzo del 2015 y la Ordenanza de Presupuesto del 2014 con 0,075 y 0,07 respectivamente. Si bien se otorgó a la ordenanza de presupuesto 2015 un ponderador menor, esto responde a que la misma se compone de la legislación (ordenanza per se) y de los anexos, lo que en conjunto equivaldría a poseer un ponderador de 0,10, mayor en conjunto a la del 2014.

Por el contrario, ejecuciones presupuestarias antiguas, boletín oficial, detalles de las licitaciones vencidas, detalles con respecto al personal, flujo de deuda, y ordenanzas anteriores poseen un ponderador menor al promedio.

Por su parte, el Índice de Visibilidad Fiscal es corregido con un **Índice de Desagregación de la Información** (IDI) que se construye con el objeto de captar diferencias en cuanto a la “calidad” o grado de detalle con el que se difunde la información de la ejecución presupuestaria.

Concretamente, se evalúa si los datos de la ejecución presupuestaria publicados poseen desagregaciones tales como las distintas clasificaciones de los ingresos y egresos y los momentos en la contabilización del gasto.

Las variables contempladas en este indicador, junto con sus respectivos ponderadores se presentan a continuación:

Tabla 4: Ponderadores del Índice de Desagregación

Variable analizada	Información requerida	Ponderador Grupo	Grado de desagregación	Ponderador ítem	Ponderación Total
Ejecución presupuestaria	Clasificación de Ingresos	0,20	Por nivel de gobierno	0,50	0,10
			Por tipo de tasa o contribución	0,50	0,10
	Etapas del Gasto	0,20	Etapas del Gasto	1,00	0,20
	Clasificaciones del Gasto	0,60	Económica	0,33	0,20
			Por objeto	0,33	0,20
			Por Finalidad y Función y/o Institucional	0,33	0,20
Total		1,00			1,00

Fuente: IARAF.

Finalmente, el Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido combina la información ofrecida por el Índice de visibilidad de la información fiscal y por el Índice de desagregación, de manera tal de concentrar en un indicador toda la información respecto a la performance de cada gobierno en cuanto a la difusión de información fiscal.

Vale decir que el Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido reúne no solo la cantidad de información que cada municipio difunde en su sitio web oficial, sino también el grado de detalle con el que se publican los datos de un rubro que es sumamente relevante para el control de la gestión como son las ejecuciones presupuestarias.

3. Indicador de Visibilidad Fiscal Municipal en Argentina.

Tal como se pudo apreciar en la Tabla 1 del informe, 99 de los 100 municipios aquí relevados cuentan con un sitio web oficial. Vale decir que en la mayoría de los casos existe un canal habilitado para la comunicación on-line entre el gobierno y la ciudadanía.

A lo largo del presente apartado se presentan todos los resultados arribados en el relevamiento municipal.

3.1 Síntesis de la información fiscal publicada.

Del actual relevamiento de los 100 municipios argentinos, se observa una importante heterogeneidad en el grado de la visibilidad fiscal, tanto entre jurisdicciones como entre el tipo de información publicada y grado de detalle de la misma. En el Anexo 1 al final del presente informe se publica un cuadro con el listado de todos los municipios y la publicación de cada una de las variables por cada uno de ellos.

A continuación se muestra un panorama consolidado para las 100 jurisdicciones, indicando cuál es la situación actual de la difusión de cada variable

en los portales oficiales. Puntualmente, lo que este cuadro expone a modo de síntesis es *la cantidad de municipios que muestra “algo” de información de cada uno de los grandes rubros contemplados* (ya sea información nueva o desactualizada).

Se destaca asimismo la situación relativa de los municipios de la Provincia de Córdoba, si bien es importante mencionar que se consideran solo los 7 más grandes que forman parte del presente estudio y no la muestra ampliada de 40 municipios del informe anterior².

De este modo, se advierte que para el conjunto de jurisdicciones del total del país, la variable con mayor grado de publicación es la **normativa tributaria** y la de menor porcentaje es la información relativa a la **deuda pública**. Específicamente, un 81% de los municipios relevados presenta algún tipo de información referida a las normativas tributarias, mientras que sólo un 16% publica algo de datos de la deuda.

Tabla 5: Cantidad de Municipios por grupo de información relevada. (Sobre muestra de 100 municipios en total país y 7 de Córdoba)

Grupo	% de municipios (sobre total de 100)	% de municipios de Córdoba (sobre total de 7)
Legislación Fiscal	81%	100%
Boletín Oficial	70%	100%
Ejecución Presupuestaria	66%	86%
Licitaciones	66%	100%
Presupuesto	65%	100%
Personal	39%	57%
Deuda	16%	14%

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

² No se considera válido comparar los promedios de los 100 municipios del presente trabajo con los valores promedio obtenidos para los 40 municipios de la Provincia de Córdoba del informe anterior, debido a que gran parte de las localidades consideradas en aquel se trataba de jurisdicciones de menor tamaño que, tal como se dedujo, eran las que menor cantidad de información publicaban. Por ende, su promedio puede estar sesgado hacia un menor indicador en relación con el actual.

Para la muestra de los municipios más grandes de Córdoba, se aprecia que las 7 localidades publican algo de información referida a la legislación, licitaciones y presupuesto. Por el contrario, solo uno de los 7 brinda algún tipo de dato referido a su deuda.

El cuadro anterior brinda un panorama bastante general acerca de la publicación de los grandes rubros de información fiscal, en promedio para el conjunto de municipios. A continuación, se expone de manera más detallada el grado de difusión de cada uno de los ítems contemplados en la construcción del indicador de visibilidad fiscal.

El siguiente gráfico muestra un ranking, ordenado de mayor a menor grado de difusión, en el cual las variables se clasifican en cuatro grupos: **Elevada Difusión** (ítems publicados por un 75% de municipios o superior); **Difusión Media-alta** (publicados por 50%-75% de municipios); **Difusión Media-Baja** (información difundida por 25%-50% de municipios) y **Baja Difusión** (menos del 25% de los municipios ofrecen dicha información).

En primer lugar, se destaca que para la muestra de 100 municipios, sólo se observa una Elevada Difusión, en las **Ordenanzas Impositivas** (78%) y en las **Ordenanzas Fiscales** (77%).

Por su parte, siete de las variables se ubican dentro de la categoría de difusión Media- Alta: **Boletín Oficial** (70%), las **Licitaciones Vigentes** (60%), las **Ejecuciones Presupuestarias** del 2013 y anteriores (55%), del segundo semestre 2014 (53%), y **ordenanzas de presupuesto** de años anteriores al 2013 (55%), 2014 (53%) y por último, del 2015 (52%).

Las 10 variables restantes son publicadas por menos de la mitad de las jurisdicciones destacándose las **Ejecuciones Presupuestarias** del primer semestre 2014 y a marzo de 2015 (47%). Los **Anexos-Detalles del Presupuesto 2015** son publicados por el 41% de los municipios, mientras que los datos de **Proveedores del estado** son difundidos por un 40% de los municipios, el **Costo** de las mismas sólo es difundido por un 37%, lo cual demuestra el bajo compromiso de las localidades por difundir información actualizada acerca de las erogaciones realizadas y de los proveedores, la información de las **Plantas de Personal**, es presentada por el 35% de los municipios de la muestra.

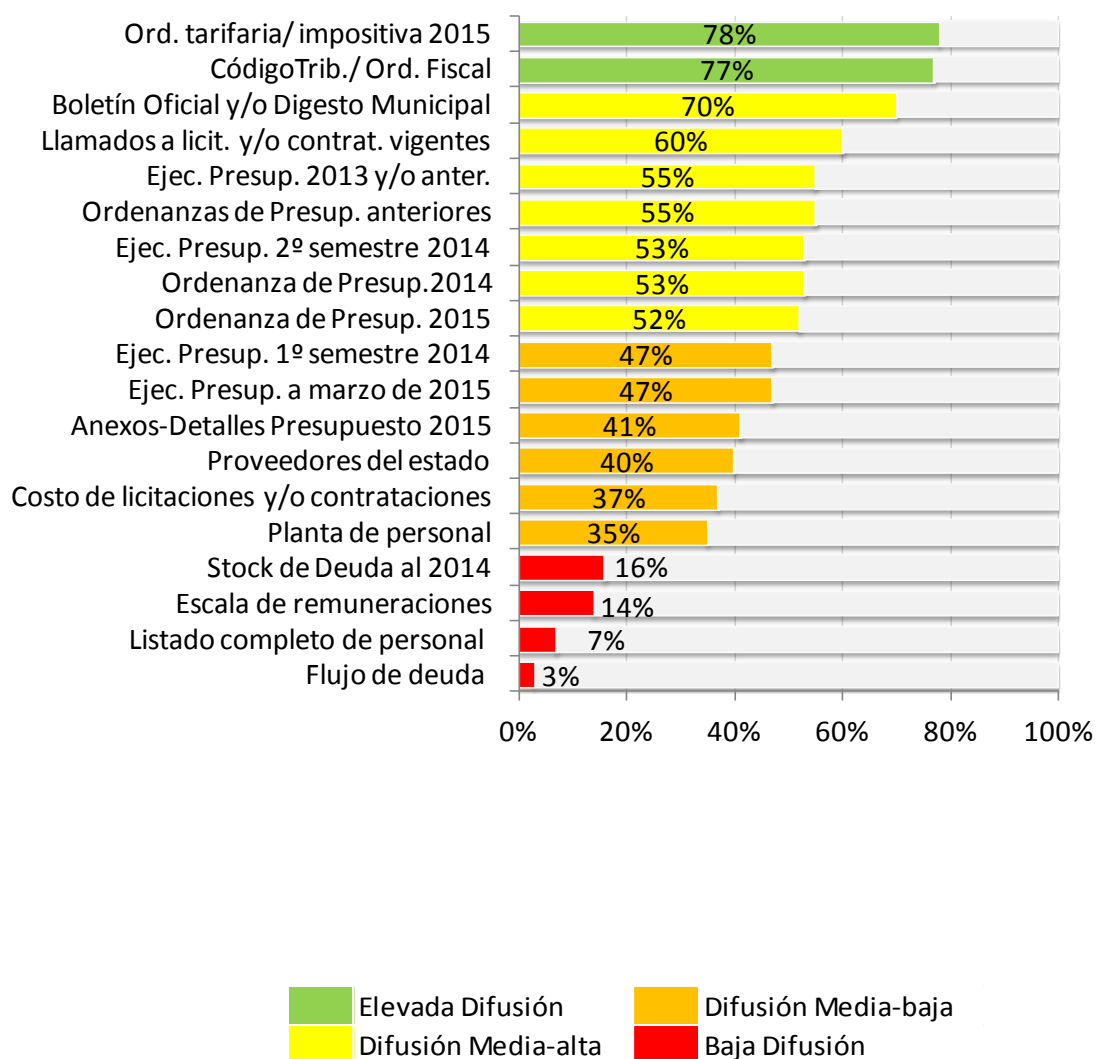
Finalmente, ítems relacionados con el *flujo de deuda*, el listado completo del *personal*, la escala de *remuneraciones* del personal del municipio, y el *stock de deuda* al 2014, son los de menor grado de difusión, con el agravante de que solo 3 municipios publican el perfil de vencimientos de la deuda que tienen al menos en el corto plazo.

La situación de los 7 municipios más grandes de la Provincia de Córdoba se muestra algo mejor, siendo que todos ellos publican: tienen un Boletín Oficial o Digesto Municipal, publican los llamados a licitación vigentes, las ordenanzas tarifarias y de presupuesto vigentes (y de años anteriores). Existe una difusión alta también de las ordenanzas fiscales y de las ejecuciones presupuestarias (86%), lo cual es un aspecto destacable, ya que resulta un instrumento de gran utilidad para el control de la gestión.

Se observa una difusión media-alta de los proveedores del estado (71%), plantas de personal, costo de licitaciones y anexos presupuestarios 2015 (57%). La escala de remuneraciones es publicada por el 29% de los municipios cordobeses de la muestra, lo que la ubica como una variable de difusión media-baja.

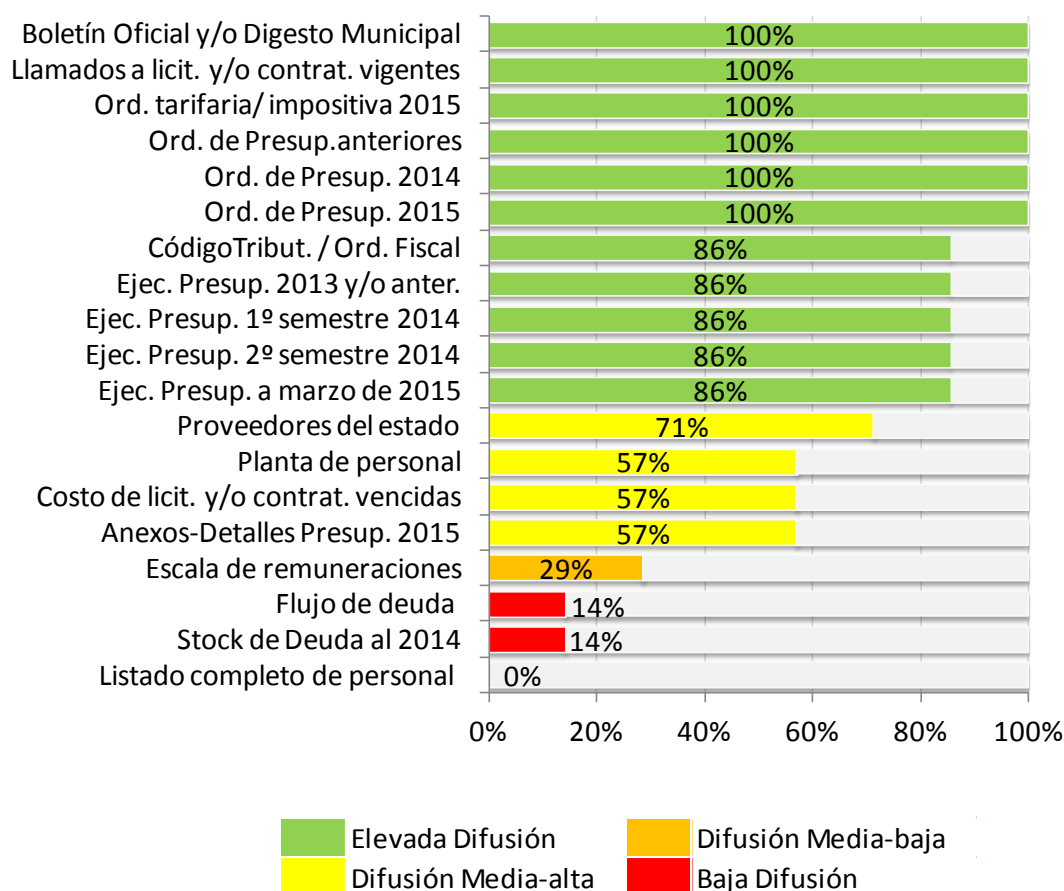
Por el contrario, es marcada la baja publicación de datos relacionados a la deuda pública y sus vencimientos futuros, y la nula publicación de listados completos de personal estatal.

Gráfico 1: Ranking de variables relevadas según porcentaje de municipios que publica cada ítem- Total 100 municipios



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

Gráfico 2: Ranking de variables relevadas según porcentaje de municipios que publica cada ítem- 7 Municipios de la Provincia de Córdoba



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

3.2 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal

3.2.1 Ranking del Indicador Simple.

El **Índice de Visibilidad de la Información Fiscal promedio** para la muestra de los 100 municipios de todo el país asciende a un valor de 0,43, lo cual indica que apenas el **43% de la información relevada**, considerada de interés público, **es difundida** en los sitios web municipales.

En torno a este nivel promedio del 0,43, se observa una importante disparidad entre jurisdicciones, con municipios que alcanzan valores de 0,90, en un extremo, y otras localidades cuyo indicador es nulo, en el otro extremo.

Dados los resultados para cada municipio, y ordenándolos según el grado de visibilidad de la información fiscal, se realiza una clasificación que divide a las localidades en cuatro grupos:

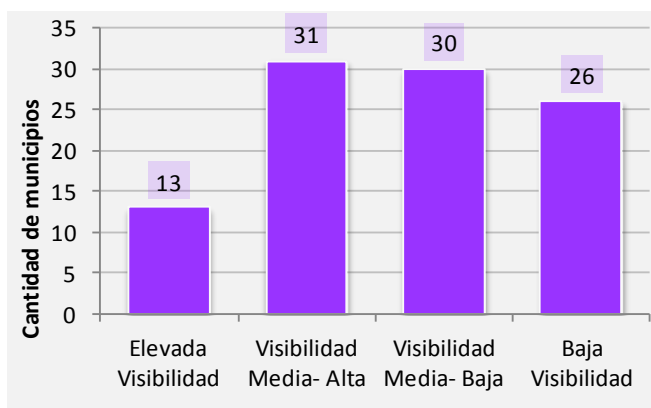
- **Elevada Visibilidad** (IVIF de 0,75 a 1);
- **Visibilidad Media-alta** (IVIF entre 0,5 y 0,74);
- **Visibilidad Media-baja** (IVIF entre 0,25 y 0,49);
- **Baja Visibilidad** (IVIF menor a 0,24).

En términos generales, se aprecia que 13 municipios alcanzan estándares de elevada visibilidad, mientras que 61 jurisdicciones se ubican en niveles intermedios, y 26 poseen una baja visibilidad.

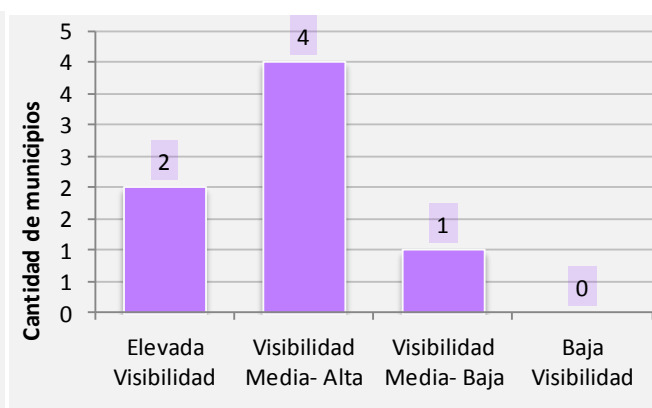
Con relación a los municipios más grandes de Córdoba, la distribución de los valores se encuentra más sesgada hacia los niveles medios- altos de visibilidad.

Gráfico 3: Distribución de frecuencia del valor de los IVIF

Total muestra



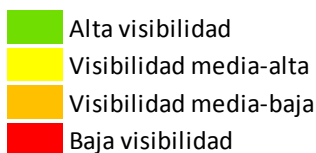
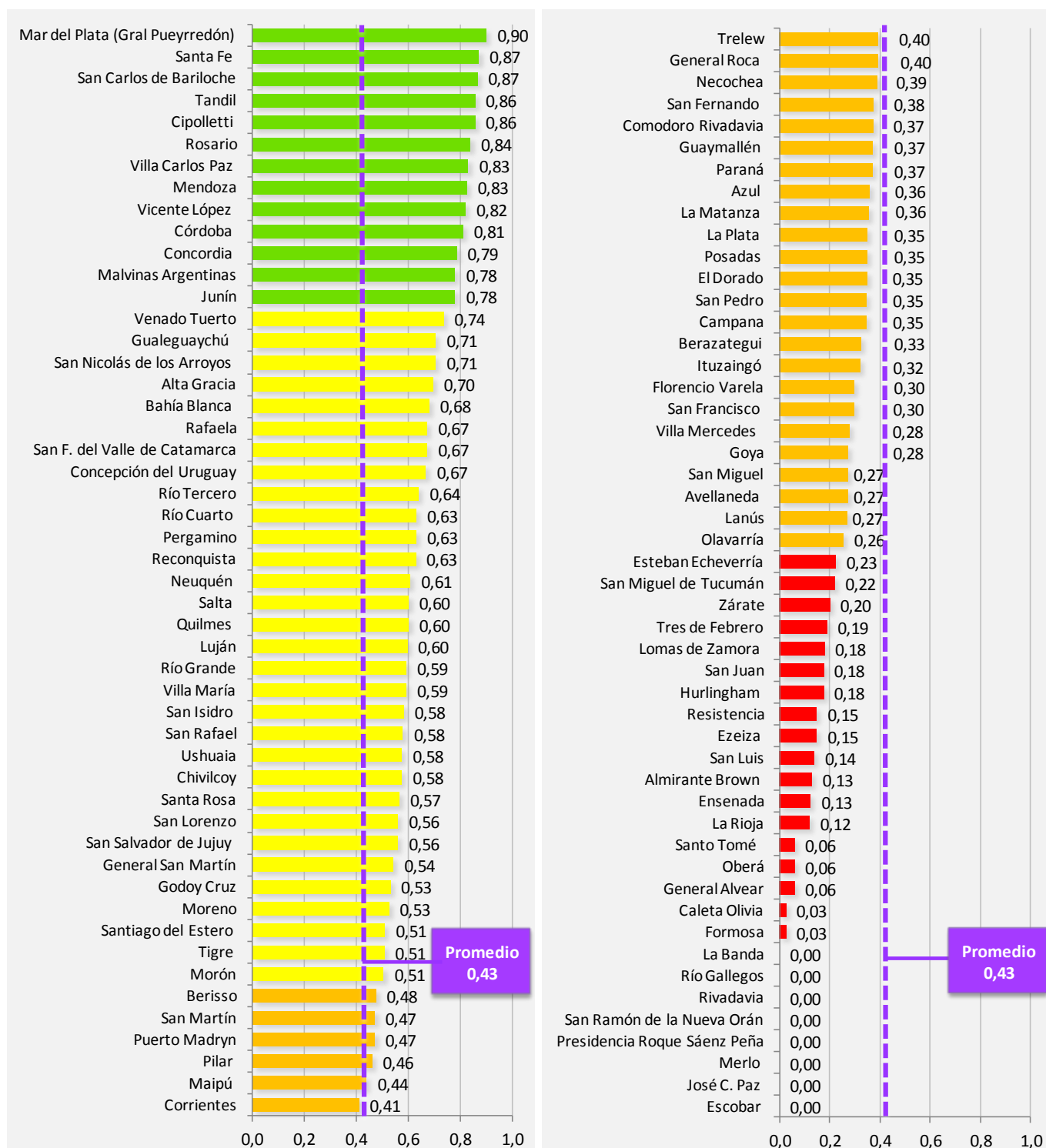
7 municipios de Córdoba



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

De manera particular, a continuación se detalla el ranking de los 100 municipios.

Gráfico 4: Ranking de 100 municipios según Índice de Visibilidad de la Información Fiscal



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

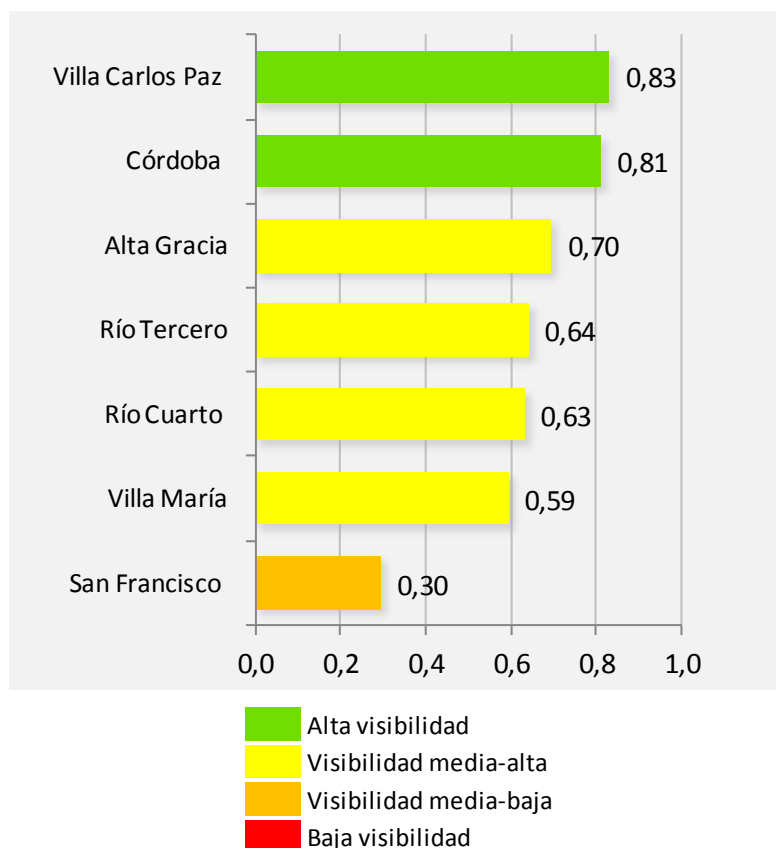
Del anterior ranking se destaca lo siguiente:

- **Elevada Visibilidad:** Las trece jurisdicciones que evidencian este importante grado de visibilidad son: *Mar del Plata (0,90), Santa Fe (0,87), San Carlos de Bariloche (0,87), Tandil (0,86), Cipoletti (0,86), Rosario (0,84), Villa Carlos Paz (0,83), Mendoza (0,83), Vicente López (0,82), Córdoba (0,81), Concordia (0,79), Malvinas Argentinas (0,78) y Junín (0,78)*. Cabe resaltar que estas ciudades con la mayor transparencia de la muestra son de distintas provincias, quedando representadas Buenos Aires, Santa Fe, Río Negro, Córdoba, Mendoza y Entre Ríos.
- **Visibilidad Media-alta:** Los 31 municipios que integran este grupo son *Venado Tuerto, Gualeguaychú, San Nicolás de los Arroyos, Alta Gracia, Bahía Blanca, Rafaela, San Fernando del Valle de Catamarca, Concepción del Uruguay, Río Tercero, Río Cuarto, Pergamino, Reconquista, Neuquén, Salta, Quilmes, Luján, Río Grande, Villa María, San Isidro, San Rafael, Ushuaia, Chivilcoy, Santa Rosa, San Lorenzo, San Salvador de Jujuy, General San Martín, Godoy Cruz, Moreno, Santiago del Estero, Tigre y Morón*, todos con indicadores superiores a 0,50 (y debajo del 0,75).
- **Visibilidad Media-baja:** Integran este grupo las jurisdicciones de Berisso, San Martín, Puerto Madryn, Pilar, Maipú, Corrientes, Trelew, General Roca, Necochea, San Fernando, Comodoro Rivadavia, Guaymallén, Paraná, Azul, La Matanza, La Plata, Posadas, El Dorado, San Pedro, Campana, Berazategui, Itzaingó, Florencio Varela, San Francisco, Villa Mercedes, Goya, San Miguel, Avellaneda, Lanús y Olavarría, *contabilizando un total de 30 municipios*, con valores del indicador entre 0,25 y 0,50.
- **Baja Visibilidad:** Tal como se apreció anteriormente, esta clasificación que reúne a las localidades que brindan menos del 25% de información fiscal considerada relevante agrupa a poco más de la cuarta parte de la muestra. Ocho de éstas poseen un indicador nulo, lo que equivale a decir que no proporcionan en su sitio web oficial ningún tipo de dato o información relacionada a los actos de gobierno.

Por otro lado, resumiendo el ranking a los siete municipios de la Provincia de Córdoba que integran la lista, se aprecia que Villa Carlos Paz ocupa el primer

puesto, seguida por Córdoba y más atrás Alta Gracia. Por el contrario, la localidad cordobesa con menor grado de visibilidad dentro de este grupo es San Francisco, cuyo indicador asciende a 0,30.

Gráfico 5: Ranking de 7 municipios cordobeses según Índice de Visibilidad de la Información Fiscal



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

3.2.2 Ranking del Índice de Desagregación de la Información.

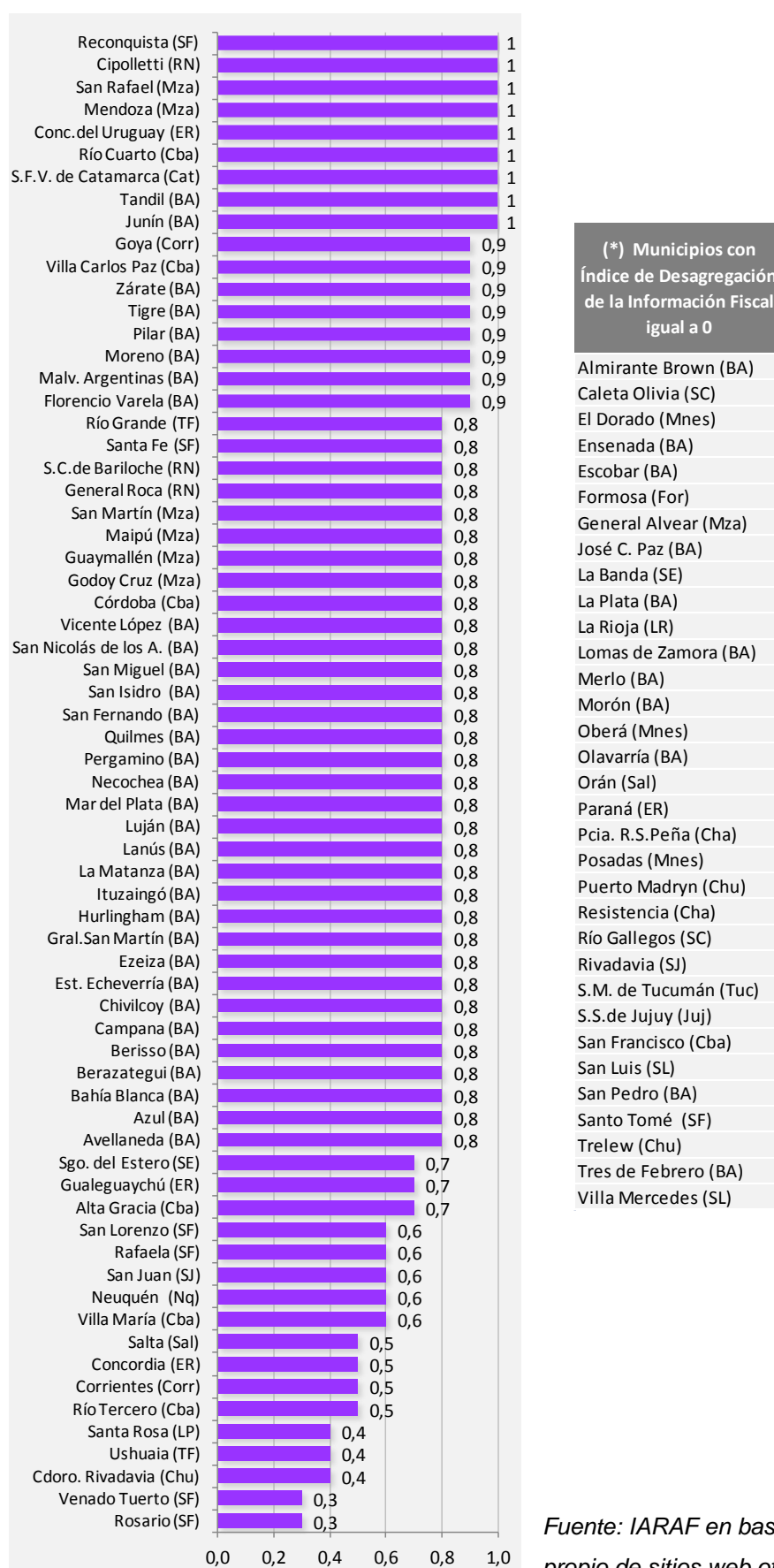
Pasando al análisis del *Indicador de Desagregación de la Información Fiscal*, que considera el grado de detalle con el que los municipios publican en la web las ejecuciones de ingresos y gastos, se observa también una importante disparidad entre ellos.

Más de la mitad de los municipios, unos 67, presenta algún valor positivo del indicador, mientras que los 33 restantes presentan un indicador nulo, ya sea

porque directamente no difunden esta información, o porque la presentan de una manera muy sintética. El Índice de Desagregación de la Información presenta su máximo valor igual a 1 en 9 municipios.

También en el Anexo se expone el detalle del grado de publicación de cada localidad.

Gráfico 6: Índice de Desagregación de la Información Fiscal



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

3.2.3 Ranking del Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido.

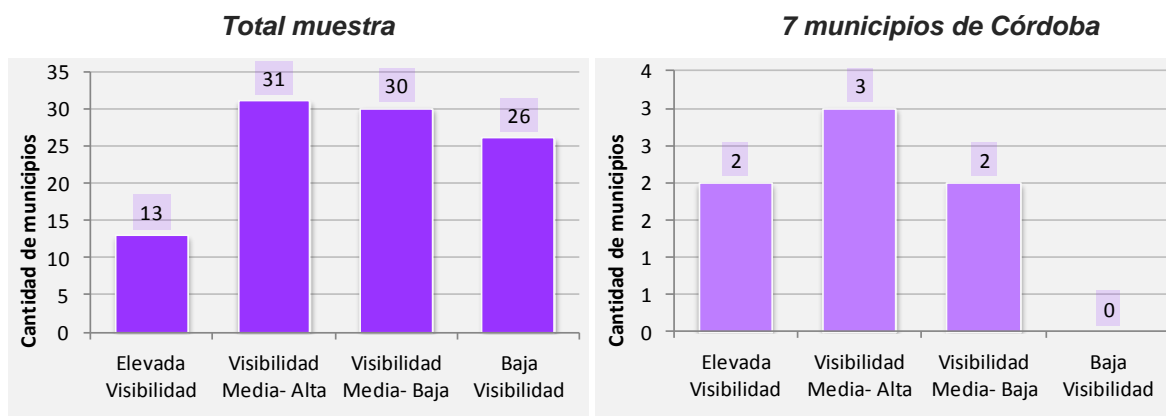
Finalmente, a continuación se corrige el *Índice de Visibilidad Fiscal* por el *Índice de Desagregación de la Información*, obteniendo así un indicador que muestra no solo la *cantidad* de información que cada municipio publica, sino también el *grado de detalle* con el que ciertas variables de relevancia se difunden.

En general, al realizar la corrección se observa una ligera reducción en el indicador de visibilidad fiscal, salvo para las jurisdicciones que obtuvieron un IDIF igual a 1.

En efecto, el ***Indicador de Visibilidad de la Información Fiscal corregido*** asume un valor promedio para los 100 municipios igual a **0,40**, levemente inferior al 0,43 del IVIF simple.

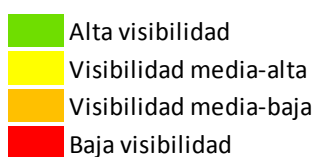
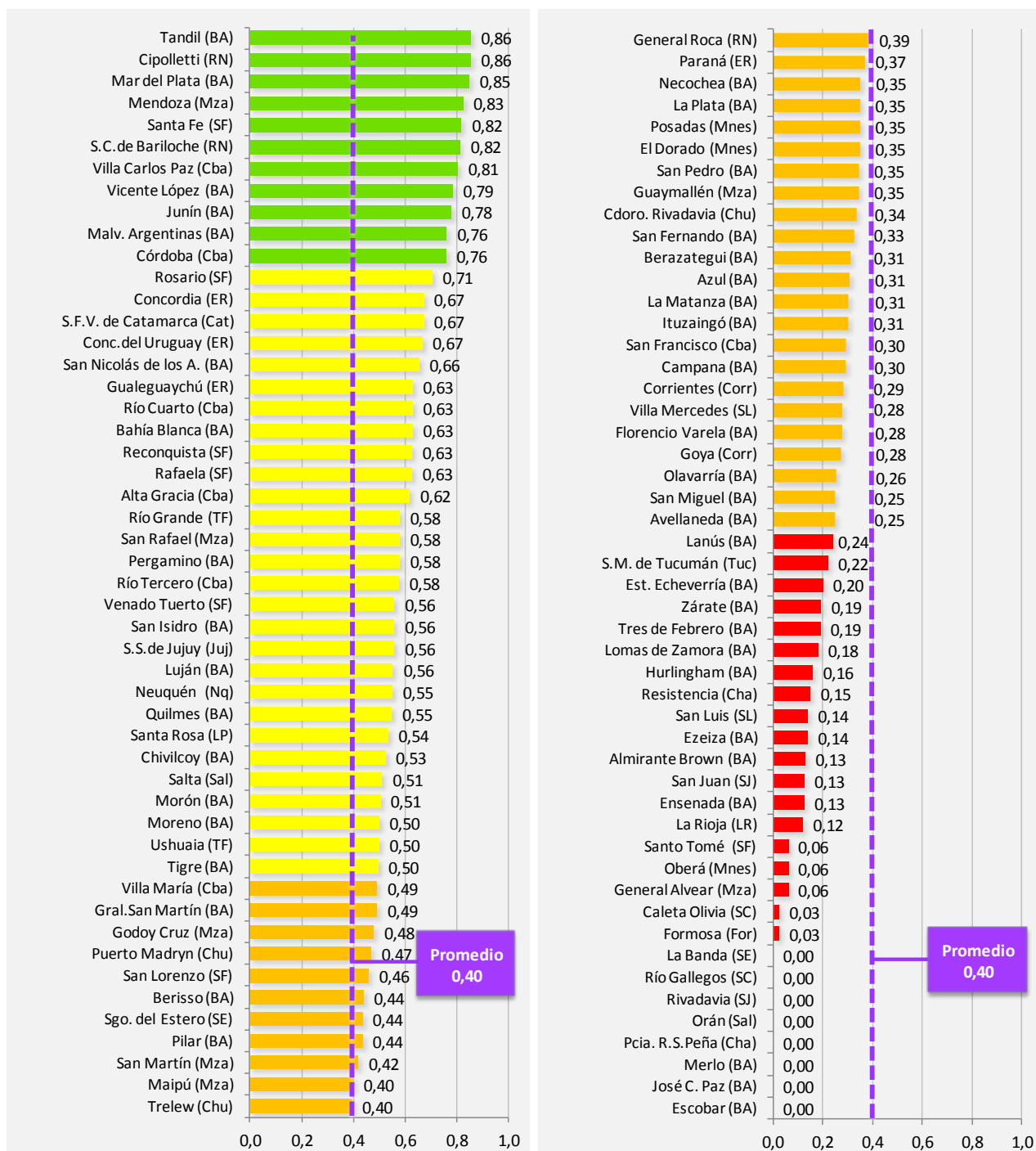
Evidentemente que ahora la distribución de frecuencia de los municipios se hace más sesgada hacia el grupo de menor visibilidad. En efecto, un 56% de las localidades cuenta con un indicador de visibilidad corregido menor al 0,50.

Gráfico 7: Distribución de frecuencia del valor de los IVIF corregidos



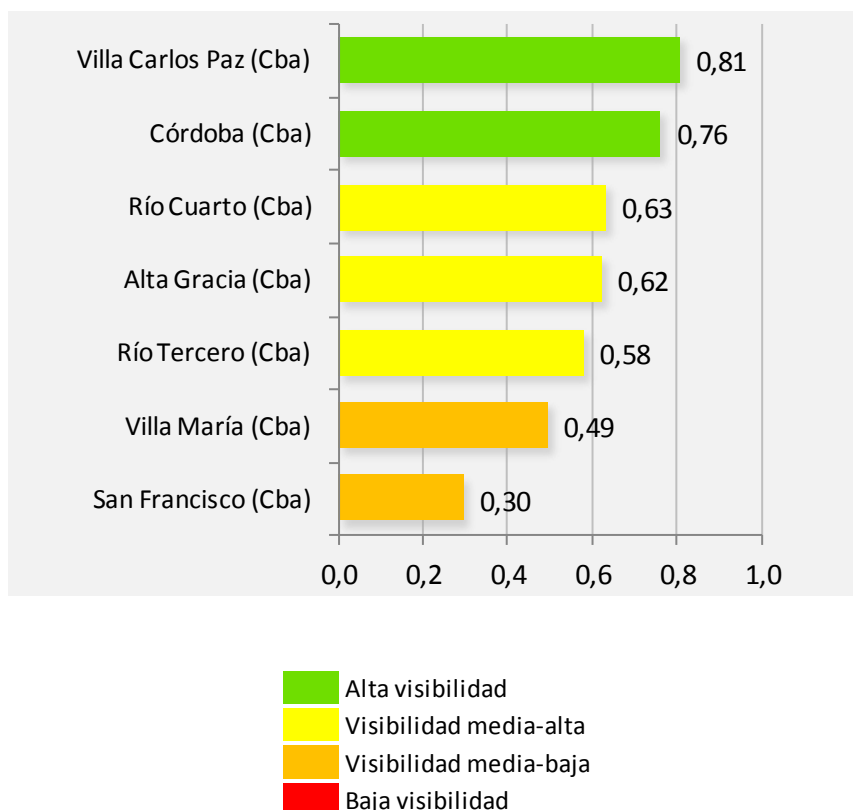
Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

Gráfico 8: Ranking de 100 municipios según Índice de Visibilidad de la Información
Fiscal Corregido



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

**Gráfico 9: Ranking de 7 municipios cordobeses
según Índice de Visibilidad de la Información Fiscal corregido**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

El primer puesto en el ranking lo ocupan **Tandil** y **Cipoletti** (0,86) cuando se analiza el indicador corregido, a continuación se ubica **Mar del Plata** (0,85). En el cuarto lugar está situada **Mendoza** con un índice de 0,83.

En el caso puntual de las ciudades de la Provincia de Córdoba, se aprecia que todas, salvo San Francisco y Río Cuarto, vieron reducido ligeramente su indicador. Es por esto que hubo cambios en las posiciones, ubicándose Villa Carlos Paz en el primer lugar de este subgrupo.

Se observan variados cambios en las posiciones de los rankings nacionales como resultado de la corrección, destacándose tanto descensos como ascensos de posiciones y también jurisdicciones que quedaron en niveles similares. Cada caso se destaca en el cuadro expuesto a continuación.

Tabla 6: Cambio de posiciones en el Ranking. IVIF vs IVIF corregido

Municipio	Posición IVIF	Posición IVIF corregido	Cambio de Posiciones
Almirante Brown (BA)	85	84	1
Alta Gracia (Cba)	17	22	-5
Avellaneda (BA)	71	72	-1
Azul (BA)	58	62	-4
Bahía Blanca (BA)	18	17	1
Berazategui (BA)	65	61	4
Berisso (BA)	45	45	0
Caleta Olivia (SC)	92	92	0
Campana (BA)	64	66	-2
Cdoro. Rivadavia (Chu)	55	59	-4
Chivilcoy (BA)	34	34	0
Cipolletti (RN)	5	2	3
Conc.del Uruguay (ER)	21	15	6
Concordia (ER)	11	14	-3
Córdoba (Cba)	10	11	-1
Corrientes (Corr)	50	67	-17
El Dorado (Mnes)	61	55	6
Ensenada (BA)	86	85	1
Escobar (BA)	93	93	0
Est. Echeverría (BA)	75	76	-1
Ezeiza (BA)	82	82	0
Florencio Varela (BA)	67	69	-2
Formosa (For)	91	91	0
General Alvear (Mza)	88	88	0
General Roca (RN)	52	51	1
Godoy Cruz (Mza)	40	42	-2
Goya (Corr)	70	70	0
Gral.San Martín (BA)	39	41	-2
Gualectuaychú (ER)	16	19	-3
Guaymallén (Mza)	57	58	-1
Hurlingham (BA)	80	80	0
Ituzaingó (BA)	66	64	2
José C. Paz (BA)	94	94	0
Junín (BA)	12	9	3
La Banda (SE)	100	100	0
La Matanza (BA)	59	63	-4
La Plata (BA)	60	54	6
La Rioja (LR)	87	87	0
Lanús (BA)	73	74	-1
Lomas de Zamora (BA)	79	79	0
Luján (BA)	29	30	-1
Maipú (Mza)	49	49	0
Malv. Argentinas (BA)	13	10	3
Mar del Plata (BA)	1	3	-2
Mendoza (Mza)	8	4	4
Merlo (BA)	95	95	0
Moreno (BA)	41	37	4
Morón (BA)	44	36	8
Necochea (BA)	53	53	0
Neuquén (Nq)	26	31	-5

Municipio	Posición IVIF	Posición IVIF corregido	Cambio de Posiciones
Oberá (Mnes)	89	89	0
Olavarría (BA)	74	71	3
Orán (Sal)	97	97	0
Paraná (ER)	56	52	4
Pcia. R.S.Peña (Cha)	96	96	0
Pergamino (BA)	23	25	-2
Pilar (BA)	48	46	2
Posadas (Mnes)	62	56	6
Puerto Madryn (Chu)	46	43	3
Quilmes (BA)	27	32	-5
Rafaela (SF)	19	20	-1
Reconquista (SF)	25	21	4
Resistencia (Cha)	83	81	2
Río Cuarto (Cba)	24	18	6
Río Gallegos (SC)	99	99	0
Río Grande (TF)	31	24	7
Río Tercero (Cba)	22	26	-4
Rivadavia (SJ)	98	98	0
Rosario (SF)	6	12	-6
S.C.de Bariloche (RN)	3	6	-3
S.F.V. de Catamarca (Cat)	20	13	7
S.M. de Tucumán (Tuc)	76	75	1
S.S.de Jujuy (Juj)	38	29	9
Salta (Sal)	28	35	-7
San Fernando (BA)	54	60	-6
San Francisco (Cba)	68	65	3
San Isidro (BA)	32	27	5
San Juan (SJ)	81	86	-5
San Lorenzo (SF)	37	44	-7
San Luis (SL)	84	83	1
San Martín (Mza)	47	48	-1
San Miguel (BA)	72	73	-1
San Nicolás de los A. (BA)	15	16	-1
San Pedro (BA)	63	57	6
San Rafael (Mza)	33	23	10
Santa Fe (SF)	2	5	-3
Santa Rosa (LP)	36	33	3
Santo Tomé (SF)	90	90	0
Sgo. del Estero (SE)	42	47	-5
Tandil (BA)	4	1	3
Tigre (BA)	43	39	4
Trelew (Chu)	51	50	1
Tres de Febrero (BA)	78	78	0
Ushuaia (TF)	35	38	-3
Venado Tuerto (SF)	14	28	-14
Vicente López (BA)	9	8	1
Villa Carlos Paz (Cba)	7	7	0
Villa María (Cba)	30	40	-10
Villa Mercedes (SL)	69	68	1
Zárate (BA)	77	77	0

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

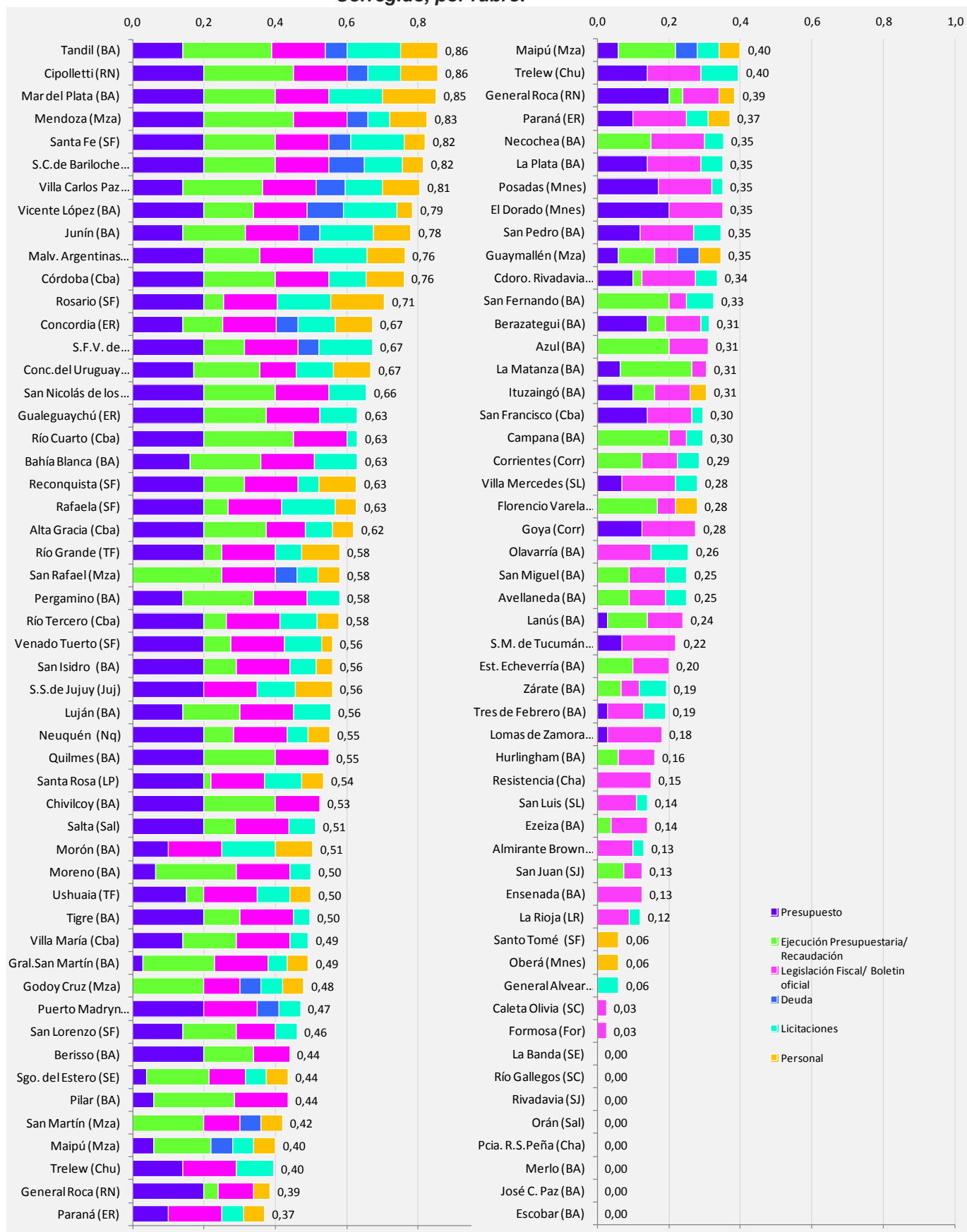
3.2.4 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal corregido, por rubro.

Considerando los principales rubros de información que conforman el IVIF, se observa una marcada heterogeneidad entre los mismos y entre los municipios. Por ejemplo, existen municipios que publican la totalidad de un rubro y nada de otro, así como también algunas jurisdicciones difunden algunos ítems de todos los rubros.

Si bien en el Anexo se publican los cuadros con todos los resultados detallados para cada localidad, en el apartado siguiente se presenta el mismo ranking anterior de los municipios ordenados según el IVIF corregido, pero desagregando dentro del mismo a los principales grupos de información considerados.

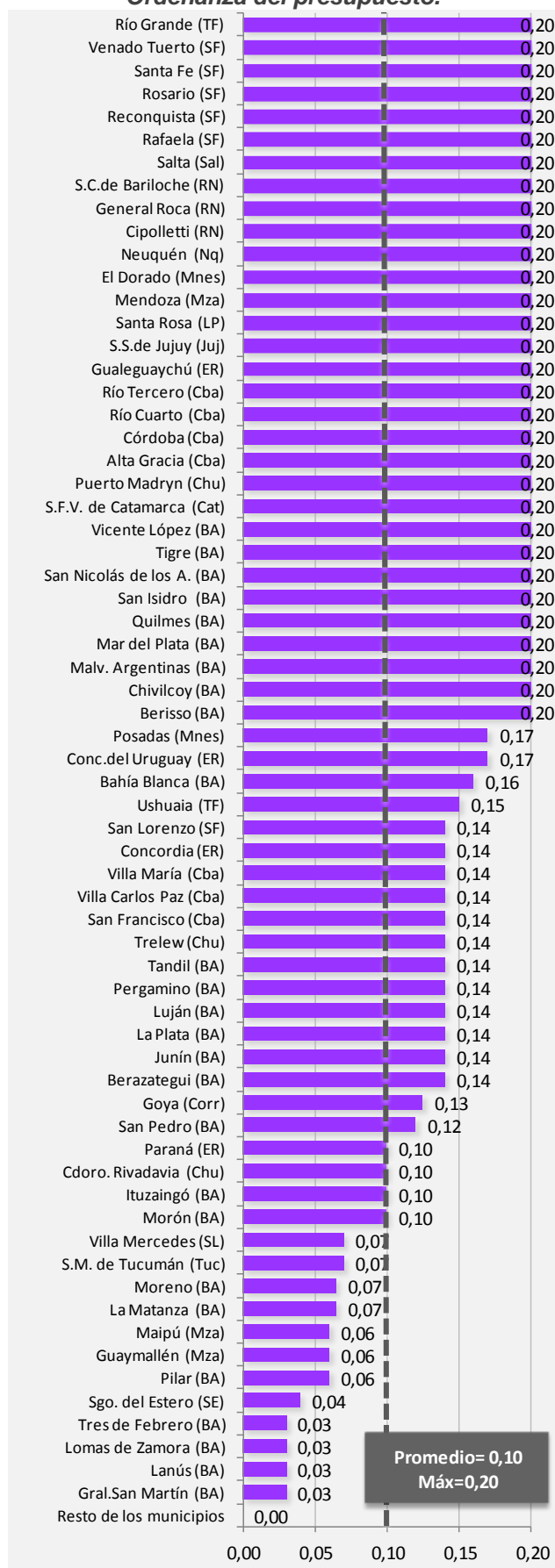
Luego, se exponen los rankings municipales para los principales 6 rubros de información analizados en el presente estudio: ***presupuesto, ejecución presupuestaria, legislación tributaria y boletín municipal, licitaciones, deuda pública y planta de personal***. Estos rankings permiten visualizar cuáles son las jurisdicciones que mejor posicionamiento tienen en particular para cada rubro.

Gráfico 10: Ranking de municipios según el Índice de Visibilidad de la Información Fiscal Corregido, por rubro.



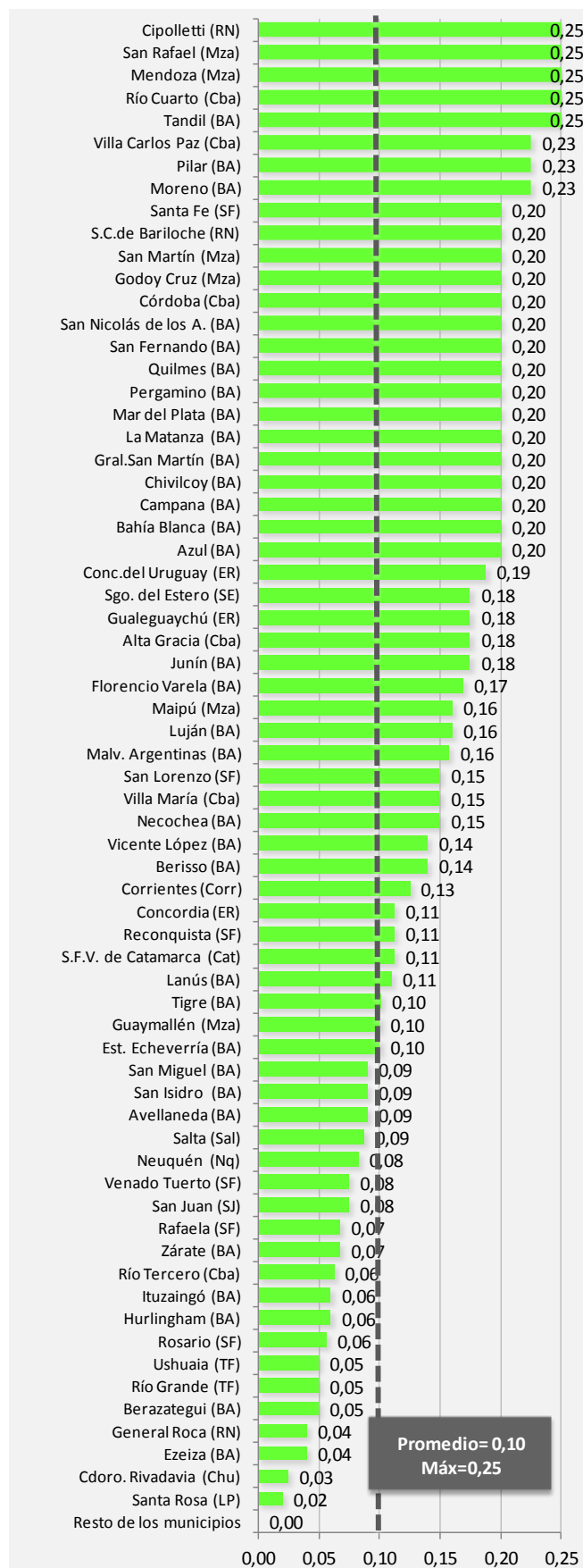
- **Presupuesto:** La publicación de la información relacionada al presupuesto asume un valor promedio para todos los municipios, igual a 0,10 (sobre un puntaje máximo de 0,20 que puede alcanzar el indicador). Hay 31 municipios que llegan a este nivel máximo, publicando la totalidad de las variables relacionadas con el presupuesto que aquí se relevan. Dicho valor ha disminuido con respecto al año anterior.
- **Ejecución Presupuestaria:** El promedio municipal alcanzado para este rubro asciende a un valor de 0,10, sobre un total de 0,25. En este caso son 5 los municipios que poseen el indicador máximo, lo cual quiere decir que estos brindan todos los datos relativos a la ejecución del presupuesto, tanto en actualización como en grado de detalle. Además, casi la mitad de los municipios se encuentran en niveles superiores al promedio.
- **Legislación Fiscal y Boletín Oficial:** Este es el rubro en el cual la mayor cantidad de municipios cumple con la totalidad de los ítems alcanzando el máximo valor, en este caso igual a 0,15. Se trata de 54 jurisdicciones, es decir, más de la mitad de las localidades.
- **Licitaciones y Compras del Gobierno:** 16 jurisdicciones alcanzan el valor máximo de 0,15, siendo el promedio para los 100 municipios de 0,05.
- **Datos del Personal:** En este grupo, sólo 2 municipios alcanzan el valor máximo de 0,15, a saber: Mar del Plata y Rosario. El promedio obtenido para los 100 municipios es de 0,03.
- **Información sobre Deuda:** El presente ítem constituye el menos difundido por parte de los municipios. El valor máximo de 0,10 lo alcanzan sólo San Carlos de Bariloche y Vicente López, le sigue Villa Carlos Paz con 0,08 y 13 jurisdicciones con un valor de 0,06. Para el resto el valor es de 0.

Gráfico 11: Performance del IVIF por rubro. Ranking municipal.
Ordenanza del presupuesto.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

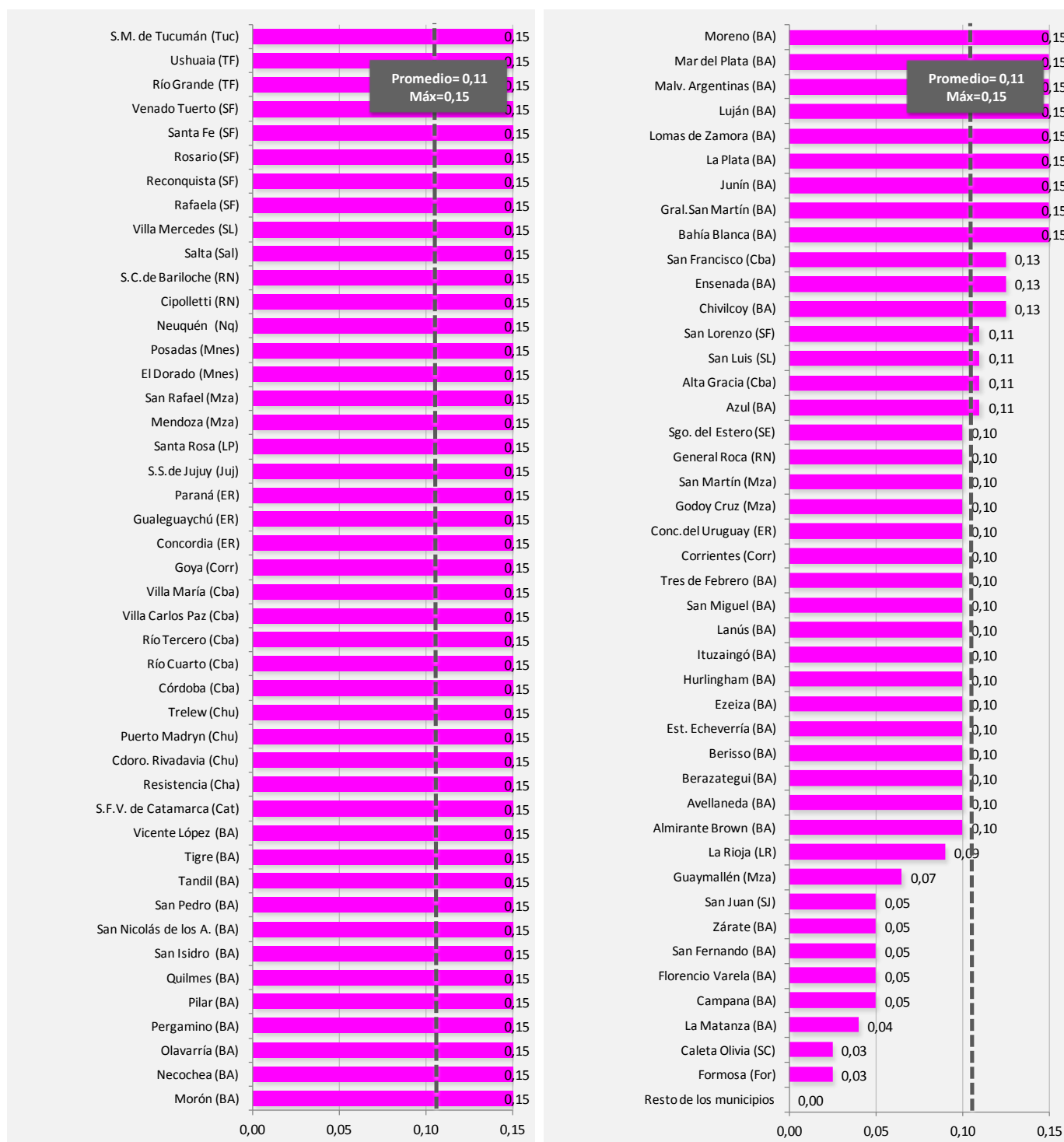
Gráfico 12: Performance del IVIF por rubro. Ranking municipal. Ejecución Presupuestaria.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

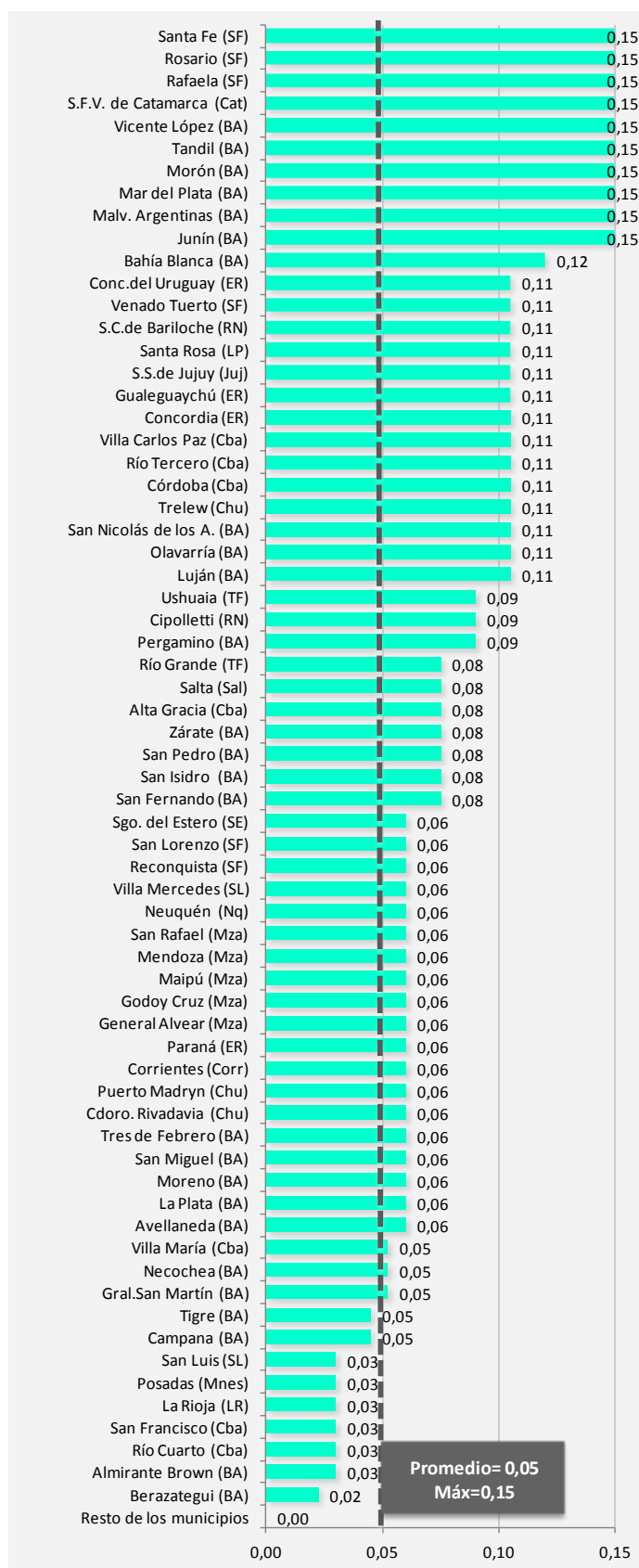
Gráfico 13: Performance del IVIF por rubro. Ranking municipal.

Boletín oficial/Legislación oficial



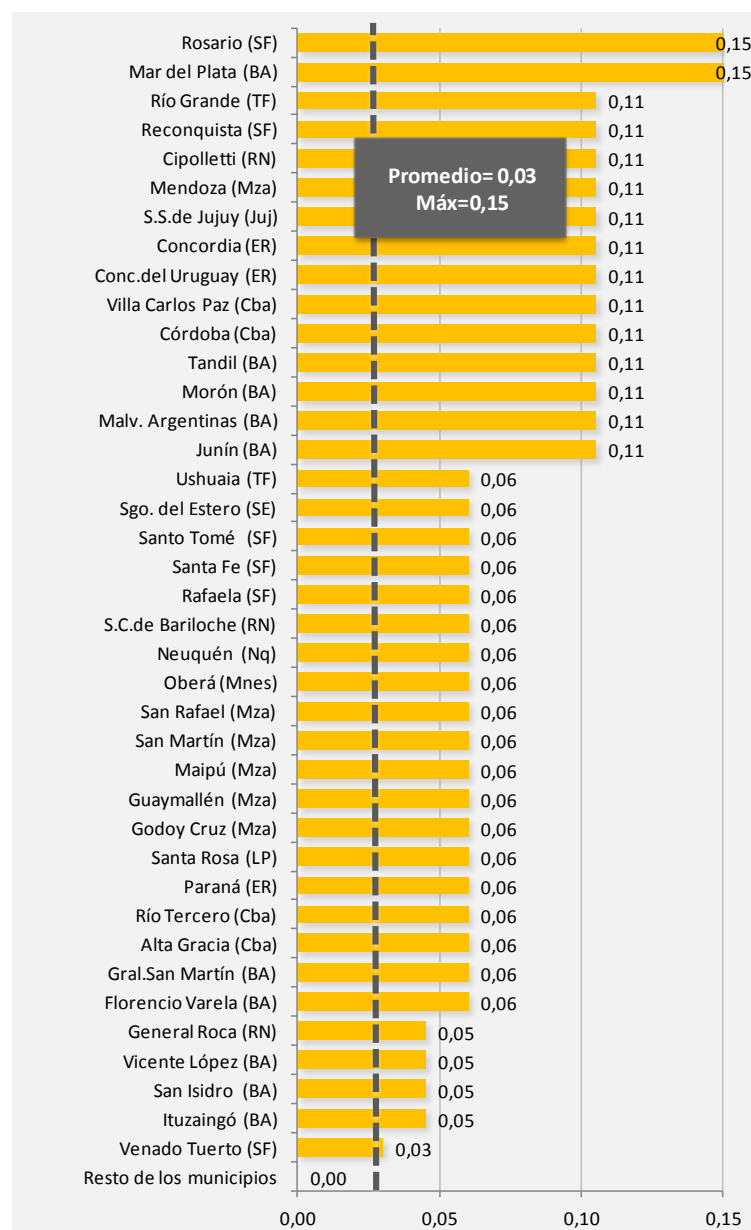
Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

Gráfico 14: Performance del IVIF por rubro. Ranking municipal.
Licitaciones.



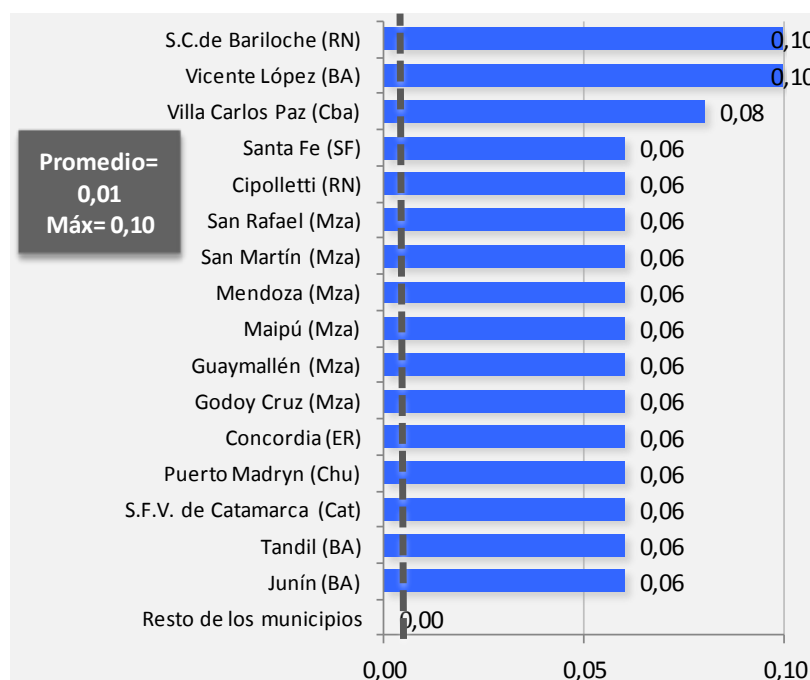
Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

**Gráfico 15: Performance del IVIF por rubro. Ranking municipal.
Personal.**



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

Gráfico 16: Performance del IVIF por rubro. Ranking municipal.
Deuda.



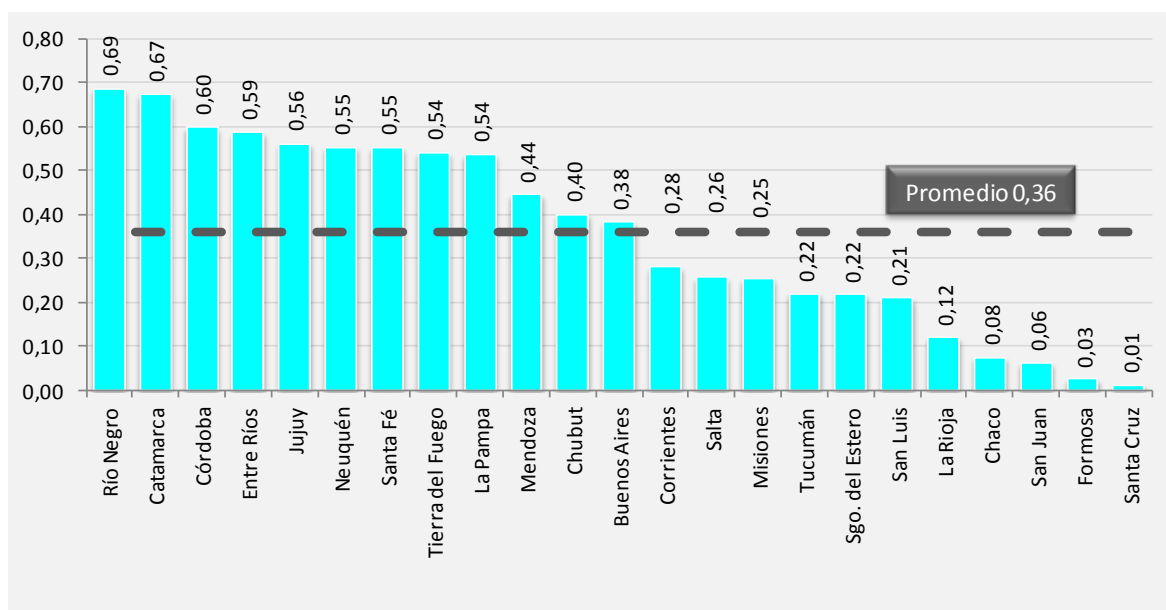
Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

3.2.5 Índice de Visibilidad de la Información Fiscal municipal por provincias.

Debido a la gran heterogeneidad observada entre municipios en cuanto al grado de publicación de la información fiscal en los sitios web, resulta interesante analizar cómo es la situación municipal, en promedio, para cada provincia. Cabe recordar que en algunas provincias la muestra está constituida por una sola localidad, por ende, ése será el valor que asuma el indicador municipal para esa provincia.

Se aprecia que la provincia con gobiernos locales más visibles, en promedio, es Río Negro, seguida por Catamarca, Córdoba y Entre Ríos, en los cuatro casos con indicadores promedios superior a 0,59. En el otro extremo, las jurisdicciones cuyos principales municipios tienden a ser menos transparentes son Santa Cruz, Formosa y San Juan.

Gráfico 17: Indicador Visibilidad Fiscal Municipal, promedio por provincia



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales.

3.3 Evolución de la visibilidad en las cuentas públicas municipales.

A lo largo de la presente sección se comparan los resultados obtenidos en la actual medición con los realizados durante los años 2011, 2013 y 2014, de manera particular, y también con otros relevamientos semejantes similares realizados desde el año 2003, de manera más general. Tanto a nivel promedio como analizando la situación individual por municipio, se aprecia cierta mejoría, que en algunos casos ha sido de magnitudes destacables.

3.3.1 Evolución general de las principales variables.

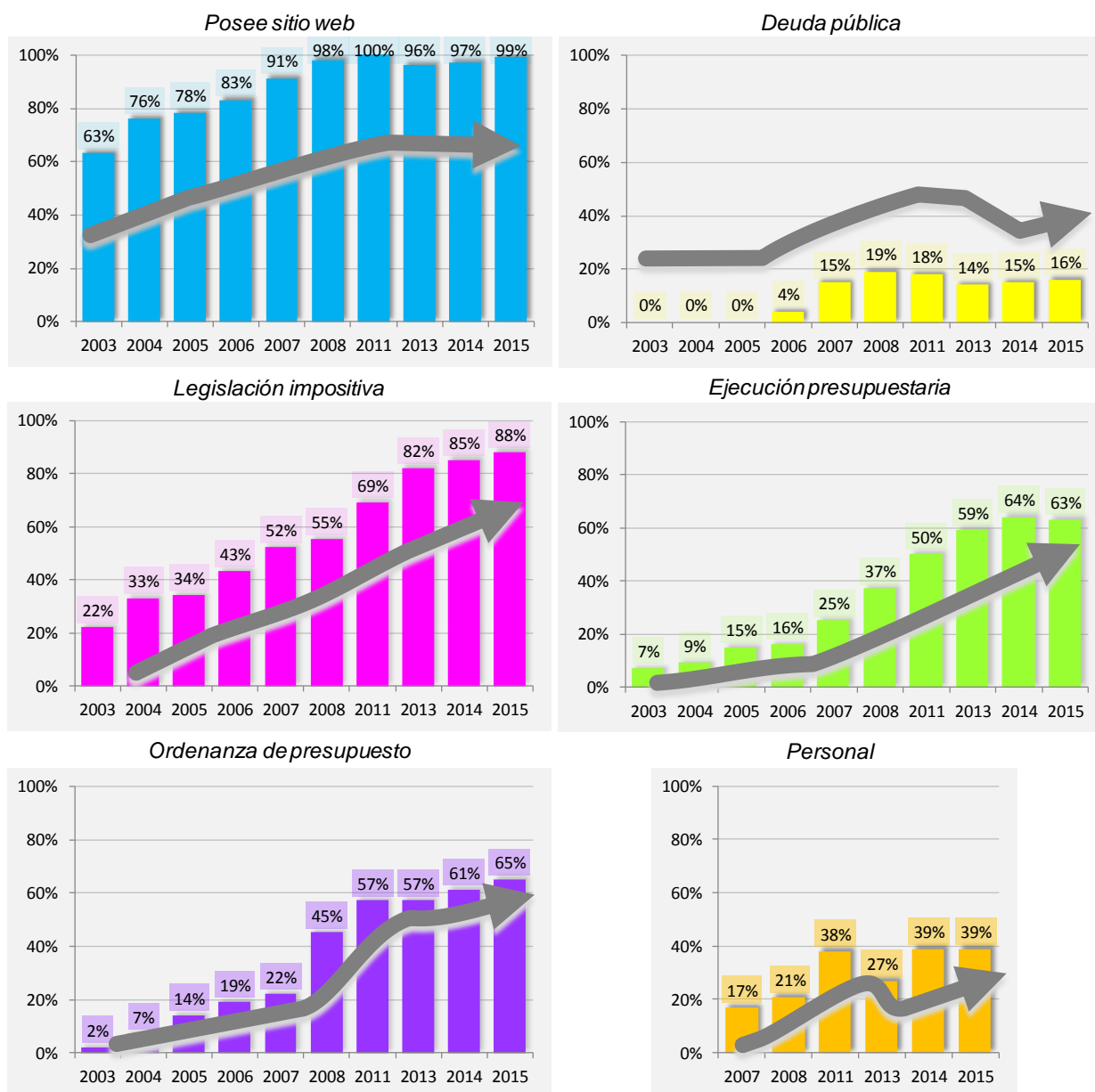
En primer lugar, se observa que a lo largo de la última década se ha incrementado el número de municipios que poseen un sitio web oficial, siendo el 2011 el año en el cual la totalidad de los municipios analizados tenían un portal propio. Al momento del último relevamiento, hay sólo un municipio que no tiene un sitio oficial.

Se aprecia que todos los rubros en general han tenido mejoras en su grado de difusión. El ítem que mayores mejorías evidenció fue el relacionado a la Ordenanza de Presupuesto Vigente, que en 2003 era publicada por sólo el 2% de las jurisdicciones, y en 2014 por el 65%. Esta herramienta es de gran relevancia puesto que expone los ingresos y gastos proyectados para el año fiscal.

En el caso de la legislación impositiva, y la ejecución presupuestaria vigente, se ha producido un aumento constante en el número de municipios desde 2003, en el último caso con una leve caída en el último año. La normativa tributaria es sumamente relevante en el sentido que en ella se exponen todos los mecanismos de cobro de los impuestos y tasas, tanto para las empresas como para los ciudadanos, con lo cual es clave poder contar con dicha herramienta a los fines de garantizar una correcta liquidación de los tributos por parte de los contribuyentes. Las ejecuciones presupuestarias son un elemento clave en el análisis de la gestión de gobierno, puesto que en ella se puede apreciar cuánto y en qué gastó los fondos públicos el municipio.

La situación de los datos de la deuda y del personal es diferente, ya que han existido aumentos y disminuciones.

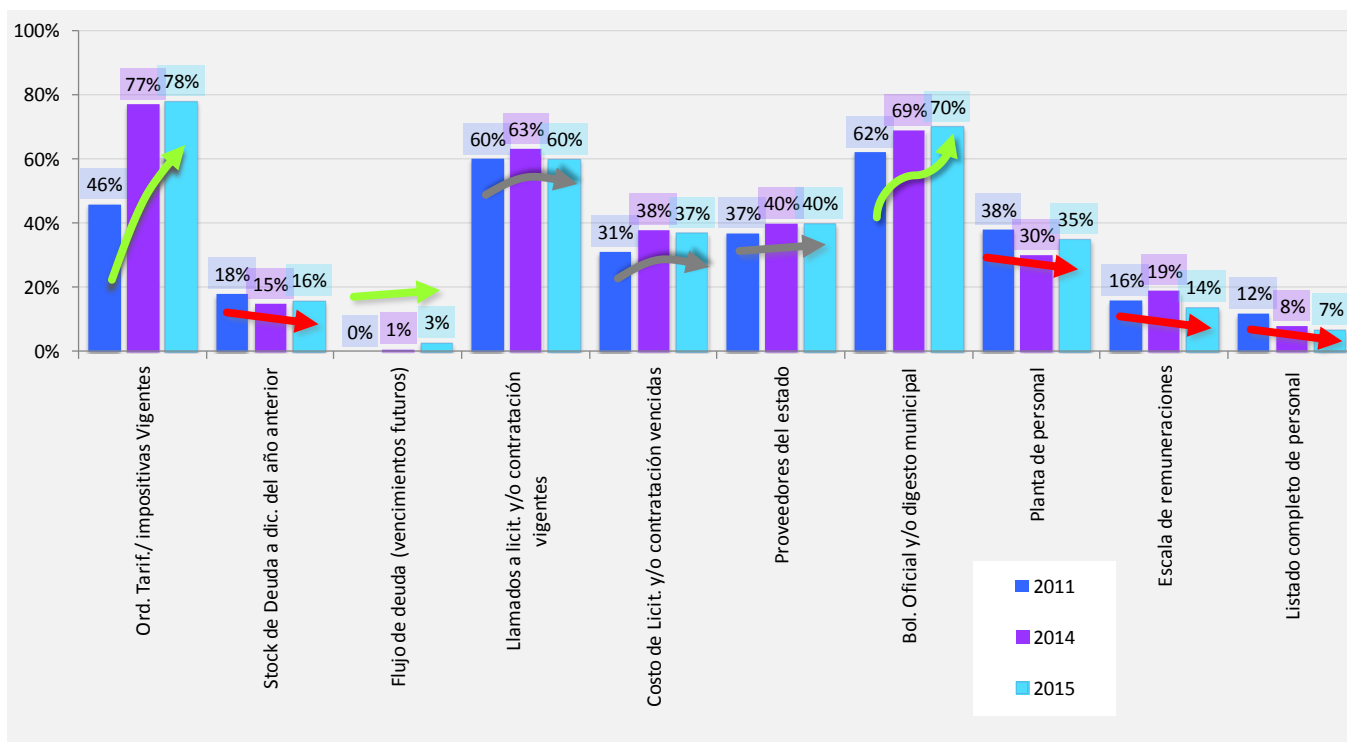
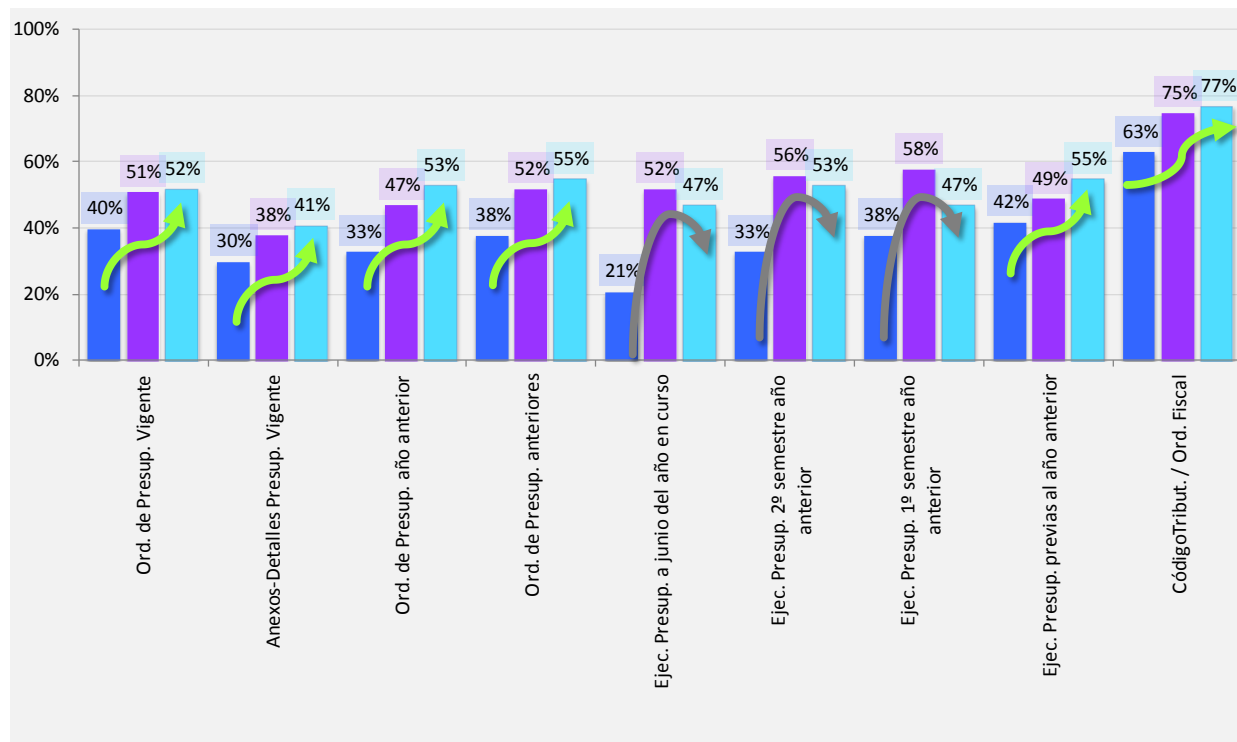
Gráfico 18: Síntesis de publicación de información fiscal. 2003-2015
(En % de 100 municipios de Argentina)



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

Ahora bien, lo anterior brinda un panorama general de la evolución que ha tenido, a lo largo de la última década, la difusión de los grandes rubros de información, para la muestra de municipios considerados. Desagregando un poco más el análisis, se puede visualizar concretamente qué tipo de variables son las que han tenido un mejor o peor desempeño desde 2011.

Gráfico 19: Publicación de información fiscal municipal por variables analizadas. 2011-2014
(En % de 100 municipios de Argentina)

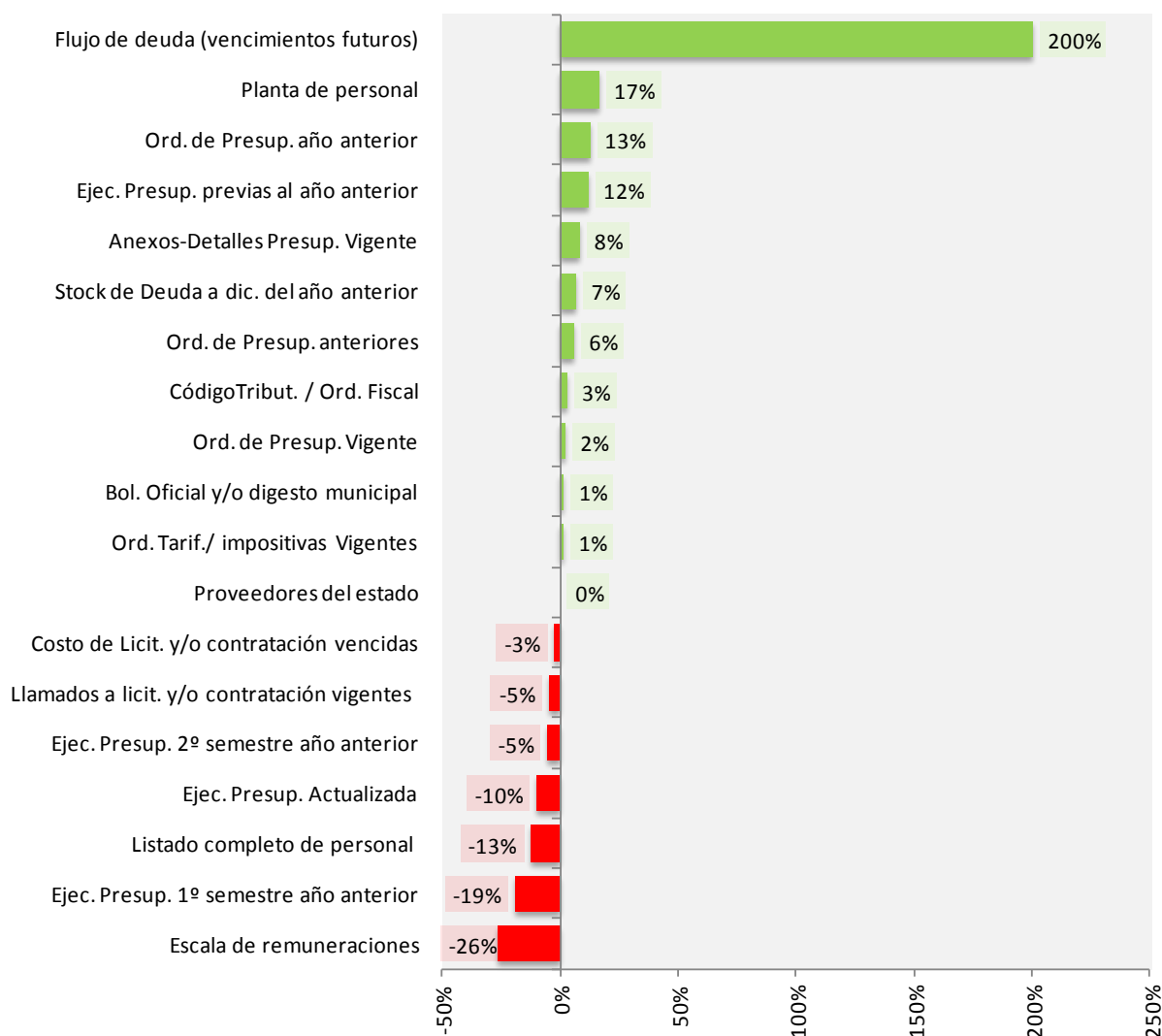


Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

La cantidad de municipios que publica el flujo de deuda pública aumentó un 200% en el último año, pasando de un municipio a tres de la muestra. Otras variables que experimentaron un aumento menor, son la información de la planta de personal (17%) y la ordenanza presupuestaria del año anterior (13%).

En el extremo opuesto, se encuentra la variable escala de remuneraciones, cuya publicación decayó en un 26%, a continuación se ubica la ejecución presupuestaria del primer semestre del año anterior, con una disminución del 19%. Además, aunque en porcentajes menores, algunos municipios dejaron de publicar el listado completo de personal, la ejecución presupuestaria actualizada y del segundo semestre del año anterior, los llamados a licitación y el costo de las mismas.

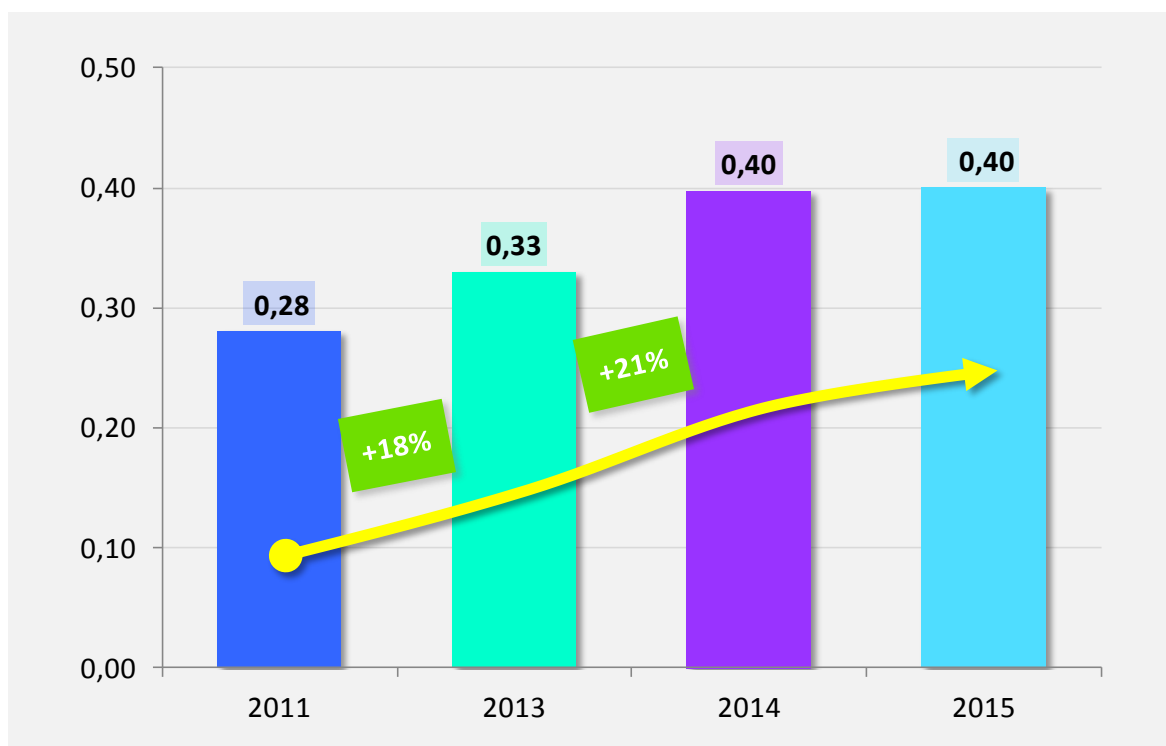
Gráfico 20: Evolución del % de municipios que publica variables relevadas. 2014 – 2015.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

Los anteriores cambios pueden sintetizarse en una **suba del Indicador de Visibilidad Fiscal promedio desde un 0,28 en 2011 a un 0,33 en 2013 y a un 0,40 en 2014**, evidenciando un crecimiento del 18% y 21% período a período, respectivamente. Finalmente, **en el año 2015 el indicador asume un valor promedio de 0,40**, Esto muestra que existe aún mucho por hacer en materia de visibilidad fiscal en los municipios de Argentina, aunque se han registrado avances a lo largo de estos últimos años.

Gráfico 21: Evolución del Indicador de Visibilidad Fiscal. 2011-2015.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

3.3.2 Evolución del índice de visibilidad fiscal por municipio.

Cuando se pasa al análisis individual de cómo evolucionó en el tiempo cada municipio, se aprecian importantes cambios, para gran parte de las jurisdicciones.

Del relevamiento surge que en el último año 42 de los 100 municipios de la muestra evidenciaron algún tipo de mejoría en la difusión de las cuentas públicas, mientras que 15 permanecieron sin cambios y 43 localidades mostraron un retroceso, fundamentalmente por la falta de actualización de ciertas variables.

Gráfico 22: Síntesis de la evolución por municipio. 2014-2015



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

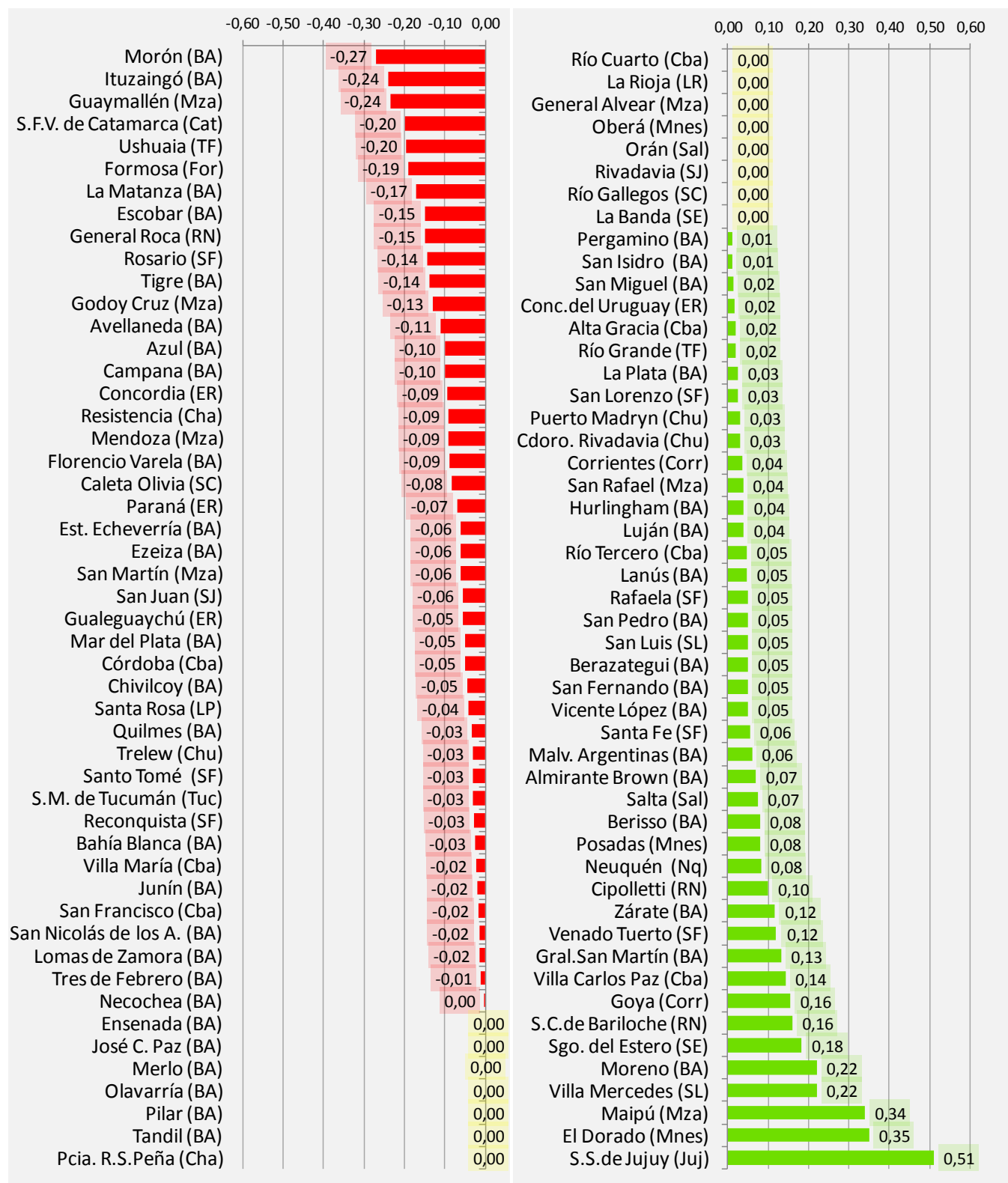
La jurisdicción que mayor mejoría evidenció fue **San Salvador de Jujuy**, que en el año 2014 presentaba un Indicador igual a 0,05, mientras que actualmente su IVIF es de 0,56. Los casos de **El Dorado** y **Maipú** son parecidos, dado que ambas localidades incrementaron su IVIF en más de 0,30 puntos.

Villa Mercedes, Moreno, Santiago del Estero, San Carlos de Bariloche, Goya, Villa Carlos Paz, General San Martín, Venado Tuerto, Zárate y Cipoletti son casos que también se destacan por haber incrementado sus índices más de 0,10 puntos.

En el otro extremo, se ubica el municipio de **Morón**, que pasó de tener un índice de 0,78 en 2014 a uno de 0,51 en 2015. A su vez, **Ituzaingó** se ubica en el penúltimo lugar dado que experimentó una caída en el IVF de 0,24 puntos.

Existen algunos casos que es necesario destacar dado que en la actual medición obtuvieron un IVF de 0 puntos. Esto se puede deber a que sus páginas web estaban caídas al momento de la medición o porque no presentan información en ninguno de los rubros analizados. Los municipios de **José C. Paz, Merlo, Presidencia Roque Sáenz Peña, Orán, Rivadavia, Río Gallegos, y La Banda** no experimentaron cambios en su índice, pero el valor que alcanzaron fue de 0, es decir, que tanto en la medición de 2014 como en la de 2015 no presentaron nada de la información requerida. En los casos de Ensenada, Olavarría, Pilar, Tandil, Río Cuarto, La Rioja, General Alvear y Oberá no hubo cambios, porque se mantuvo el valor del indicador del año anterior.

Gráfico 23: Evolución del IVIF por municipio
(Expresada en puntos del indicador). 2015-2014



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

Más allá de la evolución del indicador promedio por municipio, en algunas jurisdicciones se observa que hubo mejoras en la publicación de cierta información, pero retrocesos en otros rubros, dependiendo la evolución del valor del indicador final cuál fue la variable de mayor peso. A continuación se expone un cuadro en el cual se sintetiza la evolución por grupos de información para cada municipio, estando pintadas las celdas con verde cuando hubo mejora, con rojo cuando hubo retroceso (en ambos casos presentándose el valor en puntos del índice de dichos cambios) y en gris cuando no hubo modificaciones respecto a la medición anterior.

Por ejemplo, en el caso de Almirante Brown, se observa una mejoría provocada por la existencia de legislación Fiscal y Boletín Oficial pero que a su vez estuvo disminuida por la menor difusión de datos sobre las licitaciones. El resto de los rubros se mantuvo constante, con lo cual el resultado es un aumento del indicador de 0,07.

Tabla 7: Evolución del IVIF por municipio. Cambios por rubro de información. 2015-2014

Municipio	Ley presupuesto	Ejecución presup.	Legislación Fiscal/ Boletín oficial	Deuda	Licitaciones	Personal	Total indicador
Almirante Brown (BA)	0,00	0,00	0,10	0,00	-0,03	0,00	0,07
Avellaneda (BA)	0,00	-0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,11
Azul (BA)	0,00	0,00	-0,04	0,00	-0,06	0,00	-0,10
Bahía Blanca (BA)	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,05	-0,03
Berazategui (BA)	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05
Berisso (BA)	0,14	-0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08
Campana (BA)	0,00	0,00	-0,10	0,00	0,00	0,00	-0,10
Chivilcoy (BA)	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,05	0,00	-0,05
Ensenada (BA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Escobar (BA)	0,00	0,00	-0,15	0,00	0,00	0,00	-0,15
Est. Echeverría (BA)	0,00	-0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,06
Ezeiza (BA)	0,00	-0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,06
Florencio Varela (BA)	0,00	-0,01	0,00	0,00	-0,08	0,00	-0,09
Gral.San Martín (BA)	0,03	0,02	0,00	0,00	0,02	0,06	0,13
Hurlingham (BA)	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04
Ituzaingó (BA)	-0,03	-0,10	-0,05	0,00	-0,06	0,00	-0,24
José C. Paz (BA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Junín (BA)	0,00	-0,03	0,05	0,00	0,00	-0,05	-0,02
La Matanza (BA)	-0,14	0,03	-0,06	0,00	0,00	0,00	-0,17
La Plata (BA)	0,07	0,00	0,00	0,00	-0,05	0,00	0,03
Lanús (BA)	0,03	0,04	-0,03	0,00	0,00	0,00	0,05
Lomas de Zamora (BA)	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,05	-0,02
Luján (BA)	0,11	-0,04	0,00	0,00	0,03	-0,06	0,04
Malv. Argentinas (BA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,06
Mar del Plata (BA)	0,00	-0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,05
Merlo (BA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Moreno (BA)	0,07	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,22
Morón (BA)	-0,10	-0,13	0,00	0,00	0,00	-0,05	-0,27
Necochea (BA)	0,00	-0,01	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00
Olavarría (BA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Pergamino (BA)	0,07	0,00	0,00	0,00	-0,06	0,00	0,01
Pilar (BA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Quilmes (BA)	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,03	0,00	-0,03
San Fernando (BA)	-0,03	0,05	0,00	0,00	0,08	-0,05	0,05
San Isidro (BA)	0,00	-0,09	0,00	0,00	0,08	0,02	0,01
San Miguel (BA)	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02
San Nicolás de los A. (BA)	0,00	0,00	0,00	-0,06	0,05	0,00	-0,02
San Pedro (BA)	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05
Tandil (BA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Tigre (BA)	0,00	-0,12	0,00	-0,06	0,05	0,00	-0,14
Tres de Febrero (BA)	-0,07	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	-0,01
Vicente López (BA)	0,00	-0,11	0,06	0,10	0,00	0,00	0,05
Zárate (BA)	0,00	0,04	0,05	0,00	0,03	0,00	0,12
S.F.V. de Catamarca (Cat)	0,00	-0,14	0,00	0,00	0,00	-0,06	-0,20
Pcia. R.S.Peña (Cha)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Resistencia (Cha)	-0,03	0,00	0,00	0,00	-0,06	0,00	-0,09
Cdoro. Rivadavia (Chu)	0,10	-0,03	0,00	0,00	-0,05	0,00	0,03
Puerto Madryn (Chu)	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,03
Trelew (Chu)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	-0,06	-0,03
Alta Gracia (Cba)	0,00	0,05	0,00	0,00	-0,03	0,00	0,02

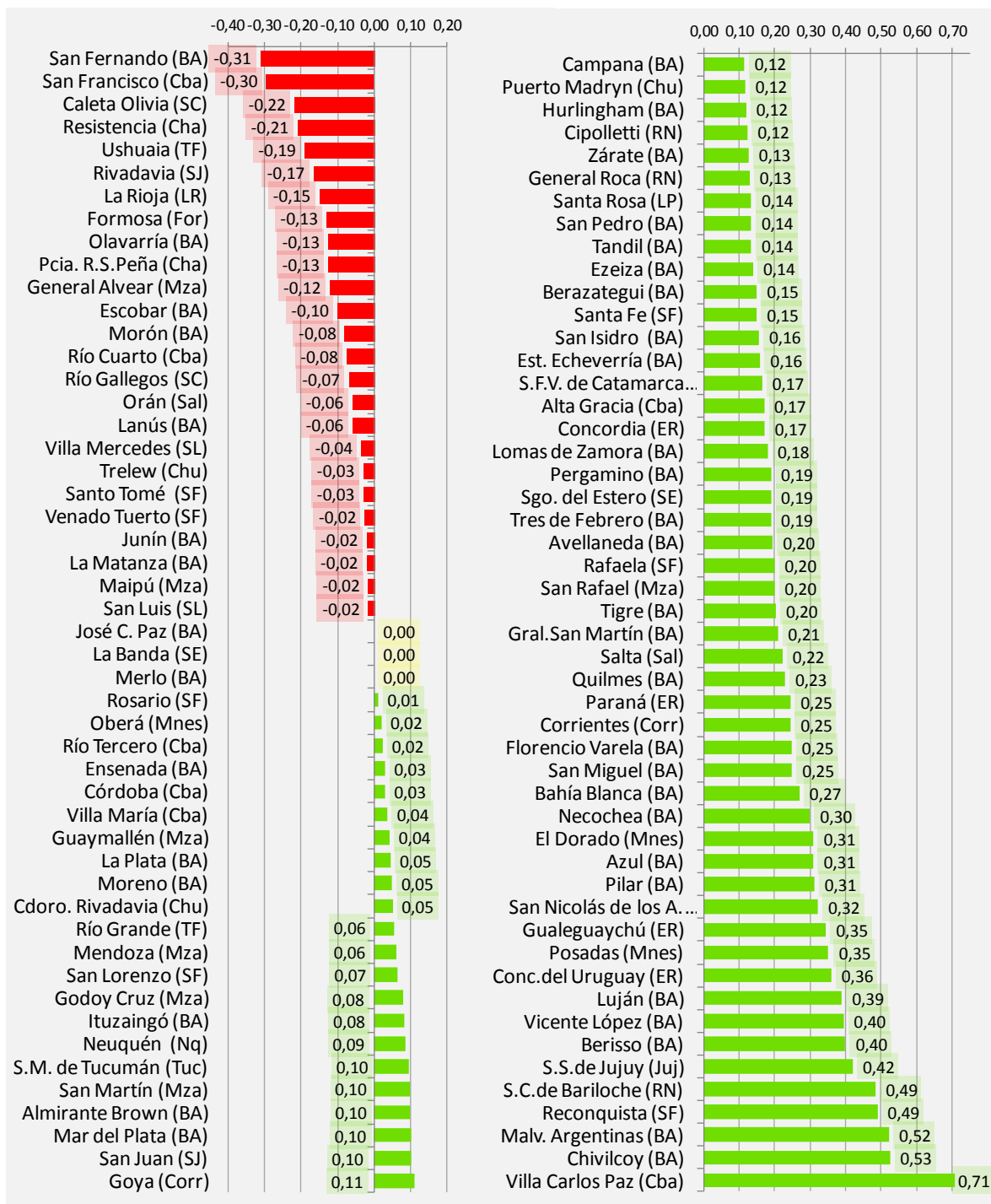
Municipio	Ley presupuesto	Ejecución presup.	Legislación Fiscal/ Boletín oficial	Deuda	Licitaciones	Personal	Total indicador
Córdoba (Cba)	0,00	-0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,05
Río Cuarto (Cba)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Río Tercero (Cba)	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05
San Francisco (Cba)	0,04	-0,01	0,00	0,00	-0,05	0,00	-0,02
Villa Carlos Paz (Cba)	0,03	0,03	0,00	0,05	-0,05	0,08	0,14
Villa María (Cba)	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,02	0,00	-0,02
Corrientes (Corr)	-0,04	-0,02	0,06	0,00	0,03	0,00	0,04
Goya (Corr)	0,06	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,16
Conc.del Uruguay (ER)	-0,03	0,06	0,03	0,00	-0,05	0,00	0,02
Concordia (ER)	-0,06	-0,01	0,03	0,00	0,00	-0,05	-0,09
Gualetuyachú (ER)	0,00	-0,05	0,04	0,00	-0,05	0,00	-0,05
Paraná (ER)	-0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,07
Formosa (For)	-0,02	0,00	-0,03	0,00	-0,15	0,00	-0,19
S.S.de Jujuy (Juj)	0,20	0,00	0,10	0,00	0,11	0,11	0,51
Santa Rosa (LP)	0,00	-0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,04
La Rioja (LR)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
General Alvear (Mza)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Godoy Cruz (Mza)	-0,20	0,00	0,01	0,00	0,00	0,06	-0,13
Guaymallén (Mza)	0,00	-0,08	-0,06	-0,04	-0,06	0,00	-0,24
Maipú (Mza)	0,06	0,16	0,00	0,06	0,00	0,06	0,34
Mendoza (Mza)	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,09	0,00	-0,09
San Martín (Mza)	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,06	0,00	-0,06
San Rafael (Mza)	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04
El Dorado (Mnes)	0,20	0,00	0,15	0,00	0,00	0,00	0,35
Oberá (Mnes)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Posadas (Mnes)	0,06	0,00	0,05	0,00	-0,03	0,00	0,08
Neuquén (Nq)	0,00	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08
Cipolletti (RN)	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10
General Roca (RN)	0,00	-0,09	-0,05	-0,06	0,00	0,05	-0,15
S.C.de Bariloche (RN)	0,00	0,00	0,00	0,10	0,00	0,06	0,16
Salta (Sal)	0,00	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07
Orán (Sal)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Rivadavia (SJ)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
San Juan (SJ)	0,00	-0,05	-0,01	0,00	0,00	0,00	-0,06
San Luis (SL)	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	0,05
Villa Mercedes (SL)	0,07	0,00	0,15	0,00	0,00	0,00	0,22
Caleta Olivia (SC)	0,00	0,00	-0,06	0,00	0,00	-0,02	-0,08
Río Gallegos (SC)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Rafaela (SF)	0,00	-0,01	0,00	0,00	0,00	0,06	0,05
Reconquista (SF)	0,00	-0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,03
Rosario (SF)	0,00	-0,14	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,14
San Lorenzo (SF)	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03
Santa Fe (SF)	0,00	-0,05	0,00	0,06	0,05	0,00	0,06
Santo Tomé (SF)	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,06	0,03	-0,03
Venado Tuerto (SF)	0,10	-0,03	0,00	0,00	0,05	0,00	0,12
La Banda (SE)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sgo. del Estero (SE)	0,00	0,09	-0,03	0,00	0,06	0,06	0,18
Río Grande (TF)	0,00	0,05	0,00	0,00	-0,03	0,00	0,02
Ushuaia (TF)	-0,05	-0,10	0,00	0,00	0,00	-0,05	-0,20
S.M. de Tucumán (Tuc)	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,06	-0,03

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

En síntesis, del cuadro anterior se aprecian cambios significativos en materia de difusión de la información fiscal municipal en el transcurso del período 2015-2014. Sin embargo, la cantidad de municipios que han mejorado su visibilidad es análoga a la de aquellos que han mostrado retrocesos en materia de transparencia. En muchos casos se aprecia un importante esfuerzo por dar a conocer la información relacionada a la gestión y por desarrollar páginas web amigables al ciudadano en general.

Al analizar la evolución acumulada desde 2011, se observa mayor cantidad de municipios que evolucionaron; entre ellos se destacan Villa Carlos Paz con una mejora de 0,71 puntos, seguido por Chivilcoy y Malvinas Argentinas con mejoras de más de 0,50 puntos del indicador. En el otro extremo, los municipios que peor desempeño tuvieron fueron San Fernando y San Francisco, cuyas caídas fueron mayores a 0,30 puntos.

Gráfico 24: Evolución acumulada del IVIF por municipio
(Expresada en puntos del indicador). 2015-2011



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales.

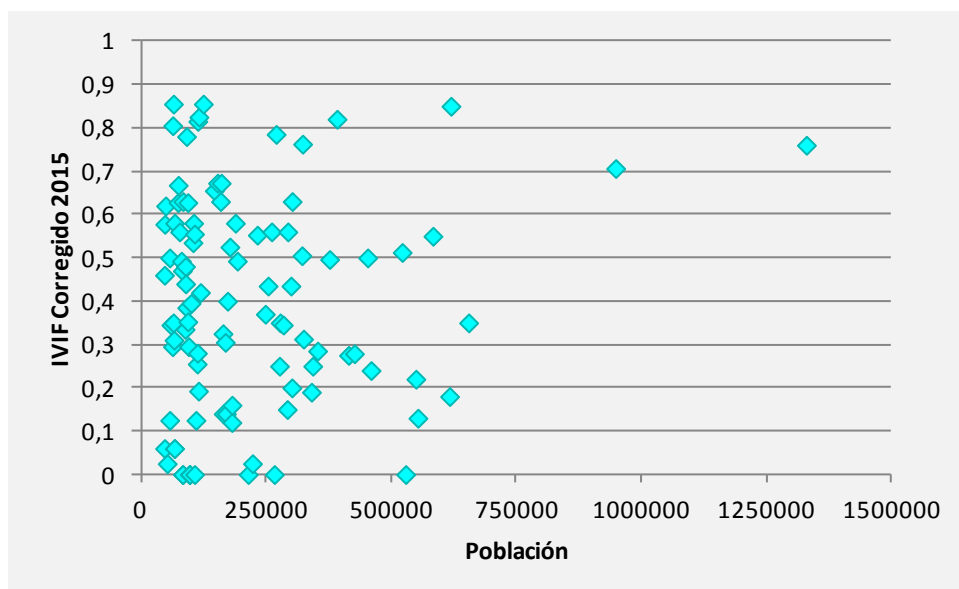
4. Correlaciones entre visibilidad fiscal y otras variables

En esta sección se relaciona el Índice de Visibilidad de Información Fiscal con el tamaño de los municipios, y con el nivel de NBI (necesidades básicas insatisfechas), con el objeto de visualizar si existe algún tipo de relación entre la transparencia fiscal y el grado de desarrollo relativo de un municipio. No se presentan adicionales relaciones debido a la inexistencia de información homogénea y comparable desagregada para el ámbito municipal.

4.1 IVIF y tamaño de la población.

El gráfico de dispersión muestra que no existe una marcada relación entre el indicador de visibilidad fiscal y la población. A su vez, el coeficiente de correlación entre ambas variables, arroja un valor de 0,05 lo cual confirma, que, es casi nula la relación entre ambas variables, en contraposición a la fuerte relación en el caso de los municipios de la provincia de Córdoba.

Gráfico 25: Relación entre IVIF Corregido Municipal y Población.

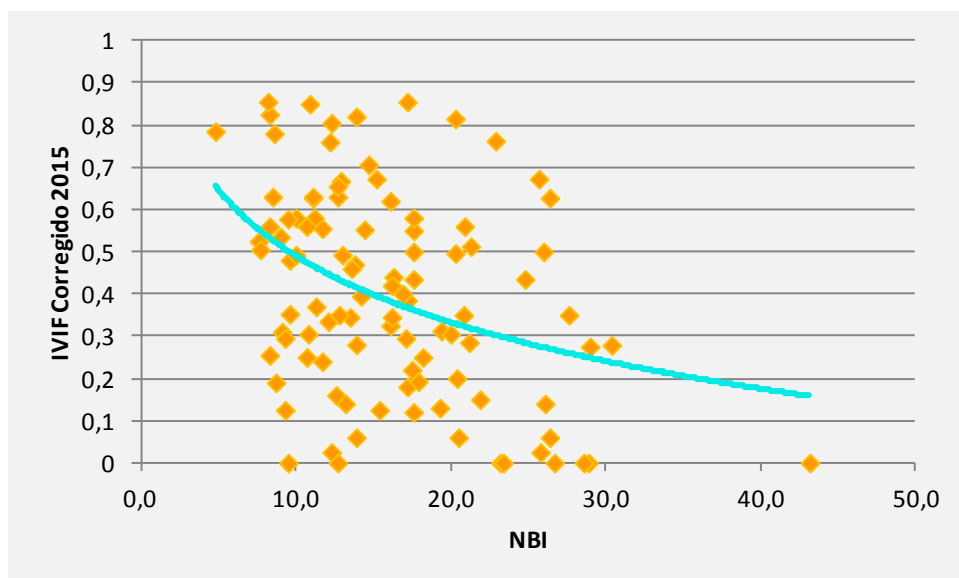


Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales y en base al DGEiyc de la Provincia de Córdoba Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC) y NBI del Censo Nacional 2008.

4.2 IVIF y Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).

Al observar el gráfico de dispersión y el coeficiente de correlación entre el Índice de Visibilidad y las NBI de cada municipio, se observa cierta correlación negativa entre ambas variables. Es decir, en localidades con un mayor nivel de desarrollo, medido por un menor indicador de NBI, se aprecia que el grado de visibilidad fiscal tiende a ser mayor. El coeficiente de correlación entre ambas variables arroja un valor de -0,37, lo cual muestra que la relación es negativa y es más fuerte que para el caso de la variable población.

Gráfico 26: Relación entre IVIF municipal y NBI.



Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web oficiales y en base al DGEiC de la Provincia de Córdoba Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC) y NBI del Censo Nacional 2008.

5. Ejemplos de buenas prácticas.

De acuerdo a las recomendaciones de buenas prácticas presentadas en el anterior informe, es necesario publicar información de aspectos centrales en materia de visibilidad fiscal tales como legislación y ejecución presupuestaria, legislación tributaria, información de stock y flujo de deuda, entre otros.

A continuación se presentan algunos ejemplos de buenas prácticas de municipios de nuestro país, que pueden ser tomados como referentes por parte de aquellos gobiernos que deseen mejorar su grado de visibilidad fiscal. Se presentan imágenes de las pantallas de los sitios web a los fines de hacer los ejemplos más ilustrativos.

5.1 Ordenanza del Presupuesto y Anexos-detalles del presupuesto.

Se recomienda presentar las ordenanzas presupuestarias con un link directo desde la sección de “Transparencia Fiscal”, para facilitar la comparación entre lo presupuestado y lo ejecutado.

Se destaca el caso del municipio de Río Cuarto, que publica los anexos presupuestarios en formato Excel, permitiendo fácilmente realizar cálculos.




CUADRO: AHORRO - INVERSIÓN - FINANCIAMIENTO										
PRESUPUESTO CONSOLIDADO S.P.M 2015 - E.A.I.F. - Administración Central-Fundaciones-Entes										
2.015										
CONCEPTO/ENTE	Administración Central	E.M.O.S.	I.M.V	Edecom	Total Administración General	Fundación Deportiva	Fundación Maternidad	Fundación Cultura	Fundación Social	Fundación Local y Regional
1 Ingresos Corrientes	985.155.679,00	92.184.059,00	2.493.750,00	35.910.000,00	1.115.743.488,00	18.667.575,00	13.840.000,00	19.795.307,00	27.257.400,00	1.050.000,00
Ingresos Tributarios	935.556.637,00			8.782.100,00	944.338.737,00					
Ingresos No Tributarios	5.603.969,00			26.646.600,00	32.250.569,00					
Renta a la Propiedad	27.107.073,00			81.300,00	27.188.373,00					
Transferencias Corrientes	88.000,00	0,00	0,00	0,00	88.000,00	16.305.000,00	13.756.000,00	19.095.307,00	26.796.000,00	1.050.000,00
Del Sector Público Municipal					0,00	16.305.000,00	13.000.000,00	19.095.307,00	26.796.000,00	1.050.000,00
Del Sector Público Nacional	88.000,00				88.000,00		720.000,00			
Del Sector privado					0,00		36.000,00			
Contrib. Fig. p/financiar transacc ctes	16.800.000,00	92.184.059,00	2.493.750,00	400.000,00	111.877.809,00					
Ingresos de operación					0,00	2.362.575,00	84.000,00	700.000,00	461.400,00	
2 Gastos Corrientes	958.357.112,08	91.397.059,00	2.493.750,00	33.994.800,00	1.086.242.721,08	18.003.161,03	13.934.714,00	20.195.307,00	29.497.000,00	1.050.000,00
Gastos de Consumo	736.387.810,08	91.397.059,00	1.725.000,00	16.794.800,00	846.304.669,08	17.907.409,30	13.934.714,00	20.183.307,00	24.717.425,00	1.050.000,00
Personal	392.586.227,76	74.200.000,00			466.786.227,76	15.221.499,30	8.533.394,00	17.373.691,00	4.488.310,49	562.630,00
Bienes de Consumo	22.650.432,48	4.115.242,00	483.272,48	5.222.770,00	32.471.716,96	123.390,00	647.892,00	237.000,00	12.505.644,89	47.270,00
Servicios No Personales	321.151.149,84	13.081.817,00	1.241.727,52	11.572.030,00	347.046.724,36	2.562.520,00	4.753.428,00	2.572.616,00	7.723.469,62	440.100,00


Erogaciones por Carácter Económico y Finalidad
 Administración Central
 Todas las Fuentes
 Presupuesto Año 2015

	02.01.00.00.00 GASTOS CORRIENTES	02.02.00.00.00 GASTOS DE CAPITAL	02.03.00.00.00 APLICACIONES FINANCIERAS	Total General
01.00.00 ADMINISTRACION	227.030.893,62	5.472.718,92		232.503.612,54
01.01.00 LEGISLATIVA	36.621.949,71	418.879,92		37.040.829,63
01.01.01 LEGISLATIVA	36.621.949,71	418.879,92		37.040.829,63
01.02.00 ADMINISTRACION GENERAL	126.148.346,91	1.924.219,00		128.072.565,91
01.02.01 DIRECCION SUPERIOR EJECUTIVA	51.798.108,84	62.300,00		51.860.408,84
01.02.02 SERVIVIOS GENERALES	74.350.238,07	1.861.919,00		76.212.157,07
01.03.00 ADMINISTRACIÓN FISCAL	55.048.524,00	3.089.600,00		58.138.124,00
01.03.01 ADMINISTRACION FISCAL	55.048.524,00	3.089.600,00		58.138.124,00
01.04.00 CONTROL DE LA GESTION PUBLICA	8.154.526,00	40.020,00		8.194.546,00
01.04.01 CONTROL DE LA GESTION PUBLICA	8.154.526,00	40.020,00		8.194.546,00
01.05.00 INFORMACION Y ESTADISTICAS	1.057.547,00			1.057.547,00
01.05.01 INFORMACION Y ESTADISTICAS VARIAS	1.057.547,00			1.057.547,00
02.00.00 Servicios de Seguridad	57.861.170,26	2.397.000,00		60.258.170,26
02.01.00 SEGURIDAD DE SEGURIDAD	57.861.170,26	2.397.000,00		60.258.170,26
02.01.01 SEGURIDAD INTERIOR	57.861.170,26	2.397.000,00		60.258.170,26
03.00.00 Servicios Sociales	649.214.622,20	131.479.069,00	2.500.000,00	783.193.691,20
03.01.00 Salud	83.346.611,19	10.000,00		83.356.611,19

Un municipio que tiene muy bien elaborados los anexos-detalles presupuestarios, es San Nicolás de los Arroyos (Buenos Aires), se puede observar claramente la estructura de las partidas presupuestarias:



*Honorable Consejo Deliberante
San Nicolás de los Arroyos*



ICAP
CENTRO DE LA CIUDAD

ICONEE
INSTITUTO DE CONTABILIDAD Y ECONOMÍA

LEY 1033 - 5.07.1
Sistema de control de la calidad
Atestado por el Instituto Argentino
de Normalización y Certificación
Certificado por ICONEE
Número 1007854 - 2010

**LISTADO DEL PRESUPUESTO DE GASTOS
POR ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA**

Presupuesto: 2015

Jurisdicción - Denominación	Crédito Original	Modificaciones	Crédito Vigente
1000000000 - Sector Público Municipal No Financiero			
1100000000 - Administración Municipal			
1110000000 - Administración Central			
1110100000 - Departamento Ejecutivo			
1110101000 - Departamento Ejecutivo			
01.00.00 - Administración de las Políticas del Ejecutivo Municipal	2.075.483,93		
01.01.00 - Departamento Ejecutivo	2.075.483,93		
01.02.00 - Ciencia y Tecnología	0,00		
<i>Total Administración de las Políticas del Ejecutivo Municipal</i>	2.075.483,93		
1110102000 - Secretaría de Economía y Hacienda			
01.00.00 - Planificación y Coordinación de la Administración Financiera Municipal			
01.01.00 - Secretaría de Economía y Hacienda	32.534.948,41		
01.02.00 - Presupuesto	57.408,80		
01.03.00 - Contaduría	87.951,80		
01.04.00 - Tesorería	5.893.099,28		
01.05.00 - Compras y Contrataciones	766.316,84		
01.06.00 - Ingresos Municipales	3.237.492,08		

5.2 Ejecución Presupuestaria

Mar del Plata pone a disposición la totalidad de la información sobre la ejecución del presupuesto vigente y los de años anteriores, en un mismo portal y manifestando su deseo de transparencia.

Es objetivo del gobierno comunal la transparencia de los actos en el ejercicio de la función pública.

En esta sección se podrá acceder a información sobre las erogaciones y los recursos destinados a la financiación del presupuesto general de gastos de la comuna.

Año 2015

- Estado de ejecución de recursos al 31/03/2015
- Estado de ejecución de gastos al 31/03/2015
- Presupuesto de gastos 2015
- Cálculo de recursos 2015

Año 2014

- Estado de ejecución de recursos al 31/12/2014
- Estado de ejecución de gastos al 31/12/2014
- Estado de ejecución de recursos al 30/09/2014
- Estado de ejecución de gastos al 30/09/2014
- Estado de ejecución de recursos al 30/06/2014
- Estado de ejecución de gastos al 30/06/2014
- Estado de ejecución de recursos al 31/03/2014
- Estado de ejecución de gastos al 31/03/2014
- Presupuesto de Gastos 2014
- Cálculo de Recursos 2014

Año 2013

- Estado de ejecución de recursos al 31/12/2013
- Estado de ejecución de gastos al 31/12/2013
- Estado de ejecución de recursos al 30/09/2013
- Estado de ejecución de gastos al 30/09/2013
- Estado de ejecución de recursos al 30/06/2013
- Estado de ejecución de gastos al 30/06/2013
- Estado de ejecución de recursos al 31/03/2013
- Estado de ejecución de gastos al 31/03/2013
- Presupuesto de Gastos 2013

El caso de San Rafael también se destaca en este rubro, por la cantidad y organización de la información proporcionada a la población.

San Rafael
la municipalidad

Rafting en el Río Atuel

Cte. Salas y Belgrano - San Rafael | Mendoza | Argentina (0260) 4 422121 | ciudad@sanrafael.gov.ar

Menú

- Inicio / Noticias
- Intendente
- Funcionarios Municipales
- Sec. de Gobierno
- Sec. de Hacienda
- Sec. Amb, Obras y S. Púb.
- SAN RAFAEL
- ARCHIVO DE NOTICIAS
- VIDEOS
- E-MAIL
- DENUNCIAS
- OTROS SITIOS WEB
- AGENDA PROTOCOLAR

Ley de Responsabilidad Fiscal

Filtro de título Mostrar #

#	Título del artículo	Hits
1	2° Trimestre 2015	15
2	1° Trimestre 2015	93
3	4° Trimestre 2014	137
4	3° Trimestre 2014	190
5	2° Trimestre 2014	179
6	1° Trimestre 2014	261
7	4° Trimestre 2013	349
8	3° Trimestre 2013	347
9	2° Trimestre 2013	407
10	1° Trimestre 2013	496

Consultar Expediente

Digesto Municipal

Ordenanza 11451



ANEXO 2: DE LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO CON
RELACIÓN A LOS CRÉDITOS ACUMULADA AL FIN DEL TRIMESTRE

05/05/2015
10:45:05
Pag 1 / 6

REPARTICION / ORGANISMO : MUNICIPALIDAD DE LA CIUDAD DE SAN RAFAEL NOMENCLADOR : 060215
EJERCICIO : 2015 TRIMESTRE : 1

Partidas	Credito autorizado original	Modificaciones acumuladas al fin de cada trimestre	Credito autorizado definitivo al fin de cada trimestre	Compromisos contraídos	Devengado	Mandato a pagar	Pagado	Residuo pasivo	Saldo utilizado	DEUDA EXIGIBLE
(1)	(2)	(3)	(4) = (2)+(3)+(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9) = (7)-(8)	(10) = (6)-(9)	(11) = (6)-(9)
1.INTENDENCIA	\$ 20.651.000,00	\$ 0,00	\$ 20.651.000,00	\$ 7.428.350,34	\$ 4.836.876,82	\$ 4.155.477,04	\$ 2.082.954,19	\$ 681.399,78	\$ 13.222.849,06	\$ 2.072.522,85
1.00.INTENDENCIA - SUELDOS	\$ 10.551.000,00	\$ 0,00	\$ 10.551.000,00	\$ 2.919.029,45	\$ 2.919.029,45	\$ 2.896.925,47	\$ 1.033.042,83	\$ 32.103,98	\$ 7.631.970,55	\$ 1.853.882,54
1.00.040101.PERSONAL	\$ 10.100.000,00	\$ 0,00	\$ 10.100.000,00	\$ 1.463.134,17	\$ 962.452,17	\$ 671.467,34	\$ 479.682,03	\$ 290.984,83	\$ 8.636.865,83	\$ 191.785,31
1.01.INTENDENCIA - ADMINIST.CENTRAL	\$ 2.300.000,00	\$ 0,00	\$ 2.300.000,00	\$ 92.916,04	\$ 92.916,04	\$ 68.868,03	\$ 68.868,03	\$ 23.753,01	\$ 2.207.083,96	\$ 0,00
1.01.040102.BIENES CORRIENTES.	\$ 5.600.000,00	\$ 0,00	\$ 5.600.000,00	\$ 298.036,13	\$ 298.036,13	\$ 263.104,31	\$ 233.216,00	\$ 35.531,82	\$ 5.301.363,87	\$ 29.885,31
1.01.040301.TRANSFERENCIAS	\$ 2.100.000,00	\$ 0,00	\$ 2.100.000,00	\$ 1.019.395,00	\$ 662.795,00	\$ 336.495,00	\$ 177.595,00	\$ 233.300,00	\$ 1.080.605,00	\$ 161.900,00
1.01.050101.BIENES DE CAPITAL	\$ 100.000,00	\$ 0,00	\$ 100.000,00	\$ 52.187,00	\$ 8.400,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 8.400,00	\$ 47.813,00	\$ 0,00
1.02.DIRECCION DE COMUNICACIONES	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 881.760,72	\$ 240.710,72	\$ 203.304,72	\$ 203.304,72	\$ 37.406,00	\$ -881.760,72	\$ 0,00
1.02.040102.BIENES CORRIENTES.	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 210,00	\$ 210,00	\$ 210,00	\$ 210,00	\$ 0,00	\$ -210,00	\$ 0,00
1.02.040103.SERVICIOS GENERALES	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 881.550,72	\$ 240.500,72	\$ 203.094,72	\$ 203.094,72	\$ 37.406,00	\$ -881.550,72	\$ 0,00
1.03.AREA L.V.18 RADIO MUNICIPAL	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 490.558,80	\$ 55.208,80	\$ 36.982,80	\$ 25.134,80	\$ 15.224,00	\$ -490.558,80	\$ 14.848,00
1.03.040102.BIENES CORRIENTES.	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 79.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ -79.000,00	\$ 0,00
1.03.040103.SERVICIOS GENERALES	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 411.558,80	\$ 55.208,80	\$ 36.982,80	\$ 25.134,80	\$ 15.224,00	\$ -411.558,80	\$ 14.848,00
1.04.DIRECCION DE VIVIENDA	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 867.951,93	\$ 147.351,93	\$ 128.068,93	\$ 127.708,93	\$ 19.283,00	\$ -867.951,93	\$ 360,00
1.04.040102.BIENES CORRIENTES	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 10.547,00	\$ 10.547,00	\$ 2.856,00	\$ 2.856,00	\$ 7.691,00	\$ -10.547,00	\$ 0,00
1.04.040103.SERVICIOS GENERALES	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 857.404,93	\$ 136.804,93	\$ 125.212,93	\$ 124.852,93	\$ 11.592,00	\$ -857.404,93	\$ 360,00
1.06.COOR. DE PROTOCOLO	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 245.232,67	\$ 100.368,15	\$ 72.750,18	\$ 69.855,98	\$ 27.617,97	\$ -245.232,67	\$ 2.894,20
1.06.040102.BIENES CORRIENTES.	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 96.586,13	\$ 65.688,61	\$ 45.235,98	\$ 45.235,98	\$ 20.462,63	\$ -96.586,13	\$ 0,00
1.06.040103.SERVICIOS GENERALES	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 148.646,54	\$ 34.689,54	\$ 27.514,20	\$ 24.620,00	\$ 7.155,34	\$ -148.646,54	\$ 2.894,20
1.06.040301.TRANSFERENCIAS CORRIENTES	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 3.758,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ -3.758,00	\$ 0,00
1.07.COORD. DE LA JUVENTUD	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 553.734,50	\$ 405.809,50	\$ 147.029,50	\$ 141.229,50	\$ 258.780,00	\$ -553.734,50	\$ 5.800,00
1.07.040102.BIENES CORRIENTES.	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 33.757,50	\$ 24.122,50	\$ 10.952,50	\$ 10.952,50	\$ 13.170,00	\$ -33.757,50	\$ 0,00
1.07.040103.SERVICIOS GENERALES	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 495.317,00	\$ 357.027,00	\$ 113.577,00	\$ 107.777,00	\$ 243.450,00	\$ -495.317,00	\$ 5.800,00
1.07.040301.TRANSFERENCIAS CORRIENTES	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 22.500,00	\$ 22.500,00	\$ 22.500,00	\$ 22.500,00	\$ 0,00	\$ -22.500,00	\$ 0,00
1.07.050101.BIENES DE CAPITAL	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 2.160,00	\$ 2.160,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 2.160,00	\$ -2.160,00	\$ 0,00
1.08.COORD. DE ARRAGO	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 5.948,10	\$ 5.948,10	\$ 5.948,10	\$ 2.995,40	\$ 0,00	\$ -5.948,10	\$ 2.952,70
1.08.040102.BIENES CORRIENTES.	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 1.748,10	\$ 1.748,10	\$ 1.748,10	\$ 995,40	\$ 0,00	\$ -1.748,10	\$ 752,70
1.08.040103.SERVICIOS GENERALES	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 4.200,00	\$ 4.200,00	\$ 4.200,00	\$ 2.000,00	\$ 0,00	\$ -4.200,00	\$ 2.200,00



ANEXO 2 BIS: DE LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO CON RELACIÓN
A LOS CRÉDITOS CORRESPONDIENTE AL TRIMESTRE

05/05/2015
10:45:20
Pag 1 / 6

REPARTICION / ORGANISMO : MUNICIPALIDAD DE LA CIUDAD DE SAN RAFAEL NOMENCLADOR : 060215
EJERCICIO : 2015 TRIMESTRE : 1

Partidas	Compromisos contraídos en el trimestre	Devengado en el trimestre	Mandato a pagar en el trimestre	Pagado en el trimestre	Variación de residuo pasivo en el trimestre	Variación de deuda exigible en el trimestre
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) = (3)-(4)	(7) = (4)-(5)
1.INTENDENCIA	\$ 7.428.350,34	\$ 4.836.876,82	\$ 4.155.477,04	\$ 2.082.954,19	\$ 681.399,78	\$ 2.072.522,85
1.00.INTENDENCIA - SUELDOS	\$ 2.919.029,45	\$ 2.919.029,45	\$ 2.896.925,47	\$ 1.033.042,83	\$ 32.103,98	\$ 1.853.882,54
1.00.040101.PERSONAL	\$ 2.919.029,45	\$ 2.919.029,45	\$ 2.896.925,47	\$ 1.033.042,83	\$ 32.103,98	\$ 1.853.882,54
1.01.INTENDENCIA - ADMINIST.CENTRAL	\$ 1.463.134,17	\$ 962.452,17	\$ 671.467,34	\$ 479.682,03	\$ 290.984,83	\$ 191.785,31
1.01.040102.BIENES CORRIENTES.	\$ 92.916,04	\$ 92.916,04	\$ 68.868,03	\$ 68.868,03	\$ 23.753,01	\$ 0,00
1.01.040103.SERVICIOS GENERALES	\$ 298.036,13	\$ 298.036,13	\$ 263.104,31	\$ 233.216,00	\$ 35.531,82	\$ 29.885,31
1.01.040301.TRANSFERENCIAS CORRIENTES	\$ 1.019.395,00	\$ 662.795,00	\$ 336.495,00	\$ 177.595,00	\$ 223.300,00	\$ 161.900,00
1.01.050101.BIENES DE CAPITAL	\$ 52.187,00	\$ 8.400,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 8.400,00	\$ 0,00
1.02.DIRECCION DE COMUNICACIONES	\$ 881.760,72	\$ 240.710,72	\$ 203.304,72	\$ 203.304,72	\$ 37.406,00	\$ 0,00
1.02.040102.BIENES CORRIENTES	\$ 210,00	\$ 210,00	\$ 210,00	\$ 210,00	\$ 0,00	\$ 0,00
1.02.040103.SERVICIOS GENERALES	\$ 881.550,72	\$ 240.500,72	\$ 203.094,72	\$ 203.094,72	\$ 37.406,00	\$ 0,00
1.03.AREA L.V.18 RADIO MUNICIPAL	\$ 490.558,80	\$ 55.208,80	\$ 36.982,80	\$ 25.134,80	\$ 15.224,00	\$ 14.848,00
1.03.040102.BIENES CORRIENTES.	\$ 79.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
1.03.040103.SERVICIOS GENERALES	\$ 411.558,80	\$ 55.208,80	\$ 36.982,80	\$ 25.134,80	\$ 15.224,00	\$ 14.848,00
1.04.DIRECCION DE VIVIENDA	\$ 867.951,93	\$ 147.351,93	\$ 128.068,93	\$ 127.708,93	\$ 19.283,00	\$ 360,00
1.04.040102.BIENES CORRIENTES.	\$ 10.547,00	\$ 10.547,00	\$ 2.856,00	\$ 2.856,00	\$ 7.691,00	\$ 0,00
1.04.040103.SERVICIOS GENERALES	\$ 857.404,93	\$ 136.804,93	\$ 125.212,93	\$ 124.852,93	\$ 11.592,00	\$ 360,00
1.06.COOR. DE PROTOCOLO	\$ 245.232,67	\$ 100.368,15	\$ 72.750,18	\$ 69.855,98	\$ 27.617,97	\$ 2.894,20
1.06.040102.BIENES CORRIENTES.	\$ 96.586,13	\$ 65.688,61	\$ 45.235,98	\$ 45.235,98	\$ 20.462,63	\$ 0,00
1.06.040103.SERVICIOS GENERALES	\$ 148.646,54	\$ 34.689,54	\$ 27.514,20	\$ 24.620,00	\$ 7.155,34	\$ 2.894,20
1.06.040301.TRANSFERENCIAS CORRIENTES	\$ 3.758,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
1.07.COORD. DE LA JUVENTUD	\$ 553.734,50	\$ 405.809,50	\$ 147.029,50	\$ 141.229,50	\$ 258.780,00	\$ 5.800,00
1.07.040102.BIENES CORRIENTES.	\$ 33.757,50	\$ 24.122,50	\$ 10.952,50	\$ 10.952,50	\$ 13.170,00	\$ 0,00
1.07.040103.SERVICIOS GENERALES	\$ 495.317,00	\$ 357.027,00	\$ 113.577,00	\$ 107.777,00	\$ 243.450,00	\$ 5.800,00
1.07.040301.TRANSFERENCIAS CORRIENTES	\$ 22.500,00	\$ 22.500,00	\$ 22.500,00	\$ 22.500,00	\$ 0,00	\$ 0,00
1.07.050101.BIENES DE CAPITAL	\$ 2.160,00	\$ 2.160,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 2.160,00	\$ 0,00
1.08.COORD. DE ARRAGO	\$ 5.948,10	\$ 5.948,10	\$ 5.948,10	\$ 2.995,40	\$ 0,00	\$ 2.952,70
1.08.040102.BIENES CORRIENTES.	\$ 1.748,10	\$ 1.748,10	\$ 1.748,10	\$ 995,40	\$ 0,00	\$ 752,70
1.08.040103.SERVICIOS GENERALES	\$ 4.200,00	\$ 4.200,00	\$ 4.200,00	\$ 2.000,00	\$ 0,00	\$ 2.200,00
2.HACIENDA Y ADMINISTRAC	\$ 11.475.102,05	\$ 9.270.095,32	\$ 9.124.966,87	\$ 3.627.158,32	\$ 145.128,45	\$ 5.497.808,55
2.00.HACIENDA Y ADMINISTRAC	\$ 8.108.616,04	\$ 6.108.616,04	\$ 6.111.476,01	\$ 3.013.076,65	\$ 65.470,03	\$ 6.203.100,26



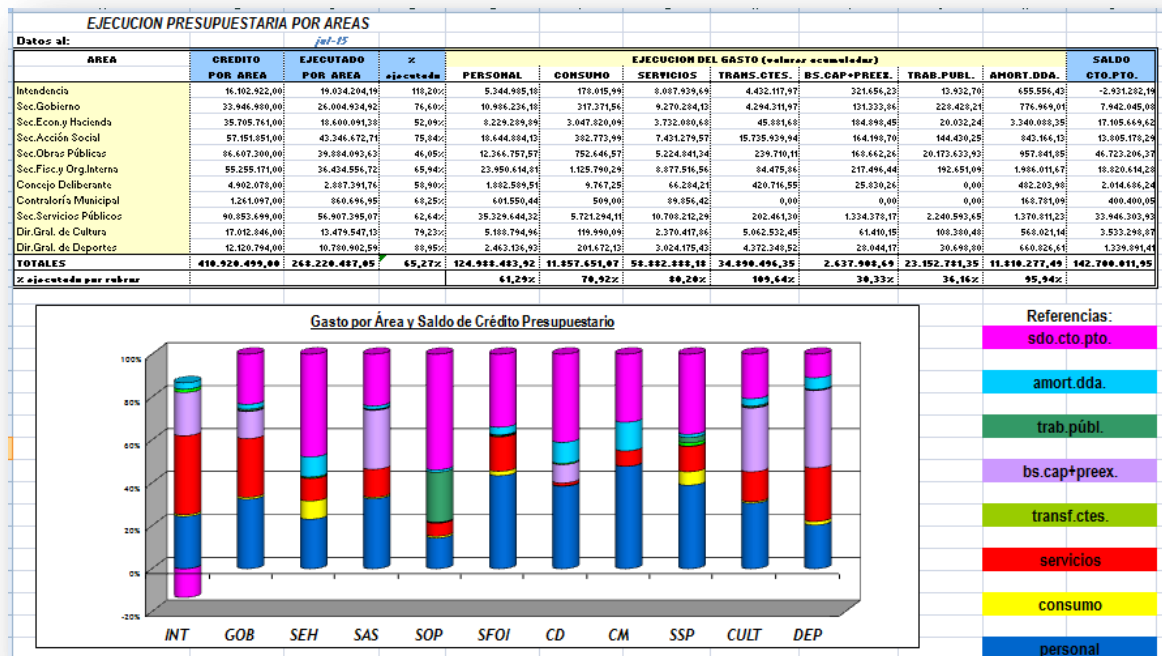
ANEXO 3: DE LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO CON
RELACIÓN AL CÁLCULO DE RECURSOS Y FINANCIAMIENTO ACUMULADO

05/05/2015
10:45:42
Pag 1 / 1

REPARTICIÓN / ORGANISMO: MUNICIPALIDAD DE LA CIUDAD DE SAN RAFAEL NOMENCLADOR: 060215
EJERCICIO : 2015 TRIMESTRE: 1

Partidas	Calculo original	Modificaciones acumuladas al fin de cada trimestre		Calculo definitivo	Ingreso acumulado al fin de cada trimestre	Diferencia	Ingresado en el trimestre
(1)	(2)	Aumentos (3)	Disminuciones (4)	(5) = (2)+(3)-(4)	(6)	(7) = (5)-(6)	(8)
1. RECURSOS CORRIENTES	\$578.528.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$578.528.000,00	\$141.537.153,23	\$436.990.846,77	\$141.537.153,23
110001010001 IMPUESTO SOBRE LOS INGRE	\$119.000.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$119.000.000,00	\$ 27.638.139,23	\$ 91.361.860,77	\$ 27.638.139,23
110001010002 IMPUESTO INMOBILIARIO	\$ 14.000.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 14.000.000,00	\$ 2.845.507,49	\$ 11.154.492,51	\$ 2.845.507,49
110001010003 IMPUESTO A LOS AUTOMOTOR	\$ 71.000.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 71.000.000,00	\$ 13.791.362,25	\$ 57.208.637,75	\$ 13.791.362,25
110001010004 IMPUESTO DE SELLOS	\$ 10.000.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	\$ 2.594.885,31	\$ 7.405.114,69	\$ 2.594.885,31
120001010000 DISTRIBUCION SECUNDARIA	\$254.000.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$254.000.000,00	\$ 57.418.441,86	\$196.581.558,14	\$ 57.418.441,86
120003010000 PETROLIF., URAINF., GAS	\$ 11.000.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 11.000.000,00	\$ 3.934.662,03	\$ 7.065.337,97	\$ 3.934.662,03
130002010000 DERECHOS POR SERV. A LA	\$ 33.000.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 33.000.000,00	\$ 15.688.358,80	\$ 17.311.641,20	\$ 15.688.358,80
130002020000 DERECHOS DE INSP. COM.	\$ 11.000.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 11.000.000,00	\$ 4.703.992,94	\$ 6.296.007,06	\$ 4.703.992,94
130002030000 DERECHOS DE CEMENTERIO	\$ 4.200.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 4.200.000,00	\$ 1.061.412,09	\$ 3.138.587,91	\$ 1.061.412,09
130002040000 DERECHOS DE ACTUACION AD	\$ 8.000.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 8.000.000,00	\$ 1.745.648,36	\$ 6.254.351,64	\$ 1.745.648,36
130002050000 DERECHOS DE EDIFICACION	\$ 6.700.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 6.700.000,00	\$ 1.238.044,17	\$ 5.461.955,83	\$ 1.238.044,17
130002080000 DERECHOS DE INSP.DE ESPE	\$ 2.500.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 2.500.000,00	\$ 653.436,78	\$ 1.846.563,22	\$ 653.436,78
130002090000 DERECHOS DE PUB. Y PROPA	\$ 1.800.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 1.800.000,00	\$ 302.677,47	\$ 1.497.322,53	\$ 302.677,47
130002100000 DERECHOS DE CONCESIONES	\$ 228.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 228.000,00	\$ 382.316,97	-\$ 154.316,97	\$ 382.316,97
130002110000 DERECHOS DE INSP.SANIT.	\$ 5.000.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 5.000.000,00	\$ 1.454.810,10	\$ 3.545.189,90	\$ 1.454.810,10
130002120000 DERECHOS DE OCUPACION ES	\$ 900.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 900.000,00	\$ 384.538,64	\$ 515.461,36	\$ 384.538,64
130002140000 IMPACTO AMBIENTAL	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 45,00	-\$ 45,00	\$ 45,00
130003010000 MULTAS GENERALES	\$ 700.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 700.000,00	\$ 125.093,18	\$ 574.906,82	\$ 125.093,18
130003020000 INTERESES Y RECARGOS	\$ 6.700.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 6.700.000,00	\$ 1.678.112,97	\$ 5.021.887,03	\$ 1.678.112,97
130003040000 PRODUCTOS DE ACTIVIDADE	\$ 1.000.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 1.000.000,00	\$ 389.080,00	\$ 610.920,00	\$ 389.080,00
130003070000 PRODUCTOS DE	\$ 10.000.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	\$ 133.018,83	\$ 9.866.981,17	\$ 133.018,83

El municipio de Cipolletti tiene en su página web una serie de cuadros en Excel que muestran la ejecución presupuestaria del siguiente modo:



Otro ejemplo de ejecución presupuestaria, más precisamente para el caso de la recaudación, es lo presentado por Concordia:

La Dirección de Rentas Municipal pone a disposición del ciudadano y/o contribuyente las estadísticas de recaudación de las tasas más importantes. Las mismas se presentan con datos comparativos a periodos y/o años anteriores. Cabe aclarar que la información se actualiza de manera periódica para las distintas estadísticas aquí presentadas. Si desea obtener más información no dude en contactarnos mediante nuestro formulario de contacto o bien a la dirección electrónica de la Dirección de Rentas Municipal: rentas@concordia.gob.ar o telefónicamente al 0345 4210021 Interno 158.

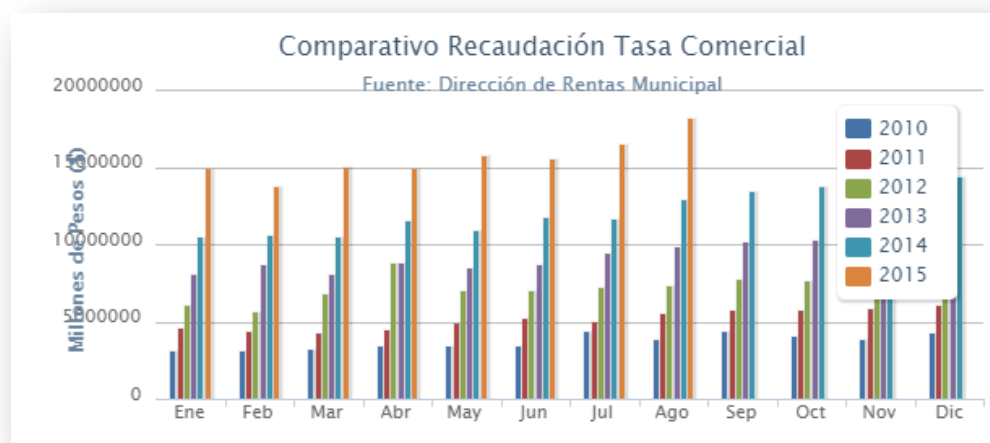
A
A
A
A



Tasa Comercial:

La Tasa más importante en materia de recaudación de nuestro municipio es la Tasa Comercial a la misma tributan un universo aproximado de 6000 comercios. Tiene vencimiento mensual más una presentación anual al cierre del ejercicio, en la presente estadística puede observar los comparativos de recaudación mensual de los últimos años.

Período	2013	2014	2015	% Increment. 13/14	% Increment. 14/15
Enero	\$ 8.022.851,67	\$ 10.412.036,79	14.867.191,87	29,78%	42,79%
Febrero	\$ 8.681.267,20	\$ 10.556.552,13	13.700.919,71	21,60%	29,79%
Marzo	\$ 7.998.888,09	\$ 10.433.618,44	14.928.397,28	30,44%	43,08%
Abril	\$ 8.760.314,41	\$ 11.472.911,50	14.820.157,51	30,96%	29,18%
Mayo	\$ 8.370.435,85	\$ 10.833.688,36	15.667.002,47	29,43%	44,61%
Junio	\$ 8.630.780,96	\$ 11.687.809,02	15.488.545,59	35,42%	32,52%
Julio	\$ 9.335.893,39	\$ 11.581.142,21	16.449.744,47	24,05%	42,04%
Agosto	\$ 9.754.933,56	\$ 12.891.799,81	18.121.773,53	32,16%	40,57%
Septiembre	\$ 10.074.995,68	\$ 13.375.711,95		32,76%	
Octubre	\$ 9.492.751,01	\$ 13.644.653,66		43,74%	
Noviembre	\$ 9.918.189,51	\$ 13.257.020,99		33,66%	
Diciembre	\$ 10.058.380,62	\$ 14.341.652,81		42,58%	
Subtotal al mismo Período	\$ 109.099.681,95	\$ 144.488.597,67	\$ 124.043.732,43	386,59%	304,57%
Total	\$ 109.099.681,95	\$ 144.488.597,67		386,59%	304,57%



Lo ideal y recomendable es incorporar, una auditoría o aprobación del cuerpo legislativo (Concejo de Representantes de la ciudad de Villa Carlos Paz- Concejo Deliberante Municipal en otras localidades), esto es importante para garantizar la calidad de los datos expuestos en las ejecuciones. De este modo lo

hizo Villa Carlos Paz, mediante un informe de auditoría de gestión, donde se compara el último ejercicio con los anteriores:

Indicadores de Gestión de Egresos: En este apartado se proponen algunos indicadores de gestión de los egresos del Municipio.

Concejo de Representantes. Auditoría de Gestión -Cuenta
Gral. del Ejercicio 2014

Cuadro Nº 15. Nombre del Indicador	Relaciones	Valor 2012	Valor 2013	Valor 2014	valor ideal
1) Esfuerzo fiscal en inversiones físicas	Inversión Física/ Gasto Total	5,01%	9,76%	15,40%	20% - 25%
2) Esfuerzo fiscal en pago deuda pública	Pagos de deuda pública / Gasto Total	10,70%	9,96%	9,66%	4% - 5%
3) Gasto municipal per cápita (*)	Gasto Total / Población	2.071,80	2.384,47	2.171,32	
4) Gasto municipal en personal p/cápita (*)	Gasto Personal Municipal/ Población	964,67	1.203,37	709,05	

(*) ajustado por IPC CABA

Como se puede observar hay una mejora sistemática del indicador Nro.01 se han triplicado las inversiones en la ciudad a lo largo del trienio, el indicador nº02 sugiere una leve tendencia al mantenimiento del esfuerzo fiscal en pagos de la deuda. En relación al indicador nº 03 evidencia una caída en relación al año 2013 y está en niveles del año 2012. En cuanto al indicador nº 04 se evidencia una caída en términos netos en relación al año 2012.

5.3 Stock de deuda y flujo de deuda

La población debería poder tener acceso al valor total de la deuda pública de su gobierno, pero también a detalles de la misma, tales como la moneda en que se encuentra expresada, el tipo de acreedor, las razones que justifican el haber colocado determinado instrumento de deuda y los vencimientos futuros de capital e interés. En los casos que el gobierno no posea deuda actual, se sugiere la difusión de algún tipo de documento o aviso en el cual se informe a la ciudadanía de esta situación y se brinden mayores detalles, como por ejemplo cuando se terminó de pagar el último instrumento de deuda, desde hace cuánto tiempo no se toma nueva deuda, etc.

El municipio de Villa Carlos Paz muestra su deuda, con una explicación de su estructura, esto es de gran utilidad en materia de educación a la ciudadanía.

Dicha información está complementada con un análisis de la deuda con relación al presupuesto.

Conclusión: La magnitud y estructura de la deuda total del municipio al cierre del ejercicio 2014 es absolutamente manejable. La deuda pública municipal pierde peso relativo en el total del presupuesto.


En cuanto a la estructura de la deuda, la misma, se divide en corriente, es decir las obligaciones a pagar en los próximos 12 meses (año 2015), y no corriente, obligaciones a pagar en los años posteriores al 2015. La estructura temporal de la deuda se muestra en los siguientes cuadros:

Municipalidad de Villa Carlos Paz

Concejo de Representantes - Cuenta General del Ejercicio 2014

Cuadro Nº 19: Estructura de la Deuda del Municipio	Deuda Corriente	Deuda No Corriente	Deuda Total
Obligaciones del Tesoro 2014 s	21.181.278,30		
Residuos Pasivos (Art.49º ord.º 1511)	20.111.341,18		
Fondos de 3ros	230.087,57		
Obligaciones del Tesoro y Residuos Pasivos Ej. anteriores	2.004.974,17		
Subtotal	43.527.681,22		43.527.681,22

Otro ejemplo que se puede citar con respecto al aspecto que estamos tratando en este apartado, es el del municipio de Mendoza:



MUNICIPALIDAD DE LA
CIUDAD DE MENDOZA

ANEXO 5: EVOLUCIÓN DE LA DEUDA PÚBLICA

CONSOLIDADA ACUMULADA AL FIN DEL TRIMESTRE

19/05/2015

09:19:08

Pag 1 / 1

REPARTICIÓN / ORGANISMO: MUNICIPALIDAD DE LA CIUDAD DE MENDOZA

NOMENCLADOR: 060201


EJERCICIO : 2015

TRIMESTRE: 1


Concepto	Saldo al inicio del trimestre	Pagos realizados en el trimestre	Deuda contraída en el trimestre	Variación en el trimestre por renegociación de la deuda	Saldo al final del trimestre	Norma legal		Tipo de entidad acreedora
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)-(3)+(4)+ ó -(5)	Tipo	Número	(8)
En Moneda Nacional								
RUBROS								
Terreno Parque	\$1.433.735,84	\$0,00	\$0,00	\$0,00	\$1.433.735,84	Convenio	Ley 6498	Fondo Fiduciario de Obras Públicas
Prestamo Banco Superville	\$9.732.504,81	\$1.582.509,81	\$0,00	\$0,00	\$8.149.995,00	Ordenanza N° 3770/10		Banco Superville
Prestamo Gobierno Provincial	\$0,00	\$0,00	\$0,00	\$0,00	\$0,00	Decreto N° 2939/08		Gobierno Provincial
En Moneda Extranjera (en pesos)								
RUBROS								
Refinanciación deuda BID/BIRF	\$10.354.434,85	\$376.036,42	\$0,00	\$0,00	\$9.978.398,43	Decreto	2679/07	Gobierno Provincial
TOTALES	\$21.520.675,50	\$1.958.546,23	\$0,00	\$0,00	\$19.562.129,27			


5.4 Licitaciones

Se destaca en relación a este rubro el municipio de Vicente López, que tiene una sección especial de “Compras y Licitaciones”.


Accesos


Compras y Licitaciones

 Consultas de Pliegos

 Consultas de licitaciones adjudicadas

Proveedores

 Proveedores y Postulantes



CONSULTA DE COMPRAS Y LICITACIONES

Pliegos >



Sector: [Todos...]


Tipo de Contratación: [Todos...]

Año: [Ingresar año (no obligatorio)]

Número: [Ingresar valor (no obligatorio)]

Estado: [Vigente]

	Tipo de Contratación	Número	Año	Objeto	Presupuesto Oficial	Apertura
	Concurso de Precios	466	2015	COLOCACIÓN EXTRACTORES Y PINTURA EN VESTUARIOS POL. VILLA ADELINA	\$ 0,0	02/09/2015 10:36
	Licitación Pública	51	2015	PROVISION DE CAMARAS DE VIDEO VIGILANCIA URBANA,	\$ 2.412.850,0	10/09/2015 10:00



Vivamos
Vicente López

ADJUDICACIONES

Últimos (10)

Todos

TIPO DE CONTRATACION	IIRO.	ADJUDICATARIO	IIRO. O/C	FECHA O/C	IMPORTE ADJUDICACION
Concurso de precios	501	GROWUP SERVICIOS INTEGRALES SA	4779	2015-09-01	\$ 270.000
Concurso de precios	499	GRAFICA PAX S.A.	4781	2015-09-01	\$ 271.500
Concurso de precios	471	ENVASADORA CASEROS S.R.L.	4711	2015-08-27	\$ 100.671
Concurso de precios	477	MARISEL IRIS BERTA	4709	2015-08-27	\$ 224.260
Concurso de precios	433	DOT 4 SA	4687	2015-08-26	\$ 119.700
Concurso de precios	451	LUIS GROSSO	4675	2015-08-26	\$ 130.162
Concurso de precios	462	LIBERTINI, LUCIANO ANTONIO	4668	2015-08-26	\$ 187.350
Concurso de precios	461	B&D SA	4670	2015-08-26	\$ 800
Concurso de precios	476	ROMANO OSVALDO ANDRES	4681	2015-08-26	\$ 245.300
Concurso de precios	461	MORI MARIA FLORENCIA	4669	2015-08-26	\$ 85.323

Mendoza, presenta el siguiente detalle de las Adjudicaciones:

Licitaciones y Contrataciones

Trámites

Búsqueda por Dependencia

Búsqueda por Orden Alfabético

Buscar trámite por palabra clave

Servicios

Consulta de Multas de Tránsito

Consulta de Tasas

Solicitar turno

Licitaciones y Contrataciones

Licitaciones de Obras Públicas

Consulta de Expedientes

Normativa Municipal

Pedidos/Sugerencias/Reclamos

Calendario de Vencimientos

ADQUISICIÓN DE ELEMENTOS DE LIBRERIA

Identificador	6745/601/2015
Estado	Licitaciones y Contrataciones Directas Adjudicadas
Fecha de Apertura	31 / 08 / 2015
Hora de Apertura	09:00
Presupuesto oficial	\$33.894,65
TAM	-
Valor del pliego	
Garantías	EL 1% DEL VALOR ECONÓMICO DE LA OFERTA
Repartición	DEPARTAMENTO DE SUMINISTROS
Detalle	Expte. n° 10373-s-2015 ADJUDICADA A LOS PROVEEDORES: SUCESION FERNANDEZ DANIEL H. \$ 884,00 FERNANDEZ JOSE RICARDO \$ 3.288,20
Organismo Licitante	Municipalidad de la Ciudad de Mendoza
Domicilio de Presentación	9 de Julio 500 - 6° piso Ciudad
Domicilio de Apertura	9 de Julio 500 - 6° piso Ciudad
Registro de Movimientos	26/08/2015 13:45
Descarga	Ver Pliego

También es interesante tener en cuenta es el sitio web de Bahía Blanca, que presenta varias clasificaciones de las compras municipales, de una manera muy accesible y fácil de interpretar para la población:



Compras Realizadas
(2015, 01/01/2013, 14/09/2015, *) | COMPRAS MUNICIPALES

Año	Orden de Compra	Importe
2015	57	2928.80000
2015	1552	265400.00000
2015	124	9378.00000
2015	126	4395.51000
2015	131	20000.00000
2015	233	6500.00000

Compras - Viáticos Intendencia
COMPRAS MUNICIPALES

100000	0
--------	---

Detalle de Orden de Compra
(2015, 189) | COMPRAS MUNICIPALES

Año	Orden de Compra	Cantidad
2015	189	40.000

Padrón Proveedores
COMPRAS MUNICIPALES

Nombre de Fantasia	Razón Social
YPF GAS SOCIEDAD ANONIMA	YPF GAS SOCIEDAD ANOM
AADI CAPIF ASOCIACION CIVIL	AADI CAPIF ASOCIACION C
AB PRODUCCIONES	BOILEAU CARMEN ALEJAN
ABAD JORGE FLORENCIO	ABAD JORGE FLORENCIO
ABAD SANTOS ANABEL	ABAD SANTOS ANABEL
ABATO CONSTRUCCIONES	ABATO MARIA JOSE

Detalle Devengado de Compras
(2015, SUM, 145) | COMPRAS MUNICIPALES

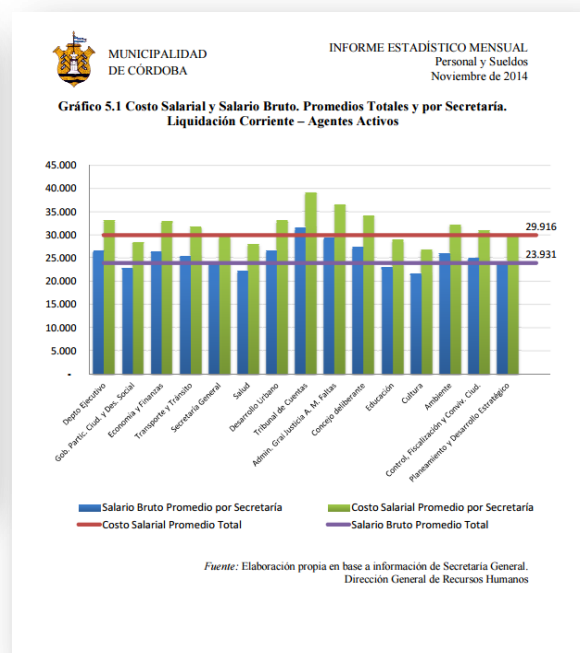
Doc	Año	Código	Número
Exp.	2015	420R	145

Devengado de Compras del Municipio
(2015, FERRETERIA) | COMPRAS MUNICIPALES

Año Expediente	Tipo Expediente	Nro. Exp.
2014	SUM	1498
2014	SUM	2761
2014	SUM	4782
2014	SUM	4782
2014	SUM	4782
2014	SUM	4782

5.5 Planta de personal

Se destaca el caso del municipio de Córdoba, el cual presenta un informe estadístico de personal y sueldos.



En este rubro también sobresale el caso de Concepción del Uruguay, que presenta información muy detallada sobre el personal.

MUNICIPALIDAD DE CONCEPCIÓN DEL URUGUAY

Bienvenidos al Sitio Oficial de la Municipalidad de Concepción del Uruguay
 Entre Ríos - Argentina
 Gobierno Abierto - Data.Gov

Reporte: Disponibilidad De Personal

Año	Promedio Anual De Personas				Información del Reporte	
	Planta Permanente	Planta Política	Contratados Y Otros	Total	Código	Nombre
2015	711	106	201	1018	R99	Disponibilidad De Personal
2014	741	106	193	1040		Departamento Informática
2013	769	108	193	1070		Frecuencia de actualización Mensual
2012	798	109	190	1097		Fecha última actualización 2015-07-31
2011	832	77	196	1105		
2010	834	77	189	1100		
2009	856	79	167	1102		
2008	891	77	97	1065		
2007	911	91	65	1067		
2006	835	81	119	1035		
2005	834	83	131	1048		
2004	860	66	126	1052		
2003	771	50	277	1098		

Exportar Reporte

Observaciones: Datos obtenidos según liquidación. Los datos del 2003 al 2008 son tomados al mes de enero de cada año.



Bienvenidos al Sitio Oficial de la Municipalidad de Concepción del Uruguay


Entre Ríos - Argentina

Gobierno Abierto - Data.Gov

Reporte: Disponibilidad De Personal Por Año Y Mes

Mes	Cantidad De Personas				Información del Reporte	
	Planta Permanente	Planta Política	Contratados Y Otros	Total	Código	R276
Enero	718	105	190	1013	Nombre	Disponibilidad De Personal Por Año Y Mes
Febrero	716	105	190	1011	Dependencia responsable	Departamento Informática
Marzo	716	106	204	1026	Frecuencia de actualización	Mensual
Abril	712	106	206	1024	Fecha última actualización	2015-07-31
Mayo	702	106	206	1014	Exportar Reporte	
Junio	706	106	206	1018		
Julio	702	106	202	1011		

Observaciones: Datos obtenidos según liquidación



Bienvenidos al Sitio Oficial de la Municipalidad de Concepción del Uruguay

Entre Ríos - Argentina

Gobierno Abierto - Data.Gov

Reporte: Disponibilidad De Personal Por Año, Mes, Secretaría y Área

Área	Cantidad De Personas				Información del Reporte	
	Planta Permanente	Planta Política	Contratados Y Otros	Total	Código	R283
ARCHIVO - HCD	1	0	0	1	Nombre	Disponibilidad De Personal Por Año, Mes, Secretaría y Área
AUXILIARES COMISIONES PERMANENTES	0	5	0	5	Dependencia responsable	Departamento Informática
BANCO PELAY	0	0	0	0	Frecuencia de actualización	Mensual
C.E.R.F.	1	0	0	1	Fecha última actualización	2015-07-31
COORD. DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	2	0	0	2	<div>Exportar Reporte</div>	
COORD. PROGRAMAS SOCIALES DEL MINIST. DESARROLLO S	0	1	0	1		
COORD. SERVICIO DE PROTECCION DE DERECHOS	0	2	0	2		
COORDINACION AGENCIA SOCIAL PRODUCTIVA	2	1	1	4		
COORDINACION DE DEPORTES	0	1	0	1		
COORDINACION DE RECURSOS HUMANOS	0	1	0	1		
COORDINACION HOGAR GERIATRICO	0	1	0	1		
COORDINACION OPERATIVA	0	1	0	1		
DEPARTAMENTO SECRETARIA - JUZGADO Nº 1	1	0	0	1		
DEPARTAMENTO SECRETARIA - JUZGADO Nº 2	1	0	0	1		
DEPTO CONSERVACION DE OBRAS PUBLICAS	29	1	5	35		
DIRECC. DE LEGISLACION Y ASUNTOS JURIDICOS	0	2	1	3		
DIRECCION C.I.C	2	1	3	6		
DIRECCION DE ADULTOS MAYORES	0	1	3	4		
DIRECCION DE CULTURA	1	2	0	3		
DIRECCION DE DEPORTES	0	1	0	1		
DIRECCION DE EDUCACION	0	1	0	1		
DIRECCION DE HACIENDA	1	0	0	1		
DIRECCION DE JUVENTUD	0	2	0	2		
DIRECCION DE LA PRODUCCION	1	1	0	2		

En el caso del municipio de Vicente López, se muestra un detalle de los salarios del personal.

Sección I


Art.1º.- Fijase el valor de los sueldos básicos del personal de la planta permanente, que a continuación se detallan:

Descripción Básico Octubre	Carga Horaria					
	30 hs.	38,30 hs.	40 hs.	44 hs.	45 hs.	48 hs.
ADMINISTRATIVO I	\$ 3.470,83	-	\$ 4.394,31	\$ 4.763,70	\$ 4.856,04	\$ 5.133,09
ADMINISTRATIVO II	\$ 3.193,65	-	\$ 4.024,73	\$ 4.367,16	\$ 4.440,27	\$ 4.689,60
ADMINISTRATIVO III	\$ 2.916,67	-	\$ 3.655,43	\$ 3.950,93	\$ 4.024,80	\$ 4.246,43
ADMINISTRATIVO IV	\$ 2.715,19	-	\$ 3.386,76	\$ 3.655,42	\$ 3.722,56	\$ 3.924,06
PROFESIONAL I	\$ 3.714,16	-	\$ 4.718,75	-	\$ 5.221,04	\$ 5.522,42
PROFESIONAL II	\$ 3.470,83	-	\$ 4.394,31	-	\$ 4.856,04	\$ 5.133,09
PROFESIONAL III	\$ 3.185,24	-	\$ 4.013,52	-	\$ 4.427,66	\$ 4.676,15
PROFESIONAL IV	\$ 2.815,92	-	\$ 3.521,09	-	\$ 3.873,68	\$ 4.085,23
SERVICIO OPERATIVO I	\$ 3.311,21	-	\$ 4.181,47	\$ 4.529,58	\$ 4.616,61	\$ 4.877,69
SERVICIO OPERATIVO II	\$ 2.983,76	-	\$ 3.744,88	\$ 4.049,33	\$ 4.125,44	\$ 4.353,77
SERVICIO OPERATIVO III	\$ 2.790,69	-	\$ 3.487,46	\$ 3.766,16	\$ 3.850,84	\$ 4.044,67
SERVICIO OPERATIVO IV	\$ 2.656,50	-	\$ 3.308,54	\$ 3.569,35	\$ 3.634,55	\$ 3.830,16
TECNICO I	\$ 3.630,25	\$ 4.460,37	\$ 4.606,86	\$ 4.997,51	\$ 5.095,17	\$ 5.388,16
TECNICO II	\$ 3.311,21	\$ 4.050,93	\$ 4.181,47	\$ 4.529,58	\$ 4.616,61	\$ 4.877,69
TECNICO III	\$ 2.983,76	\$ 3.630,71	\$ 3.744,88	\$ 4.049,33	\$ 4.125,44	\$ 4.353,77
TECNICO IV	\$ 2.797,24	\$ 3.340,01	\$ 3.442,85	\$ 3.717,09	\$ 3.785,86	\$ 3.991,34
JEFE DE DIVISION	\$ 3.789,87	\$ 4.676,35	\$ 4.855,14	\$ 5.253,25	\$ 5.357,78	\$ 5.671,38
JEFE DE DEPARTAMENTO	\$ 4.573,87	-	\$ 5.860,47	\$ 6.403,11	\$ 6.533,78	\$ 6.925,76
SUB-DIRECTOR	\$ 5.040,36	-	\$ 6.608,30	-	-	-
DIRECTOR	\$ 5.824,17	-	\$ 7.653,38	-	-	-

Art.2º.- Fijase el valor de la hora del personal de planta transitoria, que a continuación se detalla:

Categoría	Valor hora
MENSUALIZADOS	
Administrativo Auxiliar	\$ 36,40
Administrativo Analista	\$ 42,90
Administrativo Técnico en Sistemas	\$ 46,80

Por último, en este rubro se destaca el sitio de Tandil, ya que proporciona a la población un listado detallado de los sueldos del personal según legajos.


Municipio de Tandil
Lugar Soñado

Dirección de Personal

REMUNERACIONES DEL PERSONAL MUNICIPAL ACTUALIZACION Agosto 2015

Administración Central

Legajo	Rem.C/Aporte	Aporte Ley	Rem.S/Aporte	Líquido
3308-1	\$14,737.86	\$2,770.72	\$2,038.76	\$14,005.90
3325-1	\$19,479.59	\$3,662.16	\$0.00	\$15,817.43
3478-1	\$30,886.54	\$5,806.67	\$0.00	\$25,079.87
3527-1	\$18,003.76	\$3,501.42	\$10,942.39	\$25,444.73
3625-1	\$15,427.49	\$2,900.37	\$1,931.30	\$14,458.42
3666-1	\$16,273.12	\$3,059.35	\$2,119.46	\$15,333.23
3718-1	\$14,778.00	\$2,778.26	\$3,791.88	\$15,791.62
3793-1	\$6,998.51	\$1,455.69	\$120.00	\$5,662.82
3879-1	\$16,754.39	\$3,484.91	\$12,552.57	\$25,822.05
3969-1	\$10,066.81	\$1,892.56	\$0.00	\$8,174.25
4001-1	\$13,170.00	\$2,739.36	\$2,605.00	\$13,035.64
4007-1	\$40,250.44	\$7,567.08	\$0.00	\$32,683.36
4024-1	\$18,703.83	\$3,516.32	\$200.00	\$15,387.51
4049-1	\$12,946.58	\$2,433.96	\$200.00	\$10,712.62
4084-1	\$15,110.47	\$2,840.77	\$200.00	\$12,469.70
4101-1	\$15,267.45	\$2,870.28	\$4,513.53	\$16,910.70
4129-1	\$18,545.32	\$3,486.52	\$1,662.65	\$16,721.45
4238-1	\$14,606.79	\$2,840.77	\$2,766.56	\$14,532.58
4290-1	\$10,960.42	\$2,279.77	\$193.34	\$8,873.99
4299-1	\$19,293.38	\$3,627.15	\$200.00	\$15,866.23
4331-1	\$14,951.97	\$2,810.97	\$1,362.00	\$13,503.00

5.6 Indicadores agregados fiscales y financieros

Para lograr la transparencia en el uso de los recursos públicos es fundamental diseñar, medir, sistematizar y transmitir indicadores de eficiencia y eficacia. Los primeros capturan información sobre el uso correcto de los recursos asignados a la gestión, siempre escasos. Los segundos, informan sobre la calidad de los resultados de esa gestión.

Para poder rendir cuentas de la gestión no basta con informar sobre los montos de los gastos realizados y en qué se usaron. También es necesario informar sobre los cambios logrados en la calidad de vida de la población, derivados de la aplicación de recursos.

Los sistemas de evaluación con indicadores, derivados de la planeación por resultados y objetivos, tienen para los funcionarios públicos una utilidad mucho más allá de ser sólo un mecanismo de fiscalización y control; son muy útiles, sino indispensables, en la elaboración de diagnósticos previos a la planeación de programas y proyectos; en la ejecución de los mismos, para el correcto uso de los recursos; en la formulación de políticas públicas y planes de gobierno a largo plazo.

Se pueden mencionar los siguientes:

- *Indicadores de situación financiera* del gobierno (a corto y largo plazo).
- *Indicadores de gestión* (cumplimiento de las metas físicas planteadas en el presupuesto y el costo por unidad logrado).
- *Indicadores fiscales* (restricción a la autonomía, rigidez presupuestaria, autonomía fiscal, correspondencia fiscal, sostenibilidad de corto plazo).

En la página web mendocina, aparecen entre otros:

Municipalidad de la Ciudad de Mendoza

Indicadores agregados fiscales y financieros.

Calculados sobre Ejecución Acumulada Junio 2015

Nº	Definición del Indicador	Indicador 2015	Numerador	Denominador	%variación con 2014
1	Gasto primario por habitante	3.697,23	Gasto Primario: suma de gastos corrientes y de capital, excluidos los pagos por intereses de deuda	Población de Ciudad de Mendoza	-31%
2	Participación gasto en personal respecto del gasto primario	0,58	Gasto en personal + gasto en locaciones de servicio ejecutado	Gasto Primario: suma de gastos corrientes y de capital, excluidos los pagos por intereses de	4%
3	Participación del gasto en inversión real directa respecto del gasto primario	0,14	Gasto en inversión real directa (bienes de capital, preexistentes, transf. De Capital y trabajos públicos)	Gasto Primario: suma de gastos corrientes y de capital, excluidos los pagos por intereses de	-21%
4	Ingresos propios presupuestados por habitante	1.473,88	Ingresos corrientes de jurisdicción municipal (por tasas y derechos) ejecutado	Población de Ciudad de Mendoza	-42%
5	Participación Ingresos propios municipales respecto a Ingresos corrientes totales	0,47	Ingresos de jurisdicción municipal (por tasas y derechos) ejecutado (independencia tributaria)	Ingresos corrientes ejecutado	0%
5	Indicador Solvencia: gastos corrientes respecto a los ingresos corrientes	1,01	Gastos corrientes ejecutado	Ingresos corrientes ejecutado	23%
6	Participación gasto en personal respecto a recursos corrientes no	0,69	Gasto en personal + gasto en locaciones ejecutado	Ingresos corrientes ejecutado Neto de Fondos Extraordinarios	21%
7	Participación servicios de la deuda (amort. + intereses) respecto de los ingresos corrientes	0,01	Servicios de la deuda consolidada: amortizaciones + intereses ejecutado	Ingresos corrientes ejecutado	-34%

Variables necesarias para el cálculo estimadas en el Presupuesto 2015 - FL

MONTO

Población de Ciudad de Mendoza estimación proyectada al 01/01/2015 (Fuente:	118.821
Gasto Primario: suma de gastos corrientes y de capital, excluidos los pagos por	439.308.772
Gasto en personal	\$ 250.311.665
Gasto en locaciones de servicios	\$ 5.574.741
Gasto en inversión real directa (bienes de capital, preexistentes Trasl.de Capital	\$ 61.424.443
Ingresos de jurisdicción municipal (por tasas y derechos, multas y otros de origen	\$ 175.127.579
Gastos corrientes ejecutado 2015	\$ 378.979.291
Ingresos corrientes ejecutado 2015	\$ 375.539.911
Fondo Extraordinarios afectados ejecutado 2015 (convenios especiales con Nad	\$ 2.383.285
Gasto Total ejecutado 2015	\$ 447.368.685
Servicios de la deuda consolidada: amortizaciones + intereses ejecutado 2015	\$ 3.310.310

Fuente: Dirección de Finanzas Municipalidad de la Ciudad de Mendoza

5.7 Compromiso del gobierno con la transparencia

El municipio de Córdoba tiene toda la información de transparencia organizada en un mismo portal: <http://transparencia.cordoba.gov.ar/>



Se recomienda destacar en el Portal de Transparencia Fiscal el compromiso del gobierno municipal con la transparencia fiscal. Como ejemplo de esto, se presenta a continuación un fragmento de la página web del municipio de Tandil.

PAGO ANUAL ANTICIPADO DE TASAS

SECRETARÍA DE
ECONOMÍA Y ADMINISTRACIÓN
+INFO

HOME TURISMO ECONOMÍA CONTRIBUYENTE CULTURA PLANO TANDIL

Tandil | 2012

El Municipio de Tandil impulsa distintas acciones de gobierno, tendientes a consolidar políticas de transparencia, que redunden en una gestión más eficiente del estado.

Abre, para tal objetivo, alternativas para que los vecinos/as interactúen en forma directa, a través de distintos medios, con el gobierno. De esta manera se fortalece el concepto de un estado más horizontal, donde ciudadanos/as puedan asumir un rol activo en el control de las políticas públicas.

Entre las distintas líneas de acción se destacan las siguientes:

➔ **Boletín oficial on-line:** permite el acceso a todos los decretos del Poder Ejecutivo y ordenanzas del Poder Legislativo.

➔ **Declaraciones juradas patrimoniales (2008) (2009) (2010) (2011) (2012) (2013)** se encuentran disponibles todas las declaraciones juradas de los funcionarios del departamento ejecutivo comunal.

➔ **Personal municipal:** se da a conocer la nómina de personal municipal y se publican los sueldos en forma mensual –por número de legajo–.

Información presupuestario-financiera: se puede acceder a la sistematización de datos del

PAGO ANUAL ANTICIPADO DE TASAS

SOLICITUD DE
HABILITACIONES

REGISTRO DE CLAVE

ACTUALIDAD
CALENDARIO DE
VENCIMIENTOS
SOLICITUD DE
HABILITACIONES
REGISTRO DE CLAVE
FACTURA ONLINE
TASA UNIFICADA

FACTURA ON-LINE

CONSULTAR POR DEUDA
GENERAR RECIBO
AGENTE DE RETENCIÓN
MORATORIAS
PAGO ADELANTADO ANUAL(ORD.13755)

COMERCIO ON-LINE

NORMATIVA VIGENTE
REGISTRO DE ALTA DE CLAVE
CAMBIO DE CLAVE
REVALIDACIÓN CLAVE FISCAL
REENVÍO DE CLAVE FISCAL
RECATEGORIZACIÓN CUATRIMESTRAL
LIQUIDACIÓN Y PAGO

6. ANEXO

Tabla 8: Información publicada en los sitios web oficiales*. 100 municipios de Argentina.

Grupos	Ítems	Municipios																																Provincias										Naciones									
		Almirante Brown (BA)	Avellaneda (BA)	Azul (BA)	Bahia Blanca (BA)	Berazategui (BA)	Berisso (BA)	Campana (BA)	Chivilcoy (BA)	Ensenada (BA)	Escobar (BA)	Est. Echeverría (BA)	Exaltza (BA)	Florencio Varela (BA)	Gral.San Martín (BA)	Hurlingham (BA)	Ituzingó (BA)	José C. Paz (BA)	Junín (BA)	La Matanza (BA)	La Plata (BA)	Lanús (BA)	Lomas de Zamora (BA)	Luján (BA)	Malv. Argentinas (BA)	Mar del Plata (BA)	Merlo (BA)	Moreno (BA)	Morón (BA)	Necochea (BA)	Olavarría (BA)	Pergamino (BA)	Pilar (BA)	Quilmes (BA)	San Fernando (BA)	San Isidro (BA)	San Miguel (BA)	San Nicolás de los A. (BA)	San Pedro (BA)	Tandil (BA)	Tigre (BA)	Tres de Febrero (BA)	Viente López (BA)	Zárate (BA)	S.F.V. de Catamarca (Cat)	Pda. A.S.Peña (Cba)	Resistencia (Cha)	Cócoro. Rivadavia (Chu)	Puerto Madryn (Chu)	Trelew (Chu)	Alta Gracia (Cba)		
PRESUPUESTO	Ordenanza de Presupuesto 2015	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0,5	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1
	Anexos-Detalles Presupuesto 2015	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1			
	Ordenanza de Presupuesto 2014	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,5	1	0	0	1	1	1	1	0	0,5	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1		
	Ordenanzas de Presupuesto anteriores	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1		
EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Ejecución presupuestaria a MARZO de 2015	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1			
	Ejecución presupuestaria 2º semestre 2014	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1			
	Ejecución presupuestaria 1º semestre 2014	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1				
	Ejecución presupuestaria 2013 y/o anter.	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1			
LEGISLACIÓN FISCAL	CódigoTributario / Ordenanza Fiscal	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0		
	Tarifarias/ impositivas 2015	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1			
DEUDA	Stock de Deuda al 2014	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0			
	Flujo de deuda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0			
LICITACIONES	Licitaciones y/o contratación vigentes (llamados)	0,5	1	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0,5	1	0	0	0	0,5	0,5	1	1	0,5	1	0	1	1	0,5	1	0	0	1	1	1	0,5		
	Licitaciones y/o contratación vencidas: Costo	0	0	0	1	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0,5	1	1	0	0	1	0	0,5	1	0	0	0,5	0,5	0	0,5	0,5	1	0,5	0	1	0,5	1	0	0	0	0,5	0,5			
	Licitaciones y/o contratación vencidas: Proveedor	0	0	0	1	0,5	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	1	0	0	0	0	0,5	1	1	0	0	1	0,5	0,5	1	0	0	0,5	0,5	0	0,5	0,5	1	0,5	0	1	0,5	1	0	0	0	0	0,5	0,5		
BOLETÍN OFICIAL	Boletín Oficial y/o digesto municipal	0	0	1	1	0	0	1	0,5	0,5	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1			
PERSONAL	Planta de personal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1		
	Escala de remuneraciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Listado completo de personal (nombre apellido y sueldo)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		

Grupos	Ítems																																																				
		Córdoba (Cba)	Río Cuarto (Cba)	Río Tercero (Cba)	San Francisco (Cba)	Villa Carlos Paz (Cba)	Villa María (Cba)	Corrientes (Cor)	Goya (Cor)	Conc. del Uruguay (ER)	Concordia (ER)	Guaileguaychu (ER)	Paraná (ER)	Formosa (For)	S.S. de Jujuy (Juj)	Santa Rosa (LP)	La Rioja (LR)	General Avelar (Mza)	Godoy Cruz (Mza)	Guaymallén (Mza)	Maipú (Mza)	Mendoza (Mza)	San Martín (Mza)	San Rafael (Mza)	El Dorado (Mnes)	Oberá (Mnes)	Posadas (Mnes)	Neuquén (Nq)	Cipolletti (RN)	General Roca (RN)	S.C.de Bariloche (RN)	Salta (Sal)	Orán (Sal)	Rivadavia (SJ)	San Juan (SJ)	San Luis (SL)	Villa Mercedes (SL)	Caleta Olivia (SC)	Río Gallegos (SC)	Rafaela (SF)	Reconquista (SF)	Rosario (SF)	San Lorenzo (SF)	Santa Fe (SF)	Santo Tomé (SF)	Venado Tuerto (SF)	La Banda (SE)	Sgo. del Estero (SE)	Río Grande (TF)	Ushuaia (TF)	S.M. de Tucumán (Tuc)		
PRESUPUESTO	Ordenanza de Presupuesto 2015	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0,5	0				
	Anexos-Detalles Presupuesto 2015	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0,5	0				
	Ordenanza de Presupuesto 2014	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1		
	Ordenanzas de Presupuesto anteriores	1	1	1	1	1	1	0	0,5	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0		
EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Ejecución presupuestaria a MARZO de 2015	1	1	0,5	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0,5	0	
	Ejecución presupuestaria 2º semestre 2014	1	1	0,5	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0,5	0		
	Ejecución presupuestaria 1º semestre 2014	1	1	0,5	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0,5	0			
	Ejecución presupuestaria 2013 y/o anter.	1	1	0,5	0	1	1	1	0	1	0,5	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0,5	0			
LEGISLACIÓN FISCAL	CódigoTributario / Ordenanza Fiscal	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1			
	Tarifarias/ impositivas 2015	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
DEUDA	Stock de Deuda al 2014	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
	Flujo de deuda	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
LICITACIONES	Licitaciones y/o contratación vigentes (llamados)	1	0,5	1	0,5	1	0,5	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0,5	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0,5	1	0	0	1	0,5	0	0	0	0	0,5	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0,5	0	0
	Licitaciones y/o contratación vencidas: Costo	0,5	0	0,5	0	0,5	0	0	0	1	0,5	0,5	0	0	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0,5	0	0	0,5	1	0		
	Licitaciones y/o contratación vencidas: Proveedor	0,5	0	0,5	0	0,5	0,5	0	0	0	0,5	0,5	0	0	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0,5	0	0	0,5	1	0		
BOLETÍN OFICIAL	Boletín Oficial y/o digesto municipal	1	1	1	0,5	1	1	0	1	0	1	1	1	0,5	1	1	1	0	0	0,5	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1		
PERSONAL	Planta de personal	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0,5	0	1	1	1	0		
	Escala de remuneraciones	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Listado completo de personal (nombre apellido y sueldo)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0			

**Referencias: 1=presenta la información; 0,5=presentan información incompleta; 0=no presenta la información.*

Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales. Actualización al 31 de agosto de 2015.

Tabla 9: Detalle de la información en los sitios web oficiales*. 100 municipios de Argentina.

[illegible]

Grupo	Información requerida	Grado de desagregación	Ejecución presupuestaria																																																	
			Córdoba (Cba)	Río Cuarto (Cba)	Río Tercero (Cba)	San Francisco (Cba)	Villa Carlos Paz (Cba)	Villa María (Cba)	Corrientes (Corr)	Goya (Corr)	Conc.del Uruguay (ER)	Concordia (ER)	Gualeguaychú (ER)	Paraná (ER)	Formosa (For)	S.S.de Jujuy (Juj)	Santa Rosa (LP)	La Rioja (LR)	General Alvear (Mza)	Godoy Cruz (Mza)	Guaymallén (Mza)	Maipú (Mza)	Mendoza (Mza)	San Martín (Mza)	San Rafael (Mza)	El Dorado (Mnes)	Oberá (Mnes)	Posadas (Mnes)	Neuquén (Nq)	Cipolletti (RN)	General Roca (RN)	S.C.de Bariloche (RN)	Salta (Sal)	Orán (Sal)	Rivadavia (SI)	San Juan (SJ)	San Luis (SL)	Villa Mercedes (SL)	Caleta Olivia (SC)	Río Gallegos (SC)	Rafaela (SF)	Reconquista (SF)	Rosario (SF)	San Lorenzo (SF)	Santa Fe (SF)	Santo Tomé (SF)	Venado Tuerto (SF)	La Banda (SE)	Sgo. del Estero (SE)	Río Grande (TF)	Ushuaia (TF)	S.M. de Tucumán (Tuc)
EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Clasificación de Ingresos	Por nivel de gobierno	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0
		Por tipo de tasa o contribución	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0		
	Etapas del Gasto	Etapas del Gasto	1	1	0	0	1	0,5	1	0,5	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	
	Clasificaciones del Gasto	Económica	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0		
		Por objeto	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	
Por Finalidad y Función, Programa y/o Institucional		1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0			

**Referencias: 1=presenta la información; 0,5=presentan información incompleta; 0=no presenta la información. Fuente: IARAF en base a relevamiento propio de sitios web municipales. Actualización al 31 de agosto de 2015.*