

O/N.2323
S 26 -
I

46307

PROVINCIA DE SANTA FE

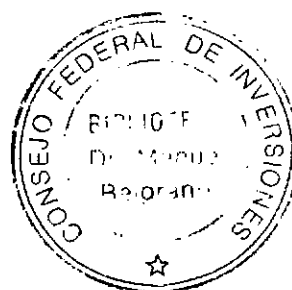
CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

LAS CAUSAS DE LA EVASIÓN IMPOSITIVA EN LA PROVINCIA DE SANTA FE

INFORME FINAL

TOMO I

DICIEMBRE DE 2007



RAMIRO SORIA

Compendio

En el presente estudio se realiza una evaluación precisa de las causas de la evasión y de la percepción de riesgo de los contribuyentes en la Provincia de Santa Fe. Este ejercicio se realiza para la Patente Única sobre Vehículos, el Impuesto Inmobiliario y el Impuesto sobre los Ingresos Brutos. La información utilizada proviene de diversas fuentes nacionales y provinciales y de una encuesta desarrollada ad hoc, realizada en las ciudades de Rosario y Santa Fe. La metodología empleada surge como resultado del análisis y la posterior adaptación de las experiencias nacionales e internacionales. El diagnóstico de las causas de la evasión y de la percepción de riesgo de los contribuyentes se realiza distinguiendo entre personas físicas y jurídicas y teniendo en cuenta si el contribuyente se encuentra o no en situación de mora frente al fisco. Las conclusiones a las que arriba el estudio permiten especificar medidas de política de tipo general y propuestas específicas para cada uno de los impuestos considerados.

Índice temático

<u>Introducción</u>	7
<u>1 Aspectos generales</u>	10
<u>1.1 SOBRE LOS MÉTODOS PARA MEDIR LA EVASIÓN IMPOSITIVA</u>	11
<u>1.1.1 Mediciones directas</u>	12
<u>1.1.2 Mediciones indirectas</u>	14
<u>1.2 SOBRE LAS CAUSAS DE LA EVASIÓN IMPOSITIVA</u>	16
<u>1.3 SOBRE LAS MEDIDAS PARA COMBATIR LA EVASIÓN</u>	18
<u>2 Recopilación y análisis de experiencias</u>	20
<u>2.1 RECOPIACIÓN DE METODOLOGÍAS Y EXPERIENCIAS EXISTENTES PARA LA DETECCIÓN DE LAS CAUSAS DE LA EVASIÓN Y DE LA PERCEPCIÓN DE RIESGO DE LOS CONTRIBUYENTES</u>	21
<u>2.1.1 Experiencia internacional</u>	22
<u>2.1.2 Experiencia nacional</u>	27
<u>3 Análisis de las experiencias relevadas</u>	30
<u>3.1 EXPERIENCIA INTERNACIONAL</u>	31
<u>3.1.1 La experiencia española</u>	31
<u>3.1.2 La experiencia chilena</u>	41
<u>3.1.3 La experiencia norteamericana</u>	47
<u>3.1.4 La experiencia venezolana</u>	51
<u>3.2 EXPERIENCIA NACIONAL</u>	56
<u>3.2.1 El caso específico del SINTyS</u>	56
<u>3.2.2 Otras experiencias a nivel nacional</u>	75
<u>3.3 CONCLUSIONES Y DEFINICIÓN DE LOS COMPONENTES METODOLÓGICOS Y OPERATIVOS A UTILIZAR EN ESTE TRABAJO</u>	79
<u>3.3.1 Adaptación de las experiencias relevadas a nivel internacional</u>	79
<u>3.3.2 Adaptación de las experiencias relevadas a nivel nacional</u>	82
<u>3.3.3 Versión final sobre los aspectos metodológicos y operativos</u>	85
<u>4 Recopilación de información de la provincia de Santa Fe para la definición de la muestra</u>	87
<u>4.1 INFORMACIÓN SOCIOECONÓMICA Y DEMOGRÁFICA PROVENIENTE DEL INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS (INDEC)</u>	88
<u>4.1.1 Información proveniente de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH)</u>	88
<u>4.1.2 Información proveniente del Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares (CNP, HyV)</u>	99

4.2	<u>BASES DE DATOS PROVISTAS POR LA ADMINISTRACIÓN PROVINCIAL DE IMPUESTOS (API)</u>	106
4.2.1	<u>Padrón de contribuyentes correspondiente a la Patente Única sobre Vehículos</u>	106
4.2.2	<u>Padrón de contribuyentes correspondiente al Impuesto Inmobiliario</u>	113
4.2.3	<u>Padrón de contribuyentes correspondiente al Impuesto sobre los Ingresos Brutos</u>	116
5	<u>Análisis y procesamiento de la información provincial para su utilización en el trabajo</u>	119
5.1	<u>PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN PROVENIENTE DEL CNP, HYV Y DE LA EPH</u>	120
5.2	<u>PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN DE LAS BASES DE DATOS DE LA PATENTE ÚNICA SOBRE VEHÍCULOS</u>	129
5.3	<u>PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN DE LAS BASES DE DATOS DEL IMPUESTO INMOBILIARIO</u>	133
5.4	<u>PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN DE LAS BASES DE DATOS DEL IMPUESTO SOBRE LOS INGRESOS BRUTOS</u>	138
6	<u>Desarrollo de la metodología de la encuesta</u>	141
6.1	<u>CAMBIOS METODOLÓGICOS</u>	142
6.2	<u>DEFINICIÓN DE LOS CRITERIOS METODOLÓGICOS A DESARROLLAR PARA CADA IMPUESTO</u>	146
6.2.1	<u>Definición del universo marco</u>	146
6.2.2	<u>Delimitación de cada universo</u>	147
6.2.3	<u>Selección de la unidad de muestreo</u>	149
6.2.4	<u>Determinación del tipo de muestreo para cada universo</u>	150
6.2.5	<u>Definición de las muestras y estimadores</u>	155
6.2.6	<u>Consideración de los problemas derivados de los errores de marco y de no respuesta</u>	158
6.3	<u>DEFINICIONES RELATIVAS A LOS CUESTIONARIOS</u>	164
6.3.1	<u>Determinación del tipo de entrevistas a realizar</u>	164
6.3.2	<u>Definición del método de formulación de preguntas dirigidas a cada tipo de entrevistado</u>	165
6.3.3	<u>Definición del cuestionario</u>	165
6.3.4	<u>Elaboración de la metodología a implementar, conteniendo las principales definiciones utilizadas en la encuesta</u>	178
7	<u>Desarrollo de la encuesta</u>	182
7.1	<u>TAREAS Y PUESTOS DE TRABAJO</u>	183
7.1.1	<u>Selección y capacitación de los encuestadores y supervisores</u>	184
7.1.2	<u>Tareas previas a la salida a campo</u>	186
7.1.3	<u>Esquema de coordinación y supervisión</u>	188
7.2	<u>EJECUCIÓN DEL RELEVAMIENTO</u>	189

7.2.1	<u>Problemáticas puntuales del operativo y soluciones aplicadas</u>	189
7.2.2	<u>Resultados finales del operativo de campo</u>	191
7.3	<u>PROGRAMACIÓN DEL SOFTWARE A SER UTILIZADO PARA LA CARGA Y EL PROCESAMIENTO DE LOS DATOS OBTENIDOS DE LA ENCUESTA</u>	192
7.3.1	<u>Carga del software</u>	192
7.3.2	<u>Ajuste del software para la carga y procesamiento</u>	193
7.4	<u>CARGA DE LOS DATOS OBTENIDOS DE LA ENCUESTA</u>	195
7.5	<u>CONFORMACIÓN DE LA BASE DE DATOS</u>	196
8	<u>Diagnóstico sobre las causas de la evasión y de la percepción de riesgo de los contribuyentes</u>	202
8.1	<u>PROCESAMIENTO DE DATOS Y EXPOSICIÓN DE LOS MISMOS</u>	203
8.2	<u>ANÁLISIS DE INFORMACIÓN DESAGREGADA Y POR AGRUPAMIENTOS A SER DEFINIDOS</u>	274
8.2.1	<u>Personas físicas</u>	275
8.2.2	<u>Personas jurídicas</u>	300
8.3	<u>EXPOSICIÓN DETALLADA DE LAS CAUSAS DE LA EVASIÓN Y DE LA PERCEPCIÓN DE RIESGO DE LOS CONTRIBUYENTES</u>	316
8.3.1	<u>Patente Única sobre Vehículos</u>	316
8.3.2	<u>Impuesto Inmobiliario</u>	343
8.3.3	<u>Impuesto sobre los Ingresos Brutos</u>	369
8.3.4	<u>Particularidades de las respuestas de las personas físicas</u>	401
8.3.5	<u>Particularidades de las respuestas de los empresarios</u>	406
8.3.6	<u>Particularidades de las respuestas de los contadores o asesores impositivos</u>	412
8.4	<u>CONCLUSIONES</u>	425
8.4.1	<u>Diferenciar el comportamiento en las respuestas de los contribuyentes cumplidores de aquellos que no lo son</u>	425
8.4.2	<u>Obtener conclusiones de la encuesta a los fines de definir las políticas para la reducción de la evasión en la provincia de Santa Fe</u>	463
9	<u>Definición de estrategias y formulación de políticas tendientes a reducir la evasión en la provincia de Santa Fe</u>	473
9.1	<u>IDENTIFICACIÓN DE LA ESTRATEGIA GENERAL PARA REDUCIR LOS NIVELES DE EVASIÓN</u>	474
9.1.1	<u>Identificación de los factores determinantes de la evasión</u>	475
9.1.2	<u>Objetivos de reducción de la evasión</u>	484
9.1.3	<u>Medidas</u>	491
9.2	<u>FORMULACIÓN DE POLÍTICAS ESPECÍFICAS</u>	500
9.2.1	<u>Consideraciones generales (alcance) para la formulación de políticas específicas para reducir la evasión</u>	500
9.2.2	<u>Políticas específicas para reducir la evasión en la Patente Única sobre Vehículos</u>	501

9.2.3	<u>Políticas específicas para reducir la evasión en el Impuesto Inmobiliario</u>	504
9.2.4	<u>Políticas específicas para reducir la evasión en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos</u>	508
9.3	<u>CUADRO RESUMEN</u>	511
10	<u>Anexo</u>	523
10.1	<u>ESTRUCTURA DE LOS IMPUESTOS</u>	524
10.1.1	<u>Impuesto Inmobiliario</u>	524
10.1.2	<u>Impuesto sobre los Ingresos Brutos</u>	524
10.1.3	<u>Patente Única sobre Vehículos</u>	529
10.2	<u>DESCRIPCIÓN DE LOS UNIVERSOS</u>	530
10.2.1	<u>Impuesto Inmobiliario</u>	530
10.2.2	<u>Impuesto sobre los Ingresos Brutos</u>	539
10.2.3	<u>Patente Única sobre Vehículos</u>	540
10.3	<u>DESCRIPCIÓN DE LAS MUESTRAS</u>	543
10.3.1	<u>Impuesto Inmobiliario</u>	543
10.3.2	<u>Impuesto sobre los Ingresos Brutos</u>	544
10.3.3	<u>Patente Única sobre Vehículos</u>	546
10.4	<u>MATERIAL DEL OPERATIVO DE CAMPO</u>	548
10.4.1	<u>Planilla para el operativo</u>	549
10.4.2	<u>Guía para el encuestador</u>	550
10.4.3	<u>Listado de consistencias</u>	558
10.4.4	<u>Equipo de trabajo</u>	561
10.5	<u>SISTEMA DE INGRESO DE DATOS</u>	562
10.5.1	<u>Programa de carga de datos (código fuente)</u>	562
10.5.2	<u>Pantallas del aplicativo</u>	621
10.5.3	<u>Diseño de registro</u>	626
11	<u>Referencias</u>	656

Introducción

La evasión es un fenómeno que genera un marcado interés en la sociedad. Por un lado, preocupa a las administraciones tributarias y a las máximas autoridades políticas por las pérdidas de recaudación que ocasiona y la desatención al principio de equidad horizontal que todo sistema tributario debe perseguir, generando una distribución injusta de la carga fiscal entre aquellos que cumplen y aquellos que no lo hacen. Por otro, esta pérdida de equidad horizontal afecta a los contribuyentes cumplidores morigerando sus incentivos a asumir una conducta tributaria responsable.

También es importante destacar que, si bien existe actualmente una coyuntura económica favorable mediante la cual se observan mejores niveles de recaudación en las distintas administraciones tributarias nacionales y subnacionales, hace falta tener presente que dicha coyuntura puede revertirse en el futuro. Es por esto que durante la etapa expansiva del ciclo económico se resalta la oportunidad para desarrollar una estrategia contra la evasión o para introducir modificaciones en la estructura tributaria, dado que el margen de maniobra se reduce en circunstancias menos favorables.

Indudablemente, cualquier línea de acción prevista o de reforma requiere como paso previo un correcto diagnóstico de la situación actual. En el caso particular de la provincia de Santa Fe, la realización de dicho estudio es de significativa relevancia, no sólo debido a que concuerda con la estrategia recaudadora asumida por el fisco provincial, sino que además, se justifica en función de la existencia de una situación financiera que exige una mejora en los niveles recaudatorios.

En este contexto, el presente trabajo busca identificar los factores determinantes de la evasión impositiva para la Provincia, ahondando en la identificación de las causas que los generan y en la percepción del riesgo por parte de los contribuyentes, de manera de contar con un punto de partida para desarrollar alternativas de políticas tendientes a reducir su nivel.

Con este propósito, los impuestos provinciales a ser considerados para llevar a cabo el estudio son la Patente Unica sobre Vehículos, el Impuesto Inmobiliario y el Impuesto sobre los Ingresos Brutos.

En el Capítulo 1 se presentan los aspectos generales haciendo referencia a los métodos alternativos para medir la evasión, sus causas y medidas de política para combatirla. En el Capítulo 2 se exhibe la recopilación de metodologías de análisis existentes para la detección de las causas de la evasión y percepción de riesgo del contribuyente. El Capítulo 3 muestra el análisis de las experiencias relevadas tanto a nivel nacional como internacional y define los componentes metodológicos y operativos que serán utilizados en el trabajo. En el Capítulo 4 se presenta la recopilación de información de la provincia de Santa Fe proveniente de distintas fuentes nacionales y provinciales con el objeto de definir la muestra que será utilizada mientras que en Capítulo 5 se procesa y analiza dicha información. El Capítulo 6 presenta la metodología de la encuesta. Para ello se definen los criterios metodológicos a ser aplicados para cada impuesto y se precisan las definiciones relativas a los cuestionarios. El Capítulo 7 hace mención a cada una de las etapas del desarrollo de la encuesta: la definición de tareas y puestos de trabajo, la ejecución del relevamiento, la programación del software a ser utilizado para la carga y el procesamiento de los datos obtenidos de la encuesta, la carga de los datos y la conformación de la base de datos. En el Capítulo 8 se presenta el diagnóstico de las causas de la evasión y de la percepción de riesgo de los contribuyentes. Para ellos, se procesan y exponen los datos, se analiza la información por impuesto y por tipo de contribuyente distinguiendo entre aquellos que se encuentran en situación de mora frente al fisco y aquellos que no lo están y, por último, se exponen las conclusiones con el fin de definir las políticas para la reducción de la evasión en la provincia de Santa Fe. El Capítulo 9 define la estrategia y formulación de políticas tendientes a reducir la evasión en la provincia. Para ellos se especifican diversos objetivos y las medidas de políticas adecuadas para su obtención y luego se definen las políticas específicas orientadas a reducir la evasión para cada uno de los impuestos considerados. Por último se presentan el Anexo y las Referencias.

1 Aspectos generales

En general, en la literatura no se encuentra una escuela o teoría unificadora sobre lo concerniente al estudio de la administración tributaria. Esto probablemente se deba a las diferentes estructuras sociopolíticas, económicas e idiosincráticas en las cuales se forjaron los distintos países.

Este hecho se explica debido a que el sistema tributario se encuentra supeditado a aspectos jurídicos que en varios países transforman a la estructura tributaria en esquemas más o menos rígidos, de acuerdo a quién y en qué forma se encuentra en condiciones de modificar o crear el marco reglamentario. Otra de las causas que origina diferencias en el ámbito académico está determinada por cuál es el nivel de gobierno que posee la potestad de recaudar determinados tributos. Por ejemplo, en un esquema federal de gobierno como el argentino aparecen tres niveles: gobierno nacional, provincial o municipal, aspecto que también se encuentra subordinado al marco legal.

La literatura existente sobre evasión tributaria se encuentra orientada hacia el tratamiento de lo que se puede agrupar en tres grandes categorías de trabajo diferentes, definidas cada una según cuál sea el interés específico u objetivo particular de la investigación. Estas categorías se las puede clasificar en aquellas que corresponden a:

- Los trabajos vinculados a la cuantificación de la evasión
- Los estudios relativos a determinar sus causas y consecuencias
- Los trabajos que se refieren a las medidas para combatir la evasión y mejorar la recaudación

1.1 Sobre los métodos para medir la evasión impositiva

La primera de las categorías mencionadas se refiere a los trabajos que pretenden mensurar la evasión, es decir, realizar alguna medición estimando en forma cuantitativa los montos dinerarios evadidos de algún impuesto en particular. Entre los trabajos que la estudian se plantean diversas metodologías de cómo medir la evasión fiscal, encontrándose en la literatura una o más formas de enfrentar el problema según se trate de un impuesto u otro.

En general, las diferentes metodologías tienen en común el hecho de que todas ellas pretenden estimar una recaudación potencial para luego contrastarla con la observada, siendo la diferencia el correspondiente monto evadido.

Existe en la literatura una carencia en lo relativo a las mediciones metódicas de la evasión impositiva, debido a la ausencia de esfuerzos sistemáticos basados en metodologías robustas para medir el diferencial entre la recaudación efectiva y la recaudación potencial. En parte, estos problemas se deben a las fallas de los modelos teóricos sobre sus determinantes y sobre la dificultad de medirla, básicamente por la disponibilidad y el costo que supone contar con información consistente que permita realizar mediciones fundadas y realistas.

Debido a que gran parte de la información relevante es contenida en declaraciones juradas a las que generalmente sólo tienen acceso los organismos recaudadores, estos últimos serían los únicos que estarían en mejores condiciones de realizar tales estimaciones en forma “directa”.

Por este motivo, y debido a que estos organismos no siempre orientan parte de sus esfuerzos a estas tareas, aparecen otros actores en la sociedad para cubrir este espacio. De este modo surge la necesidad de buscar mecanismos alternativos que permitan realizar las estimaciones de otra forma, es decir, en forma “indirecta”.

Resumiendo, es posible distinguir dos grandes grupos entre las diversas metodologías empleadas para estimar el nivel de evasión impositiva, caracterizados según se trate de cuantificar la recaudación potencial en forma “directa” (métodos directos) o de manera “indirecta” (métodos indirectos). A continuación se detallan ambos métodos.

1.1.1 Mediciones directas

Definimos a las metodologías directas como aquellas que son realizadas a través de las administraciones tributarias o entes recaudatorios en forma directa, utilizando la información que disponen, contenida en las declaraciones juradas de los contribuyentes e implementando distintas clases de auditorías o inspecciones por muestreo de contribuyentes potenciales.

En determinadas circunstancias, en especial en los casos de empresas de venta de productos masivos, la inspección se realiza en un “punto fijo” de ventas durante una o más jornadas laborales, registrándose todos los movimientos de la empresa, para luego comparar lo auditado con lo declarado por la empresa en una jornada de características similares. En otros casos, para la venta de productos muy específicos, las auditorías se orientan hacia el control de los inventarios. En síntesis, en todos los casos el nivel de evasión se estima por la diferencia en el impuesto entre antes y después de las inspecciones, ampliada al universo de contribuyentes.

En este sentido, se puede resaltar el hecho de que la confiabilidad de la estimación depende de la calidad de las auditorías realizadas, así como de la representatividad de la muestra de los contribuyentes inspeccionados.

El principal inconveniente de esta metodología radica en el costo de asignar recursos a fiscalizaciones sobre responsables seleccionados al azar y no dirigidas a los casos en los cuales la administración tributaria tiene indicios e información de posible evasión.

Sin embargo, Jorrat (1996)¹ sostiene que la aplicación del método de las auditorías es bastante menos complejo y costoso de lo que parece, y puede permitir estimaciones confiables de evasión para los distintos impuestos y por distintas variables de segmentación, tales como actividad económica, ubicación geográfica, etc. Desde el punto de vista de los recursos requeridos para la aplicación de este método, Jorrat señala que la auditoría para medir evasión no tiene por qué diferir de la auditoría que normalmente efectúan los fiscalizadores, mientras que lo único que cambia es el criterio de selección de los contribuyentes a auditar, que en este caso debe ser al azar. Además, agrega que tampoco se requiere una muestra demasiado grande para obtener un buen grado de confiabilidad (la muestra necesaria no es proporcional al tamaño del universo).

¹ Jorratt, M.: “Evaluación de la Capacidad Recaudatoria del Sistema Tributario y de la Evasión Tributaria”, Servicio de Impuestos Internos de Chile. 1996.

Finalmente, cabe mencionar que, según Libonatti (2000)², las únicas mediciones realizadas en forma “directa” son efectuadas por el Internal Revenue Service (IRS) de los Estados Unidos a través del Taxpayer Compliance Measurement Program (TCMP). El programa se desarrolla cada tres años, realizando una evaluación del impuesto federal a las ganancias de las personas físicas (Personal Income Tax), a través de inspecciones directas en una muestra aleatoria estratificada por niveles de ingreso de declaraciones juradas de contribuyentes de dicho impuesto. Como resultado, la evidencia establece que el nivel de evasión del Personal Income Tax alcanza el orden del 17%.

1.1.2 Mediciones indirectas

En esencia, la característica distintiva entre métodos directos e indirectos radica en la fuente de información empleada para estimar el nivel de recaudación potencial teórica. Como se mencionó anteriormente, el nivel de evasión se calcula en ambos casos estimando la recaudación potencial teórica y comparándola con la recaudación efectiva, siendo la diferencia la evasión estimada.

De este modo, se identifica a las metodologías indirectas como aquellas que se basan en una fuente de información independiente de las administraciones tributarias.

Es decir, los métodos indirectos se valen de las “señales” que dejan los fenómenos de evasión en variables económicas observables. Estas señales o indicios son captados y registrados por el sistema de cuentas nacionales o regionales (incluyendo matrices de insumo producto), por las encuestas de hogares (Encuesta Permanente de Hogares, Encuesta de Gasto de Hogares, Encuesta de Hogares y Empleo) y por las estadísticas laborales.

El método que emplea información proveniente del Sistema de Cuentas Nacionales (SCN) es habitualmente complementado con información de la Matriz Insumo Producto (MIP). En este caso, se estima la recaudación potencial a partir de información de producción, consumo, inversión y otras variables provenientes del

² Libonatti, O.: “Estimación del Cumplimiento Tributario en el Impuesto al Valor Agregado”, publicado en “La Economía Oculta en la Argentina”, FIEL. 2000.

SCN, suponiendo una relación estable entre los insumos físicos empleados en la producción y el producto nacional, estimando en base a ello el tamaño de las actividades económicas específicas, para ser comparado luego con el registrado por el SCN. La diferencia se considera actividad económica no reportada y se asocia con el monto evadido de los ingresos fiscales. Entre los trabajos que emplearon este método se pueden mencionar los realizados por Libonatti (2000), Salim y D'Angela (2005)³, Cobas, Perelmuter y Tedesco (2005)⁴, Miraballes (2005)⁵ y Villasmil (2001)⁶ Won, Parsche y Schaden (2001)⁷. Estos trabajos tuvieron por objeto realizar una estimación del grado de evasión en el Impuesto al Valor Agregado (IVA) empleando el método de Cuentas Nacionales, ya sea por el lado del producto o por el del consumo.

El método basado en información de estadísticas laborales compara las tasas de participación laboral de acuerdo con las estadísticas oficiales con las mismas tasas obtenidas a través de encuestas a empresas y trabajadores, generalmente realizadas por otros organismos. A la diferencia resultante se le aplica la productividad promedio de la mano de obra para, de esta forma, obtener un estimativo del ingreso laboral no reportado (asociado al sector informal) y por ende, de los ingresos fiscales que por este concepto se dejan de percibir. Entre los trabajos que utilizaron este método se destaca el estudio realizado en México por

³ Salim, J. y D'Angela, W.: "Estimación en el incumplimiento del IVA" Administración Federal de Ingresos Públicos. Argentina. 2005.

⁴ Cobas, P., Perelmuter, N. y Tedesco, M.: "Evasión Fiscal en Uruguay: Un análisis del Impuesto al Valor Agregado". UDELAR. Uruguay. 2004.

⁵ Miraballes, G.: "El método de las Cuentas Nacionales para la estimación de la evasión en el IVA". Área de Estadísticas Económicas, Banco Central del Uruguay. Junio de 2005.

⁶ Villasmil, F.: "Determinación de la base imponible del Impuesto al Valor Agregado y aproximación al cálculo de la brecha de recaudación. Aplicación para Venezuela". Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura. Universidad Central de Venezuela. Caracas. 2001.

⁷ Woo, N., Parshe R., y Schaden, B.: "Measurement of Value Added Tax Evasion in Selected EU Countries on the Basis of National Account Data". CESifo Working Paper No.431. Munich. 2001.

Flores Curiel, Valero Gil y otros (2004)⁸ donde se analiza el grado de evasión en los aportes laborales.

Los métodos basados en encuestas de hogares en general consisten en simular los ingresos fiscales de acuerdo a los ingresos declarados en las encuestas, haciendo hincapié en el tipo de contribuyente, la composición del grupo familiar separando a la muestra según diferentes niveles o estratos y expandiéndola al total del país, calculando deducciones familiares y otros gastos deducibles. Una vez estimado el ingreso se fija el mínimo no imponible y la alícuota correspondiente a cada estrato identificado, resultando finalmente el monto de recaudación potencial. Entre los trabajos que emplearon esta metodología se puede mencionar el realizado por Pessino y Fenochietto (2004)⁹ para Argentina, Brasil y Chile, Di Gresia (2000)¹⁰ para el caso de la Argentina, y el desarrollado por Steiner y Soto (1998)¹¹ en Colombia.

1.2 Sobre las causas de la evasión impositiva

En lo referente a los trabajos que procuran estimar las causas de la evasión impositiva se puede trazar entre ellos una línea acerca de los métodos que se emplean para estimarla, pudiéndose mencionar dos mecanismos alternativos.

El primero, más comúnmente utilizado, se basa en la utilización de encuestas de opinión. Estas encuestas pueden estar orientadas a un sector específico de la sociedad o a varios sectores de ella, según quién sea el responsable de realizar los aportes al fisco. Debido a la diversidad de factores (económicos, sociológicos, psicológicos e idiosincrásicos o culturales) que pueden influir sobre la conducta

⁸ Flores Curiel, D., Valero Gil, J. y otros: "Tamaño del Sector Informal y su Potencial de Recaudación en México". Centro de Investigaciones Económicas, Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de Nuevo León. México. 2004.

⁹ Fondo Monetario Internacional (FMI): "Efficiency and Equity of the Tax Structure in Argentina, Brazil and Chile: Analysis and Policy Considerations". FMI. 2004.

¹⁰ Di Gresia, L.: "Estimación de la Evasión del Impuesto a las Ganancias de las personas físicas". Publicado en el libro "La Economía Oculta". Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL). Argentina. 2000.

¹¹ Steiner, R. y Soto, C.: "Evasión del Impuesto a la Renta en Colombia. 1988-1995". Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo. Serie de Documentos de Trabajo. Colombia. 1998.

evasora del contribuyente, estas encuestas o sondeos de opinión deben incluir diversos aspectos y disciplinas para su elaboración.

En general estas encuestas consisten en consultar a los contribuyentes acerca de su conducta y percepción sobre determinados puntos específicos, que permiten finalmente realizar inferencias acerca de las causas o falencias que provocan la conducta evasora del contribuyente.

Debido al propósito de estudio del presente trabajo, este punto será desarrollado en forma minuciosa y exhaustiva a lo largo de los siguientes capítulos.

El otro método, consiste esencialmente en realizar contrastes de diferentes hipótesis encuadradas en un modelo o marco teórico que las respalde. En este sentido, es menester aclarar que una vez establecido el marco teórico de referencia de los modelos, este método emplea información preexistente muchas veces provista por sondeos de opinión. Entre estos trabajos se destaca el pionero en el tema, desarrollado por Allingham y Sandmo (1972)¹². Según dicho trabajo, y debido a que el objetivo de todo empresario es maximizar sus beneficios, la evasión se produce cuando el producto de los ingresos no declarados por la tasa del gravamen (o sea el impuesto evadido) es mayor que la probabilidad de ser inspeccionado por el nivel de sanciones. Los elementos que destacan los autores se consideran relevantes para comprender tanto los incentivos de los agentes a evadir, como los elementos con que cuenta el Estado para reducir dichos incentivos. Si bien el modelo original plantea el problema de la evasión en un impuesto aplicado sobre la renta de las personas, es posible adaptar su interpretación al caso de la evasión en los impuestos indirectos, sin afectar las conclusiones¹³.

El análisis se basa en la existencia de un contribuyente racional predispuesto a no ser honrado. La racionalidad deriva del hecho de que se decide evadir o no mediante la resolución de un problema clásico de elección en condiciones de incertidumbre: evade si le resulta conveniente desde el punto de vista financiero. Dicho agente conoce sus recursos, el monto de impuestos que debe pagar y las

¹² Allingham, M. y Sandmo, A.: "Income Tax Evasion: A Theoretical Analysis", Journal of Public Economic. Vol. 1, nros. 3 y 4. Noviembre de 1972.

¹³ Por una versión más detallada del modelo A-S y desarrollos teóricos posteriores ver Cobas, Perelmuter, Tedesco (2004).

sanciones correspondientes en caso de ser sorprendido evadiendo. Además, el contribuyente sabe que la autoridad no conoce su verdadera obligación tributaria, a excepción de que él mismo la declare o que la autoridad decida averiguarla. De este modo, el problema se reduce a la siguiente interrogante: “¿merece la pena correr el riesgo de ser sorprendido y sufrir una sanción económica?”.

Sin embargo, como fue adelantado en páginas anteriores, en general no se encuentra una firme línea demarcatoria que permita identificar una orientación metodológica uniforme en los trabajos académicos que intentan explicar las causas de la evasión fiscal. Es por este motivo que, probablemente, el contraste de las distintas hipótesis encuadradas en estos modelos se realice a partir de información recogida en una encuesta confeccionada para tal efecto. Un trabajo que trata los puntos mencionados puede encontrarse en Schulthess (1987)¹⁴.

1.3 Sobre las medidas para combatir la evasión

Finalmente, resta mencionar aquellos trabajos que tratan acerca de las medidas para combatir la evasión, introduciendo consejos o prescripciones de política económica.

Estos trabajos se orientan hacia distintos puntos según el eje de la problemática específica a resolver. Entre estos puntos suelen referirse a aspectos relacionados con:

- La legislación tributaria
- La autonomía de la administración tributaria
- La centralización/descentralización de los tributos
- La centralización/descentralización de las agencias recaudadoras
- Los condicionantes macroeconómicos
- La naturaleza de los impuestos
- La equidad y eficiencia del sistema

¹⁴ Schulthess, W.: “La Evasión Fiscal. Causas y Determinantes”. Economía no registrada. Publicación del INDEC, Buenos Aires, Argentina. Julio de 1987.

- Las exenciones e incentivos fiscales
- La viabilidad institucional
- La integración de impuestos

Existe entonces gran cantidad de trabajos orientados hacia estos aspectos, ya sea a nivel nacional como internacional, los que en general coinciden en la estructura de su desarrollo (estado de la situación, planteamiento de la deficiencia o problemática a resolver y desarrollo de las hipótesis con sus posibles resultados).

Estos trabajos en general se complementan (cuando no los incluyen) con estudios sobre estimaciones del nivel evadido (para conocer e identificar las áreas o impuestos con deficiencias) y con trabajos de encuestas para conocer cuales son los motivos por los cuales se evade.

Es decir, para emitir recomendaciones de política primero se debe identificar y conocer el problema y se debe indagar e interpretar acerca de cuáles fueron las causas que lo originaron.

Entre numerosa cantidad de libros y papers que analizan las medidas para combatir la evasión fiscal se pueden mencionar el libro “La Reforma Tributaria Argentina” publicado por FIEL en 1998, donde se presenta una recopilación de estudios de diversos autores con sus respectivas visiones sobre los problemas enfrentados; el libro “Disparidades Regionales y Federalismo Fiscal. Una propuesta de reforma del régimen de coparticipación federal de impuestos en la Argentina” desarrollado por el Departamento de Economía de la Universidad Nacional de La Plata en el año 2003 y el libro “Economía Formal y Tributación”, de Gustavo García Sánchez y Andrea Marusic, publicado por la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) en marzo de 2001.

2 Recopilación y análisis de experiencias

2.1 Recopilación de metodologías y experiencias existentes para la detección de las causas de la evasión y de la percepción de riesgo de los contribuyentes

Como es común en cualquier proceso que implique una investigación científica exhaustiva, y debido al objeto y naturaleza del presente trabajo, es habitual realizar antes de desarrollar los aspectos particulares del caso de estudio un relevamiento o recopilación de la bibliografía y experiencias de trabajo similares existentes, con el fin de desarrollar el estudio aprovechando las externalidades producidas y el conocimiento previamente adquirido.

Existe vasta experiencia a nivel mundial en encuestas de opinión sobre temas relativos a aspectos tributarios. En la mayoría de los casos, dentro la misma encuesta se enfocan distintos aspectos particulares de la evasión fiscal, del diseño del sistema impositivo, de la imagen corporativa de las agencias recaudadoras, de la cultura tributaria, de la percepción de los servicios públicos como contraparte de los impuestos (relación de intercambio entre impuestos y servicios), de la equidad del sistema y de la percepción de los contribuyentes de la legitimidad del marco legal¹⁵, entre otros.

Sin embargo, también se hallaron casos donde las encuestas se realizan focalizándose en alguno de los aspectos mencionados, aunque en estos casos siempre existen preguntas que pueden aplicarse a más de uno de los aspectos citados. Por ejemplo, si se realiza una encuesta que indague acerca de las causas de la evasión fiscal probablemente se incluyan preguntas relativas a la imagen de la agencia tributaria tales como “demora en la atención al contribuyente” o “complejidad de los formularios” que, además de reflejar un aspecto de la agencia recaudadora, puede ser una causal de evasión.

Atento a ello, en este apartado se realiza en forma sintética un detalle de los resultados de la recopilación de algunas experiencias relevantes sobre encuestas de opinión que procuran indagar en aspectos relativos a la evasión impositiva y sus determinantes y causas.

¹⁵ Este aspecto se refiere a la percepción por parte de los contribuyentes del grado de justicia que manifiesta el marco legal impositivo. Ver Guevara, G. y Cosenza, J. (2006) Op. Cit.

En el capítulo siguiente se completa el análisis, presentándose la información metodológica y algunos resultados de los casos más importantes citados en este capítulo.

A continuación se presenta lo antedicho separando los distintos casos según su lugar de origen, ya sea a nivel internacional y a nivel nacional. Debido a la importancia que implica la encuesta desarrollada por el Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (SINTyS) en nuestro trabajo, la información general acerca de la misma se presenta en un apartado particular.

2.1.1 Experiencia internacional

Entre las experiencias desarrolladas en otros países se encuentra una gran diversidad de estudios que emplean encuestas de opinión, siendo muchas veces la encuesta el objeto mismo de estudio.

Entre estos estudios se encuentran encuestas que indagan sobre varios aspectos impositivos, incluyendo como uno de los atributos o tocando tangencialmente a los referentes a las causas de la evasión fiscal. Sin embargo, también se hallaron trabajos en los que se realiza el relevamiento sobre alguna de las causas de la evasión en particular, o sobre algún segmento específico de la sociedad.

A continuación se presenta en forma tabulada un resumen sobre determinados aspectos característicos de algunas experiencias internacionales seleccionadas sobre encuestas acerca de temas vinculados (directa e indirectamente) a la evasión impositiva o fiscal, sus causas y determinantes. En el cuadro puede observarse el país en el que se desarrolló la encuesta, los temas u objetos de la misma, el año de realización y algunos aspectos relacionados con el diseño del relevamiento, tales como el tamaño y la segmentación de la muestra.

Cuadro N° 1 Estudios internacionales seleccionados

País	Autor	Temas de Interés	Período	Muestra	Segmentos
España	Instituto de Estudios Fiscales (IEF)	Relación entre los impuestos y la oferta pública de servicios y prestaciones.	1995		(Versión 2005)
		El comportamiento de los contribuyentes.	1996		Empresarios construcción, industria, servicios
		Imagen corporativa de la Hacienda Pública.	1997		
		Algunas cuestiones sobre descentralización fiscal (bloque específico añadido en la versión 2005).	1998		
			1999		Agricultores y empresarios agrarios
			2000	1.410 (Año 2005)	Profesionales titulados
			2001		Trabajadores asalariados no titulados
			2002		Inactivos y no ocupados;
			2003		Desempleados; Jubilados y
			2004		pensionados; Amas de casa;
	2005		Estudiantes universitarios		
Chile	Instituto Universitario de Estudios Fiscales y Financieros (InUEFF)	Justicia de la Prestación Tributaria	2006	1.500	Por sexo, edad y región
		El Sistema Tributario			
		La Conciencia Fiscal			
		Imagen SII	1990		
		Evasión Tributaria	1992		Comercio/Empresas: Grande,
		Destino de Impuestos	1996	726 (Año 2005)	Mediana, Pequeña
		Actitud de los Contribuyentes	2000		Profesional/No profesional:
			2005		Dependiente, Independiente
Estados Unidos	MORI y Asoc. – Servicio de Impuestos Internos	Política Económica			
		Honradez del País			Empresas Grandes
		Fraude Social			Empresas Medianas y Pequeñas
		Percepción de Ss. Públicos y Privados	1998	1.200	Otros declarantes de Impuesto a la Renta
Estados Unidos	Spicer y Lundstect	Evasión Fiscal			
		Fiscalización y Riesgos de Transgredir			
		El SII y sus Funcionarios			
		Fiscalización y Sanciones			
Estados Unidos	Spicer y Lundstect	Relación de Intercambio entre impuestos y Servicios	1976	130	Región (dos suburbios de Ohio)
		Internalización de Conducta Social			
		Percepción de los Contadores s/ la "Contabilidad Creativa"			
		Legitimidad de la "Contabilidad Creativa"			
Venezuela	Guevara y Cosenza	Motivaciones que la Inducen	2006	112	Empresas pertenecientes al sector industrial con Capital Social >= 500 millones de Bolívares al 30 de junio de 2005 con mas de 10 años de operación
		Procedimientos Comúnmente Utilizados			

Fuente: elaboración propia.

Tal como puede observarse en el Cuadro N° 1, excepto en el trabajo realizado en Venezuela, donde se trata la evasión impositiva mediante la utilización de “Contabilidad Creativa” en un grupo de empresas, las demás encuestas presentadas abarcan aspectos más amplios de la evasión fiscal, incluyéndola en los cuestionarios como un aspecto más de la encuesta.

Entre las experiencias españolas, se destaca la vasta experiencia del país con la serie de encuestas¹⁶ desarrolladas por el Área de Sociología Tributaria del IEF. Esta serie se desarrolla en forma ininterrumpida desde el año 1995, teniendo como objetivo proporcionar información continua acerca de la percepción social de la fiscalidad en España.

El estudio “Opiniones y actitudes fiscales de los españoles en 2005” se encuadra en esta línea de investigación y representa una fase en el seguimiento longitudinal de la opinión fiscal. El estudio constituye la undécima edición del Barómetro Fiscal Anual, mediante el cual el IEF analiza la evolución de la demoscopia fiscal (estudio de las opiniones, aficiones y comportamiento humanos mediante sondeos de opinión relativos a la fiscalidad) en relación con ciertas variables que configuran el núcleo básico de las ideas fiscales de la población española.

El objetivo del estudio “Opiniones y actitudes fiscales de los españoles en 2005” se puede desagregar en dos partes; por un lado medir la evolución de las opiniones y las actitudes básicas relativas a la fiscalidad; y, por el otro, medir la opinión sobre temas relacionados con la fiscalidad que interesan por las circunstancias específicas del momento o que introducen novedades importantes en el sistema fiscal.

Las variables de estudio se clasificaron en cuatro bloques temáticos correspondientes a diferentes aspectos de la opinión fiscal, como la relación entre los impuestos y la oferta pública de servicios y prestaciones, el comportamiento de los contribuyentes, la imagen corporativa de la Hacienda Pública y algunas cuestiones sobre descentralización fiscal.

¹⁶ Ver Área de Sociología Tributaria del IEF: “Ciudadanos, contribuyentes y expertos: Opiniones y actitudes fiscales de los españoles en... (1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000)”. Documentos del IEF números 3/95, 1/97, 2/98, 2/99, 1/00, 2/01. “Opiniones y actitudes fiscales de los españoles en...”

Los aspectos más vinculados a temas relativos a la evasión fiscal se encuadraron principalmente en el segundo bloque (comportamiento de los contribuyentes), encontrándose también algunas cuestiones relacionadas en el tercer bloque (imagen corporativa de la hacienda pública).

El otro trabajo seleccionado como representativo de la experiencia española en encuestas de opinión vinculadas a la evasión fiscal es el caso de “Encuesta sobre la conciencia fiscal de la ciudadanía” desarrollada por el InUEFF de la Universidad de Murcia, en el marco del estudio realizado por Alarcón y otros (2006), “Un análisis empírico de los principales determinantes de la evasión fiscal en España”.

En la encuesta se consideraron las 17 Comunidades Autónomas (CC.AA) del territorio nacional y las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla. En general, el objetivo de la encuesta fue recabar datos acerca de la conciencia fiscal de los españoles, en relación con variables vinculadas a ello, tales como la justicia de la prestación tributaria, el fraude fiscal, el sistema tributario, variables demográficas y otros aspectos como ética, solidaridad, etc. La encuesta partió de la concepción de la conciencia fiscal desde un enfoque “psicosociológico”, entendiéndola como la percepción y la valoración que los contribuyentes tienen acerca del sistema fiscal.

Por otro lado, entre las experiencias realizadas en Chile se destaca la serie de encuestas o “Estudios de Imagen Corporativa” encargadas por el Sistema de Impuestos Internos (SII) a la empresa Adimark S.A., orientadas esencialmente a conocer la opinión de los contribuyentes sobre temas vinculados a la imagen de la agencia tributaria.

Estos “Estudios de Imagen Corporativa”, fueron realizados en forma recurrente en los años 1990, 1992, 1996, 2000, 2005 y 2006. En ellos se indaga a los contribuyentes, entre otros aspectos, acerca de contenidos relativos al concepto moral de la evasión impositiva y su percepción acerca de las distintas formas de evadir impuestos.

Del mismo modo, en el año 1998 el SII chileno encargó al estudio MORI y Asociados la confección de una “Investigación del comportamiento de los contribuyentes frente

(2001, 2002, 2003, 2004)”. Documentos del IEF números 14/02, 11/05. “Difusión de la Matriz de datos del Barómetro Fiscal IEF 2003 – 2005”. IEF. Enero de 2007.

a la obligación tributaria", donde se realizan, entre otras, preguntas relativas a los impuestos y realidad tributaria, la evaluación de la evasión y sus tendencias en el "ambiente social", y la fiscalización y riegos de transgredir.

Al respecto, se puede agregar que el SII encaró otros estudios de opinión que, sin pretender restarles importancia, no se detallarán en el presente trabajo. Entre estos se pueden mencionar a los estudios de evaluación de atención de contribuyentes ("Evaluación de la calidad de atención de la Operación Renta", años 1994-1996 y "Evaluación de la calidad de atención en el ciclo de vida del contribuyente", 1996)¹⁷.

Al respecto, puede agregarse que el diseño de los distintos estudios chilenos se orienta a temas más o menos amplios que a determinar las causas de la evasión tributaria, quedando implícita en los distintos trabajos información sobre la percepción de los contribuyentes sobre alguna o algunas de las causas de la evasión, tales como la calidad de la atención (complejidad de los formularios, tiempo de demora, acceso a consultas, etc.), la confiabilidad y eficiencia del sistema, y sobre la percepción de la conducta moral de los contribuyentes.

En lo referente a las encuestas desarrolladas en los Estados Unidos, se puede mencionar que existen varios trabajos que emplearon el método de la encuesta para tratar temas vinculados a la evasión fiscal. Entre estos se destacan el trabajo pionero desarrollado por Spicer y Lundstect¹⁸ en 1976, en el que se indaga a los contribuyentes de dos suburbios del estado de Ohio sobre su percepción en aspectos relacionados a la fiscalización y sanciones, la relación de intercambio entre impuestos y servicios, y sobre la internalización de la conducta social (en el sentido de la imitación por parte de un contribuyente de la conducta no pagadora de los demás contribuyentes).

Otro trabajo norteamericano, que no se menciona en el cuadro y tampoco se desarrolla en el capítulo siguiente en forma más pormenorizada, pero vale mencionar

¹⁷ Un resumen acerca de la finalidad, contenido y resultado de estas evaluaciones se puede encontrar en "El Diseño y Aplicación de Encuestas de Opinión como Retroalimentación para Orientar la Acción de la Administración Tributaria". 31ª Asamblea General del CIAT. Buenos Aires, Argentina. Mayo de 1997.

¹⁸ Spicer, M. and Lundstect, S.: "Understanding Tax Evasion". Public Finance, N° 2. 1976.

a título de ejemplo, es el caso del trabajo realizado por Steven M. Sheffrin¹⁹ (1991), cuyo objetivo fue analizar si la simplificación del sistema (no sólo de las leyes sino del costo del cumplimiento también) contribuía a disminuir la evasión, mediante un mayor cumplimiento voluntario. La encuesta se realizó en 1990 sobre un total de 1.784 casos. Los análisis se efectuaron sólo sobre 1.194 casos, eliminándose las respuestas del tipo "no estoy seguro, no sabe o no contesta". Debe resaltarse el hecho de que tal eliminación produce sesgo, haciendo perder representación a la muestra.

Los resultados empíricos obtenidos permitieron concluir que simplificar el sistema impositivo en los Estados Unidos no ayudaría a disminuir el nivel de evasión, no encontrándose vínculos sistemáticos entre las percepciones de complejidad e injusticia y entre la primera y el nivel de incumplimiento.

Finalmente, resta mencionar el caso de la encuesta desarrollada en Venezuela. En el marco del estudio "Principales causas que motivan la contabilidad creativa en Venezuela: La gerencia y sus herramientas de manipulación"²⁰, se realizó una encuesta que indaga acerca del comportamiento y percepción de los gerentes acerca de las prácticas contables que implican una manipulación "creativa". El estudio se dirigió a un grupo de empresas donde, entre otras cosas, se indagó acerca de los motivos y métodos mediante los cuales aplicaban las denominadas técnicas contables "creativas" para disminuir sus cargas con el fisco.

2.1.2 Experiencia nacional

En este apartado se presentan en forma sintética y separada el caso de la encuesta desarrollada por el SINTyS, y dos casos de experiencias a nivel regional de encuestas desarrolladas en la Argentina.

¹⁹ Sheffrin, S.: "Complexity and compliance: an empirical investigation". Department of Economics, University of California. 1991.

²⁰ Guevara, G. y Cosenza, J.: "Principales causas que motivan la contabilidad creativa en Venezuela: La gerencia y sus herramientas de manipulación". Compendium N°16. Julio de 2006.

2.1.2.1 Experiencia de la encuesta de evasión a nivel nacional elaborada por el SINTyS

Esta encuesta, considerada representativa de la población nacional debido a que en la muestra se incluyó a contribuyentes de cuatro provincias representativas a nivel nacional, y se concentró en impuestos nacionales y provinciales, constituye un ejemplo a nivel nacional en lo que respecta a encuestas que procuran hallar o indagar acerca de las causas que originan el comportamiento o conducta evasora de los contribuyentes.

En el trabajo desarrollado por el SINTyS se realiza un contraste econométrico de los resultados de la encuesta, contrastando distintos modelos confeccionados para los distintos impuestos nacionales. El objetivo perseguido por la encuesta era confirmar o rechazar distintas hipótesis o modelos acerca de cuáles son las causas o determinantes de la evasión impositiva.

De este modo, se persiguió estimar las causas de la evasión en cada uno de los impuestos por separado (Autónomos, IVA, Ganancias, Bienes Personales, Recursos de la Seguridad Social e Ingresos Brutos), teniendo en cuenta los distintos tipos de actividad (agro, servicios, industria, etc.) y las diferentes ciudades que se incluyeron en el relevamiento (Capital, Gran Buenos Aires, Mendoza, Tucumán y Córdoba).

De este modo, los modelos quedaron confeccionados de forma tal que el nivel de evasión sea la variable dependiente y las independientes sus causas. Además el modelo se probó utilizando también como variable dependiente la propensión a la evasión.

2.1.2.2 Otras experiencias de encuestas de evasión a nivel nacional y provincial

Dentro de la experiencia sobre encuestas en Argentina se destacan un caso de encuestas realizadas a nivel nacional, y dos a nivel local.

En lo que respecta a las encuestas realizadas a nivel nacional, no se encuentra en Argentina caso alguno que desarrolle el tema como la citada en el punto anterior, realizada por el SINTyS.

En lo referente al caso de las encuestas desarrolladas a nivel local se pueden mencionar el caso de dos encuestas: una, realizada en el año 1984 por la Dirección General Impositiva (DGI), y la segunda, de menor magnitud por el tamaño de la muestra), realizada en la Provincia de Santiago del Estero, más específicamente en el conurbano de Santiago del Estero y La Banda, en el marco del estudio “Una Aproximación al Sector Informal y su Relación con la Tributación en un Contexto de Pobreza y Exclusión Social”²¹, presentado en el “IVX Concurso del CIAT-EAT” (Centro Interamericano de Administraciones Tributarias, IEF y la Agencia de Administración Tributaria de España), obteniendo el galardón correspondiente al segundo premio otorgado en el año 2002.

La encuesta del año 1982 se trataba de un trabajo cuyo principal objetivo era obtener información de tipo estadístico, donde la mayoría de la información relevada se refería a aspectos relativos a la imagen de la agencia tributaria, en el que no se elaboraba modelo alguno de comportamiento, con una muestra que no era representativa de la población en general, ya que había sido extraída a partir de los responsables inscriptos en el IVA, quedando afuera el resto de los contribuyentes, así como también todo el sector informal no inscripto en el Organismo.

Por su parte, la encuesta publicada en el año 2001 se orientó al análisis de la problemática tributaria del sector informal en el conurbano Santiago – Banda. Se trata de un estudio descriptivo, cuyo objetivo consiste en una aproximación al conocimiento de las causas o motivos por las que el sector informal se encuentra en situación de evasión respecto a los impuestos a cargo de la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), y conocer la relación que existe entre el grado de presión fiscal y el grado de evasión, los efectos de las políticas llevadas a cabo por la AFIP-DGI en este sector para lograr el cumplimiento de las disposiciones vigentes, la inserción de la misma en el sector informal y los vacíos de la legislación al respecto, en el marco de una sociedad con economía no desarrollada.

Al igual que en el caso anterior, esta encuesta tampoco es representativa de la población en general del área relevada, ya que el tamaño de la muestra no fue lo suficientemente grande.

²¹ Jiménez, S. y Jiménez, N. (2002).

3 Análisis de las experiencias relevadas

3.1 Experiencia internacional

En este apartado se realiza un estudio acerca de las experiencias internacionales sobre encuestas que trataron temas relativos a los factores que intervienen en las decisiones de los contribuyentes y su conducta fiscal.

Si bien en algunos casos las encuestas relevadas no tienen como fin u objetivo principal determinar las causas de la evasión tributaria, estas tratan en algún modo ciertos parámetros que se pueden tomar paralelamente para conocerlas. Es decir, si estamos en presencia de una encuesta que pretende conocer la opinión de los contribuyentes acerca de la imagen de la agencia u organismo responsable de ejecutar o gestionar la recaudación tributaria, es probable que en su formulario se incluyan preguntas orientadas a conocer por qué los contribuyentes evaden y en qué grado el ente es responsable de dicha conducta.

A continuación se presentan los casos correspondientes a diversas experiencias internacionales, entre las que se seleccionaron dos casos en España, dos en Chile, uno realizado en Estados Unidos y otro desarrollado en Venezuela.

3.1.1 La experiencia española

En el caso de la pesquisa realizada por el Área de Sociología Tributaria del IEF, en el estudio “Opiniones y actitudes fiscales de los españoles en 2005”, fue empleada la técnica de encuesta, mediante el procedimiento de entrevista cara a cara, con aplicación de un cuestionario estructurado de forma específica para tratar los temas de interés.

Como se mencionó en el capítulo anterior, el IEF, en el marco del “Barómetro Fiscal”, elaboró once ediciones de la encuesta. En este apartado se hace referencia a los aspectos metodológicos de la última de ellas y a algunos de sus resultados, mostrando su evolución en los casos en que la forma de medición fue homogénea a lo largo de dichos años.

La población objeto del estudio estuvo constituida por el conjunto de ciudadanos mayores de 18 años, residente en el territorio nacional español.

El diseño muestral contempla la segmentación de la población según su principal actividad económica, con el objetivo de captar las opiniones de los sectores más significativos dentro de la dinámica fiscal. Así, fueron considerados los siguientes segmentos:

- Pequeños y medianos empresarios de diferentes sectores productivos: industria, servicios, comercio, transporte, etc.
- Agricultores pequeños y medianos empresarios agrarios.
- Profesionales liberales de diferentes especialidades y sectores.
- Trabajadores asalariados y empleados, del sector público y del sector privado.
- Inactivos y no ocupados, objeto a su vez de la siguiente subsegmentación:
 - Desempleados
 - Jubilados y pensionados
 - Amas de casa
 - Estudiantes universitarios

El tipo de muestreo utilizado fue el de conglomerados, polietápico con estratificación y subestratificación de las unidades de primera etapa (secciones censales). Las unidades muestrales fueron:

- Unidades de primera etapa: Secciones censales.
- Unidades de segunda etapa: Hogares.
- Unidades de tercera etapa: Individuos.

El criterio básico de estratificación fue la actividad económica de los individuos. Posteriormente, se realizó una estratificación geográfica de las unidades de primera etapa (secciones censales) a partir de dos variables:

- Comunidad Autónoma: 17 estratos.
- Tamaño del hábitat: 5 estratos.
 - Municipios de menos de 10.000 habitantes.

- Municipios entre 10.001 y 50.000 habitantes.
- Municipios entre 50.001 y 200.000 habitantes y capitales de provincia con menos de 100.000 habitantes.
- Municipios entre 200.001 y 500.000 habitantes y capitales de provincia con más de 100.000 habitantes.
- Grandes ciudades de más de 500.000 habitantes.

Se partió de un tamaño muestral total de 1.410 unidades, considerándose los siguientes criterios de asignación por estrato:

- Afijación muestral no proporcional en los cinco segmentos de ocupación o actividad económica. De este modo, los segmentos de población económicamente activa (cuya opinión fue más interesante a efectos de demoscopia fiscal) ven optimizada su muestra y, por tanto, se dispuso de un tamaño muestral suficiente para analizar las opiniones de cada segmento por separado. Posteriormente se restituyó la proporcionalidad mediante el adecuado equilibrio muestral y coeficientes de ponderación.
- Distribución del conjunto de la muestra por todo el territorio nacional, según tamaño de municipio, con asignación proporcional.

En los cuadros que se presentan a continuación se muestra la distribución final de la muestra, por las diferentes variables de clasificación, con un tamaño efectivo de 1.410 entrevistas.

Cuadro N° 2 Distribución muestral con afijación no proporcional para cada segmento de ocupación-actividad económica

Segmentos	Distribución muestral (afijación proporcional)	Distribución muestral (afijación no proporcional)
1. Empresarios construcción, industria, servicios	37	248
2. Agricultores y empresarios agrarios	13	187
3. Profesionales titulados	79	223
4. Asalariados no titulados	592	396
5. Inactivos y no ocupados	689	356
5. 1. Ocupados: Desempleados	340	110
5. 2. Jubilados, pensionados y otros	59	83
5. 3. Labores del hogar	226	81
5. 4. Estudiantes universitarios	64	82
Población total	1.410	1.410

Fuente: elaboración propia en base a IEF.

Cuadro N° 3 Distribución de la muestra por tamaño de hábitat, sexo y grupo de edad

Tamaño	(%)	(n)
Menos de 10.000 habitantes	21,0	296
De 10 a 50.000 habitantes	21,7	306
De 50 a 200.000 y capitales menores de 100.000 hab.	18,2	257
De 200 a 500.000 y capitales mayores de 100.000 hab.	19,2	271
Más de 500.000 habitantes	19,9	280
Sexo	(%)	(n)
Hombre	55,5	782
Mujer	44,5	628
Grupos de edad	(%)	(n)
De 18 a 25 años	11,7	165
De 26 a 39 años	42,3	596
De 40 a 54 años	27,9	394
De 55 a 64 años	10,8	152
De 65 y más años	17,3	103

Fuente: elaboración propia en base a IEF.

De este modo el margen de error fue de $E=\pm 2,7$ para los datos globales en el supuesto de muestreo aleatorio simple y categorías equiprobables ($p=q=50\%$) a un nivel de confianza del 95%.

La selección de las unidades muestrales se ha realizado del siguiente modo:

- De primera etapa (secciones censales): Aleatoria en cada estrato.
- De segunda etapa (hogares): Con probabilidad igual mediante muestreo sistemático con arranque aleatorio en cada sección censal.
- De tercera etapa (individuos): Muestreo aleatorio simple con post estratificación por ocupación-actividad.

La diferente composición de la población en función de la actividad, edad y sexo, permitió que se fueran considerando estas variables al definir los coeficientes de ponderación y equilibraje de la muestra.

De esta forma, en los coeficientes de ponderación no sólo fue tenido en cuenta el segmento de ocupación sino también la distribución de la población por edad y sexo, según su relación con la actividad económica. Para el equilibraje de la muestra se trabajó con los datos de la Encuesta de Población Activa (EPA) del tercer trimestre de 2005.

La selección muestral, así como el trabajo de campo fueron encomendados, por concurso público, a la empresa CUANTER S.A. y se realizaron entre los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2005

Las variables de estudio se clasifican en cuatro bloques temáticos correspondientes a diferentes aspectos de la opinión fiscal:

- Relación entre los impuestos y la oferta pública de servicios y prestaciones.
- El comportamiento de los contribuyentes.
- Imagen corporativa de la Hacienda Pública.
- Algunas cuestiones sobre descentralización fiscal (bloque específico añadido en la versión 2005).

Los aspectos más vinculados a temas relativos a la evasión fiscal se encuadran principalmente en el segundo bloque (comportamiento de los contribuyentes), encontrándose también algunas cuestiones relacionadas en el tercer bloque (imagen corporativa de la Hacienda Pública).

A continuación se ofrecen los principales resultados de la encuesta, en relación con las distintas variables que integran los bloques temáticos vinculados a los aspectos relativos a la evasión contemplados en el estudio. También se incluyen algunos indicadores de la evolución de la opinión a lo largo de los años en que se desarrolló el sondeo (1995-2005) para aquellas variables medidas del mismo modo en las once ediciones del "Barómetro Fiscal" realizadas.

Los siguientes resultados son expuestos de forma tal que el grado de acuerdo con estas afirmaciones se expresa en una escala de 1 a 4, donde 1= significa nada de acuerdo y 4= muy de acuerdo y cuyo punto medio se sitúa en 2.5.

Cuadro N° 4 Servicios públicos e impuestos*

Concepto	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
El sistema fiscal es justo porque permite que todos puedan acceder a los Ss. Púb. y las Prest. Sociales	1,9	2,7	2,8	2,9	2,9	2,9	2,8	2,4	2,3	2,6	2,6
Adecuación de los impuestos a la oferta pública de servicios y prestaciones.	1,6	2,1	2,3	2,3	2,4	2,3	2,3	2,2	2,2	2,4	2,4
Función redistributiva de los Impuestos								2,3	2,2	2,5	2,5

(*) Escala de 1 a 4, donde 1 significa nada de acuerdo y 4 muy de acuerdo y cuyo punto medio se sitúa en 2,5.
Fuente: elaboración propia en base a IEF.

Cuadro N° 5 Factores que influyen en la mejora del cumplimiento fiscal*

Concepto	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
La mayoría cumple porque le retienen parte de su sueldo	3,3	3,1	3,1	3,3	3,4	3,2	3,4	3,3
La Inspección de Hacienda controla más a los contribuyentes	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3	3,1	3
Los ciudadanos saben que pagar los impuestos es un deber cívico	3	2,7	2,8	2,9	2,7	2,8	2,6	2,7

(*) Escala de 1 a 4, donde 1 significa nada de acuerdo y 4 muy de acuerdo y cuyo punto medio se sitúa en 2,5.
Fuente: elaboración propia en base a IEF.

Los resultados que se presentan a continuación se encuentran expresados en porcentaje, según la cantidad de menciones que tuvo la alternativa sobre el total.

Cuadro N° 6 Causas de fraude fiscal

Causas	(%) menciones sobre el total
Por falta de honradez y conciencia cívica	23
Los que más defraudan están impunes	20
No es eficaz la lucha contra el fraude	18
Los actuales impuestos son excesivos	15
A veces es necesario trampear para salir adelante	13
Los servicios y prestaciones no son adecuados a lo que se paga	11
Total	100

Fuente: elaboración propia en base a IEF.

El cuadro siguiente enseña la evolución de las opiniones acerca de las causas que generan el fraude fiscal. Para ello se clasificaron las causas presentadas en el cuadro anterior en cuatro bloques:

- Causas morales: falta de honradez y de conciencia cívica.
- Causas económicas: presión fiscal excesiva y necesidad de “trampear” para salir adelante.
- Causas de índole administrativa: impunidad de los grandes defraudadores e ineficacia de la lucha contra el fraude.
- Inadecuación entre el esfuerzo tributario realizado y la oferta pública de servicios y prestaciones.

Cuadro N° 7 Evolución de las opiniones sobre las causas del fraude fiscal

Concepto	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Causas económicas	32	30	36	33	30	30	25	30	30	29	28
Causas administrativas	31	40	30	33	32	27	42	32	36	37	38
Causas morales	25	21	29	23	30	37	24	31	22	21	23
Relación impuestos/servicios	12	9	5	11	8	6	9	7	12	13	11
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia en base a IEF.

Cuadro N° 8 Evolución de la opinión sobre los tipos de fraude más perjudiciales

Concepto	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Actividades empresariales ocultas a Hacienda y a la Seguridad Social	25	27	26	26	29	28	30	25	30	30	31
No hacer la declaración de la renta correspondiendo hacerla	23	19	21	14	17	19	12	13	13	15	16
Que los empresarios no ingresen en Hacienda el IRPF retenido a los trabajadores	18	20	19	23	20	18	22	24	21	19	18
Que las empresas no paguen en su integridad el impuesto de beneficios	16	16	14	14	11	17	18	15	19	18	17
No ingresar en Hacienda el IVA cobrado	10	8	9	10	12	8	8	10	8	10	10
Que usuarios o compradores no paguen IVA	8	10	11	13	11	10	10	13	9	8	8
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia en base a IEF.

La otra experiencia seleccionada de las realizadas en España es la “Encuesta sobre la conciencia fiscal de la ciudadanía”, desarrollada por el InUEFF de la Universidad de Murcia en el marco del estudio realizado Alarcón, Garre y María-Dolores (2006)²².

La encuesta se dirigió a la población en general, siendo el universo objeto de estudio la población de ambos sexos residente en todo el territorio nacional español mayor de 24 años, lo que representó la suma de 32.440.321 habitantes (según el “Padrón Continuo de 2005” del Instituto Nacional de Estadística). La muestra resultante fue de 1500 encuestas, lo que supuso trabajar con un error de $E=\pm 2,58$, para un nivel de confianza de $K=2$ (95,5%), siendo la probabilidad del fenómeno y la complementaria del 50% (caso más desfavorable).

Se consideraron las 17 Comunidades Autónomas (CC.AA) del territorio nacional y las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla.

El muestreo realizado fue un muestreo probabilístico polietápico con estratificación de las unidades de primera y segunda etapa, seleccionando una muestra independiente dentro de cada comunidad autónoma.

Las unidades de la primera etapa fueron las 17 CC.AA de España, más Ceuta y Melilla, estratificadas por edad (25-39, 40-59 y 60 ó más años) y por sexo, dentro de cada estrato de edad. Las unidades de segunda etapa fueron las provincias que conforman cada CC.AA., asignándoles a cada una de ellas cuotas proporcionales a las poblaciones objeto de cada provincia.

²² Alarcón, G., Garre, M. y María-Dolores, R.: “Un Análisis Empírico de los Principales Determinantes de la Evasión Fiscal en España”. InUEFF. Universidad de Murcia. Noviembre de 2006.

A continuación se presenta un cuadro con el número de encuestas realizadas en cada comunidad autónoma.

Cuadro N° 9 Distribución geográfica de la muestra

Comunidad Autónoma	Encuestas
Galicia	99
Asturias	40
Cantabria	20
País Vasco	76
La Rioja	10
Navarra	20
Aragón	45
Cataluña	241
Baleares	33
C. Valenciana	159
Murcia	43
Canarias	65
Melilla	2
Ceuta	2
Andalucía	253
C. La Mancha	63
Extremadura	36
Madrid	203
Castilla-León	90
Total	1500

Fuente: elaboración propia en base a InUEFF

Para una mejor comprensión del proceso de muestreo efectuado, a continuación se presenta a modo de ejemplo un cuadro resumen del número de encuestas realizadas en la comunidad de Andalucía, estratificadas por edad y sexo.

Cuadro N° 10 Estratificación por sexo y edad en la muestra de Andalucía

Comunidad Autónoma	Intervalo de años								
	de 25 a 39 años			De 40 a59 años			De 60 y más años		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Andalucía	48	45	93	45	46	91	30	39	69

Fuente: elaboración propia en base a InUEFF

En cada comunidad autónoma las unidades de primera etapa fueron estratificadas siguiendo el criterio de género y edad. Las unidades de segunda etapa se obtuvieron mediante la distribución de la muestra entre provincias, realizándose de forma proporcional a la población. Las variables de estratificación estratégicas para la realización de la muestra se establecieron en dos etapas: (i) estrato 1 (comunidades autónomas) y estrato 2 (sexo y edad) y (ii) provincias.

Para lograr que la diferencia entre el valor obtenido de la muestra y el valor real se reduzca al mínimo, se trabajó con muestras lo suficientemente grandes que, además, se constituyeron mediante planteamientos de muestreo eficientes, evitando una gran dispersión de los datos y, por consiguiente, un incremento del error de

muestreo. Por estos motivos, en la segunda etapa (provincias) no tuvieron en cuenta las variables de estratificación, evitando de este modo valores más altos en los errores de muestreo, además de un posible sesgo en la captación de los encuestados, por la ineficacia de la aleatoriedad sistemática final.

Una vez analizados los aspectos relativos a la muestra, a continuación se hace referencia a las características más relevantes del diseño del cuestionario. En general, el objetivo de la encuesta fue recabar datos acerca de la conciencia fiscal de los españoles, en relación con variables vinculadas a ello, tales como la justicia de la prestación tributaria, el fraude fiscal, el sistema tributario, variables demográficas y otros aspectos (ética, solidaridad, etc.).

La encuesta partió de la concepción de la conciencia fiscal desde un enfoque “psicosociológico”, entendiéndola como la percepción y la valoración que los contribuyentes tienen acerca del sistema fiscal. Esta concepción además incluyó el análisis de los “sentimientos” del contribuyente acerca de la legitimidad del fisco.

Con esta finalidad se elaboró un cuestionario que incluyó 21 preguntas, mediante las cuáles se recabó información de los encuestados sobre los aspectos mencionados.

Para dotar a la encuesta de operatividad (ya que pudieron haberse planteado muchas preguntas) seleccionaron aquéllas cuestiones que un comité de expertos, compuesto para tal efecto, consideró más oportunas para reflejar las relaciones entre los conceptos objeto de estudio. El cuestionario, realizado a través de encuestas telefónicas, presenta los siguientes grupos temáticos.

Cuadro N° 11 Grupos temáticos del cuestionario

Concepto	Preguntas
Justicia de la prestación tributaria	6 y 8
Variables demográficas	1, 2, 3, 4, 19, 20 y 21
El sistema tributario	9 y 10
La conciencia fiscal	7, 11, 12, 13, 14 y 15
Otros	16, 17 y 18

Fuente: elaboración propia en base a InUEFF

Algunas de las preguntas más importantes en relación al presente trabajo (y sus posibles respuestas) que se incluyeron en el cuestionario fueron:

¿En qué grado considera Vd. que el sistema fiscal actual es justo?

1. Muy injusto/2. Injusto/3. Regular/4. Justo/5. Muy justo

En su opinión, debemos pagar los impuestos porque: (sólo una opción)

1. Es una forma solidaria de distribuir la riqueza/2. Todos tenemos que contribuir a sufragar el gasto público/3. La ley nos obliga a pagar

¿En qué grado estaría Ud. dispuesto a pagar más impuestos para mejorar la calidad en la actuación de los siguientes servicios públicos?

(1 = nada dispuesto y 5= muy dispuesto)

A. La Sanidad (hospitales, centros de salud,...)/B. La Educación (colegios, universidad,...)/C. Los Servicios Sociales (3ª edad, guarderías,...)/D. Las infraestructuras (autovías, puertos,...)/E. Las Pensiones (jubilación, incapacidad,...)/F. La Seguridad (seguridad ciudadana, seguridad vial,...)/G. La Defensa (defensa territorial, ayuda en catástrofes,...)/H. La justicia (juzgados, asistencia jurídica,...)/I. El medio Ambiente (basuras, saneamiento, agua,...)

En su opinión, el fraude fiscal está justificado porque: (sólo una opción)

1. Lo que se paga al Estado es excesivo/2. A veces hay que trampear un poco para salir adelante/3. Los que más tienen no pagan lo que les corresponde/4. El control del fraude no es eficaz/5. Hacerlo no perjudica a nadie/6. El fraude fiscal no es justificable bajo ningún concepto

En su opinión, ¿a cuál de las siguientes administraciones es más fácil defraudar?

1. Estatal/2. Autonómica/3. Local

Una vez relevados los contribuyentes en Alarcón y otros (2006) se puede encontrar un análisis de los resultados de la encuesta, combinados con otras variables²³, mediante la aplicación de modelos que emplean métodos de elección discreta (probit y probit ordenado). Como resultado encontraron que, desde el punto de vista sociológico, tanto la edad del encuestado, como el nivel de estudios y la situación laboral, inciden positivamente en la mejora de la moral fiscal del contribuyente, dado que aumenta la probabilidad tanto de que sea más responsable frente a sus

²³ Se pueden mencionar: Producto Bruto Interno por comunidad, tasa media anual de paro (desempleo), Valor Añadido Bruto de la agricultura por comunidad, Valor Añadido Bruto de la Industria por comunidad, entre otras.

obligaciones con la Hacienda Pública, como que considere más justo al sistema fiscal. Además, el hecho de que el fraude fiscal no esté justificado, así como la consideración de la necesidad del deber de contribuir de los inmigrantes residentes en territorio español, son factores que se unen a los anteriores y que hacen incrementar la probabilidad de que el contribuyente sea más responsable y que sea por lo tanto menos propenso al fraude fiscal.

Por otra parte, también se concluye que existe un menor grado de responsabilidad en los territorios en los que el Valor Añadido Bruto (VAB) de la agricultura tiene un menor peso relativo. El crecimiento del desempleo tiene efecto negativo, mientras que el grado de desarrollo económico, medido a través del Producto Bruto Interno (PIB), suele tener un efecto positivo si dicha variable resulta significativa. Por tanto, conforme aumente el crecimiento del PIB se encontraron con contribuyentes más responsables, pero que consideran que el sistema fiscal no es equitativo.

En lo que respecta a la desagregación administrativa, encontraron que tanto en la administración local como en la autonómica el grado de confianza dado por el contribuyente es menor mientras más al sur se sitúa, por lo que tendería a aumentar la probabilidad de fraude en los tributos establecidos a estos niveles. Por otro lado, no se encontró lo mismo con la administración estatal, en la que las comunidades del sur aparecen como las que mayor confían en el Estado, si bien es cierto que, en este caso aquellas comunidades con un mayor peso relativo de la agricultura “confían” menos en la actuación del Estado, lo que confirma la hipótesis de que son las que mayores probabilidades de evasión fiscal presentan.

3.1.2 La experiencia chilena

Los ya mencionados “estudios de opinión” encargados a la empresa Adimark están orientados a temas acerca de la imagen del Servicio de Impuestos Internos (SII) chileno, más específicamente a conocer la imagen del SII y las percepciones sobre aspectos que inciden en la relación de los contribuyentes con el Servicio.

Dentro de los objetivos que justifican la realización de estos estudios se destacan los siguientes:

- determinar la importancia asignada al SII en relación a otras entidades estatales;

- conocer la actitud de los contribuyentes hacia los impuestos;
- determinar las actitudes predominantes con relación a la privacidad y el nivel de fiscalización;
- conocer la opinión acerca de la evasión tributaria;
- conocer las creencias relacionadas con la información que poseería el SII;
- determinar la imagen comparativa del SII respecto de los siguientes atributos: modernidad, burocracia, nivel tecnológico, profesionalismo, eficiencia, honestidad, desarrollo computacional, atención al público y otros;
- determinar los grados de acuerdo con las frases que apuntan a conocer la percepción de los contribuyentes respecto de temas como: monto/destino de los impuestos, evasión tributaria, políticas futuras;
- evaluar la declaración por Internet.

Como se expresó en el capítulo anterior, estos estudios fueron realizados en forma recurrente en los años 1990, 1992, 1996, 2000 y 2005. A continuación se detallan los aspectos metodológicos empleados y algunos resultados, haciendo especial referencia a la última encuesta realizada.

La encuesta realizada entre octubre y noviembre del año 2005 (publicada en enero de 2006) se desarrolló en base a entrevistas personales cara a cara en el lugar de trabajo o en el hogar del entrevistado.

El grupo objetivo se dividió en dos segmentos: el segmento empresa, compuesto por grandes, medianas y pequeñas empresas y comercio; y el segmento de profesionales/no profesionales, compuesto por hombres y mujeres laboralmente activos.

En los años 1990, 1992, y 1996 el tamaño de la muestra fue de 300 contribuyentes, en el estudio del 2000 de 376, y en el de 2005 el tamaño de la muestra incluyó 726 entrevistas, distribuidas como a continuación se detalla:

Cuadro N° 12 Segmentación de la muestra

Segmento	Tamaño			Total
	Grande	Mediano	Pequeño	
Empresas	51	50	49	150
Comercio	51	51	51	153
Subtotal				303

Fuente: elaboración propia en base a Adimark.

Cuadro N° 13 Segmentación de la muestra

Segmento	Dependiente	Independiente	Total
Profesional	120	85	205
No Profesional		210	210
Subtotal			415

Fuente: elaboración propia en base a Adimark.

En general, las preguntas se clasificaron en tres tipos; aquellas que consistieron en solicitarle al encuestado que elija alguna alternativa predeterminada como respuesta; o en solicitarle al encuestado que califique según una escala del 1 al 7, donde 7 es equivalente a excelente y 1 es equivalente a muy malo; o bien que califique según tres alternativas (Mucho, Poco, Nada).

Además del cambio en el tamaño de la muestra, en el último estudio existieron cambios en las preguntas realizadas, mientras que en las anteriores encuestas, en esencia, las preguntas fueron las mismas o similares.

Por este motivo, a continuación se presentan en forma separada algunos de los resultados destacados de las encuestas (relativos a la evasión tributaria); por un lado las respuestas correspondientes al sondeo del 2005 y por otro las correspondientes a los demás estudios.

En el último estudio de imagen del Servicio de Impuestos Internos del país trasandino se destacan los siguientes puntos:

- El promedio de los distintos segmentos piensa que el grado de evasión es del 26,6% (empresa: 22,3%; comercio: 22,2%; profesional: 26,6%; no profesional: 32,7%).
- El 94% de los contribuyentes encuestados piensa que el grado de evasión en el comercio ambulante es mucho, mientras que solo el 12% piensa que las grandes empresas evaden mucho.
- El 43% de los encuestados piensa que se evade mucho mediante la compra o venta sin factura, el 33% mediante el uso de asesoría tributaria, el 24% mediante la

no emisión de la boleta de honorarios por parte de los profesionales, y el 23% piensa que se evade mucho cargando los gastos personales como gastos de la empresa.

– El 26% opinó que en el IVA se evade mucho, mientras que solo el 3% opinó que se evade mucho en aranceles a las importaciones.

Las repuestas más destacadas en lo concerniente a evasión tributaria en los estudios de 1990, 1992, 1996 y 2000 se detallan en el cuadro que se presenta a continuación:

Cuadro N° 14 Percepción de la evasión				
Afirmación	1990	1992	1996	2000
"Las personas y las empresas usan todo tipo de resquicios para pagar lo menos posible en impuestos"	56,5%	57,3%	71,4%	64,9%
"La gente de más alta renta evade más"	59,5%	57,2%	69,4%	69,3%
"Hay gente que evade impuestos y se siente orgullosa de ello"	55,4%	48,5%	58,4%	58,6%
"Si a un comerciante lo sorprenden no dando la boleta o factura, deberían cerrarle el local por un periodo de tiempo"	52,1%	44,2%	49,1%	42,3%

Fuente: elaboración propia en base a Adimark.

Por otra parte, concluyendo con la experiencia chilena, resta agregar el estudio realizado por MORI y Asociados: "Investigación del comportamiento de los contribuyentes frente a la obligación tributaria", desarrollado entre el 9 de febrero y el 31 de marzo de 1998.

El estudio, también realizado por encargo del SII, indaga acerca de cuánto creen los chilenos que deben obedecer las leyes, cuánto la obedecen, cuánto la transgreden y cuánto dicen transgredirlas.

Dicho estudio se efectúa por medio de ejemplos de transgresiones en distintos ámbitos del comportamiento, para luego indagar directamente sobre la percepción sobre los impuestos, la fiscalización, las transgresiones y las sanciones. Se evalúa asimismo la institución y los funcionarios.

En otras palabras, se evalúa lo que en la literatura se ha denominado "Fraude Social" que significa la trasgresión masiva sistemática y premeditada de ciertas normas. En general se trata de normas que son percibidas como teniendo poco efecto sobre el resultado total del desarrollo de la sociedad, tratándose de aspectos que carecen de relevancia en la valoración de la gente. Por ejemplo no pagar el boleto del micro, pasar una luz roja, etc.

El estudio recoge en su diseño la experiencia e información del IEF de España, la que sirvió de base para abordar determinados temas. El resto de los temas fueron desarrollados por un equipo técnico compuesto por profesionales del SII y MORI.

El universo del estudio son las personas naturales y jurídicas que son contribuyentes del SII y que habitan de la I a la X regiones del país (de Arica a Puerto Montt). Es decir, corresponde a todas las empresas Grandes, Medianas y Pequeñas y Otros declarantes de Impuesto a la Renta, fiscalizados y no fiscalizados. La composición de estos segmentos se detalla a continuación:

- Empresas Grandes: Corresponden a empresarios individuales o sociedades afectas al Impuesto de Primera Categoría, con ventas anuales superiores 100.000 UTM.
- Empresas Medianas y Pequeñas: Corresponden a empresarios individuales o sociedades afectas al Impuesto de Primera Categoría, con ventas anuales inferiores a 100.000 UTM.
- Otros Declarantes de Impuesto a la Renta: Son todas aquellas personas naturales que declaran rentas afectas al Impuesto Global Complementario, excluidos los empresarios, trabajadores independientes, accionistas de SA, rentistas y trabajadores dependientes con otras rentas.

En las empresas Grandes se entrevistó al Gerente de Finanzas. En las Empresas Medianas y Pequeñas se entrevistó al Gerente General (o cualquier persona que él asigne) o bien a un accionista mayoritario.

Las entrevistas se realizaron en las siguientes localidades:

- Arica, Iquique, Antofagasta, Calama, Copiapó, Diego de Almagro, Coquimbo, La Serena, Ovalle, Vallenar, Calle Larga, La Calera, Limache, Los Andes, Panquehue, Quilpué, Quillota, San Felipe, Villa Alemana, Valparaíso, Viña del Mar, La Ligua, Doñihue, Rancagua, San Fernando, San Vicente, Cauquenes, Linares, Longaví, Parral, Pelarco, San Javier, Talca, Curicó, Coelemu, Coronel, Lota, Talcahuano, Los Angeles, San Carlos, Chillán, Concepción, Collipulli, Pucón, Temuco, Victoria, Villarrica, La Unión, Panguipulli, Río Bueno, Valdivia, Osorno, Puerto Montt, Puerto Varas y Santiago con sus 31 comunas más las localidades de

Buin, Isla de Maipo, Lampa, Melipilla, Peñaflor, Curacaví, Talagante, San Bernardo y Puente Alto.

El SII entregó una muestra total de 2.818 casos de los que aplican 1.200 casos con una muestra aleatoria simple, estratificada, confeccionada sobre la base del listado de los contribuyentes del SII, con dos submuestras: una para las personas naturales (900 casos) y otra para las personas jurídicas (300 casos). Se aplican asimismo 450 casos a contribuyentes fiscalizados y 750 no fiscalizados distribuidos, como se enseña a continuación.

Cuadro N° 15 Segmentación de la muestra

Segmento	Fiscalizadas	No Fiscalizadas	Total
Empresas Grandes	130	250	380
Empresas Medianas y Pequeñas	160	250	410
Otros declarantes de Impuesto a la Renta.	160	250	410
Total	450	750	1200

Fuente: elaboración propia en base a Estudio MORI y Asociados.

La población encuestada representó al 99.9% de las empresas Grandes, Medianas y Pequeñas y Otros declarantes de Impuesto a la Renta, fiscalizados y no fiscalizados, a nivel nacional.

El error de esta muestra estratificada de 1200 casos, fue de 2,83% con un 95% de confianza.

El cuestionario contenía 49 preguntas, además de las preguntas de caracterización sociodemográficas. Las preguntas se diferenciaron según el tipo de contribuyente: personas naturales o jurídicas.

Los temas abordados se separaron en nueve categorías:

- Política económica
- Evaluación del ambiente de honradez en el país
- Fraude Social
- Percepciones y evaluación de servicios públicos y privados
- Imagen corporativa de empresas públicas y privadas
- Los impuestos y la realidad tributaria.
- Evaluación de la Evasión y sus tendencias en el "ambiente social"

- Fiscalización y riesgos de transgredir
- El SII, sus funcionarios y su desempeño

Entre estas categorías, los temas relativos a la evasión fiscal se pueden resumir en tres: el “fraude social”; la “evaluación de la evasión y sus tendencias en el ambiente social”; y la “fiscalización y los riesgos de transgredir”

Entre los resultados concernientes a los temas vinculados a la evasión fiscal y sus causas se destacan los siguientes:

El 32% de los encuestados respondió que la evasión tributaria es justificable cuando faltan recursos.

Cerca del 40% respondió que el hecho de que no le de boleta afecta mucho al país.

El 51% de los encuestados piensa que el nivel de impuestos que pagan las empresas y personas es alto.

El 17% de los encuestados piensan que los que más evaden son los grandes empresarios, el 13% el comercio ambulante, el 11% los pequeños empresarios.

El 30% piensa que no pagar IVA es bastante y muy fácil.

El 67% piensa que se corre mucho riesgo al evadir impuestos.

El 43% de los contribuyentes encuestados contestaron que el pago de multas es el principal riesgo que se corre al evadir impuestos.

El 61% de los consultados piensan que es muy posible que el SII descubra una persona evadiendo impuestos, mientras que el 53% piensa que es muy posible que el SII descubra una empresa evadiendo impuestos.

Solo el 2% piensa que es probable descubrir a una empresa evadiendo a través del IVA.

3.1.3 La experiencia norteamericana

Existen en Estados Unidos numerosos casos de estudios empíricos que, a través del método de la encuesta, procuran determinar cuáles son los factores o causas que provocan la conducta evasora de los contribuyentes.

A continuación se presenta en forma sintética los aspectos más relevantes de un trabajo desarrollado por Spicer y Lundstect, donde se procura realizar con los datos provenientes de una encuesta un contraste empírico con el fin de probar un modelo previamente definido.

En el trabajo "Understanding Tax Evasion" publicado en 1976 por Spicer y Lundstect, los autores configuran el problema de la evasión impositiva como algo que no debe resumirse a los modelos según los cuales ésta se produce cuando el beneficio derivado de la misma, o sea la omisión de impuestos, es superior a la probabilidad de ser detectado por el costo del nivel de sanciones.

En particular, los autores se refieren al modelo de Allingham, M. y Sandmo, A. (1972)²⁴, según el cual, como el objetivo de todo empresario es maximizar sus beneficios, la evasión se produce cuando el producto de los ingresos no declarados por la tasa del gravamen (o sea el impuesto evadido) es mayor que la probabilidad de ser inspeccionado por el nivel de sanciones. De esta manera por ejemplo:

- Si los impuestos fueran elevados (altas tasas) y el nivel de sanciones bajo, mayor sería la primera parte de la ecuación y mayor el beneficio por evadir;
- Por el contrario, si los impuestos fueran bajos muy poco será el beneficio derivado de la evasión y bajo el incentivo para evadir.

El modelo expuesto por Spicer y Lundstect consiste básicamente en el hecho que la relación entre los contribuyentes y el Estado posee al menos tres elementos:

- La coerción o coacción que todo Estado tiene y ejerce para cobrar sus tributos, constituida por las tareas de fiscalización ejercidas y por el nivel de sanciones ejecutadas.
- La relación de intercambio entre lo que el contribuyente paga y lo que recibe del Estado. Estudios previos habían demostrado cómo la percepción de equidad o inequidad, en un grupo de personas, no sólo dependía de la noción de los términos de intercambio de cada individuo con el gobierno, sino también, de lo que cada

²⁴ Para un mayor análisis de este modelo y los que se elaboraron a partir de él puede consultarse a: Allingham, M. y Sandmo, A. (1972) o Schulthess, W. (1987).

individuo percibía cómo a los otros miembros del grupo les iba en su relación de intercambio con el gobierno.

- La internalización de las reglas que rigen una sociedad, es decir, aquello que un individuo considera que es bueno o malo. Si el contribuyente conoce que hay mucha gente en su entorno que evade, entonces su conducta como pagador de impuestos se debilitará.

De este modo, las hipótesis iniciales de este modelo se resumen en las siguientes:

- El nivel de evasión será mayor cuando el contribuyente percibe que se ve perjudicado en los términos de intercambio con el Estado.
- La magnitud de la evasión será menor toda vez que el contribuyente perciba que el nivel de sanciones es severo.
- El grado de evasión será mayor cuando el contribuyente tome conocimiento que hay otros que incumplen o evaden.
- La evasión será menor cuando perciba que la posibilidad de su detección será alta.

Entonces, el objetivo de los autores fue contrastar este modelo teórico con los datos obtenidos de una encuesta.

Los pasos seguidos para la elaboración de la encuesta fueron los siguientes:

- Diseño del formulario.
- Selección de la muestra.
- Obtención de los datos: o sea respuesta del cuestionario.
- Análisis de los datos.

Debido a que los autores consideraron que la posibilidad de evasión se limita a las personas de medianos y altos ingresos, la muestra se limitó sólo a ellos. Escogieron ciento treinta familias que habitaban en dos diferentes suburbios del estado de Ohio. El jefe de familia fue el encargado de responder el formulario, debido a que consideraron que es él quien maneja la posibilidad del pago o no de impuestos.

En aquellos casos en que los contribuyentes seleccionados no deseaban participar en la encuesta se los reemplazaba por alguien de una vivienda vecina. Para lograr que los contribuyentes accediesen a ser encuestados se les solicitaba la participación en una entrevista para que aporten sus puntos de vista acerca de varios aspectos del sistema político y tributario. Para asegurar la confidencialidad de la información no se le solicitó el nombre al encuestado.

En el trabajo se construyeron dos índices o escalas; el primer índice, se construyó como la suma de los scores de los ítems relacionados con lo reportado por evasión impositiva (este índice identificó el grado de evasión); el segundo fue la suma de los scores de los ítems que reflejan la inequidad.

Una vez contruidos los índices se realizaron dos regresiones:

- El total de scores de la resistencia al impuesto fueron relacionados con los scores del índice de los ítems de inequidad, la percepción sobre la severidad de las sanciones, la probabilidad de detección, el número de evasores personalmente conocidos y 7 variables representativas de los antecedentes: experiencias con inspecciones impositivas, edad, educación, si el encuestado era autónomo o no, su ingreso, la proporción de ingreso percibido en salario o pensiones, y si estaba afiliado a algún partido político.

- El segundo score, referido al índice de evasión impositiva fue relacionado respecto de las mismas variables para obtener algún grado de relación con la primer variable.

Finalmente se analizaron los resultados encontrando cuatro relaciones estadísticamente significativas, de las cuales tres hipótesis fueron confirmadas.

- Existe una relación directa y positiva entre la resistencia al pago de impuestos con la inequidad del sistema y la cantidad de evasores personalmente conocidos por el encuestado. Por el contrario, no se encontró relación con respecto a la percepción de la severidad de las sanciones.

- La variable antecedente más importante fue la edad, explicativa del 29% del total de la varianza en los scores de la escala de resistencia al impuesto. Entonces, a mayor edad, menor resistencia en el pago de impuestos.

- Experiencias personales con inspecciones producían resistencia al impuesto: esto no resulta en principio claro; sin embargo, es razonable suponer que quien soportó alguna vez una inspección y sufrió penalidades ofrecerá una alta resistencia al pago de impuestos.
- El nivel de ingresos familiar mantuvo una relación negativa con la resistencia al impuesto. También se concluyó que, a mayor nivel de ingresos, mayores eran las oportunidades de evasión y, a mayor proporción de ingresos recibidos en forma de sueldos en relación de dependencia o jubilaciones, mayor era la resistencia al pago de impuestos.
- Dado que la oportunidad de evadir se incrementa con el nivel de ingresos y disminuye con la proporción de ingresos recibidos en salarios, estos dos últimos resultados arrojan algo de sorpresa.

En cuanto a lo que se refiere a la segunda regresión, la percepción de inequidad, los factores grupales referenciales y las experiencias con auditorías impositivas aparecen como factores importantes en la determinación de la elección de evadir o cumplir por parte del contribuyente.

3.1.4 La experiencia venezolana

En el marco del estudio desarrollado por Guevara, G. y Cosenza, J. (2006) “Principales causas que motivan la contabilidad creativa en Venezuela: La gerencia y sus herramientas de manipulación” se realizó en Venezuela una encuesta que indaga acerca del comportamiento y percepción de los gerentes acerca de las prácticas que implican una manipulación contable “creativa”.

Como se mencionó, la encuesta no trata de descubrir las causas que originan el comportamiento evasor de los contribuyentes en general, sino más bien se concentra en un núcleo bien definido de contribuyentes: las empresas.

La investigación se encuadra en un estudio descriptivo de campo, sobre una situación real circunscrita a las cinco regiones geográficas con mayor parque industrial en Venezuela, en las cuales operan la mayor parte de las empresas del sector industrial del país.

Las regiones que comprendieron el área de estudio relevada incluyeron los siguientes estados:

- Carabobo
- Guyana
- Lara
- Zulia
- Distrito Capital

Para desarrollar el estudio, el perfil de las empresas a encuestar fue definido en función de las variables identificadas por Shah (1998)²⁵, es decir, capital social, tiempo de operaciones y sector al que pertenece. En ese sentido, fueron seleccionadas las empresas con un capital social igual o superior a 500 millones de bolívares (aproximadamente U\$S232.000) al 30 de junio de 2005, pertenecientes al sector industrial y con diez (10) o más años de operaciones.

Para la creación de la base de datos que sirvió de referencia para desarrollar la investigación, se obtuvo información cualitativa proveniente de la confederación Venezolana de Industriales -CONINDUSTRIA- a partir de la cual se seleccionaron 129 empresas dentro del perfil diseñado, de las cuales fueron excluidas 17 por cese de operaciones y otras causas, quedando definitivamente conformada la muestra por 112 empresas.

Es importante destacar que los valores resultantes son de mera referencia, ya que no se pretendió con el estudio cubrir una determinada proporción de las empresas venezolanas, sino definir la actitud de los ejecutivos contables venezolanos con respecto a las prácticas más comúnmente utilizadas para la manipulación contable de los estados financieros.

²⁵ Shah, A.: "Exploring the influence and constraints on creative accounting in the United Kingdom, The European Accounting". Review, vol. 7, pp. 83-104. El autor concluyó en su estudio que existe correlación entre los eventos de manipulación contable y las variables monto del capital social, tiempo de operaciones y sector al que pertenece la empresa; por lo que mediante estas tres variables se consigue explicar significativamente, el comportamiento de la variable "manipulación contable" en las empresas industriales del Reino Unido.

La encuesta fue estructurada en cuatro partes:

- La primera fue diseñada para conocer la manera en que los contadores y los ejecutivos contables con funciones gerenciales perciben, en general, la contabilidad creativa como medio de reducir sus obligaciones fiscales.
- La segunda parte permitió conocer si las prácticas creativas son reconocidas como actos legales y estratégicos o si, por el contrario, son percibidas como actos ilegales trasgresores de la normativa contable.
- La tercera parte de la encuesta estuvo dirigida a conocer cuáles son las principales motivaciones que promueven la inclusión de prácticas de maquillaje contable en los estados financieros de las empresas venezolanas.
- La cuarta parte fue dirigida a indagar sobre los procedimientos más comúnmente utilizados para concretar las manipulaciones contables. Para cada afirmación, el encuestado debió seleccionar la alternativa que mejor se identificaba con su nivel de percepción, en una escala de Lickert²⁶ de 5 puntos, desde el total desacuerdo (valor 1 de la escala), hasta el total acuerdo (valor 5 de la escala).

Se pueden mencionar, a modo de ejemplo, algunas de las afirmaciones incluidas en el formulario:

- La contabilidad creativa representa una herramienta de gestión estratégica válida
- La contabilidad creativa es una especie de fraude contable
- La contabilidad creativa se realiza conforme al marco normativo contable y los “principios de contabilidad generalmente aceptados”

²⁶ La escala de Likert es una escala ordinal y como tal no mide en cuánto es más favorable o desfavorable una actitud, es decir que si una persona obtiene una puntuación de 4 puntos en una escala, no significa esto que su actitud hacia el fenómeno medido sea doble que la de otro individuo que obtenga 2 puntos, pero sí nos informa que el que obtiene 4 puntos tiene una actitud más favorable que el que tiene 2, de la misma forma que 40° C no son el doble de 20° C pero sí indican una temperatura más alta. Para mayor detalle ver Likert, R.: “Una técnica para la medición de actitudes”. Archives de Psychology, N° 140, 1932. y Torgerson, W.: “Theory and Methods of Scaling”. New York, Wiley, 1965.

- Las motivaciones para manipular los estados contables son de carácter económico

A continuación se presenta, en forma sintética, alguno de los resultados más relevantes encontrados en la encuesta, realizando en algunos casos un contraste entre distintas preguntas del cuestionario con la finalidad de validar sus resultados.

En primer lugar, de acuerdo al análisis de los valores estadísticos de tendencia central que se obtuvieron a partir de la ponderación de los resultados conseguidos en la primera parte de la encuesta, se pudo conocer que, con un 94,29% de las frecuencias, los encuestados consideraron que la contabilidad creativa en Venezuela representa una herramienta de gestión estratégica válida de las empresas. Esta afirmación fue coherente con el hecho de que la calificación que más se repitió (moda) en la primera parte, correspondió al valor 5 "Totalmente de Acuerdo" para la afirmación "la contabilidad creativa representa una herramienta de gestión estratégica válida".

Asimismo, la mayoría (88,57%) rechazó el hecho de que la contabilidad creativa sea apenas un artificio contable, sino más bien la aceptó como una estrategia que se fundamenta en el aprovechamiento de los vacíos y lagunas contables existentes en las normas (68,57%). Al mismo tiempo, se pudo conocer que la contabilidad creativa en Venezuela no es vista como un fenómeno reciente, ya que según el 82,86% dichas prácticas de manipulación se realizan desde hace más tiempo del que se cree.

Por otro lado, otro resultado de la encuesta permitió inferir que un 71,43% de los ejecutivos que desempeñan sus actividades gerenciales en el área contable de las empresas industriales venezolanas perciben que las manipulaciones contables se realizan atentando contra el marco contable normativo establecido. Contrariamente a este hecho, sólo un 2,86% consideró que las actividades de manipulación creativa se desarrollan en estricto apego al mencionado marco normativo y un 80% de los ejecutivos se manifestó en desacuerdo con la afirmación de que las prácticas creativas se realizan dentro de la legalidad contable. Estos resultados son coherentes con el obtenido en la primera parte de la encuesta, en la que un 57,14% de los encuestados consideró las prácticas creativas como una especie de fraude contable.

La tercera parte de la encuesta fue dirigida hacia el objetivo de poder identificar las principales causas que, según los ejecutivos, son fuente de motivación para la inclusión de las prácticas creativas. De este modo, las principales motivaciones que inducen a los ejecutivos contables a introducir prácticas de manipulación contable en los estados financieros agruparon en:

- Las de carácter económico
- Las de carácter contractual
- La de carácter político-social

De los resultados de la encuesta se desprende que el 84,76% de los encuestados consideran que las motivaciones fundamentales para manipular los estados financieros en Venezuela obedecen a razones de carácter económico. Al mismo tiempo, un 68,57% y 59,05% rechazaron que las motivaciones obedezcan a razones de tipo contractual o político-social, respectivamente.

Además, se observó que dentro de las razones económicas que motivan las prácticas creativas de manipulación, se destaca la voluntad de disminuir las cargas impositivas con el 91,43% de las frecuencias, seguido por la intención de mostrar una imagen de estabilidad para atraer nuevas fuentes de financiamiento, con el 85,71% de las respuestas obtenidas, y continuado por la intención de que la empresa quiera mostrarse fortalecida ante los competidores e impresionar a los inversionistas con importantes beneficios, con un 77,14% de las respuestas.

Al indagar en la última parte de la encuesta sobre los procedimientos más frecuentemente utilizados para manipular las magnitudes contables de los estados financieros, las respuestas obtenidas permitieron inferir que, cuando se trata de incrementar los ingresos para aparentar una posición fortalecida de la entidad, los procedimientos más utilizados son el registro de las ventas del ejercicio siguiente como ventas del ejercicio actual, con el 94,29% de las incidencias. En orden de importancia este resultado es seguido por el procedimiento de incrementar o anticipar los envíos de mercancías a los clientes en fechas próximas al cierre, registrando ingresos por ventas que probablemente serán devueltas al inicio del siguiente ejercicio fiscal, con el 91,43% de las respuestas. El tercer procedimiento

más comúnmente utilizado fue, según el 88,57% de los ejecutivos encuestados, la exclusión, en las facturas de venta, de los descuentos concedidos por volumen.

Para disminuir los ingresos, los ejecutivos contables manifestaron que los procedimientos frecuentemente utilizados para manipular estados financieros son el registro de ventas del ejercicio actual en el ejercicio económico siguiente, de acuerdo con un 82,86%. Otro procedimiento fue el diferimiento de la entrega de los pedidos solicitados por los clientes en fechas cercanas al cierre, para ser facturados en el ejercicio siguiente, tal como lo indicó el 62,86% de los encuestados.

Al considerar los gastos como alternativa de manipulación contable, los gerentes permitieron conocer a través de sus respuestas que la práctica más frecuente de distorsión que se incluye en los estados financieros con la intención de incrementar la cifra de gastos y, por ende, disminuir el valor de los resultados del ejercicio es, según el 97,14%, la inclusión de nuevos aprovisionamientos para supuestas pérdidas por obsolescencia de inventarios o por incobrabilidad de los deudores comerciales. La subestimación de la vida útil depreciable, con el 88,57%; la opción por métodos más acelerados de depreciación, con el 85,71% y la no capitalización en el activo de erogaciones que representan mejoras significativas y/o aumentos de la vida útil del bien, con el 82,86%, fueron identificados como algunos de los procedimientos más utilizados para incrementar la cifra de gastos.

3.2 Experiencia nacional

3.2.1 El caso específico del SINTyS

La encuesta realizada por el SINTyS fue realizada con el objetivo de confirmar o rechazar distintas hipótesis o modelos acerca de cuáles son las causas, determinantes o factores que originan la evasión impositiva en Argentina.

Debido a las características metodológicas y al objetivo principal de esta encuesta, el relevamiento realizado por el SINTyS es tomado como la principal fuente de referencia en la posterior confección de la encuesta que se desarrollará en este estudio para el caso de la provincia de Santa Fe.

Por este motivo, se le da al trabajo elaborado por el SINTyS un particular tratamiento, desarrollando a continuación en forma más detallada un análisis descriptivo de la metodología empleada y sus respectivos fundamentos.

3.2.1.1 Metodología de diseño de la encuesta

El relevamiento comprendió el territorio correspondiente a cuatro aglomerados del país: Ciudad de Buenos Aires y Gran Buenos Aires, Mendoza, Córdoba y Rosario. De esta manera se utilizó una muestra representativa de los contribuyentes en general.

Debido a la carencia de estudios previos de similares características a nivel nacional o interprovincial y la imposibilidad de trasladar experiencias anteriores de otros países (habida cuenta de la distinta estructura tributaria vigente en Argentina) el diseño de la encuesta tuvo que desarrollarse en forma completa, tomando las experiencias de otros países como mera referencia.

En efecto, la mayor cantidad de encuestas comparables se encontraban en Estados Unidos, donde prácticamente el Impuesto a las Ganancias es el único gravamen a nivel nacional, mientras que en la Argentina existía (y existe) no sólo ese impuesto, sino otros tales como el IVA, los impuestos Internos (al Tabaco y Combustibles) y al Patrimonio, con el adicional que los impuestos al consumo representan más del 70% de los recursos tributarios federales.

En un país como Estados Unidos, con una estructura tributaria basada en el impuesto a la renta, el contribuyente del gravamen es en general quien confecciona la declaración y por quien pasa la decisión de evadir o no. En cambio, en Argentina quienes contribuyen y desembolsan la mayoría de los tributos son los consumidores, pero en lugar de pagárselos directamente al fisco se los pagan a un "intermediario", quien será responsable del ingreso del impuesto en las arcas del Estado y por quien en definitiva pasa la decisión de evadir o no. Es decir, en general, no coinciden en una misma persona la figura del contribuyente y del responsable del ingreso del gravamen.

De esta manera, mientras que las encuestas en Estados Unidos se realizan a una muestra representativa casa por casa (como la Encuesta Permanente de Hogares - EPH- en Argentina), en nuestro país ese procedimiento debió completarse con otro

que alcance a las empresas y a los contadores, por la estructura tributaria existente a nivel federal y por existir intermediarios en las declaraciones de impuestos.

Se presentaba entonces el siguiente dilema: si la encuesta se efectuaba casa por casa a los jefes de hogar, la muestra seleccionada sería, en principio, representativa de la población total, pero pocos serían los responsables del ingreso de impuestos que podrían ser seleccionados. Pero si la encuesta se dirigía a las empresas entonces se consultaría a un gran número de responsables del ingreso de impuestos, pero en este caso la muestra tendría un gran sesgo, ya que se haría muy difícil obtener información del sector empresario informal.

Por ese motivo se decidió abrir la encuesta en tres rubros o segmentos separados, además de los denominados “focus groups”:

- “Población general”, a partir de una muestra representativa de la población general de 1612 casos seleccionados al azar, empleando la metodología de entrevista casa por casa.
- Doscientas “empresas responsables de impuestos”. Éstas son, en definitiva, los órganos administrativos que toman la mayor parte de las decisiones referidas al pago o no de gravámenes.
- Cincuenta “asesores impositivos”, por su participación en el proceso de determinación de la materia imponible.
- Cuatro “focus groups” compuestos por diez personas cada uno, con el objeto de conocer las opiniones respecto de la evasión, emitidas individualmente pero dentro de un grupo de opinión.

El fin perseguido fue trabajar sobre una muestra lo más representativa posible. Como el procedimiento seguido con las personas físicas (casa por casa) no podía trasladarse a las firmas, tipo empresa por empresa, puesto que es de esperarse que el responsable de impuestos de una firma grande, tal como Acindar o Telefónica, no esté disponible cuando el encuestador lo visite. En el caso de los Grandes Contribuyentes Nacionales (GCN) o los Grandes Contribuyentes de Agencia (GCA) se hace necesario concertar previamente la entrevista. De forma tal que se efectuó el siguiente procedimiento de selección de la muestra:

– En primer lugar, debía incluir una proporción representativa de GNC y GNA. Si bien éstos representan en número una pequeña cantidad porcentual de responsables, tienen una gran participación en el nivel de recaudación total. Es decir, en nuestro país, como en otras partes del mundo, la recaudación se encuentra concentrada en un grupo pequeño de contribuyentes. En este caso se pacta en forma previa la entrevista con el responsable de impuestos o algún funcionario con decisión al respecto.

– Con referencia al resto de los contribuyentes, en algunos casos se haría la entrevista previa y en otros siguiendo el procedimiento de empresa por empresa.

En lo referente al segmento de la muestra que comprendió a los “asesores impositivos”, dado el pequeño tamaño de la muestra, conformada por 50 asesores, no se esperó obtener resultados estadísticos que permitiesen diseñar modelos de comportamiento.

Otro aspecto fundamental y determinante de los resultados de la encuesta es la formulación de los cuestionarios. Los cuestionarios deben contener preguntas referidas a aspectos personales y antecedentes de los cuestionados tales como ocupación, edad, nivel educacional, nivel de ingresos y composición, y afiliación política para determinar la presencia de los factores que determinan el comportamiento de los contribuyentes. Es importante conocer la ocupación y la conformación del ingreso, debido a que, puede esperarse que el nivel de evasión sea superior entre los autónomos y entre quienes perciben parte de sus ingresos en especie. También es importante preguntarle al contribuyente si ha sido o no auditado previamente por el organismo fiscalizador, o si ha tomado conocimiento de que alguien ha sido inspeccionado: de esta manera se podrá conocer en qué medida afecta el comportamiento de los mismos el nivel de auditorías fiscales.

Por este motivo se confeccionaron dos formularios diferentes, según el segmento de la muestra al que fue dirigido.

El formulario correspondiente al grupo denominado “población general” constó de un total de 101 preguntas y 156 variables, estimándose en 40 minutos la duración de cada encuesta individual. La cantidad de preguntas que debió responder cada encuestado dependía de su condición socioeconómica (si trabajaba o no, si era

jubilado, activo, ama de casa, etc.) y de su situación laboral (si trabajaba por cuenta propia o en relación de dependencia).

El formulario preparado para el sector de la muestra correspondiente a las “empresas responsables de impuestos” constó de 81 preguntas y 137 variables, estimándose en aproximadamente 35 minutos el tiempo necesario para responderlo completamente. La cantidad de preguntas a responder dependía de la condición de la firma frente a los impuestos y del tamaño de la misma.

El formulario confeccionado para el segmento de “asesores impositivos” incluyó 58 preguntas y 76 variables, estimándose en 30 minutos el tiempo necesario para responderlo completamente.

3.2.1.2 Hipótesis y diseño de las preguntas

Como ya se mencionó, el objetivo perseguido por la encuesta era confirmar o rechazar distintas hipótesis o modelos acerca de cuáles son las causas o determinantes de la evasión impositiva. Estas hipótesis fueron enunciadas en un paso previo al diseño del formulario, de modo tal que contribuyan a su confección.

En primer término se persiguió determinar si el nivel de evasión o de propensión a la evasión depende de una serie de factores socioeconómicos o no y de una serie de variables representativas de los antecedentes de los encuestados, como por ejemplo:

- sexo y edad;
- afiliación política;
- nivel de educación;
- patrimonio;
- nivel de ingresos y su forma;
- experiencias con auditorías anteriores.

En segundo término, se indagó acerca de las posibles causas de la evasión. Estas se clasificaron en dos clases: las derivadas del análisis económico (de construcción

teórica y de característica netamente individualista) y las sociales (que en definitiva son la suma de las individuales).

Entre las numerosas causas enunciadas por la doctrina²⁷ finalmente fueron escogidas como explicativas del nivel de evasión a las siguientes variables:

- Experiencias con auditorías anteriores. Esperando un comportamiento inverso entre esta variable y el nivel de evasión. Pese a ello debe resaltarse que en algunas encuestas anteriores el comportamiento fue en el mismo sentido²⁸.
- Equidad. Se esperó que cuanto más inequitativo perciba un contribuyente que es el sistema tributario, mayor será su tendencia a evadir.
- Probabilidad de detección. Se esperó una asociación negativa entre esta variable y la evasión impositiva.
- Percepción del nivel de información que el organismo recaudador posee de la situación patrimonial y fiscal de cada contribuyente. Al igual que con la variable anterior, se esperó un comportamiento en sentido inverso: a medida que aumente la percepción del nivel de información, menor será el nivel de evasión.
- Nivel de sanciones. Si bien se esperó un comportamiento en sentido inverso, fue difícil predecir su significatividad, pues depende de otros factores como la posibilidad cierta de aplicación de las mismas.
- Legislación que la facilita.
- Riesgo de ser fiscalizado. Corresponden los mismos conceptos enunciados en el punto d.
- Nivel de las alícuotas, respecto de la cual se esperó un comportamiento inverso.
- Términos de intercambio con el Estado. Se esperó que tenga cierta relación inversa con el nivel de incumplimiento en autónomos, habida cuenta de la naturaleza jurídica de esta contribución. Por el mismo motivo se esperó que no guarde relación

²⁷ Ver Tacchi, C.: "Evasión tributaria. Heterodoxia o nueva ortodoxia". Boletín DGI Nro. 483 pag. 231.
Lamagrande, A.: "Recomendaciones propuestas para reducir la evasión". Boletín DGI, N° 457, pag. 7.

con el nivel de incumplimiento en impuestos como ganancias e IVA. Quienes pagaron el primero de estos gravámenes, sujetos de más altos recursos, fueron quienes menos servicios públicos reciben (en general sus hijos asisten a colegios privados, poseen más seguridad privada, medicina prepaga, aunque sí otros de carácter no excluyente e indivisible como defensa y representación exterior).

- Complejidad del sistema. Se esperó que no guarde relación, ya que la mayoría de los responsables en nuestro país deben recurrir a asistencia profesional especializada.

- Conocimiento de que otros contribuyentes evaden, donde se esperó un comportamiento en el mismo sentido: a mayor cantidad de evasores conocidos mayor será la tendencia a evadir.

Como es conocido, es sumamente difícil determinar la medida de la evasión debido a la dificultad de obtener respuestas verdaderas en virtud de referirse a actos censurados por la ley. Por este motivo es necesario realizar algunos comentarios acerca de la forma en que debieron confeccionarse algunas preguntas y sus correspondientes respuestas alternativas.

El cuestionario incluyó 3 tipos de preguntas:

- Las directas, como por ejemplo: ¿Se encuentra usted inscripto en autónomos? ¿Paga la categoría que le corresponde o una menor? ¿Paga usted sus impuestos o evade una porción de ellos? ¿Cuánto?

- Las indirectas o de validación, por ejemplo, si al inicio de la encuesta contestó que como trabajador autónomo paga la categoría que le corresponde, al final debe responder qué actividad desarrolla de acuerdo a una tabla que contiene las alternativas previstas por el Decreto 433 (BO 28/3/94)²⁹, de forma tal que la respuesta directa es corregida si existiera inconsistencia.

- Las relacionadas con la propensión a la evasión. Además, ante la posibilidad de que el encuestado sea remiso a contestar preguntas como las anteriores o

²⁸ Al respecto puede consultarse el trabajo de Spicer, M. and Lundstect, S. (1976).

²⁹ A través de este Decreto se determina que monto de impuesto correspondiente a los recursos de la seguridad social deben pagar los trabajadores por cuenta propia.

porque se trata de una persona que no evade porque no puede hacerlo (por ejemplo por ser dependiente), se persiguió determinar las causas de la propensión a la evasión, o sea de cuan propensa es una persona a evadir, independientemente a si evade o no. Para ello se utilizaron preguntas del tipo gamas de intensidad con cinco alternativas y codificación creciente³⁰. El procedimiento continuó tomando todas las preguntas por cuestionario relacionadas para obtener un promedio entre ellas y determinar cuán propensa es o no una persona a evadir. En otras palabras, implicó obtener un número abstracto por encuestado aunque no corresponda a los hechos y aunque el entrevistado no tenga la posibilidad de comportarse como un evasor.

A continuación resulta importante efectuar una serie de comentarios acerca de algunas de las variables antes enunciadas, así como de las preguntas correspondientes.

Respecto a los términos de intercambio con el gobierno y el nivel de alícuotas impositivas, resultó sumamente dificultoso diseñar una serie de preguntas a través de las cuales se pudieran obtener respuestas objetivas. En efecto, mientras es de esperarse una respuesta sincera ante una pregunta tal como ¿cuántas veces fue fiscalizado en los últimos cinco años?, a través de la cual pudiera determinarse la percepción que el encuestado tiene sobre el riesgo de ser fiscalizado, no sucede lo mismo con la pregunta ¿Está usted conforme con el nivel de servicios que el Estado le presta en relación al nivel de impuestos que paga? En el primer caso, se esperó que exista una relación inversa en el sentido que quienes evaden respondan que no fueron fiscalizados, mientras que los que más evadan si lo hayan sido. Sin embargo, con relación al nivel de impuestos, es posible que todos, evasores y cumplidores, siempre tengan la sensación que los tributos que pagan son demasiados altos en relación a los servicios que por ellos reciben del Estado. Más aún, en el caso de los impuestos como Ganancias e IVA, destinados a satisfacer necesidades públicas indivisibles y no excluyentes, como la defensa nacional y la representación exterior, cuyos beneficios en un país como Argentina son muy difíciles de percibir. La situación debería ser distinta en contribuciones parafiscales, como los recursos de

³⁰ Por ejemplo: ¿Cómo es sabido, ciertos contribuyentes no pagan los impuestos correspondientes, con esta actitud usted está: Nada de acuerdo, poco de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, bastante de acuerdo o muy de acuerdo?

seguridad social, si el nivel de jubilación recibido en el futuro fuera satisfactorio y acorde con el nivel de aportes actual. Es decir, respecto de la percepción sobre el riesgo de ser fiscalizado, puede esperarse un signo negativo para el coeficiente de la variable independiente; en cambio, con respecto a la relación de intercambio no, pese a que para poder ratificar a través de esta técnica que esta variable es causa de la evasión debiera ser negativo.

Otro aspecto que debe considerarse es que el objetivo perseguido fue obtener información sobre la percepción que los sujetos tienen respecto de una situación de hecho determinada. Por ejemplo, respecto del riesgo de ser fiscalizado sobre la percepción que de tal riesgo tiene el encuestado, independientemente a que tal hecho ocurra o no. Por ello, además de preguntarle cuántas veces fue fiscalizado en los últimos cinco años se le efectuó la siguiente pregunta ¿Cuál cree usted que es la probabilidad de ser inspeccionado por la DGI en los próximos doce meses? En efecto, una cosa es que el contribuyente haya sido realmente fiscalizado o vaya a serlo y otra que piense o crea que pueda serlo. En casi todos los países el riesgo o la esperanza de ser inspeccionado es muy superior a la posibilidad que en los hechos realmente el responsable sea fiscalizado. Por ejemplo, en Estados Unidos, mientras que el Internal Revenue Service (IRS) audita aproximadamente el 1% del total de las declaraciones juradas presentadas³¹, la percepción que los contribuyentes tienen sobre la posibilidad de recibir una auditoría fiscal es más elevada: el 15%, importe casi coincidente con el nivel de incumplimiento en ese país. En otras palabras, una cosa es que el contribuyente piense que va a ser detectado si evade o que va a ser fiscalizado y otra que realmente vaya a serlo.

La percepción del nivel de información con que cuenta el organismo recaudador respecto de la situación fiscal de los contribuyentes es considerada como una de las principales causas del cumplimiento en Estados Unidos³². El cruce entre la información que el IRS recibe de terceros y la declarada por los contribuyentes reduce sensiblemente la posibilidad de sobremagnificar los egresos y subdeclarar los ingresos. De acuerdo con estimaciones de dicho organismo, aproximadamente

³¹ Silvani, C.: "Perspectivas de la Administración Tributaria". Criterios Tributarios 82/83, Año IX. Pag. 98.

tres cuartos de los ingresos declarados son cruzados con información reportada por terceros³³. De los sectores donde justamente es más difícil y menos información se recibe, el agro y las rentas de bienes, es donde el IRS más subdeclaración de impuestos encuentra. Por ejemplo, mientras que el promedio de tal subdeclaración en 1988, conforme el Taxpayer Compliance Measurement Program (TCMP), fue para todos los contribuyentes de 289 dólares, en el agro alcanzó U\$S1.058 y en el de renta de bienes U\$S827.

Otro aspecto a considerar, que se aplica tanto en el segmento "población general" como en el de "empresas responsables de impuestos", fue el tratamiento a dispensar a las respuestas del tipo no sabe/no contesta (NS/NC), debido a que esta alternativa puede ser una variante utilizada para eludir una contestación veraz. Es decir, antes que faltar a la verdad el encuestado puede optar por este tipo de respuesta, no admitiendo, por ejemplo, que paga impuestos en defecto, sino contestando que no sabe si lo hace. El objetivo fue no eliminarlas para que la muestra no pierda representatividad. La eliminación de estas respuestas conduciría al sesgo de los resultados obtenidos. Un principio alternativo de solución es otorgarles el valor intermedio; pero esto es arbitrario: supongamos que un contribuyente antes de decir que sobredeclaraba sus gastos en un 20% prefirió decir que no sabía si lo hacía; no puede en este caso adjudicársele que lo esté haciendo en un 50%, ni en un valor aproximado a la media de la muestra. O suponiendo que una de las preguntas referidas a la percepción del riesgo a ser fiscalizado es la siguiente: ¿Según su opinión, de cada 100 contribuyentes con un nivel de ingresos igual al suyo, cuántos cree usted que fueron inspeccionados por la DGI en el último año? Una respuesta igual al 0% indicaría que se trata de una persona más propensa a evadir que una que contesta el 40%; el problema radica entonces en cómo evaluar las respuestas del tipo NS/NC. En este caso ¿Puede adjudicársele un valor del 50%? ¿O anular su respuesta, sobre todo considerando que quien supo responder todas las preguntas

³² Al respecto puede consultarse a Andreoni, J., Erard, B. and Feinstein, J.: "Tax Compliance". *Journal of Economic Literature*. Vol. XXXVI. pp. 818-860. Junio de 1998.

³³ Internal Revenue Service (1998b), Table A-54.

menos una, probablemente quiso ocultar la verdad en la respuesta a esta última?³⁴ La solución se obtuvo otorgándole el mismo valor de respuesta pero dada a otra pregunta similar del cuestionario, que denominamos gemela o melliza. Por ejemplo con estas dos:

- ¿Según su opinión, de cada 100 contribuyentes con un nivel de ingresos igual al suyo, cuántos cree usted que fueron inspeccionados por la DGI en el último año?
- ¿En una escala de 0 a 100 cuál cree usted que es la probabilidad de ser inspeccionado por la DGI en los próximos doce meses?

Para ello se debe contar con más de una pregunta por variable y verificar que las respuestas dadas a ambas en todos los formularios de la muestra estadísticamente mantengan una correlación significativa.

3.2.1.3 Las causas de la evasión en distintos impuestos

Con carácter previo al diseño del formulario se enunciaron las hipótesis a contrastar. Es de esperarse que las causas de la evasión varíen entre los distintos tributos, de acuerdo a la naturaleza de los mismos. Es decir, al plantear las hipótesis se esperó que las causas sean distintas según se trate de una contribución parafiscal, como autónomos, o de un impuesto, como ganancias, de carácter netamente redistributivo con destino a rentas generales y a satisfacer necesidades públicas, indivisibles y no excluyentes. Puede esperarse que en el primero de los casos (autónomos), la variable términos de intercambio con el Estado tuviera mayor significatividad que en el segundo, el impuesto a las ganancias.

Modelos contrastados

Además de los datos de estadística descriptiva respecto de la opinión de la población en general, se persiguió estimar las causas de la evasión:

- Por impuesto (Autónomos, IVA, Ganancias, Bienes Personales, Recursos de la Seguridad Social e Ingresos Brutos)

³⁴ Indefectiblemente debe procurarse eliminar la menor cantidad de formularios posibles, pues tal eliminación conduce a que la muestra pierda representatividad y con ello que conduzca a resultados erróneos.

- Por actividad (agro, servicios, industria, etc.) y por ciudad (Capital y Gran Buenos Aires, Mendoza, Tucumán y Córdoba)

De forma tal que el nivel de evasión sea la variable dependiente y las variables independientes sus causas. Además el modelo se probó utilizando también como variable dependiente la propensión a la evasión.

Una vez efectuadas estas aclaraciones previas, a continuación se desarrolla el análisis y descripción de las variables dependientes e independientes del modelo de regresión lineal.

Autónomos

Se determinaron 3 niveles distintos del valor de la variable dependiente, el “nivel de incumplimiento en autónomos”:

- El primero surge de preguntas directas, como las siguientes: ¿Cómo trabajador por cuenta propia se encuentra inscripto en autónomos? ¿Paga usted una categoría menor a la que le corresponde? ¿Con respecto a su aporte autónomo: Paga todos los meses, paga cuando puede, algunos meses solamente o su deuda es casi total?
- El segundo surge, luego de ajustar el nivel anterior por las respuestas a preguntas indirectas de control; por ejemplo, al final del cuestionario el encuestado debe declarar la actividad que realiza conforme una tabla de la que surge que categoría debería pagar conforme las disposiciones legales vigentes. Se compara entonces la categoría que debe pagar con la que declaró que paga y si existe diferencia se ajusta el nivel de incumplimiento.
- El tercero, se determina a través del ajuste de determinados formularios en los que pueda deducirse falsedad en las respuestas dadas a raíz de la inconsistencia de las mismas. Por ejemplo, quien manifiesta que no evade en todas las respuestas a preguntas directas e indirectas y sin embargo, manifiesta un nivel de ingresos inferior al consumo declarado de determinados bienes y servicios.

Estos valores nos dan una idea de la media del nivel de evasión, es decir el promedio de incumplimiento, pero no del coeficiente de evasión relativa.

Sin embargo, otra de las ventajas que presentan las encuestas es que permiten obtener una medida del nivel de evasión relativa. Entre las causas de incumplimiento se enuncia como una de las principales la evasión misma, toda vez que un contribuyente cumplidor al verse perjudicado por la competencia desleal del que no cumple, es inducido a evadir.

La evasión relativa no es una medida de la cifra o el importe que los contribuyentes han dejado de aportar, sino que muestra en qué medida los evasores han dejado de contribuir respecto a los que cumplen³⁵.

Sin lugar a dudas el concepto de evasión relativa debe tenerse en cuenta al diseñar la política de fiscalización, principalmente por los organismos de selección y control,

³⁵ La siguiente comparación ayudará a comprender mejor este concepto, considerando que en una comunidad solo hay 3 contribuyentes y que los 3 tienen la misma base imponible, pero un grado de cumplimiento distinto; a saber:

Contribuyente	Situación 1: % de cumplimiento	Situación 2: % de cumplimiento
A	100,0	50,0
B	50,0	50,0
C	00,0	50,0
% de cumplimiento promedio	50,0	50,0

Estas dos situaciones son idénticas en cuanto al nivel de recaudación, por lo menos en el corto plazo. Pero desde el punto de vista de la equidad son sumamente distintas. Sin lugar a dudas, la situación 2 es preferible a la 1, pues en esta última es probable que el contribuyente A, para poder seguir compitiendo con B, y sobre todo con C, deba comenzar a incumplir con sus obligaciones tributarias.

Para medir la evasión relativa, Jorge Macón propone utilizar el desvío estándar. Así, el coeficiente de evasión relativa indica el porcentaje de cumplimiento de cada contribuyente con respecto al porcentaje promedio en que todos cumplen. Siguiendo el ejemplo anterior los porcentajes de evasión relativa son los siguientes:

	Situación 1	Situación 2
% de Evasión Relativa	0,00	70,71

La implementación de esta metodología merece algunos comentarios que son destacados por el citado autor. En primer lugar, sería más representativo del costo de la equidad comparar el porcentaje de cumplimiento de cada contribuyente, no con el promedio de cumplimiento de todos, sino con el buen comportamiento, o sea con el 100,00% (ciento por ciento) de cumplimiento. En segundo lugar, habría que conocer el porcentaje de cumplimiento de cada contribuyente, o de una muestra, lo que podría lograrse a través de una encuesta lo suficientemente representativa. Para más detalle ver Macón, J.: "Medida de la evasión. Economía no registrada". pag. 205. Publicaciones del INDEC. Julio de 1987. Buenos Aires, Argentina.

a los efectos de destinar parte de los recursos de inspección hacia aquellos sujetos que más evaden.

De esta forma se induciría a los incumplidores a tener un nivel de cumplimiento más cercano al de los cumplidores, con lo que el nivel de evasión relativa se reduciría. De esta manera, los más cumplidores cuentan con el incentivo de que por cumplir no serán fiscalizados.

Por otro lado, resta definir las variables independientes (causas de la evasión impositiva) para completar el modelo.

Las variables independientes consideradas fueron las siguientes (entre paréntesis figura el comportamiento esperado):

- Percepción de la complejidad (no explicativa, sin relación).
- Percepción de las penalidades (negativo).
- Percepción del riesgo de ser fiscalizado (comportamiento significativamente negativo).
- Percepción de la información que posee el organismo recaudador (significativamente negativo).
- Relación de intercambio.
- Percepción del nivel de equidad del sistema (negativo).
- Conocimiento de que otros evaden (positivo).
- Probabilidad de detección del que evade (significativamente negativo).
- Nivel de impuestos.

Con respecto al nivel de impuestos y a los términos de intercambio, como explicara anteriormente, resultó difícil construir preguntas a partir de las cuales pudiera esperarse cierto tipo de relación entre dichas variables y la independiente. En efecto, al preguntársele a cada encuestado si le parecía elevado el nivel de impuesto que debía pagar, era de esperarse que en todos los casos dijera que sí, independientemente a si se trataba de un evasor o no. Por ende, no podía esperarse

a priori, una relación o forma de comportamiento determinado entre el nivel de evasión y estas 2 variables.

La cantidad de trabajadores independientes encuestados fue de 540 personas, siendo no activos (jubilados, amas de casa, etc) 138, por lo que se trabajó con 402 casos. Los resultados obtenidos respecto de la variable dependiente demuestran el alto nivel de evasión que hay en este gravamen:

- Si se consideran únicamente las preguntas directas (¿Está inscripto en autónomos? O ¿Paga la categoría que le corresponde o una menor?) el nivel de incumplimiento llega al 63,89%.
- Si se lo corrige por la actividad que declara realizar el encuestado, el nivel de evasión se eleva al 66,44% y
- si se ajusta este nivel por el consumo y otras variables correctivas, alcanza el 70,53%.

Lo que también resultó alarmante fue el desvío estándar del promedio, que alcanzó la cantidad de 37,59. Esto da una idea de lo elevado que es el nivel de evasión relativa, o sea que no todos evaden el 70,53% de sus obligaciones sino que hay muchos que las incumplen en su totalidad, otros en gran parte y a su vez, otros que pagan en su totalidad los impuestos correctamente.

Respecto de las variables independientes se obtuvo en general el nivel de relevancia esperado, así como de significatividad. En primer término se corrió una regresión con 289 casos (de un total de 402) excluyéndose los "no sabe/no contesta (NS/NC)" y luego otra con 358 como consecuencia de reemplazar las respuestas dubitativas o elusivas por otras correspondientes a una pregunta melliza³⁶. Por los motivos antes expuestos, hubo 2 variables que no se consideraron ante la dificultad de encontrar

³⁶ Por ejemplo, como variable proxy al riesgo de ser fiscalizado se escogieron las repuestas a la pregunta N° 37: ¿En una escala del 0 al 100 cuál cree Ud. que es la probabilidad de ser inspeccionado por la DGI en los próximos 12 meses?, siendo los NS/NC reemplazados por las respuestas a la N° 83: ¿Según su opinión de cada cien contribuyentes con un nivel de ingresos igual al suyo, cuántos cree Ud. que fueron inspeccionados por la DGI en el último año? Ambas mantienen un comportamiento en el mismo sentido y el coeficiente t es 11,55.

una proxi representativa de ellas: la relación de intercambio y el nivel de impuestos. Respecto del resto de las variables corresponden los siguientes comentarios:

- Percepción de las penalidades: Si bien mantienen relación inversa, el coeficiente t no es significativo: 0,13. Es importante resaltar que el 71,48% de los encuestados contestó que era probable o muy probable que al que se lo detectara como evasor se le aplicará efectivamente algún tipo de sanción.
- Percepción del riesgo de ser fiscalizado: Significativamente negativa, con un t de -2,87.
- Percepción de la información que posee el organismo recaudador: Significativamente negativa t = -1,58.
- Percepción del nivel equidad del sistema: Sin relación.
- Conocimiento de que otros evaden: Sin relación.
- Probabilidad de detección del que evade: Significativamente negativa; t = -3,74.

Respecto de las variables descriptas en los comentarios 4 y 5, tal vez haya influenciado, también, la dificultad de diseñar preguntas de las que pueda esperarse una respuesta veraz. Además surge con este tipo de contribuyentes otro problema: el desconocimiento que puedan tener de determinados conceptos, como qué es la equidad horizontal o vertical del sistema.

En síntesis, los resultados obtenidos con el impuesto a los recursos de la seguridad social para trabajadores autónomos, se resumen de la siguiente manera:

Cuadro N° 16 Resultados

Variable	Coincide signo	"t" Statistic	Cantidad de casos
Riesgo de ser fiscalizado	Si	-2,87	357
Nivel de sanciones	Si	-0,13	357
Información que posee el organismo recaudador	Si	-1,58	357
Probabilidad de detección	Si	-3,74	357

Fuente: elaboración propia en base a SINTyS.

Impuesto a las ganancias

En este gravamen el nivel de incumplimiento se determina a través de 3 preguntas directas:

- ¿Del total del impuesto que debería pagar puede ser que usted evada un porcentaje determinado del mismo?
- ¿Qué porcentaje calcula usted que factura del total de sus ingresos?
- ¿En qué medida puede haber sobredeclarado sus gastos?

El coeficiente determinado por responsable se corrigió con la respuesta dada a una pregunta de tipo indirecta: ¿Es probable que en los últimos años Usted no haya pagado algún impuesto o lo haya hecho por un importe menor, aunque sea por una pequeña suma?

Como en el caso de los recursos de la seguridad social, el nivel de incumplimiento y el coeficiente de evasión relativa son elevados.

Se corrieron 2 regresiones considerando 275 casos ó 333, sobre un total de 378. Los 275 representan aquellos que contestaron en forma clara y sin dudas las preguntas formuladas, los que se amplían a 333 resultan al reemplazar los "NS/NC" de determinadas respuestas por la dada a otra melliza³⁷.

Como en el caso de los autónomos las siguientes variables mantienen el comportamiento esperado, siendo además en algunas de ellas el coeficiente "t" de Student significativo:

Cuadro N° 17 Resultados

Variable	Coincide signo	"t" Statistic	Cantidad de casos
Riesgo de ser fiscalizado	Si	-3,53	333
Nivel de sanciones	Si	-0,58	333
Información que posee el organismo recaudador	Si	-1,68	333
Probabilidad de detección	Si	-4,42	333

Fuente: elaboración propia en base a SINTyS.

Impuesto al Valor Agregado (IVA)

En este gravamen, el nivel de incumplimiento, o sea la variable dependiente, se determina a través de 3 preguntas directas, como en el caso del impuesto a las Ganancias:

³⁷ Por ejemplo las repuestas NS/NC de la N° 52: ¿Piensa que al que se lo detecta como evasor se le aplicará efectivamente algún tipo de sanción? Por las respuestas a la N° 83: ¿Y de la cantidad de personas que Ud. sabe que son evasores, qué porcentaje calcula que recibió algún tipo de sanción por parte del Organismo recaudador? Ambas mantienen un comportamiento en el mismo sentido y el coeficiente t es 1,73.

- ¿Del total del impuesto que debería pagar puede ser que usted evada un porcentaje determinado del mismo?
- ¿Qué porcentaje calcula usted que factura del total de sus ingresos?
- ¿En qué medida puede haber sobredeclarado sus gastos?

El coeficiente determinado por responsable se corrigió con la respuesta dada a una pregunta de tipo indirecta: ¿Es probable que en los últimos años Usted no haya pagado algún impuesto o lo haya hecho por un importe menor, aunque sea por una pequeña suma?

Se corrieron 2 regresiones considerando 255 casos ó 305, sobre un total de 356. Los 255 representan aquellos que contestaron en forma clara y sin dudas las preguntas formuladas, mientras que los casos se amplían a 305 al reemplazar los "NS/NC" de determinadas respuestas por la dada a otra melliza.

De igual manera que con los impuestos anteriores, el desvío promedio (que nos da una idea del coeficiente de evasión relativa y el nivel de la variable dependiente) es muy alto.

Las siguientes variables mantienen el comportamiento esperado, siendo además en algunas de ellas el coeficiente "t" significativo:

Cuadro N° 18 Resultados

Variable	Coincide signo	"t" Statistic	Cantidad de casos
Riesgo de ser fiscalizado	Si	-3,53	305
Nivel de sanciones	Si	-0,34	305
Información que posee el organismo recaudador	Si	-1,83	305
Probabilidad de detección	Si	-3,01	305
Conocimiento de que otros evaden	Si	-0,49	305

Fuente: elaboración propia en base a SINTyS.

Aportes patronales

En los recursos de la seguridad social, el nivel de incumplimiento se determina a través de 3 preguntas directas:

- ¿Qué aportes realiza por sus empleados? Siendo una de las respuestas posibles: Ninguno.
- ¿Tiene a todos sus empleados registrados? Y en caso de ser negativa: ¿Qué porcentaje tiene registrado?

- ¿Los aportes que realiza por sus empleados son por el total de su sueldo? En caso de ser negativa, entonces se le preguntaba: ¿Sobre qué porcentaje de sus sueldos reales realiza estos aportes?

De igual manera que con los impuestos anteriores, el desvío promedio (que nos da una idea del coeficiente de evasión relativa y el nivel de la variable dependiente) es muy alto.

Se corrieron 2 regresiones, considerando 42 casos ó 47, sobre un total de 54 encuestados que eran empleadores. Los 42 representan aquellos que contestaron en forma clara y sin dudas las preguntas formuladas, mientras que los casos se amplían a 47 al reemplazar los "NS/NC" de determinadas respuestas por la dada a otra melliza³⁸.

Como en el caso de autónomos, las siguientes variables mantienen el comportamiento esperado, siendo además el coeficiente t significativo:

Cuadro N° 19 Resultados

Variable	Coincide signo	"t" Statistic	Cantidad de casos
Riesgo de ser fiscalizado	Si	-0,96	47
Información que posee el organismo recaudador	Si	-0,98	47
Nivel de impuesto	Si	0,47	47
Probabilidad de detección	Si	-2,09	47

Fuente: elaboración propia en base a SINTyS.

3.2.1.4 Otros datos de interés

Otros datos de interés que se obtuvieron a través de la encuesta fueron los siguientes:

- El 68% de los encuestados manifestó tener poco conocimiento o nada del sistema tributario.
- El 46,8% de los trabajadores por cuenta propia en actividad aceptaron en forma directa no estar inscriptos en ningún impuesto, algo que nos da una idea del sector informal de la economía.

³⁸ Por ejemplo las repuestas NS/NC de la pregunta N° 74: ¿Qué algunos contribuyentes evadan induce a los demás a actuar de la misma manera? Por las respuestas a la N° 76: ¿Saber que muchos contribuyentes evaden y no son penalizados hace que otros se sientan justificados a evadir? Ambas mantienen un comportamiento en el mismo sentido y el coeficiente t es 13,54.

- Ante la pregunta ¿Cuáles son los motivos por los cuales cree que la DGI no lo fiscalizaría?
 - Un 16% respondió por tener todos los impuestos al día.
 - Un 24,50% por ser un pequeño contribuyente.
 - Un 12,50% porque la DGI no tiene suficiente personal.
 - Un 17% porque el organismo recaudador no tiene suficiente información.
 - Un 30% respondió NS/NC.
- Un 65% de los encuestados respondió que era probable o muy probable que lo detectaran si evadía, lo cual nos da una idea de que en la sociedad se ha creado cierto riesgo subjetivo.
- Un 56% de los trabajadores por cuenta propia encuestados respondió que el principal motivo por el cual pensaba que podía ser detectado era por la información que el Organismo recaudador podía tener de su situación fiscal.
- Un 53% de los trabajadores autónomos manifestaron que las sanciones que podían aplicarse a los evasores eran muy severas o bastante severas. Esto ratifica la escasa relación entre esta variable y el nivel de evasión, pues si bien este último es muy elevado, más de la mitad de los encuestados sostiene que las sanciones son al menos severas

3.2.2 Otras experiencias a nivel nacional

Dentro de la experiencia sobre encuestas acerca de evasión impositiva en la argentina se destaca un caso de encuestas realizadas a nivel nacional, y dos a nivel local.

La encuesta efectuada en el año 1999 por el SINTyS³⁹, clasificada como de carácter nacional ya que, si bien la muestra no abarcó todo el territorio nacional, la encuesta se orientó hacia los impuestos nacionales en cuatro grandes aglomerados ubicados

³⁹ Si bien existen un mayor número de encuestas, por diversos motivos la información sobre su metodología y muchas veces sobre sus resultados no se encuentra divulgada a la opinión pública en general.

en cuatro provincias, de modo de obtener una muestra representativa a nivel nacional. Debido a las características descriptas de esta encuesta, en el presente trabajo se le otorgó un tratamiento especial, que pudo observarse bajo el punto inmediato anterior.

Como se mencionó en el capítulo anterior, en lo referente al caso de las encuestas a nivel local, se pueden mencionar dos experiencias, una realizada por la Dirección General Impositiva (DGI) en el año 1984⁴⁰, y otra encuesta realizada en la provincia de Santiago del Estero, más específicamente en el conurbano de Santiago-Banda, en el marco del estudio “Una Aproximación al Sector Informal y su Relación con la Tributación en un Contexto de Pobreza y Exclusión Social”⁴¹.

Como se mencionó, entre las encuestas que estudiaron las causas de la evasión impositiva realizadas a nivel local, la primera experiencia hallada para la Argentina se remonta hacia el mes de Diciembre de 1984. El objetivo perseguido a través del estudio era probar una serie de hipótesis que explicaran la realidad a la que se enfrentaba la Dirección General Impositiva (DGI), tratando de comprender asimismo la conducta del contribuyente a partir de ciertos factores que podían condicionar su comportamiento.

La población estudiada incluyó a los contribuyentes del IVA de la Capital Federal que presentaron su Declaración Jurada en el año 1982. Partiendo de la población antedicha se tomó una muestra en forma aleatoria de 672 casos. Se trataba entonces de un trabajo cuyo principal objetivo era el de obtener información de tipo estadística, en el que no se elaboraba modelo alguno de comportamiento.

Las preguntas incluidas en el cuestionario eran del tipo en las que el encuestado contesta en función de distintas alternativas predeterminadas, sin permitírsele asignar puntajes acordes a alguna escala determinada a las distintas alternativas.

Algunas de las conclusiones a las que se arribaron fueron las siguientes:

- Respecto de las medidas más eficaces para combatir la evasión, los encuestados respondieron que eran las siguientes:

⁴⁰ Calello, E., Colombo, J., Rosales Creo, M. y Scocco, I.: “Análisis sociológico de la evasión fiscal”. Boletín DGI 398.

⁴¹ Jiménez, S. y Jiménez, N. (2002).

- Campañas publicitarias 49%
- Uso de computadoras como ayuda a las inspecciones 40%
- Intercambio de información entre organismos 32%
- Aumento dotación inspectores 19%
- Pena de prisión 17%
- Operativos de control de ventas diarias 15%
- Levantamiento secreto bancario 14%
- Operativos de análisis de registros contables 14%
- Supresión del anonimato en las acciones 13%
- Operativos de control de inventarios 12%
- Clausura de locales 9%
- Otro resultado que amerita destacarse es la expectativa de riesgo en los encuestados respecto del accionar de la DGI.
- Eficacia de la DGI para detectar evasores
 - Regular 38%
 - Poca 39%
 - Eficaz 18%
- Severidad de las sanciones impuestas
 - Regular o poco severas 15%
 - Severas 33%
 - No conoce la severidad 52%

La mayoría de la información relevada se refería a aspectos relativos a la imagen de la agencia tributaria (factores que muchas veces inciden directamente en la evasión de impuestos), como, por ejemplo, trato que se prestaba al público, celeridad para

resolver trámites, rapidez en la devolución del crédito fiscal, asesoramiento técnico especializado brindado por el organismo (considerado correcto por un 63%, regular por un 21% e incorrecto por el restante 7%), la capacidad de los agentes de la DGI y la honestidad de sus empleados.

La otra encuesta seleccionada con características locales es la realizada en el marco del estudio "Una Aproximación al Sector Informal y su Relación con la Tributación en un Contexto de Pobreza y Exclusión Social" en la provincia de Santiago del Estero.

El territorio relevado comprendió el conurbano de las ciudades de Santiago del Estero y La Banda, localizándose concretamente, en la zona del Pasaje Castro y en el Barrio Misky Mayu, la muestra estuvo compuesta de 70 casos (20 y 50 respectivamente), y un estudio de caso.

La encuesta se realizó a nivel callejero y domiciliario. Se trata en su mayoría de cuenta propistas, y "trabajadores familiares", inscriptos y no inscriptos en la AFIP-DGI. En ese momento se decidió por "trabajadores familiares", debido al gran crecimiento y desplazamiento en los dos últimos años previos a la publicación, del sector informal hacia actividades en sus unidades habitacionales, en el rubro de comidas preparadas, debido a la saturación de la venta callejera y por la baja comercialización como consecuencia de la fuerte recesión que azotó al país.

Entre los resultados de la encuesta, se destacan los siguientes:

- En promedio el 75% no saben qué es la AFIP
- El 85% de los encuestados respondió que no consideraba grave no estar inscripto en la AFIP
- En promedio el 77% no conoce que es el régimen de autónomos
- El 94% de los encuestados del Barrio Misky Mayu nunca recibieron visita de algún organismo recaudador, mientras que en la zona del Pasaje Castro el 55% nunca fue visitado
- En promedio el 92% de los encuestados no realiza aportes jubilatorios

Finalmente las autoras concluyen que el sector informal urbano en la ciudad de Santiago del Estero se encuentra en situación de evasión. Agregando que existen

diversas causas que la explican, siendo la evasión el resultante de factores económicos, sociales, culturales, legislativos y de funcionamiento de la Administración Federal de Ingresos Públicos.

Es así como este escenario rodea al sector informal y lo hace partícipe de los vaivenes económicos de la crisis recesiva que sufrió la Argentina en aquellos años, que, como consecuencia de una economía deficitaria, se manifiesta pesadamente sobre los sectores más carenciados de la sociedad. Según los autores, los resultados de este trabajo reflejaron como primer causa de evasión impositiva en la región a la crisis económica.

3.3 Conclusiones y definición de los componentes metodológicos y operativos a utilizar en este trabajo

3.3.1 Adaptación de las experiencias relevadas a nivel internacional

En el caso de la encuesta realizada en España por el Área de Sociología Tributaria del Instituto de Estudios Fiscales (IEF), en el estudio "Opiniones y actitudes fiscales de los españoles en 2005", de dicha encuesta se destaca la segmentación de la población según su principal actividad económica, con el objetivo de captar las opiniones por sector. Por tanto, las encuestas a realizar en el presente trabajo en el caso de las Empresas, diferenciarán en el tipo de actividad económica desarrollada, de manera de poder identificar las causas de la evasión por sector. Ello será una de las hipótesis a considerar en el modelo teórico, basado en la metodología del SINTyS, tal como se explica en la próxima sección.

En lo que hace a las variables de estudio, se incorporará de dicha encuesta el hecho de indagar en cuanto a dos cuestiones fundamentales: la relación entre los impuestos y la oferta pública de servicios y prestaciones, que también ha sido analizada por SINTyS aunque de manera diferente, así como también con respecto a algunas cuestiones sobre descentralización fiscal. Este último punto es de gran importancia para la elaboración de una encuesta a nivel provincial, ya que muchas veces la falta de pago es explicada por cuestiones de federalismo fiscal, en los cuales las provincias gastan recursos que no recaudan por sí solas, por lo cual se pierde la asociación de contribución y gasto.

Si bien dicha encuesta concluye que los aspectos más vinculados a temas relativos a la evasión fiscal se encuadran principalmente en el segundo bloque (comportamiento de los contribuyentes), y en el tercer bloque (imagen corporativa de la Hacienda Pública), nosotros creemos que las dos cuestiones planteadas previamente son esenciales en el caso provincial.

En lo que hace a la otra experiencia seleccionada de las realizadas en España, la “Encuesta sobre la conciencia fiscal de la ciudadanía”, desarrollada por el Instituto Universitario de Estudios Fiscales y Financieros (InUEFF) de la Universidad de Murcia, se adaptará de la misma la representatividad de la muestra, ya que la misma fue realizada en todas las comunidades autónomas del país. Por tanto, será importante para la definición de la muestra del punto 5 considerar el cuadro antes expuesto, para obtener la representatividad de la muestra sobre la población total de cada Comunidad Autónoma.

En lo que hace a los “estudios de opinión” encargados a la empresa Adimark en el caso chileno, se adaptará de la misma el hecho de que están orientados a temas acerca de la imagen del Servicio de Impuestos Internos (SII) chileno, más específicamente a conocer la imagen del SII y las percepciones sobre aspectos que inciden en la relación de los contribuyentes con el Servicio. Dicha contribución es similar al aporte de la DGI, tal como se verá mas adelante en la próxima sección.

Por otra parte, en cuanto a la adaptación de la segunda experiencia chilena, a partir del estudio realizado por MORI y Asociados: “Investigación del comportamiento de los contribuyentes frente a la obligación tributaria”, resulta de utilidad considerar los ejemplos de transgresiones en distintos ámbitos del comportamiento. Dicha experiencia y modelización nos permitirá generar las preguntas cruzadas que se realizarán para chequear la validez de ciertas respuestas de los encuestados, siguiendo el criterio de la encuesta desarrollada por el SINTyS, tal como se verá más adelante.

Por otra parte, en dicho trabajo resultan de gran interés las 9 categorías de variables conformadas para evaluar por dicha encuesta, por cuanto son posibles variables de las Hipótesis Iniciales (H0) que se utilizarán para el caso de la provincia de Santa Fe, dado que el trabajo utilizará dicha metodología, tal como se verá en la adaptación de la encuesta del SINTyS para este trabajo.

En lo que hace a la experiencia de Estados Unidos, del trabajo desarrollado por Spicer y Lundstect, se considerará el modelo previamente definido para definir las contrastaciones de hipótesis que se usarán, tal como se explicará en la adaptación del caso del SINTyS. De dicho modelo, las hipótesis iniciales son:

- El nivel de evasión será mayor cuando el contribuyente percibe que se ve perjudicado en los términos de intercambio con el Estado.
- La magnitud de la evasión será menor toda vez que el contribuyente perciba que el nivel de sanciones es severo.
- El grado de evasión será mayor cuando el contribuyente tome conocimiento que hay otros que incumplen o evaden.
- La evasión será menor cuando perciba que la posibilidad de su detección será alta.

Entonces, se utilizarán dichas hipótesis junto a las desarrolladas por SINTyS y por MORI y Asociados para definir en el punto 5 de este estudio la metodología de la encuesta.

Por último, en cuanto a la contribución del caso venezolano, en el marco del estudio desarrollado por Guevara, G. y Cosenza, J. (2006) "Principales causas que motivan la contabilidad creativa en Venezuela: La gerencia y sus herramientas de manipulación", se destaca el enfoque de las preguntas acerca de la manipulación contable "creativa". Dicha contribución será utilizada en el caso de las encuestas a los Asesores Impositivos y Contadores.

Se adaptará la estructura de la encuesta a los formularios de los Asesores Impositivos, realizada en cuatro partes:

- Conocer la manera en que los contadores perciben la contabilidad creativa como medio de reducir sus obligaciones fiscales.
- Conocer si las prácticas creativas son reconocidas como actos legales y estratégicos o si, por el contrario, son percibidas como actos ilegales trasgresores de la normativa contable.

- Conocer cuáles son las principales motivaciones que promueven la inclusión de prácticas de maquillaje contable en los estados financieros de las empresas.
- Conocer sobre los procedimientos más comúnmente utilizados para concretar las manipulaciones contables.

3.3.2 Adaptación de las experiencias relevadas a nivel nacional

Tal como fue expuesto anteriormente, la experiencia de la encuesta desarrollada por el SINTyS será la base para el desarrollo de la encuesta en el caso de la provincia de Santa Fe.

Por tanto, la encuesta a ser realizada para el caso de la provincia de Santa Fe tendrá como objetivo el de confirmar o rechazar distintas hipótesis acerca de cuáles son las causas y los determinantes de la evasión impositiva en la Provincia.

Para ello, en primer término se determinarán los factores socioeconómicos de los cuales depende la propensión a evadir, así como las variables representativas de los antecedentes de los encuestados. En segundo lugar, se deberán especificar las posibles causas de la evasión, tanto las derivadas del análisis económico como las sociales, definidas como la sumatoria de las causas individuales.

En lo que hace al relevamiento, el mismo comprenderá una muestra representativa de la Provincia, tal como fue el caso del SINTyS a nivel nacional, y en contraposición a las experiencias locales antes analizadas. Si bien la muestra será definida en el punto 5 de las actividades, se puede mencionar que el territorio correspondiente a la Provincia será una muestra representativa de los contribuyentes en general, de manera de poder estimar las causas para todo el territorio provincial y no para una porción pequeña del mismo. Para ello es esencial la información analizada del INDEC, tanto de la Encuesta Permanente de Hogares, como del Censo Nacional de Población y Vivienda.

Debido a la carencia de estudios previos de similares características a nivel provincial y la imposibilidad de trasladar experiencias anteriores de otros países o a nivel nacional (habida cuenta de la distinta estructura tributaria vigente en la provincia de Santa Fe, con respecto al nivel total de país) el diseño de la encuesta

tendrá que desarrollarse en forma completa, tomando la experiencia de SINTyS en temas metodológicos, tal como se expone a continuación.

De la misma manera que en el caso del SINTyS, se presenta el mismo dilema: si la encuesta se efectúa casa por casa a los jefes de hogar, la muestra seleccionada sería, en principio, representativa de la población total, pero pocos serían los responsables del ingreso de impuestos que podrían ser seleccionados. Pero si la encuesta se dirige sólo a las empresas entonces se consultaría a un gran número de responsables del ingreso de impuestos, pero en este caso la muestra tendría un gran sesgo, ya que se haría muy difícil obtener información del sector empresario informal.

Por ese motivo se decide abrir la encuesta en tres rubros o segmentos separados:

- “Población general”, a partir de una muestra representativa de la población general de casos seleccionados al azar, empleando la metodología de entrevista casa por casa y de punto fijo.
- Empresas responsables de impuestos, a través de encuestas domiciliarias.
- Asesores impositivos o Contadores, también a través de encuestas domiciliarias.

Si bien el cuestionario será definido también en el punto 5 del Estudio, se utilizará la experiencia de la encuesta del SINTyS, en donde los cuestionarios contendrán preguntas referidas a aspectos personales y antecedentes de los cuestionados para determinar la presencia de los factores que determinan el comportamiento de los contribuyentes.

Sin embargo, lo que se ha analizado es reducir el tiempo de cada encuesta, ya que se sabe que los formulario utilizados por SINTyS han durado en promedio 40 minutos, lo que para nuestra consideración es un tiempo demasiado extenso. Por tanto, se propone reducir el número de preguntas, de manera de limitar la duración de cada encuesta individual. De la misma manera, en el caso de las empresas, el tiempo se estimó en aproximadamente 35 minutos, mientras que en el caso de los Asesores Impositivos o Contadores fue de 30 minutos.

Un punto a destacar en la encuesta de SINTyS es la existencia de preguntas cruzadas que permitan chequear respuestas previas que puedan ser respondidas de manera subestimada, por una cuestión moral. Este es el caso de las preguntas relacionadas a si el entrevistado evade impuestos o su comportamiento frente al fisco provincial. Por tanto se utilizará en el mismo cuestionario tal procedimiento, de manera tal de poder tomar el verdadero comportamiento de los encuestados.

Por último, cabe destacar una simetría en lo que hace a los distintos impuestos considerados por el SINTyS y los que se tomarán en cuenta en la provincia de Santa Fe. En el primero de los casos, se estudió el caso de los impuestos y contribuciones a la seguridad social, así como el Impuesto a las Ganancias y a los Bienes Personales. En los primeros dos impuestos, las declaraciones son predeterminadas, es decir, no los declara el contribuyente, sino que son las propias normas y la información existente las que lo determinan; mientras que los dos últimos son autodeclarados, y es aquí donde se observa la mayor propensión a evadir. Por la otra parte, en el caso de la provincia de Santa Fe, tanto Patentes como Inmobiliario son predeterminados, mientras que Ingresos Brutos es autodeclarado. Por tanto, la experiencia del SINTyS en lo que hace a los distintos tipos de preguntas orientadas a cada impuesto en particular será trasladada, con la debida consideración del caso provincial, a la provincia de Santa Fe.

En lo que hace a la adaptación de otras encuestas nacionales, se utilizará de la encuesta desarrollada por la DGI en el año 1984 la consideración de aspectos relativos a la imagen de la agencia tributaria, factores que muchas veces inciden directamente en la evasión de impuestos, como el trato que se presta al público, celeridad para resolver trámites, rapidez en la devolución del crédito fiscal, asesoramiento técnico especializado brindado por el organismo, la capacidad de los agentes de la Administración Provincial de Impuestos (API) de la provincia de Santa Fe y la honestidad de sus empleados.

Dicha adaptación es considerada fundamental, ya que la encuesta del SINTyS no tenía como objetivo evaluar la gestión administrativa del organismo, por cuanto SINTyS no es un organismo que recaude impuestos, como sí es el caso de la DGI y de la API de la provincia de Santa Fe. Por ello, dichos aspectos son fundamentales

para este trabajo, por cuanto podrán ser causales de la falta de pago por parte de los contribuyentes, tal como fue explicitado previamente.

Por último, el aspecto relevante de la encuesta llevada a cabo en la Provincia de Santiago del Estero es la consideración de la población informal. Ello fue también considerado en el caso del SINTyS, pero no en el caso de la encuesta de la DGI, ya que esta última partió de las Declaraciones Juradas de los contribuyentes, los cuales ya se encontraban en el sector formal de la economía. Por ello es que nuestra muestra de contribuyentes personas físicas deberá incluir un relevamiento de punto fijo aleatorio, de manera de asegurar la inclusión de la población informal dentro del relevamiento.

3.3.3 Versión final sobre los aspectos metodológicos y operativos

En esta sección se resumen las adaptaciones de todos los casos presentados anteriormente, tanto a nivel internacional, como a nivel nacional.

La encuesta a ser realizada en la provincia de Santa Fe considerará como base de trabajo a la realizada por el SINTyS, con los comentarios realizados en la sección anterior. Sin embargo, se adaptarán particularidades de los otros trabajos analizados. El resultado de ello puede observarse en el Cuadro N° 20 que se presenta a continuación. Del mismo se desprende claramente la metodología a emplear, con las distintas fuentes producto del análisis efectuado.

Cuadro N° 20 Adaptación de las experiencias relevadas al caso de la provincia de Santa Fe		
País	Autor	Cuestiones a ser adaptadas
Argentina	SINTyS	Definición de Hipótesis para definir las variables de las que depende la evasión impositiva Considerar una muestra representativa de la población total que permita inferir sobre ésta y no de manera parcial Considerar preguntas para cada uno de los Impuestos Considerados, mas allá de que cambian los mpuestos a nivel provincial relacionados con los impuestos nacionales Definición de 3 sub-universos diferentes: Público en General, Empresas y Asesores Tributarios Indagar acerca de aspectos personales y antecedentes de la relación con el fisco, así como de las causas de la evasión Reducir el tiempo de las encuestas, a partir de un menor número de preguntas Realizar preguntas cruzadas, a efectos de chequear la validez de las respuestas relacionadas con la conducta evasora de los encuestados Incorporar al Sector Informal dentro de las encuestas, a partir de Encuestas de tipo de Punto Fijo Indagar acerca de la Imagen de la Agencia recaudadora y de su relación con los contribuyentes Considerar al Sector Informal dentro de los encuestados, ya que se pueden encontrar nuevas causas de evasión en este segmento poblacional Segmentar a las Empresas, según su actividad económica, ya que su diferenciación puede ser una causal del comportamiento de evasión de los contribuyentes Indagar acerca de la relación entre los impuestos y la oferta pública de servicios y prestaciones. Indagar sobre cuestiones de descentralización y federalismo fiscal (acorde al bloque específico añadido en la versión 2005).
España	Instituto de Estudios Fiscales	Considerar la representatividad de la muestra, realizada en todas las Comunidades Autónomas de España
	Instituto Universitario de Estudios Fiscales y Financieros Adimark - Servicio de Impuestos Internos	Conocer la Imagen de la Agencia Tributaria, tal como se realizó con el SII de Chile Conocer la relación entre la Agencia Tributaria y los contribuyentes Utilizar los ejemplos de transgresiones en distintos ámbitos del comportamiento para las preguntas cruzadas que se realizarán, siguiendo el criterio de la Encuesta desarrollada por el SINTyS Considerar las 9 categorías de variables dentro de las posibles variables de las Hipótesis Iniciales para el caso de la provincia de Santa Fe
Chile	MORI y Asoc. - Servicio de Impuestos Internos	Considerar el Modelo Teórico y las 4 hipótesis iniciales, para la definición de las Hipótesis a contrastar en la provincia de Santa Fe, conjuntamente con las consideradas por la Encuesta SINTyS
Estados Unidos	Spicer, M. and Lundstect, S.	Considerar en las preguntas a los Asesores Impositivos y Contadores la actitud de éstos frente a la Contabilidad Creativa, a saber: Percepción de los Contadores s/ la "Contabilidad Creativa" Legitimidad de la "Contabilidad Creativa" Motivaciones que la Inducen
Venezuela	Guevara, G. y Cosenza, J.	Procedimientos Comúnmente Utilizados

Fuente: elaboración propia.

4 Recopilación de información de la provincia de Santa Fe para la definición de la muestra

Para la elaboración de la muestra se recopilaron las siguientes fuentes:

- Información socioeconómica y demográfica proveniente del INDEC:
 - Se recopiló información general, los tabulados realizados por el INDEC y las Bases de Datos Usuarías de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), para distintos años.
 - Se recopiló toda la información correspondiente al Censo Nacional de Población y Vivienda (CNP,HyV) del año 2001, último disponible, tanto para el total del país, como para la provincia de Santa Fe.
- Bases de Datos provistas por la Administración Provincial de Impuestos: Se recopilaron las siguientes dos Bases de Datos:
 - Contribuyentes de la Patente de Vehículos.
 - Contribuyentes del Impuesto Inmobiliario.
 - Contribuyentes del Impuesto sobre los Ingresos Brutos.

4.1 Información socioeconómica y demográfica proveniente del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC)

En este apartado se realiza una descripción socioeconómica y demográfica de la provincia de Santa Fe, a través de información proveniente del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), más específicamente de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) y del Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares realizado en el año 2001 (CNP,HyV 2001).

La finalidad de esta descripción es aportar un elemento de utilidad para la posterior confección de la muestra, de modo tal que ésta sea lo más representativa posible de la población de referencia, que conformará la encuesta objeto del presente estudio.

4.1.1 Información proveniente de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH)

La EPH en su modalidad continua se basa en una muestra probabilística, estratificada, en dos etapas de selección, donde se mantienen las mismas áreas seleccionadas para la EPH puntual.

La muestra está distribuida a lo largo del período respecto del cual se brinda información (el trimestre) y el relevamiento se desarrolla a lo largo de todo el año en una determinada semana de referencia⁴². Además, la encuesta produce también estimaciones semestrales válidas para los mismos dominios.

A partir del 3° trimestre de 2006, con el aumento del tamaño muestral de los aglomerados con menos de 500.000 habitantes y la incorporación de los tres aglomerados que venían relevándose en la modalidad puntual, se llega a un total de 31 aglomerados⁴³ y a un tamaño de la muestra trimestral de 23.904 viviendas. Implica una muestra de 95.616 viviendas en el año. Para el año 2006, dado que la ampliación de la muestra se inició en el 2° semestre, el tamaño es de 82.288 viviendas.

Es importante señalar que como en toda encuesta por muestreo, los resultados obtenidos son valores que estiman el verdadero valor de cada tasa y tienen asociado un error, cuya cuantía también se estima permitiendo conocer la confiabilidad de las estimaciones. Estos resultados indican el nivel probable alcanzado por cada tasa a partir de la muestra, admitiéndose oscilaciones de este nivel, en más y en menos, con un grado de confianza conocido.

A continuación se presentan algunas variables relevadas, referidas al mercado de trabajo. Estas variables se presentan con fines descriptivos, motivo por el cual se

⁴² Semana de referencia: cada una de las semanas calendario completas y consecutivas que van desde el 2 de abril al 24 de junio de 2006 para los resultados del 2° trimestre, desde el 1° de enero al 24 de junio de 2006 para los del 1° semestre, desde el 1° de octubre al 23 de diciembre de 2006 para los resultados del 4° trimestre y desde el 2 de julio al 23 de diciembre para los del 2° semestre de 2006.

⁴³ Los 28 aglomerados comprendidos en el relevamiento hasta el 2° trimestre de 2006 fueron: Gran Buenos Aires, Gran La Plata, Bahía Blanca-Cerri, Mar del Plata-Batán, Gran Catamarca, Gran Córdoba, Río Cuarto, Corrientes, Gran Resistencia, Comodoro Rivadavia-Rada Tilly, Gran Paraná, Concordia, Formosa, Jujuy-Palpalá, Santa Rosa-Toay, La Rioja, Gran Mendoza, Posadas, Neuquén-Plottier, Salta, Gran San Juan, San Luis-El Chorrillo, Río Gallegos, Gran Rosario, Gran Santa Fe, Santiago del Estero-La Banda, Ushuaia-Río Grande y Gran Tucumán-Tafí Viejo. A partir del 3° trimestre de 2006 se incorporaron a la EPH continua tres aglomerados (San Nicolás-Villa Constitución, Viedma-Carmen de Patagones y Rawson-Trelew), que venían siendo relevados en la modalidad de EPH puntual, por lo cual el total de aglomerados relevados pasó de 28 a ser 31.

comienza mostrando información estática sobre la población de referencia del área cubierta por la EPH en el segundo semestre de 2006 (último dato disponible) y de los principales indicadores laborales a la misma fecha. Luego se presenta información correspondiente a la evolución de los principales indicadores en el período que comprende el primer semestre de 2003 hasta el segundo semestre de 2006 y, finalmente, se presenta información sobre la distribución de la población ocupada según la rama de actividad principal, categoría ocupacional y el tamaño del establecimiento. Además, para facilitar la comprensión y observar una medida relativa de los indicadores, se presenta la información correspondiente al total de los 31 aglomerados urbanos relevados, a los aglomerados del interior, a los aglomerados de Gran Rosario y Santa Fe, y los totales correspondientes a los aglomerados con más o menos de 500.000 habitantes.

4.1.1.1 Principales variables del mercado de trabajo

Como puede observarse en los dos cuadros que se presentan a continuación, la población correspondiente a los aglomerados correspondientes al Gran Rosario (1,231 millones) y Gran Santa Fe (487 mil) alcanzan a los 1,718 millones de habitantes, lo que representa el 7,6% del total de aglomerados urbanos relevados y el 15,16% de los aglomerados del interior. Del mismo modo, puede apreciarse que la población urbana del Gran Rosario representa el 6,75% de la población que habita en aglomerados con 500.000 o más habitantes, mientras que la población correspondiente al Gran Santa Fe concentra el 8,44% de los habitantes radicados en el total de aglomerados con menos de 500.000 personas.

Cuadro N° 21 Población de referencia del área cubierta por la EPH
(en miles de individuos, segundo semestre de 2006)

Área geográfica	Población				
	Total	Económicamente activa	Ocupada	Desocupada	Subocupada
Total 31 aglomerados urbanos	24.007	11.090	10.041	1.049	1.215
Aglomerados del Interior	11.333	4.947	4.545	402	467
Gran Rosario (1)	1.231	579	519	60	47
Gran Santa Fe (2)	487	198	182	16	20
Total Aglomerados de 500.000 y más habitantes	18.238	8.689	7.816	873	1.012
Total Aglomerados de menos de 500.000 habitantes	5.769	2.401	2.225	176	203

Nota: Los totales pueden no coincidir con la suma de los subtotales debido al redondeo en miles.

- (1) Aglomerados de 500.000 y más habitantes.
 - (2) Aglomerados de menos de 500.000 habitantes.
- Fuente: elaboración propia en base a EPH.

Por otra parte, y concentrando el análisis en la población de los aglomerados del Gran Rosario y Gran Santa Fe, puede apreciarse que la Población Económicamente Activa (PEA)⁴⁴ correspondiente a los aglomerados urbanos relevados en la provincia de Santa Fe (777 mil personas) representan algo más del 7% de la PEA de los 31 aglomerados incluidos en la muestra y el 15,7% de la PEA de los aglomerados del interior; la población urbana ocupada⁴⁵ (701 mil habitantes) representa el 15,42% de los ocupados en total de los 31 aglomerados argentinos y casi el 7% de los del interior; la población urbana desocupada⁴⁶ (76 mil habitantes) concentra el 7,24% de la población desocupada de los 31 aglomerados urbanos relevados y el 18,91% de los aglomerados del interior; y la población subocupada⁴⁷ de los dos aglomerados santafesinos mencionados (67 mil habitantes) concentra el 5,51% de la población subocupada correspondiente al total de los 31 aglomerados y el 14,35% de la

⁴⁴ Población Económicamente Activa: la integran las personas que tienen una ocupación o que sin tenerla la están buscando activamente. Está compuesta por la población ocupada más la población desocupada. (INDEC).

⁴⁵ Población ocupada: conjunto de personas que tiene por lo menos una ocupación, es decir que en la semana de referencia ha trabajado como mínimo una hora (en una actividad económica). El criterio de una hora trabajada, además de preservar la comparabilidad con otros países, permite captar las múltiples ocupaciones informales y/o de baja intensidad que realiza la población. Para poder discriminar dentro del nivel de empleo qué parte corresponde al empleo de baja intensidad, pueden restarse del empleo total aquellos que trabajan menos de cierta cantidad de horas (por ejemplo los subocupados). La información recogida permite realizar distintos recortes según la necesidad de información de que se trate, así como caracterizar ese tipo de empleos. (INDEC).

⁴⁶ Población desocupada: se refiere a personas que, no teniendo ocupación, están buscando activamente trabajo. Corresponde a desocupación abierta. Este concepto no incluye otras formas de precariedad laboral tales como personas que realizan trabajos transitorios mientras buscan activamente una ocupación, aquellas que trabajan jornadas involuntariamente por debajo de lo normal, los desocupados que han suspendido la búsqueda por falta de oportunidades visibles de empleo, los ocupados en puestos por debajo de la remuneración mínima o en puestos por debajo de su calificación, etc. Estas modalidades son también relevadas por la EPH, como indicadores separados. (INDEC).

⁴⁷ Población subocupada horaria: se refiere a los ocupados que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias y están dispuestos a trabajar más horas. Comprende a todos los ocupados en empleos de tiempo reducido (incluye, entre otros, a agentes de la Administración Pública Provincial o Municipal cuyo horario de trabajo ha sido disminuido) y están dispuestos a trabajar más horas. (INDEC).

correspondiente a los aglomerados del interior. Todo ello se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 22 Población de referencia del área cubierta por la EPH
(en participación porcentual, segundo semestre de 2006)

Área geográfica	Población				
	Total	Económicamente activa	Ocupada	Desocupada	Subocupada
G.R.+G.S.F./Total 31 Aglomerados	7,16%	7,01%	6,98%	7,24%	5,51%
G.R.+G.S.F./Total Aglomerados Interior	15,16 %	15,71%	15,42%	18,91%	14,35%
G.R./Aglomerados >= a 500.000 habitantes	6,75%	6,66%	6,64%	6,87%	4,64%
G.S.F./Aglomerados de < de 500.000 habitantes	8,44%	8,25%	8,18%	9,09%	9,85%

Notas: G.R.: Gran Rosario. G.S.F.: Gran Santa Fe.
Fuente: elaboración propia en base a EPH.

Por otra parte, en el cuadro que se presenta a continuación, se muestra información del segundo semestre de 2006 acerca de las tasas de actividad, empleo, desocupación y subocupación (desagregada en subocupación demandante y no demandante), según área geográfica.

La tasa de actividad es calculada como el porcentaje entre la población económicamente activa y la población total; la tasa de empleo es calculada como el porcentaje entre la población ocupada y la población total; la tasa de desocupación es calculada como el porcentaje entre la población desocupada y la población económicamente activa; la tasa de subocupación es calculada como el porcentaje entre la población subocupada y la población económicamente activa, la tasa de subocupación demandante es calculada como el porcentaje entre la población de subocupados demandantes⁴⁸ y la población económicamente activa y la tasa de subocupación no demandante es calculada como el porcentaje entre la población de subocupados no demandantes⁴⁹ y la población económicamente activa.

⁴⁸ Población subocupada demandante: se refiere a la población subocupada (por causas involuntarias y dispuestos a trabajar más horas) que además busca activamente otra ocupación. (INDEC).

⁴⁹ Población subocupada no demandante: se refiere a la población subocupada (por causas involuntarias y dispuestos a trabajar más horas) que no está en la búsqueda activa de otra ocupación. (INDEC).

Cuadro N° 23 Principales indicadores por área geográfica
(en porcentajes, segundo semestre de 2006)

Área geográfica	Tasas					
	Actividad	Empleo	Desocupación	Subocupación	Subocupación demandante	Subocupación no demandante
Total 31 aglomerados urbanos	46,2	41,8	9,5	11,0	7,5	3,5
Aglomerados del Interior	43,7	40,1	8,1	9,4	6,8	2,6
Gran Rosario (1)	47,0	42,2	10,3	8,1	6,3	1,9
Gran Santa Fe (2)	40,7	37,5	7,9	10,1	8,8	1,4
Total Aglomerados de 500.000 y más habitantes	47,6	42,9	10,0	11,7	7,9	3,8
Total Aglomerados de menos de 500.000 habitantes	41,6	38,6	7,3	8,4	6,0	2,5

Notas: (1) Aglomerados de 500.000 y más habitantes.

(2) Aglomerados de menos de 500.000 habitantes.

Fuente: elaboración propia en base a EPH.

Como puede observarse, la tasas de actividad (47%), empleo (42,2%) y desocupación (10,3%) del Gran Rosario superan a las registradas en el total de de los 31 aglomerados incluidos en la encuesta y al total de las registradas en los aglomerados del interior, mientras que las tasas de subocupación (incluidas las de demandantes y no demandantes de empleo) registran valores menores a las correspondientes al total de los 31 aglomerados y a los aglomerados del interior. Algo similar ocurre si se compara con los valores registrados en las respectivas tasas correspondientes al total de aglomerados de 500.000 y más habitantes, con excepción de las tasas de actividad y empleo, que registran en el Gran Rosario valores más bajos.

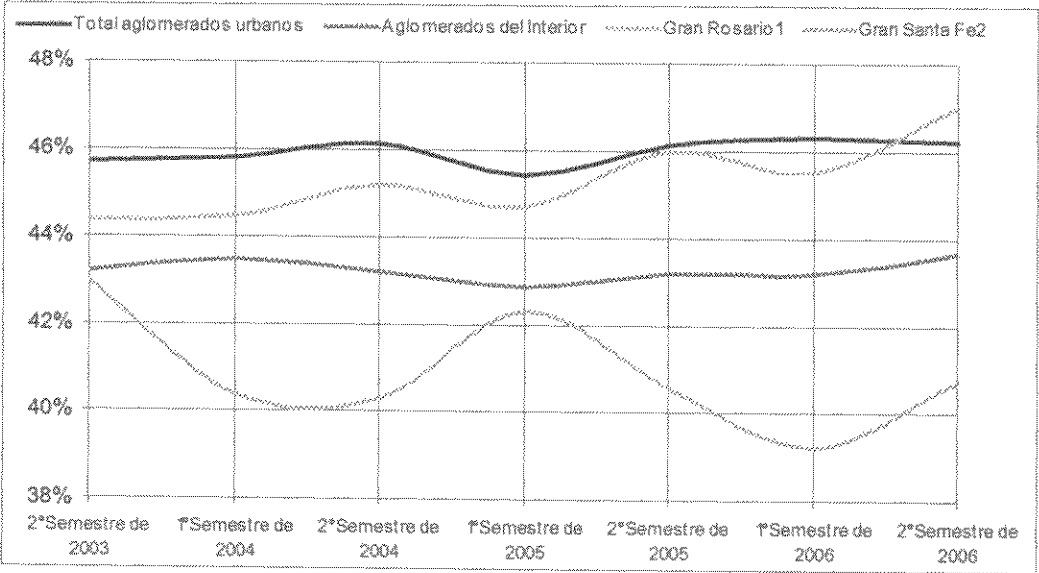
Por su parte, en el caso del Gran Santa Fe, las tasas de actividad (40,7%), empleo (37,5%) y desocupación (7,9%) registran valores inferiores a los registrados en el total de los 31 aglomerados relevados y en el total de aglomerados del interior. Por el contrario, las tasas de subocupación (10,1%) y subocupación demandante (8,8%) registran valores superiores al total de los 31 aglomerados y a al total del interior, con excepción de la tasa de subocupación en el total de los 31 aglomerados, que asciende al 11%.

4.1.1.2 Evolución de las principales variables del mercado de trabajo

A continuación se presenta en forma sintética la evolución de las tasas correspondientes a los principales indicadores mencionados del mercado de trabajo,

empleando para ello gráficos ilustrativos que permitan de este modo agilizar su lectura.

Gráfico N° 1 Evolución de la tasa de actividad

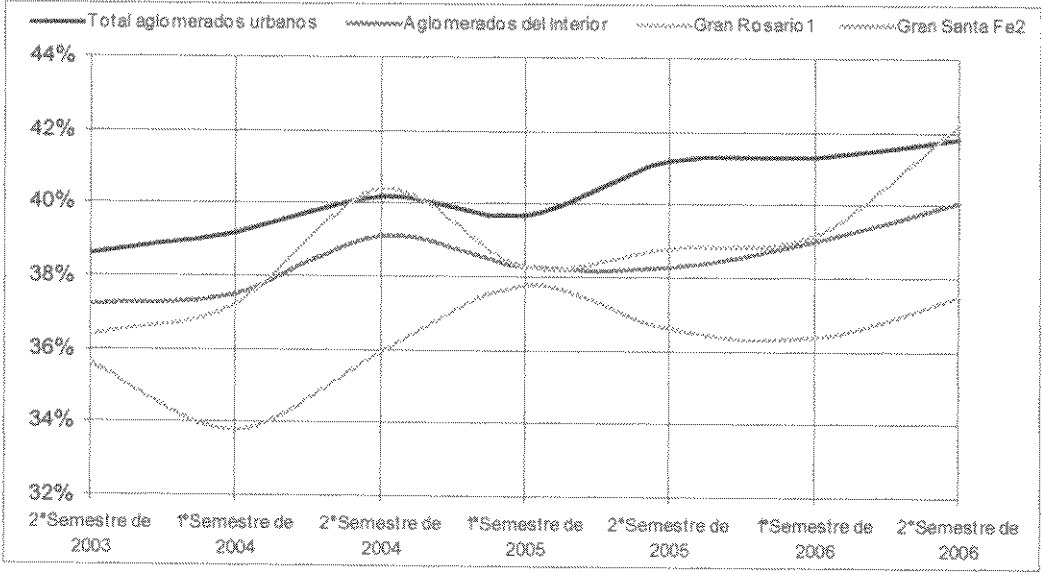


Notas (1) Aglomerados de 500.000 y más habitantes.
(2) Aglomerados de menos de 500.000 habitantes.
Fuente: elaboración propia en base a EPH.

Como puede apreciarse en el gráfico anterior, en el período comprendido entre el 2º semestre 2003 y el 2º semestre de 2006 se observa un comportamiento errático con una leve tendencia a la baja de la tasa de actividad del Gran Santa Fe, con una reducción, medida punta contra punta, de 2,3 puntos porcentuales. Por el contrario la tasa de actividad correspondiente al Gran Rosario manifestó en el mismo período un comportamiento algo más estable, con una suave tendencia a la suba, registrando un aumento en el período de 2,6 puntos porcentuales (pasando de 44,4% en el 2º semestre de 2003 a un 47% en el 2º semestre de 2006).

Por su parte, las tasas de actividad calculadas para los agregados (total de 31 aglomerados y aglomerados del interior) registraron, en general, un comportamiento relativamente estable, con variaciones de 0,5 puntos porcentuales, si se comparan los valores al inicio del periodo con los del 2º semestre de 2006.

Gráfico N° 2 Evolución de la tasa de empleo



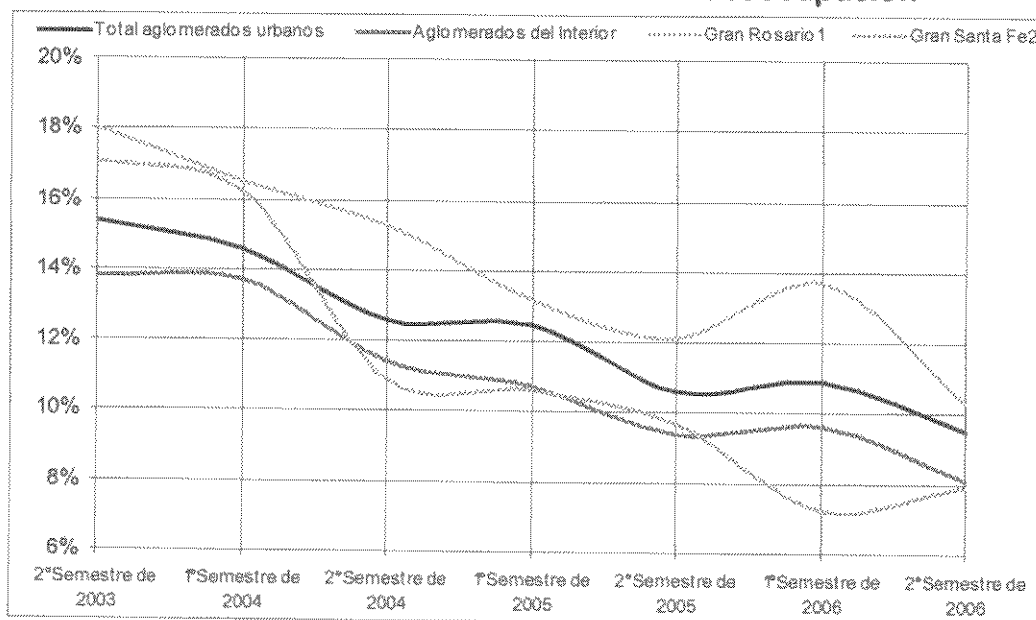
Notas (1) Aglomerados de 500.000 y más habitantes.
(2) Aglomerados de menos de 500.000 habitantes.
Fuente: elaboración propia en base a EPH.

En lo referente a la evolución de las tasas de empleo registradas en los aglomerados relevados en la provincia de Santa Fe y en los totales agregados, se aprecia en general un aumento en el periodo.

En el caso del Gran Rosario, se observa una suba de la tasa hasta el 2º semestre del 2004, luego una reducción hacia el 1º semestre de 2005 y una posterior recuperación, primero leve y a partir del 1º semestre de 2006 más pronunciada, registrando en aumento entre el inicio y el fin del período de estudio de 5,8 puntos porcentuales.

La evolución de la tasa de empleo en el Gran Santa Fe experimentó una caída en la primera mitad del 2004 y una pronunciada recuperación, que se prolongó hasta el 1º semestre de 2005, donde alcanzó valores similares a los registrados en el Gran Rosario (con vales históricos siempre más altos). A partir de allí comienza a caer levemente y luego se recupera nuevamente, registrando finalmente en el 2º semestre de 2006 casi 2 puntos porcentuales más que al inicio del período (segundo semestre de 2003).

Gráfico N° 3 Evolución de la tasa de desocupación



Notas (1) Aglomerados de 500.000 y más habitantes.

(2) Aglomerados de menos de 500.000 habitantes.

Fuente: elaboración propia en base a EPH.

En lo que respecta a las tasas de desocupación registradas entre el segundo semestre de 2003 y el segundo semestre de 2006, se observa en general una importante caída, tanto de los aglomerados relevados en la provincia de Santa Fe, como en los totales agregados.

El Gran Rosario registró una caída casi constante desde el inicio del período hasta el 2º semestre de 2005, donde se observa un aumento hasta el 1º semestre de 2006, y una posterior reducción. Si se mide punta contra punta, la tasa de desocupación del Gran Rosario registró una caída de 7,7 puntos porcentuales (pasando del 18% de desocupación en el segundo semestre de 2003 al 10,3% a fines del 2006).

En el caso del Gran Santa Fe, la reducción no fue continua a lo largo del todo el período, aunque la tasa de variación de la tasa de desempleo no fue tan homogénea. A lo largo del período de referencia, la tasa de desocupación cayó en 9,2 puntos porcentuales, incrementándose la brecha con la tasa del Gran Rosario.

Al respecto se puede agregar que, si se revisa la variación de la desocupación en los agregados del país, se observa una caída de 5,9 puntos porcentuales en el período, valor similar a la reducción de la tasa de desocupación registrada en los aglomerados del interior (5,7 puntos porcentuales).

4.1.1.3 Distribución de la población ocupada

Otra información proveniente de la EPH útil para la confección de la muestra de la encuesta que se realizará en el presente trabajo es aquella que indica la proporción de la población ocupada de los aglomerados del Gran Rosario y Gran Santa Fe, que se emplea en las distintas actividades o industrias. Por este motivo, a continuación se presenta un cuadro donde se incluye dicha información para el primer semestre de 2006.

Cuadro N° 24 Proporción de la población ocupada según rama de actividad de la ocupación principal
(segundo semestre de 2006)

Rama de Actividad	Gran Rosario	Gran Santa Fe
Comercio	21,5%	22,5%
Industria Manufacturera	15,4%	9,2%
Servicios Financieros Inmuebles alq. y emp.	10,5%	8,1%
Construcción	8,8%	12,2%
Enseñanza	8,1%	9,3%
Servicio Doméstico	7,4%	7,1%
Servicio Sociales y de Salud	6,5%	6,9%
Transporte/Almacén y Comunicación	6,3%	5,1%
Administrac. Pública Defensa y Seg. Social	5,8%	10,3%
Otros Servicios Comunitarios Soc. y Par.	4,3%	5,2%
Hoteles y Restaurantes	3,5%	2,1%
Actividades Primarias	1,3%	0,6%
Otras Ramas	0,4%	1,1%
Actividades no bien especificadas	0,1%	0,1%

Nota: La suma de los porcentajes puede diferir de 100% por cuestiones de redondeo.

Rama de Actividad codificada con el Clasificador de Actividades para Encuestas Sociodemográficas (CAES).

Este clasificador es coincidente a primer y segundo dígito con la CIIU Rev.3.

Otras ramas incluye "Suministro de electricidad, gas y agua" y "Organizaciones y órganos extraterritoriales".

Fuente: elaboración propia en base a EPH.

Como puede apreciarse, el comercio representa la principal actividad, en lo que se refiere a empleo de mano de obra, concentrando en el primer semestre del 2006 el 21,5% de la población ocupada en el aglomerado del Gran Rosario (aproximadamente 103.545 habitantes) y el 22,5% en el aglomerado del Gran Santa Fe (aproximadamente 39.638 habitantes).

En el Gran Rosario, el ranking de actividades según su importancia en el empleo de la población ocupada viene seguido por la industria manufacturera (con un 15,4% de la población ocupada del aglomerado), por la rama correspondiente a servicios financieros, inmuebles y alquileres (10,5%), construcción (8,8%) y enseñanza (8,1%).

En el aglomerado del Gran Santa Fe, la actividad comercial es seguida por la construcción (con un 12,2% de la población ocupada del aglomerado), por la

administración pública, defensa y seguridad social (10,3%), por las actividades de enseñanza (9,3%) y por la industria manufacturera (que emplea el 9,2% de la población ocupada del Gran Santa Fe).

Otra variable relevante que es incluida en la EPH es la que se refiere a la categoría ocupacional, permitiendo desagregar a la población ocupada, según su condición de asalariado, cuentapropista y otras categorías como patrón o trabajo familiar. El cuadro que se presenta a continuación ilustra sobre el particular para los aglomerados del Gran Santa Fe y Gran Rosario.

Cuadro N° 25 Población ocupada según categoría ocupacional
(segundo semestre de 2006)

Área geográfica	Total	Cuenta propia	Asalariados	Otros (patrón/trab.fam)
Gran Rosario	481.606	92.727	356.399	32.480
Gran Santa Fe	176.167	37.200	129.369	9.598
Total	657.773	129.927	485.768	42.078

Fuente: elaboración propia en base a EPH.

Como puede observarse, la mayor proporción de la población ocupada en el Gran Rosario está compuesta por asalariados, alcanzando en el 1° semestre de 2006 a 356.399 personas, es decir, casi el 74% de la población rosarina ocupada, seguido por los trabajadores por cuenta propia, representando el 19,3% de los ocupados de Rosario.

Del mismo modo, en el Gran Santa Fe se registra una situación similar, siendo la proporción de trabajadores asalariados el 73,4% (129.369 habitantes) del total de ocupados, y los trabajadores por cuenta propia el 21,1% (37.200 habitantes) del total de trabajadores ocupados en el Gran Santa Fe.

Finalmente, se concluye la sección correspondiente a la información proveniente de la EPH relevante para la selección de la muestra de la encuesta del presente estudio, con información sobre la distribución de la población ocupada en los aglomerados de Gran Santa Fe y Gran Rosario según el tamaño del establecimiento en donde se desempeñan (medido según la cantidad de personas empleadas).

Cuadro N° 26 Población ocupada según tamaño del establecimiento
(segundo semestre de 2006)

Área geográfica	Total	Tamaño del establecimiento				Servicio Doméstico	Ns/Nr
		1 persona	De 2 a 5 personas	De 6 a 40 personas	Más de 40 personas		
Gran Rosario	481.606	75.871	116.732	107.541	97.977	34.399	49.086
Gran Santa Fe	176.167	30.583	39.449	54.314	35.421	12.156	4.246
Total	657.773	106.454	156.181	161.855	133.398	46.555	53.332

Nota: Ns/Nr: no sabe o no responde.
Fuente: elaboración propia en base a EPH.

Como puede observarse en el cuadro anterior, la mayor parte de los trabajadores ocupados en el Gran Rosario se desempeñan en establecimientos de entre 2 y 5 personas, representando el 24,2% (116.732 habitantes) de los rosarinos ocupados. Sin embargo, la participación en el empleo de los establecimientos de 6 a 40 personas y de más de 40 personas no presenta diferencias significativas (concentrando un 22,3% y 20,3% de la población ocupada, respectivamente).

En lo referente a la situación en el Gran Santa Fe la situación es similar, aunque registrándose una mayor diferencia entre la proporción de la población ocupada en establecimientos de entre 2 y 5 personas (30,8%) y en establecimientos de 6 a 40 personas y de más de 40 personas (con 22,4% y 20,1% de la población ocupada, respectivamente).

4.1.2 Información proveniente del Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares (CNP,HyV)

Como se adelantó, en este apartado se presenta la información descriptiva de la población proveniente del Censo Nacional de Población, Viviendas y Hogares (CNP,HyV), realizado en todo el territorio argentino en el año 2001.

El Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 fue “de hecho”, es decir, se censaron a las personas en el lugar en que pasaron la noche de referencia del 16 al 17 de noviembre de dicho año.

Los datos se recolectaron con entrevista directa, y cada hogar fue visitado por un censista quien debía formular todas las entrevistas del cuestionario censal. A diferencia del censo de 1980 y 1991, el del 2001 no aplicó muestra en el relevamiento, de modo que se formularon las mismas preguntas a toda la población, mediante la aplicación de un formulario único.

Las unidades de empadronamiento del censo 2001 fueron la población, los hogares y las instituciones colectivas. El hogar se define como la persona o grupos de personas que viven bajo el mismo techo y comparten los gastos de alimentación. La institución colectiva es el lugar destinado a alojar personas que viven bajo un régimen no familiar regulado por normas de convivencia de carácter administrativo, militar, religioso, de salud, de reclusión, de trabajo, etc.

El censo además relevó datos sobre las características de las viviendas donde residen los hogares, y contó las viviendas en las que no se pudo realizar la entrevista.

El censo de población también comprende el empadronamiento de las personas que no residen en viviendas ni en instituciones colectivas, vale decir, aquellas que viven en la calle.

El objetivo principal del censo fue compilar datos sobre las características de la población, los hogares y las viviendas. Sus datos definitivos proveen bases para la toma de decisiones y establece el marco de referencia para las estadísticas continuas anuales y las encuestas por muestreo, como la que se desarrollará en este trabajo para la provincia de Santa Fe.

Cada una de las unidades territoriales del Censo tuvo a cargo autoridades responsables de que todos los hogares y las personas fueran censadas en el área. A modo de ejemplo, en el caso de la Provincia de Buenos Aires, cada municipio contaba con un jefe de partido perteneciente al sector educativo y un jefe de partido del área municipal.

Cada cédula censal abarca temáticas que se relacionan con los distintos aspectos relevados:

- Ubicación geográfica
- Características del hogar
- Composición de la población (sexo, edad y cobertura social)
- Nivel de educación
- Estado conyugal

- Ocupación
- Fecundidad

4.1.2.1 Caracterización de la estructura de la población nacional y de la provincia de Santa Fe

Como puede observarse en el cuadro que se presenta a continuación, a la fecha del censo la población de la provincia de Santa Fe (3.000.701 habitantes) concentraba el 8,3% de la población total del país, distribuyéndose en proporciones similares entre varones y mujeres, con una leve superioridad de estas últimas (48,5% varones y 51,5% mujeres), con una razón de masculinidad de 94,2 hombres cada 100 mujeres, valor algo más bajo que el registrado a nivel nacional (94,9 varones cada 100 mujeres). Puede apreciarse también una importante brecha entre la densidad poblacional observada en la provincia y en el total del país, registrándose en Santa Fe una densidad de 22,6 personas por km² y en el total del territorio argentino de 13 personas por km².

Cuadro N° 27 Población total por sexo, razón de masculinidad y densidad de población
(año 2001)

Variable		Santa Fe	Total país
Sexo	Varones	1.455.837	17.659.072
	Mujeres	1.544.864	18.601.058
Razón de masculinidad ¹		94,2	94,9
Superficie (Km ²)		133.007	2.780.403
Densidad (hab/km ²)		22,6	13,0
Total		3.000.701	36.260.130

Nota: razón de masculinidad: cantidad de hombres por cada 100 mujeres.

Fuente: elaboración propia en base a CNP, HyV.

Al respecto se puede agregar que, como se muestra en el siguiente cuadro, el 62% (1.861.649) de la población santafesina se ubica en el rango de edad que va desde los 15 a los 64 años, algo más alta que la proporción registrada a nivel nacional (61,8%).

Cuadro N° 28 Población total por grupos de edad y sexo
(año 2001)

Concepto		Provincia de Santa Fe		Total país	
		Hab.	%	Hab.	%
Total	0 a 14 años	791.848	26,4%	10.247.695	28,3%
	15 a 64 años	1.861.649	62,0%	22.424.815	61,8%
	65 años y más	347.204	11,6%	3.587.620	9,9%
	Total	1.455.837	100,0%	17.659.072	100,0%
Varone	0 a 14 años	401.678	27,6%	5.202.593	29,5%
	15 a 64 años	916.264	62,9%	10.999.587	62,3%
	65 años y más	137.895	9,5%	1.456.892	8,3%
	Total	1.544.864	100,0%	18.601.058	100,0%
Mujeres	0 a 14 años	390.170	25,3%	5.045.102	27,1%
	15 a 64 años	945.385	61,2%	11.425.228	61,4%
	65 años y más	209.309	13,5%	2.130.728	11,5%
	Población total	3.000.701	100,0%	36.260.130	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a CNP,HyV.

Dicha proporción es seguida por la comprendida por la población de entre 0 y 14 años de edad, concentrando en la provincia de Santa Fe el 26,4% de la población; y por la comprendida por los habitantes con 65 años y más, con el 11,6% restante.

En lo referente a la distribución de la población del total del país según rangos de edad entre varones y mujeres, la estructura es similar a la registrada en el total de la provincia, clasificándose la mayoría de la población en el rango comprendido entre los 15 a 64 años (alrededor del 62%), seguido por el rango de 0 a 14 años (entre 27,6% y 25,3% para hombres y mujeres respectivamente), y, finalmente, el rango de la población con 65 años y más (con un 9,5% para los hombres y 13,5% para las mujeres).

El cuadro que se presenta a continuación ilustra sobre la distribución según el lugar de nacimiento (en el país o en el exterior) de la población de la provincia de Santa Fe y el total del país.

Cuadro N° 29 Población total por lugar de nacimiento
(año 2001)

Lugar de nacimiento	Santa Fe		Total país	
	Hab.	%	Hab.	%
En el país	2.964.352	98,8%	34.732.810	95,8%
En el extranjero	36.349	1,2%	1.527.320	4,2%
Total	3.000.701	100,0%	36.260.130	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a CNP,HyV.

Como puede apreciarse en el cuadro anterior, la información proveniente del censo indica que en la provincia de Santa Fe el 98% (2.964.352 habitantes) de la población residente es nacida en territorio nacional mientras que a nivel nacional lo es una proporción menor (95,8%).

Por su parte, la población nacida en el extranjero que habita en suelo santafesino representa el 1,2% (36.349 personas) de la población de la provincia, siendo esta proporción mayor si se la extiende al total del país, alcanzando el 4,2%.

Finalmente, para concluir con la caracterización de la distribución de la población, se presenta a continuación un cuadro donde se muestra la composición de la población santafesina y nacional, según el tipo de lugar de residencia, es decir, según si habitan en hogares o en instituciones colectivas.

Cuadro N° 30 Población total, población en hogares y población en instituciones colectivas
(año 2001)

Población	Santa Fe		Total país	
	Hab.	%	Hab.	%
En hogares (1)	2.976.384	99,2%	35.927.409	99,1%
En instituciones colectivas	24.317	0,8%	332.721	0,9%
Total	3.000.701	100,0%	36.260.130	100,0%

Nota: (1) se incluye la población censada en la calle.
Fuente: elaboración propia en base a CNP,HyV.

Como puede observarse, la población santafesina que habita en hogares representa el 99,2% (2.976.384 personas) de los habitantes de la provincia, mientras que el 0,8% (24.317 personas) reside en instituciones colectivas como cárceles, institutos de menores, hospitales, etc.

Por su parte, a nivel nacional se registran proporciones similares, siendo el 99,1% de la población del país la que habita en hogares, y el 0,9% en instituciones colectivas.

4.1.2.2 Indicadores demográficos y proyección poblacional

A continuación se realiza un breve análisis de algunos indicadores demográficos relevantes, que surgen de los dos últimos censos (CNP,HyV 1991 y 2001), y finalmente se presenta una estimación de la población santafesina y nacional a partir del año 2001 hasta el año 2010.

El siguiente cuadro resume información sobre algunos indicadores demográficos (tasa anual media de crecimiento de la población, tasa bruta de natalidad, tasa bruta de mortalidad y esperanza de vida al nacer para varones y mujeres) calculados por el INDEC, con los datos provenientes de los censos de población de 1991 y 2001.

Cuadro N° 31 Indicadores demográficos

Período	Concepto	Santa Fe	Total país
1991-2001	Tasa anual media de crecimiento (0/00) (1)	6,7	10,1
2001	Tasa bruta de natalidad (0/00)	16,2	18,2
	Tasa bruta de mortalidad (0/00)	8,4	7,6
	Total	74,2	73,8
2000-2001	Esperanza de vida al nacer (en años) Varones	70,2	70,0
	Mujeres	78,2	77,5

Nota: (1) Es el número medio de personas que se incorporan anualmente a la población total, por 1.000 habitantes, por cuanto la tasa de crecimiento geométrico es:

$$r = \sqrt[t]{\frac{P(t)}{P(0)}} - 1$$

Siendo: P(t) = Población al final del período (según CNP,HyV 2001);

P(0) = Población al inicio del período (según CNP,HyV 1991);

t = tiempo transcurrido entre ambos censos.

Fuente: elaboración propia en base a CNP,HyV y Ministerio de Salud de la Nación.

Como puede apreciarse, la tasa media anual de crecimiento registrada en la provincia de Santa Fe (6,7 por mil habitantes) es menor que la registrada a nivel nacional (10,1 por mil habitantes), lo que indica un crecimiento menor de la población santafesina.

Este hecho encuentra correspondencia si se observan la tasa bruta de natalidad y mortalidad para la provincia y el total del país en el 2001; en el caso de Santa Fe, la tasa bruta de mortalidad es de 16,2 por mil habitantes y la de natalidad es de 8,4 por mil, mientras que a nivel nacional estas tasas ascienden a 18,2 y 7,6 por mil respectivamente. A nivel nacional la tasa de natalidad es mayor y la de mortalidad menor que a nivel provincial, circunstancia que explica el menor crecimiento poblacional relativo de la provincia, si estos valores se mantienen en el tiempo.

Por el contrario, si se analiza la esperanza de vida al nacer registrada en el período intercensal, se observa que en la provincia de Santa Fe se registraron valores más altos (74,2 años en Santa Fe frente a 73,8 años en el total del país), siendo la esperanza de vida de las mujeres de 78,2 años y de los hombres de 70,2 años.

Finalmente, concluyendo el análisis de la información proveniente del censo, a continuación se presenta un cuadro donde se enseña la proyección de la población de la provincia de Santa Fe y del país entre los años 2001 y 2010.

Los datos referentes al año 2001 difieren de los presentados en los cuadros anteriores, debido a que los valores empleados para realizar la proyección fueron ajustados por el INDEC. El proceso de ajuste se realiza en tres etapas:

- La primera corrección de la población empadronada en el Censo 2001 consistió en sumar al resultado poblacional correspondiente a cada provincia el total de población estimado a partir del análisis de cobertura de manera proporcional a cada sexo y grupo de edad.
- Luego, a partir de la aplicación del método de la conciliación censal se corrigió la población del total del país y se ajustaron las poblaciones provinciales, con una distribución proporcional al porcentaje de población de cada provincia, mediante la aplicación de factores de ajuste para cada sexo y grupos de edad.
- Finalmente, a partir de la estimación de la población del total del país (corregida por conciliación censal) al 30-06-2001, se ajustó la población de cada provincia por sexo y grupos de edad, mediante la aplicación de factores de ajuste. Como resultado de estos procedimientos se obtuvo la población base de la proyección.

Cuadro N° 32 Proyecciones poblacionales*

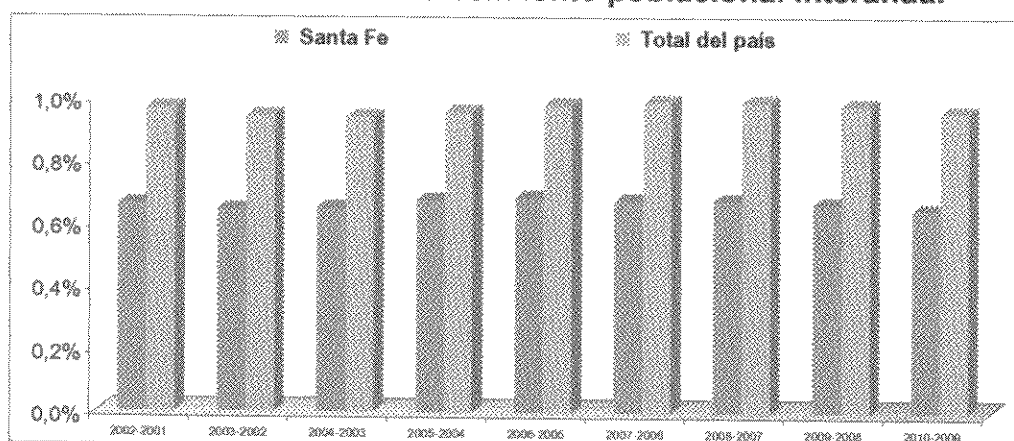
Año	Santa Fe		Total país	
	Hab.	Var %	Hab.	Var %
2001	3.095.496	-	37.156.195	-
2002	3.115.922	0,7%	37.515.632	1,0%
2003	3.135.972	0,6%	37.869.730	0,9%
2004	3.156.308	0,6%	38.226.051	0,9%
2005	3.177.557	0,7%	38.592.150	1,0%
2006	3.199.248	0,7%	38.970.611	1,0%
2007	3.220.818	0,7%	39.356.383	1,0%
2008	3.242.551	0,7%	39.745.613	1,0%
2009	3.264.095	0,7%	40.134.425	1,0%
2010	3.285.170	0,6%	40.518.951	1,0%

(*) Población corregida por cobertura y conciliación censal al 30-06-2001 por sexo según provincia (población base)

Fuente: elaboración propia en base a INDEC.

Como puede observarse en el cuadro anterior, y como ilustra el siguiente gráfico, las proyecciones de las tasas de crecimiento registradas para la población de la provincia de Santa Fe son en todos los años menores a las estimadas para el total del país, lo que indicaría una menor participación relativa de la población provincial hacia el futuro.

Gráfico N° 4 Tasas de crecimiento poblacional interanual*



(*) Población corregida por cobertura y conciliación censal al 30-06-2001 por sexo según provincia (población base)

Fuente: elaboración propia en base a INDEC.

Para el año 2007, año donde se realizará la encuesta, se estimó una población de 3.220.818 para la provincia Santa Fe, lo que representa el 8,2% del total del país, siendo 0,1 puntos porcentuales más que la participación registrada en el año 2001.

4.2 Bases de datos provistas por la Administración Provincial de Impuestos (API)

En esta sección se muestra el procesamiento realizado para las Bases de Datos provistas por la Administración Provincial de Impuestos. Cabe destacar que el mismo fue mediante el paquete estadístico y econométrico STATA.

4.2.1 Padrón de contribuyentes correspondiente a la Patente Única sobre Vehículos

Las bases del impuesto automotor de la provincia de Santa Fe, contiene información muy valiosa que será de utilidad para la selección de los contribuyentes a ser encuestados.

En esta sección, se expondrá la información que resulta del procesamiento de las bases de datos provistas por la Administración Provincial de Impuestos (API). En primer lugar, se presentarán cuadros indicando la cantidad de contribuyentes por año del vehículo y la deuda impositiva asociada a distintos rangos de modelos, como así también el promedio de cuotas adeudadas, la deuda por contribuyente y la relación entre el porcentaje que implica la deuda sobre el porcentaje de contribuyentes en cada subgrupo. Dicho ejercicio se efectuará para dos

subuniversos: Aglomerado Rosario y Aglomerado no Rosario y finalmente se expondrán los resultados del total de la base de datos incluyendo esos dos subuniversos.

En segundo lugar, se mostrará información por categoría de vehículos (automóviles, motos, ómnibus, etc.), tomando las mismas variables que en el caso de los modelos mencionados en el párrafo anterior.

Posteriormente, se expondrá la misma información pero discriminando por ciudad de radicación de los vehículos, De esta manera, podrá observarse la participación relativa de cada una de las principales ciudades santafesinas tanto en términos de cantidad de contribuyentes del impuesto automotor como en la deuda impositiva contraída ante el fisco provincial por dicho tributo. Esta información será muy valiosa a la hora de seleccionar las ciudades a las cuales se van a dirigir los encuestadores a realizar el trabajo de campo en la encuesta prevista en la próxima etapa de este trabajo.

Por último, se presenta un cuadro con la cantidad de contribuyentes que están al día o adeudan hasta 6 cuotas del impuesto automotor; quienes deben entre 7 y 12 cuotas y aquellos que deben más de 12 cuotas del tributo mencionado. Esta información, se desagrega por aglomerado nuevamente, considerando Rosario, no Rosario y el total de la provincia.

4.2.1.1 Cantidad de contribuyentes y deuda impositiva según año del vehículo

El cuadro que se expone a continuación muestra que casi tres cuartas partes (71%) de los contribuyentes del impuesto automotor del aglomerado Rosario, poseen automóviles de modelos que van desde el año 1970 al 1999; mientras que el 8% del parque automotor rosarino fue fabricado entre el año 2000 y 2007. Curiosamente, ese mismo porcentaje (71%) es el que absorben las deudas impositivas de los vehículos producidos entre 1970 y 1999 sobre el total adeudado, con una preponderancia mayor de los modelos fabricados entre 1990 y 1999 (40% de la deuda impositiva total). Los vehículos de los modelos más nuevos (2000-2007), concentran el 12% de la deuda total del impuesto automotor, superando la participación de los contribuyentes ubicados en esa franja. La cantidad de cuotas

adeudadas se acrecienta en el rango de modelo de 1990-1999 (14 cuotas adeudadas en promedio) y cae entre los modelos más nuevos (5,9 cuotas). Por último, la relación cuota-contribuyente es mayor en los modelos más nuevos. El mayor valor fiscal de estos últimos explica dicho fenómeno.

Cuadro N° 33 Cantidad de contribuyentes y deuda impositiva según año del vehículo
(Rosario, año 2006)

Período	Contribuyentes		Deuda Impositiva		Promedio de cuotas adeudadas	Deuda/Contribuyente	Indicador (B/A)
	cantidad	% (A)	en \$	% (B)	cantidad		
Hasta 1949	5.302	2%	1.425.881	1%	5,8	269	0,8
1950–1959	8.183	3%	2.177.988	2%	5,8	266	0,8
1960–1969	49.370	17%	13.066.623	13%	5,7	265	0,8
1970–1979	66.572	23%	16.392.483	16%	5,4	246	0,7
1980–1989	58.782	20%	15.470.846	15%	6,2	263	0,8
1990–1999	82.395	28%	39.928.583	40%	14,0	485	1,4
2000–2007	23.310	8%	12.607.558	12%	5,9	541	1,6
Total	293.914	100%	101.069.963	100%	8,1	344	1,0

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Por su parte, en el aglomerado no Rosario, los contribuyentes que poseen automóviles de modelos que van desde el año 1970 al 1999 representan el 68% del total; mientras que cae al 7% el parque automotor fabricado entre los años 2000 y 2007. Nuevamente, la mayor parte de la deuda impositiva se concentra en los vehículos producidos entre 1970 y 1999 (70% del total), sobresaliendo los modelos fabricados entre 1990 y 1999 (38% de la deuda impositiva total). Al igual que en el aglomerado Rosario, los vehículos de los modelos más nuevos (2000-2007), concentran el 12% de la deuda total del impuesto automotor. La cantidad de cuotas adeudadas también es muy elevada en el rango de modelo de 1990-1999 (14,8 cuotas adeudadas en promedio) y entre los modelos más nuevos es mayor al caso rosarino (6,5 cuotas). Finalmente, la relación cuota-contribuyente es nuevamente mayor en los modelos más nuevos.

Cuadro N° 34 Cantidad de contribuyentes y deuda impositiva según año del vehículo
(no Rosario, año 2006)

Período	Contribuyentes		Deuda Impositiva		Promedio de cuotas adeudadas	Deuda/Contribuyente	Indicador (B/A)
	cantidad	% (A)	en \$	% (B)	cantidad	en \$	
Hasta 1949	20.026	3%	5.436.502	2%	5,9	271	0,8
1950-1959	23.619	3%	6.338.346	3%	5,8	268	0,8
1960-1969	130.989	18%	34.404.574	14%	5,7	263	0,7
1970-1979	153.148	21%	37.259.938	15%	5,3	243	0,7
1980-1989	140.225	20%	43.660.534	17%	6,5	311	0,9
1990-1999	194.880	27%	94.678.104	38%	14,8	486	1,4
2000-2007	50.670	7%	29.581.179	12%	6,5	584	1,7
Total	713.557	100%	251.359.178	100%	8,3	352	1,0

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Por último, en el total provincial, se observa, como era de esperar de acuerdo a los datos presentados anteriormente, que sobresalen los modelos que van desde el año 1970 al 1999 representando el 69% del total; en tanto que el 7% del parque automotor santafesino corresponde a al rango ubicado entre los años 2000 y 2007. La mayor parte de la deuda impositiva también se concentra en los vehículos producidos entre 1970 y 1999 (70% del total), y los modelos fabricados entre 1990 y 1999 son los que concentran la mayor morosidad (38% de la deuda impositiva total). Los vehículos producidos entre 2000 y 2007, concentran el 12% de la deuda total del impuesto automotor. Correspondiéndose con la información presentada para los dos aglomerados por separado, la cantidad de cuotas adeudadas es muy alta en el rango de modelos que van de 1990-1999 (14,8 cuotas adeudadas en promedio), mientras que entre los modelos más nuevos desciende a 6,5 cuotas, en promedio. Como era de esperar, la relación cuota-contribuyente es nuevamente mayor en los modelos más nuevos.

Cuadro N° 35 Cantidad de contribuyentes y deuda impositiva según año del vehículo
(provincia de Santa Fe, año 2006)

Período	Contribuyentes		Deuda Impositiva		Promedio de cuotas adeudadas	Deuda/Contribuyente	Indicador (B/A)
	cantidad	% (A)	en \$	% (B)	cantidad	en \$	
Hasta 1949	25.328	3%	6.862.383	2%	5,9	271	0,8
1950-1959	31.802	3%	8.516.334	2%	5,8	268	0,8
1960-1969	180.359	18%	47.471.198	13%	5,7	263	0,8
1970-1979	219.720	22%	53.652.422	15%	5,3	244	0,7
1980-1989	199.007	20%	59.131.380	17%	6,5	297	0,8
1990-1999	277.275	28%	134.606.686	38%	14,8	485	1,4
2000-2007	73.980	7%	42.188.737	12%	6,5	570	1,6
Total	1.007.471	100%	352.429.141	100%	8,3	350	1,0

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

4.2.1.2 Cantidad de contribuyentes y deuda impositiva según categoría del vehículo

En el aglomerado Rosario, la mayor parte del parque automotor corresponde a automóviles que concentran el 59% del total de vehículos rosarinos. En orden de importancia le siguen las motos (23%) y los camiones y maquinarias (13%) quedando más atrás los ómnibus y acoplados con el 1%. Respecto a la deuda impositiva, nuevamente dominan los automóviles (58%) mientras que la participación de los camiones y maquinarias aumentan al 15% y la de los ómnibus al 3%; por su parte la de las motos cae a un 20%, producto del menor valor fiscal de estas últimas respecto a los primeros. La mayor cantidad de cuotas adeudadas, se observa en las motos (12,3 cuotas en promedio) y los ómnibus (11,3); en tanto que la deuda por contribuyentes es mayor entre los ómnibus (\$734 por contribuyente).

Cuadro N° 36 Cantidad de contribuyentes y deuda impositiva según categoría del vehículo
(Rosario, año 2006)

Categoría	Contribuyentes		Deuda Impositiva		Promedio de cuotas adeudadas	Deuda/Contribuyente	Indicador (B/A)
	cantidad	% (A)	en \$	% (B)	cantidad	en \$	
Automóviles	174.806	59%	58.508.067	58%	7,0	335	1,0
Camiones y maquinarias	37.363	13%	14.957.677	15%	6,1	400	1,2
Ómnibus	3.826	1%	2.809.756	3%	11,3	734	2,1
Motos	66.708	23%	19.793.788	20%	12,3	297	0,9
Acoplados	3.619	1%	1.470.091	1%	7,2	406	1,2
Grupos no consignados	217	0%	56.382	0%	5,4	260	0,8
Otros	7.375	3%	3.474.201	3%	10,0	471	1,4
Total	293.914	100%	101.069.963	100%	8,1	344	1,0

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

En tanto en el aglomerado no Rosario, la participación de los automóviles cae a un 46% a expensas de un fuerte aumento en la presencia de camiones y maquinarias (19%, 6 puntos porcentuales por encima del caso rosarino), motos (28%, creciendo 5 puntos porcentuales respecto a Rosario) y acoplados (4% del total de contribuyentes, superando en 3 puntos porcentuales a la ciudad más poblada de la provincia). Este fenómeno está explicado por la fuerte presencia de actividades agropecuarias en el interior de la provincia y por las menores dimensiones de ciertas localidades santafesinas que incentivan el uso de rodados menores. La participación de la deuda impositiva de los automóviles también cae (47% del total), creciendo la de las motos (23%), la de los camiones y maquinarias (21%) y acoplados (4%). La cantidad de cuotas adeudadas, se acrecienta en las motos (14,7 cuotas en

promedio), en los camiones y maquinarias (9,5), en los automóviles (8,6) y en los acoplados (9,1) y cae en los ómnibus (7,8). Nuevamente, la deuda por contribuyentes es mayor entre los ómnibus pero más baja que en el caso rosarino (\$585 por contribuyente).

Cuadro N° 37 Cantidad de contribuyentes y deuda impositiva según categoría del vehículo
(no Rosario, año 2006)

Categoría	Contribuyentes		Deuda Impositiva		Promedio de cuotas adeudadas	Deuda/Contribuyente	Indicador (B/A)
	cantidad	% (A)	en \$	% (B)	cantidad	en \$	
Automóviles	329.028	46%	117.986.256	47%	8,6	359	1,0
Camiones y maquinarias	134.394	19%	52.560.181	21%	9,5	391	1,1
Ómnibus	3.197	0%	1.869.767	1%	7,8	585	1,7
Motos	197.123	28%	58.052.510	23%	14,7	294	0,8
Acoplados	27.602	4%	9.484.834	4%	9,1	344	1,0
Grupos no consignados	1.455	0%	397.185	0%	11,2	273	0,8
Otros	19.694	3%	10.666.534	4%	7,0	542	1,5
Total	712.493	100%	251.017.267	100%	10,1	352	1,0

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Para el total provincial, se encuentra que los automóviles concentran la mitad del parque automotor; en tanto que las motos absorben el 26% y los camiones y maquinarias el 17%. Es decir, entre estos tres tipos de vehículos se concentra más del 90% de los automotores provinciales. La deuda impositiva de los automóviles también representa el 50% del total, cayendo la de las motos a 22%, y subiendo la de los camiones al 19%. La cantidad de cuotas adeudadas, es mayor entre los ómnibus (12,5 en promedio) y mucho más baja entre los automóviles (5,9). Aquí también se observa que la deuda por contribuyentes es mayor entre los ómnibus (\$666 por contribuyente).

Cuadro N° 38 Cantidad de contribuyentes y deuda impositiva según categoría del vehículo
(provincia de Santa Fe, año 2006)

Período	Contribuyentes		Deuda Impositiva		Promedio de cuotas adeudadas	Deuda/Contribuyente	Indicador (B/A)
	cantidad	% (A)	en \$	% (B)	cantidad	en \$	
Automóviles	503.834	50%	176.494.323	50%	5,9	350	1,0
Camiones y maquinarias	171.757	17%	67.517.859	19%	9,2	393	1,1
Ómnibus	7.023	1%	4.679.523	1%	12,5	666	1,9
Motos	263.831	26%	77.846.298	22%	7,7	295	0,8
Acoplados	31.221	3%	10.954.925	3%	8,3	351	1,0
Grupos no consignados	1.672	0%	453.567	0%	10,5	271	0,8
Otros	27.069	3%	14.140.736	4%	11,2	522	1,5
Total	1.006.407	100%	352.087.230	100%	8,3	350	1,0

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

4.2.1.3 Cantidad de contribuyentes y deuda impositiva según localidad

En la ciudad de Rosario, se concentra casi el 30% del parque automotor provincial y si se suma a la capital provincial; entre ambos absorben más del 40% de los automotores santafesinos. Las ciudades de Rafaela y Venado Tuerto le siguen en orden de importancia con apenas el 3% cada una de ellas. En términos de deuda impositiva, se mantienen los porcentajes de las dos principales ciudades, aumentando la participación de Venado Tuerto al 5%, manteniéndose Rafaela en el 3%. Entre las principales ciudades, el promedio de cuotas adeudadas más elevado se nota en la capital provincial (9,7 cuotas en promedio) y una localidad muy próxima a ella: Santo Tomé (idéntico porcentaje que el observado en Santa Fe capital). Por último, se observa que el mayor cociente deuda/contribuyente se encuentra en la ciudad de Venado Tuerto (\$576).

Cuadro N° 39 Cantidad de contribuyentes y deuda impositiva según localidad
(provincia de Santa Fe, año 2006)

Localidad	Contribuyentes		Deuda Impositiva		Promedio de cuotas adeudadas	Deuda/Contribuyente		Indicador (B/A)
	cantidad	% (A)	en \$	% (B)	cantidad	en \$		
Rosario	293.914	29%	101.069.963	29%	8,1	344		0,98
Santa Fe	123.304	12%	43.919.967	12%	9,7	356		1,02
Rafaela	31.446	3%	10.060.483	3%	9,1	320		0,91
Venado Tuerto	28.434	3%	16.376.775	5%	8,9	576		1,65
Villa Constitución	18.789	2%	7.008.500	2%	8,7	373		1,07
Santo Tomé	16.798	2%	5.913.197	2%	9,7	352		1,01
Reconquista	16.270	2%	5.145.801	1%	8,6	316		0,90
Villa Gobernador Galvez	15.715	2%	5.234.327	1%	9,0	333		0,95
Casilda	15.179	2%	5.083.088	1%	8,4	335		0,96
San Lorenzo	14.745	1%	5.365.089	2%	8,5	364		1,04
Cañada De Gómez	14.139	1%	4.792.595	1%	9,4	339		0,97
Esperanza	13.323	1%	4.126.597	1%	9,5	310		0,89
Rufino	9.236	1%	3.663.893	1%	8,7	397		1,13
Capitán Bermúdez	8.222	1%	2.571.531	1%	7,6	313		0,89
Firmat	7.898	1%	2.658.909	1%	9,1	337		0,96
Sunchales	7.710	1%	2.633.010	1%	8,9	342		0,98
Granadero Baigorria	7.688	1%	2.531.279	1%	8,3	329		0,94
Arroyo Seco	7.175	1%	2.817.569	1%	8,6	393		1,12
San Jorge	7.006	1%	2.410.154	1%	8,6	344		0,98
Galvez	6.573	1%	1.989.884	1%	7,9	303		0,87
Perez	6.070	1%	1.926.035	1%	8,7	317		0,91
Resto	337.837	34%	115.130.496	33%	8,0	341		0,97
Total	1.007.471	100%	352.429.141	100%	8,3	350		1,00

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

4.2.1.4 Cantidad de contribuyentes según cantidad de cuotas adeudadas

La mayor parte de los contribuyentes de la provincia de Santa Fe están al día o deben hasta 6 cuotas del impuesto automotor (73% del total), observándose en este sentido una leve diferencia entre el Aglomerado no Rosario (73%) y el que

corresponde a Rosario (74%). Por su parte los que adeudan entre 7 y 12 cuotas representan el 7% del total de contribuyentes tanto en el total provincial como en los dos aglomerados mencionados previamente. Por último, es levemente mayor la participación de aquellos que adeudan más de 12 cuotas en el aglomerado no Rosario (20%) que en Rosario (19%) y el total provincial (19%).

Cuadro N° 40 Cantidad de contribuyentes según cantidad de cuotas adeudadas
(por aglomerado y provincia de Santa Fe, año 2006)

Cantidad de cuotas adeudadas	No Rosario		Rosario		Total	
Entre 0 y 6 cuotas	520.128	73%	217.691	74%	737.819	73%
Entre 7 y 12 cuotas	52.516	7%	21.279	7%	73.795	7%
Más de 12 cuotas	140.913	20%	54.944	19%	195.857	19%
Total	713.557	100%	293.914	100%	1.007.471	100%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

4.2.2 Padrón de contribuyentes correspondiente al Impuesto Inmobiliario

En primer lugar, se analizarán las bases de datos de todos los contribuyentes de la provincia, presentándose en un segundo lugar las correspondientes a los deudores del impuesto considerado.

En cuanto a los contribuyentes totales, la totalidad de partidas ascienden a 1.434.413.

En el cuadro que se muestra a continuación se dividen dichas partidas, por el régimen de tenencia del inmueble, así como por la zona catastral de la Provincia. La primera zona corresponde al Gran Santa Fe y alrededores; la zona 2 corresponde al Gran Rosario y alrededores; la zona 3 abarca el norte de la Ciudad de Santa Fe y las localidades al norte de dicha ciudad; y, finalmente, la zona 4 corresponde al Sur de la Ciudad de Rosario y las localidades ubicadas al sur de ésta.

Cuadro N° 41 Cantidad de contribuyentes por zona catastral y total provincia
(por régimen de tenencia del inmueble, año 2006)

Régimen de tenencia	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Total	Porcentaje
Propietario con dominio inscripto	199.971	473.594	392.984	353.228	1.419.777	99,0%
Propietario con derechos y acciones inscriptos	83	83	291	76	533	0,0%
Poseedor con declaración jurada	329	97	605	172	1.203	0,1%
Propietario o poseedor sin ningún antecedente	738	889	3.033	1.620	6.280	0,4%
Partida anulada	-	-	-	2	2	0,0%
Plazas y paseos	403	1.521	749	1.516	4.189	0,3%
Pasillos, caminos y parcelas comunitarias	-	-	-	-	-	0,0%
Partida anulada por subparcelamiento	-	-	-	-	-	0,0%
Por acto administrativo	13	330	14	517	874	0,1%
Otros	145	443	400	567	1.555	0,1%
Total	201.682	476.957	398.076	357.698	1.434.413	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Por otra parte, a continuación se presenta la totalidad de dichas partidas, por el tipo de propietario de las mismas, así como por la zona catastral de la Provincia.

Cuadro N° 42 Cantidad de contribuyentes por zona catastral y total provincia
(por tipo de propietario, año 2006)

Tipo de propietario	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Total	Porcentaje
Particulares	184.649	455.394	364.127	337.425	1.341.595	93,5%
Propiedad Fiscal Provincial Exento	1.493	1.379	4.512	1.586	8.970	0,6%
Propiedad Fiscal Nacional Exento	1.009	1.968	924	801	4.702	0,3%
Propiedad Fiscal Comunal o Municipal Exento	7.106	3.767	12.526	8.334	31.733	2,2%
Propiedad de Cultos religiosos Exentos y no Exentos	344	631	790	375	2.140	0,1%
Propiedad Provincial no exenta	6.784	11.490	14.355	8.761	41.390	2,9%
Propiedad Nacional no exenta	203	320	194	149	866	0,1%
Propiedad Municipal no exenta	17	1.841	640	246	2.744	0,2%
Otros	77	167	8	21	273	0,0%
Total	201.682	476.957	398.076	357.698	1.434.413	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Asimismo, en el cuadro que se muestra a continuación se presenta la totalidad de dichas partidas, por Localidad, así como por la zona catastral de la Provincia. Vale la pena destacar que dicha apertura por localidad será esencial para la definición de la muestra.

Cuadro N° 43 Cantidad de contribuyentes por zona catastral y total provincia
(por localidad, año 2006)

Localidad	Total partidas inmobiliarias	Porcentaje sobre el total de cada zona	Porcentaje sobre el total de la provincia
Total Zona 1	201.682	100,0%	14,1%
Santa Fe (Zona 1)	148.693	73,7%	10,4%
Santo Tomé y alrededores	20.065	9,9%	1,4%
Laguna Paiva y alrededores	4.861	2,4%	0,3%
Gobernador Candioti y Recreo	4.525	2,2%	0,3%
Resto Zona 1	23.538	11,7%	1,6%
Total Zona 2	476.957	100,0%	33,3%
Rosario (Rosario Zona 2)	385.411	80,8%	26,9%
Villa Gobernador Gálvez y alrededores	16.560	3,5%	1,2%
Arroyo Seco	8.735	1,8%	0,6%
Granadero Baigorria	8.598	1,8%	0,6%
Resto Zona 2	57.653	12,1%	4,0%
Total Zona 3	398.076	100,0%	27,8%
Rafaela	37.501	9,4%	2,6%
Reconquista	25.146	6,3%	1,8%
Esperanza	18.184	4,6%	1,3%
Santa Fe (Zona 3)	15.546	3,9%	1,1%
Resto Zona 3	301.699	75,8%	21,0%
Total Zona 4	357.698	100,0%	24,9%
Venado Tuerto	34.541	9,7%	2,4%
Rosario (Zona 4)	31.753	8,9%	2,2%
San Lorenzo	17.904	5,0%	1,2%
Casilda	17.101	4,8%	1,2%
Resto Zona 4	256.399	71,7%	17,9%
Total	1.434.413	100%	100%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

En el siguiente cuadro se procesa la base de datos por tipo de Zona, así como por la zona catastral de la Provincia. Este insumo es también de gran importancia para la definición de la muestra.

Cuadro N° 44 Cantidad de contribuyentes por zona catastral y total provincia
(por tipo de zona, año 2006)

Tipo de zona	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Total	Porcentaje
Urbanas	158.252	420.850	229.037	250.298	1.058.437	74%
Suburbanas (Quintas, etc.)	4.389	2.902	7.549	6.449	21.289	1%
Suburbanas (Urbanizaciones, Loteos)	34.966	44.145	69.194	48.250	196.555	14%
Parcelas rurales (Explotaciones Agropecuarias)	4.071	9.052	92.263	52.686	158.072	11%
Parcelas Rurales (Establecimientos Industriales)	4	8	33	15	60	0%
Total	201.682	476.957	398.076	357.698	1.434.413	100%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Por último, en lo que respecta al total de contribuyentes, se decidió por procesar la información correspondiente a la existencia de Obras Sanitarias y Pavimento en los inmuebles. Ello, en virtud de que la información resulta relevante para evaluar el trabajo de campo en las distintas zonas de la Provincia, con vistas a conocer la dificultad de acceso a las viviendas, y conocer ex-ante las características de las viviendas. Ello se muestra en los dos cuadros siguientes.

Cuadro N° 45 Cantidad de contribuyentes por zona catastral y total provincial
(por existencia de obras sanitarias, año 2006)

Tipo de Zona	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Total	Porcentaje
No existen obras sanitarias	55.652	75.791	193.054	158.348	482.845	33,7%
Existen obras sanitarias	146.030	401.166	205.022	199.350	951.568	66,3%
Total	201.682	476.957	398.076	357.698	1.434.413	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Cuadro N° 46 Cantidad de contribuyentes por zona catastral y total provincial
(por existencia de pavimento)

Tipo de Zona	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Total	Porcentaje
No existe pavimento	93.373	96.610	258.184	225.311	673.478	47,0%
Existe pavimento	108.309	380.347	139.892	132.387	760.935	53,0%
Total	201.682	476.957	398.076	357.698	1.434.413	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

En segundo lugar, se analizaron aquellos deudores del Impuesto Inmobiliario, con deudas superiores a los \$10.000. Del total de las partidas, son 1.919 las que cumplen con dicha condición.

Cuadro N° 47 Deudores del Impuesto Inmobiliario con deudas mayores a \$10.000
(por tipo de zona, año 2006)

Zona	Cantidad	Porcentaje
Rural	205	10.68
Urbana	1,714	89.32
Total	1,919	100.00

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Cuadro N° 48 Deudores del Impuesto Inmobiliario con deudas mayores a \$10.000

(por tipo de deudor, año 2006)

Categoría de deudor	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De \$10.000 a \$20.000	1,192	62.12	62.12
De \$20.001 a \$5.0000	544	28.35	90.46
Más de \$50.000	183	9.54	100.00
Total	1,919	100.00	100.00

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Cuadro N° 49 Deudores del Impuesto Inmobiliario con deudas mayores a \$10.000

(por tramos de valuación fiscal, año 2006)

Categoría de valuación	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Hasta \$49.999	314	16.36	16.36
De \$50.000 a \$99.999	333	17.35	33.72
De \$100.000 a \$499.999	1,015	52.89	86.61
Más de \$500.000	257	13.39	100.00
Total	1,919	100.00	100.00

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Cuadro N° 50 Deudores del Impuesto Inmobiliario con deudas mayores a \$10.000

(por tramos de categorías de deudores y tramos de valuación fiscal, año 2006)

Categoría de valuación	Categoría de Deudores			Total
	De \$10.000 a \$20.000	De \$20.001 a \$5.0000	Más de \$50.000	
Hasta \$49.999	258	50	6	314
De \$50.000 a \$99.999	214	108	11	333
De \$100.000 a \$499.999	669	290	56	1,015
Más de \$500.000	51	96	110	257
Total	1,192	544	183	1,919

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Cuadro N° 51 Deudores del Impuesto Inmobiliario con deudas mayores a \$10.000

(por tramos de categorías de deudores y tipo de zona, año 2006)

Zona	Categoría de Deudores			Total
	De \$10.000 a \$20.000	De \$20.001 a \$5.0000	Más de \$50.000	
Rural	121	65	19	205
Urbana	1,071	479	164	1,714
Total	1,192	544	183	1,919

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

4.2.3 Padrón de contribuyentes correspondiente al Impuesto sobre los Ingresos Brutos

Con relación al Impuesto sobre los Ingresos Brutos se obtuvo, por un lado, el Padrón de Contribuyentes Activos y, por el otro, información (números de cuentas) relacionada con aquellos contribuyentes que realizaron algún pago del tributo durante el corriente año.

El Padrón de Contribuyentes del Impuesto sobre los Ingresos Brutos está constituido por tres bases: dos que incluyen a los contribuyentes directos o locales de la

Provincia y una que hace lo propio con aquellos que forman parte del Convenio Multilateral del Impuesto sobre los Ingresos Públicos. Las primeras bases se diferencian por la zona que consideran: una corresponde a la zona norte y otra a la zona sur de la Provincia. Mientras que la última base, hace referencia a aquellos contribuyentes con sede en la provincia de Santa Fe, pero que desarrollan su actividad no sólo en la Provincia sino también en otras jurisdicciones provinciales.

El Padrón de Contribuyentes de Ingresos Brutos incluye los siguientes datos:

- Datos de identificación
- Tipo de personería jurídica de los contribuyentes
- Categoría de tamaño de los contribuyentes
- Actividad económica que desarrollan
- Ubicación geográfica

A continuación se presenta un cuadro que resume el procesamiento de la información disponible. En este sentido, se expone la estructura deudores del Impuesto sobre los Ingresos Brutos de acuerdo a los datos que surgen del Padrón de Contribuyentes.

En general, se verifica que un cuarto de los contribuyentes correspondiente a Ingresos Brutos se encuentran comprendidos en el grupo de “No deudores”.

Realizando un análisis más desagregado, según personería jurídica, la tendencia observada a nivel agregado se acentúa cuando no se trata de personas físicas.

En la categoría que indica el tamaño de los contribuyentes se verifica el único caso, contribuyentes “Medianos”, donde la proporción de “No deudores” supera ampliamente a la de “Deudores”, al mismo tiempo que la tendencia observada a nivel agregado se hace más evidente en el caso de contribuyentes “Pequeños”.

Cuadro N° 52 “Deudores” y “No deudores” del Impuestos sobre los Ingresos Brutos según categoría
(año 2007)

Categoría	Deudores	No deudores	Total
Personería jurídica			
Otra	84,0%	16,0%	100%
Persona física	71,8%	28,2%	100%
Total	75,9%	24,1%	100%
Categoría			
Grandes	55,4%	44,6%	100%
Medianos	2,0%	98,0%	100%
Pequeños	77,4%	22,6%	100%
Total	75,9%	24,1%	100%
Sector			
01-14: primario	73,0%	27,0%	100%
15: industria de alimentos	72,5%	27,5%	100%
15-37: industria en general	66,7%	33,3%	100%
45: construcción	69,3%	30,7%	100%
50: servicios automotores	66,5%	33,5%	100%
51: comercio minorista	69,7%	30,3%	100%
52: comercio mayorista	74,3%	25,7%	100%
55: restaurantes y hoteles	80,6%	19,4%	100%
56-67: finanzas	72,7%	27,3%	100%
60/64, 40/41: transp., com., agua, energ.	64,9%	35,1%	100%
70-74: servicios de alq. y a las emp.	70,5%	29,5%	100%
75-85: sev. y salud, educ. y púb.	78,5%	21,5%	100%
90-97: servicios personales	70,4%	29,6%	100%
Sin especificar	99,0%	1,0%	100%
Total	75,9%	24,1%	100%
Localidad			
Rosario	76,9%	23,1%	100%
Santa Fe	72,3%	27,7%	100%
Total	75,9%	24,1%	100%
Convenio Multilateral			
No	76,6%	23,4%	100%
Si	56,2%	43,8%	100%
Total	75,9%	24,1%	100%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Las proporciones de contribuyentes “Deudores” y “No deudores” según sector de actividad y según localidad se encuentran dentro de los parámetros observados a nivel agregado.

Por último, resulta importante destacar que cuando se consideran aquellos contribuyentes comprendidos dentro del Convenio Multilateral del Impuesto sobre los Ingresos Brutos la relación de “Deudores” y “No deudores” tiende a emparejarse, aunque no logra revertir la tendencia observada a nivel general.

5 Análisis y procesamiento de la información provincial para su utilización en el trabajo

5.1 Procesamiento de la información proveniente del CNP,HyV y de la EPH

El primer paso para la determinación de una muestra representativa de un universo determinado consiste en conocer en profundidad las características de esa población de referencia. Si bien en este caso el universo está compuesto, como se verá más adelante, por los contribuyentes de los impuestos provinciales localizados en las ciudades de Santa Fe y Rosario, los destinatarios de las políticas públicas provinciales no son sólo los contribuyentes, sino todos los habitantes, por lo cual todos los habitantes son los que en definitiva evalúan la gestión pública. Por ello, esta primera sección se detiene a analizar las variables poblacionales y socioeconómicas de la Provincia, y de las dos ciudades mencionadas, en particular, comparadas entre sí y con la provincia de Santa Fe.

Por otra parte, el análisis del Censo Nacional de Población (CNP) y de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) será útil para el diseño del cuestionario, ya que se utilizarán los conceptos de estas encuestas en algunas preguntas y alternativas de respuestas para la encuesta llevada a cabo en el marco de este proyecto.

En primer lugar, se analiza la población total de la provincia de Santa Fe. De acuerdo al Censo 2001, la misma asciende a algo más de 3 millones de habitantes, lo que representa el 8,3% de la población total de Argentina. Su capital, la ciudad de Santa Fe, junto con Rosario, concentran más del 50% de la población provincial, tal como se muestra a continuación.

**Cuadro N° 53 Población por jurisdicción
(año 2001)**

Jurisdicción	Habitantes
Total país	36.260.130
Provincia de Santa Fe	3.000.701
Departamento Capital	489.505
Departamento Rosario	1.121.441

Fuente: elaboración propia en base a CNP,HyV.

Esta importante concentración en la población determina que, al analizar las características demográficas básicas por sexo y edad, no se encuentren diferencias significativas entre los datos provinciales y los de las localidades seleccionadas para la encuesta, lo que implica que las ciudades seleccionadas son representativas de la Provincia. Por tanto, es recomendable estadísticamente para el universo de la

provincia de Santa Fe trabajar con las muestras de las ciudades de Rosario y Santa Fe, tal como fuera previsto originalmente.

No obstante, se aprecia que la proporción de adultos mayores en Rosario es mayor a la verificada en la ciudad de Santa Fe, fundamentalmente en el caso de las mujeres, siendo incluso mayor al promedio provincial. En tanto, en la capital provincial se destaca la participación de los menores de 15 años, acentuada en los varones, que incluso supera al promedio provincial. Ello se muestra en el cuadro que se presenta a continuación.

Cuadro N° 54 Población por grupo de edad
(año 2001)

Jurisdicción	Total	Mujeres	Grupo de edad			Varones	Grupo de edad		
			0-14	15-64	65 y más		0-14	15-64	65 y más
Provincia de Santa Fe	100.0	51.5	13.0	31.5	7.0	48.5	13.4	30.5	4.6
Gran Rosario	100.0	52.3	12.2	32.6	7.6	47.7	12.5	30.6	4.6
Rosario	100.0	52.7	11.5	32.9	8.2	47.3	11.8	30.6	4.9
Gran Santa Fe	100.0	52.2	13.5	32.4	6.4	47.8	14.0	30.2	3.6
Santa Fe	100.0	52.5	13.3	32.5	6.7	47.5	13.8	30.0	3.7

Fuente: elaboración propia en base a CNP,HyV.

La información reflejada en el cuadro precedente, será tomada como punto de partida para comparaciones entre la muestra seleccionada y la distribución etárea de la población provincial. Asimismo, se considerará a la edad como una posible variable explicativa de la evasión en los distintos tributos provinciales.

Por otra parte, sabiendo que todas las viviendas ubicadas en la Provincia deben tributar el Impuesto Inmobiliario, resulta importante analizar las viviendas registradas en el Censo 2001.

En tal sentido, dos especificaciones permitirán una aproximación a los contribuyentes de cada ciudad. Por un lado, el régimen de tenencia posibilita visualizar la cantidad de propietarios que habitan las viviendas allí ubicadas. Por su parte, el tipo de vivienda permite considerar sus principales características estructurales, que tendrán un correlato con su valor fiscal. Por último, el cruce de estas variables permite comparar las condiciones habitacionales entre los que son propietarios y los que no lo son, tal como se muestra a continuación.

Cuadro N° 55 Régimen de tenencia de la vivienda
(en porcentaje del total de hogares, año 2001)

Régimen de tenencia de la vivienda		Tipos de Vivienda			
		Casas		Departamento	Otros tipos
		A (2)	B (3)		
Total País	100,0	62,2	15,6	15,9	6,3
Propietario de la vivienda y el terreno	70,6	48,8	9,5	10,1	2,3
Propietario de la vivienda solamente	4,3	1,2	1,8	-	1,3
No propietario	25,1	12,3	4,3	5,8	2,2
Total Santa Fe	100,0	69,9	13,8	12,2	4,1
Propietario de la vivienda y el terreno	71,7	55,0	7,7	7,8	1,2
Propietario de la vivienda solamente	3,8	1,0	1,6	-	1,2
No propietario	24,5	13,9	4,5	4,4	1,8
Santa Fe Capital	100,0	68,1	16,4	12,6	2,9
Propietario de la vivienda y el terreno	70,1	52,5	9,5	7,1	1,0
Propietario de la vivienda solamente	5,5	1,8	2,9	-	0,8
No propietario	24,3	13,8	4,0	5,5	1,1
Rosario	100,0	62,4	8,2	24,4	5,1
Propietario de la vivienda y el terreno	71,3	49,3	4,4	16,1	1,5
Propietario de la vivienda solamente	4,6	1,3	1,6	-	1,7
No propietario	24,1	11,8	2,2	8,3	1,9

Notas: Se excluyen los hogares censados en la calle.

(2) Se refiere a todas las casas no consideradas tipo B.

(3) Se refiere a todas las casas que cumplen por lo menos con una de las siguientes condiciones: tienen piso de tierra o ladrillo suelto u otro material (no tienen piso de cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado) o no tienen provisión de agua por cañería dentro de la vivienda o no disponen de inodoro con descarga de agua.

Fuente: elaboración propia en base a CNP,HyV.

El cuadro anterior muestra que en Rosario se verifica una gran proporción de departamentos (24,4%), incluso muy superior al del total del país, situación concordante con lo que sucede en todos los grandes aglomerados urbanos, mientras que es relativamente baja la proporción de viviendas inconvenientes (las denominadas de tipo "B").

Respecto al régimen de tenencia no se observan diferencias significativas entre ambas localidades, siendo que la proporción de propietarios es de alrededor del 70%. El mismo cuadro muestra que aproximadamente el 24% de las viviendas están habitadas por personas que no son sus propietarios. Por lo tanto, en una muestra de domicilios y en el caso del Impuesto Inmobiliario puede pasar que se entreviste a una persona que no es la responsable de pagar dicho impuesto. Por esta situación se considera relevante incorporar una pregunta sobre el régimen de tenencia a efectos de poder diferenciar en dicho universo (contribuyentes del Impuesto Inmobiliario) aquellos entrevistados que son responsables directos del impuesto de aquellos que no.

El análisis por servicios, que se muestra en el cuadro que se presenta a continuación, refleja que Rosario presenta una mayor presencia de servicios públicos que la capital de la Provincia, especialmente en cuanto a la provisión de gas natural, cloacas y pavimento.

Cuadro N° 56 Disponibilidad de servicios públicos
(en porcentaje del total de hogares, año 2001)

Servicio	Total País	Santa Fe	Santa Fe Capital	Rosario
Desagüe a Red (cloaca)	54,8	51,6	52,1	66,2
Agua de Red	84,6	85,5	87,8	97,9
Energía eléctrica de Red	95,5	96,4	96,3	97,6
Gas de Red	65,5	57,3	54,5	83,1
Alumbrado Público	89,0	92,2	92,9	96,2
Pavimento (2)	72,9	78,0	74,6	91,6
Recolección de Residuos (3)	89,8	92,2	94,0	96,6
Transporte Público (4)	79,3	70,4	88,2	91,0
Teléfono Público (5)	75,6	71,8	78,5	82,0

Notas: Se excluyen los hogares censados fuera de término y los que viven en la calle

(2) Refiere a la "existencia en el segmento de al menos una cuadra pavimentada" (por cubierta asfáltica, adoquines de piedra, madera u hormigón).

(3) Refiere a la "existencia en el segmento de servicio regular de recolección de residuos (al menos 2 veces por semana).

(4) Refiere a la "existencia de transporte público a menos de 300 metros -3 cuadras-" a la redonda, teniendo como referencia el centro del segmento.

(5) Refiere a la "existencia en el segmento de teléfono público o semipúblico a menos de 300 metros -3 cuadras-", teniendo como referencia el centro del segmento.

Fuente: elaboración propia en base a CNP, HyV.

Por tanto, del mismo modo que en el caso de la variable edad, la diferencia entre ambas ciudades sugiere considerar a la provisión de servicios públicos básicos como una posible variable explicativa de la evasión en los distintos tributos provinciales, para la comparación entre ambos aglomerados.

Por otra parte, para considerar el nivel de vida de la población se presenta el indicador de pobreza estructural conocido como Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), que se muestra en el cuadro siguiente. Al respecto, se observa que a nivel provincial Santa Fe tiene un porcentaje menor de hogares en esa condición que el promedio nacional y, dentro de la provincia, Rosario presenta un porcentaje algo mayor que La Capital, aunque no varían drásticamente entre ambas localidades. Por tanto, no resulta necesario diferenciar la capacitación a realizar a los encuestadores que irán a dichas localidades, teniendo en cuenta que las condiciones socioeconómicas de las familias de ambas localidades tienen características similares.

Cuadro N° 57 Hogares y población con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)
(año 2001)

Jurisdicción	Hogares			Población		
	Total	Con NBI	%	Total	Con NBI	%
Total País	10.075.814	1.442.934	14,3%	35.927.409	6.343.589	17,7%
Provincia de Santa Fe	872.295	103.557	11,9	2.976.384	440.346	14,8
La Capital	137.644	14.315	10,4	485.331	67.510	13,9
Rosario	332.502	39.209	11,8	1.111.142	163.817	14,7

Notas: Se incluyen los hogares y la población censados en la calle.

Las Necesidades Básicas Insatisfechas fueron definidas según la metodología utilizada en "La pobreza en la Argentina", INDEC.

Los porcentajes se refieren a su participación en la Jurisdicción a la cual pertenecen.

Fuente: elaboración propia en base a CNP,HyV.

Asimismo, tanto las propiedades que cada familia posee, y por las cuales debe tributar a la Provincia, como los pagos efectivamente realizados, seguramente están correlacionados con los ingresos. Para verificar si las condiciones socioeconómicas son similares en ambas ciudades, se realizó un análisis en base a la Encuesta Permanente de Hogares. Para ello, se utilizaron las bases de datos usuarias de la EPH Continua del INDEC y se procesaron mediante paquetes estadísticos que permiten analizar las variables deseadas, evitando acotar el análisis a los cuadros estadísticos provistos por el INDEC.

Los datos de esta encuesta se refieren a los Aglomerados Gran Rosario y Gran Santa Fe y, en relación con el nivel de ingreso familiar, muestran una diferencia en los niveles a favor del aglomerado Gran Rosario. En cada uno de los tres estratos, los ingresos del Gran Rosario superan a los registrados en el aglomerado Gran Santa Fe, tal como se muestra en el Cuadro que se expone a continuación.

Cuadro N° 58 Ingreso Total Familiar (ITF)
(en pesos, segundo semestre de 2006)

Jurisdicción	Ingreso Medio	Desvío Estándar	Ingreso mínimo	Ingreso máximo
Gran Rosario				
Estrato I	549	213	20	900
Estrato II	1.206	202	900	1.570
Estrato III	2.917	1.369	1.570	10.810
Gran Santa Fe				
Estrato I	488	189	60	800
Estrato II	1.139	221	800	1.530
Estrato III	2.798	1.134	1.535	7.950

Nota: el ponderador utilizado corrige por no respuestas.

Fuente: elaboración propia en base a EPH.

Es importante notar que la división efectuada en el cuadro anterior para la determinación de cada uno de los estratos, se constituirá en un marco de referencia para la selección de rangos de ingresos cuando se proceda a la confección del

cuestionario, específicamente a la pregunta referida al ingreso familiar de los contribuyentes seleccionados.

Siguiendo con el análisis de ingresos, el ingreso total del hogar puede provenir tanto de fuentes laborales como no laborales y, en función de su monto, el hogar pertenece a un determinado estrato de ingreso. La participación de los hogares sin respuesta completa de ingresos, tanto laborales como no laborales, es superior en el Gran Rosario respecto del resto de las áreas, tal como se muestra en el cuadro que se presenta a continuación. Ello está reflejando cierta reticencia en esa localidad a responder estas preguntas y por lo tanto constituye un elemento a tener en cuenta en el diseño muestral y en la necesidad de que los encuestadores de la localidad de Rosario deban insistir para contar con dicha respuesta, conociendo este antecedente.

Cuadro N° 59 Participación de los hogares en cada estrato de ingresos y hogares que no responden ingreso total
(en porcentaje del total de hogares, segundo semestre de 2006)

Area Geográfica	Estratos del Ingreso total Familiar			
	I	II	III	N/R
Total 31 aglomerados urbanos	26,45	24,86	30,4	18,29
Aglomerados del Interior	27,2	25,66	31,82	15,32
Gran Rosario	24,52	21,58	23,93	29,97
Gran Santa Fe	28,57	26,44	31,9	13,09
Total Aglomerados de 500.000 y más habitantes	26,04	24,32	29,49	20,15
Total Aglomerados de menos de 500.000 habitantes	27,71	26,64	33,95	11,7

Nota: las observaciones fueron expandida sin la corrección por no respuesta.

Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta Permanente de Hogares, INDEC.

Por otra parte, más del 60% de los ingresos laborales de las personas, como se observa en el siguiente cuadro, en todas las áreas, provienen de la ocupación principal, es decir de aquella actividad a la cual la persona dedica más horas semanales. Por este hecho y, debido a que la mayoría de las características relevadas para los puestos de trabajos se refieren a la ocupación principal, se analizarán los ingresos obtenidos en la misma a partir de una pregunta específica.

Cuadro N° 60 Participación del ingreso de la ocupación principal en los ingresos laborales
(segundo semestre de 2006)

Area Geográfica	Porcentajes
Total 31 aglomerados urbanos	63,5
Aglomerados del Interior	64,1
Gran Rosario	66,7
Gran Santa Fe	62,4
Total Aglomerados de 500.000 y más habitantes	63,4
Total Aglomerados de menos de 500.000 habitantes	64,3

Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta Permanente de Hogares, INDEC

En lo que hace a los ocupados, una de las variables más importantes para caracterizar el puesto de trabajo es la categoría laboral y su relación con la obtención de ingresos. También es importante, para un análisis previo del estudio de la evasión impositiva, contar con alguna medida de la no respuesta de ingresos por estrato de los mismos y por categoría laboral. Ambas cuestiones se muestran en los dos cuadros siguientes.

Cuadro N° 61 Relación laboral en su ocupación principal
(en porcentaje del total de ocupados, segundo semestre de 2006)

Area Geográfica	Patrón / Empleador	Cuenta propia	Obrero / Empleado	Trabajador familiar sin remuneración
Total 31 aglomerados urbanos	4,1	19,0	75,8	1,1
Aglomerados del Interior	4,5	19,4	74,6	1,5
Gran Rosario	4,2	20,6	73,6	1,7
Gran Santa Fe	7,1	18,6	73,9	0,4
Total Aglomerados de 500.000 y más habitantes	4,0	19,0	76,0	1,0
Total Aglomerados de menos de 500.000 habitantes	4,6	18,9	75,1	1,4

Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta Permanente de Hogares, INDEC.

Cuadro N° 62 Estratos de ingreso de la ocupación principal según categoría
(en porcentaje del total de ocupados, segundo semestre de 2006)

Area Geográfica	Patrón / Empleador				Cuenta propia				Obrero / Empleado			
	I	II	III	N/R	I	II	III	N/R	I	II	III	N/R
Total 31 aglomerados urbanos	6,31	9,96	52,5	31,2	39	20,8	22,3	17,9	25,1	28,2	35,2	11,4
Aglomerados del Interior	5,58	11,9	56	26,5	39,1	24,7	20,3	16	25,7	28,3	37,1	8,83
Gran Rosario	3,6	3,78	38,4	54,3	25,3	15,8	23,8	35,1	24,9	27,2	30,8	17,1
Gran Santa Fe	2,93	17,6	49,5	30,1	45,1	24,4	19,3	11,1	26,5	28,4	37	8,18
Total Aglomerados de 500.000 y más habitantes	5,45	10,9	50	33,6	38	19,9	22,4	19,8	24,7	28	34,5	12,7
Total Aglomerados de menos de 500.000 habitantes	5,68	13,8	56,4	24,1	40,4	29,3	19,1	11,3	26,4	27,9	39	6,69

Notas: Las observaciones fueron expandida sin la corrección por no respuesta.

Las celdas grisadas contienen datos cuyo coeficiente de variación supera el 30%.

El estrato I equivale a los tres primeros deciles, el estrato II al 4,5 y 6 y el estrato III a los deciles 7, 8, 9 y 10

Fuente: elaboración propia en base a la Encuesta Permanente de Hogares, INDEC.

A partir de esta información se pueden derivar algunos conceptos importantes a tener en cuenta:

- Para todas las categorías laborales, Gran Rosario presenta un elevado porcentaje de no respuesta o respuesta parcial (N/R) de ingresos.
- Para todas las áreas, la no respuesta es más importante en el caso de los patrones o empleadores, luego para los que desempeñan sus actividades en cuenta propia y por último para los asalariados. Ello es un insumo esencial para el desarrollo de las hipótesis del trabajo que se presenta mas adelante.
- En todas las áreas, una elevada proporción de patrones o empleadores presentan ingresos declarados correspondientes al estrato más alto, comprendido entre el 7° y el 10° decil.
- Para los que desempeñan sus actividades en cuenta propia, sucede lo contrario. Una mayor proporción de ellos presentan ingresos declarados correspondientes al primer estrato comprendido por los tres deciles más bajos, aunque la distribución entre los deciles es más uniforme que para los patrones o empleadores, excepto en el caso de Santa Fe, donde un 45% de los mismos pertenecen al primer estrato de ingreso.

- Los obreros o empleados pertenecen en una mayor proporción al estrato más alto de ingresos declarados, pero la suma de las participaciones de los estratos I y II alcanzan entre el 60 y 70%, según el área analizada.

Por el hecho de que los patrones o empleadores son los que presentan la mayor proporción de no respuesta, y que a su vez éstos tienen una fuerte presencia en el estrato más alto de ingresos, se pueden plantear dos relaciones:

- Por un lado, la no declaración ligada a la categoría de patrón puede tener que ver con una relación beneficio – costo más favorable respecto de los cuenta propia o empleados.
- Por otro lado, el balance beneficio – costo de no declarar puede ser más favorable para los que tiene mayores ingresos, y ello está ligado a la categoría de los patrones y empleadores.

El análisis expuesto hasta aquí, determina la necesidad de incorporar en los cuestionarios de la encuesta una pregunta que indague sobre la categoría ocupacional para poder, con posterioridad, controlar los resultados que se obtengan.

La consideración del nivel de educación de la población, pero en especial de la Población Económicamente Activa (PEA), es importante para este trabajo, ya que está relacionado con la comprensión de las estructuras tributarias y los procedimientos necesarios para poder cumplir con el pago de los impuestos, como así también porque el nivel de educación está positivamente relacionado con los niveles de ingresos.

En este sentido, se debe destacar el alto porcentaje de población con estudios superiores completos en el Gran Santa Fe, como así también la menor proporción con estudios básicos.

Cuadro N° 63 Máximo nivel educativo alcanzado por la PEA
(segundo semestre de 2006)

Area Geográfica	Sin instrucción/ Primaria Incompleta	Primaria Completa	Secundaria Incompleta	Secundaria Completa	Superior Universitaria Incompleta	Superior Universitaria Completa
Total 31 aglomerados urbanos	7,2	20,9	17,8	22,1	14,5	17,5
Aglomerados del Interior	7,3	19,7	18,4	21,9	14,8	17,8
Gran Rosario	7,0	22,0	14,9	25,1	13,1	17,9
Gran Santa Fe	5,0	20,0	12,9	25,1	12,7	24,3
Total Aglomerados de 500.000 y más habitantes	7,1	21,0	17,3	21,8	14,9	17,8
Total Aglomerados de menos de 500.000 habitantes	7,6	20,2	19,4	23,0	13,3	16,5

Fuente: elaboración propia en base a EPH

Las categorías del cuadro anterior serán de utilidad para incorporar en el cuestionario una pregunta relacionada con el nivel educativo de los contribuyentes seleccionados, como así también para obtener resultados respecto a la medida en que el nivel educativo se constituye en una variable explicativa de la evasión en la provincia de Santa Fe, diferenciando los dos aglomerados urbanos.

5.2 Procesamiento de la información de las bases de datos de la Patente Única sobre Vehículos

En lo que hace al Impuesto correspondiente a la Patente Única sobre Vehículos, se obtuvo una base de información de la Administración Provincial de Impuestos (API) en dos archivos principales y tablas complementarias. El primero de ellos, correspondiente al aglomerado "Rosario" consta de 293.913 registros; mientras que el segundo, con vehículos del área geográfica "No Rosario", tiene 264.457 registros.

De cada una de estas áreas geográficas se cuenta con los siguientes datos:

- Datos de identificación del vehículo (Patente, Año del Vehículo, Tipo de Vehículo, Categoría del Vehículo)
- Datos del Contribuyente (Nombre y Apellido, CUIT, DNI, Domicilio)
- Deudas de la Patente Única sobre Vehículos (Monto de la deuda en pesos y cantidad de cuotas adeudadas)

Las mencionadas variables permiten estratificar el universo desde donde se va a obtener la muestra. Un aspecto a resaltar es que mediante las variables que informan el monto y la cantidad de cuotas adeudadas es posible dividir el universo entre aquellos contribuyentes “deudores” y aquellos contribuyentes “no deudores”. Esto se considera muy útil para los objetivos de este estudio, donde se busca determinar la percepción del riesgo y las causas de la evasión impositiva, ya que permite construir paneles de comparación entre distintos tipos de contribuyentes. Sin embargo, es necesario hacer las siguientes observaciones sobre la información contenida en las bases antes descriptas:

- En la variable “cantidad de cuotas adeudadas” se observa cierto sesgo, ya que aparece el numero 6 con una frecuencia muy alta (ver cuadro siguiente) y ningún contribuyente tiene todas las cuotas pagas. De la interacción con el personal técnico de la API se aclaró que cuando se realizó el corte de la base para este proyecto, la última cuota del año 2006 todavía no era exigible. Por lo tanto, todos aquellos contribuyentes que deben dicha cuota no deberían considerarse como deudores, dado el corte de la base de datos.
- En la variable “monto adeudado” se incluye tanto la “deuda histórica”, parte de la cual es calificada como incobrable, y la “deuda vigente”.

A continuación se presenta la descripción de las cuotas adeudadas, diferenciando entre Santa Fe y Rosario, las ciudades a ser relevadas por la encuesta.



Cuadro N° 64 Cantidad de contribuyentes por localidad según cantidad de cuotas adeudadas
(año 2006)

Cantidad de cuotas adeudadas Santa Fe(capital)			Rosario		Provincia de Santa Fe	
0	0	0%	0	0%	3	0%
1	6.289	5%	26.234	9%	82.636	8%
2	3.777	3%	13.269	5%	41.641	4%
3	2.758	2%	10.292	4%	30.842	3%
4	3.547	3%	12.183	4%	36.697	4%
5	5270	4%	14.418	5%	48.488	5%
6	59.847	49%	141.295	48%	497.512	49%
7	1.064	1%	2.721	1%	8.470	1%
8	1.013	1%	2.497	1%	8.413	1%
9	2.369	2%	6.041	2%	20.158	2%
10	1.362	1%	2.939	1%	11.052	1%
11	833	1%	1.896	1%	6.527	1%
12	2.354	2%	5.185	2%	19.175	2%
13	1.106	1%	2.263	1%	8.059	1%
14	778	1%	1.791	1%	5.913	1%
15	3.176	3%	6.650	2%	24.447	2%
16	624	1%	1.343	0%	4.497	0%
17	577	0%	1.289	0%	4.135	0%
18	1.107	1%	1.841	1%	7.129	1%
19	2.694	2%	5.505	2%	18.988	2%
20	775	1%	1.426	0%	4.861	0%
21	831	1%	1.729	1%	5.354	1%
22	990	1%	2.039	1%	6.362	1%
23	20.178	16%	29.034	10%	106.036	11%
Resto	0	0%	34	0%	76	0%
Total	123.319	100%	293.914	100%	1.007.471	100%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

De las variables incluidas en la base de datos, se seleccionaron aquellas que representaban mayor utilidad para los objetivos del trabajo. En el cuadro que se muestra a continuación se presentan datos de cantidad de contribuyentes, monto de la deuda y promedio de cuotas adeudadas, según el año del vehículo. También se presenta un indicador que se construye como el cociente entre el porcentaje de la deuda de cada categoría (columna B) sobre el porcentaje de contribuyentes de la misma (columna A), que intenta reflejar la incidencia de la deuda de este impuesto.

Por ejemplo, este indicador es mayor en los vehículos más nuevos, donde se observa que los autos más nuevos, que representan el 7% del padrón, tienen el 12% de la deuda. Esto está influido seguramente porque el valor del impuesto crece en función del valor del vehículo, que a su vez está relacionado con el año del vehículo.

Por ello, también se expone la cantidad promedio de cuotas adeudadas. Según esta variable, el grupo con mayor deuda sería aquel comprendido por los vehículos patentados entre 1990 y 1999.

Cuadro N° 65 Cantidad de contribuyentes y deuda impositiva según año del vehículo
(provincia de Santa Fe, año 2006)

Período	Contribuyentes		Deuda Impositiva		Promedio de cuotas adeudadas	Deuda/Contribuyente	Indicador (B/A)
	cantidad	% (A)	en \$	% (B)	cantidad		
Hasta 1949	25.328	3%	6.862.383	2%	5,9	271	0,8
1950-1959	31.802	3%	8.516.334	2%	5,8	268	0,8
1960-1969	180.359	18%	47.471.198	13%	5,7	263	0,8
1970-1979	219.720	22%	53.652.422	15%	5,3	244	0,7
1980-1989	199.007	20%	59.131.380	17%	6,5	297	0,8
1990-1999	277.275	28%	134.606.686	38%	14,8	485	1,4
2000-2007	73.980	7%	42.188.737	12%	6,5	570	1,6
Total	1.007.471	100%	352.429.141	100%	8,3	350	1,0

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Siguiendo el análisis según la categoría del vehículo, que se muestra en el cuadro siguiente, el indicador construido señala a los "Ómnibus" como los de mayor morosidad, los cuales, junto con las "motos", adeudan la mayor cantidad de cuotas en los Aglomerados Rosario y Santa Fe Capital.

Cuadro N° 66 Deuda impositiva y contribuyentes según localidad y categoría de automóviles
(año 2006)

Categoría de Vehículo		Deuda		Contribuyentes		Promedio	Deuda/Contribuyente	Indicador (B/A)
		En \$	% (B)	Cantidad	% (A)	de cuotas adeudadas		
Rosario								
Automóviles	A	58.508.067	58%	174.806	59%	7	335	1.0
Camiones y maquinarias	B	14.957.677	15%	37.363	13%	6	400	1.2
Ómnibus	C	2.809.756	3%	3.826	1%	11	734	2.1
Motos	D	19.793.788	20%	66.708	23%	12	297	0.9
Acoplados	E	1.470.091	1%	3.619	1%	7	406	1.2
Grupos no consignados	F	56.382	0%	217	0%	5	260	0.8
Otros	S	3.474.201	3%	7.375	3%	10	471	1.4
Total		101.069.963	100%	293.914	100%	8	344	1.0
Santa Fe (capital)								
Automóviles	A	2.233.912	51%	61.379	50%	8	364	1.0
Camiones y maquinarias	B	5.620.316	13%	13.595	11%	7	413	1.2
Ómnibus	C	796.368	2%	1.213	1%	10	657	1.8
Motos	D	13.089.021	30%	42.701	35%	13	307	0.9
Acoplados	E	551.683	1%	1.369	1%	8	403	1.1
Grupos no consignados	F	54.800	0%	167	0%	7	328	0.9
Otros	S	1.438.486	3%	2.895	2%	16	497	1.4
Total		43.889.796	100%	123.319	100%	10	356	1.0
Total provincia								
Automóviles	A	176.494.323	50%	503.834	50%	6	350	1.0
Camiones y maquinarias	B	67.517.859	19%	171.757	17%	9	393	1.1
Ómnibus	C	4.679.523	1%	7.023	1%	12	666	1.9
Motos	D	77.846.298	22%	263.831	26%	8	295	0.8
Acoplados	E	10.954.925	3%	31.221	3%	8	351	1.0
Grupos no consignados	F	453.567	0%	1.672	0%	11	271	0.8
Otros	S	14.140.736	4%	27.069	3%	11	522	1.5
Total		352.087.230	100%	1.006.407	100%	9	350	1.0

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Por ultimo, con respecto a la desagregación geográfica, se observa que las localidades de Rosario y Santa Fe Capital abarcan más del 40% del padrón provincial. El indicador de deuda no presenta diferencias entre Santa Fe Capital y Rosario, aunque en la primera la cantidad promedio de cuotas adeudadas es mayor.

**Cuadro N° 67 Cantidad de contribuyentes y deuda impositiva según localidad
(año 2006)**

Localidad	Contribuyentes		Deuda Impositiva		Promedio de cuotas adeudadas	Deuda/Contribuyente	Indicador (B/A)
	Cantidad	% (A)	en \$	% (B)	cantidad	en \$	
Rosario	293.914	29%	101.069.963	29%	8,1	344	0,98
Santa fe	123.304	12%	43.919.967	12%	9,7	356	1,02
Rafaela	31.446	3%	10.060.483	3%	9,1	320	0,91
Venado Tuerto	28.434	3%	16.376.775	5%	8,9	576	1,65
Villa Constitución	18.789	2%	7.008.500	2%	8,7	373	1,07
Santo Tome	16.798	2%	5.913.197	2%	9,7	352	1,01
Reconquista	16.270	2%	5.145.801	1%	8,6	316	0,90
Villa Gobernador Galvez	15.715	2%	5.234.327	1%	9,0	333	0,95
Casilda	15.179	2%	5.083.088	1%	8,4	335	0,96
San Lorenzo	14.745	1%	5.365.089	2%	8,5	364	1,04
Cañada de Gomez	14.139	1%	4.792.595	1%	9,4	339	0,97
Esperanza	13.323	1%	4.126.597	1%	9,5	310	0,89
Rufino	9.236	1%	3.663.893	1%	8,7	397	1,13
Capitán Bermudez	8.222	1%	2.571.531	1%	7,6	313	0,89
Firmat	7.898	1%	2.658.909	1%	9,1	337	0,96
Sunchales	7.710	1%	2.633.010	1%	8,9	342	0,98
Granadero Baigorria	7.688	1%	2.531.279	1%	8,3	329	0,94
Arroyo Seco	7.175	1%	2.817.569	1%	8,6	393	1,12
San Jorge	7.006	1%	2.410.154	1%	8,6	344	0,98
Galvez	6.573	1%	1.989.884	1%	7,9	303	0,87
Perez	6.070	1%	1.926.035	1%	8,7	317	0,91
Resto	337.837	34%	115.130.496	33%	8,0	341	0,97
Total	1.007.471	100%	352.429.141	100%	8,3	350	1,00

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Por último, en el Anexo se presenta más información sobre este universo de contribuyentes.

5.3 Procesamiento de la información de las bases de datos del Impuesto Inmobiliario

Con respecto al Impuesto Inmobiliario, se obtuvieron dos bases de información de la API. La primera, de origen catastral, constituida por cuatro tablas que corresponden a una división de las partidas inmobiliarias en 4 zonas geográficas. En estas tablas, de cada partida se cuenta con la siguiente información:

- Datos del inmueble: Régimen de Tenencia del Inmueble, Tipo de Propietario, Tipo de Zona y Existencia de Mejoras en los mismos.
- Datos del contribuyente: Apellido y Nombre, Domicilio y Código postal.

Por otro lado, se obtuvo una base de datos correspondiente a los mayores deudores de la Provincia, definidos estos como aquellos contribuyentes con deudas mayores a diez mil pesos (\$10.000). De cada uno de ellos, que representan 1.919 registros, se dispone de los datos de identificación del contribuyente y su monto adeudado en pesos. Dado que en la base de datos de los Grandes Deudores se cuenta con la misma información de los datos de los contribuyentes que de las propiedades de origen catastral, con esta información esta base pudo ser enlazada con la anterior. Ello implicó realizar un cruce de las bases de datos mediante procesos informáticos, siendo los datos de los contribuyentes la clave mediante la cual se realizó el cruzamiento informático.

La información básica de la base catastral se resume en el cuadro siguiente, donde se exponen las principales variables a tener en cuenta para la delimitación del universo y la estratificación de la muestra.

Cuadro N° 68 Datos básicos del total de partidas inmobiliarias
(provincia de Santa Fe, año 2006)

Característica	Total	Part.
Régimen de tenencia		
Propietario con dominio inscripto	1.419.777	99,0%
Propietario con derechos y acciones inscriptos	533	0,0%
Poseedor con declaración jurada	1.203	0,1%
Propietario o poseedor sin ningún antecedente	6.280	0,4%
Plazas y paseos	4.189	0,3%
Por acto administrativo	874	0,1%
Otros	1.557	0,1%
Total	1.434.413	100,0%
Tipo de propietario		
Particulares	1.341.595	93,5%
Propiedad Fiscal Provincial Exento	8.970	0,6%
Propiedad Fiscal Nacional Exento	4.702	0,3%
Propiedad Fiscal Comunal o Municipal Exento	31.733	2,2%
Propiedad de Cultos religiosos Exentos y no Exentos	2.140	0,1%
Propiedad Provincial no exenta	41.390	2,9%
Propiedad Nacional no exenta	866	0,1%
Propiedad Municipal no exenta	2.744	0,2%
Otros	273	0,0%
Total	1.434.413	100,0%
Por tipo de zona		
Urbanas	1.058.437	73,8%
Suburbanas (quintas, etc.)	21.289	1,5%
Suburbanas (urbanizaciones, loteos)	196.555	13,7%
Parcelas rurales (explotaciones agropecuarias)	158.072	11,0%
Parcelas rurales (establecimientos industriales)	60	0,0%
Total	1.434.413	100,0%
Mejoras en partidas rurales		
No existen mejoras rurales	1.335.460	93,1%
Existen mejoras rurales	84.653	5,9%
Subpartidas de propiedad horizontal nuevo régimen	14.300	1,0%
Total	1.434.413	100,0%
Existencia de obras sanitarias		
No existen obras sanitarias	482.845	33,7%
Existen obras sanitarias	951.568	66,3%
Total	1.434.413	100,0%
Existencia de pavimento		
No existe pavimento	673.478	47,0%
Existe pavimento	760.935	53,0%
Total	1.434.413	100,0%
Localidad		
Santa Fe	164.239	11,4%
Rosario	417.164	29,1%
Resto	853.010	59,5%
Total	1.434.413	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Se observa que el 99% de las partidas corresponden a propietarios con dominio inscripto; el 93,5% pertenece a particulares, mientras que el resto de los inmuebles corresponde a fundamentalmente a los estados provincial, nacional o municipal. Por su parte, el 73,8% de las partidas corresponden a zonas urbanas.

En lo que se refiere a la apertura por localidad, es para destacar que, al igual que lo observado para el caso de la Patente Única sobre Vehículos, las localidades de Rosario y Santa Fe abarcan el 41% del total.

Por otro lado, un resumen de los datos de la base de Grandes Deudores se muestra en el cuadro que se presenta a continuación. En dicho cuadro se adiciona, además, la información correspondiente al total de las partidas, presentada en el cuadro anterior, así como el indicador calculado en el caso de la Patente Única sobre Vehículos.

**Cuadro N° 69 Total partidas y grandes deudores del Impuesto Inmobiliario
(año 2006)**

Característica	Total partidas % (A)	Grande deudores Cantidad	% (B)	Indicador (B/A)
Régimen de tenencia				
Propietario con dominio inscripto	99,0%	1.908	99,4%	1,0
Propietario con derechos y acciones inscriptos	0,0%	0	0,0%	0,0
Poseedor con declaración jurada	0,1%	0	0,0%	0,0
Propietario o poseedor sin ningún antecedente	0,4%	5	0,3%	0,6
Plazas y paseos	0,3%	3	0,2%	0,5
Por acto administrativo	0,1%	0	0,0%	0,0
Otros	0,1%	3	0,2%	1,4
Total	100,0%	1.919	100,0%	1,0
Tipo de propietario				
Particulares	93,5%	1.888	98,4%	1,1
Propiedad Fiscal Provincial Exento	0,6%	0	0,0%	0,0
Propiedad Fiscal Nacional Exento	0,3%	0	0,0%	0,0
Propiedad Fiscal Comunal o Municipal Exento	2,2%	0	0,0%	0,0
Propiedad de Cultos religiosos Exentos y no exen.	0,1%	0	0,0%	0,0
Propiedad Provincial no exenta	2,9%	8	0,4%	0,1
Propiedad Nacional no exenta	0,1%	10	0,5%	8,6
Propiedad Municipal no exenta	0,2%	13	0,7%	3,5
Otros	0,0%	0	0,0%	0,0
Total	100,0%	1.919	100,0%	1,0
Por tipo de zona				
Urbanas	73,8%	1.714	89,3%	1,2
Suburbanas (quintas, etc.)	1,5%		0,0%	0,0
Suburbanas (urbanizaciones, loteos)	13,7%		0,0%	0,0
Parcelas rurales (explotaciones agropecuarias)	11,0%	205	10,7%	1,0
Parcelas rurales (establecimientos industriales)	0,0%		0,0%	0,0
Total	100,0%	1.919	100,0%	1,0
Mejoras en partidas rurales				
No existen mejoras rurales	93,1%	1.784	93,0%	1,0
Existen mejoras rurales	5,9%	133	6,9%	1,2
Subpartidas de propiedad horizontal nuevo régimen	1,0%	2	0,1%	0,1
Total	100,0%	1.919	100,0%	1,0
Existencia de obras sanitarias				
No existen obras sanitarias	33,7%	522	27,2%	0,8
Existen obras sanitarias	66,3%	1.397	72,8%	1,1
Total	100,0%	1.919	100,0%	1,0
Existencia de pavimento				
No existe pavimento	47,0%	527	27,5%	0,6
Existe pavimento	53,0%	1.392	72,5%	1,4
Total	100,0%	1.919	100,0%	1,0
Localidad				
Santa Fe	11,4%	890	46,4%	4,1
Rosario	29,1%	153	8,0%	0,3
Resto	59,5%	876	45,6%	0,8
Total	100,0%	1.919	100,0%	1,0

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Del cuadro anterior se desprende que, comparando las características de los Grandes Deudores con los propietarios del total de Partidas Inmobiliarias, de forma

similar a la realizada para el caso del Impuesto de Patente de Vehículos, se observa que la incidencia de los Grandes Deudores es mayor en los propietarios con dominio inscripto, en los propietarios no particulares como el Estado Nacional y Municipal, las zonas urbanas, las partidas con mejoras, las partidas con mayor infraestructura, como la existencia de obras sanitarias y pavimento, y en lo que hace a las localidades, dicha relación es mayor en la localidad de Santa Fe.

Por otra parte, siguiendo con el análisis de la base de Grandes Deudores, en el cuadro siguiente se muestra el monto de la deuda en relación a la valuación de los inmuebles.

Cuadro N° 70 Grandes deudores del Impuesto Inmobiliario (valuación y monto de la deuda según características año, año 2006)			
Característica	Valuación	Deuda	Deuda/Valuación
Régimen de tenencia			
Propietario con dominio inscripto	534.292.923	49.961.803	9%
Propietario o poseedor sin ningún antecedente	1.010.470	285.729	28%
Por acto administrativo	7.367.069	728.888	10%
Otro	9.823.811	1.651.096	17%
Tipo de propietario			
Particulares	540.780.553	51.226.785	9%
Propiedad Provincial no exenta	1.507.072	173.726	12%
Propiedad Nacional no exenta	7.890.384	916.743	12%
Propiedad Municipal no exenta	2.316.263	310.263	13%
Tipo de zona			
Urbana	468.192.927	46.903.880	10%
Rural	84.301.346	5.723.637	7%
Localidad			
Rosario	226.783.218	23.690.550	10%
Santa Fe	44.740.146	4.133.960	9%
Resto	280.970.908	24.803.007	9%
Total	552.494.273	52.627.517	10%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

En el cuadro anterior se puede observar que la relación deuda/valuación es mayor en el caso de los propietarios o poseedores sin ningún antecedente de inscripción (según régimen de tenencia), en los inmuebles de propiedad municipal (según tipo de propietario) y en los de la zona urbana (según tipo de zona). Mientras tanto, en la desagregación por localidad no hay diferencias significativas entre Rosario y Santa Fe, así como en la comparación con el resto de la Provincia.

5.4 Procesamiento de la información de las bases de datos del Impuesto sobre los Ingresos Brutos

El Padrón de Contribuyentes de Ingresos Brutos incluye los siguientes datos, los cuales serán utilizados para establecer las categorías de estratificación del universo desde donde se va a obtener la muestra correspondiente (ver Anexo):

- Datos de identificación
- Tipo de personería jurídica de los contribuyentes
- Actividad económica que desarrollan
- Categoría de tamaño de los contribuyentes
- Ubicación geográfica

Siguiendo la desagregación disponible, a continuación se exponen una serie de cuadros que resumen la información contenida en el Padrón de Contribuyentes de Ingresos Brutos.

Respecto al régimen jurídico, que se presenta en el cuadro a continuación, se observa que tanto en el caso de los contribuyentes directos de la Provincia radicados en la zona norte como en la zona sur predomina la forma jurídica de persona física, mientras que aquellos que están inscriptos bajo Convenio Multilateral, la forma jurídica predominante son las formas societarias.

Cuadro N° 71 Cantidad de contribuyentes según tipo jurídico
(provincia de Santa Fe, año 2007)

Tipo jurídico	Convenio Multilateral		Zona Norte		Zona Sur		Total	
Persona física	27.646	39%	108.765	81%	174.976	66%	311.387	66%
Otras	43.072	61%	24.853	19%	89.353	34%	157.278	34%
Total	70.718	100%	133.618	100%	264.329	100%	468.665	100%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

En lo que hace a la actividad económica principal, en el cuadro siguiente se muestra que más de un tercio del padrón de contribuyentes “locales” (zona norte y zona sur) corresponde al rubro comercio, siendo algo menor en el caso de Convenio Multilateral, aunque ocupa el primer lugar.

En la zona norte el segundo lugar lo ocupan los productores agropecuarios, mientras que en la zona sur en esa posición se ubican las actividades de transporte, correo y telecomunicaciones. La industria ocupa el tercer lugar en los padrones locales de zona sur y el quinto lugar en el caso de zona norte, pero tiene mayor importancia en aquellos bajo Convenio Multilateral, donde ocupa el segundo lugar.

Cuadro N° 72 Cantidad de contribuyentes según actividad económica principal
(provincia de Santa Fe, año 2007)

Actividad	Convenio Multilateral	En %	Zona Norte	En %	Zona Sur	En %	Total general	En %
Actividad Agropecuaria	5.948	8%	15.772	12%	11.990	5%	33.710	7%
Silvicultura, Pesca y Minería	336	0%	111	0%	129	0%	576	0%
Industria Manufacturera	18.152	26%	7.798	6%	17.579	7%	43.529	9%
Energía Eléctrica, Gas y Agua	45	0%	69	0%	80	0%	194	0%
Construcción	2.148	3%	6.090	5%	10.017	4%	18.255	4%
Comercio	23.105	33%	48.604	36%	94.906	36%	166.615	36%
Restaurantes y Hoteles	184	0%	4.566	3%	9.308	4%	14.058	3%
Transporte, Correo y Telecomunicaciones	11.625	16%	11.895	9%	22.965	9%	46.485	10%
Intermediación Financiera	2.510	4%	2.889	2%	5.426	2%	10.825	2%
Actividades Inmobiliarias y Ss. Empresariales	4.530	6%	10.536	8%	15.722	6%	30.788	7%
Administración Publica	12	0%	530	0%	116	0%	658	0%
Educación	84	0%	1.282	1%	1.817	1%	3.183	1%
Salud y Servicios Sociales	402	1%	5.127	4%	6.296	2%	11.825	3%
Servicios Sociales, Comunitarios y Personales	1.497	2%	9.877	7%	22.946	9%	34.320	7%
No Clasificado	140	0%	8.472	6%	45.032	17%	53.644	11%
Total	70.718	100%	133.618	100%	264.329	100%	468.665	100%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Por otra parte, la variable categoría contenida en los padrones obtenidos permite dividir al universo en tres estratos de tamaño. La mayoría de los contribuyentes se ubican en el estrato “pequeño”, mientras que entre aquellos inscriptos en el Convenio Multilateral adquieren relativa importancia los estratos “grandes” y “medianos”, tal como se muestra a continuación.

Cuadro N° 73 Cantidad de contribuyentes según estrato de tamaño
(provincia de Santa Fe, año 2007)

	Convenio Multilateral		Zona Norte		Zona Sur		Total	
Grandes	3.378	5%	318	0%	2.629	1%	6.325	1%
Medianos	2.932	4%	2.178	2%	3.418	1%	8.528	2%
Pequeños	64.408	91%	131.122	98%	258.282	98%	453.812	97%
Total	70.718	100%	133.618	100%	264.329	100%	468.665	100%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Por último, con respecto a la localización de los contribuyentes de ingresos brutos, se observa que las localidades de Santa Fe y Rosario abarcan el 43% del total, un porcentaje algo mayor al observado en los otros dos impuestos analizados anteriormente, tal como se enseña a continuación.

Cuadro N° 74 Cantidad de contribuyentes según localidad de sede principal de la actividad
(año 2007)

Localidad	Convenio Multilateral		Zona Norte		Zona Sur		Total	
Rosario	5.464	8%	0	0%	150.297	57%	155.761	33%
Santa Fe	1.867	3%	42.697	32%	0	0%	44.564	10%
Capital Federal	25.996	37%	0	0%	0	0%	25.996	6%
Resto	37.391	53%	90.921	68%	114.028	43%	242.340	52%
Total	70.718	100%	133.618	100%	264.325	100%	468.661	100%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

6 Desarrollo de la metodología de la encuesta

La siguiente sección tiene como objetivo presentar los aspectos metodológicos y conceptuales de las muestras y del cuestionario correspondientes a la encuesta realizada en el marco del proyecto “Las causas de la Evasión Impositiva en la provincia de Santa Fe”.

6.1 Cambios metodológicos

En lo que hace a la definición de los universos de análisis, cabe destacar que se han introducido ciertos cambios a los previstos originalmente, dado que se ha considerado como unidad de análisis a los contribuyentes de los impuestos, provenientes de las bases de datos tributarias.

Cabe destacar que los universos de análisis inicialmente previstos fueron personas físicas, empresarios y contadores. Sin embargo, si bien no se han considerado a los mismos como universos de análisis, es importante destacar que los tres grupos antes mencionados estarán incluidos en el marco muestral, y se podrá identificar el comportamiento de estos tres grupos de manera individual, mas allá de no ser considerados como universo de análisis.

Ello se debió, en primer lugar, al hecho de poder poner a disposición de la Provincia los resultados de la encuesta, en el marco de la actual situación fiscal general de las provincias. Ello determinó la necesidad de reorientar este estudio, concentrando los análisis previstos al universo de contribuyentes registrados, con el fin de contar rápidamente con algunas conclusiones necesarias para el desarrollo de políticas.

En segundo lugar, dicha decisión fue posible debido al hecho de poder contar con una gran cantidad de información de los impuestos provinciales, a partir de poder contar con todos los campos de las bases de datos provistas por la API para contribuyentes cumplidores, como para contribuyentes no cumplidores frente al fisco, y cuya desagregación fue descripta en el capítulo anterior.

Por ello es que se destaca el hecho de que se obtuvo información completa de los padrones de los contribuyentes de los tres principales impuestos provinciales (Ingresos Brutos, Patente Única sobre Vehículos e Inmobiliario). La cantidad de información disponible permite contar con el marco muestral para la población de referencia. De esta forma se consideró más adecuado para los objetivos del estudio

y el mejor aprovechamiento de los recursos considerar a los contribuyentes de cada impuesto como los universos, en lugar de los universos planteados originalmente.

La debilidad de este marco es que estarían faltando los potenciales contribuyentes que no están inscriptos en los padrones, problema denominado de subregistro impositivo. Aunque esta restricción se acepta como válida, hay que destacar que el costo de no considerar los posibles no inscriptos en los impuestos provinciales es inferior al beneficio de conocer las causas de la evasión y la percepción del riesgo de los contribuyentes inscriptos, sin la necesidad de indagar en sus conductas evasivas, por cuanto ello se conoce ex – ante, dado que siempre es difícil obtener respuestas certeras en cuanto al comportamiento evasor de los contribuyentes frente al fisco, por cuanto dicho comportamiento se encuentra fuera del marco legal vigente.

En otras palabras, el cambio considerado en la metodología de la encuesta está basado en que actualmente el fenómeno de la evasión de impuestos tiene mayor importancia y se da en gran proporción en el caso de los contribuyentes inscriptos, que pagan menos que lo que le corresponde, problema denominado de subdeclaración de impuestos. Por tanto, el cambio introducido implica suponer que la subdeclaración de impuestos explica en una mayor proporción que el subregistro impositivo, con respecto a las causas de la evasión y de la percepción del riesgo, lo cual es razonable en términos cuantitativos. Ello se debe, en gran parte, a la gran disponibilidad de información existente en las administraciones tributarias, la cual es compartida entre las mismas producto de los avances tecnológicos, lo que permite minimizar prácticamente los problemas de no registro o subregistro tributario.

Sin embargo hay que considerar algunas observaciones que relativizan este problema.

La primera observación es resaltar que el estudio hace foco en el nivel subnacional de gobierno, y por lo tanto la debilidad mencionada sólo estaría presente en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos. Ello se debe a que no existe posibilidad de subregistro en el caso del Impuestos Inmobiliario y de la Patente Única sobre Vehículos, ya que en estos impuestos sólo existe la posibilidad de no pago del impuesto.

En efecto, los impuestos como la Patente Única sobre Vehículos y el Impuesto Inmobiliario se limitan a gravar sumas fijas establecidas en un padrón impositivo. Por otro lado, la inscripción en dichos padrones es automática y en el momento de que el contribuyente incorpora esos bienes al patrimonio, eliminando casi por completo los problemas de subregistro. Luego, el mismo sistema determina montos, vencimientos y procedimientos simplificados para su pago.

Es decir, si se desea analizar las causas de la evasión (o del no pago, en el caso de estos dos impuestos) y la percepción del riesgo de los contribuyentes de estos dos impuestos, sólo es posible su análisis a partir de los contribuyentes registrados en los mismos.

En tercer lugar, una restricción para el desarrollo del trabajo está relacionada al hecho de que no se pudo contar con un padrón provincial de los profesionales de ciencias económicas, por lo cual se dificultaba la tarea de obtener una muestra representativa de los mismos para cumplir con los plazos acordados.

Sin embargo, y a efectos de relativizar el impacto de no utilizar a los contadores como universo de análisis en el caso del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, considerando exclusivamente a los contribuyentes con buen cumplimiento y con mal cumplimiento frente al fisco, se considera necesario incluir, en el caso del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, una pregunta que identifique si el que realiza las declaraciones de impuestos es un contador o si es el mismo contribuyente. Ello permitirá identificar las respuestas de los contadores, mas allá de no ser considerados como un universo de análisis. Por ello es que se destaca que, si bien ha cambiado la unidad de análisis desde los grupos de contribuyentes personas físicas, personas jurídicas y contadores hacia contribuyentes por tipo de impuestos, se podrán obtener conclusiones para cada uno de los tres grupos mencionados.

Por tanto, se consideraron como universos de análisis a los contribuyentes, por cada uno de los tres impuestos, y diferenciando su condición de deudor frente al fisco. Sin embargo, se destaca que, si bien existe un subuniverso muestral por tipo de impuesto, se ha decidido indagar sobre los tres impuestos a los contribuyentes seleccionados, a efectos de maximizar la información disponible.

En consecuencia, el hecho de indagar sobre todos los impuestos provinciales relativiza los problemas mencionados en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, dado que al definir las muestras por impuesto, la combinación y la realización simultánea de encuestas en los tres universos, permite captar contribuyentes potenciales de Ingresos Brutos, a través de las muestras de los otros dos impuestos. Es decir, es posible analizar contribuyentes que, surgidos del padrón del Impuesto Inmobiliario o de la Patente Única sobre Vehículos, podrían tener que pagar el impuestos a los Ingresos Brutos y no lo hacen. De esta forma también se podrá obtener información desagregada para este grupo “evasor no registrado”.

Respecto a los otros dos universos originalmente previstos, empresarios y personas físicas, la opción de considerar a los contribuyentes de los tres impuestos provinciales analizados, no elimina dicha desagregación, ya que, como se explica a continuación, dichas opciones se utilizaron como variables de estratificación. Y, por lo tanto, se pueden obtener resultados para cada uno de esos estratos.

Por último, se destaca que la información contenida en los padrones permite caracterizar a los contribuyentes en dos grupos claramente diferenciados y muy relevantes para el objetivo planteado: por un lado aquellos que no tienen deudas con el fisco y por el otro aquellos que sí tienen deudas con el gobierno provincial. Como se explicará más adelante, la posibilidad de realizar esta distinción previa al diseño de la muestra, se ha utilizado para constituir dominios de análisis específicos, que permiten preclasificar a los contribuyentes (entre deudores y cumplidores) sin necesidad de indagar respecto a su situación durante la entrevista, evitando forzar una respuesta de su condición frente al fisco.

Esto no podría ser posible de llevarse a cabo si se mantuviera como universo a los contadores, dado que no se sabría para qué tipo de contribuyentes trabajan y tampoco sería posible indagarlos acerca de la relación de sus clientes frente al fisco, porque ello es parte del secreto profesional, por lo que la redefinición de la unidad de análisis permite captar dicho punto. En tal sentido, se destaca que es totalmente novedoso en nuestro país el hecho de realizar encuestas domiciliarias a contribuyentes de impuestos, conociendo su conducta frente al fisco. Esto último puede corroborarse en la primera parte de este estudio, donde se verificó que la mayoría de las encuestas de evasión relevadas se realizan sin las bases de datos

de la agencia tributaria que identifique el comportamiento de los contribuyentes frente al fisco.

6.2 Definición de los criterios metodológicos a desarrollar para cada impuesto

Dados los cambios antes mencionados, el diseño de la muestra a ser relevada mediante la encuesta responde a los objetivos planteados en el presente proyecto, en lo que hace a la población objetivo en estudio, la unidad de observación y de análisis, la cobertura geográfica, el tipo de muestreo y la información que debe generar. A continuación se presentan las principales definiciones utilizadas para los criterios metodológicos.

6.2.1 Definición del universo marco

El objetivo general del proyecto es identificar las causas determinantes de la evasión impositiva y la percepción de riesgo por parte de los contribuyentes, por lo cual los contribuyentes de los impuestos provinciales se constituyen explícitamente en la población de referencia de la encuesta.

La primera tarea en el diseño metodológico de un relevamiento estadístico tiene que ver con la identificación y construcción del marco de estudio de la población de referencia, denominado marco muestral. Desde el punto de vista del muestreo, un marco lo conforman todos los materiales o insumos a partir de los cuales se puede llegar a seleccionar un conjunto de elementos (muestra) de una población en estudio.

Por tanto, y dados los cambios metodológicos antes descriptos, se establece como universo marco a todo el conjunto de los contribuyentes provinciales, por cada uno de los tres impuestos seleccionados: Impuesto sobre los Ingresos Brutos, Patente Única sobre Vehículos e Impuesto Inmobiliario.

En lo que hace a la cobertura geográfica del relevamiento, y de acuerdo a lo establecido en los términos de referencia, la misma abarcará las ciudades de Rosario y Santa Fe. Como se ha detallado en la sección anterior, dichas localidades son las más importantes de la Provincia, donde reside más del 50% de la población y entre el 40% y el 43% de los contribuyentes, según el tipo de impuesto.

6.2.2 Delimitación de cada universo

Cada universo fue delimitado de un modo operativo, para facilitar la tarea de recolección de datos de la encuesta. De cada padrón utilizado se tomaron los registros correspondientes a las ciudades de Santa Fe y Rosario, tomando como referencia el código postal y el nombre de la localidad del domicilio legal del contribuyente. Por lo tanto, la población en estudio queda circunscripta a la de los contribuyentes con domicilio legal en estas dos ciudades, independientemente de la ubicación de sus propiedades o unidades económicas.

Para evitar problemas operativos en la detección de contribuyentes activos, del padrón de la Patente Única sobre Vehículos se eliminaron los registros correspondientes a vehículos con más de 30 años de antigüedad, los que seguramente posean problemas en la identificación de sus titulares y de sus domicilios. Con criterio similar, y para evitar ambigüedades en la definición de “deudores” y “no deudores”, no se tuvieron en cuenta las patentes con más de una cuota y hasta 5 cuotas supuestamente impagas, o con una única cuota impaga pero anterior a 2006, por los motivos ya expuestos. Adicionalmente, se eliminaron 20 registros con datos no válidos en los campos correspondientes a cuotas adeudadas.

Esta delimitación de los dominios y, por consiguiente, del universo total de casos considerados específicamente para patentes está fuertemente condicionada por los comentarios efectuados por funcionarios de la API sobre los datos de cuotas pagas del padrón y, a la vez, por el tamaño de la muestra relativamente menor que le corresponde a los dominios de este grupo para contrastar las respuestas entre “deudores” y “no deudores”. Si bien la muestra total de contribuyentes en el caso de patentes es menor que la de los otros impuestos estudiados, el cuestionario, común a los contribuyentes de los diversos impuestos, recoge la misma información para todos los entrevistados que poseen automotores. Por lo tanto, la cantidad de respuestas sobre patentes será mayor que la que corresponde a su muestra específica, pero esta ampliación no resuelve el problema de la comparación de respuestas entre deudores y no deudores; de allí que se han tratado de eliminar, en lo posible, casos espurios para este contraste.

En el caso del padrón inmobiliario sólo se tomaron en cuenta las propiedades de particulares con dominio inscripto (550.795 de un total de 590.337 partidas); se

eliminaron las partidas correspondientes a propiedades fiscales, de cultos religiosos, exentas o con un régimen de tenencia ambiguo e infrecuente (ver Anexo). Por otra parte, se eliminaron también las partidas con valuación fiscal total (del terreno más edificado) muy reducida, que representaban un valor inferior al percentil 10 de la distribución de partidas pero que, a la vez, en su conjunto sumaban menos del 1 0/00 de la valuación total (ver Anexo).

En los siguientes cuadros figuran las cantidades totales de las unidades de cada padrón utilizado y los totales finalmente considerados para cada universo y dominio delimitado.

Cuadro N° 75 Ingresos Brutos: contribuyentes del padrón de Rosario y Santa Fe, del universo total y de cada dominio de análisis

Total de registros del padrón	Total universo de contribuyentes	Deudores (1)	No deudores (2)
200.313	200.313	151.966	48.347

Notas: (1) Activos sin pagos en 2007.

(2) Activos con pagos en 2007.

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Cuadro N° 76 Patente Única sobre Vehículos: padrón total de Rosario y Santa Fe, del universo total delimitado y de cada dominio de análisis

Antigüedad del modelo de automotor	Total de patentes del padrón	Total universo delimitado	Deudores (1)	No deudores (2)	Patentes no muestreadas (3)
Hasta 30 años	259.058	196.961	178.528	18.433	62.097
Más de 30 años	157.343				157.343
Total	416.401	196.961	178.528	18.433	219.440

Notas: (1) Patentes con más de 5 cuotas impagas.

(2) Patentes con una única cuota impaga cuya fecha corresponde al año 2006.

(3) Registros no considerados para el muestreo, ya sea por la antigüedad del modelo o por la cantidad incierta de cuotas adeudadas para definir "deudores" y "no deudores".

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Cuadro N° 77 Impuesto Inmobiliario: partidas del padrón total de Rosario y Santa Fe, del universo delimitado y de cada dominio de análisis

Tipo de propietario y régimen de tenencia	Total de partidas en el padrón	Total universo delimitado	Partidas, excluidas las de grandes deudores	Grandes deudores (1)	Partidas no muestreadas (2)
Particulares con dominio inscripto	550.795	495.751	494.729	1.022	55.044
Otros	39.542				39.542
Total	590.337	495.751	494.729	1.022	94.586

Notas: (1) De un total de 1043 grandes deudores cuyo domicilio legal corresponde a Rosario o Santa Fe, 1022 son de particulares con dominio inscripto.

(2) Partidas con valuación fiscal total menor a \$480 (percentil 10 de la distribución de partidas; este 10% de partidas representa menos de 0,1% del monto total de valuaciones), y partidas correspondientes a propiedades fiscales, exentas o no pertenecientes a particulares con dominio inscripto.

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

6.2.3 Selección de la unidad de muestreo

Como ya fuera señalado, las tres poblaciones o universos a estudiar son:

- Padrón del Impuesto sobre los Ingresos Brutos
- Padrón de la Patente Única sobre Vehículos
- Padrón del Impuesto Inmobiliario

Una vez definido los universos, es necesario identificar las unidades de análisis y de muestreo.

La unidad de análisis corresponde a la entidad mayor o representativa de lo que va a ser objeto específico de estudio en una medición y se refiere al qué o quién es objeto de interés en la investigación. En el caso particular de este proyecto, la unidad de análisis es el contribuyente.

La unidad de muestreo corresponde a la entidad básica mediante la cual se accederá a la unidad de análisis. En algunos casos ambas se corresponden, como es el caso del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, pero no es el caso de la Patente Única sobre Vehículos y del Impuesto Inmobiliario, tal como se muestra a continuación.

Las unidades de muestreo consideradas para la encuesta dependen de cada universo en estudio y de la información disponible, lo que ha permitido configurar un marco de muestreo para cada uno de ellos.

La información utilizada para la obtención de la muestra de cada universo proviene de los siguientes archivos de datos, utilizados como marcos de muestreo:

Impuesto sobre los Ingresos Brutos:

- Padrón de Contribuyentes, con datos generales e identificación del número de cuenta
- Listado de números de cuenta con impuestos pagos al año 2007

Patente de Vehículos:

- Padrón de Patentes, con datos de cuotas impagas hasta el 28/12/06

Impuesto Inmobiliario:

- Padrón catastral, con datos generales de cada propiedad identificada por número de partida
- Listado de contribuyentes con deudas superiores a \$10.000, identificados por número de partida

En un sentido estricto, sólo en el caso del Impuesto sobre los Ingresos Brutos el marco está referido a contribuyentes, ya que en el caso del padrón de Patentes o de Inmobiliario una misma entidad puede figurar fácilmente más de una vez. Es por ello que en la encuesta se indaga sobre la cantidad de propiedades y de automotores de cada entidad encuestada. Estas respuestas serán utilizadas en la estimación de resultados.

Por tanto, y de acuerdo a los padrones disponibles, las unidades de muestreo utilizadas como punto de partida son:

- Contribuyentes, en el caso del Impuesto sobre los Ingresos Brutos
- Patentes, en el caso de la Patente Única sobre Vehículos
- Partidas, en el caso del Impuesto Inmobiliario

6.2.4 Determinación del tipo de muestreo para cada universo

Para los tres universos en estudio, las muestras de domicilios a entrevistar en la encuesta son probabilísticas, estratificadas, con dominios de estudio (o subpoblaciones, con representación estadística) y obtenidas a través de una única etapa de selección. A continuación se aclaran dichas características de las muestras.

6.2.4.1 Muestra probabilística

La muestra es probabilística, debido a que la probabilidad de inclusión de la unidad muestral era conocida y distinta de cero para cada elemento de la población. Es decir, todos los elementos de la población podían formar parte de la muestra con probabilidad mayor que cero, lo cual permitió estimar la precisión de los resultados muestrales.

6.2.4.2 Muestra estratificada

La muestra es estratificada porque cada una de las poblaciones se clasificaron de acuerdo a sus características, como se detalla a continuación. Este tipo de diseño estratificado se usó por dos razones fundamentales: por un lado, para tener mayor precisión en las estimaciones y, por el otro, para garantizar representación estadística de los dominios de estudio que se consideraron importantes.

Uno de los supuestos para usar esta clase de diseño es que los estratos son similares en su interior, es decir, que los elementos que conforman un estrato poseen características similares y son distintos entre estratos. A modo de ejemplo, ello significa que los contribuyentes que son personas físicas son distintos de los contribuyentes que están constituidos como personas jurídicas, tal como fuera previsto en el trabajo. Ello muestra que los cambios introducidos en la unidad de análisis, descrito en la sección Cambios metodológicos no afectan el futuro análisis de los datos.

Dadas las características particulares de los universos de estudio, se puede afirmar que fue adecuado usar un diseño estratificado para lograr modelar satisfactoriamente y obtener estimaciones lo más precisas posibles.

A continuación se describen las variables de estratificación utilizadas y sus agrupamientos, para cada universo de muestreo. Estas categorías surgieron del procesamiento de las bases sintetizado en la sección anterior.

Cuadro N° 78 Impuesto sobre los Ingresos Brutos: variables de estratificación

Variable	Categorías
Personería jurídica	Personas físicas
	Otras
Categoría de contribuyentes	Grandes
	Pequeños
	01-14: primario
	15: industria de alimentos
	15-37: industria en general
	45: construcción
	50: servicios a automotores
	51: comercio mayorista
Sector de actividad	52: comercio minorista
	55: restaurantes y hoteles
	56-67: finanzas
	60/64,40/41: transp., com., agua, energ.
	70-74: servicios de alq. y a las emp.
	75-85: serv. salud, educ. y pub.
	90-97: servicios personales
	Sin especificar
Convenio	Por convenio
	Sin convenio
Localidad	Rosario
	Santa Fe

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Cuadro N° 79 Patente Única sobre Vehículos: variables de estratificación

Variable	Categorías
	A: Automóviles
	B: Camiones y Maquinarias
Categoría de automotor	C: Ómnibus
	D: Motos
	E: Acoplados
	N: No especificada
Modelo	hasta 5 años
	de 6 a 10 años
	de 11 a 20 años
	de 21 a 30 años
	6-10
Cantidad de cuotas adeudadas (deudores)	11-15
	16-22
	23
Localidad	Rosario
	Santa Fe

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Cuadro N° 80 Impuesto Inmobiliario: variables de estratificación

Variable	Categorías
Zona (1) y servicios	1: ob.sanitarias y pavimento
	1: ob.sanitarias sin pavimento
	1: pavimento sin ob.sanitarias
	1: sin ob.sanitarias ni pavimento
	2
	3: ob.sanitarias y pavimento
	3: ob.sanitarias sin pavimento
	3: pavimento sin ob.sanitarias
	3: sin ob.sanitarias ni pavimento
	4 y 5: rural
Parcelas con o sin edificación	Con edificación
	Sin edificación
	Rural
Ubicación del inmueble	Departamento Capital
	Departamento Rosario
	Zona Norte
	Zona Sur
Localidad del contribuyente	Rosario
	Santa Fe
Valuación fiscal total	Por orden de magnitud, de manera continua, dentro de cada estrato

Notas: (1) zonas: 1 urbana; 2 suburbana (quintas, etc.); 3 suburbana (urbanizaciones, loteos); 4 rural (explotaciones agropecuarias); 5 rural (establecimientos industriales).

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

En el caso del Impuesto Inmobiliario, en el dominio de Grandes Deudores de dicho impuesto, algunos de estos estratos fueron reagrupados en razón del escaso número de casos obtenidos, mientras que la variable de ordenamiento final, dentro de cada grupo, fue el monto total de deuda en lugar de la valuación total.

La descripción de cada dominio según las variables de estratificación, se encuentra en el Anexo.

Las ciudades de Santa Fe y Rosario, si bien constituyen estratos diferenciados, no han sido consideradas como dominios de análisis separados, ya que éstos no responderían a una población objetivo a ser diferenciada. Es decir, si el objetivo fuera el de establecer políticas fiscales o políticas de la agencia tributaria distintas para cada ciudad, habría que tomar como dominio el agrupamiento de las localidades por tamaño o región. De todos modos, aunque las dos ciudades de mayor tamaño no constituyan dominios separados, la estratificación ha permitido controlar la cantidad de encuestas asignadas a cada una y sus resultados pueden ser comparados, aunque con una menor desagregación.

6.2.4.3 Dominios de análisis

La connotación de dominios de análisis se adjudica a los estratos cuando la muestra se planea para que éstos tengan representatividad estadística. Esto es, cuando se espera hacer estimaciones e inferencias a nivel de los estratos. En el caso particular de este proyecto se consideró muy útil para los objetivos del estudio tener estimaciones para contribuyentes deudores por un lado y no deudores por el otro.

Por lo tanto, considerando la información disponible para cada uno de los universos mencionados se han definido dos dominios de análisis, muestreados independientemente a efectos de comparar la conducta tributaria entre “morosos o deudores” y “no morosos o no deudores o cumplidores”.

Justamente una característica a resaltar desde el punto de vista metodológico es la clasificación de los contribuyentes entre “cumplidores o no deudores” y “deudores” con información provista por las mismas bases impositivas, y por lo tanto en forma previa a la salida a campo de la encuesta. Esto permite construir un panel de comparación para evaluar características entre estos dos grupos de contribuyentes (respecto a su situación socioeconómica, percepción de riesgo, valoración del Estado Provincial, etc.), y de esta forma contribuir al objetivo del trabajo.

El agrupamiento previo evita tener que clasificar a los contribuyentes con preguntas durante la entrevista, cuestión que además de resultar de difícil veracidad, puede predisponer mal a responder el resto del cuestionario.

Las categorías de “morosos” y “no deudores” han sido establecidas de acuerdo a la disponibilidad de información de los padrones y listados complementarios; se han definido de un modo operativo y, a la vez, tratando de darle especificidad a cada categoría.

En el caso del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, se han tomado como no deudores a los contribuyentes cuyos números de cuenta figuran en el listado de impuestos pagos y como deudores al complemento del padrón.

En el caso de Patentes, debido a que todos registran al menos una cuota impaga, se han tomado como deudores a aquellos que corresponden a patentes con más de 5 cuotas adeudadas y como no deudores los que registran una única cuota impaga en

el año 2006. Por lo tanto, se excluyó del universo de análisis a los contribuyentes con una cantidad de cuotas adeudadas entre 2 y 4, y aquellos que deben una cuota de años anteriores a 2006.

El caso de mayor dificultad para dividir la muestra entre “deudores” y “no deudores”, lo ofrece el marco muestral del Impuesto Inmobiliario. Solamente se obtuvo una base con partidas correspondientes a “Grandes Deudores”. Esto implica que todo el resto de partidas (no deudores y deudores menores) se haya tenido que considerar de manera conjunta. Por esta razón, y dada la importancia de este conjunto, la asignación de tamaños de muestra asignados a cada categoría se invierte con relación a los dominios de análisis anteriores. Por lo tanto en este impuesto la muestra de “no deudores” será mayor a la de “deudores”, ya que se estima mayor dispersión, justamente porque el conjunto incluye a contribuyentes que son deudores, pero de los cuales no se ha recibido información.

6.2.5 Definición de las muestras y estimadores

6.2.5.1 Tamaños de las muestras de cada universo y dominio de análisis

El tamaño de la muestra total ha sido fijado en 800 domicilios a entrevistar, tal como fuera acordado. Estos se distribuyen, aproximadamente, del siguiente modo:

Cuadro N° 81 Tamaños de las muestras según impuesto

Universos	"Deudores"	"No deudores"	Total
Ingresos Brutos	300	100	400
Patentes	100	50	150
Inmobiliario	50 ⁽¹⁾	200 ⁽²⁾	250
Total	450	350	800

Notas: (1) partidas clasificadas como de "grandes deudores". (2) el resto de partidas.
Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Dado el tamaño de la muestra en relación a la población de referencia, se estimó que la muestra total permite estimar, en su conjunto, proporciones con un error menor a 2%. Por su parte, en cada universo, por tipo de impuesto, el error será menor a 4%, y dentro de cada subdominio, por tipo de deudor, será como máximo un 7%. En estas aproximaciones no se tiene en cuenta el efecto de diseño debido a la estratificación de cada muestra y que tenderá a disminuirlos.

6.2.5.2 Selección de las muestras

Para la selección de las muestras se utilizó un procedimiento de selección de una única etapa, ya que la unidad de muestreo de cada universo (contribuyentes, patentes o partidas) así lo permitió, debido a que no hubo necesidad de distinguir entre unidades primarias y secundarias de muestreo.

Los procedimientos bietápicos (o de dos etapas) son utilizados si, por ejemplo, se hubiera querido seleccionar una muestra de una población de estudiantes. En este caso en una primera etapa se podría seleccionar escuelas (unidad primaria de muestreo) y en una segunda etapa, en cada escuela, a los estudiantes (unidad de muestreo secundaria).

El procedimiento aplicado es el de selección sistemática, mediante un programa computacional. A partir de un número inicial generado mediante una función aleatoria con distribución uniforme, y con el archivo de cada dominio ordenado por las variables de estratificación, en el orden, a su vez, en que están descritas en los cuadros 77 a 79, se seleccionaron registros sistemáticamente. Cada registro seleccionado corresponde a un domicilio de un contribuyente a encuestar.

En el caso del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, la muestra es autoponderada en su totalidad: es decir, tanto deudores como no deudores, en cada estrato, tienen la misma probabilidad asignada.

Por su parte, la muestra de partidas inmobiliarias tiene asignadas probabilidades distintas por dominio: en razón de la reducida cantidad de partidas correspondientes a Grandes Deudores con relación al dominio general, su probabilidad es notoriamente mayor que la de éste. A la vez, dentro de cada dominio, la muestra es autoponderada.

En el caso de Patentes, la muestra de deudores tiene asignada probabilidades distintas que la de no deudores y no es autoponderada en su totalidad. Los registros correspondientes a la categoría de motos tienen asignada una probabilidad menor que las categorías restantes en razón de la alta frecuencia de motos, pero con una incidencia relativamente menor en los montos adeudados, en especial si se compara con automóviles. En cambio, la muestra de no deudores es autoponderada.

De cada dominio se ha extraído una muestra 30% mayor que el tamaño requerido. Así, para Ingresos Brutos se ha extraído una muestra total de 521 casos, para Patentes 196 y para el Inmobiliario 275. Las diferencias a 520 y a 195, respectivamente en las dos primeras muestras mencionadas, se deben a la aleatoriedad del proceso de selección.

La muestra total de cada dominio, en el mismo orden de extracción y mediante subselección sistemática, se ha dividido en dos partes aleatoriamente: una muestra inicial de un 10% mayor del tamaño requerido y el resto constituye una muestra suplementaria, a ser utilizada en el caso de que la no respuesta sea alta. Esta muestra suplementaria ha sido reordenada para su uso de un modo totalmente aleatorio.

Luego de esta selección original, y debido a que en el operativo de campo resultó que los problemas de padrón fueron mucho mayores de lo esperado, se seleccionaron tres suplementos más, respetando los mismos criterios.

Cabe señalar que la incorporación de unidades a la muestra suplementaria no soluciona el problema de no respuesta y modifica las probabilidades originariamente asignadas. Es por ello que en los procedimientos de estimación se propone la reponderación de cada unidad y la aplicación de un método de post-estratificación.

En el Anexo se adjuntan las tablas que describen las características de las muestras seleccionadas.

En el siguiente cuadro se especifican las cantidades de muestra correspondientes a cada dominio y la fracción de muestreo utilizada en cada caso. Es importante tener presente que la encuesta se aplica en los domicilios seleccionados en cada muestra y, dentro de ellos, se entrevista a las personas físicas o responsables de entidades económicas que figuran como propietarias o contribuyentes en los padrones utilizados como marco.

Cuadro N° 82 Resumen de cantidades de casos en cada muestra

Impuesto	Muestra Etapa 1	Suplemento 1	Suplementos 2, 3 y 4	Muestra total	
	Cantidad	Cantidad	Cantidad	Cantidad	
<u>Ingresos Brutos</u>					
Deudores	335	60	253	648	1/234,3
No deudores	107	19	80	206	1/234,3
Subtotal	442	79	333	854	
<u>Patente Única sobre Vehículos</u>			0		
Deudores automotores (sin motos)	88	16	68	172	1/593,1
Deudores (motos)	23	4	18	45	1/1.779,2
No deudores	55	10	42	107	1/172,5
Subtotal	166	30	128	324	
<u>Inmobiliario</u>			0		
General (sin grandes deudores)	220	40	167	427	1/1.155,7
Grandes deudores	55	10	42	107	1/9,5
Subtotal	275	50	209	534	
Total	883	159	670	1.712	

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

6.2.5.3 Estimaciones para cada universo por separado

En general, y más allá de las modificaciones que se resumen en la sección siguiente, la estimación de resultados se lleva a cabo con la utilización de los ponderadores (w) que surgen del diseño anteriormente descrito.

En síntesis, el primer paso sería ponderar cada registro de datos de la encuesta por la inversa de la fracción de muestreo.

$w_d = 1/f_d$ factor de ponderación del i -ésimo contribuyente encuestado del dominio de análisis D

Los valores f_d son los indicados en el cuadro anterior. Si bien hay 6 dominios de análisis, los valores distintos de f_d son 7 debido a que, dentro del grupo de patentes de deudores, las de motos se han muestreado con una probabilidad menor al del resto de automotores, tal como fuera comentado.

6.2.6 Consideración de los problemas derivados de los errores de marco y de no respuesta

Hay tres consideraciones que realizar sobre problemas derivados de errores de marco y falta de respuesta, verificados en el operativo de campo y que fueron contemplados haciendo modificaciones a las estimaciones planteadas en la sección anterior: i) problemas de no respuesta propiamente dicho; ii) solapamiento dentro los padrones utilizados y iii) solapamiento entre los distintos padrones.

6.2.6.1 Problemas de “no respuesta”: post-estratificación

La falta de respuesta difícilmente sea similar entre los dominios de análisis y, dentro de cada uno de estos, es de esperar que haya diferencias asociadas posiblemente a factores socioeconómicos, geográficos, etc. La mayor parte de las variables utilizadas para estratificar el muestreo están relacionadas con estos factores y configuran una base adecuada de información a ser utilizada nuevamente en el proceso de estimación.

Dada la disponibilidad de datos de cada padrón utilizado, es conveniente aplicar un procedimiento de estimación de resultados que tenga en cuenta esta información sobre variables auxiliares, cuyas distribuciones se conocen para la población total. Se trata de procedimientos, en general, más eficientes que los de expansión simple ya que los datos de la encuesta son reponderados teniendo en cuenta, en el caso de no respuesta, algunas de las características de los no respondentes.

Existen diversos métodos de estimación que utilizan variables auxiliares cuyas distribuciones son conocidas en el universo, y en este caso es recomendable la aplicación de un procedimiento de post-estratificación, llamado “cell by cell”, que no requiere de un software especial ni del desarrollo de un programa computacional complejo.

Se trata de ponderar, en una primera etapa, cada registro de datos obtenidos de la encuesta por la inversa de la fracción de muestreo correspondiente, y obtener así los totales estimados para cada categoría de cruce de las variables auxiliares a utilizar. De la relación entre los totales de cada categoría del universo o dominio y estos totales estimados por expansión simple, surgen los factores de corrección de cada ponderación. Previamente se deben establecer los reagrupamientos de las categorías de cada variable auxiliar, de modo de tener en la muestra una cantidad suficiente de casos en cada cruce y, a la vez, controlar que las ponderaciones, dentro de cada dominio, no sean muy disímiles.

Los estimadores para este procedimiento son de razón cuando se trata de porcentajes o de promedios, debido a que sus denominadores serán variables aleatorias, salvo que la no respuesta sea nula. Las estimaciones de varianzas pueden ser obtenidas de un modo también simple, mediante un algoritmo que

combina resultados parciales que se pueden calcular con softwares estadísticos de uso corriente.

A continuación se indican las fórmulas para el cálculo de las ponderaciones y para las estimaciones de varianzas de promedios y proporciones, para cada universo por separado. Luego se indica el proceso de estimación de resultados conjuntos para el total de contribuyentes de los tres universos.

En los siguientes cuadros figuran las categorías de post-estratificación (h) para cada dominio.

Cuadro N° 83 Variables de post- estratificación
Dominio: Ingresos Brutos, deudores

Localidad	Personería jurídica	
	Personas físicas	Otras
Santa Fe	n11	n12
Rosario	n21	n22
Santa Fe	n31	n32
Rosario	n41	n42

Fuente: elaboración propia.

Cuadro N° 84 Variables de post- estratificación y reagrupamientos
Dominio: Ingresos Brutos, no deudores

Localidad	Personería jurídica	
	Personas físicas	Otras
Santa Fe	n11	n12
Rosario	n21	n22
Santa Fe	n31	n32
Rosario	n41	n42

Fuente: elaboración propia.

Cuadro N° 85 Variables de post- estratificación
Universo: Patente Única sobre Vehículos

Localidad	Dominio	
	Deudores	No Deudores
Santa Fe	n11	n12
Rosario	n21	n22

Fuente: elaboración propia.

Cuadro N° 86 Variables de post- estratificación
Universo: Inmobiliario

Localidad	Dominio	
	General	Grandes Deudores
Santa Fe	n11	n12
Rosario	n21	n22

Fuente: elaboración propia.

Donde:

ndh: frecuencia total en el marco muestral del post-estrato h del dominio D

ndh: frecuencia de casos con respuesta en la encuesta correspondientes al post-estrato h del dominio D

$\bar{ndh}=(1/fd) \sum ndh$ estimación por expansión simple de ndh

$wdhi=(1/fd) \sum (ndh/\bar{ndh}) ydhi$ factor de ponderación del i-ésimo contribuyente encuestado del post-estrato h del dominio D

Notar que $wdhi=ndh/\bar{ndh}$ salvo en el caso que se combinen categorías de post-estratificación con valores diferentes de fd, como puede ocurrir en el caso del dominio de deudores de automotores. Por lo tanto, y para simplificar la notación, conviene mantener la expresión anterior como producto de dos factores.

En el siguiente cuadro se exponen los expansores corregidos de acuerdo al procedimiento de post-estratificación detallado anteriormente.

Cuadro N° 87 Factores de expansión pos estratificación

Impuesto	Dominio	Rosario	Santa Fe
Ingresos Brutos			
	Deudor	584,3	343,5
	No Deudor	537,3	386,0
	Deudor	570,3	333,7
	No Deudor	592,2	303,4
	Deudor	738,1	213,9
	No Deudor	509,8	336,0
	Deudor	609,0	344,4
	No Deudor	611,5	486,0
Inmobiliario			
	Deudor	46,0	18,5
	No Deudor	3.486,8	1.308,0
Patente Única sobre Vehículos			
	Deudor	2.721,1	2.573,5
	Deudor	1.728,1	821,3
	No Deudor	443,5	292,2

Fuente: elaboración propia en base a datos de la API.

Tanto promedios como proporciones se pueden expresar como:

$$\bar{y}_d = \sum_h \sum_i w_{dhi} y_{dhi} / \sum_h \sum_i w_{dhi} \text{ (idem con } w'_{dhi} \text{ en lugar de } w_{dhi} \text{ para Impuesto Inmobiliario y de Patente Única sobre Vehículos)}$$

donde y_{dhi} es el valor de una variable Y en el i-ésimo registro de datos de la encuesta correspondiente al post-estrato h en el dominio d.

La estimación de las varianzas correspondientes a promedios y proporciones es:

$$v(\bar{y}_d) = (1/w_d^2) (1-f_d) \sum_h [ndh/(ndh-1)] [z_{dh}-(z_{dh}/ndh)]^2$$

con $w_d = \sum_h \sum_i w_{dhi}$, $z_{dh} = \sum_i w_{dhi} (y_{dhi} - \bar{y}_d)$

Para los dominios de Patentes e Inmobiliario, se debe reemplazar w_{dhi} por w'_{dhi} .

6.2.6.2 Solapamiento dentro de cada universo: corrección para pasar de las unidades de muestreo a la unidad de análisis “contribuyente” (Impuesto Inmobiliario y de Patente Única sobre Vehículos)

Con respecto a los marcos de muestreo, un primer problema son las reiteraciones de un mismo contribuyente en los marcos de muestreo del Impuesto Inmobiliario y de Patente Única sobre Vehículos.

En el primer caso, del Impuesto Inmobiliario, es prácticamente imposible detectar las reiteraciones, es decir, identificar todas las propiedades que corresponden a un mismo contribuyente.

En el segundo caso, el de Patente Única sobre Vehículos, se podrían haber eliminado reiteraciones utilizando el campo correspondiente a documento, pero de alrededor de 46.000 reiteraciones en el dominio correspondiente a deudores, más de 10.000 corresponden a empresas con números uniformes en dicho campo (aunque no siempre codificados del mismo modo) de los cuales habría que haber chequeado nombre y dirección, no siempre escritos de la misma forma. De los restantes, cerca de un 20% tienen números de documentos no válidos (todos 0 ó un número distinto de 9 seguido totalmente de ceros, u otras combinaciones) que dificultan la tarea de detectar las reiteraciones correctas.

Por lo tanto, resulta más simple indagar en la encuesta sobre la cantidad de propiedades y vehículos a nombre del respondente. Esto permite, al menos, una aproximación simple para reponderar los registros, dividiendo el factor de ponderación resultante del proceso de estimación por la cantidad declarada de propiedades inmuebles o de vehículos, según el caso.

Por lo tanto el ponderador se corrige de la siguiente forma:

$w'_{dhi} = w_{dhi} (1/c_i)$, donde c_i es la cantidad de bienes del mismo tipo (ya sea automotores o propiedades) del i -ésimo contribuyente encuestado.

Asimismo, conocer la cantidad de propiedades y vehículos que tienen los diferentes contribuyentes permite detectar quiénes son contribuyentes a más de un tipo de impuesto, cuestión que se trata a continuación.

6.2.6.3 Solapamientos entre universos: combinación de los resultados de los tres universos estudiados

La complejidad de abordar la superposición entre los tres universos en estudio de un modo preciso reside en que se trata de tres universos dentro de los cuales se han asignado probabilidades distintas a cada dominio. Por otra parte, la dificultad de la resolución que se propone como una aproximación es que sobrestima las respuestas de contribuyentes a más de un impuesto, cuando éstos corresponden a dominios con muy baja probabilidad asignada.

Es de notar que esta sobrestimación es menor a la que se presenta cuando no se reponderan los datos y se suman con los pesos calculados en el apartado anterior, o sin ninguna ponderación (en cuyo caso, el problema se invierte y se subestiman las respuestas de los grupos con baja probabilidad asignada). Por lo tanto, es conveniente aplicar esta aproximación, en particular cuando se analizan resultados expresados como cifras relativas, y tener presente su limitación cuando se trata de estimar totales poblacionales.

A través de las preguntas B.1.7; B.1.8; B.2.4; C.2.6, se pudo construir el siguiente cuadro donde conste la cantidad de impuestos que tributa cada encuestado.

Cuadro N° 88 Cantidad de impuestos que tributa

Cantidad de Impuestos	Porcentaje
1	13,5%
2	77,8%
3	8,6%
Total	100,0%

Fuente: elaboración propia.

Para las personas encuestadas que, independientemente del marco muestral que dio origen a la encuesta, respondieron de modo tal que pueden clasificarse como contribuyentes a un único tipo de impuesto (13,5% de los casos), su nuevo factor de ponderación para el tratamiento conjunto de datos es igual al anterior, es decir: $wcdhi=wdhi$

Para las personas que, de un modo análogo, pueden clasificarse como contribuyentes a más de un tipo de impuesto, la aproximación al nuevo factor es:

$wcdhi = wdhi/2$ ó $wcdhi = wdhi/3$ según que puedan clasificarse como contribuyentes a dos impuestos distintos o a los tres.

6.3 Definiciones relativas a los cuestionarios

6.3.1 Determinación del tipo de entrevistas a realizar

Tal como se explicó en la primera sección, la información disponible enviada por la API permitió distinguir, en los tres impuestos provinciales más importantes, a los contribuyentes deudores y no deudores.

Los cambios metodológicos adoptados y comentados previamente, que definieron como unidad de análisis a los contribuyentes registrados, influyó en el tipo de entrevista a realizar para el objetivo perseguido por el trabajo. Dado que los contribuyentes fueron preclasificados en forma previa al operativo de campo, se descartó la realización de las encuestas de punto fijo, dado que no permitían tal clasificación.

De continuar con ese método de trabajo se hubiera subutilizado la valiosa información que brindan las bases de contribuyentes y los paneles de comparación que de allí se derivaron, además de agregar un sesgo producto de la ubicación de ese punto fijo. Asimismo, en la sección Cambios metodológicos se analizaron los costos de no considerar específicamente a la subregistración tributaria, aunque la misma puede ser observada en el caso de que los contribuyentes de Patentes o de Inmobiliario sean también contribuyentes del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, versus los beneficios de analizar la subdeclaración tributaria.

En consecuencia la totalidad de las entrevistas se realizaron en los domicilios seleccionados en las distintas muestras.

Por otro lado, los padrones impositivos también permiten contar con datos específicos de los contribuyentes (como sector económico, estratos y categorías, etc.), lo que posibilita establecer una muestra representativa aplicable a encuestas domiciliarias.

6.3.2 Definición del método de formulación de preguntas dirigidas a cada tipo de entrevistado

El formulario define anónimo al encuestado, por cuestiones de secreto estadístico, por lo que no se relevan datos de identificación personal (como nombre y apellido, razón social, etc.) ni se utilizan los contenidos en las bases provistas por API, a efectos de preservar dicho secreto estadístico. Sólo se consideran los datos de ubicación geográfica para la localización del domicilio legal, los que no son incluidos en las variables relevadas en el operativo.

El formulario se administra para todos los encuestados de igual forma, excepto cuando se distingue entre personas físicas y personas jurídicas, previamente establecido en la Planilla del Encuestador (ver Anexo), tal como fuera acordado y previsto. Esto implica que la sección B del formulario consta de dos partes: la B1 destinada sólo a contribuyentes personas físicas (no la completan las personas jurídicas) y la B2, planificada a la inversa.

Las preguntas son cerradas (con las excepciones de algunas descripciones) que permiten una administración más sencilla del cuestionario y fundamentalmente de estimación de resultados, así como para la posterior carga de los datos.

Del mismo modo, por su formulación especial para captar opiniones, las respuestas son únicas, por lo que no se permite, por ejemplo, opinar a la vez que es fácil y difícil alterar la documentación tributaria.

6.3.3 Definición del cuestionario

La identificación previa de la situación del contribuyente frente al fisco (deudor o no deudor) permitió limitar las preguntas directas sobre la existencia de conductas evasivas o de incumplimiento, ya que éstas están identificadas ex-ante en la fase de muestreo ya expuesta. Sin embargo, y tal como se explica a continuación, se hicieron preguntas cruzadas que permiten observar las respuestas de los contribuyentes deudores o evasores.

Por tanto, a través del cuestionario se busca indagar sobre las causas de la evasión y la naturaleza de tales comportamientos, ya conocidos éstos con anterioridad, de acuerdo a las hipótesis que a continuación se resumen.

6.3.3.1 Hipótesis

En primer término se persigue determinar si el nivel de evasión o de propensión a la evasión, conocido ex-ante por la disponibilidad de las bases provinciales, depende de una serie de factores socioeconómicos y de una serie de variables representativas de los encuestados.

Dichos factores y variables varían de acuerdo a que los mismos estén constituidos como personas físicas (personas) o personas jurídicas (empresas). En el caso de las personas físicas, las hipótesis consideradas son:

- El Sexo, la Edad y el Estado Civil: En lo que hace a estas tres variables, no existe a priori una distinción en lo que hace a la probabilidad de evadir por parte de los contribuyentes, aunque se busca observar si existe un patrón significativo a partir de dichas variables.
- La condición de propietario de la vivienda donde habita o Tenencia del i
- Inmueble: Se espera que los propietarios de vivienda tengan menor propensión a la evasión con respecto a los no propietarios, dado que los primeros son los que corren el riesgo de remate de sus prioridades. Sin embargo, en el caso de que la propiedad sea una vivienda única, disminuye dicho riesgo, por cuanto dichas propiedades no son factibles de remate por parte del fisco. Por otra parte, un argumento en contrario del enunciado es que los propietarios poseen mayor patrimonio que los no propietarios, lo que obliga a pensar una correlación entre esta variable y la hipótesis que se enuncia en el caso del patrimonio (ver inciso h).
- La utilización de servicios brindados por parte del Estado Provincial: Se prevé que, a mayor grado de utilización de los servicios públicos de educación y salud, menor probabilidad de evadir por parte de los contribuyentes, por cuanto existe una correlación entre los servicios de los bienes públicos recibidos y las contribuciones para su financiamiento.
- La condición de actividad (desocupado, ocupado o inactivo): Se prevé una menor propensión a evadir por parte de los ocupados y de los inactivos con ingresos positivos versus los desocupados y los inactivos con ingresos iguales a cero. Ello se debe a que los primeros están en condiciones de cumplir con sus obligaciones

tributarias, mientras que los segundos no pueden hacerlo por falta de recursos. Sin embargo, dentro de los ocupados y de los inactivos con ingresos positivos, se debe observar su comportamiento en función del nivel de ingresos, lo que se comenta en el inciso f).

- El nivel de ingresos: Se prevé que tanto los estratos más pobres como los más ricos sean los que tengan mayor propensión a la evasión. Los primeros, por una cuestión de prioridades de pagos, mientras que los segundos, por la disponibilidad de asesores contables y legales que permiten solucionar cualquier mora con el fisco, mientras el beneficio de evadir sea mayor que ese costo probable de ser detectado. En el medio, se espera una curva de propensión a la evasión decreciente a medida que crece el nivel de ingresos.

- Nivel de educación: Dado que existe una correlación positiva entre el nivel de educación y el nivel de ingresos, se espera similar comportamiento al del nivel de ingresos descrito anteriormente. Sin embargo, también se considera que un mayor nivel de educación permite una mayor conciencia tributaria, lo que contrasta con el argumento de ingresos. Por tanto, es indeterminado poder determinar a priori cual de ambos argumentos prevalece.

- El patrimonio: Del mismo modo que en el caso anterior, existe una correlación positiva entre el nivel de patrimonio (stock) y el nivel de ingresos (flujo), por lo que se espera similar comportamiento al del nivel de ingresos descrito anteriormente en f).

- Tipo de empleo: Se prevé que aquellos que trabajan por Cuenta Propia tengan mayor propensión a la evasión que aquellos que se desempeñan en Relación de Dependencia, debido a que los primeros deben autodeclarar la mayoría de sus impuestos (IVA, Ganancias, Bienes Personales, Ingresos Brutos) y dicha autodeclaración permite que los contribuyentes subdeclaren y se comporten con mayor propensión a la evasión que los que se encuentran en Relación de Dependencia, y que no deben autodeclarar sus impuestos. En el caso intermedio estarán los que cumplen ambas actividades simultáneamente.

En el caso de personas jurídicas, las hipótesis consideradas son:

- Tipo de personería jurídica: En lo que hace a esta variable, no existe a priori una distinción en lo que hace a la probabilidad de evadir por parte de los

contribuyentes. Sin embargo, en caso de existir tal relación, será importante para la agencia tributaria provincial a efectos de direccional políticas de control y fiscalización.

- Tamaño del establecimiento: Se presume que las grandes empresas tienen una baja probabilidad de evadir, producto de la disponibilidad de información por parte de las administraciones tributarias, mientras que las pequeñas y medianas empresas deberían mostrar un comportamiento de mayor evasión.
- Rama de actividad: Si bien se comenta más adelante el caso de los Estados Unidos, se espera mayor probabilidad de evadir por parte de aquellas actividades con mayor grado de informalidad, como es el caso de la Agricultura, Ganadería, Caza, Silvicultura, Pesca y Servicios Anexos (Categoría 1 del Cuestionario), Construcción (Categoría 5), Hoteles y Restaurantes (Categoría 7), y Actividades Inmobiliarias, Empresarias y de Alquiler (Categoría 10).
- Patrimonio e ingresos totales: Dado que está correlacionado con el tamaño de las firmas, se prevé un comportamiento similar al ya expuesto.
- Utilización de instrumentos gubernamentales del Gobierno Provincial como apoyo productivo: Del mismo modo que en el caso de los servicios de salud y educación para las personas físicas, se prevé que, a mayor grado de utilización de estos instrumentos, menor probabilidad de evadir por parte de los contribuyentes.

En segundo término, se pretende estudiar las posibles causas de la evasión. Estas pueden clasificarse en dos clases: las derivadas del análisis económico, que son de construcción teórica y de característica netamente individualista, y las sociales, que en definitiva son la suma de las individuales. Entre las numerosas causas enunciadas por la doctrina⁵⁰, se escogieron las siguientes variables como explicativas de las causas de la evasión para ser contrastadas:

⁵⁰ Ver Tacchi, C.: "Evasión tributaria. Heterodoxia o nueva ortodoxia". Boletín DGI Nro. 483 pag. 231° y Lamagrande, A.: "Recomendaciones propuestas para reducir la evasión". Boletín DGI, N° 457, pag. 7.

- Experiencias con inspecciones anteriores: Se espera un comportamiento inverso entre esta variable y la evasión. Pese a ello debe resaltarse que en algunas encuestas anteriores el comportamiento fue en el mismo sentido⁵¹.
- Equidad: Se espera que cuanto más inequitativo perciba un contribuyente que es el sistema tributario, mayor será su tendencia a evadir.
- Probabilidad de detección: Se espera un comportamiento inverso entre esta variable y la evasión, por lo que a mayor probabilidad de ser detectado por la agencia tributaria (y por ende de instrumentos de la administración tributaria), menos probabilidad de evadir.
- Percepción del nivel de información que el organismo recaudador posee de la situación patrimonial y fiscal de cada contribuyente: Al igual que en el caso anterior, se espera un comportamiento en sentido inverso: a medida que aumenta la percepción de detección o del nivel de información, menor será el nivel de evasión.
- Nivel de sanciones: Si bien se espera un comportamiento en sentido inverso, es difícil predecirlo claramente, pues depende de otros factores como la posibilidad cierta de aplicación de las mismas. Por ello, se indaga acerca de la efectividad de las sanciones en cada uno de los tres impuestos. Por ende, el concepto implícito es que a mayor cantidad de instrumentos y de su puesta en práctica, menos probabilidad de evadir.
- Legislación poco clara que la facilita: Corresponden los mismos conceptos enunciados en el punto relacionado a la percepción del nivel de información.
- Nivel de las alícuotas: Se espera un comportamiento inverso, dado que a mayor nivel de alícuota, mayor beneficio de evadir.
- Términos de intercambio con el Estado: Se espera que tenga cierta relación inversa con el nivel de incumplimiento. Sin embargo, para aquellos de más altos ingresos, los cuales recibirían menos servicios públicos del Estado (en general sus hijos asisten a colegios privados, poseen más seguridad privada, medicina prepaga,

⁵¹ Al respecto puede consultarse el trabajo de Spicer, M. and Lundstect, S.: "Understanding Tax Evasion". Public Finance N° 2, pag. 295. 1976.

aunque sí otros de carácter no excluyente e indivisible), puede esperarse una relación directa con el nivel de incumplimiento.

- Conocimiento de la complejidad del sistema: Se espera que no guarde relación en el caso de que los impuestos sean realizados por los contadores y el respondiente sea el contribuyente, aunque se espera que la relación entre evasión y dicho conocimiento tenga una relación directa para el resto. Por tanto, en este último caso se espera que a mayor complejidad del sistema (tasas diferenciadas, tramites engorrosos para declarar ampliaciones, etc.), mayor probabilidad de evadir por parte de los contribuyentes.

- Conocimiento de que otros contribuyentes evaden: donde se espera un comportamiento en el mismo sentido: a mayor cantidad de evasores conocidos mayor será la tendencia a evadir.

Antes de describir el cuestionario, resulta importante efectuar una serie de comentarios acerca de algunas de las variables antes enunciadas, así como de sus cualidades.

Respecto a los términos de intercambio con el gobierno y el nivel de alícuotas impositivas resultó sumamente dificultoso diseñar una serie de preguntas a través de las cuales se pudieran obtener respuestas objetivas. En efecto, mientras es de esperarse una respuesta sincera ante una pregunta tal como ¿cuántas veces fue fiscalizado en los últimos 2 años?, a través de la cual pudiera determinarse la percepción que el encuestado tiene sobre el riesgo de ser fiscalizado, no sucede lo mismo con las preguntas ¿Considera que en relación al resto de las alícuotas de Ingresos Brutos, la suya es muy alta?, o ¿Qué tan probable es que la evasión/no pago de los impuestos provinciales afecte la calidad de los servicios que presta el Estado Provincial? En el primer caso donde se espera una respuesta sincera, se espera que exista una relación negativa entre quienes evaden y quienes fueron fiscalizados. Sin embargo, con relación al nivel de impuestos, es posible que todos, evasores y cumplidores, siempre tengan la sensación que los tributos que pagan son demasiados altos en relación a los servicios que por ellos reciben del Estado. Es decir, respecto de la percepción sobre el riesgo de ser fiscalizado, puede esperarse una relación inversa; en cambio, con respecto a la relación de las alícuotas o al intercambio con el Estado, puede no observarse claramente.

Otro aspecto que debe considerarse es que el objetivo perseguido es obtener información sobre la percepción que los sujetos tienen respecto de una situación de hecho determinada. Por ejemplo, respecto del riesgo de ser fiscalizado sobre la percepción que de tal riesgo tiene el encuestado, independientemente a que tal hecho ocurra o no. Por ello, además de preguntarle cuántas veces fue fiscalizado en los últimos 2 años se le efectúa la siguiente pregunta ¿Qué tan probable considera Ud. que el fisco provincial detecte, fiscalice y obligue a rectificarse a quienes evaden o subdeclaren? En efecto, una cosa es que el contribuyente haya sido realmente fiscalizado o vaya a serlo y otra que piense o crea que pueda serlo. En casi todos los países el riesgo o la esperanza de ser inspeccionado es muy superior a la posibilidad que en los hechos realmente el responsable sea fiscalizado. Por ejemplo, en Estados Unidos mientras que la Agencia tributaria federal, el IRS, audita aproximadamente el 1% del total de las declaraciones juradas presentadas⁵², la percepción que los contribuyentes tienen sobre la posibilidad de recibir una auditoría fiscal es más elevada: el 15%, importe casi coincidente con el nivel de incumplimiento en ese país. En otras palabras, una cosa es que el contribuyente piense que va a ser detectado si evade o que va a ser fiscalizado y otra que realmente vaya a serlo.

Por otra parte, la percepción del nivel de información con que cuenta el Organismo recaudador respecto de la situación fiscal de los contribuyentes es considerada como una de las principales causas del cumplimiento en países desarrollados⁵³. El cruce entre la información que las administraciones tributarias avanzadas reciben de terceros y la declarada por los contribuyentes reduce sensiblemente la posibilidad de sobremagnificar los egresos y subdeclarar los ingresos, en el caso del Impuesto sobre los Ingresos Brutos. De acuerdo con estimaciones del IRS, aproximadamente tres cuartos de los ingresos declarados son cruzados con información reportada por terceros.⁵⁴ De los sectores donde justamente más difícil y menos información se recibe, el agro y las rentas de bienes, es donde el IRS más subdeclaración de

⁵² Silvani, C.: "Perspectivas de la Administración Tributaria". Criterios Tributarios 82/83, Año IX. Pag. 98.

⁵³ Ver Andreoni, J., Erard, B. and Feinstein, J.: "Tax Compliance". Journal of Economic Literature. Vol. XXXVI. pp. 818-860. June 1998.

⁵⁴ Internal Revenue Service (1998b), Table A-54.

impuestos encuentra. Por ejemplo, mientras que el promedio de tal subdeclaración en 1988, conforme el Taxpayer Compliance Measurement Program (TCMP), fue para todos los contribuyentes de 289 dólares, en el agro alcanzó U\$S1.058 y en el de renta de bienes U\$S827.

Por último, es importante destacar que en la encuesta dicha percepción de la información disponible en la agencia tributaria es realizada no sólo con respecto a la API (Gobierno Provincial), sino también con respecto al Gobierno Nacional y al Gobierno Municipal, a efectos de considerar la dispersión de dicha respuesta por nivel de gobierno.

Para finalizar, se destaca que en el cuestionario se incluyeron tres tipos de preguntas:

- Las directas, como por ejemplo: ¿Tiene otras propiedades inmuebles en las ciudades de Santa Fe o Rosario? ¿Tiene Vehículos/Rodados en las ciudades de Santa Fe o Rosario?
- Las indirectas o de validación. Dado que se conoce el cumplimiento tributario de los contribuyentes, no es necesario confirmar la condición de evasor o de moroso del contribuyente, dado que es un dato ex – ante del encuestador. Sin embargo, se incluyeron ciertas preguntas para corroborar su conducta frente al fisco. Por ejemplo: ¿En su opinión, existe alguna ventaja cuando se evade total o parcialmente el impuesto sobre los Ingresos Brutos? Del mismo modo, al indagar acerca del porcentaje de evasión, que se comentará en el punto siguiente, en función de la respuesta de los no cumplidores, se podrá chequear dicha conducta frente al fisco. Asimismo, se consultó si el contribuyente poseía bienes inmuebles y automóviles como para evaluar su conducta acerca de la veracidad de las respuestas al encuestador, dado que se conoce con anterioridad si es contribuyente de dichos impuestos, a partir de la información que se posee de los padrones impositivos.
- Las relacionadas con la propensión a la evasión. Además de evaluar las características de los no cumplidores, se persigue determinar las causas de la propensión a la evasión, o sea de cuán propensa es una persona a evadir, independientemente de si evade o no. Para ello se utilizan 3 preguntas en la sección C.5, en la que debe dar un porcentaje de evasión relacionado a la cantidad de

personas, al monto de impuestos y a las sanciones recibidas por los evasores. El procedimiento continúa tomando todas las preguntas por cuestionario relacionadas para obtener un promedio entre ellas y determinar cuan propensa es o no una persona a evadir. En otras palabras, implica obtener un número abstracto por encuestado aunque no corresponda a los hechos y aunque el entrevistado no tenga la posibilidad de comportarse como un evasor.

Otro aspecto a considerar, tanto en la población general como en las empresas, es el tratamiento a dispensar a las respuestas del tipo: no sabe, no contesta (NS/NC), debido a que puede ser una variante utilizada para eludir una contestación veraz. Es decir, antes que faltar a la verdad el encuestado puede optar por este tipo de respuesta, no admitiendo, por ejemplo, si la API es eficiente para detectar evasión, sino contestando que no sabe si lo hace. El objetivo será no eliminarlas para que la muestra no pierda representatividad. La eliminación de estas respuestas conduciría al sesgo de los resultados obtenidos. Un principio de solución es otorgarles el valor intermedio; pero esto es arbitrario: supongamos que una de las preguntas referidas a la percepción del riesgo a ser fiscalizado es la siguiente: ¿Según su opinión, de cada 100 contribuyentes con un nivel de ingresos igual al suyo, cuántos cree Ud. que fueron inspeccionados por la API en el último año? Una respuesta igual al 0% indicaría que se trata de una persona más propensa a evadir que una que contesta el 40%; el problema radica entonces en cómo evaluar las respuestas del tipo NS/NC. En este caso ¿Puede adjudicársele un valor del 20%? ¿O anular su respuesta, sobre todo considerando que quien supo responder todas las preguntas menos una, probablemente quiso ocultar la verdad en la respuesta a esta última?⁵⁵ La solución se obtendrá al otorgarle el mismo valor de respuesta pero dada a otra pregunta similar del cuestionario, que denominamos gemela o melliza. Por ejemplo, con estas dos incluidas en el cuestionario:

- ¿Según su opinión, de cada 100 contribuyentes con un nivel de ingresos igual al suyo, cuántos cree Ud. que fueron inspeccionados por la DGI en el último año?

⁵⁵ Indefectiblemente debe procurarse eliminar la menor cantidad de formularios posibles, pues tal eliminación conduce a que la muestra pierda representatividad y con ello que conduzca a resultados erróneos.

- ¿En una escala de 0 a 100 cuál cree Ud. que es la probabilidad de que cada organismo recaudador posea la información para detectar a quien evade?

Para ello en ciertos casos se cuenta con más de una pregunta por variable a efectos de poder verificar las respuestas dadas a ambas preguntas en caso de No Respuesta o No Sabe.

6.3.3.2 Cuestionario

Las hipótesis descriptas en el punto anterior fueron tenidas en cuenta en el diseño del cuestionario, el cual se lo dividió en tres secciones principales.

A. IDENTIFICACION

A.1 IDENTIFICACION DE LA VIVIENDA O LOCAL (surge de la observación del encuestador sin necesidad de respuesta por parte del encuestado).

A.2 IDENTIFICACIÓN DEL RESPONDENTE

B. DATOS SOCIO DEMOGRÁFICOS Y ECONÓMICOS BÁSICOS

B.1 PERSONAS FÍSICAS

B.2 PERSONAS JURÍDICAS (EMPRESAS)

C. LA RELACIÓN CON EL FISCO

C.1 COMPLEJIDAD Y CONOCIMIENTO DEL SISTEMA

C.2 FISCALIZACION Y CONTROL

C.3 EVASIÓN

C.4 FEDERALISMO FISCAL

C.5 PERCEPCIÓN GENERAL

Una copia del cuestionario se adjunta en el Anexo y las definiciones de cada parte se detallan en la siguiente sección del presente informe.

La sección A tiene como objetivo identificar al encuestado. Para ello en dicha sección se pregunta sobre la localidad, sexo y edad. De este modo, a partir de las respuestas observadas se podrá determinar en qué medidas influyen la localidad, el

sexo y la edad sobre el comportamiento tributario, su percepción de riesgo y las causas que determinan su conducta.

La segunda sección, la sección B, tiene como objetivo indagar sobre las características sociodemográficas y económicas de los contribuyentes, y se divide en una parte dirigida a personas físicas y otra para personas jurídicas.

Para las personas físicas se indaga sobre el lugar que ocupa en el hogar, el tamaño del mismo, su estado civil, la cantidad de hijos, el nivel de estudios, el régimen de tenencia de la vivienda, la utilización de servicios públicos como educación y salud y su situación ocupacional. Estas preguntas buscan encontrar cuáles pueden ser determinantes de la evasión en la provincia por parte de personas físicas.

Asimismo, y con el objetivo de relacionar la unidad de análisis (contribuyente) con la unidad de muestreo (partida o patente, según el caso) se indagó sobre la cantidad de propiedades y vehículos que tenía radicados o patentados en las ciudades de Santa Fe o Rosario, respectivamente. Más allá de cumplir con el objetivo mencionado, estas preguntas también son utilizadas como preguntas cruzadas, ya que dado que el encuestado no sabe cómo se llegó a él, es decir desconoce que fue extraído de una base de datos de cierto tributo, se pueden encontrar casos que el contribuyente miente indicando que no cuenta con propiedades inmuebles cuando en realidad fue escogido de la base de datos del Impuesto Inmobiliario.

Para el caso de las personas jurídicas se preguntó acerca del tipo de personería jurídica, el tamaño de la empresa, su rama de actividad, los ingresos de la firma y si ha utilizado algún instrumento gubernamental destinado al apoyo productivo. En este caso, se buscan determinantes de la conducta de los contribuyentes “personas jurídicas”. Con ello, se persigue encontrar la relación existente entre el tipo, tamaño, rama de actividad e ingresos y su comportamiento tributario. Por otra parte, la consulta sobre si recibe apoyo gubernamental servirá para saber si aquellos que reciben algún tipo de apoyo, tienen mayores incentivos a pagar sus impuestos.

La última pregunta que se les realiza a las personas jurídicas es si el respondente es el contador de la empresa. De este modo, se podrá ver en qué medida difieren las respuestas de los contadores respecto a la de los empresarios, tal como fuera previsto.

La sección C, denominada relación con el fisco, se dividió en cinco bloques:

El bloque C.1., denominado “Complejidad y Conocimiento del Sistema”, tiene por objeto indagar acerca de cuánto conocen las personas respecto del sistema tributario y de la legislación provincial correspondiente. También se indaga sobre quién es el encargado de cumplimentar las declaraciones tributarias y la opinión que tienen acerca de la Administración Provincial de Impuestos (API). Con esto se busca encontrar el grado de dificultad que implica para el contribuyente cumplir con los requisitos (falencias en la atención a los contribuyentes, falta de información, escasa disponibilidad de medios y lugares de pago, etc.) y el tiempo que pierde el contribuyente para realizar todos los trámites necesarios para pagar sus impuestos. Ello será de gran utilidad para definir políticas en la propia gestión tributaria.

En el bloque C.2., denominado “Fiscalización y Control” se persigue indagar acerca de la percepción del riesgo que tienen los contribuyentes. En este caso, se consulta acerca de la percepción del contribuyente respecto a la presión impositiva provincial en los tres impuestos (ingresos brutos, inmobiliario y patente); su situación particular en el caso de ingresos brutos; cuál es su percepción de riesgo de ser encontrado como evasor en los tres niveles de gobierno: Nación (AFIP), Provincia (API) y Municipio (tasas municipales). De este modo, se intenta conocer si el contribuyente percibe que es más fácil evadir los impuestos provinciales que los nacionales o municipales. También se consulta si fue inspeccionado por la API en los dos últimos años; cuál es su opinión respecto a qué porcentaje de contribuyentes fue fiscalizado en el último año; su impresión respecto a quiénes tienen mayores probabilidades de ser fiscalizados (contribuyentes de ingresos bajos, medio o altos); si la API es eficiente para detectar evasión; cómo considera que es la calidad de la información de los padrones del Registro de la Propiedad y del Registro Automotor; por qué cree que puede ser encontrado un evasor en la provincia (por datos propios, por cruces con otros organismos, inspecciones, denuncias, etc.); qué tan probable observa el contribuyente que el fisco provincial detecte evasión y subdeclaración; si encuentra diferencia de costos entre cumplir en término y no hacerlo; si conoce las sanciones que se aplican por no contar con el pago de patente al día; las multas por no declarar mejoras en los inmuebles o por subdeclarar ingresos brutos y si cree que la evasión puede reducirse con sanciones más severas para el deudor. Este conjunto de preguntas sirve para determinar la percepción de riesgo que tienen los

contribuyentes a ser encontrados como evasores más allá que cumplan o no con sus compromisos fiscales, con vistas a definir políticas de fiscalización de la administración tributaria provincial y para ciertos organismos específicos, como los dos registros de la Propiedad Inmueble existentes en la Provincia.

Por su parte, en el bloque C.3., denominado “Evasión”, se indaga directamente sobre la opinión de qué tipo de factores pueden facilitar la evasión y/o el no pago de impuestos. En este caso se consulta si la API no informa bien cómo cumplir con las normas; si es fácil alterar documentación; si el organismo recaudador no es eficaz para detectar la evasión; si las sanciones son reducidas; si los inspectores no son totalmente honestos; si la justicia no actúa; si el Estado gasta mal los fondos que recauda; si las boletas de impuestos no se reciben en tiempo y forma y si las formas y lugares de pago no son suficientes. En otro orden, se consulta acerca de cuál es la principal razón por la que el contribuyente está al día o estaría al día (cumplir con las normas, evitar el mayor costo que implica saldar deudas impositivas, reducir el riesgo de fiscalización, evitar trámites, porque permite tener otros beneficios como sacar préstamos o comprar o vender propiedades). Esta pregunta actúa como cruzada a la efectuada en el bloque C.2 respecto a si considera que la diferencia de costos entre cumplir en tiempo y forma o fuera de término es importante. Se consulta además cuál de los impuestos provinciales dejaría de pagar en primer lugar; si existe alguna ventaja productiva evadiendo ingresos brutos; si patentaría su automóvil en otra provincia y por qué razones lo haría. A partir de las respuestas observadas en este bloque, se pretende conocer la opinión de los encuestados respecto a los motivos que considera más relevantes para explicar por qué se evade. En este caso, tomando el panel de comparación entre deudores y no deudores se podrá saber realmente por qué evaden, cuando su respuesta, sin saberlo, se refiere a ellos mismos (panel de deudores) o por qué cree que se evade (panel de no deudores). Las políticas a definir con este bloque están relacionadas a nivel macro de la Provincia, así como de la Administración Tributaria.

En la parte C.4., denominada “Federalismo Fiscal”, se intenta captar la opinión del encuestado sobre la gestión de los ingresos y gastos públicos de los diferentes niveles de gobierno, y en particular del gobierno provincial. Aquí se consulta sobre qué nivel del Estado administra mejor los recursos (nacional, provincial y municipal); a qué nivel de gobierno dejaría de pagarle los impuestos en primer lugar; cómo

afecta la evasión de los impuestos provinciales sobre las obras de infraestructura y la calidad de los servicios (educación, salud, seguridad, etc.). A partir de las respuestas de este bloque se podrá encontrar razones por las cuales los contribuyentes pueden ser más reacios a pagar tributos nacionales, provinciales o municipales, intentando obtener conclusiones a nivel macro de la provincia vis a vis de las otras dos jurisdicciones.

Por último, en el bloque C.5., denominado “Percepción General” se realizan tres preguntas acerca de cómo percibe el contribuyente a la evasión tributaria, en su magnitud y en su accionar por el fisco provincial. En este sentido, se indaga sobre qué nivel de evasión percibe el contribuyente respecto al porcentaje de personas que no cumplen con el pago de sus tributos; qué porcentaje de evasores recibieron sanción y qué porcentaje del monto total potencial a recaudar es evadido. En este último bloque, se busca encontrar si la percepción de evasión que tienen los consultados se condice con la realidad y a su vez, si a mayor percepción menor es la evasión. Teniendo los paneles de comparación de deudores y no deudores, será posible realizar dicha tarea.

Hay que resaltar que la versión final del cuestionario surgió después de realizar una prueba piloto de 15 casos, lo que permitió rediseñar algunas preguntas, alternativas de respuestas y orden del mismo.

6.3.4 Elaboración de la metodología a implementar, conteniendo las principales definiciones utilizadas en la encuesta

La metodología desarrollada en el trabajo de campo es explicada en la sección Desarrollo de la encuesta, mientras que a continuación se describen las principales definiciones de cada sección del cuestionario:

B. DATOS SOCIO DEMOGRÁFICOS Y ECONÓMICOS BÁSICOS

B.1 PERSONAS FÍSICAS

Hogar: son las personas que comparten una vivienda y los gastos de alimentación y/u otros gastos esenciales para vivir.

Nivel de estudios: Se refiere al mayor nivel educativo en un establecimiento formal que alcanzó la persona. Si actualmente el respondiente o sostén del hogar cursa alguno de estos niveles, se debe registrar ese mismo nivel.

Tenencia: Se refiere a la libre disponibilidad para vender y usar el inmueble o rodado por parte del encuestado. Se considera que existe la tenencia sobre el inmueble o rodado aún cuando recaiga una hipoteca o prenda sobre los mismos y también cuando la propiedad es compartida entre el encuestado y un familiar, socio, etc.

Ingresos totales mensuales: son los ingresos laborales y no laborales que habitualmente el hogar dispone durante un mes.

Trabajo: actividad remunerada o no, con valor económico en el mercado. No se considera trabajo la producción para consumo propio, el trabajo voluntario y el trabajo del ama de casa.

B.2 PERSONAS JURÍDICAS (EMPRESAS)

Negocio o empresa: es cualquier persona o conjunto de personas que bajo cualquier forma jurídica desarrolla actividades económicas, en un espacio físico determinado. Se incluyen las organizaciones sin fines de lucro como los sindicatos, obras sociales, asociaciones profesionales, ONGs, fundaciones, etc.

Personal de la empresa: son las personas contratadas o empleadas por la empresa y que generalmente llevan a cabo la tarea en la misma. Cuando existen personas contratadas que trabajan desde su domicilio o a domicilio para la empresa, sólo se considera como empleados de la misma si ésta es su único cliente.

Tenencia: se utiliza el concepto de tenencia dado en la sección B.1.

Ingresos totales anuales: es el total de ingresos o facturación de la empresa durante el año 2006, es decir no se debe restar ningún tipo de concepto.

C. LA RELACIÓN CON EL FISCO

Evasión/evadir/subdeclarar/evasor: estos conceptos hacen referencia al acto de no declarar o subdeclarar u ocultar el total o parte de los ingresos de una determinada actividad. Asimismo, se aplican estos actos en el caso de una propiedad, su tamaño

o ciertas características. De esta manera, el individuo paga al Estado un importe menor al verdadero.

Incumplimiento/no cumplir/no pagar/deudor: se refiere a una situación en la que, si bien se han declarado correctamente las propiedades o ingresos, la persona no paga los impuestos en los términos estipulados por la reglamentación.

C.1 COMPLEJIDAD Y CONOCIMIENTO DEL SISTEMA

Sistema impositivo: se refiere al total de impuestos, contribuciones y tasas municipales, provinciales y nacionales que recaen sobre los individuos y las empresas.

La “legislación provincial” del sistema tributario provincial son todas las leyes, normas y reglamentaciones donde se especifican que impuestos que deben pagarse, cómo se liquidan para luego pagarlos, las sanciones que se pueden aplicar, los deberes y obligaciones de los contribuyentes, etc. (ver pregunta 2).

C.2 FISCALIZACIÓN Y CONTROL

En esta sección se debe recordar y diferenciar claramente los conceptos de evasión e incumplimiento explicitados anteriormente.

Para esta encuesta, los conceptos de fiscalización e inspección son equivalentes y se refieren al hecho de recibir por parte del contribuyente la visita de un inspector o agente oficial de la API o la Regional correspondiente. También se considera bajo este concepto el hecho de ser detenido en la vía pública para solicitarle los comprobantes de pago de la patente vehicular. No se debe considerar por fiscalización o inspección el hecho de recibir una intimación de pago.

C.3 EVASIÓN

En esta sección también se debe recordar y diferenciar claramente los conceptos de evasión e incumplimiento explicitados anteriormente.

Se entiende por ventaja productiva, la ventaja monetaria que un contribuyente percibe de la evasión de un impuesto en relación a otros contribuyentes que no evaden y están al día con los pagos.

C.4 FEDERALISMO FISCAL

En casi todos los países del mundo el sector público está organizado con varios niveles de gobierno que realizan gastos y recaudan impuestos. A esta forma de organización de los aspectos económicos de un país se lo denomina “Federalismo Fiscal”. La Argentina es un país política y fiscalmente federal, por lo que los niveles de gobierno que exige la constitución son tres: Nacional, Provincial y Municipal.

En nuestro país algunos impuestos son recaudados por la Nación como el IVA, Ganancias, Seguridad Social, etc., mientras que otros como Ingresos Brutos, Inmobiliario, Patente, sellos, etc. son recaudados por las Provincias. Por último, existen otros como tasas y contribuciones por el uso de servicios como alumbrado público, recolección de basura, etc., que son de competencia municipal.

En cuanto a los servicios públicos, cada nivel de gobierno tiene distinto grado de responsabilidades para la provisión de uno u otros servicios. Algunos servicios son de exclusividad de un nivel, como la defensa nacional o las relaciones exteriores para la Nación, y otros servicios son compartidos en mayor o menor grado por el gobierno nacional y gobiernos provinciales como la educación, la salud, la seguridad social, etc. Los servicios como alumbrado público, recolección de basura, reparación de caminos, etc. por lo general son de responsabilidad municipal.

C.5 PERCEPCIÓN GENERAL

En esta sección también se debe recordar y diferenciar claramente los conceptos de evasión e incumplimiento explicitados anteriormente.

7 Desarrollo de la encuesta

Como fue indicado en el capítulo previo, la encuesta se llevó a cabo mediante la utilización de un formulario único, que consolidó las preguntas necesarias para testar las hipótesis propuestas previamente para cada uno de los tres impuestos y los dos tipos de contribuyentes (con secciones separadas para los datos demográficos básicos).

A través de este instrumento se indagó a todos los componentes de la muestra diseñada a partir de las bases impositivas disponibles. Por las ventajas antes mencionadas provenientes de la disponibilidad de estas bases (que constituyen el universo a estudiar en el caso de los impuestos patrimoniales) y la posibilidad de distinguir entre paneles de contribuyentes deudores y no deudores, todas las encuestas fueron del tipo domiciliarias, tal como se expuso previamente.

Las encuestas domiciliarias, con direcciones exactas previamente asignadas, tienen la ventaja de conseguir las respuestas de los contribuyentes seleccionados en base información previa, y que determina, por los procedimientos expuestos en el capítulo anterior que minimizan los márgenes de error. Sin embargo, las mismas tienen la desventaja de la necesidad de encontrar única y exclusivamente al respondente indicado. De esta forma la duración del trabajo de campo es más extensa en comparación con una encuesta del mismo tamaño final (en número de respuestas efectivas), pero sin domicilios exactos. Esta mayor duración se relaciona con la complejidad de ubicar al respondente previsto, no sólo por los problemas que puedan existir en el padrón, sino también por la posibilidad de encontrar a la persona en el momento de la visita. Y dado que los domicilios no se pueden reemplazar, amerita que el encuestador deba retornar al lugar en otro día y horario.

7.1 Tareas y puestos de trabajo

El operativo de campo consideró tres tipos de tareas:

- Las entrevistas directas a los hogares y locales seleccionados, llevadas a cabo por un equipo de 10 personas en Rosario y 3 en Santa Fe.
- Las supervisiones de la tarea realizada por los encuestadores, que implicó no sólo la entrega y recepción del material, sino también la revisita y repregunta del 25% de los casos efectivos, como la nueva visita de las encuestas que resultaron no

efectivas inicialmente. La idea de esta segunda tarea a cargo de los supervisores es incrementar la tasa de respuesta, a partir fundamentalmente, de los rechazos. Cabe decir que más allá de visitar por segunda vez a un 25% de los casos efectivos, el supervisor estuvo a cargo de la revisión de la totalidad de los formularios entregados por los encuestadores.

- La coordinación general del operativo, involucra las tareas de selección del personal, la asignación de las cargas de trabajo, la recepción final de la tarea de los dos grupos anteriores, la resolución de situaciones eventuales y ajustes especiales en el momento de la ejecución de la tarea debido inconvenientes que podrían generarse. Asimismo desde la coordinación se realiza una tercera instancia de supervisión en campo.

7.1.1 Selección y capacitación de los encuestadores y supervisores

La selección de los encuestadores se realizó a partir de un listado de personas con experiencia previa en trabajos para el Instituto Provincial de Estadísticas y Censos de la provincia de Santa Fe (IPEC) y el INDEC.

Para su selección, se realizaron tres entrevistas telefónicas:

- En la primera comunicación en el mes de mayo se contactó a los candidatos para chequear disponibilidad de tiempo, y solicitar información adicional, como e-mail y actualización, de ser necesario, de su Curriculum Vitae (ya previamente enviado).
- En la segunda comunicación, en el mes de junio, se confirmó la disponibilidad de tiempo y en base al análisis de los casos, se seleccionaron los encuestadores y supervisores para cada una de las localidades.
- En la tercera comunicación, se confirmaron las fechas del operativo, el lugar de capacitación y se envió el material de capacitación.

La estructura del operativo constaba entonces de 13 encuestadores, 2 supervisores, y un jefe de campo o coordinador general (para un mayor detalle se puede consultar el Anexo).

A continuación, se presenta la estructura del operativo de campo, con las tareas realizadas por cada uno de los miembros del equipo de trabajo:

Cuadro N° 89 Estructura del operativo

Responsable	Localidad	
	Rosario	Santa Fe
Coordinador del operativo		
Cristian Matti		
Supervisores		
Marcelo Vivono		
Sandra Cavuto		
Encuestadores		
Nancy Barrera		
Julio Boggino		
Sebastian D'amico		
Esteban Gomes		
Graciela Gonzales		
Gabriela Guraya		
Mirna Remes		
Ernestina Yrure		
Ana Paula Zamboni		
Zulma Zarubi		
Guillermo Gelli		
Mariela Pereyra		
Pablo Pereyra		

Fuente: elaboración propia.

En el Anexo se describe la experiencia de cada uno de los miembros del equipo de trabajo en campo de la encuesta.

La capacitación fue dictada por el Coordinador del Operativo, en forma conjunta para todo el grupo de trabajo, en cada una de las dos localidades seleccionadas. Dicha capacitación fue llevada a cabo en los siguientes lugares:

- Ciudad de Santa Fe: Salón del Hotel "Hostal de Santa Fe de la Vera Cruz", ubicado en la calle San Martín 2954.
- Ciudad de Rosario: Salón del Hotel Benidorm, ubicado en la calle San Juan 1049.

Dicha capacitación no sólo incluyó las definiciones conceptuales que requerían las preguntas del formulario, sino las indicaciones propias de cada una de las tareas asignadas y la forma correcta de llevarlas a cabo.

Para el curso de capacitación se desarrolló una Guía del Encuestador (ver Anexo), que contiene los objetivos de la encuesta, el objeto de estudio, la estructura y las definiciones básicas del formulario.

La metodología de capacitación fue pensada considerando la amplia experiencia en el trabajo de campo con que contaban los encuestadores y supervisores seleccionados. Por ello se diagramó en dos partes:

- Envío del formulario y guía del encuestador vía mail para una lectura previa.
- Capacitación en cada localidad, en una jornada de 6 horas, donde se impartieron los siguientes contenidos:
 - Revisión de los objetivos y el objeto de estudio de la encuesta.
 - Conceptos básicos sobre el sistema impositivo y conductas de los contribuyentes.
 - Administración del formulario y planillas.
 - Cuestiones cartográficas y operativas.
 - Actividades a desarrollar por los supervisores.

De esta forma se explicaron, en primer lugar, los conceptos básicos de la investigación en curso, los contenidos puntuales del formulario y su forma de administración. En segundo lugar, se explicaron el manejo de las planillas del encuestador y del supervisor que contenían el listado de direcciones y que debían completarse con el resultado final de la visita (encuesta realizada o no realizada, fecha y motivos). Asimismo, se determinó el uso de lapiceras de distinto color para poder identificar claramente las correcciones del supervisor: los encuestadores utilizaron tinta negra y los supervisores color verde.

7.1.2 Tareas previas a la salida a campo

La coordinación del operativo contaba con las direcciones de los locales y las viviendas, por impuesto y por ciudad que habían sido seleccionadas por la muestrista.

Para la distribución y asignación de los casos de la muestra se desarrollaron algunas tareas previas de logística:

- Se unificó en una única base de datos a las muestras correspondientes a cada uno de los tres impuestos provinciales considerados. El código de seis dígitos

que identifica cada caso permitió realizar tal unificación y simplificar el operativo en los casos de que existieran direcciones repetidas, esto es, viviendas seleccionadas a través de más de un tributo.

- En una primera instancia, se delimitó la información a ser entregada a encuestadores y supervisores. Se extrajeron datos particulares provenientes de cada una de las bases impositivas, con el fin de resguardar la identidad de los respondientes, por una cuestión de secreto estadístico.

- Se ordenaron los casos por localidad y por calle, a partir de lo cual se procedió con la Delimitación de las zonas y la Asignación de la carga de casos.

Se determinaron las zonas por encuestador a partir de la asignación de calles paralelas consecutivas. El conjunto de calles asignadas a cada zona se determinaba cuando el número de casos sumaba un 110% de la carga de casos necesaria por encuestador. La contribución de la provincia en la provisión de la cartografía catastral permitió el diseño de las zonas de barrido para cada encuestador.

Se encontró, que para cada ciudad las características urbanas y la calidad de la información contenida en las bases derivó en diferentes estrategias y resultados.

- Rosario: El diseño de la muestra dio como resultado que aproximadamente el 70% de los casos se encuentren en esa localidad. En consecuencia se dispuso un equipo de 10 encuestadores y un supervisor.

- Santa Fe: Aproximadamente el 30% de los casos se encuentran en esta localidad. Se dispuso un equipo de 3 encuestadores y un supervisor. La carga efectiva aproximada por encuestador varía según la extensión de la zona. La ciudad fue dividida en dos zonas, Norte y Sur, donde dos encuestadores comparten la zona Norte, de mayor extensión.

Los suplementos con casos adicionales seleccionados aleatoriamente a partir de la metodología presentada, fueron asignados con ayuda de los supervisores en las zonas delimitadas por calles, alturas y barrios.

7.1.3 Esquema de coordinación y supervisión

A partir de la carga de trabajo asignada a cada encuestador, se consignó a los supervisores la tarea de controlar in situ, en la vivienda del encuestado, un 25% de las encuestas efectivas, en adición a los casos de revisita de los rechazos y ausencias que no pudieron convertirse en respuestas positivas luego de tres visitas del encuestador.

Los supervisores también debían realizar las siguientes tareas:

- Reunirse con los encuestadores periódicamente para entregar material, hacer el acopio de encuestas, asignar nuevos casos y solucionar problemas operativos.
- Recepcionar la totalidad del material, verificando la consistencia de las encuestas y la realización correcta de la tarea de cada uno de los encuestadores a su cargo, subsanando en conjunto cualquier tipo de error detectado, incluso determinando la vuelta a campo en el caso de ser necesario. La recepción de todos y cada uno de los formularios por parte de los supervisores requirió un control exhaustivo de completitud y consistencias, siguiendo las pautas precisas que se adjuntan en el Anexo.
- Ayudar en la asignación de casos para mantener una carga adecuada para encuestador y corresponder con los porcentajes buscados para cada impuesto.
- Informar sobre el avance del operativo (cantidad de encuestas, problemas operativos, performance de los encuestadores), a través de informes telefónico y planillas vía e-mail al Coordinador del Proyecto.

La coordinación general del operativo fue efectuada mediante comunicaciones telefónicas permanentes, envío de informes periódicos vía correo electrónico y varias reuniones presenciales en las localidades. La siguiente tabla detalla la secuencia de las reuniones de coordinación/supervisión general.

Cuadro N° 90 Cronograma de reuniones y trabajo de campo									
Localidad	Reuniones								
	5-Jun	6-Jun	7-Jun	12-Jun	19-Jun	20-Jun	27-Jun	2-Jul	3-Jul
Rosario	c		s	s	s	s	s	s	
Santa Fe		c		s		s	s		s

Notas: (c) capacitación.
(s) supervisión.
En gris el período del trabajo de campo.
Fuente: elaboración propia.

7.2 Ejecución del relevamiento

El relevamiento comenzó el día 7 de junio de 2007 en Rosario y el 8 de junio de 2007 en Santa Fe. Los encuestadores y supervisores salieron a visitar las direcciones seleccionadas con una credencial que lo identificaba como tal, firmada por el investigador a cargo de este proyecto y una carta de presentación firmada por una autoridad provincial, el Contador Jorge Simón, Director Provincial de Ingresos Públicos y Política Fiscal, donde se anunciaba la realización de la encuesta y se pedía colaboración para la misma (ver Anexo).

Además a cada entrevistado se le brindaba un número de teléfono oficial de dicha Dirección, donde se podía consultar sobre la veracidad de la encuesta y la identidad de los encuestadores.

En este caso, se indicó el número de teléfono de la Dirección Provincial de Ingresos Públicos y Política Fiscal y se envió a las secretarías de dicha Dirección un listado con el nombre de los encuestadores para que ellas confirmen a los posibles entrevistados que tengan dudas sobre la veracidad de la encuesta que la misma fue encargada por dicha Dirección y que el encuestador estaba autorizado a efectuar la encuesta.

Por ultimo, cabe destacar también la colaboración prestada por la Dirección de Catastro de la provincia de Santa Fe, que permitió contar con un mapa catastral de las ciudades encuestadas, que permitiera generar los circuitos del trabajo en campo.

7.2.1 Problemáticas puntuales del operativo y soluciones aplicadas

Desde la primera semana del operativo se pudo reconocer dificultades relativas a la cobertura de las zonas asignadas y la identificación de los domicilios específicos de cada caso, consideradas genéricamente dificultades con el padrón original.

La primera y mayor dificultad de la fase operativa fueron las imprecisiones encontradas en los domicilios legales de los contribuyentes seleccionados por la muestra. Sumados a los problemas habituales en este tipo de operativos, hubo un importante número de casos donde:

- No pudo identificarse el domicilio o era inexistente.
- No fue posible identificar el domicilio por falta de especificación de piso y departamento, en los casos de edificios, y numeración de local, en el caso de galerías comerciales.

La segunda dificultad relacionada a la información contenida en los padrones fue la indeterminación del tipo de personería jurídica de algunos casos.

El porcentaje de casos con estas dificultades fue mucho mayor en la localidad de Rosario que en Santa Fe. Este sólo hecho da algún indicio sobre las tareas necesarias a futuro dentro de la API, mas allá de los hallazgos de la encuesta a ser procesada.

La solución en estos casos fue proveer al encuestador la Razón Social para poder indagar la localización del domicilio legal e intentar ubicar a personas jurídicas correctamente especificadas en el padrón.

La dispersión geográfica, básicamente en Rosario, también generó algunas dificultades, lo que determinó que la búsqueda y visita de cada caso demandara más tiempo de lo esperado. La ayuda del supervisor en la asignación de zonas permitió mejorar esta situación pero aun así no fue posible disminuir la incidencia de este problema, fundamentalmente en Rosario.

La solución adoptada, ya desde el diseño muestral original, para subsanar estos problemas de padrón y cumplir con la cantidad de encuestas pautadas fue asignar suplementos. A su vez se redistribuyeron las zonas, de manera de disminuir la dispersión en la localización de los casos y en consecuencia, lograr un mayor número de visitas en cada salida a campo.

En razón de estas dificultades se incorporaron sucesivamente, y tal como estaba previsto en la metodología aplicada en el diseño original, tres muestras adicionales

de cada dominio, cada una de éstas obtenida por el mismo procedimiento que las muestras originarias sin reposición.

7.2.2 Resultados finales del operativo de campo

El operativo de campo resultó altamente satisfactorio: luego de cuatro semanas de relevamiento se obtuvo un total de 804 encuestas efectivas, es decir con información completa de las preguntas previstas, número que supera el objetivo inicialmente previsto de 800 casos totales (es decir, sin distinguir entre entrevistas efectivas y no efectivas).

A continuación se presenta el cuadro que resume la secuencia de avance del operativo en campo:

Cuadro N° 91 Secuencia de avance del operativo. Resultado final

Localidad	Encuestas decepcionadas				Total
	12-Jun	20-Jun	27-Jun	2-Jul	
Rosario	81	171	163	79	494
Santa Fe		191	94	25	310
Total	81	362	257	104	804
Encuestas rechazadas en supervisión					14
Encuestas con errores de asignación de código					6
Encuestas válidas					784

Fuente: elaboración propia.

Posteriormente, de los 804 formularios entregados por los encuestadores, fueron descartados 14 luego de la supervisión final, por detectarse en ellos inconsistencias lógicas en las respuestas. En el momento del ingreso y su validación con la muestra previamente seleccionadas se debieron descartar otras 6 encuestas que tenían problemas de identificación (asignación de códigos), que no permitieron distinguir su pertenencia a uno u otro universo y /o dominio de análisis, y que por esa razón tampoco serán incorporadas a la base de datos resultante.

De esta forma se consideraron 784 registros para realizar las estimaciones.

Para finalizar, a continuación se presenta el detalle de los resultados de las visitas a los domicilios de los contribuyentes seleccionados en la muestra.

Cuadro N° 92 Detalle del resultado de las visitas

	Rosario		Santa Fe		Total	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%
Encuestas efectivas válidas	486	74%	298	91%	784	79%
No válidas/con error de código	8	1%	12	3%	20	2%
Rechazos	165	25%	18	5%	183	19%
Total visitas efectivas	659	100%	328	100%	987	100%
No localizadas/problemas de padrón	642		83		725	
Total casos seleccionados	1.301		411		1.712	

Fuente: elaboración propia.

Finalmente, cabe destacar que las encuestas permanecen en poder del equipo de trabajo para la posterior carga en una base de datos usuaria para su procesamiento. Previo a ello, se deberá generar un programa de carga ad-hoc que posibilite dicha tarea. Posteriormente, dichas encuestas serán enviadas a la Dirección Provincial de Ingresos Públicos y Política Fiscal para su archivo, una vez cargadas las mismas.

7.3 Programación del software a ser utilizado para la carga y el procesamiento de los datos obtenidos de la encuesta

7.3.1 Carga del software

A medida que se encontraba en desarrollo el operativo de relevamiento de campo de las encuestas, se comenzó con el diseño de un aplicativo ad-hoc para la carga de los datos de las encuestas.

La causa por la cual se decidió comenzar con el diseño del mismo al mismo momento en que se desarrollaba el operativo de campo, estuvo relacionada a la necesidad de poder comenzar con las pruebas del software de carga, a efectos de poder incorporar al mismo las modificaciones necesarias (ver punto 1.2). De esta manera, la versión final del aplicativo de carga estaría disponible en el momento de culminar con el trabajo de campo e inmediatamente poder comenzar con la carga de los datos.

El objetivo del desarrollo del aplicativo de carga es no sólo el hecho de generar una base de datos usuaria que permita el procesamiento de la encuesta, sino que a su vez se pretende que el mismo funcione como un control adicional de la tarea realizada. Asimismo sólo debía permitir el ingreso de aquellas encuestas realizadas en las direcciones previstas, lo que fue garantizado a través de la incorporación en el

aplicativo de los códigos de identificación asignados a la muestra, que constan en las planillas y formularios del trabajo de campo.

De este modo, la tarea de programación fue realizada no sólo con el formulario, sino que además contó con un listado de pautas de consistencia, diseñadas por el coordinador de campo, que validaran los ingresos y examinara la consistencia interna de cada uno de los formularios.

El sistema de carga fue desarrollado mediante el lenguaje de programación "SQL Server", y en el Anexo se presenta el Código Fuente de la programación realizada. Dichos códigos fuente son presentados en el Anexo, por cuanto la propiedad intelectual del mismo es propiedad del Consejo Federal de Inversiones.

7.3.2 Ajuste del software para la carga y procesamiento

Tal como fue comentado en el punto anterior, la prueba del sistema de carga comenzó a medida que se desarrollaba el trabajo de campo. Por tanto, el ingreso de las encuestas comenzó luego de la primera recepción de las mismas.

A medida que se recibía el material de carga, y a partir del análisis de ciertos casos particulares, fue necesario realizar algunos ajustes al aplicativo.

Los ajustes del programa de carga estuvieron relacionados con dos aspectos: cuestiones técnicas relativas al funcionamiento del software y cuestiones operativas relativas a la carga de encuestas en situaciones no previstas.

Con respecto a las cuestiones técnicas, las mismas fueron solucionadas a través del ajuste de los códigos fuentes antes presentados.

Con respecto al segundo tipo de ajustes, se dispuso que el aplicativo de carga tuviera dos modalidades.

- La primera de ellas permitió cargar encuestas completas y consistentes.
- La segunda modalidad, permitió cargar encuestas con problemas, entre las cuales pueden distinguirse dos grupos:
 - i) las encuestas incompletas, que son aquellas donde alguna pregunta tiene un campo vacío.

- ii) encuestas con preguntas erróneas o inconsistentes. Por ejemplo, dos respuestas donde sólo se permitía una de ellas, caso en el cual dichas preguntas fueron anuladas en el proceso de carga.

En ambos casos i) y ii), se consideraron válidas al resto de las preguntas, por lo cual el aplicativo debía permitir su ingreso.

Simultáneamente, la base de datos fue ajustada periódicamente con los códigos necesarios para la validación de los sucesivos suplementos de muestra ya mencionados.

Como último paso del sistema de ingreso, se contrastaron nuevamente los formularios en papel e ingresados según impuesto, tipo de contribuyente y localidad. A partir de estos recuentos, se realizaron correcciones en la codificación de las encuestas no codificadas o asignadas erróneamente.

Como resultado final, se llegó a una versión definitiva del programa de carga, cuyas pantallas se encuentran en el Anexo.

El sistema de carga se denomina "Administración y Gestión de los Ingresos públicos Provinciales".

Dicho sistema posee 6 ventanas, en función del formulario de la encuesta. Dichas ventanas son las siguientes:

- Interfase de Validación de Usuario: En esta ventana, los usuarios del sistema de carga deben ingresar el Usuario del Sistema, con su respectiva clave. De esta forma, se conoce con exactitud quién es el que carga cada una de las encuestas
- Carga de Datos–Identificación del respondente: En esta ventana, los usuarios del sistema de carga deben ingresar los datos de identificación del respondente de la encuesta.
- Carga de Datos–Personas físicas: En esta ventana, los usuarios del sistema de carga deben ingresar los datos correspondientes a las personas físicas.
- Carga de Datos–Personas jurídicas: En esta ventana, los usuarios del sistema de carga deben ingresar los datos correspondientes a las personas jurídicas.

- Carga de Datos–Ítem C.1: En esta ventana, los usuarios del sistema de carga deben ingresar los datos correspondientes a la parte C.1. del cuestionario.
- Carga de Datos–Ítem C.2: En esta ventana, los usuarios del sistema de carga deben ingresar los datos correspondientes a la parte C.2. del cuestionario.
- Carga de Datos–Ítem C.3: En esta ventana, los usuarios del sistema de carga deben ingresar los datos correspondientes a la parte C.3. del cuestionario.
- Carga de Datos–Resto de la Encuesta: En esta ventana, los usuarios del sistema de carga deben ingresar los datos correspondientes al resto de la encuesta, no incluidos en las partes C.1., C.2. y C.3. del cuestionario.

El resultado final es la base consistida y lista para llevar adelante las etapas de postestratificación inicialmente previstas para determinar los ponderadores y expansores necesarios para llevar adelante las estimaciones.

El diseño de registro de la base de datos resultante se encuentra en el Anexo.

7.4 Carga de los datos obtenidos de la encuesta

La carga fue realizada en las oficinas provistas por el Ministerio de Hacienda y Finanzas de la provincia de Santa Fe, y la misma fue llevada a cabo por dos personas, durante un periodo de dos semanas de trabajo.

De esta forma, se ingresaron 790 formularios, de los cuales 542 (es decir, el 68% del total) tuvieron todas las preguntas completas y 248 (es decir, el 32% del total) presentaron alguno de los interrogantes incompletos.

En el proceso de carga de datos se identificaron 6 cuestionarios con errores en los códigos de encuesta. Si bien dichos datos fueron ingresados a la base de datos, no pueden utilizarse para obtener resultados de cada uno de los universos, dado que no es posible conocer de qué universo y estrato forman parte, por no contar con el correcto código de encuesta.

Por otra parte, y como último paso del sistema de ingreso de los datos, se contrastaron nuevamente los formularios en papel e ingresados según impuesto, tipo de contribuyente y localidad. A partir de estos recuentos, se realizaron correcciones en la codificación de encuestas no codificadas o asignadas erróneamente.

El resultado final del trabajo de carga de datos es la disponibilidad de la base de datos consistente y en condiciones para llevar adelante las etapas de postestratificación inicialmente previstas para determinar los ponderadores y expansores necesarios para llevar adelante las estimaciones, tal como se describe en la sección siguiente.

7.5 Conformación de la base de datos

La base de datos fue cargada en un sistema programado en SQL Server, y quedó conformada por 790 registros y 109 variables, cuyo diseño de registro se especifica a continuación.

Hay que mencionar que a las variables de identificación (posición 1 y 2 de la base), estratificación (posición 3 a 9) y las respuestas propias de la encuesta (posición 14 a 109), se le agregaron las siguientes, de acuerdo a los detalles metodológicos explicitados en el informe anterior:

NOMBRE	DETALLE	POSICIÓN EN LA BASE
PONDE	ponderador pos estratificación2	10
PONDECON	Ponderador Unidad Contribuyente	11
CANTIMPU	Cantidad de Impuestos que tributa	12
PONDCONJ	Ponderador para tener resultados conjuntos	13

La variable “PONDE” corresponde al ponderador de cada registro que surge luego del proceso de posestratificación explicado en el informe anterior.

La variable “PONDECON”, es el ponderador corregido de los problemas de repetición de contribuyentes en la base de los impuestos inmobiliarios y patentes. Es decir, para arivar a este ponderador, a cada registro se lo divide por la cantidad de propiedades o vehículos que declaró tener en las localidades de Santa Fe y Rosario.

La variable “CANTIMPU” señala la cantidad de impuestos que tributa cada registro, pudiendo tomar los siguientes valores:

- 1, cuando el informante sólo tributa uno de los impuestos

- 2, en el caso de tributar dos impuestos provinciales
- 3, cuando es responsable de los tres impuestos analizados

La variable "PONDCONJ" surge de dividir la variable "PONDECON" por la variable "CANTIMPU", es decir que al ponderador se lo corrige por la cantidad de impuestos que es responsable un determinado informante. Este ponderador tiene que utilizarse en caso de necesitarse resultados en conjunto de los tres universos.

El diseño de registro de la base de datos resultante se adjunta en el Anexo.

Posteriormente, resultó necesario convertir la Base de Datos resultante desde el formato inicial, programado en SQL Server, en un formato específico para ser utilizado en el Programa Estadístico Stata, que es el programa que se utilizará para analizar la información contenida en la base.

Para ello fue necesario utilizar un software que convierta el formato inicial SQL Server en el formato ".dta", que es el formato necesario para su procesamiento en el Programa Estadístico Stata.

Para ello, se utilizó el Programa Transfer. El mismo permite extraer la Base de Datos original y convertir su formato desde el formato original SQL Server en el ya citado formato ".dta".

Lo que se hace, en el campo "Input File Type" se ingresa el Formato original de la base de datos, mientras que en el campo "Output File Type" se ingresa el Formato de destino, seleccionando "Stata Version 6", que permite identificar el formato ".dta" deseado.

Luego de dicho proceso de conversión, se posee la base de datos resultante para ser utilizada por el Programa Estadístico Stata y comenzar con el análisis de su contenido.

Para finalizar la presente sección, y a efectos de chequear los contenidos de la base de datos, se presentarán los dos principales comandos del Programa Estadístico.

En primer lugar, a continuación se presenta la descripción de cada una de las variables. Ello surge a partir de la utilización del comando "describe" en el Programa Estadístico Stata.

Dicho cuadro presenta la siguiente información:

- El nombre de cada una de las variables
- El tipo de variable, donde los dos tipos posibles son:
 - Numérica o “float”
 - Alfanumérica o “string”, donde “str8” implica que es una variable alfanumérica de una extensión de ocho caracteres
- El formato, que indica la extensión de la variable en cantidad de posiciones
- La identificación de las variables que poseen descripción de los valores, es decir, aquellas variables que poseen estandarizadas sus respuestas posibles
- Descripción de las Variables, en relación al cuestionario

Cuadro N° 93 Descripción de las variables

Variable	Tipo	Formato	Descripción
IDENCUES	float	%9.0g	IDENCUES
CODENCUE	str8	%8s	
CATEGORI	float	%9.0g	A. Dominios
DEUDOR	float	%9.0g	A. Situación Fiscal
LOCALIDA	float	%9.0g	A. Localidad del contribuyente
TIPOCONT	float	%9.0g	A. Tipo Jurídico del Contribuyente
SEXORESP	float	%9.0g	A. Sexo
EDAD	float	%9.0g	A. Edad
NOMBREPI	float	%9.0g	A. Nombre de pila
PONDE	float	%9.0g	ponderador pos estratificacion 2
PONDECON	float	%9.0g	Ponderador Unidad Contribuyente
CANTIMPU	float	%9.0g	Cantidad de Impuestos que Tributa
PONDCONJ	float	%9.0g	Ponderador para tener resultados conjuntos
LUGAROCU	float	%9.0g	B1.1 Lugar que ocupa en el hogar
CONQUIEN	float	%9.0g	B1.2 Cuantas personas viven con usted?
CANTPERS	float	%9.0g	B1.2 Cantidad de personas que viven con usted?
ESTADOCI	float	%9.0g	B1.3 Estado Civil
TIENEHIJ	float	%9.0g	B1.4 Tiene hijos?
CANTHIJO	float	%9.0g	B1.4 Cuantos hijos tiene?
NIVESTUD	float	%9.0g	B1.5 Nivel de Estudios del Responderte
NIVEST1	float	%9.0g	B1.5 Nivel de estudios de principal sostén del hogar
RELACION	float	%9.0g	B1.6 Régimen de tenencia de la Vivienda
OTRASPRO	float	%9.0g	B1.7 Tienen otras propiedades en Santa Fe o Rosario?
CANTPROP	float	%9.0g	B1.7 Cantidad de propiedades
CASAS	float	%9.0g	B1.7 Tiene casas
DEPTOS	float	%9.0g	B1.7 Tiene departamentos
LOCALES2	float	%9.0g	B1.7 Tiene locales
VEHICU1	float	%9.0g	B1.8 Tiene vehículos patentados en Santa Fe o Rosario?
CANTVEHI	float	%9.0g	B1.8 Cantidad de vehículos
PROBLEMA	float	%9.0g	B1.9 Ante un problema de salud recurre...
ESCOLAH	float	%9.0g	B1.10 Sus hijos van a escuela del Estado o privada?
INGRESOS	float	%9.0g	B1.11 Cuales son los ingresos totales de su grupo familiar?
TRABAJA	float	%9.0g	B1.12.Habitualmente, usted trabaja?
SITLABOR	float	%9.0g	B1.12 Es usted?
BUSCOTRA	float	%9.0g	B1.13 Ha buscado trabajo e los últimos 30 días?
SITEMPLE	float	%9.0g	B1.14 En su empleo usted trabaja?
TIPOVIVI	float	%9.0g	B1.99 Tipo de vivienda
TIPONEGO	float	%9.0g	B2.1 Organización Jurídica del Negocio
ESPECIFI	float	%9.0g	B2.1.Especificar
PERSONAS	float	%9.0g	B2.2.Cuantas personas trabajan en la empresa
RAMA	float	%9.0g	B2.3.Rama de Actividad
OTRARAMA	str80	%80s	B2.3.Otra rama de actividad

MAQUINAR	float	%9.0g	B2.4 El negocio tiene maquinas
LOCALES	float	%9.0g	B2.4.El negocio tiene locales
VEHICULO	float	%9.0g	B2.4 El negocio tiene vehículos
INGTOTAL	float	%9.0g	B2.5 Sector de Ingresos Totales
RANGOING	float	%9.0g	B2.5 Rango de Ingresos
UTILIZOI	float	%9.0g	B2.6 Utilizo instrumentos?
INSTRUME	float	%9.0g	B2.6 Cual instrumento?
ESCONTAD	float	%9.0g	B2.7 Es usted contador de la empresa?
IMPUESTO	float	%9.0g	C1. 1 Acerca del sistema tributario, a usted le parece que...
LEGISLTR	float	%9.0g	C1. 2 La legislación tributaria le parece...
CLASESSO	float	%9.0g	C1. 2 y en cuanto a como recae sobre las distintas clases sociales, le parece...
DECRIBU	float	%9.0g	C1. 3 Quien cumplimenta las Declaraciones tributarias
OTRAOPCI	float	%9.0g	C1. 3 Otra opción especificar
ATCONTRI	float	%9.0g	C1. 4 API opinión sobre atención contribuyentes
INFOPROV	float	%9.0g	C1. 4 API opinión sobre Información provista al Contribuyente
ESTRATEG	float	%9.0g	C1. 4 API opinión sobre estrategia para llegar al Contribuyente
DISPMEDI	float	%9.0g	C1. 4 API opinión sobre disponibilidad de medios y lugares de pago
RAPIDEZT	float	%9.0g	C1. 4 API opinión sobre rapidez para efectuar los tramites
PAGOINGB	float	%9.0g	C2. 5 Como diria usted que es el pago por IIBB en la provincia de Santa Fe
PAGOINMO	float	%9.0g	C2. 5 Como diria usted que es el pago por Inmobiliario en la provincia de Santa Fe
PAGOPATE	float	%9.0g	C2. 5 Como diria usted que es el pago por Patente en la provincia de Santa Fe
RELALICU	float	%9.0g	C2. 6 Considera usted que su alícuota de IIBB es alta?
ALICUOTA	float	%9.0g	C2. 6 Cual es su alícuota de IIBB?
PORCAFIP	float	%9.0g	C2. 7 Que probabilidad piensa que existe que la AFIP tenga info para detectar ev
PORCAPI	float	%9.0g	C2. 7 Que probabilidad piensa que existe que la API tenga info para detectar ev
PORCMUNI	float	%9.0g	C2. 7 Que probabilidad piensa que existe que rentas municipales tenga info para detectar ev
INSPECCI	float	%9.0g	C2. 8 En los últimos 2 años fue Inspeccionado?
CANTVECE	float	%9.0g	C2. 8 Cuantas veces fue Inspeccionado?
CONTINSP	float	%9.0g	C2. 9 De cada 100 contribuyentes cuantos cree que fueron inspeccionado por la API
NOSABECO	float	%9.0g	C2. 9 No sabe no contesta
CONFIZC	float	%9.0g	C2.10 Cuales cree que son los contribuyentes con mayor probabilidad de ser fisca
APIEFICI	float	%9.0g	C2.11 Cree que la API es eficiente para detectar evasores?
CALIDADI	float	%9.0g	C2.12 Como considera la calidad de información sobre registro de inmuebles
CALIDADA	float	%9.0g	C2.12 Como considera la calidad de información sobre registro de automotores
DETECTAE	float	%9.0g	C2.13 Porque cree que puede ser detectado un evasor/incumplidor en la provincia de Santa Fe
FISCODET	float	%9.0g	C2.14 Que tan probable considera que la API detecte, fiscalice a quienes evaden?
DIFERENC	float	%9.0g	C2.15 Cree que la diferencia de costo entre cumplir y no cumplir es importante?
SANCIONE	float	%9.0g	C2.16 Conoce las sanciones que aplican cuando detectan que las patentes no están
MULTAS	float	%9.0g	C2.17 Conoce las multas por subdeclarar ampliaciones y mejoras de construcciones?
MULTASAP	float	%9.0g	C2.18 Conoce las multas que se aplican cuando la API detecta anomalías en las d
PROPENSO	float	%9.0g	C2.19 Cree que la evasión puede disminuirse con incremento en las sanciones?
APIINFOR	float	%9.0g	C3.20 Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque la API no informa b
ALTERADO	float	%9.0g	C3.20 Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque es fácil alterar la
EFICACIA	float	%9.0g	C3.20 Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque la API no es eficaz
SANCIO1	float	%9.0g	C3.20 Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque las sanciones son r
INSPECHO	float	%9.0g	C3.20 Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque los inspectores no
JUSTICIA	float	%9.0g	C3.20 Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque la justicia no actu
PERCEPCI	float	%9.0g	C3.20 Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque el Estado administr
BOLETAS	float	%9.0g	C3.20 Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque las boletas de imp.
FORMASYL	float	%9.0g	C3.20 Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque las formas y lugare
IIBB	float	%9.0g	C3.22 Cual es la principal razón por la que estaría al día con IIBB
INMOBILI	float	%9.0g	C3.22 Cual es la principal razón por la que estaría al día con el impuesto Inmob
PATENTE	float	%9.0g	C3.22 Cual es la principal razón por la que estaría al día con el impuesto a la
IMPUES1	float	%9.0g	C3.23 En el nivel provincial cual de estos impuestos dejaría de pagar primero?
VENTAJAP	float	%9.0g	C3.24 Tiene alguna ventaja productiva cuando se evade el IIBB
PATENTAR	float	%9.0g	C3.25 Si usted pudiera patentaría el auto en otra provincia?
RAZON	float	%9.0g	C3.26 Por que razón patentaría el auto en otra provincia?
NIVELEST	float	%9.0g	C4.27 Que nivel de gobierno considera que administra mejor los impuestos?
NIVELGOB	float	%9.0g	C4.28 A que nivel de gobierno dejaría primero de pagar los impuestos?
OBRASINF	float	%9.0g	C4.29 Que tan probable es que la evasión afecta las obras de Infraestructura en
CALIDADS	float	%9.0g	C4.30 Que tan probable es que la evasión afecta la calidad de los servicios prov
PORCEVAS	float	%9.0g	C5.31 Que porcentaje de personas cree que son evasoras?
NSPORCEV	float	%9.0g	C5.31 Ns Nc porcentaje de personas evasoras
PORCSANC	float	%9.0g	C5.32 De los evasores qué porcentaje cree que recibió alguna sanción?
NSPORCSA	float	%9.0g	C5.32 Ns Nc porcenta que Recibió sanción
PORCNOPA	float	%9.0g	C5.33 Del total de impuestos que deberían pagarse ¿Qué porcentaje cree que se ev
NSPORCNO	float	%9.0g	C5.33 Ns Nc porcentaje cree que Evade

Fuente: elaboración propia.

En segundo lugar, a continuación se presenta el resumen de cada una de las variables. Ello surge a partir de la utilización del comando “summarize” en el Programa Estadístico Stata.

Dicho cuadro presenta la siguiente información:

- Cantidad de Observaciones, que indica el total de datos cargados por variable
- La media, que indica el valor promedio de la variable
- El Desvío Estándar, que indica la dispersión existente en los valores de la variable
- El valor mínimo asociado a la variable
- El valor máximo asociado a la variable

Cuadro N° 94 Resumen de las variables

Variable	Cantidad de Observaciones	Media	Desvío Estandar	Valor Mínimo	Valor Máximo
IDENCUES	790	398.8	228.8	3	802
CODENCUE	-				
CATEGORI	790	1.9	1.1	1	5
DEUDOR	790	1.5	0.5	1	3
LOCALIDA	790	1.4	0.5	1	2
TIPOCONT	790	1.3	0.4	1	2
SEXORESP	790	2.6	0.5	2	3
EDAD	790	45.6	17.8	-	90
NOMBREPI	790	174.3	107.5	1	358
PONDE	784	1,139.3	1,078.6	-	3,487
PONDECON	784	1,096.2	1,045.9	-	3,487
CANTIMPU	790	2.0	0.5	1	3
PONDCONJ	784	659.2	797.5	-	3,487
LUGAROCU	577	2.9	1.1	2	7
CONQUIEN	577	3.1	0.4	3	5
CANTPERS	577	2.4	1.6	-	8
ESTADOCI	577	4.1	0.8	3	7
TIENEHIJ	577	2.7	0.4	2	3
CANTHIJO	577	1.6	1.4	-	9
NIVESTUD	577	6.7	1.4	2	9
NIVEST1	577	6.9	1.5	3	10
RELACION	577	3.5	1.1	3	9
OTRASPRO	577	2.1	0.3	2	3
CANTPROP	57	1.6	2.0	1	15
CASAS	577	2.1	0.2	2	3
DEPTOS	577	2.0	0.1	2	3
LOCALES2	577	2.0	0.1	2	3
VEHICU1	577	2.6	0.5	2	3
CANTVEHI	354	1.1	0.4	1	4
PROBLEMA	577	4.0	0.6	3	6
ESCUELAH	428	4.4	0.9	3	6
INGRESOS	577	4.2	1.1	3	8
TRABAJA	577	2.6	0.5	2	3
SITLABOR	258	4.2	1.1	3	6
BUSCOTRA	577	2.0	0.1	2	3
SITEMPLE	321	3.4	0.5	3	5
TIPOVIVI	577	5.9	1.1	2	9
TIPONEGO	213	4.0	1.3	3	9
ESPECIFI	3	5.7	3.2	2	8
PERSONAS	213	3.2	0.8	2	5
RAMA	213	6.9	2.1	3	12
OTRARAMA	-				
MAQUINAR	213	4.0	1.0	3	7
LOCALES	213	4.4	0.9	3	7
VEHICULO	213	5.1	1.2	3	7

INGTOTAL	213	3.9	1.5	2	6
RANGOING	213	7.1	3.3	3	13
UTILIZOI	213	2.0	0.2	2	3
INSTRUME	790	1.0	0.1	1	4
ESCONTAD	213	2.1	0.2	2	3
IMPUESTO	790	2.6	0.9	1	5
LEGISLTR	790	3.0	1.2	1	5
CLASESSO	790	2.9	0.6	2	4
DECTRIBU	790	4.0	1.7	2	8
OTRAOPCI	9	4.1	1.6	2	7
ATCONTRI	790	3.4	1.5	1	6
INFOPROV	790	4.3	1.4	2	7
ESTRATEG	790	4.4	1.4	2	7
DISPMEDI	790	4.1	1.4	2	7
RAPIDEZT	790	4.6	1.4	2	7
PAGOINGB	790	4.2	1.5	1	6
PAGOINMO	790	3.7	1.0	1	6
PAGOPATE	790	3.9	1.3	1	6
RELALICU	790	3.0	1.0	1	4
ALICUOTA	790	-	-	-	-
PORCAFIP	724	47.5	31.3	-	100
PORCAPI	724	44.8	30.4	-	100
PORCMUNI	724	41.9	31.0	-	100
INSPECCI	790	1.1	0.3	1	2
CANTVECE	790	0.2	0.6	-	10
CONTINSP	219	23.4	19.9	-	100
NOSABECO	790	1.7	0.4	1	2
CONFIZC	790	3.3	0.8	2	5
APIEFICI	790	2.8	0.8	2	4
CALIDADI	790	3.5	1.7	1	6
CALIDADA	790	4.4	1.7	2	7
DETECTAE	790	4.2	1.6	2	7
FISCODET	790	3.7	1.1	2	6
DIFERENC	790	2.5	0.7	2	4
SANCIONE	790	1.8	0.7	1	3
MULTAS	790	2.9	0.6	2	4
MULTASAP	790	3.0	0.6	2	4
PROPENSO	790	2.8	0.7	2	4
APIINFOR	790	3.6	1.4	1	6
ALTERADO	790	3.9	1.5	1	6
EFICACIA	790	4.5	1.5	2	7
SANCIO1	790	4.6	1.6	2	7
INSPECHO	790	4.4	1.7	2	7
JUSTICIA	790	3.0	1.6	1	6
PERCEPCI	790	3.9	1.6	2	7
BOLETAS	790	4.7	1.5	2	7
FORMASYL	790	3.6	1.5	1	6
IIBB	790	2.9	1.4	2	7
INMOBILI	790	3.0	1.4	2	7
PATENTE	790	3.1	1.5	2	7
IMPUES1	790	3.3	0.9	2	6
VENTAJAP	790	3.1	0.7	2	4
PATENTAR	790	3.1	0.5	2	4
RAZON	55	2.8	0.8	2	5
NIVELEST	790	3.6	1.1	2	5
NIVELGOB	790	3.4	1.2	2	5
OBRASINF	790	3.2	0.9	2	5
CALIDADS	790	4.2	1.0	2	6
PORCEVAS	405	36.3	23.3	-	100
NSPORCEV	790	1.5	0.5	1	2
PORCSANC	492	43.4	20.3	-	100
NSPORCSA	790	1.4	0.5	1	2
PORCNOPA	362	15.0	21.5	-	100
NSPORCNO	790	1.5	0.5	1	2

Fuente: elaboración propia.

8 Diagnóstico sobre las causas de la evasión y de la percepción de riesgo de los contribuyentes

8.1 Procesamiento de datos y exposición de los mismos

A continuación se exponen los datos que se han procesado, mediante el Programa Estadístico, de cada una de las preguntas existentes en el cuestionario. Dado que la cantidad de preguntas asciende a 109, se presentará igual número de cuadros.

Dichos cuadros presentan la siguiente información:

- Los rangos de respuesta de cada variable
- La cantidad de respuestas asociadas a cada rango de respuesta
- El porcentaje que representa dicha cantidad de respuestas
- El porcentaje acumulado en forma descendente hasta la ultima respuesta que aparece en cada fila

Cabe destacar que los cuadros que se presentan en esta sección no se encuentran expandidos por los ponderadores, dado que no se busca expandir los resultados al resto de la Provincia, sino mostrar las respuestas de los propios respondentes. En cambio, en la próxima sección se utilizarán dichos ponderadores, para analizar los distintos subuniversos.

En primer lugar, se muestra la variable “Idencues”, que presenta el número de la identificación del cuestionario. Dicho cuadro muestra que dicho número es único y correlativo.

Cuadro N° 95 Variables identificación del cuestionario

IDENCUES	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
3	1	0.13	0.13
4	1	0.13	0.25
5	1	0.13	0.38
6	1	0.13	0.51
7	1	0.13	0.63
8	1	0.13	0.76
9	1	0.13	0.89
10	1	0.13	1.01
11	1	0.13	1.14
12	1	0.13	1.27
13	1	0.13	1.39
14	1	0.13	1.52
15	1	0.13	1.65
16	1	0.13	1.77
17	1	0.13	1.9
18	1	0.13	2.03
19	1	0.13	2.15
20	1	0.13	2.28

21	1	0.13	2.41
22	1	0.13	2.53
23	1	0.13	2.66
24	1	0.13	2.78
25	1	0.13	2.91
26	1	0.13	3.04
27	1	0.13	3.16
28	1	0.13	3.29
29	1	0.13	3.42
31	1	0.13	3.54
32	1	0.13	3.67
33	1	0.13	3.8
34	1	0.13	3.92
35	1	0.13	4.05
36	1	0.13	4.18
37	1	0.13	4.3
38	1	0.13	4.43
39	1	0.13	4.56
40	1	0.13	4.68
41	1	0.13	4.81
42	1	0.13	4.94
43	1	0.13	5.06
44	1	0.13	5.19
45	1	0.13	5.32
46	1	0.13	5.44
47	1	0.13	5.57
48	1	0.13	5.7
49	1	0.13	5.82
50	1	0.13	5.95
51	1	0.13	6.08
52	1	0.13	6.2
53	1	0.13	6.33
54	1	0.13	6.46
55	1	0.13	6.58
56	1	0.13	6.71
57	1	0.13	6.84
58	1	0.13	6.96
59	1	0.13	7.09
60	1	0.13	7.22
61	1	0.13	7.34
62	1	0.13	7.47
63	1	0.13	7.59
64	1	0.13	7.72
65	1	0.13	7.85
66	1	0.13	7.97
67	1	0.13	8.1
68	1	0.13	8.23
69	1	0.13	8.35
70	1	0.13	8.48
71	1	0.13	8.61
72	1	0.13	8.73
73	1	0.13	8.86
74	1	0.13	8.99
75	1	0.13	9.11
76	1	0.13	9.24
77	1	0.13	9.37
78	1	0.13	9.49
79	1	0.13	9.62
80	1	0.13	9.75
81	1	0.13	9.87
82	1	0.13	10
83	1	0.13	10.13
84	1	0.13	10.25
85	1	0.13	10.38
86	1	0.13	10.51
87	1	0.13	10.63
88	1	0.13	10.76

89	1	0.13	10.89
90	1	0.13	11.01
91	1	0.13	11.14
92	1	0.13	11.27
93	1	0.13	11.39
94	1	0.13	11.52
95	1	0.13	11.65
96	1	0.13	11.77
97	1	0.13	11.9
98	1	0.13	12.03
99	1	0.13	12.15
100	1	0.13	12.28
101	1	0.13	12.41
102	1	0.13	12.53
103	1	0.13	12.66
104	1	0.13	12.78
105	1	0.13	12.91
106	1	0.13	13.04
107	1	0.13	13.16
108	1	0.13	13.29
109	1	0.13	13.42
110	1	0.13	13.54
111	1	0.13	13.67
112	1	0.13	13.8
113	1	0.13	13.92
114	1	0.13	14.05
115	1	0.13	14.18
116	1	0.13	14.3
117	1	0.13	14.43
118	1	0.13	14.56
119	1	0.13	14.68
120	1	0.13	14.81
121	1	0.13	14.94
122	1	0.13	15.06
123	1	0.13	15.19
124	1	0.13	15.32
125	1	0.13	15.44
126	1	0.13	15.57
127	1	0.13	15.7
128	1	0.13	15.82
129	1	0.13	15.95
130	1	0.13	16.08
131	1	0.13	16.2
132	1	0.13	16.33
133	1	0.13	16.46
134	1	0.13	16.58
135	1	0.13	16.71
136	1	0.13	16.84
137	1	0.13	16.96
138	1	0.13	17.09
139	1	0.13	17.22
140	1	0.13	17.34
141	1	0.13	17.47
142	1	0.13	17.59
143	1	0.13	17.72
144	1	0.13	17.85
145	1	0.13	17.97
146	1	0.13	18.1
147	1	0.13	18.23
148	1	0.13	18.35
149	1	0.13	18.48
150	1	0.13	18.61
151	1	0.13	18.73
152	1	0.13	18.86
153	1	0.13	18.99
154	1	0.13	19.11
155	1	0.13	19.24

156	1	0.13	19.37
157	1	0.13	19.49
158	1	0.13	19.62
159	1	0.13	19.75
160	1	0.13	19.87
161	1	0.13	20
162	1	0.13	20.13
163	1	0.13	20.25
164	1	0.13	20.38
165	1	0.13	20.51
166	1	0.13	20.63
167	1	0.13	20.76
168	1	0.13	20.89
169	1	0.13	21.01
170	1	0.13	21.14
171	1	0.13	21.27
172	1	0.13	21.39
173	1	0.13	21.52
174	1	0.13	21.65
175	1	0.13	21.77
176	1	0.13	21.9
177	1	0.13	22.03
178	1	0.13	22.15
179	1	0.13	22.28
180	1	0.13	22.41
181	1	0.13	22.53
182	1	0.13	22.66
183	1	0.13	22.78
184	1	0.13	22.91
185	1	0.13	23.04
186	1	0.13	23.16
187	1	0.13	23.29
188	1	0.13	23.42
189	1	0.13	23.54
190	1	0.13	23.67
191	1	0.13	23.8
192	1	0.13	23.92
193	1	0.13	24.05
194	1	0.13	24.18
195	1	0.13	24.3
196	1	0.13	24.43
197	1	0.13	24.56
198	1	0.13	24.68
199	1	0.13	24.81
200	1	0.13	24.94
201	1	0.13	25.06
202	1	0.13	25.19
203	1	0.13	25.32
204	1	0.13	25.44
205	1	0.13	25.57
206	1	0.13	25.7
207	1	0.13	25.82
208	1	0.13	25.95
209	1	0.13	26.08
210	1	0.13	26.2
211	1	0.13	26.33
212	1	0.13	26.46
213	1	0.13	26.58
214	1	0.13	26.71
215	1	0.13	26.84
216	1	0.13	26.96
217	1	0.13	27.09
218	1	0.13	27.22
219	1	0.13	27.34
220	1	0.13	27.47
221	1	0.13	27.59
222	1	0.13	27.72

223	1	0.13	27.85
224	1	0.13	27.97
225	1	0.13	28.1
226	1	0.13	28.23
227	1	0.13	28.35
228	1	0.13	28.48
229	1	0.13	28.61
230	1	0.13	28.73
231	1	0.13	28.86
232	1	0.13	28.99
233	1	0.13	29.11
234	1	0.13	29.24
235	1	0.13	29.37
236	1	0.13	29.49
237	1	0.13	29.62
238	1	0.13	29.75
239	1	0.13	29.87
240	1	0.13	30
241	1	0.13	30.13
242	1	0.13	30.25
243	1	0.13	30.38
244	1	0.13	30.51
245	1	0.13	30.63
246	1	0.13	30.76
247	1	0.13	30.89
248	1	0.13	31.01
249	1	0.13	31.14
250	1	0.13	31.27
251	1	0.13	31.39
252	1	0.13	31.52
253	1	0.13	31.65
254	1	0.13	31.77
255	1	0.13	31.9
256	1	0.13	32.03
257	1	0.13	32.15
258	1	0.13	32.28
259	1	0.13	32.41
260	1	0.13	32.53
261	1	0.13	32.66
262	1	0.13	32.78
263	1	0.13	32.91
264	1	0.13	33.04
265	1	0.13	33.16
266	1	0.13	33.29
267	1	0.13	33.42
268	1	0.13	33.54
269	1	0.13	33.67
270	1	0.13	33.8
271	1	0.13	33.92
272	1	0.13	34.05
273	1	0.13	34.18
274	1	0.13	34.3
275	1	0.13	34.43
276	1	0.13	34.56
277	1	0.13	34.68
278	1	0.13	34.81
279	1	0.13	34.94
280	1	0.13	35.06
281	1	0.13	35.19
282	1	0.13	35.32
283	1	0.13	35.44
284	1	0.13	35.57
285	1	0.13	35.7
286	1	0.13	35.82
287	1	0.13	35.95
288	1	0.13	36.08
289	1	0.13	36.2

290	1	0.13	36.33
291	1	0.13	36.46
292	1	0.13	36.58
293	1	0.13	36.71
294	1	0.13	36.84
295	1	0.13	36.96
296	1	0.13	37.09
297	1	0.13	37.22
298	1	0.13	37.34
299	1	0.13	37.47
300	1	0.13	37.59
301	1	0.13	37.72
302	1	0.13	37.85
303	1	0.13	37.97
304	1	0.13	38.1
305	1	0.13	38.23
306	1	0.13	38.35
307	1	0.13	38.48
308	1	0.13	38.61
309	1	0.13	38.73
310	1	0.13	38.86
311	1	0.13	38.99
312	1	0.13	39.11
313	1	0.13	39.24
314	1	0.13	39.37
315	1	0.13	39.49
316	1	0.13	39.62
317	1	0.13	39.75
318	1	0.13	39.87
319	1	0.13	40
320	1	0.13	40.13
321	1	0.13	40.25
322	1	0.13	40.38
323	1	0.13	40.51
324	1	0.13	40.63
325	1	0.13	40.76
326	1	0.13	40.89
327	1	0.13	41.01
328	1	0.13	41.14
329	1	0.13	41.27
330	1	0.13	41.39
331	1	0.13	41.52
332	1	0.13	41.65
333	1	0.13	41.77
334	1	0.13	41.9
335	1	0.13	42.03
336	1	0.13	42.15
337	1	0.13	42.28
338	1	0.13	42.41
339	1	0.13	42.53
340	1	0.13	42.66
341	1	0.13	42.78
342	1	0.13	42.91
343	1	0.13	43.04
344	1	0.13	43.16
345	1	0.13	43.29
346	1	0.13	43.42
347	1	0.13	43.54
348	1	0.13	43.67
349	1	0.13	43.8
350	1	0.13	43.92
351	1	0.13	44.05
352	1	0.13	44.18
353	1	0.13	44.3
354	1	0.13	44.43
355	1	0.13	44.56
356	1	0.13	44.68

357	1	0.13	44.81
358	1	0.13	44.94
359	1	0.13	45.06
360	1	0.13	45.19
361	1	0.13	45.32
362	1	0.13	45.44
363	1	0.13	45.57
364	1	0.13	45.7
365	1	0.13	45.82
366	1	0.13	45.95
367	1	0.13	46.08
368	1	0.13	46.2
369	1	0.13	46.33
370	1	0.13	46.46
371	1	0.13	46.58
372	1	0.13	46.71
373	1	0.13	46.84
374	1	0.13	46.96
375	1	0.13	47.09
376	1	0.13	47.22
377	1	0.13	47.34
378	1	0.13	47.47
379	1	0.13	47.59
380	1	0.13	47.72
381	1	0.13	47.85
382	1	0.13	47.97
383	1	0.13	48.1
384	1	0.13	48.23
385	1	0.13	48.35
386	1	0.13	48.48
387	1	0.13	48.61
388	1	0.13	48.73
389	1	0.13	48.86
390	1	0.13	48.99
391	1	0.13	49.11
392	1	0.13	49.24
393	1	0.13	49.37
394	1	0.13	49.49
395	1	0.13	49.62
396	1	0.13	49.75
397	1	0.13	49.87
398	1	0.13	50
399	1	0.13	50.13
400	1	0.13	50.25
401	1	0.13	50.38
402	1	0.13	50.51
403	1	0.13	50.63
404	1	0.13	50.76
405	1	0.13	50.89
406	1	0.13	51.01
407	1	0.13	51.14
408	1	0.13	51.27
409	1	0.13	51.39
410	1	0.13	51.52
411	1	0.13	51.65
412	1	0.13	51.77
413	1	0.13	51.9
414	1	0.13	52.03
415	1	0.13	52.15
416	1	0.13	52.28
417	1	0.13	52.41
418	1	0.13	52.53
419	1	0.13	52.66
420	1	0.13	52.78
421	1	0.13	52.91
422	1	0.13	53.04
423	1	0.13	53.16

424	1	0.13	53.29
425	1	0.13	53.42
426	1	0.13	53.54
427	1	0.13	53.67
428	1	0.13	53.8
429	1	0.13	53.92
430	1	0.13	54.05
431	1	0.13	54.18
432	1	0.13	54.3
433	1	0.13	54.43
434	1	0.13	54.56
435	1	0.13	54.68
436	1	0.13	54.81
437	1	0.13	54.94
438	1	0.13	55.06
439	1	0.13	55.19
440	1	0.13	55.32
441	1	0.13	55.44
442	1	0.13	55.57
443	1	0.13	55.7
444	1	0.13	55.82
445	1	0.13	55.95
446	1	0.13	56.08
447	1	0.13	56.2
448	1	0.13	56.33
449	1	0.13	56.46
450	1	0.13	56.58
451	1	0.13	56.71
452	1	0.13	56.84
453	1	0.13	56.96
454	1	0.13	57.09
455	1	0.13	57.22
456	1	0.13	57.34
457	1	0.13	57.47
458	1	0.13	57.59
459	1	0.13	57.72
460	1	0.13	57.85
461	1	0.13	57.97
462	1	0.13	58.1
463	1	0.13	58.23
464	1	0.13	58.35
465	1	0.13	58.48
466	1	0.13	58.61
467	1	0.13	58.73
468	1	0.13	58.86
469	1	0.13	58.99
470	1	0.13	59.11
471	1	0.13	59.24
472	1	0.13	59.37
473	1	0.13	59.49
474	1	0.13	59.62
475	1	0.13	59.75
476	1	0.13	59.87
477	1	0.13	60
478	1	0.13	60.13
479	1	0.13	60.25
480	1	0.13	60.38
481	1	0.13	60.51
482	1	0.13	60.63
483	1	0.13	60.76
484	1	0.13	60.89
485	1	0.13	61.01
486	1	0.13	61.14
487	1	0.13	61.27
488	1	0.13	61.39
489	1	0.13	61.52
490	1	0.13	61.65

491	1	0.13	61.77
492	1	0.13	61.9
493	1	0.13	62.03
494	1	0.13	62.15
495	1	0.13	62.28
496	1	0.13	62.41
497	1	0.13	62.53
498	1	0.13	62.66
499	1	0.13	62.78
500	1	0.13	62.91
501	1	0.13	63.04
502	1	0.13	63.16
503	1	0.13	63.29
504	1	0.13	63.42
505	1	0.13	63.54
506	1	0.13	63.67
507	1	0.13	63.8
508	1	0.13	63.92
509	1	0.13	64.05
510	1	0.13	64.18
511	1	0.13	64.3
512	1	0.13	64.43
513	1	0.13	64.56
514	1	0.13	64.68
515	1	0.13	64.81
516	1	0.13	64.94
517	1	0.13	65.06
518	1	0.13	65.19
519	1	0.13	65.32
520	1	0.13	65.44
521	1	0.13	65.57
522	1	0.13	65.7
523	1	0.13	65.82
524	1	0.13	65.95
525	1	0.13	66.08
526	1	0.13	66.2
527	1	0.13	66.33
528	1	0.13	66.46
529	1	0.13	66.58
530	1	0.13	66.71
531	1	0.13	66.84
532	1	0.13	66.96
533	1	0.13	67.09
534	1	0.13	67.22
535	1	0.13	67.34
536	1	0.13	67.47
537	1	0.13	67.59
538	1	0.13	67.72
539	1	0.13	67.85
540	1	0.13	67.97
541	1	0.13	68.1
542	1	0.13	68.23
543	1	0.13	68.35
544	1	0.13	68.48
545	1	0.13	68.61
546	1	0.13	68.73
547	1	0.13	68.86
548	1	0.13	68.99
549	1	0.13	69.11
550	1	0.13	69.24
551	1	0.13	69.37
552	1	0.13	69.49
553	1	0.13	69.62
554	1	0.13	69.75
555	1	0.13	69.87
556	1	0.13	70
557	1	0.13	70.13

558	1	0.13	70.25
559	1	0.13	70.38
560	1	0.13	70.51
561	1	0.13	70.63
562	1	0.13	70.76
563	1	0.13	70.89
564	1	0.13	71.01
565	1	0.13	71.14
566	1	0.13	71.27
567	1	0.13	71.39
568	1	0.13	71.52
569	1	0.13	71.65
570	1	0.13	71.77
571	1	0.13	71.9
572	1	0.13	72.03
573	1	0.13	72.15
574	1	0.13	72.28
575	1	0.13	72.41
576	1	0.13	72.53
577	1	0.13	72.66
578	1	0.13	72.78
579	1	0.13	72.91
580	1	0.13	73.04
581	1	0.13	73.16
582	1	0.13	73.29
583	1	0.13	73.42
584	1	0.13	73.54
585	1	0.13	73.67
586	1	0.13	73.8
587	1	0.13	73.92
588	1	0.13	74.05
589	1	0.13	74.18
590	1	0.13	74.3
591	1	0.13	74.43
592	1	0.13	74.56
593	1	0.13	74.68
594	1	0.13	74.81
595	1	0.13	74.94
596	1	0.13	75.06
597	1	0.13	75.19
598	1	0.13	75.32
599	1	0.13	75.44
600	1	0.13	75.57
601	1	0.13	75.7
602	1	0.13	75.82
603	1	0.13	75.95
604	1	0.13	76.08
605	1	0.13	76.2
606	1	0.13	76.33
607	1	0.13	76.46
608	1	0.13	76.58
609	1	0.13	76.71
610	1	0.13	76.84
611	1	0.13	76.96
612	1	0.13	77.09
613	1	0.13	77.22
614	1	0.13	77.34
615	1	0.13	77.47
616	1	0.13	77.59
617	1	0.13	77.72
618	1	0.13	77.85
619	1	0.13	77.97
620	1	0.13	78.1
621	1	0.13	78.23
622	1	0.13	78.35
623	1	0.13	78.48
624	1	0.13	78.61

625	1	0.13	78.73
626	1	0.13	78.86
627	1	0.13	78.99
628	1	0.13	79.11
629	1	0.13	79.24
630	1	0.13	79.37
631	1	0.13	79.49
632	1	0.13	79.62
633	1	0.13	79.75
634	1	0.13	79.87
635	1	0.13	80
636	1	0.13	80.13
637	1	0.13	80.25
638	1	0.13	80.38
639	1	0.13	80.51
640	1	0.13	80.63
641	1	0.13	80.76
642	1	0.13	80.89
643	1	0.13	81.01
644	1	0.13	81.14
645	1	0.13	81.27
646	1	0.13	81.39
647	1	0.13	81.52
648	1	0.13	81.65
649	1	0.13	81.77
650	1	0.13	81.9
651	1	0.13	82.03
652	1	0.13	82.15
653	1	0.13	82.28
654	1	0.13	82.41
655	1	0.13	82.53
656	1	0.13	82.66
657	1	0.13	82.78
658	1	0.13	82.91
659	1	0.13	83.04
660	1	0.13	83.16
661	1	0.13	83.29
662	1	0.13	83.42
663	1	0.13	83.54
664	1	0.13	83.67
665	1	0.13	83.8
666	1	0.13	83.92
667	1	0.13	84.05
668	1	0.13	84.18
669	1	0.13	84.3
670	1	0.13	84.43
671	1	0.13	84.56
672	1	0.13	84.68
673	1	0.13	84.81
674	1	0.13	84.94
675	1	0.13	85.06
676	1	0.13	85.19
677	1	0.13	85.32
678	1	0.13	85.44
679	1	0.13	85.57
680	1	0.13	85.7
681	1	0.13	85.82
682	1	0.13	85.95
683	1	0.13	86.08
684	1	0.13	86.2
685	1	0.13	86.33
686	1	0.13	86.46
687	1	0.13	86.58
688	1	0.13	86.71
689	1	0.13	86.84
690	1	0.13	86.96
691	1	0.13	87.09

692	1	0.13	87.22
693	1	0.13	87.34
694	1	0.13	87.47
695	1	0.13	87.59
696	1	0.13	87.72
697	1	0.13	87.85
698	1	0.13	87.97
699	1	0.13	88.1
700	1	0.13	88.23
701	1	0.13	88.35
702	1	0.13	88.48
703	1	0.13	88.61
704	1	0.13	88.73
705	1	0.13	88.86
706	1	0.13	88.99
707	1	0.13	89.11
708	1	0.13	89.24
709	1	0.13	89.37
710	1	0.13	89.49
711	1	0.13	89.62
712	1	0.13	89.75
713	1	0.13	89.87
714	1	0.13	90
715	1	0.13	90.13
719	1	0.13	90.25
720	1	0.13	90.38
721	1	0.13	90.51
722	1	0.13	90.63
723	1	0.13	90.76
724	1	0.13	90.89
725	1	0.13	91.01
726	1	0.13	91.14
727	1	0.13	91.27
728	1	0.13	91.39
729	1	0.13	91.52
730	1	0.13	91.65
731	1	0.13	91.77
732	1	0.13	91.9
733	1	0.13	92.03
734	1	0.13	92.15
735	1	0.13	92.28
736	1	0.13	92.41
737	1	0.13	92.53
738	1	0.13	92.66
739	1	0.13	92.78
740	1	0.13	92.91
741	1	0.13	93.04
742	1	0.13	93.16
743	1	0.13	93.29
744	1	0.13	93.42
745	1	0.13	93.54
746	1	0.13	93.67
747	1	0.13	93.8
748	1	0.13	93.92
749	1	0.13	94.05
750	1	0.13	94.18
751	1	0.13	94.3
752	1	0.13	94.43
753	1	0.13	94.56
754	1	0.13	94.68
755	1	0.13	94.81
756	1	0.13	94.94
757	1	0.13	95.06
758	1	0.13	95.19
759	1	0.13	95.32
760	1	0.13	95.44
761	1	0.13	95.57

762	1	0.13	95.7
763	1	0.13	95.82
764	1	0.13	95.95
765	1	0.13	96.08
766	1	0.13	96.2
767	1	0.13	96.33
768	1	0.13	96.46
769	1	0.13	96.58
770	1	0.13	96.71
771	1	0.13	96.84
772	1	0.13	96.96
773	1	0.13	97.09
774	1	0.13	97.22
775	1	0.13	97.34
776	1	0.13	97.47
777	1	0.13	97.59
778	1	0.13	97.72
779	1	0.13	97.85
780	1	0.13	97.97
781	1	0.13	98.1
782	1	0.13	98.23
783	1	0.13	98.35
784	1	0.13	98.48
785	1	0.13	98.61
786	1	0.13	98.73
787	1	0.13	98.86
794	1	0.13	98.99
795	1	0.13	99.11
796	1	0.13	99.24
797	1	0.13	99.37
798	1	0.13	99.49
799	1	0.13	99.62
800	1	0.13	99.75
801	1	0.13	99.87
802	1	0.13	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Del mismo modo, se muestra la variable "Codencue", que presenta el código de la encuesta y dicho cuadro muestra que dicho número es único.

Cuadro N° 96 Variables código de encuesta

CODENCUE	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
BDA001	1	0.13	0.13
BDA002	1	0.13	0.25
BDA003	1	0.13	0.38
BDA005	1	0.13	0.51
BDA008	1	0.13	0.63
BDA009	1	0.13	0.76
BDA012	1	0.13	0.89
BDA013	1	0.13	1.01
BDA015	1	0.13	1.14
BDA017	1	0.13	1.27
BDA018	1	0.13	1.39
BDA019	1	0.13	1.52
BDA020	1	0.13	1.65
BDA021	1	0.13	1.77
BDA025	1	0.13	1.9
BDA028	1	0.13	2.03
BDA031	1	0.13	2.15
BDA032	1	0.13	2.28
BDA033	1	0.13	2.41
BDA036	1	0.13	2.53
BDA037	1	0.13	2.66

BDA038	1	0.13	2.78
BDA040	1	0.13	2.91
BDA041	1	0.13	3.04
BDA043	1	0.13	3.16
BDA044	1	0.13	3.29
BDA049	1	0.13	3.42
BDA051	1	0.13	3.54
BDA055	1	0.13	3.67
BDA058	1	0.13	3.8
BDA060	1	0.13	3.92
BDA061	1	0.13	4.05
BDA062	1	0.13	4.18
BDA063	1	0.13	4.3
BDA064	1	0.13	4.43
BDA068	1	0.13	4.56
BDA069	1	0.13	4.68
BDA072	1	0.13	4.81
BDA073	1	0.13	4.94
BDA074	1	0.13	5.06
BDA075	1	0.13	5.19
BDA084	1	0.13	5.32
BDA093	1	0.13	5.44
BDA097	1	0.13	5.57
BDA101	1	0.13	5.7
BDA107	1	0.13	5.82
BDA109	1	0.13	5.95
BDA111	1	0.13	6.08
BDA113	1	0.13	6.2
BDA114	1	0.13	6.33
BDA117	1	0.13	6.46
BDA120	1	0.13	6.58
BDA121	1	0.13	6.71
BDA123	1	0.13	6.84
BDA129	1	0.13	6.96
BDA130	1	0.13	7.09
BDA131	1	0.13	7.22
BDA132	1	0.13	7.34
BDA135	1	0.13	7.47
BDA137	1	0.13	7.59
BDA144	1	0.13	7.72
BDA147	1	0.13	7.85
BDA150	1	0.13	7.97
BDA156	1	0.13	8.1
BDA159	1	0.13	8.23
BDA164	1	0.13	8.35
BDA165	1	0.13	8.48
BDA176	1	0.13	8.61
BDA178	1	0.13	8.73
BDA187	1	0.13	8.86
BDA192	1	0.13	8.99
BDA197	1	0.13	9.11
BDA205	1	0.13	9.24
BDA207	1	0.13	9.37
BDA214	1	0.13	9.49
BDA216	1	0.13	9.62
BDA218	1	0.13	9.75
BDA219	1	0.13	9.87
BDA223	1	0.13	10
BDA231	1	0.13	10.13
BDA232	1	0.13	10.25
BDA236	1	0.13	10.38
BDA237	1	0.13	10.51
BDA239	1	0.13	10.63
BDA244	1	0.13	10.76
BDA246	1	0.13	10.89
BDA247	1	0.13	11.01
BDA248	1	0.13	11.14

BDA249	1	0.13	11.27
BDA251	1	0.13	11.39
BDA252	1	0.13	11.52
BDA254	1	0.13	11.65
BDA255	1	0.13	11.77
BDA256	1	0.13	11.9
BDA257	1	0.13	12.03
BDA258	1	0.13	12.15
BDA260	1	0.13	12.28
BDA264	1	0.13	12.41
BDA265	1	0.13	12.53
BDA268	1	0.13	12.66
BDA269	1	0.13	12.78
BDA272	1	0.13	12.91
BDA273	1	0.13	13.04
BDA275	1	0.13	13.16
BDA276	1	0.13	13.29
BDA277	1	0.13	13.42
BDA278	1	0.13	13.54
BDA279	1	0.13	13.67
BDA280	1	0.13	13.8
BDA281	1	0.13	13.92
BDA282	1	0.13	14.05
BDA283	1	0.13	14.18
BDA284	1	0.13	14.3
BDA286	1	0.13	14.43
BDA287	1	0.13	14.56
BDA288	1	0.13	14.68
BDA289	1	0.13	14.81
BDA290	1	0.13	14.94
BDA291	1	0.13	15.06
BDA292	1	0.13	15.19
BDA293	1	0.13	15.32
BDA295	1	0.13	15.44
BDA296	1	0.13	15.57
BDA298	1	0.13	15.7
BDA299	1	0.13	15.82
BDA300	1	0.13	15.95
BDA301	1	0.13	16.08
BDA302	1	0.13	16.2
BDA303	1	0.13	16.33
BDA305	1	0.13	16.46
BDA306	1	0.13	16.58
BDA307	1	0.13	16.71
BDA308	1	0.13	16.84
BDA309	1	0.13	16.96
BDA310	1	0.13	17.09
BDA311	1	0.13	17.22
BDA312	1	0.13	17.34
BDA313	1	0.13	17.47
BDA314	1	0.13	17.59
BDA315	1	0.13	17.72
BDA316	1	0.13	17.85
BDA319	1	0.13	17.97
BDA320	1	0.13	18.1
BDA321	1	0.13	18.23
BDA322	1	0.13	18.35
BDA324	1	0.13	18.48
BDA325	1	0.13	18.61
BDA326	1	0.13	18.73
BDA328	1	0.13	18.86
BDA329	1	0.13	18.99
BDA330	1	0.13	19.11
BDA331	1	0.13	19.24
BDA332	1	0.13	19.37
BDA333	1	0.13	19.49
BDA335	1	0.13	19.62

BDA991	1	0.13	19.75
BDA992	1	0.13	19.87
BDS001	1	0.13	20
BDS004	1	0.13	20.13
BDS005	1	0.13	20.25
BDS010	1	0.13	20.38
BDS012	1	0.13	20.51
BDS013	1	0.13	20.63
BDS015	1	0.13	20.76
BDS022	1	0.13	20.89
BDS023	1	0.13	21.01
BDS026	1	0.13	21.14
BDS027	1	0.13	21.27
BDS028	1	0.13	21.39
BDS031	1	0.13	21.52
BDS032	1	0.13	21.65
BDS036	1	0.13	21.77
BDS052	1	0.13	21.9
BDS055	1	0.13	22.03
BDS060	1	0.13	22.15
BDS501	1	0.13	22.28
BDS502	1	0.13	22.41
BDS503	1	0.13	22.53
BDS504	1	0.13	22.66
BDS505	1	0.13	22.78
BDS508	1	0.13	22.91
BDS511	1	0.13	23.04
BDS515	1	0.13	23.16
BDS517	1	0.13	23.29
BDS520	1	0.13	23.42
BDS523	1	0.13	23.54
BDS524	1	0.13	23.67
BDS527	1	0.13	23.8
BDS530	1	0.13	23.92
BDS531	1	0.13	24.05
BDS532	1	0.13	24.18
BDS533	1	0.13	24.3
BDS535	1	0.13	24.43
BDS539	1	0.13	24.56
BDS540	1	0.13	24.68
BDS541	1	0.13	24.81
BDS542	1	0.13	24.94
BDS543	1	0.13	25.06
BDS547	1	0.13	25.19
BDS549	1	0.13	25.32
BDS551	1	0.13	25.44
BDS553	1	0.13	25.57
BDS554	1	0.13	25.7
BDS555	1	0.13	25.82
BDS557	1	0.13	25.95
BDS559	1	0.13	26.08
BDS560	1	0.13	26.2
BDS561	1	0.13	26.33
BDS564	1	0.13	26.46
BDS565	1	0.13	26.58
BDS566	1	0.13	26.71
BDS568	1	0.13	26.84
BDS570	1	0.13	26.96
BDS574	1	0.13	27.09
BDS576	1	0.13	27.22
BDS577	1	0.13	27.34
BDS578	1	0.13	27.47
BDS579	1	0.13	27.59
BDS601	1	0.13	27.72
BDS602	1	0.13	27.85
BDS606	1	0.13	27.97
BDS607	1	0.13	28.1

BDS609	1	0.13	28.23
BDS615	1	0.13	28.35
BDS618	1	0.13	28.48
BDS620	1	0.13	28.61
BDS622	1	0.13	28.73
BDS625	1	0.13	28.86
BDS626	1	0.13	28.99
BDS627	1	0.13	29.11
BDS628	1	0.13	29.24
BDS633	1	0.13	29.37
BDS634	1	0.13	29.49
BDS635	1	0.13	29.62
BDS636	1	0.13	29.75
BDS638	1	0.13	29.87
BDS639	1	0.13	30
BDS641	1	0.13	30.13
BDS648	1	0.13	30.25
BDS650	1	0.13	30.38
BDS655	1	0.13	30.51
BDS656	1	0.13	30.63
BDS657	1	0.13	30.76
BDS668	1	0.13	30.89
BDS669	1	0.13	31.01
BDS670	1	0.13	31.14
BDS671	1	0.13	31.27
BDS674	1	0.13	31.39
BDS678	1	0.13	31.52
BDS679	1	0.13	31.65
BDS680	1	0.13	31.77
BDS683	1	0.13	31.9
BDS685	1	0.13	32.03
BDS686	1	0.13	32.15
BDS687	1	0.13	32.28
BDS691	1	0.13	32.41
BDS695	1	0.13	32.53
BDS699	1	0.13	32.66
BDS700	1	0.13	32.78
BDS704	1	0.13	32.91
BDS705	1	0.13	33.04
BDS706	1	0.13	33.16
BDS707	1	0.13	33.29
BDS708	1	0.13	33.42
BDS709	1	0.13	33.54
BDS711	1	0.13	33.67
BDS712	1	0.13	33.8
BDS713	1	0.13	33.92
BDS714	1	0.13	34.05
BDS715	1	0.13	34.18
BDS716	1	0.13	34.3
BDS717	1	0.13	34.43
BDS718	1	0.13	34.56
BDS719	1	0.13	34.68
BDS720	1	0.13	34.81
BDS722	1	0.13	34.94
BDS723	1	0.13	35.06
BDS728	1	0.13	35.19
BDS729	1	0.13	35.32
BDS730	1	0.13	35.44
BDS731	1	0.13	35.57
BDS732	1	0.13	35.7
BDS733	1	0.13	35.82
BDS801	1	0.13	35.95
BDS805	1	0.13	36.08
BDS809	1	0.13	36.2
BDS812	1	0.13	36.33
BDS814	1	0.13	36.46
BDS817	1	0.13	36.58

BDS821	1	0.13	36.71
BDS822	1	0.13	36.84
BDS823	1	0.13	36.96
BDS824	1	0.13	37.09
BDS825	1	0.13	37.22
BDS826	1	0.13	37.34
BDS828	1	0.13	37.47
BDS829	1	0.13	37.59
BDS835	1	0.13	37.72
BDS837	1	0.13	37.85
BDS840	1	0.13	37.97
BDS841	1	0.13	38.1
BDS991	1	0.13	38.23
BDS992	1	0.13	38.35
BDS993	1	0.13	38.48
BNA006	1	0.13	38.61
BNA008	1	0.13	38.73
BNA009	1	0.13	38.86
BNA010	1	0.13	38.99
BNA014	1	0.13	39.11
BNA016	1	0.13	39.24
BNA018	1	0.13	39.37
BNA023	1	0.13	39.49
BNA025	1	0.13	39.62
BNA026	1	0.13	39.75
BNA028	1	0.13	39.87
BNA029	1	0.13	40
BNA033	1	0.13	40.13
BNA037	1	0.13	40.25
BNA039	1	0.13	40.38
BNA040	1	0.13	40.51
BNA041	1	0.13	40.63
BNA042	1	0.13	40.76
BNA044	1	0.13	40.89
BNA045	1	0.13	41.01
BNA047	1	0.13	41.14
BNA048	1	0.13	41.27
BNA050	1	0.13	41.39
BNA051	1	0.13	41.52
BNA055	1	0.13	41.65
BNA058	1	0.13	41.77
BNA069	1	0.13	41.9
BNA073	1	0.13	42.03
BNA076	1	0.13	42.15
BNA077	1	0.13	42.28
BNA078	1	0.13	42.41
BNA079	1	0.13	42.53
BNA080	1	0.13	42.66
BNA081	1	0.13	42.78
BNA082	1	0.13	42.91
BNA083	1	0.13	43.04
BNA084	1	0.13	43.16
BNA085	1	0.13	43.29
BNA087	1	0.13	43.42
BNA088	1	0.13	43.54
BNA089	1	0.13	43.67
BNA091	1	0.13	43.8
BNA092	1	0.13	43.92
BNA093	1	0.13	44.05
BNA094	1	0.13	44.18
BNA095	1	0.13	44.3
BNA099	1	0.13	44.43
BNA100	1	0.13	44.56
BNA101	1	0.13	44.68
BNA102	1	0.13	44.81
BNA103	1	0.13	44.94
BNA105	1	0.13	45.06

BNA106	1	0.13	45.19
BNA107	1	0.13	45.32
BNS001	1	0.13	45.44
BNS004	1	0.13	45.57
BNS010	1	0.13	45.7
BNS011	1	0.13	45.82
BNS013	1	0.13	45.95
BNS503	1	0.13	46.08
BNS507	1	0.13	46.2
BNS508	1	0.13	46.33
BNS509	1	0.13	46.46
BNS510	1	0.13	46.58
BNS512	1	0.13	46.71
BNS514	1	0.13	46.84
BNS517	1	0.13	46.96
BNS520	1	0.13	47.09
BNS521	1	0.13	47.22
BNS522	1	0.13	47.34
BNS524	1	0.13	47.47
BNS525	1	0.13	47.59
BNS602	1	0.13	47.72
BNS604	1	0.13	47.85
BNS606	1	0.13	47.97
BNS608	1	0.13	48.1
BNS610	1	0.13	48.23
BNS611	1	0.13	48.35
BNS612	1	0.13	48.48
BNS613	1	0.13	48.61
BNS614	1	0.13	48.73
BNS615	1	0.13	48.86
BNS618	1	0.13	48.99
BNS620	1	0.13	49.11
BNS622	1	0.13	49.24
BNS627	1	0.13	49.37
BNS628	1	0.13	49.49
BNS629	1	0.13	49.62
BNS631	1	0.13	49.75
BNS632	1	0.13	49.87
BNS633	1	0.13	50
BNS634	1	0.13	50.13
BNS635	1	0.13	50.25
BNS637	1	0.13	50.38
BNS638	1	0.13	50.51
BNS641	1	0.13	50.63
BNS642	1	0.13	50.76
BNS803	1	0.13	50.89
BNS804	1	0.13	51.01
BNS992	1	0.13	51.14
IDA005	1	0.13	51.27
IDA008	1	0.13	51.39
IDA009	1	0.13	51.52
IDA010	1	0.13	51.65
IDA015	1	0.13	51.77
IDA021	1	0.13	51.9
IDA025	1	0.13	52.03
IDA031	1	0.13	52.15
IDA045	1	0.13	52.28
IDA049	1	0.13	52.41
IDA050	1	0.13	52.53
IDA051	1	0.13	52.66
IDA052	1	0.13	52.78
IDA054	1	0.13	52.91
IDA055	1	0.13	53.04
IDS006	1	0.13	53.16
IDS009	1	0.13	53.29
IDS501	1	0.13	53.42
IDS511	1	0.13	53.54

IDS512	1	0.13	53.67
IDS601	1	0.13	53.8
IDS611	1	0.13	53.92
IDS612	1	0.13	54.05
IDS614	1	0.13	54.18
IDS620	1	0.13	54.3
IDS621	1	0.13	54.43
IDS804	1	0.13	54.56
IGA002	1	0.13	54.68
IGA003	1	0.13	54.81
IGA008	1	0.13	54.94
IGA011	1	0.13	55.06
IGA012	1	0.13	55.19
IGA013	1	0.13	55.32
IGA015	1	0.13	55.44
IGA017	1	0.13	55.57
IGA022	1	0.13	55.7
IGA024	1	0.13	55.82
IGA025	1	0.13	55.95
IGA035	1	0.13	56.08
IGA041	1	0.13	56.2
IGA042	1	0.13	56.33
IGA043	1	0.13	56.46
IGA044	1	0.13	56.58
IGA046	1	0.13	56.71
IGA049	1	0.13	56.84
IGA051	1	0.13	56.96
IGA055	1	0.13	57.09
IGA058	1	0.13	57.22
IGA069	1	0.13	57.34
IGA070	1	0.13	57.47
IGA073	1	0.13	57.59
IGA074	1	0.13	57.72
IGA075	1	0.13	57.85
IGA076	1	0.13	57.97
IGA077	1	0.13	58.1
IGA092	1	0.13	58.23
IGA093	1	0.13	58.35
IGA095	1	0.13	58.48
IGA098	1	0.13	58.61
IGA101	1	0.13	58.73
IGA103	1	0.13	58.86
IGA104	1	0.13	58.99
IGA107	1	0.13	59.11
IGA112	1	0.13	59.24
IGA113	1	0.13	59.37
IGA115	1	0.13	59.49
IGA119	1	0.13	59.62
IGA125	1	0.13	59.75
IGA128	1	0.13	59.87
IGA129	1	0.13	60
IGA135	1	0.13	60.13
IGA144	1	0.13	60.25
IGA145	1	0.13	60.38
IGA146	1	0.13	60.51
IGA150	1	0.13	60.63
IGA152	1	0.13	60.76
IGA154	1	0.13	60.89
IGA155	1	0.13	61.01
IGA156	1	0.13	61.14
IGA160	1	0.13	61.27
IGA161	1	0.13	61.39
IGA162	1	0.13	61.52
IGA166	1	0.13	61.65
IGA168	1	0.13	61.77
IGA169	1	0.13	61.9
IGA170	1	0.13	62.03

IGA171	1	0.13	62.15
IGA172	1	0.13	62.28
IGA173	1	0.13	62.41
IGA174	1	0.13	62.53
IGA176	1	0.13	62.66
IGA177	1	0.13	62.78
IGA178	1	0.13	62.91
IGA179	1	0.13	63.04
IGA180	1	0.13	63.16
IGA181	1	0.13	63.29
IGA182	1	0.13	63.42
IGA183	1	0.13	63.54
IGA184	1	0.13	63.67
IGA185	1	0.13	63.8
IGA186	1	0.13	63.92
IGA187	1	0.13	64.05
IGA188	1	0.13	64.18
IGA189	1	0.13	64.3
IGA190	1	0.13	64.43
IGA191	1	0.13	64.56
IGA192	1	0.13	64.68
IGA193	1	0.13	64.81
IGA194	1	0.13	64.94
IGA195	1	0.13	65.06
IGA196	1	0.13	65.19
IGA197	1	0.13	65.32
IGA198	1	0.13	65.44
IGA199	1	0.13	65.57
IGA200	1	0.13	65.7
IGA205	1	0.13	65.82
IGA206	1	0.13	65.95
IGA207	1	0.13	66.08
IGA208	1	0.13	66.2
IGA209	1	0.13	66.33
IGA211	1	0.13	66.46
IGA212	1	0.13	66.58
IGA214	1	0.13	66.71
IGA215	1	0.13	66.84
IGA216	1	0.13	66.96
IGA217	1	0.13	67.09
IGA218	1	0.13	67.22
IGA219	1	0.13	67.34
IGA220	1	0.13	67.47
IGA991	1	0.13	67.59
IGS006	1	0.13	67.72
IGS007	1	0.13	67.85
IGS008	1	0.13	67.97
IGS011	1	0.13	68.1
IGS012	1	0.13	68.23
IGS014	1	0.13	68.35
IGS031	1	0.13	68.48
IGS032	1	0.13	68.61
IGS037	1	0.13	68.73
IGS038	1	0.13	68.86
IGS040	1	0.13	68.99
IGS501	1	0.13	69.11
IGS509	1	0.13	69.24
IGS513	1	0.13	69.37
IGS514	1	0.13	69.49
IGS520	1	0.13	69.62
IGS521	1	0.13	69.75
IGS526	1	0.13	69.87
IGS529	1	0.13	70
IGS533	1	0.13	70.13
IGS535	1	0.13	70.25
IGS536	1	0.13	70.38
IGS537	1	0.13	70.51

IGS538	1	0.13	70.63
IGS539	1	0.13	70.76
IGS540	1	0.13	70.89
IGS541	1	0.13	71.01
IGS542	1	0.13	71.14
IGS543	1	0.13	71.27
IGS544	1	0.13	71.39
IGS545	1	0.13	71.52
IGS546	1	0.13	71.65
IGS547	1	0.13	71.77
IGS548	1	0.13	71.9
IGS549	1	0.13	72.03
IGS550	1	0.13	72.15
IGS551	1	0.13	72.28
IGS552	1	0.13	72.41
IGS601	1	0.13	72.53
IGS605	1	0.13	72.66
IGS606	1	0.13	72.78
IGS607	1	0.13	72.91
IGS610	1	0.13	73.04
IGS613	1	0.13	73.16
IGS615	1	0.13	73.29
IGS619	1	0.13	73.42
IGS623	1	0.13	73.54
IGS624	1	0.13	73.67
IGS625	1	0.13	73.8
IGS627	1	0.13	73.92
IGS628	1	0.13	74.05
IGS629	1	0.13	74.18
IGS631	1	0.13	74.3
IGS632	1	0.13	74.43
IGS639	1	0.13	74.56
IGS641	1	0.13	74.68
IGS642	1	0.13	74.81
IGS646	1	0.13	74.94
IGS648	1	0.13	75.06
IGS650	1	0.13	75.19
IGS653	1	0.13	75.32
IGS657	1	0.13	75.44
IGS660	1	0.13	75.57
IGS666	1	0.13	75.7
IGS667	1	0.13	75.82
IGS668	1	0.13	75.95
IGS670	1	0.13	76.08
IGS671	1	0.13	76.2
IGS672	1	0.13	76.33
IGS673	1	0.13	76.46
IGS674	1	0.13	76.58
IGS675	1	0.13	76.71
IGS676	1	0.13	76.84
IGS677	1	0.13	76.96
IGS678	1	0.13	77.09
IGS679	1	0.13	77.22
IGS680	1	0.13	77.34
IGS681	1	0.13	77.47
IGS682	1	0.13	77.59
IGS683	1	0.13	77.72
IGS684	1	0.13	77.85
IGS685	1	0.13	77.97
IGS686	1	0.13	78.1
IGS687	1	0.13	78.23
IGS688	1	0.13	78.35
IGS801	1	0.13	78.48
IGS802	1	0.13	78.61
IGS803	1	0.13	78.73
IGS804	1	0.13	78.86
IGS805	1	0.13	78.99

IGS809	1	0.13	79.11
IGS810	1	0.13	79.24
IGS820	1	0.13	79.37
IGS823	1	0.13	79.49
IGS826	1	0.13	79.62
IGS991	1	0.13	79.75
IGS992	1	0.13	79.87
PDA005	1	0.13	80
PDA006	1	0.13	80.13
PDA009	1	0.13	80.25
PDA014	1	0.13	80.38
PDA020	1	0.13	80.51
PDA021	1	0.13	80.63
PDA023	1	0.13	80.76
PDA024	1	0.13	80.89
PDA025	1	0.13	81.01
PDA026	1	0.13	81.14
PDA027	1	0.13	81.27
PDA033	1	0.13	81.39
PDA034	1	0.13	81.52
PDA037	1	0.13	81.65
PDA040	1	0.13	81.77
PDA041	1	0.13	81.9
PDA043	1	0.13	82.03
PDA044	1	0.13	82.15
PDA047	1	0.13	82.28
PDA049	1	0.13	82.41
PDA050	1	0.13	82.53
PDA051	1	0.13	82.66
PDA052	1	0.13	82.78
PDA061	1	0.13	82.91
PDA065	1	0.13	83.04
PDA066	1	0.13	83.16
PDA068	1	0.13	83.29
PDA069	1	0.13	83.42
PDA070	1	0.13	83.54
PDA071	1	0.13	83.67
PDA072	1	0.13	83.8
PDA073	1	0.13	83.92
PDA074	1	0.13	84.05
PDA075	1	0.13	84.18
PDA076	1	0.13	84.3
PDA077	1	0.13	84.43
PDA078	1	0.13	84.56
PDA080	1	0.13	84.68
PDA081	1	0.13	84.81
PDA082	1	0.13	84.94
PDA085	1	0.13	85.06
PDA086	1	0.13	85.19
PDA087	1	0.13	85.32
PDA088	1	0.13	85.44
PDA902	1	0.13	85.57
PDA903	1	0.13	85.7
PDA905	1	0.13	85.82
PDA906	1	0.13	85.95
PDA907	1	0.13	86.08
PDA911	1	0.13	86.2
PDA912	1	0.13	86.33
PDA915	1	0.13	86.46
PDA916	1	0.13	86.58
PDA917	1	0.13	86.71
PDA918	1	0.13	86.84
PDA919	1	0.13	86.96
PDA921	1	0.13	87.09
PDA922	1	0.13	87.22
PDA923	1	0.13	87.34
PDS006	1	0.13	87.47

PDS008	1	0.13	87.59
PDS502	1	0.13	87.72
PDS505	1	0.13	87.85
PDS509	1	0.13	87.97
PDS515	1	0.13	88.1
PDS516	1	0.13	88.23
PDS518	1	0.13	88.35
PDS519	1	0.13	88.48
PDS521	1	0.13	88.61
PDS601	1	0.13	88.73
PDS602	1	0.13	88.86
PDS604	1	0.13	88.99
PDS613	1	0.13	89.11
PDS617	1	0.13	89.24
PDS620	1	0.13	89.37
PDS623	1	0.13	89.49
PDS624	1	0.13	89.62
PDS626	1	0.13	89.75
PDS627	1	0.13	89.87
PDS628	1	0.13	90
PDS629	1	0.13	90.13
PDS630	1	0.13	90.25
PDS631	1	0.13	90.38
PDS632	1	0.13	90.51
PDS633	1	0.13	90.63
PDS634	1	0.13	90.76
PDS635	1	0.13	90.89
PDS636	1	0.13	91.01
PDS805	1	0.13	91.14
PDS806	1	0.13	91.27
PDS807	1	0.13	91.39
PDS809	1	0.13	91.52
PDS810	1	0.13	91.65
PDS901	1	0.13	91.77
PDS902	1	0.13	91.9
PDS903	1	0.13	92.03
PDS951	1	0.13	92.15
PDS952	1	0.13	92.28
PDS954	1	0.13	92.41
PDS956	1	0.13	92.53
PDS971	1	0.13	92.66
PDS974	1	0.13	92.78
PDS975	1	0.13	92.91
PDS976	1	0.13	93.04
PDS979	1	0.13	93.16
PDS994	1	0.13	93.29
PDS995	1	0.13	93.42
PNA003	1	0.13	93.54
PNA007	1	0.13	93.67
PNA010	1	0.13	93.8
PNA011	1	0.13	93.92
PNA012	1	0.13	94.05
PNA013	1	0.13	94.18
PNA014	1	0.13	94.3
PNA024	1	0.13	94.43
PNA030	1	0.13	94.56
PNA035	1	0.13	94.68
PNA037	1	0.13	94.81
PNA039	1	0.13	94.94
PNA040	1	0.13	95.06
PNA043	1	0.13	95.19
PNA044	1	0.13	95.32
PNA046	1	0.13	95.44
PNA049	1	0.13	95.57
PNA050	1	0.13	95.7
PNA051	1	0.13	95.82
PNA052	1	0.13	95.95

PNA053	1	0.13	96.08
PNA054	1	0.13	96.2
PNA055	1	0.13	96.33
PNS003	1	0.13	96.46
PNS005	1	0.13	96.58
PNS506	1	0.13	96.71
PNS507	1	0.13	96.84
PNS510	1	0.13	96.96
PNS511	1	0.13	97.09
PNS512	1	0.13	97.22
PNS602	1	0.13	97.34
PNS603	1	0.13	97.47
PNS604	1	0.13	97.59
PNS606	1	0.13	97.72
PNS607	1	0.13	97.85
PNS608	1	0.13	97.97
PNS610	1	0.13	98.1
PNS617	1	0.13	98.23
PNS619	1	0.13	98.35
PNS620	1	0.13	98.48
PNS621	1	0.13	98.61
PNS802	1	0.13	98.73
PNS803	1	0.13	98.86
PNS804	1	0.13	98.99
PNS805	1	0.13	99.11
PNS807	1	0.13	99.24
RRR003	1	0.13	99.37
RRR004	1	0.13	99.49
RRR005	1	0.13	99.62
RRR006	1	0.13	99.75
RRR007	1	0.13	99.87
RRR030	1	0.13	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por otra parte, a contignación se muestra la variable “Dominios”, que presenta el origen de la muestra para cada subuniverso. De dicho cuadro se observa que el 51% corresponde al dominio Ingresos Brutos, mientras que el 29% corresponde al dominio Inmobiliario y el 19% corresponde a Patente de Vehículos.

Cuadro N° 97 Variable dominios

Dominio	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
INGRESOS BRUTOS	404	51.14	51.14
INMOBILIARIO	227	28.73	79.87
MOTOS	29	3.67	83.54
PATENTE	124	15.7	99.24
SIN ASIGNAR	6	0.76	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la variable “Situación Fiscal”, que presenta la división de los subuniversos en Deudores o No Deudores. De dicho cuadro se observa que el 55% corresponde al Subdominio Deudores, mientras que el 44% son contribuyentes No Deudores.

Cuadro N° 98 Variable situación fiscal

Situación fiscal	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
DEUDOR	438	55.44	55.44
NO DEUDOR	346	43.8	99.24
NO ASIGNADO	6	0.76	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la variable “Localidad”, que presenta la división geográfica de la muestra. De dicho cuadro se observa que el 62% corresponde a la localidad de Rosario, mientras que el 38% corresponde a la localidad de Santa Fe.

Cuadro N° 99 Variable localidad

Localidad	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
ROSARIO	487	61.65	61.65
SANTA FE	303	38.35	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la variable “Tipo de Contribuyente”, que presenta la división de los subuniversos en personas físicas y personas jurídicas. De dicho cuadro se observa que el 73% corresponde a personas físicas, mientras que el 27% son contribuyentes personas jurídicas.

Cuadro N° 100 Variable tipo de contribuyente

Tipo de contribuyente	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
PERSONA FÍSICA	577	73.04	73.04
PERSONA JURÍDICA	213	26.96	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la variable “Sexo”, que presenta la división entre Hombres y Mujeres. De dicho cuadro se observa que el 57% corresponde a las Mujeres, mientras que el restante 43% son Hombres.

Cuadro N° 101 Variable sexo

Sexo	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
HOMBRE	339	42.91	42.91
MUJER	451	57.09	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la variable "Edad", que presenta la división de los contribuyentes por su edad declarada. De dicho cuadro se observa que el 60% tiene hasta 50 años, mientras que el 40% tiene más de dicha edad.

Cuadro N° 102 Variable edad

Edad	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
0	12	1.52	1.52
19	14	1.77	3.29
20	9	1.14	4.43
21	12	1.52	5.95
22	17	2.15	8.1
23	16	2.03	10.13
24	15	1.9	12.03
25	8	1.01	13.04
26	17	2.15	15.19
27	21	2.66	17.85
28	19	2.41	20.25
29	10	1.27	21.52
30	17	2.15	23.67
31	13	1.65	25.32
32	13	1.65	26.96
33	21	2.66	29.62
34	7	0.89	30.51
35	21	2.66	33.16
36	18	2.28	35.44
37	11	1.39	36.84
38	12	1.52	38.35
39	12	1.52	39.87
40	13	1.65	41.52
41	14	1.77	43.29
42	11	1.39	44.68
43	22	2.78	47.47
44	13	1.65	49.11
45	10	1.27	50.38
46	13	1.65	52.03
47	15	1.9	53.92
48	16	2.03	55.95
49	11	1.39	57.34
50	21	2.66	60
51	12	1.52	61.52
52	16	2.03	63.54
53	18	2.28	65.82
54	13	1.65	67.47
55	20	2.53	70
56	15	1.9	71.9
57	12	1.52	73.42
58	16	2.03	75.44
59	12	1.52	76.96
60	11	1.39	78.35
61	8	1.01	79.37
62	14	1.77	81.14
63	10	1.27	82.41
64	11	1.39	83.8
65	14	1.77	85.57
66	6	0.76	86.33
67	6	0.76	87.09
68	12	1.52	88.61
69	10	1.27	89.87
70	12	1.52	91.39
72	3	0.38	91.77
73	10	1.27	93.04
74	5	0.63	93.67
75	6	0.76	94.43

76	7	0.89	95.32
77	5	0.63	95.95
78	3	0.38	96.33
79	2	0.25	96.58
80	11	1.39	97.97
81	3	0.38	98.35
82	2	0.25	98.61
83	3	0.38	98.99
84	3	0.38	99.37
85	1	0.13	99.49
87	2	0.25	99.75
90	2	0.25	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Del mismo modo que en los primeros dos cuadros de esta sección, a continuación se muestra solo a modo de control la variable “Nombre de Pila del respondente”. Dicha variable identifica el nombre brindado por el encuestado. Se observa que solo 23 respondientes se negaron a dar un nombre de pila (se cargo numero 1 en dicho campo), lo que representa solo el 3% del total.

Cuadro N° 103 Variable nombre de pila

Nombre de Pila	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1	23	2.91	2.91
ABA	1	0.13	3.04
ABEL	1	0.13	3.16
ADA	1	0.13	3.29
ADELA	4	0.51	3.8
ADIRANA	1	0.13	3.92
ADOLFO	1	0.13	4.05
ADRIAN	5	0.63	4.68
ADRIANA	3	0.38	5.06
AGUSTINA	1	0.13	5.19
AIDA	1	0.13	5.32
AILEN	1	0.13	5.44
ALBANA	1	0.13	5.57
ALBERTO	9	1.14	6.71
ALCIDA	1	0.13	6.84
ALEJANDRA	4	0.51	7.34
ALEJANDRINA	1	0.13	7.47
ALEJANDRO	11	1.39	8.86
ALFREDO	2	0.25	9.11
ALICIA	8	1.01	10.13
AMANDA	1	0.13	10.25
AMELIA	1	0.13	10.38
AMIRA	1	0.13	10.51
ANA	8	1.01	11.52
ANA BELEN	1	0.13	11.65
ANA MARIA	2	0.25	11.9
ANABELA	1	0.13	12.03
ANALIA	3	0.38	12.41
ANALIA CALVI	1	0.13	12.53
ANDREA	4	0.51	13.04
ANDRES	2	0.25	13.29
ANGEL	4	0.51	13.8
ANGELICA	1	0.13	13.92
ANIBAL	1	0.13	14.05
ANTONIO	5	0.63	14.68
ARACELI	1	0.13	14.81
ARIEL	1	0.13	14.94
ARMANDO	2	0.25	15.19

ARMINDA	1	0.13	15.32
ARNALDO	1	0.13	15.44
ARTURO	1	0.13	15.57
ATILIO	3	0.38	15.95
AURELIA	2	0.25	16.2
AURELIO	1	0.13	16.33
AYELEN	1	0.13	16.46
BARBARA	1	0.13	16.58
BEATRIZ	1	0.13	16.71
BELEN	1	0.13	16.84
BETTY	2	0.25	17.09
BLANCA	3	0.38	17.47
BLAS	1	0.13	17.59
BRENDA	1	0.13	17.72
BRIAN	1	0.13	17.85
BRUNO	1	0.13	17.97
CARINA	3	0.38	18.35
CARLA	1	0.13	18.48
CARLOS	8	1.01	19.49
CARLOS COSTA	1	0.13	19.62
CARLOS JORGE	1	0.13	19.75
CARMELA	1	0.13	19.87
CARMEN	6	0.76	20.63
CAROLA	1	0.13	20.76
CAROLINA	6	0.76	21.52
CATERINA	1	0.13	21.65
CECILIA	2	0.25	21.9
CELESTE	1	0.13	22.03
CHELA	1	0.13	22.15
CHICHE	1	0.13	22.28
CHICHIN	1	0.13	22.41
CINTIA	2	0.25	22.66
CLARA	1	0.13	22.78
CLAUDIA	2	0.25	23.04
CLAUDIO	5	0.63	23.67
CLELIA	2	0.25	23.92
CRISTIAN	4	0.51	24.43
CRISTINA	6	0.76	25.19
DANIEL	5	0.63	25.82
DANIELA	5	0.63	26.46
DARIO	1	0.13	26.58
DEBORA	1	0.13	26.71
DELFANO	1	0.13	26.84
DELIA	2	0.25	27.09
DEMIS	1	0.13	27.22
DESI	1	0.13	27.34
DIEGO	3	0.38	27.72
DOLORES	1	0.13	27.85
DOLY	1	0.13	27.97
DORA	1	0.13	28.1
EDGAR	1	0.13	28.23
EDGARDO	2	0.25	28.48
EDID	1	0.13	28.61
EDIT	1	0.13	28.73
EDUARDO	1	0.13	28.86
ELBA	2	0.25	29.11
ELBIO	1	0.13	29.24
ELENA	2	0.25	29.49
ELIA	1	0.13	29.62
ELIANA	1	0.13	29.75
ELSA	4	0.51	30.25
ELVIRA	2	0.25	30.51
EMA	1	0.13	30.63
EMILIANO	1	0.13	30.76
EMILIO	1	0.13	30.89
ENRIQUE	2	0.25	31.14
ERNESTO	1	0.13	31.27

ESMERALDA	1	0.13	31.39
ESTEBAN	1	0.13	31.52
ESTEFANIA	2	0.25	31.77
ESTELA	4	0.51	32.28
ESTELA (J DE PERSONAL)	1	0.13	32.41
ESTELIA	1	0.13	32.53
ESTER	1	0.13	32.66
EUGENIO	2	0.25	32.91
EVA	1	0.13	33.04
EZEQUIEL	1	0.13	33.16
FABIAN	2	0.25	33.42
FABIANA	2	0.25	33.67
FABRICIO	1	0.13	33.8
FACU	1	0.13	33.92
FEDERICO	2	0.25	34.18
FELIX	1	0.13	34.3
FERNANDO	4	0.51	34.81
FILOMENO	1	0.13	34.94
FLORENCIA	2	0.25	35.19
FLORIANA	1	0.13	35.32
FRANCISCO	5	0.63	35.95
FRANCO	2	0.25	36.2
GABRIEL	3	0.38	36.58
GABRIELA	6	0.76	37.34
GASTON	2	0.25	37.59
GENARO	1	0.13	37.72
GEORGINA	1	0.13	37.85
GERARDO	1	0.13	37.97
GISELA	1	0.13	38.1
GLADIS	1	0.13	38.23
GLADYS	4	0.51	38.73
GLADYZ	1	0.13	38.86
GLEEN	1	0.13	38.99
GLORIA	1	0.13	39.11
GONZALES MAURICIO	1	0.13	39.24
GRACIELA	5	0.63	39.87
GUILLERMINA	1	0.13	40
GUILLERMO	1	0.13	40.13
GUSTAVO	8	1.01	41.14
HAYDEE	3	0.38	41.52
HECTOR	4	0.51	42.03
HECTOR BRUNOLI	1	0.13	42.15
HELENA	1	0.13	42.28
HERACLIO	1	0.13	42.41
HILDA	1	0.13	42.53
HORACIO	2	0.25	42.78
HUGO	6	0.76	43.54
IGNACIO	3	0.38	43.92
ILDA	3	0.38	44.3
ILDA ELENA	1	0.13	44.43
INES	3	0.38	44.81
IRENE	1	0.13	44.94
IRIS	1	0.13	45.06
ISABEL	3	0.38	45.44
ISABELA	1	0.13	45.57
IVAN	1	0.13	45.7
IVANA	1	0.13	45.82
IVES	1	0.13	45.95
JACOBO	1	0.13	46.08
JAVIER	5	0.63	46.71
JESICA	1	0.13	46.84
JOAQUIN	1	0.13	46.96
JORGE	6	0.76	47.72
JORGELINA	2	0.25	47.97
JOSE	15	1.9	49.87
JOSE ANTONIO	1	0.13	50
JOSE LUIS	2	0.25	50.25

JOSEFA	1	0.13	50.38
JOSEFINA	3	0.38	50.76
JUAN	7	0.89	51.65
JUAN (39)	1	0.13	51.77
JUAN C	1	0.13	51.9
JUAN CARLOS	5	0.63	52.53
JUAN CARLOS SANGAI	1	0.13	52.66
JUAN FRANCISCO	1	0.13	52.78
JUAN MANUEL	1	0.13	52.91
JUAN PABLO	2	0.25	53.16
JUANA	1	0.13	53.29
JULIA	2	0.25	53.54
JULIAN	2	0.25	53.8
JULIO	2	0.25	54.05
KARINA BEATRIZ	1	0.13	54.18
KUISA	1	0.13	54.3
KUKI	1	0.13	54.43
LAURA	5	0.63	55.06
LEANDRO	1	0.13	55.19
LIDIA	5	0.63	55.82
LILIANA	2	0.25	56.08
LINA	1	0.13	56.2
LINA (SECRETARIA)	1	0.13	56.33
LISANDRO	1	0.13	56.46
LORENA	1	0.13	56.58
LORENZO	1	0.13	56.71
LOURDES	1	0.13	56.84
LUCI	1	0.13	56.96
LUCIA	2	0.25	57.22
LUCIANA	1	0.13	57.34
LUIS	4	0.51	57.85
LUISILA	1	0.13	57.97
M DEL CARMEN	1	0.13	58.1
M EUGENIA	1	0.13	58.23
M. BEATRIS	1	0.13	58.35
M. ROSA	1	0.13	58.48
MA LAURA	1	0.13	58.61
MABEL	1	0.13	58.73
MAGALI	1	0.13	58.86
MAGDALENA	1	0.13	58.99
MAIA	1	0.13	59.11
MALISA	1	0.13	59.24
MANUEL	1	0.13	59.37
MARA	1	0.13	59.49
MARCE	1	0.13	59.62
MARCELA	7	0.89	60.51
MARCELO	4	0.51	61.01
MARCOS	2	0.25	61.27
MARIA	18	2.28	63.54
MARIA ALEJANDRA	1	0.13	63.67
MARIA AURELIA	1	0.13	63.8
MARIA BELEN	1	0.13	63.92
MARIA CLARA	1	0.13	64.05
MARIA CRISTINA	1	0.13	64.18
MARIA DEL CARMEN	1	0.13	64.3
MARIA DEL VALLE	1	0.13	64.43
MARIA DELIA CHINIOLI	1	0.13	64.56
MARIA ELENA	1	0.13	64.68
MARIA INES	1	0.13	64.81
MARIA JOSE	1	0.13	64.94
MARIA LAURA	2	0.25	65.19
MARIA LORENA	1	0.13	65.32
MARIA PAULA	2	0.25	65.57
MARIA ROSA	3	0.38	65.95
MARIA SOL	1	0.13	66.08
MARIANA	8	1.01	67.09
MARIANO	1	0.13	67.22

MARIELA	4	0.51	67.72
MARINA	1	0.13	67.85
MARIO	2	0.25	68.1
MARISA	4	0.51	68.61
MARISOL	1	0.13	68.73
MARLEN	1	0.13	68.86
MARTA	6	0.76	69.62
MARTIN	4	0.51	70.13
MARUCA	1	0.13	70.25
MARY	1	0.13	70.38
MARYLIM	1	0.13	70.51
MATIAS	1	0.13	70.63
MATILDE	1	0.13	70.76
MATY	1	0.13	70.89
MAURO	2	0.25	71.14
MELANI	1	0.13	71.27
MELINA	1	0.13	71.39
MICAELA	2	0.25	71.65
MIGUEL	6	0.76	72.41
MILAGROS	1	0.13	72.53
MILVA	1	0.13	72.66
MIRIAM	3	0.38	73.04
MIRIAN	1	0.13	73.16
MIRTA	2	0.25	73.42
MIRTHA	2	0.25	73.67
MONICA	3	0.38	74.05
MYRIAM	1	0.13	74.18
NANCY	3	0.38	74.56
NATALIA	3	0.38	74.94
NELIDA	2	0.25	75.19
NERY	1	0.13	75.32
NESTOR	1	0.13	75.44
NICOLAS	2	0.25	75.7
NIEVE	1	0.13	75.82
NILDA	1	0.13	75.95
NILIA	1	0.13	76.08
NIRCA	1	0.13	76.2
NOEMI	1	0.13	76.33
NORMA	7	0.89	77.22
NORMA GUIDO	1	0.13	77.34
NORMA SOLIS	1	0.13	77.47
OLGA	4	0.51	77.97
OMAR	3	0.38	78.35
ORLANDO	1	0.13	78.48
OSCAR	8	1.01	79.49
OSCAR GUEVARA	1	0.13	79.62
OSCAR VICENTE	1	0.13	79.75
OSVALDO	5	0.63	80.38
PABLA	1	0.13	80.51
PABLO	6	0.76	81.27
PALMIRA	1	0.13	81.39
PAMELA	1	0.13	81.52
PAOLA	2	0.25	81.77
PATRICIA	4	0.51	82.28
PATRICIA (PRESIDENTA)	1	0.13	82.41
PATRICIO	2	0.25	82.66
PAULA	3	0.38	83.04
PEDRO	3	0.38	83.42
PENELOPE	1	0.13	83.54
PERSONAL ADMINISTRATIVO	1	0.13	83.67
PILAR	1	0.13	83.8
POCHA	1	0.13	83.92
RAMON	1	0.13	84.05
RAMONA	1	0.13	84.18
RAQUEL	3	0.38	84.56
RAUL	6	0.76	85.32
RENALDO	1	0.13	85.44

RENE	1	0.13	85.57
RICARDO	6	0.76	86.33
ROBERTO	7	0.89	87.22
ROBERTO ALEJANDRO	1	0.13	87.34
ROCIO	1	0.13	87.47
RODOLFO	2	0.25	87.72
ROLANDO	1	0.13	87.85
ROMAN	1	0.13	87.97
ROMINA	1	0.13	88.1
ROMULO	1	0.13	88.23
ROSA	2	0.25	88.48
ROSANA	2	0.25	88.73
ROSITA	1	0.13	88.86
ROXANA	1	0.13	88.99
RUBEN	4	0.51	89.49
RUBEN INGARAMO	1	0.13	89.62
SALVADOR	2	0.25	89.87
SAMANTA	1	0.13	90
SANDRA	7	0.89	90.89
SANTIAGO	3	0.38	91.27
SARA	1	0.13	91.39
SARITA MUGAVERO	1	0.13	91.52
SEBASTIAN	4	0.51	92.03
SERGIO	6	0.76	92.78
SILVIA	5	0.63	93.42
SILVINA	4	0.51	93.92
SIVERIA ELSA	1	0.13	94.05
SOFIA	1	0.13	94.18
SOILA	1	0.13	94.3
SOLEDAD	1	0.13	94.43
SONIA	1	0.13	94.56
STELLA	1	0.13	94.68
SULEMA	1	0.13	94.81
SUSANA	10	1.27	96.08
TAHER	1	0.13	96.2
TERESA	6	0.76	96.96
TITA	1	0.13	97.09
TRISTAN CORASA	1	0.13	97.22
UBAL LINA	1	0.13	97.34
ULICES	1	0.13	97.47
ULISES	1	0.13	97.59
VALENTIN	1	0.13	97.72
VALERIA	3	0.38	98.1
VANESA	1	0.13	98.23
VERONICA	1	0.13	98.35
VICENTA	1	0.13	98.48
VICTORIA	2	0.25	98.73
VIRGINIA	1	0.13	98.86
VIVIANA	5	0.63	99.49
WALTER	1	0.13	99.62
YASIM	1	0.13	99.75
YESICA	2	0.25	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por otra parte, a continuación se muestran los tres cuadros correspondientes a los 3 ponderadores existentes, y que fueron explicados en la sección anterior.

Cuadro N° 104 Variable ponderador pos estratificación 2

Ponderador pos estratificación 2	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
0	6	0.77	0.77
18.5	8	1.02	1.79
46	19	2.42	4.21
213.9	8	1.02	5.23
292.2	13	1.66	6.89
303.4	21	2.68	9.57
336	2	0.26	9.82
337.7	45	5.74	15.56
343.5	28	3.57	19.13
344.4	17	2.17	21.3
386	10	1.28	22.58
443.5	33	4.21	26.79
486	3	0.38	27.17
509.8	5	0.64	27.81
537.3	20	2.55	30.36
570.3	72	9.18	39.54
584.3	51	6.51	46.05
592.2	28	3.57	49.62
609	67	8.55	58.16
611.5	10	1.28	59.44
738.1	11	1.4	60.84
821.3	37	4.72	65.56
1308	93	11.86	77.42
1728.1	41	5.23	82.65
2573.5	11	1.4	84.06
2721.1	18	2.3	86.35
3486.8	107	13.65	100
Total	784	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

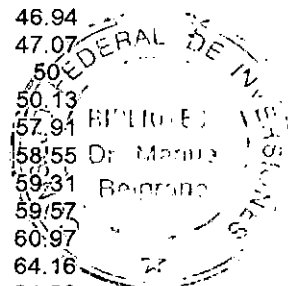
Cuadro N° 105 Variable ponderador unidad contribuyente

Ponderador unidad contribuyente	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
0	6	0.77	0.77
7.666667	1	0.13	0.89
9.25	1	0.13	1.02
15.333333	2	0.26	1.28
18.5	7	0.89	2.17
23	2	0.26	2.42
46	14	1.79	4.21
81.75	1	0.13	4.34
213.9	8	1.02	5.36
218	1	0.13	5.48
292.2	13	1.66	7.14
303.4	21	2.68	9.82
336	2	0.26	10.08
337.7	45	5.74	15.82
343.5	28	3.57	19.39
344.4	17	2.17	21.56
386	10	1.28	22.83
410.65	3	0.38	23.21
443.5	33	4.21	27.42
486	3	0.38	27.81
509.8	5	0.64	28.44
537.3	20	2.55	30.99
570.3	72	9.18	40.18
576.0333	1	0.13	40.31
584.3	51	6.51	46.81
592.2	28	3.57	50.38
609	67	8.55	58.93
611.5	10	1.28	60.2
654	7	0.89	61.1
738.1	11	1.4	62.5
821.3	34	4.34	66.84
864.05	2	0.26	67.09
871.7	1	0.13	67.22
907.0333	1	0.13	67.35
1162.267	2	0.26	67.6
1308	84	10.71	78.32
1360.55	1	0.13	78.44
1728.1	38	4.85	83.29
1743.4	7	0.89	84.18
2573.5	11	1.4	85.59
2721.1	16	2.04	87.63
3486.8	97	12.37	100
Total	784	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Cuadro N° 106 Variable ponderador resultados conjuntos

Ponderador para tener resultados conjuntos	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
0	6	0.77	0.77
2.555556	1	0.13	0.89
4.625	1	0.13	1.02
5.111111	1	0.13	1.15
6.166667	4	0.51	1.66
7.666667	1	0.13	1.79
9.25	1	0.13	1.91
11.5	2	0.26	2.17
15.33333	4	0.51	2.68
18.5	2	0.26	2.93
23	6	0.77	3.7
27.25	1	0.13	3.83
46	4	0.51	4.34
71.3	2	0.26	4.59
97.4	2	0.26	4.85
101.1333	1	0.13	4.97
106.95	6	0.77	5.74
109	1	0.13	5.87
112	1	0.13	5.99
112.5667	4	0.51	6.51
114.5	1	0.13	6.63
114.8	2	0.26	6.89
128.6667	1	0.13	7.02
146.1	10	1.28	8.29
147.8333	1	0.13	8.42
151.7	19	2.42	10.84
162	1	0.13	10.97
168	1	0.13	11.1
168.85	41	5.23	16.33
171.75	27	3.44	19.77
172.2	13	1.66	21.43
190.1	4	0.51	21.94
193	9	1.15	23.09
197.4	1	0.13	23.21
203	6	0.77	23.98
203.8333	5	0.64	24.62
205.325	3	0.38	25
218	1	0.13	25.13
221.75	29	3.7	28.83
243	2	0.26	29.08
254.9	5	0.64	29.72
268.65	19	2.42	32.14
273.7667	6	0.77	32.91
285.15	63	8.04	40.94
288.0167	1	0.13	41.07
292.15	46	5.87	46.94
292.2	1	0.13	47.07
296.1	23	2.93	50.0
303.4	1	0.13	50.13
304.5	61	7.78	57.91
305.75	5	0.64	58.55
327	6	0.77	59.31
344.4	2	0.26	59.57
369.05	11	1.4	60.97
410.65	25	3.19	64.16
432.025	1	0.13	64.29
435.85	1	0.13	64.41
436	4	0.51	64.92
443.5	3	0.38	65.31
453.5167	1	0.13	65.43
537.3	1	0.13	65.56
570.3	5	0.64	66.2
576.0333	2	0.26	66.45



581.1334	6	0.77	67.22
584.3	5	0.64	67.86
592.2	4	0.51	68.37
654	55	7.02	75.38
680.275	1	0.13	75.51
821.3	3	0.38	75.89
857.8333	2	0.26	76.15
864.05	31	3.95	80.1
871.7	3	0.38	80.48
1162.267	6	0.77	81.25
1286.75	9	1.15	82.4
1308	25	3.19	85.59
1360.55	13	1.66	87.24
1728.1	6	0.77	88.01
1743.4	54	6.89	94.9
2721.1	3	0.38	95.28
3486.8	37	4.72	100
Total	784	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la variable "Cantidad de Impuestos que tributa", que presenta la cantidad de impuestos que paga el contribuyente seleccionado. De dicho cuadro se observa que el 78% tributa 2 impuestos, mientras que el 14% tributa un impuesto y el 9% tributa los 3 impuestos considerados en esta encuesta.

Cuadro N° 107 Variable cantidad de impuestos

Cantidad de impuestos que tributa	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1	107	13.54	13.54
2	615	77.85	91.39
3	68	8.61	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la variable "Lugar que ocupa en el hogar", que presenta la respuesta del respondente en cuanto a su posición en el hogar. De dicho cuadro se observa que el 48% corresponde al Jefe de Hogar, el 32% al esposo/a del Jefe de Hogar, y en tercer lugar se ubica el Hijo/a o el conyugue del Hijo/a.

Cuadro N° 108 Variable lugar que ocupa en el hogar

Lugar que ocupa en el hogar	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-JEFE/A DE FAMILIA (PRINCIPAL SOSTEN)	273	47.31	47.31
2-PAREJA DEL JEFE	183	31.72	79.03
3-HIJO DEL JEFE/ O SU PAREJA	74	12.82	91.85
4-OTRO FAMILIAR	23	3.99	95.84
5-OTRO NO FAMILIAR	22	3.81	99.65
6-NS/NC	2	0.35	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la variable “Cuántas personas viven con usted”, que presenta la cantidad de miembros del hogar. De dicho cuadro se observa que el 88% son familias de más de un integrante, mientras que el 10% es unipersonal.

Cuadro N° 109 Variable personas que viven con el respondente			
Cuántas personas viven con Ud.	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-UNA O MAS	507	87.87	87.87
2-CON NINGUNA/VIVE SOLO	60	10.4	98.27
3-NO CONTESTA	10	1.73	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A efectos de analizar con detalle la pregunta anterior, a continuación se muestra la cantidad exacta de personas que vive en el hogar. De dicho cuadro se observa que el 19% vive con otra persona, siendo los valores más altos los correspondientes a los que viven con 2 y 3 personas.

Cuadro N° 110 Variable cantidad de personas que viven con el respondente			
Cantidad de personas que viven con Ud.	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
0	70	12.13	12.13
1	112	19.41	31.54
2	125	21.66	53.21
3	117	20.28	73.48
4	91	15.77	89.25
5	46	7.97	97.23
6	9	1.56	98.79
7	6	1.04	99.83
8	1	0.17	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la variable “Estado Civil”. De dicho cuadro se observa que el 61% esta casado o unido, mientras que el 20% son solteros y el 12% son viudos.

Cuadro N° 111 Variable estado civil			
Estado civil	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-SOLTERO	116	20.1	20.1
2-CASADO/A UNIDO	354	61.35	81.46
3-VIUDO	68	11.79	93.24
4-DIVORCIADO O SEPARADO	28	4.85	98.09
5-NO CONTESTA	11	1.91	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la cantidad de hijos del respondente. De dicho cuadro se observa que el 74% tiene hijos, mientras que el 26% restante no.

Cuadro N° 112 Variable tiene hijos

Tiene hijos?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	149	25.82	25.82
VERDADERO	428	74.18	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Siguiendo con el cuadro anterior, a continuación se muestra la cantidad de hijos. De dicho cuadro se observa que el 34% tiene 2 hijos, seguido por el 19% de los que tienen 1 hijo.

Cuadro N° 113 Variable cantidad de hijos

Cuantos hijos tiene?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
0	149	25.82	25.82
1	110	19.06	44.89
2	198	34.32	79.2
3	79	13.69	92.89
4	27	4.68	97.57
5	7	1.21	98.79
6	4	0.69	99.48
8	1	0.17	99.65
9	2	0.35	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace al nivel de estudios, se presentan dos cuadros. El primero de ellos muestra el nivel educativo del respondente, mientras que el segundo lo muestra para el Jefe de Hogar. Del primer cuadro se observa que el 32% posee estudios secundarios completos, seguido por primario completo y universitario completo, con el 23% y 20% respectivamente.

Cuadro N° 114 Variable nivel de estudios del respondente

Nivel de Estudios del respondente	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
8-NS/NC	3	0.52	0.52
1-SIN ESTUDIOS	1	0.17	0.69
2-PRIMARIOS INCOMPLETOS	20	3.47	4.16
3-PRIMARIOS COMPLETOS	134	23.22	27.38
4-SECUNDARIOS INCOMPLETOS	56	9.71	37.09
5-SECUNDARIOS COMPLETOS	186	32.24	69.32
6-UNIVERSITARIOS INCOMPLETOS	115	19.93	89.25
7-UNIVERSITARIOS COMPLETOS	62	10.75	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Del segundo cuadro se observa que el 33% posee estudios secundarios completos, seguido por primario completo y universitario completo, con el 22% y 16% respectivamente, similar al cuadro anterior.

Cuadro N° 115 Variable nivel de estudios del principal sostén del hogar

Nivel de estudios del principal sostén del hogar	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-SIN ESTUDIOS	1	0.17	0.17
2-PRIMARIOS INCOMPLETOS	16	2.77	2.95
3-PRIMARIOS COMPLETOS	127	22.01	24.96
4-SECUNDARIOS INCOMPLETOS	64	11.09	36.05
5-SECUNDARIOS COMPLETOS	189	32.76	68.8
6-UNIVERSITARIOS INCOMPLETOS	73	12.65	81.46
7-UNIVERSITARIOS COMPLETOS	93	16.12	97.57
8-NO CONTESTA	14	2.43	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la variable "Régimen de Tenencia de la Vivienda". De dicho cuadro se observa que el 79% son propietarios, seguido por el 13%, que son inquilinos.

Cuadro N° 116 Variable régimen de tenencia de la vivienda

Régimen de tenencia de la vivienda	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-PROPIETARIO DE LA VIVIENDA Y TERRENO	457	79.2	79.2
2-PROPIETARIO DE LA VIVIENDA SOLAMENTE	19	3.29	82.5
3-INQUILINO O ARRENDATARIO DE LA VIVIENDA	74	12.82	95.32
4-OCUPANTE POR RELACION DE TRABAJO	3	0.52	95.84
5-OCUPANTE POR PRESTAMO, CESION O PERMISO	13	2.25	98.09
7-OTRA SITUACION	10	1.73	99.83
8-NS/NC	1	0.17	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la respuesta a la pregunta de si poseen otras propiedades. De dicho cuadro se observa que solo el 10% poseen otra propiedad adicional a la cual son encuestados.

Cuadro N° 117 Variable tienen otras propiedades en Santa Fe o Rosario?

Tienen otras propiedades en Santa Fe o Rosario?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	520	90.12	90.12
VERDADERO	57	9.88	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a la cantidad de otras propiedades que poseen, a continuación se muestra que el 74% poseen solo una propiedad, mientras que el 16% posee dos.

Cuadro N° 118 Variable cantidad de propiedades

Cantidad de propiedades	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1	42	73.68	73.68
2	9	15.79	89.47
3	3	5.26	94.74
5	2	3.51	98.25
15	1	1.75	100
Total	57	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace al tipo de inmueble que posee como otras propiedades, a continuación se presentan tres cuadros, correspondientes a Casas, Departamentos y Locales. Se observa que el 6% posee casas, el 2% departamentos y el 1% locales.

Cuadro N° 119 Variable tiene casas?

Tiene casas?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	540	93.59	93.59
VERDADERO	37	6.41	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Cuadro N° 120 Variable tiene departamentos?

Tiene departamentos?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	564	97.75	97.75
VERDADERO	13	2.25	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Cuadro N° 121 Variable tiene locales?

Tiene locales?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	570	98.79	98.79
VERDADERO	7	1.21	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la información relativa a los vehículos patentados en las ciudades encuestadas. De dicho cuadro se observa que el 61% son propietarios, lo que asciende a 354 casos.

Cuadro N° 122 Variable tiene vehículos patentados en Santa Fe o Rosario?

Tiene vehículos patentados en Santa Fe o Rosario?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	223	38.65	38.65
VERDADERO	354	61.35	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Siguiendo con los 354 casos, a continuación se muestra la cantidad de los mismos. Se observa que el 89% posee solo un vehiculo, mientras que el 10% posee dos.

Cuadro N° 123 Variable cantidad de vehículos

Cantidad de vehiculos	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1	314	88.7	88.7
2	37	10.45	99.15
3	2	0.56	99.72
4	1	0.28	100
Total	354	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por otra parte, a continuación se muestra la información relativa a la cobertura de salud. De dicho cuadro se observa que el 83% posee cobertura de salud, mientras que el 17% restante se atiende en el hospital publico.

Cuadro N° 124 Variable ante un problema a quién recurre?

Ante un problema de salud recurre...	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-AL HOSPITAL PUBLICO	95	16.46	16.46
2-A SU OBRA SOCIAL QUE LE DESCUENTA O PAGA POR SU TRABAJO	384	66.55	83.02
3-A SU SISTEMA DE MEDICINA PREPAGA	93	16.12	99.13
4-NS/NC	5	0.87	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la información relativa al tipo de educación, pública o privada, al que acuden sus hijos. De dicho cuadro se observa que el 24% acude a la escuela pública, mientras que el 17% acude a la escuela privada. Por su parte, el 57% no posee hijos en edad escolar.

Cuadro N° 125 Variable sus hijos van a escuela del Estado o privada?

Sus hijos van a escuela del Estado o privada?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-ESCUELA DEL ESTADO	102	23.83	23.83
2-ESCUELA PRIVADA	72	16.82	40.65
3-NO TIENE HIJOS EN EDAD ESCOLAR	246	57.48	98.13
4-NS/NC	8	1.87	100
Total	428	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por otra parte, a continuación se muestra la información relativa a los ingresos del grupo familiar. De dicho cuadro se observa que el 34% tiene ingresos entre \$1.000 y \$2.000, seguido por el 30% y 28% de las categorías entre \$2.000 y \$3.000, y hasta \$1.000. Se destaca que es muy bajo el porcentaje de no respondentes, ascendiendo solo al 3%.

Cuadro N° 126 Variable ingresos totales del grupo familiar

Cuales son los ingresos totales de su grupo familiar?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-\$1 A \$1.000	162	28.08	28.08
2-\$1.001 A \$2.000	198	34.32	62.39
3-\$2.001 A \$4.000	172	29.81	92.2
4-\$4.001 A \$7.000	25	4.33	96.53
5-MAS DE \$7.000	1	0.17	96.71
6-NS/NC	19	3.29	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la información relativa al mercado laboral. Se observa que el 55% trabaja, mientras que el 45% restante no lo hace.

Cuadro N° 127 Variable habitualmente usted trabaja

Habitualmente, usted trabaja?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	257	44.54	44.54
VERDADERO	320	55.46	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, a continuación se muestra la información relativa a los Inactivos del Mercado Laboral. De dicho cuadro se observa que el 47% son jubilados, mientras que el 10% son desocupados.

Cuadro N° 128 Variable condición de no trabajador

Es usted?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-JUBILADO	120	46.51	46.51
2-DISCAPACITADO	2	0.78	47.29
3-OTROS	109	42.25	89.53
4-DESOCUPADO	27	10.47	100
Total	258	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la información relativa a la búsqueda de trabajo. De dicho cuadro se observa que el 99% no ha buscado empleo.

Cuadro N° 129 Variable ha buscado trabajo?

Ha buscado trabajo en los últimos 30 días?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	570	98.79	98.79
VERDADERO	7	1.21	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace al tipo de relación laboral de los que trabajan, se observa que el 61% lo hace en relación de dependencia, seguido por el 37% que lo hace por cuenta propia.

Cuadro N° 130 Variable situación de empleo

En su empleo usted trabaja?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-EN RELACION DE DEPENDENCIA PARA UN PATRON	195	60.75	60.75
2-POR CUENTA PROPIA O PARA SU PROPIO NEGOCIO	120	37.38	98.13
3-EN AMBAS SITUACIONES	6	1.87	100
Total	321	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por otra parte, a continuación se muestra la información relativa al tipo de vivienda. De dicho cuadro se observa que el 66% vive en casa de una planta o departamento con ascensor, seguido por los que lo hacen en casa de dos plantas, con el 14%.

Cuadro N° 131 Variable tipo de vivienda

Tipo de vivienda	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
8. NS/NC	18	3.12	3.12
1-VILLA MISERIA CONSTRUCC. DE MATERIAL RECUPERADO	5	0.87	3.99
2-BARRIO TIPO FONAVI/MONOBLOCKS	16	2.77	6.76
3-CASA CON VARIOS DPTOS..EDIFICIOS SIN ASCENSOR	54	9.36	16.12
4-CASA O CHALET MEDIANO O PEQUEÑO. DTO CON ASCENSOR	378	65.51	81.63
5-CASA, CHALET O DUPLEX DE MAS DE UNA PLANTA	80	13.86	95.49
6-CASA IMPORTANTE EN BARRIO RESIDENCIAL	14	2.43	97.92
7-LOCAL COMERCIAL	12	2.08	100
Total	577	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por otra parte, a continuación se muestra la información relativa a las personas jurídicas, es decir, a los 213 casos ya identificados.

En el cuadro siguiente se observa que el 52% posee una actividad unipersonal, seguido por una sociedad jurídica constituida, con el 23%.

Cuadro N° 132 Variable organización jurídica del negocio

Organizacion jurídica del negocio	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-UNIPERSONAL	111	52.11	52.11
2-SOCIEDAD DE HECHO	37	17.37	69.48
3-SOCIEDAD JURIDICA CONSTITUIDA	48	22.54	92.02
4-COOPERATIVA	3	1.41	93.43
5-ORGANIZACIÓN SIN FINES DE LUCRO	10	4.69	98.12
6-OTRO TIPO	3	1.41	99.53
7-NS/NC	1	0.47	100
Total	213	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Dado que existen tres respuestas correspondientes a "Otro Tipo de Organización Jurídica", a continuación se muestra la apertura de la misma.

Cuadro N° 133 Variable otro tipo de organización

Especificar	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
COLEGIO PROVINCIAL	1	33.33	33.33
SOCIEDAD CIVIL	1	33.33	66.67
SOCIEDAD MUTUAL	1	33.33	100
Total	3	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a la cantidad de personas que trabajan en la empresa, a continuación se muestra que en el 53% de los casos se trata de empresas de entre 2 y 5 personas, mientras que en el 17% son unipersonales. Se observa que el 7% son grandes empresas, es decir, de más de 40 empleados.

Cuadro N° 134 Variable cantidad de empleados en su empresa

Cuántas personas trabajan en la empresa	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-UNA PERSONA	37	17.37	17.37
2-2 A 5 PERSONAS	112	52.58	69.95
3-6 A 40 PERSONAS	49	23	92.96
4-MAS DE 40 PERSONAS	15	7.04	100
Total	213	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a la rama de actividad, a continuación se muestran los dos cuadros que tratan sobre la misma. En el primero de ellos se muestran las respuestas de los que están dentro de las categorías previstas por la encuesta. Se muestra que el 49% de los casos se trata de empresas dedicadas al comercio, seguido por el 16%, correspondiente a Servicios Sociales y de Salud Privados.

Cuadro N° 135 Variable rama de actividad

Rama de Actividad	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
K. ACT.INMOBILIARIAS, EMPRESARIALES Y DE ALQUILER	25	11.74	11.74
M. ENSEÑANZA PRIVADA	7	3.29	15.02
N. SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD PRIVADOS	35	16.43	31.46
D. INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	13	6.1	37.56
F. CONSTRUCCION	7	3.29	40.85
G. COMERCIO MAYORISTA Y MINORISTA Y REPARACIONES	104	48.83	89.67
H. HOTELES Y RESTAURANTES	6	2.82	92.49
I. TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	6	2.82	95.31
J. BANCOS, AFJP, SEGUROS Y TARJETAS DE CREDITO	8	3.76	99.06
Z. NS/NC	2	0.94	100
Total	213	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace al segundo cuadro que se presenta a continuación, dicho cuadro resume los casos no estandarizados en las categorías presentadas.

Cuadro N° 136 Variable otra rama de actividad

Otra rama de actividad	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
ESTUDIO JURIDICO	1	0.5	0.5
ADMINISTRACION Y VENTA DE INMUEBLES	1	0.5	1.01
AGENCIA DE LOTERIA OFICIAL	1	0.5	1.51
AGENCIA DE LOTERIAS	1	0.5	2.01
AGENCIA DE PUBLICIDAD	1	0.5	2.51
AGENCIA DE QUINIELA	1	0.5	3.02
AIRE ACONDICIONADOS (EQUIPAMIENTOS)	1	0.5	3.52
ALQUILER DE CANCHAS DE FUTBOL 5.	1	0.5	4.02
ALQUILER DE CANCHAS DE PADDLES	1	0.5	4.52
ALUMNI	1	0.5	5.03
ARCOR	1	0.5	5.53
ASOCIACION MUTUAL	1	0.5	6.03
AUTOSERVICIO	1	0.5	6.53
BANCO ENTRE RIOS	1	0.5	7.04
BAR	2	1.01	8.04
BAR AMERICANO	2	1.01	9.05
BAR BILLARES	1	0.5	9.55
BARAGIOLA CONSTRUCCION DISTRIBUIDORA	1	0.5	10.05
BAZAR VENTA DE PAÑALES	1	0.5	10.55
BIQUIMICA	1	0.5	11.06
CABINAS TELEFONICAS ALQUILER DE DVD	1	0.5	11.56
CAJA DE SEGUROS S.A	1	0.5	12.06
CAMARA HOTELERA	1	0.5	12.56
CARNICERIA	2	1.01	13.57
CASA DE FIESTAS INFANTILES	1	0.5	14.07
CASA LUBRICANTES	1	0.5	14.57
CENTRO COMUNITARIO-DISPENSARIO BARRIAL	1	0.5	15.08
CENTRO DE TRAUMATOLOGIA Y ORTOPEDIA	1	0.5	15.58
CERRAJERIA PACITTI	1	0.5	16.08
CLINICA MEDICA	1	0.5	16.58
CLINICO KINESIOLOGIA	1	0.5	17.09
COCHERAS PARA AUTOS	1	0.5	17.59
COMPOSTURA DE CALZADO Y VENTA ART. ANEX	1	0.5	18.09
COMPRA DE INSUMO SY MAQ. PARA LA INVEST	1	0.5	18.59
CONSTRUCTORA	2	1.01	19.6
CONSULTORA EN SISTEMAS	1	0.5	20.1
CONSULTORIO DENTAL	1	0.5	20.6
COSMETOLOGIA	1	0.5	21.11
CULZANI S.A PILETAS FILTROS	1	0.5	21.61
CYNTHIA	1	0.5	22.11
DECORACION P. EL HOGAR	1	0.5	22.61
DEPOSITO	1	0.5	23.12
DESARROLLO DE SOFTWARE	1	0.5	23.62
DIAGNOSTICO POR IMAGENES	1	0.5	24.12
DISTRIBUIDORA	1	0.5	24.62
EGB1, EGB2 Y POLIMODAL (ENSEÑANZA PRIVA	1	0.5	25.13
EGUROS	1	0.5	25.63
EMPRESA CONSTRUCTORA	2	1.01	26.63
EMPRESA METALURGICA (REGISTRO DE FRENOS	1	0.5	27.14
ENSEÑANZA DE INGLES	1	0.5	27.64
ENSEÑANZA PUBLICA	1	0.5	28.14
ENTIDAD DEPORTIVA	1	0.5	28.64
ESCRIBANIA	1	0.5	29.15
ESCRIBANIA (ABOGADOS)	1	0.5	29.65
ESCUELA DE DANZA	1	0.5	30.15
ESTACIONAMIENTO	1	0.5	30.65
ESTACIONAMIENTO PUBLICO-COCHERA	1	0.5	31.16
ESTAMPILLAS-NOMISTICA	1	0.5	31.66
ESTUDIO CONTABLE	2	1.01	32.66
ESTUDIO DISEÑO GRAFICO	1	0.5	33.17
ESTUDIO JURIDICO	6	3.02	36.18
FABRICA DE EQUIPOS DE COMUNICACIONES	1	0.5	36.68
FABRICA DE SELLOS	1	0.5	37.19
FARMACIA	1	0.5	37.69
FLOR DE LIZ DIETETICA	1	0.5	38.19

FLORERIA	1	0.5	38.69
FOTOCOPIADORA	1	0.5	39.2
FOTOCOPIADORA-IMPRESA	1	0.5	39.7
GESTION AUTOMOTOR TRAMITES OATENTES-TIT	1	0.5	40.2
GRANJA	2	1.01	41.21
HOTEL	1	0.5	41.71
IMPLANTES	1	0.5	42.21
IMPRESA FISCAL	1	0.5	42.71
INDUSTRIA MEDERERA	1	0.5	43.22
INMOBILIARIA	1	0.5	43.72
INSTITUTO BELGRANO	1	0.5	44.22
JOYERIA	1	0.5	44.72
JOYERIA-RELOJERIA	1	0.5	45.23
KIOSCO	4	2.01	47.24
LA PERFECCION	1	0.5	47.74
LA TAHONA PANADERIA ARTESANAL	1	0.5	48.24
LABORATORIO	1	0.5	48.74
LAVANDERIA	1	0.5	49.25
LIBERATA	1	0.5	49.75
LIBRERIA (VENTA POR MENOR)	1	0.5	50.25
LIBRERIA Y REGALOS	1	0.5	50.75
MEDICO PARTICULAR	1	0.5	51.26
MERCADITO	1	0.5	51.76
METALURGICA	2	1.01	52.76
MICRO NORTE	1	0.5	53.27
MINI-MARKET	1	0.5	53.77
MINIMARKET-KIOSCO VENTA AL PUBLICO DE A	1	0.5	54.27
MINIMERCADO LIBRERIA	1	0.5	54.77
MNIMARKET	1	0.5	55.28
MODA ARGENTINA BASICA	1	0.5	55.78
MUEBLERIA	1	0.5	56.28
MUTUAL ITALIANA	1	0.5	56.78
MUTUAL TRABAJO MUNICIPAL	1	0.5	57.29
NARAN POL	1	0.5	57.79
OF. PARA ENTREVISTAS BIJOUTERIE (ESPAÑA	1	0.5	58.29
OPTICA	1	0.5	58.79
PAMEIRA Y CIA	1	0.5	59.3
PANADERIA	3	1.51	60.8
PARRILLA RESTAURANT	1	0.5	61.31
PARRILLADA	1	0.5	61.81
PELUQUERIA DAMAS	1	0.5	62.31
PELUQUERIA PARA DAMAS	1	0.5	62.81
PERFUMERIA	1	0.5	63.32
PINTURERIA	1	0.5	63.82
PISO EN MERCADO VERDURAS	1	0.5	64.32
PLAYA ESTACIONAMIENTO	1	0.5	64.82
POLLERIA GRANJA	1	0.5	65.33
PUESTO DE FRUTAS Y VERDURAS	2	1.01	66.33
RADIODIFUSOR	1	0.5	66.83
REGALERIA Y TEXTIL	1	0.5	67.34
REVISTA ENTRE LINEA	1	0.5	67.84
ROPA PARA EMBARAZADAS	1	0.5	68.34
S.A. (FINANCIERA)	1	0.5	68.84
SALON DE BELLEZA	1	0.5	69.35
SALON VENTA	1	0.5	69.85
SALON VENTAS-MINIMARKET	1	0.5	70.35
SANATORIO	1	0.5	70.85
SANATORIO BRITANICO	1	0.5	71.36
SANATORIO-CONSULTORIO	1	0.5	71.86
SANTA LUCIA SERVICIO FUNEBRE.	1	0.5	72.36
SEGUROS	1	0.5	72.86
SEGUROS GENERALES	1	0.5	73.37
SELLOS DE GOMA Y POLMEROS	1	0.5	73.87
SERVICIO DE CABLE	1	0.5	74.37
SERVICIO PUBLICO VIVIENDA	1	0.5	74.87
SERVICIOS MULTIPAGO	1	0.5	75.38
SINDICATO	1	0.5	75.88

SNACK BAR NOCTURNO	1	0.5	76.38
SPA	1	0.5	76.88
SUPERMERCADO	1	0.5	77.39
TALLER MECANICO	1	0.5	77.89
TALLER MECANICO CHAPA Y PINTURA	1	0.5	78.39
TALLER MECANICO MECANICA AUTOMOTOR	1	0.5	78.89
TELEFONIA CELULAR (VENTA Y REPARACION)	1	0.5	79.4
TIENDA DAMAS- CABALLEROS	1	0.5	79.9
TRANSPORTE	1	0.5	80.4
TRANSPORTE DE CARGAS	2	1.01	81.41
TURAN	1	0.5	81.91
TURISMO	2	1.01	82.91
TURISMO Y CAMBIO	1	0.5	83.42
VANTA DE CELULARES	1	0.5	83.92
VENTA AL MAYOR Y MENOR DE ELECTRODOMEST	1	0.5	84.42
VENTA AL PUBLICO DE ARTICULOS	1	0.5	84.92
VENTA AL PUBLICO DE BOJOUTERIA, RELOJER	1	0.5	85.43
VENTA AL PUBLICO DE ROPA DAMA	2	1.01	86.43
VENTA AL PUBLICO DE ROPA DE DAMAS	1	0.5	86.93
VENTA AL PUBLICO DE ROPA DE LONA (VAQUE	1	0.5	87.44
VENTA AL PUBLICO DE ROPA PARA LA FAMILI	1	0.5	87.94
VENTA ART. DEL HOGAR (DEPOSITO)	1	0.5	88.44
VENTA DE ACCESORIOS PARA CELULARES	1	0.5	88.94
VENTA DE ARTICULOS LIMPIEZA	1	0.5	89.45
VENTA DE COLCHONES	1	0.5	89.95
VENTA DE INDUMENTARIA FEMENINA	1	0.5	90.45
VENTA DE MAQUINAS Y HERAMIENTAS PARA EL	1	0.5	90.95
VENTA DE MATERIALES DE CONSTRUCCION	1	0.5	91.46
VENTA DE NEUMATICOS	1	0.5	91.96
VENTA DE PROPIEDADES	1	0.5	92.46
VENTA DE ROPA	1	0.5	92.96
VENTA DE VAQUERIA CALZADO SPORTS	1	0.5	93.47
VENTA ENDUMENTARIA MASCULINA	1	0.5	93.97
VENTA ESPECIALIZADA EN MATERIALES DE CO	1	0.5	94.47
VENTA LENCERIA	1	0.5	94.97
VENTA Y COMPRA DE AUTOS	1	0.5	95.48
VENTA Y COMPRA DE LIBROS Y REVISTAS	1	0.5	95.98
VERDULERIA	1	0.5	96.48
VERDULERIA (VENTA POR MENOR)	1	0.5	96.98
VERDULERIA AL PUBLICO	1	0.5	97.49
VIA MACARENA FINANCIERIA	1	0.5	97.99
VICHENZO-NEGOCIO DE ROPA	1	0.5	98.49
VIDALAC ENVASADOS DE QUESOS	1	0.5	98.99
VIDEOTECA	1	0.5	99.5
ÑATITA	1	0.5	100
Total	199	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a las maquinas que posee la empresa, a continuación se muestra que en el 50% de los casos se trata de maquinaria de propiedad de la empresa, mientras que en el 30% son del propietario de la misma. Se observa que el 13% no posee maquinaria.

Cuadro N° 137 Variable el negocio tiene máquinas

El negocio tiene maquinas	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-DEL PROPIETARIO	63	29.58	29.58
2-DE LA EMPRESA	107	50.23	79.81
3-PRESTADO/ALQUILADO	14	6.57	86.38
4-NO TIENE	28	13.15	99.53
5-NS/NC	1	0.47	100
Total	213	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a los locales que posee la empresa, a continuación se muestra que en el 52% de los casos se trata de locales prestados o alquilados, mientras que en el 27% son propiedad de la empresa, lo que resulta algo diferente al caso de la maquinaria. Se observa que solo el 1% no posee locales.

Cuadro N° 138 Variable el negocio tiene locales

El negocio tiene locales	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-DEL PROPIETARIO	41	19.25	19.25
2-DE LA EMPRESA	57	26.76	46.01
3-PRESTADO/ALQUILADO	110	51.64	97.65
4-NO TIENE	2	0.94	98.59
5-NS/NC	3	1.41	100
Total	213	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a los vehículos que posee la empresa, a continuación se muestra que en el 60% de los casos no posee, mientras que el 24% se trata de vehículos de propiedad de la empresa, y en el 14% son del propietario de la misma.

Cuadro N° 139 Variable el negocio tiene vehículos?

El negocio tiene vehiculos	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-DEL PROPIETARIO	29	13.62	13.62
2-DE LA EMPRESA	52	24.41	38.03
3-PRESTADO/ALQUILADO	3	1.41	39.44
4-NO TIENE	127	59.62	99.06
5-NS/NC	2	0.94	100
Total	213	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a la fuente de los Ingresos Totales, a continuación se muestra que el 50% de los casos proviene del comercio y el 32% de los servicios.

Cuadro N° 140 Variable sector de ingresos totales

Sector de ingresos totales	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
NS/NC	25	11.74	11.74
COMERCIO	107	50.23	61.97
CONSTRUCCION	6	2.82	64.79
INDUSTRIA Y MINERIA	7	3.29	68.08
SERVICIOS	68	31.92	100
Total	213	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Siguiendo con los ingresos de las empresas, a continuación se muestra el rango de ingresos. Se observa que el 43% de los casos se trata de empresas con facturación de hasta \$100.000, mientras que el 31% son hasta \$500.00.

Cuadro N° 141 Variable rango de ingresos

Rango de Ingresos	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
HASTA \$100.000	92	43.19	43.19
HASTA \$500.000	65	30.52	73.71
HASTA \$1.800.000	8	3.76	77.46
HASTA \$3.000.000	2	0.94	78.40
HASTA \$6.000.000	12	5.63	84.04
HASTA \$12.000.000	2	0.94	84.98
HASTA \$24.000.000	1	0.47	85.45
HASTA \$48.000.000	2	0.94	86.38
MAS DE \$12.000.000 (Servicios)	3	1.41	87.79
MAS DE \$48.000.000 (Comercio)	1	0.47	88.26
NS/NC	25	11.74	100.00
Total	213	100.00	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra la utilización de instrumentos o programas del gobierno provincial. Se observa que solo el 3% utiliza los mismos, lo que muestra una baja llegada de los programas provinciales a las empresas.

Cuadro N° 142 Variable utilización de instrumentos o programas públicos

¿Utilizó instrumentos o Programas Del Gobierno Provincial?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	207	97.18	97.18
VERDADERO	6	2.82	100
Total	213	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se muestra las respuestas de los contadores de las empresas, observándose que el 7% de los respondentes son asimismo los contadores de las mismas.

Cuadro N° 143 Variable es usted el contador de la empresa?

Es usted el contador de la empresa?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	199	93.43	93.43
VERDADERO	14	6.57	100
Total	213	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a los conocimientos acerca del sistema tributario, se muestra que el 43% conoce poco y solo el 9% conoce mucho el mismo.

Cuadro N° 144 Variable conocimiento del sistema tributario

Acerca del sistema tributario, a usted le parece que...	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-CONOCE MUCHO	69	8.73	8.73
2-CONOCE BASTANTE	265	33.54	42.28
3-CONOCE POCO	342	43.29	85.57
4-NO CONCE NADA	103	13.04	98.61
5-NS/NC	11	1.39	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la legislación tributaria, se muestra que al 34% le parece poco clara y solo al 6% le parece bastante clara.

Cuadro N° 145 Variable legislación tributaria

La legislación tributaria le parece...	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-BASTANTE CLARA	48	6.08	6.08
2-CLARA	256	32.41	38.48
3-POCO CLARA	272	34.43	72.91
4-NADA CLARA	86	10.89	83.8
5-NS/NC	128	16.2	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la equidad del sistema tributario, se muestra que al 64% le parece injusto, mientras que solo el 23% opina que es justo.

Cuadro N° 146 Variable legislación tributaria sobre clases sociales

Y en cuanto recae sobre las distintas clases sociales, le parece...	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-JUSTA	182	23.04	23.04
2-INJUSTA	509	64.43	87.47
3-NS/NC	99	12.53	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la persona que efectúa las declaraciones juradas de impuestos, se muestra que el 27% son realizadas por el propio contribuyente, mientras que el 25% son realizadas por el contador.

Cuadro N° 147 Variable quién cumplimenta las declaraciones juradas?

Quien cumplimenta las declaraciones tributarias?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-NO TIENE QUE DECLARAR	149	18.86	18.86
2-YO, PERSONALMENTE	211	26.71	45.57
3-CONTADOR	200	25.32	70.89
4-FAMILIARES/AMIGOS	131	16.58	87.47
5-EMPRESA/SINDICATO	3	0.38	87.85
6-OTRO	10	1.27	89.11
7-NS/NC	86	10.89	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se presentan las especificaciones de la variable Otro del cuadro anterior.

Cuadro N° 148 Variable otro: sin especificar

Otra opcion: especificar	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
ESPOSA DEL JEFE	1	11.11	11.11
JEFE DE FAMILIA	3	33.33	44.44
JEFE DE HOGAR	2	22.22	66.67
JEFE DEL HOGAR	1	11.11	77.78
PAREJA	1	11.11	88.89
POR PARTES DUEÑO y CONTADOR	1	11.11	100
Total	9	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la opinión del API sobre la atención a los contribuyentes, se muestra que el 32% opina que es buena, y solo el 6% opina que es muy mala.

Cuadro N° 149 Variable API opinión sobre atención al contribuyente

API opinión sobre atención al contribuyente	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
MUY BUENA	15	1.9	1.9
BUENA	253	32.03	33.92
REGULAR	249	31.52	65.44
MALA	77	9.75	75.19
MUY MALA	47	5.95	81.14
NS/NC	149	18.86	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la opinión del API sobre la información provista a los contribuyentes, se muestra que el 36% opina que es regular, y solo el 5% opina que es muy mala.

Cuadro N° 150 Variable API opinión sobre información provista al contribuyente

API opinión sobre información provista al contribuyente	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
MUY BUENA	12	1.52	1.52
BUENA	256	32.41	33.92
REGULAR	282	35.7	69.62
MALA	74	9.37	78.99
MUY MALA	36	4.56	83.54
NS/NC	130	16.46	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la opinión del API sobre la estrategia para llegar a los contribuyentes, se muestra que el 33% opina que es buena, el 33% también que es regular, y solo el 5% opina que es muy mala.

Cuadro N° 151 Variable API opinión sobre estrategia para llegar al contribuyente

API opinión sobre estrategia para llegar al contribuyente	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
MUY BUENA	8	1.01	1.01
BUENA	258	32.66	33.67
REGULAR	262	33.16	66.84
MALA	86	10.89	77.72
MUY MALA	39	4.94	82.66
NS/NC	137	17.34	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la opinión del API sobre la disponibilidad de medios y lugares de pago, se muestra que el 41% opina que es buena, y solo el 5% opina que es muy mala.

Cuadro N° 152 Variable API opinión sobre disponibilidad de medios y lugares de pago

API opinión sobre disponibilidad de medios y lugares de pago	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
MUY BUENA	20	2.53	2.53
BUENA	325	41.14	43.67
REGULAR	210	26.58	70.25
MALA	94	11.9	82.15
MUY MALA	41	5.19	87.34
NS/NC	100	12.66	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la opinión del API sobre la rapidez en los trámites, se muestra que el 30% opina que es regular, y el 11% opina que es muy mala.

Cuadro N° 153 Variable API opinión sobre rapidez para efectuar trámites

API opinión sobre rapidez para efectuar los tramites	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
MUY BUENA	14	1.77	1.77
BUENA	183	23.16	24.94
REGULAR	241	30.51	55.44
MALA	141	17.85	73.29
MUY MALA	86	10.89	84.18
NS/NC	125	15.82	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la opinión del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, se muestra que el 31% opina que son normales, y no llega al 1% en los extremos de muy altos o muy bajos.

Cuadro N° 154 Variable cómo diría que es el pago de IIBB

Como diría usted que es el pago por IIBB en la provincia de Santa Fe?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-MUY ALTOS	1	0.13	0.13
2-ALTOS	80	10.13	10.25
3-NORMALES	246	31.14	41.39
4-BAJOS	163	20.63	62.03
5-MUY BAJOS	4	0.51	62.53
6-NS/NC	296	37.47	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la opinión del Impuesto Inmobiliario, se muestra que el 42% opina que son bajos, lo que es un muy buen dato para la Administración Tributaria, mientras que no llega al 1% en los extremos de muy altos o muy bajos.

Cuadro N° 155 Variable cómo diría que es el pago por inmobiliario

Como diría usted que es el pago por Inmobiliario en la provincia de Santa Fe?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-MUY ALTOS	1	0.13	0.13
2-ALTOS	78	9.87	10
3-NORMALES	291	36.84	46.84
4-BAJOS	330	41.77	88.61
5-MUY BAJOS	6	0.76	89.37
6-NS/NC	84	10.63	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la opinión de la patente de vehículos, se muestra que el 35% opina que son bajos, lo que es otro dato a considerar por la Administración Tributaria, mientras que apenas llega al 1% en los extremos de muy altos o muy bajos.

Cuadro N° 156 Variable cómo diría que es el pago por patentes?

Como diría usted que es el pago por Patente en la provincia de Santa Fe?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-MUY ALTOS	2	0.25	0.25
2-ALTOS	69	8.73	8.99
3-NORMALES	260	32.91	41.9
4-BAJOS	276	34.94	76.84
5-MUY BAJOS	11	1.39	78.23
6-NS/NC	172	21.77	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la opinión de la alícuota del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, se muestra que el doble de los contribuyentes que tributa opina que su alícuota es alta.

Cuadro N° 157 Variable cómo diría que es su alícuota de IIBB?

Considera usted que su alícuota de IIBB es alta?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-SI	123	15.57	15.57
2-NO	65	8.23	23.8
3-NO TRIBUTA	323	40.89	64.68
4-NS/NC	279	35.32	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la probabilidad de que la AFIP tenga información para detectar evasores, se muestra que el 57% opina que es de hasta el 50%, mientras que el 5% cree que es del 100% y el 18% cree que dicha probabilidad es nula.

Cuadro N° 158 Variable información para detectar evasores AFIP

Que probabilidad piensa que existe que la AFIP tenga información para detectar evasores	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
0	132	18.23	18.23
1	1	0.14	18.37
2	3	0.41	18.78
3	1	0.14	18.92
5	5	0.69	19.61
10	29	4.01	23.62
15	1	0.14	23.76
20	30	4.14	27.9
25	2	0.28	28.18
30	31	4.28	32.46
35	1	0.14	32.6
40	26	3.59	36.19
50	149	20.58	56.77
60	70	9.67	66.44
70	83	11.46	77.9
75	4	0.55	78.45
80	80	11.05	89.5
85	2	0.28	89.78
90	36	4.97	94.75
95	1	0.14	94.89
100	37	5.11	100
Total	724	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la probabilidad de que la API tenga información para detectar evasores, se muestra que el 62% opina que es de hasta el 50%, mientras que el 4% cree que es del 100% y el 18% cree que dicha probabilidad es nula.

Cuadro N° 159 Variable información para detectar evasores API

Que probabilidad piensa que existe que la API tenga información para detectar evasores	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
0	133	18.37	18.37
1	1	0.14	18.51
2	1	0.14	18.65
3	2	0.28	18.92
5	6	0.83	19.75
10	33	4.56	24.31
20	33	4.56	28.87
25	4	0.55	29.42
30	47	6.49	35.91
40	42	5.8	41.71
45	1	0.14	41.85
50	144	19.89	61.74
55	1	0.14	61.88
60	68	9.39	71.27
70	72	9.94	81.22
75	3	0.41	81.63
80	71	9.81	91.44
85	1	0.14	91.57
90	30	4.14	95.72
95	2	0.28	95.99
100	29	4.01	100
Total	724	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la probabilidad de que la municipalidad tenga información para detectar evasores, se muestra que el 66% opina que es de hasta el 50%, mientras que el 4% cree que es del 100% y el 19% cree que dicha probabilidad es nula.

Cuadro N° 160 Variable información para detectar evasores municipales

Que probabilidad piensa que existe que rentas municipales tenga información para detectar evasores	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
0	137	18.92	18.92
1	1	0.14	19.06
2	1	0.14	19.2
3	1	0.14	19.34
5	7	0.97	20.3
7	1	0.14	20.44
10	55	7.6	28.04
15	1	0.14	28.18
20	52	7.18	35.36
25	3	0.41	35.77
30	39	5.39	41.16
35	2	0.28	41.44
40	44	6.08	47.51
50	132	18.23	65.75
60	56	7.73	73.48
65	2	0.28	73.76
70	60	8.29	82.04
75	2	0.28	82.32
80	63	8.7	91.02
85	2	0.28	91.3
90	32	4.42	95.72
95	1	0.14	95.86
100	30	4.14	100
Total	724	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace al hecho de haber sido inspeccionado por API en los últimos 2 años, se observa que solo el 13% lo ha sido.

Cuadro N° 161 Variable ha sido inspeccionado en los últimos 2 años?

En los últimos 2 años fue inspeccionado?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	691	87.47	87.47
VERDADERO	99	12.53	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la cantidad de veces en que lo fue, en la mayoría de los casos fue en una oportunidad, seguida por dos veces.

Cuadro N° 162 Variable cuántas veces fue inspeccionado?

Cuántas veces fue inspeccionado?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
0	704	89.11	89.11
1	52	6.58	95.7
2	25	3.16	98.86
3	7	0.89	99.75
5	1	0.13	99.87
10	1	0.13	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a la creencia de que porcentaje de los contribuyentes fueron inspeccionados, los porcentajes mas altos se dan en la respuesta de ninguno o del 10%, seguido por el 30%. Ello muestra que esta pregunta, realizada para controlar la anterior, muestra similares porcentajes en promedio, ya que en el caso anterior, el 13% había declarado haber sido inspeccionado.

Cuadro N° 163 Variable cuántos contribuyentes cree que fueron inspeccionados?

De cada 100 contribuyentes cuantos cree que fueron inspeccionados por la API?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
0	39	17.81	17.81
1	5	2.28	20.09
3	1	0.46	20.55
4	1	0.46	21
5	5	2.28	23.29
10	39	17.81	41.1
15	8	3.65	44.75
20	22	10.05	54.79
25	4	1.83	56.62
30	31	14.16	70.78
33	1	0.46	71.23
35	2	0.91	72.15
40	30	13.7	85.84
45	1	0.46	86.3
50	18	8.22	94.52
55	1	0.46	94.98
60	5	2.28	97.26
70	1	0.46	97.72
75	1	0.46	98.17
80	2	0.91	99.09
90	1	0.46	99.54
100	1	0.46	100
Total	219	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación se presentan los restantes 571 casos que no respondieron la pregunta anterior.

Cuadro N° 164 Variable Ns/Nc de la variable anterior

Pregunta C2.9: No Sabe/No Contesta	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	219	27.72	27.72
VERDADERO	571	72.28	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a los contribuyentes con mayor probabilidad de ser fiscalizados, se observa que solo el 44% cree que los serán los de ingresos medios, aunque solo el 14% piensa que los serán los de ingresos bajos.

Cuadro N° 165 Variable tipo de contribuyente con mayor probabilidad de ser fiscalizado

Cuales cree que son los contribuyentes con mayor probabilidad de ser fiscalizados?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-CONTRIBUYENTES DE INGRESOS BAJOS	108	13.67	13.67
2-CONTRIBUYENTES DE INGRESOS MEDIOS	347	43.92	57.59
3-CONTRIBUYENTES DE INGRESOS ALTOS	301	38.1	95.7
4-NS/NC	34	4.3	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a la eficiencia de la API para detectar a los evasores, se observa que el 44% cree que es eficiente, mientras que el 34% cree que no lo es.

Cuadro N° 166 Variable eficiencia de API para detectar evasores

Cree que la API es eficiente para detectar evasores?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-SI	350	44.3	44.3
2-NO	270	34.18	78.48
3-NS/NC	170	21.52	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a la calidad de la información del registro de la propiedad inmueble, se observa que el 38% cree que es buena, mientras que solo el 3% cree que es muy mala.

Cuadro N° 167 Variable calidad de la información del registro de inmuebles

Como considera la calidad de información sobre el registro de inmuebles?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-MUY BUENA	25	3.16	3.16
2-BUENA	298	37.72	40.89
3-REGULAR	183	23.16	64.05
4-MALA	34	4.3	68.35
5-MUY MALA	21	2.66	71.01
6-NS/NC	229	28.99	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a la calidad de la información del registro automotor, se observa que el 39% cree que es buena, mientras que solo el 2% cree que es muy mala, similar al caso anterior.

Cuadro N° 168 Variable calidad de la información del registro de automotores

Como considera la calidad de información sobre el registro de automotores	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-MUY BUENA	36	4.56	4.56
2-BUENA	308	38.99	43.54
3-REGULAR	176	22.28	65.82
4-MALA	32	4.05	69.87
5-MUY MALA	19	2.41	72.28
6-NS/NC	219	27.72	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a la causa por la cual puede ser detectado un evasor/incumplidor en la provincia de Santa Fe, se observa que el 23% opina que es a través de denuncias, mientras que el 23% cree que es por fiscalizaciones y el 20% por datos propios de la API.

Cuadro N° 169 Variable causas de detección de evasores en provincia de Santa Fe

Porque cree que puede ser detectado un evasor/incumplidor en la provincia de Santa Fe	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-POR DATOS PROPIOS DE LA API	157	19.87	19.87
2-PORQUE LA API PUEDE ACCEDER A DATOS DE OTROS ORGANISMOS	100	12.66	32.53
3-POR FISCALIZACIONES O INSPECCIONES POR DENUNCIAS	183	23.16	55.7
4-POR DENUNCIAS	228	28.86	84.56
5-POR OTROS MEDIOS	6	0.76	85.32
6-NS/NC	116	14.68	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a la probabilidad de ser detectado por la API, se observa que el 43% opina que es probable, mientras solo el 9% cree que no es probable.

Cuadro N° 170 Variable probabilidad de detección de API

Que tan probable considera que la API detecte, fiscalice a quienes evaden?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-ES MUY PROBABLE	75	9.49	9.49
2-ES PROBABLE	337	42.66	52.15
3-ES POCO PROBABLE	214	27.09	79.24
4-NO ES PROBABLE	69	8.73	87.97
5-NS/NC	95	12.03	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a la diferencia de costo entre cumplir y no cumplir, el 62% cree que es importante.

Cuadro N° 171 Variable diferencia de costo entre cumplir y no cumplir

Cree que la diferencia de costo entre cumplir y no cumplir es importante?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-SI	490	62.03	62.03
2-NO	199	25.19	87.22
3-NS/NC	101	12.78	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace al conocimiento de las sanciones en las patentes, el 53% dice no conocerlas.

Cuadro N° 172 Variable sanciones en patentes

Conoce las sanciones que se aplican cuando las patentes no están al día?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-SI	271	34.3	34.3
2-NO	418	52.91	87.22
3-NS/NC	101	12.78	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace al conocimiento de las sanciones en el inmobiliario, el 66% dice no conocerlas.

Cuadro N° 173 Variable multas en inmobiliario

Conoce las multas por subdeclarar ampliaciones y mejoras de construcciones?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-SI	163	20.63	20.63
2-NO	522	66.08	86.71
3-NS/NC	105	13.29	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace al conocimiento de las sanciones en el impuesto sobre los Ingresos Brutos, el 66% dice no conocerlas.

Cuadro N° 174 Variable multas en ingresos brutos

Conoce las multas que se aplican cuando la API detecta anomalías en las declaraciones de IIBB?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-SI	148	18.73	18.73
2-NO	518	65.57	84.3
3-NS/NC	124	15.7	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por otra parte, el 48% no cree que la evasión se disminuya incrementando las sanciones, tal como se muestra a continuación.

Cuadro N° 175 Variable disminución de evasión por mayores sanciones

Cree que la evasión puede disminuirse con incremento en las sanciones?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-SI	301	38.1	38.1
2-NO	377	47.72	85.82
3-NS/NC	112	14.18	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Asimismo, el 25% esta bastante de acuerdo con que la evasión es facilitada por falta de difusión de cómo cumplir las normas, tal como se muestra a continuación. Sin embargo, la suma de poco y nada de acuerdo es mayor que la suma de muy y bastante de acuerdo.

Cuadro N° 176 Variable facilitación de evasión porque API no informa como cumplir las normas

Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque la API no informa bien como cumplir las normas	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-MUY DE ACUERDO	36	4.56	4.56
2-BASTANTE DE ACUERDO	199	25.19	29.75
3-NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	155	19.62	49.37
4-POCO DE ACUERDO	173	21.9	71.27
5-NADA DE ACUERDO	128	16.2	87.47
6-NS/NC	99	12.53	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, el 21% esta bastante de acuerdo con que la evasión es facilitada por la facilidad en alterar la documentación, tal como se muestra a continuación. Del mismo modo que en el caso anterior, la suma de poco y nada de acuerdo es mayor que la suma de muy y bastante de acuerdo.

Cuadro N° 177 Variable facilitación de evasión porque es fácil alterar documentación

Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque es fácil alterar la documentación	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-MUY DE ACUERDO	20	2.53	2.53
2-BASTANTE DE ACUERDO	162	20.51	23.04
3-NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	149	18.86	41.9
4-POCO DE ACUERDO	156	19.75	61.65
5-NADA DE ACUERDO	138	17.47	79.11
6-NS/NC	165	20.89	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, el 24% esta bastante de acuerdo con que la evasión es facilitada por la falta de eficacia de la API, tal como se muestra a continuación. Del mismo modo que

en los dos casos anteriores, la suma de poco y nada de acuerdo es mayor que la suma de muy y bastante de acuerdo.

Cuadro N° 178 Variable facilitación de evasión porque API no es eficaz para detectar evasión

Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque la API no es eficaz para detectar evasión	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-MUY DE ACUERDO	53	6.71	6.71
2-BASTANTE DE ACUERDO	186	23.54	30.25
3-NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	192	24.3	54.56
4-POCO DE ACUERDO	175	22.15	76.71
5-NADA DE ACUERDO	71	8.99	85.7
6-NS/NC	113	14.3	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, el 26% esta bastante de acuerdo con que la evasión es facilitada porque las sanciones son reducidas, tal como se muestra a continuación. Sin embargo, a diferencia de los casos anteriores, la suma de poco y nada de acuerdo es prácticamente similar a la suma de muy y bastante de acuerdo.

Cuadro N° 179 Variable facilitación de evasión porque las sanciones son reducidas

Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque las sanciones son reducidas	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-MUY DE ACUERDO	49	6.2	6.2
2-BASTANTE DE ACUERDO	208	26.33	32.53
3-NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	119	15.06	47.59
4-POCO DE ACUERDO	195	24.68	72.28
5-NADA DE ACUERDO	71	8.99	81.27
6-NS/NC	148	18.73	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, el 27% esta bastante de acuerdo con que la evasión es facilitada por la falta de honestidad de los inspectores, tal como se muestra a continuación. En este caso, la suma de poco y nada de acuerdo es inferior a la suma de muy y bastante de acuerdo.

Cuadro N° 180 Variable facilitación de evasión porque los inspectores no son totalmente honestos

Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque los inspectores no son totalmente honestos	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-MUY DE ACUERDO	106	13.42	13.42
2-BASTANTE DE ACUERDO	210	26.58	40
3-NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	131	16.58	56.58
4-POCO DE ACUERDO	131	16.58	73.16
5-NADA DE ACUERDO	51	6.46	79.62
6-NS/NC	161	20.38	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, el 37% esta bastante de acuerdo con que la evasión es facilitada por la falta de celeridad de la justicia, tal como se muestra a continuación. Del mismo modo que en el caso anterior, la suma de poco y nada de acuerdo es menor que la suma de muy y bastante de acuerdo.

Cuadro N° 181 Variable facilitación de evasión porque la justicia no actúa

Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque la justicia no actúa	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-MUY DE ACUERDO	107	13.54	13.54
2-BASTANTE DE ACUERDO	293	37.09	50.63
3-NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	126	15.95	66.58
4-POCO DE ACUERDO	111	14.05	80.63
5-NADA DE ACUERDO	48	6.08	86.71
6-NS/NC	105	13.29	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, el 36% esta bastante de acuerdo con que la evasión es facilitada porque el Estado administra mal los fondos públicos, tal como se muestra a continuación. Del mismo modo que en los dos casos anteriores, la suma de poco y nada de acuerdo es menor que la suma de muy y bastante de acuerdo.

Cuadro N° 182 Variable facilitación de evasión porque el Estado administra mal los fondos públicos

Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque el Estado administra mal los fondos públicos	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-MUY DE ACUERDO	137	17.34	17.34
2-BASTANTE DE ACUERDO	282	35.7	53.04
3-NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	132	16.71	69.75
4-POCO DE ACUERDO	90	11.39	81.14
5-NADA DE ACUERDO	29	3.67	84.81
6-NS/NC	120	15.19	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, el 26% esta nada de acuerdo con que la evasión es facilitada por la mala distribución de las boletas, tal como se muestra a continuación. En este caso, la suma de poco y nada de acuerdo es mayor que la suma de muy y bastante de acuerdo.

Cuadro N° 183 Variable facilitación de evasión porque las boletas no se reciben en tiempo y forma

Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque las boletas de impuestos no se reciben en tiempo y forma	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-MUY DE ACUERDO	61	7.72	7.72
2-BASTANTE DE ACUERDO	145	18.35	26.08
3-NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	105	13.29	39.37
4-POCO DE ACUERDO	197	24.94	64.3
5-NADA DE ACUERDO	202	25.57	89.87
6-NS/NC	80	10.13	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, el 23% esta muy de acuerdo con que la evasión es facilitada por los medios de pago y los lugares disponibles, tal como se muestra a continuación. Sin embargo, en este caso, la suma de poco y nada de acuerdo es mayor que la suma de muy y bastante de acuerdo.

Cuadro N° 184 Variable facilitación de evasión porque las formas y lugares de pago no son suficientes

Nivel de acuerdo con que la evasión se facilita porque las formas y lugares de pago no son suficientes	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-MUY DE ACUERDO	70	8.86	8.86
2-BASTANTE DE ACUERDO	179	22.66	31.52
3-NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	113	14.3	45.82
4-POCO DE ACUERDO	166	21.01	66.84
5-NADA DE ACUERDO	176	22.28	89.11
6-NS/NC	86	10.89	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a las razones para estar al día con el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, el 61% lo hace para cumplir con las normas, seguido por el hecho de evitar los mayores costos de saldar deudas.

Cuadro N° 185 Variable principal razón para estar al día en ingresos brutos

Cual es la principal razón por la que estaría al día con el Impuesto sobre los Ingresos Brutos	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
PARA CUMPLIR LAS NORMAS	485	61.39	61.39
EVITAR EL MAYOR COSTO QUE IMPLICA SALDAR DEUDAS	121	15.32	76.71
REDUCIR EL RIESGO DE FISCALIZACION	69	8.73	85.44
EVITAR TRAMITES	50	6.33	91.77
PERMITE OPERAR CORRECTAMENTE EN OTROS ASPECTOS	38	4.81	96.58
NS/NC	27	3.42	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a las razones para estar al día con el Impuesto inmobiliario, el 56% lo hace para cumplir con las normas, seguido por el hecho de evitar los mayores costos de saldar deudas, porcentajes algo menores al caso del Impuesto sobre los Ingresos Brutos.

Cuadro N° 186 Variable principal razón para estar al día en inmobiliario

Cual es la principal razón por la que estaría al día con el Impuesto Inmobiliario	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
PARA CUMPLIR LAS NORMAS	441	55.82	55.82
EVITAR EL MAYOR COSTO QUE IMPLICA SALDAR DEUDAS	121	15.32	71.14
REDUCIR EL RIESGO DE FISCALIZACION	91	11.52	82.66
EVITAR TRAMITES	64	8.1	90.76
PERMITE OPERAR CORRECTAMENTE EN OTROS ASPECTOS	62	7.85	98.61
NS/NC	11	1.39	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a las razones para estar al día con la Patente de vehículos, el 58% lo hace para cumplir con las normas, seguido por el hecho de evitar tramites, a diferencia de los dos impuestos anteriores.

Cuadro N° 187 Variable principal razón para estar al día en patente de vehículos

Cual es la principal razón por la que estaría al día con el impuesto a la patente	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
PARA CUMPLIR LAS NORMAS	457	57.85	57.85
EVITAR EL MAYOR COSTO QUE IMPLICA SALDAR DEUDAS	72	9.11	66.96
REDUCIR EL RIESGO DE FISCALIZACION	39	4.94	71.9
EVITAR TRAMITES	176	22.28	94.18
PERMITE OPERAR CORRECTAMENTE EN OTROS ASPECTOS	33	4.18	98.35
NS/NC	13	1.65	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace al primer impuesto que dejaría de pagar, lideran las respuestas tanto el inmobiliario como la patente, con respuestas cercanas al 37%.

Cuadro N° 188 Variable cuál impuesto dejaría de pagar primero			
En el nivel provincial cual de estos impuestos dejaría de pagar primero	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-INGRESOS BRUTOS	159	20.13	20.13
2-INMOBILIARIO	294	37.22	57.34
3-PATENTE AUTOM.	298	37.72	95.06
4-NINGUNO	18	2.28	97.34
5-NS/NC	21	2.66	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, el 50% no cree que exista ventaja alguna de no pagar el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, tal como se muestra a continuación.

Cuadro N° 189 Variable ventaja de evadir ingresos brutos			
Tiene alguna ventaja productiva cuando se evade IIBB?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-SI	141	17.85	17.85
2-NO	394	49.87	67.72
3-NS/NC	255	32.28	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, el 76% no patentaría el auto en otra provincia si pudiera, tal como se muestra a continuación.

Cuadro N° 190 Variable patentaría el auto en otra provincia?			
Si usted pudiera, patentaría el auto en otra provincia?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
SI	55	6.96	6.96
NO	603	76.33	83.29
NS/NC	132	16.71	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Para el caso de los que si lo harían, el 55% lo haría por trámites más sencillos, lo que es coherente con lo observado anteriormente de que la segunda causa en importancia para no dejar de pagar la Patente es para evitar trámites, tal como fuera expuesto anteriormente.

Cuadro N° 191 Variable razón de patentar el auto en otra provincia

Por que razón patentaría el auto en otra provincia?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
ES MAS BARATO	20	36.36	36.36
TRAMITES MAS SENCILLOS	30	54.55	90.91
MEJOR ATENCION	2	3.64	94.55
NS/NC	3	5.45	100
Total	55	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto al nivel de gobierno que mejor administra los impuestos, el 28% cree que es el Municipio, cercano al 27% que cree que es el Gobierno Provincial. Más atrás queda el Gobierno Nacional, con el 18%, tal como se muestra a continuación. Ello es coherente con la provisión de bienes públicos, los que son más “visibles” en el caso de los provistos por los niveles inferiores de gobierno.

Cuadro N° 192 Variable nivel de gobierno que mejor administra los impuestos

Que nivel de gobierno considera que administra mejor los impuestos	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-EL ESTADO NACIONAL	145	18.35	18.35
2-EL ESTADO PROVINCIAL	211	26.71	45.06
3-EL MUNICIPIO	221	27.97	73.04
4-NS/NC	213	26.96	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto al nivel de gobierno al que dejaría primero de pagar sus impuestos, se observa que el mayor porcentaje corresponde al Gobierno Nacional, seguido por el Municipio. Por ultimo, solo el 17% lo haría con el Gobierno Provincial, tal como se muestra a continuación.

Cuadro N° 193 Variable nivel de gobierno al que dejaría de pagar primero sus impuestos

A que nivel de gobierno dejaría primero de pagar los impuestos	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-EL ESTADO NACIONAL	258	32.66	32.66
2-EL ESTADO PROVINCIAL	136	17.22	49.87
3-EL MUNICIPIO	211	26.71	76.58
4-NS/NC	185	23.42	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto al grado de correspondencia fiscal existente, el 41% cree que es probable que la evasión afecte las obras de infraestructura, siendo la suma de muy probable y probable mayor a su complemento. Ello muestra que existe una percepción de que

hay una relación entre el pago de impuestos y las obras de infraestructura que recibe el ciudadano de la provincia.

Cuadro N° 194 Variable probabilidad de que evasión afecte obras de infraestructura

Que tan probable es que la evasión afecte las obras de infraestructura	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
1-ES MUY PROBABLE	177	22.41	22.41
2-ES PROBABLE	329	41.65	64.05
3-ES POCO PROBABLE	203	25.7	89.75
4-NO ES PROBABLE	81	10.25	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Siguiendo con el grado de correspondencia fiscal existente, el 40% cree que es probable que la evasión afecte los servicios provistos por el Estado en general, siendo nuevamente la suma de muy probable y probable mayor a su complemento. Ello muestra que existe una percepción de que hay una relación entre el pago de impuestos y la calidad de los servicios provistos que recibe el ciudadano de la provincia.

Cuadro N° 195 Variable probabilidad de que evasión afecte servicios provistos por el Estado

Que tan probable es que la evasión afecte la calidad de los servicios provistos por el Estado	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
5-NS/NC	4	0.51	0.51
1-ES MUY PROBABLE	211	26.71	27.22
2-ES PROBABLE	314	39.75	66.96
3-ES POCO PROBABLE	174	22.03	88.99
4-NO ES PROBABLE	87	11.01	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación, se intenta cuantificar el nivel de evasión en cantidad de personas. Se muestra que el 82% piensa que hasta el 50% son evasores, destacándose que solo el 1% piensa que existe una evasión del 100%, mientras que el 9% cree que evade el 0%. El porcentaje más alto se refiere al 50% de la población evasora.

Cuadro N° 196 Variable porcentaje de personas que son evasoras

Que porcentaje de personas cree que son evasoras?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
0	36	8.89	8.89
1	1	0.25	9.14
2	1	0.25	9.38
5	11	2.72	12.1
10	35	8.64	20.74
15	6	1.48	22.22
20	49	12.1	34.32
25	4	0.99	35.31
30	49	12.1	47.41
35	1	0.25	47.65
40	50	12.35	60
50	91	22.47	82.47
55	1	0.25	82.72
60	27	6.67	89.38
70	16	3.95	93.33
75	3	0.74	94.07
80	15	3.7	97.78
90	4	0.99	98.77
99	1	0.25	99.01
100	4	0.99	100
Total	405	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, a continuación se muestra que el 49% se negó a dar dicha respuesta.

Cuadro N° 197 Variable Ns/Nc de porcentaje de personas que son evasoras

Porcentaje de personas evasoras: NS/NC	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	405	51.27	51.27
VERDADERO	385	48.73	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación, se intenta cuantificar que porcentaje de los evasores recibió una sanción. Se muestra que el 76% piensa que hasta el 50% la recibió, destacándose que solo el 0,2% piensa que lo recibió el 100%, mientras que el 2% cree que ninguna persona fue sancionada. El porcentaje más alto se refiere al 50% de la población evasora.

Cuadro N° 198 Variable porcentaje que recibió una sanción de personas que son evasoras

De los evasores, qué porcentaje cree que recibió alguna sanción?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
0	11	2.24	2.24
2	2	0.41	2.64
5	3	0.61	3.25
10	25	5.08	8.33
15	4	0.81	9.15
20	48	9.76	18.9
25	10	2.03	20.93
30	63	12.8	33.74
35	4	0.81	34.55
40	64	13.01	47.56
45	1	0.2	47.76
50	139	28.25	76.02
60	50	10.16	86.18
70	30	6.1	92.28
75	3	0.61	92.89
80	24	4.88	97.76
85	1	0.2	97.97
90	9	1.83	99.8
100	1	0.2	100
Total	492	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, a continuación se muestra que el 38% se negó a dar dicha respuesta.

Cuadro N° 199 Variable Ns/Nc de porcentaje que recibió una sanción de personas que son evasoras

Porcentaje que recibió sanción: NS/NC	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	492	62.28	62.28
VERDADERO	298	37.72	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A continuación, se intenta cuantificar el nivel de evasión en monto de impuestos. Se muestra que el 96% piensa que hasta el 50% es evadido, lo que resulta en un menor valor que en el caso de la evasión en cantidad de personas. Ello mostrarla que se piensa en una evasión de pequeños montos de un mayor numero de contribuyentes. Se destaca que ahora el 2% piensa que existe una evasión del 100%, mientras que el 43% cree que evade el 0%. El porcentaje más alto se refiere a dicho valor del 0% de evasión.

Cuadro N° 200 Variable porcentaje de impuestos que se evaden

Del total de impuestos que deberían pagarse ¿Qué porcentaje cree que se evade?	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
0	156	43.09	43.09
1	5	1.38	44.48
2	3	0.83	45.3
5	15	4.14	49.45
10	66	18.23	67.68
15	5	1.38	69.06
20	27	7.46	76.52
25	4	1.1	77.62
30	24	6.63	84.25
40	14	3.87	88.12
50	27	7.46	95.58
60	2	0.55	96.13
65	1	0.28	96.41
70	1	0.28	96.69
75	1	0.28	96.96
80	4	1.1	98.07
90	1	0.28	98.34
100	6	1.66	100
Total	362	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por ultimo, a continuación se muestra que el 54% se negó a dar dicha respuesta, porcentaje algo mayor que en el caso de evasión por contribuyentes.

Cuadro N° 201 Variable Ns/Nc de porcentaje de impuestos que se evaden

Cree que evade: NS/NC	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
FALSO	362	45.82	45.82
VERDADERO	428	54.18	100
Total	790	100	

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

8.2 Análisis de información desagregada y por agrupamientos a ser definidos

El primer agrupamiento para llevar a cabo el análisis de la información desagregada ha sido definido por tipo de contribuyente, dividiendo la muestra en personas físicas y personas jurídicas. A su vez, se presta mayor atención a las características del universo de los contribuyentes deudores pertenecientes a estos dos subgrupos para poder arribar a mejores conclusiones.

En lo que respecta a las personas físicas, se analiza su composición por las siguientes variables:

- Género
- Edad
- Estado Civil

- Situación Laboral
- Nivel de Estudios Alcanzado
- Nivel de ingresos

Asimismo, y a efectos de evaluar el grado de utilización de los bienes públicos por parte de los contribuyentes, se asumen como variables de aproximación la asistencia a hospitales públicos y la concurrencia a escuelas públicas.

En cuanto a las personas jurídicas, se analizan las siguientes variables:

- Tipo de Organización Jurídica del Negocio
- Rama de Actividad
- Tamaño de la Empresa, medido por la cantidad de empleados y por el nivel de facturación.

Por último, y para profundizar el grado de análisis, se realiza una descripción similar por categoría de impuesto, tanto para de las personas físicas como para las personas jurídicas.

8.2.1 Personas físicas

8.2.1.1 Composición por género, edad y estado civil

El universo de personas físicas representa el 81,42% del total de encuestados y representa el 76,63% del total de los contribuyentes deudores.

Cuadro N° 202 Total de encuestados según tipo de contribuyente

Tipo de Contribuyente	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Personas Físicas	76,63%	84,29%	81,42%
Personas Jurídicas	23,37%	15,71%	18,58%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En este universo de personas físicas se observa una mayor proporción de mujeres (60%) respecto a los hombres (40%) y la mayor proporción de mujeres también se

refleja en el total de personas físicas deudoras (55,7% frente al 44,3% de hombres deudores) y de no deudoras.

Cuadro N° 203 Personas físicas por género

Condicion frente al Fisco	Sexo		Total General
	Hombres	Mujeres	
Deudor	44,26%	55,74%	100,00%
No deudor	38,18%	61,82%	100,00%
Total	40,30%	59,70%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Al analizar el cuadro anterior por columnas, es decir según el sexo de los encuestados, puede notarse que el porcentaje de mujeres deudoras es menor al de no deudoras: 55,74% versus 61,82%. Esta relación, sin embargo, se invierte para los hombres en donde dichos porcentajes son de 44,2% y 38,1% respectivamente. Cabe afirmar, entonces, una mayor inclinación a cumplir por parte de las mujeres y a ser deudor por parte de los hombres, a pesar de que dentro de los deudores existe una mayor proporción de mujeres, al igual que en el caso de los no deudores, aunque en menor proporción.

Al analizar la composición por estructura etaria, se observa que la mayor cantidad de contribuyentes es mayor de 50 años (42,12%), seguido por las personas que se encuentran en el rango de edad entre 30 y 49 años (34,98%). A su vez, la participación de las personas físicas mayores de 50 años en el total de deudores es la más significativa (48,63%) mientras que el otro rango etario representa el 31,95%. La estructura de deudores y no deudores por rango de edad se puede observar en el siguiente cuadro y la conclusión que se obtiene de dicho análisis es que son los contribuyentes de mayor rango de edad los que tienen un menor cumplimiento tributario. Por ello, en el caso de los deudores se observa la mayor proporción de aquellos de más de 50 años, mientras que se reduce la proporción de las otras dos categorías. En este caso coincide la mayor participación del rango de mayor a 50 años junto a una mayor probabilidad de ser deudor del mismo rango de edad.

Cuadro N° 204 Personas físicas por rango de edad

Condicion frente al Fisco	Rango de edad			Total General
	Hasta 30 años	De 30 a 49	Más de 50	
Deudor	19,42%	31,95%	48,63%	100,00%
No deudor	24,77%	36,60%	38,63%	100,00%
Total	22,91%	34,98%	42,12%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto al estado civil de los contribuyentes se observa una mayor participación de las personas casadas o convivientes, alcanzando el 61% del total. Este mismo grupo es el más representativo también dentro de los deudores (64%), con un porcentaje algo más alto. En el caso de los no deudores, si bien también predomina el grupo de los casados, dicho porcentaje es menor que en el caso de los deudores.

De esta forma, se desprende que las personas casadas o en convivencia tienen una significativa incidencia relativa en la cantidad de deudores. Por tanto, en este caso también coincide la mayor participación de la categoría casados junto a una mayor probabilidad de ser deudor de dicha categoría.

Por último, en lo que hace a la cantidad de hijos promedio, no se observan diferencias sustanciales entre el universo de deudores y de no deudores.

Cuadro N° 205 Personas físicas según estado civil

Estado Civil	Condición frente al Fisco				Total	
	Deudor		No Deudor			
	%	Promedio de hijos	%	Promedio de hijos	%	Promedio de hijos
Soltero	18,48%	0	20,69%	0	19,91%	0
Casado / Unido	64,03%	2	59,26%	2	60,94%	2
Viudo	12,54%	2	10,92%	2	11,49%	2
Divorciado o Separado	4,35%	2	5,69%	2	5,22%	2
No contesta	0,59%	0	3,44%	1	2,44%	1
Total	100,00%	2	100,00%	2	100,00%	2

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

8.2.1.2 Situación laboral

Con respecto a la situación laboral de los contribuyentes, se observa que el 52,2% de las personas físicas habitualmente trabaja, mientras que el 47,8% restante no

trabaja. Esta diferencia se magnifica si el análisis se focaliza en el universo de los deudores versus los no deudores, ya que las personas que trabajan representan el 55,4% sobre el total de deudores. Por tanto, se puede concluir que los ocupados son los que tienen mayor propensión a no cumplir con las obligaciones tributarias.

Cuadro N° 206 Personas físicas según situación laboral

Situación laboral	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Ocupado	55,33%	50,48%	52,19%
No ocupado	44,67%	49,52%	47,81%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por tanto, nuevamente coincide la mayor participación de los ocupados dentro del grupo de deudores junto a una mayor probabilidad de ser deudor de dicha categoría.

Con respecto al tipo de empleo, se observa que el 33% de las personas físicas habitualmente trabaja en relación de dependencia, mientras que el 18% restante lo hace por cuenta propia. Esta diferencia se magnifica si el análisis se focaliza en el universo de los deudores versus los no deudores, ya que las personas que trabajan en relación de dependencia representan el 35% sobre el total de deudores. Por tanto, se puede concluir que los ocupados en relación de dependencia son los que tienen mayor propensión a no cumplir con las obligaciones tributarias.

Cuadro N° 207 Personas físicas según tipo de empleo

En su empleo usted trabaja?	Deudor	No deudor	Total
No trabaja	45,0%	49,2%	47,8%
En relación de dependencia	34,8%	31,7%	32,8%
Por cuenta propia	19,6%	17,8%	18,4%
En ambas situaciones	0,6%	1,2%	1,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A su vez, dentro del conjunto de los no trabajadores, la mayor proporción corresponde a la categoría otros (46,8%) –la cual probablemente contenga a las amas de casa-, seguido por los jubilados (42,6%) y por los desocupados (10,3%). La incidencia de estos grupos, tomando el total de deudores, muestra una similar

distribución, siendo en la categoría Otros en la cual se incrementa su participación en el caso de los deudores, e indica una mayor probabilidad de ser deudor.

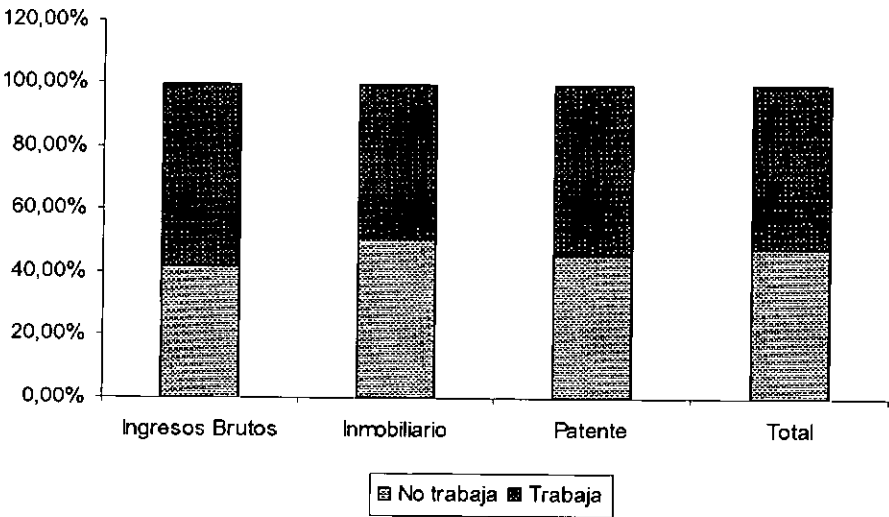
Cuadro N° 208 Personas físicas que no trabajan, según motivo

Situación No ocupados	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Jubilados	40,40%	43,79%	42,67%
Discapacitado	0,69%	0,00%	0,23%
Otros	49,19%	45,62%	46,80%
Desocupados	9,72%	10,59%	10,30%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En el grafico que sigue se muestra la situación laboral por tipo de impuesto.

Gráfico N° 5 Situación laboral por impuesto



Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

El Impuesto Inmobiliario es el de mayor porcentaje de personas que no trabajan, por lo cual se debería esperar un mayor cumplimiento en este impuesto, por lo dicho anteriormente, lo que se corroborará mas adelante. Ello se debe, principalmente, al tipo de bien sobre el que recae el impuesto. Las personas que trabajan son, a la vez, las personas que reciben mayor presión fiscal y por lo tanto evitan tener bienes a su nombre. Por otra parte, en el gráfico anterior, se observa que Ingresos Brutos y Patentes muestran niveles similares (aproximadamente del 40%) de personas que no trabajan, incidiendo fuertemente sobre el total.

8.2.1.3 Nivel de ingreso y nivel de estudios

Si bien no existen importantes diferencias entre la estructura de deudores y no deudores, según los niveles de ingresos, se observa⁵⁶ que en el tramo de ingresos hasta \$4.000 la proporción de deudores se incrementa del primer al segundo tramo, mientras que vuelve a descender en el tercer y cuarto tramo de ingresos. Concretamente, en el total de personas deudoras, un 25% pertenece al grupo de los ingresos más bajos (hasta \$1.000), un 34% al de ingresos medios bajos (hasta \$2.000), un 34% al de ingresos medios, y por último un 3% forma parte del grupo de ingresos altos (hasta \$7.000).

Por tanto, se espera un menor nivel de cumplimiento tributario entre los rangos de ingresos medios y medios bajos (de \$1.001 a \$2.000 y de \$2.001 a \$4.000), ya que los porcentajes de deudores son mayores y superiores a los de los no deudores (34% versus 33% y 34% versus 32%)

En el caso de las personas no deudoras, un 26% pertenece al grupo de los ingresos más bajos (hasta \$1.000), un 33% al de ingresos medios bajos (hasta \$2.000), un 32% al de ingresos medios, y por último un 4% forma parte del grupo de ingresos altos (hasta \$7.000).

Por último, se destaca el comportamiento de los que no responden a dicha pregunta (NS/NC). En dicho grupo es algo mayor el porcentaje de los Deudores, con el 4.3%.

Por tanto, si se presume que aquellos que no responden la pregunta por tener altos ingresos y temer el uso de la información de la encuesta para otras cuestiones no estadísticas, se podría intuir que los que poseen altos ingresos no responden esta pregunta, y por tanto son aquellos más deudores. Sin embargo, ello iría en contra del argumento anterior, donde los rangos medios bajos explican el no pago de sus impuestos. Ello se intentará observar al analizar por nivel educativo.

En el siguiente cuadro, observaremos como se distribuye la muestra según los distintos niveles de ingresos.

⁵⁶ Sin tener en cuenta las observaciones no representativas tal como se aprecia en el cuadro de más abajo donde el 100% de las personas con ingresos mayores a \$7.000 son no deudoras.

Cuadro N° 209 Personas físicas por rango de ingresos

Condición frente al fisco	Bajo: \$1-\$1.000	Medio bajo: \$1.001-\$2.000	Medio: \$2.001-\$4.000	Medio alto: \$4.001-\$7.000	Alto: Mas de \$7.000	NS/NC	Total
Deudor	24,7%	34,2%	33,6%	3,2%	0,0%	4,3%	100,0%
No deudor	26,4%	33,2%	31,9%	4,2%	0,7%	3,6%	100,0%
Total	25,8%	33,6%	32,5%	3,9%	0,5%	3,8%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En relación con el nivel de estudios del principal sostén del hogar, el 47,5% completó sus estudios de educación media (que incluye secundario completo y universitario incompleto) y el 14,5% finalizó sus estudios superiores. Considerando el universo de personas deudoras el 43,8% alcanzó sus estudios de educación media y el 13,6% estudios superiores.

Cuadro N° 210 Personas físicas según nivel de estudio del sostén del hogar

Nivel de Estudio	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Si estudios	0,24%	0,00%	0,08%
Primario Incompleto	2,51%	2,37%	2,42%
Primario Completo	23,78%	20,20%	21,46%
Secundario Incompleto	12,65%	11,31%	11,78%
Secundario Completo	32,79%	37,96%	36,14%
Universitario Incompleto	11,01%	11,55%	11,36%
Universitario Completo	13,64%	14,89%	14,45%
No contesta	3,39%	1,72%	2,31%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

La proporción de deudores supera sensiblemente a los no deudores en el nivel de estudio primario completo (más de 3 puntos porcentuales) mientras estos últimos lo aventajan en 5 puntos porcentuales en el nivel secundario completo. Asimismo, en los niveles superiores, universitario incompleto y universitario completo, no hay diferencias significativas. Sin embargo, puede observarse que los deudores tienen mayor proporción de personas en los niveles bajos de educación. A partir del nivel secundario completo, en cambio, es mayor la proporción de no deudores. Por lo tanto, existe cierta tendencia que a mayor nivel de educación menor es la probabilidad de ser deudor. Y dado que existe una correlación positiva entre el nivel de ingresos y nivel de educación, se estaría observando una relación negativa entre nivel de ingresos y la probabilidad de ser deudor. Ello tendería a fortalecer el primero

de los dos puntos comentados en el caso de rango de ingresos: la relación estaría dada en que a mayor nivel de ingresos, mayor cumplimiento tributario.

A efectos de profundizar su análisis, vamos a reagrupar los datos en tres niveles educativos: nivel básico (hasta secundaria incompleta inclusive), nivel medio (hasta universitario incompleto) y nivel alto, que considera sólo universitario completo.

De esta forma, lo que se observa es que el total posee 36% en educación básica, 48% en la media, mientras que es del 14% en el nivel alto.

Por su parte, en el caso de los deudores, los valores ascienden a 39%, 44% y 14%, respectivamente, y en el caso de los No Deudores ascienden a 34%, 50% y 15%.

Por tanto, el universo de deudores es explicado por el nivel educativo medio, y no en los niveles superiores y bajos.

A modo de conclusión de este apartado puede decirse que, para el total de los impuestos considerados de las personas físicas, la mayor proporción de deudores se concentra en las mujeres, con edad superior a 50 años y casados o convivientes y ocupados, en relación de dependencia. Con respecto al nivel de educación, predomina la categoría de secundario completo y nivel medio en la nueva apertura considerada. El nivel de ingresos predominante es entre bajo y medio bajo. No existen conclusiones con respecto a la cantidad de hijos, mientras que entre los que no trabajan, prevalecen los ubicados en la categoría Otros.

Por su parte, en lo que hace a la probabilidad de ser deudor, esta es mayor en el caso de los hombres, con edad superior a 50 años y casados o convivientes y ocupados, en relación de dependencia. Con respecto al nivel de educación, si bien predomina la categoría de secundario completo, la probabilidad de ser deudor está asociada con un bajo nivel de educación (primario completo, secundario incompleto y primario incompleto). Considerando la nueva apertura, si bien predomina la proporción de educación media, es inferior al caso de los no deudores, por lo cual la probabilidad de ser deudor está asociada al nivel básico. No existen conclusiones con respecto a la cantidad de hijos, mientras que entre los que no trabajan, es mayor la probabilidad de aquellos ubicados en la categoría Otros.

8.2.1.4 Descripción de las personas físicas por categoría de impuesto

La muestra de personas físicas por categoría de impuesto está distribuida de la siguiente manera: un 59,2% corresponde al padrón del Impuesto Inmobiliario, un 24% a Patentes -el cual incluye motos y vehículos- y un 16,8% al Impuesto sobre los Ingresos Brutos.

En el siguiente cuadro se observa como es la condición frente al fisco en cada uno de los impuestos de las personas físicas.

Cuadro N° 211 Personas físicas según categoría de impuesto

Condicion frente al Fisco	Categoría de impuestos			Total
	Ingresos Brutos	Inmobiliario	Patente	
Deudor	37,49%	0,25%	62,27%	100,00%
No deudor	5,68%	90,80%	3,51%	100,00%
Total	16,77%	59,22%	24,01%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Del total de personas físicas deudoras, el 62,3% corresponden al impuesto a las Patentes, el 37,5% a Ingresos Brutos y sólo el 0,2% al Impuesto Inmobiliario.

A su vez, al analizar la estructura de deudores y no deudores para cada tipo de impuesto, el padrón del impuesto a las Patentes resulta ser el que contiene la mayor proporción de deudores (90,5%), seguido por el impuesto a los Ingresos Brutos (77,9%), siendo el padrón del Impuesto Inmobiliario el que contiene el menor porcentaje de deudores (0,1%). En el cuadro que sigue se resume el párrafo anterior.

Cuadro N° 212 Personas físicas según categoría de impuesto

Condicion frente al Fisco	Categoría de impuestos		
	Ingresos Brutos	Inmobiliario	Patente
Deudor	77,90%	0,10%	90,50%
No deudor	22,10%	99,90%	9,50%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Patente Única sobre Vehículos

Para el caso del impuesto a las patentes, del total de personas físicas inscriptas relevadas, el 90,47% corresponde a contribuyentes deudores, siendo el restante 9,53% perteneciente a los contribuyentes no deudores. Ello se presenta a continuación.

Cuadro N° 213 Patente Única sobre Vehículos, personas físicas según condición frente al fisco

Condición frente al Fisco	%
Deudores	90,47%
No deudores	9,53%
Total	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace al sexo de los respondentes, se observa una mayor proporción de mujeres (57%) respecto a los hombres (43%) y la mayor proporción de mujeres también se refleja en el total de personas físicas deudoras (54% frente al 45% de hombres deudores) y de no deudoras. Ello se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro N° 214 Patente Única sobre Vehículos, personas físicas según género

Sexo	Deudor	No deudor	Total
Hombre	45,5%	19,5%	43,1%
Mujer	54,5%	80,5%	56,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Al analizar el cuadro anterior por columnas, es decir según el sexo de los encuestados, puede notarse que el porcentaje de mujeres deudoras es menor al de no deudoras: 54% versus 80%. Esta relación, sin embargo, se invierte para los hombres en donde dichos porcentajes son de 45% y 19% respectivamente. Cabe afirmar, entonces, una mayor inclinación a cumplir por parte de las mujeres y a ser deudor por parte de los hombres, a pesar de que dentro de los deudores existe una mayor proporción de mujeres, al igual que en el caso de los no deudores, aunque en menor proporción.

Dentro de este universo, se puede observar que el 53% de los contribuyentes pertenece al conjunto de las personas mayores de 50 años, mientras que el segundo

estrato de edad más relevante es el compuesto por contribuyentes pertenecientes al rango de 30 a 49 años (29,6%).

Cuadro N° 215 Patente Única sobre Vehículos, personas físicas según rango de edad

Rango de Edad	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Hasta 30	16,51%	22,97%	17,13%
De 30 a 49	29,45%	31,02%	29,60%
Más de 50	54,03%	43,35%	53,02%
No contesta	0,00%	2,66%	0,25%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En el rango de edad más significativo (de personas con más de 50 años) se observa que el porcentaje de personas deudoras supera (54,03%) ampliamente al de no deudores (43,5%). Mientras que en los restantes rangos de edad estos resultados se revierten siendo la proporción de no deudores superior a la de deudores.

Por tanto, la separación entre deudor y no deudor permite identificar el grupo etario donde se profundizan estas diferencias que, para este caso en particular, se corresponde con las personas de más de 50 años. Dicha conclusión es la misma que para el caso de todos los impuestos considerados simultáneamente.

En lo que hace al nivel de ingresos, en el total de personas deudoras, predominan los ingresos medios, con un 34%, superando al caso de los deudores, que asciende al 21,9%. Por tanto, esta diferencia a favor de los deudores de la categoría más importante dentro de los mismos estaría explicando su comportamiento deudor. Algo similar ocurre con los niveles de ingresos medios bajos.

Por tanto, se espera un menor nivel de cumplimiento tributario entre los rangos de ingresos medios y medios bajos (de \$1.001 a \$2.000 y de \$2.001 a \$4.000), ya que los porcentajes de deudores son mayores y superiores a los de los no deudores.

Cuadro N° 216 Patente Única sobre Vehículos, personas físicas según rango de ingresos

Ingresos	Deudor	No deudor	Total
Bajos \$1-\$1000	25,1%	29,1%	25,5%
Medio bajos \$1001-\$2000	33,0%	28,3%	32,5%
Medio \$2001-\$4000	34,2%	31,9%	34,0%
Medio alto \$4001-\$7000	3,8%	8,0%	4,2%
NS / NC	3,9%	2,7%	3,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Considerando el nivel de educación del principal sostén del hogar, la distribución entre deudores y no deudores puede verse en el cuadro que se presenta a continuación.

En dicho cuadro se observa que el 38,1% de los deudores tiene nivel de educación media incompleta. Este mismo porcentaje asciende a 55,7% para los no deudores. Asimismo, el 33,6% de los deudores (8,83% de los no deudores) completó sus estudios de educación media. Por su parte, solamente un 15,7% de los deudores y un 16,8% de los no deudores completaron sus estudios superiores. Claramente, las diferencias entre la proporción de deudores y no deudores se producen en los niveles de educación media, completa e incompleta, no así en los niveles superiores. En el siguiente cuadro se muestra como la proporción de deudores se concentra en el nivel de educación secundaria completa mientras que la de no deudores en el nivel primario completo.

Para contribuir al análisis, vamos a considerar los mismos niveles educativos ya explicados: nivel básico (hasta secundaria incompleta inclusive), nivel medio (hasta universitario incompleto) y nivel alto, que considera solo universitario completo.

De esta forma, lo que se observa es que el total posee 40% en educación básica y media, mientras que es del 16% en el nivel alto.

Por su parte, en el caso de los deudores, los valores ascienden a 38%, 42% y 16%, respectivamente, y en el caso de los No Deudores ascienden a 56%, 22% y 17%.

Por tanto, el universo de deudores es explicado por el nivel educativo medio. Dicha conclusión es similar a la obtenida en el caso del análisis general, donde también era explicado por el nivel medio. Sin embargo, la probabilidad de ser deudor esta

asociada ahora al mismo nivel medio, mientras que en el caso general estaba asociada al nivel básico.

Cuadro N° 217 Patente Única sobre Vehículos, personas físicas según nivel de estudio

Nivel de Estudio	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Primario Incompleto	2,76%	2,66%	2,75%
Primario Completo	21,51%	28,36%	22,16%
Secundario Incompleto	13,84%	24,73%	14,88%
Secundario Completo	33,65%	8,83%	31,29%
Universitario Incompleto	8,11%	13,30%	8,61%
Universitario Completo	15,74%	16,81%	15,84%
No contesta	4,39%	5,32%	4,48%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que respecta al estado civil, en el total, el 66% está casado, con un promedio de dos hijos, mientras que el 18,2% es soltero y sin hijos.

Por su parte, en el caso de los deudores, el 66,5% está casado, con un promedio de dos hijos, mientras que el 17,5% es soltero y sin hijos. En cuanto a los no deudores, el porcentaje de casados desciende a 61,97%, incrementándose la proporción de solteros a 24,79%.

Por tanto, al igual que en el caso general, en el impuesto a las patentes la propensión a ser deudor se explica por los que son casados, porcentaje mayor que en el caso de los deudores. Del mismo modo, no hay una conclusión específica con respecto a la cantidad de hijos.

Cuadro N° 218 Patente Única sobre Vehículos, personas físicas según estado civil

Estado Civil	Condición frente al Fisco				Total	
	Deudores		No deudores			
	%	Promedio de hijos	%	Promedio de hijos	%	Promedio de hijos
Soltero	17,55%	0	24,79%	0	18,24%	0
Casado / Unido	66,51%	2	61,97%	2	66,08%	2
Viudo	12,61%	2	11,49%	3	12,50%	2
Divorciado o Separado	3,33%	4	1,75%	0	3,18%	3
Total	100,00%	2	100,00%	2	100,00%	2

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Respecto a la situación laboral del grupo de deudores, el 55,32% de los deudores se encuentra trabajando mientras que el 44,68% restante no trabaja. Para los no deudores las proporciones se revierten a 46,92% y 53,08% respectivamente. Por tanto, del mismo modo que en el caso general, el hecho de ser deudor es explicado en mayor medida por los ocupados.

Cuadro N° 219 Patente Única sobre Vehículos, personas físicas según situación laboral

Situación laboral	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Ocupado	55,32%	46,92%	54,52%
No Ocupado	44,68%	53,08%	45,48%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Con respecto al tipo de empleo, se observa que el 63% de las personas físicas habitualmente trabaja en relación de dependencia, mientras que el 33% restante lo hace por cuenta propia. Esta diferencia aumenta si el análisis se focaliza en el universo de los deudores versus los no deudores, ya que las personas que trabajan en relación de dependencia representan el 64% sobre el total de deudores. Por tanto, se puede concluir que los ocupados en relación de dependencia son los que tienen mayor propensión a no cumplir con las obligaciones tributarias.

Cuadro N° 220 Patente Única sobre Vehículos, personas físicas según tipo de empleo

En su empleo usted trabaja?	Deudor	No deudor	Total
En relación de dependencia	64,3%	50,9%	63,2%
Por cuenta propia	32,8%	43,4%	33,6%
En ambas situaciones	0,9%	5,7%	1,3%
NS / NC	2,0%	0,0%	1,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, el 85,9% de los contribuyentes deudores propietarios de vehículos respondió tener solamente un vehículo, mientras que el 9,3% adujo tener dos y el 4,81% tres. El 100% de los no deudores, en cambio, respondió tener un solo vehículo. Por tanto, los deudores son explicados por el hecho de poseer un vehículo, aunque dicho porcentaje sea inferior al de los no deudores. Por tanto, en este caso, la probabilidad de ser deudor es explicada por el hecho de tener 2 y 3 vehículos.

Cuadro N° 221 Patente Única sobre Vehículos, personas físicas según cantidad de vehículos

Cantidad de vehículos	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
1	85,86%	100,00%	87,32%
2	9,33%	0,00%	8,37%
3	4,81%	0,00%	4,31%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto al grado de utilización de los bienes públicos, se presenta para evaluar este punto la asistencia a hospitales. En este sentido, se observa que sólo el 13% de los deudores asiste al hospital público, siendo del 14% en el total. Este porcentaje asciende al 23% para los no deudores. Por tanto, el universo de deudores utiliza menos el hospital público, lo que tiende a reflejar que la falta de correspondencia entre el pago de impuestos y la utilización de los servicios públicos como el hospital público es una de las causas del no pago de impuestos. Se destaca, en el mismo sentido, el alto porcentaje de no deudores que utiliza el hospital público, cercano al 23%.

Cuadro N° 222 Patente Única sobre Vehículos, personas físicas según el lugar donde concurre ante un problema de salud

Donde recurre ante un problema de salud	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Al Hospital Público	12,77%	22,97%	13,74%
A su Obra Social	68,09%	67,29%	68,01%
A su sistema de medicina prepaga	18,05%	9,73%	17,25%
No contesta	1,09%	0,00%	0,99%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

A modo de conclusión de este apartado puede decirse que, para el impuesto a las patentes, la proporción de deudores se concentra en las mujeres, con edad superior a 50 años y casadas o convivientes, con ingresos medios y medios-bajos, con nivel de educación secundaria completo (nivel medio según la nueva apertura desarrollada), con ocupación, en relación de dependencia, propietario de 1 vehículo y con bajo nivel de consumo de los bienes públicos provinciales.

Por su parte, la probabilidad de ser deudor también esta relacionada con los hombres, con edad superior a 50 años y casadas o convivientes, con ingresos medios y medios-bajos, con nivel de educación secundaria completo (nivel medio según la nueva apertura desarrollada), con ocupación, en relación de dependencia y con bajo nivel de consumo de los bienes públicos provinciales. Sin embargo, en lo que hace al patrimonio de vehículos, esta relacionada a la posesión de 2 o más vehículos.

Impuesto sobre los Ingresos Brutos

Para el caso del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, del total de personas físicas inscriptas relevadas, el 77,9% corresponde a contribuyentes deudores, siendo el restante 22,1% perteneciente a los contribuyentes no deudores.

Cuadro N° 223 Impuesto sobre los Ingresos Brutos, según condición frente al fisco

Condición frente al Fisco	%
Deudores	77,94%
No deudores	22,06%
Total	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace al sexo de los respondientes, se observa una mayor proporción de mujeres (57%) respecto a los hombres (43%) y la mayor proporción de mujeres también se refleja en el total de personas físicas deudoras (58% frente al 42% de hombres deudores) y de no deudoras. Ello se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro N° 224 Impuesto sobre los Ingresos Brutos, personas físicas según género

Sexo	Deudor	No deudor	Total
Hombre	42,1%	45,3%	42,8%
Mujer	57,9%	54,7%	57,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Al analizar el cuadro anterior por columnas, es decir según el sexo de los encuestados, puede notarse que ahora el porcentaje de mujeres deudoras es mayor al de no deudoras: 58% versus 55%. Esta relación, sin embargo, se invierte para los hombres en donde dichos porcentajes son de 42% y 45% respectivamente. Cabe afirmar, entonces, una mayor inclinación a cumplir por parte de los hombres y a ser deudor por parte de las mujeres, del mismo modo que dentro de los deudores existe una mayor proporción de mujeres, al igual que en el caso de los no deudores, aunque en mayor proporción.

En cuanto a la estructura de edad del universo de personas físicas consideradas deudoras, el 47,6% tiene más de 50 años y el 33,2% pertenece al grupo de personas correspondientes al rango de 30-49 años. El universo de personas físicas no deudoras se compone en un 41,6% por personas mayores de 50 años, y en un 36,5% por personas entre 30 y 49 años. Por tanto, al igual que en el caso general y en el caso de las patentes, el comportamiento deudor se explica por el mismo rango de personas mayores de 50 años.

Cuadro N° 225 Impuesto sobre los Ingresos Brutos, personas físicas según rango de edad

Rango de Edad	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Hasta 30	19,27%	21,85%	19,84%
De 30 a 49	33,16%	36,55%	33,91%
Más de 50	47,57%	41,61%	46,26%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace al nivel de ingresos, en el total de personas deudoras, predominan los ingresos medios bajos, con un 36%, prácticamente similar al caso de los deudores.

Por su parte, la diferencia se observa en el caso de los ingresos medios, con un 32% para el caso de los deudores y 27% para el caso de los no deudores.

Por tanto, esta diferencia a favor de los deudores estaría explicando su comportamiento deudor, mas allá de que predominan los deudores medios bajos, esperándose una mayor probabilidad de incumplimiento tributario entre los rangos de ingresos de \$2.001 a \$4.000.

Cuadro N° 226 Impuesto sobre los Ingresos Brutos, personas físicas según rango de ingresos

Ingresos		Deudor	No deudor	Total
Bajos	\$1-\$1000	24,0%	24,1%	24,0%
Medio bajos	\$1001-\$2000	36,4%	36,6%	36,5%
Medio	\$2001-\$4000	32,5%	26,7%	31,2%
Medio alto	\$4001-\$7000	2,2%	8,1%	3,5%
NS / NC		4,9%	4,4%	4,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Con respecto al nivel de estudios del principal sostén de la familia, el 31,8% (deudores) y 28,5% (de los no deudores) finalizó sus estudios de educación media, mientras que el 25,1% (deudores) y 21% (de los no deudores) completó sus estudios primarios. Por su parte, el 10,8% (deudores) y 18,8% (de los no deudores) finalizó sus estudios superiores.

A efectos de su análisis, vamos a considerar los mismos niveles educativos ya explicados: nivel básico (hasta secundaria incompleta inclusive), nivel medio (hasta universitario incompleto) y nivel alto, que considera solo universitario completo.

De esta forma, lo que se observa es que el total posee 38% en educación básica, 48% en educación media, mientras que es del 13% en el nivel alto.

Por su parte, en el caso de los deudores, los valores ascienden a 39%, 48% y 11%, respectivamente, y en el caso de los No Deudores ascienden a 31%, 49% y 19%.

Por tanto, el universo de deudores es explicado nuevamente por el nivel educativo medio. Dicha conclusión coincide a las ya obtenidas en el caso del impuesto a las patentes y en el análisis general. Sin embargo, la probabilidad de ser deudor se explica en este caso por el nivel de educación básica.

Cuadro N° 227 Impuesto sobre los Ingresos Brutos, personas físicas según nivel de estudio

Nivel de Educación	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No Deudores	
Sin estudios	0,64%	0,00%	0,50%
Primario Incompleto	2,18%	4,39%	2,67%
Primario Completo	25,13%	21,01%	24,22%
Secundario Incompleto	11,37%	5,83%	10,15%
Secundario Completo	31,77%	28,52%	31,05%
Universitario Incompleto	16,27%	20,36%	17,17%
Universitario Completo	10,83%	18,76%	12,58%
No contesta	1,81%	1,13%	1,66%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

El 60% de los encuestados, ya sea deudor o no deudor, está casado y tiene un promedio de dos hijos, mientras que el 21% es soltero y sin hijos.

Por su parte, en el caso de los deudores, el 60% está casado, con un promedio de dos hijos, mientras que el 21% es soltero y sin hijos. En cuanto a los no deudores, el porcentaje de casados es también del 60%, siendo la proporción de solteros del 20%.

Por tanto, si bien predomina entre los deudores a los casados, esta variable no podría explicar la calificación de los contribuyentes en deudores, ya que los porcentajes son similares.

Estas conclusiones difieren del caso general y del impuesto a las patentes, donde la propensión a ser deudor se explica por los que son casados.

En lo que hace a la probabilidad de ser deudor por esta variable, se observa que la misma estaría explicada por los solteros y los divorciados o separados, donde supera al caso de los no deudores.

Sin embargo, se obtiene la misma conclusión que en los dos casos anteriores, donde no hay una conclusión específica con respecto a la cantidad de hijos.

Cuadro N° 228 Impuesto sobre los Ingresos Brutos, personas físicas según estado civil

Estado Civil	Condición frente al Fisco				Total	
	Deudores		No deudores			
	%	Promedio de hijos	%	Promedio de hijos	%	Promedio de hijos
Soltero	20,88%	0	20,41%	0	20,78%	0
Casado / Unido	59,53%	2	59,96%	2	59,63%	2
Viudo	11,78%	2	13,65%	2	12,19%	2
Divorciado o Separado	6,24%	2	1,99%	2	5,31%	2
No contesta	1,56%	0	3,99%	1	2,10%	0
Total	100,00%	2	100,00%	2	100,00%	2

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Respecto a la situación laboral del grupo de deudores, la proporción de personas que no trabaja alcanza el 55,5%, en tanto que el 44,5% si trabaja. Para los no deudores las proporciones son marcadamente diferentes: 68,46% y 31,54%, respectivamente.

Por tanto, a diferencia del caso general y del caso de patentes, los no ocupados poseen una mayor proporción en la muestra. Sin embargo, dado que la relación de ocupados a no ocupados es mayor en el caso de los deudores que en el caso de los no deudores, la probabilidad de ser deudor esta relacionada al hecho de ser ocupado.

Cuadro N° 229 Impuesto sobre los Ingresos Brutos, personas físicas según situación laboral

Situación laboral	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Ocupado	44,49%	31,54%	41,63%
No Ocupado	55,51%	68,46%	58,37%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En relación a la modalidad del empleo, el 60% de los deudores y el 45% de los no deudores se encuentran bajo una relación de dependencia laboral, mientras que el 39% y el 52% respectivamente trabajan por cuenta propia o en su propio negocio.

Por tanto, dentro de los ocupados, aquellos que se desempeñan en relación de dependencia poseen una mayor proporción en los deudores, superando al porcentaje de los no deudores, y explica el comportamiento de los deudores del Impuesto sobre los Ingresos Brutos.

Cuadro N° 230 Impuesto sobre los Ingresos Brutos, personas físicas según tipo de empleo

Ocupados	Deudor	No deudor	Total
En relación de dependencia	60,6%	45,0%	56,6%
Por cuenta propia	38,3%	51,7%	41,7%
En ambas situaciones	1,1%	3,3%	1,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto al grado de utilización de los bienes públicos, se presenta nuevamente para evaluar este punto la asistencia a hospitales. En este sentido, se observa que el 19% de los deudores y el 7,5% de los no deudores asisten al hospital público, siendo del 16% en el total. Por tanto, el universo de deudores utiliza más el hospital público, lo que tiende a reflejar que la falta de correspondencia entre el pago de impuestos y la utilización de los servicios públicos como el hospital público no es una de las causas del no pago del Impuesto sobre los Ingresos Brutos. Ello es diferente a la conclusión obtenida en el caso de patentes. Ello se muestra a continuación.

Cuadro N° 231 Impuesto sobre los Ingresos Brutos, personas físicas según el lugar donde concurre ante un problema de salud

Donde recurre ante un problema de salud	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Al Hospital Público	18,98%	7,51%	16,45%
A su Obra Social	69,16%	75,97%	70,67%
A su sistema de medicina prepaga	11,26%	16,51%	12,42%
No contesta	0,60%	0,00%	0,47%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

De esta manera, para el impuesto a los Ingresos Brutos, la proporción de deudores se concentra en las mujeres, con edad superior a 50 años, casados o convivientes, con ingresos medios bajos, con nivel de educación secundaria completo (nivel medio, según la nueva apertura), no ocupados, y dentro de los ocupados, en relación de dependencia, y con mayor consumo de los bienes públicos.

En lo que hace a la probabilidad de ser deudor, esta se explica, del mismo modo, por las personas de sexo femenino, con edad superior a 50 años y con nivel de educación secundaria completa (y nivel básico, aunque con escasa diferencia, según la nueva apertura) y con mayor consumo de los bienes públicos.

Sin embargo, en lo que hace al estado civil, esta relacionada con el hecho de ser solteros o divorciados (con escasa diferencia). En lo que hace al nivel de ingresos, se explica por los ingresos medios, mientras que en lo que hace al mercado laboral, esta relacionada con los ocupados, siempre en la categoría en relación de dependencia.

Impuesto Inmobiliario

Para el caso del Impuesto Inmobiliario, del total de personas físicas inscriptas relevadas, el 99,8% corresponde a contribuyentes no deudores, mientras que el resto corresponde a los deudores, considerando los valores del análisis sin ponderación. Ello se muestra a continuación.

Cuadro N° 232 Impuesto Inmobiliario, personas físicas según condición frente al fisco

Condición frente al Fisco	%
Deudores	0,15%
No deudores	99,85%
Total	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto al conjunto de personas físicas deudoras, las personas mayores de 50 años representan el 46%, siendo superior al caso de las personas no deudoras, que asciende al 42%. Por tanto, los deudores son explicados por dicho rango de edad.

Cuadro N° 233 Impuesto Inmobiliario, personas físicas según rango de edad

Rango de edad	Deudor	No deudor	Total
Hasta 30	25.0%	21.9%	21.9%
De 30 a 49	29.4%	36.5%	36.5%
Más de 50	45.6%	41.6%	41.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Con respecto al nivel de estudios del principal sostén de la familia, el 37,5% (deudores) y 48,3% (de los no deudores) finalizó sus estudios de educación media, mientras que el 43,8% (deudores) y 23.5% (de los no deudores) completó sus estudios primarios. Por su parte, el 12,5% (deudores) y 18,8% (de los no deudores) finalizó sus estudios superiores. Por tanto, predominan los que completaron sus estudios primarios, y dentro de éstos, los que no completaron su secundario.

A efectos de su análisis, vamos a considerar los mismos niveles educativos ya explicados: nivel básico (hasta secundaria incompleta inclusive), nivel medio (hasta universitario incompleto) y nivel alto, que considera solo universitario completo.

De esta forma, lo que se observa es que el total posee 31% en educación básica, 49% en educación media, mientras que es del 18% en el nivel alto.

Pos su parte, en el caso de los deudores, los valores ascienden a 50%, 38% y 13%, respectivamente, y en el caso de los No Deudores ascienden a 32%, 48% y 19%.

Por tanto, el universo de deudores es explicado en este impuesto por el nivel educativo básico. Dicha conclusión difiere a las obtenidas en el caso del impuesto a las patentes, ingresos brutos y en el análisis general. Del mismo modo, en este caso

la probabilidad de ser deudor se explica en este caso por el nivel de educación básica.

Cuadro N° 234 Impuesto Inmobiliario, personas físicas según nivel de estudio

Nivel de Estudios	Deudor	No deudor	Total
PRIMARIOS INCOMPLETOS	6,3%	2,3%	2,6%
PRIMARIOS COMPLETOS	12,5%	18,2%	17,7%
SECUNDARIOS INCOMPLETOS	31,3%	11,4%	10,4%
SECUNDARIOS COMPLETOS	25,0%	39,2%	38,5%
UNIVERSITARIOS INCOMPLETOS	12,5%	9,1%	10,4%
UNIVERSITARIOS COMPLETOS	12,5%	18,8%	18,2%
NO CONTESTA	0,0%	1,1%	2,1%
Total	100,0%	0,0%	0,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace al estado civil, el 43% de los deudores esta casado con un promedio de 2 hijos, mientras que en el caso de los no deudores el 59% de los contribuyentes relevados está casado y tiene un promedio de 2 hijos. Por tanto, la mayor proporción de los deudores corresponde al universo de los casados, pero, debido al hecho de que dicho porcentaje es inferior al de los no deudores, la probabilidad de ser deudor esta relacionada con las categorías de solteros y viudos, donde predominan sus porcentajes sobre los de los no deudores.

Cuadro N° 235 Impuesto Inmobiliario, personas físicas según estado civil

Estado civil	Deudor		No deudor		Total	
	%	Promedio de hijos	%	Promedio de hijos	%	Promedio de hijos
Soltero	25.0%	0	20.5%	0	20.6%	0
Casado/Unido	42.7%	2	59.1%	2	59.1%	2
Viudo	17.7%	3	10.7%	2	10.7%	2
Divorciado o separado	7.3%	1	6.1%	2	6.1%	2
NS/NC	7.3%	0	3.5%	1	3.5%	1
Total	100.0%	1	100.0%	2	100.0%	2

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la situación laboral del conjunto de personas físicas deudoras, entre éstas predominan las personas ocupadas, que representan el 68%, siendo superior al caso de las personas no deudoras, que asciende al 49%. Por tanto, los deudores son explicados por los ocupados.

Cuadro N° 236 Impuesto Inmobiliario, personas físicas según situación laboral

Situación laboral	Deudor	No deudor	Total
Ocupado	67.7%	49.5%	49.5%
No ocupado	32.3%	50.5%	50.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto al régimen de tenencia de la vivienda, en el caso de los deudores, el 82% resulta ser el propietario de la vivienda o el terreno que habita, siendo superior al caso de los no deudores, que asciende al 78,8%. Del mismo modo, el porcentaje de inquilinos es levemente superior en el caso de los deudores, lo cual lleva a la conclusión de que el comportamiento deudor es explicado en mayor medida por los propietarios de la vivienda o el terreno, y en menor medida por los inquilinos.

Cuadro N° 237 Impuesto Inmobiliario, personas físicas según régimen de tenencia

Régimen de tenencia	Deudor	No deudor	Total
Propietario de la vivienda o terreno	82.3%	78.8%	78.9%
Propietario de la vivienda solamente	0.0%	3.8%	3.8%
Inquilino o arrendatario de la vivienda	17.7%	14.0%	14.0%
Ocupante por préstamo, cesión o permiso	0.0%	0.8%	0.8%
Otra situación	0.0%	2.2%	2.2%
NS/NC	0.0%	0.3%	0.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Es importante resaltar que el 89% de los contribuyentes deudores no responde a la pregunta referida a la cantidad de propiedades que posee, mientras que el 7,8% dice tener sólo una vivienda y el 1,6% dos propiedades, lo cual no permite obtener conclusiones por el alto nivel de no respuesta, posiblemente debido a que pueden pensar que este tipo de encuestas lleve a utilizations con fines distintos a los estadísticos.

En cuanto al grado de utilización de los bienes públicos, se presenta nuevamente para evaluar este punto la asistencia a hospitales. En este sentido, se observa que ninguno de los deudores y el 17% de los no deudores asisten al hospital público, siendo del 17% en el total. Por tanto, el universo de deudores utiliza menos el hospital público, lo que tiende a reflejar que la falta de correspondencia entre el pago de impuestos y la utilización de los servicios públicos como el hospital publico es una de las causas del no pago del Impuesto sobre los Ingresos Brutos. Ello es similar la conclusión obtenida en el caso de patentes. Ello se muestra a continuación.

Cuadro N° 238 Impuesto Inmobiliario, personas físicas según el lugar donde concurre ante un problema de salud

Donde recurre ante un problema de salud	Deudor	No deudor	Total
Al Hospital Público	0.0%	16.7%	16.7%
A su Obra Social	83.8%	66.3%	66.3%
A su sistema de medicina prepaga	16.2%	15.1%	15.1%
NS/NC	0.0%	1.9%	1.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

De esta manera, para el Impuesto Inmobiliario, la proporción de deudores se concentra en las personas con edad superior a 50 años, casados o convivientes con 2 hijos, con nivel de educación secundaria incompleto (nivel básico, según la nueva apertura), ocupados, con menor consumo de los bienes públicos, propietarios de la vivienda o el terreno, y en menor medida, inquilinos.

En lo que hace a la probabilidad de ser deudor, esta se explica, del mismo modo, por las personas con edad superior a 50 años y con nivel de educación secundaria incompleto (y nivel básico, según la nueva apertura), ocupados, con mayor consumo de los bienes públicos, propietarios de la vivienda o el terreno, y en menor medida, inquilinos.

Sin embargo, en lo que hace al estado civil, esta relacionada con el hecho de ser solteros o viudos (con 2 o 3 hijos, respectivamente).

8.2.2 Personas jurídicas

Tal como se muestra a continuación, las personas jurídicas representan el 18,58% de la muestra total y el 23,4% del total de deudores, tal como se comentara previamente.

Cuadro N° 239 Contribuyentes según tipo jurídico de organización

Tipo Jurídico	%
Personas Física	81,42%
Personas Jurídicas	18,58%
Total	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

8.2.2.1 Organización jurídica del negocio

Del total de personas jurídicas relevadas, la mayor participación corresponde a las empresas unipersonales, sociedades de hecho y sociedades jurídicas constituidas, con un 48,6%, 22,9% y 18,6%, respectivamente. En cuanto a la participación de los contribuyentes deudores dentro de cada categoría, las organizaciones con mayor porcentaje de deudores son las sociedades jurídicas constituidas con un 80,0%, las cooperativas con un 76,0% y las unipersonales con un 44,0%.

En el siguiente cuadro, se muestra la estructura de contribuyentes por tipo de organización Jurídica del negocio, según su condición frente al fisco.

Por tanto, si bien entre los deudores predominan las empresas unipersonales, la probabilidad de ser deudor esta relacionada con las sociedades jurídicas constituidas, por la gran diferencia que se observa con respecto a los no deudores. En menor medida, ello se observa también en el caso de las cooperativas.

Cuadro N° 240 Organización jurídica del negocio según su condición frente al fisco

Condición frente al Fisco	Tipo de negocio						
	Unipersonal	Soc. de Hecho	Soc. Juridica Constituida	Cooperativas	Org. sin fines de lucro	Otro tipo	NS - NC
Deudor	45,51%	14,64%	31,76%	1,57%	4,53%	1,57%	0,43%
No deudor	51,46%	30,40%	6,99%	0,44%	6,71%	4,00%	0,00%
Total	48,66%	22,97%	18,66%	0,97%	5,68%	2,85%	0,20%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

8.2.2.2 Rama de actividad

Según la rama de actividad, el comercio mayorista, minorista y reparaciones es el sector más representativo del total de empresas contribuyentes con un 48,4%, seguido por los servicios sociales y de salud privada (18,4%), las actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler (11,8%) y por último la industria manufacturera con un 4,7%.

La proporción del total de empresas contribuyentes deudoras por sector se distribuye de la siguiente manera: 46,7% comercio mayorista, minorista y reparaciones; 16,5% servicios sociales y de salud privada; 6,8% transporte, almacenamiento y comunicaciones; 6,4% actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler; 6,0% bancos, AFJP, seguros, tarjetas de crédito y financieras; 5,6% industria

manufacturera; 4% construcción; 4% enseñanza privada; 2,7% hoteles y restaurantes y un 0,7% sin asignar.

Por tanto, los porcentajes de las ramas más importantes dentro del conjunto de los deudores no superan al total, lo que indicaría que, si bien es el comercio mayorista, minorista y reparaciones el más importante entre los deudores, no logra diferenciarse del total para identificar la probabilidad de ser deudor por rama.

Otro punto importante para destacar corresponde a la cantidad de deudores dentro de cada rama de actividad, donde en el caso de los hoteles y restaurantes el 100,0% de las empresas contribuyentes en ese sector son deudoras; en el resto de los sectores la participación de los deudores es la siguiente: bancos, AFJP, seguros, tarjetas de crédito y financieras (88,4%); transporte, almacenamiento y comunicaciones (85,4%); construcción (62,5%); comercio mayorista, minorista y reparaciones (45,5%); enseñanza privada (45,6%); servicios sociales y de salud privada (42,4%) y actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler (25,9%).

Un indicador relevante es aquel que relaciona la proporción de deudores dentro de cada rama de actividad respecto a la participación del sector sobre el universo total. Este indicador confirma que la rama de actividad con mayor incidencia de deudores es el comercio mayorista, minorista y reparaciones, con un 21,3%; seguido por los servicios sociales y de salud privada (7,0%); el transporte, almacenamiento y comunicaciones y bancos, AFJP, seguros, tarjetas de crédito y financieras con un 5,0% en ambos casos.

En el siguiente cuadro se detalla la distribución de deudores por Organización Jurídica del negocio, según rama de actividad.

Cuadro N° 241 Deudores por tipo de negocio según rama de actividad

Rama de actividad	Tipo de negocio					
	Unipersonal	Sociedad de Hecho	Sociedad Jurídica Constituida	Cooperativas	Organización sin fines de lucro	Otro tipo
Act. Inmobiliarias Empresariales y de alquiler	8,10%	8,39%	4,91%	0,00%	0,00%	0,00%
Enseñanza Privada	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	55,61%	50,00%
Servicios Sociales y de Salud Privada	11,81%	28,08%	13,40%	0,00%	44,39%	50,00%
Industrias Manufact.	6,72%	12,58%	2,47%	0,00%	0,00%	0,00%
Construcción	0,00%	7,22%	9,66%	0,00%	0,00%	0,00%
Comercio Mayorista y Minorista, Reparaciones	65,16%	35,70%	36,06%	0,00%	0,00%	0,00%
Hoteles y Restaurantes	4,24%	5,01%	0,07%	0,00%	0,00%	0,00%
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	2,32%	0,00%	18,30%	0,00%	0,00%	0,00%
Bancos, AFJP, Seguros y Tarj. De cred., Financieras	0,00%	3,02%	15,12%	50,00%	0,00%	0,00%
NS - NC	1,65%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, en el siguiente cuadro se detalla la distribución de los contribuyentes no deudores por Organización Jurídica del negocio, según rama de actividad.

Cuadro N° 242 No deudores por tipo de negocio según rama de actividad

Rama de actividad	Tipo de negocio					
	Unipersonal	Sociedad de Hecho	Sociedad Jurídica Constituida	Cooperativas	Organización sin fines de lucro	Otro tipo
Act. Inmobiliarias Empresariales y de alquiler	23,2%	13,1%	8,4%	0,0%	0,0%	0,0%
Enseñanza Privada	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Servicios Sociales y de Salud Privada	12,9%	19,9%	40,8%	0,0%	67,2%	0,0%
Industrias Manufact.	4,2%	4,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Construcción	0,0%	4,9%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Comercio Mayorista y Minorista, Reparaciones	58,3%	58,0%	31,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Hoteles y Restaurantes	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	0,7%	0,0%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Bancos, AFJP, Seguros y Tarj. De cred., Financieras	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,5%	0,0%
NS / NC	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	22,4%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Al analizar de manera unísona el conjunto de los contribuyentes deudores, por tipo de empresa y rama de actividad, se observa que un 65,0% de los deudores de las empresas unipersonales provienen del comercio mayorista, minorista y reparaciones, superior al caso de los no deudores (58,3%). Por otro lado, dentro de las organizaciones jurídicas constituidas, un 36,0% corresponde a esta rama en los deudores y un 31% en los no deudores. En las sociedades de hecho alcanza un 36,7% para los deudores y un 58% para los no deudores. Por último, del grupo de cooperativas, donde un 75,0% de los encuestados son deudores, provienen en igual proporción de las ramas de enseñanza privada y bancos, AFJP, seguros, tarjetas de crédito y Financieras (50,0%) en el caso de los deudores, y un 100% en las industrias manufactureras en el caso de los no deudores. Por tanto, se observa que

el porcentaje de los deudores es superior en los casos de comercio mayorista, minorista y reparaciones, tanto en las empresas unipersonales, como en las sociedades jurídicas constituidas.

8.2.2.3 Tamaño de la empresa

Como ya se mencionó, la información utilizada para determinar el tamaño la de empresa es la cantidad de empleados y el rango de ingresos.

En cuanto a la cantidad de empleados, el 51% de las empresas cuenta de 2 a 5 empleados, el 23,7% de 6 hasta 40 empleados y el 18,6% sólo tiene un empleado. Estos porcentajes evidencian la fuerte participación de empresas pequeñas en la muestra ya que cerca del 70% de las empresas declara tener menos de 6 empleados.

Dentro de las empresas en condición de deudoras, más del 60,0% corresponden a empresas pequeñas, es decir, con menos de 6 empleados.

Por su parte, dentro de las empresas en condición de no deudoras, asciende al 77% la representación de las empresas pequeñas, es decir, con menos de 6 empleados.

Por tanto, si bien la mayor representatividad corresponde a las empresas pequeñas, debe buscarse la probabilidad de ser deudor en aquellos casos en que los porcentajes de deudores superan a los de no deudores.

Por tanto, se concluye que la probabilidad de ser deudor estará asociada al hecho de ser gran empresa, considerada a partir de los 40 empleados (12% versus 2%), y en la categoría de 6 a 40 empleados (27% versus 21%).

Cuadro N° 243 Empresas por cantidad de empleados según su condición frente al fisco

Condición frente al Fisco	Cantidad de empleados				Total general
	una	de 2 a 5	de 6 a 40	Mas de 40	
Deudor	15,87%	45,03%	26,75%	12,35%	100,00%
No deudor	21,04%	55,84%	21,02%	2,10%	100,00%
Total	18,60%	50,75%	23,72%	6,93%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Con relación al nivel de facturación anual declarada, se observa que el 41,45% de las empresas declaran facturar menos de \$100.000 anuales, seguido por las empresas con facturación anual inferior a \$500.000 (29,4%). Dentro del total de

deudores, el 66,2% de los deudores corresponde a empresas con ingresos menores a \$500.000, de los cuales el 38% es Hasta \$100.000, mientras que el 28% es hasta 500.000. Considerando toda la serie de deudores, se observa que a menor nivel de ingresos, mayor proporción de contribuyentes deudores, con la excepción de la categoría de Hasta \$3.000.000, donde se reduce la proporción con respecto a la categoría de mayores ingresos inmediatamente anterior. Por su parte, dentro del total de no deudores, el 45% es Hasta \$100.000, mientras que el 30% es hasta 500.000, ambos superiores que en el caso de los deudores. Ello se muestra en el cuadro siguiente:

Cuadro N° 244 Empresas por rango de ingresos según su condición frente al fisco

Rango de Ingresos	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Hasta \$100.000	38,00%	44,53%	41,45%
Hasta \$ 500.000	28,23%	30,36%	29,36%
Hasta \$1.800.000	5,03%	0,72%	2,75%
Hasta \$ 3.000.000	1,84%	0,00%	0,87%
Hasta \$ 6.000.000	5,30%	9,17%	7,34%
Hasta \$ 12.000.000	3,01%	0,00%	1,42%
Más de \$ 12.000.000	2,22%	1,40%	1,79%
Hasta \$ 24.000.000	0,78%	0,00%	0,37%
Hasta \$ 48.000.000	4,37%	0,00%	2,06%
Más de \$ 48.000.000	0,44%	0,00%	0,21%
No contesta	10,78%	13,82%	12,39%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por tanto, se encuentra que la proporción de deudores respecto a los no deudores es mucho mayor en las empresas de mayor envergadura que en las pequeñas, consideradas por el nivel de facturación, similar conclusión al analizar las empresas por cantidad de empleados, más allá de que estén mas representadas las empresas pequeñas dentro del grupo de deudores. Por ello, la probabilidad de ser deudor, en este caso se explicaría por las categorías de más altos ingresos, con la excepción de la categoría de hasta \$6.000.000.

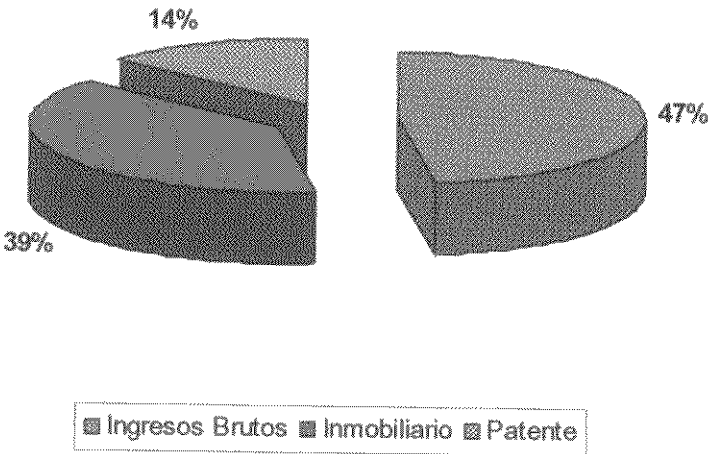
A modo de conclusión de este apartado puede decirse que, para el total de los impuestos considerados de las personas jurídicas, la proporción de deudores se concentra en las empresas unipersonales. Analizando por rama de actividad, corresponde a las empresas del sector comercio mayorista, minorista y reparaciones. Por ultimo, analizando el tamaño por la cantidad de empleados, se concentra en las empresas de 2 a 5 empleados, mientras que analizando por nivel de facturación, predominan las empresas de hasta \$100.000 de facturación anual.

En lo que hace a la probabilidad de ser deudor, la misma esta asociada a las sociedades jurídicas constituidas y cooperativas, en menor proporción. Analizando por rama de actividad, no puede obtenerse una conclusión clara, aunque se destaca que, dentro de las empresas unipersonales y de las sociedades jurídicas constituidas, predomina el sector comercio mayorista, minorista y reparaciones. Por ultimo, analizando por tamaño, tanto por la cantidad de empleados como por nivel de facturación, la probabilidad de ser deudor esta asociada a las grandes empresas.

8.2.2.4 Descripción de las personas jurídicas por categoría de impuesto

De acuerdo a la categoría de impuesto de las personas jurídicas la muestra está distribuida de la siguiente manera: un 47,5% corresponde a Ingresos Brutos, un 39% al padrón del Impuesto Inmobiliario y un 13,5% al impuesto a las Patentes -el cual incluye motos y vehículos-. Ello se muestra en el gráfico siguiente.

Gráfico N° 6 Personas jurídicas según categoría de impuesto



Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Dentro del grupo de empresas contribuyentes deudoras se observa que un 73,3% corresponde al impuesto sobre los Ingresos Brutos, un 26,2% al de Patentes y sólo un 0,5% al Inmobiliario.

Considerando la participación de deudores y no deudores para cada tipo de impuesto, en el caso del impuesto a las patentes se evidencia que el 92% corresponde a empresas deudoras, para el caso de Ingresos Brutos este porcentaje alcanza el 72%, mientras que sólo un 0,6% de las empresas que tributan el Impuesto Inmobiliario son deudoras.

En el siguiente cuadro se observa la distribución, entre deudor y no deudor, para cada uno de los impuestos en las personas jurídicas.

Cuadro N° 245 Personas jurídicas según categoría de impuesto

Condición frente al Fisco	Categoría de impuestos			Total
	Ingresos Brutos	Inmobiliario	Patente	
Deudor	72,04%	0,61%	92,03%	47,15%
No deudor	27,96%	99,39%	7,97%	52,85%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Patente Única sobre Vehículos

En este impuesto el 92% de las empresas contribuyentes están caracterizadas como deudoras. Dentro de los deudores, el 62,9% corresponde a sociedades constituidas, mientras que en segundo orden de importancia se encuentran las organizaciones unipersonales (25%). En el grupo de los no deudores la mayor proporción se concentra en el grupo de Sociedad de Hecho, con el 41,8%. Por tanto, se observa que el bajo cumplimiento tributario está relacionado con el tipo de negocio Sociedad Jurídica Constituida. Ello implicaría una relación directa entre no pago y formalidad en la constitución de las sociedades.

Cuadro N° 246 Patente Única sobre Vehículos, personas jurídicas según tipo de negocio

Tipo de Negocio	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Unipersonal	25,05%	33,14%	25,69%
Sociedad de Hecho	12,10%	41,72%	14,46%
Sociedad Jurídica Constituida	62,85%	0,00%	57,84%
Organización sin fines de lucro	0,00%	25,15%	2,00%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que hace a la rama de actividad, el comercio y el transporte concentran más de la mitad de los contribuyentes deudores con el 34% y el 25%, respectivamente. Contrariamente, para el caso de los no deudores, la Industria manufacturera concentra el 41%, seguida en segundo lugar por el comercio. Por tanto, se concluye que el no pago de impuestos está relacionado, en primer lugar, con el comercio, y en segundo lugar con el transporte, ambas actividades de características informales.

Cuadro N° 247 Patente Única sobre Vehículos, personas jurídicas según rama de actividad

Rama de actividad	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Act. Inmobiliarias Empresariales y de alquiler	4,03%	0,00%	3,71%
Servicios Sociales y de Salud Privada	12,52%	25,15%	13,53%
Industrias Manufact.	8,07%	41,72%	10,75%
Construcción	8,07%	0,00%	7,43%
Comercio Mayorista y Minorista, Reparaciones	33,65%	33,14%	33,61%
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	25,16%	0,00%	23,16%
Bancos, AFJP, Seguros y Tarj. De cred., Financieras	8,49%	0,00%	7,81%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, en lo que hace al tamaño promedio de las empresas, se considera en primer lugar el universo de las empresas deudoras, medido en cantidad de empleados. Dicho tamaño promedio se ubica en el rango de 6 a 40 empleados y son quienes concentran cerca de la mitad de los deudores (49%), mientras que las no deudoras se ubican de 2 a 5 empleados con concentrando más del 50%. Por tanto, son las grandes empresas las que son mas proclives a tener un menor cumplimiento

tributario, aunque no son las empresas mas grandes de la provincia (mas de 40), cuya proporción es del 17%.

Cuadro N° 248 Patente Única sobre Vehículos, personas jurídicas según cantidad de empleados

Cantidad de Empleados	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
uno	12,52%	0,00%	11,52%
de 2 a 5	20,59%	58,28%	23,60%
de 6 a 40	49,91%	41,72%	49,26%
Mas de 40	16,98%	0,00%	15,62%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En lo que respecta al tamaño por nivel de facturación anual declarada, se observa que el 32,8% de las empresas deudoras tiene ingresos menores a \$500.000, mientras que el 21% posee ingresos menores a \$100.000. Para los no deudores estos porcentajes ascienden a 50,29% y 33,14% respectivamente. Dichos porcentajes son inferiores que en el caso de las no deudoras. Asimismo, cabe destacar, que en el rango de ingresos altos sólo existen empresas deudoras. Por tanto, se concluye que son las empresas más grandes aquellas con mayor probabilidad de ser deudoras. Es importante destacar que en el caso del análisis del tamaño por cantidad de empleados también se encuentra entre las empresas más grandes.

Cuadro N° 249 Patente Única sobre Vehículos, personas jurídicas según rango de ingresos

Rango de Ingresos	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Hasta \$100.000	21,01%	33,14%	21,98%
Hasta \$ 500.000	32,81%	50,29%	34,21%
Hasta \$1.800.000	8,49%	16,57%	9,13%
Hasta \$ 3.000.000	4,03%	0,00%	3,71%
Hasta \$ 12.000.000	8,49%	0,00%	7,81%
Más de \$ 12.000.000	8,49%	0,00%	7,81%
Hasta \$ 48.000.000	16,68%	0,00%	15,35%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

De esta forma, en el caso del impuesto a las patentes, la proporción de empresas deudores se concentra en las Sociedades Jurídicas Constituidas, en la rama Comercio y Transporte, con un personal entre 6 y 40 empleados y con un rango de ingresos de menos de \$500.000.

Por su parte, en lo que hace a la probabilidad de ser deudor, la misma está relacionada con las mismas variables mencionadas en el párrafo anterior, con la excepción del tamaño por nivel de facturación: si bien la proporción entre los deudores es mayor en el caso de las empresas más chicas, al ser inferior a los porcentajes de los no deudores, la probabilidad de ser deudor está relacionada a las empresas más grandes.

Impuesto sobre los Ingresos Brutos

Dentro de las personas jurídicas contribuyentes identificadas como deudores, el 52,8% representan un negocio unipersonal, en tanto que el 20,6% y el 15,6% conforman una sociedad jurídica constituida y una sociedad de hecho, respectivamente. Para el caso de las empresas no deudoras, el 56,3% representa una organización unipersonal, el 28,5% una sociedad jurídica constituida y el 10,5% una sociedad de hecho. Por tanto, al ser inferiores los porcentajes de las sociedades unipersonales y de las sociedades jurídicas constituidas en el caso de los deudores con respecto a los no deudores, existe una mayor probabilidad de ser deudor explicada por las sociedades de hecho y por las organizaciones sin fines de lucro, aunque en menor proporción.

Cuadro N° 250 Impuesto sobre los Ingresos Brutos, personas jurídicas según tipo de negocio

Tipo de Negocio	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Unipersonal	52,83%	56,34%	53,79%
Sociedad de Hecho	15,57%	10,50%	14,18%
Sociedad Jurídica Constituida	20,55%	28,50%	22,73%
Cooperativas	2,14%	1,80%	2,05%
Organización sin fines de lucro	6,18%	2,86%	5,27%
Otro Tipo	2,14%	0,00%	1,55%
No contesta	0,59%	0,00%	0,43%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Con relación a la rama de actividad, en el caso de los no deudores, el 53,7% se dedica al comercio mayorista, minorista y reparaciones y un 18,4% a servicios sociales y de salud privada.

En cuanto a la rama de actividad de los deudores, el 51,4% de los deudores se concentra en el comercio mayorista, minorista y reparaciones, y un 18,1% en los servicios sociales y de salud privada. Por tanto, se encuentran inferiores porcentajes que para el grupo de los no deudores, concluyendo que la probabilidad de ser deudor es explicada por las otras categorías donde los porcentajes son superiores en el caso de los deudores con respecto a los no deudores: ellos son los casos de enseñanza privada, hoteles y restaurantes y la categoría de Bancos, AFJP, etc.

**Cuadro N° 251 Impuesto sobre los Ingresos Brutos, personas jurídicas según
rama de actividad**

Rama de actividad	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Act. Inmobiliarias Empresariales y de alquiler	7,17%	10,37%	8,04%
Enseñanza Privada	5,57%	1,42%	4,44%
Servicios Sociales y de Salud Privada	18,05%	18,40%	18,15%
Industrias Manufact.	4,87%	6,08%	5,20%
Construcción	2,74%	2,86%	2,77%
Comercio Mayorista y Minorista, Reparaciones	51,37%	53,74%	52,02%
Hoteles y Restaurantes	3,63%	0,00%	2,64%
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	0,38%	4,28%	1,44%
Bancos, AFJP, Seguros y Tarj. De cred., Financieras	5,19%	2,86%	4,55%
No contesta	1,03%	0,00%	0,75%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por su parte, con respecto al tamaño de la organización, medido en cantidad de empleados contratados, el 53,6% está constituido por un total de 2 a 5 personas trabajando para empresas deudoras (57,9% no deudoras), el 18,5% (21,13% para no deudoras) de 6 a 40 empleados y en el 17,1% (12,4% para no deudoras) sólo trabaja una persona. Por tanto, en este impuesto la mayor proporción de los deudores tiene entre 2 y 5 empleados, seguido por la categoría de 6 a 40, lo que no difiere de la estructura de los no deudores. Sin embargo, al observarse menores porcentajes, la probabilidad de ser deudor se explica por las empresas con un empleado, y en menor proporción, las de más de 40 empleados.

**Cuadro N° 252 Impuesto sobre los Ingresos Brutos, personas jurídicas según
cantidad de empleados**

Cantidad de Empleados	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
uno	17,09%	12,43%	15,82%
de 2 a 5	53,61%	57,87%	54,78%
de 6 a 40	18,51%	21,13%	19,23%
Mas de 40	10,79%	8,57%	10,18%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la facturación anual declarada, el 43,9% de las empresas deudoras tiene ingresos totales hasta \$100.000 y el 26,5% hasta \$500.000. Mientras que, para las empresas no deudoras, el 42,3% declara ingresos totales hasta \$100.000 y el 27,9% hasta \$500.000. Por tanto, la estructura es similar en el caso de los deudores y no deudores, destacándose que prevalece en el caso de los deudores las empresas de menor facturación.

Cuadro N° 253 Impuesto sobre los Ingresos Brutos, personas jurídicas según rango de ingresos

Rango de Ingresos	Condición frente al Fisco		Total
	Deudores	No deudores	
Hasta \$100.000	43,90%	42,33%	43,47%
Hasta \$ 500.000	26,53%	27,95%	26,92%
Hasta \$1.800.000	3,82%	1,57%	3,21%
Hasta \$ 3.000.000	1,07%	0,00%	0,78%
Hasta \$ 12.000.000	1,07%	0,00%	0,78%
Más de \$ 12.000.000	0,00%	5,72%	1,56%
Hasta \$ 24.000.000	1,07%	0,00%	0,78%
Más de \$ 48.000.000	0,60%	0,00%	0,44%
No contesta	14,71%	17,65%	15,51%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

De esta manera, para el impuesto a los Ingresos Brutos de las personas jurídicas, la proporción de empresas deudores se concentra en las empresas Unipersonales, en la rama Comercio y Servicios Sociales, con un personal entre 2 a 5 empleados y con un rango de ingresos de menos de \$100.000.

Por su parte, y en lo que hace a la probabilidad de ser deudor, la misma esta relacionada a las empresas de tipo Sociedad de Hecho y Organizaciones sin Fines de Lucro, en menor medida; en la rama Enseñanza Privada, Hoteles y restaurantes y Bancos, AFJP, etc., en menor medida; con un personal de 1 empleado y sin la posibilidad de concluir con relación al rango de ingresos.

Impuesto Inmobiliario

En este caso, el 99,4% de las personas jurídicas que tributan el Impuesto Inmobiliario son no deudoras, mientras que el 0,6 restante son deudoras.

En lo que hace al tipo de negocio, dentro del grupo de contribuyentes deudores, predomina el tipo de empresa unipersonal y de sociedad jurídica constituida, con similares porcentajes: 44.2%. Por su parte, en el caso de los no deudores, es mayor el porcentaje en el caso del tipo de empresa unipersonal (50.3%), seguida por las sociedades de hecho.

Ello implica que, si bien la mayor representatividad esta dada en el caso de los deudores por el tipo de empresa unipersonal y de sociedad jurídica constituida, la probabilidad de ser deudor estaría reflejando solo este ultimo tipo de sociedades.

Cuadro N° 254 Impuesto Inmobiliario, personas jurídicas según tipo de negocio

Tipo de negocio	Deudor	No deudor	Total
Unipersonal	44.2%	50.3%	50.3%
Sociedad de Hecho	11.6%	36.7%	36.6%
Sociedad Jurídica Constituida	44.2%	0.0%	0.3%
Organización sin fines de lucro	0.0%	7.5%	7.4%
Otro tipo	0.0%	5.4%	5.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la rama de actividad, en el caso de los deudores, el 58% se concentra en el comercio mayorista, minorista y reparaciones, mientras que en segundo lugar se encuentran las actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler (33%).

Por su parte, en el caso de las no deudoras, predomina también la rama correspondiente a comercio mayorista, minorista y reparaciones (49%), seguida en segundo lugar por los servicios sociales y de salud privada (20,4%). Ello implica que la característica de deudor es explicada por ambas ramas que predominan en el caso de los deudores.

Cuadro N° 255 Impuesto Inmobiliario, personas jurídicas según rama de actividad

Rama de actividad	Deudor	No deudor	Total
Act. Inmobiliarias Empresariales y de alquiler	32.6%	19.1%	19.1%
Enseñanza Privada	0.0%	5.4%	5.4%
Servicios Sociales y de Salud Privada	4.7%	20.4%	20.3%
Industrias Manufact.	0.0%	2.0%	2.0%
Construcción	0.0%	2.0%	2.0%
Comercio Mayorista y Minorista, Reparaciones	58.1%	49.0%	49.0%
Hoteles y Restaurantes	4.7%	0.0%	0.0%
NS/NC	0.0%	2.0%	2.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto al tamaño de las empresas, explicado por el total de empelados, en el caso de los deudores, el 67% se concentra entre 2 y 5 empleados, mientras que en segundo lugar se encuentran las que poseen entre 6 y 40 empleados (21%).

Por su parte, en el caso de las no deudoras, predomina también entre 2 y 5 empleados (55%), seguida en segundo lugar por las empresas que poseen 1 empleado. Ello implica que la característica de deudor es explicada por la cantidad de empleados que oscila entre 2 y 5 y entre 6 y 40, es decir, las empresas de tamaño medio.

Cuadro N° 256 Impuesto Inmobiliario, personas jurídicas según cantidad de empleados

Cantidad de Empleados	Deudor	No deudor	Total
uno	11.6%	24.5%	24.4%
de 2 a 5	67.4%	55.1%	55.2%
de 6 a 40	21.0%	20.4%	20.4%
Mas de 40	0.0%	0.0%	0.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto al tamaño de las empresas, explicado por el total de ingresos anuales, en el caso de los deudores, el 63% se concentra entre las que facturan hasta 100.000, mientras que en segundo lugar se encuentran las que facturan hasta 500.000 (37%).

Por su parte, en el caso de las no deudoras, predomina también las que facturan hasta 100.000 (46%), seguida en segundo lugar por las empresas que facturan hasta 500.000 (31%). Ello implica que la característica de deudor es explicada por las que facturan hasta 100.000, y en segundo lugar, las que facturan hasta 500.000, es decir, las empresas de tamaño chico.

Cuadro N° 257 Impuesto Inmobiliario, personas jurídicas según rango de ingresos

Rango de Ingresos	Deudor	No deudor	Total
Hasta \$100.000	62.8%	45.6%	45.7%
Hasta \$500.000	37.3%	30.6%	30.7%
Hasta \$6.000.000	0.0%	10.9%	10.8%
NS/NC	0.0%	12.9%	12.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

De esta manera, para el Impuesto Inmobiliario de las personas jurídicas, la proporción de empresas deudores se concentra en las empresas Unipersonales y las Sociedades Jurídicas Constituidas, en la rama Comercio (y en menor medida,

Actividades Inmobiliarias y de Alquiler), con un personal entre 2 a 5 empleados (y en menor medida, las de entre 6 y 40 empleados) y con un rango de ingresos de menos de \$100.000 (y en menor medida, las de hasta \$500.000).

Por su parte, y en lo que hace a la probabilidad de ser deudor, la misma esta relacionada a las mismas variables, a excepción de la variable tipo de empresa, donde la probabilidad de ser deudor esta asociada únicamente a las Sociedades Jurídicas Constituidas.

8.3 Exposición detallada de las causas de la evasión y de la percepción de riesgo de los contribuyentes

8.3.1 Patente Única sobre Vehículos

8.3.1.1 Personas físicas

Complejidad y conocimiento del sistema

El 38% de las personas físicas deudoras inscriptas en el impuesto a las patentes considera que conoce de manera suficiente (dice conocer mucho o bastante) el Sistema Tributario, mientras que para el caso de los no deudores esta proporción asciende a 47,9%. El 60,9% de los deudores y el 49,5% de los no deudores admite conocer poco o nada del Sistema Tributario. De esta forma, se observa un menor conocimiento del sistema tributario por parte de los deudores del impuesto a las patentes. Por lo tanto, se deduce que la evasión en el impuesto a las patentes no está asociada a un aprovechamiento por parte del contribuyente de su mayor conocimiento del sistema.

Cuadro N° 258 Conocimiento del sistema tributario

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Conoce mucho	3,9%	1,8%	3,7%
Conoce bastante	34,1%	46,1%	35,3%
Conoce poco	46,0%	41,6%	45,6%
No conoce nada	14,9%	7,9%	14,2%
NS/NC	1,1%	2,7%	1,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En cuanto a la percepción sobre la Legislación Tributaria, el 39,9% de los deudores considera que la misma es suficientemente clara (respondiendo que es bastante clara o clara); mientras que entre los no deudores ese porcentaje se reduce al 32,8%. El 43,4% de los deudores y el 46,1% de los no deudores expresan que es poco o nada clara, por lo que no se evidencia una marcada diferencia entre estos dos tipos de contribuyentes.

Cuadro N° 259 Legislación tributaria

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Bastante clara	7,6%	2,7%	7,2%
Clara	32,3%	30,1%	32,1%
Poco clara	33,5%	31,0%	33,2%
Nada clara	9,9%	15,1%	10,4%
NS/NC	16,6%	21,2%	17,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por último, una similar proporción de contribuyentes deudores (61,8%) y no deudores (62%) consideran injusta la legislación tributaria respecto al impacto que tiene sobre las distintas clases sociales.

Cuadro N° 260 Impacto de la legislación sobre las distintas clases sociales

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Justa	30,0%	19,5%	29,0%
Injusta	61,8%	62,0%	61,8%
NS/NC	8,2%	18,6%	9,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Con una marcada concentración de respuestas en los valores medios (de regular a buena) se observa la percepción de los contribuyentes deudores y no deudores respecto a (i) la información que la API provee a los contribuyentes (64,8% deudores; 71,7% no deudores); (ii) la estrategia para llegar al contribuye de la API (63,2% deudores; 63,7% no deudores); (iii) la calidad de atención de la API (63% deudores; 56,6% no deudores); y (iv) la disponibilidad de medios y lugares de pago (62% deudores; 71,7% no deudores). Sin embargo, en cuanto a la rapidez para efectuar los trámites en la API un 23,3% de los deudores y el 25,7% de los no deudores creen que es lenta.

Cuadro N° 261 Información provista al contribuyente

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Muy buena	0,0%	2,7%	0,3%
Buena	33,1%	29,2%	32,7%
Regular	31,7%	42,5%	32,8%
Mala	12,0%	10,6%	11,9%
Muy mala	3,9%	2,7%	3,8%
NS/NC	19,3%	12,3%	18,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Cuadro N° 262 Estrategia para llegar al contribuyente

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Muy buena	0,0%	2,7%	0,3%
Buena	30,1%	26,5%	29,8%
Regular	33,1%	37,2%	33,4%
Mala	10,9%	13,3%	11,1%
Muy mala	4,9%	5,3%	4,9%
NS/NC	21,0%	15,0%	20,5%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Cuadro N° 263 Calidad de atención a los contribuyentes

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Muy buena	0,0%	2,7%	0,3%
Buena	36,4%	26,5%	35,5%
Regular	26,8%	30,1%	27,2%
Mala	11,3%	12,4%	11,4%
Muy mala	3,9%	5,3%	4,0%
NS/NC	21,6%	23,0%	21,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Cuadro N° 264 Disponibilidad de medios y lugares de pago

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Muy buena	4,5%	8,0%	4,9%
Buena	49,1%	37,2%	48,0%
Regular	19,6%	34,5%	21,1%
Mala	5,8%	2,7%	5,5%
Muy mala	5,5%	5,3%	5,5%
NS/NC	15,4%	12,3%	15,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Cuadro N° 265 Rapidez para efectuar los trámites en la API

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Muy buena	1,7%	2,7%	1,8%
Buena	26,9%	14,1%	25,7%
Regular	28,1%	34,5%	28,7%
Mala	16,3%	12,4%	15,9%
Muy mala	7,0%	13,3%	7,6%
NS/NC	20,0%	23,0%	20,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Concluyendo, se observa que los deudores tienen una peor percepción respecto a la información provista al contribuyente y la disponibilidad de medios y lugares de pago; mientras que los no deudores tienen una peor percepción respecto a la estrategia para llegar al contribuyente, la calidad de atención de la API y la rapidez para efectuar los trámites. Es decir, que se puede atribuir que las causas de la evasión podrían buscarse más en la escasa información brindada a los contribuyentes y en la disponibilidad de medios y lugares de pago que en la estrategia para llegar al contribuyente, la calidad de la atención y la rapidez para realizar los trámites, eventos estos últimos que sufren en mayor medida los cumplidores.

Fiscalización y control

Los contribuyentes del impuesto a las patentes perciben en su mayoría que los impuestos que pagan son normales, bajos o muy bajos. En este sentido, se expresan el 62,8% de los deudores y el 65,5% de los cumplidores. En tanto que los deudores que consideran en mayor medida que los no deudores que el pago es alto (13,5% versus 10,6%).

Cuadro N° 266 Consideración respecto a cómo son los pagos por impuesto a las patentes

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Muy altos	0,0%	0,0%	0,0%
Altos	13,5%	10,6%	13,3%
Normales	30,3%	19,4%	29,3%
Bajos	32,5%	40,8%	33,3%
Muy bajos	0,0%	5,3%	0,5%
NS / NC	23,7%	23,9%	23,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por otra parte, existe una acentuada opinión respecto a la percepción que tienen los contribuyentes de la eficiencia de la API para detectar evasores, ya que el 40% considera que es eficiente, mientras que el 39% sostiene que no lo es; siendo representativo el caso de la no respuesta o desconocimiento (20,9%). En ambos grupos (deudores y no deudores) la respuesta afirmativa acerca de la eficiencia de la API es similar y ronda el 40%. Es decir, no puede encontrarse una asociación entre la percepción de eficiencia de la API y el comportamiento de los contribuyentes.

Cuadro N° 267 Eficiencia de la API

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Si	40,1%	39,8%	40,0%
No	38,5%	44,3%	39,0%
NS/NC	21,5%	15,9%	20,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por otra parte, el 54% de los deudores considera entre nula y baja la probabilidad de que la API tenga información suficiente para detectar a quien evade. Esta probabilidad desciende ligeramente para el caso de los no deudores 52,1%. Asimismo, se observa que los deudores creen en mayor medida que los no deudores que la probabilidad de detección es nula. Esto demuestra que, en el caso del impuesto a las patentes, una de las causas de la evasión puede buscarse en la percepción de riesgo del contribuyente. A mayor percepción de riesgo mayor nivel de evasión.

Cuadro N° 268 Probabilidad de detección de la API

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Nula	19,5%	16,7%	19,2%
Baja	34,5%	35,4%	34,6%
Alta	33,3%	39,9%	33,9%
NS/NC	12,7%	8,0%	12,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Si se compara con las demás oficinas recaudatorias, se observa que la percepción de la población encuestada respecto a la disponibilidad de información de la API para detectar evasores, se encuentra en un punto intermedio entre lo que piensan de la AFIP y Rentas Municipales. En este sentido, se nota que a medida que aumenta el nivel de gobierno, aumenta la percepción de la población acerca de la información disponible por las agencias tributarias para detectar evasión. Así, el 58%

de los deudores y el 61% de los no deudores considera entre nula y baja la probabilidad de que Rentas Municipal cuente con dicha información, mientras que en lo que respecta a la AFIP, el 50% de los deudores y el 51,2% de los no deudores sostiene que es de nula a baja dicha probabilidad.

Cuadro N° 269 Probabilidad de detección de las oficinas recaudadoras

Respuesta	AFP		Rentas Municipal	
	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor
Nula	15,0%	19,3%	20,0%	16,7%
Baja	35,0%	31,9%	38,0%	44,3%
Alta	37,3%	40,8%	29,3%	31,0%
NS/NC	12,7%	8,0%	12,7%	8,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Un hecho importante que puede ser tomado en cuenta por los respondentes para considerar que las agencias tributarias no cuentan con la información suficiente es la baja proporción de contribuyentes que son fiscalizados. En este sentido, se observa que sólo un 94,5% de las personas físicas deudoras y un 97,3% de las no deudoras no fueron inspeccionadas en los últimos dos años.

Cuadro N° 270 Frecuencia de inspecciones

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Falso	94,5%	97,3%	94,8%
Verdadero	5,5%	2,7%	5,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Respecto a la opinión de los encuestados acerca del porcentaje de contribuyentes de ingreso similar al suyo que fueron inspeccionados, se encuentra una alta abstención, tanto en deudores (73,6%) como no deudores (61%). En ambos casos, la respuesta positiva que se observa con mayor frecuencia es que nadie fue inspeccionado (6,1% de los deudores y 8% de los no deudores). Esta situación, estaría denotando que existe opinión formada respecto a las escasas fiscalizaciones que realiza el fisco provincial.

Cuadro N° 271 Porcentaje de contribuyentes de ingreso similar al suyo que fueron inspeccionadas

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
0	6,1%	8,0%	6,3%
1	0,0%	5,3%	0,5%
4	0,0%	2,7%	0,3%
5	0,5%	0,0%	0,5%
10	2,7%	5,3%	3,0%
15	0,5%	0,0%	0,5%
20	5,6%	5,3%	5,6%
25	0,5%	0,0%	0,5%
30	3,9%	2,7%	3,8%
40	5,4%	8,0%	5,7%
60	0,0%	1,8%	0,2%
90	1,1%	0,0%	1,0%
(vacías)	73,6%	61,0%	72,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por otro lado, para el 79,7% de los contribuyentes deudores el grupo de personas con ingresos medios y altos son el grupo con mayor probabilidad de ser fiscalizados y controlados. Mientras que para los no deudores esta proporción cae a ligeramente a 77,9%.

Cuadro N° 272 Grupo de contribuyentes con mayor probabilidad de ser fiscalizados

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Ingresos bajos	13,2%	19,5%	13,8%
Ingresos medios	40,8%	41,6%	40,8%
Ingresos altos	38,9%	36,3%	38,6%
NS/NC	7,2%	2,7%	6,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Más de la mitad tanto de los contribuyentes deudores (53%) como no deudores (55,8%) percibe que las diferentes acciones de la API (uso de datos propios, cruces con otros organismos e inspecciones) son el principal factor por el cual un evasor puede ser detectado, mientras que es bastante elevado el porcentaje de los encuestados que percibe que las denuncias se constituyen en la principal causa de detección de la evasión, llegando al 33% para los deudores y al 36,3% para los no deudores. Es importante destacar, que a los deudores tienen una mayor percepción de que la API cruza datos con otros organismos para detectar evasión (12,7%) que

los no deudores (5,3%), hecho que no se corresponde con su comportamiento tributario.

Cuadro N° 273 Causas por las cuales puede ser detectado un evasor

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Por datos propios de la API	20,5%	23,9%	20,8%
Porque la API puede acceder a datos de otros organismos	12,7%	5,3%	12,0%
Por fiscalizaciones o detrecciones por denuncias	20,0%	26,5%	20,7%
Por denuncias	33,0%	36,3%	33,3%
NS/NC	13,8%	7,9%	13,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

El 49% de los deudores y el 36,3% de los no deudores sostiene que es probable que la API detecte, fiscalice y obligue a rectificarse a quienes evaden o subdeclaren, mientras que el 27,5% de los deudores y el 37,2% de los no deudores opina que es poco probable. De esta forma, los no deudores se muestran más escépticos en cuanto a la probabilidad de detección de la API. Este hecho puede darse porque los deudores pueden haber sido en algún momento apercibidos, mientras que los no deudores no han recibido este tipo de fiscalización dado su buen comportamiento.

Cuadro N° 274 Probabilidad de que la API detecte a quien evade

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Es muy probable	4,9%	0,0%	4,4%
Es probable	49,0%	36,3%	47,8%
Es poco probable	27,5%	37,2%	28,5%
No es probable	9,4%	13,3%	9,8%
NS/NC	9,2%	13,2%	9,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Entre ambos tipos de contribuyentes la percepción sobre si la diferencia de costo entre, cumplir en tiempo y forma, y cumplir en forma posterior es importante (59,7% deudores y 53,1% no deudores). En este caso, los deudores tienen una percepción más alta, dado que es probable que hayan sufrido las sanciones correspondientes en algún momento. Por otra parte, el 30,3% de los deudores conoce las sanciones que se aplican por no estar al día con el pago de sus impuestos; mientras que ese porcentaje se reduce notablemente entre los no deudores (17,7%). Nuevamente, el conocimiento puede estar asociado a que los deudores, han recibido en algún momento algún tipo de sanciones. Por lo tanto, la difusión en mayor medida de las

sanciones que corresponden por cada infracción tributaria entre toda la población puede ayudar a reducir los niveles de evasión.

Cuadro N° 275 Diferencia entre cumplir en tiempo y forma y cumplir posteriormente

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
SI	59,7%	53,1%	59,1%
NO	31,7%	34,5%	32,0%
NS/NC	8,6%	12,3%	9,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Cuadro N° 276 Conocimiento de las sanciones

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
SI	30,3%	17,7%	29,1%
NO	58,2%	60,2%	58,4%
NS/NC	11,4%	22,1%	12,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por último, toma una ligera distancia la percepción negativa respecto a que la evasión pueda disminuirse con sanciones más severas para el deudor (50,6%) por parte de los deudores, sin embargo la mayor proporción de no deudores expresa su acuerdo (45,2%). Es decir, los deudores no están de acuerdo con que se aumenten las sanciones; mientras que los no deudores sí lo desean. Esta situación debe ser tomada en cuenta, dada la importante adhesión que tiene la imposición de sanciones más severas entre la población cumplidora.

Cuadro N° 277 Disminuye la evasión con sanciones más severas

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
SI	40,2%	45,2%	40,6%
NO	50,6%	41,6%	49,7%
NS/NC	9,3%	13,2%	9,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Evasión

Se observan leves diferencias, en las respuestas entre los tipos de contribuyentes acerca de si la evasión se facilitaría porque: (i) la API no informa correctamente cómo cumplir con las normas, el 32,6% de los deudores y el 22,1% de los no deudores está de acuerdo, mientras que el 28,3% de los deudores y el 31,1% de los no deudores está poco o nada de acuerdo; (ii) el organismo recaudador es ineficaz

para detectarla, ya que el 25,4% de los deudores está de acuerdo y el 35,1% en desacuerdo, mientras que el caso de los no deudores éstas proporciones alcanzan el 20,4% y el 24% respectivamente; (iii) las sanciones son leves, el 32,6% de los deudores y el 31% de los no deudores se muestra de acuerdo mientras que el 26,6% de los deudores y el 22,1% de los no deudores en desacuerdo; y (iv) el 39% tanto de los deudores como del los no deudores está poco o nada de acuerdo respecto a que las formas y los lugares de pago no serían suficientes. Se nota que en la mayoría de los casos, el grado de acuerdo con las causas expuestas en el cuadro que se presenta a continuación es más elevado entre los deudores que en los no deudores, por lo cual dichas causas pueden estar induciendo su comportamiento tributario.

Cuadro N° 278 Causas que facilitan la evasión de impuestos (A)

Respuesta	Información		Eficaz		Sanciones		Formas y Lugares	
	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor
Muy de acuerdo	1,6%	5,3%	4,4%	14,1%	6,6%	8,0%	12,6%	8,0%
Bastante de acuerdo	32,6%	22,1%	25,4%	20,4%	32,6%	31,0%	21,0%	26,6%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	23,4%	20,4%	18,7%	24,8%	12,3%	24,8%	14,8%	15,9%
Poco de acuerdo	16,7%	15,1%	26,3%	21,3%	21,1%	14,1%	19,1%	15,1%
Nada de acuerdo	11,6%	16,0%	8,8%	2,7%	5,5%	8,0%	19,9%	23,9%
NS/NC	14,2%	21,2%	16,4%	16,7%	21,8%	14,1%	12,5%	10,5%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Más contundentes resulta la percepción con respecto a que la evasión se facilitaría a raíz de (i) a la mala administración de los fondos públicos (44,3% deudor y 35,4% no deudor); (ii) la deshonestidad de los inspectores (42,8% deudor; 31% no deudor); y (iii) del no accionar de la justicia (42% deudor; 31% no deudor). Por otro lado, tanto para los contribuyentes deudores como no deudores la entrega de boletas no sería un motivo que indujera una mayor evasión ya que se produce en tiempo y forma (51,7%; 48,7% respectivamente).

Es evidente que en todos los casos analizados, nuevamente los deudores tienen mayor grado de acuerdo que los no deudores, respecto a las distintas causas mencionadas. Es decir, todas estas causas tendrían un peso importante a la hora de decidir el pago de impuestos.

Cuadro N° 279 Causas que facilitan la evasión de impuestos (B)

Respuesta	Mala adm. de recursos		Inspector		Justicia		Boletas	
	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor
Muy de acuerdo	13,8%	26,6%	3,7%	21,3%	16,5%	21,3%	6,0%	16,0%
Bastante de acuerdo	44,3%	35,4%	42,8%	31,0%	42,1%	31,0%	17,0%	8,0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	9,8%	24,8%	13,3%	14,1%	15,0%	17,7%	13,8%	14,1%
Poco de acuerdo	15,8%	1,8%	15,5%	4,4%	11,2%	2,7%	27,5%	9,7%
Nada de acuerdo	1,6%	0,0%	7,2%	5,3%	1,6%	9,7%	24,3%	39,0%
NS/NC	14,6%	11,4%	17,4%	23,8%	13,7%	17,7%	11,5%	13,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Más de la mitad de los contribuyentes deudores y no deudores (57,5%; 62,9% respectivamente) sostiene que la principal razón por la que estaría al día con el pago del impuesto a las patentes es para cumplir con las normas. Dichos guarismos también arrojan, tal cual lo esperado, que los no deudores tienen un mayor respeto por las normas que los deudores.

Cuadro N° 280 Razones por las cuales estaría al día con las patentes

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Para cumplir con las normas	57,5%	62,9%	58,0%
Evitar el mayor costo que implica saldar cuentas	10,1%	5,3%	9,6%
Reducir el riesgo de fiscalización	4,3%	7,1%	4,6%
Evitar trámites	23,1%	20,3%	22,8%
Permite operar correctamente en otros aspectos	3,9%	1,8%	3,7%
NS-NC	1,1%	2,7%	1,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Es importante notar que los deudores dejarían primero de pagar el Impuesto Inmobiliario (43,5% de los deudores consultados), mientras que los no deudores dejarían de pagar en igual medida dicho tributo y la patente (37,2%). Asimismo, los deudores estarían revelando en mayor medida su propensión a no pagar, ya que ninguno de ellos respondió que no dejaría de pagar ningún impuesto y dentro de los no deudores más de un 5% nunca dejaría de pagar sus impuestos.

Cuadro N° 281 Impuesto que dejaría de pagar primero

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Ingresos Brutos	17,0%	20,3%	17,3%
Inmobiliario	43,5%	37,2%	42,9%
Patente	36,7%	37,2%	36,8%
Ninguno	0,0%	5,3%	0,5%
NS-NC	2,8%	0,0%	2,5%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En otro orden, la mayoría de los entrevistados no patentarían su auto en otra provincia. Ese porcentaje es superior en el segmento de no deudores (81,4%)

respecto a los deudores (75,8%). Las respuestas afirmativas a esta consulta son muy bajas (0,5% los incumplidores y 2,7% los cumplidores).

Cuadro N° 282 ¿Patentaría su auto en otra provincia?

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Si	0,5%	2,7%	0,7%
No	75,8%	81,4%	76,4%
NS / NC	23,6%	15,9%	22,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

El total de los entrevistados que patentarían su vehículo en otra provincia, indicaron que lo harían por una razón de costos impositivos. No obstante, el escaso porcentaje de respuestas afirmativas a la consulta anterior, hacen que la radicación de automóviles en otras jurisdicciones no debería ser vista como un problema de gravedad para el fisco provincial.

Cuadro N° 283 ¿Por qué razones lo haría?

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Es más barato	0,5%	2,7%	0,7%
(vacías)	99,5%	97,3%	99,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Federalismo fiscal

El 41,1% de los deudores sostiene que el nivel municipal es el que realiza la mejor administración de los impuestos que se pagan, seguidos por el nivel provincial con el 24,7% y por último el nivel nacional (9,1%). Para el caso de los no deudores, se mantiene el nivel municipal en primer lugar pero el nivel nacional aparece en segundo lugar con el 20,4%. Esta situación amerita un comentario que puede ser útil a la hora de diseñar políticas para mejorar la recaudación: la comunicación de las acciones de gobierno y el otorgamiento de algún incentivo a los buenos cumplidores, pueden mejorar la imagen del gobierno provincial, principalmente entre los buenos contribuyentes que son los que menos reconocen la administración de los recursos del gobierno provincial.

Sin embargo, tanto los deudores como los no deudores (35,2%; 44,3%) dejarían de pagar los impuestos del Estado Nacional en primer lugar. Es importante notar de lo observado en la segunda parte del cuadro que se presenta a continuación, que los

buenos cumplidores están más comprometidos con su municipio (15,1% dejarían de pagarle al fisco municipal) y con su provincia (20,4%) que con el Estado nacional (44,3%); mientras que los deudores dicen estar más comprometidos con el Estado provincial (sólo el 16,5% dice que dejaría pagar primero a dicho nivel de gobierno). Esta respuesta, puede estar asociada al temor que tiene el consultado a ser investigado y descubierta su situación frente al fisco.

Cuadro N° 284 Federalismo fiscal (A)

Respuesta	Adm. mejor los recursos		Dejaría de pagar primero	
	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor
Estado Nacional	9,1%	20,4%	35,2%	44,3%
Estado Provincial	24,7%	19,5%	16,5%	20,4%
Municipio	41,1%	37,2%	30,3%	15,1%
NS/NC	25,1%	22,9%	18,1%	20,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Es elevada la proporción de contribuyentes deudores como no deudores que considera probable el hecho de que la evasión afecte las obras de infraestructura que se están realizando en la provincia. Sin embargo, más de la mitad de los contribuyentes deudores como no deudores no cree que sea probable que la evasión afecte la calidad de los servicios que se brindan en la provincia.

Cuadro N° 285 Federalismo fiscal (B)

Respuesta	Calidad de serv. púb.		Suspensión de obras	
	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor
Es muy probable	28,7%	26,5%	27,1%	15,8%
Es probable	34,1%	32,8%	37,1%	43,4%
Es poco probable	20,5%	25,7%	17,8%	30,1%
No es probable	15,0%	12,4%	18,0%	10,6%
NS/NC	1,7%	2,7%	0,0%	0,0%
Total general	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Percepción general

Con respecto a esta sección, es valido aclarar que se observa una fuerte abstención de respuesta por parte de los contribuyentes, la cual supera el 50% promedio en todas las preguntas. Entre los resultados obtenidos se destaca que el 34,5% tanto de los contribuyentes deudores como no deudores considera que como máximo el 50% de las personas que conoce serían evasoras.

Cuadro N° 286 Porcentaje de personas deudoras conocidas

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
0	8,2%	8,0%	8,2%
5	1,6%	2,7%	1,7%
10	3,2%	2,7%	3,2%
15	2,7%	0,0%	2,4%
20	6,3%	8,0%	6,4%
30	2,8%	5,3%	3,1%
40	8,3%	2,7%	7,8%
50	9,5%	13,3%	9,9%
60	1,6%	8,8%	2,3%
70	1,6%	0,0%	1,5%
80	0,0%	2,7%	0,3%
(en blanco)	54,1%	45,9%	53,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Asimismo, más de la mitad de los consultados del grupo deudor responde que entre 0% y 50% de los deudores han recibido sanciones. Estos porcentajes sumados a las no respuestas ascienden al 94,4% de los deudores consultados. Entre los no deudores, aquellos que responden entre 0% y 50% de contribuyentes que habrían recibido sanciones alcanzan el 47% y sumando a las no respuestas ascienden a 79,6%. En síntesis, existe una percepción clara en ambos segmentos de contribuyentes respecto a las escasas sanciones aplicadas.

Cuadro N° 287 Porcentaje de deudores que recibieron sanciones

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
0	2,15%	2,66%	2,20%
2	1,72%	0,00%	1,56%
5	1,09%	2,66%	1,24%
10	5,41%	2,66%	5,15%
15	1,63%	0,00%	1,47%
20	6,15%	7,98%	6,32%
25	0,00%	2,66%	0,25%
30	5,52%	2,66%	5,24%
35	1,09%	0,00%	0,99%
40	11,09%	9,73%	10,96%
45	1,63%	0,00%	1,47%
50	17,18%	15,96%	17,06%
60	1,72%	2,66%	1,81%
70	1,72%	7,07%	2,23%
75	0,00%	2,66%	0,25%
80	2,13%	2,66%	2,18%
90	0,00%	5,32%	0,51%
(vacías)	39,78%	32,65%	39,10%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por último, sólo el 19,4% de los contribuyentes deudores y el 26,6% de los no deudores consideran que se paga el monto total de impuestos que deberían pagarse. En este caso, los deudores estarían corroborando con sus respuestas su situación ante el fisco, dado que creen en menor medida que los contribuyentes afrontan el pago de todos sus tributos. Esta situación puede ser considerada como que los deudores, en muchos casos no pagan porque consideran que no todos lo hacen y por lo tanto no tienen incentivos a pagar sus impuestos.

Cuadro N° 288 Porcentaje del impuesto que no se paga

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
0	19,4%	26,6%	20,1%
1	2,2%	0,0%	2,0%
5	0,0%	2,7%	0,3%
10	13,3%	10,6%	13,1%
15	1,6%	2,7%	1,7%
20	2,2%	0,0%	2,0%
30	0,5%	0,0%	0,5%
40	0,5%	1,8%	0,6%
50	3,3%	4,4%	3,4%
80	1,1%	0,0%	1,0%
90	1,1%	0,0%	1,0%
(en blanco)	54,7%	51,3%	54,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

8.3.1.2 Personas jurídicas

Complejidad y conocimiento del sistema

Los resultados de la encuesta muestran que las personas jurídicas que se encuentran como deudores en las bases de la API tienen un mayor conocimiento del Sistema Tributario que las personas físicas, ya que el 41,3% de ellas dicen conocer mucho o bastante el sistema impositivo. Recordar que esta proporción se reducía al 38% en las personas físicas. Asimismo, en este caso, las personas jurídicas no deudoras tienen un nivel de desconocimiento mucho mayor que los deudores y que el segmento de las personas físicas, con respuesta de desconocimiento total o poco conocimiento concentrando el 83,4% de este subuniverso. Es decir, existe cierta evidencia que las personas jurídicas que dicen conocer más el sistema son más evasoras que las que tienen un mayor desconocimiento.

Cuadro N° 289 Conocimiento del sistema tributario

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Conoce mucho	4,0%	0,0%	3,7%
Conoce bastante	37,3%	16,6%	35,6%
Conoce poco	58,7%	58,3%	58,7%
No conoce nada	0,0%	25,1%	2,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Más de la mitad de las empresas deudoras considera que la Legislación Tributaria es clara (53,5%); mientras que la proporción de no deudores que entienden que la

legislación es clara se reduce al 33,1%. Esto estaría indicando que a mayor conocimiento de la legislación se observan mayores porcentajes de evasión.

Cuadro N° 290 Legislación tributaria

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Clara	53,5%	33,1%	51,9%
Poco clara	38,0%	41,7%	38,3%
NS/NC	8,5%	25,1%	9,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Tanto el segmento de deudores como no deudores percibe que la legislación tributaria es injusta. El porcentaje de los que pagan sus tributos que considera injusta la carga impositiva es mayor (66,9%) que el observado en el caso de los deudores (62,7%).

Cuadro N° 291 Impacto de la Legislación sobre las distintas clases sociales

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Justa	37,3%	33,1%	36,9%
Injusta	62,7%	66,9%	63,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En respuesta a la calidad de atención de la API se observa que el 37,3% de los deudores y el 49,7% de los no deudores consideran que la misma es buena. Similar resultado se observa en respuesta a la información que suministra la API a los contribuyentes.

Cuadro N° 292 Calidad de atención a los contribuyentes

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Muy buena	0,0%	0,0%	0,0%
Buena	37,3%	49,7%	38,3%
Regular	12,1%	50,3%	15,1%
Mala	12,5%	0,0%	11,5%
Muy mala	17,0%	0,0%	15,6%
NS/NC	21,1%	0,0%	19,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Cuadro N° 293 Información provista al contribuyente

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Muy buena	0,0%	0,0%	0,0%
Buena	37,3%	49,7%	38,3%
Regular	29,1%	50,3%	30,8%
Mala	4,0%	0,0%	3,7%
Muy mala	8,5%	0,0%	7,8%
NS/NC	21,1%	0,0%	19,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Para los deudores la disponibilidad de medios y lugares de pago es más deficiente respecto al conjunto de empresas no deudoras. Sin embargo, es significativa la percepción de lentitud al efectuar los trámites en la API tanto para los deudores como para los no deudores y es aprobada por todos los contribuyentes (de regular a buena) la estrategia de la API, ya que sólo el 8,5% de los deudores y el 0% de los no deudores no la aprueba.

Cuadro N° 294 Disponibilidad de medios y lugares de pago

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Muy buena	0,0%	0,0%	0,0%
Buena	37,1%	58,3%	38,8%
Regular	29,2%	41,7%	30,2%
Mala	12,5%	0,0%	11,5%
Muy mala	0,0%	0,0%	0,0%
NS/NC	21,1%	0,0%	19,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Cuadro N° 295 Rapidez para efectuar los trámites en la API

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Muy buena	0,0%	0,0%	0,0%
Buena	25,0%	16,6%	24,4%
Regular	12,1%	41,7%	14,5%
Mala	33,7%	41,7%	34,3%
Muy mala	8,1%	0,0%	7,4%
NS/NC	21,1%	0,0%	19,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Cuadro N° 296 Estrategia para llegar al contribuyente

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Muy buena	0,0%	0,0%	0,0%
Buena	41,3%	33,1%	40,7%
Regular	20,6%	66,9%	24,3%
Mala	8,5%	0,0%	7,8%
Muy mala	0,0%	0,0%	0,0%
NS/NC	29,6%	0,0%	27,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En resumen, los no deudores valoran más la calidad de la atención y la información recibida que los deudores. También los deudores encuentran más deficiente la disponibilidad de medios y lugares de pago; asimismo, la percepción es general respecto a la lentitud para efectuar trámite en ambos segmentos de contribuyentes al mismo tiempo que es considerada positiva la estrategia que está llevando adelante la API.

Fiscalización y control

Las personas jurídicas relevadas, consideran en buena medida que el pago del impuesto a las patentes se encuentra en valores normales: el 45,3% de los deudores y el 58,3% de los cumplidores opinan en ese sentido. Nuevamente, al igual que en el caso de las personas físicas, los deudores son los que creen en mayor medida que el pago por el impuesto es alto o muy alto (21,1% versus 0% del segmento cumplidor). En tanto que entre los no deudores, el 41,7% estima que el impuesto es bajo en la provincia; en tanto que el 33,5% de los deudores creen que el impuesto está en valores bajos.

Cuadro N° 297 Consideración respecto a cómo son los pagos por impuesto a las patentes

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Muy altos	8,5%	0,0%	7,8%
Altos	12,6%	0,0%	11,6%
Normales	45,3%	58,3%	46,4%
Bajos	33,5%	41,7%	34,2%
Muy bajos	0,0%	0,0%	0,0%
NS / NC	0,0%	0,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Cerca de la mitad de los contribuyentes tanto deudores como no deudores sostiene que es eficiente la API a la hora de detectar evasores. Es decir, las personas jurídicas tienen una mejor valoración del trabajo de la API en esta problemática que las personas físicas. Nuevamente no se encuentra un patrón distintivo entre deudores y no deudores en esta temática.

Cuadro N° 298 Eficiencia de la API

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Si	49,4%	49,7%	49,4%
No	12,5%	0,0%	11,5%
NS/NC	38,1%	50,3%	39,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

En otro orden, el 83,4% de los deudores considera entre nula y baja la probabilidad de que la API disponga de información suficiente para detectar evasores. En tanto que este porcentaje desciende drásticamente entre los no deudores al 58,3%. Al igual que en el caso de las personas físicas, se observa que la percepción de riesgo explica en parte el comportamiento de los contribuyentes.

Cuadro N° 299 Probabilidad de detección de la API

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Nula	29,2%	0,0%	26,9%
Baja	54,2%	58,3%	54,6%
Alta	8,1%	25,1%	9,4%
NS/NC	8,5%	16,6%	9,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Si se efectúa una comparación entre todas las oficinas tributarias, se encuentra que los deudores perciben, al igual que las personas físicas, que a medida que aumenta el nivel de gobierno, la disponibilidad de información para detectar evasores es mayor. En este sentido, el 85% considera entre nula y baja la probabilidad de que Rentas Municipal cuente con tal información, mientras que dicho porcentaje se reduce al 66,5% en el caso de AFIP. En tanto que los no deudores nuevamente perciben una mayor probabilidad de detección por parte de estas oficinas, siendo llamativa la idéntica percepción respecto a cada una de las agencias tributarias.

Cuadro N° 300 Probabilidad de detección de las oficinas recaudadoras

Respuesta	ARP		Rentas Municipal	
	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor
Nula	20,7%	0,0%	29,2%	0,0%
Baja	45,8%	58,3%	45,8%	58,3%
Alta	25,0%	25,1%	16,6%	25,1%
NS/NC	8,5%	16,6%	8,5%	16,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Este bajo nivel de percepción acerca de la factibilidad de que las oficinas recaudadoras puedan detectar posibles evasores, puede estar asociado a que el 91,9% de las empresas deudoras y el 58,3% de las no deudoras no ha sido inspeccionada en los últimos dos años. Resulta llamativo que un mayor porcentaje de no deudores haya sido inspeccionado.

Cuadro N° 301 Frecuencia de inspecciones

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Falso	91,9%	58,3%	89,2%
Verdadero	8,1%	41,7%	10,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Respecto a la percepción de las inspecciones que pueden haber recibido contribuyentes de similar ingreso del respondente, se observan mayoría de abstención en las respuestas (96% en deudores y el total de los no deudores). Con estas respuestas no pueden efectuarse aseveraciones de ningún tipo respecto a la percepción que existe respecto al nivel de inspecciones llevadas a cabo por el fisco provincial.

Cuadro N° 302 Porcentaje de contribuyentes de ingreso similar al suyo que fueron inspeccionadas

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
10	4,0%	0,0%	3,7%
(vacías)	96,0%	100,0%	96,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por otro lado, el 87,5% de los contribuyentes deudores y el 75,8% de los no deudores consideran que las personas con ingresos medios y altos son los contribuyentes con mayor probabilidad de ser fiscalizados.

Cuadro N° 303 Grupo de contribuyentes con mayor probabilidad de ser fiscalizados

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Ingresos bajos	12,5%	25,1%	13,5%
Ingresos medios	37,7%	25,1%	36,7%
Ingresos altos	49,8%	49,7%	49,8%
NS/NC	0,0%	0,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Entre las causas por las cuales un evasor puede ser detectado, el 74,3% de los deudores considera a las diferentes acciones de la API, ya sea por cruces con otros organismos, por inspecciones o por denuncias, como el principal factor. Por el lado de los no deudores, se observa una elevada abstención a responder, sin embargo las fiscalizaciones surgen como el principal factor.

Cuadro N° 304 Causas por las cuales puede ser detectado un evasor

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Por datos propios de la API	8,5%	0,0%	7,8%
Porque la API puede acceder a datos de otros organismos	25,0%	0,0%	23,0%
Por fiscalizaciones o detrecciones por denuncias	28,8%	33,1%	29,1%
Por denuncias	20,7%	16,6%	20,4%
NS/NC	17,0%	50,3%	19,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Con respecto a la probabilidad de que la API detecte, fiscalice y obligue a rectificarse a quiénes evaden o subdeclaren, el 62,3% de los deudores y el 100% de los no deudores consideran que es probable. Nuevamente aquí se observa que en el segmento de deudores existe menos percepción de fiscalización, por lo cual estarían ajustando su conducta ante el fisco por este motivo. En cambio, los no deudores al considerar probable la detección o fiscalización tienen más temor y pagan sus tributos.

Cuadro N° 305 Probabilidad de que la API detecte a quien evade

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Es muy probable	28,8%	16,6%	27,8%
Es probable	33,5%	83,4%	37,5%
Es poco probable	12,5%	0,0%	11,5%
No es probable	8,5%	0,0%	7,8%
NS/NC	16,7%	0,0%	15,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

La percepción sobre si la diferencia de costo entre, cumplir en tiempo y forma, y cumplir en forma posterior es mucho menos importante para los deudores (20,6%) respecto al caso de los no deudores (50,3%). Esta situación estaría explicando su comportamiento evasor.

Cuadro N° 306 Diferencia entre cumplir en tiempo y forma y cumplir posteriormente

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
SI	20,6%	50,3%	23,0%
NO	66,8%	49,7%	65,4%
NS/NC	12,6%	0,0%	11,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Es importante mencionar que los no deudores dicen conocer en mayor medida que los deudores las sanciones que se aplican cuando no se hace uso del pago de la patente o se subdeclara dicho impuesto. El mayor conocimiento estaría impulsando el cumplimiento tributario.

Cuadro N° 307 Conocimiento de las sanciones

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
SI	37,3%	49,7%	38,3%
NO	50,1%	50,3%	50,1%
NS/NC	12,6%	0,0%	11,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por último, el 37,6% de los deudores y 58,3% de los no deudores cree que la evasión podría disminuirse con sanciones más severas para el deudor. Al igual que en las personas físicas, las jurídicas que no pagan sus impuestos denotan su preferencia porque no se aumenten las sanciones dado que es más probable que ellos las sufran.

Cuadro N° 308 Disminuye la evasión con sanciones más severas

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
SI	37,6%	58,3%	39,2%
NO	49,8%	41,7%	49,1%
NS/NC	12,6%	0,0%	11,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Evasión

Respecto a si la evasión se facilitaría por el no accionar de la justicia, el 50,5% de los deudores y el 66,9% de los no deudores se muestra de acuerdo; mientras que por la mala administración de los fondos públicos por parte del Estado, el 42% de los deudores y el 41,7% de los no deudores se muestra de acuerdo, sin embargo cerca del 41,3% de los deudores y el 53,8% de los no deudores no está de acuerdo.

Cuadro N° 309 Causas que facilitan la evasión de impuestos (A)

Respuesta	Información		Eficaz		Sanciones		Formas y Lugares	
	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor
Muy de acuerdo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	12,5%	25,1%
Bastante de acuerdo	21,0%	16,6%	20,6%	25,1%	8,1%	25,1%	12,5%	16,6%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4,0%	0,0%	8,5%	41,7%	12,5%	41,7%	4,0%	0,0%
Poco de acuerdo	45,3%	58,3%	49,8%	33,1%	41,3%	33,1%	28,8%	33,1%
Nada de acuerdo	17,0%	25,1%	0,0%	0,0%	8,5%	0,0%	29,5%	0,0%
NS/NC	12,6%	0,0%	21,1%	0,0%	29,6%	0,0%	12,6%	25,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Sin embargo, la evasión no se facilitaría tanto para las empresas deudoras como no deudoras por la entrega de las boletas fuera de tiempo y forma; la insuficiente información suministrada por la API sobre cómo cumplir con las normas; la insuficiente disponibilidad de los lugares y medios de pago; la ineficacia del organismo recaudador para detectar la evasión; las reducidas sanciones; y la deshonestidad de los inspectores.

Cuadro N° 310 Causas que facilitan la evasión de impuestos (B)

Respuesta	Mala adm. de recursos		Inspector		Justicia		Boletas	
	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor
Muy de acuerdo	8,5%	25,1%	8,5%	0,0%	38,0%	50,3%	0,0%	0,0%
Bastante de acuerdo	33,5%	16,6%	16,6%	0,0%	12,5%	16,6%	16,6%	16,6%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0,0%	0,0%	8,5%	25,1%	32,8%	33,1%	4,0%	0,0%
Poco de acuerdo	41,3%	33,1%	41,3%	74,9%	4,0%	0,0%	49,8%	33,1%
Nada de acuerdo	0,0%	0,0%	12,5%	0,0%	12,6%	0,0%	17,0%	25,1%
NS/NC	16,7%	25,1%	12,6%	0,0%	0,0%	0,0%	12,6%	25,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

El 45,5% de los deudores sostiene que la principal razón por la que estaría al día con el pago del impuesto a las patentes es para evitar trámites y en segundo lugar para cumplir con las normas (37,6%); en tanto que para los no deudores la principal razón es para cumplir las normas (66,9%). Nuevamente se nota que la conducta tributaria está muy asociada a la ética de las personas.

Cuadro N° 311 Razones por las cuales estaría al día con las patentes

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Para cumplir con las normas	37,6%	66,9%	39,9%
Evitar el mayor costo que implica saldar cuentas	8,5%	0,0%	7,8%
Reducir el riesgo de fiscalización	0,0%	0,0%	0,0%
Evitar trámites	45,5%	16,6%	43,2%
Permite operar correctamente en otros aspectos	0,0%	16,6%	1,3%
NS-NC	8,5%	0,0%	7,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por último, el 74,5% de las personas jurídicas deudoras y el 100% de las no deudoras dejarían de pagar alguno de los impuestos provinciales, siendo el impuesto a las patentes el primero que dejarían de pagar por el 37,4% de los contribuyentes deudores y el Impuesto Inmobiliario por el 66,9% para los no deudores.

Cuadro N° 312 Impuesto que dejaría de pagar primero

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Ingresos Brutos	8,1%	16,6%	8,7%
Inmobiliario	29,1%	66,9%	32,1%
Patente	37,4%	16,6%	35,7%
Ninguno	8,5%	0,0%	7,8%
NS-NC	17,0%	0,0%	15,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Un hecho notable es que ninguna persona jurídica cumplidora patentaría el auto en otra provincia; mientras que tres cuartas partes de los deudores tampoco lo harían. Es importante notar que dentro de los deudores un 16,7% patentaría el auto en otra jurisdicción si pudiera.

Cuadro N° 313 ¿Patentaría su auto en otra provincia?

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Si	16,7%	0,0%	15,3%
No	74,8%	100,0%	76,8%
NS / NC	8,5%	0,0%	7,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

El motivo que argumentan todos los que patentarían su auto en otra jurisdicción, como se mencionara todos pertenecientes al segmento deudor, es que lo harían si pudiesen realizar trámites más sencillos.

Cuadro N° 314 ¿Por qué razones lo haría?

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
Trámites más sencillos	16,7%	0,0%	15,3%
(vacías)	83,3%	100,0%	84,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Federalismo fiscal

No hay una clara opinión por parte de los contribuyentes deudores acerca de cuál es el nivel de gobierno que mejor administra los recursos, de hecho el 28,7% sostiene que es el Estado provincial, mientras que el 24,7% sostiene que es el nivel nacional. En cuanto a qué nivel de gobierno dejaría primero de pagarle los impuestos, el 40,9% elige dejar de pagar en primer lugar al municipio, mientras que ninguna de las personas jurídicas encuestadas menciona que dejaría de pagar al Estado nacional, sin embargo el 55,1% se abstuvo de contestar la pregunta. Con respecto a los no deudores, consideran que el gobierno provincial es quien mejor administra los recursos (41,7%), sin embargo es el nivel de gobierno que dejaría de pagar primero (58,3%).

Cuadro N° 315 Federalismo fiscal (A)

Respuesta	Adm. mejor los recursos		Dejaría de pagar primero	
	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor
Estado Nacional	24,7%	33,1%	0,0%	41,7%
Estado Provincial	28,7%	41,7%	4,0%	58,3%
Municipio	8,5%	25,1%	40,9%	0,0%
NS/NC	38,1%	0,0%	55,1%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Por otro lado, el 62,3% de los deudores y el 100% de los no deudores sostiene que es probable que la evasión afecte las obras de infraestructura que se están llevando adelante en la provincia, del mismo modo, el 66,3% de las empresas deudoras y el 83,4% de las no deudoras sostiene que la evasión podría afectar la calidad de los servicios que presta el Estado provincial.

Cuadro N° 316 Federalismo fiscal (B)

Respuesta	Calidad de serv. púb.		Suspensión de obras	
	Deudor	No deudor	Deudor	No deudor
Es muy probable	32,8%	58,3%	28,8%	58,3%
Es probable	33,5%	25,1%	33,5%	41,7%
Es poco probable	25,2%	16,6%	29,2%	0,0%
No es probable	8,5%	0,0%	8,5%	0,0%
NS/NC	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total general	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

Percepción general

Con respecto a la percepción general de las personas jurídicas deudoras, el 37,6% considera que como máximo el 60% de las personas que conoce serían evasoras, mientras que las empresas no deudoras se observa una baja cantidad de respuestas.

Cuadro N° 317 Porcentaje de personas deudoras conocidas

Respuesta	Deudor	No deudor	Total
2	4,0%	0,0%	3,7%
10	0,0%	16,6%	1,3%
30	16,6%	0,0%	15,2%
50	8,5%	0,0%	7,8%
60	8,5%	0,0%	7,8%
(en blanco)	62,4%	83,4%	64,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a la encuesta realizada.

La mayor parte de las personas jurídicas deudoras del impuesto a las patentes no responden a la consulta acerca del porcentaje de deudores que ellos consideran que recibieron sanciones y entre los que responden positivamente, sobresalen las respuestas que oscilan entre el 30% y el 60%. Entre los cumplidores, el porcentaje de no respuesta se reduce a un tercio de los consultados y las respuestas que se repiten con mayor frecuencia son 30% (41,72% de los entrevistados) y 80% (25,15%).