

**CONSEJO FEDERAL DE INVERSION  
PROVINCIA DE CORDOBA**

**Estudio Comparativo de la Composición Sociodemográfica de la  
Población de la Ciudad de Córdoba en el Período 1991-2001**

**Informe Final**

**Cecilia Beatriz Díaz**

Marzo 2007

## **Indice General**

	Pág.
Resumen Ejecutivo .....	3
I. Introducción .....	6
II. Planteamiento del problema .....	10
III. Objetivos de la investigación .....	22
IV. Fuente de Datos: Censo de Población y Vivienda de 1991 ..	24
4.1 Indicadores calculados .....	26
4.1.1. Indicadores de comportamiento social .....	27
4.1.2. Indicadores de comportamiento demográfico .....	31
V. Metodología utilizada .....	33
VI. Resultados obtenidos .....	36
6.1 Grupo 1: Clase "estudiantil" .....	40
6.2 Grupo 2: Clase "Alta" .....	43
6.3 Grupo 3: Clase "Media" .....	46
6.4 Grupo 4: Clase "Baja" .....	49
6.5 Grupo 5: Clase "Indigente" .....	52
VII. Análisis de la Segregación .....	55
VIII. Conclusión: Análisis del Centro a la Periferia .....	59
IX. Bibliografía .....	66

## Resumen Ejecutivo

Este trabajo, denominado "*Estudio comparativo de la composición socio-demográfica de la población de la Ciudad de Córdoba en el periodo 1991–2001*" (Exp. N° 77320001) pretende hacer un análisis comparativo utilizando la información de los Censos de Población y Vivienda de los años 1991 y 2001, seleccionando variables que se hayan observado en ambos períodos y sobre las mismas unidades de análisis.

De acuerdo al estudio de antecedentes de investigaciones que estudian la desigualdad social en Córdoba, se concluye que existe un aumento en la segregación residencial, por lo que la hipótesis de trabajo que se planteó es que en el período analizado se ha producido un cambio en la estructura social de la población, que conlleva a elegir otros lugares de residencia conformando grupos más homogéneos y compactos.

Observar la diferenciación en mapas permite la elaboración de diagnósticos sociales, identificar grupos de riesgo, formular políticas públicas y tomar medidas de acción concretas. Esta investigación pretende generar uno de los *insumos básicos* tanto para la planificación urbana, económica y social, como para otras investigaciones sociales.

Se seleccionaron variables que permitieran diferenciar hogares e individuos que pertenecen a distintos estratos y que fueron medidos en ambos momentos (1991 y 2001) en las mismas unidades de análisis (radios censales); se identificaron grupos homogéneos a partir de índices contruidos ad-hoc; luego se describieron cada uno de los grupos realizando un análisis comparativo, representando gráficamente en mapas la composición socio-demográfico de la ciudad.

La estructura sociodemográfica que se observa a partir de los datos del censo de 1991 es similar a la observada en el año 2001. Si bien se distinguen las mismas categorías, en la distribución se observa un desgranamiento provocado por la movilidad de los diferentes estratos hacia condiciones socioeconómicas más empobrecidas. Hay una mayor concentración de la riqueza, ya que la clase alta disminuye numéricamente, a pesar del crecimiento poblacional, desplazando parte de sus integrantes a la clase media, y a su vez de ésta se mueven proporciones

similares hacia clases bajas, manteniéndose en porcentaje pero cambiando su composición: nueva clase media y nueva clase media baja.

Dentro de la clase baja ocurre un fenómeno similar, ya que también se evidencia un desmejoramiento de las condiciones socioeconómicas que hacen que la clase indigente aumente en un 5%.

El siguiente cuadro muestra la estructura en ambos períodos:

	Año 1991		Año 2001	
	Cantidad de individuos	%	Cantidad de individuos	%
Grupo 1: Clase "estudiantil"	59.987	5%	87.868	7%
Grupo 2: Clase alta	251.563	22%	189.959	15%
Grupo 3: Clase media	489.570	42%	304.002	24%
Grupo 4: Clase media baja	317.172	27%	266.583	21%
Grupo 5: Clase Baja	39.374	3%	105.488	8%
Grupo 6: Clase Indigente	1.157.666		1.284.582	

Respecto al análisis de la segregación de la población de la ciudad puede arribarse a las siguientes conclusiones:

1. En el Centro se ha producido una concentración de la clase estudiantil debido al fácil acceso y proximidad a la Ciudad Universitaria.
2. La zona noroeste ha seguido recibiendo familias de nivel socioeconómico alto, provocando una marcada segregación, acentuada por el nacimiento de barrios privados que impiden el acceso a otros sectores sociales.
3. La clase media sigue posicionándose en los mismos sectores de la ciudad, conformando un anillo alrededor del Centro.
4. En la zona sur (Barrios Villa El Libertador, Santa Isabel, Comercial, José Ignacio Díaz, entre otros) se puede observar que el fenómeno de la segregación ha aumentado, concentrando familias de similares condiciones socio-económicas-cultural baja. Sin acceso a estudios superiores, espectáculos de jerarquía como cines, teatros, conciertos, etc., lo que impide el ascenso social.

5. La segregación de los indigentes es similar a la analizada anteriormente, con el agravante que están más alejados del Centro, y sumado al mal sistema de transporte, impide la integración con otras clases o grupos sociales amentando la marginalidad y la auto-exclusión.

El fenómeno de la segregación residencial ha aumentado en los diez años que separan un censo del otro. Es más, se puede afirmar que el proceso sigue creciendo en los últimos cinco años por varios factores. Se puede mencionar uno de ellos, la decisión del gobierno de la Provincia de atender el problema de las villas de emergencia que se encuentran en zonas inundables, mediante la aplicación de créditos del BID para su relocalización en terrenos en la periferia de la Ciudad. Otra manifestación es el *fenómeno country* que se está desarrollando con gran impacto como consecuencia del 'boom' inmobiliario.

# I. Introducción

# I. Introducción

La población se distribuye de diversos modos, de igual forma, las causas o razones para que esto suceda, difieren de un lugar a otro. Una de las formas de distribución es la segregación. La segregación residencial es la separación espacial en la distribución de las viviendas de ciertos grupos poblacionales. Entre los modos en que ésta se manifiesta se pueden mencionar, la segregación por edad, género, educación, ocupación, étnica, nivel socioeconómico, entre otros. Se considera negativa esta distribución desigual, en tanto prive o limite las posibilidades u oportunidades de desarrollo de los individuos que la sufren.

Medir la segregación, permite observar cómo es la distribución de su población sobre el territorio y cómo se representan los diversos grupos que la componen. Esto permite la toma de decisiones de una manera más consciente, dirigir la asignación de fondos públicos donde realmente hacen falta. Es una *radiografía* de la población, sin la cual no se puede, o no se debe dar un diagnóstico responsable. No se trata sólo de ver el aspecto negativo de la segregación, aunque es de suma importancia, sino de buscar también dónde es que se localizan los puntos que requieren una u otra atención, dependiendo de sus necesidades.

La segregación residencial por grupos de estatus social en las grandes ciudades ha tenido dos patrones opuestos, característicos del hemisferio occidental. Uno de ellos sigue el patrón colonial de la plaza central, donde la clase social más alta se encuentra más centralizada y la clase baja en la región periférica. Otro de los patrones es el denominado modelo concéntrico de Burgess, de la Escuela de Chicago, que toma forma a partir del desarrollo industrial de las ciudades, en donde la clase social baja se encuentra mayormente centralizada, mientras que la alta se traslada hacia la zona periférica valiéndose de las ventajas que ofrecen los cambios en el sistema de transporte, la comunicación y que los servicios básicos se expanden hasta áreas alejadas del ejido urbano. En ambos modelos, los grupos más distantes social y económicamente, se encuentran segregados y la diferencia fundamental, es su ubicación con respecto al centro urbano.

Un factor que agrava la situación de la segregación es el hecho de que existen ciudades que ejercen mayor atracción de la población, como lo es la Capital de Córdoba, por ser sede de mayor desarrollo cultural, una mayor oferta educativa, económico o político. Aquí, la ciudad recibe mucha más población con relación a otras y hace que sea más difícil la distribución de sus recursos, tanto económicos como sociales.

En este trabajo se hará referencia a la segregación residencial por nivel socioeconómico, analizando el cambio en la estructura social de la Ciudad de Córdoba en el periodo 1991-2001, década signada por la profundización del neoliberalismo impulsado por el gobierno nacional a cargo del Dr. Carlos Menem.

En 1983 con el regreso al sistema democrático en la Argentina, en la Provincia de Córdoba y en su ciudad capital se imponen reiteradamente los gobiernos de la Unión Cívica Radical. El Dr. Eduardo Angeloz (1983/87-87/91-91/95) debe renunciar anticipadamente en el transcurso de su tercer mandato, por graves hechos de corrupción de su gobierno, dejando las finanzas públicas muy comprometidas por endeudamientos externos, las cuentas provinciales totalmente desequilibradas y en rojo, los empleados públicos, maestros, y empleados de las empresas del estado provincial que no perciben sus haberes por varios meses, todo lo que provoca un levantamiento popular por las calles de la ciudad, precipitando su dimisión en Julio de 1995. Asume anticipadamente, el recientemente electo y ex intendente de la Capital provincial, Dr. Ramón Mestre, también de origen radical quien, a pesar de la mala administración anterior, se impone al candidato justicialista José Manuel de la Sota.

El neoliberalismo imperante en esta década alienta al gobierno provincial del Dr. Mestre (1995/1999) a impulsar una política privatista (aguas, rutas provinciales, educación inicial, salud), con lo que se profundiza la crisis. Se cierran las puertas de escuelas y hospitales provinciales con la lógica consecuencia de desatención de necesidades sociales primarias como la salud y la educación, se completa el vaciamiento de empresas provinciales iniciado por gobiernos anteriores (Dirección Provincial de Aguas y Servicios, Caja de Jubilaciones, Banco Social de Córdoba, Dirección de Vialidad Provincial), la provincia emite bonos para pagar a los



acreedores privados y varios meses de sueldos atrasados de su personal, aumenta el desempleo debido a la no-renovación de contratos de empleados públicos y por los despidos en las empresas recientemente privatizadas, se precarizan las condiciones laborales, aumenta el empleo en negro, bajan los salarios reales, se reducen jubilaciones y pensiones.

La década a analizar fue signada por la irrupción de una política económica neoliberal y la retirada del Estado Benefactor imperante en nuestro país desde la década del treinta, cuyas consecuencias lógicas fueron el empobrecimiento de la clase media, aumentado la brecha entre ricos y pobres.

## **II. Planteamiento del Problema**

## II. Planteamiento del Problema

La combinación de los cambios estructurales operados a escala mundial por efecto de la globalización, la desregulación que ha tendido a beneficiar a algunos segmentos de la población y a perjudicar a otros, con el consiguiente aumento de las disparidades socioeconómicas y las crecientes condiciones de inseguridad en las ciudades, hacen que los grupos con más recursos busquen lugares más protegidos, provocando el distanciamiento y la separación de grupos de la población de una determinada comunidad. Este fenómeno social se denomina segregación residencial y según lo plantean algunos autores, está en aumento (Castells, 2000; MacDonald, 1998; CEPAL, 2000).

Partiendo del concepto de segregación realizado por Sabatini (1999, p.3) *“En términos simples, segregación espacial o residencial es la aglomeración geográfica de familias de una misma condición o categoría social, como sea que se defina esta última, social o racial o de otra forma. En términos más complejos, podemos diferenciar tres dimensiones principales de la segregación:*

- a) la tendencia de un grupo a concentrarse en algunas áreas;*
- b) la conformación de áreas socialmente homogéneas; y*
- c) la percepción subjetiva que tiene la gente de las dimensiones objetivas (las dos anteriores) de la segregación.”*

Respecto a la primera dimensión, la segregación por localización del grupo opera cuando, en una situación en la que hay varios grupos sociales, uno o mas, no está disperso por el territorio, sino que se encuentra concentrado en una zona específica. En cambio, la segunda dimensión se refiere a la ausencia de mezcla o integración de grupos sociales, en espacios comunes. La tercera dimensión, no será considerada dadas las características de subjetividad.

A fin de abordar la segregación residencial socioeconómica, es importante considerar la segmentación del espacio urbano entre los estratos socioeconómicos diferentes, es decir la delimitación de la unidad de referencia territorial o bien la escala geográfica de análisis es crucial para la medición de la segregación.

Las figuras 1, 2 y 3 muestran situaciones diferentes y el grado de segregación residencial depende exclusivamente de la unidad de referencia territorial. Si en la ciudad existen dos grandes zonas: A y B, la Figura 1 representa una *segregación total*, sin mezcla de estratos en las zonas, ya que cada estrato ocupa una de las zonas que hay en la ciudad.

Figura 1

A	1	2	3	4	5
	6	7	8	9	10
B	a	b	c	d	e
	f	g	h	i	j

La Figura 2 también muestra que hay segregación residencial porque en cada zona se mezclan en proporciones iguales ambos estratos.

Figura 2

A	1	c	5	g	9
	a	3	e	7	i
B	2	d	6	h	10
	b	4	f	8	j

Por último, la Figura 3 muestra que no hay segregación hasta que se llega a niveles mínimos de separación, es decir, cuando se trabaja con zonas geográficas menores, donde entonces sí se observa que existe segregación.

Figura 3

A	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
B	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60
	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90
	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100

Estas apreciaciones nos hacen concluir que es necesario explicitar el o los atributos que diferencian a los grupos, definiendo una determinada escala de análisis.

La manera más simple de medir la segregación residencial es mediante comparaciones aritméticas de las condiciones sociales imperantes en las distintas subdivisiones territoriales de referencia. Algunos han utilizado el nivel de ingresos, aunque este procedimiento no es conveniente, ya que involucra la ausencia de medidas específicas y comparables.

Massey, D (1979) y Wilson (1987), ambos citados por Rodríguez Vignoli (2001) han focalizado su atención en zonas ocupadas por la población que tiende a ser excluida, por lo cual Massey calcula el índice de concentración urbana.

Jargowsky (1996) y Whitre (1983), citados también por Rodríguez Vignoli (2001) han propuesto como medida el **Índice de disimilitud de Duncan (D)** que va desde 0 a 100. Se considera segregación nula cuando todas las subunidades tienen una composición social idéntica a la composición que registra el aglomerado urbano en su conjunto, mientras que si esto no sucede al extremo de ser totalmente diferentes entre sí, estaremos considerando segregación total.

Este índice es un indicador sintético de la relación que existe entre la composición social de las subunidades territoriales y la composición social de la unidad territorial de orden superior. Si esa composición difiere significativamente, estaremos en presencia de segregación residencial, pues la distribución de los grupos sociales entre las subunidades territoriales estaría desalineada respecto de la representación de tales grupos en el conjunto de la ciudad.

El índice se calcula como:

$$D = \frac{1}{2} \sum \left| \frac{N_{1i}}{N_1} - \frac{N_{2i}}{N_2} \right|$$

donde:  $N_{1i}$  = población del grupo 1 en la fracción censal o zona de transporte i-ésima

$N_{2i}$  = población del grupo 2 en la fracción censal o zona de transporte i-ésima

$N_1$  = población total del grupo 1

$N_2$  = población total del grupo 2

Otra modalidad de medición de la segregación es a través del método de **Análisis de la Varianza**.

Los pioneros que trabajaron con la misma fueron: Kish, Jargowsky y Kaztman, citados por Rodríguez Vignoli (2001).

Kish (1961) sostiene que la medida idónea para medir la segregación es el coeficiente de correlación intraclase de Fisher que mide la proporción de las varianzas poblacionales individuales sobre la varianza total.

$$r = \frac{\sigma_e^2}{\sigma^2} - \frac{1}{N-1} * \frac{\sigma_i^2}{\sigma^2}$$

Si el coeficiente es cero las diferencias entre las medias de las subdivisiones se deben a un ordenamiento aleatorio de los individuos. Si el coeficiente es uno toda la varianza se explica por variación entre grupos. Este método se utilizó específicamente para muestreos por conglomerados y no tanto para segregación residencial.

Jargowsky (1996) planteó la conveniencia de trabajar directamente con las varianzas para el caso de variables cuantitativas y propone un estadístico de segregación, que no es más que un cociente de dos desviaciones estándar. En el numerador está la desviación estándar total de las subunidades territoriales y en el denominador la desviación estándar total de las entidades sociodemográficas.

Kaztman (1999) presenta un análisis empírico basado en la descomposición de la varianza de tres variables socioeconómicas claves (años de educación para personas de 20 a 40 años de edad, hogares con jefe con status ocupacional elevado, ingreso per cápita del hogar) en varianza entre barrios y varianza intrabarrios.

Para este análisis, se definen tres varianzas:

*Varianza total:* que está implícita en la distribución del atributo social con el que se pretende hacer el análisis entre las unidades sociodemográficas elementales.

*Varianza entre grupos:* es de naturaleza geográfica, está implícita en la distribución del valor del atributo social respectivo entre subunidades territoriales de orden superior a los hogares e individuos y de orden inferior a la ciudad o aglomerado metropolitano. La varianza entre subunidades muestrales con las ponderaciones correspondientes ( $h_i$ ) está dado por:

$$\sigma_{entre}^2 = \frac{\sum_{i=1}^k h_i (\bar{x}_i - \bar{x})^2}{N}$$

donde k = cantidad de fracciones o zonas.

*Varianza intragrupo:* está implícita en la distribución del atributo entre las unidades sociodemográficas elementales en cada subunidad territorial mencionada anteriormente. La varianza de x en la i-ésima unidad territorial I (fracción censal ) está definida como:

$$\sigma_{intra}^2 = \frac{\sum_{j=1}^{N_i} (x_{ij} - \bar{x}_i)^2}{N_i}$$

Con estos elementos el Índice de Segregación Residencial (ISR) se define como la proporción de varianza total que se explica por la varianza entre subunidades.

$$ISR = \frac{\sigma_{entre}^2}{\sigma^2} * 100$$

¿Qué resultados son indicativos de una segregación alta? La segregación residencial aumenta con el incremento del peso de la varianza entre subunidades territoriales sobre la variabilidad total del atributo social. Cuando el 100 % de la varianza del atributo social se explica por la varianza de naturaleza territorial, la segregación sería máxima, pues significa que la población en las subunidades territoriales es completamente homogénea.

En una investigación realizada por el Instituto de Estadística y Demografía de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Córdoba<sup>1</sup> (Caro y Díaz, 2002), se aplicaron ambos métodos para realizar un estudio de segregación residencial en la ciudad de Córdoba, utilizando datos de los últimos censos nacionales de población y vivienda, y las fracciones censales como unidades de análisis. Se obtuvo el siguiente resultado:

INDICE DE DISIMILITUD DE DUNCAN – Comparación año 1991-2001

<b>Variables</b>	<b>1991</b>	<b>2001</b>
<i>NBI (Sin – Con)</i>	0.29	0.282
<i>Educación Jefe del hogar (12 o menos – 13 o más)</i>	0.355	0.379

Fuente: Caro, Díaz (2002)

INDICE DE SEGREGACION RESIDENCIAL (ISR): porcentaje de la Varianza Total explicada por la Varianza Entre.

<b>Variables</b>	<b>1991</b>	<b>2001</b>
<i>NBI (Sin – Con)</i>	5,27	3,8
<i>Educación Jefe del hogar (12 o menos – 13 o más)</i>	19,60	19,8

Fuente: Caro, Díaz (2002)

La conclusión que se extrajo es que puede observarse que la segregación posee una leve tendencia creciente de una década a otra, analizando la variable Educación del Jefe de Hogar: en un 6,7 % según el Índice *D* y en un 1% según el ISR. No así si analizamos la variable NBI, que identifica los hogares pobres<sup>2</sup>, estas

<sup>1</sup> "Estudio comparativo de la segregación residencial a través del índice de disimilitud de Duncan y el Análisis de la Varianza en Córdoba", Díaz y Caro. Primeras Jornadas de Estudios de Población y Sociedad de Córdoba, Centro de Estudios Avanzados (CEA) Universidad Nacional de Córdoba (UNC). 2004.

<sup>2</sup> Una población enfrenta NBI cuando está presente al menos uno de los siguientes 4 indicadores de privación: hogares que habitan viviendas con más de 3 personas por cuarto (hacinamiento), hogares que habitan en una vivienda de tipo inconveniente, hogares que habitan en viviendas que no tienen retrete o tienen retrete sin descarga de agua, y hogares que tienen algún niño en edad escolar que no asiste a la escuela o que



familias se han dispersado en la ciudad creando nuevos asentamientos, en función de la proximidad a los recursos que le permiten subsistir: fuentes de ingresos, transporte, escuela, servicios y asistencia pública, entre otros.

En el trabajo “Estratificación socio-demográfica aplicando técnicas de análisis multivariadas”<sup>3</sup> (Díaz, 2005) se realiza un análisis socio-demográfico de la población de la Ciudad de Córdoba. En él se abordó de manera diferente la información del censo de población y vivienda del año 2001. La metodología utilizada permitió, en primera instancia, disminuir la dimensión de las variables de análisis calculando las componentes principales, de donde surgió un conjunto de factores claramente interpretables con mínima pérdida de información. En segundo lugar, se logró agrupar las unidades de análisis en clases homogéneas. Finalmente se pudo representar los distintos estratos en mapas sociodemográficos.

La investigación concluye en la existencia de seis estratos o grupos sociodemográficos, cada uno con características homogéneas que se asimilaron a clases sociales:

Cuadro N° 1: Distribución de los estratos

	Cantidad de individuos	%
Grupo 1: Clase “estudiantil”	87.868	7%
Grupo 2: Clase alta	189.959	15%
Grupo 3: Clase media	304.002	24%
Grupo 4: Clase media baja	330.682	26%
Grupo 5: Clase Baja	266.583	21%
Grupo 6: Clase Indigente	105.488	8%
	1.284.582	

Estas clases o grupos sociales se ubicaron geográficamente en un mapa de la ciudad de Córdoba. Del análisis de la distribución de la población, se observa la existencia de las siguientes áreas:

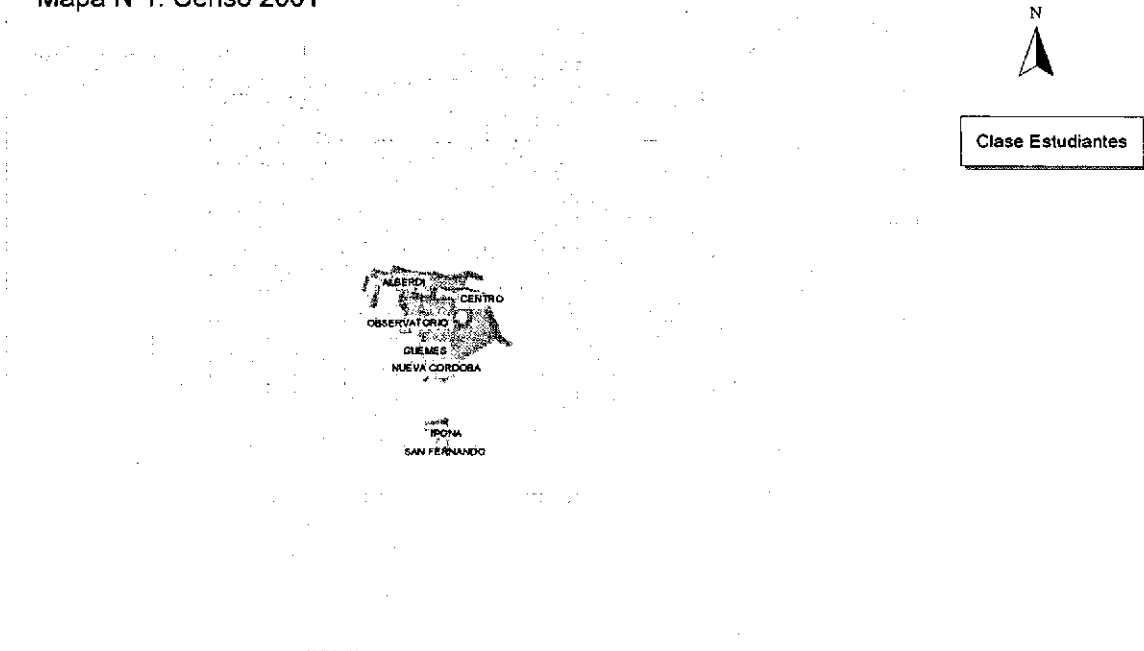
---

tienen 4 ó más personas por miembro ocupado y en los cuales el jefe tiene bajo nivel de educación (sólo asistió dos años o menos al nivel primario).

<sup>3</sup> Consejo Federal de Inversiones. “Estratificación socio-demográfica aplicando técnicas de análisis multivariadas”. Díaz, Cecilia,. 2005.

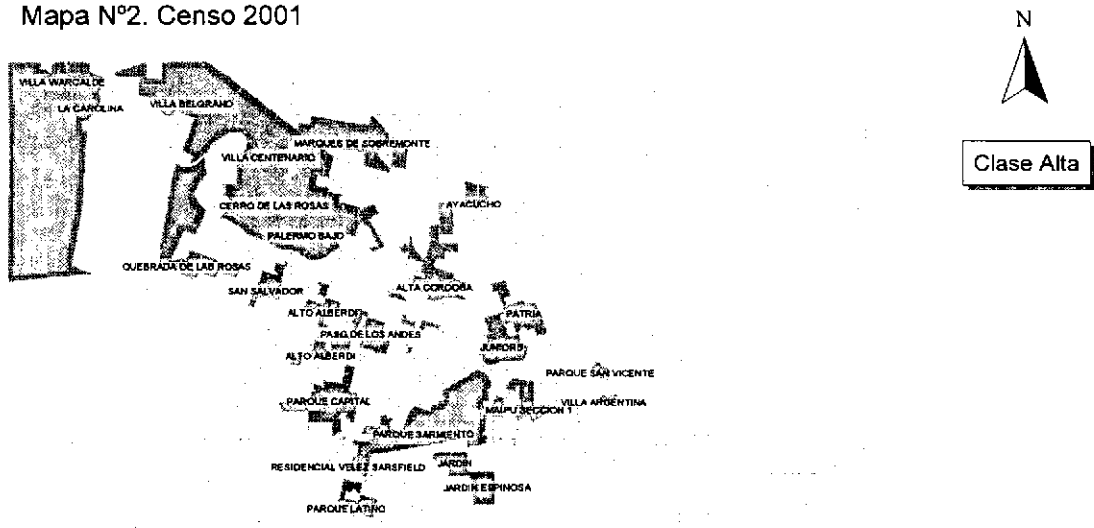
- El grupo N° 1 ocupa el área central. Por su proximidad a la Ciudad Universitaria y al Hospital de Clínicas es un área eminentemente estudiantil.

Mapa N°1. Censo 2001



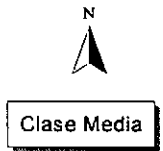
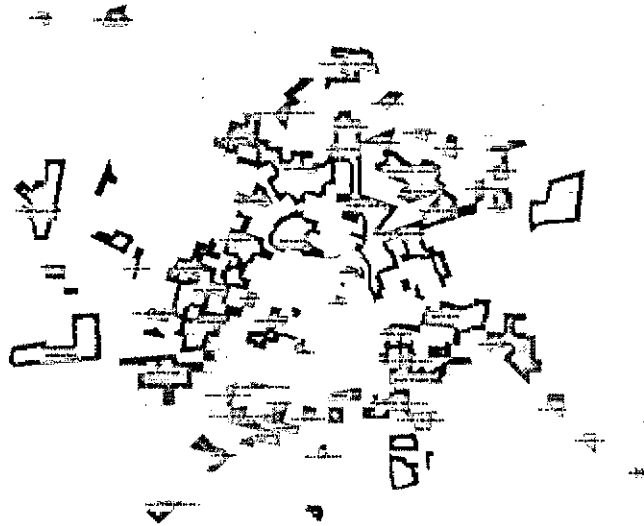
- El grupo N° 2 completa el núcleo central y se extiende a barrios residenciales, predominantemente de la zona noroeste.

Mapa N°2. Censo 2001

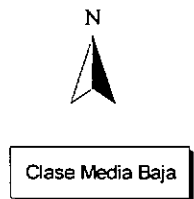
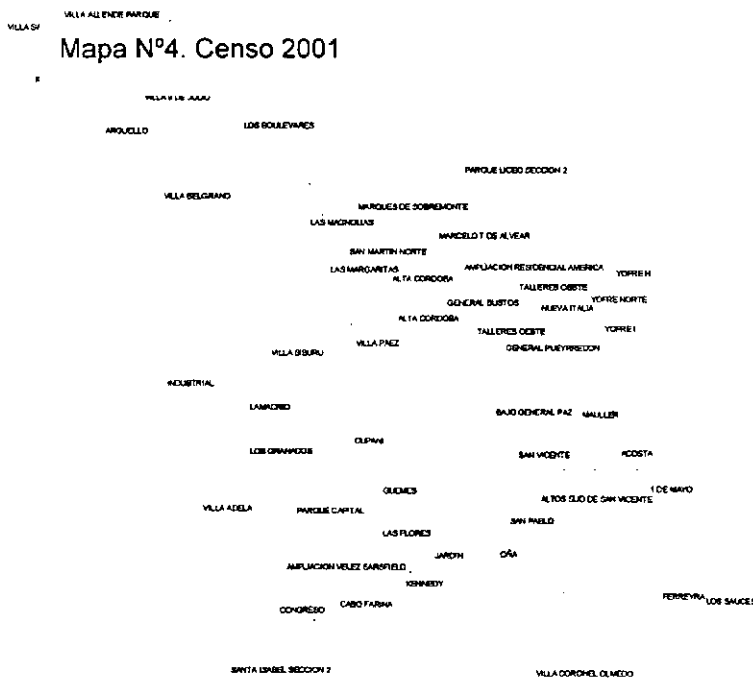


- Los grupos N° 3 y N° 4 adquiere una forma aproximada de una corona alrededor de los de mayores recursos (grupo N° 2).

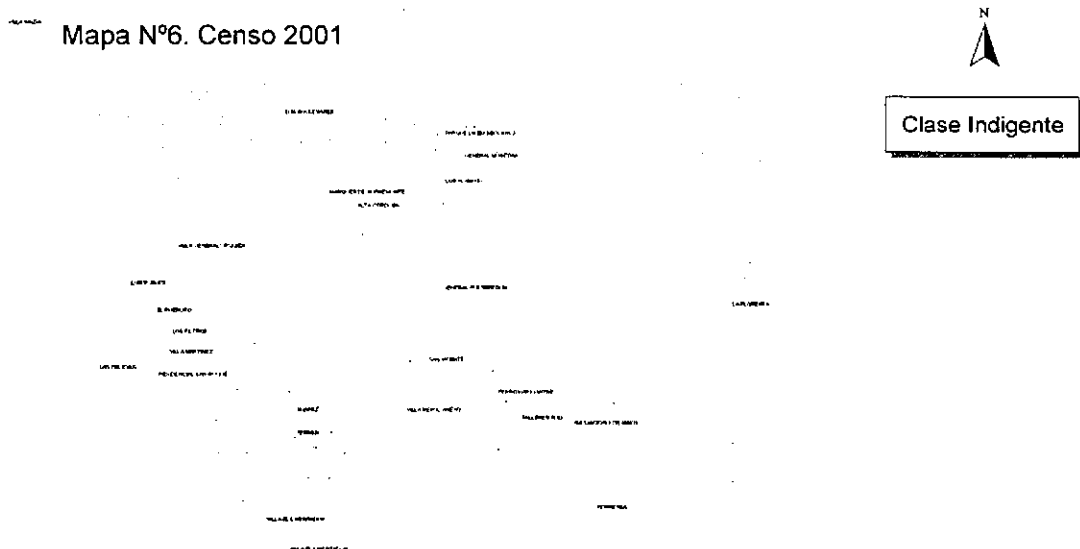
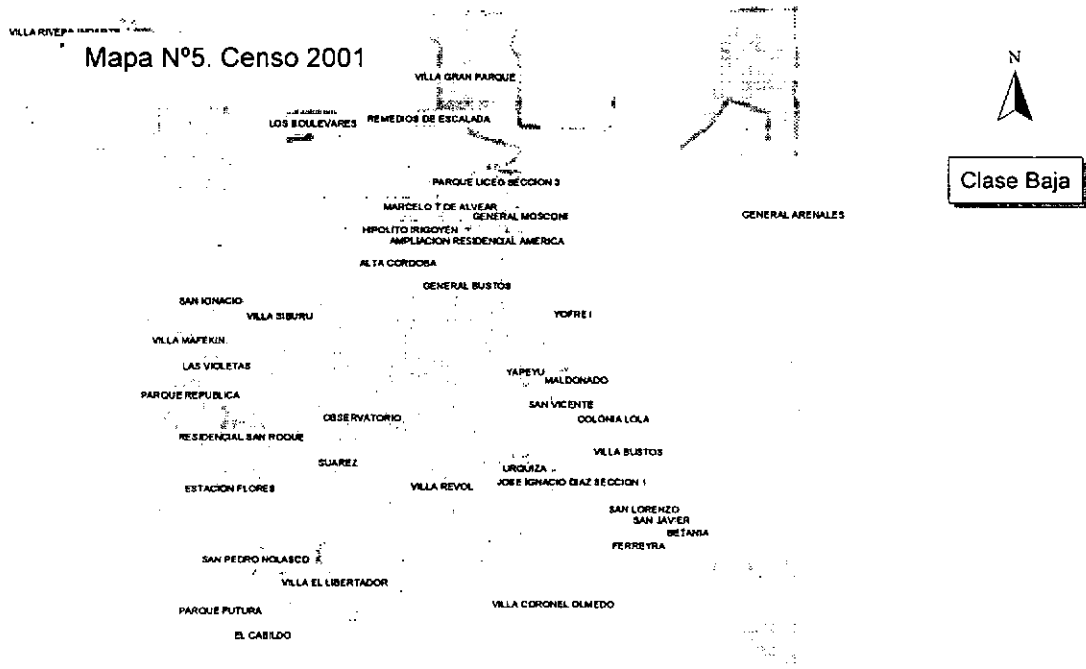
Mapa N°3. Censo 2001



Mapa N°4. Censo 2001



- El grupo N° 5 abarca los barrios periféricos pobres y el N° 6 muestra zonas de asentamientos de la clase social más pobre o indigente.



**Esta investigación intenta dar respuesta a los siguientes interrogantes:**

- ¿Se han producido cambios en la década de los noventa en los niveles socio-económicos en la ciudad de Córdoba, medido a partir de variables demográficas?
- ¿Cuál es la nueva distribución geográfica de los distintos niveles socio-económicos de la población de la ciudad de Córdoba?

### **III. Objetivos de la investigación**

### **III. Objetivos de la investigación**

Los objetivos planteados en la presente investigación, son:

- Seleccionar variables que permitan diferenciar hogares e individuos que pertenecen a distintos estratos y que puedan ser medidos en ambos momentos (1991 y 2001).
- Clasificar la población, es decir, detectar grupos homogéneos utilizando los índices construidos.
- Describir cada uno de los grupos que se identifiquen para cada periodo, realizando un análisis comparativo.
- Representar gráficamente la composición socio-demográfico de la ciudad.

#### **IV. Fuente de Datos: Censo de Población y Vivienda de 1991**



## IV. Fuente de Datos: Censo de Población y Vivienda - 1991

Se utilizó la información del Censo de Población y Vivienda de 1991 para la ciudad de Córdoba, cuya base de datos original fue proporcionada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC).

En dicho censo se realizó una muestra en la que se aplicaron dos cédulas censales o cuestionarios: uno BASICO (B) y otro AMPLIADO (A), también fueron conocidos como corto y largo, respectivamente. En el operativo censal la cédula B sólo fue aplicada en algunas áreas del país a un porcentaje de las viviendas y a su población. Dichas áreas se denominan *áreas con muestras*, es decir que en todo el país se censó con la cédula A, excepto en áreas con muestra donde se utilizó en forma combinada con la B.

Se determinó que las localidades de 100.000 habitantes o más (26 localidades) fueran relevadas por muestreo, entre las que se incluía la ciudad de Córdoba. La fracción de muestreo para localidades de 500.000 habitantes o más es de 1/10, o sea que el 90% de los segmentos debía ser censado con la cédula B y el 10% restante (1 de cada 10) con la cédula A<sup>4</sup>.

Para cada una de las 26 áreas se extrajo una muestra sistemática en una sola etapa de segmentos en forma independiente. La metodología de selección se basó fundamentalmente en la selección aleatoria de un primer segmento y la selección sistemática de los restantes, siguiendo un procedimiento ordenado que posibilitó la verificación y corrección de errores.

Las variables utilizadas, tales como cobertura de salud, alfabetismo, categoría ocupacional y fecundidad, son recogidas a partir de la cédula A, por lo tanto se ponderaron los hogares y los individuos con el factor de expansión correspondiente.

Los registros de personas y hogares se agregan por *radio censal*, los que constituyen las unidades operativas de análisis (916 radios censales). A partir de las

---

<sup>4</sup> INDEC. Censo nacional de población y vivienda 1991 – Resultados definitivos. Serie D N°1 -

variables originales se calculan indicadores específicos para este análisis. *Hogar censal particular* es un grupo de personas, parientes o no, que viven bajo un mismo techo de acuerdo con un régimen familiar, es decir, que comparten sus gastos de alimentación<sup>5</sup>.

Para captar las condiciones socioeconómicas y demográficas se tomó como referencia una investigación realizada por el Consejo Federal de Inversiones<sup>6</sup> e indicadores que se utilizan para definir Mapas de Pobreza<sup>7</sup> como los de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), para ser aplicadas fundamentalmente con la información proveniente de los censos de población y vivienda y el trabajo "Estratificación socio-demográfica aplicando técnicas de análisis multivariadas"<sup>8</sup> (Díaz, 2005).

#### **4.1 Indicadores calculados**

Los indicadores expresan el porcentaje de personas u hogares que poseen ciertas características en un radio determinado. Por ejemplo, si se analiza el porcentaje de hogares cuyo principal sostén del hogar es de sexo masculino y su condición de actividad es ocupado, el valor que asume para algunos radios es muy bajo (5,42%) indicando problemas con relación al trabajo; mientras que para otros, el 100% de los jefes de hogar varones están ocupados.

Por lo tanto, el valor que asume la variable indica el grado de satisfacción de una necesidad, la capacidad de subsistencia, las condiciones de vida y el acceso a servicios sanitarios, etc.

A continuación se enumeran los indicadores calculados.

---

<sup>5</sup> INDEC. Manual del censista, Censo nacional de población y vivienda. Cédula básica, 1991.

<sup>6</sup> CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES (CFI). Estructura social de la Argentina. Indicadores de la estratificación social y de las condiciones de vida de la población en base al censo de población y vivienda de 1980, Buenos Aires, 1989.

<sup>7</sup> INDEC. Mapas de la pobreza en Argentina, Comité Ejecutivo para el estudio de la pobreza en Argentina (CEPA). Documento de trabajo de trabajo N° 4, Marzo, 1994

<sup>8</sup> Consejo Federal de Inversiones, Op. cit., Pág. 16.

### 4.1.1 Indicadores de comportamiento social

- ***Nivel ocupacional***

El concepto de *población económicamente activa* se asimiló a la *potencialmente activa* ya que se tomó el total de individuos de 14 años y más.

El censo pregunta a las personas ocupadas de 14 años y más "¿qué tarea hace en ese trabajo?. Esta respuesta fue codificada con tres dígitos, con una desagregación mayor que en el censo de 1980. A partir de ésta se reconstruyó la variable Calificación Ocupacional, tomando sólo el tercer dígito. Por ejemplo:

- “4. *Ocupaciones de servicios sociales básicos*
  - 4.3. *Trabajadores de salud, sanidad y ecología*
    - 4.3.1 *De nivel profesional*
    - 4.3.2 *De nivel técnico*
    - 4.3.3 *De nivel operativo*
    - 4.4.4 *De nivel no calificado”*

El indicador calculado fue *Total de la PEA*, según la calificación de la tarea que realiza cuyas modalidades son: profesional, técnico, operativo y no calificado.

- ***Nivel de escolaridad del jefe del hogar***

Se calcularon seis indicadores:

- 1) Porcentaje de jefes o jefas de hogar sin instrucción, es decir, sin asistencia escolar.
- 2) Porcentaje de jefes o jefas de hogar con nivel de instrucción primaria incompleta.
- 3) Porcentaje de jefes o jefas de hogar con nivel de instrucción primaria completa o secundaria incompleta.

- 4) Porcentaje de jefes o jefas de hogar con nivel de instrucción secundario completo o terciario o universitario incompleto.
- 5) Porcentaje de jefes o jefas de hogar con nivel de instrucción terciario o universitario completo.

- **Nivel socioeconómico**

Las *condiciones de la vivienda y de los servicios sanitarios* expresan distintos grados de privación, o no, referidos al tipo de vivienda, al hacinamiento por cuarto, a la procedencia y provisión del agua, a las características de los servicios sanitarios y el material predominante en los pisos.

Se utilizaron dos indicadores:

- 1) Porcentaje de población en viviendas deficitarias, tales como, ranchos, casillas o viviendas precarias, inquilinatos, hoteles y pensiones.
- 2) Porcentaje de hogares con más de tres personas por cuarto (se refiere al hacinamiento por cuarto).
- 3) Porcentaje de hogares en vivienda sin retrete con descarga de agua.

Las viviendas sin acceso a la red pública de agua, sin retrete con descarga de agua o con piso de tierra son consideradas precarias y, en general, son características que presentan las definidas como deficitarias, aunque, estas fueron calificadas de esa manera teniendo en cuenta el *tipo de vivienda*. Por tal motivo se incluyó este último indicador que refleja mayor precariedad y resumiría las condiciones antes mencionadas.

Con el fin de detectar aquellos hogares que están en mayor riesgo de vivir en condiciones promiscuas, se calcularon dos indicadores:

- 4) Porcentaje de hogares con un hogar por vivienda.
- 5) Porcentaje de hogares con más de un hogar por vivienda.

Si bien se identifica la pobreza cuando asumen valores altos, en aquellos radios censales con porcentajes bajos mostraría los sectores no pobres.

El censo no indaga sobre niveles de ingresos, entonces, para lograr una aproximación al mismo se calcularon indicadores que tienen en cuenta el régimen de tenencia de la vivienda y la cobertura de salud, ya que según la modalidad que asuma indicaría la posibilidad económica para hacer frente a la inversión o gasto. Los indicadores calculados son los siguiente:

- 6) Porcentaje de hogares propietarios de la vivienda.
- 7) Porcentaje de hogares inquilinos, ocupantes en relación de dependencia o prestada.
- 8) Porcentaje de hogares ocupantes de hecho de la vivienda. A este último indicador se le agregó otro para detectar los sectores más pobres.

Con respecto a la cobertura de salud, poseerla o no tiene fundamental importancia para determinar el tipo de institución a la que se recurre en caso de requerir atención médica. Si bien la afiliación a una obra social no implica necesariamente que se acceda efectivamente a su beneficio, por el pago de adicionales a los profesionales entre otras causas, se puede decir que existe una asociación directa entre la tenencia de algún tipo de cobertura y la utilización de servicios no pertenecientes al sector público.

Se calcularon los siguientes indicadores:

$$10) \text{ Porcentaje de personas con Obra Social (OS)} = \frac{\text{Población con Obra Social}}{\text{Total de la población}} \times 100$$

$$11) \text{ Porcentaje de personas con Plan Médico (PM)} = \frac{\text{Población c/ Plan Médico}}{\text{Total de la población}} \times 100$$

$$12) \text{ Porcentaje de personas con OS y PM} = \frac{\text{Población con O. S. y P. M.}}{\text{Total de la población}} \times 100$$

$$13) \text{ Porcentaje de personas sin OS y sin PM} = \frac{\text{Población sin O.S. y sin P.M.*}}{\text{Total de la población}} \times 100$$

(\*) *Declara no poseer Obra Social ni Plan Médico o ignora que los tiene*

Nota: No pudo calcularse el indicador *la privación material de lo hogares*, definida según la metodología del Índice de Privación Material de los Hogares (INDEC, "El estudio de la pobreza según el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. El Índice de Privación Material de los Hogares", 2004, inédito<sup>9</sup>), ya que no fue calculado para los datos del censo de 1991.

La estratificación social muestra desigualdades en la permanencia y utilización del sistema educativo. Se calcularon los indicadores de educación presentados en la investigación realizada por el Consejo Federal de Inversiones<sup>10</sup>.

$$14) \text{ Tasa de escolarización del nivel preprimario de la población de 5 a 6 años} \\ = \frac{\text{Total de la población de 5 a 6 años que asiste a nivel preprimario}}{\text{Total de la población de 5 a 6 años}} \times 100$$

$$15) \text{ Tasa de escolarización del nivel primario de la población de 6 a 12 años} \\ = \frac{\text{Total de la población de 6 a 12 años que asiste a nivel primario}}{\text{Total de la población de 6 a 12 años}} \times 100$$

*discriminado por sexo*

$$16) \text{ Tasa de escolarización del nivel primario de la población de 13 a 15 años} \\ = \frac{\text{Total de la población de 12 a 15 años que asiste a nivel primario}}{\text{Total de la población de 13 a 15 años}} \times 100$$

*discriminado por sexo*

$$17) \text{ Tasa de escolarización del nivel medio (secundario) de la población de 13 a 18 años} \\ = \frac{\text{Total de la población de 13 a 18 años que asiste a nivel secundario}}{\text{Total de la población de 13 a 18 años}} \times 100$$

*discriminado por sexo*

---

<sup>9</sup> Fuente: Página Web de la Dirección de Estadísticas de la Provincia de Córdoba:  
[http://web2.cba.gov.ar/actual\\_web/estadisticas/censo2001/resultados/index.htm](http://web2.cba.gov.ar/actual_web/estadisticas/censo2001/resultados/index.htm)

<sup>10</sup> CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES, Op. cit., Pág. 25.

#### 4.1.2. Indicadores de comportamiento demográfico

Cuando se realizan estudios con fines económicos y sociales es conveniente disponer de una clasificación resumida de grandes grupos de edades, para lo que se calcularon los siguientes indicadores para cada radio:

$$1) \text{ Porcentaje de menores de 4 años} = \frac{\text{Total de personas 4 años o menos}}{\text{Total de la población}} \times 100$$

$$2) \text{ Porcentaje de 5 a 12 años} = \frac{\text{Total de personas 5 a 12 años}}{\text{Total de la población}} \times 100$$

$$3) \text{ Porcentaje de 13 a 17 años} = \frac{\text{Total de personas 13 a 17 años}}{\text{Total de la población}} \times 100$$

$$4) \text{ Porcentaje de 18 a 24 años} = \frac{\text{Total de personas 18 a 24 años}}{\text{Total de la población}} \times 100$$

$$5) \text{ Porcentaje de 25 a 35 años} = \frac{\text{Total de personas 25 a 35 años}}{\text{Total de la población}} \times 100$$

$$6) \text{ Porcentaje de 36 a 49 años} = \frac{\text{Total de personas 36 a 49 años}}{\text{Total de la población}} \times 100$$

$$7) \text{ Porcentaje de 50 a 64 años} = \frac{\text{Total de personas 50 a 64 años}}{\text{Total de la población}} \times 100$$

$$8) \text{ Porcentaje de 65 y más años} = \frac{\text{Total de personas de 65 y más años}}{\text{Total de la población}} \times 100$$

También se utiliza la *relación de dependencia* que es la razón entre el total de personas de edades *dependientes*, menores de 15 y mayores de 64 años, y las personas en las edades *económicamente productivas*, 14 a 64 años.

$$9) \text{ Relación de dependencia de la población de 0-14 años} = \frac{\text{Pobl. 0-14 años}}{\text{Población 15-64 años}} \times 100$$

$$10) \text{ Rel. de depend. de la población de 65 años y más} = \frac{\text{Pobl. 65 años y más}}{\text{Población 15-64 años}} \times 100$$

Para reflejar la distribución por sexo se calculó la relación de masculinidad, que expresa el número de varones por cada 100 mujeres.

$$11) \text{ Razón de masculinidad} = \frac{\text{Total de varones}}{\text{Total de mujeres}} \times 100$$

12) Promedio de hijos por mujer para cada radio censal como un estimador de la fecundidad.



## **V. Metodología utilizada**

## V. Metodología utilizada

Se siguió la metodología utilizada en el trabajo “Estratificación socio-demográfica aplicando técnicas de análisis multivariadas”<sup>11</sup> (Díaz, 2005), en donde, para describir una tabla de datos, se pone en práctica conjunto de técnicas de manera complementaria:

### **Etapa 1: El análisis factorial**

El análisis factorial está utilizado como una etapa previa a la clasificación por dos razones: por su poder de descripción y por su poder de reducción de las dimensiones, ya que permite trabajar con coordenadas factoriales menos numerosas que las variables de partida.

### **Etapa 2: Clasificación a partir de los factores**

Es equivalente a efectuar una clasificación de los individuos en el conjunto de  $p$  variables o en el de  $p$  factores. Pero también se puede tener en cuenta un subespacio factorial de dimensión  $q$  ( $q < p$ ) y realizar una clasificación sobre los  $q$  primeros ejes. El hecho de abandonar los últimos factores genera una especie de suavización de los datos, lo que en general mejora la partición produciendo clases más homogéneas. La dificultad reside, a veces, en la elección del número de ejes a retener.

### **Etapa 3: Descripción automática de las clases**

Una vez reagrupados los individuos en clases se procede a describirlas. Para ello, se calculan estadígrafos de comparación entre los valores internos a la clase y los valores globales, tanto para las variables numéricas como para las nominales. Finalmente, estos valores test permiten ordenar las variables por orden de significación.

---

<sup>11</sup> Consejo Federal de Inversiones, Op. cit., Pág. 16.

El tratamiento de la base de datos se realizó con los programas SPSS y SPADN para calcular los indicadores, determinar los ejes factoriales y el análisis de cluster. La representación gráfica de los mapas finales se obtuvieron con el Sistema Georeferenciado ArcView.

## **VI. Resultados obtenidos**

## VI. Resultados obtenidos

La matriz de datos que se conformó cuenta con 916 filas correspondientes a los radios censales y 48 variables correspondientes a indicadores socioeconómicos y demográficos.

A partir de dicha tabla de datos se obtiene la matriz de correlación de donde se deducen ciertas conclusiones:

- En los radios con importante participación de personas con calificación ocupacional “profesional”, también es relevante la cantidad de los calificados como “técnicos”. Así también se puede observar que existe la siguiente relación directa: a mayor porcentaje de participación de los grupos mencionados, mayores porcentajes de hogares con jefes de hogar con nivel de escolaridad terciaria-universitaria incompleta o completa, con personas de 13 a 18 años que asisten a establecimientos escolares de nivel secundario, individuos con coberturas de salud y personas cuya edad es superior a los 50 años.
- En contraposición se observa que las tres características anteriores poseen una relación inversa si se describen grupos integrados mayoritariamente por calificación ocupacional “operativa” y “no calificados”.
- Las variables indican menor nivel de instrucción del jefe de hogar y menor calificación en el trabajo se correlacionan directamente con las que reflejan problemas en las condiciones de vida, como por ejemplo, hogares hacinados, sin retrete, con más de un hogar por vivienda, familias con mayor número de hijos. Confirmando la relación que a mayor pobreza, más hijos tienen las mujeres.
- Mayor nivel de instrucción y mejor calificación en el trabajo se correlacionan inversamente con el promedio de hijos por mujer.

Puede concluirse que la correlación entre las variables están demostrando **una estratificación de los radios censales según niveles de escolaridad y categoría ocupacional**, que a su vez guardan relación con indicadores socioeconómicos y demográficos.

A partir de la matriz de correlación se procede al cálculo de las componentes principales. El primer resultado numérico que puede ser interpretado está constituido por la lista de los valores propios y los porcentajes de varianza que los mismos representan. Estos se presentan en el siguiente gráfico.

Nº	VALORES PROPIOS	%	% ACUM	HISTOGRAMA DE LOS VALORES PROPIOS
1	12,1574	25,33	25,33	*****
2	5,1688	10,77	36,10	*****
3	2,9033	6,05	42,14	*****
4	1,8545	3,86	46,01	*****
5	1,6204	3,38	49,38	*****
6	1,5450	3,22	52,60	*****
7	1,3683	2,85	55,45	*****
8	1,3188	2,75	58,20	*****
9	1,1991	2,50	60,70	*****
10	1,1213	2,34	63,04	*****
11	1,0916	2,27	65,31	*****

Gráfico N° 1: Valores propios y porcentajes de varianza

El Gráfico N° 1 señala la importancia de los dos primeros valores propios, que conjuntamente explican el 36,1% de la varianza total. Este valor asciende al 49,38% para los cinco primeros ejes.

Observando la tabla de coeficientes (ver Anexo A) se concluye que el *factor 1* se caracteriza por variables que tienen que ver con el nivel de instrucción. En el eje negativo se ubican los indicadores que muestran mayor educación, representado por los jefes con nivel de instrucción terciario o universitario incompleto. Mientras que en el positivo se encuentran las variables que representan una menor instrucción, jefes con primario incompleto.

El *factor 2* describe la condición de vida de los hogares. En el eje negativo se concentran los hogares propietarios de la vivienda y donde los adolescentes asisten a la escuela secundaria. Mientras que en el positivo, se encuentran los hogares más desprotegidos que viven en viviendas deficitarias y hacinados.

El *factor 3* describe también a los hogares, pero en este caso en el eje negativo se concentran los que viven en un hogar por vivienda. Mientras que en el positivo, se encuentran los de más de un hogar por vivienda.

Luego se forman los clusters a partir de los primeros diez factores, se analiza el dendograma y ubica la altura de corte. Se identificaron cinco grupos.

Las variables que caracterizan cada grupo son aquellas para las que hay diferencias significativas, luego de realizar un test de diferencias de medias. El software ordena las variables según los valores que asume dicho test.

Se detectaron cinco grupos, permitiendo determinar los individuos que pertenecen a cada uno, por lo tanto se pudieron reconstruir mapas en los que se identifican las zonas que abarcan cada estrato.

Cuadro N° 2: Distribución de los estratos

	Cantidad de individuos	
Grupo 1:	59.987	5%
Grupo 2:	251.563	22%
Grupo 3:	489.570	42%
Grupo 4:	317.172	27%
Grupo 5:	39.374	3%
	1.157.666	

A continuación se describe cada uno de ellos.

## 6.1 Grupo 1: Clase “estudiantil”

Compuesto por 89 radios censales que representan el 9,17% de los radios de la ciudad:

*Total de hogares: 24.637*

*Total de personas: 59.987*

Los radios que integran este grupo están caracterizados por tener una alta proporción de hogares, alrededor del 52%, con jefes que han cursado estudios terciarios o universitarios sin haberlo completado y un 19,25% que sí completó dicho nivel.

Las personas que habitan estos radios tienen entre 18 y 24 años en un 39,26% por lo que cabe suponer que se trata de estudiantes provenientes de localidades del interior provincial o de otras provincias, radicados en las proximidades de la Ciudad Universitaria. Otro patrón que caracteriza a este grupo es la alta tasa de masculinidad, 256 varones por cada 100 mujeres, que indicaría que es mucho mayor el porcentaje de hombres que se trasladan a la ciudad para continuar sus estudios superiores.

Completa la caracterización de población joven de este grupo un 22% de personas entre 25 y 35 años, aún radicados en la zona.

En relación a la vivienda el 62,97% de los hogares son habitados por inquilinos, dato que está relacionado con la inmigración de estudiantes a la ciudad.

Con respecto al trabajo se destacan los niveles más calificados, es decir, los niveles profesionales y técnicos, quienes cuentan con obra social y plan médico. Esto demuestra un nivel socio-económico medio alto.

Los valores test negativos indican que en esta clase no tienen representación las variables correspondientes a grupos de edades menores de 18 años o mayores de 36 años, como así también las que caracterizan el nivel socio-económico bajo, tales como categoría ocupacional no calificada o jefes sin asistencia escolar.

En la tabla N° 1 se muestran los valores promedios que asumen las distintas variables en el grupo.



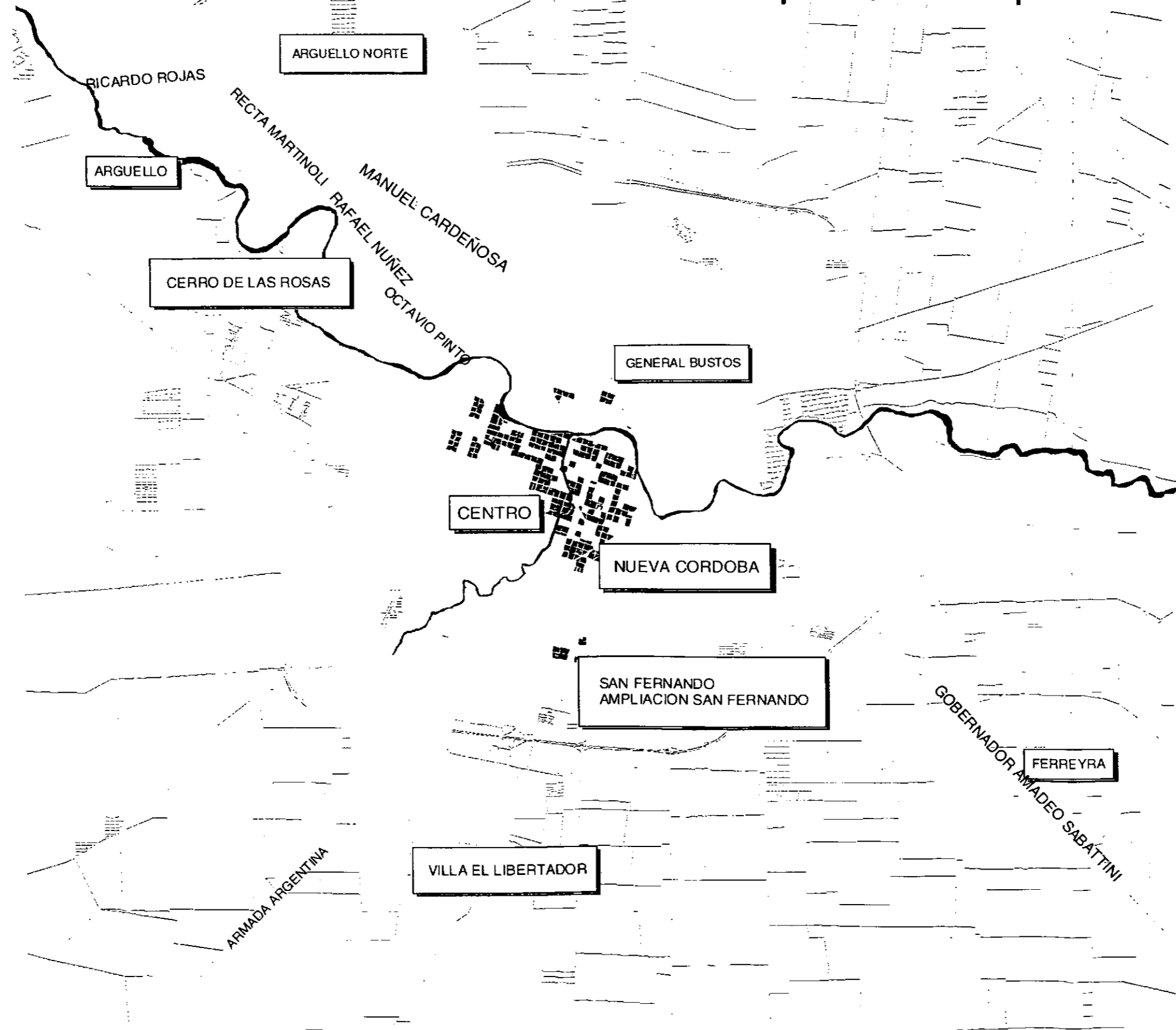
Tabla N°1 – Variables que caracterizan el grupo N° 1

Valores test	Valor medio en la Clase	Valor medio en la Población	Variables características
22.98	52.00	13.67	Jefe con terciario o universitario incompleto
22.81	39.26	14.79	Grupo de edad de 18 a 24 años
16.63	64.24	30.93	Hogares inquilinos, prestada, relación de dependencia
9.57	22.04	16.09	Grupo de edad de 25 a 35 años
5.68	259.12	106.54	Relación de masculinidad
5.61	19.25	11.60	Jefe con terciario o universitario completo
5.28	12.78	7.61	PEA – Categoría ocupacional Profesional
4.87	23.14	16.51	PEA – Categoría ocupacional Técnica
2.72	5.27	3.97	Tiene plan médico
2.39	46.34	41.66	Tiene obra social
-2.60	6.92	9.44	Grupo de edad de mayores de 65 años
-2.74	92.32	95.87	Mujeres de 6 a 12 años que asisten al primario
-3.18	0.81	1.97	Jefe sin asistencia escolar
-3.83	26.21	33.15	Sin obra social o plan médico
-3.94	1.64	2.51	Promedio hijos por mujer
-4.66	89.56	96.20	Varones de 6 a 12 años que asisten al primario
-5.82	13.96	23.14	PEA – Categoría ocupacional No Calificada
-7.51	8.56	13.10	Grupo de edad de 50 a 64 años
-7.98	4.68	8.84	Grupo de edad menores de 4 años
-8.86	4.13	8.34	Grupo de edad de 13 a 17 años
-9.52	30.51	60.76	Varones de 13 a 18 que asisten al nivel medio
-9.89	2.63	17.01	Jefes con primario incompleto
-10.31	28.30	59.28	Mujeres de 13 a 18 que asisten al nivel medio
-10.35	10.65	16.01	Grupo de edad de 36 a 49 años
-11.77	12.04	41.93	Relación de dependencia 0-14/15-64
-13.62	3.75	13.40	Grupo de edad de 5 a 12 años
-14.82	29.57	61.70	Porcentaje de hogares propietarios de la vivienda
-15.22	14.21	42.79	Jefes con primario completo o secundario incompleto

El Mapa N° 1 - Censo 1991 representa la localización geográfica de este grupo. Si se lo compara con el Mapa N°1 -Censo 2001 (Pág. 18) en el año 2001 se observa una mayor concentración. Las causas son variadas, entre las que se pueden mencionar son el crecimiento de la matrícula de la Universidad Nacional de Córdoba, y el “boom inmobiliario” en las zonas aledañas a la Ciudad Universitaria con la construcción de torres de departamentos de propiedad horizontal que satisfacen las necesidades habitacionales de los estudiantes.

Esto ha generado en esta la creación de una infraestructura específica que da satisfacción a esta clase social: negocios de venta de comidas rápidas, de indumentaria para jóvenes, locales de entretenimiento, etc.

# Mapa N° 1: Grupo N° 1



Manza\_ef.shp

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Rio\_ef.shp  
Barrio\_ef.shp  
Ejes\_cba.shp

## 6.2. Grupo 2: Clase alta

Compuesto por 233 radios censales que representan el 20,31% de los radios de la ciudad:

*Total de hogares: 74.063*                      *Total de personas: 251.563*

Este grupo representa a quienes tienen un buen nivel socioeconómico, ya que los jefes de hogar y la PEA en general alcanza el nivel de instrucción superior completo y respecto de la calificación en el trabajo desempeñan cargos a nivel profesional o técnico. Tienen obra social, plan médico o ambos, lo cual indica una buena cobertura de salud.

Las variables tasa de escolarización del nivel medio o secundario de la población de 13 a 18 años, tanto de varones como de mujeres, presentan diferencias significativas respecto del total de la población, ya que para ambos sexos es superior en un 8%.

También representan a este grupo las variables porcentaje de hogares con un hogar en la vivienda y porcentaje de hogares propietarios.

Se destaca el alto porcentaje de personas mayores de 50 años, los que representan un 31,8% del total de la población de este sector. No participan en la caracterización de este grupo las variables que representan porcentajes de personas de menores de 35 años o en la relación de dependencia de menores de 14 años respecto de la PEA.

No tienen participación en el grupo, las variables porcentaje de hogares sin retrete, en vivienda deficitaria, hacinados o con más de un hogar en la vivienda, no propietarios de la vivienda. También se caracteriza por contar con un bajo porcentaje de jefes sin asistencia escolar y un promedio de hijos por mujer bajo respecto de la media de la población.

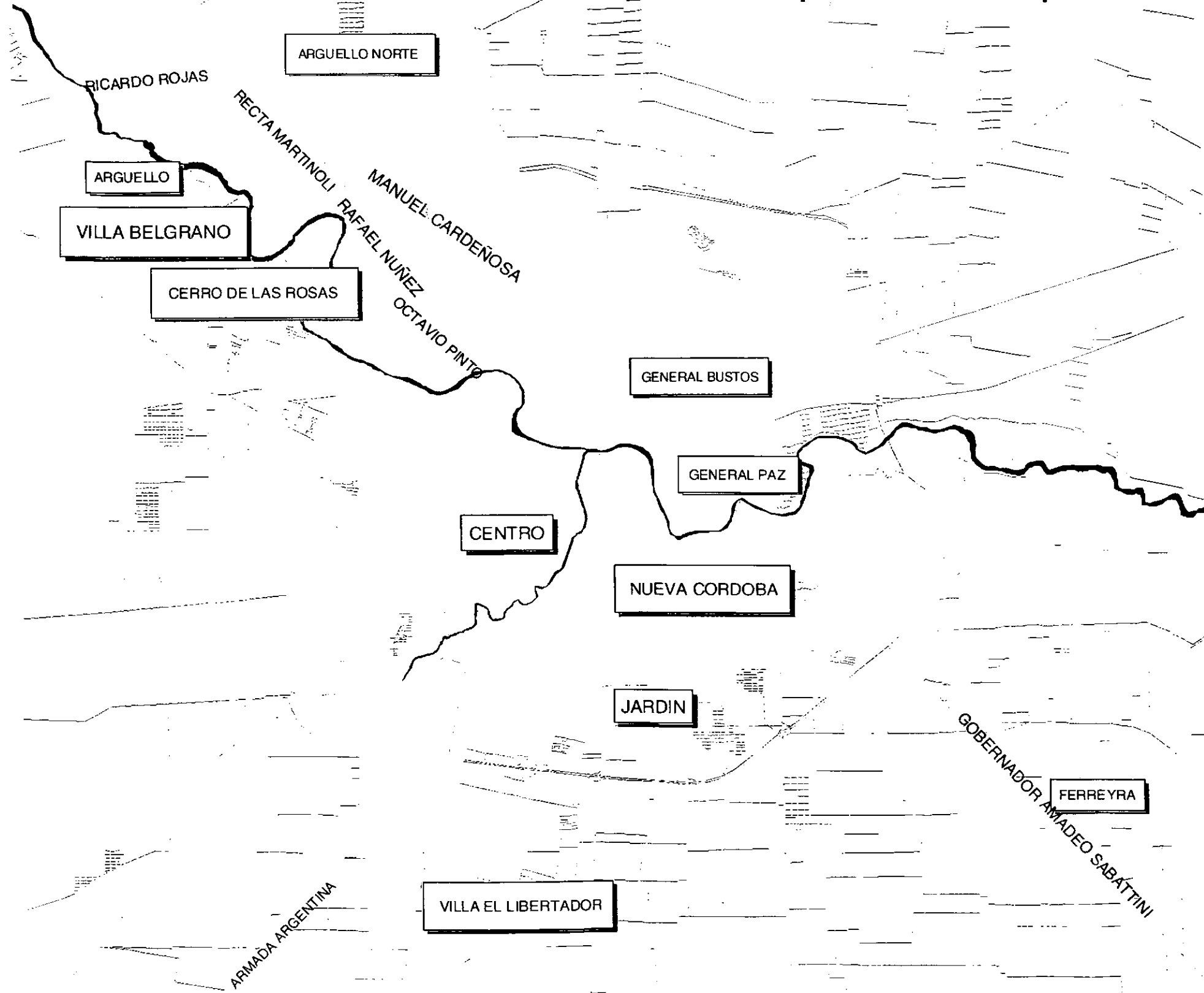
A continuación, en la tabla N° 2 se muestran los valores promedios que asumen las distintas variables en el grupo.

Tabla N°2 – Variables que caracterizan el grupo N° 2

Valores test	Valor medio en la Clase	Valor medio en la Población	Variables características
20.13	26.71	11.60	Jefes con terciario o universitario completo
16.43	16.57	7.61	PEA – Categoría ocupacional Profesional
12.79	26.22	16.51	PEA – Categoría ocupacional Técnica
11.19	15.51	9.44	Grupo de edad mayores de 65 años
10.14	78.57	60.76	Varones de 13 a 18 años que asisten al nivel medio
9.48	16.30	13.10	Grupo de edad de 50 a 64 años
8.59	28.35	20.27	Tienen obra social y plan médico
8.56	93.72	88.01	Hogares con 1 hogar por vivienda
5.98	5.57	3.97	Tiene plan médico
5.88	40.78	19.12	Relación de dependencia de más de 65/15-64
5.79	68.95	59.28	Mujeres de 13 a 18 años que asisten al nivel medio
5.39	47.58	41.66	Tiene obra social
4.46	17.77	13.67	Jefes con terciario o universitario incompleto
3.86	66.30	61.70	Hogares propietarios de la vivienda
-2.36	0.00	0.22	Hogares sin retrete
-2.45	13.31	14.79	Grupo de edad de 18 a 24 años
-2.46	0.39	1.13	Hogares ocupantes de hecho de la vivienda
-2.50	28.17	30.93	Hogares inquilinos, prestada, relación de dependencia
-2.90	7.57	8.34	Grupo de edad de 13 a 17 años
-4.24	0.76	4.04	Hogares en vivienda deficitaria
-4.26	14.60	16.09	Grupo de edad de 25 a 35 años
-5.48	1.83	2.51	Promedio hijos por mujer
-6.85	2.82	11.07	Mujeres de 13 a 15 años que asisten al primario
-7.56	10.40	13.40	Grupo de edad de 5 a 12 años
-8.10	2.64	12.93	Varones de 13 a 15 años que asisten al primario
-8.15	30.33	41.93	Relación de dependencia 0-14/15-64
-8.56	6.28	11.99	Hogares con más de 1 hogar por vivienda
-9.09	6.19	8.84	Grupo de edad menores de 4 años
-9.52	14.79	23.14	PEA – Categoría ocupacional No Calificada
-10.00	2.57	9.67	Hogares hacinados
-11.64	27.20	37.91	PEA – Categoría ocupacional Operativa
-12.91	29.46	42.79	Jefes con primario completo o secundario incompleto
-12.96	6.64	17.01	Jefes con primario incompleto

El Mapa N° 2 - Censo 1991 representa la localización geográfica de este grupo. Si se lo compara con el Mapa N°2 -Censo 2001 (Pág. 18) se puede ver que se mantiene la tendencia de su ubicación en la zona centro-noroeste de la ciudad. Se abren nuevas urbanizaciones de barrios privados, caracterizados por un sistema que garantiza seguridad a través de cercos perimetrales, vigilancia permanente, predios de grandes dimensiones, que marcan un estatus social diferente. Estas urbanizaciones no existían en el año 1991.

# Mapa N° 2: Grupo N° 2



Manza\_ef.shp

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Rio\_ef.shp  
Barrio\_ef.shp  
Ejes\_cba.shp

### **6.3 Grupo 3: Clase media**

Compuesto por 368 radios censales que representan el 41,70% de los radios de la ciudad:

*Total de hogares: 133.376*

*Total de personas: 489.570*

En este caso están representados los que tienen un nivel socioeconómico medio, ya que los jefes de hogar alcanzaron un nivel de instrucción entre primario completo y secundario completo y los cargos laborales que desempeña la que es de tipo operativo. Tienen obra social y un alto porcentaje es propietaria de la vivienda.

En este grupo el porcentaje de participación de personas de 36 a 49 años y de 50 a 64 años es superior al promedio general en la población, mientras que los de 18 a 24 años la proporción es menor. Esto indica que este sector de la ciudad tiene la característica de ser más envejecida.

En este grupo no se observan variables que reflejen pobreza, tales como, hogares en viviendas deficitarias, hogares sin retrete o hacinados, jefes sin instrucción e individuos sin cobertura de salud; pero también es escasa la participación de PEA con calificación laboral de nivel profesional o técnico y jefes con instrucción terciaria o universitaria.

En la tabla N° 3 se presentan los valores promedios que asumen las distintas variables en el grupo.

Tabla N°3 – Variables que caracterizan el grupo N° 3

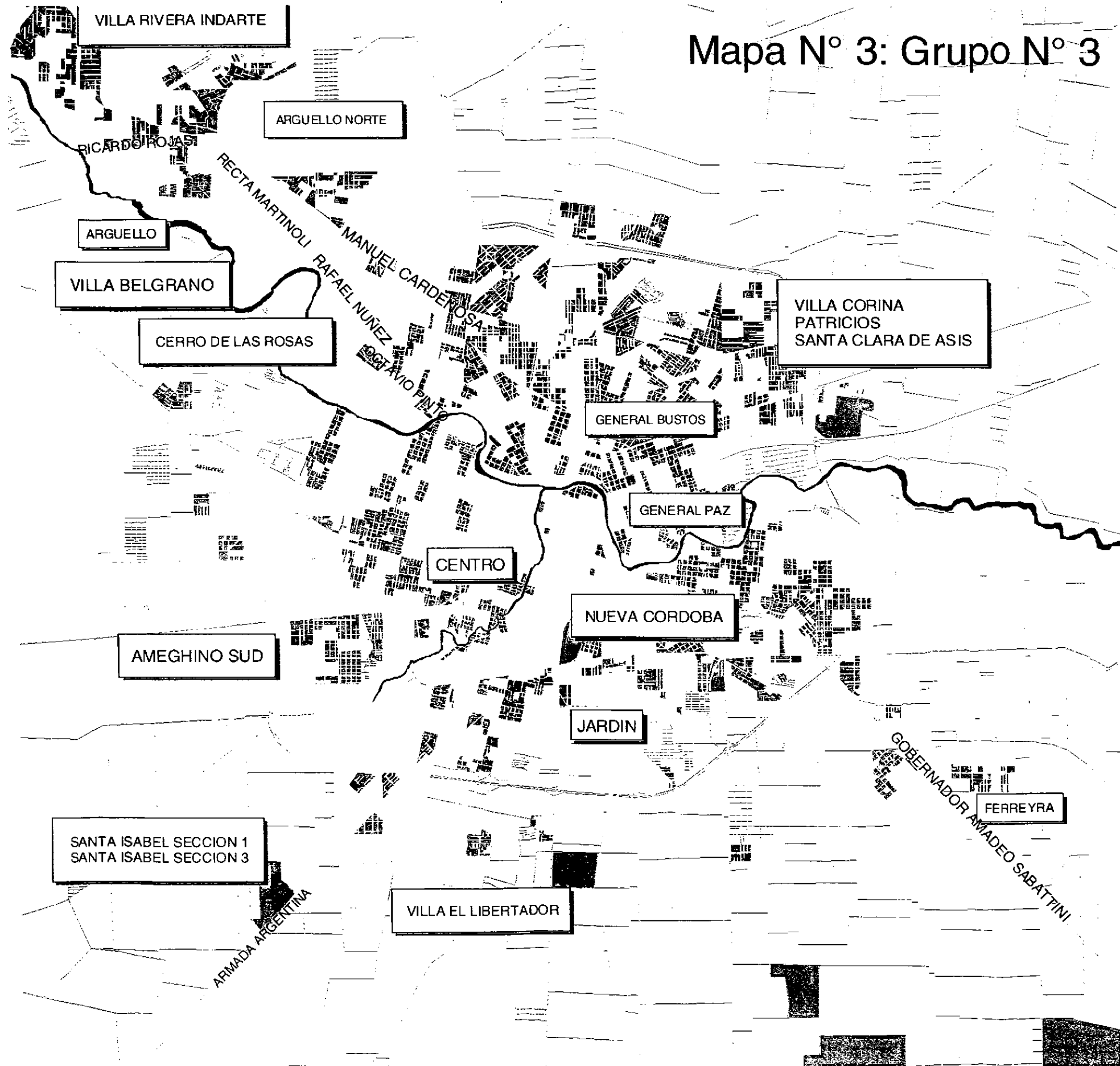
Valores test	Valor medio en la Clase	Valor medio en la Población	Variables características
11.74	51.05	42.79	Jefes con primario completo o secundario incompleto
10.10	70.79	59.28	Mujeres de 13 a 18 años que asisten al nivel medio
8.89	43.88	37.91	PEA – Calificación ocupacional Operativa
8.18	17.74	16.01	Grupo de edad de 36 a 49 años
7.98	70.21	60.76	Varones de 13 a 18 años que asisten al nivel medio
5.98	14.57	13.10	Grupo de edad de 50 a 64 años
4.74	45.44	41.66	Tiene obra social
3.11	64.23	61.70	Hogares propietarios de la vivienda
2.34	14.07	13.40	Grupo de edad de 5 a 12 años
-2.43	31.35	33.15	Sin obra social ni plan médico
-2.56	2.28	2.51	Promedio hijos por mujer
-2.82	18.33	20.27	Tienen obra social y plan médico
-2.86	14.93	16.51	PEA – Calificación ocupacional Técnica
-3.27	1.52	1.97	Jefes sin asistencia escolar
-3.30	0.01	0.22	Hogares sin retrete
-4.91	1.45	4.04	Hogares en vivienda deficitaria
-4.93	7.31	11.07	Mujeres de 13 a 15 años que asisten al primario
-5.01	8.78	12.93	Varones de 13 a 15 años que asisten al primario
-6.32	6.62	9.67	Hogares hacinados
-7.07	11.69	14.79	Grupo de edad de 18 a 24 años
-7.58	8.94	13.67	Jefes con terciario o universitario incompleto
-8.98	4.04	7.61	PEA – Calificación ocupacional Profesional
-9.32	6.83	11.60	Jefe con terciario o universitario completo

El Mapa N° 3 - Censo 1991 representa la localización geográfica de este grupo. Si se lo compara con los Mapas N° 3 y N°4 - Censo 2001 (Pág. 19) en donde se desagregan en clase media y clase media baja, se observa un desplazamiento hacia la periferia, dejando la zona central y el barrio Nueva Córdoba para la clase estudiantil descrita en el grupo N°1.

Hacia el sur puede apreciarse un crecimiento de la población debido a la posibilidad de acceso a lotes (terrenos) de menor costo en relación con los del norte de la ciudad.

# Mapa N° 3: Grupo N° 3

- Manza\_ef.shp  
1  
2  
3  
4  
5  
Rio\_ef.shp  
Barrio\_ef.shp  
Ejes\_cba.shp





## 6.4 Grupo 4: Clase Baja

Compuesto por 193 radios censales que representan el 25,557% de los radios de la ciudad:

*Total de hogares: 73.216      Total de personas: 317.172*

Es un grupo más vulnerable que los anteriores por sus características socioeconómicas. La que más se destaca, por la diferencia que presenta con el promedio de la población, es el alto porcentaje de personas que no tienen cobertura de salud.

Los jefes de hogar alcanzaron un nivel de instrucción bajo, sin instrucción o nivel primario. El alto porcentaje de jóvenes de 13 a 15 años que aún asisten a establecimientos escolares de nivel primario, muestra la repitencia por falta de incentivos en el estudio. Esta característica se confirma por la escasa participación de jóvenes de 13 a 18 años que asisten al nivel secundario.

Puede encontrarse que más de un hogar vive en una misma vivienda, por lo tanto hay hacinamiento. En el plano laboral la PEA realiza tareas sin calificación.

Respecto de la estructura etaria del grupo, se destaca la alta relación de dependencia de los niños, menores de 14 años, respecto de la PEA. También el promedio de hijos por mujer es superior al promedio de la población, por lo que se trataría de una población joven.

No caracterizan a este grupo variables que reflejen buenas condiciones socioeconómicas, tales como, elevado nivel de instrucción, cobertura de salud, calificación laboral profesional o técnica, población adulta de más de 50 años.

En la tabla N° 4 se muestran los valores promedios que asumen las distintas variables en el grupo .

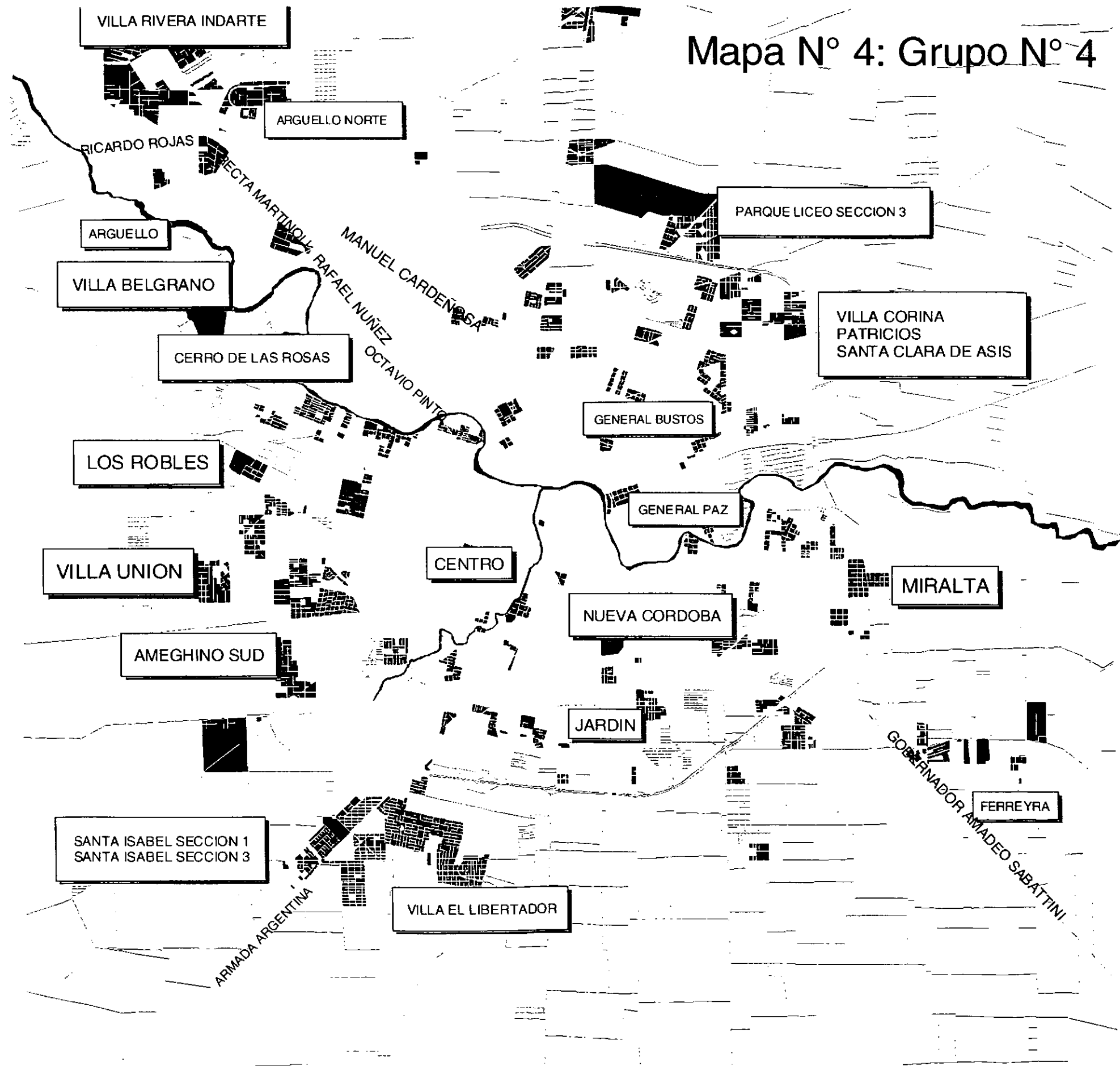
Tabla N°4 – Variables que caracterizan el grupo N° 4

Valores test	Valor medio en la Clase	Valor medio en la Población	Variables características
16.45	52.18	33.15	Sin obra social o plan médico
13.89	13.46	8.84	Grupo de edad menores de 4 años
13.74	64.19	41.93	Relación de dependencia 0-14/15-64
13.66	28.92	17.01	Jefes con primario incompleto
12.32	19.19	9.67	Hogares hacinados
12.30	35.57	23.14	PEA – Categoría ocupacional No Calificada
12.25	18.93	13.40	Grupo de edad de 5 a 12 años
11.42	27.84	12.93	Varones de 13 a 15 años que asisten primario
9.81	53.85	42.79	Jefes con primario completo o secundario incompleto
9.35	22.53	11.07	Mujeres de 13 a 15 años que asisten al primario
8.86	18.45	11.99	Hogares con más de 1 hogar por vivienda
8.40	3.70	2.51	Promedio hijos por mujer
7.71	3.67	1.97	Jefes sin asistencia escolar
3.40	41.51	37.91	PEA – Calificación ocupacional Operativa
-2.71	7.76	19.12	Relación de dependencia más de 65/15-64
-4.01	26.11	30.93	Hogares inquilinos, prestada, relación de dependencia
-4.53	15.40	20.27	Tienen obra social y plan médico
-4.75	11.54	14.79	Grupo de edad de 18 a 24 años
-6.11	2.11	3.97	Tienen plan médico
-7.69	45.31	59.28	Mujeres de 13 a 18 años que asisten al nivel medio
-7.89	4.56	9.44	Grupo de edad de más 65 años
-8.86	81.55	88.01	Hogares con 1 hogar por vivienda
-9.08	1.91	7.61	PEA – Calificación ocupacional Profesional
-9.64	4.03	13.67	Jefes con terciario o universitario incompleto
-9.68	9.37	13.10	Grupo de edad de 50 a 64 años

El Mapa N° 4 - Censo 1991 representa la localización geográfica de este grupo. Si se lo compara con el Mapa N°5 -Censo 2001 (Pág. 20) se evidencia también un marcado desplazamiento hacia la periferia, observándose un crecimiento de la ciudad hacia el norte y sur, ocupado por esta clase social. En el Centro desaparecen asentamientos tradicionales como por ejemplo villa “El Posito” a las márgenes del río la Cañada y el barrio Nueva Córdoba; o villa “LA Maternidad” en las proximidades del Hospital Maternidad Provincial; también se desrumban casas de inquilinato (conventillos) dando paso a urbanizaciones modernas.

Hacia el noroeste puede observarse una concentración de este grupo, por la proximidad a las urbanizaciones privadas descritas en el grupo N°2, y la posibilidad de prestar servicios como domésticos o de mantenimiento.

# Mapa N° 4: Grupo N° 4



Manza\_ef.shp

1

2

3



4



5

Rio\_ef.shp

Barrio\_ef.shp

Ejes\_cba.shp

## **6.5 Grupo 5: Clase Indigente**

Compuesto por 28 radios censales que representan el 3,28% de los radios de la ciudad:

*Total de hogares: 7.661*

*Total de personas: 39.374*

Este es el grupo crítico ya que vive en viviendas deficitarias, sin retrete y hacinados.

La el promedio de hijos por mujer es de más de 5 hijos por mujer. Como consecuencia, la relación de los niños menores de 14 años respecto de la PEA es alta.

El jefe de hogar no tiene instrucción o sólo alcanzó el nivel primario incompleto. Esto se corresponde en el ámbito laboral con tareas sin calificación.

Participa de la caracterización de este grupo la variable que representa los varones y mujeres de 13 a 15 años que asisten al nivel primario, lo que está confirmando que cuando las condiciones de vida son más desfavorables crecen los años de permanencia en el sistema escolar.

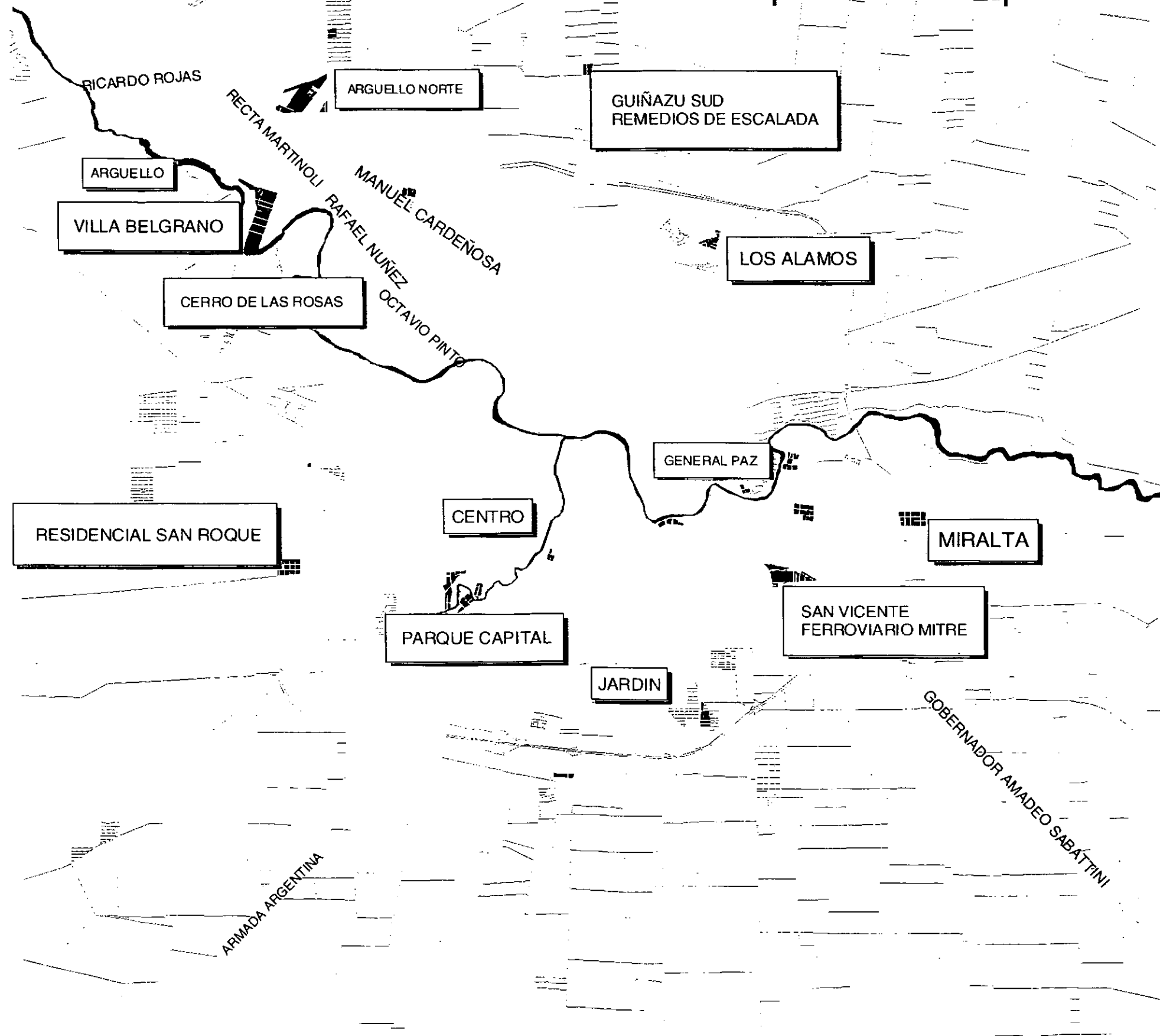
A continuación, en la tabla N° 5, se muestran los valores promedios que asumen las distintas variables en el grupo.

Tabla N°5 – Variables que caracterizan el grupo N° 5

Valores test	Valor medio en la Clase	Valor medio en la Población	Variables características
24.73	82.58	3.68	Hogares en vivienda deficitaria
17.09	5.23	0.22	Hogares sin retrete
14.83	42.15	9.67	Hogares hacinados
13.72	10.53	1.97	Jefes sin asistencia escolar
12.77	75.95	33.15	Sin obra social ni plan médico
10.58	10.84	1.13	Hogares ocupantes de hecho de la vivienda
9.62	87.08	41.93	Relación de dependencia 0-14/15-64
9.61	40.74	17.01	Jefes con primario incompleto
8.93	17.43	8.84	Grupos de edad menores de 4 años
8.03	5.77	2.51	Promedio hijos por mujer
7.77	45.51	23.14	PEA – Calificación ocupacional No Calificada
7.46	37.44	11.07	Mujeres de 13 a 15 años que asisten al primario
7.05	22.62	13.40	Grupo de edad de 5 a 12 años
5.86	35.94	12.93	Varones de 13 a 15 años que asisten al primario
-3.13	1.21	3.97	Tienen plan médico
-3.48	3.20	9.44	Grupo de edad de más 65 años
-3.62	12.55	16.01	Grupo de edad de 36 a 49 años
-3.98	0.49	7.61	PEA – Categoría ocupacional Profesional
-4.17	7.31	20.27	Tienen obra social y plan médico
-4.49	0.95	13.67	Jefes con terciario o universitario incompleto
-4.77	0.53	11.60	Jefes con terciario o universitario completo
-5.05	7.47	13.10	Grupo de edad de 50 a 64 años
-5.35	12.71	30.93	Hogares inquilinos, prestada, relación de dependencia
-5.70	2.31	16.51	PEA – Calificación ocupacional Técnica
-7.52	19.84	59.28	Mujeres de 13 a 18 años que asisten al nivel medio
-7.66	13.93	41.66	Tienen obra social
-7.66	18.84	60.76	Varones de 13 a 18 años que asisten al nivel medio

El Mapa N° 5 - Censo 1991 representa la localización geográfica de este grupo. Al igual que la clase anterior se observa un marcado desplazamiento hacia la periferia, desapareciendo las villas de emergencia que se radicaban en las márgenes del río Suquía y la Cañada. Estas familias han sido trasladadas a barrios construidos por el gobierno provincial en predios públicos en los alrededores de la ciudad, con el fin de mejorar la calidad de vida de los individuos.

# Mapa N° 5: Grupo N° 5



- Manza\_ef.shp
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- Rio\_ef.shp
- Barrio\_ef.shp
- Ejes\_cba.shp

## **VII. Análisis de la Segregación**

## VII. Análisis de la Segregación

La estructura sociodemográfica que se observa a partir de los datos del censo de 1991 es similar a la observada en el año 2001. Si bien se distinguen las mismas categorías, en la distribución se observa un desgranamiento provocado por la movilidad de los diferentes estratos hacia condiciones socioeconómicas más empobrecidas. Hay una mayor concentración de la riqueza, ya que la clase alta disminuye numéricamente, a pesar del crecimiento poblacional, desplazando parte de sus integrantes a la clase media, y a su vez de ésta se mueven proporciones similares hacia clases bajas, manteniéndose en porcentaje pero cambiando su composición: nueva clase media y nueva clase media baja.

Dentro de la clase baja ocurre un fenómeno similar, ya que también se evidencia un desmejoramiento de las condiciones socioeconómicas que hacen que la clase indigente aumente en un 5%.

El siguiente cuadro muestra la estructura en ambos períodos:

	Año 1991		Año 2001	
	Cantidad de individuos	%	Cantidad de individuos	%
Grupo 1: Clase "estudiantil"	59.987	5%	87.868	7%
Grupo 2: Clase alta	251.563	22%	189.959	15%
Grupo 3: Clase media	489.570	42%	304.002	24%
Grupo 4: Clase media baja	317.172	27%	266.583	21%
Grupo 5: Clase Baja	39.374	3%	105.488	8%
Grupo 6: Clase Indigente	1.157.666		1.284.582	

En el mapa N° 6 se representan los cambios de clases en los diferentes sectores de la ciudad. Puede arribarse a las siguientes conclusiones:

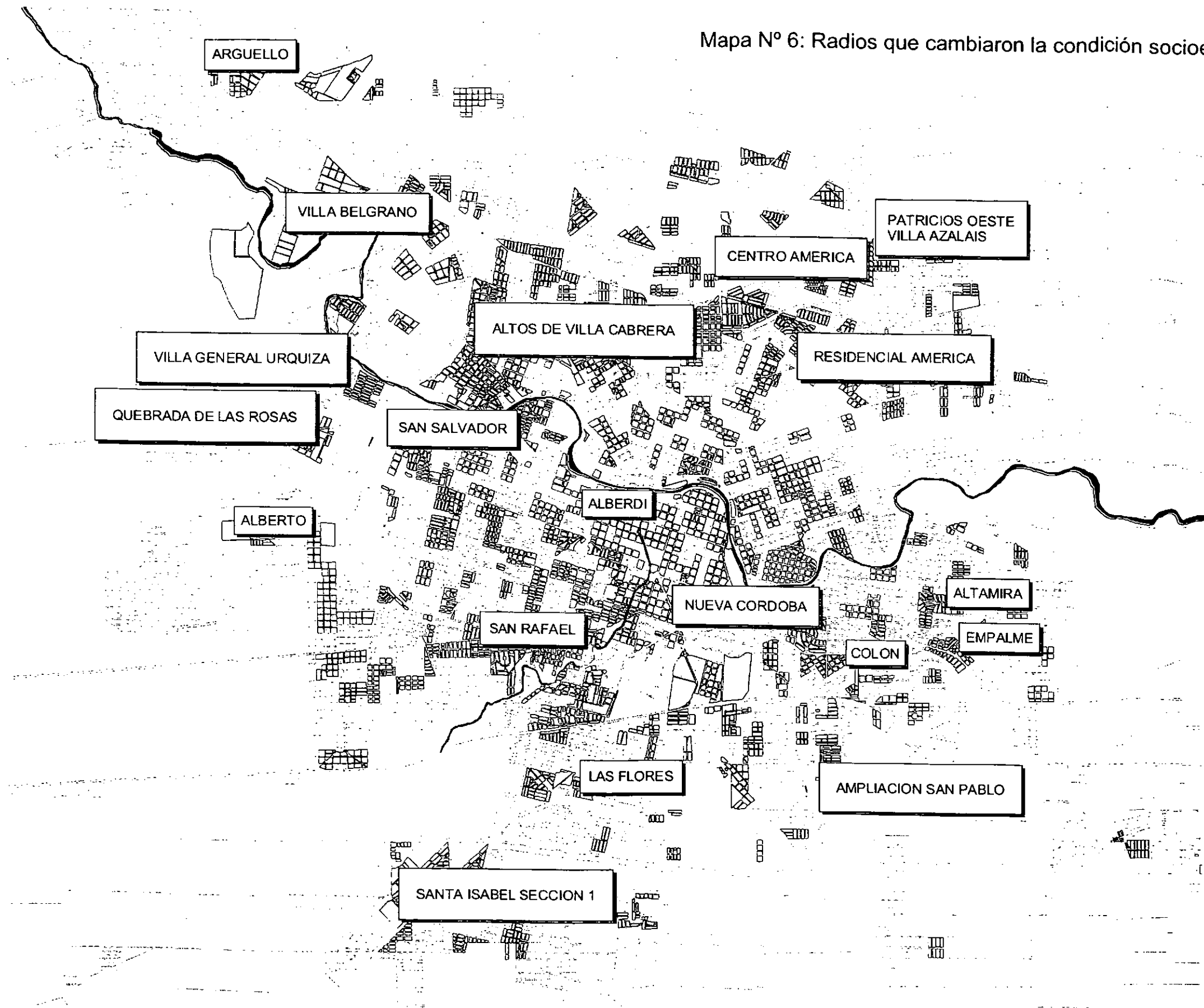
1. En el Centro se ha producido una concentración de la clase estudiantil debido al fácil acceso y proximidad a la Ciudad Universitaria.
2. La zona noroeste ha seguido recibiendo familias de nivel socioeconómico alto, provocando una marcada segregación, acentuada por el nacimiento de barrios privados que impiden el acceso a otros sectores sociales.



3. La clase media sigue posicionándose en los mismos sectores de la ciudad, conformando un anillo alrededor del Centro.
4. En la zona sur (Barrios Villa El Libertador, Santa Isabel, Comercial, José Ignacio Díaz, entre otros) se puede observar que el fenómeno de la segregación ha aumentado, concentrando familias de similares condiciones socio-económicas-cultural baja. Sin acceso a estudios superiores, espectáculos de jerarquía como cines, teatros, conciertos, etc., lo que impide el ascenso social.
5. La segregación de los indigentes es similar a la analizada anteriormente, con el agravante que están más alejados del Centro, y sumado al mal sistema de transporte, impide la integración con otras clases o grupos sociales amentando la marginalidad y la auto-exclusión.

El análisis de los puntos anteriores demuestra que el fenómeno de la segregación residencial ha aumentado en los diez años que separan un censo del otro. Es más, se puede afirmar que el proceso sigue creciendo en los últimos cinco años por varios factores. Se puede mencionar uno de ellos, la decisión del gobierno de la Provincia de atender el problema de las villas de emergencia que se encuentran en zonas inundables, mediante la aplicación de créditos del BID para su relocalización en terrenos en la periferia de la Ciudad. Otro fenómeno que se presenta, al igual que en otras ciudades del país y el mundo, es el *fenómeno country* que se está desarrollando con gran impacto como consecuencia del 'boom' inmobiliario, ya que los terrenos más importantes son acaparados por los grupos económicos dedicados al negocio de la construcción.

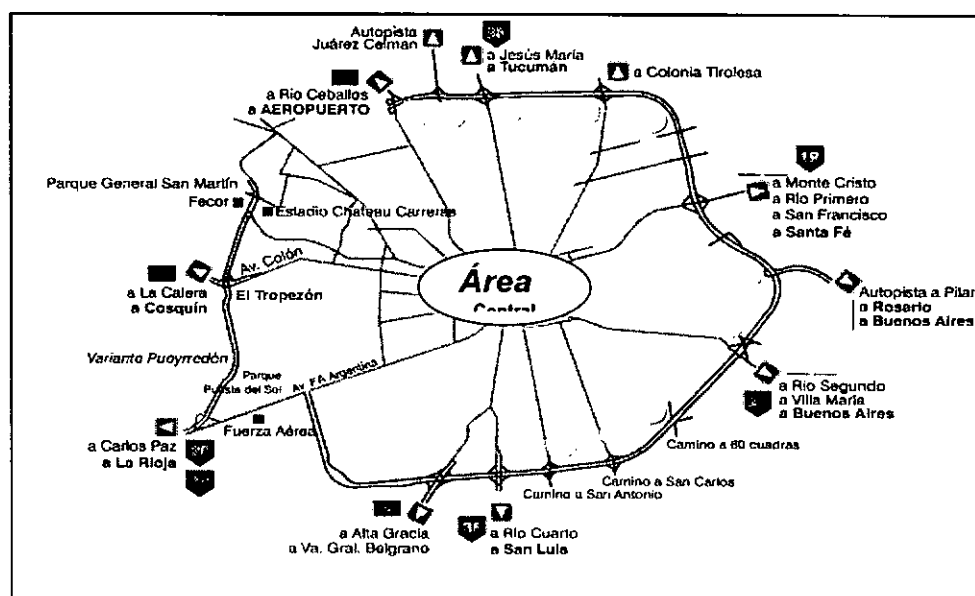
Mapa N° 6: Radios que cambiaron la condición socioeconómica



## **VIII. Conclusión. Análisis del Centro a la Periferia**

## VIII. Conclusión: Análisis del Centro a la Periferia.

Debido al crecimiento incontrolado de la ciudad en los últimos años, se pueden reconocer tres áreas denominadas central, intermedia y periférica, dispuestas concéntricamente, cada una con características sociales, culturales, urbanas y ambientales diferentes.



Esquema de la Ciudad de Córdoba

Fuente: Mapa de accesos a la Ciudad de la Empresa Caminos de la Sierras

En torno al centro histórico de nuestra ciudad, constituido por iglesias, complejos edilicios jesuíticos, grandes edificios públicos y privados como tribunales, el palacio municipal, el teatro San Martín, o modernos centros comerciales, por solo mencionar algunos, de gran valor cultural y arquitectónico, otorgan al núcleo central un rol marcadamente universitario y cultural; decíamos entonces, que en torno a este centro histórico se estructura y desarrolla el **Área Central** de la ciudad.

En esta área central conviven y se desarrollan el espíritu tradicional de la *Córdoba doctoral* y las ansias de progreso de la *Córdoba pujante e industrial*. Elementos diversos que dan a la ciudad su identidad. Conventos y grandes avenidas, monumentos históricos y bulliciosas calles peatonales, grandes y modernos edificios de altura con históricos campanarios jesuíticos, crean un mosaico por momentos difícil

de comprender. Esta área central sufre en los últimos cincuenta años un aumento impactante de la densidad poblacional y por consiguiente un cambio edilicio notable.

La proximidad de las actividades de la administración, el comercio, la cultura y la Universidad Nacional de Córdoba, tanto su sede céntrica y aquella que se encuentra en la Ciudad Universitaria, constituyen un imán para la población de todos los sectores de la ciudad, de la provincia y aun de provincias vecinas. El área posee una dotación completa de infraestructura, pero que a causa de este marcado aumento de habitantes hacen que la misma se vea saturada. El caso paradigmático lo constituye el barrio Nueva Córdoba, hoy altos edificio de departamentos ocupado por jóvenes que asisten a la universidad nacional más toda la infraestructura necesaria para su esparcimiento y desarrollo; ayer casas residenciales con grandes jardines y patios arbolados en donde residían las familias mas tradicionales de nuestra ciudad.

Rodeando el área central recién descrita se encuentra una zona que podríamos llamar de **Áreas Intermedias**. Son aquellas constituidas por los denominados barrios tradicionales, esos que se desarrollaron desde fines del siglo XIX y mediados del XX. En principio podríamos decir que surgen como una extensión natural del área central y como antiguas poblaciones próximas que se van incorporando a esta.

Estas áreas están organizadas en función de los corredores estructurales, es decir, grandes avenidas que conectan ambas áreas y a los barrios entre si, en donde se pueden encontrar todos los servicios que se brindan en el área central (Centros de Participación Comunal o "CPC", oficinas de Dirección General de Rentas de la Provincia o "DGR", Empresa Provincial de Energía de Córdoba o "EPEC", Aguas Cordobesas, sucursales bancarias, escuelas, centros de salud pública y privada, delegaciones de Correo Argentino, seccionales de policía), comercios, centros recreativos e incluso pequeñas industrias.

En su gran mayoría, estas áreas se encuentra asistidas por las principales prestaciones de servicios, tales como, agua corriente, alumbrado publico, cloacas, gas, transporte, recolección de residuos, etc. Es una zona que no presenta sectores sin

urbanizar, sus edificaciones son compactas y bajas en términos generales, y una densidad poblacional media.

A partir de la segunda mitad del siglo XX, Córdoba se ve beneficiada con un importante proceso de industrialización. Estos grandes establecimientos fabriles (principalmente en las ramas automotriz, aeronáutica, ferroviaria, cemento, etc.) se establecen en los alrededores de la ciudad, y como lógica consecuencia de ello en sus cercanías surgen nuevos barrios en las que se denominan **Áreas Periféricas**.

Estos nuevos barrios sufren súbitamente un notable incremento poblacional. Las nuevas industrias demandan constantemente grandes cantidades de mano de obra, y las zonas rurales expulsan a la ciudad a un importante número de personas que muy pronto se convertirán en peones industriales. Pero este número creciente de hombres y mujeres que arriban a la ciudad además de trabajo, encuentran nuevas posibilidades de estudio para sus hijos, vivienda, acceso a la salud y al esparcimiento. Crecen así en forma apresurada, y no siempre ordenada, una cantidad de nuevos barrios que albergan a esta clase social de obreros industriales. Pero no todos los que llegan a la gran ciudad tendrán la misma suerte, muchos se verán marginados al no encontrar un lugar en las florecientes industrias, y así deberán resignarse a ocupar un lugar no ya en los barrios obreros sino en asentamiento de emergencia o como se las denomina habitualmente "villas miserias".

Mientras aquellos barrios obreros cuentan generalmente con pavimento y alumbrado público y sus moradores mayoritariamente son propietarios, las viviendas con paredes y techos de material, disponen al menos de los elementales servicios de agua y luz eléctrica, lo que permite un mínimo de confort; en estos otros asentamientos, los de emergencia, los servicios vitales son inexistentes, como tampoco existe el pavimento, ni el agua corriente, las conexiones eléctricas son clandestinas y las viviendas absolutamente deficitarias, construidas con chapa y cartón, con letrina, y generalmente con piso de tierra.

Como vemos este crecimiento de la ciudad de Córdoba a partir de la industrialización no es solo cuantitativo, sino también cualitativo. Lo que hasta no hace mucho fueron los barrios tradicionales que rodeaban al Área Central, hoy han pasado a

ser las Áreas Intermedias; y lo que fueron zonas rurales y quintas de abastecimiento de frutas y verduras de ambas zonas, hoy son Áreas Periféricas con sus barrios obreros y asentamientos de emergencia.

Tal como se ha descrito, las categorías sociales de la ciudad se han mantenido, pero su lugar de residencia ha cambiado dando lugar a una mayor segregación. Esta tendencia se ha acentuado en los últimos cinco años, pero el censo del año 2001 sólo pudo captar parte de este fenómeno.

El desarrollo de la ciudad no fue lineal y menos aún uniforme, pues por ejemplo hasta no hace mucho encontrábamos en el Área Central asentamientos de emergencia (villa El Posito, villa La Maternidad, etc.), los que en su gran mayoría hoy han sido trasladados a áreas de la periferia con la creación de los denominados *Barrios – Ciudades* (Barrio Ciudad de los Cuartetos, Barrio Ciudad Juan Pablo II, etc.). Esta relocalización no fue armónica ni del todo feliz, muchos de sus pobladores se vieron repentinamente sin sus fuentes de subsistencia habitual: los trabajos en casas de familia (empleadas domésticas, trabajos de albañilería, jardinería, etc) y los trabajos en la vía pública (cirujero, cartoneo, changas, etc.) pues ahora sus casas, aunque de material con todos los servicios (agua y luz, alumbrado público y escuelas primarias), se encuentran a varios kilómetros de las demás áreas pobladas, con el lógico inconveniente del problema del transporte.

Además, ha habido una expulsión del centro hacia la periferia, donde muchas familias emigraron hacia el Gran Córdoba (Mendiolaza, Unquillo, Río Ceballos, Malvinas, Estación Juárez Celman) en busca de terrenos baratos, pero sin servicios.

Otro fenómeno que puede observarse es la autosegregación que eligieron ciertos sectores sociales para enfrentar una serie de “problemas”, como el aumento de la inseguridad o su percepción, es la de los *barrios privados* y los *countries*. Se podría pensar que tras el cerco perimetral y las barreras bien custodiadas por guardias armados, se despliega la versión inmobiliaria del paraíso. Lejos del ruido de la ciudad, cerca de alguna autopista y del canto de los pájaros, el country aparece, para cierta clase media, como una elección personal que ofrece, a un costo no demasiado superior al de un departamento, una nueva vida.

Pero el country es mucho más que eso, es la expresión de nuevas formas de desigualdad y el quiebre de cierta tradición de integración social que caracterizó a la Argentina durante décadas, que permitía la convivencia, en la misma ciudad e incluso en el mismo barrio, de individuos y familias pertenecientes a grupos sociales diversos que establecían, gracias a instituciones como la escuela pública, lazos de solidaridad o, al menos, de mutuo reconocimiento. Esos lazos están hoy seriamente deteriorados, y van dejando su lugar a la desconfianza y el miedo.

Más allá de las modificaciones en la vida cotidiana y en los modos de expresión de las diferencias sociales, el *fenómeno country* representa también un cambio importante en materia urbanística. Esta lógica de privatización, muralla y vigilancia, se ha trasladado al propio interior de la ciudad, con las llamadas "torres country" (torres premium o torres jardín en la jerga inmobiliaria) que se están construyendo en muchos barrios de la ciudad y que constituyen el corazón del actual *boom inmobiliario* provocado por el *fenómeno de la soja*, donde parte de los dividendos de la exportación son volcados a nuevos negocios inmobiliarios. Las ofertas describen cuartos de invitados, gimnasio, piletas, spa, vestuarios para el personal doméstico, guardería, laundry (lavadero) y demás comodidades (llamadas amenities y promocionadas, generalmente, en inglés), una "opción verde" en plena ciudad y, sobre todo, la posibilidad de prescindir, para casi todo, de la ciudad misma.

*De este modo, la ciudad como espacio público, abierto, como ámbito de heterogeneidad y de mezcla, va dejando paso a una ciudad privatizada, donde la vida transcurre detrás de toda clase de murallas, a resguardo de las distintas formas de violencia, física o simbólica, real o imaginaria. Pronto tendremos una ciudad fragmentada, estratificada, con abundancia de barreras y fronteras, con enclaves que se extienden hacia la periferia y que requieren de modo imprescindible el uso de automóvil. En esta nueva ciudad, ricos y pobres viven en zonas bien delimitadas y sus encuentros son extraordinarios, a menos que los pobres formen parte del ejército de trabajadores (mucamas, pileteros, jardineros, albañiles, pintores, cocineras) del que depende la reproducción del estilo de vida que representan los countries. Un estilo de vida cada vez más verde, cada vez más libre, cada vez más*



*puro, protegido del delito y el smog, pero también de la pobreza y otros “desagradables espectáculos” que pueden sorprender al ciudadano en cualquier esquina.*

*El cerco perimetral es la **frontera** entre dos mundos. No hay palabra mejor que “contraste” para definir la relación que esos mundos mantienen entre sí, si es que puede llamarse “relación” esa mera y obligada proximidad en la que la pobreza y la opulencia, la seguridad y la inseguridad, lo verde y lo gris, lo bello y lo feo, se dan mutuamente la espalda. De un lado, la homogeneidad, la pulcritud, la armonía. Del otro, la arquitectura sin revoque de una barriada pobre o, simplemente, un basural o el campo.*

## **IX. Bibliografía**

## IX. Bibliografía

- (1) BRYAN, Manly. Multivariate statistical methods: A primer, Chapman and Hall, Londres, 1986.
- (2) CAMISA, Zulma. Introducción al estudio de la Fecundidad, CELADE. 1982.
- (3) CAMPOY, Luis. Estratificación ocupacional de la población censada (1960) de la Argentina, por medio de variables ocupacionales y el complemento del nivel educacional – U.N. Cuyo - 1988
- (4) CEPAL-CELADE-BID. Impacto de las tendencias demográficas sobre los sectores sociales en América Latina, Santiago, Chile, 1996.
- (5) CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES (CFI). Estructura social de la Argentina. Indicadores de la Estratificación Social y de las Condiciones de Vida de la Población en base al Censo de Población y Vivienda de 1980, Buenos Aires, 1989.
- (6) CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES (CFI). Díaz, Cecilia. Estratificación socio-demográfica aplicando técnicas de análisis multivariadas”. 2005.
- (7) DIAZ, Margarita. Discusión y aplicación de métodos multivariados en investigaciones sociales. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba, 1998.
- (8) HAIR Joseph y otros. Análisis multivariante, Prentice Hall Iberia, 5ª edición en español. Madrid, 1999.
- (9) INDEC. Censo nacional de población y vivienda 1991. Resultados definitivos. Serie D N°1
- (10) INDEC. Manual del censista, Censo Nacional de Población y Vivienda. Cédula Básica, 1991.
- (11) INDEC. Mapas de la pobreza en Argentina – Comité Ejecutivo para el Estudio de la Pobreza en Argentina (CEPA) – Documento de trabajo de trabajo N° 4 – Marzo 1994
- (12) INDEC. Mortalidad infantil en la Argentina a partir de la muestra del censo de 1970. Serie investigaciones demográficas. Buenos Aires, Octubre de 1995.
- (13) IROS, Guillermo. Desarrollo urbano: reflexiones y acciones, Editorial municipal de la ciudad de Córdoba. Intendente Dr. Ramón Mestre.
- (14) LEBART, L. Tratamiento estadístico de datos. Marcombo, Barcelona, 1985.
- (15) LEBART, L. Statistique exploratoire multidimensionnelle, Dunod. París, 1995.

- (16) LISTA, Carlos A. Cuadernos de Sociología, Atenea, Córdoba, 1992.
- (17) SHARMA, Subhash, Applied Multivariate Techniques, J. Wiley & Sons. Nueva York, 1996.
- (18) TORRADO, Susana. Información e investigación sociodemográfica en América Latina, CLACSO en Santiago de Chile, 1978.
- (19) TORRADO, Susana. Estructura Social Argentina:1945-1983, Ediciones de la Flor, Buenos Aires, 1992.
- (20) TORRADO, Susana. Procreación en la Argentina. Hechos e ideas, Ediciones de la Flor, Buenos Aires, 1993.
- (21) TORRADO, Susana. Población y desarrollo en la Argentina – En busca de la relación perdida, Comisión Familia y Minoridad del Honorable Senado de la Nación Argentina, 1999.

## Anexo A

### Tabla de coeficientes de los factores

VARIABLES	COORDONADAS				
	1	2	3	4	5
E5_6 - 5-6 JARDIN / 5-6	-0.02	0.01	-0.03	0.06	0.01
V6_1 - VARONES 6-12 PRIMARI	-0.03	0.12	-0.03	-0.10	0.27
M6_1 - MUJERES 6-12 PRIMARI	-0.05	0.11	-0.03	-0.04	0.19
V13_ - VARONES 13-15 PRIMAR	0.44	-0.24	-0.01	0.04	-0.14
M13_ - MUJERES 13-15 PRIMAR	0.41	-0.27	-0.14	0.03	-0.13
V13_ - VARONES 13-18 NIVEL	-0.38	0.55	-0.05	-0.06	0.20
M13_ - MUJERES 13-18 NIVEL	-0.24	0.61	0.08	-0.07	0.16
RDEP - 0-14/15-64	0.74	0.20	-0.26	0.13	0.07
RDEP - +65/15-64	-0.15	-0.02	0.08	-0.73	-0.28
RMAS - RELACION DE MASCULIN	0.02	-0.15	0.07	0.16	-0.26
VIVD - HOGARES EN VIVIENDA	0.50	-0.43	-0.31	-0.29	0.17
INDS - JEFE SIN ASISTENCIA	0.57	-0.19	-0.11	-0.18	0.01
INDS - JEFES CON PRIMARIO I	0.76	0.05	0.16	-0.15	-0.08
INDS - JEFE PRIM COMP O SEC	0.57	0.47	0.32	-0.01	-0.16
INDS - JEFE CON TERC O UNIV	-0.61	-0.60	-0.06	0.20	0.06
INDS - JEFE CON TERC O UNIV	-0.68	-0.06	-0.44	0.00	0.22
NBI1 - % DE HOG HACINADOS	0.71	-0.34	-0.05	-0.15	0.11
NBI3 - % DE HOG SIN RETRETE	0.38	-0.26	-0.39	-0.23	0.04
HOG1 - % DE HOG CON 1 HOGAR	-0.30	0.11	-0.70	0.16	-0.45
HOG2 - % DE HOG CON +1 HOGA	0.30	-0.11	0.70	-0.16	0.45
TEN1 - % DE HOG - PROPIETAR	0.21	0.62	-0.34	-0.04	-0.19
TEN3 - % DE HOG - INQ, REL	-0.37	-0.59	0.32	0.10	0.10
TEN6 - % DE HOG - OCUP DE H	0.27	-0.19	-0.13	-0.20	0.15
TGF - HIJOS POR MUJER	0.48	-0.07	-0.14	0.03	-0.03
POBS - % TIENE OBRA SOCIAL	-0.47	0.16	0.05	-0.01	-0.39
PPLA - % TIENE PLAN MEDICO	-0.30	0.00	-0.07	-0.05	0.15
POBP - % TIENEN OBRA SOC. Y	-0.26	0.03	-0.08	-0.06	0.38
PSIN - % SIN OBRA SOC. O PL	0.82	-0.19	0.04	0.08	0.03
PROF - PEA - PROFESIONALES	-0.55	-0.09	-0.40	-0.04	0.25
TECN - PEA - TECNICOS	-0.57	-0.03	-0.18	-0.12	0.16
OPER - PEA - OPERATIVOS	0.25	0.12	0.34	0.32	-0.32
NOCA - PEA - NO CALIFICADOS	0.60	-0.04	0.07	-0.20	0.02
MORT - MORTALIDAD INFANTIL	0.09	0.06	0.02	-0.09	0.07
ED_4 - ED_4	0.67	0.00	-0.18	0.17	0.00
ED5_ - ED5_12	0.67	0.38	-0.20	0.17	0.15
ED13 - ED13_17	0.29	0.36	-0.12	0.24	0.28
ED18 - ED18_24	-0.36	-0.68	0.08	0.28	0.01
ED25 - ED25_35	-0.05	-0.36	0.08	0.32	-0.18
ED36 - ED36_49	0.04	0.55	-0.01	0.25	0.20
ED50 - ED50_64	-0.36	0.33	0.09	-0.28	-0.03
ED65 - ED65_	-0.36	0.03	0.11	-0.82	-0.23