

***FEDERAR***

**Fundación de Estudios para el Desarrollo Económico y Regional de la Argentina**

---

PROVINCIA DEL CHACO

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

PROYECTO

SITUACION SOCIOECONOMICA DE LA PROVINCIA DEL  
CHACO

**Informe final**

FUNDACION FEDERAR

**Índice**

1- Introducción.....	3
2- Efecto de los Programas Sociales ejecutados sobre las condiciones de empleo en la Provincia del Chaco.....	8
3- Efecto de los Programas Sociales ejecutados sobre los niveles de pobreza e indigencia de la Provincia del Chaco en el periodo 2001- 2006. ....	13
4- La estructura y los niveles de ingresos a nivel nacional, regional y en la provincia del Chaco en el periodo 2001 – 2005 .....	21
5- La relación entre la dinámica del Producto Bruto Geográfico y las condiciones sociales de la provincia del Chaco. ....	42
6- El impacto de la variación del Producto Bruto Geográfico de la provincia del Chaco sobre las condiciones de salud, Educación y Hábitat .....	44
7- Elasticidad entre el PBG de los sectores productivos determinantes del comportamiento de la economía del Chaco y las condiciones socioeconómicas reinantes en la provincia (pobreza, salud, educación y hábitat). ....	49
8- Relación entre la evolución del resultado primario del sector publico de la provincia del Chaco y las condiciones de empleo, salud, pobreza y hábitat de la provincia. ....	60
9- Conclusiones y Recomendaciones .....	66

**Introducción**

Dentro de un contexto nacional e interprovincial de con tasas de crecimiento económico cercanas al 9%, la economía de la provincia del Chaco ha expuesto entre 2001 y 2005 un dinamismo superior que el expuesto por el país en su conjunto. El valor de la producción realizada en la provincia se incrementó entre 2002 y 2005 en \$699.528 mil alcanzando al final del periodo los \$3.660.630 mil (en valores constantes). Entre 2001 y 2005, el aporte de la economía provincial al producto nacional se incrementó del 1.1% al 1.2%.

El comportamiento de la economía provincial responde a la combinación de la dinámica y participación de los sectores productivos. El sector servicios es el de mayor peso en el PBG provincial. Sin embargo su supremacía ha ido disminuyendo en el tiempo al compás del recupero de los sectores productores de bienes. Dentro del periodo analizado la participación de los servicios disminuye del 70.2% al 68.1% al tiempo que los sectores productores de bienes la incrementan del 29.8% al 31.9% restante. Al comparar la estructura del Producto Geográfico Provincial y Nacional se aprecia una mayor presencia del sector servicios en la primera como consecuencia del mayor peso de los sectores administración y enseñanza pública. Un análisis dinámico denota en el PBG provincial una tendencia hacia la composición sectorial correspondiente al PBI nacional.

La composición del PBG provincial expone la importancia del sector público dentro de la economía provincial. Con una participación histórica cercana al 15% (Enseñanza, Servicios Sociales y de Salud), es la actividad de mayor peso relativo, seguida por la actividad inmobiliaria (11%) y la administración pública y defensa (10%). Dentro del sector productor de bienes, el sector primario es el de mayor participación (11%).

En consonancia con esta estructura, la evolución de la economía provincial responde en mayor medida al comportamiento del sector prestador de servicios que aportó el 57.6% del crecimiento, en tanto el sector productor de bienes lo hizo con el 42.4% restante.

En términos de subsectores, la producción primaria ha sido el de mayor contribución al crecimiento provincial. Con un aporte del 20% del crecimiento, 12pp superior al aporte realizado por el sub sector a nivel nacional, la agricultura y la ganadería han sido el principal responsable del crecimiento provincial. La construcción, en tanto, contribuyó con el 16.2% del crecimiento, 3.2pp superior al aporte correspondiente a nivel nacional.

A nivel servicios, sobresalen aquellos relacionados al sector público; el valor agregado generado por la Enseñanza, Servicios Sociales y de Salud representan el 12.6% del crecimiento provincial.

Si se considera el comportamiento de los componentes de la demanda se aprecia que el Consumo Privado fue responsable del 45% del crecimiento experimentado. Sin embargo, este fue 11pp menor que su participación a nivel nacional señalando la mayor presencia del sector bienes en el crecimiento provincial.

En términos empresariales, la económica de la provincia del Chaco se sustenta en el accionar de las empresas pequeñas y medianas. Estas presentan una mayor participación a nivel provincial que a nivel nacional. Mientras el 91% de las unidades productivas de la provincia del Chaco son PyMEs, la participación de este tipo de empresas a nivel nacional alcanza es del 84%.

Pese a esta característica, la economía del Chaco evidencia entre 2001 y 2005 una tasa de mortalidad superior al ritmo de surgimiento de nuevas empresas. Los principales inconvenientes para el crecimiento industrial y empresarial provienen de la incompleta dotación energética -especialmente de gas -, de la debilidad de los sistemas de comunicación y transporte de personas y mercaderías. Adicionalmente, debido a la falta de infraestructura hídrica y cloacal, la provincia presenta pocos terrenos aptos para la actividad industrial. Preocupa también a las empresas la efectiva dotación de recursos humanos calificados. En virtud de este panorama se aprecia que en tanto a nivel nacional el 3% de los habitantes obtiene sus ingresos del sector manufacturero, en el Chaco sólo uno de cada cien está en esta misma situación.

La demanda de empleo formal en la provincia del Chaco exhibe entre 2001 y 2005 una tendencia similar a la del país en su conjunto pero con mayor volatilidad en tiempos de recesión y con menor recupero en tiempos de crecimiento. Entre los años 2001 y 2002 la demanda de puestos de trabajo asociada a la economía de la provincia del Chaco expone una caída 8.5 puntos porcentuales superior a la disminución ocurrida a nivel nacional. A partir de la recuperación económica iniciada en 2003, los variación de los puesto de trabajo generados por la economía de la provincia del Chaco ha sidos siempre inferior a las variaciones expuestas por la demanda de empleo a nivel nacional con excepción del año 2005.

En concordancia con lo que indica la teoría económica, los sectores prestadores de servicios han sido los principales creadores de puestos de trabajo. Los mismos fueron en 2005 los responsables del 60% de los puestos de trabajo en la provincia del Chaco y del 67% a nivel nacional. El sub sector comercio con una participación del 25% (12mil puestos de trabajo) ha sido el de mayor preponderancia en la provincia del chaco a lo largo del año 2005. Dentro de los sectores productores de bienes, el sub sector Agrícola ganadero es el que menor cantidad de puesto de trabajo genera.

El salario promedio nominal de la provincia del Chaco demuestra una tendencia similar a los puestos de trabajo y el PBG provincial. Dentro de un incremento total del 78% ocurrido en el periodo bajo análisis, el salario nominal promedio presenta dos sub periodos claramente definidos en virtud del contexto macro económico vigente, un primer sub periodo 2001-2002 donde el incremento del salario nominal promedio es del 8% y un segundo 2003 – 2005 donde el mismo expone una tasa anual de crecimiento del promedio del 18%. Los niveles salariales vigentes en la provincia del Chaco son inferiores al promedio nacional en todos los años del periodo analizado. Sin embargo, consecuencia de un mayor dinamismo la brecha disminuye 10 puntos porcentuales pasando del 36% al 27%.

Al analizar la remuneración bruta sectorial, se pone de manifiesto que la industria manufacturera es el que presenta el mayor nivel de salario seguido por el comercio y las actividades inmobiliarias.

Las condiciones sociales en la provincia del chaco también exponen un comportamiento afín al del país en su conjunto. Luego de la crisis de 2001, el índice de pobreza sufrió un fuerte incremento en la provincia del Chaco, alcanzando niveles en torno al 73% en 2003. Luego, a partir de 2004, el porcentaje de personas pobres respecto de la población total cayó sostenidamente hasta alcanzar niveles cercanos al 56% en 2006, es decir 599.994 personas bajo la línea de pobreza. Se espera que para el 2007 (55,2%), los niveles de pobreza se ubiquen próximos a aquellos previos a la crisis (55,1%).

De forma análoga, el índice de indigencia sufrió un fuerte incremento hasta 2003 alcanzando niveles cercanos al 45,4%. Luego, a partir de 2004, el porcentaje de indigentes respecto de la población total cayó sostenidamente hasta alcanzar niveles cercanos al 21% en 2006. Para fines de 2007, se estima que el índice de indigencia se ubicará 4,7 puntos porcentuales por debajo de los niveles previos a la crisis de 2001 (26%).

En el año 2005 el número de alumnos que concurrieron al ciclo lectivo en la provincia del Chaco fue de 343 mil alumnos, un 6.5% más que los registrados en el año 2001. El 94% de los alumnos corresponde a aquellos cursando el ciclo común de educación, un 5.5% a estudiantes adultos, 0.4% a alumnos especiales y 0.1% a estudiantes de artes.

Comprendiendo el 29.6% de los alumnos de la región NEA, la provincia del Chaco es la que presenta el mayor número de alumnos, la sigue Misiones (28.4%). Pese a ello, el número de repitentes se incrementó en mayor medida que el incremento de nuevos alumnos. La cantidad de alumnos repitentes en 2005 es un 29% superior a la registrada en 2001

En 2005, el 27% de la población de la provincia del Chaco estaba asociado a algún sistema de atención de la Salud. La proporción de la población que accede a los sistemas de atención de la salud disminuye 3 puntos porcentuales en el transcurso del período bajo análisis. Este comportamiento puede responder a la disminución del poder de compra de los salarios o una agudización de la acumulación de la riqueza entorno a los estratos de mayor ingreso.

La mejora en las condiciones sociales provinciales, especialmente la pobreza y la indigencia, se encuentran fuertemente ligadas a los programas sociales de orden nacional ejecutados en la provincia del Chaco. La evolución de los programas en términos de beneficiarios, exhibe que el programa Jefes y Jefas incrementa de 76 mil beneficiarios en 2003 y 105 mil en 2005, Seguridad alimentaria lo hace de 4 a 9 mil, atención de la Madre y el Niño de 1950 a 7227 y que a partir del programa Mas escuelas, mejor educación se llevaron a cabo 69 mejoras establecimientos educativos.

Al considerar el número de beneficiarios de los programas sociales provinciales, se aprecia que los programas suplemento alimentario y recuperación nutricional son los que exponen el mayor incremento. El primero de ellos, aumenta de 4215 a 9720 el número de beneficiarios y el segundo de 21.239 a 38.567 beneficiarios. Los ciudadanos de la provincia del Chaco que accedieron a la bonificación del 50% de los costos de electricidad se incrementan de 3.352 a 4.126 entre 2002 y 2005. Por último, 829 individuos mejoraron sus condiciones de vivienda a partir del programa Mi techo.

Según lo señalado hasta aquí, la provincia del Chaco expone en el período 2001-2005 una mejora sustancial tanto en términos económicos como sociales. De hecho, dentro del período bajo análisis se evidencia que al tiempo que el PBG provincial presenta un incremento acumulado equivalente al 14.8%, el déficit de habitacional se redujo un 7.2%, la población con

algún tipo de cobertura de salud alcanzo al 46% del total, tras caer al 32% en 2002, y un total de 21.106 niños se incorporan al sistema educativo (+6.5%).

Dada esta situación, el presente informe tiene por fin establecer los efectos de los programas sociales de orden nacional y del comportamiento de la economía sobre la situación social de la provincia del Chaco en el periodo 2001-2005. El informe cuenta con seis secciones, posterior a la introducción se presentan los efectos de los Programas Sociales ejecutados sobre las condiciones de empleo, pobreza e indigencia. A continuación se expone la estructura y los niveles de ingresos a nivel nacional, regional y en la provincia del Chaco en el periodo 2001 – 2005. El impacto de la evolución del Producto Bruto Geográfico Provincial y de los Productos Sectoriales sobre las condiciones sociales de la provincia del Chaco son presentados en la cuarta y quinta sección. Por ultimo, las conclusiones y recomendaciones son expuestas en la sexta sección.

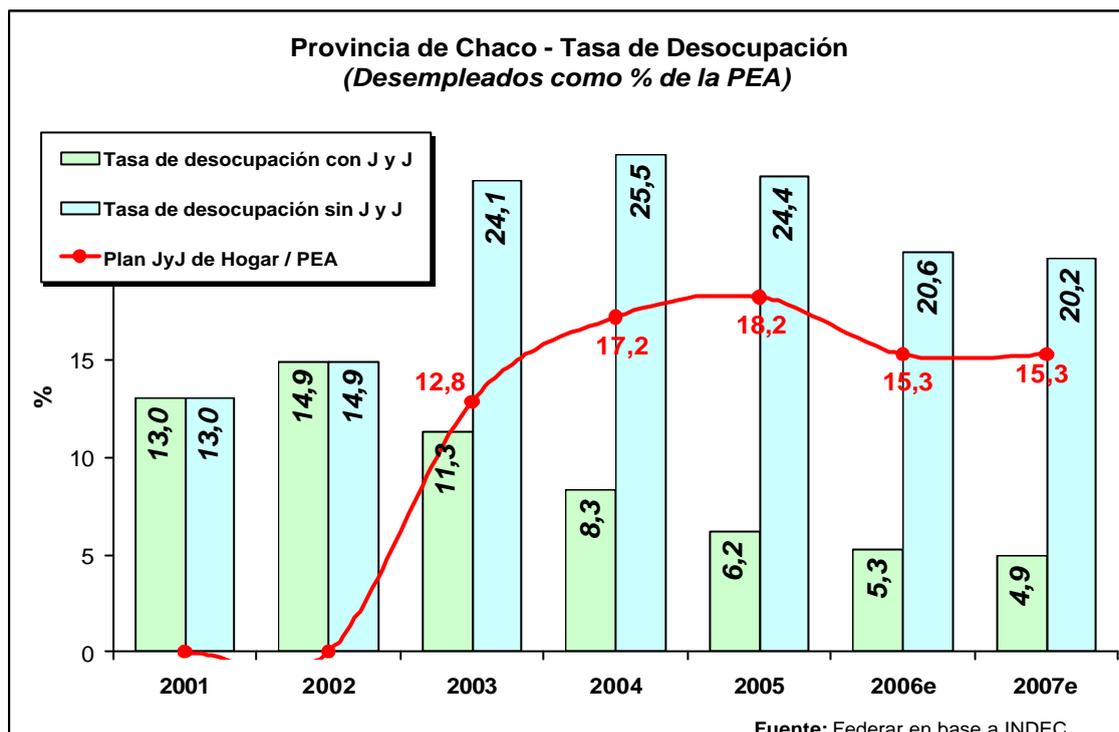
**Efecto de los Programas Sociales ejecutados sobre las condiciones de empleo en la provincia del Chaco en el periodo 2001- 2006.**

Los datos del mercado laboral chaqueño, correspondientes a la Encuesta Permanente de Hogares de 2006 y estimaciones propias, confirman la tendencia positiva que venían mostrando las variables laborales desde principios del 2003. No obstante, si se analiza la estructura del mercado de trabajo local, se pone de manifiesto la importancia relativa que tienen los planes Jefes y Jefas de Hogar como sustento económico de gran parte de la población de la provincia.

	Plan Jefes y Jefas			
	2003	2004	2005	2006
N° de personas	49.721	69.641	71.667	63.114
% de la Población	4,90%	6,80%	6,80%	5,9%
% de la PEA	12,80%	17,20%	18,20%	15,3%
en \$	7.458.158	10.446.109	10.750.103	9.467.042

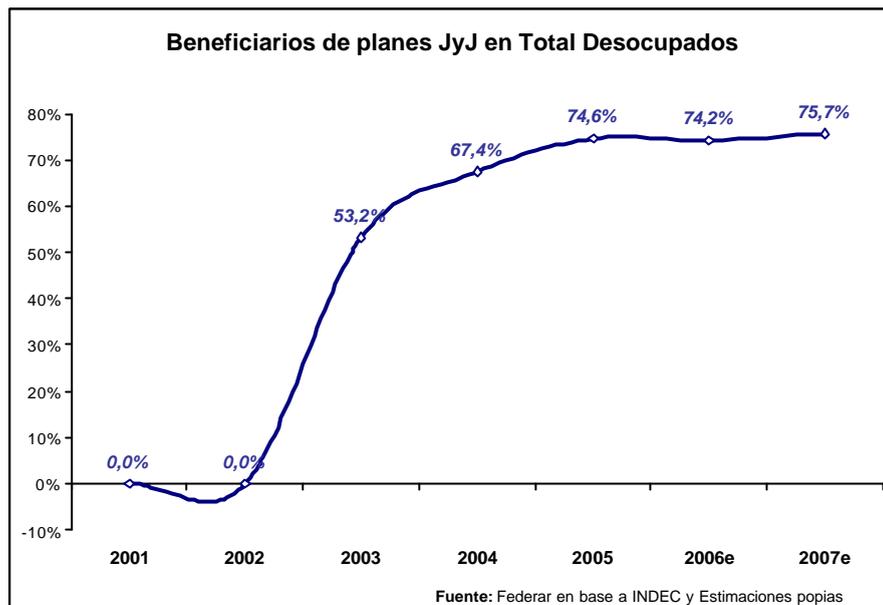
Fuente. FEDERAR en base a Ministerio de Desarrollo Social

Concretamente, en 2006, la tasa de desocupación se redujo 0,1 punto porcentual respecto del año anterior, alcanzando al 5,3% de la población económicamente activa (PEA). La jurisdicción parece mantener menores niveles de desocupación que el país en su totalidad (10,2 aproximadamente); Sin embargo, si se excluyen los planes Jefes y Jefas del Hogar, la provincia de Chaco presenta niveles de desempleo en torno al 21% de la PEA, mientras que el país en su totalidad muestra una desocupación –sin el Pan JyJ de hogar- del %11,2. De hecho, en 2006, el 15,3% de la población económicamente activa de Chaco ha recibido ingresos en concepto de los planes JyJ (63.114 personas).

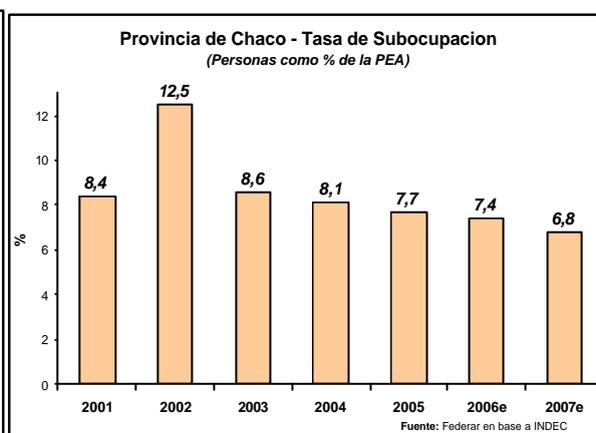
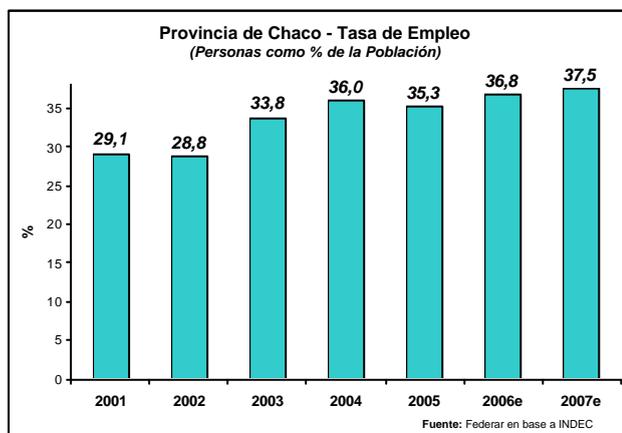


Obsérvese que la tasa de desocupación con el Plan JyJ ha mantenido un sendero descendente desde el 2003 (año en el que se implementó), hasta alcanzar un 5,3% en la actualidad. Sin embargo, la tasa de desocupación abierta, que no incluye los planes sociales, parece haber transitado un sendero un tanto diferente, puesto que recién a partir de 2004 (25,5%) la desocupación comienza a caer hasta un 20,6% en 2006, sin retomar los niveles anteriores a la crisis de 2001 (13%). En efecto, en el gráfico anterior se expone el impacto del Plan Jefes y Jefas de Hogar en la estructura del mercado laboral (curva de color rojo). Éstos representan una importante “fuente de empleo” en la región, dado que en 2006, por ejemplo, el 15,3% de la PEA recibió ingresos en concepto de planes sociales. Por ende, es factible que estos últimos representen un desincentivo a sus beneficiarios a la hora de ofertar su fuerza de trabajo.

Sin ir más lejos, como muestra el gráfico siguiente, la participación de los beneficiarios de los planes sociales en la población total de desocupados, ha ido incrementándose sucesivamente. Durante el 2006, el 74,2% de los desempleados recibieron ingresos mediante los planes “Jefes y Jefas de Hogar”. Si bien estos planes representan una herramienta eficaz y rápida para estimular la demanda y combatir las carencias del mercado laboral, es importante desarrollar una fuente genuina de trabajo para el desarrollo económico.



Por su parte la tasa de empleo (Ocupados / Población Total) experimentó una nueva alza respecto del año pasado, alcanzando un 36,8%. La tasa de subocupación (subocupados / PEA), también aumentó en 0,3 punto porcentual respecto de 2005, alcanzando un 7,4%.



De todas maneras, para explicar la caída interanual de la tasa de desempleo, desde el 6,2% durante el 2005 hasta 5,3% en el 2006, es preciso señalar el hecho de que se han creado 22 mil nuevos puestos de trabajo (reflejados directamente en el aumento en términos absolutos de la ocupación). Esto permitió que 2 mil desocupados consiguieran empleo. Luego, los 20 mil puestos de trabajo restantes, corresponden a un aumento de la PEA, es decir, a aquellos individuos que se incorporaron al mercado laboral.

<i>En Miles</i>	PEA	OCUPADOS	DESOCUPADOS
2005	394	369	24
2006	414	392	22
Var Abs Interanual	20	22	-2

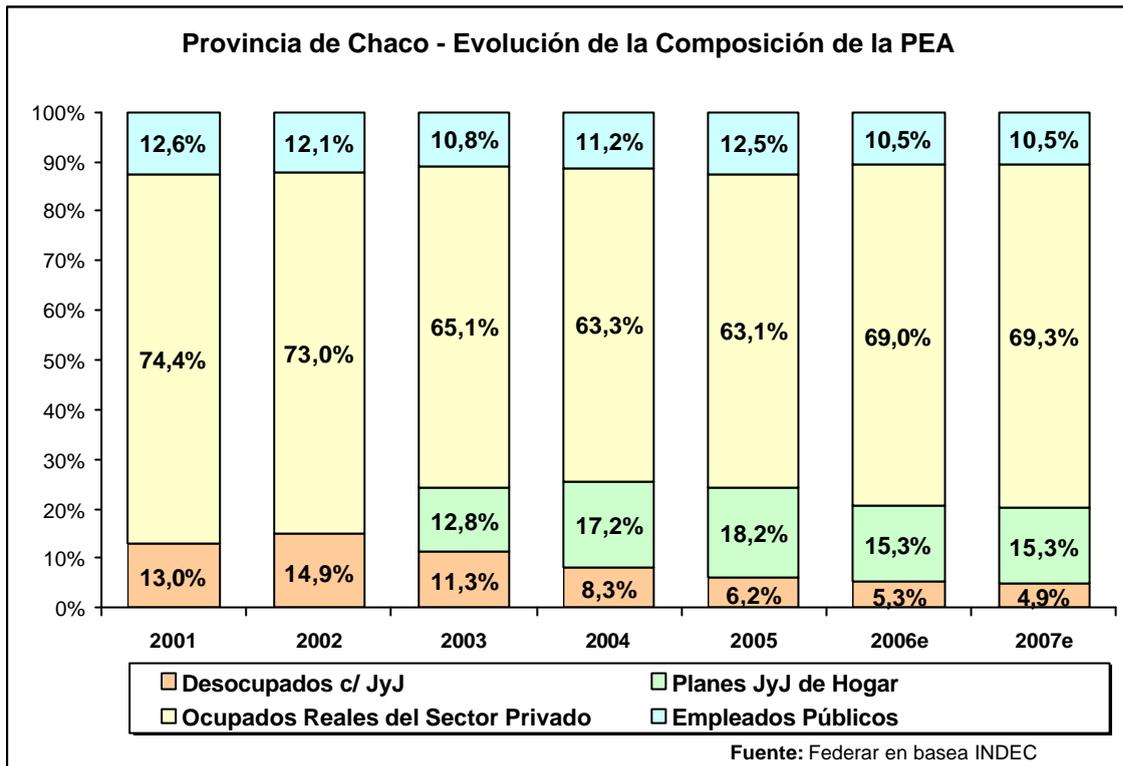
<b>? DESOCUPADOS</b>	<b>=</b>	<b>? PEA</b>	<b>-</b>	<b>? OCUPADOS</b>
<b>-2</b>	<b>=</b>	<b>20</b>	<b>-</b>	<b>22</b>

Fuente: Federar en bas a INDEC

Es importante resaltar el hecho de que si no se hubiesen incorporado nuevos trabajadores a la población económicamente activa, la tasa de desempleo se hubiese reducido al 1% aproximadamente (en lugar del 5,3%). Es decir, si la creación de los 22 mil nuevos puestos de trabajo se hubiera correspondido con una reducción idéntica en el número de desocupados, la tasa de desocupación hubiera caído 4,3 puntos porcentuales adicionales.

En otras palabras, si bien el aumento de la demanda agregada de empleo –que se observa en el mayor número de ocupados- trajo aparejado una reducción inmediata de la desocupación, el aumento en la oferta de trabajo –reflejado en aquellas personas que se incorporaron al mercado laboral ofreciendo su fuerza de trabajo- “jugó en contra” de la reducción de la tasa de desocupados.

A modo de síntesis, cabe mostrar como ha sido la evolución de la composición de población económicamente activa. La misma está compuesta por personas desocupadas, empleados públicos, personas que reciben los planes sociales y las personas ocupadas que trabajan en el sector privado. Inmediatamente se pone de manifiesto la importancia del sector público como generador de empleo, dado que en 2006, por citar un ejemplo, el 10,5% de la PEA fueron trabajadores estatales (43.404 personas). No obstante, a diferencia de lo que ocurre con los ocupados reales del sector privado, la proporción de empleados públicos parece mantenerse constante entre el 2001 y la actualidad (entorno al 11%). En efecto, a partir del 2003 -año en que se implementan los planes JyJ de Hogar- la PEA sufre una transformación significativa, dado que si bien el desempleo (con planes sociales) cae sostenidamente, los planes trabajar parecen absorber, también, parte de los trabajadores del sector privado e incluso –en menor medida- de los empleados públicos. Obsérvese que ambos rubros pierden participación relativa en el mercado laboral: En 2001, los ocupados reales del sector privado representaban el 74,4% de la PEA mientras que los empleados públicos absorbían el 12,6%; En 2006, por el contrario, sendas clases de ocupados absorben el 69,3% y el 10,5% respectivamente.



**Efecto de los Programas Sociales ejecutados sobre los niveles de pobreza e indigencia de la Provincia del Chaco en el periodo 2001- 2006.**

El cálculo de los hogares y personas bajo la Línea de Pobreza (LP) se elabora en base a datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH). A partir de los ingresos de los hogares se establece si éstos tienen capacidad de satisfacer -por medio de la compra de bienes y servicios-un conjunto de necesidades alimentarias y no alimentarias consideradas esenciales.

El procedimiento parte de utilizar una Canasta Básica de Alimentos (CBA) y ampliarla con la inclusión de bienes y servicios no alimentarios (vestimenta, transporte, educación, salud, etc.) con el fin de obtener el valor de la Canasta Básica Total (CBT). Para calcular la incidencia de la pobreza se analiza la proporción de hogares cuyo ingreso no supera el valor de la CBT; para el caso de la indigencia, la proporción cuyo ingreso no superan la CBA.

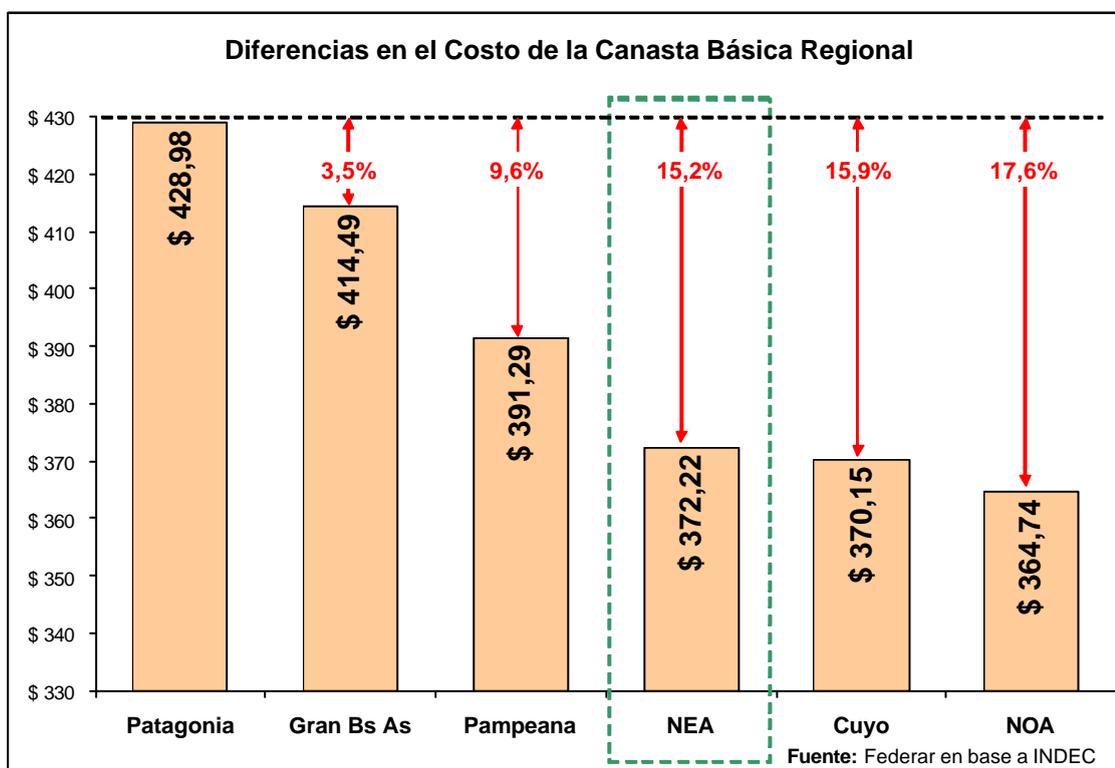
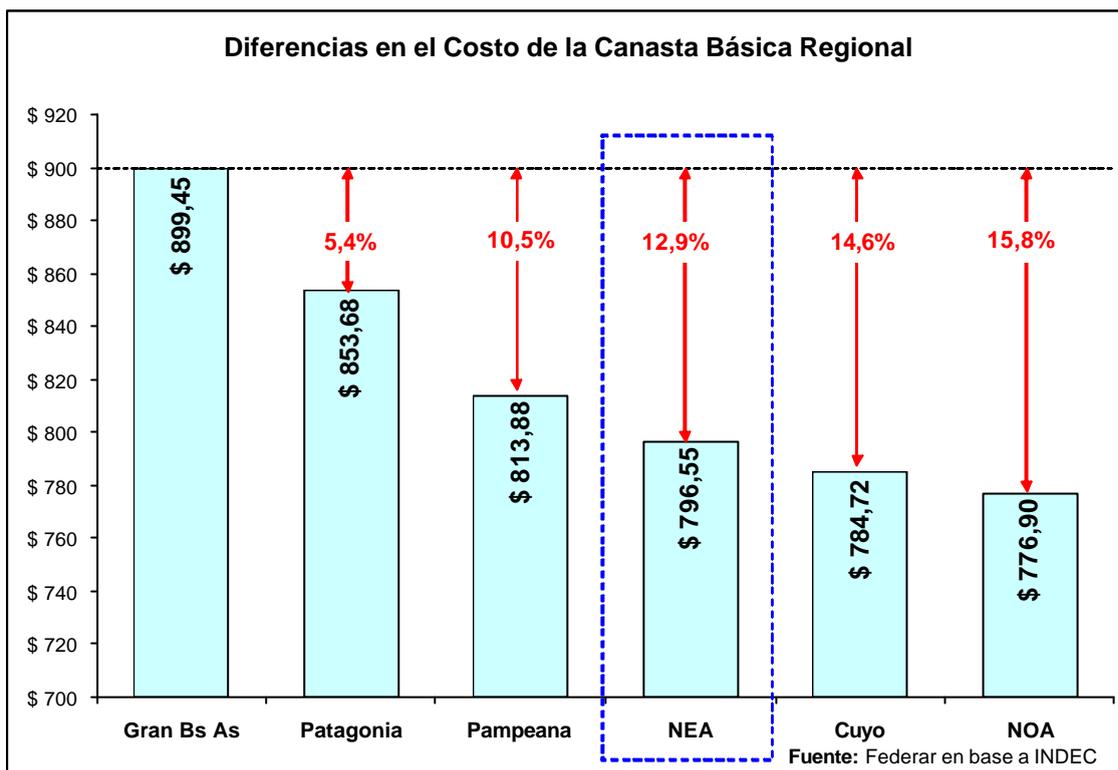
El procedimiento consiste en calcular los ingresos mensuales de cada uno de los hogares relevados a través de la EPH, y compararlos luego con la CBA y la CBT correspondientes a cada hogar, teniendo en cuenta su composición en términos de adultos equivalentes, es decir, considerando los valores “equivalentes” de todos sus miembros. Para determinar el costo de la CBA y la CBT correspondientes a cada hogar, se utiliza una tabla de equivalencias que permite calcular las unidades consumidoras por cada uno de los miembros del hogar en términos del adulto equivalente. Luego se consideran pobres a los hogares (y la población que los conforma) cuyos ingresos son inferiores al valor de la CBT; e indigentes a aquellos cuyos ingresos no completan el costo de la canasta básica alimenticia.

En efecto, el INDEC suele dar a conocer la evolución de la CBT y la CBA a nivel regional<sup>1</sup>, en la cual existen diferencias que no son despreciables. De hecho, se debe enfatizar que \$800 mensuales no representan el mismo poder adquisitivo en la Capital Federal, Jujuy o Tierra del Fuego, por citar sólo algunos casos.

Obsérvese que aquellos hogares pertenecientes al NEA (Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Misiones y Formosa) que no alcancen un ingreso de \$776,90 mensuales, se consideraran por debajo de la línea de pobreza y aquellos cuyos ingresos sean inferiores a \$372, 22, serán considerados indigentes.

---

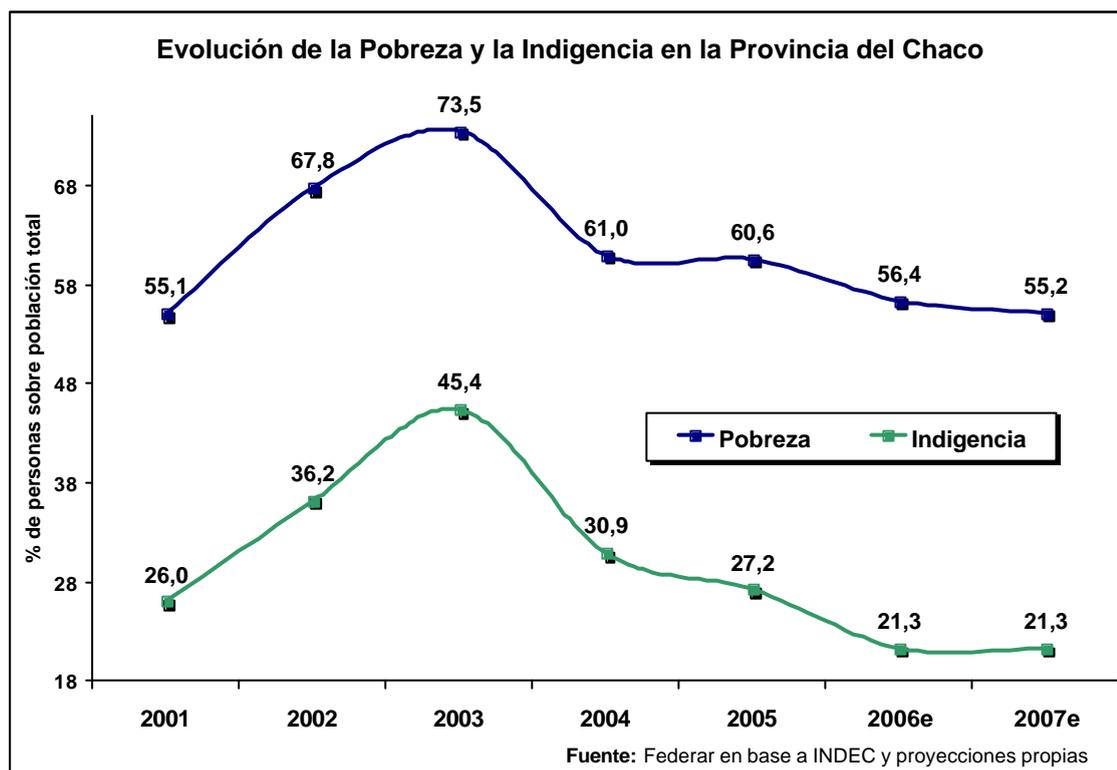
<sup>1</sup> Para estimar el valor de la CBT y la CBA para cada una de las regiones del país, el INDEC ajusta la canasta utilizada para el Gran Buenos Aires con los coeficientes por región de Paridad de Precios de Compra del Consumidor (PPC), elaborado en base a los precios relevados en las jurisdicciones provinciales.



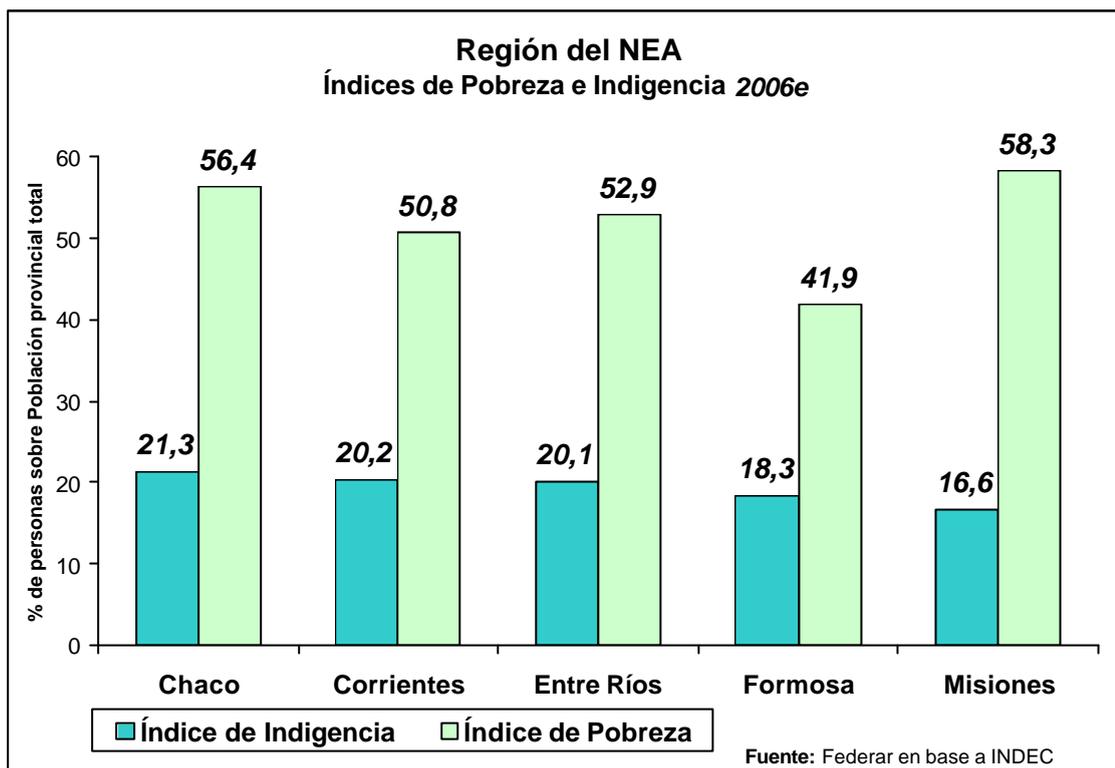
**Fuente:** FEDERAR en base a Indec (Datos a Diciembre de 2006)

La CBT y la CBA se calculan para un "Hogar 2" compuesto por un jefe varón de 35 años, su esposa de 31 años, un hijo de 5 y una hija de 8 años.

De hecho, luego de la crisis de 2001, el índice de pobreza sufrió un fuerte incremento en la provincia del Chaco, alcanzando niveles en torno al 73% en 2003. Luego, a partir de 2004, el porcentaje de personas pobres respecto de la población total cayó sostenidamente hasta alcanzar niveles cercanos al 56% en 2006, es decir 599.994 personas bajo la línea de pobreza. Se espera que para el 2007 (55,2%), los niveles de pobreza se ubiquen próximos a aquellos previos a la crisis (55,1%).



Algo similar ocurrió con la indigencia, luego de la crisis de 2001: el índice sufrió un fuerte incremento en la provincia, alcanzando niveles en torno al 45,4% en 2003. Luego, a partir de 2004, el porcentaje de indigentes respecto de la población total cayó sostenidamente hasta alcanzar niveles cercanos al 21% en 2006, es decir 226.185 personas cuyos ingresos no alcanzan a cubrir el costo de la CBA. Obsérvese que tanto en la actualidad como en el 2007 (21,3%), se estima que el índice de indigencia se ubique 4,7 puntos porcentuales por debajo de los niveles previos a la crisis de 2001 (26%).



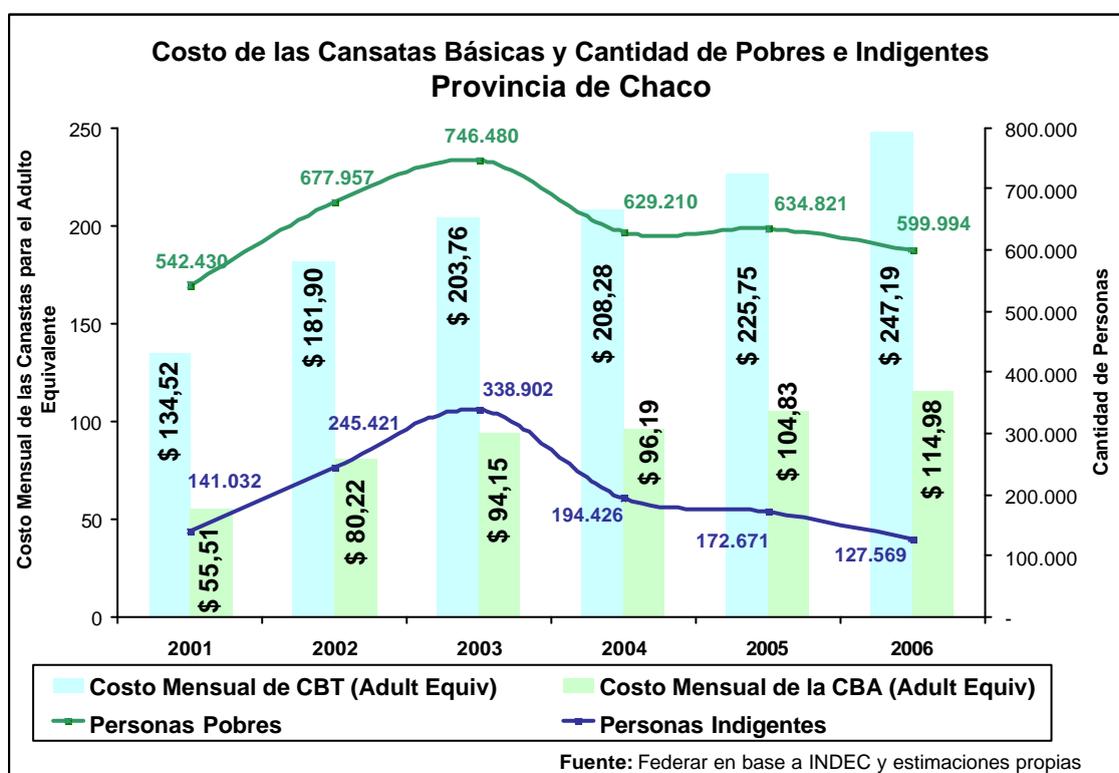
Es importante resaltar el hecho de que la región del NEA mantiene más de la mitad de su población (51,1%) por debajo de la línea de pobreza y al 19,4% por debajo de la línea de indigencia. Además, estas cinco provincias que componen la región concentran el 21,1% de la pobreza del país y al 22,5% de los indigentes, mientras que sólo albergan al 13% de la población de la Argentina.

Ahora bien, tanto el gobierno nacional como provincial llevan a cabo programas de corte netamente asistencialistas, tendientes a aliviar situaciones de extrema pobreza y desarrollar el capital humano de sectores excluidos. De este modo, la reducción de los índices de pobreza e indigencia se producen, por un lado, a partir del aumento de la actividad regional que repercute en mayores niveles de empleo y aumenta el ingreso per cápita de la provincia del Chaco, y en segundo, como consecuencia directa de los planes sociales específicos. Por otro lado, dado que la pobreza e indigencia se miden a través del costo de las canastas, el aumento general (y unilateral) de precios tiene una relevante incidencia en estos índices sociales.

Asimismo, si se considera la cantidad de personas cuyo ingreso no alcanza para comprar las canastas, y a la vez el costo de estas últimas, es posible inferir el ingreso total necesario para apaliar la pobreza y la indigencia a lo largo de cada mes, y luego, de cada año. Sin bien, a priori, la solución a estos problemas estructurales se encuentra asociada al desarrollo

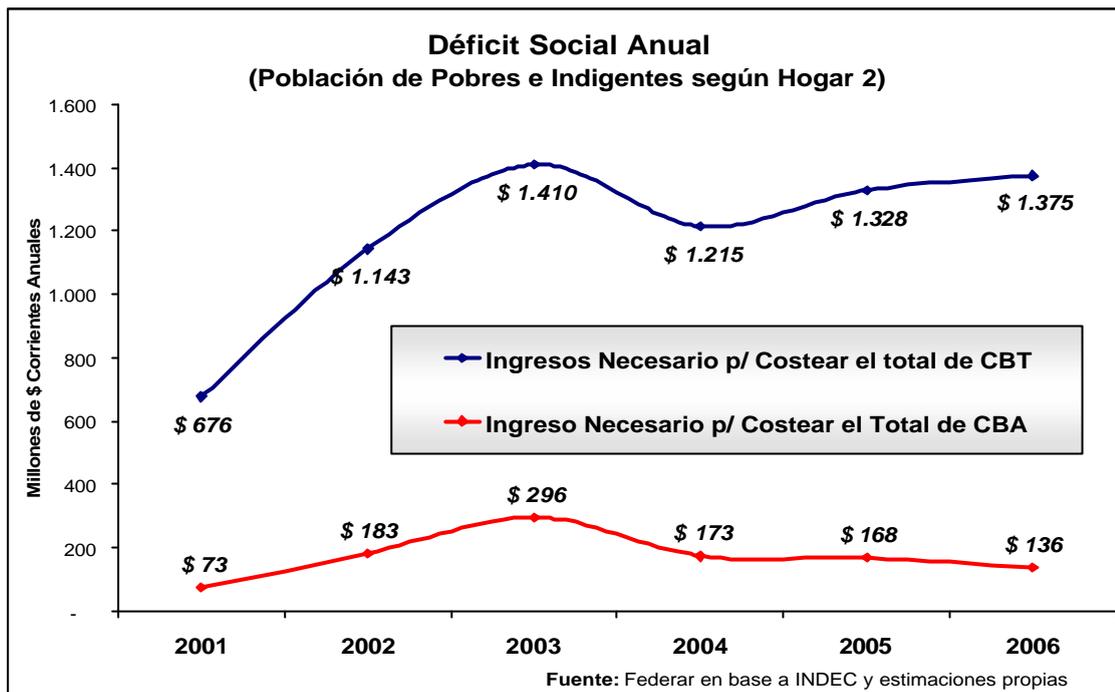
económico que pueda propugnar la jurisdicción en el mediano y largo plazo, el “valor monetario de la pobreza” puede usarse como herramienta para medir, en términos relativos, la relevancia e influencia de los planes sociales que se le asignan a la provincia<sup>2</sup>.

No obstante, tanto la CBT como la CBA, se calculan para las necesidades mensuales del “adulto equivalente” (que es un varón entre los 30 y los 50 años de edad); mientras que la población de pobres e indigentes se compone a partir de toda clase de personas, que incluso necesitan menores dotaciones mensuales de consumo. Por lo tanto, suponiendo que la población de pobres e indigentes se divide en familias del “tipo 2”, se calcula el valor de la canasta anual para la población de pobres e indigentes y, luego, el “valor de la pobreza”.



El aumento progresivo aumento de la inflación, se refleja en costo creciente de ambas canastas: En 2006, el valor mensual de la canasta básica alimentaria que consume el adulto equivalente alcanza los \$114,98 en la provincia de Chaco, mientras que la canasta básica total, asciende a \$247,19. Sin embargo, tanto las tasas de pobreza e indigencia, como la cantidad – en términos absolutos- de pobres e indigentes cae sucesivamente. Es decir, el aumento de la actividad regional (empleo e ingreso per cápita) y los programas asistencialistas, parecen ser más influyentes, en los índices sociales, que el aumento de precios.

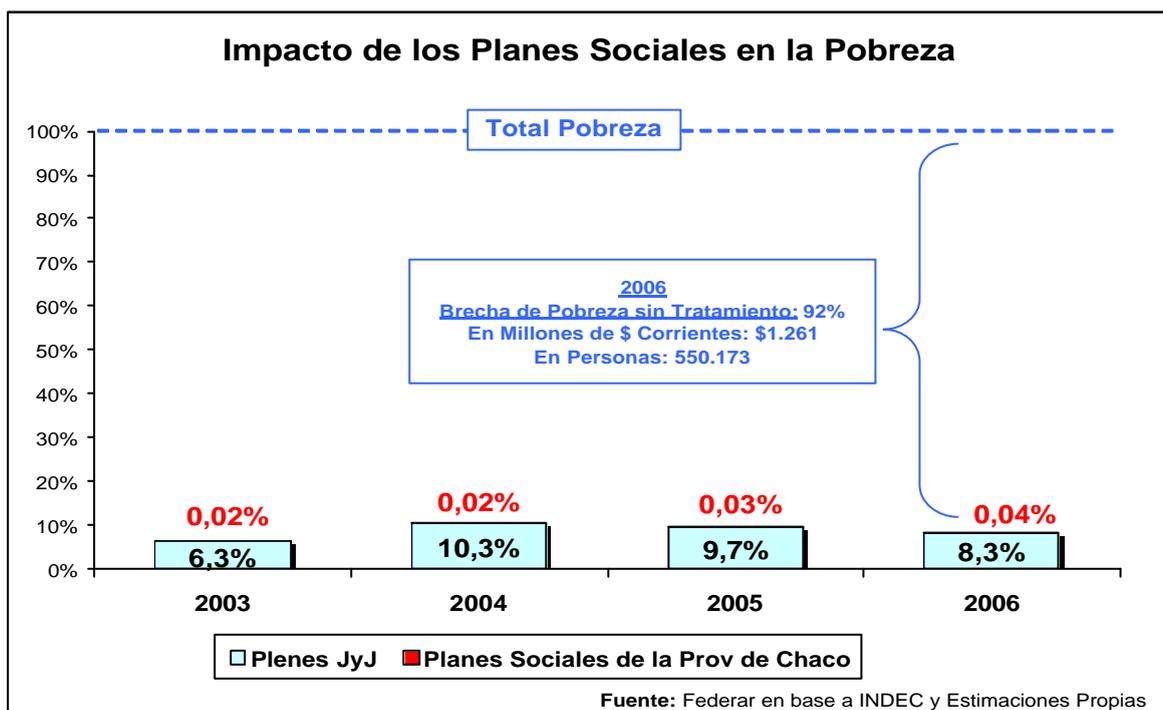
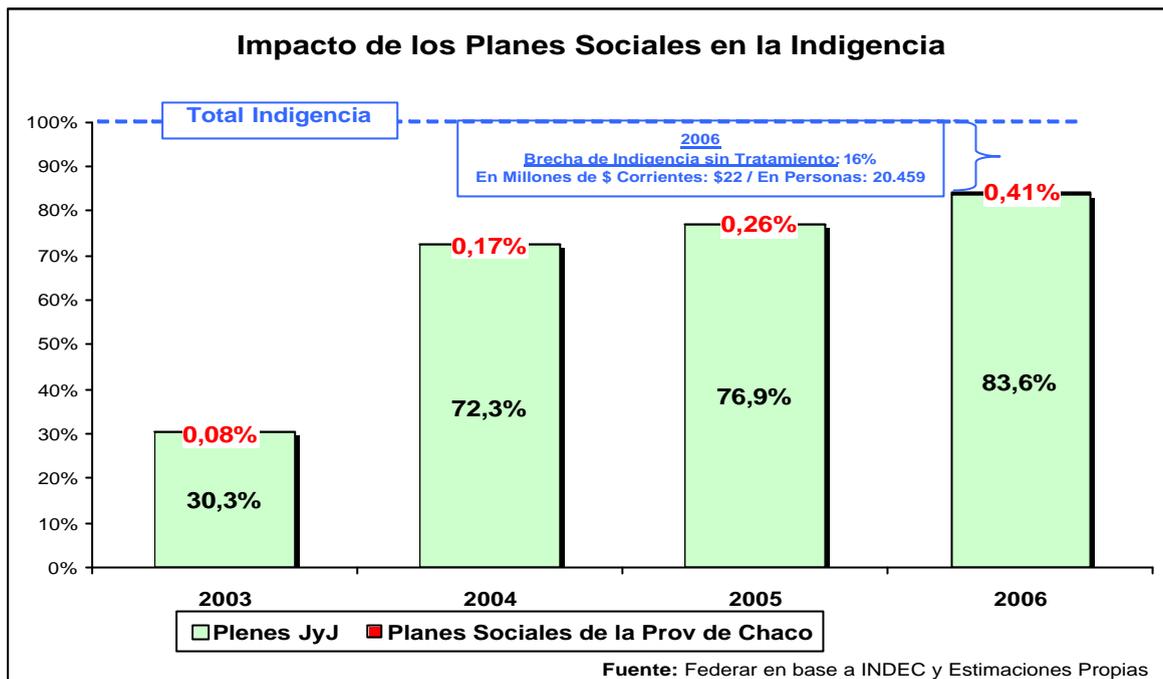
<sup>2</sup> En efecto este método cuantitativo surge directamente de la forma en que se mide la pobreza a través de la “Línea de Pobreza”.



El gráfico anterior muestra los ingresos totales que necesitaría la provincia de Chaco para costear las canastas y suplir las necesidades inmediatas de los sectores más carenciados (sin que esto signifique que la pobreza o indigencia se apaleen definitivamente). En Efecto, mientras que se requeriría de \$1.375 millones para comprar las canastas básicas totales, se necesitarían \$136 millones para comprar las canastas básicas alimenticias.

Asimismo, diferentes planes sociales se ejecutan para contrarrestar estas necesidades estructurales. Por ejemplo, la Nación financia, a través del ministerio de desarrollo social, el plan “Jefes y Jefas de Hogar”, que además de intentar neutralizar las falencias del mercado laboral, combaten el hambre y la pobreza. El gobierno provincial, por su parte, también desarrolla diversos planes sociales<sup>3</sup> con el mismo fin.

<sup>3</sup> Los planes provinciales totales que se consideran incluyen los siguientes programas: “Bono Electricidad”, “Suplemento Alimentario”, “Recuperación Nutricional” y “Mi Techo”.



En primer lugar se observa que los planes JyJ parecen tener un impacto relevante en los indicadores sociales. En efecto, proporcionan el 83,6% del ingreso necesario para comparar las canastas alimenticias totales y el 8,3% requerido para costear las canastas básicas.

Por el contrario, los programas provinciales se muestran fuera de escala en proporción a las necesidades insatisfechas. De hecho, los cuatro programas (ver nota 3 al pie de la página) agregados, no alcanzan ni el 0,5% del ingreso que se necesita para comprar las canastas y apaliar la pobreza y la indigencia.

Por otro lado, en el 2006, los planes dejaron una brecha del 16% de indigencia sin tratar, que representó unos \$22 millones y alcanzó a 20.459 personas. La brecha de pobreza, por su parte, excluyó a casi el 92% de la pobreza (\$1.261 millones y 550.173 personas).

A modo de síntesis, cabe resaltar el hecho de que los índices de pobreza e indigencia han mostrado una progresiva pero sostenida caída durante los últimos años. Sin embargo, los programas sociales, y en particular los planes “Jefes y Jefas de Hogar”, tienen una participación relevante en estos indicadores sociales, y si bien se manifiestan como un recurso de corto plazo, es necesario llevar a cabo alguna política de desarrollo económico que logre revertir las falencias estructurales; dado que más de la mitad de la población vive en condiciones de pobreza.

**La estructura y los niveles de ingresos a nivel nacional, regional y en la provincia del Chaco en el periodo 2001 – 2005**

Tras la salida de la Convertibilidad y el resurgimiento de la inflación, los salarios registraron un importante retroceso en términos reales. No obstante, desde el segundo semestre de 2002, han mostrado una sostenida recuperación tanto en términos nominales como reales.

**Sumas Fijas otorgadas a trabajadores del Sector Privado**

Vigencia	Medidas	Norma
Julio a diciembre 2002	\$100	Dec. 1273/2002
Enero y febrero 2003	\$130	Dec. 2641/2002
Marzo y abril 2003	\$150	
Mayo y junio 2003	\$200	Dec. 905/2003
Desde julio 2003	Incorporación al salario básico	Dec. 392/2003
Enero 2004	\$50	Dec. 1347/2003
Enero 2005	\$100	Dec. 2005/2004
Abril 2005	Incorporación al salario básico e incremento a \$60 del monto otorgado en enero 2004	Dec. 2005/2004
Octubre 2005	Incorporación al salario e incremento a \$120 del monto otorgado en enero 2004	Dec. 1295/2005

Fuente: E&R en base a datos del MECON.

En una primera etapa, contribuyeron a ello las políticas salariales adoptadas por el Gobierno Nacional y aceptada por empleadores y sindicatos. Mediante decretos del Poder Ejecutivo Nacional se dispusieron sucesivos aumentos a los salarios privados mediante sumas fijas no remunerativas, que posteriormente se incorporaron al salario. El primer aumento se efectivizó en julio de 2002 y el último en octubre de 2005.

En forma adicional el Gobierno Nacional dispuso nuevos aumentos del Salario Mínimo Vital y Móvil (SMVM). , Después de 10 años de mantenerse fijo en \$200, en julio de 2003 se dispuso su aumento a \$250 (+25%), y desde entonces, se incrementa acompañando la suba de la canasta básica. El último, en noviembre de 2006, elevó el SMVM a \$800.

**Evolución del SMVM (Julio '93 - Nov '06)**

Período	SMVM	Var mes/mes
Agosto '93 - Junio '03	\$ 200	
Julio '03	\$ 250	25,0%
Agosto '03	\$ 260	4,0%
Septiembre '03	\$ 270	3,8%
Octubre '03	\$ 280	3,7%
Noviembre '03	\$ 290	3,6%
Diciembre '03	\$ 300	3,4%
Enero '04	\$ 350	16,7%
Sept '04	\$ 450	28,6%
Mayo '05	\$ 510	13,3%
Junio '05	\$ 570	11,8%
Julio '05	\$ 630	10,5%
Agosto '06	\$ 760	20,6%
Septiembre '06	\$ 780	2,6%
Noviembre '06	\$ 800	2,6%

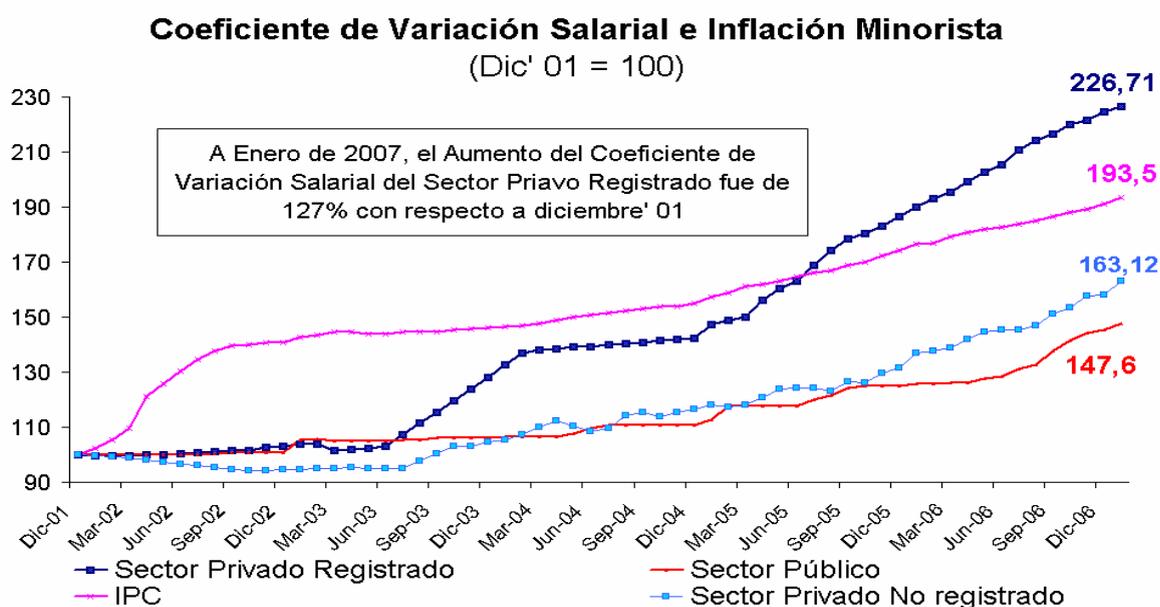
Fuente: Elaboración propia en base a datos del MECON.

Una segunda etapa, iniciada en mayo de 2003, los aumentos de los salarios fueron originados en la reactivación de la negociación colectiva, impulsada por la incorporación de los aumentos de suma fija en los básicos de convenio, posiblemente el principal factor que permitió resurgir la negociación colectiva en ciertas actividades.

Entre 2004 y 2006, el crecimiento de los salarios privados fue impulsado por la dinámica de la negociación colectiva, que se extendió a todas las ramas y sectores de actividad. En esta etapa la negociación colectiva cobra una importancia mayor que la política de ingresos para la formación del salario: todos los convenios colectivos pactaron aumentos de salario y los incrementos nominales del último año fueron los de mayor magnitud en todo el período analizado.

Habida cuenta de que no todos los sectores estuvieron sujetos a los mismos incrementos, se observó cierta disparidad en la recuperación del salario nominal.

El Coeficiente de Variación Salarial (CVS) elaborado por el INDEC, da cuenta de la variación nominal de los salarios desde la salida de la Convertibilidad. Como puede observarse en el gráfico, desde principios de 2002 y hasta junio de 2003, los salarios se mantuvieron sin variaciones. A partir de allí, los salarios no cesan de aumentar. En particular, los salarios nominales del sector privado registrado (o en "blanco") fueron los que más crecieron. A Enero de 2007 acumulan un aumento del 127% con respecto a diciembre de 2001. En otras palabras, más que se duplicaron.



Fuente: FEDERAR en base a datos del INDEC

Lo mismo ocurrió, aunque en menor medida, con los salarios del sector privado no registrado (o en “negro”), los que acumulan un aumento del 63% en el mismo período. En tanto, los salarios del sector público fueron los que registraron la menor variación (47,6%) desde la salida de la Convertibilidad. Cabe destacar que la variación de los salarios nominales en estos dos sectores, se encuentra aún muy por debajo del incremento de Índice de Precios al Consumidor (IPC), el cual acumula desde diciembre de 2001 un aumento del 93.5%.

Si bien el salario nominal ha evidenciado una sostenida recuperación desde junio '03, no debe perderse de vista el hecho de que la recomposición salarial en términos reales no fue un fenómeno homogéneo entre los distintos actores que integran el mercado laboral y que tampoco tuvo la misma velocidad y magnitud en las diferentes regiones (provincias) del país.

Al igual que las conclusiones obtenidas a partir del CVS, el Índice de Salarios que provee el INDEC<sup>4</sup> refleja que mientras el sector privado registrado ha logrado recuperar el salario real pre-devaluación (incluso lo supera en 18%), los sectores público y privado no registrado aún se encuentran lejos de haber recuperado su nivel de salario real pre-devaluación.

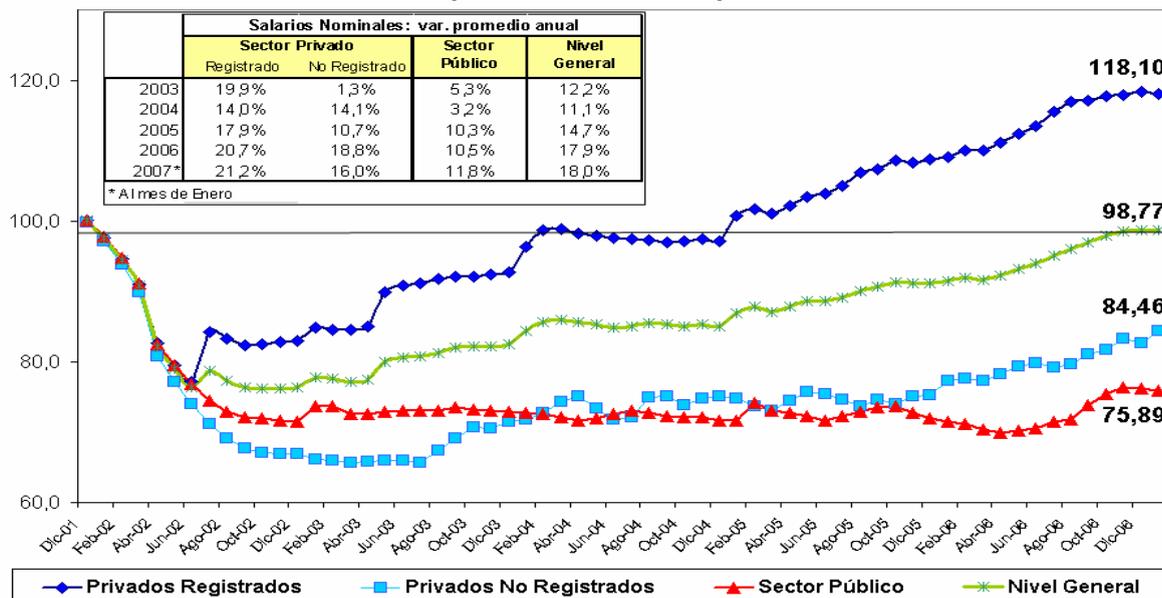
En efecto, los salarios del sector público se encuentran un 24,1% por debajo del nivel que tenían en Diciembre de 2001, principalmente porque los Estados Provinciales y el Estado Nacional han tratado de ser mesurados a la hora de otorgar aumentos salariales para la planta estatal, con el objeto de asegurarse que las cuentas públicas fiscales mostraran auténticos signos de fortalecimiento.

Por su parte, los trabajadores del sector privado no registrado cuentan con un salario real un 15,5% menor que el que tenían en Dic. '01. Esto responde principalmente porque, dada la informalidad de sus empleos, este sector no ha gozado de los aumentos salariales otorgados vía decreto por las distintas administraciones públicas (provinciales y nacional).

---

<sup>4</sup> El Índice de Salarios estima la evolución de los salarios pagados en la economía. El mismo considera al salario como un precio, por lo que se procura aislar al indicador de variaciones correspondientes a conceptos tales como la cantidad de horas efectivamente trabajadas, el ausentismo, los pagos especiales por productividad y todo otro concepto relacionado con el desempeño o las características particulares de individuos concretos

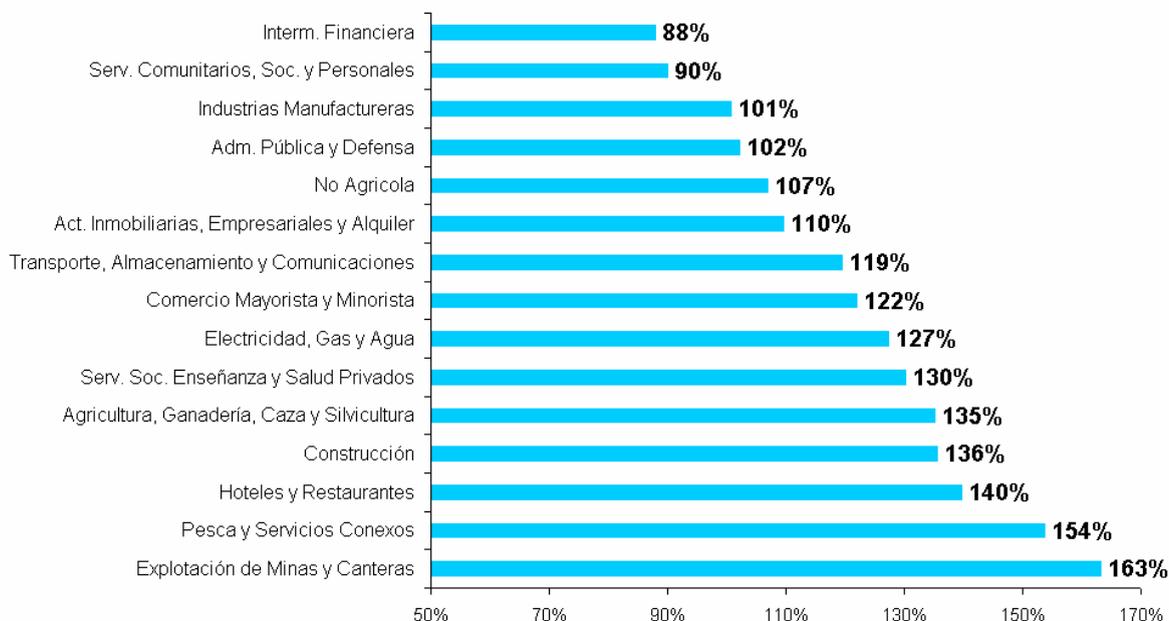
**Salarios en términos reales  
(base IV T' 01=100)**



Fuente: FEDERAR en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación

El INDEC también provee información acerca de la variación de los salarios por rama de actividad.

**Variación de la Remuneración Bruta Promedio por Sector de Actividad  
Ene 07- Ene 02**



Fuente: FEDERAR en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación

Siguiendo las señales de precios relativos de bienes y factores (que favorecieron al sector *transable* de la economía, en detrimento del *no-transable*) inducidas por una modificación (depreciación) del tipo de cambio, desde enero de 2002 los salarios nominales subieron mayormente en aquellas ramas que se vieron más beneficiadas por los nuevos precios relativos, particularmente el sector primario (explotación de minas y canteras, pesca y servicios conexos, agricultura, ganadería,) y en las actividades de servicios (hoteles y restaurantes, comercio), construcción e industria manufacturera, las ramas con una mayor intensidad laboral.

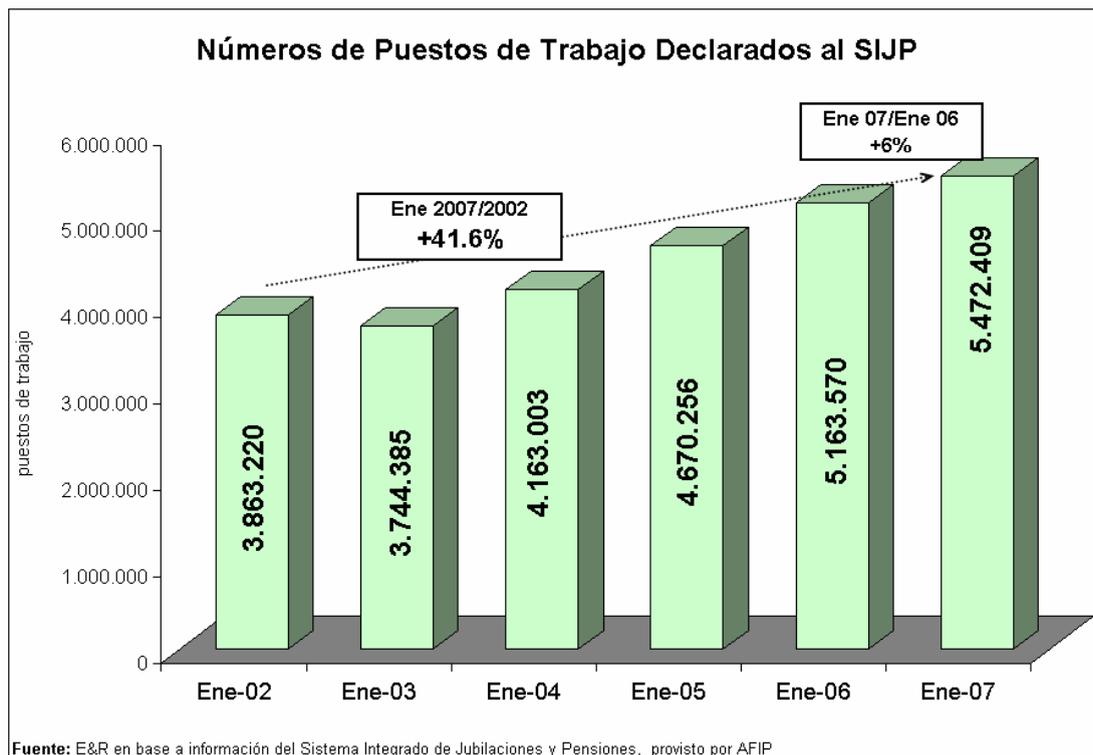
En efecto, entre enero de 2002 y enero de 2007, la explotación de minas y canteras acumula el mayor aumento del salario nominal promedio (163%), seguido por pesca y servicios conexos (154%). Hoteles y Restaurantes un 140%, Construcción un 136% y Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura un 135%.

Nótese que con excepción de la Intermediación Financiera (que acumula un aumento del 88%) y los Servicios Comunitarios, Sociales y Personales (90%), todas las ramas de actividad más que duplicaron el salario nominal.

### **Distribución Regional de los puestos de trabajo y de los Salarios del Sector Privado**

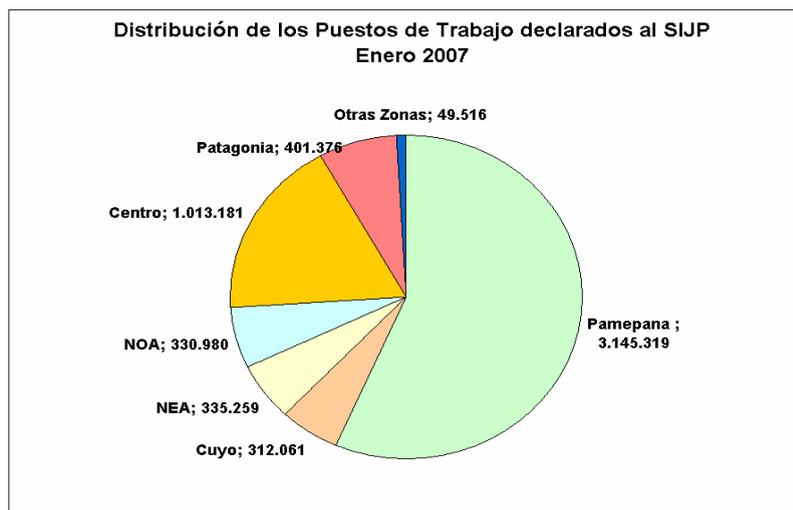
A partir de la tendencia general de los salarios presentada anteriormente, resulta interesante conocer que ocurrió con los salarios del sector privado en las provincias argentinas a partir del nuevo modelo económico de “post convertibilidad”, caracterizado por un tipo de cambio alto que alienta actividades económicas destinadas a sustituir importaciones y promueve las exportaciones de productos primarios, incrementando la demanda de trabajadores en dichos sectores, con la consecuente recomposición de los salarios.

De acuerdo a las cifras suministradas por el Ministerio de Economía, sobre la base de la información provista por el Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJP), los puestos declarados a Enero 2007 ascendieron a 5.472.409.



Fuente. FEDERAR en base a E&R

En el marco de la reactivación económica experimentada a partir de 2003 se verifica un crecimiento sustancial y continuo del empleo o de los puestos de trabajo registrados. Entre Enero 2002 y Enero 2007, la cantidad de puestos registrados creció un 41,6%, y en el último año lo hizo en 6%.

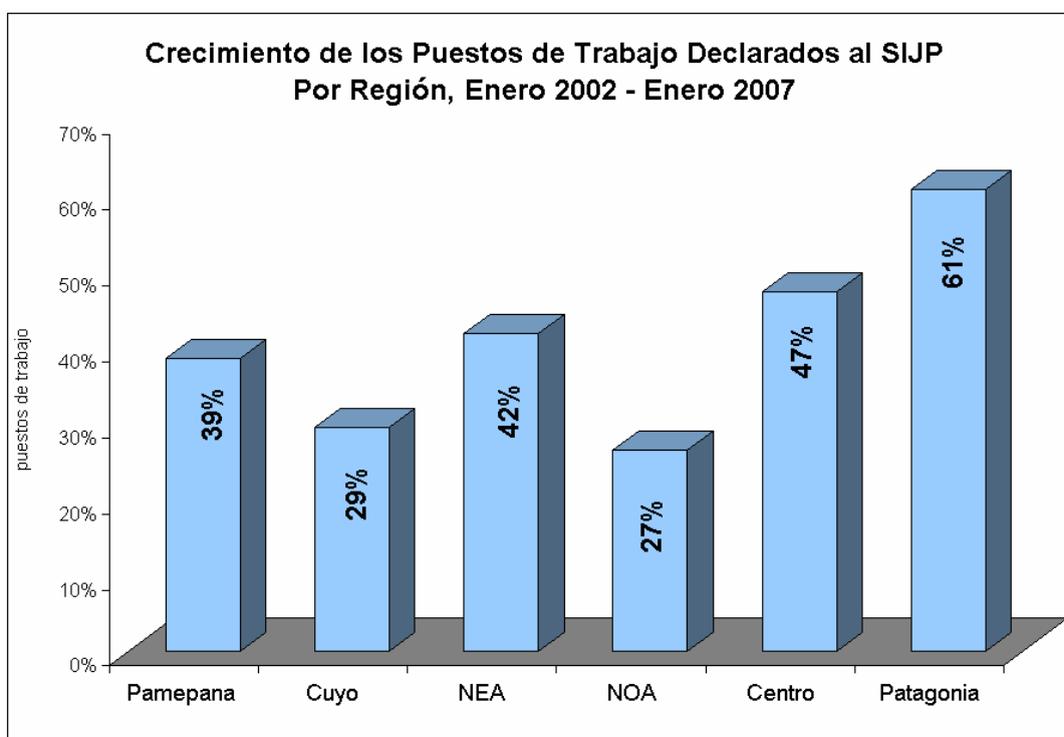


Fuente. FEDERAR en base a Ministerio de Economía

Conforme a la distribución poblacional característica de la Argentina, dos regiones concentran el 74% de los puestos de trabajo registrados: Pampeana, con el 56% de (3.145.319) y la región Pampeana, con el 18% (1.013.181) del total nacional.

El 26% de los puestos restantes, se localiza en las Regiones Patagónica (7,2%), NEA (6,0%), NOA (5,9%) y Cuyo (5,6%), y en otras regiones sin determinación (0,9%).

Desde la salida de la Convertibilidad, la Región Patagónica fue la que registró el mayor aumento (61%) de puestos de trabajo registrados. La segunda fue la Región Centro, con un crecimiento del 47%, seguida del NEA (42%) y Pampeana (39%). En tanto, las regiones de Cuyo y NOA registraron tasas de crecimiento menores, del 29% y 27%, respectivamente.



*Fuente: FEDERAR en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación*

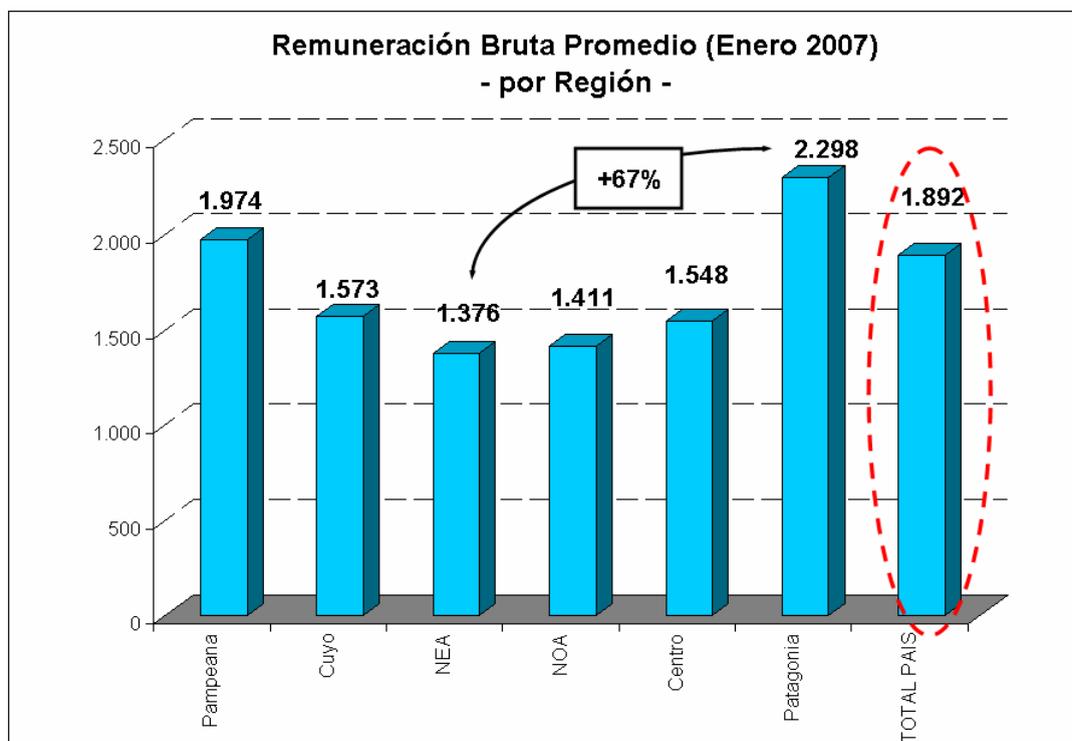
Tras haber alcanzado en 2002 el nivel histórico más bajo, los salarios del sector privado registrado exponen un crecimiento continuo hasta la actualidad.

Conviene aclarar que estos datos corresponden a las remuneraciones brutas promedio de los puestos declarados al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJP), por lo que incluye la totalidad de los salarios brutos registrados (o “en blanco”) del sector privado en las distintas jurisdicciones.

La “remuneración bruta” promedio del sector privado registrado a enero de 2007 ascendió a \$1.892. Esta cifra representa un incremento interanual de 21% respecto a los \$1.563 correspondientes a enero de 2006.

La estructura de salarios mantiene una importante heterogeneidad a nivel regional, que se observa también a través de significativas disparidades en los niveles salariales de las 24 jurisdicciones que integran el país.

Mientras que en la Región Patagónica el salario privado promedio es de \$2.298 mensuales a enero '07, en la Región NEA apenas alcanza los \$1.376 mensuales. De este modo, la diferencia entre estas dos regiones asciende a 67%.



Fuente: FEDERAR en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación

Región Centro: Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe.

Región Cuyo: San Luis, San Juan y Mendoza.

Región NOA: Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta, Sgo. del Estero y Tucumán.

Región NEA: **Chaco**, Corrientes, Formosa y Misiones.

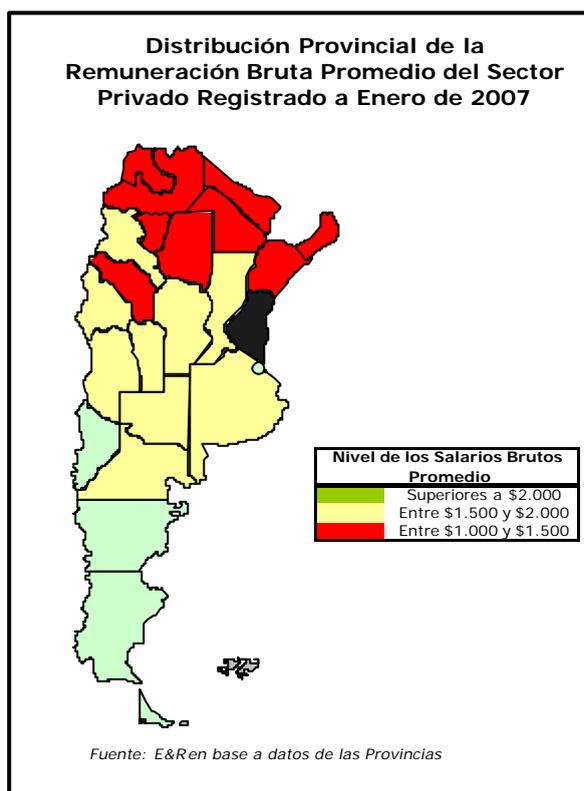
Región Patagónica: La Pampa, Río Negro, Neuquén, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego.

Región Pampeana: Buenos Aires y Ciudad de Buenos Aires.

Del mismo modo, se observa que la estructura salarial presenta una importante heterogeneidad a nivel provincial. Si bien el salario bruto promedio del sector privado registrado asciende a \$1.892 a Enero de 2007, las remuneraciones brutas promedio en las distintas jurisdicciones del país van desde los \$1.077 (Jujuy) a \$2.306 (Tierra del Fuego).

En efecto, se podría agrupar a las provincias en tres subconjuntos: provincias con salarios brutos promedio superiores a 1.000 pero inferiores a los \$1.500, jurisdicciones con una remuneración bruta promedio entre \$1.500 y \$2.000 (este grupo también se encuentra las cercanas al promedio nacional), y finalmente, un grupo que se presenta salarios bruto promedio por encima de la media nacional, es decir, superiores a los \$2.000.

La distribución provincial de los salarios, permite concluir que los menores salarios brutos promedio, de entre \$1.000 y \$1.500, se encuentran en la mayor parte de las provincias que integran la Región NOA (Noroeste Argentino) y la región NEA (Noreste Argentino): Jujuy, Salta, La Rioja, Tucumán y Santiago del Estero, por parte del NOA, y Formosa, Chaco, Misiones y Corrientes por parte del NEA. Y una Provincia de la Región Centro (Entre Ríos).



En el grupo “intermedio”, se encuentran la provincia de Catamarca (NOA), las provincias de Santa Fe y Córdoba (región del Centro) y Buenos Aires (Pampeana), tres provincias de la

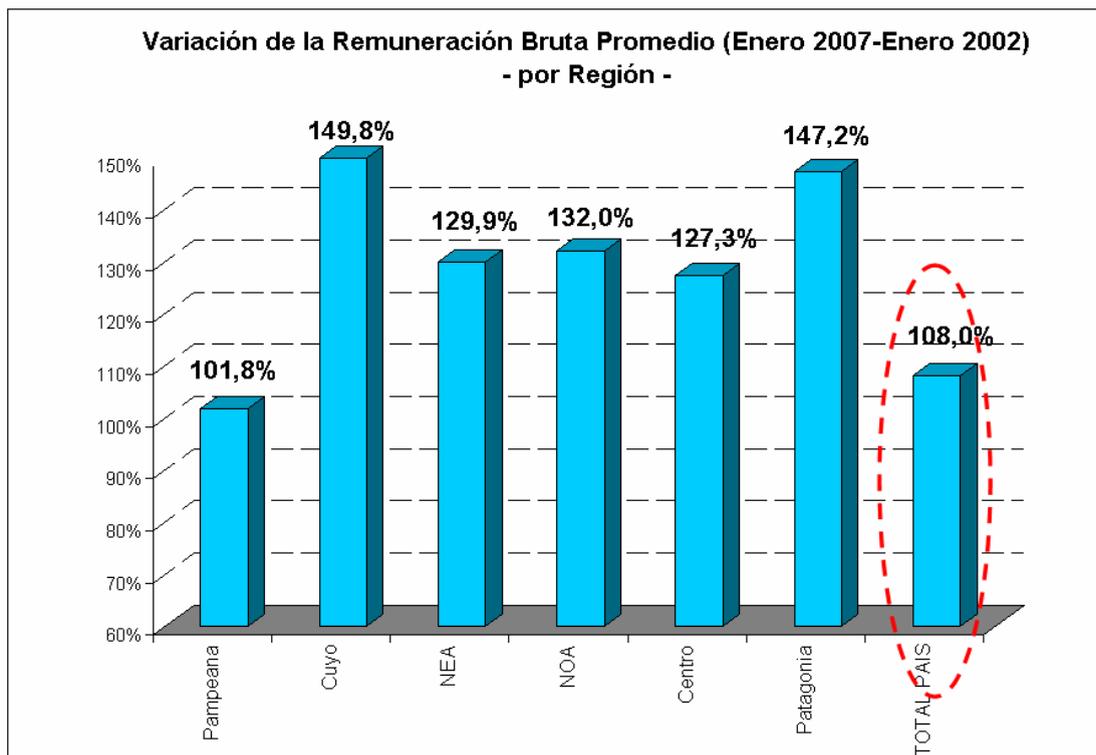
Región Cuyo (Mendoza, San Juan y San Luis), y una provincia de la región patagónica (Río Negro).

Finalmente, en el subconjunto con mejores remuneraciones brutas promedio se encuentran la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y cuatro de las seis provincias de la Región patagónica (Chubut, Neuquén, Santa Cruz y Tierra del Fuego). De esta forma, es evidente cierta concentración de la “riqueza salarial” en el sur del país y la existencia de salarios menores concentrados en las provincias del norte, particularmente en las del noroeste del país.

Al considerar la estructura productiva y las características salariales de los entramados productivos preponderantes en cada región, es dable advertir las causas de la disparidad salarial regional descripta.

El análisis de estas variables deja entrever que la región patagónica y el Gran Buenos Aires presentan los mayores niveles salariales dado que estos se encuentran determinados por el sector hidrocarburífero y financiero respectivamente. Las características salariales del sector industrial y de las economías regionales con una elevada competitividad internacional explican los niveles de salario vigentes en las provincias intermedias. Por último, las condiciones salariales del sector agropecuario, comercio y público establecen los niveles salariales de las provincias del Norte del país.

Desde la salida de la Convertibilidad, el salario bruto promedio del sector privado se duplicó, pasando de \$908 en Enero de 2002 a \$1.892 en Enero de 2007. Con excepción de la región pampeana (Ciudad de Buenos Aires y Provincia de Buenos Aires), el resto de regiones observaron incrementos superiores al promedio del país (108%).



Fuente: FEDERAR en base a Dirección Nacional de Programación Macroeconómica, Secretaría de Política Económica (MECON).

La región en donde más aumentó el salario privado fue Cuyo (149,8%) y la Patagónica (147,2%). En el NOA, NEA y Centro, las variaciones resultaron de entre 132% y 127%. El Gran Buenos Aires, donde el salario bruto privado promedio creció en menor proporción (92%).

Si se analizan las causas de estos incrementos, se concluye que la recuperación del nivel de actividad económica, sumado a un número decreciente de desocupados, fueron dos factores muy importantes para la recuperación de los salarios durante este último año. Asimismo, como se ha señalado con anterioridad, la política de aumentos de los salarios privados impulsados por decreto del Gobierno Nacional (trasladado a las provincias), y en los últimos años las negociaciones entre los sindicatos y empresas, son los factores que explican mayoritariamente que la mejora salarial haya sido un fenómeno común a las 24 jurisdicciones del país.

### **Los salarios privados en términos reales a Enero de 2007**

Una aproximación del poder de compra de los salarios sería establecer su relación con el valor de esta canasta de bienes y servicios “canasta básica total (CBT)”, que representa un nivel de consumo mínimo para satisfacer necesidades básicas del hogar.

Esta canasta es la que se utiliza como referencia para medir si los hogares se encuentran por debajo o por encima de la línea de la pobreza: por medio de la compra de bienes y servicios, un conjunto de necesidades alimentarias y no alimentarias consideradas esenciales (vestimenta, salud, educación, transporte, etc.), las familias deberían estar en condiciones de alcanzar un estándar mínimo de vida. Así, se consideran pobres a los hogares (y la población que los conforma) cuyos ingresos son inferiores al valor de la CBT.

Para estimar el valor de la CBT para cada una de las regiones estadísticas del país, el INDEC ajusta la canasta utilizada para el Gran Buenos Aires con los coeficientes por región de Paridad de Precios de Compra del Consumidor (PPC), elaborado en base a los precios relevados en las jurisdicciones provinciales.

Por último, para cuantificar la CBT se toma el “hogar tipo 2” compuesto por un varón de 35 años, su esposa de 31, un hijo de 5 y una hija de 8 años.

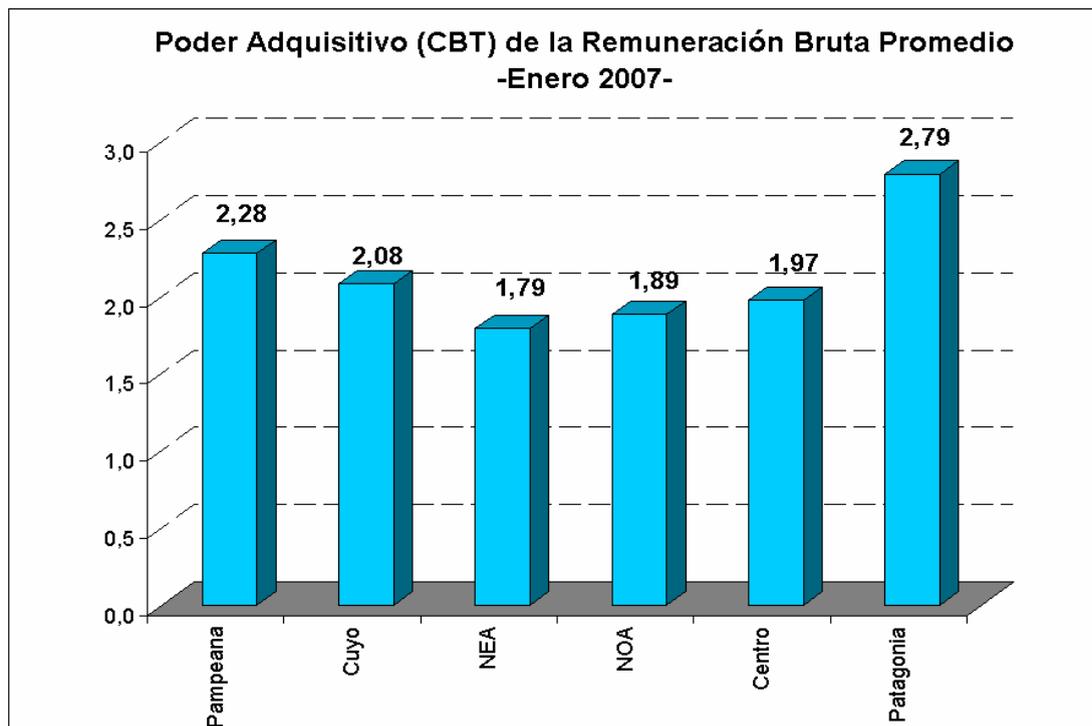
Poder de Compra de las Remuneraciones Bruta Promedio del Sector Privado Registrado a  
Enero de 2007

Región	Remuneración Bruta Promedio	Canasta Básica Total (CBT)	Poder de Compra (cantidad de CBT)
Pampeana	\$1.974	\$866,0	2,3
Cuyo	\$1.573	\$755,6	2,1
NEA	\$1.376	\$766,9	1,8
NOA	\$1.411	\$748,2	1,9
Centro	\$1.548	\$783,9	2,0
Patagonia	\$2.298	\$822,6	2,8

*Fuente: E&R en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación e INDEC*

Si bien en términos nominales, en todas las regiones la remuneración bruta promedio supera el valor de la canasta básica regional, existe una gran disparidad intraregional en el poder de compra de los salarios del sector privado registrado.

La región patagónica, con la remuneración promedio más alta del país (\$2.298), es también la de mayor poder de compra en términos de canastas básicas. En efecto, un salario puede comprar hasta 2.8 canastas básicas.



*Fuente: FEDERAR en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación*

La Región Pampeana, que es segunda región con remuneración bruta promedio nominal más alta, también tiene un mayor poder adquisitivo, ya que alcanza a comprar 2.3 canastas básicas.

La región de Cuyo, con salarios que promedian los \$1.573, es la tercer región en poder de compra, obteniendo 2.1 canastas básicas. Muy cerca le sigue la región Centro, que con un salario bruto promedio de \$1.548, alcanza a comprar 2.0 canastas básicas.

Por últimos, las regiones del NOA y NEA que presentan las remuneraciones promedio más bajas, también son las de menor poder adquisitivo, obteniendo solo 1.9 y 1.8 canastas básicas, respectivamente.

### **Distribución regional de los Salarios del Sector Privado por Actividad Económica. Promedio de 2006**

Considerando cifras anuales promedio de 2006, suministradas por el Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJP), sobre el nivel de las remuneraciones de los puestos de trabajo registrados en los distintos sectores de actividad económica, se concluye que, en todas las regiones del país, el sector manufacturero es el de mayor remuneración bruta con un promedio de \$1.934.

En tanto, las remuneraciones más bajas corresponden a “otros sectores” sin especificar, con un promedio de \$814, y al sector productor de bienes relacionados con actividades agrícolas, ganaderas, pesca y silvicultura, con un promedio de \$997.

**Remuneraciones Brutas Promedio por Sector de Actividad. Año 2006.**

*En pesos corrientes*

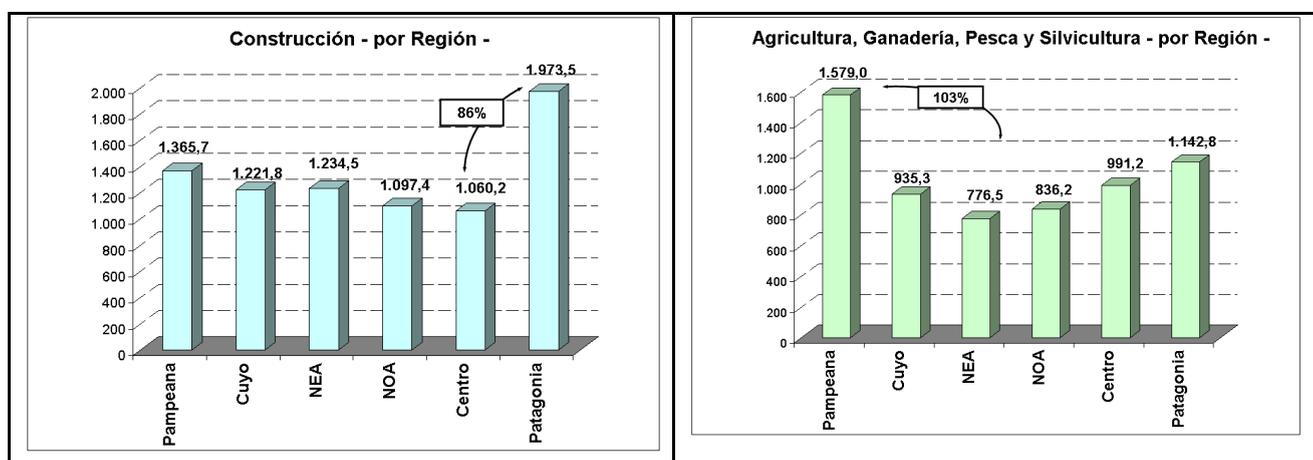
Región	Producción de Bienes			Producción de Servicios			Otros Sectores
	Agricultura, ganadería, pesca y silvicultura	Industria Manufacturera	Construcción	Comercio mayorista, minorista y reparaciones	Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	Enseñanza, servicios sociales y de salud privados	
Pampeana	1.579	2.375	1.366	1.633	1.570	1.439	1.156
Cuyo	935	1.767	1.222	1.256	1.129	1.390	771
NEA	777	1.451	1.235	1.186	1.118	1.304	668
NOA	836	1.607	1.097	1.173	1.073	1.262	722
Centro	991	1.859	1.060	1.273	1.133	1.207	840
Patagonia	1.143	2.557	1.973	1.583	1.832	1.645	900
<b>Promedio</b>	<b>997</b>	<b>1.934</b>	<b>1.373</b>	<b>1.339</b>	<b>1.326</b>	<b>1.389</b>	<b>814</b>

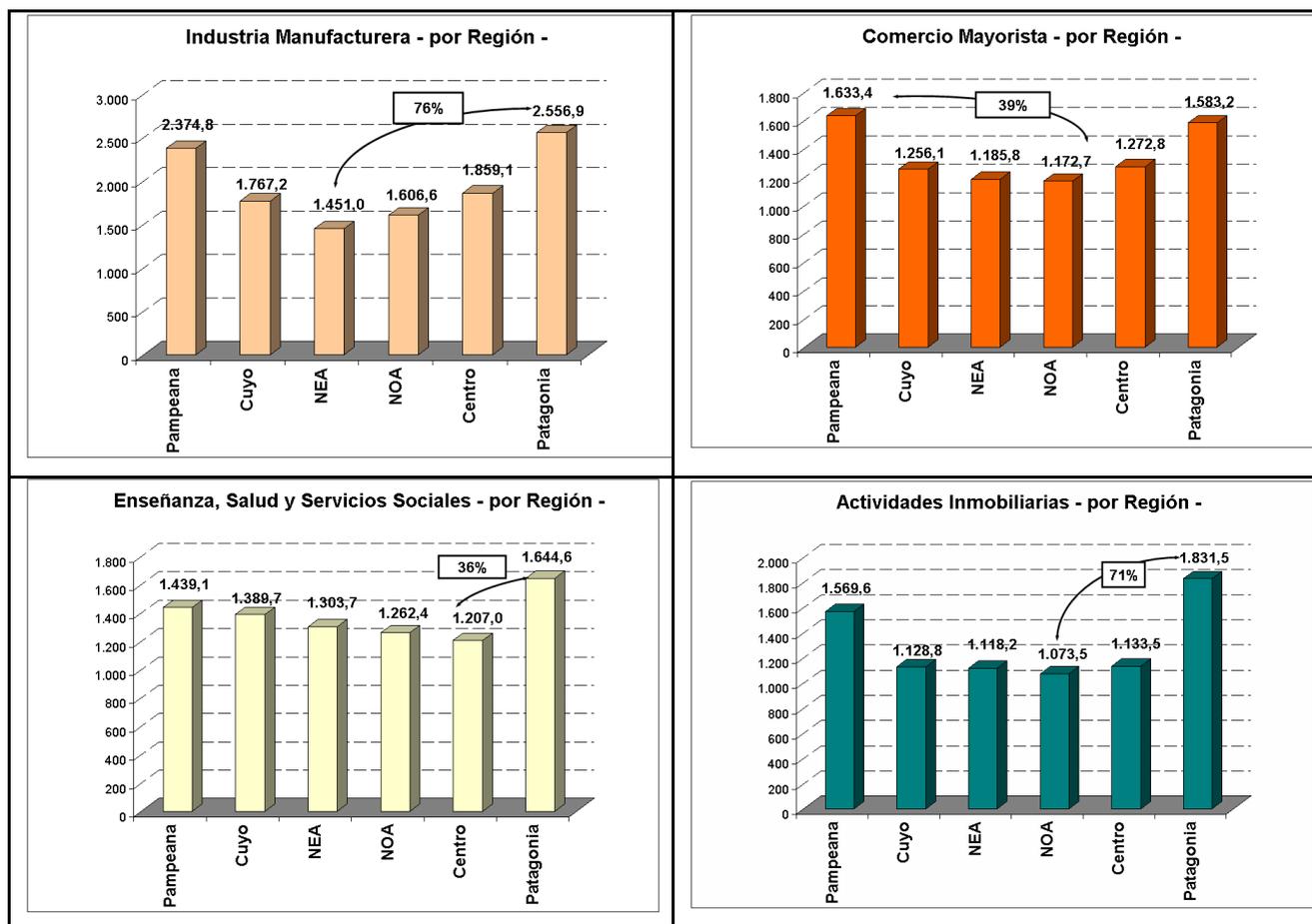
Fuente: FEDERAR en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación

Los salarios brutos dentro de una misma actividad también resultan heterogéneos en cada región. La mayor disparidad de los salarios entre regiones se da en el sector agrícola, ganadero, pesca y silvicultura. Aquí, el salario más bajo (NEA) representa la mitad del salario más alto de \$1.579 (Pampeana).

**Remuneración Bruta Promedio por Sector de Actividad y Región**

*En pesos corrientes*





Fuente: FEDERAR en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación

En la Construcción la brecha también es significativa. El salario más alto (\$1.973 de la Patagonia) es un 86% superior al más bajo (de \$1.060) correspondiente a la región Centro.

En tanto, en la Industria manufacturera la disparidad regional se reduce al 76%, resultando también resulta significativa (71%) en las actividades inmobiliarias.

Las menores dispersiones se observan en Comercio Mayorista y Enseñanzas, Salud y Servicios sociales, donde el salario más alto es apenas un 39% y 36% superior al más bajo.

No obstante estas disparidades salariales, como se señaló anteriormente, desde la salida de la Convertibilidad el incremento del salario nominal fue generalizado en casi todas las ramas de actividad económica aunque, con diferente dinamismo entre ellas y en cada región.

**Variación del salario bruto promedio por rama de actividad  
2001-2006**

Región	Productores de Bienes			Productores de Servicios			
	Agricultura, ganadería, pesca y silvicultura	Industria Manufacturera	Construcción	Comercio mayorista y minorista y reparaciones	Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	Enseñanza, servicios sociales y de salud privados	Otros Sectores
Gran Bs. As.	19%	76%	100%	81%	92%	86%	1%
Cuyo	115%	135%	150%	122%	129%	114%	23%
NEA	152%	119%	151%	122%	105%	106%	50%
NOA	132%	122%	163%	113%	116%	110%	47%
Pampeana	138%	121%	135%	118%	119%	105%	47%
Patagonia	131%	131%	155%	118%	155%	110%	16%
<b>Promedio</b>	<b>107%</b>	<b>120%</b>	<b>148%</b>	<b>113%</b>	<b>125%</b>	<b>107%</b>	<b>28%</b>

*Fuente: FEDERAR en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación*

La construcción es donde más subió el salario nominal (+148%). La mayor variación se dio en la región del NOA (163%) y la menor en la Pampeana (100%).

Los salarios del sector servicios inmobiliarios, a empresas y alquileres, que en promedio aumentó un 125%, lo hizo con mayor dinamismo en la región patagónica (155%), mientras nuevamente la Pampeana registró la menor variación (92%).

En el caso de los asalariados de la industria manufacturera, la tercer rama como mayor crecimiento salarial (+120%), resultó Cuyo la región con mayor variación (135%), en tanto, nuevamente la Pampeana fue la región de menor crecimiento.

También en el sector de comercio mayorista y minorista, los salarios promedio aumentaron un 113%, donde las regiones de Cuyo y NEA registraron el mayor aumento (122%).

Los asalariados de la educación, servicios sociales y salud aumentaron un 107%, al igual que en la agricultura, ganadería y pesca. En el primer caso, el mayor incremento se dio en la región de Cuyo (114%) y en el segundo en el NEA (152%).

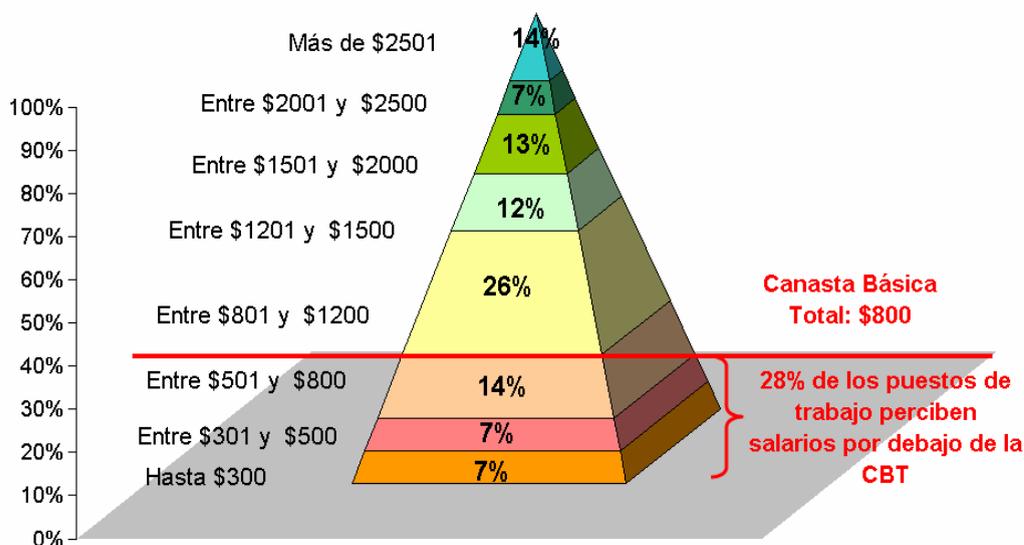
**La distribución de los salarios privados por puestos de trabajo y Región. Promedio de 2006**

De acuerdo a los datos del SIJP correspondientes a la remuneración bruta promedio anual de los puestos privados declarados por jurisdicción geográfica, puede elaborarse una “pirámide de distribución de los puestos de trabajo por tramo de remuneración”. Esta pirámide da cuenta de la cantidad de puestos de trabajo declarados por tramo de remuneración.

Como promedio del año 2006, y para todas las jurisdicciones, puede concluirse que el 28% de los puestos registrados percibía sueldos por debajo de los \$800.

Si este ingreso nominal se lo compara con el valor de la Canasta Básica Total, cercana a los \$800, se concluye que los salarios de este amplio segmento de los puestos de trabajo registrados, no alcanza a cubrir las necesidades básicas y por tanto, perciben ingresos por debajo de la “línea de pobreza”.

Este segmento conforma un conjunto de 1.439.000 personas, de los cuales 360.000 ganan menos de \$300 mensuales, pudiendo adquirir apenas un 40% de la canasta básica. Otro tanto, 364.000 personas, perciben salarios entre \$300 y \$500, pudiendo comprar hasta un 60% de una canasta total. Ambos grupos, perciben salarios por debajo de la “línea de indigencia”.

**Pirámide de distribución de los puestos de trabajo por tramo de remuneración**

Fuente: FEDERAR en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación y el SIJP

Con remuneraciones por encima de la “línea de pobreza”, se encuentran el resto de los puestos de trabajo registrados (72% del total).

- Un 38% (aproximadamente, 2.035.000 puestos de trabajo) ganó en promedio durante el 2006, entre \$801 y \$1.500 mensuales, pudiendo adquirir una y hasta 1.8 canastas básicas. Este nivel de remuneraciones puede ser considerado como de “ingresos bajos”.
- Otro 20%, percibían remuneraciones entre \$1.501 y \$2.500, pudiendo adquirir en promedio hasta 2 canastas básicas. Este nivel de remuneraciones puede ser considerado como de “ingresos medios”.
- En tanto, el 14% restante, percibió en promedio durante el 2006, más de \$2.000 mensuales, pudiendo adquirir más de 2.5 canastas básicas. Este nivel de remuneraciones puede ser considerado como de “ingresos altos”.

No obstante estos promedios, las pirámides de distribución de los puestos de trabajo por tramo de remuneración y por región resultan dispares.

**Pirámide de distribución de los puestos de trabajo  
Por tramo de remuneración y por Región**

Clase	Por debajo							
	Por debajo de la Línea de Indigencia		de la Línea de Pobreza		Ingresos Bajos		Ingresos Medios	
Región	Hasta \$300	de \$301 a \$500	de \$501 a \$800	de \$801 a \$1.200	de \$1.201 a \$1.500	de \$1.501 a \$2.000	de \$2.001 a \$2.500	más de \$2.501
Pampeana	6%	6%	12%	26%	12%	13%	8%	16%
Cuyo	9%	9%	16%	27%	12%	12%	6%	10%
NEA	8%	10%	18%	31%	11%	10%	4%	7%
NOA	9%	10%	17%	29%	11%	11%	5%	8%
Centro	8%	8%	15%	29%	12%	12%	6%	11%
Patagonia	5%	5%	12%	20%	14%	14%	8%	22%
<b>TOTAL PAIS</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>14%</b>	<b>26%</b>	<b>12%</b>	<b>13%</b>	<b>7%</b>	<b>14%</b>

Fuente: FEDERAR en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación y el SIJP

Las regiones del NOA y NEA poseen la mayor proporción de puestos de trabajo declarados en la región, 36% y 35%, respectivamente, con ingresos por debajo de la canasta básica regional. Les siguen de cerca, las regiones de Cuyo y Pampeana, con el 34% y 24% de los puestos de trabajo declarados, respectivamente.

En el otro extremo, se encuentra la región Patagónica, donde el 22% de los puestos de trabajo declarados en la región, percibe ingresos por debajo de la canasta básica.

Las mayores proporciones de puestos de trabajo con salarios bajos, aunque por encima de la línea de pobreza, corresponden a las regiones del NEA, Centro, NOA y Cuyo, con proporciones del 42%, 41, 40% y 39%, respectivamente.

Teniendo en cuenta estos últimos porcentajes, se concluye que en estas cuatro regiones, son las que presentan las menores proporciones de puestos de trabajo declarados con salarios medios y altos (es decir, superiores a \$1.500 mensuales). Estas proporciones van desde un máximo de 29% (Centro) a un mínimo de 21% (NEA), siendo en Cuyo del 28% y en el NOA del 24%.

En tanto, la Patagonia y la región Pampeana, observan las proporciones más altas de trabajadores con salarios superiores a \$1.500 (del 44% y 37%, respectivamente). Cabe destacar que en la región Patagónica se observa la mayor proporción de puestos de trabajo (22% del total registrados en la región) con ingresos altos (superiores a \$2.500 mensuales), siendo éste porcentaje, en el caso de la región Pampeana, de solo 16%.

Dentro del contexto nacional y regional descripto, la provincia del Chaco expone dentro del periodo 2001-2006 un incremento del 115% del salario promedio nominal. Pese a que el incremento experimentado por el salario nominal promedio de la provincia es 25 puntos porcentuales superior al expuesto por el salario promedio nacional, su nivel es un 27% inferior. En virtud del mayor dinamismo demostrado, el salario promedio provincial ha disminuido la brecha respecto del salario promedio nacional del 57% al 27% actual.

#### Remuneración Bruta nominal promedio por sector de actividad

– Provincia del Chaco -

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
<b>Total</b>	<b>595</b>	<b>646</b>	<b>763</b>	<b>910</b>	<b>1.063</b>	<b>1.281</b>
<b>Sectores Productores de Bienes</b>	<b>502</b>	<b>575</b>	<b>720</b>	<b>844</b>	<b>951</b>	<b>1.134</b>
Agricultura, ganadería,	255	268	396	469	520	620
Industria manufacturera	687	760	897	1,056	1,229	1,449
Construcción	403	442	566	653	794	1,014
Otros sectores productores de bienes	1,536	1,543	1,735	1,972	2,340	2,682
<b>Sectores Productores de Servicios Priv.</b>	<b>674</b>	<b>698</b>	<b>794</b>	<b>959</b>	<b>1,151</b>	<b>1,391</b>
Comercio mayorista, minorista	568	571	697	850	1,037	1,241
Actividades inmobiliarias	601	631	735	859	994	1,199
Enseñanza, servicios soc. y de salud	533	545	622	792	969	1,270
Otros sectores de servicios privados	885	929	1,007	1,211	1,455	1,717
Sin especificar	482	445	489	532	596	666

Fuente. FEDERAR en base a Ministerio de Economía.

Al igual que lo acontecido con los salarios a nivel nacional, aquellos correspondientes a los sectores productores de bienes son los que exponen mayor dinamismo en la provincia. Al tiempo que estos se incrementan un 126%, el salario promedio de los sectores prestadores de servicios lo hacen un 106%. Dentro de los sectores productores de bienes, la remuneración pagada por el sector Construcción, con un incremento del 150%, es la de mayor dinamismo. Dentro de los sectores prestadores de servicios se destaca el sector de la enseñanza y servicios de salud cuya remuneración promedio se incrementó un 138% entre los años 2001 y 2006.

Al considerar la estructura de ingresos se aprecia que en tanto el 78% de los trabajadores perciben remuneraciones inferiores a \$1.200, el 54% de las remuneraciones es inferior a \$800. Al considerar lo acontecido dentro del período bajo análisis se aprecia que el porcentaje de asalariados percibiendo remuneraciones inferiores a \$1200 se redujo del 91% al 78% en términos nominales y del 91% al 82% en términos reales. Al comparar la situación de la provincia con el promedio nacional se aprecia que el porcentaje de trabajadores nacionales con remuneración inferior a \$1.200 equivalió al 67% en 2005 y al 83% en 2001.

Distribución de los puestos de trabajo por tramo de remuneración  
- Provincia del Chaco-

	2005	2004	2003	2002	2001
Hasta \$300	12%	14%	24%	30%	34%
de \$301 a \$500	11%	14%	29%	33%	32%
de \$501 a \$800	30%	38%	24%	18%	17%
de \$801 a \$1.200	24%	18%	12%	9%	8%
de \$1.201 a \$1.500	8%	5%	4%	4%	3%
de \$1.501 a \$2.000	7%	5%	3%	3%	3%
de \$2.001 a \$2.500	3%	2%	2%	1%	1%
más de \$2.500	5%	3%	2%	2%	2%

Fuente. FEDERAR en base a Ministerio de Economía.

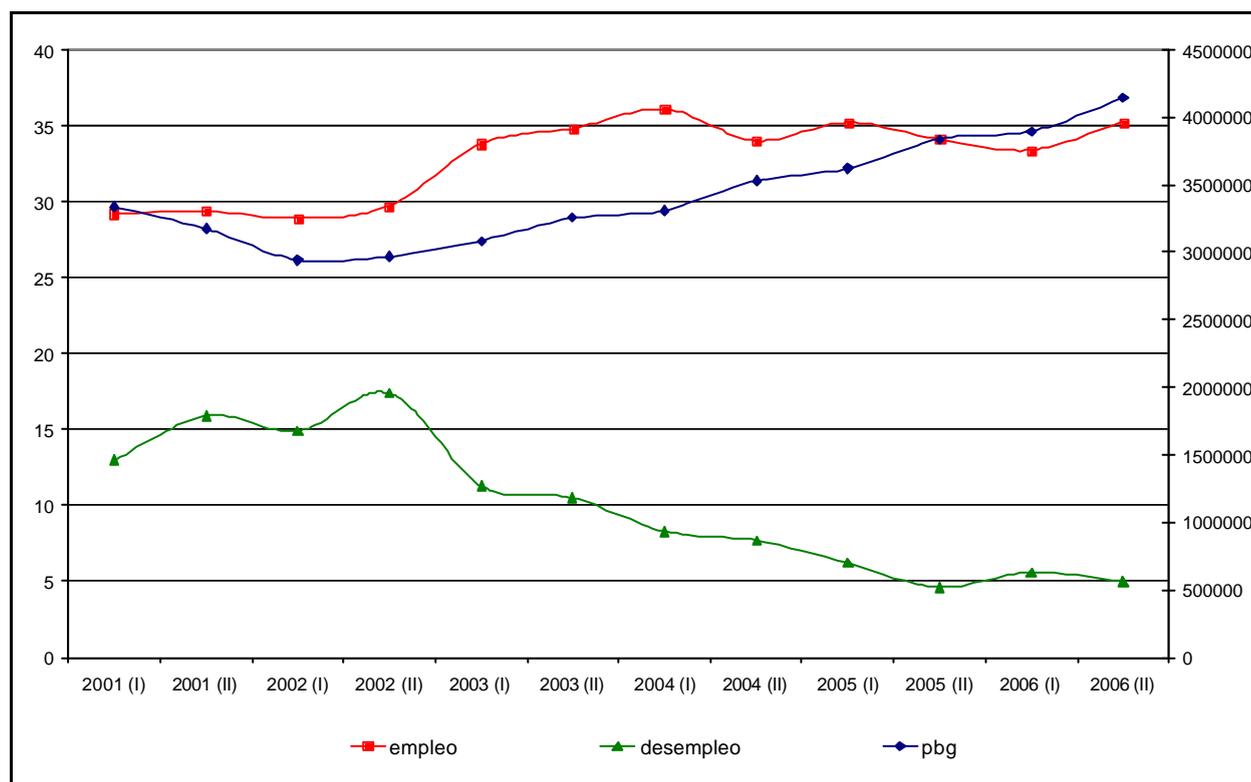
Al comparar la distribución de ingresos de la población de la provincia del Chaco con los parámetros nacionales y del resto de las provincias que conforman la región NEA se aprecia que en tanto la mayor proporción de la población empleada en la provincia del Chaco y de las restantes provincias que componen la región se concentra en el tramo de ingresos que va de \$500 a \$800, a nivel nacional lo hace en igual magnitud en este tramo y en el que va de \$801 a \$1200. Al considerar la participación de la población dentro del tramo principal se aprecia que la provincia del Chaco (30%) es la que menor proporción presenta, seguida por Misiones

(31%), luego Corrientes (33%) y por último Formosa (35%). Así mismo es dable destacar que la provincia del Chaco es la que mayor proporción de la población presenta en los tramos superiores. En tanto el 46% de los trabajadores de la Provincia del Chaco percibe ingresos superiores a \$800, en Misiones lo hacen el 43% al igual que en Formosa y el 42% en Corrientes. A nivel nacional el porcentaje de trabajadores con ingresos superiores a \$800 es de 57%.

**La relación entre la dinámica del Producto Bruto Geográfico y las condiciones sociales de la provincia del Chaco.**

Al analizar la evolución de las variables PBG, empleo y desocupación de la provincia del Chaco se observa que en tanto existe una relación directa entre la dinámica de la actividad económica y el empleo, la evolución de la desocupación se muestra inversa al comportamiento de la actividad económica.

En el periodo primer semestre 2001 – segundo semestre 2006, se aprecia que el tiempo que el PBG de la provincia del Chaco se incrementa un 24%, la tasa de empleo lo hace un 20% al tiempo que la de desocupación se reduce un 56%. En este último caso es importante considerar que la reducción experimentada se encuentra acelerada por la incorporación a la medición de beneficiarios de planes sociales de orden nacional.

**Dinámica del PBG, el Empleo y la Desocupación en la provincia del Chaco**

Fuente. FEDERAR en base a MECON y Ministerio de Economía del Chaco

A los efectos de determinar el impacto del comportamiento del Producto Bruto Geográfico sobre los niveles de empleo y desempleo de la provincia, se amplió el periodo bajo análisis hasta el primer semestre de 1994. Así mismo, y de modo de obtener las elasticidades del Producto y el empleo y la desocupación se trabajó la serie en valores logarítmicos.

A los efectos de obtener las elasticidades correspondientes, se estimó la siguiente ecuación bajo el método de Mínimos cuadrados:

$$PBG = C + a_1 \text{Empleo} + a_2 \text{Desempleo}$$

Siendo  $a_1$  y  $a_2$  las elasticidades correspondientes. Entendiendo por elasticidad, el impacto en una variable (empleo y desempleo) de cambios en otra variable (PBG)

Los resultados de la estimación realizada han sido los siguientes:

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic
LOG(EMPLEO)	0.19994	0.028655	6.977525
LOG(DESOC)	-0.186347	0.024623	-7.56805
C	14.75678	0.063554	232.1945

R-squared	0.71918
Adjusted R-squared	0.694761
S.E. of regression	0.050208
Sum squared resid	0.05798
Log likelihood	42.4823
Durbin-Watson stat	0.879667

Es decir que ante un incremento de un punto porcentual en el Producto Bruto Geográfico, la tasa de empleo se incrementaría un 0.199% al tiempo que el nivel de desocupación descendería un 0.186%.

Al realizar el mismo ejercicio, para analizar la relación existente entre la dinámica del PBG y de los niveles de indigencia y pobreza, los resultados indican que es esperable que la pobreza se reduzca un 0.055% y la indigencia un 0.0619% ante un incremento de un punto porcentual del Producto provincial al medir ambas variables en términos de personas.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic
DLOG(INDPERS)	-0.06194	0.037869	-1.635646
DLOG(POBPOB)	-0.05505	0.063041	-0.873243
C	0.019908	0.007064	2.818345

R-squared	0.735516
Adjusted R-squared	0.666018
S.E. of regression	0.033039
Sum squared resid	0.024014
Log likelihood	21.37641
Durbin-Watson stat	1.986438

En tanto, si estas variables se miden en términos de hogares el impacto esperado de un incremento de un punto porcentual en el PBG provincial redundaría en una reducción del 0.056% de la indigencia y del 0.051% de la Pobreza.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic
DLOG(INDHOG)	-0.056594	0.038597	-1.466277
DLOG(POBHOG)	-0.051097	0.052953	-1.206683
C	0.019393	0.007203	2.692239

R-squared	0.80336
Adjusted R-squared	0.75939
S.E. of regression	0.033726
Sum squared resid	0.025024
Log likelihood	20.86139
Durbin-Watson stat	1.804633

### **El impacto de la variación del Producto Bruto Geográfico de la provincia del Chaco sobre las condiciones de salud, Educación y Hábitat.**

Según lo señalado a lo largo del presente estudio, la provincia del Chaco expone en el periodo 2001-2005 una mejora sustancial tanto en términos económicos como sociales.

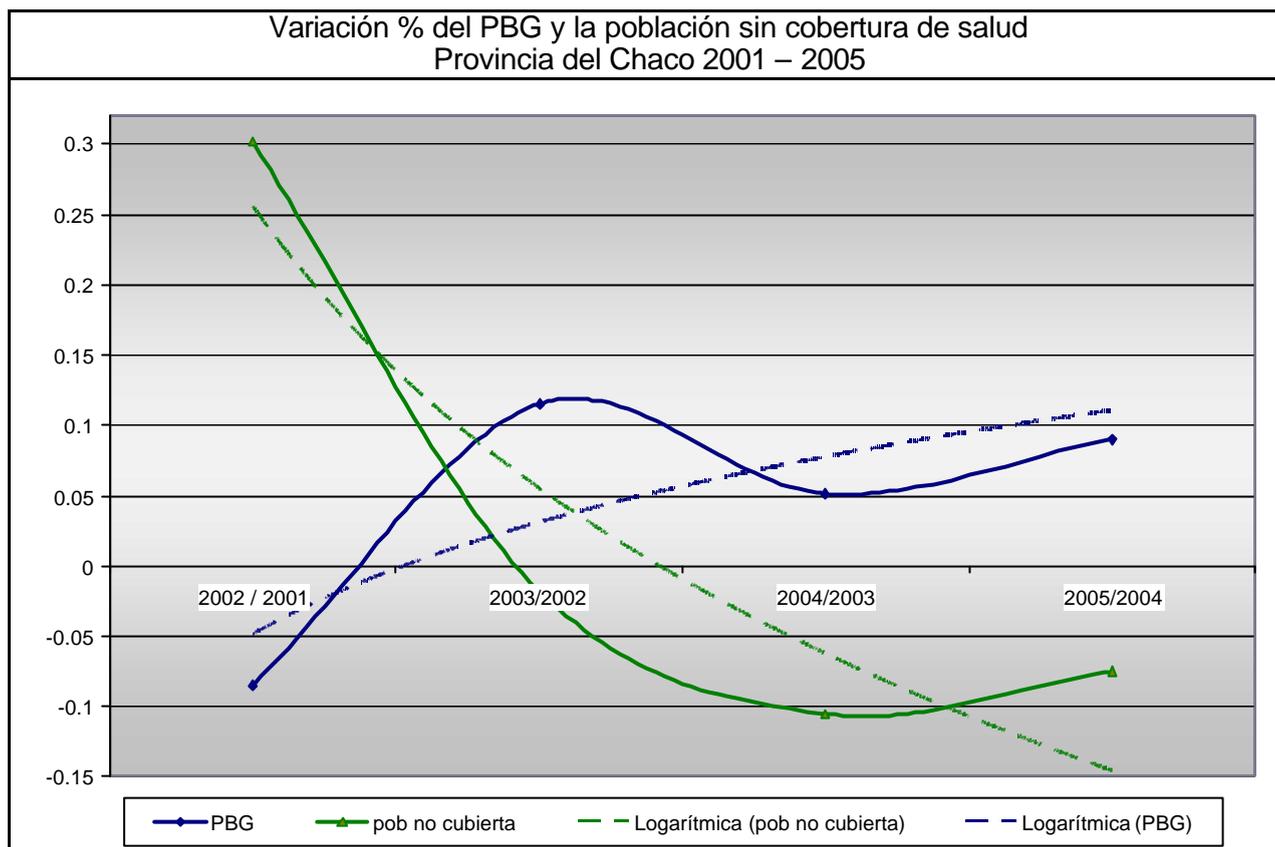
De hecho, dentro del periodo bajo análisis se evidencia que al tiempo que el PBG provincial presenta un incremento acumulado equivalente al 14.8%, el déficit de habitacional se redujo un 7.2%, la población con algún tipo de cobertura de salud alcanzó al 49% del total, tras caer al 32% en 2002, y un total de 21.106 niños se incorporan al sistema educativo (+6.5%).

Al comparar la dinámica expuesta por las variables analizadas, es posible establecer que una correlación positiva entre el comportamiento económico y social de la provincia. Es decir que toda mejora de la situación económica provincial trae aparejado una mejora en las condiciones de salud, educación y hábitat. Sin embargo, la escasez de información de índole social, fundamentalmente en cuanto a la longitud de las series de tiempo disponible, hacen dificultoso establecer con exactitud la ingerencia o impacto del comportamiento de la economía provincial sobre las condiciones de salud, educación y hábitat de la población.

Pese a ello, el análisis del comportamiento dentro del periodo bajo análisis de las variables sociales estudiadas bis a bis el comportamiento del PBG provincial permite una aproximación a la relación entre estas variables.

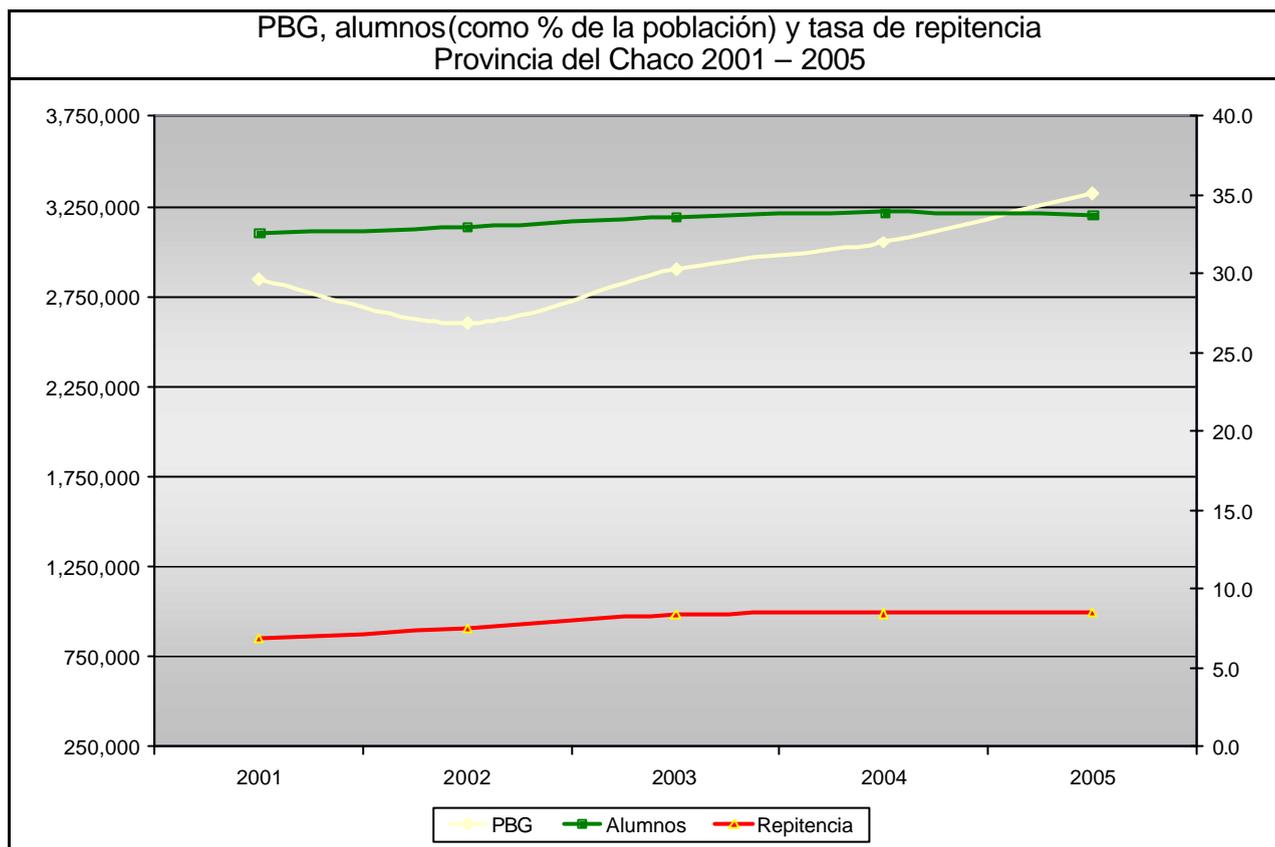
Si se considera la proporción de la población sin cobertura de salud como variable de las condiciones de salud en la provincia y se analiza su comportamiento a lo largo del periodo analizado en contraste con la dinámica expuesta por el PBG provincial se aprecia que ambas variables exponen un comportamiento similar pero de carácter inverso tanto en términos de magnitud como de tendencia, evidenciando la existencia de una relación inversa y de fuerte correlación entre ambas variables.

La evolución interanual de las variables demuestra que en tanto en 2002 el PBG disminuye un 8% al tiempo que la población sin cobertura de salud se incrementa un 27%, en 2003 el PBG se expande un 11.5% y la población sin cobertura disminuye un 2.7%, en 2004 el PBG crece un 9% y la población sin cobertura de salud disminuye un 10%, y en 2005 la tasa de crecimiento del PBG es del 5% y la correspondiente a la población sin cobertura de salud es de -7.5%. Pese a existir un elevado margen de error, consecuencia de la limitada información estadística disponible, es posible establecer que ambas variables exponen un coeficiente de correlación de  $-1.29$  lo cual indicaría que toda mejora en un punto porcentual en el PBG provincial redundaría en un incremento de 1.29 puntos porcentuales de población con algún tipo de cobertura de salud (o lo que es lo mismo en una reducción de 1.29 puntos porcentuales de población sin cobertura de salud).



Al realizar un análisis análogo pero utilizando las variables número de alumnos y tasa de repitencia como variables representativas de las condiciones de educación en la provincia no se evidencia relación clara del PBG ni respecto a la tasa de repitencia ni al número de alumnos. Ambas variables representativas de las condiciones educativas de la provincia exponen una tendencia creciente que se muestra inalterable ante la fluctuación en el comportamiento del PBG.

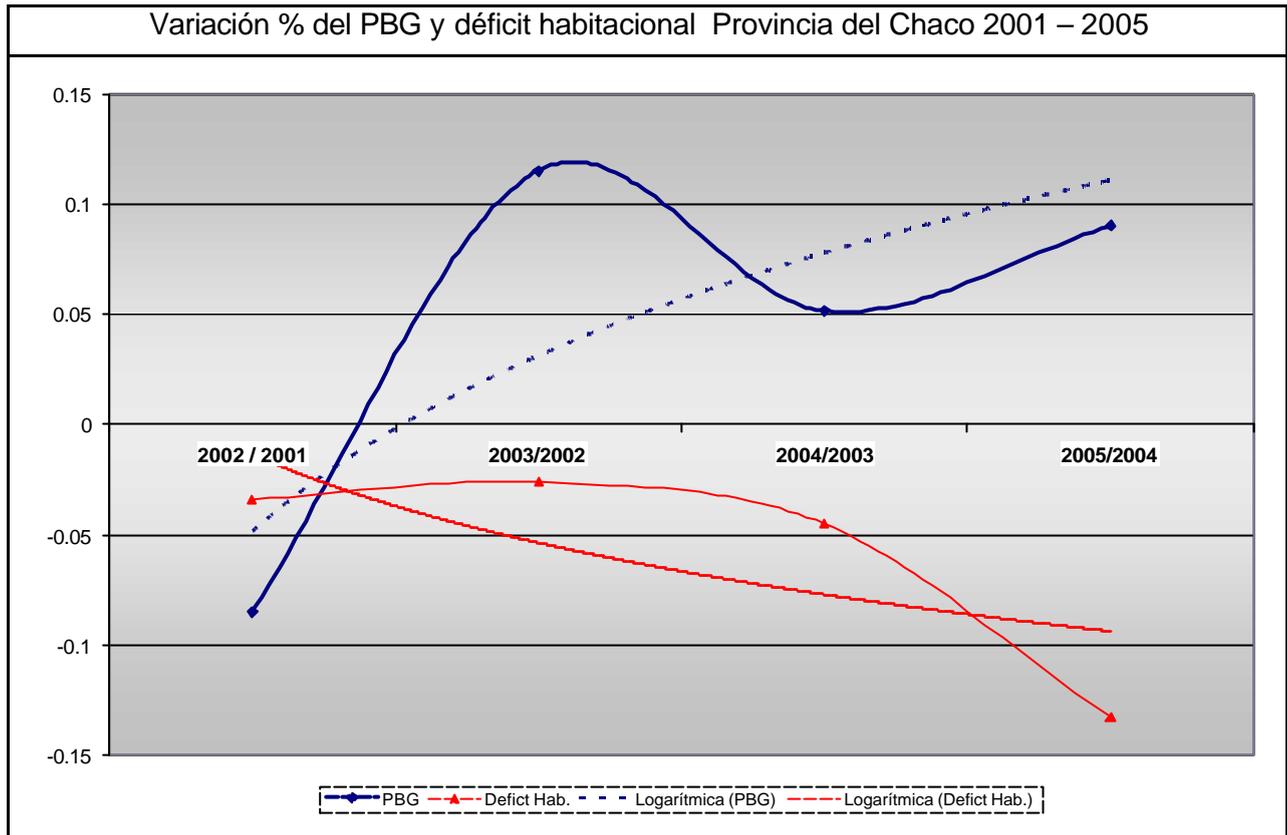
Dentro del periodo analizado se observa que en tanto en 2002 el PBG disminuye un 8%, el número de alumnos se incrementa un 1.2% y la tasa de repitencia un 10% (de 6.86 a 7.55), en 2003 el PBG se expande un 11.5%, el número de alumnos un 3.1% y la tasa de repitencia un 10.9% (de 7.55 a 8.38), en 2004 el PBG crece un 5%, el número de alumnos un 1.8% y la tasa de repitencia un 1.3% (de 8.38 a 8.49), y en 2005 la tasa de crecimiento del PBG es de 9%, la del número de alumnos 0.48% y la correspondiente a la tasa de repitencia 0.2% (de 8.49 a 8.51). Pese a existir un elevado margen de error, consecuencia de la limitada información estadística disponible, es posible establecer que el comportamiento del PBG tiene poca injerencia sobre las condiciones de educación en la provincia.



Fuente. FEDERAR en base a MECON y Ministerio de Economía del Chaco

Por ultimo, el déficit habitacional, como variable representativa de las condiciones de hábitat de la provincia del Chaco, presenta al analizar su comportamiento a lo largo del periodo analizado en contraste con la dinámica expuesta por el PBG provincial, un similar comportamiento pero de carácter inverso tanto en términos de magnitud como de tendencia, evidenciando la existencia de una relación inversa y de fuerte correlación entre ambas variables. Un aspecto a destacar es la existencia de un rezago temporal entre la dinámica del PBG y del déficit habitacional. Las causas de este rezago se encuentra en el desfase vigente entre la dinámica económica y la disposición de soluciones habitacionales, en otras palabras a los tiempos de ejecución de obras.

Dentro del periodo analizado se observa que en tanto en 2002 el PBG disminuye un 8%, el déficit habitacional disminuye 3%, en 2003 el PBG se expande un 11.5% y el déficit habitacional disminuye un 2.6%, en 2004 el PBG crece un 9%, y el déficit habitacional decae un 4.5%, por ultimo, en 2005 la tasa de crecimiento del PBG es de 5.1% y el déficit habitacional decae un 13%.



Fuente. FEDERAR en base a MECON y Ministerio de Economía del Chaco

**Elasticidad entre el PBG de los sectores productivos determinantes del comportamiento de la economía del Chaco y las condiciones socioeconómicas reinantes en la provincia (pobreza, salud, educación y hábitat).**

Dado que el PBG es una variable de carácter macro provincial, engloba en si misma el comportamiento de los distintos sectores productivos que componen la economía de la provincia, no permite determinar cual de ellos es el de mayor preponderancia en relación a las variables socioeconómicas analizadas. A los efectos de establecer cuales son los sectores productivos de mayor ingerencia sobre el mercado de trabajo y las condiciones de pobreza e indigencia de la provincia del Chaco se estimaron las siguientes ecuaciones mediante el método Mínimos cuadrados a partir de información concerniente a cada una de las variables para el periodo I semestre 1994 – II semestre 2006.

$$1) \text{Log}(\text{empleo}) = c + a1 \text{Log}(\text{PBGComercio}) + a2 \text{Log}(\text{PBG admPub}) + a3 \text{Log}(\text{PBG Agric}) + a4 \text{Log}(\text{PBGConst}) + a5 \text{Log}(\text{PBG Ind}) + a6 \text{Log}(\text{PBGtrans})$$

Donde

Log = valores logaritmicos;

a1 = elasticidad del empleo respecto del Producto del sector Comercio de la Provincia

a2 = elasticidad del empleo respecto del Producto del sector Publico de la Provincia

a3 = elasticidad del empleo respecto del Producto del sector Primario de la Provincia

a4 = elasticidad del empleo respecto del Producto del sector Construcción de la Provincia

a5 = elasticidad del empleo respecto del Producto del sector Industrial de la Provincia

a6 = elasticidad del empleo respecto del Producto del sector transporte de la Provincia

$$2) \text{Log}(\text{Desocup}) = c + a1 \text{Log}(\text{PBGComercio}) + a2 \text{Log}(\text{PBG admPub}) + a3 \text{Log}(\text{PBG Agric}) + a4 \text{Log}(\text{PBGConst}) + a5 \text{Log}(\text{PBG Ind}) + a6 \text{Log}(\text{PBGtrans})$$

Donde

Log = valores logaritmicos;

a1 = elasticidad de la desocupación respecto del Producto del sector Comercio de la Provincia

a2 = elasticidad de la desocupación respecto del Producto del sector Publico de la Provincia

a3 = elasticidad de la desocupación respecto del Producto del sector Primario de la Provincia

a4 = elasticidad de la desocupación respecto del Producto del sector Construcción de la Provincia

a5 = elasticidad de la desocupación respecto del Producto del sector Industrial de la Provincia

a6 = elasticidad de la desocupación respecto del Producto del sector transporte de la Provincia

$$3) \text{ Log (Pobpob)} = c + a1 \text{ Log (PBGComercio)} + a2 \text{ Log(PBG admPub)} + a3 \text{ Log(PBG Agric)} + a4 \text{ Log(PBGConst)} + a5 \text{ Log(PBG Ind)} + a6 \text{ Log(PBGtrans)}$$

Donde

Log = valores logaritmicos;

a1 = elasticidad de la pobreza (personas) respecto del Producto del sector Comercio de la Provincia

a2 = elasticidad de la pobreza (personas) respecto del Producto del sector Publico de la Provincia

a3 = elasticidad de la pobreza (personas) respecto del Producto del sector Primario de la Provincia

a4 = elasticidad de la pobreza (personas) respecto del Producto del sector Construcción de la Provincia

a5 = elasticidad de la pobreza (personas) respecto del Producto del sector Industrial de la Provincia

a6 = elasticidad de la pobreza (personas) respecto del Producto del sector transporte de la Provincia

$$4) \text{ Log (Pobhog)} = c + a1 \text{ Log (PBGComercio)} + a2 \text{ Log(PBG admPub)} + a3 \text{ Log(PBG Agric)} + a4 \text{ Log(PBGConst)} + a5 \text{ Log(PBG Ind)} + a6 \text{ Log(PBGtrans)}$$

Donde

Log = valores logaritmicos;

a1 = elasticidad de la pobreza (hogares) respecto del Producto del sector Comercio de la Provincia

a2 = elasticidad de la pobreza (hogares) respecto del Producto del sector Publico de la Provincia

a3 = elasticidad de la pobreza (hogares) respecto del Producto del sector Primario de la Provincia

a4 = elasticidad de la pobreza (hogares) respecto del Producto del sector Construcción de la Provincia

a5 = elasticidad de la pobreza (hogares) respecto del Producto del sector Industrial de la Provincia

a6 = elasticidad de la pobreza (hogares) respecto del Producto del sector transporte de la Provincia

$$5) \text{ Log (Indhog)} = c + a1 \text{ Log (PBGComercio)} + a2 \text{ Log(PBG admPub)} + a3 \text{ Log(PBG Agric)} + a4 \text{ Log(PBGConst)} + a5 \text{ Log(PBG Ind)} + a6 \text{ Log(PBGtrans)}$$

Donde

Log = valores logaritmicos;

a1 = elasticidad de la indigencia (hogares) respecto del Producto del sector Comercio de la Provincia

a2 = elasticidad de la indigencia (hogares) respecto del Producto del sector Publico de la Provincia

a3 = elasticidad de la indigencia (hogares) respecto del Producto del sector Primario de la Provincia

a4 = elasticidad de la indigencia (hogares) respecto del Producto del sector Construcción de la Provincia

a5 = elasticidad de la indigencia (hogares) respecto del Producto del sector Industrial de la Provincia

a6 = elasticidad de la indigencia (hogares) respecto del Producto del sector transporte de la Provincia

$$6) \text{ Log (Indpers)} = c + a1 \text{ Log (PBGComercio)} + a2 \text{ Log(PBG admPub)} + a3 \text{ Log(PBG Agric)} + a4 \text{ Log(PBGConst)} + a5 \text{ Log(PBG Ind)} + a6 \text{ Log(PBGtrans)}$$

Donde

Log = valores logaritmicos;

a1 = elasticidad de la indigencia (personas) respecto del Producto del sector Comercio de la Provincia

a2 = elasticidad de la indigencia (personas) respecto del Producto del sector Publico de la Provincia

a3 = elasticidad de la indigencia (personas) respecto del Producto del sector Primario de la Provincia

a4 = elasticidad de la indigencia (personas) respecto del Producto del sector Construcción de la Provincia

a5 = elasticidad de la indigencia (personas) respecto del Producto del sector Industrial de la Provincia

a6 = elasticidad de la indigencia (personas) respecto del Producto del sector transporte de la Provincia

De los resultados obtenidos es posible concluir que los sectores determinantes para las condiciones de empleo en la provincia del Chaco son el comercio y la Administración Pública. En una escala menor se ubican los sectores Industria, Construcción y Transporte. Un aspecto a destacar es el resultado obtenido para el sector agrícola dado que el mismo indica una relación inversa entre la evolución del producto agrícola de la provincia y la demanda de empleo. El resultado obtenido responde a la tecnificación que ha experimentado el sector como consecuencia de la sustitución del algodón por soja.

A continuación se presentan los resultados obtenidos para cada una de las ecuaciones estimadas:

**Resultado de la estimación de Elasticidades producto sectorial / empleo**

Dependent Variable: LOG(EMPLEO)			
Method: Least Squares			
Date: 05/14/07 Time: 17:21			
Sample: 1994:1 2006:2			
Included observations: 26			
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic
LOG(OBGCOMERCIO)	8.79241	6.0331	1.457362
LOG(PBGADMNPUB)	6.511377	8.989203	0.724355
LOG(PBGAGRIC)	-1.292865	0.937243	-1.379434
LOG(PBGCONST)	2.024031	3.895486	-0.519584
LOG(PBGIND)	2.620883	4.42252	-1.723199
LOG(PBGTRANS)	2.058834	1.486316	1.385193
C	22.03881	125.5474	-0.653449

R-squared	0.815252
Adjusted R-squared	0.683256
S.E. of regression	0.063832
Sum squared resid	0.633114
Log likelihood	20.95959
Durbin-Watson stat	1.432727

**Resultado de la estimación de Elasticidades producto sectorial / desocupación**

Dependent Variable: LOG(DESOC)
Method: Least Squares
Date: 05/14/07 Time: 17:26
Sample: 1994:1 2006:2
Included observations: 26

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic
LOG(OBGCOMERCIO)	-10.90179	4.07955	2.672303
LOG(PBGADMNPUB)	-3.359671	3.143932	0.750548
LOG(PBGAGRIC)	-1.191857	0.875149	-2.504552
LOG(PBGCONST)	-2.188718	2.520032	-0.868528
LOG(PBGIND)	-7.98974	4.181149	-2.628401
LOG(PBGTRANS)	-1.845323	1.384881	1.332478

R-squared	0.746223
Adjusted R-squared	0.707778
S.E. of regression	0.603945
Sum squared resid	7.294998
Log likelihood	20.3706

Al considerar la correlación existente entre los productos sectoriales y las condiciones de pobreza e indigencia se aprecia que los resultados varían notablemente, siendo los sectores comercio, Industria, Transporte y Construcción quienes presentan la mayor capacidad para mejorar las condiciones socio económicas de la provincia.

Dentro de los resultados obtenidos se destacan aquellos relacionados a los niveles de pobreza vinculados a los sectores público y primario. Los mismos indican que la pobreza se incrementaría frente a una evolución positiva de la actividad económica del sector público y del sector primario. Los resultados obtenidos para ambos sectores son consecuencia de la estructura salarial vigente en ambos sectores. Es importante resaltar que la remuneración promedio del sector primario provincial se ubica en el segundo semestre de 2006 en \$605 y el gasto medio salarial del sector publico en \$ 821 cuando la canasta básica (medida de pobreza) para la región NEA se ubica en los \$767

### **Resultado de la estimación de Elasticidades producto sectorial / Pobreza (personas)**

Dependent Variable: LOG(POBPOB)
Method: Least Squares
Date: 05/14/07 Time: 17:31
Sample: 1994:1 2006:2
Included observations: 26

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic
LOG(OBGCOMERCIO)	-2.718104	0.856994	-3.171673
LOG(PBGADMNPUB)	0.158154	0.660448	0.239465
LOG(PBGAGRIC)	0.26567	0.183843	1.445088
LOG(PBGCONST)	-0.86216	0.529385	-1.628607
LOG(PBGIND)	-1.525759	0.878337	1.737101
LOG(PBGTRANS)	-0.058921	0.290923	7.077208

R-squared	0.917656
Adjusted R-squared	0.897071
S.E. of regression	0.126871
Sum squared resid	0.321926
Log likelihood	20.19749

**Resultado de la estimación de Elasticidades producto sectorial / pobreza (hogares)**

Dependent Variable: LOG(POBHOG)
Method: Least Squares
Date: 05/14/07 Time: 17:35
Sample: 1994:1 2006:2
Included observations: 26

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic
LOG(OBGCOMERCIO)	-2.222194	0.850076	-2.614111
LOG(PBGADMNPUB)	0.416687	0.655117	0.63605
LOG(PBGAGRIC)	0.129127	0.182359	0.708093
LOG(PBGCONST)	-0.663671	0.525112	-1.263866
LOG(PBGIND)	-1.098908	0.871247	1.261305
LOG(PBGTRANS)	-1.605052	0.288575	5.562002

R-squared	0.877802
Adjusted R-squared	0.847253
S.E. of regression	0.125847
Sum squared resid	0.31675
Log likelihood	20.40821

**Resultado de la estimación de Elasticidades producto sectorial / indigencia (personas)**

Dependent Variable: LOG(INDPERS)
Method: Least Squares
Date: 05/14/07 Time: 17:36
Sample: 1994:1 2006:2
Included observations: 26

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic
LOG(OBGCOMERCIO)	-6.027537	1.309189	-4.604023
LOG(PBGADMNPUB)	-0.722285	1.008935	-0.715888
LOG(PBGAGRIC)	-0.603474	0.280849	2.504815
LOG(PBGCONST)	-1.368481	0.808717	-1.692165
LOG(PBGIND)	-5.007987	1.341794	3.732307
LOG(PBGTRANS)	-2.961436	0.444429	6.663459

R-squared	0.927449
Adjusted R-squared	0.909311
S.E. of regression	0.193815
Sum squared resid	0.751287
Log likelihood	9.180439

**Resultado de la estimación de Elasticidades producto sectorial / indigencia (hogares)**

Dependent Variable: LOG(INDHOG)
Method: Least Squares
Date: 05/14/07 Time: 17:38
Sample: 1994:1 2006:2
Included observations: 26

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic
LOG(PBGCOMERCIO)	-5.315522	1.27839	-4.157982
LOG(PBGADMNPUB)	-1.250891	0.985199	-1.269683
LOG(PBGAGRIC)	-0.673022	0.274242	2.45412
LOG(PBGCONST)	-1.747948	0.789691	-2.213458
LOG(PBGIND)	-4.338527	1.310227	4.074504
LOG(PBGTRANS)	-2.834742	0.433974	6.532058

R-squared	0.922219
Adjusted R-squared	0.902773
S.E. of regression	0.189256
Sum squared resid	0.716353
Log likelihood	9.799415

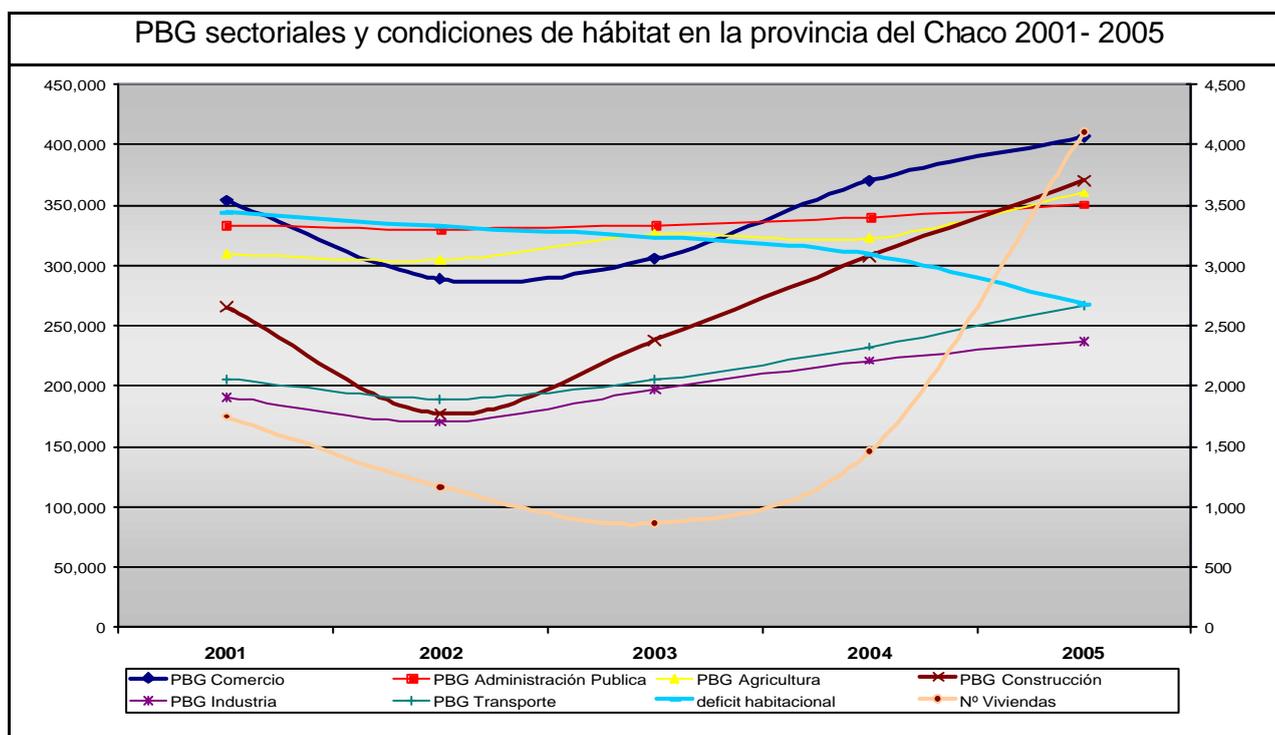
En el caso de la determinación de los sectores productivos relevantes en la dinámica de las condiciones de hábitat, salud y educación en la provincia, el uso de instrumental econométrico se encuentra restringido por la escasa prolongación en el tiempo de la información estadística (limitado número de observaciones en relación a las variables bajo análisis). Pese a ello, el análisis del comportamiento dentro del periodo bajo análisis de las variables sociales estudiadas bis a bis el comportamiento del PBG provincial no permite una aproximación a la relación entre los PBG sectoriales y la dinámica de estas variables.

Al considerar el déficit habitacional y el número de viviendas construidas como variables explicativas de las condiciones de hábitat en la provincia y comparar su comportamiento con el de los Productos geográficos Sectoriales, se aprecian fuertes semejanzas entre la dinámica de estas variables y los PBG de los sectores construcción y comercio. Dichas relaciones encuentran su sustento a partir de las condiciones de oferta y demanda habitacional. La relación entre las condiciones habitacionales y el PBG del sector Construcción –lado de la oferta de viviendas-, evidencia un rezago de tiempo entre ambas variables lo cual responde a los tiempos de ejecución de obras. Así las mejoras del sector construcción, impactan con un periodo de rezago en las condiciones de hábitat de la provincia.

A lo largo del periodo se aprecia que el comportamiento de los PBG de los sectores comercio y construcción exponen una relación inversa respecto del déficit habitacional y directa con respecto al número de viviendas. Al analizar la dinámica de las variables año a año dentro del periodo analizado se aprecia que en el año 2002 los PBG de los sectores comercio y construcción disminuyen un 18.5% y 33.4% respectivamente, el número de viviendas

terminadas disminuye un 31% y el déficit habitacional un 3%, en 2003 ambos sectores productivos expanden su producción 6% y 31% respectivamente, el número de viviendas construidas disminuye un 24% y el déficit habitacional un 2.6%. En 2004 en tanto, los PBG sectoriales crecen 21% y 29% respectivamente y el número de viviendas construidas un 62%, el déficit habitacional se reduce un 4.5%. Por último en 2005, al tiempo que el Producto del sector comercio crece un 9.8%, el de construcción un 20% y las viviendas construidas un 180%, el déficit habitacional se reduce en un 13.2%.

Teniendo presente la presencia de un elevado margen de error, consecuencia de la limitada información estadística disponible, es posible establecer los coeficientes de correlación entre ambos PBG sectoriales y las variables representativas de las condiciones de hábitat en la provincia. El PBG del sector Comercio presenta un coeficiente de correlación de  $-0.84$  respecto al déficit habitacional y de  $+2.2$  con respecto al número de viviendas. El PBG del sector Construcción presenta un coeficiente de correlación de  $-0.69$  con respecto al déficit habitacional y de  $+1.08$  con respecto al número de viviendas. Estos resultados indicarían que en tanto una mejora en un punto porcentual en el PBG del sector comercio redundaría en una disminución del 0.84% del déficit habitacional y un incremento de 1.29 puntos porcentuales el número de viviendas construidas, un incremento en un punto porcentual del producto del sector Construcción conllevaría, tras un periodo de rezago, a una disminución de 0.69 puntos porcentuales del déficit habitacional y un incremento de 1.08 puntos porcentuales del número de viviendas construidas.

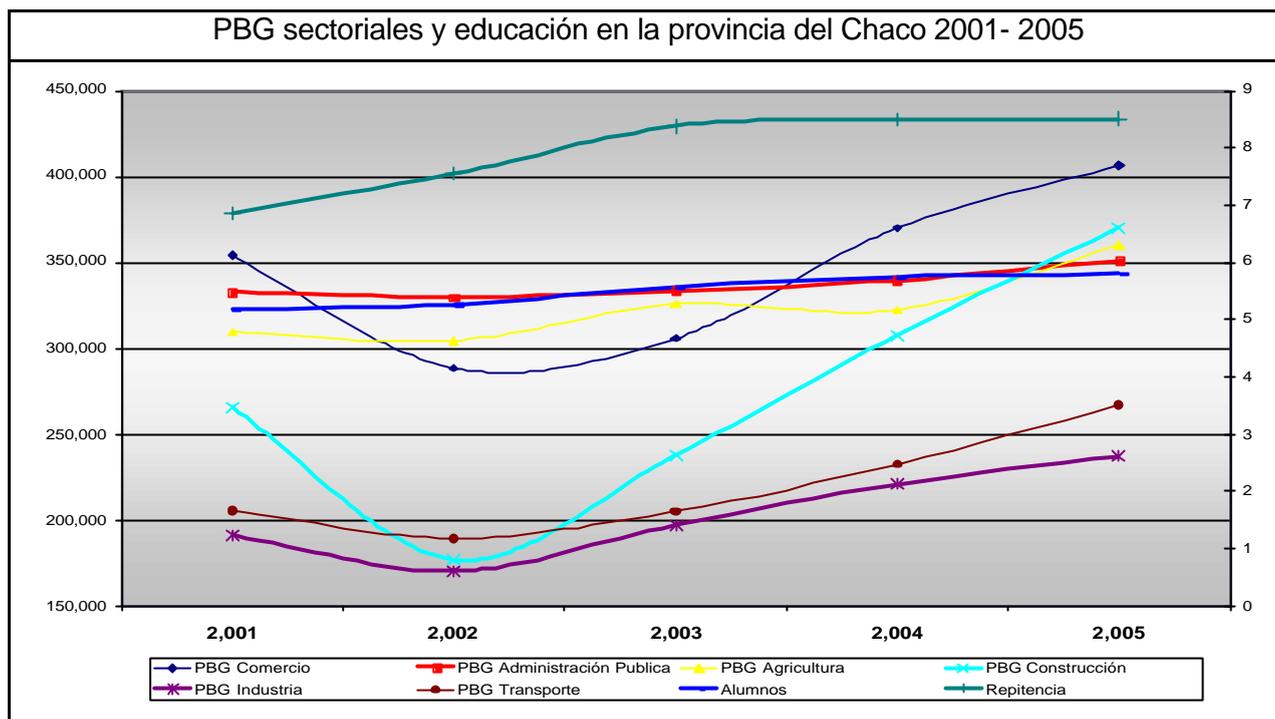


Fuente: FEDERAR en base a MECON y MINISTERIO de ECONOMIA del CHACO

Al considerar el número de alumnos y la tasa de repitencia como variables representativas de las condiciones educativas en la provincia y comparar su comportamiento con el de los Productos geográficos Sectoriales, se aprecian fuertes semejanzas entre la dinámica de estas variables y el PBG del sector Público provincial.

A lo largo del periodo se aprecia que el comportamiento del PBG del sector Público expone similares tendencias a las expuestas por las variables representativas de las condiciones educativas en la provincia. Al analizar la dinámica de las variables año a año dentro del periodo analizado se aprecia que en el año 2002 el PBG del sector público provincial se contrae un 0.8% (es importante considerar en este punto que los gastos corrientes son preponderantes dentro del gasto público total de la provincia, lo cual implica una fuerte inflexibilidad a la baja por parte del mismo), el número de alumnos y la tasa de repitencia se incrementan un 1% y 10.1% respectivamente, en 2003 el sector público expanden su producto un 1.2%, el número de alumnos un 3.1% y la tasa de repitencia un 11%. En 2004 en tanto, el PBG sectorial crece 1.8%, el número de alumnos un 1.8%, la tasa de repitencia un 1.3%. Por último en 2005, al tiempo que el Producto del sector público crece un 3.3%, el número de alumnos lo hace un 0.5% y la tasa de repitencia un 0.2%.

Evidentemente, más allá de exponer similares tendencias a lo largo del periodo, la condición educativa de la provincia no presenta correlación alguna con el comportamiento de los sectores productivos provinciales. En el caso de la tasa de repitencia todos los sectores productivos exponen variaciones en el mismo sentido que la variable lo cual indicaría que una mejor situación económica induce a un mayor número de alumnos repitentes o de manera análoga a inferiores niveles de calidad educativa, lo cual expone el bajo poder explicativo entre ambas variables y, además, carece de sentido conceptual dado que lo esperable sería que una mejora en la situación socioeconómica impacte de manera positiva en la calidad educativa. El número de alumnos, en tanto, demuestra que si bien expone variaciones en similar sentido que los PBG sectoriales en la mayoría de los años su dinámica responde a la pirámide poblacional y el ritmo de crecimiento de la misma.



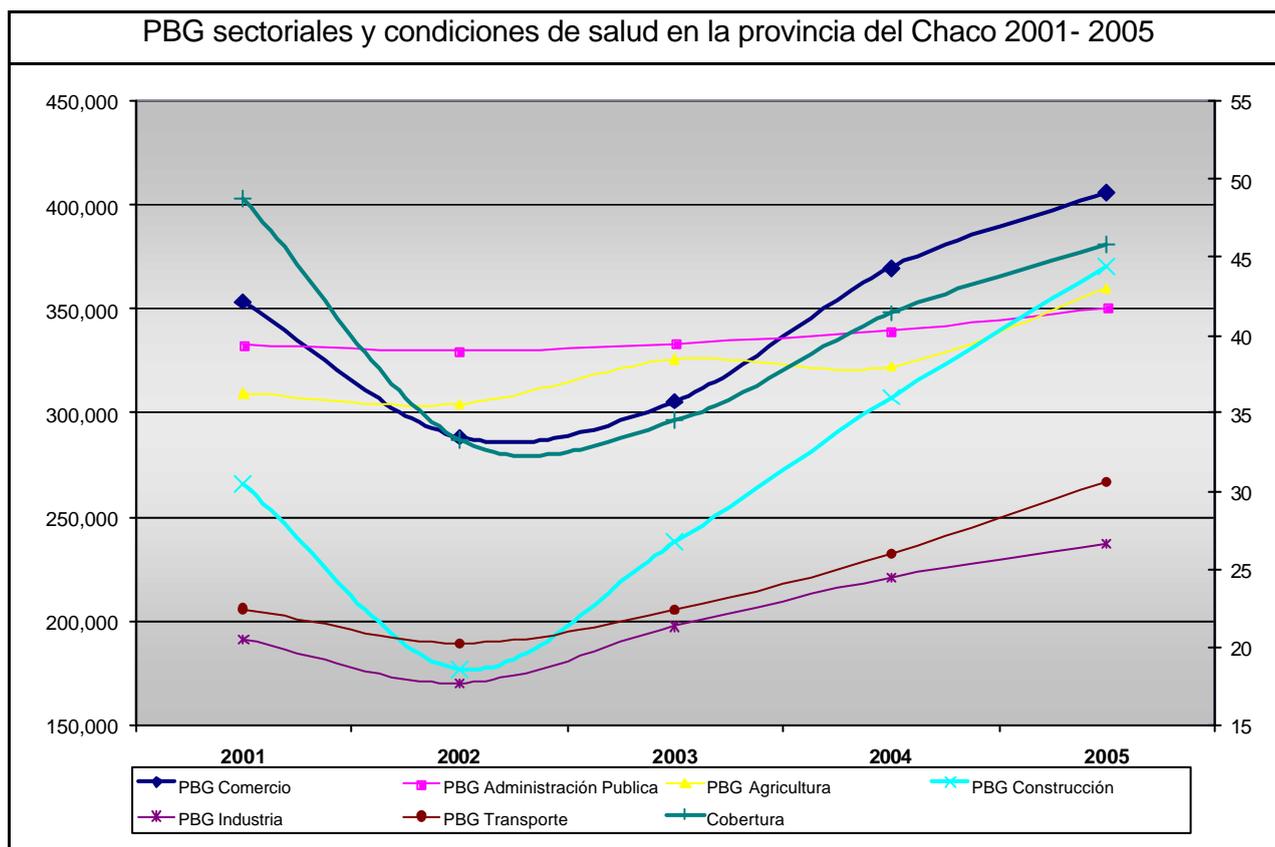
Fuente: FEDERAR en base a MECON y MINISTERIO de ECONOMIA del CHACO

Por ultimo, si se considera el porcentaje de población con algún tipo de cobertura de salud como variable explicativa de las condiciones de salud en la provincia y compara su comportamiento con el de los Productos geográficos Sectoriales, se aprecian fuertes semejanzas entre la dinámica de esta variable y los PBG de los sectores construcción y comercio. Dicha semejanza encuentra asidero en el hecho de que son estos dos sectores tanto los principales demandantes de mano de obra en la provincia como los que exponen el mayor dinamismo en cuanto a incorporación de trabajadores.

A lo largo del periodo se aprecia que el comportamiento de los PBG de los sectores comercio y construcción exponen una relación directa respecto de porcentaje de la población con algún tipo de cobertura de salud. Al analizar la dinámica de las variables año a año dentro del periodo analizado se aprecia que en el año 2002 los PBG de los sectores comercio y construcción disminuyen un 18.5% y 33.4% respectivamente, el porcentaje de población con algún tipo de cobertura de salud disminuye un 31%, en 2003 al tiempo que ambos sectores productivos expanden su producción 6% y 31%, el porcentaje de población con algún tipo de cobertura de Salud es de 34.5%, un 3.7% más que el año previo. En 2004 los PBG sectoriales crecen 21% y 29% respectivamente y el porcentaje de población con algún tipo de cobertura de Salud se incrementa un 20% alcanzando al 41.4%. Por ultimo en 2005, al tiempo que el Producto del

sector comercio crece un 9.8% y el de construcción un 20%, la población con algún tipo de cobertura de Salud es equivalente al 45.8% del total registrando un incremento del 10.6%.

Teniendo presente la presencia de un elevado margen de error, consecuencia de la limitada información estadística disponible, es posible establecer los coeficientes de correlación entre ambos PBG sectoriales y la variable representativa de las condiciones de salud en la provincia. La población con algún tipo de cobertura de salud presenta un coeficiente de correlación de 1.08 respecto del Producto del sector comercio y de +0.56 con respecto del sector Construcción. Estos resultados indicarían que en tanto una mejora en un punto porcentual en el PBG del sector comercio redundaría en un incremento de 1.08 puntos porcentuales en la proporción de la población con algún tipo de cobertura de salud, un incremento de un punto porcentual en el producto del sector construcción conllevaría a un incremento de 0.56 puntos porcentuales en la proporción de la población con algún tipo de cobertura de salud.



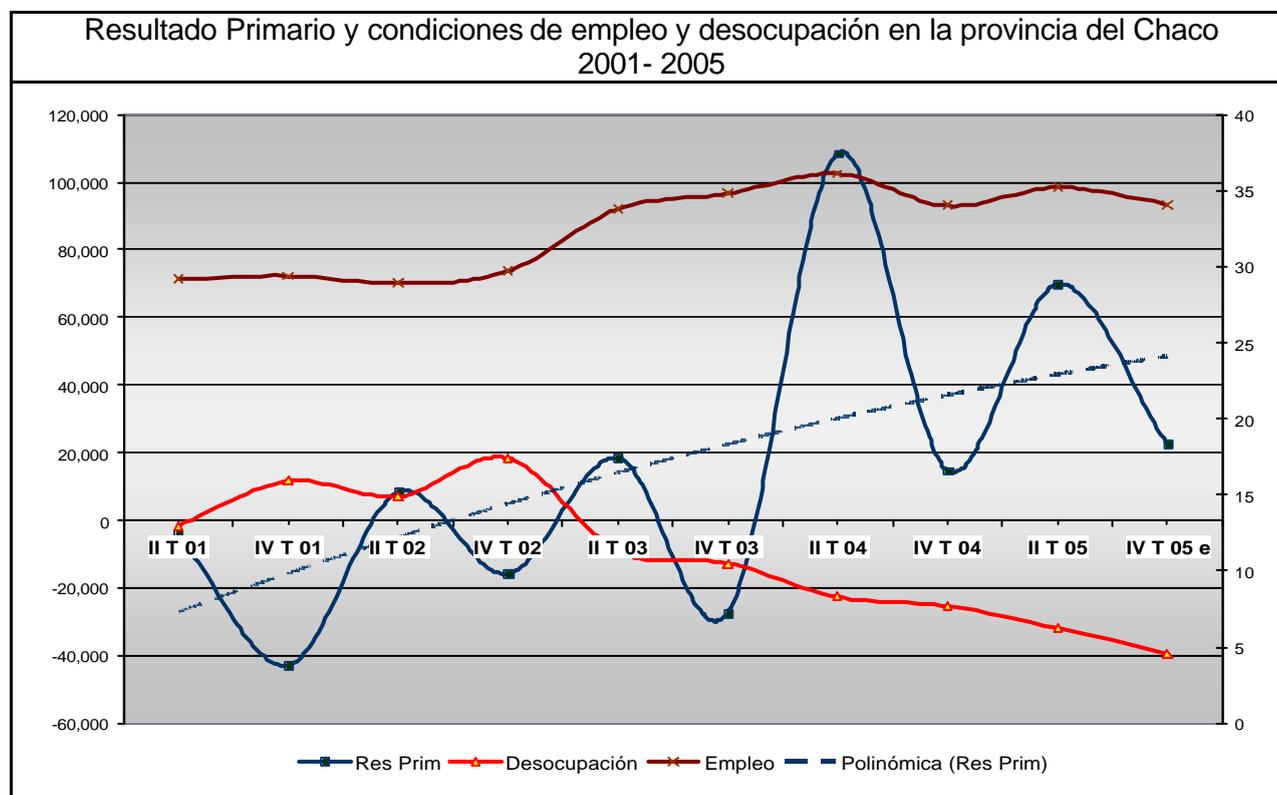
Fuente: FEDERAR en base a MECON y MINISTERIO de ECONOMIA del CHACO

**Relación entre la evolución del resultado primario del sector público de la provincia del Chaco y las condiciones de empleo, salud, pobreza y hábitat de la provincia.**

Siendo el resultado primario el equivalente a los ingresos totales de la provincia menos los gastos totales netos de intereses por deuda, su resultado conjuga en si mismo la capacidad recaudatoria de la provincia, ergo la evolución de la actividad económica, por un lado, y los gastos realizados por el sector público relacionados a las condiciones socioeconómicas reinantes. De este modo los vaivenes del resultado primario del sector público provincial pueden responder a variaciones tanto de ingresos como de gastos.

Al analizar la evolución de las variables resultado primario, empleo y pobreza en la provincia del Chaco se observa que en tanto existe una relación directa entre la dinámica del resultado primario del sector público y el empleo, la evolución de la pobreza se muestra inversa al comportamiento del sector público.

En el periodo primer semestre 2001 – segundo semestre 2006, se aprecia que el tiempo que resultado primario pasa de un déficit de \$3.948 millones a un superávit de \$22.510, la tasa de empleo se incrementa de 29.2 a 34.1 y la tasa de pobreza se reduce de 44.6 a 43.1 pasando por 63.3 en el primer semestre de 2003.



Fuente. FEDERAR en base a MECON, Ministerio de Economía de la Provincia del Chaco

A los efectos de determinar la elasticidad entre el resultado primario del sector público provincial y las condiciones de empleo y pobreza de la provincia, se amplió el período bajo análisis hasta el primer semestre de 1994. Así mismo, y de modo de obtener las elasticidades se trabajó la serie en valores logarítmicos.

A los efectos de obtener las elasticidades correspondientes, se estimaron las siguientes ecuaciones bajo el método de Mínimos cuadrados:

$$\text{Log (Empleo)} = C + a_1 \text{resprim}$$

Y;

$$\text{Log (pobreza)} = C + a_1 \text{resprim}$$

Donde

Empleo = es la tasa de empleo

Pobreza = % de hogares por debajo de la línea de pobreza

Resprim = resultado Primario

Siendo:  $a_1$  la elasticidades correspondiente al empleo y el nivel de pobreza respecto del resultado primario. Entendiendo por elasticidad, el impacto en una variable (empleo) de cambios en otra variable (Resultado Primario) y

Según se aprecia del resultado obtenido, la dinámica del resultado primario del sector público provincial es un factor relevante en la evolución del empleo provincial. Esta variable alcanza un grado de significatividad del 65.9% en la explicación de la evolución del empleo. En términos de impacto, la regresión obtenida indica una relación directa entre resultado primario y empleo de 0.26, lo cual indica que toda mejora en un punto porcentual del resultado primario conlleva a una mejora de 0.26 puntos porcentuales en el nivel de empleo. Los resultados obtenidos se condicen con la dinámica de la economía provincial donde se aprecia que el sector público junto con los sectores comercio y construcción son los principales demandantes de mano de obra y quienes determinan la evolución de la variable en el tiempo. Así mismo si se analizan la evolución de las cuentas públicas provinciales se observa que el gasto en personal se incrementó un 98% entre los años 1994 y 2005, correspondiendo el 55% de dicho aumento al período 2001 – 2005. Así mismo, se aprecia que la planta de personal se incrementó un 30% entre 1994 y 2005 correspondiendo el 57% de dicho incremento al subperíodo 2001-2005.

**Resultado obtenido para la regresión resultado primario - empleo**

Dependent Variable: LOG(EMPL)
Method: Least Squares
Date: 07/02/07 Time: 14:08
Sample(adjusted): 1994:1 2005:2

Variable	Coefficient	Std. Error
LOG(RESPRIM_B_B)	0.264892	0.023292
C	2.852386	0.238582

R-squared	0.659913
Adjusted R-squared	0.574891

En cuanto a la pobreza, los resultados indican que la dinámica del resultado primario del sector público presenta una menor ingerencia y menor grado de significatividad para explicar su dinámica que en el caso del empleo. De hecho, la evolución del resultado primario del sector público explica tan solo en un 20% el comportamiento de la pobreza a nivel provincial, siendo la relación existente entre ambas variables de tipo inverso indicando que una mejora de un punto porcentual en el resultado primario deriva en una reducción de 0.19 puntos porcentuales de la pobreza. Es importante recordar en este punto que presenta mayor gravitación en términos de pobreza los programas asistenciales de carácter nacional que los provinciales, los cuales tiene un impacto marginal en comparación con los nacionales.

**Resultado obtenido para la regresión resultado primario - empleo**

Dependent Variable: LOG(POBREZA)
Method: Least Squares
Date: 07/02/07 Time: 15:15
Sample(adjusted): 1994:1 2005:2

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic
LOG(RESPRIM_B_B)	-0.194901	0.190915	-1.020879
C	4.094494	1.955529	2.093804

R-squared	0.206695
Adjusted R-squared	0.008368

Al comparar la dinámica expuesta por las cuentas públicas provinciales (resultado primario) y las variables explicativas de las condiciones de salud y hábitat, es posible establecer la existencia de una relación positiva entre las variables. Es decir que tanto las condiciones de salud como las de hábitat presentan comportamientos, o tendencias, en el mismo sentido que la expuesta por el sector público provincial. Sin embargo, la escasez de información de índole social (hábitat y salud), fundamentalmente en cuanto a la longitud de las series de tiempo

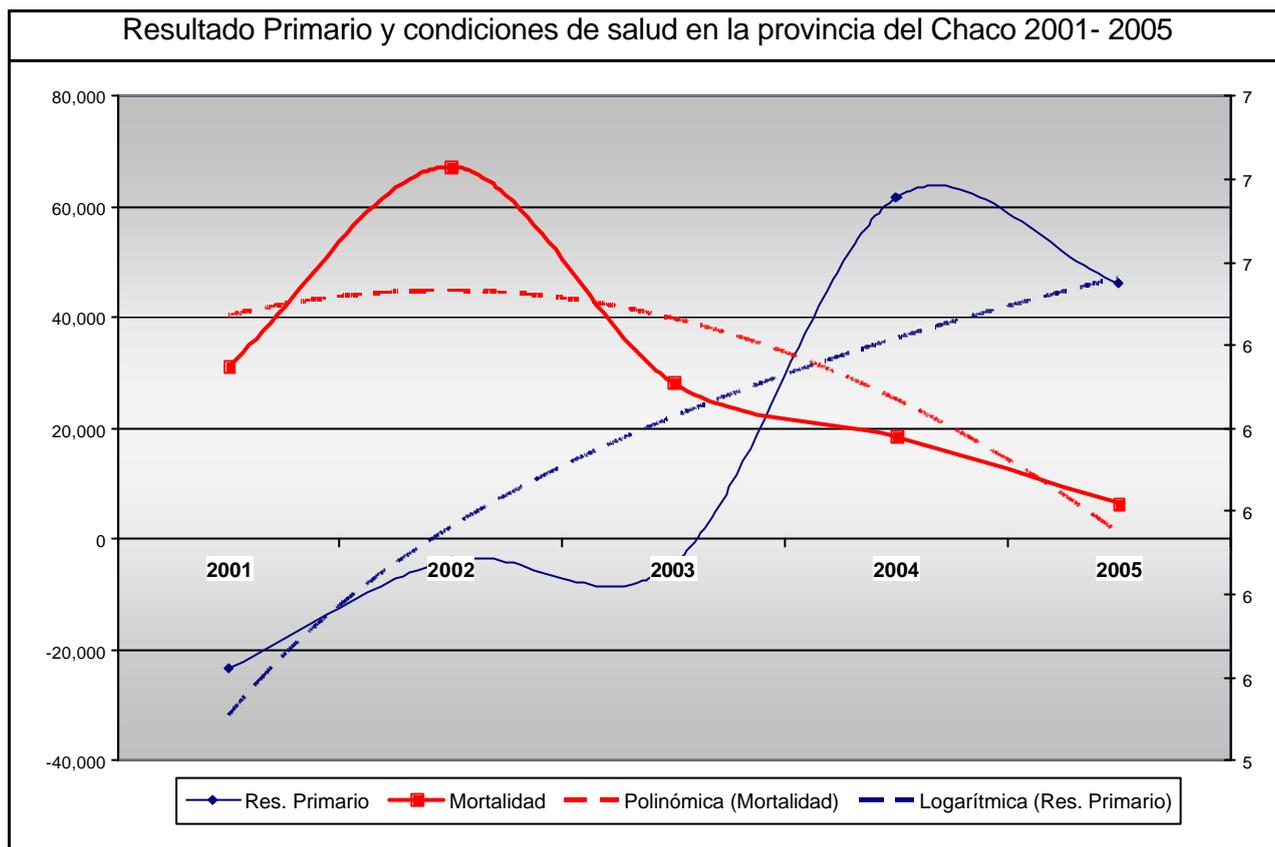
disponible, hacen dificultoso establecer con exactitud la ingerencia o correlación entre las variables.

Pese a ello, el análisis del comportamiento dentro del periodo bajo análisis de las variables de salud y hábitat definidas bis a bis el comportamiento del resultado primario del sector público provincial nos permite una mayor aproximación a la relación entre estas variables.

Si se considera la tasa de mortalidad como variable representativa de las condiciones de salud en la provincia y se analiza su comportamiento a lo largo del periodo analizado en contraste con la dinámica expuesta por el resultado primario del sector público provincial se aprecia que ambas variables exponen un comportamiento similar pero de carácter inverso tanto en términos de magnitud como de tendencia, evidenciando la existencia de una relación inversa y de fuerte correlación entre ambas variables.

La evolución interanual de las variables demuestra que en tanto entre 2001 y 2002 el resultado primario reduce su déficit en \$19 millones, la tasa de mortalidad se incrementa de 6.3 a 6.8. Entre 2002 y 2003 el resultado primario incrementa en \$665 mil su déficit y la tasa de mortalidad disminuye de 6.8 a 6.3. En 2004 el sector público alcanza un superávit de \$ 61 millones y la tasa de mortalidad disminuye a 6.18. Por último en 2005 las cuentas públicas provinciales presentan un superávit de \$46 millones y la tasa de mortalidad se reduce a 6.02. Pese a existir un elevado margen de error, consecuencia de la limitada información estadística disponible, es posible establecer que ambas presentan un coeficiente de correlación de 0.11 lo cual indicaría que toda mejora en un punto porcentual en el resultado primario del sector público provincial redundaría en una disminución de 0.11 puntos porcentuales en la tasa de mortalidad provincial. Sin embargo, la carencia de información impide establecer el grado de significatividad que tiene el resultado del sector público provincial para explicar el comportamiento de la tasa de mortalidad provincial.

Pese a ello, es dable destacar que la evolución de la proporción de recursos provinciales destinados al sector salud disminuye a lo largo del periodo bajo análisis indicando la baja significatividad de la variable resultado primario para explicar el comportamiento de las condiciones de salud en la provincia.

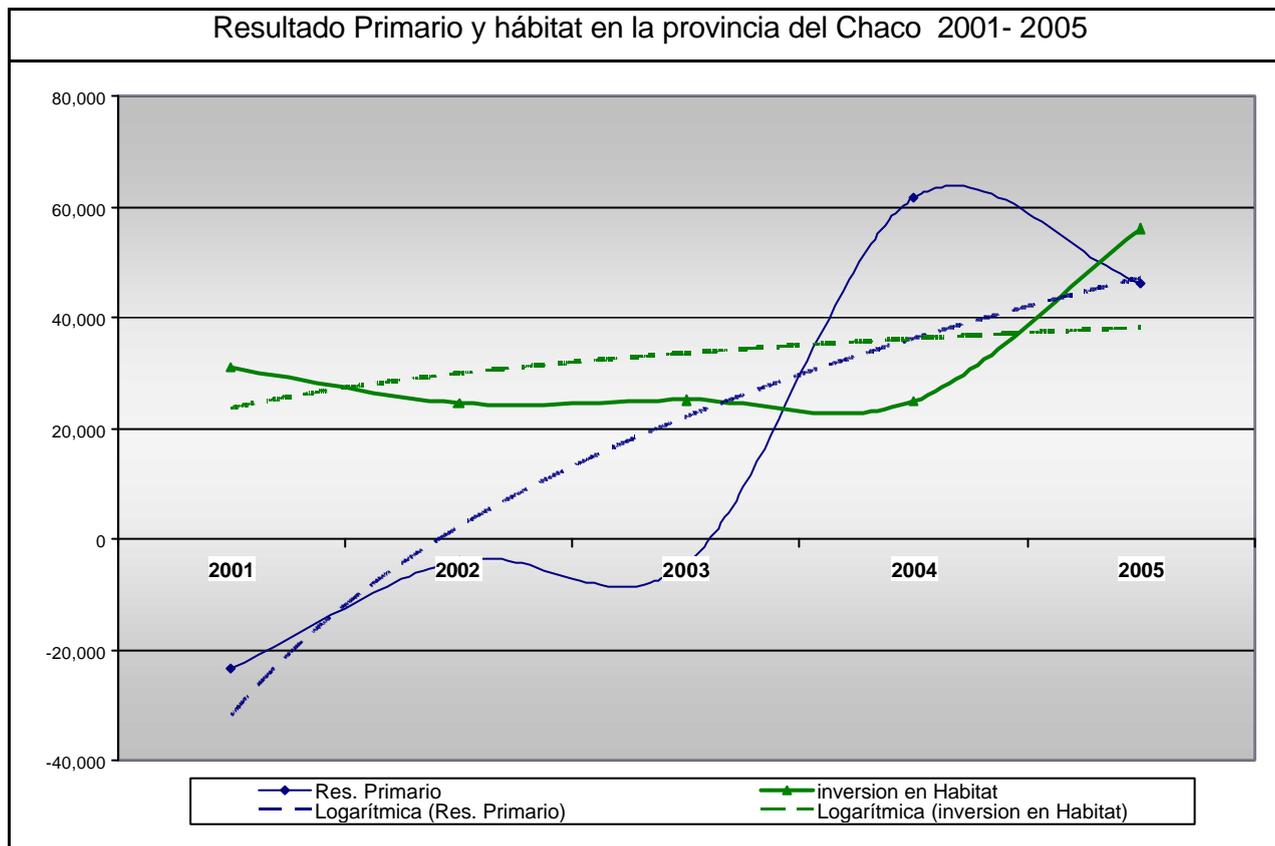


Fuente. FEDERAR en base a MECON, Ministerio de Salud de la Nación y de la Provincia del Chaco

En el caso de las condiciones de hábitat, se aprecia, al considerar la inversión en obras de infraestructura básica como variable explicativa, cierta correspondencia de tipo inverso entre el comportamiento de esta variable y el del resultado primario del sector publico provincial.

La evolución interanual de las variables demuestra que en tanto entre 2001 y 2002 el resultado primario reduce su déficit en \$19 millones, la inversión en infraestructura disminuye un 20%. Entre 2002 y 2003 el resultado primario incrementa en \$665 mil su déficit y la inversión en infraestructura se incrementa un 2.3%. Ene 2004 el sector publico alcanza un superávit de \$ 61millones y inversión en infraestructura disminuye 0.8%. Por ultimo en 2005 las cuentas públicas provinciales presentan un superávit de \$46 millones y la inversión en infraestructura se incrementa un 120%. Pese a lo ocurrido interanualmente por ambas variables, las mismas exponen similares tendencias a lo largo del periodo bajo análisis. En base a los datos disponibles, es factible estimar, a sabiendas de la existencia de un elevado margen de error, el coeficiente de correlación entre ambas variables. Confirmando una relación inversa entre ambas variables el mismo equivale a -2.33 lo cual indicaría que toda mejora en un punto porcentual en el resultado primario del sector publico provincial redundaría en una disminución de 2.33 puntos porcentuales en inversión en infraestructura básica. Sin embargo, es importante considerar que en base al análisis realizado a lo largo del presente estudio es factible

establecer que la dinámica del resultado primario del sector publico provincial presenta poca significatividad para explicar el comportamiento de las condiciones de hábitat de la provincia. Ello responde a que el financiamiento de obras en infraestructura, tanto básica como productiva, realizadas en la provincia proviene de programas nacionales, ergo de fondos provenientes del gobierno nacional.



Fuente. FEDERAR en base a MECON, Ministerio de Economía de la Provincia del Chaco

## **Conclusiones y Recomendaciones**

Los resultados alcanzados por el presente estudio indican que la Provincia del Chaco experimento a lo largo del quinquenio 2001-2005 una sustancial mejora tanto en términos económicos como sociales. A modo de ejemplo, se evidencia dentro del periodo bajo analisis que la provincia del Chaco expone que paralelamente a un incremento acumulado del PBG del 14.8%, el déficit de habitacional se redujo un 7.2%, la población con algún tipo de cobertura de salud alcanzo al 46% del total, tras caer al 32% en 2002, y que un total de 21.106 niños se incorporan al sistema educativo (+6.5%).

Las características del proceso de mejora económica y social experimentado por la provincia exponen la elevada influencia que tiene los sectores prestadores de servicios sobre el comportamiento de la actividad económica provincial. Es importante mencionar en este punto que a partir de su evolución, los sectores prestadores de servicios han aportado el 57.6% del crecimiento económico experimentado por la Provincia. Dentro de estos se destaca el sector público quien a partir de los servicios que presta representa una participación en el PBG cercana al 15%, luego se ubica la actividad inmobiliaria y el comercio. Dentro del sector productor de bienes, responsable del 42.4% del crecimiento provincial, los sectores Primario (Agrícola ganadero) y Construcción son los de mayor relevancia. Con una participación relativa en el PBG del 8% y 10%, estos sectores han aportado respectivamente el 20% y el 16% del crecimiento económico provincial.

Las condiciones sociales en la provincia exponen un comportamiento afín a la dinámica económica Provincial. Cumplimentando la mejora en las condiciones de salud, educación y hábitat, se producen mejoras en las condiciones de pobreza e indigencia. Luego de la crisis de 2001, los índices de pobreza e indigencia evidencian un fuerte incremento, alcanzando niveles en torno al 73% y 45.4% respectivamente en 2003. Luego, a partir de 2004, el porcentaje de personas pobres e indigentes respecto de la población total cayó sostenidamente hasta alcanzar en 2006 niveles cercanos al 56% en el caso de la pobreza y al 21% en el caso de la indigencia.

Los resultados obtenidos al analizar la injerencia de la mejora en la actividad económica sobre las condiciones sociales determinaron que pese a tener un alto grado de significatividad, la dinámica de la economía de la provincia del Chaco tiene poca injerencia sobre la evolución de las condiciones de empleo, pobreza e indigencia.

En el caso de las condiciones de salud, educación y hábitat, la escasez de información estadística, imposibilitan la determinación exacta del impacto e ingerencia de la actividad económica. Sin embargo, el análisis de la información disponible permitió establecer la existencia de una relación inversa y de fuerte correlación entre la situación económica y las condiciones de hábitat y salud. Así mismo se estableció, en el caso de las condiciones de hábitat, la existencia de un rezago temporal de un periodo entre ambas variables. Las causas del mismo se encuentra en el desfase que se produce entre la dinámica económica y la disposición de soluciones habitacionales, en otras palabras a los tiempos de ejecución de obras.

Las condiciones educativas exponen por su lado, una tendencia creciente que se muestra inalterable ante la fluctuación en el comportamiento del PBG evidenciando independencia entre ambas variables.

Al contrastar el comportamiento de las condiciones sociales con la dinámica de los sectores productivos determinantes del comportamiento de la economía de la provincia del Chaco se encuentran las causas del tímido impacto que tiene la evolución de la actividad económica sobre las condiciones de empleo, pobreza e indigencia.

La poca ingerencia de la actividad económica sobre el nivel de empleo e indigencia responde a que no son los sectores de mayor preponderancia en la actividad económica de la provincia los que presentan mayor impacto sobre el comportamiento de estas variables. De hecho, los sectores Primario y sector público, de mayor peso relativo en el PBG, son los que presentan el menor impacto sobre los niveles de empleo.

En el caso de los niveles de pobreza, los resultados alcanzados por la economía en su conjunto se vinculan a la relación entre la pobreza y los sectores público y primario. Los mismos indican que la pobreza se incrementaría frente a una evolución positiva de la actividad económica del sector público y del sector primario consecuencia de la estructura salarial vigente en ambos sectores.

Los resultados obtenidos para las condiciones de salud, educación y hábitat en la provincia indican que los sectores comercio y construcción son los de mayor ingerencia sobre las condiciones de salud y hábitat en la provincia. En ambos casos se comprueban una correlación positiva entre las variables, diferenciándose la relación entre el sector construcción y las

condiciones de hábitat donde se comprueba la existencia de un periodo de rezago en la relación entre ambas variables. Las condiciones de educación en tanto no presentan correlación alguna con el comportamiento de los sectores productivos provinciales su dinámica responde esencialmente a la pirámide poblacional y al ritmo de crecimiento de la misma.

Los resultados alcanzados, hasta aquí expuestos, exponen la limitada capacidad endógena que presenta la provincia del Chaco, consecuencia de su estructura económica actual - fuertemente ligada a los sectores primarios y público-, para mejorar las condiciones sociales prevalecientes. Así mismo, evidencian la necesidad de implementar políticas públicas activas que conlleven al desarrollo de un proceso de desarrollo económico que distribuya los beneficios del progreso económico equitativamente entre los distintos estratos sociales, generando igualdad de oportunidades efectivas y accesos al desarrollo social de la población.

El logro de este propósitos implican llevar a cabo acciones tendientes a propiciar un cambio de la estructura económico productivo de la provincia, incrementando la preponderancia del sector industrial y Comercio en detrimento de los sectores primarios y públicos. Según indican los ejercicios realizados, son estos dos sectores, a partir de su efecto multiplicador y nivel de salarios relativos, los que presentan mayor capacidad para mejorar las condiciones socio económicas de la provincia.

Un proceso de esta naturaleza requiere el fortalecimiento de los equilibrios institucionales surgidos en la provincia en la última década. El reto es crear un sistema de gobernabilidad y de gestión pública que, basado en la interacción de los niveles locales, nacionales, regionales, establezca estrategias de acción a largo plazo que tengan como prioridad el desarrollo social y económico sustentable de la provincia.

En este sentido se torna crucial la formación y el fortalecimiento del capital social provincial, entendiendo por tal, según cita José Gpe. Vargas Hernández en su estudio Formación de capital social para fortalecer la institucionalización de la gobernabilidad, “La habilidad de una comunidad o grupo de agentes ligados por relaciones sociales horizontales para disciplinar la conducta individual”, dado que el mismo constituye un importante recurso de ventaja competitiva, garantizando la diversidad y pluralidad de intereses y promoviendo el ejercicio democrático de la toma de decisiones consensuadas en el seno de una sociedad.

**Anexo I**

## Participación Provincial en Programas Nacionales

**Año 2003**

Provincias/ Programas	Más Escuelas Mejor Educación		Emergencia Alimentaria		Plan Nac.de la Madre y el Niño		Plan Jefes de Hogar	
	Importe	%	Importe	%	Importe	%	Importe	%
<b>BUENOS AIRES</b>	75,772	38%	98,048	25%	9,202	30%	1,169,131	46%
<b>CAPITAL FEDERAL</b>	3,165	2%	38,257	10%	3,345	11%	91,321	4%
<b>CATAMARCA</b>	5,982	3%	7,732	2%	453	1%	36,631	1%
<b>CORDOBA</b>	15,097	8%	31,148	8%	820	3%	207,574	8%
<b>CORRIENTES</b>	7,691	4%	13,253	3%	1,006	3%	26,507	1%
<b>CHACO</b>	12,249	6%	16,276	4%	2,906	10%	149,575	6%
<b>CHUBUT</b>	1,709	1%	4,256	1%	263	1%	24,420	1%
<b>ENTRE RIOS</b>	9,400	5%	15,839	4%	1,138	4%	76,314	3%
<b>FORMOSA</b>	3,988	2%	11,035	3%	807	3%	76,314	3%
<b>JUJUY</b>	2,849	1%	9,775	2%	829	3%	94,629	4%
<b>LA PAMPA</b>	2,279	1%	5,100	1%	100	0%	21,368	1%
<b>LA RIOJA</b>	3,418	2%	5,728	1%	186	1%	36,631	1%
<b>MENDOZA</b>	6,552	3%	15,154	4%	670	2%	103,787	4%
<b>MISIONES</b>	6,267	3%	12,704	3%	1,278	4%	73,261	3%
<b>NEUQUEN</b>	2,564	1%	5,305	1%	296	1%	39,683	2%
<b>RIO NEGRO</b>	3,703	2%	6,726	2%	509	2%	45,788	2%
<b>SALTA</b>	7,691	4%	13,728	4%	1,473	5%	131,260	5%
<b>SAN JUAN</b>	4,273	2%	9,693	2%	365	1%	19,386	1%
<b>SAN LUIS</b>	3,418	2%	6,344	2%	495	2%	12,688	0%
<b>SANTA CRUZ</b>	855	0%	3,302	1%	228	1%	6,604	0%
<b>SANTA FE</b>	10,255	5%	30,672	8%	1,627	5%	61,345	2%
<b>SGO. DEL ESTERO</b>	4,273	2%	12,426	3%	1,037	3%	24,851	1%
<b>TUCUMAN</b>	5,982	3%	16,144	4%	1,345	4%	32,288	1%
<b>TIERRA DEL FUEGO</b>	570	0%	2,375	1%	119	0%	4,751	0%
<b>Total</b>	<b>200,002</b>	<b>1</b>	<b>391,022</b>	<b>1</b>	<b>30,497</b>	<b>100%</b>	<b>2,566,109</b>	<b>100%</b>

Fuente. Federar en base a Ministerio de Desarrollo Social

## Participación Provincial en Programas Nacionales

**Año 2004**

Provincias/ Programas	mas				Plan			
	Escuelas Mejor Educacion		Emergencia Alimentaria		Nac.de la Madre y el Niño		Plan Jefes de Hogar	
	Importe	%	Importe	%	Importe	%	Importe	%
<b>BUENOS AIRES CAPITAL FEDERAL</b>	75,772	38%	101,437	33%	6,345	19%	1,210,937	36%
CATAMARCA	3,165	2%	7,208	2%	11,483	35%	209,405	6%
CORDOBA	5,982	3%	6,825	2%	346	1%	59,550	2%
CORRIENTES	15,097	8%		0%	1,100	3%	187,544	6%
CHACO	7,691	4%	13,292	4%	1,201	4%	122,383	4%
CHUBUT	12,249	6%	16,166	5%	1,381	4%	199,280	6%
ENTRE RIOS	1,709	1%		0%	221	1%	22,583	1%
FORMOSA	9,400	5%	15,806	5%	717	2%	89,768	3%
JUJUY	3,988	2%	10,418	3%	643	2%	99,314	3%
LA PAMPA	2,849	1%	8,981	3%	792	2%	116,622	3%
LA RIOJA	2,279	1%	4,670	2%	87	0%	18,408	1%
MENDOZA	3,418	2%		0%	197	1%	33,674	1%
MISIONES	6,552	3%	14,370	5%	615	2%	91,355	3%
NEUQUEN	6,267	3%	12,933	4%	1,238	4%	85,973	3%
RIO NEGRO	2,564	1%	0	0%	338	1%	33,310	1%
SALTA	3,703	2%	7,184	2%	420	1%	40,326	1%
SAN JUAN	7,691	4%	14,370	5%	1,550	5%	129,116	4%
SAN LUIS	4,273	2%	10,059	3%	314	1%	68,062	2%
SANTA CRUZ	3,418	2%	6,107	2%	236	1%	30,768	1%
SANTA FE	855	0%	0	0%	54	0%	6,226	0%
SGO. DEL ESTERO	10,255	5%	30,536	10%	1,548	5%	283,255	8%
TUCUMAN	4,273	2%	11,855	4%	656	2%	102,335	3%
TIERRA DEL FUEGO	5,982	3%	16,526	5%	1,245	4%	156,022	5%
<b>Total</b>	<b>200,002</b>	<b>100%</b>	<b>308,743</b>	<b>100%</b>	<b>32,781</b>	<b>100%</b>	<b>3,400,400</b>	<b>100%</b>

Fuente. Federar en base a Ministerio de Desarrollo Social

## Participación Provincial en Programas Nacionales

**Año 2005**

Provincias/ Programas	Más Escuelas, Mejor Educación		Infraestructura a Básica Social		Seguridad Alimentaria		Atención de la Madre y el Niño		Plan Jefes de Hogar	
	Importe	%	Importe	%	Importe	%	Importe	%	Importe	%
<b>BUENOS AIRES CAPITAL FEDERAL</b>	26,580	13%	650,000	21%	144,951	19%	3,087	1%	1,171,760	35%
<b>CATAMARCA</b>	13,479	7%	0	0%	144,828	19%	119,402	54%	119,875	4%
<b>CORDOBA</b>	6,749	3%	61,879	2%	17,036	2%	2,872	1%	60,196	2%
<b>CORRIENTES</b>	13,498	7%	274,589	9%	45,884	6%	2,664	1%	188,574	6%
<b>CHACO</b>	3,295	2%	139,683	5%	32,061	4%	9,189	4%	126,153	4%
<b>CHUBUT</b>	8,635	4%	173,020	6%	35,138	5%	14,093	6%	205,611	6%
<b>ENTRE RIOS</b>	4,069	2%	46,800	2%	14,136	2%	1,206	1%	20,854	1%
<b>FORMOSA</b>	3,474	2%	151,491	5%	30,132	4%	406	0%	93,224	3%
<b>JUJUY</b>	12,605	6%	95,054	3%	28,269	4%	4,574	2%	107,512	3%
<b>LA PAMPA</b>	10,124	5%	96,109	3%	19,315	3%	10,492	5%	127,882	4%
<b>LA RIOJA</b>	6,154	3%	37,687	1%	7,949	1%	732	0%	18,828	1%
<b>MENDOZA</b>	5,360	3%	44,645	1%	9,905	1%	750	0%	35,101	1%
<b>MISIONES</b>	8,238	4%	140,502	5%	28,363	4%	791	0%	85,566	3%
<b>NEUQUEN</b>	5,856	3%	122,149	4%	24,951	3%	13,485	6%	84,789	3%
<b>RIO NEGRO</b>	3,672	2%	50,646	2%	14,072	2%	60	0%	33,246	1%
<b>SALTA</b>	3,375	2%	76,576	2%	9,688	1%	1,025	0%	38,637	1%
<b>SAN JUAN</b>	12,109	6%	141,768	5%	30,506	4%	14,219	6%	132,664	4%
<b>SAN LUIS</b>	10,322	5%	86,664	3%	19,797	3%	570	0%	70,000	2%
<b>SANTA CRUZ</b>	3,176	2%	49,741	2%	8,093	1%	46	0%	29,308	1%
<b>SANTA FE</b>	4,367	2%	28,681	1%	4,148	1%	20	0%	5,852	0%
<b>SGO. DEL ESTERO</b>	13,101	6%	295,078	10%	46,694	6%	5,502	2%	295,916	9%
<b>TUCUMAN</b>	9,330	5%	144,696	5%	21,353	3%	6,456	3%	105,986	3%
<b>TIERRA DEL FUEGO</b>	14,689	7%	184,171	6%	28,545	4%	8,955	4%	175,815	5%
<b>Total</b>	203,845	100%	3,102,400	100%	769,313	100%	220,616	100%	3,337,657	100%

Fuente. Federar en base a Ministerio de Desarrollo Social

# FEDERAR

Fundación de Estudios para el Desarrollo Económico y Regional de la Argentina

## Información Estadística

	Tasas						en miles de \$ de 1993							
	Desocupación	Empleo	Indigencia Hogares	Indigencia Personas	Pobreza Hogares	Pobreza Personas	PBG Comercio	PBG Administración Pública	PBG Agricultura	PBG Construcción	PBG Industria	PBG Minas y Canteras	PBG Transporte	PBG Provincial
I - 1994	12.5	29.2	4.3	5.3	17.1	21.1	378,390	333,040	283,092	287,283	204,404	2,541	158,633	2,958,563
II - 1994	12.8	29	4.5	5	16.4	20.9	382,551	335,538	252,833	308,680	219,524	2,838	167,475	3,072,581
I - 1995	11.9	30	6.2	8.7	18.8	24.1	356,103	331,973	321,734	268,500	194,571	3,016	165,226	2,962,791
II - 1995	14.9	28.6	8	10.4	19.9	26	341,966	333,112	244,994	254,974	198,985	3,244	166,485	2,946,877
I - 1996	13.2	28.5	9.5	11.9	17.3	23.1	363,568	333,928	295,042	261,699	199,874	3,266	171,180	2,987,404
II - 1996	10.1	30.8	9.9	12.3	18	23	387,074	335,280	262,689	305,973	219,074	3,278	183,469	3,165,381
I - 1997	10.4	30.9	6.8	8.6	16.8	21.7	404,644	331,679	296,852	312,004	217,420	3,330	188,607	3,209,694
II - 1997	12.2	30.1	8.5	9.9	18.2	24.6	425,498	331,656	262,027	349,795	239,867	3,258	205,800	3,388,863
I - 1998	11.3	28.9	7.1	8.3	19.4	26.5	432,409	329,762	350,957	348,172	229,142	3,209	210,771	3,423,233
II - 1998	9.5	30.3	7.6	10.2	17.1	23.2	421,549	329,635	260,868	371,106	236,599	3,127	218,571	3,466,640
I - 1999	10.9	29.1	9.1	11.3	19.3	26.2	394,968	335,766	361,387	333,324	208,850	2,998	206,425	3,375,986
II - 1999	12.4	29.7	8.9	10.8	19	25.1	395,947	336,387	266,520	329,456	219,963	3,131	217,344	3,404,661
I - 2000	10.4	30.1	8.4	11.5	20	27.9	387,493	339,793	355,931	299,266	202,679	3,260	210,079	3,360,312
II - 2000	11.3	30.6	9.4	11.7	24.5	33.2	380,671	336,997	261,075	301,758	209,740	3,281	221,031	3,380,956
I - 2001	13	29.2	13.3	16.4	26	44.6	376,999	333,296	364,654	280,894	195,690	3,390	208,052	3,338,159
II - 2001	15.9	29.4	14.9	19.2	30.1	45.6	330,509	332,365	254,268	250,404	186,367	3,456	203,348	3,174,434
I - 2002	14.9	28.9	21.3	30.1	36.2	57.5	286,589	326,282	368,454	165,695	158,059	3,325	185,999	2,942,096
II - 2002	17.4	29.7	27.5	36.2	42.8	61.3	290,270	333,405	240,193	188,149	182,142	3,265	192,739	2,969,955
I - 2003	11.3	33.8	32.8	42.8	45.4	63.6	314,297	329,311	392,257	203,722	182,177	3,372	195,828	3,082,993
II - 2003	10.5	34.8	34	45.4	31.5	54.9	337,206	337,645	259,258	271,741	212,346	3,463	214,041	3,253,399
I - 2004	8.3	36.1	24.5	31.5	30.9	50.2	357,925	333,546	373,494	278,477	208,997	3,376	218,936	3,308,930
II - 2004	7.7	34	22.1	30.9	28.6	52.3	382,028	345,504	271,317	336,791	232,774	3,431	246,054	3,528,475
I - 2005	6.2	35.2	22.3	28.6	27.2	50.3	392,421	343,411	444,975	325,555	223,472	3,359	253,296	3,620,107
II - 2005	4.6	34.1	20	27.2	26.5	43.1	420,130	358,313	275,290	415,207	251,248	3,435	280,618	3,838,297
I - 2006	5.6	33.4	19.1	26.5	30.5	42.6	418,830	361,993	444,296	395,435	243,966	3,430	284,725	3,897,289
II - 2006	5	35.2	21.3	30.5	42.6	55.6	458,026	371,022	286,951	483,244	272,839	3,490	321,180	4,139,855

Fuente: Federar en base a INDEC, E&R, Ministerio de Economía de la Nación, Ministerio de Economía del Chaco

## **FEDERAR**

Fundación de Estudios para el Desarrollo Económico y Regional de la Argentina

---

	2001	2002	2003	2004	2005
PBG Comercio -en miles de \$ de 1993-	353,754	288,430	305,752	369,977	406,276
PBG Administración Publica - en miles de \$ de 1993-	332,831	329,844	333,478	339,525	350,862
PBG Agricultura - en miles de \$ de 1993 -	309,461	304,324	325,758	322,406	360,133
PBG Construcción -en miles de \$ de 1993 -	265,649	176,922	237,732	307,634	370,381
PBG Industria -en miles de \$ de 1993 -	191,029	170,101	197,262	220,886	237,360
PBG Transporte -en miles de \$ de 1993 -	205,700	189,369	204,935	232,495	266,957
Poblacion Cobertura Salud (%)	48.8	33.3	34.5	41.4	45.8
Tasa de Mortalidad	6.4	6.8	6.3	6.2	6.0
Deficit Habitacional (Nº de hogares)	34,371	33,205	32,341	30,879	26,776
Tasa Repitencia	6.9	7.6	8.4	8.5	8.5
Alumnos	322,243	325,599	335,603	341,707	343,349
Resutado Primario (miles de \$)	-23,420	-3,770	-4,435	61,663	46,195

Fuente: Federar en base a INDEC, E&R, Ministerio de Economiza de la Nación, Ministerio de Economía del Chaco