

SECCIÓN SEGUNDA

CAPITULO III

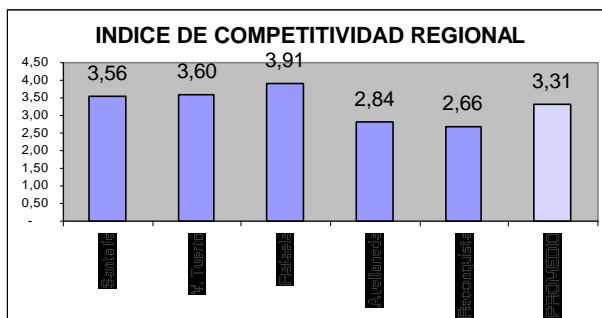
Indice de Competitividad Regional: Estimación por Factores, Sub-Factores y Variables Intervinientes, a Nivel Agregado

1. Presentación

En la presente sección se realizará una exposición de los resultados alcanzados a la hora de efectuar las estimaciones correspondientes a la aplicación de la metodología desarrollada para la medición del *Indice de Competitividad Regional (ICR)* para las localidades seleccionadas de la Provincia de Santa Fe. Teniendo en cuenta esta premisa, se expondrá, en primer lugar, el ranking de competitividad para las ciudades en cuestión, procediéndose luego a un pormenorizado análisis en cuanto a la composición del mencionado índice por *Factores, Sub-Factores y variables* intervinientes hacia el interior de los mismos. Al final, se procederá a realizar un análisis de las principales características que se derivan de los mencionados *ICR, Factores, Sub-Factores y variables* a nivel de las jurisdicciones en cuestión. Estos últimos aspectos servirán para la elaboración del cuadro de *fortalezas y debilidades*, que servirán de punto de apoyo para las respectivas recomendaciones de política que las ciudades seleccionadas pueden esbozar.

2. Ranking del ICR y Análisis por Factores de Competitividad

El ranking del *Índice de Competitividad Regional (ICR)* calculado ubica a la Ciudad de Rafaela en el tope de las estimaciones realizadas (3.91) mientras que la ciudad de Reconquista obtiene el valor más bajo (2.66), obteniéndose un promedio de competitividad de 3.31 para las cinco jurisdicciones seleccionadas. Entre el valor máximo y el valor mínimo se observa una diferencia de 1.25 puntos (47%). Entre los valores máximo y mínimo antes aludidos se



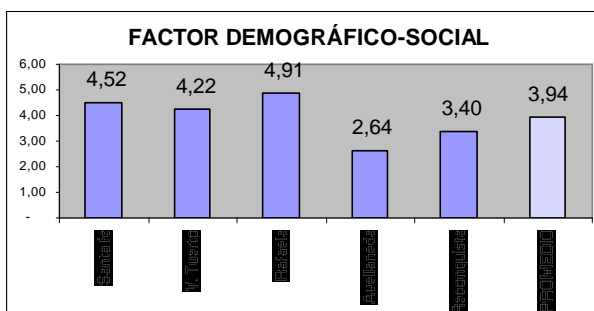
cita así a Venado Tuerto en segundo lugar (3.60), seguido por Santa Fe Capital (3.56) y terminando con Avellaneda en cuarto lugar (2.84). Los valores estimados muestran a Rafaela como más competitiva -porque obtiene el valor más alto del grupo- y a Reconquista como la menos competitiva, cuando se efectúan valoraciones absolutas como relativas al promedio de las jurisdicciones elegidas para el análisis en cuestión.

A nivel de los respectivos *factores* que determinan la composición del *ICR* estimado, se obtienen los siguientes resultados, junto con los respectivos gráficos que muestran la situación de conjunto, considerándose que, a mayor valor en los respectivos *Factores* planteados, mayor es la competitividad para una ciudad en cuestión:

- a) **Factor Demográfico-Social:** Rafaela obtiene aquí el valor más alto (4.91) versus Avellaneda con el registro mínimo

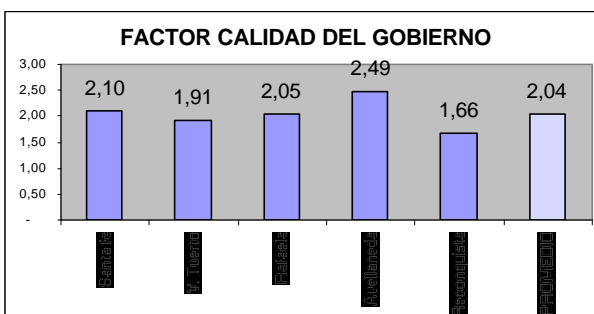
(2.64), con un promedio de las jurisdicciones de 3.94. En segundo lugar, se encuentra Santa Fe Capital (4.52) mientras que Venado Tuerto y Reconquista asumen el tercer y cuarto lugar, respectivamente

(4.22 y 3.40). Entre el valor máximo y el valor mínimo se observa una diferencia de 2.27 puntos (85.98%).

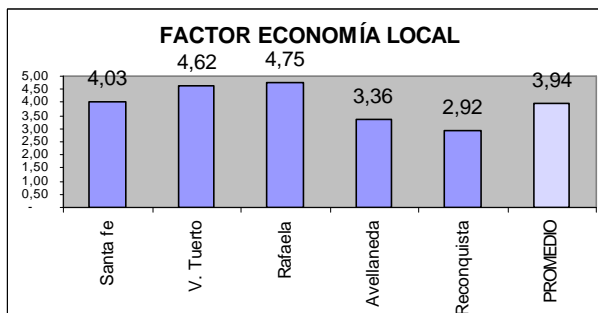


- b) **Factor Calidad de Gobierno:** Avellaneda es el municipio que obtiene el mayor valor (2.49), seguido por Santa Fe Capital (2.10), Rafaela (2.05), Venado Tuerto (1.91), para finalizar con Reconquista con el valor

más bajo (1.66), mientras que el promedio del grupo para este Factor se ubica en torno a 2.04. Entre el valor máximo y el valor mínimo se observa una diferencia de 0.83 puntos (50%).



- c) **Factor Economía Local:** Rafaela vuelve a obtener aquí el valor más elevado del grupo (4.75) siendo que el mínimo es obtenido de nuevo por Reconquista (2.92), para un promedio del grupo de 3.94. En segundo lugar se encuentra Venado Tuerto (4.62), seguido por Santa Fe Capital y Avellaneda, respectivamente (4.03 y 3.36). Entre el valor máximo y el valor mínimo se observa una diferencia de 1.83 puntos (62.67%).



3. Análisis por Sub-Factores

3.1. Factor Demográfico-Social

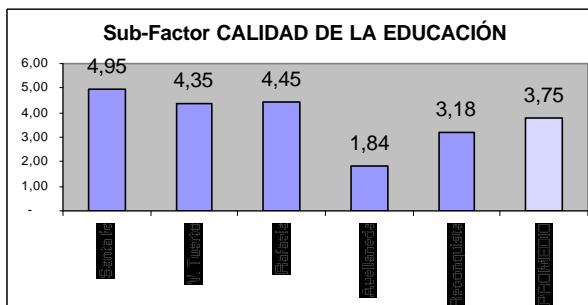
Este *Factor* hace referencia a los aspectos directamente involucrados con el desarrollo del ser humano y su convivencia social, involucrando aspectos tanto educativos como sanitarios y de motivación. Por tal motivo, a mayor desarrollo demográfico y social, más alta es la base con la cual puede obtener una ciudad una mayor competitividad en relación a otras jurisdicciones.

Como antes se expresó, Rafaela obtiene aquí el valor más alto (4.91) versus Avellaneda con el registro mínimo (2.64), para un promedio de las jurisdicciones de 3.94. Tras Rafaela se encuentra Santa Fe Capital (4.52) mientras que Venado Tuerto y Reconquista asumen el tercer y cuarto lugar, respectivamente (4.22 y 3.40). Es decir, Rafaela, Venado Tuerto y Santa Fe Capital se encuentran encima del promedio mientras que Reconquista y Avellaneda están por debajo del guarismo antes mencionado. Por su parte, la dispersión entre el valor máximo y el mínimo es de 2.27 puntos (85.98%).

A nivel de los respectivos *Sub-Factores* que componen este *Factor*, la situación es la que se presenta a continuación.

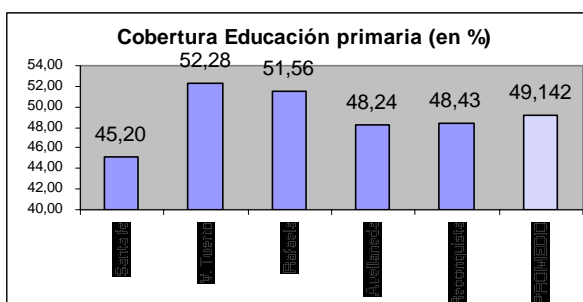
3.1.1. Sub-Factor Calidad de la Educación

La relación entre este *Sub-Factor* y la competitividad de una jurisdicción es positiva: a mayor calidad de la educación, mayor es su competitividad. En este marco, Santa Fe Capital presenta el valor más alto (4.95), siendo Avellaneda el que registra el mínimo (1.84), con un promedio para el grupo de 3.75 y una diferencia de 3.11 puntos (169%). En segundo lugar, se encuentra Rafaela (4.45), seguido por Venado Tuerto (4.35) y finalizando, en cuarto lugar, Reconquista (3.18).

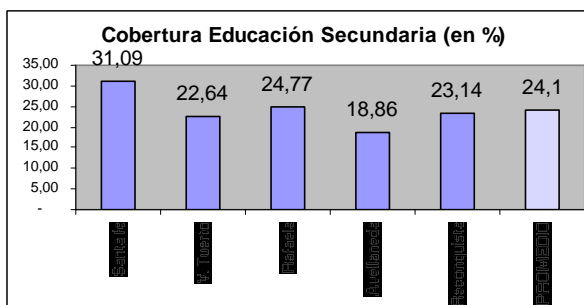


En cuanto a las variables que intervienen en su conformación, la situación es la siguiente, donde, en todos los casos, se observa una relación positiva en cuenta a su contribución a la competitividad de una jurisdicción y, en consecuencia, al promedio grupal:

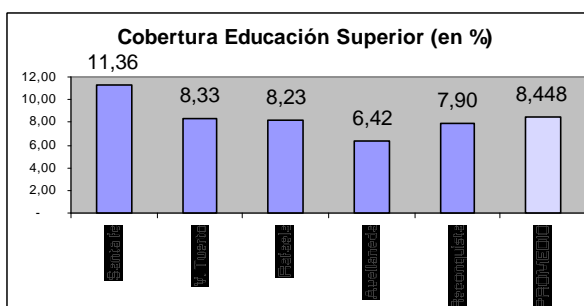
- a) **Cobertura Educación Primaria:** Venado Tuerto registra el valor más alto (52.28% de la población), siendo que Santa Fe Capital registra el mínimo (45.2%), con un promedio para el grupo de 49.14% y una dispersión máxima de 7.08 puntos (15.66%). En cuanto a las restantes ciudades, Rafaela se encuentra en segundo lugar (51.56%), seguido por Reconquista (48.24) en tercer lugar y Avellaneda en cuarto lugar (48.24).



- b) **Cobertura Educación Secundaria:** Aquí, Santa Fe Capital obtiene el valor más alto (31.09% de la población) mientras que es Avellaneda la que registra el valor mínimo del grupo (18.86%). El promedio para el grupo es de 24.1%, con una dispersión máxima de 12.23 puntos (64.84%). Ubicando a las restantes ciudades en términos de esta variable, Rafaela aparece en segundo lugar (24.77%), continuando Reconquista (23.14) en tercer lugar y terminando, en cuarto lugar, Avellaneda (18.86%).



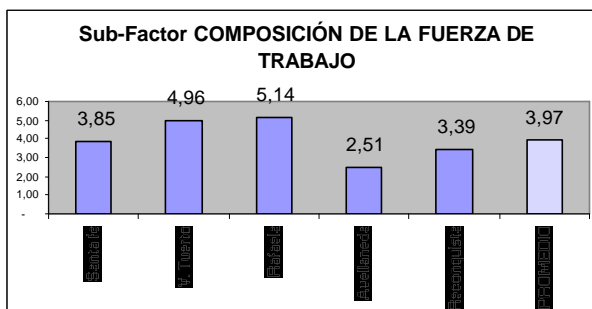
- c) **Cobertura Educación Superior:** Una vez más, Santa Fe Capital accede al valor más alto del grupo (11.36% de la población) mientras que, de nuevo, Avellaneda registra el valor mínimo (6.42%). En este marco, el promedio del grupo es de 8.44%, con una dispersión máxima de 4.94 puntos (76.94%). En este marco, Venado Tuerto ocupa el segundo lugar (8.33%), seguido por Rafaela (8.23%) y Reconquista (7.9%), en cuarto lugar.



3.1.2. Sub-Factor Composición de la Fuerza de Trabajo

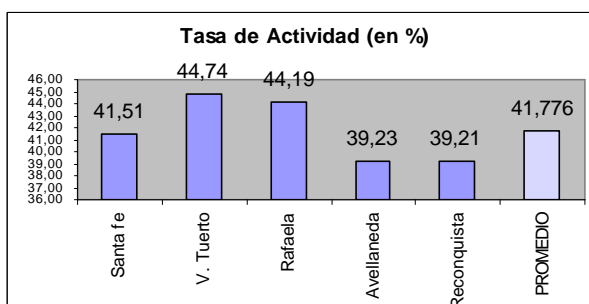
La composición de la fuerza de trabajo está aquí medida por variables cuya incidencia en la competitividad depende de los valores y las combinaciones que las mismas adquieran para una determinada jurisdicción. Especialmente cuando se hace referencia a la escolaridad de la fuerza de trabajo en sus diferentes tipologías. Si bien todas contribuyen positivamente a la competitividad, dicho aporte será mayor cuando más educado o capacitado se encuentre el factor trabajo de una localidad. Es decir, cuando se observen las tipologías más altas de dicha variable.

Con este marco, y relación a este *Sub-Factor*, Rafaela es la ciudad que presenta el valor más alto (5.14), siendo Avellaneda el que registra el mínimo (2.51), con un promedio para el grupo de 3.97 y una dispersión máxima de 2.03 puntos (72.24%). Aquí, Venado Tuerto accede al segundo lugar (4.96), seguido por Santa Fe Capital (3.85), en tercer lugar y Reconquista en cuarto lugar (3.39).

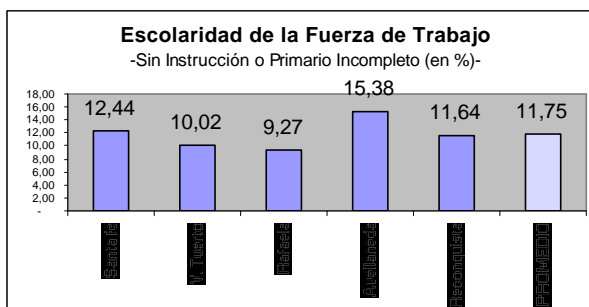


En cuanto a las variables que intervienen en su conformación, la situación es la siguiente, junto con sus respectivos gráficos:

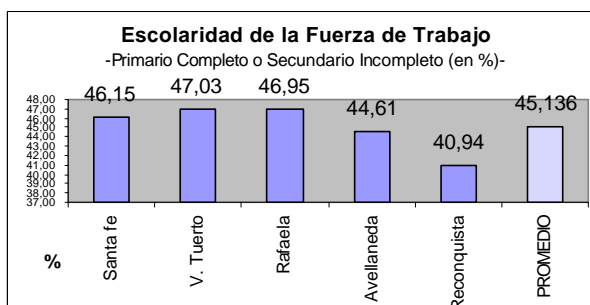
- a) **Tasa de Actividad:** Venado Tuerto registra el valor más alto (44.74%), siendo que Reconquista registra el mínimo (39.21%), con un promedio para el grupo de 41.77% y una dispersión máxima de 5.51 puntos (14.05%). Para esta variable, Rafaela ocupa el segundo puesto (44.74%) con Santa Fe Capital (41.51%) y Avellaneda (39.23%), en tercer y cuarto lugar.



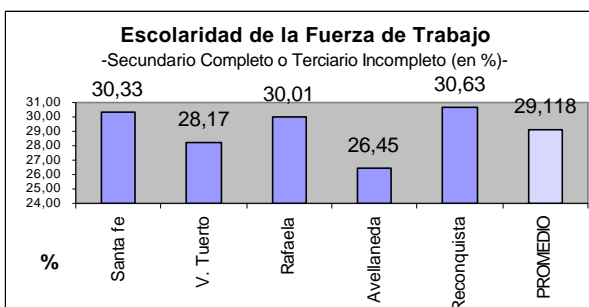
- b) **Escolaridad de la Fuerza de Trabajo (Sin Instrucción o Primario Incompleto):** Aquí, Avellaneda es el que presenta el valor más alto del grupo (15.38% de la fuerza de trabajo) mientras que Rafaela obtiene el menor valor (9.27%). El promedio para el grupo es de 11.75%, con una dispersión máxima de 6.11 puntos (65.91%). El segundo lugar es ocupado por Reconquista (11.64%), seguido por Santa Fe (12.44) y Venado Tuerto (10.02%) en las posiciones tercera y cuarta.



- c) **Escolaridad de la Fuerza de Trabajo (Primario Completo o Secundario Incompleto):** Venado Tuerto accede al registro más alto (47.03% de la fuerza de trabajo) mientras que Reconquista obtiene el valor mínimo (40.94%). En este marco, el promedio del grupo es de 45.13%, con una diferencia entre los extremos de 6.09 puntos (14.87%). El segundo lugar es cubierto por Rafaela (46.95%), acompañada por Santa Fe Capital (46.15%) en tercer lugar y Avellaneda en cuarto lugar (44.61%).

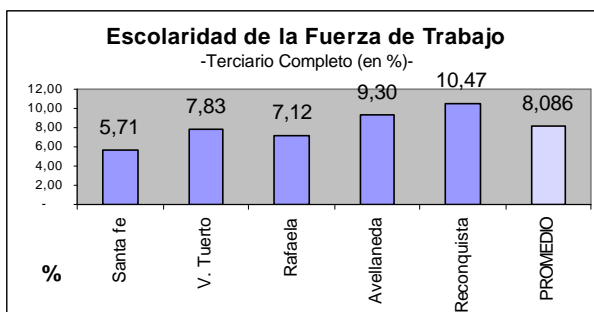


- d) **Escolaridad de la Fuerza de Trabajo (Secundario Completo o Terciario Incompleto):** Para esta variable, Reconquista muestra el mayor valor del grupo (30.63% de la fuerza de trabajo) con Avellaneda

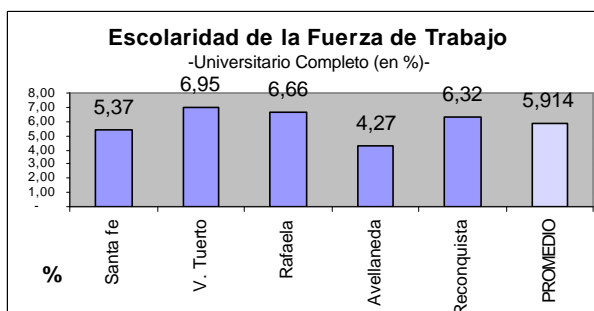


en último lugar (26.45%). El promedio del grupo es de 29.11%, con una dispersión máxima de 4.18 puntos (15.8%). Para esta variable, Santa Fe Capital obtiene el segundo puesto (30.33%), siendo que Rafaela (30.01%) y Venado Tuerto (28.17%) acceden al tercer y cuarto puesto del grupo.

- e) **Escolaridad de la Fuerza de Trabajo (Terciario Completo):** Reconquista presenta el valor más alto a nivel grupal (10.47% de la fuerza de trabajo) y Santa Fe Capital el menor valor (5.71%). Para esta variable, el promedio grupal asciende a 8.086%, con una diferencia entre los extremos de 4.76 puntos (83.36%). Aquí, Avellaneda tiene el segundo lugar (9.3%), Venado Tuerto el tercer lugar (7.83%) y Rafaela el cuarto lugar (7.12%).

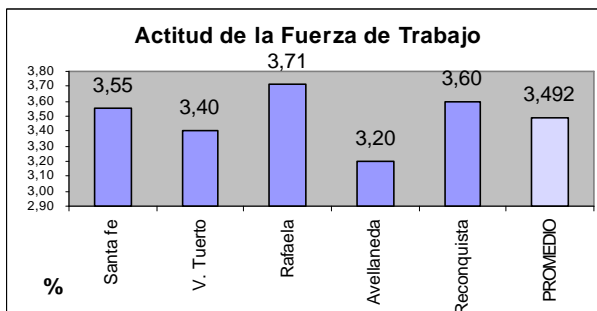


- f) **Escolaridad de la Fuerza de Trabajo (Universitario Completo):** Venado Tuerto muestra aquí el valor más alto (6.95% de la fuerza de trabajo) con Avellaneda obteniendo el menor valor (4.27%). Para esta variable, el promedio grupal asciende a 5.91%, con una dispersión máxima de 2.68 puntos (62.76%). Para esta variable, los lugares 2 a 4 son obtenidos por Rafaela (6.66%), Reconquista (6.32%) y Santa Fe Capital (5.37%).



- g) **Actitud de la Fuerza de Trabajo:** La opinión de referentes clave indica que, en relación a esta variable, Rafaela merece el

mayor valor (3.71), finalizando con Avellaneda con el menor valor (3.2). El promedio grupal asciende a 3.49, con una dispersión máxima de 0.51 puntos (15.93%). Para esta variable cualitativa, Reconquista

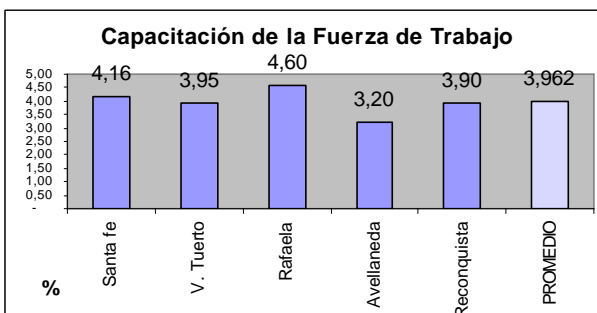


obtiene el segundo puesto del grupo (3.6), seguido de cerca por Santa Fe Capital (3.55) y finalizando, en cuarto lugar, Venado Tuerto (3.40), respectivamente.

Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, a nivel de los referentes clave entrevistados, fluctúa entre una actitud indiferente y comprometida a la hora de contribuir al proceso productivo¹.

- h) **Capacitación de la Fuerza de Trabajo:** También obtenida vía encuesta a referentes clave, esta variable permite que

Rafaela, una vez más, obtenga el mayor valor del grupo (4.6), siendo que Avellaneda accede al menor (3.2). Por su parte, el promedio aquí es de 3.96, con una diferencia entre los extremos de 1.4 puntos



(43.75%). También, para esta variable cualitativa, la situación observada en los lugares 2 a 4 es la siguiente: Santa Fe Capital (4.16), Venado Tuerto (3.9) y Reconquista (3.90), respectivamente.

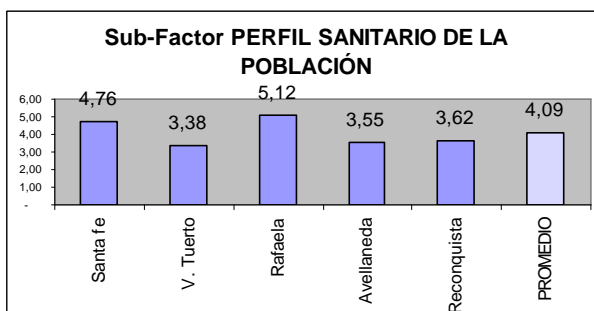
¹ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *No está comprometido en absoluto* 1; b) *No está comprometido* 2; c) *Indiferente* 3; d) *Comprometida* 4; y e) *Fuertemente comprometido* 5. Por ende, cuanto mayor es la respuesta asignada, mayor es la actitud de la fuerza de trabajo sobre la competitividad de la localidad.

Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, a nivel de los referentes clave entrevistados, implica un nivel de calificación medio de la mano de obra local para el desarrollo de las empresas de las localidades².

3.1.3. Sub-Factor Perfil Sanitario de la Población

El perfil sanitario de la población es vital a la hora de evaluar su productividad y, por ende, su aporte a la competitividad. En este marco, todas las variables involucradas contribuyen positivamente a esta *Sub-Factor* -y, por ende, a la competitividad-, a excepción de la tasa de mortalidad y la cantidad de muertes por accidentes (a mayores valores, menor competitividad).

Así, para este *Sub-Factor*, Rafaela presenta el valor más alto del grupo (5.12), siendo Venado Tuerto la que obtiene la menor estimación (3.38). El promedio para el grupo es de 4.09, con una dispersión máxima de 1.74 puntos (51.47%). En este marco, Santa Fe Capital accede al segundo lugar (4.76), seguida por Reconquista (3.62) y Avellaneda (3.55), en el tercer y cuarto lugar, respectivamente.



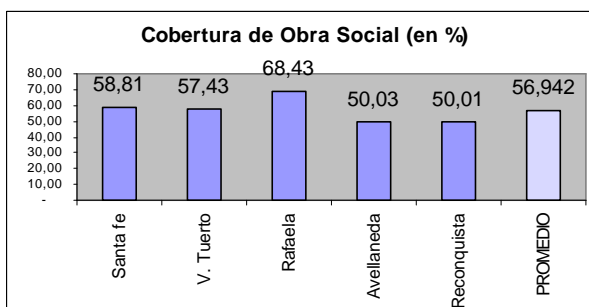
En cuanto a las variables que intervienen en su conformación, la situación es la siguiente, junto con sus respectivos gráficos:

² La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *No calificada* 1, 2; b) *En proceso de calificación* 3, 4, 5; y c) *Calificada* 6, 7. Por ende, cuanto mayor es la respuesta asignada, más importante es la contribución de capacitación de la fuerza de trabajo sobre la competitividad de la localidad.

- a) **Cobertura de Obra Social:** Rafaela registra el valor más alto (68.43% de la población), siendo que Reconquista registra el mínimo (50.01%), con un promedio para el grupo de 56.94% y una dispersión máxima de 18.42 puntos (36.83%). Para esta

variable, Santa Fe Capital tiene el segundo lugar (58.81%), con Venado Tuerto (57.43%) y Avellaneda (50.03%), en tercer y cuarto lugar,

respectivamente, aunque esta última no presenta diferencias significativas con Reconquista, quien se encuentra en el último lugar del grupo para esta variable.

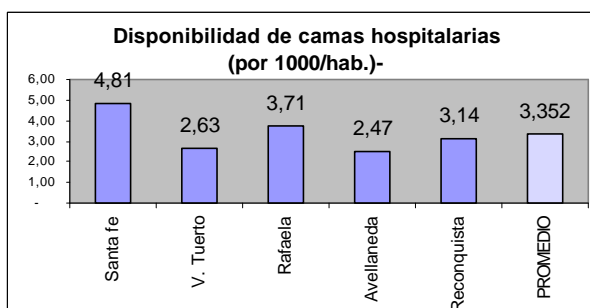


- b) **Disponibilidad de Camas Hospitalarias:** Aquí, Santa Fe Capital presenta el valor más alto del grupo (4.81 por cada 1.000 habitantes) mientras que

Avellaneda accede al menor valor (2.47). El promedio para el grupo es de 3.35, con una dispersión máxima de 2.34 puntos (94.73%).

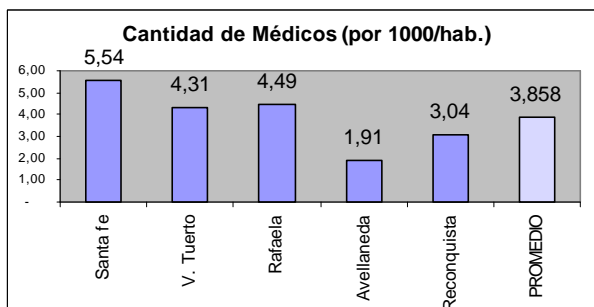
En este contexto, Rafaela accede al segundo puesto

(3.71), con Reconquista (3.14) y Venado Tuerto (2.63), en tercer y cuarto lugar, respectivamente.



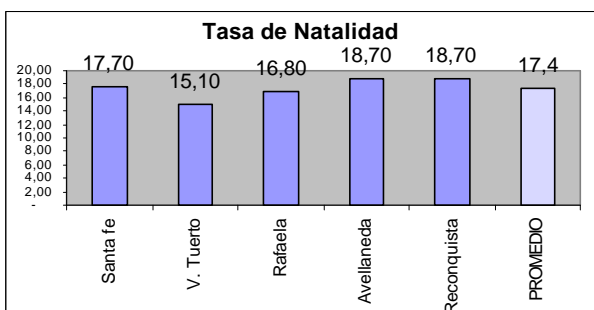
- c) **Cantidad de Médicos:** De nuevo, Santa Fe Capital accede al registro más alto (5.54 cada 1.000

habitantes) mientras que Avellaneda obtiene el valor mínimo (1.91). En segundo lugar se ubica Rafaela (4.49), seguido por Venado Tuerto (4.31) y Reconquista (3.04), en los lugares tercero y cuarto del grupo. En este marco, el promedio del grupo es de 3.85, con una diferencia entre los extremos de 3.63 puntos (190.05%).



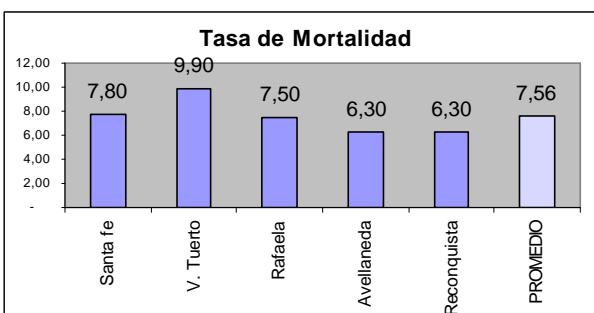
- d) **Tasa de Natalidad:** Avellaneda y Reconquista comparten el primer lugar con el registro más

alto (18.7 cada 1.000 habitantes) mientras que Venado Tuerto muestra el menor (15.10). El promedio aquí es de 17.4, con una dispersión máxima de 3.6 puntos (23.84%). Para esta variable, Santa Fe Capital registra el segundo valor del grupo (17.7), y Rafaela en tercer lugar (16.8).



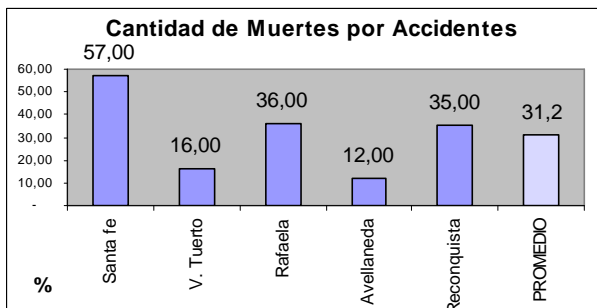
- e) **Tasa de Mortalidad:** Venado Tuerto presenta, para esta variable, el registro más elevado (9.9

cada 1.000 habitantes) mientras que el menor valor es arrojado por Avellaneda y Reconquista (6.3), ambas respectivamente. Por su parte, el promedio asciende de 7.56, con una diferencia máxima de 3.6 puntos

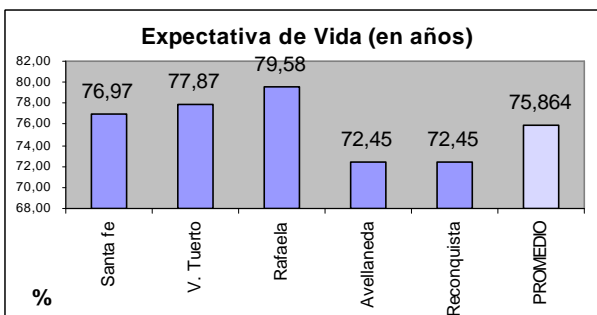


(57.14%). Aquí, Santa Fe Capital obtiene el segundo valor del grupo (7.8), seguido por Rafaela, en tercer lugar (7.5).

- f) **Cantidad de Muertes por Accidentes:** Santa Fé Capital muestra el valor más altos (57 sucesos) contra Avellaneda, que registra el menor (12). El segundo puesto es obtenido por Rafaela (36), seguid por Reconquista (35) y Venado Tuerto (16), en cuarto lugar. El promedio asciende a 31.2 y la dispersión máxima es de 45 puntos (375%).



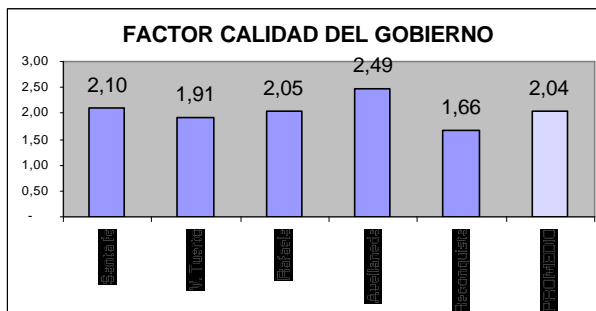
- g) **Expectativa de Vida:** Rafaela registra el mayor valor (79.58 años) mientras que Avellaneda-Reconquista el menor (72.45 años, respectivamente). Por su parte, el promedio para el grupo es de 75.86 años, con una diferencia máxima de 6.13 años (8.46%). En cuanto a Venado Tuerto, éste tiene el segundo puesto (77.87 años), seguido por Santa Fe Capital (76.97 años), en tercer lugar.



3.2. Factor Calidad del Gobierno

La calidad del gobierno es identificada como vital a la hora de evaluar la competitividad de una jurisdicción ya que evalúa la eficiencia con que se produce la intervención del Estado en el proceso económico, necesario para regular al mismo y potenciar sus perspectivas de crecimiento, desarrollo y bienestar, así como la obtención de recursos tributarios de procedencia nacional, provincial y/o local, requeridos para la financiación de las actividades del propio Estado municipal. Se tiene en cuenta también aspectos vinculados con la relación Estado-Empresa y los niveles o evaluación del grado de la calidad de la Justicia.

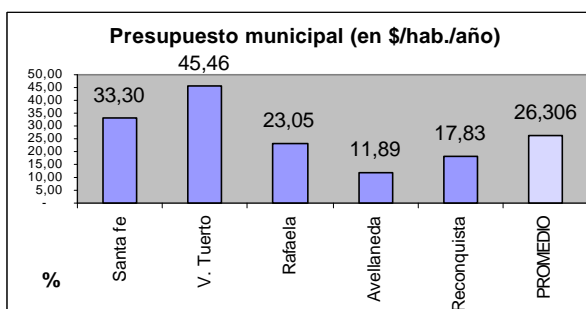
En este contexto, y tal como fue presentado al inicio del presente capítulo, Avellaneda es el municipio que obtiene el mayor valor en este *Factor* (2.49), seguido por Santa Fe Capital (2.10), Rafaela (2.05), y Venado Tuerto (1.91), para finalizar con Reconquista con el valor más bajo (1.66), mientras que el promedio del grupo para este *Factor* se ubica en torno a 2.04.



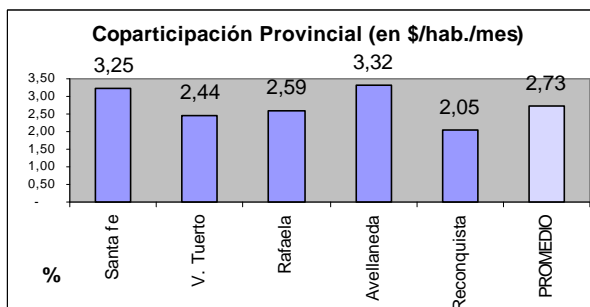
Entre el valor máximo y el valor mínimo se observa una diferencia de 0.83 puntos (50%).

En cuanto a las variables que intervienen en su conformación, la situación es la siguiente, junto con sus respectivos gráficos:

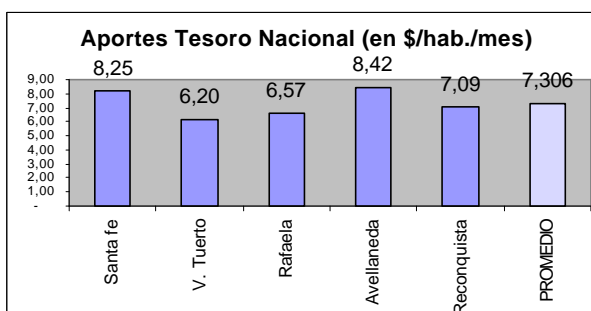
- a) **Presupuesto Municipal:** Venado Tuerto registra el valor más alto (\$ 45.46 por habitante al año), siendo que Avellaneda registra el mínimo (\$11.89), con un promedio para el grupo de \$ 26.36 y una dispersión máxima de \$ 33.57 por habitante al año (282.33%). En este contexto, Santa Fe Capital accede al segundo lugar (\$ 33.3), acompañado luego por Rafaela (\$ 23.05) y finalizando, en cuarto lugar, Reconquista (\$17.873).



- b) **Coparticipación Provincial:** Aquí, Avellaneda es la ciudad que presenta el valor más alto del grupo (\$ 3.32 por habitante al mes) mientras que Reconquista accede al menor valor (\$ 2.05). En tercer lugar se ubica Santa Fe Capital (\$ 3.25), con Rafaela (\$ 2.59) y Venado Tuerto (\$ 2.44), en tercer y cuarto lugar, respectivamente. El promedio para el grupo es de \$ 2.73 por habitante al mes, con una diferencia máxima entre extremos de \$ 1.27 (61.95%).



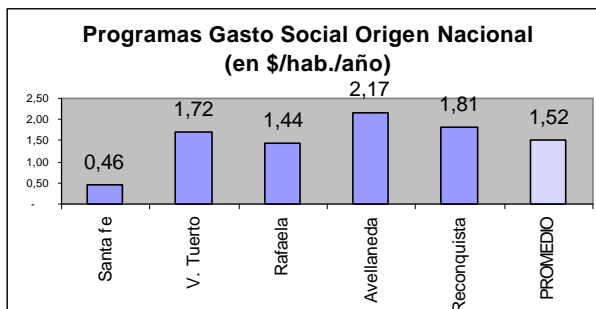
- c) **Aportes del Tesoro Nacional:** De nuevo, Avellaneda obtiene el mayor valor (\$ 8.42 por habitante al mes) mientras que Venado Tuerto accede al menor valor (\$ 6.20). El promedio para el grupo es de \$ 7.30 por habitante al mes, con una diferencia máxima entre extremos de \$ 2.22 (35.8%). Por su parte, Santa Fe capital tiene el segundo puesto (\$ 8.25), Reconquista en tercer lugar (\$ 7.09) y Rafaela (\$ 6.2), el cuarto lugar del grupo.



- d) **Programas de Gasto Social de Origen Nacional:** Una vez más, Avellaneda registra el valor

más alto del grupo (\$ 2.17 por habitante al año), siendo que Santa Fe registra el mínimo (\$ 0.46), con un promedio para el grupo de \$ 1.52 por habitante al año y una dispersión máxima de \$ 1.71 por habitante al año (371.73%). En este marco,

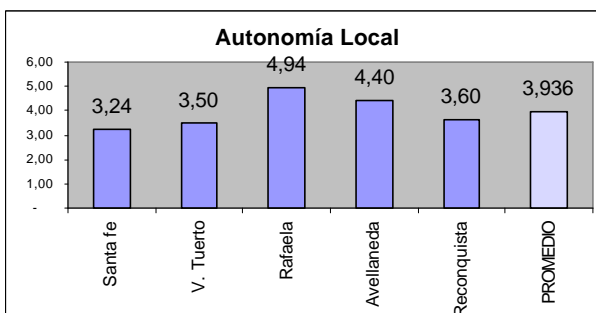
Reconquista (\$ 1.81) accede al segundo lugar, Venado Tuerto (\$ 1.72) al tercer lugar y Rafaela (\$ 1.44), al cuarto lugar.



- e) **Autonomía Local:** los referentes clave asignan la mayor puntuación a Rafaela (4.94) y la

menor a Santa Fe Capital (3.24). Por su parte, el segundo lugar es ocupado por Avellaneda (4.4), seguido por Reconquista (3.6) y finalizando, en cuarto lugar, Venado Tuerto (3.5). El promedio grupal es de 3.93, con una diferencia entre extremos máxima de 1.7 (52.46%).

Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, para los referentes clave entrevistados, implican un nivel de autonomía presupuestaria local entre insuficiente y regular³.



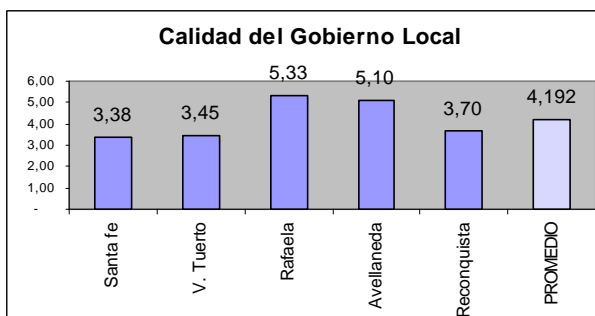
³ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas, en relación a la capacidad del municipio para adecuar sus niveles de inversión en relación a las necesidades de la ciudad, independientemente de los procesos de articulación con la provincia y/o Nación: a) *Muy malo*, 1; b) *Malo*, 2; c) *Insuficiente*, 3; d) *Regular*, 4; e) *Bueno* 5; f) *Muy bueno* 6; y g) *Excelente* 7. Por ende, cuanto mayor es la respuesta asignada, mayor es la autonomía local de los municipios para resolver problemas propios y, entonces, más dinámica su contribución a la competitividad de la localidad.

- f) **Calidad del Gobierno Local:** De nuevo, Rafaela recibe la mayor calificación (5.33) y Santa Fe Capital la menor del grupo (3.38). Por su parte, para el grupo su promedio

asciende a 4.19 y la dispersión máxima es de 1.95 (57.69%). Aquí, Avellaneda cosecha el segundo puesto (5.1), con Reconquista (3.7) y

Venado Tuerto (3.45), el tercer y cuarto lugar, respectivamente.

Los valores alcanzados para las respectivas localidades así como el promedio grupal indican que dicha variable, para los referentes clave entrevistados, implican un nivel de calidad del gobierno local regular para el promedio de las jurisdicciones en cuestión⁴.

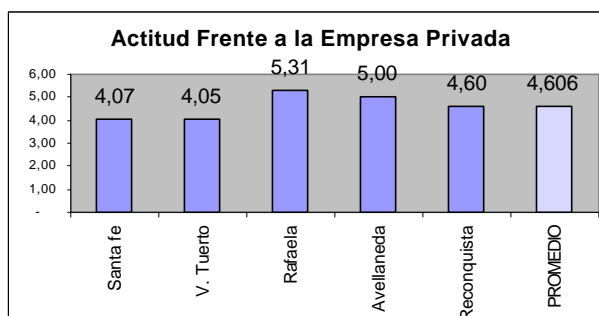


- g) **Actitud frente a la Empresa Privada:** Rafaela sigue recibiendo la mayor calificación por parte

de los referentes clave entrevistados (5.31) siendo que, ahora, Venado Tuerto recibe la menor del grupo (4.05). El grupo tiene una promedio de 4.60 y una dispersión máxima de 1.26 (31.11%). Para esta variable cualitativa, Avellaneda

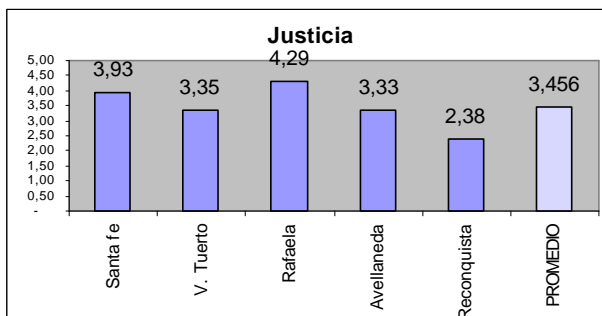
accede a la segunda posición (5), con Reconquista (4.6) y Santa Fe Capital (4.07), en los lugares tercero y cuarto, respectivamente, aunque Santa Fe Capital está muy cerca del piso del grupo (Venado Tuerto).

Los valores alcanzados para las respectivas localidades así como el promedio grupal indican que dicha variable, para los referentes clave entrevistados, implican un nivel de actitud frente a la empresa privada buena⁵.



⁴ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *Muy malo* 1; b) *Malo* 2; c) *Insuficiente* 3; d) *Regular* 4; d) *Bueno* 5; e) *Muy bueno* 6; y e) *Excelente* 7. Por ende, cuanto mayor es la calidad del gobierno local mayor es su contribución a la competitividad de la localidad.

- h) **Justicia:** Rafaela sigue en el primer lugar (4.29) y finalizando Reconquista (2.38), con un promedio de 3.45 y una diferencia entre extremos de 1.91 puntos (80.25%). En este contexto informativo, Santa Fe Capital ocupa el segundo lugar (3.93), seguido luego por Venado Tuerto (3.35) y Avellaneda (3.33), en cuarto lugar del grupo.



Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, para los referentes clave entrevistados, implican un nivel de justicia moderadamente independiente⁶.

3.3. Factor Economía Local

La base económica local -y de irradiación regional- es el tercer elemento vinculado con la competitividad en cuanto a su relación con los medios productivos y de infraestructura que apoyan a los primeros. A mayor base económica local, mayor es el alcance del proceso económico que puede accederse y, por esta vía, mayores las economías de producción y escala. Por ende, mayores son sus perspectivas de tener niveles de competitividad relativos más elevados.

Para este *Factor*, Rafaela obtiene aquí el valor más elevado del grupo (4.75) siendo que el mínimo es obtenido Reconquista (2.92), para un promedio del grupo de 3.94. En segundo lugar se encuentra Venado Tuerto (4.62), seguido por Santa Fe Capital y Avellaneda, respectivamente (4.03 y 3.36). Entre el valor máximo y el valor mínimo se observa una diferencia de 1.83 puntos (62.67%).

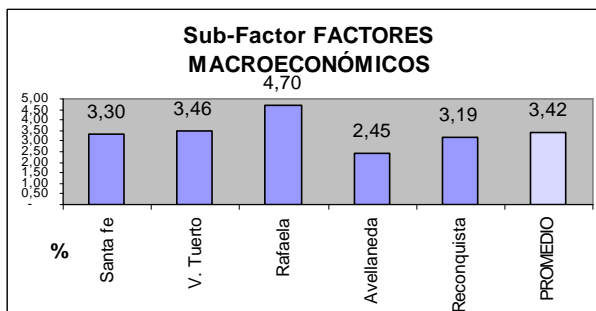
⁵ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *Muy malo* 1; b) *Malo* 2; c) *Insuficiente* 3; d) *Regular* 4; e) *Bueno* 5; e) *Muy bueno* 6; y e) *Excelente* 7. Por ende, cuanto mayor es la actitud frente a la empresa privada mayor es la competitividad de la localidad.

⁶ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *Absolutamente dependiente* 1, 2; b) *moderadamente dependiente* 3, 4 y 5; c) *Enteramente independiente* 6 y 7. Por ende, cuanto mayor es la justicia mayor es la competitividad de la localidad.

A nivel de los respectivos *Sub-Factores* que componen este *Factor*, la situación es la que se presenta a continuación.

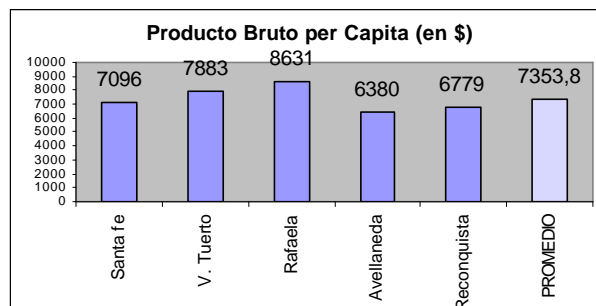
3.3.1. Sub-Factor Situación Macroeconómica

En este *Sub-Factor* se consideran las variables que definen la base estática de recursos (públicos y privados) así como la distribución de la riqueza, la vinculación productiva de la ciudad (y región) con el mundo y sus perspectiva de desarrollo. Con estas consideraciones, se puede observar que Rafaela presenta el valor más alto (4.70), siendo que Avellaneda registra el mínimo (2.45), con un promedio para el grupo de 3.42 y una diferencia de 2.25 puntos (91.83%). En segundo lugar, se encuentra Venado Tuerto (3.46), seguido por Santa Fe Capital (3.30) y finalizando, en cuarto lugar, Avellaneda (3.09).

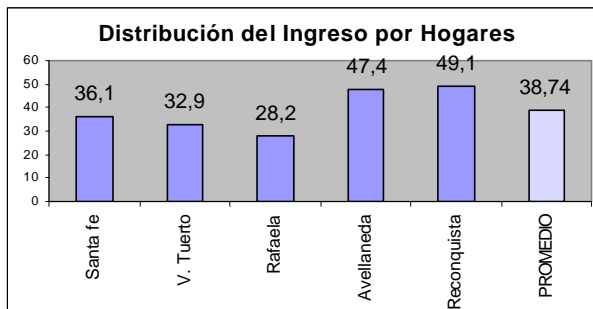


En cuanto a las variables que intervienen en su conformación, la situación es la siguiente, junto con los gráficos asociados:

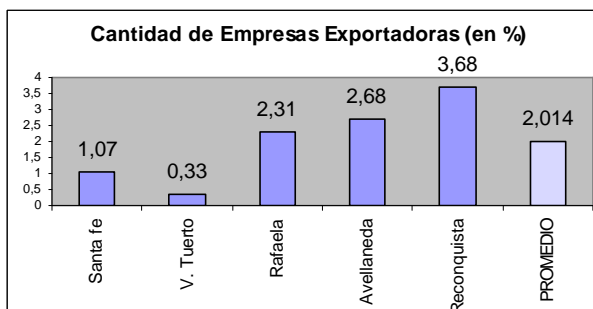
- a) **Producto Bruto Geográfico per Cápita:** Rafaela registra el valor más alto (\$ 8.631 por habitante al año), siendo que Avellaneda registra el mínimo (\$ 6.380), con un promedio para el grupo de \$ 7.353 y una dispersión máxima de \$ 2.251 (35.28%). Siguiendo a Rafaela se encuentra Venado Tuerto, quien ocupa el segundo lugar (\$ 7.883); tras ésta, aparece Santa Fe Capital en tercer lugar (\$ 7.096), finalizando, en cuarto lugar, Reconquista (\$ 6.779).



- b) **Distribución del Ingreso por Hogares:** Para esta variable se utiliza el *índice de privación material de los hogares* (IPMH) cuya fuente de información es el INDEC y que se calculó durante la realización del Censo Nacional de Población de Hogares y Viviendas. Este *índice* expresa que a mayor valor mayor es la privación de los hogares y, por ende, menor la competitividad. En este marco, Reconquista obtiene el valor más alto (49.1) mientras que es Rafaela la que registra el valor mínimo del grupo (28.2). El promedio para el grupo es de 38.74, con una dispersión máxima de 20.9 puntos (74.11%). Por otro lado, luego de Reconquista observamos a Avellaneda, en segundo lugar (47.4%), seguida por Santa Fe Capital (36.1%) y Venado Tuerto en cuarto lugar (32.9%). En este sentido, su comparación con la variable producto bruto geográfico per cápita es clara: para las ciudades en cuestión, mayores niveles de esta última variable son correspondidos con elevados IPMH, como puede observarse.

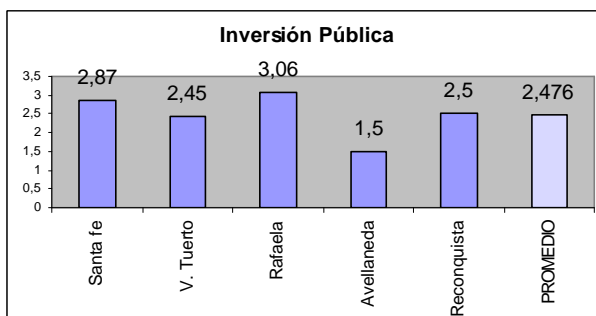


- c) **Cantidad de Empresas Exportadoras:** Una vez más, Reconquista accede al valor más alto del grupo (3.68% del total de empresas de la ciudad) mientras que Venado Tuerto registra el valor mínimo (0.33%). En este marco, el promedio del grupo es de 2.01%, con una dispersión máxima de 3.35 puntos (1.015%). Aquí, Avellaneda accede al segundo lugar (2.68%), siendo seguida por Rafaela (2.31%), para finalizar con Santa Fe Capital, quien accede así al cuarto lugar (1.07%).



- d) **Inversión Pública:** Los referentes clave entrevistados expresan que Rafaela registra el valor más alto del grupo (3.06),

siendo que Avellaneda registra el mínimo (1.5), con un promedio para el grupo de 2.47 y una dispersión máxima de 1.56 puntos (100.4%). Por su parte, en segundo lugar se ubica Santa Fe Capital

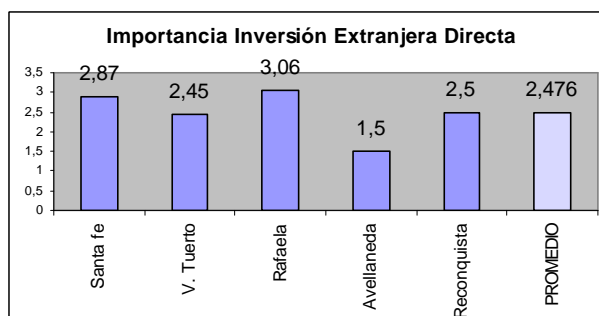


(2.87); a continuación, Reconquista (2.5), seguida de cerca por Venado Tuerto (2.45), en el cuarto lugar.

Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, para los referentes clave entrevistados, implican un nivel de inversión pública local entre insuficiente y regular⁷.

- e) **Importancia de la Inversión Extranjera Directa:** De nuevo, los referentes clave asignan a

Rafaela el valor más alto del grupo (3.06), siendo que Avellaneda registra el mínimo (1.5), con un promedio para el grupo de 2.47 y una dispersión máxima de 1.56 puntos (100.4%). Los valores alcanzados para las



respectivas localidades así como el promedio grupal indican que dicha variable fluctúa, a nivel de los referentes clave encuestados, entre poco importante y moderadamente importante, en cuanto a su contribución a la competitividad regional⁸. Tras Rafaela, en segundo lugar se ubica

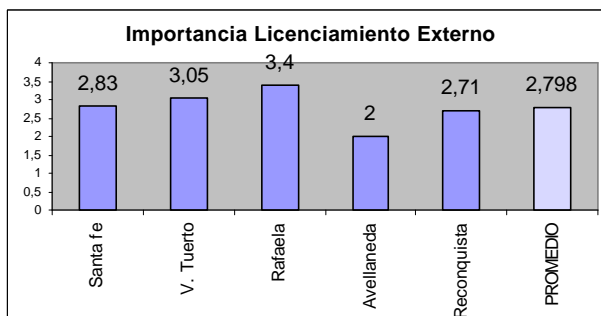
⁷ Esta variable ha sido construida como combinación lineal de las respuestas a las preguntas 23 y 25 de la encuesta a referentes clave (véase el Anexo B), que se refieren a la adecuación de los niveles de inversión provincial y la calidad de la infraestructura y los servicios provinciales, desde la perspectiva de los informantes locales. La siguiente tipología de respuestas para ambas preguntas es la misma: a) *Muy malo* 1; b) *Malo* 2; c) *Insuficiente* 3; d) *Regular* 4; e) *Bueno* 5; f) *Muy bueno* 6; y g) *Excelente* 7. Por ende, cuanto mayor es la respuesta a ambas preguntas, mayor es la competitividad de la localidad.

⁸ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *Poco importante* 1, 2; b) *Moderadamente importante* 3, 4, 5; y c) *Absolutamente importante* 6, 7. Por ende, cuanto mayor es la respuesta asignada, más importante es la inversión extranjera directa en la competitividad de la localidad.

Santa Fe Capital (2.87), seguida por Reconquista (2.5), y finalizando Venado Tuerto, en cuarto lugar (2.45).

- f) **Importancia del Licenciamiento Externo:** Los referentes clave asignan la mayor puntuación a

Rafaela (3.4) y Avellaneda registra el menor valor (2), con un promedio para el grupo de 2.79 y una diferencia entre extremos máxima de 1.4 puntos (70%). Así, Venado Tuerto se ubica en segundo lugar (3.05), seguida por Santa Fe

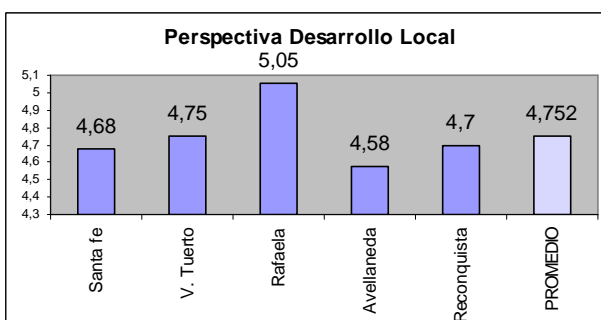


Capital (2.83), y finalizando, en el cuarto lugar, Reconquista (2.71).

Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable fluctúa, a nivel de los referentes clave entrevistados, entre poco importante y moderadamente adecuado, en cuanto a su contribución a la competitividad regional⁹.

- g) **Perspectiva de Desarrollo Local:** Rafaela, una vez más, sigue recibiendo la mayor calificación

por parte de los referentes clave entrevistados (5.05) siendo que, Avellaneda recibe la menor del grupo (4.58). El grupo tiene una promedio de 4.752 y una dispersión máxima de 0.48 (10.26%). Tras Rafaela, en segundo lugar encontramos



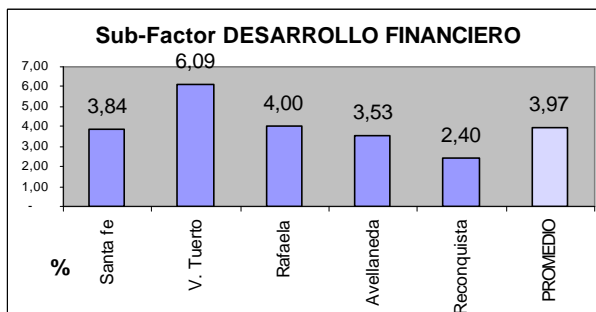
a Reconquista (4.7), seguida muy de cerca por Venado Tuerto (4.75) y Santa Fe Capital (4.68), en cuarto lugar.

⁹ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *Inexistentes* 1, 2; b) *Moderadamente adecuado* 3, 4, 5; y c) *Bien desarrollado e implementado* 6, 7. Por ende, cuanto mayor es la respuesta asignada, más importante es el licenciamiento externo en la competitividad de la localidad, a través de leyes y disposiciones adecuadas a la tecnología de información y al comercio electrónico.

Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, a nivel de los referentes clave entrevistados, es moderadamente creciente¹⁰.

3.3.2. Sub-Factor Desarrollo Financiero

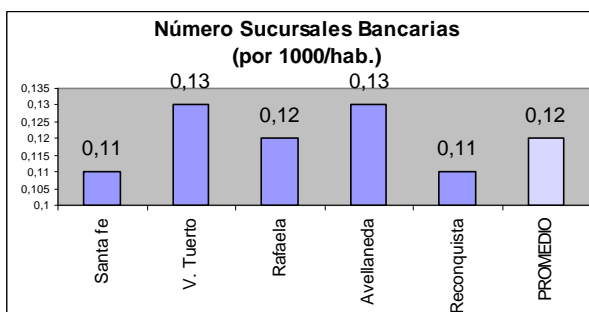
El desarrollo financiero es visto como el contexto que permite aceitar el sistema productivo y generar las bases de financiación de la actividad económica. A mayor desarrollo financiero, mejores son las condiciones para obtener una mayor competitividad presente como futura. En este contexto Venado Tuerto es la ciudad que, a nivel de este *Sub-Factor*, presenta el valor más alto (6.09), siendo Reconquista la que registra el mínimo (2.4), con un promedio para el grupo de 3.97 y una diferencia de 3.69 puntos (169%). En segundo lugar, se encuentra Rafaela (4), seguido por Santa Fe Capital (3.84) y finalizando, en cuarto lugar, Avellaneda (3.53).



En cuanto a las variables que intervienen en su conformación, la situación es la siguiente, junto con los gráficos asociados:

a) Número de Sucursales

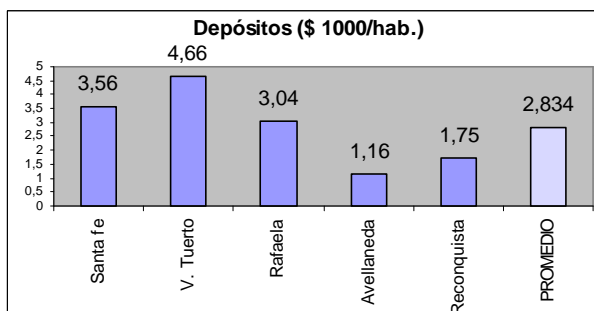
Bancarias: Venado Tuerto y Avellaneda registran el valor más alto (0.13 por cada 1.000 habitantes), siendo que Santa Fe Capital y Reconquista registran el



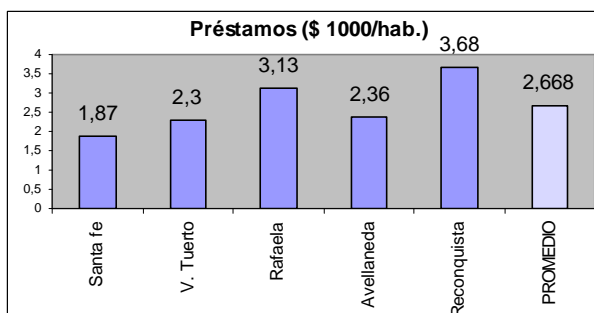
¹⁰ Esta variable ha sido construida como combinación lineal de las respuestas a las preguntas 11, 12 y 13 de la encuesta a referentes clave (véase el Anexo B), que se refieren a las perspectivas de la economía argentina, la economía provincial y la economía local para el año 2008, con ponderaciones del orden del 25%, 25% y 50%, respectivamente. La tipología de respuestas para todas las preguntas es la siguiente: a) *Estará en recesión* 1, 2; b) *Tendrá un moderado crecimiento* 3, 4 y 5; c) *tendrá un fuerte crecimiento* 6 y 7. Por ende, cuanto mayor es la respuesta a todas las preguntas mayor es la competitividad de la localidad por el aprovechamiento del crecimiento económico y las economías de escalas asociadas.

mínimo (0.11), con un promedio para el grupo de 0.12 por cada 1.000 habitantes y una dispersión máxima de 0.02 puntos (18.81%). El segundo lugar en el grupo -para esta variable- es tomado por Rafaela (0.12), siendo que el tercer lugar es compartido por Santa Fe Capital y Reconquista (0.11).

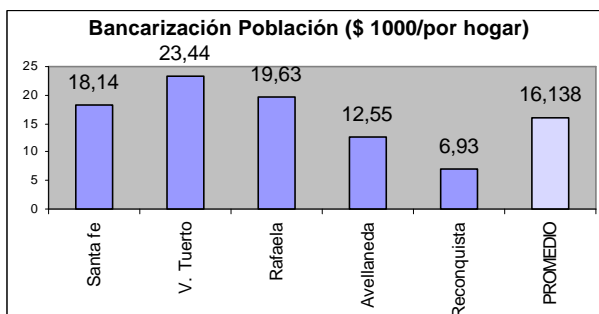
- b) **Depósitos:** Aquí, Venado Tuerto obtiene el valor más alto (\$ 4.660 por cada 1.000 habitantes) mientras que es Avellaneda la que registra el valor mínimo del grupo (\$ 1.160). El promedio para el grupo es de \$ 2.834 por cada 1.000 habitantes, con una dispersión máxima de \$ 3.500 (301.72%). Para los lugares 2 a 4 se registran: Santa Fe Capital (3.56), Rafaela (3.04), y Reconquista (1.75), en ese orden, respectivamente.



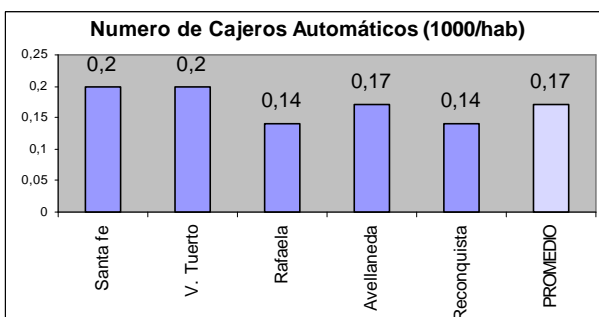
- c) **Préstamos:** Reconquista accede al valor más alto del grupo (\$ 3.680 por cada 1.000 habitantes) mientras que Santa Fe capital registra el valor mínimo (\$ 1.870). En este marco, el promedio del grupo es de \$ 2.668 por cada 1.000 habitantes, con una dispersión máxima de \$ 1.810 (96.79%). En cuanto a las restantes posiciones, Rafaela toma el segundo lugar (\$3.130), seguida por Avellaneda (\$ 2.360), para finalizar, en cuarto lugar, Venado Tuerto (\$ 2.300).



- d) **Bancarización de la Población:** Rafaela registra el valor más alto del grupo (\$ 23.440 por cada 1.000 habitantes), siendo que Reconquista registra el mínimo (\$ 6.930), con un promedio para el grupo de \$ 16.138 por cada 1.000 habitantes y una dispersión máxima de \$ 16.510 (238.23%). Los lugares 2 a 4 son tomados por las siguientes ciudades, en este orden: Rafaela (\$ 19.630), Santa Fe Capital (\$ 18.140), y Avellaneda (\$12.550).



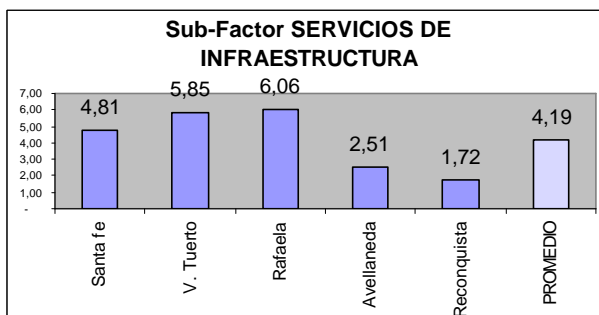
- e) **Número de Cajeros Automáticos:** Aquí, Santa Fe Capital y Venado Tuerto obtienen el valor más alto del grupo (0.20 cada 1.000 habitantes), siendo que Rafaela y Reconquista registran el mínimo (0.14 cada 1.000 habitantes), con un promedio para el grupo de 0.17 cada 1.000 habitantes y una dispersión máxima de 0.06 cajeros por cada 1.000 habitantes (42.85%). En este marco, Avellaneda toma el segundo lugar del grupo (0.14 cada 1.00 habitantes).



3.3.3. Sub-Factor Servicios de Infraestructura

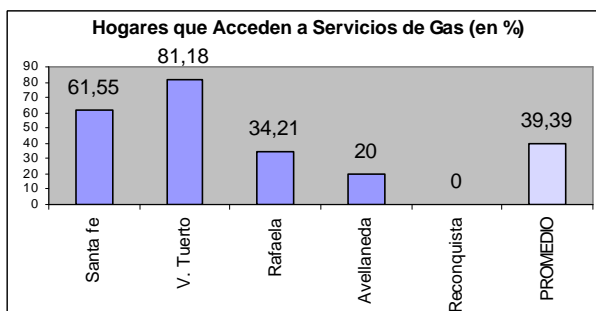
La infraestructura es definida aquí como la cobertura de servicios urbanos tanto para las familias como para las organizaciones. En ambos casos, mejora el bienestar de vida como facilita la producción eficiente mínima para la realización de las actividades económicas. Por ende, a mayor servicios de infraestructura, mayor es la competitividad. Se incluyen también las necesidades básicas insatisfechas como la calidad de la construcción de viviendas, como variables vinculadas a la esencia de lo medido por este *Sub-Factor*.

En este marco, *Sub-Factor*, Rafaela registra el valor más alto (6.06), siendo Reconquista la que registra el mínimo (1.67), con un promedio para el grupo de 4.19 y una diferencia de 4.34 puntos (259.88%). En segundo lugar, se encuentra Venado Tuerto (5.85), seguido por Santa Fe Capital (4.81) y finalizando, en cuarto lugar, Avellaneda (2.51).

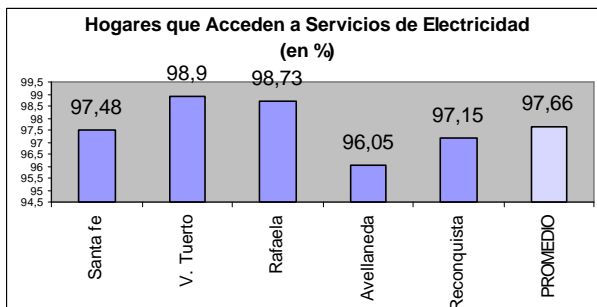


En cuanto a las variables que intervienen en su conformación, la situación es la siguiente, junto con los gráficos asociados:

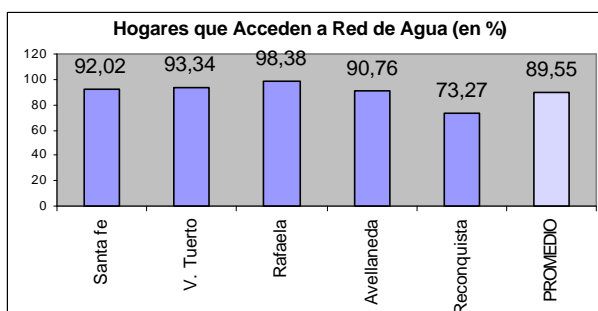
- a) **Hogares que acceden a Servicios de Gas:** Venado Tuerto registra el valor más alto (81.18% del total de hogares de esta ciudad), siendo que Reconquista tiene el valor mínimo (0%), con un promedio para el grupo de 39.39% de hogares y una dispersión máxima de 81.18 puntos. Para esta variable, Santa Fe Capital se ubica en segundo lugar (61.55%), Rafaela en tercer lugar (34.21%), y Avellaneda el cuarto lugar (20%).



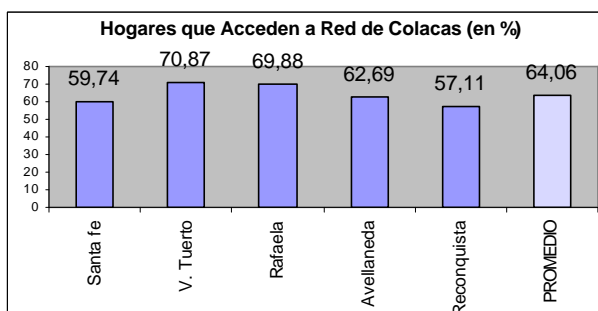
- b) **Hogares que acceden a Servicios de Electricidad:** Venado Tuerto registra el valor más alto (98.9% del total de hogares de esta ciudad), siendo que Avellaneda tiene el valor mínimo (96.05%), con un promedio para el grupo de 97.66% de hogares y una dispersión máxima de 2.85 puntos (2.96%). Los lugares tomados por las restantes localidades son los siguientes: Rafaela (98.73%), Santa Fe Capital (97.48%), y Reconquista (97.15%).



- c) **Hogares que acceden a Red de Agua Potable:** Aquí, Rafaela accede al valor más alto del grupo (98.38% del total de hogares de esta ciudad), siendo que Reconquista tiene el valor mínimo (73.27%), con un promedio para el grupo de 89.55% de hogares y una dispersión máxima de 25.11 puntos (34.27%). Siguiendo a Rafaela, en segundo lugar se encuentra Venado Tuerto (93.34%); luego Santa Fe Capital (92.02%), para finalizar, el cuarto lugar, Avellaneda (90.76%).

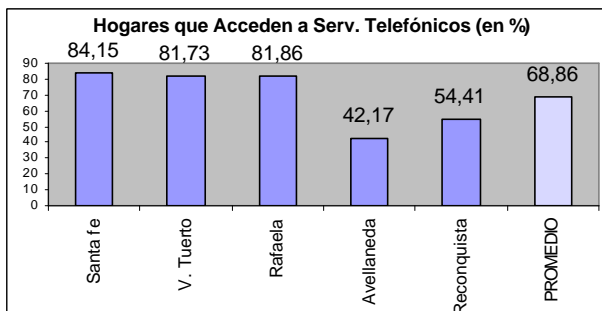


- d) **Hogares que acceden a Red de Cloacas:** Venado Tuerto obtiene al valor más alto del grupo (70.87% del total de hogares de esta ciudad), mientras que Reconquista tiene el valor mínimo (57.11%).

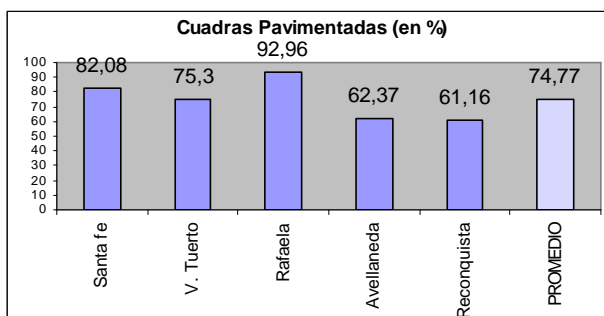


(57.11%), con un promedio para el grupo de 64.05% de hogares y una diferencia entre extremos máxima de 11.13 puntos (18.63%). Los restantes lugar, entre el máximo y el mínimo, son ocupados por Venado Tuerto (70.87%), Avellaneda (62.69%) y Santa Fe Capital (59.74%).

- e) **Hogares que acceden a Servicios Telefónicos:** Aquí, Santa Fe Capital es la ciudad que obtiene al valor más alto (84.15% del total de hogares de esta ciudad), mientras que Avellaneda tiene el valor mínimo (42.17%), con un promedio para el grupo de 68.86% de hogares y una diferencia entre extremos máxima de 41.98 puntos (99.54%). Luego de Santa Fe Capital, quien registra el valor más alto en esta variable, se encuentra Rafaela (81.86%), seguida por Venado Tuerto (81.73%), para terminar, en cuarto lugar, Reconquista (54.41%).



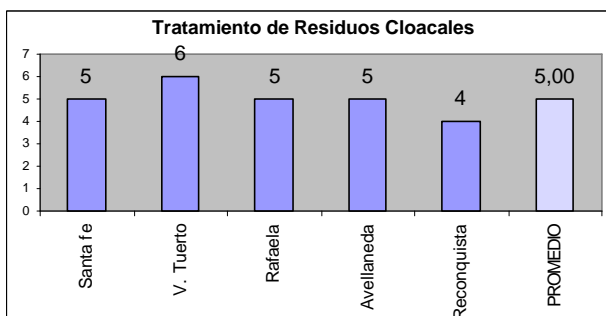
- f) **Cuadras Pavimentadas:** Rafaela registra el valor más alto del grupo (92.96% del total de cuadras de la ciudad), siendo que Reconquista registra el mínimo (61.16%). El promedio del grupo es de 74.77%, con una diferencia máxima entre extremos de 31.8 puntos (51.99%). Los lugares 2 a 4 en esta variable son ocupadas, respectivamente, de la siguiente forma: Santa fe capital (82.08%), Venado Tuerto (75.3%), y Avellaneda (62.37%).



- g) **Tratamiento de Residuos Cloacales:** los referentes clave entrevistados asignan la mayor puntuación a Venado

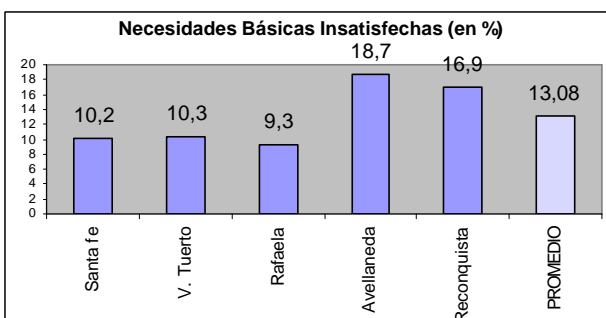
Tuerto (6), con el mínimo a Reconquista (4). Así, el promedio del grupo es de 5, con una dispersión máxima de 2 puntos (50%), ubicando a Santa Fe, Rafaela y Avellaneda, indistintamente, en el

segundo lugar. Medida en una escala de 1 a 7 (por la disponibilidad de cobertura de cloacas y alcantarillado, en vinculación al tratamiento final de los residuos cloacales), el promedio obtenido implica un valor moderadamente elevado de tratamiento cloacal.

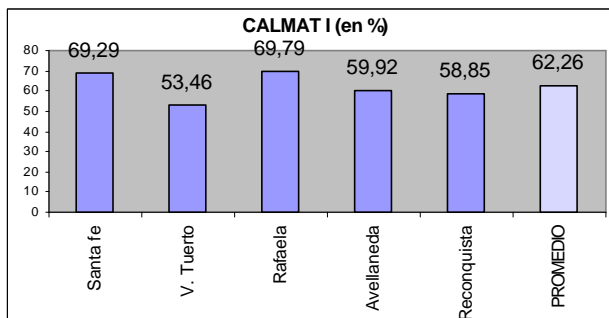


- h) **Necesidades Básicas Insatisfechas:** Avellaneda es la que mayor NBI presenta (18.7% de la

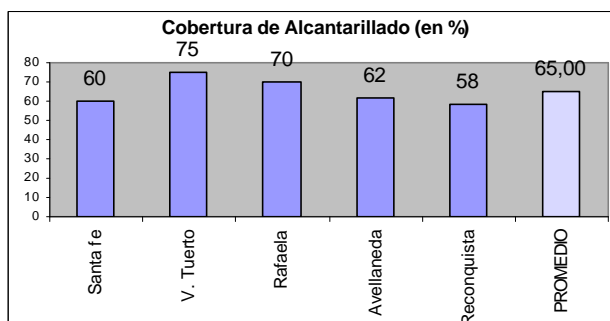
población) con Rafaela el menor valor (9.3%). El promedio grupal es de 13.08% de la población, con una diferencia máxima entre extremos de 9.4 puntos (101.57%). Las posiciones segunda a cuarta son tomadas, en ese orden, por Reconquista (16.9%), Venado Tuerto (10.3%) y, muy cerca de la anterior, Santa Fe Capital (10.2%).



- i) **CALMAT I:** Rafaela registra el valor más alto del grupo (69.79% del total construido), siendo que Venado Tuerto registra el mínimo (53.46%). El promedio del grupo es de 62.26%, con una diferencia máxima entre extremos de 16.33 puntos (30.54%). Luego del primer lugar, Santa Fe Capital toma el segundo puesto (69.29%), seguida por Avellaneda (59.92) y, muy cerca de ésta, Reconquista (58.85%).



- j) **Cobertura de Alcantarillado:** Venado Tuerto registra el valor más alto del grupo (75% del total de cuadras de la ciudad), siendo que Reconquista registra el mínimo (58%). El promedio del grupo es de 65%, con una diferencia máxima entre extremos de 17 puntos (29.31%). Las posiciones 2 a 4 son tomadas, respectivamente por Rafaela (70%), Avellaneda (62%) y Santa Fe Capital (60%).

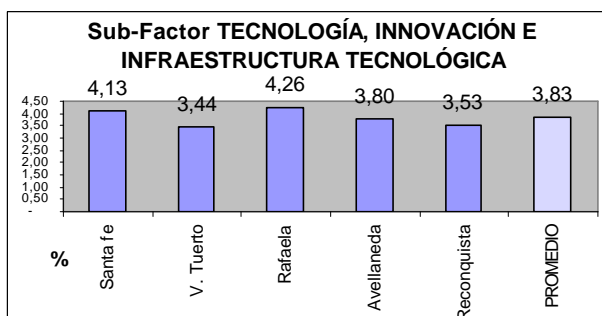


3.3.4. Sub-Factor Tecnología, Innovación e Infraestructura Tecnológica

Un factor asociado directa y positivamente a la competitividad, en particular, su dinámica a lo largo del tiempo, está referida al proceso y canales para la apropiación y/o generación de nueva tecnología, visto tanto en forma estrictamente individual –a nivel de las empresas- como en relación a la vinculación e interacción con las usinas generadoras de las mismas, ya sea universidades o centros tecnológicos. Se incluyen también los procesos de absorción de tecnología así como de comunicación y acceso y también las políticas de apoyo tecnológico llevadas a cabo

por los respectivos gobierno. Por ende, a mayor valor en este *Sub-Factor*, mayor es su contribución a la competitividad de una jurisdicción.

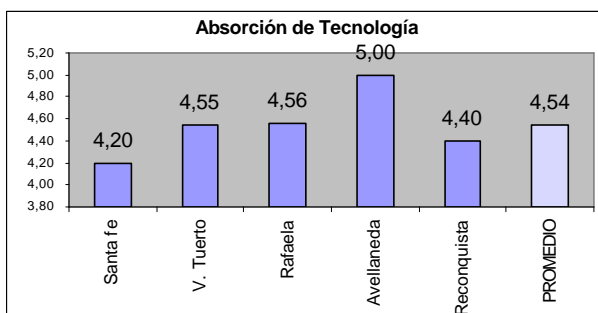
En base a estas apreciaciones, Rafaela muestra el valor más alto (4.26), siendo Venado Tuerto la que registra el mínimo (3.44), con un promedio para el grupo de 3.03 y una diferencia entre extremos máxima de 0.82 puntos (23.83%). En segundo lugar, se encuentra Santa Fe Capital (4.13), seguido por Avellaneda (3.80) y finalizando, en cuarto lugar, Reconquista (3.53).



En cuanto a las variables que intervienen en su conformación, la situación es la siguiente, en base estrictamente a las preguntas de opinión realizadas a referentes clave:

a) **Absorción de Tecnología:** Avellaneda registra el valor más alto (5), siendo que Santa Fe

Capital tiene el valor mínimo (4.2), con un promedio para el grupo de 4.54 y una dispersión máxima de 0.8 puntos (19.04%). Tras el primer lugar, Rafaela y Venado Tuerto se encuentra en segundo lugar (4.56 y 4.55, respectivamente), siendo que Reconquista se ubica en tercer lugar (4.4).

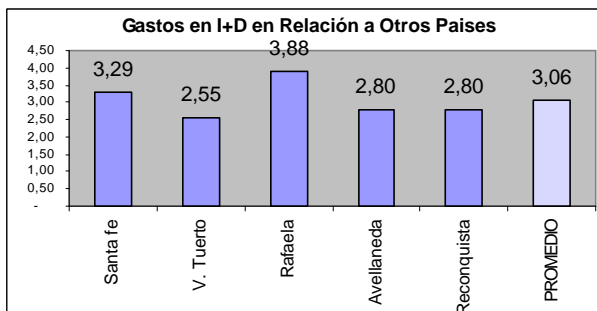


Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, a nivel de los referentes clave entrevistados, es moderadamente importante (o “agresiva”) a la hora de evaluar su contribución a la competitividad regional¹¹.

¹¹ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *Indolente, no le asignan importancia* 1, 2; b) *Moderada agresividad* 3, 4, 5; y c) *Agresivas, le asignan mucha importancia* 6, 7. Así, cuanto mayor es la respuesta asignada, más importante es la absorción de nueva tecnología por parte de las empresas de la localidad.

- b) **Gasto en I&D en relación a sus Pares Internacionales:** Rafaela registra el valor más alto (3.88), siendo que Venado

Tuerto tiene el valor mínimo (2.55), con un promedio para el grupo de 3.06 y una diferencia máxima entre extremos de 1.33 puntos (52.15%). Las posiciones segunda a tercera son tomadas, en

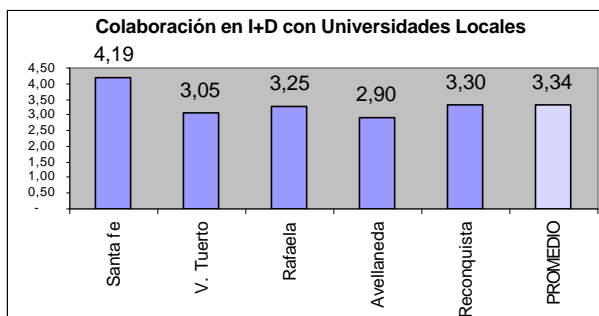


este orden, por Santa Fe Capital (3.29), y Avellaneda-Reconquista (2.8), indistintamente.

Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, a nivel de los referentes clave entrevistados, es moderadamente importante cuando se analiza su impacto sobre la competitividad de la localidad en cuestión¹².

- c) **Colaboración en I&D con Universidades Locales:** Aquí, Santa Fe Capital accede al valor más alto del grupo (4.19), siendo

que Avellaneda tiene el valor mínimo (2.9%), con un promedio para el grupo de 3.34% y una dispersión máxima de 1.29 puntos (44.82%). Por su parte, las restante ciudades adquieren las siguientes ubicaciones:



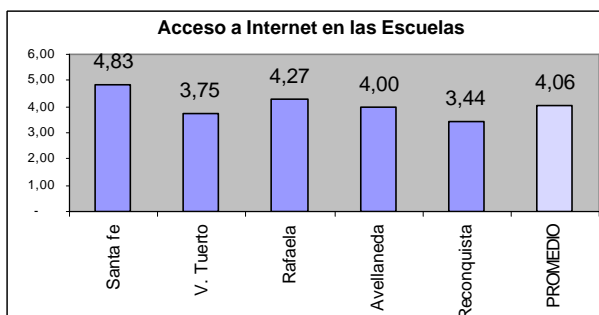
Reconquista (3.3), en segundo lugar; Rafaela (3.25), en tercer lugar; y Venado Tuerto (3.05).

Cuando se observan los valores alcanzados para las respectivas localidades así como el promedio grupal, se destaca que, para dicha variable, los referentes clave entrevistados

¹² La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *No gastan en I&D* 1, 2; b) *Moderada importancia* 3, 4, 5; y c) *Invierten fuertemente respecto a sus pares internacionales* 6, 7. Por ende, cuanto mayor es la respuesta asignada, más importante es el gasto en I&D a nivel local, en relación a los pares internacionales.

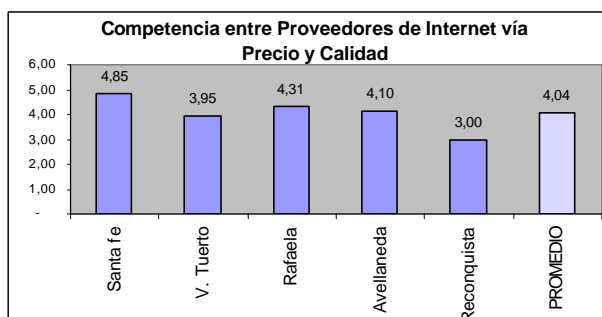
califican como moderada a la colaboración en I&D entre las empresas y las universidades locales¹³.

- d) **Acceso a Internet en las Escuelas:** De nuevo, Santa Fe Capital obtiene al valor más alto del grupo (4.83), mientras que Reconquista tiene el valor mínimo (3.44). El promedio para el grupo es de 4.06, con una diferencia entre extremos máxima de 1.39 puntos (40.40%). Tras ubicarse Santa Fe Capital en primer lugar, se observa, luego, a Rafaela (4.27), Avellaneda (4) y Venado Tuerto (3.75). Para esta variable,



los valores alcanzados para el promedio grupal indican los referentes clave entrevistados asignan como moderada a la difusión de internet en las escuelas de la ciudad en cuestión¹⁴.

- e) **Competencia entre Proveedores de Internet vía Precio y Calidad:** Santa Fe Capital, una vez más, es la ciudad que obtiene al valor más alto (4.85), mientras que Reconquista tiene el valor mínimo (3), con un promedio para el grupo de 4.04 y una diferencia entre extremos máxima de 1.85 puntos (61.66%). En este



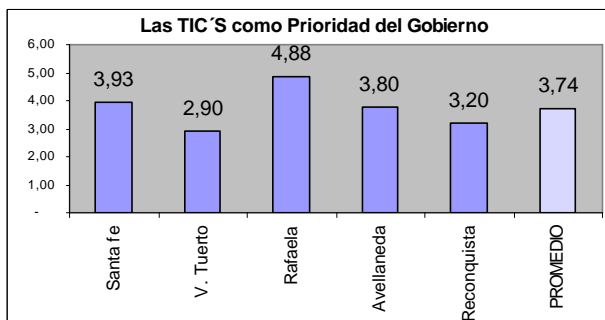
marco, Rafaela toma el segundo lugar (4.31), seguida por Avellaneda (4.1) y Venado Tuerto (3.95), en cuarta posición. Se observa que, para el promedio grupal, los referentes clave

¹³ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *Mínima o inexistente* 1, 2; b) *Moderada* 3, 4, 5; y c) *Intensa y creciente* 6, 7. Por ende., cuanto mayor es la respuesta asignada, más alta es la colaboración entre empresas y universidades locales y, en consecuencia, mayor su impacto en la competitividad de la localidad.

¹⁴ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *Muy limitado* 1, 2; b) *Moderado* 3, 4, 5; y c) *Amplio, Muchos niños tienen acceso frecuente* 6, 7. Por ende., cuanto mayor es la respuesta asignada, más importante es el acceso a internet en las escuelas de la localidad y mayores son sus efectos sobre la competitividad de la localidad.

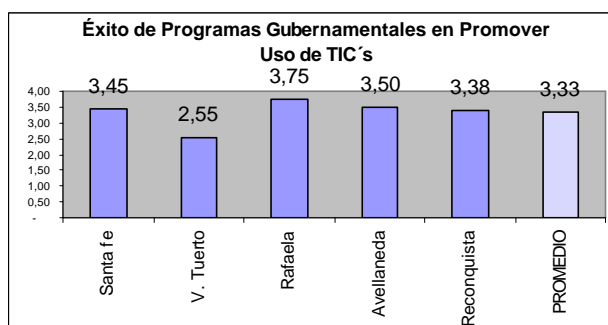
seleccionados han asignado como moderada a la competencia entre los proveedores de internet vía precio y calidad¹⁵.

- f) **Las TIC's como Prioridad del Gobierno:** Rafaela registra el valor más alto del grupo (4.88), siendo que Venado Tuerto registra el mínimo (2.90%). El promedio del grupo es de 3.74, con una diferencia máxima entre extremos de 1.98 puntos (68.27%). Tras el primer lugar obtenido por Rafaela, Santa Fe Capital se acomoda en el segundo puesto (3.93), seguida por Avellaneda (3.8), para terminar, en cuarto lugar, Reconquista (3.2).



Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, a nivel de los referentes clave entrevistados, es considerada como moderada en cuanto a la prioridad de los respectivos gobiernos en su conjunto (nacional, provincial y locales)¹⁶.

- g) **Éxito de Programas gubernamentales en promover el Uso de las TIC's:** los referentes clave entrevistados asignan la mayor puntuación a Rafaela (3.75), con el mínimo a Venado Tuerto (2.55). Así, el promedio del grupo es de



3.33 con una dispersión máxima de 1.2 puntos (47.05%). Para esta variable, Avellaneda se

¹⁵ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *No hay competencia* 1, 2; b) *Moderada competencia* 3, 4, 5; y c) *Muy intensa* 6, 7. Por ende., cuanto mayor es la competencia entre los proveedores de internet, más eficiente son los productos ofrecidos, mayor la calidad de los mismos y más bajos los precios, siendo dicha elevada competencia más positiva en su impacto sobre la competitividad de la localidad.

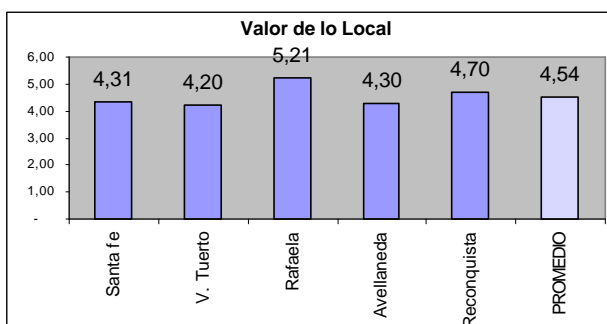
¹⁶ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *Ninguna* 1, 2; b) *Moderada* 3, 4, 5; y c) *Absoluta* 6, 7. Por ende., cuanto mayor es la respuesta asignada, más prioritaria es dicha variable para los respectivos gobiernos y, por ende, su contribución por el lado público a la competitividad de las respectivas localidades.

encuentra en segundo lugar (3.50), seguida muy de cerca por Santa Fe Capital (3.45) y Reconquista (3.30), en la cuarta ubicación, respectivamente.

Al efectuarse un breve análisis sobre dicha variable para el promedio grupal se observa que, a nivel de las respuestas brindadas por los referentes clave entrevistados, dichos programas son evaluados como moderadamente exitosos en cuanto a la promoción de las TIC's y, por ende, su contribución por este medio a la competitividad de las respectivas localidades analizadas¹⁷.

h) Valor de lo Local: Rafaela es la ciudad que mayor valor presenta (5.21) con Venado Tuerto el

menor valor (4.20). El promedio grupal es de 4.54, con una diferencia máxima entre extremos de 1.01 puntos (24.04%). En las posiciones segunda a cuarta encontramos a Reconquista (4.7), seguida por Santa Fe Capital (4.31)



y, muy cerca de ésta, en cuarto lugar, Avellaneda (4.30).

Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, a nivel de los referentes clave entrevistados, es considerada como moderada en cuanto a la valoración de lo local que realizan los referentes claves (en una escala de 1 a 7)¹⁸.

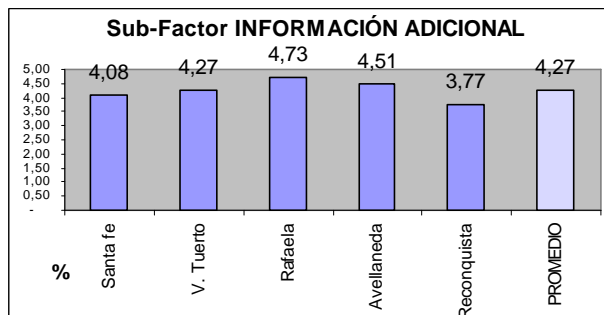
3.3.5. Sub-Factor Información Adicional

En este espacio informativo se incorporan una serie de variables cuya ubicación no es específica pero que, en promedio tienen una contribución positiva a la competitividad de una ciudad. Se incorporan aspectos varios, todos ellos fruto de la percepción de los informantes clave, a excepción de las empresas industriales, en relación al total de empresas de una ciudad. En todos los casos, la contribución a la competitividad es positiva.

¹⁷ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *Ninguno* 1, 2; b) *Moderadamente exitoso* 3, 4, 5; y c) *Totalmente exitoso* 6, 7. Por ende., cuanto mayor es la respuesta asignada, más importante es el éxito de dichos programas en promover el uso de las TIC's y, entonces, mayor es la competitividad de la localidad.

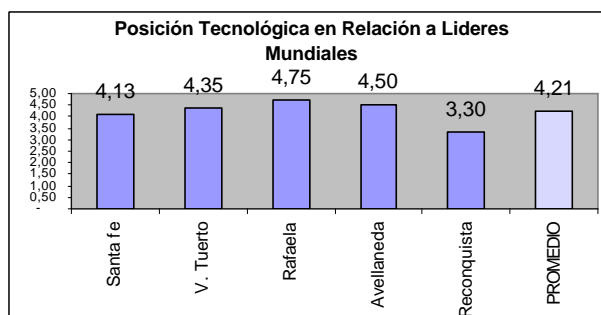
¹⁸ Para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), se habilitaba al referente clave a calificar dicha variable en una escala de 1 a 7 en función del conocimiento del empresariado local.

Para este *Sub-Factor*, Rafaela muestra el valor más alto (4.73), siendo que Reconquista registra el mínimo (3.77), con un promedio para el grupo de 4.27 y una diferencia entre extremos máxima de 0.96 puntos (25.46%). En segundo lugar, se encuentra Avellaneda (4.51), seguido por Venado Tuerto (4.27) y finalizando, en cuarto lugar, Santa Fe Capital (4.08).



En cuanto a las variables que intervienen en su conformación, la situación es la siguiente:

- a) **Posición Tecnológica en relación a Líderes Mundiales:** Rafaela registra el valor más alto (4.75), siendo que Reconquista tiene el valor mínimo (3.3), con un promedio para el grupo de 4.21 y una diferencia máxima entre extremos de 1.45 puntos (43.93%). Tras observar el primer lugar, Avellaneda toma el puesto siguiente (4.5), acompañada luego por Venado Tuerto (4.35), y Santa Fe Capital (4.13), en la cuarta ubicación.

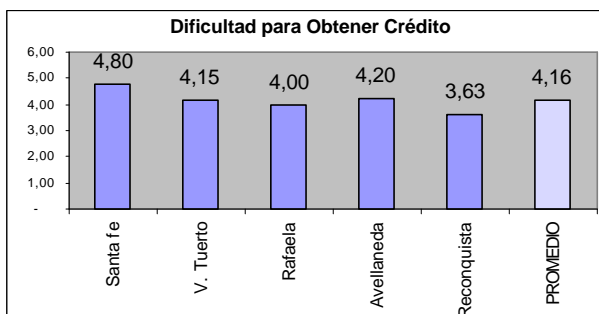


Los valores obtenidos para el promedio grupal indican que el nivel tecnológico de las empresas de la ciudad en relación a los líderes mundiales, según los referentes clave entrevistados, se encuentra a mitad de camino entre una posición de máxima o de avanzada versus una de mínima o de gran rezago tecnológico¹⁹.

¹⁹ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas: a) *Rezagado respecto a los líderes mundiales* 1, 2; b) *A mitad de camino* 3, 4, 5; y c) *A nivel de los líderes mundiales* 6, 7. Aquí, cuanto más cerca se encuentra el nivel tecnológico local de sus pares internacionales, mayor será la competitividad de la localidad.

- b) **Disponibilidad de Crédito:** Aquí, Santa Fe Capital accede al valor más alto del grupo (4.8),

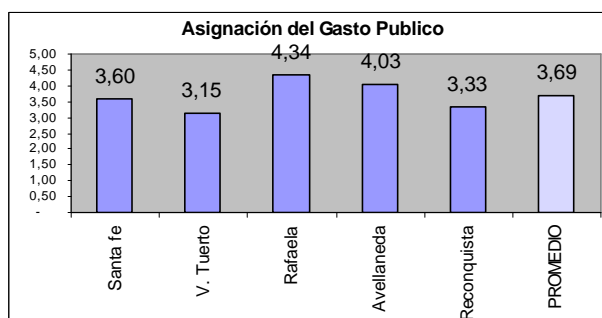
siendo que Reconquista tiene el valor mínimo (3.63%), con un promedio para el grupo de 4.16 y una dispersión máxima de 1.17 puntos (32.23%). Aquí, en segundo lugar se ubica Avellaneda (4.2), seguida por Venado Tuerto (4.15), para finalizar, en cuarto lugar, Rafaela (4).



En relación a la variable bajo análisis, los referentes clave entrevistados consideran que los valores obtenidos para las respectivas localidades así como el promedio grupal indican la disponibilidad de crédito para las empresas locales es igual al año anterior²⁰.

- c) **Asignación del Gasto Público:** Rafaela obtiene al valor más alto del grupo (4.34), mientras que

Venado Tuerto tiene el valor mínimo (3.15). El promedio para el grupo es de 3.69, con una diferencia entre extremos máxima de 1.19 puntos (37.77%). En relación a las restantes localidades, Avellaneda accede al segundo puesto,



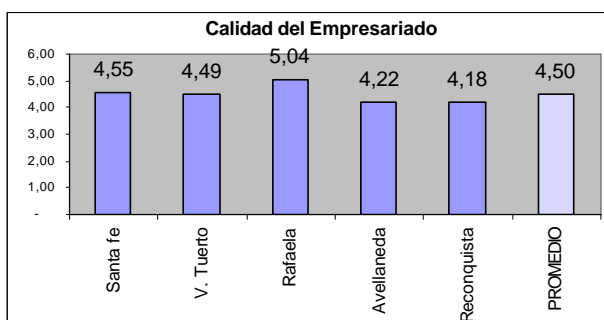
seguida por Santa Fe Capital (3.60), para finalizar con Reconquista (3.33), en cuarto lugar.

Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, a nivel de los referentes clave entrevistados, está moderadamente bien asignada²¹.

²⁰ La escala construida al efecto, para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), permitía considerar la siguiente tipología de respuestas, en relación al año anterior: a) *Es sustancialmente mayor* 1, 2; b) *Iguales* 3, 4, 5; y c) *Sustancialmente menor* 6, 7. Por ende, cuanto mayor sea la disponibilidad de crédito mayor es la adquisición de nueva tecnología y/o renovación y ampliación de la capacidad de producción y/o búsqueda de nuevos mercados, accediéndose así a una mayor competitividad.

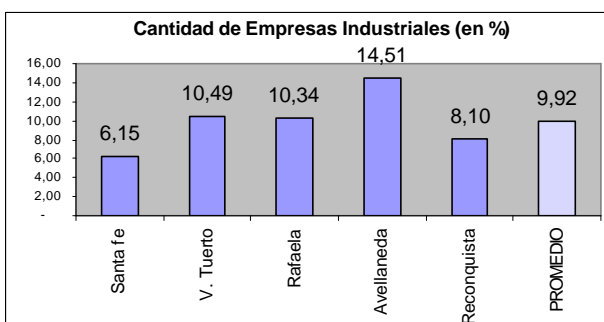
²¹ Esta variable ha sido construida como combinación lineal de las respuestas a las preguntas 19, 20 y 21 de la encuesta a referentes clave (véase el Anexo B), con iguales ponderaciones. La tipología de respuestas para todas las preguntas es la siguiente: a) *Gasto público casi completamente inútil* 1, 2; b) *Gasto moderadamente bien*

- d) **Calidad del Empresariado:** Rafaela obtiene el valor más alto del grupo (5.04), mientras que Reconquista tiene el valor mínimo (4.18). El promedio para el grupo es de 4.5, con una diferencia entre extremos máxima de 0.86 puntos (20.57%). Tras Rafaela se ubica Santa Fe Capital (4.55), en segundo lugar; luego Venado Tuerto (4.49), y finalizando Avellaneda (4.22), que obtiene la cuarta posición en el grupo.



Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, a nivel de los referentes clave entrevistados, es moderadamente elevado²².

- e) **Cantidad de Empresas Industriales:** Avellaneda Rafaela registra el valor más alto del grupo (14.51% del total de empresas de la ciudad), siendo que Santa Fe Capital registra el mínimo (6.15%). El promedio del grupo es de 9.92%, con una diferencia máxima entre extremos de 8.36 puntos (135.93%). Tras el primer lugar logrado por Avellaneda, el segundo puesto es tomado por Venado Tuerto (10.49), seguida muy de cerca por Rafaela (10.34) y finalizando, en cuarto lugar, Reconquista (8.1).



asignado 3, 4 y 5; c) Gasto correctamente asignado 6 y 7. Por ende, cuanto mayor es la respuesta a todas las preguntas mayor es la competitividad de la localidad.

²² Esta variable ha sido construida como combinación lineal de las respuestas que los informantes clave dieron sobre nivel del empresariado, nivel gerencial, capacidad de innovación, capacidad de adaptación, visión estratégica y valoración de lo local, en una escala de 1 a 7 (véase el Anexo B), con iguales ponderaciones (estas variables fueron, luego, analizadas individualmente). Por ende, cuanto mayor es la respuesta a todas las preguntas mayor es la competitividad de la localidad.

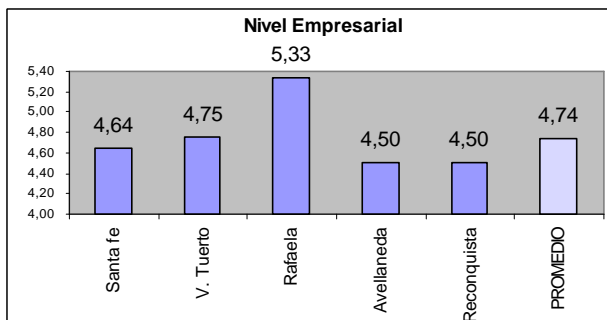
- f) **Nivel Empresarial:** los referentes clave entrevistados asignan la mayor puntuación a Rafaela (5.33), con el mínimo a

Avellaneda-Reconquista

(4.5). Así, el promedio del grupo es de 4.74 con una dispersión máxima de 0.83 puntos (18.44%). Tras el primer lugar obtenido por Rafaela, Venado Tuerto accede al segundo lugar

(4.75), seguida luego por Santa Fe Capital (4.64), en tercer lugar.

Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, a nivel de los referentes clave entrevistados, es considerada como moderadamente elevada²³.



- g) **Nivel Gerencial:** Santa Fe Capital es la ciudad que mayor valor presenta (4.87) con Avellaneda

el menor valor (4.10). El

promedio grupal es de

4.52, con una diferencia

máxima entre extremos de

0.77 puntos (18.78%). Las

posiciones segunda a

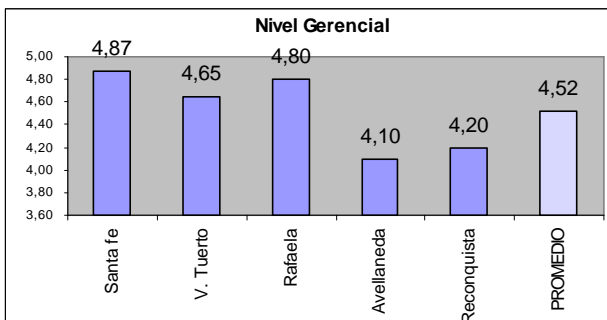
cuarta del grupo son

tomadas, respectivamente,

por Rafaela (4.8), Venado

Tuerto (4.65) y Reconquista (4.2), en ese orden.

Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, a nivel de los referentes clave entrevistados, es considerada como moderadamente elevada²⁴.

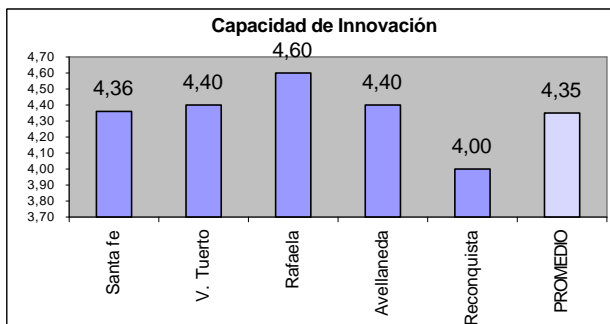


²³ Para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), se habilitaba al referente clave a calificar dicha variable en una escala de 1 a 7 en función del conocimiento del empresariado local.

²⁴ Para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), se habilitaba al referente clave a calificar dicha variable en una escala de 1 a 7 en función del conocimiento del empresariado local.

- h) **Capacidad de Innovación:** Rafaela muestra el mayor valor presenta (4.6) y Reconquista el menor valor (4). El promedio grupal es de

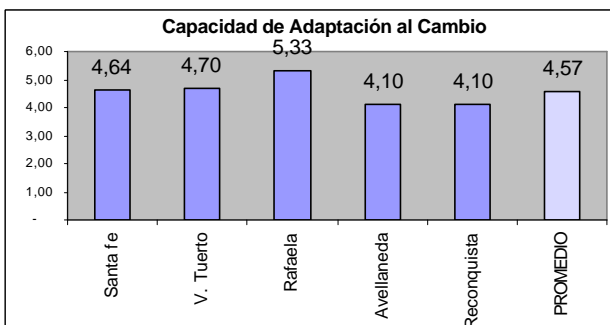
4.35, con una diferencia máxima entre extremos de 0.6 puntos (15%). Luego de asistir al primer lugar obtenido por Rafaela, Avellaneda y Venado Tuerto consigue,



indistintamente, el segundo lugar (4.4), seguida por Santa Fe Capital (4.36), quien accede así el tercer lugar. Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, a nivel de los referentes clave entrevistados, es considerada como moderadamente elevada²⁵.

- i) **Capacidad de Adaptación al Cambio:** Rafaela, de nuevo, es la ciudad que mayor valor presenta (5.33) con

Avellaneda-Reconquista el menor valor (4.10). El promedio grupal es de 4.57, con una diferencia máxima entre extremos de 1.23 puntos (30%). Las restantes localidades toman las siguientes



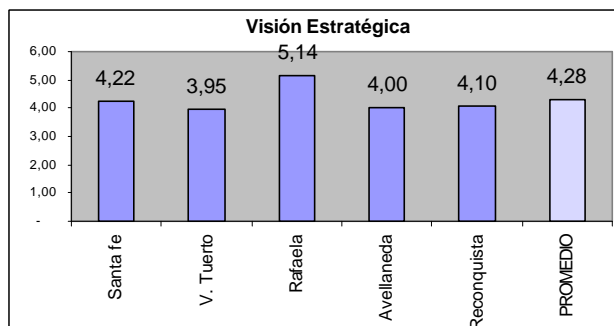
posiciones, para esta variable y en el siguiente orden descendente: Venado Tuerto (4.7) y Santa Fe Capital (4.64). Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, a nivel de los referentes clave entrevistados, es considerada como moderadamente elevada²⁶.

²⁵ Para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), se habilitaba al referente clave a calificar dicha variable en una escala de 1 a 7 en función del conocimiento del empresariado local.

²⁶ Para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), se habilitaba al referente clave a calificar dicha variable en una escala de 1 a 7 en función del conocimiento del empresariado local.

- j) **Visión Estratégica:** Rafaela, nuevamente, registra el mayor valor (5.14) con Venado Tuerto el menor valor (3.95). El

promedio grupal es de 4.28, con una diferencia máxima entre extremos de 1.19 puntos (30.12%). Luego de Rafaela aparece Santa Fe Capital (4.22), en segundo lugar, seguida por Reconquista (4.1) y



Avellaneda (4), en el cuarto lugar. Los valores alcanzados para el promedio grupal indican que dicha variable, a nivel de los referentes clave entrevistados, es considerada como moderadamente elevada²⁷.

4. Comparaciones y Breves Descripciones

Los siguientes cuadros muestran la situación de conjunto:

INDICE/FACTOR/SUB-FACTOR	Máximo	Mínimo	Promedio	Dispersión (%)
Indice Competitividad Regional	3.91	2.66	3.31	41.54
Factor Demográfico-Social	4.91	2.64	3.94	85.98
Sub-factor Calidad de la Educación	4.95	1.84	3.75	169
Sub-factor Composición de la Fuerza de Trabajo	5.14	2.51	3.97	72.24
Sub-factor Perfil Sanitario de la Población	5.12	3.38	4.09	51.47
Factor Calidad del Gobierno	2.49	1.66	2.04	50
Factor Economía Local	4.75	2.92	3.94	62.67
Sub-factor Situación Macroeconómica	4.70	2.45	3.42	91.83
Sub-factor Desarrollo Financiero	6.09	2.4	3.97	169
Sub-factor Servicios de Infraestructura	6.06	1.72	4.19	269.88
Sub-factor Tecnología, Innovación e Infraestructura Tecnológica	4.26	3.44	3.03	23.83
Sub-factor Información Adicional	4.73	3.77	4.27	25.46

²⁷ Para la medición de esta variable cualitativa (véase el Anexo B), se habilitaba al referente clave a calificar dicha variable en una escala de 1 a 7 en función del conocimiento del empresariado local.

La lectura de dicho cuadro permite extraer las siguientes comparaciones:

- El *ICR* muestra menor dispersión, entre el valor máximo y el mínimo obtenido, que en relación a sus *Factores* constitutivos. Esto es resultado de la agregación ponderada de estos últimos a la hora de elaborar el primero.
- A nivel de los *Factores* intervinientes en la constitución del *ICR*, el *Factor Calidad del Gobierno* es el que registra menor volatilidad (50%) en relación a los dos restantes (85.98% para el *Factor Demográfico-Social* y 62.67% para el *Factor Economía Local*).
- Si se compara al *Factor Demográfico-Social* con el *Factor Economía Local* -ya que ambos están compuestos por *Sub-Factores*-, el primero muestra mayor dispersión a pesar de que las respectivas dispersiones para sus *Sub-Factores* muestran un comportamiento inverso (para el primer *Factor* se registra un mínimo de 51.47% y un máximo de 169% cuando en el segundo *Factor* se asiste un mínimo de 23.83% y un máximo de 269.88%).
- Los promedios observados a nivel de los respectivos *Factores* -en relación al *ICR*- muestran al *Factor Calidad de Gobierno* con el valor más bajo (2.04), y virtual empate para los restantes *Factores* -con 3.94-.
- A nivel de los respectivos *Sub-Factores*, para el *Factor Demográfico-Social* el *Sub-Factor Calidad de la Educación* es el que accede a un promedio menor (3.75), seguido por el *Sub-Factor Composición de la Fuerza de Trabajo* (3.97), para finalizar con el valor más alto para el *Sub-Factor Perfil Sanitario de la Población* (4.09). Para este *Factor*, el promedio arroja un valor de 3.94. Las respectivas dispersiones son las siguientes: 169%, 72.24% y 51.47%. Es decir, ha medida que crecen los promedios para estos *Sub-Factores*, la dispersión se reduce.
- Por su parte, para el *Factor Demográfico-Social* el *Sub-Factor Tecnología, Innovación e Infraestructura Tecnológica* es el que accede a un promedio menor (3.03), seguido por el *Sub-Factor Situación Macroeconómica* (3.42), continuando con el *Sub-Factor Desarrollo Financiero* (3.97), acompañado luego, en cuarto lugar, por el *Sub-Factor Servicios de Infraestructura* (4.19), para finalizar con el valor más alto para el *Sub-Factor Información Adicional* (4.27). Para este *Factor*, el promedio arroja un valor de 3.93. respectivas dispersiones son las siguientes: 23.83%, 91.83%, 169%, 269.88% y 25.46%.

En el próximo capítulo se caracterizará a cada ciudad, en términos del *ICR* obtenido, sus comparaciones con el resto de las ciudades seleccionados, y un análisis particular, para cada una de ellas, en relación a los *Factores* y *Sub-Factores* intervinientes. Luego, la especificación de las *Fortalezas* y *Debilidades* que pueden ser extraídas del proceso metodológico encarado.

CAPITULO IV

Indice de Competitividad Regional para Ciudades Seleccionadas de la Provincia de Santa Fe: Conclusiones del Informe

1. Presentación

En el presente Capítulo se realizará una exposición de los resultados alcanzados a nivel de cada una de las ciudades objeto de estimación, evaluándose su situación en relación a cada *Factor* y *Sub-Factor* así como a las *variables* objeto de estudio, observándose si cada ciudad en cuestión alcanza, para las dimensiones antes aludidos, el valor máximo o mínimo, así como su ubicación en relación al promedio grupal (mayor, igual o menor). Esto permitirá determinar las *fortalezas* y *debilidades* que cada una posee a la hora de estimar su competitividad. Por otro lado, la presentación de las ciudades en cuestión -y el análisis pertinente- se realizará en función a la ubicación obtenida en el *ICR*. Es esta sección, por ende, complementaria a la expuesta en la primer parte de este capítulo.

2. Ranking de Competitividad: Análisis Desagregado por Ciudades

2.1. Rafaela

Rafaela obtiene la mayor puntuación en la estimación del *ICR*, obteniendo un valor de 3.91. En la constitución de este valor, la ciudad obtiene los valores máximos para los *Factores Demográfico-Social* (4.91) y *Economía Local* (4.75), siendo que obtiene un valor por encima del promedio para el *Factor Calidad del Gobierno* (2.05, el segundo lugar).

A nivel de los respectivos *Factores* y *Sub-Factores*, la situación que se observa es la siguiente:

- a) ***Factor Demográfico-Social:*** se observa y destaca una elevada cobertura de la población en materia de educación primaria y secundaria, que se traduce luego en una alta capacitación de la fuerza de trabajo, particularmente para los niveles de formación secundaria completa y universitaria (todas estas variables están por encima del promedio, tomando algunas de ellas los registros máximos del grupo de ciudades en cuestión. Por otro lado, es de destacar que posee el mínimo valor en población sin instrucción), como en la actitud de la misma a la hora de participar de los procesos productivos (medida en términos cualitativos), y la tasa de actividad (también, por encima del promedio grupal).

Por otro lado, el perfil sanitario de la población es también el máximo para el grupo de ciudades elegidas, con valores por encima del promedio a la hora de considerarse tanto el número de camas hospitalarias como la disponibilidad de profesionales médicos. Por otro lado, también se contempla una elevada expectativa de vida y baja tasa de mortalidad, como aspectos positivos, pero una baja tasa de natalidad y altos sucesos de mortalidad por accidentes, como aspectos negativos.

- b) **Factor Calidad del Gobierno:** si bien la ciudad obtiene un valor en este *Factor* por encima del promedio grupal, es de destacarse que en cuanto a las variables cuantitativas que definen al mismo, todas obtienen un valor por debajo del promedio grupal (presupuesto municipal, coparticipación provincial, aportes del tesoro nacional y programas de gasto social con origen nacional, todas medidas en pesos por habitantes al año/mes, según el caso) aunque son más que compensadas en cuanto a las variables cualitativas que también coadyuvan en la construcción del mencionado *Factor*: en cuanto a autonomía local, calidad del gobierno local, actitud frente a la empresa privada y justicia, todas asumen valores máximos en relación al grupo de ciudades en cuestión. Esta situación es la que permite que el *Factor* aludido termine posicionado con un valor por encima del promedio grupal.
- c) **Factor Economía Local:** la ciudad presenta, para los *Sub-Factores Situación Macroeconómica y Desarrollo Financiero* valores por encima del promedio grupal para este *Factor* (en todos los casos, a excepción de las variables número de sucursales bancarias y tratamiento de residuos cloacales, que se ubican a nivel del promedio grupal de ciudades en cuestión). Por otro lado, para los *Sub-Factores Servicios de Infraestructura, Tecnología, Innovación e Infraestructura Tecnológica e Información Adicional*, se registra los valores máximos del grupo de ciudades en cuestión.

Sin embargo, se destacan aspectos negativos que, si bien tienen impacto acotado sobre cada uno de los *Sub-Factores* antes aludidos, son necesarios de rescatar para su influencia posterior a nivel del diseño de políticas públicas particularmente provinciales y/o municipales. Estas variables son: número de cajeros automáticos y hogares que acceden a servicios de gas, colaboración en I&D con universidades locales.

Las *Fortalezas y Debilidades* de la Ciudad de Rafaela se exponen al final del capítulo.

RAFAELA: Análisis Desagregado por Factor, Sub-Factor y Variables Intervinientes

ICR / FACTOR / SUB-FACTOR y Variables por FACTOR	máximo	> promedio	= promedio	< promedio	mínimo
INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL	X				
FACTOR DEMOGRÁFICO-SOCIAL	X				
Sub-Factor Calidad de la Educación		X			
Cobertura educación primaria (en %)		X			
Cobertura educación secundaria (en %)		X			
Cobertura educación superior terciario o universitario completo en (%)				X	
Sub-Factor Composición de la Fuerza de Trabajo	X				
Tasa de actividad (en %)		X			
EFT: Sin instrucción o primario incompleto					X
EFT: Primario completo o secundario incompleto		X			
EFT: Secundario completo o terciario / universitario incompleto		X			
EFT: Terciario completo				X	
EFT: Universitario completo		X			
Actitud de la fuerza de trabajo	X				
Capacitación de la fuerza de trabajo	X				
Sub-Factor Perfil Sanitario de la Población	X				
Cobertura de obra social (en %)	X				
Disponibilidad de camas hospitalarias (por 1.000/hab.)		X			
Cantidad de Médicos (por 1.000/hab.)		X			
Tasa de Natalidad				X	
Tasa de Mortalidad				X	
Cantidad de Muertes por accidentes		X			
Expectativa de vida (en años)	X				
FACTOR CALIDAD DE GOBIERNO		X			
Presupuesto municipal (en \$ por hab./año)				X	
Coparticipación Provincial (en \$ por hab./mes)				X	
Aportes del Tesoro Nacional (en \$ por hab./mes)				X	
Programas de Gasto Social de origen nacional (en \$ por hab./año)				X	
Autonomía local	X				
Calidad del gobierno local	X				
Actitud frente a la empresa privada	X				
Justicia	X				
FACTOR ECONOMÍA LOCAL	X				
Sub-Factor Situación Macroeconómica		X			
Producto bruto per capita	X				
Distribución del ingreso por hogares					X
Cantidad de empresas que Exportan (en %)		X			
Inversión Pública	X				

Importancia Inversión Extranjera Directa	X				
Importancia Licenciamiento Externo	X				
Perspectiva Desarrollo Local	X				
Sub-Factor Desarrollo Financiero		X			
Número de sucursales bancarias (por 1000/hab)			X		
Depósitos (en \$ 1.000 por habitante)		X			
Préstamos (en \$ 1.000 por habitante)		X			
Bancarización de la población (en \$ 1.000 por hogar)		X			
Numero de cajeros automáticos (por 1.000/hab)				X	
Sub-Factor Servicios de Infraestructura	X				
Hogares que accede a servicios de gas (%)				X	
Hogares que accede a electricidad (%)		X			
Hogares que accede a red de agua (%)	X				
Hogares que accede a red de cloacas (%)		X			
Hogares que accede a servicios teléfono (%)		X			
Cuadras pavimentadas (%)	X				
Tratamiento de residuos cloacales			X		
Necesidades Básicas Insatisfechas (%)					X
CALMAT I (%)	X				
Cobertura de Alcantarillado		X			
Sub-Factor Tecnología, Innovación e Infraestructura Tecnológica	X				
Absorción de tecnología		X			
Gastos en I&D en relación a sus pares internacionales	X				
Colaboración e I&D con universidades locales				X	
Acceso Internet en las escuelas		X			
Competencia entre proveedores de Internet. vía precio y calidad.		X			
Las TIC'S como prioridad del gobierno	X				
Éxito programas gobierno en promover uso TIC's	X				
Valor de lo local	X				
Sub-Factor Información Adicional	X				
Posición tecnológica en relación a líderes mundiales	X				
Disponibilidad de crédito				X	
Asignación del gasto publico	X				
Calidad del empresariado	X				
Cantidad de empresas Industriales (en %)		X			
Nivel empresarial	X				
Nivel gerencial		X			
Capacidad de innovación	X				
Capacidad de adaptación al cambio	X				
Visión estratégica	X				

Referencia: EFT: Escolaridad de la Fuerza de Trabajo.

2.2. Venado Tuerto

Tras Rafaela, Venado Tuerto asume el segundo lugar en cuanto al *ICR* para el grupo de ciudades seleccionadas de la Provincia de Santa Fe, obteniendo un valor de 3.60. En la constitución de este valor, la ciudad obtiene valores por encima del promedio para los *Factores Demográfico-Social* (4.22) y *Economía Local* (4.62), siendo que obtiene un valor por debajo del promedio para el *Factor Calidad del Gobierno* (1.91).

A nivel de los respectivos *Factores* y *Sub-Factores*, la situación que se observa es la siguiente:

- a) **Factor Demográfico-Social:** se observa una elevada cobertura de la población en materia de educación primaria (el máximo del grupo) pero una baja cobertura en educación secundaria y terciario/universitaria. Esto se traduce luego en que la capacitación de la fuerza de trabajo sea también baja, con excepciones para aquel sector de dicho factor productivo que tiene formación universitaria (el mayor valor del grupo de ciudades). Esto no impacta sobre la tasas de actividad, que es la mayor del grupo de ciudades, aunque sí tiene connotación negativa sobre la actitud de la fuerza de trabajo (baja).

En cuanto al perfil sanitario de la población, la cobertura de obra social y la disponibilidad de profesionales médicos es alta, más no así la disponibilidad de camas hospitalarias, que se encuentra por debajo del promedio grupal. Por otro lado, también se contempla una elevada expectativa de vida y baja cantidad de muertes por accidentes pero una baja tasa de natalidad y la máxima tasa de mortalidad, en relación al grupo de ciudades en cuestión.

- b) **Factor Calidad del Gobierno:** a excepción de las variables presupuesto municipal (el máximo del grupo de ciudades) y gasto social con origen nacional, las restantes variables cuantitativas y cualitativas que componen este *Factor* se encuentran por debajo del promedio grupal, terminando por asignar un bajo valor para este *Factor*, de nuevo por debajo del promedio grupal.

- c) **Factor Economía Local:** la ciudad presenta, para los *Sub-Factores Situación Macroeconómica, Tecnología, Innovación e Infraestructura Tecnológica, e Información Adicional*, un desempeño por debajo del promedio grupal mientras que en los *Sub-Factores Desarrollo Financiero y Servicios de Infraestructura* registra valores por encima del promedio grupal. En relación al primer grupo sólo se destacan, como positivos, el producto bruto geográfico, la importancia del licenciamiento externo, la absorción de tecnología como, los niveles gerenciales y empresariales, la posición tecnológica en relación a líderes mundiales y la

capacidad de innovación y adaptación al cambio aunque las siguientes variables tienen una contribución fuertemente negativa a sus respectivos *Sub-Factores* de pertenencia: cantidad de empresas que exportan, préstamos, gastos en I&D en relación a otros líderes mundiales, competencia ente proveedores de internet, TIC's como prioridad del gobierno, valor de lo local y asignación del gasto público, entre otras.

Para el segundo grupo de *Sub-Factores* antes aludido, se destaca el elevado desarrollo financiero de la localidad como la importante cobertura en todos los servicios de infraestructura urbana, mostrando, en muchos casos los valores máximos (gas, electricidad, cloacas, tratamiento de residuos cloacales y alcantarillado). Como negativo se destacan los niveles de préstamos otorgados, necesidades básicas insatisfechas y CALMAT.

Las *Fortalezas y Debilidades* de la Ciudad de Venado Tuerto se exponen al final del capítulo.

VENADO TUERTO: Análisis Desagregado por Factor, Sub-Factor y Variables Intervinientes

ICR / FACTOR / SUB-FACTOR y Variables por FACTOR	máximo	> promedio	= promedio	< promedio	mínimo
INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL		X			
FACTOR DEMOGRÁFICO-SOCIAL		X			
Sub-Factor Calidad de la Educación		X			
Cobertura educación primaria (en %)	X				
Cobertura educación secundaria (en %)				X	
Cobertura educación superior terciario o universitario completo en (%)				X	
Sub-Factor Composición de la Fuerza de Trabajo		X			
Tasa de actividad (en %)	X				
EFT: Sin instrucción o primario incompleto				X	
EFT: Primario completo o secundario incompleto	X				
EFT: Secundario completo o terciario / universitario incompleto				X	
EFT: Terciario completo				X	
EFT: Universitario completo	X				
Actitud de la fuerza de trabajo				X	
Capacitación de la fuerza de trabajo				X	
Sub-Factor Perfil Sanitario de la Población				X	
Cobertura de obra social (en %)		X			
Disponibilidad de camas hospitalarias (por 1.000/hab)				X	
Cantidad de Médicos (por 1.000/hab)		X			
Tasa de Natalidad				X	

Tasa de Mortalidad	X				
Cantidad de Muertes por accidentes				X	
Expectativa de vida (en años)		X			
FACTOR CALIDAD DE GOBIERNO				X	
Presupuesto municipal (en \$ por hab./año)	X				
Coparticipación Provincial (en \$ por hab./mes)				X	
Aportes del Tesoro Nacional (en \$ por hab./mes)					X
Programas de Gasto Social de origen nacional (en \$ por hab./año)		X			
Autonomía local				X	
Calidad del gobierno local				X	
Actitud frente a la empresa privada					X
Justicia				X	
FACTOR ECONOMÍA LOCAL		X			
Sub-Factor Situación Macroeconómica				X	
Producto bruto per capita		X			
Distribución del ingreso por hogares				X	
Cantidad de empresas que Exportan (en %)					X
Inversión Pública				X	
Importancia Inversión Extranjera Directa				X	
Importancia Licenciamiento Externo		X			
Perspectiva Desarrollo Local			X		
Sub-Factor Desarrollo Financiero	X				
Número de sucursales bancarias (por 1000/hab)	X				
Depósitos (en \$ 1.000 por habitante)	X				
Préstamos (en \$ 1.000 por habitante)					X
Bancarización de la población (en \$ 1.000 por hogar)	X				
Numero de cajeros automáticos (por 1.000/hab)	X				
Sub-Factor Servicios de Infraestructura		X			
Hogares que accede a servicios de gas (%)	X				
Hogares que accede a electricidad (%)	X				
Hogares que accede a red de agua (%)		X			
Hogares que accede a red de cloacas (%)	X				
Hogares que accede a servicios teléfono (%)		X			
Cuadras pavimentadas (%)		X			
Tratamiento de residuos cloacales	X				
Necesidades Básicas Insatisfechas (%)				X	
CALMAT I (%)					X
Cobertura de Alcantarillado	X				
Sub-Factor Tecnología, Innovación e Infraestructura Tecnológica				X	
Absorción de tecnología		X			
Gastos en I&D en relación a sus pares internacionales					X

Colaboración e I&D con universidades locales					X
Acceso Internet en las escuelas				X	
Competencia entre proveedores de Internet. via precio y calidad.					X
Las TIC'S como prioridad del gobierno					X
Éxito programas gobierno en promover uso TIC's					X
Valor de lo local					X
Sub-Factor Información Adicional				X	
Posición tecnológica en relación a líderes mundiales		X			
Disponibilidad de crédito				X	
Asignación del gasto publico					X
Calidad del empresariado				X	
Cantidad de empresas Industriales (en %)		X			
Nivel empresarial		X			
Nivel gerencial		X			
Capacidad de innovación		X			
Capacidad de adaptación al cambio		X			
Visión estratégica					X

Referencia: EFT: Escolaridad de la Fuerza de Trabajo

2.3. Santa Fe Capital

Tras Rafaela y Venado Tuerto asume el tercer lugar, en cuanto al *ICR* para el grupo de ciudades seleccionadas, la Ciudad de Santa Fe Capital, accediendo a un valor de 3.56. A la hora de constituirse dicha estimación, la ciudad obtiene valores por encima del promedio para los tres *Factores de Competitividad: Demográfico-Social* (4.52), *Calidad del Gobierno* (2.1) y *Economía Local* (4.03).

A nivel de los respectivos *Factores* y *Sub-Factores*, la situación que se observa es la siguiente:

- a) **Factor Demográfico-Social:** se observa una elevada cobertura de la población en materia de educación secundaria y universitaria (las máximas del grupo) pero una baja cobertura en educación primaria (la mínima del grupo). Esta situación se traduce en una elevada capacitación y actitud de la fuerza de trabajo aunque la descripción hacia el interior de dicho grupo humano sea heterogénea: coexisten altos niveles de baja instrucción o primario (completo/incompleto), secundario y terciario (incompleto) con bajos niveles de educación universitaria y/o terciario. Esto tiene impacto sobre la tasa de actividad, ubicada por debajo del promedio grupal. En cuanto al perfil sanitario de la población, todas las variables que componen este *Sub-Factor* se encuentran por encima del promedio grupal aunque, en algunos

casos, las variables tengan una incidencia negativa como la elevada tasa de mortalidad y de muertes por accidente. Por otro lado, también se contempla una elevada expectativa de vida y la mayor disponibilidad de camas hospitalarias en relación al resto de las ciudades seleccionadas.

- b) **Factor Calidad del Gobierno:** la ciudad muestra un buen desempeño (superior a la media grupal) en las variables Presupuesto municipal, coparticipación provincial y aportes del tesoro nacional (\$ por habitante, medidos a nivel mensual o anual) así como en la variable cualitativa justicia. Para las restantes variables, las mismas se encuentran por debajo del promedio grupal (autonomía local, calidad del gobierno local y actitud frente a la empresa privada) aunque la variable programas sociales de origen nacional adquiere el mínimo valor para el grupo de ciudades en cuestión.
- c) **Factor Economía Local:** la ciudad presenta, para los *Sub-Factores Situación Macroeconómica, Desarrollo Financiero, e Información Adicional*, un desempeño por debajo del promedio grupal mientras que en los *Sub-Factores Servicios de Infraestructura y Tecnología, Innovación e Infraestructura Tecnológica* registran valores por encima del promedio grupal. En relación al primer grupo, acusan baja numeración las variables producto bruto per cápita, cantidad de empresas que exportan y perspectiva de desarrollo local, aunque son importantes (por encima del promedio) inversión pública y externa y distribución del ingreso. En materia de desarrollo financiero la situación es bastante heterogénea con elevada bancarización y número de cajeros automáticos pero bajo nivel de depósitos y préstamos y número de sucursales bancarias. Por último, para el *Sub-Factor Información Adicional* la situación es más heterogénea aún, destacándose como positivas al nivel gerencial, la capacidad de innovación y adaptación al cambio pero, como negativa, la cantidad de empresas industriales, la visión estratégica y el nivel del empresariado, entre otros.

En cuanto al segundo grupo de *Sub-Factores* antes aludido, se destaca una situación también heterogénea -pero menos dispersa- en relación a la dotación de infraestructura urbana, destacándose el bajísimo nivel de alcantarillado de la ciudad. La situación es muy buena en el *Sub-Factor Tecnología, Innovación e Infraestructura Tecnológica*, con valores por encima del promedio grupal en todas las variables componentes, a excepción de la variable absorción de tecnología y valor de lo local. Se destacan, por su lado, los valores máximos registrados para las variables colaboración en I&D con universidades locales, acceso a internet en las escuelas y competencia entre proveedores de internet vía precio y calidad.

Las *Fortalezas y Debilidades* de la Ciudad de Santa Fe capital se exponen al final del capítulo.

SANTA FE CAPITAL: Análisis Desagregado por Factor, Sub-Factor y Variables Intervinientes

ICR / FACTOR / SUB-FACTOR y Variables por FACTOR	máximo	> promedio	= promedio	< promedio	mínimo
INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL		X			
FACTOR DEMOGRÁFICO-SOCIAL		X			
Sub-Factor Calidad de la Educación	X				
Cobertura educación primaria (en %)					X
Cobertura educación secundaria (en %)	X				
Cobertura educación superior (terciario o universitario completo en %)	X				
Sub-Factor Composición de la Fuerza de Trabajo				X	
Tasa de actividad (en %)				X	
EFT: Sin instrucción o primario incompleto		X			
EFT: Primario completo o secundario incompleto		X			
EFT: Secundario completo o terciario / universitario incompleto		X			
EFT: Terciario completo					X
EFT: Universitario completo				X	
Actitud de la fuerza de trabajo		X			
Capacitación de la fuerza de trabajo		X			
Sub-Factor Perfil Sanitario de la Población		X			
Cobertura de obra social (en %)		X			
Disponibilidad de camas hospitalarias (por 1.000/hab.)	X				
Cantidad de Médicos (por 1.000/hab.)		X			
Tasa de Natalidad		X			
Tasa de Mortalidad		X			
Cantidad de Muertes por accidentes	X				
Expectativa de vida (en años)		X			
FACTOR CALIDAD DE GOBIERNO		X			
Presupuesto municipal (en \$ por hab./año)		X			
Coparticipación Provincial (en \$ por hab./mes)		X			
Aportes del Tesoro Nacional (en \$ por hab./mes)		X			
Programas de Gasto Social de origen nacional (en \$ por hab./año)					X
Autonomía local				X	
Calidad del gobierno local				X	
Actitud frente a la empresa privada				X	
Justicia		X			
FACTOR ECONOMÍA LOCAL		X			

Sub-Factor Situación Macroeconómica				X	
Producto bruto per capita				X	
Distribución del ingreso por hogares				X	
Cantidad de empresas que Exportan (en %)				X	
Inversión Pública		X			
Importancia Inversión Extranjera Directa		X			
Importancia Licenciamiento Externo		X			
Perspectiva Desarrollo Local				X	
Sub-Factor Desarrollo Financiero				X	
Número de sucursales bancarias (por 1000/hab)				X	
Depósitos (en \$ 1.000 por habitante)		X			
Préstamos (en \$ 1.000 por habitante)				X	
Bancarización de la población (en \$ 1.000 por hogar)		X			
Numero de cajeros automáticos (por 1.000/hab)	X				
Sub-Factor Servicios de Infraestructura		X			
Hogares que accede a servicios de gas (%)		X			
Hogares que accede a electricidad (%)				X	
Hogares que accede a red de agua (%)		X			
Hogares que accede a red de cloacas (%)				X	
Hogares que accede a servicios teléfono (%)		X			
Cuadras pavimentadas (%)					
Tratamiento de residuos cloacales			X		
Necesidades Básicas Insatisfechas (%)				X	
CALMAT I (%)		X			
Cobertura de Alcantarillado					X
Sub-Factor Tecnología, Innovación e Infraestructura Tecnológica		X			
Absorción de tecnología					X
Gastos en I&D en relación a sus pares internacionales		X			
Colaboración e I&D con universidades locales	X				
Acceso Internet en las escuelas	X				
Competencia entre proveedores de Internet. vía precio y calidad.	X				
Las TIC'S como prioridad del gobierno		X			
Éxito programas gobierno en promover uso TIC's		X			
Valor de lo local				X	
Sub-Factor Información Adicional				X	
Posición tecnológica en relación a líderes mundiales				X	
Disponibilidad de crédito		X			
Asignación del gasto publico				X	
Calidad del empresariado		X			
Cantidad de empresas Industriales (en %)					X
Nivel empresarial				X	

Nivel gerencial	X				
Capacidad de innovación		X			
Capacidad de adaptación al cambio		X			
Visión estratégica				X	

Referencia: EFT: Escolaridad de la Fuerza de Trabajo

2.4. Avellaneda

Esta ciudad obtiene el cuarto lugar en el *ICR* estimado, accediendo a un valor de 2.84. Cuando se contempla hacia el interior de la estimación realizada, se observa que la ciudad obtiene el valor mínimo del grupo para el *Factor Demográfico-Social* (2.64), por encima del promedio para el *Factor Calidad del Gobierno* (2.49) y por debajo del promedio para el *Factor Economía Local* (3.36).

A nivel de los respectivos *Factores* y *Sub-Factores*, la situación que se observa es la siguiente:

- a) **Factor Demográfico-Social:** se observa una baja cobertura en todos los niveles de educación a nivel poblacional, alcanzando en todos los casos los niveles mínimos a nivel grupal, a excepción de la referida a educación primaria, que sólo está por debajo del promedio grupal. Muy heterogénea es la situación en cuanto a la educación de la fuerza de trabajo quien sólo se destaca, como positiva o por encima del promedio grupal a la categoría terciario completo. Se asiste al mayor valor grupal en la referida a la categoría sin instrucción o primario incompleto, mientras que el resto de las variables se ubican o bien por debajo del promedio grupal o toman los valores mínimos. Esto se observa también en las variables cualitativas capacitación de la fuerza de trabajo y actitud de la fuerza de trabajo, así como la variable tasa de actividad. En cuanto al perfil sanitario de la población, también se registra una situación heterogénea, donde la única variable que está ubicada por encima del promedio es tasa de natalidad (valor máximo a nivel grupal). El resto toma los mínimos del grupo, a excepción de cobertura de obra social, que sólo está por debajo del promedio grupal.
- b) **Factor Calidad del Gobierno:** al contrario de los restantes Factores, aquí la ciudad obtiene su valor máximo, donde, a excepción de las variables presupuesto municipal y justicia (por debajo del promedio aunque la primera accede al valor mínimo a nivel grupal), las restantes están por encima del promedio grupal, obteniendo los máximos grupales para las variables coparticipación provincial, aportes del tesoro nacional y gasto social con origen nacional. Por

su parte, las variables cualitativas, a excepción de las antes mencionadas, toman valores por encima del promedio grupal.

- c) **Factor Economía Local:** la ciudad presenta una situación de marcada heterogeneidad para todos los *Sub-Factores* que componen este *Factor*. En este marco, se pueden destacar la buena performance observada en las variables número de sucursales bancarias, absorción de tecnología y cantidad de empresas industriales mientras que se debe destacar, como negativa, la incidencia de un bajo producto bruto per cápita, baja distribución del ingreso, bajos niveles de inversión pública, externa y licenciamiento externo, bajos niveles de depósitos como de cobertura de servicios de electricidad y teléfono, altas necesidades básicas insatisfechas, y bajo nivel gerencial y empresarial, entre otros.

Las *Fortalezas y Debilidades* de la Ciudad de Avellaneda se exponen al final del capítulo.

AVELLANEDA: Análisis Desagregado por Factor, Sub-Factor y Variables Intervinientes

ICR / FACTOR / SUB-FACTOR y Variables por FACTOR	máximo	> promedio	= promedio	< promedio	mínimo
INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL				X	
FACTOR DEMOGRÁFICO-SOCIAL					X
Sub-Factor Calidad de la Educación					X
Cobertura educación primaria (en %)				X	
Cobertura educación secundaria (en %)					X
Cobertura educación superior terciario o universitario completo en (%)					X
Sub-Factor Composición de la Fuerza de Trabajo					X
Tasa de actividad (en %)				X	
EFT: Sin instrucción o primario incompleto	X				
EFT: Primario completo o secundario incompleto				X	
EFT: Secundario completo o terciario / universitario incompleto					X
EFT: Terciario completo		X			
EFT: Universitario completo					X
Actitud de la fuerza de trabajo					X
Capacitación de la fuerza de trabajo					X
Sub-Factor Perfil Sanitario de la Población				X	
Cobertura de obra social (en %)				X	
Disponibilidad de camas hospitalarias (por 1.000/hab)					X
Cantidad de Médicos (por 1.000/hab)					X

Tasa de Natalidad	X				
Tasa de Mortalidad					X
Cantidad de Muertes por accidentes					X
Expectativa de vida (en años)					X
FACTOR CALIDAD DE GOBIERNO	X				
Presupuesto municipal (en \$ por hab./año)					X
Coparticipación Provincial (en \$ por hab./mes)	X				
Aportes del Tesoro Nacional (en \$ por hab./mes)	X				
Programas de Gasto Social de origen nacional (en \$ por hab./año)	X				
Autonomía local		X			
Calidad del gobierno local		X			
Actitud frente a la empresa privada		X			
Justicia				X	
FACTOR ECONOMÍA LOCAL				X	
Sub-Factor Situación Macroeconómica				X	
Producto bruto per capita					X
Distribución del ingreso por hogares		X			
Cantidad de empresas que Exportan (en %)		X			
Inversión Pública					X
Importancia Inversión Extranjera Directa					X
Importancia Licenciamiento Externo					X
Perspectiva Desarrollo Local					X
Sub-Factor Desarrollo Financiero				X	
Número de sucursales bancarias (por 1.000/hab.)	X				
Depósitos (en \$ 1.000 por habitante)					X
Préstamos (en \$ 1.000 por habitante)				X	
Bancarización de la población (en \$ 1.000 por hogar)				X	
Numero de cajeros automáticos (por 1.000/hab.)			X		
Sub-Factor Servicios de Infraestructura				X	
Hogares que accede a servicios de gas (%)				X	
Hogares que accede a electricidad (%)					X
Hogares que accede a red de agua (%)		X			
Hogares que accede a red de cloacas (%)				X	
Hogares que accede a servicios teléfono (%)					X
Cuadras pavimentadas (%)				X	
Tratamiento de residuos cloacales			X		
Necesidades Básicas Insatisfechas (%)	X				
CALMAT I (%)				X	
Cobertura de Alcantarillado				X	
Sub-Factor Tecnología, Innovación e Infraestructura Tecnológica				X	
Absorción de tecnología	X				

Gastos en I&D en relación a sus pares internacionales				X	
Colaboración e I+D con universidades locales					X
Acceso Internet en las escuelas		X			
Competencia entre proveedores de Internet. vía precio y calidad.		X			
Las TIC'S como prioridad del gobierno		X			
Éxito programas gobierno en promover uso TIC's		X			
Valor de lo local				X	
Sub-Factor Información Adicional		X			
Posición tecnológica en relación a líderes mundiales		X			
Disponibilidad de crédito		X			
Asignación del gasto publico		X			
Calidad del empresariado				X	
Cantidad de empresas Industriales (en %)	X				
Nivel empresarial					X
Nivel gerencial					X
Capacidad de innovación		X			
Capacidad de adaptación al cambio					X
Visión estratégica					X

Referencia: EFT: Escolaridad de la Fuerza de Trabajo.

2.5. Reconquista

Reconquista obtiene el último lugar en el *ICR* estimado, accediendo a un valor de 2.66, bien por debajo del promedio grupal. Hacia su interior, en todos los *Factores de Competitividad* registra valores por debajo del promedio, con los siguientes guarismos: *Factor Demográfico-Social* (2.64), *Factor Calidad del Gobierno* (1.66) y *Factor Economía Local* (2.92).

A nivel de los respectivos *Factores* y *Sub-Factores*, la situación que se observa es la siguiente:

- a) **Factor Demográfico-Social:** se observa, a nivel del *Sub-Factor Calidad de la Educación* valores para sus variables todas por debajo del promedio grupal. En relación a la composición de la fuerza de trabajo, se observa una amplia heterogeneidad, con valores mínimos a nivel grupal para las variables tasa de actividad y educación de la fuerza de trabajo sin instrucción y primario completo y valores máximos para educación de la fuerza de trabajo con secundario completo y terciario completo. Dicha heterogeneidad y dispersión asociada se manifiesta en el *Sub-Factor Perfil Sanitario de la Población*, donde, a excepción de la variable tasa de natalidad, las restantes tienen una baja contribución al *Sub-Factor* y, por ende, a la competitividad de la ciudad.

- b) **Factor Calidad del Gobierno:** la dispersión se mantiene para esta *Sub-Factor* donde, a excepción de la variable gasto social de origen nacional, las restantes están por debajo del promedio grupal o asumen los valores mínimos.
- c) **Factor Economía Local:** la ciudad presenta, al igual que Avellaneda, una situación de marcada dispersión para todos los *Sub-Factores* que componen este *Factor*. En este marco, se pueden destacar la buena performance observada en las variables cantidad de empresas que exportan y niveles de préstamos, asumiendo todas los valores máximos a nivel grupal mientras que se debe destacar, como negativa o de baja incidencia en la competitividad de la ciudad, la registrada por las variables número de sucursales bancarias, bancarización de la población, número de cajeros automáticos, posición tecnológica en relación a líderes mundiales, disponibilidad de crédito, nivel gerencial-empresarial y capacidad de innovación y adaptación, todas mostrando mínimos valores a nivel grupal.

Las *Fortalezas y Debilidades* de la Ciudad de Reconquista se exponen al final del capítulo.

RECONQUISTA: Análisis Desagregado por Factor, Sub-Factor y Variables Intervinientes

ICR / FACTOR / SUB-FACTOR y Variables por FACTOR	máximo	> promedio	= promedio	< promedio	mínimo
INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL				X	X
FACTOR DEMOGRÁFICO-SOCIAL				X	
Sub-Factor Calidad de la Educación				X	
Cobertura educación primaria (en %)				X	
Cobertura educación secundaria (en %)				X	
Cobertura educación superior terciario o universitario completo en (%)				X	
Sub-Factor Composición de la Fuerza de Trabajo				X	
Tasa de actividad (en %)					X
EFT: Sin instrucción o primario incompleto				X	
EFT: Primario completo o secundario incompleto					X
EFT: Secundario completo o terciario / universitario incompleto	X				
EFT: Terciario completo	X				
EFT: Universitario completo		X			
Actitud de la fuerza de trabajo		X			
Capacitación de la fuerza de trabajo				X	
Sub-Factor Perfil Sanitario de la Población				X	
Cobertura de obra social (en %)					X

Disponibilidad de camas hospitalarias (por 1.000/hab)				X	
Cantidad de Médicos (por 1.000/hab)				X	
Tasa de Natalidad	X				
Tasa de Mortalidad					X
Cantidad de Muertes por accidentes		X			
Expectativa de vida (en años)					X
FACTOR CALIDAD DE GOBIERNO					X
Presupuesto municipal (en \$ por hab./año)				X	
Coparticipación Provincial (en \$ por hab./mes)					X
Aportes del Tesoro Nacional (en \$ por hab./mes)				X	
Programas de Gasto Social de origen nacional (en \$ por hab./año)		X			
Autonomía local				X	
Calidad del gobierno local				X	
Actitud frente a la empresa privada			X		
Justicia					X
FACTOR ECONOMÍA LOCAL					X
Sub-Factor Situación Macroeconómica		X			
Producto bruto per capita				X	
Distribución del ingreso por hogares	X				
Cantidad de empresas que Exportan (en %)	X				
Inversión Pública		X			
Importancia Inversión Extranjera Directa		X			
Importancia Licenciamiento Externo				X	
Perspectiva Desarrollo Local				X	
Sub-Factor Desarrollo Financiero					X
Número de sucursales bancarias (por 1000/hab)					X
Depósitos (en \$ 1.000 por habitante)				X	
Préstamos (en \$ 1.000 por habitante)	X				
Bancarización de la población (en \$ 1.000 por hogar)					X
Numero de cajeros automáticos (por 1.000/hab)					X
Sub-Factor Servicios de Infraestructura					X
Hogares que accede a servicios de gas (%)					X
Hogares que accede a electricidad (%)				X	
Hogares que accede a red de agua (%)					X
Hogares que accede a red de cloacas (%)					X
Hogares que accede a servicios teléfono (%)				X	
Cuadras pavimentadas (%)				X	
Tratamiento de residuos cloacales					X
Necesidades Básicas Insatisfechas (%)		X			
CALMAT I (%)				X	
Cobertura de Alcantarillado					X

Sub-Factor Tecnología, Innovación e Infraestructura Tecnológica				X	
Absorción de tecnología				X	
Gastos en I&D en relación a sus pares internacionales				X	
Colaboración e I+D con universidades locales				X	
Acceso Internet en las escuelas					X
Competencia entre proveedores de Internet. vía precio y calidad.					X
Las TIC'S como prioridad del gobierno				X	
Éxito programas gobierno en promover uso TIC's				X	
Valor de lo local		X			
Sub-Factor Información Adicional					X
Posición tecnológica en relación a líderes mundiales					X
Disponibilidad de crédito					X
Asignación del gasto publico				X	
Calidad del empresariado					X
Cantidad de empresas Industriales (en %)				X	
Nivel empresarial					X
Nivel gerencial					X
Capacidad de innovación					X
Capacidad de adaptación al cambio					X
Visión estratégica				X	

Referencia: EFT: Escolaridad de la Fuerza de Trabajo.

3. Fortalezas y Debilidades

Se presenta, a continuación, la Matriz de *Fortalezas y Debilidades* que se desprende del análisis de competitividad antes realizado. Este elemento permitirá a sus autoridades el diseño de políticas económicas locales y/o provinciales tendientes no sólo a la igualación de los niveles de competitividad intre-regional sino también como base para una elevación de los niveles promedio del grupo de ciudades estudiados.

MATRIZ DE FORTALEZAS Y DEBILIDADES: CIUDADES SELECCIONADAS DE LA PROVINCIA DE SANTA FE

CIUDAD	FORTALEZAS	DEBILIDADES
RAFAELA	<ul style="list-style-type: none"> Alta Cobertura educación primaria y secundaria. Alta Tasa de actividad. Alta educación y capacitación de la fuerza de trabajo (bajo nivel de instrucción primaria y alto nivel de 	<ul style="list-style-type: none"> Baja Tasa de Natalidad. Elevadas muertes por accidentes. Bajos presupuestos municipales, coparticipación provincial, aportes del tesoro nacional y gastos sociales de origen nacional.

	<p>instrucción secundaria completa y universitaria).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elevada actitud de la fuerza de trabajo. • Importante cobertura de obra social y alta disponibilidad de camas hospitalarias y profesionales médicos. Elevada expectativa de vida y baja tasa de mortalidad. • Elevada autonomía local, calidad del gobierno local, actitud frente a la empresa privada y niveles de justicia. • Alto producto bruto per cápita e importante proporción de empresas que exportan. • Buena distribución del ingreso. • Alta inversión extranjera directa y licenciamiento externo. • Bajas necesidades básicas insatisfechas. • Altas perspectivas de Desarrollo local. • Elevada bancarización de la población así como captura de depósitos y concesión de préstamos. • Alta y/o elevada cobertura de electricidad, agua, cloacas y servicios telefónicos así como cuerdas pavimentadas, CALMAT I y alcantarillado. • Alta absorción de tecnologías como de gastos en I&D en relación a líderes mundiales y colaboración con universidades locales. • Importante apoyo del gobierno en TIC's. • Excelente ubicación en la posición tecnológica en comparación con líderes mundiales. • Elevados niveles gerenciales, empresariales, asignación del gasto público, cantidad de empresas industriales, capacidad de innovación y adaptación al cambio como visión estratégica. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mala distribución del ingreso. • Bajo número de cajeros automáticos. • Baja cobertura de servicios de gas. • Baja colaboración en I&D con universidades locales.
VENADO TUERTO	<ul style="list-style-type: none"> • Alta cobertura educación primaria. • Elevada tasa de actividad. • Bajos niveles de fuerza de trabajo sin instrucción o educación primaria incompleta y elevado nivel de educación primario completo y/o universitario. • Importante cobertura de obra social y alta dotación de profesionales médicos. • Elevada expectativa de vida pero alta tasa de mortalidad. • Baja mortalidad por accidentes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Baja cobertura en educación secundaria y universitaria. • Baja capacitación y actitud de la fuerza de trabajo. • Baja disponibilidad de camas hospitalarias y tasa de natalidad. • Bajas coparticipación provincial y bajos aportes del tesoro nacional. • Baja autonomía local, actitud frente a la empresa privada, calidad del gobierno local y justicia. • Baja cantidad de empresas que

	<ul style="list-style-type: none"> • Buena distribución del ingreso • Alto presupuestos municipales y gastos sociales de origen nacional. • Alto producto bruto per cápita e importancia de licenciamiento externo. • Elevada bancarización de la población. • Elevada cobertura en todos los servicios de infraestructura urbana como de tratamientos de residuos cloacales, cuerdas pavimentadas y alcantarillado. • Baja nivel de necesidades básicas insatisfechas. • Elevada ubicación en la posición tecnológica en comparación con líderes mundiales. • Elevados niveles gerenciales, cantidad de empresas industriales, capacidad de innovación y adaptación al cambio. 	<ul style="list-style-type: none"> • exportan. • Baja inversión pública, inversión extranjera directa y préstamos otorgados. • Deficiente ubicación en I&D con universidades locales, • Deficiente prioridad del gobierno en TIC's • Bajo valor de lo local. • Baja calidad del empresariado. • Deficiente asignación del gasto público y visión estratégica.
SANTA FE CAPITAL	<ul style="list-style-type: none"> • Alta cobertura en educación secundaria y universitaria. • Elevada educación de la fuerza de trabajo a nivel primario y secundario. • Alta actitud y capacitación de la fuerza de trabajo. • Elevado perfil sanitario de la población. • Elevados presupuesto municipal, coparticipación provincial y aportes del tesoro nacional. Elevado nivel de justicia. • Elevada inversión pública, externa y licenciamiento externo. • Buena distribución del ingreso. • Buen desarrollo financiero y elevado número de cajeros automáticos. • Elevada cobertura de servicios de gas, agua y teléfonos. • Bajas necesidades básicas insatisfechas. • Elevada situación en cuanto al acceso a tecnología, colaboración en I&D con universidades locales y competencia entre proveedores de internet. Alta prioridad de las TIC's a nivel del gobierno. • Alta disponibilidad del crédito. • Elevado nivel gerencial, capacidad de innovación y adaptación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Alto nivel de no instrucción de la fuerza de trabajo así como bajo nivel de educación terciaria o superior. • Alta tasa de mortalidad y número de muertes por accidentes. • Bajo gasto social de origen nacional. • Bajas autonomía local, calidad del gobierno local y actitud frente a la empresa privada. • Bajo producto bruto per cápita, y cantidad de empresas que exportan. • Baja perspectiva de desarrollo local. • Baja cobertura de electricidad, cloacas y baja cobertura de alcantarillado. • Baja absorción de tecnología. • Baja posición tecnológica en relación a líderes mundiales así como a cantidad de empresas industriales. • Bajo nivel empresarial. • Baja visión estratégica.
AVELLANEDA	<ul style="list-style-type: none"> • Elevado nivel de educación de la fuerza de trabajo en categoría terciario completo. • Alta tasa de natalidad. • Bajas tasa de mortalidad y de muertes por accidentes. • Elevada coparticipación provincial, aportes del tesoro nacional como gasto 	<ul style="list-style-type: none"> • Baja cobertura de educación primaria, secundaria y universitaria de la población. • Baja tasa de actividad. • Baja educación de la fuerza de trabajo, a excepción de la categoría terciario completo. • Baja actitud de la fuerza de trabajo

	<p>social de origen nacional.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alta autonomía local, calidad del gobierno local y actitud frente a la empresa privada. • Alto número de sucursales bancarias. • Alta cobertura de servicios de agua. • Alta absorción de tecnología, acceso a internet en las escuelas y competencia entre proveedores de internet vía precio y calidad. • Alta prioridad de las TIC's a nivel del gobierno. • Elevada posición tecnológica en relación a líderes mundiales. • Alta disponibilidad de crédito y asignación del gasto público. • Elevada cantidad de empresas industriales. • Alta capacidad de innovación. 	<p>como su capacitación.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Baja inversión pública, externa y licenciamiento externo. • Baja perspectiva de desarrollo local. • Mala distribución del ingreso y empresas que exportan. • Baja cobertura de obra social como de disponibilidad de camas hospitalarias y profesionales médicos. Baja expectativa de vida. • Bajo presupuesto municipal y justicia. • Bajo producto bruto per cápita. • Bajo nivel de depósitos y préstamos, y bancarización de la población. • Baja cobertura de servicios de gas, electricidad, cloacas y teléfono. • Elevadas necesidades básicas insatisfechas. • Bajo CALMAT I y cobertura de alcantarillado. • Bajo gasto en I&D en relación a líderes mundiales. • Bajo valor de lo local. • Baja calidad del empresariado, del nivel empresarial y gerencial. • Baja capacidad de adaptación al cambio y visión estratégica.
RECONQUISTA	<ul style="list-style-type: none"> • Elevado nivel de educación de la fuerza de trabajo en categoría secundario completo, terciario y universitario. • Alta actitud de la fuerza de trabajo. • Alta tasa de natalidad. • Alto gasto social de origen nacional. • Alta inversión pública. • Alta valor de lo local y préstamos por habitantes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Baja cobertura de educación primaria, secundaria y universitaria de la población. • Baja tasa de actividad. • Alta tasa de mortalidad y de muertes por accidentes. • Baja cobertura de obra social como de disponibilidad de camas hospitalarias y profesionales médicos. • Baja expectativa de vida. • Baja perspectiva de desarrollo local. • Bajo presupuesto municipal, coparticipación provincial y aportes del tesoro nacional y justicia. • Baja autonomía local y calidad del gobierno local. • Bajo producto bruto per cápita. • Bajo nivel de depósitos y bancarización de la población. • Nula Baja cobertura de servicios de gas baja cobertura en electricidad, agua cloacas y teléfono. • Elevadas necesidades básicas insatisfechas. • Baja CALMAT y cobertura de alcantarillado. • Bajo gasto en I&D en relación a líderes

PROYECTO

Estimación del Indicador de Competitividad para Algunas Ciudades Importantes de la Provincia de Santa Fe

		<p>mundiales.</p> <ul style="list-style-type: none">• Baja calidad del empresariado, del nivel empresarial y gerencial.• Bajísima capacidad de adaptación al cambio y visión estratégica.
--	--	--