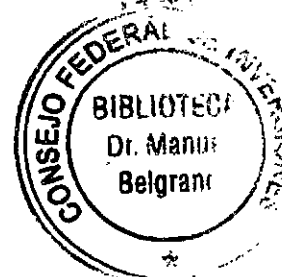


0/N.233

C32

v.1

46819



CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES (C.F.I.)

PROVINCIA: ENTRE RÍOS - Región Centro


TITULO: "CONVENIO REGION CENTRO.  
ARMONIZACION IMPUESTO SOBRE LOS  
INGRESOS BRUTOS, SELLOS Y  
PATENTE SOBRE VEHICULOS"

INFORME FINAL CORRESPONDIENTE  
AL CUMPLIMIENTO DE LA ULTIMA  
ETAPA DEL CONTRATO DE OBRA  
SEGUN EXPTE. 66000102

TOMO I

Fecha: 30 de Abril de 2006

Experto: Dr. Jorge Antonio CUESTA

  
Dr. JORGE ANTONIO CUESTA  
ABOGADO  
S.T.J.E.R. Mat. 2137 - Fº 59 - T I  
C.S.J.N. Mat. T. 79 - Fº 180  
CUIF. 20-05950598-0  
I.E.P. lib. 4-28-701-0093-2



## **SINTESIS EJECUTIVA**

El presente trabajo tiene por objeto la armonización del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, Sellos y Patente sobre Vehículos en la Región Centro, pues la existencia de tratamientos impositivos heterogéneos puede provocar diferencias de competitividad.

Tanto Ingresos Brutos como Sellos son considerados impuestos distorsivos por no ser neutrales y la imposibilidad de devolver el impuesto en el costo de los bienes exportados, pero ambos tributos representan una parte muy importante de la recaudación propia de las provincias, hecho por el cual su sustitución no es fácil de implementar en el corto plazo.

En una primera etapa se procedió a la recopilación y análisis de la legislación vigente a nivel de Código Fiscal, Ley Impositiva y Normas Complementarias que rige cada sistema impositivo en las tres (3) jurisdicciones subnacionales motivo de este estudio, referida a Ingresos Brutos, Patente sobre Vehículos y Sellos. Sobre el particular se elaboraron cuadros comparativos integrales que nos permitió arribar a un diagnóstico de situación y establecer las principales asimetrías.

El estudio también incluyó la recopilación y análisis de los tributos municipales que por sus características guardan similitud con el impuesto sobre los Ingresos Brutos. A su vez se abordó la relación entre Tributación Municipal y Patente Automotor.

Por la relación que existe con la aplicación de los impuestos bajo análisis se estudiaron los Regímenes Permanentes y Transitorios de Facilidades de Pago en la Región Centro como así también los Regímenes de Retención, Percepción y Recaudación relacionados con los tributos objetos del estudio.

A efectos de propender a una armonización tributaria en las tres jurisdicciones que integran la Región Centro se elaboraron las siguientes conclusiones y recomendaciones:

### **Regímenes de Retención, Percepción y Recaudación**

El análisis comparado no muestra asimetrías determinantes de ventajas y desequilibrios a favor de alguna de las provincias en desmedro de las restantes.

Por el contrario, el comparativo muestra que el tránsito hacia una homogénea legislación tributaria regional, no solo es posible sin mayores esfuerzos, sino que solo resulta necesaria la depuración de conceptos técnico jurídicos y económicos así como el mejoramiento de la técnica legislativa que unificada, permita la proyección de un lenguaje común para traducir el trato semejante de los sujetos pasivos en la relación tributaria con independencia de su localización en una u otra jurisdicción.

En este sentido la simetría primaria a desarrollar debería consistir en acordar técnicas legislativas mínimas.

### Regímenes Permanentes y Transitorios de Facilidades de Pago

En base a los elementos relevados no observamos obstáculo alguno para establecer un Régimen Permanente y Unico de Facilidades de Pago para la Región Centro.

La realidad se ha encargado de demostrar que ninguna de las tres jurisdicciones, como parte de su política de recaudación, puede prescindir de una dinámica de facilidades de pago permanente.

### Ingresos Brutos

Sobre este impuesto las pautas de armonización sugeridas son las siguientes:

1. Unificar el tratamiento de las actividades y conceptos que, si bien tienen tratamiento similar en los Códigos Fiscales de las tres jurisdicciones, presentan encuadres diferentes
2. Unificar el tratamiento fiscal de aquellos casos que presenten solo diferencias de matices.
3. Análisis del tratamiento de aquellos hechos que presentan mayores diferencias y establecer pautas para su posible convergencia.
4. En el caso de exenciones, análisis de las mismas y fijar criterios para su factible armonización.
5. En el caso de actividades exentas, en el marco del Pacto Federal, se debería analizar la posibilidad de modificar la exigencia de radicación en la jurisdicción por la de radicación en la Región Centro.

6. Todas las exenciones o tratamientos especiales deberían incluirse en los Códigos Fiscales o, al menos, incorporarse un anexo o apéndice con las leyes que otorgan las mismas.
7. Homogeneizar la técnica legislativa en uso para el nivel normativo en estudio, armonizando mecánicas de sistematización y orden jurídico con idénticos criterios de subdivisión y estructura.
8. Cualquier jurisdicción debería comunicar a las otras integrantes de la Región Centro, de los proyectos de modificación de la legislación vigente en el impuesto sobre los Ingresos Brutos.
9. Analizar la posibilidad de lograr un Código Fiscal unificado, en lo referente al impuesto sobre los Ingresos Brutos, en la Región Centro.

### Sellos

Las pautas de armonización sugeridas relacionadas con este impuesto, son las siguientes:

1. Unificar el tratamiento de hechos imponible y conceptos que con tratamiento similar alcancen encuadre e interpretación idénticas.-
2. Propiciar la convergencia de las tres provincias hacia el tratamiento de situaciones o hechos imponible que con regulación homogénea puedan favorecer la competitividad y economía de la región.-
3. Asimilar técnicas legislativas comunes, al menos para el nivel jurídico de las normas que son objeto de éste estudio -Código Fiscal y Ley Impositiva-, armonizando mecánicas de sistematización y orden jurídico con idénticos criterios de subdivisión y estructura de los actos normativos.

### Patente sobre Vehículos

A efectos de la armonización de la armonización de este impuesto, las propuestas son:

1. Armonización primaria que consiste en: Propender a normalizar homogeneizando el lenguaje y la estructura de las leyes, eliminando redacciones poco comprensibles y desajustes sistemáticos.
2. Armonización de valores de aforo y alícuotas.
3. Estudio de la factibilidad de alternativas para mejorar la equidad y favorecer la recaudación de este impuesto.

# **INDICE TEMATICO**

## **TOMO I**

1. Introducción	pág. 4
2. Objeto del Trabajo	pág. 6
3. Objeto de este Informe	pág. 6
4. Regímenes de Retención, Percepción y Recaudación	pág. 7
4.1. Legislación Comparada	pág. 9
4.2. Análisis - Asimetrías -Pautas hacia un Régimen Unificado	pág. 9
5. Ingresos Brutos, Patente sobre Vehículos y Sellos: Diag _ nóstico de situación – Asimetrías	pág. 10
5.1. Ingresos Brutos	pág. 10
5.2. Patente sobre Vehículos	pág. 13
5.3. Sellos	pág. 16
6. Recopilación y Análisis de los Tributos Municipales	pág. 19
6.1. Pacto Federal para el empleo, la producción y el cre_ cimiento	pág. 20
6.2. Derecho de Registro e Inspección (Provincia de San_ ta Fe	pág. 21
6.3. Contribución que incide sobre la Actividad Comercial, Industrial y de Servicios (Provincia de Córdoba)	pág. 23
6.4. Tasa por Inspección Sanitaria, Higiene y Seguridad. (Provincia de Entre Ríos)	pág. 24
6.5. Análisis comparativo de Actividades y Alícuotas	pág. 26
6.6. Convenio Multilateral. Disposiciones Aplicables	pág. 27
6.7. Diagnóstico de Situación. Principales asimetrías e impactos no deseados de los Tributos Municipales	pág. 27
6.8. Tributación Municipal y Patente Automotor.	pág. 31
7. Regímenes permanentes y transitorios de Facilidades de Pa_ go en la Región Centro	pág. 33
7.1. Información elevada	pág. 33
7.1.1. Provincia de Córdoba	pág. 34
7.1.2. Provincia de Entre Ríos	pág. 37

7.1.3. Provincia de Santa Fe	pág. 38
7.2. Elementos comunes y diferenciales entre las jurisdicciones	pág. 41
8. Armonización del Impuesto sobre los Ingresos Brutos	pág. 51
8.1. Aspectos armonizados	pág. 52
8.2. Aspectos a armonizar con tratamiento similar	pág. 53
8.3. Aspectos a armonizar con diferencia de matices	pág. 53
8.4. Tratamiento de las exenciones	pág. 54
8.4.1. Exenciones con tratamiento similar	pág. 54
8.4.2. Exenciones vinculadas con el Pacto Federal	pág. 55
8.4.3. Exenciones provenientes de otras leyes	pág. 55
8.5. Propuesta de Armonización	pág. 55
9. Armonización del Impuesto de Sellos	pág. 56
9.1. Asimetrías de Armonización Primaria en el Impuesto de Sellos	pág. 56
9.2. Aspectos a Armonizar con tratamiento similar	pág. 57
9.3. Propuesta de Armonización	pág. 57
10. Armonización del Impuesto de la Patente sobre Vehículos	pág. 58
10.1. Corrección de Asimetrías – Propuesta de Armonización Primaria	pág. 58
10.2. Armonización de Valores de Aforo y Alícuotas	pág. 59
10.3. Propuesta para mejorar la equidad y favorecer la recaudación del Impuesto a la Patente sobre Vehículos	pág. 60
11. Armonización de los Regímenes de Facilidades de Pago que se aplican en las tres jurisdicciones	pág. 63
12. Propuestas para evitar impactos no deseados del Impuesto sobre los Ingresos Brutos y Sellos sobre la actividad económica Regional	pág. 66

## **TOMO II**

### **ANEXOS**

- Anexo I - Cuadro comparativo: Códigos Fiscales – Normas sobre Agentes de Retención, Percepción y Recaudación.

- Anexo II – Ingresos Brutos
  - Anexo II.1. Hecho Imponible
  - Anexo II.2. Contribuyentes y responsables
  - Anexo II.3. Base Imponible
  - Anexo II.4. Determinación, liquidación y pago.
  - Anexo II.5. Exenciones
  - Anexo II.6. Alícuotas
  
- Anexo III – Patente sobre Vehículos
  - Anexo III.1. Códigos Fiscales
  - Anexo III.2. Leyes Impositivas
  
- Anexo IV – Impuesto de Sellos
  - Anexo IV.1. Códigos Tributarios
  - Anexo IV.2. Alícuotas
  
- Anexo V – Comisión Arbitral – Res.1/2006 (título VII)
  
- Anexo VI – Nómina de Normativas relevadas de Planes de Facilidades de Pago y Moratorias
  - Anexo VI.1. Provincia de Córdoba
  - Anexo VI.2. Provincia de Entre Ríos
  - Anexo VI.3. Provincia de Santa Fe



## 1. INTRODUCCION

En 1994 la reforma de la Constitución ha generado avances en el proceso de regionalización del país. Allá por el mes de agosto de 1998 formalmente queda constituida la Región Centro.

Los procesos de regionalización han cobrado un impulso significativo en estos últimos años. Estamos frente a un nuevo escenario, y las políticas de integración están llamadas a favorecer el desarrollo social y económico de las distintas regiones del país.

El estado nacional ha prestado interés al proceso de regionalización del país y por medio del Decreto 355/02 PEN se dispone que es competencia del Ministerio del Interior "coordinar políticas que coadyuven y fomenten, a los fines establecidos en el artículo 124ª de la Constitución Nacional, la formación de regiones en todo el territorio.-

El estudio de la regionalización considera a la regiones como un espacio de coordinación de políticas macro que debe contribuir a la eficiencia de la capacidad productiva, social y cultural de las distintas jurisdicciones que la componen.

La conformación de regiones requiere de una serie de actividades que permitan superar algunas asignaturas, como son: la modernización del estado a nivel provincial municipal y la armonización tributaria.

La existencia de tratamientos impositivos heterogéneos puede provocar diferencias de competitividad y por esta razón, la doctrina; cuando refiere recomendaciones de políticas relativas a descentralización fiscal, pide que se satisfaga, entre otros, el objetivo nacional de mantener un mercado interno común, evitando o minimizando distorsiones en precios relativos de bienes, servicios, trabajo y capital.

Conocer las versiones provinciales del sistema impositivo de cada provincia de la Región Centro y la magnitud de sus diferencias, debe permitir anticipar las distorsiones efectivas o posibles que puedan operar sobre las inversiones.

Tanto Ingresos Brutos como Sellos son considerados impuestos distorsivos por no ser neutrales y resultar imposible la devolución del impuesto incluido en el costo de los bienes exportados. No obstante, procede advertir que ambos tributos representan una parte muy importante de la recaudación propia de las provincias, razón por la que su sustitución no es fácil de implementar en el corto plazo.

Por lo señalado, abordar la temática de la particular conjunción que implica la necesidad de armonización tributaria –intra e interregional- en un marco de organización política federal, merece ser abordada desde el ámbito académico, con el objeto de echar luz sobre aspectos relevantes de la realidad económica y social.

## 2. OBJETO DEL TRABAJO

Realizar un estudio integral de la legislación vigente en las jurisdicciones integrantes de la región centro (Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe) en materia del impuesto sobre los Ingresos Brutos, Sellos y Patente sobre Vehículos a efectos de:

a) Elaborar recomendaciones a fin de armonizar criterios para la determinación de las bases imponibles en el impuesto sobre los Ingresos Brutos, Sellos y Patente sobre Vehículos.

b) Analizar los impactos no deseados de los tributos que recaen sobre la actividad económica regional.

c) Estudiar la armonización necesaria que debe realizarse en los dos niveles estaduales (Provincia-Municipio), a los fines de evitar someter a los sujetos pasivos a distintas presiones tributarias.

d) Elaborar recomendaciones para armonizar criterios en relación con las alícuotas aplicables a cada una de las actividades económicas desarrolladas por los sujetos pasivos del impuesto sobre los Ingresos Brutos y Sellos.

e) Analizar posibles modificaciones en el impuesto a la Patente sobre Vehículos para mejorar su equidad y eficiencia en la percepción.

f) Proponer pautas para que las jurisdicciones de la Región Centro se rijan por un único Régimen de Retención, Percepción y/o Recaudación.

g) Estudiar alternativas de recaudación, a través de agentes de percepción en el impuesto a la Patente sobre Vehículos.

## 3. OBJETO DE ESTE INFORME

El presente es el Informe Final donde se ha dado cumplimiento a las tareas de la cuarta y última etapa del Plan de Trabajos, oportunamente elaborado, a saber:

3.1. Definir la totalidad de los Regímenes de Retención, Percepción y Recaudación vigentes en la Provincia de Santa Fe y establecer las asimetrías existentes en relación con las provincias de Entre Ríos y Córdoba.

3.2. Definir en forma comparativa la totalidad de los Regímenes de Retención, Percepción y Recaudación que cada jurisdicción tiene vigentes y establecer las asimetrías existentes.

3.3. Proponer pautas para la armonización de los regímenes existentes. Coordinación, compatibilización e integración de las propuestas al nivel de la Región Centro.

3.4. Definir propuestas para armonizar, mejorar la equidad y favorecer la recaudación en el impuesto a la Patente de Vehículos. Coordinación, compatibilización e integración de las propuestas a nivel de la Región Centro.

3.5. Estudio integral que comprende la totalidad de las tareas realizadas y elaboración de una síntesis ejecutiva de los matices relevantes de las mismas.

#### 4. REGÍMENES DE RETENCIÓN , PERCEPCIÓN Y RECAUDACION.

Como previo al análisis de la legislación comparada sobre agentes de retención, percepción y recaudación, corresponde anticipar conceptos doctrinarios que permitan la introducción al tema.-

Siguiendo consideraciones concordantes en el derecho tributario nacional podemos aproximarnos a la definición del sujeto pasivo de la relación tributaria, señalando que tienen tal carácter las personas de existencia visible o jurídicas con capacidad jurídica tributaria y autonomía patrimonial tal que admita se los encuadre de hecho en las hipótesis normativas tipificadas como hechos imponibles.-

Se definen así como sujetos pasivos, el contribuyente y el responsable; el primero en carácter de destinatario legal que debe pagar el tributo al fisco como consecuencia de su calidad de sujeto realizador de hecho imponible y el segundo; ubicado al lado del primero como tercero ajeno a la producción del hecho imponible pero a quien también tiene asignado el carácter de sujeto pasivo en la relación jurídica tributaria.-

Esta ingeniería doctrinaria y normativa en la que contribuyente y responsable aparecen como sujetos obligados indistintos, conforma uno de los casos de solidaridad que el derecho tributario ha institucionalizado.-

La correcta terminología debería señalar que ambos sujetos pasivos de la relación, en tanto revisten el carácter de deudores, son "Responsables Tributarios;

pero con la siguiente diferencia: el contribuyente es "Responsable por Deuda Propia" y el tercero es "Responsable del cumplimiento de la Deuda Ajena".-

Estas denominaciones son las que con correcta técnica legislativa adoptara la Ley Nacional 11.683 cuando en su Capítulo III referido al Sujeto de los Deberes Impositivos, formula la diferencia indicada en sus arts 15 y 16.-

Resumiendo, cuando aparece la figura del tercero obligado responsable por deuda ajena; si bien hay una prestación tributaria única, estamos en presencia de un doble vínculo obligacional integrado en una relación jurídica con identidad de objeto en la que, extinguida la obligación para uno se extingue para el restante. Efecto este, propio del instituto jurídico de la solidaridad.-

Puede en consecuencia definirse a los agentes de retención y percepción como aquellos sujetos pasivos de derecho tributario que, siendo ajenos al hecho imponible, tienen algún nexo o relación económica o jurídica con el destinatario legal del tributo que por decisión del legislador se instituye como obligado tributario sin que deba soportar la carga del tributo, salvo incumplimiento u omisión de ésta.-

La naturaleza jurídica del instituto en la legislación de todo el país, contiene como característica esencial la solidaridad.-

Con estas particularidades, puede identificarse a los "agentes de retención" como sujeto obligado o responsable por el contribuyente o; como la persona que por su profesión, función pública o actividad, toma contacto con el hecho imponible y con sumas de dinero propiedad del obligado directo; situación ésta que le permite detraer el importe correspondiente al tributo.-

Por su parte, "agentes de percepción" son los sujetos que con iguales características generales, también por su profesión, función o actividad, puede y por imperio de la ley, debe recibir del contribuyente el importe correspondiente al tributo que depositará a la orden del fisco.-

Es habitual que el "agente de percepción" suministre al contribuyente un servicio o bien, adicionando al precio el impuesto que percibe por manda del estado (ej.: suministro de gas, energía eléctrica, etc.)

Ambas figuras se diferencian por ejemplo en la Provincia de Entre Ríos -art. 19 Cgo. Fiscal- de los denominados en ésta jurisdicción "agentes de recaudación" que sin las características anteriores, solo hacen función de caja recaudadora para

el pago de tributos provinciales (bancos, entidades financieras, colegios profesionales, etc.).-

#### 4.1. Legislación Comparada

En el Anexo I se desarrolla el cuadro comparativo de las normas sobre agentes de retención, percepción y recaudación que contemplan los Códigos Fiscales de Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe

#### 4.2. Análisis - Asimetrías – Pautas hacia un régimen unificado.-

A los efectos del presente trabajo, el estudio y análisis comparado del derecho positivo a nivel de Código Fiscal de las tres jurisdicciones, no muestra asimetrías determinantes de ventajas o desequilibrios a favor de alguna de las Provincias en desmedro de las restantes.-

Por el contrario, el comparativo muestra que el tránsito hacia la homogénea legislación tributaria regional, no solo es posible sin mayores esfuerzos, sino que solo resulta necesaria la depuración de conceptos técnico jurídico y económicos así como el mejoramiento de la técnica legislativa que unificada, permita la proyección de un lenguaje común para traducir el trato semejante de los sujetos pasivos en la relación tributaria, esto, con independencia de su localización en la región.-

La proyección de que se habla, permitirá mejorar los vínculos institucionales dotando a la relación intrarregional -Provincias y Municipios- de mayor fluidez y eficiencia.-

En este sentido, la simetría primaria a desarrollar debería consistir en acordar técnicas legislativas mínimas como:

- a) homogeneizar materialmente los textos legislativos y cada una de las divisiones de estructura en la norma de que se trate (ej: a nivel primario de Códigos Fiscales y Leyes Impositivas);
- b) estructurar lógicamente y sistemáticamente las disposiciones, dando su correspondiente denominación a cada acto normativo (Córdoba y Santa Fe en la actualidad usan las denominaciones);

- c) Considerar en las reformas futuras la descripción formal que permita la elaboración de hipertextos digitales (ej: indicar la categoría normativa, tipo de norma, referencias legislativas y concordancias vigentes, clasificación temática, etc)
- d) En caso de reformas totales o parciales, hacer expresa indicación de las normas afectadas, única forma de poner en vigencia prácticas tendientes a acotar la polución legislativa;
- e) Observar técnicas básicas y férreas en el lenguaje normativo, usando un estilo literario unívoco y omnicomprensivo. –

## 5. INGRESOS BRUTOS, PATENTE SOBRE VEHICULOS Y SELLOS: DIAGNOSTICO DE SITUACIÓN - ASIMETRÍAS

De la recopilación y análisis de la legislación vigente a nivel de Código Fiscal, Ley Impositiva y Normas complementarias que rige cada sistema impositivo en las tres (3) jurisdicciones subnacionales, motivo de este estudio, se elaboraron los cuadros comparativos que integran los Anexos de este Informe, relativos a Impuesto sobre los Ingresos Brutos (Anexo II), Patente sobre Vehículos (Anexo III) y Sellos (Anexo IV).

El estudio de los mismos nos permite arribar al siguiente diagnóstico y establecer las principales asimetrías:

### 5.1. INGRESOS BRUTOS

5.1.1 En la definición del hecho imponible existe similitud entre las tres (3) jurisdicciones

5.1.2 Excepto Entre Ríos todas realizan precisiones sobre el concepto de habitualidad.

5.1.3 Todas incluyen actividades y hechos alcanzados, ya sean habituales o esporádicos.

5.1.4 Las Actividades que Santa Fe considera como exclusiones de objeto, (trabajo personal en relación de dependencia; desempeño de cargos públicos;

jubilaciones y otras pasividades; transporte internacional de pasajeros y/o cargas efectuado por empresas del exterior, a condición del mismo tratamiento; exportaciones de bienes, sin incluir actividades conexas; honorarios de Directores, Consejeros, Síndicos, etc. de Sociedades de la Ley 19550 y Cooperativas de la Ley 20337; subsidios y subvenciones que otorgue el Estado Nacional, las Provincias y Municipalidades y reembolsos o reintegros a exportadores de bienes o servicios) ninguna jurisdicción las grava, pero Córdoba y Entre Ríos las consideran exentas o en otros casos excluidas de base imponible. Entre Ríos incluye como exenciones a las exportaciones de servicios y Córdoba las considera exclusiones de base imponible.

5.1.5 Existe uniformidad en considerar como base imponible general a los ingresos brutos devengados durante el período fiscal.

5.1.6 Si bien existe, en general, consenso en los conceptos que son deducciones de la base imponible, Entre Ríos los trata como exclusiones de base imponible.

5.1.7 Todos contemplan actividades donde la base imponible es la diferencia entre precios de compra y de venta, aunque no hay homogeneidad en las actividades comprendidas.

5.1.8 En las actividades que tienen una base imponible con tratamiento especial encontramos que las tres (3) jurisdicciones incluyen a las entidades financieras, compañías de seguros, operaciones de préstamos de dinero.

5.1.9 Respecto a que el período fiscal es el año calendario y la existencia de anticipos, se mantiene el mismo tratamiento.

5.1.10 Las alícuotas son fijadas, en todos los casos, por la ley impositiva.

5.1.11 En Santa Fe y Córdoba el Código Fiscal clasifica a las exenciones en subjetivas y objetivas.

5.1.12 En general las exenciones, especialmente las subjetivas tienen un tratamiento similar en las tres (3) jurisdicciones analizadas. En las exenciones objetivas aparecen dispersiones relacionadas en muchos casos a características locales (p.e.: actividad hotelera en Entre Ríos, etc.)



5.1.13 Respecto a las mutuales, Santa Fe y Entre Ríos son las que tienen un tratamiento más gravoso, pues Córdoba sólo grava a los ingresos provenientes de la actividad aseguradora y colocaciones financieras y préstamos de dinero.

5.1.14 Santa Fe es la única jurisdicción que da tratamiento exentivo en los tres primeros meses de actividad a los contribuyentes del Régimen Simplificado o Monotributistas y durante un lapso mayor a aquellos pequeños contribuyentes inscriptos en el Registro Nacional de Efectores de Desarrollo Local y Economía Social.

5.1.15 Córdoba y Entre Ríos eximen la actividad docente realizada en forma individual.

5.1.16 Santa Fe y Córdoba dan tratamiento extensivo a los ingresos provenientes del ejercicio de profesiones liberales, salvo que sea ejercida bajo la forma de empresa.

5.1.17 Las exenciones resultantes de la aplicación del Pacto Fiscal requieren siempre para su procedencia, la existencia de empresa o establecimiento productivo radicado en la jurisdicción.

5.1.18 Las exenciones resultantes del apartado anterior surgen primariamente del Código Fiscal.

5.1.19 Para la aplicación de esas exenciones se establecieron cronogramas de cumplimiento paulatino

5.1.20 La alícuota general, en todas las jurisdicciones, es del 3,5% pero Córdoba tiene alícuota reducida del 2,45% para contribuyentes con ingresos totales del año anterior inferiores a \$ 360.000.-

5.1.21 Existe dispersión en las alícuotas aplicables a la actividad industrial, pues mientras Santa Fe y Córdoba aplican la alícuota del 1,5% , Entre Ríos tiene una alícuota del 2,5%.

5.1.22 La única jurisdicción que permite el cómputo como pago a cuenta del impuesto sobre los Ingresos Brutos, con limitaciones, de lo abonado en concepto de la Tasa de Derecho de Registro e Inspección municipal o comunal, es Santa Fe lo que implica una menor tasa efectiva.

5.1.23 Córdoba establece alícuotas diferentes, según el impuesto determinado el año anterior, a efectos de reducir la presión tributaria a contribuyentes de menores ingresos.

5.1.24 Entre Ríos ha establecido un Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes

5.1.25 Las actividades unijurisdiccionales tienen, en general, similar tratamiento cualquiera sea la jurisdicción en la que se radiquen, de las tres (3) analizadas.

5.1.26 Por el contrario, cuando las actividades abarquen más de una jurisdicción, las dispersiones en el tratamiento comienzan a ser significativas.

## 5.2 PATENTE SOBRE VEHÍCULOS

5.2.1 La Provincia de Entre Ríos determina el origen o causa de la tributación en la existencia de vehículo automotor radicado o con efectiva guarda ampliando la aplicación del mismo a vehículos remolcados y embarcaciones deportivas o de recreación, siempre que en el último caso sean propulsadas principal o accesoriamente por motor y tengan también guarda efectiva y habitual en la Provincia de Entre Ríos. Por su parte, Córdoba y San Fe determinan esta gravamen para vehículos automotores y acoplados radicados en la respectiva provincia.

5.2.2 Córdoba y Santa Fe definen el concepto de radicación. Entre Ríos no lo hace pero por su parte asimila el concepto de radicación a la situación de guarda habitual en la provincia.

5.2.3 Las tres jurisdicciones determinan la existencia del tributo como impuesto o gravamen anual. Santa Fe por su parte lo califica como Patente Única.

5.2.4 Córdoba admite la tributación complementaria por Municipios y Comunas, lo que Santa Fe expresamente veda bajo cualquier denominación, calidad, especie o forma de tributación o compensación de servicio. Entre Ríos mantiene el tributo como provincial

5.2.5 El momento de generación del hecho imponible, cuando no se trata de vehículos 0 Km., las tres jurisdicciones consideran que principia el 1º de enero de cada año calendario.

5.2.6 Cuando se trata de vehículos nuevos Entre Ríos considera la generación desde la fecha de radicación a partir de la fecha de factura o entrega vehículo, según cual fuera primero. Santa Fe lo considera a partir de la fecha de inscripción en el Registro de la Propiedad Automotor al igual que Córdoba. La última, cuando el vehículo es armado fuera de fábrica, considera a partir de la registración.

5.2.7 Para los casos de cambio de radicación, las tres jurisdicciones consideran el pago total en jurisdicción de origen y dan principio el 1º de enero del año siguiente.

5.2.8 En Entre Ríos, para el caso de transferencia por venta en remate judicial de la unidad automotor, principia en el momento en que puede ser aprobada la subasta o desde la posesión, correspondiendo la tributación por el faltante del año en curso.

5.2.9 En caso de subasta judicial, en Entre Ríos, el vehículo no sigue como garantía del crédito fiscal por Impuesto automotor impago, salvo la acción de cobro contra el tenedor a título de dueño que considera contribuyente. Por su parte Santa Fe prescribe que el vehículo continúa siendo garantía del pago por impuesto automotor impago, cualquiera sea su titular o propietario.

5.2.10 Cesa el hecho imponible en la Provincia de Entre Ríos por baja que se produce con el cambio de radicación, robo, hurto o destrucción o desarme. Semejante tratamiento tiene el cese del hecho imponible en Córdoba que lo considera por transferencia, cambio de radicación fuera del territorio provincial o inhabilitación definitiva por desarme, destrucción total o parcial o desguase. Por su parte Santa Fe lo considera con la baja como contribuyente que se da por transferencia, radicación fuera de la provincia por cambio de domicilio del contribuyente o por inhabilitación.

5.2.11 La determinación del tributo, en todas jurisdicciones está legislado que se realizará por la Ley Impositiva, conforme a escalas y alícuotas que esta debe determinar.

5.2.12 La Provincia de Entre Ríos dispone que los vehículos con más de quince años de antigüedad tributarán el impuesto anual que determinará la Ley Impositiva.

5.2.13 Entre Ríos define como Contribuyente - Responsable del tributo al titular dominial y al poseedor a título de dueño y califica como Responsable solidario a los que dejaron de ser propietarios, los consignatarios, comisionistas, fabricantes, consignatarios, etc.- Córdoba por su parte define como contribuyentes a los titulares

dominiales radicados en la provincia y a los usufructuarios de vehículos donados por el Estado y determina como responsable solidario a los poseedores o tenedores, vendedores o consignatarios. Santa Fe legisla como responsable directo al titular registral y como responsable solidario al tenedor a título de dueño o poseedor, a los representantes, concesionarios, fabricantes, agentes autorizados, consignatarios, comisionistas, mandatarios, todos con las limitaciones que enuncia.

5.2.14 Entre Ríos dispone que el pago se determinará en forma por la Ley Impositiva conforme alícuotas que indique y de conformidad al valor de aforo que la Dirección Gral. de Rentas asigne al vehículo. Córdoba determina que el pago se hará en la forma y condiciones que determina el Cgo. Fiscal y la Ley Impositiva. Por su parte Santa Fe fija en cuatro cuotas del 25% del tributo que determine la Ley Impositiva.

5.2.15 La Provincia de Córdoba es la única jurisdicción que para el año 2005 ha dispuesto que el monto a tributar no puede superar el determinado para 2004.

5.2.16 La Provincia de Córdoba exime del tributo a las maquinarias agrícolas y viales que no sean de transporte, los automotores con mas de 20 años de antigüedad y los ciclomotores con cinco o más años de antigüedad. Por su parte Entre Ríos exime a las casas rodantes sin propulsión, los automóviles familiares, rurales, ambulancias, fúnebres, jeeps, y similares con más de 20 años de antigüedad, las camionetas, pick-ups, jeeps-pick-up, furgones y similares con mas de 25 años de antigüedad; los camiones y similares con más de 25 años de antigüedad,; los Ómnibus, colectivos, Mico-omnibus con más de 25 años de antigüedad; los acoplados, semiremolques, trailers y similares con más de 25 años de antigüedad. Los vehículos afectados a servicios públicos en la jurisdicción de Entre Ríos, (taxis, remises y utilitarios, etc tienen una reducción del 50% del tributo cuando cumplan las condiciones que la Ley impone.

Las tres jurisdicciones enuncian casi las mismas exenciones subjetivas con diferencia de matices de menor significación.

5.2.17 La Provincia de Santa Fe determina un valor de impuesto mínimo anual según Módulos Tributarios que determina la Ley Impositiva (Año 2005 \$ 45). Por su parte Entre Ríos fija el impuesto mínimo en \$30 y Córdoba lo fija al mínimo anual en \$ 42 para automotores y acoplados que no tengan otro monto determinado; para Camionetas \$67 anuales; Para Camiones de hasta 15.000 Kg. \$ 84,00 y para más

de 15.000 \$109,20; Colectivos % 84; Acoplados de carga hasta 5.000 Kg. \$42; de 5000 a 15000 Kg. \$ 63 y de mas de 15000 Kg. \$ 84.

5.2.18 La Provincia de Entre Ríos por Ley Impositiva 2005 fija las siguientes alícuotas: Para automóviles, familiares, rurales, ambulancias, fúnebres, jeeps y similares de origen nacional o importado, hasta cinco años de antigüedad 2,30% del valor de aforo; con mas de cinco años y hasta 15 la alícuota de 1,80%, más de quince años según tabla que determina a ley impositiva; Para camionetas, pick.ups, jeeps pick-ups, furgones y similares de hasta cinco años 2,00% del valor de aforo; mayor de cinco años y hasta quince años 1,30%; mayor de quince años según tabla que determina la Ley Impositiva; Camiones y similares hasta cinco años de antigüedad 1,5 %; mayor de cinco años hasta quince años 1,00 % y mas de quince años según tabla; Ómnibus, Colectivos, Micro- ómnibus hasta cinco años de antigüedad 1,25 %; mas de cinco años hasta 25 años según tabla; Acoplados y semiremolques, trailes y similares hasta cinco años de antigüedad 1,50% mas de cinco años hasta 25 según tabla y Motocicletas, motonetas, triciclos con motor y similares hasta cinco años 1,50 % del valor de aforo; mayor de cinco años según tabla.

5.2.19 Por su parte, Santa Fe dispone para los vehículos en general una alícuota del 2,00%; Para los vehículos de transporte de cargas y los destinados a tracción así como los sin propulsión propia (camiones, camionetas, pick-up, chatitas, jeeps tractores, máquinas agrícolas, etc. acoplados, semiacoplados, etc. 1,5%.

5.2.20 La provincia de Córdoba dispone las siguientes alícuotas: Para automotores modelos 1992 en adelante –excepto camiones, acoplados, de carga, colectivos, motocicletas, ciclomotores, motocabinas, motofurgones, etc. 1,05 del valor de aforo, por los camiones, acoplados de carga, colectivos, modelos 1992 y posteriores el 0,75% del valor de aforo. Para el resto de los vehículos se dispone la determinación según tabla por modelo y peso que regla la Ley Impositiva.- Para las unidades de motocicletas, triciclos, cuatriciclos, motonetas, etc. determina la Ley Impositiva una escala de impuesto según cilindrada y modelo que deberá reducirse en un 20% si se trata de fabricación nacional.

### 5.3 SELLOS

- 5.3.1 En la definición del hecho imponible existe similitud entre las tres (3) jurisdicciones.
- 5.3.2 Todas tratan los hechos imponibles con posibilidad de que sus efectos se verifiquen desde propia y extraña jurisdicción con efectos territoriales diversos. Entre Ríos, prevé la posibilidad de que, por delegación el Poder Ejecutivo formalice convenios con otras Jurisdicciones.
- 5.3.3 Todas hacen abstracción del efecto jurídico y verificación de los efectos del acto con una base instrumental.
- 5.3.4 Las tres provincias gravan actividades financieras regidas por la ley 21.526, estableciendo luego exenciones diversas a determinadas operaciones.
- 5.3.5 Todas gravan las operaciones por correspondencia con aceptación territorial.
- 5.3.6 Todas las jurisdicciones admiten expresamente que un acto pueda ser gravado por distintas causas, las que serán afrontadas salvo disposición en contrario.
- 5.3.7 Todas coinciden que los plazos de una misma obligación no constituyen hechos imponibles nuevos cuando se tratare de bienes inmuebles.
- 5.3.8 Todas consideran las obligaciones condicionales o sujetas a condición, como puras y simples a los fines tributarios.
- 5.3.9 Todas consideran que prórrogas de plazos de contratos o continuación de los mismos se reputarán un nuevo hecho imponible.
- 5.3.10 Coinciden en general respecto a la divisibilidad del impuesto admitiendo exenciones parciales si uno de los obligados es sujeto de ese beneficio por ley.
- 5.3.11 Todas gravan la transferencia de vehículos, inmuebles, permutas, etc.
- 5.3.12 Todas tratan la solidaridad tributaria, propagando los efectos a diversos agentes de retención, (empresas, partes, escribanos, profesionales, poder judicial, etc.)
- 5.3.13 Todos regulan exenciones, aunque solo algunos (Córdoba y Santa Fe) regulan detalladamente y en ese orden, las exenciones subjetivas y objetivas, las últimas se refieren particularmente a los actos o contratos que objetivamente están exentos, la primera en todo los casos a la calidad subjetiva de las personas físicas o jurídicas que acceden a dichos beneficios.

- 5.3.14 Todas gravan la locación de propiedades con algunas salvedades en arrendamiento rural y urbano, con particular tratamiento en Entre Ríos y Santa Fe con la Minería y Agricultura principalmente. Todas tienen la posibilidad de estimar periodos en caso de falsedad o mala consignación de datos del contrato.
- 5.3.15 Todas gravan las Cesiones de acciones y Créditos en general y particularmente hipotecarios.
- 5.3.16 Todas coinciden en que la base imponible fiscal es el piso desde donde se deben tributar los actos de disposición de bienes, posibilitando la determinación y/o redeterminación de sus valores por parte del Estado.
- 5.3.17 Todas gravan las permutas de similar forma.
- 5.3.18 Todas gravan los contratos de tracto sucesivo con similares estimaciones de valor, particularmente en la locación y sublocación de inmuebles.
- 5.3.19 Todos gravan la constitución de sociedad basándose principalmente en el título original o contrato constitutivo y sus modificaciones en varios casos se encuentran exentas.
- 5.3.20 Santa Fe y Córdoba, tratan específicamente las sociedades fuera de sus jurisdicciones con actividades en la Provincia a diferencia de Entre Ríos que lo hace genéricamente.
- 5.3.21 Córdoba establece que en las enajenaciones de establecimientos comerciales e industriales la base imponible estará dada por el precio convenido, el valor total del Patrimonio Neto del Activo según corresponda al objeto de la transferencia, las restantes no lo tratan en forma expresa.
- 5.3.22 Córdoba regula en forma expresa las Uniones Transitorias de Empresas, no así -al menos en el capítulo de sellos- las demás jurisdicciones.
- 5.3.23 Todas gravan las rentas vitalicias con algunas exenciones.
- 5.3.24 Todas gravan el mutuo con diversas garantías (hipotecaria, prendaria, etc.).
- 5.3.25 Todas menos Córdoba gravan con sellos las rifas.
- 5.3.26 Todas gravan el usufructo, el uso y la habitación, no así las servidumbres y la anticresis.
- 5.3.27 Todas gravan los contratos de concesión.
- 5.3.28 Todas gravan las operaciones con tarjeta de crédito y particularmente la emisión del resumen.

5.3.29 Se grava en Córdoba, la tenencia de los formularios impresos de pagaré o prenda con registro, en los que no se indique el monto de la obligación, mediante un impuesto fijo establecido por la Ley Impositiva Anual.

5.3.30 Las tres jurisdicciones regulan mínimos o impuestos fijos.

5.3.31 Todas eximen al Estado Nacional, Provincial y Municipal, reparticiones autárquicas, entes descentralizados, etc., siempre y cuando no presten estas reparticiones autárquicas, entes descentralizados y las empresas de los estados mencionados operaciones comerciales, industriales, bancarias o de prestación de servicios a terceros a título oneroso.

5.3.32 En general coinciden en el tratamiento para entidades religiosas, sin fines de lucro, asociaciones profesionales, etc. Existen diferencias en exenciones puntuales.

5.3.33 Todas coinciden ya sea por el Código como por leyes especiales en exenciones derivadas de la ley 25080 forestal como así también de las Zonas Francas, radicación industrial, entre otras.

5.3.34 Coinciden además en exenciones a fianzas y cauciones relacionadas con los estados Provinciales y Municipales.

5.3.35 En materia de pago y sujetos obligados en determinados plazos, estos varían de una provincia a otra.

5.3.36 En general se benefician operaciones de crédito, aumento de capital e incorporación de bienes con exenciones en este impuesto.

5.3.37 Las alícuotas son variables con montos fijos, existiendo verdaderas asimetrías en esta materia.

5.3.38 La técnica legislativa diferente dificulta una interpretación armónica de los textos comparados.

5.3.39 Todas prevén sanciones para omisiones o alteraciones de fechas e instrumentos.

5.3.40 Las tres provincias prevén el rubro rifa, aunque no todas le aplican doble imposición (ingresos brutos y sellos), una de ellas sería Entre Ríos.

## 6. RECOPILACION y ANALISIS DE LOS TRIBUTOS MUNICIPALES



Se recopiló y analizó la legislación vigente al 31 de octubre de 2005 de tributos municipales que por su características guardan similitud con el impuesto sobre los Ingresos Brutos:

a) Provincia de Santa Fe: Derecho de Registro e Inspección.

Se tomó como base la tasa vigente en las 2 (dos) municipalidades que, según la Ley Orgánica de Municipalidades Nº 2756, son de primera categoría porque tienen más de doscientos mil habitantes, que son Santa Fe y Rosario, y se tomaron en cuenta las disposiciones vigentes en otras municipalidades como: Esperanza y Rafaela.

b) Provincia de Córdoba: Contribución que incide sobre la actividad comercial, industrial y de servicios.

Se tomó como base la legislación en la ciudad de Córdoba y se consideraron también las disposiciones que sobre el particular tienen las ciudades de Río Cuarto, San Francisco y Villa María.

c) Provincia de Entre Ríos: Tasa por Inspección Sanitaria, Higiene, Profilaxis y Seguridad.

Para el estudio se eligió las disposiciones vigentes en la ciudad de Paraná y se consideró también las que rigen en Concepción del Uruguay, Concordia y Gualeguaychú.

#### 6.1. PACTO FEDERAL PARA EL EMPLEO, LA PRODUCCION Y EL CRECIMIENTO

En el Anexo I del Decreto 1807/93 (B.O.2/9/1993) las Provincias se obligaban a recomendar a los municipios que deroguen las tasas municipales, en los casos que no constituyan la retribución de un servicio efectivamente prestado o en aquellos supuestos en los que excedan el costo que derive de su prestación.

Las tasas señaladas en el punto anterior se encuentran entre las mencionadas en el apartado precedente, motivo por el cual veremos su evolución respecto a las disposiciones de dicho Pacto.

## 6.2. DERECHO DE REGISTRO E INSPECCION (Provincia de SANTA FE)

Los Códigos Tributarios Municipales determinan la estructura del tributo y corresponde a las Ordenanzas Impositivas fijar la alícuota general, tratamientos especiales, cuotas fijas y el importe que corresponda en concepto de derecho mínimo.

### 6.2.1. Hecho imponible:

Se aplica a servicios que prestan los municipios, destinados a: 1.- Registrar, habilitar y controlar las actividades comerciales industriales, científicas, de investigación y toda actividad lucrativa; 2.-Preservar la salubridad, seguridad e higiene; 3.- Fiscalizar la fidelidad de pesas y medidas; 4.-Inspeccionar y controlar las instalaciones eléctricas, motores, máquinas en general y generadores a vapor eléctricos; 5.-Supervisión de vidrieras y publicidad en las mismas o en el local habilitado, etc.

Santa Fe y Rosario, para aplicar este Derecho, exigen que exista local habilitado donde se desarrollen las actividades, pero este requisito no es contemplado en todos los municipios de la Provincia.

### 6.2.2. Base Imponible:

La base imponible general son los ingresos brutos devengados en la jurisdicción del municipio correspondiente al período fiscal, existiendo actividades que cuentan con bases imponibles especiales.

### 6.2.3. Deducciones y Montos no Computables:

Guardan semejanzas con las exclusiones y deducciones de base imponible del Impuesto sobre los Ingresos Brutos.

### 6.2.4. Período Fiscal:

Mes calendario.

### 6.2.5. Alícuota General:

Santa Fe:	Comercio	6	‰
	Industria	5	‰
Rosario:		6,5	‰

Esperanza: 5 ‰ (1)

Rafaela 7 ‰

(1) Si bien no contempla alícuota general, es la aplicable a actividades que no tienen tratamiento especial

#### 6.2.6. Alícuotas Diferenciales:

Todas las Ordenanzas las prevén y existe dispersión, aunque por lo general la actividad industrial tiene un tratamiento menos gravoso, excepto en Rosario donde normalmente se le aplica la alícuota general.

#### 6.2.7. Pacto Federal:

No hubo modificaciones en las normativas para dar cumplimiento a las disposiciones del Pacto Federal, si bien Esperanza a algunas actividades las grava a la alícuota de 0%.

#### 6.2.8. Cómputo como Pago a Cuenta de Ingresos Brutos

El artículo 154 del Código Fiscal de la Provincia de Santa Fe expresa que los contribuyentes del Impuesto sobre los Ingresos Brutos de Santa Fe podrán deducir, contra el impuesto determinado por cada anticipo o ajuste final, un crédito fiscal equivalente al derecho de registro e inspección (art. 76 y ss., L 8173 y modif.) efectivamente abonados por el período que corresponda a dicho anticipo o ajuste final. Sólo será computable esta deducción cuando se verifiquen las siguientes condiciones:

1. El ingreso del derecho de registro e inspección a favor del Fisco municipal o comunal respectivo, deberá ser efectuado en fecha no posterior a la fijada como vencimiento para el pago del anticipo del impuesto a los ingresos brutos correspondientes al mismo período en el cual aquel crédito fiscal es imputado. En caso de que el derecho de registro e inspección se abonara posteriormente a esa fecha, la deducción no podrá ser efectuada en períodos posteriores.

2. El ingreso del anticipo del impuesto sobre los ingresos brutos sobre el que se detrae el crédito fiscal deberá hacerse hasta la fecha prevista para su vencimiento, no resultando procedente tal detracción del crédito fiscal por los ingresos, totales o parciales, que se efectúen con posterioridad a tal fecha.

Este crédito no podrá exceder al diez por ciento (10%) del impuesto sobre los ingresos brutos ingresado al vencimiento del anticipo sobre el cual se efectúa la deducción y el excedente no deducible en el mismo no podrá ser trasladado a anticipos o ajustes finales correspondientes a períodos posteriores.

A los efectos de la determinación del crédito fiscal referido, no serán computables los montos abonados por actualizaciones, intereses, recargos y/o multas. Tampoco serán computables los montos abonados en concepto de derecho de registro e inspección en cuanto los mismos no están originados en actividades gravadas con el impuesto sobre los ingresos brutos “.

### 6.3. CONTRIBUCION QUE INCIDE SOBRE LA ACTIVIDAD COMERCIAL, INDUSTRIAL Y DE SERVICIOS (Provincia de CORDOBA)

Los institutos principales de este tributo se encuentran normalmente en los Códigos Tributarios de los municipios y las Ordenanzas impositivas son las que establecen las alícuotas, adicionales, importes fijos y mínimos a ingresar:

#### 6.3.1. Hecho Imponible:

El ejercicio de cualquier actividad comercial, industrial, de servicios, u otra a título oneroso, y todo hecho o acción destinado a promoverla, difundirla, incentivarla o exhibirla de algún modo en virtud de los servicios municipales de contralor, salubridad, higiene, asistencia social, desarrollo de la economía y cualquier otro no retribuido por un tributo especial, pero que tienda al bienestar general de la población.

#### 6.3.2. Base Imponible:

La base imponible general es el monto de los ingresos brutos correspondientes al período fiscal concluido, y el Código establece actividades con bases imponibles especiales.

#### 6.3.3. Deducciones Generales:

Resultan similares a los conceptos que en el impuesto sobre los Ingresos Brutos son considerados exclusiones o deducciones de base imponible.

6.3.4. Período Fiscal:

Mes calendario

6.3.5. Alícuota General:

Córdoba:	8 ‰	(1)
Río Cuarto	6 ‰	
San Francisco	No contiene	
Villa María	6 ‰	(1)

(1) No contempla alícuota general, es la aplicable a las actividades o rubros no especificados en forma particular o general.

6.3.6. Alícuotas Diferenciales:

En los municipios analizados, salvo Río Cuarto, no se establece una alícuota general, motivo por el cual las distintas Ordenanzas hacen un análisis pormenorizado de actividades y alícuotas a aplicar.

6.3.7. Pacto Federal

No se detectan modificaciones en este tributo para acatar su cumplimiento.

6.3.8. Cómputo como Pago a Cuenta de Ingresos Brutos

No está previsto en el Código Fiscal de la Provincia de Córdoba.

6.4. TASA POR INSPECCION SANITARIA, HIGIENE, PROFILAXIS Y SEGURIDAD  
(Provincia de ENTRE RIOS)

Los aspectos salientes de esta tasa están en los Códigos Tributarios Municipales, mientras que las Ordenanzas impositivas son las que fijan las alícuotas generales, los tratamientos especiales, las tasas fijas y la tasa mínima

6.4.1. Hecho Imponible:

En general, la tasa prevista es la prestación pecuniaria correspondiente a los siguientes servicios: a) Registro y control de las actividades empresarias, comercial, profesional, científicas, industriales, de servicios y oficios y toda otra actividad a título oneroso; b) De preservación de salubridad, de moralidad, seguridad e higiene; c) Demás servicios por los que no se prevean gravámenes especiales.

#### 6.4.2. Base Imponible

Salvo disposiciones especiales, la tasa se determinará sobre el total de ingresos brutos devengados durante el período fiscal, estableciendo el Código aquellas actividades que tienen un tratamiento especial.

#### 6.4.3. Deducciones de la Base Imponible

Los concepto que se tratan son similares a las exclusiones y deducciones de base imponible previstos en el impuesto sobre los Ingresos Brutos.

#### 6.4.4. Período Fiscal:

Paraná: Mensual

Concepción del Uruguay: Anual

Concordia: Año calendario

Gualeguaychú: Anual y coincidente con el año calendario , excepto aquellos contribuyentes que confeccionen balances en forma comercial, en cuyo caso el período fiscal será coincidente con el ejercicio económico de cada uno de ellos.

#### 6.4.5. Alícuota General:

Paraná	12 ‰
Concepción del Uruguay	15 ‰
Concordia	13 ‰, 14 ‰, 27 ‰ (1)
Gualeguaychú	15 ‰

(1) En función de los ingresos brutos devengados durante el año calendario anterior a la presentación: 13‰ montos impositivos menores a \$ 3.000.000.-; 14 ‰ montos impositivos comprendidos entre \$ 3.000.000.- y \$ 18.000.000.- 27 ‰ montos impositivos mayores a \$ 18.000.000.-, a excepción de las actividades alcanzadas por el Régimen del Parque Industrial de Concordia.

#### 6.4.6. Alícuotas Diferenciales:

Todos los municipios establecen alícuotas diferenciales para ciertas actividades.



#### 6.4.7. Pacto Federal:

No han existido modificaciones en la normativa vigente, relacionada con esta tasa, para cumplimentar las disposiciones del mismo.

#### 6.4.8. Cómputo como Pago a cuenta de Ingresos Brutos

El Código Fiscal de la Provincia de Entre Ríos no contempla dicha posibilidad.

### 6.5. ANALISIS COMPARATIVO DE ACTIVIDADES Y ALICUOTAS

A efectos de visualizar la relación existente entre actividades y alícuotas aplicables y, a pesar que existen tratamientos especiales que no están contemplados, se ha elaborado el siguiente cuadro resumen:

	<u>Comercio</u>	<u>Industria</u>	<u>Servicios</u>
<u>Santa Fe</u>			
Esperanza	5 ‰	3 ‰	5 ‰
Rafaela	6‰ - 7 ‰	3 ‰	7 ‰
Rosario	6,5 ‰	6,5 ‰	6,5 ‰
Santa Fe	6 ‰	5 ‰	6 ‰
	<u>Comercio</u>	<u>Industria</u>	<u>Servicios</u>
<u>Córdoba</u>			
Córdoba	5 ‰	5 ‰	6 ‰ - 10‰
Río Cuarto	6‰	4 ‰	10 ‰
San Francisco	5 ‰	4 ‰	10 ‰
Villa María	6 ‰	4 ‰	6 ‰ - 10‰
<u>Entre Ríos</u>			
C. del Uruguay	15 ‰	8 ‰ - 15 ‰	15 ‰
Concordia (1)	13 ‰ - 27 ‰	13 ‰ - 27 ‰	13 ‰ - 27 ‰
Guaaleguaychú	15 ‰	10 ‰	15 ‰
Paraná	12 ‰	12 ‰	13 ‰

(1) Ver acotación Punto 6.4.5.

Cabe mencionar que, a efectos de poder realizar este cuadro comparativo, se trataron de marcar las alícuotas más representativas de las actividades señaladas pero especialmente en los servicios, existe una gran dispersión de las alícuotas.

#### 6.6.. CONVENIO MULTIATERAL. DISPOSICIONES APLICABLES

El Convenio Multilateral en su Art. 35 expresa:

*"En el caso de actividades objeto del presente Convenio, las municipalidades, comunas y otros entes locales similares de las jurisdicciones adheridas, podrán gravar en concepto de impuestos, tasas, derechos de inspección o cualquier otro tributo cuya aplicación les sea permitida por las leyes locales sobre los comercios, industrias o actividades ejercidas en el respectivo ámbito jurisdiccional, únicamente la parte de ingresos brutos atribuibles a dichos Fiscos adheridos como resultado de la aplicación de las normas del presente Convenio.*

*La distribución de dicho monto imponible entre las jurisdicciones citadas se hará con arreglo a las disposiciones previstas en este Convenio si no existiere un acuerdo interjurisdiccional que reemplace la citada distribución en cada jurisdicción provincial adherida.*

*Cuando las normas legales vigentes en las municipalidades, comunas y otros entes locales o similares de las jurisdicciones adheridas, sólo permitan la percepción de los tributos en aquellos casos en que exista local, establecimiento u oficina donde se desarrolle la actividad gravada, las jurisdicciones referidas en las que el contribuyente posea la correspondiente habilitación, podrán gravar en conjunto el 100% (ciento por ciento) del monto imponible atribuible al fisco provincial.*

*Las disposiciones de este artículo no comprometen a las jurisdicciones respecto a las cuales controvierta expresas disposiciones constitucionales."*

Esta disposición se complementa con las contenidas en el Título VII (Art. 46/54) del Anexo de la RG1/2006 de la Comisión Arbitral, expuestas en el Anexo V.

#### 6.7. DIAGNOSTICO DE SITUACION. PRINCIPALES ASIMETRIAS E IMPACTOS NO DESEADOS DE LOS TRIBUTOS MUNICIPALES



De la recopilación y análisis de la estructura tributaria vigente en los municipios de la Región Centro, en lo concerniente a aquellos tributos que guardan similitud con el impuesto sobre los Ingresos Brutos, podemos arribar al siguiente diagnóstico, establecer las principales asimetrías y visualizar los impactos no deseados sobre la actividad económica.

- I. Los municipios de todas las provincias integrantes de la Región Centro aplican tributos que guardan similitud con el impuesto sobre los Ingresos Brutos, con distintas denominaciones: *Derecho de Registro e Inspección* (Santa Fe), *Contribución que incide sobre la Actividad Comercial, Industrial y de Servicios* (Córdoba) y *Tasa por Inspección Sanitaria, Higiene, Profilaxis y Seguridad* (Entre Ríos).
- II. Representan tasas que se deben abonar por servicios que prestan los municipios relacionados con actividades comerciales, industriales y de servicios que se desarrollen en los mismos.
- III. Generalmente en los Códigos Tributarios, encontramos los institutos del tributo y corresponde a las Ordenanzas impositivas fijar las alícuotas, tratamientos especiales, cuotas fijas y mínimos a ingresar.
- IV. Existe consenso en que la base imponible general, en coincidencia con el impuesto sobre los ingresos brutos, son los ingresos brutos devengados durante el período fiscal.
- V. En los municipios existen actividades que tienen bases imponibles especiales y comúnmente son actividades que también tienen similar tratamiento en el impuesto sobre los Ingresos Brutos.
- VI. Con distinta denominación: *deducciones y montos no computables*, *deducciones generales*, *deducciones de base imponible*, encontramos conceptos que no integran la base imponible del tributo y estos mismos, ya sean porque son considerados como exclusiones de base imponible o deducciones de ésta, tampoco la integran respecto al impuesto sobre los Ingresos Brutos.

- VII. En los municipios relevados de Santa Fe y Córdoba, el período fiscal es el mes calendario, mientras que en Entre Ríos, salvo Paraná, el período fiscal es anual.
- VIII. En los municipios analizados en las Provincias de Santa Fe (excepto Esperanza) y Entre Ríos encontramos alícuota general, esto es distinto en la Provincia de Córdoba donde sólo encontramos alícuota general en Río Cuarto.
- IX. Las alícuotas más elevadas las hallamos en los municipios de la Provincia de Entre Ríos.
- X. Existen dispersiones en las alícuotas aplicables a las distintas actividades en los diferentes municipios, pero las de mayor significación las encontramos en las relacionadas con servicios.
- XI. En los municipios de la Provincia de Santa Fe (excepto Rosario) la actividad industrial tiene un tratamiento menos gravoso respecto de comercio y servicios.
- XII. En los municipios de Córdoba, encontramos la misma tendencia del punto anterior y encontramos que por lo general las actividades de servicios tienen un tratamiento más gravoso respecto de comercio e industria.
- XIII. En los municipios analizados de la Provincia de Entre Ríos vemos que por lo general comercio, industria y servicios tienen alícuotas similares, aunque en algunos de ellos la actividad industrial tiene un alícuota menor.
- XIV. Por aplicación del Art. 35 del Convenio Multilateral, en el caso de actividades objeto del mismo, las municipalidades, comunas y otros entes locales similares de las distintas jurisdicciones, podrán gravar en concepto de impuestos, tasas, derechos de registro e inspección o cualquier otro tributo cuya aplicación les sea permitida por las leyes locales sobre los comercios, industrias o actividades ejercidas en el respectivo ámbito jurisdiccional, únicamente la parte de ingresos brutos atribuibles a dichos Fiscos como resultado de la aplicación de las normas del presente Convenio.

- XV. Las Ordenanzas contienen disposiciones referidas a montos mínimos a ingresar pero por aplicación del Art. 53 del Anexo a la R.G. 1/2006 de la Comisión Arbitral, los mismos no son aplicables a los contribuyentes comprendidos en las disposiciones del Convenio Multilateral.
- XVI. Sólo la Provincia de Santa Fe permite el cómputo como pago a cuenta del impuesto sobre los Ingresos brutos, con limitaciones, de lo abonado en concepto de Derecho de Registro e Inspección municipal o comunal, lo que implica una menor tasa efectiva del gravamen.
- XVII. Las normativas de los tributos analizados no han sido modificadas para dar cumplimiento a las disposiciones del Pacto Federal para el Empleo, la Producción y el Crecimiento.
- XVIII. La incidencia de estos tributos sobre la actividad empresarial, a prima facie, es menor que la del impuesto sobre los Ingresos Brutos por ser las alícuotas menores que las de éste, pero esto no ocurre en las actividades industriales que, en muchos casos y cumpliendo ciertas condiciones, se encuentran exentadas en el impuesto sobre los Ingresos Brutos.

Esta incidencia del costo de los tributos municipales sobre la actividad industrial se hace más ostensible en los municipios de la Provincia de Entre Ríos y de los municipios de las Provincias de Córdoba y de Santa Fe, es Rosario la que tiene un tratamiento más gravoso para las industrias.

- XIX. Por la incidencia económica de estos tributos, nos encontramos ante verdaderos impuestos sobre los Ingresos brutos municipales que son claramente distorsivos y afectan la competitividad de las empresas.
- XX. Dada la importancia que, dentro de los recursos propios de los municipios, tienen estos tributos no es sencilla su derogación o sustitución en el corto plazo.
- XXI. No es posible efectuar una verdadera armonización tributaria en la Región Centro sin incluir en la misma a los gravámenes municipales analizados.

XXII. Si bien una materia pendiente en nuestro sistema tributario es la escasa correspondencia fiscal, tampoco debemos propender a la proliferación de un cada vez mayor número de gravámenes y la distribución de poder tributario que traiga aparejado una proliferación de administraciones tributarias, exceso de legislación y problemas de dobles imposiciones o, en su caso, guerras tributarias, de manera que se vea comprometida la consolidación de la Región Centro.

#### 6.8. TRIBUTACION MUNICIPAL Y PATENTE AUTOMOTOR

Respecto al análisis de la Patente Automotor y la tributación municipal cabe destacar que la determinación que los niveles provinciales han producido sobre el impuesto automotor, producen efectos inmediatos sobre los sujetos pasivos tributantes.

Aún cuando sin mayor significación, por un lado, en la jurisdicciones linderas se puede dar el escape de tributos desde las ciudades con mayor presión hacia las vecinas con menor carga impositiva. Esto ha acontecido por ejemplo entre las ciudades de Paraná y Santa Fe y en el norte entrerriano lindante con la Provincia de Corrientes.-

Esta "guerra de jurisdicciones" ha llevado a que ciudadanos de una provincia modifiquen su domicilio legal, renunciando a los derechos cívicos electorales, con el solo propósito de bajar el nivel de tributación por el cambio de radicación.-

Procede en consecuencia tener luz amarilla de advertencia en estos temas ya que, se ha demostrado que las políticas fiscales de tributación pueden propiciar e incentivar las disputas locales en detrimento de la unidad necesaria en el territorio y la región.-

Ahora bien, considerando el estado actual de la normativa en jurisdicción de las provincias de la región, cabe analizar la relación interjurisdiccional provincia-provincia y hacia adentro de cada una, provincia-municipios y comunas.-

En la provincia de Entre Ríos se coparticipa el impuesto automotor entre la provincia y los municipios de primera y segunda categoría que reciben el sesenta por ciento de la recaudación conforme a legislación vigente desde 1994 -Ley 8792-.

Por otra parte, en lo referido a la implementación, administración y cobro del tributo, si bien se mantiene como facultad provincial absoluta en manos de la Dirección General de Rentas, en la actualidad y la celebración de convenios ratificados por el Poder Ejecutivo Provincial, la administración y cobro se traslada a los Municipios ingresando a la Tesorería de la Provincia que dentro de las 24 hs. de percibido distribuye los montos remitiendo el 60 por ciento a las corporaciones municipales.-

Por su parte, la Provincia de Santa Fe mediante el dictado de las Leyes nº 12305 y 12306, ha implementado un "Régimen de Administración y Cobro de la Patente de Vehículos" modificando el Código fiscal y permitiendo que mediante la adhesión de los municipios y comunas que se interesen, la administración y cobro se ponga en manos de los estados locales que llegan a determinar anticipos del impuesto, reglar convenios de pago para créditos en mora y los intereses resarcitorios, punitivos y recargos.-

La Provincia de Córdoba, por su parte mantiene la estructura original del Cgo. Fiscal y Ley Impositiva que se reseñara en el primer informe mientras que analizando las disposiciones pertinentes en sus principales municipalidades (ej.: Córdoba, San Francisco, Villa María) se observa que:

El Código Tributario Municipal de Córdoba en su art. 337 crea lo que denomina "Contribución que incide sobre los vehículos automotores, acoplados y similares" radicados en jurisdicción de la ciudad, reglamenta la forma de determinación de la base imponible –art. 340- y del tributo –art.342- y su forma de pago.

Por su parte, la Ordenanza Tributaria Anual, cumplimentando el Cgo. Fija las tablas de aforo y alícuotas aplicables –art. 126 y siguientes.-

La normativa fiscal vigente en la Municipalidad de San Francisco en su Ordenanza Tributaria -Cap. XV art. 56- realiza determinación semejante y Villa María en su Cgo. Tributario -.art. 219- y Ord. Tributaria 2005 -art. 82-, crea la contribución y remite a la determinación que expresa el art. 219 del Cgo. Tributario Provincial.-

Resumiendo, salvo la Provincia de Córdoba, no hay en la relación provincia-municipio cuestión alguna con el tributo por patente automotor que pueda mostrar asimetrías que interesen al estudio.

## 7. REGIMENES PERMANENTES Y TRANSITORIOS DE FACILIDADES DE PAGO EN LA REGION CENTRO

Como dice el dicho popular, nadie es tan diferente para no tener los mismos problemas y dificultades. Solo existen matices de una jurisdicción a otra.

Decimos esto, por que resulta claro que las problemáticas y soluciones relevadas son similares.

- Las tres provincias conciben de diferente manera la posibilidad de acordar planes de pago en su Código Tributario.
- Las tres provincias de una u otra manera, prevén la condonación de intereses, multas, sanciones, etc.
- Las tres provincias tuvieron problemas de logística con la respuesta administrativa a la demanda de los contribuyentes que pretendieron acogerse a la moratoria.
- Las tres provincias generaron procesos de dispensa de caducidades.
- Las tres provincias generaron prórrogas a las moratorias decretadas oportunamente o crearon varias moratorias.
- Las tres provincias delegaron facultades reglamentarias en sus autoridades fiscales quienes las debieron ejercer plenamente.
- Las tres provincias tuvieron problemas con la integración de anticipos y debieron recurrir a resoluciones que subsanen esta situación.
- Las tres provincias tuvieron y tiene regímenes de facilidades de pago con convivencia simultánea.

### 7.1. INFORMACIÓN RELEVADA

Para la realización del trabajo se ha relevado información disponible en registros propios y oficiales de los sitios oficiales Web de los respectivos gobiernos provinciales a saber:

<http://www.entrerios.gov.ar/>

<http://www.santafe.gov.ar/hacienda/api/index.htm>

<http://www.cba.gov.ar/vercanal.jsp>

También se relevó información de los sitios de Boletines Oficiales de las tres jurisdicciones a saber:

[http://www.portalbioceanico.com/sf\\_politicagobierno\\_poderleg.htm](http://www.portalbioceanico.com/sf_politicagobierno_poderleg.htm)

<http://www.legiscba.gov.ar/>

<http://www.senadoer.gov.ar/leyes/index.php>

Los tres sitios correspondientes a Boletines Oficiales de las respectivas jurisdicciones a saber:

<http://www.boletinoficialcba.gov.ar/home.asp>

<http://www.santa-fe.gov.ar/gbrn/boletinoficial/index.php>

<http://www.entrerios.gov.ar/boletin/640x480.html>

Se estudió como fecha de corte de revisión el año 1999, donde proliferaron la mayoría de planes de facilidades de pago e iniciaron los principales regímenes permanentes de facilidades de pago con consagración en normas específicas codificadas (Entre Ríos recientemente, Santa Fe con referencias Generales y Córdoba con régimen extra-código tributario).

#### 7.1.1. PROVINCIA DE CORDOBA

La Provincia de Córdoba, adoptó inicialmente en el año 1999 un régimen de facilidades de pago permanente que tuvo como doble finalidad unificar criterios en materia tributaria sobre la base de una política de centralización recaudatoria. Este decreto 756/99 dejó sin efecto una serie de procesos de facilidades de pago, caducos e incluso creados hacía poco tiempo en Córdoba. Este régimen fue modificado por el Decreto 1352/05 el cual derogó totalmente el antiguo Régimen. Este, como veremos tiene modificaciones importantes.

Se produjeron una sucesión de reformas legislativas, que incluyeron la derogación del Decreto 756/99, Decreto 444-04, modificación de la Resolución 1-2004 y el Decreto 517/02 de Do.COF.

Hay tres regímenes actualmente vigentes:

a- Un nuevo régimen permanente de facilidades de pago.

b- Un nuevo régimen moratorio.

c- Un régimen de modalidad de pago con Do.COF

a- Régimen de Facilidades de Pago Permanente: Consistente en la derogación del Decreto 756/99 por Decreto 1352/05, tiene sustanciales modificaciones a saber:

- Amplia sustancialmente la cantidad de cuotas 60 en régimen normal y hasta 120 cuotas.
- Delega facultades para establecer intereses y condiciones de financiación en forma expresa.
- No impone pago de anticipo a diferencia del derogado
- El mínimo del importe de cuotas esta delegado y lo fija el Secretario de Ingresos públicos, a diferencia del derogado que las establecía.
- Faculta a dictar resoluciones interpretativas a los demás entes que tienen diferentes recaudaciones.
- Amplia el nuevo decreto los alcances de deudas a refinanciar.
- Admite la readecuación de antiguos planes de pago vigentes o caducos, lo que cambia el criterio sostenido por el decreto anterior.

b- Un nuevo régimen moratorio: Con similitudes al Decreto 444/04, se dictó el Decreto 1464/05 que establece un régimen de regularización de deudas con las siguientes particularidades a saber.

- Reemplaza el del Decreto 444/04.
- Genera un proceso complementario al decreto 1352/05 de Facilidades de Pago (régimen permanente).
- Genera la posibilidad de reconducir planes de pago caducos.
- Abarca similares impuestos, tasas y demás que el régimen anteriormente vigente.
- Genera una bonificación particular de intereses resarcitorios, que es mayor a menor cantidad de cuotas y menor cuando la cantidad de cuotas es mayor.



Por tal motivo, el sistema establece una morigeración, no un perdón total de intereses de la deuda, con lo que se pone en consonancia a lo dispuesto por el Régimen Permanente de Facilidades de Pago que establece facultades delegadas y discrecionales al Secretario de Ingresos Públicos. Esta situación lo permite catalogar como moratorio, al igual que la posibilidad de reconducción de planes de facilidades de pago vigentes antes de esta normativa.

- Permite redefinir fechas y/o periodos no alcanzados por este proceso y ampliarlos.
- b- Un régimen de modalidad de pago con Do.COF: este régimen se establece por el Decreto 1351/05 que modifica el decreto original denominado 517/02, originado con motivo del Default derivado de la crisis del año 2001 (25561).
- Este Decreto, recrea las obligaciones de nominadas Do.COF, estas permiten por un valor de adquisición bursátil, cancelar obligaciones con quitas de intereses, multas y demás mediante el pago del mismo a valor nominal, independientemente de las condiciones de acceso al mercado.
  - Su origen fue la crisis económica del año 2001, que motivó un inconveniente grave en el circuito de pago y en la percepción de las deudas fiscales, por tal motivo el Estado Provincial documentó la deuda y efectivizó a los proveedores con dicha obligación, quienes podían venderla y/o cancelar impuestos sin intereses y recargos.
  - Esta modalidad les dio gran circulación y venta incluso sobre la par, que benefició a los acreedores del Estado que recibieron estos bonos.
  - Se realizaron varias emisiones de Do.COF y esta última, estimamos por imperio de la ampliación de la emergencia económica, la posibilitó.
  - Aunque existen diferencias en cuanto a las quitas y plazos para efectivizarlas.
  - En realidad esta es una MODALIDAD DE PAGO con bonificaciones, lo que implica en la práctica UNA ESPECIE DE PROCESO MORATORIO PARTICULARIZADO, diferente del Decreto 1464/05, aunque se complementa en diversos puntos.

- Los regímenes de facilidades de pago (moratorios y permanente), admiten vía resolución y texto expreso, el pago con Do.COF, por tal manera resulta importante citarlo en el presente comentario.

En el Anexo VI se acompaña la nómina de Normativas relevadas de Planes de Facilidades de Pagos y Moratorias en la Provincia de Córdoba.

#### 7.1.2. PROVINCIA DE ENTRE RIOS

Con la Provincia de Entre Ríos adoptamos un doble corte, por una parte el Régimen de la ley 9676 (vigente) y por otro su reforma tributaria en materia de facilidades de pago introducida por la ley 9621 que modifica el Código Tributario (Artículos 70 y subsiguientes del mismo).

Esta modalidad es a los fines de trabajar con textos actualizados y analizar la particular transformación del sistema de facilidades de pago que está experimentando la Provincia.

Su reciente reforma es substancial y amén de eliminar exenciones, incluir nuevos contribuyentes, tuvo su impacto en los regímenes de facilidades de pago.

El criterio metodológico de incluir este tipo de planes en cuerpos codificados o como en los restantes casos (leyes específicas o decretos permanentes con posibilidad de mejoras o reformas), puede admitir diversas lecturas en razón de lo complicado que resulta a veces modificar una ley, o un Código Tributario, pero esto es otra discusión. Entre Ríos, como señaláramos, fija un régimen general por el Código y uno particular por esta ley citada 9676. en uno y otro caso establece que tributos son alcanzados y estos son todos los que son administrados por la Dirección General de Rentas, allí surgió la necesidad de fijar pautas para cada uno de ellos.

Llega la fijación de fechas con la Resolución 130-04 y de allí los diversos vencimientos y fechas de corte para los distintos tributos (sellos, ingresos brutos, convenio multilateral, etc.).

También modifica en varias oportunidades la posibilidad de consolidar presentaciones sin anticipo, sin algún requisito subsanable y que la DGR lo pudiera hacer.

Las prórrogas de acceso a la modalidad operatoria se prorrogan hasta donde relevamos en la Resolución 356-05 hasta el 31 de Octubre de 2005.

Se estima en consecuencia que el sistema Entrerriano, fijó originariamente condiciones de rígidas de acceso después debió adaptar para el ingreso a la moratoria, lésto puede haber complicado operativamente a la Administración. –como resultado, la inclusión normativa de un régimen permanente, es plausible y perfectible a la luz de las consideraciones precedentes.

En el Anexo VI se acompaña la nómina de Normativas relevadas de Planes de Facilidades de Pagos y Moratorias en la Provincia de Entre Ríos.

### 7.1.3. PROVINCIA DE SANTA FE

La Provincia de Santa Fe, tiene una rica historia en planes de facilidades de pago moratorios, a diferencia de Córdoba y ahora de Entre Ríos por su incorporación al Código Tributario de las bases, Santa Fe tiene normativas individuales y una breve referencia en su Código Tributario acerca de la posibilidad de otorgar planes de facilidades de pago (Art. 58 y 59 del Código Tributario Santafecino).

Esta Provincia, teniendo en cuenta el corte definido al abordar el trabajo, generó desde el año 1999 cuatro regímenes de facilidades de pago no permanentes por imperio de las facultades otorgadas en los artículos citados, de las cuales habría tres vigentes, teniendo en cuenta los años otorgados para su pago y la posibilidad de que subsistan planes en ejecución ya que no se han declarado caducos aquellos. Digo tres por que una de las moratorias (Ley 11936) tuvo poca vida ya que fue derogada a meses de nacer por la ley 11976, por lo que su existencia fue efímera y no se tomó en cuenta. Sin embargo, la ley 11976 tuvo vigencia plena y decretos reglamentarios específicos.

Con el evento del Río Salado, la ley 12106 decretó la emergencia y zona de desastre en una amplia zona, generando el proceso de exención impositiva, condonación de deudas y facilidades de pago extraordinarias que las sucesivas

emergencias dilataron en el tiempo hasta nuestros días. Esta normativa fue el primer artículo de la ley 12118 que instrumentó un plan de pago para esta categoría de damnificados por la ley 12106 y los que no.

En ambos casos se generaron plazos determinados para acogimiento y en el primer caso se difirió indefinidamente hasta nuestros días. En el segundo caso las prórrogas fueron habituales, al igual que las eventuales dispensas a caducidades de planes de pago.

Este triple régimen, convive con las facultades genéricas del Código Tributario, aunque no han generado un plan permanente de facilidades de pago.

Estimamos que la tendencia a tener uno, por la repetición y requerimientos de la realidad, es firme y se podría concretar prontamente.

La normativa Santafesina de la ley 12118 (la más reciente siguiendo el criterio sentado al analizar Córdoba), sin duda tuvo algunas notas distintivas, como por ejemplo incluir en el régimen la tarifa de energía eléctrica como condonación para los contribuyentes de la 12106 y como régimen general para los restantes. En el primer caso sufrió el veto del Poder Ejecutivo quien lo vetó eliminando este inciso del artículo 1, aunque no de la segunda hipótesis, Córdoba, como lo veremos adoptó un proceso propio en la EPEC que como la EPE es pública.

Conforme al sistema de recaudación de patentes, Santa Fe tuvo que adoptar normativas expresas en materia de Municipios. (ver decreto 2340-03 luego modificado en distintas oportunidades).

Esta situación, nos permite inferir que estos sistemas creados para cierta coyuntura, tienen la tendencia indicada, es decir hacia un sistema permanente de facilidades de pago, aunque los procesos moratorios (con impactos en quitas de intereses, multas, etc.) efectivamente tengan vida autónoma en determinadas circunstancias.

Finalmente tiene, por delegación de facultades un nuevo régimen transitorio de facilidades de pago (R.T.F.P.) que fue regulado por Resolución 01 y 02/06 del Administrador Provincial de Impuestos (A.P.I.), por aplicación del artículo 58 del Código Fiscal, por esta modalidad, se avanza –aunque no lo consolida finalmente como veremos- en un criterio general de condiciones de acceso genérico a

facilidades de pago y un régimen específico, para ciertas obligaciones, por acreencias hasta Noviembre de 2005.

El avance conceptual radica en independizar parcialmente el criterio de régimen general y procesos de facilidades particulares (Resolución 1 y 2-06), aunque ambos caen finalmente en la vía de su falta de vigencia ya que los dos terminan en abril 28 y marzo 31 del 2006. No obstante lo apuntado, finalmente se transforma en un régimen temporario mixto (para ciertas deudas con condiciones diferenciales, cantidad de cuotas, tipo de impuestos, importes mínimos de acceso, de cuota, garantías, etc.).

Diremos pues, que asimismo que si bien no se condonan intereses ni multas, se generan intereses diferenciales para la financiación, apartándose de los criterios generales del Código Fiscal, que aunque no teniendo un régimen permanente de facilidades de pago RPFP (Como en Córdoba), establece intereses inferiores (ver Res. 1/06 art. 6 no así en la 02/06).

La Resolución 2/06, se establece el Régimen Temporario de Facilidades de pago (R.T.F.P.) antes referido fijando como periodo de corte, aplicables a Sellos, Ingresos Brutos e Aportes al Instituto Becario (Art. 1 – Resol. 2/06) .

La particularidad de la Resolución 2/06, dispone mecanismos similares a Decretos y Resoluciones generales de las restantes jurisdicciones, particularmente con las de Córdoba, como por ejemplo la consolidación del plan una vez paga la primera cuota y no la mera suscripción del convenio, casos de deudas judiciales y tipos de garantías.

Estas resoluciones, al menos en general marcan una evolución positiva hacia la posibilidad cierta de establecer un Régimen Permanente de Facilidades de Pago (R.P.F.P.) a los fines de unificar el procedimiento de otorgamiento de este beneficio y -eventualmente- otorgar regímenes moratorios especiales y/o circunstanciales en base a la política tributaria de cada jurisdicción y/o de la región en base a acuerdos entre las Provincias.

Sin duda esta tendencia resulta natural para la Provincia de Santa Fe en base a su historia normativa sobre el particular.

Hay que destacar, no obstante, que la derogación genérica propuesta por la resolución 1/06 artículo 22, no reflejada en norma específica pasada, genera

problemas interpretativos acerca de los demás regímenes y resoluciones puntuales. Si bien, resulta lógico entender que los convenios acordados bajo una determinada normativa (anterior) continúan vigentes en este sentido, una aclaración que establezca un régimen de transición (vigencia para este tipo de planes y derogación para futuros planes), no resultaría sobreabundante y clarificaría los criterios interpretativos de la nueva norma, aunque de vigencia acotada. Este defecto, no es propio de esta sola jurisdicción, aunque en otras normativas recientes (por ejemplo Córdoba), esta mención es expresa en mayor número de casos.

La modificación de formularios, también expresan una tendencia a unificar criterios generales.

En el Anexo VI se acompaña la nómina de Normativas relevadas de Planes de Facilidades de Pagos y Moratorias en la Provincia de Santa Fe.

## 7.2. ELEMENTOS COMUNES Y DIFERENCIALES ENTRE LAS JURISDICCIONES.

Luego de ordenada la información y con apreciaciones generales acerca de cada una en el texto y en los cuadros de situación que se agregan más abajo, los regímenes merecen algunas consideraciones.

Estimamos que debiera existir, por lo que se ha podido establecer en las normativas provinciales, un régimen único y permanente de facilidades de pago para cada una de las jurisdicciones, como habrá podido apreciar el lector, los regímenes varían en su modo normativo, desde uno dinámico (por decreto) en la Provincia de Córdoba, dados los requerimientos que tienen este tipo de operatorias, como un sistema legislativo puro como el Santafecino que tiene poca movilidad o inconveniencia por la superposición, o el sistema Entrerriano actual Codificado pero más pétreo que el resto de las jurisdicciones.

Probablemente, cuestiones de técnica legislativa tienen ingerencia en la forma de cómo se ha planteado en cada jurisdicción, lo cierto es que ya sea por ley o sea por decreto, es factible establecer un régimen único de facilidades de pago permanente ya que no difieren en sustancia los tributos, ni las condiciones generales de acceso a las moratorias. Solo observamos un fenómeno particular del evento del

Salado que distingue, pero que es excepcional como indicáramos y es de público conocimiento.

La fijación de un régimen o varios regímenes de beneficios sistemáticos a los morosos, genera asimetrías claras, toda vez que la política fiscal de recupero es un condicionante para inversiones. Sistemas rígidos sin la compañía de una fiscalización, se transforman en sistemas inoperantes o blandos, y lo amplios y reiterados, generan una actitud displicente en el contribuyente.

El planteo de los intereses como elemento clásico moratorio, nos hace pensar en que sería más adecuado una política de fiscalización con mayor rigidez que un sistema plagado de intereses que no se pueden pagar o dificultan el acceso a los contribuyentes para refinanciar sus compromisos.

Si bien es un tema que pareciera no tener que ver con un proceso moratorio, se observa que si tiene vinculación en tanto basta con apreciar que el 50 % de las modificaciones se refiere a intereses por financiación y el otro se divide en prórrogas o concesiones para que puedan integrar anticipos.

Esta lectura comparativa, desprendida de los detalles si son más o menos cuotas de que se trata, nos pone en presencia de realidades comunes. Las tres jurisdicciones tienen desde los últimos 6 años relevados un proceso permanente de facilidades de pago con sistema mixto (régimen permanente y moratoria) o único (solamente moratorio o solamente permanente).

Este dato de la realidad, permite afirmar que indudablemente debe existir un régimen permanente y que ese régimen, independientemente de los tributos de que se traten, puede perfectamente convivir bajo un mismo y único sistema para la Región.

Eliminar esta asimetría, generaría una conciencia única del cumplimiento tributario, que deberá ser acompañada sin duda por algún procesos graduales de de armonización en otros items.

En efecto, un régimen permanente, autónomo e independiente de los Códigos Tributarios, puede perfectamente ser instrumentado observando líneas directrices con alguna rigidez desde la norma básica tributaria y desde é normar el trazo fino de la reglamentación.

Vemos que tanto la niveles Ministeriales o de jerarquía similar en las tres jurisdicciones, como las correspondientes Direcciones u organismos de administración directa de los tributos, tienen acordadas suficientes facultades operativas para ordenar situaciones no verificadas por las normas superiores (Códigos y Leyes Impositivas) ayudando al proceso de armonización práctica.

La existencia de un régimen permanente de facilidades de pago, no es incompatible para nada con un régimen moratorio que situaciones particulares determinen.

Es importante no obstante, tener en cuenta que han existido planes caídos o al borde de la caducidad, que ha obligado a la administración a revisar su política de ejecución y declaración de caducidad. Santa Fe fijó un proceso de notificación previa, Entre Ríos ciertas dispensas, Córdoba abordó el Decreto 444-04 que refiere en algún punto a los planes caídos o posibilidades de reenganche, por lo tanto es un dato no menor de la realidad que obliga a analizar las condiciones de acceso. En esta última hipótesis Entre Ríos tuvo que revisar los requisitos previos de la resolución 123 ya citada, y también las correcciones por sistemas de débito o fallas en los datos disponibles en la administración (nombres erróneos, datos generales no actualizados o equivocados, etc.).

El sistema de seguimiento post-ingreso a la moratoria es relevante, como así también modernizar las modalidades de pago con débito, descuento salarial, etc, acompañándolo con un estímulo en la carga de interés de financiación.

En también relevante considerar para ciertos sectores -desempleados- la cantidad de cuotas de financiamiento o en su caso esperas especiales..

Todos los sistemas preveen anticipo, el más gravoso es el del régimen Cordobés (que fue modificado en distintas oportunidades para procesos moratorios intermedios).

Es posible también promover este tipo de operatorias en el ámbito Municipal ya que tienen similares inconvenientes, además algunos impuestos como la patente única de Automotor en Santa Fe y Entre Ríos tienen conexiones con el Estado Provincial en cuanto a su gestión y percepción, distinto el régimen cordobés que desdobra su cobro.



La estandarización de regímenes, eliminará sin duda una posible asimetría relacionada con la gestión y cuestiones no escritas que pueden desequilibrar el marco de las decisiones empresariales o industriales en una u otra jurisdicción.

Se le debe agregar a esta herramienta de gestión, un seguimiento real de la moratoria para evitar que se caigan los planes, tratando de generar una contención permanente del contribuyente. Lo que se puede perder por una quita de interés en un proceso moratorio, se puede recuperar ampliamente en un régimen al cual se ha logrado una adhesión y pago amplio y regular.

Sin duda que el nivel de detalles se podría profundizar aún más, pero lo importante para este trabajo es determinar claramente los lineamientos generales de todas las normativas y fijar claramente las posibilidades de alineamiento y ruptura de asimetrías.

A manera de conclusión diremos.

- a- Todas tienen por tanto regímenes excepcionales de facilidades de pago de tipo moratoria.
- b- Todas las jurisdicciones han instrumentado más de un plan en estos últimos seis años (fecha de corte elegida).
- c- Todas condonan intereses moratorios, punitivos, sanciones por incumplimientos formales, etc.
- d- Entre Ríos prevé la condonación de tributos por ley. Por su parte, Santa Fe que también las prevé, lo ha hecho para el evento del saldo y por su parte, Córdoba no condona capital a lo sumo elimina el interés.
- e- La provincia con mayores tasas para planes de financiación es Córdoba, no así Entre Ríos y Santa Fe, aunque esta última lo prevé acumulativo y Entre Ríos no.
- f- La provincia que tiene un régimen autónomo permanente de facilidades de pago permanente más antiguo es Córdoba, en segundo orden Entre Ríos con su Código Tributario y luego Santa Fe que si bien no lo tiene ha implementado numerosas leyes al respecto.
- g- Las tres jurisdicciones han debido extender sus plazos de acogimiento.
- h- Las tres jurisdicciones establecen anticipo, siendo Córdoba la que mayor anticipo exige luego le sigue Santa Fe y Entre Ríos.

- i- Las tres jurisdicciones generan planes en cuotas, la que otorga más cuotas es Entre Ríos luego en igual puesto Santa Fe y Córdoba.
- j- Todas, fijan importes mínimos de cuotas, Entre Ríos distingue entre jubilados, no jubilados y propietarios de viviendas únicas definiendo este concepto.
- k- Todas delegan facultades a sus Autoridades impositivas.
- l- Todas disponen de una u otra forma situaciones especiales, particularmente con el régimen concursal. En el caso de Santa Fe el fenómeno de inundación referido.
- m- Todas tienen bonificación por cancelación de contado.
- n- Todas prevén la posibilidad de documentar complementariamente la deuda, solo Córdoba discrimina los modos de garantía en detalle.
- o- Todas prevén la caducidad del plan varía las cuotas, la menos permisiva es Córdoba (tres continuadas o alternativas) la más amplia es Santa Fe (cinco).

**Cuadro comparativo de las normativas relacionadas con Planes de facilidades de pago y procesos moratorios de la Región Centro.**

PUNTOS COMPARATIVOS.	CORDOBA	ENTRE RIOS	SANTA FE.
1) RÉGIMEN PERMANENTE DE FACILIDAD DE PAGO	Córdoba cuenta con un régimen permanente de facilidades de pago instituido por el Decreto 1352-05	Entre Ríos cuenta con un régimen permanente que depende de la decisión de la Autoridad de aplicación incorporado al Código Tributario. (Art. 70 y sgtes).	No dispone de un régimen permanente aunque sus facultades emergen del Código Tributario (Arts. 58 y 59) pero ha mantenido varios regímenes provisorios que lo hacen casi permanente.
2) RÉGIMEN MORATORIO	Tuvo varios, en la actualidad el más próximo es el del Decreto 1351-05 – dispone un régimen de quita de intereses y recargos con la emisión de títulos denominados Do.COF, se mantienen los alcances del Decreto. 444-04 y por Art. 16 Decreto 1352/05 se permite reestructurar planes de pagos en vigencia con efectos moratorios típicos.	Tuvo varios, en la actualidad el más próximo es el de la ley 9576.	Tuvo varios creados por ley (11697, 11936, 11976 y 12118,- complementada por la ley 12260), actualmente el que se puede denominar moratorio de alguna forma (ya que solo prevé intereses diferenciales de financiación y no quita de capital, intereses ni multas) según Resolución API 1-06.

	Decreto 1464/05 introduce un régimen de regularización hasta el 30 de Junio de 2006. se establece una posibilidad de extensión de plazos por delegación según el artículo 7 al Ministerio de Finanzas por periodos futuros. La Resolución normativa 16 fija como corte el 6 de Diciembre de 2005 para planes vigentes.		
3) RÉGIMEN GENERAL CÓDIGO TRIBUTARIO	Tiene base aunque no disposiciones detalladas	Tiene disposiciones detalladas.	Tiene base aunque no disposiciones detalladas
4) CONDICIÓN DE ACCESO GENERAL	Si, fijadas por el régimen permanente. Si fijadas por el régimen transitorio  Se listan las obligaciones y se fija fecha de corte o límite de acceso a la operatoria. Operatoria Do.COF al 31 de Diciembre de 2004, ampliable Resolución Normativa 15/05 DGR.	Si fijadas por el régimen permanente  Si fijadas por el régimen transitorio.  Se fija fecha de corte luego se listan por DGR.. Solicita estar al día con determinadas obligaciones posteriores a la fecha de corte para acceder a la moratoria.	Si fijadas por CADA Régimen transitorio Se listan las obligaciones y se fija fecha de corte Solicita estar al día con determinadas obligaciones posteriores a la fecha de corte para acceder a la moratoria.
5) CONDICIÓN DE ACCESO PARTICULAR	Generales para la mayoría, especial para concursados y planes caídos de anteriores procesos moratorios	Si según el régimen y el tributo. Especial para concursados	Si según el régimen y el tributo. Especial para concursados. En la nueva normativa transitoria, establece regímenes generales para las dos resoluciones (1 y 2-06 de la API).
6) CANTIDAD E IMPORTE DE CUOTA MÍNIMA	El artículo 7 dispone la resolución por parte de la Secretaría de Ingresos Públicos del importe mínimo de cada cuota a diferencia del decreto 756/99 que establecía montos fijos o mínimos por tipo de impuesto. En causas judiciales se establece por el artículo 53 de la resolución normativa 14, un importe mínimo equivalente a un JUS. La Resolución 085/05 del Secretario de Ingresos	Establece cuota mínima de \$ 50,00 y fijación por la Autoridad de Aplicación de Anticipo Luego la Resolución 130-04 modifica ese mínimo y lo lleva a \$ 20 y Para Jubilados \$ 10,00	En el régimen general de la Resolución 1-06, fija: 1- Inmobiliario urbano \$ 10, 2- Resto de los tributos \$ 50, excepto el impuesto de sellos sobre Rifas o Juegos de Azar, que dicho importe no podrá ser inferior a \$ 450.- Resol. 2-06. dispone: a- -Impuestos de Sellos, Ingresos Brutos y aportes al Instituto Becario un mínimo de cuota de \$ 1000.

	<p>Públicos, fija mínimos por tributo en el siguiente orden.</p> <p>a- Ing. Brutos \$ 50,00</p> <p>b- Inmobiliario \$ 30,00</p> <p>c- Automotor \$ 40,00</p> <p>d- Demás tributos del Dec. 1352/05 \$ 50,00.</p>		<p>En los demás regímenes, as mantienen cuotas mínimas desde \$ 20 a \$ 120 según el tributo., como así también anticipos mínimo del 5 % general.</p> <p><u>ESTA SUJETO LAS DISPOSICIONES TRANSITORIAS DE AMBAS RESOLUCIONES Y A SU PROPIO RÉGIMEN (PARA PLANES VIGENTES).</u></p>
7) CANTIDAD MÁXIMA DE CUOTAS	60 a régimen normal 120 máximo.	Variable : 36, 60 o 96 según autoridad concedente	En el nuevo régimen por Resolución 1 hasta 48 cultas y el de la Resolución 2, ambas del 2006 12 cuotas.
8) GARANTÍA SOLICITADA	<p>Varía entre</p> <p>a) Aval Bancario.</p> <p>b) Caución de títulos públicos.</p> <p>c) Prenda con registro</p> <p>d) Hipoteca</p> <p>e) Fianza</p> <p>f) Otra que avale razonablemente el crédito.</p> <p>Se mantienen los regímenes de garantía establecidos ampliándose criterios en otros rubros, como por ejemplo quiebras que en más de 36 cuotas deberá reunir avales especiales.</p>	Excepcionalmente.	<p>Solo expresa suscripción de documentos complementarios Art. 17 ley 12118..</p> <p>La Resolución 1, prevé medios de garantía en su artículo 13 y 14 para deudas en los siguientes casos.</p> <p>a- Impuestos de sellos sobre Rifas o Juegos de Azar.</p> <p>b- Impuesto sobre los Ingresos Brutos y Aportes Sociales ley 5110 en los csos de: 1) Cláusulas con deudas superiores a \$ 2000 (pesos dos mil) y 2) Transferencias de Fondos de Comercio,</p> <p>c- Deudas mayores a \$ 50.000 (pesos cincuenta mil).</p> <p>TIENE LA PARTICULARIDAD DE REQUERIR LA GARANTÍA A PARTIR DE LA TERCERA CUOTA- ES DECIR DIFIERE SU EXIGENCIA A TRES</p>

			<p><b>PERIODOS DE PAGO POSTERIORES.</b></p> <p>En la Resolución 2 se fijan en forma general exigencias de garantías.</p> <p>Ambas tienen las mismas garantías dispuestas.</p> <p>a- Embargo voluntario sobre bienes inmuebles, a satisfacción de la API.</p> <p>b- Aval de entidad financiera o compañía de seguros,</p> <p>c- Hipotecas en primer lugar y grado sobre inmuebles, cuyo avalúo fiscal supere el monto de la deuda a convenir.</p> <p>d- Fianza personal de terceros a satisfacción de la API.</p>
9) ANTICIPO MÍNIMO	No fija, aunque el plan se perfecciona con el pago de la primera cuota, ver Art. 5 Decreto 1352/05.	Será fijado por la Autoridad de Aplicación –Resol 130-04 Art. 7 inc. 3.	<p>DISPONÍA 5 %, EN EL RÉGIMEN ANALIZADO EN EL ANTERIOR INFORME.</p> <p>ACTUALMENTE (RESOL. 1 Y 2) NO DISPONE EXPRESAMENTE.</p> <p>Dispone el perfeccionamiento del plan de pagos a la efectivización de la primera cuota en la Resol. 1 y 2 /06.</p>
10) QUITA DE CAPITAL	No. En Córdoba no existió la quita de Capital, solo intereses, multas y demás.	Por ley.	<p>REGIMEN LEY 12106; Sí por pago contado del 5 %, exenciones y condonaciones por la ley 12106</p> <p>NO EN LOS ACTUALES RÉGIMENES RESOLUCIÓN 1 Y 2/06.</p>
11) QUITAS DE INTERÉS	Sí en todos los procesos moratorios, no en los regímenes de facilidades permanentes. Particularmente en el régimen del decreto 1464/05 y el régimen de	Sí, según pago espontáneo y en los procesos moratorios, no en los regímenes de facilidades permanentes.	Sí en todos los procesos moratorios. Los actuales regímenes de la Resolución 1 y 2 del 2006 no se pueden caracterizar como moratorios aunque el de la Resolución 1,

	<p>Do.COF Decreto 1351/05, se establecen parámetros proporcionales de quita de intereses según la fecha de adhesión y hasta el vencimiento del beneficio ofrecido (Junio 2006) - Artículo 3 del Decreto 1351/05 que modifica el Decreto 517/02 de Do.COF., El Régimen del Decreto 1464/05, establece tasas tasas diferenciales de actualización en función del plazo de pago elegido por el contribuyente. Estas tasas diferenciales morigeran el monto final implicando quitas proporcionales a dicha opción por los periodos indicados (ver Art. 5 del mencionado Decreto. Las condonaciones se dividen en categorías (intereses resarcitorios mínimo 70% máximo 90%, desde el 70% al 100% respectivamente).</p>		<p>genera una quita condicional de intereses sujeta al cumplimiento de los impuestos actuales devengados. Esta quita se prorroga por criterio extensivo (normas supletorias de la Resolución 2) a lo dispuesto por esta normativa, lo que las equipararía.</p>
12) DISPENSA POR ANTICIPO	No	Si, luego subsanada por errores administrativos en el sistema de débito automático.	Si con prórrogas para cumplimentar.
13) PRÓROGAS TOTALES	En el régimen anterior sí, en el actual, prevé la ampliación por delegación, (Art. 7 Decreto 1464/05 y Decreto 1351/05 Art.. 4)..	Sí, varias veces	Sí, varias veces
14) PRÓROGAS PARCIALES	No	Sí en varios tributos.	Sí en varios tributos.
15) MODIFICACIÓN DE LEYES	Sí por el nuevo régimen permanente y el moratorio sumado al Do.COF.	No se modifico la ley si los vencimientos. Se implementa un régimen permanente desde el Código Fiscal.	Sí en los diferentes regímenes moratorios. No se evalúa el vigente por Resolución 1 y 2, debido a encontrarse vigentes.

16) MODIFICACIÓN DECRETOS	Sí el 1351/05, 1352/05, 444/04, 1464/05.	Sí, los de requisitos y los de plazos.	Sí, los de requisitos y los de plazos. No se evalúa el vigente por Resolución 1 y 2, debido a encontrarse vigentes
17) MODIFICACIONES RESOLUCIONES Y OTRAS	<i>Ídem anterior</i>	Ídem anterior	Ídem anterior
18) DECRETO REGLAMENTARIO	No En sí mismo es un decreto. Aunque tiene Resoluciones interpretativas varias.	Sí.	Sí todos los anteriores. Los actuales (Res. 1 y 2-06) Son reglamentarios en sí mismos aunque pueden ser objeto de resoluciones interpretativas.
19) RESOLUCIÓN INTERPRETATIVA	Sí	Sí	Sí todos los anteriores. Los actuales (Res. 1 y 2-06) Son reglamentarios en sí mismos aunque pueden ser objeto de resoluciones interpretativas.
20) RESOLUCIÓN NORMATIVA	Sí	Sí	Sí todos los anteriores. Los actuales (Res. 1 y 2-06) Son reglamentarios en sí mismos aunque pueden ser objeto de resoluciones interpretativas.
21) RESOLUCIÓN REGLAMENTARIA	Sí	Sí	Sí todos los anteriores. Los actuales (Res. 1 y 2-06) Son reglamentarios en sí mismos aunque pueden ser objeto de resoluciones interpretativas.
22) CONVIVENCIA DE VARIOS REGÍMENES	Sí, aunque tiene uno permanente.	Sí aunque tiene uno permanente de reciente sanción.	Sí. Aunque los actuales tienen un criterio de derogación general de lo contradictorio (no elimina sin embargo los vigentes con otras normativas).
23) CADUCIDAD DE PLANES	Sí si por falta de pago en tres cuotas continuas o alternadas o a 60 días de vencida la última. (Dec. 1351/05)	Sí por falta de pago en tres cuotas consecutivas o cuatro alternadas. ley 9676	Sí por falta de pago en cinco cuotas mensuales ley 12118. La Resolución 1-06 prevé 2 cuotas y la 2, nada, aunque por el criterio supletorio puesto de manifiesto en la segunda del régimen general, también estaría comprendido en 2 cuotas. Todo ello sin perjuicio de los incumplimientos que

			declaran inexistentes el convenio (ej. Falta de garantías).
24) PRÓROGAS DE CADUCIDAD	No, en principio. Aunque con el nuevo régimen de facilidades de pago permanente (Decreto. 1352/05 Artículo 15) se podrían reencauzar planes de pago vigentes con dificultades, la normativa no aclara si pueden ser caducos. No obstante, el Decreto 1464/05 no aclara y por ende estarían comprendidos, que este tipo de planes caducos no podrían ingresar a esta modalidad, por lo que se estima que sí tendrían acceso a este beneficio. (ver. Decreto 1464/05, artículo 1,2,3.).	SÍ. Por deficiencias en la incorporación del anticipo y como única vez delegando en la DGR.	NO, pero generó un proceso de intimación particular previo a decretar la caducidad. No se evalúa el vigente por Resolución 1 y 2, debido a encontrarse vigentes
25) SITUACIONES ESPECIALES	Sí el caso de los concursados con resoluciones específicas Modificación a la resolución 1-2004, que fue tomada por resoluciones Interpretativas posteriores	SÍ. Por inconvenientes operativos, incluso eliminando requerimientos mínimos como de la resolución 123.	SÍ, con el mecanismo de intimación anterior y en el caso de los damnificados encuadrados en la ley 12106. Existen regímenes generales diferenciales, no situaciones especiales en la Resolución 1 y 2.
26) TASA DE INTERES.	En el Dec. 1352/05 Art.. 17 se delega al Secretario de Ingresos Públicos a la fijación de las tasas y por Resolución 085/05 se fijan tasas de interés del 0,65% mensual acumulativo hasta 6 cuotas con porcentajes variables que van hasta el 1,55% para 120 cuotas, con la bonificación del 10% en caso de Débito Automático (Art.. 2 Resol. Citada).	0,5 % sin aclarar si es o no acumulativo.	0,5 % no acumulativo. La Resolución 1 remite a la 725/05 en cuanto al régimen reducido igual criterio se tomaría por remisión con la resolución 2/06.

## 8. ARMONIZACION DEL IMPUESTO SOBRE LOS INGRESOS BRUTOS



A efectos de propender a una armonización del impuesto sobre los ingresos brutos en las tres jurisdicciones que integran la Región Centro se elaboraron las siguientes conclusiones y propuestas.

#### 8.1. Aspectos armonizados

- a) Definición del hecho imponible.
- b) Actividades y hechos alcanzados, ya sean habituales o esporádicos.
  - b.1) La intermediación que se ejerza percibiendo comisiones o retribuciones análogas.
  - b.2) Comercialización de productos que se ingresen a la jurisdicción por cualquier medio.
- c) Contribuyentes, agentes de retención y agentes de percepción.
- d) Agentes de información.
- e) Base imponible general
- f) Exclusiones de base imponible
  - f.1) Reintegros de capital en el caso de depósitos, préstamos, créditos, etc.
  - f.2) Reintegros que perciben comisionistas, consignatarios, mandatarios y demás intermediarios por cuenta de terceros, de gastos de las operaciones de intermediación en las que actúen.
- g) base imponible -diferencia entre los precios de compra y de venta-
  - g.1) Comercialización mayorista y minorista de tabaco, cigarros y cigarrillos.
  - g.2) Operaciones de compraventa de divisas.
- h) Base imponible – Actividades tratamiento especial.
  - h.1) Entidades financieras.
  - h.2) Compañías de seguros, reaseguros, capitalización y ahorro.
  - h.3) Operaciones de préstamos de dinero.
  - h.4) Agencias de publicidad.
- i) Período fiscal
- j) Las alícuotas son establecidas por la Ley Impositiva.

k) No discriminación de ingresos brutos gravados sometidos a la aplicación de distintas alícuotas

## 8.2. Aspectos a armonizar con tratamiento similar

a) Actividades que no están gravadas por el impuesto, pero que algunas jurisdicciones las tratan como exclusiones de objeto y otras como exenciones o también exclusiones de base imponible.

a.1) Trabajo personal en relación de dependencia.

a.2) Desempeño de cargos públicos.

a.3) Jubilación y otras pasividades.

a.4) Transporte internacional de pasajeros y/o cargas efectuados por empresas del exterior, a condición del mismo tratamiento.

a.5) Exportaciones de bienes, sin incluir actividades conexas.

a.6) Honorarios de directores, etc.

a.7) Subsidios y subvenciones que otorgue el Estado Nacional, las Provincias y Municipalidades.

a.8) Reembolsos o reintegros a exportadores de bienes o servicios.

b) Conceptos que no integran la base imponible, pero que algunas jurisdicciones los tratan como deducciones de base imponible y otras como exclusiones de base imponible.

b.1) Sumas correspondientes a devoluciones, bonificaciones y descuentos efectivamente acordados.

b.2) Los importes correspondientes a envases y mercaderías devueltos por el comprador, siempre que no se trate de actos de retroventa o retrocesión.

b.3) El importe de los créditos incobrables producidos en el transcurso del período fiscal que se liquida y que hayan sido computados como ingresos gravados en cualquier período fiscal.

## 8.3. Aspectos a armonizar con diferencias de matices

a) Habitualidad: Entre Ríos no realiza precisiones sobre este concepto.

b) Actividades y hechos alcanzados, ya sean habituales o esporádicos.

b.1) Operaciones de préstamo de dinero con o sin garantía. Córdoba incluye también a depósitos en plazo fijo y hace expresa mención a las operaciones en el mercado de aceptaciones bancarias.

b.2) Las explotaciones agrícolas, pecuarias, mineras, forestales e ictícolas. Santa Fe hace mención también a avícolas y de granja.

c) Agentes de recaudación. Santa Fe no los incluye

d) Exclusiones de base imponible.

d.1) Determinados tributos.

d.2) Reintegros que perciben intermediarios por cuenta de terceros, de gastos de las operaciones de intermediación en las que actúen. Tratándose de concesionarios o agentes oficiales de venta, lo dispuesto precedentemente sólo será de aplicación a los del Estado en materia de juegos de azar y similares y de combustibles. Córdoba no incluye a los combustibles.

e) Los ingresos brutos gravados por las actividades complementarias estarán sujetos al mismo tratamiento de la actividad principal. Córdoba indica: excepto los casos que tengan un tratamiento especial en este Código o leyes tributarias especiales.

#### 8.4. Tratamiento de las exenciones

En Santa Fe y Córdoba el Código Fiscal clasifica a las exenciones en subjetivas y objetivas y Entre Ríos no.

##### 8.4.1. Exenciones con tratamiento similar

Las tres jurisdicciones dan tratamiento exentivo a:

- a) El Estado Nacional, los Estados Provinciales, los Municipios y Comunas, etc.
- b) Las representaciones diplomáticas y consulares de los países extranjeros acreditados ante el Gobierno de la Nación.
- c) La edición de libros, diarios, periódicos y revistas.
- d) Las empresas de radiofonía y televisión.

- e) Los ingresos correspondientes a los socios o accionistas de cooperativas de trabajo, provenientes de servicios prestados en las mismas.
- f) Los intereses o ajustes por corrección monetaria de depósitos en caja de ahorro y plazo fijo.

#### 8.4.2. Exenciones vinculadas con el Pacto Federal

Las exenciones resultantes de la aplicación del Pacto Federal requieren siempre para su procedencia, la existencia de establecimiento productivo en la jurisdicción.

Bajo estas condiciones, y siempre que no se trate de ventas a consumidores finales, en las tres jurisdicciones, está exenta la producción primaria y la actividad industrial.

#### 8.4.3. Exenciones provenientes de otras leyes

Para este trabajo se han tomado sólo las exenciones emergentes del Código Fiscal, pero existen otras que provienen de otras leyes y que por este motivo se producen más diferencias en el tratamiento de las actividades.

#### 8.5. Propuesta de armonización

Las pautas de armonización sugeridas son:

- 10. Unificar el tratamiento de las actividades y conceptos que, si bien tienen tratamiento similar en los Códigos Fiscales de las tres jurisdicciones, presentan encuadres diferentes
- 11. Unificar el tratamiento fiscal de aquellos casos que presenten solo diferencias de matices.
- 12. Análisis del tratamiento de aquellos hechos que presentan mayores diferencias y establecer pautas para su posible convergencia.
- 13. En el caso de exenciones, análisis de las mismas y fijar criterios para su factible armonización.

14. En el caso de actividades exentas, en el marco del Pacto Federal, se debería analizar la posibilidad de modificar la exigencia de radicación en la jurisdicción por la de radicación en la Región Centro.
15. Todas las exenciones o tratamientos especiales deberían incluirse en los Códigos Fiscales o, al menos, incorporarse un anexo o apéndice con las leyes que otorgan las mismas.
16. Homogeneizar la técnica legislativa en uso para el nivel normativo en estudio, armonizando mecánicas de sistematización y orden jurídico con idénticos criterios de subdivisión y estructura. Las técnicas de redacción deben usar lenguaje común en las tres jurisdicciones; claro y preciso, con alto coeficiente de comprensión social.
17. Cualquier jurisdicción debería comunicar a las otras integrantes de la Región Centro, de los proyectos de modificación de la legislación vigente en el impuesto sobre los Ingresos Brutos.
18. Analizar la posibilidad de lograr un Código Fiscal unificado, en lo referente al impuesto sobre los Ingresos Brutos, en la Región Centro.

## 9. ARMONIZACION DEL IMPUESTO DE SELLOS

A efectos de propender a una armonización del Impuesto de Sellos en las tres jurisdicciones que integran la Región Centro, se elaboraron las siguientes conclusiones y propuestas.

### 9.1. Asimetrías de Armonización Primaria en el Impuesto de Sellos.-

- a) Al regular las exenciones, surgen diferencia de técnica legislativa en tanto Entre Ríos no clasifica o diferencia las exenciones y por su parte, Córdoba y Santa Fe lo hacen siguiendo el criterio de división en "objetivas " y "subjetivas".-
- b) Entre Ríos no trata en forma expresa la figura de "sociedad de extraña jurisdicción con actividad en el territorio provincial". Córdoba y Santa Fe si.-

c) Entre Ríos y Santa Fe no consideran el concepto de “transferencia por venta de establecimientos comerciales e industriales”. Por su parte, solo Córdoba lo contempla y trata en forma expresa.-

d) Córdoba es la única jurisdicción que en Impuesto de Sellos considera y regula expresamente la imposición a la U.T.E. “Unión Transitoria de Empresas”

## 9.2. Aspectos a Armonizar con tratamiento similar.-

Respecto del tratamiento que las tres jurisdicciones hacen del Impuesto de Sellos, no surgen asimetrías de significativo interés para el análisis que en ésta etapa debe producirse.

En efecto, el tributo que nos ocupa observa mayor tratamiento simétrico y salvo diferencia de terminología, técnica legislativa diversa o determinación de alícuotas con pequeñas disparidades, no se advierte que los matices distintos puedan producir impacto sobre la actividad económica regional y su competitividad.-

Lo referido, sin perjuicio de los acuerdos que se logren para dar semejante tratamiento a hechos imponibles puntuales de interés regional como; entre otros, el tratamiento común hacia las sociedades de extraña jurisdicción desde cada provincia y desde la región; o la determinación común de la base imponible para la transferencia de establecimientos comerciales e industriales hacia la región.-

Corresponde por iguales consideraciones a las que se expresaran en lo referido a propiciar la armonización primaria para alcanzar identidad terminológica y de estructura normativa para aportar a los sujetos destinatarios de las normas proximidad con los instrumentos de regulación -Códigos y Leyes Impositivas- y en consecuencia, a la administración tributaria, eficacia y eficiencia para sus sistemas impositivos.-

## 9.3. Propuesta de Armonización.-

Las pautas de armonización que se proponen son:

4. Unificar el tratamiento de hechos imponibles y conceptos que con tratamiento similar alcancen encuadre e interpretación idénticas.-

5. Propiciar la convergencia de las tres provincias hacia el tratamiento de situaciones o hechos imponderables que con regulación homogénea puedan favorecer la competitividad y economía de la región.-
6. Asimilar técnicas legislativas comunes, al menos para el nivel jurídico de las normas que son objeto de éste estudio -Código Fiscal y Ley Impositiva-, armonizando mecánicas de sistematización y orden jurídico con idénticos criterios de subdivisión y estructura de los actos normativos. Impulsar el uso de técnicas de redacción legislativa con utilización de lenguaje común, claro, preciso, con alto coeficiente de comprensión social.

## 10. ARMONIZACION DEL IMPUESTO A LA PATENTE SOBRE VEHICULOS

A efectos de propender a una armonización del Impuesto de Patente sobre Vehículos en las tres jurisdicciones que integran la Región Centro, se elaboraron las siguientes conclusiones y propuestas.

### 10.1. Corrección de Asimetrías – Propuesta de Armonización Primaria

A fin de alcanzar propuestas integradoras y compatibles para la Región, es indispensable advertir que en los que respecta al Impuesto a la Patente sobre Vehículos, las diferencias de tratamiento técnico como las resultas de variación en imposición que en las tres jurisdicciones se dan, no representan asimetrías en términos de descompensar a nivel general una Provincia respecto de la otra.

No obstante procede en esta instancia formalizar propuesta para que mejorando la técnica legislativa en uso, acuerden similar estructura jerárquica de las normas tributarias y reformulen lenguaje y conceptos realizando los reajustes sistemáticos indispensables, en especial en lo referido a la armonización primaria que en detalle se encuentra formulada ya como propuesta en el tercer informe que al solo efecto de evitar remisiones se indican y son la que determinan identidad de terminología y estructura técnica.

Elas son:

a) Propender a normalizar homogeneizando el lenguaje y la estructura de las leyes, eliminando redacciones poco comprensibles y desajustes sistemáticos.-

Al efecto, las autoridades y técnicos redactores deberán intentar construir un catálogo de criterios operativos que permitan la mayor eficiencia posible, entendida esta como valoración técnica multidisciplinaria sobre el grado de cumplimiento de la norma en estudio.-

b) Lograr el mayor grado de eficiencia teniendo presente que el acto legislativo de cualquier nivel es instrumento de regulación de los conflictos y relaciones sociales, nunca un mero símbolo.-

c) Hacer efectiva la correcta sistematización y armonización del orden jurídico tributario que nos ocupa y en consecuencia, para alcanzar la unificación de sistemas informáticos de información legislativa, considerar que las estructuras orgánicas de los Códigos o Leyes deben siempre responder a iguales criterios de subdivisión a nivel superior del artículo (Libro, Título, Capítulo, etc.) entendiendo a éste -el artículo- como base de unidad documental.-

d) Las técnicas de redacción deben usar lenguaje claro y preciso con alto coeficiente de comprensión social y evitar el causismo exagerado.-

En el Código fiscal y Ley Impositiva deben observarse las estructuras lógicas con clara distribución temática y buen orden o disposición secuencial.

## 10.2. Armonización de Valores de Aforo y Alícuotas

Salvo casos muy puntuales como pueden ser las radicaciones especulativas de empresas titulares de un parque vehicular de nivel importante que pueden cambiar jurisdicción de tributación, en la globalidad de contribuyentes solo existe especulación cuando se da notoria disparidad de tributación y en las zonas limítrofes.

Si bien en principio no se advierten manifiestas diferencias en el costo por unidad y resulta imposible comparar toda la gama de vehículos en las tres jurisdicciones, es recomendable como primer avance en la homogeneización del



trato hacia los contribuyentes de las tres Provincias, unificar los valores de aforo que en la realidad no pueden diferenciarse con argumento válido alguno.

Adoptada que fuera en la región la misma tabla de aforo vehicular, se aproxima notoriamente el costo tributario y solo queda por acercar las diferencias de alícuotas que a la fecha no muestran significativas diferencias.

Como se señalara al indicar las asimetrías y siendo de clara dificultad en términos del presente trabajo, efectuar estudio comparativo puntual respecto de la incidencia de valores de aforo y alícuotas distintas en todas las categorías vehiculares tributantes; se puede advertir que sin mayor significación de caja, las jurisdicciones pueden acordar progresivamente el acercamiento de sendos valores hasta concertar tablas y alícuotas iguales en un corto plazo.

#### 10.3. Propuesta para mejorar la equidad y favorecer la recaudación del Impuesto a la Patente sobre Vehículos.

Como se observara al indicar las características de éste tributo, el sistema tiene la mayor significación de costo en su recaudación y, en franjas extremas de los valores de aforo resulta intrínsecamente injusto o al menos, no proporcional.-

Costoso porque su preparación, determinación, impresión, distribución y recaudación, tienen fuerte incidencia en gastos que debilitan la eficiencia del tributo, bajando el ingreso neto.

Injusto y desproporcionado porque, independientemente de las críticas que en equidad se repiten respecto de los tributos sobre el patrimonio personal no móvil comparado con los que gravan el consumo o los activos financieros, las inversiones en el exterior, etc, a nadie escapa que quienes más utilizan y deterioran las vías de tránsito y tienen a disposición, entre otros, los servicios indirectos de salud pública y seguridad; independientemente de que paguen o no el tributo provincial, resultan compensados en su tributación por quienes menos la utilizan.-

Más aún, no tributantes a los sistemas provinciales usan o tienen a disposición los servicios indirectos (seguridad, salud, etc.) que el estado brinda a disposición de todo vehículo o persona en tránsito, sean éstos radicados en la jurisdicción o no, nacionales o no.

El actual esquema tributario, ha modificado a tal punto el sistema originario municipal que comparando con alternativas de cobro bancarizado, con otras formas de determinación e imposición, muestra recaudación mas costosa, mayor incomodidad para el contribuyente y de menor sensibilidad económica para una franja importante de obligados fiscales.-

Si se analizan las recaudaciones promedio realizadas en los últimos cinco años sobre cobro espontáneo excluyendo pagos en moratorias, planes de financiamiento o ejecuciones forzadas, surgirá sin duda una muestra de ingresos variables no siempre satisfactorios que determinan una recaudación burocratizada de relativa eficiencia considerando la relación costo para el fisco de la administración del tributo con el costo del contribuyente para el pago espontáneo.

Si a lo indicado se agrega que el ingreso neto se coparticipa, la eficiencia disminuye desde el punto de vista del costo Provincial. (personal, emisión y distribución de boletas, etc.)

La situación que se reseña, hace al menos útil la discusión sobre la factibilidad del replanteo del sistema y la búsqueda de formas más dinámicas, justas y económicamente convenientes, tanto para el Fisco como para los contribuyentes.

Son objetivos en ese sentido y temas para la discusión:

1.- Intentar el acercamiento a una justa tributación sobre la base del sinceramiento de la naturaleza del tributo, buscando acotarlo a su especialidad. Esto es, tratando de incidir con mayor acento sobre el uso de las vías públicas de tránsito y sobre el uso potencial de los servicios generales a disposición de los usuarios de automotores (titulares o personas transportadas).-

En esta idea y hasta tanto se modifique el sistema por un acuerdo general entre las provincias partes de la Región, en uso de las facultades tributarias provinciales introducir la figura de la tributación de los vehículos en tránsito por el territorio Provincial. (En paralelo impulsar igual actitud en el escenario nacional invitando a participar del diseño a las demás Provincias).-

2 - Sin aumentar la presión tributaria, hacer más cómoda y menos sensible la tributación sobre la base del consumo vehicular promedio de naftas, gasoil y gas natural comprimido cobrando el importe total que se presupuesta como ingreso

anual de impuesto automotor. Al efecto determinar la incidencia que en centavos sobre cada litro de combustible líquido o gaseoso.

3 - Desburocratizar el sistema de percepción, eliminando los gastos de emisión distribución, control, gestión de cobro y administrativos generales, tanto como las molestias e injustos o desproporcionados costos al contribuyente.

Se intenta con ésta propuesta para el debate, reducir el gasto administrativo a niveles mínimos, permitiendo de ésta forma reasignar funciones a otros impuestos del personal actualmente afectado directa o indirectamente a éste impuesto.

#### Bases del Sistema que se propone al debate para evaluar su factibilidad.

##### Características:

- a) Mejorar la eficiencia o rendimiento del impuesto medida en función su efectiva capacidad de generar recurso con menor dificultad y gastos de administración y fiscalización.
- b) Aumentar la liquidez de caja minimizando costos administrativos y bienestar de la población (menor carga excedente).
- c) Mantener el impuesto en el rango de rendimiento medio y alto.
- d) Reducir el costo administrativo y el costo adicional de cumplimiento para el contribuyente.

##### Bases de la Propuesta:

1 - Sujeto obligado : el titular propietario de vehículo automotor que circule conducido por sí o por persona autorizada, en forma permanente o circunstancial en el territorio Provincial, quien efectivizará el tributo en el momento de adquirir el combustible.-

2 - Base imponible : estará dada por el uso de las vías públicas de tránsito vehicular y uso de los servicios generales que se presumen utilizados y a su disposición en el momento de adquirir el combustible en jurisdicción de la Provincia, servicios todos a cuyo mantenimiento está obligado el Estado.-

3 - Monto del tributo : Debe ser objeto de análisis puntual y especializado. No obstante, como simple estimación y al solo efecto de dar una orientación y someramente fundar ésta propuesta, con datos sobre consumo estimado de combustible en la Provincia y considerando el importe total emitido para el tributo en

en el último año, deduciendo en su caso el costo administrativo, se podrá gravar en centavos el costo del litro de combustible líquido o metro cúbico de gas. Debe considerarse el gas-oil destinado al agro y ver la posibilidad de efectuar compensación o excepción y de igual manera considerarse la situación y control en las fronteras tributarias de la provincia sobre los transportistas y compradores de combustibles fuera de bocas de expendio por menor -(ej.: caso de grandes empresas de transporte-)

4 - Agente de percepción : se propone la designación como agente de percepción a los expendedores de combustibles radicados en la Provincia o expendedores de combustibles al por mayor a empresas radicadas en la provincia, quienes deberán efectuar el depósito de las sumas percibidas en el momento de su percepción deduciendo el importe que se reconozca por gestión de percepción a fin de no producirles una carga.

Este importe a favor del agente de percepción expendedor del combustible, como instituto experimental de participación interesada en el sistema, puede fijarse en un porcentaje compensatorio de la gestión y gastos del expendedor.-

5 - Radicación : debería mantenerse el sistema de radicación mientras resulte necesario y dictar normas especiales para nuevas radicaciones tratando de proteger a otras jurisdicciones provinciales ante el intento que es de presumir se dará para evadir en ellas radicándose en la Provincia que adopte el nuevo sistema.

Con el mismo objetivo y para mantener la sanidad del sistema, establecer fuertes sanciones para los contribuyentes, responsables y terceros que vinculados al instituto, incumplan con sus deberes formales y obligaciones tributarias.-

Debe especialmente preverse en éste punto la posibilidad de que vehículos tributantes en otras jurisdicciones provinciales intenten evadir sus obligaciones como ha ocurrido con los residentes que, en zonas limítrofes falsean su domicilio constituyéndolo en jurisdicciones provinciales de menor carga tributaria.

#### 11. ARMONIZACIÓN DE LOS REGÍMENES DE FACILIDADES DE PAGO QUE SE APLICAN EN LAS TRES JURISDICCIONES.

En base a los elementos relevados, no observamos obstáculo alguno para establecer un *Régimen Permanente y Unico de Facilidades de Pago para la Región Centro*.

La realidad se ha encargado de demostrar, tanto en las provincias con regímenes transitorios sucesivos (Entre Ríos y Santa Fe), como aquellas que tuvieron ambos (Córdoba), como así también los regímenes Moratorios simultáneos o superpuestos (todas las jurisdicciones), que ninguna de las tres jurisdicciones, como parte de su política de recaudación, puede prescindir de una dinámica de facilidades de pago permanente.

Aunque todo tiene una explicación y esta es que, todo régimen de facilidades de pago, tienen por defecto que ser excepcionales, para evitar impactos en la recaudación, caídas o baches en la misma. Por tal motivo, casi siempre existen las prórrogas que ya son casi predecibles y esta predecibilidad genera desgaste en este procedimiento por parte de la Administración encargada de la recaudación. Los inconvenientes operativos y las resoluciones, sucesivas, formularios, etc, generan además problemas logísticos reales para la simplificación de la adhesión y cobro de los tributos.

La realidad se encargó de demostrar que el régimen permanente es recomendable.

Comparando los sistemas, cuotas mas, cuotas menos, los mismos se parecen bastante, variándolos medios de garantía, intereses, anticipos, cuotas mínimas lo que no representa inconvenientes en los procesos de armonización.

Actualmente el régimen de mayor número de cuotas es Córdoba, aunque hasta diciembre no fue así, lo mismo con el interés, cuotas mínimas, etc.

Todas (ahora con más vehemencia Córdoba que antes no lo hacía como ahora), delegan facultades resolutorias de diferente orden (amplias o restringidas), a las autoridades en materia de formularios, intereses, cuotas mínimas, anticipos, etc.

Entonces, podemos sugerir claramente lo siguiente en materia de Armonización.

- a- Se puede establecer un régimen único para Sellos e Ingresos Brutos, con Automotor se debería evaluar la dinámica existente en las tres jurisdicciones,

- particularmente la de Entre Ríos y Córdoba, que establecen regímenes duales (Provincia-Municipio) para el destino y la gestión de dichos recursos.
- b- Se sugiere el mayor número de cuotas posibles teniendo en cuenta el importe de la deuda podría ser escalonado (pagos mínimos como forma de limitar la cantidad de cuotas), sugeriremos como máximo 60 cuotas que representa el plazo de prescripción de la obligación tributaria (5 años).
  - c- Se sugiere además fijar importes mínimos por tributos estandarizados en las tres jurisdicciones de común acuerdo para evitar asimetrías.
  - d- Se sugiere un régimen común de formularios que simplifiquen o unifiquen los datos mínimos y minimicen las asimetrías en este sentido.
  - e- Un interés único, conforme a las cantidades de cuotas acordadas, creciente en la medida de acordarse mayor cantidad de ellas.
  - f- Fijar un régimen general de intereses en los Códigos Tributarios que no importen la generación permanente de moratorias que produzcan quitas, bonificaciones, etc.
  - g- Seguimiento de planes de pago en forma más cercana al incumplimiento del mismo para evitar las caducidades y/o ampliar los plazos de la misma, se sugieren tres cuotas no más.
  - h- Unificar los criterios de prestación de garantías para los diferentes planes y cuotas.
  - i- Se debería premiar la cancelación anticipada de planes de pago con quita de intereses acordados para incentivar la cancelación próxima de ellos ya que esta modalidad genera costos de administración y seguimiento que desaconsejan mantener múltiples planes vigentes.
  - j- La bonificación por débito automático o pago por tarjeta de créditos serían estímulos a tomar en cuenta para los sistemas de financiación.
  - k- Convendría dejar librada la posibilidad de reconducir hasta una vez un plan de pago en cuotas con ciertas exigencias previas para que no se transforme en una costumbre esta actitud.
  - l- Todas deben contemplar las situaciones concursales.
  - m- Todas deben contemplar las situaciones judiciales en el régimen permanente.

- n- Por un principio de garantía y para evitar asimetrías, debería fijar importes mínimos estandarizados en las jurisdicciones respecto a las cuotas.
- o- El nuevo sistema de Córdoba, que primariamente no-fija anticipo a diferencia del Decreto 756/99, podría ser el indicado para incorporar al deudor al sistema y que se perfeccione con la primera cuota (principio de ejecución real de la financiación) ya que el procedimiento de aceptación o rechazo por parte de la Administración de las condiciones de financiación, genera un engorro administrativo que podría subsanarse con el requerimiento previo de los antecedentes para acceder a la financiación. No obstante ello, se podría mantener un régimen de aceptación condicionada.
- p- La posibilidad de descargar de Internet los contratos de refinanciación, además de formularios, pagos, etc.

## 12. PROPUESTAS PARA EVITAR IMPACTOS NO DESEADOS DEL IMPUESTO SOBRE LOS INGRESOS BRUTOS Y SELLOS SOBRE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA REGIONAL

Tanto el impuesto sobre los Ingresos Brutos como Sellos son considerados distorsivos por no ser neutrales y la imposibilidad de devolver el impuesto incluido en el costo de los bienes exportados.

A su vez, por su estructura, Ingresos Brutos afecta especialmente la competitividad de las actividades no integradas y de las realizadas por las empresas que no pueden trasladar el costo del mismo, siendo por este motivo las PyMES las más perjudicadas, siendo ellas un pilar básico para el desarrollo de la Región.

Por su parte, ambos tributos representan una parte muy importante de la recaudación propia de las provincias, hecho por el cual su sustitución no es fácil de implementar en el corto plazo.

Las mismas características del impuesto sobre los Ingresos Brutos presentan tasas municipales que aplican los municipios y comunas que integran la Región Centro bajo diferente denominación: *Derecho de Registro e Inspección* (Santa Fe), *Contribución que incide sobre la actividad comercial, industrial y de servicios* (Córdoba) y *Tasa por Inspección Sanitaria, Higiene, Profilaxis y Seguridad* (Entre Ríos).

El *Pacto Federal para la producción, el empleo y el crecimiento* (Decreto 1807/93 B.O. 02/09/1993) establecía que, en un plazo no mayor a tres años, la imposición del impuesto a los ingresos brutos debía ser sustituida por un impuesto general al consumo que tienda a garantizar la neutralidad tributaria y la competitividad de la economía. Además, las Provincias se obligaban a recomendar a los municipios que deroguen las tasas municipales, en los casos que no constituyan la retribución de un servicio efectivamente prestado o en aquellos supuestos en los excedan el costo que derive de su prestación.

Las tasas señaladas precedentemente se encuentran entre las mencionadas en el párrafo anterior y no se han efectuado modificaciones para el cumplimiento del Pacto Federal.

Desde el dictado del Decreto 1807/93, la doctrina y organismos oficiales han preparado propuestas de sustitución del impuesto sobre los Ingresos Brutos pero la implementación de alguna de ellas no se vislumbra que se lleve a cabo, al menos en el corto plazo.

Por este motivo se hace necesario, a través de una correcta distribución de base imponible, evitar problemas de doble o múltiple imposición o que existen bases que no estén sujetas al gravamen.

Es necesaria la cooperación de los distintos niveles con potestad tributaria y evitar las "*guerras tributarias*" que quebrantan el principio de equidad y que favorecen generalmente a las grandes empresas por su mayor capacidad de *lobby* ante los gobiernos.

También es necesario evitar que a través de mecanismos de retención, percepción o recaudación existan saldos a favor permanentes, de difícil recupero, que representan una carga tributaria adicional.

La posibilidad de computar el pago de las tasas municipales señaladas como pago a cuenta del impuesto sobre los Ingresos Brutos, como permite la Provincia de Santa Fe, es un elemento a considerar en este proceso de armonización.