

0162120¹²² - Kersfeld

44560

B11

II

PROVINCIA DE TUCUMÁN

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

Proyecto:

OBSERVATORIO PERMANENTE DEL EMPLEO EN LA PROVINCIA
DE TUCUMÁN

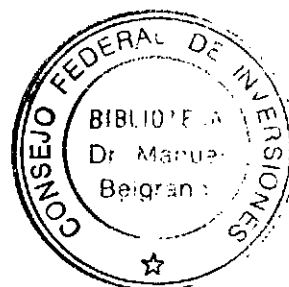
SEGUNDO INFORME PARCIAL DE ACTIVIDADES

Coordinador: Licenciado Emiliano Basco

Colaboradores: Licenciado Martín Calvo
Licenciado Diego Hachard
Licenciado Andrés Jersonsky
CPN Ricardo Satalovsky
Licenciado Manuel Schajris
Licenciado Fernando Scovotti
Licenciado Martín Tenenbaum

7907

AGOSTO DE 2004



INDICE

	Página
1. Extrapolación de los datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) del INDEC a toda la Provincia de Tucumán	4
1.1 Introducción	4
1.2 Aspectos metodológicos	4
2. Análisis por rama de actividad y nivel educacional del empleo	9
2.1 Análisis del empleo por Rama de Actividad y Categoría Ocupacional	9
2.2 Análisis del empleo por Nivel de Educación	12
3. Estimación del empleo no declarado en la Provincia	13
3.1 El Plan Nacional de Regularización del Empleo	13
3.2 Estimación del Empleo No Declarado en Términos Absolutos	15
3.3 Impacto Económico del Empleo No Declarado	16
4 Análisis de la contribución de los Planes Jefes y Jefas a la generación del empleo provincial	18
4.1 Marco General	18
4.2 Aspectos Cuantitativos y Comparación Interprovincial	18
4.3 Análisis de Programa Jefes y Jefas de Hogar en San Miguel de Tucumán - Tafí Viejo	22
4.4 El Programa Jefas y Jefes de Hogar y el Desempleo	28
4.5 Impacto Indirecto del Plan Jefes y Jefas de Hogar en el Mercado Laboral	29

De acuerdo a lo estipulado en el contrato firmado con el Consejo Federal de Inversiones, los productos del Segundo Informe Parcial de Actividades son los que a continuación se detallan:

- Extrapolación de los datos de la EPH a toda la Provincia de Tucumán sobre la base de determinados supuestos
- Análisis por rama de actividad y nivel educacional del empleo
- Estimación del empleo no declarado en la Provincia a partir de los datos obtenidos y relevamiento de la situación del empleo desde el ANSES
- Análisis de la contribución de los Planes Jefes y Jefas a la generación del empleo provincial

1 Extrapolación de los datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) del INDEC a toda la Provincia de Tucumán

1.1 Introducción

En la actualidad solo existen datos sobre la situación laboral de la Provincia a través de dos fuentes distintas. La primera corresponde a la EPH y la segunda al Censo Nacional de las Personas. En el primer caso, el INDEC realiza una muestra estadísticamente relevante que abarca el Aglomerado Urbano de San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo (SMdeT-TV). En el segundo, se presentan datos poblacionales sobre las personas que habitan en la Provincia de Tucumán. La primera diferencia significativa entre ambos relevamientos es que la primera infiere ciertas características de la población objeto, mientras que la segunda es un relevamiento exhaustivo de la misma. La segunda diferencia es que en el primer caso la muestra es de frecuencia semestral a diferencia del Censo que se realiza cada 10 años.

A partir de estas consideraciones, surge de vital importancia determinar la situación laboral de la población de la Provincia en los períodos intercensales. En este sentido, el objetivo de la presente sección es la extrapolación de los datos de la EPH al total provincial. Para ello, a continuación se describe la metodología utilizada.

1.2 Aspectos metodológicos

La metodología utilizada para llevar a cabo esta tarea consistió en aplicar las variaciones de la tasa de ocupación de cada una de las ramas de actividad que surgen de la EPH, a la estructura revelada por el Censo 2001 para el total de la provincia.

De esta forma, esta metodología adopta el supuesto global que la evolución de las tasas de ocupación y desocupación de cada una de las ramas de actividad que surgen de la EPH guardan una correlación significativa con las del total de la Provincia. Este supuesto se sustenta tanto en la teoría económica como en las características intrínsecas de la Provincia de Tucumán. Con respecto al primer caso, considerando libre movilidad del factor trabajo, los salarios de cada actividad tenderían a igualarse dentro de un mismo territorio. En particular, la Provincia de Tucumán, dado su escaso territorio, es propicia a importantes migraciones internas. De esta forma, las tasas de desempleo y ocupación por ramas de actividad entre el SMdeT-TV y el Resto de la Provincia tenderían a converger. En consecuencia, la metodología implica estimar la Población Económicamente Activa (PEA) por rama de actividad con base en el Censo 2001 y actualizarla a partir de la evolución de las tasas de las mismas que surgen de la EPH. Cabe destacar que se trabajó con la onda de Octubre de la EPH, ya que el Censo 2001 fue realizado en noviembre, de esta forma se evita introducir errores producidos por cambios estacionales. Asimismo, para el 2003 se realizó una corrección de los datos arrojados por el Cuarto Trimestre de la EPH continua, para hacerlos compatibles con la EPH puntual

y así, evitar las diferencias generadas por el cambio de metodología ocurrido en la EPH.

El segundo supuesto necesario es que se mantenga la relación existente en 2001 entre la PEA de SMdeT-TV y la de la Provincia. Finalmente, el tercer supuesto es que el crecimiento anual de la población de la Provincia de Tucumán se estimó en 1,6%, considerando la variación intercensal.

La principal diferencia que se puede observar con respecto a la estructura de SMdeT-TV (EPH) es en relación a las actividades de Agricultura, ganadería, caza y silvicultura; Pesca y servicios conexos; Explotación de minas y canteras: en el Censo, este subgrupo alcanzaba a 10,5% de los trabajadores del total de la Provincia, mientras que representaba solo 0,9% del total de trabajadores de SMdeT-TV.

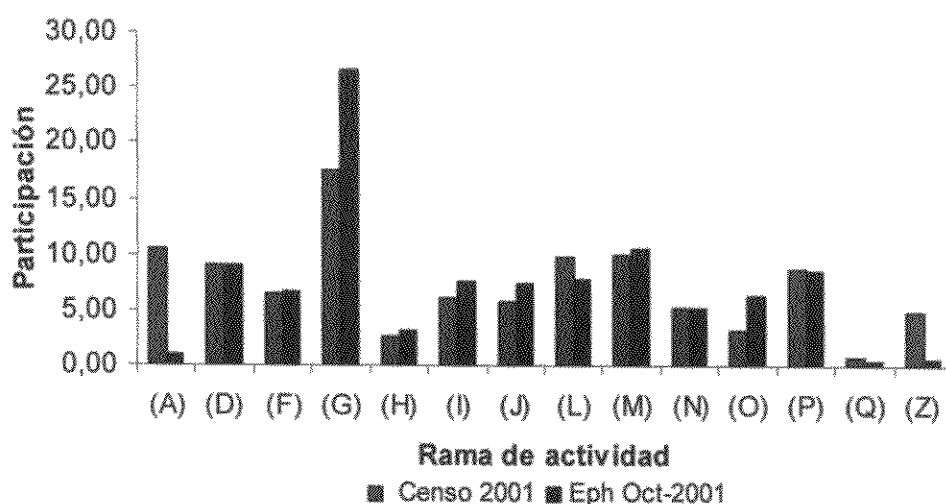
Otra diferencia importante se observa en la rama Comercio y reparación de vehículos que, si bien es la actividad más importante tanto en el Censo como en la EPH, en la segunda tiene una mayor importancia relativa.

Cuadro 1
SMdeT-TV y Tucumán-Población Ocupada por Rama de Actividad

Rama de Actividad Económica (CAES - Mercosur*)	Censo 2001	Eph Oct-2001
(A) Agricultura, ganadería, caza y silvicultura Pesca y servicios conexos Explotación de minas y canteras	10,48	0,9
(D) Industria manufacturera	9,03	9,1
(F) Construcción	6,45	6,6
(G) Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos	17,57	26,5
(H) Servicios de hotelería y restaurantes	2,54	3,2
(I) Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones	6,07	7,6
(J) Intermediación financiera y otros servicios financieros Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	5,79	7,3
(L) Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria	9,73	7,8
(M) Enseñanza	9,85	10,5
(N) Servicios sociales y de salud	5,06	5,2
(O) Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p.	3,14	6,2
(P) Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico	8,68	8,4
(Q) Servicios de organizaciones y órganos extraterritoriales Electricidad, gas y agua	0,79	0,3
(Z) Actividades no bien especificadas	4,81	0,5

Fuente: EPH – INDEC; CENSO 2001– INDEC

Gráfico 1
Población Ocupada por Rama de Actividad



A continuación se calculó la tasa de ocupación de cada una de las ramas, medida como porcentaje de cantidad de ocupados de cada rama, sobre la PEA de cada rama.

Cuadro 2
Tucumán-Tasa de Ocupación por Rama de Actividad.

Rama de Actividad	Tasa de Ocupacion en %		
	2001	2002	2003
Industria	79,8	80,2	88,2
Construccion	63,5	68,3	67
Comercio	90,1	89,5	94,1
Servicios	88,2	88,1	81,1
Otros	82,7	81,7	94,4
S/Especificar	12,1	5,6	8,3
ToTal	82,2	82,3	84,2

Nota: la rama de servicios incluye: (H) Servicios de hotelería y restaurantes ; (I) Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones; (J) Intermediación financiera y otros servicios financieros Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler; (N) Servicios sociales y de salud; (O) Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p.; (P) Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico y (Q) Servicios de organizaciones y órganos extraterritoriales Electricidad, gas y agua. Otros incluye: (A) Agricultura, ganadería, caza y silvicultura Pesca y servicios conexos Explotación de minas y canteras; (L) Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria y (M) Enseñanza.

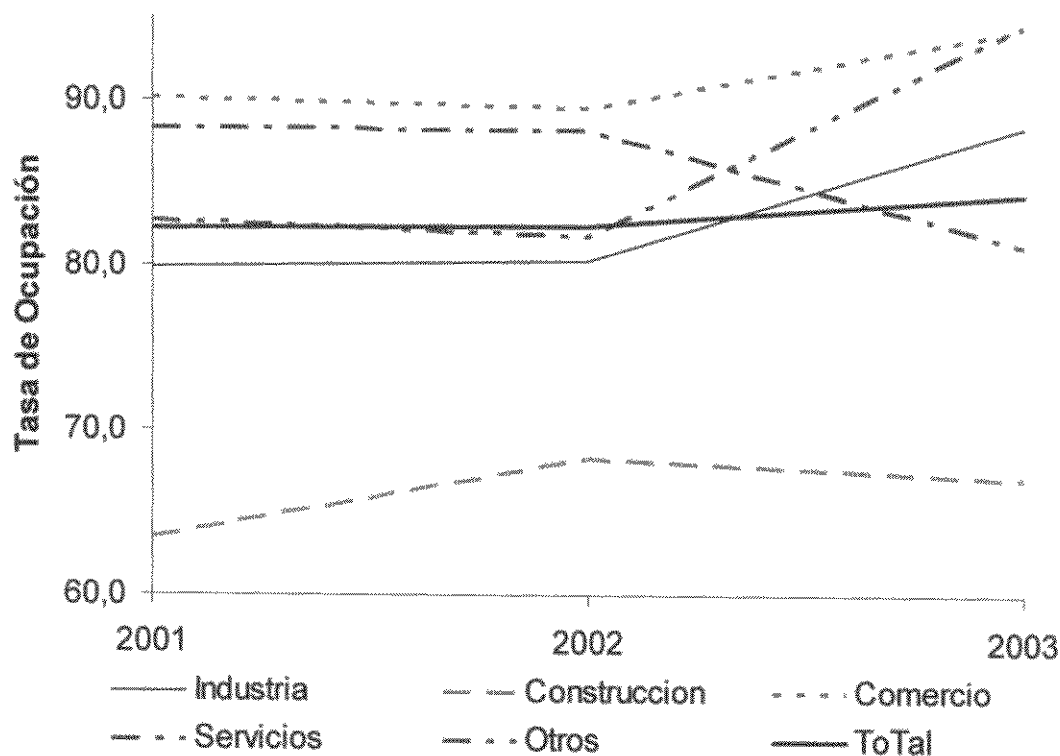
Fuente: EPH – INDEC; CENSO 2001– INDEC y elaboración propia

Puede observarse que entre 2001 y 2002 no hubo modificaciones considerables en las tasas de ocupación, salvo para la construcción. Como se sabe, el de la construcción es un indicador líder, es decir que anticipa a los ciclos económicos.

Contrariamente a lo que ocurrió durante el período anterior, entre 2002 y 2003, se dieron una serie de fenómenos, que modificaron la estructura productiva, y en

consecuencia, el empleo en el resto de la provincia. En efecto, en línea con el fuerte crecimiento que mostró el sector agropecuario y la industria a partir de la mejora en rentabilidad que generó la depreciación real del tipo de cambio se registraron fuertes incrementos en la ocupación de los mismos. En primer lugar, la actividad de mayor crecimiento fue la que incluye a la Agricultura, ganadería, caza y silvicultura; Pesca y servicios conexos; Explotación de minas y canteras, que es la de mayor participación relativa en el total de la provincia. En segundo lugar, otra de las ramas que tuvo un alto crecimiento fue la industria, en contraposición a lo que ocurrió en el sector de los servicios, que sufrió un marcado descenso.

Gráfico 2
Evolución de las Tasas de Ocupación por Rama de Actividad



Posteriormente, dentro de la metodología desarrollada se aplica la variación en la tasa de ocupación en cada una de las ramas a la estructura que nos muestra el Censo, obteniendo el número de empleados y desempleados por rama de actividad para los años 2002 y 2003 y las tasas de actividad, empleo y desempleo.

En el siguiente cuadro se observan los resultados obtenidos para el total de la Provincia de Tucumán en número de personas por condición de actividad.

Cuadro 3
Tucumán-Población Económicamente Activa

Población		Año		
		2001	2002	2003
Total Provincial	PEA	503494	489301	492140
	Ocupados	329.449	328203	340615
	Desocupados	174045	161098	151526

Fuente: EPH – INDEC; CENSO 2001– INDEC y elaboración propia

En lo que respecta a la evolución de la tasa de actividad para los datos estimados, se observa una leve disminución que podría atribuirse a los supuestos utilizados, considerando que se aplicó un crecimiento de 1.6% de la población (estimado a partir de la variación intercensal implícita anual), mientras que la PEA mostró una disminución durante el período de estudio. En cuanto a la tasa de empleo, se puede observar un leve descenso durante 2002 y una posterior recuperación. Por último, en el análisis de la tasa de desocupación se aprecia una disminución de la misma tanto durante 2002 como 2003.

Cuadro 4
Tucumán-Tasa de Actividad, Empleo y Desocupación

Año	Tasa de Actividad	Tasa de Empleo	Tasa de Desocupación
2001	37,6	24,6	34,6
2002	36,0	24,1	32,9
2003	35,6	24,7	30,8

Fuente: EPH – INDEC; CENSO 2001– INDEC y elaboración propia

En el cuadro siguiente se aprecian las variaciones de las tasas de actividad, empleo y desempleo en términos de la EPH. En efecto, durante 2001 la tasa de desempleo censal para SMdeT–TV alcanzaba a 14,2 p.p. (puntos porcentuales) por encima de los datos arrojados por la EPH, en tanto que la tasa de ocupación mostraba una diferencia de 4,3 p.p. Dichas diferencias, centradas en la captación de la condición de actividad de las personas de ambos sexos de 14 años y más, se manifiestan en la proporción de población desocupada obtenida de una y otra fuente. Se observa que las mayores tasas de desocupación del censo son explicadas por la escasa sensibilidad de esta fuente para captar como ocupados a población en empleos precarios e inestables, particularmente en épocas de crisis económica como la que acompañó la medición censal. Las diferencias se advierten con mayor intensidad en los grupos más vulnerables a la precariedad laboral (mujeres, jóvenes y adultos mayores) y en los demandantes de empleo ocupados y los inactivos que desean trabajar.

A continuación se aplicaron estas diferencias a los efectos de realizar una comparación más homogénea entre los datos censales y los de la EPH.

Cuadro 5
SMdeT-TV y Tucumán-Tasa de Actividad, Empleo y Desocupación, en
términos de EPH y Estimado

Año	Tasa de Actividad		Tasa de Empleo		Tasa de Desocupacion	
	SM deT-TV	Total Provincia	SM deT-TV	Total Provincia	SM deT-TV	Total Provincia
2001	38,1	37,6	31,3	28,9	17,8	20,4
2002	36,3	36,0	29,9	28,4	17,7	18,7
2003	40,0	35,6	33,7	29,0	15,8	16,6

Fuente: Elaboración propia en base a datos EPH – INDEC; CENSO 2001– INDEC

En primer lugar, se aprecia que la evolución de la tasa de desocupación del total de la Provincia tiene una mejora relativa con respecto a la observada en SMdeT-TV. Esta mejora en términos relativos se explica principalmente por el aumento de la ocupación en las actividades que tienen una mayor importancia para el resto de la Provincia tal como la Producción primaria. En segundo lugar, de los datos se desprende que, a pesar de que la tasa de actividad en el interior es más baja en el resto de Tucumán que en SMdeT, la tasa de desocupación es más alta en el resto de Tucumán que en SMdeT-TV. Por último, las estadísticas laborales medidas a través de la metodología de la EPH indicarían que el número de personas sin empleo sería menor al que arrojan las estimaciones a través del Censo. En efecto, utilizando el método de estimación mencionado previamente, llevado al lenguaje de la EPH que permite una mayor captación del empleo precario, se estima que las personas desempleadas en la Provincia de Tucumán en 2003 ascenderían a 81695, de las cuales 47790 personas pertenecerían al Aglomerado de SMdeT-TV, es decir el 58,5%, correspondiendo el 41,5% al resto de la Provincia.

2 Análisis por rama de actividad y nivel educacional del empleo

2.1 Análisis del empleo por Rama de Actividad y Categoría Ocupacional

En primer lugar, se realizará un análisis que permita comparar el empleo por rama de actividad entre los datos recogidos por el Censo 2001 y la EPH Onda Mayo 2003. Esta última información fue estudiada en el **Primer Informe de Avance** de este Proyecto.

En el siguiente cuadro se observa la distribución de los ocupados en cada una de las categorías ocupacionales definidas en términos nominales. Por otro lado, en el cuadro N° 7 se observan los mismos datos pero en términos relativos. En ambos casos los datos surgen del Censo 2001.

Cuadro 6**Tucumán-Ocupados por Rama de Actividad y Categoría Ocupacional**

Categoría Ocupacional	Total	Patrón o Empleador	Cuenta Propia	Asalariados	Trabajador sin Salario
Act. Primarias	34541	1410	6076	25492	1563
Industria Manufacturera	32354	1072	6458	24149	675
Construcción	21254	462	9709	10869	214
Comercio	57874	5379	22653	27799	2043
Hoteles y Restorans	8365	547	1449	6033	336
Transporte Almacen y Comunicaciones	20007	776	5127	13881	223
Servicios financieros, inmuebles	19061	925	5314	12648	174
Adm. Pública defensa y Seg. Soc.	32053		899	31154	
Enseñanza	32460	229	1381	30794	56
Servicios Sociales y de Salud	16678	484	2233	13891	70
Servicio Doméstico	28590	217	2440	25798	135
Otros Servicios Comun. Soc y Per.	10344	519	2870	6772	183
Otras Ramas	15860	499	3454	11228	679

Fuente: CENSO 2001- INDEC

Las categorías ocupacionales del Censo no son las mismas que las que toma la EPH, si bien la diferencia no es sustancial se realiza la aclaración correspondiente. Las modificaciones antes mencionadas fueron realizadas a los efectos de comparar entre las dos modalidades evitando una distorsión de los datos.

Cuadro 7**Tucumán-Ocupados por Rama de Actividad y Categoría Ocupacional, en %**

Categoría Ocupacional	Total	Patrón o Empleador	Cuenta Propia	Asalariados	Trabajador sin Salario
Act. Primarias	100	4,1	17,6	73,8	4,5
Industria Manufacturera	100	3,3	20,0	74,6	2,1
Construcción	100	2,2	45,7	51,1	1,0
Comercio	100	9,3	39,1	48,0	3,5
Hoteles y Restorans	100	6,5	17,3	72,1	4,0
Transporte Almacen y Comunicaciones	100	3,9	25,6	69,4	1,1
Servicios financieros, inmuebles	100	4,9	27,9	66,4	0,9
Adm. Pública defensa y Seg. Soc.	100	0,0	2,8	97,2	0,0
Enseñanza	100	0,7	4,3	94,9	0,2
Servicios Sociales y de Salud	100	2,9	13,4	83,3	0,4
Servicio Doméstico	100	0,8	8,5	90,2	0,5
Otros Servicios Comun. Soc y Per.	100	5,0	27,7	65,5	1,8
Otras Ramas	100	3,1	21,8	70,8	4,3

Fuente: CENSO 2001- INDEC

A continuación el cuadro 8 nos muestra los datos relevados en la EPH Onda Mayo 2003.

Cuadro 8
SMdeT-TV- Ocupados por Rama de Actividad y Categoría Ocupacional,
en %

Categoría Ocupacional	Total	Patrón o Empleador	Cuenta Propia	Asalariados	Trabajador sin Salario
Act. Primarias	100	4,1		95,9	
Industria Manufacturera	100	11,3	19,6	67,3	1,8
Construcción	100	8,2	30,4	61,3	
Comercio	100	3,5	41,9	54,6	
Hoteles y Restorans	100		28,7	71,3	
Transporte Almacen y Comunicaciones	100	6,3	15,3	78,5	
Servicios financieros, inmuebles	100		16,6	83,4	
Adm. Pública defensa y Seg. Soc.	100			100	
Enseñanza	100		6,6	93,4	
Servicios Sociales y de Salud	100	5,3	18,3	76,4	
Servicio Doméstico	100		2,9	97,1	
Otros Servicios Comun. Soc y Per.	100	1,2	25,4	73,4	
Otras Ramas	100			100	

Fuente: EPH – INDEC

Del cuadro N° 6 y del cuadro N° 7, analizando cada una de las categorías ocupacionales junto con la desagregación de las ramas de actividad se pueden extraer las siguientes conclusiones. En todas las categorías ocupacionales son los grupos de asalariados los que predominan, a excepción de la construcción y el comercio, en el resto de las categorías la participación de asalariados se ubica por encima de 65%.

Los trabajadores sin salarios son poco representativos en los sectores de Actividades primarias, Hoteles y restaurantes con el 4,5% y 4,0%, respectivamente. Los trabajadores por cuenta propia son más significativos en la Construcción, el Comercio y algo menos en los sectores Transporte, almacenes y comunicaciones, Servicios financieros e inmuebles y Otros servicios comunitarios, sociales y personales. Por último, los patrones o empleadores son significativos solamente en el sector comercio, agrupando al 9,3% de los trabajadores totales.

Por otra parte, en el cuadro N° 8, se pueden comparar los datos observados. Al igual que en el Censo 2001, la EPH muestra que los empleados asalariados son los más representativos en todas las ramas de actividad, siendo otra vez algo menor en la rama de la Construcción y Comercio. Los trabajadores sin salarios son prácticamente intrascendentes y los patrones o empleadores son apenas el 11,3% en la industria manufacturera, no teniendo peso en los demás sectores.

En la misma línea que el Censo, los datos de la EPH arrojan resultados consistentes entre sí. Se debe considerar que el Censo abarca a todo el universo relevado, mientras que la EPH, toma una muestra representativa del Aglomerado más importante de la Provincia de Tucumán. Por ello, el dato del Censo no sólo es más exhaustivo sino también más representativo.

2.2 Análisis del empleo por Nivel de Educación

Para realizar una comparación entre la EPH y el Censo 2001 es necesario hacer la siguiente aclaración. Para el nivel de instrucción "Universitario", el Censo desagrega este campo en cuatro subgrupos, siendo los mismos los que se detallan a continuación: Universitario Incompleto, Universitario Completo, Superior No Universitario Completo, Superior No Universitario Incompleto. En cambio, la EPH solo abre a esta categoría en Superior y Universitario. En consecuencia, cabe mencionar que la comparación en esta categoría puede arrojar conclusiones sesgadas. No obstante ello, a partir de la información analizada, se verifica que se obtienen conclusiones similares a través de ambas metodologías.

Cuadro 9

SMdeT-TV – Tucumán- Población Económicamente Activa por Nivel de Educación, en %

Fuente	Sin Instrucción	Primario		Secundario		Universitario	Total
		Completo	Incompleto	Completo	Incompleto		
EPH-2001	1,2	28,0	8,7	16,5	17,4	28,2	100
Censo-2001	3,9	15,6	31,2	19,0	13,6	16,7	100

Fuente: EPH – INDEC; CENSO 2001– INDEC

Si bien los relevamientos del cuadro anterior consideran distintas poblaciones, la comparación entre éstos resulta de interés. Las principales diferencias se encuentran en torno al nivel primario, donde se observa que en el resto de la provincia la deserción es mucho mayor que en SMdeT-TV. Lo opuesto ocurre a nivel secundario pero en menor medida, es decir que el resto de la provincia tiene una menor deserción secundaria. En lo referente a la población con educación superior puede apreciarse que la mayor parte pertenece al aglomerado urbano de SMdeT-TV, explicándose por la existencia de instituciones universitarias en dicho aglomerado a diferencia del interior de la provincia.

Cuadro 10

SMdeT-TV – Población Económicamente Activa por Nivel de Educación, en %

EPH	Sin Instrucción	Primario		Secundario		Universitario	Total
		Completo	Incompleto	Completo	Incompleto		
2001	1,2	28,0	8,7	16,5	17,4	28,2	100
2003	0,9	28,5	7,3	19,1	17,4	26,8	100

Fuente: EPH – INDEC

De la comparación de la evolución del nivel educativo puede observarse que en prácticamente en todos los niveles mejora la educación, salvo en cuanto al nivel universitario, que muestra una leve disminución. Este cambio de actitud y búsqueda de mayor nivel educativo de la población se podría explicar por un notable aumento en las exigencias del mercado laboral al incorporar nuevos empleados.

Teniendo en cuenta los niveles anteriores de desocupación, en los cuales la demanda laboral se contrajo, las personas que se incorporan a fuerza laboral deben

ofrecer una calificación cada vez más elevada no solo para competir entre sí sino también frente a aquellos que son expulsados por el mercado. En consecuencia, un mayor nivel de instrucción representa el primer objetivo y es, simultáneamente, en dónde el empleador hará hincapié a la hora de contratar un nuevo empleado.

3 Estimación del empleo no declarado en la Provincia

3.1 El Plan Nacional de Regularización del Empleo

En el desarrollo de este punto y luego de analizadas las distintas fuentes de información con respecto al empleo no declarado, se ha tomado en cuenta que en la actualidad y dentro de los distintos métodos de medición del empleo no declarado se encuentran la EPH, el Censo Nacional y el Plan Nacional de Regularización del Empleo.

A modo ilustrativo, y por mas que en la actualidad se encuentre en un corto período profundización, consideramos que el plan llevado a cabo por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación es un buen indicador a la hora de informar sobre el estado del empleo no declarado.

El Plan Nacional de Regularización del Empleo es una acción conjunta entre el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación y la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP). Se trata de un plan sistemático y permanente con alcance en todo el territorio nacional, cuyas acciones están programadas hasta el 31 de diciembre de 2005 y a planificarse hasta igual fecha de 2007.

Por intermedio de este plan, el Gobierno de la Nación intenta combatir el empleo no registrado, verificar las condiciones laborales y los derechos de los trabajadores, alcanzar una mayor eficiencia en la detección y corrección de los incumplimientos de la normativa laboral, incorporar al Régimen Nacional de la Seguridad Social a aquellos trabajadores que se encuentran excluidos del mismo, regularización espontánea por parte de los empleadores del empleo informal y difundir la problemática y los perjuicios que causa el empleo no registrado en la Nación.

Dicho plan alcanza a los empleadores que operen en la informalidad parcial o total y a los trabajadores no registrados desprotegidos por la legislación laboral y excluidos de los beneficios de encontrarse debidamente registrados de acuerdo a los lineamientos de la legislación vigente en materia laboral.

La ejecución del plan estará a cargo del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, que a través de sus dependencias centralizadas y descentralizadas, colaborará y coordinará con los gobiernos provinciales las acciones que se acuerden en cada jurisdicción. La AFIP fiscalizará, a través de su estructura territorial, el cumplimiento por parte de los empleadores y de su obligación con relación al ingreso de los aportes y contribuciones derivados de la normativa actual.

Del análisis de los resultados que arroja el mencionado plan al 8 de Julio de 2004 se verificaron un total de 84.215 trabajadores y 24.513 empresas en todo el país, mientras que en la Provincia de Tucumán se observaron 3.358 trabajadores (4% de

la muestra verificada). De la muestra analizada en la Provincia en cuestión, se verificó que 17,1% de los trabajadores se encontraban sin declarar, mientras que el mismo porcentaje asciende a 24,4% a nivel nacional y 25,9% en los aglomerados del interior. Por otra parte, tal como se observa en los cuadros siguientes, en la Provincia bajo análisis se verifican porcentajes altos de regularización voluntaria de la fuerza laboral, siendo superior a la totalidad de la Nación y a los Aglomerados del interior.

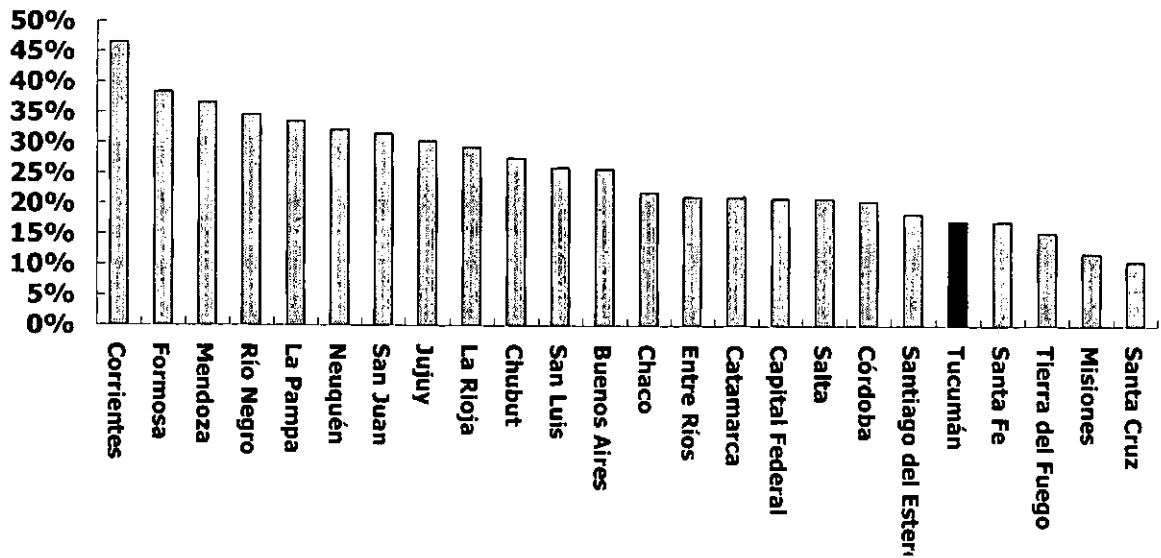
Cuadro 11
Tucumán- Población por Situación Ocupacional

Concepto	Nación	Tucumán	Interior
Declarados	75,61%	82,91%	74,00%
No Declarados	24,39%	17,09%	25,96%
Regularizados	24,66%	30,49%	21,87%

Fuente: MINISTERIO DE TRABAJO, EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL

Se observa a continuación la situación en que se encuentra la Provincia de Tucumán con respecto a los demás aglomerados en materia de empleo no registrado.

Gráfico 3
Empleo No Registrado por Provincia



Es importante mencionar en relación a la situación descripta en el párrafo y grafico anterior, que tal como fuera expuesto oportunamente en el **Primer Informe Parcial de Actividades**, la situación del empleo no declarado en la Provincia de Tucumán sería significativamente superior al total de la Nación y a los Aglomerados del interior analizados en su conjunto, siendo ésta una de las provincias con mayor grado de informalidad en el empleo. Tal discrepancia entre ambas fuentes de información obedecería a que hasta el momento, el Plan de Regularización del Empleo ha

estudiado una muestra relativamente pequeña del total del universo a analizar, posibilitando dicha situación probables distorsiones en los resultados obtenidos. Sin embargo, atento a la actualidad que revisten los datos consignados en dicho plan y la proyección del mismo a futuro, la información merece ser analizada y destacada en el presente informe y en los siguientes informes de mayor grado de avance.

3.2 Estimación del Empleo No Declarado en Términos Absolutos

A partir de lo expuesto en el punto anterior se considera relevante cuantificar el nivel del empleo informal en la Provincia de Tucumán. Según los datos expuestos en informes de avance previos, la informalidad en el empleo en el 2003 responde a niveles superiores de la media nacional, colocando a la Provincia de Tucumán un 10% por encima del total de los aglomerados relevados y de los Aglomerados del interior. Esta situación se destaca en el cuadro N° 12.

Cuadro 12

Empleo no registrado. Porcentaje de asalariados a los que no se les descuenta el aporte personal jubilatorio.

Aglomerado urbano	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Total aglomerados relevados	33,4	30,3	33,0	36,2	36,3	36,8	37,4	38,5	38,0	44,8
Gran Tucumán y Tafí Viejo	46,5	50,6	56,8	44,4	39,7	49,5	47,6	46,4	47,0	53,3
Total aglomerados del interior	30,1	29,5	33,2	34,2	36,3	36,8	37,2	39,4	38,1	45,4

Nota: 1/ Se toma para el cálculo del empleo no registrado a los asalariados de 18 años y más (población obligada a realizar aportes jubilatorios según Ley 24.241) y se descuentan los individuos de edad desconocida. 2/ Las cifras totales publicadas pueden presentar diferencias respecto de anteriores ediciones ya que en su elaboración intervienen las bases usuarias de la EPH disponibles a la fecha de proceso de cada publicación.

Fuente: Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo, en base a la EPH, INDEC.

A partir de los datos que surgen del Plan Nacional de Regularización del Empleo, se observa en el cuadro 13 que en la Provincia de Tucumán se han relevado hasta el momento un total de 3.358 trabajadores, de los cuales sólo 574 (17,1%) no estaban declarados. Estos datos son una simple muestra del total, de tal forma que su resultado aporta al análisis en cuestión pero no deja identificar ni cuantificar la situación general en la actualidad.

Cuadro 13

Empleo no registrado por Situación de declaración.

Aglomerado	Declarados	No Declarados			Total
		Intervención A.F.I.P.	Regularizados	Total	
Nación	63.675	15.474	5.066	20.540	84.215
Tucumán	2.784	399	175	574	3.358
Interior	35.634	9.763	2.733	12.496	48.130

Fuente: Plan Nacional de Regularización del Empleo

Según la Ley 24.241 los asalariados de 18 años o más están obligados a realizar aportes jubilatorios. El empleo no registrado es calculado a partir de esta ley que considera que todo aquel que se encuentre dentro de ese margen y no se le descuenten aportes personales jubilatorios estaría cumpliendo una informalidad en el empleo. De los datos obtenidos en base a la EPH se aprecia que durante 2003 la Provincia de Tucumán reflejaba que un 53,3% de sus asalariados se encontraban cumpliendo con esta informalidad. Para cuantificar este porcentaje hemos tenido que referir a la población ocupada que para el caso es quien mas se acerca a la población asalariada de 18 años o más.

En el cuadro N° 14 se observa la PEA, la población ocupada, el empleo no registrado tomado en base a la EPH sobre el total de asalariados de 18 años o mas a los que no se les descuenta el aporte personal jubilatorio y la estimación de la población en términos absolutos que cumple con esta informalidad.

Cuadro 14

Empleo no registrado. Porcentaje de asalariados a los que no se les descuenta el aporte personal jubilatorio.

Aglomerado urbano	PEA	Población Ocupada	Empleo no registrado %	Empleo no registrado
Total aglomerados relevados	10.145.018	8.563.103	44,8	3.837.872
Gran Tucumán y Tafí Viejo	291.602	256.589	53,3	136.647
Total aglomerados del interior	4.558.226	3.896.793	45,4	1.770.821

Nota: 1/ Se toma para el calculo del empleo no registrado a los asalariados de 18 años y más (población obligada a realizar aportes jubilatorios según Ley 24.241) y se descuentan los individuos de edad desconocida.
2/ Las cifras totales publicadas pueden presentar diferencias respecto de anteriores ediciones ya que en su elaboración intervienen las bases usuarias de la EPH disponibles a la fecha de proceso de cada publicación.

3/ Datos a Mayo 2003.

Fuente: Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo, en base a la EPH, INDEC.

Del cuadro anterior se obtiene que a Mayo de 2003 en Gran Tucumán y Tafi Viejo 136.647 trabajadores no cumplían con lo estipulado por la Ley 24.241. Esta información podrá ser verificada o refutada a fines del 2005/2007 cuando el Plan Nacional de Regularización del Empleo haya concluido y contemos con una cuantificación del empleo no declarado mucho mas precisa.

3.3 Impacto Económico del Empleo No Declarado

En relación al empleo no declarado podemos decir que principalmente trae aparejado tres consecuencias fundamentales, a saber:

- Deterioro en la calidad del empleo
- Impacto negativo en el sistema de protección social
- Aumento del gasto público debido a los inconvenientes sobre la población y el estado que genera el mismo.

Dichas situaciones, como podemos observar, afectan tanto a los trabajadores y a los empleadores, causando un grave impacto en las economías regionales y en la economía del país.

Con respecto a la fuerza laboral de los trabajadores el mismo genera un impacto directo sobre los derechos en relación a los beneficios otorgados por la legislación vigente, entre otros el descanso semanal, vacaciones, aguinaldo y salario justo. Asimismo, limita el ejercicio de la libertad sindical de los mismos y de la negociación colectiva. Cabe agregar que la informalidad en el trabajo genera la pérdida de las coberturas de los asalariados en relación a la salud del trabajador y su grupo familiar, los riesgos del trabajo, invalidez, jubilación, muerte, asignaciones familiares y seguro de desempleo.

Referido al sector empresario de la economía, las relaciones laborales no declaradas impactan sobre el mercado generando una disminución de la eficiencia empresarial, alto riesgo con impactos futuros sobre los costos, mayores conflictos internos y judiciales con alta rotación y mayor ausentismo de la fuerza de trabajo. Otra de las consecuencias se puede destacar la competencia desleal que genera entre las empresas que cumplen con sus obligaciones previsionales y las evasoras. En conclusión, quien incumple normas laborales gana competitividad en forma ilegítima ya que simultáneamente limita la capacidad de desarrollo. La contratación de empleados sin cumplir con las normas puede ser una estrategia de sobrevivencia o una acción transitoria de muy corto plazo, incompatible con una estrategia sustentable de crecimiento y desarrollo de la empresa.

En relación al tema en cuestión, es importante destacar el costo económico que provoca en las empresas la regularización de los trabajadores debido a las cargas tributarias que los mismos deben afrontar. Además, en muchos de los casos, dicha carga es trasladada por parte del sector empresario hacia los trabajadores, produciendo en los mismos una merma considerable en sus salarios.

El empleo no registrado no es un fenómeno transversal en el mercado de trabajo, estando la registración fuertemente correlacionada con la formación del trabajador y la edad de los mismos. En general los asalariados que padecen esta situación son aquellos que se encuentran en las edades extremas, con baja formación, realizan tareas transitorias y/o de baja productividad. Asimismo, estos trabajadores, en muchos casos, poseen antigüedad laboral inferior al año, realizan jornadas laborales incompletas y/o perciben haberes que se ubican por debajo del salario promedio nacional, produciendo el efecto de la regularización de los mismos un impacto negativo en sus economías domésticas que desalienta a la masa salarial desregularizada a ordenar su situación laboral.

Con estas premisas, la situación descripta anteriormente genera un consenso entre empleadores y empleados para mantener dicha situación de informalidad en sus relaciones laborales, por mutuo beneficio en el corto plazo sin considerar las consecuencias que las relaciones de informalidad que pueden traer aparejadas.

Analizando la estructura de incentivos aparece el hecho de que muchas veces para los gobiernos provinciales los costos de combatir el empleo no registrado son

mayores que los potenciales beneficios. Para las provincias, la inspección implica asumir el riesgo de una eventual caída en el nivel de empleo provincial como consecuencia de que muchas empresas, especialmente pequeñas y medianas, basan su subsistencia en el incumplimiento del pago de las cargas sociales. A pesar de ello, bajo ningún punto de vista se debería permitir esta metodología de contratación de trabajo.

4 Análisis de la contribución de los Planes Jefes y Jefas a la generación del empleo provincial

4.1 Marco General

En virtud a la coyuntura económica y financiera surgida como resultado de la crisis que afecta a nuestro país, se declaró en Mayo de 2002 la Emergencia Nacional en materia social y económica. En ese marco el Gobierno nacional decidió universalizar el Programa Jefes y Jefas de Hogar (PJyJdeH) con el fin de asegurar un mínimo ingreso mensual a ese importante núcleo poblacional. El programa quedó instrumentado a través del Decreto N° 565/02 del Poder Ejecutivo Nacional.

Según esta reglamentación, todo beneficiario del Programa Jefes de Hogar debe reunir las siguientes condiciones:

- A) Ser argentino, nativo o naturalizado, o extranjero radicado en el país.
- B) Ser jefe o jefa de hogar y encontrarse en situación de desocupación.
- C) Tener al menos un hijo menor de 18 años, o haberse encontrado en estado de gravidez al momento de la inscripción, o tener hijos de cualquier edad con discapacidad. Los hijos deben cumplir con el calendario de vacunación obligatorio. Además los hijos en edad escolar deberán ser alumnos regulares.

Los beneficiarios del Programa perciben una remuneración mensual de \$150, a cambio de la cual deben realizar alguna tarea o acción a la que se denomina contraprestación, con una dedicación horaria diaria no inferior a cuatro horas ni superior a seis. Las alternativas previstas son: actividades comunitarias y de capacitación, finalización del ciclo educativo formal (EGB-3, polimodal o primaria / secundaria), acciones de formación profesional, incorporación a una empresa a través de un contrato de trabajo formal.

4.2 Aspectos Cuantitativos y Comparación Interprovincial

Según datos de la Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE) de la Secretaría de Empleo del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, a Agosto de 2004 se encontraban vigentes en el país más de 1.600.000 planes. De enero de 2003 a la actualidad la cantidad total de beneficiarios disminuyó en un 12%, impactando en el crecimiento de la economía y por consiguiente, en la generación de empleo.

En línea con su importancia en términos demográficos, la provincia de Buenos Aires cuenta con el 37% de los planes asignados, seguida por Santa Fe y Córdoba. La

agregación de estas tres provincias representa aproximadamente el 50% de los beneficiarios.

Cuadro 15

Beneficiarios del PJyJdeH por provincia – Enero 2003 y Agosto 2004.

PROVINCIA	Ene-03		Ago-04		Dif entre periodos	
	Benef	%	Benef.	%	Benef	%
BUENOS AIRES	707,766	37.18	622,796	37.32	-84,970	-12
SANTA FE (inc Rosario)	176,122	9.25	152,989	9.17	-23,133	-13.13
CORDOBA	117,763	6.19	97,180	5.82	-20,583	-17.48
CHACO	102,165	5.37	107,491	6.44	5,326	5.21
TUCUMAN	84,615	4.44	73,361	4.4	-11,254	-13.30
SALTA	74,450	3.91	65,397	3.92	-9,053	-12.16
JUJUY	65,083	3.42	57,520	3.45	-7,563	-11.62
CORRIENTES	62,958	3.31	58,976	3.53	-3,982	-6.32
MENDOZA	59,365	3.12	46,318	2.78	-13,047	-21.98
CAPITAL FEDERAL	55,966	2.94	41,016	2.46	-14,950	-26.71
FORMOSA	55,645	2.92	50,911	3.05	-4,734	-8.51
STGO. DEL ESTERO	54,296	2.85	51,219	3.07	-3,077	-5.67
ENTRE RIOS	49,643	2.61	43,196	2.59	-6,447	-12.99
MISIONES	45,158	2.37	38,953	2.33	-6,205	-13.74
SAN JUAN	38,288	2.01	32,955	1.97	-5,333	-13.93
CATAMARCA	36,626	1.92	31,541	1.89	-5,085	-13.88
RIO NEGRO	26,183	1.38	20,482	1.23	-5,701	-21.77
NEUQUEN	20,751	1.09	17,347	1.04	-3,404	-16.40
LA RIOJA	19,366	1.02	18,336	1.1	-1,030	-5.32
SAN LUIS	18,580	0.98	15,648	0.94	-2,932	-15.78
CHUBUT	14,320	0.75	10,827	0.65	-3,493	-24.39
LA PAMPA	12,002	0.63	9,781	0.59	-2,221	-18.51
SANTA CRUZ	4,054	0.21	2,728	0.16	-1,326	-32.71
TIERRA DEL FUEGO	2,690	0.14	1,820	0.11	-870	-32.34
Total general	1,903,855	100.01	1,668,788	100.01	-235,067	-12.35

Fuente: DGEyFPE – MTESS

La provincia de Tucumán se encuentra quinta en importancia según cantidad de planes asignados. En lo que respecta a la evolución desde Enero de 2003 a Agosto de 2004, puede observarse que el impacto porcentual sobre la provincia resultó levemente superior a la disminución general de planes.

La proporción de beneficiarios del PJyJdeH correspondientes a la provincia de Tucumán sobre el total de Planes asignados a nivel nación presenta una leve ventaja con respecto a su participación en la población del país. En tal sentido doce de las 24 provincias se encuentran en esta situación, siendo Chaco Jujuy y Formosa las más beneficiadas. En el otro extremo, la Ciudad de Buenos Aires, Córdoba y Mendoza poseen una asignación menor de Planes que su participación en el total de habitantes.

Cuadro 16
Beneficiarios del PJyJdeH por provincia – Mayo 2003

PROVINCIA	Mayo 2003					
	Beneficiarios	Asignaciones Monetarias	Beneficiarios %	Población	Población %	Razón Población - Beneficiarios
CAPITAL FEDERAL	55.209	8.281.350	2,77%	2.776.138	7,66%	4,89%
CÓRDOBA	120.788	18.117.960	6,06%	3.066.801	8,46%	2,40%
MENDOZA	57.566	8.634.900	2,89%	1.579.651	4,36%	1,47%
ENTRE RÍOS	50.213	7.531.900	2,52%	1.158.147	3,19%	0,67%
CHUBUT	14.204	2.130.570	0,71%	413.237	1,14%	0,43%
SANTA CRUZ	3.896	584.400	0,20%	196.958	0,54%	0,35%
MISIONES	46.796	7.019.400	2,35%	965.522	2,66%	0,31%
NEUQUÉN	21.093	3.163.950	1,06%	474.155	1,31%	0,25%
RÍO NEGRO	25.703	3.855.450	1,29%	552.822	1,52%	0,23%
LA PAMPA	11.801	1.770.150	0,59%	299.294	0,83%	0,23%
TIERRA DEL FUEGO	2.656	398.400	0,13%	101.079	0,28%	0,15%
SAN LUÍS	18.833	2.824.950	0,95%	367.933	1,01%	0,07%
BUENOS AIRES	761.535	114.230.070	38,22%	13.827.203	38,13%	-0,09%
LA RIOJA	20.758	3.113.700	1,04%	289.983	0,80%	-0,24%
SAN JUAN	39.490	5.923.075	1,98%	620.023	1,71%	-0,27%
TUCUMÁN	85.389	12.808.350	4,29%	1.338.523	3,69%	-0,59%
STGO. DEL ESTE	57.860	8.679.000	2,90%	804.457	2,22%	-0,69%
SANTA FE	179.450	26.917.500	9,01%	3.000.701	8,28%	-0,73%
CORRIENTES	66.530	9.979.500	3,34%	930.991	2,57%	-0,77%
SALTA	75.991	11.398.520	3,81%	1.079.051	2,98%	-0,84%
CATAMARCA	36.015	5.402.250	1,81%	334.568	0,92%	-0,88%
FORMOSA	55.862	8.379.300	2,80%	486.559	1,34%	-1,46%
JUJUY	69.268	10.390.200	3,48%	611.888	1,69%	-1,79%
CHACO	115.591	17.338.650	5,80%	984.446	2,71%	-3,09%
Total general	1.992.497	298.873.495		36.260.130	100,00%	

Fuente: Resoluciones MTEySS mensuales de aprobación de liquidaciones

Ampliando esta comparación a la partición de la provincia en el total de la población empleada, puede observarse que las conclusiones no varían de manera significativa. Tucumán presenta una asignación mayor a su aporte porcentual.

Cuadro 17

Beneficiarios del PJyJdeH por provincia por Ocupados- Mayo2003

PROVINCIA	Mayo 2003						
	Beneficiarios	Asignaciones Monetarias	Beneficiarios %	Tasa de Empleo	Personas Empleadas	Empleados %	Razon Empleados - Beneficiarios
CAPITAL FEDERAL	55.209	8.281.350	2,77%	40,40%	1.121.560	8,85%	6,08%
LA PAMPA	11.801	1.770.150	0,59%	38,40%	114.929	0,91%	0,31%
RÍO NEGRO	25.703	3.855.450	1,29%	37,70%	208.414	1,64%	0,35%
SANTA CRUZ	3.896	584.400	0,20%	37,50%	73.859	0,58%	0,39%
NEUQUÉN	21.093	3.163.950	1,06%	36,90%	174.963	1,38%	0,32%
CHUBUT	14.204	2.130.570	0,71%	36,70%	151.658	1,20%	0,48%
BUENOS AIRES	761.535	114.230.070	38,22%	35,93%	4.968.575	39,21%	0,99%
TIERRA DEL FUEGO	2.656	398.400	0,13%	35,50%	35.883	0,28%	0,15%
CÓRDOBA	120.788	18.117.960	6,06%	35,15%	1.077.981	8,51%	2,44%
CATAMARCA	36.015	5.402.250	1,81%	34,90%	116.764	0,92%	-0,89%
LA RIOJA	20.758	3.113.700	1,04%	34,60%	100.334	0,79%	-0,25%
MENDOZA	57.566	8.634.900	2,89%	34,50%	544.980	4,30%	1,41%
SAN JUAN	39.490	5.923.075	1,98%	33,80%	209.568	1,65%	-0,33%
SANTA FE	179.450	26.917.500	9,01%	33,70%	1.011.236	7,98%	-1,03%
ENTRE RÍOS	50.213	7.531.900	2,52%	32,45%	375.819	2,97%	0,45%
SAN LUÍS	18.833	2.824.950	0,95%	32,40%	119.210	0,94%	0,00%
SALTA	75.991	11.398.520	3,81%	32,40%	349.613	2,76%	-1,05%
JUJUY	69.268	10.390.200	3,48%	32,30%	197.640	1,56%	-1,92%
CORRIENTES	66.530	9.979.500	3,34%	32,10%	298.848	2,36%	-0,98%
STGO. DEL ESTERO	57.860	8.679.000	2,90%	32,00%	257.426	2,03%	-0,87%
CHACO	115.591	17.338.650	5,80%	31,00%	305.178	2,41%	-3,39%
MISIONES	46.796	7.019.400	2,35%	30,90%	298.346	2,35%	0,01%
TUCUMÁN	85.389	12.808.350	4,29%	30,80%	412.265	3,25%	-1,03%
FORMOSA	55.862	8.379.300	2,80%	30,20%	146.941	1,16%	-1,64%
Total general	1.992.497	298.873.495	100,00%		12.671.990	100,00%	

Fuente: Resoluciones MTEySS mensuales de aprobación de liquidaciones

En contraste, si se considera la relación de beneficiarios con respecto a la participación en el total de población por debajo de la línea de la pobreza, esta diferencia se compensa, presentando la provincia una situación de equilibrio.

En tal sentido puede observarse que solo 7 de los 24 distritos reciben una proporción de planes mayor que su aporte en términos de pobreza. Buenos Aires lidera este grupo con una asignación superior seguida por Chaco, Jujuy, Formosa, Catamarca, Santiago del Estero y La Rioja. Cabe destacar que Tucumán es la tercera provincia con mayor tasa de pobreza de la Nación, siendo este un indicador de suma relevancia a la hora de decidir la cantidad de PJyJdeH asignados.

Cuadro 18**Beneficiarios del PJyJdeH por provincia por Tasa de Pobreza y Cantidad de Pobres- Mayo2003**

PROVINCIA	Mayo 2003						
	Beneficiarios	Beneficiarios %	Montos	Tasa de Pobreza	Cantidad de Pobres	Pobres %	Razón Pobres - Beneficiarios
SANTA CRUZ	3.896	0,20%	584.400	32,50%	64.011	0,34%	0,15%
TIERRA DEL FUEGO	2.656	0,13%	398.400	33,60%	33.963	0,18%	0,05%
CHUBUT	14.204	0,71%	2.130.570	39,15%	161.782	0,86%	0,15%
BUENOS AIRES	761.535	38,22%	114.230.070	41,30%	5.710.635	30,48%	-7,74%
CAPITAL FEDERAL	55.209	2,77%	8.281.350	41,50%	1.152.097	6,15%	3,38%
LA PAMPA	11.801	0,59%	1.770.150	46,10%	137.975	0,74%	0,14%
NEUQUÉN	21.093	1,06%	3.163.950	46,50%	220.482	1,18%	0,12%
RÍO NEGRO	25.703	1,29%	3.855.450	50,60%	279.728	1,49%	0,20%
CÓRDOBA	120.788	6,06%	18.117.960	51,65%	1.584.003	8,45%	2,39%
MENDOZA	57.566	2,89%	8.634.900	56,10%	886.184	4,73%	1,84%
SANTA FE	179.450	9,01%	26.917.500	59,65%	1.789.918	9,55%	0,55%
LA RIOJA	20.758	1,04%	3.113.700	60,40%	175.150	0,93%	-0,11%
SAN LUIS	18.833	0,95%	2.824.950	61,80%	227.383	1,21%	0,27%
SAN JUAN	39.490	1,98%	5.923.075	62,20%	385.654	2,06%	0,08%
CATAMARCA	36.015	1,81%	5.402.250	62,80%	210.109	1,12%	-0,69%
STGO. DEL ESTERO	57.860	2,90%	8.679.000	63,00%	506.808	2,70%	-0,20%
ENTRE RÍOS	50.213	2,52%	7.531.900	66,35%	768.431	4,10%	1,58%
FORMOSA	55.862	2,80%	8.379.300	67,30%	327.454	1,75%	-1,06%
MISIONES	46.796	2,35%	7.019.400	67,80%	654.624	3,49%	1,15%
JUJUY	69.268	3,48%	10.390.200	68,20%	417.308	2,23%	-1,25%
SALTA	75.991	3,81%	11.398.520	68,40%	738.071	3,94%	0,13%
TUCUMÁN	85.389	4,29%	12.808.350	69,20%	926.258	4,94%	0,66%
CHACO	115.591	5,80%	17.338.650	71,00%	698.957	3,73%	-2,07%
CORRIENTES	66.530	3,34%	9.979.500	73,00%	679.623	3,63%	0,29%
Total general	1.992.497	100,00%	298.873.495		18.736.606	100,00%	

Fuente: Resoluciones MTEySS mensuales de aprobación de liquidaciones

Con el objeto de estudiar las características de los beneficiarios del PJyJdeH en la provincia se utiliza desde aquí como fuente principal de información a la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) del INDEC. En este sentido, la información resultará representativa del aglomerado San Miguel de Tucumán – Tafí Viejo (SMdeT-TV).

Considerando los cambios metodológicos implementados por el INDEC a la encuesta, se utiliza la base ampliada de la Onda Octubre 2003 de la EPH continua. La nueva diagramación de la encuesta permite contar con mayor y mejor información sobre los beneficiarios del PJyJdeH.

4.3 Análisis de Programa Jefes y Jefas de Hogar en San Miguel de Tucumán - Tafí Viejo.

El conteo ponderado de los beneficiarios de PJyJdeH en la Capital provincial según la EPH arroja como resultado un total de 26.251 beneficiarios, de los cuales la mayor parte declara estar realizando una contraprestación.

Cuadro 19**Beneficiarios del PJyJdeH en SMdeT-TV mayores de 18 años - Octubre 2003**

Poblacion con PJyJdeH	Benefic	%
Con contraprestacion	24.682	94%
Sin contraprestacion	1.569	6%
Total	26.251	100%

Fuente: Base Ampliada EPH continua – INDEC

* Los Planes con contraprestación son considerados OCUPADOS.

Según la información obtenida a partir de la EPH puede estimarse que la participación de la capital provincial en el total de planes otorgados en Tucumán asciende a 35%. Cabe destacar que aún cuando las fuentes de información sobre beneficiarios a nivel provincial y beneficiarios en SMdeT-TV difieran, la ponderación utilizada por la EPH permite considerar como significativa la estimación antes presentada.

Al comparar con el total de la muestra disponible en la EPH continua surge que la participación de los beneficiarios del Aglomerado SMdeT-TV que declaran no realizar contraprestación alguna es sensiblemente menor al resultado general. Este dato puede resultar de importancia al tomar en cuenta que aquellos beneficiarios que realizan alguna contraprestación son considerados por el INDEC como ocupados, impactando por lo tanto en la tasa de desempleo de referencia para la Provincia.

Cuadro 20**Beneficiarios del PJyJdeH en el total de la muestra** mayores de 18 años - Octubre 2003.**

Poblacion con PJyJdeH	Benefic	%
Con contraprestacion	680.810	89%
Sin contraprestacion	84.405	11%
Total	765.215	100%

Fuente: Base Ampliada EPH continua – INDEC

** La Base disponibles incluye: Ciudad de Buenos Aires, Partidos del Conurbano, Gran Tucumán - Tafí Viejo, Gran Mendoza, Gran Córdoba, Gran La Plata, Gran Rosario, Mar del Plata – Batán.

En términos cualitativos el aglomerado SMdeT-TV presenta una elevada participación de las Mujeres en los beneficiarios del Plan (74%). La edad de los Jefes y Jefas de Hogar involucrados se encuentra en la media general, aunque con una mayor diferencia entre sexos. En el caso de los hombres se detecta una edad promedio elevada, permitiendo inferir la dificultad de reinserción de esta parte de la población en el mercado laboral.

Cuadro 21**Beneficiarios del PJyJdeH según sexo y edad promedio - Octubre 2003.**

Beneficiarios	Muestra Total EPH continua			Tucuman		
	Personas	%	Prom de edad	Personas	%	Prom de edad
Varones	248,522	32%	38	6,743	26%	42
Mujeres	516,693	68%	35	19,508	74%	34
Total	765,215	100%	36	26,251	100%	36

Fuente: Base Ampliada EPH continua – INDEC

En concordancia con lo esperado, los sectores menos educados son aquellos más dependientes de la ayuda del Estado. Esta situación se ve magnificada en el caso de los beneficiarios del PJyJdeH que no realizan ninguna contraprestación, con una alta participación de aquellos que no culminaron el nivel primario. De esta forma, se puede observar que por debajo de este mínimo de educación no sólo resulta difícil reincorporarse a la población con empleo, sino también realizar una contraprestación a los planes de empleo.

Cuadro 22**Beneficiarios del PJyJdeH en SMdeT-TV según contraprestación y educación - Octubre 2003.**

Nivel Educativo	PJyJdeH con Contrap		PJyJdeH sin Contrap		Total	
	Benef	%	Benef	%	Benef	%
Primaria Incompl	3,215	13%	600	38%	3,815	15%
Primaria Completa	10,477	42%	319	20%	10,796	41%
Secundaria Incompl	5,406	22%	378	24%	5,784	22%
Secundaria Completa	2,108	9%	272	17%	2,380	9%
Sup Universitaria Incompleta	2,167	9%	0	0%	2,167	8%
Sup Universitaria Completa	552	2%	0	0%	552	2%
Sin Instruccion	757	3%	0	0%	757	3%
Total	24,682	100%	1,569	100%	26,252	100%

Fuente: Base Ampliada EPH continua – INDEC

Al incorporar a este análisis el sexo de los beneficiarios se detecta una mayor concentración de los varones en los rangos de menor educación. En el otro extremo, los únicos casos de beneficiarios con educación universitaria completa corresponden a mujeres.

Cuadro 23**Beneficiarios del PJyJdeH en SMdeT-TV según sexo y educación - Octubre 2003.**

Nivel Educativo	Varones		Mujeres		Total general	
	Personas	%	Personas	%	Personas	%
Primaria Incompl	1,435	21%	2,380	12%	3,815	15%
Primaria Completa	2,329	35%	8,467	43%	10,796	41%
Secundaria Incompl	1,706	25%	4,078	21%	5,784	22%
Secundaria Completa	694	10%	1,686	9%	2,380	9%
Sup Universitaria Incompleta	579	9%	1,588	8%	2,167	8%
Sup Universitaria Completa	0	0%	552	3%	552	2%
Sin Instruccion	0	0%	757	4%	757	3%
Total	6,743	100%	19,508	100%	26,251	100%

Fuente: Base Ampliada EPH continua – INDEC

Según lo expresado con anterioridad el PJyJdeH requiere de una contraprestación por parte de los beneficiarios. De esta forma se intenta mejorar la posibilidad de reincorporación a la población ocupada. Este proceso dependerá a su vez de las características de la contraprestación. De realizarse en el sector privado puede esperarse que se convierta en una incorporación posterior a la empresa, especialmente en un escenario de crecimiento económico.

Cuadro 24**Beneficiarios del PJyJdeH con contraprestación según característica del establecimiento - Octubre 2003.**

PJyJdeH con contraprest	Muestra Total EPH continua		Tucuman	
	Personas	%	Personas	%
Publico	447,664	66%	15,499	63%
Privado	164,815	24%	9,183	37%
Otro tipo	68,331	10%	0	0%
Total	680,810	100%	24,682	100%

Fuente: Base Ampliada EPH continua – INDEC

En el total de la muestra puede observarse una alta participación en el sector público. La Provincia de Tucumán mantiene guarismos similares, excepto en el caso de los beneficiarios con contraprestación en el sector privado (36%). Esta participación de empresas privadas puede resultar en una mayor probabilidad de reincorporación al mercado laboral, aún cuando el 40% de este subgrupo realiza su contraprestación en sectores como Servicios Sociales y de Salud o Asociaciones, disminuyendo el impacto positivo que podría tener en la futura creación de empleos legítimos. Como dato complementario cabe destacar que sólo el 3% se ha incorporado al sector industrial.

Cuadro 25

Beneficiarios del PJyJdeH en SMdeT-TV con contraprestación según rama de actividad del establecimiento - Octubre 2003.

Rama de Actividad	Personas	%
Servicios Sociales y de Salud	3,169	35%
Servicios de Asociaciones	1,308	14%
Comercio	1,279	14%
Servicio Domestico	682	7%
Construccion	580	6%
Ensenanza	338	4%
Otros Servicios	325	4%
Industria Manufacturera NCP	304	3%
Servicios de Limpieza de edificios	287	3%
Servicios de Esparcimiento y Cultural	247	3%
Administracion Publica	246	3%
Cultivos agricolas	246	3%
Transporte Automotor	172	2%
Total general	9,183	100%

Fuente: Base Ampliada EPH continua – INDEC

Considerando en este caso la intensidad de la contraprestación realizada puede observarse que la mayor parte de los beneficiarios declara cumplir con las horas mínimas requeridas como contraprestación (4 horas diarias o 20 semanales). Esta característica no parece diferir entre aquellos que realizan su contraprestación en el sector público o privado.

Cuadro 26

Beneficiarios del PJyJdeH en SMdeT-TV con contraprestación según horas trabajadas por semana - Octubre 2003.

Horas Trabajadas por semana	Personas	%
Menos de 20	1,118	5%
20 horas	19,810	80%
Mas de 20	2,933	12%
No responde	821	3%
Total	24,682	100%

Fuente: Base Ampliada EPH continua – INDEC

Otro punto importante a considerar en el estudio sobre la posible reincorporación de los beneficiarios a la población ocupada es la realización de una actividad productiva no relacionada con el Programa. En este caso, el PJyJdeH puede resultar un complemento al ingreso del hogar mientras se logra que la actividad secundaria reemplace al subsidio estatal.

Cuadro 27**Beneficiarios del PJyJdeH en SMdeT-TV con contraprestación según cantidad de ocupaciones – Octubre 2003.**

Ocupaciones	Personas	%
Solo PJyJdeH	16,282	62%
Mas de Una	7,579	29%
Sin datos	2,390	9%
Total	26,251	100%

Fuente: Base Ampliada EPH continua – INDEC

En el caso de Tucumán, el 30% de los beneficiarios que realizan alguna contraprestación declaran tener otra actividad. De cualquier forma, esas actividades no parecieran generar una masa crítica que permita la salida del Programa, pues en más del 60% de los casos no llega a cubrir las dos horas diarias. Es de esperar que resulten ocupaciones precarias y transitorias (“changas”).

Cuadro 28**Beneficiarios del PJyJdeH en SMdeT-TV con contraprestación según horas trabajadas en la ocupación secundaria – Octubre 2003.**

Horas en ocup secundaria	Personas	%
Menos de 5	2,048	27%
Entre 5 y 10	1,535	20%
10 horas	1,295	17%
Entre 10 y 20 horas	2,701	36%
Total	7,579	100%

Fuente: Base Ampliada EPH continua – INDEC

Un aspecto a clave a tomar en cuenta en la posible reinserción de los beneficiarios en la población legítimamente ocupada es la búsqueda o no de otra ocupación. En el caso de Tucumán, un poco más del 50% de aquellos que realizan contraprestación buscaron otra ocupación activamente en la semana anterior a la realización de la encuesta. Aún cuando este porcentaje es levemente superior al promedio nacional, no se observa una fuerte intención de salida del Programa.

Esta situación puede deberse a la baja probabilidad de éxito en la búsqueda laboral, como así también a la escasa diferencia del salario a ser obtenido con respecto al subsidio. De esta forma, es posible que el PJyJdeH esté funcionando como un salario de reserva, desincentivando la búsqueda laboral de los beneficiarios.

Cuadro 29

Beneficiarios del PJyJdeH en SMdeT-TV con contraprestación según búsqueda o no de otra ocupación – Octubre 2003.

Busca otra ocupacion?	Personas	%
Si	13,140	53%
No	11,542	47%
Total	24,682	100%

Fuente: Base Ampliada EPH continua – INDEC

Al desagregar a los beneficiarios consultados según sexo puede observarse una respuesta diferenciada. En el caso de los hombres, la mayor parte declara haber buscado otra ocupación. En las mujeres, en contraste, se aprecia una menor tendencia al cambio y abandono del subsidio.

Cuadro 30

Beneficiarios del PJyJdeH en SMdeT-TV con contraprestación según búsqueda o no de otra ocupación y sexo – Octubre 2003.

Busca otra ocupacion?	Varones		Mujeres	
	Personas	%	Personas	%
Si	4,461	73%	8,679	47%
No	1,623	27%	9,919	53%
Total	6,084	100%	18,598	100%

Fuente: Base Ampliada EPH continua – INDEC

4.4 El Programa Jefas y Jefes de Hogar y el Desempleo

El PJyJdeH representa una significativa transferencia de recursos hacia sectores vulnerables con una importante problemática en términos de incorporación estable al mercado laboral. Según lo expuesto con anterioridad el programa prevé la realización de una contraprestación con el objeto de aumentar la probabilidad de obtener un puesto de trabajo remunerado que presentan los beneficiarios. En tal sentido, la medición realizada por la EPH incorpora a los participantes del PJyJdeH que realizan una contraprestación a la población ocupada, impactando en la estimación de los indicadores de empleo presentados por el INDEC.

En el caso en que se considere que los beneficiarios del programa no poseen un empleo sino que perciben un subsidio, el nivel de desempleo varía significativamente. Bajo este nuevo supuesto, la participación de PEA sin empleo en Octubre de 2003 para el total de la muestra aumenta en más de 6 puntos porcentuales. La provincia de Tucumán presenta un impacto mayor a los 7 puntos, por lo que la tasa de desempleo se ubicaría en torno a 22% sin la incidencia de los PJyJdeH.

Cuadro 31

Cálculo de la Tasa de Desocupación según supuesto realizado con respecto a los Beneficiarios del PJyJdeH – Octubre 2003.

Tasa de Desocupación	Total País	Tucumán
Beneficiarios con contraprestación como OCUPADOS	14,5	15,2
Beneficiarios con contraprestación como DESOCUPADOS	20,9	22,5

Fuente: Base Ampliada EPH continua – INDEC

El diferencial obtenido en el cálculo de la tasa de desempleo magnifica la importancia del análisis cualitativo de los beneficiarios del programa. Según fue analizado con anterioridad, el PJyJdeH presenta en Tucumán una alta participación de aquellos que realizan una contraprestación. Este aspecto resulta positivo en términos de la posible reincorporación de los beneficiarios en la población ocupada.

Por otro lado, cabe destacar que el tipo de actividades realizadas como contraprestación incluye en general ocupaciones de baja calificación. De cualquier modo, de no estar cumpliendo estas actividades estas personas se encontrarían en su mayoría desempleadas, por lo que la inclusión, aún en términos precarios, a la masa de trabajadores, puede resultar un aporte significativo a la futura reincorporación al mercado de trabajo.

La alta participación de aquellos que no buscan otro empleo en la masa de beneficiarios representa un indicador negativo en lo que al impacto del programa en el empleo se refiere. La amplia cobertura del programa puede transformar a la asignación percibida en un salario mínimo de reserva y por lo tanto incorporar al mercado laboral un mayor nivel de rigidez. De ocurrir esto, y tomando en cuenta una caracterización neoclásica del mercado de trabajo, no se permitiría el ajuste en la relación oferta y demanda de empleo.

4.5 Impacto Indirecto del Plan Jefes y Jefas de Hogar en el Mercado Laboral

Sumado al impacto directo del programa antes descrito, la transferencia de recursos del Gobierno Nacional a los sectores de menores ingresos de la provincia ha resultado en una modificación del ingreso disponible y por ende en el consumo agregado de los habitantes de Tucumán.

Desde un punto de vista nacional, el Programa se caracteriza por una transferencia de recursos intersectorial. Considerando la ausencia de crédito externo asociada al default de la deuda y la baja utilización de la emisión de dinero como fuente de financiamiento del gasto de gobierno, los fondos que sustentan al PJyJdeH se relacionan especialmente con el cobro de impuestos y tasas. De esta forma, el aumento en el ingreso disponible del sector beneficiario se asocia con la caída en la capacidad de consumo y ahorro de otros sectores.

La forma de financiar gran parte del sustento del Programa surge de los derechos de exportación. Dichos derechos gravan, principalmente, a las ventas externas de productos primarios como los combustibles y productos agropecuarios, debido a la

instrumentación de tasas decrecientes según el valor agregado del producto exportado.

En este marco podría considerarse al PJyJdeH como una transferencia del sector exportador a la población de bajos recursos. Desde un punto de vista económico esta transferencia no solo genera un cambio distributivo de los recursos, sino también una modificación en la relación ahorro-consumo. A diferencia de los exportadores, es de esperar que los beneficiarios del programa asignen casi en su totalidad el subsidio recibido al consumo de bienes y servicios de primera necesidad.

Esta circunstancia se basa en las distintas propensiones al consumo de los grupos involucrados, impactando de esta forma en el componente autónomo de la demanda agregada. La transferencia de recursos al sector de menores ingresos provoca un aumento en el consumo igual a la diferencia en la propensión a consumir de ambos sectores. Asimismo, este aumento en la demanda agregada, y por ende en el nivel de producto, dependerá de la participación de bienes importados en la canasta de consumo de los receptores del subsidio.

Como consecuencia del aumento en el producto generado por esta transferencia es de esperar que se inicien sucesivos ajustes secundarios basados en el mayor pago a los factores de la producción. Este nuevo impacto dependerá de la propensión marginal a consumir de los beneficiados.

Al analizar el impacto del programa en la provincia de Tucumán, estas conclusiones pueden verse modificadas. En primer termino, los recursos transferidos no surgen en su totalidad de la caída en el ingreso de otros sectores de la provincia, sino que provienen del cobro de tasas nacionales. Esta circunstancia podría ampliar el impacto del programa, pues la variación inicial en el consumo autónomo puede resultar significativamente mayor. Al considerar en cambio los ajustes secundarios, el consumo de bienes producidos en el país, pero fuera de la provincia, puede resultar en un impacto menor.

El proceso antes descrito puede expresarse a través del Multiplicador de la Demanda, que representa el aumento esperado en la demanda agregada a partir de la variación en el consumo autónomo. Su construcción depende de la propensión marginal a consumir, del ingreso disponible y de la participación de las importaciones en la canasta de consumo.

1

Multiplicador = -----

$$1 - c(1 - \text{tax}) + m$$

c es la propensión marginal a consumir o sea el incremento en el consumo ante una unidad monetaria de aumento del ingreso, **tax** es el valor en tanto por uno de la imposición y **m** es la participación de bienes importados en el consumo, que puede ser total, o de los bienes en cuestión. Dentro de este contexto, la propensión marginal a consumir **c** tiene relación directa con el multiplicador, incrementando el valor del mismo cuando este es mayor; **tax** y **m** tienen una relación inversa: cuanto

mayor es el valor de alguna de ellas, menor es el valor del multiplicador. Con relación a los impuestos, dada la tasa de imposición y que la totalidad del beneficio se destina a bienes de consumo, se produciría un efecto fiscal positivo que compensa parcialmente el esfuerzo de las arcas públicas en el programa en cuestión.

Si consideramos el impacto del programa a nivel nacional cabe destacar que no deberá tomarse en cuenta para la propensión marginal a consumir del grupo receptor sino la diferencia con la propensión a consumir del grupo al cual se le restan los recursos inicialmente.

Al intentar calcular el Multiplicador para la provincia de Tucumán las dificultades se acrecientan, pues debería incluirse la participación de bienes nacionales pero extra provinciales en cada ronda de consumo, en conjunto con la venta de bienes producidos en Tucumán al resto del país. La información disponible no permite el cálculo de estos parámetros.

Sin embargo, en resumen se puede inferir que la implementación del PJyJdeH no solo tiene un efecto distributivo significativo sino también posee un impacto positivo tanto en el producto como en la recaudación provincial a partir del aumento del consumo en base a recursos nacionales. De esta forma, al impacto directo mencionado en la sección anterior se le adiciona un impacto indirecto positivo sobre el empleo como consecuencia del efecto multiplicador que posee dicha transferencia de recursos sobre el consumo y finalmente sobre el producto provincial.

