

IERAL



**Nombre del Proyecto: Asistencia técnica para
mejorar la asignación de recursos del Sector
Público de la provincia de Córdoba**

***Informe Final
Cuarta Parte***

**Provincia de Córdoba
Consejo Federal de Inversiones**

Elaborado por: IERAL de Fundación Mediterránea

31 de Agosto de 2004

Contenido

<i>Introducción de la Cuarta Parte</i>	<i>3</i>
<i>I. Los recursos totales transferidos en el período 1993-2003.....</i>	<i>5</i>
<i>II. La estructura de las transferencias en el 2003.....</i>	<i>7</i>
<i>III. La distribución según departamentos de la provincia</i>	<i>9</i>
<i>IV. La distribución según gobiernos locales.....</i>	<i>16</i>
IV.1 Transferencias y población	16
IV.2 La ventaja de ser un municipio.....	25
IV.3 La dispersión intradepartamental.....	28
IV.4 El ránking de los 20.....	31
IV.5 ¿El esquema es redistributivo?	36
IV.6 La distribución y la densidad poblacional	44
<i>Anexo A: Detalle de municipios con menos de 2000 habitantes.....</i>	<i>46</i>
<i>Anexo B: Transferencias per capita según departamento y localidad.....</i>	<i>49</i>
<i>Anexo C: Estimación del Producto Bruto Geográfico Departamental</i>	<i>65</i>

Introducción de la Cuarta Parte

La distribución de los recursos coparticipables entre los gobiernos locales de la provincia de Córdoba se basa en un criterio proporcional - se transfiere la misma suma de recursos en términos per cápita - corregido a los efectos de tener en cuenta posibles economías de escala en la prestación de bienes y servicios públicos (una porción se asigna según partes iguales). A su vez, se establece un esquema que distingue según el tipo institucional de la localidad, es decir, define un mecanismo de transferencia para los gobiernos municipales y otro para los gobiernos comunales.

Desde el punto de vista de la simplicidad, se trata de un sistema recomendable dado que se estructura a partir de indicadores confiables y no sujetos a la manipulación estadística, siempre que se utilicen como fuente de información los Censos Nacionales de Población. La debilidad en este aspecto resulta claramente la existencia de dos regímenes de distribución, uno para cada tipo de gobierno local.

A priori no puede determinarse si el esquema de reparto de fondos genera efectivamente redistribución de ingresos desde la regiones ricas de la provincia a las regiones pobres, aunque es de esperar que ello suceda en función de que la distribución según población tiende por su propia naturaleza a este tipo de resultados.

Uno de los criterios que se sugieren a la hora del reparto es aquél que tiene en cuenta la capacidad potencial tributaria de una jurisdicción y su necesidad de gasto. Si la primera no es suficiente como para financiar a esta última, el gobierno de nivel superior asigna recursos de manera tal de cerrar la “brecha fiscal”.

El esquema de reparto vigente en la provincia de Córdoba considera dos indicadores que “aproximan” los recursos que necesitan los gobiernos

locales para una prestación pública estándar (es decir, se aproxima la necesidad fiscal de estos en términos per cápita), pero no incluye parámetros que contemplen la capacidad fiscal propia de los gobiernos locales. Es decir, el esquema sólo considera un aspecto de la política fiscal municipal, los requerimientos por el lado del gasto, y deja de lado todo lo que tiene que ver con la disponibilidad de fuentes propias de financiamiento para hacer frente a las necesidades fiscales. Esto genera obviamente un problema de equidad interjurisdiccional: un municipio de una zona favorecida en términos económicos estará en condiciones de generar los niveles estándar de prestación pública gravando relativamente menos a sus ciudadanos respecto de un municipio ubicado en una zona desfavorecida. O en caso de mantener la misma presión tributaria, el primer municipio estará en condiciones de brindar más y mejores servicios.

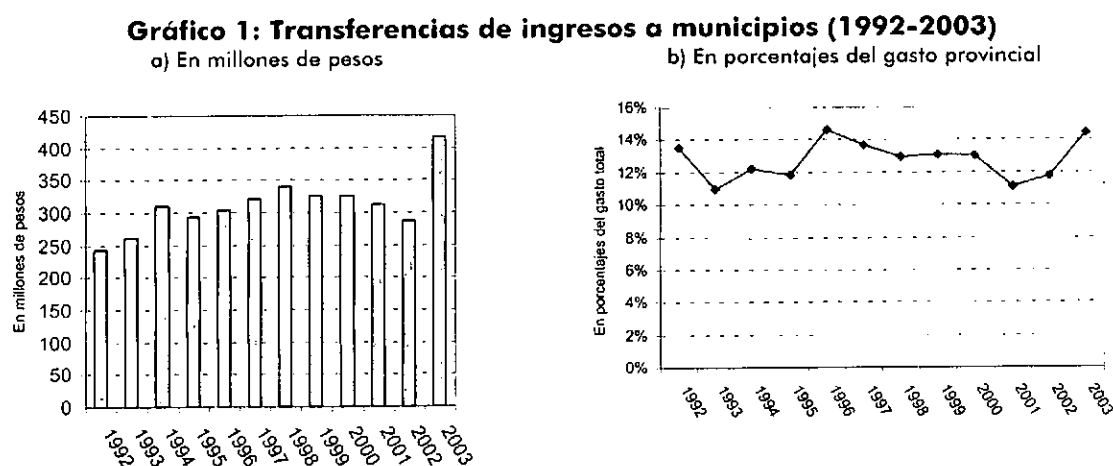
El esquema de reparto actual corrige la necesidad fiscal de cada gobierno local por un indicador “de escala”, que favorece a las localidades más pequeñas, pero no se tienen en cuenta otros aspectos que pueden generar costos diferenciales en la prestación pública. Un ejemplo de estos últimos tiene que ver con las economías/deseconomías de densidad, que surgen cuando la población destinataria de los servicios municipales se encuentra más/menos concentrada territorialmente.

El objetivo de este documento es analizar “a partir de los números” todos estos aspectos señalados, que en definitiva son aquellos que terminarán definiendo los efectos económicos que resultan del esquema de reparto de recursos fiscales que posee la provincia.

I. Los recursos totales transferidos en el período 1993-2003

En el año 2003 se transfirieron a municipios y comunas de la provincia \$415 millones en concepto de coparticipación municipal de impuestos y otros fondos asignados a este nivel de gobierno.¹

En el Gráfico 1, panel izquierdo, se presenta la evolución de los recursos nominales asignados a los gobiernos locales entre los años 1992 y 2003. Puede apreciarse que estos se expandieron de manera sostenida en el período 1992-1998 (con una interrupción en el 1995), para luego contraerse también de manera persistente en el período 1999-2002. Debe notarse también que, en términos nominales, la transferencia del año 2003 es máxima en el período.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ejecuciones presupuestarias 1992-2003.

Desde la perspectiva del Estado provincial, se tiene que las transferencias a municipios han representado en promedio el 13% aproximadamente del gasto público. El año de menor incidencia fue el año 1993, donde las transferencias demandaron el 11% del gasto total, mientras

¹ Fondo de Financiamiento a la Descentralización del Estado, Aportes Tesoro Nacional, Fondo de Emergencia y Programa de Asistencia Municipal.

que el año de mayor incidencia fue 1996, cuando éstas representaron el 14,6% del gasto total del período.

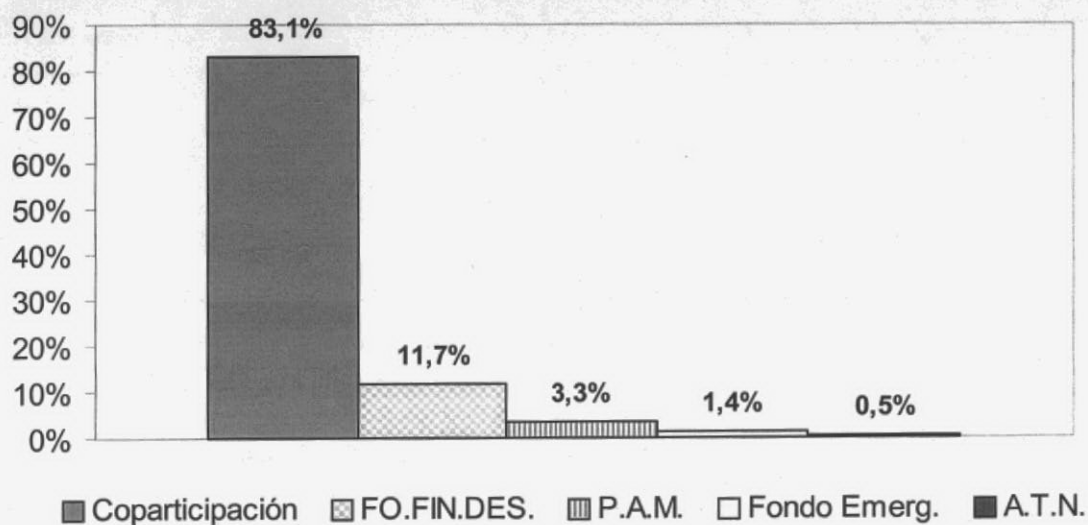
En la sección siguiente se presenta de manera detallada como se asignaron los recursos, según los distintos fondos, entre los 26 departamentos que conforman la organización política de la provincia.

II. La estructura de las transferencias en el 2003

En el 2003 los municipios recibieron fondos de la provincia y del gobierno nacional por los siguientes canales:

- Régimen General de Coparticipación Municipal de Impuestos: representa la base del esquema de distribución de recursos a municipios y comunas. De aquí en adelante se referirá al mismo como el Fondo de Coparticipación.
- Fondo de Financiamiento a la Descentralización del Estado (Fo.Fin.Des.): se crea con la intención de proveer recursos a los gobiernos locales por las nuevas funciones que se les asigna en el proceso de descentralización del Estado provincial. En la actualidad los municipios y las comunas solventan con estos recursos básicamente servicios sanitarios y de salud básicos.
- Fondo de Emergencia: como su nombre lo indica, pensado para paliar situaciones de emergencia.
- Aportes del Tesoro Nacional (ATN): recursos que de manera discrecional canaliza el gobierno nacional a municipios y comunas por vía del Estado provincial, con un sentido similar al Fondo de Emergencia antes mencionado.
- Programa de Asistencia Municipal (PAM): recursos que de manera discrecional asigna el gobierno provincial a municipios y comunas para financiamiento de inversiones y obras necesarias para atender servicios básicos.

Gráfico 2: Transferencias a municipios según canal de asignación (2003)
En porcentajes del total transferido



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ejecución presupuestaria 2003.

Bajo el Fondo de Coparticipación se distribuyeron \$345 millones (83,1% de los recursos totales transferidos), por el Fondo de Financiamiento para la Descentralización del Estado \$48,5 millones (11,7%), por el Programa de Asistencia Municipal \$13,6 millones (3,3%), por el Fondo de Emergencia \$5,9 millones (1,4%) y por Aportes del Tesoro Nacional \$2,2 millones (0,5%).

III. La distribución según departamentos de la provincia

Si se agrupa a los municipios y comunas según su localización departamental, se tiene que el 30% de los recursos totales transferidos se concentró en el departamento Capital y que el 56% de los recursos se concentró en cinco departamentos (se agregan a Capital, Río Cuarto con el 8,3%, San Justo con el 7,9%, Punilla con el 5,3%, Colón con el 5%).

Cuadro 1: Recursos totales transferidos según departamentos (2003)

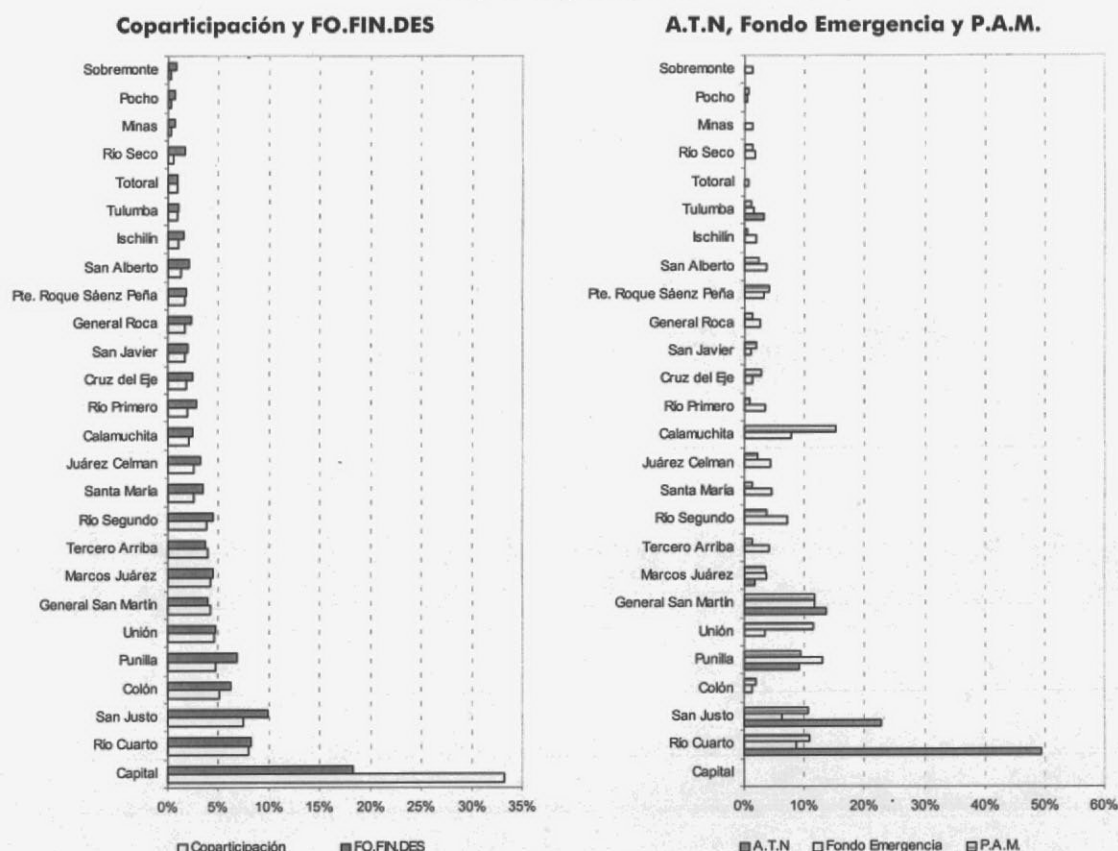
En miles de pesos

Departamento	Coparticipación	FO.FIN. DES	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Total
Calamuchita	6.958	1.144	0	456	2.058	10.616
Capital	114.880	8.883	0	0	0	123.763
Colón	17.434	2.996	0	78	257	20.765
Cruz del Eje	6.109	1.194	0	82	369	7.754
General Roca	5.545	1.086	0	147	191	6.969
General San Martín	14.447	1.881	300	682	1.586	18.895
Ischilín	3.516	759	0	109	58	4.442
Juárez Celman	8.810	1.548	0	254	287	10.899
Marcos Juárez	14.410	2.180	40	214	482	17.326
Minas	914	327	0	83	18	1.342
Pocho	912	294	0	28	86	1.319
Pte. R. Sáenz Peña	5.482	862	0	193	553	7.089
Punilla	16.378	3.339	200	764	1.257	21.938
Río Cuarto	27.618	4.005	1.080	515	1.466	34.683
Río Primero	6.351	1.378	0	205	114	8.048
Río Seco	1.928	804	0	100	167	2.999
Río Segundo	13.235	2.169	0	417	496	16.317
San Alberto	4.177	970	0	211	323	5.680
San Javier	5.705	904	0	60	258	6.927
San Justo	25.689	4.775	500	371	1.441	32.776
Santa María	8.975	1.651	0	272	174	11.071
Sobremonte	744	348	0	74	24	1.190
Tercero Arriba	13.574	1.811	0	245	182	15.812
Totoral	2.881	457	0	34	37	3.409
Tulumba	2.881	488	70	85	152	3.676
Unión	15.697	2.291	0	203	1.553	19.744
Total	345.252	48.544	2.190	5.877	13.587	415.450

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ejecución presupuestaria 2003.

Si se consideran los distintos fondos (Gráfico 3), se encuentran diferencias importantes en la distribución departamental de los recursos. La concentración en el departamento Capital crece cuando se consideran sólo los recursos transferidos bajo régimen general de coparticipación (33% vs 30%).

Gráfico 3: Recursos transferidos a municipios según departamentos (2003)
En porcentajes del total



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ejecución presupuestaria 2003.

Por su parte, los recursos distribuidos bajo el Fo.Fin.Des se encuentran asignados de manera más proporcional entre departamentos, aunque sigue recibiendo más recursos nominales el departamento Capital y los otros cuatro distritos antes mencionados. En el caso de los fondos PAM la situación es completamente distinta, dado que el departamento Capital no recibió recursos por este concepto y el departamento más beneficiado en términos nominales fue Calamuchita con el 15,1% del total de recursos. Respecto al Fondo de Emergencia, los departamentos General San Martín y Punilla

recibieron en términos nominales más recursos que el resto. Por último, los ATN se concentraron en cinco departamentos: Río Cuarto, San Justo, General San Martín, Tulumba y Marcos Juárez.

Respecto a los ATN y el Fondo de Emergencia, dos fondos por el que se distribuyen recursos de manera discrecional y en principio en forma aleatoria, resulta interesante analizar su distribución departamental en los últimos cinco ejercicios fiscales (1999-2003) y que tan importantes han resultado en términos del total de recursos transferidos.

Cuadro 2: Recursos totales transferidos a municipios según departamentos (2003)

En porcentajes

Departamento	Coparticipación	FO.FIN. DES	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Total
Calamuchita	2,0%	2,4%	0,0%	7,8%	15,1%	2,6%
Capital	33,3%	18,3%	0,0%	0,0%	0,0%	29,8%
Colón	5,0%	6,2%	0,0%	1,3%	1,9%	5,0%
Cruz del Eje	1,8%	2,5%	0,0%	1,4%	2,7%	1,9%
General Roca	1,6%	2,2%	0,0%	2,5%	1,4%	1,7%
General San Martín	4,2%	3,9%	13,7%	11,6%	11,7%	4,5%
Ischilín	1,0%	1,6%	0,0%	1,9%	0,4%	1,1%
Juárez Celman	2,6%	3,2%	0,0%	4,3%	2,1%	2,6%
Marcos Juárez	4,2%	4,5%	1,8%	3,6%	3,5%	4,2%
Minas	0,3%	0,7%	0,0%	1,4%	0,1%	0,3%
Pocho	0,3%	0,6%	0,0%	0,5%	0,6%	0,3%
Pte. R. Sáenz Peña	1,6%	1,8%	0,0%	3,3%	4,1%	1,7%
Punilla	4,7%	6,9%	9,1%	13,0%	9,3%	5,3%
Río Cuarto	8,0%	8,2%	49,3%	8,8%	10,8%	8,3%
Río Primero	1,8%	2,8%	0,0%	3,5%	0,8%	1,9%
Río Seco	0,6%	1,7%	0,0%	1,7%	1,2%	0,7%
Río Segundo	3,8%	4,5%	0,0%	7,1%	3,7%	3,9%
San Alberto	1,2%	2,0%	0,0%	3,6%	2,4%	1,4%
San Javier	1,7%	1,9%	0,0%	1,0%	1,9%	1,7%
San Justo	7,4%	9,8%	22,8%	6,3%	10,6%	7,9%
Santa María	2,6%	3,4%	0,0%	4,6%	1,3%	2,7%
Sobremonte	0,2%	0,7%	0,0%	1,3%	0,2%	0,3%
Tercero Arriba	3,9%	3,7%	0,0%	4,2%	1,3%	3,8%
Totoral	0,8%	0,9%	0,0%	0,6%	0,3%	0,8%
Tulumba	0,8%	1,0%	3,2%	1,4%	1,1%	0,9%
Unión	4,5%	4,7%	0,0%	3,5%	11,4%	4,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ejecución presupuestaria 2003.

El departamento que más ATN ha recibido en el período 1999-2003 ha sido el de San Justo, con el 10,6% del total. Ahora bien, el departamento Minas ha sido el más beneficiado en términos de la importancia de los ATN en el total de sus recursos de coparticipación. En efecto, los ATN han representado el 16,2% del total de recursos transferidos a este departamento.

Cuadro 3: A.T.N. y Fondo de Emergencia (1999-2003)

Distribución e importancia según departamento – Promedio período

Departamento	A.T.N.		Fondo de Emergencia	
	Distribución	Importancia respecto a total transferido	Distribución	Importancia respecto a total transferido
Calamuchita	5,8%	4,0%	5,2%	3,4%
Capital	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Colón	5,1%	1,5%	3,2%	0,9%
Cruz del Eje	2,0%	1,6%	6,9%	5,3%
General Roca	1,2%	1,1%	2,6%	2,3%
General San Martín	7,7%	2,7%	6,1%	2,1%
Ischilín	1,6%	2,3%	2,3%	3,1%
Juárez Celman	4,0%	2,3%	4,1%	2,3%
Marcos Juárez	3,0%	1,1%	4,0%	1,4%
Minas	4,0%	16,2%	1,2%	4,5%
Pocho	0,2%	1,1%	1,5%	6,7%
Pte. Roque Sáenz Peña	2,5%	2,3%	2,4%	2,2%
Punilla	7,6%	2,3%	8,6%	2,5%
Río Cuarto	8,1%	1,5%	5,8%	1,1%
Río Primero	1,8%	1,4%	2,5%	1,9%
Río Seco	0,5%	1,0%	3,3%	6,9%
Río Segundo	1,9%	0,7%	5,0%	1,9%
San Alberto	2,5%	2,9%	3,0%	3,4%
San Javier	8,7%	7,2%	5,8%	4,6%
San Justo	10,6%	2,1%	6,6%	1,3%
Santa María	5,5%	3,0%	4,0%	2,1%
Sobremonte	0,3%	1,7%	1,5%	8,1%
Tercero Arriba	6,1%	2,4%	3,3%	1,2%
Totoral	1,5%	2,7%	1,3%	2,2%
Tulumba	2,3%	3,9%	2,7%	4,5%
Unión	5,6%	1,8%	7,2%	2,3%
Total	100%	1,5%	100%	1,5%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ejecuciones presupuestarias 1999-2003.

El departamento Punilla ha recibido en términos nominales más recursos del Fondo de Emergencia que el resto de departamentos. Ahora bien,

para Punilla estos recursos han representado sólo el 2,5% de sus ingresos coparticipados, mientras que para el Departamento Sobremonte, lo recibido por el Fondo de Emergencia representó el 8,1% del total.

Cuadro 4: Recursos totales transferidos a municipios según departamentos (2003)

Por habitante

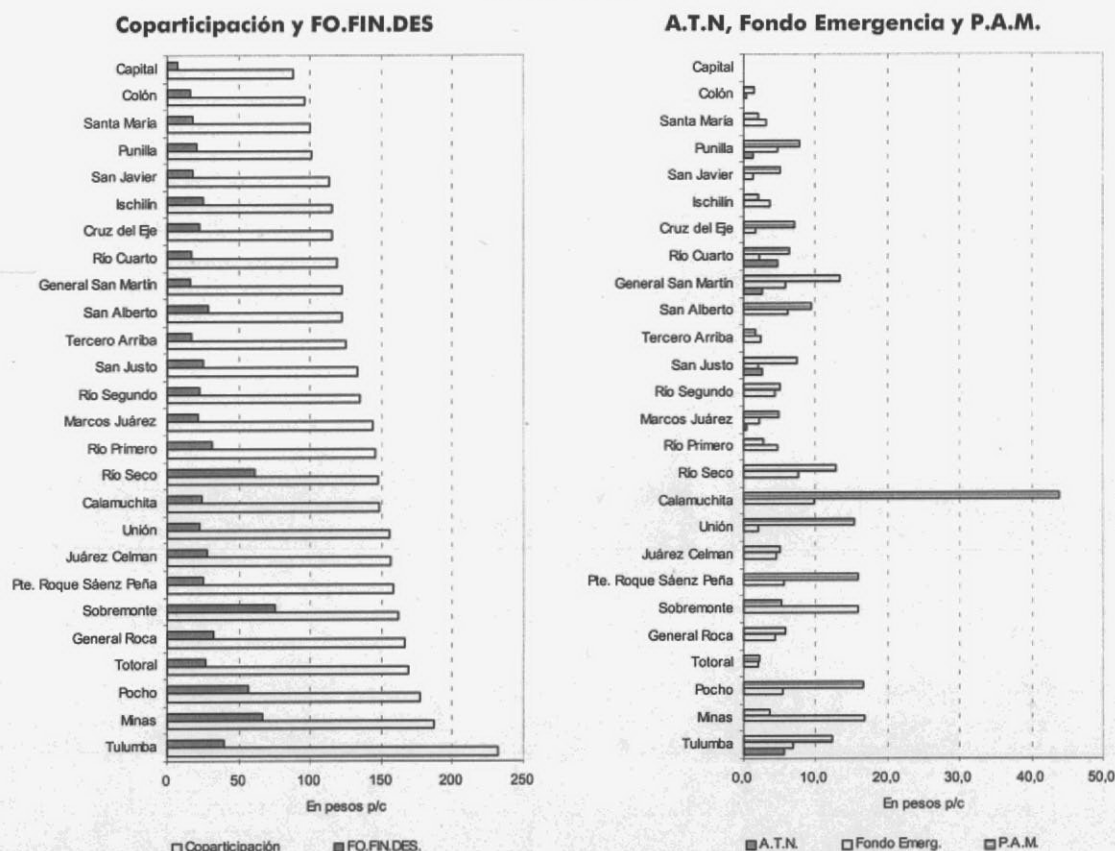
Departamento	Coparticipación	FO.FIN. DES	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Total
Calamuchita	148	24	0	10	44	226
Capital	88	7	0	0	0	95
Colón	96	16	0	0	1	114
Cruz del Eje	115	23	0	2	7	147
General Roca	166	33	0	4	6	209
General San Martín	122	16	3	6	13	160
Ischilín	115	25	0	4	2	146
Juárez Celman	157	28	0	5	5	194
Marcos Juárez	144	22	0	2	5	173
Minas	187	67	0	17	4	274
Pocho	177	57	0	5	17	256
Pte. Roque Sáenz Peña	158	25	0	6	16	204
Punilla	100	20	1	5	8	135
Rio Cuarto	119	17	5	2	6	149
Rio Primero	146	32	0	5	3	185
Rio Seco	147	61	0	8	13	229
Rio Segundo	135	22	0	4	5	166
San Alberto	123	28	0	6	9	167
San Javier	113	18	0	1	5	138
San Justo	133	25	3	2	7	170
Santa María	100	18	0	3	2	123
Sobremonte	162	76	0	16	5	259
Tercero Arriba	125	17	0	2	2	146
Totoral	169	27	0	2	2	200
Tulumba	232	39	6	7	12	296
Unión	155	23	0	2	15	195
Promedio provincial	110	16	1	2	4	133
Coefficiente de variación	23,0%	58,5%	201,2%	122,8%	152,1%	30,1%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ejecución presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Para una comparación más correcta entre departamentos, se precisa “normalizar” las transferencias recibidas por cada uno de estos considerando su respectiva población.

En el año 2003 los fondos transferidos bajo el régimen de coparticipación municipal de impuestos (todo concepto) ascendieron a \$133 en promedio en términos per cápita.² Los habitantes de algunos departamentos recibieron en promedio un poco más que esta cifra, mientras que los de otros departamentos un poco menos.

Gráfico 4: Recursos transferidos a municipios según departamentos (2003)
Por habitante



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ejecución presupuestaria 2003.

Las transferencias per cápita al Departamento Capital ascendieron a \$95, un 29% menos que el promedio mencionado. En el otro extremo, se encuentra Tulumba que recibió \$296 por cada uno de sus habitantes, es decir un 123% más respecto al promedio. Estas elevadas diferencias muestran que

² Se actualiza la población departamental del 2001 (Censo Nacional de Población 2001) según las tasas de crecimiento poblacionales de los respectivos departamentos en el período 1991-2001.

existe un importante grado de heterogeneidad en las transferencias per cápita que reciben los distintos departamentos. De los valores que asume el coeficiente de variación según los distintos canales de recursos (última fila del Cuadro 4) se deduce que la mayor variabilidad la generan los A.T.N., el P.A.M., el Fondo de Emergencia, y el Fo.Fin.Des, en ese orden.³

Si bien en los últimos años la relación entre el departamento que más recibe y el que menos recibe ha disminuido levemente (de 3,5 en 1999 a 3,1 en el 2003), los estadísticos utilizados usualmente para describir el grado de dispersión de una serie de datos (varianza, desviación estándar y coeficiente de variación) muestran mayores valores en el 2003 que en 1999 para las transferencias totales per cápita según departamentos de la provincia.

**Cuadro 5: Transferencias totales per cápita según departamentos (1999-2003)-
Estadísticos descriptivos**

Estadístico	1999	2000	2001	2002	2003
Media ponderada	108	107	102	93	133
Media ponderada sin Ciudad Capital	129	128	122	110	160
Varianza	916	982	869	674	1.601
Desviación estándar	30	31	29	26	40
Coeficiente de variación	28,0%	29,3%	28,9%	28,0%	30,1%
Valor mínimo	79	77	74	68	95
Valor mínimo (sin Ciudad Capital)	102	101	96	84	114
Valor máximo	278	333	238	210	296
Relación valor máximo / valor mínimo	3,53	4,31	3,22	3,09	3,13
Relación valor máximo / valor mínimo sin Ciudad Capital)	2,73	3,31	2,47	2,52	2,60

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ejecuciones presupuestarias.

³ El coeficiente de variación se estima a partir del cociente entre la desviación estándar y la varianza de la distribución. Por su parte, la varianza se estima a partir de:

$$V = \frac{\sum_{i=1}^n (X_i - X)^2 P_i}{P}$$

donde n representa el número de departamentos (26), X_i las transferencias per cápita promedio al departamento i, X las transferencias per cápita promedio provincia, P_i la población del departamento i y P la población total de la provincia.

IV. La distribución según gobiernos locales

Para las autoridades de los gobiernos locales, resulta interesante conocer la situación relativa del departamento en el cuál se encuentran insertos pero más importante aún le reporta conocer su propia situación en relación al resto.

IV.1 Transferencias y población

Lo primero que debe destacarse es que las transferencias tienen en términos per cápita una clara correlación negativa con el tamaño poblacional del municipio/comuna.

El hecho de que parte de los recursos se distribuyan según un criterio de partes iguales, beneficia a los gobiernos locales con menor población.⁴ Esta relación negativa entre transferencias per cápita y población se observa claramente en el Gráfico 5, para los recursos asignados bajo el régimen general de coparticipación y los recursos asignados bajo el Fo.Fin.Des.

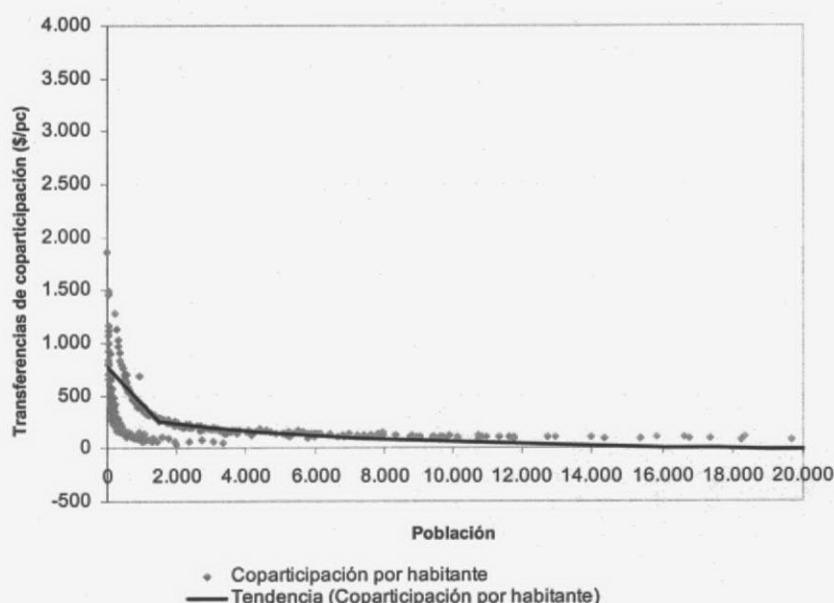
La Ley N°8.663 no especifica la distribución de los recursos que se canalizan bajo el Fo.Fin.Des. Sólo se define la razón de ser de estas transferencias: financiar los gastos que demanda la descentralización de funciones hacia los gobiernos locales.

⁴ El 21% de los recursos de coparticipación que se asignan a municipios se distribuyen según partes iguales. En el caso de las comunas, esta relación llega al 50%.

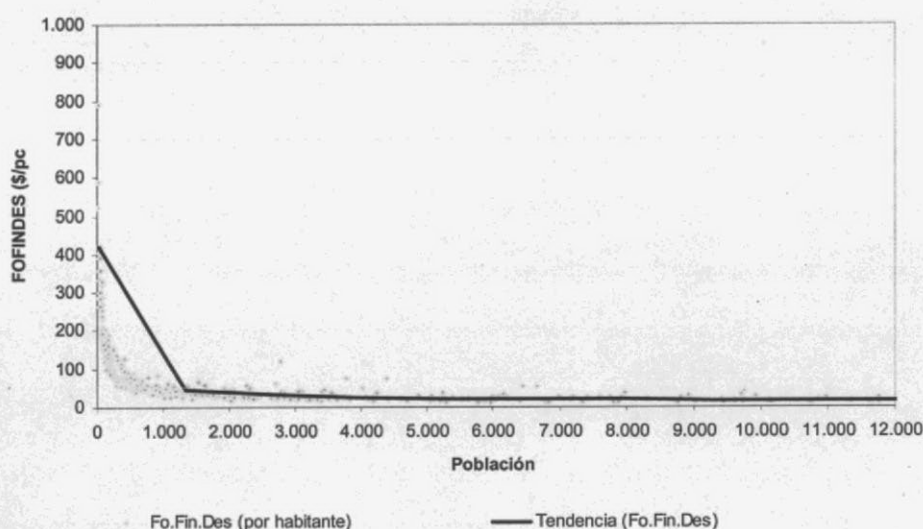
Gráfico 5: Transferencias per cápita gobiernos locales – Régimen General de Coparticipación y Fo.Fin.Des. (2003)

En pesos corrientes

Transferencias per cápita régimen general de coparticipación*



Transferencias per cápita Fo.Fin.Des**



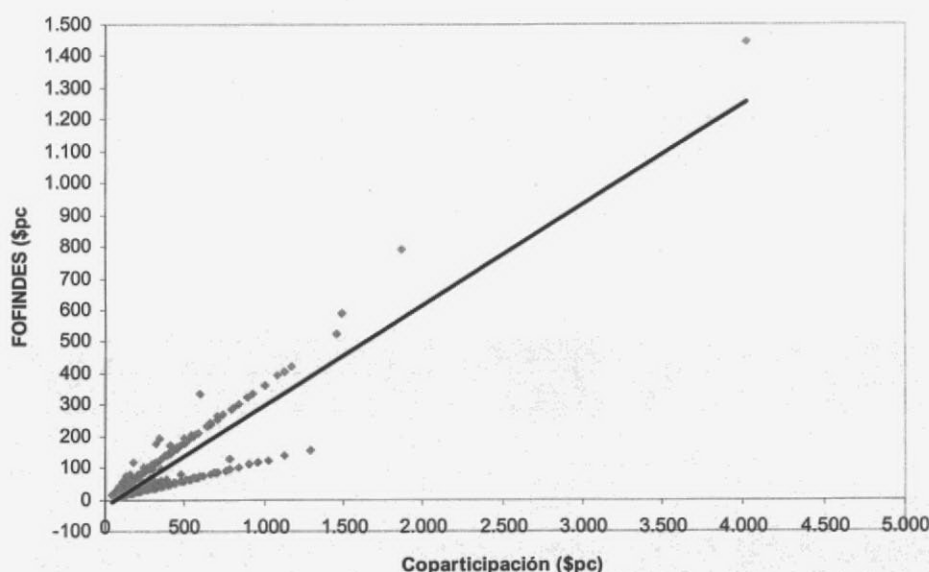
* Gobiernos locales de hasta 20.000 habitantes. ** Gobiernos locales de hasta 12.000 habitantes.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ejecución presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

En el Gráfico 6 puede apreciarse que en la práctica existe una elevada correlación positiva entre los recursos asignados bajo el régimen general de coparticipación y el Fo.Fin.Des. Es decir, los gobiernos locales que reciben

más recursos bajo el régimen general de coparticipación son los que en principio reciben más recursos bajo el Fo.Fin.Des. De todos modos, ello no implica que dos gobiernos locales que reciban un mismo monto de transferencias de coparticipación vayan a recibir exactamente el mismo monto de recursos Fo.Fin.Des. De hecho, puede deducirse del Gráfico 6 que hay gobiernos locales que para un mismo monto de coparticipación (Fo.Fin.Des) reciben más recursos de Fo.Fin.Des (coparticipación).

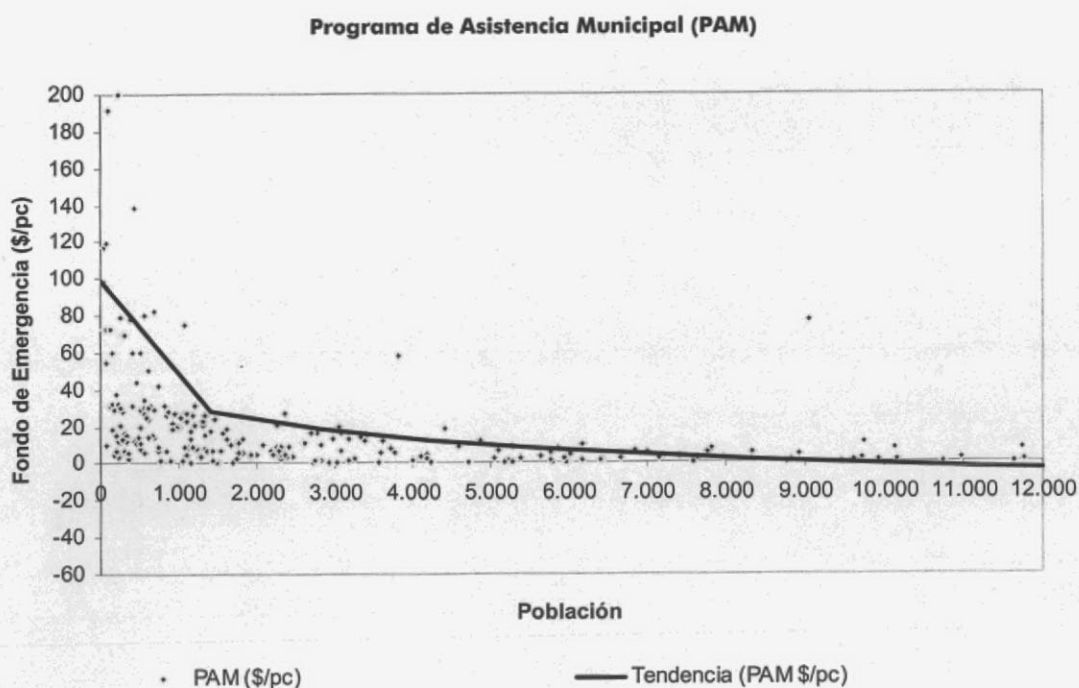
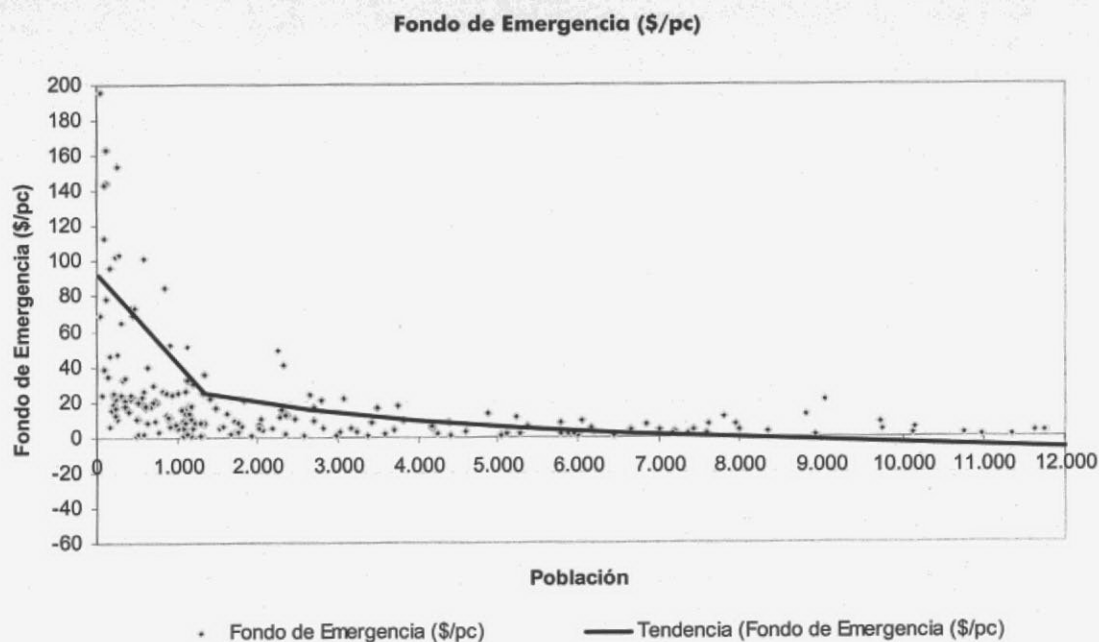
Gráfico 6: Correlación Coparticipación – Fo.Fin.Des (2003)
En pesos per cápita



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ejecución presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

En el Gráfico 7, panel superior, se presenta la distribución de recursos del Fondo de Emergencia en términos per cápita para el 2003, fondo que como su nombre lo sugiere, se destina a paliar situaciones de emergencia y desequilibrios financieros temporarios de las Municipalidades o Comunas. Puede apreciarse que, al igual que en los casos anteriores, existe una clara correlación negativa entre la asignación per cápita realizada bajo este Fondo y el tamaño poblacional. Lo mismo sucede con los recursos distribuidos bajo el Programa de Asistencia Municipal (PAM).

Gráfico 7: Fondo de Emergencia y Programa de Asistencia Municipal (2003)
En pesos per cápita



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ejecución presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

En términos generales, surge del Gráfico 5 que los gobiernos locales de menor tamaño poblacional recibieron en términos per cápita y relativos a los

gobiernos de mayor tamaño poblacional, más recursos por estas dos fuentes mencionadas. De todos modos, al igual que en los casos anteriores, esto no implica que no se observen casos donde ciertos gobiernos “grandes” contaron con más recursos respecto a ciertos gobiernos “chicos”.

La Constitución de la provincia de Córdoba establece que toda población con asentamiento estable de más de dos mil habitantes, se considera municipio (art. 181). El Régimen de Municipios y Comunas ratifica el mandato constitucional y reconoce como municipio a toda población estable de más de dos mil habitantes (art. 2, Ley N°8.102).

De acuerdo al último Censo Nacional de Población (CNP2001), hay 93 municipios con menos de 2.000 habitantes (Cuadro 6).⁵ En algunos departamentos de la provincia, caso de Totoral, General San Martín y Juárez Celman, más de la mitad de las localidades reconocidas como municipios tienen una población inferior a los 2.000 habitantes.⁶ Estas localidades consideradas como municipios, que no cumplen con las condiciones constitucionales para serlo, han podido mantener este status institucional en función de que ya se encontraban bajo el mismo al momento de la reforma constitucional que creó la exigencia mínima poblacional señalada (1987).

Otra situación particular que se da en los gobiernos locales de la provincia, según el CNP2001, es que hay cinco comunas que tienen más de 2.000 habitantes, es decir, cumplen con las condiciones de un municipio.⁷

⁵ En base a una proyección poblacional para el 2003 e incorporando una corrección por población rural.

⁶ En el Anexo A se presenta un listado detallado con estos casos.

⁷ En el Anexo A se presenta un listado detallado con estos casos.

Cuadro 6: Municipios con menos de 2000 habitantes

Según departamento

Departamento	Con menos de 2000 habitantes	Total de municipios en el departamento	Municipios con Menos de 2000 / Total de municipios
Calamuchita	3	10	30,0%
Capital	0	1	0,0%
Colón	2	14	14,3%
Cruz del Eje	1	4	25,0%
General Roca	1	8	12,5%
General San Martín	8	15	53,3%
Ischilín	0	1	0,0%
Juárez Celman	7	13	53,8%
Marcos Juárez	4	18	22,2%
Minas	0	1	0,0%
Pocho	0	1	0,0%
Pte. Roque Sáenz Peña	4	7	57,1%
Punilla	2	13	15,4%
Río Cuarto	8	21	38,1%
Río Primero	2	8	25,0%
Río Seco	0	2	0,0%
Río Segundo	8	17	47,1%
San Alberto	1	5	20,0%
San Javier	2	5	40,0%
San Justo	14	30	46,7%
Santa María	2	6	33,3%
Sobremonte	0	1	0,0%
Tercero Arriba	4	13	30,8%
Totoral	3	5	60,0%
Tulumba	5	6	83,3%
Unión	12	23	52,2%
Total	93	248	37,5%

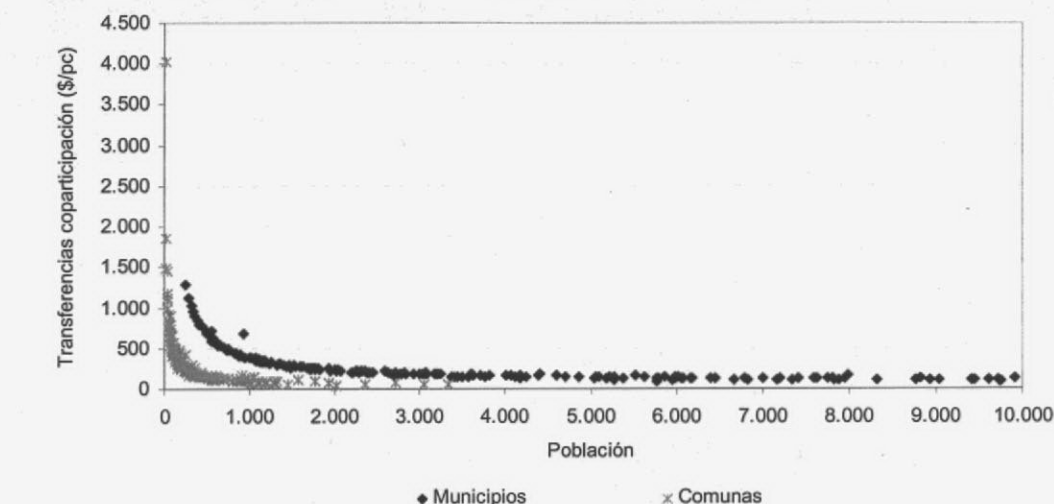
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Censo Nacional de Población (1991 y 2001).

En el Gráfico 8 se presentan las transferencias per cápita realizadas a gobiernos de menos de 10 mil habitantes (municipios “chicos” y comunas), bajo régimen general de coparticipación y Fo.Fin.Des. De ambos paneles del Gráfico surge claramente que:

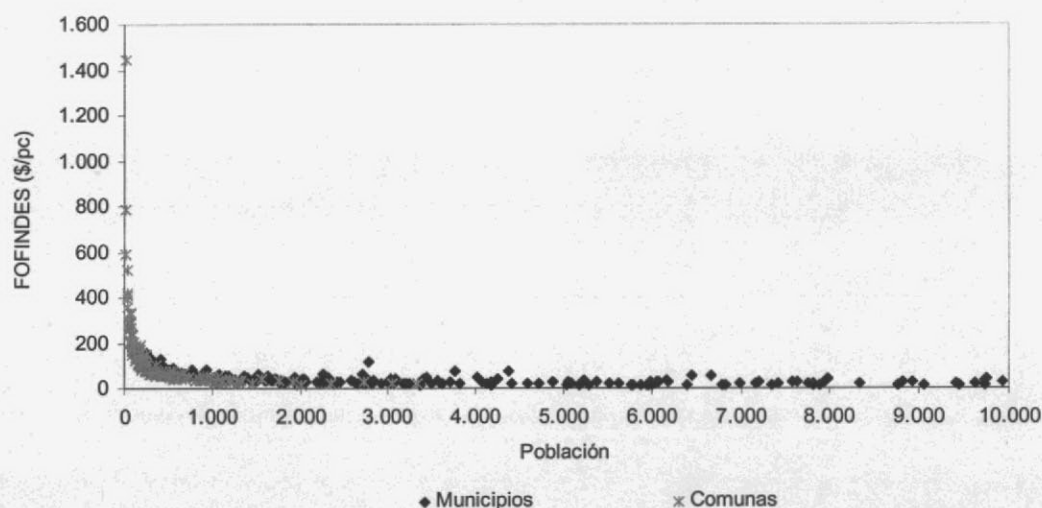
Gráfico 8: Transferencias per cápita municipios y comunas – Régimen General de Coparticipación y Fo.Fin.Des. (2003)

En pesos corrientes

Transferencias per cápita régimen general de coparticipación*



Transferencias per cápita Fo.Fin.Des**



* Gobiernos locales de hasta 20.000 habitantes. ** Gobiernos locales de hasta 12.000 habitantes.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ejecución presupuestaria 2003 y Censo Nacional de Población 2001.

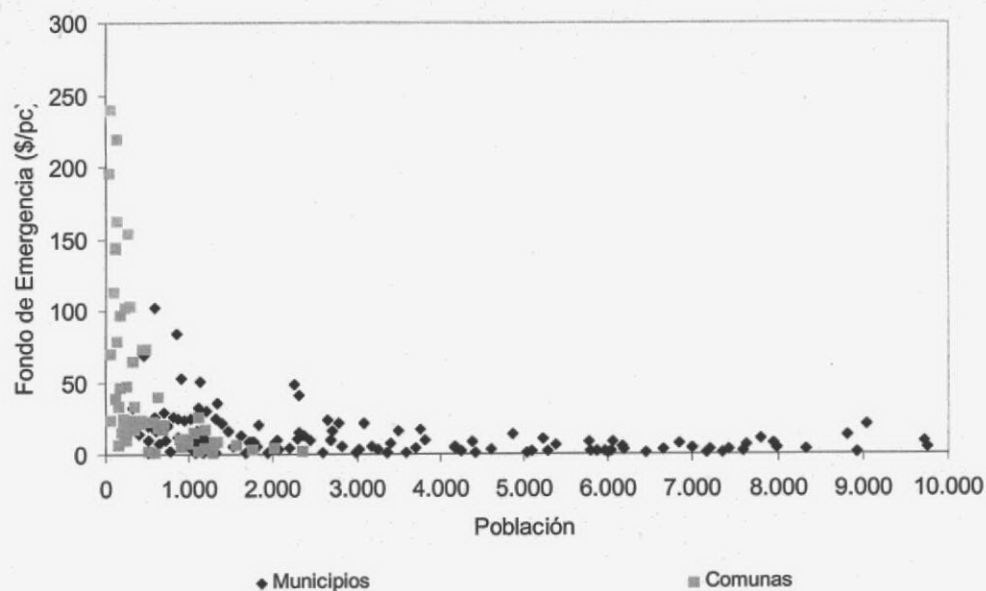
- En las localidades de hasta 2.000 habitantes coexisten municipios y comunas.
- Las transferencias per cápita, tanto del régimen general de coparticipación como del Fo.Fin.Des, descienden a medida que se incrementa la población de la localidad.

- En el grupo de localidades de hasta 2.000 habitantes, y a igualdad de tamaño poblacional, los municipios reciben en términos per cápita más transferencias de coparticipación que las comunas. Es decir, hay un tratamiento menos favorable para las comunas.
- La distribución de recursos vía el Fo.Fin.Des no “discrimina” entre municipios y comunas de igual tamaño, o si lo hace, es en forma mucho más leve respecto a lo que sucede con las transferencias de Coparticipación (régimen general).

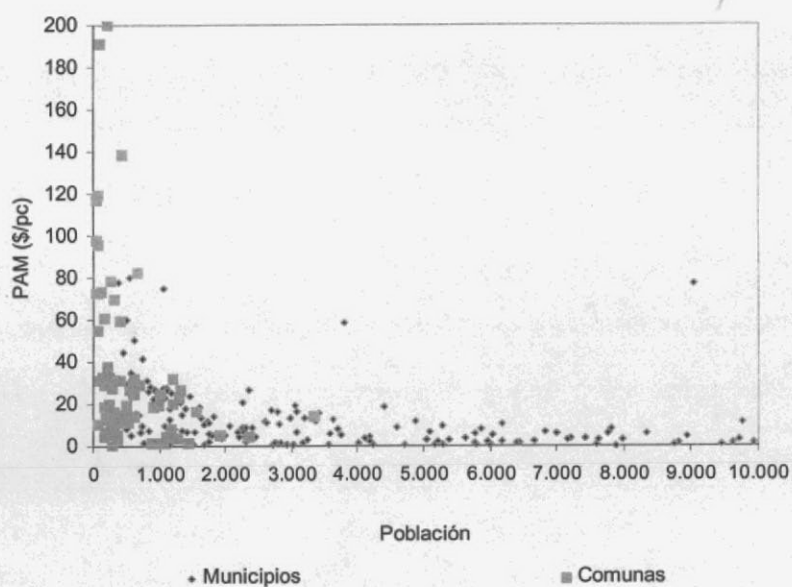
Respecto a la distribución del Fondo de Emergencia y el PAM, puede apreciarse en el Gráfico 9 que las comunas, especialmente las más pequeñas, recibieron bajo estos conceptos y en muchos casos mayores recursos en términos per cápita que los municipios durante el 2003.

Gráfico 9: Transferencias per cápita municipios y comunas – Fondo de Emergencia y PAM (2003)

En pesos
Fondo de Emergencia



Programa de Asistencia Municipal



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ejecución presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

IV.2 La ventaja de ser un municipio

En la sección anterior se pudo apreciar gráficamente que los municipios pequeños (de menos de dos mil habitantes) reciben más recursos que las comunas de similar población en función del esquema legal de distribución de recursos vigente en la provincia.

A continuación se presenta una estimación de que tan beneficiados se encuentran los municipios respecto a sus pares comunales.

Primero debe considerarse que la transferencia a un municipio depende básicamente de dos factores: a) de cuanto participan los municipios como conjunto en la masa a coparticipar; b) el esquema de distribución de recursos entre los propios municipios. Dada la legislación vigente en la provincia, la transferencia al municipio hipotético i (M_i) se define de la siguiente manera:

$$M_i = MC \times \alpha_M \times \left(\beta_M \times \frac{1}{NM} + \gamma_M \frac{PM_i}{\sum_{i=1}^{NM} PM_i} \right) \quad (1.1)$$

donde,

M_i : Monto de recursos totales transferidos al municipio i

MC: masa de recursos coparticipable a municipios y comunas

α_M : participación del conjunto de municipios en masa coparticipable

β_M : porcentaje de los recursos que le corresponden al conjunto de los municipios a distribuir según partes iguales

NM: número total de municipios

γ_M : porcentaje de los recursos que le corresponden al conjunto de los municipios a distribuir según población

PM_i : población municipio i

Por su parte, la transferencia a una comuna depende básicamente de dos factores: a) de cuanto participan las comunas como conjunto en la masa a coparticipar; b) el esquema de distribución de recursos entre las propias comunas. Dada la legislación vigente en la provincia, la transferencia a la comuna hipotética i (C_i) se define de la siguiente manera:

$$C_i = MC \times \alpha_c \times \left(\beta_c \times \frac{1}{NC} + \gamma_c \frac{PC_i}{\sum_{i=1}^{NC} PC_i} \right) \quad (1.2)$$

donde,

C_i : recursos totales transferidos a la Comuna i

MC: masa de recursos coparticipable a municipios y comunas

α_c : participación del conjunto de comunas en masa coparticipable

β_c : porcentaje de los recursos que le corresponden al conjunto de las comunas a distribuir según partes iguales

NC: número total de comunas

γ_c : porcentaje de los recursos que le corresponden al conjunto de las comunas a distribuir según población

PC_i : población comuna i

Ahora bien, si se considera que los parámetros presentes en las ecuaciones (1.1) y (1.2) asumen los siguientes valores:

α_M : 0,805

β_M : 0,21

γ_M : 0,79

NM: 249

La población total municipal asciende a: 3.070.310 personas⁸

α_c : 0,03

β_c : 0,5

γ_c : 0,5

NC: 178

La población total comunal asciende a: 82.308 personas⁹

Reemplazando los valores de los respectivos parámetros en (1.1) se tiene:

$$M_i = 0,805 \times MC_M \times \left(0,21 \times \frac{1}{249} + 0,79 \frac{PM_i}{3.070.310}\right) \quad (1.3)$$

$$M_i = 0,805 \times MC_M \times \left(0,00084 + 0,79 \frac{PM_i}{3.070.310}\right) \quad (1.4)$$

Y lo mismo para (1.2):

$$C_i = 0,03 \times MC \times \left(0,5 \times \frac{1}{178} + 0,5 \frac{PC_i}{82.308}\right) \quad (1.5)$$

$$C_i = 0,03 \times MC \times \left(0,002808 + 0,5 \frac{PC_i}{82.308}\right) \quad (1.6)$$

A partir de las ecuaciones (1.4) y (1.6) se pueden estimar los recursos a asignar a comunas y municipios de distinto tamaño poblacional. Por ejemplo, dada una masa coparticipable (MC) de \$100.000 y localidades con poblaciones de 500, 1000, 1500 y 2000 habitantes, los recursos transferidos a cada una de estas se presentan en el Cuadro 7. Puede apreciarse que una localidad de 500 habitantes constituida como municipio recibe un 346% más de recursos que

⁸ Datos actualizados al 2003 incluyendo población rural.

⁹ Idem nota anterior.

una misma localidad constituida como comuna. Para una localidad de 2000 habitantes, ser un gobierno municipal le reporta un 144% más de ingresos de coparticipación que si se tratara de un gobierno comunal.

Cuadro 7: Recursos asignados a localidades de distinta población según tipo institucional (municipio o comuna)*

Tipo institucional de la localidad	Población (habitantes)			
	500	1000	1500	2000
Municipio	\$78,2	\$88,6	\$99,0	\$109,3
Comunas	\$17,5	\$26,7	\$35,8	\$44,9
Diferencia a favor de municipio (en porcentajes)	346%	233%	177%	144%

* Cada \$100.000 de masa coparticipable.
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, sobre la base de ley Nº8.663.

IV.3 La dispersión intradepartamental

En esta sección se analiza que tan homogénea es la asignación de recursos entre los gobiernos locales que conforman un determinado departamento. Con este objetivo se estiman los siguientes estadísticos descriptivos de las transferencias per cápita departamentales del año 2003: coeficiente de variación, valor mínimo (VMI), valor máximo (VMA) y relación VMA/VMI. El coeficiente de variación ya antes presentado es un estadístico que crece en valor mientras más variabilidad tengan las transferencias per cápita en términos relativos a las transferencias promedio del departamento (mientras más heterogéneas sean éstas). El VMI, como su nombre lo sugiere, surge de la localidad que menos transferencias recibe en términos per cápita dentro del departamento. El VMA es el caso opuesto al anterior. La relación VMA / VMI indica que diferencia existe entre la localidad que más recursos recibe y la localidad que menos recursos recibe en el departamento.

Cuadro 8: Recursos de coparticipación asignados a gobiernos locales - Estadísticos descriptivos según departamentos (2003)

Pesos per cápita				
Departamento	Coefficiente de variación	Valor Mínimo (VMI)	Valor Máximo (VMA)	Relación VMA / VMI
Calamuchita	73,7%	100	4.015	40,3
Colón	55,0%	73	684	9,3
Cruz del Eje	54,9%	41	1.000	24,6
General Roca	35,4%	124	834	6,7
General San Martín	70,6%	89	785	8,9
Ischilín	47,2%	96	1.122	11,6
Juárez Celman	65,6%	106	1.077	10,2
Marcos Juárez	59,4%	96	1863	19,3
Minas	29,1%	134	448	3,3
Pocho	48,0%	128	586	4,6
Pte. Roque Sáenz Peña	68,2%	109	663	6,1
Punilla	43,3%	61	510	8,4
Río Cuarto	55,1%	93	785	8,4
Río Primero	53,0%	90	740	8,2
Río Seco	34,9%	106	384	3,6
Río Segundo	65,9%	93	1.286	13,9
San Alberto	39,5%	63	413	6,6
San Javier	50,7%	56	559	9,9
San Justo	65,8%	89	1.486	16,8
Santa María	60,8%	59	643	10,9
Sobremonte	60,8%	137	1.170	8,5
Tercero Arriba	54,6%	94	707	7,6
Totoral	51,5%	97	351	3,6
Tulumba	61,3%	104	708	6,8
Unión	69,5%	92	1.026	11,2

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ejecuciones presupuestarias y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

En el Cuadro 8 se presentan los estadísticos descriptivos señalados, estimados para los recursos que se asignan bajo régimen general de coparticipación.¹⁰ Puede apreciarse que en todos los departamentos existe un

¹⁰ Al igual que antes el coeficiente de variación se estima a partir del cociente entre la desviación estándar y la varianza de la distribución. La diferencia surge en la estimación de la varianza que ahora para cada departamento será:

$$V_i = \frac{\sum_{j=1}^m (X_{ij} - X_i)^2 P_{ij}}{P_i}$$

donde V_i representa la varianza del departamento i , m el número de gobiernos locales que forman parte del departamento i , X_{ij} las transferencias per cápita a la localidad j del departamento i , X_i las transferencias per cápita promedio al departamento i , P_{ij} la población de la localidad j del departamento i y P_i la población total del departamento i .

importante nivel de asimetría entre los recursos per cápita que reciben los distintos gobiernos locales (municipales y comunales) que los conforman. Si se considera el coeficiente de correlación, los mayores valores se encuentran en los departamentos de Calamuchita (73,7%), General San Martín (70,6%) y Unión (69,5%), mientras que los menores guarismos en Minas (29,1%), Río Seco (34,9%) y General Roca (35,4%). Si se atiende a la relación VMA / VMI, los mayores valores se encuentran en Calamuchita (la localidad que más recursos recibe en términos per cápita, recibe 40,3 veces más que la que menos recibe), Cruz del Eje (24,6 veces) y Marcos Juárez (19,3 veces); por su parte los menores valores se dan en Minas (3,3), Totoral (3,6) y Río Seco (3,6).

Cuadro 9: Recursos de Fo.Fin.Des asignados a gobiernos locales - Estadísticos descriptivos según departamentos (2003)

Pesos per cápita				
Departamento	Coeficiente de variación	Valor Mínimo (VMI)	Valor Máximo (VMA)	VMA / VMI
Calamuchita	143,7%	13	1.445	112,2
Colón	66,5%	10	203	20,2
Cruz del Eje	98,8%	12	360	29,3
General Roca	56,6%	24	300	12,6
General San Martín	74,8%	11	130	12,1
Ischilín	117,6%	12	404	34,7
Juárez Celman	72,0%	13	392	30,7
Marcos Juárez	76,7%	10	788	78,3
Minas	29,4%	48	161	3,3
Pocho	55,7%	42	211	5,0
Pte. Roque Sáenz Peña	81,5%	13	239	18,1
Punilla	47,6%	12	172	14,4
Río Cuarto	60,3%	13	137	10,6
Río Primero	110,6%	12	266	22,2
Río Seco	34,5%	45	190	4,2
Río Segundo	62,9%	11	195	17,4
San Alberto	54,1%	13	173	13,4
San Javier	89,6%	10	201	20,1
San Justo	81,4%	11	588	55,4
Santa María	89,9%	10	231	23,4
Sobremonte	44,8%	49	421	8,5
Tercero Arriba	71,8%	11	254	22,5
Totoral	60,5%	15	97	6,4
Tulumba	71,7%	13	132	10,6
Unión	73,8%	11	290	26,2

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ejecución presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Los problemas de heterogeneidad se agravan si se considera la distribución intradepartamental de los Fo.Fin.Des. Los coeficientes de variación se incrementan en la mayoría de departamentos, al igual que la relación VMA / VMI, que llega a 112 en Calamuchita y a 78 en Marcos Juárez.

IV.4 El ránking de los 20

En esta sección se presenta el ránking de transferencias a gobiernos locales en el 2003, considerando los 20 municipios y las 20 comunas que más y menos recursos recibieron en términos per cápita.¹¹

En los Cuadros 10 y 11 se presentan los 20 municipios que más y menos recursos de coparticipación recibieron respectivamente.

Es interesante reparar que el grupo de “municipios más receptores” está integrado por localidades de población inferior a las 600 personas, con excepción de un solo caso (Colonia Tirolesa, con 932 habitantes estimados para el 2003). En el mismo se encuentran 3 municipios que recibieron más de \$1000 por cada uno de sus habitantes en concepto de Coparticipación, 2 que recibieron entre \$900 y \$1.000, uno que recibió \$837, y los 14 restantes entre \$800 y \$584 por habitante.

En el grupo de municipios “menos receptores” se encuentran todas las ciudades “grandes” (Ciudad de Córdoba, Río Cuarto, Villa María, San Francisco, Villa Carlos Paz, Alta Gracia, Cruz del Eje, entre otras). El municipio más pequeño en este grupo es Mendiolaza con una población estimada de 5.774 habitantes. Todas estas localidades recibieron en promedio

¹¹ Todos los resultados que se presentan en esta sección son muy sensibles a la metodología de estimación de la población de cada localidad. En efecto, si bien se dispone del Censo Poblacional como base para el análisis, se presentan algunos problemas a la hora de la imputación de la población rural y de la población de aquellas localidades censadas pero no consideradas por la provincia como receptoras de transferencias de coparticipación.

menos de \$100 por cada uno de sus habitantes. Es interesante notar también que muchas de estas localidades forman parte de lo que se conoce como “el Gran Córdoba”, es decir se encuentran colindando la Ciudad de Córdoba.¹²

Cuadro 10: Transferencias de Coparticipación – Los 20 municipios más receptores (2003)

En pesos per cápita

Ránking	Departamento	Nombre	Población	Recursos de coparticipación por habitante
1	Río Segundo	Capilla del Carmen	243	1.286
2	Marcos Juárez	Cap. Gral. B. O'Higgins	289	1.128
3	Unión	Colonia Bismarck	322	1.026
4	San Justo	Colonia Prosperidad	334	964
5	San Justo	Quebracho Herrado	361	909
6	Unión	Monte Leña	387	837
7	Río Cuarto	Tosquitas	412	785
8	General San Martín	Silvio Pellico	407	785
9	Calamuchita	Villa Yacanto	451	762
10	Tulumba	San Pedro Norte	561	708
11	Unión	Chilibroste	502	696
12	Tercero Arriba	Los Zorros	510	691
13	Marcos Juárez	Colonia Italiana	502	689
14	Colón	Colonia Tirolesa	932	684
15	Juárez Célman	Los Cisnes	513	660
16	Roque Saenz Peña	Villa Rossi	573	622
17	Roque Saenz Peña	Rosales	575	595
18	Río Cuarto	Monte de los Gauchos	559	593
19	Santa María	Monte Ralo	567	585
20	Unión	Ballesteros Sud	583	584

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ejecución presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

¹² Muchos de los habitantes de estas localidades trabajan en la Ciudad de Córdoba y utilizan los servicios que provee el gobierno de esta última. Esto último puede justificar un tratamiento en materia de transferencias semejante al de la Ciudad de Córdoba, aunque no que reciban menos fondos (en promedio) que esta tal cual estaría sucediendo con varias de ellas.

Cuadro 11: Transferencias de Coparticipación – Los 20 municipios menos receptores (2003)

En pesos per cápita

Ránking	Departamento	Nombre	Población	Recursos de coparticipación por habitante
1	Cruz del Eje	Cruz del Eje	33.462	93
2	San Justo	San Francisco	66.449	93
3	Río Cuarto	Río Cuarto	157.222	93
4	Río Segundo	Pilar	14.375	93
5	Unión	Bell Villa	35.982	92
6	San Javier	Villa Dolores	34.457	91
7	Colón	Colonia Caroya	16.781	91
8	Colón	Malvinas Argentinas	10.739	90
9	Río Primero	Monte Cristo	10.145	90
10	San Justo	Arroyito	22.863	89
11	General San Martín	Villa María	79.270	89
12	Colón	Mendiolaza	5.774	88
13	Capital	Ciudad de Córdoba	1.306.725	88
14	Colón	Villa Allende	25.868	84
15	Colón	Río Ceballos	19.682	84
16	Colón	Jesús María	31.301	83
17	Colón	Unquillo	18.230	83
18	Santa María	Alta Gracia	53.490	79
19	Colón	La Calera	30.051	73
20	Punilla	Villa Carlos Paz	62.147	72

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ejecución presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

En los Cuadros 12 y 13 se presentan las 20 comunas que más y menos recursos de coparticipación recibieron respectivamente en el 2003 (en términos per cápita).

Respecto al grupo de comunas “más receptoras”, se observa que todas ellas poseen menos de 100 habitantes y que recibieron por cada uno de estos últimos entre \$663 y \$4.015 según los casos. A 8 comunas se les transfirió más de \$1.000 p/c, a 5 entre \$800 y \$1.000, las siete restantes recibieron entre \$600 y \$800.

Cuadro 12: Transferencias de Coparticipación – Las 20 comunas más receptoras (2003)

En pesos per cápita

Ránking	Departamento	Nombre	Población	Recursos de coparticipación por habitante
1	Calamuchita	Lutti	12	4.015
2	Marcos Juárez	Villa Elisa	19	1.863
3	San Justo	Colonia Anita	26	1.486
4	San Justo	Colonia San Pedro	30	1.458
5	Sobremonte	Chuña Huasi	41	1.170
6	Ischilin	Los Pozos	39	1.122
7	Juárez Celman	Pacheco de Melo	39	1.077
8	Cruz del Eje	Las Cañadas	43	1.000
9	Cruz del Eje	Cruz de Caña	55	924
10	San Justo	Plaza Luxardo	77	895
11	General Roca	Ranqueles	58	834
12	Unión	Villa Los Patos	56	805
13	Juárez Celman	Assunta	60	804
14	San Justo	Colonia Las Pichanas	64	798
15	Calamuchita	Villa Quillín	57	791
16	Rio Primero	Las Gramillas	71	740
17	Tercero Arriba	Pampayasta Norte	63	707
18	Unión	Ana Zumarán	58	703
19	Rio Primero	Maquinista Gallini	83	667
20	Roque Saenz Peña	Leguizamón	69	663

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ejecución presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Como era de esperar, el grupo de comunas “menos receptoras” se conforma por aquellas de mayor población, las que cuentan con más de 1.000 habitantes (con excepción del caso de la Comuna de Bower que cuenta con 886 pobladores). Todas estas comunas recibieron menos de \$100 por cada uno de sus habitantes en concepto de transferencias de Coparticipación. Nueve de estas comunas recibieron menos de \$70; la Comuna de Paso Viejo en el Departamento Cruz del Eje recibió sólo \$41 per cápita.

Cuadro 13: Transferencias de Coparticipación – Las 20 comunas menos receptoras (2003)

En pesos per cápita

Ránking	Departamento	Nombre	Población	Recursos de coparticipación por habitante
1	Santa María	Bower	886	91
2	Punilla	Ycho Cruz	1.327	91
3	Colón	Estación General Paz	1.757	89
4	San Alberto	Las Calles	861	89
5	San Alberto	San Vicente	1.198	85
6	San Alberto	San Lorenzo	1.182	78
7	San Alberto	Las Rabonas	1.193	75
8	Santa María	Villa La Bolsa	1.096	75
9	Santa María	Anisacate	2.717	73
10	Santa María	Villa San Isidro	1.118	72
11	Punilla	Villa Santa Cruz del Lago	1.922	70
12	Santa María	Los Cedros	1.292	67
13	Punilla	San Roque	1.014	64
14	San Alberto	Arroyo Los Patos	1.017	63
15	Punilla	San Antonio de Arredondo	3.051	61
16	Santa María	Villa Parque Santa Ana	2.352	61
17	Santa María	Villa Los Aromos	1.299	60
18	Santa María	Villa del Prado	1.444	59
19	San Javier	Los Cerrillos	3.340	56
20	Cruz del Eje	Paso Viejo	2.010	41

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ejecución presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

En el Cuadro 14 se calculan una serie de estadísticos descriptivos a partir del conjunto de municipios (249) y del conjunto de comunas (178). A todos los municipios de la provincia se les remitió en promedio \$108 para cada uno de sus habitantes en concepto de transferencias de coparticipación.¹³ Para las Comunas, la transferencia fue mayor, llegando a \$150. Y para el conjunto de gobiernos locales, esta cifra fue de \$110. Es interesante notar que la dispersión de las transferencias fue mayor en las comunas que en los

¹³ Nótese que se trata del promedio ponderado (tiene en cuenta la población de cada municipio).

municipios, tal como puede deducirse de los valores superiores que arrojan la varianza, la desviación estándar y el coeficiente de variación en el primer grupo de localidades mencionado. La brecha entre el gobierno que más y menos transferencias recibe es también considerablemente superior dentro del grupo de las comunas (99 veces frente a 18 veces).

Cuadro 14: Transferencias de coparticipación – Estadísticos descriptivos según tipo institucional (municipios / comunas) – Año 2003

Estadísticos descriptivos	Municipios	Comunas	Total gobiernos locales
Promedio ponderado (\$ per capita)	108	150	110
Varianza (\$ per cápita)	3.525	19.427	3.941
Desviación Estándar (\$ per capita)	59	139	63
Coeficiente de variación	55%	93%	57%
Valor Mínimo (\$ per capita)	72	41	41
Valor Máximo (\$ per capita)	1.286	4.015	4.015
Relación Valor Máximo /Valor Mínimo	18	99	99

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ejecución presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

IV.5 ¿El esquema es redistributivo?

Uno de los aspectos de un criterio de reparto de recursos fiscales usualmente analizado tiene que ver con el efecto que este genera sobre la distribución regional del ingreso.¹⁴

Cuando el esquema de reparto es de “tipo devolutivo”, cada región recibe recursos en relación proporcional al aporte realizado en la constitución del fondo coparticipable. Por el contrario, cuando el esquema es de tipo redistributivo, algunas regiones recibirán recursos en exceso a su

¹⁴ Cuando se refiere a región puede interpretarse con diferentes dimensiones espaciales (una provincia, un departamento, el ejido urbano, etc.).

contribución, mientras que otras recibirán menos recursos de los que aportaron. Si la redistribución es de “tipo progresiva”, los receptores netos (el primer grupo mencionado) serán las regiones de menor riqueza e ingresos, mientras que los aportantes netos (el segundo grupo mencionado), serán las regiones de mayor dotación de riqueza y nivel de ingreso.¹⁵

Cómo se mencionara en la introducción, cuando se distribuye recursos según población tiende naturalmente a haber una redistribución de ingresos de tipo progresiva. Esto debido a que suele haber una importante dispersión en la distribución regional del ingreso, entre otros factores por una distribución desigual de recursos naturales y humanos, que hará que los habitantes de las regiones “ricas” aporten más recursos que los habitantes de las regiones “pobres”. Si todos reciben el mismo nivel de recursos coparticipables, se genera entonces el proceso redistributivo.

La pregunta que surge es cómo medir el aporte relativo que realiza cada región al fondo coparticipable.¹⁶ Un estudio “fino” exigiría analizar la distribución regional de la base imponible de los distintos gravámenes que se coparticipan. En el caso de la provincia de Córdoba, se requeriría conocer como se distribuye regionalmente: a) el valor de la producción de las distintas actividades gravadas por el Impuesto a los Ingresos Brutos; b) el patrimonio inmobiliario para considerar el caso del Impuesto a los Inmuebles; c) el valor agregado en las distintas actividades económicas (para el caso del IVA nacional; d) las ganancias de personas y sociedades (para el caso del Impuesto a las Ganancias); etc. Puede deducirse que se requiere de un estudio importante para determinar el aporte relativo, que se vuelve irrealizable en el

¹⁵ Puede darse el caso que la redistribución sea de “tipo regresiva” y que los aportantes netos sean las regiones más pobres.

¹⁶ En realidad, lo óptimo sería conocer el aporte de cada individuo de cada región, dado que dentro de cada región puede haber también una importante dispersión en la distribución del ingreso. Obviamente que un estudio con esta profundidad escapa del alcance de este trabajo.

caso de algunos impuestos por lo pobre que es la información disponible no sólo en la provincia de Córdoba sino en general en todo el país.

Una manera de aproximar el aporte de una región al fondo coparticipable es a partir de los ingresos que genera su actividad productiva. Se supone que el ingreso generado en la actividad productiva está directa o indirectamente relacionado con la base imponible de los impuestos coparticipables y que por lo tanto se trata de un instrumento que puede medir (con cierto grado de error seguramente) la contribución fiscal de la región.

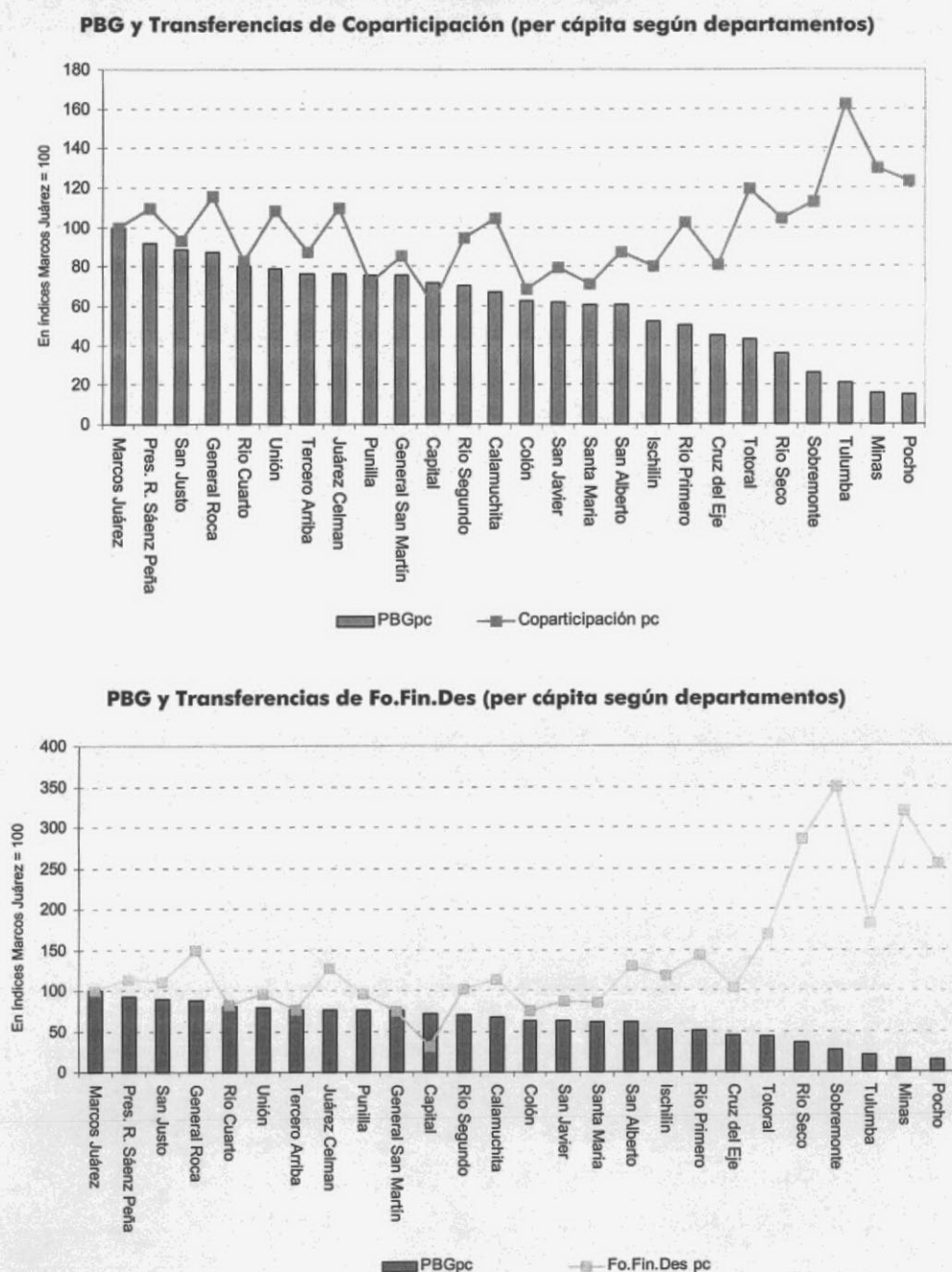
La medida del ingreso de una región mas usualmente utilizada es el Producto Bruto Geográfico (PBG), es decir el valor total de los bienes y servicios finales producidos dentro de los límites geográficos de la región. Esta medida del ingreso tiene una correlación perfecta con la base territorial del IVA, por ejemplo, y guarda también una estrecha relación con otros impuestos caso de los patrimoniales, donde es de esperar que a mayor PBG, mayor cantidad y calidad de inmuebles por ejemplo.

Ahora bien, se llevan estadísticas oficiales del PBG a nivel de provincias, pero no se dispone de información respecto de cómo se distribuye la actividad productiva dentro de una provincia. Es decir, se debe estimar de algún modo esta distribución territorial.

Nótese que en el caso de la coparticipación municipal de impuestos, lo que interesaría es una medida del ingreso que se genera dentro del área de influencia de cada municipio o comuna. Lamentablemente llegar a este nivel de desagregación del PBG exige una cantidad de información que no se dispone para el caso de la provincia de Córdoba y probablemente tampoco para las restantes provincias del país.

Gráfico 10 : PBG, transferencias de coparticipación y transferencias de Fo.Fin.Des (2002)

Por habitante y según departamento*



* En los gráficos los departamentos se encuentran ordenados según PBG per cápita (de mayor a menor).

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ejecución presupuestaria provincial 2002, Censos Nacionales de Población 1991 y 2001 y Secretaría de Energía.

Como un paso intermedio se procedió a estimar en este estudio el PBG per cápita de cada uno de los departamentos de la provincia.¹⁷ Con esta información se procede a analizar la relación entre PBG y coparticipación municipal de impuestos por departamentos (Gráfico 10). El esquema de reparto actual es redistributivo en el sentido de que los departamentos de menor generación de riqueza de la provincia son los que reciben en términos relativos más transferencias per cápita. Nótese que esta relación se genera, además debido a que la distribución por población es por su propia naturaleza redistributiva, porque los departamentos de menor riqueza relativa son los que ostentan menor densidad poblacional y más cantidad relativa de gobiernos locales, factores que se premian con mayores transferencias bajo el sistema de reparto vigente.

Si se analizan los distintos fondos que componen las transferencias totales a municipios, puede apreciarse que todos ellos tienen este carácter redistributivo, especialmente el Fo.Fin.Des (Cuadro 15). La única excepción son los A.T.N., que tal como muestra el Gráfico 11 (panel inferior), su distribución no guarda relación alguna con el ingreso de los departamentos.

Cuadro 15: Coeficientes de correlación PBGpc departamental vs transferencias a municipio (2002)

Transferencia de	Coparticipación	Fo.Fin.Des	Fondo Emergencia	ATN	Transferencias totales
Coeficiente de correlación con PBG pc departamental	-46,6%	-74,4%	-68,8%	7,4%	-65,0%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ejecución presupuestaria provincial 2002, Censos Nacionales de Población 1991 y 2001 y Secretaría de Energía.

Ahora bien, que se genere a nivel del conjunto de departamentos un proceso redistributivo de tipo progresivo no implica que no se produzcan a nivel de departamento ciertas situaciones contrarias a un principio de

¹⁷ Ver Anexo C.

equidad de esta naturaleza. Como ejemplo vale el caso Cruz del Eje, departamento que forma parte del grupo de departamentos que menos riqueza genera (ocupa el puesto 20 en el ránking del PBG por habitante), pero que es uno de los departamentos que menos transferencias de coparticipación per cápita recibe (ocupa también el puesto 20 en el ránking de las transferencias por habitante). Es decir, distritos tales como General Roca o Juárez Celman, que generan mayor riqueza todos los años respecto a Cruz del Eje, reciben más transferencias per cápita que este último departamento.

Respecto a la redistribución regional de ingresos debe decirse que el objetivo de estos procesos no debe ser el de transferir más recursos a los distritos más pobres por el mero hecho de ser pobres sino el de transferir recursos para nivelar las posibilidades de prestación de cierta cantidad y calidad de bienes y servicios públicos y para coadyuvar a erradicar la pobreza.¹⁸ Deben preverse entonces los mecanismos de coparticipación que sean lo más efectivos posibles como para contribuir con estos fines. En este sentido, surge como posibilidad la implementación de transferencias de tipo condicionadas o la incorporación de inductores de eficiencia fiscal y eficacia social en los criterios de reparto.

Nótese que el tema planteado en el párrafo anterior no es menor para el caso de la provincia. De acuerdo a estimaciones propias, el PBG per cápita de los departamentos más rezagados de la provincia se redujo en el período 1995-2002, caso de lo sucedido en Pocho, Minas y Tulumba, siendo estos tres departamentos los más beneficiados por el esquema de coparticipación vigente en la provincia (en términos per cápita).¹⁹ No se puede afirmar a

¹⁸ Las transferencias constituyen uno de los distintos instrumentos que dispone un gobierno para estimular y promover el desarrollo regional, por lo que deben definirse de manera consistente con el resto de iniciativas públicas a los efectos de lograr resultados positivos.

¹⁹ Ver Anexo C.

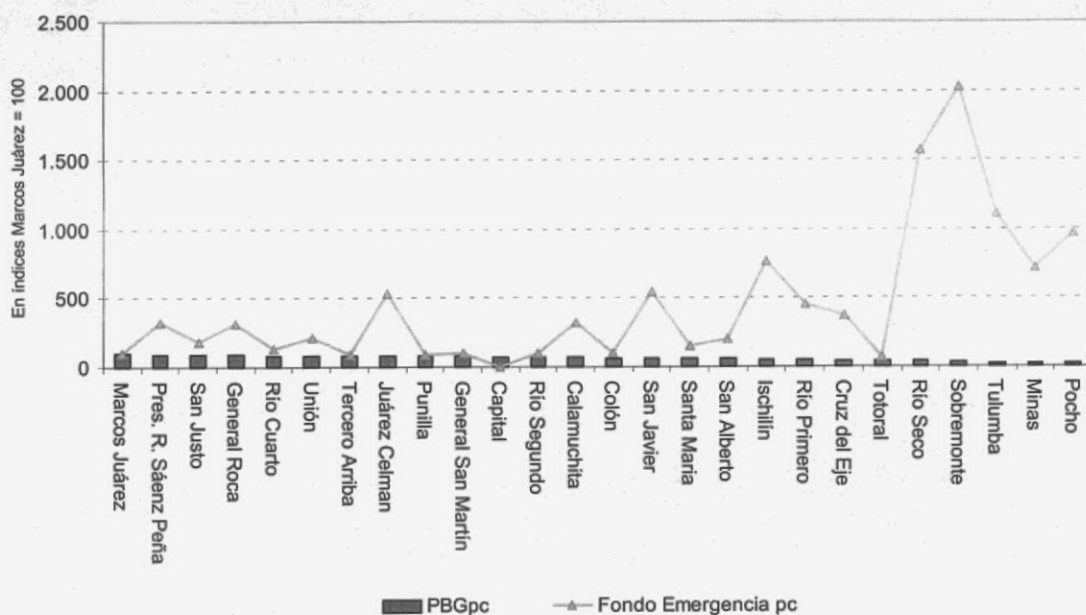
priori que el sistema de coparticipación ha fallado con su propósito de generar cierta convergencia en los niveles de desarrollo económico de las distintas regiones de la provincia. Quizás el sistema contribuyó con este fin atenuando la caída de actividad económica de estas regiones y/o su influencia positiva fue inhibida por otros factores económicos de mayor potencia pero que incidieron en sentido opuesto. Ahora bien, más allá de esta discusión, no quedan dudas que la efectividad de un sistema de esta naturaleza puede incrementarse si se incluye algún tipo de mecanismo que garantice el buen uso de los recursos fiscales transferidos.²⁰

²⁰ La incorporación de estos mecanismos resulta un reclamo válido de aquellas jurisdicciones que financian las transferencias redistributivas y velan por el mejor destino de las mismas.

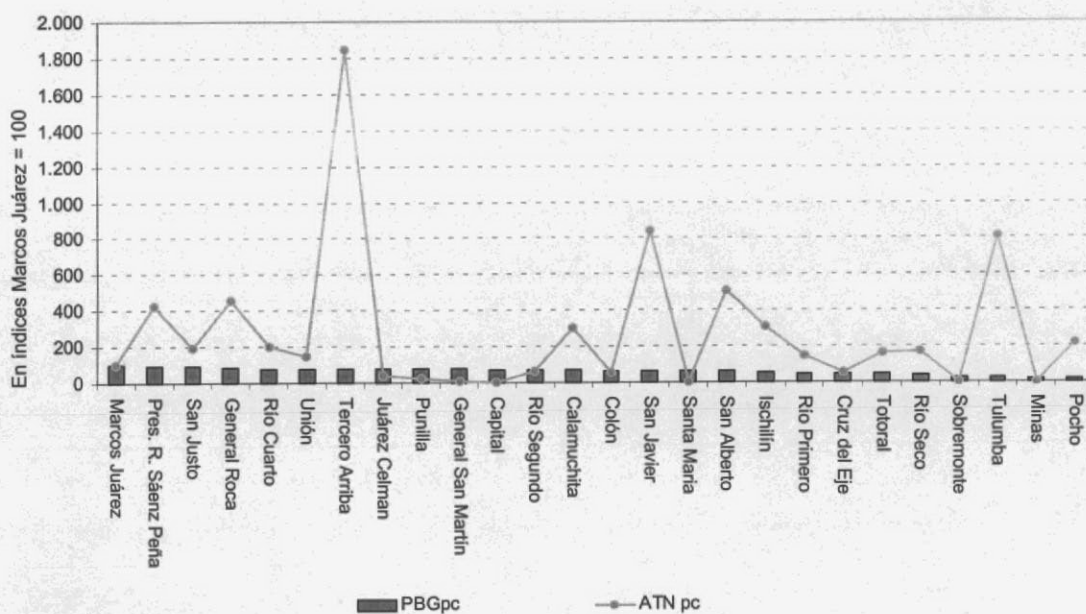
Gráfico 11 : PBG, Fondo de Emergencia y ATN (2002)

Por habitante y según departamento*

PBG y Fondo de Emergencia (per cápita según departamentos)



PBG y ATN (per cápita según departamentos)



* En los gráficos los departamentos se encuentran ordenados según PBG per cápita (de mayor a menor).

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ejecución presupuestaria provincial 2002, Censos Nacionales de Población 1991 y 2001 y Secretaría de Energía.

IV.6 La distribución y la densidad poblacional

Uno de los factores que pueden generar costos diferenciales en la prestación de servicios municipales tiene que ver con la densidad poblacional: mientras más acotada sea el área en la cuál se prestan servicios municipales para una determinada población o mientras mayor población resida en una determinada área, es de esperar que menos costosa sea la prestación de estos servicios (por habitante) en presencia de ciertas economías generadas por la cercanía y la proximidad (por ejemplo, un menor tendido de redes).

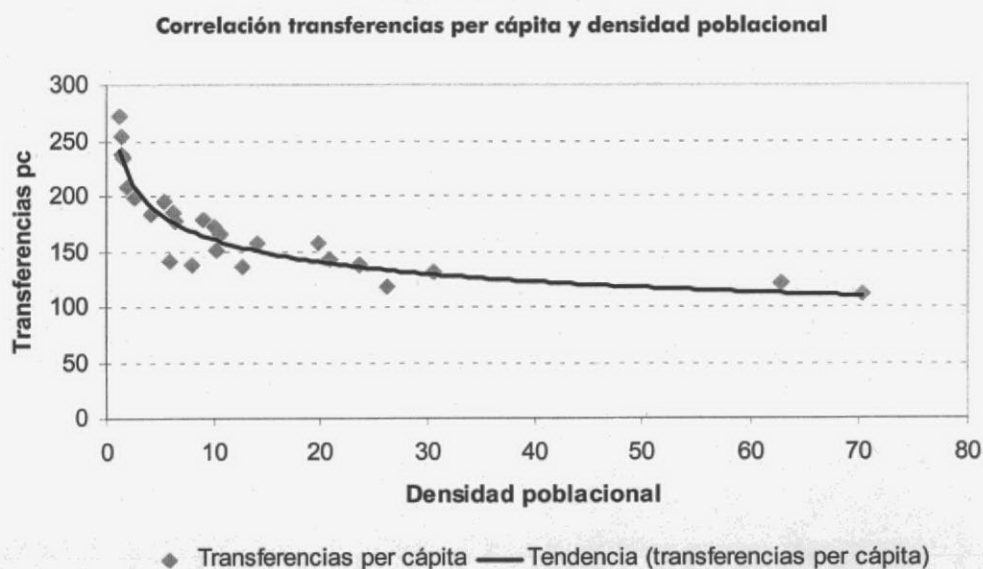
El esquema de reparto vigente en Córdoba no tiene en cuenta la densidad poblacional. Esta ausencia tiene un justificativo de orden práctico: no se puede aplicar este criterio en la provincia debido a que no están definidos taxativamente los límites geográficos en los que los distintos gobiernos locales prestan sus servicios. El problema es más grave aún si se considera que los radios urbanos, generalmente de menor tamaño que el área donde los municipios o las comunas prestan efectivamente sus servicios, se encuentran también algo difusos en ciertas localidades.

Lo que si se puede analizar es la relación entre las transferencias per capita y la densidad poblacional de los distintos departamentos.

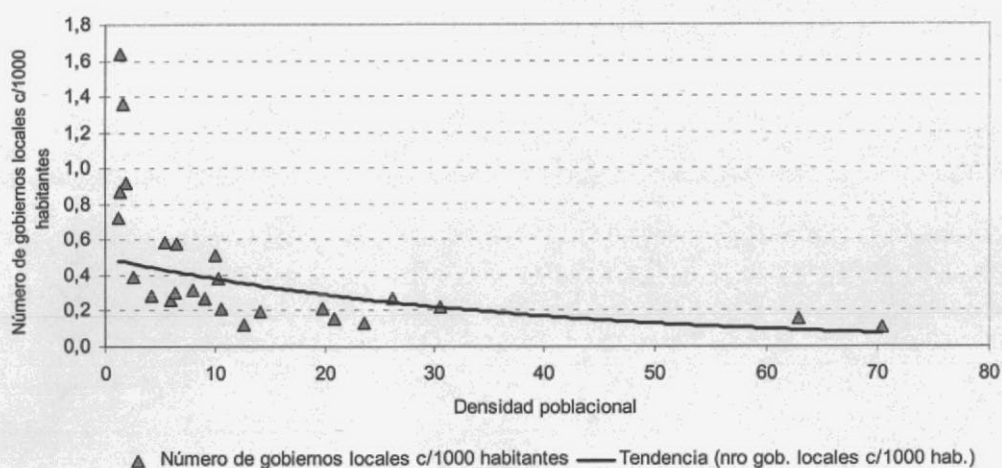
Puede apreciarse en el Gráfico 12 que los departamentos de menor densidad poblacional reciben en términos relativos mayores transferencias per cápita que los departamentos donde se concentra especialmente más población. Es decir, sin ser uno de sus objetivos ni disponer de instrumentos para ello, el sistema actual “premia” a los departamentos menos densamente poblados. ¿Qué es lo que está sucediendo? La respuesta viene de la mano del panel inferior del Gráfico 12, donde se encuentra la relación entre la cantidad de gobiernos locales c/1000 habitantes y la densidad poblacional. Los departamentos menos densamente poblados son los que ostentan una mayor

“cantidad de gobiernos locales” en términos relativos a su población, y como el sistema distribuye recursos a cada departamento en parte en función de la cantidad de gobiernos locales (al distribuirse una porción de los fondos según partes iguales), estos se ven por lo tanto mas beneficiados en el reparto.²¹

Gráfico 12: Transferencias per cápita y densidad poblacional según departamentos*



Correlación cantidad de gobiernos locales (corregido por población) y densidad poblacional



* Transferencias per cápita incluye Coparticipación y Fo.Fin.Des.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ejecución presupuestaria provincial 2003 y Censos Nacionales de Población (1991 y 2001).

²¹ La mayor cantidad de gobiernos locales en términos de la población total del departamento puede verse también como que en estos departamentos el tamaño promedio de los gobiernos locales (medido en términos de población) es menor al que prevalece en el resto de departamentos.

Anexo A:

Detalle de municipios con menos de 2000 habitantes

Cuadro A.1: Municipios con menos de 2.000 habitantes por departamento

Departamento	Municipio	Población
Unión	Viamonte	1.808
Unión	Idiazábal	1.765
Unión	Wenceslao Escalante	1.733
Unión	Pueblo Italiano	1.706
Unión	San Antonio de Litín	1.431
Unión	Cintra	1.170
Unión	Benjamín Gould	912
Unión	Alto Alegre	813
Unión	Bellesteros Sud	583
Unión	Chilibroste	502
Unión	Monte Leña	387
Unión	Colonia Bismarck	322
Tulumba	Villa Tulumba	1.927
Tulumba	Las Arrias	1.528
Tulumba	Lucio V. Mansilla	1.398
Tulumba	San José de las Salinas	1.117
Tulumba	San Pedro Norte	561
Totoral	Cañada de Luque	1.478
Totoral	Sinsacate	1.226
Totoral	Sarmiento	1.161
Tercero Arriba	Dalmacio Vélez	1.506
Tercero Arriba	Pampayasta Sud	1.222
Tercero Arriba	Colonia Almada	597
Tercero Arriba	Los Zorros	510
Santa María	Lozada	1.114
Santa María	Monte Ralo	567
San Justo	Villa Concepción del Tío	1.824
San Justo	Altos de Chipion	1.763
San Justo	El Tío	1.752
San Justo	El Arañado	1.612
San Justo	La Tordilla	1.323
San Justo	Colonia San Bartolomé	1.319
San Justo	Las Varas	1.176
San Justo	El Fortín	1.101
San Justo	Colonia Marina	1.072
San Justo	La Paquita	997
San Justo	Colonia Vignaud	754

San Justo	Seeber	655
San Justo	Quebracho Herrado	361
San Justo	Colonia Prosperidad	334
San Javier	San José	1.509
San Javier	San Javier y Yacanto	1.429
San Alberto	Nono	1.336
Roque Saenz Peña	La Cesira	1.336
Roque Saenz Peña	Melo	1.069
Roque Saenz Peña	Rosales	575
Roque Saenz Peña	Villa Rossi	573
Río Segundo	Colazo	1.759
Río Segundo	Las Junturas	1.686
Río Segundo	Carrilobo	1.675
Río Segundo	Costasacate	1.456
Río Segundo	Matorrales	1.002
Río Segundo	Manfredi	940
Río Segundo	Calchin Oeste	774
Río Segundo	Capilla del Carmen	243
Río Primero	Piquillin	1.589
Río Primero	Vila Fontana	1.018
Río Cuarto	Coronel Baigorria	1.480
Río Cuarto	Bulnes	1.090
Río Cuarto	Alpa Corral	870
Río Cuarto	Las Vertientes	842
Río Cuarto	La Cautiva	742
Río Cuarto	Chojan	720
Río Cuarto	Monte de los Gauchos	559
Río Cuarto	Tosquitas	412
Punilla	Los Cocos	1.131
Punilla	San Esteban	692
Marcos Juárez	Cavanagh	1.249
Marcos Juárez	Saira	856
Marcos Juárez	Colonia Italiana	502
Marcos Juárez	Cap. Gral. B. O'Higgins	289
Juárez Celman	Carnarillo	1.766
Juárez Celman	Reducción	1.623
Juárez Celman	Huanchillas	1.142
Juárez Celman	Charras	1.135
Juárez Celman	Belgolea	892
Juárez Celman	Olaeta	638
Juárez Celman	Los Cisnes	513
General San Martín	La Laguna	1.466
General San Martín	Pasco	1.202

General San Martín	Chazón	1.098
General San Martín	Ausonia	842
General San Martín	Arroyo Algodón	731
General San Martín	La Palestina	619
General San Martín	Luca	602
General San Martín	Silvio Pellico	407
General Roca	Italo	1.356
Cruz del Eje	San Marcos Sierras	1.158
Colón	Agua de Oro	1.935
Colón	Colonia Tirolesa	932
Calamuchita	La Cruz	1.716
Calamuchita	Río de los Sauces	1.069
Calamuchita	Villa Yacanto	451

Cuadro A.2: Comunas con más de 2.000 habitantes

Departamento	Comuna	Población
San Javier	Los Cerrillos	3.340
Punilla	San Antonio de Arredondo	3.051
Santa María	Anisacate	2.717
Santa María	Villa Parque Santa Ana	2.352
Cruz del Eje	Paso Viejo	2.010

Anexo B:

Transferencias per capita según departamento y localidad

Cuadro B.1: Transferencias Departamento Calamuchita (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M	Total
Municipio	Embalse	107	13	0	21	77	217
	La Cruz	247	42	0	9	0	298
	Los Cóndores	176	21	0	3	3	203
	Rio de los Sauces	347	42	0	9	75	472
	San Agustín	149	35	0	0	1	185
	Santa Rosa de Calamuchita	100	13	0	3	8	124
	Villa del Dique	154	19	0	17	0	189
	Villa General Belgrano	107	13	0	2	0	122
	Villa Rumipal	202	24	0	13	414	654
	Villa Yacanto	762	92	0	69	44	967
Comuna	Amboy	265	95	0	0	0	360
	Calmayo	406	146	0	113	0	666
	Cañada del Sauce	591	331	0	0	0	922
	La Cumbrecita	414	149	0	97	60	720
	Las Bajadas	297	107	0	24	0	429
	Las Caleras	304	109	0	0	0	413
	Los Molinos	160	58	0	0	0	218
	Los Reartes	113	41	0	20	29	202
	Lutti	4.015	1.445	0	0	0	5.461
	San Ignacio	148	53	0	0	0	201
	Segunda Usina	415	149	0	163	1.221	1.948
	Villa Amancay	159	57	0	0	0	216
	Villa C. Par. Los Reartes	320	177	0	0	0	496
	Villa Quillín	791	285	0	0	0	1.075
	Total Calamuchita	148	24	0	10	44	226

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.2: Transferencias Departamento Colón (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Agua de Oro	216	26	0	0	4	245
	Colonia Caroya	91	11	0	1	2	105
	Colonia Tirolesa	684	83	0	0	0	767
	Estación Juárez Celman	165	20	0	0	0	184
	Jesús María	83	10	0	0	0	93
	La Calera	73	14	0	0	0	87
	La Granja	193	23	0	0	4	221
	Malvinas Argentinas	90	11	0	0	1	102
	Mendiolaza	88	11	0	0	1	100
	Río Ceballos	84	10	0	1	5	99
	Saldán	201	24	0	0	9	234
	Salsipuedes	106	13	0	0	0	119
	Unquillo	83	32	0	1	1	117
	Villa Allende	84	18	0	0	2	105
Comuna	Colonia Vicente Agüero	564	203	0	0	0	767
	El Manzano	100	36	0	1	4	140
	Estación General Paz	89	32	0	3	0	124
	Mi Granja	106	38	0	0	0	145
	Tinoco	507	183	0	39	0	728
	Villa Cerro Azul	220	79	0	13	0	312
Total Colón		96	16	0	0	1	114

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.3: Transferencias Departamento Cruz del Eje (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Cruz del Eje	93	12	0	0	8	114
	San Marcos Sierras	343	41	0	14	13	411
	Serrezuela	188	39	0	0	2	229
	Villa de Soto	116	27	0	1	4	149
Comuna	Alto de los Quebrachos	498	179	0	0	0	677
	Bañado de Soto	227	82	0	10	30	349
	Cruz de Caña	924	333	0	0	73	1.330
	El Brete	140	50	0	15	1	206
	Guanaco Muerto	213	77	0	0	0	289
	La Batea	503	181	0	0	0	683
	La Higuera	133	73	0	23	27	256
	Las Cañadas	1.000	360	0	0	117	1.477
	Las Playas	121	43	0	0	1	166
	Los Chañaritos (C. del Eje)	172	62	0	0	0	233
	Media Naranja	93	33	0	0	0	126
	Paso Viejo	41	15	0	4	0	60
	Tuclame	123	44	0	0	0	167
Total Cruz del Eje		113	22	0	2	7	143

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.4: Transferencias Departamento General Roca (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Buchardo	236	43	0	10	0	289
	Del Campillo	165	24	0	4	8	202
	Huinca Renancó	124	29	0	0	2	154
	Italo	308	56	0	0	7	371
	Jovita	140	28	0	14	12	193
	Mattaldi	227	41	0	7	0	275
	Villa Huidobro	140	24	0	1	1	166
	Villa Valeria	178	26	0	1	13	218
Comuna	Nicolás Bruzzone	297	107	0	19	0	423
	Onagoity	550	198	0	0	0	748
	Pincén	280	101	0	22	32	435
	Ranqueles	834	300	0	69	0	1.203
	Villa Sarmiento (comuna)	177	64	0	21	60	322
Total General Roca		164	32	0	4	6	206

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.5: Transferencias Departamento General San Martín (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Arroyo Algodón	471	57	0	21	7	556
	Arroyo Cabral	181	22	0	3	1	207
	Ausonia	438	53	0	84	26	601
	Chazón	359	43	0	14	5	421
	Etruria	157	26	0	5	5	192
	La Laguna	281	44	0	16	24	365
	La Palestina	537	65	0	0	50	652
	La Playosa	183	27	0	10	17	236
	Luca	561	68	0	17	25	671
	Pasco	333	40	0	30	8	411
	Silvio Pellico	785	130	0	0	0	915
	Ticino	205	25	0	5	7	241
	Tío Pujio	192	23	0	24	0	239
	Villa María	89	11	3	2	14	118
	Villa Nueva	102	16	5	11	14	149
Total General San Martín		121	16	3	6	13	158

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.6: Transferencias Departamento Ischilín (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Deán Funes	96	12	0	1	1	111
	Quilino	168	72	0	8	0	248
Comuna	Avellaneda	186	67	0	0	15	269
	Cañada de Río Pinto	349	126	0	0	0	475
	Chuñá	144	52	0	0	0	196
	Copacabana	465	168	0	0	0	633
	Los Pozos	1.122	404	0	0	0	1.526
	Olivares de San Nicolás	159	57	0	0	0	216
	Villa Gutiérrez	213	77	0	154	79	522
Total Ischilín		115	25	0	4	2	145

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.7: Transferencias Departamento Juárez Celman (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Alejandro	135	26	0	6	3	170
	Belgolea	430	52	0	10	0	493
	Carnerillo	265	32	0	0	0	297
	Charras	340	41	0	0	0	381
	General Cabrera	106	23	0	3	1	133
	General Deheza	112	24	0	1	2	139
	Huanchillas	354	55	0	18	18	444
	La Carlota	106	13	0	8	12	139
	Los Cisnes	660	80	0	19	29	788
	Olaeta	557	67	0	8	0	632
	Reducción	271	56	0	0	14	341
	Santa Eufemia	202	30	0	10	4	247
	Ucacha	151	35	0	0	2	188
Comuna	Assunta	804	289	0	0	0	1.094
	El Rastreador	511	184	0	0	0	695
	Pacheco de Melo	1.077	392	0	0	0	1.469
	Paso del Durazno	426	153	0	0	0	580
Total Juárez Celman		155	27	0	4	5	192

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.8: Transferencias Departamento Marcos Juárez (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Alejo Ledesma	175	28	0	2	6	210
	Arias	124	25	0	2	1	152
	Camilo Aldao	154	27	0	11	0	193
	Cap. Gral. B. O'Higgins	1128	136	0	0	69	1334
	Cavanagh	327	40	0	0	0	367
	Colonia Italiana	689	83	0	10	0	782
	Corral de Bustos	116	14	0	2	0	133
	Cruz Alta	131	23	0	4	3	161
	General Baldissera	218	48	0	0	4	269
	General Roca	192	37	0	0	2	231
	Guatimozín	207	25	0	0	0	232
	Inrville	171	26	0	0	0	196
	Isla Verde	161	23	0	3	9	195
	Leones	115	19	0	0	0	134
	Los Surgentes	185	27	0	0	7	219
	Marcos Juárez	96	10	0	0	12	119
	Monte Buey	133	26	0	9	0	168
	Saira	431	52	47	12	0	542
Comuna	Colonia Barge	295	106	0	0	18	419
	Saladillo	285	103	0	0	0	388
	Villa Elisa	1863	788	0	0	0	2651
Total Marcos Juárez		143	22	0	2	5	172

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.9: Transferencias Departamento Minas (2003)

En pesos per cápita

Municip./Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	San Carlos Minas	169	60	0	16	0	246
Comuna	Ciénaga del Coro	134	48	0	0	0	183
	El Chacho	215	77	0	0	0	293
	Estancia de Guadalupe	197	71	0	0	15	283
	Guasapampa	165	60	0	18	12	254
	La Playa	150	54	0	0	0	204
	Talaini	296	106	0	25	0	427
	Tosno	448	161	0	219	73	901
	Total Minas	179	64	0	16	4	262

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.10: Transferencias Departamento Pocho (2003)

En pesos per cápita

Municip./Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Salsacate	145	42	0	8	15	209
Comuna	Chancani	291	67	0	0	70	427
	Las Palmas	442	159	0	0	5	606
	Los Talaes	586	211	0	0	10	807
	San Gerónimo	300	108	0	0	0	407
	Tala Cañada	151	77	0	2	19	249
	Villa de Pocho	128	46	0	0	0	174
	Total Pocho	174	56	0	5	16	252

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.11: Transferencias Departamento Roque Saenz Peña (2003)

En pesos per cápita

Municip./Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	General Levalle	137	32	0	5	2	176
	La Cesira	304	37	0	7	15	363
	Laboulaye	109	13	0	1	19	142
	Melo	390	60	0	5	27	482
	Rosales	595	72	0	102	35	803
	Serrano	180	40	0	22	16	258
	Villa Rossi	622	75	0	0	0	697
	Total Pte. Roque Sáenz Peña	155	24	0	5	16	201
Comuna	Leguizamón	663	239	0	0	72	974
	Río Bamba	454	163	0	0	0	617
	San Joaquín	260	94	0	0	15	369

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.12: Transferencias Departamento Punilla (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Bialet Masse	116	14	0	0	1	131
	Capilla del Monto	111	32	0	8	3	154
	Cosquin	99	12	0	13	27	150
	Huerta Grande	127	15	0	0	1	143
	La Cumbre	124	26	0	7	3	159
	La Falda	104	28	0	9	3	145
	Los Cocos	337	41	0	51	9	437
	San Esteban	510	62	0	29	14	615
	Santa María (Punilla)	116	14	0	0	0	131
	Tanti	137	17	0	1	0	154
	Valle Hermoso	135	16	0	8	6	165
	Villa Carlos Paz	72	18	3	1	8	102
	Villa Giardino	129	16	0	0	1	146
Comuna	Cabalango	310	112	0	0	0	422
	Casa Grande	135	49	0	1	0	185
	Charbonier	478	172	0	0	0	650
	Cuesta Blanca	196	71	0	64	16	347
	Estancia Vieja	115	41	0	0	0	156
	Mayú Sumaj	95	34	0	0	0	129
	San Antonio de Arredondo	61	22	0	0	0	83
	San Roque	64	23	0	0	0	88
	Tala Huasi	242	87	0	0	0	329
	Vailla Parque Siquiman	113	41	0	0	0	153
	Villa Santa Cruz del Lago	70	25	0	0	5	100
	Ycho Cruz	91	33	0	8	26	158
Total Punilla		100	20	1	5	8	134

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.13: Transferencias Departamento Río Cuarto (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Achiras	222	27	0	13	27	288
	Adela Maria	123	26	0	3	4	156
	Alcira	142	19	0	2	5	168
	Alpa Corral	396	48	0	25	28	496
	Berrotarán	135	24	0	4	6	169
	Bulnes	350	42	0	16	23	431
	Chajan	492	59	0	10	0	562
	Coronel Baigorria	283	34	0	0	1	318
	Coronel Moldes	128	25	0	13	2	168
	Elena	195	24	0	0	19	238
	La Cautiva	490	59	0	20	42	610
	Las Acequias	220	34	0	15	2	271
	Las Higueras	140	17	0	2	8	167
	Las Vertientes	437	53	0	0	7	497
	Monte de los Gauchos	593	72	0	0	30	695
	Rio Cuarto	93	13	7	0	4	117
	Sampacho	136	18	0	11	8	174
	San Basilio	181	22	0	0	13	217
	Santa Catalina	162	20	0	9	58	249
	Tosquitas	785	95	0	0	0	880
	Vicuña Mackenna	110	16	0	2	7	135
Comuna	Chucul	205	74	0	0	0	278
	La Carolina "El Potosi"	318	115	0	0	0	433
	Las Albahacas	191	69	0	33	0	293
	Las Peñas Sud	380	137	0	34	0	551
	Malena	244	88	0	0	0	331
	Suco	214	77	0	0	0	291
	Villa El Chacay	331	119	0	0	0	451
	Washington	135	48	0	0	25	208
Total Río Cuarto		118	17	5	2	6	148

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.14: Transferencias Departamento Río Primero (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	La Para	151	39	0	2	1	193
	La Puerta	182	22	0	0	1	205
	Monte Cristo	90	12	0	5	1	108
	Obispo Trejo	179	118	0	21	16	335
	Piquillín	276	33	0	0	0	309
	Río Primero	107	13	0	0	1	121
	Santa Rosa de Río Primero	106	13	0	0	1	120
	Vila Fontana	378	46	0	25	0	448
Comuna	Atahona	304	109	0	6	19	439
	Cañada de Machado	300	93	0	0	13	406
	Capilla de los Remedios	100	36	0	26	5	166
	Chalacea	217	78	0	17	12	324
	Colonia las cuatro esquinas	463	167	0	0	0	630
	Comechingones	209	75	0	0	0	285
	Diego de Rojas	167	60	0	0	11	238
	El Crispín	206	74	0	0	0	280
	Esquina	231	83	0	0	0	314
	Kilómetro 658	155	56	0	0	0	211
	La Posta	246	89	0	47	12	394
	La Quinta	443	159	0	143	0	745
	Las Gramillas	740	266	0	0	0	1.006
	Las Saladas	201	72	0	0	0	273
	Maquinista Gallini	667	240	0	0	96	1.003
	Plaza de Mercedes	523	188	0	0	0	711
	Sagrada Familia	480	173	0	0	31	683
Total Río Primero		140	30	0	5	3	177

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.15: Transferencias Departamento Río Seco (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Sebastián El Cano	152	45	0	0	0	197
	Villa de María	106	55	0	4	3	167
Comuna	Cerro Colorado	133	48	0	0	11	193
	Chañar Viejo	338	190	0	46	29	603
	Eufasio Loza	192	69	0	24	6	291
	Gutenberg	137	70	0	18	82	306
	La Rionconada	384	138	0	0	33	554
	Los Hoyos	186	67	0	21	6	279
	Puesto de Castro	164	59	0	0	14	236
	Rayo Cortado	208	75	0	23	138	445
	Santa Elena	223	80	0	104	28	434
	Villa Candelaria Norte	248	102	0	0	3	353
Total Río Seco		141	59	0	7	12	219

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.16: Transferencias Departamento Río Segundo (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Calchin	209	25	0	11	7	252
	Calchin Oeste	473	80	0	3	1	557
	Capilla del Carmen	1.286	155	0	0	4	1.446
	Carrilobo	261	32	0	1	10	304
	Colazo	250	30	0	0	11	291
	Costasacate	286	35	0	0	0	321
	Laguna Largo	122	26	0	8	0	156
	Las Junturas	263	32	0	0	1	296
	Luque	129	16	0	0	1	146
	Manfredi	393	47	0	23	27	491
	Matorrales	385	46	0	5	20	456
	Oncativo	107	26	0	3	3	139
	Pilar	93	11	0	0	3	107
	Pozo del Molle	133	27	0	0	0	159
	Río Segundo	98	20	0	12	7	136
	Santiago Temple	183	22	0	0	1	206
	Villa del Rosario	98	12	0	0	10	120
Comuna	Colonia Videla	497	195	0	0	0	691
	Impira	391	141	0	0	0	531
	Los Chañaritos	235	84	0	0	0	319
	Rincón	173	62	0	24	31	290
Total Río Segundo		133	22	0	4	5	164

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.17: Transferencias Departamento San Alberto (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Mina Clavero	99	41	0	4	11	154
	Nono	311	38	0	36	7	392
	San Pedro	148	18	0	0	1	167
	Villa Cura Brochero	107	13	0	8	7	134
	Villa Sarmiento	124	15	0	2	1	142
Comuna	Ambul	145	59	0	18	24	246
	Arroyo Los Patos	63	25	0	0	25	113
	Las Calles	89	32	0	0	0	120
	Las Rabonas	75	29	0	5	20	129
	Panaholma	413	173	0	144	227	958
	San Lorenzo	78	31	0	18	8	135
	San Vicente	85	42	0	0	32	159
	Sauce Arriba	96	35	0	11	19	160
Total San Alberto		118	27	0	6	9	160

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.18: Transferencias Departamento San Javier (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	La Paz	228	58	0	0	21	306
	San Javier y Yacanto	282	34	0	0	7	323
	San José	286	35	0	0	1	322
	Villa de las Rosas	139	17	0	1	12	169
	Villa Dolores	91	10	0	1	1	103
Comuna	Conlara	559	201	0	0	191	952
	La Población	129	47	0	0	30	205
	Las Tapias	110	40	0	6	16	173
	Los Cerrillos	56	20	0	0	14	91
	Los Hornillos	160	58	0	6	0	223
	Lluyaba	123	44	0	7	19	194
Total San Javier		113	18	0	1	5	137

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.19: Transferencias Departamento San Justo (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Alicia	178	21	0	5	1	206
	Altos de Chipion	241	29	0	9	6	285
	Arroyito	89	19	0	1	0	109
	Balnearia	135	52	0	1	2	189
	Brinckman	113	17	0	0	1	132
	Colonia Marina	352	43	0	1	9	405
	Colonia Prosperidad	964	116	0	0	15	1.095
	Colonia San Bartolomé	296	36	0	25	21	377
	Colonia Vignaud	476	58	0	0	9	543
	Devoto	129	16	0	0	1	146
	El Arañado	267	32	0	13	19	331
	El Fortín	349	42	0	8	27	426
	El Tío	249	30	0	9	3	290
	Freyre	125	15	0	0	0	141
	La Francia	160	50	0	0	2	212
	La Paquita	387	47	0	0	0	434
	La Tordilla	299	36	0	1	0	336
	Las Varas	327	52	0	10	26	414
	Las Varillas	106	36	0	0	1	143
	Marull	218	26	0	4	10	258
	Miramar	222	27	0	49	9	306
	Morteros	100	49	0	1	2	151
	Porteña	140	17	0	2	9	169
	Quebracho Herrado	909	110	0	0	0	1.018
	Sacanta	177	21	0	0	0	199
	San Francisco	93	11	8	0	15	126
	Saturnino María Laspiur	202	24	0	0	11	238
	Seeber	527	64	0	0	15	605
	Tránsito	194	23	0	5	10	233
	Villa Concepción del Tío	247	30	0	21	14	311
Comuna	Colonia Anita	1.486	588	0	0	0	2.073
	Colonia Iturraspe	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
	Colonia Las Pichanas	798	287	0	24	0	1.109
	Colonia San Pedro	1.458	525	0	0	0	1.982
	Colonia Valtelina	274	99	0	15	7	395
	Plaza Luxardo	895	322	0	0	0	1.217
	Toro Pujio	286	103	0	0	0	388
	Villa San Esteban	662	238	0	0	55	955
Total San Justo		132	25	3	2	7	168

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.20: Transferencias Departamento Santa María (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Alta Gracia	79	10	0	2	0	91
	Despeñaderos	109	19	0	2	3	133
	Lozada	325	39	0	32	27	423
	Malagueño	159	38	0	4	3	204
	Monte Ralo	585	71	0	23	5	683
	Toledo	123	15	0	6	2	145
Comuna	Anisacate	73	26	0	0	0	100
	Bower	91	33	0	11	0	135
	Dique Chico	265	100	0	0	0	365
	Falda del Carmen	420	151	0	0	0	571
	La Paisanita	643	231	0	0	119	994
	La Rancherita	539	203	0	0	0	743
	La Serranita	108	39	0	0	0	146
	Los Cedros	67	24	0	0	0	91
	Potrero de Garay	92	33	0	0	0	125
	Rafael García	125	45	0	0	0	170
	San Clemente	221	80	0	0	20	321
	Valla de Anisacate	178	64	0	0	0	242
	Villa Ciudad de América	129	51	0	40	14	235
	Villa del Prado	59	21	0	0	1	81
	Villa La Bolsa	75	27	0	0	0	102
	Villa Los Aromos	60	21	0	8	23	113
	Villa Parque Santa Ana	61	22	0	2	4	88
	Villa San Isidro	72	26	0	2	0	100
Total Santa María		99	18	0	3	2	122

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.21: Transferencias Departamento Sobremonte (2003)

En pesos per cápita

Municip./Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	San Francisco del Chañar	143	73	0	17	5	239
Comuna	Caminiaga	137	49	0	0	0	186
	Chuña Huasi	1.170	421	0	195	98	1.884
	Pozo Nuevo	221	80	0	0	0	301
Total Sobremonte		158	74	0	16	5	252

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.22: Transferencias Departamento Tercero Arriba (2003)

En pesos per cápita

Municip./Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Almafuerte	109	13	0	3	1	125
	Colonia Almada	574	69	0	18	0	661
	Corralito	247	30	0	5	5	287
	Dalmacio Vélez	278	34	0	0	1	312
	Hernando	116	16	0	1	0	133
	James Craik	143	30	0	0	3	176
	Las Perdices	144	20	0	2	7	173
	Los Zorros	691	83	0	10	8	792
	Oliva	113	14	0	1	1	129
	Pampayasta Sud	317	38	0	8	8	371
	Río Tercero	94	11	0	0	1	106
	Tancacha	147	20	0	0	4	170
	Villa Ascasubi	220	27	0	41	9	295
Comuna	General Fotheringham	142	51	0	74	15	281
	Las Isletillas	303	109	0	0	0	412
	Pampayasta Norte	707	254	0	240	0	1.201
	Punta del Agua	329	119	0	0	0	448
Total Tercero Arriba		124	17	0	2	2	145

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.23: Transferencias Departamento Totoral (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Cañada de Luque	261	32	0	0	1	293
	Las Peñas	200	24	0	0	5	229
	Sarmiento	328	40	0	0	1	369
	Sinsacate	314	38	0	0	0	352
	Villa del Totoral	97	15	0	0	0	112
Comuna	Candelaria Sud	351	94	0	0	0	444
	Capilla de Sitón	143	52	0	0	0	195
	La Pampa	144	52	0	0	32	228
	Los Mistoles	269	97	0	0	0	365
	Simbolar	150	54	0	73	12	289
Total Totoral		162	26	0	2	2	192

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.24: Transferencias Departamento Tulumba (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Las Arrias	275	64	0	5	7	350
	Lucio V. Mansilla	291	45	0	21	18	376
	San José de la Dormida	104	13	0	2	3	121
	San José de las Salinas	337	41	0	0	0	378
	San Pedro Norte	708	86	0	0	80	874
	Villa Tulumba	252	49	36	1	0	339
Comuna	Churqui Cañada	368	132	0	78	31	610
	El Rodeo	249	90	0	0	37	376
	Rosario del Saladillo	341	123	0	102	200	766
Total Tulumba		221	37	5	6	12	282

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Cuadro B.25: Transferencias Departamento Unión (2003)

En pesos per cápita

Municip./ Comuna	Nombre	Coparticipación	FO.FIN.DES.	A.T.N.	Fondo Emerg.	P.A.M.	Totales
Municipio	Alto Alegre	438	53	0	26	31	548
	Ballesteros	155	19	0	0	4	177
	Bellesteros Sud	584	71	0	26	0	681
	Bell Villa	92	11	0	1	30	133
	Benjamín Gould	406	49	0	53	22	530
	Canals	115	22	0	0	0	137
	Chilibroste	696	84	0	1	60	841
	Cintra	342	41	0	1	0	383
	Colonia Bismarck	1.026	124	0	33	16	1.197
	Idiazábal	251	30	0	0	0	281
	Justiniano Posse	119	22	0	3	6	150
	Laborde	136	28	0	3	10	177
	Monte Leña	837	101	0	14	78	1.030
	Monte Maíz	128	23	0	0	6	157
	Morrison	167	20	0	0	12	200
	Noetinger	178	21	0	1	19	219
	Ordóñez	211	31	0	1	12	255
	Pascanas	187	23	0	0	1	210
	Pueblo Italiano	251	39	0	0	0	290
	San Antonio de Litín	284	34	0	0	0	318
	San Marcos Sud	183	40	0	0	0	223
	Viamonte	248	30	0	6	6	289
	Wenceslao Escalante	254	31	0	3	12	299
Comuna	Aldea Santa María	418	150	0	0	0	568
	Ana Zumarán	703	265	0	0	0	968
	Colonia Bremen	271	97	0	0	0	368
	Villa Los Patos	805	290	0	0	0	1.095
Total Unión		154	22	0	2	15	194

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea, con datos de Ejecución Presupuestaria 2003 y Censos Nacionales de Población 1991 y 2001.

Anexo C: Estimación del Producto Bruto Geográfico Departamental

A partir del consumo de energía eléctrica residencial (CEE), indicador económico del nivel de vida de una localidad, se ha procedido a estimar el Producto Bruto Geográfico (PBG) de los 26 departamentos que conforman la provincia de Córdoba. A continuación se enumeran los pasos seguidos en la estimación:

1. En primer lugar se obtiene el PBG per cápita (PBG_{pc}) para el año 2002, a partir del PBG provincial y proyectando la población del 2002 (PT) en base a datos de los dos últimos Censos Nacionales de Población (1991 y 2001).²²

$$PBG_{pc} = \frac{PBG}{PT} \quad (1.1)$$

2. Con la población departamental proyectada para el 2002 de similar forma a la empleada en el punto anterior, se multiplica el PBG_{pc} provincial por la población del departamento "i" (PT_{Di}), obteniéndose A_{Di}.

$$A_{Di} = PBG_{pc} * PT_{Di} \quad (1.2)$$

3. Se aplica un factor de ajuste departamental (ϕ_{Di}) basado en el CEE per cápita departamental (CEE_{pcDi}). Dicho factor de ajuste es igual a 1 para la media de CEE_{pc} provincial, y mayor o menor a 1 dependiendo de si el CEE_{pc} departamental es mayor o menor al promedio provincial respectivamente. Con este ajuste se llega al Producto Bruto Geográfico Departamental.

$$PBG_{Di} = \phi_{Di} * A_{Di} \quad (1.3)$$

4. Por último, para la obtención del PBG_{pc} departamental se divide el PBG_{Di} obtenido en el punto anterior por PT_{Di}.

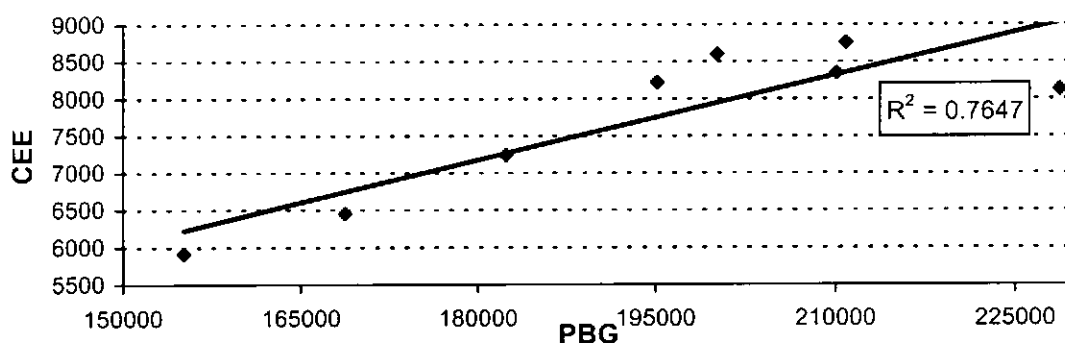
²² El último año que se dispone de información sobre el Producto Bruto Geográfico provincial es el año 2002.

$$PBGpc_{Di} = \frac{PBG_{Di}}{PT_{Di}} \quad (1.4)$$

Justificación del CEE residencial como proxy del PBG

En este apartado se procede a estimar que tan relacionados se encuentran el consumo de energía eléctrica residencial y el nivel de actividad económico de la provincia. El Gráfico C.1 permite observar la fuerte relación positiva que existe entre ambas variables, al menos para el caso de Córdoba.²³

Gráfico C.1: Consumo de Energía Eléctrica Residencial y PBG en la Provincia de Córdoba (1995-2002)



Nota: CEE en 100.000 MKH y PBG en 100.000 pesos corrientes).

Fuente: IERAL sobre la base de datos del INDEC y del gobierno de la provincia de Córdoba.

Una regresión simple de ambas variables se reduce a la siguiente expresión:

$$CEE = 20.057 * PBG + 3,934 \quad (1.5)$$

de la ecuación (1.5) y aplicando la siguiente fórmula:

$$\eta_{(CEE / PBG)} = \frac{\Delta CEE}{\Delta PBG} * \frac{PBG_{2002}}{CEE_{2002}} \quad (1.6)$$

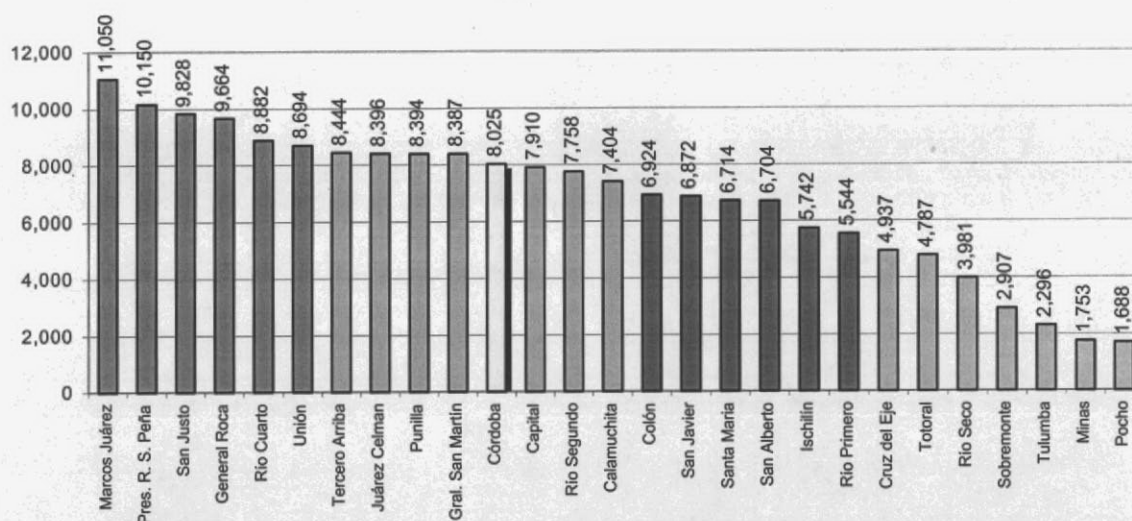
²³ Una debilidad de esta metodología es que deja de lado las posibles divergencias en el precio relativo de la energía eléctrica entre departamentos de la provincia. Es decir, un departamento puede tener un mayor consumo de energía eléctrica residencial relativo a otro departamento por el hecho de que cuenta con un mayor nivel de ingresos (efecto ingreso) o porque enfrenta un menor precio relativo de este insumo energético (efecto precio).

se desprende que la elasticidad producto del CEE residencial para el año 2002 es igual a 0.996. Es decir, por cada 1% de aumento en el PBG de la provincia, el CEE residencial aumenta un 0.996%. A su vez, el coeficiente r^2 que surge de contrastar la relación existente entre ambas variables indica que el 76.5% del cambio porcentual en el CEE es explicado por cambios en el PBG.

El Producto Bruto Geográfico Departamental

Aplicando el método explicado en los epígrafes anteriores se llega a la obtención del PBGpc departamental. El Gráfico C.2 expone los resultados de la estimación para los 26 departamentos de la provincia y el año 2002.

Gráfico C.2: Producto Bruto Geográfico per cápita departamental (2002)
En pesos corrientes



Fuente: IERAL sobre la base de datos de la Secretaría de Energía, Dirección Nacional de Prospectiva e INDEC, CNPyV 1991 y 2001.

Del gráfico precedente se distinguen cuatro grupos de departamentos de acuerdo a su nivel de PBGpc.

- PBG per cápita alto (de \$11.050 a \$8.694): Marcos Juárez, Presidente Roque Saenz Peña, San Justo, General Roca, Río Cuarto y Unión.

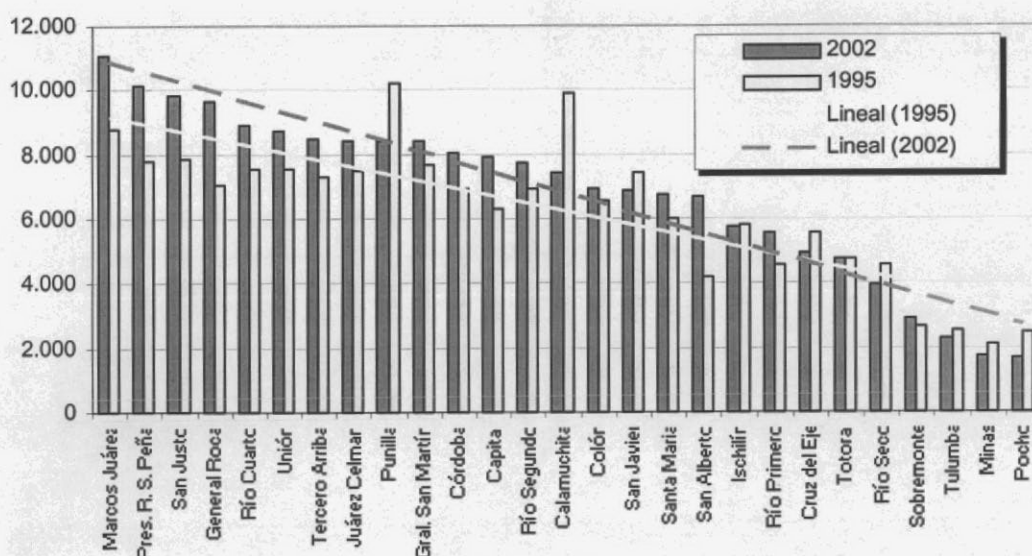
- PBG per cápita medio alto (de \$8.444 a \$7.404): Tercero Arriba, Juárez Celman, Punilla, General San Martín, Capital, Río Segundo y Calamuchita.
- PBG per cápita medio bajo (de \$6.924 a \$5.544): Colón, San Javier, Ischilín y Río Primero.
- PBG per cápita bajo (de \$4.937 a \$1.688): Cruz del Eje, Totoral, Río Seco, Sobremonte, Tulumba, Minas y Pocho.

Evolución del Producto Bruto Geográfico Departamental

El Gráfico C.3 muestra el PBGpc departamental para dos cortes transversales o momentos de tiempo: 1995 y 2002. Pueden observarse los cambios relativos en cuanto a esta variable se refiere.

Gráfico C.3: PBG per cápita según departamentos (1995 y 2002).

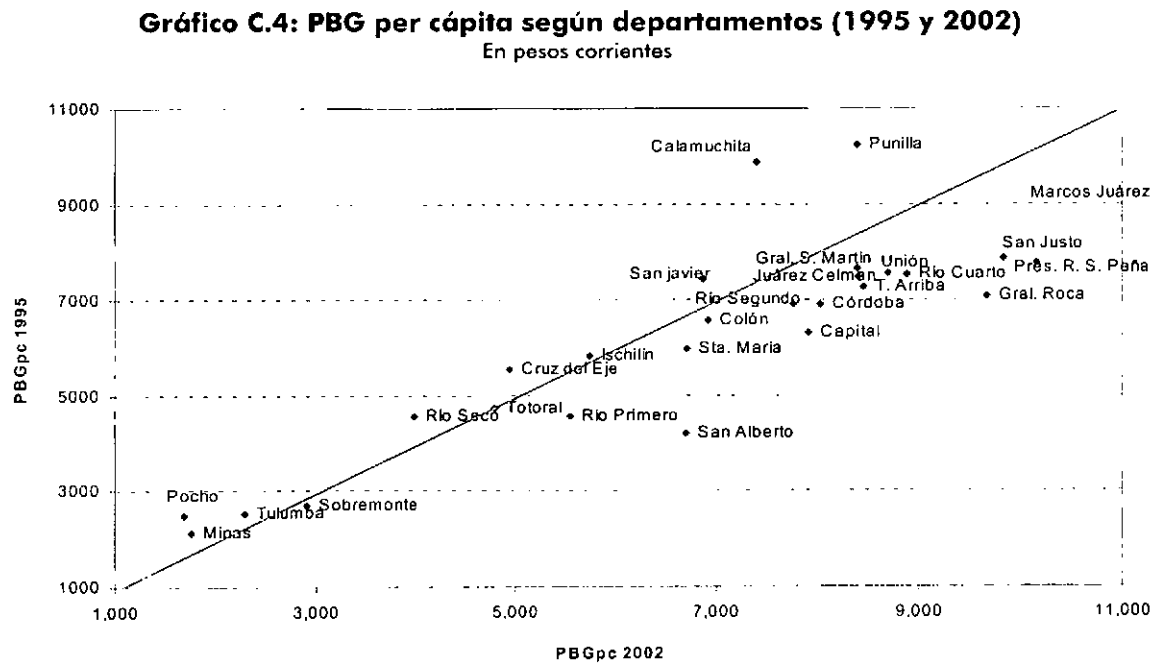
En pesos corrientes



Fuente: IERAL sobre la base de datos de la Secretaría de Energía, Dirección Nacional de Prospectiva e INDEC, CNPyV 1991 y 2001 y otras fuentes.

Puede apreciarse que los departamentos que lideraban el ranking de PBGpc en el año 1995, Punilla y Calamuchita, pierden terreno en términos absolutos y relativos con respecto al resto de los departamentos provinciales en el período bajo análisis. Similar conclusión surge de analizar el Gráfico

C.4, cuya línea de 45 grados debe tomarse como el punto de referencia para analizar el crecimiento del PBGpc departamental.



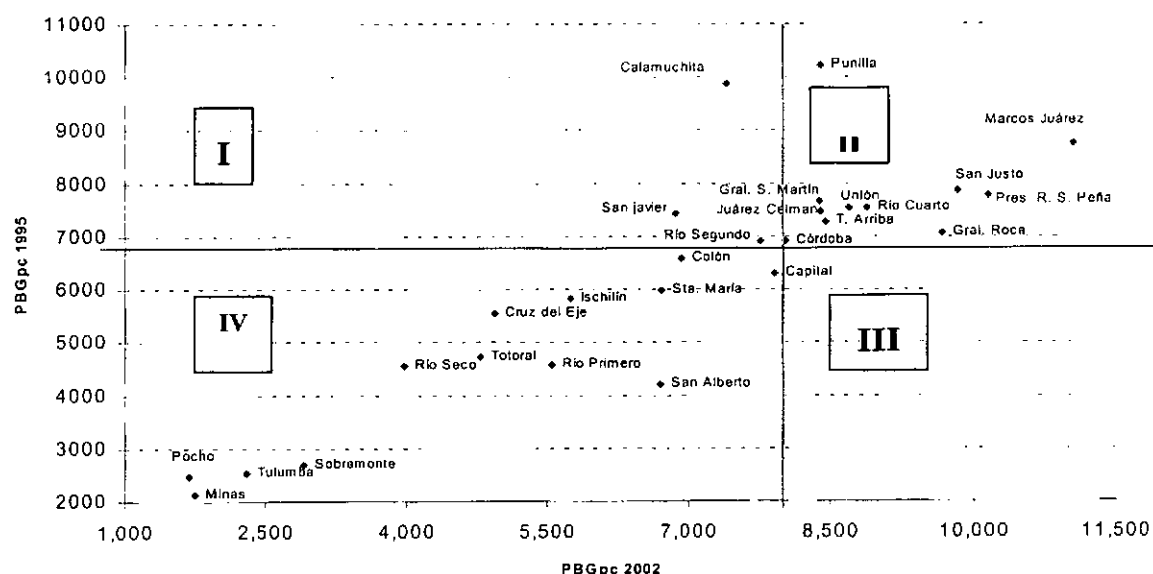
Fuente: IERAL sobre la base de datos de la Secretaría de Energía, Dirección Nacional de Prospectiva e INDEC, CNPyV 1991 y 2001 y otras fuentes.

Los departamentos ubicados a la izquierda de la línea de 45 grados representan las jurisdicciones que han disminuido su PBGpc, mientras que los ubicados a la derecha de la línea representan los que han visto incrementada esta variable en el período.

De los Gráficos C.3 y C.4 surge claramente que existe un importante grado de divergencia interdepartamental en la provincia de Córdoba en cuanto al nivel de actividad económico y que esta brecha se habría incrementado en el período bajo análisis. De hecho, el PBG per cápita de Marcos Juárez en el año 2002 (región más favorecida) era seis veces y media el PBG per cápita de Pocho (región menos favorecida). En el año 1995, la relación entre los casos extremos era de poco más de 4.²⁴

²⁴ Este fenómeno se deduce fácilmente del Gráfico 3, a partir de la mayor pendiente que muestra la tendencia lineal del año 2002 respecto a la de 1995.

Gráfico C.5: PBG per cápita según departamentos (1995 y 2002)
En pesos corrientes



Nota: Las líneas llenas representan la media provincial para cada uno de los años.

Fuente: IERAL sobre la base de datos de la Secretaría de Energía, Dirección Nacional de Prospectiva e INDEC, CNPyV 1991 y 2001, y datos de CEE residencial del Anuario Estadístico del INDEC, año 1997, y Anuario SIMA, 1998.

El Gráfico C.5 representa un gráfico de diferencia de medias para los dos años ya mencionados (1995 y 2002), de forma de analizar el grado de convergencia en los niveles de actividad económico de los distintos departamentos de la provincia. La interpretación de este gráfico se describe a continuación:

- En el cuadrante I se encuentran los departamentos que en 1995 contaban con un PBG per cápita superior al promedio provincial de ese año (\$6.920) y que en el 2002 contaban con un PBG inferior al promedio provincial de ese año (\$8.025). Es decir, son departamentos que han empeorado relativamente. En este grupo se encuentran los departamentos de Calamuchita, San Javier y Río Segundo.
- En el cuadrante II se ubican los departamentos que en ambos años han tenido un PBG per cápita por encima del promedio provincial.

- El cuadrante III representa al grupo de departamentos que se encontraban por debajo del promedio provincial en 1995, pero por encima de este en el 2002. Nótese que no hay ningún departamento en este grupo.
- El cuadrante IV reúne a los departamentos cuyos PBG se han ubicado por debajo de las medias provinciales en ambos años.

Cuadro C.1: PBG per cápita según departamentos – Estadísticos descriptivos

Estadísticos descriptivos	Año 1995	Año 2002
Promedio ponderado (\$ per capita)	6.920	8.025
Varianza (\$ per cápita)	5.160.406	8.234.168
Desviación Estándar (\$ per capita)	2.272	2.870
Coefficiente de variación	32,8%	35,8%

Fuente: IERAL sobre la base de datos de la Secretaría de Energía, Dirección Nacional de Prospectiva e INDEC, CNPyV 1991 y 2001, y datos de CEE residencial del Anuario Estadístico del INDEC, año 1997, y Anuario SIMA, 1998.

Es interesante analizar la evolución de uno de los tipos de convergencia que se tratan en la literatura, denominada σ -convergencia. En este caso lo que se estudia es la dispersión en la distribución regional del ingreso y su evolución en el tiempo. Para evaluar si se ha producido la σ -convergencia basta con calcular indicadores de dispersión, tales como la varianza, la desviación estándar y/o el coeficiente de variación. En el Cuadro C.1 se presentan los resultados. Para la comparación el coeficiente de variación resulta el mejor indicador de dispersión, dado que tiene en cuenta la evolución del PBG en el tiempo. Puede apreciarse que en el año 1995, el coeficiente de variación era del 32,8% y que siete años después había crecido al 35,8%, lo cuál indica que no sólo no se ha producido convergencia en los PBG departamentales, sino que la brecha entre regiones se ha ampliado.