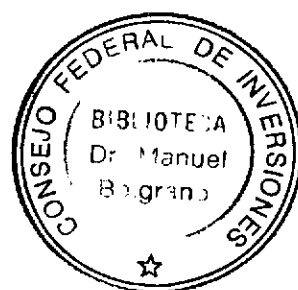


43788

Concejo Federal de Inversiones

Diagnóstico y análisis de las relaciones fiscales Nación – Provincias.



*Para las Provincias de: Catamarca,
Chaco, Chubut, Entre Ríos,
Mendoza, Río Negro y San Juan.*

2001

ÍNDICE

Portada	Pág. 1
Índice.....	Pág. 2

PARTE I

A) RELACIÓN FINANCIERA NACIÓN – PROVINCIA.....	Pág. 3
A.1- Lo Normativo.....	Pág. 3
A.2- Lo Positivo.....	Pág. 17
B) FINANCIAMIENTO DIRECTO PROVINCIAL.....	Pág. 24
B.1- Situación Provincial. Breve Diagnóstico.....	Pág. 24
B.2- Recaudación Provincial.....	Pág. 25

PARTE II

SITUACIÓN FINANCIERA DE LOS GOBIERNOS LOCALES DE LAS PROVINCIAS DE CHACO, ENTRE RÍOS, CATAMARCA, SAN JUAN, RÍO NEGRO, CHUBUT, MENDOZA Y CORRIENTES.....	Pág. 41
1. Introducción.....	Pág. 41
2. ¿Qué es un municipio?.....	Pág. 41
3. Las Reformas en las Constituciones Provinciales	Pág. 48
4. Los Ingresos de los Municipios.....	Pág. 49
5. Algunos indicadores sobre la capacidad tributaria Municipal y flexibilidad fiscal.....	Pág. 64
6. Propuesta de Actualización y Mejoramiento de los Códigos Tributarios Municipales	Pág. 65
7. Conclusiones.....	Pág. 68

PARTE III

A. TAMAÑO Y COMPOSICIÓN DE LA DEUDA PROVINCIAL.....	Pág. 70
B. LA SITUACIÓN FINANCIERA Y FISCAL DE LAS PROVINCIAS ANALIZADAS.....	Pág. 71
C. LA DEUDA PÚBLICA PROVINCIAL: CONCLUSIONES Y PROPUESTAS.....	Pág. 133

ANEXOS: 1, 2 y 3.....	Pág. 139
-----------------------	----------

PARTE I

A) RELACIÓN FINANCIERA NACIÓN - PROVINCIA

A - 1) LO NORMATIVO

Análisis Histórico y Situación Actual

La demanda por un sector público eficiente, que responda a las políticas públicas acordadas en el plano político, es cada vez mayor. También resulta evidente el afán por consolidar la estabilidad y una creciente preocupación por dar al manejo de la cosa pública una adecuada transparencia. Bajo esa óptica cobra relevancia, la forma en que se asignan los recursos en el sector público y cómo se controla su uso. Se quiere así que haya una mejor vinculación entre asignación de recursos y los fines que el estado y la sociedad persiguen.

En el caso de la Argentina la rediscusión del sistema del federalismo fiscal, incluido un nuevo régimen de coparticipación, es uno de los grandes temas nacionales pendientes de resolución. El objetivo de esa discusión debe ser a nuestro juicio el diseño de esquemas de relaciones fiscales interjurisdiccionales, incluyendo la forma en que se reparten los impuestos que se recaudan centralizadamente, por imperativo constitucional, siguiendo la forma de coparticipación, y las transferencias entre la Nación y las Provincias.

Por que se hace necesaria esta discusión?. Si hacemos un poco de memoria y vemos los datos de nuestro país nos encontramos con que , por ejemplo, en 1995 el gobierno central controlaba el 77,3% del producido tributario consolidado, 18,9% las

provincias y 3,8% los municipios. Las transferencias condicionadas han ido ganando lugar respecto a las no condicionadas, en especial después de 1991, tendencia profundizada por los Pactos Fiscales Federales. Dos de las características centrales de la evolución del federalismo fiscal en la Argentina en el tiempo han sido la constante descentralización de funciones, y por ende del gasto, y la creciente centralización tributaria.

La distribución de las responsabilidades de gasto y las fuentes de recursos muestran que existe una gran concentración de los recursos en el nivel central de gobierno. Esta brecha se explica en parte por la delegación de facultades para el cobro de los tributos que hicieron los gobiernos provinciales en el gobierno central mientras que otra de las razones es que la descentralización de responsabilidad de gastos no fue acompañada por una descentralización de las fuentes tributarias.

CUADRO 1

Recaudación y Gasto por Nivel de Gobierno

Año 1999 (en porcentajes)			
	Recursos*	Gastos	Diferencia
Nación	76%	46%	30%
Provincia	17%	43%	-26%
Municipio	7%	11%	-4%
Total	100%	100%	0%

* Incluye recursos de la Seguridad Social

Fuente: M.E.S.P.E.R. - Sus. Relaciones con Provincias

Del análisis del cuadro anterior se desprende que sólo el gobierno nacional es el que excede en amplio margen sus gastos, mientras que las provincias y los municipios

no logran con sus recaudaciones solventar sus gastos. Estas brechas justifican la importancia del régimen de distribución de recursos, tanto desde el gobierno nacional hacia las provincias, como de éstas hacia los municipios.

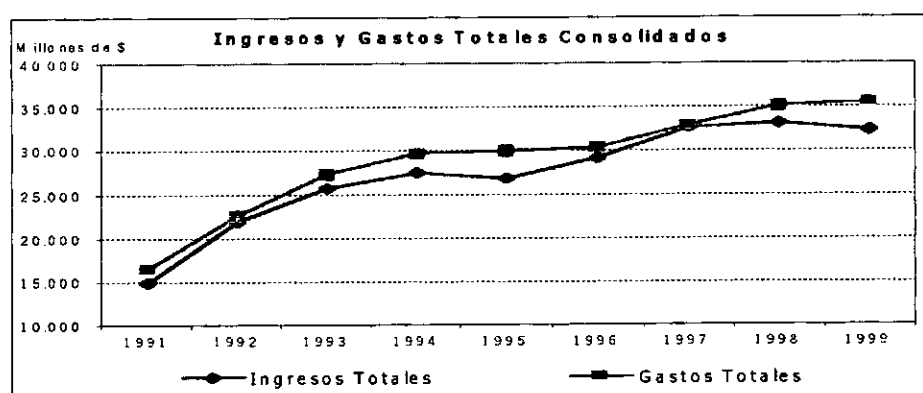
El régimen de coparticipación de recursos ha alcanzado, por diferentes motivos, una gran complejidad por las permanentes modificaciones que se le efectuaron desde 1988. Primero, por el proceso hiperinflacionario y los crecientes déficit del sector público nacional. Luego, como consecuencia de la reforma estructural del estado nacional, el régimen fue sistemáticamente modificado, ya sea, por la afectación cada vez mayor de los impuestos o porción de los mismos que conformaban la masa a distribuir, o por las transferencias de los servicios educativos y de salud, como así también por la necesidad de financiar la transición del cambio de un sistema de reparto a uno de capitalización del sistema de la seguridad social.

En la Argentina, existen dos formas de distribución de los recursos: la distribución primaria y la distribución secundaria. Se denomina distribución primaria cuando el producido de la recaudación se distribuye entre gobierno nacional y el conjunto de provincias. Esta distribución está afectada por una serie de asignaciones previas de determinados impuestos, como así también la denominada masa de coparticipación bruta, de la cual se detrae el 15% para el financiamiento del sistema de seguridad social.

La distribución secundaria actual no responde a los parámetros objetivos tal como establece la Constitución Nacional. Los mismos son el producto de la capacidad de negociación de los representantes de los gobiernos provinciales al momento de la sanción de la Ley 23.548, a fines de 1987. Además, se observa una gran cantidad de

regímenes de distribución de recursos para fines específicos, como los de vivienda o caminos; y los que surgieron de las negociaciones que distribuyen determinadas porciones de impuestos por fuera del régimen general.

Otro hecho importante de destacar referido a la distribución de los recursos entre las Nación y las provincias, es que ésta es de carácter automática, es decir que las mismas siguen el comportamiento pro cíclico de la recaudación nacional. Este mecanismo de distribución impactó en el comportamiento del gasto público de los tres niveles de gobierno. Se observan aumentos en períodos de auge de la recaudación, manteniendo esa tendencia aún en periodos en los que la recaudación se retrae. Esto es lo que se observa en el grafico siguiente.



La pregunta a hacerse es cómo es la distribución de los recursos globales?. La distribución de los \$ 48.657 millones de recaudación nacional para el año 1999 es la siguiente:

- a) Sistema de Seguridad Social: \$ 19.446 millones;
- b) Provincias: \$ 16.400 millones (de los cuales \$ 12.429 millones por la Ley 23548 y el resto por otros regímenes);

- c) Tesoro Nacional: \$12.800 millones (de los cuales transfiere a provincias vía presupuesto \$ 1.741 millones adicionales por concepto de subsidio al gas etc.).
- d) Gobierno Nacional: \$ 11.070 millones. Los gobiernos provinciales transfieren a sus municipios \$ 3.500 millones de pesos.

En nuestro país el texto constitucional estableció organizar el sistema a partir de coparticipación impositiva, pero persisten sistemas tributarios propios, ya que por ejemplo en consumo, las provincias tienen un impuesto a los ingresos brutos que cobran con independencia, aunque existen mecanismos de compensación, a la vez que la Nación retiene los impuestos a las nóminas salariales que no coparticipa, y los aduaneros con el mismo criterio. La complejidad no termina ahí. Los recursos coparticipados son de libre disponibilidad, pero coexisten con un segmento que ha crecido en importancia de transferencias condicionadas de distinta índole. De esta forma, la persistencia de sistema impositivos propios, algo a considerar en los análisis de reformas de la distribución de los recursos globales, no permite que ninguna de las partes ceda recursos que actualmente recibe. Ello es así sobre todo por el hecho de que para la mayoría de las provincias, los recursos que actualmente reciben resultan insuficientes para atender los gastos comprometidos de acuerdo con el cuadro que vimos en páginas precedentes, por ende le resulta muy difícil a la Nación reformar el sistema de coparticipación vigente, agravado por el hecho de que esta discusión debe darse en el marco del juego político propio de la democracia.

Por lo tanto, plantear que una de las partes (Gobierno Nacional o el conjunto de provincias y la Ciudad de Buenos Aires) logre mejorar su participación relativa significa en la práctica una transferencia de déficit de un nivel de gobierno al otro. La única

posibilidad que existe para el cambio de los porcentajes de la distribución primaria, es que se acompañe con transferencias de responsabilidad de gasto ó el que sería necesario en el caso de la descentralización tributaria, donde las asignaciones de cada partida de gasto tendrían, al menos en principio, asegurada su fuente de financiación ya sea por delegación de recursos de Nación a Provincias o por aumento de la recaudación provincial vía mayor poder de coerción de dichas jurisdicciones.

Como ejemplo del primer caso, se puede mencionar la modificación por las transferencias de los servicios de seguridad y de justicia del Gobierno Nacional a la Ciudad de Buenos Aires, y que se estima que totalizan unos \$ 800 millones por año. Por lo tanto, con el escenario actual, las partes deberían asumir que no es posible modificar los porcentajes actuales de distribución. Bajo este precepto, es que en función de la distribución del año que se tome como base para discusión, la distribución primaria que se verifique para el mismo, sería la que determine los futuros ejercicios.

CUADRO 2

Transferencias Presupuestarias para Financiación de Servicios Transferidos a Provincias y Municipios

Año 1999

Transferencias	de Provincias a Municipios	de Nación a Provincias
Buenos Aires	1.114,9	1.299,2
Córdoba	374,7	280,3
Santa Fe	274,5	334,1
La Rioja	129,1	340,8
Entre Ríos	103,6	226,5
Tucumán	152,7	171,1
Mendoza	176,6	141,2
Chaco	103,6	201,8
Neuquen	120,6	161,9
Salta	82,8	160,2
Corrientes	73,7	186,9
Jujuy	97,2	157,6
Misiones	46,4	202,3
Santiago del Estero	96,9	151,7
San Juan	91,5	135,4
Formosa	50,3	144,1
Santa Cruz	68,1	125,3

Río Negro	65,4	124,6
La Pampa	75,2	108,9
Catamarca	69,2	91,8
Chubut	28,1	122,6
Tierra del Fuego	51,7	92,9
San Luis	34,4	83,4
Ciudad de Bs. Aires	0,0	99,8
TOTAL	3.481,1	5.167,1

Fuente: Dirección Nacional de coordinación con las Provincias. Subsecretaría de Relaciones Económicas con las Provincias.

En el cuadro anterior se puede observar los montos transferidos entre las distintas jurisdicciones en el año 1999. Vemos que la suma total de transferencias asciende a los \$ 8.650 millones aproximadamente.

CUADRO 3

Gasto por Provincia

Año 1999 (en millones de Pesos)

	Municipio	Provincia	Nación	TOTAL
Buenos Aires	3.291,45	9.552,11	7.149,95	19.993,51
Córdoba	1.012,52	2.215,16	2.150,85	5.378,54
Santa Fe	875,19	2.375,35	1.979,21	5.229,75
La Rioja	144,69	558,62	284,03	987,34
Entre Ríos	273,07	1.14,9	687,98	2.102,95
Tucumán	280,01	950,89	1.013,32	2.244,31
Mendoza	243,32	1.315,25	1.244,66	2.803,23
Chaco	157,38	973,35	313,17	1.443,9
Neuquen	187,4	1.024,58	233,15	1.444,97
Salta	150,77	841,93	665,49	1.658,19
Corrientes	102,04	718,69	524,45	1.345,18
Jujuy	126,89	599,16	396,94	1.122,98
Misiones	100,55	881,08	332,17	1.313,80
Santiago del Estero	131,26	641,63	445,02	1.217,991
San Juan	104,28	658,72	560,56	1.323,56
Formosa	66,64	682,55	121,32	870,51
Santa Cruz	96,07	673,47	156,24	925,77
Río Negro	140,96	654,96	457,95	1.253,87
La Pampa	106,52	464,89	213,86	785,27
Catamarca	96,50	480,59	335,85	912,93
Chubut	139,68	612,85	366,25	1.118,78
Tierra del Fuego	89,99	335,62	245,39	671,01
San Luis	49,26	468,68	382,48	900,42
C. de Buenos Aires	-	3.148,81	13.591,01	16.739,82
TOTAL	7.966,27	31.970,84	33.851,29	73.788,39

Fuente: Dirección Nacional de coordinación con las Provincias. Subsecretaría de Relaciones Económicas con las Provincias.

Como hemos venido comentando, en la Argentina, existen, por lo tanto dos maneras en las que el “common pool” actúan: a) a través del gasto del gobierno nacional en las provincias, lo que justifica prestar atención a las reglas e instituciones

presupuestarias a nivel del gobierno nacional; b) a través del gasto de las provincias, financiado con recursos transferidos a través de distintos regímenes, lo que justifica poner la atención en el problema de las transferencias intergubernamentales, en particular la coparticipación, y de los rescates de los gobiernos provinciales por parte del gobierno nacional.

De esta forma en un país federal como la Argentina, las políticas públicas surgen de las decisiones de distintos niveles de gobierno. De esta forma, variables tales como el gasto del sector público consolidado, o su posición de ahorro neto, no quedan determinadas unívocamente por las decisiones del gobierno nacional, sino en cambio por la contribución conjunta del gobierno nacional y las decisiones descentralizadas de los veinticuatro gobiernos provinciales (además de los municipios). Por este motivo, la consideración de la dimensión federal de los problemas macroeconómicos argentinos resulta crucial. Esto es especialmente así dada la importancia cuantitativa de los gobiernos provinciales y municipales es significativa, representando cerca del 60 % del gasto consolidado (excluyendo previsión social).

CUADRO 4

Gasto por Provincia. Pesos Per Cápita

1999 (en millones de Pesos)

	Municipio	Provincia	Nación	TOTAL
Buenos Aires	238,77	692,93	518,67	1.450,38
Córdoba	337,22	737,76	716,35	1.791,33
Santa Fe	290,36	788,07	656,64	1.735,07
La Rioja	547,21	2.112,66	1.074,17	3.734,04
Entre Ríos	251,26	1.050,71	633,04	1.935,02
Tucumán	223,73	759,79	809,67	1.793,19
Mendoza	156,48	845,86	800,46	1.802,81
Chaco	170,85	1.056,68	339,98	1.567,51
Neuquen	363,33	1.988,18	452,33	2.803,93
Salta	148,85	831,23	657,03	1.637,12
Corrientes	114,89	809,17	590,47	1.514,53
Jujuy	219,23	1.035,23	685,84	1.940,30
Misiones	107,02	937,82	353,56	1.398,40
Santiago del Estero	185,04	904,52	627,35	1.716,91

San Juan	185,39	1.171,08	996,57	2.353,05
Formosa	139,90	1.432,84	254,67	1.827,41
Santa Cruz	493,77	3.461,39	803,01	4.758,16
Río Negro	239,17	1.111,28	777,01	2.127,46
La Pampa	362,02	1.579,98	726,82	2.668,82
Catamarca	317,77	1.582,62	1.105,98	3.006,37
Chubut	329,10	1.443,94	862,93	2.635,97
Tierra del Fuego	727,34	2.712,53	1.983,26	5.423,13
San Luis	143,40	1.364,38	1.113,43	2.621,22
C. de Buenos Aires	-	1055,26	4.455,74	5.609,99
TOTAL	222,39	892,52	945,02	2.059,93

Fuente: Dirección Nacional de coordinación con las Provincias. Subsecretaría de Relaciones Económicas con las Provincias.

De todo lo expuesto anteriormente, en el ámbito macroeconómico, el sistema fiscal federal no da lugar a comportamientos eficientes por parte de las provincias y el gobierno nacional: el comportamiento inter-temporal de las variables fiscales - endeudamiento y movimiento con respecto al ciclo económico- refleja la existencia de externalidades negativas entre las distintas jurisdicciones. Así, el actual esquema de distribución de recursos federales alienta, primero, un comportamientos de endeudamiento que atentan contra el bien público que es el crédito, y, en segundo lugar, un comportamiento pro cíclico del gasto público, contrario a las recomendaciones de toda la literatura sobre políticas fiscales óptimas.

Si bien el manejo intertemporal de las variables fiscales podría ser un asunto de competencia individual de las jurisdicciones en caso de no mediar externalidades a través del potencial -varias veces concretado- de salvatajes financieros (bail-out), este no es el caso, bajo los mecanismos de decisión hoy vigentes. Estos mecanismos de decisión son en la actualidad demasiado laxos y discrecionales del ejecutivo nacional como para permitir un compromiso sostenible y creíble de no-intervención, aún en la presencia de comportamientos fiscales imprudentes de las jurisdicciones receptoras (moral hazard). Esto genera una serie de deficiencias en el manejo de la política macroeconómica que

son sin embargo sólo parte de las falencias generadas por un arreglo institucional inadecuado, entre las que podemos mencionar:

- a) La ausencia de correspondencia entre las decisiones de gasto y financiamiento de los distintos niveles de gobierno distorsiona los incentivos para el desarrollo de un sano comportamiento fiscal y restringe la autonomía de los gobiernos provinciales, limitando –en definitiva– la posibilidad del ejercicio democrático a la ciudadanía.
- b) El componente de redistribución horizontal del sistema no responde en la actualidad a ningún criterio racional explícito, y oculta serias inequidades e ineficiencias. A modo de resumen, señalamos que el sistema no tiende a explicitar las decisiones redistributivas ni a hacer transparentes sus consecuencias, como así tampoco a minimizar las distorsiones provocadas por la redistribución ni a proteger la integridad de políticas de largo plazo de fluctuaciones cortoplacistas.
- c) La rigidez del sistema impide: a) responder adecuadamente a los cambios del entorno (shocks) y b) evolucionar hacia esquemas más eficientes y/o que respondan de mejor forma a las preferencias sociales (aprendizaje). Estas características lo tornan 1) menos eficiente, a medida que la política ideal se aleja de la determinada históricamente, y a su vez 2)
- d) Menos sustentable, en la medida en que el costo creciente por no adoptar una política adecuada aumenta el incentivo a “burlar” el esquema básico (como se refleja en lo múltiples “conductos laterales” que se han ido generando alrededor del tronco central de la coparticipación).

- e) El actual esquema genera además incorrectos incentivos al gobierno nacional con relación a su estructura de financiamiento, sesgando la estructura tributaria hacia los recursos no coparticipables, incentivando una cantidad excesiva de deuda pública y emisión monetaria, y alentando reducciones “excesivas” de gasto en los momentos de ajuste.
- f) Pese a que algunos impuestos provinciales (todavía ingresos brutos, aunque limitados por el Pacto Fiscal) y nacionales (aportes patronales, a pesar de las sucesivas rebajas) tienen altos efectos distorsivos en la actividad económica, el sistema de incentivos político-económicos vigente es un obstáculo para la adopción de políticas tributarias más eficientes.
- g) Las transferencias de recursos hacia las provincias provienen en la actualidad de un amplio conjunto de sub regímenes superpuestos. La existencia de un gran número de “ventanillas” de transferencias de recursos otorga al sistema una inusitada complejidad, lo cual es el resultado directo de la incapacidad del esquema vigente para fomentar acuerdos sostenibles y a la vez adaptables a nuevas y cambiantes necesidades.
- h) La gran cantidad de “ventanillas” de transferencia de recursos es a su vez reflejo de un problema fundamental del federalismo fiscal argentino. La posibilidad de alterar la asignación de recursos a través de transferencias definidas al margen de los acuerdos de coparticipación, torna más inestables los acuerdos iniciales y elimina instrumentos de compromiso del gobierno nacional, dando lugar a problemas de oportunismo e inconsistencia intertemporal y, en consecuencia, a malos incentivos para los gobiernos subnacionales. El diagnóstico es similar para los programas de gasto nacional con especificidad territorial y temporal.

En este contexto de deficiencias generalizadas las políticas públicas de todo tipo, y específicamente las referidas a la coparticipación de fondos, tanto primaria como secundaria, surgen como resultado de interacciones entre distintos conjuntos de actores políticos (presidente, gobernadores, legisladores, etc.) sin que medie ningún criterio económico en la determinación de las partidas. Las acciones y elecciones de cada uno de estos actores políticos son influenciadas por los incentivos que estos enfrentan. Junto con las preferencias de política de cada actor, estos premios y castigos determinan la opción más atractiva dentro del conjunto de acciones factibles en el marco de la autoridad que su posición le confiere (tanto en términos de la amplitud de las materias a decidir como del peso individual en la capacidad de toma de decisiones). De este modo, las políticas públicas son función de la estructura institucional, ya que es ésta quien define el conjunto de autoridad de cada actor político, los incentivos que estos enfrentan por seguir uno u otro curso de acción y la forma que toman las interacciones entre ellos (el peso relativo de cada parte, y los procedimientos de decisión). El conjunto de falencias diagnosticado en el funcionamiento del federalismo fiscal argentino es así el resultado de una estructura institucional inadecuada.

En síntesis, esto responde a dos efectos básicos. En primer lugar, la asignación de autoridad para la toma de decisiones no induce una internalización de los costos y beneficios de las acciones propias por parte de los distintos agentes políticos. Mientras que un conjunto relevante de políticas eminentemente locales se deciden en el gobierno nacional, las decisiones relativas a las políticas estrictamente nacionales requiere superar el veto potencial de subconjuntos de estados provinciales. La magnificación de estos “efectos cruzados” por sobre lo que sería deseable potencia un juego estratégico en el

que las consideraciones políticas de corto plazo impactan fuertemente sobre las decisiones de largo plazo, lo que a su vez sólo es posible por la ausencia de un sistema eficaz de frenos y contrapesos en la “arena” nacional, que da lugar a una falta de capacidad para desarrollar acuerdos sostenibles.

Así dichos acuerdos entre jurisdicciones que generan costos en el presente pero beneficios en el mediano o largo plazo pierden atractivo debido a la baja durabilidad esperada de los acuerdos en la arena nacional. De la misma forma, esto perjudica la realización de políticas nacionales y provinciales cuyos resultados puedan verse afectados por cambios de políticas a nivel nacional. Este escenario desfavorable a la realización de acuerdos intertemporales eficientes perjudica el desarrollo de instituciones de largo plazo, de políticas flexibles y de inversiones de distinto tipo por parte de los gobiernos subnacionales.

El ejemplo más ilustrativo en este sentido es el Pacto Fiscal que finalmente tuviera un grado de cumplimiento fragmentado de los compromisos asumidos, tanto por parte de los gobiernos provinciales como del gobierno nacional. Del mismo modo puede verse la falta de desarrollo de administraciones tributarias provinciales eficientes. Esta inversión representaría, de acuerdo al consenso de los analistas, una asignación eficiente de recursos, permitiendo una menor evasión y así una mayor recaudación de los fiscos locales.

Debido a la situación cambiante de la arena política el sistema se torna más rígido ya que los distintos actores políticos tienen el incentivo de protegerse de conductas oportunistas imponiendo restricciones rígidas en los acuerdos, cediendo eficiencia en el

ajuste ante cambios en el entorno (flexibilidad ante shocks). Esto hace a su vez al sistema más vulnerable y menos transparente. En la medida en que los costos de no amoldarse eficientemente a los cambios en el entorno se acumulan en el tiempo, mayor es el costo de oportunidad de respetar los acuerdos, y por lo tanto mayor el atractivo de abandonar las pautas establecidas (a veces bruscamente). Esto se canaliza a través de una reducción en la duración de los acuerdos, pero también mediante la utilización de otros instrumentos como sustitutos.

Por lo tanto todo lleva a una falta de lógica de largo plazo de la redistribución intergubernamental, debido a que la alta politización generada por este marco institucional aleja la redistribución de consideraciones de largo alcance, y la hace, en cambio, función de intercambios políticos de corto plazo. Se generan, entonces, los alicientes hacia conductas macroeconómicas irresponsables. Los mismos espacios en la estructura institucional que hacen posible el oportunismo entre coaliciones de actores, dañan la capacidad del gobierno nacional de generar compromisos creíbles (commitment), lo que induce conductas temporalmente inconsistentes por parte de éste, como es el caso de los salvatajes financieros (bail-out). La anticipación de la laxitud potencial de sus restricciones presupuestarias por parte de los gobiernos subnacionales genera, ex ante, incentivos a seguir conductas fiscales imprudentes, dando lugar a políticas ineficientes como parte de un comportamiento estratégico.

A.2) LO POSITIVO:

La cláusula transitoria sexta de la Constitución Nacional dispuso la obligatoriedad de sancionar un nuevo régimen de coparticipación federal en sustitución del actual, antes de la finalización de 1996. Hoy, pasados más de cuatro años, seguimos sin contar con un esquema razonable y estable que ordene las transferencias de recursos entre jurisdicciones. Es esta una de las más graves dificultades que debe enfrentar la política fiscal.

El Compromiso Federal del 6 de diciembre de 1999 estipula, en su artículo quinto, que el Gobierno Federal, los Gobernadores de Provincia y el Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires presentarán, a los efectos de dar estado parlamentario para su tratamiento durante el año 2000, un proyecto de Ley de Coparticipación Federal que responda a los principios orientadores establecidos en el inciso 2 del art. 75 de la Constitución Nacional. Adicionalmente los firmantes se comprometieron a incorporar nuevos aspectos en el esquema de coordinación fiscal y financiera intergubernamental, como por ejemplo, la transparencia de la información fiscal; el fondo anticíclico financiado por recursos coparticipables, similar al instituido por la ley 25.152; la coordinación de los sistemas de crédito público y del endeudamiento provincial; la racionalización y perfeccionamiento de la administración tributaria interjurisdiccional, y la creación y fortalecimiento de un Organismo Fiscal Federal.

Durante los últimos años se ha desarrollado un debate que derivó, entre otros productos, en la presentación de algunas propuestas concretas¹. Con matices, este debate ha generado consenso acerca de cuáles deberían ser los puntos centrales a ser tratados en un proyecto de coparticipación, aún cuando subsistan divergencias acerca del tratamiento específico de cada uno de ellos. Esos puntos o bloques temáticos son:

- (a) la constitución de la masa a coparticipar;
- (b) la distribución primaria;
- (c) el sistema de transferencias y distribución secundaria;
- (d) Organismo Fiscal Federal.

Por su parte, el Compromiso Federal firmado en diciembre de 1999 incorpora cuatro aspectos adicionales a los anteriormente mencionados:

- (e) la coordinación del crédito público y el endeudamiento provincial;
- (f) la constitución de un fondo de estabilización provincial;
- (g) la armonización tributaria interjurisdiccional; y
- (h) la transparencia de la información fiscal y armonización de las leyes de solvencia fiscal.

Durante la gestión del ministro Machinea se presentó una propuesta de acuerdo básico relacionado con los temas de más urgente solución. Allí se propone:

“El Gobierno Federal, los Gobernadores de Provincia y el Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires reafirman su compromiso de presentar, a los efectos de dar estado parlamentario para su tratamiento

¹

Para un listado detallado de todas las propuestas presentadas en los últimos años, véase “Comparativos de Legislaciones y propuestas sobre el tema” de la Comisión de Coparticipación Federal de Impuestos del Honorable Senado de la Nación.

durante el año 2000, un proyecto de ley de coparticipación federal en cumplimiento del art. 75 inc. 2 de la Constitución Nacional. Asimismo acuerdan que dicho proyecto responderá a un sentido federal y deberá incluir las siguientes definiciones:

- A. La masa a coparticipar incluirá todos los recursos nacionales, incluyendo los impuestos a la nómina salarial, exceptuando aquellos tributos que gravan al comercio exterior.
- B. Los recursos a transferir a las provincias durante el año 2002 serán el promedio mensual de los coparticipable en los años 1999, 2000 y 2001. A partir de entonces los recursos mostrarán una evolución acorde con el promedio de los tres años anteriores y serán incrementados en la medida en que sean desafectados recursos destinados actualmente a cubrir el déficit del sistema previsional.
- C. Se creará un fondo anticíclico integrado por la diferencia entre la masa bruta coparticipable (correspondiente a la participación de la Nación, provincias y Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires) efectivamente recaudada y la distribuida durante cada ejercicio fiscal como resultado de la aplicación del promedio trienal establecido en el párrafo anterior.
- D. El sistema de transferencias será simplificado, evitando las precoparticipaciones y asignaciones que sufren actualmente diversos tributos.
- E. Los nuevos criterios para el reparto secundario serán aplicables sobre el incremento de la masa coparticipable.

F. La constitución de un Organismo Fiscal Federal que tendrá a su cargo el control y fiscalización del futuro régimen de coparticipación federal de impuestos, el que deberá asegurar la representación de la Nación, las provincias y el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires”

En informes posteriores a este documento se ofrecerá una rápida revisión de los elementos del debate que deben ser tenidos en cuenta así como una presentación preliminar de la posición sustentada por el gobierno nacional en cada uno de los diferentes bloques temáticos.

1. Debilidades del actual esquema coordinación fiscal Nación-provincias

Durante los años noventa se produjeron significativos cambios en la economía argentina que afectaron de variadas formas la relación entre los diferentes niveles de gobierno. Los cambios en la estructura de financiamiento del sector público, la descentralización de servicios sociales y la reforma previsional sobresalen en la agenda de reformas de la pasada década. Estas reformas hubiesen requerido de una actualización de los mecanismos e instituciones que regulan la relación entre los diferentes niveles de gobierno o de un sistema lo suficientemente flexible, capaz de adaptarse a los cambios.

Nada de ello ocurrió en los últimos diez años, lo que se hizo significaron parches y remiendos que sólo sirvieron para complejizar y hacer más débil aún el esquema de relaciones entre la Nación y las provincias. Entre estas debilidades pueden citarse:

- La complejidad y rigidez del sistema, por las sucesivas reformas que determinaron distintas vías de distribución, diferentes del esquema principal reglado por la ley 23.548;
- La ausencia de correspondencia entre las decisiones de gasto y financiamiento de los distintos niveles de gobierno;
- El componente de distribución secundaria del sistema no responde en la actualidad a ningún criterio objetivo explícito;
- La existencia de transferencias a través de programas de asignación específica de impuestos nacionales motiva que el nivel de gasto en estos programas se encuentre vinculado a la recaudación del impuesto por el cual se definen estas transferencias, en lugar de a las necesidades específicas de cada provincia;
- La prociclicidad del actual esquema de distribución;
- Una estructura institucional inadecuada;
- La ausencia de mecanismos de coordinación del endeudamiento;
- Una desequilibrada estructura tributaria provincial.

Estas debilidades definen una frondosa y compleja agenda de reformas a ser encarada por los gobiernos nacionales, provinciales y municipales y que supera en mucho la discusión de una nueva ley de coparticipación. Sin duda, el logro de consensos relacionados con estos temas posibilitará un avance decidido en los restantes componentes de esa agenda amplia de reformas.

2. Características del nuevo esquema: principales propuestas y recomendaciones

Como se explicó, el debate desarrollado durante los últimos años generó consenso de cual debieran ser los puntos centrales a ser tratados en un proyecto de coparticipación. Se presentaron diversos proyectos, entre los cuales se destacan la “Propuesta para un nuevo régimen de coparticipación de impuestos” elaborado por la Jefatura de Gabinete de Ministros, el Ministerio del Interior y el Ministerio de Economía del anterior gobierno); el proyecto República Argentina: Sistema de Coordinación Financiera y Fiscal” del Senador Ramón Bautista Ortega de noviembre de 1999 Proyecto Ortega); y el Sistema Básico de Concertación Federal de Impuestos” de la Comisión Federal de Impuestos.

2.1. Masa a coparticipar

La evolución de la masa a distribuir en los esquemas de coparticipación muestra una incorporación creciente de tributos como se observa en el cuadro 1.

Cuadro 1. Incorporación de tributos al sistema de coparticipación

AÑO	LEY	TRIBUTOS INCORPORADOS
1935	12.139 12143 12147	Internos Ventas Réditos
1946	12956	Ganancias eventuales y beneficios extraordinarios.
1951	14060	Sustitutivo a la transmisión gratuita de bienes.
1973	20221	Tierras aptas para explotación agropecuaria, regularización patrimonial, divisas, parque automotor, valores mobiliarios, aceites lubricantes y los que en el futuro establezca la Nación como impuestos indirectos. También serán incluidos los de asignación específica una vez finalizado el objeto de su creación.
1988	23548	Todos los impuestos nacionales existentes o a crearse con las siguientes excepciones: a) derechos de importación y exportación; b) aquellos cuya distribución esté prevista en otros regímenes; aquellos con afectación específica al momento de promulgación de esa norma. Cumplido el objetivo de su creación se incorporarán al esquema.

El debate sobre cual debe ser la composición de la nueva masa coparticipada se ha centrado alrededor de la definición de los impuestos a ser incluidos. En **anexo 1** puede observarse las transferencias realizadas por la Nación a las Provincias del año 1999, 2000 y los meses de enero a agosto 2001 y los informes de la Comisión Federal de Impuestos sobre los montos adeudados por la Nación en relación al cumplimiento del monto fijo establecido en el Acuerdo para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal.

B) FINANCIAMIENTO DIRECTO PROVINCIAL

B.1) LA SITUACIÓN PROVINCIAL – BREVE DIAGNÓSTICO

Se acompaña para cada una de las provincias motivo de este estudio los esquemas de Ahorro-Inversión-Financiamiento, que muestran la gran dependencia de los Estados Provinciales de los fondos de Coparticipación, variando según el caso el nivel de dependencia. La relación entre recursos propios y recursos de origen nacional es un claro indicador de la importancia de los recursos provenientes de la ley N° 23548 y sus modificatorias o ampliatorias para las finanzas provinciales, por lo que la previsibilidad y seguridad en el cumplimiento por parte de la Nación de los acuerdos firmados es un requisito importante para el mantenimiento de la paz social y el cumplimiento por parte de la provincia de las funciones que le competen. Ver **anexo 2** esquema ahorro-inversión-financiamiento para las provincias motivo del estudio.

B.2) EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA RECAUDACIÓN PROVINCIAL POR CONCEPTO Y POR AÑO

La recaudación provincial se basa fundamentalmente en el impuesto a los ingresos brutos, que es un impuesto a los consumos multifacético, que provoca efecto cascada y por ende sumamente distorsivo. Este tributo representa en promedio el 57% de las recaudaciones provinciales (con variaciones según provincia). El resto de los tributos es sobre manifestaciones parciales de la riqueza como lo son la propiedad inmueble (impuesto inmobiliario) , y a los automotores (impuesto a los automotores).

Con relación al impuesto a los ingresos brutos su recaudación esta asociada fuertemente al nivel de actividad económica ya que su relación base imponible-producto geográfico es alta. La relación recaudación efectiva- base imponible, que depende en gran medida de la efectividad de las Direcciones de rentas provinciales es un área donde se debe avanzar fuertemente con programas de reformas y fortalecimientos instituciones que permitan incorporar nuevas tecnologías de gestión asociadas a cambios en la legislación, capacitación del personal, cultura tributaria y fuertes y eficientes mecanismos de control y fiscalización.

En cuanto al impuesto inmobiliario el cual depende en gran medida de las valuaciones fiscales, se hace imprescindible que los organismos de rentas trabajen en forma conjunta con las áreas de catastro y registro de la propiedad inmueble a los efectos de aprovechar las reformas que se han realizado en los catastros provinciales aprovechando programas de financiamiento internacional. La herramienta esta disponible se requiere una decisión política firme de utilización

de la misma, teniendo presente que la mejor información mejora la recaudación pero lo que es mas importante trae equidad al sistema lo que lo hace administrable y sustentable.

El impuesto automotor debe descentralizarse a los municipios a través de algún mecanismo que sirva de incentivo para el control y fiscalización del cumplimiento en el pago del mismo.

A continuación se acompañan cuadros demostrativos de la importancia relativa de cada impuesto en cada una de las jurisdicciones y su evolución histórica. Ver **anexo 3** sobre recaudación provincial desde el año 1986 al 2000.

Comparación entre distintas propuestas sobre una futura

Ley de Coparticipación Federal.

En relación a las distintas propuestas alrededor del cumplimiento de la Constitución Nacional de sancionar antes de la finalización del año 1996 un nuevo régimen de coparticipación, existen numerosos trabajos elaborados por legisladores, políticos, académicos, fundaciones especializadas en estas problemáticas, instituciones públicas, que hacen su aporte en la búsqueda de un sistema que logre el consenso de los actores involucrados y traiga eficiencia y correspondencia al uso de los recursos públicos.

Las propuestas que en alguna medida son abarcativas de la problemática y que mayores consensos reúnen sin descartar el aporte de cada una de ellas y sólo a los fines de facilitar el estudio y la comparación trabajaremos en este punto del trabajo con las siguientes:

- a- Propuesta para un nuevo Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, elaborado por la Jefatura de Gabinete de Ministros, el Ministerio del Interior y el Ministerio de Economía del gobierno anterior.
- b- República Argentina: Sistema de Coordinación Financiera y Fiscal, elaborado por Ramón Ortega en el año 1999.
- c- Sistema Básico de Concertación Federal de Impuestos, elaborado por la Comisión Federal de Impuestos.
- d- La propuesta elaborada por el Ministerio de Economía del actual gobierno durante la gestión del ministro José Luis Machinea.

- e- La propuesta Broda-Secco, que plantea lineamientos no presentes en las otras propuestas.

El proyecto de la *Comisión Federal de Impuestos* en lo relativo a la masa coparticipable sigue el esquema de la ley N 23.548, enunciando los tributos que forman parte de la masa y las excepciones que deben contemplarse. Se propone un límite máximo para los tributos con asignación específica consignados en los incisos c) y d).

El proyecto del *gobierno anterior* incluye en la masa a coparticipar el total de los tributos nacionales, con excepción de los derivados del comercio exterior que son competencia exclusiva del gobierno nacional. Según el artículo N° 2 la masa coparticipable estará integrada por el producido de los impuestos al valor agregado, a la ganancia mínima presunta, sobre los beneficios eventuales, impuestos de emergencia a los premios de determinados juegos de sorteos y concursos deportivos, impuestos a la transferencia de inmuebles, internos excluidos los que recaigan sobre los seguros, sobre los bienes personales, sobre los activos, sobre el patrimonio neto, sobre los capitales, contribuciones especiales sobre el capital de las cooperativas, sobre los intereses pagados y el costo financiero del endeudamiento empresario, sobre los combustibles líquidos y el gas natural, de los fondos especiales del tabaco y nacional de energía eléctrica, los recursos del régimen simplificado para pequeños contribuyentes excepto los provenientes del régimen especial de los recursos de la seguridad social para pequeños contribuyentes y las contribuciones a cargo de los empleadores que tienen como destino el régimen nacional de jubilaciones y pensiones. Asimismo formaran parte de la masa todo aquel tributo que complementa, sustituya o reemplace a los anteriormente nombrados, y todo aquel que se establezca a partir de la sanción de la

presente ley con excepción de aquellos a los que se refiere el artículo 75, incisos 1 y 3 de la Constitución Nacional.

El proyecto de *Ramón Ortega* plantea que la masa estará integrada por todos los recursos nacionales (excluidos los tributos que temporariamente tengan una asignación específica, mientras tenga vigencia la misma, y los tributos derivados del comercio exterior.)

El proyecto del *equipo Machinea* incluye todos los recursos nacionales a la masa a coparticipar, exceptuando aquellos que gravan el comercio exterior y los que tengan afectación específica mientras esta tenga vigencia, evitando las preasignaciones y precoparticipaciones de impuestos.

DISTRIBUCIÓN PRIMARIA

En este punto lo que marca el horizonte es el texto Constitucional: ... *La distribución entre la Nación, las provincias y la Ciudad de Buenos Aires y entre estas, se efectuara en relación directa a las competencias, servicios y funciones de cada una de ellas contemplando criterios objetivos de reparto...*

El reparto de funciones y potestades tributarias existentes al momento de la discusión sobre el sistema de reparto no es un dato que pueda mantenerse fijo durante toda la vigencia del futuro régimen de coparticipación. En este sentido resulta importante lo planteado por la Constitución en el inciso 2 del artículo 75:

...No habrá transferencia de competencias, servicios o funciones sin la respectiva reasignación de recursos, aprobada por la ley del Congreso cuando corresponda y por la provincia interesada...

Antes de definir los coeficientes de distribución primaria deben considerarse los resultados del sistema de seguridad social y las cajas provinciales.

El proyecto de la *Comisión Federal de Impuestos* no contiene un artículo específico sobre este tema, no obstante en las distintas comisiones de trabajo se sostuvieron distintos porcentajes mínimos para el conjunto de las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, estableciendo la comisión jurídica un porcentaje no inferior al 60%.

El proyecto del *gobierno anterior* establece una distribución primaria que toma como base la distribución efectiva del año 1998, de lo que resulta:

- el 38,79 % para el conjunto de provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
- el 61,21 % en forma automática a la Nación.

Con el monto destinado a la Nación se debe garantizar el financiamiento del gasto previsional. Las disminuciones del gasto previsional, posibilitarán que los recursos que la Nación deje de afectar al financiamiento del mismo se distribuyan:

- 50% para la Nación
- 50% para las provincias.

El *proyecto Ortega* propone mantener el actual esquema de distribución, en la medida que no se produzca una descentralización de funciones y competencias. Los porcentajes que se establecen son de 62% para la Nación (24,7% Tesoro, 37,3% Sistema de Seguridad Social) y el 38% para el conjunto de las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos

Aires. El proyecto plantea la creación de un fondo anticíclico, lo cual implica que la masa bruta a coparticipar se integrará con un promedio de los últimos tres años de la recaudación total.

La *propuesta Machinea* establece que partiendo de la masa a distribuir total del año previo, se tomarán las participaciones efectivas de cada uno de los actores en el reparto. El nuevo régimen debe garantizar el financiamiento del Sistema de Seguridad Social. Para el caso de eventuales excedentes del sistema previsional debe establecerse la forma de distribución que tendrán los mismos. Para el caso de los déficit de las cajas provinciales no transferidas a la Nación (por voluntad o restricciones constitucionales) deberán ser compensadas con recursos de rentas generales, sujeto a esto último al cumplimiento de una serie de condicionalidades.

Se propone que las transferencias sean en base a promedios móviles lo que implica la acumulación de recursos en un fondo de estabilización provincial en la fase ascendente del ciclo económico y la liberación de recursos en la base descendente del ciclo. El fondo anticíclico que se formaría sería administrado por el Banco Central generando ingresos adicionales por el rendimiento de los activos en que se inviertan los fondos.

DISTRIBUCIÓN SECUNDARIA

La experiencia argentina en el uso de indicadores para la distribución secundaria es abundante y cambiante. Para la elección de los indicadores a utilizar es importante distinguir si los recursos a transferir tienen un destino específico o son de libre

disponibilidad. Si las transferencias son de libre disponibilidad la elección de los indicadores dependerá si se quiere dar un sesgo devolutivo o redistributivo a la distribución. Para el caso de las transferencias con fines específicos se utilizan criterios a fines al destino específico de los fondos.

La ley N° 23.548 sancionada a fines de 1987 establece una asignación de los recursos coparticipados a partir de coeficientes fijos establecidos en la ley que surgen de la consolidación de la distribución implícita en el período 1985-1987 y que reflejaban las urgencias financieras y la capacidad de negociación de las distintas jurisdicciones.

Circunstancias económicas, descentralización de funciones y de naturaleza política derivaron en modificaciones de las relaciones fiscales Nación-Provincia, en donde hubo provincias ganadoras y perdedoras:

Cuadro 4. Distribución secundaria de los recursos coparticipados

	Ley 23.548 (legal)	Distribución efectiva año 2000 (ley 23.548 y modif.)
Ciudad de Buenos Aires		1.0%
Buenos Aires	21.9%	23.8%
Catamarca	2.7%	2.5%
Córdoba	8.8%	8.1%
Corrientes	3.7%	3.6%
Chaco	5.0%	4.4%
Chubut	1.6%	1.9%
Entre Ríos	4.9%	4.6%
Formosa	3.6%	3.3%
Jujuy	2.8%	2.8%
La Pampa	1.9%	1.9%
La Rioja	2.1%	2.0%
Mendoza	4.2%	4.0%
Misiones	3.3%	3.3%
Neuquén	1.7%	1.9%
Río Negro	2.5%	2.5%
Salta	3.8%	3.6%
San Juan	3.4%	3.1%
San Luis	2.3%	2.2%
Santa Cruz	1.6%	1.9%
Santa Fe	8.9%	8.4%
Santiago del Estero	4.1%	3.8%
Tierra del Fuego	0.7%	1.0%
Tucumán	4.7%	4.4%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: ministerio de Economía de la Nación – Secretaría de Relaciones Económicas con las Provincias.

El proyecto de la *Comisión Federal de Impuestos* se abstiene de proponer un nuevo sistema de índices de distribución secundaria aludiendo que es una responsabilidad que excede su ámbito de decisión.

La propuesta del *gobierno anterior* incluye los siguientes criterios de distribución:

- a- Devolutivo: una porción de la masa deberá distribuirse en función de los recursos que cada provincia contribuye a generar utilizando como indicadores el producto bruto geográfico o el consumo provincial.
- b- Igualación: Estas equiparán los recursos tributarios potenciales propios per cápita para cada jurisdicción. Las transferencias de igualación per cápita para cada provincia se calculan como la diferencia entre las recaudaciones potenciales propias per cápita de cada provincia y la recaudación per cápita total a nivel nacional. En las provincias con recaudación potencial alta, el cálculo es negativo por lo que no reciben transferencias de igualación.
- c- Equiparación Territorial: Se considera la población de cada jurisdicción y se la deberá ajustar por el índice de población con necesidades básicas insatisfechas y un índice de densidad.
- d- Compensatorio: Permiten que ninguna provincia obtenga menos recursos que los recibidos al momento de aprobarse la nueva Ley de Coparticipación Nacional (exigencia constitucional).

El *proyecto Machinea* propone que la distribución secundaria se determine en un acuerdo entre las jurisdicciones, respetando lo establecido por la Constitución Nacional y los ya consensuados.

La propuesta plantea la necesidad de construir un mecanismo de distribución que simplifique el sistema, evitando las preasignaciones y precoparticipaciones de impuestos y que la nueva modalidad de reparto se aplique sobre los incrementos en la recaudación.

Para los fondos con asignación específica, su monto no esté determinado por la recaudación de cierto impuesto nacional, sino en función de las necesidades y prioridades de cada función.

ESTRUCTURA INSTITUCIONAL FISCAL FEDERAL

La existencia de una estructura institucional inadecuada que permita resolver conflictos interjurisdiccionales y proponer mecanismos racionales y transparentes ante la necesidad de modificaciones al esquema vigente contribuyó a generar el sistema complejo que hoy tenemos.

La Constitución Nacional establece: *..un organismo fiscal federal tendrá a su cargo el control y fiscalización de la ejecución de lo establecido en este inciso, según lo que determine la ley, la que deberá asegurar la representación de todas las provincias y la Ciudad de Buenos Aires en su composición...*

El proyecto de la *Comisión Federal de Impuestos* propone la creación de un Consejo Federal de Coordinación Económica y Fiscal, integrado por el Ministro de Economía de la Nación (será su presidente) y por el Ministro con competencia en la materia de cada provincia y de la Ciudad de Buenos Aires. Sus funciones son aquellas que aseguren el ejercicio de las competencias, servicios y funciones a distintos planos de gobierno.

En el libro segundo se crea el Consejo Federal de Administración Tributaria integrado por el Administrador Federal de Ingresos Públicos y por los Directores Generales de Rentas de las jurisdicciones adheridas. Tendrá a su cargo implementar la coordinación de los organismos recaudatorios nacionales, provinciales y municipales, de modo de optimizar el accionar de las administraciones tributarias.

El libro III, título tercero se propone crear la Comisión Fiscal Federal, en los términos del artículo 75, inc. 2 de la Constitución Nacional, la que estará integrada por

un representante titular y un suplente de la Nación, y de cada una de las provincias adheridas.

La Comisión Fiscal Federal será continuadora de la Comisión Federal de Impuestos.

El proyecto del *gobierno anterior* propone la creación del Consejo Federal de Coordinación Económica y Fiscal y una Comisión Fiscal Federal similares a las propuestas por la Comisión Federal de Impuestos.

Se crea un Comité técnico presidido por tres especialistas en finanzas públicas elegidos, dos de ellos a propuesta de las provincias y el GCBA y el tercero a propuesta del Poder Ejecutivo Nacional, los que deberán tener acuerdo del Senado. Deberá elaborar informes necesarios para la determinación anual por parte de la Comisión Fiscal Federal de los porcentajes de distribución.

El *proyecto Ortega* propone que la Comisión Fiscal Federal, continuadora de la Comisión Federal de Impuestos, tenga idéntica integración. En cuanto a las funciones de la Comisión serían las de la actual Comisión Federal de Impuestos mas temas sobre transparencia de información fiscal, coordinación del crédito público, administración de la cuenta del fondo anticíclico, contralor de los entes recaudadores nacionales y provinciales. Las decisiones serán obligatorias para la Nación y las provincias.

La *propuesta Machinea* considera que la nueva estructura institucional debe contemplar los siguientes aspectos:

a-La naturaleza flexible del régimen: las nuevas realidades exigen de nuevas reglas de decisión que permitan adaptar las relaciones fiscales y financieras intergubernamentales a los cambios en la asignación de funciones y competencias entre los distintos niveles de gobierno y a los shocks provocados por reformas estructurales. Se trata de superar los mecanismos de negociaciones parciales entre el gobierno nacional y las provincias.

b-La incertidumbre que introduce el régimen previsional.

c-La naturaleza de las transparencias propuestas: Las exigencias y responsabilidades del Organismo Fiscal Federal dependerán del tipo de transferencias y mecanismos de distribución elegidos. Para el caso de transferencias con un destino específico, que obligue al Organismo Fiscal Federal a controlar el uso de los fondos por parte de las jurisdicciones que participan en el régimen exige una nueva estructura institucional, con una alta representatividad política, capacidad técnica y operativa y proponer modificaciones a los prorrateadores a medida que se modifiquen los indicadores utilizados en la distribución.

d-La utilización de un mecanismo de promedios móviles: esta es una nueva responsabilidad para lo cual deber producir la información necesaria. Por otra parte el Organismo Fiscal Federal deberá dictar las normas y procedimientos del fondo anticíclico.

e- Coordinación del endeudamiento Provincial.

f-Transparencia: este requisito es un elemento clave para garantizar el éxito y supervivencia del nuevo régimen de coparticipación.

Los requerimientos institucionales serán diferentes de acuerdo a la magnitud de la reforma que se adopte. En el compromiso federal los gobernadores y el gobierno

nacional acordaron avanzar en un esquema de coordinación fiscal y financiera integral, que contemple:

- Nueve sistema de transferencias
- Transparencia de la información fiscal
- Fondo anticíclico
- Coordinación de los sistemas de crédito publico y del endeudamiento provincial
- Nacionalización y perfeccionamiento de la administración tributaria interjurisdiccional.

Otro trabajo que resulta interesante en relación a la temática que estamos abordando es el de **Broda-Secco**, el cual podemos resumirlo en tres áreas principales:

1- Reglas Macro Fiscales

- La propuesta de reforma fiscal, que incluye un nuevo orden fiscal federal y un nuevo régimen de coparticipación federal de impuestos con clara separación de potestades tributarias, debiendo ser instrumentadas mediante una Ley Convenio, lo cual implica amplio consenso entre los actores involucrados.
- Perfeccionar la Ley de Convertibilidad Fiscal, no solo en cuanto a la definición de la regla misma sino también en materia de mecanismos que aseguren su cumplimiento, tornándola más creíble.
- Las reglas propuestas tienen como destinatario al sector publico consolidado, respetando el carácter federal con el que se encaró toda la propuesta de reforma fiscal.
- Los autores piensan en un marco en el cual se habrá de realizar la política fiscal en el mediano y largo plazo y no en un plan de ajuste fiscal de corto

plazo, en este sentido creen que lo más aconsejable resultaría fijarle un sendero mas largo a la política fiscal, que abarque cuanto menos los próximos tres periodos presidenciales constitucionales.

- La mera formulación y aprobación parlamentaria no asegura su cumplimiento, se requiere el esfuerzo de aquellos que deben ajustar su comportamiento a la regla para que sea verdaderamente efectiva.

También se hacen recomendaciones en cuanto a establecer reglas numéricas:

- a- Endeudamiento: acotar las posibilidades de que la deuda como proporción del PBI tendencial crezca desmedidamente. Se debe imponer restricciones al incremento anual de la deuda pública consolidada y se prohíbe el endeudamiento del nivel provincial con el nacional.
- b- Gasto Público: Se independiza el gasto del ciclo económico y se lo liga a la tasa de crecimiento del producto tendencial, toda vez que la economía se expanda por encima de aquella el gasto estará creciendo por debajo de los recursos (los cuales tienden a acompañar al producto) lo que endógenamente tiende a generar ahorros.
- c- Fondos de Estabilización: tal como se planteo arriba las reglas permitirían contar con un mecanismo compensador de carácter endógeno.
- d- Fondo Federal de Estabilización Anticíclico: a ser utilizado durante periodos recesivos, que permitiría afrontar situaciones en las cuales resulta difícil el financiamiento con recursos relativamente más baratos, a la vez que proporcionaría una señal positiva en términos de sostenibilidad de la política fiscal. Cuando la recesión afecte solamente a una provincia o región se

propone la creación de un Fondo de Financiamiento Provincial que tiene como objetivo asegurar a las provincias de shocks locales (se aseguran entre si).

2- Reglas de Procedimiento

Se apunta a mejorar los procedimientos administrativos a nivel nacional en lo que respecta a los problemas asociados con la aprobación del presupuesto.

3- Reglas de Transparencia

La transparencia se plantea como una condición indispensable para el correcto funcionamiento de las reglas macro-fiscales y el cumplimiento de las restricciones cuantitativas.

PARTE II

SITUACIÓN FINANCIERA DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES DE LAS PROVINCIAS DE CHACO, ENTRE RÍOS, CATAMARCA, SAN JUAN, RÍO NEGRO, CHUBUT, MENDOZA , CORRIENTES Y CIUDAD DE BUENOS AIRES.

1. Introducción

La República Argentina es un estado federal organizado políticamente en 24 jurisdicciones: el Gobierno Autónomo de la Ciudad de Buenos Aires (Capital Federal del país) y 23 provincias, con sus respectivos Municipios. Actualmente existen en nuestro país 1930 Municipios.

¿Qué es un municipio?

Definir qué es un municipio no es tarea sencilla. Las definiciones se encuentran contenidas en las respectivas Constituciones Provinciales, donde se les asigna un rol en el desarrollo local que no coincide con la realidad de los hechos en un número importante de Provincias, desaprovechándose las ventajas comparativas de esta institución como factor de desarrollo local. Además las diferentes Provincias le confieren distintas características (jurídicas, territoriales y poblacionales) a los Municipios y adoptan diversas designaciones los gobiernos locales. Así coexisten en nuestro país una diversidad de términos: partidos, municipios, comunas, distritos, comisiones municipales, para citar los más usuales.

- **Municipio-ciudad:** es aquel que tiene jurisdicción y competencia dentro del territorio de la ciudad propiamente dicha, y por ello no avanza sobre el área circundante, otros

autores definen su jurisdicción hasta el punto donde llegan los servicios prestados por la Municipalidad.

- **Municipio-partido:** es aquel, que no sólo abarca la ciudad, sino también la zona rural, de manera que limita con otro Municipio del mismo tipo. En la ciudad principal denominada cabecera de partido se instala la Municipalidad, y en las demás ciudades o núcleos de población funcionan delegaciones municipales, cuyo jefe es elegido por el intendente.

- **Municipio-distrito:** es una tipología intermedia entre las dos anteriores. La ciudad de mayor importancia integral conforma el Municipio y en los demás centros urbanos que se encuentran bajo su esfera se constituyen una Comisión Vecinal, elegida por votación popular (sin constituir delegaciones como en el caso anterior). Este sistema se usa en Catamarca y se desarrolló también en la Constitución santafesina de 1921. Más allá de las diferentes tipologías, todos los Municipios poseen elementos que son esenciales y que hacen a su conformación : el territorio, la población y el poder. En cada Provincia los lineamientos del Régimen Municipal están presentes en las Constituciones Provinciales, mientras que las normas que especifican los aspectos particulares son la Ley Orgánica Municipal o, en el caso que correspondiese, las Cartas Orgánicas, dictadas en el ámbito municipal. Además tienen una importancia decisiva en la organización de los Municipios las reglamentaciones de las Leyes Orgánicas, las disposiciones referidas al control de las cuentas públicas municipales (ejercido por Tribunales de Cuentas) como así también las leyes de Coordinación Financiera entre las Provincias y sus Municipios que determinan un aspecto relevante del financiamiento municipal.

Cabe mencionar que también existen normas legales que hacen al Régimen Municipal que han sido dictadas bajo la forma de leyes-convenio o bien han emanado

de acuerdos alcanzados por todas las Provincias, ámbitos donde los gobiernos municipales estuvieron ausentes. Como ejemplos cabe citar al Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos (Ley 23.548) y al Convenio Multilateral del Impuesto Sobre los Ingresos Brutos (del 18/8/77); en ambos casos se establecen algunas pautas importantes referidas a los gobiernos municipales sin que éstos hayan intervenido en el debate.

En la Constitución Nacional, dos artículos versan sobre el régimen y la autonomía municipal: los artículos 5 y 123.

El primero, presente en la Constitución de 1853, no ha sido modificado en la última Reforma Constitucional (1994), dado que el acuerdo de coincidencias básicas no permitía alterar las disposiciones de la parte dogmática. El mismo plantea que “Cada provincia dictará para sí una Constitución bajo el sistema representativo republicano, de acuerdo con los principios, declaraciones y garantías de la Constitución Nacional: y que asegure su administración de justicia, su régimen municipal y la educación primaria. Bajo estas condiciones el Gobierno Federal, garante a cada provincia el goce y ejercicio de sus instituciones”.

Como consecuencia de este articulado la doctrina nacional se dividió en cuanto al significado de la expresión “régimen-municipal”. El cual puede ser interpretado tanto en el sentido de “Municipio-gobierno” con facultades de autodeterminación política, como en el sentido de “Municipio-administración”, entendido como institución dedicada a la solución de los conflictos domésticos de la comunidad y la prestación de

servicios públicos locales, carente de influencia política en niveles importantes de decisión.

La corriente que interpretaba al municipio como Municipio-administración sostenía la autarquía de los Municipios. En esta posición se hallan los doctores Rafael Bielsa, Benjamín Villegas Basavilbaso, Bartolomé Fiorini, Manuel María Díez y Miguel Marienhoff, entre otros.

Todos ellos coinciden en conceptualizar a los Municipios como entes administrativos autárquicos, rechazando la posibilidad de existencia de autonomía en el plano municipal. Afirman la condición de simples delegaciones de los poderes estatales. En el caso de la autarquía, el Municipio es mera descentralización administrativa de una instancia de poder subordinante: sus atribuciones son fijadas desde esa realidad política superior, y se limitan a garantizar la prestación de los servicios públicos locales no asignados a otros entes.

El concepto de autonomía, si bien no supone relativa dependencia, implica siempre la existencia de un poder superior que reconoce a otra entidad (la entidad autónoma) facultades de obrar de una determinada manera, es decir que no excluye, sino que por el contrario, explica la unidad del Estado.

Por otro lado, la corriente que propugna la autonomía de los Municipios, integrada en su mayoría por constitucionalistas a la que se agregan municipalistas interpreta que el estatuto máximo incorpora al orden constitucional argentino la realidad municipal bajo forma de régimen, es decir, de ordenamiento político, de

gobierno local, con independencia y autonomía dentro de los estados federados. Se inclinan por la interpretación “régimen municipal = Municipio político = autonomía”.

Según la opinión del Dr. Horacio Rosatti cuando se habla de autonomía del Municipio, el mismo debe tener un cúmulo de facultades que vienen exigidas por su propia naturaleza y que aseguran su relativa independencia de otros niveles de decisión política: tales atribuciones incluyen la potestad de darse la propia norma orgánica, tener recursos propios y facultad de regulación, control y sanción sobre una serie de asuntos prioritariamente locales.

Para el mencionado autor, un ente es “autónomo” si reúne las siguientes cinco atribuciones:

1. **Auto normatividad** constituyente: significa capacidad para darse, otorgarse (redactar y aprobar) la propia norma fundamental (aquella que define los objetivos y determina la estructura basal) en el marco del derecho no originario.
2. **Autocefalía**: importa capacidad de elegir las propias autoridades, aquellas que han de dar vida a los órganos políticos encargados de la conducción de los asuntos locales.
3. **Autarquía**: significa autosatisfacción económica y financiera, derivada de la posesión de recursos propios y complementada con la posibilidad de disponer de ellos.
4. **Materia propia**: implica posesión de una materia o contenido específico, con facultades de legislación, ejecución y jurisdicción (aunque no necesariamente con total exclusividad).
5. **Autodeterminación política**: equivale a no recibir presiones o controles políticos o de otro tipo desde el exterior (lo provincial, lo regional, lo nacional o lo internacional), que le impidan cumplir en la práctica las facultades antedichas. Es importante destacar las

diferencias entre autarquía y autonomía, así podemos afirmar que la autonomía implica:

- a-Una base sociológica conformada por la población, ausente en entidades autárquicas.
- b-La garantía de su existencia por parte de la Constitución lo que tampoco ocurre con los mismos
- c-La posibilidad de dictar normas de alcance general a la comunidad
- d-El carácter de personas jurídicas de derecho público y de carácter necesario de los Municipios frente al carácter posible o contingente de los entes autárquicos;
- e-la posibilidad de creación de entidades autárquicas en los Municipios, ya que los entes de tal característica no pueden crear otro dependiente de ellos;
- f-la elección popular de sus autoridades es inconcebible en aquellas entidades.

De esta forma, este fallo crea una nueva etapa en el trayecto interpretativo del tribunal, al receptar los argumentos de las tendencias doctrinarias proclives a la autonomía municipal.

A partir de la reforma constitucional de 1994 este debate pierde protagonismo ya que la CN reformada introduce el artículo 123. Este artículo surge del anterior 106 el cual fue ampliado del siguiente modo:

“Cada provincia dicta su propia Constitución, conforme a lo dispuesto en el art. 5º asegurando la autonomía municipal y reglando su alcance y contenido en el orden institucional, político, administrativo, económico y financiero”.

En su redacción anterior, este artículo sólo permitía que los gobiernos provinciales dicten su propia Constitución, de acuerdo a las reglas incluidas en el

artículo 5º. La ampliación de esta norma permite ampliar el alcance del texto de la disposición precitada, a la vez que introduce el vocablo “autonomía” en el texto constitucional referido al régimen municipal.

Desde entonces la determinación de la forma que debe adoptar el régimen municipal surge de la interpretación conjunta de los artículos 5 y 123 de la CN.

La nueva Carta Magna, deja a las Constituciones provinciales la adaptación de las autonomías municipales a las realidades concretas de cada Provincia. Es decir, se reconoce la existencia del Municipio como institución natural y necesaria, y se amplían las exigencias sobre el régimen municipal, el que ahora debe ser autónomo por imperio del artículo 123, pero con un alcance reglado por la misma Constitución Provincial.

Para completar las citas que hace la Constitución Nacional de los Municipios, cabe mencionar un tercer artículo, el 75 inciso 30, que recoge la jurisprudencia desarrollada hasta 1994 por la Corte Suprema de Justicia Nacional acerca de las facultades impositivas por parte de las Provincias y de los Municipios :

“Corresponde al Congreso ... ejercer una legislación exclusiva en el territorio de la capital de la Nación y dictar la legislación necesaria para el cumplimiento de los fines específicos de los establecimientos de utilidad nacional en el territorio de la República. Las autoridades provinciales y municipales conservarán los poderes de policía e imposición sobre estos establecimientos, en tanto no interfieran en el cumplimiento de aquellos fines.”

Las Reformas en las Constituciones Provinciales

En primer lugar hay que resaltar que casi todas las Constituciones Provinciales han sido reformadas durante el período democrático iniciado en el año 1983, excepto las Constituciones de Entre Ríos, Santa Fe y Mendoza. En Entre Ríos la norma data del año 1933, mientras que en Santa Fe de 1962. La Provincia de Mendoza cuya Constitución data de 1926.

La autonomía municipal se consagra explícitamente en las Constituciones de 16 Provincias, a saber: Catamarca, Chaco, Chubut, Córdoba, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santiago del Estero y Tierra del Fuego.

No es de extrañar que aquellas tres Provincias cuyas Constituciones no han sido reformadas por largo tiempo no expliciten la autonomía de sus Municipios.

Recordemos que la última reforma de la Constitución Nacional incluyó en el artículo 123 la autonomía municipal, quedando en las Provincias reglar el alcance y contenido de la misma. El concepto de autonomía fue incorporado en todas las Constituciones provinciales modificadas a posteriori de la reforma de la Constitución Nacional, excepto por la Constitución de la Provincia de Buenos Aires.

En algunos casos se explicita una autonomía política, administrativa, económica e institucional, aunque esta última en general está limitada para aquellos que dicten su propia Carta Orgánica.

La definición de autonomía y su materialización están íntimamente vinculadas a la posibilidades financieras de los municipios, sin capacidad financiera y de gestión los gobiernos locales se transforman en delegaciones administrativas sin posibilidades de gerenciar sus ciudades y transformarse en artífices de su desarrollo.

Se entiende como rasgos económico-financiero no sólo la posibilidad que tenga el Municipio de generar sus propios recursos, sino también la potestad de disponer de ellos. A su vez, la cantidad de servicios que prestan los Municipios a la comunidad derivan de las funciones que tienen asignadas y es un determinante de su preponderancia respecto a los restantes niveles de gobierno. Este aspecto se relaciona con todo lo atinente al gasto público municipal.

Los Ingresos de los Municipios

La conformación y disponibilidad de los recursos municipales es sin duda un determinante relevante de la autonomía financiera de los gobiernos locales.

En términos genéricos los ingresos recaudados por las administraciones municipales provienen de tasas, derechos, contribuciones, patentes, multas, permisos y licencias, todos basados en el principio impositivo del “beneficio”, que se caracteriza por el hecho de que el pago está asociado al beneficio que recibe el contribuyente, regla esta que se acerca más a la teoría de mercado que el principio de la “capacidad de pago” que sustenta a los impuestos.

La discusión que usualmente se genera en torno a los recursos municipales tiene que ver con el grado de potestades tributarias que ellos detentan, es decir en lo referido a la posibilidad de establecer impuestos.

En principio se hará referencia a la expresa delegación que han realizado algunas Provincias de sus potestades tributarias. Algunos impuestos patrimoniales (inmobiliario urbano y automotores) cuya política y administración corresponden al ámbito Provincial están en manos de los Municipios. Alrededor de un tercio de las Provincias han delegado potestades tributarias a sus gobiernos locales.

Se puede decir que hay una mayor tendencia a realizar la delegación de potestades en el caso del impuesto automotor que en el inmobiliario. En algunos casos, como en Corrientes si bien el Gobierno Provincial fija la política tributaria, el impuesto lo cobran los Municipios.

Los Municipios de las Provincias de Chaco, Chubut, también lo cobran. En Corrientes el Gobierno de la Provincia mantiene la política impositiva y los Municipios cobran el impuesto.

Un caso particular lo constituye la Provincia de Chubut, donde los Municipios tienen la potestad tributaria de los impuestos patrimoniales (automotor e inmobiliario urbano y rural) y la administración del gravamen sobre los ingresos brutos (aunque con algunas excepciones que alcanzan a las actividades ganaderas y al Convenio Multilateral).

En Río Negro tanto la Constitución Provincial como la Ley Orgánica Municipal habilitan a los Municipios a establecer impuestos y demás tributos necesarios para su funcionamiento sin ninguna limitación.

Se resalta que coexiste con ello el hecho extraño de que la Provincia no delegó ninguna de sus facultades tributarias en los Gobiernos locales.

La Constitución de Catamarca establece el cobro de impuestos para sus Municipios, con la única aclaración de que éstos deben respetar los principios constitucionales de tributación y armonización con Nación y Provincia.

En San Juan se establece, en el artículo 253 de la Constitución, que los fondos del Municipio estarán formados por los impuestos cuya percepción no haya sido delegada a la Provincia, aunque en el artículo 109 se especifica que “Es indelegable la competencia tributaria sobre los tributos, que conforme al sistema rentístico federal, le corresponden exclusivamente a la Provincia”.

Un poco más limitadas se encuentran los Municipios de las Provincias de Mendoza y Entre Ríos. La primera establece: “Las municipalidades tendrán las rentas que determine la Ley Orgánica y en ningún caso podrán dictar ordenanzas creando impuestos ni contribuciones de ninguna clase, salvo respecto de los servicios municipales”. Mientras que en Entre Ríos “Las Municipalidades y Juntas de Fomento no podrán establecer impuestos directos ni indirectos sobre la producción y frutos del país, ni sobre los establecimientos industriales y sus productos, con excepción de los de seguridad, higiene u otro de carácter esencialmente municipal y de las tasas por retribución de servicios”.

La provincia de Río Negro donde los municipios tienen amplias atribuciones para establecer gravámenes. Ello es acorde con lo dispuesto por la Ley 23.548 de Coparticipación Federal de Impuestos que en su artículo 9 establece que la adhesión de

cada provincia se efectuará mediante una ley que disponga, entre otras cosas, "... que se obliga a no aplicar por sí y a que los organismos administrativos y municipales de su jurisdicción, sean o no autárquicos, no apliquen gravámenes locales análogos a los nacionales distribuidos por esta ley. En cumplimiento de esta obligación no se gravarán por vía de impuestos, tasas, contribuciones u otros tributos, cualquiera fuere su característica o denominación, las materias imponibles sujetas a los impuestos nacionales distribuidos ni las materias primas utilizadas en la elaboración de productos sujetos a los tributos a que se refiere esta ley ...". Esto acota las posibilidades que tienen los Municipios de establecer impuestos, tasas y contribuciones.

Por su parte el artículo 35 del Convenio Multilateral de Impuestos sobre los Ingresos Brutos, también restringe la facultad de imposición de los municipios, por cuanto establece que "las Municipalidades, Comunas y otros entes locales similares de las jurisdicciones adheridas, podrán gravar en concepto de impuestos, tasa, derechos de inspección o cualquier otro tributo cuya aplicación le sea permitida por las leyes locales sobre los comercios, industrias o actividades ejercidas en el respectivo ámbito jurisdiccional, únicamente la parte de ingresos brutos atribuibles a dichos fiscos adheridos, como resultado de la aplicación de las normas del presente convenio." Es decir, establece la base imponible que puede estar alcanzada por el ámbito municipal para el caso en que algún tributo de este nivel de gobierno tenga como base imponible los ingresos brutos.

Cabe remarcar que tanto las disposiciones de la Ley 23.548 como lo establecido en el Convenio Multilateral alcanzan a los Municipios aunque éstos estuvieron ausentes en el momento de establecer estas cuestiones.

Por último no se puede dejar de señalar que en la mayoría de las ocasiones resulta difícil establecer el quantum de las tasas e identificar si lo cobrado se corresponde con los costos de los servicios o constituye la aplicación de un impuesto encubierto.

Pero algunas Constituciones les asignan a los Municipios otras funciones más específicas o no tan corrientes. La Constitución de San Juan, por ejemplo, establece que los Municipios pueden crear Tribunales de Faltas y Policía Municipal. Algo similar ocurre en Río Negro, donde se especifica que los Municipios participarán activamente en las áreas de salud, educación y vivienda.

Por último cabe mencionar el caso de Chubut en donde la Ley Orgánica dispone que las Corporaciones Municipales entenderán en las cuestiones vinculadas a la salud, vivienda, educación, acción social y planificación industrial.

Vale decir que la asignación de funciones entre los distintos niveles de gobierno resulta desde la perspectiva interprovincial heterogénea. A su vez al observar cada Provincia en particular resulta que las responsabilidades de cada nivel de gobierno no son claras ni precisas. Además, no puede dejar de señalarse que más allá de la normativa es probable que los hechos confirmen un mayor grado de dispersión, heterogeneidad y superposiciones.

Dentro de la autonomía financiera no se pueden dejar de considerar la posibilidad que tienen los gobiernos locales de tomar empréstitos, ya que constituyen una relevante fuente de financiamiento que suele ser aplicados a diferentes tipos de gastos.

Todos los Municipios argentinos pueden contraer empréstitos, aunque ya en las Constituciones Provinciales existen limitaciones en cuanto a su monto. Esta limitación implica, generalmente, que el servicio de la totalidad de los empréstitos no debe comprometer más del 20% o el 25% (según la Provincia) de los recursos ordinarios del ejercicio.

En algunos casos para tomar empréstitos los Municipios deben pedir autorización al gobierno provincial (Corrientes, Mendoza). Otras Provincias permiten que sus Municipios contraigan empréstitos y sólo en ciertos casos necesitan autorización del gobierno provincial.

En San Juan los gobiernos locales se pueden endeudar para financiar obras de mejoramiento e interés público, por razones de fuerza mayor o fortuitos y para la consolidación de deudas.

Los Municipios de Chubut para contraer empréstitos cuyos servicios sean superiores al porcentaje que establezcan los recursos ordinarios afectables se debe llamar a Referéndum.

Puede decirse que en términos generales el endeudamiento municipal está normado de modo tal que presenta claros límites que alcanzan tanto a la capacidad de endeudamiento como al destino de los fondos o al repago de los préstamos.

Las potestades y limitaciones que el Municipio tenga sobre la determinación de su propio presupuesto, determina el grado en que puede disponer de sus ingresos y gastos.

Usualmente las Constituciones Provinciales mencionan en términos genéricos al presupuesto de recursos y gastos, asignando la responsabilidad de su sanción en una fecha determinada.

Algunas provincias establecen restricciones en cuanto al uso de los recursos, tal es el caso de Corrientes, donde no se puede destinar más del 70% de los recursos a sueldos.

El régimen de participación de impuestos a Municipios, así como su instrumentación, constituye un eje fundamental de las relaciones financieras que ellos tienen con el Gobierno Provincial. La obligación de un régimen de participación de impuestos a los Municipios fue considerada en la Ley 20.221, y recogida por la ley 23.548 actualmente vigente ³⁷, en lo que a los recursos de origen nacional se refiere. Sin embargo, esta última permite en lugar de la remisión automática dispuesta por la primera, la remisión quincenal de los fondos en los regímenes de participación de impuestos a los municipios.

La existencia de una norma legal que contemple al régimen, que este se base en parámetros objetivos de distribución de los fondos entre Municipios y que el envío se instrumente automáticamente es un aspecto importante a tener en cuenta a la hora de verificar el grado de autonomía que tienen los Municipios. Sólo en ese marco los gobiernos locales pueden realizar sus propias previsiones de recursos y proyectar sus gastos.

Por ello en esta sección se analizan los principales rasgos de los regímenes vigentes.

Como se mencionó anteriormente, cada Provincia dicta sus propias normas legales (conformadas por leyes, decretos y resoluciones) que determinan los regímenes de transferencias de recursos a sus gobiernos locales.

Los regímenes de coparticipación municipal de las provincias argentinas difieren tanto en la conformación de la masa coparticipable, como en la distribución primaria y secundaria.

Existen algunas pocas provincias que tienen el régimen de coparticipación suspendido, basándose entonces las transferencias en acuerdos bilaterales entre la Provincia y los Municipios en donde se establecen montos mínimos a participar como en San Juan .

La conformación de la masa coparticipable no es la misma para todas las provincias, difiriendo tanto en la elección de los impuestos a coparticipar como en el porcentaje de los mismos que le corresponde a los Municipios.

En general, las provincias consideran la totalidad de los impuestos recaudados para formar la masa coparticipable. Existen excepciones, como Tucumán que no coparticipa Ingresos Brutos ni Sellos. Este último impuesto tampoco es considerado para formar la masa coparticipable en otras provincias, como Catamarca, Córdoba, Chubut, Entre Ríos, Misiones, Río Negro y Santa Fe.

A la hora de considerar qué porcentaje de cada impuesto formará la masa coparticipable se distinguen dos grandes grupos: los que utilizan coeficientes

diferenciales para cada uno de los impuestos incluidos y los que utilizan un coeficiente único sobre el total de impuestos a coparticipar. En el primero de los grupos se ubican la mayoría de las provincias argentinas.

El porcentaje de cada impuesto que cada Provincia transfiere a los Municipios o comunas difiere de jurisdicción en jurisdicción, oscilando por ejemplo en el caso de la Coparticipación Federal de Impuesto entre el 5 y el 25% de la misma con distintos destinos. En Catamarca, en donde se crearon tres fondos (Fondo I, II y III) cada uno de los cuales tiene diferentes masas de recursos, destinos y criterios de reparto.

En lo que se refiere a la distribución secundaria el principal indicador compartido por casi todas las provincias (excepto Chaco, Entre Ríos y Tucumán) es el que transfiere en función directa a la población de cada Municipio. En este sentido, se puede decir que una parte de la coparticipación es “proporcional”. También existen provincias que coparticipan por la inversa de la población, tal el caso de Corrientes, Mendoza, y Río Negro de la provincias motivo de este estudio.

El segundo prorrataador en importancia es el que otorga un monto dado y fijo para todos los Municipios, conocido como por partes iguales. Permite garantizar un piso de coparticipación uniforme para todas las localidades. Corrientes y Mendoza son provincias que no utilizan este coeficiente.

Otro prorrataador utilizado en muchas provincias es recaudación propia, que se puede considerar como un criterio devolutivo, ya que probablemente sean esos Municipios los que cuenten con una mayor base imponible. No consideran este

prorrataador Corrientes, Chubut , y otras provincias que no forman parte de este estudio.

Algunas provincias separan un porcentaje del total de los recursos coparticipables y los destinan a la ciudad capital, poniendo de manifiesto la concentración de la población y la producción alrededor del área capitalina. Esto sucede en Catamarca y Mendoza .

En algunas provincias existen fondos especiales destinados a financiar algún objetivo en particular. En Catamarca existe el Fondo de Desarrollo Regional Municipal para financiar inversiones en trabajos públicos de interés regional.

Con un fondo de emergencia también cuenta la Provincia de Mendoza, en cuyo caso se denomina Fondo de Apoyo Municipal. La Provincia de Río Negro cuenta con un Fondo Compensador de Coparticipación a Municipios, que les otorga préstamos en casos de emergencia, un Fondo de Ayuda a las Comisiones de Fomento y un Fondo de Financiamiento Municipal para financiar obras de infraestructura.

Por otra parte, como se mencionara anteriormente, la existencia de automaticidad en la transferencia de los recursos provenientes de los regímenes de transferencias de impuestos es una modalidad que ha sido recogida al menos por las dos últimas leyes de coparticipación federal de impuestos entre el Gobierno Nacional y las Provincias (Leyes 20.221 y 23.548).

Tan importante es que en algunas Constituciones se establece la automaticidad de las transferencias hacia los Municipios. Es el caso de las Provincias de Chubut y Chaco.

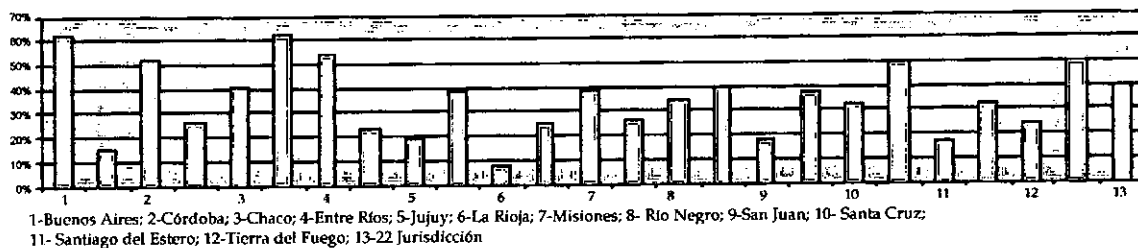
Sólo en seis Provincias la automaticidad no está implementada, ellas son Catamarca, Entre Ríos, Neuquén, Río Negro, Salta y Tierra del Fuego. Un caso especial sucede en Río Negro, en donde no sólo las transferencias no son automáticas sino que tampoco tienen fechas ciertas de realización por lo que terminan pagándose en “cuotas” incluso se han llegado a pagar con Bonos de la Provincia.

Para el conjunto de las 23 jurisdicciones los ingresos tributarios y no tributarios representan el 50% del total de recursos corrientes. Sólo en 5 Provincias la recaudación municipal proveniente de impuestos y tasas a su cargo representan más de la mitad de sus ingresos corrientes Chubut con 61% y Entre Ríos (54%). Los municipios de Chubut, tienen amplias potestades tributarias (impuestos Automotores e Inmobiliario y parte de los Ingresos Brutos).

Autofinanciación: se define como la posibilidad que tiene el Municipio de financiar sus gastos con sus propios recursos. Específicamente se consideran los recursos tributarios más no tributarios de origen municipal respecto del total de gastos municipales.

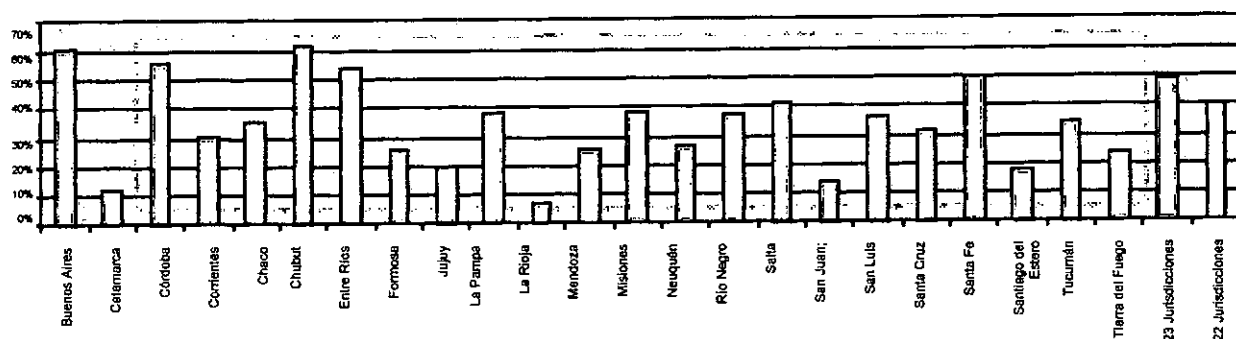
A nivel consolidado los Municipios pueden hacer frente a la mitad de sus gastos, sin recurrir a las transferencias de origen provincial y nacional. En Catamarca y San Juan, los Municipios también presentan un bajo nivel de recursos propios en relación a los gastos y oscila entre el 14% y el 19%.

Autofinanciación



1

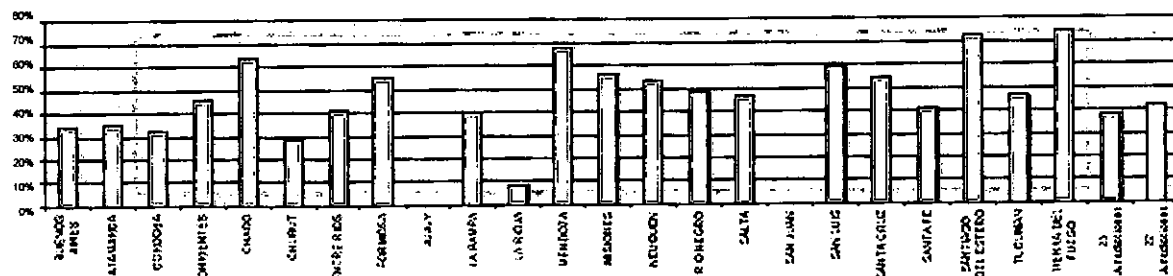
Importancia de los ingresos propios municipales



2

Financiamiento vía coparticipación provincia-municipio: es el porcentaje de los gastos municipales que se financian con recursos provenientes de la Provincia por ese concepto específico. Se define como recursos transferidos por coparticipación a Municipios sobre gastos municipales.

Financiamiento por participación de impuestos



3

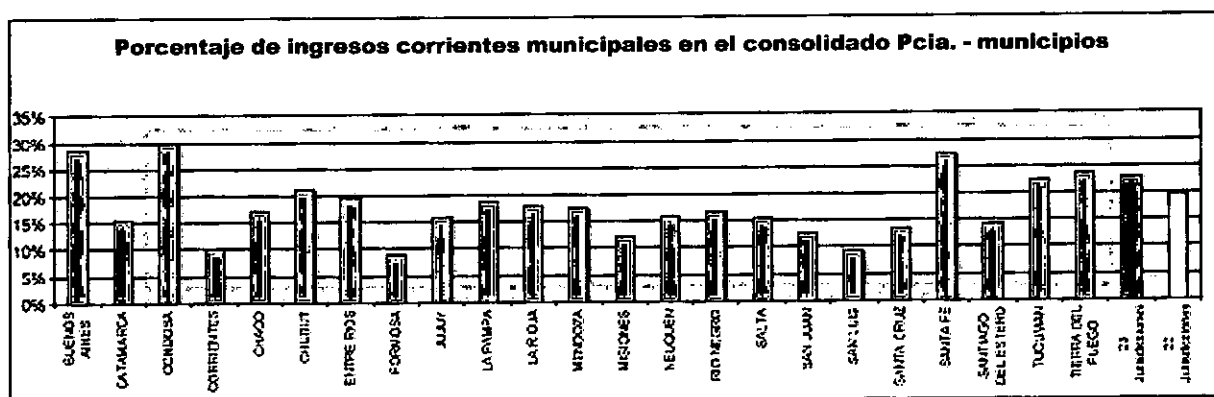
1, 2 y 3 Fuente: "La Autonomía en los Municipios Argentinos" – Autores: Mirta Basile – Silvina Batakis – Karina Angeletti – Damián Herrera" – Publicado: Comité Ejecutivo de las 34^{as} Jornadas Internacionales de Finanzas Públicas – Facultad de Ciencias Económicas – UNC – 19 al 21 de Septiembre 2001 -

Financiamiento por coparticipación Provincia -Municipios

En términos consolidados la coparticipación de impuestos financia el 38% de los gastos municipales. Este promedio está influenciado por los valores nulos que adoptan las Provincias de Jujuy y San Juan que tienen sus regímenes suspendidos.

En el consolidado de las 23 jurisdicciones el 28% de la recaudación la realizan directamente los Municipios.

En las 23 jurisdicciones el 23% de los ingresos corrientes del consolidado lo perciben los Municipios. Es decir que a nivel consolidado, las transferencias intergubernamentales benefician menos a los Municipios que al ámbito provincial.



4

Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

A continuación se presentan las cifras que describen la situación del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, la cual presenta características históricas e institucionales que la diferencian del resto de las Provincias Argentinas.

4 Fuente: "La Autonomía en los Municipios Argentinos" – Autores: Mirta Basile – Silvina Batakis – Karina Angeletti – Damián Herrera" – Publicado: Comité Ejecutivo de las 34ª Jornadas Internacionales de Finanzas Públicas – Facultad de Ciencias Económicas – UNC – 19 al 21 de Septiembre 2001

Cuadro 1

Transferencias de Nación al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires – Año 2001

(En miles de pesos, al 30-09-2001)

	Coparticipación Federal de Impuestos	Garantía FONAVI	Subsidio Docentes Terciarios		Fondo Incentivo Docente	Total
			Gestión Oficial	Gestión Privada		
Comprometido	117.750,0	8.775,0	20.618,4	9.939,2	29.952,8	187.035,3
Transferido	98.083,3	7.359,4	3.342,4	7.703,9	25.696,7	142.185,8
Adeudado	19.666,7	1.415,6	17.275,9	2.235,2	4.256,1	44.849,5

Cuadro 2

**Presupuestado y Recaudación de Recursos Propios del Gobierno de la Ciudad de
Buenos Aires Año 2001**

(En millones de pesos)

	Presupuestado (al 30-09-2001)	Presupuestado (al 30-12-2001)	Recaudación (al 30-09-2001)
Impuesto a los Ingresos Brutos	1.387,24	1.877,26	1.300,44
Alumbrado, Barrido y Limpieza	415,96	518,93	399,90
Patente Vehículos	195,25	264,74	187,61
Facilidades de Pago	78,89	100,00	95,76
Otros Recursos Propios (Tributarios y NO Tributarios)	223,37	489,19	183,08
Total	2.300,71	3.250,12	2.157,79

Cuadro 3

Condiciones de los préstamos y colocaciones de deuda

(En millones de pesos, al 30-06-2001)

	Stock de Deuda al 30/06/200 1	Julio-Diciembre 2001		2002.00		Resto	
		Amortización	Intereses	Amortización	Intereses	Amortización	Intereses
ORGANISMOS NTERNACIONALES	49.59	1.64	1.38	2.98	2.82	44.91	17.28
BIRF	13.73	1.22	0.54	1.74	1.03	10.77	4.16
3280-AR	0.35	0.03	0.01	0.05	0.02	0.27	0.05
3877-AR	0.96	0.12	0.08	0.45	0.22	0.39	1.07
3931-AR	12.03	1.07	0.42	1.22	0.74	9.74	2.88
4117-AR	0.39	0.00	0.03	0.02	0.05	0.37	0.16
BID	21.30	0.42	0.75	0.95	1.61	19.93	11.26
206/IC	0.94	0.13	0.04	0.27	0.07	0.54	0.06
619/OC	0.83	0.00	0.02	0.09	0.05	0.74	0.21
845/OC	7.67	0.29	0.33	0.59	0.65	6.79	4.01
1059/OC	1.70	0.00	0.01	0.00	0.14	1.70	1.19
1107/OC	10.16	0.00	0.35	0.00	0.70	10.16	5.79
GOBIERNO DE ESPAÑA	14.50	0.00	0.09	0.29	0.18	14.21	1.86
DEUDA CON PROVEEDORES	229.57	20.33	7.14	45.07	11.86	164.17	18.57
Documentos no fiduciarios	0.64	0.00	0.00	0.32	0.27	0.32	0.27
Proveedores verificados a documentar	104.60	10.80	5.56	36.55	10.60	57.25	18.30
Decreto 225/96 pendiente de verificación	106.60					106.60	
Decreto 225/96 documentado	17.50	9.46	1.57	8.04	0.98	0.00	0.00
Otras deudas	0.23	0.07	0.01	0.16	0.01	0.00	0.00
TÍTULOS PÚBLICOS DEL GCBA							
(Bono Tango)	562.19	0.00	30.17	0.00	59.51	562.19	176.15
1ª Serie	250.00	0.00	14.06	0.00	28.13	250.00	126.56
2ª Serie	44.73	0.00	0.00	0.00	4.47	44.73	8.94
3ª Serie	150.00	0.00	7.88	0.00	15.75	150.00	23.63
4ª Serie	30.86	0.00	0.00	0.00	2.93	30.86	8.79
5ª Serie	86.60	0.00	8.23	0.00	8.23	86.60	8.23
DEUDA FINANCIERA	13.30	0.70	0.83	1.01	1.03	11.59	4.41
Préstamo Banco Ciudad	13.30	0.70	0.83	1.01	1.03	11.59	4.41
RECONOCIMIENTO DE DEUDA PREVISIONAL	26.40	1.96	0.00	21.00	0.00	3.44	0.00
RECONOCIMIENTO DE DEUDA SALARIAL	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL	881.99	25.63	39.52	70.06	75.22	786.30	216.41

Algunos indicadores sobre la capacidad tributaria Municipal y flexibilidad fiscal

A continuación se presentan algunos indicadores sobre la capacidad tributaria de los municipios en estudio en los cuales se analiza la importancia de los ingresos tributarios en relación a los ingresos corrientes y al total de ingresos para los años 1993 y 1997, donde aparece para cada una de las provincias el peso relativo de sus recursos tributarios y la variación experimentada entre los dos años en estudio. Por otro lado la comparación de los recursos tributarios con los gastos totales nos muestran el porcentaje de los gastos totales que son financiados con recursos tributarios, variando la capacidad de financiamiento de los tributos a nivel municipal consolidado para las distintas provincias. Si bien la información analizada corresponde a los años 1993 y 1997, por ser la información disponible en el Ministerio de Economía, es de prever que dada la estructura de los indicadores utilizados , no exista gran variación al presente.

Provincias	Catamarca		Corrientes		Chaco		Chubut		Entre Ríos		Mendoza		Río Negro		San Juan	
Concepto	93	97	93	97	93	97	93	97	93	97	93	97	93	97	93	97
Años																
Rec.T/Ing. Corr.	0.34	0.37	0.56	0.57	0.93	0.83	0.53	0.53	0.42	0.40	0.65	0.65	0.37	0.50		
Rec. T/ T. Ingr.	0.34	0.36	0.56	0.56	0.92	0.81	0.52	0.51	0.42	0.39	0.64	0.64	0.36	0.49		
Rec. T/ Gast. T.	0.30	0.34	0.47	0.46	0.97	0.89	0.59	0.53	0.45	0.39	0.61	0.63	0.38	0.45		
Result. E./ Ing. Ctes.	0.01	0.07	0.01	-0.01	0.09	0.10	0.28	0.21	0.23	0.15	0.15	0.10	0.23	0.03	0.13	0.16

Fuente: elaboración propia en base a información del Ministerio de Economía de la Nación.

PROPUESTA DE ACTUALIZACION Y MEJORAMIENTO DE LOS CODIGOS TRIBUTARIOS MUNICIPALES

Los Códigos Tributarios Municipales en la mayoría de las Provincias se encuentran desactualizados, por el paso del tiempo, los cambios en las actividades económicas, las nuevas necesidades del sector público, las nuevas realidades económicas, sociales e institucionales, requiriendo una revisión teniendo como objetivo el logro de eficiencia recaudatoria y la necesaria equidad en la política tributaria que haga sustentable el sistema.

La mayoría de los tributos en el orden municipal están asociados a la prestación de un determinado servicio, es decir, desde el punto de vista doctrinario fundamentados en el principio del **beneficio**, lo que acerca el gasto público a su fuente de financiamiento. En el caso de las tasas, contribuciones de mejoras / obras, y derechos, la política debería ser de consolidación y mejoramiento de la eficiencia recaudatoria. Para el caso de que la legislación vigente ponga en manos de los gobiernos locales los impuestos inmobiliario y automotor, debe trabajarse fuertemente en la actualización de las bases imponibles, a través de los proyectos catastrales que han sido realizados en la mayoría de las provincias con financiamiento de Organismos Multilaterales de Crédito. Mejorar los avalúos fiscales y su actualización permanente en manos de los municipios que son quienes poseen la información sobre los permisos de obras trae aparejado mayor equidad al sistema y puede disminuirse la alícuota respectiva al incorporar en forma permanente las mejoras a la base imponible, permitiendo compensar la baja en la alícuota. Para el caso del impuesto automotor debería aprovecharse la ventaja del municipio en el cobro, que es la cercanía con el

titular del mismo y la posibilidad de asociar el pago del impuesto a la obtención de otras autorizaciones en manos municipales y que son de carácter periódico.

En lo que respecta a eficiencia recaudatoria debe trabajarse sobre la **estructura de los tributos** (derechos, tasas, contribuciones, etc), lo que implica un análisis exhaustivo sobre el hecho imponible, alícuotas, sujetos imposables y las exenciones que existan en cada uno de ellos, además de una revisión de los **costos de administración** y **costos de cumplimiento** de las obligaciones tributarias ya que los mismos implican costos para los contribuyentes que no van a parar a las arcas municipales por lo que deben ser minimizados. Para el caso de los costos de administración debe fortalecerse las Direcciones de Rentas trabajando sobre la capacitación y profesionalización de los recursos humanos, tecnologías de gestión, política de culturalización tributaria, y fiscalización, los que generarán mejor servicio al ciudadano. Una política de incentivos hacia el personal del área de recaudación a través de una remuneración variable asociada a la productividad que supere una media histórica, a la vez de destinar parte de la mayor recaudación a programas de modernización y capacitación del sector constituyen elementos positivos y que acompañan a la dinámica de mantener un proceso permanente de fortalecimiento de la gestión de ingresos. Los costos de cumplimiento están asociados a cuestiones intrínsecas y extrínsecas a los tributos, los primeros se vinculan al diseño del tributo y los segundos a los procedimientos de cumplimiento de las obligaciones, dos cuestiones que no pueden dejar de considerarse en los códigos tributarios municipales.

El hecho imponible debe necesariamente reflejar la materia imponible al alcance del municipio depurado de actividades que ya no existen e incorporar cuestiones

nuevas como lo son los aspectos ecológicos. Los alcances de los tributos municipales se encuentran delimitados por la normativa que al respecto rija en cada una de las provincias, no obstante sería recomendable que las distintas provincias coordinen con sus municipio la política tributaria de modo de que no se produzcan superposiciones de gravámenes y se aprovechen las ventajas comparativas de cada nivel de gobierno, de modo de minimizar los costos de aprendizaje y mejorar la performance recaudatoria. Existen provincias donde los impuestos a manifestaciones parciales a la riqueza como el automotor y el inmobiliario se encuentran descentralizados a los municipios, en algunos casos la potestad tributario es de los municipios y en otros sólo se encuentra delegada la recaudación. Nuestra propuesta al respecto es que debe avanzarse en un proceso gradual de descentralización de modo de aprovechar la estructura que significan los gobiernos locales, su cercanía con el contribuyente y por sobre todo mejorar la autonomía financiera de los gobiernos locales y el principio de **correspondencia fiscal** que mejore la responsabilidad fiscal de las autoridades locales.

En cuanto a las alícuotas el análisis de las misma no puede ser separado del resto de los elementos de la estructura de un impuesto, no obstante es el elemento que se analiza permanentemente en las leyes impositivas anuales ignorando los efectos de la política tributaria global (presión tributaria global, sectorial y personal).

La dependencia de los gobiernos municipales de los fondos transferidos por las provincias a través de las leyes de coparticipación y del endeudamiento es alta y genera una pérdida de autonomía de los mismos tal como se demostró en este informe, por lo que se sugiere avanzar en este tipo de estudios y las líneas de acción planteadas precedentemente de modo de consolidar el federalismo fiscal en la Argentina.

CONCLUSIONES

En Argentina en líneas generales, se han definido las prestaciones básicas del Estado Nacional y de los Estados Provinciales procurando la proximidad del prestador respecto de los usuarios de los servicios públicos, en el entendimiento que la cercanía geográfica entre quien decide , quien presta los servicios y los beneficiarios facilita la gestión y el control de los mismos.

El proceso de descentralización de servicios deberá tener una continuidad lógica que involucra a los municipios. El éxito de esta estrategia esta ligado con los esfuerzos que se realicen en materia de fortalecimiento institucional del Sector Público Municipal para dotarlo de las herramientas básicas para una gestión eficiente.

Aprovechar las ventajas comparativas de los municipios como ámbito de discusión, debate y participación ciudadana es una obligación moral, ya que es un elemento clave en la lucha contra la pobreza, la marginalidad y la búsqueda de una mejor calidad de vida, que no será posible sin la participación, el compromiso y la integración de los ciudadanos a la vida y decisiones del sector público.

Los problemas a los que se enfrentan los gobiernos municipales pueden agruparse en tres áreas:

- a- gestión administrativa, organización y planeamiento
- b- gestión de ingresos
- c- administración financiera

El Municipio debe transformarse en una combinación equilibrada entre prestador de servicios, hacedor de obras, regulador de conductas, promotor del crecimiento y desarrollo e incentivador de iniciativas. Para lograr estos objetivos cuenta con herramientas , cuyo potencial ya ha sido probado, como la planificación estratégica que permitan identificar fortalezas, debilidades, amenazas y oportunidades.

Como sostiene Fernando Taubert en su libro “Municipio y Desarrollo”: “El municipio debe avanzar hacia una realidad que lo conciba con la máxima autonomía jurídica, legal y económica, y donde dependa de su propia eficiencia, imaginación, competitividad e idoneidad”.

PARTE III

TAMAÑO Y COMPOSICIÓN DE LA DEUDA PROVINCIAL ANALIZADA

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo se estructura sobre el convencimiento que el endeudamiento provincial es el **EFEECTO** de políticas presupuestarias deficitaria que deben ser superadas. Si la deuda es un efecto se hace necesario establecer cuales son las **CAUSAS**, ya que es sobre estas que hay que actuar si queremos soluciones que sean sustentables en el tiempo.

En el trabajo se presenta en **primer** lugar la situación fiscal de las provincias motivo del estudio, a través del análisis de las principales variables fiscales, vinculadas a variables económicas y haciendo uso de indicadores a los efectos de facilitar las comparaciones y poder dimensionar las distintas variables.

En **segundo y último** lugar se presenta una síntesis sobre la composición y tamaño del endeudamiento provincial y algunas líneas de acción que deberían seguirse para mejorar su gestión y consolidar los acuerdos de reprogramación y baja de interés acordados con la Nación en la segunda Addenda al Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal en noviembre del año 2001.

**LA SITUACIÓN FINANCIERA Y FISCAL DE LAS PROVINCIAS
ANALIZADAS
PROVINCIA DE CATAMARCA**

INTRODUCCIÓN

El presente informe expone la situación fiscal de la provincia de Catamarca durante el periodo 1991 / 2000, a partir del relevamiento de la evolución de los presupuestos ejecutados, haciendo hincapié en lo ocurrido durante el último año.

El análisis se estructura sobre los principales componentes de los ingresos y gastos, haciendo especial énfasis en los recursos propios, las transferencias desde la Nación y el gasto en personal. Así como también en la incidencia de la deuda en las finanzas provinciales y la importancia del gasto público en la economía provincial.

Con el objetivo de posibilitar una mejor y más rápida interpretación de los datos, la información se presenta a través de indicadores que relacionan las diferentes partidas presupuestarias, permitiendo la comparación entre jurisdicciones.

En lo que respecta a las fuentes de la información, la mayoría de los datos fueron extraídos del Ministerio de Economía, Obras y Servicios Públicos de la Nación, del INDEC y de los Gobiernos Provinciales.

EVOLUCIÓN PRESUPUESTARIA

A continuación se presenta el comportamiento de la situación fiscal de la Provincia de Catamarca durante el período 1991 / 2000, determinada por la evolución de los presupuestos ejecutados.

El gasto total ha tenido un importante crecimiento durante el período estudiado, especialmente hasta 1999, mientras que los ingresos corrientes si bien siguieron la tendencia creciente, no fueron suficientes para generar una situación fiscal sostenible (por ejemplo, entre 1993 / 95 no se generaron recursos para mantener un ahorro corriente positivo).

Se aprecia en el 2000, un importante esfuerzo que se traduce en una situación de superávit corriente, aunque el mismo no ha sido suficiente para financiar los gastos de capital, de modo que durante todo el período estudiado la Provincia muestra una situación de déficit financiero.

Esta situación se vio reflejada en un aumento sistemático del nivel de endeudamiento, aspecto que será analizado posteriormente.

El resultado económico (o ahorro corriente), como se puede observar en los dos gráficos (referencia) alcanzo un valor negativo máximo en 1994 del orden del 18.4% en relación a los ingresos totales, lo que muestra la importancia del desequilibrio fiscal de la provincia en ese entonces, mientras que el déficit financiero alcanzó un valor del 25.1% respecto a los ingresos totales.

Por su parte, para el año 2000 el superávit corriente alcanza un valor de 7.4% en relación al total de recursos, mientras que el déficit financiero se reduce en más de 9 puntos, tendencia que espera se consolide en los años próximos en función de los acuerdos suscriptos con la Nación.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS GASTOS

Es de destacar el importante crecimiento que han tenido los gastos en personal en el período 1991 / 1994, apreciándose desde ese año una tendencia hacia el control del mismo, de modo que luego de alcanzar su máximo (64.7% en relación a los gastos totales), comienza a descender para pasar en el 2000 a representar un 52.2% del total de las erogaciones.

Se puede apreciar también que el gasto promedio mensual por agente ha permanecido casi estancado desde 1994 a la fecha, a la vez que si se toma este indicador como una aproximación al salario medio del agente público se observa un importante incremento entre 1991 y 1994.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS INGRESOS

Los recursos provenientes de la Nación en el total de recursos mantienen una gran significación. Si bien se ha dado una leve mejora en la autonomía fiscal toda vez que el indicador “recursos nacionales / recursos totales”, pasa de un valor de 86% en 1991 a 83.5% en el año 2000 aún se mantiene por encima del valor correspondiente a la media del conjunto de provincias.

No obstante, la mejora se explica en parte por la mayor presión fiscal propia, donde los ingresos tributarios por gravámenes provinciales muestran una tendencia creciente, casi duplicando su participación en relación a los ingresos totales.

Una relación que adquiere significación es la presión impositiva provincial (recursos propios / PBG), apreciándose una tendencia favorable al pasar del 1.3% al 2.9% entre 1991 y 2000.

LA EVOLUCIÓN DE LOS RECURSOS TRIBUTARIOS PROPIOS

La evolución de los tributos propios, como se mencionó anteriormente, ha tenido un comportamiento favorable, especialmente en Ingresos Brutos, que crece fuertemente desde 1996, siendo el gravamen más importante, representando un 65.2% de los recursos propios en 2000.

Lo sigue en importancia el impuesto a los Sellos con el 12.9%, el cual ha venido perdiendo participación pasando del 17% al 13% entre 1991 y 2000.

Se observa como dato llamativo que el Impuesto Inmobiliario no ha ganado en importancia, fundamentándose la mejora en Ingresos Brutos, lo que estaría mostrando que puede existir un importante margen en mejorar la recaudación de impuestos propios a través de este gravamen.

LAS TRANSFERENCIAS DE LA NACIÓN Y SU IMPORTANCIA EN LOS RECURSOS TOTALES

Como se mencionaba anteriormente, las transferencias provenientes de la Nación han sido importantes dentro de la gestión provincial representando en el 2000 un 93% de los gastos corrientes.

La provincia recibe de la Nación un monto equivalente a 1.323 pesos por habitante, muy por encima de la media del país, que en el 2000 alcanza la suma de 410 pesos.

En lo que se refiere a las transferencias en concepto de coparticipación, la provincia recibe la suma de 909 pesos, mientras que la media del país es 287, lo que estaría mostrando un aspecto progresivo de la distribución a favor de la Provincia. Es de advertir, que el nivel de ingresos per cápita se haya por debajo de la media de la Nación y que alcanza un valor de 3.832 pesos en el 2000, habiendo alcanzado un máximo en 1998.

EL COMPORTAMIENTO DE LA DEUDA PÚBLICA

La deuda de la provincia de Catamarca, ha aumentado en más de 160 millones entre 1996 y el 2000, alcanzando la suma de 484 millones en esta última fecha, representando una deuda per cápita de 1.519 pesos, muy por encima de la media de las Provincias que alcanza los 648 pesos.

Esto hace que la deuda tenga una gran importancia en las finanzas de la provincia, condicionándola a través del pago de servicios (amortización e intereses).

Durante el año 1999 la relación servicios / ingresos corrientes alcanzó a 20.7%.

Un dato importante es la relación deuda total respecto a los ingresos corrientes, valor que ha crecido sistemáticamente durante los últimos años, pasando de 80.5% a 99% entre 1996 y 2000.

Otra forma de apreciar la fragilidad o no, de la situación fiscal y financiera de la provincia, es a través del indicador que relaciona la deuda y la coparticipación, en este sentido se aprecia que la provincia debe más de dos veces de las transferencias que recibe de la Nación por este concepto.

GRADO DE FLEXIBILIDAD DE LA POLÍTICA FISCAL DE LA PROVINCIA

Es posible observar dos relaciones, que muestran en cierto modo, cual es la flexibilidad que disponen las autoridades fiscales de la Provincia.

Una de esas relaciones, mide la importancia que tienen los gastos de capitales respecto a los gastos totales, en este sentido se observa que los mismos fluctúan levemente entre un máximo de 16.6% y un mínimo del 5.08%, lo que estaría indicando una capacidad reducida para tomar esta variable como política de ajuste, pues los valores no son muy elevados y existe un componente inelástico en los gastos de capitales dado por la necesidad de reposición.

Por otra parte un fuerte condicionamiento está dado por la importancia de los gastos en personal e intereses, que por ejemplo en 1994, representaban el 81%, habiéndose observado una fuerte mejora, ya que para el último año representan un 63.7%, lo que otorga un mayor margen.

Cabe aclarar, que la mayoría de las Provincias, incluida Catamarca capitalizan en obras públicas una parte de sueldos, por ejemplo los pagados por Vialidad Provincial, por lo cual dicha partida puede encontrarse subestimada.

LA IMPORTANCIA DEL GASTO PÚBLICO EN LA ECONOMÍA PROVINCIAL

El gasto público tiene una importante presencia en la economía provincial como lo indica su relación respecto al Producto Bruto Geográfico, habiendo crecido más de diez puntos entre 1991 y el año 2000, donde representa un 38.5% de dicha variable.

SÍNTESIS

El análisis de las cuentas públicas de la Provincia de Catamarca, permite sostener en términos generales que la misma presenta un desequilibrio fiscal con marcados altibajos, aunque con un esfuerzo para lograr una solvencia fiscal aceptable a partir de 1999. Se aprecia además, un bajo grado de autonomía y cierta debilidad en el control del gasto público hasta esa fecha.

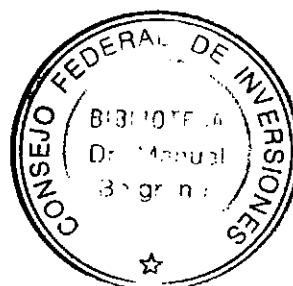
Lo expuesto merece ser interpretado a la luz de un contexto deficitario para la mayoría de las provincias y caracterizado por la necesidad de profundizar los esfuerzos tendientes a mejorar la performance de la mayoría de los indicadores fiscales.

Se observa que la provincia presenta durante todo el periodo analizado, una situación de déficit financiero con un tratamiento oscilante. Toda vez que en 1991 representaba el 1.7% de los Ingresos Totales, creciendo en 1996 al 17.6% y pasando al año siguiente a casi lograr el equilibrio (producto de un importante salto en los recursos totales), repitiendo dicho comportamiento oscilante en los años siguientes. No obstante, la provincia ha demostrado un gran esfuerzo para mejorar el resultado económico, es decir la diferencia entre los ingresos y los gastos de carácter corriente, ya que ha mantenido un signo positivo en la totalidad de los años de la serie estudiada, excepto en el periodo 1993-1996, razón por la cual el desequilibrio financiero se explica por el gasto generado por la inversión real directa (obra pública).

El nivel de endeudamiento pasa a 484 millones de pesos, lo que implica un crecimiento de 160 millones en el periodo 1996-2000, y significa una deuda per cápita del orden de los 1.519 pesos. Esto ha tenido un impacto desfavorable en el indicador que determina el grado de exposición financiera de la provincia. El cual viene definido por la relación entre el stock de deuda y los ingresos corrientes que alcanza al 98.7% y, la relación entre los servicios (amortización de capital e intereses) y los ingresos corrientes que asciende a 20.7% en el año 2000.

En relación a la autonomía fiscal, es decir el grado en que la provincia financia los gastos con recursos propios, cabe destacar que la provincia no cuenta con una base

tributaria provincial significativa, explicada en parte por el bajo nivel de PBG provincial, razón por la cual adquieren importancia, tanto la coparticipación que recibe (909 pesos en el 2000) como el total de transferencias (1.380 pesos por habitante en el año 2000). Se observa una leve mejora en el indicador que relaciona las transferencias con los ingresos corrientes, habiendo logrado dicha jurisdicción ciertos avances en materia de presión fiscal, donde los gravámenes provinciales muestran una tendencia creciente en relación a los ingresos totales. El análisis de los diferentes tributos de ese origen, permite observar un crecimiento sostenido y a tasas considerables para el impuesto a los ingresos brutos. Una relación a considerar a la hora de hablar de presión fiscal, es la existente entre los recursos propios y el Producto Bruto Geográfico (PBG), en este sentido se observa una tendencia favorable al pasar del 1.3% al 3% entre 1991 y 2000.



PROVINCIA DEL CHACO

INTRODUCCIÓN

El presente informe expone la situación fiscal de Chaco durante el período 1991/2000, a partir del relevamiento de la evolución de los presupuestos ejecutados, haciendo hincapié en lo ocurrido durante el año 2000. El análisis se estructura sobre los principales componentes de los ingresos y gastos, poniendo especial énfasis en los recursos propios, las transferencias desde la Nación y el gasto en personal. Así como también en la incidencia de la deuda en las finanzas provinciales y la importancia del gasto público en la economía provincial.

Con el objetivo de posibilitar una mejor y más rápida interpretación de los datos, la información se presenta a través de indicadores que relacionan las diferentes partidas presupuestarias, permitiendo la comparación entre jurisdicciones.

En lo que respecta a las fuentes de la información, la mayoría de los datos fueron extraídos del Ministerio de Economía, Obras y Servicios Públicos de la Nación, del INDEC y de los Gobiernos provinciales.

EVOLUCIÓN PRESUPUESTARIA

A continuación se expone el comportamiento de la situación fiscal de la Provincia de Chaco durante el período 1991/2000, a partir del análisis de la evolución de los presupuestos ejecutados.

El gasto total ha tenido un importante crecimiento durante el período estudiado, especialmente hasta 1998, mientras que los ingresos corrientes, si bien siguieron la tendencia creciente, no fueron suficientes para generar una situación fiscal sostenible, toda vez que en 1995, 1999 y 2000 no se generaron recursos para mantener un ahorro corriente positivo.

Se aprecia que más allá del esfuerzo realizado que se traduce en una situación de superávit corriente en algunos períodos, el mismo no ha sido suficiente para financiar los gastos de capital, razón por la cual durante todo el período analizado la provincia mantiene una situación de déficit financiero.

Esta situación se vio reflejada en un aumento sistemático del nivel de endeudamiento, aspecto que será analizado posteriormente.

El indicador que mide la relación entre el resultado económico y los ingresos totales alcanzó su valor negativo máximo - 7.93% - en el año 2000 poniendo de manifiesto la importancia del desequilibrio fiscal de la provincia en ese entonces, mientras que medido en relación al déficit financiero, alcanzó sus máximos de 21.7% en 1998, del 19.6% en 1999 y del 18.5% en el año 2000.

Es oportuno resaltar que para el año 2000, se aprecia una leve mejoría respecto al período anterior, aun en condiciones económicas marcadas por una fuerte recesión, de modo que el déficit financiero se reduce en un punto, tendencia que espera se consolide en los años próximos en función de los acuerdo suscriptos con la Nación.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS GASTOS EN SALARIOS

Es de destacar el importante crecimiento que han tenido los gastos en personal, durante el período 1991 a 1995, apreciándose desde ese año una tendencia hacia el control del mismo, de modo que luego de alcanzar su máximo (61.9%) comienza a descender para pasar en el 2000 a representar un 56.9% del total de erogaciones.

No obstante, desde 1998 se aprecia una tendencia desfavorable.

A su vez, se puede apreciar que el gasto promedio mensual por agente, ha crecido constantemente durante el período analizado, a la vez que si se toma este indicador como una aproximación al salario medio del agente público se observa un importante incremento entre 1991 y el año 2000.

Debe advertirse que en la mayoría de las provincias, el traspaso de personal de educación y el cumplimiento de las normas salariales de ese sector explican los incrementos de los últimos años, a lo que debe adicionárseles mecanismos de ajustes salariales automáticos, como pueden ser: antigüedad, aumento de categorías, etc.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS INGRESOS

Los recursos de origen nacional mantienen una gran significación, con relación a los recursos que posee la Provincia. Si bien se ha dado una mejora en la autonomía fiscal toda vez que el indicador “recursos nacionales / recursos totales” pasa del 87% en 1991

al 78.7% en el año 2000, el valor del mismo se mantiene por encima de la media del consolidado de las provincias que es de poco más del 50%.

Esta mejora se explica en parte por la mejora en el comportamiento de los recursos propios en relación a los Ingresos Totales, que pasan de representar el 12.3% en 1991 al 18% en el año 2000.

Una relación que adquiere significación es la presión impositiva provincial (recursos propios / PBG), apreciándose una tendencia favorable al pasar del 1.9% al 2.7% entre 1991 y 2000.

LA EVOLUCIÓN DE LOS RECURSOS TRIBUTARIOS PROPIOS

La evolución de los tributos propios, como se mencionó anteriormente, ha tenido un comportamiento favorable, especialmente en Ingresos Brutos, que crece fuertemente durante el período analizado, siendo el gravamen más importante, toda vez que representa un 87.7% de los recursos propios en 2000.

Lo siguiente en importancia es el Impuesto Inmobiliario que ha pasado del 2.2% al 6.1% entre 1993 y el 2000. Es el caso aclarar, que en áreas urbanas, son los municipios los responsables de su recaudación. El impuesto a los sellos ha venido perdiendo participación toda vez que ha pasado del 14% al 1.8% entre 1993 y 2000.

Lo expuesto pone de manifiesto que la mejora se basa fundamentalmente en Ingresos Brutos, lo que estaría mostrando que puede existir un importante margen para mejorar la recaudación vía el impuesto inmobiliario.

EL COMPORTAMIENTO DE LAS TRANSFERENCIAS DE NACIÓN A PROVINCIA

Como se mencionaba anteriormente, las transferencias provenientes de la Nación, han sido importantes dentro de la gestión provincial representando en el 2000 un 44% de los gastos corrientes.

La provincia recibe de la Nación un monto equivalente a 1.323 pesos por habitante, cifra que se encuentra muy por encima de la media del país, que en el 2000 alcanza a 410 pesos por habitante.

En lo que se refiere a las transferencias en concepto de coparticipación, la provincia recibe la suma de 909 pesos, mientras que la media del país es 263. Esto muestra un aspecto progresivo de la distribución a favor de la Provincia, cuyo nivel de ingresos per cápita en el 2000, asciende a 3.464 pesos, monto que se encuentra muy por debajo de la media de la Nación.

GRADO DE FLEXIBILIDAD DE LA POLÍTICA FISCAL DE LA PROVINCIA

Es posible observar dos relaciones, que descubren en cierto modo cuál es la flexibilidad que disponen las autoridades fiscales de la Provincia de Chaco.

Una de esas relaciones, mide la importancia que tienen los gastos de capital en relación a los gastos totales, en este sentido se observa que los mismos fluctúan entre un máximo del 25.5 y un mínimo del 10.6%, lo que estaría indicando cierta capacidad para incorporar a esta variable dentro de una política de ajuste que permita mejorar la situación financiera de la provincia.

Cabe aclarar que dicha capacidad se encuentra limitada por la existencia de un componente inelástico en los gastos de capitales dado por la necesidad de reposición y mantenimiento del capital existente, a la vez que las demoras en las decisiones y construcción de este tipo de obra, pueden no actuar pro cíclicamente, como lo esperan las autoridades.

Asimismo otro fuerte condicionamiento está dado por la importancia de los gastos en personal e intereses, puede observarse que si se los mide en relación a los ingresos corrientes han crecido sistemáticamente durante el período analizado llegando a representar en el año 2000 el 79.7% de los mismos, lo que muestra el escaso grado de maniobrabilidad de las autoridades gubernamentales del Chaco.

LA EVOLUCIÓN DE LA DEUDA

La deuda total de la provincia de Chaco era de 667 millones de dólares en 1996, pero la misma más que se duplicó en cinco años, al pasar a casi 1.400 millones en el año 2000, lo que muestra los desequilibrios fiscales que ha soportado esta jurisdicción, mostrando una tasa de crecimiento muy superior al consolidado de todas las provincias.

La deuda per cápita alcanza en el año 2000, prácticamente 1.500 pesos por habitante de la provincia del Chaco, mientras que para el consolidado ese valor es de 645, o sea 2.3 veces más.

Un dato importante es la relación deuda total respecto a los ingresos corrientes, valor que ha crecido sistemáticamente durante los últimos años, pasando del 42.2% al 47.4% entre 1996 y 2000.

Otra forma de medir la fragilidad fiscal y financiera de la provincia, es a través del indicador que relaciona la deuda y la coparticipación. En este sentido se aprecia que la provincia debe el equivalente a casi dos años de las transferencias que recibe de la Nación por este concepto, tasa importante si se tiene en consideración lo expuesto anteriormente, donde se muestra la significación de la coparticipación, en relación a la media del país.

LA IMPORTANCIA DEL GASTO PÚBLICO EN LA ECONOMÍA PROVINCIAL

El gasto público tiene una importante presencia en la economía provincial, como lo indica su relación respecto al Producto Bruto Geográfico, habiendo crecido cerca de seis (6) puntos entre 1991 y el año 2000, donde representa un 31.1% de dicha variable.

SÍNTESIS

Del análisis de las cuentas públicas de la provincia de Chaco se desprende un gran desequilibrio fiscal, la existencia de una base imposible casi inexistente y una

preocupante debilidad financiera, características generales que comparte con las provincias integrantes del NEA.

En función de lo expresado anteriormente el flanco débil de la provincia se observa en relación a la situación de déficit financiero (resultado sin privatizaciones) que se observa en todo el período analizado y que representa en promedio el 12% de los Ingresos Totales, siendo del caso destacar el año 1998, donde casi triplica su déficit fiscal respecto al año anterior al alcanzar a 204 millones de pesos que representan el 21.7% de los Ingresos Totales.

Se desprende del análisis efectuado la correlación positiva entre el resultado presupuestario y la evolución de la deuda pública. Toda vez que se observa entre 1996 y 2000 un aumento de 67 millones de pesos a 150 millones de pesos en el déficit sin privatizaciones, mientras que la deuda pública aumenta en igual período de 667 millones a 1.340 millones de pesos. Es así como la relación deuda pública / recursos corrientes pasa del 96% al 157%, lo que implica un deterioro del indicador que determina el grado de exposición financiera de la provincia.

En relación al grado de autonomía tampoco la provincia se destaca positivamente ya que los recursos tributarios propios sólo representan el 10.4% de los Ingresos Totales, habiendo descendido del 14.3% que representaban en 1996. El análisis de los diferentes tributos provinciales permite observar un crecimiento sostenido sólo en la recaudación del impuestos a los ingresos brutos. Una relación que adquiere importancia a la hora de hablar de presión fiscal, es la relación entre los recursos propios y el Producto Bruto Geográfico (PBG), en este sentido se observa una leve tendencia favorable al pasar del 1.9% al 2.8% entre 1991 y 2000.

PROVINCIA DE CHUBUT

INTRODUCCIÓN

El presente informe expone la situación fiscal de Chubut durante el período 1991/2000, a partir del relevamiento de la evolución de los presupuestos ejecutados, haciendo hincapié en lo ocurrido durante el último año. El análisis se estructura sobre los principales componentes de los ingresos y gastos, haciendo especial énfasis en los recursos propios, las transferencias desde la Nación y el gasto en personal. Así como también en la incidencia de la deuda en las finanzas provinciales y la importancia del gasto público en la economía provincial.

Con el objetivo de posibilitar una mejor y más rápida interpretación de los datos, la información se presenta a través de indicadores que relacionan las diferentes partidas presupuestarias, permitiendo la comparación entre jurisdicciones.

En lo que respecta a las fuentes de la información, la mayoría de los datos fueron extraídos del Ministerio de Economía, Obras y Servicios Públicos de la Nación, del INDEC y de los gobiernos provinciales.

EVOLUCIÓN PRESUPUESTARIA

A continuación se presenta el comportamiento de la situación fiscal de la Provincia de Chubut durante el período 1991/2000, determinada por la evolución de los presupuestos ejecutados.

El gasto total ha tenido un importante crecimiento durante el período estudiado, especialmente hasta 1994, mientras que los ingresos corrientes si bien siguieron la tendencia creciente, no fueron suficientes para generar una situación fiscal sostenible durante el período analizado, toda vez que tanto en 1993 como en 1999 no se generaron los recursos necesarios para mantener un ahorro corriente positivo.

Se aprecia en el 2000, un importante esfuerzo que se traduce en una situación de superávit en cuenta corriente, aunque el mismo no ha sido suficiente para financiar los gastos de capital, de modo que se mantuvo la situación de déficit financiero como vino ocurriendo durante todo el período estudiado.

Esta situación se vio reflejada en un aumento sistemático del nivel de endeudamiento, aspecto que será analizado posteriormente.

El resultado económico (o ahorro corriente), alcanzó un valor negativo máximo en 1999 del orden del 5.9 % en relación a los ingresos totales, lo que muestra la importancia del desequilibrio fiscal de la provincia en ese entonces, mientras que el déficit financiero alcanzó en 1994 su valor negativo máximo del 42.9 % respecto a los ingresos totales.

Por su parte, para el año 2000 el superávit corriente alcanza un valor de 9.6 % en relación al total de recursos, mientras que el déficit financiero se reduce en más de 18 puntos en relación al año inmediato anterior, tendencia que espera se consolide en los años próximos en función de los acuerdos suscriptos con la Nación.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS GASTOS EN SALARIOS

Es de remarcar el comportamiento oscilante que en relación a los gastos totales presentan los gastos en personal en el período 1991-1996, apreciándose a partir de ese año y hasta 1999 una tendencia hacia su control, para luego aumentar cinco puntos en el 2000. es así como el indicador pasa del 53,5 % en 1991 al 55.7 % en el año 2000.

A su vez, se puede apreciar también que el gasto promedio mensual por agente crece fuertemente en el período 1991-1994, permaneciendo casi estancado desde la fecha hasta el año 2000.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS INGRESOS

La evolución de los recursos corrientes de origen nacional en relación a los ingresos totales permite apreciar que dicho indicador ha oscilado entre un 60 % (períodos 92/94 y 97/99) y un valor promedio de 53 % en el resto de los años de la serie analizada. Asimismo se observa una mejora en la autonomía fiscal toda vez que los recursos propios pasan de representar el 43 % de los ingresos totales en 1991 a representar el 46.5 % en el año 2000. Esta mejora se explica en parte por el crecimiento de las regalías en el período 95/97 y en el 2000.

Una relación que adquiere significación es la presión impositiva provincial (recursos propios / PBG), apreciándose una tendencia favorable al pasar del 5.7 % al 7.5 % entre 1991 y 2000.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS RECURSOS TRIBUTARIOS PROPIOS

La evolución de los tributos propios, como se mencionó anteriormente, ha tenido un comportamiento favorable, especialmente en Ingresos Brutos, que crece sistemáticamente durante el período analizado, siendo el gravamen más importante toda vez que, a pesar de disminuir respecto a 1993, representa un 72.9 % de los recursos propios en 2000.

Lo sigue en importancia el impuesto a los Sellos a pesar de que ha venido perdiendo participación al pasar del 23.6 % en 1993 al 16.85 % en el año 2000.

Se observa como dato llamativo que el Impuesto Inmobiliario ha perdido importancia, fundamentándose la mejora en la recaudación del Impuesto a los Ingresos Brutos, lo que estaría mostrando que se podría optimizar la recaudación vía Inmobiliario.

EL COMPORTAMIENTO DE LAS TRANSFERENCIAS DE NACIÓN A PROVINCIA

Como se mencionaba anteriormente, las transferencias provenientes de la Nación han sido importantes dentro de la gestión provincial representando en el 2000 un 57 % de los gastos corrientes, luego de que el indicador analizado alcanzara sus máximos en el período 96/98, lo que estaría indicando un fortalecimiento de la autonomía fiscal de la provincia.

La provincia recibe de la Nación un monto equivalente a 665 pesos por habitante, cifra que se encuentra por encima de la media del país que en el 2000 alcanza a 416 pesos.

En lo que se refiere a las transferencias en concepto de coparticipación, la provincia recibe la suma de 371 pesos, mientras que la media del país es 267 pesos. Esto muestra un aspecto progresivo de la distribución a favor de la Provincia cuyo nivel de ingresos per cápita en el año 2000 asciende a 7.378 pesos, cifra que se encuentra por debajo de la media nacional.

GRADO DE FLEXIBILIDAD DE LA POLÍTICA FISCAL DE LA PROVINCIA

Existen dos relaciones, que muestran en cierto modo cuál es el grado de flexibilidad del cual disponen las autoridades fiscales de la Provincia.

Una de esas relaciones, mide la importancia que tienen los gastos de capital en relación a los gastos totales, en este sentido se observa que los mismos fluctúan entre un máximo del 31.7 % y un mínimo del 13.8 %, lo que estaría indicando cierta capacidad para considerar a esta variable dentro del diseño de una política de ajuste, sin dejar de reconocer que existe un componente inelástico en los gastos de capital dado por la necesidad de reposición.

Por otra parte un fuerte condicionamiento está dado por la importancia de los gastos en personal e intereses en relación a los ingresos corrientes, se puede observar

que en 1993 y 1999 dicha relación alcanzó al 75 % lográndose una mejora en el año 2000 toda vez que pasa al 66 %.

LA EVOLUCIÓN DE LA DEUDA

La deuda de la provincia de Chubut ha aumentado en más de 160 millones entre 1996 y el 2000, alcanzando la suma de 509 millones en esta última fecha, representando una deuda per cápita de 1.137 pesos, muy por encima de la media de las Provincias que alcanza los 646 pesos.

Esto hace que la deuda tenga una gran importancia en las finanzas de la provincia, condicionándola a través del pago de sus servicios (amortización e intereses), cabe destacar que durante el año 1999 la relación servicios / ingresos corrientes alcanzó a 44,7%.

Un dato importante es la relación deuda total respecto a los ingresos corrientes, valor que ha crecido sistemáticamente durante los últimos años, pasando de 72.11% a 88,7% entre 1996 y 2000.

Otra forma de apreciar la fragilidad fiscal y financiera de la provincia es a través del indicador que relaciona la deuda y la coparticipación.

LA IMPORTANCIA DEL GASTO PÚBLICO EN LA ECONOMÍA PROVINCIAL

El gasto público tiene una importante presencia en la economía provincial como lo indica su relación respecto al Producto Bruto Geográfico, habiendo crecido dos puntos entre 1991 y el año 2000, donde representa un 16.8 % de dicha variable.

SÍNTESIS

Cabe aclarar que lo expuesto en este acápite debe ser interpretado a la luz de un contexto deficitario para la mayoría de las provincias y caracterizado por la necesidad de profundizar los esfuerzos por mejorar la evolución de la mayoría de los indicadores fiscales.

El análisis de las cuentas públicas de la provincia de Chubut y la aplicación de distintos indicadores que se utilizan generalmente en los análisis fiscales, describe una trayectoria negativa que puede atribuirse al aumento del déficit y al debilitamiento financiero que presenta. En este sentido, cabe señalar que en el año 1994 el déficit financiero alcanzó a 184 millones de pesos (43 % de los ingresos totales), representando en promedio en los siguientes años un 22% de los ingresos totales. Se aprecia una mejora significativa en el año 2000, aunque no se logra revertir el signo del desequilibrio característico de todo el período analizado. No obstante, la provincia ha mostrado una performance satisfactoria en lo referente al ahorro corriente o resultado económico, es decir la diferencia entre los ingresos y gastos de carácter corriente, a pesar de que en 1993 presenta déficit corriente y en 1999 pierde el superávit corriente característico de los años anteriores.

A raíz de los permanentes desequilibrios presupuestarios aumenta la exposición financiera de Chubut, observándose la correlación entre dichos desequilibrios y la deuda pública que crece aproximadamente 250 millones de pesos desde 1996 al año 2000.

Es del caso destacar que la autonomía fiscal alcanzada , es decir el grado en que la provincia financia los gastos con recursos propios, se constituye en un punto fuerte de Chubut observándose un alto porcentaje de recursos propios en relación a los ingresos totales, a pesar de un pronunciado descenso de las regalías en el bienio 98/99 que se recupera en el año 2000.

En lo que se refiere a la eficiencia del gasto, la aplicación del indicador erogaciones en personal/ gastos totales, permite apreciar un comportamiento oscilatorio con períodos de alto crecimiento lo que indica cierta dificultad para mantener bajo control a dicha variable.

PROVINCIA DE CORRIENTES

INTRODUCCION

El presente informe expone la situación fiscal de Corrientes durante el período 1991/2000, a partir del relevamiento de la evolución de los presupuestos ejecutados, haciendo hincapié en lo ocurrido durante el último año. El análisis se estructura sobre los principales componentes de los ingresos y gastos, haciendo especial énfasis en los recursos propios, las transferencias desde la Nación y el gasto en personal. Así como también en la incidencia de la deuda en las finanzas provinciales y la importancia del gasto público en la economía provincial.

Con el objetivo de posibilitar una mejor y más rápida interpretación de los datos, la información se presenta a través de indicadores que relacionan las diferentes partidas presupuestarias, permitiendo la comparación entre jurisdicciones.

En lo que respecta a las fuentes de la información, la mayoría de los datos fueron extraídos del Ministerio de Economía, Obras y Servicios Públicos de la Nación, del INDEC y de los gobiernos provinciales.

EVOLUCIÓN PRESUPUESTARIA

A continuación se presenta el comportamiento de la situación fiscal de la Provincia de Corrientes durante el período 1991/2000, determinada por la evolución de los presupuestos ejecutados.

El gasto total ha tenido un importante crecimiento de más de 350 millones de pesos durante todo el período estudiado, cabe observar que los ingresos corrientes siguieron dicha tendencia. Por esta razón la Provincia presenta una situación fiscal sostenible, toda vez que logró generar los recursos necesarios para mantener, excepto en 1995, un ahorro corriente positivo durante toda la serie estudiada.

Cabe destacar que a pesar del esfuerzo realizado y que se traduce en una situación de superávit corriente, el mismo no ha sido suficiente para financiar los gastos de capital, de modo que, excepto en los años 1996 y 2000, la Provincia registra una situación de déficit financiero durante todo el período estudiado.

Esta situación se vio reflejada en un aumento sistemático del nivel de endeudamiento. El resultado económico (o ahorro corriente), sólo alcanzó un valor negativo en 1994 del orden del 1 % en relación a los ingresos totales, lo que muestra el equilibrio fiscal de la provincia, mientras que el déficit financiero alcanzó en 1994 su valor negativo máximo del 14.1 % respecto a los ingresos totales.

Por su parte, el comportamiento de las cuentas públicas en el año 2000 permite observar el crecimiento del superávit corriente (3.8 % de los Ingresos Totales) revirtiendo la tendencia registrada en los períodos anteriores, mientras que el resultado financiero logra superar la situación de déficit provincial logrando un superávit del orden del 0.2 % de los recursos totales. Se espera que dicha tendencia logre consolidarse durante los próximos años en función de los acuerdos suscriptos con la Nación.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS GASTOS EN SALARIOS

Los gastos en personal han tenido un importante crecimiento durante 1992 y 1993, representando el 90.1 % y el 66.3 % de los gastos totales en dichos años. Se aprecia a partir de 1994 una tendencia hacia el control del mismo, representando en el 2000 el 60.5 % del total de erogaciones.

A su vez, se puede apreciar también que el gasto promedio mensual por agente ha sufrido un importante incremento entre 1991 y 1992 donde prácticamente duplica su valor, para luego permanecer casi estancando con pequeñas oscilaciones hasta el año 2000.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS INGRESOS

Los recursos provenientes de la Nación mantienen una gran significación en relación a los Ingresos Totales, si bien se ha dado una mejora en la autonomía fiscal toda vez que el indicador “recursos nacionales / recursos totales” pasa del 86.9 % en 1991 al 76.1 % en el año 2000, dichas cifras se encuentran por encima de la media.

Esta mejora se explica en parte por la mayor presión fiscal propia, donde los recursos propios provinciales muestran una tendencia creciente en relación a los ingresos totales, pasando del 12.5 % en 1991 al 20.2 % en el año 2000.

Una relación que adquiere significación es la presión impositiva provincial (recursos propios / PBG), apreciándose una tendencia favorable al pasar del 2,3% al 4.8 % entre 1991 y 2000.

LA EVOLUCIÓN DE LOS RECURSOS TRIBUTARIOS PROPIOS

La evolución de los tributos propios, como se mencionó anteriormente, ha tenido un comportamiento favorable, especialmente en Ingresos Brutos, que crece fuertemente durante el período 1991-1993, siendo el gravamen más importante toda vez que en el año 2000 representa el 71.10 % de los recursos propios, lo que muestra el crecimiento respecto a 1993 donde representaba el 65.8 %.

Lo sigue en importancia el impuesto a los Sellos, con el 16.9 % de participación en el año 2000.

Se observa como dato llamativo que el Impuesto Inmobiliario ha perdido importancia, observándose en el período 1993-2000 su disminución del 17.4 % al 10.7 %, fundamentándose la mejora en Ingresos Brutos, lo que estaría mostrando que puede existir un importante margen en mejorar la recaudación vía dicho impuesto.

EL COMPORTAMIENTO DE LAS TRANSFERENCIAS DE NACIÓN A PROVINCIA

Como se mencionaba anteriormente, las transferencias provenientes de la Nación han sido importantes dentro de la gestión provincial, representando en el año 2000 el 81% de los gastos corrientes.

La provincia recibe de la Nación un monto equivalente a 619 pesos por habitante, cifra superior a la media del país, que en el 2000 alcanza la suma de 416 pesos.

En lo que se refiere a las transferencias en concepto de coparticipación, la provincia recibe la suma de 423 pesos per cápita, mientras que la media del país es de 264, lo que estaría mostrando un aspecto progresivo de la distribución a favor de la Provincia cuyo nivel de ingresos per cápita que asciende en términos de PBG a 3.280 pesos en el año 2000 se encuentra por debajo de la media de la Nación.

GRADO DE FLEXIBILIDAD DE LA POLÍTICA FISCAL DE LA PROVINCIA

Es posible elaborar dos relaciones, que muestran en cierto modo el grado de flexibilidad del que disponen las autoridades fiscales de la Provincia.

Una de esas relaciones, mide la importancia que tienen los gastos de capital en relación a los gastos totales, en este sentido se observa que sin considerar el año 1991 los mismos fluctúan entre un máximo del 17,9% y un mínimo del 7.7 %, lo que estaría indicando una capacidad reducida para tomar esta variable como política de ajuste, pues los valores no son muy elevados y existe un componente inelástico en los gastos de capital dado por la necesidad de reposición.

Por otra parte un fuerte condicionamiento está dado por la importancia de los gastos en personal e intereses, que crecen fuertemente durante el período analizado pasando de representar el 55.5 % de los ingresos corrientes al inicio a representar el 72.8 % al final de la serie.

LA EVOLUCIÓN DE LA DEUDA

La deuda de la provincia de Corrientes ha aumentado en más de 360 millones entre 1996 y el 2000, alcanzando la suma de 1.094 millones en esta última fecha, lo cual representa una deuda per cápita de 1187 pesos, muy por encima de la media de las Provincias que alcanza los 648 pesos.

Esto hace que la deuda tenga una gran importancia en las finanzas de la provincia, condicionándola a través del pago de servicios (amortización e intereses)

Durante el año 1999 la relación servicios / ingresos corrientes alcanzó al 35.1 %, cifra que comparada con el 5% correspondiente al año 1991 pone de manifiesto el grado de exposición financiera de la Provincia

Un dato importante es la relación deuda total respecto a los ingresos corrientes, valor muy significativo y que ha crecido sistemáticamente durante los últimos años, pasando de 117.3 % a 148.9 % entre 1996 y 2000.

Otra forma de apreciar la fragilidad fiscal y financiera de la provincia es a través del indicador que relaciona la deuda y la coparticipación.

LA IMPORTANCIA DEL GASTO PÚBLICO EN LA ECONOMÍA PROVINCIAL

El gasto público tiene una importante presencia en la economía provincial como lo indica su relación respecto al Producto Bruto Geográfico, habiendo crecido más de cuatro puntos entre 1991 y el año 2000, donde representa un 23,7 % de dicha variable.

SÍNTESIS

El análisis de la evolución de las cuentas públicas de la provincia de Corrientes, atendiendo a los diferentes atributos que normalmente se utilizan a fin de efectuar un diagnóstico fiscal, permite efectuar las apreciaciones que a continuación se exponen.

La provincia exhibe un punto débil en el resultado financiero, toda vez que, a excepción de 1996 y el 2000, no logra revertir su signo negativo poniendo de manifiesto el desequilibrio presupuestario por el cual atraviesa. Es del caso mencionar que no logra consolidar el superávit alcanzado en 1996, observándose en 1997 un importante crecimiento de los gastos totales del orden del 17 % y a partir de dicho año una tendencia a reducir el déficit hasta lograr el equilibrio en el año 2000. Esto es necesario interpretarlo en un contexto deficitario para la mayoría de provincias y caracterizado por la necesidad de profundizar los esfuerzos por mejorar la evolución de la mayoría de los indicadores fiscales.

No obstante, la provincia ha mostrado una performance satisfactoria en lo referente al ahorro corriente o resultado económico, es decir la diferencia entre los ingresos y gastos de carácter corriente, ya que ha mantenido un signo positivo en la totalidad de los años de la serie estudiada, excepto en el año 1995.

Los resultados presupuestarios han tenido un correlato en el nivel de endeudamiento que soporta la provincia, el cual pasó de representar un stock de deuda de 713 millones de pesos en 1996 a un nivel de endeudamiento del orden de los 1.094

millones de pesos, razón por la cual en cinco años la deuda pública medida en términos de ingresos corrientes pasó de 117.7 % a 148.9 %.

Dicha situación se vio agravada por el crecimiento del indicador que relaciona los servicios de la deuda con los ingresos corrientes provocando que la exposición financiera de la provincia de Corrientes alcanzara un grado de vulnerabilidad importante.

En relación a la autonomía fiscal, es decir el grado en que la provincia financia los gastos con recursos propios, cabe destacar que la provincia conserva un alto grado de dependencia del gobierno nacional más allá de los pequeños avances en materia de presión fiscal. El análisis de los diferentes tributos provinciales permite observar crecimientos en el caso del impuesto a los ingresos brutos y a los sellos.

En lo que se refiere a la evolución del gasto público, se aprecia el crecimiento de los indicadores gastos en personal / erogaciones totales y gasto público / PBG.

PROVINCIA DE ENTRE RÍOS

INTRODUCCION

El presente informe expone la situación fiscal de Entre Ríos durante el período 1991/2000, a partir del relevamiento de la evolución de los presupuestos ejecutados, haciendo hincapié en lo ocurrido durante el último año. El análisis se estructura sobre los principales componentes de los ingresos y gastos poniendo especial énfasis en los recursos propios, las transferencias desde la Nación y el gasto en personal. Así como también en la incidencia de la deuda en las finanzas provinciales y la importancia del gasto público en la economía provincial.

Con el objetivo de posibilitar una mejor y más rápida interpretación de los datos, la información se presenta a través de indicadores que relacionan las diferentes partidas presupuestarias, permitiendo la comparación entre jurisdicciones.

En lo que respecta a las fuentes de la información, la mayoría de los datos fueron extraídos del Ministerio de Economía, Obras y Servicios Públicos de la Nación, del INDEC y de los gobiernos provinciales.

EVOLUCIÓN PRESUPUESTARIA

A continuación se presenta el comportamiento de la situación fiscal de la Provincia de Entre Ríos durante el período 1991/2000, determinada por la evolución de los presupuestos ejecutados.

El gasto total ha tenido un importante crecimiento durante el período estudiado, pudiendo apreciarse que si bien los ingresos corrientes acompañan dicha tendencia creciente, no fueron suficientes para generar una situación fiscal sostenible durante todo el período.

Cabe destacar que, a pesar del esfuerzo realizado que permitió sostener una situación de superávit corriente (a excepción de los períodos mencionados de 1995 y 2000), el mismo sólo ha sido suficiente para financiar los gastos de capital durante 1996 y 1998, razón por la cual durante el resto del período analizado se observa una situación de déficit financiero.

Esta situación se vio reflejada en un aumento sistemático del nivel de endeudamiento.

El resultado económico (o ahorro corriente), alcanzó valores negativos en el año 2000 y 1995 del orden del 5.4% y 1.9 % respectivamente en relación a los ingresos totales, lo que muestra el desequilibrio fiscal de la provincia en dichos años, mientras que el déficit financiero alcanzó su valor máximo del 21,5 % respecto a los ingresos totales en 1995.

Cabe observar que si bien en el período 1998-1999 se alcanza una situación de ahorro corriente, en el año 2000 se registra un resultado negativo.

Asimismo, cabe señalar que si se mide el resultado financiero en relación a los ingresos corrientes sólo alcanza superávit en 1998 para volver a registrar valores negativos importantes en 1999 y 2000.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS GASTOS EN SALARIOS

Durante 1991 a 1993, se aprecia un crecimiento de los gastos en personal en relación a los egresos totales, apreciándose a partir de ese año una tendencia hacia el control del mismo, alcanzando dicho indicador sus valores mínimos 1997 y 1999. Sin embargo se observa el crecimiento de esa relación en el año 2000, representando los Gastos en personal el 52% de los Gastos Totales.

A su vez, se puede apreciar que el gasto promedio mensual por agente ha sufrido un incremento importante pasando de una cifra de 545 pesos en 1991 a 1.136 pesos en el año 2000 lo que implica una variación del orden del 100 %.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS INGRESOS

Los recursos tributarios de origen nacional representan un porcentaje importante de los Ingresos Totales, si bien se observa una mejora en la autonomía fiscal, el indicador respectivo se mantiene por encima de la media del conjunto de provincias que es del 51 %.

Esta mejora se explica en parte, especialmente en algunos períodos, por la mayor presión fiscal propia, donde los ingresos tributarios por gravámenes provinciales muestran en relación a los Ingresos Totales una tendencia creciente hasta 1998.

Una relación que adquiere significación es la presión impositiva provincial (recursos propios / PBG), apreciándose una tendencia favorable al pasar del 3.1 % al 4.5 % entre 1991 y 2000, debiendo advertirse que es el valor más alto del total de jurisdicciones provinciales.

LA EVOLUCIÓN DE LOS RECURSOS TRIBUTARIOS PROPIOS

La evolución de los tributos propios, como se mencionó anteriormente, ha tenido un comportamiento favorable, especialmente en Ingresos Brutos, que crece fuertemente entre 1991 y 1994, siendo el gravamen más importante, toda vez que representa el 46.5 % de los recursos propios en el año 2000.

Lo siguen en importancia el Impuesto Inmobiliario que representa el 21.7 % registrando un aumento de tres puntos respecto a 1993, el Impuesto al automotor con el 10.5 % y el Impuesto a los Sellos que ha venido perdiendo participación, toda vez que pasa del 14.7 % al 10% entre 1993 y el 2000.

EL COMPORTAMIENTO DE LAS TRANSFERENCIAS DE NACIÓN A PROVINCIA

Como se mencionaba anteriormente, el fortalecimiento de la autonomía fiscal logrado por la provincia, se ve reflejado toda vez que en el año 2000 las transferencias

provenientes de la Nación representan el 63 % de los Gastos corrientes, valor por debajo de los observados anteriormente.

La provincia recibe de la Nación un monto equivalente a 670 pesos por habitante, muy por encima de la media del país, que en el 2000 alcanza la suma de 416 pesos.

En lo que se refiere a las transferencias en concepto de coparticipación, la provincia recibe la suma de 460 pesos, mientras que la media del país es 287, lo que estaría mostrando un aspecto progresivo de la distribución a favor de la Provincia cuyo nivel de ingresos per cápita (en términos de PBG) en el 2000 asciende a 5.286 pesos, cifra que se encuentra por debajo de la media de la Nación.

GRADO DE FLEXIBILIDAD DE LA POLÍTICA FISCAL DE LA PROVINCIA

Es posible observar dos relaciones, que muestran en cierto modo el grado de flexibilidad del cual disponen las autoridades fiscales de la Provincia.

Una de esas relaciones, mide la importancia que tienen los gastos de capital en relación a los gastos totales, en este sentido se observa que los mismos fluctúan levemente entre un máximo del 20.3 % y un mínimo del 9.3 %, lo que estaría indicando una capacidad reducida para tomar esta variable como política de ajuste, pues los valores no son muy elevados y existe un componente inelástico en los gastos de capital dado por la necesidad de reposición de la inversión existente. No obstante, las fuertes fluctuaciones muestran que se los utiliza, aun con las limitaciones expuestas.

Asimismo, otro fuerte condicionamiento está dado por la importancia de los gastos en personal e intereses, apreciándose que en el año 2000 representan el 68.4 % de los Ingresos Corrientes, valor que se encuentra muy próximo al máximo registrado en 1995.

LA EVOLUCIÓN DE LA DEUDA

La deuda de la provincia de Entre Ríos ha aumentado en 300 millones entre 1996 y el 2000, alcanzando un valor estimado de 908 millones en esta última fecha, representando una deuda per cápita de 810 pesos, por encima de la media de las Provincias que alcanza los 646 pesos.

Este factor, hace que la deuda tenga una gran importancia en las finanzas de la provincia, condicionándola a través del pago de sus servicios (amortización e intereses). Cabe apreciar que durante el año 1999 la relación servicios / ingresos corrientes alcanzó a 18,7%, mientras que los intereses tienen una clara tendencia creciente al aumentar siete puntos su incidencia respecto a los ingresos corrientes.

Un dato importante es la relación deuda total respecto a los ingresos corrientes, valor que ha crecido sistemáticamente durante los últimos años, pasando de 58.5 % a 80.3 % entre 1996 y 2000.

Otra forma de apreciar la fragilidad fiscal y financiera de la provincia es a través del indicador que relaciona la deuda y la coparticipación.

LA IMPORTANCIA DEL GASTO PÚBLICO EN LA ECONOMÍA PROVINCIAL

El gasto público tiene una importante presencia en la economía provincial, como lo indica su relación respecto al Producto Bruto Geográfico, habiendo crecido más de cuatro puntos entre 1991 y el año 2000, donde representa un 21.4 % de dicha variable.

SÍNTESIS

El análisis de las cuentas fiscales de la provincia de Entre Ríos, atendiendo a los diferentes atributos que normalmente se analizan para este rubro, permite sostener que presenta un comportamiento relativamente satisfactorio en relación a otras jurisdicciones. Esto es necesario interpretarlo en un contexto deficitario para la mayoría de provincias y caracterizado por la necesidad de profundizar los esfuerzos por mejorar la performance de los indicadores fiscales.

Es posible observar en 1996 un salto en la recaudación y una contracción del gasto que provocan una disminución importante del déficit sin privatizaciones del orden de los 200 millones de pesos, presentado en 1998 un superávit financiero., lo que estaría indicando cierta tendencia a mejorar el desequilibrio de sus cuentas públicas. A pesar de lo expuesto tanto en 1999 como en el año 2000 no se logra sostener dicho resultado positivo. Asimismo cabe señalar que el resultado económico -diferencia entre ingresos y gastos de carácter corriente- siempre fue positivo a excepción de 1995 y el año 2000.

Si bien el crecimiento de la deuda que soporta la Provincia (pasó de 608 millones 902 millones de pesos entre 1996 y 2000), no es de los más significativo si se lo compara

con lo ocurrido en otras jurisdicciones, el indicador que mide el grado de exposición financiera y que se define por la relación entre el stock de deuda y los ingresos corrientes, presenta un gran deterioro toda vez que pasa del 58.5 % al 80.3, poniendo de manifiesto una tendencia poco favorable.

En relación con la autonomía fiscal, que puede medirse en función del grado en que la provincia financia los gastos con recursos propios, se observa un comportamiento favorable. En este sentido se aprecian avances en materia de presión fiscal toda vez que los gravámenes provinciales muestran una tendencia creciente en relación con los ingresos totales. Es del caso señalar que el análisis de los diferentes tributos provinciales permite observar un crecimiento sostenido en el caso del impuesto inmobiliario y del impuesto a los ingresos brutos. Adquiere importancia adquiere importancia a la hora de hablar de presión fiscal, la relación existente entre los recursos propios y el Producto Bruto Geográfico (PBG), observándose una tendencia favorable al pasar del 3.1 % al 4.5% entre 1991 y 2000.

PROVINCIA DE MENDOZA

INTRODUCCION

El presente informe expone la situación fiscal de Mendoza durante el período 1991/2000, a partir del relevamiento de la evolución de los presupuestos ejecutados, haciendo hincapié en lo ocurrido durante el último año. El análisis se estructura sobre los principales componentes de los ingresos y gastos, haciendo especial énfasis en los recursos propios, las transferencias desde la Nación y el gasto en personal. Así como en también en la incidencia de la deuda en las finanzas provinciales y la importancia del gasto público en la economía provincial.

Con el objetivo de posibilitar una mejor y más rápida interpretación de los datos, la información se presenta a través de indicadores que relacionan las diferentes partidas presupuestarias, permitiendo la comparación entre jurisdicciones.

En lo que respecta a las fuentes de la información, la mayoría de los datos fueron extraídos del Ministerio de Economía, Obras y Servicios Públicos de la Nación, del INDEC y de los gobiernos provinciales

EVOLUCIÓN PRESUPUESTARIA

A continuación se presenta el comportamiento de la situación fiscal de la Provincia de Mendoza durante el período 1991/2000, determinada por la evolución de los presupuestos ejecutados.

El gasto total ha tenido un importante crecimiento durante el período estudiado, mientras que los ingresos corrientes si bien siguieron la tendencia creciente, no fueron suficientes para generar una situación fiscal sostenible, toda vez que tanto en 1993, 1995, 1996, 1999 y 2000 no se generaron recursos suficientes para mantener un ahorro corriente positivo.

Se aprecia que a excepción de 1991 y 1994 la Provincia atraviesa por una situación de déficit financiero. Se pone de manifiesto que a pesar del esfuerzo realizado en algunos períodos para alcanzar situaciones de superávit corriente, el mismo ha sido insuficiente para financiar los gastos de capital.

Esta situación se vio reflejada en un aumento sistemático del nivel de endeudamiento, aspecto que será analizado posteriormente.

El resultado económico (o ahorro corriente), alcanzó un valor negativo máximo en 1995 del orden del 7,4% en relación a los ingresos totales, lo que muestra la importancia del desequilibrio fiscal de la provincia en ese entonces, mientras que el déficit financiero en relación a los ingresos totales alcanzó sus valores máximos en 1994 y 1995 del orden del 37.7 % y 27.3 % respectivamente.

Por su parte, para el año 2000 el déficit corriente alcanza un valor de 3.5% en relación al total de recursos, mientras que el déficit financiero representa al 17.7 % de los ingresos totales a pesar de que se reduce en más de 9 puntos respecto a 1999.

El resultado económico (o ahorro corriente), alcanzó un valor negativo máximo en 1995 del orden del 7,4% en relación a los ingresos totales, lo que muestra la importancia del desequilibrio fiscal de la provincia en ese entonces, mientras que el déficit financiero en relación a los ingresos totales alcanzó sus valores máximos en 1994 y 1995 del orden del 37.7 % y 27.3 % respectivamente.

Por su parte, para el año 2000 el déficit corriente alcanza un valor de 3.5% en relación al total de recursos, mientras que el déficit financiero representa al 17.7 % de los ingresos totales a pesar de que se reduce en más de 9 puntos respecto a 1999.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS GASTOS EN SALARIOS

Los gastos en personal cayeron en relación a los gastos totales durante el período analizado, de modo que luego de alcanzar en 1996 su valor mínimo de 40.4 %, pasa en el año 2000 a representar el 50 % de los gastos totales cifra que se encuentra por debajo de la registrada en 1991.

A su vez, se puede apreciar también que el gasto promedio mensual por agente ha crecido desde 1991 pasando de 839 pesos en esta última fecha a 1.434 pesos en el año 2000, a la vez que si se toma este indicador como una aproximación al salario medio del agente público se observa un importante incremento., habiendo crecido más de diez puntos entre 1991 y el año 2000, donde representa un 42,6% de dicha variable.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS INGRESOS

Los recursos provenientes de la Nación en el total de recursos mantienen una gran significación, si bien se ha dado una leve mejora en la autonomía fiscal el indicador

“recursos nacionales / recursos totales” se mantienen por encima de la media. Es del caso destacar que si bien en el período 1991-2000 los recursos propios totales experimentan un alza del orden del 3 % en relación a los Ingresos Totales, los recursos tributarios propios muestran un comportamiento inverso ya que disminuyen un dos por ciento.

Una relación que adquiere significación es la presión impositiva provincial (recursos propios / PBG), apreciándose una tendencia favorable al pasar del 4,6 % al 5.6 % entre 1991 y 2000.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS RECURSOS TRIBUTARIOS PROPIOS

La evolución de los tributos propios, como se mencionó anteriormente, ha tenido un comportamiento favorable, especialmente en Ingresos Brutos, que crece fuertemente desde 1991, siendo el gravamen más importante, toda vez que representa el 51.5 % de los recursos propios en el año 2000.

Lo siguen en importancia el impuesto a los Automotores con el 13.58 %, el Impuesto Inmobiliario que ha perdido participación pasando del 14.57 % al 12.64 % entre 1991 y 2000 y el impuesto a los Sellos con el 12.69 % disminuyendo en siete puntos su participación en el período analizado.

Se observa como dato llamativo que el Impuesto Inmobiliario no ha ganado en importancia, fundamentándose la mejora en Ingresos Brutos, lo que estaría mostrando que puede existir un importante margen en mejorar la recaudación vía dicho Impuesto.

EL COMPORTAMIENTO DE LAS TRANSFERENCIAS DE NACIÓN A PROVINCIA

Como se mencionaba anteriormente, las transferencias provenientes de la Nación han sido importantes dentro de la gestión provincial representando en el 2000 un 51% de los gastos corrientes.

La provincia recibe de la Nación en el año 2000 un monto equivalente a 406 pesos por habitantes, suma casi igual a la media del país que es de 416 pesos.

En lo que se refiere a las transferencias en concepto de coparticipación, la provincia recibe la suma de 272 pesos por habitante, cifra muy próxima a la media del país que asciende 287 pesos per cápita. Cabe señalar que nivel de ingresos per cápita es de 5.973 pesos, monto que se haya por debajo de la media de la Nación.

GRADO DE FLEXIBILIDAD DE LA POLÍTICA FISCAL DE LA PROVINCIA

Es posible observar dos relaciones, que muestran en cierto modo cuál es la flexibilidad de la cual disponen las autoridades fiscales de la Provincia.

Una de esas relaciones, mide la importancia que tienen los gastos de capital en relación a los gastos totales, en este sentido se observa que los mismos fluctúan entre un máximo del 30.8% y un mínimo del 8,2%, lo que estaría indicando cierta capacidad para considerar a esta variable dentro de una política de ajuste, considerando que la necesidad de reposición conforma un componente inelástico en los gastos de capital.

Por otra parte un fuerte condicionamiento está dado por la importancia de los gastos en personal e intereses en relación a los ingresos corrientes, durante el período analizado crecen del 51% en 1991 al 67.5 % en el 2000. Cabe destacar que en este último año se observa una mejora respecto a 1995 donde representaban el 70.6 % de los ingresos corrientes.

LA EVOLUCIÓN DE LA DEUDA

La deuda de la provincia de Mendoza ha aumentado en más de 300 millones entre 1996 y el 2000, alcanzando la suma de 1.178 millones en esta última fecha, representando una deuda per cápita de 862 pesos, muy por encima de la media de las Provincias que alcanza los 646 pesos.

Esto hace que la deuda tenga una gran importancia en las finanzas de la provincia, condicionándola a través del pago de sus servicios (amortización e intereses).

Durante el año 1999 la relación servicios / ingresos corrientes alcanzó a 14.6 %. Un dato importante es la relación deuda total respecto a los ingresos corrientes, valor que ha crecido sistemáticamente durante los últimos años, pasando de 99.5 % a 178,3 % entre 1996 y 2000 respectivamente.

Otra forma de apreciar la fragilidad fiscal y financiera de la provincia es a través del indicador que relaciona la deuda y la coparticipación.

PROVINCIA DE RIO NEGRO

INTRODUCCIÓN

El presente informe expone la situación fiscal de Río Negro durante el período 1991 / 2000, a partir del relevamiento de la evolución de los presupuestos ejecutados, haciendo hincapié en lo ocurrido durante el último año. El análisis se estructura sobre los principales componentes de los ingresos y gastos, poniendo especial énfasis en los recursos propios, las transferencias desde la Nación y el gasto en personal. Así como también en la incidencia de la deuda en las finanzas provinciales y la importancia del gasto público en la economía provincial.

Con el objetivo de posibilitar una mejor y más rápida interpretación de los datos, la información se presenta a través de indicadores que relacionan las diferentes partidas presupuestarias, permitiendo la comparación entre jurisdicciones.

En lo que respecta a las fuentes de la información, la mayoría de los datos fueron extraídos del Ministerio de Economía, Obras y servicios Públicos de la Nación, del INDEC y de los gobiernos provinciales.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS GASTOS EN SALARIOS

En el comportamiento de los gastos en personal en relación a los gastos totales, se observa su disminución en 1993 y 1999, y cierta tendencia hacia el control del mismo

toda vez que en el año 2000 representa el 50.7% de las erogaciones totales, lo cual implica una caída de siete puntos respecto al inicio del periodo.

A su vez, se puede apreciar también que el gasto promedio mensual por agente ha permanecido casi estancado desde 1996 a la fecha. A la vez que si se toma este indicador como una aproximación al salario medio del agente público, se observa un importante incremento entre 1993 y 1995, para luego retornar a los valores iniciales, lo que ubica a la Provincia en una situación que muestra retribuciones medias, inferiores al promedio de las restantes jurisdicciones.

Por otra parte, al analizar la evolución del número de empleados públicos por cada 1000 habitantes, se aprecia un importante ajuste al pasar de 62 personas en 1991, a una relación de 47 en el 2000.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS INGRESOS

Los recursos de origen nacional representan un porcentaje importante de los ingresos totales, si bien se observa una mejora en la autonomía fiscal, el indicador “recursos nacionales / recursos totales” se mantiene entre 64 y 60 puntos en los últimos años, con una tendencia poco definida. Dicha mejora se explica en parte, por la mayor presión fiscal provincial, donde los recursos tributarios propios en relación a los ingresos totales, logran en el año 2000 un incremento de dos puntos respecto al año 1991.

Una relación que adquiere significación, para observar las posibilidades potenciales de crecimiento de los recursos de los ingresos propios, es la presión impositiva provincial (recursos propios / PBG), apreciándose una tendencia favorable al pasar del 2.4% al 3.2% entre 1991 y 2000.

LA EVOLUCIÓN DE LOS RECURSOS PROPIOS TRIBUTARIOS

La evolución de los tributos propios, como se mencionó anteriormente, ha tenido un comportamiento favorable, especialmente en Ingresos Brutos, que crece fuertemente durante el período analizado, representando en el año 2000 el 57.9% de los recursos tributarios propios de la provincia.

Lo siguen en importancia el Impuesto Inmobiliario con una participación en los impuestos provinciales del 15.66% el impuesto a los Sellos con el 13.37% lo cual pone en evidencia la caída en su recaudación, toda vez que en 1993 representaba el 20.9% de los impuestos propios.

EL COMPORTAMIENTO DE LAS TRANSFERENCIAS DE NACIÓN A PROVINCIA

Como se mencionaba anteriormente, las transferencias provenientes de la Nación han sido importantes dentro de la gestión provincial representando en el 2000 un 59% de los gastos corrientes.

La provincia recibe de la Nación en concepto de transferencias por habitante un monto equivalente a 653 pesos por habitante, por encima de la media del país, que en el 2000 alcanza a la suma de 416 pesos.

En lo que se refiere a transferencias en concepto de coparticipación, la provincia percibe la suma de 428 pesos por habitante, por encima de la media del país es 287, lo que estaría mostrando un aspecto redistributivo a esta provincia patagónico.

El nivel de ingresos per cápita en el 2000, medido por el PGB, alcanza a 6.437 pesos, cifra que se encuentra aproximadamente un 15% debajo de la media de la Nación.

GRADO DE FLEXIBILIDAD DE LA POLÍTICA FISCAL DE LA PROVINCIA

Es posible observar dos relaciones, que muestran en cierto modo cuál es el grado de flexibilidad del cual disponen las autoridades fiscales de la Provincia.

Una de esas relaciones , mide la importancia que tienen los gastos de capital respecto a los gastos totales, en este sentido se observa que los mismos fluctúan entre un máximo del 24.1% y un mínimo de 7.5%; éste último valor que es registrado en el 2000, indica una capacidad reducida de tomar esta variable como política de ajuste en el futuro, pues los valores seguramente se acercarán a los mínimos, y existe un componente inelástico en los gastos de capital por necesidades de reposición.

Por otra parte un fuerte condicionamiento está dado por la importancia de los gastos en personal e intereses, que por ejemplo en 1995, representaban el 89.5%,

habiéndose observado una fuerte mejora, ya que para el último año representan un 70.6%.

LA EVOLUCIÓN DE LA DEUDA

La deuda de la provincia de Río Negro ha aumentado en más de 350 millones entre 1996 y el 2000, alcanzando la suma estimada de 1.089 millones en esta última fecha, lo que implica una deuda per cápita de 1.761 pesos, muy por encima de la media de las Provincias que alcanza los 646 pesos.

Esto hace que la deuda tenga una gran importancia en las finanzas de la provincia condicionándola fuertemente a través del pago de sus servicios (amortización e intereses).

Es el caso destacar que durante el año 1999 la relación servicios / ingresos corrientes alcanzó a 41.4% y fuertemente oscilante, lo que estaría mostrando dificultades para el pago de amortizaciones. Asimismo es posible observar durante todo el período el crecimiento de los intereses en relación a los ingresos corrientes, pasando de cifras prácticamente insignificantes en el inicio del período analizado, hasta más del 14% en el año 2000.

Un dato importante es la relación deuda total respecto a los ingresos corrientes, valor que ha crecido sistemáticamente durante los años, pasando de 46.70% en 1996, al 113.8% en el año 2000, lo que muestra la necesidad imperiosa de ajuste fiscal, al que se hallan comprometidas las autoridades gubernamentales.

Otra forma de apreciar la fragilidad fiscal y financiera de la provincia es a través del indicador que relaciona la deuda y la coparticipación, en este sentido se aprecia que la provincia debe cuatro años de las transferencias que recibe de la Nación por este concepto.

LA IMPORTANCIA DEL GASTO PÚBLICO EN LA ECONOMÍA PROVINCIAL

El gasto público tiene una importante presencia en la economía provincial, como lo indica su relación respecto al Producto bruto Geográfico, habiendo crecido más de tres puntos entre 1991 y el año 2000, donde representa un 16.5% de dicha variable, con una tendencia decreciente, quizás explicado por los significativos problemas que atraviesa la provincia.

SÍNTESIS

El análisis de las cuentas públicas de la provincia de Río Negro, permite apreciar la correlación positiva entre el fuerte desequilibrio presupuestario por el cual atraviesa y el alto grado de exposición financiera que presenta, lo cual nos permite sostener que ha mantenido una performance poco satisfactoria en relación a otras jurisdicciones. Esto es necesario interpretarlo en un contexto deficitario para la mayoría de las provincias y caracterizado por la necesidad de profundizar los esfuerzos por mejorar la evolución de la mayoría de los indicadores fiscales.

Lo expuesto en el párrafo anterior queda plasmado en la persistencia de los déficit financieros que presenta la provincia durante todo el período analizado y en el resultado económico, es decir la diferencia entre los ingresos y gastos de carácter

corrientes, que ha mantenido un signo negativo en la totalidad de los años de la serie estudiada, excepto en 1991 y 1992.

Siguiendo con el análisis de los atributos fiscales expuestos a lo largo del presente trabajo se observa que, por el lado de la autonomía fiscal, es decir el grado en que la provincia financia los gastos con recursos propios, el comportamiento en este sentido ha mejorado, fundamentalmente a través de avances en materia de presión fiscal, donde los gravámenes provinciales muestran una tendencia creciente en relación a los ingresos totales. El análisis de los diferentes tributos provinciales permite observar crecimientos sostenidos y a tasas considerables para el caso del impuesto inmobiliario e ingresos brutos.

En lo que se refiere a la eficiencia del gasto, la aplicación del indicador empleados públicos por habitante, permite apreciar que la provincia ha efectuado un ajuste en dicha área toda vez que se reduce sustancialmente dicha relación por la disminución de la planta de personal.

PROVINCIA DE SAN JUAN

INTRODUCCION

El presente informe expone la situación fiscal de San Juan durante el período 1991/2000, a partir del relevamiento de la evolución de los presupuestos ejecutados, haciendo hincapié en lo ocurrido durante el último año. El análisis se estructura sobre los principales componentes de los ingresos y gastos, haciendo especial énfasis en los recursos propios, las transferencias desde la Nación y el gasto en personal. Así como también en la incidencia de la deuda en las finanzas provinciales y la importancia del gasto público en la economía provincial.

Con el objetivo de posibilitar una mejor y más rápida interpretación de los datos, la información se presenta a través de indicadores que relacionan las diferentes partidas presupuestarias.

En lo que respecta a las fuentes de la información, la mayoría de los datos fueron extraídos del Ministerio de Economía, Obras y Servicios Públicos de la Nación, del INDEC y de los gobiernos provinciales.

EVOLUCIÓN PRESUPUESTARIA

A continuación se analiza el comportamiento de la situación fiscal de la Provincia de San Juan durante el período 1991/2000, en función de la evolución de los presupuestos ejecutados.

El gasto total ha tenido un importante crecimiento durante el período estudiado, toda vez que pasa de 380 millones a 790 millones. Si bien los ingresos corrientes siguieron dicha tendencia creciente, no fueron suficientes para generar una situación fiscal sostenible, razón por la cual durante los años 1993, 1994, 1995 y 2000 la provincia no logró generar los recursos necesarios para mantener un ahorro corriente positivo.

Asimismo se aprecia que a pesar del importante esfuerzo realizado en períodos donde se alcanzó superávit corriente, el mismo no ha sido suficiente para financiar los gastos de capital, de modo que la provincia atravesó una situación de déficit financiero – excepto 1992- durante todo el período estudiado.

Esta situación se vio reflejada en un aumento sistemático del nivel de endeudamiento, aspecto que será analizado posteriormente.

Como puede observarse, el indicador que mide la relación entre el resultado económico (o ahorro corriente) y los ingresos totales alcanzó su valor negativo máximo -29.2 % en 1994, lo que muestra la importancia del desequilibrio fiscal de la provincia en ese entonces, mientras que el déficit financiero alcanzó en 1994 su máximo valor negativo del 46.20 % respecto a los ingresos totales.

Por su parte, se observa que en el año 2000 se produce un resultado económico negativo del 4.7 % en relación al total de recursos, mientras que el déficit financiero se reduce en más de 7 puntos, tendencia que se espera tienda a consolidarse en los años próximos en función de los acuerdos suscriptos con la Nación.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS GASTOS EN SALARIOS

Es importante destacar el importante crecimiento que han tenido los gastos en personal en relación a los gastos totales durante el período 1991-1995, apreciándose desde ese año una tendencia hacia el control del mismo, de modo que luego de alcanzar su máximo (55.9 %) comienza a descender para pasar en el 2000 a representar un 52.9 % del total de erogaciones.

A su vez, se puede apreciar también que el gasto promedio mensual por agente crece fuertemente hasta 1995 disminuyendo en 1996 para retomar su tendencia y estancarse hasta la fecha en alrededor de 1.500 pesos, a la vez que si se toma este indicador como una aproximación al salario medio del agente público se observa un importante incremento entre 1991 y 1994.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS INGRESOS

Los recursos tributarios de origen nacional representan un porcentaje importante de los Ingresos Totales, si bien se observa una mejora en la autonomía fiscal el indicador “recursos nacionales / recursos totales” se mantiene por encima de la media. Esta mejora se explica en parte por la mayor presión fiscal propia, donde la participación de los ingresos tributarios provinciales en relación a los ingresos totales muestra una leve tendencia al crecimiento, que se ve reflejada en el aumento de casi cuatro puntos durante el período 1991-2000.

Una relación que adquiere significación es la presión impositiva provincial (recursos propios / PBG), apreciándose una tendencia favorable al pasar del 2 % al 3.3 % entre 1991 y 2000.

EL COMPORTAMIENTO DE LOS RECURSOS TRIBUTARIOS PROPIOS

La evolución de los tributos propios, como se mencionó anteriormente, ha tenido un comportamiento favorable, especialmente en Ingresos Brutos, que crece fuertemente desde 1996, siendo el gravamen más importante, toda vez que representa un 54.64 % de los recursos propios en el año 2000.

Lo siguen en importancia el impuesto a los Sellos, a pesar de que ha disminuido su participación toda vez que ha pasado del 19.41 % al 8.48 % entre 1991 y 2000, y el impuesto a los automotores que en el 2000 representa el 8.41 % de los recursos tributarios propios.

Se observa como dato llamativo que el Impuesto Inmobiliario ha perdido importancia pasando del 12.54 % en 1991 al 7.07 % en el año 2000. Lo expuesto estaría mostrando que puede existir un importante margen en mejorar la recaudación vía el Impuesto Inmobiliario y el impuesto Automotor.

EL COMPORTAMIENTO DE LAS TRANSFERENCIAS DE NACIÓN A PROVINCIA

Como se mencionaba anteriormente, las transferencias provenientes de la Nación han sido importantes dentro de la gestión provincial representando en el 2000 un 75 % de los gastos corrientes.

La provincia recibe de la Nación un monto equivalente a 877 pesos por habitante, muy por encima de la media del país, que en el 2000 alcanza la suma de 416 pesos.

En lo que se refiere a las transferencias en concepto de coparticipación, la provincia recibe la suma de 614 pesos por habitante, mientras que la media del país es de 287 pesos.

Se estaría mostrando un aspecto progresivo de la distribución a favor de la Provincia cuyo nivel de ingresos per cápita en el 2000 es de 4.652 pesos, cifra que se encuentra muy por debajo de la media de la Nación.

GRADO DE FLEXIBILIDAD DE LA POLÍTICA FISCAL DE LA PROVINCIA

Es posible observar dos relaciones que muestran en cierto modo el grado de flexibilidad que disponen las autoridades fiscales de la Provincia.

Una de esas relaciones, mide la importancia que tienen los gastos de capital en relación a los gastos totales, en este sentido se observa que los mismos fluctúan levemente entre un máximo de 19.7 % y un mínimo del 14 %, lo que estaría indicando una capacidad reducida para tomar a esta variable como centro de una política de ajuste, pues los valores no son muy elevados y existe un componente inelástico en los gastos de capital dado por la necesidad de reposición.

Por otra parte un fuerte condicionamiento está dado por la importancia de los gastos en personal e intereses, que en 1995, representaban el 83,1% de los Ingresos

Corrientes, observándose una mejora toda vez que en el último año representan un 73.6%

LA EVOLUCIÓN DE LA DEUDA

La deuda de la provincia de San Juan ha aumentado en más de 348 millones entre 1996 y el 2000, alcanzando la suma de 716 millones en esta última fecha, representando una deuda per cápita de 1.362 pesos, muy por encima de la media de las Provincias que alcanza los 649 pesos.

Esto hace que la deuda tenga una gran importancia en las finanzas de la provincia, condicionándola a través del pago de sus servicios (amortización e intereses)

En ese orden de ideas, cabe observar que durante el año 1999 la relación servicios de la deuda / ingresos corrientes alcanzó un 12.9 % y que los intereses crecen durante el período analizado si se los compara con esa misma variable.

Un dato importante es la relación deuda total respecto a los ingresos corrientes, valor que ha crecido sistemáticamente durante los últimos años, pasando de 77.2% a 121.5 % entre 1996 y 2000.

Otra forma de apreciar la fragilidad fiscal y financiera de la provincia es a través del indicador que relaciona la deuda y la coparticipación.

LA IMPORTANCIA DEL GASTO PÚBLICO EN LA ECONOMÍA PROVINCIAL

El gasto público tiene una importante presencia en la economía provincial como lo indica su relación respecto al Producto Bruto Geográfico, habiendo crecido seis puntos entre 1991 y el año 2000, donde representa un 28.3 % de dicha variable.

SÍNTESIS

La evaluación del comportamiento de las cuentas públicas de la provincia de San Juan durante el período 1991-2000, atendiendo a los diferentes atributos que normalmente se utilizan en los análisis fiscales, permite efectuar las apreciaciones que se exponen a continuación. Cabe aclarar que lo expuesto es necesario interpretarlo en un contexto deficitario para la mayoría de provincias y caracterizado por la necesidad de profundizar los esfuerzos por mejorar el desempeño de la mayoría de los indicadores fiscales.

Constituye un punto débil de la provincia el desequilibrio presupuestario reflejado por los sucesivos déficit financieros que muestra en la mayoría de los años analizados, alcanzando en 1994 y 1995 a 252 millones (46.2 % de los ingresos totales) y 227 millones (42.7 % de los ingresos totales) respectivamente. Es del caso destacar que en 1996 la provincia introduce una fuerte disminución de las erogaciones totales (casi 150 millones de pesos) lo que le permite disminuir el déficit a 38 millones en 1996, 22 millones en 1997 y 28 millones en 1998 % observándose en el año 2000 una tendencia hacia su crecimiento, lo cual estaría demostrando la dificultad para revertir el signo del desequilibrio. No obstante, la provincia ha mostrado en el período 1996-1999 una

performance satisfactoria en lo referente al ahorro corriente o resultado económico, es decir la diferencia entre los ingresos y gastos de carácter corrientes, ya que logra alcanzar resultados de signo positivo.

Se observa la lógica correlación entre el resultado presupuestario y la evolución de la deuda pública, toda vez que disminuye tanto en 1997 como en 1998 para comenzar a crecer en 1999, alcanzando en el año 2000 un nivel de endeudamiento del orden de los 716 millones de pesos. Dicho comportamiento ha tenido un impacto desfavorable en el indicador que determina el grado de exposición financiera de la provincia, el cual viene definido por la relación entre el stock de deuda y los ingresos corrientes y la relación entre los servicios (amortización de capital e intereses) y los ingresos corrientes.

Siguiendo con el análisis de los atributos fiscales expuestos a lo largo del presente trabajo se observa que, por el lado de la autonomía fiscal, es decir el grado en que la provincia financia los gastos con recursos propios, el comportamiento en este sentido ha mejorado, fundamentalmente a través de avances en materia de presión fiscal, donde los gravámenes provinciales muestran una tendencia creciente en relación a los ingresos totales. El análisis de los diferentes tributos provinciales permite observar crecimientos sostenidos y a tasas considerables para el caso del impuesto a los ingresos brutos. Una relación que adquiere importancia a la hora de hablar de presión fiscal, es la relación entre los recursos propios y el Producto Bruto Geográfico (PBG), en este sentido se observa una tendencia favorable al pasar del 2% al 3% entre 1991 y 2000.

LA DEUDA PÚBLICA PROVINCIAL

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS

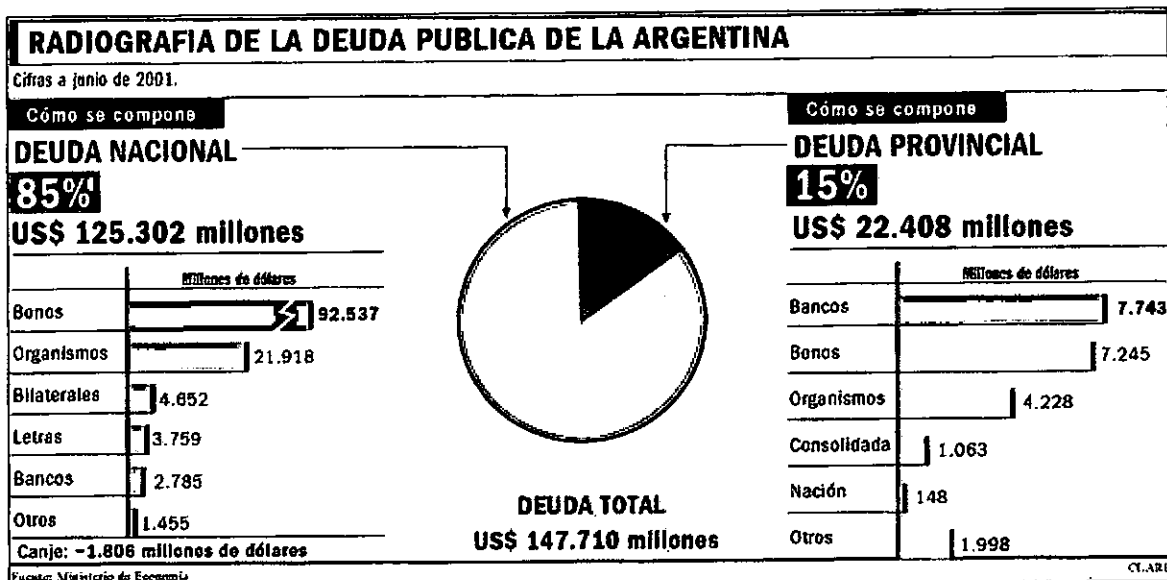
1. TAMAÑO Y COMPOSICIÓN

La realidad del endeudamiento provincial no es homogénea para el conjunto de las Provincias en términos cuantitativos y cualitativos por lo que la búsqueda de una solución única y uniforme se torna compleja, por lo que la recomendación apunta a políticas de acción capaces de contribuir, con los ajustes necesarios por provincias, a mejorar la gestión de la misma.

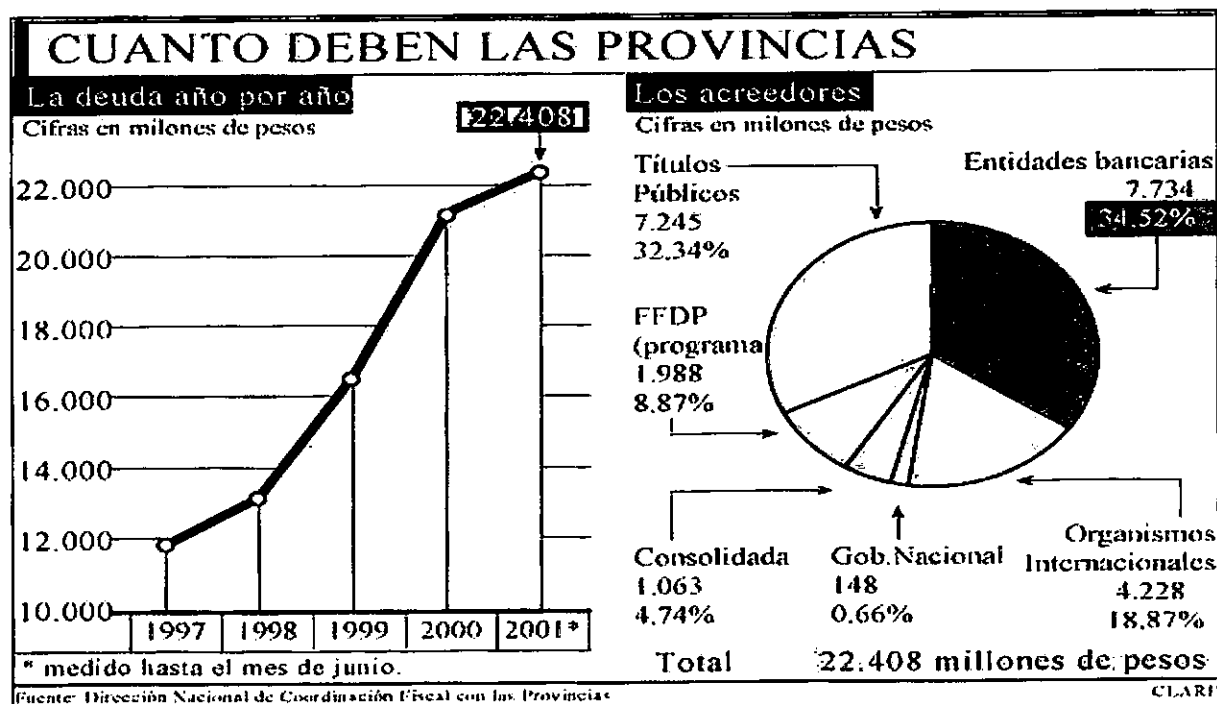
La composición de la deuda y su tamaño se han generado a lo largo del tiempo, como consecuencia de los reiterativos déficit que enfrentaron y enfrentan las provincias fruto de un gasto público que creció más que proporcional al crecimiento de los recursos, en la última década.

El monto de la deuda para el conjunto de las jurisdicciones provinciales a junio del año 2001, según información del Ministerio de Economía de la Nación, ascendía a \$ 22.408 millones de dólares. Dicho monto está formado por 7.743 millones a Bancos, 7.245 millones en bonos, 4.228 millones con organismos, 1.063 millones consolidada, 148 millones con la Nación y 1.998 millones con otros acreedores. Esta estructura de endeudamiento en términos porcentuales significa que:

a- Entidades Bancarias	34,52 %
b- Títulos Públicos	32,34 %
c-FFDP (PROGRAMA)	8,87 %
d- Consolidada	4,74 %
e- Gobierno Nacional	0,66 %
f- Organismos Internacionales	18,87 %

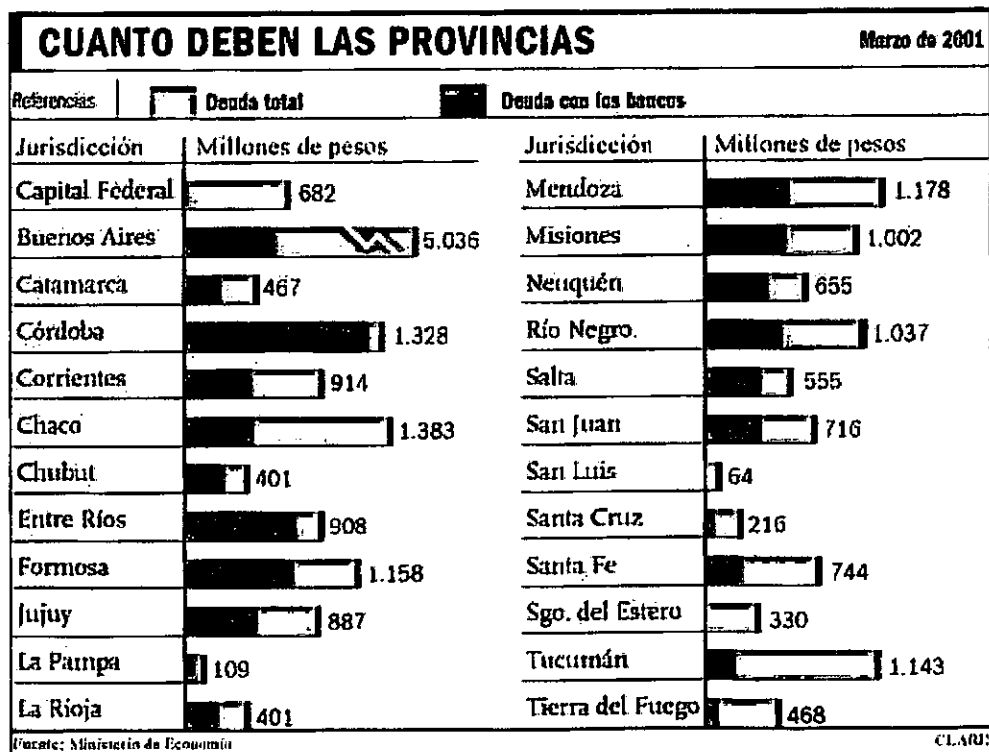


Por otra parte si consideramos como fue evolucionando esta deuda a lo largo de los últimos 5 años encontramos que para el periodo 1997/2001 la siguiente situación:



En cuanto a la distribución de la misma por provincia el esquema a marzo de 2001 es el siguiente:

Capital Federal	682 millones
Buenos Aires	5.036 millones
Catamarca	467 millones
Córdoba	1.328 millones
Corrientes	814 millones
Chaco	1.383 millones
Chubut	401 millones
Entre Ríos	908 millones
Formosa	1.158 millones
Jujuy	887 millones
La Pampa	109 millones
La Rioja	401 millones
Mendoza	1.178 millones
Misiones	1.002 millones
Neuquen	655 millones
Río Negro	1.037 millones
Salta	555 millones
San Juan	716 millones
San Luis	64 millones
Santa Cruz	216 millones
Santa Fe	744 millones
Santiago del Estero	330 millones
Tucumán	1.143 millones
Tierra del Fuego	468 millones



Fuente: Ministerio de Economía, publicado por el Diario Clarín.

CONCEPTO	CATAMARCA	CORRIENTES	CHACO	CHUBUT	ENTRE RÍOS	MENDOZA	RIO NEGRO	SAN JUAN
R. FINANCIERO	-15.970,89	6.713,58	-170.737,80	-3.326,35	-144.874,79	-206.441,76	-86.765,53	-146.221,17
I. CORRIENTES	488.469,21	741.663,91	893.947,09	576.117,96	1.112.013,29	1.244.590,45	665.071,30	664.812,54
TRANSFERENCIAS	420.937	578.696	718.846	299.892	745.765	662.926	403.669	507.367
STOCK de DEUDAS	467.202	914.329	1.383.644	401.460	908.419	1.178.085	1.037.227	716.123

CONCEPTO	CATAMARCA	CORRIENTES	CHACO	CHUBUT	ENTRE RÍOS	MENDOZA	RIO NEGRO	SAN JUAN
DEUDA/ I. CORRIENTES	0.95	1.23	1.54	0.69	0.81	0.94	1.55	1.07
R. FINANCIEROS/ I. CORRIENTES	-3.26%	0.9%	-19%	-0.5%	-13%	-1.6%	13%	-22%
DEUDA/ TRANSFERENCIAS	1.10	1.57	1.92	1.34	1.22	1.78	2.57	1.41

Fuente: Elaboración propia en base a:

- Las transferencias son a diciembre de 2000 - Fuente: Ministerio de Economía de la Nación
- El Resultado Financiero y los Ingresos Corrientes son a diciembre de 2000 - Fuente: Ministerio de Economía de la Nación
- El Stock de Deuda es a marzo de 2001 (en miles de pesos) - Fuente: Ministerio de Economía de la Nación

2- PROPUESTAS

Después del análisis efectuado en la primera parte del trabajo es claro que el objetivo primario es corregir los déficit presupuestarios, tanto el déficit económico como el financiero que mejoren la autonomía y exposición financiera de las provincias, lo que además permitiría disminuir el factor riesgo e incertidumbre en las tasas de interés contribuyendo a su baja.

La deuda es el eslabón final del proceso ingreso-gasto, por lo que puede afirmarse que es el efecto de una política presupuestaria deficitaria, por lo que cualquier acción para disminuir el impacto de la misma debería comenzar por atacar las CAUSAS que generan la misma.

No obstante en el corto plazo se debe mejorar la gestión de la deuda para lo cual se cuenta con tecnologías que ayudan a la toma de decisiones. La Nación posee el SIGADE (Sistema Integrado de Administración de la Deuda) que podría transferir a las provincias como un primer paso, Inter Se gestionan Sistemas Integrados de Administración Financiera que incluyan a todos los subsistemas del proceso bajo un enfoque sistémico e interrelacionados para lo cual existe financiamiento a través de Organismos como el Banco Mundial.

El acuerdo entre la Nación y las Provincias implementado en la Segunda Addenda al Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal, constituye un paso importante en la solución del endeudamiento provincial. Toda vez que reprograma vencimientos y disminuye las tasas, por lo que para consolidar la medida es imperioso mejorar los procesos ingreso-gasto e incorporar tecnologías de Gestión como los sistemas integrados de administración financiera que mejoren el proceso de toma de decisiones y la gestión eficiente del crédito provincial.

Para administrar racionalmente la deuda es necesario contar con información oportuna y confiable, tanto en el plano analítico como gerencial, para conocer cada préstamo. Un sistema de crédito público debería proveer la siguiente información básica, con la periodicidad que se requiera: a) stock de deuda por tipo de acreedor desembolsos programados y efectivizados y tipo de deuda, b) canasta de monedas que integran el stock total de la deuda, c) tasas de interés que gravan el stock total y análisis de cada una de ellas, d) flujos operados en cada periodo, e) proyecciones de escenarios alternativos futuros, f) perfil del total de la deuda hasta su vencimiento, g) información sobre avales otorgados y avales caídos.

ANEXOS 1, 2 y 3

ANEXO 1

TRANSFERENCIA Y DEUDA DE NACIÓN A PROVINCIAS

TRANSFERENCIAS A PROVINCIAS DE RECURSOS DE ORIGEN NACIONAL

1999 - CUADRO 11b

- En Miles de Pesos -

P R O V I N C I A S	I.V.A. LEY Nro. 23.966 Art. 5 Pto.2	IMPUESTO A LOS COMBUSTIBLES				REG. DE LA ENERGIA			FONDO COMPENSADOR DE DESEQUILIBRIOS	REG. SIMPLIF. P/PEQ. CONTRIBUY. LEY N°24.977 ART.59 INC. A	TOTAL
		LEY Nro.23.966 Y LEY Nro. 24.699		FEDEI	LEY 24.484 FO.NA.VI.	ELECTRICA LEY N° 24.065					
		OBRAS DE INFRAESTR.	VALIDAD PCIAL.			FDO. P/COMP. TARIFA ELECT.	TRANSF. A EMP ENERG. ELECT.				
BUENOS AIRES	57.597	2.659	79.058	178	112.221	1.895	0	0	24.654	3.824.389	
CATAMARCA	0	4.096	6.910	10.264	16.252	5.224	0	0	3.092	412.127	
CORDOBA	19.670	13.205	21.712	2.969	43.727	2.687	0	0	9.969	1.292.740	
CORRIENTES	6.289	5.528	8.720	3.741	38.310	2.578	0	0	4.173	570.359	
CHACO	4.945	7.419	10.554	3.989	35.601	3.480	0	0	5.601	705.838	
CHUBUT	1.934	2.352	8.429	4.180	24.766	7.895	0	0	1.776	297.845	
ENTRE RIOS	8.536	7.262	15.453	3.361	30.184	3.923	0	0	5.482	737.284	
FORMOSA	2.303	5.414	6.565	4.513	30.957	4.724	0	0	4.087	531.866	
JUJUY	0	4.225	7.220	3.720	23.218	2.615	0	0	3.190	441.157	
LA PAMPA	1.666	2.793	8.410	3.257	15.159	3.480	0	0	2.108	302.364	
LA RIOJA	0	3.079	7.178	4.146	15.479	3.438	0	0	2.325	321.975	
MENDOZA	0	6.202	13.097	3.753	30.957	2.938	0	0	4.682	643.499	
MISSIONES	2.700	4.913	10.252	4.186	36.375	3.776	800	0	3.709	524.357	
NEUQUEN	1.214	2.581	9.638	3.877	31.644	2.996	0	0	1.949	305.311	
RIO NEGRO	0	3.752	7.710	3.528	34.827	2.781	0	0	2.833	396.105	
SALTA	0	5.700	9.174	3.512	30.957	2.580	0	0	4.303	587.036	
SAN JUAN	0	5.027	7.004	3.241	28.248	2.934	0	0	3.795	498.968	
SAN LUIS	0	3.394	6.566	3.193	28.128	2.981	0	0	2.562	355.976	
SANTA CRUZ	1.575	2.352	7.763	4.707	24.766	3.046	23.249	0	1.776	295.354	
SANTA FE	21.237	43.291	22.688	2.972	53.843	2.200	0	0	10.034	1.358.489	
SGO. DEL ESTERO	0	6.144	9.664	3.775	33.280	5.832	0	0	4.638	611.494	
TUCUMAN	0	7.075	10.647	3.005	32.505	1.833	0	0	5.341	709.223	
TIERRA DEL FUEGO	140	1.017	4.552	3.371	20.509	3.118	0	0	767	188.405	
TOTAL	129.806	149.482	298.963	87.438	771.914	78.957	24.049	549.600	112.845	15.912.162	

TRANSFERENCIAS POR PROVINCIAS - CONSOLIDADO AÑO 2000

COMPROMISO FEDERAL
EJERCICIO 2000
(en miles de pesos)

PROVINCIAS	COPARTIC. FEDERAL DE IMPUESTOS LEY Nº 23.548	TRANSFER. DE SERVICIOS LEY Nº 24.049	SUB- TOTAL	IMPUESTO A LAS GANANCIAS		IMPUESTO SOBRE LOS BIENES PERSONALES		IMPUESTO S/ LOS ACTIVOS FDO. EDUC. LEY Nº 23.906	I.V.A. LEY Nº 23.908 Art. 5 Punto 2	IMPUESTO A LOS COMBUSTIBLES LIQUIDOS LEYES Nº 23.966 y Nº 24.699			REGIMEN DE LA ENERGIA ELECTRICA LEY Nº 24.085			FONDO COMPENS. DE DESEQUILIB.	REG.SIMPLIF. R/REG.CONTRIB. LEY Nº 24.977 ART. 5º INC. A	TOTAL
				OB.DE INFRAEST. BASICA SOCIAL	EXCEDENTE DEL CONURB.BONAER.	LEY Nº 24.899	LEY Nº 23.968 Art. 30			OBRAS DE INFRAEST.	VALIDAD PROVINCIAL	F.E.D.E.I.	FDO. PYCOMP. TARIFA ELECT.	TRANSF. A EMP. ENERG. ELECT.	F.E.D.E.I.			
BUENOS AIRES	2.305.763,1	443.760,0	2.749.523,1	649.895,9	0,0	85.600,7	72.201,4	17.189,0	1.370,4	55.041,0	1.425,6	71.854,3	878,1	130.381,3	1.757,1	874,1	0,0	3.862.312,8
CATAMARCA	289.200,2	21.400,0	310.600,2	6.004,8	7.435,2	11.981,6	9.055,8	0,0	102,6	3.805,1	6.817,7	3.682,7	6.047,2	18.882,8	2.783,9	28.400,0	1.795,2	415.554,7
CORDOBA	932.316,6	125.300,0	1.057.616,6	31.585,1	23.969,0	38.658,0	29.194,0	5.870,1	379,3	18.796,7	12.685,6	22.797,9	1.741,5	50.803,8	2.594,9	6.000,0	5.787,3	1.312.182,4
CORRIENTES	390.319,1	38.600,0	428.919,1	20.151,1	10.004,9	16.184,4	12.222,2	1.877,0	170,1	6.010,3	5.310,9	2.206,4	44.509,5	3.041,7	2.170,8	18.000,0	2.422,9	581.281,8
CHACO	523.796,1	33.800,0	557.596,1	26.728,5	13.468,4	21.718,8	16.401,8	1.475,6	222,3	4.725,1	7.127,1	11.108,4	2.312,1	41.362,4	3.578,1	6.000,0	3.251,4	718.258,4
CHUBUT	168.054,1	24.200,0	192.254,1	6.221,1	4.269,1	6.885,6	5.189,7	577,2	102,6	1.848,4	2.259,5	7.833,1	2.534,9	29.773,8	4.612,1	2.610,9	1.030,8	301.113,0
ENTRE RIOS	512.673,0	67.500,0	580.173,0	16.874,4	13.180,5	21.259,0	16.053,5	2.547,5	178,1	8.157,4	6.975,7	14.765,4	2.016,5	35.068,1	3.853,9	1.984,2	3.182,3	747.888,6
FORMOSA	382.228,6	20.700,0	402.928,6	12.592,9	9.827,0	15.649,5	11.989,9	887,4	119,8	2.201,1	5.200,9	6.264,5	2.707,6	35.967,3	5.643,2	2.703,9	2.372,7	543.436,2
JUJUY	298.300,9	33.300,0	331.600,9	14.619,3	7.669,2	12.369,5	8.340,8	0,0	109,1	4.058,8	6.578,4	2.185,2	26.975,4	2.702,8	2.252,3	26.400,0	1.851,7	448.713,4
LA PAMPA	197.181,8	19.200,0	216.381,8	2.818,3	5.069,5	8.175,6	6.174,4	497,3	90,5	1.502,3	2.683,0	8.101,6	2.002,9	17.673,9	3.711,5	2.061,4	1.224,0	308.257,9
LA RIOJA	217.405,7	20.300,0	237.705,7	4.816,5	5.589,4	9.014,4	6.807,7	0,0	88,0	2.859,2	7.541,4	2.535,9	17.983,6	3.680,0	2.540,8	26.400,0	1.349,5	328.031,2
MENDOZA	437.845,0	61.700,0	499.545,0	20.041,0	11.256,8	18.154,8	13.718,4	0,0	187,0	5.857,6	13.217,6	1.983,8	35.967,3	2.654,8	1.951,8	26.400,0	2.717,9	853.745,7
MISIONES	348.838,0	34.100,0	382.938,0	21.342,2	8.916,9	14.382,0	10.860,7	805,9	139,4	2.590,5	4.719,2	10.870,6	2.746,8	42.281,5	3.723,7	3.218,4	2.152,9	536.059,5
NEUQUEN	182.231,1	17.400,0	199.631,1	6.609,5	4.685,1	7.556,4	5.706,3	382,4	123,3	1.160,5	2.479,5	7.509,2	2.278,2	2.959,9	2.348,6	30.000,0	1.131,2	311.817,3
RIO NEGRO	264.831,6	14.600,0	279.431,6	9.448,3	6.811,2	10.884,8	8.285,9	0,0	142,9	3.804,9	7.016,5	2.117,4	40.463,2	2.717,1	2.083,1	30.000,0	1.644,6	404.859,5
SALTA	402.453,4	39.800,0	442.253,4	25.867,1	10.346,9	16.687,2	12.602,2	0,0	188,6	5.478,1	9.464,2	2.165,8	35.967,3	2.597,2	2.153,4	30.000,0	2.498,2	598.288,0
SAN JUAN	354.827,5	30.100,0	384.927,5	8.434,6	9.124,9	14.716,8	11.114,0	0,0	107,2	4.829,4	6.559,5	2.008,6	32.820,1	2.868,4	1.989,5	26.400,0	2.203,2	508.201,8
SAN LUIS	239.651,9	18.900,0	258.551,9	4.959,3	6.181,3	9.807,2	7.504,3	0,0	88,7	3.260,8	6.474,3	1.968,9	32.702,6	2.886,6	1.854,3	26.400,0	1.487,6	364.334,7
SANTA CRUZ	168.054,1	8.500,0	176.554,1	1.856,4	4.269,1	6.885,6	5.189,7	469,9	88,8	1.504,8	2.259,5	6.696,9	2.658,4	28.773,8	3.085,0	2.743,9	1.000,8	308.278,8
SANTA FE	808.383,8	135.489,0	943.872,8	39.779,6	24.125,1	38.910,0	29.384,1	6.337,8	359,8	20.294,3	42.716,0	22.127,3	1.743,8	50.803,8	2.172,6	1.796,3	5.825,0	1.388.248,1
S.O. DEL ESTERO	433.800,3	31.800,0	465.600,3	20.694,0	11.152,8	17.987,9	13.583,8	0,0	178,7	5.902,6	9.883,8	2.325,0	38.684,8	6.051,1	2.310,1	26.400,0	2.682,8	824.127,8
TUCUMAN	499.527,6	55.900,0	555.427,6	25.568,3	12.842,5	20.713,2	15.641,9	0,0	162,2	8.796,9	10.890,0	1.790,8	37.785,8	1.828,1	1.760,9	26.400,0	3.100,8	720.388,7
TERRA DEL FUEGO	123.506,7	12.000,0	135.506,7	1.206,9	3.329,4	5.370,0	4.055,1	41,7	42,4	1.333,5	1.762,1	4.436,3	2.034,1	23.829,3	3.445,8	2.021,9	803,9	234.018,0
PROVINCIA S	10.815.393,2	1.307.849,0	11.823.242,2	880.110,1	213.532,1	440.000,0	332.278,9	38.738,9	4.740,8	124.045,9	144.384,7	288.788,3	50.851,2	885.474,1	79.113,8	28.200,0	50.422,3	18.197.173,3
SVDA - BIRP PROVINCIAS																		2.625,9
SVDA - BIRP G.C.B.A.																		10,6
SUB TOTAL 2	10.815.393,2	1.307.849,0	11.823.242,2	880.110,1	213.532,1	440.000,0	332.278,9	38.738,9	4.740,8	124.045,9	144.384,7	288.788,3	50.851,2	885.474,1	79.113,8	28.200,0	50.422,3	18.200.008,9
G. C. B. A.	157.000,0	0,0	157.000,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	154,4									168.843,7
TOTAL	10.772.393,2	1.307.849,0	12.080.242,2	880.110,1	213.532,1	440.000,0	332.278,9	38.738,9	4.895,2	124.045,9	144.384,7	288.788,3	50.851,2	885.474,1	79.113,8	28.200,0	50.422,3	18.368.853,6

COMPROMISO FISCAL - APERTURA POR PROVINCIA Y REGIMEN DE DISTRIBUCION

JUNIO / SEPTIEMBRE AÑO 2001


COMPROMISO FEDERAL

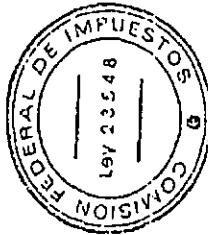
APPROXIMACION AL FINANCIAMIENTO NO EFECTUADO POR EL TESORO NACIONAL
DE LOS FALTANTES DE DISTRIBUCION EXISTENTES RESPECTO DE LOS NIVELES GARANTIZADOS

APERTURA POR PROVINCIA Y REGIMEN DE DISTRIBUCION

JUNIO - SEPTIEMBRE / 2001

-en miles de Pesos-


Dr. ERNESTO C. CABARILLAS
SECRETARIO



PROVINCIAS	COPARTICI- PACION FEDERAL	GANANCIAS			COMBUSTIBLES				BIENES PERSONALES NO INCORPORADOS AL PRO- CESO ECONOMICO				VALOR AGREGADO		TOTAL
		Fondo Conurbano Bs. As. y Nec. Basicas Instalatis- chas	Excedente del Fondo de Buenos Aires	Transferecias Automaticas Obras de Infra- estruc- tura	Orga- nismos de Vial- dad	Flo. al Org. Responsable Transferen- cias Presu- puestarias No Automaticas	FEDEI	Seguridad Social Provincial y Municipal	Distribuidos segun Parti- cipacion Pri- maria y Se- cundaria de Ley 23548	Seguri- dad Social	Fondo Educativo				
BUENOS AIRES	70.681,6	2.651,4	0,0	955,3	3.135,5	15.765,4	89,3	2.087,0	8.755,3	2.790,0	195,2	107.224,7			
CATAMARCA	8.855,3	38,4	431,7	157,5	270,9	2.283,2	146,1	0,0	1.039,5	0,0	14,7	13.317,4			
CORDOBA	28.579,7	215,0	1.391,5	540,2	953,5	6.143,0	93,4	712,7	3.544,6	952,8	54,3	43.195,7			
CORRIENTES	11.555,0	129,0	582,6	225,1	300,5	5.381,9	118,2	227,9	1.484,0	304,7	24,4	20.744,3			
CHACO	16.055,7	171,1	701,8	303,5	510,1	5.001,4	125,5	179,1	1.951,5	239,5	31,8	25.392,0			
CHUBUT	5.090,3	39,8	247,9	95,2	304,2	3.479,3	131,7	70,1	631,4	93,7	14,7	10.199,3			
ENTRE RIOS	15.715,8	109,0	765,1	297,1	595,3	4.240,2	108,3	309,3	1.949,1	413,5	25,2	24.537,9			
FORMOSA	11.717,0	80,6	570,5	221,5	242,0	4.349,0	145,7	83,5	1.453,2	111,5	17,1	18.991,6			
JUJUY	9.144,3	93,6	445,2	172,9	275,1	3.261,7	117,6	0,0	1.134,1	0,0	15,6	14.660,1			
LA PAMPA	6.044,5	18,0	294,3	114,3	238,5	2.174,6	104,2	60,3	749,7	80,7	13,0	9.992,2			
LA RIOJA	6.654,4	30,8	324,4	125,9	253,5	2.174,6	137,2	0,0	826,5	0,0	12,6	10.589,9			
MENDOZA	13.421,9	128,3	653,6	253,8	569,4	4.349,0	105,7	0,0	1.654,7	0,0	26,8	21.173,2			
MISIONES	10.632,2	136,6	517,7	201,0	415,5	5.110,2	135,8	97,9	1.318,6	130,8	19,9	18.717,2			
NEUQUEN	5.586,2	42,3	272,0	105,7	309,2	4.675,3	121,4	44,0	652,9	58,9	17,7	11.925,5			
RIO NEGRO	8.121,3	60,5	395,4	153,6	299,9	4.892,7	112,7	0,0	1.007,3	0,0	20,6	15.064,0			
SALTA	12.337,0	165,6	600,7	233,2	374,6	4.349,0	115,3	0,0	1.520,1	0,0	27,1	19.732,6			
SAN JUAN	10.880,1	54,0	529,8	205,5	273,3	3.958,6	106,8	0,0	1.349,4	0,0	15,3	17.382,9			
SAN LUIS	7.345,5	31,7	357,7	138,9	437,7	3.968,6	104,6	0,0	911,2	0,0	12,7	13.309,6			
SANTA CRUZ	5.050,3	11,9	247,9	96,2	324,8	3.479,3	147,4	57,1	631,4	76,2	12,8	10.175,3			
SANTA FE	28.765,7	254,6	1.400,6	881,2	997,9	6.143,0	92,9	769,5	3.567,6	1.028,6	51,5	43.953,1			
SANTIAGO DEL ESTERO	13.297,9	132,5	647,5	251,4	373,6	4.675,3	123,7	0,0	1.649,3	0,0	25,6	21.176,8			
TUCUMAN	15.312,7	163,7	745,5	289,4	428,4	4.566,4	95,3	0,0	1.899,2	0,0	23,2	23.523,8			
TIERRA DEL FUEGO	3.969,7	7,7	193,4	75,1	205,0	2.881,3	108,4	5,1	452,3	6,8	6,0	7.951,4			
PROVINCIAS	325.285,3	4.775,1	12.396,8	6.145,2	12.298,1	107.313,0	2.688,2	4.703,5	40.343,9	6.287,6	678,8	522.920,5			
G.C.B.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1.413,5	0,0	0,0	0,0	0,0	22,1	1.435,6			
TOTAL	325.285,3	4.775,1	12.396,8	6.149,2	12.298,1	108.726,5	2.688,2	4.703,5	40.343,9	6.287,6	700,9	524.356,1			

RECURSOS DE ORIGEN NACIONAL: AGOSTO / ENERO / 2001

Manilla N° 1.1
RECURSOS DE ORIGEN NACIONAL
MES DE AGOSTO 2001
(en miles de pesos)

PROVINCIAS	COPARTIC. FEDERAL DE IMPUESTOS LEY Nº 23.548	CLAUSULA DE GARANTIA	TRANSFER. DE SERVICIOS LEY Nº 24.048	SUB- TOTAL	IMPUESTO A LAS GANANCIAS			IMPUESTO SOBRE LOS BIENES PERSONALES		IMPUESTO S/ LOS ACTIVOS FDO. EDUC. LEY Nº 23.906	I.V.A. LEY Nº 23.966 Art. 5 Punto 2	IMPUESTO A LOS COMBUSTIBLES LIQUIDOS			REGIMEN DE LA ENERGIA ELECTRICA LEY Nº 24.085			FONDO COMPENSA. DE DESEQUILIB.	REQ. SIMPLIF. P. REQ. CONTRIB. LEY Nº 24.977 ART. 58 INC. A	TOTAL	
					OB. DE INFRAEST. BASICA SOCIAL	EXCEDENTE DEL CONURB. BONAER.	LEY Nº 24.690	LEY Nº 24.690	LEY Nº 23.906 Art. 30			LEY Nº 23.966 y Nº 24.690	LEY Nº 24.464 FO. N.A. VL	FDO. P/COMP. TARIFA ELECT.	TRANSF. A EMP. ENERG. ELECT.	F.E.D.E.I.					
																	OBRAS DE INFRAEST.				VALIDAD PROVINCIAL
BUENOS AIRES	209,717.1		36,980.0	246,697.1	54,188.7	0.0	7,987.4	8,083.1	1,450.8	27.8	4,028.7	147.8	5,340.8	74.1	7,299.1	215.8	0.0	73.8	0.0	1,207.8	334,788.2
CATAMARCA	26,303.8		1,783.3	28,087.1	508.7	513.4	999.3	784.2	0.0	2.1	0.0	280.7	453.8	225.1	1,059.1	457.1	0.0	224.0	2,200.0	151.5	35,924.1
CORDOBA	84,797.4		10,441.7	95,239.1	2,834.2	1,654.9	3,221.5	2,463.7	485.4	7.7	1,375.1	904.9	1,822.1	149.3	2,844.1	208.4	0.0	148.7	500.0	488.4	114,157.5
CORRIENTES	35,500.9		3,218.7	38,719.6	1,700.5	882.8	1,348.7	1,031.4	158.4	3.4	439.7	378.8	503.2	189.1	2,491.0	243.1	0.0	188.2	1,500.0	204.5	49,790.5
CHACO	47,641.1		2,900.0	50,541.1	2,255.8	929.8	1,808.9	1,384.2	124.5	4.5	345.7	508.4	854.3	200.8	2,317.0	288.7	0.0	199.9	500.0	274.4	62,438.7
CHUBUT	15,103.2		2,018.7	17,119.9	525.0	294.8	573.8	438.8	48.7	2.1	135.2	161.2	508.5	210.5	1,811.0	494.8	0.0	209.8	3,000.0	87.0	25,421.8
ENTRE RIOS	46,829.4		5,825.0	52,654.4	1,424.0	910.0	1,771.5	1,354.8	215.0	3.6	598.8	497.8	998.7	172.8	1,964.0	354.0	0.0	172.0	1,800.0	288.6	64,757.7
FORMOSA	34,785.1		1,725.0	36,510.1	1,062.7	878.5	1,320.8	1,010.1	58.0	2.4	161.0	371.0	405.4	0.0	2,013.7	400.4	0.0	0.0	2,200.0	200.2	46,374.4
JUJUY	27,131.5		2,775.0	29,906.5	1,233.7	529.5	1,030.8	788.3	0.0	2.2	0.0	288.5	460.9	187.2	1,511.5	307.4	0.0	188.4	2,200.0	156.3	38,790.2
LA PAMPA	17,934.4		1,800.0	19,734.4	237.8	350.0	681.3	521.1	42.0	1.8	116.5	191.4	587.2	188.2	909.9	390.8	0.0	185.5	2,500.0	103.3	26,479.1
LA RIOJA	19,773.8		1,891.7	21,665.5	408.5	385.9	751.2	574.5	0.0	1.8	0.0	211.0	491.5	219.0	1,009.3	277.3	0.0	218.0	2,200.0	113.9	25,325.4
MENDOZA	39,823.5		5,141.7	44,965.2	1,881.2	777.2	1,512.9	1,157.0	0.0	3.5	0.0	425.0	953.7	170.0	2,013.7	211.7	0.0	189.2	2,200.0	229.4	58,480.0
MISIONES	31,548.1		2,841.7	34,389.8	1,801.0	815.7	1,196.5	916.5	88.0	2.8	188.8	336.6	665.9	262.6	2,366.7	284.1	0.0	281.4	2,200.0	181.7	45,788.2
NEUQUEN	16,574.7		1,450.0	18,024.7	557.8	323.5	829.7	481.8	30.6	2.5	84.9	176.8	517.8	195.2	1,870.8	240.3	0.0	194.4	2,500.0	95.5	25,725.9
RIO NEGRO	24,098.4		1,218.7	25,317.1	797.2	470.3	915.4	700.1	0.0	2.9	0.0	257.1	502.4	181.4	2,287.3	214.3	0.0	180.8	2,500.0	138.8	34,440.9
SALTA	36,804.5		3,316.7	40,121.2	2,182.9	714.4	1,380.8	1,083.5	0.0	3.8	0.0	390.8	827.4	185.8	2,013.7	218.0	0.0	184.8	2,500.0	210.8	51,805.4
SAN JUAN	32,281.9		2,508.3	34,790.2	711.8	830.0	1,228.4	937.9	0.0	2.2	0.0	344.5	457.7	171.9	1,839.7	225.4	0.0	171.2	2,200.0	185.9	43,894.8
SAN LUIS	21,797.2		1,575.0	23,372.2	418.4	425.4	828.1	833.3	0.0	1.8	0.0	232.6	733.1	158.4	1,799.9	210.0	0.0	187.7	2,200.0	125.5	31,318.5
SANTA CRUZ	15,103.2		708.3	15,811.5	158.7	294.8	573.8	438.8	39.7	1.8	110.1	161.2	544.0	237.0	1,811.0	257.8	2,183.3	235.9	3,000.0	87.0	25,744.2
SANTA FE	85,349.2		11,290.8	96,640.0	3,357.0	1,865.7	3,242.5	2,479.7	534.9	7.3	1,484.7	3,001.2	1,871.8	149.3	2,844.1	172.0	0.0	148.7	500.0	491.6	118,390.1
SGO. DEL ESTERO	39,455.8		2,833.3	42,289.1	1,748.3	770.0	1,498.0	1,146.3	0.0	3.6	0.0	421.1	825.8	199.1	2,182.9	485.8	0.0	198.2	2,200.0	227.2	53,774.2
TUCUMAN	45,433.8		4,850.0	50,283.8	2,157.5	888.7	1,728.1	1,320.0	0.0	3.3	0.0	484.8	717.7	153.4	2,113.2	226.7	0.0	152.7	2,200.0	281.7	62,487.4
TIERRA DEL FUEGO	12,112.3		1,000.0	13,112.3	101.9	228.9	447.5	342.2	3.5	0.9	9.8	125.7	344.5	174.3	1,332.5	294.8	0.0	173.5	3,000.0	87.8	19,781.0
PROVINCIAS	965,478.1	0.0	108,987.4	1,074,465.5	82,033.1	14,743.0	36,866.7	28,041.2	3,269.2	96.1	9,075.0	10,299.5	20,598.9	4,042.4	49,065.2	6,678.3	2,183.3	4,024.1	45,800.0	5,558.8	1,396,636.2
EXCEDENTE PROVINCIAS	0.0		0.0	0.0	6,425.2	0.0	0.0	34,479.2	4,019.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1,993.9	48,918.1
EXCEDENTE G.C.B.A.	0.0		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
EXCEDENTE GARANTIA	0.0		0.0	0.0	6,425.2	0.0	0.0	34,479.2	4,019.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1,993.9	48,918.1
G.C.B.A.	13,083.3		0.0	13,083.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.1	0.0	0.0	0.0	0.0	858.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13,742.8
FDO. COMPENSADOR	45,800.0		0.0	45,800.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TESORO NACIONAL (*)	623,051.6		0.0	623,051.6	0.0	0.0	0.0	20,356.3	0.0	47.3	0.0	0.0	34,331.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	677,788.7
SEGURIDAD SOCIAL	277,878.7		0.0	277,878.7	147,430.4	0.0	10,000.0	0.0	0.0	0.0	135,703.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12,970.1	583,780.9
FONDO A.T.N.	15,277.0		0.0	15,277.0	14,743.0	0.0	1,870.0	488.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	32,178.9
TOTAL	1,940,364.8	0.0	108,987.4	2,049,352.2	250,631.7	14,743.0	48,336.7	83,365.8	7,289.0	146.6	144,778.7	10,299.5	54,930.5	4,042.4	49,721.6	6,678.3	2,183.3	4,024.1	45,800.0	20,522.6	2,751,043.6

IMPUESTO A LAS GANANCIAS	471,785.1
IMPUESTO AL VALOR AGREGADO	1,171,417.2
IMPUESTOS INTERNOS	117,825.3
GANANCIA MINIMA PRESUNTA	44,353.0
INT. PAG. Y COSTO FISCERO.	33,759.0
OTROS COPARTICIPADOS	12,038.7
SUB TOTAL	1,851,178.3
15% S/PACTO FISCAL (12-08-83)	277,878.7
FONDO COMPENSADOR	45,800.0
TOTAL	1,527,701.5

Nota (*) El monto correspondiente al Tesoro Nacional se encuentra neto de la transferencia a la G.C.B.A. en concepto de Coparticipación Federal.
Asimismo se debe señalar que en el monto que se consigna en Organismos de Vialidad corresponde a la parte de Nación (29%) del impuesto a los Combustibles prevista en la Ley N° 23.966.

Fuente: B.N.A. - S.I.D.I.F. - B.H.N.

DIRECCION NACIONAL DE COORDINACION FISCAL CON LAS PROVINCIAS

PROVINCIAS	COPARTIC. FEDERAL DE IMPUESTOS LEY Nº 23.548	CLAUSULA DE GARANTIA	TRANSFER. DE SERVICIOS LEY Nº 24.048	SUB- TOTAL	IMPUESTO A LAS GANANCIAS			IMPUESTO SOBRE LOS BIENES PERSONALES		IMPUESTO S/ LOS ACTIVOS FDO. EDUC. LEY Nº 23.905	I.V.A. LEY Nº 23.966 Art. 6 Punto 2	IMPUESTO A LOS COMBUSTIBLES LIQUIDOS			REGIMEN DE LA ENERGIA ELECTRICA LEY Nº 24.065			FONDO COMPENS. DE DESEQUILIB.	REQ.SIMPLIF. PPEQ.CONTRIB. LEY Nº 24.077 ART. 59 INC. A	TOTAL	
					OB.DE INFRAEST. BASICA SOCIAL	EXCEDENTE DEL CONJUNTO BONAER.	LEY Nº 24.899	LEY Nº 24.899	LEY Nº 23.966 Art. 30			OBRAS DE INFRAEST.	VALIDAD PROVINCIAL	F.E.D.E.I.	FO.NA.VI.	FDO. P/COMP. TARIFA ELECT.	TRANSF. A EMP. ENERG. ELECT.				F.E.D.E.I.
BUENOS AIRES	151,520.5		36,960.0	188,500.5	54,166.7	0.0	7,967.4	2,284.9	544.0	190.1	4,253.7	147.6	8,451.0	148.2	6,442.2	410.3	0.0	147.5	0.0	1,207.8	272,061.9
CATAMARCA	19,004.4		1,783.3	20,787.8	506.7		969.3	266.6	0.0		0.0		339.1	548.1	450.1	933.0	931.7	0.0	448.1	2,200.0	151.5
CORDOBA	61,298.1		10,441.7	71,739.7	2,834.2	1,573.4	3,221.5	923.9	185.8	52.8	1,452.6	1,093.1	1,969.4	298.7	2,510.2	420.2	0.0	297.3	500.0	488.4	89,519.1
CORRIENTES	25,649.4		3,218.7	28,868.0	1,700.5		658.7	1,348.7	366.6	59.4		464.5	457.8	607.9	378.1	2,199.2	488.6	0.0	376.4	1,500.0	204.5
CHACO	34,420.6		2,900.0	37,320.6	2,255.6		984.0	1,609.9	519.1	46.7		365.2	614.1	1,032.0	401.6	2,043.7	581.2	0.0	399.8	500.0	274.4
CHUBUT	10,912.0		2,016.7	12,928.7	525.0		260.2	573.8	164.6	18.3		142.8	194.7	615.5	421.0	1,421.7	1,197.3	0.0	419.1	3,000.0	87.0
ENTRE RIOS	33,689.7		5,625.0	39,314.7	1,424.0		865.2	1,771.5	508.0	80.6	24.4	630.4	801.1	1,206.3	345.6	1,732.7	857.6	0.0	344.0	1,600.0	288.6
FORMOSA	25,117.8		1,725.0	26,842.8	1,062.7		645.1	1,320.8	378.6	21.8		170.1	448.1	469.7	0.0	1,777.2	792.1	0.0	0.0	2,200.0	200.2
JUJUY	19,802.5		2,775.0	22,577.5	1,233.7		503.4	1,030.8	295.6	0.0		0.0	349.7	556.7	374.5	1,332.9	587.2	0.0	372.8	2,200.0	156.3
LA PAMPA	12,957.6		1,800.0	14,757.6	237.6		332.6	881.3	195.4	15.7		123.1	231.2	685.1	332.4	888.6	791.3	0.0	330.9	2,500.0	103.3
LA RIOJA	14,286.6		1,891.7	16,178.2	406.5		366.9	751.2	215.4	0.0		0.0	254.9	593.7	438.0	888.6	568.1	0.0	436.0	2,200.0	113.9
MENDOZA	26,772.5		5,141.7	31,914.1	1,691.2		738.9	1,512.9	433.9	0.0		0.0	513.3	1,152.0	340.0	1,777.2	426.7	0.0	336.4	2,200.0	229.4
MISIONES	22,792.0		2,841.7	25,633.7	1,801.0		585.3	1,196.5	343.7	25.3		199.4	406.6	840.6	525.2	2,066.2	581.4	0.0	522.8	2,200.0	181.7
NEUQUEN	11,975.2		1,450.0	13,425.2	557.8		307.6	929.7	180.6	11.5		89.7	213.6	625.4	380.5	1,910.5	480.3	0.0	388.7	2,500.0	95.5
PRO NEGRO	17,409.7		1,218.7	18,628.3	797.2		447.1	915.4	282.5	0.0		0.0	310.6	606.9	362.6	1,399.3	430.6	0.0	361.2	2,500.0	136.8
SALTA	26,446.7		3,316.7	29,763.4	2,182.9		679.2	1,390.6	396.6	0.0		0.0	471.8	757.9	371.2	1,777.2	432.6	0.0	369.5	2,500.0	210.8
SAN JUAN	23,323.6		2,508.3	25,831.9	711.6		599.0	1,226.4	351.7	0.0		0.0	416.1	552.9	343.9	1,621.7	453.0	0.0	342.3	2,200.0	185.9
SAN LUIS	15,748.4		1,575.0	17,323.4	418.4		404.5	828.1	237.5	0.0		0.0	281.0	665.6	338.9	1,621.7	423.3	0.0	335.4	2,200.0	125.5
SANTA CRUZ	10,912.0		708.3	11,620.4	156.7		260.2	573.8	164.6	14.9		116.3	194.7	557.1	474.0	1,421.7	516.9	2,183.3	471.9	3,000.0	87.0
SANTA FE	61,004.6		11,290.8	72,295.5	3,357.0		1,583.7	3,242.5	929.9	200.6	49.9	1,566.4	3,655.9	2,019.1	296.7	2,510.2	346.2	0.0	297.3	500.0	491.6
SGO. DEL ESTERO	26,506.7		2,633.3	29,140.0	1,746.3		732.1	1,499.0	429.9	0.0	24.6	0.0	506.6	755.9	398.2	1,910.5	794.2	0.0	396.4	2,200.0	227.2
TUCUMAN	32,825.9		4,650.0	37,475.9	2,157.5		843.0	1,726.1	486.0	0.0	22.5	0.0	585.7	866.9	306.7	1,866.0	425.2	0.0	305.3	2,200.0	261.7
TIERRA DEL FUEGO	8,843.9		1,000.0	9,843.9	101.9		218.6	447.5	128.3	1.3	5.9	10.3	151.8	418.1	346.6	1,177.4	828.6	0.0	347.0	3,000.0	67.8
PROVINCIAS	697,648.6	0.0	108,987.4	806,636.0	82,033.1	14,017.1	36,666.7	10,515.3	1,225.9	667.6	9,586.3	12,441.0	24,881.3	8,084.8	43,851.6	13,352.6	2,183.3	8,048.3	45,800.0	5,558.6	1,125,540.3
EXCEDENTE PROVINCIAS	0.0		0.0	0.0	2,069.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4,199.0
EXCEDENTE G.C.B.A.	0.0		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
EXCEDENTE GARANTIA	0.0		0.0	0.0	2,069.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2,129.2
G.C.B.A.	13,083.3		0.0	13,083.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21.4	0.0	0.0	0.0	0.0	577.6	0.0	0.0	0.0	0.0	13,660.9
FDO. COMPENSADOR	45,800.0		0.0	45,800.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TESORO NACIONAL (*)	572,487.2		0.0	572,487.2	0.0	0.0	0.0	7,633.5	0.0	189.9	0.0	0.0	0.0	31,577.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	611,887.7
SEGURIDAD SOCIAL	256,247.5		0.0	256,247.5	140,171.5	0.0	10,000.0	0.0	0.0	0.0	125,907.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12,970.1	545,286.2
FONDO A.T.N.	14,082.7		0.0	14,082.7	14,017.1	0.0	1,870.0	183.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	29,933.2
TOTAL	1,599,329.3	0.0	108,987.4	1,708,316.7	238,291.5	14,017.1	48,336.7	16,332.7	1,225.9	669.0	135,493.7	12,441.0	56,459.0	8,084.8	44,429.2	13,352.6	2,183.3	8,048.3	45,800.0	20,657.9	2,330,526.6

IMPUESTO A LAS GANANCIAS	448,320.4
IMPUESTO AL VALOR AGREGADO	1,086,732.6
IMPUESTOS INTERNOS	85,586.0
GANANCIA MINIMA PRESUNTA	41,186.0
INT. PAG. Y COSTO FCIERO.	36,359.0
OTROS COPARTICIPADOS	9,712.7
SUBTOTAL	1,708,316.7
15% S/PACTO FISCAL (12-08-93)	356,247.5
FONDO COMPENSADOR	45,800.0
TOTAL	1,406,269.2

Nota: (*) El monto correspondiente al Tesoro Nacional se encuentra neto de la transferencia a la G.C.B.A. en concepto de Coparticipación Federal.
Asimismo se debe señalar que en el monto que se consigna en Organismos de Vialidad corresponde a la parte de Nación (29%) del Impuesto a los Combustibles prevista en la Ley N° 23.966.

Fuente: B.N.A. - S.I.O.I.F. - B.H.N.

PROVINCIAS	COPARTIC. FEDERAL DE IMPUESTOS LEY Nº 23.548	CLAUSULA DE GARANTIA	TRANSFER. DE SERVICIOS LEY Nº 24.049	SUB- TOTAL	IMPUESTO A LAS GANANCIAS			IMPUESTO SOBRE LOS BIENES PERSONALES		IMPUESTO S/ LOS ACTIVOS FDO. EDUC. LEY Nº 23.906	I.V.A. LEY Nº 23.986 Art. 5 Punto 2	IMPUESTO A LOS COMBUSTIBLES LIQUIDOS			LEY Nº 24.444 FO.NA.VI.	REOMEN DE LA ENERGIA ELECTRICA LEY Nº 24.066			FONDO COMPENS. DE DESEQUILIB.	REG.SIMPLIF. P/PEQ.CONTRIB. LEY Nº 24.977 ART. 60 INC. A	TOTAL
					OB.DE INFRAEST. BASICA SOCIAL	EXCEDENTE DEL CONURB.BONAER.	LEY Nº 24.906	LEY Nº 24.906	LEY Nº 23.986 Art. 30			OBRAS DE INFRAEST.	VALIDAD PROVINCIAL	F.E.D.E.I.		FDO. P/COMP. TARIFA ELECT.	TRANSF. A EMP. ENERG. ELECT.	F.E.D.E.I.			
BUENOS AIRES	194.582.0		36.980.0	231.562.0	54.186.7	0.0	7.987.4	6.083.1	1.450.8	124.5	4.681.2	147.8	5.379.7		9.808.3				0.0	1.207.8	322.388.9
CATAMARCA	24.405.4		1.783.3	26.188.8	508.7	827.1	989.3	784.2	0.0	9.3	0.0	282.8	457.1		1.381.6				2.200.0	33.578.4	151.5
CORDOBA	78.077.0		10.441.7	88.518.7	2.834.2	2.021.7	3.221.5	2.463.7	495.4	34.5	1.802.1	911.5	1.634.0		3.743.9				500.0	488.4	109.070.2
CORRIENTES	32.938.8		3.218.7	36.155.5	1.700.5	846.4	1.348.7	1.031.4	158.4	15.5	512.3	381.8	508.9		3.280.1				1.500.0	204.5	47.541.8
CHACO	44.202.8		2.800.0	47.002.8	2.255.8	1.135.9	1.809.9	1.384.2	124.5	20.2	402.7	512.1	880.6		3.048.2				500.0	274.4	59.331.1
CHUBUT	14.013.2		2.018.7	16.031.9	825.0	360.1	573.8	438.8	48.7	9.3	157.5	182.4	513.3		2.120.5				3.000.0	87.0	24.028.2
ENTRE RIOS	43.284.2		5.025.0	48.309.2	1.424.0	1.111.7	1.771.5	1.354.8	215.0	18.0	895.3	501.2	1.008.0		2.584.3				1.800.0	288.6	61.837.5
FORMOSA	32.256.1		1.725.0	33.981.1	1.062.7	828.9	1.320.8	1.010.1	58.0	10.9	187.8	373.7	408.4		2.650.6				2.200.0	200.2	44.293.0
JUJUY	25.173.4		2.775.0	27.948.4	1.233.7	848.9	1.030.8	788.3	0.0	9.9	0.0	291.7	484.3		1.987.9				2.200.0	156.3	38.758.1
LA PAMPA	18.840.1		1.800.0	20.640.1	237.8	427.8	681.3	521.1	42.0	6.2	135.7	192.8	571.3		1.325.3				2.500.0	103.3	24.986.4
LA RIOJA	18.348.7		1.891.7	20.238.4	408.5	471.5	751.2	574.5	0.0	8.0	0.0	212.8	495.1		1.325.3				2.200.0	113.9	26.598.9
MENDOZA	36.948.5		5.141.7	42.090.2	1.891.2	949.5	1.512.9	1.157.0	0.0	17.0	0.0	428.1	980.7		2.850.6				2.200.0	229.4	53.887.5
MISIONES	28.288.5		2.841.7	31.130.2	1.801.0	752.1	1.198.5	918.5	88.0	12.7	218.9	339.1	701.0		3.114.4				2.200.0	181.7	43.816.1
NEUQUEN	15.378.5		1.450.0	16.828.5	557.8	385.2	829.7	481.6	30.8	11.2	98.9	178.2	521.8		2.849.4				2.500.0	95.5	25.178.0
PRO NEGRO	22.357.4		1.218.7	23.576.1	787.2	574.5	915.4	700.1	0.0	13.0	0.0	259.0	506.1		2.981.9				2.500.0	138.8	32.980.0
SALTA	33.982.8		3.318.7	37.301.5	2.182.9	872.7	1.390.6	1.083.5	0.0	17.2	0.0	383.5	832.0		2.850.6				2.500.0	210.8	48.193.3
SAN JUAN	29.852.1		2.508.3	32.360.4	711.8	789.7	1.228.4	937.9	0.0	9.7	0.0	347.0	481.1		2.418.6				2.200.0	185.9	41.728.0
SAN LUIS	20.224.1		1.575.0	21.799.1	418.4	519.7	828.1	833.3	0.0	8.1	0.0	234.3	738.5		2.418.6				2.200.0	125.5	29.923.6
SANTA CRUZ	14.013.2		708.3	14.721.5	158.7	380.1	573.8	438.6	39.7	8.1	128.3	162.4	548.0		2.120.5				3.000.0	87.0	22.344.7
SANTA FE	79.189.7		11.290.8	90.480.4	3.357.0	2.034.9	3.242.5	2.479.7	534.9	32.7	1.729.7	3.024.3	1.683.8		3.743.9				500.0	491.8	113.335.3
SGO. DEL ESTERO	38.808.1		2.833.3	41.641.4	1.748.3	940.7	1.489.0	1.148.3	0.0	18.2	0.0	424.1	630.4		2.849.4				2.200.0	227.2	50.821.3
TUCUMAN	42.154.8		4.850.0	47.004.8	2.157.5	1.083.2	1.728.1	1.320.0	0.0	14.7	0.0	488.4	723.0		2.783.1				2.200.0	281.7	59.582.6
TIERRA DEL FUEGO	11.282.3		1.000.0	12.282.3	101.9	280.8	447.5	342.2	3.5	3.8	11.4	128.8	347.0		1.758.0				3.000.0	87.8	18.750.9
PROVINCIAS	895.822.5	0.0	108.987.4	1.004.809.9	82.033.1	18.011.0	36.566.7	28.041.2	3.289.2	430.5	10.572.5	10.375.0	20.749.9	0.0	65.402.9	0.0	0.0	0.0	45.800.0	5.588.8	1.331.720.5
EXCEDENTE PROVINCIAS	127.107.0		0.0	127.107.0	88.538.3	7.250.8	0.0	34.527.8	4.025.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.377.0	244.823.8
EXCEDENTE G.C.B.A.	0.0		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
EXCEDENTE GARANTIA	127.107.0		0.0	127.107.0	69.538.3	7.250.8	0.0	34.527.8	4.025.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.377.0	244.823.8
G.C.B.A.	13.083.3		0.0	13.083.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.0	0.0	0.0	0.0	0.0	881.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.968.8
FDO. COMPENSADOR	45.800.0		0.0	45.800.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TESORO NACIONAL (*)	808.622.0		0.0	808.622.0	0.0	0.0	0.0	20.368.3	0.0	63.2	0.0	0.0	30.722.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	859.783.9
SEGURIDAD SOCIAL	358.321.8		0.0	358.321.8	252.815.8	0.0	10.000.0	0.0	0.0	0.0	138.090.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.970.1	770.997.9
FONDO A.T.N.	19.733.8		0.0	19.733.8	25.281.8	0.0	1.870.0	488.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	47.154.0
TOTAL	2.266.490.0	0.0	108.987.4	2.375.477.5	429.448.6	25.261.8	48.336.7	83.414.0	7.294.8	507.7	149.653.1	10.375.0	51.477.9	0.0	66.264.4	0.0	0.0	0.0	45.800.0	20.905.7	3.288.418.6

IMPUESTO A LAS GANANCIAS	808.373.3
IMPUESTO AL VALOR AGREGADO	1.200.637.8
IMPUESTOS INTERNOS	265.308.9
GANANCIA MINIMA PRESUNTA	47.393.0
INT. PAG. Y COSTO FICERO.	41.351.0
OTROS COPARTICIPADOS	12.415.5
SUBTOTAL	2.375.477.5
15% S/PACTO FISCAL (12-08-93)	356.321.8
FONDO COMPENSADOR	45.800.0
TOTAL	1.973.355.8

Nota: (*) El monto correspondiente al Tesoro Nacional se encuentra neto de la transferencia a la G.C.B.A. en concepto de Coparticipación Federal.
Asimismo se debe señalar que en el monto que se consigna en Organismos de Vialidad corresponde a la parte de Nación (29%) del Impuesto a los Combustibles prevista en la Ley N° 23.906.

Fuente: B.N.A. - S.I.D.I.F. - B.H.N.

DIRECCION NACIONAL DE COORDINACION FISCAL CON LAS PROVINCIAS

PROVINCIAS	COPARTIC. FEDERAL DE IMPUESTOS LEY Nº 23.544	CLAUSULA DE GARANTIA	TRANSFER. DE SERVICIOS LEY Nº 24.048	SUB- TOTAL	IMPUESTO A LAS GANANCIAS			IMPUESTO SOBRE LOS BIENES PERSONALES		IMPUESTO S/ LOS ACTIVOS FDO. EDUC. LEY Nº 23.906	I.V.A. LEY Nº 23.906 Art. 5 Punto 2	IMPUESTO A LOS COMBUSTIBLES LIQUIDOS			REGIMEN DE LA ENERGIA ELECTRICA LEY Nº 24.065			FONDO COMPENS. DE DESEQUILIB.	REG. SIMPLIF. P/PEQ. CONTRIB. LEY Nº 24.877 ART. 50 INC. A	TOTAL	
					OB. DE INFRAEST. BASICA SOCIAL	EXCEDENTE DEL CONURB. BONAER.	LEY Nº 24.000	LEY Nº 24.899	LEY Nº 23.906 Art. 30			OBRAS DE INFRAEST.	VIALIDAD PROVINCIAL	F.E.D.E.I.	F.O.N.A.VI.	FDO. PYCOMP. TARIFA ELECT.	TRANSF. A EMP. ENERG. ELECT.				F.E.D.E.I.
BUENOS AIRES	226,885.4		30,380.0	263,865.4	82,738.1	0.0	7,967.4	8,240.0	1,485.6	118.5	4,518.8	147.8	8,211.8	148.2	10,731.3	397.2	147.5	0.0	1,207.8	365,923.1	
CATAMARCA	28,457.1		1,783.3	30,240.4	598.9	857.4	999.3	782.7	0.0	8.9	0.0	326.5	527.8	450.1	1,554.2	944.2	448.1	2,200.0	151.5	40,089.9	
CORDOBA	91,739.3		10,441.7	102,181.0	3,349.6	2,783.9	3,221.5	2,523.1	507.3	32.8	1,543.2	1,052.5	1,886.7	298.7	4,181.5	417.9	297.3	500.0	488.4	125,245.3	
CORRIENTES	38,407.1		3,218.7	41,625.8	2,008.8	1,157.1	1,348.7	1,056.3	162.2	14.7	483.4	440.8	585.3	378.1	3,883.5	252.4	378.4	1,500.0	204.5	55,268.6	
CHACO	51,541.2		2,800.0	54,341.2	2,065.8	1,552.8	1,908.9	1,417.5	127.5	18.2	387.9	591.3	983.7	401.8	3,404.4	586.4	399.8	500.0	274.4	69,473.4	
CHUBUT	18,339.8		2,018.7	20,358.5	820.8	492.3	573.8	449.4	48.9	8.9	151.8	187.5	582.6	421.0	2,366.3	1,568.9	419.1	3,000.0	87.0	28,347.2	
ENTRE RIOS	50,446.7		5,825.0	56,271.7	1,883.0	1,519.9	1,771.5	1,387.4	220.2	15.2	669.7	578.8	1,181.8	345.6	2,886.4	820.7	344.0	1,800.0	268.6	71,344.1	
FORMOSA	37,811.1		1,725.0	39,536.1	1,258.0	1,133.2	1,320.8	1,034.4	58.4	10.4	180.7	431.5	471.5	0.0	2,990.4	948.0	0.0	2,200.0	200.2	51,542.6	
JUJUY	29,352.9		2,775.0	32,127.9	1,458.1	884.3	1,030.8	807.3	0.0	9.4	0.0	338.7	538.0	374.5	2,220.3	457.7	372.8	2,200.0	158.3	42,971.0	
LA PAMPA	19,402.6		1,600.0	21,002.6	281.1	584.5	681.3	533.8	43.0	7.8	130.7	222.6	659.7	332.4	1,480.2	864.2	330.9	2,500.0	103.3	29,558.0	
LA RIOJA	21,392.8		1,891.7	23,284.5	480.4	844.5	751.2	588.4	0.0	7.8	0.0	245.4	571.7	438.0	1,480.2	550.5	438.0	2,200.0	113.8	31,582.0	
MENDOZA	43,083.0		5,141.7	48,224.7	1,988.8	1,298.0	1,512.9	1,184.9	0.0	16.2	0.0	494.3	1,109.2	340.0	2,990.4	435.4	338.4	2,200.0	229.4	62,343.2	
MISIONES	34,128.8		2,841.7	36,970.5	2,128.8	1,028.2	1,198.5	938.8	68.8	12.0	211.9	391.5	809.4	525.2	3,478.4	605.2	522.8	2,200.0	181.7	51,272.1	
NEUQUEN	17,931.6		1,450.0	19,381.6	659.2	540.2	829.7	493.2	31.3	10.7	95.3	205.7	902.2	390.5	3,182.4	484.9	388.7	2,500.0	95.5	28,981.1	
RIO NEGRO	28,089.1		1,218.7	29,307.8	942.1	785.4	915.4	717.0	0.0	12.4	0.0	299.1	584.3	362.8	3,330.4	438.0	361.2	2,500.0	138.8	38,672.6	
SALTA	39,801.1		3,318.7	43,119.8	2,579.9	1,193.1	1,380.8	1,089.1	0.0	16.4	0.0	454.3	729.7	371.2	2,990.4	438.9	369.5	2,500.0	210.8	57,219.8	
SAN JUAN	34,924.8		2,508.3	37,433.1	841.2	1,052.2	1,228.4	980.5	0.0	9.3	0.0	400.7	532.4	343.9	2,701.3	481.4	342.3	2,200.0	185.9	48,690.5	
SAN LUIS	23,581.8		1,575.0	25,156.8	494.5	710.5	828.1	648.8	0.0	7.7	0.0	270.5	852.7	336.9	2,701.3	441.5	335.4	2,200.0	125.5	35,109.7	
SANTA CRUZ	18,339.8		708.3	19,048.1	185.1	482.3	573.8	449.4	40.6	7.7	123.5	187.5	632.7	474.0	2,388.3	521.1	471.8	3,000.0	87.0	31,029.5	
SANTA FE	92,336.3		11,290.8	103,627.0	3,987.5	2,781.9	3,242.5	2,538.5	547.7	31.1	1,986.2	3,514.7	1,944.2	298.7	4,181.5	354.4	297.3	500.0	491.8	129,985.8	
S.O. DEL ESTERO	42,885.8		2,833.3	45,719.1	2,083.9	1,288.0	1,489.0	1,174.0	0.0	15.4	0.0	488.7	727.9	398.2	3,182.4	598.3	398.4	2,200.0	227.2	59,575.6	
TUCUMAN	49,153.2		4,850.0	53,803.2	2,549.9	1,480.9	1,728.1	1,351.9	0.0	14.0	0.0	563.8	834.8	308.7	3,108.4	308.7	305.3	2,200.0	281.7	68,813.4	
TIERRA DEL FUEGO	13,078.5		1,000.0	14,078.5	120.4	383.9	447.5	349.9	3.8	3.7	11.0	146.2	400.8	348.6	1,981.2	609.5	347.0	3,000.0	87.8	22,277.5	
PROVINCIAS	1,044,486.6	0.0	108,987.4	1,153,474.0	95,670.3	24,622.7	36,666.7	29,716.8	3,348.0	409.8	10,184.1	11,979.3	23,958.4	8,084.8	73,047.1	13,099.5	4,368.7	8,048.3	45,800.0	5,558.6	1,547,035.1
EXCEDENTE PROVINCIAS	140,417.5	0.0	0.0	140,417.5	98,071.1	12,008.4	0.0	3,788.4	439.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3,022.0	257,724.7	
EXCEDENTE G.C.B.A.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
EXCEDENTE GARANTIA	140,417.5	0.0	0.0	140,417.5	98,071.1	12,008.4	0.0	3,788.4	439.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3,022.0	257,724.7	
G.C.B.A.	13,083.3	0.0	0.0	13,083.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.3	0.0	0.0	0.0	0.0	982.1	0.0	0.0	0.0	0.0	14,068.7	
FDO. COMPENSADOR	45,800.0	0.0	0.0	45,800.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
TESORO NACIONAL (*)	818,284.7	0.0	0.0	818,284.7	0.0	0.0	0.0	23,081.9	0.0	48.2	0.0	0.0	38,753.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	878,178.6	
SEGURIDAD SOCIAL	380,418.7	0.0	0.0	380,418.7	300,173.7	0.0	10,000.0	0.0	0.0	0.0	137,528.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12,970.1	821,090.1	
FONDO A.T.N.	19,865.8	0.0	0.0	19,865.8	30,017.4	0.0	1,670.0	554.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	52,207.5	
TOTAL	2,442,454.6	0.0	108,987.4	2,551,441.8	523,932.4	38,629.0	48,336.7	56,131.6	3,787.4	471.3	147,713.9	11,979.3	60,712.3	8,084.8	74,099.2	13,099.5	4,368.7	8,048.3	45,800.0	21,550.7	3,570,294.7

IMPUESTO A LAS GANANCIAS	980,574.9
IMPUESTO AL VALOR AGREGADO	1,187,218.3
IMPUESTOS INTERNOS	129,307.3
GANANCIA MINIMA PRESUNTA	85,181.0
INT. PAQ. Y COSTO FICERO	48,352.0
OTROS COPARTICIPADOS	12,134.3
SUBTOTAL	2,402,777.7
5% SPACTO FISCAL (12-04-83)	380,418.7
FONDO COMPENSADOR	45,800.0
TOTAL	1,996,561.1

Nota: (*) El monto correspondiente al Tesoro Nacional se encuentra neto de la transferencia a la G.C.B.A. en concepto de Coparticipación Federal.
Asimismo se debe señalar que en el monto que se consignó en Organismos de Validación corresponde a la parte de Nación (29%) del Impuesto a los Combustibles prevista en la Ley N° 23.988.

Fuente: B.N.A. - S.I.D.I.F. - B.H.N.

DIRECCION NACIONAL DE COORDINACION FISCAL CON LAS PROVINCIAS

Planilla N° 1.1
RECURSOS DE ORIGEN NACIONAL
MES DE ABRIL 2001
(en miles de pesos)

PROVINCIAS	COPARTIC. FEDERAL DE IMPUESTOS LEY Nº 23.548	TRANSFER. DE SERVICIOS LEY Nº 24.040	SUB- TOTAL	IMPUESTO A LAS GANANCIAS			IMPUESTO SOBRE LOS BIENES PERSONALES		IMPUESTO S/ LOS ACTIVOS FDO. EDUC. LEY Nº 23.906	I.V.A. LEY Nº 23.906 Art. 5 Punto 2	IMPUESTO A LOS COMBUSTIBLES LIQUIDOS				REGIMEN DE LA ENERGIA ELECTRICA LEY Nº 24.065			FONDO COMPEN. DE DESEQUILIB.	REG. SIMPLIF. PAPEL CONTRIB. LEY Nº 24.977 ART. 50 INC. A	TOTAL
				OBL. DE INFRAEST. BASICA SOCIAL	EXCEDENTE DEL CONURB. BONAER.	LEY Nº 24.906	LEY Nº 24.088	LEY Nº 23.906 Art. 30			LEY Nº 23.906 y Nº 24.600			LEY Nº 24.464 F.O.N.A.VI.	FDO. P/COMP. TARIFA ELECT.	TRANSF. A EMP. ENERG. ELECT.	F.E.D.E.I.			
											OBRA DE INFRAEST.	VALIDAD PROVINCIAL	F.E.D.E.I.							
BUENOS AIRES	185,009.8	36,960.0	221,969.8	45,597.3	0.0	7,967.4	9,500.2	2,260.8	45.7	4,705.8	147.8	5,823.8	73.2	7,662.0	430.5	0.0	72.8	0.0	1,207.8	307,784.2
CATAMARCA	23,204.8	1,783.3	24,988.1	421.0	545.1	999.3	1,201.8	484.8	0.0	0.0	306.1	484.8	224.1	1,136.8	1,537.3	0.0	221.2	2,200.0	151.5	34,432.3
CORDOBA	74,807.1	10,441.7	85,248.8	2,354.9	1,757.2	3,221.5	3,873.7	778.9	12.8	1,807.0	966.8	1,768.9	148.7	3,083.5	624.7	0.0	146.8	500.0	488.4	108,582.3
CORRIENTES	31,318.4	3,218.7	34,537.1	1,412.9	735.7	1,348.7	1,821.7	249.1	5.7	513.8	413.1	548.8	416.6	2,683.9	1,100.9	0.0	380.4	1,500.0	204.5	47,730.9
CHACO	42,028.3	2,800.0	44,828.3	1,874.1	967.3	1,808.9	2,178.3	195.8	7.4	404.0	554.4	931.7	199.9	2,484.1	874.8	0.0	197.4	500.0	274.4	58,309.6
CHUBUT	13,323.8	2,018.7	15,342.5	436.2	313.0	573.8	689.9	78.8	3.4	158.0	175.8	555.8	209.8	1,735.1	1,320.8	0.0	207.0	3,000.0	87.0	24,882.2
ENTRE RIOS	41,135.8	5,825.0	46,960.8	1,183.2	966.3	1,771.5	2,130.1	338.0	5.9	897.4	542.6	1,089.0	172.1	2,114.8	927.9	0.0	169.9	1,800.0	288.8	60,937.8
FORMOSA	30,669.3	1,725.0	32,394.3	883.0	720.4	1,320.8	1,588.1	91.2	4.0	188.2	404.8	442.1	231.0	2,168.8	1,080.8	0.0	228.1	2,200.0	200.2	44,725.4
JUJUY	23,935.0	2,775.0	26,710.0	1,025.1	582.3	1,030.8	1,239.4	0.0	3.8	0.0	315.7	502.8	166.4	1,828.6	880.9	0.0	184.1	2,200.0	158.3	38,423.7
LA PAMPA	15,821.5	1,800.0	17,621.5	187.6	371.7	881.3	819.3	86.0	3.0	136.1	206.7	618.5	185.5	1,064.4	867.8	0.0	183.4	2,500.0	103.3	25,537.8
LA RIOJA	17,444.2	1,891.7	19,335.9	337.7	408.8	751.2	903.3	0.0	2.9	0.0	230.1	536.0	218.1	1,084.4	789.0	0.0	215.3	2,200.0	113.9	26,927.5
MENDOZA	35,131.8	5,141.7	40,273.4	1,406.2	825.3	1,512.9	1,819.2	0.0	6.2	0.0	483.4	1,040.0	189.3	2,168.8	848.5	0.0	187.1	2,200.0	229.4	52,928.7
MISIONES	27,829.6	2,541.7	30,371.2	1,486.5	653.7	1,198.5	1,441.1	108.9	4.8	220.6	367.1	758.9	226.9	2,548.4	902.7	0.0	258.2	2,200.0	181.7	43,236.9
NEUQUEN	14,822.0	1,450.0	16,272.0	483.4	343.5	829.7	757.2	48.1	4.1	99.2	192.9	584.8	184.4	2,331.5	720.5	0.0	191.9	2,500.0	95.5	25,208.5
RIO NEGRO	21,257.8	1,218.7	22,476.5	662.3	489.4	915.4	1,100.8	0.0	4.8	0.0	280.4	547.8	180.6	2,439.9	851.5	0.0	178.3	2,500.0	138.8	32,574.3
SALTA	32,292.0	3,316.7	35,608.7	1,813.7	758.8	1,390.8	1,872.2	0.0	6.3	0.0	426.0	684.2	184.8	2,168.8	848.7	0.0	182.4	2,500.0	210.8	48,255.8
SAN JUAN	28,478.8	2,508.3	30,987.0	591.4	689.0	1,226.4	1,474.7	0.0	3.8	0.0	375.7	489.1	171.2	1,979.0	885.8	0.0	189.0	2,200.0	185.9	41,217.8
SAN LUIS	19,229.2	1,575.0	20,804.2	347.7	451.7	828.1	985.7	0.0	3.0	0.0	253.8	799.5	167.7	1,979.0	868.1	0.0	185.8	2,200.0	125.5	29,789.4
SANTA CRUZ	13,323.8	708.3	14,032.2	130.2	313.0	573.8	889.9	62.4	3.0	128.8	175.8	583.2	236.0	1,735.1	770.5	2,275.4	233.0	3,000.0	87.0	25,036.9
SANTA FE	75,293.9	11,290.8	86,584.7	2,789.2	1,768.7	3,242.5	3,896.9	541.0	12.0	1,735.0	3,266.1	1,822.8	148.7	3,083.5	528.4	0.0	148.8	500.0	491.6	110,859.7
SGO. DEL ESTERO	34,807.2	2,833.3	37,640.5	1,451.0	817.8	1,498.0	1,802.4	0.0	6.0	0.0	459.1	682.4	198.3	2,331.5	1,305.8	0.0	195.7	2,200.0	227.2	50,818.5
TUCUMAN	40,081.0	4,850.0	44,931.0	1,792.8	941.5	1,728.1	2,075.5	0.0	5.4	0.0	528.7	782.8	152.7	2,277.3	458.2	0.0	150.8	2,200.0	281.7	58,082.1
TIERRA DEL FUEGO	10,724.7	1,000.0	11,724.7	84.8	244.1	447.5	538.0	5.5	1.4	11.4	137.1	375.8	173.5	1,436.8	992.1	0.0	171.3	3,000.0	87.8	18,411.7
PROVINCIAS	851,769.3	108,987.4	960,756.7	68,750.9	15,634.6	38,666.7	44,089.1	5,140.2	158.0	10,605.0	11,231.4	22,462.8	4,449.3	53,515.6	19,983.3	2,275.4	4,396.4	45,800.0	5,588.8	1,311,494.0
EXCEDENTE PROVINCIAS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1,712.2	1,712.2
EXCEDENTE G.C.B.A.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
EXCEDENTE GARANTIA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1,712.2	1,712.2
G.C.B.A.	13,083.3	0.0	13,083.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.1	0.0	0.0	0.0	0.0	704.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13,788.3
FDO. COMPENSADOR	45,900.0	0.0	45,900.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TESORO NACIONAL (*)	808,428.4	0.0	808,428.4	0.0	0.0	0.0	19,865.5	0.0	43.4	0.0	0.0	37,437.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	865,775.2
SEGURIDAD SOCIAL	271,479.4	0.0	271,479.4	113,993.2	0.0	10,000.0	0.0	0.0	0.0	141,776.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12,970.1	550,219.3
FONDO A.T.N.	14,925.8	0.0	14,925.8	11,389.3	0.0	1,670.0	477.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	28,472.2
TOTAL	1,805,486.2	108,987.4	1,914,473.7	194,143.4	15,634.6	48,336.7	64,431.7	5,140.2	208.5	152,381.7	11,231.4	59,900.7	4,449.3	54,220.4	19,983.3	2,275.4	4,396.4	45,800.0	20,240.9	2,571,466.3

IMPUESTO A LAS GANANCIAS	384,785.0
IMPUESTO AL VALOR AGREGADO	1,223,788.7
IMPUESTOS INTERNOS	123,849.0
GANANCIA MINIMA PRESUNTA	47,548.0
INT. PAG. Y COSTO FIJERO	38,878.0
OTROS COPARTICIPADOS	11,258.1
SUBTOTAL	1,809,862.8
15% S/PACTO FISCAL (12-08-83)	271,479.4
FONDO COMPENSADOR	45,900.0
TOTAL	1,492,583.3

Nota: (*) El monto correspondiente al Tesoro Nacional se encuentra neto de la transferencia al G.C.B.A. en concepto de Coparticipación Federal.
Asimismo se debe señalar que en el monto que se consigna en Organismos de Validación corresponde a la parte de Nación (28%) del Impuesto a los Combustibles prevista en la Ley N° 23.906.

Fuente: B.N.A. - S.I.D.I.F. - B.H.N.

DIRECCION NACIONAL DE COORDINACION FISCAL CON LAS PROVINCIAS

PROVINCIAS	COPARTIC. FEDERAL DE IMPUESTOS LEY Nº 23.548	TRANSFER. DE SERVICIOS LEY Nº 24.046	SUB- TOTAL	IMPUESTO A LAS GANANCIAS			IMPUESTO SOBRE LOS BIENES PERSONALES		IMPUESTO S/ LOS ACTIVOS FDO. EDUC. LEY Nº 23.906	I.V.A. LEY Nº 23.906 Art. 5 Punto 2	IMPUESTO A LOS COMBUSTIBLES LIQUIDOS			REGIMEN DE LA ENERGIA ELECTRICA LEY Nº 24.065				FONDO COMPEN. DE DESEQUILIB.	REG.SIMPLIF. P/REQ.CONTRIB. LEY Nº 24.977 ART. 58 INC. A	TOTAL
				OB.DE INFRAEST. BASICA SOCIAL	EXCEDENTE DEL CONURB.BONAER.	LEY Nº 24.906	LEY Nº 24.698	LEY Nº 23.906 Art. 30			OBRAS DE INFRAEST.	VALIDIDAD PROVINCIAL	F.E.D.E.I.	FO.NA.VI.	FDO. P/COMP. TARIFA ELECT.	TRANSF. A EMP. ENERG. ELECT.	F.E.D.E.I.			
BUENOS AIRES	197,026.9	36,900.0	234,006.9	54,166.7	0.0	7,967.4	2,450.0	565.4	204.5	4,823.1	147.9	8,553.8	0.0	16,341.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1,207.5	330,464.2
CATAMARCA	24,712.1	1,783.9	26,496.0	500.3	812.3	999.3	308.4	0.0	15.3	0.0	449.5	726.8	0.0	2,368.3	0.0	0.0	0.0	2,200.0	151.5	34,825.2
CORDOBA	79,666.2	10,441.7	90,107.9	2,796.1	1,973.9	3,221.5	994.3	199.9	56.5	1,547.1	1,449.4	2,596.1	0.0	6,366.5	0.0	0.0	0.0	500.0	488.4	112,403.7
CORRIENTES	33,352.7	3,216.7	36,569.4	1,678.9	826.4	1,346.7	418.3	63.9	25.4	526.7	806.8	806.0	0.0	5,579.7	0.0	0.0	0.0	1,500.0	204.5	50,152.5
CHACO	44,756.2	2,900.0	47,656.2	2,226.6	1,109.0	1,809.9	556.6	50.3	33.2	414.0	814.3	1,368.4	0.0	5,184.4	0.0	0.0	0.0	500.0	274.4	61,901.5
CHUBUT	14,169.3	2,016.7	16,205.9	518.3	351.6	573.8	177.1	19.7	15.3	162.0	256.2	816.1	0.0	3,606.9	0.0	0.0	0.0	3,000.0	67.0	25,791.6
ENTRE RIOS	43,807.8	5,625.0	49,432.8	1,405.9	1,085.4	1,771.5	546.7	66.6	26.3	714.8	797.0	1,589.6	0.0	4,396.6	0.0	0.0	0.0	1,800.0	268.0	63,930.9
FORMOSA	32,661.4	1,725.0	34,386.4	1,049.2	609.3	1,320.6	407.6	23.4	17.9	192.9	584.2	649.4	0.0	4,506.6	0.0	0.0	0.0	2,200.0	200.2	46,369.6
JUJUY	25,488.7	2,775.0	28,263.7	1,216.0	631.6	1,030.6	318.1	0.0	16.3	0.0	463.7	738.2	0.0	3,380.9	0.0	0.0	0.0	2,200.0	156.3	38,419.6
LA PAMPA	16,649.1	1,000.0	17,649.1	234.8	417.5	681.3	210.3	16.9	13.5	139.5	306.5	908.4	0.0	2,144.4	0.0	0.0	0.0	2,500.0	103.9	26,125.6
LA RIOJA	16,577.3	1,891.7	20,269.0	401.3	460.3	751.2	231.9	0.0	13.1	0.0	338.0	787.3	0.0	2,253.3	0.0	0.0	0.0	2,200.0	113.9	27,819.2
MENDOZA	37,413.7	5,141.7	42,555.4	1,099.7	927.0	1,512.9	466.9	0.0	27.9	0.0	680.7	1,527.5	0.0	4,506.6	0.0	0.0	0.0	2,200.0	229.4	56,306.0
MISIONES	29,637.2	2,841.7	32,478.9	1,778.1	734.3	1,196.5	369.9	27.4	20.6	226.1	539.2	1,114.6	0.0	5,297.3	0.0	0.0	0.0	2,200.0	181.7	46,166.9
NEUQUEN	15,571.8	1,450.0	17,021.8	550.7	385.6	629.7	194.3	12.3	15.4	101.7	283.3	829.3	0.0	4,284.6	0.0	0.0	0.0	2,500.0	95.5	26,907.6
NO NEURO	22,636.3	1,216.7	23,853.0	767.0	560.9	915.4	292.5	0.0	21.3	0.0	411.9	804.7	0.0	5,071.4	0.0	0.0	0.0	2,500.0	138.6	35,348.9
RIALTA	34,389.5	3,316.7	37,706.2	2,155.1	852.1	1,360.6	429.2	0.0	28.3	0.0	625.7	1,004.9	0.0	4,506.6	0.0	0.0	0.0	2,500.0	210.6	51,411.4
RIAN JUAN	30,328.5	2,506.3	32,834.8	702.7	751.4	1,226.4	378.5	0.0	16.0	0.0	551.8	733.1	0.0	4,113.2	0.0	0.0	0.0	2,200.0	165.9	43,695.9
RIAN LUIS	20,476.2	1,575.0	22,051.2	413.1	507.4	826.1	255.6	0.0	13.2	0.0	372.6	1,174.3	0.0	4,072.7	0.0	0.0	0.0	2,200.0	125.5	32,015.7
RIANTA CRUZ	14,169.3	706.3	14,875.6	154.7	351.6	573.8	177.1	16.0	13.2	131.9	258.2	671.3	0.0	3,806.9	0.0	0.0	0.0	3,000.0	67.0	24,139.2
RIANTA FE	60,184.7	11,290.6	71,475.3	3,314.2	1,966.7	3,242.5	1,000.6	215.9	53.7	1,776.3	4,895.7	2,677.3	0.0	6,366.5	0.0	0.0	0.0	500.0	491.6	118,000.6
GO. DEL ESTERO	37,068.1	2,833.3	39,901.5	1,724.1	916.5	1,499.0	462.6	0.0	26.7	0.0	674.4	1,002.4	0.0	4,845.5	0.0	0.0	0.0	2,200.0	227.2	53,281.6
UGUMAN	42,664.5	4,650.0	47,314.5	2,130.0	1,057.6	1,726.1	532.7	0.0	24.2	0.0	778.6	1,148.5	0.0	4,734.5	0.0	0.0	0.0	2,200.0	261.7	61,927.4
TIERRA DEL FUEGO	11,399.6	1,000.0	12,399.6	100.6	274.2	447.5	136.1	1.4	6.3	11.7	201.3	551.7	0.0	2,967.5	0.0	0.0	0.0	3,000.0	67.8	20,167.8
PROVINCIA S	907,074.2	106,967.4	1,016,061.6	81,678.1	17,564.7	36,666.7	11,316.8	1,319.4	707.8	10,969.7	16,496.5	32,982.7	0.0	110,530.1	0.0	0.0	0.0	45,800.0	5,558.6	1,367,582.2
EXCEDENTE PROVINCIAS	0.0	0.0	0.0	559.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4,044.6	8,089.3	0.0	3,303.8	0.0	0.0	0.0	0.0	3,244.9	19,538.5
EXCEDENTE G.C.B.A.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	43.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	43.5
EXCEDENTE GARANTIA	0.0	0.0	0.0	856.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4,044.6	8,089.3	0.0	3,347.3	0.0	0.0	0.0	0.0	3,244.9	19,582.0
G.B.A.	13,063.3	0.0	13,063.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	23.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1,404.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14,570.9
DO. COMPENSADOR	45,800.0	0.0	45,800.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ESORO NACIONAL (*)	640,406.4	0.0	640,406.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	54,096.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	702,663.1
EGURIDAD SOCIAL	265,032.6	0.0	265,032.6	137,556.6	0.0	10,000.0	0.0	0.0	0.0	139,729.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12,970.1	585,288.6
ONDO A.T.N.	15,693.8	0.0	15,693.8	13,755.7	0.0	1,670.0	197.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	31,316.6
TOTAL	1,907,092.4	106,967.4	2,016,079.8	233,646.6	17,564.7	48,336.7	19,729.2	1,319.4	893.2	150,598.6	20,541.0	95,178.9	0.0	115,341.9	0.0	0.0	0.0	45,800.0	21,773.6	2,741,223.7

IMPUESTO A LAS GANANCIAS	440,186.8
IMPUESTO AL VALOR AGREGADO	1,206,566.5
IMPUESTOS INTERNOS	145,417.3
GANANCIA MINIMA PRESUNTA	52,183.0
INT. PAG. Y COSTO FICERO.	42,573.0
OTROS COPARTICIPADOS	13,266.7
SUB TOTAL	1,900,217.2
5% SPACTO FISCAL (12-06-83)	285,032.6
FONDO COMPENSADOR	45,800.0
TOTAL	1,569,384.6

Nota: (*) El monto correspondiente al Tesoro Nacional se encuentra neto de la transferencia a la G.C.B.A. en concepto de Coparticipación Federal.
Además se debe señalar que en el monto que se consigna en Organismos de Validación corresponde a la parte de Nación (28%) del Impuesto a los Combustibles prevista en la Ley N° 23.906.

Fuente: B.N.A. - S.I.D.I.F. - B.H.N.

Planilla N° 1.1
RECURSOS DE ORIGEN NACIONAL
MES DE FEBRERO 2001
(en miles de pesos)

PROVINCIAS	COPARTIC. FEDERAL DE IMPUESTOS LEY Nº 23.548	TRANSFER. DE SERVICIOS LEY Nº 24.046	SUB- TOTAL	IMPUESTO A LAS GANANCIAS			IMPUESTO SOBRE LOS BIENES PERSONALES		IMPUESTO S/ LOS ACTIVOS FDO. EDUC. LEY Nº 23.906	I.V.A. LEY Nº 23.904 Art. 5 Punto 2	IMPUESTO A LOS COMBUSTIBLES LIQUIDOS				REGIMEN DE LA ENERGIA ELECTRICA LEY Nº 24.045			FONDO COMPENS. DE DESEQUILIB.	REQ. SIMPLIF. P/REQ. CONTRIB. LEY Nº 24.877 ART. 58 INC. A	TOTAL
				OB.DE INFRAEST. BASICA SOCIAL	EXCEDENTE DEL CONURB.BONAER.	LEY Nº 24.000	LEY Nº 24.000	LEY Nº 23.904 Art. 30			LEY Nº 23.904 y Nº 24.699			LEY Nº 24.464 FO.NA.VI.	LEY Nº 24.045					
											OB.RAS DE INFRAEST.	VALIADAD PROVINCIAL	F.E.D.E.I.		FDO. P/COMP. TARIFA ELECT.	TRANSF. A EMP. ENERG. ELECT.	F.E.D.E.I.			
BUENOS AIRES	168,406.0	36,960.0	205,366.0	54,166.7	0.0	7,967.4	10,524.9	2,529.5	51.5	3,907.9	147.6	4,209.5	74.1	6,065.8	0.0	0.0	73.8	0.0	1,207.8	299,472.3
CATAMARCA	21,247.7	1,783.3	23,031.1	506.7	566.9	999.3	1,332.6	0.0	3.9	0.0	221.3	357.7	225.1	1,166.6	0.0	0.0	224.0	2,200.0	151.5	31,008.6
CORDOBA	66,466.0	10,441.7	76,907.7	2,834.2	1,992.0	3,221.5	4,296.1	663.8	14.3	1,355.1	713.3	1,278.6	149.3	3,142.0	0.0	0.0	146.7	500.0	486.4	99,636.9
CORRIENTES	26,677.0	3,216.7	31,893.7	1,700.5	792.1	1,348.7	1,796.6	278.2	6.4	433.3	296.6	396.6	169.1	2,752.5	0.0	0.0	188.2	1,500.0	204.5	43,778.9
CHACO	38,483.7	2,800.0	41,283.7	2,255.6	1,063.0	1,909.9	2,413.6	217.2	8.4	340.6	400.7	673.4	200.8	2,558.7	0.0	0.0	199.9	500.0	274.4	54,199.6
CHUBUT	12,200.1	2,016.7	14,216.8	525.0	337.0	573.6	765.2	84.9	3.9	133.3	127.0	401.6	210.5	1,779.6	0.0	0.0	209.8	3,000.0	87.0	22,455.2
ENTRE RIOS	37,866.4	5,625.0	43,491.4	1,424.0	1,040.4	1,771.5	2,362.3	374.9	6.6	568.1	362.2	787.2	172.8	2,166.1	0.0	0.0	172.0	1,800.0	266.6	56,621.2
FORMOSA	26,062.7	1,725.0	27,787.7	1,062.7	775.7	1,320.8	1,761.4	101.2	4.5	156.7	292.4	319.6	232.0	2,224.5	0.0	0.0	231.0	2,200.0	200.2	40,692.3
JUJUY	21,916.4	2,775.0	24,691.4	1,233.7	605.4	1,030.8	1,374.6	0.0	4.1	0.0	228.2	363.3	187.2	1,666.9	0.0	0.0	186.4	2,200.0	156.3	33,930.2
LA PAMPA	14,487.1	1,600.0	16,087.1	237.6	400.2	661.3	908.7	73.2	3.4	114.8	150.9	447.1	166.2	1,074.4	0.0	0.0	165.5	2,500.0	103.3	23,113.7
LA RIOJA	15,973.0	1,691.7	17,664.6	406.5	441.2	751.2	1,001.6	0.0	3.3	0.0	166.3	367.4	219.0	1,113.2	0.0	0.0	216.0	2,200.0	113.9	24,666.5
MENDOZA	32,166.6	5,141.7	37,308.3	1,661.2	666.6	1,512.9	2,017.6	0.0	7.0	0.0	335.0	751.7	170.0	2,224.5	0.0	0.0	169.2	2,200.0	229.4	49,507.5
MISIONES	25,462.4	2,641.7	28,104.1	1,601.0	703.9	1,196.5	1,596.2	118.6	5.2	166.0	265.3	548.5	262.6	2,614.0	0.0	0.0	261.4	2,200.0	181.7	40,269.2
NEUQUEN	13,366.6	1,450.0	14,816.6	567.6	369.6	629.7	839.7	53.3	4.6	83.7	139.4	406.1	195.2	2,184.5	0.0	0.0	194.4	2,500.0	95.5	23,104.5
RIO NEGRO	19,464.7	1,216.7	20,681.4	797.2	537.7	915.4	1,220.6	0.0	5.4	0.0	202.7	366.0	161.4	2,503.3	0.0	0.0	160.6	2,500.0	138.6	30,260.6
SALTA	29,566.5	3,316.7	32,883.2	2,162.9	616.6	1,390.6	1,854.5	0.0	7.1	0.0	307.9	494.5	185.6	2,224.5	0.0	0.0	184.5	2,500.0	210.8	45,245.2
SAN JUAN	26,076.8	2,506.3	28,583.1	711.6	720.3	1,226.4	1,635.5	0.0	4.0	0.0	271.5	360.6	171.9	2,030.7	0.0	0.0	171.2	2,200.0	165.9	36,275.2
SAN LUIS	17,607.4	1,575.0	19,182.4	416.4	466.3	626.1	1,104.3	0.0	3.3	0.0	183.3	577.9	166.4	2,015.2	0.0	0.0	167.7	2,200.0	125.5	27,461.0
SANTA CRUZ	12,200.1	706.3	12,906.4	166.7	337.0	573.6	765.2	69.2	3.3	106.5	127.0	426.6	237.0	1,779.6	0.0	2,183.3	235.9	3,000.0	67.0	23,000.7
SANTA FE	68,943.7	11,290.6	80,234.3	3,357.0	1,904.4	3,242.5	4,324.0	932.7	13.5	1,463.0	2,334.3	1,317.6	149.3	3,142.0	0.0	0.0	146.7	500.0	491.6	103,555.0
SGO. DEL ESTERO	31,671.6	2,633.3	34,304.9	1,746.3	680.4	1,496.0	1,966.9	0.0	6.7	0.0	331.9	493.3	199.1	2,362.6	0.0	0.0	196.2	2,200.0	227.2	46,678.6
TUCUMAN	36,700.6	4,650.0	41,350.6	2,157.5	1,013.7	1,726.1	2,301.6	0.0	6.1	0.0	382.2	565.7	153.4	2,335.3	0.0	0.0	152.7	2,200.0	261.7	54,606.7
TIERRA DEL FUEGO	9,846.4	1,000.0	10,846.4	101.9	262.6	447.5	596.7	6.1	1.6	0.0	96.1	271.5	174.3	1,473.1	0.0	0.0	173.5	3,000.0	67.6	17,534.0
PROVINCIAS	779,960.0	106,967.4	886,927.4	82,033.1	16,855.5	36,666.7	46,696.6	5,700.7	178.3	8,942.5	8,118.3	16,236.5	4,274.4	54,646.4	0.0	2,183.3	4,255.1	45,800.0	5,556.6	1,229,293.6
EXCEDENTE PROVINCIAS	0.0	0.0	0.0	3,056.5	0.0	0.0	44,493.4	5,187.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2,026.4	54,767.7
EXCEDENTE G.C.B.A.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
EXCEDENTE GARANTIA	0.0	0.0	0.0	3,056.5	0.0	0.0	44,493.4	5,187.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2,026.4	54,767.7
G.C.B.A.	13,063.3	0.0	13,063.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.8	0.0	0.0	0.0	0.0	723.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13,812.8
FDO. COMPENSADOR	45,800.0	0.0	45,800.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TESORO NACIONAL (*)	632,240.4	0.0	632,240.4	0.0	0.0	0.0	52,655.9	0.0	11.2	0.0	0.0	26,241.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	711,149.3
SEGURIDAD SOCIAL	281,571.0	0.0	281,571.0	141,619.4	0.0	10,000.0	0.0	0.0	0.0	133,723.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12,970.1	560,063.7
FONDO A.T.N.	15,487.7	0.0	15,487.7	14,161.9	0.0	1,670.0	1,264.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	32,614.2
TOTAL	1,769,152.3	106,967.4	1,876,119.7	241,093.0	16,855.5	48,336.7	147,310.7	10,688.0	195.3	142,665.8	8,118.3	42,478.3	4,274.4	55,370.0	0.0	2,183.3	4,255.1	45,800.0	20,557.1	2,621,727.3

IMPUESTO A LAS GANANCIAS	453,797.1
IMPUESTO AL VALOR AGREGADO	1,154,212.1
IMPUESTOS INTERNOS	151,436.1
GANANCIA MINIMA PRESUNTA	55,052.0
INT. PAG. Y COSTO FIJERO	52,673.0
OTROS COPARTICIPADOS	9,789.5
SUB TOTAL	1,877,139.7
15% SPACTO FISCAL (12-06-83)	281,571.0
FONDO COMPENSADOR	45,900.0
TOTAL	1,549,768.6

Nota: (*) El monto correspondiente al Tesoro Nacional se encuentra neto de la transferencia a la G.C.B.A. en concepto de Coparticipación Federal.
Asimismo se debe señalar que en el monto que se consigna en Organismos de Validad corresponde a la parte de Nación (29%) del Impuesto a los Combustibles prevista en la Ley N° 23.906.

Fuente: B.N.A. - S.I.D.I.F. - B.H.N.

DIRECCION NACIONAL DE COORDINACION FISCAL CON LAS PROVINCIAS

Planilla N° 1.1
RECURSOS DE ORIGEN NACIONAL
MES DE ENERO DE 2001
(en miles de pesos)

PROVINCIAS	COPARTIC. FEDERAL DE IMPUESTOS LEY Nº 23.548	TRANSFER. DE SERVICIOS LEY Nº 24.048	SUB- TOTAL	IMPUESTO A LAS GANANCIAS			IMPUESTO SOBRE LOS BIENES PERSONALES		IMPUESTO S/ LOS ACTIVOS FDO. EDUC. LEY Nº 23.906	I.V.A. LEY Nº 23.906 Art. 5 Punto 2	IMPUESTO A LOS COMBUSTIBLES LIQUIDOS				REGIMEN DE LA ENERGIA ELECTRICA LEY Nº 24.045				FONDO COMPENSA- DE DESEQUILIB.	REQ. SIMPLIF. P/REQ. CONTRIB. LEY Nº 24.877 ART. 58 INC. A	TOTAL
				OB. DE INFRAEST. BASICA SOCIAL	EXCEDENTE DEL CONTRIB. BONAFER.	LEY Nº 24.868	LEY Nº 24.898	LEY Nº 23.998 Art. 30			LEY Nº 23.948 y Nº 24.898	LEY Nº 24.464	LEY Nº 24.045			FDO. P/COMP. TARIFA ELECT.	TRANSF. A EMP. ENERG. ELECT.	F.E.D.E.I.			
													OBRAS DE INFRAEST.	VALIDAD PROVINCIAL	F.E.D.E.I.						
BUENOS AIRES	196,062.8	36,960.0	233,022.7	54,166.7	0.0	7,987.4	1,561.3	371.7	70.7	4,692.0	95.4	6,755.0	91.6	11,407.5	0.0	0.0	66.9	0.0	1,207.8	321,546.7	
CATAMARCA	24,594.9	1,763.3	26,358.3	506.7	560.6	969.3	195.8	0.0	5.3	0.0	356.3	579.6	271.9	1,652.1	0.0	0.0	231.6	2,200.0	151.5	34,108.9	
CORDOBA	79,268.5	10,441.7	89,710.2	2,334.2	1,871.5	3,221.5	831.3	126.9	19.6	1,602.3	1,148.6	2,059.4	180.4	4,445.0	0.0	0.0	153.7	500.0	488.4	109,013.0	
CORRIENTES	33,194.5	3,216.7	36,411.2	1,700.5	763.5	1,348.7	264.3	40.6	8.9	512.4	480.9	646.6	0.0	0.0	0.0	0.0	1,500.0	204.5	47,796.2		
CHACO	44,546.0	2,800.0	47,346.0	2,255.6	1,061.5	1,809.9	354.7	31.9	11.5	402.8	645.3	1,077.6	242.5	3,616.9	0.0	0.0	206.8	500.0	274.4	59,829.2	
CHUBUT	14,122.0	2,016.7	16,138.7	525.0	333.3	573.6	112.4	12.5	5.3	157.6	204.6	653.0	254.3	2,517.5	0.0	0.0	216.7	3,000.0	67.0	24,791.6	
ENTRE RIOS	43,600.1	5,625.0	49,225.1	1,424.0	1,029.2	1,771.5	347.1	55.1	9.1	695.4	631.6	1,273.6	206.7	3,006.2	0.0	0.0	177.6	1,800.0	268.6	61,965.0	
FORMOSA	32,506.6	1,725.0	34,231.6	1,062.7	767.3	1,320.6	256.6	14.9	6.2	187.6	470.9	519.2	280.3	3,146.9	0.0	0.0	238.6	2,200.0	200.2	44,906.1	
JUJUY	25,368.9	2,775.0	28,143.9	1,233.7	598.8	1,030.6	202.0	0.0	5.6	0.0	367.5	585.9	229.2	2,360.2	0.0	0.0	192.7	2,200.0	156.3	37,303.5	
LA PAMPA	16,769.3	1,600.0	18,369.3	237.8	395.6	881.3	133.5	10.6	4.7	135.7	242.9	721.1	200.6	1,573.4	0.0	0.0	171.1	2,500.0	103.3	25,461.5	
LA RIOJA	16,469.2	1,991.7	20,460.9	406.5	436.4	751.2	147.2	0.0	4.6	0.0	287.8	629.0	264.5	1,573.4	0.0	0.0	225.4	2,200.0	113.9	27,200.6	
MENDOZA	37,236.4	5,141.7	42,378.0	1,991.2	876.9	1,512.9	296.5	0.0	9.6	0.0	539.4	1,209.3	205.3	3,146.9	0.0	0.0	174.9	2,200.0	229.4	54,472.5	
MISIONES	29,496.7	2,341.7	31,838.4	1,801.1	696.2	1,196.5	234.8	17.4	7.2	220.0	427.3	892.1	438.4	3,697.6	0.0	0.0	872.2	2,200.0	181.7	45,222.6	
NEUQUEN	15,497.9	1,450.0	16,947.9	557.8	365.9	629.7	123.4	7.8	6.4	96.9	224.5	659.2	235.8	3,362.9	0.0	0.0	200.9	2,500.0	95.5	26,036.6	
RIO NEGRO	22,531.0	1,216.7	23,747.7	797.2	531.6	915.4	179.4	0.0	7.4	0.0	326.4	637.5	219.1	3,540.2	0.0	0.0	166.7	2,500.0	136.8	33,727.6	
SALTA	34,226.5	3,316.7	37,543.2	2,182.9	807.9	1,360.6	272.5	0.0	9.8	0.0	485.6	801.6	224.2	3,146.9	0.0	0.0	191.0	2,500.0	210.6	49,777.2	
SAN JUAN	30,164.7	2,506.3	32,671.0	711.8	712.5	1,226.4	240.3	0.0	5.5	0.0	437.3	582.1	207.7	2,671.5	0.0	0.0	177.0	2,200.0	185.9	42,251.0	
SAN LUIS	20,361.1	1,575.0	21,936.1	416.4	461.1	828.1	162.3	0.0	4.6	0.0	295.2	900.7	203.5	2,671.5	0.0	0.0	173.4	2,200.0	125.5	30,620.4	
SANTA CRUZ	14,122.0	706.3	14,828.3	156.7	333.3	573.6	112.4	10.2	4.6	128.3	204.6	696.9	266.3	2,517.5	0.0	5,096.4	243.9	3,000.0	67.0	28,286.2	
SANTA FE	79,904.5	11,290.6	91,195.2	3,367.0	1,663.7	3,242.5	635.4	137.0	16.6	1,730.0	3,801.3	2,111.5	180.4	4,445.0	0.0	0.0	153.7	500.0	491.6	113,892.6	
Sgo. DEL ESTERO	36,892.4	2,633.3	39,525.7	1,746.4	870.8	1,499.0	293.7	0.0	9.2	0.0	534.4	803.1	240.5	3,382.9	0.0	0.0	204.9	2,200.0	227.2	51,537.9	
TUCUMAN	42,462.1	4,850.0	47,312.1	2,157.5	1,002.6	1,726.1	336.2	0.0	6.4	0.0	615.4	915.9	185.2	3,304.2	0.0	0.0	167.8	2,200.0	261.7	60,005.4	
TIERRA DEL FUEGO	11,347.1	1,000.0	12,347.1	101.9	260.0	447.5	67.7	0.9	2.2	11.4	159.5	434.1	210.5	2,084.6	0.0	0.0	179.4	3,000.0	67.8	19,394.9	
PROVINCIAS	902,775.2	106,967.4	1,011,762.6	82,033.2	16,672.9	36,666.7	7,185.1	637.7	244.6	10,574.3	13,073.0	26,145.9	5,056.2	77,649.4	0.0	5,096.4	4,617.1	45,800.0	5,558.6	1,349,177.7	
EXCEDENTE PROVINCIAS	67,065.2	0.0	67,065.2	9,991.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	565.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3,818.7	81,540.4
EXCEDENTE G.C.B.A.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
EXCEDENTE GARANTIA	67,065.2	0.0	67,065.2	9,991.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	565.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3,818.7	81,540.4
G.C.B.A.	13,063.3	0.0	13,063.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1,022.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14,114.0	0.0
FDO. COMPENSADOR	45,800.0	0.0	45,800.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TESORO NACIONAL (*)	765,035.2	0.0	765,035.2	0.0	0.0	0.0	5,216.0	0.0	120.4	0.0	0.0	39,795.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	810,167.4	0.0
SEGURIDAD SOCIAL	337,849.5	0.0	337,849.5	153,374.3	0.0	10,000.0	0.0	0.0	0.0	156,535.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12,970.1	670,729.7	0.0
FONDO A.T.N.	18,666.8	0.0	18,666.8	15,337.4	0.0	1,630.0	125.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	35,778.5	0.0
TOTAL	2,150,295.3	106,967.4	2,259,262.7	260,736.3	16,672.9	48,296.7	12,526.3	637.7	372.9	167,675.4	13,073.0	65,941.8	5,056.2	78,672.2	0.0	5,096.4	4,617.1	45,800.0	22,447.4	2,961,506.7	0.0

IMPUESTO A LAS GANANCIAS	480,796.6
IMPUESTO AL VALOR AGREGADO	1,424,164.6
IMPUESTOS INTERNOS	205,176.4
GANANCIA MINIMA PRESUNTA	46,071.0
INT. PAG. Y COSTO FIJERO	69,257.0
OTROS COPARTICIPADOS	18,663.9
SUB TOTAL	2,252,129.5
15% IMPACTO FISCAL (12-04-93)	337,849.5
FONDO COMPENSADOR	45,800.0
TOTAL	1,868,680.4

Nota: (*) El monto correspondiente al Tesoro Nacional se encuentra neto de la transferencia a la G.C.B.A. en concepto de Coparticipación Federal.
Asimismo se debe señalar que en el monto que se consigna en Organismos de Velocidad corresponde a la parte de Nación (29%) del Impuesto a los Combustibles prevista en la Ley N° 23.966.

Fuente: B.N.A. - S.I.D.I.F. - B.H.N.

DIRECCION NACIONAL DE COORDINACION FISCAL CON LAS PROVINCIAS

ANEXO 2
ESQUEMA AHORRO INVERSION FINANCIAMIENTO

CONCEPTO	CIUDAD DE BUENOS AIRES	PROVINCIA DE CATAMARCA	PROVINCIA DE CORRIENTES	PROVINCIA DE CHACO	PROVINCIA DE CHUBUT	PROVINCIA DE ENTRE RIOS	PROVINCIA DE MENDOZA	PROVINCIA DE RIO NEGRO	PROVINCIA DE SAN JUAN
I. INGRESOS CORRIENTES									
Tributarios	3.222.597,54	488.469,21	741.663,91	893.947,09	576.117,96	1.112.013,29	1.244.590,45	665.071,39	664.812,54
De Origen provincial	2.915.131,97	453.866,06	665.886,32	820.131,19	377.038,09	1.009.319,94	1.010.964,36	547.244,99	607.178,88
De Origen Nacional	2.729.355,00	38.581,00	84.633,00	92.523,00	76.634,32	260.181,88	356.410,91	142.845,70	88.499,00
Distribución Secundaria - Ley 23.548 y Modif.	185.776,97	415.185,06	581.253,33	777.608,19	300.403,76	749.138,07	654.553,45	404.399,29	518.679,88
Otros de Origen Nacional	157.000,00	290.372,14	391.372,14	391.900,86	525.918,78	166.727,03	514.750,62	435.619,36	266.005,25
No Tributarios	188.888,00	21.087,39	189.352,46	27.470,60	133.676,74	234.387,45	214.934,08	138.394,04	162.114,07
Regalias	0,00	0,00	17.183,66	0,00	135.699,74	16.854,11	118.057,38	59.858,80	21.390,00
Otros No Tributarios	188.888,00	21.087,39	15.896,01	27.470,60	12.220,12	19.766,63	59.783,48	19.536,54	21.390,00
Y/b. Bienes y Serv. De la Adm. Pública	46.025,00	363,34	11,05	2.980,00	6.932,04	10.762,60	19.829,21	0,00	0,00
Rentas de la Propiedad	0,00	45,09	662,63	8.305,40	5.557,30	21,400	0,00	0,00	0,00
II. GASTOS CORRIENTES									
Transferencias Corrientes	72.552,84	13.107,33	42.024,34	38.010,11	38.670,67	53.170,00	35.956,03	36.408,98	36.243,66
Otros Gastos Corrientes	2.833.470,48	451.658,11	704.711,39	967.305,10	509.308,50	1.170.107,97	1.272.567,26	719.783,29	698.506,26
III. GASTOS DE CONSUMO									
Personal	2.463.490,11	300.651,78	496.659,62	689.459,91	394.921,39	769.552,62	897.378,03	465.346,99	470.371,15
Bienes de Consumo	1.748.631,11	268.195,59	462.747,15	612.410,91	328.595,92	675.680,98	744.805,17	366.828,50	419.420,15
Servicios	105.912,00	7.715,49	13.150,00	25.285,00	19.644,72	31.479,14	41.747,04	27.025,18	10.188,20
Rentas de la Propiedad	608.974,00	24.740,71	20.762,47	51.764,00	46.680,74	62.392,50	110.825,82	69.493,31	40.762,80
Transferencias Corrientes	88.188,00	42.858,91	70.632,99	111.637,00	46.300,35	93.842,24	85.589,84	100.155,35	61.849,92
Al Sector Privado	301.792,37	108.147,42	137.418,78	166.478,19	68.086,77	306.713,11	289.599,39	154.280,95	166.285,18
Al Sector Público	279.096,37	22.817,79	31.213,08	37.785,20	99.742,84	127.971,43	64.179,60	56.575,85	64.179,60
Al Sector Externo	22.436,00	85.329,63	106.205,70	128.692,99	31.641,47	206.970,27	161.627,96	90.101,35	109.769,33
Otros	260,00	0,00	0,00	0,00	3,28	0,00	0,00	0,00	0,00
III. RESULTADO ECONOMICO	369.126,97	36.811,10	36.952,53	-73.358,00	66.809,46	-58.094,67	-27.976,81	-51.712,00	-33.693,71
IV. RESULTADO ECON. SIN REC.									
Afectados a Obras Públicas	357.680,44	1.738,69	-23.644,92	-136.040,88	24.017,26	-117.433,44	-85.592,96	-103.466,62	-80.561,02
V. INGRESOS DE CAPITAL	263,00	8.907,86	28.262,99	30.875,90	12.759,75	17.676,13	34.159,64	23.181,21	7.542,33
Recursos Propios de Capital	283,00	33,30	193,14	1.494,60	388,40	48,22	2.313,50	0,00	33,33
Transferencias de Capital	0,00	5.041,72	117,50	12.795,90	1.313,25	4.310,00	0,00	19.882,91	0,00
Disminución de la Inversión Financiera	0,00	3.832,83	27.952,36	16.655,40	11.058,10	13.317,91	31.839,14	5.298,30	7.509,00
VI. GASTOS DE CAPITAL	254.382,53	61.689,84	58.501,94	128.255,70	82.895,56	104.456,25	212.617,59	60.225,74	120.069,79
Inversión Real Directa	239.796,53	49.094,08	54.782,50	83.123,10	55.234,69	67.021,42	159.265,13	47.120,79	79.166,79
Maquinaria y Equipo	31.532,00	738,50	44.545,00	44.545,00	2.998,86	5.530,46	14.690,76	7.495,32	1.040,00
Construcciones	199.867,53	44.641,95	52.000,25	77.372,10	51.105,89	61.249,59	142.819,55	39.625,47	76.393,13
Bienes Preexistentes	8.397,00	175,94	1.985,75	1.206,00	305,00	241,37	1.135,24	0,00	1.733,67
Otras	0,00	0,00	38,00	0,00	824,93	0,00	619,58	0,00	0,00
Transferencias de Capital	14.586,00	6.615,66	3.738,44	6.839,00	232.847,34	14.048,72	0,00	2.931,18	0,00
Al Sector Privado	66,00	6.059,52	0,00	6.839,00	1.544,49	10.454,66	0,00	2.931,18	0,00
Al Sector Público	12.020,00	556,14	3.739,44	0,00	22.302,85	3.594,06	0,00	0,00	0,00
Al Sector Externo	2.500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Inversión Financiera	0,00	5.980,10	0,00	38.293,60	3.813,53	23.386,11	53.352,46	10.173,77	40.903,00
VII. INGRESOS TOTALES	3.222.860,45	497.377,06	769.926,91	924.822,99	588.877,71	1.129.689,42	1.278.743,09	603.252,50	672.354,87
VIII. GASTOS TOTALES	3.107.853,01	513.347,96	763.213,33	1.095.560,80	592.204,06	1.274.564,22	1.485.184,85	76.009,04	818.576,05
IX. RESULTADO FINANCIERO	115.007,44	-15.970,89	6.713,58	-170.737,80	-3.326,35	-144.874,79	-206.441,76	-46.756,53	-146.221,17
X. RESULTADO FINANCIERO SIN PRIVATIZACIONES	115.007,44	-15.970,89	6.713,58	-170.737,80	-3.326,35	-145.006,17	-216.441,76	-46.756,53	-146.221,17
XI. FUENTES FINANCIERAS	94.041,00	204.392,82	309.513,20	303.704,45	108.184,22	445.066,39	407.883,53	346.550,94	239.498,95
Disminución de la Inversión Financiera	0,00	19.215,87	0,00	2.395,70	9.197,33	18.935,83	135.613,40	17.317,21	54.191,00
Endeudamiento Público e Incremento De Otros Pasivos	94.041,00	185.176,95	309.513,20	301.308,75	98.986,89	426.130,56	272.270,13	319.233,73	185.307,95
XII. APLICACIONES FINANCIERAS	209.048,44	188.421,93	316.226,78	133.008,00	105.172,79	300.191,60	206.126,59	219.794,40	78.326,00
Inversión Financiera	102.527,44	71.338,88	0,00	7.604,20	34.076,76	0,00	28.284,28	76.615,38	0,00
Amortiz. Deuda y Disminución Otros Pasivos	106.521,00	117.083,05	316.226,78	125.403,80	71.096,03	300.191,60	177.842,31	133.179,02	78.326,00

Datos Provisórios Sujetos a Revisión

ANEXO 3

RECAUDACIÓN TRIBUTARIA PROVINCIAL - 1986 / 1999 POR: PROVINCIAS, IMPUESTOS Y AÑOS

RECAUDACION TRIBUTARIA PROVINCIAL 1986

- En miles de Australes - Valores corrientes -

Serie R - 1.1

JURISDICCION	INGRESOS BRUTOS	SELLOS	AUTOMOTOR	INMOBILIARIO	OTROS	TOTAL
BUENOS AIRES	503.631,00	132.962,00	119.377,00	258.584,00	13.476,00	1.028.030,00
CATAMARCA	2.960,00	944,00	177,00	364,00	291,00	4.736,00
CHACO	17.945,00	3.372,00	0,00	346,00	3.202,00	24.865,00
CHUBUT	18.803,00	7.123,00	1.689,00	1.612,00	543,00	29.770,00
CORDOBA	121.900,00	33.434,00	11.914,00	45.990,00	1.902,00	215.140,00
CORRIENTES	13.331,00	3.442,00	1.761,00	3.900,00	1.957,00	24.391,00
ENTRE RIOS	31.985,00	10.044,00	6.022,00	23.863,00	2.582,00	74.496,00
FORMOSA	5.836,00	1.677,00	626,00	1.136,00	629,00	9.904,00
JUJUY	9.774,00	3.642,00	0,00	1.441,00	0,00	14.857,00
LA PAMPA	12.285,00	6.466,00	2.809,00	5.852,00	706,00	28.118,00
LA RIOJA	5.055,00	2.032,00	402,00	329,00	24,00	7.842,00
MENDOZA	40.201,00	23.272,00	9.987,00	11.833,00	11.877,00	97.170,00
MISIONES	15.836,00	6.428,00	761,00	2.956,00	972,00	26.953,00
M.C.B.A.	495.507,00	0,00	53.601,00	198.631,00	1.556,00	749.295,00
NEUQUEN	12.602,00	7.166,00	0,00	2.460,00	4,00	22.232,00
RIO NEGRO	19.498,00	6.814,00	4.459,00	3.944,00	116,00	34.831,00
SALTA	23.116,00	13.282,00	2.445,00	5.086,00	3.081,00	47.010,00
SAN JUAN	8.417,00	4.705,00	1.312,00	2.468,00	2.817,00	19.719,00
SAN LUIS	6.573,00	2.094,00	1.042,00	5.486,00	0,00	15.195,00
SANTA CRUZ	10.100,00	3.734,00	1.136,00	71,00	42,00	15.083,00
SANTA FE	127.858,00	48.998,00	29.395,00	53.910,00	3.118,00	263.279,00
STGO. DEL ESTERO	10.192,00	2.646,00	1.243,00	2.568,00	1.912,00	18.561,00
TIERRA DEL FUEGO	6.179,00	885,00	23,00	166,00	85,00	7.338,00
TUCUMAN	29.784,00	15.765,00	7.164,00	7.508,00	7.594,00	67.815,00
TOTAL	1.549.368,00	340.927,00	257.345,00	640.504,00	58.486,00	2.846.630,00

Fuentes: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones de Rentas Provinciales y D.N.C.F.P.

Obs.: El valor cero en el Impuesto Automotor indica que el mismo se recauda por los municipios.

RECAUDACION TRIBUTARIA PROVINCIAL 1987

- En miles de Australes - Valores corrientes -

Serie R - 1.2

JURISDICCION	INGRESOS BRUTOS	SELLOS	AUTOMOTOR	INMOBILIARIO	OTROS	TOTAL
BUENOS AIRES	1.062.258,00	276.711,00	218.245,00	460.419,00	28.114,00	2.045.747,00
CATAMARCA	6.128,00	2.499,00	302,00	640,00	274,00	9.843,00
CHACO	35.268,00	6.147,00	2.864,00	3.660,00	10.276,00	58.215,00
CHUBUT	37.096,00	13.617,00	4.938,00	916,00	8.836,00	65.403,00
CORDOBA	278.313,00	67.357,00	1.152,00	88.328,00	144,00	435.294,00
CORRIENTES	30.221,00	6.231,00	0,00	10.014,00	13.699,00	60.165,00
ENTRE RIOS	70.611,00	17.863,00	13.058,00	36.824,00	4.604,00	142.960,00
FORMOSA	12.357,00	2.847,00	807,00	1.266,00	961,00	18.238,00
JUJUY	23.822,00	7.179,00	0,00	3.894,00	2.402,00	37.297,00
LA PAMPA	32.122,00	13.923,00	7.808,00	13.114,00	746,00	67.713,00
LA RIOJA	10.400,00	4.327,00	1.285,00	917,00	60,00	16.989,00
MENDOZA	84.178,00	45.532,00	19.920,00	25.834,00	23.861,00	199.325,00
MISIONES	37.135,00	11.338,00	2.191,00	6.134,00	1.547,00	58.345,00
M.C.B.A.	1.033.100,00	0,00	126.400,00	291.200,00	1.700,00	1.452.400,00
NEUQUEN	33.447,00	16.349,00	0,00	4.494,00	4,00	54.294,00
RIO NEGRO	41.311,00	19.007,00	9.869,00	13.201,00	257,00	83.645,00
SALTA	46.105,00	18.151,00	3.057,00	10.510,00	5.972,00	83.795,00
SAN JUAN	19.147,00	12.007,00	2.741,00	3.883,00	10.025,00	47.803,00
SAN LUIS	29.659,00	4.085,00	1.671,00	6.683,00	0,00	42.098,00
SANTA CRUZ	18.813,00	5.948,00	2.026,00	48,00	58,00	26.893,00
SANTA FE	252.186,00	110.570,00	56.665,00	110.240,00	4.278,00	533.939,00
STGO. DEL ESTERO	19.638,00	5.079,00	2.647,00	6.045,00	5.742,00	39.151,00
TIERRA DEL FUEGO	26.446,00	3.574,00	0,00	107,00	16.270,00	46.397,00
TUCUMAN	78.896,00	28.354,00	12.915,00	19.407,00	18.396,00	157.968,00
TOTAL	3.318.657,00	698.695,00	490.561,00	1.117.778,00	158.226,00	5.783.917,00

Fuentes: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones de Rentas Provinciales y D.N.C.F.P.

Obs.: El valor cero en el Impuesto Automotor indica que el mismo se recauda por los municipios.

RECAUDACION TRIBUTARIA PROVINCIAL 1988

- En miles de Australes - Valores corrientes -

Serie R - 1.3

JURISDICCION	INGRESOS BRUTOS	SELLOS	AUTOMOTOR	INMOBILIARIO	OTROS	TOTAL
BUENOS AIRES	4.012.438,00	954.902,00	1.045.707,00	2.476.751,00	160.137,00	8.649.935,00
CATAMARCA	30.357,00	7.689,00	2.240,00	3.103,00	810,00	44.199,00
CHACO	148.681,00	22.592,00	5.107,00	9.183,00	32.342,00	217.905,00
CHUBUT	168.600,00	25.132,00	0,00	10.990,00	45.216,00	249.938,00
CORDOBA	1.327.778,00	244.717,00	3.153,00	512.561,00	330,00	2.088.539,00
CORRIENTES	119.356,00	19.390,00	0,00	29.579,00	24.282,00	192.607,00
ENTRE RIOS	244.488,00	69.820,00	86.175,00	200.628,00	17.845,00	618.956,00
FORMOSA	53.804,00	9.854,00	436,00	5.241,00	2.859,00	72.194,00
JUJUY	95.798,00	23.377,00	0,00	21.731,00	0,00	140.906,00
LA PAMPA	96.471,00	48.469,00	42.313,00	56.130,00	1.108,00	244.491,00
LA RIOJA	35.616,00	9.081,00	3.730,00	2.680,00	71,00	51.178,00
MENDOZA	350.994,00	141.812,00	110.610,00	130.582,00	59.070,00	793.068,00
MISIONES	149.279,00	33.492,00	3.829,00	15.327,00	3.977,00	205.904,00
M.C.B.A.	4.071.700,00	0,00	536.200,00	1.248.700,00	100.300,00	5.956.900,00
NEUQUEN	114.261,00	52.918,00	0,00	26.476,00	1,00	193.656,00
RIO NEGRO	186.541,00	55.730,00	46.982,00	56.280,00	756,00	346.289,00
SALTA	172.345,00	51.939,00	9.407,00	25.947,00	24.457,00	284.095,00
SAN JUAN	70.217,00	28.377,00	7.422,00	8.723,00	40.535,00	155.274,00
SAN LUIS	107.803,00	12.992,00	7.067,00	22.362,00	0,00	150.224,00
SANTA CRUZ	78.540,00	15.792,00	5.799,00	3.539,00	96,00	103.766,00
SANTA FE	1.111.766,00	405.557,00	310.415,00	620.087,00	19.940,00	2.467.765,00
STGO. DEL ESTERO	79.490,00	17.231,00	11.268,00	20.741,00	53.384,00	182.114,00
TIERRA DEL FUEGO	110.538,00	2.891,00	0,00	1.767,00	69.168,00	184.364,00
TUCUMAN	312.394,00	78.406,00	28.684,00	36.848,00	83.068,00	539.400,00
TOTAL	13.249.255,00	2.332.160,00	2.266.544,00	5.545.956,00	739.752,00	24.133.667,00

Fuentes: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones de Rentas Provinciales y D.N.C.F.P.

Obs.: El valor cero en el Impuesto Automotor indica que el mismo se recauda por los municipios.

RECAUDACION TRIBUTARIA PROVINCIAL 1989

- En miles de Australes - Valores corrientes -

Serie R - 1.4

JURISDICCION	INGRESOS BRUTOS	SELLOS	AUTOMOTOR	INMOBILIARIO	OTROS	TOTAL
BUENOS AIRES	92.967.000,00	24.465.000,00	36.697.500,00	85.627.500,00	4.893.000,00	244.650.000,00
CATAMARCA	415.129,00	89.747,00	31.409,00	39.698,00	21.058,00	597.041,00
CHACO	4.109.560,00	802.008,00	0,00	158.059,00	784.446,00	5.854.073,00
CHUBUT	4.176.036,00	579.712,00	0,00	214.029,00	1.872.713,00	6.842.490,00
CORDOBA	30.999.780,00	4.624.500,00	0,00	11.733.956,00	46.543,00	47.404.779,00
CORRIENTES	3.140.075,00	386.408,00	0,00	461.567,00	308.105,00	4.296.155,00
ENTRE RIOS	8.418.068,00	2.007.449,00	2.296.244,00	5.617.256,00	626.060,00	18.965.077,00
FORMOSA	1.442.572,00	279.816,00	15.018,00	64.881,00	56.530,00	1.858.817,00
JUJUY	2.782.483,00	563.832,00	0,00	594.436,00	17.565,00	3.958.316,00
LA PAMPA	1.325.260,00	778.010,00	811.352,00	1.553.533,00	141.552,00	4.609.707,00
LA RIOJA	993.500,00	233.765,00	69.067,00	29.221,00	2.655,00	1.328.208,00
MENDOZA	9.168.072,00	3.937.027,00	2.889.323,00	2.358.275,00	1.115.813,00	19.468.510,00
MISIONES	3.701.935,00	329.585,00	36.947,00	469.094,00	275.800,00	4.813.361,00
M.C.B.A.	112.161.076,00	0,00	11.180.911,00	33.002.125,00	953.338,00	157.297.450,00
NEUQUEN	3.327.871,00	1.719.980,00	0,00	379.144,00	2.634,00	5.429.629,00
RIO NEGRO	4.266.857,00	1.107.885,00	1.407.181,00	1.203.728,00	313.193,00	8.298.844,00
SALTA	3.696.174,00	1.104.323,00	33.721,00	301.945,00	446.909,00	5.583.072,00
SAN JUAN	1.399.076,00	551.783,00	89.527,00	252.806,00	315.724,00	2.608.916,00
SAN LUIS	3.721.000,00	459.000,00	57.000,00	790.000,00	165.000,00	5.192.000,00
SANTA CRUZ	1.827.230,00	504.248,00	0,00	4.341,00	1.041,00	2.336.860,00
SANTA FE	33.483.759,00	7.434.132,00	5.802.273,00	10.200.172,00	590.002,00	57.510.338,00
STGO. DEL ESTERO	1.505.727,00	347.717,00	319.189,00	245.865,00	54.775,00	2.473.273,00
TIERRA DEL FUEGO	2.129.798,00	168.745,00	0,00	4.795,00	1.279.462,00	3.582.800,00
TUCUMAN	5.768.028,00	1.610.294,00	217.012,00	371.749,00	967.903,00	8.934.986,00
TOTAL	336.926.066,00	54.084.966,00	61.953.674,00	155.678.175,00	15.251.821,00	623.894.702,00

Fuentes: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones de Rentas Provinciales y D.N.C.F.P.

Obs.: El valor cero en el Impuesto Automotor indica que el mismo se recauda por los municipios.

RECAUDACION TRIBUTARIA PROVINCIAL 1990

- En millones de Australes - Valores corrientes -

Serie R - 1.5

JURISDICCION	INGRESOS BRUTOS	SELLOS	AUTOMOTOR	INMOBILIARIO	OTROS	TOTAL
BUENOS AIRES	2.324.911,00	596.131,00	894.197,00	1.788.393,00	357.679,00	5.961.311,00
CATAMARCA	17.169,00	3.731,00	2.668,00	1.924,00	1.930,00	27.422,00
CHACO	104.207,00	12.123,00	0,00	7.816,00	24.130,00	148.276,00
CHUBUT	81.604,00	13.147,00	0,00	1.258,00	26.679,00	122.688,00
CORDOBA	689.327,00	125.958,00	0,00	441.000,00	2.633,00	1.258.918,00
CORRIENTES	67.362,00	10.316,00	0,00	26.329,00	28.715,00	132.722,00
ENTRE RIOS	137.997,00	55.714,00	63.361,00	160.749,00	9.318,00	427.139,00
FORMOSA	40.589,00	7.894,00	228,00	4.446,00	1.772,00	54.929,00
JUJUY	68.423,00	8.426,00	0,00	13.349,00	7,00	90.205,00
LA PAMPA	74.555,00	30.858,00	31.086,00	52.445,00	664,00	189.608,00
LA RIOJA	22.431,00	5.503,00	1.509,00	2.215,00	7,00	31.665,00
MENDOZA	187.208,00	80.648,00	74.475,00	70.902,00	5.889,00	419.122,00
MISIONES	93.464,00	15.729,00	3.852,00	23.558,00	2.168,00	138.771,00
M.C.B.A.	2.551.275,00	0,00	576.993,00	1.094.139,00	218.005,00	4.440.412,00
NEUQUEN	96.417,00	35.175,00	0,00	10.537,00	75,00	142.204,00
RIO NEGRO	114.213,00	27.420,00	33.126,00	26.213,00	728,00	201.700,00
SALTA	114.884,00	27.610,00	50,00	8.993,00	14.376,00	165.913,00
SAN JUAN	51.721,00	11.396,00	10.520,00	13.149,00	877,00	87.663,00
SAN LUIS	82.960,00	11.269,00	1.145,00	21.769,00	1.703,00	118.846,00
SANTA CRUZ	52.594,00	8.161,00	0,00	803,00	75,00	61.633,00
SANTA FE	706.898,00	170.179,00	52.363,00	366.540,00	13.091,00	1.309.071,00
STGO. DEL ESTERO	41.349,00	8.313,00	9.060,00	8.743,00	1.666,00	69.131,00
TIERRA DEL FUEGO	37.749,00	3.743,00	0,00	179,00	17.397,00	59.068,00
TUCUMAN	135.229,00	44.407,00	7.194,00	9.415,00	32.366,00	228.611,00
TOTAL	7.894.536,00	1.313.851,00	1.761.827,00	4.154.864,00	761.950,00	15.887.028,00

Fuentes: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones de Rentas Provinciales y D.N.C.F.P.

Obs.: El valor cero en el Impuesto Automotor indica que el mismo se recauda por los municipios.

RECAUDACION TRIBUTARIA PROVINCIAL 1991

- En millones de Australes - Valores corrientes -

Serie R - 1.6

JURISDICCION	INGRESOS BRUTOS	SELLOS	AUTOMOTOR	INMOBILIARIO	OTROS	TOTAL
BUENOS AIRES	7.690.000,00	2.090.000,00	2.350.000,00	4.120.000,00	250.000,00	16.500.000,00
CATAMARCA	64.635,00	15.426,00	11.675,00	17.240,00	2.103,00	111.079,00
CHACO	301.580,00	48.341,00	0,00	13.832,00	88.876,00	452.629,00
CHUBUT	280.205,00	81.672,00	0,00	914,00	18.899,00	381.690,00
CORDOBA	2.113.400,00	462.500,00	0,00	1.164.000,00	37.000,00	3.776.900,00
CORRIENTES	234.118,00	60.506,00	0,00	69.606,00	35.778,00	400.008,00
ENTRE RIOS	405.470,00	195.585,00	161.116,00	285.297,00	20.400,00	1.067.868,00
FORMOSA	123.147,00	28.127,00	817,00	13.604,00	6.408,00	172.103,00
JUJUY	199.745,00	34.516,00	0,00	56.652,00	1,00	290.914,00
LA PAMPA	217.791,00	101.190,00	68.456,00	132.356,00	5.345,00	525.138,00
LA RIOJA	67.112,00	16.473,00	4.448,00	9.139,00	4.767,00	101.939,00
MENDOZA	923.000,00	346.000,00	215.000,00	259.000,00	35.000,00	1.778.000,00
MISIONES	280.272,00	61.324,00	9.226,00	48.542,00	5.635,00	404.999,00
M.C.B.A.	7.386.082,00	0,00	1.608.295,00	3.197.522,00	87.779,00	12.279.678,00
NEUQUEN	320.165,00	160.678,00	0,00	34.284,00	111,00	515.238,00
RIO NEGRO	459.407,00	81.677,00	76.133,00	64.180,00	2.559,00	683.956,00
SALTA	326.463,00	92.470,00	0,00	21.264,00	33.481,00	473.678,00
SAN JUAN	164.400,00	67.650,00	34.500,00	43.700,00	38.306,00	348.556,00
SAN LUIS	270.268,00	47.609,00	5.804,00	72.061,00	3.173,00	398.915,00
SANTA CRUZ	191.514,00	43.974,00	0,00	521,00	330,00	236.339,00
SANTA FE	2.230.598,00	921.411,00	66.947,00	1.164.412,00	57.369,00	4.440.737,00
STGO. DEL ESTERO	109.372,00	28.245,00	21.967,00	28.579,00	34.371,00	222.534,00
TIERRA DEL FUEGO	128.900,00	17.807,00	0,00	1.643,00	86.180,00	234.530,00
TUCUMAN	468.738,00	154.526,00	100.347,00	111.240,00	89.012,00	923.863,00
TOTAL	24.956.382,00	5.157.707,00	4.734.731,00	10.929.588,00	942.883,00	46.721.291,00

Fuentes: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones de Rentas Provinciales y D.N.C.F.P.

Obs.: El valor cero en el Impuesto Automotor indica que el mismo se recauda por los municipios.

RECAUDACION TRIBUTARIA PROVINCIAL 1992

- En miles de Pesos - Valores corrientes -

Serie R - 1.7

JURISDICCION	INGRESOS BRUTOS	SELLOS	AUTOMOTOR	INMOBILIARIO	OTROS	TOTAL
BUENOS AIRES	1.290.469,00	322.493,00	290.925,00	422.737,00	147.060,00	2.473.684,00
CATAMARCA	10.466,00	2.718,00	1.888,00	1.671,00	369,00	17.112,00
CHACO	40.887,00	7.872,00	0,00	1.509,00	9.927,00	60.195,00
CHUBUT	34.388,00	9.329,00	0,00	56,00	2.070,00	45.843,00
CORDOBA (*)	374.353,00	75.235,00	0,00	222.564,00	4.232,00	676.384,00
CORRIENTES	36.377,00	8.880,00	0,00	10.070,00	1.211,00	56.538,00
ENTRE RIOS	72.606,00	28.563,00	18.946,00	35.325,00	19.433,00	174.873,00
FORMOSA	15.885,00	4.449,00	5,00	1.306,00	912,00	22.557,00
JUJUY	29.174,00	6.191,00	1.230,00	5.277,00	5.287,00	47.159,00
LA PAMPA	30.986,00	15.113,00	8.342,00	12.321,00	828,00	67.590,00
LA RIOJA	11.779,05	4.010,95	1.014,49	2.092,60	0,00	18.897,09
MENDOZA	166.671,00	51.357,00	31.051,00	32.061,00	35.981,00	317.121,00
MISIONES	49.032,00	6.438,00	1.311,00	11.735,00	4.777,00	73.293,00
M.C.B.A.	1.304.654,40	0,00	233.000,00	219.200,00	243.010,00	1.999.864,40
NEUQUEN	57.756,00	15.827,00	0,00	8.455,00	12,00	82.050,00
RIO NEGRO	69.094,00	17.941,00	11.751,00	11.173,00	0,00	109.959,00
SALTA	46.217,00	14.152,00	0,00	4.330,00	5.752,00	70.451,00
SAN JUAN	28.026,00	14.058,00	5.025,00	5.407,00	8.177,00	60.693,00
SAN LUIS	36.210,00	7.900,00	1.180,00	7.510,00	750,00	53.550,00
SANTA CRUZ	29.073,00	6.650,00	0,00	66,00	49,00	35.838,00
SANTA FE	351.716,00	138.999,00	54.530,00	151.839,00	70.159,00	767.243,00
STGO. DEL ESTERO	16.697,00	4.950,00	3.395,00	3.648,00	6.410,00	35.100,00
TIERRA DEL FUEGO	30.205,00	4.270,00	0,00	66,00	19.857,00	54.398,00
TUCUMAN	65.061,20	29.461,60	3.485,00	7.460,20	19.398,10	124.866,10
TOTAL	4.197.782,65	796.857,55	667.078,49	1.177.878,80	605.661,10	7.445.258,59

Fuentes: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones de Rentas Provinciales y D.N.C.F.P.

Obs.: (*) Impuesto automotor, de Jurisdicción Provincial no administrado por la D.G.R.

El valor cero en el Impuesto Automotor indica que el mismo se recauda por los municipios.

RECAUDACION TRIBUTARIA PROVINCIAL 1993

- En miles de Pesos - Valores corrientes -

Serie R - 1.8

JURISDICCION	INGRESOS BRUTOS	SELLOS	AUTOMOTOR	INMOBILIARIO	OTROS	TOTAL
BUENOS AIRES	1.529.463,00	397.479,92	381.642,96	488.775,47	187.371,00	2.984.732,35
CATAMARCA	14.451,94	3.972,59	1.844,90	2.611,37	10,39	22.891,19
CHACO	47.474,64	10.224,53	0,00	1.612,20	13.712,48	73.023,84
CHUBUT	37.069,30	11.630,90	0,00	115,76	467,33	49.283,29
CORDOBA (*)	418.098,64	83.730,59	0,00	215.542,18	37.214,96	754.586,37
CORRIENTES	46.828,01	11.493,27	0,00	11.733,85	1.110,19	71.165,32
ENTRE RIOS	87.211,62	32.549,23	25.624,58	41.441,80	35.153,94	221.981,17
FORMOSA	18.356,42	4.514,86	0,00	1.971,92	2.092,72	26.935,92
JUJUY	33.201,61	6.918,30	0,00	9.651,61	1.885,81	51.657,33
LA PAMPA	41.447,32	21.364,67	10.732,87	13.185,72	1.182,13	87.912,71
LA RIOJA	14.823,42	4.099,60	1.715,14	2.531,15	13,06	23.182,37
MENDOZA	209.724,04	55.024,26	37.887,33	38.096,58	37.940,02	378.672,23
MISIONES	54.052,00	11.721,00	1.461,00	9.906,00	953,00	78.093,00
M.C.B.A.	1.525.562,98	0,00	274.632,59	385.223,28	168.578,32	2.353.997,16
NEUQUEN	66.031,83	19.346,57	0,00	13.007,05	1.642,70	100.028,14
RIO NEGRO	67.364,00	25.395,00	12.771,00	14.927,00	1.251,00	121.708,00
SALTA	59.895,28	19.748,62	0,00	4.459,65	5.326,96	89.430,51
SAN JUAN	28.954,11	12.962,97	5.209,15	5.591,94	18.861,72	71.579,90
SAN LUIS	41.228,18	11.439,53	1.676,28	11.061,40	308,54	65.713,92
SANTA CRUZ	33.887,00	9.664,00	0,00	118,00	79,00	43.748,00
SANTA FE	409.872,40	179.018,90	62.163,10	148.806,10	79.094,90	878.955,40
STGO. DEL ESTERO	27.223,44	6.909,91	3.438,69	4.213,30	6.133,33	47.918,68
TIERRA DEL FUEGO	38.404,91	4.849,39	0,00	60,18	9.688,17	53.002,65
TUCUMAN	80.166,46	30.286,98	10.291,90	9.576,57	10.900,59	141.222,50
TOTAL	4.930.792,53	974.345,59	831.091,50	1.434.220,06	620.972,27	8.791.421,95

Fuentes: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones de Rentas Provinciales y D.N.C.F.P.

Obs.: (*) Impuesto automotor, de Jurisdicción Provincial no administrado por la D.G.R.

El valor cero en el Impuesto Automotor indica que el mismo se recauda por los municipios.

Los valores bajos en el Impuesto Inmobiliario responde a que es parcialmente recaudado por los municipios

RECAUDACION TRIBUTARIA PROVINCIAL 1994

- En miles de Pesos - Valores corrientes -

Serie R - 1.9

JURISDICCION	INGRESOS BRUTOS	SELLOS	AUTOMOTOR	INMOBILIARIO	OTROS	TOTAL
BUENOS AIRES	1.788.784,51	420.615,89	414.823,05	584.735,41	223.965,00	3.432.923,86
CATAMARCA	16.914,27	3.941,00	2.527,62	2.928,34	1,22	26.312,44
CHACO	54.934,83	10.529,09	0,00	2.087,93	13.848,79	81.400,65
CHUBUT	38.834,86	12.550,88	0,00	92,14	664,81	52.142,69
CORDOBA (*)	503.118,20	89.876,90	0,00	247.187,90	41.383,61	881.566,62
CORRIENTES	47.845,03	13.009,49	0,00	10.132,17	988,80	71.975,49
ENTRE RIOS	128.928,31	28.701,57	29.320,46	54.742,44	25.876,80	267.569,58
FORMOSA	20.419,71	3.593,70	0,00	936,91	2.325,64	27.275,96
JUJUY	31.341,99	6.572,96	0,00	10.263,53	4.367,30	52.545,79
LA PAMPA	38.792,00	15.853,00	11.825,00	14.734,00	1.635,00	82.839,00
LA RIOJA	14.822,52	3.421,51	2.066,95	1.860,34	497,45	22.668,77
MENDOZA	233.650,13	51.488,09	49.182,73	38.411,45	42.923,91	415.656,31
MISIONES	57.277,79	10.989,13	1.331,35	11.790,44	792,38	82.181,08
M.C.B.A.	1.425.748,37	0,00	297.534,30	418.463,74	173.891,87	2.315.638,28
NEUQUEN	78.753,01	23.431,36	0,00	9.816,86	1.598,36	113.599,59
RIO NEGRO	67.526,89	22.115,70	12.396,62	15.659,50	8.904,55	126.603,26
SALTA	78.636,69	14.135,88	0,00	4.362,37	6.176,58	103.311,53
SAN JUAN	29.166,59	9.701,19	5.593,05	7.115,54	17.439,28	69.015,66
SAN LUIS	46.740,39	11.544,99	1.250,17	16.325,96	299,19	76.160,70
SANTA CRUZ	41.691,03	12.277,62	0,00	104,42	1.039,05	55.112,11
SANTA FE	500.758,90	169.659,00	67.456,30	171.791,40	67.387,30	977.052,90
STGO. DEL ESTERO	36.082,89	7.282,21	5.540,74	6.402,47	7.479,33	62.787,64
TIERRA DEL FUEGO	41.424,46	3.434,66	0,00	240,27	9.397,85	54.497,24
TUCUMAN	86.389,87	31.778,29	11.070,27	14.230,76	13.203,54	156.672,73
TOTAL	5.408.583,25	976.504,10	911.918,62	1.644.416,29	666.087,60	9.607.509,86

Fuentes: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones de Rentas Provinciales y D.N.C.F.P.

Obs.: (*) Impuesto automotor, de Jurisdicción Provincial no administrado por la D.G.R.

El valor cero en el Impuesto Automotor indica que el mismo se recauda por los municipios.

Los valores bajos en el Impuesto Inmobiliario responde a que es parcialmente recaudado por los municipios

RECAUDACION TRIBUTARIA PROVINCIAL 1995

- En miles de Pesos - Valores corrientes -

Serie R - 1.10

JURISDICCION	INGRESOS BRUTOS	SELLOS	AUTOMOTOR	INMOBILIARIO	OTROS	TOTAL
BUENOS AIRES	1.561.933,00	385.700,00	427.060,00	558.703,00	269.633,00	3.203.029,00
CATAMARCA	14.634,18	3.241,49	2.347,19	2.349,07	0,00	22.571,93
CHACO	71.338,53	9.467,40	0,00	3.082,70	10.782,23	94.670,86
CHUBUT	39.671,75	11.982,19	0,00	648,18	375,29	52.677,40
CORDOBA (*)	484.089,45	77.010,26	0,00	253.674,59	42.037,98	856.812,27
CORRIENTES	49.482,58	10.865,25	0,00	10.027,89	901,13	71.276,85
ENTRE RIOS	128.033,63	25.805,44	27.155,13	56.095,39	24.741,23	261.830,82
FORMOSA	14.542,42	2.589,40	0,00	566,54	2.369,60	20.067,95
JUJUY	29.661,87	4.296,26	0,00	8.499,95	4.507,14	46.965,23
LA PAMPA	35.673,96	13.958,64	12.300,16	14.324,40	1.727,58	77.984,75
LA RIOJA	10.958,75	2.585,95	2.055,62	1.785,29	71,72	17.457,33
MENDOZA	197.577,46	41.773,86	47.946,57	36.665,21	36.578,99	360.542,09
MISIONES	52.221,07	8.310,12	1.154,88	11.011,35	689,87	73.387,28
M.C.B.A.	1.347.468,97	0,00	284.356,83	400.981,90	135.601,40	2.168.409,09
NEUQUEN	92.811,67	23.829,69	0,00	11.304,80	1.733,56	129.679,71
RIO NEGRO	59.229,85	16.475,50	11.017,42	13.673,15	4.101,24	104.497,17
SALTA	75.986,51	13.624,89	0,00	4.057,34	5.891,13	99.559,87
SAN JUAN	30.179,95	6.400,83	5.454,42	6.070,68	9.955,36	58.061,24
SAN LUIS	38.295,68	9.620,72	1.314,48	16.035,53	1.223,40	66.489,80
SANTA CRUZ	54.142,60	14.213,16	0,00	0,00	0,00	68.355,75
SANTA FE	427.824,86	125.118,08	71.702,11	171.235,04	62.437,40	858.317,49
STGO. DEL ESTERO	34.425,20	5.621,74	5.976,59	6.767,86	4.774,26	57.565,65
TIERRA DEL FUEGO	43.331,97	878,40	0,00	72,72	6.200,95	50.484,04
TUCUMAN	73.605,98	26.261,81	10.214,98	11.624,71	12.247,15	133.954,63
TOTAL	4.967.121,87	839.631,06	910.056,39	1.599.257,29	638.581,60	8.954.648,21

Fuentes: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones de Rentas Provinciales.

Obs.: (*) Impuesto automotor, de Jurisdicción Provincial no administrado por la D.G.R.

El valor cero en el Impuesto Automotor indica que el mismo se recauda por los municipios.

Los valores bajos en el Impuesto Inmobiliario responde a que es parcialmente recaudado por los municipios

RECAUDACION TRIBUTARIA PROVINCIAL 1996

- En miles de Pesos - Valores corrientes -

Serie R - 1.11

JURISDICCION	INGRESOS BRUTOS	SELLOS	AUTOMOTOR	INMOBILIARIO	OTROS	TOTAL
BUENOS AIRES	1.806.748,00	399.512,00	411.947,00	590.517,00	537.983,00	3.746.707,00
CATAMARCA	25.066,96	3.426,01	3.465,11	4.193,68	0,00	36.151,76
CHACO	69.706,19	7.778,81	0,00	3.241,63	17.158,39	97.885,01
CHUBUT	44.752,58	10.940,35	0,00	68,55	705,15	56.466,62
CORDOBA (*)	489.137,83	75.020,38	0,00	248.005,28	46.343,32	858.506,80
CORRIENTES	47.975,46	10.463,18	0,00	8.861,48	916,48	68.216,59
ENTRE RIOS	131.269,92	26.595,26	31.706,10	66.860,40	25.765,41	282.197,09
FORMOSA	17.267,38	2.495,24	0,00	464,95	3.696,59	23.924,16
JUJUY	30.366,95	4.484,49	0,00	6.546,89	21.499,84	62.898,16
LA PAMPA	39.963,99	16.902,61	13.412,22	15.879,56	4.198,78	90.357,15
LA RIOJA	17.408,17	3.459,74	4.031,76	4.621,45	121,11	29.642,22
MENDOZA	179.268,29	40.793,29	53.876,80	37.078,46	42.996,04	354.012,87
MISIONES	57.008,48	8.167,37	1.965,46	14.851,26	891,29	82.883,85
M.C.B.A.	1.429.271,83	0,00	256.333,86	425.476,55	160.972,51	2.272.054,75
NEUQUEN	97.868,31	25.470,18	0,00	10.784,19	2.030,28	136.152,96
RIO NEGRO	70.119,99	14.624,42	17.665,86	26.239,46	1.656,96	130.306,69
SALTA	86.506,52	15.610,10	0,00	5.615,64	7.295,10	115.027,37
SAN JUAN	38.793,89	7.153,20	9.112,88	8.726,56	15.238,32	79.024,86
SAN LUIS	35.394,32	8.423,44	733,79	10.865,88	14.956,82	70.374,24
SANTA CRUZ	50.378,89	11.442,24	0,00	4,48	779,10	62.604,71
SANTA FE	429.732,19	120.598,52	68.923,29	176.683,72	60.310,84	856.248,56
STGO. DEL ESTERO	38.907,34	7.125,72	5.393,22	8.232,80	5.633,00	65.292,08
TIERRA DEL FUEGO	38.860,74	631,45	0,00	60,18	5.726,92	45.279,29
TUCUMAN	82.176,14	23.181,64	14.426,02	20.305,90	11.449,53	151.539,22
TOTAL	5.353.950,35	844.299,62	892.993,35	1.694.185,95	988.324,77	9.773.754,03

Fuentes:

Elaboración propia en base a datos de las Direcciones de Rentas Provinciales.

Obs.:

(*) Impuesto automotor, de Jurisdicción Provincial no administrado por la D.G.R.

El valor cero en el Impuesto Automotor indica que el mismo se recauda por los municipios.

Los valores bajos en el Impuesto Inmobiliario responde a que es parcialmente recaudado por los municipios

RECAUDACION TRIBUTARIA PROVINCIAL 1997

- En miles de Pesos - Valores corrientes -

Serie R - 1.12

JURISDICCION	INGRESOS BRUTOS	SELLOS	AUTOMOTOR	INMOBILIARIO	OTROS	TOTAL
BUENOS AIRES	2.113.089,33	455.593,23	487.332,33	686.387,88	581.444,91	4.323.847,67
CATAMARCA	29.392,59	4.326,64	3.257,31	3.510,33	0,00	40.486,86
CHACO	76.428,60	6.775,40	0,00	4.231,60	19.055,90	106.491,50
CHUBUT	48.803,77	12.092,70	0,00	70,84	7.143,05	68.110,36
CORDOBA (*)	463.070,00	96.140,00	0,00	251.370,00	45.430,00	856.010,00
CORRIENTES	51.362,29	10.596,64	0,00	10.551,29	1.119,03	73.629,25
ENTRE RIOS	142.862,74	29.562,85	30.458,68	63.130,21	26.831,78	292.846,27
FORMOSA	19.215,68	3.006,15	0,00	641,48	4.033,28	26.896,60
JUJUY	35.721,19	6.178,92	0,00	7.874,12	11.991,51	61.765,73
LA PAMPA	41.201,97	18.504,88	14.102,00	15.595,37	3.599,28	93.003,50
LA RIOJA	16.301,53	1.594,51	3.343,01	2.875,96	378,49	24.493,50
MENDOZA	212.693,13	49.265,17	55.953,98	48.157,00	36.591,47	402.660,74
MISIONES	63.572,83	9.622,62	2.195,56	12.500,99	1.025,96	88.917,95
M.C.B.A.	1.606.067,72	0,00	281.138,34	466.082,28	76.132,33	2.429.420,67
NEUQUEN	104.486,67	20.462,05	0,00	11.938,23	2.088,27	138.975,23
RIO NEGRO	73.076,68	17.168,09	14.122,02	21.648,13	1.576,49	127.591,41
SALTA	96.003,92	19.690,64	0,00	6.843,65	8.003,27	130.541,48
SAN JUAN	52.209,80	7.552,19	8.517,96	5.836,35	18.522,96	92.639,26
SAN LUIS	39.312,18	10.654,55	5.631,79	13.851,65	10.521,89	79.972,05
SANTA CRUZ	52.353,62	11.164,05	0,00	15,43	1.253,90	64.787,00
SANTA FE	490.785,55	133.092,75	78.548,78	188.430,43	63.367,62	954.225,13
STGO. DEL ESTERO	44.848,27	7.624,26	4.948,43	8.768,34	18.356,37	84.545,69
TIERRA DEL FUEGO	39.617,07	1.381,70	0,00	140,57	7.652,00	48.791,35
TUCUMAN	93.382,11	26.593,66	16.058,78	19.369,70	14.258,28	169.662,53
TOTAL	6.005.859,23	958.643,66	1.005.608,96	1.849.821,84	960.378,05	10.780.311,74

Fuentes:

Elaboración propia en base a datos de las Direcciones de Rentas Provinciales.

Obs.:

(*) Impuesto automotor, de Jurisdicción Provincial no administrado por la D.G.R.

El valor cero en el Impuesto Automotor indica que el mismo se recauda por los municipios.

Los valores bajos en el Impuesto Inmobiliario responde a que es parcialmente recaudado por los municipios

RECAUDACION TRIBUTARIA PROVINCIAL 1998

- En miles de Pesos - Valores corrientes -

Serie R - 1.13

JURISDICCION	INGRESOS BRUTOS	SELLOS	AUTOMOTOR	INMOBILIARIO	OTROS	TOTAL
BUENOS AIRES	2.264.229,00	477.732,00	507.819,00	663.108,00	647.084,00	4.559.972,00
CATAMARCA	27.416,25	5.341,74	3.498,66	3.838,64	0,00	40.095,29
CHACO	80.649,14	7.521,06	0,00	2.109,84	17.942,11	108.222,15
CHUBUT	44.928,11	13.268,55	0,00	96,24	7.612,33	65.905,23
CORDOBA	499.244,00	95.947,00	0,00	303.421,00	45.148,00	943.760,00
CORRIENTES	53.510,03	14.223,18	0,00	7.305,15	1.543,72	76.582,08
ENTRE RIOS	139.702,06	31.363,45	28.401,53	66.754,60	28.875,61	295.097,26
FORMOSA	24.243,81	2.900,96	0,00	848,85	2.922,25	30.915,88
JUJUY	39.656,95	6.076,74	0,00	7.704,38	6.009,73	59.447,80
LA PAMPA	44.347,90	23.299,42	15.516,59	18.388,83	3.381,17	104.933,90
LA RIOJA	17.167,24	1.395,72	2.880,88	1.652,05	100,95	23.196,83
MENDOZA	225.121,31	53.627,08	57.565,68	52.328,71	50.210,39	438.853,18
MISIONES	65.494,97	7.406,86	2.216,30	13.489,44	3.706,00	92.313,57
M.C.B.A.	1.883.723,28	0,00	299.738,97	527.949,70	52.598,70	2.764.010,64
NEUQUEN	111.463,98	44.363,59	0,00	13.555,13	2.290,72	171.673,42
RIO NEGRO	87.746,02	18.584,65	15.109,55	23.010,63	1.757,97	146.208,83
SALTA	97.755,12	21.480,91	0,00	6.297,50	8.029,89	133.563,42
SAN JUAN	47.845,43	8.156,87	10.258,59	8.005,16	14.086,00	88.352,05
SAN LUIS	44.821,45	11.455,57	6.584,81	17.572,84	7.825,62	88.260,29
SANTA CRUZ	53.605,31	10.921,76	0,00	13,59	2.607,53	67.148,19
SANTA FE	502.555,67	140.784,26	77.827,29	187.771,10	61.731,10	970.669,42
STGO. DEL ESTERO	50.605,92	7.026,62	5.054,25	8.416,20	22.144,93	93.247,92
TIERRA DEL FUEGO	43.058,25	1.275,60	0,00	66,89	7.451,53	51.852,27
TUCUMAN	100.232,82	32.190,89	14.211,41	19.253,57	15.928,63	181.817,33
TOTAL	6.549.124,03	1.036.344,49	1.046.683,50	1.952.958,03	1.010.988,88	11.596.098,92

Fuentes:

Elaboración propia en base a datos de las Direcciones de Rentas Provinciales.

Obs.:

(*) Impuesto automotor, de Jurisdicción Provincial no administrado por la D.G.R.

El valor cero en el Impuesto Automotor indica que el mismo se recauda por los municipios.

Los valores bajos en el Impuesto Inmobiliario responde a que es parcialmente recaudado por los municipios

RECAUDACION TRIBUTARIA PROVINCIAL 1999

- En miles de Pesos - Valores corrientes -

Serie R - 1.14

JURISDICCION	INGRESOS BRUTOS	SELLOS	AUTOMOTOR	INMOBILIARIO	OTROS	TOTAL
BUENOS AIRES	2.099.445,00	429.041,00	424.691,00	557.263,00	660.358,00	4.170.798,00
CATAMARCA	27.475,78	5.062,69	3.283,73	3.521,54	0,00	39.343,74
CHACO	79.298,00	6.280,00	0,00	1.972,00	16.346,00	103.896,00
CHUBUT	50.213,92	11.610,63	0,00	69,68	7.028,72	68.922,95
CORDOBA	446.456,00	85.801,00	0,00	271.338,00	40.376,00	843.971,00
CORRIENTES	48.666,99	12.166,50	0,00	6.740,15	881,10	68.454,75
ENTRE RIOS	135.453,51	27.768,96	22.901,68	54.042,74	28.740,35	268.907,25
FORMOSA	20.374,96	2.862,53	0,00	670,57	2.139,23	26.047,29
JUJUY	39.795,75	7.032,89	0,00	6.177,29	7.277,00	60.282,92
LA PAMPA	41.684,93	19.515,81	14.836,54	17.552,59	3.087,30	96.677,18
LA RIOJA	17.731,40	1.238,08	3.603,38	1.736,36	0,00	24.309,21
MENDOZA	217.810,70	53.618,50	57.376,97	53.412,55	40.326,18	422.544,89
MISIONES	63.926,57	7.041,74	2.057,87	13.800,97	2.943,32	89.770,47
M.C.B.A.	1.880.037,00	0,00	299.265,00	527.116,00	53.233,00	2.759.651,00
NEUQUEN	108.866,04	34.556,25	0,00	12.174,36	2.577,09	158.173,75
RIO NEGRO	78.502,70	18.129,14	15.097,29	21.232,65	2.659,75	135.621,54
SALTA	97.896,00	37.646,00	0,00	5.949,00	8.154,00	149.645,00
SAN JUAN	50.991,52	7.911,64	7.847,84	6.600,83	19.978,11	93.329,94
SAN LUIS	44.816,00	11.453,00	6.583,00	17.570,00	7.829,00	88.251,00
SANTA CRUZ	48.022,00	11.108,00	0,00	25,00	1.906,00	61.061,00
SANTA FE	446.148,68	135.996,38	83.295,96	204.185,80	59.105,07	928.731,89
STGO. DEL ESTERO	50.085,00	6.400,00	4.143,00	6.397,00	21.948,00	88.973,00
TIERRA DEL FUEGO	42.528,00	4.497,00	0,00	70,00	4.716,00	51.811,00
TUCUMAN	93.012,00	36.328,00	19.878,00	22.564,00	13.701,00	185.483,00
TOTAL	6.229.238,45	973.065,75	964.861,25	1.812.182,08	1.005.310,23	10.984.657,77