

0/H.12244

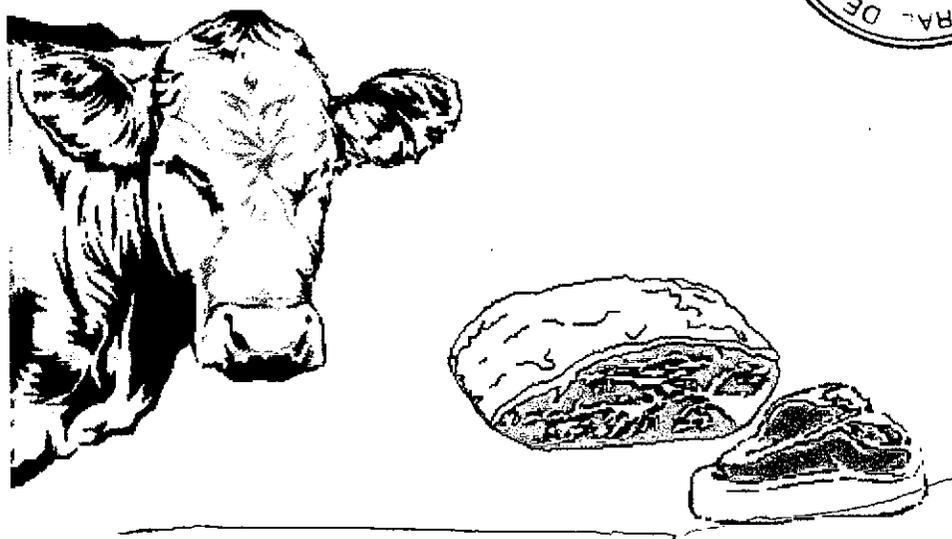
43099

B26c

**CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES**

Autores: Federico Boggio y Miguel Angel Giacinti

E-mail: [federicoboggio@yahoo.com.ar](mailto:federicoboggio@yahoo.com.ar) y [giacinti@neunet.com.ar](mailto:giacinti@neunet.com.ar)



# **Carne Bovina**

**“EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS Y ENTORNO  
COMPETITIVO DE LA CARNE BOVINA”**

**OCTUBRE-2001**

## INDICE

1.	<b>SITUACIÓN INTERNACIONAL</b>	Pág. 7
1.a.	<i>Metodología de análisis (MACA)</i>	Pág. 7
1.b.	<i>Visión Mundial de la carne bovina</i>	Pág. 9
1.c.	<i>Mercado Sostenible de carne bovina</i>	Pág. 12
1.d.	<i>Mercado Esforzado de carne bovina</i>	Pág. 13
1.e.	<i>Mercado Vulnerable de carne bovina</i>	Pág. 14
1.f.	<i>Mercado en Retracción de carne bovina</i>	Pág. 15
1.1.	<b>PRODUCCION</b>	Pág. 16
1.1.1.	<i>A nivel mundial</i>	Pág. 16
1.1.2.	<i>En los mercados sostenibles</i>	Pág. 17
1.1.3.	<i>En los mercados esforzados</i>	Pág. 17
1.1.4.	<i>En los mercados vulnerables</i>	Pág. 18
1.1.5.	<i>En los mercados en retracción</i>	Pág. 18
1.2.	<b>FAENA Y EXISTENCIA</b>	Pág. 19
1.2.1.	<i>A nivel mundial</i>	Pág. 19
1.2.2.	<i>En los mercados sostenibles</i>	Pág. 20
1.2.3.	<i>En los mercados esforzados</i>	Pág. 21
1.2.4.	<i>En los mercados vulnerables</i>	Pág. 21
1.2.5.	<i>En los mercados en retracción</i>	Pág. 22
1.3.	<b>IMPORTACION</b>	Pág. 23
1.3.1.	<i>A nivel mundial</i>	Pág. 23
1.3.2.	<i>En los mercados sostenibles</i>	Pág. 25
1.3.3.	<i>En los mercados esforzados</i>	Pág. 25
1.3.4.	<i>En los mercados vulnerables</i>	Pág. 26
1.3.5.	<i>En los mercados en retracción</i>	Pág. 27
1.4.	<b>EXPORTACION</b>	Pág. 28
1.4.1.	<i>A nivel mundial</i>	Pág. 28
1.4.2.	<i>En los mercados sostenibles</i>	Pág. 30
1.4.3.	<i>En los mercados esforzados</i>	Pág. 30
1.4.4.	<i>En los mercados vulnerables</i>	Pág. 31
1.4.5.	<i>En los mercados en retracción</i>	Pág. 32

1.5.	CONSUMO	Pág. 33
1.6.	VALORES CIF y FOB	Pág. 35
1.6.1.	<i>A nivel mundial</i>	Pág. 35
1.6.2.	<i>En los mercados sostenibles</i>	Pág. 36
1.6.3.	<i>En los mercados esforzados</i>	Pág. 37
1.6.4.	<i>En los mercados vulnerables</i>	Pág. 38
1.6.5.	<i>En los mercados en retracción</i>	Pág. 39
2.	MERCOSUR	Pág. 40
2.1.	BRASIL	Pág. 42
2.1.a.	<i>Perfil productivo</i>	Pág. 42
2.1.b.	<i>Principales zonas productoras</i>	Pág. 43
2.1.c.	<i>Costos de producción</i>	Pág. 44
2.1.d.	<i>Precios</i>	Pág. 45
2.2.	URUGUAY	Pág. 46
2.2.a.	<i>Perfil productivo</i>	Pág. 46
2.2.b.	<i>Principales zonas productoras</i>	Pág. 47
2.2.c.	<i>Costos de producción</i>	Pág. 48
2.2.d.	<i>Precios</i>	Pág. 49
2.3.	CHILE	Pág. 50
2.3.a.	<i>Perfil productivo</i>	Pág. 50
2.3.b.	<i>Principales zonas productoras</i>	Pág. 51
2.3.c.	<i>Costos de producción</i>	Pág. 52
2.3.d.	<i>Precios</i>	Pág. 53
2.4.	ARGENTINA	Pág. 54
2.4.a.	<i>Perfil productivo</i>	Pág. 54
2.4.b.	<i>Principales zonas productoras</i>	Pág. 55
2.4.c.	<i>Costos de producción</i>	Pág. 56
2.4.d.	<i>Precios</i>	Pág. 57
2.4.e.	<i>Eslabonamiento productivo y comercial</i>	Pág. 58

3.	<b>PATAGONIA</b>	Pág. 64
3.1.	<i>Perfil comercial</i>	Pág. 64
3.2.	<i>Principales zonas productoras</i>	Pág. 65
3.3.	<i>Costos de producción</i>	Pág. 66
3.4.	<i>Precios</i>	Pág. 68
3.5.	<i>Evolución de la actividad</i>	Pág. 69
3.6.1.	<i>Visión Estratégica en Río Negro</i>	Pág. 71
3.6.2.	<i>Entorno Competitivo en Río Negro</i>	Pág. 72
3.6.3.	<i>Agenda Regional en Río Negro</i>	Pág. 74
4.	<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>	Pág. 76
4.1.	<i>Mercado Interno "vulnerable"</i>	Pág. 76
4.2.	<i>Exportación a "mercados sostenibles"</i>	Pág. 79
4.3.	<i>Posicionamiento ganadero en Río Negro</i>	Pág. 81
4.4.	<i>Reflexiones económicas</i>	Pág. 84
4.5.	<i>Implicancias de la nueva tendencia mundial</i>	Pág. 86
4.6.	<i>Recomendaciones</i>	Pág. 88
4.6.1.	<i>Necesidad de costos más competitivos</i>	Pág. 88
4.6.2.	<i>Mayor organización del sector</i>	Pág. 89
4.6.3.	<i>Pasar de commodity a producto diferenciado</i>	Pág. 91
4.6.4.	<i>Marketing y promoción</i>	Pág. 94
4.6.5.	<i>Ampliar conocimientos sobre la demanda</i>	Pág. 96
4.6.6.	<i>Elaborar una Agenda Nacional</i>	Pág. 97
<b>ANEXOS</b>		
I	– <i>Fiebre Aftosa</i>	Pág. 98
II	– <i>El mal de la vaca loca</i>	Pág. 100
III	– <i>Concepto y alcance de vacuno</i>	Pág. 103

## TABLAS ESTADISTICAS

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1 - <i>Evolución mundial del negocio bovino</i>	Pág. 9
Tabla 2 - <i>Caracterización de la situación mundial en bovinos</i>	Pág. 11
Tabla 3 - <i>Evolución del negocio bovino en el mercado sostenible</i>	Pág. 12
Tabla 4 - <i>Evolución del negocio bovino en el mercado esforzado</i>	Pág. 13
Tabla 5 - <i>Evolución del negocio bovino en el mercado vulnerable</i>	Pág. 14
Tabla 6 - <i>Evolución del negocio bovino en el mercado en retracción</i>	Pág. 15
Tabla 7 - <i>Mercado de carne bovina en el Mercosur</i>	Pág. 40
Tabla 8 - <i>Evolución del negocio bovino en el Mercosur</i>	Pág. 41
Tabla 9 - <i>Evolución del negocio bovino en Brasil</i>	Pág. 42
Tabla 10 - <i>Costo de producción bovino en Brasil</i>	Pág. 44
Tabla 11 - <i>Evolución del precio del novillo en Brasil</i>	Pág. 45
Tabla 12 - <i>Evolución del precio de la vaca en Brasil</i>	Pág. 45
Tabla 13 - <i>Evolución del negocio bovino en Uruguay</i>	Pág. 46
Tabla 14 - <i>Costo de producción bovino en Uruguay</i>	Pág. 48
Tabla 15 - <i>Evolución del precio del novillo en Uruguay</i>	Pág. 49
Tabla 16 - <i>Evolución del precio de la vaca en Uruguay</i>	Pág. 49
Tabla 17 - <i>Evolución del negocio bovino en Chile</i>	Pág. 50
Tabla 18 - <i>Costo de producción bovino en Chile</i>	Pág. 52
Tabla 19 - <i>Evolución del precio del novillo en Chile</i>	Pág. 53
Tabla 20 - <i>Evolución del precio de la vaca en Chile</i>	Pág. 53
Tabla 21 - <i>Evolución del negocio bovino en Argentina</i>	Pág. 54
Tabla 22 - <i>Costo de producción bovino en Argentina</i>	Pág. 56
Tabla 23 - <i>Evolución del precio del novillo en Argentina</i>	Pág. 57
Tabla 24 - <i>Evolución del precio de la vaca en Argentina</i>	Pág. 57
Tabla 25 - <i>Cantidad de industrias y empleos en la carne en Argentina</i>	Pág. 60
Tabla 26 - <i>Competitividad mundial de la industria de carnes</i>	Pág. 62
Tabla 27 - <i>Consumo y Producción de carne bovina en la Patagonia</i>	Pág. 64
Tabla 28 - <i>Evolución, tipo y productividad del rodeo bovino en la Patagonia</i>	Pág. 65
Tabla 29 - <i>Costo comparativo de cría bovina en Argentina</i>	Pág. 66
Tabla 30 - <i>Costo comparativo de invernada en Argentina</i>	Pág. 67
Tabla 31 - <i>Evolución del precio del ternero en el NE Río Negro</i>	Pág. 68
Tabla 32 - <i>Evolución del precio del novillo en el NE Río Negro</i>	Pág. 68
Tabla 33 - <i>Factores de éxito en carne bovina para Río Negro</i>	Pág. 71
Tabla 34 - <i>Evolución del consumo de carnes en Argentina</i>	Pág. 76
Tabla 35 - <i>Competitividad regional de la industria de carnes</i>	Pág. 83

## INDICE DE FIGURAS

Figura 1 - <i>Modelo de Análisis del Consumo Agroalimentario</i>	Pág. 7
Figura 2 - <i>Modelo de entrepreneur de Éohanisson y Gyllberg</i>	Pág. 8
Figura 3 - <i>Tendencia del consumo mundial de carne bovina</i>	Pág. 10
Figura 4 - <i>Evolución mundial de la producción de carne bovina</i>	Pág. 16
Figura 5 - <i>Evolución mundial del índice de faena de carne bovina</i>	Pág. 19
Figura 6 - <i>Evolución mundial de la existencia de bovinos</i>	Pág. 20
Figura 7 - <i>Evolución mundial de las importaciones de bovinos en pie</i>	Pág. 23
Figura 8 - <i>Evolución mundial de las importaciones de carne bovina</i>	Pág. 24
Figura 9 - <i>Evolución mundial de las exportaciones de bovino en pie</i>	Pág. 28
Figura 10 - <i>Evolución mundial de las exportaciones de carne bovina</i>	Pág. 29
Figura 11 - <i>Evolución del consumo de carne bovina por habitante</i>	Pág. 34
Figura 12 - <i>Evolución y tendencia de los CIF y FOB para carne bovina</i>	Pág. 35
Figura 13 - <i>Evolución y tendencia de los CIF y FOB para carne bovina en el mercado sostenible</i>	Pág. 36
Figura 14 - <i>Evolución y tendencia de los CIF y FOB para carne bovina en el mercado esforzado</i>	Pág. 37
Figura 15 - <i>Evolución y tendencia de los CIF y FOB para carne bovina en el mercado vulnerable</i>	Pág. 38
Figura 16 - <i>Evolución y tendencia de los CIF y FOB para carne bovina en el mercado en retracción</i>	Pág. 39
Figura 17 - <i>Zonas productoras de bovinos en Brasil</i>	Pág. 43
Figura 18 - <i>Zonas productoras de bovinos en Uruguay</i>	Pág. 47
Figura 19 - <i>Zonas productoras de bovinos en Chile</i>	Pág. 51
Figura 20 - <i>Zonas productoras de bovinos en Argentina</i>	Pág. 55
Figura 21 - <i>Concentración comercial en la industria cárnica</i>	Pág. 61
Figura 22 - <i>Perfil del consumo de carnes rojas en Argentina</i>	Pág. 77
Figura 23 - <i>Valorización de la salubridad en las carnes</i>	Pág. 78
Figura 24 - <i>Ranking de los factores de éxito ganadero en Río Negro</i>	Pág. 81
Figura 25 - <i>Tendencia y volatilidad del precio del novillo en Argentina</i>	Pág. 84
Figura 26 - <i>Tendencia del precio del novillo en el Mercosur</i>	Pág. 85

## 1. SITUACIÓN INTERNACIONAL

### 1.a. Metodología de análisis (MACA)

El Modelo de Análisis del Consumo Agroalimentario (MACA), que se presenta en la Figura 1, es muy útil para la formulación del planeamiento estratégico de los productores y empresas vinculadas al sector agroalimentario en general, así como del sector cárnico en particular, como instrumento innovador en el análisis del negocio.

En el se reconocen al menos cuatro mercados desde el punto de vista del consumo anual en toneladas: 1) El “mercado sostenible”, es aquél en el cual todas las carnes, incluida la que está bajo análisis (bovina en el caso del ejemplo), se encuentran en crecimiento. 2) El “mercado esforzado”, es cuando se registra crecimiento en el segmento de la carne analizada, a pesar de caer el consumo de las carnes en general. 3) El “mercado vulnerable” para la carne analizada, se caracteriza por una caída del consumo de este segmento en particular, a pesar de mostrar aumento en el resto de las carnes. 4) El “mercado en retracción”, es aquél donde se registra una caída en el consumo de la carne analizada y del sector en general.

**Figura 1 - Modelo de Análisis del Consumo Agroalimentario**

<b>M A C A</b>	<b>Disminuye el consumo de las carnes en general (- %)</b>	<b>Aumenta el consumo de las carnes en general (+ %)</b>
<b>Aumenta el consumo de carne bovina (+ %)</b>	<b>MERCADO ESFORZADO</b>	<b>MERCADO SOSTENIBLE</b>
<b>Disminuye el consumo de carne bovina (- %)</b>	<b>MERCADO EN RETRACCION</b>	<b>MERCADO VULNERABLE</b>

Fuente: Diseño y desarrollo del modelo propio<sup>1</sup>.

La finalidad del modelo, no es otra que la de establecer qué países se encuentran ubicados en cada una de las cuatro clasificaciones, así como el perfil socioeconómico que subsiste en cada uno de los mercados.

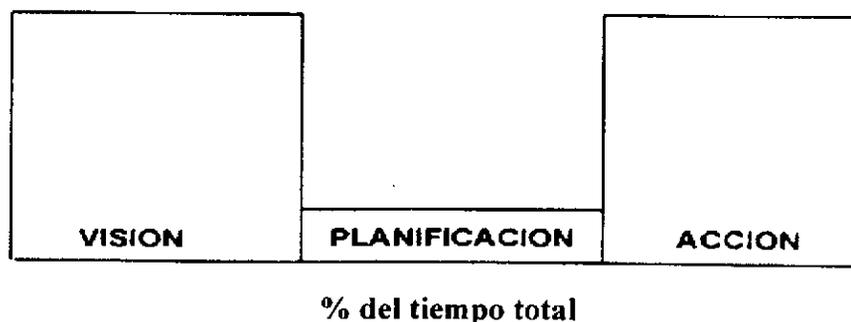
<sup>1</sup> Giacinti, 2000. Publicado en Fruticultura Profesional n° 109, páginas 5 a 25 (Barcelona, España), así como también en el portal en Internet [www.agrohispna.com](http://www.agrohispna.com) “Visión mundial del consumo agroalimentario”.

Esto ayuda al gerenciamiento del negocio, dado que cada región o empresa en forma individual, puede precisar el posicionamiento del mercado en el cual se encuentra operando, o desea incursionar, y de esta manera precisar con más claridad la definición de la estrategia a desarrollar en cada caso. La teoría de base considerada, es que los agentes que operan en el negocio de los agroalimentos, necesitan un gran flujo de capital, y esto conlleva, en estos tiempos, formular un adecuado Plan de Negocios, que además de ser rentable, debe precisar la visión sobre el negocio que lo sustenta.

Los mercados en crecimiento, en general, son importantes para construir un plan estratégico de penetración, pero de rentabilidad muy difícil de conseguir si no se tiene buenos costos de producción, transformación y comercialización. Estos son mercados muy competitivos y generalmente no se asocian a elevados precios. Estos mercados, seducen al capital, a la hora del financiamiento del plan de negocios. Por el contrario, pueden presentarse nichos de mercados que coincidan o no con tasas positivas de crecimiento, y que igualmente, sustenten un plan de negocios rentable.

En síntesis, el Modelo de Análisis del Consumo Agroalimentario (MACA) ayuda a comprender el mercado en el cual se está produciendo y comercializando, y también, a generar una visión estratégica moderna (concepto de emprendedor o entrepreneur de Éohanisson y Gyllberg); evaluando la información con vistas al desarrollo del negocio en el corto y mediano plazo y por consiguiente, lograr un avance de los productores y empresarios hacia el modelo emprendedor, donde la acción responde más a la visión sobre el negocio que a la planificación en sí misma. Este es el principal problema de las economías regionales en Argentina, detectado y señalado en una publicación del Instituto Argentino de Mercados de Capitales -IAMC<sup>2</sup>.

**Figura 2 - Modelo de entrepreneur de Éohanisson y Gyllberg<sup>2</sup>**



<sup>2</sup> González Fraga J., Giraldez R., Trucco V., Curat P. y Giacinti M., 1999. "Políticas para las pequeñas y medianas empresas: evaluación y propuestas", editado por la Mesa PyME del Banco Nación Argentina. Página 173.

1.b. *Visión Mundial*

En general, se puede observar que el consumo mundial de carne bovina entre 1990 y 1999, pasó de 54.8 a 57.7 millones de toneladas, aunque esto significara que el consumo anual por habitante evolucionara negativamente, de 10.6 a 9.7 kilos. El aumento de la producción es a partir de un ligero incremento en la productividad de los rodeos que se observa en la mejora del índice de faena, así como también se ha incrementado el comercio internacional, mientras las existencias ganaderas tienen un leve aumento a lo largo del periodo analizado.

**Tabla 1 – Evolución mundial del negocio bovino**

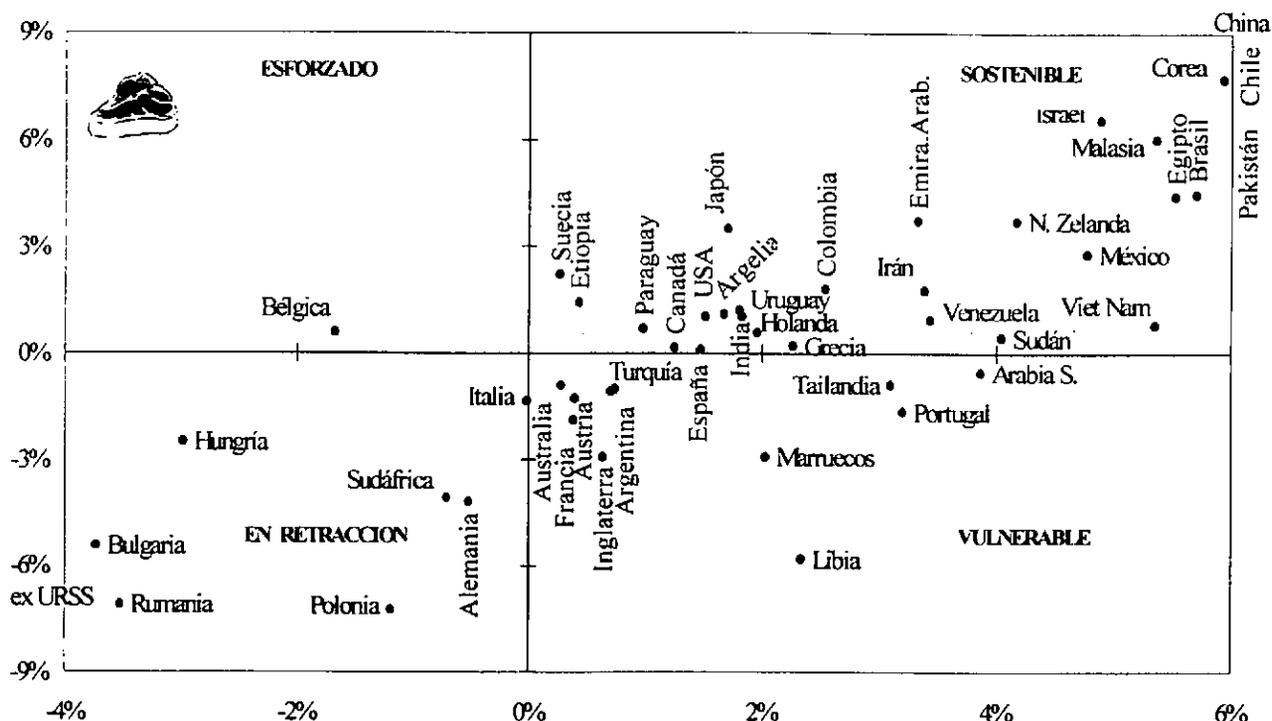
indicadores	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Producción <sup>(1)</sup>	55.444	56.046	54.956	54.513	55.453	56.495	57.238	58.095	58.228	58.616
Importación <sup>(1)</sup>	5.698	6.046	6.483	6.296	6.692	6.403	6.206	6.683	6.565	7.067
Exportación <sup>(1)</sup>	5.593	6.403	6.677	6.538	6.868	6.793	6.366	6.899	6.595	7.193
Consumo <sup>(1)</sup>	54.831	55.073	54.092	53.415	54.652	55.444	56.106	57.099	57.382	57.747
Otros <sup>(1)</sup>	718	617	669	856	625	662	972	780	817	743
Existencia <sup>(2)</sup>	1.295.463	1.296.480	1.301.854	1.304.250	1.317.750	1.319.505	1.331.037	1.324.827	1.333.614	1.335.016
Faena/Exist.	17%	17%	17%	17%	18%	18%	18%	18%	18%	18%
Consumo kg/hab.	10,6	10,4	10,0	9,7	9,8	9,8	9,7	9,8	9,7	9,7
CIF (USD/kg.)	2,8	2,7	2,7	2,6	2,5	2,7	2,4	2,3	2,3	2,2
FOB (USD/kg.)	2,6	2,5	2,5	2,4	2,4	2,6	2,3	2,2	2,2	2,2

Referencia: <sup>(1)</sup> miles de toneladas y <sup>(2)</sup> miles de cabezas

Ahora bien, el crecimiento mundial observado entre 1990 y 1999 va acompañado de un dinamismo muy particular, por cuanto no solamente se verifica la existencia de países que han retrocedido en la demanda de carnes, sino que también existe un comportamiento diferenciado en el segmento bovino, permitiendo arribar a la primera conclusión de este estudio, referida a que la tendencia en el consumo de carnes bovinas en los 90' no fue hacia un mercado único o global, en cuanto al perfil, origen y evolución de la demanda.

Respaldando esta conclusión, se podrá visualizar claramente en la Figura 3, que se reconoce la existencia de una tendencia hacia, por lo menos cuatro mercados diferentes como son: los sostenibles (donde crece el consumo de carnes en general y el bovino), los esforzados (no crece el consumo de carnes; sí en el caso de bovinos), los vulnerables (por el contrario, crece el consumo de carnes y cae bovino) y los que están en retracción (cae la demanda de carnes y bovinos), más que a un mercado único o global.

Figura 3 - Tendencia del consumo mundial de carne bovina (1990/99)



En los 60' se podría haber desarrollado la teoría de un mercado global o único, dado que la tendencia del consumo de carne de vaca y ternero se ubicaba con el 94% en el mercado "sostenible", el 5% en el mercado vulnerable y el restante 1% en los mercados en retracción.

Sin embargo, la tendencia en los 90', ubica al 64.5% del consumo de carne bovina en el mercado "sostenible", el 0.4% en el mercado "esforzado", el 13.3% en el mercado "vulnerable" y el restante de 21.8% en el mercado en "retracción". En resumen, se acentúa la tendencia hacia por lo menos cuatro mercados, que requieren estrategias diferentes.

Estos cambios sufridos en la tendencia del consumo agroalimentario<sup>1</sup> en general, así como en particular sobre carne bovina, obedecen a una serie de factores entre los cuales se pueden mencionar: subsidios, pautas culturales, seguridad alimentaria, precio del petróleo, poder adquisitivo, incremento de la población de mayor edad, aumento de la urbanización, publicidad, condiciones climáticas, tipo de cambio, aranceles de importación, impuestos internos, distribución comercial, áreas comunes de comercio y acuerdos bilaterales, entre otros.

<sup>1</sup> Giacinti, 2000. Publicado en *Fruticultura Profesional* n° 109, páginas 5 a 25 (Barcelona, España), así como también en el portal en Internet [www.agrohispana.com](http://www.agrohispana.com), título "Visión mundial del consumo agroalimentario".

El aumento de la producción se concreta a partir de un ligero incremento en la productividad de los rodeos, que se observa en el incremento del índice de faena

El principal consumo se concentra en el mercado sostenible, donde es de suponer que el principal factor de éxito es un costo competitivo, mientras que en los mercados esforzado y vulnerable, la estrategia de valor agregado debería dominar el escenario empresarial (esto es en: cortes especiales, marca, seguridad alimentaria, producción ecológica, denominación de origen, entre otros). Esto último, no implica desconocer que ambas estrategias -costos y valor agregado- pueden convivir en un mercado en particular, dada la existencia de nichos comerciales. La participación del mercado vulnerable en las exportaciones es relevante, mientras que el mercado sostenible lo es tanto en exportaciones como en importaciones.

**Tabla 2 - Caracterización de la situación mundial en bovinos**

Indicadores (valores promedio 1990/1999)	Mercado mundial	Mercado sostenible <sup>#</sup>	Mercado esforzado <sup>#</sup>	Mercado vulnerable <sup>#</sup>	Mercado en retracción <sup>#</sup>
Producción (mill. ton)	56.508	62,6%	0,7%	16,4%	20,4%
Importación (mill. ton)	6.414	58,1%	0,6%	13,7%	27,5%
Exportación (mill. ton)	6593	44,6%	2,7%	35,1%	17,6%
Consumo (mill. ton)	55.584	64,5%	0,4%	13,3%	21,8%
Existencias (mill. Cabezas)	1.316	73,9%	0,3%	12,5%	13,3%
- Faena/(Faena + existencias)	18%	16%	24%	21%	28%
Consumo (kg/hab)	9,9	8,9	20,8	19,0	20,0
Variación anual del consumo	0.6%	3.4%	0.6%	-1.9%	-4.8%
Precio CIF (USD/kg)	2,5	2,4	3,7	3,1	2,5
Precio FOB (USD/kg)	2,4	2,5	3,4	2,3	2,0
Población (mill. habitantes)	5.608	79,9%	0,2%	7,8%	12,1%

Referencia: (#) sobre la base de los países estudiados

Para tratar de evaluar el efecto de la “vaca loca” en el consumo de carnes bovinas entre 1995 y el 2000, se puede observar que registra un incremento del 6.4% en ese período comparativo el consumo de carne bovina en el ámbito mundial, mientras que en Europa decae un 4.3%. En este último caso se presentan importantes disminuciones en: Hungría (-45.1%), Alemania (-17%), Bulgaria (-15.7%), Austria (-13%), Holanda (-11.9%), Rumania (-11.8%), Polonia (-10.9%), Bélgica (-9.7%), Francia (-7.5%), Italia (-3.7%), Portugal (-3.6%) y Gran Bretaña (-2.6%).

### 1.c. *Mercado Sostenible*

Los países analizados que se ubican en mercado sostenible son (en orden decreciente de consumo total): Estados Unidos, Brasil, China, India, México, Japón, Canadá, Pakistán, Colombia, Egipto, España, Corea, Venezuela, Chile, Irán, Nigeria, Etiopía, Holanda, Filipinas, Grecia, Sudán, Paraguay, Uruguay, Suecia, Viet Nam, Nueva Zelanda, Argelia, Israel, Malasia, y Emiratos Arabes.

**Tabla 3 – Evolución del negocio bovino en el mercado sostenible**

indicadores	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Producción ( <sup>1</sup> )	26.845	27.864	28.648	29.424	31.134	33.218	34.258	35.315	35.835	36.715
Importación ( <sup>1</sup> )	2.897	2.932	3.159	3.197	3.539	3.357	3.550	3.777	3.899	4.324
Exportación ( <sup>1</sup> )	1.964	2.201	2.282	2.276	2.462	2.484	2.699	2.995	3.029	3.315
Consumo ( <sup>1</sup> )	27.645	28.465	29.367	29.978	32.004	33.765	34.811	35.745	36.437	37.366
Otros ( <sup>1</sup> )	133	131	158	366	206	326	298	351	268	357
Existencia ( <sup>2</sup> )	753.663	762.041	773.703	785.840	801.214	810.306	824.265	824.290	841.896	849.796
Faena/Exist.	15%	15%	15%	15%	16%	16%	17%	17%	17%	17%
Consumo kg/hab	8,1	8,2	8,4	8,4	8,8	9,2	9,4	9,5	9,5	9,6
CIF (USD/kg)	2,5	2,5	2,6	2,5	2,5	2,6	2,3	2,2	2,1	2,1
FOB (USD/kg)	2,6	2,6	2,8	2,6	2,6	2,7	2,4	2,3	2,3	2,3

Referencia: (<sup>1</sup>) miles de toneladas y (<sup>2</sup>) miles de cabezas

El mercado sostenible de carne vacuna participa con el 64.5% del consumo (32,6 millones de toneladas promedio década) y el 62.6% de la producción mundial. Durante la década analizada ha tenido crecimiento en todas sus variables características. El consumo se incrementó de forma constante, a partir de un aumento de la población y del consumo por habitante. Este mercado posee los consumos per cápita más bajos de los cuatro mercados analizados, con un promedio de 8.9 kg para la década. A su vez los países que conforman el mercado sostenible contienen la mayoría de la población mundial (79.9% de la muestra).

El intercambio comercial sufrió incrementos importantes y mantuvo su figura de neto importador, con un ligero incremento del saldo comercial importador y de la importancia relativa del comercio, frente a la producción y consumo. El mercado sostenible paga los menores precios CIF (USD 2.4/kg promedio década), con una participación promedio del 58.1% de los volúmenes de importación mundial. Las exportaciones de Argentina en los últimos años se orientan en un 79% hacia este mercado.

### 1.d. *Mercado Esforzado*

El mercado esforzado está representado únicamente por Bélgica y Luxemburgo en la muestra estadística, sobre la base de la información analizada para el presente estudio.

Participa en una pequeña proporción del consumo (0.4%) y de la producción mundial (0.7%), pero su posicionamiento en las exportaciones presenta niveles superiores (2.4%), con una tasa importante de faenamiento (24%); en comparación con la media mundial (18%).

Tanto la producción como el consumo han sufrido incrementos hasta 1996, con un cambio de tendencia posterior.

**Tabla 4 – Evolución del negocio bovino en el mercado esforzado**

indicadores	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Producción <sup>(1)</sup>	323	381	359	373	355	357	362	340	303	281
Importación <sup>(1)</sup>	31	28	28	31	35	35	35	48	36	45
Exportación <sup>(1)</sup>	150	179	180	179	163	160	160	160	129	109
Consumo <sup>(1)</sup>	201	226	204	222	226	227	236	224	207	215
Otros <sup>(1)</sup>	3	4	4	4	1	4	1	3	3	3
Existencia <sup>(2)</sup>	3.257	3.360	3.311	3.303	3.289	3.369	3.363	3.280	3.184	3.185
Faena/Exist.	22%	25%	25%	25%	25%	24%	24%	24%	23%	21%
Consumo kg/hab	19,5	21,8	19,6	21,2	21,5	21,5	22,3	21,1	19,4	20,1
CIF (USD/kg)	4,0	4,0	4,4	3,8	3,8	4,2	3,6	2,9	3,5	3,4
FOB (USD/kg)	4,1	3,6	3,9	3,5	3,5	3,5	2,8	2,8	3,2	3,2

Referencia: <sup>(1)</sup> miles de toneladas y <sup>(2)</sup> miles de cabezas

Su perfil de neto exportador se ha debilitado a partir de 1997, con un aumento de las importaciones y menores exportaciones, reduciéndose su saldo comercial.

A pesar de ello las exportaciones son en promedio el 41% de la demanda agregada, y las existencias han variado en poca proporción (-2.2%).

La población ha aumentado ligeramente y el consumo anual por habitante ha tenido fluctuaciones similares al consumo total, con signos de estabilización al final del período y un promedio en el mismo de 20.8 kg/hab, siendo este último el más alto de los cuatro mercados.

Los precios unitarios del intercambio comercial son los más altos del mercado mundial. Los precios CIF fueron en promedio 6% mayores a los precios FOB.

1.e. ***Mercado Vulnerable***

En mercado vulnerable están: Argentina, Francia, Inglaterra, Australia, Turquía, Tailandia, Portugal, Austria, Marruecos, Arabia Saudita y Libia.

La particularidad de este mercado, es que mientras ha crecido el consumo de carnes en general, el de bovinos ha caído en el 1.9% anual, de ahí que se hable de situación vulnerable.

Este mercado representa el 13.3% del consumo mundial (6,7 millones de toneladas promedio década), produce el 16.4% del total y contiene al 7.8% de la población.

Tiene un perfil netamente exportador que se ha incrementado ligeramente en el período, representando el 35.1% de las ventas internacionales a nivel mundial.

**Tabla 5 – Evolución del negocio bovino en el mercado vulnerable**

indicadores	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Producción <sup>(1)</sup>	8.812	8.953	8.611	8.397	8.327	8.270	7.968	8.079	8.016	8.007
Importación <sup>(1)</sup>	797	898	926	848	895	938	679	683	722	794
Exportación <sup>(1)</sup>	1.854	1.969	2.001	2.145	2.288	2.323	1.843	1.992	1.872	1.982
Consumo <sup>(1)</sup>	7.235	7.446	7.137	6.702	6.582	6.576	6.266	6.452	6.465	6.438
Otros <sup>(1)</sup>	519	436	399	398	352	309	539	318	401	380
Existencia <sup>(2)</sup>	134.821	134.113	136.085	134.818	136.778	136.638	138.081	138.777	137.170	135.738
Faena/Exist.	22%	23%	22%	22%	21%	21%	20%	20%	20%	21%
Consumo kg/hab	21,4	21,8	20,7	19,2	18,7	18,5	17,4	17,7	17,6	17,3
CIF (USD/kg.)	3,4	3,1	3,2	3,1	3,2	3,3	3,0	2,8	2,8	2,8
FOB (USD/kg.)	2,5	2,4	2,5	2,3	2,4	2,5	2,2	2,0	2,0	2,0

Referencia: <sup>(1)</sup> miles de toneladas y <sup>(2)</sup> miles de cabezas

Los precios CIF son notablemente mayores a los FOB en un 35%, y tanto el consumo como la producción han disminuido regularmente a lo largo del período.

Las existencias solamente han sufrido leves variaciones. La población se ha incrementado 11% pero el consumo por habitante se ha reducido, siendo en promedio para la década de 19 kg/hab.

El consumo anual promedio entre 1990 y 1999, presenta a los mercados esforzado (21 kg/hab), vulnerable y en retracción (20 kg/hab); con niveles similares, a diferencia del mercado sostenible que es de tan sólo 8.9 kg/hab.

### 1.f. *Mercado en Retracción*

Por último en el mercado en retracción se encuentran: la ex URSS (Rusia Federativa, Ucrania, Moldavia y Bielorrusa), Italia, Alemania, Sudáfrica, Polonia, Rumania, Bulgaria y Hungría.

Este mercado representó en promedio el 21.8% del consumo mundial de carne vacuna (11 millones de toneladas) y el 20.4% de la producción. Se caracterizó por una fuerte reducción de su producción y de las existencias ganaderas, así como de una retracción en el volumen de consumo.

La población de los países en este mercado representa el 12.1% del total mundial y aumentó en el período analizado el 3% pero con una disminución abrupta del consumo anual por habitante, que tiene un nivel actual de 15.2 kg/hab.

**Tabla 6 – Evolución del negocio bovino en el mercado en retracción**

indicadores	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Producción <sup>(1)</sup>	13.928	13.438	11.881	10.833	10.386	9.311	9.002	8.706	8.435	7.937
Importación <sup>(1)</sup>	1.508	1.676	1.844	1.741	1.749	1.615	1.529	1.735	1.509	1.494
Exportación <sup>(1)</sup>	897	1.262	1.367	1.087	1.003	914	921	987	786	912
Consumo <sup>(1)</sup>	14.480	13.874	12.327	11.478	11.112	10.036	9.593	9.458	9.054	8.517
Otros <sup>(1)</sup>	60	-22	31	9	21	-25	17	-3	103	2
Existencia <sup>(2)</sup>	180.434	174.024	164.773	156.557	150.416	139.691	132.146	123.323	114.975	109.439
Faena/Exist.	27%	27%	27%	27%	27%	28%	28%	28%	29%	29%
Consumo kg/hab.	26,6	25,4	22,5	20,9	20,2	18,2	17,3	17,0	16,2	15,2
CIF (USD/kg.)	3,1	3,0	2,8	2,5	2,4	2,5	2,3	2,0	2,3	2,1
FOB (USD/kg.)	2,7	2,1	1,9	1,8	1,9	2,1	2,0	1,9	2,1	1,8

Referencia: <sup>(1)</sup> miles de toneladas y <sup>(2)</sup> miles de cabezas

El perfil de importador neto de carne de este mercado sufrió ligeras variaciones con una cierta estabilización de los volúmenes importados y exportados, que representan proporciones crecientes de la oferta y demanda agregada.

Los precios de importación CIF superaron en 25% promedio, a los de exportación FOB. Los precios FOB son los más bajos del mercado y los CIF son bajos, similares a los correspondientes a los mercados sostenibles. El mercado en retracción ha tenido las pérdidas de precios de comercio internacional más marcadas en la década.

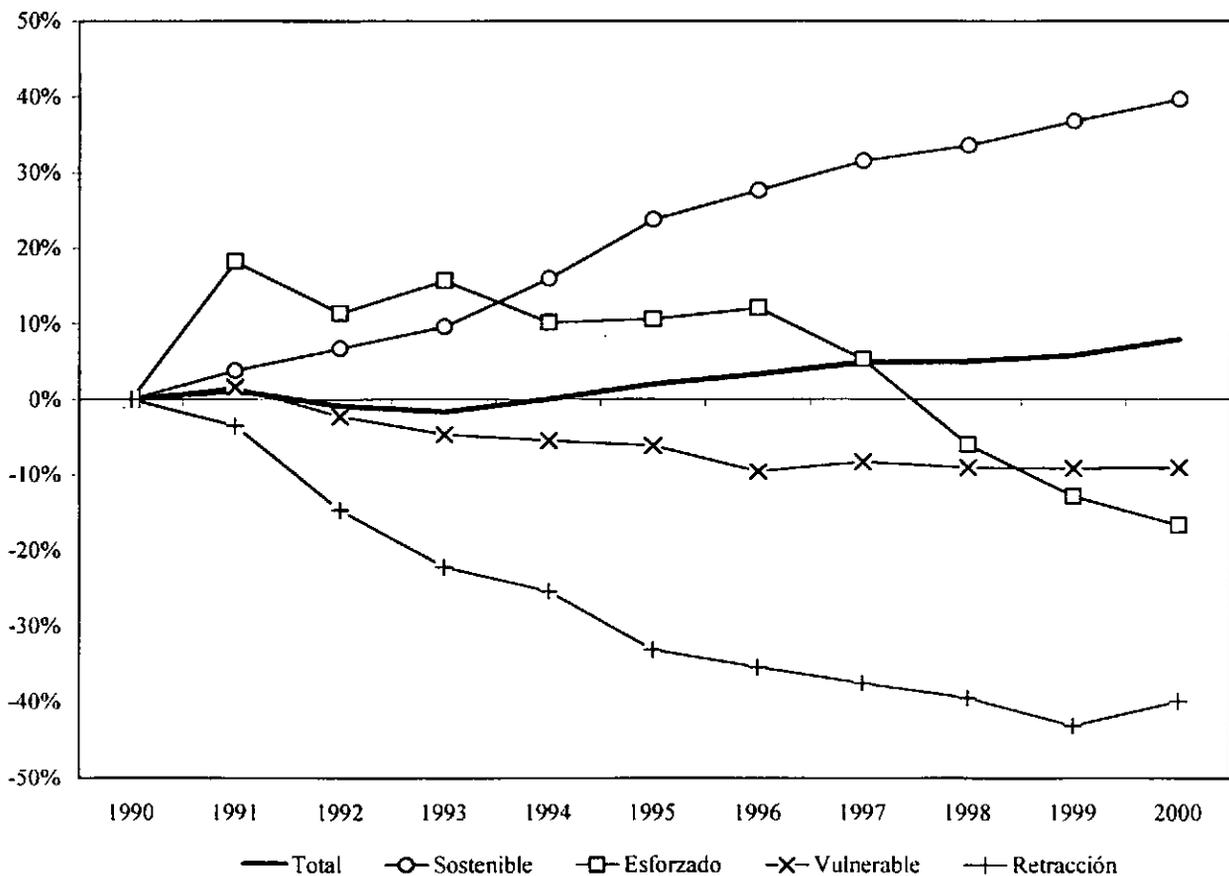
## 1.1. PRODUCCIÓN

### 1.1.1. A nivel mundial

La producción de carne bovina en la actualidad es de 59.8 millones de toneladas, lo que representa una tasa de crecimiento anual del 0.8% para el período 1990 al 2000, o del 0.7% anual entre 1990 y 1999 (calculado sobre la base de la pendiente del ajuste de tendencia lineal).

De tal forma que el crecimiento acumulado a nivel total es del 8%, mientras que para los mercados sostenible y esforzado la variación acumulada es del +40% y -17% respectivamente. Para la posición vulnerable la disminución acumulada llega al 9%, mientras que para los que se encuentran en retracción la caída alcanza al 40%.

**Figura 4 – Evolución mundial de la producción de carne bovina (1990 = base)**



### 1.1.2. *En el mercado sostenible*

La tasa de crecimiento anual entre 1990 y 1999 en la producción total es del 0.7%, mientras que la del mercado sostenible es del 3.9%, fundamentalmente por el crecimiento de China (15.6%), Egipto (6.6%), Uruguay (4.8%), Brasil (4.7%), Pakistán (4.7%), Nueva Zelanda (3.4%), Canadá (3.4%), España (2.7%), México (2.4%), India (1.9%), Estados Unidos (1.8%) y Colombia (1.5%).

Existen países con tasa negativa en la evolución productiva de carne bovina como Holanda (-0.7%), Japón (-0.8%) y Grecia (-1.9%), pero se posicionan en mercado sostenible desde el punto de vista del consumo, sobre la base de un incremento de sus importaciones.

De la producción total de carne bovina en el mercado sostenible, Estados Unidos (USA) la lidera con el 33%, siguiéndole en importancia Brasil (16.8%), China (13.8%), India (7.7%), México (3.8%), Canadá (3.4%), Pakistán (2.4%), Colombia (2%), España (1.8%), Nueva Zelanda (1.5%), Egipto (1.4%), Japón (1.4%), Holanda (1.4%), Uruguay (1.2%), Venezuela (1.2%), Nigeria (0.8%), Irán (0.8%), Etiopía (0.8%), Paraguay (0.7%), Sudán (0.7%), Corea (0.7%), Chile (0.6%), Viet Nam (0.5%), Filipinas (0.5%), Suecia (0.4%), Argelia (0.4%), Grecia (0.2%) e Israel (0.1%).

El análisis estadístico por medio de la función de ajuste lineal de los datos de producción de carne bovina en el mercado sostenible y su proyección al 2005, indica que, de una producción actual de 37 millones de toneladas se pasará a producir 44.3 millones de toneladas, lo que representa un 20% de aumento en los próximos años.

### 1.1.3. *En el mercado esforzado*

La tasa de crecimiento anual entre 1990 y 1999 en la producción de carne de bovina en el mercado esforzado es del -1% (total 0.7%), explicado por Bélgica.

Este país de referencia para el mercado esforzado (aumento del consumo de carne bovina y disminución del consumo de carnes en general), registra una tendencia positiva en el consumo no así en la producción desde 1996 (año de alto precio en los cereales y comienzo del problema de la vaca loca), explicado principalmente sobre la base de una disminución de sus exportaciones, así como de un leve aumento de sus importaciones.

El análisis estadístico de la proyección al 2005, indica que de una producción actual de 281 mil toneladas se reducirá a 276 mil toneladas, lo que representa una disminución del 2% en los próximos años.

#### 1.1.4. *En el mercado vulnerable*

La tasa de crecimiento anual entre 1990 y 1999 en la producción total es del 0.7%, mientras que la del mercado vulnerable es del -1.4%, fundamentalmente por la disminución productiva en Libia (-9.1%), Arabia Saudita (-6.8%), Inglaterra (-4.9%), Marruecos (-3.6%), Portugal (-3%), Francia (-2.2%), Austria (-2.1%), Argentina (-1.4%) y Tailandia (-1.1%).

Existen países con tasa positiva en la evolución productiva de carne bovina como Turquía (0.6%) y Australia (1.1%), pero que se posicionan en mercado vulnerable desde el punto de vista del consumo, sobre la base de un incremento de sus exportaciones (caso Australia) o por disminución de sus importaciones (caso Turquía).

De la producción total de carne bovina en el mercado vulnerable, Argentina la lidera con el 33.1%, siguiéndole en importancia Australia (25.1%), Francia (20%), Inglaterra (8.5%), Turquía (4.5%), Tailandia (3.1%), Austria (2.5%), Marruecos (1.6%), Portugal (1.2%), Arabia Saudita (0.2%) y Libia (0.2%).

El análisis estadístico por medio de la función de ajuste lineal de los datos de producción de carne bovina en el mercado vulnerable y su proyección al 2005, indica que, de una producción actual de 8 millones de toneladas se pasará a producir 7.2 millones de toneladas, lo que representa un 10% de disminución en los próximos años.

#### 1.1.5. *En el mercado en retracción*

La tasa de crecimiento anual entre 1990 y 1999 en la producción del mercado en retracción es del -6.8%, fundamentalmente por la disminución productiva en Bulgaria (-10.6%), Hungría (-10%), ex URSS (-8.2%), Rumania (-7.9%), Polonia (-7.5%), Alemania (-5.6%), Sudáfrica (-5.3%), e Italia (-0.5%).

De la producción total de carne bovina en el mercado en retracción, la ex URSS la lidera con el 52%, siguiéndole en importancia Alemania (17.9%), Italia (14.7%), Sudáfrica (7%), Polonia (4.8%), Rumania (2.1%), Bulgaria (0.8%) y Hungría (0.7%).

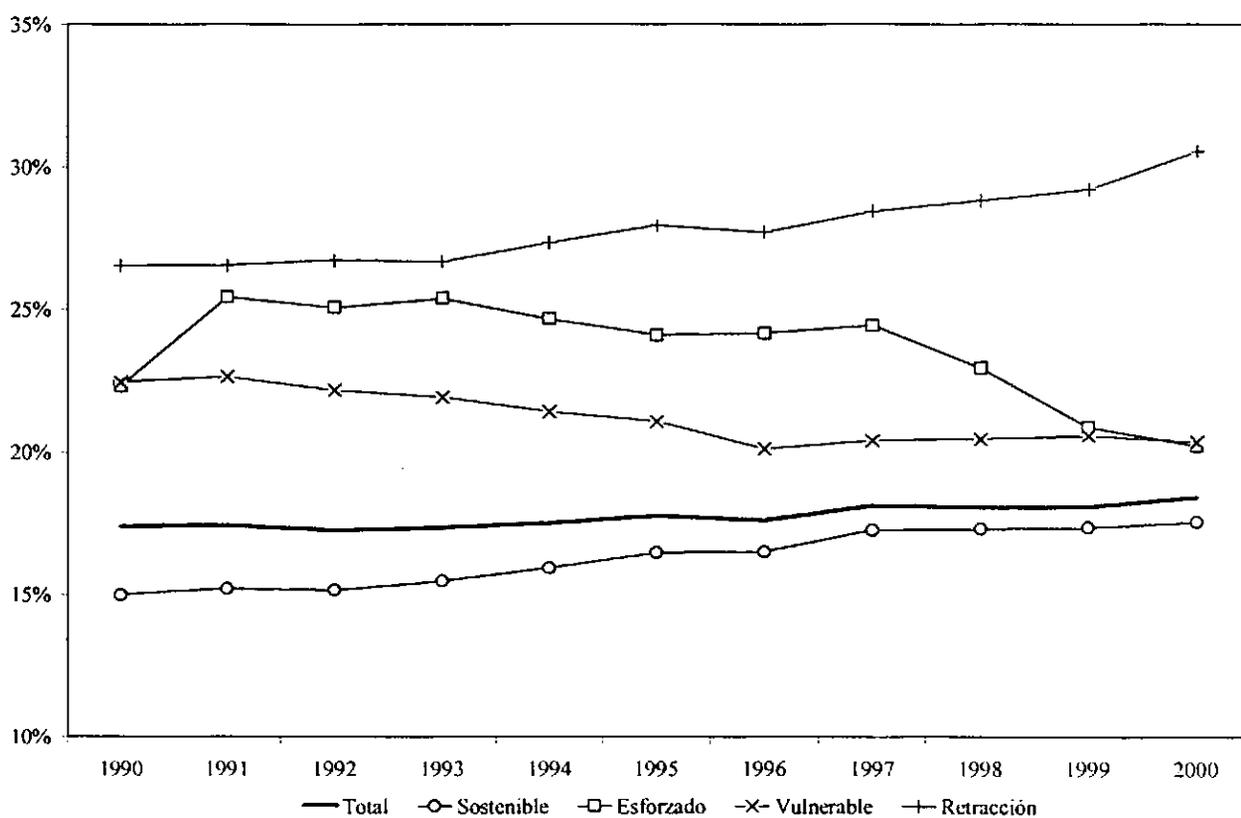
El análisis estadístico de los datos de producción de carne bovina en el mercado en retracción y su proyección al 2005, indica que, de una producción actual de 8 millones de toneladas se pasará a producir 3.2 millones de toneladas, lo que representa un 58% de disminución en los próximos años.

## 1.2. FAENA Y EXISTENCIA

### 1.2.1. *A nivel mundial*

El índice elaborado de faena a nivel mundial (faena / [faena + existencia]), se incrementa del 17% (promedio 1990/1992) al 18% (promedio 1998/2000), explicado por el aumento verificado en los mercados en retracción (27% al 30%) y sostenible (15% al 17%), mientras que disminuye en los mercados esforzado (24% al 21%) y vulnerable (22% al 20%). Se observa diferencias en los porcentajes de faena en los países de cada mercado.

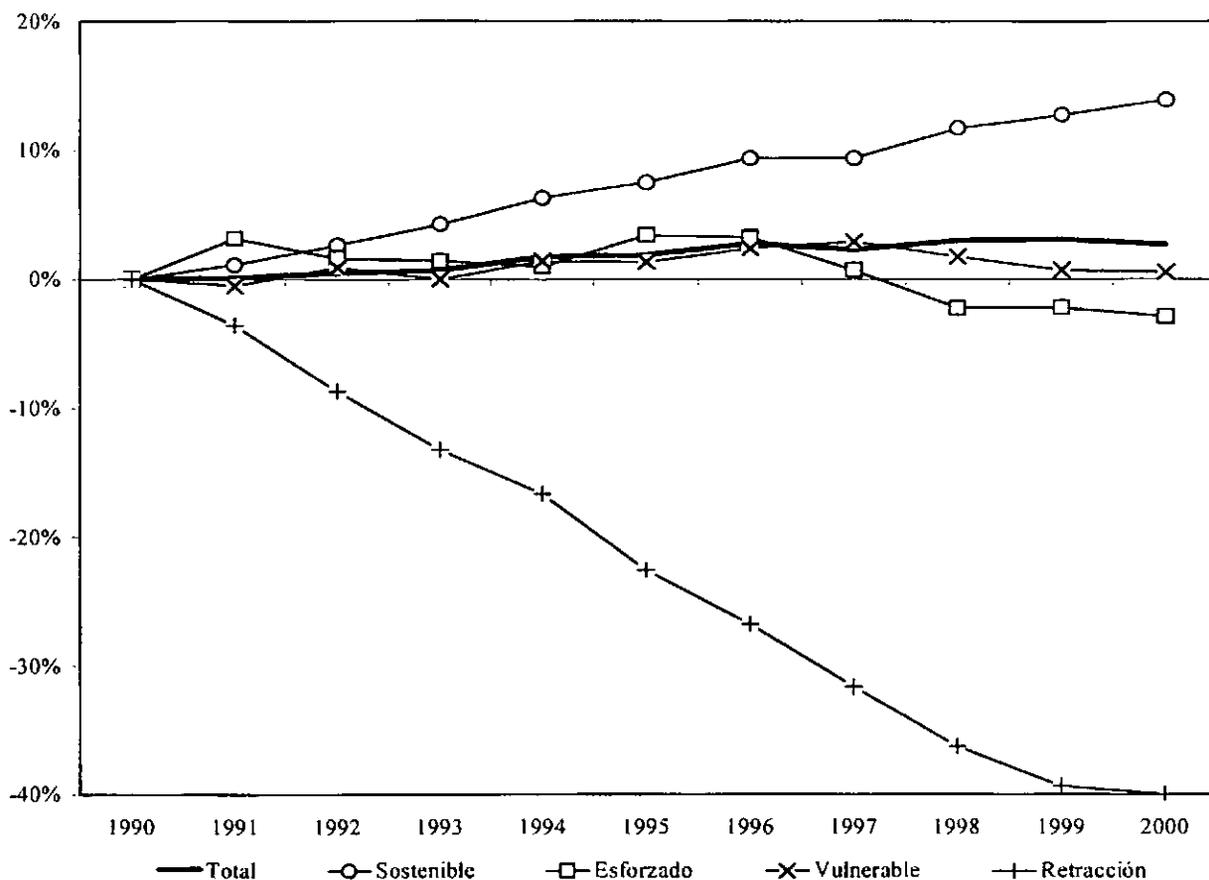
**Figura 5 – Evolución mundial del índice de faena de carne bovina (%)**



Hay países con alto índice de faena (promedio 1998/2000) como Egipto (49%), Italia (38%), Emiratos Arabes (39%), Libia (38%), Holanda (36%), Bulgaria (35%), Grecia (34%), ex URSS (32%), Corea (31%), Rumania (30%) y España (30%). En el otro extremo con bajos porcentajes están Uruguay (15%), Brasil (15%), Colombia (13%), Paraguay (12%), Venezuela (11%), India (10%), Nigeria (8%), Etiopía (7%) y Sudán (6%).

La existencia bovina al 2000 alcanza a 1.3 billones de cabezas, la cual es un 3% superior a la cantidad de cabezas registrada en 1990. El mayor crecimiento se verifica en el mercado sostenible (14%), manteniéndose estable en el mercado vulnerable, mientras que retrocede en los mercados esforzados (-3%) y en retracción (-40%).

**Figura 6 – Evolución mundial de la existencia de bovinos (1990 = base)**



### 1.2.2. *En el mercado sostenible*

Los porcentajes promedios (1998/2000) de faena en este mercado son los siguientes: Egipto 49%, Emiratos Arabes 38%, Holanda 36%, Grecia 34%, Corea 31%, España 30%, Israel 29%, Nueva Zelanda 29%, Argelia 29%, Estados Unidos 27%, Filipinas 26%, China 26%, Canadá 23%, Suecia 23%, Irán 23%, Japón 22%, Pakistán 21%, Chile 20%, Viet Nam 20%, Malasia 18%, México 18%, Uruguay 15%, Brasil 15%, Colombia 13%, Paraguay 12%, Venezuela 11%, India 10%, Nigeria 8%, Etiopía 7% y Sudán 6%.

Los países que registraron un incremento en el porcentaje de faena en los últimos años con relación al promedio inicial de análisis (1990/1992), por arriba de la media del mercado sostenible (2 puntos) son: China (14 puntos), Corea (11 puntos), Emiratos Arabes (9 puntos), Israel (5 puntos), Malasia (4 puntos), Egipto (3 puntos), Filipinas (3 puntos), Nueva Zelanda (3 puntos) y Holanda (3 puntos).

La existencia bovina en el mercado sostenible es de 858.5 millones de cabezas en promedio (1998/2000), siendo el principal país la India (25.5%) y le siguen en importancia Brasil (19.5%), China (12.1%), Estados Unidos (11.4%), Sudán (4.1%), Etiopía (4.1%), México (3.5%), Colombia (3%), Pakistán (2.6%), Nigeria (2.3%), Venezuela (1.7%), Canadá (1.5%), Uruguay (1.3%), Paraguay (1.2%), Nueva Zelanda (1%), Irán (0.9%), España (0.7%), Japón (0.5%), Holanda (0.5%), Chile (0.5%) y Viet Nam (0.5%), entre otros países.

El incremento de 87 millones de cabezas en las existencias -en comparación con el promedio 1990/1992- se explica en un 24% por China, siguiéndole en orden de relevancia Brasil (14.3%), Sudán (14.2%), India (13.4%), Nigeria (6.6%), Etiopía (5.6%), Pakistán (4.6%), Estados Unidos (2.7%), Venezuela (2.4%) y Paraguay (2.2%), entre otros países.

### 1.2.3. *En el mercado esforzado*

El país que caracteriza al mercado esforzado es Bélgica, siendo el porcentaje promedio de faena del 21% (1998/2000). Este indicador es 3 puntos menor al promedio observado para el periodo 1990/1992 (24%). La existencia promedio es de 3.2 millones de cabezas (1998/2000), levemente inferior al promedio 1990/1992 (3.3 millones).

### 1.2.4. *En el mercado vulnerable*

Los porcentajes promedios de los últimos años de faena en este mercado son los siguientes: Libia 38%, Arabia Saudita 28%, Australia 26%, Portugal 25%, Austria 24%, Francia 22%, Marruecos 21%, Argentina 19%, Tailandia 17%, Inglaterra 17% y Turquía 16%.

Todos los países de este mercado registraron una disminución en el porcentaje de faena con relación al promedio 1990/1992, siendo estas variaciones: Arabia Saudita (-11 puntos), Inglaterra (-6 puntos), Portugal (-3 puntos), Marruecos (-2 puntos), Tailandia (-2 puntos), Francia (-2 puntos), Argentina (-2 puntos), Austria (-1 punto), Turquía (-1 punto), Libia (-1 punto) y Australia (-1 punto).

La existencia bovina en el mercado vulnerable es de 136.1 millones de cabezas en promedio (1998/2000), superior en un 0.8% al promedio base de análisis (1990/1992), donde se contabilizaban 135 millones de cabezas bovinas.

Los países que registran un incremento de las existencias en el segmento del mercado vulnerable son Australia (2.5 millones de cabezas), Argentina (2.1 millones de cabezas) y Arabia Saudita (60 mil cabezas), mientras que el resto de los países presentan una disminución que compensa en gran parte los aumentos señalados.

El principal país en existencia bovina en este mercado vulnerable es Argentina que representa el 40.3% de las cabezas, siguiéndole en importancia Australia (19.1%), Francia (14.9%), Inglaterra (8.4%), Turquía (8.2%), Tailandia (4.3%), Marruecos (1.9%), Austria (1.6%), Portugal (0.9%), Arabia Saudita (0.2%) y Libia (0.1%).

#### 1.2.5. *En el mercado en retracción*

Los porcentajes promedios (1998/2000) de faena en este mercado son los siguientes: Italia 38%, Bulgaria 35%, ex URSS 32%, Rumania 30%, Polonia 28%, Alemania 24%, Hungría 22% y Sudáfrica 17%.

Los países que registraron un incremento en el porcentaje de faena con relación al promedio 1990/1992, son: ex URSS (6 puntos), Bulgaria (5 puntos), Rumania (2 puntos) e Italia (1 punto). Presentan, en cambio una disminución en los porcentajes: Alemania (-4 puntos), Polonia (-3 puntos), Sudáfrica (-2 puntos) y Hungría (-1 punto).

La existencia bovina en el mercado en retracción es de 110.5 millones de cabezas en promedio (1998/2000), liderada por los países de la ex URSS (57.3%), a la cual siguen en importancia Alemania (13.5%), Sudáfrica (12.4%), Italia (6.5%), Polonia (6.1%), Rumania (2.9%), Hungría (0.8%) y Bulgaria (0.6%).

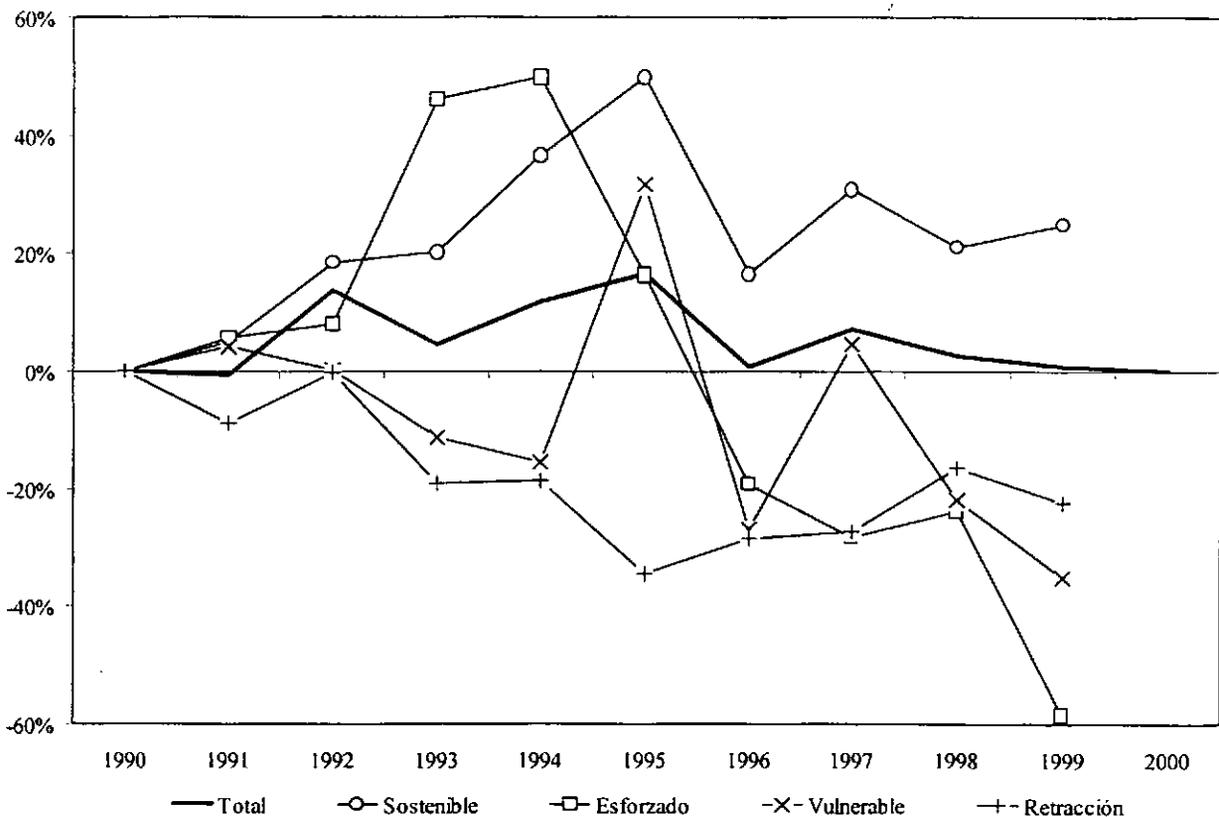
La disminución de 63 millones de cabezas en las existencias, se explica en un 82.74% por la disminución en los países de la ex URSS, siguiéndole en orden de relevancia Alemania (6.5%), Polonia (3.8%), Rumania (3.5%) e Italia (1.8%), entre otros países.

### 1.3. IMPORTACIÓN

#### 1.3.1. *A nivel mundial*

El promedio de facturación anual de la década fue de 20.826 millones de dólares, de los cuales un 23% correspondió al comercio de ganado en pie y el 77% a carne. Los principales mercados compradores de ganado en pie son el sostenible (56%) y en retracción (30%).

**Figura 7 – Evolución mundial de las importaciones de bovinos en pie (1990 = base)**



El 50% de las compras en pie son producidas por Europa (Italia es el 40%), mientras que un 28% corresponden a Norteamérica (USA es el 90%) y el 12% por Asia. La caída en las compras de ganado en pie desde 1995, se reemplazó por carne.

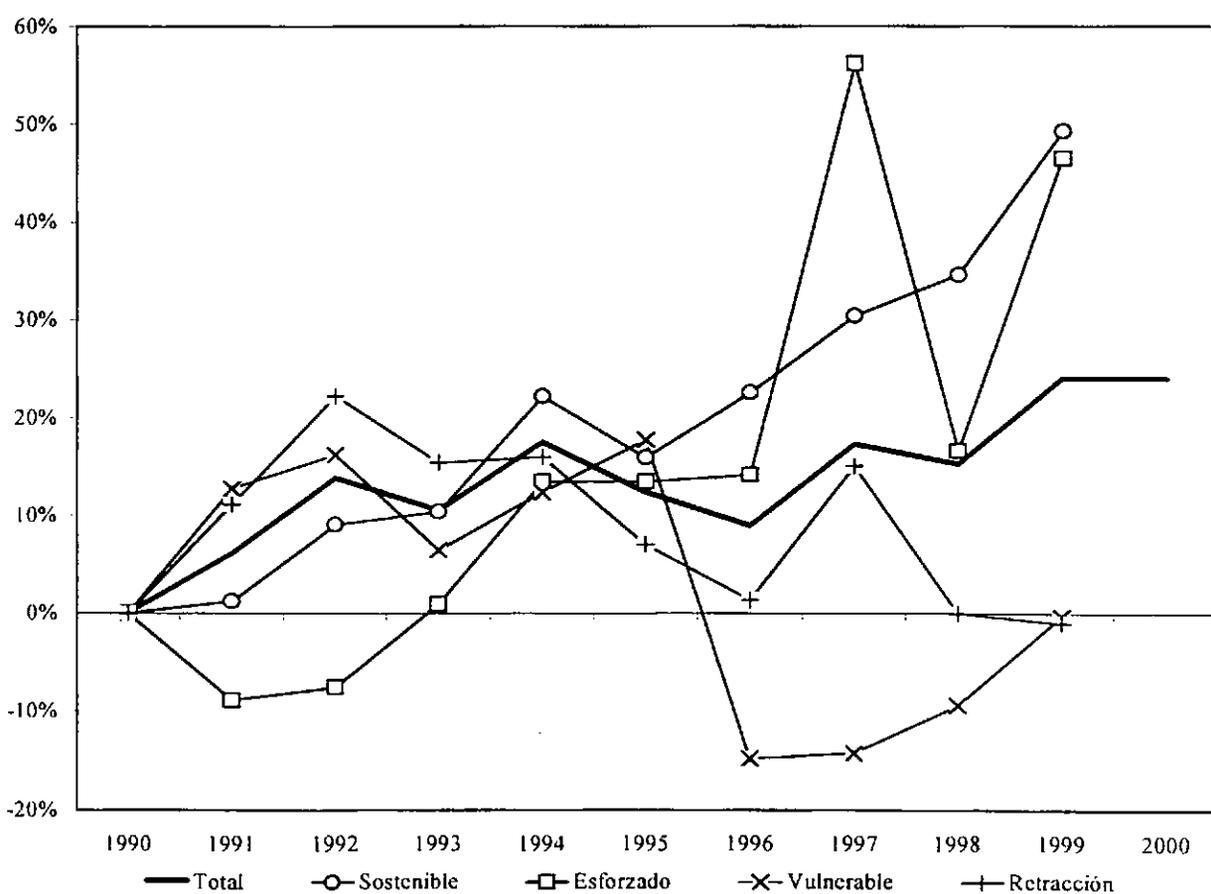
En la actualidad las importaciones de ganado en pie son similares a las vigentes al principio de los 90, debido a la mayor demanda desde países del mercado sostenible (caso España, Filipinas, Egipto, México, Malasia, Grecia, entre otros), así como de casos excepcionales del mercado en retracción (Rumania) y del vulnerable (Tailandia).

Los principales mercados compradores de carne en el mercado internacional, son los mismos que para ganado en pie, el sostenible (58%) y en retracción (28%).

El 33% de las compras internacionales de carnes fueron originadas desde Europa (Italia, Francia, Alemania e Inglaterra representan el 70% de las importaciones), el 24% por Asia (Japón es el 50% y Corea el 11% de las importaciones), el 23% por Norteamérica (USA es el 70% de las importaciones), el 12% por la ex URSS, el 5% por Africa (Egipto es el 42% y Sudáfrica el 15% de las importaciones) y el 3% Sudamérica (Brasil es el principal importador con el 56% de las compras).

En la actualidad las importaciones de carne son superiores en un 24% a las vigentes al principio de los 90, debido a la mayor demanda desde países del mercado sostenible (caso Japón, México, Estados Unidos, Holanda, Chile, Corea, Filipinas, China, Canadá, entre otros.), y del esforzado (Bélgica y Luxemburgo), así como la recuperación parcial de los vinculados al mercado en retracción (países de la ex URSS).

**Figura 8 – Evolución mundial de las importaciones de carne bovina (1990 = base)**



### 1.3.2. *En el mercado sostenible*

El 9.8% de la oferta interna promedio de carne de la década de este mercado es abastecida por importaciones, mientras que el 90.2% corresponde a la producción interna.

Sin embargo, la evolución de abastecimiento internacional fue creciente hasta 1994 (10.2%), decayendo en 1995 (9.2%) y recuperando en forma continua hasta 1999 (10.5%).

A pesar de que la proyección al 2005 de la producción y el consumo de los países que se posicionan en el mercado sostenible, se incrementaría en 7.3 millones de toneladas (+20%), el nivel de abastecimiento internacional de carne se mantendría en el 10% de la oferta, lo que representaría un aumento de las importaciones de carne del 15% (640 mil toneladas).

El promedio de facturación anual (CIF) para este mercado, en la década de los 90 (10.418 millones de dólares), fue originado en un 80% por la compra de carne y el 20% restante por la importación de ganado en pie.

Los principales países importadores de carne son Estados Unidos (29.1%) y Japón (21.5%), siguiéndole en importancia Canadá (6.8%), Corea (4.8%), México (4.6%), Grecia (4.4%), Holanda (4.1%), Egipto (4%), China (3.8%), Brasil (3.1%), Malasia (2.3%), España (2.2%), Irán (1.9%), Chile (1.7%), Israel (1.5%), Filipinas (1.5%), Emiratos Arabes (1.1%), Suecia (0.8%), Argelia (0.6%), Nueva Zelanda (0.2%) y Colombia (0.1%).

En ganado en pie se destaca Estados Unidos (45%) y le siguen en importancia España (13.7%), Holanda (11.7%), Filipinas (5.7%), Canadá (5.1%), México (4.4%), Egipto (3.8%), Grecia (3.7%), Malasia (2.4%), China (1.5%), Israel (0.7%), Brasil (0.5%), Emiratos Arabes (0.5%), Argelia (0.5%), Japón (0.3%), Paraguay (0.3%), India (0.1%) y Colombia (0.1%).

### 1.3.3. *En el mercado esforzado*

El 9.5% de la oferta interna promedio de carne de la década de este mercado es abastecida por importaciones, mientras que el 90.5% corresponde a la producción interna (muy similar a lo que acontece en el mercado sostenible).

La evolución del abastecimiento internacional de la oferta fue creciente en forma continua desde 1991 (6.8%) hasta 1999 (13.9%), a diferencia del comportamiento observado en el mercado sostenible.

El mercado esforzado presenta una particularidad, a pesar de observarse una tendencia positiva en el consumo, decae la producción desde 1996, explicado principalmente sobre la base de una caída de sus exportaciones, así como de un leve aumento de sus importaciones. Este escenario se mantendría hacia el 2005.

La proyección a mediano plazo indica una disminución del 2% de la producción, así como un aumento del consumo (5%) y un descenso de las exportaciones (-7%), con lo cual, el nivel de abastecimiento internacional de carne aumentaría al 16% de la oferta, lo que representaría un aumento de las importaciones del 19% (9 mil toneladas).

El promedio de facturación anual (CIF) para este mercado de 230 millones de dólares, en la década de los 90, fue originado en un 56% por la compra de carne y el 44% restante por la importación de ganado en pie. Sin embargo, en los últimos años, hay una clara tendencia a incrementar la importación de carne en sustitución del ganado en pie.

Los países que caracterizan a este segmento son Bélgica y Luxemburgo, sobre la base del alcance de la investigación actual.

#### 1.3.4. *En el mercado vulnerable*

El 9% promedio de la oferta interna de carne en este mercado es abastecida por importaciones, entre 1990 y 1999, mientras que el 91% corresponde a la producción interna.

La evolución de abastecimiento internacional fue relativamente estable, como porcentaje de la oferta, presentando una leve disminución en los últimos años.

La proyección al 2005 de la producción de los países que se posicionan en el mercado vulnerable, indica una disminución de 800 mil toneladas (-10%), así como también de 900 mil toneladas en el consumo (-14%), aumentando levemente la exportación (1%), con lo cual el nivel de abastecimiento internacional de carne disminuiría al 8% de la oferta, lo que representaría una caída de las compras internacionales de carne del 20% (160 mil toneladas).

El promedio de facturación anual (CIF) para este mercado, en la década de los 90 (3.058 millones de dólares), fue originado en un 83% por la compra de carne y el 17% restante por la importación de ganado en pie, pero con una tendencia decreciente en los dos últimos años en el caso de ganado en pie (10%), sustituido por carne (90%).

El principal comprador de carne es Francia (41.7%), siguiéndole en relevancia Inglaterra (36.8%), Arabia Saudita (7.8%), Portugal (7.7%), Argentina (2.7%), Austria (2.1%), Australia (0.6%), Libia (0.6%), Turquía (0.6%), Marruecos (0.4%) y Tailandia (0.3%).

En importación de ganado en pie también el principal comprador es Francia (41.2%) y le siguen en orden de relevancia en las compras Libia (22.6%), Turquía (13.4%), Tailandia (10.8%), Austria (3.7%), Marruecos (2.7%), Portugal (2.6%), Argentina (1.5%), Arabia Saudita (0.9%) Inglaterra (0.7%) y Australia.

### 1.3.5. *En el mercado en retracción*

La oferta interna de carne de la década, en este mercado, está compuesta en un 13.9% por importaciones y un 86.1% por la producción interna.

La evolución de abastecimiento internacional fue creciente, partiendo del 9.8% en 1990, para alcanzar el 15.8% en 1999, verificándose estadísticamente una proyección del 31% para el 2005.

La tendencia al 2005 de la producción indica una disminución de 4.6 millones de toneladas (-58%) en los países que se posicionan en este mercado, así como también una caída del consumo (-52%) y de las exportaciones (-28%), con lo cual, las compras internacionales de carnes tendría una leve disminución (-2%), y representaría, solamente, un aumento en la proporción de importación de carne sobre la oferta.

El promedio CIF de facturación anual (5.513 millones de dólares), se explica en un 75% por carne y el 25% por ganado en pie.

La primera parte de la década tuvo una disminución de las importaciones de ganado en pie a favor de la compra de carnes (26% al 22%), mientras que a partir de 1995, es creciente en la compra de ganado en pie, proyectando un suministro del 33% para el mediano plazo (2005), similar al nivel alcanzado en 1999.

El principal comprador de carne es la ex URSS (55.5%), siguiéndole en orden de importancia Italia (26%), Alemania (13.7%), Sudáfrica (1.9%), Bulgaria (1.6%), Rumania (0.7%), Hungría (0.4%) y Polonia (0.2%).

En ganado en pie es Italia (82%) el más relevante, siguiéndole en orden de importancia Alemania (7.7%), Sudáfrica (6%), Rumania (3.1%), ex URSS (0.7%), Polonia 0.3%), Hungría (0.2%) y Bulgaria (0.1%)

## 1.4. EXPORTACIÓN

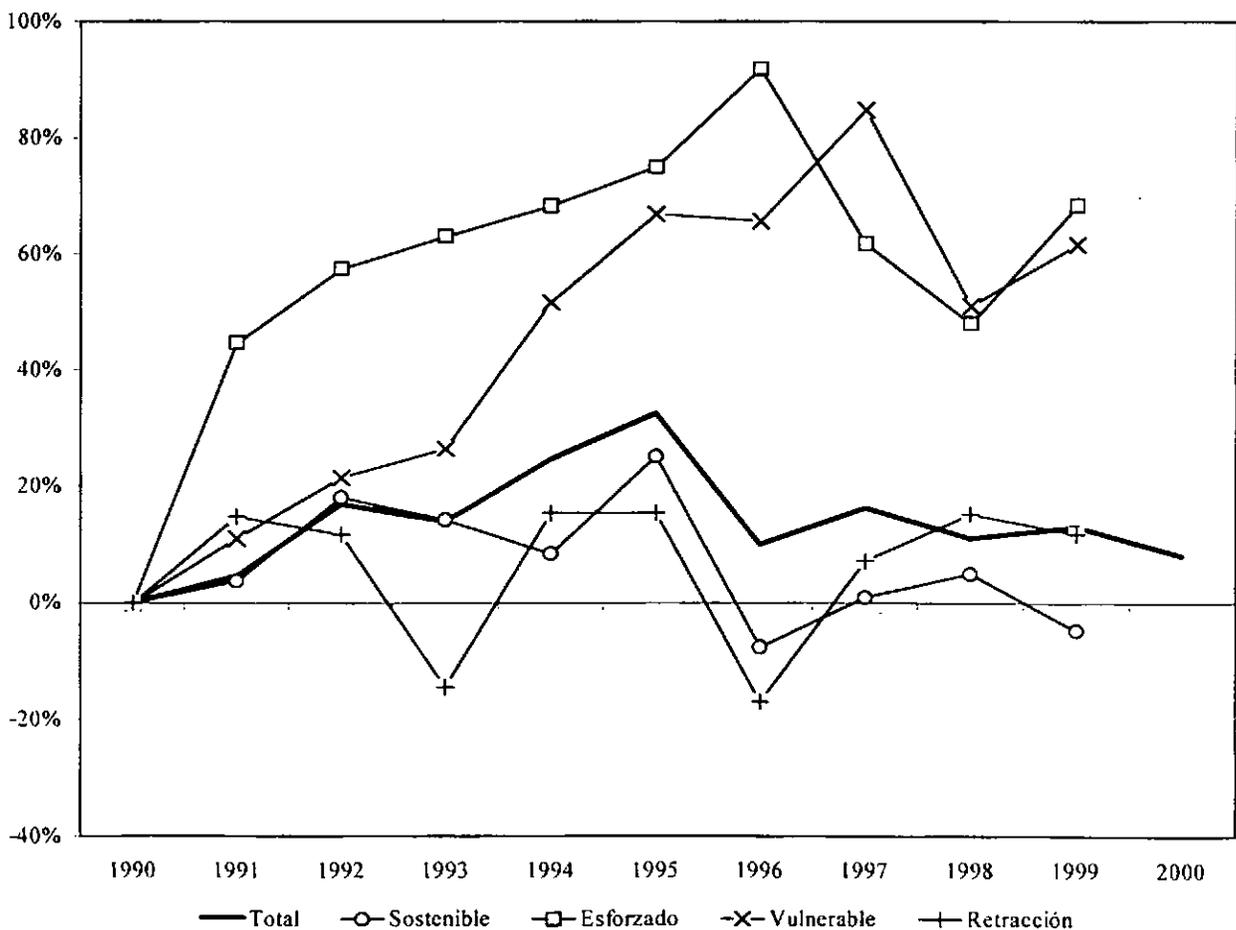
### 1.4.1. A nivel mundial

Entre 1990 y 1999, el 23% de las exportaciones mundiales en promedio fueron de ganado en pie y el 77% restante de carne.

Los principales exportadores a nivel mundial de ganado en pie son los mercados sostenible (39%) y vulnerable (37%).

Por continentes o regiones, el principal vendedor en el comercio internacional de ganado en pie es Europa con el 49% (Francia y Alemania son el 51%), siguiéndole en importancia Norteamérica con el 28% (Canadá y México son el 88%), Africa con el 8%, Oceanía con el 7% (Australia es el 98%), Sudamérica con el 3% (Argentina es el 37%), Asia con el 3% (China es el 48%) y la ex URSS con el 2%.

**Figura 9 – Evolución mundial de las exportaciones de bovino en pie (1990 = base)**

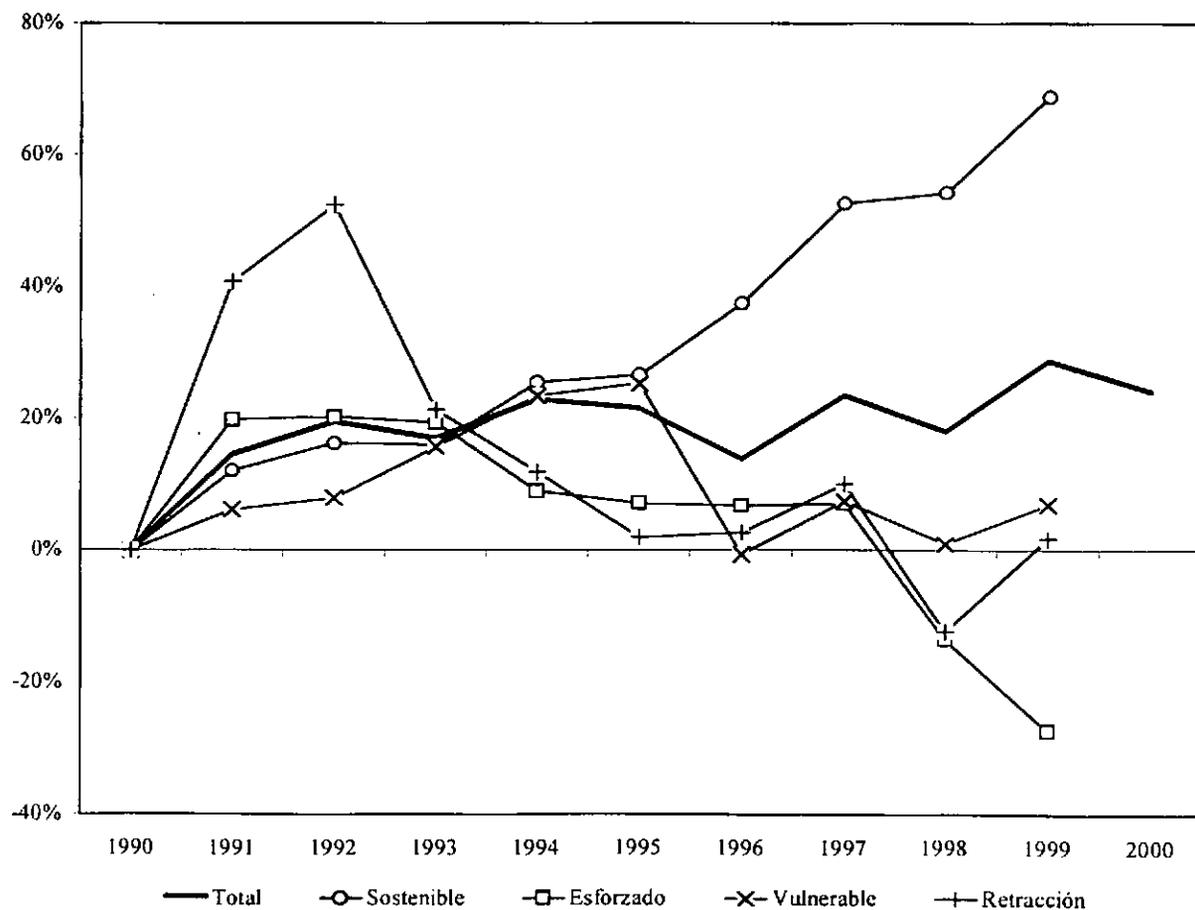


Las exportaciones de ganado en pie crecieron en el mercado vulnerable (caso Australia y Francia), así como en Italia (en retracción) y Canadá (sostenible). En carne el aumento fue debido a la mayor oferta del mercado sostenible (caso Estados Unidos, Canadá, India y Uruguay), circunstancia también observada en el caso de Australia (vulnerable).

En tanto que para carnes, los principales exportadores son los mercados sostenible (45%) y vulnerable (35%), al igual que en ganado en pie. Mientras que por continentes o regiones es Europa con el 41% (Francia, Alemania y Holanda son el 52% de las ventas), y le sigue Oceanía con el 22% (Australia es el 72% de las ventas), Norteamérica con el 16% (USA es el 68% de las ventas), Sudamérica con el 11% (Argentina es el 42% de las ventas), Asia con el 5% (China es el 42% de las ventas), la ex URSS con el 4% y Africa con el 1% restante.

Resumiendo, el mercado sostenible tiene una gran participación en el comercio internacional (tanto en importaciones como en exportaciones), mientras que le siguen en importancia el mercado en retracción para importar y el mercado vulnerable como exportador.

**Figura 10 – Evolución mundial de las exportaciones de carne bovina (1990 = base)**



#### 1.4.2. *En el mercado sostenible*

El 7.3% de la demanda promedio de carne fue exportación (1990/99), el 92% consumo y el 0.7% con otros destinos o desperdicios. La evolución de las ventas internacionales es creciente, pasando del 6.6% de la demanda en 1990, al 8.1% en 1999.

La proyección al 2005 de la exportación de carne de los países que se posicionan en el mercado sostenible señala un aumento de 708 mil toneladas (+21%), alcanzando niveles de 4 millones de toneladas, lo que implicaría mantenerse en el 8.1% de la demanda.

Las importaciones en este mercado han sido superiores a las exportaciones en general, durante 1990 a 1999, con lo cual, la posición es de importador neto -por aumento del consumo-, ubicándose de mayor a menor en esta clasificación por saldo comercial: Estados Unidos, China, México, Japón, Chile, Egipto, Corea, Grecia, Filipinas, Malasia, Suecia, Israel, Argelia, Irán y Emiratos Arabes.

La excepción al comportamiento general del mercado fueron los países que se posicionaron como exportadores netos (exportaciones superiores a importaciones), como fue el caso de: Canadá, Nueva Zelanda, Uruguay, Holanda y España.

El promedio de facturación anual (FOB) para este mercado (8.015 millones de dólares), fue originado en un 80% por carne y el 20% restante por ganado en pie.

El principal país exportador de carne es Estados Unidos (27.4%), siguiéndole en importancia Nueva Zelanda (16%), Holanda (15.8%), Canadá (9.5%), Brasil (9.2%), Uruguay (5.7%), India (5%), China (4.8%), España (3.5%), Paraguay (1.5%) y Suecia (0.3%), entre otros países.

En ganado en pie se destacan como principales vendedores internacionales Canadá (39.7%) y México (36.1%), siguiéndoles en importancia, Estados Unidos (7.9%), China (4.2%), Holanda (3.9%), Uruguay (2.6%), España (2.4%), Colombia (1.2%), Paraguay (0.8%) y Venezuela (0.4%), entre otros.

#### 1.4.3. *En el mercado esforzado*

El 41.4% de la demanda promedio de carne de la década de este mercado se vincula con las exportaciones, mientras que el 57.9% es consumo y el 0.7% con otros destinos o desperdicios. Sin embargo, la evolución internacional de las ventas fue creciente desde 1990 (42.4%) hasta 1992 (46.4%), para luego ser decreciente hasta 1999 (33.3%).

Como ya fuera señalado anteriormente, el mercado esforzado presenta una particularidad importante entre 1990 y 1999, sobre la base de una tendencia positiva en el consumo mientras que decae la producción desde 1996, explicado principalmente sobre la base de una caída de sus exportaciones, así como de un leve aumento de sus importaciones, manteniendo este escenario hacia el 2005.

La proyección a mediano plazo indica una disminución del 2% de la producción, así como un aumento del consumo (5%) y de la importación (19%), con lo cual, el nivel de venta internacional de carne se reduciría al 31% de la demanda, lo que representaría una caída de las exportaciones del 7% (8 mil toneladas).

Este mercado tiene una posición de exportador neto (con tendencia decreciente), por registrar exportaciones superiores a las importaciones.

El promedio de facturación anual (FOB) para este mercado de 773 millones de dólares, en la década de los 90, fue originado en un 70% por la exportación de carne y el 30% restante por la venta de ganado en pie.

Los países que caracterizan a este segmento son Bélgica y Luxemburgo, sobre la base del alcance de la investigación actual.

#### 1.4.4. *En el mercado vulnerable*

El 22.1% de la demanda promedio de carne de la década de este mercado se vincula con las exportaciones, mientras que el 73.5% es consumo y el 4.4% con otros destinos comerciales o desperdicios.

La evolución internacional de las ventas fue creciente desde 1990 (19.3%) hasta 1995 (25.2%), para luego ser descendiente su tendencia hasta 1999 (22.5%).

La proyección al 2005 de la exportación de carne de los países que se posicionan en el mercado vulnerable indica un incremento de tan sólo un 0.8% (a 2 millones de toneladas), que significaría un 25% de la demanda por caída de la producción (-10%).

Las exportaciones en este mercado han sido superiores a las importaciones, durante 1990 a 1999, con lo cual, la posición global es de exportador neto, ubicándose en esta orientación de saldo comercial: Australia, Argentina, Francia, Austria y Tailandia.

Sin embargo, los importadores netos de este mercado son: Inglaterra, Portugal, Arabia Saudita, Libia, Turquía y Marruecos.

El promedio de facturación anual (FOB) para este mercado de 6.416 millones de dólares, en la década de los 90, originado en un 73% por la exportación de carne y el 27% restante por la venta de ganado en pie.

El principal exportador de carne es Australia (51.5%), siguiéndole en importancia Francia (23.9%), Argentina (15.2%), Inglaterra (6.2%), Austria (2.8%), Arabia Saudita (0.2%) y Tailandia (0.1%).

En ganado en pie se destaca como principal vendedor externo Francia (59.6%), siguiéndole en relevancia Australia (22.9%), Inglaterra (9.5%), Austria (3.8%), Argentina (3.7%), Tailandia (0.3%) y Portugal (0.1%).

#### 1.4.5. *En el mercado en retracción*

El 8.4% de la demanda promedio de carne de la década de este mercado se vincula con las exportaciones, mientras que el 91.4% es consumo y el 0.2% otros destinos o desperdicios. La evolución internacional de las ventas sobre la demanda fue creciente desde 1990 (5.8%) hasta 1992 (10%), para luego mantenerse en este nivel hasta 1999 (9.7%).

La proyección al 2005 de la exportación de carne de los países que se posicionan en el mercado en retracción indica una reducción del 28%, situándose en 650 mil toneladas, que significaría un aumento al 14% de la demanda por caída de la producción (-58%).

Las importaciones en este mercado han sido superiores a las exportaciones, durante 1990 a 1999, con lo cual, la posición global es de importador neto, ubicándose en esta orientación de saldo comercial: la ex URSS, Italia, Sudáfrica, Bulgaria y Rumania. Sin embargo, los exportadores netos de este mercado son: Alemania, Hungría y Polonia.

El promedio de facturación anual (FOB) para este mercado es de 2.674 millones de dólares, en la década de los 90, originado en un 77% por la exportación de carne y el 23% restante por la venta de ganado en pie.

El principal exportador de carne es Alemania (52.9%), siguiéndole en relevancia la ex URSS (24.1%), Italia (14.1%), Polonia (3.8%), Hungría (3.1%), Sudáfrica (0.9%), Rumania (0.7%) y Bulgaria (0.3%).

En ganado en pie también es Alemania (41.8%) el principal exportador, siguiéndole en importancia Polonia (28.5%), Hungría (10.1%), la ex URSS (7%), Rumania (6.3%), Italia (3.6%), Bulgaria (2.5%) y Sudáfrica (0.3%).

## 1.5. CONSUMO

El consumo mundial de carnes bovinas en 1999 fue de 57.7 millones de toneladas, pudiendo observarse que existen cinco grandes grupos de países según el nivel de consumo anual, siendo estos:

- a) los que superan los 6 millones de toneladas (Estados Unidos),
- b) entre 5 y 1 millones de toneladas (Brasil, China, India, Argentina, México, Francia, Italia, Japón y Alemania),
- c) entre 999 y 500 mil toneladas (Canadá, Pakistán, Gran Bretaña, Colombia, Australia, Egipto, Sudáfrica y España),
- d) entre 499 y 100 mil toneladas de consumo anual (Corea, Venezuela, Irán, Turquía, Polonia, Chile, Holanda, Nigeria, Tailandia, Etiopía, Filipinas, Sudán, Grecia, Bélgica, Rumania, Paraguay, Uruguay, Viet Nam, Suecia, Austria, Portugal, Nueva Zelanda, Marruecos, Argelia e Israel), y
- e) menos de 99 mil toneladas de consumo anual (Malasia, Bulgaria, Arabia Saudita, Hungría, Emiratos Arabes y Libia).

El análisis de tendencia del consumo de carnes bovinas entre 1990 y 1999, abarca todos los países de los grupos señalados, representando el 91% del consumo mundial.

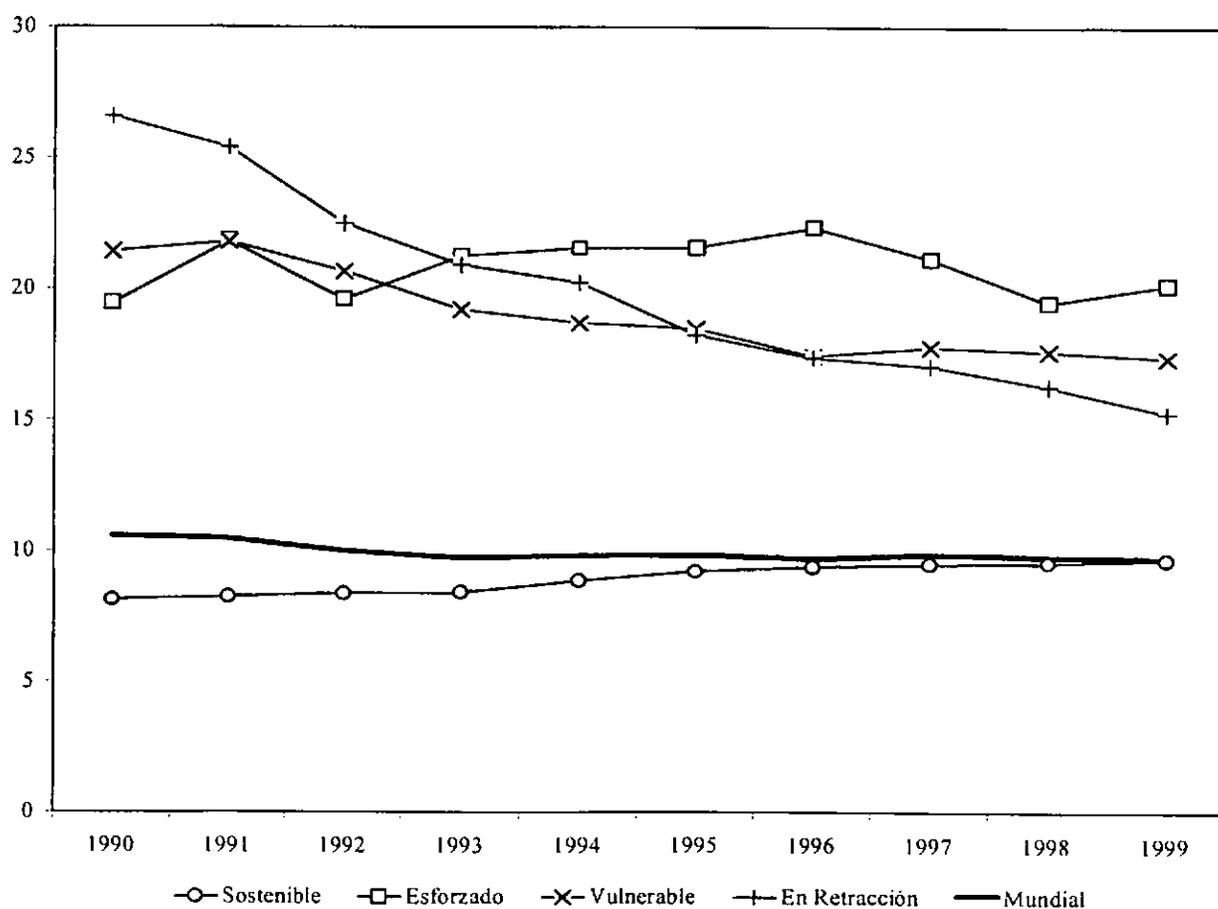
Los países que muestran una tasa de crecimiento anual en el consumo, en orden de importancia, por encima de la media mundial (0.6%) son: China (20%), Filipinas (10%), Corea (7.8%), Israel (6.7%), Malasia (6%), Chile (5.5%), Nigeria (5%), Pakistán (4.5%), Brasil (4.5%), Egipto (4.4%), Emiratos Arabes (3.7%), Nueva Zelanda (3.7%), Japón (3.5%), México (2.8%), Suecia (2.2%), Colombia (1.8%), Irán (1.8%), Etiopía (1.4%), India (1.2%), Argelia (1.1%), USA (1%), Uruguay (1%), Venezuela (0.9%), Viet Nam (0.8%) y Paraguay (0.7%).

Con una tasa de crecimiento por debajo de la media mundial se ubican: Holanda (0.6%), Bélgica (0.6%), Sudán (0.4%), Grecia (0.2%), Canadá (0.15%) y España (0.1%).

Por otro lado, los países que muestran una tasa negativa de crecimiento en el consumo, esto es, que han retrocedido en el volumen anual (mercados vulnerable o en retracción), son: Arabia Saudita (0.6%), Tailandia (0.9%), Australia (0.9%), Turquía (1%), Argentina (1.1%), Austria (1.3%), Italia (1.3%), Portugal (1.7%), Francia (1.9%), Hungría (2.5%), Gran Bretaña (2.9%), Marruecos (2.9%), Sudáfrica (4%), Alemania (4.2%), Bulgaria (5.4%), Libia (5.8%), ex URSS (6%), Rumania (7.1%) y Polonia (7.3%).

Ahora bien, el crecimiento mundial observado en el consumo de carne bovina entre 1990 y 1999 va acompañado de un dinamismo muy particular, por cuanto no solamente se verifica la existencia de países que han retrocedido en la demanda de carnes en general (bovinas, porcinas, animales de granja, ovinos y caprinos), sino que también, existe un comportamiento diferenciado en el segmento de los vacunos en especial. Esto permitió señalar en las primeras hojas de este estudio, la primera conclusión de este trabajo, referida a que la tendencia en el consumo de carnes de bovinas en los 90' no fue hacia un mercado único o global, en cuanto al perfil, origen y evolución de la demanda.

**Figura 11 – Evolución del consumo de carne bovina por habitante (kilo/año)**



Respaldao esta conclusión, se podrá visualizar en la Figura 3 (página 10), que se reconoce la existencia de una tendencia hacia, por lo menos, cuatro mercados diferentes como son: los sostenibles (donde crece el consumo de carnes en general y el de bovino), los esforzados (no crece el consumo de carnes; sí en el caso de bovinos), los vulnerables (por el contrario, crece el consumo de carnes y cae el de bovinos) y los que están en retracción (cae la demanda de carnes y la de bovinos), más que a un mercado único o global.

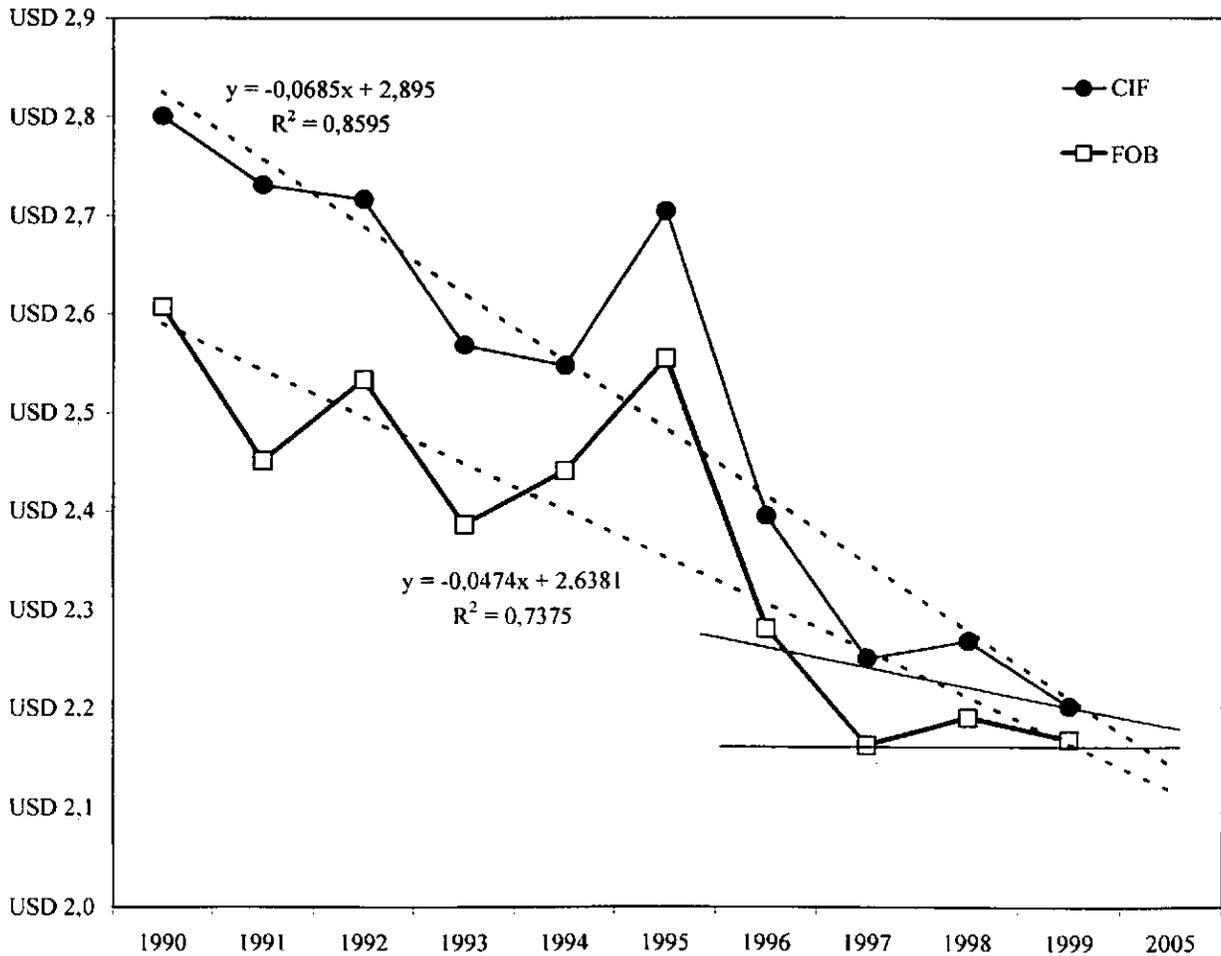
1.6. VALORES CIF Y FOB

1.6.1. A nivel Mundial

La tendencia de los valores de importación (CIF) y exportación (FOB) por kilo de carne es decreciente, según el análisis estadístico de los datos entre 1990 y 1999.

Esta proyección estadística (método de ajuste lineal), es similar para los cuatro mercados (sostenible, esforzado, vulnerable y en retracción), lo que implica precios -CIF y FOB- menores a los actuales para el 2005, o en algunos casos, en niveles muy similares a los de 1999, como se aprecia en la figura siguiente.

**Figura 12 – Evolución y tendencia de los CIF y FOB para carne bovina (dólar/kg)**

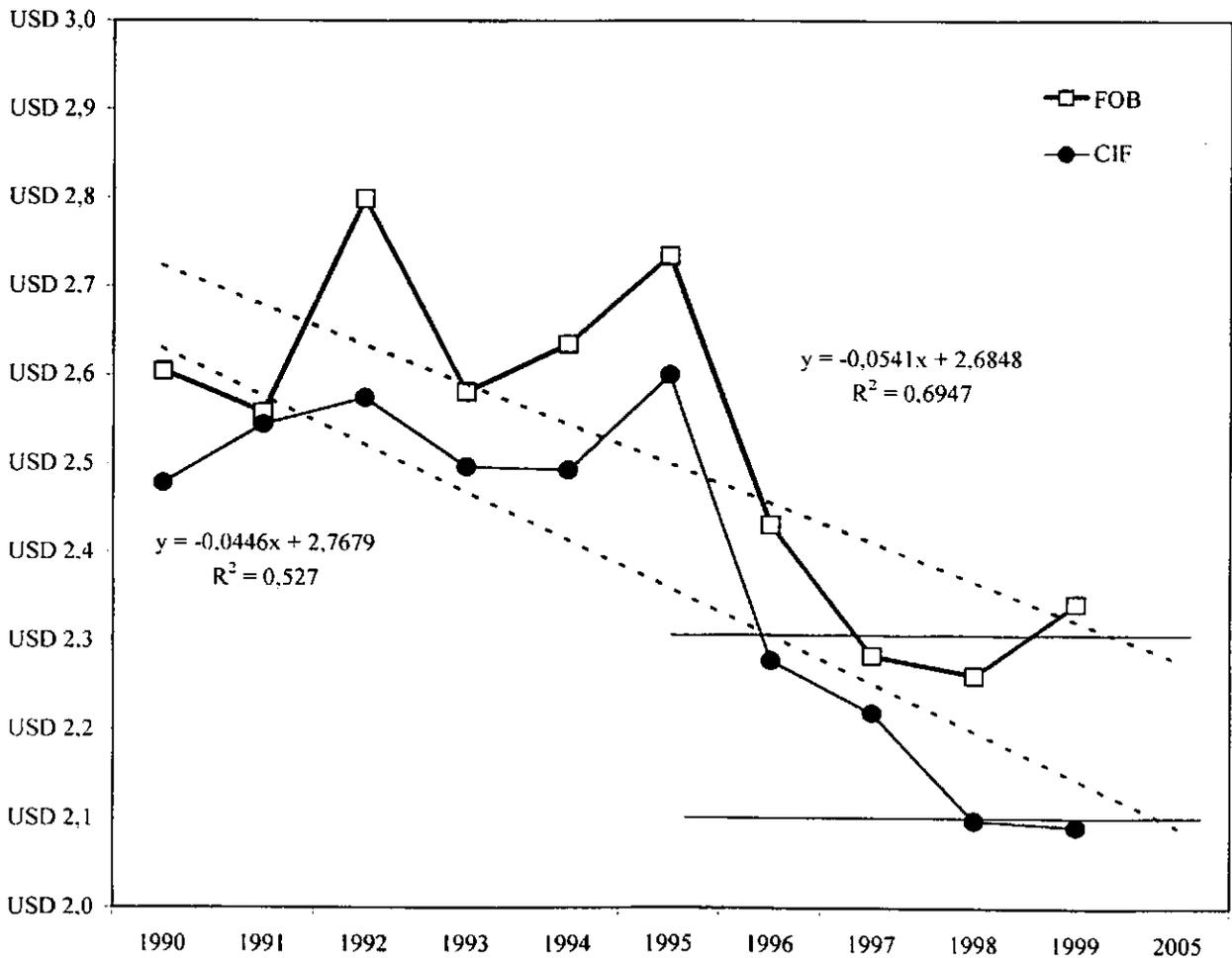


### 1.6.2. *En el mercado sostenible*

Las particularidades de este mercado son: a) sus valores de venta (FOB) son superiores a los de compra (CIF), explicado entre otros temas por el comercio de Estados Unidos entre las exportaciones (USD 3.3) y las importaciones (USD 1.9), b) se refleja un quiebre en los valores del comercio a partir de la crisis de la vaca loca en 1995, c) la tendencia estadística es decreciente en los precios con un piso en los valores hacia el 2005 y d) Argentina exporta el 79% hacia este mercado; con un valor promedio de USD 2.47 por kilo de carne.

En cuanto a los mayores precios CIF se ubican España (USD 4), Japón (USD 3.4), Suecia (USD 3.6), Holanda (USD 3.2), Grecia (USD 3) y Corea (USD 2.6), mientras que en el FOB es en Corea (USD 3.8), Holanda (USD 3.7), Estados Unidos (USD 3.3), Irán (USD 3.2) y Sudán (USD 2.9), considerando el promedio del periodo 1997 a 1999.

**Figura 13 – Evolución y tendencia de los CIF y FOB para carne bovina en el mercado sostenible (dólar/kg)**

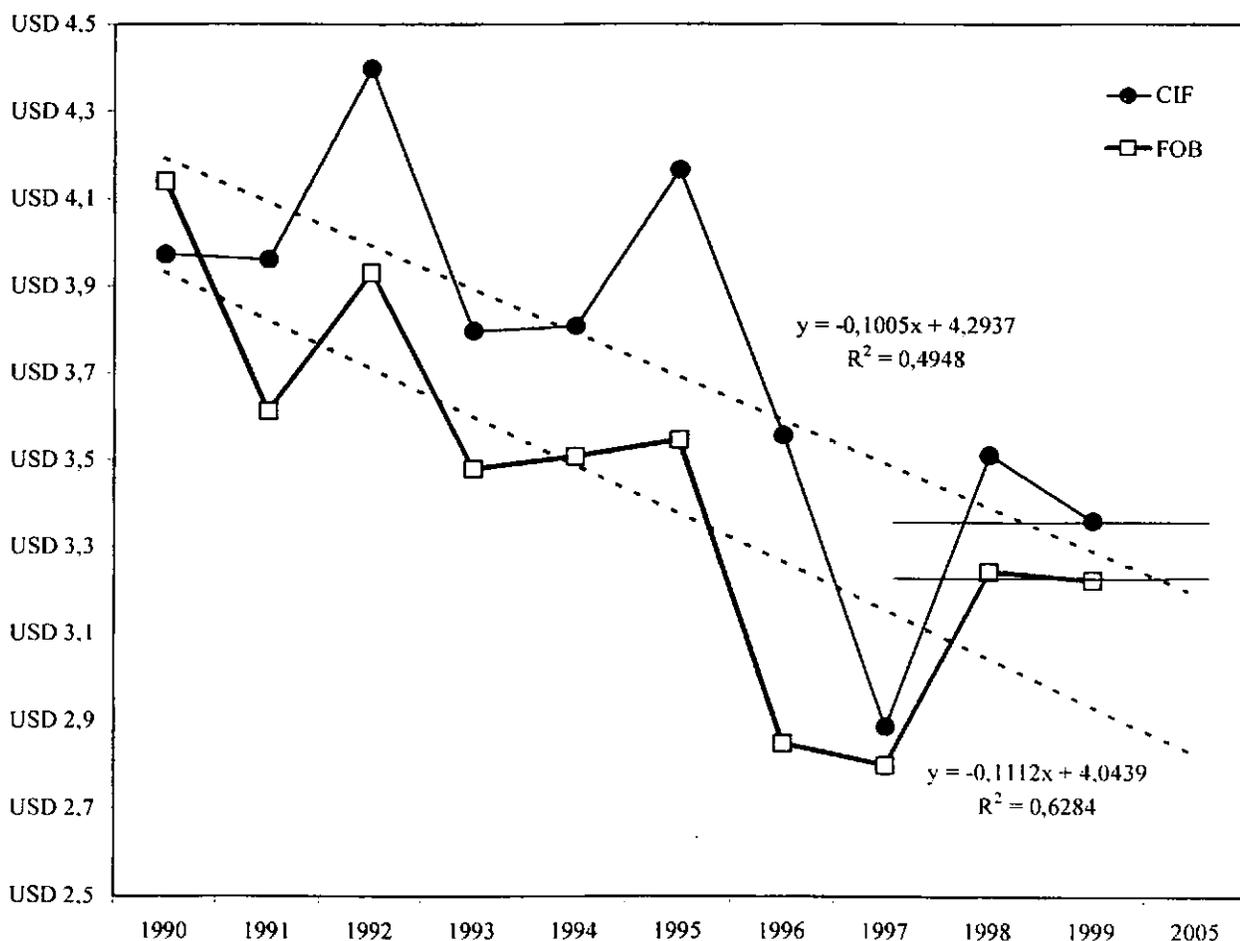


### 1.6.3. Mercado Esforzado

Las particularidades de este mercado son: a) sus valores de compra (CIF) son levemente superiores a los de venta (FOB); algo lógico desde el punto de vista económico dado que los precios de importación incluyen el costo del flete (con la salvedad de los casos donde las calidades comparadas sean diferentes), b) a la baja coyuntural de los precios en 1996 por la crisis de la vaca loca; siguiéndole luego una tendencia positiva de recuperación sin alcanzar los niveles de principios de la década y c) la tendencia estadística es decreciente en los valores CIF y FOB, pero muestran un techo en los precios hacia el 2005.

Los países referentes de este mercado son Bélgica y Luxemburgo, conforme a los datos suministrados por la FAO.

**Figura 14 – Evolución y tendencia de los CIF y FOB para carne bovina en el mercado esforzado (dólar/kilo)**

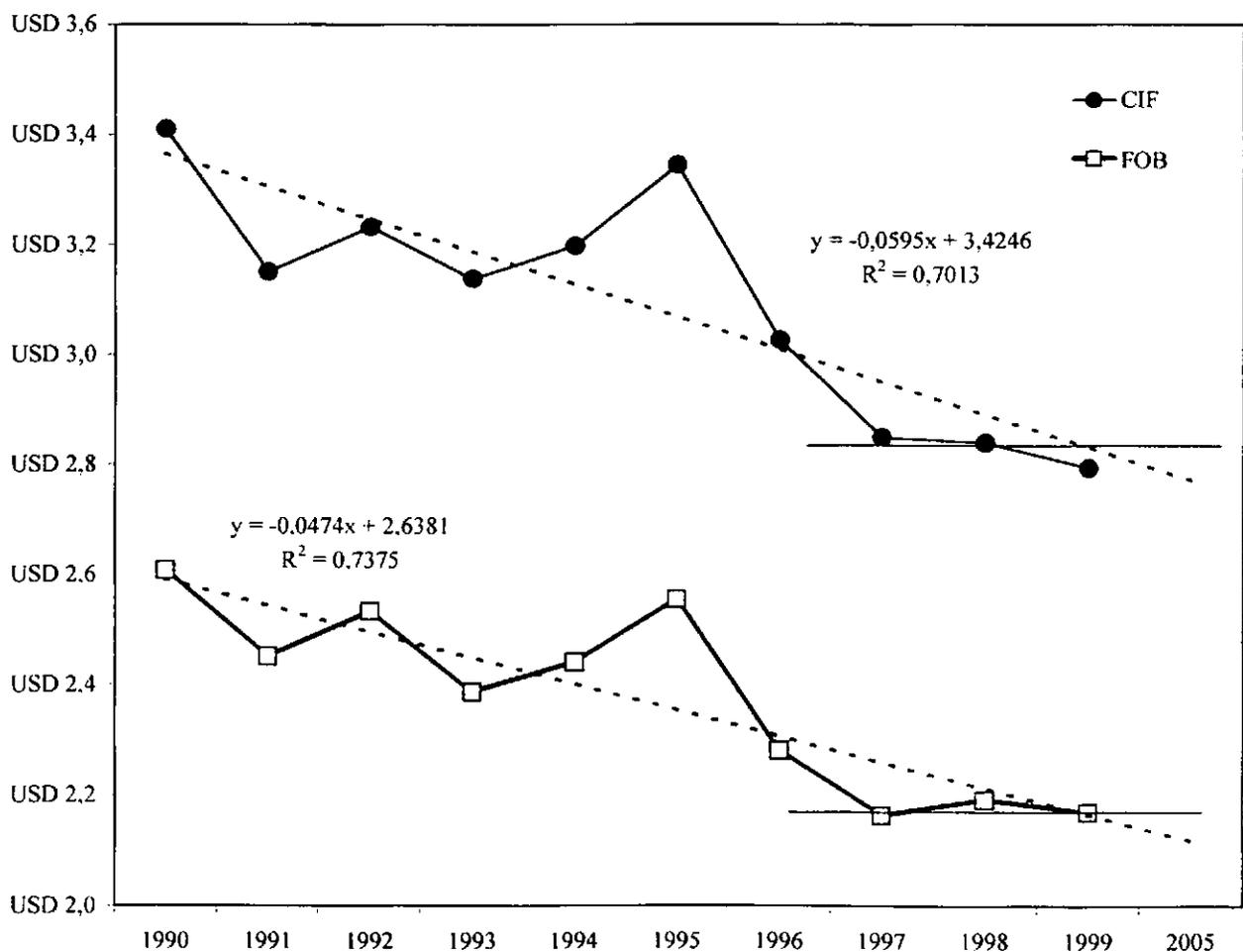


#### 1.6.4. Mercado Vulnerable

Las particularidades de este mercado son: a) sus valores de compra -CIF- son muy superiores a los de venta -FOB-; y la brecha se mantiene a lo largo del período analizado, b) movimiento de quiebre muy claro en los valores del comercio internacional a partir de la crisis de la vaca loca en 1995 y c) la tendencia estadística es decreciente en los precios, pero con un piso para los valores hacia el 2005.

En cuanto a los mayores precios CIF se ubican en Turquía (USD 5), Austria (USD 4), Portugal (USD 3.4) y Francia (USD 3.1), mientras que en el FOB es en Inglaterra (USD 3.3), Turquía (USD 3), Marruecos (USD 2.9) y Francia (USD 2.8), considerando el período 1997 a 1999.

**Figura 15 – Evolución y tendencia de los CIF y FOB para carne bovina en el mercado vulnerable (dólar/kg)**

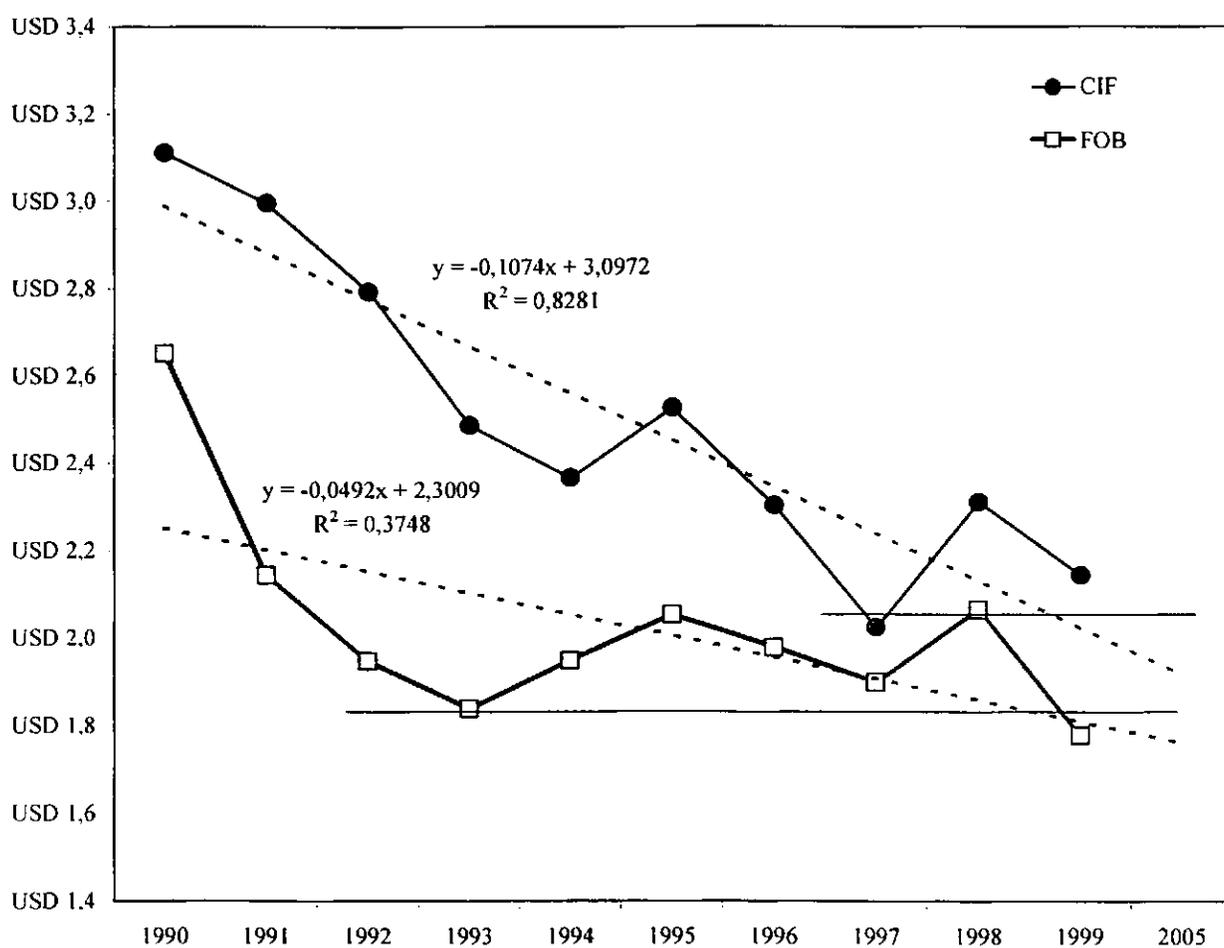


### 1.6.5. Mercado en Retracción

Las particularidades de este mercado son: a) los valores de compra en el mercado internacional -CIF- son superiores a los de venta -FOB-; y la brecha tiende a disminuirse, b) evidencia un quiebre en los valores del comercio internacional a partir de la crisis de la vaca loca como en todos los mercados y c) la tendencia estadística es decreciente en los precios con un piso en los valores hacia el 2005.

En cuanto a los mayores precios CIF se ubican en Italia (USD 3.9) y Alemania (USD 3.4), mientras que en el FOB también se posiciona en el mayor nivel Alemania (USD 2.3), considerando los datos del período 1997 a 1999.

**Figura 16 – Evolución y tendencia de los CIF y FOB para carne bovina en el mercado en retracción (dólar/kg)**



## 2. MERCOSUR

El Mercosur tiene buena representatividad a nivel de la ganadería bovina en el ámbito mundial con el 16% de la producción, el 18% de las existencias, el 15% del consumo, el 12% de las exportaciones y 3% de las importaciones. La mayoría de los países que lo integran se ubican en mercados sostenibles (crece el consumo de carnes en general y el de bovinos en particular), a excepción de Argentina, que se encuentra en un mercado vulnerable (aumenta el consumo de carnes en general pero decae el de bovinos).

**Tabla 7 - Mercado de carne bovina en el Mercosur**

Mercado	1997/1999	Brasil	Argentina	Uruguay	Chile	Paraguay
Producción <sup>(1)</sup>	9.573	62,3%	27,9%	4,7%	2,6%	2,5%
Importación <sup>(1)</sup>	203	39,1%	9,5%	0,1%	50,7%	0,6%
Exportación <sup>(1)</sup>	820	33,0%	37,8%	25,5%	0,0%	3,7%
Consumo <sup>(1)</sup>	8.471	67,4%	23,8%	2,2%	4,1%	2,5%
-Tendencia en los 90'		Sostenible	Vulnerable	Sostenible	Sostenible	Sostenible
-Crecimiento en carnes	4.3% anual	5.7% anual	0.7% anual	1.8% anual	7.6% anual	1.0% anual
-Crecimiento en bovino	2.9% anual	4.5% anual	-1.1% anual	1.0% anual	5.5% anual	0.7% anual
Existencia <sup>(2)</sup>	233.428	68,5%	21,2%	4,5%	1,8%	4,0%
Índice de Faena	14,7%	14,7%	20,4%	15,7%	20,6%	12,1%
Consumo kg/hab./año	37,7	34,6	55,9	58,3	23,5	38,8
CIF (USD/kg)	1,8	1,8	1,5	1,8	1,7	1,6
FOB (USD/kg)	2,2	2,3	2,5	1,8	1,8	1,6
Interno (USD/kg <sup>3</sup> )	1,6	1,4	1,9	1,6	2,2	1,5

Referencia: <sup>(1)</sup> miles de toneladas, <sup>(2)</sup> miles de cabezas y <sup>(3)</sup> precio de res del novillo

La producción de ganado bovino es liderada por Brasil con el 62.3%, siguiéndole en importancia Argentina (27.9%), Uruguay (4.7%), Chile (2.6%) y Paraguay (2.5%). En el consumo también Brasil (67.4%) y Argentina (23.8%) son los principales mercados, siguiéndole en relevancia Chile (4.1%), Paraguay (2.5%) y Uruguay (2.4%). Considerando el consumo por habitante, Uruguay es el más alto (58.3 kg.); incluso a nivel mundial, siguiéndole en importancia Argentina (55.9 kg.), Paraguay (38.8 kg.), Brasil (34.6 kg.) y Chile (23.5 kg.).

La oferta de carne bovina en el Mercosur entre 1997 y 1999, se compone en un 98% de producción interna y el 2% restante por importaciones, mientras que la demanda se estructura de la siguiente forma: 87% consumo, 8% exportación y 5% otros usos.

**Tabla 8 - Evolución del negocio bovino en el Mercosur**

indicadores	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Producción <sup>(1)</sup>	7.888	8.198	8.261	8.374	8.745	9.220	9.773	9.569	9.388	9.762
Importación <sup>(1)</sup>	238	117	152	82	150	203	235	231	208	169
Exportación <sup>(1)</sup>	797	625	638	630	717	757	702	816	744	900
Consumo <sup>(1)</sup>	6.689	7.115	7.174	7.255	7.653	8.221	8.705	8.517	8.330	8.567
Otros <sup>(1)</sup>	640	575	601	570	524	444	602	468	519	460
Existencia <sup>(2)</sup>	218.979	223.970	228.175	230.040	234.696	226.739	228.193	230.840	232.222	237.224
Faena/Exist.	15,4%	15,8%	15,2%	15,4%	15,1%	15,2%	15,4%	15,6%	15,8%	15,7%
Consumo kg/hab.	33,3	34,9	34,6	34,5	35,9	38,1	39,8	38,4	37,1	37,6
CIF (USD/kg)	1,2	1,2	1,3	1,5	1,4	1,6	1,4	1,8	1,9	1,6
FOB (USD/kg)	1,7	2,3	2,4	2,2	2,3	2,4	2,2	2,1	2,4	2,1
Interno (USD/kg <sup>3</sup> )	1,5	1,4	1,4	1,5	1,7	1,7	1,7	1,6	1,6	1,7

Referencia: <sup>(1)</sup> miles de toneladas, <sup>(2)</sup> miles de cabezas y <sup>(3)</sup> precio de res del novillo

Los precios internos entre sí mismos, entre 1990 y el 1996, muestran una correlación estadística del 92% entre Argentina y Chile, existiendo un grado de vinculación importante en la formación de los precios entre ambos países, no así con respecto a los mercados.

Sin embargo, a partir de 1997 y hasta el 2001, los precios internos de todos los países del Mercosur se comportan en forma similar, con altos coeficientes de correlación entre Argentina y Uruguay (94%), como también en el caso de Argentina con Brasil (84%) y Chile (63%). Se podría decir que en los últimos años, el mercado vacuno de la región tiende a ser más competitivo.

Los precios internos suelen influir en los valores de importación en algunos países, tal el caso de Chile (correlación del 90%) y Uruguay (Correlación del 57%).

Por último, los precios internos por kilo de carne de novillo más altos en el Mercosur, se ubican en Chile (2.2 USD) y Argentina (1.9 USD). En valores exportación los más altos en promedio son Argentina (2.5 USD) y Brasil (2.3 USD), mientras que en los de importación son Brasil (1.8 USD), Uruguay (1.8 USD) y Chile (1.7 USD).

## 2.1. BRASIL

### 2.1.a. Perfil productivo

La industria bovina está representada por 800.000 establecimientos ganaderos y 750 industrias frigoríficas. La oferta interna se compone de un 99% de producción interna y un 1% de importación de carne, mientras que la demanda se estructura de la siguiente forma: 95% consumo y 5% exportación. Las regiones del sudeste, sur y centro-oeste concentran el 86% de los frigoríficos activos en Brasil, en tanto que la región sur y centro oeste poseen el 80% de los establecimientos exportadores del país. Esta industria es tal vez el sector menos estructurado del país, con un 50% de animales sacrificados y comercializados clandestinamente<sup>3</sup>.

**Tabla 9 - Evolución del negocio bovino en Brasil**

indicadores	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Producción (¹)	4.115	4.511	4.716	4.807	5.136	5.710	6.187	5.922	5.794	6.182
Importación (¹)	235	100	101	29	88	127	144	114	81	43
Exportación (¹)	158	197	294	303	251	178	177	185	246	381
Consumo (¹)	4.117	4.321	4.385	4.394	4.855	5.562	6.064	5.762	5.580	5.795
Otros (¹)	75	92	137	140	118	97	89	89	49	49
Existencia (²)	147.102	152.136	154.229	155.134	158.243	150.037	153.058	156.289	159.752	163.470
Faena/Exist.	13,3%	14,1%	13,7%	14,0%	13,5%	13,8%	14,0%	14,4%	15,0%	14,8%
Consumo kg/hab.	27,8	28,7	28,7	28,4	30,9	35,0	37,6	35,3	33,8	34,6
CIF (USD/kg)	1,2	1,2	1,2	1,2	1,3	1,4	1,3	1,8	2,0	1,7
FOB (USD/kg)	1,6	2,2	2,2	2,0	2,3	2,8	2,5	2,4	2,4	2,1
Interno (USD/kg <sup>3</sup> )	1,7	1,3	1,2	1,4	1,7	1,4	1,5	1,5	1,5	1,1

Referencia: (¹) miles de toneladas, (²) miles de cabezas y (³) precio de res del novillo

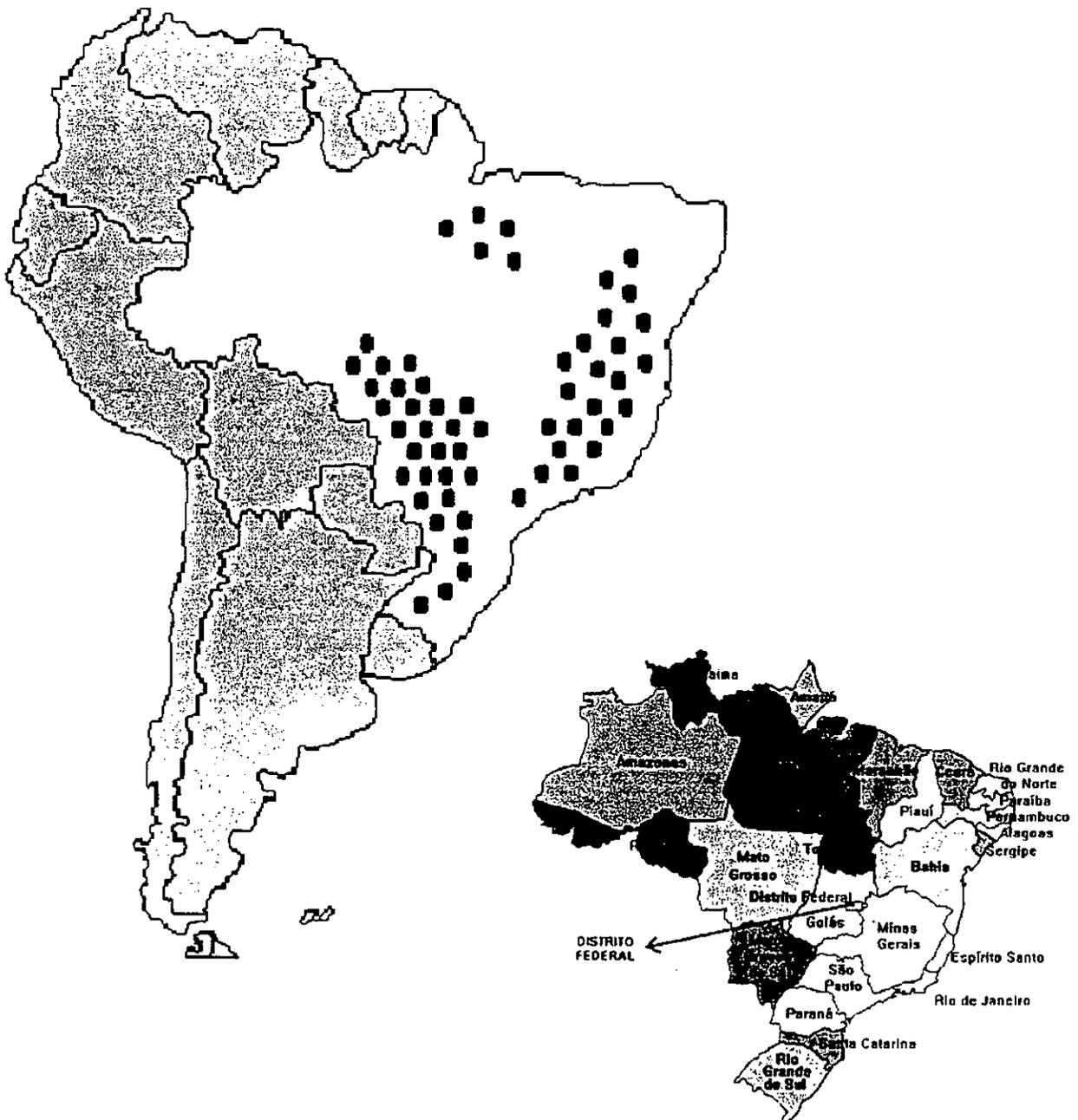
El crecimiento de la producción, basado en existencias crecientes y mayores índices de faena, superó al aumento del consumo y estableció un claro perfil exportador y descenso de los precios internos. Las carnicerías minoristas representaban el 55% del mercado y en algunas regiones se situaban en el 80%, pero desde hace 2 años el 70% de las ventas ya es de los supermercados. Aprovechando su paridad frente al dólar, la industria busca nuevos mercados externos como Bulgaria, Finlandia, Grecia y Lituania. Otro país que alienta los pronósticos brasileños es Egipto, que compró 2.400 toneladas de carne en el 2000.

<sup>3</sup> Vargas J., 1997. Publicado en Internet [www.cahners.com/mainmag/APARCH/199710.htm](http://www.cahners.com/mainmag/APARCH/199710.htm)

### 2.1.b. Principales zonas productoras

La existencia ganadera de bovinos se concentra en la Región Centro y Oeste (28%), así como en el Sudeste (27%), mientras que el Sur (17%), el Nordeste (19%) y el Norte (9%) tienen menores niveles de participación. Los principales Estados productores son: Mato Grosso do Sul (13%), Minas Gerais (12%), Goiás (11%), Mato Grosso (11%), Río Grande do Sul (8%), San Pablo (8%), Bahía (6%), Paraná (5%) y Rondônia (3%).

Figura 17 – Zonas productoras de bovinos en Brasil



### 2.1.c. *Costos de producción*

Para el análisis de costos se incluyeron sólo los costos directos y efectivos de la actividad, no contemplándose amortizaciones ni intereses.

Los reducidos costos de producción (USD 0.43 por kilo de peso vivo) presentados en el caso 1 se asocian a la situación generalizada de ganadería extensiva de baja productividad, situación en la cual el gasto en personal y sanidad absorben la mayor proporción, -44% y 30% respectivamente-.

**Tabla 10 - Costo de producción bovino en Brasil (dólar/kilo vivo)**

Detalle	Caso 1	Caso 2
Elaboración propia sobre datos de	Paim Costa, F	Paim Costa, F
Año estudio	1991	2000
Zona	Mato Grosso, Goiás y Mato Grosso do Sul	Mato Grosso do Sul
Planteo productivo	Ciclo completo en situación actual	Ciclo completo semiintensivo con Nelore
Destete (%)	60%	S/D
Productividad (kg/ha)	27	S/D
Observaciones		
<b>Costos directos</b>	<b>0.31</b>	<b>0.67</b>
Compra de hacienda	0.00	0.02
Sanidad y veterinario	0.19	0.02
Verdeos y pasturas	0.00	0.34
Suplementación	0.00	0.24
Personal	0.13	0.05
Gastos de comercialización	-	-
Fletes	-	-
Otros gastos	0.00	0.00
<b>Gastos de estructura</b>	<b>0.11</b>	<b>0.03</b>
<b>Costo Directo Total</b>	<b>0.43</b>	<b>0.70</b>

Sin embargo, aún en la situación de intensificación propuesta desde los institutos de investigación agropecuaria correspondiente al caso 2, en la cual se incorporan pasturas y suplementos, el costo de producción se mantiene en valores competitivos (USD 0.70 por kilo vivo) a pesar de la mayor incidencia de la alimentación del ganado -83% entre pasturas y suplementos-.

2.1.d. *Precios***Tabla 11 – Evolución del precio del novillo en Brasil (dólar/kilo gancho o limpio)**

Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Anual
1990	1,50	1,57	1,88	1,50	1,54	1,79	1,86	1,90	2,34	1,88	1,44	1,10	1,69
1991	1,06	1,18	1,25	1,25	1,22	1,22	1,30	1,51	1,50	1,53	1,45	1,17	1,30
1992	1,11	1,09	1,05	1,08	1,13	1,16	1,04	1,24	1,41	1,43	1,27	1,27	1,19
1993	1,42	1,32	1,30	1,32	1,28	1,22	1,31	1,60	1,63	1,50	1,50	1,51	1,41
1994	1,51	1,41	1,47	1,42	1,25	1,53	1,58	1,74	1,82	2,19	2,37	2,21	1,71
1995	2,00	1,93	1,79	1,68	1,61	1,54	1,59	1,64	1,58	1,58	1,61	1,52	1,67
1996	1,45	1,44	1,42	1,41	1,39	1,37	1,43	1,49	1,49	1,53	1,49	1,47	1,45
1997	1,44	1,45	1,45	1,47	1,46	1,46	1,50	1,52	1,50	1,50	1,51	1,51	1,48
1998	1,51	1,50	1,49	1,49	1,47	1,28	1,49	1,49	1,51	1,51	1,51	1,52	1,48
1999	1,22	1,00	1,05	1,16	1,12	1,06	1,09	1,07	1,11	1,16	1,22	1,24	1,13
2000	1,33	1,34	1,34	1,30	1,25	1,29	1,35	1,41	1,38	1,38	1,33	1,33	1,33
2001	1,33	1,28	1,23	1,19	1,20	1,15							1,23
98/00	1,37	1,31	1,31	1,32	1,30	1,25	1,36	1,37	1,37	1,39	1,39	1,40	1,33
Estacio.*	103	99	99	99	98	94	102	103	103	104	105	105	100

(\*) Índice de estacionalidad mensual: promedio anual = 100

**Tabla 12 – Evolución del precio de la vaca en Brasil (dólar/kilo gancho o limpio)**

Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Anual
1990													
1991													
1992													
1993													
1994													
1995													
1996	1,12	1,11	1,10	1,10	1,12	1,16	1,20	1,24	1,31	1,28	1,28	1,21	1,19
1997	1,19	1,18	1,17	1,22	1,25	1,25	1,32	1,36	1,35	1,33	1,32	1,31	1,27
1998	1,25	1,29	1,31	1,30	1,31	1,15	1,31	1,32	1,35	1,35	1,34	1,35	1,30
1999	1,07	0,87	0,89	1,01	0,99	0,93	0,96	0,96	0,98	1,03	1,08	1,09	0,99
2000	1,15	1,16	1,13	1,11	1,06	1,10	1,14	1,16	1,24	1,23	1,22	1,18	1,16
2001	1,23	1,18	1,14	1,14	1,08	1,05							1,14
98/00	1,18	1,14	1,13	1,16	1,14	1,10	1,18	1,20	1,23	1,23	1,24	1,23	1,17
Estacio.*	100	97	96	99	97	94	101	103	105	105	106	105	100

(\*) Índice de estacionalidad mensual: promedio anual = 100

## 2.2. URUGUAY

### 2.2.a. Perfil productivo

La importancia ganadera en la economía uruguaya se puede apreciar en los siguientes hechos: 1) Ocupa el mayor porcentaje de la superficie del país y es una actividad económica que registra crecimiento. 2) Abastece la totalidad del consumo nacional, siendo este el más elevado del mundo a nivel kilo/habitante/año. 3) Mantiene un intenso movimiento comercial interior con la comercialización de sus productos y subproductos. 4) Ocupa alrededor del 30% de la población rural activa. 5) Produce considerables excedentes exportables (43% de la producción en 1999), que lo hacen figurar en las estadísticas mundiales en lugar n° 11 como país exportador de carnes bovinas, y en el lugar n° 5 con relación al porcentaje de exportación sobre la producción interna y 6) los principales compradores de carnes en los últimos años son Israel y Estados Unidos; mientras que Brasil fue el principal importador entre 1996 y 1998.

**Tabla 13 – Evolución del negocio bovino en Uruguay**

indicadores	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Producción <sup>(1)</sup>	335	320	329	310	361	338	407	454	450	458
Importación <sup>(1)</sup>	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0
Exportación <sup>(1)</sup>	167	95	98	82	121	116	172	222	209	197
Consumo <sup>(1)</sup>	146	192	172	201	198	185	183	187	180	200
Otros <sup>(1)</sup>	22	35	60	27	43	37	53	46	62	60
Existencia <sup>(2)</sup>	8.723	8.889	9.670	10.093	10.504	10.451	10.651	10.557	10.392	10.700
Faena/Exist.	15%	12%	12%	12%	13%	13%	15%	17%	16%	14%
Consumo kg/hab.	47,2	61,7	55,0	63,8	62,5	58,1	57,1	58,0	55,6	61,4
CIF (USD/kg)	1,3	1,1	0,8	1,2	1,0	1,4	1,0	2,0	1,6	1,8
FOB (USD/kg)	1,6	2,0	2,0	2,0	1,9	2,1	1,8	1,7	2,0	1,8
Interno (USD/kg <sup>3</sup> )	1,2	1,2	1,2	1,2	1,3	1,7	1,6	1,6	1,8	1,5

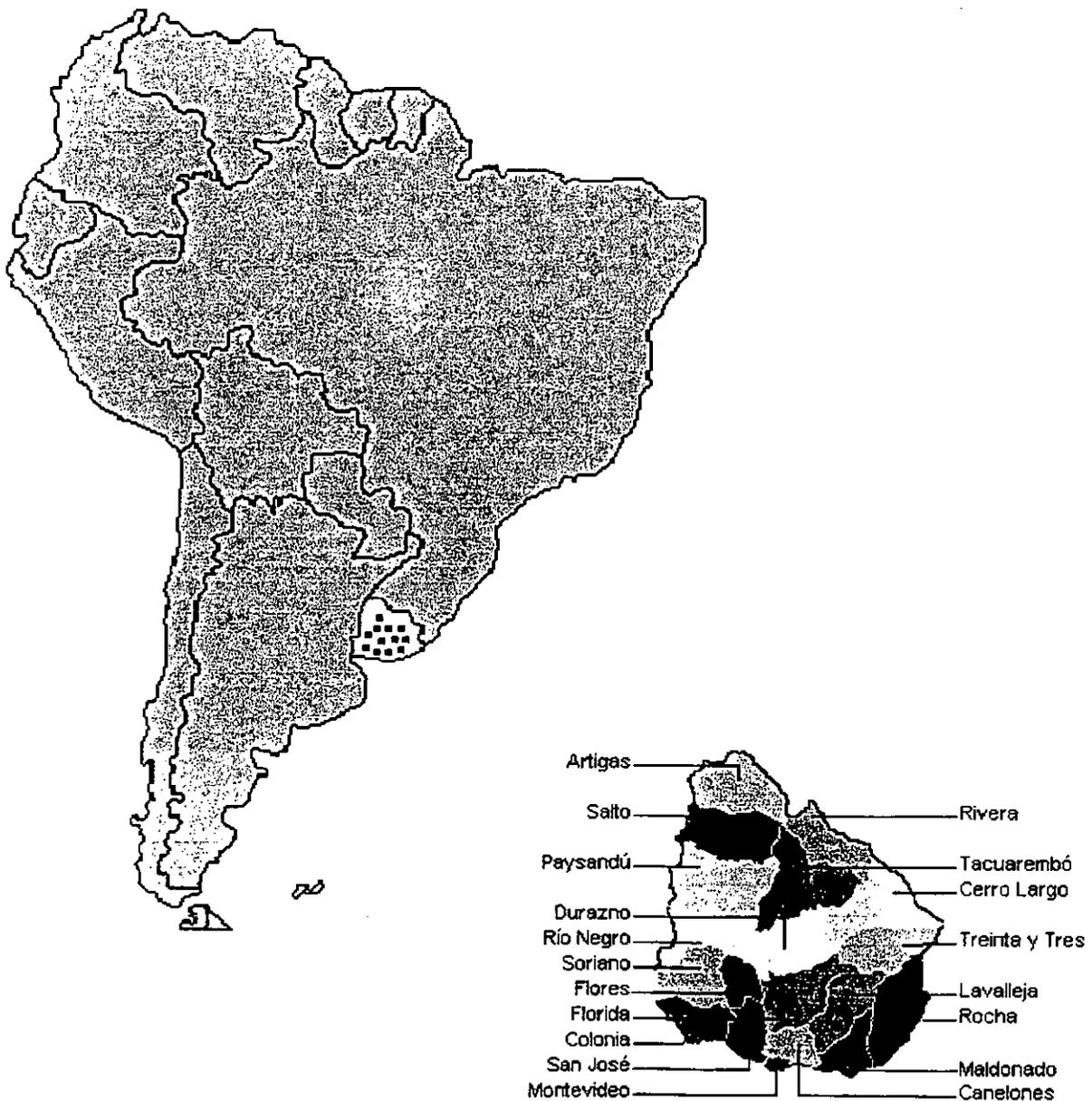
Referencia: <sup>(1)</sup> miles de toneladas, <sup>(2)</sup> miles de cabezas y <sup>(3)</sup> precio de res del novillo

Los precios internos tienen cierta correlación estadística con los valores de importación (CIF, 57%), no así con los de exportación (FOB, 10%). Es decir, las compras externas que son mínimas, están en función de la evolución del precio interno, mientras que las exportaciones tienen valores en función del tipo de cortes y sus oportunidades comerciales.

### 2.2.b. Principales zonas productoras

En Uruguay la ganadería se caracteriza por un sistema de cría conjunta de vacunos y lanares sobre los mismos campos en algunos Departamentos, como los campos bajos del litoral, como la cuenca del Río Negro y la llanura oriental. La región de vacunos por excelencia es la “zona platense” y “zona oriental húmeda”, ubicadas en los departamentos de Montevideo, Canelones, San José, Colonia, Rivera y Río Negro.

**Figura 18 – Zonas productoras de bovinos en Uruguay**



### 2.2.c. *Costos de producción*

La situación generalizada de producción en Uruguay se refleja en el caso 1, con ganadería de ciclo completo sobre pasturas naturales.

Presenta similitudes con los costos de Brasil y valores competitivos (UDS 0.45 por kilo vivo). La producción en ciclo completo posee una alta incidencia de gastos de estructura en el costo final –58%-, representando los impuestos una tercera parte de aquellos.

**Tabla 14 – Costo de producción bovino en Uruguay (dólar/kilo vivo)**

Detalle	Caso 1	Caso 2
Elaboración propia sobre datos de	Blasina y Tardáguila Consultores Asociados	Blasina y Tardáguila Consultores Asociados
Año estudio	1999	1999
Zona	Uruguay	Uruguay
Planteo productivo	Ciclo completo actual	Invernada
Destete (%)	80%	No corresponde
Productividad (kg/ha)	80	260
Observaciones		
<b>Costos directos</b>	<b>0.19</b>	<b>0.54</b>
Compra de hacienda	0.02	0.33
Sanidad y veterinario	0.04	0.02
Verdeos y pasturas	-	0.12
Suplementación	-	0.03
Personal	0.11	0.05
Gastos de comercialización	0.02	0.01
Fletes	-	-
Otros gastos	-	-
<b>Gastos de estructura</b>	<b>0.26</b>	<b>0.14</b>
<b>Costo Directo Total</b>	<b>0.45</b>	<b>0.68</b>

Para el caso de invernadas con uso de pasturas y suplementos, la alimentación alcanza un 22% del costo directo total y la reposición de los terneros insume el 48% del mismo. Los gastos de estructura pierden peso en la composición del costo y representan el 20% del mismo.

2.2.d. *Precios***Tabla 15 - Evolución del precio del novillo en Uruguay (dólar/kilo gancho o limpio)**

Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Anual
1990	1,05	1,06	1,13	1,06	1,07	1,06	1,20	1,22	1,39	1,30	1,19	1,11	1,15
1991	1,13	1,13	1,20	1,12	1,12	1,17	1,21	1,23	1,23	1,16	1,10	1,07	1,16
1992	1,08	1,08	1,15	1,10	1,11	1,12	1,25	1,28	1,34	1,33	1,27	1,21	1,19
1993	1,24	1,24	1,21	1,20	1,21	1,20	1,25	1,31	1,33	1,25	1,25	1,22	1,24
1994	1,24	1,20	1,19	1,21	1,14	1,21	1,33	1,38	1,34	1,53	1,67	1,65	1,34
1995	1,67	1,66	1,72	1,67	1,58	1,60	1,70	1,76	1,73	1,74	1,67	1,57	1,67
1996	1,58	1,61	1,58	1,57	1,56	1,51	1,52	1,65	1,66	1,61	1,55	1,52	1,58
1997	1,52	1,53	1,46	1,42	1,47	1,51	1,59	1,65	1,75	1,74	1,68	1,71	1,59
1998	1,70	1,70	1,68	1,62	1,71	1,83	1,94	2,05	1,86	1,74	1,72	1,65	1,77
1999	1,65	1,58	1,48	1,48	1,55	1,53	1,51	1,53	1,46	1,46	1,45	1,39	1,51
2000	1,39	1,42	1,49	1,59	1,69	1,48	1,44	1,44	1,57	1,57	1,51	1,42	1,50
2001	1,45	1,47	1,49	1,48	1,46								1,47
98/00	1,54	1,54	1,52	1,52	1,58	1,59	1,62	1,67	1,66	1,63	1,59	1,54	1,57
Estacio.*	98	98	97	97	101	101	104	106	106	104	102	98	100

(\*) Índice de estacionalidad mensual: promedio anual = 100

**Tabla 16 - Evolución del precio de la vaca en Uruguay (dólar/kilo gancho o limpio)**

Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Anual
1990	0,93	0,95	1,02	0,94	0,96	0,97	1,13	1,15	1,32	1,23	1,11	1,00	1,06
1991	1,03	1,05	1,11	1,06	1,06	1,10	1,14	1,17	1,16	1,09	1,02	0,95	1,08
1992	0,96	0,95	1,03	1,00	1,01	1,02	1,15	1,18	1,24	1,26	1,19	1,09	1,09
1993	1,08	1,06	1,02	1,01	1,03	1,03	1,09	1,17	1,22	1,14	1,12	1,08	1,09
1994	1,08	1,04	1,00	1,01	0,96	1,01	1,12	1,19	1,20	1,42	1,53	1,52	1,17
1995	1,51	1,47	1,53	1,48	1,41	1,43	1,53	1,61	1,55	1,59	1,53	1,44	1,51
1996	1,42	1,42	1,39	1,37	1,33	1,29	1,31	1,48	1,52	1,50	1,44	1,40	1,41
1997	1,38	1,37	1,30	1,27	1,29	1,33	1,45	1,52	1,56	1,56	1,51	1,51	1,42
1998	1,53	1,55	1,53	1,47	1,53	1,66	1,76	1,88	1,75	1,64	1,62		1,63
1999	1,54	1,44	1,31	1,30	1,32	1,30	1,29	1,31	1,29	1,29	1,28	1,24	1,32
2000	1,24	1,27	1,35	1,43	1,51	1,35	1,27	1,28	1,41	1,41	1,36	1,27	1,35
2001	1,30	1,33	1,35	1,33	1,34								1,33
98/00	1,40	1,39	1,37	1,36	1,40	1,41	1,44	1,50	1,50	1,48	1,44	1,34	1,41
Estacio.*	99	99	97	96	99	100	102	106	107	105	102	95	100

(\*) Índice de estacionalidad mensual: promedio anual = 100

## 2.3. CHILE

### 2.3.a. Perfil productivo

La oferta interna promedio entre 1997 y 1999 se compone de un 59% de producción local y del 41% de importación de carnes, mientras que la demanda se concentra en un 100% en el consumo interno. La producción se mantiene estable a lo largo del periodo 1990 a 1999, explicando el aumento del consumo interno los mayores volúmenes de carne importada. El aumento del ingreso en la población chilena explica el crecimiento en la demanda, cuyo consumo de carne<sup>4</sup> se distribuye de la siguiente manera: 21% personas de altos ingresos (ABC1), 38% consumidores de ingresos medios (C2C3) y 41% compradores de bajos ingresos (DE). Hay una tendencia de cambio en las ventas al consumidor –en coincidencia con lo observado en Brasil-, representando los supermercados el 60% y las carnicerías el 40%.

**Tabla 17 - Evolución del negocio bovino en Chile**

indicadores	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Produccion (¹)	242	230	200	224	240	258	259	262	256	226
Importacion (¹)	3	12	36	46	53	66	81	105	94	110
Exportacion (¹)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Consumo (¹)	245	241	235	268	291	321	338	363	347	336
Otros (¹)	0	1	1	2	2	2	3	4	3	0
Existencia (²)	3.336	3.404	3.461	3.557	3.692	3.814	3.858	4.142	4.160	4.134
Faena/Exist.	23%	22%	19%	20%	21%	22%	22%	21%	20%	22%
Consumo kg/hab.	18,7	18,1	17,3	19,5	20,8	22,6	23,4	24,8	23,4	22,3
CIF (USD/kg)	1,4	1,6	1,7	1,6	1,7	1,9	1,8	1,8	1,9	1,6
FOB (USD/kg)	1,6	2,2	2,3	2,0	6,5	1,4	1,1	1,9	1,8	1,8
Interno (USD/kg³)	1,6	2,0	2,3	2,2	2,2	2,4	2,4	2,3	2,3	2,0

Referencia: (¹) miles de toneladas, (²) miles de cabezas y (³) precio de res de novillo

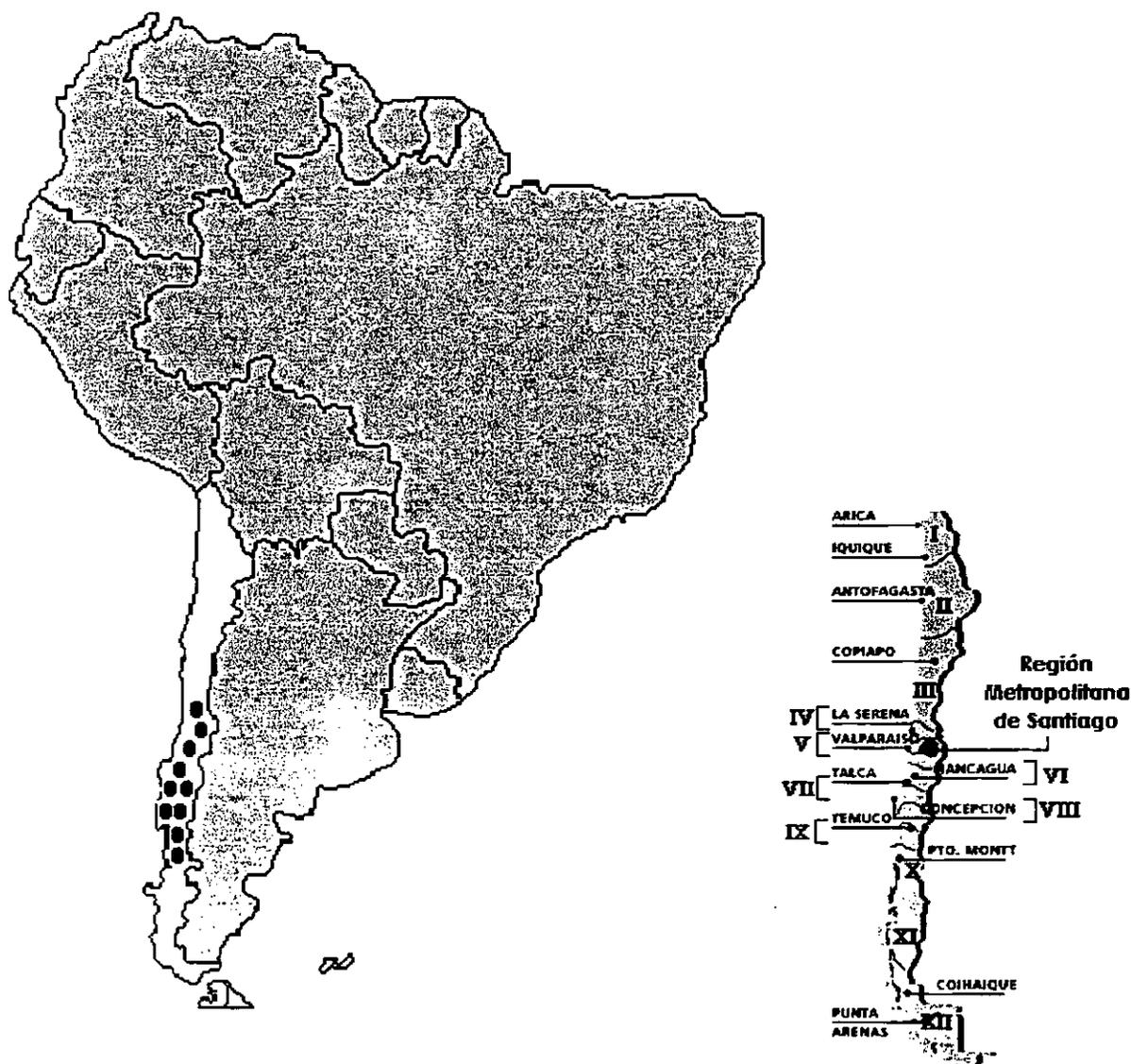
Desde el punto de vista estadístico, la evolución de los precios internos tiene una alta vinculación con la tendencia de los valores de importación (CIF=90%), no así sobre los de exportación. Con la devaluación de Chile a partir de 1999, se produce una baja continua del precio interno en dólares, que conlleva una baja en los valores CIF.

<sup>4</sup> Cuadro 18, Estudio "Cadena Agroalimentaria de la Carne Bovina en Chile". Fundación Chile. [www.fundch.cl](http://www.fundch.cl)

### 2.3.b. Principales zonas productoras

El mayor número de existencia bovina está concentrando entre la VIII y X regiones (VIII=15%, IX=20% y X=37%), constituyendo especialmente en la X región una de las actividades más importantes; aprovechando las condiciones climáticas y edafológicas de sus suelos. El 57% de los bovinos se faenan en los mataderos de Santiago, de este modo la Región Metropolitana mantiene su predominio en la producción de carne, mientras que las principales regiones productoras solo se faenan el 30% de los bovinos (VIII=8%, IX=10% y X=12%).

**Figura 19 - Principales zonas productoras de bovinos en Chile**



### 2.3.c. *Costos de producción*

En función de la información disponible se construyeron sólo los costos directos variables correspondientes a la actividad. Chile posee los costos productivos más altos del Mercosur, en consonancia con los niveles de precios internos.

La presentación de dos casos, de engorde de novillos con concentrados o a pastoreo demuestra costos variables por USD 0.93 y USD 0.85 por kilo de peso vivo.

**Tabla 18 - Costo de producción bovino en Chile (dólar/kilo vivo)**

Detalle	Caso 1	Caso 2
Elaboración propia sobre datos de	Fundación Chile	Fundación Chile
Año estudio	2000	2000
Zona	X Región	X Región
Planteo productivo	Engorde invernal con concentrados	Engorde primaveral a pastoreo
Destete (%)	No corresponde	No Corresponde
Productividad (kg/ha)	S/D	S/D
Observaciones	Costos variables	Costos variables
<b>Costos directos</b>	<b>0.93</b>	<b>0.85</b>
Compra de hacienda	0.61	0.62
Sanidad y veterinario	0.02	0.02
Verdeos y pasturas	-	0.10
Suplementación	0.16	-
Personal	0.05	0.02
Gastos de comercialización	0.01	0.01
Fletes	0.07	0.06
Otros gastos	-	-
<b>Gastos de estructura</b>	S/D	S/D
<b>Costo Directo Total</b>	S/D	S/D

En la composición del costo, la reposición de los terneros en la internada abarca entre el 66% y 73%, siguiendo en orden de magnitud la alimentación de los mismos. Esta significa 17% o 12% según el tipo de engorde analizado, invernal con concentrados o primaveral a pastoreo directo, respectivamente.

2.3.d. *Precios***Tabla 19 - Evolución del precio del novillo en Chile (dólar/kilo gancho o limpio)**

Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Anual
1990	1,60	1,50	1,50	1,50	1,50	1,60	1,70	1,70	1,70	1,60	1,50	1,50	1,58
1991	1,50	1,50	1,60	1,70	1,90	2,10	2,40	2,30	2,30	2,40	2,40	2,30	2,03
1992	2,30	2,50	2,50	2,40	2,40	2,30	2,30	2,20	2,20	2,30	2,20	2,20	2,32
1993	2,10	2,00	2,00	2,00	1,90	2,10	2,30	2,30	2,40	2,30	2,30	2,20	2,16
1994	2,00	2,00	2,00	2,10	2,20	2,20	2,30	2,30	2,30	2,20	2,30	2,40	2,19
1995	2,30	2,20	2,10	2,20	2,40	2,40	2,60	2,50	2,60	2,60	2,60	2,70	2,43
1996	2,30	2,30	2,40	2,50	2,50	2,50	2,40	2,20	2,40	2,40	2,20	2,20	2,36
1997	2,10	2,20	2,20	2,00	2,10	2,20	2,40	2,60	2,80	2,70	2,40	2,30	2,33
1998	2,10	2,10	2,30	2,50	2,60	2,60	2,50	2,30	2,40	2,20	2,00	2,00	2,30
1999	1,90	1,90	2,20	2,20	2,00	1,90	1,90	1,90	2,00	2,10	2,10	2,10	2,02
2000	2,00	1,80	2,10	1,90	1,90	1,80	1,80	1,90	1,90	2,00	1,90	1,80	1,90
2001	1,70	1,70	1,70	1,70	1,60	1,60							1,67
98/00	2,03	2,00	2,20	2,15	2,15	2,13	2,15	2,18	2,28	2,25	2,10	2,05	2,14
Estacio.*	95	94	103	101	101	99	101	102	106	105	98	96	100

(\*) Índice de estacionalidad mensual: promedio anual = 100

**Tabla 20 - Evolución del precio de la vaca en Chile (dólar/kilo gancho o limpio)**

Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Anual
1990	1,30	1,30	1,30	1,30	1,40	1,50	1,50	1,50	1,60	1,50	1,40	1,40	1,42
1991	1,40	1,40	1,50	1,50	1,70	2,00	2,20	2,10	2,10	2,20	2,30	2,20	1,88
1992	2,20	2,30	2,30	2,20	2,20	2,10	2,10	2,10	2,10	2,10	2,10	2,00	2,15
1993	2,00	1,90	1,90	1,80	1,80	1,90	2,10	2,10	2,20	2,20	2,10	1,90	1,99
1994	1,80	1,70	1,70	1,80	1,90	1,90	2,00	2,00	2,00	1,90	2,00	2,10	1,90
1995	2,00	1,90	1,90	1,90	2,10	2,20	2,30	2,20	2,30	2,30	2,30	2,30	2,14
1996	2,00	2,00	2,20	2,20	2,20	2,00	1,90	1,60	2,00	2,00	1,90	1,80	1,98
1997	1,80	1,80	1,90	1,70	1,80	1,90	2,10	2,40	2,70	2,20	2,00	1,90	2,02
1998	1,80	1,80	2,00	2,10	2,10	2,10	2,10	2,00	2,10	1,90	1,70	1,70	1,95
1999	1,60	1,70	2,00	2,00	1,80	1,70	1,70	1,70	1,80	1,90	1,80	1,70	1,78
2000	1,60	1,50	1,70	1,70	1,70	1,60	1,60	1,70	1,70	1,80	1,60	1,50	1,64
2001	1,50	1,50	1,60	1,60	1,50	1,40							1,52
98/00	1,70	1,70	1,90	1,88	1,85	1,83	1,88	1,95	2,08	1,95	1,78	1,70	1,85
Estacio.*	92	92	103	101	100	99	101	106	112	106	96	92	100

(\*) Índice de estacionalidad mensual: promedio anual = 100

## 2.4. ARGENTINA

### 2.4.a. Perfil productivo

Entre 1997 y 1999, la oferta interna de carne bovina en promedio era un 99% de producción y el 1% de importación. La demanda se compone en un 75% por consumo, un 12% por exportación y un 13% por otros usos y desperdicios. A diferencia de Chile y Brasil en cuanto a la comercialización, las carnicerías argentinas concentran el 65% de las ventas y los supermercados el 35% restante (excepto en la Capital Federal). Los consumidores argentinos de carnes según el perfil de ingresos se distribuyen: 10% de altos ingresos (ABC1), 34% de ingresos medios (C2C3) y 56% de ingresos bajos. En principios, el consumo de personas de altos ingresos (ABC1) es bajo, en comparación con lo observado con el mercado chileno.

**Tabla 21 - Evolución del negocio bovino en Argentina**

indicadores	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Produccion <sup>(1)</sup>	3.007	2.918	2.784	2.808	2.783	2.688	2.694	2.705	2.656	2.650
Importacion <sup>(1)</sup>	0	4	14	7	5	5	9	11	32	15
Exportacion <sup>(1)</sup>	369	290	215	214	311	436	325	380	249	299
Consumo <sup>(1)</sup>	2.095	2.185	2.181	2.200	2.116	1.950	1.921	2.007	2.033	2.016
Otros <sup>(1)</sup>	543	447	403	402	361	308	457	329	405	350
Existencia <sup>(2)</sup>	51.564	51.915	52.930	52.655	53.157	52.649	50.861	50.058	48.085	49.057
Faena/Exist.	21%	21%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	21%
Consumo kg/hab.	64,4	66,3	65,3	65,0	61,7	56,1	54,5	56,3	56,3	55,1
CIF (USD/kg)	0,0	1,6	1,3	1,4	1,3	1,6	1,3	1,4	1,6	1,5
FOB (USD/kg)	2,0	2,7	3,0	2,8	2,5	2,5	2,3	2,3	2,8	2,3
Interno (USD/kg <sup>3</sup> )	1,1	1,5	1,8	1,5	1,5	1,6	1,6	1,8	2,1	1,6

Referencia: <sup>(1)</sup> miles de toneladas, <sup>(2)</sup> miles de cabezas y <sup>(3)</sup> precio de res de novillo

Otros aspectos salientes que tienen un alto impacto en la actividad bovina tradicional son: 1) La paridad cambiaria del peso argentino frente a las monedas europeas para la Cuota Hilton, 2) La oferta de animales provenientes de engorde a corral que era el 12% de la faena total en 1998. 3) La ventaja de Brasil para abastecer al mercado norteamericano de carne termoprocesada; en especial con la actual paridad del real brasileño frente al dólar y el peso argentino, 4) La evasión impositiva en el sector y 5) El tema actual de la "aftosa".

#### 2.4.b. Principales zonas productoras

Aunque el ganado vacuno se encuentra distribuido en todo el país, se encuentra concentrado en la zona este (76.5%), también conocida como “Pampa Húmeda”, comprendiendo las Provincias de Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos y La Pampa. También son importantes en la actividad ganadera las Provincias de Corrientes, Chaco, Formosa, San Luis, Santiago del Estero y Río Negro.

Figura 20 – Principales zonas productoras de bovinos en Argentina



2.4.c. *Costos de producción*

Argentina presenta costos productivos intermedios entre la situación de bajos costos por extensividad de Brasil y Chile y la situación de elevados costos variables de Chile. Según el caso y la fuente de información, el costo directo total alcanza valores entre USD 0.87 y USD 0.90 por kilo vivo, siempre como producto de invernada sobre pasturas con distinto grado de intensificación.

**Tabla 22 - Costo de producción bovino en Argentina (dólar/kilo vivo)**

Detalle	Caso 1	Caso 2	Caso 3	Caso 4
Elaboración propia sobre datos de	Figuroa, E	Figuroa, E	Blasina y Tardáguila Consultores Asociados	Blasina y Tardáguila Consultores Asociados
Año estudio	1998	1998	1999	1999
Zona	Zona Oeste Buenos Aires	Zona Oeste Buenos Aires	Sin especificar	Sin especificar
Planteo productivo	Invernada de novillo medio, bajo engorde y suplementación con rollos a campo	Invernada de novillo liviano, engorde medio y suplementación con maíz húmedo a campo	Invernada a pastoreo directo en 1.000 has	Invernada con suplementación en 1.000 has
Destete (%)	No corresponde	No corresponde	No corresponde	No corresponde
Productividad (kg/ha)	420	616	269	646
Observaciones				
<b>Costos directos</b>	<b>0.71</b>	<b>0.77</b>	<b>0.73</b>	<b>0.81</b>
Compra de hacienda	0.51	0.56	0.44	0.46
Sanidad y veterinario	0.03	0.03	0.01	0.02
Verdeos y pasturas	0.06	0.06	0.11	0.05
Suplementación	0.06	0.09	0.02	0.14
Personal	0.05	0.03	0.06	0.06
Gastos de comercialización	-	-	0.09	0.09
Fletes	-	-	-	-
Otros gastos	-	-	-	-
<b>Gastos de estructura</b>	<b>0.19</b>	<b>0.13</b>	<b>0.15</b>	<b>0.06</b>
<b>Costo Directo Total</b>	<b>0.90</b>	<b>0.90</b>	<b>0.88</b>	<b>0.87</b>

La reposición de terneros representa entre el 50% y el 62% del total de costos directos. Los rubros correspondientes a la alimentación alcanzan el 15% a 17%. Los gastos de estructura tienen una incidencia variable de acuerdo con el grado de intensificación de la producción entre el 7% y 21% del costos directo final.

2.4.d. *Precios***Tabla 23 - Evolución del precio del novillo en Argentina (dólar/kilo gancho o limpio)**

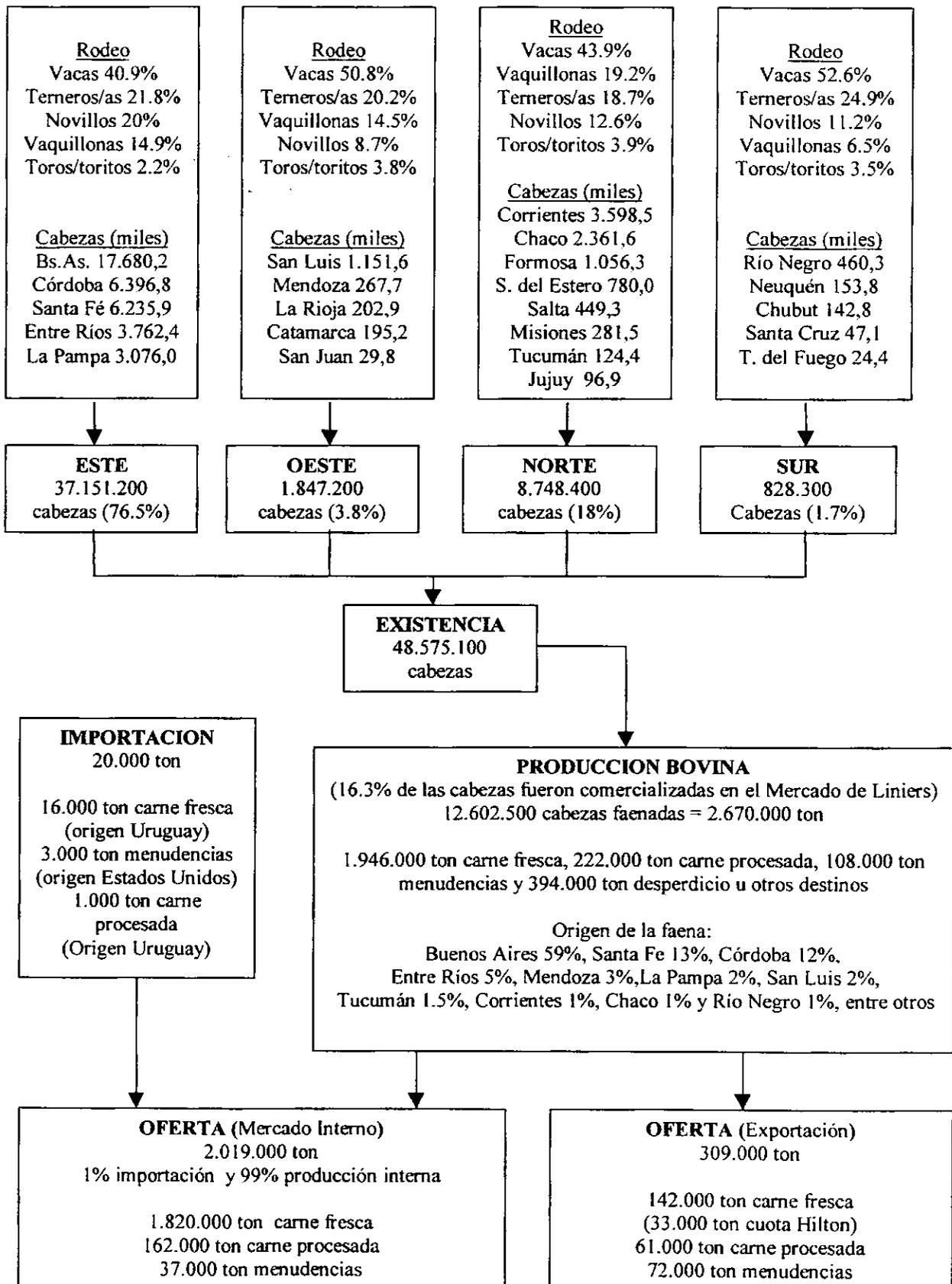
Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Anual
1990	0,96	0,82	1,05	0,94	1,02	1,07	1,19	1,30	1,38	1,37	1,34	1,27	1,14
1991	1,16	1,15	1,20	1,11	1,23	1,50	1,63	1,61	1,79	1,81	1,74	1,66	1,46
1992	1,76	1,81	1,82	1,79	1,76	1,78	1,83	1,78	1,83	1,84	1,72	1,63	1,78
1993	1,61	1,61	1,54	1,52	1,56	1,58	1,60	1,57	1,55	1,55	1,49	1,43	1,55
1994	1,42	1,41	1,40	1,44	1,46	1,68	1,64	1,65	1,54	1,53	1,52	1,57	1,52
1995	1,69	1,60	1,56	1,52	1,55	1,51	1,42	1,43	1,63	1,71	1,74	1,73	1,59
1996	1,70	1,73	1,73	1,74	1,70	1,61	1,50	1,56	1,54	1,55	1,56	1,64	1,63
1997	1,66	1,72	1,66	1,67	1,70	1,80	1,86	2,02	1,96	1,91	1,94	2,00	1,82
1998	2,00	2,16	2,18	2,22	2,28	2,44	2,53	2,43	1,97	1,80	1,71	1,76	2,12
1999	1,56	1,58	1,61	1,67	1,65	1,63	1,63	1,57	1,57	1,50	1,47	1,47	1,58
2000	1,52	1,65	1,75	1,76	1,80	1,85	1,80	1,74	1,78	1,80	1,72	1,65	1,74
2001	1,66	1,70	1,70	1,70	1,67	1,65	1,60	1,48	1,35	1,36			1,59
98/00	1,68	1,76	1,78	1,80	1,82	1,87	1,88	1,85	1,72	1,67	1,71	1,72	1,77
Estacio.*	95	100	100	102	103	106	106	105	97	95	97	97	100

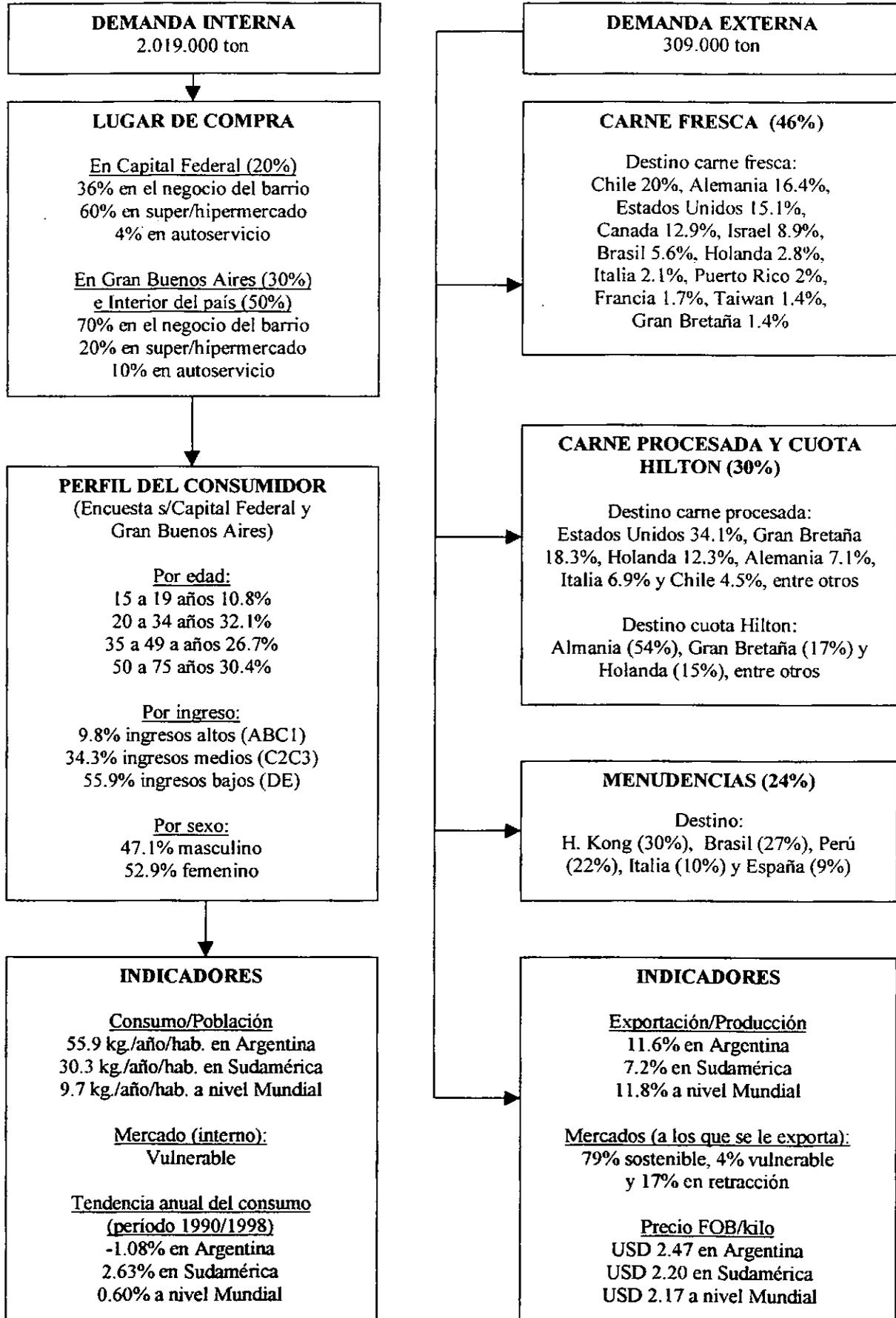
(\*) Índice de estacionalidad mensual: promedio anual = 100

**Tabla 24 - Evolución del precio de la vaca en Argentina (dólar/kilo gancho o limpio)**

Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Anual
1990	0,64	0,60	0,76	0,66	0,72	0,76	0,87	0,98	1,06	1,04	0,95	0,89	0,83
1991	0,81	0,78	0,81	0,71	0,81	1,01	1,05	1,08	1,29	1,28	1,17	1,11	0,99
1992	1,23	1,27	1,24	1,12	1,01	1,11	1,23	1,19	1,32	1,26	1,08	1,03	1,17
1993	1,05	1,05	0,95	0,94	0,89	0,88	0,92	1,00	1,03	1,07	0,97	0,83	0,97
1994	0,81	0,80	0,76	0,75	0,73	0,93	0,91	1,01	0,99	1,03	0,97	0,98	0,89
1995	1,07	1,00	0,95	0,86	0,81	0,82	0,84	0,91	1,11	1,16	1,14	1,08	0,98
1996	0,99	0,97	0,96	0,86	0,86	0,83	0,90	0,99	1,05	1,12	1,10	1,10	0,98
1997	1,11	1,13	1,04	1,01	1,01	1,15	1,23	1,44	1,47	1,47	1,51	1,50	1,25
1998	1,46	1,55	1,52	1,51	1,47	1,54	1,73	1,83	1,44	1,33	1,18	0,00	1,38
1999	1,03	1,01	1,00	1,05	0,94	0,94	1,05	1,02	1,10	0,99	0,96	0,94	1,00
2000	0,98	1,08	1,08	1,05	1,12	1,13	1,13	1,23	1,25	1,28	1,17	1,04	1,13
2001	1,11	1,15	1,09	1,04	0,97								1,07
98/00	1,14	1,18	1,14	1,13	1,10	1,19	1,28	1,38	1,31	1,27	1,20	0,87	1,17
Estacio.*	97	101	98	97	94	102	110	118	113	109	103	75	100

(\*) Índice de estacionalidad mensual: promedio anual = 100

2.4.e. *Eslabón productivo y comercial en bovinos (1998/2000)*



El origen de la ganadería en el Río de la Plata y en todo el litoral argentino, comienza con seis vacas y un toro traídos desde el Brasil a Paraguay, por los hermanos Goes<sup>7</sup>, según consta en la documentación existente del Archivo de Indias. La introducción de la ganadería a la Argentina en particular, tuvo lugar el 15 de noviembre de 1573 con vacunos que procedían de esos campos paraguayos, traídos por el Adelantado Juan Ortiz de Zárate, que era el brazo derecho de Juan de Garay.

El 24 de Setiembre de 1900 se autorizó a los señores Samuel Zavalla & Cía, a establecer la primera fábrica congeladora de carne y de conservas alimenticias del país, en terrero del Gran Dock de la Plata, bajo la gobernación de Bernardo de Irigoyen.

Luego de cien años, La capacidad de faena<sup>5</sup> en la Argentina es de 20 millones de cabezas anuales. En la etapa de manufactura existen 1.027 empresas, de las cuales 856 son matarifes y 171 frigoríficos (Capital Federal y Gran Buenos Aires 70, Santa Fe 30, Córdoba 24, Entre Ríos 14, Mendoza 6, Río Negro 5, entre otras regiones), que adquieren la hacienda en estancias, remates, ferias o mercados concentradores.

Se emplean 47.765 personas<sup>6</sup> en la industria manufacturera vinculada al negocio de carnes en todo el país, según el siguiente detalle por regiones:

**Tabla 25 – Cantidad de industrias y empleos en la carne en Argentina**

Regiones	Locales	Empleos	% locales	% empleos
ESTE	790	44.018	76,9%	92,2%
NORTE	54	740	5,3%	1,5%
OESTE	97	1.808	9,4%	3,8%
SUR	86	1.199	8,4%	2,5%
Total del país	1.027	47.765	100,0%	100,0%

El comercio exterior es de suma importancia para la Argentina y comprende cerca del 11.6% de la producción total. Las plantas de faena en la Argentina pueden dividirse en dos grupos de acuerdo con su tamaño, estrategia de producción y región geográfica:

<sup>7</sup> Libro "Ganadería Argentina", de la Compañía Swift de la Planta, páginas 13 y 14. Edición 1957.

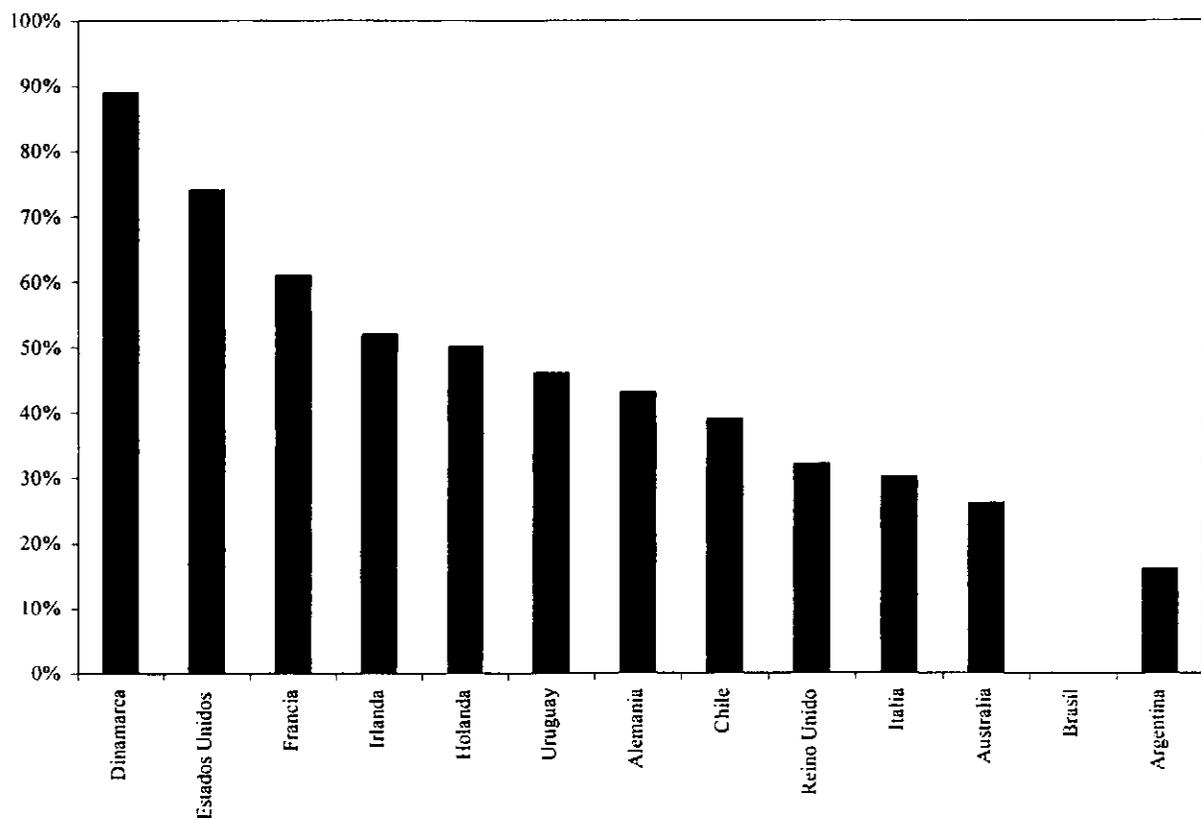
<sup>5</sup> Documento "Estudio de competitividad agropecuaria y agroindustrial, carne vacuna y sus preparados", Octubre/1993. Secretaría de Programación Económica, de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca. Instituto interamericano de cooperación para la agricultura. Autor del documento Liliana Canzanelli. Página 40.

<sup>6</sup> Documento "La industria argentina de alimentos y bebidas", Alimentación, Serie de difusión n° 1, Mayo de 1996. Secretaría de Agricultura, Pesca y Alimentación. Páginas 43 a 50. <sup>7</sup> Libro "Ganadería Argentina", de la Compañía Swift de la Planta, páginas 13 y 14. Edición 1957.

- 1) La mayoría de las pequeñas plantas de alcance local abastecen al mercado doméstico mediante la venta de productos tipo commodity a través de carnicerías y
- 2) las plantas de mayor tamaño y desarrollo abastecen al comercio exterior, a las cadenas de supermercados y al sector de comidas rápidas.

El número de plantas frigoríficas está disminuyendo en el ámbito mundial, por motivos de salubridad y necesidad de operar con costos más competitivos, lo que conlleva un proceso de concentración en la actividad<sup>8</sup>. Sin embargo, siendo Argentina un importante operador mundial en carnes, no alcanza al 20% la faena en los principales establecimientos. En Brasil la concentración tendría los mismos niveles que en Argentina, según el Informe del Rabobank de 1998, a excepción de Chile<sup>9</sup> (39%) y Uruguay<sup>10</sup> (46%).

**Figura 21 - Concentración comercial en la industria cárnica (5 primeras empresas)**



<sup>8</sup> Informe especial sobre el sector carnes. Rabobank, 1998. Publicado en forma parcial en Revista Chacra 11/1999 y en Internet [www.sagpya.mecon.gov.ar/ganado/publicaciones/N\\_procar/nuevproc/industria/industria.htm](http://www.sagpya.mecon.gov.ar/ganado/publicaciones/N_procar/nuevproc/industria/industria.htm)

<sup>9</sup> Datos de ODEPA y SAG, publicados en Internet [www.fundacionchile.ch/cb/cb\\_cap2.htm](http://www.fundacionchile.ch/cb/cb_cap2.htm), Cuadro 5.

<sup>10</sup> López Maguna A., 1997. Información extractada del informe en Internet [www.industriafrigorifica.com.uy](http://www.industriafrigorifica.com.uy)

La competitividad de una planta a nivel internacional puede determinarse a través del análisis de su estructura de costo sobre kilo limpio de carne. Estos pueden dividirse en tres rubros principales: materia prima (precio de los animales), proceso (costo industrial de faena) y recupero con los subproductos.

En los principales países productores y exportadores mundiales, se observa que Nueva Zelanda cuenta con los “costos totales” más bajos, seguida por Argentina, Chile, Australia, Estados Unidos y finalmente Irlanda. Esta última, sin embargo, se ve beneficiada por las políticas de precios asegurados de la UE y otros subsidios.

Argentina en términos de materia prima (\$ 1.82 por kilo limpio) o su equivalente del precio del animal para el productor (\$ 0.91 por kilo vivo, 50% del kilo limpio), es el que menor precio paga al productor, explicado entre otros temas, por su elevado costo industrial.

**Tabla 26 - Competitividad mundial de la industria de carnes (dólar por kilo limpio)**

por kilo limpio -valores de 1997-	Materia Prima	Costo Industrial (Mano de obra)	Costo Industrial (otros costos)	Recupero (sub-productos)	Costo total
Irlanda <sup>11</sup>	5,02	0,15	0,35	-0,52	5,00
Estados Unidos <sup>11</sup>	3,15	0,05	0,23	-0,53	2,90
Australia <sup>11</sup>	2,30	0,33	0,45	-0,30	2,78
Chile <sup>12</sup>	2,30	0,11	0,33	-0,18	2,56
Nueva Zelanda <sup>11</sup>	2,03	0,11	0,36	-0,35	2,15
Argentina <sup>11</sup>	1,82	0,18	0,55	-0,23	2,32

En términos de costo industrial el país más competitivo es Estados Unidos, explicado por la gran cantidad de plantas de envergadura con dedicación exclusiva a la carne vacuna, operando en doble turno. Además, las plantas de mayor tamaño pueden procesar de 1,5 a 2 millones de cabezas anuales, mientras que las similares de Argentina o Australia sólo alcanzan las 250 mil cabezas anuales. Los costos de inspección son relativamente bajos debido a la velocidad del proceso y a que el gobierno afronta el costo de ciertas tareas de inspección.

Los altos costos australianos se deben principalmente al valor de los servicios (energía eléctrica, gas y agua) y al presupuesto laboral. El trabajo ha sido tradicionalmente caro

<sup>11</sup> Informe especial sobre el sector carnes. Rabobank, 1998. Publicado en forma parcial en Revista Chacra 11/1999 y en Internet [www.sagpya.mecon.gov.ar/ganado/publicaciones/N\\_procar/nuevproc/industria/industria.htm](http://www.sagpya.mecon.gov.ar/ganado/publicaciones/N_procar/nuevproc/industria/industria.htm).

<sup>12</sup> Henríquez L. Y Mora M., 1997. ODEPA, publicado en Temporada Agrícola n° 10.

debido a la baja productividad del mismo, como así también a la falta de automatización y a las disputas sindicales; sin embargo esto ha comenzado a cambiar en los últimos años.

En cambio, en opinión del Rabobank, el alto costo en Argentina se explica fundamentalmente por el precio de ciertos insumos y embalajes y la obsolescencia de ciertos establecimientos (reparaciones, depreciación y sobrecapacidad).

Una parte importante en la ecuación de costos, comúnmente ignorada, es la referente a los ingresos generados por los productos derivados, ya sean estos comestibles o no. Estos productos pueden catalogarse en categorías: menudencias rojas (hígado, corazón, lengua); menudencias blancas (cabeza, tripas); otras menudencias (páncreas, diafragma, intestino, estómago, entrañas); grasa y otros (sangre, huesos, cueros).

Los ingresos percibidos por la venta de estos productos, son importantes y puede cubrir dos tercios de los costos de faena, y llegar, en las compañías con mejor performance, a cubrir los costos totales de la planta.

En Estados Unidos los ingresos que generaban estos subproductos han venido cayendo, por la dura competencia y las restricciones impuestas al comercio de menudencias a partir de la crisis de la “vaca loca”.

Además, la posibilidad de explotar el mercado de estos productos depende del tamaño de la planta: se requiere personal especializado y una mínima capacidad de faena, ya que deja de ser económicamente viable en escala pequeña.

En opinión del Rabobank, las grandes plantas industriales obtienen beneficios de estos subproductos, mientras que las plantas pequeñas en Australia y Argentina no poseen ni el tamaño ni el conocimiento para hacerlo.



### 3. PATAGONIA

#### 3.1. Perfil comercial

La Patagonia en su conjunto es neta importadora de hacienda y carne vacuna, pues su producción apenas alcanza para cubrir el 39% del consumo. La provincia de Río Negro se destaca, pues posee el 76% de la producción patagónica y cubre el 90% de su consumo provincial (Tabla 27).

**Tabla 27 - Consumo y Producción de carne bovina en la Patagonia**

Patagonia	Producción (ton)	Consumo (ton)	Saldo (ton)	Saldo equivalente en novillos (miles de cabezas)	Saldo equivalente en millones de \$
Río Negro	28.000	31.000	-3.000	-12	\$ 4
Neuquén	3.000	25.000	-22.000	-103	\$ 31
Chubut	4.000	23.000	-19.000	-87	\$ 26
Santa Cruz	1.000	10.000	-9.000	-42	\$ 13
Tierra del Fuego	1.000	5.000	-4.000	-15	\$ 5
Total Patagonia	37.000	94.000	-57.000	-259	\$ 79

A pesar de un creciente nivel de autoabastecimiento provincial a nivel de oferta y demanda agregada, en la década de los 80' y hasta mitad de los 90', la proporción de movimientos de hacienda con destino extraprovincial –Patagones, La Pampa y Buenos Aires en forma casi excluyente y con mayoría de destinos a invernada- se incrementó en gran medida. En forma simultánea, la faena de ganado de origen extraprovincial aumentó hasta alcanzar un promedio de 44% de las cabezas faenadas en el período 1990/95.<sup>13</sup>

La orientación predominante de cría en Río Negro se refleja en el índice de faena/existencias y faena, que en el período 1990/95 fue de 13%, en contraste con el promedio nacional de 20% para el mismo período.

Existe una proporción importante de terneros criados en la provincia que se destinan a invernada fuera de la misma, en paralelo con el ingreso extraprovincial de novillos para faena y carne refrigerada. Muestra de ello es la información aportada por Tamburo y Kugler<sup>14</sup>, en la cual presentan para la campaña 1995/96 un 40% de los terneros nacidos en la provincia de Río Negro y el sur de la provincia de Buenos Aires, engordados fuera de su lugar de nacimiento. Este valor sería mucho más elevado al analizar sólo Río Negro.

<sup>13</sup> Agri, L. 1996. Análisis y perspectiva del sector cárneo en la Provincia de Río Negro. Informe Final. Consejo Federal de Inversiones.

<sup>14</sup> Tamburo, L. y Kugler, N. 1997. Una visión de la producción vacuna norpatagónica en la década del noventa. En: La invernada en los Valles ¿Negocio o Necesidad? Información técnica N° 10. EEA Valle Inferior Convenio Idevi-INTA. Págs. 17-32.

### 3.2. Principales zonas productoras

El rodeo bovino patagónico participa con menos del 2% de las existencias nacionales (Tabla 28). Durante la década de los 90' ha incrementado levemente su tamaño. La mayoría de la hacienda pertenece a rodeos dedicados a la actividad de cría.

**Tabla 28 - Evolución, tipo y productividad del rodeo bovino en la Patagonia<sup>15</sup>**

Patagonia -valores de 2000-	Existencias (miles de cabezas)	Participación en el total nacional (%)	Hacienda en rodeos de cría (%) (*)	Destete (%)	Variación existencias 1998/2000 a 1993/95
Río Negro	464,8	0,95%	89%	71%	+3%
Neuquén	157,9	0,32%	69%	82%	-0,4%
Chubut	130,1	0,27%	63%	71%	+10%
Santa Cruz	45,1	0,09%	77%	78%	+26%
Tierra del Fuego	23,1	0,05%	30%	81%	-4%
Total Patagonia	821,0	1,69%	78%	73%	+4%

(\*) Valores correspondientes a 1999.

La provincia de Río Negro posee el 57% de las existencias bovinas de la Patagonia. Es la provincia con mayor dedicación a la actividad de cría, de acuerdo con la situación descrita en la referencia 3.1.

La concentración de bovinos en la vasta superficie de la región patagónica se produce en el monte rionegrino, los valles y vegas de cordillera y precordillera y en los valles irrigados.

Aproximadamente la mitad de las existencias de la región se encuentran en el área del monte rionegrino, es decir la zona NE de la provincia. En el año 1988, en esta zona existía un total de 1.243 establecimientos con hacienda bovina. Hacia fines de los 90', el tamaño promedio de los rodeos rondaba las 200 cabezas.

La productividad del rodeo provincial ha variado entre 55% y 81% de destete para el período 1996/2000, en fuerte coincidencia con las variaciones climáticas propias de la región.

<sup>15</sup> Encuesta Nacional Agropecuaria 2000 y 1999, Resultados Generales. Vol 1. Indec.

3.3. *Costos de producción***Tabla 29 - Costo comparativo de cría bovina en Argentina (dólar/kilo vivo)**

Detalle	Cuenca del Salado		Monte rionegrino	
	Actual	Potencial	Actual	Potencial
Situación productiva				
Elaboración propia s/ datos de Año estudio	Latour, R <sup>16</sup> 1998		Mendez y otros <sup>17</sup> 2000	
Zona	Partidos Brandsen, Castelli, Las Flores, Lobos, Monte, Pilar y Roque Pérez (BA)		Area ecológica monte pampeano, Noreste de Río Negro	
Planteo productivo	Manejo tradicional	30% pasturas implantadas, +40% carga animal	Manejo tradicional	Saneamiento reproductivo, ordenamiento del rodeo, apotreramiento y manejo del pastizal y adecuación de aguadas
Destete (%)	66%	91%	66%	74%
Productividad (kg/ha)	69	130	7.7	9.5
Observaciones				
<b>Costos directos</b>	<b>0.44</b>	<b>0.37</b>	<b>0.41</b>	<b>0.31</b>
Compra de hacienda	0.07	0.04	0.09	0.03
Sanidad y veterinario	0.10	0.07	0.06	0.04
Verdeos y pasturas	0.05	0.07	--	--
Suplementación	0.00	0.03	0.01	0.01
Personal	0.14	0.09	0.18	0.17
Gastos de comercialización	0.08	0.08	0.05	0.04
Fletes	-	-	0.02	0.01
Otros gastos	-	-		
<b>Gastos de estructura</b>	<b>0.49</b>	<b>0.28</b>	<b>0.33</b>	<b>0.25</b>
<b>Costo Directo Total</b>	<b>0.93</b>	<b>0.65</b>	<b>0.74</b>	<b>0.56</b>

Los gastos de estructura constituyen una proporción importante del costo total de la cría bovina, entre el 53% y 45% para la situación actual. Los aumentos de productividad en los planteos productivos potenciales disminuirían su incidencia al 43% a 45%.

Se presentan diferencias marcadas entre las zonas analizadas, principalmente en los gastos de sanidad y alimentación, a favor del monte rionegrino y en personal, con condiciones más ventajosas para la Cuenca del Salado.

<sup>16</sup> Latour, R. 1998. Ficciones y realidades de la cría en la Argentina. Revista Agromercado. Cuadernillo Ganadero N° XXIX. Págs. 60-63.

<sup>17</sup> Mendez, H y otros. 2000. Sistema de Soporte de Decisiones para la producción ganadera sustentable en la Provincia de Río Negro. INTA GTZ Prodesar.

**Tabla 30 - Costo comparativo de internada en Argentina (dólar/kilo vivo)**

Detalle	Pampa Húmeda		Valles irrigados	
	Actual		Actual	Potencial
Situación productiva	Actual		Actual	Potencial
Elaboración propia s/ datos de	Figuroa, E. <sup>18</sup>		Kugler, N. <sup>19</sup>	
Año estudio	1998		2001	
Zona	Zona Oeste Buenos Aires		Valle Inferior del Río Negro	
Planteo productivo	Invernada de novillo medio, bajo engorde y suplementación con rollos a campo	Invernada de novillo liviano, engorde medio y suplementación con maíz húmedo a campo	Invernada en áreas irrigadas sobre pasturas medias, baja carga y manejo semiintensivo	Invernada en áreas irrigadas sobre pasturas de alta productividad, alta carga, manejo intensivo y suplementación
Productividad (kg/ha)	420	616	300	680
Observaciones				
<b>Costos directos</b>	<b>0.71</b>	<b>0.77</b>	<b>0.77</b>	<b>0.70</b>
Compra de hacienda	0.51	0.56	0.53	0.50
Sanidad y veterinario	0.03	0.03	0.01	0.01
Verdeos y pasturas	0.06	0.06	0.08	0.05
Suplementación	0.06	0.09	0.02	0.05
Personal	0.05	0.03	0.07	0.03
Gastos de comercialización	-	-	0.04	0.04
Fletes	-	-	0.01	0.01
Otros gastos	-	-	-	-
<b>Gastos de estructura</b>	<b>0.19</b>	<b>0.13</b>	<b>0.08</b>	<b>0.08</b>
<b>Costo Directo Total</b>	<b>0.90</b>	<b>0.90</b>	<b>0.85</b>	<b>0.78</b>

La reposición de terneros es el principal costo de la internada en las distintas situaciones presentadas, constituyendo entre 57% y 64% del costo total.

Nuevamente se presentan condiciones comparativas favorables para la producción rionegrina en cuanto a gastos sanitarios y de alimentación de la hacienda, con reducciones de hasta una tercera parte con respecto a la Pampa Húmeda.

La fuente de información no permite discriminar los gastos de estructura para su análisis comparativo frente a la relevante diferencia entre regiones. Se convierten, entonces, en relativas las brechas de costos directos totales presentadas.

<sup>18</sup> Figuroa, E. 1998. Analizando el negocio de la intensificación ganadera. Revista Agromercado. Cuadernillo Ganadero N° XXIX. Pags. 16-20.

<sup>19</sup> Kugler, N. 2000. EEA Valle Inferior, Convenio Idevi-INTA. Comunicación personal.

## 3.4. Precios

**Tabla 31 - Evolución del precio del ternero en el NE Río Negro (dólar/kilo vivo)**

Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Ciclo*
1990			0.54	0.54	0.56	0.64	0.64	0.68	0.93	0.81	0.70	0.70	0.86
1991	0.40	0.55	0.50	0.50	0.60	0.60	0.70			0.76	0.76		0.75
1992				1.30		1.30				1.20	1.00	0.96	1.20
1993	0.87		1.00		0.90	0.90		0.96	0.85	0.85			0.86
1994							0.73	0.76		0.70	0.70		0.69
1995		0.80	0.85	0.83	0.70	0.70			0.67	0.75	0.85	0.80	0.72
1996	0.90		0.82		0.80	0.80	0.76	0.76	0.78	0.78	0.83		0.78
1997		0.86	0.86		0.92		0.98	1.03	1.12	1.20	1.10		0.97
1998		0.83			0.93		0.97	1.03	1.13	1.20		1.10	
1996/98	0.90	0.85	0.84	0.88	0.89	0.80	0.91	0.94	1.01	1.06	0.97	1.10	
Estac.**	96	90	89	93	94	85	96	100	107	113	102	117	100

(\*) Precio promedio del ciclo productivo: julio año en curso a junio año siguiente<sup>20</sup>

(\*\*) Índice de estacionalidad mensual: promedio anual = 100

**Tabla 32 - Evolución del precio del novillo en el NE Río Negro (dólar/kilo gancho)**

Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Prom.
1990	1.20	1.28	1.28	1.28	1.00	1.00	1.00	1.30	1.60	1.40	1.32	1.32	1.25
1991	1.24	1.20	1.20	1.30	1.50	1.50	2.04	2.00	2.00	1.96	2.00	2.00	1.66
1992	2.00	2.20	2.40	2.40	2.54	2.40	2.20	2.20	2.00	1.90	1.80	1.66	2.14
1993	1.70	1.80	1.80	1.82	1.84	1.94	2.00	2.00	1.70	1.70	1.66	1.60	1.80
1994	1.60	1.60	1.50	1.50	1.50	1.50	1.70	1.64	1.46	1.44	1.40	1.46	1.53
1995	1.70	1.70	1.70	1.66	1.66	1.60	1.60	1.70	1.76	1.80	1.80	1.80	1.71
1996	1.70	1.80	1.84	1.90	1.90	1.90	1.86	2.06	2.06	2.00	1.96	1.98	1.91
1997	1.80	1.90	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	1.90	2.00	1.90	1.76	1.70	1.91
1998	1.70	1.74	1.80	1.86	1.86	1.86	1.86	2.02	2.06	2.00	1.98	1.98	1.89
1996/98	1.73	1.81	1.88	1.92	1.92	1.92	1.91	1.99	2.04	1.97	1.90	1.89	1.91
Estacio.*	91	95	99	101	101	101	100	105	107	103	100	99	100

(\*) Índice de estacionalidad mensual: promedio anual = 100

<sup>20</sup> Tamburo, L. y Kugler, N. 1997. Una visión de la producción vacuna norpatagónica en la década del noventa. En: La invernada en los Valles ¿Negocio o Necesidad? Información técnica N° 10. EEA Valle Inferior Convenio Idevi-INTA. Págs. 17-32.

### 3.5. *Evolución de la actividad*

Desde el poblamiento inicial con hacienda en la provincia de Río Negro, el principal cambio en la magnitud de la actividad bovina se produce en la década del 70', a partir del reemplazo de ovinos por bovinos en la zona del monte rionegrino. A partir de entonces, la hacienda bovina se constituye en el principal ganado consumidor de los pastizales de la provincia, duplicando en la actualidad al uso dado por las majadas ovinas.

El rodeo provincial duplicó su magnitud en ocho años, desde 194 mil cabezas en 1969 a 412 mil en 1977. En el interín, en 1976, se instala la barrera sanitaria para el control de fiebre aftosa que impide el ingreso masivo de hacienda en pie y prohíbe el ingreso de carne con hueso desde el norte de los ríos Colorado y Barrancas.

Aparece entonces un mercado cautivo, dependiente de las restricciones sanitarias y consecuentemente comerciales, que incluye en su interior a varios frigoríficos con repentina capacidad ociosa y sobredimensionamiento, y que modifica las relaciones de precios entre el novillo a faena y el ternero a invernada, a favor del primero.

A su vez, se incrementa el precio de la carne con hueso al consumidor final con respecto a la zona norte del país y se mantienen ineficiencias y costos extras en la industria frigorífica, a expensas de la priorización del status sanitario durante un largo proceso de erradicación de la aftosa.

Luego de los brotes aftósicos de 1993 que se generalizaran en la provincia y del posterior Plan Nacional de Erradicación de la Fiebre Aftósica, se reabre la barrera sanitaria y comienza el ingreso de hacienda en pie desde las provincias del norte para su faena en Río Negro. Este movimiento modifica nuevamente las relaciones de precios, con un efecto menor al esperado inicialmente. Por otra parte, presiona a la industria frigorífica y al sector invernador hacia logros de mayor competitividad frente a la apertura del mercado.

La reaparición con alcance nacional de la fiebre aftosa, declarada oficialmente en 2001, reintroduce las barreras sanitarias y modifica nuevamente las situaciones de operación de los frigoríficos, principalmente a Arroyo Ñirihua en Bariloche.

Mientras subsisten situaciones sanitarias temporarias y recurrentes se torna dificultosa una definición a largo plazo de planes estratégicos e inversiones por parte del sector productivo involucrado.

Un breve análisis de la situación de endeudamiento de los sistemas productivos de cría e invernada de Río Negro permite observar que durante el período 1993/99 la deuda total con entidades bancarias aumentó levemente de 21,1 a 22,6 millones de pesos. Sin embargo, el nivel de endeudamiento por cabeza de animal disminuyó de \$ 59 iniciales a \$ 47,9 en 1999, dado el importante crecimiento de las existencias.<sup>21</sup>

A su vez, el fuerte crecimiento del endeudamiento total está acompañado por un incremento drástico de la morosidad, al pasar de 31% a 61% en seis años. La evolución sugiere que el aumento de existencias se produjo por retención de hacienda a costa del incremento en los niveles de morosidad. El crecimiento observado en las existencias bovinas se produce luego de un fuerte ciclo de sequías ocurrido a fines de los 90 y que redujera el stock provincial en 39% entre los años 1988 y 1991.

A nivel Patagonia, la situación de endeudamiento de la actividad evolucionó de 49,9 a 36 millones de pesos, aunque con un aumento de morosidad de 24% a 55%, y una disminución de la deuda por cabeza de \$ 59 a \$ 45.

En la Argentina, el nivel de endeudamiento bancario del sector bovino se incrementó de 2.977 a 3.385 millones de pesos, con un aumento de la morosidad de 15% a 27%. También creció la deuda por cabeza, al pasar de \$ 55,5 a \$ 66,1. Aquí se pueden vislumbrar situaciones de caída en la rentabilidad, con disminución de las existencias, aumento de la morosidad e incremento del endeudamiento total.

Es llamativo observar que a nivel país, para la actividad bovina, solo 40% del financiamiento proviene de Banco Nación Argentina. Los bancos provinciales aportan 27% del total financiado, los bancos nacionales de Capital Federal 16%, los bancos nacionales del interior 6% y los bancos extranjeros 11%.

---

<sup>21</sup> Boletín estadístico del BCRA y datos del Fondo Residual del ex Banco Provincia de Río Negro.

### 3.6.1. *Visión Estratégica en Río Negro (factores de éxito)*

El taller realizado en Río Colorado el día 4/7/01, tuvo por objetivo ser un encuentro de prospectiva bovina de la Provincia de Río Negro, abarcando una amplia zona de influencia, integrando sus puntos de vistas 45 personas (productores, técnicos y funcionarios).

El sondeo de opinión sobre la visión estratégica del sector a nivel regional, conforme a las respuestas (valorización de 10 a 1 puntos, de mayor a menor importancia respectivamente), permite apreciar que “sanidad”, “productividad”, “origen” y “marketing”, son las palabras claves a tener en cuenta como marco referencial para un plan bovino regional.

**Tabla 33 – Factores de éxito en carne bovina para Río Negro**

Prov. de Río Negro	Productores y Empresarios	Técnicos y Funcionarios	Visión Sectorial
Sanidad (del animal y la región)	8,0	8,4	8,2
Productividad (kg/carne/hectárea)	8,0	7,3	7,6
Apelación de Origen (Patagonia)	6,3	6,7	6,5
Marketing y Promoción	5,8	6,8	6,2
Producción Ecológica de Carne	5,1	5,9	5,6
Crédito accesible (plazo e interés)	5,9	5,3	5,5
Distribución Comercial	4,8	4,1	4,4
Razas (tipo de animal)	4,3	4,3	4,3
Ind. frigorífica (capacidad, etc)	3,8	3,9	3,7
Alimento/Forraje (costo)	3,0	3,2	3,1

Otro aspecto sobresaliente es el alto coeficiente de correlación estadístico (93%), entre el ranking de factores de éxito de productores/empresarios y el de técnicos/funcionarios, señalando la alta coincidencia de opinión existente en el sector.

Esta situación, no habitual en talleres de este tipo, permite detectar la existencia de un alto consenso para instrumentar una agenda, con vistas al desarrollo bovino en la Provincia de Río Negro.

### 3.6.2. Entorno Competitivo en Río Negro (DAFO)

Se trata de un análisis de situación de las cuatro variables señaladas (con sus iniciales se formó la palabra DAFO). También habitualmente se la conoce como análisis FODA (Fuerzas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas) o en inglés SWOT (Strengths, Weakness, Opportunities and Threats). Permite confeccionar una suerte de balance de factores estratégicos, referidos dos de ellos al ambiente interno y controlable (Fortalezas y Debilidades) y dos al ambiente externo y no controlable (Oportunidades y Amenazas).

#### Balance DAFO

		Factores Internos	
		DEBILIDADES (D)	FORTALEZAS (F)
Factores Externos	AMENAZAS (A)	Estrategia de supervivencia LIMITACIONES	Estrategia defensiva RIESGOS
	OPORTUNIDADES (O)	Estrategia de reorientación, DESAFIOS	Estrategia ofensiva, POTENCIALIDADES

El resultado del taller en Río Colorado, con un alto consenso de opinión, considera que la Provincia tiene potencialidades y por consiguiente, debe existir una estrategia más ofensiva. Las potencialidades se basan en las siguientes fortalezas: sanidad del rodeo provincial, pasturas naturales, posibilidad de producir en forma ecológica, disponibilidad de tecnología a bajo costo y apropiada para la región, además de un sello de apelación o identidad regional: "Patagonia". Mientras que las oportunidades estarían dadas por: aumento de la demanda regional o extra-regional, nichos comerciales para la carne con valor agregado y complementación secano/riego por la disponibilidad hídrica.

#### 3.1.2.1. Fortalezas

Las más importantes son: 1 ) Sanidad del rodeo provincial, 2) Pasturas naturales (baja cantidad de insumos en costo, alimento barato), 3) Posibilidad de producir en forma ecológica (certificada), 4) Disponibilidad de tecnología a bajo costo y apropiada para la región y 5) Sello de apelación o identidad regional: "Patagonia". Otras fortalezas consideradas por el sector son: a) Tradición ganadera y concentrada en la zona este, b) Potencialidad de

producción, c) Genética instalada y potencial productivo, d) Transparencia en los precios del ganado en pie, e) Ubicación territorial (corredor bioceánico, norte de la Patagonia, etc.), f) Capacidad de faena y g) La organización gremial.

### 3.1.2.2. Oportunidades

Las de mayor impacto son: 1) Aumento de la demanda regional o extra-regional, 2) Detectar nichos para la carne con valor agregado y c) Complementación secano/riego por la disponibilidad hídrica. Otras oportunidades consideradas son: a) Existencia de oferta de terneros para invernada, b) Seguridad en la cobranza de las ventas, c) Producción temprana por clima y d) Industria frigorífica con costos competitivos.

### 3.1.2.3. Debilidades

Las debilidades más importantes son: 1) Baja asociatividad -en lo vertical-, 2) Individualismo -en lo horizontal-, 3) Baja productividad, 4) Baja capacitación en gestión y producción y 5) Limitada capacidad financiera del productor. Otras debilidades consideradas por el sector son: a) Nula promoción sobre el consumo de carnes, sin instrumentar desde el Instituto de Promoción de Carnes, la cadena tiene decidido aportar fondos, b) Baja economía de escala, c) Falta de una denominación de origen y d) Poca participación en el rodeo nacional.

### 3.1.2.3. Amenazas

Las principales amenazas con alto impacto negativo son: 1) Desorganización sanitaria, 2) Adversidad climática (recurrencia de sequías), 3) Escasa disponibilidad de créditos accesibles en tasa de interés y condiciones, 4) Barreras para-arancelarias en países demandantes y subsidios en países competidores y 5) Carga impositiva distorsiva. Otras amenazas consideradas por el sector son: a) Disminución del mercado interno –recesión e imagen negativa sobre la salubridad- y menor demanda externa, b) Achicamiento del Estado y su impacto negativo en la generación y transferencia de tecnología, c) Limitación del mercado regional actual por la instalación de la barrera sanitaria por el problema de aftosa, d) Necesidad de una legislación específica para el sector, e) Faena clandestina y abigeato, f) Paridad cambiaria del peso argentino frente a otras monedas (peso chileno, real brasileño y euro por la cuota Hilton), g) Baja de precios de los productos sustitutos.

### 3.6.3. *Agenda para el desarrollo en Río Negro*

- Se considera válido la implementación de una apelación de origen o indicación de procedencia “Carne Bovina Patagónica”, para la hacienda criada y terminada en la región. En similitud con lo propuesto por los productores ovinos, parece lógico que la **indicación de procedencia “Carne Patagónica”, con dos protocolos, uno para ovino y otro de bovino**. En ambos casos, está pensado en mercados externos a la región, tanto de mercado interno como de comercio internacional. Esto potencia los recursos de promoción y marketing entre ambos sectores.
- Lo anterior, se complementa con la **posibilidad de que “Carne Patagónica” sea un producto ecológico (certificado) con trazabilidad**; en este último caso para el mercado externo principalmente.
- **Detectar y difundir la visión estratégica de modelos exitosos en la región**, tanto de producción como de comercialización, para tenerlos como referentes para los cambios que el sector requiere.
- **Existencia de incentivos para superar el individualismo desde el Estado** (en el marco de la Ley Ganadera), tal el caso de eximir del impuesto inmobiliario a los productores con algún grado de asociatividad o integración formal (desde grupo de compra de insumos, programas de asistencia técnica, o para comercializar). También en el caso del impuesto a los ingresos brutos directos a frigoríficos que tengan un plan comercial formalizado con los productores.
- **Incrementar la oferta de estudios terciarios o de cursos especializados**; vinculados con la necesidad de mejorar la gestión en la actividad, tanto en lo productivo como en lo administrativo y comercial.
- Resulta conveniente el **aporte de asistencia técnica desde el CFI para detectar nichos de carnes para valor agregado, así como para consolidar un plan comercial** en el ámbito regional.

- La *oferta de líneas de créditos en general, debe tener una normativa que permita su uso en tiempo y forma, además de tener una posibilidad de repago acorde a la evolución del negocio*; según el perfil y objetivo de las líneas de créditos ofrecidas (Ejemplo: para la complementación de productores de secano y riego).
- Se visualiza como necesario la *regionalización del SENASA*.
- Es oportuno *establecer una definición de MiPYMEA* (micro, pequeña y mediana empresa o productor agropecuario), para poder utilizar políticas activas actuales.
- *Estudiar el impacto negativo del tipo de cambio actual de la Argentina, así como de la política comercial y fiscal a escala nacional, sobre la actividad, para solicitar la emergencia pública a Nación, y facilitar de esta forma, un programa de competitividad* (tendiente a eliminar la carga impositiva distorsiva que afecta la rentabilidad al productor, así como establecer reintegros y reembolsos para compensar la paridad actual; la cual dificulta el comercio internacional, incluso con la sanción de la Ley de Convertibilidad Ampliada).
- *Estudiar y negociar ante el Estado Nacional un seguro de contingencia climática, cuyos fondos son aportados por los sectores beneficiados por la distorsión impositiva y comercial* (para Río Negro la distorsión es de 7 millones de pesos en ganadería, y a nivel País es de 600 millones de pesos). Si en un año normal no se producen eventos climáticos que afecten a la producción, dicho dinero es aportado para complementar el programa de promoción para el consumo de carnes.
- También se considera importante la *implementación de un programa de asistencia técnica ganadera*, que fomente la transferencia de conocimientos y capacitación para minimizar las sequías, además de utilizarlo para mejorar la productividad en general del rodeo, así como para lograr una mayor flexibilidad en la cultura de secano, que caracteriza a la región.

#### 4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

##### 4.1. *Mercado Interno “vulnerable”*

La tendencia en general del consumo anual de carnes en Argentina -en toneladas-, entre 1990 y 1999, registra un incremento del 0.7% anual (bovino, ovino, porcino y avícola), mientras que en particular el consumo anual bovino descendió al -1.1% en el mismo período (Tabla 7). Por definición, en la década de los 90s el consumo de carne bovina se caracteriza por ser un “mercado vulnerable”, mientras que los 60s se posicionaba en el “mercado sostenible”.

Debemos recordar, que el Modelo de Análisis del Consumo Agroalimentario (MACA), reconoce al menos la existencia de cuatro mercados a nivel mundial desde el punto de vista del consumo anual de carnes: 1) El “mercado sostenible”, es aquél en el cual todas las carnes, incluida la bovina, se encuentran en crecimiento. 2) El “mercado esforzado”, es cuando se registra crecimiento en el segmento de la carne bovina, a pesar de caer el consumo de las carnes en general. 3) El “mercado vulnerable” para la carne bovina, se caracteriza por una caída del consumo de este segmento, a pesar de mostrar aumento en el resto de las carnes. 4) El “mercado en retracción”, es aquél donde ambos registran una caída en el consumo.

En el área común de comercio de la región sur -MERCOSUR-, sólo Argentina exhibe un consumo con tendencia “vulnerable”, dado que el resto de los países se posicionan en “sostenible” (Tabla 7). Además, nuestro país es el principal exportador de la región y el segundo en importancia de consumo anual y existencia ganadera (detrás de Brasil).

En Argentina, en la década de los 60s el consumo anual por habitante era de 99.4 kilos. Sin embargo, en las décadas de los 70s y 80s el consumo de carne por habitante tiene una leve disminución a 98.7 y 94.4 kilos respectivamente, mientras que en los 90s se reduce a 89.7 kg, con una evidente sustitución de carne bovina por avícola.

**Tabla 34 - Evolución del consumo de carnes en Argentina<sup>22</sup> (kilo/habitante/año)**

	1960/69	1970/79	1980/89	1990/99
Bovino	79,9	77,2	73,8	60,5
Avícola	4,5	9,4	12,3	21,2
Cerdo	8,3	9,1	7,1	5,8
Ovino	6,7	3,0	2,6	2,2
Carnes	99,4	98,7	95,8	89,7

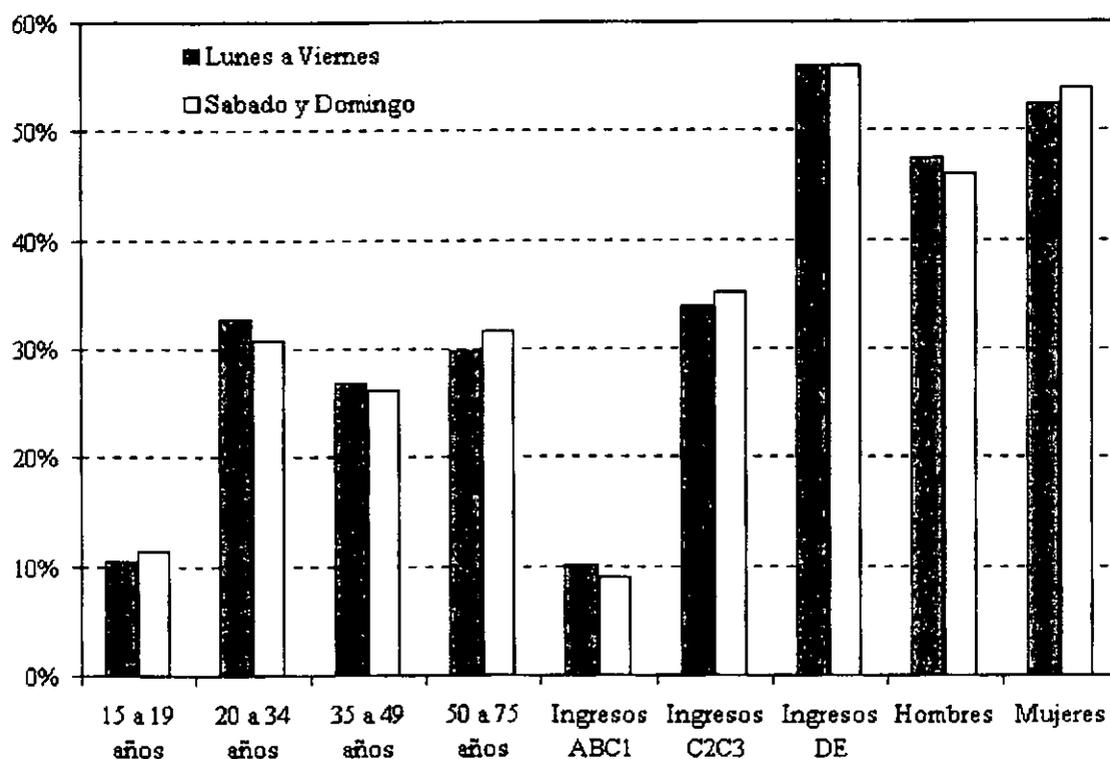
<sup>22</sup> Fuente: FAOSTAT, Italia/Roma

En los últimos 10 años, en comparación con la década de los 80s, se observa una disminución del consumo anual de carne bovina por habitante de 73.8 a 60.5 kilos, y además se avizora una disminución del consumo total (de 95.8 a 89.7 kilos). Esto significa, que el consumo anual de carnes en toneladas en los 90s, creció a un ritmo menor (0.7%) que el aumento de la población en general (1.4%), mientras que en la carne bovina el consumo anual en toneladas disminuye al -1.1%, lo que potencia la caída del consumo por habitante.

Existen elementos económicos (precio de venta por kilo de carne y poder adquisitivo del consumidor) y otros que no son económicos; como la percepción del consumidor sobre la salubridad, sabor, entre otros temas, que explican esta situación de mercado vulnerable en la actualidad sobre el consumo de carnes rojas o bovinas en Argentina.

El menor precio de venta que presenta el kilo de pollo (2 kg/pollo igual a 1 kg/asado<sup>14</sup>, a pesar de que un 50% de su peso son huesos), es uno de los elementos económicos. Esta situación tiene un efecto mayor, no solo por la recesión económica actual, sino por que el 90.2% de la demanda se ubica en consumidores de ingresos medios (C2C3) y bajos (DE), mientras que el de ingresos altos y medio altos (ABC1) representan el 9.8%.

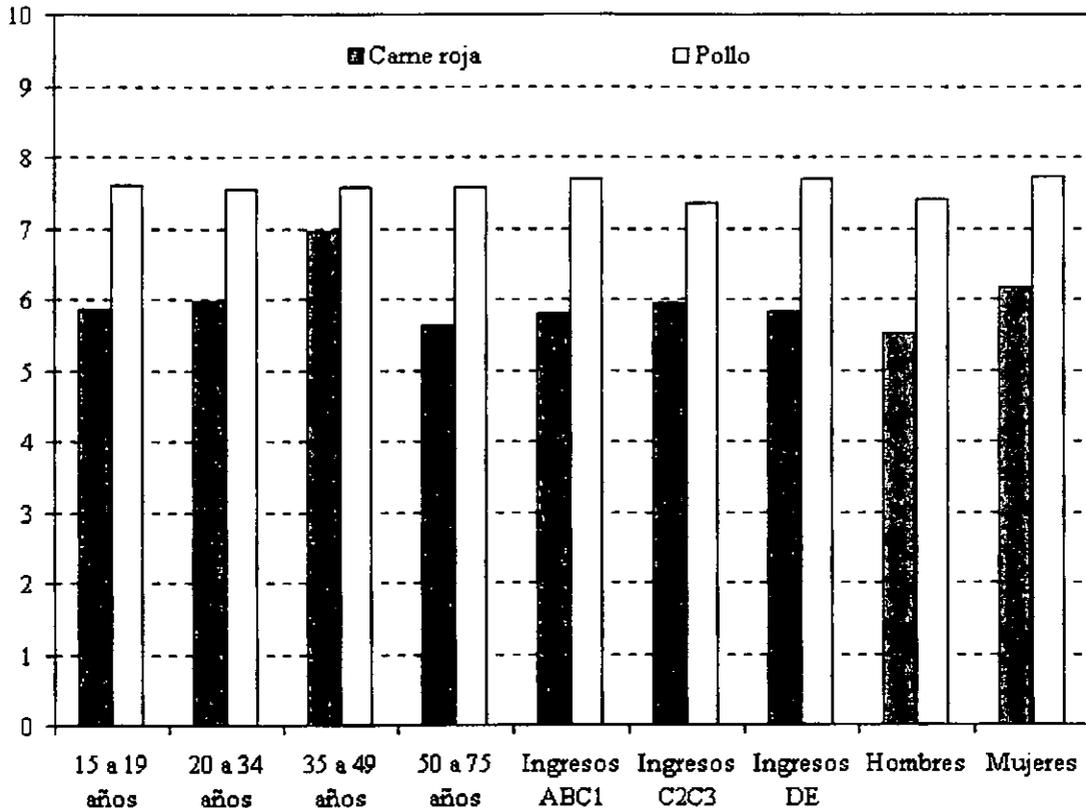
**Figura 22 - Perfil del consumo de carnes rojas en Argentina<sup>23</sup> (1996)**



<sup>23</sup> Fuente: <http://siap.sagyp.mecon.ar/ganado/informes/mensual/panorama/aves/relasado.htm>

Sin embargo, es también el responsable del desplazamiento del consumo de carnes bovinas hacia carne de pollo otro elemento no económico; como es la percepción del consumidor sobre la salubridad de la carne roja, como se observa en la figura siguiente.

**Figura 23 - Valorización de la salubridad en las carnes<sup>24</sup> (1996)**



En todos los segmentos analizados, desde la edad, el ingreso y el sexo del consumidor, la carne de pollo es percibida como de mayor salubridad que la carne roja. La mayor diferencia se percibe en el segmento de más de 50 años, hombres y de ingresos altos y medio altos (ABC1). La menor diferencia en la clase media (C2C3), mujeres y de 35 a 49 años.

Curiosamente, Argentina tiene muchos consumidores del grupo sanguíneo "O" o universal, así como del grupo "A", siendo minoría el "B" y el "AB". Según las regiones puede registrarse mayoría de uno u otro grupo sanguíneo. Desde este punto de vista, los Dres. Peter D'Alamo y Catherin Whitney<sup>25</sup>, señalan que el grupo sanguíneo "O" necesita consumir carnes rojas (proteínas) para el mejor funcionamiento de su metabolismo, incluso para bajar de peso.

<sup>24</sup> Fuente: Encuesta Nacional sobre hábitos de consumo, Area Capital Federal, Marzo de 1996. SAGYP

<sup>25</sup> Libro "Los grupos sanguíneos y la alimentación". Editorial Vergara Vitae, 1998.

#### 4.2. *Exportación a “mercados sostenibles”*

La demanda de carne en Argentina se compone en un 75% por consumo interno, un 12% por exportación y un 13% por otros usos y desperdicios. Las ventas externas se orientaron en un 79% hacia países que se encuentran en una tendencia de mercado “sostenible”, mientras que el 17% hacia mercados en retracción y el 4% a mercados vulnerables (referencia 2.4.e).

Los países que se ubican en mercado sostenible (en orden decreciente de consumo total y los subrayados son a los cuales Argentina le vende), son: Estados Unidos, Brasil, China, India, México, Japón, Canadá, Pakistán, Colombia, Egipto, España, Corea, Venezuela, Chile, Irán, Nigeria, Etiopía, Holanda, Filipinas, Grecia, Sudán, Paraguay, Uruguay, Suecia, Viet Nam, Nueva Zelanda, Argelia, Israel, Malasia, y Emiratos Arabes.

En el mercado sostenible el consumo se incrementó de forma constante durante la década de los 90s, a partir de un aumento de la población y del consumo por habitante (Figura 11). Este mercado posee los consumos per cápita más bajos de los cuatro mercados analizados, con un promedio de 8.9 kg. El intercambio comercial sufrió incrementos importantes y mantuvo su figura de neto importador (importación mayor a exportación), con un ligero incremento del saldo comercial importador y de la importancia relativa del comercio, frente a la producción y consumo. Este mercado paga los menores precios CIF (USD 2.4/kg promedio década), en comparación con los restantes mercados (Tabla 2).

Las particularidades en los precios de exportación -FOB- y de importación -CIF- de este mercado son: a) sus valores de venta (FOB) son superiores a los de compra (CIF), explicado entre otros temas por el comercio de Estados Unidos entre las exportaciones (USD 3.3) y las importaciones (USD 1.9), b) se refleja un quiebre en los valores del comercio a partir de la crisis de la vaca loca en 1995, c) la tendencia estadística es decreciente en los precios con un piso en los valores hacia el 2005 y d) Argentina exporta con un valor promedio similar al de importación de este mercado (USD 2.47 por kilo de carne).

Resulta más que importante, resaltar la tendencia negativa en la evolución de los precios CIF de este mercado (Figura 13), además de ser el mercado que importa a menor precio en comparación con el resto de los mercados, dado que Argentina vende el 79% de sus carnes en países que se ubican en tendencia “sostenible” de consumo.

La principal variable de éxito para este segmento es desarrollar una estrategia de “costos competitivos”. Sin embargo, se percibe que Argentina adolece de ventajas competitivas, como se observa en el análisis comparativo de costos industriales, donde tan sólo el 20% de la faena está concentrada en los 5 principales establecimientos (Figura 21).

Desde otro punto de vista, y a consecuencia de lo señalado en el párrafo anterior, Argentina en términos de materia prima (\$ 1.82 por kilo limpio) o su equivalente del precio del animal para el productor (\$ 0.91 por kilo vivo, 50% del kilo limpio), es el que menor precio paga al productor (Tabla 26).

Otro elemento de vital importancia, que resta ventajas comparativas a las exportaciones argentinas, es la evolución de la paridad del peso argentino frente a otras monedas. En tal sentido, la información del Economic Research Service<sup>26</sup>, permite estimar la brecha cambiaria en términos reales del peso argentino frente a otras monedas a marzo del 2000, tomando como período de base el promedio de 1991:

(a) las monedas que se han visto revaluadas en su paridad real frente al dólar son: Venezuela (45%), Túnez (40%), Egipto (36%), El Salvador (29%), Uruguay (28%), Argentina (21%), Polonia (19%), Colombia (18%), Hong Kong (17%), China (11%), República Dominicana (10%), Austria (10%), Chile (9%), Costa Rica (8%), Guatemala (8%), Brasil (6%), Rusia (5%) y Hungría (3%).

(b) en el otro extremo, las que se han devaluado en su paridad frente al dólar son: España (49%), Italia (47%), Indonesia (42%), Australia (40%), Canadá (39%), Noruega (32%), Francia (29%), Bélgica (27%), Tailandia (26%), Malasia (25%), Nicaragua (25%), Portugal (23%), Dinamarca (23%), Holanda (22%), Alemania (22%), Paraguay (18%), Grecia (17%), Singapur (15%), Taiwan (15%), India (12%), Perú (12%), Honduras (11%), Reino Unido (8%), Turquía (8%), Nueva Zelanda (7%) y Panamá (6%).

Sin poder aportar una reflexión global sobre los niveles de las paridades cambiarias existentes a 1991, si podemos señalar que a marzo del 2000 existía una brecha de 43 puntos con el marco alemán y el florin holandés (Argentina +21%, Alemania u Holanda -22%), así como de 29 puntos con Gran Bretaña (Argentina +21 y Gran Bretaña -8%); principales compradores de la "Cuota Hilton". Un importante exportador internacional es Australia, quien presenta una gran ventaja cambiaria de 61 puntos frente a la Argentina, para vender carnes hacia el mercado de la Unión Europea.

Al sector cárnico de Argentina, se le presentan las siguientes alternativas, que no son excluyentes: 1) mejorar sus costos internos de producción y faena, así como de comercialización, para mantenerse en el mercado sostenible, ó 2) una reorientación comercial hacia mercados esforzados, vulnerables y en retracción, donde los factores de éxito se ubican sobre productos diferenciados y con una mejor distribución comercial.

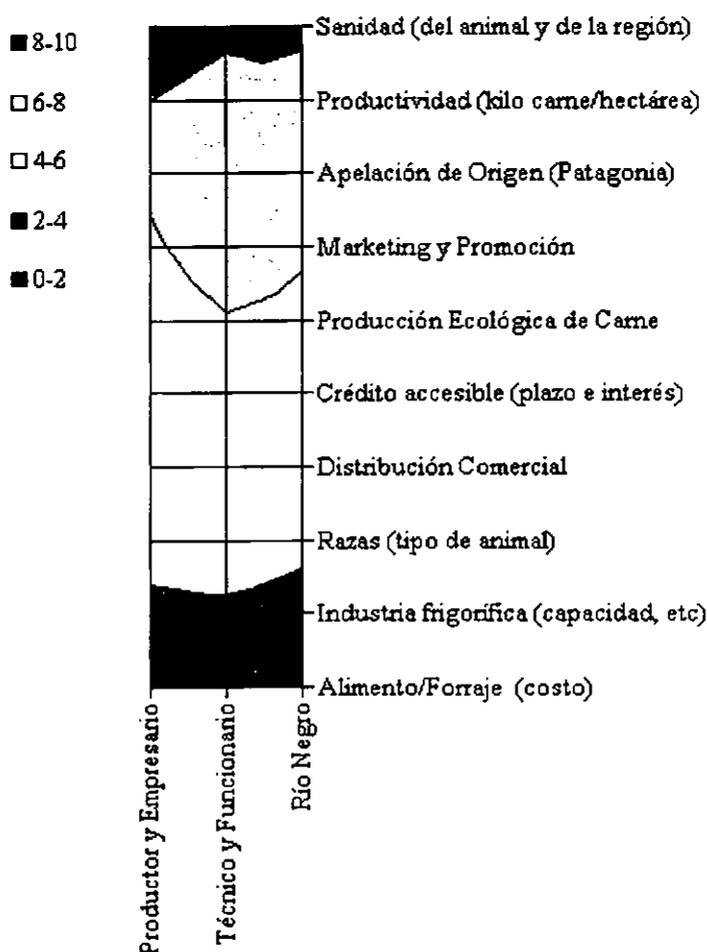
<sup>26</sup> Servicio de Investigación Económica del Departamento de Agricultura de Estados Unidos

#### 4.3. *Posicionamiento ganadero en Río Negro*

Los productores y empresarios ganaderos, así como los técnicos y funcionarios de la Provincia de Río Negro, en un 75% son de origen español y en particular de la región vasca. Tal vez sea esta particularidad migratoria, la que explique el alto nivel de coincidencias (93%) sobre la visión estratégica de los factores de éxito, entre los presentes al taller realizado en la Ciudad de Río Colorado el pasado 4 de Julio del 2001.

La priorización de los factores de éxito está centrada en la sanidad (del animal y de la región) por la problemática de la fiebre aftosa, así como por la mejora de la productividad en general. En cuanto a la utilización de la apelación de origen "Patagonia" se considera válida si el animal es terminado en la región, percibiéndose que los compradores de terneros para engorde de otras zonas del país, tienen cierta preferencia sobre los animales criados en la región. El marketing y promoción de las carnes, también aparece como un tema importante.

**Figura 24 - Ranking de los factores de éxito ganadero en Río Negro**



La posibilidad de producir carne ecológica en la región (para la población de ingresos altos y medio altos -ABC1-, tanto del mercado nacional como en el ámbito internacional), sumado a la apelación de origen “Patagonia” y una adecuada estrategia de marketing y promoción, utilizando referencias médicas como la necesidad de consumir carnes rojas de las personas cuyo grupo sanguíneo es “O”, así como sobre la cría de animales en pasturas naturales, son estrategias adecuadas para vender en mercados vulnerables, esforzados y en retracción, o bien para abastecer nichos dentro de los mercados sostenibles. También debe señalarse, que este tipo de estrategias de productos diferenciados, demandan una distribución comercial diferente a la tradicional.

La implementación de las alternativas mencionadas requiere de alianzas entre los integrantes de la cadena alimentaria, a partir de incentivos para superar el individualismo y que promuevan una justa distribución del valor del producto. Sólo bajo esas condiciones se podrán concretar beneficios de la apelación de procedencia “Patagonia”. Por otra parte, en todo incentivo del Estado dirigido a los distintos actores de la cadena, debería asegurarse la real integración vertical y horizontal del sector.

El análisis de costos comparativos de cría e invernada permite afirmar que Río Negro no posee desventajas competitivas con respecto a la pampa húmeda. Se presentan costos directos totales similares en ambas actividades productivas con diferencias en algunos items de gastos. Sí, se presentan desventajas comparativas de la provincia de Río Negro que se originan por la dotación de recursos productivos.

La serie de precios de novillos en la provincia tiene un comportamiento semejante al mercado de Liniers. Esto se refleja en un coeficiente de correlación del 78% entre ambas series. El 22% restante podría ser explicado por al menos tres factores.

En principio, existe una mayor estacionalidad de los precios locales. Además y en segundo lugar, se produce un comportamiento distinto en los meses de ocurrencia de los máximos precios, con un retraso aproximado de dos meses. Para el trieno 1996/98, mientras que en Liniers se produjeron los mayores precios estacionales en el trimestre junio a agosto, en Río Negro el fenómeno ocurrió desde agosto a octubre.

En tercer lugar, las diferencias de precios podrían estar determinadas, al menos en parte, por distintos grados de ineficiencia de las industrias frigoríficas de las regiones comparadas (Tabla 35).

**Tabla 35 - Competitividad regional de la industria de carnes (dólar por kilo limpio)**

por kilo limpio -valores de 1997-	Materia Prima	Costo Industrial	Recupero (sub-productos)	Costo total
Río Negro <sup>27</sup>	1.91	0.97	-0.22	2.66
Argentina	1.82	0.73	-0.23	2.32
Chile	2.30	0.44	-0.18	2.56

(\*) Para Río Negro: costo de la materia prima corresponde a 1997, costo industrial y recuperos a 1996.

La situación de la industria frigorífica rionegrina en 1996 presentaba costos industriales superiores en 33% y 66% a los valores medios nacionales y chilenos, respectivamente. Esta situación produce costos totales de la carne superiores a las dos referencias presentadas, a pesar de un costo de la materia prima intermedio y con el resultado de una fuerte desventaja competitiva del sector en general.

La capacidad ociosa de los frigoríficos clase A (tránsito federal) de Río Negro para el período 1993 a 1995 osciló entre 46% y 81%, con un promedio de 62%. Este indicador se constituye en la principal causa de ineficiencia y sobrecosto de la industria. Del período de referencia a la fecha, Fridevi y Arroyo Ñirihua realizaron fuertes inversiones en infraestructura, que conjugados a los cambios ocurridos en el status sanitario provincial desde entonces, han producido variaciones en el nivel de ociosidad de los frigoríficos.

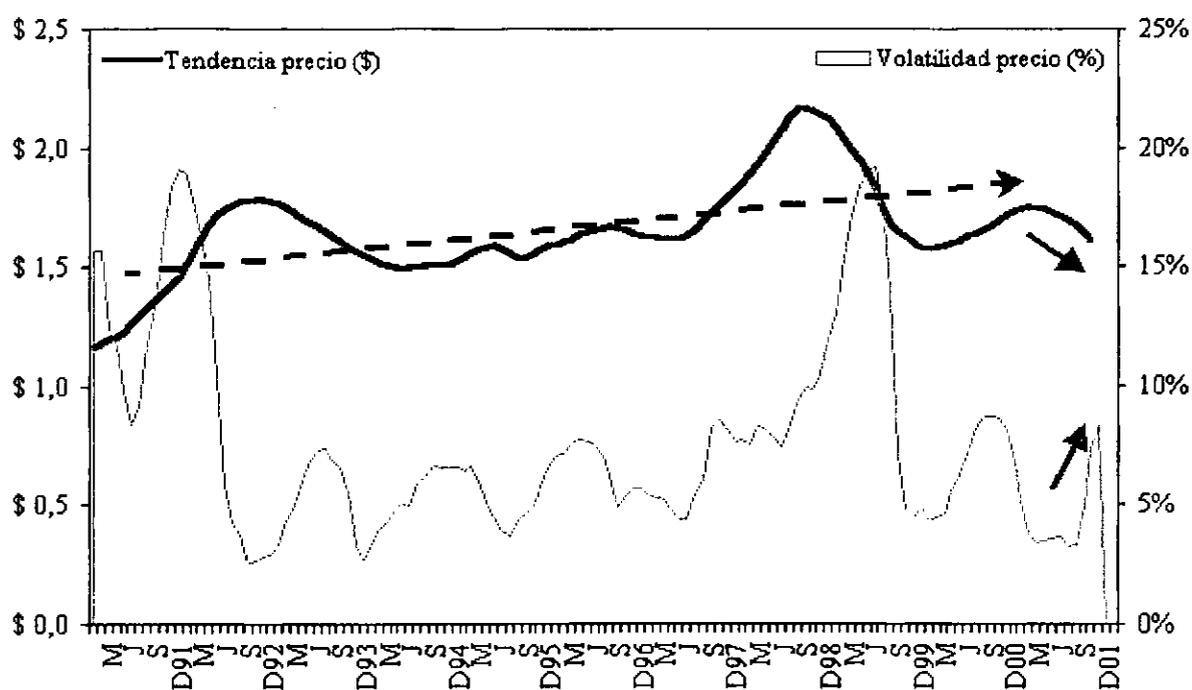
<sup>27</sup> Elaboración propia sobre datos de Agri, L. 1996. Análisis y perspectiva del sector cárnico en la Provincia de Río Negro. Informe Final. Consejo Federal de Inversiones.

#### 4.4. Reflexiones económicas

La evolución de los precios en Argentina, analizada a partir de los promedios móviles de los últimos 12 meses, permite señalar una tendencia creciente en la década de los 90s, con dos períodos muy marcados de aumento, al inicio del “plan de convertibilidad” y en 1997, en el marco de una suba continua de precios de cereales a nivel internacional entre 1991 y 1997. Sin embargo, este año ha comenzado una tendencia hacia la baja en los precios, con valores a Octubre del 2001 (\$1.37 kg/limpio o 0.687 kg/vivo), similar a de Octubre de 1990.

La metodología estadística del promedio móvil de los precios de los últimos 12 meses, resulta de mucha utilidad para eliminar el componente “estacional” de las series de precios, y poder evaluar de esta manera, con mayor precisión, la tendencia de los mismos.

**Figura 25 - Tendencia y volatilidad del precio del novillo en Argentina (kg/limpio)**



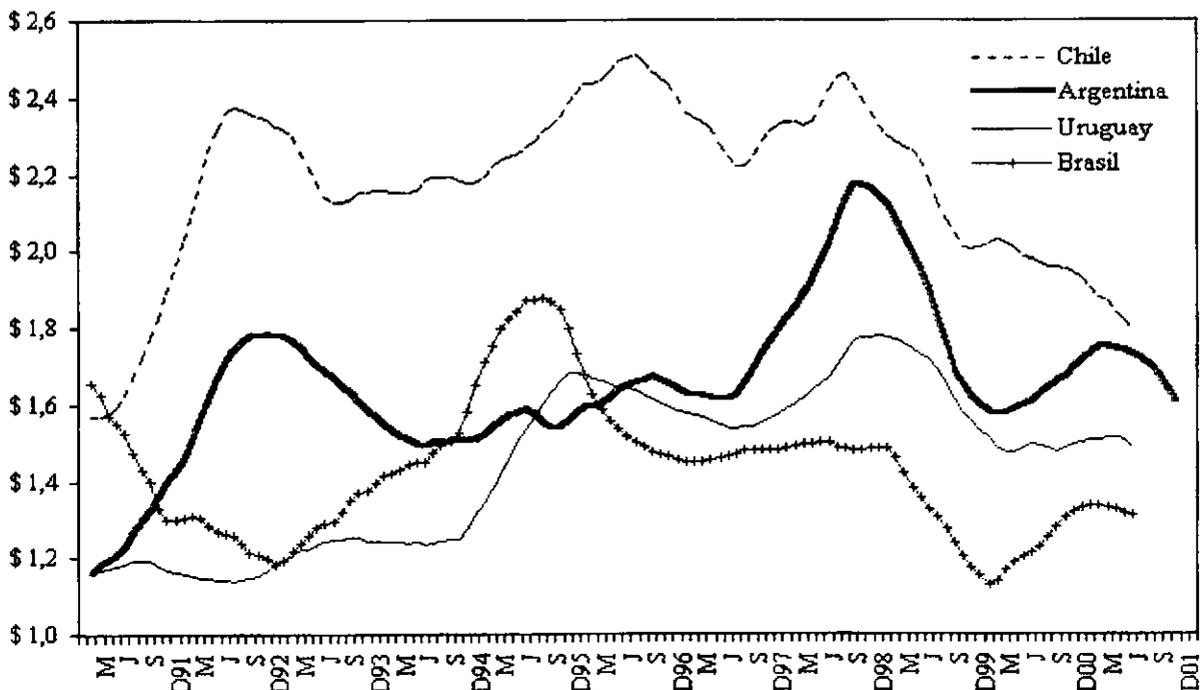
También se puede observar en la gráfica anterior, tres períodos de gran volatilidad en los precios (desvío estándar sobre el precio promedio). Durante la etapa previa al plan de convertibilidad (baja de precio internacional de granos), en la etapa inicial de la convertibilidad (suba de precio en granos), así como durante la etapa inicial de la baja de los precios internacionales de los granos<sup>28</sup> y consecuentemente; la merma en los precios de la carne.

<sup>28</sup> Fuente: [http://www.ruralarg.org.ar/institut\\_agro.htm](http://www.ruralarg.org.ar/institut_agro.htm)

Los precios actuales de la carne (equivalente en kilo gancho o limpio), son bajos en comparación con los observados entre 1997 y 1998 (Tabla 23), incluso se asemejan a los de las crisis de 1994 y 1999. También acontece lo mismo en cuanto al aumento de la volatilidad.

Entre 1990 y 1997, la evolución de la tendencia de los precios mayoristas de carne de novillos en Argentina era similar a los de Chile (correlación estadística del 83%), mientras que con el resto de los mercados del Mercosur había un nivel bajo de semejanza (Brasil -33% y Uruguay 30%). A partir de 1998, los mercados en general están más vinculados entre sí en cuanto a la evolución de los precios mayoristas, dado que el coeficiente de correlación de Argentina con estos es: Chile 85%, Brasil 91% y Uruguay 92%. Es decir, existe en la actualidad un mercado más competitivo en carnes bovinas en el Mercosur. La pregunta relevante es: ¿quién es el formador de precio en esta región? ¿Argentina o Brasil?

**Figura 26 - Tendencia del precio del novillo en el Mercosur (kg/limpio)**



Se observa además en la figura anterior, que los precios mayoristas de Argentina tienen un nivel económico superior a los de Uruguay y Brasil, pero inferiores a los de Chile. También se puede ver que la devaluación del peso chileno a partir de 1999, impactó negativamente en su precio interno, en un mercado, importante para exportar desde Argentina.

#### 4.5. *Implicancias de la nueva tendencia mundial*



El clásico contraste bíblico (David y Goliat), resulta interesante para describir las relaciones entre pequeñas y grandes regiones productoras de carne, tanto dentro de Argentina como en el exterior. Desde la perspectiva en general de la economía ganadera, y en especial sobre carnes rojas, el tiempo que nos toca vivir en este nuevo milenio, está signado por cambios profundos en la tendencia del consumo, que nos obligan a pensar de otra manera para tener éxito. El cambio en la visión comercial es tan vasto y tan profundo, que estamos dibujando como generación, pincelada a pincelada, un nuevo concepto de visión estratégica sobre la tendencia en el consumo mundial de carnes. Y en muchos casos, no alcanzamos a percibirlo, dado que es erróneo pensar que estamos en presencia de un mercado único o global de carnes; desde el punto de vista del consumidor, incluso, lo mismo acontece en el caso de casi todos los productos

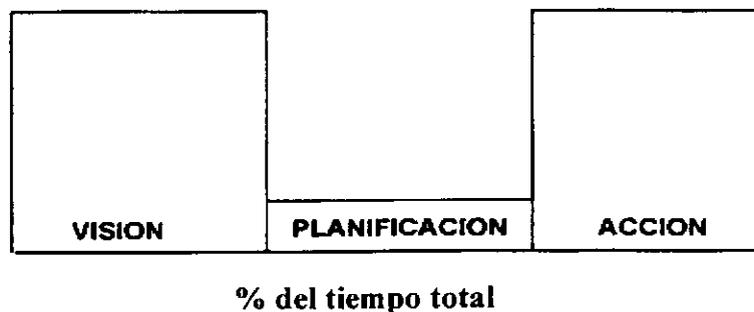
del sector agroalimentario<sup>29</sup>. Distinto es si la tendencia la consideramos sobre el sector financiero, las comunicaciones y la industria manufacturera (las maquilas), donde sí hay una evolución hacia un mercado único o globalizado. Lejos de juzgar el sentido del cambio en la tendencia, debemos procurar que se administre lo mejor posible la actividad ganadera, desde el punto de vista económico (rentabilidad), por nuestra responsabilidad social con la comunidad que nos rodea (empleo).

Para que David venciera a Goliat fue necesario que existieran al menos tres elementos básicos: **Convicción**. David dejó el campo de los israelitas y avanzó con convicción sobre el campo del Filisteo. Tuvo el valor para hacerlo y fue a la lucha con una fuerza interior que le decía que iba a triunfar. Salió al campo a ganar y ganó. **Herramienta**. David era valiente pero llevó su honda, su herramienta para ganar la partida. La convicción no alcanza, quien esté dispuesto a dar batalla debe munirse de los elementos que considere más útiles para darla, y ese es el objetivo de los talleres de planeamiento estratégico (como el de Río Colorado, Río Negro): elaborar una Agenda Regional en tal sentido. **Habilidad**. David contó con

habilidad para usar la honda, su herramienta. Puede haber herramientas más modernas, pero no necesariamente, para una batalla de corto plazo, el productor ganadero o empresario del sector, puede estar eficientemente capacitado para utilizarla. ¿Que hubiera ocurrido si David hacía caso al consejo de sus generales, de que era más conveniente o moderno, utilizar arco y flecha que una honda?

La búsqueda en la actualidad de una respuesta estratégica óptima, que dé solución a los problemas del sector en el ámbito regional, nacional o internacional, ha sumado a los tres elementos considerados en la metáfora sobre David y Goliat, un cuarto factor que es la “Visión” de cada región productiva. Y de esto se trata el desafío del nuevo milenio, de ser “entrepreneur o emprendedor”, lo que conlleva tomar más decisiones.

#### Modelo de entrepreneur de Éohanisson y Gyllberg



En el nuevo milenio, el mayor desafío para tener éxito es tomar más decisiones, para lo cual, la revalorización de la visión comercial está por encima de la planificación, dado que es necesaria para sustentar las acciones. Los investigadores y técnicos son los encargados de transmitir conocimientos y capacitación para manejar con habilidad la tecnología disponible. Pero es necesario que dichas herramientas tengan concordancia con los tiempos de preparación para dicha batalla (puede ser de corto, mediano y largo plazo), así como la respectiva Agenda Regional que se pueda elaborar a partir de talleres de planeamiento estratégico.

Por último, cabe resaltar, que el presente estudio ha resultado más que innovador por cuanto vincula el negocio de las carnes en el ámbito mundial, generando información útil sobre la tendencia en el consumo, que permite, además de reconocer las particularidades del mercado en el que se actúa, entender la necesidad de poseer una estrategia según los mercados a los cuales se les vende o se intenta comercializar carne (de costos y/o valor agregado: cortes especiales, marca, razas, denominación de origen, presentación, imagen, producción orgánica, animales criados a pasturas naturales, distribución comercial, entre otros).

<sup>29</sup> Colom A. y Giacinti M., 2001. Ponencia en el IV Congreso Español de Economía Agraria. Pamplona 18 al 21/9

#### 4.6. *Recomendaciones*

##### 4.6.1. Necesidad de costos más competitivos

La ganadería de Argentina en general, y la de regiones marginales en especial (caso de Río Negro), requiere desarrollar ventajas competitivas no sólo para atender el mercado interno, sino también, para poder exportar a mercados sostenibles principalmente, tanto en materia de costos de producción, como de faena, de comercialización y de financiación.

En tal sentido, el Presidente de la Asociación de Industrias Argentinas de la Carne (AIAC), Víctor Tonelli, expresaba durante las Primeras Jornadas Nacionales sobre Carnes del INTA en 1999: “Nos sentimos frustrados pues la pérdida de posición de la carne vacuna, tanto en el mercado interno como en la exportación, está enmarcando un negocio que no parece ser rentable para nadie, salvo para los supermercados”. También asumió el mea culpa del eslabón industrial: “La cadena está desarticulada, cada sector va por su lado. Tenemos una industria atomizada, que le falta escala, poco eficiente, de alto costo de procesamiento, con desvalorización de subproductos, con una indeseable industrialización en los puntos de venta (supermercados), fletes caros; ineficiencias que sumadas calculo en 400 millones al año de extra costo, amén de la evasión impositiva y previsional. La industria no es competitiva”. Todo esto desvaloriza la materia prima, ya que los ajustes se hacen hacia abajo, hacia el productor, como se desprende del cuadro de los costos industriales de este estudio (Cuadro 26). Las propuestas superadoras de Tonelli apuntan a la creación de un Consejo de la Carne que reúna a todos los agentes de la cadena para encarar los problemas y la inversión en investigación y desarrollo, fundamental para agregar valor al producto -a propósito, para tal fin los ganaderos australianos aportan un monto parecido al presupuesto de todo el INTA-. Pero las mayores dificultades que señaló son la caída del financiamiento, la falta y encarecimiento del crédito para abordar las indispensables inversiones, más la demora en la devolución del IVA y la amenaza de Brasil, cuyas exportaciones de este año, previstas en 380.000 toneladas, desplazan de los mercados internacionales a la Argentina, constituyéndose en un competidor.

En cuanto a producción de materia prima se refiere, tanto Argentina como Río Negro disponen de importantes márgenes de progreso con respecto a la reducción de sus costos. La tecnología disponible para los recursos actuales permitiría alcanzar reducciones de costos de cría e invernada frente a la situación actual de 30% a 8% del kilogramo producido, como se ha presentado en la referencia 3.3.

#### 4.6.2. Mayor organización del sector

##### **Una cadena integrada, es la base de la organización del sector agroalimentario**

En la actualidad, la satisfacción del consumidor constituye el objetivo principal de la actividad del sector agroalimentario.

En consecuencia, será preciso atender y adelantarse a sus pautas de comportamiento y aportarle garantías de calidad, higiene y aprovisionamiento. Basándose en la ordenación de todo el sector, sus dos componentes principales, la producción agrícola y las industrias agroalimentarias, pueden integrar perfectamente la cadena alimentaria.

Las industrias proveen actualmente cerca de la mitad de los productos alimentarios de consumo doméstico. Tienen la capacidad necesaria para atender a la demanda y adecuarse a la evolución del comportamiento del consumidor.

Este fenómeno de adaptación se refleja en una diversificación de la oferta de productos y requiere considerables inversiones de investigación e innovación.

Como ya se comentara, se observa una segmentación creciente de los mercados y por consiguiente la organización cada vez más compleja de la cadena; algunos productos son competitivos gracias a sus cualidades dietéticas o gastronómicas (productos ecológicos, regionales y denominaciones de origen), otros, gracias a su precio bajo por costos competitivos y/o por contar con un tipo de cambio favorable frente a otros competidores.

El sector agroalimentario está organizado por cadenas integradas de producto, sistema que tiene una incidencia operativa, porque conduce a tratar los aspectos de organización y regulación de la oferta (abarcando las actividades de producción, transformación y distribución de los productos agroalimentarios) y facilita el control de calidad a lo largo de toda la cadena alimentaria.

La cadena integrada por productos incluye a todos los agentes (empresas o sector público) y operaciones (de producción, transformación, distribución, financiación) que participan en la elaboración y transporte de un producto o grupo de productos hasta la etapa final de utilización.

Esta definición pone de manifiesto dos componentes de la cadena integrada: a) su identificación (productos, itinerarios, agentes, operaciones), b) los mecanismos reguladores (estructura y funcionamiento de los mercados, intervención eventual del Estado, planificación). Por consiguiente, la organización económica de los productores debe ser una constante de la política agrícola argentina.

### **La agrupación de los productores**

Tienen por objeto incitar a los productores, a agruparse por decisión voluntaria y personal para realizar una acción colectiva que les permita comercializar mejor sus productos, por medio de: a) aplicación de reglas de producción destinadas a mejorar la calidad de los productos, b) determinación de reglas para comercializar productos de calidad, con un suministro regular para darles una mayor fuerza de negociación comercial y c) mayor transparencia comercial y formalidad fiscal en las transacciones comerciales.

### **La interprofesional (modelo europeo de organización sectorial)**

Constituye un modo más actual de organización económica. La cadena integrada de producto, que es un concepto reciente, incorpora varias categorías de agentes económicos: productores individuales, agrupaciones de productores, industrias de transformación, mayoristas, grandes distribuidores, minoristas, entre otros. La ley de julio de 1975 en Francia, instituyó la "organización interprofesional" en la agricultura, luego adoptada por otros países (caso España). La modificación mayor introducida en 1999 a este tipo de corporación sectorial, consiste en la posibilidad de creación de "organizaciones interprofesionales" específicas para los productos con etiqueta oficial de calidad y denominación de origen, así como una interprofesional para los productos de la agricultura biológica y para los productos con denominación "montaña". Fuera de esto, sólo puede haber una organización interprofesional por producto, reconocida por las autoridades de agricultura y economía.

La organización interprofesional es por definición un lugar de concertación permanente, que se refleja en acuerdos interprofesionales aprobados por unanimidad por los sectores pertenecientes a la actividad y luego homologado por las autoridades gubernamentales. Sin embargo, estas organizaciones son independientes y no están controladas por el Estado. Los acuerdos interprofesionales integran reglas de producción, medidas de promoción colectiva de los productos; incluso para recaudar fondos, definición de protocolos de calidad, convenios de competitividad para exportaciones, entre otras cosas.

La importancia del sector ganadero en Argentina requiere de una "Interprofesional de carne bovina", con alcance a todas las regiones productoras del país. Es parecido a la propuesta del "Consejo de la Carne" de Víctor Tonelli, Presidente de la Asociación de Industrias Argentinas, en la Jornada Nacional de la Carne (Noviembre/99), pero tiene un alcance mayor en sus metas, además de objetivos muy claros de equidad en su representación.

#### 4.6.3. Pasar de commodity a producto diferenciado

La evolución económica y social ha introducido a la sociedad nuevos gustos, aumento de la preocupación por alimentos sanos, entrada masiva de la mujer en el mercado de trabajo, que ha determinado su menor disponibilidad para cocinar en sus hogares y el "vértigo" cada vez mayor que se le imprime al trabajo, que obliga a comer cada vez más afuera de la casa. Finalmente "el descubrimiento", por parte de los supermercados, que con las comidas preparadas se gana más, han sido los factores más determinantes para explicar el gran cambio que se ha producido en la fabricación de alimentos.

Por eso el concepto que ha tomado fuerza es: "hoy no se venden productos, sino que se compran soluciones".

Son tres las grandes clasificaciones que podemos hacer de los alimentos al momento de su comercialización: **commodity**, **commodity especializado** y **producto diferenciado**.

La denominación de **commodity** corresponde a la materia prima sin procesar. En nuestro caso trigo, cebada, leche, lana, carne. Su precio se rige estrictamente por valores internacionales. Se es tomador de precio y de acuerdo a los especialistas, la tendencia en el largo plazo es a seguir bajando de valor.

**Commodity especializado** corresponde a la materia prima que se ha procesado, pero no es propiedad exclusiva de una sola empresa: harina, cerveza, yoghurt, mayonesa. Se le ha incorporado valor, pero para el consumidor, en líneas generales, le es lo mismo adquirir el de cualquier empresa. La oferta es mucha, variada y están fabricados con standard adecuados de calidad, lo que le trasmite cierta tranquilidad al comprador. También en estos casos son tomadores de precio. La tendencia internacional es también a la baja de precio, pero su caída es proporcionalmente menor al del commodity. Vendiendo los productos de esta manera se gana más que de la forma anterior. En cualquiera de los dos casos, la mayoría de las veces, la oferta es igual o superior a la demanda.

El **producto diferenciado** es el que surge como producto novedoso, exclusivo y que es requerido por el consumidor; generalmente vinculado a la seguridad alimentaria. El precio de este artículo es fijado por la empresa y no, como en los casos anteriores, por el mercado.

La evolución hacia una mayor estratificación en el consumo agroalimentario (MACA), permite señalar que en algunos mercados y nichos comerciales la tendencia es pasar de un commodity a producto diferenciado (mercados vulnerables, en retracción o esforzados), en otros, hacia mayores commodity; especializados o no (mercados sostenibles).

Como país de fuerte base agropecuaria debemos intentar valorizar nuestros productos primarios, como única forma de consolidar y fortalecer nuestras cadenas agroindustriales con vistas a la exportación, y hacia consumidores de ingresos altos y medio altos (ABC1).

Datos de FAO, para 1998, nos dicen que sólo el 27% de la producción mundial de carne bovina proviene de pasturas. Si bien la fuente no diferencia entre los diferentes tipos de clima en los que se realiza esa producción, podemos afirmar que mayoritariamente provienen de pasturas de carácter subtropical y tropical. La producción de carne bovina en Argentina es realizada sobre pasturas de clima templado, sumado a las ventajas tecnológicas, sanitarias (tema vaca loca) y poseer bajo nivel de colesterol<sup>30</sup>, es un claro producto diferenciado, ya que son muy pocos los países en el mundo en condiciones de producirla sobre esos parámetros.

El Dr. René Favalaro<sup>30</sup> señalaba en Noviembre de 1999, que “el consumo de carnes de las distintas especies, ya sean vacunas, porcinas, aviares u ovinas, es completamente inocuo para la salud cardiovascular, siempre que se trate de cortes magros y en cantidades moderadas. Pese a la buena fama del pollo o el pescado, tampoco la carne bovina encierra riesgo alguno de aumentar el colesterol”. Responsabilizó a la moda vegetariana, a la cultura “light”, como una de las causas de la caída de la demanda, injustificada desde el punto de vista médico, cuando en verdad otros alimentos “tienen más grasa y colesterol, como por ejemplo las medias lunas”. Y también a cuestiones sociales -a las que es tan sensible- que constituyen, esas sí, factores de riesgo: desempleo, tensión económica y falta de educación, o a hábitos como el sedentarismo, el tabaquismo o la obesidad. El afamado cardiocirujano, defendió con vehemencia las carnes argentinas producidas a pasturas naturales: “Son las mejores del mundo, de bajo colesterol y la poca grasa que contienen es insaturada, de la buena, con excelentes condiciones sanitarias”. Totalmente distintas a las del feedlot -enfaticó-, que es un camino absolutamente equivocado, un grave error como estrategia comercial; por eso tenemos que seguir con la ganadería tradicional, que es la que podemos defender en el mundo”.

Si trazamos una línea imaginaria en el mapamundi veremos que son muy pocos los países con capacidad de competir con un producto de esa calidad, de cría y engorde sobre pasturas naturales. Convendría repasar un poco cuales podrían ser:

- Australia: Con una producción de carne más volcada a mercados de consumidores de feed-lot (animales criados en corrales, no en praderas). Es un producto considerado como un típico commodity. No sería un competidor si Argentina promociona un producto diferenciado de pasturas naturales o de sistema pastoril o carne de sabana.

---

<sup>30</sup> Fuente: Revista Chacra, Noviembre de 1999, Primeras Jornadas Nacionales sobre Carnes del INTA

- Nueva Zelanda: Su producción de carne vacuna es pastoril, pero básicamente proviene de sus rodeos lecheros por lo tanto el producto es de inferior calidad. Tiene a su favor el prestigio internacional, y no puede verse como un competidor por el producto, sí por su buena imagen en el exterior. Conoce los canales de comercialización a la perfección. Los conceptos de la neocelandesa Janet Skilton al regresar a su País, luego de una gira por el Uruguay y Argentina: "estos países tienen condiciones para producir mejor carne que las nuestras, de hecho ya la poseen, pero para esos países el tema marketing está sumido en el más completo misterio. Mientras eso siga ocurriendo la ventaja estará de nuestra parte".

La carne producida exclusivamente bajo feed-lot, tiene la ventaja de no requerir mayor inversión en propaganda, pero es claramente un commodity. Según FAO, en 1998, el 52% de la carne bovina es producida en los países desarrollados, donde se consume el 50% de la producción mundial. Algunos datos señalan que el 70% de este consumo en los países desarrollados, proviene de carne cuyos animales son engordados en feed-lot. En Argentina la carne de feed-lot representaba en 1998 un 12% del mercado nacional.

La carne producida sobre pasturas de clima templado, tiene el inconveniente de ser casi desconocida para el consumidor de países desarrollados, por lo tanto para poder introducirla en los mercados de alto poder adquisitivo necesita de una fuerte inversión en marketing y promoción, pero tiene la posibilidad de transformarse en un producto diferenciado, lo que permitiría acceder a un precio superior.

Trabajar para lograr de nuestra carne vacuna un producto diferenciado, sería una clara consigna de todos los involucrados en la cadena de la carne de aquí en más en Argentina, para lo cual se hace imperativo, la conformación de una mejor organización del sector, a través de una "interprofesional de carnes rojas", como ya fuera señalado anteriormente.

Naturalmente que siempre queda la posibilidad de trabajar sobre un commodity, porque hay países que requieren más bien productos accesibles en la relación calidad/precio, como los mercados asiáticos. En este sentido, la organización del sector adquiere mayor relevancia, para operar con costos más competitivos y mejorar la distribución comercial, acercándose al consumidor y eliminando intermediarios.

La necesidad de una mentalidad más flexible para entender y adaptarse a las nuevas tendencias, así como la obligación de instrumentar planes de negocio que incorporen varias estrategias; complementarias o no (sean de costos y/o de valor agregado), es el desafío que el sector cárnico tiene en este nuevo milenio.

#### 4.6.4. Marketing y promoción

Durante las Primeras Jornadas Nacionales sobre Carnes<sup>30</sup>, cuyo lema era “Ganadería: en busca de un futuro mejor”, fue señalado reiteradamente que Producir, por sí solo, no sirve.

La tríada de actividades indisolubles es: producir-vender-financiar (cobrar), y para estas dos últimas también se requiere un trabajo profesional, de gente altamente capacitada, con conocimientos precisos, cuyo desempeño se basa en acciones complejas, incluso en el terreno jurídico. Lo que cuenta es vender...y esto es cosa de profesionales. Y todo esto significa invertir. Así, Ignacio Moreno Lara, especialista español en marketing de la Consultora Andersen, dio en la tecla e indujo a una toma de conciencia sobre un asunto en que la Argentina parece fallar. “El marketing –explicó- no es únicamente vender y mucho menos se agota en la publicidad, es una ciencia que se basa en conocimientos con la consiguiente capacidad de predecir. Marketing es vender con precisión... y cobrar; no es magia, y para vender se necesitan vendedores profesionales que trabajen cobijados bajo una organización, una infraestructura comercial. Marketing requiere tiempo y dinero, supone tomar decisiones acertadas y coherentes sobre mercados, productos, precios, canales de comercialización, acciones promocionales y equipos comerciales”. Más adelante distinguió las ventajas comparativas -de las que siempre nos ufamamos en estas planicies- de la competitividad. Estas son algo más que una oportunidad, constituyen una acción de largo plazo, que conlleva esfuerzo, profesionalismo y continuidad. Quizás por eso la carne argentina no tiene “concepto”, en Europa. Sólo cuenta por detrás con una vaga noción vinculada a la pampa, los espacios naturales y los gauchos, pero carece de estándares -cuidado, que en Brasil también hay gaúchos-. Hoy la acción tendría que incluir los siguientes atributos: calidad, permanencia, uniformidad, garantía de seguridad (higiene), garantía de servicio, publicidad, promoción al consumidor, vendedores agresivos y... presupuesto. Algo muy parecido a la idea propuesta por Tonelli, quién finalizó diciendo: “Sólo quien desarrolla una ventaja tiene asegurado el éxito”.

Las palabras del Dr. Favalaro<sup>30</sup> adquieren relevancia en un contexto de atraso cambiario; que dificulta las exportaciones de carnes, frente a la competencia de otros países (Australia o Brasil). También lo es la conveniencia para la “salud” del consumo de carnes rojas en personas cuyo grupo sanguíneo es “0” o Universal (Libro “Los Grupos Sanguíneos y la Alimentación”, Peter D’Adamo y Catherine Whitney. Editado por Vergara Vitae), tanto para las exportaciones (unido al tema de pasturas naturales) como para el mercado interno.

La necesidad de una estrategia nacional de “marketing y promoción” es reconocida ampliamente por el sector, tal vez, con mayor valorización en los técnicos y funcionarios, que

en los productores y empresarios del sector (ver referencia 4.3.). El 12 de julio de este año, la Cámara de Diputados ha aprobado un proyecto de ley que crea el Instituto de Promoción de la Carne Vacuna, quedando ahora en espera de su abordaje por la Cámara de Senadores.

El proyecto llevaba casi cuatro años de espera en el ámbito parlamentario, a pesar de los reiterados reclamos que, para su análisis, se elevaron desde los sectores productivos e industriales. La iniciativa establece que será tarea prioritaria del instituto, "promover el aumento del consumo local de carne vacuna y el fomento de las exportaciones cárnicas, contribuyendo a aumentar la competitividad de las empresas del sector ganadero e industrial".

El Instituto de Promoción de la Carne Vacuna por intermedio de su Consejo de Representantes administrará el "Fondo de Promoción de Carne Vacuna" que se crea en la misma ley, mediante el cual financiará las acciones necesarias para cumplir con su misión. A tal efecto, este ente de derecho público no estatal, podrá promover y celebrar convenios con asociaciones para el desarrollo e impulso de las exportaciones y del consumo local de productos o subproductos cárnicos, llevar a cabo estudios o investigaciones y organizar o participar en campañas publicitarias y en actividades de ferias. El dinero del "Fondo de Promoción de Carne Vacuna", provendrá de los aportes que hagan los productores pecuarios e industriales en porcentajes del 60% y 40% respectivamente, considerando un desembolso conjunto de un dólar por cada cabeza faenada. No hay aporte de parte del Estado. Se espera recaudar mediante el procedimiento descripto alrededor de 12 millones de pesos anuales.

Pero el mayor escollo que tiene un programa de promoción para incentivar y consolidar el consumo de carnes rojas, es la insuficiencia de: 1) información sobre el perfil y hábito del consumidor en las principales ciudades del país y 2) definición de la estrategia del sector privado, en las diferentes regiones productoras, sea de costos competitivos y/o de valor agregado según los mercados. Y dentro de la diferenciación del producto, definiciones sobre presentación, cortes especiales, razas, producción orgánica, salubridad como es el caso de los consumidores del grupo sanguíneo "O" o universal, sistema pastorial, entre otros temas.

En principio, ante la media sanción de ley sobre promoción del consumo de carnes, ya circulan como respuesta, informes oficiales de otros gobiernos en internet<sup>31</sup> sobre las enfermedades más relevantes de los bovinos en Argentina. ¿Será que temen una más organizada competencia de la Argentina?

---

<sup>31</sup> <http://www.odepa.gob.cl/internacional/Agregados/argentina/iarg0801.html>

#### 4.6.5. Ampliar conocimientos sobre la demanda

Los estudios realizados tradicionalmente en Argentina han sido de demanda agregada de carne bovina para una serie de años, resultando escasas o desactualizadas, las investigaciones que permitan señalar el perfil del consumidor local de carnes rojas en el mercado interno, menos aún, inexistentes sobre mercados externos.

Entre los estudios se encuentra el realizado por Guadagni y Petrecolla sobre "La función demanda de carne vacuna en la Argentina para el período 1935-61", donde se analizó la inelasticidad de la demanda con respecto al precio.

Por otro lado, Lucio Reca y Ernesto Gaba, en 1974, en "Poder Adquisitivo, Veda y Sustitutos: Un reexamen de la demanda interna de carne vacuna en la Argentina (1950-1972)", incluye en su estudio una canasta de sustitutos formada por pan, arroz, fideos, huevos, aceite, lácteos, otras carnes, frutas y verduras. Cristini y Chisari, en 1984, opinan, también, que en la demanda de carne vacuna opera una sustitución entre cortes de mayor calidad y precio y "cortes baratos". Para ingresos altos se dará la sustitución entre cortes, y para ingresos bajos, la sustitución entre carne vacuna y sustitutos no cárnicos.

Elsa Rodríguez realizó en 1989 una investigación, titulada "Consumo de carne vacuna por cortes y sustitutos", analizando el consumo de carne por niveles de ingreso, utilizando una serie de datos obtenidos a través de una encuesta realizada en Mar del Plata. En 1991, J. Ekboir, S. Cardarelli y G. Parellada, en su investigación "Análisis de la Demanda de Carne Vacuna" confirman las estimaciones de otros autores acerca de la elasticidad de la demanda, pero además, analizan la influencia que ejercieron los fuertes controles de precios y la caída de las exportaciones, en 1986.

Por último, también resultan muy interesantes las investigaciones de Ma Delia Vacarezza, en forma individual (1995 y 1997) y asociada a León Zurawicki (1992), sobre el consumo de carne en Tandil, tanto desde el punto de vista sociocultural y económico, como desde el proceso decisorio de compra.

Así planteado, sólo la generación de mayores conocimientos aplicables sobre la demanda nacional o internacional de carnes rojas, ayudará en este nuevo milenio, al tan necesario proceso de evolución del sector ganadero hacia productores y empresarios enteprenur o emprendedores. También son requeridos para diseñar una óptima campaña de marketing y promoción, y en ambos casos, será necesario coordinar recursos públicos y privados, desde centros o instituciones vinculados a la investigación, hasta de universidades.

#### 4.6.6. Elaborar una Agenda Nacional

Chuck Yager, era un piloto de combate de la Segunda Guerra Mundial, que lograba ver a gran distancia los aviones enemigos, y esto le daba el tiempo suficiente para escoger una táctica de ataque o de defensa. Mientras que Bobby Fischer, campeón mundial de ajedrez, tenía la capacidad de proyectar decenas de movimientos futuros a partir de una jugada de su adversario, y podía, con esto, planear las propias, neutralizando posibles derrotas. Ambos tenían un don: el de la anticipación. En el mundo actual de constantes cambios, de mayor estratificación en la demanda y no de una tendencia hacia un mercado único o global en agroalimentos, resulta necesario más que nunca, anticipar situaciones positivas o negativas, en nuestras vidas, y la ganadería no es ajena a este escenario.

La publicidad es tal vez, una de las herramientas más importantes que cuenta cualquier actividad productiva para incrementar el consumo, pero no puede ser usada en forma esporádica y sin un buen plan comercial. Para poder pilotear o jugar con esta herramienta, es importante, antes de subirse al avión o desplegar las piezas del tablero, contar con información sobre el perfil del consumo (como se comentara en el capítulo anterior), además de conocer la visión del sector. Se trata de la visión pensada en la realidad cotidiana y que se corresponde con aquello que se ha dado en llamar “estrategias implícitas” en los hechos. Pertenece al campo de lo latente, no de lo manifiesto, y es aquello que -en última instancia y a los efectos del cambio que se percibe como necesario en el sector ganadero- es lo significativo.

El objetivo de impulsar otras Agendas Regionales, a similitud de lo realizado en la Ciudad de Río Colorado el 4 de Julio del presente año, en la Provincia de Río Negro, es identificar la visión estratégica (por medio del ranking de los factores de éxito) y la interrelación existente entre todos los agentes -endógenos y exógenos-, que interactúan en el eslabonamiento productivo y comercial en las distintas Provincias ganaderas (por medio de un análisis DAFO); con un criterio de enfoque de cadena. Precisamente, a través de los respectivos talleres de planeamiento estratégico en las distintas Provincias ganaderas, se podrá elaborar una “Agenda Nacional” que contemple las asimetrías o diferencias regionales. Tal vez, estas particularidades terminen siendo la fortaleza de un programa de exportación amplio, en cuanto a países o nichos considerados en el plan comercial, dada la tendencia a la estratificación. La meta final es documentar los lineamientos de un programa sectorial, que contribuya a la planificación estratégica nacional, sugiriendo lineamientos de políticas activas a implementar, que mejoren la competencia de las cadenas que conforman el sector.

## ANEXOS Y TABLAS ESTADISTICAS

### I - FIEBRE AFTOSA (FA)

Enfermedad de los animales, y rara vez del hombre; es febril y muy contagiosa. Recibe también el nombre de glosopeda.

Está producida por un virus, que afecta a los animales de pezuña hendida como el ganado vacuno, los cerdos, las ovejas, las cabras y los ciervos, causando brotes epidémicos con frecuencia.

La rápida propagación de una cepa pandémica de fiebre aftosa (FA) demuestra a las claras la capacidad de difusión del virus en vastas áreas geográficas y de provocar epidemias en países que habían estado libres de la enfermedad durante muchos años.

En algunas partes del mundo (ver mapa), la situación con respecto a la fiebre aftosa ha mejorado substancialmente a lo largo de las dos o tres décadas pasadas, como en el Norte y



Centro de América, vastas zonas del sur de América Latina, las zonas del Caribe y del Pacífico están libres de la enfermedad como lo estaban hasta hace poco amplias zonas del sur de África y Europa. Sin embargo, la fiebre aftosa sigue siendo endémica en muchos países de África central y del este, cercano y

lejano Oriente y norte de Sudamérica. Ningún país del mundo puede considerarse seguro del peligro de esta enfermedad, debido al aumento del comercio internacional, al turismo, a la circulación de los animales y de los alimentos.

Los países en alerta de fiebre aftosa con controles en sus fronteras y prohibición de importar son Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Grecia, Holanda, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Portugal, Reino Unido, Suiza, Noruega, República Checa, Estonia, Ucrania, Israel, Rusia, Japón, Corea del Sur, Hong Kong, Australia y Nueva Zelanda.

Recientemente se han detectado casos en Inglaterra, Francia (Mayenne), Colombia, Argentina y los Emiratos Arabes.

La enfermedad se caracteriza por una subida repentina de la temperatura, seguida de una erupción de ampollas en la boca, en áreas de piel delicada, como las ubres en las hembras, y en las pezuñas; también pueden aparecer ampollas en el hocico.

La erupción va acompañada de salivación y chasquidos frecuentes de los labios. Las ampollas aumentan de tamaño y al final revientan, dejando al descubierto superficies erosionadas en carne viva.

El proceso de comer se vuelve difícil y doloroso, y dado que los tejidos blandos de la parte inferior de las pezuñas se inflaman, el animal queda cojo y puede incluso perder la cubierta córnea de éstas. El ganado criado para carne pierde mucho peso, y las vacas y cabras dan menos leche.

La enfermedad mata a menudo a los animales más jóvenes y hace que las hembras preñadas aborten. El efecto incapacitante es muy grave en especial en los lugares donde los bueyes se usan como animales de tiro.

Un aspecto que los países deben considerar, según opinión de los expertos en el tema, es que las vacunas no suponen la erradicación de la enfermedad, lo protegen temporalmente, pero no lo hace inmune al virus.

## II - ENCEFALOPATÍA ESPONGIFORME BOVINA (EEB O VACA LOCA)

La Encefalitis Espongiforme Bovina (EEB) o enfermedad de "la vaca loca" proyecta su sombra sobre Europa como algo incontenible, especialmente en Inglaterra donde esta situación no es nueva, generando muchos problemas en la ganadería y en las economías pero también amenazando la salud pública debido a la forma en que los seres humanos podemos contagiarnos la enfermedad, a través de los alimentos (carne y vísceras) o de la industria farmacéutica.

En los últimos años, además de Gran Bretaña, otros países europeos han informado casos de la enfermedad, entre ellos Bélgica, Holanda, Francia, Dinamarca, Portugal, Liechtenstein, Luxemburgo y Suiza. Asimismo, funcionarios de la Unión Europea (UE) han advertido que seguramente haya más vacas enfermas de lo que se ha detectado hasta la fecha.

Por otro lado, a principios de este año, los miembros de un grupo de asesores científicos de la Unión Europea advirtieron que millones de europeos pueden estar en peligro de contraer el mal de "Creutzfeldt-Jacob", la fatal versión humana del EEB.

En tal sentido, desde que la forma humana de la enfermedad fue reconocida por primera vez en 1995, más de 35 personas han muerto por ella únicamente en Gran Bretaña. En la actualidad, los cálculos de cuántas personas puedan estar infectadas por el mal varían ampliamente.

En cuanto al origen de la enfermedad, durante las últimas décadas se realizaron grandes esfuerzos para caracterizar desde el punto de vista genético y molecular a los agentes patógenos que causaban el "scrapie" en animales y la enfermedad de "Creutzfeldt-Jakob" en los seres humanos.

Se sabe que dichas enfermedades son encefalopatías espongiformes transmisibles, (EET), ya que en su conjunto atacan al sistema nervioso provocando desórdenes degenerativos, dejando reducido el cerebro al aspecto de una esponja y provocando siempre la muerte.

Para la enfermedad causada en animales se utilizó el término inglés "scrapie" que significa raspar, por la tendencia de los animales infectados a rascarse o raspase contra los postes o cercos de alambre.

Esta enfermedad fue reconocida en manadas de ovejas hace ya 200 años, en cambio, la Encefalitis Espongiforme Bovina (EEB) o enfermedad de "las vacas locas" apareció recientemente y se convirtió en una epidemia en Inglaterra, donde se trata de controlar la enfermedad sacrificando las cabezas de ganado bovino como solución desesperada para evitar la propagación de la infección a otros animales y al hombre.

Siempre que aparecen enfermedades nuevas, el hombre intenta detenerlas y controlarlas, pero para ello debe conocer cuál es el agente etiológico que las provoca (un virus, una bacteria, hongos, etc.).

En esa búsqueda, durante la década de 1980, luego de años de investigación y de haber considerado erróneamente primero a un parásito y luego a un virus, se detectó el origen de la enfermedad a partir de experimentos con hamsters infectados, los cuales revelaron que el agente responsable es una proteína a la que se llamó "prion".

Este descubrimiento no fue bien recibido ni rápidamente aceptado por la comunidad científica, porque resultaba difícil explicar un agente infeccioso tan distinto a los conocidos que provocaban el resto de las enfermedades transmisibles.

Hoy se sabe que el problema con la EEB se desencadenó al separar tempranamente a las crías de sus madres y alimentar a éstas últimas con productos proteicos derivados de la carne, hueso y otros despojos de ovejas contaminadas con "scrapie" (en alimento balanceado).

Este procedimiento se siguió con el propósito de mejorar el rendimiento en la producción de leche, sin darse cuenta que estaban favoreciendo la propagación de la enfermedad.

También sabemos que los animales infectados sufren alteraciones del comportamiento, porte y postura, presentan reacciones desmesuradas al sonido y al tacto, caminan inclinados y muestran también signos que incluyen reducción en la producción de leche y comportamientos extraños durante el ordeño.

Además, cuando los animales mueren o son sacrificados, los estudios histológicos muestran vacuolización en el bulbo raquídeo y proteína priónica dispersa por el encéfalo.

Por otro lado, con relación a la transmisión a los humanos, nadie sabe certeramente cuánta carne infectada debe comer alguien antes de contraer el fatal mal que afecta al cerebro, o si algún otro factor debe estar presente también para que ello ocurra. A su vez, todavía existen algunos interrogantes acerca de los modos de transmisión, por lo cual, se hace difícil adoptar las medidas más adecuadas para prevenir la enfermedad en forma definitiva.

Todas estas cuestiones han provocado un nuevo enfrentamiento entre Europa y América; confrontación que se vivió en la reciente Asamblea de la Organización Internacional de Epizootias o OIE (mayo/2000), en cuyas sesiones se intentó modificar las actuales normas referidas a la importación y control de la enfermedad en el mundo, las que son consideradas poco claras y flexibles ya que cada país decide que regulación aplica para controlarla.

En tal sentido, los europeos insisten en una norma que autorice, sin restricciones, la importación o tránsito de ciertos productos sea cual fuere el status sanitario del país exportador, en especial el semen, porque aducen que no está probado que transmita la enfermedad.

Al respecto, sería conveniente que nuestro país tenga absolutamente cerrado el ingreso de todo producto de origen animal de los países que hayan tenido algún foco del "mal de la vaca loca", pues, si bien la posibilidad de que el ganado bovino de nuestro país se alimente naturalmente de pastos aleja la idea de una epidemia como la que brotó en Gran Bretaña, el importante intercambio comercial de productos alimenticios y farmacéuticos existente en la actualidad sumado a la incertidumbre que hay aún sobre el mal, hace necesario la adopción de medidas a fin de prevenir la enfermedad y así evitar problemas sanitarios, tanto en la ganadería como a nivel humano.

### III – DEFINICION Y ALCANCE DE VACUNOS

Ganado vacuno es el nombre común de los mamíferos herbívoros domesticados del género *Bos*, de la familia *Bóvidos*, que tienen gran importancia para el hombre, quien obtiene de ellos carne, leche, cuero, gelatina y otros productos comerciales.

El ganado vacuno actual se divide en dos especies: *Bos taurus*, que tuvo su origen en Europa e incluye la mayoría de las variedades modernas de ganado lechero y de carne, y *Bos indicus*, que tuvo su origen en India y se caracteriza por una joroba en la cruz (entre los hombros). Este último está muy extendido en África y Asia y en número menor, ha sido importado en América.

Las características generales del ganado vacuno quedan descritas en su clasificación. Pertenece al orden Artiodáctilos (mamíferos de número par de dedos con pezuñas) y al suborden Rumiantes (estómagos divididos en cuatro compartimentos y con un número reducido de dientes, sin incisivos).

Como otros miembros de la familia *Bóvidos*, tienen dos cuernos o astas huecos y sin ramificar que conservan durante toda la vida.

Otros bóvidos están tan íntimamente emparentados con el verdadero ganado vacuno que aún pueden hibridarse entre sí, como el bisonte, el gaur, los búfalos indios y africanos y el yak.

Es posible que el ganado vacuno europeo descienda de la vaca salvaje, *Bos primigenius* de Europa y fuera domesticado por primera vez en el sudeste de Europa hace unos 8.500 años.

El cebú, *Bos indicus*, fue domesticado en el sur de Asia aproximadamente en esa época o poco después.

Los registros más antiguos indican que las vacas se empleaban como animales de tiro, para obtener leche y carne, se ofrecían en sacrificio y, en algunos casos, se utilizaban como elementos de diversión.

Algunos de estos usos primitivos han perdurado en formas modificadas hasta nuestros días, por ejemplo, en las corridas de toros, en el sacrificio de animales con fines religiosos, o la consideración de las vacas como animales sagrados.

El concepto y formulación de las razas actuales comenzó en el Reino Unido y en el norte de Europa a mediados del siglo XIX, y la mayoría de las variedades modernas se crearon en la segunda mitad de ese siglo.

No obstante, ya existía ganado con características similares en aquellas áreas incluso antes de que el concepto de las razas se hiciera dominante. Hoy se contabilizan 274 razas importantes; muchas otras variedades y tipos no han alcanzado el estatus de raza.

Las principales razas del ganado vinculado a la producción de leche son las Holstein-Friesian, Ayrshire, Brown Swiss, Guernsey y Jersey. Los antecesores de estos animales procedían de Europa, donde sigue habiendo ejemplares.

La raza Holstein-Friesian procede de Holanda y zonas adyacentes, la Ayrshire de Escocia, la Jersey y la Guernsey de las islas del Canal frente a las costas del Reino Unido, y la Swiss Brown de Suiza.

Entre las principales razas de *Bos indicus*, presentes sobre todo en India, están las Gir, Hariana, Sindhi roja, Sahiwal y Tharparker. Las principales razas tienen características distintivas que permiten su identificación.

La Holstein-Friesian es la de mayor tamaño; una vaca adulta pesa al menos 675 kg. La siguen en tamaño la Brown Swiss, la Ayrshire y la Guernsey. La Jersey es la raza más pequeña: los ejemplares adultos pesan 450 kg.

Las razas difieren también en el color. La Holstein es blanca y negra, aunque algunos ejemplares pueden ser blancos y rojizos; el color de la Brown Swiss varía desde un castaño grisáceo muy claro a castaño oscuro; y la Ayrshire puede ser rojiza, castaño o caoba con blanco. La Guernsey es de color de gamuza, con marcas blancas y piel amarillenta, y la Jersey puede variar del gris oscuro a un color de gamuza muy oscuro, normalmente liso pero en ocasiones con manchas blancas.

Las razas difieren también en el volumen de leche producido y en su composición. La Holstein-Friesian es la que produce mayor cantidad, 7.890 kg por término medio, seguida de la Brown Swiss, la Ayrshire, la Guernsey y la Jersey. La leche de esta última raza, es la que contiene un mayor porcentaje de grasa (5%), seguida por la Guernsey, la Brown Swiss, la Ayrshire y la Holstein (3,61%).

El ganado para carne se ha seleccionado para su producción, y muchas razas se han desarrollado o adaptado para condiciones especiales.

Las principales razas de ganado para carne son la Hereford, la Hereford sin cuernos, la Aberdeen-Angus, la Charolesa, de origen francés, pero que hoy se encuentra en México y Estados Unidos, la Brahman y la Simmental.

Otras razas importantes incluyen la Piamontesa, del norte de Italia; la Rubia gallega, noroeste de España; el toro de lidia, originario del sur de España y extendido por Latinoamérica; la Devon, originaria de Inglaterra aunque hoy se encuentra en Australia; la

Galloway y la Highland de Escocia; la Limousin, la Normandy y la Maine-Anjou de Francia; la Gelbvich de Alemania; la Chianina italiana; la Murray Grey de Australia y la Bonsmara y Drakensberger de Sudáfrica.

La raza Hereford, que se encuentra en el Reino Unido, Norteamérica, Sudamérica y Australia, se caracteriza por su capa de color rojizo y su cara blanca. Las Hereford sin cuernos tienen las mismas características, pero sin cuerna, como su nombre indica.

Las Aberdeen-Angus son de color negro uniforme y carecen de cuerna; la Charolesa es blanca o de color crema y de gran tamaño.

La Brahman suele ser de color blanco, con orejas grandes y caídas y una gran papada o faldilla (el gran pliegue de piel que rodea el cuello).

Las Simmental varían en color desde el rojizo, pasando por el amarillo gamuza, al blanco liso.

La Piamontesa es de color gris claro con el morrillo elevado. La Rubia gallega es de color tostado y presenta convexidad del tercio posterior. El toro de lidia es negro, cuerna alzada y desarrollada y apto para la lidia.

Las razas con doble uso, han sido seleccionadas tanto por su carne como por su leche. Comprenden la Milking Shorthorn, la Red Dane, la Red descornada, la Brahma, Normanda, la Pardo alpina y la Pinzgauer. Muchos de los animales clasificados como lecheros o para carne, en especial los de la Europa continental, podrían considerarse como pertenecientes a este tipo.