

014.34  
S II  
I

41.053

ENCUESTA DE VICTIMIZACIÓN Y RELEVAMIENTO DE CAUSAS JUDICIALES  
SOBRE DELITOS ESPECIFICOS PARA LA CIUDAD DE ROSARIO

INFORME FINAL



GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE SANTA FE  
MINISTERIO DE GOBIERNO JUSTICIA Y CULTO  
SUBSECRETARIA DE JUSTICIA Y CULTO  
  
CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES.

FEBRERO DE 1998

014.34  
S II  
I

B.31122

## **ENCUESTA DE VICTIMIZACION**



## **PRESENTACIÓN**

En el presente Informe se consignan los principales resultados correspondientes al estudio sobre Victimización realizado en la Ciudad de Rosario durante el mes de Diciembre próximo pasado.

La fecha de realización del trabajo de campo determinó que las consultas sobre los distintos aspectos del estudio se formularan teniendo en cuenta el período comprendido entre Enero y Noviembre de 1997. No obstante, para obtener cifras que permitan una lectura de lo ocurrido durante todo el año 1997, fueron realizados ajustes de manera tal de proyectar los datos obtenidos sobre los primeros once meses del año incluyendo también al mes de Diciembre.

El conjunto de los guarismos obtenidos se ha elaborado a partir de la base de datos de 1253 casos correspondientes al trabajo de campo realizado durante el mes de Diciembre de 1997, mediante entrevistas personales a personas mayores de 15 años con residencia habitual en la Ciudad de Rosario.

Los diversos tópicos han sido analizados con relación a las principales variables sociodemográficas y con otras apropiadas a fines analíticos, de modo tal que la sistematización de la información obtenida sirva de base al análisis de la situación general, quedando, no obstante, a Vuestra disposición para realizar las ampliaciones que Uds. consideren pertinentes.

## **FICHA TÉCNICA**

**TIPO DE INVESTIGACIÓN:** Encuesta por Muestreo.

**UNIVERSO:** Población general residente en la ciudad de Rosario, mayor de 15 años.

**DISEÑO DE LA MUESTRA:** Probabilístico por conglomerados de etapas múltiples con selección de la unidad final de acuerdo a cuotas de sexo y edad.

**CUESTIONARIO:** Semi-estructurado y pre-codificado. Realización además de preguntas abiertas para cuestiones de interés cualitativo y de análisis de contenido. Aplicación domiciliaria.

**TAMAÑO DE LA MUESTRA:** 1253 casos.

**ERROR ESTADÍSTICO GLOBAL:** +/- 2.83%.

**NIVEL DE SIGNIFICACIÓN:** 95.45%.

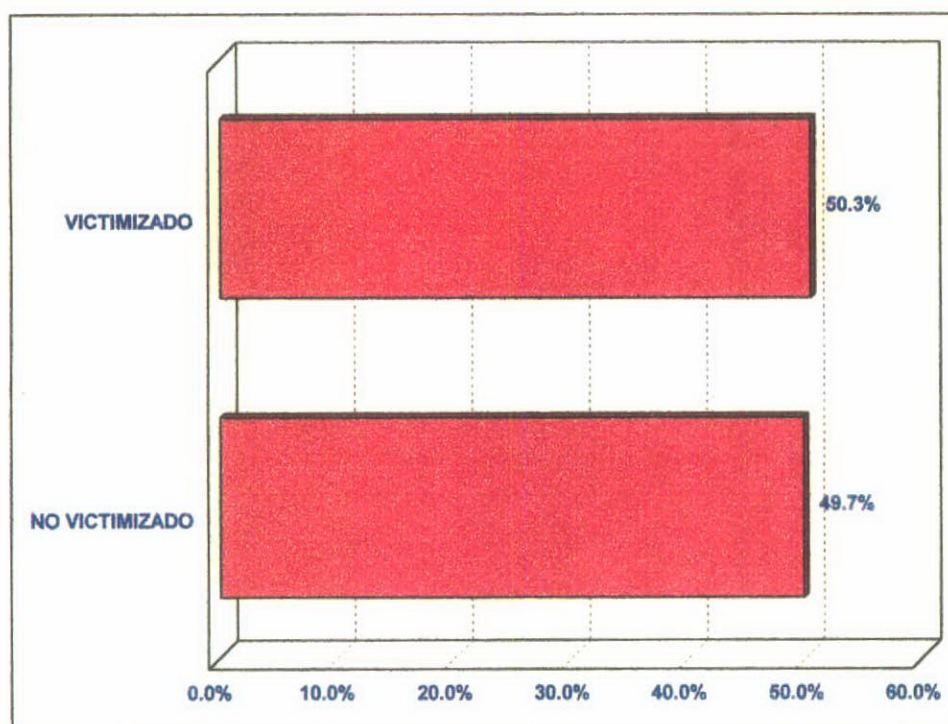
**PERÍODO DE TRABAJO DE CAMPO:** 1 al 20 de Diciembre de 1997.

## **ANÁLISIS DE RESULTADOS.**

**ASPECTOS GENERALES.**

- ❖ El 50.3% de los habitantes mayores de 15 años del área urbana de Rosario, ha sido víctima durante 1997 de algún hecho delictivo, a un promedio de 1,99 hecho delictivo por cada victimizado. Sobre un total de 1253 casos, 631 entrevistados afirman haber sido víctimas de (en total) 1257 hechos delictivos, resultando en una *ratio* de multivictimización - número de hechos sobre número de victimizados - de 1,99.

**Gráfico No. 1: Índice de Victimización (Base: Total de entrevistados – Respuestas múltiples).**

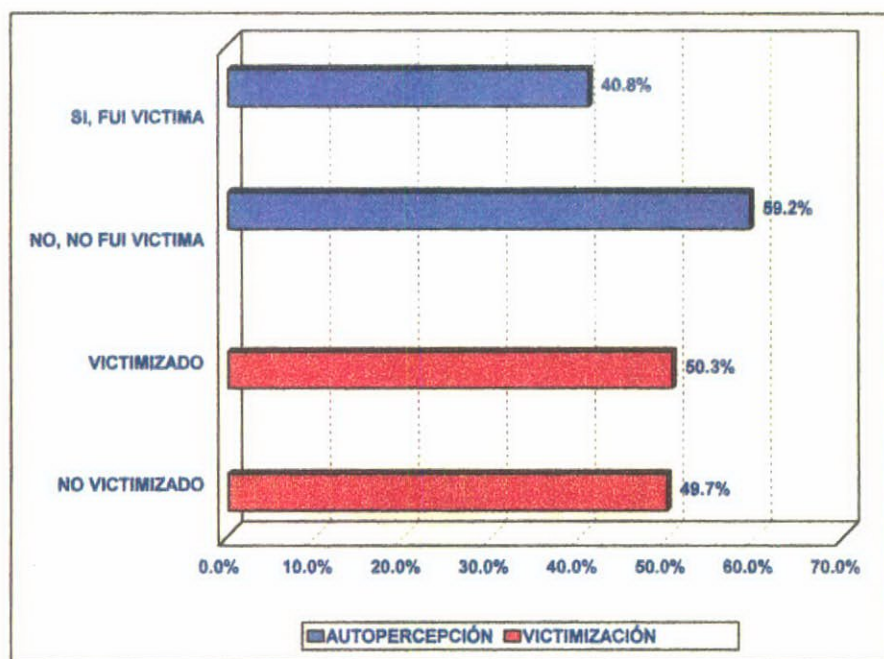


**Cuadro Nro. 1: Ratios de Victimizacion Totales y por Delitos según Zona**  
**(Base: Entrevistados que fueron victimizados)**

|   | Zonas / Rosario |       |      |          |       |          | Total |
|---|-----------------|-------|------|----------|-------|----------|-------|
|   | Centro          | Oeste | Sur  | Sudoeste | Norte | Noroeste |       |
| * Cantidad Total de Delitos acaecidos en 1997<br>(Ratio)        | 2.01            | 1.78  | 2.03 | 2.12     | 1.94  | 2.02     | 1.99  |
| *Cantidad de Robos en vivienda en 1997<br>(Ratio)               | 1.38            | 1.40  | 1.40 | 1.60     | 1.46  | 1.55     | 1.46  |
| *Cantidad de robos de vehículos en 1997<br>(Ratio)              | 1.05            | 1.28  | 1.15 | 1.26     | 1.30  | 1.22     | 1.20  |
| * Cantidad de robos de objetos de vehículos en 1997<br>(Ratio)  | 1.90            | 1.43  | 1.55 | 1.85     | 1.71  | 1.59     | 1.71  |
| * Cantidad de robos o intentos con violencia en 1997<br>(Ratio) | 1.16            | 1.08  | 1.35 | 1.11     | 1.30  | 1.63     | 1.30  |
| * Cantidad de hurtos personales en 1997<br>(Ratio)              | 1.20            | 1.10  | 1.16 | 1.00     | 1.11  | 1.15     | 1.15  |
| * Cantidad de lesiones o amenazas en 1997<br>(Ratio)            | 2.15            | 1.89  | 2.73 | 2.42     | 1.35  | 1.40     | 1.90  |
| * Cantidad de otros delitos en 1997<br>(Ratio)                  | 1.27            | 2.03  | 1.00 | 1.30     | 1.72  | 1.09     | 1.30  |

- ❖ La autopercepción de victimización contrasta visiblemente con la victimización real: mientras el resultado del análisis de los distintos delitos arroja un 50.3% de victimizados, al responder espontáneamente sobre si se fue víctima de algún tipo de delito en 1997, dicho porcentaje desciende al 40.8% (alrededor de un 20% menos).

**Gráfico No. 2: Autopercepción de Victimización y Victimización real en Rosario en 1997**



- ❖ El Robo de objetos en vehículos se ubica en el primer lugar del tipo de delitos sufridos con un 22% de menciones, seguido por el hurto en vivienda (11.5%), hurto personal (10.7%), robo de vehículo (9.7%), robo con violencia (7.4%), lesiones/ amenazas/ ataques (4.7%) y otros delitos (2.8%).

**Gráfico No. 3: Ránking de delitos en Rosario en 1997 (Bases: Total de Entrevistados).**





**Cuadro Nro. 2: Victimización por delito según sexo y edad (Base: Total de entrevistados)**

[illegible]

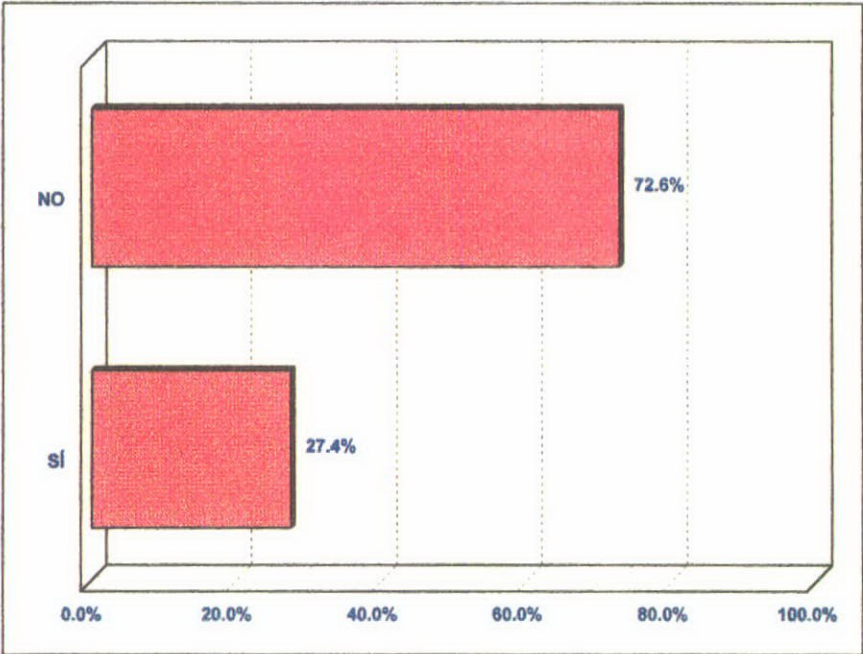


**Cuadro Nro. 3: Victimización por delito según zona de residencia y nivel socioeconómico (Base: Total de entrevistados)**

[illegible]

- ❖ Alrededor de 7 de cada 10 victimizados no realizaron la denuncia del hecho a la Policía. El porcentaje de no denuncia aumenta en los delitos de lesiones/amenazas (75.2%), robo de objeto de vehículo (79.0%) y hurto personal(82.2%) (ver gráfico en página siguiente), y entre los hombres y las mujeres de entre 50 y 65 años de edad.

Gráfico No. 4: Realización de denuncias a la Policía (Base: Entrevistados Víctimas de delitos – Respuestas Múltiples)



Cuadro Nro. 4: Denunció el hecho a la Policía? Según sexo y edad. (Base: Total de Entrevistados - Respuestas Múltiples).

|   | Sexo del Entrevistado |            |            |            |                   |            |            |            | Total |
|---|-----------------------|------------|------------|------------|-------------------|------------|------------|------------|-------|
|   | Hombre                |            |            |            | Mujer             |            |            |            |       |
|   | Edad entrevistado     |            |            |            | Edad entrevistado |            |            |            |       |
|   | 16 a<br>29            | 30 a<br>49 | 50 a<br>65 | + de<br>65 | 16 a<br>29        | 30 a<br>49 | 50 a<br>65 | + de<br>65 |       |
| * Denuncia de<br>hechos (Resp.<br>Múltiple) |                       |            |            |            |                   |            |            |            |       |
| Si  | 23.1%                 | 31.6%      | 22.8%      | 27.2%      | 27.3%             | 34.7%      | 22.0%      | 22.1%      | 27.3% |
| No  | 75.5%                 | 68.4%      | 77.2%      | 72.8%      | 72.1%             | 65.3%      | 78.0%      | 74.1%      | 72.2% |
| Nr/Nc                                       | 1.4%                  | .0%        | .0%        | .0%        | .6%               | .0%        | .0%        | 3.8%       | .5%   |

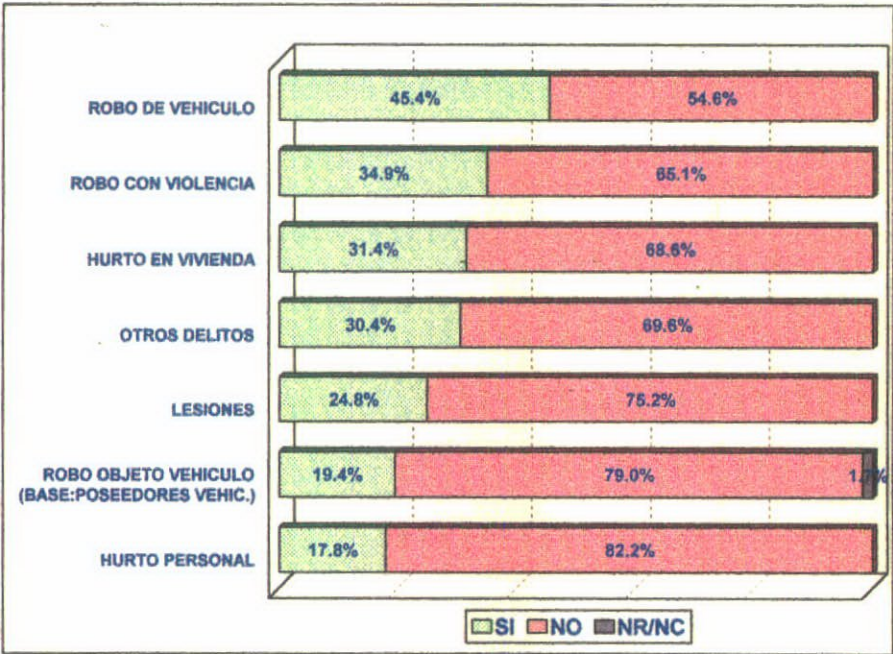


❖ Al cruzar la denuncia o no del hecho según zona de residencia se observa que el porcentaje de no denuncia es especialmente alto en la zona Sudoeste; mientras que, con relación al nivel socioeconómico, en tanto es similar al promedio en los niveles bajo y medio, desciende en el nivel alto.

**Cuadro Nro. 5: Denunció el hecho a la Policía? Según zona de residencia y nivel socioeconómico. (Base: Total de Entrevistados - Respuestas Múltiples).**

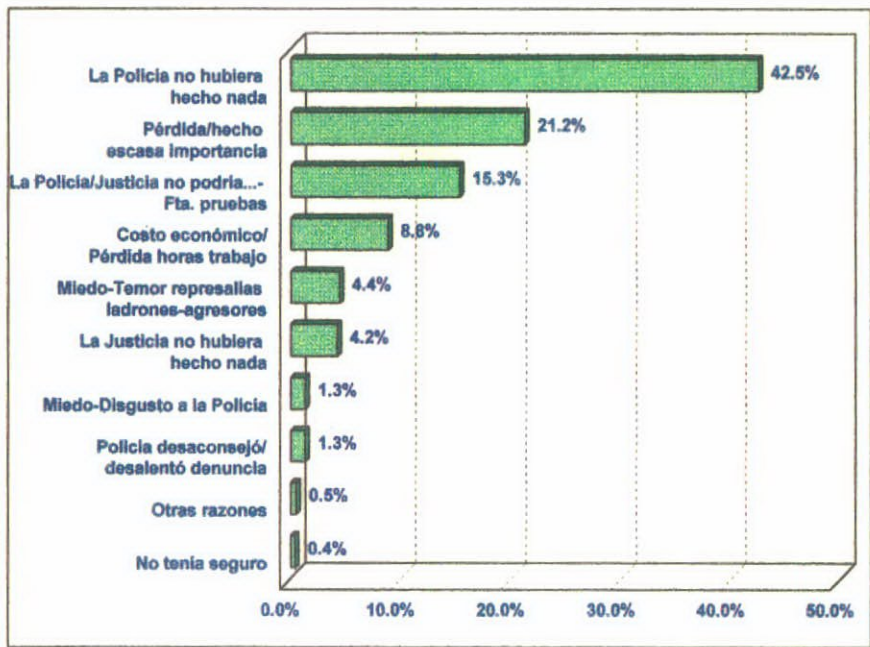
|                                       | Zonas / Rosario |       |          |       |          | NIVEL ECONOMICO SOCIAL |       |       | Total |       |
|---------------------------------------|-----------------|-------|----------|-------|----------|------------------------|-------|-------|-------|-------|
|                                       | Centro Oeste    | Sur   | Sudoeste | Norte | Noroeste | BAJO                   | MEDIO | ALTO  |       |       |
| * Denuncia de hechos (Resp. Múltiple) |                 |       |          |       |          |                        |       |       |       |       |
| Si                                    | 28.4%           | 36.2% | 29.0%    | 7.4%  | 30.0%    | 27.6%                  | 25.9% | 26.9% | 33.2% | 27.3% |
| No                                    | 71.0%           | 63.8% | 70.4%    | 92.6% | 69.3%    | 71.6%                  | 73.3% | 73.1% | 65.5% | 72.2% |
| Nr/Nc                                 | .6%             | .0%   | .6%      | .0%   | .7%      | .8%                    | .8%   | .0%   | 1.3%  | .5%   |

**Gráfico No. 5: Denuncia del hecho a la Policía según tipo de delito (Base: Entrevistados Víctimas de delitos)**



- ❖ El 42.5% de las víctimas (agrupadas las respuestas) de delitos que no realizaron la denuncia adujo como razón que “la policía no hubiera hecho nada al respecto”; en tanto un 21% mencionó que “la pérdida fue escasa”, y un 15.3% la “falta de pruebas”. Con menos de 10% de las menciones, aparecen también el “costo económico/ pérdida de horas de trabajo” que hubiese implicado la denuncia (8.8%); “miedo a represalias de ladrones” (4.4%); “la justicia no hubiera hecho nada” (4.2%); “la policía desalentó la denuncia” (1.3%); y “miedo a relacionarse con la policía”(1.3%);

**Gráfico No. 6: Motivo de no denuncia del delito (Base: Víctimas de delitos que no denunciaron – Respuestas Múltiples)**



- ❖ Las opiniones respecto de que la policía no hubiera hecho nada aumentan entre los hombres de 30 a 49 años y las mujeres mayores de 65 años, en las zonas Sudoeste y Noroeste y en el nivel socioeconómico alto; mientras que las menciones relativas a la escasez de la pérdida aumentan entre los hombres mayores de 65 años, las mujeres de entre 30 y 49 años, en las zonas Oeste y Norte y en el nivel socioeconómico alto.

Cuadro Nro. 6: Por qué no denunció el hecho a la policía? Según sexo y edad. (Base: Entrevistados victimizados que no denunciaron el delito – respuestas múltiples)

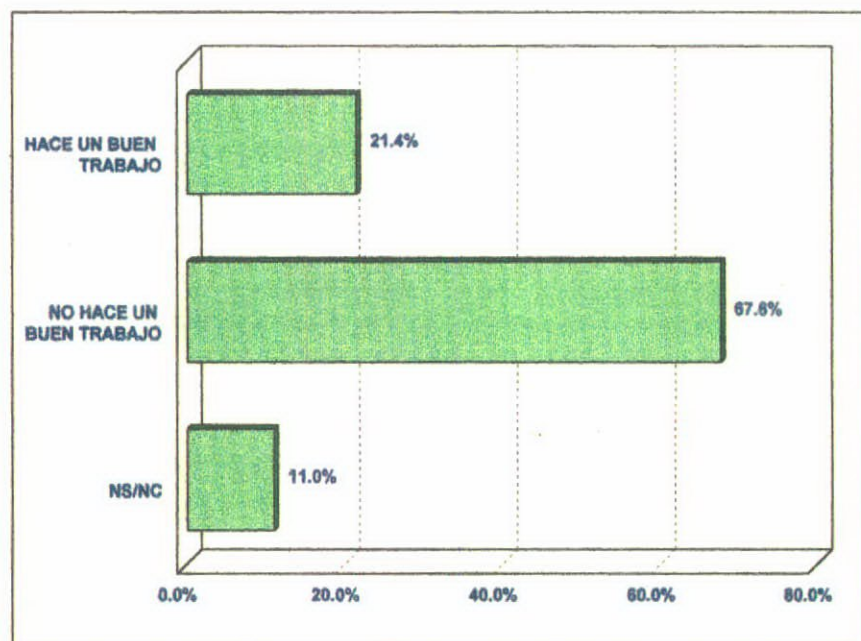
|   | Sexo del Entrevistado |         |         |         |                   |         |         |         | Total |
|---|-----------------------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|-------|
|   | Hombre                |         |         |         | Mujer             |         |         |         |       |
|   | Edad entrevistado     |         |         |         | Edad entrevistado |         |         |         |       |
|   | 16 a 29               | 30 a 49 | 50 a 65 | + de 65 | 16 a 29           | 30 a 49 | 50 a 65 | + de 65 |       |
| *POR QUÉ NO DENUNCIO EL HECHO A LA POLICÍA ? (RESP. MULTIPLE) |                       |         |         |         |                   |         |         |         |       |
| La policía no hubiera hecho nada                              | 42.9%                 | 50.5%   | 39.9%   | 8.4%    | 44.5%             | 39.2%   | 39.5%   | 54.3%   | 42.5% |
| La pérdida fue escasa   | 30.1%                 | 17.8%   | 7.9%    | 48.4%   | 20.4%             | 24.3%   | 15.3%   | 9.9%    | 21.2% |
| Por falta de pruebas  | 14.6%                 | 13.4%   | 14.4%   | 18.0%   | 11.3%             | 14.5%   | 21.8%   | 30.8%   | 15.3% |
| Costo económico/ horas de trabajo                             | 6.6%                  | 7.1%    | 15.9%   | 10.7%   | 10.4%             | 6.0%    | 11.0%   | 5.1%    | 8.8%  |
| Miedo/represalias de ladrones                                 | 3.4%                  | 2.4%    | 8.9%    | 6.8%    | 4.6%              | 6.2%    | 2.8%    | .0%     | 4.4%  |
| La justicia no hubiera hecho nada                             | .7%                   | 3.6%    | 9.5%    | 7.6%    | 4.0%              | 5.1%    | 6.5%    | .0%     | 4.2%  |
| La policía desalentó la denuncia                              | .0%                   | 2.0%    | .0%     | .0%     | 1.9%              | 1.9%    | 3.2%    | .0%     | 1.3%  |
| Miedo/ relacionarse con la policía                            | .0%                   | 2.1%    | 1.8%    | .0%     | 2.0%              | 2.8%    | .0%     | .0%     | 1.3%  |
| Otras razones   | .8%                   | 1.2%    | .0%     | .0%     | 1.1%              | .0%     | .0%     | .0%     | .5%   |
| No tenía seguro   | .8%                   | .0%     | 1.7%    | .0%     | .0%               | .0%     | .0%     | .0%     | .4%   |

Cuadro Nro. 7: Por qué no denunció el hecho a la policía? Según zona de residencia y nivel socioeconómico. (Base: Entrevistados victimizados que no denunciaron el delito – respuestas múltiples).

|   | Zonas / Rosario |       |       |          |       |          | NIVEL ECONOMICO SOCIAL |       |       | Total |
|---|-----------------|-------|-------|----------|-------|----------|------------------------|-------|-------|-------|
|   | Centro          | Oeste | Sur   | Sudoeste | Norte | Noroeste | BAJO                   | MEDIO | ALTO  |       |
| *POR QUÉ NO DENUNCIÓ EL HECHO A LA POLICÍA ? (RESP. MULTIPLE) |                 |       |       |          |       |          |                        |       |       |       |
| La policía no hubiera hecho nada                              | 42.8%           | 39.4% | 37.4% | 47.5%    | 39.0% | 48.3%    | 41.3%                  | 42.4% | 47.7% | 42.5% |
| La pérdida fue escasa   | 19.4%           | 36.2% | 20.9% | 22.5%    | 23.5% | 14.2%    | 20.9%                  | 20.7% | 24.0% | 21.2% |
| Por falta de pruebas  | 15.3%           | 8.0%  | 19.7% | 20.5%    | 11.5% | 14.0%    | 15.6%                  | 15.5% | 13.7% | 15.3% |
| Costo económico/ horas de trabajo                             | 13.4%           | 3.0%  | 11.4% | 5.2%     | 5.7%  | 7.0%     | 8.8%                   | 9.3%  | 6.6%  | 8.8%  |
| Miedo/represalias de ladrones                                 | 2.1%            | 3.3%  | 3.0%  | .0%      | 10.3% | 7.8%     | 6.1%                   | 2.2%  | 5.9%  | 4.4%  |
| La justicia no hubiera hecho nada                             | 5.5%            | 3.4%  | 4.7%  | 3.3%     | 3.1%  | 3.7%     | 4.0%                   | 5.1%  | 2.0%  | 4.2%  |
| La policía desalentó la denuncia                              | 1.5%            | 3.3%  | .9%   | 1.1%     | .0%   | 2.0%     | 1.0%                   | 2.1%  | .0%   | 1.3%  |
| Miedo/ relacionarse con la policía                            | .0%             | 3.3%  | 2.0%  | .0%      | 2.3%  | 2.0%     | 1.6%                   | 1.5%  | .0%   | 1.3%  |
| Otras razones   | .0%             | .0%   | .0%   | .0%      | 2.3%  | 1.0%     | .8%                    | .4%   | .0%   | .5%   |
| No tenía seguro   | .0%             | .0%   | .0%   | .0%      | 2.3%  | .0%      | .0%                    | .8%   | .0%   | .4%   |



- Gráfico No. 7: Cómo actúa la Policía en su barrio para controlar los delitos? ¿Hace un buen trabajo o no? (Base: Total de Entrevistados).**

[illegible]

Cuadro Nro. 9: Evaluación de la actuación de la Policía según zona de residencia y nivel socioeconómico. (Base: total de entrevistados).

|                                      | Zonas / Rosario |       |       |          |       |          | NIVEL ECONOMICO SOCIAL |       |       | Total |
|--------------------------------------|-----------------|-------|-------|----------|-------|----------|------------------------|-------|-------|-------|
|                                      | Centro          | Oeste | Sur   | Sudoeste | Norte | Noroeste | BAJO                   | MEDIO | ALTO  |       |
| ¿Cómo actúa la policía en el barrio? |                 |       |       |          |       |          |                        |       |       |       |
| Hace un buen trabajo                 | 23.1%           | 16.6% | 22.9% | 24.8%    | 21.4% | 17.5%    | 23.0%                  | 19.8% | 19.9% | 21.4% |
| No hace buen trabajo                 | 65.3%           | 77.2% | 64.3% | 59.2%    | 67.5% | 74.7%    | 64.6%                  | 70.6% | 69.5% | 67.6% |
| Ns/Nc                                | 11.5%           | 6.2%  | 12.8% | 16.1%    | 11.1% | 7.8%     | 12.3%                  | 9.6%  | 10.6% | 11.0% |
| Total                                |                 |       |       |          |       |          |                        |       |       |       |
| Row Valid N %                        | 29.4%           | 11.3% | 17.3% | 11.4%    | 14.4% | 16.2%    | 48.0%                  | 41.2% | 10.8% | 100%  |
| Col Sum %                            | 100%            | 100%  | 100%  | 100%     | 100%  | 100%     | 100%                   | 100%  | 100%  | 100%  |

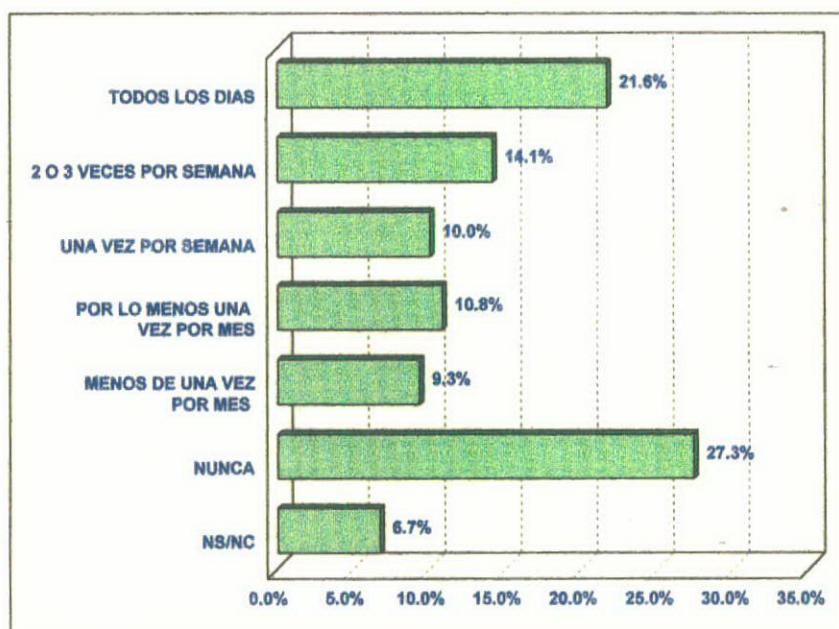
Cuadro Nro. 10: Evaluación de la actuación de la Policía según condición de victimizado. (Base: Total de entrevistados)

|                                      | VICTIMIZACION |                | Total |
|--------------------------------------|---------------|----------------|-------|
|                                      | Victimizado   | No victimizado |       |
| ¿Cómo actúa la policía en el barrio? |               |                |       |
| Hace un buen trabajo                 | 18.3%         | 24.5%          | 21.4% |
| No hace buen trabajo                 | 71.7%         | 63.5%          | 67.6% |
| Ns/Nc                                | 10.1%         | 12.0%          | 11.0% |
| Total                                |               |                |       |
| Row Valid N %                        | 50.3%         | 49.7%          | 100%  |
| Col Sum %                            | 100%          | 100%           | 100%  |



- ❖ El 27.3% de los entrevistados afirma que la Policía no pasa “nunca” frente a su casa. En tanto el 21.6% afirma que la misma pasa todos los días, un 14.1% cree que pasa 2 o tres veces por semana; un 10% que lo hace una vez por semana, un 11% por lo menos una vez al mes; un 9% menos de una vez por mes, y un 7% no contestó sobre este punto. Las opiniones respecto de la usual falta de presencia de la Policía son mayores en las zonas Norte y Noroeste de Rosario.

**Gráfico No. 8: Con qué frecuencia pasa la policía frente a su casa, ya sea a pie o en auto? (Base: Total de entrevistados).**

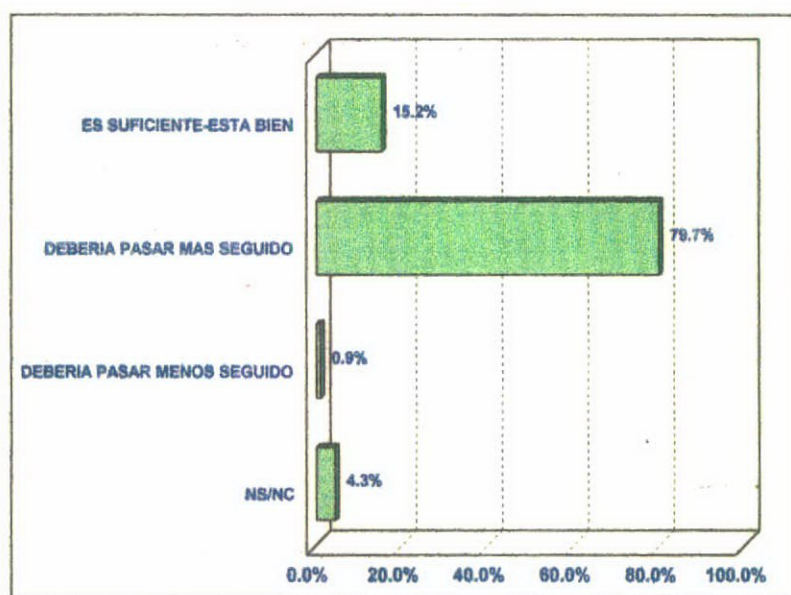


**Cuadro Nro. 11: Frecuencia de paso de la Policía según zona de residencia.**  
(Base: Total de entrevistados)

[illegible]

- ❖ Alrededor del 80% de los entrevistados cree que la policía debería pasar mas seguido por la cuadra en que vive, mientras que sólo un 15% cree que la frecuencia actual de paso es suficiente/está bien. Las opiniones respecto de que debería pasar más seguido aumentan entre quienes mencionan que la misma pasa entre una vez por semana y menos veces; en tanto que los porcentajes respecto de que la frecuencia de paso es suficiente aumentan entre quienes afirman que la Policía pasa dos o tres veces por semana y entre quienes dicen que pasa todos los días.

**Gráfico No. 9: Ud. Piensa que es suficiente o la Policía debería pasar por su cuadra más o menos seguido? (Base: Total de entrevistados)**



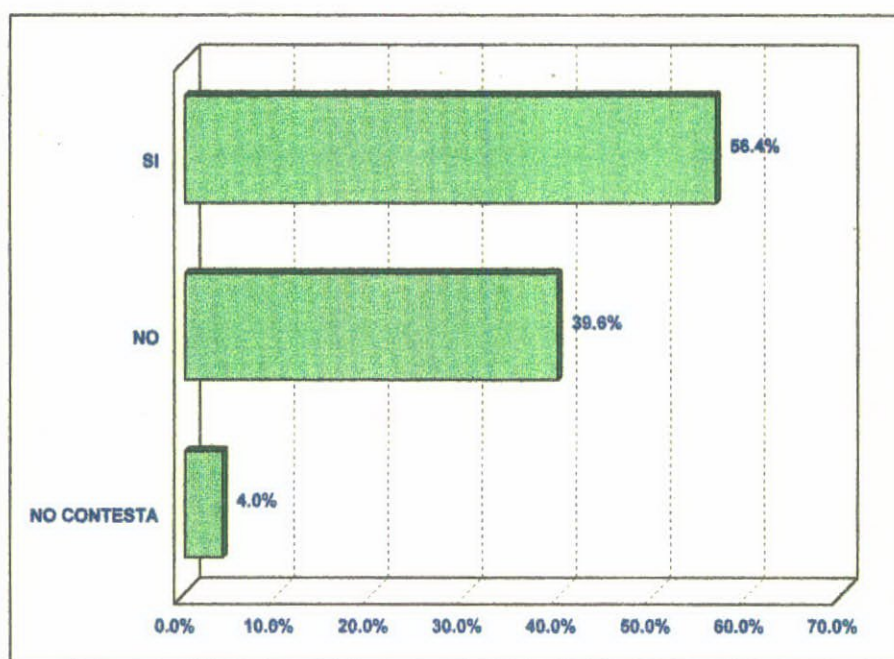
**Cuadro Nro. 12: Opinión sobre frecuencia de paso de la Policía según frecuencia de paso de la Policía.**

[illegible]



- ❖ El 56.4% de los entrevistados considera correcto que alguien tenga armas legalmente en su casa para defensa personal; en tanto que un 39.6% se manifiesta contrario a esta posibilidad. Las opiniones favorables sobre esta temática superan el promedio entre las distintas franjas etáreas de los hombres (excepto en la franja de 30 a 49 años), en las zonas Oeste, Sudoeste, Norte y Noroeste, y en el NES bajo y (aunque no muy marcadamente) entre quienes fueron victimizados en algún delito.

**Gráfico No. 10: Es correcto que alguien tenga armas legalmente en su casa para defenderse (Base: Total de entrevistados)**



Cuadro Nro. 13: Opinión sobre posesión de armas según sexo y edad.

|  | Sexo del Entrevistado |         |         |         |                   |         |         |         | Total |
|--|-----------------------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|-------|
|  | Hombre                |         |         |         | Mujer             |         |         |         |       |
|  | Edad entrevistado     |         |         |         | Edad entrevistado |         |         |         |       |
|  | 16 a 29               | 30 a 49 | 50 a 65 | + de 65 | 16 a 29           | 30 a 49 | 50 a 65 | + de 65 |       |
| ¿Es correcto tener<br>armas p/ defenderse? |                       |         |         |         |                   |         |         |         |       |
| Si   | 66.7%                 | 55.9%   | 59.0%   | 64.4%   | 54.4%             | 45.5%   | 55.0%   | 57.7%   | 56.4% |
| No   | 30.5%                 | 41.4%   | 38.5%   | 33.6%   | 40.3%             | 50.6%   | 37.4%   | 37.3%   | 39.6% |
| Ns/Nc                                      | 2.8%                  | 2.7%    | 2.5%    | 2.0%    | 5.3%              | 4.0%    | 7.6%    | 5.0%    | 4.0%  |
| Total                                      |                       |         |         |         |                   |         |         |         |       |
| Row Valid N %                              | 17.3%                 | 15.8%   | 9.8%    | 5.0%    | 18.4%             | 17.6%   | 10.9%   | 5.3%    | 100%  |
| Col Sum %                                  | 100%                  | 100%    | 100%    | 100%    | 100%              | 100%    | 100%    | 100%    | 100%  |

Cuadro Nro. 14: Opinión sobre posesión de armas según zona de residencia y nivel socioeconómico.

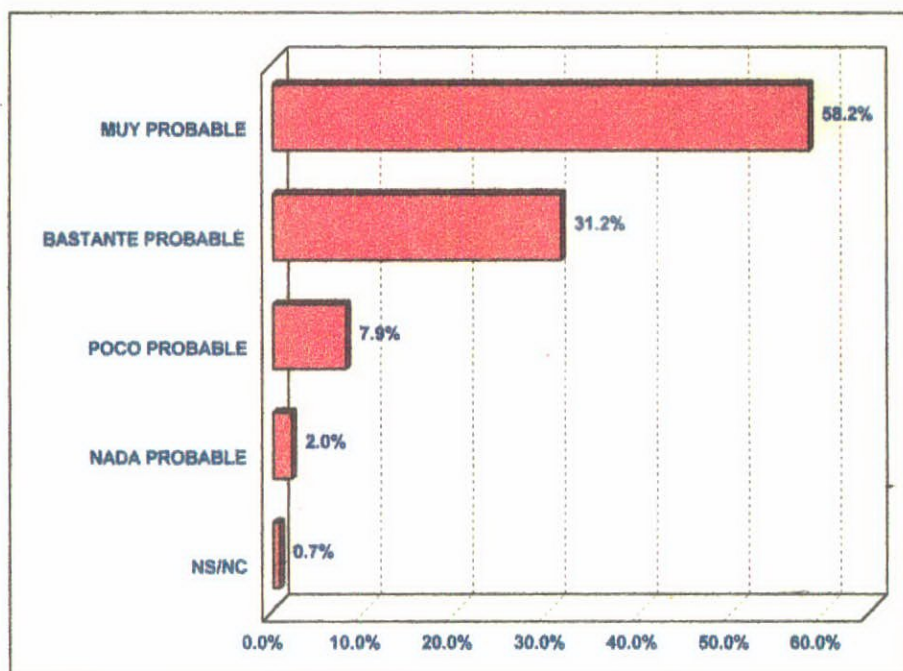
|   | Zonas / Rosario |       |       |          |       |          | NIVEL ECONOMICO SOCIAL |       |       | Total |
|---|-----------------|-------|-------|----------|-------|----------|------------------------|-------|-------|-------|
|   | Centro          | Oeste | Sur   | Sudoeste | Norte | Noroeste | BAJO                   | MEDIO | ALTO  |       |
| ¿Es correcto tener armas p/ defenderse? |                 |       |       |          |       |          |                        |       |       |       |
| Si                                      | 48.4%           | 62.9% | 56.8% | 63.5%    | 58.2% | 59.1%    | 60.5%                  | 52.8% | 51.8% | 56.4% |
| No                                      | 46.7%           | 33.4% | 39.7% | 32.0%    | 37.7% | 38.0%    | 36.1%                  | 42.3% | 45.1% | 39.6% |
| Ns/Nc                                   | 4.9%            | 3.7%  | 3.6%  | 4.5%     | 4.2%  | 2.8%     | 3.4%                   | 5.0%  | 3.0%  | 4.0%  |
| Total                                   |                 |       |       |          |       |          |                        |       |       |       |
| Row Valid N %                           | 29.4%           | 11.3% | 17.3% | 11.4%    | 14.4% | 16.2%    | 48.0%                  | 41.2% | 10.8% | 100%  |
| Col Sum %                               | 100%            | 100%  | 100%  | 100%     | 100%  | 100%     | 100%                   | 100%  | 100%  | 100%  |

Cuadro Nro. 15: Opinión sobre posesión de armas según victimización.

|   | VICTIMIZACION |                | Total |
|---|---------------|----------------|-------|
|   | Victimizado   | No victimizado |       |
| ¿Es correcto tener armas p/ defenderse? |               |                |       |
| Si                                      | 59.9%         | 52.8%          | 56.4% |
| No                                      | 36.0%         | 43.2%          | 39.6% |
| Ns/Nc                                   | 4.1%          | 4.0%           | 4.0%  |
| Total                                   |               |                |       |
| Row Valid N %                           | 50.3%         | 49.7%          | 100%  |
| Col Sum %                               | 100%          | 100%           | 100%  |

- ❖ El 89.4% de los habitantes de Rosario mayores de 16 años cree que existe una alta probabilidad ("muy probable", 58.2%; "bastante probable" 31.2%) de ser víctima de un delito; mientras que sólo un 7.9% cree que es poco probable, y un menor 2% cree que es nada probable. La sensación de alta probabilidad de ser víctima de algún delito aumenta en las mujeres de entre 30 y 65 años, en los hombres de 30 a 49 años, en el NES alto y en los residentes de la Zona Centro.

**Gráfico No. 11: Posibilidad de ser víctima de algún delito (Base: Total de entrevistados)**



**Cuadro Nro. 16: Piensa que puede ser víctima de algún delito (agrupada)? según sexo y edad.**

[illegible]

**Cuadro Nro. 17: Piensa que puede ser víctima de algún delito (agrupada)? según zona de residencia y nivel socioeconómico.**

[illegible]

[illegible]

- ❖ El promedio muestral de robo en vivienda por victimizado es de 1.46, promedio que aumenta en las zonas Sudoeste y Noroeste y en los niveles medio y alto.

**Cuadro Nro. 20: Cantidad de robo en vivienda (promedio) en 1997 según zona de residencia y nivel socioeconómico.**

|                      | Zonas / Rosario |       |      |       |       |       | NIVEL ECONOMICO SOCIAL |       |      | Total |
|----------------------|-----------------|-------|------|-------|-------|-------|------------------------|-------|------|-------|
|                      | Centr           | Oeste | Sur  | Sudoe | Norte | Noroe | BAJO                   | MEDIO | ALTO |       |
|                      | o               |       |      | ste   |       | ste   |                        |       |      |       |
| * Cantidad de Robo o |                 |       |      |       |       |       |                        |       |      |       |
| Intento de robo      |                 |       |      |       |       |       |                        |       |      |       |
| en vivienda en       |                 |       |      |       |       |       |                        |       |      |       |
| 1997                 |                 |       |      |       |       |       |                        |       |      |       |
| (Promedio)           | 1.38            | 1.40  | 1.40 | 1.60  | 1.46  | 1.55  | 1.40                   | 1.53  | 1.49 | 1.46  |



- ❖ En un 23% de los casos se registraron daños en las viviendas, con porcentajes superiores al promedio en las zonas Sur y Noroeste y en los niveles socioeconómicos medios.
- ❖ El 37% de los casos ocurrió de madrugada, mientras que el segundo lugar (21.3%) de horarios con mayor frecuencia es el de la tarde (13 a 18). Las zonas Oeste, Sur, Norte y Noroeste son en las que principalmente se producen de madrugada los hechos, mientras que en el horario de la tarde las zonas principalmente afectadas son la Sur y Sudoeste. Los niveles socioeconómicos bajos son principalmente victimizados en este delito durante la madrugada, los sectores altos durante la mañana y la tarde, y los sectores medios durante la noche (19 a 24Hs.)

[illegible]

- ❖ Un 68.6% de los victimizados de este delito no realizaron la denuncia a la Policía, siendo la principal razón de esta actitud la creencia de que la policía no hubiera hecho nada (46.7%), seguida por el hecho de que “la pérdida fue escasa” (25.9%); y por “falta de pruebas” (10.6%). La opinión sobre la actitud potencial de la policía es especialmente manifestada por hombres y mujeres de entre 30 y 49 años, en los niveles socioeconómicos altos y en las zonas Sur y Sudoeste.

**Cuadro Nro. 22: Denuncia del hecho y razones de no denuncia en robo en vivienda según sexo y edad.**

[illegible]

**Cuadro Nro. 23: Denuncia del hecho y razones de no denuncia en robo en vivienda según zona de residencia y nivel socioeconómico.**

[illegible]

- ❖ Un 13% de los victimizados poseían mecanismos de seguridad en la vivienda, y sólo un 9.6% poseía seguro de robo en vivienda. Tanto la presencia los mecanismos de seguridad como la del seguro aumentan en los niveles socioeconómicos medio y alto y en la zona Centro de Rosario.

**Cuadro Nro. 24: Posesión de mecanismo de seguridad y seguro en robo en vivienda según zona de residencia y nivel socioeconómico.**

|   | Zonas / Rosario |       |       |          |       |          | NIVEL ECONOMICO SOCIAL |       |       | Total |
|---|-----------------|-------|-------|----------|-------|----------|------------------------|-------|-------|-------|
|   | Centro          | Oeste | Sur   | Sudoeste | Norte | Noroeste | BAJO                   | MEDIO | ALTO  |       |
| ¿Tenía algún mecanismo de seguridad?      |                 |       |       |          |       |          |                        |       |       |       |
| Si  | 23.1%           | 13.4% | 8.7%  | 9.3%     | 12.6% | 9.1%     | 10.1%                  | 14.2% | 22.1% | 13.0% |
| No  | 76.9%           | 86.6% | 91.3% | 90.7%    | 87.4% | 90.9%    | 89.9%                  | 85.8% | 77.9% | 87.0% |
| ¿Tenían seguro (vivienda) antes del robo? |                 |       |       |          |       |          |                        |       |       |       |
| Si  | 22.7%           | 4.8%  | 8.7%  | 4.5%     | 8.0%  | 4.3%     | 5.6%                   | 11.3% | 21.7% | 9.6%  |
| No  | 77.3%           | 95.2% | 91.3% | 95.5%    | 92.0% | 95.7%    | 94.4%                  | 88.7% | 78.3% | 90.4% |
| Total                                     |                 |       |       |          |       |          |                        |       |       |       |
| Row Valid N %                             | 100%            | 100%  | 100%  | 100%     | 100%  | 100%     | 100%                   | 100%  | 100%  | 100%  |
| Col Sum %                                 | 18.6%           | 12.2% | 19.0% | 12.6%    | 18.2% | 19.3%    | 52.5%                  | 36.9% | 10.6% | 100%  |

- ❖ Como en la medición de la victimización en hurto a vivienda se tienen en cuenta los intentos de robo, es interesante mostrar las diferencias existentes entre el robo y el intento en las distintas categorías de las variables de cruce. Así, mientras no se registran diferencias entre los segmentos de sexo y edad (conjuntos) y según zona, las diferencias aparecen al interior del nivel socioeconómico. En este sentido, mientras en los niveles bajos aumentan los robos y descienden los intentos, en los niveles altos descienden los robos y aumentan los intentos. La explicación de esta relación se encontraría en el hecho de que a medida que aumenta el nivel socioeconómico aumenta la presencia de mecanismos de seguridad, los cuales, de acuerdo a los resultados, tienen relación con las características del robo: en tanto en las casas con mecanismos de seguridad descienden los robos y aumentan los intentos, en las viviendas sin mecanismos de seguridad aumentan los robos y descienden los intentos.

Cuadro Nro. 25: Robo en vivienda en 1997 según posesión de mecanismos de seguridad.

|                     | ¿Tenía algún mecanismo de seguridad? |       | Total |
|---------------------|--------------------------------------|-------|-------|
|                     |                                      |       |       |
|                     | Si                                   | No    |       |
| Hurto a la vivienda |                                      |       |       |
| Si, robaron         | 35.1%                                | 64.4% | 60.6% |
| Si, intentaron      | 64.9%                                | 35.6% | 39.4% |
| Total               |                                      |       |       |
| Row Valid N %       | 13.0%                                | 87.0% | 100%  |
| Col Sum %           | 100%                                 | 100%  | 100%  |

Cuadro Nro. 26: Posesión de mecanismos de seguridad según nivel socioeconómico.

|                                      | NIVEL ECONOMICO SOCIAL |       |       | Total |
|--------------------------------------|------------------------|-------|-------|-------|
|                                      | BAJO                   | MEDIO | ALTO  |       |
| ¿Tenía algún mecanismo de seguridad? |                        |       |       |       |
| Si                                   | 10.1%                  | 14.2% | 22.1% | 13.0% |
| No                                   | 89.9%                  | 85.8% | 77.9% | 87.0% |
| Total                                |                        |       |       |       |
| Row Valid N %                        | 100%                   | 100%  | 100%  | 100%  |
| Col Sum %                            | 52.2%                  | 37.0% | 10.8% | 100%  |

- ❖ El 9.7% de los entrevistados afirma haber sido víctima del delito de robo de vehículo, a un promedio de 1,2 veces por víctima. Independientemente de la cantidad de veces, los porcentajes de victimización en este delito aumentan en los hombres de entre 16 y 29 y 30 a 49 años, los habitantes de la zona Norte y Noroeste y las personas de nivel socioeconómico bajo.

[illegible][illegible]

- ❖ El 65.5% de los vehículos robados (preguntados los consultados respecto de la última vez que ocurrió) fueron bicicletas, el 16.5% autos particulares, el 15.6% motos/ciclomotores, y el 2.4% restante camionetas. Un 26.3% recuperó el vehículo, porcentaje que llega al 80% en el caso de los autos particulares, al 100% en las camionetas al 24% en las motos/ciclomotores y sólo al 10.5% en las bicicletas.
- ❖ Las zonas Centro y Noroeste son aquellas en las que se observan mayor frecuencia de suceso de este delito (22.1% y 21.4%) respectivamente, seguidas por Norte, Sur, Sudoeste y Oeste (18.3%; 16.1%; 12.4% y 9.6% respectivamente). Al cruzar la zona de robo según la zona de residencia, se observa que, en líneas generales, en la gran mayoría de los casos las personas son principalmente victimizadas en la zona donde residen. En este sentido, los casos mas destacables son los de quienes residen en la zona Sudoeste (93.6% de los robos son en su misma zona de residencia) y los de la zona Sudoeste (90.8% de los robos en la misma zona de residencia).

**Cuadro Nro. 29: Zona de robo de vehículo según zona de residencia.**

[illegible]





- ❖ El 54.6% de los victimizados en este delito no realizó la denuncia a la Policía. De entre éstos, un 45.6% expresó como razón de la no denuncia, su parecer de que la policía no hubiera hecho nada al respecto; un 20% mencionó la “falta de pruebas”, un 13.1% alegó la escasez de la pérdida; y un 10% el costo económico/ pérdida de horas de trabajo que podría haberle ocasionado la realización de la denuncia. Las menciones sobre la ausencia de acción potencial de la policía aumenta entre las mujeres mayores de 50 años y los hombres de entre 50 y 65 años, en las zonas Sudoeste y Noroeste y en el NES (nivel socioeconómico) alto.

**Cuadro Nro. 31: Denuncia del hecho y razones de no denuncia en robo de vehículo según sexo y edad.**

[illegible]

**Cuadro Nro. 32: Denuncia del hecho y razones de no denuncia en robo de vehículo según zona de residencia y nivel socioeconómico.**

[illegible]

- ❖ El 22% de los consultados afirma haber sido víctima del delito de robo de objeto de vehículo, siendo este el delito que recoge mayores menciones, con un promedio de 1.71 veces por victimizado. Más allá del promedio, es entre los hombres de 16 a 49 años y en las mujeres de entre 30 y 65 años, en las zonas Sur y Norte y en los NES medio y alto donde se observan porcentajes superiores a la media para este delito.

[illegible][illegible]

- ❖ Las zonas Centro y Sur son aquellas en las que se observa mayor frecuencia de robo de objetos de vehículo (32.8% y 21.4% respectivamente), seguidas por Norte, Noroeste, Sudoeste y Oeste (15.6%; 12.6%; 8.1% y 5.8% respectivamente). Al igual que en el robo de vehículo, en el cruce de la zona de robo según la zona de residencia, se observa que, en líneas generales, en la gran mayoría de los casos las personas son victimizadas en la zona donde residen, no obstante para este caso se observa una mayor dispersión respecto a la observada en el robo de vehículos.

**Cuadro Nro. 35: Zona de robo de objeto en vehículo según zona de residencia**

[illegible]

- ❖ Para este delito, se observa la ausencia de diferencias marcadas en el horario de realización del delito: en tanto un 49.1% de los casos fue de día, un 47.9% fue de noche. Respecto de la posesión de mecanismos de seguridad, sólo un 22% de los victimizados en este delito poseía algún tipo de mecanismo de seguridad antes del suceso.

**Cuadro Nro. 36: Características de robo de objeto en vehículo según zona de residencia y nivel socioeconómico.**

[illegible]





- ❖ El 45% de quienes no realizaron la denuncia de este delito manifiesta como razón el hecho de que “la Policía no hubiera hecho nada”; un 18.7% argumenta la ausencia de pruebas; y un 18.6% el hecho de la escasez de la pérdida. El porcentaje de opiniones respecto del accionar de la Policía aumenta, para este tipo de delito, en el NES bajo y en las zonas Sudoeste, Norte y Noroeste.

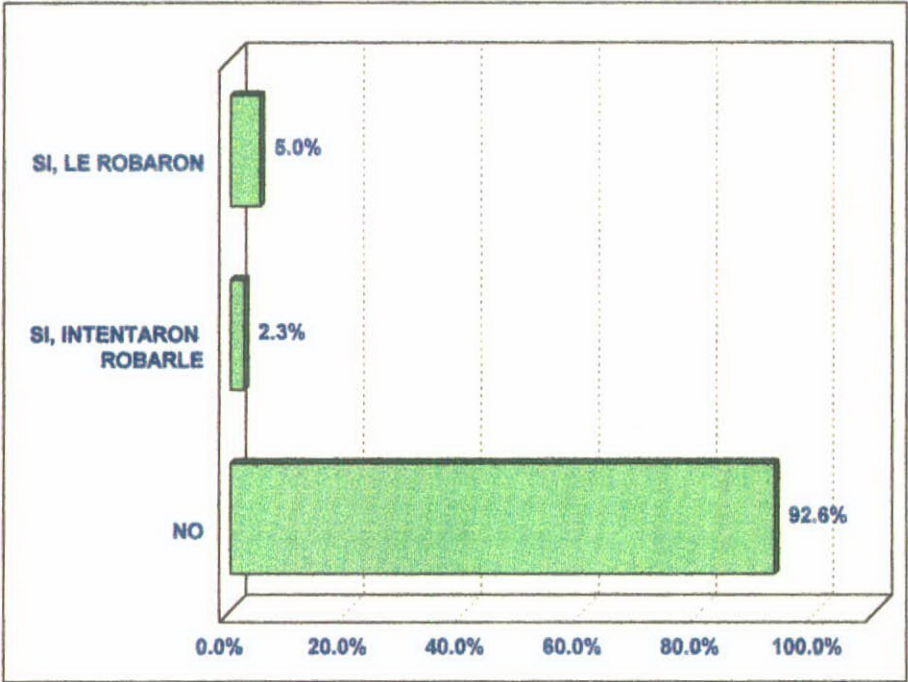
**Cuadro Nro. 38: Denuncia del hecho y razones de no denuncia en robo de objeto en vehículo según zona de residencia y nivel socioeconómico.**

[illegible]

**ROBO CON VIOLENCIA.**

- ❖ Un 7.3% del total de los entrevistados afirma haber sido víctima del delito de robo o intento de robo con violencia durante 1997, a un promedio de 1.3 veces por victimizado. Independientemente de la cantidad de veces, es entre los hombres (especialmente) y las mujeres de entre 16 y 29 años y en la zona Noroeste donde los porcentajes superan el promedio muestral

**Gráfico No. 12: Durante 1997, le han robado o intentado robarle algo por la fuerza, con violencia o amenazándolo?**



**Cuadro Nro. 39: Robo o intento de robo con violencia en 1997 según sexo y edad.**

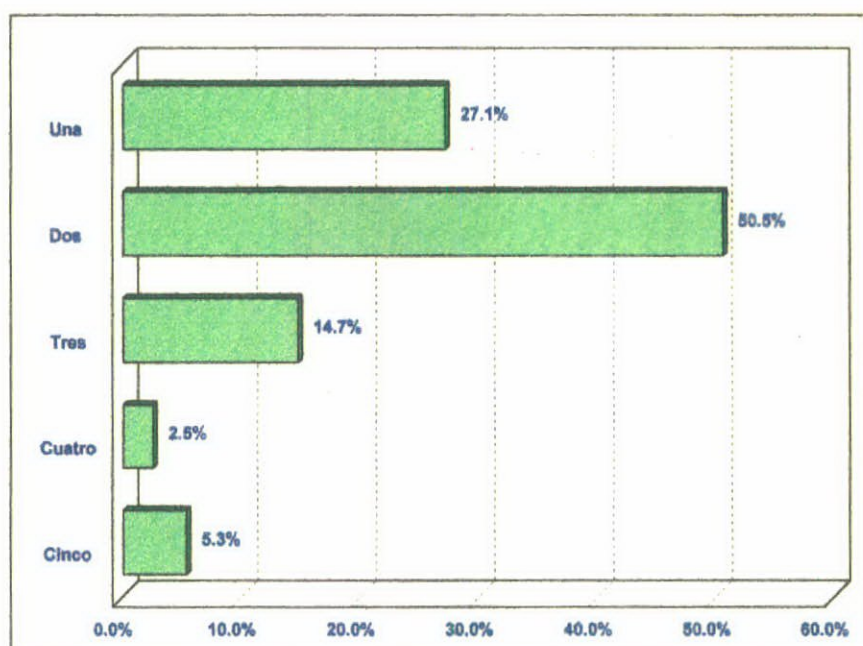
[illegible]

**Cuadro Nro. 40: Robo o intento de robo con violencia en 1997 según zona de residencia y nivel socioeconómico.**

[illegible]

- ❖ En el 50.5 % de los casos, las personas fueron victimizadas por dos ladrones/agresores; en un 27.1% por un solo ladrón/agresor; en un 14.7% por tres ladrones/agresores; en 2.5% por cuatro y en un 5.3% por cinco ladrones/agresores. El porcentaje de victimizados por dos agresores es mayor entre los hombres de 30 y más años, en las mujeres de 16 a 29 y en las zonas Centro, Sudoeste y Norte; en tanto que el porcentaje de victimizados por un solo agresor es mayor en los hombres de 30 a 49 años y en las mujeres de 30 a 65 años y en las Zonas Oeste, Sur y Norte.

**Gráfico No. 13: Cuantas personas eran?**





**Cuadro Nro. 41: Cantidad de ladrones/agresores en robo o intento con violencia en 1997 según zona de residencia y nivel socioeconómico.**

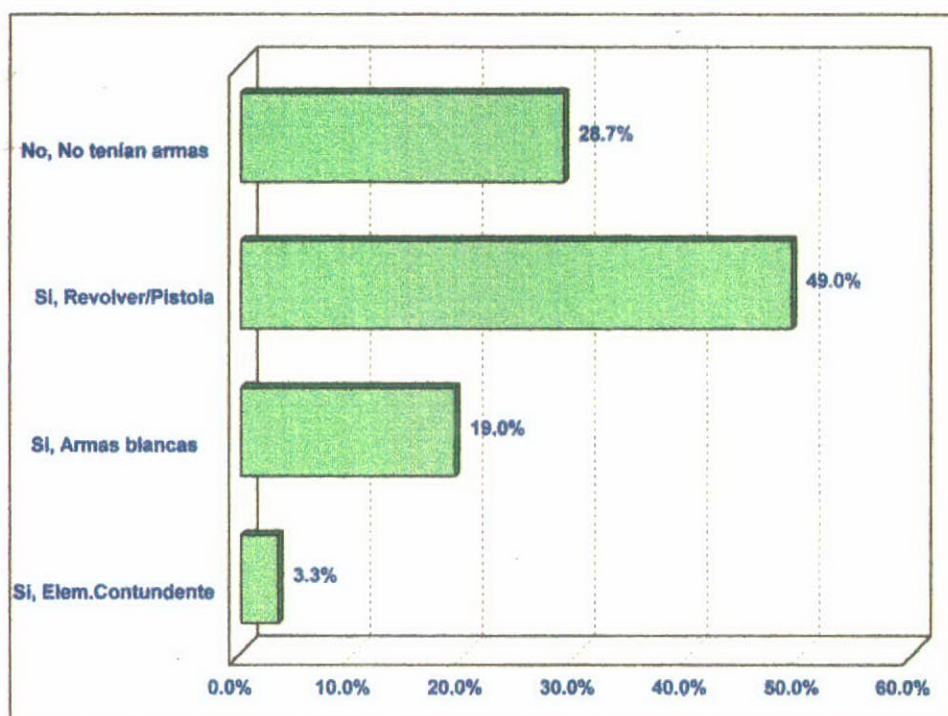
[illegible]

**Cuadro Nro. 42: Cantidad de ladrones/agresores en robo o intento con violencia en 1997 según zona de residencia y nivel socioeconómico.**

[illegible]

- ❖ En tanto en un 92.7% de los casos, los ladrones/agresores eran varones (el restante 7.3% eran de ambos sexos), un 5.0% de los mismos eran menores de 15 años, un 33.8% tenían entre 15 y 17 años, un 32.2% entre 18 y 20 años; un 17.3% entre 21 y 25 años, un 7.5% entre 26 y 30 años y un 4.3% entre 31 y 40 años.
- ❖ En un importante 49% de los casos los agresores utilizaron revolver/pistola; en un 19% utilizaron armas blancas; y en un 3.3% elementos contundentes; mientras que en un 28.7% de los casos no utilizaron armas. La ausencia de armas es mayor en los ladrones/agresores de entre 15 y 20 años; la utilización de revolver/pistola aumenta entre los agresores mayores de 20 años; el uso de armas blancas es superior entre los ladrones/agresores menores de 15 años, entre los de 18 a 20 años y los de 31 a 40 años; y los elementos contundentes fueron especialmente utilizados por los menores de 15 años.

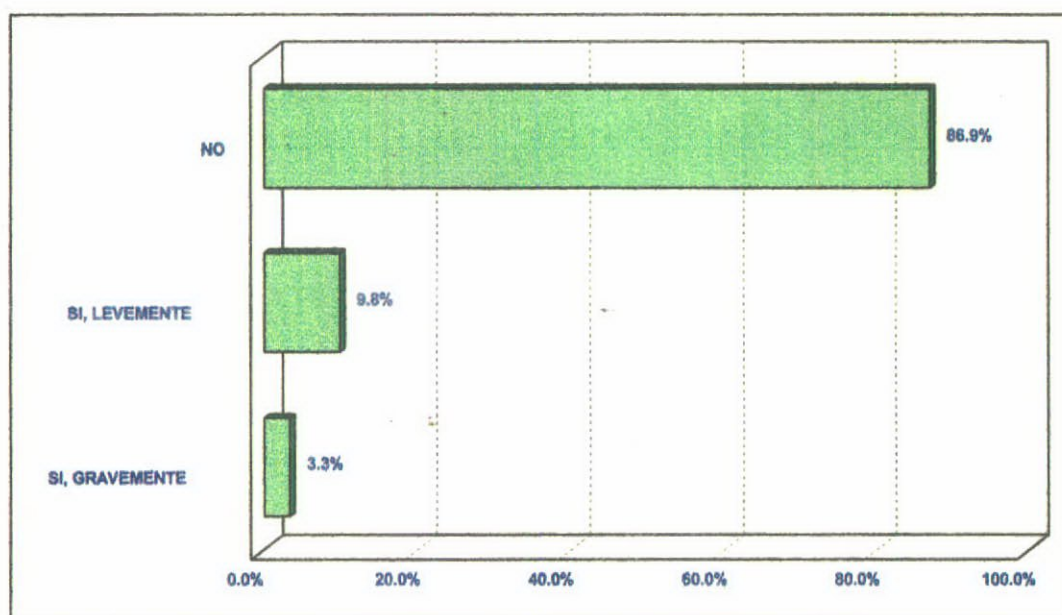
**Gráfico No. 14: Los agresores utilizaron armas?**





- ❖ El 87% de los victimizados en este delito no resultó herido. Mientras un 9.8% resultó herido levemente; el 3.3% restante fue herido gravemente. En tanto la ausencia de heridas es mayor entre los victimizados por agresores menores de 15 años (100%) y por los de entre 18 y 20 años, las heridas leves aumentan a medida que aumenta la edad de los agresores (13.1%, 16.1% y 24.3% entre los agresores con edades de entre 21 a 25, 26 a 30 y 31 a 40 respectivamente) y en los agresores de entre 15 a 17 años. Las heridas graves aparecen especialmente entre los agresores de 21 a 30 años.

**Gráfico No. 15: Resultó herido? En robo o intento con violencia.**



**Cuadro Nro. 44: Consecuencias físicas de robo o intento con violencia según edad aproximada de los agresores.**

[illegible]



- Cuadro Nro. 45: Consecuencias físicas de robo o intento con violencia según sexo y edad.**

**Cuadro Nro. 46: Consecuencias físicas de robo o intento con violencia según zona de residencia y nivel socioeconómico**

[illegible]





- ❖ Alrededor de dos de cada 3 delitos de este tipo ocurrieron en la zona Centro de la Ciudad de Rosario; un 17.1% en el Noroeste, un 14.7% en el Sur, un 12.3% en la zona Norte, un 10.9% en la zona Oeste y un 9.7% en la zona Sudoeste; siendo un 44.5% de los mismos ejecutados en la calle a pie, un 18% en la calle en auto, un 10.1% en el trabajo, un 8.6% en un colectivo un 7.9% en su casa y un 7.7% en un lugar público.
- ❖ En un 56% de los casos (agrupadas dos respuestas) fue robado dinero a los victimizados en este delito, en un 11.6% ropa, en un 10% una moto/ciclomotor, en un 9.9% joyas/relojes, en un 7.8% otros objetos, y en el 4.7% restante un automóvil.

**Cuadro Nro. 48: Zona de robo o intento de robo con violencia según zona de residencia.**

[illegible]

- Cuadro Nro. 49: ¿Denunció el robo o intento con violencia? Y razón de no denuncia según sexo y edad.**

[illegible]

Cuadro Nro. 50:¿ Denunció el robo o intento con violencia? Y razón de no denuncia según zona de residencia y nivel socioeconómico

|                                      | Zonas / Rosario |       |       |          |       |          | NIVEL ECONOMICO SOCIAL |       |       | Total |
|--------------------------------------|-----------------|-------|-------|----------|-------|----------|------------------------|-------|-------|-------|
|                                      | Centro          | Oeste | Sur   | Sudoeste | Norte | Noroeste | BAJO                   | MEDIO | ALTO  |       |
| ¿Ud o alguien más denunció el hecho? |                 |       |       |          |       |          |                        |       |       |       |
| Si                                   | 27.2%           | 57.8% | 32.5% | .0%      | 31.8% | 51.9%    | 25.3%                  | 37.3% | 80.7% | 34.9% |
| No                                   | 72.8%           | 42.2% | 67.5% | 100%     | 68.2% | 48.1%    | 74.7%                  | 62.7% | 19.3% | 65.1% |
| ¿Por qué no denunció el hecho?       |                 |       |       |          |       |          |                        |       |       |       |
| La pérdida fue escasa                | 16.1%           | 19.4% | .0%   | 9.3%     | 21.0% | 25.7%    | 8.4%                   | 23.4% | .0%   | 14.5% |
| Costo económico/horas de trabajo     | 22.1%           | .0%   | 31.1% | 9.4%     | 22.4% | .0%      | 21.1%                  | 13.2% | .0%   | 17.3% |
| La policía no hubiera hecho nada     | 40.1%           | 42.8% | 27.9% | 45.0%    | 11.6% | 39.3%    | 36.1%                  | 27.2% | 100%  | 33.9% |
| La justicia no hubiera hecho nada    | 14.8%           | 20.9% | 9.5%  | 11.8%    | 10.4% | .0%      | 8.9%                   | 14.1% | .0%   | 10.9% |
| Por falta de pruebas                 | .0%             | .0%   | 21.5% | 24.6%    | 23.5% | .0%      | 10.4%                  | 13.1% | .0%   | 11.3% |
| Miedo/represalias de ladrones        | 7.0%            | 16.9% | 10.0% | .0%      | 11.2% | 35.1%    | 15.2%                  | 9.0%  | .0%   | 12.2% |
| Total                                |                 |       |       |          |       |          |                        |       |       |       |
| Row Valid N %                        | 28.8%           | 7.2%  | 19.6% | 13.5%    | 16.1% | 14.9%    | 55.7%                  | 41.9% | 2.3%  | 100%  |
| Col Sum %                            | 100%            | 100%  | 100%  | 100%     | 100%  | 100%     | 100%                   | 100%  | 100%  | 100%  |

Cuadro Nro. 51:¿ Denunció el robo o intento con violencia? Y razón de no denuncia según consecuencia física del robo o intento con violencia

|                                      | ¿Resultó herido? |               |                | Total |
|--------------------------------------|------------------|---------------|----------------|-------|
|                                      | No               | Si, levemente | Si, gravemente |       |
| ¿Ud o alguien más denunció el hecho? |                  |               |                |       |
| Si                                   | 32.5%            | 49.7%         | 52.8%          | 34.9% |
| No                                   | 67.5%            | 50.3%         | 47.2%          | 65.1% |
| ¿Por qué no denunció el hecho?       |                  |               |                |       |
| La pérdida fue escasa                | 16.1%            | .0%           | .0%            | 14.5% |
| Costo económico/horas de trabajo     | 17.3%            | 22.3%         | .0%            | 17.3% |
| La policía no hubiera hecho nada     | 34.9%            | 32.3%         | .0%            | 33.9% |
| La justicia no hubiera hecho nada    | 7.4%             | 24.4%         | 100%           | 10.9% |
| Por falta de pruebas                 | 10.8%            | 21.0%         | .0%            | 11.3% |
| Miedo/represalias de ladrones        | 13.6%            | .0%           | .0%            | 12.2% |
| Total                                |                  |               |                |       |
| Row Valid N %                        | 90.0%            | 7.6%          | 2.4%           | 100%  |
| Col Sum %                            | 100%             | 100%          | 100%           | 100%  |



- ❖ En un 71% de los casos (agrupadas dos respuestas) les fue hurtado a las víctimas dinero, en un 6% ropa, en un 4.8% joyas/relojes, en un 1.5% mercadería y en un 16.9% otros objetos.
- ❖ En un 41.8% de los casos fueron robados por un solo ladrón, en un 48.5% por dos ladrones, y en el 9.7% restante por tres ladrones.
- ❖ En un 10.2% de los casos la víctima conocía a los ladrones; en un 56.4% no los conocía, y en un 33.4% no sabe quién fue quien le robó.
- ❖ En un 84.8% de las veces los ladrones fueron varones, en un 4.5% mujeres, y en un 10.7% de ambos sexos. En lo que respecta a la edad, un 11.6 % de los mismos era menor de 15 años, un 15.8% de entre 15 a 17 años, un 20.6% de entre 18 a 20 años; un 25.5% de entre 21 a 25 años, un 12.4% de entre 26 a 30 años; un 11.4% de entre 31 a 40 años y un 2.9% mayor de 40 años.
- ❖ El 54.7% de los hurtos personales sucedió, de acuerdo a los entrevistados, en la zona Centro, seguidos en orden por la zona Noroeste (12.0%), Norte (11.4%), y Sur (10.2%).

**Cuadro Nro. 54: Zona de hurtos personales según zona de residencia.**

[illegible]

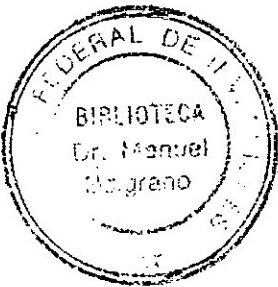
**Cuadro Nro. 55: Denuncia de hurto y razón de no denuncia según sexo y edad.**

[illegible]



Cuadro Nro. 56: Denuncia de hurto y razón de no denuncia según zona de residencia y nivel socioeconómico

|                                      | Zonas / Rosario |       |       |          |       |          | NIVEL ECONOMICO SOCIAL |       |       | Total |
|--------------------------------------|-----------------|-------|-------|----------|-------|----------|------------------------|-------|-------|-------|
|                                      | Centro          | Oeste | Sur   | Sudoeste | Norte | Noroeste | BAJO                   | MEDIO | ALTO  |       |
| ¿Ud o alguien más denunció el hecho? |                 |       |       |          |       |          |                        |       |       |       |
| Si                                   | 20.3%           | 17.3% | 21.4% | 20.1%    | 23.7% | .0%      | 17.6%                  | 12.0% | 39.4% | 17.8% |
| No                                   | 79.7%           | 82.7% | 78.6% | 79.9%    | 76.3% | 100%     | 82.4%                  | 88.0% | 60.6% | 82.2% |
| ¿Por qué no denunció el hecho?       |                 |       |       |          |       |          |                        |       |       |       |
| La pérdida fue escasa                | 24.4%           | 40.3% | 43.5% | 35.6%    | 37.3% | 9.9%     | 29.2%                  | 26.5% | 36.7% | 28.6% |
| Costo económico/horas de trabajo     | 19.3%           | .0%   | 6.5%  | .0%      | 8.2%  | 17.9%    | 15.1%                  | 12.7% | .0%   | 12.6% |
| La policía no hubiera hecho nada     | 43.7%           | 47.3% | 13.2% | 37.2%    | 38.8% | 44.3%    | 28.5%                  | 44.5% | 52.2% | 38.1% |
| La justicia no hubiera hecho nada    | .0%             | .0%   | .0%   | 9.2%     | .0%   | 5.1%     | .0%                    | 3.6%  | .0%   | 1.7%  |
| Por falta de pruebas                 | 6.3%            | .0%   | 36.8% | 17.9%    | 7.9%  | 16.9%    | 22.9%                  | 7.6%  | .0%   | 13.7% |
| Miedo/represalias de ladrones        | 3.0%            | 12.5% | .0%   | .0%      | 7.8%  | .0%      | 2.0%                   | 2.5%  | 11.1% | 3.0%  |
| La policía desalentó la denuncia     | 3.2%            | .0%   | .0%   | .0%      | .0%   | 5.8%     | 2.3%                   | 2.7%  | .0%   | 2.3%  |
| Total                                |                 |       |       |          |       |          |                        |       |       |       |
| Row Valid N %                        | 138.6%          | 7.1%  | 15.7% | 8.7%     | 12.7% | 17.3%    | 44.3%                  | 46.8% | 8.9%  | 100%  |
| Col Sum %                            | 100%            | 100%  | 100%  | 100%     | 100%  | 100%     | 100%                   | 100%  | 100%  | 100%  |



- ❖ El 4.7% de los entrevistados afirma haber sido víctima de ataques o amenazas durante 1997, a un promedio de 1.9 veces por victimizado. Sin tener en cuenta la cantidad de veces, es entre las personas de entre 16 y 29 años de ambos sexos, en el NES alto y en la zona Norte de la ciudad donde los porcentajes superan el promedio muestral para este tipo de delitos

[illegible][illegible]

- ❖ En más de cuatro de cada diez delitos de este tipo se mencionó a la zona Centro como lugar de ocurrencia del mismo, seguido en segundo lugar - aunque con valores marcadamente menores - por la zona Noroeste (14.2%). En el cruce de la zona de hecho del delito según la zona de residencia, se observa que - al igual que en otros delitos mencionados anteriormente - en líneas generales, en la gran mayoría de los casos las personas son victimizadas en la zona donde residen, excepto en lo que respecta a los habitantes de la Zona Sur de la ciudad, los cuales mencionan en mayor medida a la zona Centro que a la propia zona de residencia.
- ❖ Por otra parte, al consultar sobre el lugar exacto de ocurrencia del delito, dos de cada tres (66.3%) de los mismos ocurrieron en la calle, un 24.6% mencionó "en su casa", un 6.8% en transporte público y el 2.3% restante en un lugar público.

**Cuadro Nro. 59: Zona de lesiones o amenazas según zona de residencia**

[illegible]

- ❖ En alrededor de la mitad de los casos (47.7%), el atacante fue una sola persona. En un 18% de las veces fueron dos los atacantes, y en un 13.5% fueron tres. Es entre las mujeres en donde aumenta el porcentaje de atacantes solitarios, en tanto que entre los hombres de entre 30 y 49 años aumenta el porcentaje de menciones que hacen referencia a dos atacantes, y entre los de 50 a 65 años aumenta el porcentaje de menciones que indican que los atacantes fueron tres.
- ❖ Por otra parte, es en las zonas Norte y Noroeste donde para este tipo de delitos aumenta la proporción de agresores solitarios, en tanto que es en la zona Centro donde aumenta el porcentual - respecto del promedio - de dos y tres agresores.

Cuadro Nro. 60: Cantidad de agresores en lesiones o amenazas en 1997 según sexo y edad.

|                                   | Sexo del Entrevistado |         |         |         |                   |         |         |        | Total |
|-----------------------------------|-----------------------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|--------|-------|
|                                   | Hombre                |         |         |         | Mujer             |         |         |        |       |
|                                   | Edad entrevistado     |         |         |         | Edad entrevistado |         |         |        |       |
|                                   | 16 a 29               | 30 a 49 | 50 a 65 | 16 a 29 | 30 a 49           | 50 a 65 | + de 65 |        |       |
|                                   | 16 a 29               | 30 a 49 | 50 a 65 | 16 a 29 | 30 a 49           | 50 a 65 | + de 65 |        |       |
| ¿Cuántas personas lo/la atacaron? |                       |         |         |         |                   |         |         |        |       |
| Una                               | 38.6%                 | 46.9%   | 35.0%   | 62.7%   | 53.3%             | 58.9%   | .0%     | 47.7%  |       |
| Dos                               | 18.9%                 | 20.4%   | 19.3%   | 6.9%    | 46.7%             | .0%     | .0%     | 18.2%  |       |
| Tres                              | 14.9%                 | 9.0%    | 28.0%   | 17.1%   | .0%               | .0%     | .0%     | 13.5%  |       |
| Cuatro                            | .0%                   | .0%     | .0%     | 8.5%    | .0%               | 41.1%   | .0%     | 3.6%   |       |
| Cinco                             | 8.4%                  | 7.7%    | 17.6%   | 4.8%    | .0%               | .0%     | 100.0%  | 8.6%   |       |
| Seis                              | 6.6%                  | 16.0%   | .0%     | .0%     | .0%               | .0%     | .0%     | 4.6%   |       |
| Diez                              | 12.6%                 | .0%     | .0%     | .0%     | .0%               | .0%     | .0%     | 3.7%   |       |
| Total                             |                       |         |         |         |                   |         |         |        |       |
| Row Valid N %                     | 29.2%                 | 16.7%   | 11.2%   | 26.8%   | 11.3%             | 3.2%    | 1.6%    | 100.0% |       |
| Col Sum %                         | 100.0%                | 100.0%  | 100.0%  | 100.0%  | 100.0%            | 100.0%  | 100.0%  | 100.0% |       |

**Cuadro Nro. 61: Cantidad de agresores en lesiones o amenazas en 1997 según zona de residencia y nivel socioeconómico.**

[illegible]

- Cuadro Nro. 62: Utilización de armas por los agresores según sexo y edad.**

[illegible]





- ❖ El 75.2% de los victimizados en este delito no realizó la denuncia a la Policía, con porcentajes especialmente mayores entre los jóvenes de ambos sexos, las mujeres mayores de 65 y los hombres de entre 50 y 65 años. De entre quienes no denunciaron, el 51.1% citó como razón de la no denuncia, su opinión de que la policía no hubiera hecho nada al respecto; y un 27% argumentó por "no haber sido herido". Mientras las menciones sobre la ausencia de acción potencial de la policía aumenta entre los victimizados hombres mayores de 50 años y las mujeres mayores de 65; el porcentaje de ausencia de denuncias como resultado de inexistencia de lesiones aumenta en los varones de 16 a 29 años y en las mujeres y hombres de entre 30 y 49 años.

Cuadro Nro. 65: Denuncia de lesiones/amenazas y razón de no denuncia según sexo y edad.

|                                      | Sexo del Entrevistado |         |         |         |                   |         |         |         | Total |
|--------------------------------------|-----------------------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|-------|
|                                      | Hombre                |         |         |         | Mujer             |         |         |         |       |
|                                      | Edad entrevistado     |         |         |         | Edad entrevistado |         |         |         |       |
|                                      | 16 a 29               | 30 a 49 | 50 a 65 | + de 65 | 16 a 29           | 30 a 49 | 50 a 65 | + de 65 |       |
| ¿Ud o alguien más denunció el hecho? |                       |         |         |         |                   |         |         |         |       |
| Si                                   | 12.8%                 | 51.6%   | 14.6%   | 7.4%    | 49.7%             | 100%    | .0%     | 24.8%   |       |
| No                                   | 87.2%                 | 48.4%   | 85.4%   | 92.6%   | 50.3%             | .0%     | 100%    | 75.2%   |       |
| ¿Por qué no denunció el hecho?       |                       |         |         |         |                   |         |         |         |       |
| No fue herido (amenazas)             | 44.2%                 | 33.6%   | .0%     | 17.6%   | 32.7%             | .0%     | .0%     | 26.9%   |       |
| La policía no hubiera hecho nada     | 55.8%                 | 18.6%   | 100%    | 46.6%   | .0%               | .0%     | 100%    | 51.1%   |       |
| La justicia no hubiera hecho nada    | .0%                   | .0%     | .0%     | 9.2%    | .0%               | .0%     | .0%     | 3.0%    |       |
| Por falta de pruebas                 | .0%                   | 24.1%   | .0%     | 11.7%   | .0%               | .0%     | .0%     | 6.4%    |       |
| Miedo/relacionarse con la policía    | .0%                   | .0%     | .0%     | 7.6%    | .0%               | .0%     | .0%     | 2.5%    |       |
| Miedo/represalias de los agresores   | .0%                   | 23.7%   | .0%     | 7.3%    | 31.6%             | .0%     | .0%     | 7.4%    |       |
| La policía desalentó la denuncia     | .0%                   | .0%     | .0%     | .0%     | 35.7%             | .0%     | .0%     | 2.7%    |       |
| Total                                |                       |         |         |         |                   |         |         |         |       |
| Row Valid N %                        | 33.9%                 | 10.7%   | 12.7%   | 33.0%   | 7.6%              | .0%     | 2.1%    | 100%    |       |
| Col Sum %                            | 100%                  | 100%    | 100%    | 100%    | 100%              | .       | 100%    | 100%    |       |

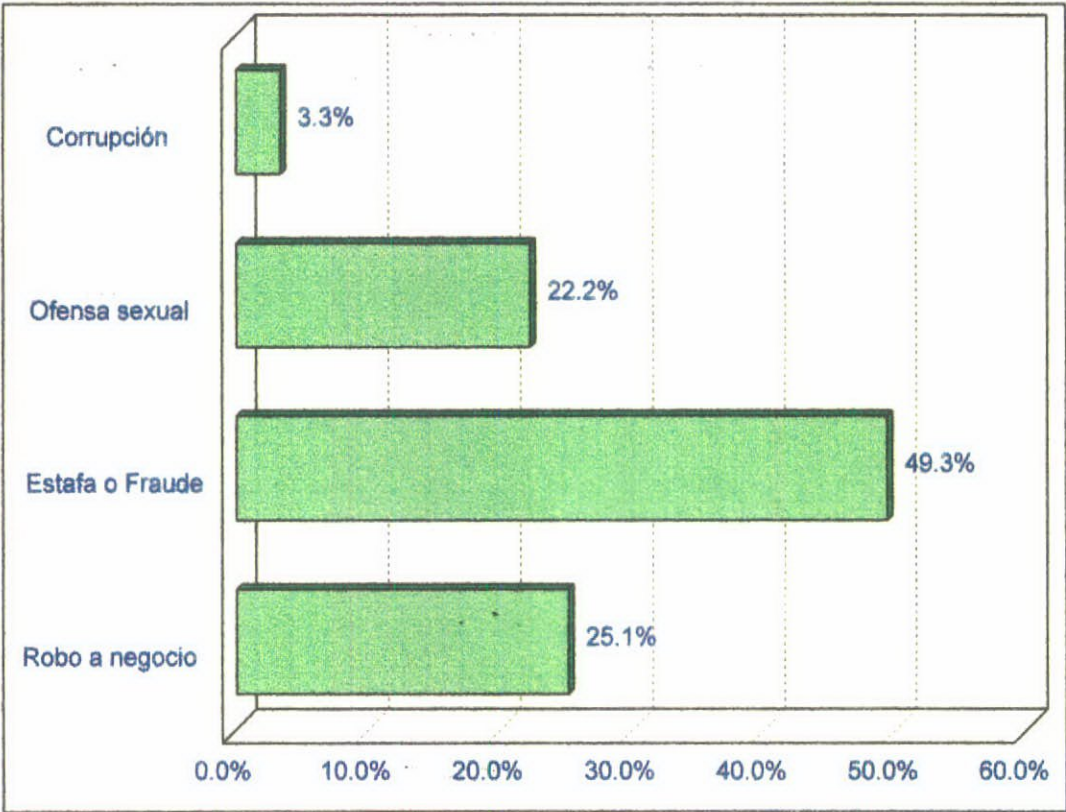
**Cuadro Nro. 66: Denuncia de lesiones/amenazas y razón de no denuncia según zona de residencia y nivel socioeconómico.**

[illegible]

**OTROS DELITOS.**

- ❖ Un 2.8% del total de entrevistados afirmó haber sido víctima de otros delitos en la ciudad de Rosario durante 1997. Sobre el total de los mismos, un 49.3% mencionó el delito de estafa o fraude, un 25.1% el robo a negocio, un 22.2% el de ofensa sexual y un 3.3% el de corrupción

**Gráfico No. 16: Tipo de delito del que ha sido víctima (Base: entrevistados que manifestaron haber sido víctimas de otros delitos).**



- ❖ El delito de estafa/ fraude es especialmente mencionado por los varones - excepto en la franja etárea de 50 a 65 años- en las mujeres de entre 50 a 65 años, en el NES alto y en las zonas Centro y Sur. El robo a negocio se registra en especial en los hombres de entre 50 y 65 años, en las zonas Sudoeste y Norte y en el NES medio. La ofensa sexual se registra especialmente en las victimizadas de entre 16 y 29 años y en las de 30 a 49 años, habitantes de la zona Sudoeste y Noroeste y de NES bajo.

**Cuadro Nro. 67: Tipo de delito del que fue víctima según sexo y edad.**

[illegible]

**Cuadro Nro. 68: Tipo de delito del que fue víctima según zona de residencia y nivel socioeconómico.**

[illegible]

- ❖ Si bien el 69.6% de quienes mencionaron haber sido víctimas de otros delitos no realizó la denuncia, tanto el porcentaje de no denuncia como la razón de dicha actitud varían con relación al delito sufrido: en este sentido el porcentaje de no denuncia aumenta visiblemente entre los victimizados en corrupción (aunque es de destacar para este delito que la base (cantidad de casos) es muy baja) y ofensa sexual. (Ver cuadro en pág. siguiente)
- ❖ Entre los victimizados en estafa/fraude, la principal razón de no denuncia fue la escasa pérdida sufrida (43%), seguida por la mención de que la policía no hubiera hecho nada (19.0%) y por el "costo económico/ pérdida de horas de trabajo 'que hubiese implicado la denuncia (17.9%); y por "falta de pruebas" (11.2%). (Ver cuadro en pág. siguiente)
- ❖ Entre las víctimas de robo a negocio la principal razón de no denuncia es la ausencia de pruebas (55.8%), seguida por la idea de que la policía no hubiera hecho nada (24.2%) y el desaliento en la realización de la denuncia por parte de la policía (20.0%). (Ver cuadro en pág. siguiente).
- ❖ Entre las víctimas de ofensa sexual predomina la creencia de que la policía no hubiera hecho nada (39.2%), continuada por la ausencia de pruebas (27.6%), otras razones (17.7%), y por temor a relacionarse con los policías (15.5%). (Ver cuadro en pág. siguiente)



Cuadro Nro. 69: Denuncia de otros delitos y razón de no denuncia según tipo de delito sufrido.

|                                      | ¿De qué otros delitos ha sido víctima? |               |                 |                | Total |
|--------------------------------------|--|---------------|-----------------|----------------|-------|
|                                      | Corrupción                             | Ofensa sexual | Estafa o Fraude | Robo a negocio |       |
| ¿Ud o alguien más denunció el hecho? |  |               |                 |                |       |
| Si                                   | .0%                                    | 15.1%         | 36.9%           | 34.9%          | 30.4% |
| No                                   | 100%                                   | 84.9%         | 63.1%           | 65.1%          | 69.6% |
| ¿Por qué no denunció el hecho?       |  |               |                 |                |       |
| La pérdida fue escasa                | .0%                                    | .0%           | 43.0%           | .0%            | 19.2% |
| Costo económico/horas de trabajo     | .0%                                    | .0%           | 17.9%           | .0%            | 8.0%  |
| La policía no hubiera hecho nada     | .0%                                    | 39.2%         | 19.0%           | 24.2%          | 24.8% |
| La justicia no hubiera hecho nada    | .0%                                    | .0%           | 9.0%            | .0%            | 4.0%  |
| Por falta de pruebas                 | .0%                                    | 27.6%         | 11.2%           | 55.8%          | 25.6% |
| Miedo/relacionarse con la policía    | 100%                                   | 15.5%         | .0%             | .0%            | 9.0%  |
| La policía desalentó la denuncia     | .0%                                    | .0%           | .0%             | 20.0%          | 4.7%  |
| Otras razones                        | .0%                                    | 17.7%         | .0%             | .0%            | 4.8%  |
| Total                                |  |               |                 |                |       |
| Row Valid N %                        | 4.8%                                   | 27.1%         | 44.7%           | 23.5%          | 100%  |
| Col Sum %                            | 100%                                   | 100%          | 100%            | 100%           | 100%  |

**Cuadro Nro. 70: Denuncia de otros delitos y razón de no denuncia según sexo y edad.**

[illegible]

**Cuadro Nro. 71: Denuncia de otros delitos y razón de no denuncia según zona de residencia y nivel socioeconómico.**

[illegible]

**FRECUENCIAS DE RESPUESTAS**

**# Probabilidad de ser víctima**

|                   |       |
|-------------------|-------|
| Muy Probable      | 58.2% |
| Bastante probable | 31.2% |
| Poco probable     | 7.9%  |
| Nada probable     | 2.0%  |
| Ns/Nc             | .7%   |

**# Cree que puede ser víctima de algún delito? (agrupada)**

|                   |       |
|-------------------|-------|
| Alta probabilidad | 89.4% |
| Baja probabilidad | 9.9%  |
| Ns / Nc           | 0.7%  |

**#Hurto a la vivienda**

|                |       |
|----------------|-------|
| Si, robaron    | 6.9%  |
| Si, intentaron | 4.5%  |
| No             | 88.5% |

**# Cant. de veces que le sucedió en 1997**

|        |       |
|--------|-------|
| Una    | 69.2% |
| Dos    | 18.0% |
| Tres   | 10.8% |
| Cuatro | 2.1%  |

**#Tuvo daños en su casa**

|    |       |
|----|-------|
| Si | 22.8% |
| No | 77.2% |

**# ¿A qué hora sucedió el hecho?**

|             |       |
|-------------|-------|
| De 1 a 6    | 36.8% |
| De 7 a 12   | 12.4% |
| De 13 a 18  | 21.3% |
| De 19 a 24  | 16.3% |
| No recuerda | 13.1% |

**# ¿Ud o alguien más denunció el hecho?**

|    |       |
|----|-------|
| Si | 31.4% |
| No | 68.6% |

## # ¿Por qué no denunció el hecho?

|                                   |       |
|-----------------------------------|-------|
| La pérdida fue escasa             | 25.9% |
| Costo económico/horas de trabajo  | 5.1%  |
| La policía no hubiera hecho nada  | 46.7% |
| La justicia no hubiera hecho nada | 4.8%  |
| Por falta de pruebas              | 10.6% |
| Miedo/relacionarse con la policía | 1.1%  |
| Miedo/represalias de ladrones     | 5.8%  |

## # ¿Tenía algún mecanismo de seguridad?

|    |       |
|----|-------|
| Si | 13.0% |
| No | 87.0% |

## # ¿Tenían seguro (vivienda) antes del robo?

|    |       |
|----|-------|
| Si | 9.6%  |
| No | 90.4% |

## # Robo / Hurto de Vehículos

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| Si                         | 9.7%  |
| No                         | 82.2% |
| No poseían vehículo (1997) | 8.1%  |

## # Cant. de veces que le sucedió en 1997

|      |       |
|------|-------|
| Una  | 82.9% |
| Dos  | 14.1% |
| Tres | 2.9%  |

## # ¿Que tipo de vehículo era?

|                 |       |
|-----------------|-------|
| Auto particular | 16.5% |
| Camioneta       | 2.4%  |
| Moto/Ciclomotor | 15.6% |
| Bicicleta       | 65.5% |

## # ¿En dónde se lo robaron?

|                |       |
|----------------|-------|
| En su barrio   | 67.7% |
| En otro barrio | 32.3% |

## # ¿Recuperó el vehículo?

|    |       |
|----|-------|
| Si | 26.3% |
| No | 73.7% |



## # ¿Cuándo le robaron fue ....?

|          |       |
|----------|-------|
| De día   | 58.0% |
| De noche | 42.0% |

## # ¿Dónde se encontraba el vehículo?

|                      |       |
|----------------------|-------|
| En la calle          | 69.3% |
| El garage de su casa | 21.1% |
| En otro garage       | 9.5%  |

## # ¿Tenía algún mecanismo de seguridad?

|    |       |
|----|-------|
| Si | 22.4% |
| No | 77.6% |

## # ¿Ud o alguien más denunció el hecho?

|    |       |
|----|-------|
| Si | 45.4% |
| No | 54.6% |

## # ¿Por qué no denunció el hecho?

|                                   |       |
|-----------------------------------|-------|
| La pérdida fue escasa             | 13.1% |
| Costo económico/horas de trabajo  | 10.3% |
| La policía no hubiera hecho nada  | 45.6% |
| La justicia no hubiera hecho nada | 3.0%  |
| Por falta de pruebas              | 19.8% |
| Miedo/represalias de ladrones     | 3.4%  |
| La policía desalentó la denuncia  | 1.3%  |
| Otras razones                     | 3.4%  |

## # Robo de objetos del vehículo

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| Si                         | 22.0% |
| No                         | 69.9% |
| No poseían vehículo (1997) | 8.1%  |

## # Cant. de veces que le sucedió en 1997

|        |       |
|--------|-------|
| Una    | 56.1% |
| Dos    | 23.7% |
| Tres   | 14.7% |
| Cuatro | 4.2%  |
| Cinco  | 1.2%  |

## # ¿En dónde le robaron?

|                |       |
|----------------|-------|
| En su barrio   | 67.1% |
| En otro barrio | 29.2% |
| Ns/Nc          | 3.7%  |

## # ¿Cuando le robaron fue ....?

|          |       |
|----------|-------|
| De día   | 49.1% |
| De noche | 47.9% |
| Ns/Nc    | 3.0%  |

## # ¿Tenía algún mecanismo de seguridad?

|    |       |
|----|-------|
| Si | 21.8% |
| No | 78.2% |

## # ¿Ud o alguien más denunció el hecho?

|       |       |
|-------|-------|
| Si    | 19.4% |
| No    | 79.0% |
| Nr/Nc | 1.7%  |

## # ¿Por qué no denunció el hecho?

|                                   |       |
|-----------------------------------|-------|
| La pérdida fue escasa             | 18.6% |
| Costo económico/horas de trabajo  | 7.6%  |
| La policía no hubiera hecho nada  | 44.5% |
| La justicia no hubiera hecho nada | 4.1%  |
| Por falta de pruebas              | 18.7% |
| Miedo/relacionarse con la policía | 1.8%  |
| Miedo/represalias de ladrones     | 2.4%  |
| No tenía seguro                   | 1.0%  |
| La policía desalentó la denuncia  | 1.2%  |

## # Robo con violencia

|                |       |
|----------------|-------|
| Si, robaron    | 5.0%  |
| Si, intentaron | 2.3%  |
| No             | 92.6% |

**# Cant. de veces que le sucedió en 1997**

|       |       |
|-------|-------|
| Una   | 79.8% |
| Dos   | 15.2% |
| Tres  | 2.4%  |
| Cinco | 2.5%  |

**# ¿Cuántas personas le robaron?**

|        |       |
|--------|-------|
| Una    | 27.1% |
| Dos    | 50.5% |
| Tres   | 14.7% |
| Cuatro | 2.5%  |
| Cinco  | 5.3%  |

**# Sexo de los agresores**

|             |       |
|-------------|-------|
| Varón       | 92.7% |
| Ambos sexos | 7.3%  |

**# Edad de el/los agresor/es**

|                  |       |
|------------------|-------|
| Menos de 15 años | 5.0%  |
| 15 a 17 años     | 33.8% |
| 18 a 20 años     | 32.2% |
| 21 a 25 años     | 17.3% |
| 26 a 30 años     | 7.5%  |
| 31 a 40 años     | 4.3%  |

**# ¿Conocía a los ladrones?**

|    |       |
|----|-------|
| Si | 12.8% |
| No | 87.2% |

**# ¿A qué hora sucedió el hecho?**

|            |       |
|------------|-------|
| De 1 a 6   | 15.7% |
| De 7 a 12  | 19.2% |
| De 13 a 18 | 24.6% |
| De 19 a 24 | 40.5% |

**# ¿Dónde sucedió el hecho?**

|                |       |
|----------------|-------|
| En su barrio   | 55.2% |
| En otro barrio | 44.8% |

## #Y fue en ....

|                      |       |
|----------------------|-------|
| En la calle a pie    | 44.5% |
| En la calle en auto  | 18.0% |
| En un taxi           | 2.2%  |
| En un colectivo      | 8.6%  |
| En el trabajo        | 10.1% |
| En su casa           | 7.9%  |
| En casa de conocidos | 1.1%  |
| En un lugar público  | 7.7%  |

## # ¿Los agresores usaron armas?

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| No, No tenían armas   | 28.7% |
| Si, Revolver/Pistola  | 49.0% |
| Si, Armas blancas     | 19.0% |
| Si, Elem.Contundentes | 3.3%  |

## # ¿Resultó herido?

|                |       |
|----------------|-------|
| No             | 86.9% |
| Si, levemente  | 9.8%  |
| Si, gravemente | 3.3%  |

## # ¿Que le robaron? 1ra mención

|                     |       |
|---------------------|-------|
| Dinero              | 71.8% |
| Un auto particular  | 6.0%  |
| Una Moto/ciclomotor | 12.8% |
| Joyas / Reloj       | 3.9%  |
| Ropa                | 5.5%  |

## # ¿Que le robaron? 2da mención

|               |       |
|---------------|-------|
| Joyas / Reloj | 31.2% |
| Ropa          | 33.5% |
| Otros Objetos | 35.4% |

## # ¿Ud o alguien más denunció el hecho?

|    |       |
|----|-------|
| Si | 34.9% |
| No | 65.1% |

**# ¿Por qué no denunció el hecho?**

|                                   |       |
|-----------------------------------|-------|
| La pérdida fue escasa             | 14.5% |
| Costo económico/horas de trabajo  | 17.3% |
| La policía no hubiera hecho nada  | 33.9% |
| La justicia no hubiera hecho nada | 10.9% |
| Por falta de pruebas              | 11.3% |
| Miedo/represalias de ladrones     | 12.2% |

**# ¿Tenía asegurados los objetos?**

|    |       |
|----|-------|
| Si | 3.9%  |
| No | 96.1% |

**# Hurtos personales**

|    |       |
|----|-------|
| Si | 10.7% |
| No | 89.3% |

**# Cant. de veces que le sucedió en 1997**

|      |       |
|------|-------|
| Una  | 87.7% |
| Dos  | 9.9%  |
| Tres | 2.4%  |

**# ¿Que le robaron? 1ra mención**

|               |       |
|---------------|-------|
| Dinero        | 80.9% |
| Mercadería    | 0.9%  |
| Joyas / Reloj | 2.1%  |
| Ropa          | 6.0%  |
| Otros Objetos | 10.1% |

**# ¿Conocía a los ladrones?**

|                    |       |
|--------------------|-------|
| Si, los conocía    | 10.2% |
| No, no los conocía | 56.4% |
| No sabe quien fue  | 33.4% |

**# ¿Cuántas personas le robaron?**

|      |       |
|------|-------|
| Una  | 41.8% |
| Dos  | 48.5% |
| Tres | 9.7%  |

**# Sexo de los ladrones**

|             |       |
|-------------|-------|
| Varón       | 84.8% |
| Mujer       | 4.5%  |
| Ambos sexos | 10.7% |

**# Edad promedio de los ladrones**

|                 |       |
|-----------------|-------|
| Hasta 14 años   | 11.6% |
| De 15 a 17 años | 15.8% |
| De 18 a 20 años | 20.6% |
| De 21 a 25 años | 25.5% |
| De 26 a 30 años | 12.4% |
| De 31 a 40 años | 11.4% |
| Más de 40 años  | 2.9%  |

**# ¿A que hora sucedió el hecho?**

|            |       |
|------------|-------|
| De 1 a 6   | 2.9%  |
| De 7 a 12  | 33.7% |
| De 13 a 18 | 43.6% |
| De 19 a 24 | 19.8% |

**# ¿Dónde sucedió el hecho?**

|                |       |
|----------------|-------|
| En su barrio   | 49.9% |
| En otro barrio | 50.1% |

**# Y fue en ....**

|                    |       |
|--------------------|-------|
| En la calle        | 44.9% |
| En transp. público | 32.8% |
| En el trabajo      | 2.9%  |
| En su casa         | 7.9%  |
| En lugar público   | 11.6% |

**# ¿Ud o alguien más denunció el hecho?**

|    |       |
|----|-------|
| Si | 17.8% |
| No | 82.2% |

**# ¿Por qué no denunció el hecho?**

|                                   |       |
|-----------------------------------|-------|
| La pérdida fue escasa             | 28.6% |
| Costo económico/horas de trabajo  | 12.6% |
| La policía no hubiera hecho nada  | 38.1% |
| La justicia no hubiera hecho nada | 1.7%  |
| Por falta de pruebas              | 13.7% |
| Miedo/represalias de ladrones     | 3.0%  |
| La policía desalentó la denuncia  | 2.3%  |

**# Lesiones/Amenazas**

|    |       |
|----|-------|
| Si | 4.7%  |
| No | 95.3% |



**# Cant. de veces que le sucedió en 1997**

|        |       |
|--------|-------|
| Una    | 55.8% |
| Dos    | 21.1% |
| Tres   | 12.9% |
| Cuatro | 4.2%  |
| Seis   | 6.1%  |

**# ¿Dónde sucedió el hecho?**

|                |       |
|----------------|-------|
| En su barrio   | 56.3% |
| En otro barrio | 43.7% |

**# Y fue en ...**

|                     |       |
|---------------------|-------|
| En la calle         | 66.3% |
| En transp. público  | 6.8%  |
| En su casa          | 24.6% |
| En un lugar público | 2.3%  |

**# ¿Cuántas personas lo/la atacaron?**

|        |       |
|--------|-------|
| Una    | 47.7% |
| Dos    | 18.2% |
| Tres   | 13.5% |
| Cuatro | 3.6%  |
| Cinco  | 8.6%  |
| Seis   | 4.6%  |
| Diez   | 3.7%  |

**# ¿Conocía a los agresores?**

|    |       |
|----|-------|
| Si | 36.3% |
| No | 63.7% |

**# ¿Los agresores utilizaron armas?**

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| No, No tenían armas   | 77.2% |
| Si, Revolver/Pistola  | 6.0%  |
| Si, Armas blancas     | 8.3%  |
| Si, Elem.Contundentes | 8.4%  |

**# ¿Ud resultó lesionado en el hecho?**

|                   |       |
|-------------------|-------|
| No resultó herido | 90.0% |
| Herido levemente  | 10.0% |

## # ¿Ud o alguien más denunció el hecho?

|    |       |
|----|-------|
| Si | 24.8% |
| No | 75.2% |

## # ¿Por qué no denunció el hecho?

|                                    |       |
|------------------------------------|-------|
| No fue herido (amenazas)           | 26.9% |
| La policía no hubiera hecho nada   | 51.1% |
| La justicia no hubiera hecho nada  | 3.0%  |
| Por falta de pruebas               | 6.4%  |
| Miedo/relacionarse con la policía  | 2.5%  |
| Miedo/represalias de los agresores | 7.4%  |
| La policía desalentó la denuncia   | 2.7%  |

## # ¿Ud fue víctima de otros delitos?

|    |       |
|----|-------|
| Si | 2.8%  |
| No | 97.2% |

## # ¿De qué otros delitos ha sido víctima?

|                 |       |
|-----------------|-------|
| Corrupción      | 3.3%  |
| Ofensa sexual   | 22.2% |
| Estafa o Fraude | 49.3% |
| Robo a negocio  | 25.1% |

## # Cant. de veces que le sucedió en 1997

|        |       |
|--------|-------|
| Una    | 83.0% |
| Dos    | 6.7%  |
| Tres   | 7.6%  |
| Cuatro | 2.7%  |

## # ¿Ud o alguien más denunció el hecho?

|    |       |
|----|-------|
| Si | 30.4% |
| No | 69.6% |

## # ¿Por qué no denunció el hecho?

|                                   |       |
|-----------------------------------|-------|
| La pérdida fue escasa             | 19.2% |
| Costo económico/horas de trabajo  | 8.0%  |
| La policía no hubiera hecho nada  | 24.8% |
| La justicia no hubiera hecho nada | 4.0%  |
| Por falta de pruebas              | 25.6% |
| Miedo/relacionarse con la policía | 9.0%  |
| La policía desalentó la denuncia  | 4.7%  |
| Otras razones                     | 4.8%  |

## # ¿Cómo actúa la policía en el barrio?

|                      |       |
|----------------------|-------|
| Hace un buen trabajo | 21.4% |
| No hace buen trabajo | 67.6% |
| Ns/Nc                | 11.0% |

**# ¿Con que frecuencia pasa la policía?**

|                      |       |
|----------------------|-------|
| Todos los días       | 21.6% |
| 2 o 3 veces p/semana | 14.1% |
| 1 vez por semana     | 10.0% |
| 1 vez por mes        | 10.8% |
| Menos de 1 vez p/mes | 9.3%  |
| Nunca                | 27.4% |
| Ns/Nc                | 6.7%  |

**# ¿Es suficiente esa frecuencia?**

|                     |       |
|---------------------|-------|
| Es suficiente       | 15.2% |
| Pasar más seguido   | 79.7% |
| Pasar menos seguido | 0.9%  |
| Ns/Nc               | 4.2%  |

**# ¿Es correcto tener armas p/ defenderse?**

|       |       |
|-------|-------|
| Si    | 56.4% |
| No    | 39.6% |
| Ns/Nc | 4.0%  |

**# Observaciones 1ra mención**

|                                     |       |
|-------------------------------------|-------|
| Aprender a defenderse               | 2.1%  |
| Penas más duras                     | 14.6% |
| Erradicar las villas                | 1.7%  |
| Más policía / Más recursos          | 15.9% |
| Mejorar la economía / trabajo       | 16.9% |
| Pena de muerte                      | 5.7%  |
| Mejor educación (chicos)            | 6.6%  |
| Menores sean imputables             | 8.8%  |
| Ayuda social a carenciados          | 1.3%  |
| Mejor selección (personal policial) | 9.9%  |
| Margen de actuación a la policía    | 0.9%  |
| Ns/Nc                               | 15.6% |

**# Observaciones 2da mención**

|                                     |       |
|-------------------------------------|-------|
| Aprender a defenderse               | 2.8%  |
| Penas más duras                     | 12.5% |
| Erradicar las villas                | 3.3%  |
| Más policías / Más recursos         | 11.5% |
| Mejorar la economía / trabajo       | 16.2% |
| Pena de muerte                      | 5.7%  |
| Mejor educación (chicos)            | 15.0% |
| Menores sean imputables             | 14.0% |
| Ayuda social a carenciados          | 3.5%  |
| Mejor selección (personal policial) | 14.0% |
| Margen de actuación a la policía    | 1.3%  |

**# Sexo del Entrevistado**

|        |       |
|--------|-------|
| Hombre | 47.9% |
| Mujer  | 52.1% |

**# Edad entrevistado**

|         |       |
|---------|-------|
| 16 a 29 | 35.7% |
| 30 a 49 | 33.4% |
| 50 a 65 | 20.7% |
| de 65   | 10.2% |

**# Nivel de Estudio / Entrevistado**

|                   |       |
|-------------------|-------|
| Sin estudios      | 1.2%  |
| Prim. Incomp.     | 5.8%  |
| Prim. Completo    | 26.4% |
| Secund. Incomp.   | 18.5% |
| Secund. Completo  | 21.0% |
| Univers. Incomp.  | 20.1% |
| Univers. Completo | 6.9%  |

**# Ocupación del Jefe de Flia**

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| Peones/Serv.Doméstico | 7.0%  |
| Obrero con/sin calif. | 17.1% |
| Oficios/peq.Comerc.   | 25.4% |
| Emp. Administrativos  | 19.8% |
| Comerc. c/emp.        | 17.8% |
| Profes./Empresario    | 12.0% |
| Funcionarios/Gerentes | 0.9%  |

**# Situación Laboral /Entrevistado**

|                  |       |
|------------------|-------|
| Trab. Permanente | 37.8% |
| Trab. Temporario | 7.3%  |
| Desocupado/Busca | 6.9%  |
| Estudiante       | 14.7% |
| Ama de casa      | 22.6% |
| Jubilado         | 10.6% |

**# Ingresos Fliares**

|                    |       |
|--------------------|-------|
| Menos de \$400     | 22.4% |
| De \$401 a \$800   | 30.4% |
| De \$801 a \$1300  | 17.0% |
| De \$1301 a \$2000 | 9.5%  |
| De \$2001 a \$3000 | 3.1%  |
| De \$3001 a \$4500 | 1.0%  |
| Más de \$4500      | 0.3%  |
| No contesta        | 16.4% |

**# Nivel de vivienda**

|    |       |
|----|-------|
| E  | 3.4%  |
| D  | 41.5% |
| C2 | 45.2% |
| C1 | 9.3%  |
| AB | 0.6%  |

Índice General

|  |           |
|--|-----------|
| <b>PRESENTACIÓN .....</b>              | <b>2</b>  |
| <b>FICHA TÉCNICA.....</b>              | <b>3</b>  |
| <b>ANÁLISIS DE RESULTADOS. ....</b>    | <b>4</b>  |
| <b>ASPECTOS GENERALES.....</b>         | <b>5</b>  |
| <b>HURTO EN VIVIENDA.....</b>          | <b>24</b> |
| <b>ROBO DE VEHICULO.....</b>           | <b>31</b> |
| <b>ROBO DE OBJETO EN VEHÍCULO.....</b> | <b>36</b> |
| <b>ROBO CON VIOLENCIA.....</b>         | <b>41</b> |
| <b>HURTOS PERSONALES.....</b>          | <b>53</b> |
| <b>LESIONES /ATAQUES/AMENAZAS.....</b> | <b>57</b> |
| <b>OTROS DELITOS.....</b>              | <b>65</b> |
| <b>FRECUENCIAS DE RESPUESTAS.....</b>  | <b>71</b> |



## Índice de Gráficos

|   |    |
|---|----|
| GRÁFICO No. 1: ÍNDICE DE VICTIMIZACIÓN (BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS – RESPUESTAS MÚLTIPLES).....   | 5  |
| GRÁFICO No. 2: AUTOPERCEPCIÓN DE VICTIMIZACIÓN Y VICTIMIZACIÓN REAL EN ROSARIO EN 1997.....   | 7  |
| GRÁFICO No. 3: RÁNKING DE DELITOS EN ROSARIO EN 1997 (BASES: TOTAL DE ENTREVISTADOS).....   | 8  |
| GRÁFICO No. 4: REALIZACIÓN DE DENUNCIAS A LA POLICÍA (BASE: ENTREVISTADOS VÍCTIMAS DE DELITOS – RESPUESTAS MÚLTIPLES).....                    | 11 |
| GRÁFICO No. 5: DENUNCIA DEL HECHO A LA POLICÍA SEGÚN TIPO DE DELITO (BASE: ENTREVISTADOS VÍCTIMAS DE DELITOS).....                            | 12 |
| GRÁFICO No. 6: MOTIVO DE NO DENUNCIA DEL DELITO (BASE: VÍCTIMAS DE DELITOS QUE NO DENUNCIARON – RESPUESTAS MÚLTIPLES).....                    | 13 |
| GRÁFICO No. 7: CÓMO ACTÚA LA POLICÍA EN SU BARRIO PARA CONTROLAR LOS DELITOS? ¿HACE UN BUEN TRABAJO O NO? (BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS)..... | 16 |
| GRÁFICO No. 8: CON QUÉ FRECUENCIA PASA LA POLICÍA FRENTE A SU CASA, YA SEA A PIE O EN AUTO? (BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS).....               | 18 |
| GRÁFICO No. 9: UD. PIENSA QUE ES SUFICIENTE O LA POLICÍA DEBERÍA PASAR POR SU CUADRA MÁS O MENOS SEGUIDO? (BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS)..... | 19 |
| GRÁFICO No. 10: ES CORRECTO QUE ALGUIEN TENGA ARMAS LEGALMENTE EN SU CASA PARA DEFENDERSE (BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS).....                 | 20 |
| GRÁFICO No. 11: POSIBILIDAD DE SER VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO (BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS).....  | 22 |
| GRÁFICO No. 12: DURANTE 1997, LE HAN ROBADO O INTENTADO ROBARLE ALGO POR LA FUERZA, CON VIOLENCIA O AMENAZÁNDOLO?.....                        | 41 |
| GRÁFICO No. 13: CUANTAS PERSONAS ERAN?.....   | 43 |
| GRÁFICO No. 14: LOS AGRESORES UTILIZARON ARMAS?.....  | 45 |
| GRÁFICO No. 15: RESULTÓ HERIDO? EN ROBO O INTENTO CON VIOLENCIA.....  | 47 |
| GRÁFICO No. 16: TIPO DE DELITO DEL QUE HA SIDO VÍCTIMA (BASE: ENTREVISTADOS QUE MANIFESTARON HABER SIDO VÍCTIMAS DE OTROS DELITOS).....       | 65 |

## Índice de Cuadros

|  |    |
|--|----|
| CUADRO NRO. 1: RATIOS DE VICTIMIZACIÓN TOTALES Y POR DELITOS SEGÚN ZONA (BASE: ENTREVISTADOS QUE FUERON VICTIMIZADOS).....   | 6  |
| CUADRO NRO. 2: VICTIMIZACIÓN POR DELITO SEGÚN SEXO Y EDAD (BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS).....  | 9  |
| CUADRO NRO. 3: VICTIMIZACIÓN POR DELITO SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO (BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS).....  | 10 |
| CUADRO NRO. 4: DENUNCIÓ EL HECHO A LA POLICÍA? SEGÚN SEXO Y EDAD. (BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS - RESPUESTAS MÚLTIPLES).....   | 11 |
| CUADRO NRO. 5: DENUNCIÓ EL HECHO A LA POLICÍA? SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO. (BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS - RESPUESTAS MÚLTIPLES).....   | 12 |
| CUADRO NRO. 6: POR QUÉ NO DENUNCIÓ EL HECHO A LA POLICÍA? SEGÚN SEXO Y EDAD. (BASE: ENTREVISTADOS VICTIMIZADOS QUE NO DENUNCIARON EL DELITO – RESPUESTAS MÚLTIPLES).....                               | 14 |
| CUADRO NRO. 7: POR QUÉ NO DENUNCIÓ EL HECHO A LA POLICÍA? SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO. (BASE: ENTREVISTADOS VICTIMIZADOS QUE NO DENUNCIARON EL DELITO – RESPUESTAS MÚLTIPLES)..... | 15 |
| CUADRO NRO. 8: EVALUACIÓN DE LA ACTUACIÓN DE LA POLICÍA SEGÚN SEXO Y EDAD. (BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS).....   | 16 |
| CUADRO NRO. 9: EVALUACIÓN DE LA ACTUACIÓN DE LA POLICÍA SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO. (BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS).....   | 17 |
| CUADRO NRO. 10: EVALUACIÓN DE LA ACTUACIÓN DE LA POLICÍA SEGÚN CONDICIÓN DE VICTIMIZADO. (BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS).....   | 17 |



|  |    |
|--|----|
| CUADRO NRO. 11: FRECUENCIA DE PASO DE LA POLICÍA SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA. (BASE: TOTAL DE ENTREVISTADOS).....                                 | 18 |
| CUADRO NRO. 12: OPINIÓN SOBRE FRECUENCIA DE PASO DE LA POLICÍA SEGÚN FRECUENCIA DE PASO DE LA POLICÍA.....                                     | 19 |
| CUADRO NRO. 13: OPINIÓN SOBRE POSESIÓN DE ARMAS SEGÚN SEXO Y EDAD.....   | 21 |
| CUADRO NRO. 14: OPINIÓN SOBRE POSESIÓN DE ARMAS SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....   | 21 |
| CUADRO NRO. 15: OPINIÓN SOBRE POSESIÓN DE ARMAS SEGÚN VICTIMIZACIÓN.....   | 21 |
| CUADRO NRO. 16: PIENSA QUE PUEDE SER VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO (AGRUPADA)? SEGÚN SEXO Y EDAD.....  | 23 |
| CUADRO NRO. 17: PIENSA QUE PUEDE SER VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO (AGRUPADA)? SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....                  | 23 |
| CUADRO NRO. 18: ROBO EN VIVIENDA EN 1997 SEGÚN SEXO Y EDAD.....  | 24 |
| CUADRO NRO. 19: ROBO EN VIVIENDA EN 1997 SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....  | 24 |
| CUADRO NRO. 20: CANTIDAD DE ROBO EN VIVIENDA (PROMEDIO) EN 1997 SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....                           | 25 |
| CUADRO NRO. 21: PRESENCIA DE DAÑOS Y HORARIO DE ROBO EN VIVIENDA (ÚLTIMA VEZ) EN 1997 SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....     | 26 |
| CUADRO NRO. 22: DENUNCIA DEL HECHO Y RAZONES DE NO DENUNCIA EN ROBO EN VIVIENDA SEGÚN SEXO Y EDAD.....   | 27 |
| CUADRO NRO. 23: DENUNCIA DEL HECHO Y RAZONES DE NO DENUNCIA EN ROBO EN VIVIENDA SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....           | 28 |
| CUADRO NRO. 24: POSESIÓN DE MECANISMO DE SEGURIDAD Y SEGURO EN ROBO EN VIVIENDA SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....           | 29 |
| CUADRO NRO. 25: ROBO EN VIVIENDA EN 1997 SEGÚN POSESIÓN DE MECANISMOS DE SEGURIDAD.....  | 30 |
| CUADRO NRO. 26: POSESIÓN DE MECANISMOS DE SEGURIDAD SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO.....  | 30 |
| CUADRO NRO. 27: ROBO DE VEHÍCULO EN 1997 SEGÚN SEXO Y EDAD.....  | 31 |
| CUADRO NRO. 28: ROBO DE VEHÍCULO EN 1997 SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....  | 31 |
| CUADRO NRO. 29: ZONA DE ROBO DE VEHÍCULO SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA.....   | 32 |
| CUADRO NRO. 30: CARACTERÍSTICAS DE ROBO DE VEHÍCULO SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....                                       | 33 |
| CUADRO NRO. 31: DENUNCIA DEL HECHO Y RAZONES DE NO DENUNCIA EN ROBO DE VEHÍCULO SEGÚN SEXO Y EDAD.....   | 34 |
| CUADRO NRO. 32: DENUNCIA DEL HECHO Y RAZONES DE NO DENUNCIA EN ROBO DE VEHÍCULO SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....           | 35 |
| CUADRO NRO. 33: ROBO DE OBJETO EN VEHÍCULO EN 1997 SEGÚN SEXO Y EDAD.....  | 36 |
| CUADRO NRO. 34: ROBO DE OBJETO EN VEHÍCULO EN 1997 SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....  | 36 |
| CUADRO NRO. 35: ZONA DE ROBO DE OBJETO EN VEHÍCULO SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA.....   | 37 |
| CUADRO NRO. 36: CARACTERÍSTICAS DE ROBO DE OBJETO EN VEHÍCULO SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....                             | 38 |
| CUADRO NRO. 37: DENUNCIA DEL HECHO Y RAZONES DE NO DENUNCIA EN ROBO DE OBJETO EN VEHÍCULO SEGÚN SEXO Y EDAD.....                               | 39 |
| CUADRO NRO. 38: DENUNCIA DEL HECHO Y RAZONES DE NO DENUNCIA EN ROBO DE OBJETO EN VEHÍCULO SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO..... | 40 |
| CUADRO NRO. 39: ROBO O INTENTO DE ROBO CON VIOLENCIA EN 1997 SEGÚN SEXO Y EDAD.....  | 42 |
| CUADRO NRO. 40: ROBO O INTENTO DE ROBO CON VIOLENCIA EN 1997 SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....                              | 42 |
| CUADRO NRO. 41: CANTIDAD DE LADRONES/AGRESORES EN ROBO O INTENTO CON VIOLENCIA EN 1997 SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....    | 44 |
| CUADRO NRO. 42: CANTIDAD DE LADRONES/AGRESORES EN ROBO O INTENTO CON VIOLENCIA EN 1997 SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....    | 44 |



|   |    |
|---|----|
| CUADRO NRO. 43: UTILIZACIÓN DE ARMAS DE PARTE DE LADRONES/AGRESORES SEGÚN EDAD APROXIMADA DE LOS MISMOS.....                                      | 46 |
| CUADRO NRO. 44: CONSECUENCIAS FÍSICAS DE ROBO O INTENTO CON VIOLENCIA SEGÚN EDAD APROXIMADA DE LOS AGRESORES.....                                 | 47 |
| CUADRO NRO. 45: CONSECUENCIAS FÍSICAS DE ROBO O INTENTO CON VIOLENCIA SEGÚN SEXO Y EDAD.....  | 48 |
| CUADRO NRO. 46: CONSECUENCIAS FÍSICAS DE ROBO O INTENTO CON VIOLENCIA SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....                        | 48 |
| CUADRO NRO. 47: CONSECUENCIAS FÍSICAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO CON VIOLENCIA SEGÚN ZONA DE ROBO O INTENTO DE ROBO CON VIOLENCIA.....             | 49 |
| CUADRO NRO. 48: ZONA DE ROBO O INTENTO DE ROBO CON VIOLENCIA SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA.....  | 50 |
| CUADRO NRO. 49: ¿DENUNCIÓ EL ROBO O INTENTO CON VIOLENCIA? Y RAZÓN DE NO DENUNCIA SEGÚN SEXO Y EDAD.....  | 51 |
| CUADRO NRO. 50: ¿DENUNCIÓ EL ROBO O INTENTO CON VIOLENCIA? Y RAZÓN DE NO DENUNCIA SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....            | 52 |
| CUADRO NRO. 51: ¿DENUNCIÓ EL ROBO O INTENTO CON VIOLENCIA? Y RAZÓN DE NO DENUNCIA SEGÚN CONSECUENCIA FÍSICA DEL ROBO O INTENTO CON VIOLENCIA..... | 52 |
| CUADRO NRO. 52: HURTOS PERSONALES EN 1997 SEGÚN SEXO Y EDAD.....  | 53 |
| CUADRO NRO. 53: HURTOS PERSONALES EN 1997 SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....  | 53 |
| CUADRO NRO. 54: ZONA DE HURTOS PERSONALES SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA.....   | 54 |
| CUADRO NRO. 55: DENUNCIA DE HURTO Y RAZÓN DE NO DENUNCIA SEGÚN SEXO Y EDAD.....   | 55 |
| CUADRO NRO. 56: DENUNCIA DE HURTO Y RAZÓN DE NO DENUNCIA SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....                                     | 56 |
| CUADRO NRO. 57: FUE VÍCTIMA DE ATAQUES O AMENAZAS EN 1997 SEGÚN SEXO Y EDAD.....  | 57 |
| CUADRO NRO. 58: FUE VÍCTIMA DE LESIONES O AMENAZAS EN 1997 SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....                                   | 57 |
| CUADRO NRO. 59: ZONA DE LESIONES O AMENAZAS SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA.....   | 58 |
| CUADRO NRO. 60: CANTIDAD DE AGRESORES EN LESIONES O AMENAZAS EN 1997 SEGÚN SEXO Y EDAD.....   | 59 |
| CUADRO NRO. 61: CANTIDAD DE AGRESORES EN LESIONES O AMENAZAS EN 1997 SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....                         | 60 |
| CUADRO NRO. 62: UTILIZACIÓN DE ARMAS POR LOS AGRESORES SEGÚN SEXO Y EDAD.....   | 61 |
| CUADRO NRO. 63: CONSECUENCIAS FÍSICAS DE LESIONES O AMENAZAS SEGÚN SEXO Y EDAD.....   | 62 |
| CUADRO NRO. 64: CONSECUENCIAS FÍSICAS DE LESIONES/AMENAZAS SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....                                   | 62 |
| CUADRO NRO. 65: DENUNCIA DE LESIONES/AMENAZAS Y RAZÓN DE NO DENUNCIA SEGÚN SEXO Y EDAD.....   | 63 |
| CUADRO NRO. 66: DENUNCIA DE LESIONES/AMENAZAS Y RAZÓN DE NO DENUNCIA SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....                         | 64 |
| CUADRO NRO. 67: TIPO DE DELITO DEL QUE FUE VÍCTIMA SEGÚN SEXO Y EDAD.....   | 66 |
| CUADRO NRO. 68: TIPO DE DELITO DEL QUE FUE VÍCTIMA SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....   | 66 |
| CUADRO NRO. 69: DENUNCIA DE OTROS DELITOS Y RAZÓN DE NO DENUNCIA SEGÚN TIPO DE DELITO SUFRIDO.....  | 68 |
| CUADRO NRO. 70: DENUNCIA DE OTROS DELITOS Y RAZÓN DE NO DENUNCIA SEGÚN SEXO Y EDAD.....   | 69 |
| CUADRO NRO. 71: DENUNCIA DE OTROS DELITOS Y RAZÓN DE NO DENUNCIA SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.....                             | 70 |

**RELEVAMIENTO DE CAUSAS JUDICIALES SOBRE DELITOS**  
**ESPECIFICOS**

## **RELEVAMIENTO DE CAUSAS JUDICIALES SOBRE DELITOS ESPECIFICOS SOBRE LA CIUDAD DE ROSARIO.**

### **CONCLUSIONES**

Las presentes son las principales conclusiones a partir de cruces de variables respecto de los homicidios intencionales, los homicidios culposos y el robo con armas, denunciado a la policia en la Ciudad de Rosario y conurbano para el año 1997.

Los gráficos que se presentan a continuación destacan las circunstancias principales de estos hechos como la ocurrencia de homicidios dolosos en ocasión de la comisión de otro delito. Esta variable es muy importante para determinar el nivel de violencia en la comisión de los delitos contra la propiedad.

Por el momento la única afirmación posible en ese sentido es que más del 50% de los homicidios dolosos no ocurren en ocasión de otro delito.

Es llamativa la participación como autores de estos homicidios de menores de 20 años que constituyen el 33% de la totalidad.

Con respecto a los homicidios culposos en tránsito automotor es destacable la cantidad que se produce con motivo de la colisión vehículo-vehículo a diferencia de los ocurridos en Capital Federal en donde la mayoría son por atropellamiento de personas. La hora de producción de los hechos se concentra entre las 18 :00 y las 24 :00 hs.

Tamnbien llama la atención el protagonismo de la bicicleta, el ciclomotor y la motocicleta como vehículos de la víctima que constituyen el 71% de los casos.

Con relación al robo con armas, se destacan variables como la no individualización del imputado (imputado NN) y la edad de los imputados individualizados que en casi un 70% son menores de 20 años.

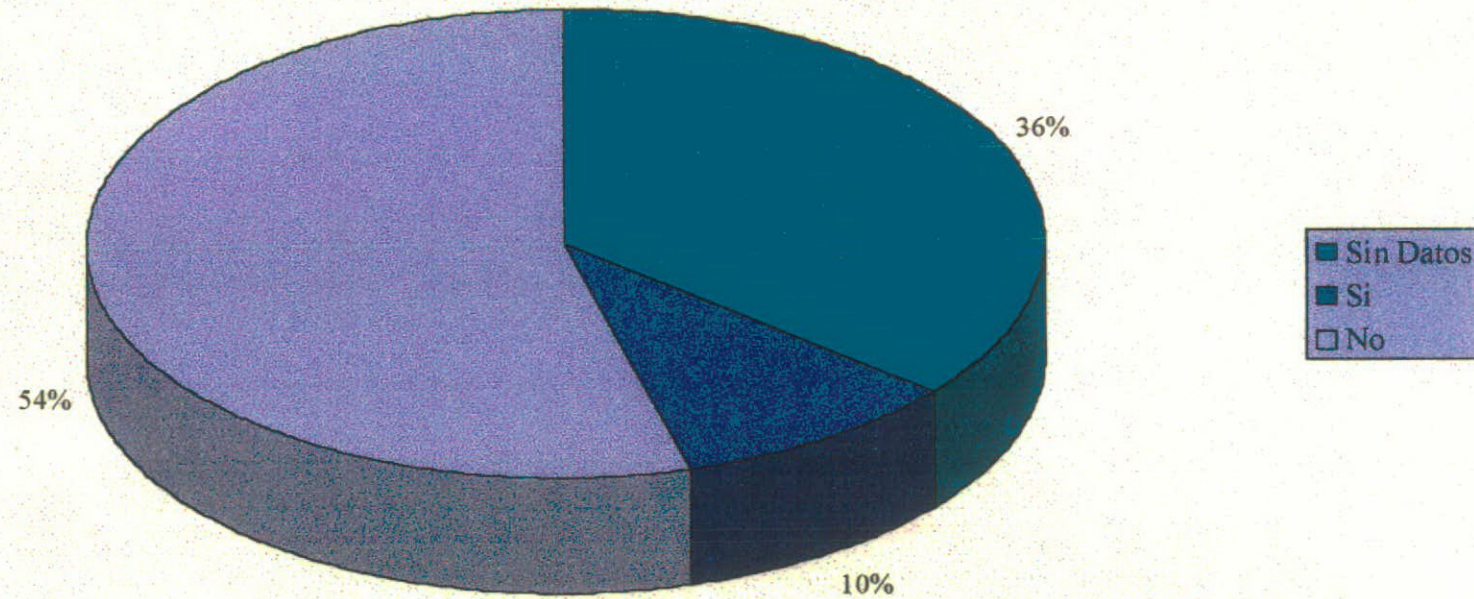


# *HOMICIDIOS DOLOSOS 1997*

**ROSARIO**

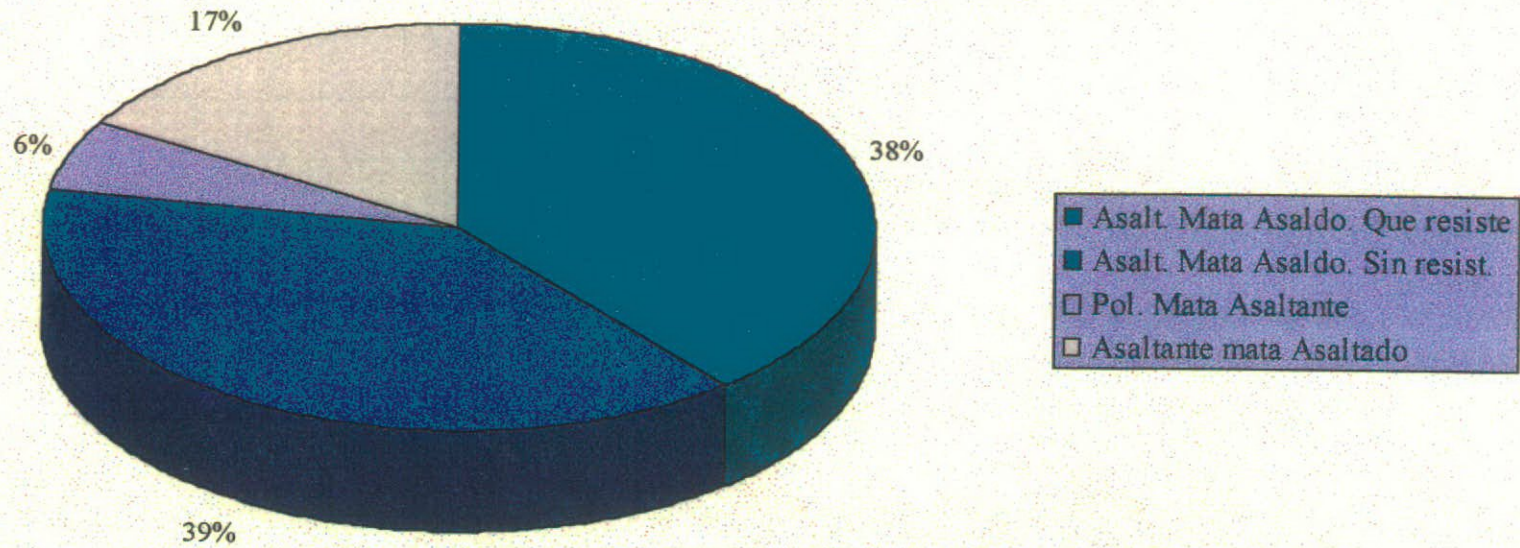


# En ocasión de otro Delito



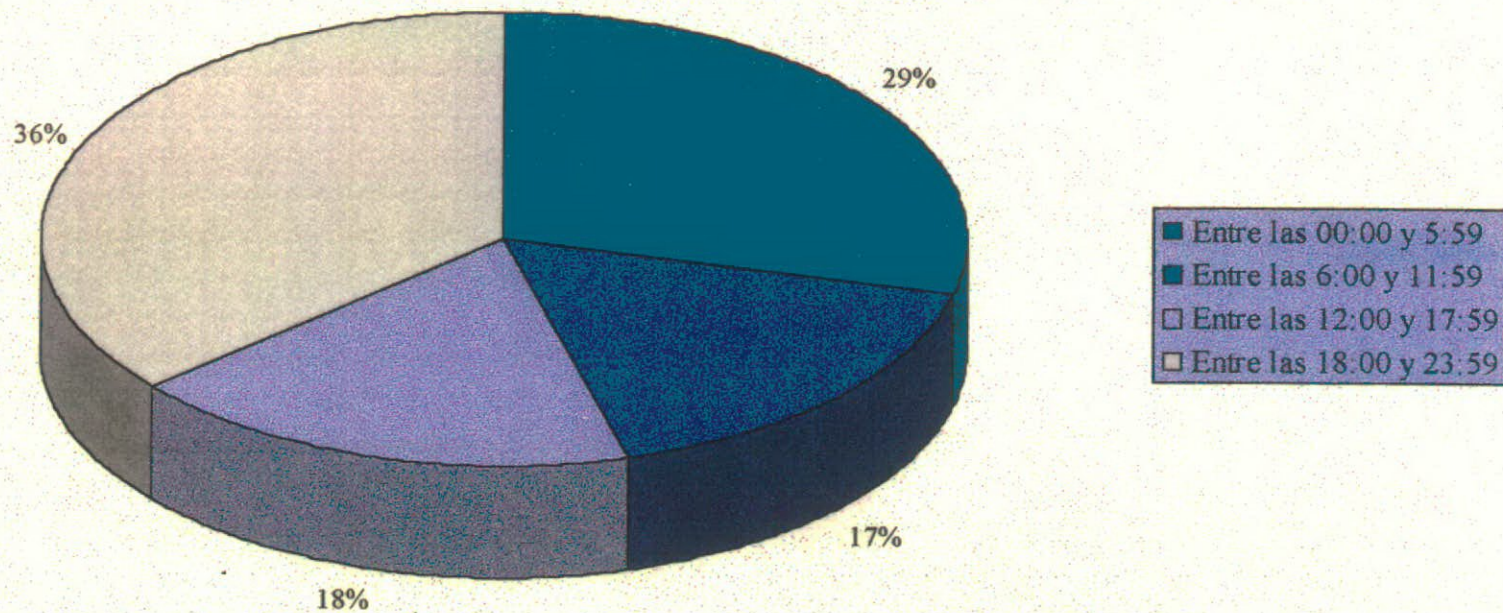


# En ocasión de Robo



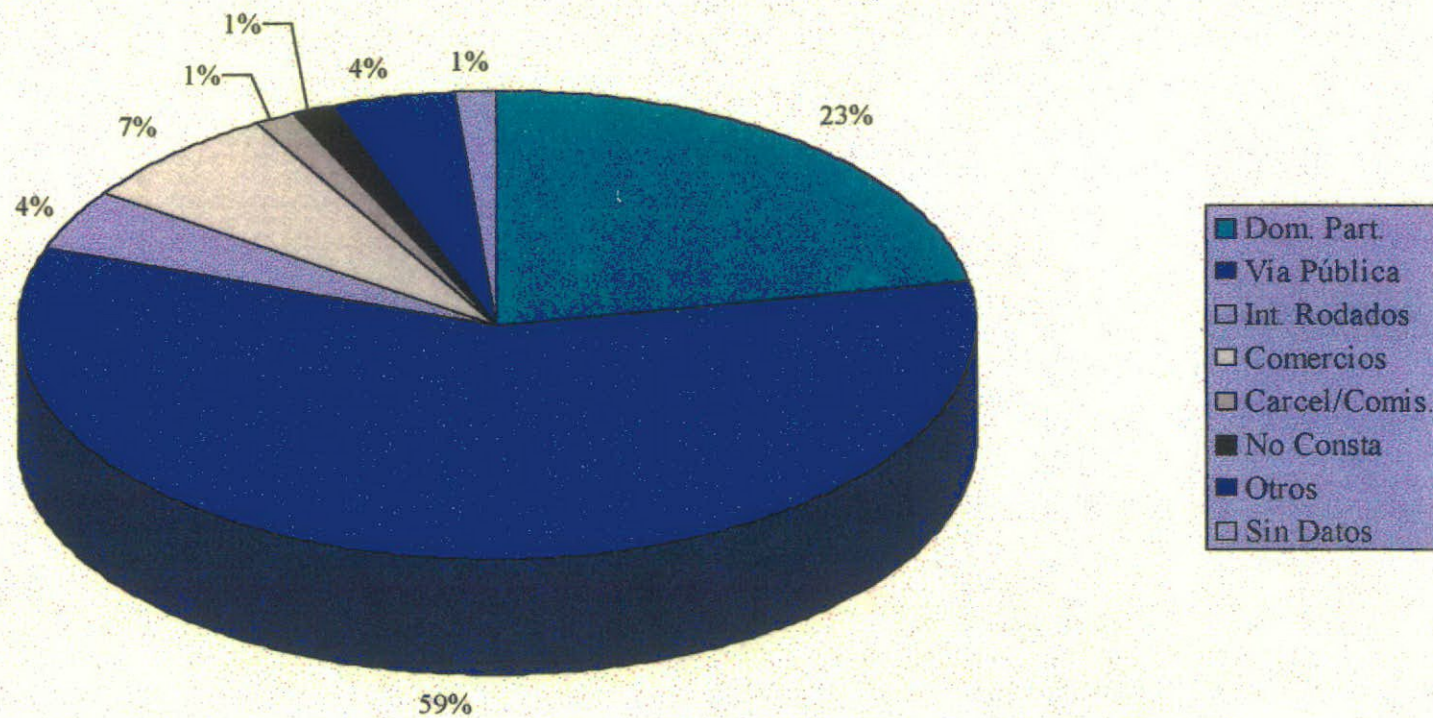


# Hora de prod. de los Hechos



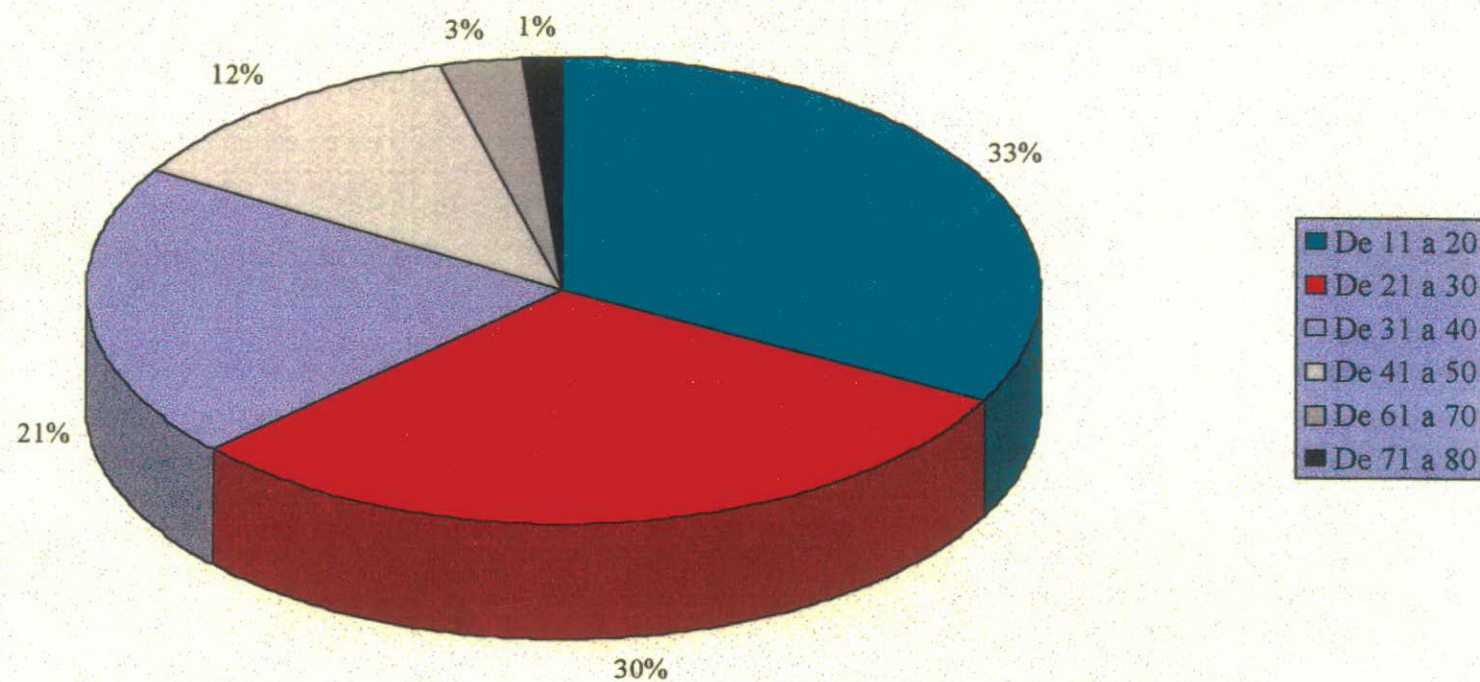


# Lugar



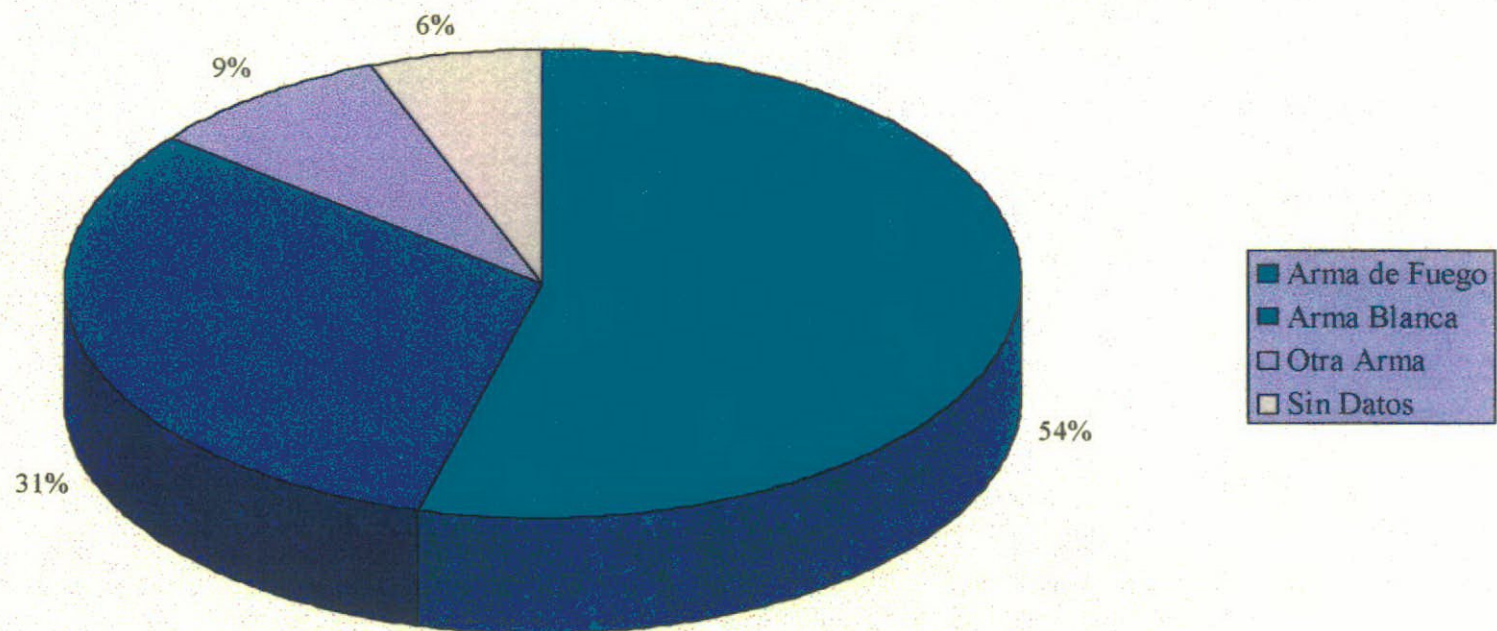


# Edad de los Imputados



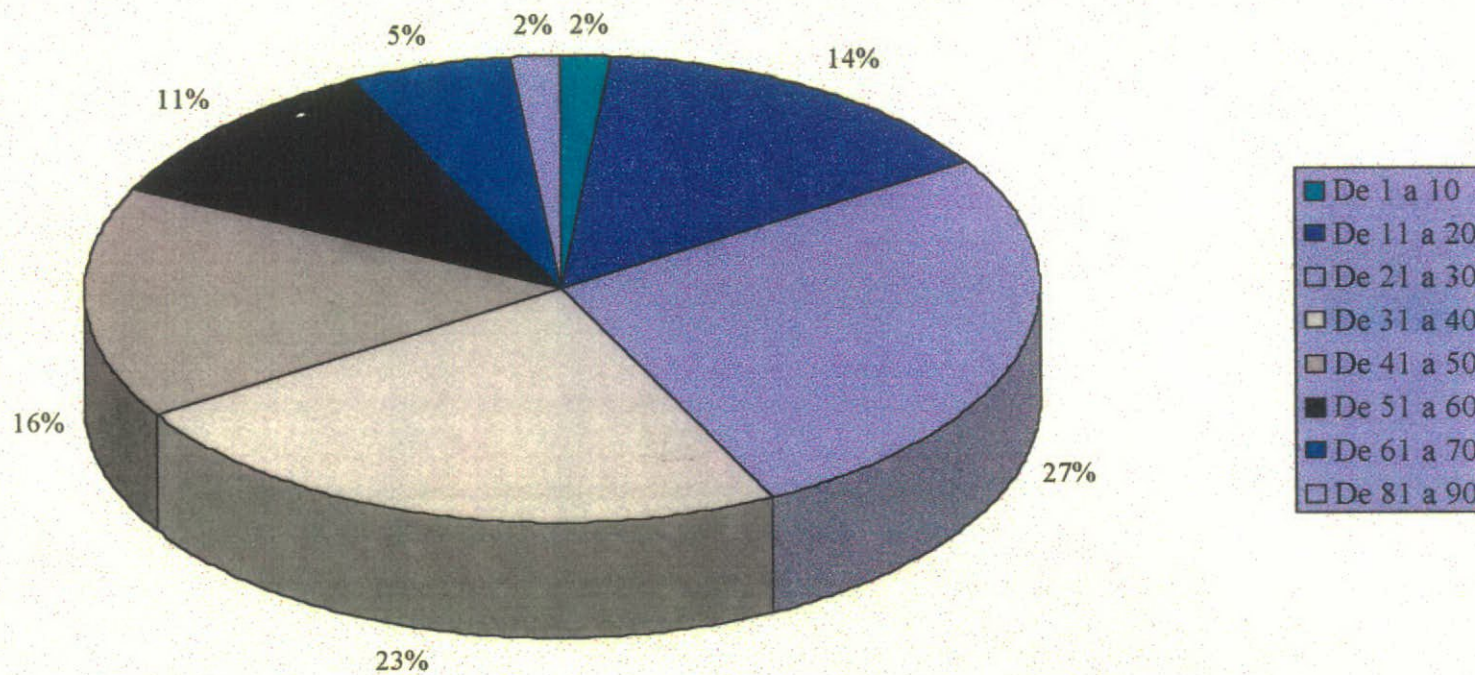


# Elem. Causante de la Muerte



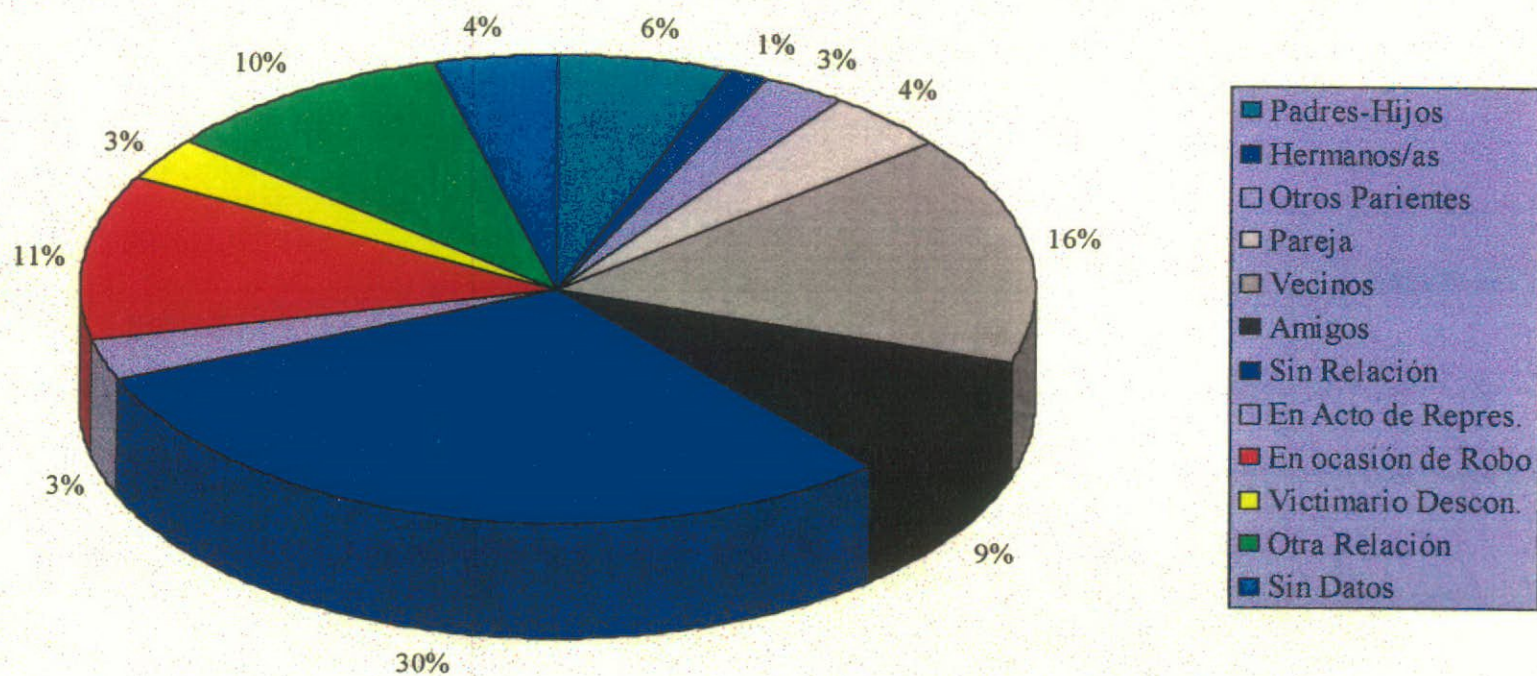


# Edad de las Víctimas



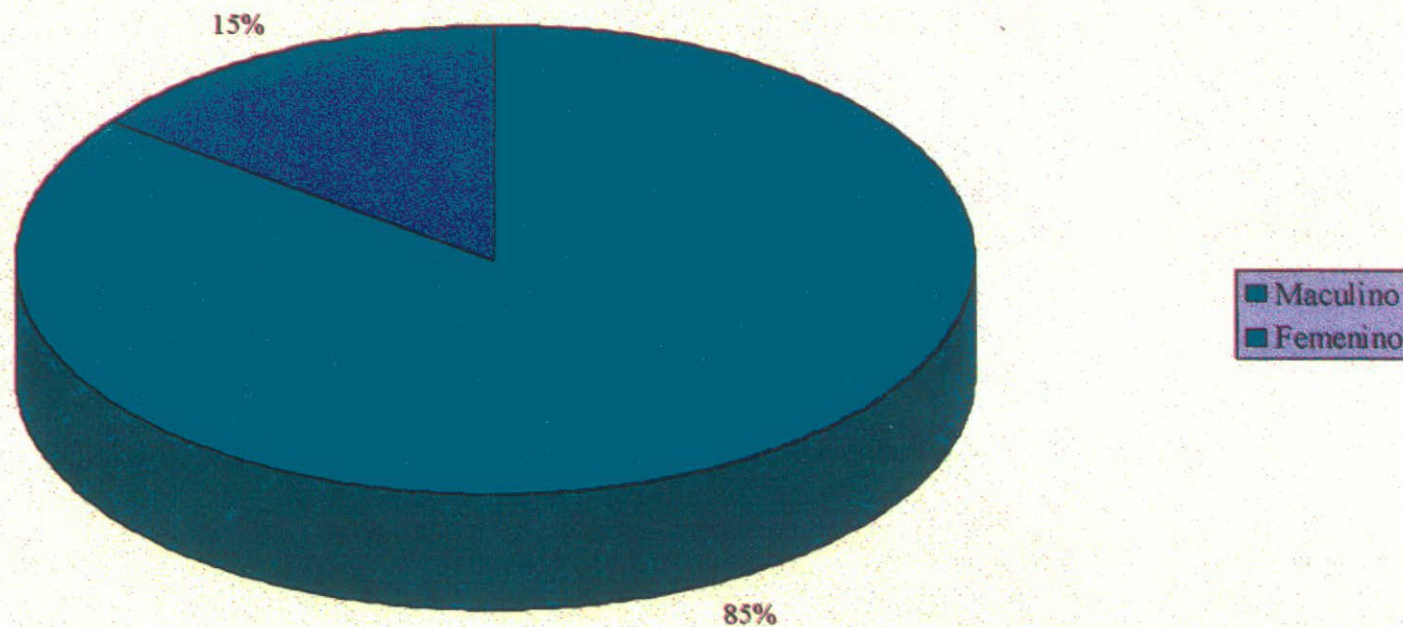


# Relación Víctima/Imputado



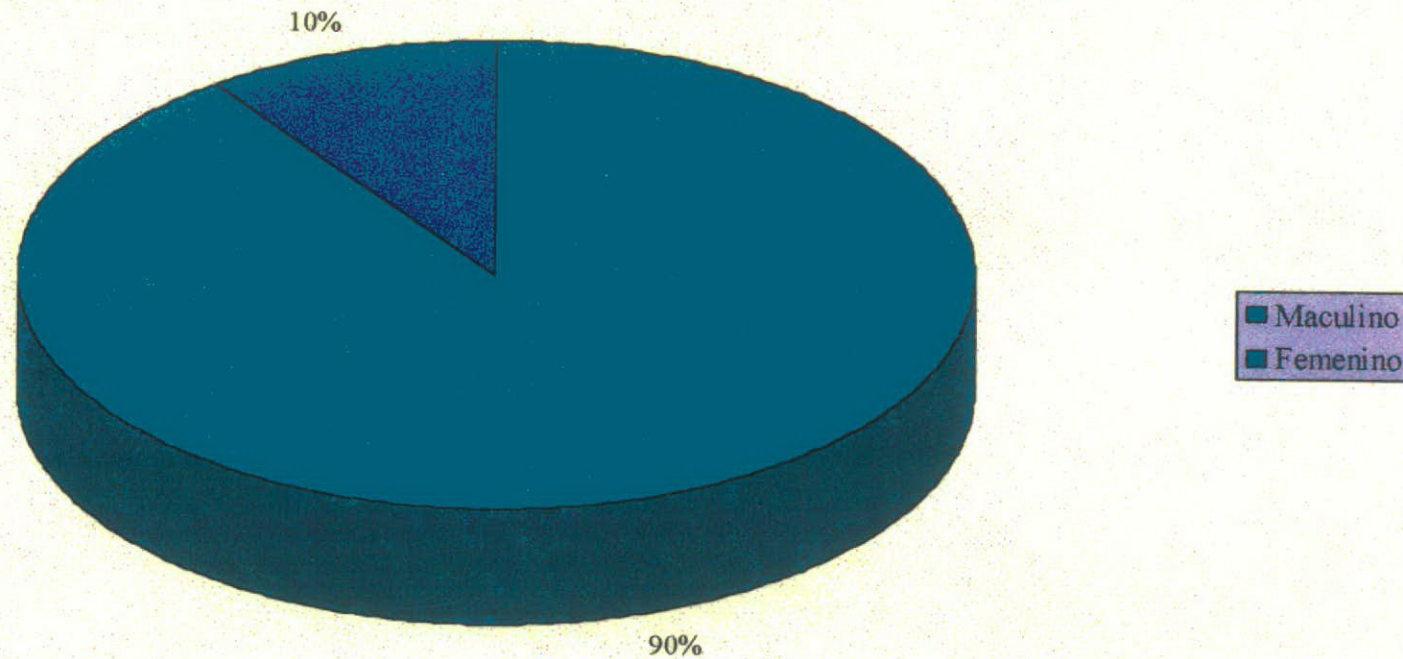


# Sexo de las Víctimas





# Sexo de los Imputados



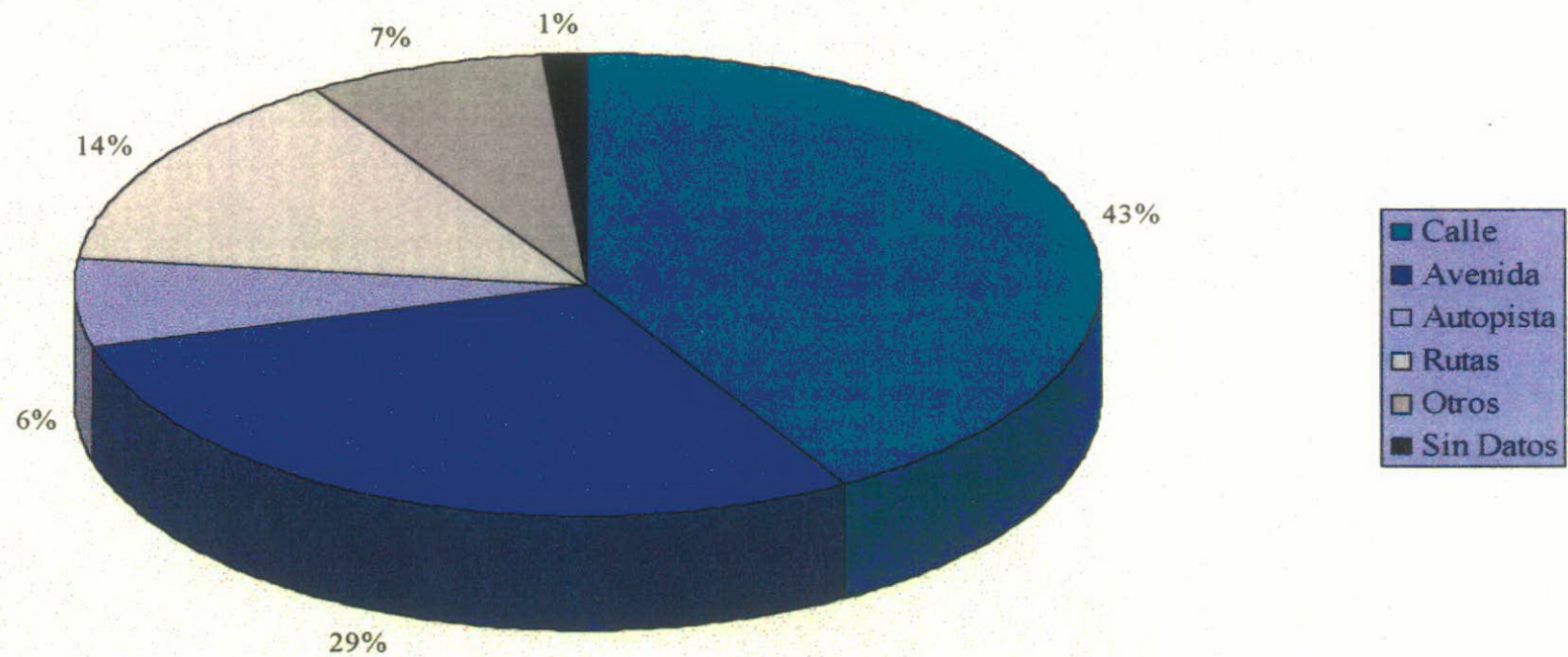


# *HOMICIDIOS CULPOSOS 1997*

**ROSARIO**

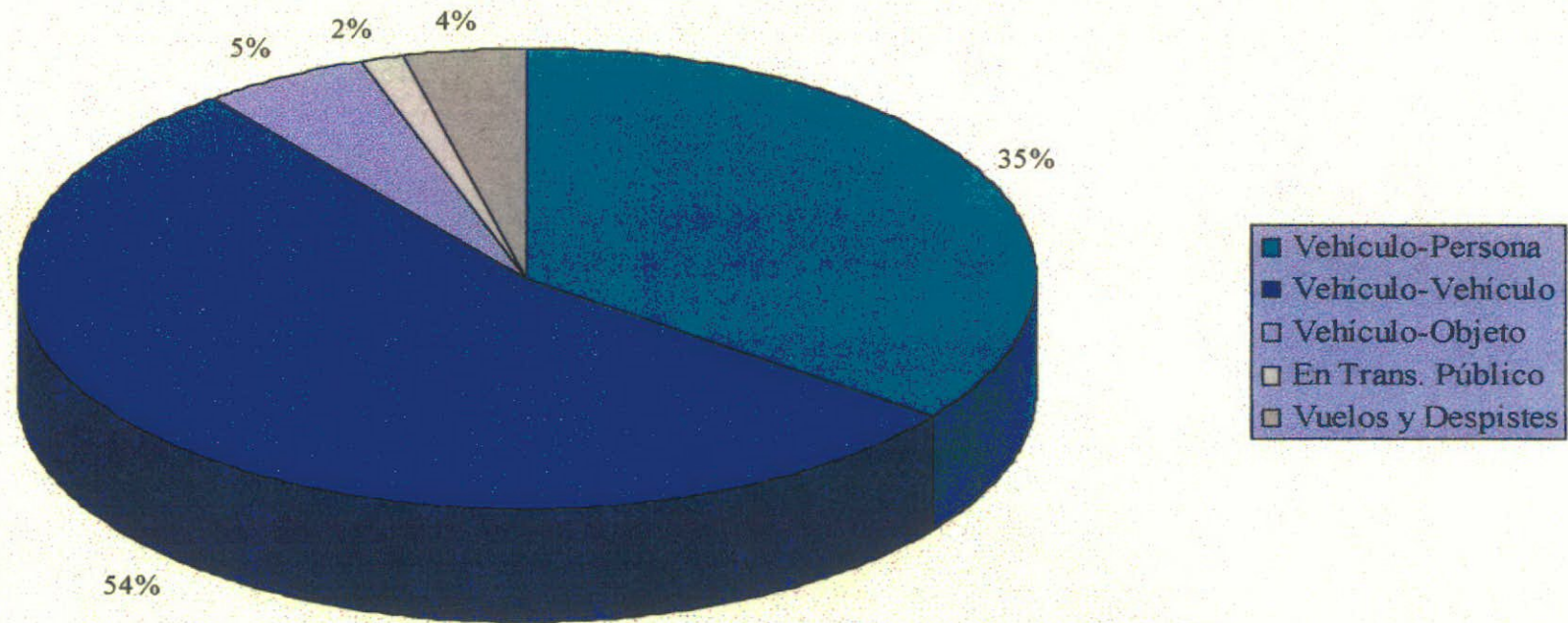


# Tipo de Arteria



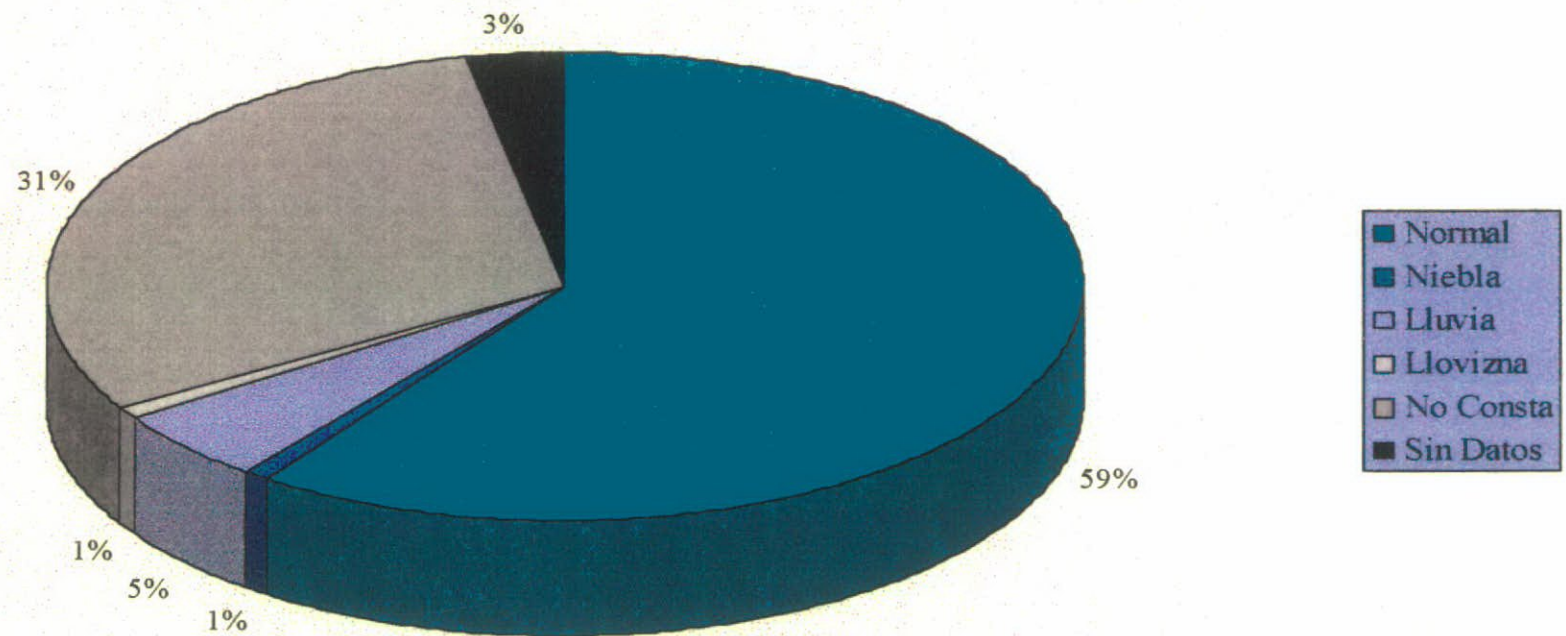


# Modo de Producción del Hecho



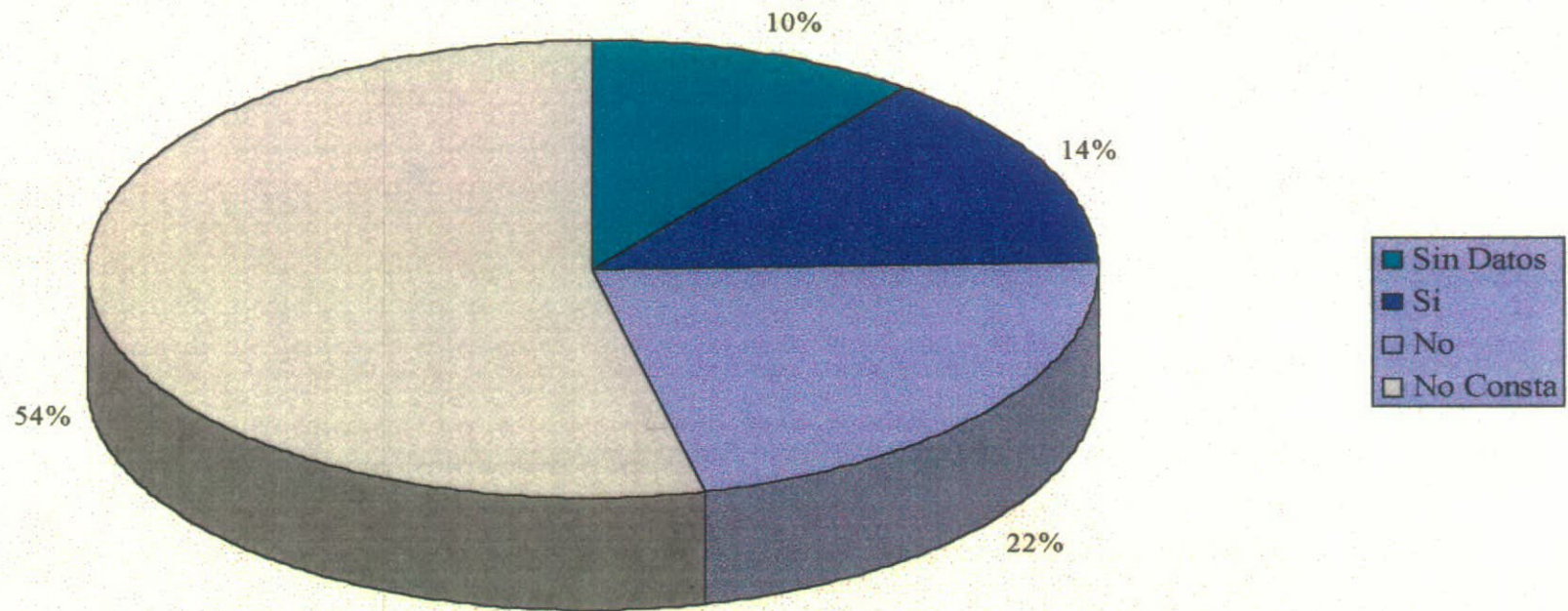


# Condiciones climáticas



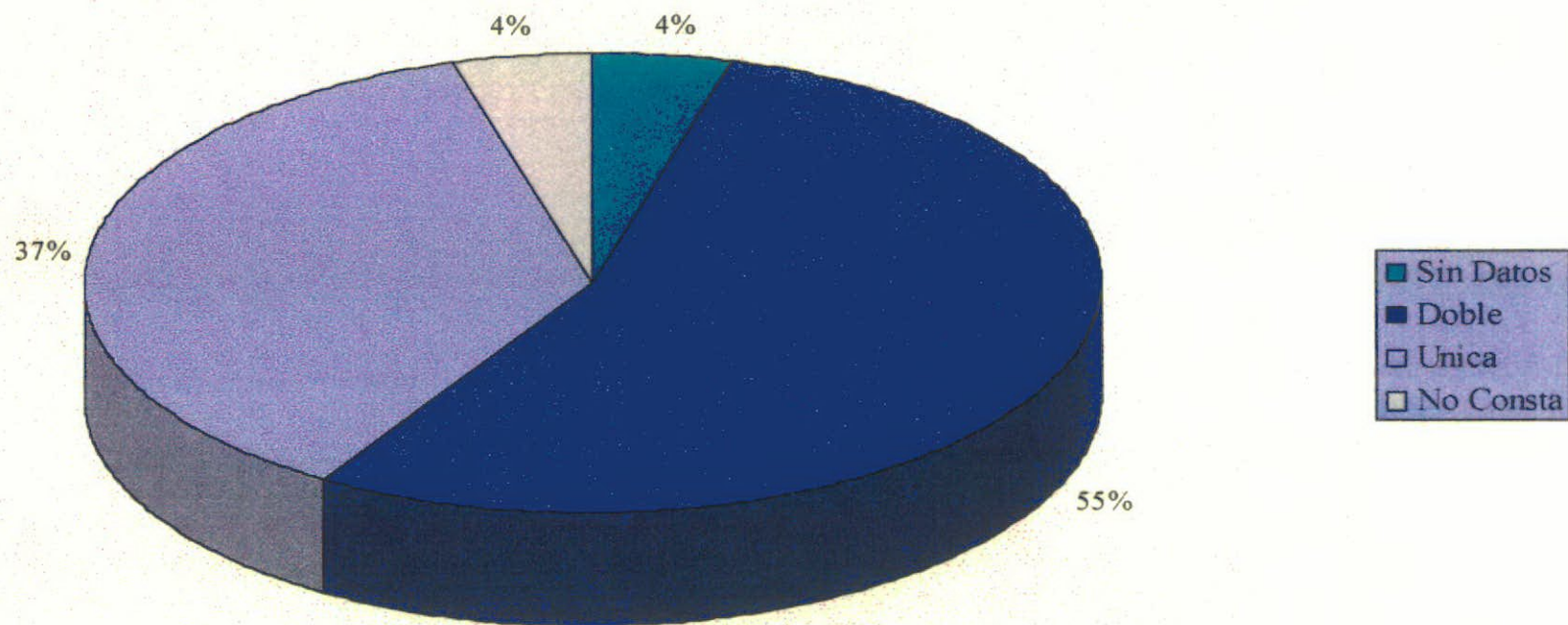


# Señalización Estática



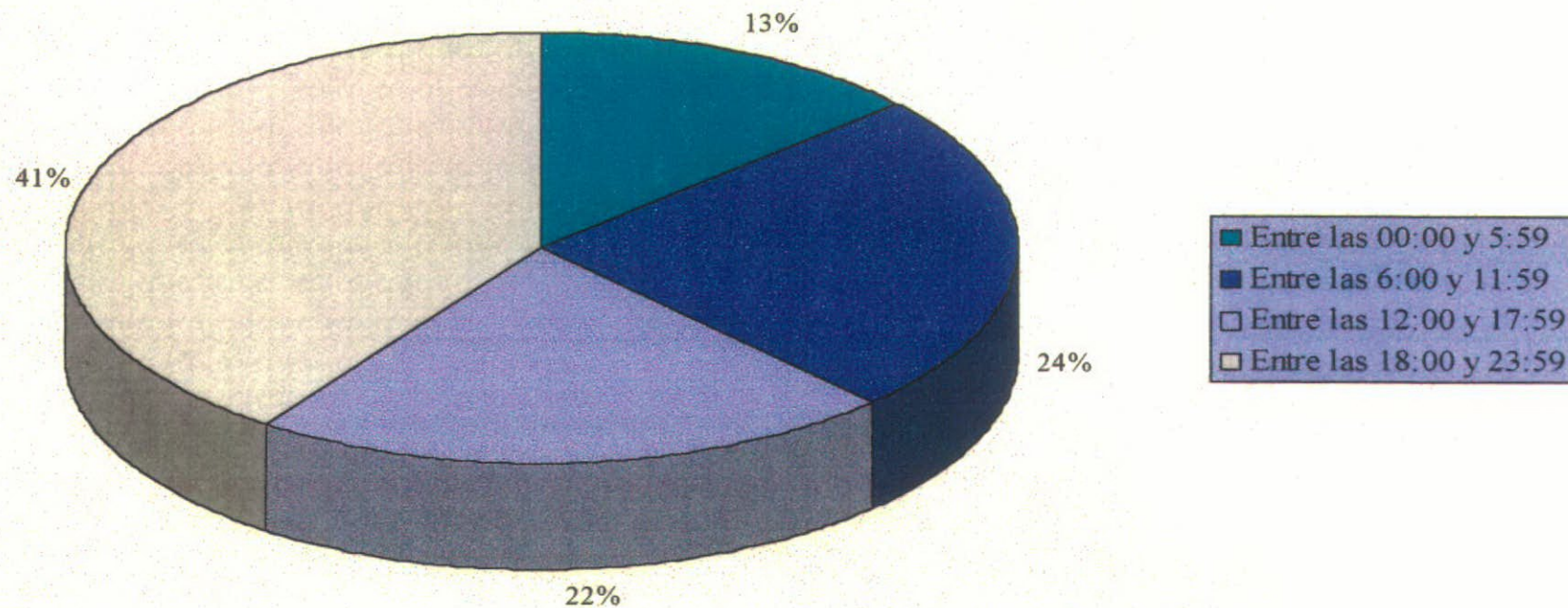


# Circulación



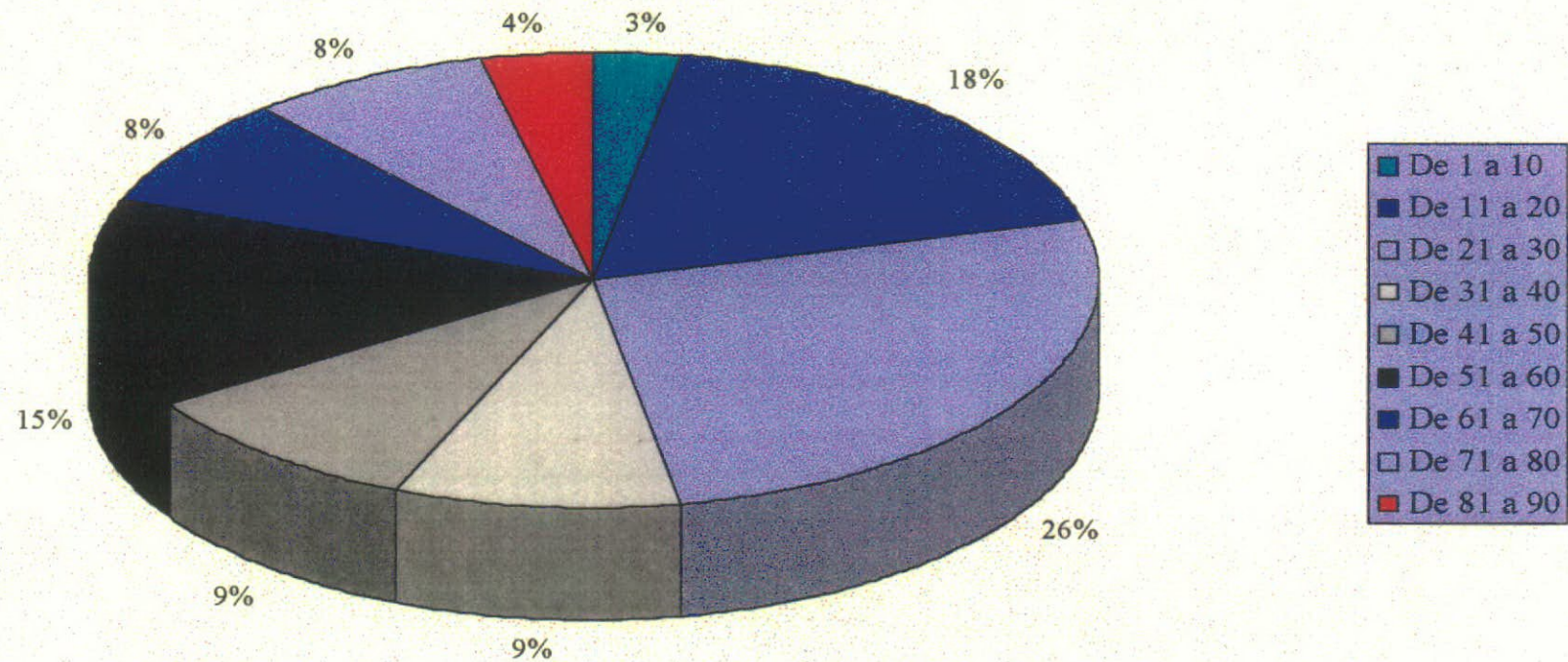


# Hora de prod. de los Hechos



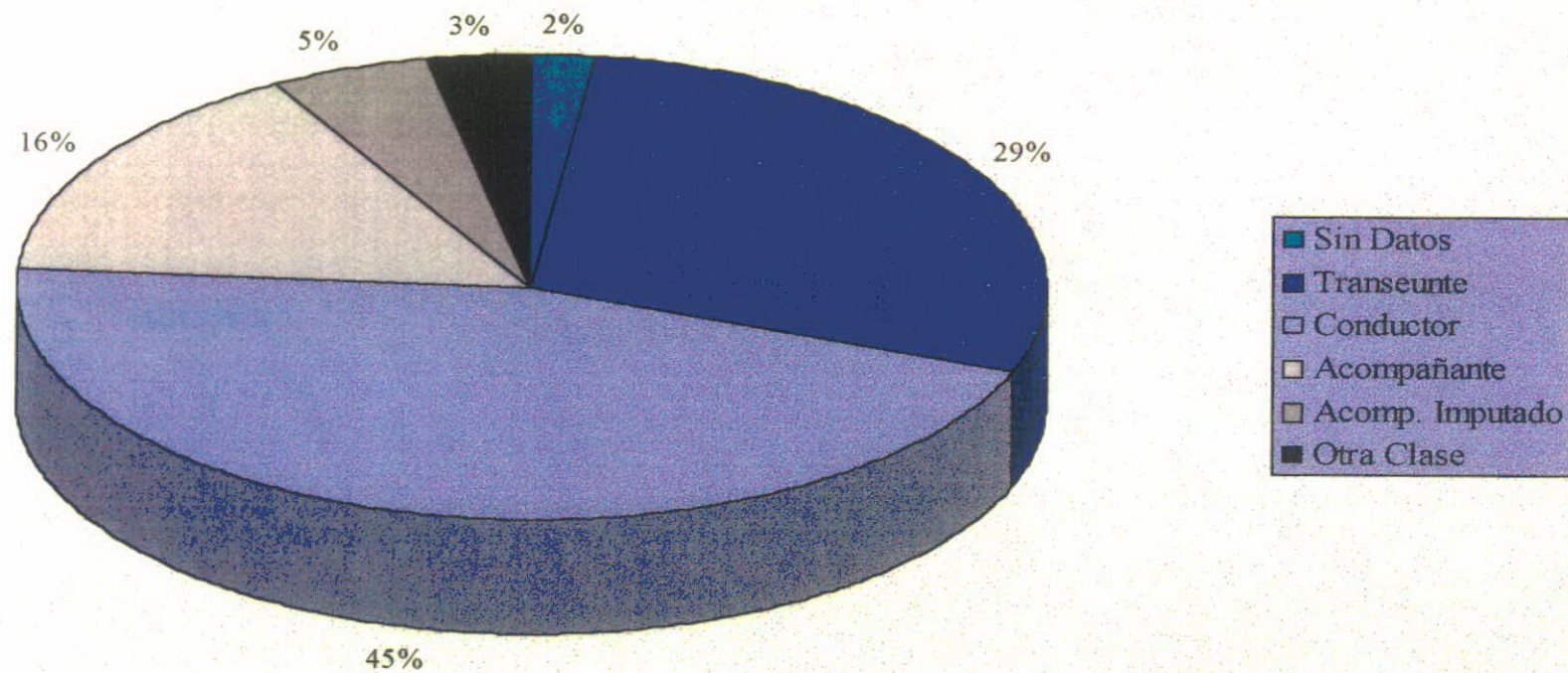


# Edades de las Víctimas



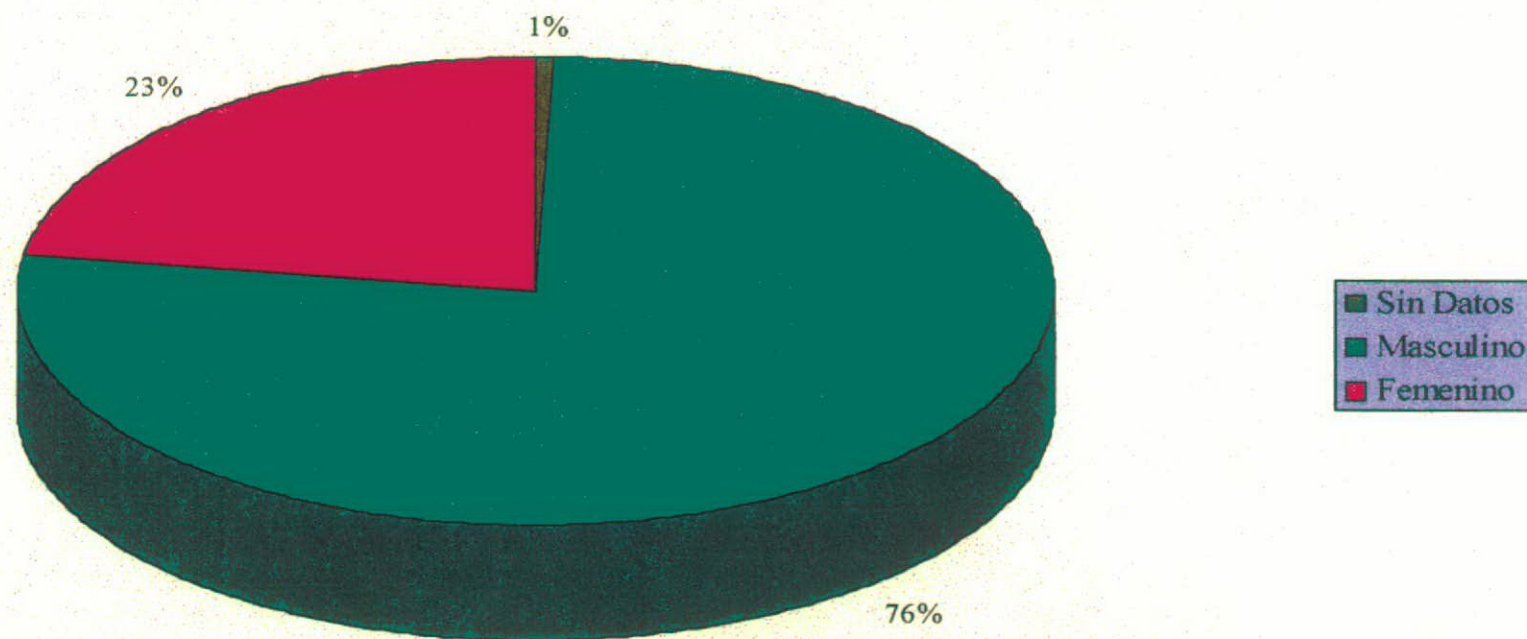


# Clase de Víctima



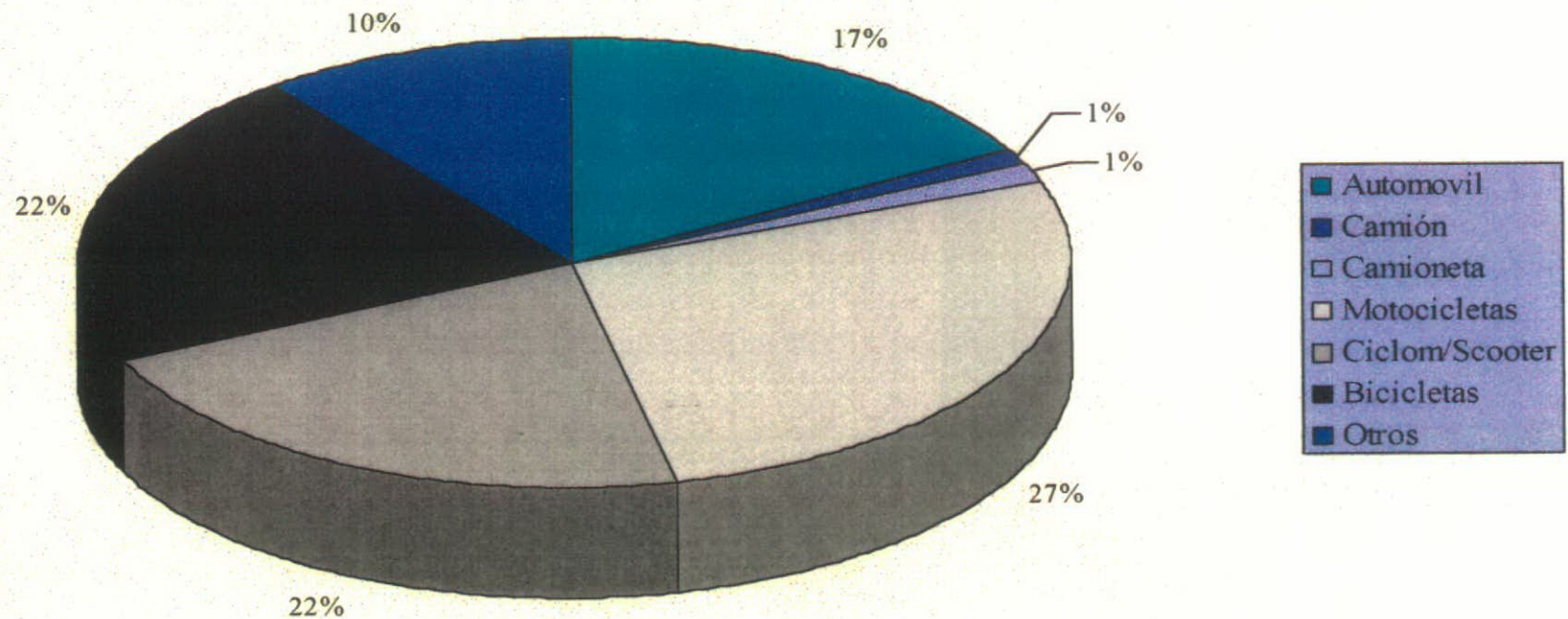


# Sexo de las Víctimas



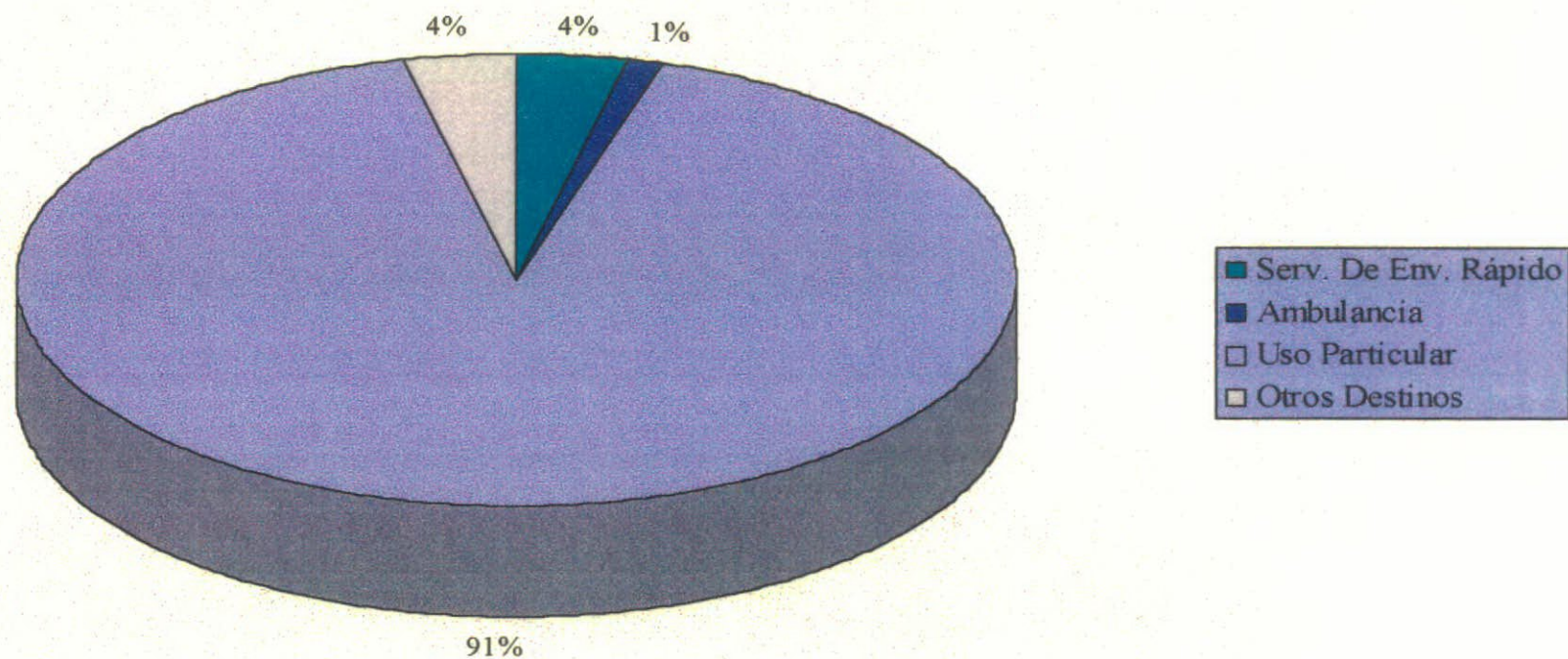


# Tipo de Vehículo Víctima



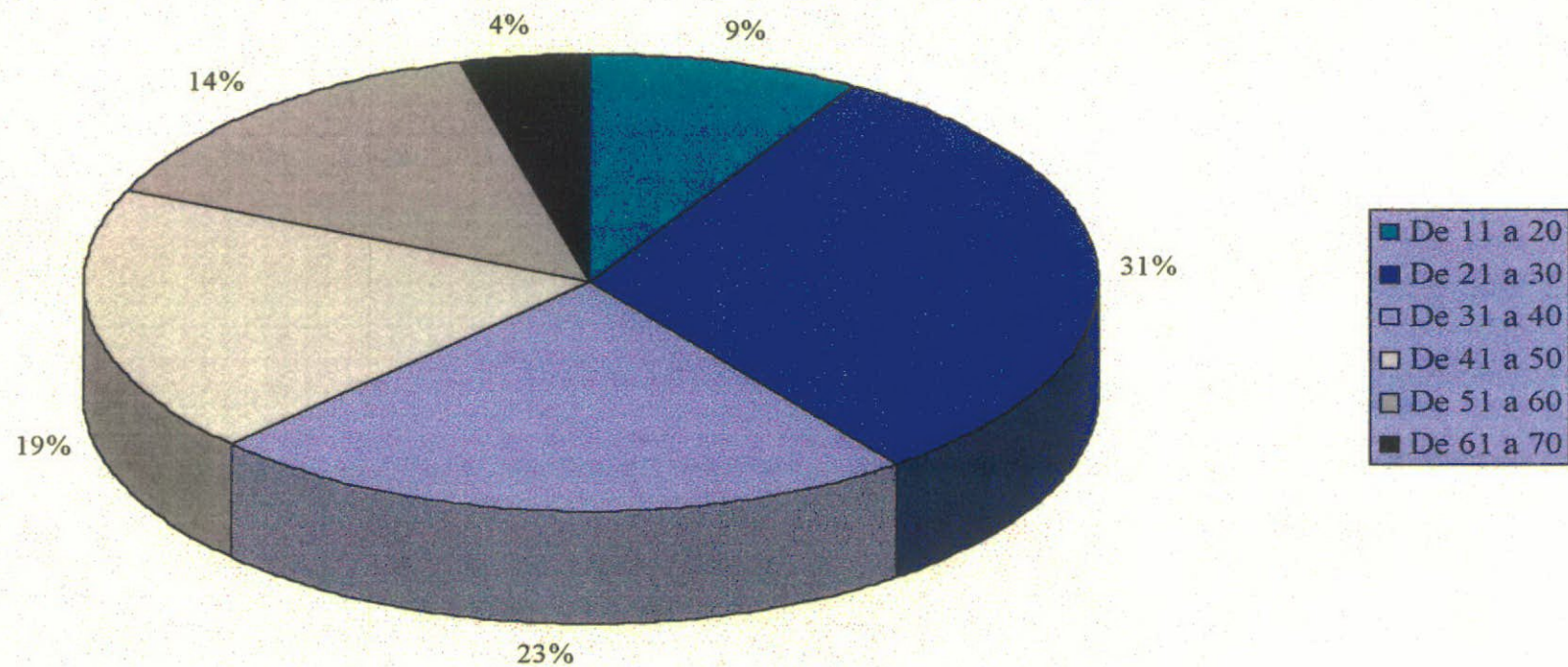


# Destino del Vehículo Víctima



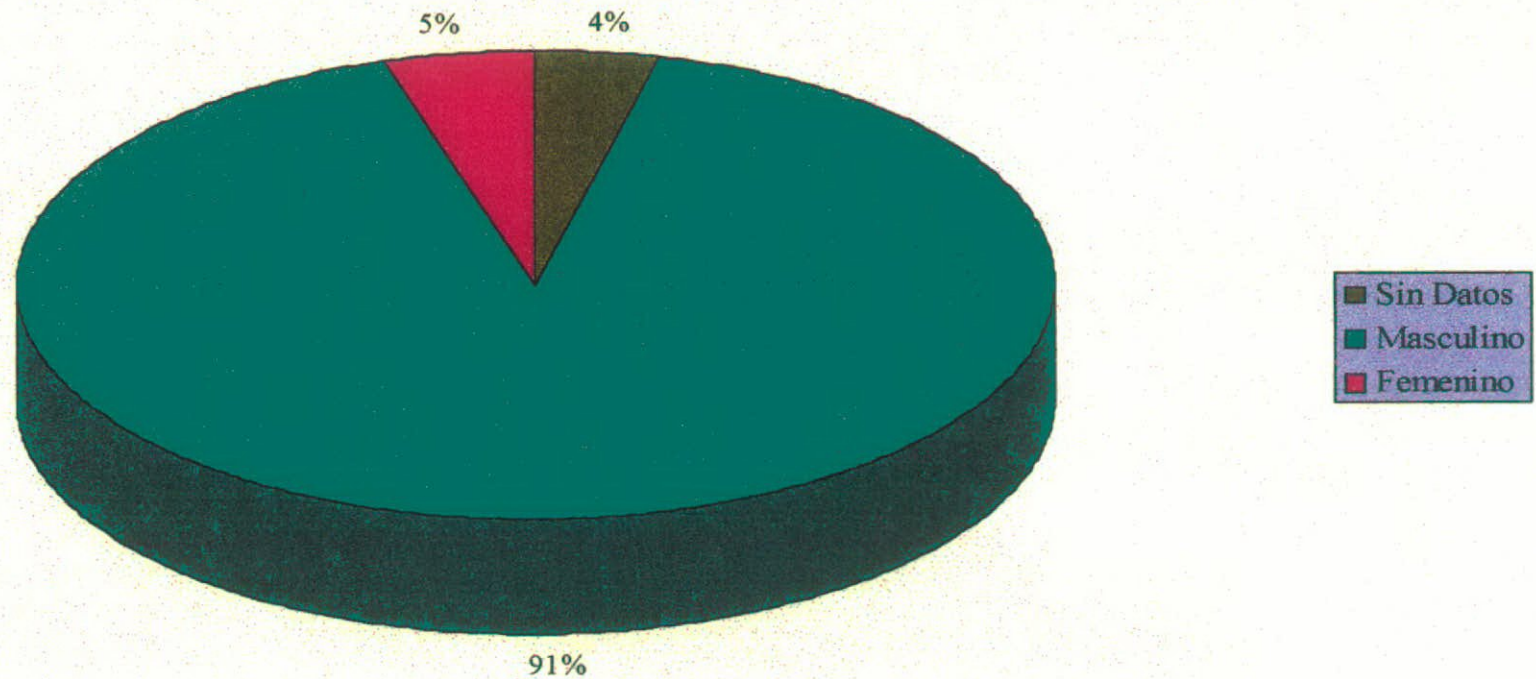


# Edades de los Imputados



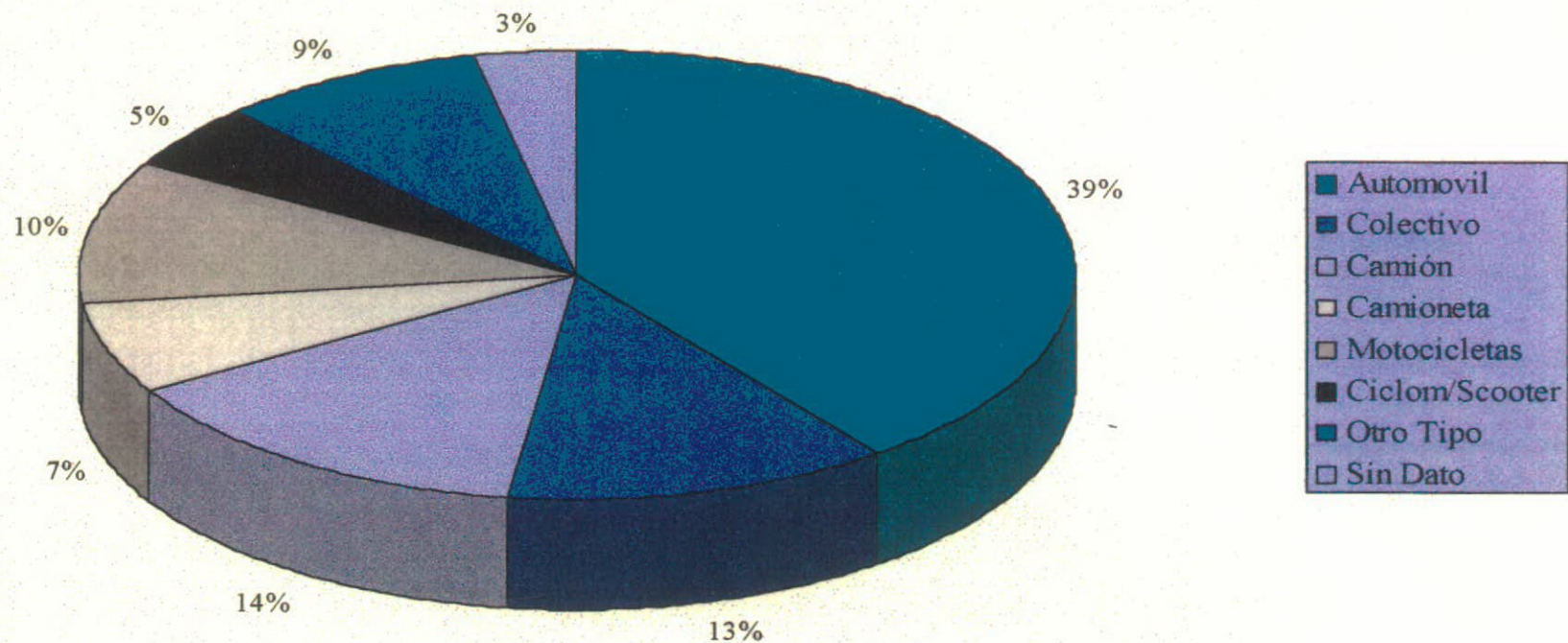


# Sexo de los Imputados



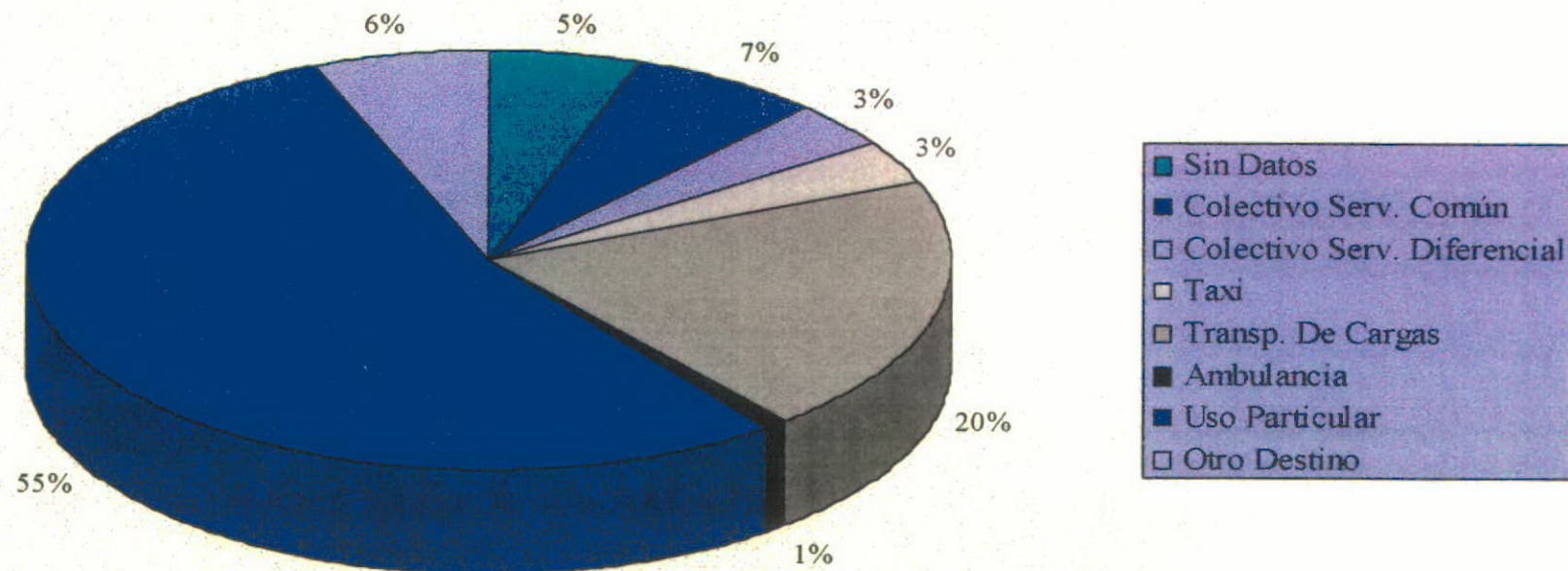


# Tipo de Vehículo del Imputado





# Destino del Veh. del Imputado



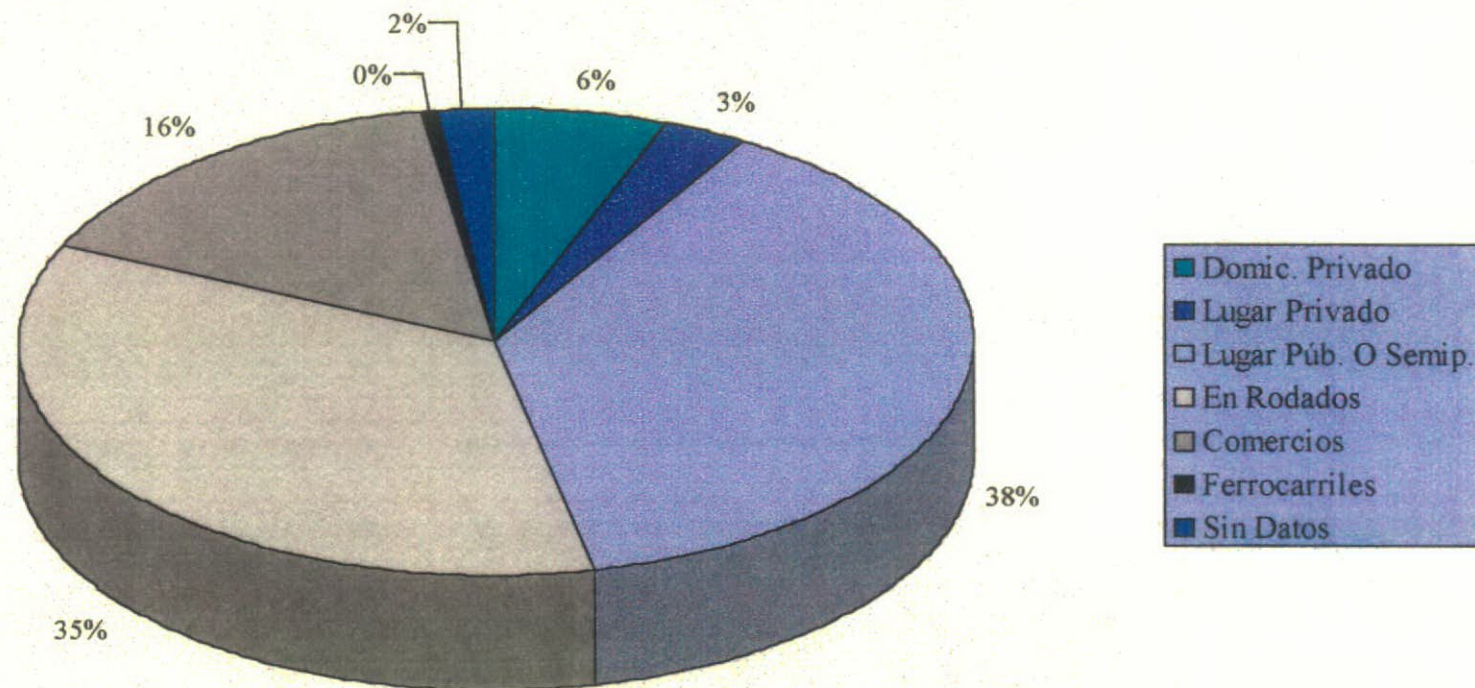


*ROBO CON ARMAS 1997*

ROSARIO

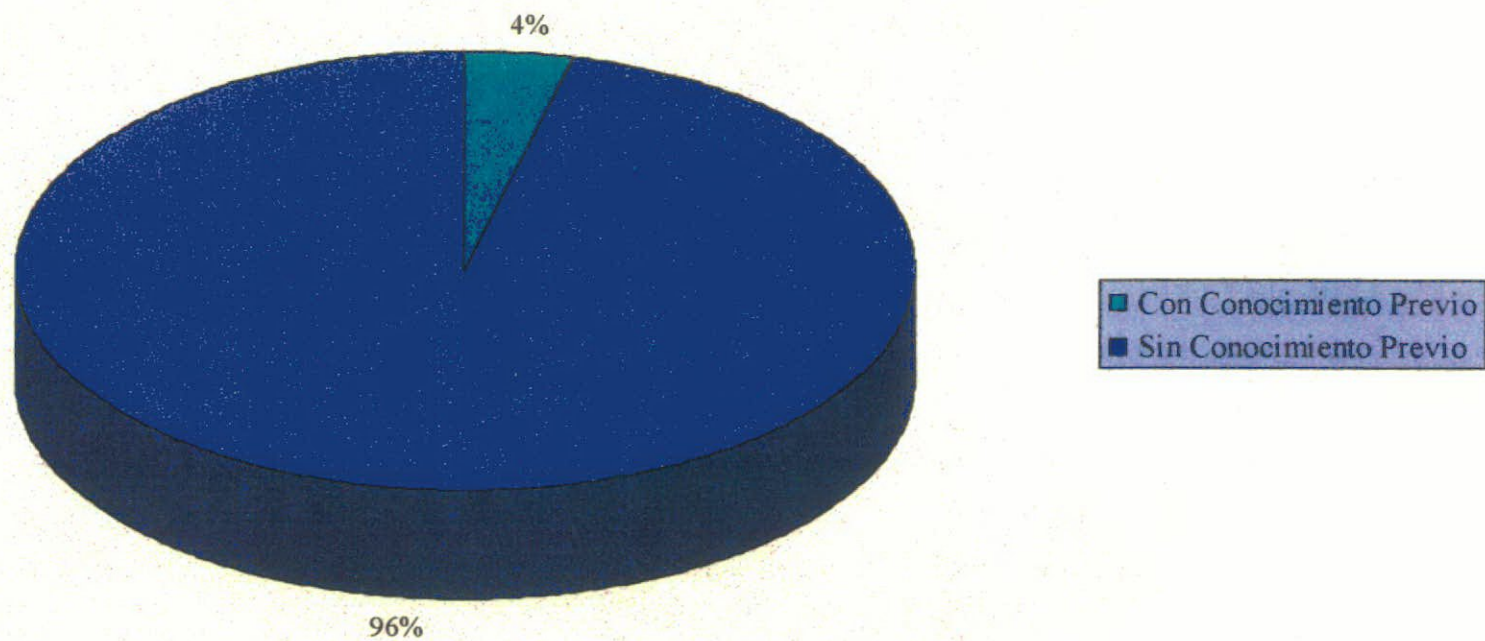


# Lugar



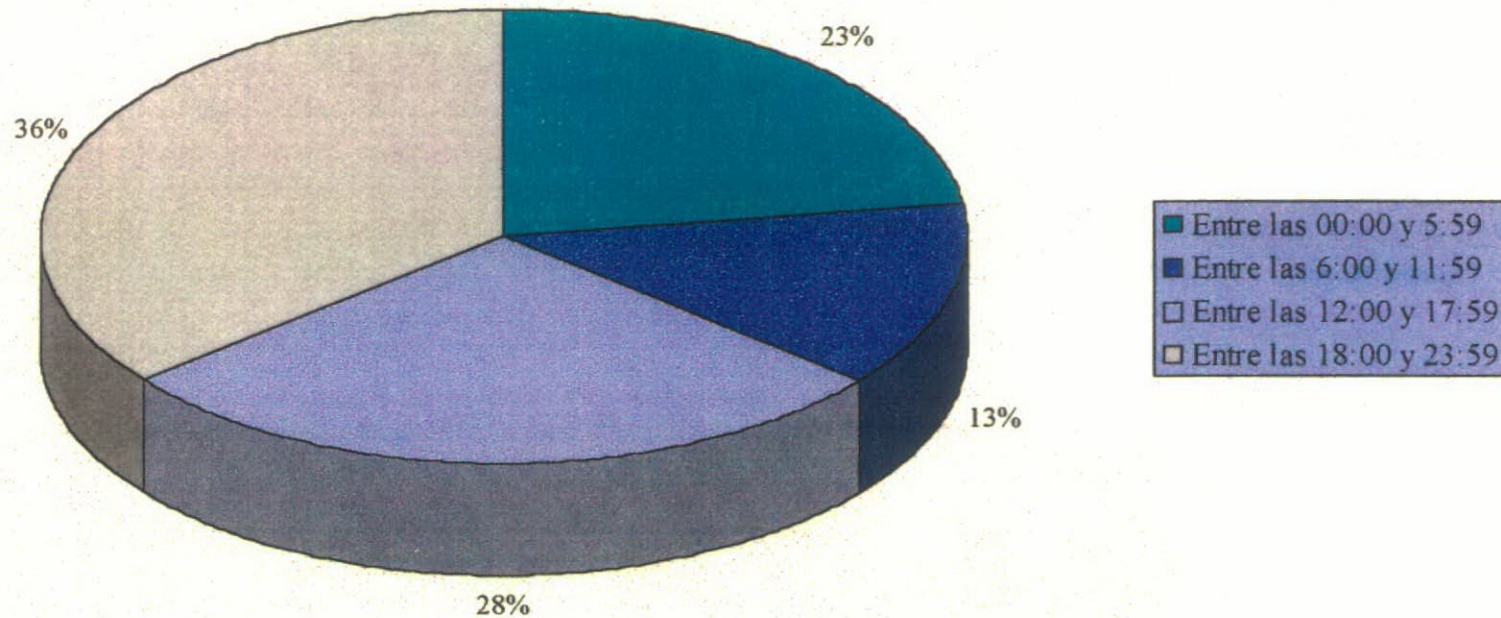


# Relación Víctima-Imputado



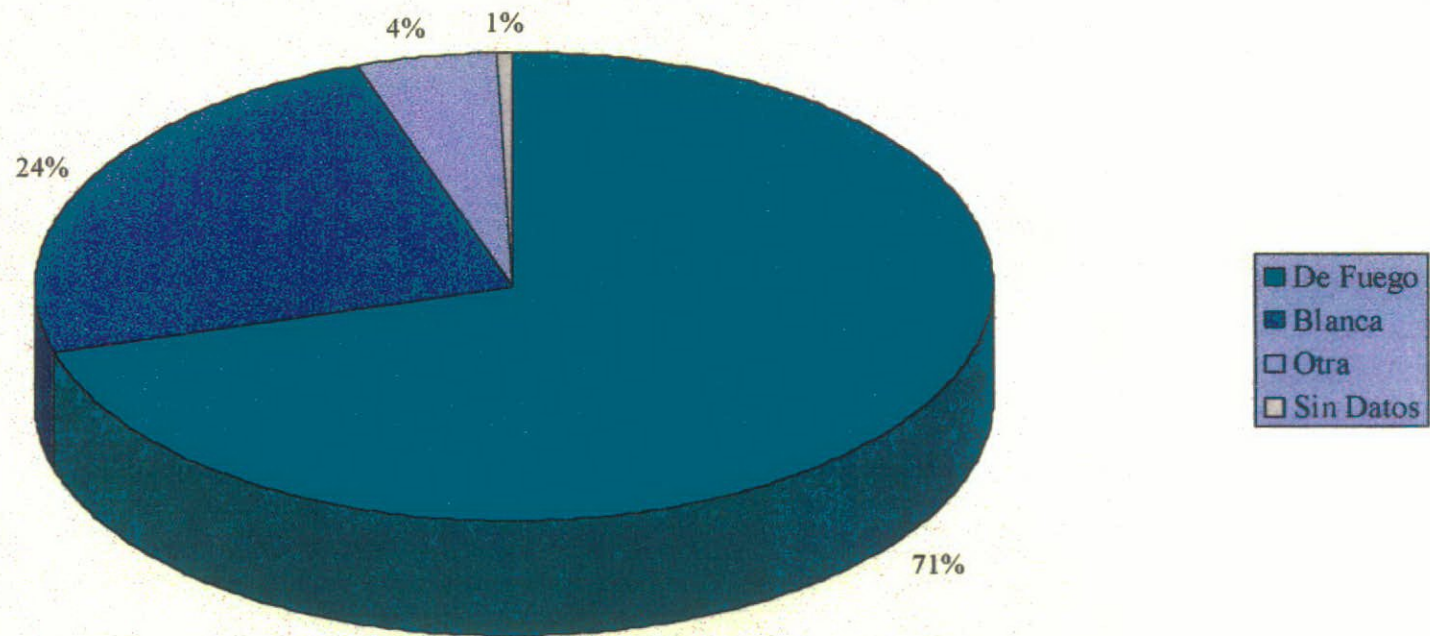


# Hora de prod. de los Hechos



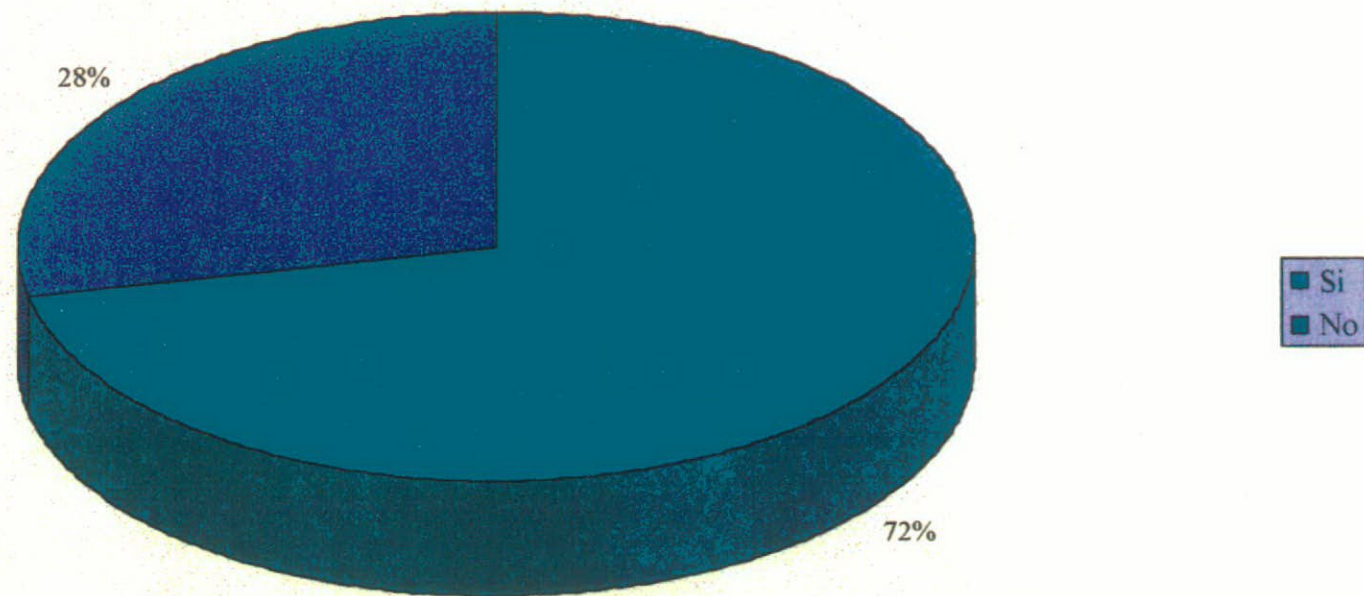


# Tipo de Arma

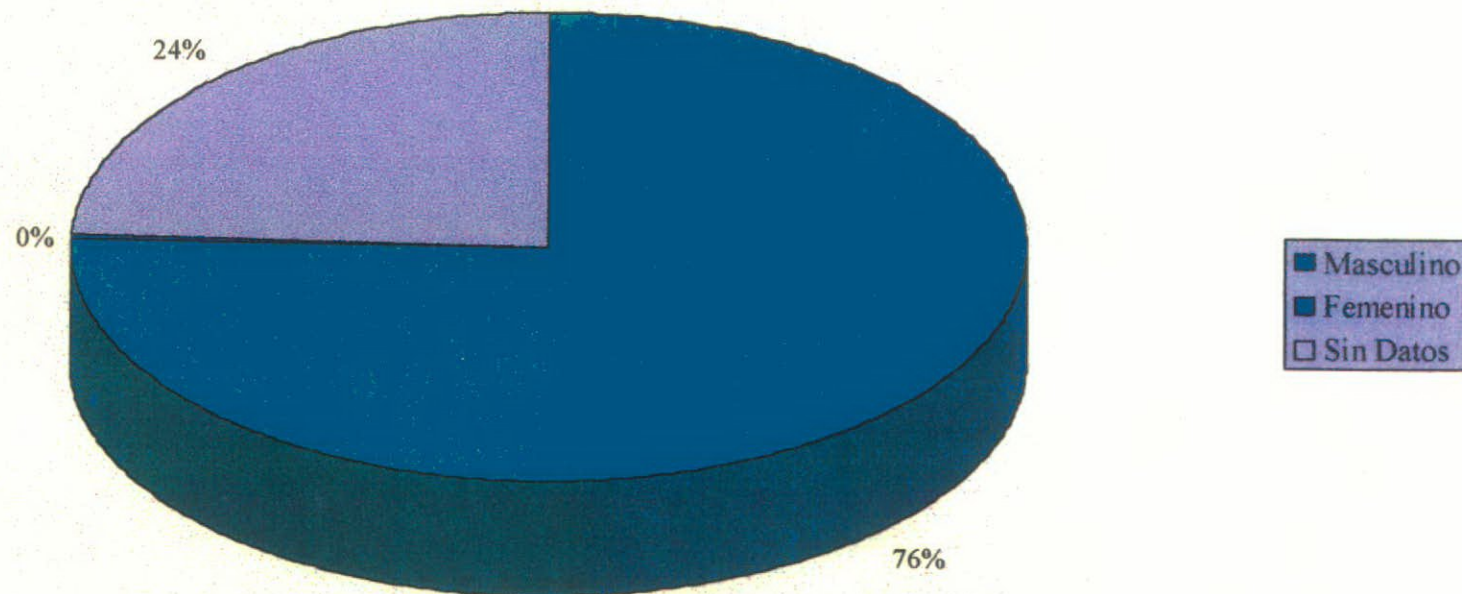




# Imputado NN

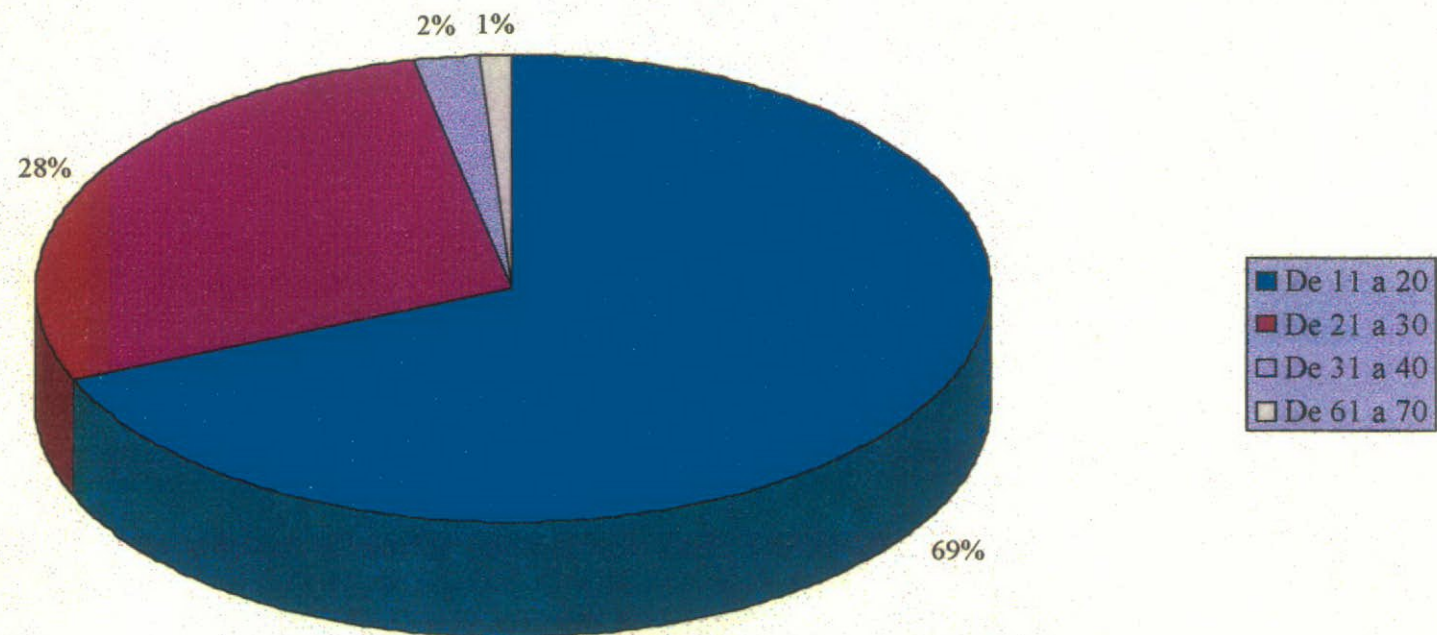


# Sexo de los Imputados



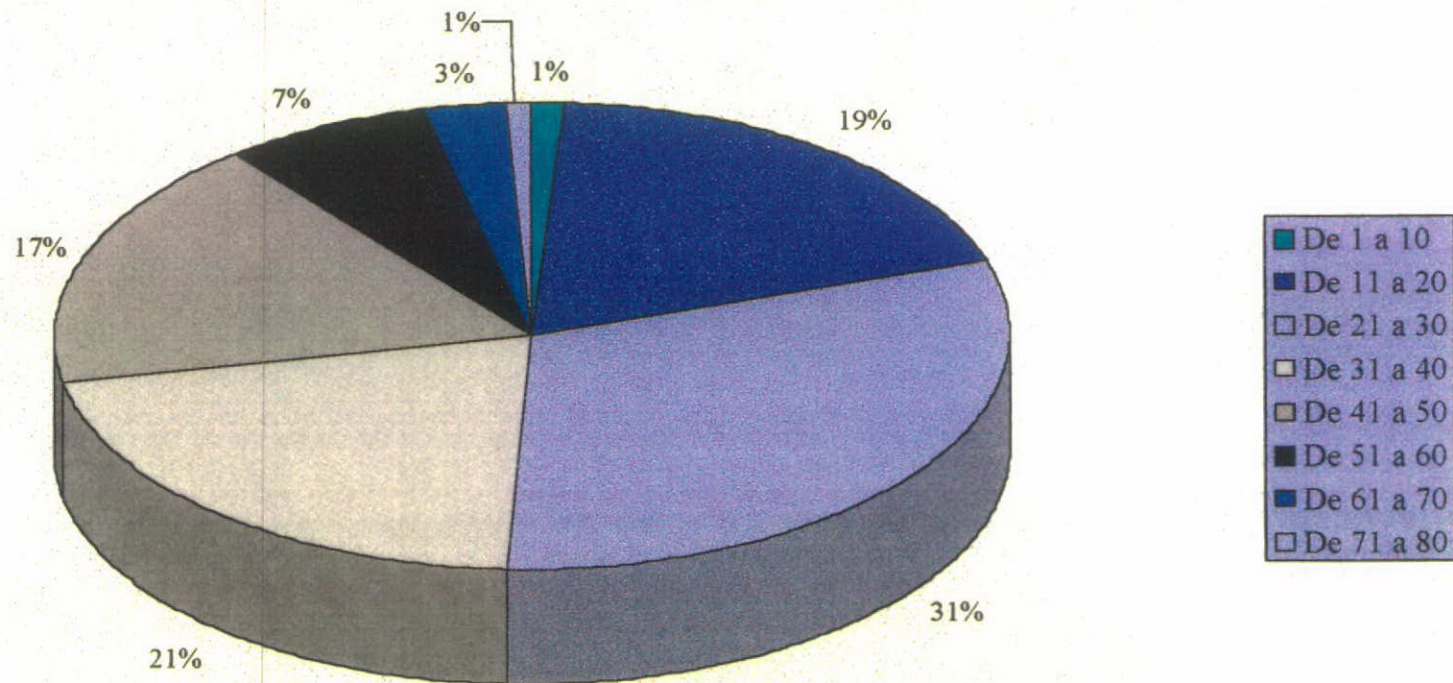


# Edad de los Imputados



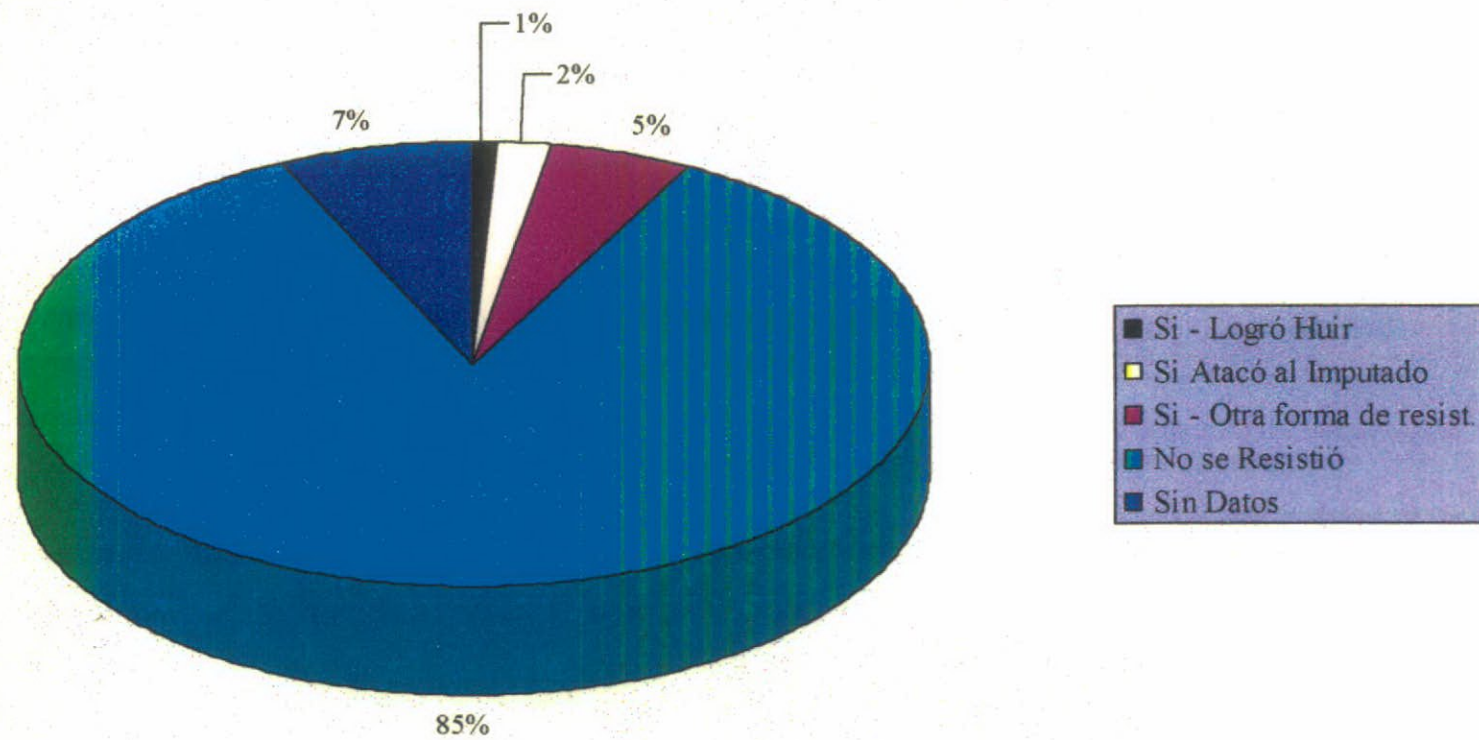


# Edad de las Víctimas





# Se Resistió



# Sexo de las Víctimas

