

01M3  
VIII  
VI



Prof. Jais Valles.

41466

**PROYECTO:** Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales.

**NIVEL DE INFORME:** Informe Parcial

**NUMERO DE ACTIVIDAD:** Cuatro (final)

**DESIGNACIÓN DE LA ACTIVIDAD:** Tutorías para personas y/o grupos capacitados en el momento en que transmitan la capacitación recibida.

### Sistema de Tutorías

El sistema de tutorías se fue conformando como proceso en las actividades previas de Talleres y de Capacitación en niveles de Programación operativa, donde se fueron definiendo responsables de este sistema, con especialistas por áreas y niveles de intervención diferenciada en relación a las ONG comunitarias por zonas geográficas.

Para la articulación de actividades de programación se establecen 2 zonas (Norte y Sur) y referentes regionales.

#### Zona Norte – Cabecera Capital

Localidades referentes regionales: Vera, Reconquista, San Cristóbal, Rafaela, Laguna Paiva.

#### Zona Sur – Cabecera Rosario

Localidades referentes regionales: Venado Tuerto, Carcarañá, Villa Constitución, Baigorria.

Los responsables del sistema forman parte de los jefes de Programas y tienen por principal función evaluar lo realizado y coordinar la implementación de diferentes niveles de Capacitación de acuerdo a los diagnósticos que sobre este componente se van produciendo.

Los treinta tutores fueron seleccionados del grupo capacitado previamente por el Proyecto de Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales.

Los tutores tienen la capacidad adecuada para reproducir la capacitación previa en relación a la formulación de programación y fortalecimiento de las capacidades institucionales.

Este grupo participa además en la producción de material de apoyo para capacitación e integra la capacitación como componente especialmente de Programas Nacionales llega a las organizaciones comunitarias a fin de evitar el crecimiento de acciones o prestaciones fragmentadas.

Se han realizado reuniones quincenales para apoyo y seguimiento de las tareas de capacitación del personal y entidades que no han participado de la capacitación central.

A demanda de la capacitación previa se ha realizado un seguimiento especial al reordenamiento del Programa Central Esta es mi Familia referido a las dificultades del referente capacitación laboral y educativa. Para esto se ha dispuesto de lo producido en el asesoramiento a Programas PROAME, Secretaría de Desarrollo de la Nación Zona Rosario y la experiencia del centro de Capacitación productiva de la Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia así como del Programa Menores en Conflicto con la Ley Penal a través de la intervención directa de sus responsables.

En este momento toma mayor relevancia el área de la juventud a partir de la necesidad de reorientar la movilización y capacitación producida a través de programas como Desarrollo Juvenil, Voluntariado Social, PROAME, Subsecretaría de Cultura, etc.

En cuanto al contenido se han privilegiado los siguientes lineamientos:

- Metodología de programación integral en políticas sociales. Recomendaciones sistema SIEMPRO, Secretaría de Desarrollo de la Nación.
- Capacitación para el fortalecimiento de las áreas estadísticas e informáticas. Relación con el SIPAF Provincial.
- Recuperación y coordinación de los componentes de los diversos programas implementados en el área de políticas sociales en la S.E.P.C.
- Fortalecimiento de Capacidad institucional de la red de ONG comunitarias.
- Capacitación en la formulación de proyectos para ONG comunitarias.

**PROYECTO:** Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales.

**NIVEL DE INFORME:** Informe Parcial

**NUMERO DE ACTIVIDAD:** Cinco (final)

**DESIGNACIÓN DE LA ACTIVIDAD:** Factibilidad de las modificaciones propuestas.  
Evaluación de Cursos.

### **Evaluación Tarea Capacitación**

En el transcurso de las actividades se fue implementando un sistema de evaluación a través del nivel docente o especialistas invitados, y por parte de los mismos beneficiarios en un sistema de autoevaluación que permitió además pautar déficits a cubrir por el Proyecto u otros niveles de capacitación a programar.

### **Jornadas con funcionarios políticos y responsables de Programas.**

Estas jornadas facilitaron y sostuvieron la viabilidad de las futuras actividades de capacitación que se debieron implementar.

Se pudo sortear parcialmente la desintegración sectorial a partir de definir ejes transversales y metas intersectoriales que aún no son suficientes.

Un obstáculo para la efectivización de las actividades consensuadas en este nivel, sigue siendo la histórica escisión Norte – Sur de la Provincia, pero se facilitaron coordinaciones técnicas intersectoriales por Zona.

La mayoría de los participantes tenía conocimiento previo general de la Metodología Integral en Políticas Sociales propuesto por el S.I.E.M.P.R.O. y el espacio de este Proyecto según la evaluación producida les permitió ensayar una aplicabilidad mas acorde a la especificidad regional de recursos y dinámica de los procesos de la institución S.E.P.C.

Para este objetivo el momento metodológico de Definición de Problemas Sociales fue de una dimensión estratégica.

Los Directores Provinciales de las Áreas sustantivas fueron nuestros referentes directos y se implicaron directamente en su seguimiento y producido.

Es desde este nivel que puede decidirse la relación con el I.P.E.P., I.N.D.E.C. a fin de consolidar el Sistema de Información Social de la S.E.P.C.

El sesgo asistencialista hegemónico en las programaciones vigentes fueros terreno propicio para dificultar el emprendimiento ordenado de la programación en Capacitación, por urgencias institucionales e imponderables no sujetos a decisión política (inundaciones).

### **Talleres sectores técnicos, Administrativos y de Conducción**

Pudo ampliarse la meta de 180 beneficiarios en este nivel de capacitación, lo que representa un buen nivel de motivación y reconocimiento de la necesidad de incorporación de metodología en la programación.

El nivel de mayor intercambio fue a nivel de los responsables de áreas operativas que sostuvieron en continuidad las actividades y su reproducción a otros niveles.

Cada actividad realizada generó más demandas en la capacitación, con una buena evaluación del nivel docente y material didáctico utilizado, si bien esto fue reprogramado y producido en forma continua incorporando a estos nuevos actores y sus reflexiones.

Este nivel de capacitación debió poder producir coordinación con la capacitación de otros programas o proyectos, a fin de no generar superposición o mayor fragmentación.

Se debió integrar además como parte de la programación temporal el obstáculo de las urgencias o géneros imponderables que en forma continua aparecieron produciendo situaciones conflictivas o críticas las que pudieron superarse con el nivel motivacional en lo operativo y espacios de decisión política que pudieron recuperar al planteo como estratégico.

El sistema de indicadores pudo ser ejercitado metodológicamente en su totalidad, pero el proceso red de inserción del mismo, especialmente para asegurar consistencia en la información, está más relacionado a los indicadores de Proceso y los Criterios de eficiencia.

El aspecto de indicadores de producción, para la evaluación de resultados y medición de impacto en base a criterios de equidad, no poseen condiciones estructurales de viabilidad lo que no depende exclusivamente del componente de Capacitación sino que los remite al proceso de la Reconversión de Estado en la institución Gobierno de la Provincia de Santa Fe (ver evaluación factibilidad de la propuesta).

Ese mismo aspecto tiene sus consecuencias en el reordenamiento administrativo y los aspectos logísticos en general, capacitación que se complementó con el proceso puesto en marcha en el marco de la Reforma Administrativa y Financiera de la Provincia de Santa Fe e implementación del S.I.P.A.F. (Sistema Integrado Provincial, Administrativo y Financiero).

Un indicador importante en relación a la evaluación de la Capacitación en este nivel es la viabilidad e incentivo producido respecto a la función de tutores o reproductores de la Capacitación y seguimiento de los involucrados en la misma.

### **Organizaciones comunitarias**

En este nivel se debió proceder un reordenamiento de actividades de capacitación que se superponían y estaban centradas en aspectos repetitivos de lo motivacional y agrupamiento, dándole mayor énfasis a los componentes que promuevan el fortalecimiento institucional: Formalización objetivos y personería jurídica, formulación de proyectos, formalización de la red de intercambios.

La evaluación de capacitación a este nivel también puede medirse por el crecimiento en el N° de ONG integradas a la SEPC cuyo relevamiento actualizado en el SIEPC la demanda de

continuidad en las tareas de capacitación y la constitución de referentes para la formulación de Proyectos aún aquellos descentralizados del ámbito de la SEPC (PROAME, Grupos Vulnerables , Programa de Empleo, Educativos, etc.)

### **Factibilidad de las modificaciones Propuestas**

La evaluación sobre la factibilidad de las relaciones propuestas en relación ala Programación Integral de Políticas sociales da cuenta de resultados parciales y una evaluación prospectiva que se relaciona en forma directa con la viabilidad de la Unidad de Coordinación y Programación en Políticas sociales y el sistema de Automonitoreo y Monitoreo estratégico.

Los resultados parciales, además del producto específico de la Capacitación pueden relevarse en el reordenamiento organizacional programático de las áreas y la consolidación del Sistema de Información Social de la SEPC (SIPEC).

Como resultados parciales podemos mencionar:

Como impacto en el reordenamiento programático este varía según las áreas o niveles de decisión.

#### **Niveles de Decisión política:**

A nivel central de la SEPC se ha instalado como parte de su agenda la discusión de una estrategia para relacionar decisiones políticas en políticas sociales con la producida por la reprogramación técnica del Area y la información producida por el sistema de información social de la S.E.P.C. y los primeros aportes del sistema propuesto de automonitoreo y monitoreo estratégico.

#### **Dirección Provincial de Acción Social:**

Se pudieron concebir formas de programación que aseguren mayor eficiencia y transparencia en la gestión y especialmente a través de la política alimentaria se encauza la coordinación de esta prestación a otros componentes de esta política social con criterio de Unidad del hogar o familia Vulnerable y distribución geográfica.

#### **Dirección Provincial de la Tercera Edad:**

La reprogramación tiene mayor incidencia en la descentralización , articulación intersectorial y red de organizaciones no gubernamentales a nivel territorial a partir de la transversalidad de la prestación de ASOMA.

#### **Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia:**

En el Área de mayor complejidad, integralidad y proceso dinámico en su reprogramación .

Estos efectos se traducen en reordenamiento de la Áreas asistenciales y promocionales, con mayor énfasis en la segunda.

Reordenamiento del Área convenio con Instituciones Privadas, normatización y direccionalidad a través de la propuesta Legislativa ya consensuada de una Ley Provincial de Menor.

En el área de mayor coordinación en el sentido interinstitucional, interministerial e intersectorial, sumándose a esta estrategia incorporando su relación con la implementación de los Programas Centrales de la SEPC.

Especial mención en esta estrategia merece la reprogramación del Programa Menores en conflicto con la Ley Penal.

Áreas no sustantivas de la S.E.P.C.: se ha avanzado especialmente en el Área de Prevención de Adicciones, Deportes, Turismo y Emergencia Habitacional que debiera resultar en componentes de las Áreas principales y se ha comenzado el reordenamiento de la Dirección de Mutualidades.

#### Subsecretaría de Logística y Áreas de Apoyo:

Es en esta nueva área donde más puede visualizarse las limitaciones de un reordenamiento que contempla legislaciones, normas y procedimientos desde una nueva concepción en el gerenciamiento político ligado a una verdadera profundización del proceso de Reforma del Estado, ya que es en estas áreas donde las articulaciones necesariamente deben integrarse a procedimientos generales de la Administración Pública y formas de ejecución del ámbito presupuestario.

Otra tarea pendiente el área de Reforma del Estado y que está en marcha en el ámbito Provincial a través de los Programas del Instituto Federal de Asuntos Municipales (Ministerio del Interior de la Nación) es la reformulación de la programación de municipios y comunas pero a nivel del diseño de planificaciones estratégicas locales que son los que pueden dar sustento y sostener la reprogramación en el ámbito de las políticas sociales pensados como políticas de desarrollo social.

En el momento actual las propuestas formulas pueden mostrar su impacto en varias situaciones relevantes:

- Incorporación de la Propuesta de la unidad de Coordinación y Programación en Políticas Sociales como parte de la agenda de la Gestión política.
- Demanda en diferentes niveles gerenciales de la continuidad en la capacitación y profundización de la actividad de reprogramación.
- Funcionamiento del SIPEC con un nivel creciente de complejidad y como sustento de ámbito de decisiones políticas.
- Creciente incorporación del instrumento estadístico como parte de la formulación de indicadores para la medición de eficiencia y parcialmente con indicadores de resultados. Estos últimos no tienen aún factibilidad de implementarse integralmente no sólo por condiciones de la SEPC, sino por su íntima relación con cambios necesarios en niveles de formulación presupuestaria y reforma administrativa financiera que acompaña la lógica de producción de información e indicadores e producción adecuados.
- Fortalecimiento de las relaciones conducción central, redes de Municipios y Comunas, que debe profundizarse en el marco de planificaciones estratégicas locales.

**PROYECTO:** Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales.

**NIVEL DE INFORME:** Informe Final.

### **INFORME FINAL**

El presente informe final del Proyecto de Capacitación para la Gestión Integral de Programas sociales brindará un consolidado de las actividades y productos específicos realizados en el transcurso del mismo.

Este proyecto que, en lo metodológico sostuvo los lineamientos del Plan de Trabajo acortado, mantuvo una coordinación estratégica con el Proyecto “Diseño e Institucionalización de la Unidad de Coordinación y Programación de Políticas Sociales” a fin de sostener, con el componente de capacitación, las actividades que permitieran a los diferentes niveles producir la reorganización de Áreas y Direcciones de la Secretaría de Estado y Promoción Comunitaria.

Del mismo modo se coordinó con el Proyecto de “Diseño e implementación de un sistema de automonitoreo y monitoreo estratégico de programas sociales” a fin de garantizar el diseño del sistema de Información social y construcción de indicadores.

### **PRINCIPALES INSTANCIAS DEL PROYECTO**

1. El proyecto toma como punto de partida un Diagnóstico General de la SEPC en base al Programa de Fortalecimiento Institucional (1996 – 97). SEPC. CFL.

*a) Sobre la Síntesis Informe Diagnóstico elaborado por el Programa de fortalecimiento Institucional de la Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria financiado por el Consejo Federal de Inversiones de Setiembre de 1996 a Julio 1997*

COMPONENTES	DIRECCION O AREA			
	NUTRICION	TERCERA EDAD	ACCION SOCIAL	MENOR MUJER Y FAMILIA
<b>POLITICO INSTITUCIONAL</b>	<p>Necesidad de dar mayor relevancia a la presencia de la Secretaría de Estado</p> <p>Necesidad de redefinir la relación con los prestadores.</p> <p>Importante relación con ONGs.</p> <p>Necesidad de perfeccionar los convenios proforma incluyendo la posibilidad de auditar la prestación.</p> <p>No existe relación institucional con municipios y comunas</p>	<p>No existe apropiada delegación de funciones. Dificultad para nombrar responsables en algunas áreas.</p> <p>Déficit en la coordinación con otros sectores (nutrición-turismo)</p> <p>Dificultad para romper estructura clientelar de Centros de Jubilados.</p>	<p>Se desarrolla una reestructuración de la Dirección en base a diagnósticos previos 1 y 2.</p> <p>Hay un incremento de la relación con municipios, comunas y ONGs.</p> <p>Hay un incremento de la coordinación e interacción con otros sectores (Salud)</p>	<p>La estructura anterior de la Dirección se superpone a las nuevas matrices de conducción.</p> <p>Déficit en la coordinación al interior de la Dir., y con los otros sectores.</p> <p>Se privilegia el sostenimiento institucional sobre los diagnósticos de la comunidad.</p> <p>No hay integralidad de las acciones de territorio en coordinación con Areas o Ministerios. No existe buena coordinación entre distintos programas.</p>
<b>ADMINISTRATIVO</b>	<p>Necesidad de modificación de prácticas, normas administrativas y legales hacia una descentralización.</p>	<p>Complicaciones por la descentralización de programas como el ASOMA especialmente en el interior.</p>	<p>Reducción de las instancias previstas para la resolución de los casos.</p> <p>Redefinición de las funciones del personal según capacidad e idoneidad.</p> <p>Distribución acorde a las necesidades de la Dirección.</p>	<p>Carencia de normativas o modos de gestión administrativa.</p> <p>No se incorpora lo administrativo financiero como parte de la posibilidad de mayor eficiencia y gerenciamiento.</p> <p>La norma administrativa debe insertarse en la prestación y no al revés.</p> <p>Falta una estructura adecuada para responder a la situación planteada por el nuevo Código Procesal de Menores.</p> <p>Faltan criterios para definir el perfil del Recurso Humano.</p> <p>Necesidad de escalafonamiento previo.</p>



<b>CAPACITACION</b>		<p>Necesidad de conformación de equipos técnicos.</p> <p>Fuerte componente de capacitación voluntariado.</p>	<p>Se incrementó la tecnología y la informática brindando capacitación al personal con estimulación material y verbal.</p>	<p>Necesidad de redefinir la relación entre el perfil de las prácticas y el recurso humano necesario para sostenerlo.</p> <p>No hay formación sistemática de los niveles de gerenciamiento. La actividad de capacitación es dispersa.</p>
<b>FLUJOS DE INFORMACIÓN</b>	<p>No existe estrategia orgánica de medición del impacto ni de indagación del nivel de satisfacción de la demanda.</p> <p>Negativa a prestar determinadas informaciones e inspecciones en ONGs., municipios y comunas.</p> <p>No monitoreo de calidad y forma.</p> <p>Se propone construir un Mapa Alimentario a partir de indicadores combinados: Población de menores atendida/Población total,</p> <p>Población de 3ra Edad/total,</p> <p>Población atendida por localidad/Población local, etc.</p>	<p>No existen datos globales confiables.</p> <p>No hay periodicidad en la producción de la información.</p> <p>No existen indicadores cuantitativos.</p> <p>Imposibilidad de observar la información en un contexto integral.</p> <p>No se determina la naturaleza de la prestación (continua o discontinua ) y por lo tanto se suman prestaciones de distinta naturaleza.</p> <p>No hay medición de impacto ni de satisfacción de la demanda.</p> <p>No hay mecanismos de evaluación y monitoreo.</p> <p>En Rosario se efectuó un relevamiento en los sectores empobrecidos (beneficiarios potenciales programa ASOMA).</p>	<p>Avances en relación al primer diagnóstico.</p> <p>Mensualmente se obtienen datos cuantitativos de las prestaciones efectuadas.</p> <p>Se implementaron diferentes mecanismos de evaluación y monitoreo en comedores, planteándose como meta la de complementar el sistema de legajos sociales.</p>	<p>Información bimestral, presupuestaria e informes internos con buen nivel de desagregación en Rosario y La Capital.</p> <p>Facilidad de acceso a la información y a las fuentes.</p> <p>No hay medición de impacto ni de satisfacción de la demanda.</p> <p>Evaluación y monitoreo en el sector nutricional y en el Programa de Menores en Conflicto con la Ley Penal.</p> <p>No existe registro sistemático y jerarquizado de la información. No existe información de recursos disponibles o necesarios.</p>

<b>ASIGNACION DE RECURSOS</b>	<p>Recursos destinados sin criterios de homogeneidad, sin tener en cuenta los indicadores de pobreza y vulnerabilidad que surgen de las Estadísticas Sociales Básicas (NBI).</p> <p>Necesidad de construcción de un Mapa Alimentario para ordenar las asignaciones.</p>	<p>La oferta es definida por una serie de áreas programáticas con idéntica población meta.</p>	<p>Se profundizó la coordinación con el sector Salud para ampliar el margen presupuestario.</p> <p>Se limitó el margen asignado a cada caso.</p> <p>Se condicionó a los Consejos de Administración de los Hospitales a absorber parte de los gastos devenidos de la atención a pacientes derivados.</p> <p>Se condicionó a las obras sociales a cubrir o aportar parte de la cobertura necesaria para sus afiliados.</p> <p>Se reformularon prestaciones referidas a área Salud.</p>	<p>Déficit de la cobertura provincial.</p> <p>Concentración del gasto en las grandes urbes en detrimento de la Zona Norte de la provincia.</p> <p>Necesidad de adecuación del gasto social acorde a la jerarquía de las prestaciones.</p> <p>Las prestaciones coinciden con la presencia de los CAF en el interior de la provincia.</p> <p>Falta de respuesta en departamentos cercanos a Rosario.</p>
<b>FOCALIZACION</b>	<p>Niños de 2 a 5 años que asisten a comedores municipales, comunales o de ONGs de la provincia.</p> <p>Negativa a redefinir la población objetivo en algunas ONGs.</p> <p>Ante el crecimiento de la demanda un criterio de focalización puede construirse a partir del Mapa Alimentario.</p>	<p>Mayores de 60 años con NBI o pertenecientes a sectores empobrecidos que requieren socialización y turismo.</p> <p>Criterio de focalización sólo por programas, población beneficiaria ( montos destinados a tales fines) y desarrollo territorial.</p> <p>Diferencias cualitativas entre los distintos objetivos de desarrollo .</p> <p>No se tiene información real con respecto a los modos de ejecución.</p> <p>No se especifica la cantidad de variables que existen en las distintas actividades.</p>	<p>Focalización en programas de asistencia alimentaria.</p> <p>Asistencia por caso individual, muy diversificada . Se profundizaron algunos criterios de focalización con el sector Salud.</p>	<p>La población objetivo es inexistente, no hay definición al respecto.</p> <p>En la accesibilidad predomina el grupo etáreo y casos de madres jefas de hogar.</p> <p>La organización de sus programas parece responder más a la necesidad coyuntural de recortar un campo de trabajo no totalmente construido.</p> <p>La red institucional programa los lazos familiares a partir de conceptos tradicionales sobre edad y sexo.</p> <p>No hay precisión en los criterios de riesgo.</p>

**PROYECTO:** Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales.

**NIVEL DE INFORME:** Informe Final.

A fin de trabajar tomando como punto de inicio ese diagnóstico aplicado especialmente a las tras Direcciones o Áreas sustantivas se organizó la estadística social básica necesaria para el futuro trabajo.

*b) Sobre la Estadística Social Básica y los sistemas de Información<sup>1</sup> :*

Listado de Estadísticas Sociales Básicas que se han tenido en cuenta para su debate en la implementación de un sistema de análisis de la información institucional y para la construcción de indicadores sociales:

1. Población total según división político administrativa 1990-2005
2. Distribución relativa de la población según grupos de edad seleccionados 1980-1991
3. Mujeres según grupos de edad seleccionados por división pol-adm. 1980-1991.
4. Distribución relativa de la población según condición migratoria.
5. Distribución relativa de los hogares particulares con jefa mujer
6. Porcentaje de hogares con jefa mujer en cada tipo de hogar.
7. Distribución relativa de los jefes según grupos seleccionados de edad en cada tipo de hogar
8. Porcentaje de hogares nucleares completos e incompletos por sexo del jefe
9. Porcentaje de hogares y de población en hogares particulares con NBI.
10. Distribución relativa de los hogares con NBI según cantidad de indicadores de privación.
11. Porcentaje de viviendas con características deficitarias
12. Indicadores seleccionados de precariedad habitacional.
13. Hogares según régimen de tenencia de la vivienda.
14. Hogares con situaciones de precariedad habitacional.
15. Distribución de los hogares según cantidad de personas por cuarto.
16. Población en hogares particulares cubierta con servicios de saneamiento.
17. Defunciones de menores de un año registradas en la provincia: totales, neonatales y post-neonatales.
18. Tasas de mortalidad infantil, total, neonatal y post-neonatal, según residencia de la madre.
19. Distribución relativa de las defunciones infantiles según criterios de evitabilidad.

---

<sup>1</sup> Fuente: INDEC, 1997, SINTESIS NRO 1.

20. Casos informados de SIDA según sexo y según grupos seleccionados de edad.
21. Casos de SIDA según lugar de residencia y según factor de riesgo.
22. Cinco principales causas de muerte por sexo y grupos de edad. Porcentaje sobre el total de las defunciones.
23. Nacidos vivos según edad de la madre por departamento de residencia.
24. Nacidos vivos según nivel de instrucción de la madre por departamento de residencia.
25. Porcentaje de población sin cobertura en salud.
26. Tasa de analfabetismo por sexo según división pol.-adm.
27. Distribución porcentual de la población que ya no asiste pero asistió según nivel de educación alcanzado.
28. Porcentaje de repitentes del nivel primario común por grado.
29. Tasa de retención y desgranamiento del nivel primario común.
30. Tasa de participación en la actividad económica, tasa de empleo y tasa de desocupación por sexo y grupos de edad.
31. Tasa bruta de participación en la actividad económica y de desocupación según posición en el hogar.
32. Distribución de la población desocupada según tipo y según duración de la desocupación por sexo.
33. Participación en el ingreso individual de cada uno de los estratos. Rosario 1985/1990/1995.
34. Participación en el ingreso individual de cada uno de los estratos. Santa fe 1985/1990/1995.
35. Ingresos per cápita familiar: porcentaje de personas, tamaño medio del hogar y participación en el ingreso total por estrato.
36. Población de 60 años y más: porcentaje que recibe jubilación o pensión por sexo.
37. Distribución relativa de los beneficios previsionales según tipo de beneficios.
38. Población afiliada al INSSJyP por sexo, según condición de afiliación.
39. Cantidad de menores asistidos por programas provinciales según grupos de edad y sexo.
40. Cantidad de menores internados en institutos: ingresos y egresos.
41. Tasa de delincuencia por 10.000 habitantes
42. Frecuencia diaria de los hechos delictuosos por tipo.
43. Distribución relativa de los hechos delictuosos según tipo de delito.

Respecto a la problemática de la información, la Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria se encuentra en la búsqueda de instrumentos y acciones que:

- 1-Recolecten y registren los datos que se producen institucionalmente;

2-Sistematicen, ordenen y clasifiquen la información recopilada;

3-Analicen e interpreten la información clasificada conforme a criterios que permitan su cruzamiento con indicadores estadísticos y sociales, de modo tal que pueda abastecer a la evaluación de los programas sociales que se ejecutan.

En torno ha ello, la Secretaría se encuentra esclarecida en la necesidad teórica y práctica de encontrar tales instrumentos que provoquen una transformación cualitativa en el fondo de su gestión institucional, de manera tal de que se institucionalice un ámbito en estas acciones e instrumentos converjan en la creación de los sistemas de información.

De todas maneras queda reconocido el camino que en función a este objetivo se viene recorriendo en el ámbito de la Secretaría, fundamentalmente a partir de la construcción del diagnóstico institucional (1° Proyecto Fortalecimiento Institucional SEPC-CFI) y de la tarea de recopilación y producción de información ejecutada desde las Direcciones Provinciales a partir del primer semestre del año 1996.

Principales beneficios que se posibilitan con la constitución de sistemas de información conforme a bases racionales:

1. Organización de información en torno análisis porcentuales en cortes periódicos, enfatizando la relación inversión social y Población beneficiaria .
2. Posibilidades comparativas sobre una misma prestación en distintos períodos y con el agregado de su conformación y distribución territorial.
3. Cruzamiento de la información institucional con indicadores sociales por Programas y su relación con variables estadísticas y sociodemográficas.

**PROYECTO:** Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales.

**NIVEL DE INFORME:** Informe Final.

*c) Aportes diferenciados desde el nivel de decisión política*

## **1. Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia**

### Visión desde la Dirección. Lineamientos Políticos. Actualización del Diagnóstico Previo.

Dirección: como organismo que pauté y establezca líneas de trabajo a partir de objetivar la **verdadera dimensión** de la problemática.

La amplitud de la definición Menor, Mujer y Familia lo referenciaría para casi todas las prestaciones en ese campo, aún desde otros sectores o Ministerios.

Se concibe una práctica de atención directa de acuerdo a criterios de focalización y una función más amplia en base a considerar a la Dirección como la que define **acciones garantistas** especialmente de los **menores**, y a su vez con capacidad de contralor de acciones en otras áreas estatales o no.

Que el menor sea el objeto o beneficiario de una prestación no defina la competencia de esta Dirección, en forma directa e inmediata, por ejemplo: lo materno infantil en A.P.S., el fracaso o abandono escolar en Educación.

Se piensa en una función Educativa Intersectorial y comunitaria que tienda a definir el lugar de la niñez y la adolescencia en la cultura para desde allí establecer estos cuidados como responsabilidad de distintos sectores sociales. Esta responsabilidad no puede ser delegada por fuera de la propia comunidad que contará con dispositivos para esta participación (apertura de los CAF – relaciones con ONGs – concertación con entidades privadas, ámbito judicial/legislativo, etc. )

**El eje central de esta estrategia** se traduce en la producción de una **Ley Provincial de la Infancia y Adolescencia**, como el marco regulatorio que normativiza e institucionaliza lo que operativamente se va acordando con otras instancias. Permitiría un marco legal y una adecuación administrativa a la concepción que se instala desde la Dirección.

Esta Ley promovida a instancias del Poder Ejecutivo, conducida como proceso desde la D. P.M.M.y F. , se intentaría promoverla como tal en octubre de este año.

Se completaría sí el proceso iniciado con la promoción del Nuevo Código de Procedimientos en relación a los menores, siendo el ámbito de discusión y propuesta convocado desde esta Dirección junto al Poder Legislativo, Poder Judicial, sectores de la sociedad civil ligados a esta problemática, con el asesoramiento de la Secretaría de Desarrollo de la Nación y UNICEF.

## Relación Intersectorial al interior de la SEPC

**Con la Subsecretaría de Deportes:** Coordinación de la programación articulando acciones comunes en los grandes centros urbanos, sobre grupos vulnerables, objetos de otras acciones o programas a fin de tener continuidad y posibilidad de eficacia, así como utilizar hacia el interior de la Provincia la red Departamental de Consejos Deportivos a fin de suplir la carencia de recursos o instituciones propias en el interior de la Provincia.

**Con la Dirección Provincial de Prevención de Adicciones:** Articulación a partir del Area de Juventud, programas de voluntariado y Programa Provincial de Menores en Conflicto con la Ley Penal.

**Con la Subsecretaría de Asistencia y Emergencia Social:** Dentro de la misma se ubica a la Dirección de Acción Social como facilitador de recursos pero se plantea desligarlo de la predominancia del caso individual y derivar recursos a familias vulnerables objeto de otras prestaciones donde el recurso faltante viene a sostener otras acciones ya realizadas y generadoras de otras condiciones o posibilidades para ese grupo familiar o zona barrial.

Esta organización previa a través de programas territorializados de la DPMMMyF facilitó por ejemplo la organización de los grupos de evacuados o zonas críticas de la inundación donde el recurso asistencial directo y masivo se viabilizó en formas más productivas: por ejemplo recuperación por parte de grupos de madres de costureros de la ropa recibida así como su clasificación.

Un criterio similar se utiliza respecto a la **Dirección de Emergencia Habitacional**. Respecto a **Tercera Edad** se maneja desde el criterio de unidad familiar y programas como el Abuelo y el Niño.

En el **Area de Menores en Conflicto con la Ley Penal**, se extendieron los recursos a través del sistema de becas, se está completando el sistema a partir de la institución cerrada próxima a construirse. El **área de Libertad Asistida** se extiende hacia Coronda y Capital, así como se complejiza y capacita recursos en el Departamento Villa Constitución. Estas acciones se coordinan con el Poder Judicial y el Ministerio de Justicia.

Este programa se integra a programas o fondos nacionales, a fin de sostener proyectos productivos y de rehabilitación, especialmente apuntado al menor en riesgo que aún no se encuentra judicializado.



**PROYECTO:** Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales.

**NIVEL DE INFORME:** Informe Final.

### Ambito Administrativo

El peso de la maquinaria burocrática trata de ser mediatizada a partir de implicar especialmente a los habilitados de cada sector en el proyecto específico y concreto acerca del cual deberá completar la gestión administrativa. De la misma manera se debe capacitar a los directivos y técnicos acerca de las normas administrativas y procesales que no pueden ser omitidas o distorsionadas. Aún dentro del mismo modelo, se trata de gestionar mejor las prestaciones en todas sus instancias.

Se plantea como inconcluso el proceso de implicación y capacitación de los Recursos Humanos para sostener estos lineamientos aún contando con no poca adhesión a sus postulados.

### **Subsecretaría de Asistencia y Emergencia social**

Esta Subsecretaría impulsó como cambios fundamentales:

1. La conformación de la Dirección de Acción Social en Rosario, con autonomía administrativa pero en procesos de auditoría centralizada hasta su reordenamiento.
2. Profundización de las auditorías farmacéuticas y médicas, en coordinación con recursos del Ministerio de Salud, con una considerable disminución de los gastos en estos rubros y mejor derivación de recursos.
3. Cambio en la forma de registro de las prestaciones, con mayor posibilidad de transparencia en el destino del recurso y de los responsables de cada prestación.
4. Mayor coordinación en el destino de los recursos en coordinación con prestaciones de otras Direcciones, especialmente la Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia, Tercera Edad y Programas Nacionales como PRANI. Se intenta de esta manera subsanar la carencia de indicadores precisos en prestaciones individuales aisladas.
5. Continúan las dificultades para auditar al reordenamiento de los comedores, si bien se mejoraron los niveles de registro y organización en la distribución a Municipios y Comunas.
6. Coordinación con PRANI para tareas de capacitación y seguimiento de los Centro Comedores Infantiles (C.C.I.), en experiencia piloto de zona Reconquista y Villa Ana.

Con respecto a la política alimentario-nutricional, desde uno de los programas —el Prani- con responsabilidad en la materia, se pudo establecer:

Dado el peso de este programa en la política nutricional, se considera importante retomar apreciaciones del ámbito de su Director y responsable de esta política.

En síntesis se plantea como principal obstáculo la inadecuación de la estructura administrativa y logística de la Provincia que reedita en grandes atrasos para la ejecución de decisiones ya tomadas en el nivel nacional, acordados y con recursos propios.

La complementariedad de ciertas acciones (por ejemplo, traslado de personal para auditar en móviles propios pero con personal chofer de la Provincia), es difícil de resolver especialmente en el ámbito administrativo.

Esto dificulta:

- Ejecutar en tiempo y forma las construcciones y equipamientos ya resueltos.
- Realizar tareas de capacitación que sólo pudieron hacerse de modo experimental en Capital (junto a Salud y Educación) y en la zona de Reconquista (capacitación especialmente a madres).
- No hay continuidad en el trabajo de auditoría sobre los C.C.I.
- No existen registros completos de los proyectos presentados previamente. Se está construyendo nueva información sobre lo disponible en este momento y las nuevas propuestas.
- Gran movilidad de la población (etérea de residencia) en relación a la lentitud del armado del sistema de información.
- Algunas municipalidades o grupos tienen relación directa con la Secretaría de Desarrollo de la Nación (6000 cajas en Rosario).
- Rigidez en los criterios de la población beneficiaria, la etérea entra en colisión en algunas circunstancias con estrategias familiares de sobrevivencia, sin desconocer que en otros sectores excluidos su gran fragilidad se recompone primero desde el sostén de una institución comunitaria.
- El responsable adhiere al criterio de descentralización como meta, pero en base al diagnóstico actual propone mayor eficiencia desde una conducción fuertemente centralizada y nacional.
- En este momento por la emergencia social se propone desde Julio sustituir la caja PRANI y ASOMA por una caja familiar que llegaría a través de Centros de Distribución regionales. Se duda de su operatividad por el diagnóstico actual de Municipios y Comunas, y no se tiene conocimiento de si es una decisión estratégica o coyuntural.

### **3. Tercera Edad**

En esta Dirección el cambio de responsable político evidenció un cambio que se produjo con anterioridad y que fue la consolidación de una estructura intermedia que permite funcionar con continuidad aún en los cambios políticos. Lo cual cambia el diagnóstico inicial donde no aparecían responsables claros y hoy emergen cuadros intermedios técnicos y responsables que sostienen la coherencia de lo organizado anteriormente.

***Encuadre para los formadores de discusión de problemas sociales y fijación de metas intersectoriales.***

***a) Momentos metodológicos de la planificación de programas sociales***

1. Identificación y delimitación del problema que origina el Programa Social.
  2. Explicación del Problema
  3. Construcción de la Visión.
  4. Identificación de los componentes.
  5. Definición de las actividades e identificación de los organismos responsables de su ejecución.
  6. Formulación del problema.
- 
- 1.1. Pregunta Clave: ¿Cuáles son las manifestaciones del problema que da origen al programa social?. Procedimiento:
    - 1.1.1. Identificar en fuentes de información previa qué datos del problema existen y qué permite delimitarlo.
    - 1.1.2. Analizar la información recolectada para precisar qué población está afectada, dónde se encuentra esa población y qué características tiene.
    - 1.1.3. Identificar criterios de selección de la población objetivo (edad, sexo, ingreso familiar, situación de pobreza o vulnerabilidad, situación laboral, institucional). Por ejemplo: que sean pobres, que tenga bajo nivel educativo, y que demanden trabajo.
    - 1.1.4. Delimitar población objetivo del programa. Por ejemplo: personas en situación de pobreza que no trabajan, que buscan trabajo activamente y que tienen bajo nivel educativo.
    - 1.1.5. Precisar el problema: Alto número de población pobre con bajo nivel educativo desocupada en la provincia X.
    - 1.1.6. Identificar o construir los indicadores

***b) Criterios de focalización***

Los inicios de los criterios de focalización se dieron en una reestructuración del gasto social, priorizando niveles de atención menos complejos y considerando a hogares o individuos pobres en forma aislada.

Actualmente nos encontramos con situaciones donde se agrega una fuerte precarización del mercado de trabajo y condiciones socioeconómicas que determinan nuevas formas de pobreza, vulnerabilidad y exclusión social.

Si bien se necesitan acciones compensatorias de emergencia, en este momento se considera la superación de la vulnerabilidad teniendo en cuenta la estructura de oportunidades con que las personas pueden encontrarse, se trata de crear oportunidades y alternativas no sólo de ingresos sino de formas de integración social.

**Se consideran 4 mecanismos de focalización:**

- Focalización de demanda
- Focalización de oferta
- Focalización geográfica o grupal.

#### **FOCALIZACION DE DEMANDA**

La selección se realiza sobre los potenciales beneficiarios directos, personas, hogares o unidades productivas. Es selección individual de la población. Generalmente se releva por cuestionarios directos y el beneficiario potencial debe acercarse. Ejemplo: Programa ASOMA.

#### **FOCALIZACION DE OFERTA**

No se realiza sobre las personas sino sobre las entidades que prestan los servicios seleccionados de acuerdo a criterios específicos. Por ejemplo: Programas alimentarios que seleccionan escuelas.

#### **FOCALIZACION GEOGRAFICA (O GRUPAL)**

Se basa en diferenciar áreas geográficas o grupos poblacionales relativamente homogéneos que presentan una alta incidencia de pobreza. Se visualizan por los Mapas de Pobreza y la eficacia depende de que no haya demasiada heterogeneidad en la región.

#### **MECANISMOS DE AUTOFOCALIZACION**

En este caso es el Programa el que por su diseño promueve que los no beneficiarios se autoexcluyan. Generalmente los factores que inciden son: tiempo, estigma, calidad del producto.

Generalmente en los Programas hay un sector importante que tiende a definirse por autofocalización, aún en presencia de otros criterios.

#### *c) Discusión sobre indicadores sociales básicos*

### **Pirámide Poblacional**

La pirámide poblacional de la Provincia se ensancha en el sector Jóvenes. El 29,6% es de 0-14 años, el 59,9% de 15 a 64 años, y el 10,5 % de 65 años o más, tendiendo a crecer por la base (mayor infancia) y por el vértice (mayor expectativa de vida especialmente en mujeres).

En general se puede considerar como Problema de la SEPC la cantidad de hogares NBI de la Provincia de Santa Fe. Total : 108.959 hogares y el 17,6 % de la población (INDEC 1991).

La caracterización de hogares NBI contempla aquellos que tienen por lo menos uno de los siguientes indicadores de privación

1. Hogares que tienen más de 3 personas por cuarto (hacinamiento crítico). Provincia: 11,33% de la población total.
2. Hogares que habitan en una vivienda de tipo inconveniente (tipo B: pieza de inquilinato, vivienda precaria y otro tipo). En la Provincia 4,74%.
3. Hogares que no tienen retrete o retreta sin descarga de agua. Provincia: 2,65%.
4. Hogares con algún niño en edad escolar que no asista a la escuela. 1,45% de la Pcia.

Estos indicadores expresan pues: 1 hacinamiento; 2 vivienda; 3 condiciones sanitarias; 4 asistencia escolar y el 5to indica la capacidad de subsistencia (pobreza relativa).

Del total de hogares NBI de la Provincia el 82% de los mismo poseen un indicador de privación, 15,7% dos indicadores y 2% tres o más (en los aglomerados como Rosario el grupo de 2 indicadores sube al 28,3% y el de 3 al 9 %).

Esta distribución permite diferenciar como crítico al sector que consta de 2 indicadores, 3 o más hablarían de alto riesgo; si bien en el rango de indicadores bajo nivel educativo y mujer soltera jefa de hogar son jerarquizados.

Los sectores más críticos se enlazan más directamente a la asistencia y emergencia, así como el gran sector de 1 sólo indicador debe conducir a políticas con componentes promocionales y una rigurosa focalización en la prestación a otorgar. En Rosario ( 37,24%) y Santa Fe (16,94%) se concentran los mayores porcentajes del total de NBI de la Provincia<sup>2</sup>.

Dentro de los indicadores de carencia se pueden jerarquizar prioridades acordes al número de miembros y grupos étnicos.

La vulnerabilidad se profundiza ante la deserción escolar y hogares con mujeres jefas de hogar especialmente si hay bajo nivel educativo. Los hogares NBI en términos poblacionales tienden a concentrarse en los anillos periféricos de los grandes conglomerados urbanos (Capital- Rosario), si bien en términos de proporción sobre su propia población son relevantes los datos de Vera, 9 de Julio, General López y Constitución.

Esto es importante a la hora de definir políticas pues si bien numéricamente se concentran los NBI por migraciones en los grandes centros urbanos, allí mismo pueden generarse recursos desde otros sectores poblacionales, especialmente desde el punto de vista de la vulnerabilidad e integración social. En el interior hay estrategias de solidaridad social, pero escasa red institucional.

También respecto a la vulnerabilidad y a políticas de integración son importantes los movimientos migratorios hacia General López (20,4%), Rosario (18%). Rosario localiza el 37,24% de la población con algún tipo de NBI.

Es importante destacar en lo poblacional que el porcentaje del grupo étnico 0-4 si bien representa el 9,8% de la población total de la Provincia, esta proporción se eleva en el caso de hogares NBI, máxime si relacionamos estos datos con la información de Salud que ubica en los primeros años el mayor índice de mortalidad infantil, y que **el 28,6% de la población no tiene cobertura en salud.**

## Educación

De la población de 5 o más años que asistió y ya no asiste a establecimientos educativos, **el 22,85% tiene el primario incompleto.**

---

<sup>2</sup> Considerar que Villa Ocampo y San Javier tienen una población con algún indicador NBI superior al 35%.

Hay 121.750 habitantes que nunca tuvieron asistencia educativa y de estos el 45 % está radicado en los Departamentos La Capital (10.895) y Rosario (28.648).

En el ámbito educativo resaltamos la tasa de desgranamiento escolar (27, 2%) con un 58,6% en 9 de Julio, 38,4% en San Jerónimo y 52,7% en Vera. En términos de número de población es significativo el 24,7% de Rosario y el 20,7% del Capital (Ministerio Educación 88-94)

### **Actividad Económica y Empleo.**

La condición de actividad económica es bastante uniforme en la provincia, si bien porcentualmente tenemos en Rosario el 53,23% y en Capital el 52,73%

La información sobre desocupación tiene como fuente más fidedigna en especial en su proyección la Encuesta Permanente de Hogares, habiendo evolucionado en Santa Fe de una tasa del 10,5% al 20,6% en 1995, de los cuales el 82,7% con cesantes y el 17,3% nuevos trabajadores, a su vez, el 51,7% de este total llevaba 3 meses de búsqueda por lo menos en el caso de Rosario (caída del cordón industrial).

Se combinan en las grandes urbes dos tipos de problemáticas diferentes respecto a lo productivo: Población que fue activa y generalmente su oficio es perdido por los cambios productivos. Son familias que demandan trabajo productivo y no subsistencia, con educación incompleto pero un nivel mínimo alcanzado (primario completo, secundario o técnico incompleta ), generalmente afectados por problemáticas de violencia familiar. Otro sector generalmente migrante que se instala con población infantil numerosa, muchas mujeres jefas de hogar con baja calificación educativa lo que los hace población objetivo de empleos transitorios y parte de componentes promocionales en el campo de la nutrición y otros cuidados infantiles.

### **Servicios**

Respecto a la provisión de agua es alta: 71,18% por red.

**Desde el Sector Salud** Fuente Ministerio de Salud y Medio Ambiente de Santa Fe.

La tasa de mortalidad infantil era en 1993 del 20,3% correspondiendo el 13,6% a defunciones neonatales (hasta 28 días) y post-neonatales, el 6,6% (hasta 11 meses). Del total de defunciones infantiles el 62,6% es por causas evitables, generalmente se trata de acciones de bajo costo o simplicidad, que cuestiona no sólo la calidad de atención médica, sino la cobertura social de la madre embarazada y su accesibilidad irregular o tardía al sistema sanitario (familias numerosas, madres adolescentes y madres jefas de hogar).



Es de destacar la proporción de muertes por accidentes y efectos adversos en la franja etárea de 1 a 4 años (29,2%) del total de defunciones y de 5 a 14 años (38,2%) con mayor incidencia en los varones. Esto pone el énfasis en el valor de la calidad de cuidados en el niño y sus estrategias de vida (niños solos, niños que trabajan en la calle, hacinamiento en el hogar)

En la franja de 15 a 34 años hay un índice importante (12,7%) de otras violencias y 5,6 % de homicidios, lo que permite discernir la problemática de los jóvenes en términos de su inserción social y su relación como población objetivo en los Programas del Menor en Conflicto con la Ley Penal. De los 13 a 17 años sólo la mitad concurre a un establecimiento educativo y de éstos sólo la cuarta parte trabaja. En Rosario los dos tercios.

De la misma manera puede considerarse la mayor incidencia en ese grupo de los casos de SIDA especialmente a través de los grupos adictos endovenosos. Adicciones y SIDA aparecen como un correlato a la realidad sanitaria actual de los jóvenes.

*d) La focalización para definir población objetivo de los problemas que se van definiendo*

Las Direcciones han utilizado en general definiciones estructurales de la Pobreza NBI, lo cual aleja totalmente la posibilidad de aproximarse al grupo acotado como beneficiario, así como la Línea de Pobreza incorpora condiciones laborales e ingreso en el caso de los subsidios directos o programas de empleo.

Al carecer de indicadores combinados específicos y análisis estadístico, gran parte de los programas se autofocalizan (por accesibilidad, por inercia, por circuitos burocráticos o judicializados, territorios políticos, etc.)

Dentro de esta misma situación se suelen definir con mayor precisión Programas Nacionales especialmente Alimentarios como ASOMA y PRANI. Este último especialmente por indicadores de edad, peso, talla. Por ejemplo:

PRANI: Niños de 2 a 5 años, nutricionalmente vulnerables, pertenecientes a hogares socioeconómicamente desfavorecidos.

Las áreas geográficas en las provincias se seleccionan con los siguientes criterios (o efectores) Incluye especialmente Asistencia, infraestructura y equipos.

1. Cantidad de niños de 2 a 5 años
2. Nivel de pobreza (30 % de la Población con NBI – 50 % área cúbica)
3. Mortalidad infantil
4. Mediciones o controles antropométricos (se realizan censos en comedores)

Sin embargo en general los comedores infantiles poseen alta autofocalización. Una dificultad en los fondos PRO.SO.NU. es la falta de consenso con las ONGs, municipios y comunas sobre la exclusión de otros grupos etáreos.

En el caso del Plan ASOMA, de Tercera Edad, se focaliza en mayores de 60 años sin cobertura previsional.

Muchas de estas dificultades de focalización podrían rediscutirse a fin de evitar mayor fragmentación desde el criterio de **focalización familiar**.

Esta perspectiva a su vez facilita la creación de indicadores de vulnerabilidad, que apuntan a trascender la asistencia para mejorar las condiciones de vida de la población

sumando recursos a través de prestaciones complementarias, lo cual revierte un indicador cualitativo respecto a la integración, inserción o ciudadanía posible de sectores hoy excluidos.

Estos indicadores son propuestos como metodología especialmente para estrategias como Programa de Prevención de la Dirección del Menor, la Mujer y la Familia, políticas desde los CAF.

Allí es necesario considerar indicadores en base a:

### **1) Modalidad de constitución del hogar:**

- a) Número de miembros. Considerar los que tienen 4 o más miembros menores de 14 años y mayores de 60 años.
- b) Edad del jefe (es crítico de 14 a 20 años y mayores de 60)
- c) Género del jefe (crítico si es mujer en hogares incompletos por las características de su ocupación).
- d) Edades de los restantes miembros (relación con edades vulnerables).
- e) Relaciones de los miembros respecto a la conformación del ingreso (se puede detectar trabajo infantil y estrategias de subsistencia)
- f) Menores de 0 a 18 años que no habitan en el mismo hogar (se detectan menores en guarda, institutos o judicializados)

Estas discusiones pueden permitir caracterizar la articulación o fragmentación de una unidad familiar y nos dirá acerca de su capacidad de cuidado. Las relaciones con el jefe de hogar indicarán en caso de ausencia de vínculo parental generalmente una mayor fragilidad.

### **2) Condiciones de ocupación del jefe de hogar:**

Da cuenta del riesgo posible en cuanto a la inestabilidad o precariedad en la generación de ingresos aunque el marco familiar siga siendo acorde a la necesidad de cuidado de sus miembros y puede indicarnos necesidad de subsidios o refuerzos en especial si su actividad es marginal, o existe falta de cobertura de servicios sociales.

### **3) Condiciones de ocupación de los restantes miembros:**

Aporta para valorar las estrategias de constitución del ingreso familiar. Sería importante delimitar los hogares por debajo de la Línea de Pobreza y cómo muy crítica será la situación donde no reciben prestaciones nutricionales.

### **4) Nivel Educativo:**

Especialmente en jefes de hogar y adolescentes. Un jefe de hogar sin primario completo indica menor capacidad de subsistencia. Ver deserción escolar.

### **5) Salud:**

Inciden los problemas crónicos, ambientales o de discapacidad.

### **6) Alimentación:**

Asistencia a otras redes.

### **7) Movilidad horizontal:**

Migraciones frecuentes, y su relación con vivienda y modalidad de la tenencia (generalmente se toman periodos de 3 años)

Para su enlace con Programa de Menores en Conflicto con la Ley Penal debería considerarse el grupo de 12 a 18 años, sin escolaridad, sin trabajo y especialmente los de 1ra causa judicial.

En el caso de la Mujeres debe considerarse prioritario y dimensionarse el problema de mujeres jóvenes embarazadas o madres, para políticas intersectoriales que también contemplan criterios de vulnerabilidad más allá de la pobreza estructural.

Como los CAF han redefinido sus objetivos se conserva la franja etárea de 0 a 13 años para asistencia nutricional y educativa, pero por sus componentes promocionales dirigidos más con el concepto de unidad hogar o grupo familiar para la producción de redes y proyectos comunitarios integrados a otros programas, determinan la necesidad, en base a relevamientos que se completan a través de las propias referencias censales del IPEC por barrios, así como por relevamientos propios (información de Centros de Salud, Escuelas, otros comedores infantiles u ONGs) , de ir construyendo indicadores de vulnerabilidad para cada tipo de prestación que permita por lo menos evaluar la eficacia o los efectos posibles de estas prácticas.

*e) Ejercicio de análisis de la consistencia del componente capacitación del personal de los CAF (Programa Prevención de la Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia)*

Este programa fue seleccionado a instancias de su responsable dado el intento previo que se venía realizando de programar en base a la capacitación recibida por seminarios de SIEMPRO.

Se consideraron 3 instancias principales sobre el material aportado:

- Conclusiones generales sobre consistencia interna
- Conclusiones generales sobre viabilidad económica financiera de la actividad seleccionada
- Conclusiones generales sobre viabilidad política del componente elegido.

Recomendaciones:

**Identificación del problema:** A nivel del Programa en general hay dificultades por su amplitud, no focalización y superposición en el proceso histórico de objetivos no congruentes. Hegemonía periódica de aspectos asistenciales (nutricionales y educativos) por sobre los promocionales o integradores desde los CAF a las redes institucionales (equipos territoriales).

No existe manejo de información estadística aunque la misma está disponible por radio censal en por lo menos las grandes urbes (EPH y censos). En el tramo 0-5 años es importante la información PROMIN – PRANI.

En principio delimitan su objetivo en Asistencia, Prevención y Promoción del niño y su familia en condiciones de vulnerabilidad social. El tramo de menores (0-14 años) con NBI en la Provincia es de 214.857 (Siempre 1995).

En los hechos el CAF se define como un sistema de guardería en su origen (nutricional y educativo) con un paulatino corrimiento a actividades comunitarias con la incorporación de grupos de madres especialmente o actividades de promoción con adolescentes.

La población objetivo está definida por mujeres y menores de 0 – 13 años de población vulnerable atendidos en CAF. Se recomienda buscar indicadores en base a escolarización, repitencia, familia numerosa, mujer jefe de hogar, nutrición.

El cambio de perfil sobre la instancia del CAF como referente de actividades promocionales y de coordinación con otros programas (jóvenes, empleo transitorio), planteó dificultades respecto al Recurso Humano disponible, el diagnóstico de este ítem delimita un problema específico.

**Problema.** Capacitar a la totalidad del personal de los CAF en el nuevo modo de gestionar de estas instituciones buscando mejorar la integración grupal y disminuir la conflictividad institucional.

En la construcción de este problema no se focaliza el tipo de dificultad, no es claro la construcción histórica del ámbito. La delimitación es geográfica y parcialmente social.

Las áreas de intervención no están claramente delimitadas.

Se considera que el equipo capacitador tiene formación suficiente pero no sistematizada ni organizada. Sin esto no se puede priorizar. El problema social recortado no aparece como prioritario para la política social. Las observaciones lo muestran como relevante, hay indicadores de su importancia pero no de su prioridad.

Esto se denota en la falta de asignación presupuestaria y la falta de recursos humanos mejores y más capacitados.

El equipo consideró haber tenido en cuenta la percepción de la población beneficiaria en la identificación del problema. Esto aparece como limitado al no existir instrumentos más precisos como entrevistas o encuestas. Se recomienda volver sobre lo planificado y ampliar la percepción de los actores sociales a intervenir.

Respecto a la capacidad del equipo que gestiona de intervenir sobre el problema: Contestan que sí pero limitado a los recursos económicos, administrativos, y decisores políticos.

Aquí se observa que no aparece ninguna variable que indique déficits acerca del propio equipo de la gestión, las limitaciones siempre están fuera del mismo.

Costos administrativos: son deficientes y no son incorporados al presupuesto.

Costo psicosocial: la estigmatización de estas prácticas e instituciones sociales sólo se amortiguarán si se logra la apertura e intercambio institucional de la comunidad.

Costos políticos: no fue evaluado. Se debería considerar el impacto en las instancias generales de la nueva modalidad de movilización del RRHH.

Se recomienda mejor distribución del Recurso Humano y especificar criterios de focalización.

El componente específico es Capacitación: y se formula como valorar la capacitación para el mejoramiento del Recurso Humano.

Aquí aparece confundido un momento de la capacitación como es la estimulación, implicación, valoración, participación, para la tarea de capacitación, con una capacitación en sí misma que no termina de definirse. Para ello se debería remitir a las apreciaciones del nivel político de la DPMMYF, acerca de funciones de los CAF.

La viabilidad económica financiera es baja o nula para los técnicos que la ejecutan.

La viabilidad política: baja o nula. Esto es discutido en su relatividad pues se considera que no estando incorporado al nivel político como prioridad presupuestaria, se ejecuta y algunos objetivos cumple, la viabilidad política entonces es alta.

### **Consistencia interna del programa:**

En la ejecución del programa se encuentran los elementos a tener en cuenta para la planificación estratégica pero no están plasmados en la fundamentación y formulación del programa. No se considera el impacto del programa, se dificulta la focalización y el monitoreo.

Se debe retornar a los indicadores para reformular la planificación, redefinir lo disperso, en su desarrollo de actividades aparece un hilo conductor que no se plasma en fundamentación (falta precisión en indicadores).

Meta: 120 talleres de capacitación en la totalidad del personal de 10 CAF de Capital, durante 6 meses. Se cumplió el 30%.

Se recomienda precisar instrumentos de evaluación: observaciones directas del equipo técnico, encuestas semiestructuradas al personal, talleres de evaluación, informes de CAF y de beneficiarios de servicios.

### *f) Propuestas del Plenario*

- Profundización en el área de capacitación del Nivel de Directores Políticos y responsables de Programas
- Profundizar en el marco conceptual y otorgar elementos para considerar la propuesta de una Unidad de Coordinación y Programación de Políticas Sociales del SEPC como estrategia central para superar la fragmentación y superposición de las prestaciones, así como su dispersión territorial.

- Continuar la actividad de programación a nivel de responsables de Programa y equipos técnicos para formalizar modos de programación según el marco de la gestión integral y la planificación estratégica. Construcción de indicadores específicos y comienzo de su aplicación.
- Capacitar técnicamente a personal central y de las Direcciones en el manejo de la estadística social básica de la Provincia para implicarlos más directamente en la formulación del nuevo Sistema de Información de la SEPC.
- Procesar con el nivel político de conducción y especialmente responsables técnicos de programas el reordenamiento organizacional acorde a lo producido por el 1er informe del Experto Licenciado Miguel Bellini (CFI – SEPC).
- Socializar en talleres la metodología de generación de indicadores para monitoreo.



**PROYECTO:** Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales.

**NIVEL DE INFORME:** Informe Final.

### **COORDINACIÓN CON EL IPEC**

A fin de responder a déficits en la capacidad institucional, especialmente orientado a la solidez y consistencia del Sistema de Información Social de la SEPC se coordinaron actividades de capacitación con un responsable por Área y niveles operativos, con técnicos del IPEC.

Comprendió las siguientes áreas de formación:

#### **I. ESTADISTICA BASICA**

- Las Estadísticas Oficiales en la Argentina. El INDEC y el SEN; IPEC y SEP
- Presentación de los productos del INDEC – IPEC.
- Las Estadísticas Internacionales.
- Conceptos Básicos de Estadística.
- Análisis y Presentación de Datos.
- Análisis de Relaciones entre Variables.
- Vinculación de la información estadística de INDEC – IPEC con la proveniente de otras fuentes.

#### **II. METODOLOGIA DE CENSOS Y ENCUESTAS.**

- Planificación y Diseño de Relevamientos Estadísticos.
- Análisis de los Objetivos.
- Métodos de Relevamiento.
- Diseño de Cuestionarios.
- Ejecución de Relevamientos Estadísticos.

#### **III. TEORIA Y PRACTICA DE MUESTREO**

- Objetivos. Razones para el Empleo de una Muestra.

#### IV. METODOLOGIA PARA EL DISEÑO Y ANALISIS DE ESTADISTICAS SOCIODEMOGRAFICAS

- Estadísticas de Población.
- Fuentes alternativas de información
- Estructuras de Población
- Natalidad, Mortalidad
- Migración y Distribución
- Proyecciones de Población

<b>PROYECTO:</b> Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales . <b>NIVEL DE INFORME:</b> Informe Final
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

A fin de sostener los criterios para la construcción de los indicadores de monitoreo programático, se discutieron y revisaron criterios en relación a la pobreza, vulnerabilidad y exclusión.

*Consideraciones para estudio de población. Criterios de pobreza, vulnerabilidad y exclusión.*

## **CARACTERIZACIÓN DE LA SITUACIÓN SOCIAL DE UNA REGIÓN, DEPARTAMENTO , CIUDAD O BARRIO.**

Este proceso es paralelo al intento de diseñar los componentes e indicadores básicos de cada área,

La búsqueda de consistencia de la información producida se inicia desde la etapa **diagnóstica** o de definición de un **problema** que no puede precisarse sin ciertos indicadores básicos y su posterior complejización en factores cualitativos de la vulnerabilidad.

Cada área iniciará este proceso contando únicamente con las fuentes de información de los Censos Nacionales de Población y Vivienda, Encuesta Permanente de Hogares del INDEC, información producida por IPEC y registros de otras instituciones de la zona, según la desagregación requerida.

Cada grupo deberá contar previamente a los talleres con información básica de indicadores

- demográficos: ritmo de crecimiento y composición étnica. Tasa de natalidad-mortalidad. Esperanza de vida al nacer.

- de salud: discriminar causas de mortalidad infantil- Evitables o no - Edad de las madres y nivel de instrucción.

- de educación: tasa neta de escolarización - repitencia y abandono . Nivel de educación en mayores de 15 años. Evaluaciones del Ministerio de Educación.

- vivienda y saneamiento: viviendas deficitarias tipo B y precarias. Agua potable. Servicio de desagües cloacales.

- de trabajo: tasa de actividad económica. Desocupación. Tipo y duración de la desocupación. Datos de precariedad.

- de equidad distributiva: considerar ingreso familiar per cápita.

Estos indicadores básicos pueden en principio tener un análisis comparativo en relación al total del país, por regiones, por departamentos, por conglomerados o barrios.

Se pueden diferenciar lo obtenido en medición de la pobreza por la metodología NBI según sus fuentes de información:

## METODOLOGÍA N.B.I

### Fuentes de información para la medición de la pobreza NBI

La principal fuente de información para la medición de la pobreza por NBI son los Censos Nacionales de Población y Vivienda. Los censos constituyen uno de los mecanismos más antiguos para generar información sobre hogares y personas y se llevan a cabo, como mínimo, cada 10 años.

Los censos recaban información sobre las temáticas contenidas en el formulario básico. Estas son las siguientes: características de la vivienda, de los hogares, demográficas y de educación de la población. Por otro lado, se cuenta con los datos contenidos en el formulario ampliado implementado con carácter muestral, en localidades de más de 100.000 habitantes que provee información sobre: fecundidad, migraciones, actividad económica, cobertura del sistema previsional y salud.

La información del formulario básico fue utilizada para construir los indicadores de pobreza, referidos a hacinamiento, calidad de las viviendas, disponibilidad de servicios de agua y excretas, inasistencia de los menores a la escuela primaria, etc. La información provista por el formulario ampliado del censo se utilizó para construir el indicador de pobreza referido a capacidad de subsistencia.

En síntesis, la utilización de los censos es particularmente apropiada en los siguientes casos:

*Si interesa conocer en detalle la disponibilidad y características de la infraestructura básica que existe en una localidad, municipio o región específica.*

*Cuando a través de un grupo de indicadores se pretende regionalizar o subdividir un país para realizar estudios específicos.*

*Si se quiere realizar una comparación entre regiones, acerca de la disponibilidad de infraestructura básica o de servicios, identificando aquellas que resulten con mayor índice de carencias con el fin de priorizar la realización de inversiones públicas o privadas.*

Existen actualmente diversas fuentes de información específica que contienen la elaboración de los datos del censo estructuradas como estudios de pobreza. El primer estudio completo sobre la pobreza fue realizado en 1985 sobre los datos del censo de 1980. Un nuevo estudio sobre la pobreza se realizó sobre los datos del censo de 1991.

El estudio de la pobreza realizado sobre el Censo de 1991 aporta información más completa. Por un lado, continúa utilizando los cuatro indicadores empleados en el estudio de pobreza anterior, basado en el censo de 1980, lo cual permite establecer comparaciones. Por otro lado, provee información sobre veinte indicadores de carencia, incluyendo los cuatro primeros del estudio anterior. Los datos corresponden al procesamiento de la cédula básica. Los veinte indicadores seleccionados han sido agrupados de la siguiente forma:

#### **A. Indicadores que se refieren a la capacidad de subsistencia:**

1. % de jefes de hogar sin asistencia escolar
2. % de jefes de hogar con primaria incompleta
3. % de mujeres de hogar sin asistencia escolar.
4. % de jefes de hogar sin asistencia escolar o primaria incompleta y que viven en viviendas deficitarias, incluyendo las casas tipo B.

## **B. Indicadores de condiciones de la vivienda y servicios sanitarios:**

Se seleccionaron aquí ocho indicadores referidos a la situación habitacional que expresan distintos grados de privación en relación con el tipo de vivienda, el hacinamiento por cuarto, la procedencia y provisión de agua, las características de los servicios sanitarios y el material predominante en los pisos:

5. % de población en viviendas deficitarias.

Este indicador incluye a la población que vive en casa tipo B, ranchos, casillas o viviendas precarias, inquilinatos, hoteles y pensiones y otras viviendas deficitarias.

6. % de población en viviendas deficitarias excluyendo las casas tipo B.

Las casas tipo B cumplen por lo menos una de las siguientes condiciones: no tener provisión de agua por cañería dentro de la vivienda, no disponer de retrete con descarga de agua, tener piso de tierra u otro material que no sea cerámica, baldosa, mosaico, madera, alfombra, plástico, cemento o ladrillo fijo.

7. % de viviendas u hogares con más de tres personas por cuarto.

8. % de viviendas sin acceso a red pública de agua.

9. % de viviendas sin cañería dentro de la vivienda.

10. % de viviendas sin acceso a agua por red pública, perforación o pozo.

11. % de viviendas sin retrete con descarga de agua.

12. % de viviendas con piso de tierra y otros.

## **C. Indicadores de Educación.**

13. % de niños de 5 a 9 años que nunca asistieron a la escuela.

14. % de niños de 6 a 12 años que no asisten a la escuela.

15. % de niños de 5 años que no asisten a la escuela.

16. % de niños de 10 a 14 años que nunca asistieron a la escuela.

17. % de niños de 6 y 7 años que no asisten a la escuela.

18. % de niños y jóvenes de 14 a 19 años que asisten al nivel primario.

19. % de niños de 5 a 9 años que ya no asisten a la escuela.

20. % de niños de 10 a 14 años que ya no asisten a la escuela.

En tercer lugar, cabe mencionar que la Gerencia de Información Social y Focalización de Siempro ha establecido un sistema de información permanente de la situación social, con especial énfasis en la situación de pobreza y vulnerabilidad social.

Se han elaborado diversas bases de datos con información proveniente de las tres fuentes principales de información social: los Censos Nacionales de Población y Vivienda, la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) y otras fuentes sectoriales (temáticas).

La base de datos que procesa información del censo Nacional de Población y Vivienda de 1991 y de la EPH permite diversos cruces entre variables seleccionadas a un alto nivel de desagregación geográfica. Posibilita, por ejemplo, la construcción de tramos de edad según las necesidades de los programas de los usuarios, etc. La base de datos que procesa información de la EPH permite, por ejemplo, realizar cruces de variables demográficas y de mercado de trabajo según situación de pobreza.

Estas bases concentran y sistematizan la información social disponible de acuerdo a las necesidades de los usuarios. Buscan ofrecer a los operadores de políticas sociales información de simple y fácil interpretación, evitando redundancias y datos inespecíficos.

## METODOLOGÍA DE LÍNEA DE POBREZA (LP)

El método de línea de pobreza (LP) es un **método indirecto** de determinación de la pobreza, dado que a partir de un **ingreso** que permite acceder a un **consumo** mínimo de bienes alimentarios y no alimentarios, se deduce la satisfacción potencial de las necesidades básicas. Esta metodología supone un nivel mínimo de consumo que, de no ser alcanzado, califica a una persona y hogar como pobre.

En otras palabras, el método de LP identifica a un hogar o individuo como pobre o no pobre, a partir de considerar si sus ingresos cubren o no el costo de una canasta básica de consumo. La canasta básica de consumo está constituida por una canasta básica alimentaria (CBA) y otra de bienes y servicios no alimentarios.

La **Canasta Básica Alimentaria (CBA)** es una canasta normativa que reúne el conjunto de alimentos cuya composición cubre las necesidades nutricionales mínimas a costo mínimo, considerando los hábitos de consumo predominantes y la disponibilidad efectiva de los alimentos en el mercado. Esta canasta se basa en los requerimientos calóricos y proteicos de la población de acuerdo con las pautas fijadas por organismos internacionales de la salud, y en la información sobre pautas de consumo alimentario proveniente de la Encuesta de Ingresos y Gastos de 1985.

*La línea de indigencia equivale al valor monetario de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). Esta canasta de costo mínimo se valúa según los precios que releva mensualmente el INDEC. Los individuos u hogares que poseen ingresos inferiores al valor de la CBA se encuentran por debajo de la línea de indigencia, por lo tanto se califican como indigentes.*

*La Línea de Pobreza se define sobre la base de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) más una estimación de los recursos requeridos para satisfacer las necesidades no alimentarias tales como vestuario, educación, salud, transporte y esparcimiento (CNA).*

*La línea de pobreza se calcula, además, para cada hogar, teniendo en cuenta su composición. El valor de la línea de pobreza por hogar utiliza como unidad de medida las necesidades de un individuo tipo y se calcula para cada hogar de acuerdo al número, sexo y edad de sus miembros.*

Los individuos u hogares con ingresos inferiores al valor de la Canasta Básica Alimentaria son **indigentes** y los que tienen un ingreso inferior a la Línea de Pobreza son **pobres**.

Los ingresos utilizados para la medición de la pobreza son los relevados por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH). La pobreza por ingreso se calcula oficialmente sólo para el Gran Buenos Aires porque hasta el momento en el interior del país no se cuenta con CBA adecuadas a cada región, como así tampoco con información para estimar las canastas en el interior del país. Por otra parte, actualmente la Gerencia de Información Social y Fiscalización está llevando a cabo una Encuesta de Ingresos y Gastos a nivel nacional que permitirá elaborar canastas provinciales.

*El método de la LP, a diferencia del método NBI, se sustenta en un sólo indicador, el ingreso, y está referido al consumo corriente de los hogares. Como este indicador está más sujeto a las variaciones macroeconómicas de corto plazo, el método de la LP puede dar cuenta más eficazmente de la pobreza coyuntural.*

### Fuentes de información

*La incidencia de la pobreza y la Brecha de pobreza permiten efectuar mediciones sobre la pobreza por LP.*

### **Incidencia de la pobreza.**

El análisis de la pobreza por ingreso permite una mayor sofisticación en las mediciones de la misma. En primer lugar, es posible calcular la **incidencia de la pobreza por LP** del mismo modo en que lo indicamos para la pobreza por NBI.

La incidencia da cuenta del número de pobres pero no califica el grado de pobreza. Así, si una persona pobre deviene más pobre, la incidencia no se modifica. Tampoco nos da idea de la severidad o intensidad de la pobreza. La incidencia puede ocultar situaciones de pobreza muy diversas. Por ejemplo, una situación en la que el nivel medio de ingreso de los pobres se halla muy cercano a la línea de pobreza, presenta un nivel de gravedad muy diferente y requerirá un tipo de acción pública también diferente al de otra posible situación, aquella en que el nivel de ingreso medio de los pobres se halla excesivamente por debajo de la línea.

### **Brecha de pobreza**

La **brecha de pobreza** es una medida que da cuenta de la intensidad o *severidad de la pobreza*.

La brecha de pobreza se define como la diferencia existente entre el valor monetario de la línea de pobreza y el ingreso medio de los pobres, cuantifica el grado de privación promedio de la población carenciada. La brecha se expresa como porcentaje del valor de la línea de pobreza. Cuanto mayor sea ese porcentaje, mayor será la brecha o intensidad de la pobreza.

Una ventaja de esta medida es que permite, por sí misma, una rápida interpretación de la severidad de la pobreza. Así por ejemplo, en Octubre de 1995, la brecha de pobreza en el Gran Buenos Aires era de 39,4%. Esto significa que el ingreso medio de los pobres se hallaba un 39,4 % por debajo del valor de la línea de pobreza.

También es posible cuantificar la brecha de pobreza en términos monetarios. La suma de la brecha de ingresos de cada hogar permite llegar a la brecha total a nivel nacional, en valores absolutos o como porcentaje del PBI.

La mayor limitación que presenta la brecha como medida de pobreza es que al considerar el ingreso **promedio** de los pobres, no da cuenta de la **cantidad** de pobres.

### **Índices de pobreza.**

El **índice de intensidad de la pobreza** es una medida que relaciona la incidencia con la brecha de pobreza, es decir, la cantidad de pobres con el ingreso promedio de los mismos. Supera así la limitación, antes mencionada, de la brecha como medida de pobreza.

El **índice de Sen** es una medida más sofisticada, que toma en consideración no sólo la incidencia e intensidad sino el grado de desigualdad existente en los ingresos de los pobres. La consideración de las desigualdades de ingreso de los pobres aporta un elemento que permite diferenciar situaciones de pobreza.

Un ejemplo lo aclara. Puede pensarse en dos ciudades que tienen el mismo porcentaje de pobres, estando también el ingreso medio de los mismos alejado en igual proporción de la línea de pobreza. Mientras que en la primera ciudad coexiste un grupo que padece una pobreza extrema junto a otro de igual tamaño pero con ingresos levemente inferiores al LP, en la segunda, casi todos los carenciados tienen ingresos muy semejantes, cercanos al medio. Obviamente, el índice de pobreza debería registrar la mayor gravedad de la situación de carencia de la primera ciudad del ejemplo.

Más recientemente , se desarrolló otra medida más sensible a las formas más extremas de pobreza, lo que permite captar mejor la situación de los más pobres. Este es el llamado **índice GT**.

### **Fuentes de información para las mediciones de pobreza por ingreso.**

La Encuesta Permanente de Hogares (EPH) es la principal fuente de información para las mediciones de pobreza por ingresos.

El objetivo de esta encuesta es conocer la situación social de los individuos a partir de las modalidades de inserción ocupacional. La EPH constituye un sistema integrado de indicadores sociales cuyo eje es la situación laboral de las personas.

Esta encuesta posee ciertas características que la convierten en una fuente de información crucial:

- Es un programa de relevamiento sistemático y permanente de información pues se realiza todos los años en dos oportunidades diferentes (Mayo y Octubre) . Esta periodicidad permite cubrir los largos período intercensales. Además, su información es comparable con la de los censos.
- Provee - al igual que el censo de población pero a diferencia de los censos económicos, por ejemplo - información sobre los individuos y hogares.
- Permite un análisis dinámico de la población pues posibilita el seguimiento de los individuos y hogares en el tiempo.
- El ámbito de aplicación abarca 25 aglomerados urbanos. Estos aglomerados representan el 70% de la población urbana del país. La cobertura de la EPH es menor que la de un censo, lo que constituye una limitación, sin embargo, permite un análisis en mayor profundidad. Con la encuesta se obtiene una historia laboral detallada de cada miembro del hogar, que describe su condición de actividad. A su vez, la EPH efectúa un seguimiento retrospectivo de las personas que manifiestan estar desocupadas captando información sobre su empleo anterior, las causas de no trabajo, etc.

### **La EPH recaba información sobre seis temáticas:**

1. **Características Demográficas Básicas** las variables que se cubren son edad, sexo, estado civil y relación parentesco de los miembros de los hogares.
2. **Características Ocupacionales:** permiten conocer la situación laboral de la población, precisando su condición de actividad al discriminar la Población Económicamente Activa y la Población Económicamente Inactiva. Con respecto a la PEA, proveen también información sobre ocupados y desocupados. En el caso de los ocupados, obtiene información sobre rama de actividad, categoría ocupacional (información acerca de la relación de dependencia) , tamaño del establecimiento, calificación del trabajo, etc. En los desocupados recaba información sobre lapso de desempleo, causas de la desocupación, manutención del desocupado y calificación de la tarea que busca, etc.
3. **Características Migratorias:** posibilitan conocer los movimientos poblacionales y su tendencia, el volumen e importancia relativa de la población migrante en cada uno de los centros urbanos. Asimismo, permiten caracterizar a los migrantes desde el punto de vista ocupacional, educacional, etc.
4. **Características Habitacionales:** describen la situación habitacional de los grupos familiares, Consideran las formas de tenencia y el tipo de vivienda, la calidad y los servicios de la misma y por último el tamaño de la vivienda en relación con el tamaño de la familia para identificar el nivel de hacinamiento.



5. **Características Educativas:** consideran los niveles de alfabetismo y los niveles de la educación recibida por los individuos. También permiten diferenciar el acceso formal del informal a la educación a través de la consideración de la asistencia a cursos de capacitación y su grado de relación calificaciones laborales.
6. **Características de Ingreso:** permiten caracterizar a los distintos grupos poblacionales de acuerdo con su participación en el ingreso y su condición de actividad.

*Consideramos que el método integrado propuesto por el SIEMPRO no aplica la visión que nos interesa profundizar en lo cualitativo y tiene más relación con ingresos y sus variantes. Para ingresos consideramos relevante su relación con grupos étnicos y en el caso de la Línea de Pobreza su cruce con la variable desempleo.*

*Para la profundización de la construcción de indicadores cualitativos en prestaciones complejas que faciliten programación y evaluación, para los niveles de responsables de Programas estamos rediseñando una propuesta metodológica cuanti-cualitativa a aplicar especialmente en zonas de alta vulnerabilidad que necesiten mayor desagregación en la información relevada y a su vez con técnicas participativas que impliquen a los actores sociales en este diagnóstico. Este nivel de capacitación deberá luego descentralizarse en áreas operativas especialmente territoriales, para ello se seleccionará un área experimental.*

<b>PROYECTO:</b> Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales . <b>NIVEL DE INFORME:</b> Informe Final
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Se realizaron en forma continuada Talleres para los sectores técnicos, administrativos y de conducción.

Se comenzó la demanda de los sectores de los Programas Centrales de la SEPC, que fueron siendo reprogramados a lo largo del proyecto, pues en tanto nuevas áreas de programación con accionar más integral y con criterios de territorialización, tienen una dinámica muy particular.

Por eso queremos rescatar lo que se produciría como informe en ese momento de la capacitación, donde simultáneamente se fue ordenando la producción del Sistema de Indicadores básicos de la Dirección Provincial de Acción Social

### **TALLERES PARA SECTORES TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS Y DE CONDUCCIÓN**

Este corte se realizó en el contexto de haber avanzado en todas las áreas en sus niveles técnicos centrales en la transmisión del Modelo Metodológico propuesto para la Planificación Estratégica de la gestión Integral de programas Sociales en el seno de la Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria de la Pcia. de Santa Fe.

Para ello se combinan momentos y niveles diferentes en la Capacitación en cuanto a la Metodología , pero se transita redefiniendo un marco conceptual que las atraviesa respecto a la problemática de gestión en políticas sociales.

Por áreas la situación es la siguiente:

#### **a) Programas centrales de la S.E.P.C.:**

Se concluyó la Capacitación por Talleres de planificación y se comenzó la de evaluación.

Se retornó sobre lo producido como propuesta en los talleres y se reformula la propuesta técnica en base especialmente a su viabilidad, se están organizando las tutorías , el seguimiento es semanal y se está trasladando a niveles de grupos comunitarios.-

Esto incluye la Descentralización hacia otros Municipios y Comunas

En el caso de la zona de Rosario se profundiza la Capacitación en el Área de Capacitación laboral, emprendimientos productivos y vulnerabilidad en la desnutrición

#### **b) Dirección Pcia. de Acción Social:**

La capacitación contextualiza el proceso de producción de indicadores para la organización del sistema de información (ver segundo informe del Proyecto Diseño e Institucionalización de la Unidad de Coordinación y Programación de Políticas Sociales y Proyecto de Diseño de e Implementación de un sistema de automonitoreo y monitoreo estratégico de Programas Sociales).

En este sector se debió profundizar la formulación de sus objetivos y ampliar el marco conceptual tendiendo a que esta Dirección pueda reformularse desde una lógica que no reproduzca la ya hegemónica en lo interno y pueda articularse a la modalidad que redefinen las prestaciones de otras Áreas o Direcciones, especialmente en el campo alimentario.

c) Dirección Provincial de Tercera Edad:

Se redefinen los indicadores para ordenar el sistema de información del Área y se comenzó la transición en nivel central de la metodología de Planificación en el marco de la Gestión Integral de Programas Sociales.

d) Dirección Provincial del Menor , la Mujer y la Flia.

La capacitación en este área acompaña la redefinición de los indicadores para el sistema de información de la SEPC , recién iniciado en este ámbito y se realizó una revisión de lo producido por el Programa de Prevención ( Área C.A.F.) en jornadas anteriores del SIEMPRO que circularon como aporte experimental en otras Direcciones, habiéndose reformulado ampliamente en este mismo proceso.

e) Áreas de Apoyo de la S.E.P.C.:

Se articuló como Capacitación los momentos de diagnóstico para la reestructuración de las Áreas de Apoyo que se sostuvieron en el segundo y tercer informe parcial del Proyecto Diseño e Institucionalización de la Unidad de Coordinación y Programación de Políticas Sociales.

Se están diseñando los instrumentos de capacitación para ejercitar la viabilidad práctica de una reestructuración.

**TALLERES Y REUNIONES SEMANALES DE PROGRAMAS CENTRALES DE LA S.E.P.C.**

Es en este sector dónde quizás por la más frágil institucionalización de su RRHH , dada la precariedad de la relación laboral y su corta historia ( no son personal de planta en su mayoría ) , se fundó la necesidad de clarificar el sentido estratégico de estos programas y su factibilidad de perdurabilidad.

En lo conceptual hay una permanente revisión de las categorías conceptuales que desde el plano del ideal académico o a veces simplemente como índice valorativo, deben aproximarse al análisis crítico de las prácticas sociales reales especialmente propias.

Esto se puso de relieve en el inicio por predominar una oscilación entre las dificultades visualizadas como pura negatividad y un marco ideal de objetivos técnicos que se transformaba en exigencia.

Recordemos las principales dificultades enunciadas en el marco teórico:

- Hegemonía del economicismo
- Debilidad - situación del sector social
- Baja articulación del sector social
- Dificultad en la focalización
- Complejidad política de los procesos de implementación
- Multiplicidad de actores
- Turbulencia en los objetivos
- Subutilización de la participación
- Orientación en la centralización
- Déficits de evaluación
- Restricciones en las capacidades gerenciales disponibles

Este último ítem capacidad gerencial es el que más se apunta a revertir desde este Proyecto del CFI , por lo que tratábamos de evaluar el impacto que la capacitación iba teniendo en cuanto a procurar una cierta sistematización y consistencia en aquellas dimensiones del funcionamiento organizacional que apareciera como crítico.

Sólo desde allí no posible pensar estrategias para liderar en todos los niveles posibles procesos de cambios que concreten la visión que el planificador proyecta.

Dada la composición de este RRHH se partía de una paradoja con mucho peso en la dinámica actual. Estos Sectores técnicos que planteaban una redefinición de su lugar en las políticas sociales en base a considerar que redefinición de la función del Estado no puede limitarse a un concepto de política de ajuste. A su vez éste concepto socio-productivo que se intenta instalar es contradictorio con el surgimiento de estos programas desde una notoria precariedad y fragilidad en las relaciones laborales de los técnicos . Las políticas de ajuste en sí mismas aumentaron la exclusión y cuando los equipos se plantean

una políticas social de inclusión encuentran al propio recurso humano como no incluido institucionalmente desde políticas más estables.

La clarificación de esta situación , sus límites y potencialidades favoreció la implicación y compromiso de cada una en base al objetivo producido en el proceso de gestación de una identidad grupal e institucional, el sentido es colectivo, pero defino ese ámbito como conteniendo la propia individualidad de cada uno.

**SUB PROGRAMA DE ORGANIZACIÓN Y REDES COMUNITARIAS**

**Definen su problema:** Dificultades en la Organización Comunitaria

**Actor:** S.E.P.C.

**Población:** Mujeres de escasos recursos que participan en grupos que trabajan en la Comunidad en las zonas periféricas de Rosario.

Respecto a los enunciados y la Matriz de priorización y selección de problemas , se que redefiniendo en las jornadas y reuniones semanales.

Creemos éste es el nivel de mayor impacto ( definición de problemas) ya que ello facilita definir los componentes y la preparación de actividades en forma muy directa.

La producción de los Talleres tuvo la siguiente secuencia respecto a este área.

Cuadros a - b- y c- El cuadro c estuvo muy ligado a la discusión respecto a criterios de focalización que revierten en la necesidad de mayor precisión en el recorte del problema y mayor conocimiento poblacional.

**Primer situación cuadro “a”**

Enunciados	Prioridad para Política Social	Nivel de incidencia entre Problemas	Ambito de Gobernabilidad	Prioridad para el Planificador
1) Falta de soportes organizativos perdurables y confiables	1	3	3	7
2) Instituciones barriales poco representadas	1	3	2	6
Escasa participación de la Comunidad en Instituciones Tradicionales	1	3	1	5
Dificultad para la conformación de espacios alternativos	1	3	3	7
Modificación de las Políticas Asistenciales del Estado	3	2	0	5
Aumento de				

protagonismo Social de la Mujer	2	3	3	8
Falta de capacitación para la Planificación y ejecución de Proyectos	2	3	3	8
Nivel de Instrucción	1	3	2	6
Desocupación	1	3	1	5

**Problema:** Dificultades en la organización comunitaria

**Actor:** S.E.P.C.

**Población:** Mujeres de escasos recursos que participan en grupos que trabajan en la Comunidad en las zonas periféricas de Rosario.

**Segunda situación cuadro "b"**

Dificultad en la organización Comunitaria de mujeres	Prioridad para Política Social	Nivel incidencia de Problemas	Ámbito de Gobernabilidad	Prioridad para el Planificador
1) Falta de soportes organizativos perdurables y confiables	1	2	1	4
2) Falta de democracia dentro de las instituciones y/o grupos informales de mujeres	2	3	2	7
3) Falta de movilidad en los roles liderazgo paternalista y/o autoritarios	1	2	2	5
4) Nivel de instrucción	3	2	1	6
5) Aumento del protagonismo de la mujer en la atención de los problemas Comunitarios	3	3	2	8
6) Posición de los grupos de mujeres ante la retirada del Estado: Salud-Educación - Alimentación	3	2	2	7

7) Responsabilización de la mujer en la resolución de las problemáticas familiares	2	2	1	5
8) Deficiencia en la valoración de los propios recursos	0	3	2	5
9) Desocupación: Programas de empleo	2	3	1	6

### **Tercera situación cuadro “c”- Enunciados**

- 1- Falta de formas organizativas perdurables y confiables
- 2- Escasa representatividad de las organizaciones tradicionales
- 3- Dificultades en la participación en nuevas organizaciones barriales
- 4- Falta de eficacia por parte del Estado de Políticas sociales que fortalezcan y tiendan a lograr organizaciones comunitarias
- 5- Sobreexigencias a las mujeres en la responsabilización de las funciones familiares y sociocomunitarias
- 6- falta de capacitación en los grupos Comunitarios para la planificación y ejecución de proyectos.
- 7- Bajo Nivel de instrucción en los miembros de las organizaciones Comunitarias

## SUB PROGRAMA JÓVENES EN ACCIÓN

El propio cuadro de prioridades elaborado en un primer momento, va permitiendo la redefinición de sus propios enunciados, los que van logrando mayor precisión.

### **Definición del problema:**

Falta de un espacio Social para abordar las necesidades, problemáticas y expectativas de los jóvenes

### **Actor que planifica:**

S.E.P.C. - Centros de atención a la Comunidad

### **Enunciados:**

Enunciado 1: Tiempo no Productivo ( Tiempo que no es libre en tanto no queda como resto del tiempo productivo).-

Enunciado 2: Falta de espacios físicos para la recreación

Enunciado 3: Debilitamiento de lazos Sociales y familiares

Enunciado 4: pérdida de referentes colectivos.

Enunciado 5: Desocupación y/o subocupación.

Enunciado 6: deserción de escuela primaria para insertarse en el mercado informal del trabajo, maternidad precoz, hijos mayores a cargo de sus hermanos menores etc.

Enunciado 7: Estigmatización social ( drogadicción, alcoholismo, delincuencia)

### **Matiz de prioridades**

Problema priorizado por la política Social	Prioridad para la política Social	Nivel de incidencia entre problemas	Ámbito de gobernabilidad	Prioridad para el Planificador
Enunciado 1	0	3	2	5
Enunciado 2	1	3	2	6
Enunciado 3	1	3	3	7
Enunciado 4	0	2	2	4
Enunciado 5	0	3	1	4
Enunciado 6	1	3	2	6
Enunciado 7	1	3	2	6

### **Población beneficiaria:**

Jóvenes de ambos sexos entre 15 y 28 años pertenecientes a los sectores de los asentamientos irregulares de la ciudad de Rosario.



## **REDEFINICION DE ENUNCIADOS**

Enunciado 1: Debilitamiento de lazos sociales y familiares para la contención de los jóvenes

Enunciado 2: Deserción escolar por inserción en el mercado informal de trabajo o a causa de maternidad precoz, cuidado de hermanos , etc.:

Enunciado 3: Desocupación - Subocupación

Enunciado 4: Exceso de tiempo no productivo.

Enunciado 5: Estigmatización Social ( droga, delincuencia , alcohol)

Enunciado 6: Falta de espacio físico para la recreación de los jóvenes

Enunciado 7: Falta de credibilidad de los jóvenes en los referentes colectivos y dificultad para la proyección del futuro.

## **SUBPROGRAMA ASESORAMIENTO Y CAPACITACIÓN PARA LA AUTOGESTION EN PROBLEMÁTICAS VINCULADAS A LO JURÍDICO**

Este subprograma es el más reciente y con mayores dificultades para socializar al conjunto de los técnicos la amplitud de su concepción, generalmente se lo visualiza como un recuso frente a problemáticas jurídicas ya instaladas como tales y no como campo propiciatorio del Derecho.

**Problemas:** Falta de información , herramientas y necesidad de acompañamiento en cuestiones relacionadas con lo jurídico por parte de la comunidad y de los técnicos de los Programas.

### **Enunciados:**

Enunciado 1: Desconocimiento de derechos y recursos en los juridico ( tanto Comunitarios como oficiales ) a nivel individual e institucional, tanto por parte de los beneficiarios de la Comunidad como a nivel interno : profesionales de los C.A.C

Enunciado 2: Seguridad ( en sentido amplio) en áreas marginales. Se incluye jóvenes y comerciantes como población vulnerable

Enunciado 3: Violencia familiar

Enunciado 4: Rol conflictivo de la policía

Enunciado 5: Dificultades en el rol de las instituciones de la Comunidad

### **ALGUNAS CONSIDERACIONES:**

“ Discurso y práctica jurídica como constitución del Derecho ciudadano”.

En este momento no se incluye en niveles de programación. La ausencia es , justamente, la mostración de que esto está por fuera de la s políticas sociales y de la programación de las mismas. No se piensa en términos del derecho como instrumento. Se terminan implementando políticas de seguridad, no de promoción del derecho. El tema de la documentación es unindicador privilegiado: Tiene que ver con constituir la identidad del sujeto en lo singular y la serie colectiva.

## **SUBPROGRAMA ESTA ES MI FAMILIA**

Problema: Fracaso escolar en grupos familiares de pobreza extrema o alto riesgo.

Otra forma de enunciar el problema y que originó un debate se definía desde una concepción alternativa, cuando en realidad el Programa se planteaba al interior del propio sistema pero abarcando formas no tradicionales o escolarizadas..

Enunciado 1: Alto índice de inasistencia , repitencia y abandono escolar

Enunciado 2: Desocupación y/o Subocupación Jefes de familia

Enunciado 3: Dificultad del sistema educativo en lograr la permanencia de los niños

Enunciado 4: Bajo nivel de instrucción básica de Padres o cuidadores

Enunciado 5: Riesgos a los que están expuestos los niños no escolarizados ( Prostitución infantil, delincuencia, embarazo precoz, chicos de la calle)

Enunciado 6: Insuficiencia de los espacios Comunitarios para contener a los grupos familiares en riesgo. precariedad del intercambio.

Enunciado 7: Falta de contención y estímulo familiar a los niños.

Enunciado 8: Dificultad de la escuela para encontrar la estrategia para la población socialmente crítica.-

problema priorizado por la política Social	Prioridad para la política Social	Nivel de incidencia entre problemas	Ambito de gobernabilidad	Prioridad para el Planificador
Enunciado 1	3	0	2	5
Enunciado 2	1	3	1	5
Enunciado 3	2	3	3	8
Enunciado 4	1	2	3	6
Enunciado 5	1	3	3	7
Enunciado 6	1	2	2	5
Enunciado 7	1	3	3	7
Enunciado 8	1	3	1	5

**PROYECTO:** Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales .  
**NIVEL DE INFORME:** Informe Final

### **DIRECCIÓN DE ACCIÓN SOCIAL:**

Respecto a la capacitación se transitó un período de acompañamiento que pudo introducir a esta Dirección en la dinámica de los instrumentos de recopilación de información ( Segundo Informe Parcial - Diseño e Institucionalización de la Unidad de Coordinación y programación de Políticas Sociales).

Se partió de:

*a) Aspectos comunes a las 3 planillas de recolección de datos*

#### **Identificación de los sistemas**

Sistemas de información Secretaría de estado de promoción Comunitaria

Planilla de Base de recolección de Información Social por Unidades de organización o programa.

#### **Unidades de Análisis:**

Direcciones provinciales de la tercera Edad y sus programas o prestaciones básicas.

Dirección de Acción Social 1° y 2° Circunscripción y sus programas o prestaciones básicas.

Dirección provincial del menor Mujer y Familia y sus programas o prestaciones básicas

#### **Determinación del espacio geográfico:**

1° Nivel: *por departamentos*, respetando la división política de la Pcia. de santa fe , 19 departamentos : 19 hojas/planillas marco

2° Nivel: *Por localidades*

Este segundo nivel representa el núcleo básico de desagregación de la información , a nivel del espacio geográfico. Por tanto existirán tantas localidades como en estas se ejecuten algún tipo de prestación o formen parte de algún programa social de la Secretaría; se incluyen en los departamentos correspondientes.

#### **Determinación del espacio temporal:**

1° Nivel: período o tramo básico de tiempo: *un año calendario*

(1 de enero al 31 de diciembre)

12 planillas por cada uno de los 19 departamentos

2° Nivel: *un mes dentro de un año calendario*

Este segundo Nivel constituye el núcleo básico de desagregación de la información a nivel de espacio temporal

#### **Criterios básicos de clasificación de la información:**

Cuadro 1 . Inversión Social

Cuadro 2: Población beneficiaria.

Esta clasificación básica nos permite visualizar y ordenar claramente, en función a dos criterios genéricos ( recursos financieros e impacto en función a los beneficiarios directos e indirectos , el comportamiento de las prestaciones como actividades o Programas. De todos modos resulta insuficiente para ilustrar el universo prestacional aunque resulta un esfuerzo - y una decisión en este sentido- en identificar con los criterios más significativos y aglutinantes a una dinámica prestacional de lo más diversa.

**Resultantes cuantitativas cruzadas:** ( en función de los dos criterios básicos de clasificación)

Totales mensuales a nivel prestación, por departamento

Totales mensuales a nivel localidad

Totales mensuales a nivel departamento.

De suma utilidad para cualquier análisis de información que mida:

-Tramos o períodos

-Idénticos tramos de tiempo pero de años diversos

-Aspectos cuantitativos directos de las prestaciones

-Aspectos cuantitativos directos de las localidades

-Comparaciones de prestaciones entre sí

-Comparaciones a nivel territorial:

Localidades con algún tipo de cobertura social con localidades no asistidas de un mismo departamento.

-Comparaciones nivel territorial: conjugada con datos estadísticos ( NBI línea de pobreza, EPH) o con indicadores sociales

*Planilla Base de Recolección de Información social para la Dirección de Acción Social*

### **Organización prestacional**

1- Apoyos económicos:

a-Particulares

b-Instituciones privadas e intermedias

c-Municipios y Comunas

2- Subsidios Programa Prani

-Infraestructura y equipamiento de Comedores y Centros de Cuidado Infantil

-Capacitación

3Prestaciones en especie (\*)

-Colchones

-Frazadas

-indumentaria

-Chapas

-cortes de rancho

4 Prestaciones en Kg. de Viveres no perecederos (\*)

- bolsones alimentarios
- cajas alimentarias

## 5 Relaciones alimentarias infantiles(\*)

- copa de leche
- en comida

(\*) Para este tramo de prestaciones se propicia apartarse de los criterios básicos de clasificación ( inversión y beneficiarios) para adoptar otro, más acorde con el tipo de prestaciones de que se trata, que mida:

- Kilogramos de víveres no perecederos
- cantidades de unidades
- cantidades de raciones

A su vez la consulta realizada al Instituto provincial de estadísticas y censos IPEC sobre el instrumento metodológico provisorio propuesto para el relevamiento de datos dio lugar a las siguientes observaciones sobre la Planilla Base de recolección de Información social para La Dirección de Acción Social

*“ ...Como formulario resumen de departamento no es cuestionable desde ningún punto de vista por cuanto se parte de la Base que contempla todos los programas bajo los que se brinda asistencia a la Población*

*Se puede observar que son coincidentes con el relevamiento efectuado en el Organismo en agosto de 1996 proporcionará información sobre el monto de inversión social así como la Población asistida.*

*Desde el punto de vista estadístico puede observarse que solo se puede contar con información sobre la Población por localidad que recibe asistencia. No proporcionará sobre: Si la prestación es individual o abarca al ámbito familiar, Si es por única vez o repetitiva; tipo de prestación, si es en especie o eventualmente monto, si es en efectivo, edad de los asistidos , sexo etc.*

*El presente resumen tampoco proporcionará información sobre las demandas denegadas ni sobre aquellas que por diferentes causas no pueden ser satisfechas. pero todo ello debe responder a cuales son los objetivos de la recolección y para quienes se destina la información”.*

A partir de estas consideraciones es que en este momento las planillas de recolección de información tienden a priorizar el cruce con datos de población , población NBI y niveles de incidencia sobre población NBI especialmente por departamentos o franjas etarias, así como en relación a la inversión.

A modo de ejemplo anexamos algunas planillas de la Dirección Provincial de Acción Social.

## **Diagnostico en la Dirección de acción Social**

Este esquema construido en ámbitos comunes con los responsables técnicos y políticos del área, son una primer respuesta al diagnóstico realizado en cuanto a capacidad Institucional financiado por el CFI 1996-1997

dentro de este diagnóstico, hemos priorizado profundizar en la política alimentaria para tomamos además el diagnóstico preliminar sobre el Sistema Alimentario Asistencial de la Pcia. de Santa Fe ( S.A.A.P.) realizado por profesionales de la S.E.P.C.

### *Informe CFI ( 1996-1997) sobre prestaciones alimentario nutricionales*

*-Poco claro el rol o presencia de la SEPC como actor determinante dentro de la política alimentaria del Estado en lo que hace a las prestaciones Prosonu y de sus incunvencias y responsabilidades en la administración y gestión de los fondos con referencia a las contrapartes en la relación: Los Municipios, Comunas y ONGS. Los problemas detectados contribuyen a acreditar lo postulado con respecto a :*

*- La negativa a redefinir la Población Objetivo ( de 2 a 12 en 2 a 5 Años) de parte de ciertas ONGS del sector religioso.*

*- La negativa a prestar determinadas informaciones en inspecciones realizadas*

*- El poco claro rol de las inspecciones a algunos Comedores etc.*

*-Como eventual propuesta una redefinición en la relación con los prestadores a través de la concertación , esclareciendo reales derechos y obligaciones podría sanear o prevenir déficits posibilitando un rediseño conforme a pautas racionalmente establecidas en la construcción de una red de Comedores provinciales ( descentralización de fondos , reformulación administrativa y convenios pro forma etc. ....)*

## **Diagnóstico Preliminar del SAAP**

### **Conclusiones:**

*El sistema alimentario asistencial de la provincia de Santa fe está compuesto hoy por 3162 efectores que brindan un 1.663.632 raciones mensuales de comida y Copa de leche con un costo mensual de pesos \$ 3.322.667,50.- a través del Ministerio de Educación y la SEPC.*

*A estos se le suman la entrega de 953.598 Kg. de leche anual con un costo de pesos 3.773.782,00.- que se entrega a través de los distintos efectores que dependen del Ministerio de Salud y Medio Ambiente ; 6.367,73 kg. de víveres no perecederos que en concepto de ayuda social alimentaria directa distribuye la SEPC por mes ( promedio ) y 14.500 Prani que se entregan en forma mensual a distintos efectores de toda la provincia.*

*No se ha tenido en cuenta en este primer análisis los costos operativos para que este Sistema se viabilice ( sueldos y cargas sociales, capacitación equipamiento etc. ) , lo que nos deja una cuestión importante pendiente de análisis a considerar en un segundo momento.*

*Como se puede observar:*

*-El SAAP es complejo: sus programas son numerosos y variados, con posible superposición de acciones;*

*-sin medida del impacto de la asistencia alimentaria en todo el sector beneficiado;*

*-no dimensionando el segmento poblacional que necesita de la asistencia alimentaria , y que no ha sido aún incorporado como evidencia la existencia de niños mal nutridos.*

*-Con diversidad de criterio desde los distintos sectores que lo componen para evaluar la calidad de la asistencia*

*-Con un perfil provincial de distribución de raciones que sumado a las desigualdades económicas regionales no garantizan la equidad en la asistencia.*

*- no podrá ser encuadrada desde el punto de vista tantas personas- tantas raciones , sino que deberá ser encuadrada en un marco más amplio, desde una perspectiva más integradora, sin desconocer los otros aspectos que hacen a la calidad de Vida.*

*Surge aquí, la necesidad de tomar conocimiento con metodología de la realidad provincial en cuanto a asistencia alimentaria, la que justifica el diseño del presente proyecto para que sirva de herramienta en la Planificación de la redefinición de la asistencia alimentaria , en el marco del desarrollo integral de los individuos.*

*Si no se logra esto se debe pensar que al menos por un período de tiempo muy importante , esta situación general no será modificada sustancial y favorablemente, y se deberá entonces estar preparados para afrontar un proceso que todavía no ha dado muestras de llegar a un limite, sobre el cual sea posible revertir, de modo efectivo la problemática que nos ocupa.*

Este proyecto se plantea un serie de componentes de los cuales nos interesan principalmente dos

*Uno: Programas sociales de asistencia alimentaria: implementación. Articulación con otros programas Sociales. Eficacia , eficiencia, efectividad.*

*Dos: demanda de alimentos: Población beneficiada. Población necesitada. Acceso , detección inmediata de grupos vulnerables. superposición de la asistencia alimentaria.*



## **ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE POLÍTICA ALIMENTARIA DESDE EL PROYECTO DE CAPACITACIÓN**

La posibilidad de contar con este primer diagnóstico nos permitió en la discusión con sus responsables, especialistas y personal que operativiza en los Programas avanzar en la consideración de cual es el aporte original que puede incorporarse desde el proyecto de capacitación en base a lo producido en encuentros y Talleres.

Resalta en relación a este tema la necesidad de superar el concepto de Seguridad Alimentaria, especialmente por que la críticidad no aparece desde el recurso en cuanto a su disponibilidad en una provincia que no es pobre sino en la problemática de **acceso y circulación del alimento**.

Vamos pues por fuera del circuito de la Desnutrición ampliando nuestras fronteras conceptuales y complejizando el abordaje.

En este momento podemos destacar lo siguiente:

- La alimentación como hecho cultural y práctica social **no reducible a un problema nutricional**.

- Los estudios más precisos sobre mal nutrición revelan que aún en los Grandes Centros urbanos predomina una desnutrición leve ligada no solo a la carencia de alimentos sino fundamentalmente a modos poco equitativos de distribución y a pautas socio-culturales que inciden en los procesos de crianza y crecimiento de los niños.

- La alimentación como primer **don o acto de intercambio** humano necesita de un marco propiciatorio para el mismo que no siempre está disponible en el entorno.

- Constitución del **dar** alimento en un **acto normativo** que provee otro por fuera del ámbito directo del cuidador( centro de Salud, Comedores, CDI) y fragmenta las unidades familiares o lo agrava

- Prácticas en Salud que solo sancionan el deber o **control** sin poder intervenir como mediadores cuando el proceso de filiación o identidad está fragilizado ( familias numerosas, migraciones, bajo nivel de instrucción del jefe de familia, pérdidas familiares etc.)

- La alimentación si es tomada en dimensiones parciales (biológicas .- nutrcionales) queda por fuera de otras prácticas sociales y dinámicas cotidianas que hacen a su incorporación como parte del **crecimiento y desarrollo natural de un niño**.

- Fallas en la articulación de los niveles de prevención en Salud: Calidad en el seguimiento de los embarazos, mayoría de niños nacidos eutróficos y con un ciclo de desnutrición más asociado a patologías recurrentes ( diarreas , parasitosis y especialmente infecciones respiratorias agudas). Se debe atender más a los procesos de morbilidad que a los **indicadores de mortalidad infantil**.

- La **accesibilidad y formas de participación** en las Instituciones Comunitarias y su forma de relación con las políticas de Estado, en tanto moldean las prácticas y subjetividad colectiva de amplios sectores, tendrá quizás alto impacto en el intento de facilitar los circuitos

de intercambio que un acto tan trascendente como la alimentación requiere. Esto especialmente si la alimentación ha realizado un pasaje del ámbito privado a circuitos de las políticas públicas.

En relación a estos ítems y tomando como guía los aportes de una Investigación de la UNR de la cual soy co- autora , hemos tomado la misma como un aporte para el análisis cualitativo de la problemática de la desnutrición en los sectores de la llamada marginalidad Social ( ver anexo) .

En base a este material y por su retrabajo en distintos niveles de programas ligados al SAAP se está construyendo el cuadernillo de capacitación para los niveles Técnicos interdisciplinarios afectados a los mismos.

<b>PROYECTO:</b> Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales . <b>NIVEL DE INFORME:</b> Informe Final
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Dirección Provincial de la Tercera Edad**

**Informe actualizado en base a la articulación con el Programa de diseño e Institucionalización de la unidad de Coordinación y Programación de políticas sociales**

Con respecto a las definiciones de políticas para el sector, la Dirección Provincial de la Tercera Edad a profundizado un cambio estratégico, a partir del funcionamiento en su ámbito del Programa Apoyo Solidario para Mayores (Programa ASOMA), cuyo eje es la alimentación para ancianos, en bolsones alimentarios.

Este programa ha sido concebido en la Provincia con una doble función: territorializadora y descentralizadora. Es decir, cada departamento provincial, cuenta con una Unidad Ejecutora Departamental del Programa, y sobre ella gira la ejecución del mismo, en donde los gobiernos locales (municipios y comunas) y las ONGs del sector, especialmente los Centros de Jubilados y Clubes de Abuelos, inciden en la determinación y en la responsabilidad de su distribución. Juzgamos en este entendimiento básico gran parte del mérito de este programa social, pues cumple con la doble finalidad de la asistencia alimentaria para ancianos y la de garantizar la escala provincial de esta Unidad de Organización de la Secretaría. Objetivo este último, que en otras áreas resulta de dificultosa concretización, máxime en aquéllas en que el esfuerzo se concentra en las urbes de Santa Fe y Rosario (*Ver "La descentralización en las políticas compensatorias", Apartado 1, del presente Tercer Informe Parcial*).

Una vez aceptada esta estrategia territorializadora en el desarrollo de políticas alimentarias para ancianos; organizados los gobiernos locales, las ONGs del sector y la propia población beneficiaria, en torno a ella; se utiliza este mismo mecanismo para la ejecución y desenvolvimiento de otros programas sociales: turismo social para ancianos, prestaciones asistenciales y capacitación gerontológica.

Con referencia a los déficits detectados en el anterior Proyecto de Fortalecimiento Institucional (principios de octubre de 1.996), se puede establecer que, a la fecha, básicamente tres son los problemas que se mantienen desde entonces, y que se opina relevante la necesidad de intervenir activamente; sin perjuicio de que se vienen dando algunas acciones en ese sentido, a partir de los espacios que se gestan en marco a los proyectos financiados por el Consejo Federal de Inversiones para la Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria en su generalidad, y las Direcciones Provinciales en específico.

- a) Recopilación y Sistematización de la propia información de ejecución de sus programas.

*Esta Dirección Provincial, conjuntamente con las de Acción Social y del Menor, Mujer y Familia, integra el plan inicial para la conformación de los Sistemas de Información Social en la Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria, en el marco del inaugurado espacio de gestión colaborativa entre los profesionales de los Proyectos financiados por el CFI y los responsables en la Secretaría (Ver Segundo Informe Parcial del presente Proyecto, Apartado 1, Punto 3). Definida como área o fuente primaria de información, se le ha diseñado un instrumento de recolección de información. En este recaban, en función a su estructura funcional y prestacional, en forma periódica, los datos de ejecución y de rendimiento de sus políticas sociales, en materia de inversión social y de población beneficiaria, por localidades y por departamentos.*

*Desde del mes de marzo de 1.998, se observa con esta práctica, que se consuma en el envío mensual a la unidad de análisis de la información a nivel central (S.I.S. Secretaría), base de estos datos recopilados. Por semestre se realizan resúmenes sistematizados a los fines de poder establecer razonadamente un análisis de la información y la construcción de indicadores sociales de cobertura por sector.*

*Puede establecerse que abonando por este camino, el déficit marcado por la inexistencia de la información, en su compilación y su análisis, para los años anteriores, se reduce en gran medida merced a su detección como problema y las líneas de acción operadas en ese sentido.*

*Aún resta capitalizar la relevante información existente en el campo de lo institucional, la cual posibilita, entre otros méritos, medir los grados de participación comunitaria. Esta se encuentra fragmentada, y no se cuenta con un instrumento único que las recopile. Se sabe que las redes de Centros de Jubilados y Clubes de Abuelos participan activamente en las políticas del sector, pues se visualiza su intervención, por ejemplo, a través de su incidencia – como se dijo- en las Unidades Ejecutoras Departamentales del Programa Asoma. Como primera proposición, se podría ordenar esta información en torno a la propia ejecución del programa.*

b) Construcción de indicadores sociales del sector, monitoreo y automonitoreo de programas y prestaciones sociales.

*En consonancia con el anterior punto, el logro de una base de datos, resulta de enorme utilidad, entre otras variables para la construcción de indicadores de cobertura por sector. En ese sentido, paralelamente al presente proyecto, como en anteriores oportunidades se ha establecido, también se viene desarrollando en el seno de esta Secretaría el **Proyecto de Diseño e Implementación de un Sistema de Automonitoreo y Monitoreo Estratégico de Programas Sociales**, financiado por el CFI; y, entre cuyos objetivos salientes se encuentra, la construcción de un modelo para el automonitoreo y el monitoreo estratégico de programas sociales. En el Tercer Informe Parcial del mencionado proyecto (ver), se han dado muestras del efectivo funcionamiento de las Bases de Datos de los Sistemas de Información Social, registrándose una síntesis semestral de la ejecución de las políticas y prestaciones sociales de la Dirección Provincial de la Tercera Edad, lo que posibilitó, como consecuencia, la construcción de varios indicadores sociales.*

*Estos indicadores sociales de cobertura ofrecidos, resultan un interesante matiz de análisis para el monitoreo estratégico de los programas sociales. De su participación con los actores que hacen a las políticas públicas relacionadas a la problemática de la tercera edad, y, en gran medida a los responsables políticos y técnicos de los programas sociales vinculados, puede resultar un avance cualitativo para el análisis de los rendimientos de las acciones y un acicate para nuevas formas de visualizar y ordenar la gestión pública. Al respecto del automonitoreo, y la escasez de mecánicas en ese sentido, la Dirección Provincial de la Tercera Edad debe operar un paso en ese sentido, y sobre todo el de entender estas técnicas como parte de un todo, resultante de un enfoque integral en la facción de los programas sociales. Aunque también de esto último ocupa parte de las previsiones y metas del citado Proyecto.*

#### c) Coordinación con otros programas y áreas.

Otro capítulo, que en materia de políticas sociales aparece como una necesidad de orden prioritario, es el relativo a la coordinación de programas sociales. El déficit destacado para el área aparece vinculado a los programas alimentarios y a los recreativos y turismo social. Se ha descripto y escrito largamente la necesidad de una gestión integral en materia de las políticas alimentarias y nutricionales (*Ver Apartado 2, Punto 3, Segundo Informe Parcial del presente Proyecto; y Apartado 1, punto 2 del presente Tercer Informe Parcial del mismo*) a través de un órgano único y rector de la política social compensatoria alimentaria. Esa es una forma, aunque de tintes más estructurales que cosmetológicos, que involucra una definición política y presupuestaria de fondo. Otra opción, que quizá de menor profundidad, pero no carente de eficacia, aparece por coordinar acciones, no ya a través de un órgano único, sino a nivel de las decisiones entre los responsables de cada programa del sector, que se mantienen. Ésta no radica en generar un órgano único, con altas chances de someterse a los efectos nocivos de todo aparato burocratizado, sino maximizar los efectos propios de los programas sociales (flexibilidad, inmediatez, no perpetuidad, no burocratizados, multiplicidad de decisores, democratización de los actores y beneficiarios), conjugándolos en un ideario de política social común, que les den un sentido orientadora la gestión.

Al respecto de las políticas de turismo social para los ancianos, sería relevante hacer coincidir esfuerzos con idéntica actividad llevada adelante por la Dirección de Turismo Social, que es un órgano también de la Secretaría, y, tiene dentro de sus competencias clásicas esta responsabilidad.

#### **Intensificación de los Programas Sociales con componentes promocionales.**

Desde el mes de julio de 1.998, se vienen implementando acciones en Programas Sociales con componentes y contenidos promocionales, fundamentalmente sobre la base de la población beneficiaria atendida en los programas asistenciales, que reposan sobre la estructura

del Programa Asoma, y las relaciones con las ongs vinculadas con el sector de la tercera edad (Clubes de Abuelos y Centros de Jubilados).

## Talleres sobre Programación social en Dirección de la Tercera Edad

Referiremos la producción sobre el Programa ASOMA

Definen su problema: Personas ancianas sin cobertura previsional ni contención en red familiar con problemas nutricionales.

Actor: Dirección Provincial de la Tercera Edad

Población beneficiaria:

Ancianos mayores de 60 años de la Pcia. de Sta. Fe, que necesitan de aporte nutricional, no cantando con cobertura previsional ni red familiar o social de contención.

Enunciados:

Enunciado 1- Ancianos con déficit nutricional.

- ✓ 2- ancianos que viven solos. Sin red familiar.
- ✓ 3- Déficit de espacios socioculturales para la contención de los ancianos
- ✓ 4- Ancianos que no podrán acceder a la cobertura previsional.
- ✓ 5- Dificultad para ampliar la participación en sus instituciones específicas.

### Matriz de Prioridades

Problema priorizado por la política social	Prioridad para la política social	Nivel de incidencia entre Problemas	Ambito de gobernabilidad	Prioridad para el planificador
Enunciado 1	3	3	3	9
Enunciado 2	2	2	1	5
Enunciado 3	2	3	2	7
Enunciado 4	1	3	0	4
Enunciado 5	3	3	2	8

Tomó mucho peso en la discusión el propio proceso del Programa ASOMA en la redireccionalidad estratégica de toda la Dirección tanto por su descentralización como por los componentes que se van sumando al nutricional a partir de los propios enunciados explicitados.

**PROYECTO:** Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales.

**NIVEL DE INFORME:** Informe Final.

## **ANALISIS DE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS GENERALES**

### **Sistema Administrativo, Sistema de Provisiones y Sistema de Recursos Humanos**

Dentro del marco de las reformas administrativas encaradas en la Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria, a través de la Subsecretaría competente en la materia -Logística- y a su vez en forma conjunta entre la Dirección General de Administración y la Sectorial de Informática, se han implementados una serie de sistemas informáticos integrados que tienen como objetivo la optimización de los procedimientos y la disminución en los tiempos de respuestas de los distintos departamentos que integran la citada Dirección General. Los sistemas implementados son susceptibles de modificaciones y/o correcciones las que se van realizando en virtud de las necesidades y opiniones de los usuarios como consecuencia de su utilización.

También se encuentran en proceso de desarrollo otros que por su complejidad y la falta de personal en la Sectorial de Informática se encuentran demorados tanto en su desarrollo como su puesta en vigencia.

El primer desarrollo que se realizó fue el Sistema de Entrega de Gastos por Reposición, que se encuentra en funcionamiento desde el año 1997, al que podríamos considerar *único en el ámbito del sector público provincial*. En el mismo interviene la Dirección General de Administración, a través de las siguientes dependencias: la Secretaría Técnica, el Departamento de Revisiva, la Tesorería Jurisdiccional y todas las habilitaciones dependientes de la Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria. El Sistema de Entrega de Gastos por Reposición es utilizado en la ejecución de las partidas de gastos de funcionamiento de la jurisdicción como son bienes de consumo y servicios no personales, atendidos con rentas provinciales. Los gastos a realizar dentro de este sistema deben cumplir con dos requisitos:

1. que el monto de cada erogación o compra no pueden superar en ningún caso los \$ 600,00 establecidos por el Decreto Provincial Nro. 817/93
2. que en ninguna ocasión se pueden realizar compra de bienes de capital.

Como mención especial, y dentro de este sistema debe tenerse en cuenta que en la actualidad la Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria cuenta con 94 habilitaciones, distribuidas en todo el territorio provincial, comprendiendo en su mayor parte las correspondientes a los Centros de Acción Familiar y los Hogares de Ancianos.

La importancia fundamental del sistema radica en que:

1. el sistema permite, al estar integrado e informatizado, que la carga de los datos sea única, es decir que cada uno ingresa al sistema la información correspondiente, permitiendo a los otros integrantes la captura de los mismos para su utilización, evitando de esta forma la duplicidad de tareas y por consiguiente la probabilidad de incurrir en errores.



2. se libera los fondos utilizados por las distintas habilitaciones en forma parcial, o sea que no es condición necesaria para la solicitud del reintegro haber agotado los mismos, por consiguiente le permite a las distintas habilitaciones contar en todo momento con fondos.
3. permite un control periódico sobre las erogaciones (gastos de funcionamiento) realizadas por las distintas habilitaciones y por lo tanto el respectivo asesoramiento ante la observación de errores.

El proceso se inicia a comienzo de cada ejercicio presupuestario cuando la Dirección General de Administración para la entrega inicial de fondos tiene en cuenta:

1. el crédito presupuestario de la Unidad de Organización, sujeto generalmente a reducciones.
2. el promedio de las entregas realizadas durante el ejercicio anterior.

La respectiva entrega inicial, (con la cual se emite por única vez el cargo por el total) incluye el total de asignaciones para cada uno de los meses del año, y se formaliza mediante una Disposición del Subsecretario de Logística, la que se carga en el sistema, tarea que es realizada por la Secretaría Técnica.

#### **Funcionamiento del sistema:**

Una vez recibida la Entrega Inicial, quincenalmente o semanalmente, cada una de las habilitaciones deberá rendir el 40% del gasto realizado como máximo, quedando el saldo pendiente sin utilizar, a fin de posibilitar que las habilitaciones cuenten fondos permanentes, hasta tanto se reciba la reposición de dicha rendición.

La rendición que se presenta en el Departamento de Revisiva debe estar compuesta por el cargo, comprobantes de la inversión, relación de gasto y balance. Los últimos dos conceptos por duplicado.

Con los duplicados, antes indicados, el Departamento de Revisiva confecciona el expediente por medio del cual la habilitación solicita la reposición de lo invertido. Una vez controlada y aprobada la misma este departamento procede a autorizar en el sistema la disposición de fondos, que es realizada por la Secretaría Técnica. Una vez autorizada la reposición se le comunica a la Tesorería Jurisdiccional la situación, la que emite un solo cheque por el monto total de los gastos a reponer. Conjuntamente con el cheque se emite un listado (que incluye el Nro. de cuenta, sucursal bancaria y monto de la reposición individual) los que son girados al Nuevo Banco de Santa Fe S.A. a efectos del depósito de los mismo. Tanto la emisión del cheque como la planilla son realizadas en forma automática por el propio sistema. Del mismo modo se emite una nota a cada habilitación indicando el monto de la reposición y número de la misma a efectos que estas identifiquen en forma precisa en sus extractos bancarios el concepto de la acreditación.

Con este nuevo sistema se debe invertir ajustándose a los porcentajes asignados tanto para Bienes de Consumo como para Servicios No Personales, indicados en el respectivo cargo. Los citados porcentajes se establecen en función de los gastos realizados en los ejercicios anteriores.

Cabe destacar que otra entrega de fondos, por reposición, queda sujeta a la rendición de cuentas que realice la habilitación. Por lo tanto, de no existir rendición, no se efectuará la transferencia de fondos.

El cumplimiento del circuito administrativo integrado de reposición de gasto a través del presente sistema se puede realizar dentro del mismo día, disminuyendo de manera considerable el tiempo de espera que antes existía.

Con respecto a los fondos de origen nacional: Programa "Políticas Sociales Comunitaria" -PO.SO.CO.-, "Programa Social Nutricional Infantil" -PRO.SO.NU.- y "Programa Federal de la Militancia Social" -PRO.FE.MI.SO.- (para este programa en cuanto el saldo no invertido en 1997 y próximas entregas); administrados por la Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria, se encuentra implementado la misma metodología que el sistema de reposición, abarcando tanto los gastos de funcionamiento como así también las erogaciones que se realizan por transferencias corrientes. La aplicación del sistema fue puesta en vigencia por medio de una resolución del Secretario de Estado (Nro. 00140/98) en el mes de abril de 1998.

Los gastos realizados con la partidas Transferencias de Capital cubiertas con fondos nacionales, no se puede aplicar el sistema antes indicado (en una primera etapa se intentó) debido que las distintas unidades de organización y/o programas generalmente tienen convenios con Ongs. para la ejecución es este tipo de erogaciones y por lo tanto las rendiciones se encuentran condicionadas a las que realicen estas organizaciones.

Por último, se hace especial mención que en el ejercicio económico-financiero 1997, la Secretaría de Promoción Comunitaria en el presupuesto tenía asignado entre las dos partidas (Bienes de Consumo y Servicios No Personales) a financiar con rentas provinciales la suma de \$ 2.800.000 de los cuales la ejecución de las mismas ascendió a \$ 2.570.000, y a su vez fueron rendida a través del Sistema de Gastos por Reposición la suma de \$ 2.094.000, representando aproximadamente el 82% de la ejecución, de tales partidas. Si a esto le adicionamos que a partir del ejercicio 1998 se integró al presente los gastos erogados en bienes de consumo, servicios no personal y transferencias corrientes canceladas con recursos nacionales, nos permite observar la importancia que ha cobrado el mismo en el ámbito de la Secretaría.

Como observaciones al sistema se debe mencionar que si en determinado momento no se cuenta con los fondos suficientes para la reposición, la misma no se puede realizar en forma parcial y si a su vez se encuentran pendientes reposiciones de varias habilitaciones el orden de prioridad es establecido por el Subsecretario de Logística. Con relación este punto las mismas se solucionarían si la Contaduría General de la Provincia (siempre que la recaudación provincial lo permitiera) transfiriese los recursos en función de las cuotas establecidas.

También en el sistema no se puede discriminar en la carga (cuando presentan las rendiciones, en el Departamento de Revisiva) los gastos correspondientes a bienes de consumo o servicios no personales, imputándose la totalidad a gastos de funcionamiento. Una modificación ambiciosa sería que el ingreso de los gastos se pueda realizar en función de las partidas antes mencionadas, y a su vez cada una de ellas abiertas en las distintas subpartidas, según la clasificación presupuestaria establecidas por el Decreto 1302/96. Esto permitiría que una de las salidas del sistema (emisión de listado) permitiese la carga automática de los datos al sistema de ejecuciones presupuestarias suministrado por la Contaduría General de la

Provincia. Para ello se debería capacitar a los distintos habilitados en los nuevos clasificadores presupuestarios.

### **Sistema de Provisiones**

En el marco del sistema de compras, venta por cuenta de la Provincia, como asimismo toda convención sobre locaciones, arrendamientos, trabajos y suministros se deben atener a la norma vigente - Decreto Nro. 817/93 - que establece los procedimientos, organismos que deben intervenir, condiciones, etc. para la concreción de las mismas.

El Decreto establece, en cuanto a las distintas formas de adquisición, lo siguiente:

- a) hasta la suma de \$ 2.000,00 en forma directa
- b) hasta la suma de \$ 7.000,00 concurso de precios
- c) hasta la suma de \$ 14.000,00 licitación privada
- d) más de \$ 14.000,00 licitación pública.

También establece las distintas normas legales que deben confeccionarse: Disposición, del Director General de Administración, Resolución del Secretario de Estado o Decreto del Gobernador de la Provincia, participando en las dos últimas etapas de compras la Dirección Provincial de Contrataciones y Suministro.

El sistema de compras en la Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria se encuentra a cargo del Departamento de Informes y Liquidaciones de Gastos que es el responsable de las mismas por montos superiores a \$ 600,00 o a bienes de capital.

Para este tipo de adquisiciones se encuentra en una etapa experimental un sistema informático integrado en el que participan hasta este momento el citado Departamento, la Secretaría Técnica y el Departamento de Auditoría Interna (conformado por empleados provenientes del Banco de Santa Fe S.A., ver 2do. Informe parcial).

La gestión de compra se encuentra dividida en dos etapas: la primera de ellas se denomina expediente de gestión y la otra gestión de pago.

En la primera etapa, el departamento recibe la orden de compra, donde se verifica la competencia de la autoridad que solicitó el gasto, inicia el trámite de los gastos e ingresando al sistema la orden de compra.

En una segunda etapa, gira el expediente a Auditoría Interna donde se establecen las características técnicas del servicio o bien a adquirir, que según la temática de la prestación y/o compra solicita asesoramiento a alguna otra dependencia. Una vez establecidas las características técnica y mediante la utilización del padrón de proveedores se invitan a participar en la oferta como mínimo a 3 o más proveedores. El padrón de proveedores fue confeccionado con el asesoramiento de la Dirección Provincial de Contrataciones y Suministros de la Provincia. El mismo incluye los proveedores inscriptos en el citado registro e incluso se han incorporado un número importante.

Continuando con las actividades desarrolladas por Auditoría Interna esta dependencia procede a la carga en el sistema de las características técnicas establecidas para la adquisición y una vez recibido los presupuestos proceden a la confección de la tabla comparativa de

precios, que en función de los mismos y al cumplimiento de todos los requisitos exigidos procede a establecer el orden de prelación.

Posteriormente el expediente es girado nuevamente al Departamento de Informes y Liquidaciones de Gastos quien controla la tabla de precios comparativos y procede a la preadjudicación. Se gira las tramitaciones a la Secretaría Técnica a efectos de la imputación presupuestaria y la codificación del gasto, para en una posterior etapa pasar a la Secretaría Administrativa con el objeto de la redacción de la norma legal respectiva. Es en esta etapa donde el sistema aún no se encuentra integrado dado que para la confección del mismo se deben cargar todos los datos (en un documento de WinWord). Queda pendiente y se encuentra en estado de desarrollo que la Secretaría Administrativa pueda incorporarse al proceso y tomar los datos del sistema para la confección de la norma legal, a efectos de evitar de la duplicidad de tareas.

Si por el monto de las compras debe participar la Dirección Provincial de Contrataciones y Suministros, el sistema prevé la carga de la planilla comparativa en forma independiente, para que en la continuación de los trámites participa el sistema antes descripto.

En cuanto a la segunda etapa (gestión de pago), una vez recibida el bien por el organismo y/o programa solicitante, con la factura y la orden de recepción definitiva son giradas al Departamento de Informe y Liquidaciones de Gastos quien confecciona el expediente para el pago respectivo.

## ***Sistema de Recursos Humanos***

Este sistema se encuentra dividido en dos departamentos, como son Personal y Sueldos, los que interactúan en forma independiente, sin una coordinación superior inmediata. Son tal vez estos departamentos los más encorsetado, más atrasados y menos informatizados en el ámbito de la Secretaría.

Las principales falencias que adolece el sistema provienen, tal vez, como consecuencia de la falta de una política general en materia de recursos humanos en el ámbito de toda la administración pública provincial.

El organismo rector en esta materia en el ámbito provincial es la Dirección General de Recursos Humanos, dirección que hace años está bregando por la incorporación de un Sistema de Administración de Recursos Humanos, que tenga por objeto proveer la información necesaria que permita acceder al conocimiento de las características de los recursos disponibles en el Sector Público, medida imprescindible para el logro de una administración eficiente.

Con relación a este tema, la Provincia debería realizar una sistematización de datos: una centralización normativa, descentralización ejecutiva y procesamiento unificado, normalizado y controlado.

Con relación a este esquema de procesamiento, los mismos podrían agruparse en *procesos descentralizados*, donde cada dependencia tendría un cierto grado de autonomía de proceso, de acuerdo a sus necesidades sin verse entorpecidos por un proceso central. Cada jurisdicción tendría el manejo de sus propias aplicaciones y eventual transferencia a y desde el equipamiento central; por otro lado, se considerarían *procesos centralizados*, los que tendrían que estar directamente vinculados al control de gestión sobre todo lo inherente al total del personal de la Administración Pública Provincial. Los mismos deberán estar interrelacionados entre sí para servir de sustento a las políticas de manejo de personal de la Provincia, para lo cual la totalidad de los datos correspondientes a cada agente deberán residir en el equipamiento central, con acceso a los mismos a través de las distintas jurisdicciones.

Para satisfacer las necesidades mencionadas precedentemente se considera necesario contar con un sistema estructurado sobre la base de un banco de datos referido a los atributos personales del agente y a su carrera en el ámbito de la Administración Pública Provincial.

Con respecto a los atributos personales, se debería contar con información al instante referida a:

- Tipo y número de documento
- Apellidos y Nombres
- Estado Civil
- Nivel de instrucción (incluyendo cursos) y aptitudes
- Domicilio actual
- Carpeta médica
- Calificaciones
- Sanciones
- Contabilización e imputación de ausencias

- Acumulación automática de antigüedad y permanencia en el cargo
- Datos referidos a cónyuge, hijos, padres y otros familiares y su consecuencia en la liquidación de sueldos referidos a subsidios y asignaciones familiares.
- Obra social

Con respecto a la carrera del agente, deberá contarse con información referente a:

- Cargo ocupado (escalafón, agrupamiento y categoría)
- Norma legal
- Dependencia en la que se desempeña
- Prestación horaria
- Tarea desempeñada
- Lugar de pago
- Misiones y funciones
- Datos de los contratos
- Actividades críticas
- Domicilio de la Dependencia
- Transformaciones del cargo a través del tiempo
- Reportes
- Aportes a la Caja de Jubilaciones y Seguros
- Cargos ocupados anteriormente con su norma legal respectiva
- Foja de servicios

En la actualidad el Departamento de Personal de la Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria no ha logrado luego de cuatro años completar los legajos de los aproximados 1.900 empleados. El motivo se debe a dos razones: una es que según consultas realizadas la misma se debe a que cuando la Secretaría se crea como tal (ver antecedentes en el 2do. Informe Parcial) la mayoría del personal proveniente del Ministerio de Salud y Medio Ambiente fue transferido en su totalidad sin los legajos correspondientes. Con respecto a esto se debe aludir que es otra de las políticas erróneas prácticas en materia de Administración de los Recursos Humanos en toda la Administración Pública, debido que cuando un empleado pasa a ocupar un cargo permanente en otra jurisdicción, tiene que realizar su legajo personal en la nueva jurisdicción, como si fuera un ingresante. Puede ocurrir por lo tanto que un agente tenga legajos personales varias jurisdicciones.

Como conclusión en este punto se puede indicar que es una falla que el legajo no se traslade junto con el agente (de jurisdicción en jurisdicción), lo que genera la nueva confección pérdida tiempo y esfuerzo, tanto a los agentes del departamento u oficina de personal como así también del empleado.

El otro motivo que influyen en el incumplimiento de la confección de los legajos por parte del personal es que no existe ningún tipo de sanción para los mismos.

En estos momentos en la Secretaría de Estado los legajos del personal no se encuentran informatizados en su totalidad, a pesar que la Sectorial de Informática desarrolló un programa para cubrir dicha necesidad. Esto no permite conocer en forma inmediata el grado de capacitación, sanciones y premios, cursos, etc. del personal de la jurisdicción. Esa situación se

debe fundamentalmente a la falta de personal del departamento respectivo. Para subsanar este inconveniente se debería analizar la posibilidad de trasladar parte de los agentes de las oficinas de personal existentes en las distintas unidades de organización (Acción Social, Menor, Tercera Edad).

El otro departamento que integra el sistema de recursos humanos es el de informe y liquidaciones de sueldo, que es el responsable de la interrelación entre el departamento de Personal, Centro de Apoyo de la Dirección de Recursos Humanos de la Provincia, agentes de la administración de su Jurisdicción y terceros intervinientes en todo trámite de liquidación de haberes.

El mismo recibe del resto de las unidades de organización y de los terceros la documentación (actos administrativos) que afectan la liquidación de haberes de los distintos empleados. En función de esta documentación y partiendo de una copia de la liquidación del mes anterior, anota en forma manual las modificaciones en la copia. Esa copia de la liquidación es girada a la Dirección de Estadística del Ministerio de Salud y Medio Ambiente que procesa tales modificaciones para con posterioridad transferirlas a la Dirección de Recursos Humanos de la Provincia que es la encargada de la liquidación de los haberes. Como última etapa este departamento controla que las modificaciones informadas hallan sido procesadas.

Sería conveniente que este departamento contara con una terminal conectada a la Dirección de Estadística del Ministerio de Salud y Medio Ambiente para que sea ella misma la que registre las novedades del personal en forma mensual.

Por último sería provechoso en materia de Administración de los Recursos Humanos de la Secretaría realizar una reestructuración general, a fin de que se integre ambos departamentos a través de una coordinación, siempre con el asesoramiento y la colaboración del organismo rector en el ámbito provincial, para que cualquier modificación sea posteriormente adaptable y aprovechable a los requerimientos futuros en la materia.



### **Sistema de Presupuesto y Ejecución Presupuestaria**

Respecto a estos sistemas son los que mayores modificaciones sufrieron en los dos últimos años. Las mismas están muy fuertemente relacionadas, como son la implementación del presupuesto y ejecución por programas como su registración. Con relación a este último tema la Provincia incorporó desde el ejercicio 1997 el S.I.P.A.F. (Sistema Integrado Provincial de Administración Financiera) que tiene por objeto lograr un sistema único que permita:

- que la gestión se realice con economicidad, eficiencia y efectividad,
- generar información oportuna y confiable para la toma de decisiones (útil para la gerencia), y
- realizar la gestión de los recursos públicos en un marco de absoluta transparencia.

En la implementación del sistema, en una primera instancia la relación entre los organismos rectores y los sistemas administrativos se está realizando por medio de disquetes, para en una etapa ulterior poder estar integrados a través del tendido de una fibra óptica. Para ello actualmente se encuentra en proceso licitatorio en el ámbito provincial la adquisición de equipamiento como de un software que se adapte de la mejor manera posible a los requerimientos provinciales.

Para llevar adelante el nuevo sistema presupuestario y de ejecución los organismos rectores – Dirección General de Finanzas y Contaduría General de la Provincia, respectivamente - pusieron en vigencia una serie de normas, circulares, formularios e instructivos para la confección y posterior ejecución del presupuesto.

Para ello, tomaron como base las normas, procedimientos, etc. implementas en el ámbito nacional, adecuándolo a las necesidades provinciales.

Actualmente con este nuevo enfoque se construyen las categorías programáticas en las jurisdicciones estableciendo programas, sub-programas y actividades (específica, central o común), así como proyectos, obra y tarea o trabajo. Para la implementación los organismos rectores realizaron adiestramientos al personal que trabaja en las distintas unidades y entidades, como así también presta en forma permanente asistencia técnica necesaria para la carga de la información en forma computarizada y aclarar cualquier duda que surja con motivo de su interpretación y uso.

Por último, la medición de la producción constituye uno de los requisitos particulares de la técnica de la programación presupuestaria; y que su incorporación en la formulación, programación y en la posterior ejecución presupuestaria, persigue los siguientes fines:

- Reflejar los objetivos de los planes y programas de gobierno que se pretenden alcanzar durante el ejercicio presupuestario,

- Facilitar a los niveles políticos y administrativos responsables la más amplia información acerca de la clase y magnitud de la producción de bienes y servicios que se requieren para alcanzar los objetivos de los planes y las políticas adoptadas y estar en condiciones de adoptar las mejores decisiones,
- Definir y calcular los recursos reales y financieros que se necesitan para poder llevar a cabo los procesos productivos respectivos, a través de la determinación del volumen cuantitativo de la producción,
- Contribuir a la adecuada comprobación de la ejecución presupuestaria y, además, facilitar los análisis de la eficiencia y la eficacia de la gestión presupuestaria.

Por consiguiente, resultaría de vital importancia que en futuros ejercicios se empiecen a incorporar las unidades de medidas (con la mayor precisión posible), en la formulación y programación, así como también en una etapa ulterior en la ejecución presupuestaria.

Para establecer las distintas unidades de medida se deberá recurrir a la labor de numerosos especialistas, para que brinden el asesoramiento necesario a los niveles de asignación de los recursos y a los responsables de la ejecución.

<b>PROYECTO:</b> Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales . <b>NIVEL DE INFORME:</b> Informe Final
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Se parte del diagnostico previo sobre los objetivos de desarrollo de esta área institucional

**CFI 1996. Síntesis Diagnóstica Dirección Provincial del Menor y la Familia**

**Consideraciones a nivel Unidad de Organización en su conjunto**

- La organización de sus programas responde a objetivos de desarrollo específicos, si bien el objetivo .02. (Menores en conflicto con la Ley Penal) parece responder más a la necesidad coyuntural de recortar un campo de trabajo no totalmente construido aún transición desde lo carcelario.
- No existe un relevamiento sistemático de la población potencialmente demandante, ni de los recursos, disponibles o de los necesarios para las prestaciones que se proponen.
- En el intento de inserción se privilegia el sostenimiento institucional por sobre los diagnósticos de la comunidad y su posibilidad de participación directa.
- La incorporación de componentes de socialización en las practicas es desordenada y sin jerarquías o prioridades, dado que no se tiene suficientemente definida o relevada la población objetiva y el carácter específico de su vulnerabilidad.
- No se incorpora lo administrativo- financiero como parte de la posibilidad de gerenciamiento y eficiencia. La norma administrativa debe insertarse en la prestación y no al revés.
- La integralidad de las practicas no logra establecerse como tal y generalmente se debate entre una coordinación superestructural de Áreas o Ministerios y una sumatoria de acciones en terreno que no hacen a una estrategia en común.
- La presencia territorial es importante, pero conserva el esquema de concentración de las grandes urbes, cuando en realidad es allí donde más pueden sumarse otros recursos. Debiera contemplarse las problemáticas específicas que se plantean con los menores especialmente en Zona Norte.
- La red institucional programa los lazos familiares a partir de conceptos ya tradicionales (edad, sexo).
- Destino de los recursos que no logran derivarse a las estrategias alternativas.
- Actividades de capacitación dispersa, concentrada en las ciudades no contemplan formación sistemática específica para los 2 grandes sectores: tecnología de Gerenciamiento para los niveles de dirección, habilidades y aptitudes en los respectivos oficios no se contempla la demanda de una capacitación continua y en servicio.
- Falta de estructura adecuada para responder a la situación planteada por el nuevo Código Procesal de Menores: definición de plazos procesales, mayor ingerencia de los organismos administrativos, pero ambigüedad en la definición de la figura de abandono y una carencia de reglamentación de la ley que tiene como campo de disputa la discusión sobre los menores.

- No existen ámbitos de coordinación entre los distintos programas, máxime en el caso de diferentes ubicaciones territoriales.
- Problemática composición del Recurso Humano, necesidad de un escalafonamiento previo (Ver Informe Recursos Humanos - S.E.P.C.).
- No hay criterios para definir correlación entre perfil de las prácticas y perfil necesario en el Recurso Humano para sostenerlo(ver pedido de Planta para Presupuesto '97 en Análisis Recursos Humanos S.E.P.C.).
- La no precisión en los criterios de riesgo impide planificar prioridades y estrategias específicas (por Ej. 1er. Año Vida. ,1 a 6 años, 16 a 18 años.
- Déficits en la cobertura provincial, falta definir el rol de las delegaciones (Vera y Reconquista).

### **Sistema de Información. Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia**

Una cuestión, propia del análisis de la información disponible (Informes parciales y final del Proyecto de Fortalecimiento Institucional de la Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria a partir de convenios con Consejo Federal de Inversiones –octubre de 1996/julio 1997- y la que surge del desenvolvimiento de Sistemas de Información Social en el seno de la propia Secretaría), y que aparece como una característica fundamental de las acciones de la ***Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia***, es la de trabajar fundamentalmente sobre los siguientes programas y prestaciones sociales:

#### *Prestaciones y Programas Promocionales, de la Mujer, Preventivos, Alternativos a la Internación y de Fortalecimiento familiar.*

- En Centros de Acción Familiar
- Guardas Judiciales
- Becas de Capacitación
- Programa El Abuelo y el Niño
- Programa de Amas Externas
- Pequeños Hogares
- Apoyo económico a municipios y comunas

#### *Prestaciones y Programas de Protección e Internación de Menores:*

- En Institutos Oficiales.
- A través de Convenios con Entidades Privadas sin fines de lucro

- A través de Convenios con Entidades Intermedias
- Programa de Menores en Conflicto con la Ley Penal.

La interpretación del presente cúmulo de datos del sector “Minoridad” permite la elaboración de indicadores específicos, alguno de los cuales, y a modo ejemplificativo, se dan cuenta en una serie de cuadros gráficos en el presente informe, indispensables a la hora de establecer parámetros con ciertos grados de consistencia y seguridad, como para medir el rendimiento de las acciones desarrolladas, y, a su vez para erigir un sistema de automonitoreo y/o de monitoreo estratégico de los programas y políticas sociales. De esto dará oportuna cuenta en el informe final, una vez acabado el proceso de determinación y establecimiento definitivo de los mecanismos de procesamiento e interpretación de la información por cada uno de los sectores que conforman el ámbito de la Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria.

## **2. Información Social de Programas y Prestaciones Sociales ejecutados por la Dirección Provincial del Menor, Mujer y Familia. Cuadros Estadísticos**

### **a) Observaciones previas**

Se trata de datos cuya fuente primaria surge de la Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia, posteriormente asumidos, clasificados e interpretados por las Bases de Datos de los Sistemas de Información Social en el nivel central de la Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria, en función de tres criterios de base:

- inversión social ejecutada;
- cobertura de la población beneficiaria, y;
- incidencia en la distribución en todo el territorio provincial.

Con respecto a las normas y prácticas para el ordenamiento y análisis de la información y producción de indicadores sociales e informes estadísticos, éstas se vienen definiendo en el inaugurado espacio colaborativo entre los Proyectos financiados por el Consejo Federal de Inversiones para la Secretaría de Estado y los Sistemas de Información Social de la misma Secretaría, ya anunciados en los anteriores informes parciales.

### **b) Estructura y análisis de los Cuadros Estadísticos**

<b>Síntesis Semestral de la ejecución de los programas y prestaciones sociales, por localidades</b>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------

**Cuadro 1:** *Inversión Social;*

**Cuadro 2:** *Población Beneficiaria;*

Por cada uno de los 19 Departamentos de la Provincia de Santa Fe.

Unidad mínima de desagregación: cada una de las localidades en las que se ejecuta algún tipo de prestación o programa social de la Dirección.

<b>Síntesis Semestral de la ejecución de los programas y prestaciones sociales, por departamentos</b>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Cuadro 1:** *Inversión social acumulada en el semestre;*

Sobre datos originados en la Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia  
Distribución Clásica.

**Cuadro 2:** *Población Beneficiaria en el semestre;*

Sobre datos originados en la Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia  
Distribución Clásica.

**Cuadro 3:** *Inversión Social acumulada en el semestre;*

Sobre datos originados en la Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia  
Distribución Sobre una clasificación en Programas Promocionales y Asistenciales.

**Cuadro 4:** *Población Beneficiaria Directa en el semestre;*

Sobre datos originados en la Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia  
Distribución Sobre una clasificación en Programas Promocionales y Asistenciales.

**Cuadro 5:** *Población Beneficiaria Directa e Indirecta en el semestre;*

Sobre datos originados en la Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia  
Distribución Sobre una clasificación en Programas Promocionales y Asistenciales.

**Cuadro 6.** *Totales Inversión Social, discriminados de acuerdo a la estructura  
prestacional en promocionales y asistenciales.*

Sobre datos originados en la Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia  
Distribución Sobre una clasificación en Programas Promocionales y Asistenciales.

**Cuadro 7.** *Totales Población Beneficiaria Directa, discriminados de acuerdo a la  
estructura prestacional en promocionales y asistenciales.*

Sobre datos originados en la Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia  
Distribución Sobre una clasificación en Programas Promocionales y Asistenciales.

**Cuadro 8.** *Totales Población Beneficiaria Directa e Indirecta, discriminados de  
acuerdo a la estructura prestacional en promocionales y asistenciales.*

Sobre datos originados en la Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia  
Distribución Sobre una clasificación en Programas Promocionales y Asistenciales.

<b>Indicadores de cobertura para el Sector</b>
------------------------------------------------

**Cuadro 9.** *Indicador de Influencia de los Programas Promocionales sobre el total en inversión social*

Con este indicador se intenta ver el contenido de los programas y prestaciones ejecutadas en su interior. De la tradicional dicotomía planteada en la Teoría de las políticas sociales, entre programas promocionales y asistenciales, se verifica una incidencia de los programas de contenido promocional sobre el total de prestaciones, en orden a un valor promedio provincial del 31,71 % relativo a la inversión social, pero de un 91,35 % cuando se analiza el impacto sobre la población beneficiaria.

**Cuadro 10.** *Indicador de Influencia de los Programas Promocionales sobre el total de población beneficiaria*

Con este indicador se intenta ver el contenido de los programas y prestaciones ejecutadas en su interior. De la tradicional dicotomía planteada en la Teoría de las políticas sociales, entre programas promocionales y asistenciales, se verifica una incidencia de los programas de contenido promocional sobre el total de prestaciones, en orden a un valor promedio provincial del 31,71 % relativo a la inversión social, pero de un 91,35 % cuando se analiza el impacto sobre la población beneficiaria.

**Cuadro 11.** *Indicador de cobertura para el sector sobre datos estadísticos del tramo de edad*

Este indicador tiene por finalidad establecer un marco de referencia de las políticas y prestaciones en función a indicadores estadísticos típicos por el tramo de edad (NBI).

**Cuadro 12.** *Indicador de influencia de los departamentos sobre el total de la inversión social.*

Se visualiza que en la distribución total de la inversión social, desde el punto de vista de la conformación territorial, los Departamentos Rosario y La Capital, tienen primacía (concentran un 68,97 % entre los dos, sobre el total), pero Caseros (0,00 %), San Javier (0,00 %), San Justo (0,00 %), San Lorenzo (0,00 %), y Garay (0,43 %) por ejemplo, registran nula o muy poca incidencia sobre el total.

**Cuadro 13.** *Indicador de influencia de los departamentos sobre el total de la población beneficiaria.*



Se visualiza que en la distribución total de la población beneficiaria, desde el punto de vista de la conformación territorial, los Departamentos Rosario y La Capital, tienen primacía (concentran un 61,54 % entre los dos, sobre el total), pero Caseros (0,00 %), San Javier (0,00 %), San Justo (0,00 %), San Lorenzo (0,00 %), y Constitución (0,41 %) por ejemplo, registran nula o muy poca incidencia sobre el total.

Incorporamos aquí la sistematización realizada en el 4to Informe Parcial del Proyecto de Diseño e institucionalización de la unidad de Coordinación y Programación de Políticas sociales.

#### **Flujos de información**

*En el proceso de búsqueda y selección de la información se accedió fácilmente a las fuentes de información y a quienes la proveen.*

*En base al criterio de clasificación de actividades del sector acorde a objetivos de desarrollo, esto pudo ser realizado fácilmente en tanto la programación de la Dirección se formula en estos términos si bien no posee en forma explícita este sustento conceptual.*

*La información que se produce para los informes bimestrales, formulación del presupuesto 1997 o informes internos, tiene un buen nivel de desagregación y control en los departamentos Rosario y La Capital, tornándose más parcial en el avance al interior de la provincia.*

*Los informantes claves han sido la Directora, los jefes de programas y la auditoría nutricional. La elaboración de nuevos criterios para la producción de la información y la construcción de parámetros e indicadores, está tomada a cuenta especialmente en el área de capacitación del programa de prevención.*

*No existen intentos serios de ponderar el gasto de recursos humanos y su relación con la capacitación.*

#### **Caracterización de las prestaciones. Prestaciones áridas y complementarias**

*Desde un perfil anterior centrado en la guarda por internación de los menores en institutos y asistencia nutricional en los CAF, se inicia en 1996 con la nueva gestión que amplían la cobertura a un concepto de unidad familiar y especialmente red social.*

*De allí el surtimiento del programa de prevención en Santa Fe y Rosario con localización territoriales comienza a tomar en experiencia piloto estrategias desde sectores vulnerables no pauperizados (voluntariado social del polimodal)*

*Las prestaciones complementarias crecen no solo en cantidad sino que se piensan desde una lógica en la cuál lo tradicionalmente complementario no debe ser agregado sino constitutivo de la prestación en una manera integral. La fragmentación pasa a ser considerada desde la perspectiva de la red comunitaria y desde integraciones de políticas sectoriales (se destaca Salud y en parte Educación).*

*Es necesario ponderar dentro de las nuevas prestaciones las que se refieren a la capacitación en servicio del propio personal.*

#### **Definición de la población objetivo y su relación con la oferta del área**

*La población objetivo determinada por el responsable es inexistente, no hay definición al respecto. Se maneja por la urgencia de la extrema criticidad en base a prestaciones tradicionales y acordes a la capacidad de financiamiento previo. Es una excepción los nuevos proyectos comunitarios que tienden a organizar otros espacios o prácticas sin contar con financiamiento propio.*

*El requisito de accesibilidad a las prestaciones predomina el requisito del grupo etario y en muchos casos de madres jefas de hogar.*

*Si bien no hay una predeterminación precisa de la población meta de los programas se considera que la demanda supera a la oferta, con lo cuál los criterios se toman restrictivos.*

#### **Impacto social**

*No existe estrategia orgánica o sistematizada de medición de impacto, menos aún de indagación del nivel de satisfacción de la demanda. En el área de programa de prevención se está realizando los más avanzados intentos de programación y evaluación.*

#### **Inserción territorial de las actividades**

*Si atendemos a un análisis de las prestaciones que territorialmente ejecuta la dirección, se puede observar:*

*\*Concentración cuantitativa del registro de casos del Depto. Rosario y La Capital.*

*\*Además de la falta de registros confiables, es llamativo la falta de prestaciones en los departamentos cercanos a Rosario. Aunque algunas prestaciones individuales pueden estar derivadas como soluciones del departamento*

Rosario, es notoria la ausencia de infraestructura o programación en una de las zonas de mas alto crecimiento de la marginalidad por desindustrialización y migraciones internas.

\* Los departamentos del norte, que registran los mayores índices de población con problemas de NBI, no tienen una respuesta acorde a los datos estadísticos.

\* Las prestaciones importantes en el interior de la provincia en general coinciden con la presencia de los CAF.

\* La información volcada en la planilla número tres responde a pautas de registros tradicionales que a nuestro entender no reflejan la paulatina complejización de la Dirección.

#### **Proceso de evaluación y monitoreo**

Hay fundamentalmente monitoreo del sector nutricional. Los mecanismos de evaluación y monitoreo de sus programas u objetivos, son dispersos y disímiles, transcurriendo desde la inexistencia en el ámbito de las instituciones en general, hasta los mecanismos de evaluación anual, con investigación y monitoreo de casos que realiza el Programa de Menores en Conflicto con la Ley Penal.

#### **Asignación del recurso y fuentes de financiamiento**

Lo que se refiere a la planta de personal, es atendido mayoritariamente con recursos provenientes de Rentas Generales, el resto de las prestaciones incluido el personal becario, son atendidas con recursos provenientes de fondos nacionales afectados.

#### **La relación con ongs y entidades intermedias**

En general los acuerdos con municipios y Comunas han apuntado a la resolución de casos individuales. Se está intentando trascender la política del subsidio para pensarlo como relaciones en tanto política institucional a sostener.

Es de destacar el ámbito de coordinación de las entidades privadas que intentan discutir por iniciativa de la dirección normativas para la adjudicación del financiamiento y monitoreo del destino de los mismos.

#### **Déficits de capacidad institucional**

\* La estructura formal anterior se superpone a las nuevas matrices de conducción y en algunos casos logra obturarla.

\* Carencia de una normativa y modos de gestión administrativa acorde a las nuevas prácticas y modos de programación.

\* No existe registro sistemático y se carece de ponderación de la información, todo parece ser del mismo estatuto de jerarquía.

\* Ausencia de capacitación específica del recurso humano en general. Inadecuación de roles y oficios tradicionales unidos a un perfil de desgaste y cronifracción, que dificultan su implicación en la construcción de nuevas programaciones, considerando en esto una gran cantidad de personal en condiciones precarias de inserción laboral (emergencias, becarios, etc.)

\* Déficit en la coordinación al interior de sus propios programas y en su relación con otras direcciones o sectores.

\* Necesidad de adecuación en los criterios de gasto social acorde a la jerarquía que se establece en las prestaciones.

## **Proyecto de Ley del Menor**

La presente conducción política de la Dirección Provincial del Menor, Mujer y Familia ha impulsado una amplia transformación hacia las políticas públicas destinadas para el sector minoril en vulnerabilidad o riesgo social, cuyo correlato a nivel de la normativa vigente y encuadre institucional, es el proyecto de ley de creación a nivel provincial del Consejo del Menor, fruto de un esfuerzo en el que han participado representantes de los poderes del estado, sectores técnicos, judiciales, y organizaciones de la comunidad, y que hoy goza de estado legislativo.

Desde este nivel del presente Proyecto, cuya meta actual es la de reformular políticas y programas sociales para este sector, se apoya la iniciativa, la que se describe a continuación, en su estructura, notas relevantes. También se acompaña copia textual del proyecto de ley y de sus fundamentos.

### **Estructura**

#### **a) Título I: Disposiciones Generales** Capítulo Único: Objetivo y Fines

9 artículos

#### **b) Título II: Derechos Fundamentales y Garantías** Capítulo 1: Derecho a la vida y a la salud

4 artículos

Capítulo 2: Derecho a la Identidad, a la libertad, al respeto, a la dignidad, a expresar su opinión y a ser escuchado.

7 artículos

Capítulo 3: Derecho a la Convivencia Familiar y Comunitaria 3 artículos

Capítulo 4: Derecho a la educación, la cultura, el deporte y la recreación. 8 artículos

Capítulo 5: Derecho a la formación integral y a la protección en el trabajo. 3 artículos

#### **c) Título III: De las Obligaciones**

Capítulo 1: De los Padres, Responsables y la Comunidad 2 artículos

Capítulo 2: Del Estado Provincial 2 artículos

#### **d) Título IV: Órganos de Aplicación**

Capítulo 1: Consejo Provincial de la Niñez y la Adolescencia 10 artículos

Capítulo 2: Autoridad Administrativa de Aplicación 4 artículos

Capítulo 3: Fondo Especial 2 artículos

Capítulo 4: Organizaciones Civiles.

2 artículos

Capítulo 5: Organismos de Atención. 2 artículos

Capítulo 6: Consejos Comunales, Municipales y/o Regionales 5 artículos

### **Notas relevantes**

- Acogimiento del enfoque de la Protección Integral de los Derechos, propuesto por Naciones Unidas.
- Punto de inflexión, cambio de perspectiva y ruptura conceptual con las tradiciones tutelaristas y paternalistas de la infancia en procura del establecimiento de un vínculo diferente entre la condición material y la condición jurídica de la infancia.
- Redefinición y readecuación de los dispositivos legislativos y administrativos, y los modelos de intervención y prácticas institucionales.
- Recepción y adecuación al nivel provincial de los criterios jurídicos procedentes de los instrumentos internacionales vigentes en la materia.

**PROYECTO:** Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales.

**NIVEL DE INFORME:** Informe Final.

### **Sistema de Tutorías**

El sistema de tutorías se fue conformando como proceso en las actividades previas de Talleres y de Capacitación en niveles de Programación operativa, donde se fueron definiendo responsables de este sistema, con especialistas por áreas y niveles de intervención diferenciada en relación a las ONG comunitarias por zonas geográficas.

Para la articulación de actividades de programación se establecen 2 zonas (Norte y Sur) y referentes regionales.

#### **Zona Norte – Cabecera Capital**

Localidades referentes regionales: Vera, Reconquista, San Cristóbal, Rafaela, Laguna Paiva.

#### **Zona Sur – Cabecera Rosario**

Localidades referentes regionales: Venado Tuerto, Carcarañá, Villa Constitución, Baigorria.

Los responsables del sistema forman parte de los jefes de Programas y tienen por principal función evaluar lo realizado y coordinar la implementación de diferentes niveles de Capacitación de acuerdo a los diagnósticos que sobre este componente se van produciendo.

Los treinta tutores fueron seleccionados del grupo capacitado previamente por el Proyecto de Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales.

Los tutores tienen la capacidad adecuada para reproducir la capacitación previa en relación a la formulación de programación y fortalecimiento de las capacidades institucionales.

Este grupo participa además en la producción de material de apoyo para capacitación e integra la capacitación como componente especialmente de Programas Nacionales llega a las organizaciones comunitarias a fin de evitar el crecimiento de acciones o prestaciones fragmentadas.

Se han realizado reuniones quincenales para apoyo y seguimiento de las tareas de capacitación del personal y entidades que no han participado de la capacitación central.

A demanda de la capacitación previa se ha realizado un seguimiento especial al reordenamiento del Programa Central Esta es mi Familia referido a las dificultades del referente capacitación laboral y educativa. Para esto se ha dispuesto de lo producido en el asesoramiento a Programas PROAME, Secretaría de Desarrollo de la Nación Zona Rosario y la experiencia del centro de Capacitación productiva de la Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia así como del Programa Menores en Conflicto con la Ley Penal a través de la intervención directa de sus responsables.

En este momento toma mayor relevancia el área de la juventud a partir de la necesidad de reorientar la movilización y capacitación producida a través de programas como Desarrollo Juvenil, Voluntariado Social, PROAME, Subsecretaría de Cultura, etc.

En cuanto al contenido se han privilegiado los siguientes lineamientos:

- Metodología de programación integral en políticas sociales. Recomendaciones sistema SIEMPRO, Secretaría de Desarrollo de la Nación.

- Capacitación para el fortalecimiento de las áreas estadísticas e informáticas. Relación con el SIPAF Provincial.
- Recuperación y coordinación de los componentes de los diversos programas implementados en el área de políticas sociales en la S.E.P.C.
- Fortalecimiento de Capacidad institucional de la red de ONG comunitarias.
- Capacitación en la formulación de proyectos para ONG comunitarias.

**PROYECTO:** Capacitación para la Gestión Integral de Programas Sociales.

**NIVEL DE INFORME:** Informe Final.

### **Evaluación Tarea Capacitación**

En el transcurso de las actividades se fue implementando un sistema de evaluación a través del nivel docente o especialistas invitados, y por parte de los mismos beneficiarios en un sistema de autoevaluación que permitió además pautar déficits a cubrir por el Proyecto u otros niveles de capacitación a programar.

### **Jornadas con funcionarios políticos y responsables de Programas.**

Estas jornadas facilitaron y sostuvieron la viabilidad de las futuras actividades de capacitación que se debieron implementar.

Se pudo sortear parcialmente la desintegración sectorial a partir de definir ejes transversales y metas intersectoriales que aún no son suficientes.

Un obstáculo para la efectivización de las actividades consensuadas en este nivel, sigue siendo la histórica escisión Norte – Sur de la Provincia, pero se facilitaron coordinaciones técnicas intersectoriales por Zona.

La mayoría de los participantes tenía conocimiento previo general de la Metodología Integral en Políticas Sociales propuesto por el S.I.E.M.P.R.O. y el espacio de este Proyecto según la evaluación producida les permitió ensayar una aplicabilidad mas acorde a la especificidad regional de recursos y dinámica de los procesos de la institución S.E.P.C.

Para este objetivo el momento metodológico de Definición de Problemas Sociales fue de una dimensión estratégica.

Los Directores Provinciales de las Áreas sustantivas fueron nuestros referentes directos y se implicaron directamente en su seguimiento y producido.

Es desde este nivel que puede decidirse la relación con el I.P.E.P., I.N.D.E.C. a fin de consolidar el Sistema de Información Social de la S.E.P.C.

El sesgo asistencialista hegemónico en las programaciones vigentes fueros terreno propicio para dificultar el emprendimiento ordenado de la programación en Capacitación, por urgencias institucionales e imponderables no sujetos a decisión política (inundaciones).

### **Talleres sectores técnicos, Administrativos y de Conducción**

Pudo ampliarse la meta de 180 beneficiarios en este nivel de capacitación, lo que representa un buen nivel de motivación y reconocimiento de la necesidad de incorporación de metodología en la programación.

El nivel de mayor intercambio fue a nivel de los responsables de áreas operativas que sostuvieron en continuidad las actividades y su reproducción a otros niveles.

Cada actividad realizada generó más demandas en la capacitación, con una buena evaluación del nivel docente y material didáctico utilizado, si bien esto fue reprogramado y producido en forma continua incorporando a estos nuevos actores y sus reflexiones.

Este nivel de capacitación debió poder producir coordinación con la capacitación de otros programas o proyectos, a fin de no generar superposición o mayor fragmentación.

Se debió integrar además como parte de la programación temporal el obstáculo de las urgencias o géneros imponderables que en forma continua aparecieron produciendo situaciones conflictivas o críticas las que pudieron superarse con el nivel motivacional en lo operativo y espacios de decisión política que pudieron recuperar al planteo como estratégico.

El sistema de indicadores pudo ser ejercitado metodológicamente en su totalidad, pero el proceso red de inserción del mismo, especialmente para asegurar consistencia en la información, está más relacionado a los indicadores de Proceso y los Criterios de eficiencia.

El aspecto de indicadores de producción, para la evaluación de resultados y medición de impacto en base a criterios de equidad, no poseen condiciones estructurales de viabilidad lo que no depende exclusivamente del componente de Capacitación sino que los remite al proceso de la Reversión de Estado en la institución Gobierno de la Provincia de Santa Fe (ver evaluación factibilidad de la propuesta).

Ese mismo aspecto tiene sus consecuencias en el reordenamiento administrativo y los aspectos logísticos en general, capacitación que se complementó con el proceso puesto en marcha en el marco de la Reforma Administrativa y Financiera de la Provincia de Santa Fe e implementación del S.I.P.A.F. (Sistema Integrado Provincial, Administrativo y Financiero).

Un indicador importante en relación a la evaluación de la Capacitación en este nivel es la viabilidad e incentivo producido respecto a la función de tutores o reproductores de la Capacitación y seguimiento de los involucrados en la misma.

### **Organizaciones comunitarias**

En este nivel se debió proceder un reordenamiento de actividades de capacitación que se superponían y estaban centradas en aspectos repetitivos de lo motivacional y agrupamiento, dándole mayor énfasis a los componentes que promuevan el fortalecimiento institucional: Formalización objetivos y personería jurídica, formulación de proyectos, formalización de la red de intercambios.

La evaluación de capacitación a este nivel también puede medirse por el crecimiento en el N° de ONG integradas a la SEPC cuyo relevamiento actualizado en el SIEPC la demanda de



continuidad en las tareas de capacitación y la constitución de referentes para la formulación de Proyectos aún aquellos descentralizados del ámbito de la SEPC (PROAME, Grupos Vulnerables , Programa de Empleo, Educativos, etc.)

### **Factibilidad de las modificaciones Propuestas**

La evaluación sobre la factibilidad de las relaciones propuestas en relación ala Programación Integral de Políticas sociales da cuenta de resultados parciales y una evaluación prospectiva que se relaciona en forma directa con la viabilidad de la Unidad de Coordinación y Programación en Políticas sociales y el sistema de Automonitoreo y Monitoreo estratégico.

Los resultados parciales, además del producto específico de la Capacitación pueden relevarse en el reordenamiento organizacional programático de las áreas y la consolidación del Sistema de Información Social de la SEPC (SIPEC).

Como resultados parciales podemos mencionar:

Como impacto en el reordenamiento programático este varía según las áreas o niveles de decisión.

#### Niveles de Decisión política:

A nivel central de la SEPC se ha instalado como parte de su agenda la discusión de una estrategia para relacionar decisiones políticas en políticas sociales con la producida por la reprogramación técnica del Area y la información producida por el sistema de información social de la S.E.P.C. y los primeros aportes del sistema propuesto de automonitoreo y monitoreo estratégico.

#### Dirección Provincial de Acción Social:

Se pudieron concebir formas de programación que aseguren mayor eficiencia y transparencia en la gestión y especialmente a través de la política alimentaria se encauza la coordinación de esta prestación a otros componentes de esta política social con criterio de Unidad del hogar o familia Vulnerable y distribución geográfica.

#### Dirección Provincial de la Tercera Edad:

La reprogramación tiene mayor incidencia en la descentralización , articulación intersectorial y red de organizaciones no gubernamentales a nivel territorial a partir de la transversalidad de la prestación de ASOMA.

#### Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia:

En el Área de mayor complejidad, integralidad y proceso dinámico en su reprogramación .

Estos efectos se traducen en reordenamiento de la Áreas asistenciales y promocionales, con mayor énfasis en la segunda.

Reordenamiento del Área convenio con Instituciones Privadas, normatización y direccionalidad a través de la propuesta Legislativa ya consensuada de una Ley Provincial de Menor.

En el área de mayor coordinación en el sentido interinstitucional, interministerial e intersectorial, sumándose a esta estrategia incorporando su relación con la implementación de los Programas Centrales de la SEPC.

Especial mención en esta estrategia merece la reprogramación del Programa Menores en conflicto con la Ley Penal.

Áreas no sustantivas de la S.E.P.C.: se ha avanzado especialmente en el Área de Prevención de Adicciones, Deportes, Turismo y Emergencia Habitacional que debiera resultar en componentes de las Áreas principales y se ha comenzado el reordenamiento de la Dirección de Mutualidades.

#### Subsecretaría de Logística y Áreas de Apoyo:

Es en esta nueva área donde más puede visualizarse las limitaciones de un reordenamiento que contempla legislaciones, normas y procedimientos desde una nueva concepción en el gerenciamiento político ligado a una verdadera profundización del proceso de Reforma del Estado, ya que es en estas áreas donde las articulaciones necesariamente deben integrarse a procedimientos generales de la Administración Pública y formas de ejecución del ámbito presupuestario.

Otra tarea pendiente el área de Reforma del Estado y que está en marcha en el ámbito Provincial a través de los Programas del Instituto Federal de Asuntos Municipales (Ministerio del Interior de la Nación) es la reformulación de la programación de municipios y comunas pero a nivel del diseño de planificaciones estratégicas locales que son los que pueden dar sustento y sostener la reprogramación en el ámbito de las políticas sociales pensados como políticas de desarrollo social.

En el momento actual las propuestas formulas pueden mostrar su impacto en varias situaciones relevantes:

- Incorporación de la Propuesta de la unidad de Coordinación y Programación en Políticas Sociales como parte de la agenda de la Gestión política.
- Demanda en diferentes niveles gerenciales de la continuidad en la capacitación y profundización de la actividad de reprogramación.
- Funcionamiento del SIPEC con un nivel creciente de complejidad y como sustento de ámbito de decisiones políticas.
- Creciente incorporación del instrumento estadístico como parte de la formulación de indicadores para la medición de eficiencia y parcialmente con indicadores de resultados. Estos últimos no tienen aún factibilidad de implementarse integralmente no sólo por condiciones de la SEPC, sino por su íntima relación con cambios necesarios en niveles de formulación presupuestaria y reforma administrativa financiera que acompaña la lógica de producción de información e indicadores e producción adecuados.
- Fortalecimiento de las relaciones conducción central, redes de Municipios y Comunas, que debe profundizarse en el marco de planificaciones estratégicas locales.

# ANEXO

**TALLER DE PLANIFICACIÓN EN EL MARCO DE LA  
GESTIÓN INTEGRAL DE PROGRAMAS SOCIALES**

**CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES**

*Proyecto de Capacitación para la Gestión  
Integral de Programas Sociales*

*Secretaría de Estado de Promoción Comunitaria  
Provincia de Santa Fe*

## TALLER DE CAPACITACIÓN PARA LA GESTIÓN INTEGRAL DE PROGRAMAS SOCIALES

### MATERIAL DE APOYO PARA LA CAPACITACIÓN

#### a) Introducción. La Gestión Integral de Programas Sociales Orientada a Resultados.

La Gestión Integral orientada a Resultados es una metodología que propone articular los procesos de planificación, ejecución y evaluación de las actividades de los programas sociales a la pobreza, destinadas a generar los resultados que transformen las condiciones de vida de la población beneficiaria.

La Gestión Integral del Programa Social (GIPS) es un **proceso permanente** porque la gestión es el desarrollo completo de toda la vida de un programa social, desde que se identifica y delimita el problema que le da origen hasta que se evalúan los impactos que éste generó en la población beneficiaria.

La Gestión Integral del Programa Social tiene un **carácter integral**, esto significa que los procesos de planificación, ejecución y evaluación son continuos y están en permanente relación, al punto que un cambio en uno de esos tres procesos puede obligar a modificaciones en los otros dos.

Por esta razón, la metodología de Gestión Integral, al igual que la Planificación Estratégica, está organizada en **Momentos Metodológicos** y no en Etapas.

Las etapas son divisiones cerradas y terminales de un proceso. Una etapa se inicia, se desarrolla, se termina, da origen a otra etapa y no se puede volver a la anterior.

Un momento metodológico, en cambio, es un período de tiempo en el cual se enfatiza un aspecto específico de la gestión del programa pero que nunca se termina sino que continuamente se está volviendo a él.

#### La Gestión debe estar orientada a lograr resultados.

Si la finalidad fundamental del Programa Social es solucionar o transformar, con eficiencia y calidad, los problemas específicos de las poblaciones carenciadas del país, entonces, la gestión debe ser el proceso operativo que permita identificar, viabilizar, concretar y evaluar los resultados que superen o alivien, efectivamente, dichos problemas.

**b) Momentos de la Planificación del Programa Social**

La Metodología de gestión integral concibe a la planificación de un Programa Social como un proceso integrado por los siguientes momentos:

**IDENTIFICACIÓN Y DELIMITACION DEL PROBLEMA SOCIAL QUE ORIGINA EL PROGRAMA SOCIAL**

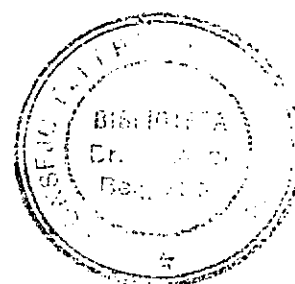
**INVESTIGACIÓN DEL PROBLEMA**

**CONSTRUCCIÓN DE LA VISIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL**

**IDENTIFICACIÓN DE LOS COMPONENTES**

**DEFINICIÓN DE LAS ACTIVIDADES DEL PROGRAMA SOCIAL E IDENTIFICACIÓN DE LOS ORGANISMOS E INSTANCIAS INVOLUCRADOS EN SU EJECUCIÓN**

**FORMULACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL**



## MOMENTO METODOLOGICO 1

### IDENTIFICACIÓN Y DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA QUE ORIGINA EL PROGRAMA SOCIAL

#### PREGUNTAS CLAVES:

*¿Cuál es la necesidad, carencia o situación negativa sobre la cual va a intervenir el Programa Social ?*

*¿Cuál es la población objetivo del programa social ?*

#### GUÍA PARA LA IDENTIFICACIÓN Y DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA:

1. Identificar al actor que planifica el programa. Ejemplo: La Secretaría de Desarrollo de la Provincia de Santa Fe.
2. Identificar con claridad el problema que da origen al programa considerando el área temática. Ejemplo: **Malnutrición Infantil.**

A. Formular distintos enunciados del problema que tengan relación con el tema (macroproblema) priorizado en el punto anterior.

Ejemplo: **Niños de 0 a 5 años en Población con NBI.**  
**Mujeres jefas de hogar.**  
**Familias numerosas.**  
**Comedores Comunitarios.**  
**Desocupación.**  
**Nivel de instrucción de las madres.**  
**Centros de Salud u Hospital de referencia.**  
**Accesibilidad a la atención de salud y comedores.**  
**Personas encargadas del cuidado de los niños.**

B. Analizar los distintos problemas y priorizarlos utilizando los criterios presentados en la matriz de priorización de problemas.

C. Seleccionar el problema que da origen al Programa , con base en la priorización.  
 Ejemplo: **Mujeres jefas de hogar.**

3. Una vez identificado el problema que da origen al programa social es necesario delimitar la población que será definida como población objetivo del programa. Para ello pueden utilizarse diversos criterios tales como edad, sexo, ingreso familiar, situación de pobreza o vulnerabilidad, situación laboral, situación nutricional, etc. En síntesis, es necesario señalar criterios para delimitar geográfica y socialmente el problema. (¿A qué población afecta el problema ? y ¿Dónde está ubicada? ).

**Ejemplo: Mujeres jefas de hogar con niños de 0 a 5 años en Población NBI en el o los municipios más afectados de la Provincia de Santa Fe.**

**INSTRUMENTOS PROPUESTOS:** *Matriz de priorización de problemas sociales.*

### MATRIZ DE PRIORIZACIÓN Y SELECCIÓN DE PROBLEMAS

Problema Priorizado por la Política Social	Prioridad para la política social.	Nivel de incidencia entre problemas	Ambito de Gobernabilidad (capacidad de acción)	PRIORIDAD para el planificador
Enunciado 1				
Enunciado 2				
Enunciado 3				
Enunciado N...				

#### Presentación:

Es una matriz que permite seleccionar e identificar el Problema que será objeto de la intervención del Programa Social, a través de la priorización de varios problemas iniciales.

#### Instrucciones:

- A. Listar los enunciados del problema que el equipo de gestión considera fundamentales en el marco del tema (macroproblema) priorizados en el punto 3 de éste momento metodológico.
- B. Analizar cada uno de los enunciados listados con base en los siguientes criterios:

1. **Prioridad del enunciado del problema** para la Política Social: ¿Qué importancia tiene cada uno de los enunciados para la política social de la provincia o del país?
2. **Incidencia** que el enunciado del problema tiene sobre los otros enunciados. ¿Si transformamos el enunciado del problema 1, ¿en qué medida se modifican los otros?
3. **Ambito de Gobernabilidad**: ¿Cuál es el la capacidad que el equipo de gestión tiene para incidir en cada uno de los enunciados del problema?

- C. Para el trabajo con la matriz, se establecen pesos para cada enunciado en cada criterio. La asignación de los pesos no debe ser subjetiva de un solo participante del equipo. Cada uno de los pesos que se asignen deben estar, en lo posible, basado en información y debe recoger el consenso del equipo de trabajo. Se propone la siguiente escala de pesos:

Alto: 3; Mediano: 2 ; Bajo : 1 ; y Nulo: 0 .

- D. Con base en el análisis y la ponderación se establece en la última columna la prioridad que tiene cada uno de los enunciados del problema. Para ello, se suman las ponderaciones de cada uno y se registra el valor total en la última columna.



## **MOMENTO METODOLÓGICO 2**

### **INVESTIGACION DEL PROBLEMA**

#### **PREGUNTAS CLAVES:**

*¿ Cuáles son las manifestaciones y cuál es la estructura explicativa del problema que da origen al Programa?.*

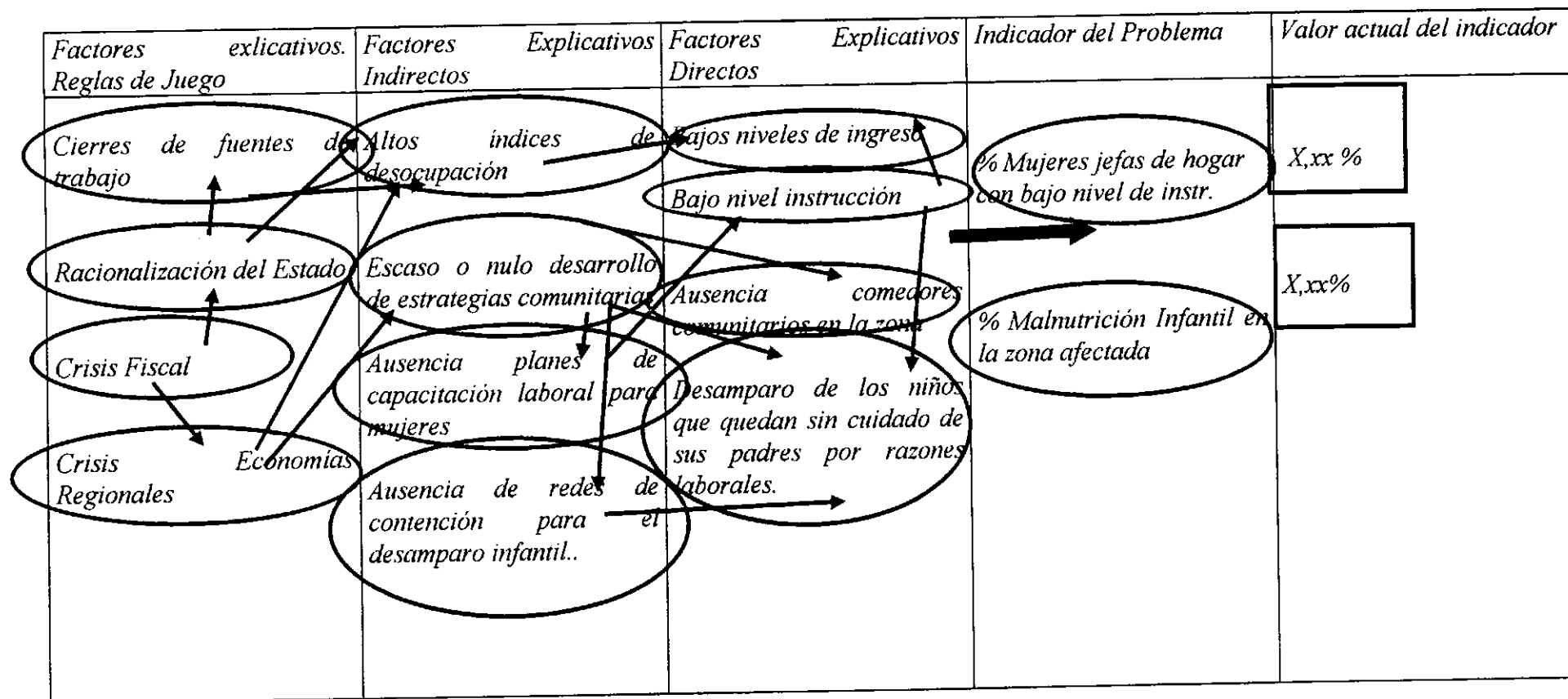
#### **GUIA PARA LA INVESTIGACIÓN DEL PROBLEMA.**

1. Identificar los indicadores del problema, es decir las manifestaciones que nos permiten afirmar que el problema existe.
2. Señalar el valor actual de esos indicadores.
3. Identificar las explicaciones del problema ubicándolas en los diferentes planos de explicación (Directas, indirectas, y reglas de juego).
4. Establecer las relaciones que existen entre los factores explicativos y entre ellos y los indicadores del problema.
5. Delimitar el ámbito de acción del programa identificando los factores explicativos sobre los cuales puede intervenir directamente el equipo de gestión o la institución que lo ejecuta (Ver gráfico Red Causal Explicativa ). Para ello es preciso considerar:
  - A. Los recursos organizativos (Humanos, logísticos, materiales, tecnológicos, etc.)
  - B. Los recursos económico-financieros. (Monto de presupuesto del que se dispone para intervenir sobre los factores explicativos).
  - C. El poder político (Nivel de poder que tienen el equipo de gestión y la institución para transformar los factores explicativos).
6. Si es necesario, a partir de todos los pasos anteriores, precisar con mayor exactitud a la población objetivo del programa.

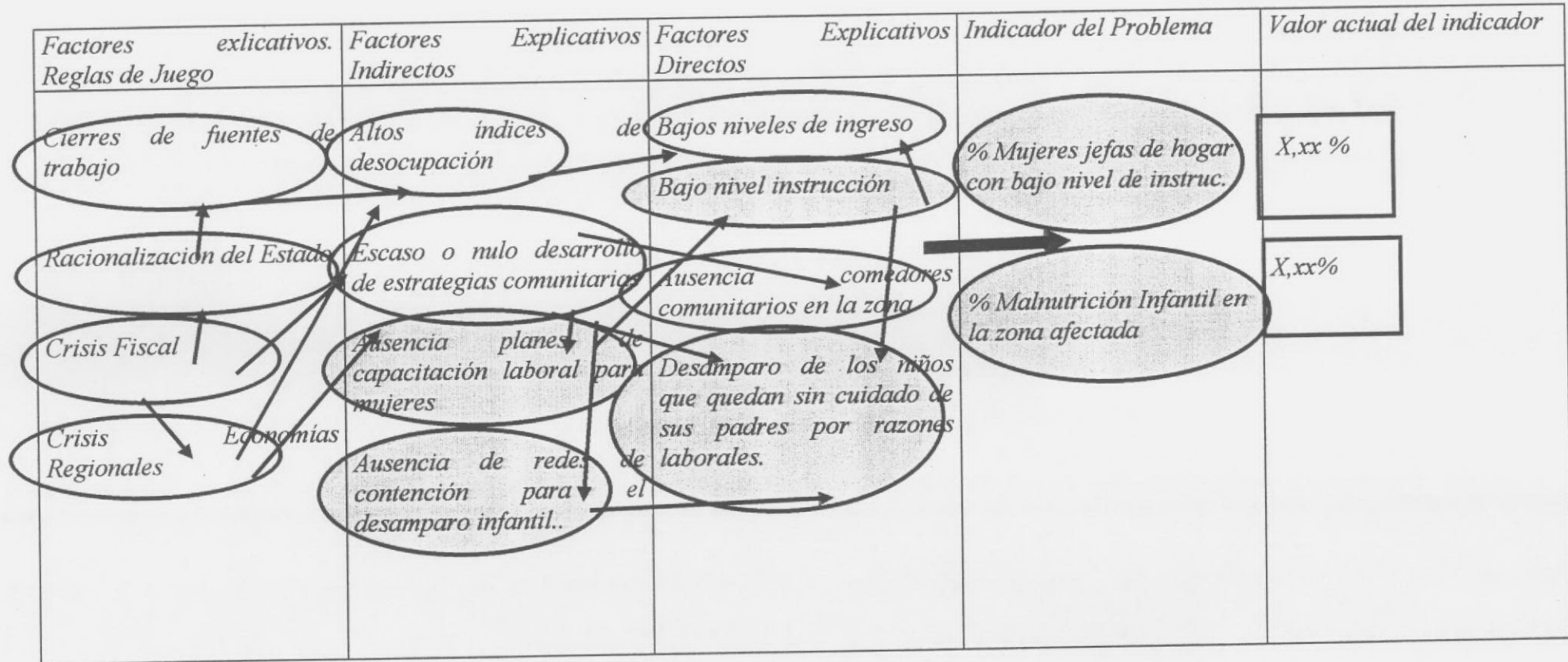
**INSTRUMENTOS PROPUESTOS:** *Red Causal Explicativa.*

## RED CAUSAL EXPLICATIVA

Problema: Madres jefas de hogar con niños de 0 a 5 años en Población con NBI en los municipios más afectados de la Provincia de Sta Fe.



**AMBITO DE ACCION DEL PROGRAMA**  
 Problema: Madres jefas de hogar con niños de 0 a 5 años en Población con NBI en los municipios más afectados de la Provincia de Sta Fe.



**MOMENTO METODOLÓGICO 3**  
**CONSTRUCCION DE LA VISION DEL PROGRAMA SOCIAL**  
**PREGUNTAS CLAVES:**

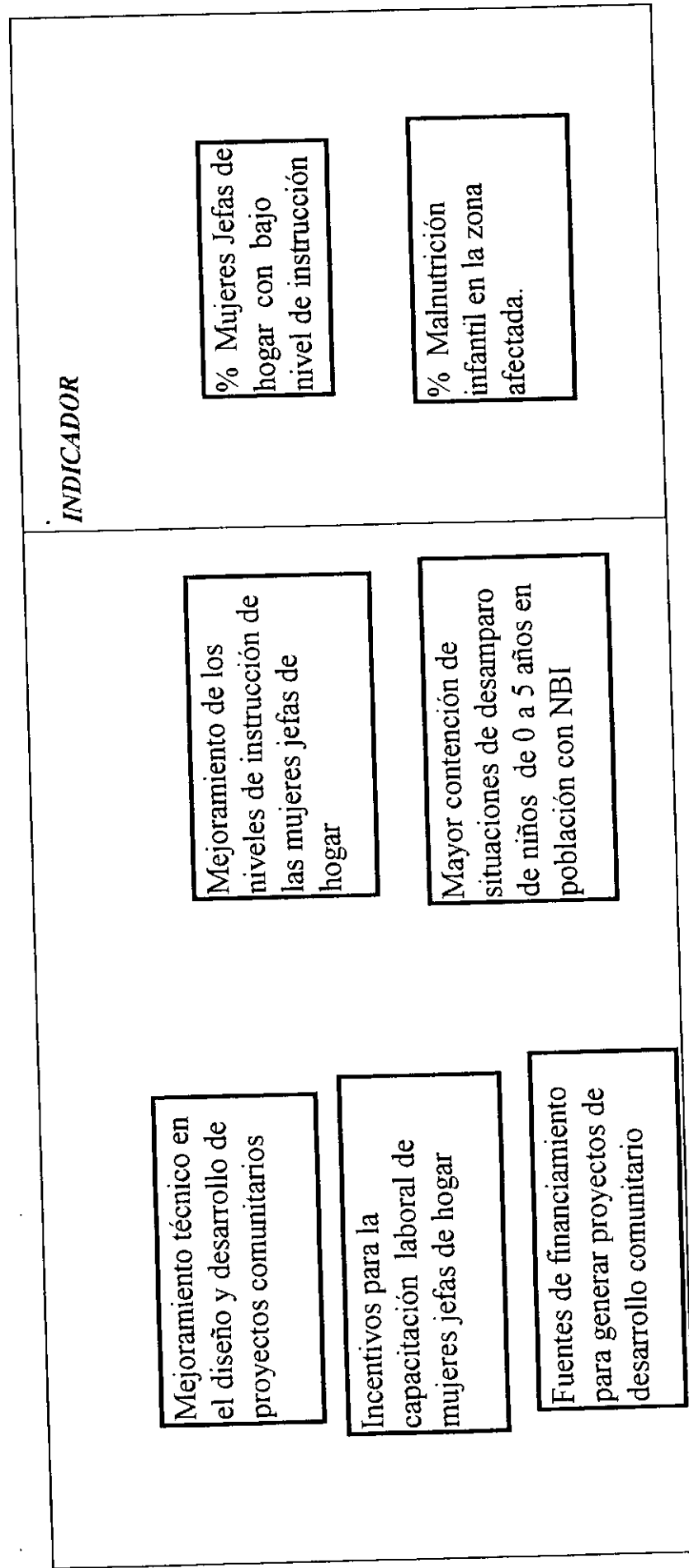
*¿Cómo y en qué medida cambiarán los indicadores y las explicaciones del problema social una vez que se haya ejecutado el programa social?*

**GUIA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA VISIÓN DEL PROGRAMA:**

1. Identificar cómo y en qué grado cambiarán los indicadores y los factores explicativos del Problema que quedaron dentro del ámbito del programa, una vez que éste se ejecute.
2. Precisar cada uno de los aspectos de la Visión considerando:
  - A. El tiempo que se prevé que durará el Programa.
  - B. La capacidad del equipo de gestión (Es decir los recursos humanos, institucionales, financieros , técnicos y otros con los que cuenta. )
3. Graficar la Visión , para la cual se puede utilizar el Instrumento: Gráfico de la Visión del Programa.

**INTRUMENTOS PROPUESTOS:** *Gráfico de la Visión del Programa*

## GRAFICO DE LA VISION DEL PROGRAMA



**INSTRUMENTO:** *Gráfico Visión del Programa***Presentación :**

Es un instrumento que permite dibujar la Visión del Programa identificando con claridad cómo queremos que sean los indicadores y los factores explicativos del Problema , una vez que el programa se ejecute.

**Instrucciones:**

- A. Construir mediante un círculo, un óvalo o un cuadrado el espacio de delimitación de la Visión del Programa, para ello se considerarán solamente los factores del problema que están dentro del ámbito de acción del programa.
- B. A partir de los indicadores y de las explicaciones del Problema, derivar cómo queremos que sea la Visión del Programa, considerando siempre:
  - 1. El tiempo que se prevé que durará el Programa.
  - 2. La intencionalidad del equipo de gestión.
  - 3. La capacidad del equipo de gestión. (Es decir los recursos con los que cuenta).

## MOMENTO METODOLÓGICO 4

### IDENTIFICACIÓN DE LOS COMPONENTES DEL PROGRAMA SOCIAL

#### PREGUNTAS CLAVES.

*¿Dónde hay que actuar, específicamente, para alcanzar la Visión del Programa?*

#### GUIA PARA LA IDENTIFICACIÓN DE COMPONENTES DEL PROGRAMA SOCIAL.

1. Dentro del ámbito de acción del programa, seleccionara los **factores críticos del problema**, es decir, los factores prioritarios para la transformación del mismo. Para identificar los factores críticos del problema, es necesario analizar cuál es el **nivel de incidencia** que cada uno de los factores tiene con respecto a los otros factores.

Ejemplo: **Bajo nivel de instrucción de mujeres jefas de hogar**  
**Ausencia de planes de capacitación para mujeres jefas de hogar.**

2. A partir de los factores críticos del problema identificados, diseñar los **Componentes** del Programa Social. Los componentes son los enunciados que precisan cómo se transformarán los factores críticos del problema. De los componentes del programa se derivarán posteriormente los objetivos específicos del mismo. Los componentes contribuyen, también a la posterior agrupación de las actividades del programa. Ver cuadro de ejemplo de diseño de los componentes.
3. Identificar las **fortalezas** con las que cuenta la institución ejecutora para el logro de cada uno de los componentes. Las fortalezas son recursos, aspectos o situaciones positivas presentes en la actualidad, que están directamente bajo control de la institución que planifica y que al ser potenciadas permiten el alcance de la visión. Las fortalezas pueden ser identificadas en:

A. Recursos con los que cuentan las distintas instancias de la institución ejecutora y otros actores que participan directamente en el desarrollo del programa.

B. Actividades que están desarrollando las distintas instancias de la institución ejecutora y que son pertinentes, suficientes y necesarias para algún componente del programa.

Ejemplos: Capacitadores con experiencia con los que cuenta la instancia X de la Secretaría.

Actividad de capacitación que desarrolla la instancia X de la Secretaría.

4. Identificar la **Oportunidades** del Programa. Las oportunidades son recursos, aspectos o situaciones positivas presentes en la actualidad, sobre las cuales no tiene control directo la institución que planifica y que al ser aprovechadas potencian el alcance de la visión. Las oportunidades se pueden identificar en:





A. Actividades que desarrollan otras instituciones a través de otros programas y que contribuyen al logro de algún componente de nuestro programa.

B. Situaciones o condiciones sociales, económicas, tecnológicas, etc., presentes a nivel nacional, provincial o local que pueden aprovecharse

**INSTRUMENTOS PROPUESTOS:** 1- *Matriz de identificación de factores críticos del problema*

2- *Matriz de identificación de organismos y actividades que realizan por cada componente.*

**INSTRUMENTO: Matriz de Identificación de Factores Críticos del Problema**

Factores explicativos del problema	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor n
Factor 1				
Factor 2				
Factor 3				
Factor n...				

**Presentación:**

Es un instrumento que permite analizar el nivel de incidencia de los factores explicativos del problema y a partir de ese análisis, identificar los factores críticos del mismo.

**Instrucciones:**

- A. Listar , tanto en las columnas como en las filas, todos los factores explicativos que quedaron en el ámbito de acción del programa.
- B. Analizar el Nivel de Incidencia que cada factor tiene sobre los otros. La pregunta clave es: ¿Si se modifica el Factor 1, en qué medida se modificará el Factor 3, el Factor N...?
- C. Se establecen pesos en el nivel de incidencia en forma consensuada con todo el equipo de trabajo: Alto: 3 , Mediano: 2, Bajo: 1, Nulo nivel de incidencia: 0.
- D. Identificar los factores críticos. Estos son los factores que tienen mayor nivel de incidencia sobre los otros. Se seleccionarán tantos factores críticos como sean necesarios para transformar **todos los factores explicativos** que se encuentran en el ámbito de acción del programa.

**EJEMPLOS DE ENUNCIADOS DE COMPONENTES DEL PROGRAMA SOCIAL**

FACTORES CRITICOS DEL PROBLEMA SOCIAL	ENUNCIADOS DE LOS COMPONENTES DEL PROGRAMA QUE AGRUPARAN A LAS ACCIONES
FACTORES CRÍTICOS:	DERIVADOS DE LOS FACTORES CRÍTICOS:
Débil capacitación laboral de la mujeres jefas de hogar	Capacitación adecuada y accesible a la mujeres jefas de hogar
Ausencia de redes de contención comunitaria para prevenir el desamparo infantil	Desarrollo de proyectos comunitario (comedores - guarderías )



**INSTRUMENTO:** Matriz de Identificación de Organismos y Actividades que realizan por cada componente

ORGANISMOS	COMPON. 1	COMPON. 2	COMPON. 3	COMPON. 4
ORG. 1	Act. 1 Act. 2 Act. 3	Act. 1	Act. 1 Act. 2	
ORG. 2	Act. 1			Act. 1 Act. 2 Act. 3
ORG. 3		Act. 1 Act. 2 Act. 3	Act. 1	

**Presentación:**

Es un instrumento que permite conocer cuáles son los organismos que actualmente están desarrollando actividades en el lugar y con la población beneficiaria de cada componente del programa. De la misma manera, permite conocer:

- Las actividades que están ejecutando.
- **Los vacíos de actividad:** aquellos componentes que no tienen ninguna acción en desarrollo;
- **Duplicidad o solapamientos** de actividad: es decir las mismas acciones para el mismo componente, y
- **La ausencia de organismos** que deberían estar actuando y no lo están haciendo.

**Instrucciones:**

- En la matriz de doble entrada, listar en las columnas todos los componentes del programa
- Identificar, en las filas, cuáles son los organismos, distintos a la institución ejecutora, que ejecutan actividades relacionadas con cada uno de los componentes de nuestro programa.
- Identificar las actividades que realizan estos organismos relacionadas con cada componente de nuestro programa.
- Identificar qué componentes no tienen actividades.
- Identificar qué organismos deberían estar actuando en los componentes y no lo están haciendo.
- Identificar qué actividades se duplican en cada componente.
- Analizar si las actividades que ejecutan otros organismos son:

1. Pertinentes: Apuntan a modificar el factor crítico identificado.
2. Necesarias.
3. Viables: ¿Se pueden concertar con los organismos que las ejecutan?

## MOMENTO METODOLÓGICO 5

### DISEÑO DE LAS ACTIVIDADES DEL PROGRAMA SOCIAL E IDENTIFICACIÓN DE LAS INSTANCIAS RESPONSABLES DE SU EJECUCIÓN.

#### PREGUNTAS CLAVES:

*¿Qué actividades deben ejecutarse para cada componente del Programa?*

*¿Cuáles son las instancias de la institución ejecutora o actores involucrados en su ejecución?*

### GUIA PARA EL DISEÑO DE LAS ACTIVIDADES DEL PROGRAMA SOCIAL E IDENTIFICACIÓN DE LAS INSTANCIAS RESPONSABLES DE SU EJECUCIÓN.

1. Diseñar las actividades suficientes y necesarias para cada componente identificado en el momento anterior. Las actividades son el conjunto de tareas a realizar en cada componente del programa, en un periodo determinado, para transformar los factores críticos del problema. Para el diseño de actividades, es necesario considerar las **oportunidades** identificadas en el momento anterior. Su consideración permitirá aprovechar las acciones y los recursos con los que cuenta la institución ejecutora para el desarrollo de cada **componente. Ejemplo: Desarrollo de eventos de capacitación.**
2. Identificar a las instancias de la institución ejecutora que serán responsables de ejecutar las actividades.
3. Si es necesario desagregar las actividades en tareas. Las tareas son acciones específicas que se deben realizar para ejecutar cada actividad. Ejemplo: **Diseñar los módulos de capacitación. Contratar los docentes, etc.**
4. Para los factores explicativos que quedan fuera del ámbito de acción del programa y para el aprovechamiento de las oportunidades identificadas en el momento metodológico anterior, es necesario diseñar **Demandas de Actividad**. Las demandas de actividad son propuestas que la institución que ejecuta el programa hace a otros organismos o actores para que desarrolle, por su cuenta o conjuntamente, una actividad que apoye en la transformación del problema que da origen al programa. Ejemplo: **Coordinar con el organismo X que desarrolla actividades de capacitación, la realización de eventos conjuntos.**
5. Sistematizar los pasos anteriores en un cuadro que recoja las actividades, las demandas de actividades así como los organismos e instancias responsables. Ver ejemplo anexo.
6. Desagregar las actividades del Programa Social en prestaciones. **Las prestaciones son los bienes o servicios que serán, directamente, entregados a la población beneficiaria.** Ejemplo: **Actividad:** Capacitar a mujeres jefas de hogar con hijos menores a cargo. **Prestaciones:** Cursos de capacitación. Manuales de capacitación.
7. Identificar los recursos necesarios para la realización de las prestaciones y calcular los costos de los objetivos específicos. Los Recursos son los insumos que se requieren para realizar una prestación. Los recursos humanos se calculan por Unidad de Tiempo/Hombre. Ejemplo: Un consultor 3 meses/hombre. Los recursos materiales se calcularán por unidad de material. Ejemplo: Una Computadora.

### INSTRUMENTOS PROPUESTOS

- Matriz de identificación de actividades e instancias responsables.
- Formulario de las actividades, las prestaciones y los costos del Programa, por componente.

**INSTRUMENTO:** Matriz de identificación de actividades e instancias responsables.

COMPONENTE	INSTANCIAS RESPONSABLES
Actividad 1	Instancia 1
Actividad 2	Instancia 2
Actividad n...	Instancia n...

**Presentación:**

Es un instrumento que permite diseñar y sistematizar actividades necesarias y suficientes para cada componente del programa; así como, identificar las instancias responsables de ejecutarlas.

**Instrucciones:**

- Identificar nuevas actividades que sean necesarias ejecutarlas para cada componente.
- Identificar qué instancia o instancias de la institución ejecutora son responsables de llevar a cabo cada una de las actividades del componente.
- Una vez identificadas las nuevas actividades del componente, analizar si estas son suficientes y necesarias. Si no son suficientes identificar nuevas actividades y dejar de lado aquellas que no son necesarias.

**Ejemplo de sistematización de actividades y demandas de actividad:**

**COMPONENTE:** Capacitación Laboral para Mujeres Jefas de Hogar

Otros Organismos	Actividades que ejecutan actualmente	Demanda de Actividad	Actividades del Programa	Instancia Responsable
Ministerio de Trabajo. Area de Capacitación Laboral	Capacitación en actividades manufactureras	Coordinar eventos de capacitación conjunta.		
			Capacitación Laboral presencial para el manejo de maquinaria agrícola.	ONGs
			Capacitación a distancia para el manejo de maquinaria agrícola.	Unidad de Capacitación de la SDS:

**INSTRUMENTO:**

**Formulario de Presentación de las actividades, las prestaciones y los costos de los Componentes del Programa Social.**

**NOMBRE DEL PROGRAMA:****COMPONENTE DEL PROGRAMA:**

Actividad	Tiempo	Prestaciones	Recursos Humanos	Recursos Material.	Costos Recursos	Costo de las Prest.	Costo Actividad
Costo del Componente:							

**Prestación:**

Es un formato que permite presentar la información básica relacionada con las actividades, las prestaciones y los costos de cada uno de los Componentes del Programa Social que hemos venido planificado.

**Instrucciones:**

Este Formato se diseñará por cada Componente del Programa Social.

1. Identificar el Componente del Programa que se desagrega.
2. Listar todas las actividades Identificar el nombre del Programa.
3. correspondientes al Componente.
4. Listar cada una de las prestaciones que se van a generar en cada actividad.
5. Presentar los Recursos Humanos necesarios para cada prestación.
6. Presentar los recursos materiales necesarios para cada prestación.
7. Calcular el costo de cada recurso humano y material.
8. Calcular el costo de cada prestación.
9. Sumar el costo de las prestaciones y calcular el costo de cada actividad.
10. Calcular el costo de cada componente sumando el costo de las actividades.

## **MOMENTO METODOLÓGICO 6**

### **FORMULACION DEL PROGRAMA SOCIAL**

#### **OBJETIVO:**

- Identificar a la población beneficiaria del programa social.
- Operativizar el programa social a través de la identificación de objetivos, metas y presupuesto del mismo.
- Formalizar y sistematizar en un documento (s) el programa social que se ha venido planificando

#### **PROCEDIMIENTO SUGERIDO:**

##### **1. Identificar a la Población Beneficiaria del Programa Social.**

La Población beneficiaria es el conjunto de personas que han sido seleccionada, a través de los mecanismos de focalización , para aprovechar directamente de los servicios que prestará el programa social.

**Para identificar a la población beneficiaria es necesario:**

A. Seleccionar criterios para focalizar, del conjunto de la población objetivo, a la población beneficiaria. Es decir a aquella que directamente se beneficiará de las prestaciones del programa. Los criterios a considerar pueden ser:

- Disposición de los **recursos económico financieros** con los que cuenta el programa. Para ello, analizar los costos de las prestaciones, las actividades y los componentes del programa que fueron identificados en el Momento Metodológico Nro 5.
- Disposición de recursos organizativos.
- **Accesibilidad** a la población.
- Criterios de **equidad**.

B. Identificar los mecanismos de focalización del programa (Mecanismos individuales, grupales, de autofocalización).

C. Analizar los costos de focalización (Costos administrativos , psico sociales y políticos ).

Ejemplo de focalización (Identificación de la población beneficiaria) :

**El Programa atenderá al 50% de las mujeres jefas de familia con hijos menores con bajo nivel de instrucción que viven al sur del municipio capital de la Provincia de Sta Fe.**

##### **2. Diseñar el Objetivo General del Programa.**

El **Objetivo General** es el enunciado que orienta de manera Global la formulación del programa. Debe expresar el cambio esperado en el problema que da origen al Programa.

A. Se identifica el Problema Social que dio origen al Programa(Ver Momento Metodológico 1)

B. Se realiza el enunciado de la intención de transformar el Problema Social.

Ejemplo:

Problema Social:

Bajo nivel de instrucción de mujeres jefas de hogar con menores a cargo.

### Objetivo General del Programa:

Mejorar los niveles de instrucción de la mujeres jefas de hogar con hijos menores a cargo que viven en el sur del municipio capital de la provincia de Santa Fe.

### 3. Diseñar los Objetivos Específicos del Programa.

Los **objetivos específicos** determinan la finalidad de los componentes que se implementarán con el programa social.

A. Se identifican todos los componentes del programa (Ver Momento Metodológico 4).

B. Se enuncia un objetivo específico para cada uno de los componentes. Los Objetivos siempre deben contener:

1. Un enunciado del resultado a lograr.
2. La población que se atenderá con el objetivo.
3. La delimitación geográfica del objetivo.
4. El tiempo en que se espera lograr el objetivo.

Ejemplo de un Objetivo Específico:

#### Componente del Programa:

Nivel de instrucción de mujeres jefas de hogar con menores a cargo en los municipios más afectados de la provincia Sta. Fe.

#### Objetivo Específico:

Mejoramiento del nivel de instrucción de mujeres jefas de hogar con menores a cargo, que viven en el sur del municipio Capital de la provincia de Sta. Fe., en el lapso de dos años.

### 4. Diseñar las Metas del Programa:

La Metas son:

Metas de Resultado

Metas Físicas.

Metas de Cobertura Total.

Metas de Cobertura Anual.

Las **Metas de Resultado** son aquellas que expresan cuantitativa y cualitativamente los cambios esperados en relación con los objetivos específicos planteados en el programa. Para construir las metas de resultado, es imprescindible construir los indicadores necesarios del objetivo específico.

Ejemplo: **500 mujeres jefas de hogar que completan nivel primario de instrucción.**

La **Meta Física**: es la cantidad total de bienes, servicios o productos (prestaciones) que debe generar una actividad o un objetivo específico en un periodo determinado.

Ejemplo: **20 Cursos de capacitación ejecutados.**

**250 módulos de autocapacitación entregados.**

La **Meta de Cobertura**: es la población total que será atendida con cada objetivo específico, durante toda la vida del programa.

Ejemplo: **500 mujeres jefas de hogar que completan nivel de instrucción.**

La **Meta de Cobertura Anual**: es el porcentaje o el número absoluto de la población total que será atendido en cada año. Para ello, es necesario organizar cada acción u objetivo específico en los años de ejecución. Se calcula estimando la proporción de la población que se pretende cubrir en el periodo de la meta con relación a la Meta de cobertura total.

Ejemplo: **250 mujeres jefas de hogar que completan el nivel de instrucción primario en el primer año de ejecución del proyecto.**

#### **CUADRO DE DISEÑO DE METAS:**

Resultados	Meta de Resultados	Meta de Cobertura	Meta de Cobertura Anual	Actividades	Prestaciones	Metas Físicas

#### **5. Diseñar el presupuesto del Programa Social e identificar las Fuentes de Financiamiento.**

El **Presupuesto** del Programa Social es la previsión final, después de realizada la evaluación ex-ante del costo que tiene la ejecución de la totalidad del mismo. Se calcula mediante la suma de los costos de cada uno de los componentes del Programa.

- A. A partir del cálculo del **costo de los componentes** del programa (Ver Momento Metodológico N°5 ), calcular el **costo total del programa** sumando la cantidad de dinero que se requiere para todos los componentes del programa.
- B. Identificar las instancias responsables de llevar adelante cada uno de los componentes del programa.
- C. Identificar las fuentes de financiamiento de cada uno de los componentes del programa social. Ejemplo: Organismos Internacionales, Organismos Nacionales, etc.
- D. Registrar la información anterior en el Instrumento: Presupuesto del Programa por Componentes y sus Fuentes de Financiamiento.

## INSTRUMENTO

**Presupuesto del Programa por Componentes y fuentes de Financiación.**

NOMBRE DEL PROGRAMA SOCIAL:			
COMPONENTES DEL PROGRAMA	COSTO DEL COMPONENTE	ORGANISMOS RESPONSABLES DE SU EJECUCIÓN	FUENTES DE FINANCIAMIENTO



## Indicadores

### **1. Análisis y selección del material teórico-práctico sobre programas sociales y gerenciamiento social. Material de Apoyo para la Capacitación.**

#### *a) Esquema de indicadores genéricos para el monitoreo de programas sociales.*

<b>1. Indicadores de PROCESO</b>
----------------------------------

1. Cumplimiento de la Programación Presupuestaria (relevamiento trimestral):
  - 1.1. Ejecutado/Proyectado. Por tipo de prestación y localización geográfica.
  - 1.2. Ejecutado acumulado en el año /Proyectado para el año.
2. Gasto (relevamiento trimestral):
  - 2.1. Gastos operativos/Gasto total. Por localización geográfica.
  - 2.2. Gasto total por beneficiario.
3. Grado de cumplimiento de la programación por actividades esenciales (relevamiento trimestral): actividades ejecutadas respecto a las actividades programadas.
4. Tiempo real (relevamiento trimestral): tiempo empleado en la realización de actividades y procesos esenciales programados respecto del tiempo previsto.
5. Cumplimiento de meta física (relevamiento trimestral): número total de prestaciones realizadas respecto a las prestaciones proyectadas, por localización geográfica (provincia y municipio).

<b>2. Indicadores de PRODUCTO</b>
-----------------------------------

6. Costo (relevamiento trimestral): costo unitario de la prestación (por unidad de producto excluyendo los costos de gestión del programa) /costo de mercado.
7. Cumplimiento de las prestaciones (relevamiento trimestral): actividades-proyectos iniciados/actividades – proyectos concluidos.
8. Calidad (relevamiento semestral):
  - 8.1. Tipo de producto ofrecido en relación a los requerimientos del producto definido por el programa.
  - 8.2. Tipo de producto ofrecido en relación a los requerimientos de la demanda

9. Oportunidad del producto (relevamiento trimestral): tiempo y forma de entrega del producto. ¿Se respetan las necesidades y tiempos de los beneficiarios al realizar las prestaciones?

3. Indicadores de COBERTURA
-----------------------------

10. Cobertura (relevamiento trimestral): número total de beneficiarios atendidos en el período considerado, por localización geográfica (provincia y municipio) para cada tipo de prestación.
11. Beneficiario Proyectados (relevamiento trimestral): beneficiarios proyectados a atender por localización geográfica (provincia y municipio) para cada tipo de prestación.
12. Población objetivo (relevamiento trimestral): demanda potencial por localización geográfica (provincia y municipio) para cada tipo de prestación.
13. Meta de cobertura (relevamiento trimestral): beneficiarios proyectados a atender población objetivo, por localización geográfica (provincia y municipio) para cada tipo de prestación.
14. Cumplimiento de la meta de cobertura (relevamiento trimestral): número total de beneficiarios atendidos/beneficiarios proyectados a atender, por localización geográfica (provincia y municipio) para cada tipo de prestación.
15. Grado de focalización (relevamiento semestral): porcentaje de los beneficiarios que cumplen con los criterios de focalización definidos por el programa en relación a todos los beneficiarios atendidos, por localización geográfica (provincia y municipio) para cada tipo de prestación. ¿A dónde y a quienes van las prestaciones?
16. Demanda (relevamiento semestral): proyectos - solicitudes presentados / proyectos - solicitudes atendidos, por localización geográfica (provincia y municipio) para cada tipo de prestación.
17. Uso (relevamiento semestral): uso efectivo de los productos del programa por sus beneficiarios.

4. Indicadores de RESULTADO
-----------------------------

18. Alcances de los resultados (relevamiento semestral o anual): resultados obtenidos en relación a los objetivos específicos proyectados, por localización geográfica (provincia y municipio).
19. Costo por resultado (relevamiento semestral o anual): costo total del resultado (por objetivo específico).

**20. Resultados no esperados (relevamiento semestral o anual): resultados obtenidos, positivos y negativos, no planificados en los objetivos específicos, por localización geográfica.**

*b) Esquema de indicadores Genéricos para el sistema de monitoreo estratégico.*

I. Indicadores de PROCESO
---------------------------

1. Cumplimiento de la Programación Presupuestaria (relevamiento trimestral):
  - 1.1. Ejecutado/Proyectado. Por tipo de prestación y localización geográfica.
  - 1.2. Ejecutado acumulado en el año / Proyectado para el año.
2. Gasto (relevamiento trimestral):
  - 2.1. Gastos operativos / Gasto total. Por localización geográfica.
  - 2.2. Gasto total por beneficiario.
3. Cumplimiento de la meta física (relevamiento trimestral): Número total de prestaciones realizadas / Número total de prestaciones proyectadas. Por tipo de prestación y localización geográfica.

II Indicadores de PRODUCTO
----------------------------

4. Costo (relevamiento trimestral): costo unitario de la prestación (por unidad de producto excluyendo los costos de gestión del programa).
5. Calidad (relevamiento anual): Características de la prestación realizada y adecuación a las necesidades que intenta cubrir identificadas en la población objetivo.

III. Indicadores de COBERTURA
-------------------------------

6. Características de la población objetivo (relevamiento anual): definición de los criterios utilizados para identificarla.
7. Meta de cobertura (relevamiento trimestral): Número total de beneficiarios proyectados a atender / Población objetivo. Por tipo de prestación y localización geográfica.

8. Cumplimiento de la meta de cobertura (relevamiento trimestral): Número total de beneficiarios atendidos / Número total de beneficiarios proyectados a atender. Por tipo de prestación y localización geográfica.
9. Grado de focalización (relevamiento anual): porcentaje de los beneficiarios que cumplen con los criterios de focalización definidos por el programa en relación a todos los beneficiarios atendidos, por localización geográfica (provincia y municipio). ¿A dónde y a quiénes van las prestaciones?:

IV    Indicadores de RESULTADO
--------------------------------

10. Alcances de los resultados esperados (relevamiento anual): Resultados esperados obtenidos en relación a los objetivos específicos proyectados. Por localización geográfica.
11. Resultados no esperados (relevamiento anual): Resultados obtenidos, positivos y negativos, no planificados en los objetivos específicos. Por localización geográfica.

*c) Información básica requerida a los programas para la construcción de los indicadores del sistema de monitoreo estratégico*

Información Básica	Periodicidad
<p><b>Inicial y General</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Objetivo general</li> <li>• Objetivos específicos</li> <li>• Resultados esperados al cabo del año en relación a los objetivos específicos (meta anual de resultado) y medios de verificación de los resultados.</li> <li>• Tipo de prestación, indicando para cada una de ellas:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Unidad de medida de la prestación (raciones, cursos, proyectos, libros, etc.)</li> <li>- Categoría de beneficiarios (personas, familias, escuelas, comedores, etc.)</li> <li>- Efectores (municipios, ONGs, escuelas, hospitales, etc.)</li> </ul> </li> <li>• Población objetivo (consignando su descripción, magnitud e instrumentos utilizados para identificarla)</li> <li>• Nivel geográfico considerado para la asignación de recursos (provincia,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Será presentada durante la preparación de la puesta en marcha del Sistema y al inicio de cada período anual de monitoreo subsiguiente.</li> </ul>

<p>departamento, municipio, etc.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Registro de información actual del programa (tipo de información, desagregación geográfica, periodicidad y quién la produce)</li> </ul>	
<b>Periódica, Agregada y Desagregada</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Presupuesto proyectado total, por tipo de prestación y por localización geográfica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trimestre 1 (consignar por única vez al inicio del periodo anual)</li> <li>Anual (consignar por única vez al inicio del periodo anual)</li> <li>Trimestre siguiente (consignar por periodo trimestral).</li> <li></li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Presupuesto ejecutado total, por tipo de prestación y por localización geográfica</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trimestre de referencia</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Gastos operativos (incluyendo gastos en: personal, bienes de consumo, servicios no personales y bienes de uso) total y por localización geográfica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trimestre de referencia</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Número de beneficiarios atendidos, por tipo de prestación y por localización geográfica</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trimestre de referencia</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Número de Prestaciones realizadas, por tipo de prestación y por localización geográfica</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trimestre de referencia</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Número de Prestaciones proyectadas, por tipo de prestación y por localización geográfica</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trimestre 1(consignar por única vez al inicio del periodo anual)</li> <li>Anual (consignar por única vez al inicio del periodo anual)</li> <li>Trimestre siguiente (consignar por periodo trimestral)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Costo unitario de la prestación (excluyendo costos de gestión) por tipo de prestación y por localización geográfica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trimestre de referencia.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Calidad de la prestación. Descripción de las características y adecuación a las</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Anual.</li> </ul>

necesidades que intenta cubrir, por tipo de prestación.	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Número de beneficiarios proyectados a atender, por tipo de prestación y por localización geográfica</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trimestre 1 (consignar por única vez al inicio del período anual)</li> <li>Anual (consignar por única vez al inicio del período anual)</li> <li>Trimestre siguiente (consignar por período trimestral)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Número de beneficiarios atendidos que cumplen con los criterios de focalización, por tipo de prestación y por localización geográfica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Anual.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Resultados esperados obtenidos de acuerdo a los objetivos específicos del programa, por localización geográfica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Anual.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Resultados no esperados. Resultados obtenidos positivos y negativos, no planificados en los objetivos específicos, por localización geográfico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Anual.</li> </ul>



***Análisis y selección del material teórico-práctico sobre programas sociales y gerenciamiento social. Elementos para el diseño organizacional.***

- a) En el inicio de la relación área Capacitación y la Propuesta de Unidad de Coordinación y Programación en Políticas sociales, luego de haber atravesado el análisis institucional con la metodología de SAD (Proyecto de Fortalecimiento Institucional de la SEPC. CFI 96/97) se propone articular los aportes del análisis organizacional, principalmente en la consideración del diseño

El diseño organizacional es una actividad sistemática que debe estar orientada a:

- Formular y reformular la misión de las instituciones públicas del área social.
- Establecer el nivel adecuado y necesario de delegación de atribuciones y facultades en las autoridades para el cumplimiento de la misión y para garantizar la construcción de viabilidad.
- Asignar y reasignar los recursos financieros y humanos adecuados para asegurar la capacidad operativa necesaria.
- Diseñar y adecuar los sistemas y estructuras de la organización de la misión.

El diseño organizacional supone tanto la puesta en práctica de determinadas tecnologías de gestión como la adopción del diseño – decisión jurídica de adoptarlo – conforme a normas de derecho público.

En el cuadro de la página siguiente, pueden observarse las relaciones entre los distintos elementos del diseño organizacional con las tecnologías de gestión y las normas jurídicas aplicables a cada uno de los mismos.

<b>ELEMENTOS DEL DISEÑO ORGANIZACIONAL</b>	<b>TENOLOGIAS DE GESTIÓN</b>	<b>NORMATIVA JURÍDICA</b>
Misión	Formulación de la misión	Ley de ministerios Ley de creación de organismos descentralizados Estructura orgánica
Atribuciones y facultades delegadas	Formulación de atribuciones	Leyes de ministerios Ley de creación de organismos descentralizados Decretos de delegación de facultades.
Estructura organizativa	Diseño de estructuras Reestructuración	Estructuras orgánico funcionales
Sistema de planeamiento y decisión	Planeamiento estratégico	Ley de procedimientos administrativos

Sistema administrativo financiero	Diseño de procedimientos Presupuestación	Manuales de procedimientos Ley de contabilidad o de administración financiera Ley de presupuesto
Sistema de Recursos Humanos	Diseño de procedimientos Gestión de Recursos Humanos	Ley de la función pública Escalafones Normas de viáticos, licencias, contrataciones, etc.
Sistema de evaluación y monitoreo	Diseño de procedimientos	Manuales de procedimiento
Sistema de información	Diseño de procedimientos	Manuales de procedimiento
Sistema de control	Diseño de procedimientos Auditoría	Ley de contabilidad o de administración financiera

A continuación abordaremos una cuestión clave del diseño organizacional: la formulación de la misión institucional.

## FORMULACION DE LA MISION INSTITUCIONAL

El diseño organizacional vincula las tecnologías de gestión de programas sociales a través de la formulación de la misión institucional.

Las organizaciones son creadas para cumplir una misión. Desde la perspectiva de las instituciones públicas, la **misión** es la contribución que brinda la institución a la sociedad en su conjunto y a la población objetivo en particular.

La institución para alcanzar su misión se organiza en **funciones**. La división en sectores y la apertura de unidades organizativas busca responder a dichas funciones a través de la realización de las **actividades** que la división racional del trabajo considera necesarias para el logro de los objetivos de la institución.

Desde el ángulo del planeamiento estratégico, la misión está constituida por el conjunto de objetivos generales que una institución se formula. Por ello, los diseños institucionales públicos actuales utilizan la expresión “objetivos” para expresar la misión. Del mismo modo, la expresión “funciones” viene siendo reemplazada por la expresión “**responsabilidad primaria**” que intenta indicar la contribución de las distintas unidades organizativas al cumplimiento de la misión u objetivos de la institución<sup>3</sup>.

La misión está constituida por el conjunto de objetivos generales programables, viabilizables y operacionalizables que una institución formula para alcanzar progresivamente la **visión**<sup>4</sup>. Para las instituciones públicas del área social la misión institucional es el conjunto de objetivos de política social que constituyen la responsabilidad primaria de la institución y representan su contribución a la resolución de los problemas sociales.

Es posible observar una falta de adecuación entre la misión tal como esta se expresa en los instrumentos jurídicos que dan origen a las instituciones del área social y la visión que el planeamiento estratégico propone.

Por consiguiente, se hace necesario un ejercicio sistemático de reformulación de la misión de las instituciones del área social. Esta reformulación requiere del máximo nivel de autoridad política, sin embargo es recomendable que en los ejercicios de formulación de la misión se dé

---

<sup>3</sup> Esta es la terminología en vigencia desde 1990 en el Estado Nacional

<sup>4</sup> Futuro deseable, realista, atractivo y comunicable en condiciones de ser compartido y de movilizar las fuerzas de los miembros de la institución y de otros actores sociales.

lugar a la participación de la mayor cantidad de integrantes posibles de la institución ya que esto facilita el logro de la visión y la misión compartidas.

¿Cuál es la utilidad para la gerencia social de una adecuada formulación de la misión institucional?

Su provecho radica en que permite:

- Identificar claramente los objetivos de política social de la institución.
- Facilitar el posicionamiento institucional en el marco de la institucionalidad estatal y social y frente a la opinión pública.
- Contribuir a la construcción de viabilidad en el contexto del juego de los actores
- Brindar un marco para la formulación y gestión integral de programas sociales
- Generar un instrumento para la gestión de recursos humanos que requiere lograr una visión y misión compartida por todos los integrantes de la institución
- Guiar la reingeniería de procesos y reestructuración organizacional, a partir de la relación entre misión, programas, procesos y estructuras organizacionales.

A continuación presentamos una **guía metodológica** para la formulación de la misión institucional.

#### **Guía metodológica para la formulación de la misión.**

- 1) Rever los siguientes momentos metodológicos del planeamiento estratégico: análisis de situación, investigación de problemas e identificación de la visión.
- 2) Analizar la actual formulación de programas sociales y sus objetivos y metas.
- 3) Analizar la actual formulación de la misión u objetivos de la institución tal como se expresa en la normativa de creación de la institución.
- 4) Diagnosticar la percepción de la misión que tienen actualmente los miembros de la institución.
- 5) Identificar faltas de correspondencia entre visión, objetivos de programas, percepciones de los miembros de la institución y misión (en términos jurídicos) de la institución.
- 6) Formular la misión institucional derivándola de la visión y en correspondencia con los objetivos y metas de los programas sociales actualmente en vigencia.
- 7) Redactar la misión en término comunicables para los integrantes de la institución y para permitir un claro posicionamiento institucional de la misma.
- 8) Identificar documento públicos e instrumentos de comunicación interna y externa donde la misión institucional pueda ser comunicada y compartida.

- |                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9) Preparar la modificación eventualmente necesaria de la actual normativa , adecuando la misión u objetivos expresados en el actual marco jurídico por la misión institucional tal como se la ha formulado metodológicamente. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

A partir de aquí podemos avanzar en el diseño y gestión de operaciones en base a un enfoque modular de los componentes.

### **Guía metodológica para la reestructuración organizacional.**

- 1) Obtener documentación sobre la normativa que regula la existencia de la institución , sus misiones y su organigrama y las reglamentaciones referidas al diseño de estructuras organizativas.
- 2) Realizar el relevamiento de la estructura real.
- 3) Obtener la documentación sobre:
  - Planeamiento estratégico
  - Formulación de la Misión Institucional
  - Formulación de Programas
  - Reingeniería de Procesos
  - Diseño de Puestos Gerenciales
- 4) Elaborar el primer borrador de la estructura organizativa identificando los niveles responsables dentro de las siguientes categorías.
  - Nivel de Decisiones Políticas (Ministerio, Secretarías, Subsecretarías)
  - Nivel de Staff o Asesoramiento.
  - Nivel de Funciones de Apoyo Administrativo Vertical (Administración, Recursos Humanos, Sistemas de Información y Control, Sistemas de Monitoreo y Evaluación).
  - Nivel Sustantivo Operativo (Unidad Central o Gerencia de Programas, Programas)
- 5) Identificando los niveles anteriores y de acuerdo a su importancia o volumen, diseñar las unidades organizativas responsables otorgándole el nivel jerárquico que corresponda. A tal efecto es necesario tener en cuenta los siguientes criterios:
  - Evitar la profusión de niveles de dependencia verticales si no existe una real diferenciación cualitativa de funciones o tareas. Esto conlleva a una clara definición en la

asignación de responsabilidad. Evitar las aperturas de uno en uno. Por ejemplo, no abrir una sola Subsecretaría dependiendo de una Secretaría.

- Reagrupar temáticamente las áreas con funciones afines. Esto permite una mayor racionalidad en la utilización de los recursos. Por ejemplo, que no haya una Dirección de Recursos Humanos (capacitación, evaluación, carrera) y otra de Personal (nombramiento, liquidaciones, licencias).
  - Fusionar aquellas unidades en las cuales exista superposición de funciones. Dado el carácter de división funcional, toda superposición de funciones supone una duplicación innecesaria. Por ejemplo, dos Direcciones de Asuntos Jurídicos dentro de la institución.
  - Buscar la mínima distancia jerárquica de supervisión que, sin afectar el normal desempeño de las áreas, reduzca la existencia de controles o pasos excesivos. Por ejemplo, Jefes de Departamento y de División.
  - Diseñar la estructura matricial a partir de los programas formulados, haciéndolos depender directamente del nivel político o de una Gerencia de Programas.
- 6) Describir las funciones o responsabilidades primarias de cada unidad organizativa de acuerdo con el nuevo diseño de los procesos y el descriptivo de los puestos gerenciales. Describir las actividades principales desarrolladas en el ámbito de cada unidad organizativa, Programa o Área Funcional Vertical.
- 7) Diseñar la línea de vinculaciones entre unidades organizativas confeccionando el nuevo organigrama y asignando los cargos de personal a las respectivas unidades organizativas.

### **Adecuación de las capacidades institucionales a la misión institucional**

Otra de las dimensiones críticas del diseño organizacional es la adecuación de las capacidades institucionales a la misión de la organización.

Las fortalezas y debilidades institucionales están ligadas, entre otros factores, al desarrollo de dos tipos de capacidades:

- Las atribuciones y facultades delegadas de carácter institucional con que las autoridades (ápice estratégico) de la institución cuentan a efectos de instrumentar la gestión integral de programas sociales y
- La cantidad y recursos puestos a su disposición y los niveles de eficacia, eficiencia y productividad alcanzados que limitan o potencian la capacidad operativa de los programas.

Aclaramos que las atribuciones son las competencias de las autoridades de la institución fijadas jurídicamente. Generalmente las atribuciones son establecidas por la Constitución o por leyes. Así por ejemplo, las atribuciones de un ministro están establecidas por la Ley de

ministerios o por estructuras organizativas. Las autoridades pueden tener además facultades delegadas. Estas son capacidades de una autoridad jerárquica superior para decidir sobre determinadas materias, delegadas por ella en otra de nivel inferior. Las facultades suelen estar fijadas por decretos.

Tanto en el contexto estatal como en el espacio social existen una multiplicidad de actores involucrados en el juego de la política social. Cada una de estas instituciones ha identificado una determinada visión con respecto a los problemas sociales, formula su propia misión y cuenta con cierta dotación de recursos y niveles de capacidad operativa.

El análisis estratégico advierte a las autoridades responsables y gerentes sociales que una distribución desigual de las atribuciones, recursos y capacidad operativa determina de manera significativa las fortalezas y debilidades de cada una de las partes involucradas.

En esta unidad analizaremos principalmente la cuestión de las atribuciones y facultades delegadas en la autoridades institucionales.

¿En qué medida coinciden las atribuciones y facultades delegadas en las autoridades de la institución del área social con el nivel actual de responsabilidades en materia de política social? ¿En qué medida comparten capacidades con otras autoridades del aparato estatal en materia de política social? ¿Es adecuado este nivel de capacidad? ¿Se corresponde con la misión que se deriva de la actividad de planeamiento estratégico?. ¿Es posible obtener mayores y/o más adecuados niveles de atribuciones y facultades delegadas institucionales?.

A continuación, presentamos una guía metodológica para el diseño de atribuciones y facultades delegadas.

#### **Guía Metodológica para el Diseño de Atribuciones y Facultades Delegadas.**

- 1) Obtener la normativa que da origen a la institución del área social y que determina las atribuciones y facultades delegadas (Ley de Ministerios, Decretos de Delegación de Facultades, Estructuras Orgánicas).
- 2) Obtener la normativa de otras instituciones estatales del área social.
- 3) Analizar la superposición o bien las lagunas de atribuciones y facultades en función de los programas actualmente en vigencia.
- 4) Determinar la existencia de relaciones de conflicto o cooperación con las otras instituciones, en función del punto 3.
- 5) Determinar en qué medida las atribuciones y facultades de las autoridades de otras instituciones constituyen un recurso crítico para la implementación de los programas de la institución.
- 6) Evaluar en qué medida la celebración de convenios interinstitucionales mejora la

posición relativa con respecto al nivel de capacidad institucional.

- 7) Elaborar proyectos de modificación de la estructura normativa para adecuar de manera realista (teniendo en cuenta el juego de los otros actores) las atribuciones y facultades delegadas de las autoridades institucionales, de modo que respondan a las actuales responsabilidades de gestión de programas sociales.



## Material de Apoyo para Capacitación

### *Evaluación.*

#### La metodología para la planificación de la Gestión Integral de Programas Sociales

El proyecto toma como metodología los lineamientos generales del SIEMPRO. Secretaría de Desarrollo Social de la Nación especialmente en la orientación de producir una programación por resultados, por lo cual por lo cual se adecuaron contenidos de la misma y se colocó énfasis en los procesos de evaluación.

- ♦ **PROCESO:** No es una etapa ni una fase
- ♦ **PERMANENTE:** Durante toda la vida del un programa.
- ♦ **DE INDAGACIÓN:** Investigación evaluativa.
- ♦ **Y VALORACIÓN:** Construcción de juicios de valor.
- ♦ **DE LA GESTIÓN DEL PROGRAMA :** Planificación y ejecución del Programa.
- ♦ **PARA EL APRENDIZAJE:** No es control ni fiscalización.

#### **EL PROCESO DE EVALUACIÓN**

Proceso de la G.I.P.S.F	Tipo de Evaluación Imprescindible	Tipo de Evaluación Complementaria	OBJETIVOS	CUANDO UTILIZARLA
Planificación del Programa	Evaluación Ex-Ante		Evaluar la viabilidad y sostenibilidad del programa en términos financieros, políticos e institucionales, priorizando y seleccionando las alternativas de actividades que maximicen el impacto de la inversión social. Es la evaluación que permite tomar la decisión de la implementación o no de un programa	Previo a la formulación final del programa
Ejecución del Programa	Monitoreo		Indagar y analizar permanentemente el grado en que las actividades realizadas y los resultados obtenidos cumplen con lo planificado, con el fin de detectar oportunamente eventuales deficiencias, obstáculos y/o necesidades de ajuste en la selección.	Permanentemente, durante toda la ejecución del programa.

		Evaluación Diagnóstica	Evaluar en profundidad aspectos o problemas del programa relacionados con la formulación. Ejecución y logro de resultados, desde la perspectiva institucional.	Durante la ejecución del programa, cuando existe la necesidad de profundizar el conocimiento sobre el desempeño de éste.
		Evaluación desde la perspectiva de los beneficiarios.	Evaluar aspectos o problemas del programa relacionados con la formulación, ejecución y logro de resultados, desde la perspectiva de los beneficiarios, incorporando la participación como insumo indispensable.	Durante la ejecución del programa, cuando existe la necesidad de profundizar el conocimiento sobre su implementación y sobre los efectos de ésta, según los propios beneficiarios.
Finalización del Programa	Evaluación de Resultados		Evaluar el grado de cumplimiento de los objetivos específicos del programa	Inmediatamente después de finalizada la ejecución del programa
	Evaluación de impacto		Identificar y explicar la modificación del valor inicial de los indicadores del problema que dio origen al programa ,en relación con el grado de cumplimiento del objetivo general del mismo	Un tiempo después de finalizada la ejecución

DISEÑO GENERAL DE LA EVALUACIÓN	
Toda evaluación requiere que antes de realizarse, se identifique con claridad qué se va a hacer y cómo se va a hacer. A continuación se proponen algunas preguntas que deben ser consideradas en todos los diseños generales de una evaluación.	
1. ¿Qué se va a evaluar?	Se trata de identificar con claridad el Objeto de la evaluación, es decir, el/los aspectos centrales del Programa Social sobre los que será necesario relevar, ordenar, procesar, analizar e interpretar la información.
2. ¿Quién requiere la Información?	Es necesario identificar qué actor o institución demanda la información y quién la va a usar.
3. ¿Para qué se requiere la información?	Toda evaluación tiene un objetivo, por lo tanto, la información que se recoge y analiza tiene siempre una finalidad. Por ejemplo: a. Identificar poblaciones y problemas b. Explicar problemas de ejecución del Programa Social, etc.
4. ¿Quién lo va a hacer?	Implica la identificación del tipo de actor que realizará la evaluación: <b>Externa:</b> Evalúa un actor o grupo externa al equipo de gestión del Programa. <b>Autoevaluación:</b> Evalúa el mismo equipo de gestión con o sin apoyo técnico de expertos. <b>Mixta:</b> En la evaluación participan actores externos y el equipo de gestión.
5. ¿Cómo lo va a hacer?	Esta pregunta remite al <b>diseño metodológico de evaluación</b> que presentamos a continuación
6. ¿Con qué recursos lo va a hacer?	Toda evaluación requiere para su realización <b>recursos económicos, materiales y humanos</b> . Es necesario identificar y cuantificar cada uno de ellos.

## **DISEÑO METODOLÓGICO DE LA EVALUACIÓN**

A partir del diseño general de la evaluación, se requiere identificar cuál será el procedimiento metodológico de la misma. Para esto proponemos algunos aspectos fundamentales del diseño metodológico.

1. Identificación del Universo de Estudio y de la Unidades de Análisis.	El universo de estudio de una evaluación puede estar referido al ámbito institucional en sus diferentes niveles jurisdiccionales, a los diferentes efectores, actores sociales y a la población beneficiaria en la totalidad de las áreas de intervención o solo alguna de ellas. En muchos casos, el foco de la evaluación es recortado. Para esto es necesario elegir la/las unidades de análisis preguntándonos: A. ¿A quienes se referirá la evaluación? B. ¿Qué niveles institucionales serán considerados? C. ¿Qué actores serán seleccionados? D. ¿Qué tipos de beneficiarios serán incluidos? E. ¿En qué localizaciones geográficas se realizará la evaluación? F. ¿A quienes se imputarán los resultados de la evaluación?
2. Construcción de los indicadores de la evaluación.	Los indicadores son rastros o señales que permiten saber cómo se comporta la variable que queremos evaluar. Es necesario construir indicadores suficientes y necesarios para investigar el Objeto de la evaluación.
3. Diseñar los Instrumentos de Recolección de Información	Para recoger la información a través de los indicadores construidos se requiere acudir a todas las técnicas e instrumentos de investigación cualitativa y cuantitativa que nos propone la investigación social. Sin embargo, en muchos casos, el investigador debe construir los instrumentos y los procedimientos adecuados para describir, medir y explicar, según sea el caso.
4. Diseñar el procedimiento y las técnicas de Ordenamiento y Procesamiento de la información.	Se indicará cómo se ordenará y procesarán los datos obtenidos en la investigación definiéndose el nivel de agregación de la información.
5. Trabajo de Campo	Se indica quiénes recogerán la información en el terreno, cómo serán capacitadas esas personas y cómo serán capacitadas esas personas y cómo será la distribución y supervisión del trabajo.
6. Análisis e interpretación de los datos.	Se deben mencionar las técnicas cuantitativas (Ej.: análisis relacional, de regresión, etc.) o cualitativas (Ej.: conexiones entre procesos, etc.) para analizar la información, y sobretodo, establecer criterios para interpretar esos datos pues la evaluación es <i>ejercicio de juicios de valor</i> que en lo posible deberán ser colectivos
7. El informe de evaluación	Se deberá adelantar los elementos, que contendrá el informe de la evaluación que da cuenta de los principales resultados, conclusiones y recomendaciones derivados de la misma.

## **EVALUACIÓN EX-ANTE DEL PROGRAMA SOCIAL**

### **PREGUNTAS A LAS QUE DA RESPUESTA**

1. ¿Es factible, financiera, política e institucionalmente ejecutar cada una de las actividades previstas para cada componente del Programa Social?
2. ¿Son las actividades previstas las alternativas de intervención más eficientes y efectivas para ejecutar el programa?
3. En caso contrario . ¿Qué otras alternativas de actividad existen?

### **¿CUANDO SE REALIZA ESTE TIPO DE EVALUACION?**

La evaluación ex-ante debe realizarse siempre, una vez que se han identificado y diseñado las actividades del Programa para cada uno de los componentes (Momento 5 de la Planificación) y antes de que se realice la formulación definitiva del mismo (Momento 6 de la Planificación).

### **PROCEDIMIENTO SUGERIDO**

1. Analizar el costo de las actividades.
2. Analizar el costo de las actividades por beneficiario.
3. Establecer la relación temporal de las actividades.
4. Evaluar la incidencia de las actividades en el conjunto del programa social.
5. Evaluar la viabilidad política de las actividades del programa social.
6. Evaluar la viabilidad institucional de las actividades del programa social.
7. Evaluar el conjunto de las actividades del programa.
8. Identificar alternativas de las actividades menos eficientes.

## **EVALUACION FINAL DE RESULTADOS DEL PROGRAMA SOCIAL**

### **PREGUNTAS A LAS QUE DA RESPUESTA:**

1. ¿Se cumplieron los Objetivos Específicos previstos por el Programa Social Focalizado en su formulación?
2. ¿ En qué medida se cumplieron esos objetivos específicos?
3. ¿Qué conclusiones y recomendaciones para futuros programas sociales y para la política social se pueden obtener de esta evaluación?

### **¿CUÁNDO SE REALIZA ESTE TIPO DE EVALUACIÓN?**

La evaluación final de Resultados, como su nombre lo indica, se realiza inmediatamente después de concluido el proceso de ejecución del Programa Social.

### **PROCEDIMIENTO SUGERIDO**

1. Se diseñan los instrumentos, los métodos y las técnicas para recolectar la información necesaria para cada indicador de los Objetivos Específicos del Programa Social.
2. Considerando a la población focalizada por el Programa, a través de técnicas cualitativas y cuantitativas, se procede a la recolección y procesamiento de la información de los indicadores de Resultado.
3. Con base en la información recolectada y procesada, se contrastan los datos que resultan al final del programa, con los datos iniciales registrados en la línea de base del programa.
4. Los datos recolectados, por otro lado, permiten analizar el grado de cumplimiento de las Metas Totales de Cobertura Programa.

## **EVALUACION DE IMPACTOS DEL PROGRAMA SOCIAL FOCALIZADO**

### **PREGUNTAS A LAS QUE DA RESPUESTA**

1. ¿Se produjeron modificaciones de los descriptores del problema que dio origen al Programa Social focalizado?
2. ¿En qué medida se produjeron esos cambios?
3. ¿La modificación fue generada por las acciones ejecutadas y los objetivos específicos logrados con el programa social?

### **¿CUANDO SE REALIZA ESTE TIPO DE EVALUACIÓN?**

Esta evaluación se realiza un tiempo después de concluido el proceso de ejecución del programa social.

### **PROCEDIMIENTO SUGERIDO**

1. Se diseñan los instrumentos , los métodos y las técnicas para recolectar la información necesaria para cada indicador de impacto previsto.
2. Considerando la población focalizada por el Programa , se procede a la recolección, procesamiento y análisis de la información de los indicadores.
3. Con la información recolectada, se establece si hubo o no impactos previstos. Se considera que hubo impactos positivos cuando se constate una modificación favorable y relevante de los Indicadores del Problema. No se registrarán impactos cuando se mantengan sin alteración los indicadores del mismo o la alteración no sea relevante y, habrá impacto negativo cuando la información indique que cambiaron desfavorablemente los indicadores del problema , es decir, cuando se presentan alteraciones negativas.
4. Si se constatan impactos positivos se procede a construir una red causal explicativa. Esto significa que se realizará un análisis para establecer cuál o cuáles de los resultados del programa (acciones ejecutadas y objetivos logrados) contribuyeron a la generación del impacto positivo identificado. Es importante también , en lo posible identificar algunos elementos externos al Programa que pudieron haber incidido en la generación de esos impactos.
5. Si se constatan impactos negativos se procederá a hacer un análisis de los elementos externos o factores internos del programa para establecer qué atenuó el impacto del programa o qué produjo el impacto negativo. Se acude a todas las herramientas e instrumentos presentados en esta metodología.

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

SUBSECRETARÍA DE ASISTENCIA Y EMERGENCIA SOCIAL - DIRECCIÓN DE ACCIÓN SOCIAL 1º y 2º CIRCUNSCRIPCIÓN  
PRESTACIONES ECONÓMICAS DE AYUDA SOCIAL DIRECTA

PRIMER SEMESTRE DE 1998

CUADRO 1 - INDICADOR DE INVERSIÓN SOCIAL POR DEPARTAMENTOS EN VALORES ABSOLUTOS

Departamento	Apoyos Económicos a			Indicador Semestral
	Particulares	Instituciones	Municipios y Comuna	
Belgrano	\$13.139,93			\$13.139,93
Caseros	\$2.478,76			\$2.478,76
Castellanos	\$1.076,11			\$1.076,11
Constitución	\$9.338,06			\$9.338,06
Garay	\$1.991,32	\$820,00		\$2.811,32
General López	\$20.623,12			\$20.623,12
General Obligado	\$1.748,00	\$500,00		\$2.248,00
Iríondo	\$4.685,94	\$440,00		\$5.125,94
La Capital	\$189.996,82	\$16.568,74	\$1.041,00	\$207.606,56
Las Colonias	\$1.666,03			\$1.666,03
Nueve de Julio	\$1.116,95	\$1.200,00		\$2.316,95
Rosario	\$198.370,42			\$198.370,42
San Cristóbal	\$5.663,00	\$5.160,00	\$600,00	\$11.423,00
San Javier	\$1.602,32			\$1.602,32
San Jerónimo	\$3.039,80			\$3.039,80
San Justo	\$3.412,58	\$300,00	\$500,00	\$4.212,58
San Lorenzo	\$16.991,28			\$16.991,28
San Martín	\$1.527,56	\$450,00		\$1.977,56
Vera	\$12.117,00			\$12.117,00
Totales	\$490.585,00	\$25.438,74	\$2.141,00	\$518.164,74

Fuentes:

Subsecretaría de Asistencia y Emergencia Social Provincia de Santa Fe

Sistemas de Información Social SEPC



SISTEMAS DE INFORMACIÓN SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

SUBSECRETARÍA DE ASISTENCIA Y EMERGENCIA SOCIAL - DIRECCIÓN DE ACCIÓN SOCIAL 1° Y 2° CIRCUNSCRIPCIÓN  
PRESTACIONES ECONÓMICAS DE AYUDA SOCIAL DIRECTA

PRIMER SEMESTRE DE 1998

CUADRO 2 -INDICADOR DE POBLACIÓN BENEFICIARIA POR DEPARTAMENTOS EN VALORES ABSOLUTOS

Departamento	Apoyos Económicos a			Indicador Semestral
	Particulares	Instituciones	Municipios y Comunales	
Belgrano	113			113
Caseros	12			12
Castellanos	7			7
Constitución	83			83
Garay	12	68		80
General López	101			101
General Obligado	25	55		80
Iriondo	20	1		21
La Capital	1420	1214	111	2745
Las Colonias	19			19
Nueve de Julio	28	67		95
Rosario	1457			1457
San Cristóbal	21	387	66	474
San Javier	20			20
San Jerónimo	27			27
San Justo	19	33	1	53
San Lorenzo	167			167
San Martín	12	50		62
Vera	69			69
Totales	3632	1875	178	5685

Fuentes:

Subsecretaría de Asistencia y Emergencia Social Provincia de Santa Fe  
Sistemas de Información Social SEPC

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

SUBSECRETARÍA DE ASISTENCIA Y EMERGENCIA SOCIAL - DIRECCIÓN DE ACCIÓN SOCIAL 1º y 2º CIRCUNSCRIPCIÓN  
PRESTACIONES ASISTENCIALES EN ESPECIE

PRIMER SEMESTRE DE 1998

CUADRO 3 - INDICADOR DE CANTIDADES DE UNIDADES PRESTADAS POR DEPARTAMENTOS EN VALORES ABSOLUTOS

Departamento	Colchones	Frazadas	Indumentaria	Chapas	Cortes de Rancho	Indicador Semestral
Belgrano	200	350				550
Caseros						
Castellanos	40					40
Constitución	50	300		2000		2350
Garay	295	835	582	30670		32382
General López	50	100				150
General Obligado	1486	2620		20644		24750
Iriondo						
La Capital	2019	3241		47139	105	52504
Las Colonias	10	20				30
Nueve de Julio	198	270		1300		1768
Rosario		2500		1000		3500
San Cristóbal	100	90				190
San Javier	225	272	200	4570		5267
San Jerónimo	386	490		4316		5192
San Justo	20	20				40
San Lorenzo	283	195		400		878
San Martín	19	30				49
Vera	1815	2621	1428	6280		12144
Totales	7196	13954	2210	118319	105	141784

Fuentes:

Subsecretaría de Asistencia y Emergencia Social Provincia de Santa Fe  
Sistemas de Información Social SEPC

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

SUBSECRETARÍA DE ASISTENCIA Y EMERGENCIA SOCIAL - DIRECCIÓN DE ACCIÓN SOCIAL 1° y 2° CIRCUNSCRIPCIÓN  
PRESTACIONES ASISTENCIALES EN ESPECIE

PRIMER SEMESTRE DE 1998

CUADRO 4 - INDICADOR DE INVERSIÓN SOCIAL POR DEPARTAMENTOS EN VALORES ABSOLUTOS

Departamento	Colchones	Frazadas	Chapas	Indicador Semestral
Belgrano	\$2.400.00	\$4.200.00		\$6.600,00
Caseros				
Castellanos	\$480.00			\$480,00
Constitución	\$600.00	\$3.600.00	\$1.760.00	\$5.960,00
Garay	\$3.540.00	\$10.020.00	\$26.989.60	\$40.549,60
General López	\$600.00	\$1.200.00		\$1.800,00
General Obligado	\$17.832.00	\$31.440.00	\$18.166.72	\$67.438,72
Iriondo				
La Capital	\$24.228.00	\$38.892.00	\$41.482.32	\$104.602,32
Las Colonias	\$120.00	\$240.00		\$360,00
Nueve de Julio	\$2.376.00	\$3.240.00	\$1.144.00	\$6.760,00
Rosario		\$30.000.00	\$880.00	\$30.880,00
San Cristóbal	\$1.200.00	\$1.080.00		\$2.280,00
San Javier	\$2.700.00	\$3.264.00	\$4.021.60	\$9.985,60
San Jerónimo	\$4.632.00	\$5.880.00	\$3.798.08	\$14.310,08
San Justo	\$240.00	\$240.00		\$480,00
San Lorenzo	\$3.396.00	\$2.340.00	\$352.00	\$6.088,00
San Martín	\$228.00	\$360.00		\$588,00
Vera	\$21.780.00	\$31.452.00	\$5.526.40	\$58.758,40
Totales	\$86.352.00	\$167.448.00	\$104.120.72	\$357.920,72

Fuentes:

Subsecretaría de Asistencia y Emergencia Social Provincia de Santa Fe  
Sistemas de Información Social SEPC

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

SUBSECRETARÍA DE ASISTENCIA Y EMERGENCIA SOCIAL - DIRECCIÓN DE ACCIÓN SOCIAL 1º y 2º CIRCUNSCRIPCIÓN  
PRESTACIONES ASISTENCIALES EN ESPECIE

PRIMER SEMESTRE DE 1998

CUADRO 5 -INDICADOR DE POBLACIÓN BENEFICIARIA POR DEPARTAMENTOS EN VALORES ABSOLUTOS

Departamento	Colchones	Frazadas	Chapas	Indicador Semestral
Belgrano	200	350		550
Caseros				
Castellanos	40			40
Constitución	50	300	400	750
Garay	295	835	6134	7264
General López	50	100		150
General Obligado	1486	2620	4129	8235
Iriando				
La Capital	2019	3241	9428	14688
Las Colonias	10	20		30
Nueve de Julio	198	270	260	728
Rosario		2500	200	2700
San Cristóbal	100	90		190
San Javier	225	272	914	1411
San Jerónimo	386	490	863	1739
San Justo	20	20		40
San Lorenzo	283	195	80	558
San Martín	19	30		49
Vera	1815	2621	1256	5692
Totales	7196	13954	23664	44814

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

SUBSECRETARÍA DE ASISTENCIA Y EMERGENCIA SOCIAL - DIRECCIÓN DE ACCIÓN SOCIAL 1º y 2º CIRCUNSCRIPCIÓN  
PRESTACIONES ALIMENTARIAS EN ESPECIE

PRIMER SEMESTRE DE 1998

CUADRO 6 - INDICADOR DE KG. VÍVERES NO PERECEDEROS POR DEPARTAMENTOS EN VALORES ABSOLUTOS

Departamento	Bolsones Alimentarios	Cajas PRANI	Indicador Semestral
Belgrano	17600	3540	21140
Caseros		480	480
Castellanos	8750	1440	23190
Constitución	15050	30180	45230
Garay	25400	20430	45830
General López	7570		7570
General Obligado	161000	94430	255430
Iriondo	10300		10300
La Capital	143430	91970	235400
Las Colonias	7350	3600	10950
Nueve de Julio	48900	10800	59700
Rosario	125100	111120	236220
San Cristóbal	16730	13440	30170
San Javier	16400	24660	41060
San Jerónimo	45180	10320	55500
San Justo	4800	7860	12660
San Lorenzo	45870	37020	82890
San Martín	9300	810	10110
Vera	91460	23910	115370
Totales	800190	499010	1299200

Fuentes:

Subsecretaría de Asistencia y Emergencia Social Provincia de Santa Fe  
Sistemas de Información Social SEPC

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

SUBSECRETARÍA DE ASISTENCIA Y EMERGENCIA SOCIAL - DIRECCIÓN DE ACCIÓN SOCIAL 1º y 2º CIRCUNSCRIPCIÓN  
PRESTACIONES ALIMENTARIAS EN ESPECIE

PRIMER SEMESTRE DE 1998

CUADRO 7 - INDICADOR DE INVERSIÓN Y POBLACIÓN BENEFICIARIA POR DEPARTAMENTOS EN VALORES ABSOLUTOS

Departamento	Inversión		Indicador Semestral	Beneficiarios		Indicador Semestral
	Bolsones Alimentarios	Cajas PRANI		Bolsones Alimentarios	Cajas PRANI	
Belgrano	\$15.840,00	\$5.664,00	\$21.504,00	1760	354	2114
Caseros		\$768,00	\$768,00		48	48
Castellanos	\$7.875,00	\$23.104,00	\$30.979,00	875	1.444	2319
Constitución	\$13.545,00	\$48.288,00	\$61.833,00	1505	3.018	4523
Garay	\$22.860,00	\$32.688,00	\$55.548,00	2540	2.043	4583
General López	\$6.813,00		\$6.813,00	757		757
General Obligado	\$144.900,00	\$151.088,00	\$295.988,00	16100	9.443	25543
Iriondo	\$9.270,00		\$9.270,00	1030		1030
La Capital	\$129.087,00	\$147.152,00	\$276.239,00	14343	9.197	23540
Las Colonias	\$6.615,00	\$5.760,00	\$12.375,00	735	360	1095
Nueve de Julio	\$44.010,00	\$17.280,00	\$61.290,00	4890	1.080	5970
Rosario	\$112.590,00	\$177.792,00	\$290.382,00	12510	11.112	23622
San Cristóbal	\$15.057,00	\$21.504,00	\$36.561,00	1673	1.344	3017
San Javier	\$14.760,00	\$39.456,00	\$54.216,00	1640	2.466	4106
San Jerónimo	\$40.662,00	\$16.512,00	\$57.174,00	4518	1.032	5550
San Justo	\$4.320,00	\$12.576,00	\$16.896,00	480	786	1266
San Lorenzo	\$41.283,00	\$59.232,00	\$100.515,00	4587	3.702	8289
San Martín	\$8.370,00	\$1.296,00	\$9.666,00	930	81	1011
Vera	\$82.314,00	\$38.256,00	\$120.570,00	9146	2.391	11537
Totales	\$720.171,00	\$798.416,00	\$1.518.587,00	80019	49901	129920

Fuentes:  
Subsecretaría de Asistencia y Emergencia Social Provincia de Santa Fe  
Sistemas de Información Social SEPC

# SISTEMAS DE INFORMACIÓN SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

## SUBSECRETARÍA DE ASISTENCIA Y EMERGENCIA SOCIAL - DIRECCIÓN DE ACCIÓN SOCIAL 1º y 2º CIRCUNSCRIPCIÓN PRESTACIONES ALIMENTARIO-NUTRICIONALES PARA NIÑOS DE 2 A 5 AÑOS QUE ASISTEN A COMEDORES INFANTILES

### PRIMER SEMESTRE DE 1998

CUADRO 8 - INDICADORES DE RACIONES, INVERSIÓN Y BENEFICIARIOS POR DEPARTAMENTOS EN VALORES ABSOLUTOS

Departamento	Raciones de Copa de Leche	Raciones de Comida	Indicador de raciones x mes	Beneficiarios mensuales	Inversión social mensual
Belgrano	9702	9702	19404	77	\$10.672,20
Caseros	4662	7812	12474	1302	\$7.648,20
Castellanos	99594	135630	235224	1296	\$129.864,60
Constitución	47502	62622	110124	497	\$64.248,20
Garay	117306	74844	192150	931	\$95.067,00
General López	102252	99918	202170	781	\$110.610,00
General Obligado	564971	717555	1282526	5371	\$752.457,60
Iriondo					
La Capital	219222	383664	602886	3164	\$372.697,80
Las Colonias		42312	42312	265	\$33.849,60
Nuevo de Julio	80616	77616	158232	596	\$86.277,60
Rosario	189360	692112	881472	5407	\$605.643,90
San Cristóbal	102486	92754	195240	769	\$104.949,00
San Javier		46122	46122	366	\$36.892,80
San Jerónimo	71280	71526	142806	637	\$78.604,80
San Justo	65752	19710	85462	478	\$35.449,20
San Lorenzo	44352	108738	153090	863	\$100.296,00
San Martín		17010	17010	135	\$13.608,00
Vera	109314	143118	252432	1181	\$147.288,60
Totales	1828371	2802765	4631136	24116	\$2.786.125,10

Fuentes:

Subsecretaría de Asistencia y Emergencia Social Provincia de Santa Fe

Sistemas de Información Social SEPC

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

SUBSECRETARÍA DE ASISTENCIA Y EMERGENCIA SOCIAL - DIRECCIÓN DE ACCIÓN SOCIAL 1º y 2º CIRCUNSCRIPCIÓN  
PRESTACIONES ECONÓMICAS DE AYUDA SOCIAL DIRECTA - VALORES PROMEDIO MENSUAL

PRIMER SEMESTRE DE 1998

CUADRO 9 - INDICADOR DE INCIDENCIA DE POBLACIÓN ASISTIDA SOBRE DATOS ESTADÍSTICOS EN VALORES RELATIVOS

Departamento	Población Asistida en Valores Absolutos (1)	Población N.B.I. en Valores Absolutos (2)	Población Total en Valores Absolutos (3)	Indicador de Incidencia s/Pob NBI (4)
Belgrano	113	4173	38818	2,71%
Caseros	12	7138	76690	0,17%
Castellanos	7	19258	141994	0,04%
Constitución	83	10393	79419	0,80%
Garay	80	6453	16253	1,24%
General López	101	21398	172054	0,47%
General Obligado	80	46818	145265	0,17%
Iriondo	21	7421	62838	0,28%
La Capital	2745	82839	441982	3,31%
Las Colonias	19	8158	86046	0,23%
Nueve de Julio	95	9665	27285	0,98%
Rosario	1457	183147	1079359	0,80%
San Cristóbal	474	11256	63353	4,21%
San Javier	20	9141	26369	0,22%
San Jerónimo	27	10865	69739	0,25%
San Justo	53	6368	36887	0,83%
San Lorenzo	167	22453	129875	0,74%
San Martín	62	5732	57118	1,08%
Vera	69	17178	47078	0,40%
Totales	5685	489854	2798422	1,16%

Fuentes:

(1) En base a datos Sistemas de Información SEPC - SAyES

(2) y (3) Censo Nacional de Vivienda y Población año 1991 - Anuario Estadístico Pcia. Santa Fe 1995 (IPEC)

(4) Indicador elaborado por Sistemas de Información SEPC



# SISTEMAS DE INFORMACIÓN SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

SUBSECRETARÍA DE ASISTENCIA Y EMERGENCIA SOCIAL - DIRECCIÓN DE ACCIÓN SOCIAL 1º y 2º CIRCUNSCRIPCIÓN  
PRESTACIONES ALIMENTARIAS Y ALIMENTARIO-NUTRICIONALES - VALORES PROMEDIO MENSUAL

## PRIMER SEMESTRE DE 1998

CUADRO 10 - INDICADOR DE INCIDENCIA DE POBLACIÓN ASISTIDA SOBRE DATOS ESTADÍSTICOS EN VALORES RELATIVOS

Departamento	Población Asistida en Valores Absolutos (1)	Población N.B.I. en Valores Absolutos (2)	Población Total en Valores Absolutos (3)	Indicador de Incidencia de s/Pob NBI (4)
Belgrano	2191	4173	38818	52,50%
Caseros	1350	7138	76690	18,91%
Castellanos	3615	19258	141994	18,77%
Constitución	5020	10393	79419	48,30%
Garay	5454	6453	16253	84,52%
General López	1538	21398	172054	7,19%
General Obligado	30914	46818	145265	66,03%
Iriondo	1030	7421	62838	13,88%
La Capital	26704	82839	441982	32,24%
Las Colonias	1360	8158	86046	16,67%
Nuevo de Julio	6566	9665	27285	67,94%
Rosario	29029	183147	1079359	15,85%
San Cristóbal	3786	11256	63353	33,64%
San Javier	4472	9141	26369	48,92%
San Jerónimo	6187	10865	69739	56,94%
San Justo	1744	6368	36887	27,39%
San Lorenzo	9152	22453	129875	40,76%
San Martín	1146	5732	57118	19,99%
Vera	12718	17178	47078	74,04%
Totales	153976	489854	2798422	31,43%

### Fuentes:

- (1) En base a datos Sistemas de Información SEPC - SAyES
- (2) y (3) Censo Nacional de Vivienda y Población año 1991 - Anuario Estadístico Pcia. Santa Fe 1995 (IPEC)
- (4) Indicador elaborado por Sistemas de Información SEPC

**SISTEMAS DE INFORMACIÓN SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA**

**SUBSECRETARÍA DE ASISTENCIA Y EMERGENCIA SOCIAL - DIRECCIÓN DE ACCIÓN SOCIAL 1º Y 2º CIRCUNSCRIPCIÓN  
PRESTACIONES ASISTENCIALES EN ESPECIE NO ALIMENTARIAS - VALORES PROMEDIO MENSUAL**

**PRIMER SEMESTRE DE 1998**

**CUADRO 11 - INDICADOR DE INCIDENCIA DE POBLACIÓN ASISTIDA SOBRE DATOS ESTADÍSTICOS EN VALORES RELATIVOS**

Departamento	Población Atendida en Valores Absolutos (1)	Población N.B.I. en Valores Absolutos (2)	Población Total en Valores Absolutos (3)	Indicador de Incidencia s/Pob NBI (4)
Belgrano	550	4173	38818	13,18%
Caseros	0	7138	76690	0,00%
Castellanos	40	19258	141994	0,21%
Constitución	750	10393	79419	7,22%
Garay	7264	6453	16253	112,57%
General López	150	21398	172054	0,70%
General Obligado	8235	46818	145265	17,59%
Iriando	0	7421	62838	0,00%
La Capital	14688	82839	441982	17,73%
Las Colonias	30	8158	86046	0,37%
Nueve de Julio	728	9665	27285	7,53%
Rosario	2700	183147	1079359	1,47%
San Cristóbal	190	11256	63353	1,69%
San Javier	1411	9141	26369	15,44%
San Jerónimo	1739	10865	69739	16,01%
San Justo	40	6368	36887	0,63%
San Lorenzo	558	22453	129875	2,49%
San Martín	49	5732	57118	0,85%
Vera	5692	17178	47078	33,14%
Totales	44814	489854	2798422	9,15%

**Fuentes:**

(1) En base a datos Sistemas de Información SEPC - SAyES

(2) y (3) Censo Nacional de Vivienda y Población año 1991 - Anuario Estadístico Pcia. Santa Fe 1995 (IPEC)

(4) Indicador elaborado por Sistemas de Información SEPC

# SISTEMAS DE INFORMACIÓN SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

SUBSECRETARÍA DE ASISTENCIA Y EMERGENCIA SOCIAL - DIRECCIÓN DE ACCIÓN SOCIAL 1° y 2° CIRCUNSCRIPCIÓN  
PRESTACIONES ASISTENCIALES ALIMENTARIAS Y NO ALIMENTARIAS TOTAL - VALORES PROMEDIO MENSUAL

## PRIMER SEMESTRE DE 1998

CUADRO 12- INDICADOR DE INCIDENCIA DE POBLACIÓN ASISTIDA SOBRE DATOS ESTADÍSTICOS EN VALORES RELATIVOS

Departamento	Población Atendida en Valores Absolutos (1)	Población N.B.I. en Valores Absolutos (2)	Población Total en Valores Absolutos (3)	Indicador de Incidencia s/Pob NBI (4)
Belgrano	2302	4173	38818	55,15%
Caseros	1352	7138	76690	18,94%
Castellanos	3623	19258	141994	18,81%
Constitución	5159	10393	79419	49,64%
Garay	6678	6453	16253	103,49%
General López	1580	21398	172054	7,38%
General Obligado	32300	46818	145265	68,99%
Iriondo	1034	7421	62838	13,93%
La Capital	29610	82839	441982	35,74%
Las Colonias	1368	8158	86046	16,77%
Nueve de Julio	6703	9665	27285	69,36%
Rosario	29722	183147	1079359	16,23%
San Cristóbal	3897	11256	63353	34,62%
San Javier	4711	9141	26369	51,53%
San Jerónimo	6481	10865	69739	59,65%
San Justo	1760	6368	36887	27,63%
San Lorenzo	9273	22453	129875	41,30%
San Martín	1165	5732	57118	20,32%
Vera	13678	17178	47078	79,63%
Totales	162393	489854	2798422	33,15%

### Fuentes:

(1) En base a datos Sistemas de Información SEPC - SaYES

(2) y (3) Censo Nacional de Vivienda y Población año 1991 - Anuario Estadístico Pcia. Santa Fe 1995 (IPEC)

(4) Indicador elaborado por Sistemas de Información SEPC

# SISTEMAS DE INFORMACIÓN SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

SUBSECRETARÍA DE ASISTENCIA Y EMERGENCIA SOCIAL - DIRECCIÓN DE ACCIÓN SOCIAL 1° y 2° CIRCUNSCRIPCIÓN  
PRESTACIONES ASISTENCIALES ALIMENTARIO-NUTRICIONALES - VALORES PROMEDIO MENSUAL

PRIMER SEMESTRE DE 1998

CUADRO 13- INDICADOR DE INCIDENCIA DE POBLACIÓN ASISTIDA SOBRE DATOS ESTADÍSTICOS POR TRAMO DE EDAD

Departamento	Población Atendida en Valores Absolutos (1)	Población N.B.I. de 2 a 5 Años en Valores Absolutos (2)	Población Total en Valores Absolutos (3)	Indicador de Incidencia s/Pob NBI 2/5 años (4)
Belgrano	77	515	38818	14,95%
Caseros	1302	772	76690	168,65%
Castellanos	1296	2609	141994	49,67%
Constitución	497	1215	79419	40,91%
Garay	931	913	16253	101,97%
General López	781	2518	172054	31,02%
General Obligado	5371	6272	145265	85,63%
Iriondo		872	62838	0,00%
La Capital	3164	10859	441982	29,14%
Las Colonias	265	1063	86046	24,93%
Nueve de Julio	596	1267	27285	47,04%
Rosario	5407	23543	1079359	22,97%
San Cristóbal	769	1392	63353	55,24%
San Javier	366	1242	26369	29,47%
San Jerónimo	637	1268	69739	50,24%
San Justo	478	796	36887	60,05%
San Lorenzo	863	2922	129875	29,53%
San Martín	135	583	57118	23,16%
Vera	1181	2135	47078	55,32%
Totales	24116	62756	2798422	38,43%

## Fuentes:

- (1) En base a datos Sistemas de Información SEPC - SAyES, sobre Prestaciones Nutricionales para niños de 2 a 5 años que asisten a comedores infantiles
- (2) Elaboración SIEMPRO, en base a datos del CNPV - 1991
- (3) Censo Nacional de Vivienda y Población año 1991 - Anuario Estadístico Pcia. Santa Fe 1995 (IPEC)
- (4) Indicador elaborado por Sistemas de Información SEPC

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DE LA TERCERA EDAD

SÍNTESIS DE LAS PRESTACIONES Y PROGRAMAS SOCIALES EJECUTADAS POR DEPARTAMENTOS

PRIMER SEMESTRE AÑO 1998

CUADRO III - POBLACIÓN BENEFICIARIA MENSUAL

CUADRO III - POBLACIÓN BENEFICIARIA MENSUAL																		
LOCALIDADES	PRESTACIONES DE EJECUCIÓN CONTINUA										PRESTACIONES DE EJECUCIÓN NO CONTINUA *							TOTAL
	HOGARES Y RESIDENCIA DE ANCIANOS				ALIMENTACIÓN		SUBTOTAL	PROTEC.	SUBSIDIOS DIVERSOS			CAPAC.	CENTROS 3° EDAD	AYUDA SOCIAL EN S.A.M.Co	SUBTOTAL			
	OFICIALES	ENTIDADES PRIVADAS	MUNICIP. Y COM.	PEQUEÑOS HOGARES	ASOMA	COMEDOR EXTERNO			AYUDA DIRECTA	EQUIP. HOG.	INFRAEST HOGARES							
Belgrano	28				110		138									6	138	
Caseros	60	10			192		262			6							268	
Castellanos	130	5	5		396	10	546								3	3	546	
Constitución	23				270		293										296	
Garay					175		175										175	
Gral. López	22				698		720										720	
Gral. Obligado	42	56			1.362	20	1.480	12		33						45	1.525	
Iriondo	45	4			203		252										252	
La Capital	34	67	10		1.905	35	2.051	12	5	127	25	13	33	8	223	4	2.274	
Las Colonias		58	14		172		244							4	4		248	
Nueve de Julio			10	8	271		289										289	
Rosario	108	15			7.640	10	7.773			50	83	4		11	148		7.921	
San Cristóbal	23				280		303										303	
San Javier	50				243	20	313							3	94		313	
San Jerónimo					358		358			92							452	
San Justo		6			208		214							4	4		214	
San Lorenzo		16	16		436		468										472	
San Martín	78	33	15		162		288			7					7		295	
Vera	30	30			440	56	556										556	
TOTALES	673	300	70	8	15.521	151	16.723	23	5	315	108	18	33	33	535		17.258	

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DE LA TERCERA EDAD  
SINTESIS DE LAS PRESTACIONES Y PROGRAMAS SOCIALES EJECUTADAS POR DEPARTAMENTOS

PRIMER SEMESTRE AÑO 1998

CUADRO II - POBLACIÓN BENEFICIARIA SEMESTRAL

CUADRO II - POBLACION BENEFICIARIA SEMESTRAL																	
LOCALIDADES	PRESTACIONES DE EJECUCIÓN CONTINUA										PRESTACIONES DE EJECUCIÓN NO CONTINUA						TOTAL
	HOGARES Y RESIDENCIA DE ANCIANOS		ALIMENTACIÓN		SUBTOTAL	PROTEC.	SUBSIDIOS DIVERSOS			CAPAC.	CENTROS 3 ° EDAD	AYUDA SOCIAL EN S.A.M.Co	SUBTOTAL				
	OFICIALES	ENTIDADES PRIVADAS	MUNICIP. Y COM.	PEQUEÑOS HOGARES			ASOMA	COMEDOR EXTERNO	AYUDA DIRECTA					EQUIP. HOG.	INFRAEST. HOGARES		
Belgrano	28				110											138	
Caseros	60	10			192			36								298	
Castellanos	130	5	5		396	10								20		546	
Constitución	23				270										20	313	
Garay					175											175	
Gral. López	22				698											720	
Gral. Obligado	42	56			1362	20		200							270	1.750	
Iriondo	45	4			203											252	
La Capital	34	67	10		1905	35		762	150	80	200	50	1.340			3.391	
Las Colonias		58	14		172							24	24			268	
Nueve de Julio			10	8	271											289	
Rosario	108	15			7640	10		2	300	25		64	891			8.664	
San Cristóbal	23				280											303	
San Javier	50				243	20										313	
San Jerónimo					358			550				15	565			923	
San Justo		6			208											214	
San Lorenzo		16	16		436							25	25			493	
San Martín	78	33	15		162			40					40			328	
Vera	30	30			440	56										556	
TOTALES	673	300	70	8	15.521	151		30	1.888	650	105	200	198		3.211	19.934	

Fuentes:

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DE LA TERCERA EDAD  
SINTESIS DE LAS PRESTACIONES Y PROGRAMAS SOCIALES EJECUTADAS POR DEPARTAMENTOS

PRIMER SEMESTRE AÑO 1998

CUADRO I - INVERSIÓN SOCIAL ACUMULADA

PRESTACIONES DE EJECUCIÓN CONTINUA										PRESTACIONES DE EJECUCIÓN NO CONTINUA										TOTAL
HOGARES Y RESIDENCIA DE ANCIANOS				ALIMENTACIÓN		SUBTOTAL	PROTEC.	SUBSIDIOS DIVERSOS			CAPAC.	CENTROS	AYUDA SOCIAL EN S.A.M.Co	SUBTOTAL						
OFICIALES	ENTIDADES PRIVADAS	MUNICIP. Y COM.	PEQUEÑOS HOGARES	ASOMA	COMEDOR EXTERNO			AYUDA DIRECTA	EQUIP. HOG.	INFRAEST HOGARES										
Belgrano	\$13.280,00				\$4.950,00											\$18.230,00				
Caseros	\$19.500,00	\$8.100,00			\$8.640,00				\$3.600,00					\$3.600,00		\$39.840,00				
Castellanos	\$38.250,00	\$4.050,00	\$3.420,00		\$17.820,00	\$7.500,00										\$71.040,00				
Constitución	\$10.000,00				\$12.150,00								\$10.800,00	\$10.800,00		\$32.950,00				
Garay					\$7.875,00											\$7.875,00				
Gral. López	\$8.800,00				\$31.410,00											\$40.210,00				
Gral. Obligado	\$17.520,00	\$45.360,00			\$61.290,00	\$15.000,00	\$7.000,00		\$2.800,00					\$9.800,00		\$148.970,00				
Iriondo	\$20.250,00	\$3.240,00			\$9.135,00											\$32.625,00				
La Capital	\$49.083,53	\$56.160,00	\$6.840,00		\$85.725,00	\$29.250,00	\$7.000,00	\$3.756,00	\$7.539,23	\$2.500,00	\$16.000,00	\$27.000,00	\$27.000,00	\$90.795,23		\$317.853,76				
Las Colonias		\$46.980,00	\$9.576,00		\$10.320,00									\$4.860,00	\$4.860,00	\$71.736,00				
Nueva de Julio			\$6.840,00	\$14.400,00	\$12.195,00											\$33.435,00				
Rosario	\$34.652,30	\$4.050,00			\$343.260,00	\$2.500,00		\$200,00	\$1.278,33	\$10.000,00	\$8.039,74		\$34.020,00	\$53.538,07		\$438.000,37				
San Cristóbal	\$11.478,00				\$12.600,00											\$24.078,00				
San Javier	\$11.289,16				\$10.935,00	\$15.000,00										\$37.224,16				
San Jerónimo					\$16.110,00				\$7.534,00				\$8.100,00	\$15.634,00		\$31.744,00				
San Justo		\$4.860,00			\$9.360,00											\$14.220,00				
San Lorenzo		\$12.960,00	\$10.944,00		\$19.620,00								\$13.500,00	\$13.500,00		\$57.024,00				
San Martín	\$19.253,78	\$26.730,00	\$10.260,00		\$7.290,00				\$3.322,90					\$3.322,90		\$66.856,68				
Vera	\$8.500,00	\$24.300,00			\$19.800,00	\$42.000,00										\$94.600,00				
TOTALES	\$261.856,77	\$236.790,00	\$47.880,00	\$14.400,00	\$700.485,00	\$111.250,00	\$14.000,00	\$3.956,00	\$26.074,46	\$12.500,00	\$24.039,74	\$27.000,00	\$98.280,00	\$205.850,20		\$1.578.511,97				

Fuentes:  
Sistemas de Información Social SEPC - En base a datos de la DPTE

**SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA**

**DIRECCIÓN PROVINCIAL DEL MENOR, LA MUJER Y LA FAMILIA**

**SINTESIS PRIMER SEMESTRE DE 1998 POR DEPARTAMENTOS**

**CUADRO 1 - INVERSIÓN SOCIAL**

DEPARTAMENTO	PROGRAMAS DE PREVENCIÓN Y PROTECCIÓN				PROG.CONF. LEY PENAL	SISTEMAS Y PROGRAMAS ESPECIALES					TOTALES	
	en C.A.F.	en Ins.Ofic.	Conv.E.P.	Conv.E.I.		G.Judic.	B. Capac.	Abu y Niño	Amas Ext.	Peq. Hog.		Mun. y Com.
Belgrano	\$21.244,21											\$21.244,21
Caseros												
Castellanos	\$6.115,85	\$14.268,15	\$22.900,00			\$4.590,00						\$47.874,00
Constitución			\$73.280,00									\$73.280,00
Garay	\$7.425,87											\$7.425,87
General López	\$27.890,51		\$51.525,00									\$79.415,51
General Obligado	\$12.000,00		\$11.450,00			\$26.775,00				\$28.900,00		\$79.125,00
Iriondo			\$46.300,00									\$46.300,00
La Capital	\$122.687,52	\$63.748,42	\$212.735,00	\$7.500,00		\$41.310,00	\$8.055,00	\$3.885,00	\$1.416,00	\$3.750,00		\$465.086,94
Las Colonias	\$11.000,00					\$3.825,00	\$1.390,00					\$16.215,00
Nueve de Julio	\$10.889,84		\$8.580,00				\$470,00					\$19.939,84
Rosario	\$38.623,16	\$51.611,88	\$573.804,00		\$9.273,94	\$26.775,00	\$3.760,00	\$7.350,00		\$9.880,00		\$721.077,98
San Cristóbal	\$8.400,00						\$235,00					\$8.635,00
San Javier												
San Jerónimo	\$7.609,32		\$17.175,00		\$10.365,76	\$1.530,00	\$1.175,00					\$37.855,08
San Justo												
San Lorenzo												
San Martín	\$8.000,00											\$8.000,00
Vera	\$8.125,52					\$49.725,00	\$10.105,00			\$7.960,00	\$12.500,00	\$88.415,52
TOTALES	\$290.011,80	\$129.628,45	\$1.017.749,00	\$7.500,00	\$19.639,70	\$154.530,00	\$25.190,00	\$11.235,00	\$1.416,00	\$21.590,00	\$41.400,00	\$1.719.889,95



**SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA**

**DIRECCIÓN PROVINCIAL DEL MENOR, LA MUJER Y LA FAMILIA**

**SINTESIS PRIMER SEMESTRE DE 1998 POR DEPARTAMENTOS**

**CUADRO 2 - POBLACIÓN BENEFICIARIA**

DEPARTAMENTO	PROGRAMAS DE PREVENCIÓN Y PROTECCIÓN				PROG.CONF. LEY PENAL	SISTEMAS Y PROGRAMAS ESPECIALES					TOTALES	
	en C.A.F.	en Ins.Ofic.	Conv.E.P.	Conv.E.I.		G.Judic.	B.Capac.	Abu y Niño	Amas Ext.	Peq. Hog.		Mun. y Com.
Belgrano	198											198
Caseros												
Castellanos	73	30	20			6						129
Constitución			64									64
Garay	98											98
General López	139		45									184
General Obligado	87		10			35					120	252
Iriondo			80									80
La Capital	1.321	69	355	13		54	33	5	1	3		1.854
Las Colonias	141					5	8					154
Nueve de Julio	116		22				2					140
Rosario	669	56	434		100	35	16	35		9		1.354
San Cristóbal	152						1					153
San Javier												
San Jerónimo	73		15		30	2	5					125
San Justo												
San Lorenzo												
San Martín	83											83
Vera	72					65	43			7	70	257
TOTALES	3.221	155	1.045	13	130	202	108	40	1	19	190	5.124

**SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL. SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA**

**DIRECCIÓN PROVINCIAL DEL MENOR, LA MUJER Y LA FAMILIA**

# SÍNTESIS SOBRE LA CLASIFICACIÓN DE PROGRAMAS EN PROMOCIONALES Y ASISTENCIALES

**CUADRO 3 - INVERSIÓN SOCIAL**

CUADRO 3 - INVERSIÓN SOCIAL														
DEPARTAMENTO	Programas Promocionales, de la Mujer, Preventivos, Alternativos Internación y Fortalecimiento de la Familia				Programas de Protección e Internación de Menores				TOTALES					
	C.A.F.	G.Judic.	B. Capac.	Abu y Niño	Amas Ext.	Peq. Hog.	Mun. y Com.	Subtotal		en Ins.Ofic.	Conv.E.P.	Conv.E.I.	Conf Ley Pen	Subtotal
Belgrano	\$21.244,21							\$21.244,21						\$21.244,21
Caseros														
Castellanos	\$6.115,85	\$4.590,00						\$10.705,85	\$14.268,15	\$22.900,00			\$37.168,15	\$47.874,00
Constitución										\$73.280,00			\$73.280,00	\$73.280,00
Garay	\$7.425,87							\$7.425,87						\$7.425,87
General López	\$27.890,51							\$27.890,51		\$51.525,00			\$51.525,00	\$79.415,51
General Obligado	\$12.000,00	\$26.775,00					\$28.900,00	\$67.675,00		\$11.450,00			\$11.450,00	\$79.125,00
Iriondo										\$46.300,00			\$46.300,00	\$46.300,00
La Capital	\$122.687,52	\$41.310,00	\$8.055,00	\$3.885,00	\$1.416,00	\$3.750,00		\$181.103,52	\$63.748,42	\$212.735,00	\$7.500,00		\$283.983,42	\$465.086,94
Las Colonias	\$11.000,00	\$3.825,00	\$1.390,00					\$16.215,00						\$16.215,00
Nueve de Julio	\$10.889,84		\$470,00					\$11.359,84		\$8.580,00			\$8.580,00	\$19.939,84
Rosario	\$38.623,16	\$26.775,00	\$3.760,00	\$7.350,00		\$9.880,00		\$86.388,16	\$51.611,88	\$573.804,00		\$9.273,94	\$634.689,82	\$721.077,98
San Cristóbal	\$8.400,00		\$235,00					\$8.635,00						\$8.635,00
San Javier														
San Jerónimo	\$7.609,32	\$1.530,00	\$1.175,00					\$10.314,32		\$17.175,00		\$10.365,76	\$27.540,76	\$37.855,08
San Justo														
San Lorenzo														
San Martín	\$8.000,00							\$8.000,00						\$8.000,00
Vera	\$8.125,52	\$49.725,00	\$10.105,00			\$7.960,00	\$12.500,00	\$88.415,52						\$88.415,52
TOTALES	\$290.011,80	\$154.530,00	\$25.190,00	\$11.235,00	\$1.416,00	\$21.590,00	\$41.400,00	\$545.372,80	\$129.628,45	\$1.017.749,00	\$7.500,00	\$19.639,70	\$1.174.517,15	\$1.719.889,95



# SÍNTESIS SOBRE LA CLASIFICACIÓN DE PROGRAMAS EN PROMOCIONALES Y ASISTENCIALES

**CUADRO 5. POBLACIÓN BENEFICIARIA DIRECTA E INDIRECTA**

CUADRO 5 - POBLACION BENEFICIARIA DIRECTA E INDIRECTA														
DEPARTAMENTO	Programas Promocionales, de la Mujer, Preventivos, Alternativos Internación y Fortalecimiento de la Familia				Programas de Protección e Internación de Menores					TOTALES				
	C.A.F.	G.Judic.	B. Capac.	Abu y Niño	Amas Ext.	Peq. Hog.	Mun. y Com.	Subtotal	en Ins.Ofic.		Conv.E.P.	Conv.E.L	Conf Ley Pena	Subtotal
Belgrano	793							793						793
Caseros														
Castellanos	293	24						317	30	20			50	367
Constitución										64			64	64
Garay	391							391						391
General López	558							558		45			45	603
General Obligado	350	140				120		610		10			10	620
Iriondo										80			80	80
La Capital	5.283	216	33	15	1	12		5.560	69	355	13		437	5.997
Las Colonias	562	20	8					590						590
Nueve de Julio	465		2					467		22			22	489
Rosario	2.674	140	16	105		36		2.971	56	434		100	590	3.561
San Cristóbal	606		1					607						607
San Javier														
San Jerónimo	290	8	5					303		15		30	45	348
San Justo														
San Lorenzo														
San Martín	334							334						334
Vera	286	260	43			28	70	687						687
TOTALES	12.886	808	108	120	1	76	190	14.189	155	1.045	13	130	1.343	15.532

**Criterio usado para establecer la composición de la población beneficiaria indirecta**

Cinco segundo para cada una de las siguientes:

En los Centros de Acción Familiar (C.A.F.), Multiplicado por 4.

**SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA**

**DIRECCIÓN PROVINCIAL DEL MENOR, LA MUJER Y LA FAMILIA**

**SÍNTESIS SOBRE LA CLASIFICACIÓN DE PROGRAMAS EN PROMOCIONALES Y ASISTENCIALES**

**CUADRO 6 - INVERSIÓN SOCIAL**

DEPARTAMENTO	Programas Promocionales, de la Mujer y Alternativos a la Internación	Programas de Protección e Internación de Menores	Inversión Total
Belgrano	\$21.244,21		\$21.244,21
Caseros			\$0,00
Castellanos	\$10.705,85	\$37.168,15	\$47.874,00
Constitución		\$73.280,00	\$73.280,00
Garay	\$7.425,87		\$7.425,87
General López	\$27.890,51	\$51.525,00	\$79.415,51
General Obligado	\$67.675,00	\$11.450,00	\$79.125,00
Iriondo		\$46.300,00	\$46.300,00
La Capital	\$181.103,52	\$283.983,42	\$465.086,94
Las Colonias	\$16.215,00		\$16.215,00
Nuevo de Julio	\$11.359,84	\$8.580,00	\$19.939,84
Rosario	\$86.388,16	\$634.689,82	\$721.077,98
San Cristóbal	\$8.635,00		\$8.635,00
San Javier			\$0,00
San Jerónimo	\$10.314,32	\$27.540,76	\$37.855,08
San Justo			\$0,00
San Lorenzo			\$0,00
San Martín	\$8.000,00		\$8.000,00
Vera	\$88.415,52		\$88.415,52
<b>TOTALES</b>	<b>\$545.372,80</b>	<b>\$1.174.517,15</b>	<b>\$1.719.889,95</b>

**SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA**

**DIRECCIÓN PROVINCIAL DEL MENOR, LA MUJER Y LA FAMILIA**

**SÍNTESIS SOBRE LA CLASIFICACIÓN DE PROGRAMAS EN PROMOCIONALES Y ASISTENCIALES**

**CUADRO 7 - POBLACIÓN BENEFICIARIA DIRECTA**

DEPARTAMENTO	Programas Promocionales, de la Mujer y Alternativos a la Internación	Programas de Protección e Internación de Menores	Total de Beneficiarios
Belgrano	198		198
Caseros			0
Castellanos	79	50	129
Constitución		64	64
Garay	98		98
General López	139	45	184
General Obligado	242	10	252
Iriondo		80	80
La Capital	1.417	437	1.854
Las Colonias	154		154
Nueve de Julio	118	22	140
Rosario	764	590	1.354
San Cristóbal	153		153
San Javier			0
San Jerónimo	80	45	125
San Justo			0
San Lorenzo			0
San Martín	83		83
Vera	257		257
<b>TOTALES</b>	<b>3.781</b>	<b>1.343</b>	<b>5.124</b>

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DEL MENOR, LA MUJER Y LA FAMILIA

SÍNTESIS SOBRE LA CLASIFICACIÓN DE PROGRAMAS EN PROMOCIONALES Y ASISTENCIALES

CUADRO 8 - POBLACIÓN BENEFICIARIA DIRECTA E INDIRECTA

DEPARTAMENTO	Programas Promocionales, de la Mujer y Alternativos a la Internación	Programas de Protección e Internación de Menores	Total de Beneficiarios
Belgrano	793		793
Caseros			0
Castellanos	317	50	367
Constitución		64	64
Garay	391		391
General López	558	45	603
General Obligado	610	10	620
Iriondo		80	80
La Capital	5.560	437	5.997
Las Colonias	590		590
Nueve de Julio	467	22	489
Rosario	2.971	590	3.561
San Cristóbal	607		607
San Javier			0
San Jerónimo	303	45	348
San Justo			0
San Lorenzo			0
San Martín	334		334
Vera	687		687
TOTALES	14.189	1.343	15.532

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DEL MENOR, LA MUJER Y LA FAMILIA

SÍNTESIS SOBRE LA CLASIFICACIÓN DE PROGRAMAS EN PROMOCIONALES Y ASISTENCIALES

CUADRO 9 - INDICADOR DE INFLUENCIA DE LOS PROGRAMAS PROMOCIONALES SOBRE EL TOTAL EN INVERSIÓN SOCIAL

DEPARTAMENTO	Programas Promocionales, de la Mujer y Alternativos a la Internación	Inversión Total	Relación de Incidencia
Belgrano	\$21.244,21	\$21.244,21	100,00%
Caseros			0,00%
Castellanos	\$10.705,85	\$47.874,00	22,36%
Constitución		\$73.280,00	0,00%
Garay	\$7.425,87	\$7.425,87	100,00%
General López	\$27.890,51	\$79.415,51	35,12%
General Obligado	\$67.675,00	\$79.125,00	85,53%
Iriondo		\$46.300,00	0,00%
La Capital	\$181.103,52	\$465.086,94	38,94%
Las Colonias	\$16.215,00	\$16.215,00	100,00%
Nuevo de Julio	\$11.359,84	\$19.939,84	56,97%
Rosario	\$86.388,16	\$721.077,98	11,98%
San Cristóbal	\$8.635,00	\$8.635,00	100,00%
San Javier			0,00%
San Jerónimo	\$10.314,32	\$37.855,08	27,25%
San Justo			0,00%
San Lorenzo			0,00%
San Martín	\$8.000,00	\$8.000,00	100,00%
Vera	\$88.415,52	\$88.415,52	100,00%
TOTALES	\$545.372,80	\$1.719.889,95	31,71%



SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DEL MENOR, LA MUJER Y LA FAMILIA

SÍNTESIS SOBRE LA CLASIFICACIÓN DE PROGRAMAS EN PROMOCIONALES Y ASISTENCIALES

CUADRO 10 - INDICADOR DE INFLUENCIA DE LOS PROGRAMAS PROMOCIONALES SOBRE TOTAL DE POBLACIÓN BENEFICIARIA

DEPARTAMENTO	Programas Promocionales, de la Mujer y Alternativos a la Internación	Total de Beneficiarios (*)	Relación de Incidencia
Belgrano	793	793	100,00%
Caseros			0,00%
Castellanos	317	367	86,37%
Constitución		64	0,00%
Garay	391	391	100,00%
General López	558	603	92,53%
General Obligado	610	620	98,39%
Iriondo		80	0,00%
La Capital	5.560	5.997	92,71%
Las Colonias	590	590	100,00%
Nueve de Julio	467	489	95,50%
Rosario	2.971	3.561	83,43%
San Cristóbal	607	607	100,00%
San Javier			0,00%
San Jerónimo	303	348	87,08%
San Justo			0,00%
San Lorenzo			0,00%
San Martín	334	334	100,00%
Vera	687	687	100,00%
TOTALES	14.189	15.532	91,35%

Observación:

(\*) Se toma como base la Población Beneficiaria Directa e Indirecta

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DEL MENOR, LA MUJER Y LA FAMILIA

SINTESIS PRIMER SEMESTRE DE 1998 POR DEPARTAMENTOS

CUADRO 11 - INDICADOR DE COBERTURA PARA EL SECTOR SOBRE DATOS ESTADÍSTICOS DEL TRAMO DE EDAD

DEPARTAMENTO	Total de Beneficiarios (*)	Población N.B.I. De 0 a 18 Años	Relación de Incidencia
Belgrano	793	1.834	43.23%
Caseros		2.928	0.00%
Castellanos	367	9.875	3.71%
Constitución	64	4.728	1.35%
Garay	391	3.567	10.97%
General López	603	9.648	6.25%
General Obligado	620	25.524	2.43%
Iriondo	80	3.372	2.37%
La Capital	5.997	42.438	14.13%
Las Colonias	590	4.122	14.32%
Nuevo de Julio	489	5.208	9.39%
Rosario	3.561	93.063	3.83%
San Cristóbal	607	5.690	10.67%
San Javier		7.932	0.00%
San Jerónimo	348	5.251	6.63%
San Justo		3.234	0.00%
San Lorenzo		11.408	0.00%
San Martín	334	2.412	13.83%
Vera	687	9.211	7.46%
TOTALES	15.532	251.445	6.18%

Observación:

(\*) Se toma como base la Población Beneficiaria Directa e Indirecta

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DEL MENOR, LA MUJER Y LA FAMILIA

SINTESIS PRIMER SEMESTRE DE 1998 POR DEPARTAMENTOS

CUADRO 12 - INDICADOR DE INFLUENCIA DE LOS DEPARTAMENTOS SOBRE EL TOTAL DE LA INVERSIÓN SOCIAL

DEPARTAMENTO	Inversión Total	Relación de Incidencia
Belgrano	\$21.244,21	1,24%
Caseros		0,00%
Castellanos	\$47.874,00	2,78%
Constitución	\$73.280,00	4,26%
Garay	\$7.425,87	0,43%
General López	\$79.415,51	4,62%
General Obligado	\$79.125,00	4,60%
Iríondo	\$46.500,00	2,69%
La Capital	\$465.086,94	27,04%
Las Colonias	\$16.215,00	0,94%
Nueve de Julio	\$19.939,84	1,16%
Rosario	\$721.077,98	41,93%
San Cristóbal	\$8.635,00	0,50%
San Javier		0,00%
San Jerónimo	\$37.855,08	2,20%
San Justo		0,00%
San Lorenzo		0,00%
San Martín	\$8.000,00	0,47%
Vera	\$88.415,52	5,14%
TOTALES	\$1.719.889,95	100,00%

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DEL MENOR, LA MUJER Y LA FAMILIA

SINTESIS PRIMER SEMESTRE DE 1998 POR DEPARTAMENTOS

CUADRO 13 - INDICADOR DE INFLUENCIA DE LOS DEPARTAMENTOS SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACION BENEFICIARIA

DEPARTAMENTO	Total de Beneficiarios (*)	Relación de Incidencia
Belgrano	793	5,10%
Caseros		0,00%
Castellanos	367	2,36%
Constitución	64	0,41%
Garay	391	2,52%
General López	603	3,88%
General Obligado	620	3,99%
Iriondo	80	0,52%
La Capital	5.997	38,61%
Las Colonias	590	3,80%
Nueve de Julio	489	3,15%
Rosario	3.561	22,93%
San Cristóbal	607	3,91%
San Javier		0,00%
San Jerónimo	348	2,24%
San Justo		0,00%
San Lorenzo		0,00%
San Martín	334	2,15%
Vera	687	4,43%
TOTALES	15.532	100,00%

Observación:

(\*) Se toma como base la Población Beneficiaria Directa e Indirecta

**SECRETARIA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA**  
**MÓDULO II "PROTECCIÓN HABITACIONAL A LA FAMILIA"**  
**VIVIENDAS INAUGURADAS**

**SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA**

**DIRECCIÓN PROVINCIAL DE EMERGENCIA HABITACIONAL**

**PRIMER SEMESTRE DE 1998**

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	ENTIDADES	INVERSIÓN	BENEFICIARIOS	SOL.HABIT.
BELGRANO					
BELGRANO	Las Parejas	FU.DE.BE. Las Parejas	\$12.250.00	60	15
BELGRANO	Las Rosas	FU.DE.BE. Las Rosas	\$16.200.00	52	13
BELGRANO	Montes de Oca.	FU.DE.BE. Montes de Oca.	\$10.000.00	32	8
BELGRANO	Tortugas	Comuna de Tortugas	\$22.650.00	80	20
SUBTOTALES			\$61.100.00	224	56
CASTELLANOS					
CASTELLANOS	Angélica	Comuna de Angélica	\$20.000.00	76	19
CASTELLANOS	Maria Juana	Comuna de Maria Juana	\$12.000.00	24	6
CASTELLANOS	Rafaela	Comisión Pro Templo San Martin de Porres. Rafaela.	\$10.000.00	30	1
CASTELLANOS	Sunchales	Municipalidad de Sunchales	\$22.000.00	20	5
SUBTOTALES			\$64.000.00	150	31
CONSTITUCIÓN					
CONSTITUCIÓN	Pavón	Comuna de Pavón	\$24.500.00	24	6
CONSTITUCIÓN	Pavón	Comuna de Pavón	\$15.000.00	24	6
CONSTITUCIÓN	Pavón Arriba	Comuna de Pavón Arriba	\$20.000.00	20	5

SECRETARIA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA  
MÓDULO II "PROTECCIÓN HABITACIONAL A LA FAMILIA"  
VIVIENDAS INAUGURADAS

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DE EMERGENCIA HABITACIONAL

PRIMER SEMESTRE DE 1998

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	ENTIDADES	INVERSIÓN	BENEFICIARIOS	SOL.HABIT.
CONSTITUCIÓN	Pavón Arriba	Comuna de Pavón Arriba	\$20.000,00	20	5
CONSTITUCIÓN	Santa Teresa	Comuna de Santa Teresa	\$20.000,00	20	5
SUBTOTALES			\$99.500,00	108	27
GRAL. OBLIGADO					
GRAL. OBLIGADO	Avellaneda	Asociación Vecinal B° Don Pedro	\$13.604,00	28	7
SUBTOTALES			\$13.604,00	28	7
LA CAPITAL					
LA CAPITAL	Cabal	Comuna de Cabal	\$7.985,00	8	2
LA CAPITAL	Campo Andino	Comuna de Campo Andino	\$20.000,00	44	11
LA CAPITAL	Candioti	Asociación Viviendas Candioti	\$3.643,00	4	1
LA CAPITAL	Candioti	Comuna de Candioti	\$10.285,00	24	6
LA CAPITAL	Emilia	Comisión de Fomento de Emilia	\$14.000,00	14	4
LA CAPITAL	Llambi Campbell	Comuna de Llambi Campbell	\$20.000,00	20	5
LA CAPITAL	Santa Fe	Área Programática Hospital Cullen	\$14.000,00	30	1
LA CAPITAL	Santa Fe	Área Programática Hospital Gutierrez	\$5.100,00	30	1
LA CAPITAL	Santa Fe	Área Programática Hospital Iturraspe	\$11.000,00	30	1
LA CAPITAL	Santa Fe	Área Programática Hospital Mira y Lopez	\$20.000,00	30	1

**SECRETARIA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA**  
**MÓDULO II "PROTECCIÓN HABITACIONAL A LA FAMILIA"**  
**VIVIENDAS INAUGURADAS**

**SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA**

**DIRECCIÓN PROVINCIAL DE EMERGENCIA HABITACIONAL**

**PRIMER SEMESTRE DE 1998**

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	ENTIDADES	INVERSIÓN	BENEFICIARIOS	SOL.HABIT.
LA CAPITAL	Santa Fe	Área Programática Hospital Savago	\$10.100,00	30	1
LA CAPITAL	Santa Fe	Asociación Civil Ricardo Centurión	\$4.000,00	30	1
LA CAPITAL	Santa Fe	Asociación Civil Centro Comunitario Barrio San Lorenzo	\$9.000,00	30	1
LA CAPITAL	Santa Fe	Asociación Protección de la Infancia	\$8.111,40	20	5
LA CAPITAL	Santa Fe	Asociación Vecinal de Cabaña Leiva	\$7.850,00	30	1
LA CAPITAL	Santa Fe	Asociación Vecinal Juventud del Norte	\$5.800,00	30	1
LA CAPITAL	Santa Fe	Asociación Vecinal Parque Juan de Garay	\$3.000,00	30	1
LA CAPITAL	Santa Fe	Asociación Vecinal Schneider	\$10.000,00	12	3
LA CAPITAL	Santa Fe	Asociación Vecinal Solidaridad y Progreso S. Lorenzo	\$4.950,00	30	1
LA CAPITAL	Santa Fe	Centro comunitario San Ignacio de Loyola Sur	\$3.500,00	30	1
LA CAPITAL	Santa Fe	Colegio Mayor Universitario Mov. Los Sin Techo	\$54.388,00	216	54
LA CAPITAL	Santa Fe	Ctro. Jubilados y Pensionados San Gerónimo. B° Centenario	\$2.445,00	4	1
LA CAPITAL	Santa Fe	Mov. Los Sin Techo. B° Villa Oculta	\$21.068,00	20	5
LA CAPITAL	Santa Fe	Movimiento Abolición Miseria. M.A.M.	\$23.500,00	54	7
LA CAPITAL	Santa Fe	Movimiento Los Sin Techo	\$46.330,50	92	23
LA CAPITAL	Santa Fe	Movimiento Los Sin Techo	\$23.650,00	20	5
LA CAPITAL	Santa Fe	Movimiento Los Sin Techo	\$37.120,00	40	10
LA CAPITAL	Santa Fe	Movimiento Los Sin Techo	\$32.000,00	32	8
LA CAPITAL	Santa Fe	Movimiento Los Sin Techo	\$32.000,00	32	8

SECRETARIA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA  
MÓDULO II "PROTECCIÓN HABITACIONAL A LA FAMILIA"  
VIVIENDAS INAUGURADAS

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DE EMERGENCIA HABITACIONAL

PRIMER SEMESTRE DE 1998

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	ENTIDADES	INVERSIÓN	BENEFICIARIOS	SOL.HABIT.
LA CAPITAL	Santo Tomé	Bica Infancia	\$6.000.00	12	3
LA CAPITAL	Santo Tomé	Centro 25 de Mayo	\$7.500.00	60	2
LA CAPITAL	Sauce Viejo	Cáritas Parroquial San Miguel Arcángel	\$20.500.00	20	5
LA CAPITAL	Sauce Viejo	Comuna de Sauce Viejo	\$16.000.00	16	4
LA CAPITAL	Sauce Viejo	Comuna de Sauce Viejo	\$16.000.00	16	4
SUBTOTALES			\$530.825,90	1140	188
LAS COLONIAS					
LAS COLONIAS	Progreso	Comuna de Progreso	\$12.000.00	12	3
SUBTOTALES			\$12.000,00	12	3
9 DE JULIO					
9 DE JULIO	Tostado	Municipalidad de Tostado	\$27.000.00	60	15
SUBTOTALES			\$27.000,00	60	15
ROSARIO					
ROSARIO	Granadero Baigorria	Municipalidad de Granadero Baigorria	\$22.000.00	32	8
ROSARIO	Rosario	Club. A. Francisco de Godoy	\$7.000.00	30	1
ROSARIO	Rosario	Fundación Pehuén	\$7.400.00	30	1



SECRETARIA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA  
MÓDULO II "PROTECCIÓN HABITACIONAL A LA FAMILIA"  
VIVIENDAS INAUGURADAS

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DE EMERGENCIA HABITACIONAL

PRIMER SEMESTRE DE 1998

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	ENTIDADES	INVERSIÓN	BENEFICIARIOS	SOL. HABIT.
ROSARIO	Soldini	Comuna de Soldini	\$24.000.00	24	6
SUBTOTALES					
			\$60.400,00	116	16
SAN CRISTÓBAL					
SAN CRISTÓBAL	Arrufó	Comuna de Arrufó	\$10.000.00	20	5
SAN CRISTÓBAL	Colonia Clara	Comuna de Colonia Clara	\$5.000.00	30	1
SAN CRISTÓBAL	Curupaity	Comisión Fomento de Curupaity	\$15.000.00	30	1
SAN CRISTÓBAL	Palacios	Comuna de Palacios	\$20.000.00	30	1
SAN CRISTÓBAL	San Cristóbal	Municipalidad de San Cristóbal	\$35.000.00	36	9
SAN CRISTÓBAL	San Cristóbal	Parroquia Nuestra Señora de las Nieves de	\$20.000.00	20	5
SAN CRISTÓBAL	Villa Trinidad	Municipaliad de Villa Trinidad	\$15.000.00	30	1
SUBTOTALES			\$120.000,00	196	23
SAN JERÓNIMO					
SAN JERÓNIMO	Barrancas	Comuna de Barrancas	\$20.000.00	20	5
SAN JERÓNIMO	Bernardo de Irigoven	Comuna de Bernardo de Irigoven	\$15.000.00	80	20
SAN JERÓNIMO	Coronda	Centro de Salud y Ayuda Social Eva	\$10.000.00	4	1
SAN JERÓNIMO	Díaz	Comisión de Fomento de Díaz	\$5.000.00	40	10

SECRETARIA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA  
MÓDULO II "PROTECCIÓN HABITACIONAL A LA FAMILIA"  
VIVIENDAS INAUGURADAS

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DE EMERGENCIA HABITACIONAL

PRIMER SEMESTRE DE 1998

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	ENTIDADES	INVERSIÓN	BENEFICIARIOS	SOL.HABIT.
SAN JERÓNIMO	Irigoyen	Comuna de Irigoyen	\$15.000,00	48	12
SAN JERÓNIMO	Larreacha	Comuna de Larreacha	\$10.000,00	30	1
SAN JERÓNIMO	Monje	Comuna de Monje	\$20.000,00	20	5
SUBTOTALES			\$95.000,00	242	54
SAN MARTÍN					
SAN MARTÍN	Cañada Rosquín	Comuna de Cañada Rosquín	\$12.000,00	12	3
SAN MARTÍN	Cañada Rosquín	Comuna de Cañada Rosquín	\$4.000,00	4	1
SAN MARTÍN	Carlos Pellegrini	Comisión Fomento Carlos Pellegrini	\$8.000,00	8	2
SAN MARTÍN	Maria Susana	Comuna de Maria Susana	\$20.000,00	20	5
SAN MARTÍN	San Martín de las Esc	Comuna de San Martín de las Escobas	\$20.000,00	20	5
SUBTOTALES			\$64.000,00	64	16
VERA					
VERA	Calchaquí	Municipalidad de Calchaquí	\$20.000,00	20	5
VERA	La Gallareta	Comuna de La Gallareta	\$20.000,00	20	5
VERA	Vera	Cáritas Parroquial Vera	\$22.352,00	24	6
VERA	Vera	Municipalidad de Vera	\$21.750,00	24	6
SUBTOTALES			\$84.102,00	88	22

SECRETARIA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA  
MÓDULO II "PROTECCIÓN HABITACIONAL A LA FAMILIA"  
VIVIENDAS INAUGURADAS

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DE EMERGENCIA HABITACIONAL

PRIMER SEMESTRE DE 1998

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	ENTIDADES	INVERSIÓN	BENEFICIARIOS	SOL. HABIT.
TOTAL			1.231.531,90	2.428	458

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DE EMERGENCIA HABITACIONAL

PRIMER SEMESTRE DE 1998

CUADRO 1 - INDICADOR DE INVERSIÓN SOCIAL ACUMULADO POR DEPARTAMENTOS EN VALORES ABSOLUTOS SOBRE BASE DEL PRIMER SEMESTRE

Departamento	Dirección Provincial de Emergencia Habitacional	Indicador de Incidencia del Dpto. sobre Total Pcial.
Belgrano	\$61.100,00	4,96%
Caseros		0,00%
Castellanos	\$64.000,00	5,20%
Constitución	\$99.500,00	8,08%
Garay		0,00%
General López		0,00%
General Obligado	\$13.604,00	1,10%
Iriondo		0,00%
La Capital	\$530.825,90	43,10%
Las Colonias	\$12.000,00	0,97%
Nueve de Julio	\$27.000,00	2,19%
Rosario	\$60.400,00	4,90%
San Cristóbal	\$120.000,00	9,74%
San Javier		0,00%
San Jerónimo	\$95.000,00	7,71%
San Justo		0,00%
San Lorenzo		0,00%
San Martín	\$64.000,00	5,20%
Vera	\$84.102,00	6,83%
Totales	\$1.231.531,90	100,00%

Fuentes:  
Dirección Provincial de Emergencia Habitacional  
Sistemas de Información Social SEPC

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DE EMERGENCIA HABITACIONAL

PRIMER SEMESTRE DE 1998

CUADRO 2 - INDICADOR DE POBLACIÓN BENEFICIARIA MENSUAL POR DEPARTAMENTOS EN VALORES ABSOLUTOS SOBRE LA BASE DEL PRIMER SEMESTRE

Departamento	Dirección Provincial de Emergencia Habitacional	Indicador de Incidencia del Dpto. sobre Total Pcial.
Belgrano	224	9,23%
Caseros		0,00%
Castellanos	150	6,18%
Constitución	108	4,45%
Garay		0,00%
General López		0,00%
General Obligado	28	1,15%
Iriondo		0,00%
La Capital	1.140	46,95%
Las Colonias	12	0,49%
Nueve de Julio	60	2,47%
Rosario	116	4,78%
San Cristóbal	196	8,07%
San Javier		0,00%
San Jerónimo	242	9,97%
San Justo		0,00%
San Lorenzo		0,00%
San Martín	64	2,64%
Vera	88	3,62%
Totales	2.428	100,00%

Fuentes:  
Dirección Provincial de Emergencia Habitacional  
Sistemas de Información Social SEPC

**SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA**

**DIRECCIÓN PROVINCIAL DE PREVENCIÓN Y ASISTENCIA DE LAS ADICCIONES**

**MES: JUNIO 1998**

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	BARRIO	INSTITUCIÓN
<b>Difusión y Charlas sobre la Prevención Comunitaria y Escolar en Adicciones</b>			
Garay	Cavastá		Plan Piloto E.C.
La Capital	Santa Fe	Barranquitas	Escuela Provincial Falucho
La Capital	Santa Fe	Barranquitas Sur	Asociación Vecinal
La Capital	Santa Fe	Belgrano	Escuela Denis Nº 136
La Capital	Santa Fe	Centenario	C.A.F. Nº 25
La Capital	Santa Fe	Guadalupe Oeste	Escuela Domingo Silva Nº 888
La Capital	Santa Fe	Guadalupe Oeste	Escuela Nº 38
La Capital	Santa Fe	Nueva Pompeya	Escuela Nº 1130
La Capital	Santa Fe	San Martín	Escuela San Martín Nº 568
La Capital	Santa Fe	Santa Rosa de Lima	Escuela Nº 1111
La Capital	Santa Fe	Villa del Parque	Escuela Nº 1299
La Capital	Santa Fe	Yapeyú	E.E.M.P.A. Nº 1298
La Capital	Santa Fe	Yapeyú	Escuela Provincial Nº 265
Rosario	Rosario		Escuela de Enseñanza Básica Latinoamericana Nº 1267
Rosario	Rosario		Escuela Luis Calderón Nº 122
<b>Se realizaron un total de 25 Jornadas de Capacitación</b>			
<b>Capacitación de Preventores</b>			
La Capital	Santa Fe		Escuela de Enseñanza Media Incorporada Nº 035
La Capital	Santa Fe		Escuela de Enseñanza Media Nº 261
La Capital	Santa Fe		Escuela de Enseñanza Media Nº 331
La Capital	Santa Fe		Escuela de Enseñanza Media Nº 440
La Capital	Santa Fe		Escuela de Enseñanza Técnica Nº 480
La Capital	Santa Fe		Escuela de Enseñanza Técnica Nº 481
La Capital	Santa Fe		Escuela de Enseñanza Técnica Nº 647
<b>Cada institución envió un grupo de 15 alumnos dando un total de 85 asistentes</b>			

**SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA**  
**DIRECCIÓN PROVINCIAL DE PREVENCIÓN Y ASISTENCIA DE LAS ADICCIONES**

MES: JULIO 1998

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	INSTITUCIÓN	TEMÁTICA
<b>Desarrollo de Actividades Interinstitucionales en la Provincia</b>			
La Capital	Santa Fe	Centro de Escucha Municipal	Trabajo Práctico de investigación, reparto de folletería (Terminal de Omnibus)
La Capital	Santa Fe	D.P.M.M.F.	Jornadas Interbarriales de Rec., Dep. y Educ. orientadas a la Prevención de Adicciones
La Capital	Santa Fe	Fundación Renacer	Curso de Formación de Promotores de Salud Social
La Capital	Santa Fe	D.P.M.M.F., D.P.P.A.A. y D.P.R.L. (*)	Jornada de Prevención orientada para Niños en situación de Riesgo Social
Rosario	Rosario	Fundación Esperanza de Vida	V Jornadas Nacionales: Desafíos y Demandas de la Comunidad Terapéutica
Rosario	Rosario	Orgs. Fliars, Enfrentando SIDA	Microemprendimiento Laboral (Trabajo a personas afectadas por HIV/SIDA)
<b>Actividades relacionadas a la difusión de la problemática de las Adicciones en diversas entidades oficiales , privadas y de la comunidad</b>			

**Observaciones:**

- (\*) D.P.M.M.F. - Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia
- D.P.P.A.A. - Dirección Provincial de Prevención y Asistencia de las Adicciones
- D.P.R.L. - Departamento de Prevención y Reinserción Laboral U.P.C.N. Sia Fe

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DE PREVENCIÓN Y ASISTENCIA DE LAS ADICCIONES

MES: AGOSTO 1998

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	BARRIO	INSTITUCIÓN
Difusión y Charlas sobre la Prevención Comunitaria y Escolar en Adicciones			
La Capital	Santa Fe		D.P.M.M.F. - Programa Voluntariado para Jóvenes
La Capital	Santa Fe	El Pozo	Escuela de Enseñanza Media N° 389 Julio Migno
La Capital	Santa Fe		Escuela Primaria Ignacio Rodriguez
La Capital	Santa Fe		Escuela Primaria Velez Sarfield
La Capital	Santa Fe		Hospital José María Cullen
Rosario	Rosario		Escuela N° 120 J. Rondeau
Rosario	Rosario		Escuela Primaria N° 520 Provincia de Mendoza
Se realizaron un total de 7 Jornadas de Capacitación			
Prevención de Adicción en los Deportes			
Las Colonias	Esperanza		Escuela de Artes Marciales Miyazato
Auspicio de los eventos que organizo dicha escuela, proyección de videos y reparto de folleteria a más de 1.000 personas			

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	INSTITUCIÓN	TEMÁTICA
Desarrollo de Actividades Interinstitucionales en la Provincia			
La Capital	Santa Fe	D.P.P.A.A.	Psicofarmacos: su uso, abuso y legislación vigente
Rosario	Rosario	Drogas Peligrosas de la Policia	Curso de Formación de Promotores de Salud Social
Rosario	Rosario	Consejo Municipal	Exposición en la Comisión de Seguridad Pública y Derechos del Ciudadano
Actividades relacionadas a la difusión de la problemática de las Adicciones en diversas entidades oficiales , privadas y de la comunidad			

Observaciones:

D.P.M.M.F. - Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia  
D.P.P.A.A. - Dirección Provincial de Prevención y Asistencia de las Adicciones



**SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA**

**DIRECCIÓN PROVINCIAL DE PREVENCIÓN Y ASISTENCIA DE LAS ADICCIONES**

**MES: SEPTIEMBRE 1998**

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	BARRIO	INSTITUCIÓN
<b>Difusión y Charlas sobre la Prevención Comunitaria y Escolar en Adicciones</b>			
La Capital	Santa Fe		Escuela Nº 38 Brigadier López - EMPA Nocturna
La Capital	Santa Fe		Escuela Primaria Nº 14 Nicolás Avellaneda
La Capital	Santa Fe		Escuela Primaria Nº 26 Patricio Cullen
La Capital	Santa Fe		Escuela Primaria López y Planes
La Capital	Santa Fe		Escuela Primaria nº 4 Sargento Cabral
Rosario	Rosario		Escuela Primaria Nº 2006
Rosario	Rosario		Escuela Nº 615 República de Perú
<b>Se realizaron un total de 11 Jornadas de Capacitación</b>			
<b>Capacitación de Preventores</b>			
La Capital	Santo Tomé		A.P.P.A.D. Granja Un Puente de Amor
La Capital	Santa Fe		Escuela de Enseñanza Media Nº 331 Almirante Brown
La Capital	Santa Fe	Varadero Sarsotti	Integrantes del Plan Fortalecer
<b>Se trabajo con un grupo total de más de 50 personas</b>			

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	INSTITUCIÓN	TEMÁTICA
<b>Desarrollo de Actividades Interinstitucionales en la Provincia</b>			
Belgrano	Cañada de Gómez	Asociación Viaje de Vuelta	Acto de Graduación
La Capital	Santa Fe	Alcohólicos Anónimos	Disertación
La Capital	Santa Fe	Centro Comunitario Barrio Loyola Sur	Disertación
<b>Actividades relacionadas a la difusión de la problemática de las Adicciones en diversas entidades oficiales , privadas y de la comunidad</b>			

SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

DIRECCIÓN PROVINCIAL DE PREVENCIÓN Y ASISTENCIA DE LAS ADICCIONES

MES: OCTUBRE 1998

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	BARRIO	INSTITUCIÓN
Difusión y Charlas sobre la Prevención Comunitaria y Escolar en Adicciones			
La Capital	Santa Fe		Escuela Primaria N° 338 Constanancio Vigil
La Capital	Santa Fe	El Pozo	Escuela Primaria N° 1317 Manuel de Rosas
La Capital	Santa Fe		Escuela Primaria N° 88 Juana Manso
Rosario	Rosario		Escuela Primaria N° 615 República de Perú
Se realizaron un total de 5 Jornadas de Capacitación			
Capacitación de Preventores			
La Capital	Santo Tomé		A.P.P.A.D. Granja Un Puente de Amor
Se trabajo con un grupo total de 20 personas			

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	INSTITUCIÓN	TEMÁTICA
Desarrollo de Actividades Interinstitucionales en la Provincia			
La Capital	Recreo	Comuna de Recreo y FM Recreo	Campaña por la Vida entre familias y escuelas
La Capital	Santa Fe	Policía de la Provincia	Disertación en la Escuela de Servicio Penitenciario
Rosario	Rosario	Fundación Esperanza de Vida	Curso de Formación de Operadores Socio-Terapéuticos
San Jerónimo	Coronda	FM Costa Blanca	Entrevista sobre Prevención de Adicciones
Actividades relacionadas a la difusión de la problemática de las Adicciones en diversas entidades oficiales , privadas y de la comunidad			

# SISTEMAS DE INFORMACIÓN SOCIAL SECRETARÍA DE ESTADO DE PROMOCIÓN COMUNITARIA

## DIRECCIÓN PROVINCIAL DE PREVENCIÓN Y ASISTENCIA DE LAS ADICCIONES

SÍNTESIS JUNIO 1998 - OCTUBRE 1998

DEPARTAMENTO	LOCALIDAD	ACTIVIDAD REALIZADA
<b>Difusión y Charlas sobre la Prevención Comunitaria y Escolar en Adicciones</b>		
Garay	Cavasiá	Capacitación de 60 Docentes de toda la Provincia
La Capital	Santa Fe	Charlas, videos y reparto de folletos en 25 Escuelas entre primarias, técnicas y de enseñanza media
Rosario	Rosario	Charlas, videos y reparto de folletos en 7 Escuelas entre primarias, técnicas y de enseñanza media
Un total de 1530 participantes en dichas actividades entre los que se encuentran alumnos, docentes y padres		
<b>Capacitación de Preventores</b>		
La Capital	Santa Fe	Se capacitaron grupos de 15 alumnos de 10 Escuelas de los distinto barrios
La Capital	Santo Tomé	Capacitación de un grupo de investigación de 20 personas
Se Capacitaron 170 Preventores con el objeto de informar a la comunidad de las problemáticas relacionadas con las Adicciones		
<b>Prevención de Adicción en los Deportes</b>		
Las Colonias	Esperanza	Exhibición de Artes Marciales Escuela Miyazato
Auspicio de los eventos que organizó dicha escuela, proyección de videos y reparto de folletería a más de 1.000 personas		
<b>Desarrollo de Actividades Interinstitucionales en la Provincia</b>		
Belgrano	Cañada de Gómez	Acto de Graduación recuperación de Adictos
La Capital	Santa Fe	Se realizaron reuniones, sobre diversas temáticas, con más 8 Entidades públicas, privadas y de la comunidad
La Capital	Recreo	Puesta en marcha de la campaña por la Vida entre familias y escuelas
Rosario	Rosario	Se realizaron reuniones, sobre diversas temáticas, con más 5 Entidades públicas, privadas y de la comunidad
San Jerónimo	Coronda	Entrevista y difusión sobre temas relacionados a la problemática
Más de 15 diversas entidades oficiales , privadas y de la comunidad participaron en conjunto con esta dirección sobre la problemática de las Adicciones		

### Observaciones:

Además de todo lo expuesto anteriormente, la Dirección Provincial de Prevención y Asistencia a las Adicciones tiene implementados proyectos interprovinciales con Buenos Aires, Córdoba y Entre Ríos

## **EXTRACTO DEL PROYECTO DE CAPACITACIÓN PARA LA GESTIÓN INTEGRAL DE PROGRAMAS SOCIALES.**

**Secretaría de Estado y Promoción Comunitaria Provincia de Santa Fe.**

**Consejo Federal de Inversiones.**

### **Abstract**

---

**El Presente Proyecto de Capacitación para la Gestión de Políticas Sociales** se planteó con el siguiente objetivo:

#### **Objetivo General**

Dotar a la Secretaría de Estado y Promoción Comunitaria de la capacitación necesaria para la gestión integral de Programas sociales en el marco del Proyecto de diseño e institucionalización de una Unidad de Coordinación y Programación de Políticas sociales.

En el marco de este objetivo el Proyecto de Capacitación se llevó a cabo siguiendo un ordenamiento por etapas y áreas institucionales, coordinado con el proceso de diseño de la Unidad de Coordinación y Programación de Políticas Sociales.

Este proceso, en sus lineamientos generales, fue consensuado en la Act. N° 1 donde a través de jornadas de problemas sociales y fijación de metas intersectoriales con funcionarios políticos y responsables de programas de S.E.P.C.

A través de la recuperación de la síntesis diagnóstica del Proyecto de Fortalecimiento Institucional de la S.E.P.C. C.F.I. (1996-97) con de la implementación del S.A.D.C.I. que como metodología de análisis e intervención en el reordenamiento, produjo un diagnóstico general y por objetivos de desarrollo.

En ese marco y a través de las jornadas se reafirmó el reordenamiento institucional a través de las tres áreas sustantivas: Dirección Provincial Tercera Edad y Dirección Provincial del Menor, la Mujer y la Familia y Dirección Provincial de Acción Social

En este proyecto ingresa en la reprogramación con una participación más activa el área de Área de Administración Central, el Departamento de Logística y dentro de estos especialmente el Sector Informático.

A partir de la concepción **integral** en Políticas Sociales se pudieron definir objetivos programáticos intersectoriales especialmente en áreas donde era posible programarlas transversalmente a las Direcciones como ser las prestaciones alimentarias, la articulación de políticas de empleo y los criterios territoriales.

Respecto al ítem territorial debe destacarse la orientación en un sentido geográfico y por indicadores de pobreza y vulnerabilidad, pero subsiste el déficit de articulación con los Municipios y comunas en el marco de planificaciones que debieran ser estratégicas y con formas de gerenciamiento operativamente descentralizados a través de proyectos locales.

Dentro de cada área se fue definiendo en el ámbito de capacitación sus pautas de reordenamiento programático y se definieron los sistemas de indicadores para el Sistema de Información Social de la S.E.P.C. y los aportes para la construcción del Sistema de Monitoreo estratégico.

La concepción teórica y metodológica sobre programación de políticas sociales tomó el modelo propuesto por el SIEMPRO. Secretaría de Desarrollo de la Nación.

Según las necesidades de la institución S.E.P.C. se fueron incorporando aportes de capacitación en áreas específicas donde se destacan:

- Aportes para el diseño organizacional.
- Análisis del Costo y Gasto Social.
- Aportes para el diseño de estrategias cualitativas en el ámbito de la Nutrición, en el ámbito de la Problemática del Presupuesto por Programas y análisis impacto distributivo del Gasto público social como aportes al diseño de nuevas estrategias de programación social.

La capacitación en nivel de funcionarios políticos y responsables de Programas abarcó un universo de 50 (cincuenta) responsables políticos y de gerenciamiento de Programas a nivel central, integrando la zona Norte – Sur, dada la extensión del territorio.

En la programación en Gerenciamiento social a través de áreas operativas se trabajó sobre un universo mínimo permanente de 90 (noventa) técnicos responsables de proyectos o programas específicos, nivel en el cual se pudieron implementar las mayores modificaciones a nivel de implementación de prestaciones integrales .

Se descentralizaron tareas de asesoramiento y apoyo a ONG de toda la provincia en 300 (trescientas) instituciones que ejecutan proyectos a través de la S.E.P.C. y que continuarán coordinadas a través de las 30 (treinta) personas seleccionadas para tutoría en capacitación.

En el nivel Subsecretaría de Logística se involucraron 40 (cuarenta) personas del nivel operativo y sus respectivos responsables o jefes de sectores (Administrativo, Personal, Financiero).

A partir de completar la capacitación y reordenamiento posible en todas las direcciones provinciales de la S.E.P.C. se estableció el sistema de tutorías para la reproducción de capacitación en mayores niveles técnicos y operativos, enlace con las organizaciones comunitarias y especialmente la descentralización territorial a partir de las cabeceras Norte – Sur.

En síntesis la Unidad de Coordinación y Programación de Políticas Sociales es un proceso que técnicamente toma su soporte en los proyectos implementados desde el Consejo Federal de Inversiones y cuya factibilidad de institucionalizarse como tal defenderá estratégicamente de la posibilidad de conservar el interés de decisión política en ese sentido en las gestiones futuras.