

Q.N.241  
f32

40888

I  
ej.2)

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

PROVINCIA DE BUENOS AIRES

**Propuesta de Indicadores Económico  
Financieros, de Gestión y Económico  
Sociales para la Construcción de un  
SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACION  
MUNICIPAL**

Fundación Encuentro Bonaerense

Agosto de 1997.

Q.N.241  
f32

2.44  
f 52  
11/22

# Propuesta de un Sistema de Indicadores Económico Financieros, de Gestión y Económico Sociales para la Construcción de un Sistema Integrado de Información Municipal

<b>INTRODUCCION.....</b>	<b>2</b>
1) INDICADORES ECONÓMICO FINANCIEROS .....	4
1) a) Resultado Presupuestario .....	5
1) b) Índice del Resultado Presupuestario .....	6
1) c) Capacidad de Autofinanciamiento .....	7
1) d) Capacidad Corriente de Financiamiento .....	7
1) e) Ahorro Corriente .....	8
1) f) Grado de Solvencia .....	8
1) g) Grado de Autonomía .....	8
1) h) Grado de Inflexibilidad del Gasto .....	9
1) i) Capacidad de Financiamiento del Gasto de Capital .....	9
2) INDICADORES DE GESTIÓN MUNICIPAL .....	11
2) a) Cobertura del Gasto en Servicios Urbanos .....	12
2) b) Cobertura del Gasto en Salud .....	12
2) c) Cobertura del Gasto en Infraestructura Vial .....	13
2) d) Cobertura del Servicio "Resto" .....	13
3) INDICADORES ECONÓMICO SOCIALES .....	14
3) a) Indicadores de Pobreza y Vivienda .....	14
3) a) i) Porcentaje de la Población con NBI en 1991 .....	14
3) a) ii) Evolución del porcentaje de Población con NBI .....	14
3) a) iii) Porcentaje de Viviendas Deficitarias .....	15
3) b) Indicadores de Educación .....	15
3) b) i) Tasa de Analfabetismo .....	15
3) b) ii) Alumnos por Docente en el Nivel Medio .....	16
3) b) iii) Alumnos por Docente en el Nivel Primario .....	16
3) c) Indicadores de Salud .....	16
3) c) i) Proporción de Población sin Cobertura de Salud .....	16
3) c) ii) Camas Disponibles cada 1000 habitantes .....	17
3) d) Indicadores del Sistema Bancario .....	17
3) d) i) Préstamos Totales .....	17
3) d) ii) Depósitos Totales .....	17
3) e) Indicadores de Agro e Industria .....	17
3) e) i) Cosecha de Trigo (en toneladas) .....	18
3) e) ii) Cabezas de Ganado Bovino .....	18
3) e) iii) Industrias .....	18
3) e) iv) Ocupados en la Industria Manufacturera .....	18
3) e) v) Valor Agregado Industrial .....	18
<b>ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS: ASPECTOS METODOLÓGICOS .....</b>	<b>19</b>
ALTERNATIVA DE ESTRATIFICACIÓN Nº1 .....	22
ALTERNATIVA DE ESTRATIFICACIÓN Nº2 .....	23
ALTERNATIVA DE ESTRATIFICACIÓN Nº3 .....	25
ALTERNATIVA DE ESTRATIFICACIÓN Nº4 .....	28
<b>ANEXO: RESULTADOS DE LA ESTRATIFICACION MUNICIPAL .....</b>	<b>31</b>

# **Propuesta de un Sistema de Indicadores Económico Financieros, de Gestión y Económico Sociales para la Construcción de un Sistema Integrado de Información Municipal**

## **INTRODUCCION**

Con el fin de lograr un mecanismo de evaluación de los Municipios de la Provincia de Buenos Aires desde el punto de vista de sus cuentas fiscales, de su base socio económica y de la prestación de servicios por parte de las comunas, se propone a continuación un sistema integrado de indicadores útiles para analizar la situación y el desempeño de los partidos en estos tres aspectos.

Los indicadores económico financieros son relaciones construidas entre distintas variables de las cuentas municipales que permiten analizar los niveles de financiamiento, ahorro, resultado presupuestario, etc.. Los indicadores de gestión miden el grado de financiamiento de los gastos en los diferentes servicios que prestan las comunas, a través de los recursos asociados a los mismos, permitiendo de ese modo distinguir cuales son los orígenes del déficit o superávit presupuestario. La información empleada para la construcción de estos indicadores es extraída de las ejecuciones del cálculo de recursos y presupuesto de gastos de cada partido.

Los indicadores económico sociales brindan información de la base económica y de la situación social de los partidos. Estos indicadores se relevan directamente de la información de los censos poblacionales, económicos, agropecuarios, etc., o bien se estiman relacionando dichos datos.

Dichos indicadores pueden presentar, en algunos casos, ciertos rasgos de simplificación, pero esto obedece a que se ha querido ser fiel a un objetivo primordial que hace a la utilidad del sistema de indicadores en sí: lograr que estas relaciones sean, antes que nada, homogéneas y, por ende, comparables.

Esta característica constituye el pilar fundamental para lograr una estratificación de los municipios a partir de dichos indicadores.

Gracias a la variedad de aspectos abarcados por las relaciones que se proponen, son posibles varias estratificaciones. A grandes rasgos, podemos obtener cuatro formas de agrupar municipios: de acuerdo con la evolución de las cuentas municipales (recursos y gastos); de acuerdo con los resultados de la gestión municipal desde el punto de vista del financiamiento de los servicios que habitualmente prestan las comunas; de acuerdo con las características de su base económica y social y de acuerdo con una combinación de todos estos aspectos.

En las próximas secciones tiene lugar la descripción de los indicadores que forman parte de cada grupo.

## ***1) Indicadores Económico Financieros***

Estos indicadores están basados exclusivamente en la información correspondiente a las ejecuciones del cálculo de recursos y presupuesto de gastos de los municipios. En esta oportunidad, las ejecuciones presupuestarias estudiadas son las correspondientes a los ejercicios comprendidos entre los años 1991 y 1995, período abarcado por el presente estudio.

Los datos faltantes de las ejecuciones presupuestarias fueron estimados sobre la base de la información de los restantes partidos para ese mismo año, excepto en el caso de los gastos por finalidad. Se calcularon por separado la evolución promedio de los recursos propios, del resto de los recursos, de los gastos corrientes, de los gastos de capital, de la deuda flotante y de la devolución de tributos. De esta manera, se aplicaron dichas variaciones a la información existente para otros años del municipio faltante. En el caso de los gastos por finalidad, luego de estimar las erogaciones según su apertura económica, se aplicó al total de erogaciones así obtenido la estructura porcentual del gasto por finalidades del mismo municipio para el año anterior o el último en que se haya contado con dicha información para el respectivo municipio faltante.

En particular se realizó una excepción para el caso de San Isidro en el año 1995. Esta comuna presenta sus cuentas equilibradas a lo largo del periodo. Dado que para el ejercicio 1995 se contaba con la información correspondiente a sus ingresos pero no a sus erogaciones, se hizo necesario estimar estas últimas. No obstante, de aplicarse la tasa de variación del promedio de los partidos con información para ese año, que resultó ser negativa, el resultado presupuestario de este municipio hubiera sido altamente deficitario si se lo estimaba de acuerdo a la evolución de los otros partidos, alejando seguramente a dicha estimación de la realidad, dado el

comportamiento que venía registrando el municipio en los años anteriores. Por este motivo se decidió estimar al total de gastos como igual al de recursos y aplicar a aquellos la estructura porcentual registrada por los mismos en el año anterior.

#### *1)a) Resultado Presupuestario*

$$\text{Resultado Presupuestario} = \text{Recursos Totales} - \text{Gastos Totales}$$

En el cálculo de este indicador, por razones de simplicidad y homogeneidad, se ha optado por estimarlo como la diferencia entre el total de recursos y el total de erogaciones de la comuna. No obstante, existen diversas formas alternativas de medir tanto el déficit presupuestario final como las necesidades de financiamiento de un partido, que sería un indicador sustituto estrechamente ligado con el presentado más arriba. Una de ellas sería, por ejemplo, tomar sólo los recursos y gastos considerados “normales”. Esto podría tener grandes beneficios al momento de analizar la realidad de un partido en particular; sin embargo, a la hora de uniformar criterios a fin de lograr una medida comparable para todos los partidos surgen serias dificultades para discriminar los ingresos y erogaciones normales de las que no lo son, en virtud de la heterogeneidad de formas de registro y contabilización. Una alternativa que suele emplearse para medir las necesidades de financiamiento consiste en deducir de los recursos los aportes no reintegrables, el uso del crédito y el saldo de ejercicios anteriores y de los gastos la amortización de la deuda, la devolución de tributos y el pago de deuda flotante de ejercicios anteriores. Sin embargo, algunos puntos de esta metodología pueden dar lugar a cierta controversia. Si se excluye el uso del crédito por

tratarse de recursos a los que suele acudir el municipio ante una necesidad de financiar gastos que no puede afrontar con sus recursos normales, lo mismo podría decirse en algunos casos de la decisión de vender activos. Por lo tanto, de acuerdo con las circunstancias, los ingresos por venta de activo fijo deberían recibir, al menos en ciertos casos el mismo tratamiento que el uso del crédito. Sin embargo, si se quiere analizar en forma comparable un grupo de comunas a lo largo de un período de tiempo, atarse a uno u otro criterio puede no adaptarse para el conjunto, dado que dichas circunstancias varían de municipio en municipio y de un ejercicio a otro. Otro punto de conflicto lo constituye la exclusión de los ingresos por aportes no reintegrables. Dado que dichos aportes están muchas veces ligados a egresos extraordinarios o de capital, como determinadas obras o la atención de gastos extraordinarios originados en una situación de catástrofe natural, deducir de los ingresos los aportes sin deducir el gasto asociado de las erogaciones está perjudicando el resultado financiero del ejercicio, ya que debería tomarse en cuenta que, de no haber existido ese aporte, probablemente la decisión del municipio hubiera sido no realizar el gasto. Puede apreciarse que estas circunstancias ocasionan un aumento de la complejidad en detrimento de la homogeneidad. Por lo tanto, para mantener la compatibilidad en el análisis se ha optado por un indicador que brinda un buen panorama del resultado al final del ejercicio con un criterio uniforme aplicable a todos los municipios.

*1) b) Índice del Resultado Presupuestario*

$$\text{Índice Rdo. Presupuestario} = \frac{\text{Recursos Totales} - \text{Gastos Totales}}{\text{Gastos Totales}} \times 100$$

Este indicador es una forma alternativa de presentar el anterior. Su resultado refleja la verdadera incidencia del déficit o superávit presupuestario en las cuentas municipales ya que se lo mide en proporción a los gastos totales.

*1) c) Capacidad de Autofinanciamiento*

$$\text{Autofinanciamiento} = \frac{\text{Recursos Propios}}{\text{Gastos Totales}} \times 100$$

La capacidad de autofinanciamiento indica en qué medida la comuna se financia con recursos propios. Estos últimos están principalmente conformados por la recaudación de tributos (derechos, tasas y contribuciones). Como contrapartida puede leerse en este mismo indicador en qué medida las erogaciones municipales son financiadas por recursos que el municipio recibe de otras jurisdicciones.

*1) d) Capacidad Corriente de Financiamiento*

$$\text{Financiam. Corriente} = \frac{\text{Recursos Corrientes}}{\text{Gastos Totales}} \times 100$$

Esta relación refleja si la comuna puede o no financiar sus erogaciones con recursos corrientes. Su resultado indica en qué medida debe recurrir a ingresos de capital, como el uso del crédito o la venta de activo fijo, para solventar sus gastos.



1) e) *Ahorro Corriente*

$$\text{Ahorro Corriente} = \text{Recursos Ctes} - \text{Gastos Ctes.}$$

Este indicador permite apreciar en términos absolutos si el municipio tiene ahorro o desahorro corriente. Comparado con el resultado presupuestario brinda información acerca de la naturaleza del déficit o superávit que el mismo arroje.

1) f) *Grado de Solvencia*

$$\text{Solvencia} = \frac{\text{Recursos Corrientes}}{\text{Gastos Corrientes}} \times 100$$

Es una presentación alternativa del anterior que mide la proporción en que los recursos corrientes financian a las erogaciones del mismo tipo.

1) g) *Grado de Autonomía*

$$\text{Autonomía} = \frac{\text{Recursos Propios}}{\text{Recursos Corrientes} - \text{Aportes No Reint.}} \times 100$$

El grado de autonomía refleja la importancia que los recursos propios tienen dentro del total de ingresos municipales. Se excluyen de ese total los aportes no reintegrables por las razones discutidas anteriormente, ya que estos aportes suelen estar ligados a gastos no habituales o de capital, encontrándose

muchas veces estas erogaciones supeditadas al respectivo aporte. Incluirlos afectaría a la homogeneidad del indicador. La idea es contrastar la recaudación de tributos y demás ingresos propios con recursos que son habituales para la generalidad de los municipios. Como contrapartida, se puede leer en esta relación hasta qué punto el municipio es dependiente de los ingresos extra jurisdiccionales que recibe.

*1) h) Grado de Inflexibilidad del Gasto*

$$\text{Inflexibilidad} = \frac{\text{Gastos en Personal}}{\text{Gastos Corrientes}} \times 100$$

El hecho de que los gastos en personal sean altamente inflexibles a la baja implica que cuanto mayor sea la proporción de gastos corrientes destinada a este rubro, mayor inflexibilidad adquiere el gasto municipal en general. Esta relación entre las erogaciones en personal y los restantes gastos corrientes (bienes y servicios, etc.) indica el grado de dificultad que tendría la comuna si decidiera reducir sus gastos.

En el caso de este indicador también se optó por considerar los gastos en personal como una medida homogénea, aplicable a todos los municipios, de la inflexibilidad del gasto. No obstante, en los casos particulares de algunos municipios también pueden ser altamente inelásticas ciertas erogaciones en bienes y servicios, como las de alumbrado público, recolección de residuos, etc., o pueden enfrentar rigideces asociadas a los contratos con empresas prestadoras de este tipo de servicios en el caso en que los mismos se encuentren privatizados.

*1) i) Capacidad de Financiamiento del Gasto de Capital*

$$\text{Fin.Gto.de Capital} = \frac{\text{Ahorro Corriente} + \text{Ingresos de Capital}}{\text{Gastos de Capital}} \times 100$$

Este indicador muestra si el ahorro corriente y los ingresos de capital alcanzan a cubrir las erogaciones de capital o si, por el contrario, estas contribuyen al incremento del déficit para financiarse.

## ***2) Indicadores de Gestión Municipal***

Las relaciones que aquí se presentan se construyen contrastando los principales destinos del gasto municipal desde el punto de vista de las finalidades con los ingresos que el municipio recibe asociados a esos gastos.

Estos indicadores son de suma utilidad para evaluar la gestión municipal ya que actúan como una forma de desglosar el resultado presupuestario de acuerdo con los servicios o prestaciones que lo originan. En cada caso, puede verse, según presente cada servicio financiamiento o desfinanciamiento, si su prestación está ocasionando déficit o superávit a la comuna.

La construcción de los mismos se efectuó también basándose en las ejecuciones presupuestarias municipales.

En el caso del indicador correspondiente a la prestación de los servicios de salud, se calcularon los ingresos que cada municipio recibe por coparticipación municipal distribuida en función de sus prestaciones de salud. De acuerdo con la legislación vigente, el CUD (coeficiente único de distribución) es la proporción del monto total a coparticipar que recibe cada comuna. Dicho CUD está conformado por los siguientes coeficientes parciales: coeficiente por régimen general ponderado (calculado en base a la población, superficie e inversa a la capacidad tributaria), coeficiente por régimen de salud ponderado (de acuerdo con la cantidad de establecimientos con y sin internación, camas disponibles, consultas, nivel de complejidad, etc.) y coeficiente por régimen de acción social. Esto significa que una parte de la coparticipación que cada municipio recibe tiene su origen en las prestaciones de salud que brinda. Por este motivo, los ingresos que se contrastan con los gastos en la finalidad II (salud pública) se calcularon de acuerdo con el coeficiente por régimen de salud para cada partido en cada año, aplicado a los montos de coparticipación distribuida por la jurisdicción provincial.

*2) a) Cobertura del Gasto en Servicios Urbanos*

$$\text{Cobertura Serv. Urbanos} = \frac{\text{Ing. Tasa ABL}}{\text{Gastos Finalidad III}} \times 100$$

Este indicador refleja el grado en que se financian los gastos en la finalidad de servicios especiales urbanos con los ingresos provenientes de la tasa de alumbrado, barrido y limpieza (o similar en el caso de cada municipio) asociada a dichos gastos. No se tomaron en cuenta los ingresos por servicios sanitarios y la prestación de los mismos por parte de algunas jurisdicciones municipales para mantener la homogeneidad del indicador.

*2) b) Cobertura del Gasto en Salud*

$$\text{Cobertura Salud} = \frac{\text{Ing. Copart. Salud}}{\text{Gastos Finalidad II}} \times 100$$

Tal como fue explicado anteriormente, los ingresos por coparticipación salud fueron calculados según el coeficiente respectivo. Este indicador mide el grado de financiamiento de los gastos en salud pública que el municipio alcanza con dichos recursos que provienen de la jurisdicción provincial. No se tomaron en cuenta en este indicador otros recursos asociados, como los provenientes del SAMO, para mantener uniformidad de criterios entre aquellos municipios que se encuentran adheridos a dicho sistema y los que no lo están.

## 2) c) Cobertura del Gasto en Infraestructura Vial

$$\text{Cobertura Inf. Vial} = \frac{\text{Ing. Tasa Red Vial}}{\text{Gastos Finalidad IV}} \times 100$$

En forma similar al índice de cobertura de los gastos en servicios urbanos, este indicador compara los gastos en la finalidad IV (Infraestructura Vial) con la recaudación de la tasa correspondiente.

## 2)d) Cobertura del Servicio "Resto"

$$\text{Cobertura "Resto"} = \frac{\text{Resto de Recursos}}{\text{Resto de Gastos}} \times 100$$

En forma residual, se establece la relación el resto de los recursos y el resto de los gastos, es decir, excluyendo aquellos incluidos en los indicadores a), b) y c). De esta manera se puede vislumbrar si los restantes servicios que presta el municipio (y gastos en general) arrojan un resultado superavitario, lo cual implicaría que financian en parte a los tres servicios anteriores o, por el contrario, contribuyen a agravar el déficit. Los principales ingresos que componen el numerador de este indicador son la Tasa de Seguridad e Higiene, los derechos, la coparticipación (excepto la correspondiente a las prestaciones de salud) y los aportes e ingresos de capital que financian el resto de los gastos, principalmente compuestos por las erogaciones de la administración central (palacio municipal y delegaciones), acción social y amortización de deudas.

### ***3) Indicadores Económico Sociales***

En esta sección se presenta un conjunto de indicadores relacionados con la base económica y social seleccionados de manera de brindar un panorama de las características de cada partido. Los mismos abarcan los principales aspectos referidos a pobreza y vivienda, educación, salud, sistema bancario y agro e industria. La información que permitió confeccionar la base de datos sobre la cual se calculan estos indicadores tiene como fuente a la Dirección de Estadística de la Provincia de Buenos Aires. Los datos del sector industrial corresponden al Censo Económico 94.

#### ***3)a) Indicadores de Pobreza y Vivienda***

Estos tres indicadores reflejan la proporción de población con NBI (necesidades básicas insatisfechas), la evolución intercensal de este índice de pobreza entre 1980 y 1991 y el porcentaje de viviendas censadas como deficitarias.

##### ***3) a) i) Porcentaje de la Población con NBI en 1991***

Este indicador se obtiene directamente de la información censal. Indica el porcentaje de población con necesidades básicas insatisfechas calculado sobre la población total del partido.

##### ***3)a) ii) Evolución del porcentaje de Población con NBI***

$$\text{Evol. \% Pob NBI 1991/1980} = \frac{\% \text{ Población NBI 1991}}{\% \text{ Población NBI 1980}}$$

### *3) a) iii) Porcentaje de Viviendas Deficitarias*

Este indicador también se obtiene directamente de la información censal. Se consideran viviendas deficitarias las viviendas precarias (ranchos o casillas) más los inquilinatos, locales inadecuados, viviendas móviles y casas tipo “B”. Se considera casa tipo “B” a la que cumple por lo menos una de las siguientes condiciones:

- No tiene provisión de agua por cañería dentro de la vivienda,
- No dispone de retrete con descarga de agua,
- Tiene piso de tierra u otro material que no sea cerámico, baldosa, mosaico, madera, alfombra, plástico, cemento o ladrillo fijo.

### *3)b) Indicadores de Educación*

Se utilizan dos parámetros básicos de evaluación de la situación educacional en un partido: la tasa de analfabetismo y la relación alumnos por docente.

#### *3)b) i) Tasa de Analfabetismo*

Esta tasa es extraída directamente de la información censal



3)b) ii) *Alumnos por Docente en el Nivel Medio*

$$\text{Alumnos X Doc Medio} = \frac{\text{Matrícula Medio}}{\text{Docentes Medio}}$$

3)b) iii) *Alumnos por Docente en el Nivel Primario*

$$\text{Alumnos X Doc primario} = \frac{\text{Matrícula primario}}{\text{Docentes primario}}$$

3) c) *Indicadores de Salud*

Además de haber evaluado el financiamiento de los gastos en salud pública municipal en el indicador 2) b), se analiza ahora mediante los siguientes indicadores la situación de la salud pública en general. El primero está relacionado con los potenciales requerimientos de atención en unidades públicas, ya que mide el porcentaje de población de cada partido que no tiene cobertura de salud. El segundo se sitúa del lado de las prestaciones, ya que brinda una medida de la infraestructura del sistema de salud del municipio a través del indicador camas disponibles (de los subsistemas oficial y privado) cada 1000 habitantes.

3) c) i) *Proporción de Población sin Cobertura de Salud*

$$\text{Prop. Pob. s/ Cobertura} = \frac{\text{Pob. sin Cobertura}}{\text{Pob. Total}}$$

### *3) c) ii) Camas Disponibles cada 1000 habitantes*

Este indicador se extrae directamente de la información censal.

### *3) d) Indicadores del Sistema Bancario*

Se presentan aquí dos indicadores básicos del sistema bancario, los volúmenes de préstamos y depósitos en cada partido de la Provincia. Son parámetros útiles para medir la riqueza de cada municipio.

#### *3) d) i) Préstamos Totales.*

#### *3) d) ii) Depósitos Totales*

### *3) e) Indicadores de Agro e Industria*

Los siguientes indicadores reflejan diversos aspectos de la base económica de los partidos. En cuanto a la producción agraria se presentan los aportes de cada municipio a la cosecha total de trigo. Se ha elegido este cereal como ejemplo indicativo por ser el de mayor volumen cosechado en la Provincia. Con respecto a la cría de ganado se comparan los niveles de producción de ganado bovino en cada municipio; también se eligió esta especie por ser la más difundida. En el aspecto industrial se presentan tres indicadores del grado de industrialización de los partidos: su participación

relativa respecto del total de la Provincia en cuanto a cantidad de establecimientos de la industria manufacturera, los niveles de ocupación industrial en los mismos y su aporte al valor agregado total de la industria manufacturera.

3) e) i) *Cosecha de Trigo (en toneladas)*

3) e) ii) *Cabezas de Ganado Bovino*

3) e) iii) *Industrias*

$$\% \text{ Locales} = \frac{\text{Locales Industriales Mpio.}}{\text{Locales Industriales Pcia.}} \times 100$$

3) e) iv) *Ocupados en la Industria Manufacturera*

3) e) v) *Valor Agregado Industrial*

## **Estratificación de Municipios: Aspectos Metodológicos**

Sobre la base de la información integral que el conjunto de indicadores propuestos para la evaluación municipal brinda de cada partido, se pueden elaborar múltiples estratificaciones. Esto significa que, por un lado, se puede poner el foco en alguno de los aspectos tales como tamaño poblacional, comportamiento económico financiero de las cuentas municipales, gestión municipal desde el punto de vista de la prestación de servicios o situación socio económica, abarcando en este último caso distintos aspectos tales como pobreza, viviendas, educación, salud, base económica, etc.. Estos criterios de estratificación darían clasificaciones parciales de los partidos, ligadas a alguno de estos puntos en particular. Por otro lado, el sistema de información integrado que se está desarrollando en este trabajo, permite combinar la información de los distintos aspectos para obtener una visión más amplia de la situación municipal en su conjunto.

La información utilizada para el cálculo de los indicadores corresponde a la última disponible. Los indicadores económico financieros corresponden al año 1995. De los indicadores sociales, son de 1991 (del último censo poblacional) los siguientes indicadores: porcentaje de la población con NBI (y su comparación con la del censo de 1980), porcentaje de viviendas deficitarias, tasa de analfabetismo, proporción de la población sin cobertura de salud y camas disponibles cada 1000 habitantes. La información industrial fue extraída del avance tres del Censo Nacional Económico de 1994 y corresponde al ejercicio 1993, esta es la referida a los indicadores: proporción de locales industriales sobre el total de la Provincia, ocupados en la industria manufacturera y valor agregado industrial. Los indicadores de alumnos por docente en los niveles medio y primario son de 1995, al igual que la cosecha

de trigo y las cabezas de ganado bovino. Los préstamos y depósitos son de 1996.

En general, la metodología de estratificación consistirá básicamente en dos etapas. En la primera etapa se asignan distintos porcentajes de un puntaje total a distribuir para cada indicador. El procedimiento es el siguiente: los puntos totales a distribuir, en este caso cien (100), se distribuyen entre los grupos de indicadores que se van a evaluar en cada alternativa y dentro de estos grupos para cada indicador. De esta manera, cada indicador tiene un puntaje total propio. Por ejemplo, en la alternativa de estratificación N°4, que es la más compleja ya que combina la información de los tres tipos de indicadores, los 100 puntos se distribuyen en un 35% para los indicadores económico financieros, otro 35% para los de gestión municipal y el 30% restante para los indicadores económico sociales. Es decir que al primer grupo de indicadores se le asignan 35 puntos, al igual que al segundo y los 30 puntos restantes corresponden al tercero. Luego se realiza la distribución de puntos dentro de cada grupo para los distintos indicadores; en el caso de los indicadores económico financieros, se le asigna un 10% de los 35 puntos al resultado presupuestario (es decir 3,5 puntos), un 15% al índice del resultado presupuestario (5,25 puntos) y así sucesivamente para cada indicador (la distribución completa de puntos se expondrá más adelante en el cuadro correspondiente al esquema de ponderación de la alternativa de estratificación N° 4). En el caso de los indicadores de gestión, se asigna un 25% de los 35 puntos a cada uno de los cuatro (8,75 puntos para cada indicador) y en el caso de los sociales, se asigna un 20% a cada uno de los cinco sub-grupos (pobreza y vivienda, educación, salud, sistema bancario y agro e industria) y luego se distribuyen para cada indicador distintos porcentajes de ese 20% de los 30 puntos totales (el detalle completo puede verse en el cuadro correspondiente al esquema de ponderación de esta alternativa). De este modo se obtiene el puntaje total de cada indicador.

Luego se observa el comportamiento del conjunto de municipios y del promedio provincial para obtener un criterio de comparación. Se los ordena de menor a mayor y se obtienen así tres rangos de valores posibles a obtener en cada indicador, uno alrededor del comportamiento promedio y los otros dos en los extremos superior e inferior. A partir de estos criterios se procede a la observación del resultado de cada partido en el indicador correspondiente para ver en qué rango cae. Si dicho valor se encuentra comprendido en el rango central, con un comportamiento cercano al medio (los 20 resultados superiores y los 20 inferiores al promedio conforman este intervalo o rango central), se le asigna la mitad del puntaje total por ese indicador. Si su comportamiento fue “mejor” al del promedio (según sea el caso de cada indicador, esto puede significar que se encuentre en el rango que se ubica por encima del central o en el que está por debajo) se le asigna el total del puntaje y si está en el rango que se encuentra en el extremo opuesto, con un comportamiento “peor” al de la mayoría de los partidos, no se le asigna puntaje por ese indicador. En el caso de los indicadores de gestión, cuando se da el caso especial de partidos que no registran por separado alguno de los gastos involucrados en los mismos, se les asigna el valor promedio del indicador para no perjudicar injustamente sus puntajes.

Una vez realizado este procedimiento para todos los indicadores escogidos para efectuar la estratificación, cada partido tendrá un resultado total de acuerdo a los puntos sumados en cada uno de ellos. Los municipios se ordenan entonces de acuerdo con estos puntajes totales y así, realizando subdivisiones en rangos nuevamente, se obtienen los distintos estratos con los partidos comprendidos en cada uno de ellos.

Esto significa que son posibles tantas estratificaciones como conjuntos o subconjuntos de indicadores se seleccionen y también tantas como alternativas

de ponderación se deseen presentar, esto es, distintas posibilidades de asignar puntos a cada indicador.

De esta manera se presentarán aquí cuatro alternativas básicas para estratificar municipios. Las mismas constituyen cuatro variantes de las múltiples posibilidades de estratificación.

### *Alternativa de Estratificación N°1*

La primera toma en cuenta el tamaño poblacional de los partidos, dividiéndolos de esta manera en cuatro estratos de acuerdo a las cantidades de habitantes, por lo cual no es necesario en este caso asignar puntajes.

Se consideró para esta alternativa la población total de los partidos en el año 1995, estimada a partir de la población del Censo '91.

Debido a que el presente estudio abarca el quinquenio 1991-1995, los nuevos partidos surgidos de las recientes subdivisiones de municipios no fueron incluidos en las estratificaciones efectuadas, ya que no se encontraban en funcionamiento en dicho período. A modo informativo, se expone en el siguiente cuadro la población total estimada para estos ocho municipios para el año 1996.

<b>Nuevos Partidos</b>	<b>Población 1996</b>
HURLINGHAM	167.446
ITUZAINGO	155.793
JOSE C. PAZ	209.328
MALVINAS ARGENTINAS	275.690
EZEIZA	93.246
PRESIDENTE PERON	49.129
PUNTA INDIO	9.264
SAN MIGUEL	234.226

## *Alternativa de Estratificación N°2*

La segunda alternativa se basa en las cuentas municipales y la gestión municipal. Se toman en este caso los dos subconjuntos de indicadores que reflejan el comportamiento de las finanzas públicas municipales: los indicadores económico financieros y los indicadores de gestión, ponderando cada uno de estos dos grupos con un 50% del puntaje total a cada uno, es decir, cincuenta puntos por grupo.

Dentro del primer grupo se evalúan ocho indicadores económico financieros y dentro del segundo se analizan los cuatro indicadores de gestión; en cada caso se les asigna a su vez un porcentaje de puntos dentro de los cincuenta de cada grupo.

Desde luego que estas asignaciones de puntos o ponderaciones son arbitrarias, procurándose llegar a la más adecuada para la evaluación municipal, pero constituyendo una alternativa elegida entre muchas posibles. Por ejemplo, uno de los principales indicadores es el relacionado con el resultado presupuestario, que se mide tanto en términos absolutos como en porcentaje del gasto. En la ponderación escogida se optó por asignarle un mayor puntaje al segundo de estos indicadores (“índice del resultado presupuestario”, con un 15% de los 50 puntos y “resultado presupuestario” en términos absolutos con un 10%) por considerar que la medida proporcional al gasto tiene un mayor valor explicativo y por ello debe hacerse pesar más su resultado en términos relativos. Asimismo, por tratarse el déficit o superávit municipal de uno de los aspectos más relevantes al evaluar las cuentas municipales, se incluyeron en la ponderación los dos indicadores, sumando entre ambos un 25% del puntaje del grupo.

Este ejemplo sirve para aclarar que, si bien se siguieron criterios lógicos para escoger las ponderaciones, las mismas pueden modificarse de acuerdo con



la elección de quien formule el análisis. La mayor importancia radica quizás en sentar una base metodológica para tener herramientas de evaluación comparables para los distintos municipios.

El siguiente cuadro muestra esquemáticamente la ponderación que corresponde a esta alternativa. Sabiendo que el total de puntos a asignar es igual a cien (100), la primera columna nos muestra el puntaje que corresponde a cada grupo, en este caso 50% del puntaje total para cada uno. Las siguientes columnas muestran los indicadores que corresponden a cada grupo, el porcentaje de los puntos totales del grupo que le corresponde a cada uno y en definitiva, la cuarta columna muestra el total de puntos o máximo a obtener por cada municipio en cada indicador.

### Alternativa de Estratificación N°2 - Esquema de Ponderación

Ponderación por Grupo de indicador	Descripción del Indicador	Pond. dentro del Grupo	Puntaje Total del Indicador
Grupo de Indicadores Económico Financieros 50%	1 - Resultado Presupuestario	10%	5
	2 - Índice del Resultado Presupuestario	15%	7,5
	3 - Capacidad de Autofinanciamiento	15%	7,5
	4 - Capacidad Corriente de Financiamiento	10%	5
	5 - Grado de Solvencia	10%	5
	6 - Grado de Autonomía	15%	7,5
	7 - Grado de Inflexibilidad del Gasto	15%	7,5
	8 - Capacidad de Financiam. del Gasto de Capital	10%	5
Grupo de Indicadores de Gestión 50%	1 - Cobertura del Gasto en Servicios Urbanos	25%	12,5
	2 - Cobertura del Gasto en Salud	25%	12,5
	3 - Cobertura del Gasto en Red Vial	25%	12,5
	4 - Cobertura del Resto de Gastos	25%	12,5

Los rangos de comportamientos posibles, como ya fue explicado, se dividen entre los 40 valores alrededor del promedio, que conforman el rango central al que se le asigna la mitad del puntaje, y los dos conjuntos de valores que se hallan por encima y por debajo del mismo, que son los rangos superior e inferior respectivamente, que reciben cero punto o el puntaje total según corresponda.

### Alternativa de Estratificación N°3

La tercera alternativa de estratificación se realiza con el grupo de indicadores sociales que se pueden dividir a su vez en cinco subconjuntos que reflejan la base económica y la situación social de los partidos (indicadores de pobreza y vivienda, de educación, de salud, del sistema bancario y de agro e industria), asignando un 20% de los puntos a cada uno.

El esquema de ponderación (que se muestra para cada indicador en porcentaje del total de puntos, sumando un 20% para cada sub-grupo) se expone a continuación. Los rangos para la distribución de puntos entre los indicadores se establecen como en el caso anterior.

### Alternativa de Estratificación N°3 - Esquema de Ponderación

<b>Ponderación por Grupo de indicador</b>	<b>Descripción del Indicador</b>	<b>Pond. dentro del Grupo</b>	<b>Puntaje Total del Indicador</b>
Pobreza y Vivienda  <b>20%</b>	1 - Porcentaje de la población con NBI en 1991	7%	7
	2 - Evolución de la pob. Con NBI 1980-1991	6%	6
	3 - Porcentaje de viviendas deficitarias	7%	7
Educación  <b>20%</b>	4 – Analfabetismo	10%	10
	5 - Alumnos por docente nivel medio	5%	5
	6 - Alumnos por docente nivel primario	5%	5
Salud  <b>20%</b>	7 - Proporción de población sin cobertura	10%	10
	8 - Camas disponibles cada 1000 habitantes	10%	10
Sist. Bancario  <b>20%</b>	9 – Préstamos	10%	10
	10 – Depósitos	10%	10
Agro e Industria  <b>20%</b>	11 - Cosecha de trigo	2%	2
	12 - Cabezas de ganado bovino	2%	2
	13 - Participación en industrias manufactureras	6%	6
	14 - Ocupados en industrias manufactureras	4%	4
	15 - Valor agregado en la industria manufacturera	6%	6

Resulta conveniente aclarar que se ha optado por distribuir puntos en forma inversa al caso anterior, es decir, sumando puntos cuando el resultado del indicador muestra una situación “peor” a la del promedio. Por ello, en este caso, el estrato más alto en cuanto a situación socio económica, estará conformado por los partidos con puntajes más bajos. Los partidos con mayor cantidad de puntos, combinan una situación social desfavorable con una base económica poco desarrollada con relación a la de los demás municipios.

Esta metodología será útil para la estratificación propuesta en la próxima alternativa, donde se contrasta la situación socio económica de los municipios con el comportamiento de sus cuentas municipales.

#### ***Alternativa de Estratificación N°4***

La cuarta alternativa de estratificación en una combinación de las dos anteriores. De este modo se obtiene un panorama global de la situación de los municipios teniendo en cuenta todos los indicadores estimados. Con el objetivo de evaluar la gestión municipal, se da un peso a los indicadores sociales que es contrario al de los económico financieros y de gestión. Esto significa, estudiar el comportamiento de las cuentas municipales “a pesar” de los problemas socio económicos de los partidos y a pesar de contar con una base económica productiva más pobre. Por este motivo, mientras los resultados considerados como “mejores” en el caso de los indicadores económico financieros y de gestión suman puntos, en los indicadores sociales sucede lo contrario: aumenta el puntaje del municipio cuando este muestra resultados que reflejan una peor situación social y económica.

Los municipios que, teniendo una situación más desfavorable desde el punto de vista social se acerquen más al equilibrio de sus cuentas municipales, conformarán el estrato más alto.

En el siguiente cuadro se muestra el esquema de ponderación utilizado para esta alternativa de estratificación. El 70% de los 100 puntos a distribuir se destina por mitades a los indicadores relacionados con las finanzas municipales, con lo cual a cada uno de los dos grupos le corresponde un 35% del total. El 30% restante de los puntos se destina a los indicadores sociales. Dentro de estos, un 20% de distribuye para cada subconjunto. Los puntajes

totales para cada indicador están todos calculados en función del total de cien puntos.

Los rangos de comportamientos posibles para cada indicador son los mismos que los ya señalados para las dos alternativas anteriores.

#### **Alternativa de Estratificación N°4 - Esquema de Ponderación**

##### **70% Indicadores económico - financieros y de gestión**

<b>Ponderación por Grupo de indicador</b>	<b>Descripción del Indicador</b>	<b>Pond. dentro del Grupo</b>	<b>Puntaje Total del Indicador</b>
<b>Grupo de Indicadores Económico Financieros  35%</b>	1 - Resultado Presupuestario	10%	3,5
	2 - Índice del Resultado Presupuestario	15%	5,25
	3 - Capacidad de Autofinanciamiento	15%	5,25
	4 - Capacidad Corriente de Financiamiento	10%	3,5
	5 - Grado de Solvencia	10%	3,5
	6 - Grado de Autonomía	15%	5,25
	7 - Grado de Inflexibilidad del Gasto	15%	5,25
	8 - Capacidad de Financiam. del Gasto de Capital	10%	3,5
<b>Grupo de Indicadores de Gestión  35%</b>	1 - Cobertura del Gasto en Servicios Urbanos	25%	8,75
	2 - Cobertura del Gasto en Salud	25%	8,75
	3 - Cobertura del Gasto en Red Vial	25%	8,75
	4 - Cobertura del Resto de Gastos	25%	8,75

### 30% Indicadores Sociales

<b>Ponderación por Grupo de indicador</b>	<b>Descripción del Indicador</b>	<b>Pond. dentro del Grupo</b>	<b>Puntaje Total del Indicador</b>
Pobreza y Vivienda  <b>20%</b>	1 - Porcentaje de la población con NBI en 1991	7%	2,1
	2 - Evolución de la pob. Con NBI 1980-1991	6%	1,8
	3 - Porcentaje de viviendas deficitarias	7%	2,1
Educación  <b>20%</b>	4 - Analfabetismo	10%	3
	5 - Alumnos por docente nivel medio	5%	1,5
	6 - Alumnos por docente nivel primario	5%	1,5
Salud  <b>20%</b>	7 - Proporción de población sin cobertura	10%	3
	8 - Camas disponibles cada 1000 habitantes	10%	3
Sist. Bancario  <b>20%</b>	9 - Préstamos	10%	3
	10 - Depósitos	10%	3
Agro e Industria  <b>20%</b>	11 - Cosecha de trigo	2%	0,6
	12 - Cabezas de ganado bovino	2%	0,6
	13 - Participación en industrias manufactureras	6%	1,8
	14 - Ocupados en industrias manufactureras	4%	1,2
	15 - Valor agregado en la industria manufacturera	6%	1,8

En la sección ESTRATIFICACION DE MUNICIPIOS se presentan las mismas con los cuadros correspondientes a cada una de las alternativas propuestas.

**CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES**

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

**ANEXO**

**ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**

**Mediante el Sistema de Indicadores  
Económico Financieros, de Gestión y  
Económico Sociales.**

**Fundación Encuentro Bonaerense**

**Agosto de 1997.**



**CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES**

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

**ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**

**Alternativa N°1**

**En base a:**

**Población Total**

# ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS

## Alternativa N°1

Municipios	Población (1995)*
<b>ESTRATO 1</b>	
LA MATANZA	1,194,104
GENERAL SARMIENTO	720,779
MORON	661,507
LOMAS DE ZAMORA	600,680
GENERAL PUEYRREDON	575,788
LA PLATA	568,630
QUILMES	538,070
ALMIRANTE BROWN	506,013
LANUS	469,161
MERLO	436,126
GENERAL SAN MARTIN	415,126
TRES DE FEBRERO	350,883
AVELLANEDA	349,187
MORENO	333,705
ESTEBAN ECHEVERRIA	318,243
SAN ISIDRO	302,839
FLORENCIO VARELA	295,031
VICENTE LOPEZ	288,914
BAHIA BLANCA	288,196
TIGRE	280,649
BERAZATEGUI	263,526
PILAR	153,370
ESCOBAR	152,616
SAN FERNANDO	149,216
SAN NICOLAS	140,757
TANDIL	105,012
OLAVARRIA	101,431
PERGAMINO	99,026
ZARATE	97,323
NECOCHEA	89,136
JUNIN	87,620
LUJAN	85,694
<b>ESTRATO 2</b>	
SAN VICENTE	83,672
BERISSO	78,304
CAMPANA	77,420
AZUL	64,402
CORONEL ROSALES	59,424
CHIVILCOY	58,674
TRES ARROYOS	57,595
MERCEDES	57,378
GENERAL RODRIGUEZ	56,553
SAN PEDRO	52,176
ENSENADA	51,145
LA COSTA	45,060
NUEVE DE JULIO	44,922
CHACABUCO	44,652
LINCOLN	41,907
BALCARCE	41,836
BRAGADO	41,391

# **ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**

## **Alternativa N°1**

PEHUAJO	38,355
CHASCOMUS	37,387
CORONEL SUAREZ	37,069
TRENQUE LAUQUEN	36,111
VEINTICINCO DE MAYO	34,155
MARCOS PAZ	33,402
CAÑUELAS	33,284
BOLIVAR	32,636
GENERAL ALVARADO	32,400
LOBOS	32,021
BARADERO	29,490
PATAGONES	28,847
SALTO	28,757
RAMALLO	28,636
GENERAL VILLEGAS	27,990
<b>ESTRATO 3</b>	
SALADILLO	26,780
BARTOLOME MITRE	25,647
VILLARINO	25,531
DOLORES	24,714
CORONEL PRINGLES	23,230
ROJAS	23,152
MAGDALENA	22,679
COLON	22,379
LAS FLORES	22,187
BENITO JUAREZ	20,165
CARLOS CASARES	20,134
AYACUCHO	19,968
SAN ANTONIO DE ARECO	19,881
SAAVEDRA	19,838
BRANDSEN	19,736
SAN ANDRES DE GILES	19,099
EXALTACION DE LA CRUZ	19,005
VILLA GESELL	18,070
GENERAL VIAMONTE	18,046
LOBERIA	17,713
ADOLFO ALSINA	17,571
GENERAL MADARIAGA	17,484
CORONEL DORREGO	17,403
PUAN	17,299
LEANDRO N. ALEM	16,715
MONTE	16,593
MAR CHIQUITA	15,993
RIVADAVIA	15,612
DAIREAUX	15,082
GENERAL ARENALES	15,061
NAVARRO	14,408
GENERAL BELGRANO	14,332
<b>ESTRATO 4</b>	
RAUCH	14,181
PINAMAR	13,248
CARMEN DE ARECO	13,223
GONZALES CHAVES	12,724

# **ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**

## **Alternativa N°1**

GUAMINI	12,312
CARLOS TEJEDOR	12,022
GENERAL PINTO	11,839
CAPITAN SARMIENTO	11,824
GENERAL LAS HERAS	11,669
TORNQUIST	11,011
GENERAL LAMADRID	10,659
ALBERTI	10,625
MAIPU	10,236
ROQUE PEREZ	9,783
GENERAL PAZ	9,478
LAPRIDA	9,421
HIPOLITO YRIGOYEN	9,020
SALLIQUELO	8,967
SAN CAYETANO	8,621
GENERAL ÁLVEAR	8,286
SUIPACHA	8,241
TAPALQUE	8,128
FLORENTINO AMEGHINO	7,719
TRES LOMAS	7,719
CASTELLI	7,204
PELLEGRINI	5,956
MONTE HERMOSO	3,807
GENERAL LAVALLE	3,386
PILA	2,969
GENERAL GUIDO	2,735
TORDILLO	1,412

\* Estimada por tasa de crecimiento intercensal en base al censo '91

**CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES**

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

## **ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**

### **Alternativa N°2**

**En base a:**

<b>Indicadores Económico-Financieros:</b>	<b>50%</b>
<b>Indicadores de Gestión:</b>	<b>50%</b>

# **ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**

## **Alternativa N°2**

<b>MUNICIPIO</b>	<b>Total de Puntos</b>
<b>ESTRATO 1</b>	
Junín	85.00
Zárate	78.75
Almirante Brown	77.50
Pergamino	76.25
La Plata	75.00
San Isidro	72.50
Carmen de Areco	71.25
San Fernando	71.25
Morón	68.75
San Nicolás	68.75
Tandil	68.75
Mercedes	67.50
General Madariaga	66.25
Benito Juárez	65.00
Lanús	65.00
Lobos	65.00
Mar Chiquita	65.00
Nueve de Julio	62.50
Exaltación de la Cruz	61.25
Salto	61.25
Capitán Sarmiento	60.00
Trenque Lauquen	60.00
Escobar	58.75
General San Martín	58.75
Roque Pérez	58.75
Adolfo Alsina	57.50
San Pedro	57.50
Coronel Suárez	56.25
General Pueyrredón	56.25
Hípólito Yrigoyen	56.25
Rauch	56.25
Veinticinco de Mayo	56.25
<b>ESTRATO 2</b>	
Berazategui	55.00
Carlos Tejedor	53.75
Coronel Rosales	53.75
Daireaux	53.75
General Alvear	53.75
Quilmes	53.75
Vicente López	53.75
Carlos Casares	52.50
General Pinto	52.50
Leandro N. Alem	52.50
Pehuajó	52.50
Pellegrini	52.50
General Lamadrid	51.25
General Lavalle	51.25
General Rodríguez	51.25
General Villegas	51.25
Necochea	51.25
Colón	50.00

**ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**  
**Alternativa N°2**

Ramallo	50.00
Monte	48.75
Pilar	48.75
Pinamar	48.75
Salliqueló	48.75
Bahía Blanca	47.50
General Guido	47.50
Gonzales Chaves	47.50
La Costa	47.50
La Matanza	47.50
Lincoln	47.50
Marcos Paz	47.50
Puán	47.50
Rojas	47.50
<b>ESTRATO 3</b>	
Tigre	47.50
Alberti	46.25
Coronel Dorrego	46.25
Laprida	46.25
Saavedra	46.25
San Antonio de Areco	46.25
Villa Gesell	46.25
Balcarce	45.00
Saladillo	45.00
San Cayetano	45.00
Tres de Febrero	45.00
Tres Lomas	45.00
Ayacucho	43.75
Baradero	43.75
Bolivar	43.75
Bragado	43.75
Coronel Pringles	43.75
Dolores	43.75
Magdalena	43.75
Monte Hermoso	43.75
General Alvarado	42.50
Luján	42.50
Tapalqué	42.50
Avellaneda	41.25
Chascomús	41.25
Maipú	41.25
Brandsen	40.00
General Arenales	40.00
Berisso	38.75
Olavarría	38.75
Florentino Ameghino	37.50
Tordillo	37.50
<b>ESTRATO 4</b>	
Chivilcoy	36.25
Bartolomé Mitre	35.00
Lomas de Zamora	35.00
San Vicente	35.00
Suipacha	35.00
Tres Arroyos	35.00

**ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**  
**Alternativa N°2**

Azul	33.75
Campana	33.75
Carmen de Patagones	33.75
Rivadavia	33.75
Tornquist	33.75
General Viamonte	32.50
Villarino	32.50
Merlo	31.25
Castelli	30.00
Las Flores	30.00
Cañuelas	28.75
Pila	28.75
General Belgrano	27.50
Ensenada	26.25
San Andrés de Giles	26.25
Moreno	25.00
Navarro	25.00
General Sarmiento	23.75
Florencio Varela	22.50
Lobería	22.50
Esteban Echeverría	21.25
Chacabuco	18.75
General Las Heras	17.50
Guaminí	15.00
General Paz	13.75



**CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES**

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

**ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**

**Alternativa N°2**

**Puntos obtenidos por cada indicador**

MUNICIPIO	Capacidad de Financ. Gto. De Capital	Capacidad Cte. de Financiamiento	Capacidad de Autofinanciamiento
Junín	2.5	5	7.5
Zárate	5	2.5	7.5
Almirante Brown	5	5	7.5
Pergamino	2.5	5	7.5
La Plata	5	5	7.5
San Isidro	5	5	7.5
Carmen de Areco	5	5	3.75
San Fernando	5	5	7.5
Morón	2.5	5	7.5
San Nicolás	5	5	7.5
Tandil	5	2.5	3.75
Mercedes	2.5	5	3.75
General Madariaga	5	5	3.75
Benito Juárez	5	5	7.5
Lanús	5	5	7.5
Lobos	5	2.5	7.5
Mar Chiquita	0	2.5	7.5
Nueve de Julio	5	2.5	3.75
Exaltación de la Cruz	2.5	5	3.75
Salto	5	2.5	0
Capitán Sarmiento	5	5	3.75
Trenque Lauquen	5	5	3.75
Escobar	2.5	2.5	7.5
General San Martín	2.5	2.5	7.5
Roque Pérez	5	5	0
Adolfo Alsina	5	5	3.75
San Pedro	5	5	0
Coronel Suárez	5	5	0
General Pueyrredón	5	5	7.5
Hípólito Yrigoyen	5	5	0
Rauch	5	5	3.75
Veinticinco de Mayo	5	5	0
Berazategui	0	2.5	3.75
Carlos Tejedor	5	5	0
Coronel Rosales	5	5	3.75
Daireaux	5	0	3.75
General Alvear	5	5	3.75
Quilmes	5	2.5	7.5
Vicente López	0	2.5	7.5
Carlos Casares	5	0	0
General Pinto	5	0	0
Leandro N. Alem	5	2.5	3.75
Pehuajó	5	5	0
Pellegrini	5	5	0
General Lamadrid	5	2.5	0
General Lavalle	5	5	0
General Rodríguez	2.5	2.5	7.5
General Villegas	5	5	3.75
Necochea	0	5	3.75
Colón	5	2.5	3.75
Ramallo	2.5	2.5	3.75
Monte	2.5	2.5	3.75
Pilar	0	2.5	3.75
Pinamar	0	2.5	7.5
Salliqueló	2.5	0	0
Bahía Blanca	5	2.5	7.5

MUNICIPIO	Capacidad de Financ. Gto. De Capital	Capacidad Cte. de Financiamiento	Capacidad de Autofinanciamiento
General Guido	5	5	0
Gonzales Chaves	2.5	5	0
La Costa	5	0	7.5
La Matanza	5	5	7.5
Lincoln	2.5	5	0
Marcos Paz	5	5	3.75
Puán	5	2.5	0
Rojas	2.5	0	0
Tigre	5	2.5	7.5
Alberti	2.5	2.5	3.75
Coronel Dorrego	2.5	2.5	0
Laprida	2.5	2.5	0
Saavedra	5	0	0
San Antonio de Areco	2.5	5	3.75
Villa Gesell	0	2.5	7.5
Balcarce	2.5	2.5	0
Saladillo	5	2.5	3.75
San Cayetano	2.5	5	3.75
Tres de Febrero	0	5	7.5
Tres Lomas	2.5	2.5	0
Ayacucho	0	2.5	0
Baradero	2.5	0	3.75
Bolivar	5	2.5	0
Bragado	2.5	5	0
Coronel Pringles	5	5	0
Dolores	5	5	0
Magdalena	0	2.5	3.75
Monte Hermoso	0	0	7.5
General Alvarado	0	0	3.75
Luján	5	2.5	3.75
Tapalqué	2.5	2.5	0
Avellaneda	0	0	7.5
Chascomús	5	2.5	0
Maipú	2.5	5	0
Brandsen	5	2.5	0
General Arenales	2.5	0	0
Berisso	5	2.5	3.75
Olavarría	2.5	0	3.75
Florentino Ameghino	2.5	0	0
Tordillo	2.5	5	0
Chivilcoy	5	0	0
Bartolomé Mitre	0	0	0
Lomas de Zamora	0	0	7.5
San Vicente	2.5	2.5	0
Suipacha	5	0	0
Tres Arroyos	0	0	0
Azul	2.5	0	0
Campana	0	0	3.75
Carmen de Patagones	2.5	0	0
Rivadavia	2.5	0	0
Tornquist	0	2.5	0
General Viamonte	2.5	0	0
Villarino	5	0	0
Merlo	0	0	3.75
Castelli	2.5	0	0
Las Flores	2.5	0	3.75

MUNICIPIO	Capacidad de Financ. Gto. De Capital	Capacidad Cte. de Financiamiento	Capacidad de Autofinanciamiento
Cañuelas	0	0	3.75
Pila	2.5	0	0
General Belgrano	2.5	0	0
Ensenada	0	0	3.75
San Andrés de Giles	0	2.5	0
Moreno	0	0	0
Navarro	2.5	0	0
General Sarmiento	0	0	0
Florencio Varela	0	0	3.75
Lobería	0	0	3.75
Esteban Echeverría	0	0	3.75
Chacabuco	0	0	0
General Las Heras	0	0	0
Guaminí	0	0	0
General Paz	2.5	0	0

MUNICIPIO	Cobertura Gto. En Salud	Cobertura Gto. en Serv. Urbanos	Cobertura Resto de Servicios
Junín	6.25	6.25	12.5
Zárate	6.25	6.25	12.5
Almirante Brown	6.25	6.25	12.5
Pergamino	6.25	6.25	6.25
La Plata	0	12.5	6.25
San Isidro	0	12.5	6.25
Carmen de Areco	6.25	0	12.5
San Fernando	0	12.5	6.25
Morón	0	12.5	12.5
San Nicolás	0	6.25	12.5
Tandil	0	6.25	12.5
Mercedes	6.25	0	12.5
General Madariaga	0	12.5	6.25
Benito Juárez	0	0	12.5
Lanús	0	12.5	6.25
Lobos	6.25	6.25	6.25
Mar Chiquita	0	12.5	12.5
Nueve de Julio	0	0	12.5
Exaltación de la Cruz	0	0	12.5
Salto	0	6.25	6.25
Capitán Sarmiento	0	6.25	12.5
Trenque Lauquen	6.25	6.25	6.25
Escobar	0	12.5	12.5
General San Martín	0	12.5	6.25
Roque Pérez	0	6.25	12.5
Adolfo Alsina	0	0	12.5
San Pedro	6.25	0	12.5
Coronel Suárez	6.25	0	6.25
General Pueyrredón	0	12.5	0
Hipólito Yrigoyen	6.25	6.25	0
Rauch	0	0	12.5
Veinticinco de Mayo	0	0	12.5
Berazategui	0	6.25	12.5
Carlos Tejedor	0	0	12.5
Coronel Rosales	0	6.25	12.5
Daireaux	0	0	12.5
General Alvear	0	0	6.25
Quilmes	0	6.25	6.25
Vicente López	0	12.5	6.25
Carlos Casares	6.25	0	6.25
General Pinto	0	0	12.5
Leandro N. Alem	0	6.25	12.5
Pehuajó	0	6.25	12.5
Pellegrini	0	0	12.5
General Lamadrid	6.25	0	6.25
General Lavalle	6.25	0	6.25
General Rodríguez	6.25	12.5	0
General Villegas	0	0	12.5
Necochea	0	12.5	6.25
Colón	0	0	6.25
Ramallo	0	0	12.5
Monte	0	0	6.25
Pilar	0	6.25	12.5
Pinamar	0	12.5	0
Salliqueló	6.25	0	6.25
Bahía Blanca	0	6.25	0

MUNICIPIO	Cobertura Gto. En Salud	Cobertura Gto. en Serv. Urbanos	Cobertura Resto de Servicios
General Guido	0	0	6.25
Gonzales Chaves	0	0	12.5
La Costa	0	12.5	0
La Matanza	0	6.25	0
Lincoln	6.25	0	6.25
Marcos Paz	0	6.25	12.5
Puán	0	0	12.5
Rojas	0	0	12.5
Tigre	0	12.5	0
Alberti	0	0	6.25
Coronel Dorrego	0	0	12.5
Laprida	0	0	12.5
Saavedra	6.25	0	6.25
San Antonio de Areco	0	6.25	0
Villa Gesell	0	12.5	0
Balcarce	0	6.25	6.25
Saladillo	0	0	12.5
San Cayetano	0	0	0
Tres de Febrero	0	12.5	0
Tres Lomas	6.25	6.25	0
Ayacucho	6.25	0	6.25
Baradero	0	6.25	0
Bolivar	0	0	12.5
Bragado	0	12.5	12.5
Coronel Pringles	0	0	6.25
Dolores	0	12.5	0
Magdalena	0	6.25	12.5
Monte Hermoso	0	12.5	0
General Alvarado	0	6.25	6.25
Luján	0	6.25	12.5
Tapalqué	0	0	12.5
Avellaneda	0	12.5	0
Chascomús	0	0	12.5
Maipú	0	6.25	6.25
Brandsen	0	6.25	12.5
General Arenales	6.25	6.25	0
Berisso	0	12.5	0
Olavarria	0	12.5	0
Florentino Ameghino	0	0	6.25
Tordillo	0	0	0
Chivilcoy	6.25	6.25	0
Bartolomé Mitre	0	0	6.25
Lomas de Zamora	0	12.5	0
San Vicente	0	6.25	0
Suipacha	6.25	0	0
Tres Arroyos	0	6.25	6.25
Azul	0	0	6.25
Campana	0	0	12.5
Carmen de Patagones	0	0	12.5
Rivadavia	0	0	0
Tornquist	0	0	6.25
General Viamonte	0	6.25	0
Villarino	0	0	6.25
Merlo	0	12.5	0
Castelli	0	0	6.25
Las Flores	0	6.25	0

MUNICIPIO	Cobertura Gto. En Salud	Cobertura Gto. en Serv. Urbanos	Cobertura Resto de Servicios
Cañuelas	0	0	6.25
Pila	0	0	0
General Belgrano	0	6.25	0
Ensenada	0	12.5	0
San Andrés de Giles	0	0	12.5
Moreno	0	12.5	6.25
Navarro	0	6.25	0
General Sarmiento	0	12.5	0
Florencio Varela	0	12.5	0
Lobería	0	0	0
Esteban Echeverría	0	6.25	0
Chacabuco	0	0	12.5
General Las Heras	0	6.25	0
Guaminí	0	0	0
General Paz	0	0	6.25

MUNICIPIO	Cobertura Serv. Vial	Déficit Preupuestario	Grado de Autonomía
Junín	12.5	5	7.5
Zárate	12.5	2.5	7.5
Almirante Brown	6.25	5	3.75
Pergamino	12.5	2.5	7.5
La Plata	6.25	5	7.5
San Isidro	6.25	5	7.5
Carmen de Areco	6.25	5	7.5
San Fernando	6.25	5	7.5
Morón	6.25	5	7.5
San Nicolás	0	5	7.5
Tandil	12.5	2.5	7.5
Mercedes	12.5	5	3.75
General Madariaga	12.5	5	3.75
Benito Juárez	12.5	5	7.5
Lanús	6.25	5	7.5
Lobos	12.5	5	7.5
Mar Chiquita	12.5	2.5	7.5
Nueve de Julio	6.25	5	7.5
Exaltación de la Cruz	12.5	5	3.75
Salto	12.5	5	3.75
Capitán Sarmiento	6.25	5	3.75
Trenque Lauquen	6.25	5	3.75
Escobar	0	2.5	7.5
General San Martín	6.25	2.5	7.5
Roque Pérez	12.5	5	0
Adolfo Alsina	12.5	5	0
San Pedro	6.25	5	0
Coronel Suárez	12.5	5	0
General Pueyrredón	0	5	7.5
Hípólito Yrigoyen	12.5	5	3.75
Rauch	12.5	5	0
Veinticinco de Mayo	12.5	5	0
Berazategui	12.5	2.5	7.5
Carlos Tejedor	12.5	5	0
Coronel Rosales	0	5	3.75
Daireaux	12.5	5	3.75
General Alvear	12.5	5	0
Quilmes	6.25	2.5	7.5
Vicente López	6.25	0	7.5
Carlos Casares	12.5	5	0
General Pinto	12.5	5	0
Leandro N. Alem	6.25	5	3.75
Pehuajó	6.25	5	0
Pellegrini	12.5	5	0
General Lamadrid	12.5	5	0
General Lavalle	12.5	5	0
General Rodríguez	0	5	7.5
General Villegas	12.5	5	0
Necochea	6.25	2.5	7.5
Colón	12.5	5	3.75
Ramallo	0	5	7.5
Monte	12.5	5	3.75
Pilar	6.25	2.5	7.5
Pinamar	6.25	2.5	7.5
Salliqueló	12.5	5	0
Bahía Blanca	6.25	2.5	7.5



MUNICIPIO	Cobertura Serv. Vial	Déficit Preupuestario	Grado de Autonomía
General Guido	6.25	5	3.75
Gonzales Chaves	12.5	5	0
La Costa	0	2.5	7.5
La Matanza	6.25	2.5	7.5
Lincoln	12.5	5	0
Marcos Paz	0	5	0
Puán	12.5	5	0
Rojas	12.5	5	3.75
Tigre	0	0	7.5
Alberti	12.5	5	3.75
Coronel Dorrego	12.5	5	0
Laprida	12.5	5	0
Saavedra	6.25	5	3.75
San Antonio de Areco	12.5	5	3.75
Villa Gesell	6.25	2.5	7.5
Balcarce	12.5	5	0
Saladillo	0	5	3.75
San Cayetano	12.5	5	3.75
Tres de Febrero	6.25	2.5	7.5
Tres Lomas	12.5	5	0
Ayacucho	12.5	5	3.75
Baradero	12.5	5	3.75
Bolívar	6.25	5	0
Bragado	0	5	0
Coronel Pringles	12.5	5	0
Dolores	6.25	5	0
Magdalena	6.25	5	3.75
Monte Hermoso	6.25	2.5	7.5
General Alvarado	12.5	2.5	7.5
Luján	0	2.5	3.75
Tapalqué	6.25	5	0
Avellaneda	6.25	0	7.5
Chascomús	12.5	2.5	0
Maipú	6.25	5	0
Brandsen	0	5	0
General Arenales	6.25	5	3.75
Berisso	0	2.5	3.75
Olavarría	0	2.5	7.5
Florentino Ameghino	12.5	5	0
Tordillo	12.5	5	3.75
Chivilcoy	6.25	2.5	0
Bartolomé Mitre	12.5	2.5	3.75
Lomas de Zamora	0	0	7.5
San Vicente	12.5	2.5	0
Suipacha	6.25	5	0
Tres Arroyos	12.5	2.5	3.75
Azul	6.25	2.5	3.75
Campana	0	2.5	7.5
Carmen de Patagones	6.25	2.5	0
Rivadavia	12.5	2.5	0
Tornquist	12.5	5	0
General Viamonte	12.5	5	0
Villarino	6.25	5	0
Merlo	0	0	7.5
Castelli	12.5	5	3.75
Las Flores	6.25	2.5	3.75

MUNICIPIO	Cobertura Serv. Vial	Déficit Preupuestario	Grado de Autonomía
Cañuelas	12.5	2.5	3.75
Pila	12.5	5	3.75
General Belgrano	12.5	2.5	0
Ensenada	0	2.5	7.5
San Andrés de Giles	0	5	0
Moreno	0	2.5	3.75
Navarro	0	5	3.75
General Sarmiento	0	0	3.75
Florencio Varela	0	2.5	3.75
Lobería	12.5	2.5	3.75
Esteban Echeverría	0	0	3.75
Chacabuco	0	2.5	0
General Las Heras	6.25	5	0
Guamini	12.5	2.5	0
General Paz	0	2.5	0

MUNICIPIO	Grado de Inflexibilidad	Grado de Solvencia	Indice del Rdo. Presup.
Junín	7.5	5	7.5
Zárate	7.5	5	3.75
Almirante Brown	7.5	5	7.5
Pergamino	7.5	5	7.5
La Plata	7.5	5	7.5
San Isidro	7.5	2.5	7.5
Carmen de Areco	7.5	5	7.5
San Fernando	3.75	5	7.5
Morón	0	2.5	7.5
San Nicolás	7.5	5	7.5
Tandil	3.75	5	7.5
Mercedes	3.75	5	7.5
General Madariaga	0	5	7.5
Benito Juárez	0	2.5	7.5
Lanús	0	2.5	7.5
Lobos	0	2.5	3.75
Mar Chiquita	3.75	0	3.75
Nueve de Julio	7.5	5	7.5
Exaltación de la Cruz	3.75	5	7.5
Salto	7.5	5	7.5
Capitán Sarmiento	0	5	7.5
Trenque Lauquen	0	5	7.5
Escobar	7.5	0	3.75
General San Martín	7.5	0	3.75
Roque Pérez	0	5	7.5
Adolfo Alsina	3.75	2.5	7.5
San Pedro	7.5	2.5	7.5
Coronel Suárez	3.75	5	7.5
General Pueyrredón	3.75	2.5	7.5
Hipólito Yrigoyen	0	5	7.5
Rauch	0	5	7.5
Veinticinco de Mayo	3.75	5	7.5
Berazategui	3.75	0	3.75
Carlos Tejedor	3.75	2.5	7.5
Coronel Rosales	0	5	7.5
Daireaux	3.75	0	7.5
General Alvear	3.75	5	7.5
Quilmes	3.75	2.5	3.75
Vicente López	7.5	0	3.75
Carlos Casares	7.5	2.5	7.5
General Pinto	7.5	2.5	7.5
Leandro N. Alem	0	0	7.5
Pehuajó	0	5	7.5
Pellegrini	0	5	7.5
General Lamadrid	3.75	2.5	7.5
General Lavalle	3.75	0	7.5
General Rodríguez	3.75	0	3.75
General Villegas	0	0	7.5
Necochea	3.75	0	3.75
Colón	7.5	0	3.75
Ramallo	7.5	5	3.75
Monte	0	5	7.5
Pilar	7.5	0	0
Pinamar	3.75	2.5	3.75
Saliqueló	7.5	5	3.75
Bahía Blanca	3.75	2.5	3.75

MUNICIPIO	Grado de Inflexibilidad	Grado de Solvencia	Indice del Rdo. Presup.
General Guido	3.75	5	7.5
Gonzales Chaves	0	2.5	7.5
La Costa	7.5	5	0
La Matanza	0	0	7.5
Lincoln	0	2.5	7.5
Marcos Paz	0	2.5	7.5
Puán	0	2.5	7.5
Rojas	3.75	0	7.5
Tigre	7.5	5	0
Alberti	7.5	2.5	0
Coronel Dorrego	3.75	0	7.5
Laprida	3.75	0	7.5
Saavedra	3.75	2.5	7.5
San Antonio de Areco	3.75	0	3.75
Villa Gesell	7.5	0	0
Balcarce	3.75	2.5	3.75
Saladillo	3.75	5	3.75
San Cayetano	3.75	5	3.75
Tres de Febrero	0	0	3.75
Tres Lomas	3.75	2.5	3.75
Ayacucho	3.75	0	3.75
Baradero	3.75	2.5	3.75
Bolivar	0	5	7.5
Bragado	0	2.5	3.75
Coronel Pringles	0	2.5	7.5
Dolores	0	2.5	7.5
Magdalena	0	0	3.75
Monte Hermoso	7.5	0	0
General Alvarado	0	0	3.75
Luján	0	2.5	3.75
Tapalqué	3.75	2.5	7.5
Avellaneda	7.5	0	0
Chascomús	0	2.5	3.75
Maipú	0	2.5	7.5
Brandsen	0	5	3.75
General Arenales	7.5	2.5	0
Berisso	0	5	3.75
Olavarría	7.5	2.5	0
Florentino Ameghino	7.5	0	3.75
Tordillo	0	5	3.75
Chivilcoy	3.75	2.5	3.75
Bartolomé Mitre	7.5	2.5	0
Lomas de Zamora	7.5	0	0
San Vicente	0	5	3.75
Suipacha	0	5	7.5
Tres Arroyos	3.75	0	0
Azul	7.5	5	0
Campana	7.5	0	0
Carmen de Patagones	3.75	2.5	3.75
Rivadavia	7.5	5	3.75
Tornquist	3.75	0	3.75
General Viamonte	0	2.5	3.75
Villarino	0	2.5	7.5
Merlo	7.5	0	0
Castelli	0	0	0
Las Flores	0	5	0

MUNICIPIO	Grado de Inflexibilidad	Grado de Solvencia	Indice del Rdo. Presup.
Cañuelas	0	0	0
Pila	0	5	0
General Belgrano	3.75	0	0
Ensenada	0	0	0
San Andrés de Giles	0	2.5	3.75
Moreno	0	0	0
Navarro	3.75	0	3.75
General Sarmiento	7.5	0	0
Florencio Varela	0	0	0
Lobería	0	0	0
Esteban Echeverría	7.5	0	0
Chacabuco	3.75	0	0
General Las Heras	0	0	0
Guaminí	0	0	0
General Paz	0	2.5	0

MUNICIPIO	Total Puntos
Junín	85.00
Zárate	78.75
Almirante Brown	77.50
Pergamino	76.25
La Plata	75.00
San Isidro	72.50
Carmen de Areco	71.25
San Fernando	71.25
Morón	68.75
San Nicolás	68.75
Tandil	68.75
Mercedes	67.50
General Madariaga	66.25
Benito Juárez	65.00
Lanús	65.00
Lobos	65.00
Mar Chiquita	65.00
Nueve de Julio	62.50
Exaltación de la Cruz	61.25
Salto	61.25
Capitán Sarmiento	60.00
Trenque Lauquen	60.00
Escobar	58.75
General San Martín	58.75
Roque Pérez	58.75
Adolfo Alsina	57.50
San Pedro	57.50
Coronel Suárez	56.25
General Pueyrredón	56.25
Hípólito Yrigoyen	56.25
Rauch	56.25
Veinticinco de Mayo	56.25
Berazategui	55.00
Carlos Tejedor	53.75
Coronel Rosales	53.75
Daireaux	53.75
General Alvear	53.75
Quilmes	53.75
Vicente López	53.75
Carlos Casares	52.50
General Pinto	52.50
Leandro N. Alem	52.50
Pehuajó	52.50
Pellegrini	52.50
General Lamadrid	51.25
General Lavalle	51.25
General Rodríguez	51.25
General Villegas	51.25
Necochea	51.25
Colón	50.00
Ramallo	50.00
Monte	48.75
Pilar	48.75
Pinamar	48.75
Salliqueló	48.75
Bahía Blanca	47.50

MUNICIPIO	Total Puntos
General Guido	47.50
Gonzales Chaves	47.50
La Costa	47.50
La Matanza	47.50
Lincoln	47.50
Marcos Paz	47.50
Puán	47.50
Rojas	47.50
Tigre	47.50
Alberti	46.25
Coronel Dorrego	46.25
Laprida	46.25
Saavedra	46.25
San Antonio de Areco	46.25
Villa Gesell	46.25
Balcarce	45.00
Saladillo	45.00
San Cayetano	45.00
Tres de Febrero	45.00
Tres Lomas	45.00
Ayacucho	43.75
Baradero	43.75
Bolivar	43.75
Bragado	43.75
Coronel Pringles	43.75
Dolores	43.75
Magdalena	43.75
Monte Hermoso	43.75
General Alvarado	42.50
Luján	42.50
Tapalqué	42.50
Avellaneda	41.25
Chascomús	41.25
Maipú	41.25
Brandsen	40.00
General Arenales	40.00
Berisso	38.75
Olavarría	38.75
Florentino Ameghino	37.50
Tordillo	37.50
Chivilcoy	36.25
Bartolomé Mitre	35.00
Lomas de Zamora	35.00
San Vicente	35.00
Suipacha	35.00
Tres Arroyos	35.00
Azul	33.75
Campana	33.75
Carmen de Patagones	33.75
Rivadavia	33.75
Tornquist	33.75
General Viamonte	32.50
Villarino	32.50
Merlo	31.25
Castelli	30.00
Las Flores	30.00

MUNICIPIO	Total Puntos
Cañuelas	28.75
Pila	28.75
General Belgrano	27.50
Ensenada	26.25
San Andrés de Giles	26.25
Moreno	25.00
Navarro	25.00
General Sarmiento	23.75
Florencio Varela	22.50
Lobería	22.50
Esteban Echeverría	21.25
Chacabuco	18.75
General Las Heras	17.50
Guaminí	15.00
General Paz	13.75



**CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES**  
**PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

**ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**

**Alternativa N°3**

**En base a:**

**Indicadores Sociales:**

<b>Pobreza y Vivienda</b>	<b>20%</b>
<b>Educación</b>	<b>20%</b>
<b>Salud</b>	<b>20%</b>
<b>Sistema Bancario</b>	<b>20%</b>
<b>Agro e Industria</b>	<b>20%</b>

# **ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**

## **Alternativa N°3**

<b>MUNICIPIO</b>	<b>Total de Puntos</b>
<b>ESTRATO 1</b>	
Carmen de Patagones	78.00
San Vicente	77.00
Marcos Paz	75.50
General Rodriguez	75.00
Villarino	74.00
Cañuelas	72.50
San Pedro	71.00
General Madariaga	70.50
Pinamar	70.00
General Viamonte	69.50
Maipú	69.50
Zárate	68.50
Navarro	68.00
Pila	68.00
Exaltación de la Cruz	67.50
Florencio Varela	67.00
Moreno	67.00
General Las Heras	66.50
Suipacha	66.50
Tapalqué	66.50
Villa Gesell	66.50
General Alvarado	66.00
Lobos	66.00
Dolores	65.50
General Lavalle	65.50
Tordillo	65.50
Esteban Echeverría	64.50
General Alvear	64.50
General Pinto	64.50
Monte	64.50
Ramallo	64.50
Florentino Ameghino	64.00
<b>ESTRATO 2</b>	
San Andrés de Giles	64.00
General Belgrano	63.50
General Lamadrid	62.50
Leandro N. Alem	62.50
General Paz	62.00
General Sarmiento	62.00
Merlo	62.00
Pilar	62.00
Roque Perez	62.00
Lobería	61.50
Saladillo	61.00
Salto	61.00
Tigre	61.00
Magdalena	60.50
Pehuajó	60.00
Las Flores	59.50
Veinticinco de Mayo	59.50

**ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**  
**Alternativa N°3**

Carmen de Areco	59.00
General Guido	59.00
Monte Hermoso	59.00
Rivadavia	59.00
Colón	58.50
Capitán Sarmiento	58.00
Mar Chiquita	58.00
San Antonio de Areco	58.00
Tres Lomas	58.00
General Arenales	57.50
General Villegas	57.50
Escobar	57.00
Brandsen	56.50
Rauch	56.50
Campana	56.00
<b>ESTRATO 3</b>	
Berazategui	55.50
Hípólito Yrigoyen	55.00
La Costa	55.00
Bartolomé Mitre	54.50
San Fernando	54.50
Almirante Brown	54.00
Rojas	54.00
Ayacucho	53.50
Daireaux	53.00
Ensenada	53.00
Salliqueló	53.00
Luján	52.50
San Cayetano	52.50
San Nicolás	52.50
Tornquist	52.50
Carlos Tejedor	52.00
Laprida	52.00
Pellegrini	52.00
Berisso	51.50
Guaminí	51.50
Balcarce	51.00
Alberti	50.50
Castelli	50.50
Quilmes	50.50
Lincoln	50.00
Lomas de Zamora	49.50
Adolfo Alsina	49.00
La Matanza	49.00
Baradero	46.50
Bragado	46.00
Carlos Casares	46.00
Mercedes	46.00
<b>ESTRATO 4</b>	
Nueve de Julio	45.50
Trenque Lauquen	45.00
Coronel Rosales	44.50
Puán	44.00

**ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**  
**Alternativa N°3**

Chacabuco	43.50
Lanús	43.50
Pergamino	43.50
Gonzales Chaves	43.00
Tandil	41.50
Saavedra	40.50
Tres Arroyos	40.50
Bolivar	40.00
Coronel Dorrego	40.00
Tres de Febrero	40.00
Benito Juarez	39.50
Chascomús	39.50
Coronel Pringles	39.00
Junín	38.50
Morón	38.50
Necochea	35.00
Chivilcoy	34.50
Olavarria	34.00
Azul	31.50
La Plata	31.00
Avellaneda	30.50
General San Martín	28.50
Vicente López	27.50
Coronel Suarez	26.50
Bahía Blanca	23.00
San Isidro	22.50
General Pueyrredón	21.50

**CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES**

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

**ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**

**Alternativa N°3**

**Puntos obtenidos por cada indicador**

MUNICIPIO	Alumnos/Docente Nivel Medio	Alumnos/Docente Nivel Primario	Cabezas Ganado Bovino
Carmen de Patagones	5	5	2
San Vicente	5	5	2
Marcos Paz	2.5	5	0
General Rodriguez	5	5	2
Villarino	2.5	2.5	0
Cañuelas	5	2.5	2
San Pedro	2.5	5	2
General Madariaga	2.5	2.5	1
Pinamar	5	5	2
General Viamonte	5	0	1
Maipú	2.5	2.5	0
Zárate	5	5	2
Navarro	2.5	0	1
Pila	2.5	0	1
Exaltación de la Cruz	5	2.5	2
Florencio Varela	5	5	2
Moreno	5	5	2
General Las Heras	0	0	2
Suipacha	5	0	2
Tapalqué	0	0	0
Villa Gesell	5	5	2
General Alvarado	0	5	1
Lobos	2.5	2.5	0
Dolores	2.5	2.5	1
General Lavalle	0	0	1
Tordillo	0	0	2
Esteban Echeverría	5	2.5	2
General Alvear	2.5	0	1
General Pinto	0	0	1
Monte	0	2.5	1
Ramallo	2.5	5	2
Florentino Ameghino	5	2.5	1
San Andrés de Giles	2.5	2.5	2
General Belgrano	2.5	2.5	1
General Lamadrid	2.5	0	0
Leandro N. Alem	0	2.5	0
General Paz	0	0	1
General Sarmiento	5	5	2
Merlo	5	5	2
Pilar	5	5	2
Roque Perez	0	0	1
Lobería	2.5	0	0
Saladillo	0	2.5	1
Salto	2.5	0	2
Tigre	5	5	2
Magdalena	2.5	0	2
Pehuajó	2.5	2.5	0
Las Flores	5	0	0
Veinticinco de Mayo	2.5	0	0
Carmen de Areco	0	2.5	2
General Guido	0	0	1
Monte Hermoso	2.5	5	2
Rivadavia	0	2.5	0
Colón	2.5	2.5	2
Capitán Sarmiento	2.5	2.5	2
Mar Chiquita	0	0	2

MUNICIPIO	Alumnos/Docente Nivel Medio	Alumnos/Docente Nivel Primario	Cabezas Ganado Bovino
San Antonio de Areco	2.5	2.5	2
Tres Lomas	0	5	1
General Arenales	0	2.5	2
General Villegas	0	0	0
Escobar	5	5	2
Brandsen	0	2.5	1
Rauch	0	0	0
Campana	5	2.5	2
Berazategui	5	5	2
Hípólito Yrigoyen	0	0	1
La Costa	5	5	2
Bartolomé Mitre	5	2.5	2
San Fernando	2.5	5	2
Almirante Brown	5	5	2
Rojas	0	0	1
Ayacucho	5	2.5	0
Daireaux	0	0	1
Ensenada	0	5	2
Salliqueló	0	5	1
Luján	5	2.5	2
San Cayetano	2.5	0	1
San Nicolás	2.5	5	2
Tornquist	0	2.5	1
Carlos Tejedor	0	0	0
Laprida	5	0	2
Pellegrini	0	0	1
Berisso	0	5	2
Guaminí	0	0	0
Balcarce	2.5	2.5	0
Alberti	0	0	2
Castelli	0	0	1
Quilmes	5	5	2
Lincoln	2.5	0	1
Lomas de Zamora	5	5	1
Adolfo Alsina	0	0	0
La Matanza	5	5	2
Baradero	0	2.5	2
Bragado	2.5	2.5	1
Carlos Casares	0	0	1
Mercedes	2.5	2.5	2
Nueve de Julio	2.5	0	0
Trenque Lauquen	2.5	2.5	0
Coronel Rosales	2.5	5	2
Puán	0	0	0
Chacabuco	5	2.5	1
Lanús	5	5	2
Pergamino	2.5	5	1
Gonzales Chaves	0	0	1
Tandil	2.5	5	0
Saavedra	0	2.5	1
Tres Arroyos	2.5	0	1
Bolívar	0	0	0
Coronel Dorrego	0	0	1
Tres de Febrero	5	5	2
Benito Juárez	0	2.5	0
Chascomús	5	0	0

MUNICIPIO	Alumnos/Docente Nivel Medio	Alumnos/Docente Nivel Primario	Cabezas Ganado Bovino
Coronel Pringles	0	0	0
Junín	2.5	5	1
Morón	5	5	2
Necochea	2.5	2.5	1
Chivilcoy	0	0	1
Olavarria	5	0	0
Azul	5	2.5	0
La Plata	2.5	5	2
Avellaneda	5	5	2
General San Martín	5	5	2
Vicente López	5	2.5	2
Coronel Suarez	0	2.5	0
Bahía Blanca	0	5	1
San Isidro	5	2.5	2
General Pueyrredón	2.5	5	2



MUNICIPIO	Camas Disp. cada 1000 hab	Cosecha de Trigo	Evol. Pob. con NBI
Carmen de Patagones	0	0	6
San Vicente	0	2	6
Marcos Paz	0	2	6
General Rodríguez	0	2	6
Villarino	0	1	6
Cañuelas	0	2	3
San Pedro	0	2	6
General Madariaga	0	2	6
Pinamar	0	2	6
General Viamonte	0	1	6
Maipú	0	2	6
Zárate	0	2	6
Navarro	0	2	6
Pila	0	2	6
Exaltación de la Cruz	0	2	6
Florencio Varela	0	2	6
Moreno	0	2	6
General Las Heras	0	2	6
Suipacha	0	2	6
Tapalqué	0	2	6
Villa Gesell	0	2	6
General Alvarado	0	1	6
Lobos	0	2	6
Dolores	0	2	6
General Lavalle	0	2	6
Tordillo	0	2	3
Esteban Echeverría	0	2	6
General Alvear	0	2	6
General Pinto	0	1	6
Monte	0	2	6
Ramallo	0	1	6
Florentino Ameghino	0	1	3
San Andrés de Giles	0	1	6
General Belgrano	0	2	6
General Lamadrid	0	1	6
Leandro N. Alem	0	1	6
General Paz	0	2	6
General Sarmiento	0	2	6
Merlo	0	2	6
Pilar	0	2	6
Roque Pérez	0	2	6
Lobería	0	0	6
Saladillo	0	2	6
Salto	0	1	6
Tigre	0	2	6
Magdalena	0	2	6
Pehuajó	0	1	6
Las Flores	0	2	3
Veinticinco de Mayo	0	1	6
Carmen de Areco	0	2	3
General Guido	0	2	3
Monte Hermoso	0	2	6
Rivadavia	0	1	6
Colón	0	1	3
Capitán Sarmiento	0	2	3
Mar Chiquita	0	2	6

MUNICIPIO	Camas Disp. cada 1000 hab	Cosecha de Trigo	Evol. Pob. con NBI
San Antonio de Areco	0	2	6
Tres Lomas	0	1	3
General Arenales	0	1	6
General Villegas	0	0	6
Escobar	0	2	6
Brandsen	0	2	3
Rauch	0	1	6
Campana	0	2	3
Berazategui	0	2	3
Hipólito Yrigoyen	0	2	6
La Costa	0	2	6
Bartolomé Mitre	0	1	3
San Fernando	0	2	6
Almirante Brown	0	2	3
Rojas	0	1	6
Ayacucho	0	2	3
Daireaux	0	1	3
Ensenada	0	2	6
Salliqueló	0	1	3
Luján	0	2	6
San Cayetano	0	0	6
San Nicolás	0	2	6
Tornquist	0	0	6
Carlos Tejedor	0	1	3
Laprida	0	1	3
Pellegrini	0	2	3
Berisso	0	2	3
Guaminí	0	1	6
Balcarce	0	0	3
Alberti	0	1	3
Castelli	0	2	3
Quilmes	0	2	6
Lincoln	0	1	6
Lomas de Zamora	0	2	6
Adolfo Alsina	0	0	3
La Matanza	0	2	6
Baradero	0	1	3
Bragado	0	1	3
Carlos Casares	0	1	3
Mercedes	0	2	6
Nueve de Julio	0	1	6
Trenque Lauquen	0	1	6
Coronel Rosales	0	1	3
Puán	0	0	3
Chacabuco	0	1	3
Lanús	0	2	6
Pergamino	0	1	6
Gonzales Chaves	0	0	6
Tandil	0	0	6
Saavedra	0	0	6
Tres Arroyos	0	0	6
Bolívar	0	1	3
Coronel Dorrego	0	0	3
Tres de Febrero	0	2	6
Benito Juárez	0	1	3
Chascomús	0	2	3

MUNICIPIO	Camas Disp. cada 1000 hab	Cosecha de Trigo	Evol. Pob. con NBI
Coronel Pringles	0	0	3
Junín	0	1	6
Morón	0	2	6
Necochea	0	0	6
Chivilcoy	0	1	6
Olavarria	0	0	6
Azul	0	0	3
La Plata	0	2	6
Avellaneda	0	2	3
General San Martín	0	2	6
Vicente López	0	2	6
Coronel Suarez	0	0	3
Bahía Blanca	0	1	3
San Isidro	0	2	6
General Pueyrredón	0	1	6

MUNICIPIO	Participación en Industrias	Depósitos Bancarios	Préstamos Bancarios
Carmen de Patagones	6	10	10
San Vicente	3	10	10
Marcos Paz	6	10	10
General Rodriguez	6	10	10
Villarino	3	10	10
Cañuelas	6	10	10
San Pedro	3	10	5
General Madariaga	6	10	10
Pinamar	3	10	10
General Viamonte	6	10	10
Maipú	6	10	10
Zárate	3	5	10
Navarro	6	10	10
Pila	6	10	10
Exaltación de la Cruz	6	10	10
Florencio Varela	3	5	10
Moreno	3	5	10
General Las Heras	6	10	10
Suipacha	3	10	10
Tapalqué	3	10	10
Villa Gesell	3	10	10
General Alvarado	6	10	10
Lobos	6	10	10
Dolores	6	10	10
General Lavalle	6	10	10
Tordillo	3	10	10
Esteban Echeverría	3	10	10
General Alvear	6	10	10
General Pinto	6	10	10
Monte	6	10	10
Ramallo	6	10	10
Florentino Ameghino	3	10	10
San Andrés de Giles	3	10	10
General Belgrano	6	10	10
General Lamadrid	6	10	10
Leandro N. Alem	6	10	10
General Paz	6	10	10
General Sarmiento	3	5	5
Merlo	3	5	5
Pilar	3	5	5
Roque Perez	6	10	10
Lobería	6	10	10
Saladillo	6	10	10
Salto	6	10	10
Tigre	0	5	5
Magdalena	6	10	10
Pehuajó	6	10	5
Las Flores	6	10	10
Veinticinco de Mayo	3	10	5
Carmen de Areco	6	10	10
General Guido	6	10	10
Monte Hermoso	3	10	10
Rivadavia	6	10	10
Colón	6	10	10
Capitán Sarmiento	6	10	10
Mar Chiquita	6	10	10

MUNICIPIO	Participación en Industrias	Depósitos Bancarios	Préstamos Bancarios
San Antonio de Areco	3	10	10
Tres Lomas	3	10	10
General Arehales	6	10	10
General Villegas	6	10	5
Escobar	3	5	5
Brandsen	6	10	10
Rauch	6	10	10
Campana	6	5	10
Berazategui	3	5	10
Hípólito Yrigoyen	6	10	10
La Costa	3	5	5
Bartolomé Mitre	6	10	10
San Fernando	3	5	5
Almirante Brown	3	5	5
Rojas	6	10	10
Ayacucho	6	10	10
Daireaux	6	10	10
Ensenada	6	10	10
Salliqueló	3	10	10
Luján	3	5	5
San Cayetano	3	10	10
San Nicolás	3	5	5
Tornquist	3	10	10
Carlos Tejedor	6	10	10
Laprida	6	10	10
Pellegrini	6	10	10
Berisso	6	10	10
Guaminí	6	10	5
Balcarce	6	10	5
Alberti	6	10	10
Castelli	6	10	10
Quilmes	0	5	5
Lincoln	6	5	5
Lomas de Zamora	0	5	5
Adolfo Alsina	6	10	10
La Matanza	0	5	0
Baradero	6	10	10
Bragado	6	10	5
Carlos Casares	6	10	10
Mercedes	6	5	5
Nueve de Julio	6	5	5
Trenque Lauquen	3	5	5
Coronel Rosales	6	5	10
Puán	6	10	10
Chacabuco	6	5	10
Lanús	0	5	5
Pergamino	3	5	5
Gonzales Chaves	6	10	10
Tandil	3	5	5
Saavedra	6	10	5
Tres Arroyos	3	5	5
Bolívar	6	10	5
Coronel Dorrego	6	10	10
Tres de Febrero	0	5	5
Benito Juárez	6	10	10
Chascomús	6	10	5

MUNICIPIO	Participación en Industrias	Depósitos Bancarios	Préstamos Bancarios
Coronel Pringles	6	10	5
Junín	3	5	5
Morón	0	5	5
Necochea	3	5	5
Chivilcoy	3	5	5
Olavarria	3	5	5
Azul	6	5	5
La Plata	0	0	0
Avellaneda	0	5	5
General San Martín	0	5	0
Vicente López	0	5	0
Coronel Suarez	6	5	5
Bahía Blanca	3	5	0
San Isidro	0	0	0
General Pueyrredón	0	0	0

MUNICIPIO	Ocupación Industrial	Proporc. Pobl. Con NBI	Porop. Viviendas Deficitarias
Carmen de Patagones	4	7	7
San Vicente	2	7	7
Marcos Paz	4	7	7
General Rodríguez	2	7	7
Villarino	4	7	7
Cañuelas	2	7	7
San Pedro	4	7	3.5
General Madariaga	4	3.5	7
Pinamar	4	7	0
General Viamonte	4	3.5	7
Maipú	4	3.5	7
Zárate	2	7	3.5
Navarro	4	3.5	7
Pila	4	3.5	7
Exaltación de la Cruz	4	3.5	3.5
Florencio Varela	2	7	7
Moreno	2	7	7
General Las Heras	4	3.5	7
Suipacha	4	0	3.5
Tapalqué	4	3.5	7
Villa Gesell	4	3.5	0
General Alvarado	4	3.5	3.5
Lobos	4	3.5	3.5
Dolores	4	3.5	7
General Lavalle	4	7	3.5
Tordillo	4	3.5	7
Esteban Echeverría	4	3.5	3.5
General Alvear	4	3.5	3.5
General Pinto	4	3.5	7
Monte	4	3.5	3.5
Ramallo	2	3.5	3.5
Florentino Ameghino	4	0	3.5
San Andrés de Giles	4	3.5	3.5
General Belgrano	4	0	3.5
General Lamadrid	4	0	7
Leandro N. Alem	4	3.5	3.5
General Paz	4	0	7
General Sarmiento	2	7	7
Merlo	2	7	7
Pilar	2	7	7
Roque Pérez	4	0	7
Lobería	4	3.5	3.5
Saladillo	4	0	3.5
Salto	4	3.5	0
Tigre	2	7	7
Magdalena	4	3.5	3.5
Pehuajó	4	3.5	3.5
Las Flores	4	0	3.5
Veinticinco de Mayo	4	3.5	3.5
Carmen de Areco	4	0	3.5
General Guido	4	0	7
Monte Hermoso	4	3.5	0
Rivadavia	4	0	3.5
Colón	2	0	3.5
Capitán Sarmiento	4	0	0
Mar Chiquita	4	3.5	3.5

MUNICIPIO	Ocupación Industrial	Proporc. Pob. Con NBI	Porop. Viviendas Deficitarias
San Antonio de Areco	4	0	0
Tres Lomas	4	0	0
General Arenales	4	0	0
General Villegas	4	3.5	7
Escobar	2	7	7
Brandsen	4	3.5	3.5
Rauch	4	0	3.5
Campana	2	7	3.5
Berazategui	2	7	3.5
Hípólito Yrigoyen	4	0	0
La Costa	4	7	0
Bartolomé Mitre	4	0	0
San Fernando	2	7	7
Almirante Brown	2	7	7
Rojas	4	0	0
Ayacucho	4	0	0
Daireaux	4	3.5	3.5
Ensenada	2	7	0
Salliqueló	4	0	0
Luján	2	3.5	3.5
San Cayetano	4	0	0
San Nicolás	2	3.5	3.5
Tornquist	4	0	0
Carlos Tejedor	4	0	7
Laprida	4	0	0
Pellegrini	4	0	0
Berisso	4	3.5	0
Guaminí	4	0	3.5
Balcarce	4	3.5	3.5
Alberti	4	0	3.5
Castelli	4	3.5	0
Quilmes	2	7	3.5
Lincoln	4	0	3.5
Lomas de Zamora	2	7	3.5
Adolfo Alsina	4	0	0
La Matanza	0	7	7
Baradero	4	0	0
Bragado	4	0	0
Carlos Casares	4	0	0
Mercedes	2	0	0
Nueve de Julio	4	0	0
Trenque Lauquen	4	0	0
Coronel Rosales	4	0	0
Puán	4	0	0
Chacabuco	2	0	0
Lanús	2	3.5	0
Pergamino	2	0	0
Gonzales Chaves	4	0	0
Tandil	2	0	0
Saavedra	4	0	0
Tres Arroyos	2	0	0
Bolívar	4	0	0
Coronel Dorrego	4	0	0
Tres de Febrero	0	0	0
Benito Juárez	4	0	0
Chascomús	2	0	3.5



MUNICIPIO	Ocupación Industrial	Proporc. Pob. Con NBI	Porop. Viviendas Deficitarias
Coronel Pringles	4	0	0
Junín	2	0	0
Morón	2	3.5	0
Necochea	2	0	0
Chivilcoy	2	0	3.5
Olavarría	2	0	0
Azul	2	0	0
La Plata	2	3.5	0
Avellaneda	0	3.5	0
General San Martín	0	3.5	0
Vicente López	0	0	0
Coronel Suarez	2	0	0
Bahía Blanca	2	0	0
San Isidro	2	0	0
General Pueyrredón	2	0	0

MUNICIPIO	Prop.Pob. Sin Cobertura Salud	Tasa de Analfabetismo	Valor Agregado Industrial
Carmen de Patagones	0	10	6
San Vicente	5	10	3
Marcos Paz	0	10	6
General Rodriguez	0	10	3
Villarino	5	10	6
Cañuelas	0	10	6
San Pedro	5	10	6
General Madariaga	0	10	6
Pinamar	5	5	6
General Viamonte	0	10	6
Maipú	0	10	6
Zárate	5	10	3
Navarro	0	10	6
Pila	0	10	6
Exaltación de la Cruz	0	10	3
Florencio Varela	0	10	3
Moreno	0	10	3
General Las Heras	0	10	6
Suipacha	5	10	6
Tapalqué	5	10	6
Villa Gesell	5	5	6
General Alvarado	0	10	6
Lobos	0	10	6
Dolores	0	5	6
General Lavalle	0	10	6
Tordillo	5	10	6
Esteban Echeverría	0	10	3
General Alvear	0	10	6
General Pinto	0	10	6
Monte	0	10	6
Ramallo	0	10	3
Florentino Ameghino	5	10	6
San Andrés de Giles	0	10	6
General Belgrano	0	10	6
General Lamadrid	0	10	6
Leandro N. Alem	0	10	6
General Paz	0	10	6
General Sarmiento	0	10	3
Merlo	0	10	3
Pilar	0	10	3
Roque Perez	0	10	6
Lobería	0	10	6
Saladillo	0	10	6
Salto	0	10	6
Tigre	5	10	0
Magdalena	0	5	6
Pehuajó	0	10	6
Las Flores	0	10	6
Veinticinco de Mayo	5	10	6
Carmen de Areco	0	10	6
General Guido	0	10	6
Monte Hermoso	5	0	6
Rivadavia	0	10	6
Colón	0	10	6
Capitán Sarmiento	0	10	6
Mar Chiquita	0	5	6

MUNICIPIO	Prop.Pob. Sin Cobertura Salud	Tasa de Analfabetismo	Valor Agregado Industrial
San Antonio de Areco	0	10	6
Tres Lomas	5	10	6
General Arenales	0	10	6
General Villegas	0	10	6
Escobar	0	5	3
Brandsen	0	5	6
Rauch	0	10	6
Campana	0	5	3
Berazategui	0	5	3
Hipólito Yrigoyen	0	10	6
La Costa	5	0	6
Bartolomé Mitre	0	5	6
San Fernando	0	5	3
Almirante Brown	0	5	3
Rojas	0	10	6
Ayacucho	0	5	6
Daireaux	0	5	6
Ensenada	0	0	3
Salliqueló	0	10	6
Luján	0	10	3
San Cayetano	0	10	6
San Nicolás	5	5	3
Tornquist	5	5	6
Carlos Tejedor	0	5	6
Laprida	0	5	6
Pellegrini	0	10	6
Berisso	0	0	6
Guaminí	0	10	6
Balcarce	0	5	6
Alberti	0	5	6
Castelli	0	5	6
Quilmes	0	5	3
Lincoln	0	10	6
Lomas de Zamora	0	5	3
Adolfo Alsina	0	10	6
La Matanza	0	10	0
Baradero	0	5	3
Bragado	0	5	6
Carlos Casares	0	5	6
Mercedes	0	10	3
Nueve de Julio	0	10	6
Trenque Lauquen	5	5	6
Coronel Rosales	0	0	6
Puán	0	5	6
Chacabuco	0	5	3
Lanús	0	5	3
Pergamino	0	10	3
Gonzales Chaves	0	0	6
Tandil	5	5	3
Saavedra	0	0	6
Tres Arroyos	5	5	6
Bolívar	0	5	6
Coronel Dorrego	0	0	6
Tres de Febrero	5	5	0
Benito Juárez	0	0	3
Chascomús	0	0	3

MUNICIPIO	Prop.Pob. Sin Cobertura Salud	Tasa de Analfabetismo	Valor Agregado Industrial
Coronel Pringles	0	5	6
Junín	0	5	3
Morón	0	0	3
Necochea	0	5	3
Chivilcoy	0	5	3
Olavarria	0	5	3
Azul	0	0	3
La Plata	0	5	3
Avellaneda	0	0	0
General San Martín	0	0	0
Vicente López	5	0	0
Coronel Suarez	0	0	3
Bahía Blanca	0	0	3
San Isidro	0	0	3
General Pueyrredón	0	0	3

MUNICIPIO	Total de Puntos
Carmen de Patagones	78.00
San Vicente	77.00
Marcos Paz	75.50
General Rodriguez	75.00
Villarino	74.00
Cañuelas	72.50
San Pedro	71.00
General Madariaga	70.50
Pinamar	70.00
General Viamonte	69.50
Maipú	69.50
Zárate	68.50
Navarro	68.00
Pila	68.00
Exaltación de la Cruz	67.50
Florencio Varela	67.00
Moreno	67.00
General Las Heras	66.50
Suipacha	66.50
Tapalqué	66.50
Villa Gesell	66.50
General Alvarado	66.00
Lobos	66.00
Dolores	65.50
General Lavalle	65.50
Tordillo	65.50
Esteban Echeverría	64.50
General Alvear	64.50
General Pinto	64.50
Monte	64.50
Ramallo	64.50
Florentino Ameghino	64.00
San Andrés de Giles	64.00
General Belgrano	63.50
General Lamadrid	62.50
Leandro N. Alem	62.50
General Paz	62.00
General Sarmiento	62.00
Merlo	62.00
Pilar	62.00
Roque Perez	62.00
Lobería	61.50
Saladillo	61.00
Salto	61.00
Tigre	61.00
Magdalena	60.50
Pehuajó	60.00
Las Flores	59.50
Veinticinco de Mayo	59.50
Carmen de Areco	59.00
General Guido	59.00
Monte Hermoso	59.00
Rivadavia	59.00
Colón	58.50
Capitán Sarmiento	58.00
Mar Chiquita	58.00

MUNICIPIO	Total de Puntos
San Antonio de Areco	58.00
Tres Lomas	58.00
General Arenales	57.50
General Villegas	57.50
Escobar	57.00
Brandsen	56.50
Rauch	56.50
Campana	56.00
Berazategui	55.50
Hípólito Yrigoyen	55.00
La Costa	55.00
Bartolomé Mitre	54.50
San Fernando	54.50
Almirante Brown	54.00
Rojas	54.00
Ayacucho	53.50
Daireaux	53.00
Ensenada	53.00
Salliqueló	53.00
Luján	52.50
San Cayetano	52.50
San Nicolás	52.50
Tornquist	52.50
Carlos Tejedor	52.00
Laprida	52.00
Pellegrini	52.00
Berisso	51.50
Guaminí	51.50
Balcarce	51.00
Alberti	50.50
Castelli	50.50
Quilmes	50.50
Lincoln	50.00
Lomas de Zamora	49.50
Adolfo Alsina	49.00
La Matanza	49.00
Baradero	46.50
Bragado	46.00
Carlos Casares	46.00
Mercedes	46.00
Nueve de Julio	45.50
Trenque Lauquen	45.00
Coronel Rosales	44.50
Puán	44.00
Chacabuco	43.50
Lanús	43.50
Pergamino	43.50
Gonzales Chaves	43.00
Tandil	41.50
Saavedra	40.50
Tres Arroyos	40.50
Bolívar	40.00
Coronel Dorrego	40.00
Tres de Febrero	40.00
Benito Juárez	39.50
Chascomús	39.50

MUNICIPIO	Total de Puntos
Coronel Pringles	39.00
Junín	38.50
Morón	38.50
Necochea	35.00
Chivilcoy	34.50
Olavarria	34.00
Azul	31.50
La Plata	31.00
Avellaneda	30.50
General San Martín	28.50
Vicente López	27.50
Coronel Suarez	26.50
Bahía Blanca	23.00
San Isidro	22.50
General Pueyrredón	21.50

**CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES**

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

## **ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**

### **Alternativa N°4**

**En base a:**

<b>Indicadores Económico-Financieros:</b>	<b>35%</b>
<b>Indicadores de Gestión:</b>	<b>35%</b>
<b>Indicadores Sociales:</b>	<b>30%</b>



# ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS

## Alternativa N°4

MUNICIPIO	Total de Puntos
<b>ESTRATO 1</b>	
Zárate	75.69
Junín	71.06
Almirante Brown	70.47
Carmen de Areco	67.59
General Madariaga	67.54
Pergamino	66.44
San Fernando	66.24
Lobos	65.32
San Nicolás	63.88
Exaltación de la Cruz	63.14
Mar Chiquita	62.91
La Plata	61.81
San Pedro	61.56
Salto	61.19
Mercedes	61.07
Tandil	60.59
Roque Perez	59.73
Morón	59.68
Capitán Sarmiento	59.42
Lanús	58.56
General Rodriguez	58.39
Escobar	58.23
San Isidro	57.51
Nueve de Julio	57.41
Benito Juarez	57.35
Veinticinco de Mayo	57.23
General Alvear	56.99
Rauch	56.33
General Pinto	56.10
Marcos Paz	55.91
Hípólito Yrigoyen	55.89
General Lavalle	55.54
<b>ESTRATO 2</b>	
Trenque Lauquen	55.53
Leandro N. Alem	55.52
Berazategui	55.17
Pinamar	55.14
Adolfo Alsina	54.96
Pehuajó	54.76
General Lamadrid	54.64
Ramallo	54.36
Daireaux	53.54
Monte	53.49
Carlos Tejedor	53.23
General Villegas	53.13
Quilmes	52.80
Pilar	52.74
Colón	52.57
Pellegrini	52.35
Villa Gesell	52.33
Tigre	51.55

**ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**  
**Alternativa N°4**

Coronel Rosales	50.99
General Guido	50.97
Carlos Casares	50.56
Dolores	50.28
Salliqueló	50.04
Saladillo	49.82
San Antonio de Areco	49.80
La Costa	49.75
Maipú	49.74
Tapalqué	49.71
General San Martín	49.69
General Alvarado	49.57
Rojas	49.46
Tres Lomas	48.92
<b>ESTRATO 3</b>	
Magdalena	48.80
Monte Hermoso	48.33
Lincoln	48.26
Laprida	47.98
La Matanza	47.96
San Vicente	47.61
Alberti	47.54
Coronel Suarez	47.34
San Cayetano	47.27
Carmen de Patagones	47.04
Balcarce	46.82
Ayacucho	46.70
Puán	46.45
Necochea	46.40
Gonzales Chaves	46.15
Tordillo	45.91
Vicente López	45.89
General Pueyrredón	45.83
Luján	45.52
Florentino Ameghino	45.46
General Arenales	45.27
Brandsen	44.96
Villarino	44.96
Baradero	44.60
Saavedra	44.55
Suipacha	44.46
Bragado	44.43
Coronel Dorrego	44.38
General Viamonte	43.61
Tres de Febrero	43.51
Bolívar	42.63
Berisso	42.59
<b>ESTRATO 4</b>	
Coronel Pringles	42.33
Cañuelas	41.89
Rivadavia	41.33
Bartolomé Mitre	40.86
Chascomús	40.73
Pila	40.53

**ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**  
**Alternativa N°4**

Merlo	40.48
Campana	40.43
Bahía Blanca	40.17
Tornquist	39.39
Lomas de Zamora	39.35
Las Flores	38.87
General Belgrano	38.31
Avellaneda	38.03
Navarro	37.92
Moreno	37.61
San Andrés de Giles	37.58
Olavarría	37.33
Tres Arroyos	36.67
Castelli	36.16
Florencio Varela	35.86
Chivilcoy	35.75
General Sarmiento	35.23
Ensenada	34.28
Esteban Echeverría	34.24
Lobería	34.21
Azul	33.09
General Las Heras	32.21
General Paz	28.23
Chacabuco	26.18
Guaminí	25.95

**CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES**

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

**ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS**

**Alternativa N°4**

**Puntos obtenidos por cada indicador**

MUNICIPIO	Alumnos/Docente Nivel Medio	Alumnos/Docente Nivel Primario	Cabezas Ganado Bovino
Zárate	1,5	1,5	0,6
Junín	0,75	1,5	0,3
Almirante Brown	1,5	1,5	0,6
Carmen de Areco	0	0,75	0,6
General Madariaga	0,75	0,75	0,3
Pergamino	0,75	1,5	0,3
San Fernando	0,75	1,5	0,6
Lobos	0,75	0,75	0
San Nicolás	0,75	1,5	0,6
Exaltación de la Cruz	1,5	0,75	0,6
Mar Chiquita	0	0	0,6
La Plata	0,75	1,5	0,6
San Pedro	0,75	1,5	0,6
Salto	0,75	0	0,6
Mercedes	0,75	0,75	0,6
Tandil	0,75	1,5	0
Roque Perez	0	0	0,3
Morón	1,5	1,5	0,6
Capitán Sarmiento	0,75	0,75	0,6
Lanús	1,5	1,5	0,6
General Rodriguez	1,5	1,5	0,6
Escobar	1,5	1,5	0,6
San Isidro	1,5	0,75	0,6
Nueve de Julio	0,75	0	0
Benito Juarez	0	0,75	0
Veinticinco de Mayo	0,75	0	0
General Alvear	0,75	0	0,3
Rauch	0	0	0
General Pinto	0	0	0,3
Marcos Paz	0,75	1,5	0
Hípólito Yrigoyen	0	0	0,3
General Lavalle	0	0	0,3
Trenque Lauquen	0,75	0,75	0
Leandro N. Alem	0	0,75	0
Berazategui	1,5	1,5	0,6
Pinamar	1,5	1,5	0,6
Adolfo Alsina	0	0	0
Pehuajó	0,75	0,75	0
General Lamadrid	0,75	0	0
Ramallo	0,75	1,5	0,6
Daireaux	0	0	0,3
Monte	0	0,75	0,3
Carlos Tejedor	0	0	0
General Villegas	0	0	0
Quilmes	1,5	1,5	0,6
Pilar	1,5	1,5	0,6
Colón	0,75	0,75	0,6
Pellegrini	0	0	0,3
Villa Gesell	1,5	1,5	0,6
Tigre	1,5	1,5	0,6
Coronel Rosales	0,75	1,5	0,6
General Guido	0	0	0,3
Carlos Casares	0	0	0,3
Dolores	0,75	0,75	0,3
Salliqueló	0	1,5	0,3
Saladillo	0	0,75	0,3

MUNICIPIO	Alumnos/Docente Nivel Medio	Alumnos/Docente Nivel Primario	Cabezas Ganado Bovino
San Antonio de Areco	0,75	0,75	0,6
La Costa	1,5	1,5	0,6
Maipú	0,75	0,75	0
Tapalqué	0	0	0
General San Martín	1,5	1,5	0,6
General Alvarado	0	1,5	0,3
Rojas	0	0	0,3
Tres Lomas	0	1,5	0,3
Magdalena	0,75	0	0,6
Monte Hermoso	0,75	1,5	0,6
Lincoln	0,75	0	0,3
Laprida	1,5	0	0,6
La Matanza	1,5	1,5	0,6
San Vicente	1,5	1,5	0,6
Alberti	0	0	0,6
Coronel Suarez	0	0,75	0
San Cayetano	0,75	0	0,3
Carmen de Patagones	1,5	1,5	0,6
Balcarce	0,75	0,75	0
Ayacucho	1,5	0,75	0
Puán	0	0	0
Necochea	0,75	0,75	0,3
Gonzales Chaves	0	0	0,3
Tordillo	0	0	0,6
Vicente López	1,5	0,75	0,6
General Pueyrredón	0,75	1,5	0,6
Luján	1,5	0,75	0,6
Florentino Ameghino	1,5	0,75	0,3
General Arenales	0	0,75	0,6
Brandsen	0	0,75	0,3
Villarino	0,75	0,75	0
Baradero	0	0,75	0,6
Saavedra	0	0,75	0,3
Suipacha	1,5	0	0,6
Bragado	0,75	0,75	0,3
Coronel Dorrego	0	0	0,3
General Viamonte	1,5	0	0,3
Tres de Febrero	1,5	1,5	0,6
Bolívar	0	0	0
Berisso	0	1,5	0,6
Coronel Pringles	0	0	0
Cañuelas	1,5	0,75	0,6
Rivadavia	0	0,75	0
Bartolomé Mitre	1,5	0,75	0,6
Chascomús	1,5	0	0
Pila	0,75	0	0,3
Merlo	1,5	1,5	0,6
Campana	1,5	0,75	0,6
Bahía Blanca	0	1,5	0,3
Tornquist	0	0,75	0,3
Lomas de Zamora	1,5	1,5	0,3
Las Flores	1,5	0	0
General Belgrano	0,75	0,75	0,3
Avellaneda	1,5	1,5	0,6
Navarro	0,75	0	0,3
Moreno	1,5	1,5	0,6

MUNICIPIO	Alumnos/Docente Nivel Medio	Alumnos/Docente Nivel Primario	Cabezas Ganado Bovino
San Andrés de Giles	0,75	0,75	0,6
Olavarría	1,5	0	0
Tres Arroyos	0,75	0	0,3
Castelli	0	0	0,3
Florencio Varela	1,5	1,5	0,6
Chivilcoy	0	0	0,3
General Sarmiento	1,5	1,5	0,6
Ensenada	0	1,5	0,6
Esteban Echeverría	1,5	0,75	0,6
Lobería	0,75	0	0
Azul	1,5	0,75	0
General Las Heras	0	0	0,6
General Paz	0	0	0,3
Chacabuco	1,5	0,75	0,3
Guaminí	0	0	0

MUNICIPIO	Camas Disp. cada 1000 hab	Capacidad de Financ. Gto. De Capital	Capacidad Cte. de Financiamiento
Zárate	0	3,5	1,75
Junín	0	1,75	3,5
Almirante Brown	0	3,5	3,5
Carmen de Areco	0	3,5	3,5
General Madariaga	0	3,5	3,5
Pergamino	0	1,75	3,5
San Fernando	0	3,5	3,5
Lobos	0	3,5	1,75
San Nicolás	0	3,5	3,5
Exaltación de la Cruz	0	1,75	3,5
Mar Chiquita	0	0	1,75
La Plata	0	3,5	3,5
San Pedro	0	3,5	3,5
Salto	0	3,5	1,75
Mercedes	0	1,75	3,5
Tandil	0	3,5	1,75
Roque Perez	0	3,5	3,5
Morón	0	1,75	3,5
Capitán Sarmiento	0	3,5	3,5
Lanús	0	3,5	3,5
General Rodriguez	0	1,75	1,75
Escobar	0	1,75	1,75
San Isidro	0	3,5	3,5
Nueve de Julio	0	3,5	1,75
Benito Juarez	0	3,5	3,5
Veinticinco de Mayo	0	3,5	3,5
General Alvear	0	3,5	3,5
Rauch	0	3,5	3,5
General Pinto	0	3,5	0
Marcos Paz	0	3,5	3,5
Hipólito Yrigoyen	0	3,5	3,5
General Lavalle	0	3,5	3,5
Trenque Lauquen	0	3,5	3,5
Leandro N. Alem	0	3,5	1,75
Berazategui	0	0	1,75
Pinamar	0	0	1,75
Adolfo Alsina	0	3,5	3,5
Pehuajó	0	3,5	3,5
General Lamadrid	0	3,5	1,75
Ramallo	0	1,75	1,75
Daireaux	0	3,5	0
Monte	0	1,75	1,75
Carlos Tejedor	0	3,5	3,5
General Villegas	0	3,5	3,5
Quilmes	0	3,5	1,75
Pilar	0	0	1,75
Colón	0	3,5	1,75
Pellegrini	0	3,5	3,5
Villa Gesell	0	0	1,75
Tigre	0	3,5	1,75
Coronel Rosales	0	3,5	3,5
General Guido	0	3,5	3,5
Carlos Casares	0	3,5	0
Dolores	0	3,5	3,5
Salliqueló	0	1,75	0
Saladillo	0	3,5	1,75



MUNICIPIO	Camas Disp. cada 1000 hab	Capacidad de Financ. Gto. De Capital	Capacidad Cte. de Financiamiento
San Antonio de Areco	0	1,75	3,5
La Costa	0	3,5	0
Maipú	0	1,75	3,5
Tapalqué	0	1,75	1,75
General San Martín	0	1,75	1,75
General Alvarado	0	0	0
Rojas	0	1,75	0
Tres Lomas	0	1,75	1,75
Magdalena	0	0	1,75
Monte Hermoso	0	0	0
Lincoln	0	1,75	3,5
Laprida	0	1,75	1,75
La Matanza	0	3,5	3,5
San Vicente	0	1,75	1,75
Alberti	0	1,75	1,75
Coronel Suarez	0	3,5	3,5
San Cayetano	0	1,75	3,5
Carmen de Patagones	0	1,75	0
Balcarce	0	1,75	1,75
Ayacucho	0	0	1,75
Puán	0	3,5	1,75
Necochea	0	0	3,5
Gonzales Chaves	0	1,75	3,5
Tordillo	0	1,75	3,5
Vicente López	0	0	1,75
General Pueyrredón	0	3,5	3,5
Luján	0	3,5	1,75
Florentino Ameghino	0	1,75	0
General Arenales	0	1,75	0
Brandsen	0	3,5	1,75
Villarino	0	3,5	0
Baradero	0	1,75	0
Saavedra	0	3,5	0
Suipacha	0	3,5	0
Bragado	0	1,75	3,5
Coronel Dorrego	0	1,75	1,75
General Viamonte	0	1,75	0
Tres de Febrero	0	0	3,5
Bolívar	0	3,5	1,75
Berisso	0	3,5	1,75
Coronel Pringles	0	3,5	3,5
Cañuelas	0	0	0
Rivadavia	0	1,75	0
Bartolomé Mitre	0	0	0
Chascomús	0	3,5	1,75
Pila	0	1,75	0
Merlo	0	0	0
Campana	0	0	0
Bahía Blanca	0	3,5	1,75
Tornquist	0	0	1,75
Lomas de Zamora	0	0	0
Las Flores	0	1,75	0
General Belgrano	0	1,75	0
Avellaneda	0	0	0
Navarro	0	1,75	0
Moreno	0	0	0

MUNICIPIO	Camas Disp. cada 1000 hab	Capacidad de Financ. Gto. De Capital	Capacidad Cte. de Financiamiento
San Andrés de Giles	0	0	1,75
Olavarría	0	1,75	0
Tres Arroyos	0	0	0
Castelli	0	1,75	0
Florencio Varela	0	0	0
Chivilcoy	0	3,5	0
General Sarmiento	0	0	0
Ensenada	0	0	0
Esteban Echeverría	0	0	0
Lobería	0	0	0
Azul	0	1,75	0
General Las Heras	0	0	0
General Paz	0	1,75	0
Chacabuco	0	0	0
Guaminí	0	0	0

MUNICIPIO	Capacidad de Autofinanciamiento	Cobertura Gto. En Salud	Cobertura Gto. en Serv. Urbanos
Zárate	5,25	4,38	4,38
Junín	5,25	4,38	4,38
Almirante Brown	5,25	4,38	4,38
Carmen de Areco	2,63	4,38	0
General Madariaga	2,63	0	8,75
Pergamino	5,25	4,38	4,38
San Fernando	5,25	0	8,75
Lobos	5,25	4,38	4,38
San Nicolás	5,25	0	4,38
Exaltación de la Cruz	2,63	0	0
Mar Chiquita	5,25	0	8,75
La Plata	5,25	0	8,75
San Pedro	0	4,38	0
Salto	0	0	4,38
Mercedes	2,63	4,38	0
Tandil	2,63	0	4,38
Roque Perez	0	0	4,38
Morón	5,25	0	8,75
Capitán Sarmiento	2,63	0	4,38
Lanús	5,25	0	8,75
General Rodriguez	5,25	4,38	8,75
Escobar	5,25	0	8,75
San Isidro	5,25	0	8,75
Nueve de Julio	2,63	0	0
Benito Juarez	5,25	0	0
Veinticinco de Mayo	0	0	0
General Alvear	2,63	0	0
Rauch	2,63	0	0
General Pinto	0	0	0
Marcos Paz	2,63	0	4,38
Hípólito Yrigoyen	0	4,38	4,38
General Lavalle	0	4,38	0
Trenque Lauquen	2,63	4,38	4,38
Leandro N. Alem	2,63	0	4,38
Berazategui	2,63	0	4,38
Pinamar	5,25	0	8,75
Adolfo Alsina	2,63	0	0
Pehuajó	0	0	4,38
General Lamadrid	0	4,38	0
Ramallo	2,63	0	0
Daireaux	2,63	0	0
Monte	2,63	0	0
Carlos Tejedor	0	0	0
General Villegas	2,63	0	0
Quilmes	5,25	0	4,38
Pilar	2,63	0	4,38
Colón	2,63	0	0
Pellegrini	0	0	0
Villa Gesell	5,25	0	8,75
Tigre	5,25	0	8,75
Coronel Rosales	2,63	0	4,38
General Guido	0	0	0
Carlos Casares	0	4,38	0
Dolores	0	0	8,75
Salliqueló	0	4,38	0
Saladillo	2,63	0	0

MUNICIPIO	Capacidad de Autofinanciamiento	Cobertura Gto. En Salud	Cobertura Gto. en Serv. Urbanos
San Antonio de Areco	2,63	0	4,38
La Costa	5,25	0	8,75
Maipú	0	0	4,38
Tapalqué	0	0	0
General San Martín	5,25	0	8,75
General Alvarado	2,63	0	4,38
Rojas	0	0	0
Tres Lomas	0	4,38	4,38
Magdalena	2,63	0	4,38
Monte Hermoso	5,25	0	8,75
Lincoln	0	4,38	0
Laprida	0	0	0
La Matanza	5,25	0	4,38
San Vicente	0	0	4,38
Alberti	2,63	0	0
Coronel Suarez	0	4,38	0
San Cayetano	2,63	0	0
Carmen de Patagones	0	0	0
Balcarce	0	0	4,38
Ayacucho	0	4,38	0
Puán	0	0	0
Necochea	2,63	0	8,75
Gonzales Chaves	0	0	0
Tordillo	0	0	0
Vicente López	5,25	0	8,75
General Pueyrredón	5,25	0	8,75
Luján	2,63	0	4,38
Florentino Ameghino	0	0	0
General Arenales	0	4,38	4,38
Brandsen	0	0	4,38
Villarino	0	0	0
Baradero	2,63	0	4,38
Saavedra	0	4,38	0
Suipacha	0	4,38	0
Bragado	0	0	8,75
Coronel Dorrego	0	0	0
General Viamonte	0	0	4,38
Tres de Febrero	5,25	0	8,75
Bolivar	0	0	0
Berisso	2,63	0	8,75
Coronel Pringles	0	0	0
Cañuelas	2,63	0	0
Rivadavia	0	0	0
Bartolomé Mitre	0	0	0
Chascomús	0	0	0
Pila	0	0	0
Merlo	2,63	0	8,75
Campana	2,63	0	0
Bahía Blanca	5,25	0	4,38
Tornquist	0	0	0
Lomas de Zamora	5,25	0	8,75
Las Flores	2,63	0	4,38
General Belgrano	0	0	4,38
Avellaneda	5,25	0	8,75
Navarro	0	0	4,38
Moreno	0	0	8,75

MUNICIPIO	Capacidad de Autofinanciamiento	Cobertura Gto. En Salud	Cobertura Gto. en Serv. Urbanos
San Andrés de Giles	0	0	0
Olavarría	2,63	0	8,75
Tres Arroyos	0	0	4,38
Castelli	0	0	0
Florencio Varela	2,63	0	8,75
Chivilcoy	0	4,38	4,38
General Sarmiento	0	0	8,75
Ensenada	2,63	0	8,75
Esteban Echeverría	2,63	0	4,38
Lobería	2,63	0	0
Azul	0	0	0
General Las Heras	0	0	4,38
General Paz	0	0	0
Chacabuco	0	0	0
Guaminí	0	0	0

MUNICIPIO	Cobertura Resto de Servicios	Cobertura Serv. Vial	Cosecha de Trigo
Zárate	8,75	8,75	0,6
Junín	8,75	8,75	0,3
Almirante Brown	8,75	4,38	0,6
Carmen de Areco	8,75	4,38	0,6
General Madariaga	4,38	8,75	0,6
Pergamino	4,38	8,75	0,3
San Fernando	4,38	4,38	0,6
Lobos	4,38	8,75	0,6
San Nicolás	8,75	0	0,6
Exaltación de la Cruz	8,75	8,75	0,6
Mar Chiquita	8,75	8,75	0,6
La Plata	4,38	4,38	0,6
San Pedro	8,75	4,38	0,6
Salto	4,38	8,75	0,3
Mercedes	8,75	8,75	0,6
Tandil	8,75	8,75	0
Roque Perez	8,75	8,75	0,6
Morón	8,75	4,38	0,6
Capitán Sarmiento	8,75	4,38	0,6
Lanús	4,38	4,38	0,6
General Rodriguez	0	0	0,6
Escobar	8,75	0	0,6
San Isidro	4,38	4,38	0,6
Nueve de Julio	8,75	4,38	0,3
Benito Juarez	8,75	8,75	0,3
Veinticinco de Mayo	8,75	8,75	0,3
General Alvear	4,38	8,75	0,6
Rauch	8,75	8,75	0,3
General Pinto	8,75	8,75	0,3
Marcos Paz	8,75	0	0,6
Hípólito Yrigoyen	0	8,75	0,6
General Lavalle	4,38	8,75	0,6
Trenque Lauquén	4,38	4,38	0,3
Leandro N. Alem	8,75	4,38	0,3
Berazategui	8,75	8,75	0,6
Pinamar	0	4,38	0,6
Adolfo Alsina	8,75	8,75	0
Pehuajó	8,75	4,38	0,3
General Lamadrid	4,38	8,75	0,3
Ramallo	8,75	0	0,3
Daireaux	8,75	8,75	0,3
Monte	4,38	8,75	0,6
Carlos Tejedor	8,75	8,75	0,3
General Villegas	8,75	8,75	0
Quilmes	4,38	4,38	0,6
Pilar	8,75	4,38	0,6
Colón	4,38	8,75	0,3
Pellegrini	8,75	8,75	0,6
Villa Gesell	0	4,38	0,6
Tigre	0	0	0,6
Coronel Rosales	8,75	0	0,3
General Guido	4,38	4,38	0,6
Carlos Casares	4,38	8,75	0,3
Dolores	0	4,38	0,6
Saliqueló	4,38	8,75	0,3
Saladillo	8,75	0	0,6

MUNICIPIO	Cobertura Resto de Servicios	Cobertura Serv. Vial	Cosecha de Trigo
San Antonio de Areco	0	8,75	0,6
La Costa	0	0	0,6
Maipú	4,38	4,38	0,6
Tapalqué	8,75	4,38	0,6
General San Martín	4,38	4,38	0,6
General Alvarado	4,38	8,75	0,3
Rojas	8,75	8,75	0,3
Tres Lomas	0	8,75	0,3
Magdalena	8,75	4,38	0,6
Monte Hermoso	0	4,38	0,6
Lincoln	4,38	8,75	0,3
Laprida	8,75	8,75	0,3
La Matanza	0	4,38	0,6
San Vicente	0	8,75	0,6
Alberti	4,38	8,75	0,3
Coronel Suarez	4,38	8,75	0
San Cayetano	0	8,75	0
Carmen de Patagones	8,75	4,38	0
Balcarce	4,38	8,75	0
Ayacucho	4,38	8,75	0,6
Puán	8,75	8,75	0
Necochea	4,38	4,38	0
Gonzales Chaves	8,75	8,75	0
Tordillo	0	8,75	0,6
Vicente López	4,38	4,38	0,6
General Pueyrredón	0	0	0,3
Luján	8,75	0	0,6
Florentino Ameghino	4,38	8,75	0,3
General Arenales	0	4,38	0,3
Brandsen	8,75	0	0,6
Villarino	4,38	4,38	0,3
Baradero	0	8,75	0,3
Saavedra	4,38	4,38	0
Suipacha	0	4,38	0,6
Bragado	8,75	0	0,3
Coronel Dorrego	8,75	8,75	0
General Viamonte	0	8,75	0,3
Tres de Febrero	0	4,38	0,6
Bolívar	8,75	4,38	0,3
Berisso	0	0	0,6
Coronel Pringles	4,38	8,75	0
Cañuelas	4,38	8,75	0,6
Rivadavia	0	8,75	0,3
Bartolomé Mitre	4,38	8,75	0,3
Chascomús	8,75	8,75	0,6
Pila	0	8,75	0,6
Merlo	0	0	0,6
Cámpana	8,75	0	0,6
Bahía Blanca	0	4,38	0,3
Tornquist	4,38	8,75	0
Lomas de Zamora	0	0	0,6
Las Flores	0	4,38	0,6
General Belgrano	0	8,75	0,6
Avellaneda	0	4,38	0,6
Navarro	0	0	0,6
Moreno	4,38	0	0,6

MUNICIPIO	Cobertura Resto de Servicios	Cobertura Serv. Vial	Cosecha de Trigo
San Andrés de Giles	8,75	0	0,3
Olavarría	0	0	0
Tres Arroyos	4,38	8,75	0
Castelli	4,38	8,75	0,6
Florencio Varela	0	0	0,6
Chivilcoy	0	4,38	0,3
General Sarmiento	0	0	0,6
Ensenada	0	0	0,6
Esteban Echeverría	0	0	0,6
Lobería	0	8,75	0
Azul	4,38	4,38	0
General Las Heras	0	4,38	0,6
General Paz	4,38	0	0,6
Chacabuco	8,75	0	0,3
Guaminí	0	8,75	0,3



MUNICIPIO	Déficit Preupuestario	Evol. Pob. con NBI	Grado de Autonomia
Zárate	1,75	1,8	5,25
Junín	3,5	1,8	5,25
Almirante Brown	3,5	0,9	2,63
Carmen de Areco	3,5	0,9	5,25
General Madariaga	3,5	1,8	2,63
Pergamino	1,75	1,8	5,25
San Fernando	3,5	1,8	5,25
Lobos	3,5	1,8	5,25
San Nicolás	3,5	1,8	5,25
Exaltación de la Cruz	3,5	1,8	2,63
Mar Chiquita	1,75	1,8	5,25
La Plata	3,5	1,8	5,25
San Pedro	3,5	1,8	0
Salto	3,5	1,8	2,63
Mercedes	3,5	1,8	2,63
Tandil	1,75	1,8	5,25
Roque Perez	3,5	1,8	0
Morón	3,5	1,8	5,25
Capitán Sarmiento	3,5	0,9	2,63
Lanús	3,5	1,8	5,25
General Rodriguez	3,5	1,8	5,25
Escobar	1,75	1,8	5,25
San Isidro	3,5	1,8	5,25
Nueve de Julio	3,5	1,8	5,25
Benito Juarez	3,5	0,9	5,25
Veinticinco de Mayo	3,5	1,8	0
General Alvear	3,5	1,8	0
Rauch	3,5	1,8	0
General Pinto	3,5	1,8	0
Marcos Paz	3,5	1,8	0
Hipólito Yrigoyen	3,5	1,8	2,63
General Lavalle	3,5	1,8	0
Trenque Lauquen	3,5	1,8	2,63
Leandro N. Alem	3,5	1,8	2,63
Berazategui	1,75	0,9	5,25
Pinamar	1,75	1,8	5,25
Adolfo Alsina	3,5	0,9	0
Pehuajó	3,5	1,8	0
General Lamadrid	3,5	1,8	0
Ramallo	3,5	1,8	5,25
Daireaux	3,5	0,9	2,63
Monte	3,5	1,8	2,63
Carlos Tejedor	3,5	0,9	0
General Villegas	3,5	1,8	0
Quilmes	1,75	1,8	5,25
Pilar	1,75	1,8	5,25
Colón	3,5	0,9	2,63
Pellegrini	3,5	0,9	0
Villa Gesell	1,75	1,8	5,25
Tigre	0	1,8	5,25
Coronel Rosales	3,5	0,9	2,63
General Guido	3,5	0,9	2,63
Carlos Casares	3,5	0,9	0
Dolores	3,5	1,8	0
Salliqueló	3,5	0,9	0
Saladillo	3,5	1,8	2,63

MUNICIPIO	Déficit Preupuestario	Evol. Pob. con NBI	Grado de Autonomia
San Antonio de Areco	3,5	1,8	2,63
La Costa	1,75	1,8	5,25
Maipú	3,5	1,8	0
Tapalqué	3,5	1,8	0
General San Martín	1,75	1,8	5,25
General Alvarado	1,75	1,8	5,25
Rojas	3,5	1,8	2,63
Tres Lomas	3,5	0,9	0
Magdalena	3,5	1,8	2,63
Monte Hermoso	1,75	1,8	5,25
Lincoln	3,5	1,8	0
Laprida	3,5	0,9	0
La Matanza	1,75	1,8	5,25
San Vicente	1,75	1,8	0
Alberti	3,5	0,9	2,63
Coronel Suarez	3,5	0,9	0
San Cayetano	3,5	1,8	2,63
Carmen de Patagones	1,75	1,8	0
Balcarce	3,5	0,9	0
Ayacucho	3,5	0,9	2,63
Puán	3,5	0,9	0
Necochea	1,75	1,8	5,25
Gonzales Chaves	3,5	1,8	0
Tordillo	3,5	0,9	2,63
Vicente López	0	1,8	5,25
General Pueyrredón	3,5	1,8	5,25
Luján	1,75	1,8	2,63
Florentino Ameghino	3,5	0,9	0
General Arenales	3,5	1,8	2,63
Brandsen	3,5	0,9	0
Villarino	3,5	1,8	0
Baradero	3,5	0,9	2,63
Saavedra	3,5	1,8	2,63
Suipacha	3,5	1,8	0
Bragado	3,5	0,9	0
Coronel Dorrego	3,5	0,9	0
General Viamonte	3,5	1,8	0
Tres de Febrero	1,75	1,8	5,25
Bolívar	3,5	0,9	0
Berisso	1,75	0,9	2,63
Coronel Pringles	3,5	0,9	0
Cañuelas	1,75	0,9	2,63
Rivadavia	1,75	1,8	0
Bartolomé Mitre	1,75	0,9	2,63
Chascomús	1,75	0,9	0
Pila	3,5	1,8	2,63
Merlo	0	1,8	5,25
Campana	1,75	0,9	5,25
Bahía Blanca	1,75	0,9	5,25
Tornquist	3,5	1,8	0
Lomas de Zamora	0	1,8	5,25
Las Flores	1,75	0,9	2,63
General Belgrano	1,75	1,8	0
Avellaneda	0	0,9	5,25
Navarro	3,5	1,8	2,63
Moreno	1,75	1,8	2,63

MUNICIPIO	Déficit Preupuestario	Evol. Pob. con NBI	Grado de Autonomia
San Andrés de Giles	3,5	1,8	0
Olavarría	1,75	1,8	5,25
Tres Arroyos	1,75	1,8	2,63
Castelli	3,5	0,9	2,63
Florencio Varela	1,75	1,8	2,63
Chivilcoy	1,75	1,8	0
General Sarmiento	0	1,8	2,63
Ensenada	1,75	1,8	5,25
Esteban Echeverría	0	1,8	2,63
Lobería	1,75	1,8	2,63
Azul	1,75	0,9	2,63
General Las Heras	3,5	1,8	0
General Paz	1,75	1,8	0
Chacabuco	1,75	0,9	0
Guamini	1,75	1,8	0

MUNICIPIO	Grado de Inflexibilidad	Grado de Solvencia	Indice del Rdo. Presup.
Zárate	5,25	3,5	2,63
Junín	5,25	3,5	5,25
Almirante Brown	5,25	3,5	5,25
Carmen de Areco	5,25	3,5	5,25
General Madariaga	0	3,5	5,25
Pergamino	5,25	3,5	5,25
San Fernando	2,63	3,5	5,25
Lobos	0	1,75	2,63
San Nicolás	5,25	3,5	5,25
Exaltación de la Cruz	2,63	3,5	5,25
Mar Chiquita	2,63	0	2,63
La Plata	5,25	3,5	5,25
San Pedro	5,25	1,75	5,25
Salto	5,25	3,5	5,25
Mercedes	2,63	3,5	5,25
Tandil	2,63	3,5	5,25
Roque Perez	0	3,5	5,25
Morón	0	1,75	5,25
Capitán Sarmiento	0	3,5	5,25
Lanús	0	1,75	5,25
General Rodriguez	2,63	0	2,63
Escobar	5,25	0	2,63
San Isidro	5,25	1,75	5,25
Nueve de Julio	5,25	3,5	5,25
Benito Juarez	0	1,75	5,25
Veinticinco de Mayo	2,63	3,5	5,25
General Alvear	2,63	3,5	5,25
Rauch	0	3,5	5,25
General Pinto	5,25	1,75	5,25
Marcos Paz	0	1,75	5,25
Hípólito Yrigoyen	0	3,5	5,25
General Lavalle	2,63	0	5,25
Trenque Lauquen	0	3,5	5,25
Leandro N. Alem	0	0	5,25
Berazategui	2,63	0	2,63
Pinamar	2,63	1,75	2,63
Adolfo Alsina	2,63	1,75	5,25
Pehuajó	0	3,5	5,25
General Lamadrid	2,63	1,75	5,25
Ramallo	5,25	3,5	2,63
Daireaux	2,63	0	5,25
Monte	0	3,5	5,25
Carlos Tejedor	2,63	1,75	5,25
General Villegas	0	0	5,25
Quilmes	2,63	1,75	2,63
Pilar	5,25	0	0
Colón	5,25	0	2,63
Pellegrini	0	3,5	5,25
Villa Gesell	5,25	0	0
Tigre	5,25	3,5	0
Coronel Rosales	0	3,5	5,25
General Guido	2,63	3,5	5,25
Carlos Casares	5,25	1,75	5,25
Dolores	0	1,75	5,25
Salliqueló	5,25	3,5	2,63
Saladillo	2,63	3,5	2,63

MUNICIPIO	Grado de Inflexibilidad	Grado de Solvencia	Indice del Rdo. Presup.
San Antonio de Areco	2,63	0	2,63
La Costa	5,25	3,5	0
Maipú	0	1,75	5,25
Tapalqué	2,63	1,75	5,25
General San Martín	5,25	0	2,63
General Alvarado	0	0	2,63
Rojas	2,63	0	5,25
Tres Lomas	2,63	1,75	2,63
Magdalena	0	0	2,63
Monte Hermoso	5,25	0	0
Lincoln	0	1,75	5,25
Laprida	2,63	0	5,25
La Matanza	0	0	5,25
San Vicente	0	3,5	2,63
Alberti	5,25	1,75	0
Coronel Suarez	2,63	3,5	5,25
San Cayetano	2,63	3,5	2,63
Carmen de Patagones	2,63	1,75	2,63
Balcarce	2,63	1,75	2,63
Ayacucho	2,63	0	2,63
Puán	0	1,75	5,25
Necochea	2,63	0	2,63
Gonzales Chaves	0	1,75	5,25
Tordillo	0	3,5	2,63
Vicente López	5,25	0	2,63
General Pueyrredón	2,63	1,75	5,25
Luján	0	1,75	2,63
Florentino Ameghino	5,25	0	2,63
General Arenales	5,25	1,75	0
Brandsen	0	3,5	2,63
Villarino	0	1,75	5,25
Baradero	2,63	1,75	2,63
Saavedra	2,63	1,75	5,25
Suipacha	0	3,5	5,25
Bragado	0	1,75	2,63
Coronel Dorrego	2,63	0	5,25
General Viamonte	0	1,75	2,63
Tres de Febrero	0	0	2,63
Bolivar	0	3,5	5,25
Berisso	0	3,5	2,63
Coronel Pringles	0	1,75	5,25
Cañuelas	0	0	0
Rivadavia	5,25	3,5	2,63
Bartolomé Mitre	5,25	1,75	0
Chascomús	0	1,75	2,63
Pila	0	3,5	0
Merlo	5,25	0	0
Campana	5,25	0	0
Bahía Blanca	2,63	1,75	2,63
Tornquist	2,63	0	2,63
Lomas de Zamora	5,25	0	0
Las Flores	0	3,5	0
General Belgrano	2,63	0	0
Avellaneda	5,25	0	0
Navarro	2,63	0	2,63
Moreno	0	0	0

MUNICIPIO	Grado de Inflexibilidad	Grado de Solvencia	Indice del Rdo. Presup.
San Andrés de Giles	0	1,75	2,63
Olavarría	5,25	1,75	0
Tres Arroyos	2,63	0	0
Castelli	0	0	0
Florencio Varela	0	0	0
Chivilcoy	2,63	1,75	2,63
General Sarmiento	5,25	0	0
Ensenada	0	0	0
Esteban Echeverría	5,25	0	0
Lobería	0	0	0
Azul	5,25	3,5	0
General Las Heras	0	0	0
General Paz	0	1,75	0
Chacabuco	2,63	0	0
Guaminí	0	0	0

MUNICIPIO	Participación en Industrias	Depósitos Bancarios	Préstamos Bancarios
Zárate	0,9	1,5	3
Junín	0,9	1,5	1,5
Almirante Brown	0,9	1,5	1,5
Carmen de Areco	1,8	3	3
General Madariaga	1,8	3	3
Pergamino	0,9	1,5	1,5
San Fernando	0,9	1,5	1,5
Lobos	1,8	3	3
San Nicolás	0,9	1,5	1,5
Exaltación de la Cruz	1,8	3	3
Mar Chiquita	1,8	3	3
La Plata	0	0	0
San Pedro	0,9	3	1,5
Salto	1,8	3	3
Mercedes	1,8	1,5	1,5
Tandil	0,9	1,5	1,5
Roque Perez	1,8	3	3
Morón	0	1,5	1,5
Capitán Sarmiento	1,8	3	3
Lanús	0	1,5	1,5
General Rodriguez	1,8	3	3
Escobar	0,9	1,5	1,5
San Isidro	0	0	0
Nueve de Julio	1,8	1,5	1,5
Benito Juarez	1,8	3	3
Veinticinco de Mayo	0,9	3	1,5
General Alvear	1,8	3	3
Rauch	1,8	3	3
General Pinto	1,8	3	3
Marcos Paz	1,8	3	3
Hípólito Yrigoyen	1,8	3	3
General Lavalle	1,8	3	3
Trenque Lauquen	0,9	1,5	1,5
Leandro N. Alem	1,8	3	3
Berazategui	0,9	1,5	3
Pinamar	0,9	3	3
Adolfo Alsina	1,8	3	3
Pehuajó	1,8	3	1,5
General Lamadrid	1,8	3	3
Ramallo	1,8	3	3
Daireaux	1,8	3	3
Monte	1,8	3	3
Carlos Tejedor	1,8	3	3
General Villegas	1,8	3	1,5
Quilmes	0	1,5	1,5
Pilar	0,9	1,5	1,5
Colón	1,8	3	3
Pellegrini	1,8	3	3
Villa Gesell	0,9	3	3
Tigre	0	1,5	1,5
Coronel Rosales	1,8	1,5	3
General Guido	1,8	3	3
Carlos Casares	1,8	3	3
Dolores	1,8	3	3
Saliqueló	0,9	3	3
Saladillo	1,8	3	3

MUNICIPIO	Participación en Industrias	Depósitos Bancarios	Préstamos Bancarios
San Antonio de Areco	0,9	3	3
La Costa	0,9	1,5	1,5
Maipú	1,8	3	3
Tapalqué	0,9	3	3
General San Martín	0	1,5	0
General Alvarado	1,8	3	3
Rojas	1,8	3	3
Tres Lomas	0,9	3	3
Magdalena	1,8	3	3
Monte Hermoso	0,9	3	3
Lincoln	1,8	1,5	1,5
Laprida	1,8	3	3
La Matanza	0	1,5	0
San Vicente	0,9	3	3
Alberti	1,8	3	3
Coronel Suarez	1,8	1,5	1,5
San Cayetano	0,9	3	3
Carmen de Patagones	1,8	3	3
Balcarce	1,8	3	1,5
Ayacúcho	1,8	3	3
Puán	1,8	3	3
Necochea	0,9	1,5	1,5
Gonzales Chaves	1,8	3	3
Tordillo	0,9	3	3
Vicente López	0	1,5	0
General Pueyrredón	0	0	0
Luján	0,9	1,5	1,5
Florentino Ameghino	0,9	3	3
General Arenales	1,8	3	3
Brandsen	1,8	3	3
Villarino	0,9	3	3
Baradero	1,8	3	3
Saavedra	1,8	3	1,5
Suipacha	0,9	3	3
Bragado	1,8	3	1,5
Coronel Dorrego	1,8	3	3
General Viamonte	1,8	3	3
Tres de Febrero	0	1,5	1,5
Bolívar	1,8	3	1,5
Berisso	1,8	3	3
Coronel Pringles	1,8	3	1,5
Cañuelas	1,8	3	3
Rivadavia	1,8	3	3
Bartolomé Mitre	1,8	3	3
Chascomús	1,8	3	1,5
Pila	1,8	3	3
Merlo	0,9	1,5	1,5
Campana	1,8	1,5	3
Bahía Blanca	0,9	1,5	0
Tornquist	0,9	3	3
Lomas de Zamora	0	1,5	1,5
Las Flores	1,8	3	3
General Belgrano	1,8	3	3
Avellaneda	0	1,5	1,5
Navarro	1,8	3	3
Moreno	0,9	1,5	3



MUNICIPIO	Participación en Industrias	Depósitos Bancarios	Préstamos Bancarios
San Andrés de Giles	0,9	3	3
Olavarria	0,9	1,5	1,5
Tres Arroyos	0,9	1,5	1,5
Castelli	1,8	3	3
Florencio Varela	0,9	1,5	3
Chivilcoy	0,9	1,5	1,5
General Sarmiento	0,9	1,5	1,5
Ensenada	1,8	3	3
Esteban Echeverría	0,9	3	3
Lobería	1,8	3	3
Azul	1,8	1,5	1,5
General Las Heras	1,8	3	3
General Paz	1,8	3	3
Chacabuco	1,8	1,5	3
Guaminí	1,8	3	1,5

MUNICIPIO	Ocupación Industrial	Proporc. Pob. Con NBI	Porop. Viviendas Deficitarias
Zárate	0,6	2,1	1,05
Junín	0,6	0	0
Almirante Brown	0,6	2,1	2,1
Carmen de Areco	1,2	0	1,05
General Madariaga	1,2	1,05	2,1
Pergamino	0,6	0	0
San Fernando	0,6	2,1	2,1
Lobos	1,2	1,05	1,05
San Nicolás	0,6	1,05	1,05
Exaltación de la Cruz	1,2	1,05	1,05
Mar Chiquita	1,2	1,05	1,05
La Plata	0,6	1,05	0
San Pedro	1,2	2,1	1,05
Salto	1,2	1,05	0
Mercedes	0,6	0	0
Tandil	0,6	0	0
Roque Perez	1,2	0	2,1
Morón	0,6	1,05	0
Capitán Sarmiento	1,2	0	0
Lanús	0,6	1,05	0
General Rodriguez	0,6	2,1	2,1
Escobar	0,6	2,1	2,1
San Isidro	0,6	0	0
Nueve de Julio	1,2	0	0
Benito Juarez	1,2	0	0
Veinticinco de Mayo	1,2	1,05	1,05
General Alvear	1,2	1,05	1,05
Rauch	1,2	0	1,05
General Pinto	1,2	1,05	2,1
Marcos Paz	1,2	2,1	2,1
Hipólito Yrigoyen	1,2	0	0
General Lavalle	1,2	2,1	1,05
Trenque Lauquen	1,2	0	0
Leandro N. Alem	1,2	1,05	1,05
Berazategui	0,6	2,1	1,05
Pinamar	1,2	2,1	0
Adolfo Alsina	1,2	0	0
Pehuajó	1,2	1,05	1,05
General Lamadrid	1,2	0	2,1
Ramallo	0,6	1,05	1,05
Daireaux	1,2	1,05	1,05
Monte	1,2	1,05	1,05
Carlos Tejedor	1,2	0	2,1
General Villegas	1,2	1,05	2,1
Quilmes	0,6	2,1	1,05
Pilar	0,6	2,1	2,1
Colón	0,6	0	1,05
Pellegrini	1,2	0	0
Villa Gesell	1,2	1,05	0
Tigre	0,6	2,1	2,1
Coronel Rosales	1,2	0	0
General Guido	1,2	0	2,1
Carlos Casares	1,2	0	0
Dolores	1,2	1,05	2,1
Saliqueló	1,2	0	0
Saladillo	1,2	0	1,05

MUNICIPIO	Ocupación Industrial	Proporc. Pobl. Con NBI	Prop. Viviendas Deficitarias
San Antonio de Areco	1,2	0	0
La Costa	1,2	2,1	0
Maipú	1,2	1,05	2,1
Tapalqué	1,2	1,05	2,1
General San Martín	0	1,05	0
General Alvarado	1,2	1,05	1,05
Rojas	1,2	0	0
Tres Lomas	1,2	0	0
Magdalena	1,2	1,05	1,05
Monte Hermoso	1,2	1,05	0
Lincoln	1,2	0	1,05
Laprida	1,2	0	0
La Matanza	0	2,1	2,1
San Vicente	0,6	2,1	2,1
Alberti	1,2	0	1,05
Coronel Suarez	0,6	0	0
San Cayetano	1,2	0	0
Carmen de Patagones	1,2	2,1	2,1
Balcarce	1,2	1,05	1,05
Ayacucho	1,2	0	0
Puán	1,2	0	0
Necochea	0,6	0	0
Gonzales Chaves	1,2	0	0
Tordillo	1,2	1,05	2,1
Vicente López	0	0	0
General Pueyrredón	0,6	0	0
Luján	0,6	1,05	1,05
Florentino Ameghino	1,2	0	1,05
General Arenales	1,2	0	0
Brandsen	1,2	1,05	1,05
Villarino	1,2	2,1	2,1
Baradero	1,2	0	0
Saavedra	1,2	0	0
Suipacha	1,2	0	1,05
Bragado	1,2	0	0
Coronel Dorrego	1,2	0	0
General Viamonte	1,2	1,05	2,1
Tres de Febrero	0	0	0
Bolívar	1,2	0	0
Berisso	1,2	1,05	0
Coronel Pringles	1,2	0	0
Cañuelas	0,6	2,1	2,1
Rivadavia	1,2	0	1,05
Bartolomé Mitre	1,2	0	0
Chascomús	0,6	0	1,05
Pila	1,2	1,05	2,1
Merlo	0,6	2,1	2,1
Campana	0,6	2,1	1,05
Bahía Blanca	0,6	0	0
Tornquist	1,2	0	0
Lomas de Zamora	0,6	2,1	1,05
Las Flores	1,2	0	1,05
General Belgrano	1,2	0	1,05
Avellaneda	0	1,05	0
Navarro	1,2	1,05	2,1
Moreno	0,6	2,1	2,1

MUNICIPIO	Ocupación Industrial	Proporc. Pob. Con NBI	Porop. Viviendas Deficitarias
San Andrés de Giles	1,2	1,05	1,05
Olavarria	0,6	0	0
Tres Arroyos	0,6	0	0
Castelli	1,2	1,05	0
Florencio Varela	0,6	2,1	2,1
Chivilcoy	0,6	0	1,05
General Sarmiento	0,6	2,1	2,1
Ensenada	0,6	2,1	0
Esteban Echeverría	1,2	1,05	1,05
Lobería	1,2	1,05	1,05
Azul	0,6	0	0
General Las Heras	1,2	1,05	2,1
General Paz	1,2	0	2,1
Chacabuco	0,6	0	0
Guaminí	1,2	0	1,05

MUNICIPIO	Prop.Pob. Sin Cobertura Salud	Tasa de Analfabetismo	Valor Agregado Industrial
Zárate	1,5	3	0,9
Junín	0	1,5	0,9
Almirante Brown	0	1,5	0,9
Carmen de Areco	0	3	1,8
General Madariaga	0	3	1,8
Pergamino	0	3	0,9
San Fernando	0	1,5	0,9
Lobos	0	3	1,8
San Nicolás	1,5	1,5	0,9
Exaltación de la Cruz	0	3	0,9
Mar Chiquita	0	1,5	1,8
La Plata	0	1,5	0,9
San Pedro	1,5	3	1,8
Salto	0	3	1,8
Mercedes	0	3	0,9
Tandil	1,5	1,5	0,9
Roque Perez	0	3	1,8
Morón	0	0	0,9
Capitán Sarmiento	0	3	1,8
Lanús	0	1,5	0,9
General Rodriguez	0	3	0,9
Escobar	0	1,5	0,9
San Isidro	0	0	0,9
Nueve de Julio	0	3	1,8
Benito Juarez	0	0	0,9
Veinticinco de Mayo	1,5	3	1,8
General Alvear	0	3	1,8
Rauch	0	3	1,8
General Pinto	0	3	1,8
Marcos Paz	0	3	1,8
Hípólito Yrigoyen	0	3	1,8
General Lavalle	0	3	1,8
Trenque Lauquen	1,5	1,5	1,8
Leandro N. Alem	0	3	1,8
Berazategui	0	1,5	0,9
Pinamar	1,5	1,5	1,8
Adolfo Alsina	0	3	1,8
Pehuajó	0	3	1,8
General Lamadrid	0	3	1,8
Ramallo	0	3	0,9
Daireaux	0	1,5	1,8
Monte	0	3	1,8
Carlos Tejedor	0	1,5	1,8
General Villegas	0	3	1,8
Quilmes	0	1,5	0,9
Pilar	0	3	0,9
Colón	0	3	1,8
Pellegrini	0	3	1,8
Villa Gesell	1,5	1,5	1,8
Tigre	1,5	3	0
Coronel Rosales	0	0	1,8
General Guido	0	3	1,8
Carlos Casares	0	1,5	1,8
Dolores	0	1,5	1,8
Saliqueló	0	3	1,8
Saladillo	0	3	1,8

MUNICIPIO	Prop.Pob. Sin Cobertura Salud	Tasa de Analfabetismo	Valor Agregado Industrial
San Antonio de Areco	0	3	1,8
La Costa	1,5	0	1,8
Maipú	0	3	1,8
Tapalqué	1,5	3	1,8
General San Martín	0	0	0
General Alvarado	0	3	1,8
Rojas	0	3	1,8
Tres Lomas	1,5	3	1,8
Magdalena	0	1,5	1,8
Monte Hermoso	1,5	0	1,8
Lincoln	0	3	1,8
Laprida	0	1,5	1,8
La Matanza	0	3	0
San Vicente	1,5	3	0,9
Alberti	0	1,5	1,8
Coronel Suarez	0	0	0,9
San Cayetano	0	3	1,8
Carmen de Patagones	0	3	1,8
Balcarce	0	1,5	1,8
Ayacucho	0	1,5	1,8
Puán	0	1,5	1,8
Necochea	0	1,5	0,9
Gonzales Chaves	0	0	1,8
Tordillo	1,5	3	1,8
Vicente López	1,5	0	0
General Pueyrredón	0	0	0,9
Luján	0	3	0,9
Florentino Ameghino	1,5	3	1,8
General Arenales	0	3	1,8
Brandsen	0	1,5	1,8
Villarino	1,5	3	1,8
Baradero	0	1,5	0,9
Saavedra	0	0	1,8
Suipacha	1,5	3	1,8
Bragado	0	1,5	1,8
Coronel Dorrego	0	0	1,8
General Viamonte	0	3	1,8
Tres de Febrero	1,5	1,5	0
Bolívar	0	1,5	1,8
Berisso	0	0	1,8
Coronel Pringles	0	1,5	1,8
Cañuelas	0	3	1,8
Rivadavia	0	3	1,8
Bartolomé Mitre	0	1,5	1,8
Chascomús	0	0	0,9
Pila	0	3	1,8
Merlo	0	3	0,9
Campana	0	1,5	0,9
Bahía Blanca	0	0	0,9
Tornquist	1,5	1,5	1,8
Lomas de Zamora	0	1,5	0,9
Las Flores	0	3	1,8
General Belgrano	0	3	1,8
Avellaneda	0	0	0
Navarro	0	3	1,8
Moreno	0	3	0,9

MUNICIPIO	Prop.Pob. Sin Cobertura Salud	Tasa de Analfabetismo	Valor Agregado Industrial
San Andrés de Giles	0	3	1,8
Olavarría	0	1,5	0,9
Tres Arroyos	1,5	1,5	1,8
Castelli	0	1,5	1,8
Florencio Varela	0	3	0,9
Chivilcoy	0	1,5	0,9
General Sarmiento	0	3	0,9
Ensenada	0	0	0,9
Esteban Echeverría	0	3	0,9
Lobería	0	3	1,8
Azul	0	0	0,9
General Las Heras	0	3	1,8
General Paz	0	3	1,8
Chacabuco	0	1,5	0,9
Guaminí	0	3	1,8

MUNICIPIO	Total de Puntos
Zárate	75,69
Junín	71,06
Almirante Brown	70,47
Carmen de Areco	67,59
General Madariaga	67,54
Pergamino	66,44
San Fernando	66,24
Lobos	65,32
San Nicolás	63,88
Exaltación de la Cruz	63,14
Mar Chiquita	62,91
La Plata	61,81
San Pedro	61,56
Salto	61,19
Mercedes	61,07
Tandil	60,59
Roque Perez	59,73
Morón	59,68
Capitán Sarmiento	59,42
Lanús	58,56
General Rodriguez	58,39
Escobar	58,23
San Isidro	57,51
Nueve de Julio	57,41
Benito Juarez	57,35
Veinticinco de Mayo	57,23
General Alvear	56,99
Rauch	56,33
General Pinto	56,10
Marcos Paz	55,91
Hipólito Yrigoyen	55,89
General Lavalle	55,54
Trenque Lauquen	55,53
Leandro N. Alem	55,52
Berazategui	55,17
Pinamar	55,14
Adolfo Alsina	54,96
Pehuajó	54,76
General Lamadrid	54,64
Ramallo	54,36
Daireaux	53,54
Monte	53,49
Carlos Tejedor	53,23
General Villegas	53,13
Quilmes	52,80
Pilar	52,74
Colón	52,57
Pellegrini	52,35
Villa Gesell	52,33
Tigre	51,55
Coronel Rosales	50,99
General Guido	50,97
Carlos Casares	50,56
Dolores	50,28
Salliqueló	50,04
Saladillo	49,82



MUNICIPIO	Total de Puntos
San Antonio de Areco	49,80
La Costa	49,75
Maipú	49,74
Tapalqué	49,71
General San Martín	49,69
General Alvarado	49,57
Rojas	49,46
Tres Lomas	48,92
Magdalena	48,80
Monte Hermoso	48,33
Lincoln	48,26
Laprida	47,98
La Matanza	47,96
San Vicente	47,61
Alberti	47,54
Coronel Suarez	47,34
San Cayetano	47,27
Carmen de Patagones	47,04
Balcarce	46,82
Ayacucho	46,70
Puán	46,45
Necochea	46,40
Gonzales Chaves	46,15
Tordillo	45,91
Vicente López	45,89
General Pueyrredón	45,83
Luján	45,52
Florentino Ameghino	45,46
General Arenales	45,27
Brandsen	44,96
Villarino	44,96
Baradero	44,60
Saavedra	44,55
Suipacha	44,46
Bragado	44,43
Coronel Dorrego	44,38
General Viamonte	43,61
Tres de Febrero	43,51
Bolívar	42,63
Berisso	42,59
Coronel Pringles	42,33
Cañuelas	41,89
Rivadavia	41,33
Bartolomé Mitre	40,86
Chascomús	40,73
Pila	40,53
Merlo	40,48
Campana	40,43
Bahía Blanca	40,17
Tornquist	39,39
Lomas de Zamora	39,35
Las Flores	38,87
General Belgrano	38,31
Avellaneda	38,03
Navarro	37,92
Moreno	37,61

MUNICIPIO	Total de Puntos
San Andrés de Giles	37,58
Olavarría	37,33
Tres Arroyos	36,67
Castelli	36,16
Florencio Varela	35,86
Chivilcoy	35,75
General Sarmiento	35,23
Ensenada	34,28
Esteban Echeverría	34,24
Lobería	34,21
Azul	33,09
General Las Heras	32,21
General Paz	28,23
Chacabuco	26,18
Guaminí	25,95