

O/N. 241

F32

VI

(ej. 2)

40893

**CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES  
PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

**“Sistema de indicadores sociales y económico -  
financieros para el diagnóstico del  
funcionamiento de los municipios”.**

**Informe Final.**

**TOMO 5**

**Fundación Encuentro Bonaerense**

**Noviembre 1997.**

# **Sistema de Indicadores Sociales y Económico–Financieros para el Diagnóstico del Funcionamiento de los Municipios**

## **Informe Final**

### **TOMO 5**

<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>3</b>
<b>PARTE I : ANÁLISIS DE LOS INDICADORES.....</b>	<b>5</b>
<b>INDICADORES ECONÓMICO FINANCIEROS .....</b>	<b>5</b>
<i>Resultado Presupuestario.....</i>	<i>6</i>
<i>Índice del Resultado Presupuestario.....</i>	<i>8</i>
<i>Capacidad de Autofinanciamiento.....</i>	<i>11</i>
<i>Capacidad Corriente de Financiamiento.....</i>	<i>13</i>
<i>Ahorro Corriente.....</i>	<i>15</i>
<i>Grado de Solvencia.....</i>	<i>18</i>
<i>Grado de Autonomía.....</i>	<i>20</i>
<i>Grado de Inflexibilidad del Gasto.....</i>	<i>22</i>
<i>Capacidad de Financiamiento del Gasto de Capital.....</i>	<i>24</i>
<b>INDICADORES DE GESTIÓN MUNICIPAL.....</b>	<b>27</b>
<i>Cobertura del Gasto en Servicios Urbanos.....</i>	<i>28</i>
<i>Cobertura del Gasto en Salud.....</i>	<i>31</i>
<i>Cobertura del Gasto en Infraestructura Vial.....</i>	<i>34</i>
<i>Cobertura del Servicio “Resto”.....</i>	<i>36</i>
<b>INDICADORES ECONÓMICO SOCIALES .....</b>	<b>38</b>
<i>Indicadores de Pobreza y Vivienda.....</i>	<i>39</i>
<i>Indicadores de Educación.....</i>	<i>44</i>

3) c) <i>Indicadores de Salud</i> .....	48
3) d) <i>Indicadores del Sistema Bancario</i> .....	51
3) e) <i>Indicadores de Agro e Industria</i> .....	54
<b>PARTE II: INFORME DE LA ESTRATIFICACIÓN MUNICIPAL</b> .....	<b>63</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>63</b>
<b>ALTERNATIVA DE ESTRATIFICACIÓN N°1</b> .....	<b>68</b>
<b>ALTERNATIVA DE ESTRATIFICACIÓN N°2</b> .....	<b>71</b>
<b>ALTERNATIVA DE ESTRATIFICACIÓN N°3</b> .....	<b>74</b>
<b>ALTERNATIVA DE ESTRATIFICACIÓN N°4</b> .....	<b>78</b>
<b>ANÁLISIS CONJUNTO DE LA TRES ÚLTIMAS ALTERNATIVAS DE ESTRATIFICACIÓN</b> .....	<b>82</b>
<b>COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ALTERNATIVAS N°2 Y N°4</b> .....	<b>84</b>
<b>EVOLUCIÓN DE LA ESTRATIFICACIÓN EN EL PERÍODO 1991 - 1995</b> .....	<b>88</b>

# **Sistema de Indicadores Sociales y Económico–Financieros para el Diagnóstico del Funcionamiento de los Municipios**

## **Informe Final**

### **TOMO 5**

#### **INTRODUCCIÓN**

En el presente trabajo se ha desarrollado un exhaustivo estudio de los Municipios de la Provincia de Buenos Aires desde el punto de vista jurídico, fiscal, económico y social. Se han analizado la ordenanzas fiscales de cada partido, sus ejecuciones del cálculo de recursos y presupuesto de gastos, la situación socioeconómica de sus habitantes y la importancia de su base económica y productiva. A partir de la recopilación, sistematización y análisis de todos estos datos se ha elaborado un SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACION MUNICIPAL, que permite evaluar todos los aspectos antes mencionados, relacionados tanto con la situación económica y social de las comunas de la Provincia de Buenos Aires, como así también analizar la gestión municipal a través del comportamiento y evolución de las cuentas municipales.

Con toda esta información se han confeccionado, por un lado, una propuesta de ordenanza fiscal para los nuevos municipios bonaerenses surgidos de las recientes subdivisiones de partidos, y por otro, un sistema integrado de indicadores con los cuales se diseñó un mecanismo de calificación comparable de los partidos que, de acuerdo con distintas alternativas de ponderación de los

aspectos incluidos en los indicadores (económico financieros, de gestión municipal y económico sociales) brindan la posibilidad de dividir a los partidos en estratos de acuerdo con sus comportamientos.

En la Parte I de este informe final profundizaremos el estudio de cada uno de los indicadores que conformaron el sistema integrado de información municipal, que ha sido uno de los principales desarrollos alcanzados en el marco de este trabajo. En la Parte II, “Análisis de la Estratificación”, se describen los resultados que arrojó el ejercicio ensayado con tres de las múltiples posibilidades de estratificación.

Con tal fin se evaluarán primero los resultados de los indicadores de cada uno de los tres grupos para los partidos en su conjunto, agrupando a los que presenten un comportamiento similar y destacando los casos más sobresalientes. Luego se procederá al análisis de la estratificación municipal, en cada una de sus alternativas. Se estudiará asimismo la evolución de los resultados de los indicadores económico financieros y de gestión municipal a lo largo del período comprendido por este trabajo, que va desde 1991 hasta 1995, a través de la evolución de los resultados de la alternativa de estratificación que los comprende, es decir, la segunda alternativa. En el caso de los indicadores sociales, al ser la información empleada en los mismos de origen generalmente censal, se utilizaron los datos más recientes para cada indicador dentro del período de referencia, ya que en la mayoría de los casos no existen mediciones anuales, de modo que no se efectuará un análisis intertemporal.

Una vez completado este estudio se recordarán los resultados obtenidos en las cuatro alternativas de estratificación llevadas a cabo en etapas anteriores de este trabajo.

## **PARTE I : ANÁLISIS DE LOS INDICADORES**

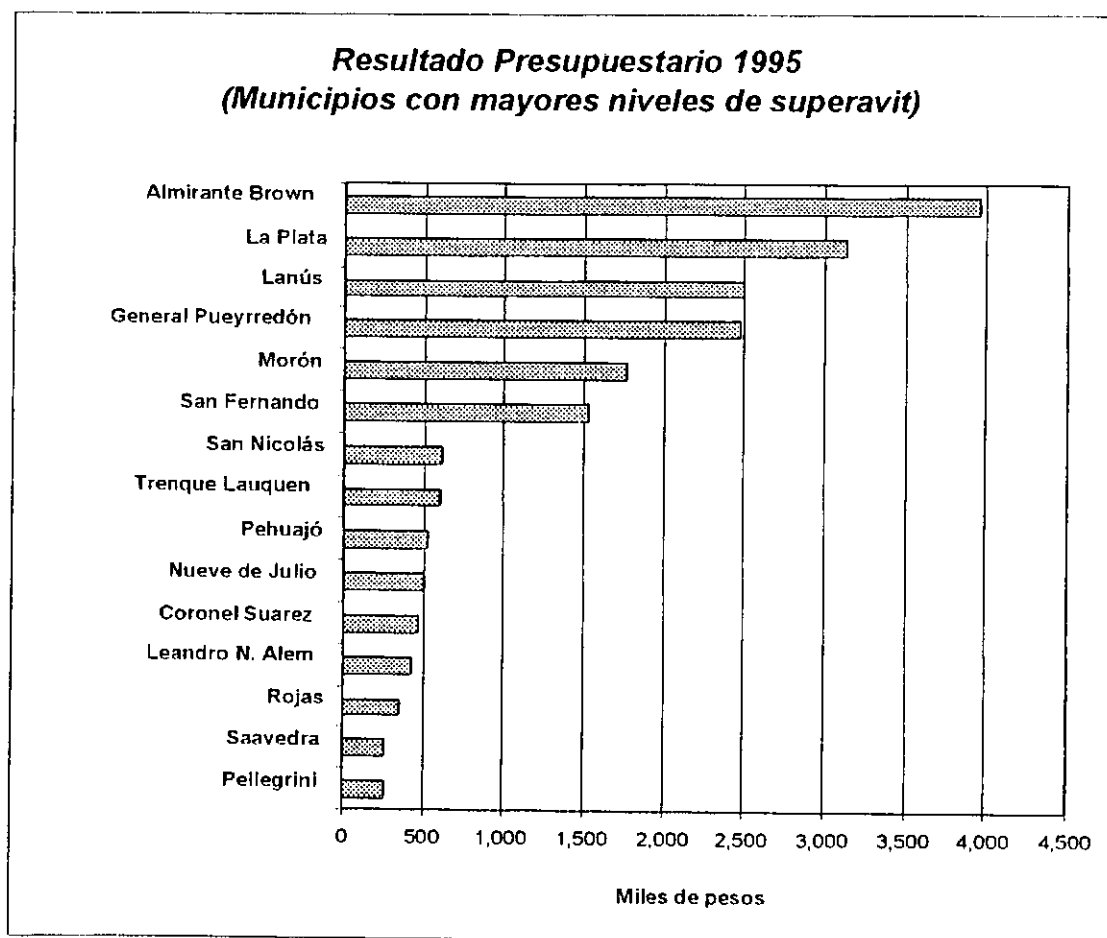
En esta sección se abordará el análisis de los indicadores que conforman cada uno de los grupos, analizando los resultados obtenidos para los distintos partidos. En el caso de los indicadores económico financieros y de gestión municipal, se analizarán los resultados del período en el cual se estudiaron las ejecuciones presupuestarias (1991 – 1995) en la Parte II, al estudiar la evolución de la segunda alternativa de estratificación. En cambio, el análisis de los indicadores sociales se realizará sobre la información de cada indicador, que corresponderá a algún año en particular (y no a una serie de datos), ya que, como fuera señalado, en la mayoría de los casos no se realizan relevamientos de información en forma anual.

### ***Indicadores Económico Financieros***

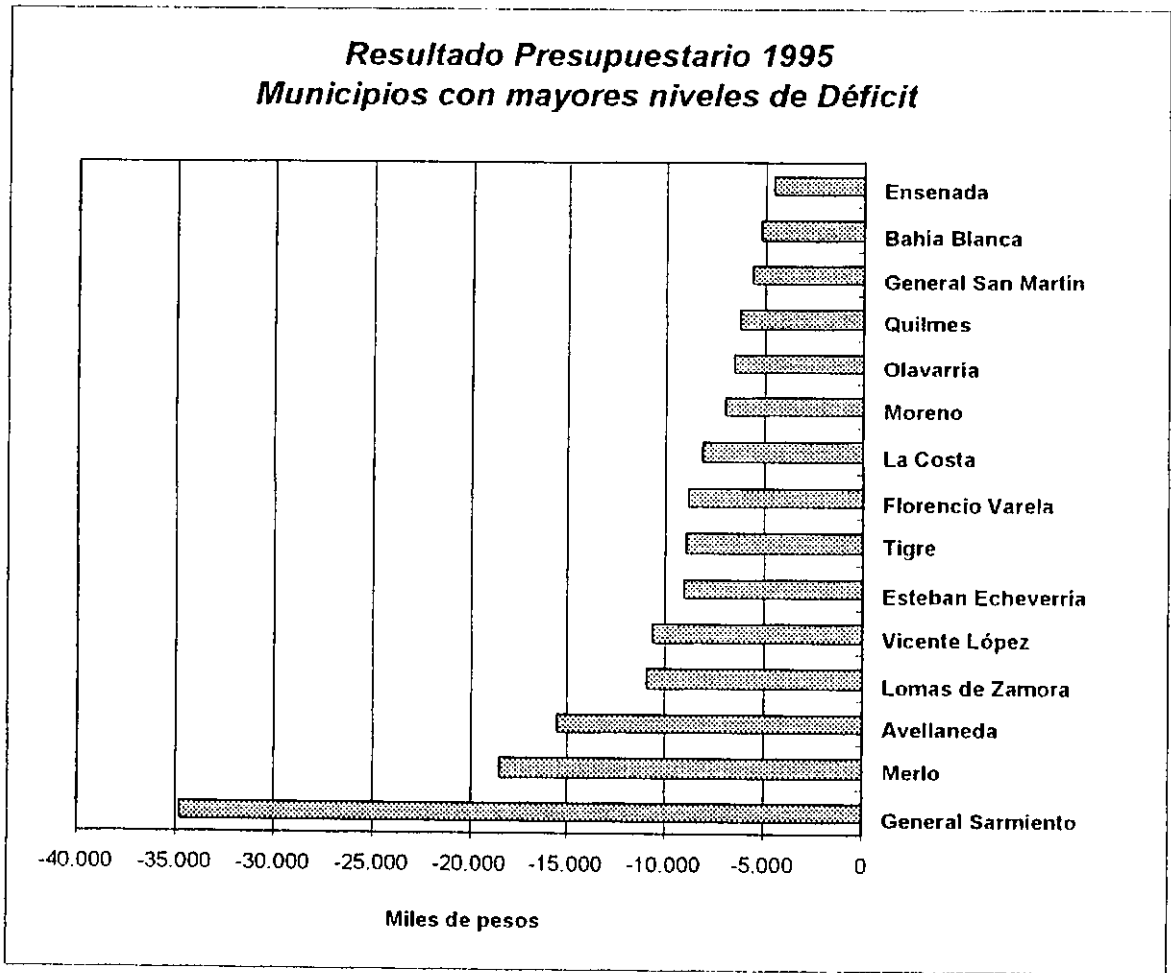
Los indicadores económico financieros brindan un panorama del estado y evolución de las cuentas municipales y proporcionan información que permite evaluar el nivel de financiamiento del gasto en general, o de los gastos corrientes o de capital en particular así como la dependencia de los municipios respecto de los ingresos que reciben de otras jurisdicciones y el grado de inflexibilidad del gasto municipal. En el avance anterior se explicaron los motivos por los cuales cada uno de ellos fue seleccionado. En esta oportunidad, recordaremos las fórmulas de cálculo empleadas para cada indicador.

$$\text{Resultado Presupuestario} = \text{Recursos Totales} - \text{Gastos Totales}$$

De acuerdo con el resultado arrojado por este indicador para el año 1995, hubo en la Provincia treinta y cuatro partidos que tuvieron un resultado presupuestario superavitario. De estos partidos, se exponen en el siguiente gráfico los quince que presentaron los mayores niveles de superávit, destacándose los casos de Almirante Brown, Lanús, La Plata y General Pueyrredón, cuyo exceso de ingresos sobre los gastos fue superior a los dos millones de pesos.



La mayor parte de los municipios de la Provincia no lograba en 1995 el equilibrio presupuestario como los que se mencionaban más arriba. La cuentas municipales de casi un centenar de partidos arrojaron un resultado deficitario en ese año. En el gráfico que sigue se ilustran los quince casos más sobresalientes.





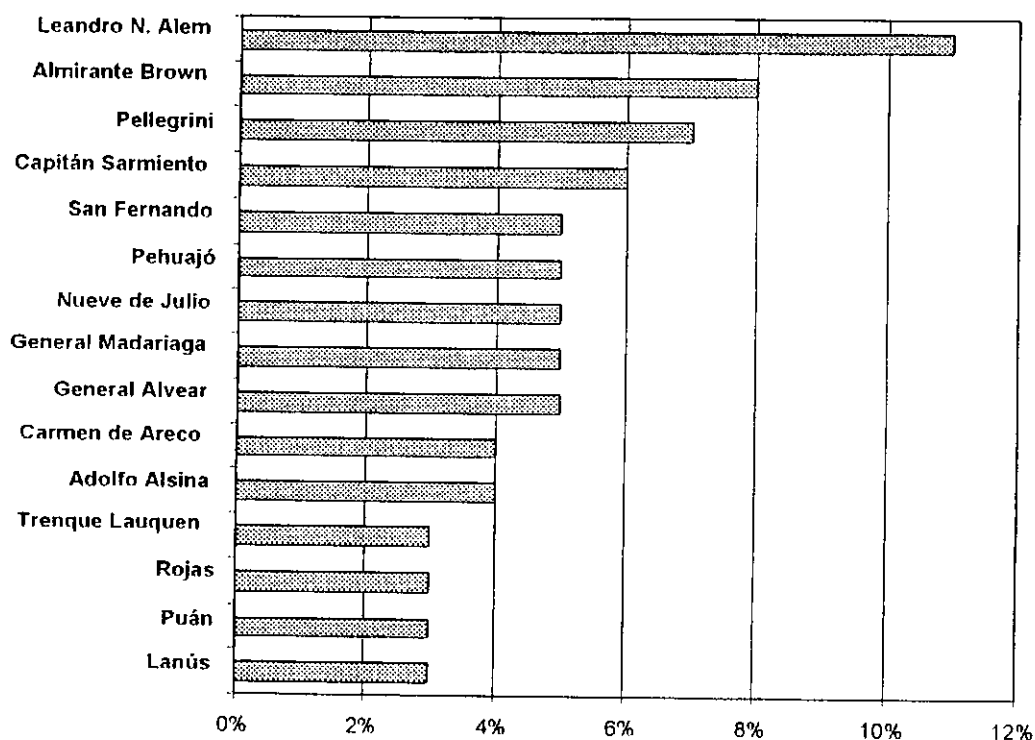
### *Índice del Resultado Presupuestario*

$$\text{Índice Rdo. Presupuestario} = \frac{\text{Recursos Totales} - \text{Gastos Totales}}{\text{Gastos Totales}} \times 100$$

---

El presente indicador es una mejor aproximación a la gravedad que un resultado negativo de las cuentas del municipio puede tener, ya que mide el déficit o superávit como porcentaje del gasto. De los quince municipios con mayores niveles de superávit en términos absolutos, que se exponían en el apartado anterior, hay nueve casos en los que este resultado es también importante en términos relativos, es decir, en porcentaje del gasto total del partido. Se destaca en particular Almirante Brown, con casi cuatro millones de pesos de superávit (el mayor medido en términos absolutos) que además representan el 8% del gasto (posicionándose en segundo lugar en términos relativos).

**Indice del Resultado Presupuestario 1995**  
*(Municipios con mayores niveles de superavit en % del Gto.)*

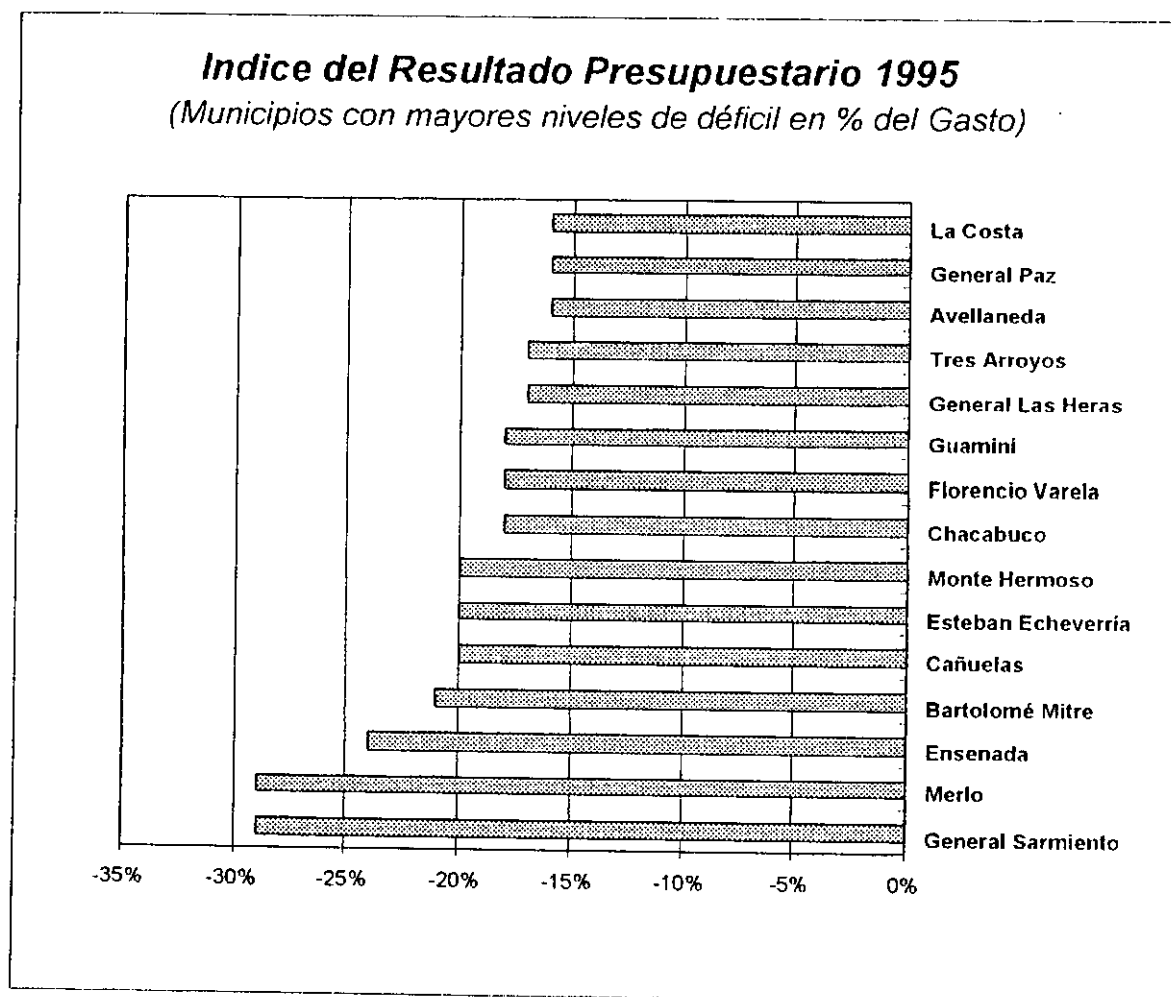


A los nueve partidos que se repiten en los dos grupos (el de los municipios con mayores niveles de superávit en términos absolutos y relativos) se agregan seis municipios cuyos excesos de ingresos sobre los gastos, si bien no se encuentran entre las sumas más abultadas, son importantes si se los mide en porcentaje del gasto. Estos partidos, que se agregan entonces a la lista de los que superan el objetivo del equilibrio presupuestario son Capitán Sarmiento, General Madariaga, General Alvear, Carmen de Areco, Adolfo Alsina y Puán.

Inversamente, hay otros seis partidos que tenían ingresos mayores que los gastos, que representaban sumas significativas en comparación a los demás partidos de la Provincia, pero que en porcentaje del gasto no se encuentran

entre los mayores superávits en términos relativos. Estos partidos son: La Plata, General Pueyrredón, Morón, San Nicolás, Coronel Suarez y Saavedra.

El próximo gráfico muestra a los partidos con situaciones más comprometidas desde el punto de vista presupuestario, ya que poseen los déficits porcentualmente más abultados en términos de sus propias erogaciones.



El municipio con mayor déficit sigue siendo General Sarmiento, aunque en este caso es equiparable su resultado al del partido de Merlo, que en términos absolutos resultaba mucho menor. El déficit de Ensenada también aparece como más grave, ya que medido en porcentaje del gasto se ubica en el

tercer lugar. Se agregan a la lista de los partidos más deficitarios algunos municipios del interior, cuyos desequilibrios son de los más importantes en términos relativos, pero sus magnitudes absolutas no eran las más abultadas. Estos partidos son General Paz, Tres Arroyos, General Las Heras, Guaminí, Chacabuco, Monte Hermoso, Cañuelas, y Bartolomé Mitre.

En sentido opuesto, los partidos cuyos déficits eran abultados si se los media en pesos pero no están entre los más importantes en porcentaje del gasto son: Bahía Blanca, General San Martín, Quilmes, Olavarría, Moreno, Tigre, Vicente Lopez y Lomas de Zamora.

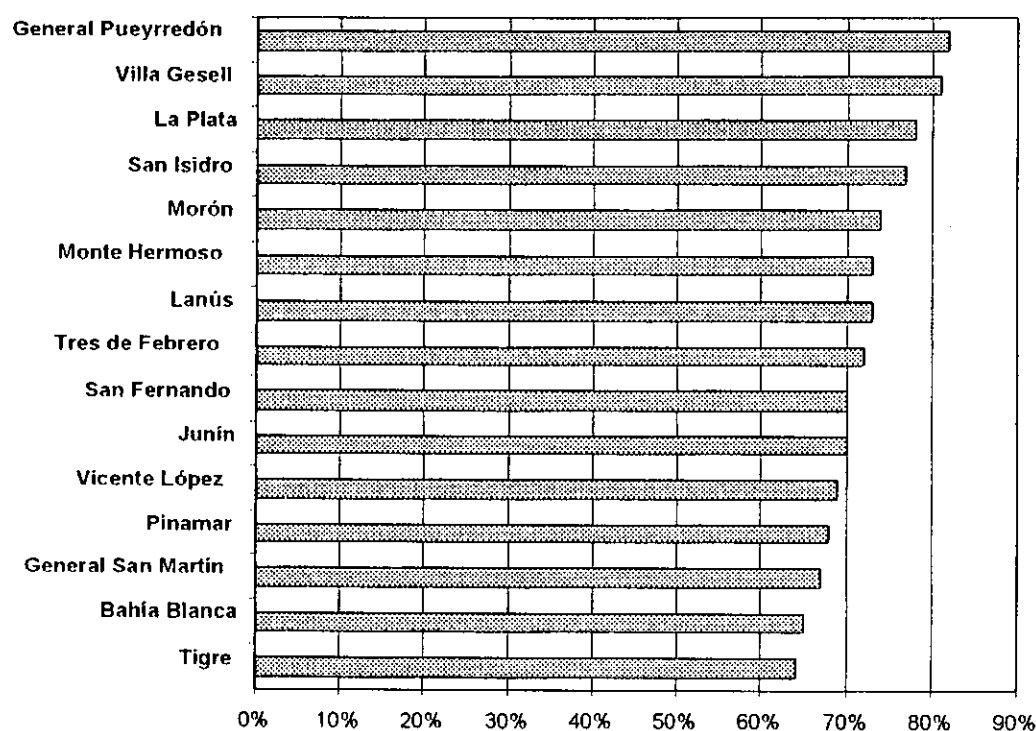
#### *Capacidad de Autofinanciamiento*

$$\text{Autofinanciamiento} = \frac{\text{Recursos Propios}}{\text{Gastos Totales}} \times 100$$

Este indicador mide la proporción de gastos totales que el municipio puede afrontar con sus recursos propios, que están principalmente compuestos por los ingresos de origen tributario (recaudación de tasas, derechos, contribuciones, etc.).

Los partidos con mayores índices de autofinanciamiento de sus erogaciones son los que aparecen en el siguiente gráfico. Entre ellos se destacan los casos de General Pueyrredón, Villa Gesell, La Plata y San Isidro, Municipios cuyos ingresos propios financian más del 75% de los gastos totales.

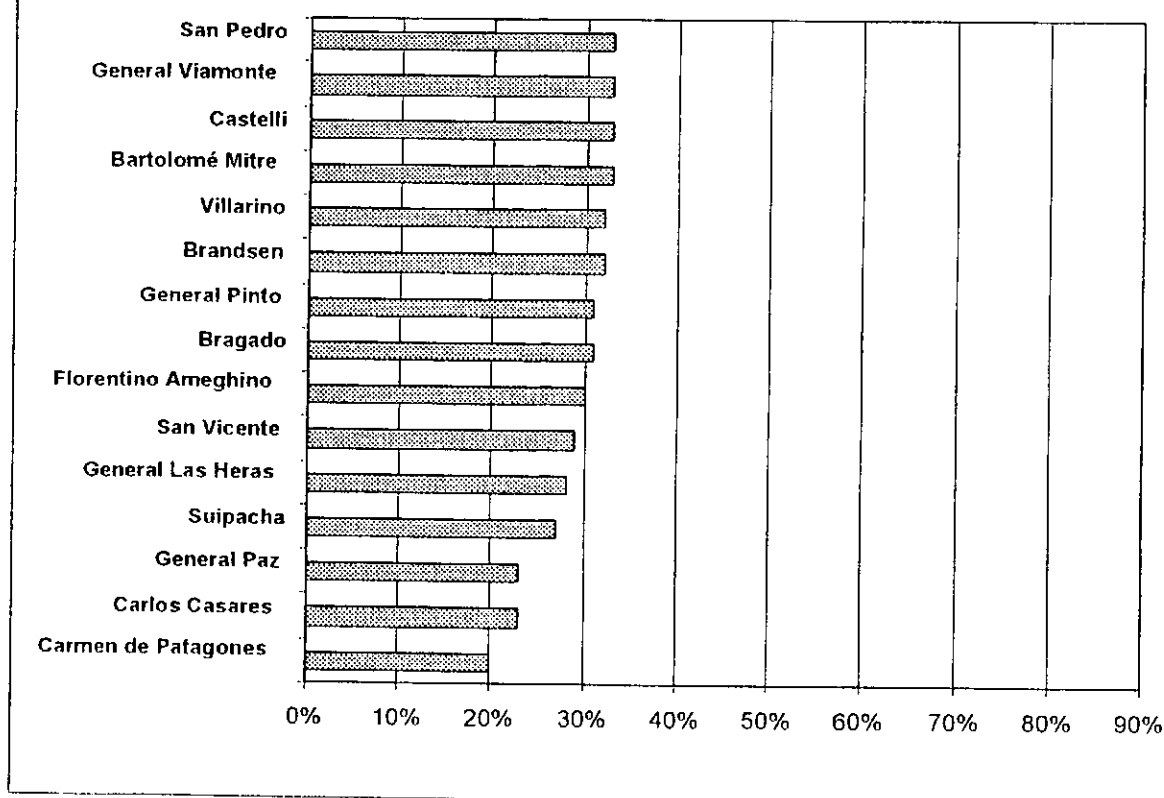
### **Autofinanciamiento** (Municipios con mayores niveles de capacidad)



En el otro extremo se encuentran los partidos con menores grados de autofinanciamiento, con ingresos de jurisdicción municipal que aportan muy poco a la cobertura del gasto. Los quince partidos con menores resultados en este indicador se representan en el próximo gráfico.

De los partidos incluidos en el gráfico, hay seis casos en los que los ingresos propios que recauda la comuna no llegan a totalizar un 30% de sus gastos totales. Se trata de los partidos de Carmen de Patagones, Carlos Casares, General Paz, Suipacha, General Las Heras y San Vicente.

### **Autofinanciamiento** (Municipios con menores niveles de capacidad)



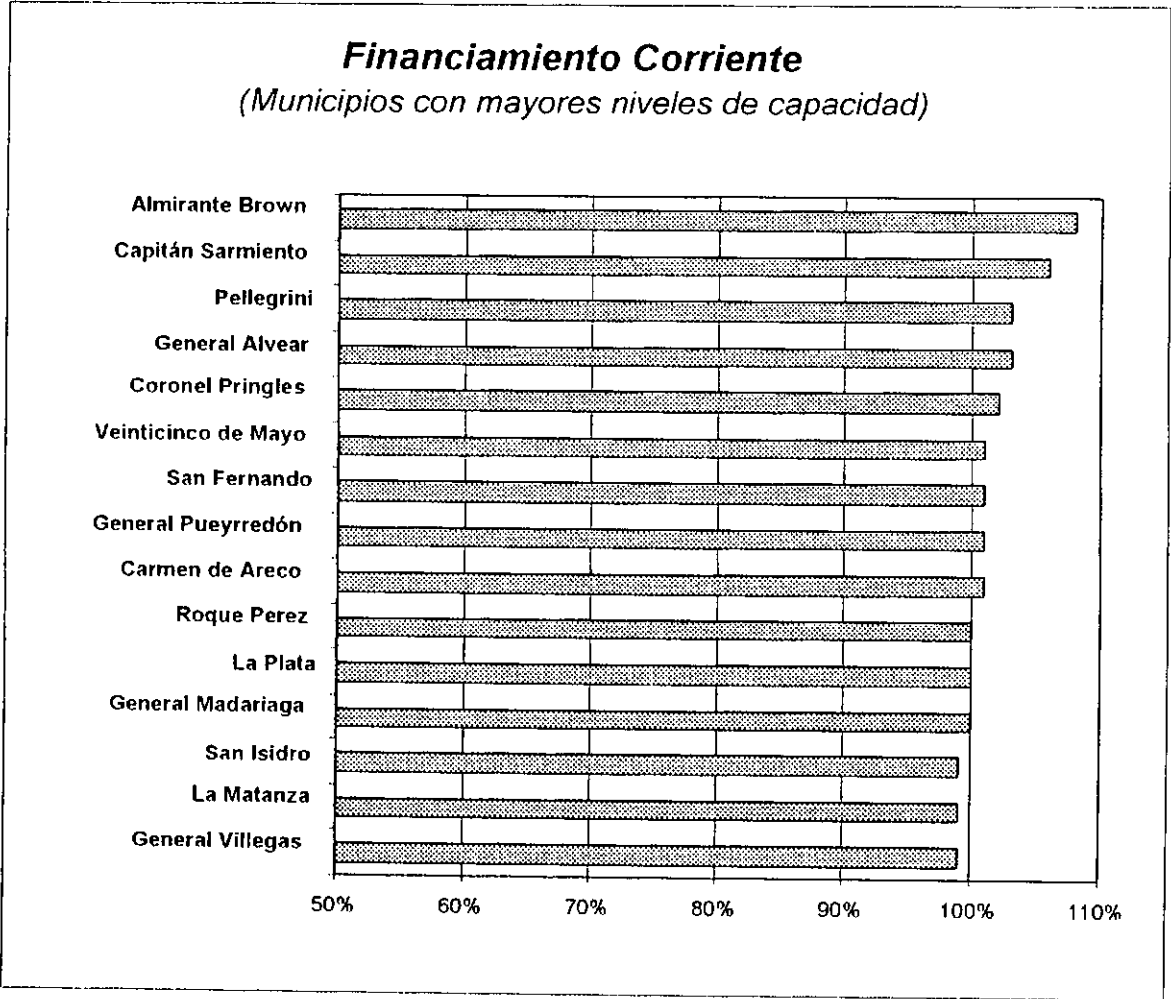
### *Capacidad Corriente de Financiamiento*

$$\text{Financiam. Corriente} = \frac{\text{Recursos Corrientes}}{\text{Gastos Totales}} \times 100$$

Si en lugar de considerar sólo los ingresos de jurisdicción municipal tomamos la totalidad de los ingresos corrientes y los comparamos con los gastos totales del partido, podemos evaluar la capacidad corriente de financiamiento del gasto que tiene el municipio.

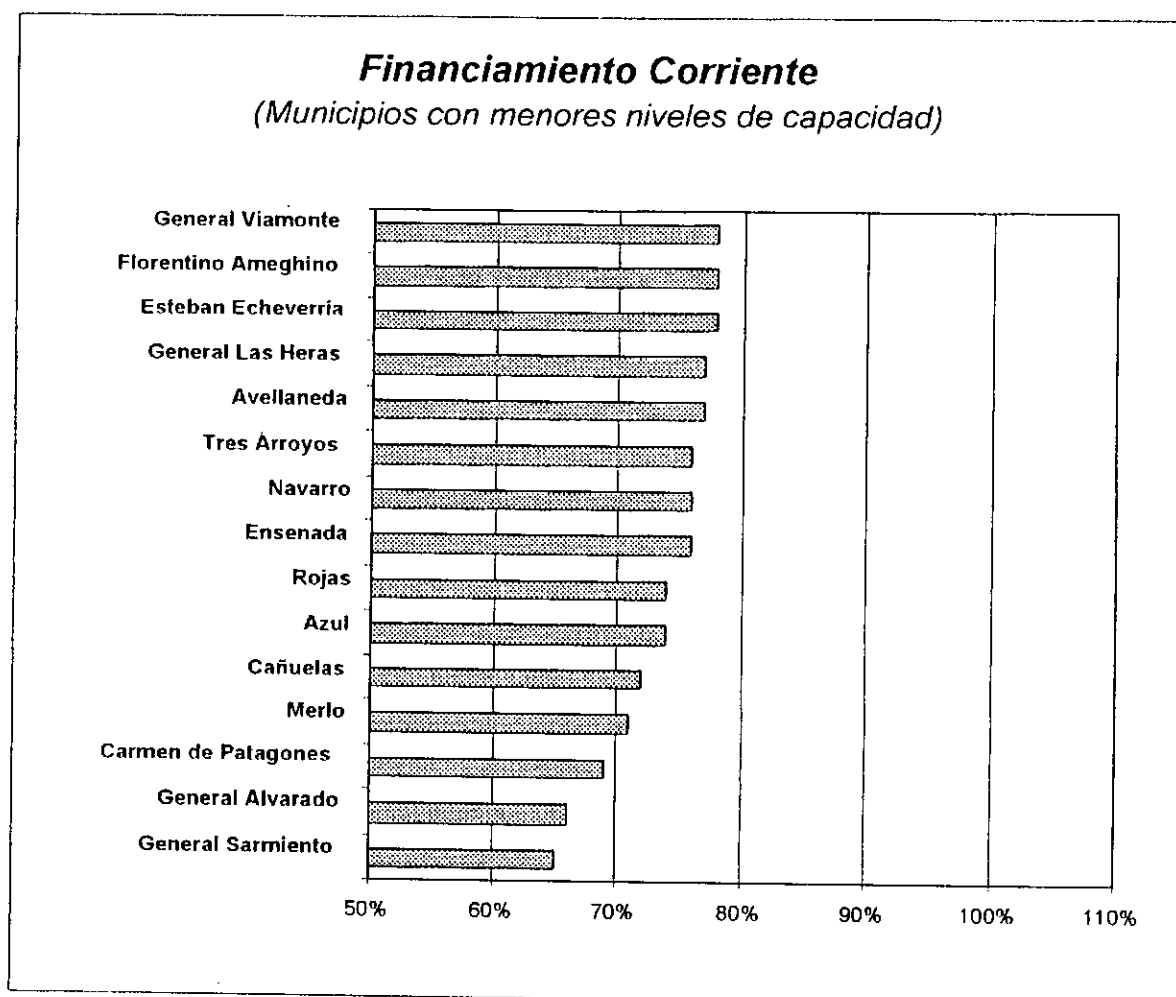
En el ejercicio 1995 una docena de partidos reflejaban en sus ejecuciones presupuestarias ingresos corrientes iguales o superiores a los gastos totales, es decir que no sería necesario afectar recursos de capital al financiamiento del gasto.

Los siguientes partidos presentan altos niveles de financiamiento corriente en 1995.



Los partidos que menores resultados obtuvieron en este indicador se exponen en el siguiente gráfico. Ninguno de ellos cae por debajo del 65% de

capacidad corriente de financiamiento y sólo General Sarmiento, General Alvarado y Carmen de Patagones tienen índices menores al 70%.



### *Ahorro Corriente*

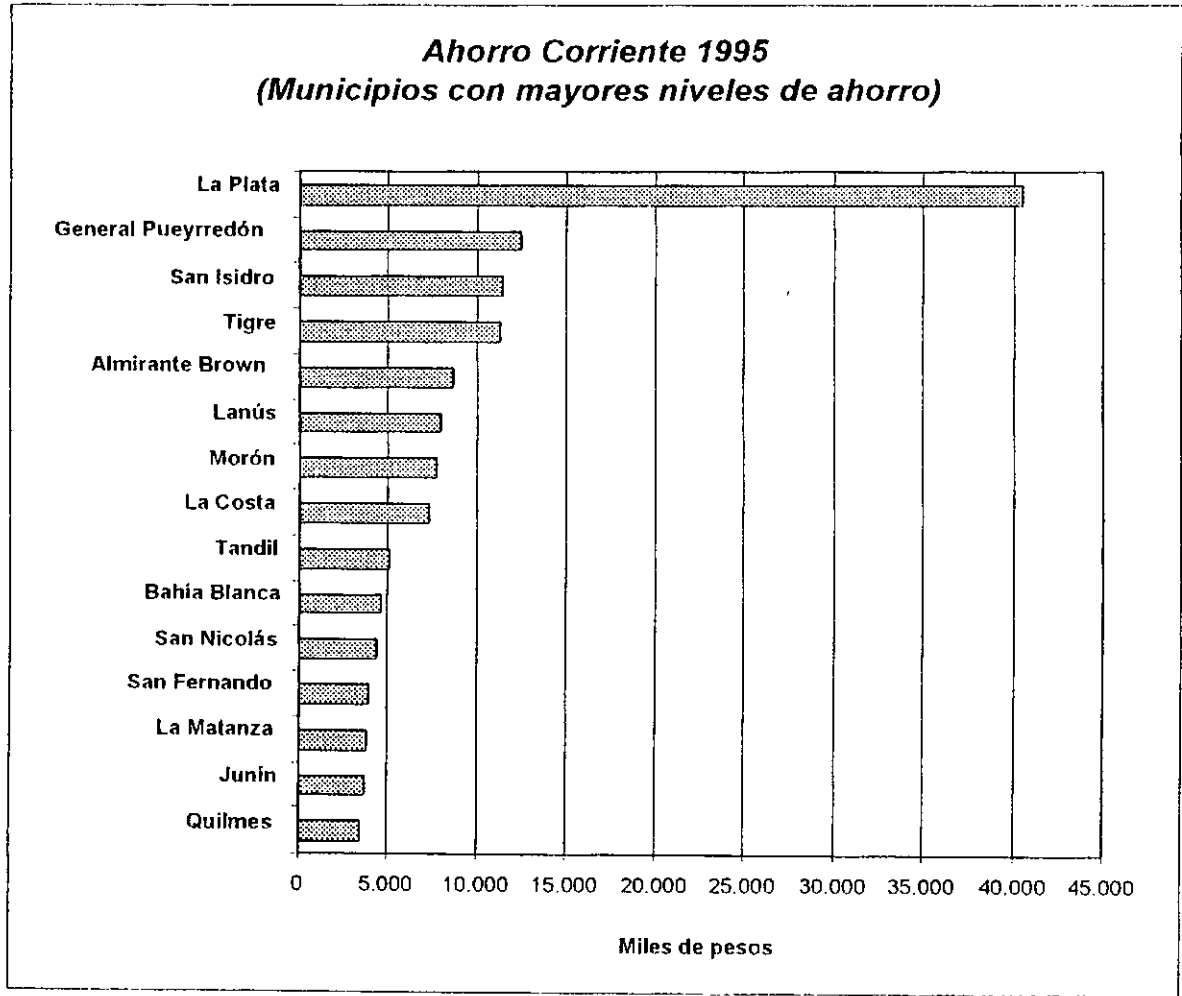
$$\underline{\text{Ahorro Corriente} = \text{Recursos Ctes} - \text{Gastos Ctes.}}$$

Si medimos el exceso de los ingresos corrientes sobre los gastos corrientes, encontramos que algunos municipios tienen en este indicador un



comportamiento similar al que presentaban en los indicadores del resultado presupuestario, mientras que en otros se da una situación diferente.

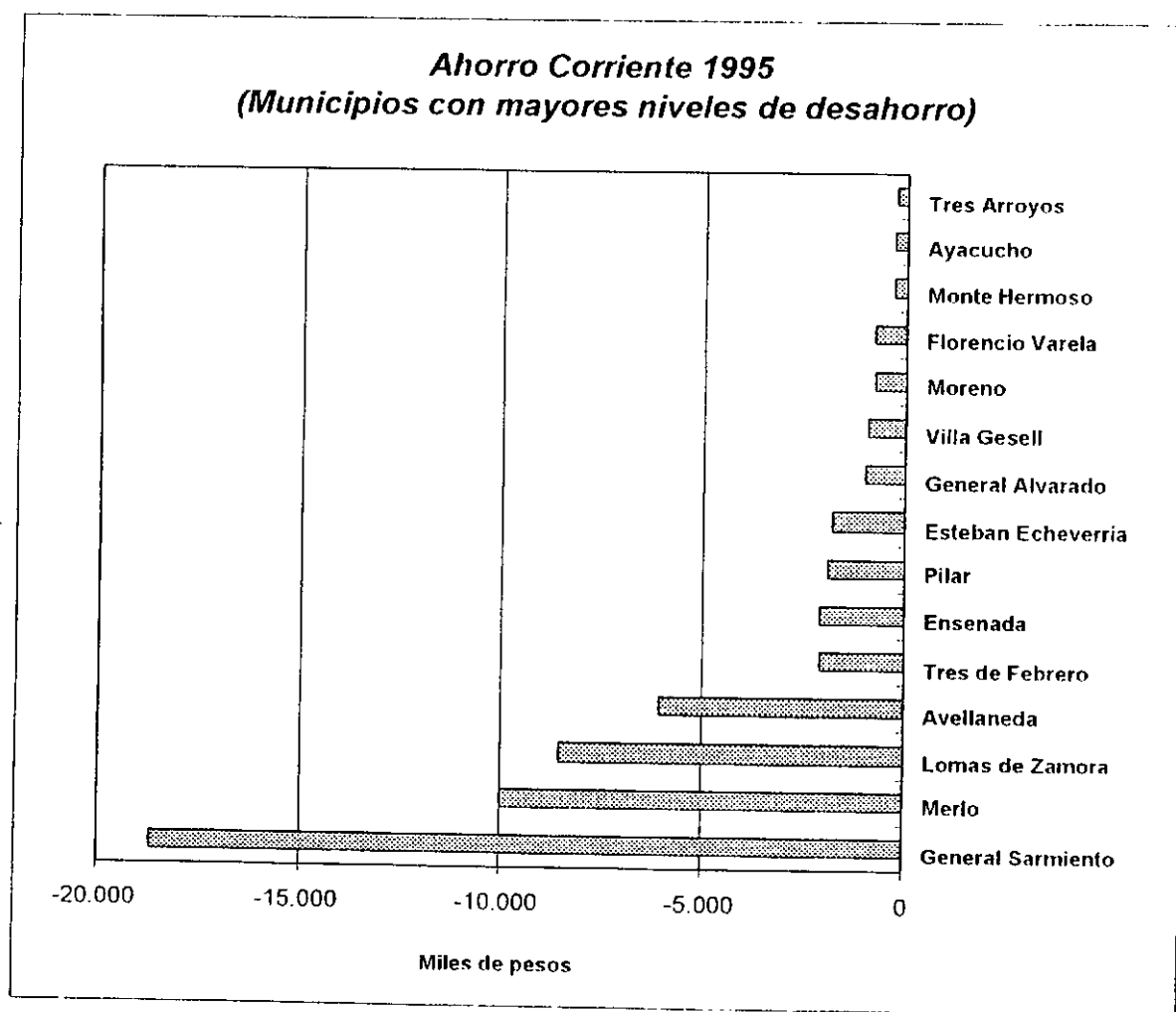
El municipio con mayor nivel de ahorro corriente en el ejercicio 1995 es La Plata (más de cuatro millones de pesos), que estaba en segundo lugar en cuanto a superávit presupuestario, seguido ahora por General Pueyrredón, San Isidro y Tigre.



A diferencia de lo que ocurría con el resultado presupuestario, que era deficitario para 92 partidos en 1995, el desahorro corriente afecta a sólo 23 comunas, es decir que la mayor parte de los partidos de la Provincia tienen

niveles de ahorro corriente positivos, lo cual estaría indicando que el déficit se genera en muchos casos por el lado de las erogaciones de capital.

Los quince partidos con mayores desequilibrios en sus cuentas corrientes se muestran en el siguiente gráfico, puede apreciarse allí que los casos más comprometidos son los de General Sarmiento, Merlo, Lomas de Zamora y Avellaneda, ya que en todos ellos el exceso de gastos corrientes sobre los ingresos corrientes supera los seis millones de pesos.



### *Grado de Solvencia*

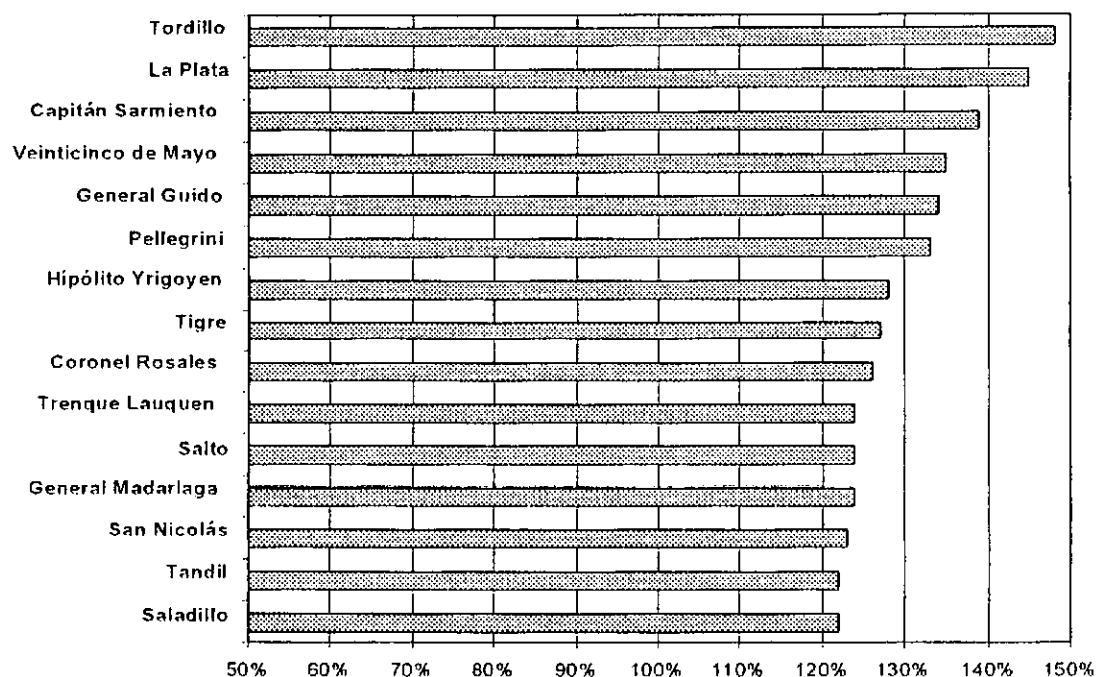
$$\text{Solvencia} = \frac{\text{Recursos Corrientes}}{\text{Gastos Corrientes}} \times 100$$

El grado de solvencia es otra forma de medir el ahorro o desahorro corriente. En lugar de obtener el monto de la diferencia entre los ingresos y gastos corrientes, calcula la relación entre ambos. De este modo, se obtiene la proporción en que dichos ingresos financian a los gastos. Esta medida no “castiga” en el ordenamiento de los resultados a las comunas grandes, donde un desahorro abultado en términos absolutos puede no ser tan significativo en proporción al presupuesto del municipio y sí, en cambio, pone en evidencia a los partidos chicos, donde un nivel absoluto no tan significativo puede estar representando un porcentaje del gasto amplio.

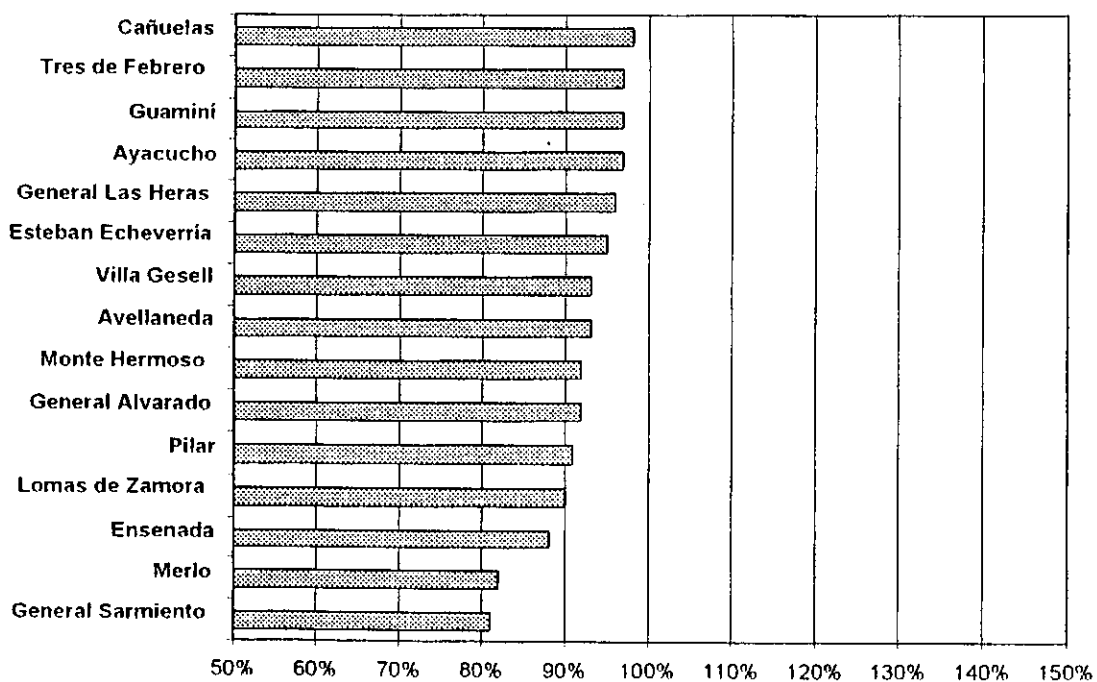
Desde esta perspectiva, los partidos con mayor exceso (proporcional) de sus ingresos sobre sus gastos corrientes son Tordillo, La Plata y los restantes que se muestran en el primero de los siguientes gráficos.

En el segundo se pueden apreciar los quince partidos con menores grados de solvencia. Los que más desequilibrio en términos relativos presentan son General Sarmiento, Merlo, Ensenada y Lomas de Zamora. En los dos primeros de estos casos, por ejemplo, la magnitud de los ingresos corrientes del año 1995 es aproximadamente el 80% de la de los gastos corrientes.

### **Grado de Solvencia** (Municipios con mayores niveles)



### **Grado de Solvencia** (Municipios con menores niveles)



### *Grado de Autonomía*

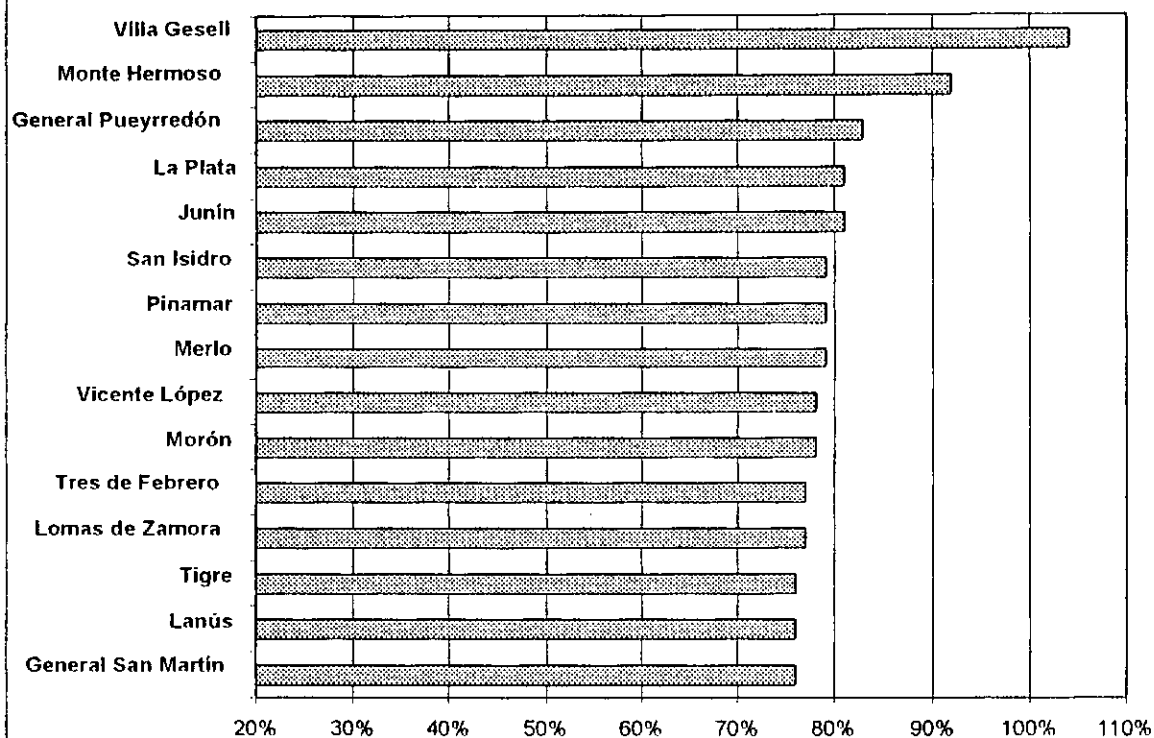
$$\text{Autonomia} = \frac{\text{Recursos Propios}}{\text{Recursos Corrientes - Aportes No Reint.}} \times 100$$

---

El grado de autonomía indica hasta qué punto el municipio depende de los recursos que recibe de otras jurisdicciones para solventar sus erogaciones. Tal como fuera explicado cuando se propusieron los indicadores que integrarían este sistema, se excluye a los aportes no reintegrables porque, usualmente están originados en alguna necesidad especial del partido (obras, atención de catástrofes, etc.) y los gastos asociados suelen estar atados a estos ingresos. De esta manera, se mide el peso de los ingresos de jurisdicción municipal sobre los ingresos corrientes que no sean aportes.

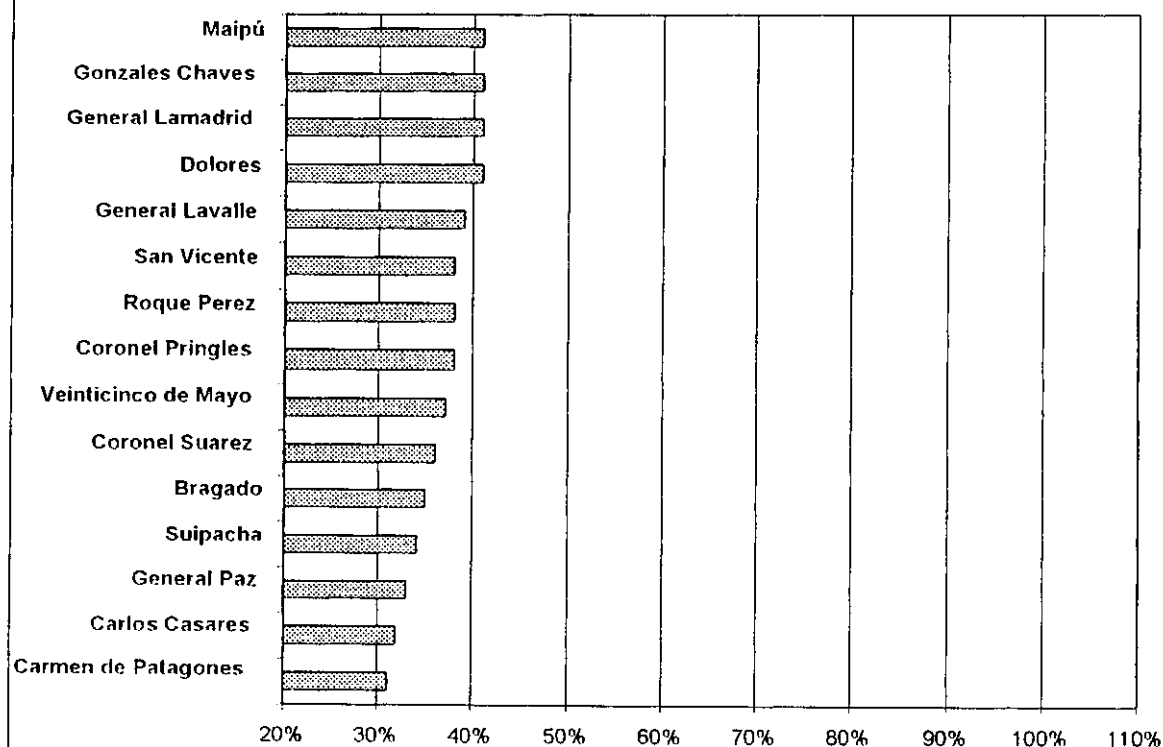
En el año 1995 sólo un partido supera la unidad en este indicador: Villa Gesell, mientras que Monte Hermoso alcanza el 92%. Los otros partidos con ingresos corrientes preponderantemente propios se pueden ver en el gráfico.

### **Grado de Autonomía** (Municipios con mayores niveles)



Los partidos con menores índices de autonomía se presentan a continuación, los casos más extremos son los de Carmen de Patagones, Carlos Casares, General Paz y Suipacha, donde los ingresos propios no llegan al 35% de los corrientes, lo cual le genera a estos municipios una fuerte dependencia de los ingresos provinciales.

### **Grado de Autonomía** (Municipios con menores niveles)



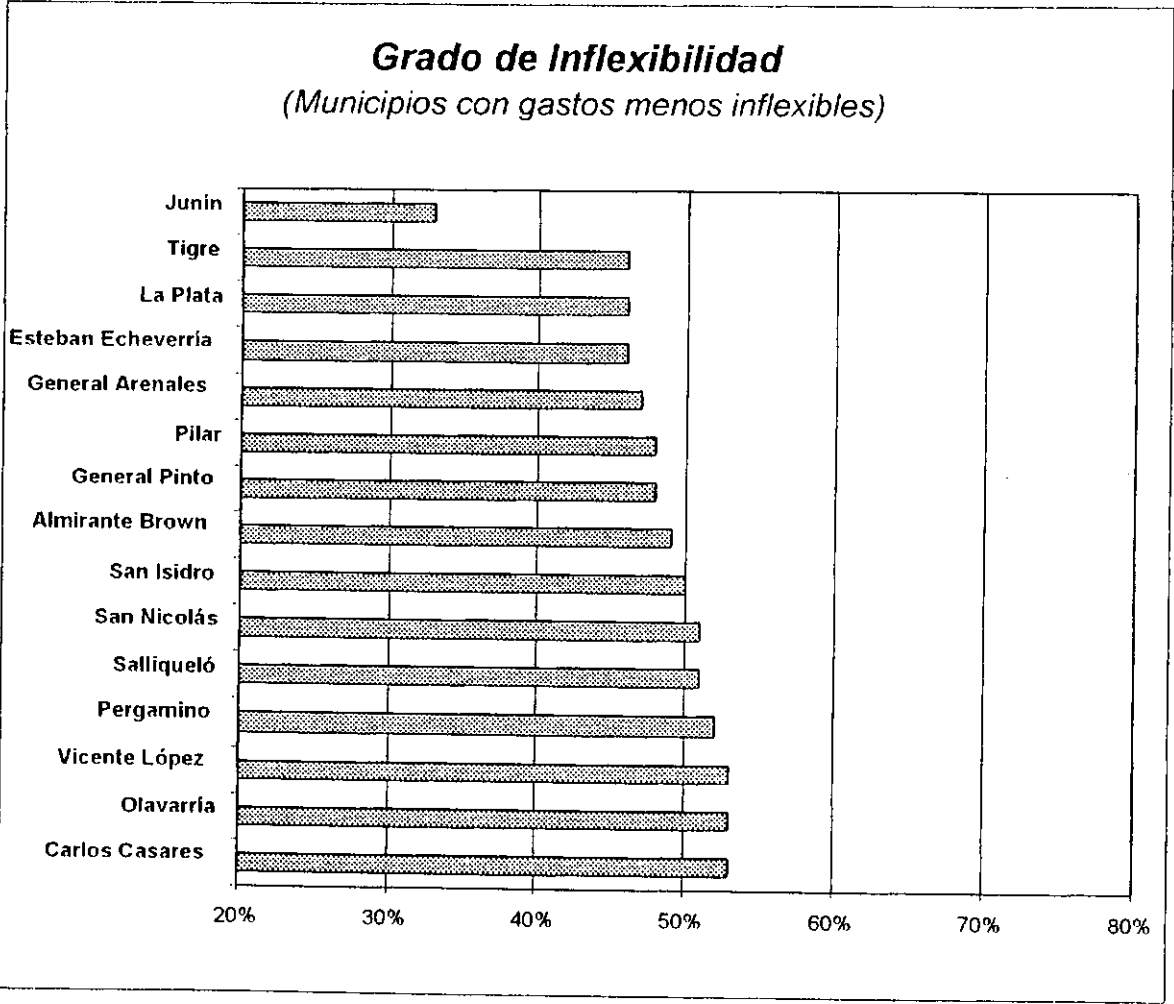
### *Grado de Inflexibilidad del Gasto*

$$\text{Inflexibilidad} = \frac{\text{Gastos en Personal}}{\text{Gastos Corrientes}} \times 100$$

Al ser las erogaciones en personal sumamente inflexibles a la baja, se considera que su participación dentro de los gastos corrientes es un buen indicador de la inflexibilidad del gasto municipal en general. Cuanto mayor sea la proporción de gastos corrientes que se destine al sostenimiento de la planta

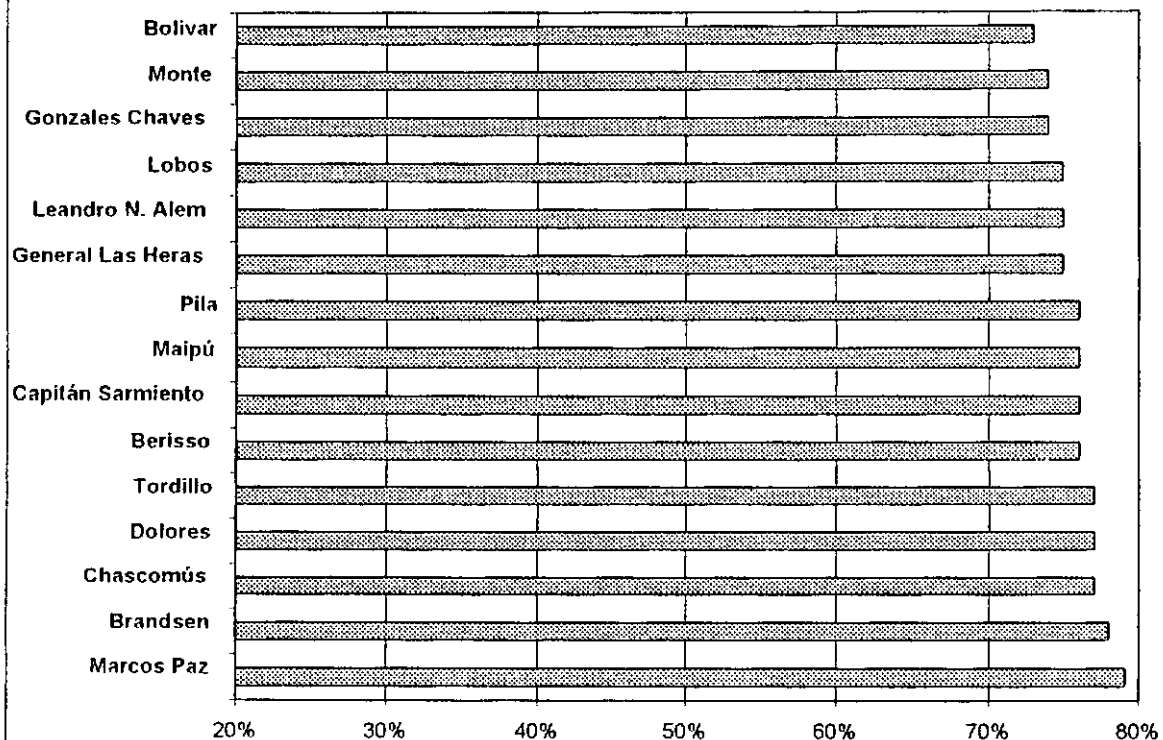
de personal, ,mayores dificultades encontrará la comuna si se ve en la necesidad de reducir sus erogaciones.

En este primer gráfico vemos cuáles son los partidos en los que el porcentaje de los gastos corrientes absorbido por las erogaciones en personal es menor, es decir que sus gastos son los menos inflexibles de la Provincia. Se destaca en este plano el caso de Junín, con un 33% de sus gastos corrientes explicados por los de personal. Hay asimismo otros siete partidos con inflexibilidades menores al 50%: Tigre, La Plata, Esteban Echeverría, General Arenales, Pilar, General Pinto y Almirante Brown.





### **Grado de Inflexibilidad** (Municipios con gastos más inflexibles)



En este segundo gráfico podemos observar que los índices de inflexibilidad del gasto, en los municipios donde esta situación es más profunda, llegan casi al 80%. Estos son los casos de Marcos Paz, Brandsen, Chascomús, Dolores y Tordillo.

#### *Capacidad de Financiamiento del Gasto de Capital*

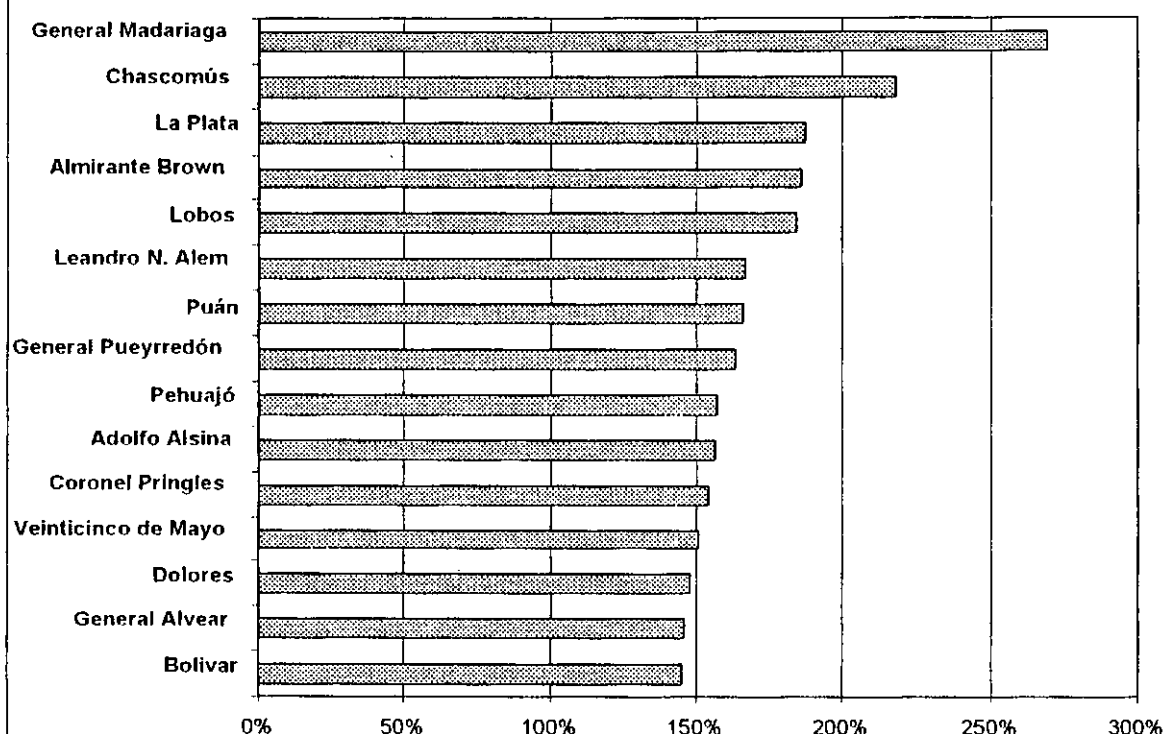
$$\text{Fin.Gto.de Capital} = \frac{\text{Ahorro Corriente} + \text{Ingresos de Capital}}{\text{Gastos de Capital}} \times 100$$

Este indicador permite evaluar si el financiamiento de los gastos de capital puede alcanzarse con los ingresos de capital más el exceso de ingresos corrientes sobre gastos corrientes o si, por el contrario, contribuyen al desahorro corriente.

Hay algunos partidos donde el financiamiento con estas fuentes está ampliamente superado y, por ejemplo, los recursos considerados (el ahorro corriente y los ingresos de capital) más que triplican a las erogaciones de capital. Esta situación se comprueba en General Madariaga y Chascomús. En otros cuarenta partidos, encabezados por La Plata, Almirante Brown y Lobos, La relación es de más del doble. En general, estos resultados aparecen en municipios con altos niveles de ahorro corriente.

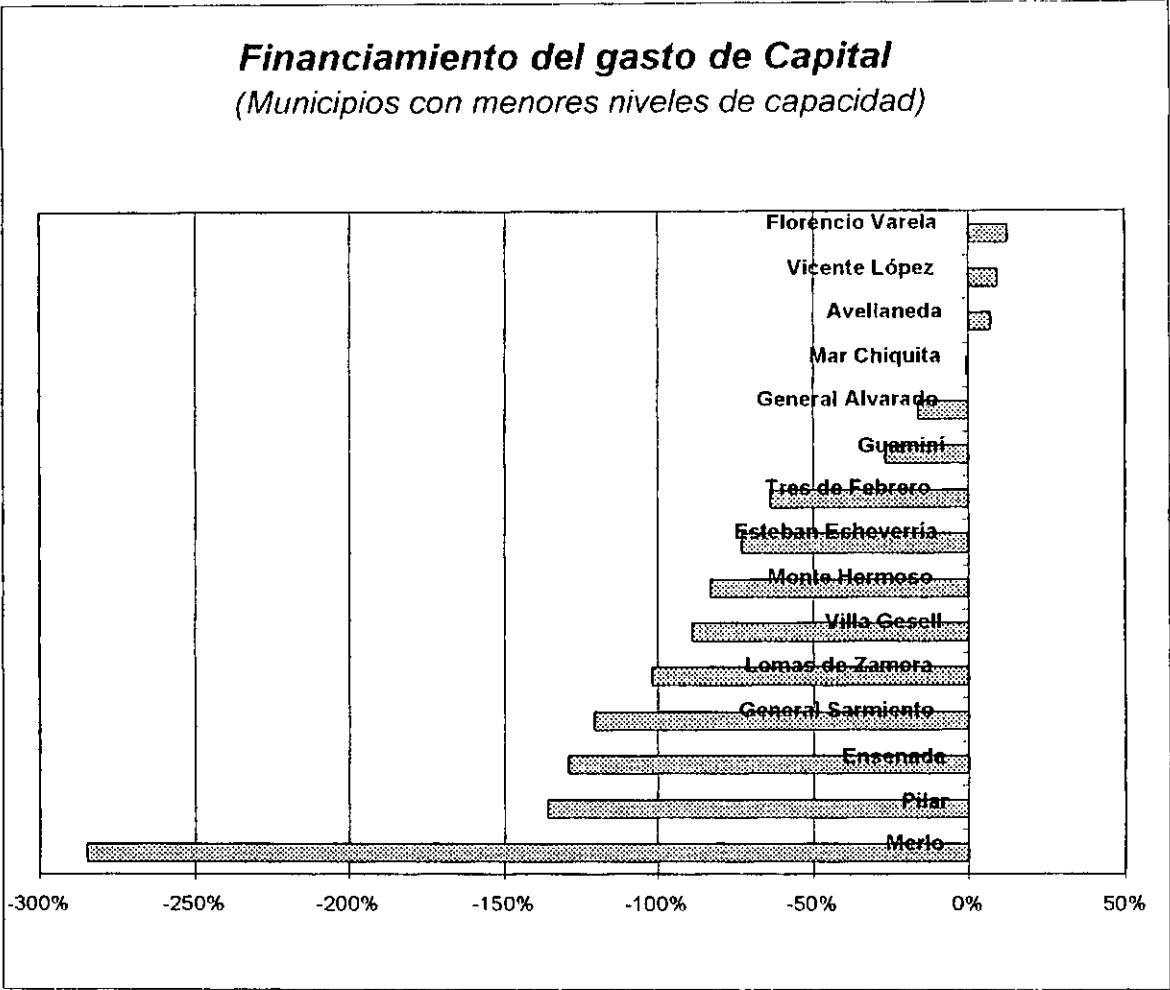
En el siguiente gráfico vemos los quince partidos que presentan mayores superávits en el financiamiento de sus gastos de capital.

### **Financiamiento del gasto de Capital** (Municipios con mayores niveles de capacidad)



En el extremo opuesto, hay doce partidos donde la relación no sólo es inferior a la unidad, lo cual significa que los ingresos sumados en el numerador del indicador son inferiores a los gastos de capital, sino que inclusive se vuelve negativa. Esto indica que el desahorro corriente (ingresos corrientes inferiores a los gastos corrientes) no llega a ser compensado por los ingresos de capital. Es decir, que las erogaciones corrientes exceden a los recursos corrientes y de capital sumados. Los municipios donde se comprueba este comportamiento son Merlo, Pilar, Ensenada, General Sarmiento, Lomas de Zamora, Villa Gesell, Monte Hermoso, Esteban Echeverría, Tres de Febrero, Guaminí, General Alvear y Mar Chiquita. El siguiente gráfico muestra el resultado del indicador

para estos doce municipios y los tres siguientes, que son los positivos con menor grado de financiamiento del gasto de capital.



**Indicadores de Gestión Municipal.**

Los indicadores de gestión municipal también surgen de la información contenida en las ejecuciones del cálculo de recursos y presupuesto de gastos y sirven para identificar los orígenes del resultado presupuestario (déficit o superávit) desde el punto de vista de los servicios que prestan las comunas. Se evalúan de este modo tres indicadores básicos referidos a los tres principales

servicios (servicios especiales urbanos, salud pública e infraestructura vial) y otro que, en forma residual, muestra el resultado arrojado por los restantes ingresos y egresos, que no han sido tenidos en cuenta en los tres primeros indicadores.

Corresponde aclarar en este punto que, para obtener las distintas alternativas de estratificación se asignaron valores a todos los municipios, otorgando el valor promedio a aquellos partidos donde el indicador particular no se puede calcular porque, o bien esa comuna no registra en forma separada los gastos de alguna de las finalidades consideradas en los indicadores, o bien no lo hace con los ingresos asociados a dicha finalidad; este procedimiento fue adoptado para no perjudicar ni beneficiar a ningún partido por razones de exposición de sus ejecuciones. No obstante, en esta oportunidad en que estamos evaluando el comportamiento de cada partido a través de los resultados de sus indicadores, no tendría sentido analizar los casos en que el resultado expuesto es el promedio porque el indicador no existe para el ese municipio particular. Por este motivo, en este apartado referido a los indicadores de gestión municipal, sólo estaremos tratando (e incluyendo en los gráficos) a los partidos cuyas ejecuciones presupuestarias permitan establecer la relación entre los gastos en cierta finalidad y sus ingresos asociados adecuadamente.

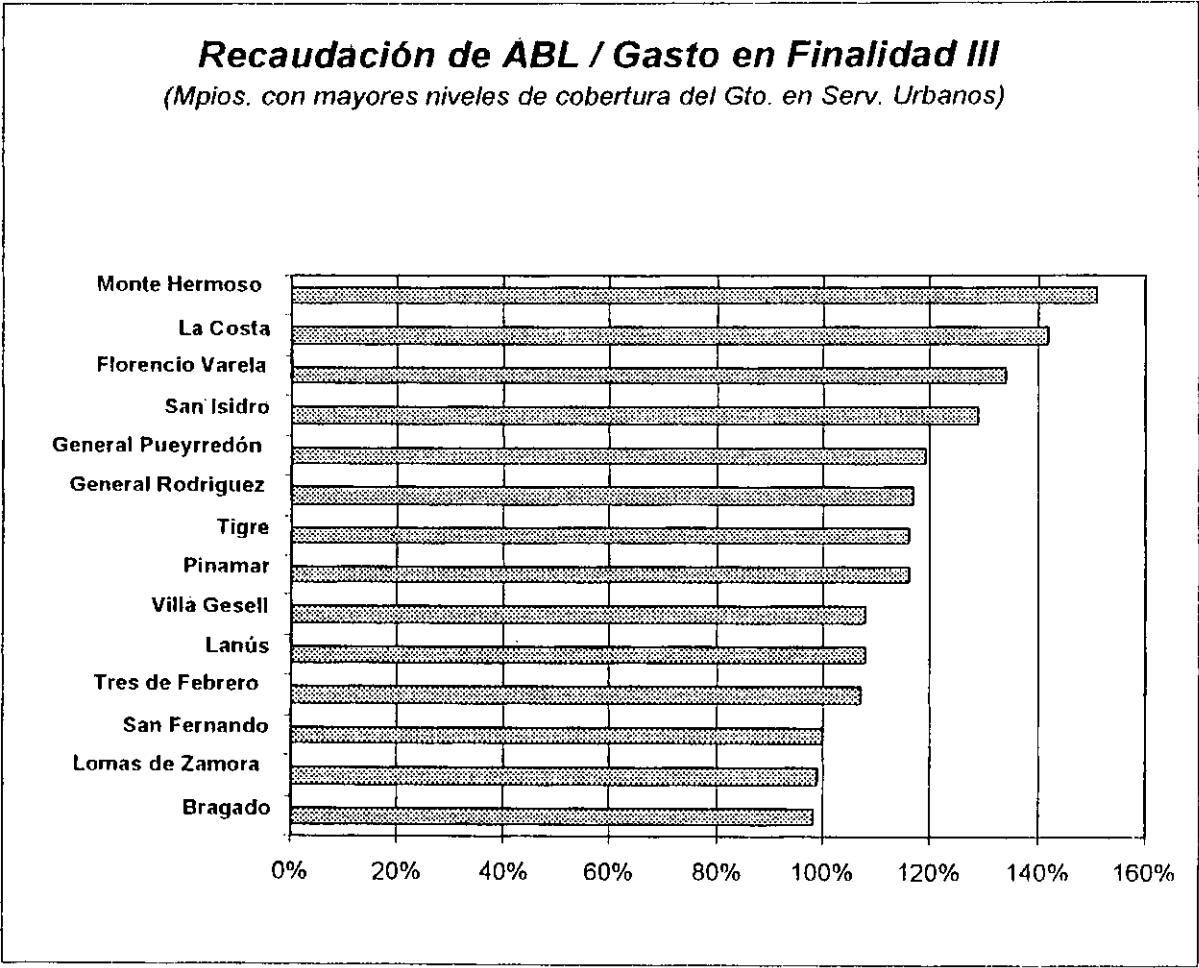
#### *Cobertura del Gasto en Servicios Urbanos*

$$\text{Cobertura Serv. Urbanos} = \frac{\text{Ing. Tasa ABL}}{\text{Gastos Finalidad III}} \times 100$$

---

En este indicador se evalúa el nivel de cobertura de las erogaciones en servicios especiales urbanos de los municipios, considerando a la tasa por alumbrado, barrido y limpieza (o su tasa equivalente en el caso de los partidos en que esta tiene una denominación diferente) como pagada contra la prestación de estos servicios. De este modo, se observa el grado de financiamiento de los gastos en la Finalidad III alcanzado por dicha tasa.

En el siguiente gráfico vemos los mayores niveles de financiamiento alcanzados por los catorce municipios que muestran la mejor performance en este indicador.

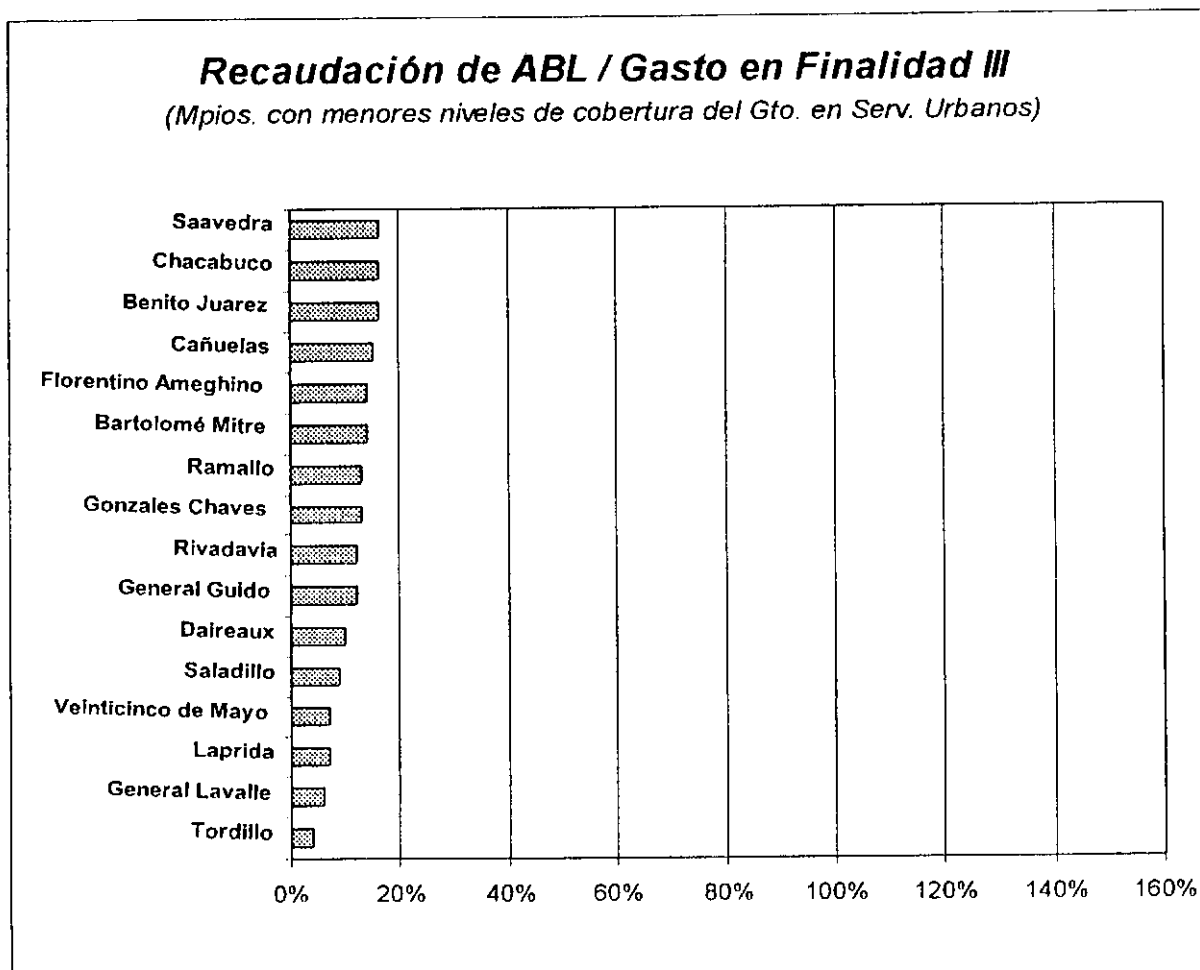


En este gráfico puede apreciarse que en estos partidos se logra el equilibrio entre los ingresos por la tasa ABL y los gastos en la finalidad III, e inclusive, en once de ellos se logra un superávit. Por ejemplo en Monte Hermoso, los ingresos por tasa ABL superan en un 50% a los gastos asociados. En La Costa ese superávit es del 42%.

El caso más saliente en este indicador, que no fue incluido en el gráfico para no distorsionar la escala (debido a la enorme diferencia de su resultado con el de los restantes partidos) es el de Escobar, donde el índice arrojado en la cobertura del gasto en servicios especiales urbanos fue 5,8. Esto obedece a que el municipio tiene una importante recaudación por tasa ABL en el año 1995 (superior a los 4 millones de pesos), pero sus gastos en la finalidad III son relativamente bajos (un 3,5% del gasto total, lo cual representa una participación mucho menor que la de la mayoría de los partidos).

En el otro extremo encontramos a los partidos donde la prestación de este servicio resulta más deficitaria. Son municipios donde los ingresos por tasa ABL no llegan a representar el 20% de las erogaciones en Servicios Especiales Urbanos, y en algunos casos, como Tordillo, General Lavalle, Laprida, Veinticinco de Mayo y Saladillo no llegan al 10% de financiamiento.

En el siguiente gráfico pueden verse los resultados de este indicador para los dieciséis partidos con menores índices de financiamiento; se incluye un municipio más que en otros gráficos porque los tres primeros (Saavedra, Chacabuco y Benito Juárez) tienen el mismo resultado.



Este indicador nos permite apreciar que, por ejemplo en estos partidos, la prestación de los Servicios Especiales Urbanos es una fuente importante de déficit para las cuentas municipales, ya que al no cubrirse estos gastos con los recursos provenientes de la recaudación de la tasa ABL, deben afectarse otros ingresos para su financiamiento.

#### *Cobertura del Gasto en Salud*

$$\text{Cobertura Salud} = \frac{\text{Ing. Copart. Salud}}{\text{Gastos Finalidad II}} \times 100$$



Este indicador confronta los ingresos provenientes de la coparticipación de impuestos provinciales que se distribuye por prestaciones de salud pública a cada municipio, de acuerdo con el coeficiente particular de cada partido.

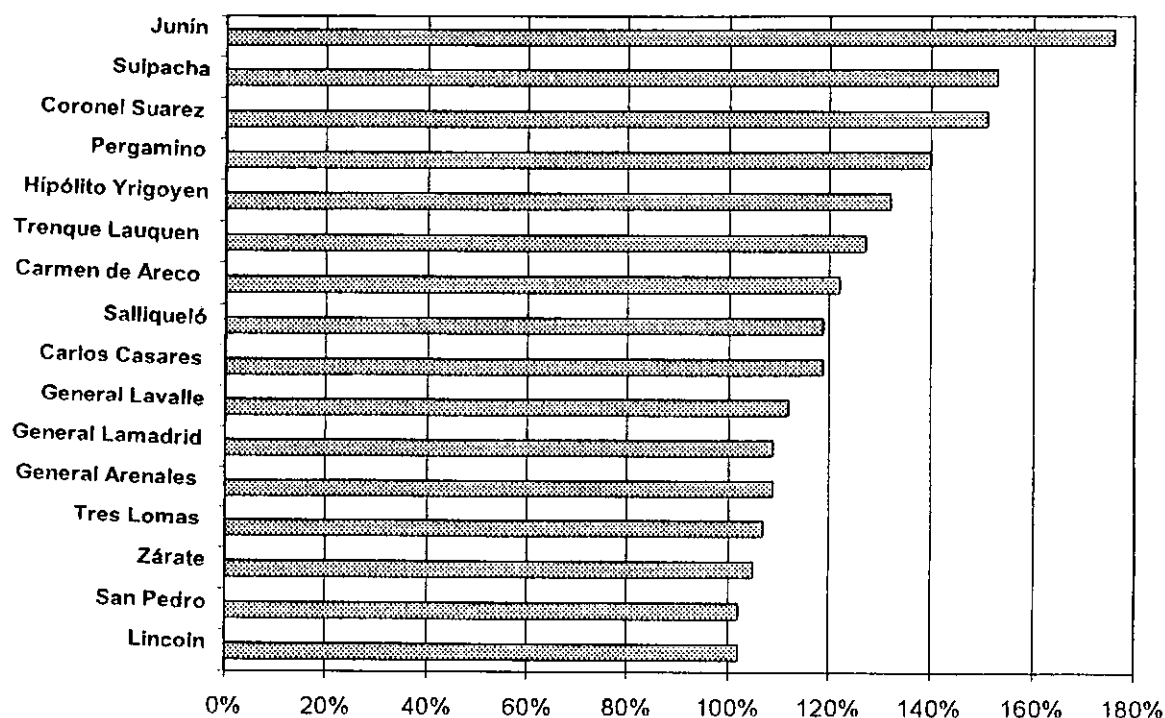
Es importante aclarar en este caso que no debe considerarse como objetivo alcanzar un financiamiento del 100% de los gastos en salud con estos ingresos, ya que la coparticipación por salud es un aporte de la Provincia al que se deben agregar otros ingresos que este indicador no ha tenido en cuenta para no perder homogeneidad (como los ingresos por SAMO, que no están incluidos en el numerador). No obstante, los resultados de este indicador para la mayor parte de los partidos han mostrado un nivel de financiamiento muy bajo por parte de los ingresos de coparticipación por salud, siendo así los gastos en salud pública una fuente de déficit importante en muchos casos.

En el siguiente gráfico vemos los dieciséis casos donde se alcanza el mayor nivel de financiamiento, que forman parte en realidad de la minoría de los casos. No está incluido en el gráfico el caso de Mercedes, donde el índice alcanzó un nivel de 5,62. En cuanto a los que le siguen en grado de financiamiento, se destacan los casos de Junín, que supera el 76% de superávit, Suipacha, Coronel Suarez y Pergamino, que superan el 40%.

Vemos que todos los partidos representados en el gráfico tienen ingresos por coparticipación por salud que exceden sus erogaciones en la finalidad II.

## **Coparticipación por Salud / Gasto en Finalidad II**

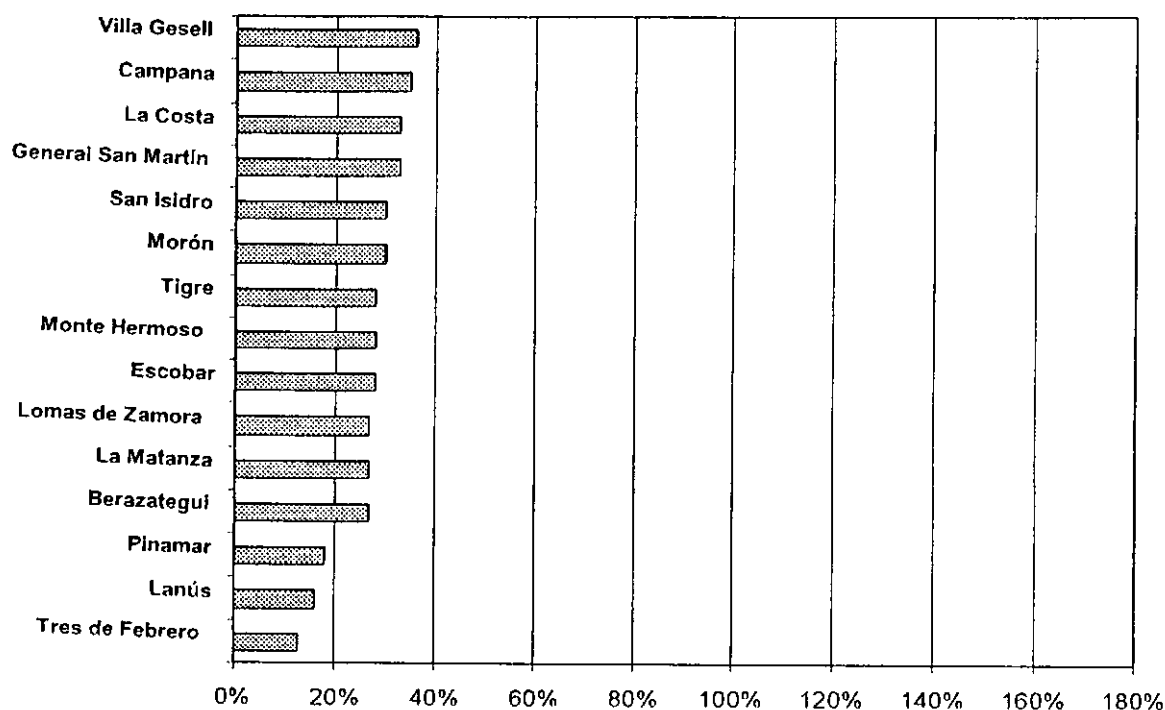
*(Municipios con mayores niveles de cobertura del Gto. en Salud)*



En el segundo gráfico se pueden apreciar los casos donde el desfinanciamiento de estos gastos es mayor. Nótese que en ninguno de estos quince partidos la cobertura llega al 40%. En particular, en Tres de Febrero, Lanús y Pinamar, los ingresos que la Provincia envía para afrontar los gastos en salud pública no llegan a cubrir el 20% de los mismos.

## **Coparticipación por Salud / Gasto en Finalidad II**

*(Municipios con menores niveles de cobertura del Gto. en Salud)*

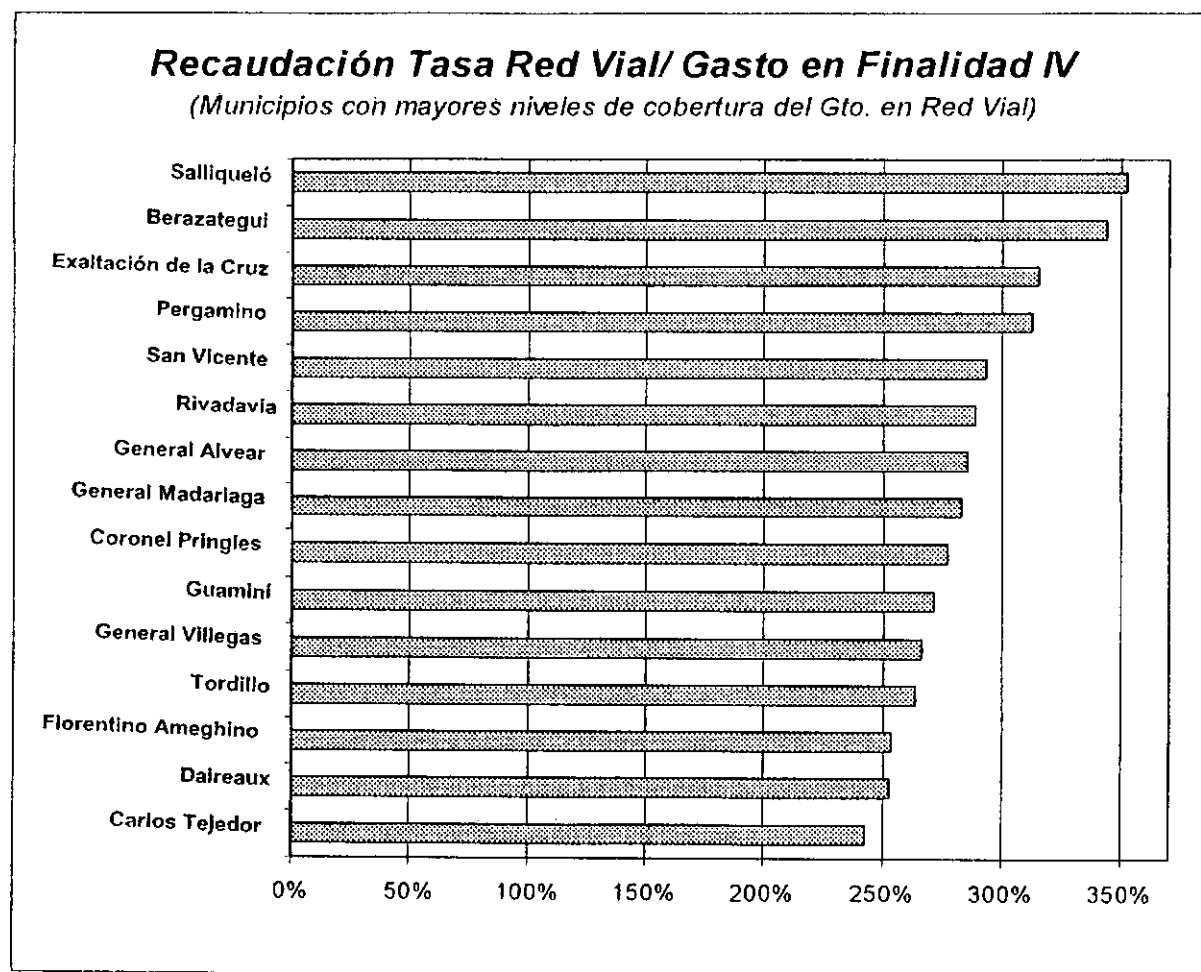


### *Cobertura del Gasto en Infraestructura Vial*

$$\text{Cobertura Inf. Vial} = \frac{\text{Ing. Tasa Red Vial}}{\text{Gastos Finalidad IV}} \times 100$$

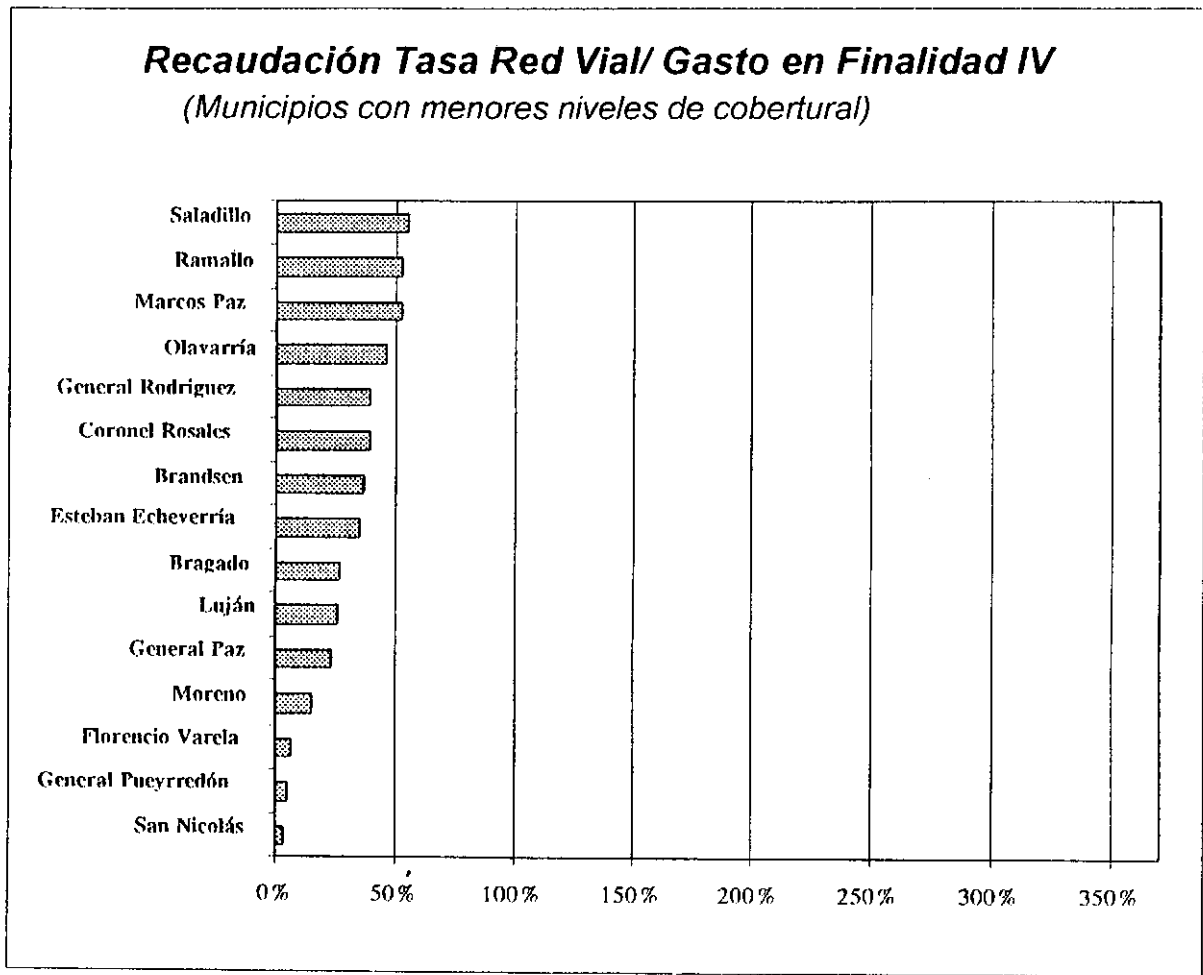
El tercer servicio del cual se estudia su grado de financiamiento individualmente es el de construcción, reparación y mejorado de la red vial, que se calcula para unos 100 partidos, ya que son los únicos que recaudan la tasa asociada a este servicio y exponen las erogaciones separadamente.

En el primer gráfico vemos los quince casos donde el grado de cobertura es mayor. El superávit que genera la recaudación de tasa por Red Vial es importante en todos ellos, ya que estos ingresos más que triplican a los gastos en finalidad IV. En particular, en Salliqueló, Berazategui, Exaltación de la Cruz y Pergamino, el índice supera el 300% de financiamiento.



En general, la mayor parte de los municipios de la Provincia alcanzan el equilibrio o superávit en este indicador, habiendo déficit sólo en 27 partidos. A continuación se grafican los quince casos más deficitarios, aunque salvo en San Nicolás, General Pueyrredón, Florencio Varela y Moreno, no se registran niveles de cobertura tan bajos como en los indicadores anteriores. Nótese que la

mayor parte de los partidos que se exponen, están cerca del 40% ó 50% en sus niveles de cobertura.



*Cobertura del Servicio “Resto”*

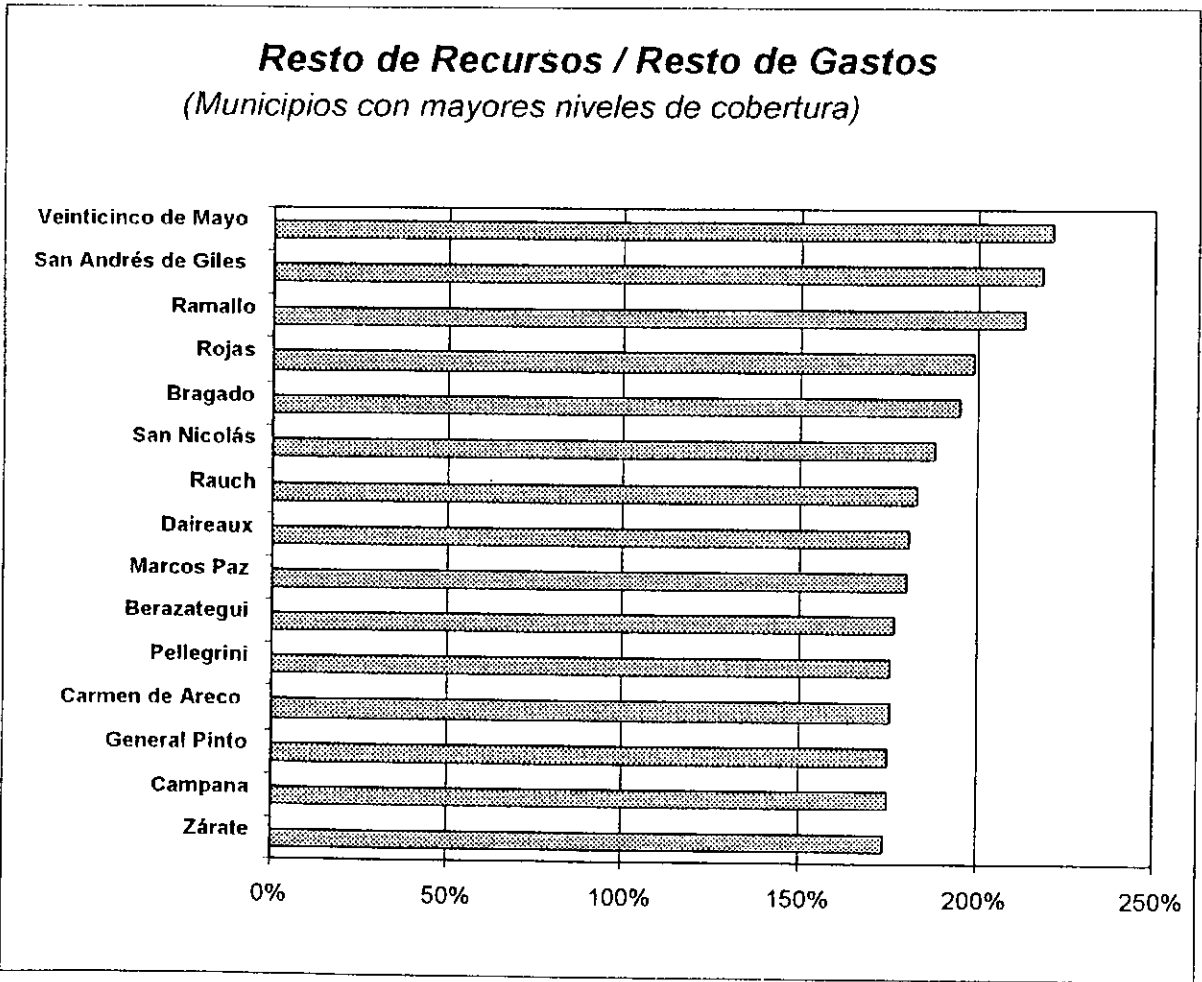
$$\text{Cobertura "Resto"} = \frac{\text{Resto de Recursos}}{\text{Resto de Gastos}} \times 100$$

En forma residual se calcula un indicador que permite medir el grado de financiamiento que el resto de los recursos (excluidos los ingresos por tasas

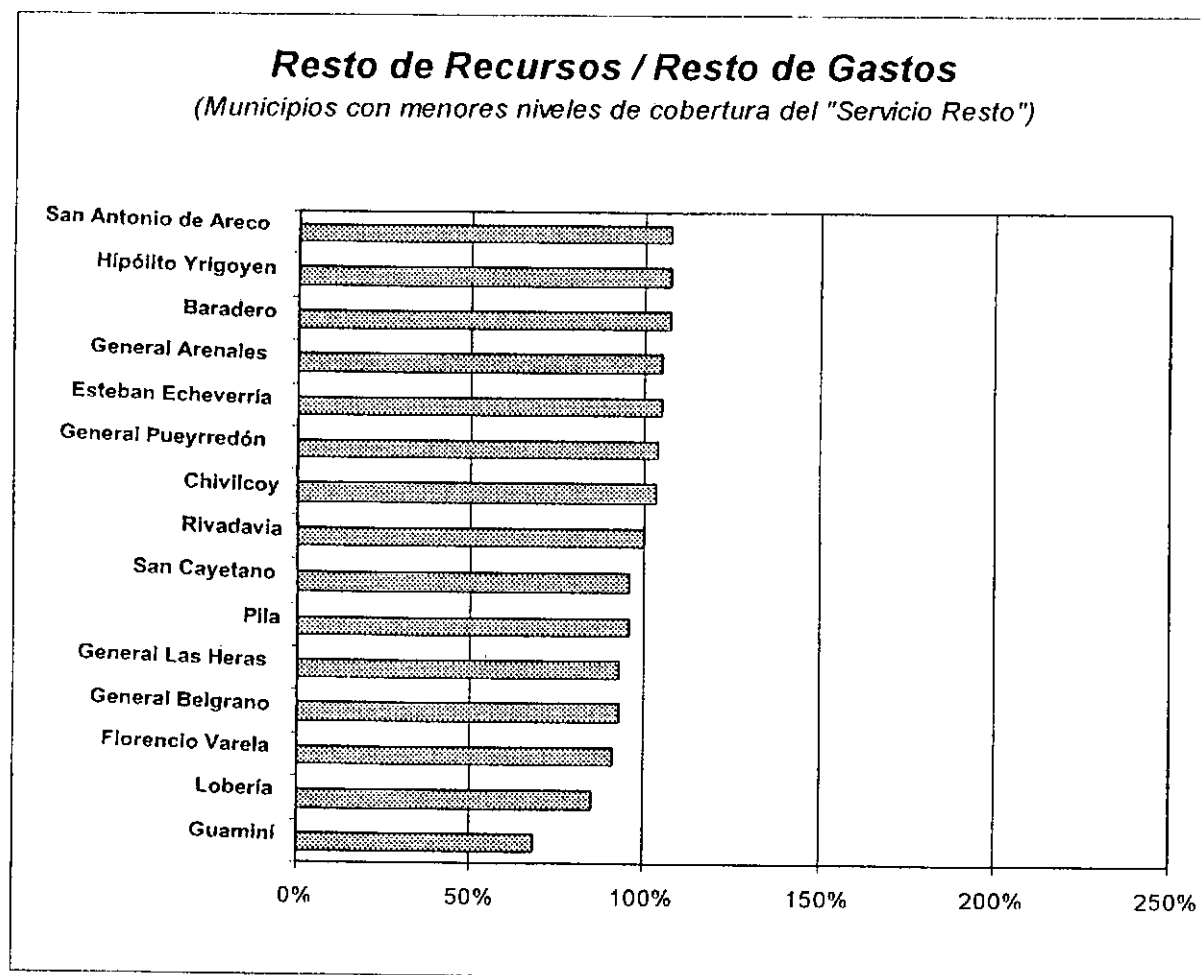
ABL y Red Vial y la coparticipación por salud), alcanzan de las restantes erogaciones (deducidos los gastos en las finalidades II, III y IV).

El sentido de este indicador es poder apreciar si los restantes gastos que financia cada comuna contribuyen a financiar parte del déficit ocasionado por los servicios analizados en forma particular en los tres indicadores precedentes, o si este residuo está generando un déficit.

En el gráfico podemos ver los partidos con los quince resultados más altos en este indicador. En particular, San Andrés de Giles, Veinticinco de Mayo y Ramallo superan el 200% de cobertura, teniendo ingresos que superan a sus erogaciones en esa proporción.



De todos los municipios de la Provincia hay sólo siete que presentan un resultado deficitario en este indicador. El siguiente gráfico refleja los índices alcanzados por estos partidos y por los de menores superávits. De todos modos, excepto Guaminí, todos los demás partidos se encuentran cerca del equilibrio (100% de financiamiento).



### ***Indicadores Económico Sociales***

Los siguientes indicadores reflejan la situación de los partidos desde el punto de vista socio económico, comprendiendo cinco aspectos fundamentales:

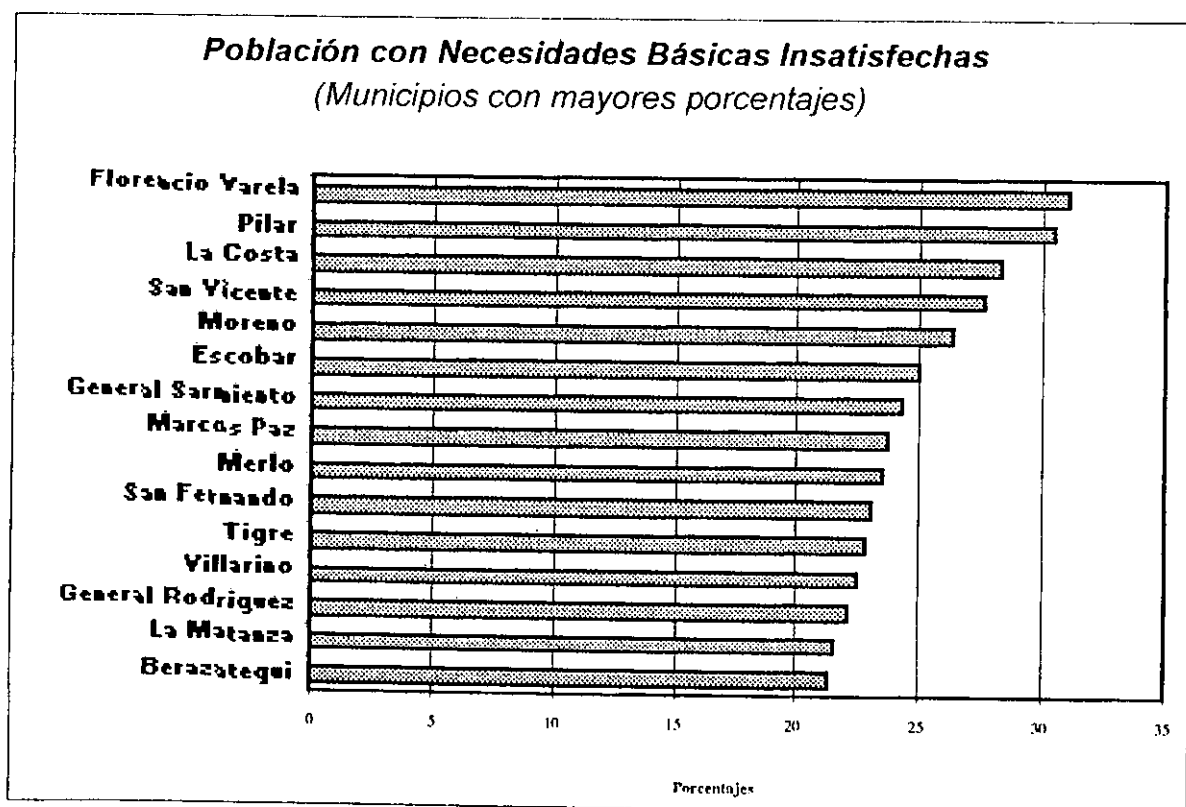
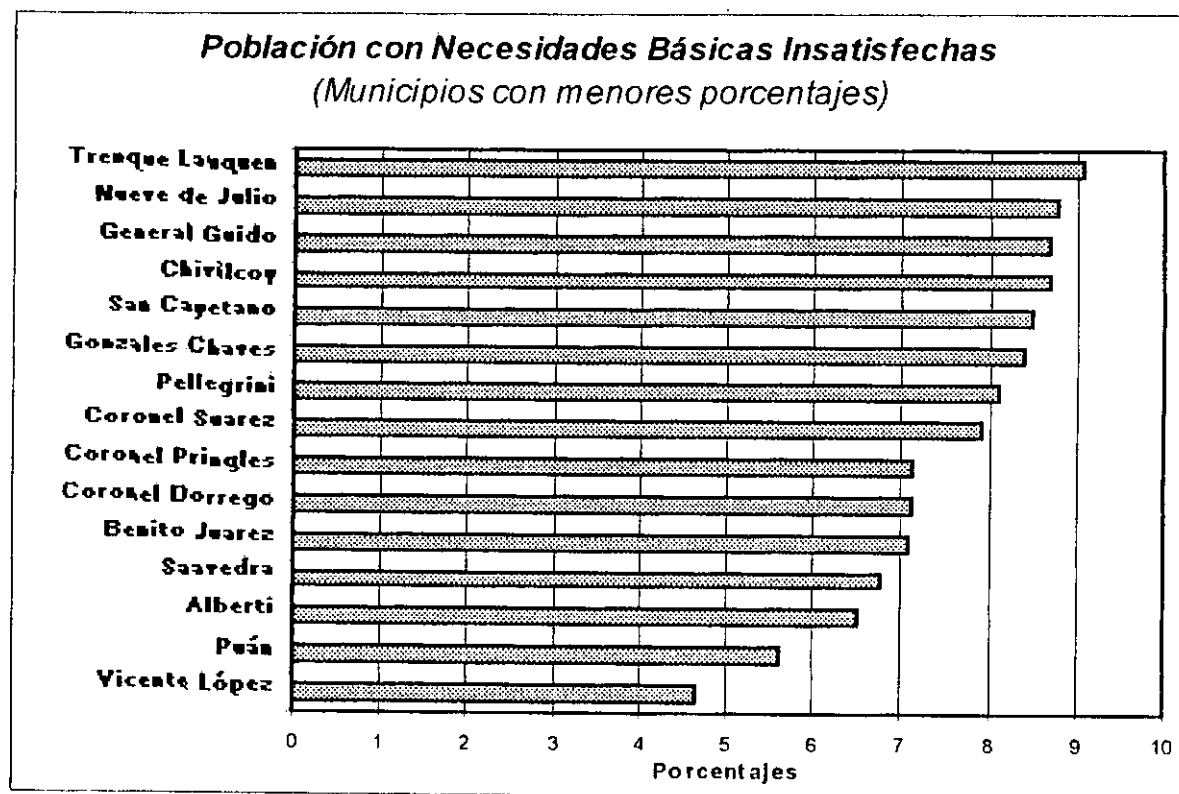
Pobreza y vivienda, educación, salud, sistema bancario y agro e industria. Se ha recopilado la última información disponible en cada caso, de acuerdo con el censo o tipo de medición al que corresponda cada una.

### *Indicadores de Pobreza y Vivienda*

Los indicadores de pobreza y vivienda seleccionados han sido tres, dos relacionados con la población con necesidades básicas insatisfechas (su proporción en 1991 en porcentaje de la población total y en porcentaje del índice registrado en el censo de 1980, para apreciar su evolución) y el porcentaje de viviendas consideradas deficitarias. A continuación veremos los gráficos que muestran las situaciones extremas, es decir, los partidos con menores y mayores niveles de pobreza, aquellos donde aumentó la pobreza de un censo a otro o disminuyó menos y aquellos donde más se redujo este indicador, así como los partidos con menores y mayores proporciones de viviendas deficitarias.

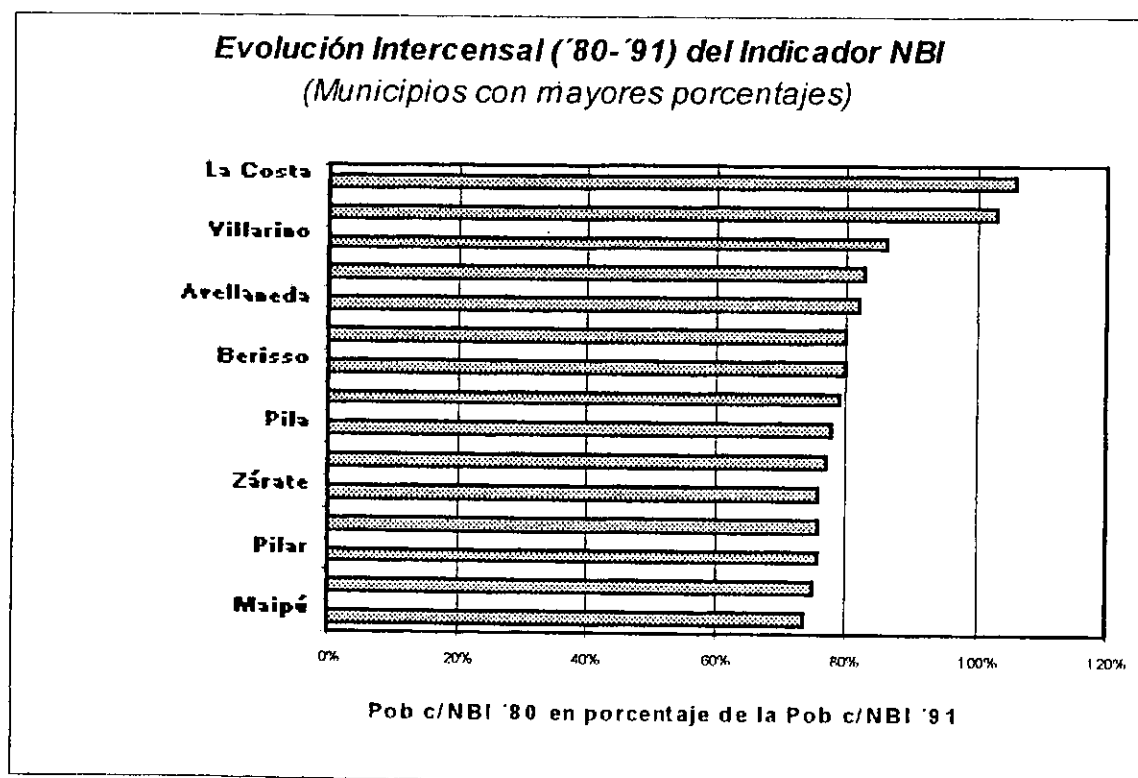
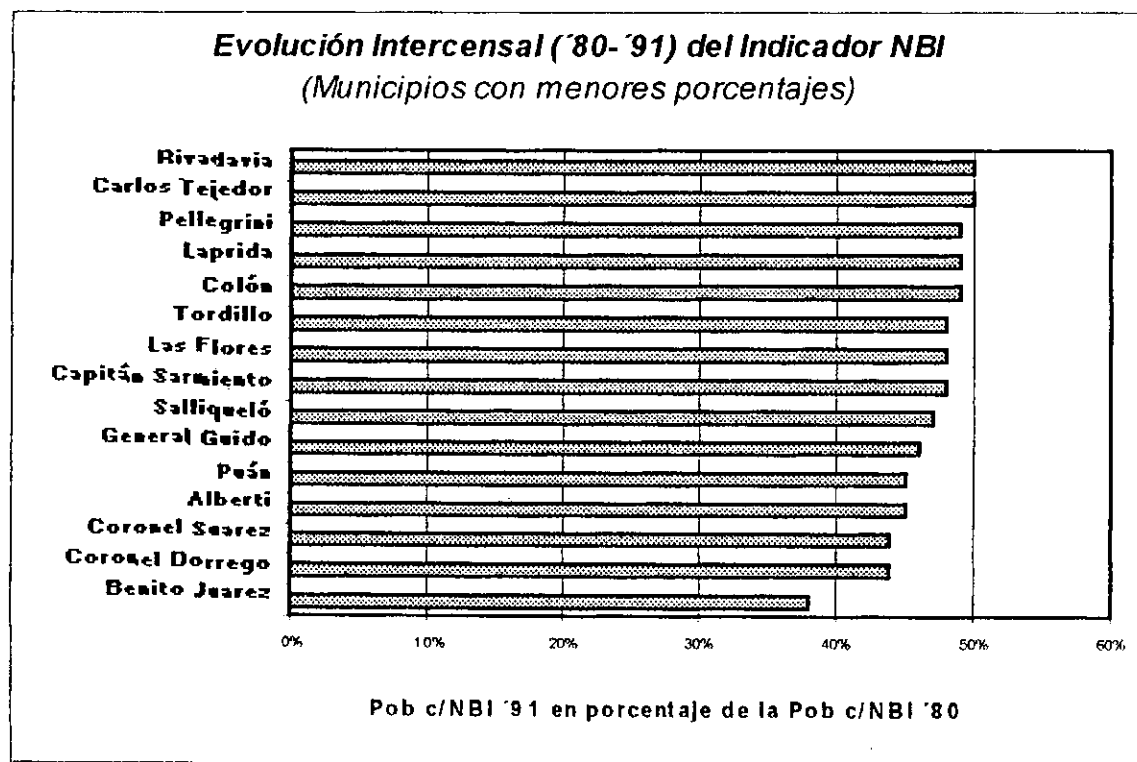


## Porcentaje de la Población con NBI en 1991

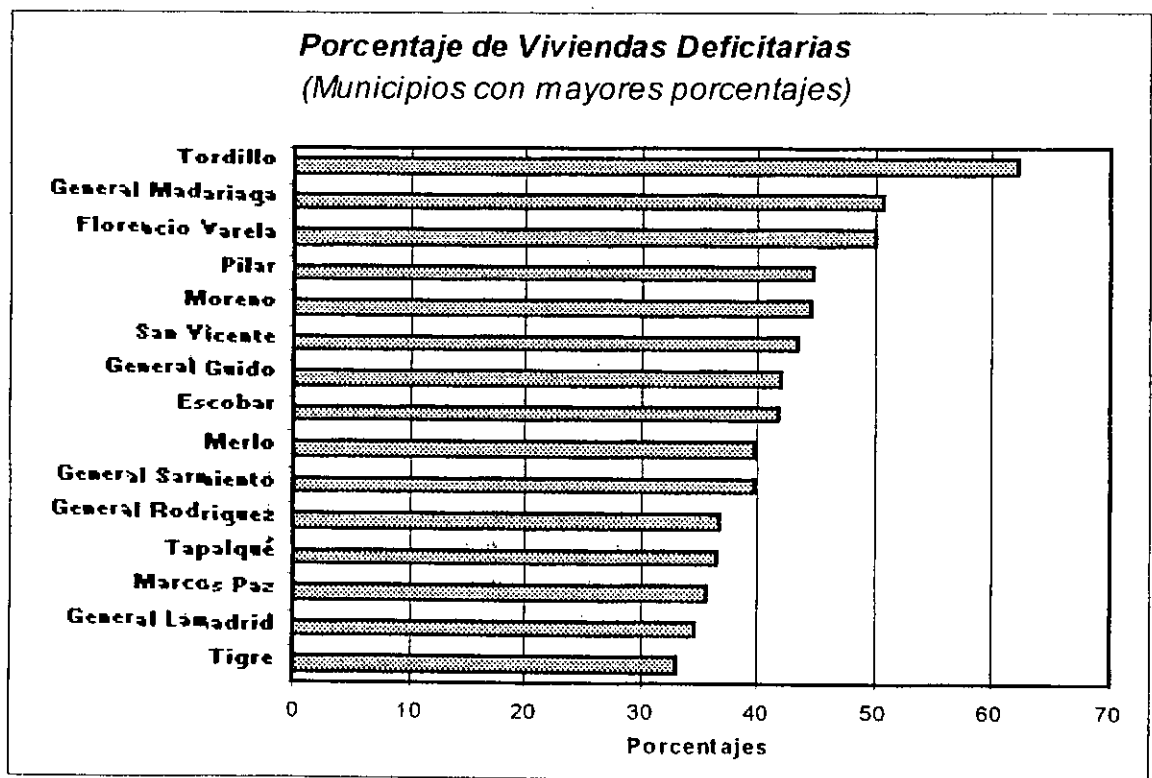
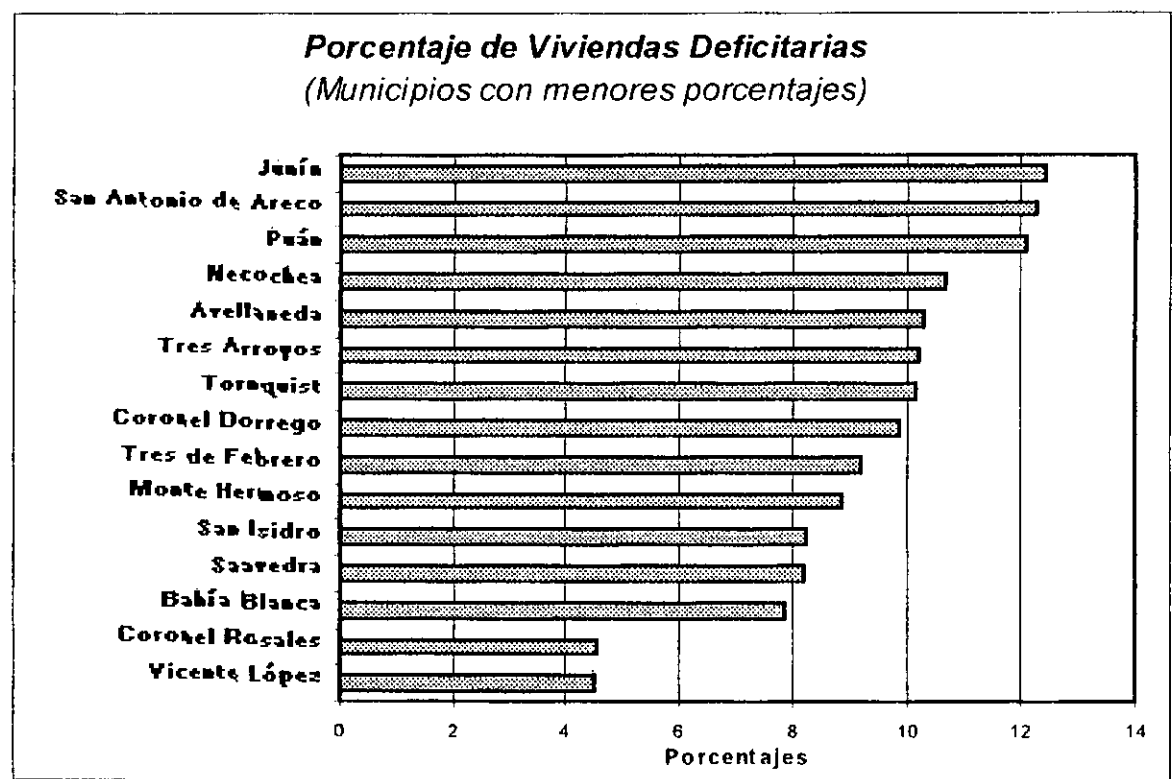


## Evolución del porcentaje de Población con NBI

$$\text{Evol. \% Pob NBI } 1991/1980 = \frac{\% \text{ Población NBI } 1991}{\% \text{ Población NBI } 1980}$$



Porcentaje de Viviendas Deficitarias



En los gráficos puede apreciarse que hay algunos partidos que se encuentran siempre entre aquellos cuya situación social es menos desfavorable si se la mide con estos indicadores. En particular, Puán y Coronel Dorrego aparecen en los tres indicadores dentro de los gráficos de menores porcentajes, es decir que están entre los que tienen menores proporciones de habitantes en situación de pobreza y además el índice de población con NBI disminuyó sensiblemente de un censo a otro.

Vicente López tiene el privilegio de poseer los menores índices tanto en población con NBI como en porcentaje de viviendas deficitarias. No llega a estar entre los quince menores en cuanto a la evolución de su población con NBI que, no obstante, es en 1991 un 45% menor a la de 1980.

Hay otro grupo de municipios que se encuentran entre los más favorecidos en lo que hace a NBI, pero no integran el grupo de los de menores proporciones de viviendas con características deficitarias. Estos partidos, que se repiten en los gráficos de menores índices para los dos primeros indicadores, son: Pellegrini, General Guido, Alberti, Coronel Suarez y Benito Juárez.

En el otro extremo, entre los municipios donde la pobreza es más aguda, encontramos los casos de San Vicente y Pilar, que en los tres indicadores están entre los de mayores porcentajes. Hay otro grupo que se repite en cuanto a altos índices de población con NBI y altos porcentajes de viviendas deficitarias, aunque el primer indicador no experimentó los mayores incrementos entre el censo 80 y el censo 91. Estos partidos son: Florencio Varela, Moreno, Escobar, General Sarmiento, Marcos Paz, Merlo, Tigre y General Rodríguez.

Por último, los municipios que no aparecen dentro de los que tienen situaciones más comprometidas en cuanto a las viviendas, pero tienen altos índices de pobreza y el indicador de población con NBI ha crecido significativamente entre censos, son La Costa, San Fernando y Villarino.

Se han seleccionado para su estudio tres indicadores relacionados con la educación: el índice de analfabetismo y las relaciones alumno por docente tanto en la enseñanza media, como en la primaria.

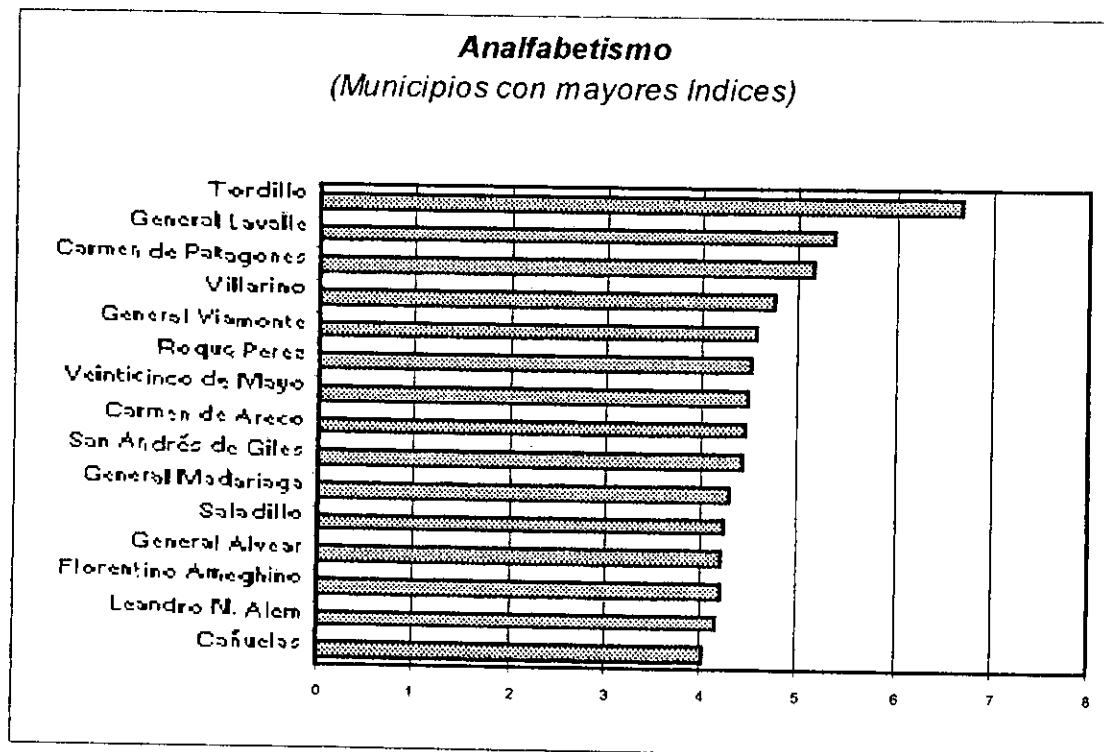
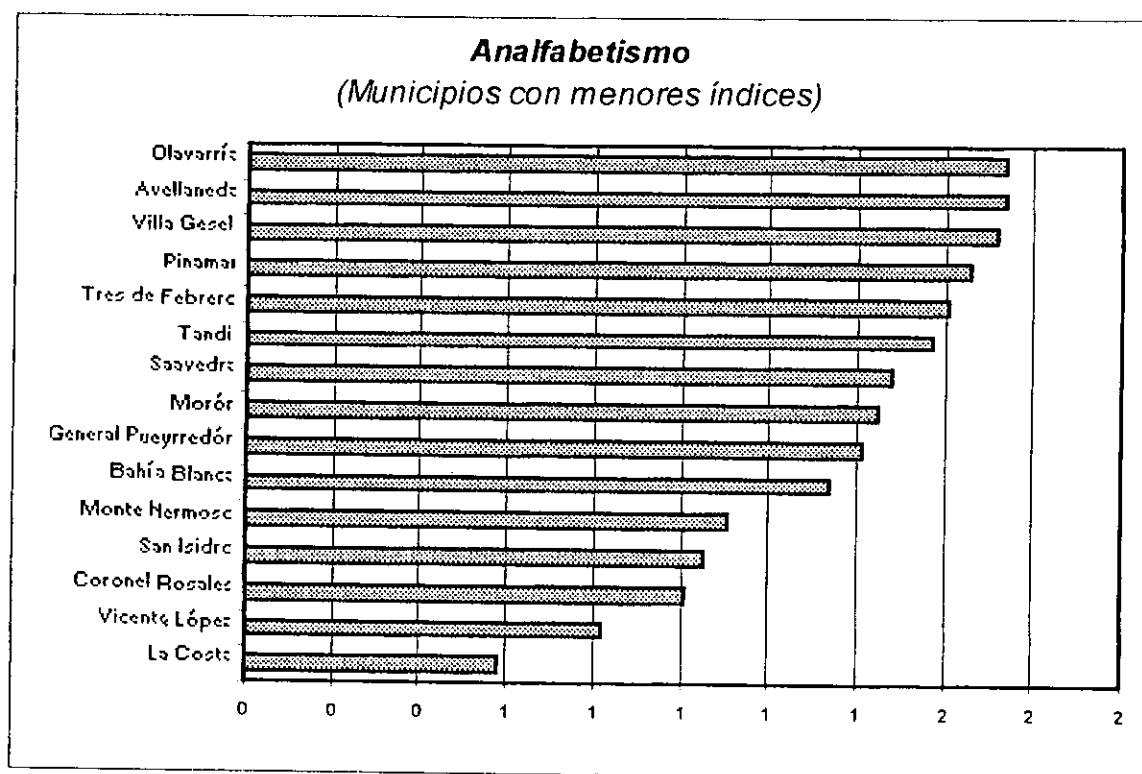
Con respecto a los resultados obtenidos se desprende por un lado, que no se ha encontrado, en general, relación entre los mayores o menores índices de analfabetismo y los resultados extremos en las relaciones de alumnos por docente. Sin embargo, aparecen algunos casos de partidos donde el analfabetismo se encuentra entre los menores de la Provincia y sus relaciones de alumnos por docente entre las más altas; estos son los casos de Villa Gesell, Pinamar, General Pueyrredón y La Costa.

Tampoco se repiten demasiado los partidos con menores relaciones de docentes en los dos niveles analizados, excepto en los casos de Tapalqué y Tordillo, que sí integran ambos grupos.

Donde si se establece una clara relación es en los índices de alumnos por docente más altos en ambos niveles. Esto significa que hay varios municipios que, tanto a nivel primario como medio aparecen entre los que tienen grupos más numerosos a cargo de un solo docente. Los partidos que registran este comportamiento son: Florencio Varela, San Vicente, General Sarmiento, La Matanza, Merlo, Pilar, Villa Gesell y Escobar.

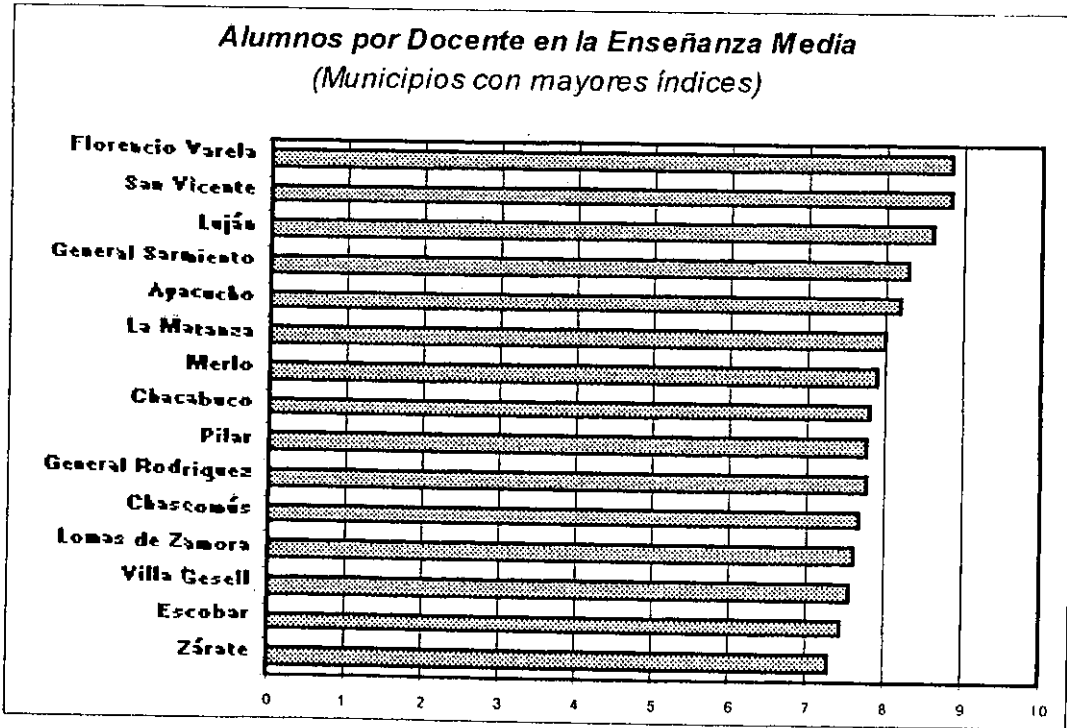
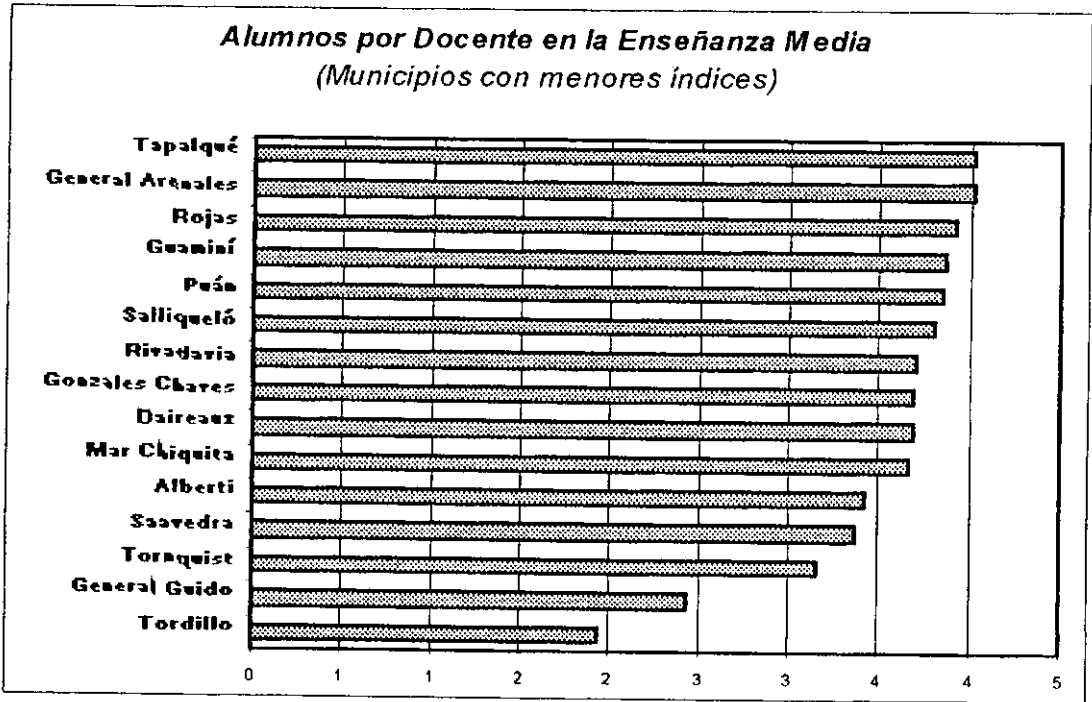
En los próximos gráficos podemos ver los menores y mayores valores alcanzados en cada uno de los indicadores.

## Tasa de Analfabetismo



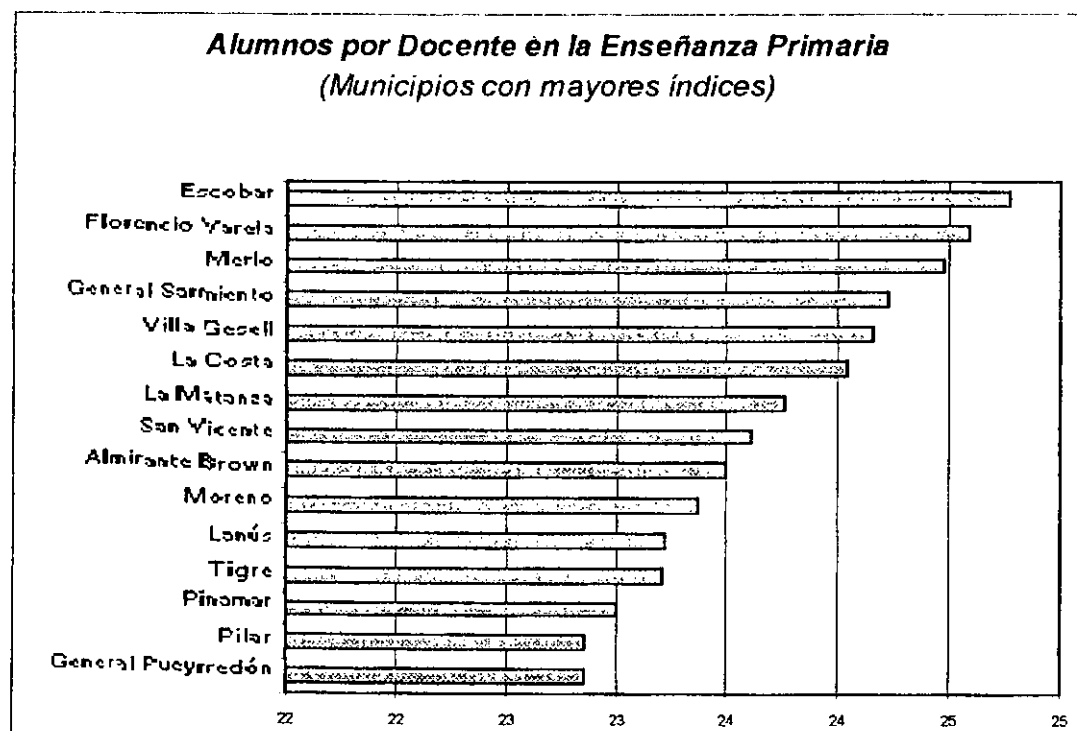
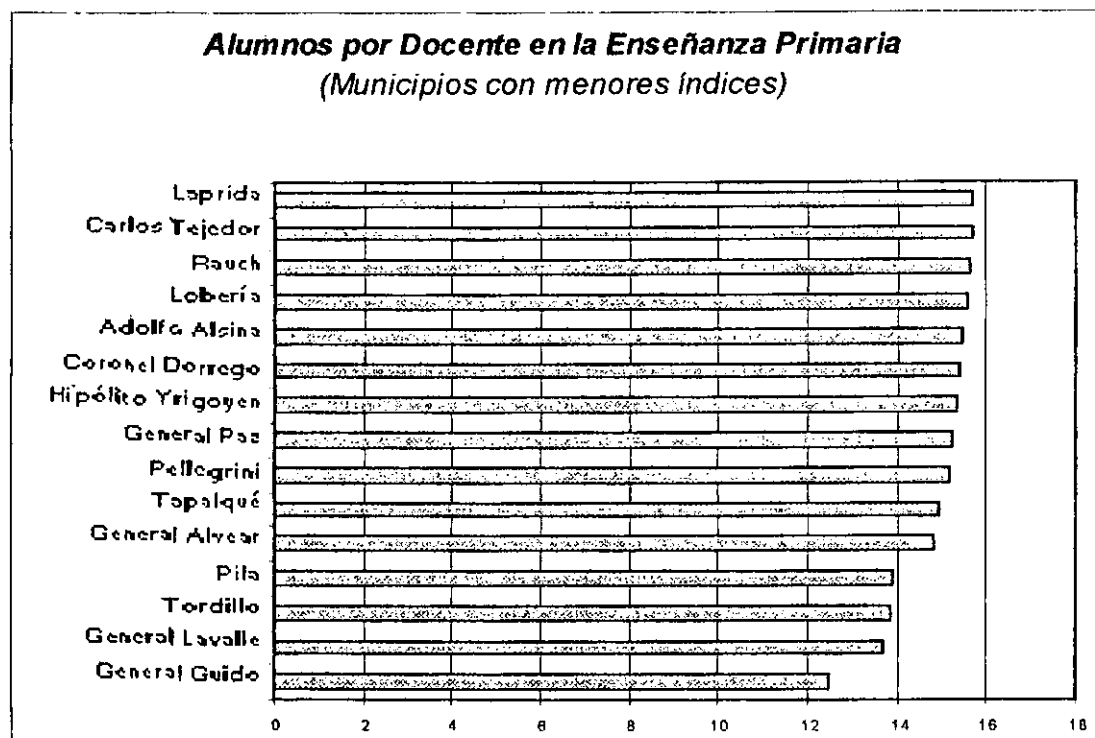
Alumnos por Docente en el Nivel Medio

$$\text{Alumnos X Doc Medio} = \frac{\text{Matrícula Medio}}{\text{Docentes Medio}}$$



## Alumnos por Docente en el Nivel Primario

$$\text{Alumnos X Doc primario} = \frac{\text{Matrícula primario}}{\text{Docentes primario}}$$





Resta destacar, que los municipios donde el problema del analfabetismo está más acentuado son Tordillo, General Lavalle, Carmen de Patagones Y Villarino. En cambio, en La Costa, Vicente López, Coronel Rosales, San Isidro, Monte Hermoso y Bahía Blanca, se registran los menores índices de analfabetismo de la Provincia.

### *3) c) Indicadores de Salud*

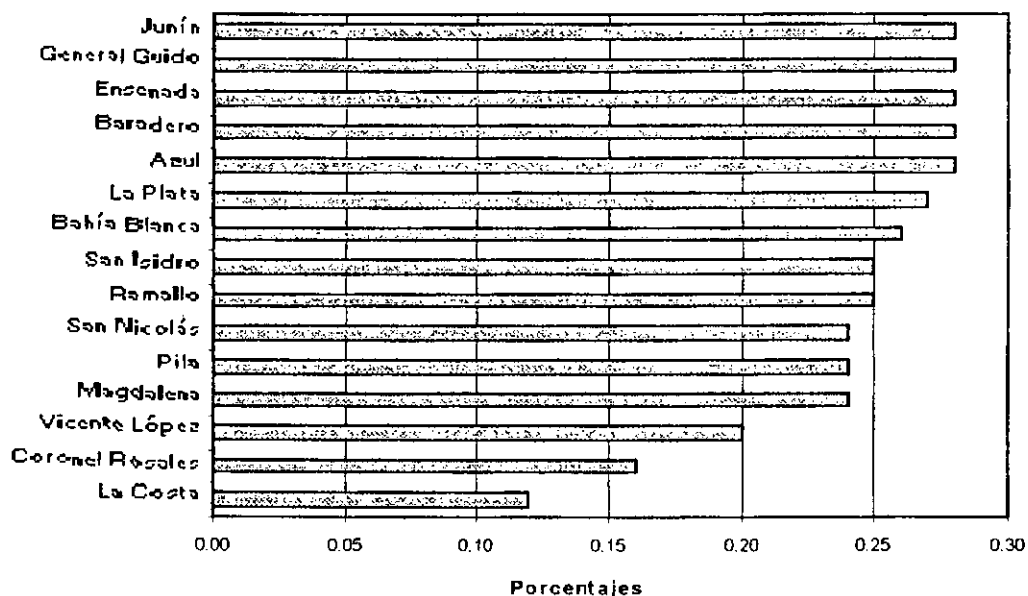
Dos indicadores fueron tenidos en cuenta para aproximar un panorama relacionado con el sector de salud. Uno desde el lado de la demanda de servicios de salud pública: la proporción de población de cada partido que no cuenta con cobertura de salud. El otro desde el lado de la oferta de servicios de salud: la cantidad de camas disponibles cada 1000 habitantes.

#### Proporción de Población sin Cobertura de Salud

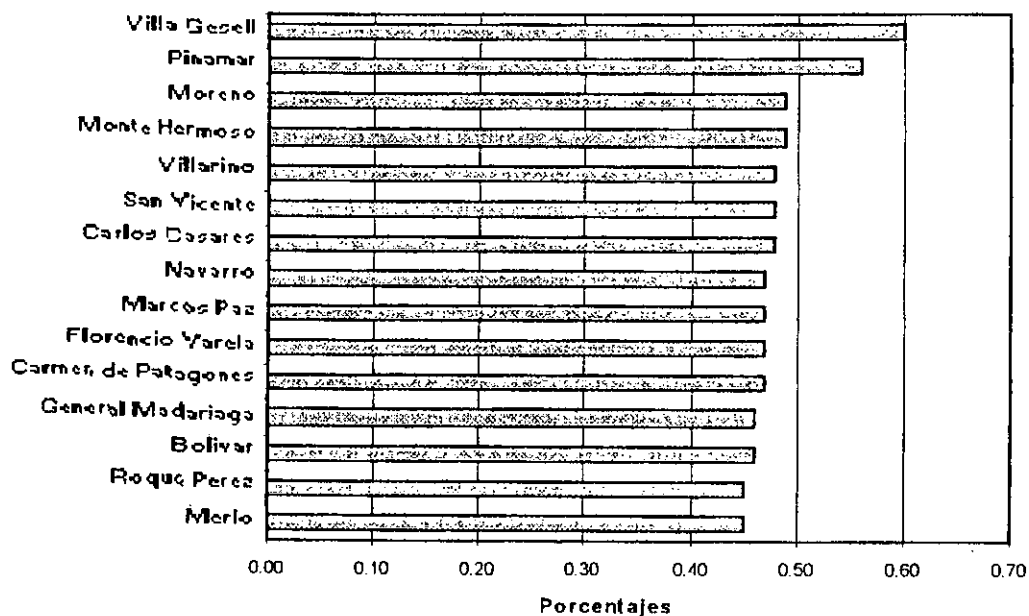
$$\text{Prop. Pob. s/ Cobertura} = \frac{\text{Pob. sin Cobertura}}{\text{Pob. Total}}$$

---

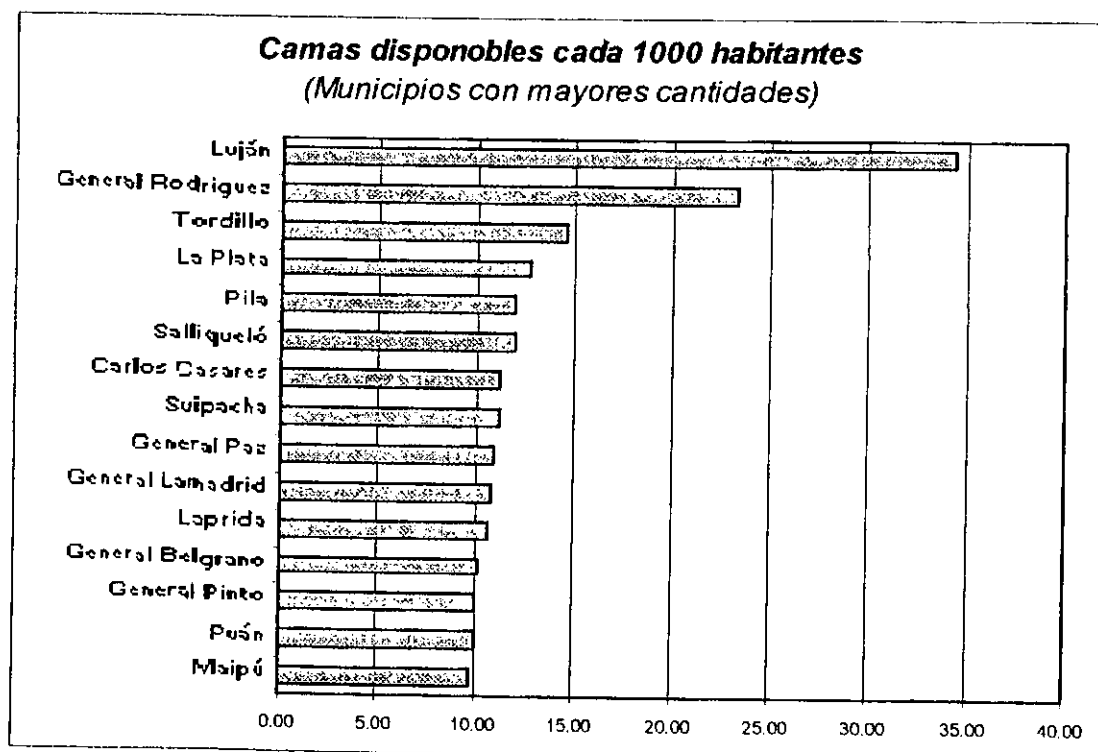
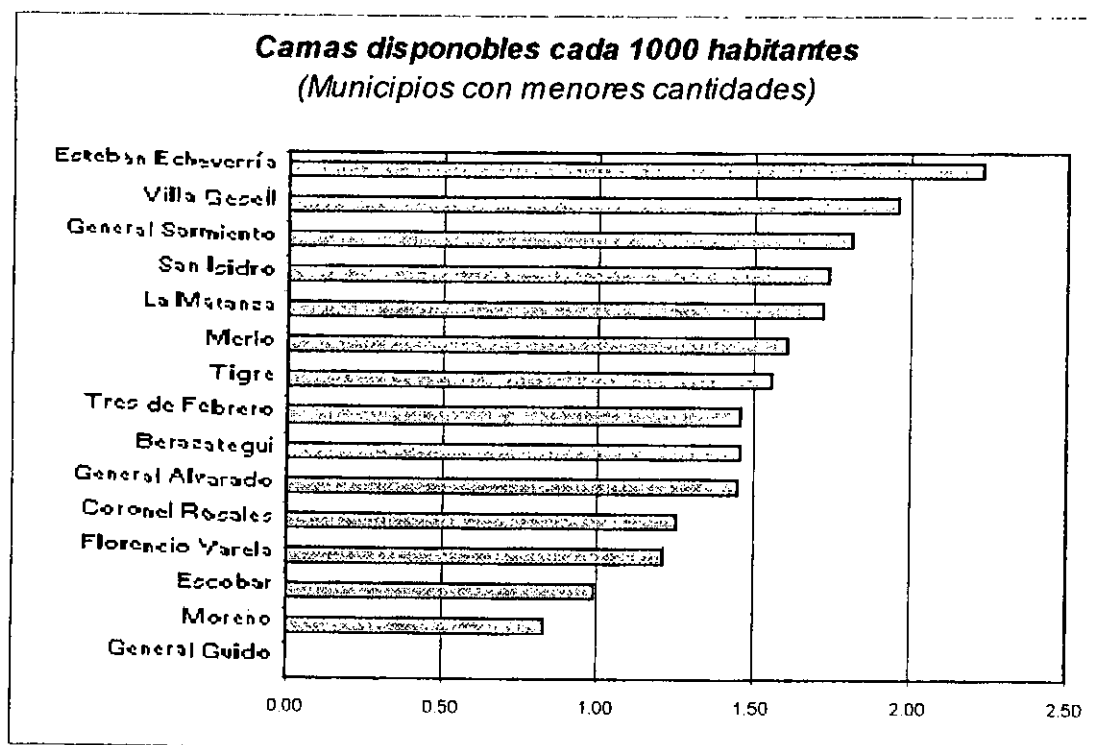
**Población sin Cobertura de Salud**  
(Municipios con menores porcentajes)



**Población sin Cobertura de Salud**  
(Municipios con mayores porcentajes)



## Camas Disponibles cada 1000 habitantes



En particular, se identificaron los casos donde la situación se presenta como más comprometida, ya que son partidos cuyos indicadores están entre los que mayor proporción de población sin cobertura tienen y al mismo tiempo, poseen las menores cantidades de camas disponibles cada 1000 habitantes. Esta combinación se da en Villa Gesell, Moreno, Florencio Varela y Merlo. La combinación contraria, es decir, poca población sin cobertura y muchas camas disponibles cada 1000 habitantes, se verifica únicamente en La Plata y Pila.

Si analizamos cada indicador por separado, vemos que Moreno, Escobar y Florencio Varela son los partidos con menores cantidades de camas cada 1000 habitantes, mientras que las mayores cantidades se encuentran en Luján, General Rodríguez, Tordillo, La Plata y Pila.

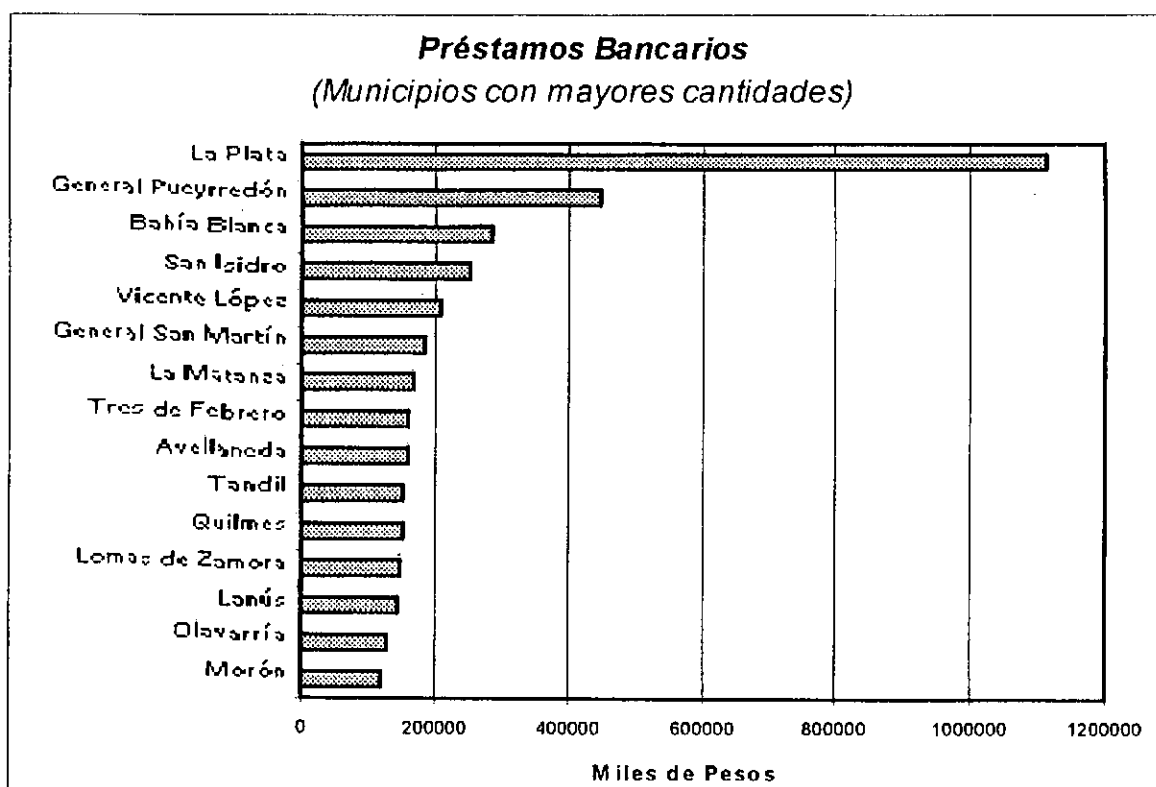
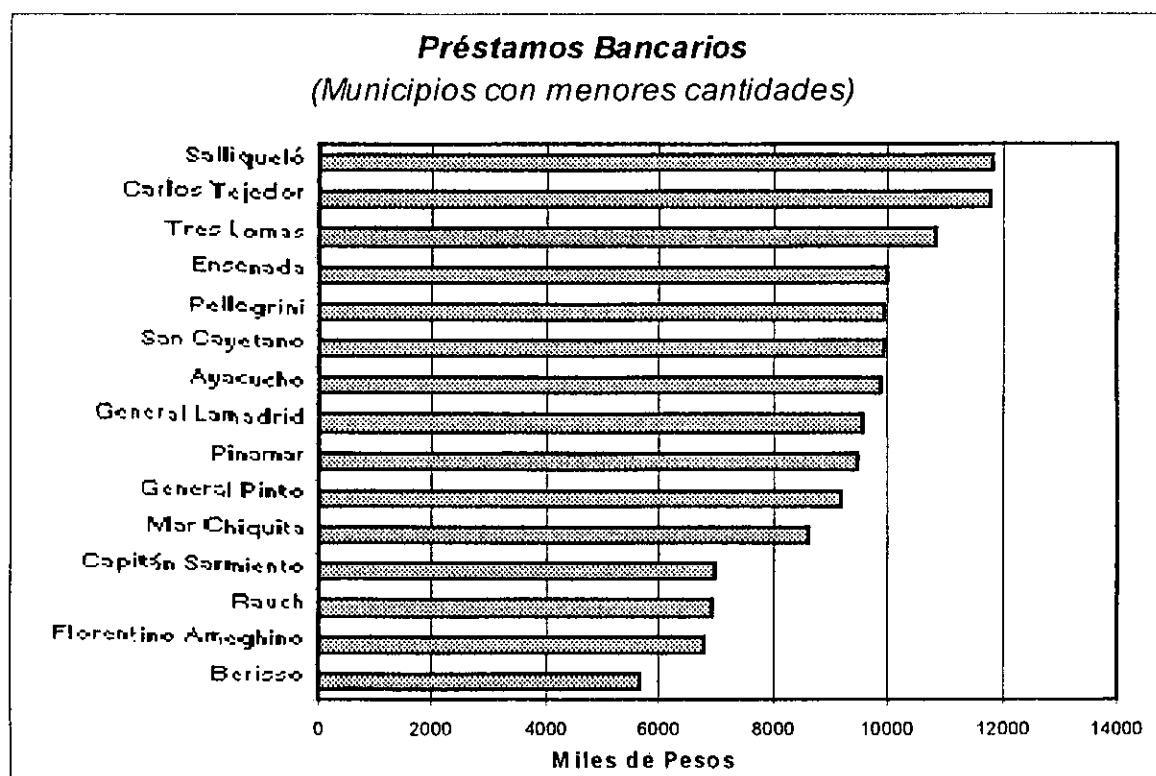
Los menores niveles de población sin cobertura de salud corresponden a La Costa, Coronel Rosales, Vicente López, Magdalena y Pila, y los mayores porcentajes se ubican en Villa Gesell, Pinamar, Moreno y Monte Hermoso.

### *3) d) Indicadores del Sistema Bancario*

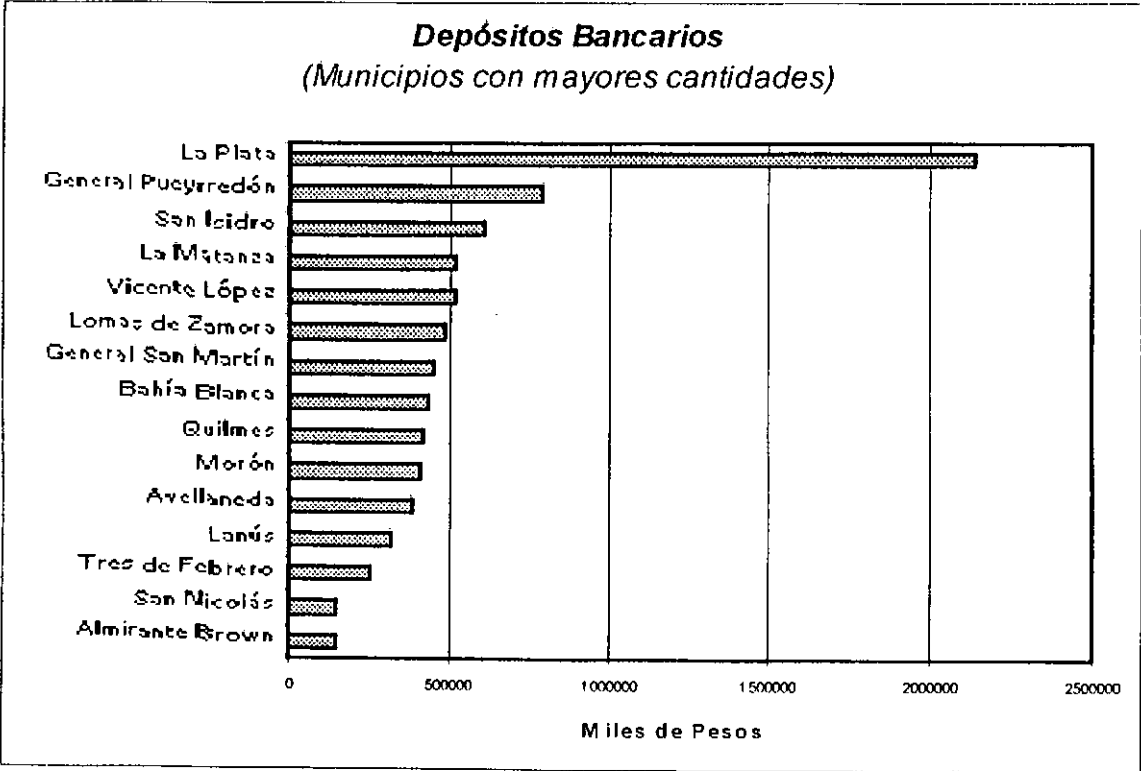
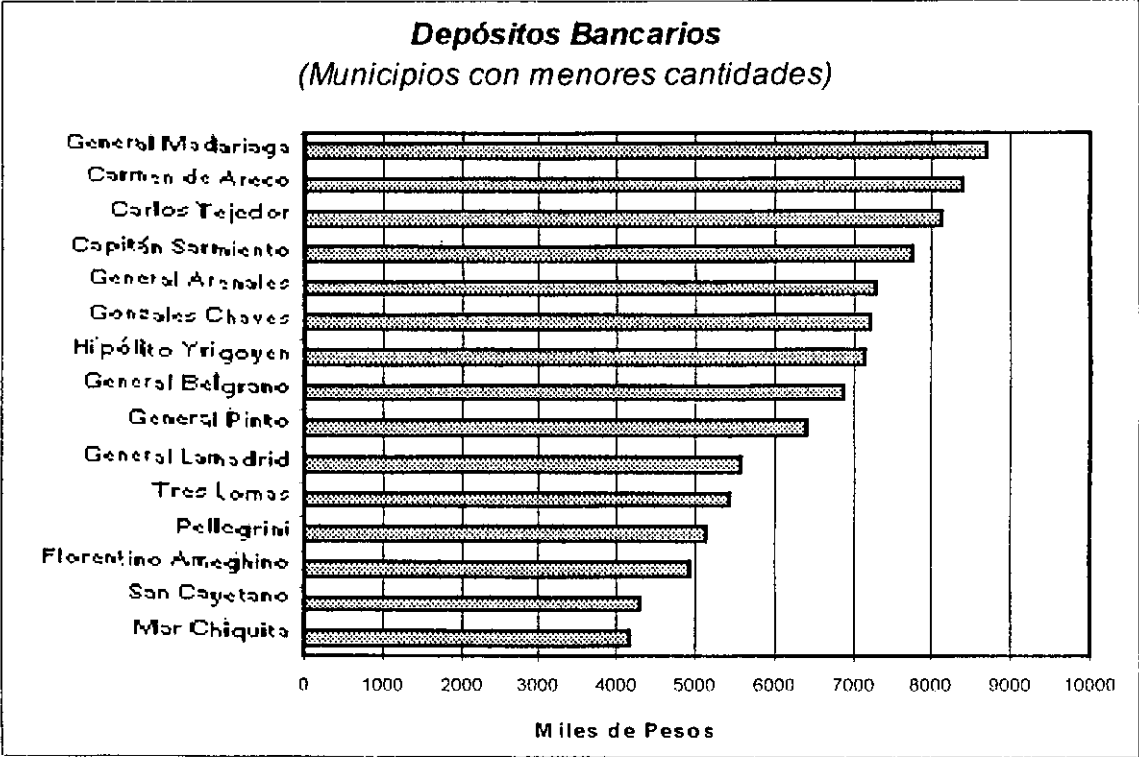
Los niveles de depósitos y préstamos bancarios sirven para medir la riqueza, o la magnitud de la actividad económica de un partido, Por eso se han seleccionado estos dos indicadores y se los ha incluido en el Sistema Integrado de Información Municipal.

En los siguientes gráficos podemos ver, de los partidos para los que se contó con datos homogéneos, los mayores y menores niveles para cada una de estas dos variables.

### 3) d) i) Préstamos Totales.



3) d) ii) Depósitos Totales



Con respecto a los municipios más importantes en cuanto a su actividad económica (y generalmente también en cuanto a su población, ya que se trata de partidos altamente urbanizados en casi todos los casos), estos se repiten en los grupos de mayores niveles tanto en préstamos como en depósitos. Nótese que ambos gráficos están integrados por casi los mismos partidos, aunque varíe el orden.

Por el lado de los partidos con menores niveles de actividad bancaria, hay nueve que se encuentran entre los de más escasos montos tanto de depósitos como de préstamos. Estos son: Carlos Tejedor, Capitán Sarmiento, Gral. Pinto, Gral. Lamadrid, Tres Lomas, Pellegrini, Florentino Ameghino, San Cayetano y Mar Chiquita.

### *3) e) Indicadores de Agro e Industria*

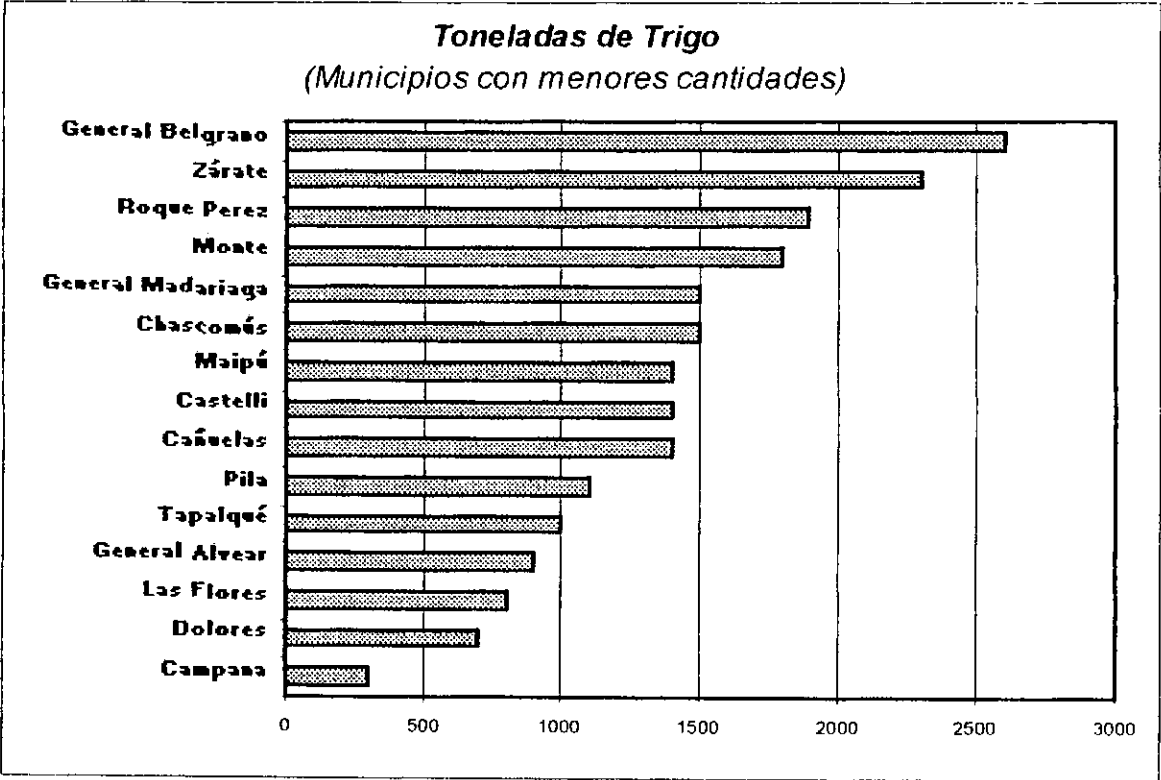
Por último, se presentan en esta sección algunos indicadores de la actividad económica de los partidos en los sectores primario y terciario. Se seleccionaron en el primer caso, la producción de trigo y de ganado bovino. Con respecto al sector terciario, se analizan tres indicadores relacionados con la actividad de la industria manufacturera, en cuanto a su cantidad de locales y de ocupados y a la generación de valor agregado.

Hay cuatro partidos que se encuentran entre los de mayores niveles de producción agropecuaria, destacándose en ambos indicadores: General Villegas, Lobería, Coronel Suarez y Puán.

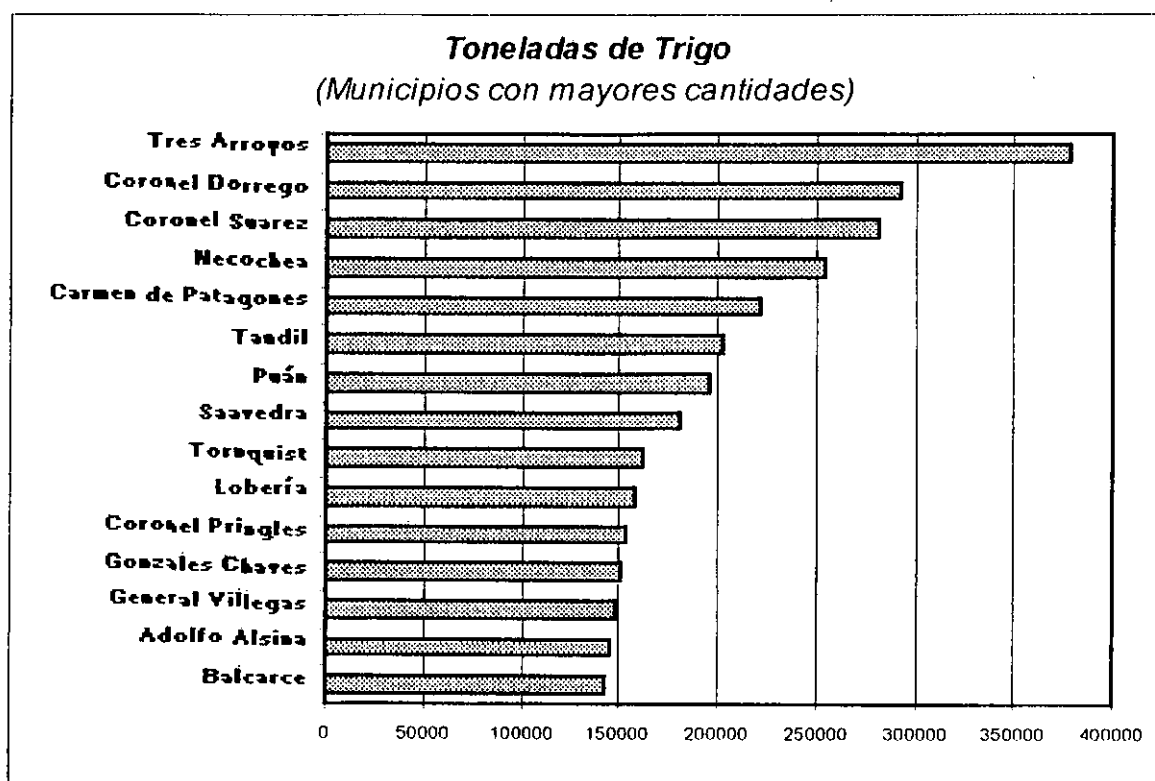
En cuanto a la producción industrial, hay claramente un grupo de partidos fuertemente industrializados, sobre todo en el Conurbano Bonaerense.

Prácticamente se repiten los mismos quince partidos en los tres gráficos, absorbiendo la mayor parte de los locales, el personal y el valor agregado de la industria bonaerense. Lo mismo ocurre con los partidos menos industrializados, que en general se repiten en los tres aspectos y son todos partidos del interior.

3) e) i) Cosecha de Trigo (en toneladas)



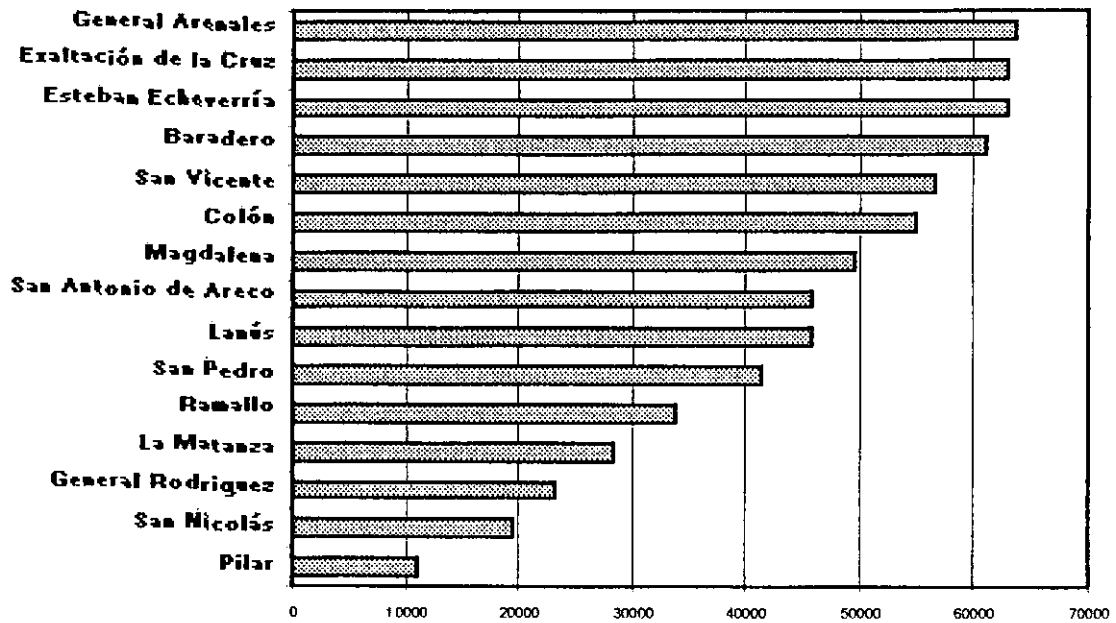




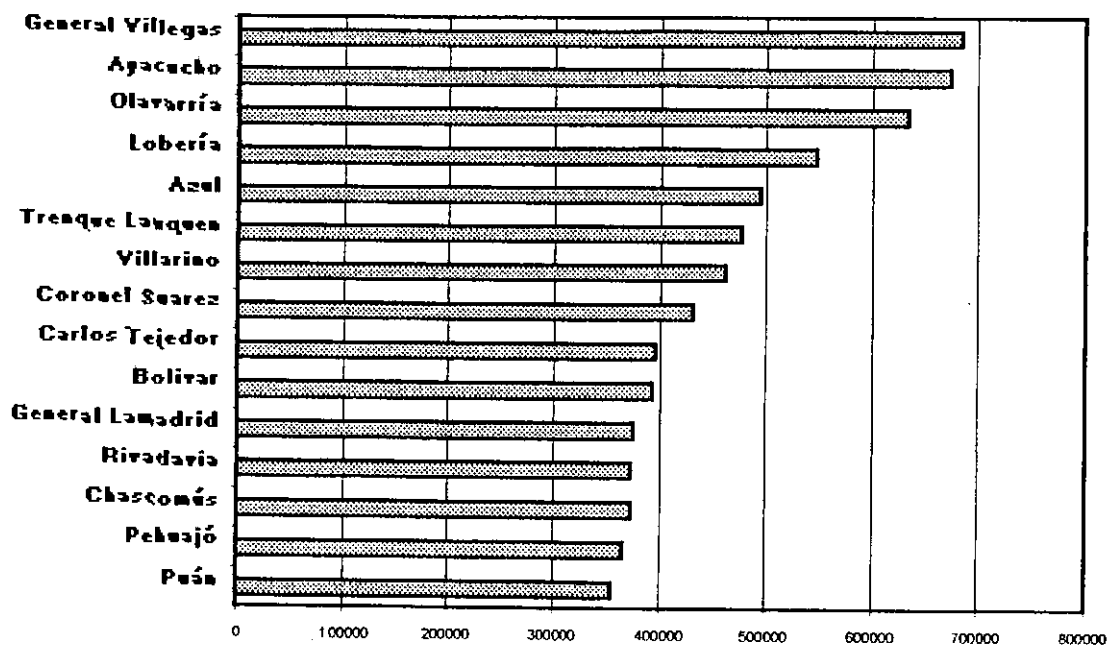
Entre los partidos con mayores producciones de trigo encontramos a Tres Arroyos, Coronel Dorrego, Coronel Suarez y Necochea.

### 3) e) ii) Cabezas de Ganado Bovino

**Cabezas de Ganado Bovino**  
(Municipios con menores cantidades)



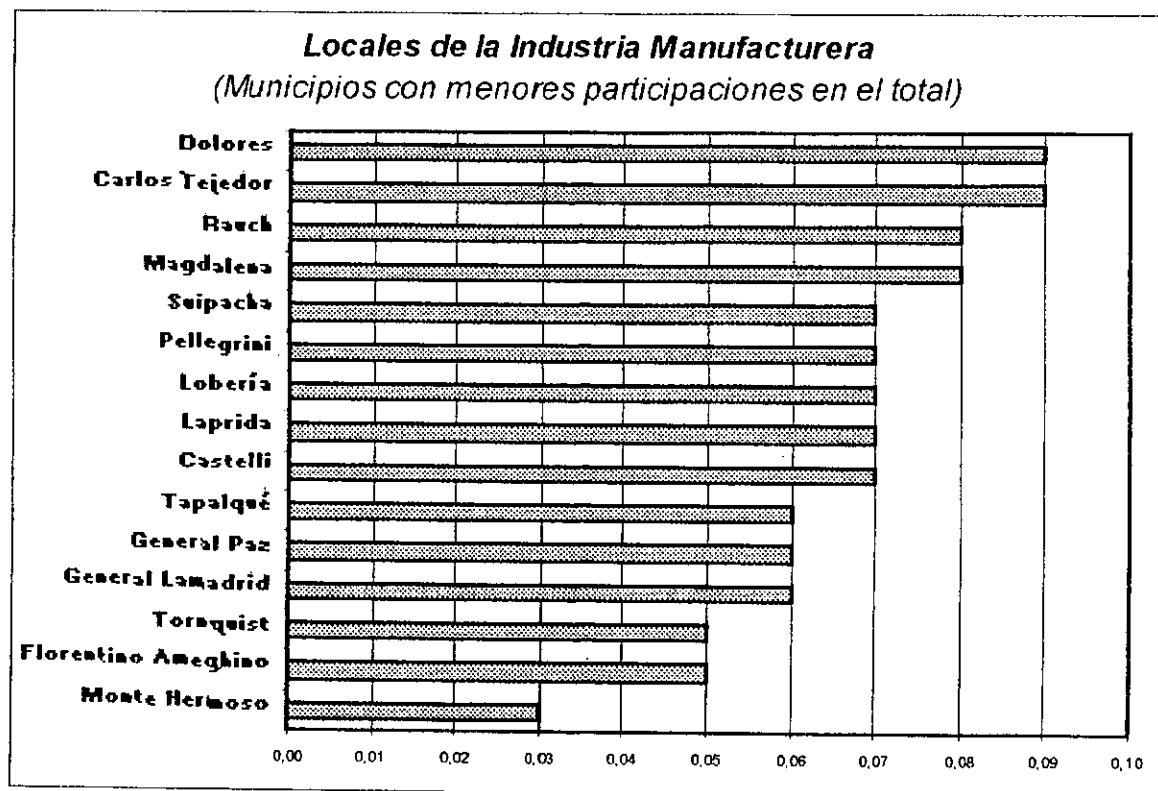
**Cabezas de Ganado Bovino**  
(Municipios con mayores cantidades)



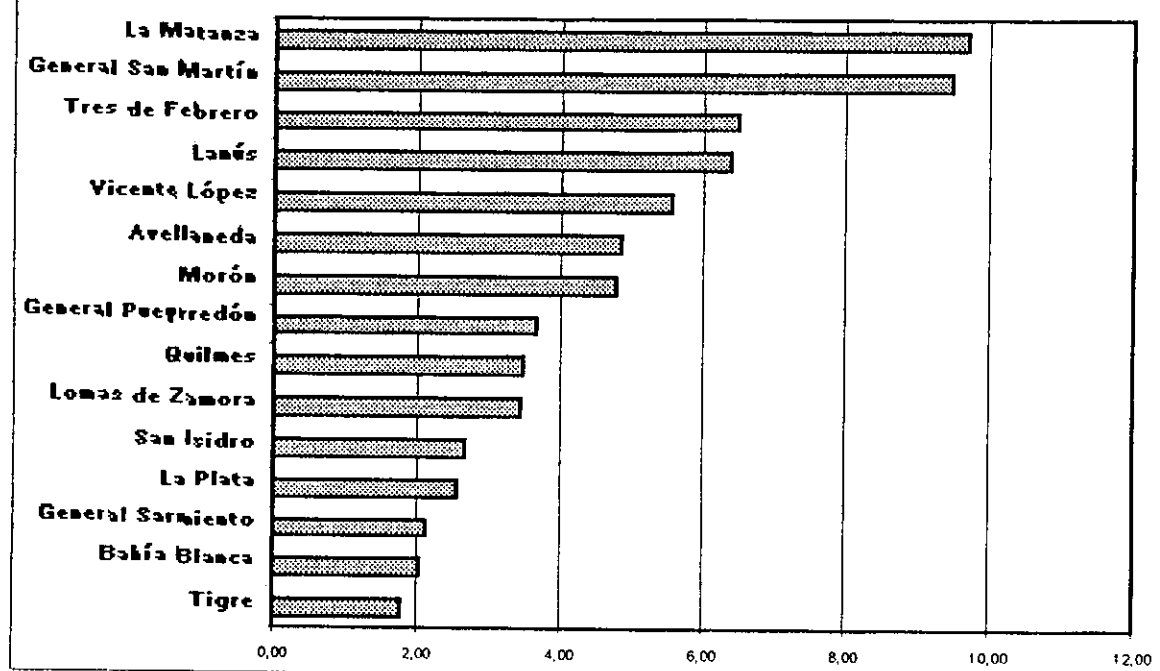
En el caso de este indicador, los mayores niveles se registran en General Villegas, Ayacucho Olavarría y Lobería.

### 3) e) iii) Industrias

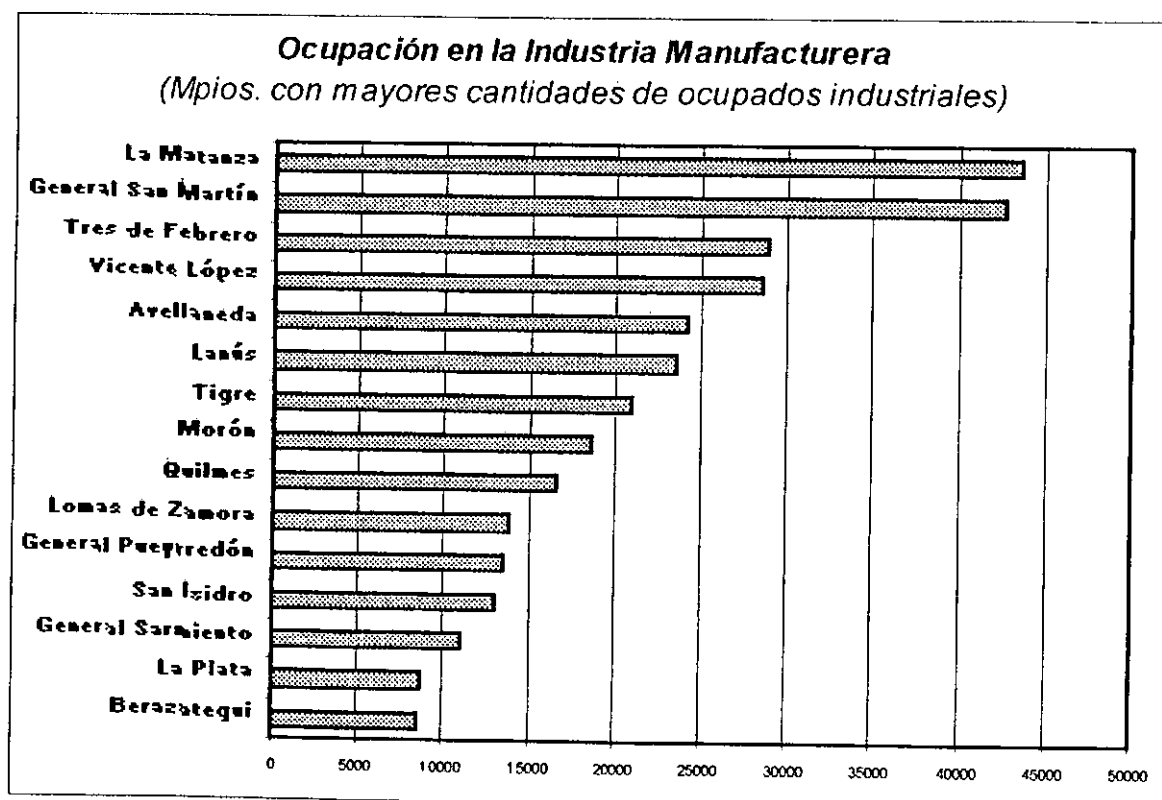
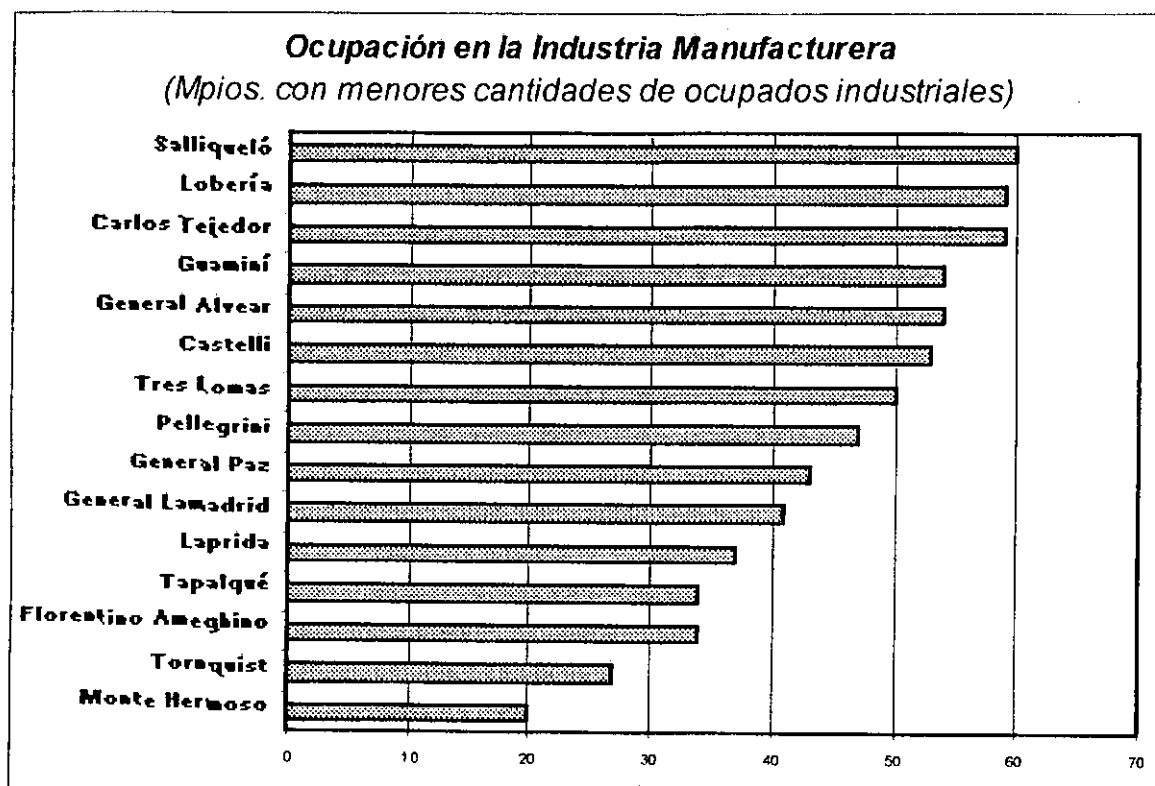
$$\% \text{ Locales} = \frac{\text{Locales Industriales Mpio.}}{\text{Locales Industriales Pcia.}} \times 100$$



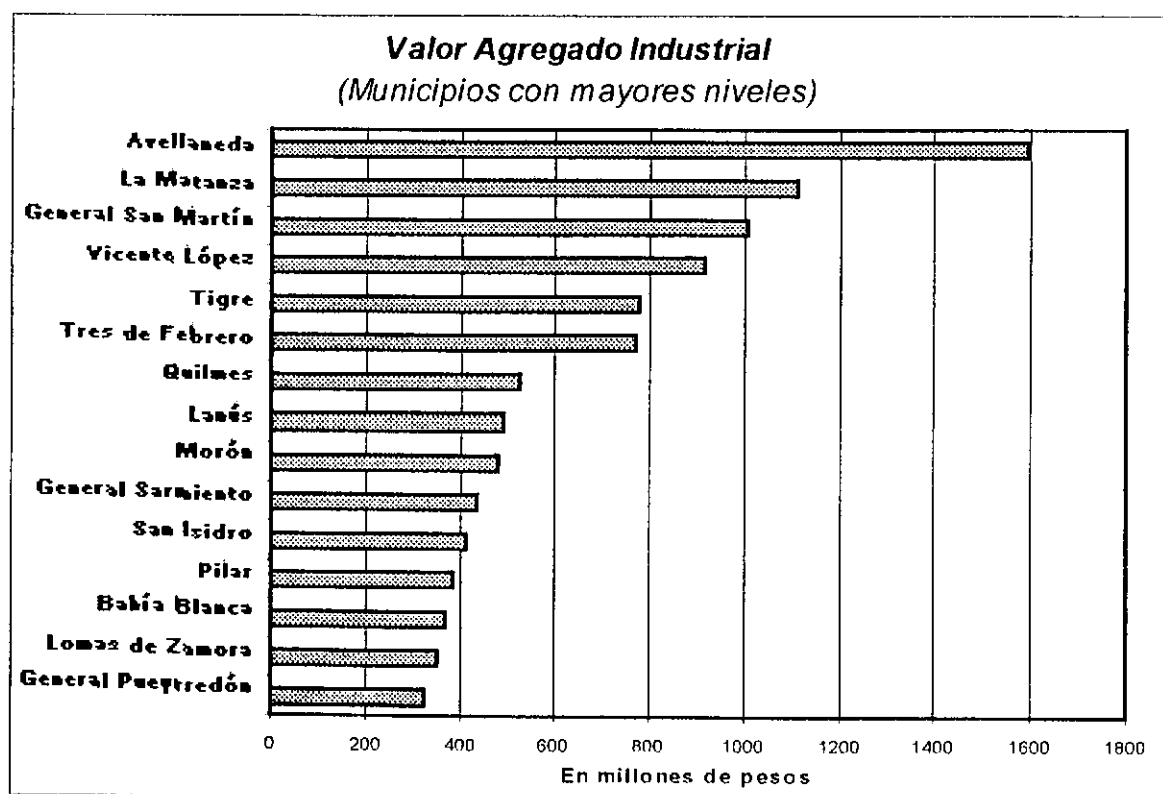
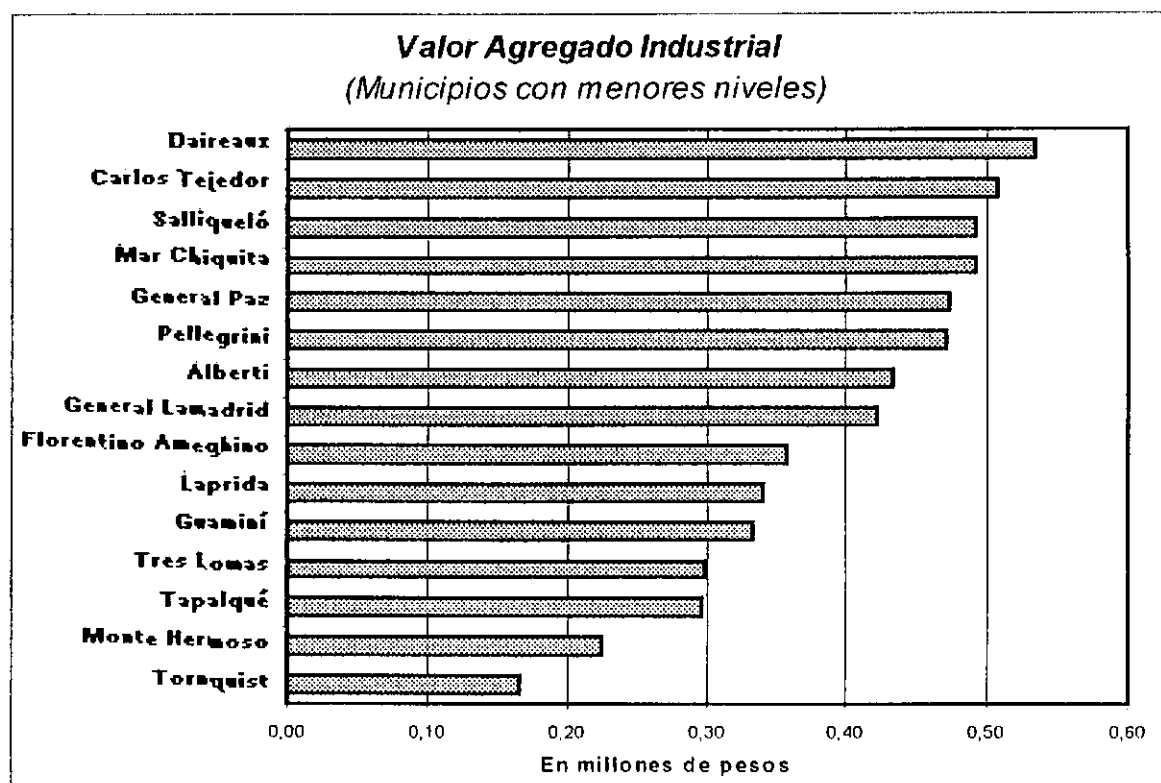
**Locales de la Industria Manufacturera**  
(Municipios con mayores participaciones en el total)



3) e) iv) Ocupados en la Industria Manufacturera



### 3) e) v) Valor Agregado Industrial



Entre los más industrializados de la Provincia se destacan los casos de La Matanza, General San Martín, Vicente López, Avellaneda y Tres de Febrero.

Por el lado de los municipios donde esta actividad es más escasa, puede mencionarse a Tornquist, Monte Hermoso, Tapalqué y Florentino Ameghino.

## **PARTE II: INFORME DE LA ESTRATIFICACIÓN MUNICIPAL**

### **INTRODUCCIÓN**

En el marco del presente proyecto se ha desarrollado un sistema integrado de información municipal que consiste en tres grupos de indicadores contruidos con diferentes tipos de información a nivel municipal. El primer grupo está conformado por los indicadores económico financieros que tienen como base a las ejecuciones del cálculo de recursos y presupuesto de gastos de cada partido, habiéndose estimado la información faltante de acuerdo con la metodología descrita en avances anteriores. Estos indicadores son útiles para evaluar la situación de las cuentas municipales desde el punto de vista del resultado presupuestario, ahorro corriente, capacidad de financiamiento del gasto, grado de autonomía y de autofinanciamiento, grado de inflexibilidad del gasto, financiamiento del gasto de capital, etc. El segundo grupo está formado por los indicadores de gestión, que miden la cobertura de los gastos en servicios municipales y sirven para identificar los orígenes del déficit; estos también se calculan con base en las ejecuciones presupuestarias. El tercer grupo lo integran los indicadores económico sociales, que proporcionan información sobre pobreza y vivienda, salud, educación, y sobre las actividades bancaria, agropecuaria e industrial de cada municipio. En anteriores avances de este trabajo se fundamentó la selección de estos indicadores, explicándose también la metodología de cálculo y las formas de comparar la información.

El desarrollo de este sistema de indicadores ha permitido ensayar un ejercicio sumamente útil para evaluar comparativamente la situación financiera, económica y social de los partidos y el desempeño de la gestión municipal: la



estratificación de municipios. Dicha estratificación constituye un modelo de base para poder confeccionar *rankings* por partidos de acuerdo con los resultados que estos obtengan en cada grupo de indicadores o en combinaciones de ellos. Este método de estratificación municipal constituye un modelo flexible que puede adaptarse a las necesidades de quien utilice la información. La metodología empleada para realizar las estratificaciones fue explicada en el avance anterior. Sin embargo, dado que en este informe se llevará a cabo un análisis de los resultados obtenidos en la misma, resulta conveniente recordar el procedimiento, que consiste básicamente en dos etapas. En la primera etapa se asignan distintos porcentajes de un puntaje total a distribuir para cada indicador. El procedimiento es el siguiente: los puntos totales a distribuir, en este caso cien (100), se distribuyen entre los grupos de indicadores que se van a evaluar en cada alternativa y dentro de estos grupos para cada indicador. De esta manera, cada indicador tiene un puntaje total propio, que es el máximo que podrá obtener un partido si su comportamiento en ese indicador está en el grupo de los que resultan ser mejores que el comportamiento promedio. Luego se observa la performance del conjunto de municipios y del promedio provincial para obtener un criterio de comparación. Se los ordena de menor a mayor y se obtienen así tres rangos de valores posibles a obtener en cada indicador, uno alrededor del comportamiento promedio y los otros dos en los extremos superior e inferior. A partir de estos criterios se procede a la observación del resultado de cada partido en el indicador correspondiente para ver en qué rango cae. Si dicho valor se encuentra comprendido en el rango central, con un comportamiento cercano al medio (los 20 resultados superiores y los 20 inferiores al promedio conforman este intervalo o rango central), se le asigna la mitad del puntaje total por ese indicador. Si su comportamiento fue “mejor” al del promedio (según sea el caso de cada indicador, esto puede significar que se encuentre en el rango que se ubica por encima del central o en el que está por debajo) se le asigna el

total del puntaje y si está en el rango que se encuentra en el extremo opuesto, con un comportamiento “peor” al de la mayoría de los partidos, no se le asigna puntaje por ese indicador. En el caso de los indicadores de gestión, cuando se da el caso especial de partidos que no registran por separado alguno de los gastos involucrados en los mismos, se les asigna el valor promedio del indicador para no perjudicar injustamente sus puntajes totales.

Una vez realizado este procedimiento para todos los indicadores escogidos para efectuar la estratificación, cada partido tendrá un resultado total de acuerdo a los puntos sumados en cada uno de ellos. Los municipios se ordenan entonces de acuerdo con estos puntajes totales y así, realizando subdivisiones en rangos nuevamente, se obtienen los distintos estratos con los partidos comprendidos en cada uno de ellos.

Esto significa que son posibles tantas estratificaciones como conjuntos o subconjuntos de indicadores se seleccionen y también tantas como alternativas de ponderación se deseen presentar, esto es, distintas posibilidades de asignar puntos a cada indicador.

En el presente trabajo se presentaron cuatro alternativas posibles de estratificación. La primera consistió en clasificar a los partidos según su tamaño tomando como parámetro de medición a la población total. Esta es la más simple de las alternativas y no ha requerido los procedimientos descriptos más arriba, sino que simplemente se establecieron cuatro estratos ordenando en forma descendente a los partidos según sus cantidades de habitantes. Con los resultados de cada indicador individualmente podrían construirse estratificaciones del mismo tipo, basadas exclusivamente en la información de esa sola variable, no obstante, una estratificación que considere distintas relaciones dentro de un grupo de indicadores, o aún realice combinaciones entre ellos para abarcar diversos aspectos de la realidad municipal, resulta más

explicativa de la situación de un partido.

Las dos alternativas de estratificación siguientes se basaron, en uno de los casos, en el grupo de indicadores económico financieros y de gestión y en el otro caso, en los indicadores económico sociales. Es decir que se evaluó por un lado la información relacionada con las cuentas municipales, extraída de las ejecuciones presupuestarias, y por otro lado la situación socioeconómica de los habitantes del partido y sus niveles de actividad productiva. De este modo se asignaron los puntajes dentro de cada uno de los dos grupos y se confeccionaron dos rankings, agrupando a los partidos en cuatro estratos de acuerdo con los resultados que cada uno de ellos obtuvo en cada grupo de indicadores.

La cuarta y última alternativa de estratificación presentada es la más compleja, ya que combina la información de los tres grupos de indicadores en forma conjunta. La idea de esta alternativa consiste en evaluar el desempeño de la gestión municipal y el nivel de equilibrio de sus cuentas municipales a pesar de los problemas socioeconómicos que padecen los habitantes del partido o la magnitud de la actividad productiva que, de ser escasa, indudablemente repercute en los niveles de recaudación de tributos municipales y en el nivel de vida de los pobladores. Por este motivo, en este caso se asignaron los puntos en forma inversa para cada grupo, de modo que los resultados del segundo grupo de indicadores (económico - sociales) contrarresten a los del primero (económico – financieros).

En el presente informe se procederá al análisis de los resultados arrojados por las estratificaciones propiamente dichas para las tres últimas alternativas, que son las que combinan la información comprendida en este sistema de indicadores.

En primer lugar se expondrán los resultados definitivos obtenidos para

cada alternativa de estratificación ensayada en el presente trabajo. Corresponde en este punto aclarar que se han efectuado modificaciones respecto de la presentación anterior de las estratificaciones, debidas fundamentalmente a correcciones en el cálculo de puntajes por los indicadores de cantidad de industrias y evolución de la población con NBI, y en el caso de dos partidos, se corrigieron errores detectados en el indicador de cobertura del gasto en salud. No obstante, por tratarse principalmente de correcciones en dos indicadores sociales que no tienen una participación demasiado importante en los puntajes totales, los resultados no se alteraron en forma sustancial, siendo principalmente cambios en los puntajes más que en los partidos que integran cada estrato. Además, en los casos en que el límite entre dos estratos caía entre dos partidos con puntajes similares, se trasladó un lugar dicho límite de modo que los partidos quedasen incluidos en el mismo estrato.

Por razones de conveniencia en esta presentación, para el caso de la alternativa de estratificación N°3 se invierte el orden de los estratos (el estrato 1 pasará a llamarse 4, el 2 será el 3 y así sucesivamente). Esto nos permitirá comparar los municipios que se ubicaron siempre (o la mayoría de las veces) en los estratos representativos del comportamiento considerado “mejor al del promedio” o “peor al promedio” o a los partidos que al cambiar el conjunto de indicadores evaluados, modifican sustancialmente su ubicación en el ranking, a punto tal de cambiar de estrato. De este modo, el estrato 1 es siempre el que se considera más deseable (en las tres alternativas), seguido por el 2 y 3, siendo el cuarto estrato el que comprende a los municipios en peor situación desde el punto de vista de los indicadores que se estén considerando.

## **ALTERNATIVA DE ESTRATIFICACIÓN N°1**

La primera alternativa se basa en el tamaño de cada partido medida de acuerdo con su población total. Los cuatro estratos quedaron conformados de la siguiente manera.

<b>ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS</b>			
<b>Alternativa N°1</b>			
<b>Municipios</b>	<b>Población (1995)*</b>	<b>Municipios</b>	<b>Población (1995)*</b>
<b>ESTRATO 1</b>		<b>ESTRATO 3</b>	
LA MATANZA	1.194.104	SALADILLO	26.780
GENERAL SARMIENTO	720.779	BARTOLOME MITRE	25.647
MORON	661.507	VILLARINO	25.531
LOMAS DE ZAMORA	600.680	DOLORES	24.714
GENERAL PUEYRREDON	575.788	CORONEL PRINGLES	23.230
LA PLATA	568.630	ROJAS	23.152
QUILMES	538.070	MAGDALENA	22.679
ALMIRANTE BROWN	506.013	COLON	22.379
LANUS	469.161	LAS FLORES	22.187
MERLO	436.126	BENITO JUAREZ	20.165
GENERAL SAN MARTIN	415.126	CARLOS CASARES	20.134
TRES DE FEBRERO	350.883	AYACUCHO	19.968
AVELLANEDA	349.187	SAN A. DE ARECO	19.881
MORENO	333.705	SAAVEDRA	19.838
ESTEBAN ECHEVERRIA	318.243	BRANDSEN	19.736
SAN ISIDRO	302.839	SAN ANDRES DE GILES	19.099
FLORENCIO VARELA	295.031	EXALT. DE LA CRUZ	19.005
VICENTE LOPEZ	288.914	VILLA GESELL	18.070
BAHIA BLANCA	288.196	GENERAL VIAMONTE	18.046
TIGRE	280.649	LOBERIA	17.713
BERAZATEGUI	263.526	ADOLFO ALSINA	17.571
PILAR	153.370	GENERAL MADARIAGA	17.484
ESCOBAR	152.616	CORONEL DORREGO	17.403
SAN FERNANDO	149.216	PUAN	17.299
SAN NICOLAS	140.757	LEANDRO N. ALEM	16.715
TANDIL	105.012	MONTE	16.593
OLAVARRIA	101.431	MAR CHIQUITA	15.993

PERGAMINO	99.026	RIVADAVIA	15.612
ZARATE	97.323	DAIREAUX	15.082
NECOCHEA	89.136	GENERAL ARENALES	15.061
JUNIN	87.620	NAVARRO	14.408
LUJAN	85.694	GENERAL BELGRANO	14.332
<b>ESTRATO 2</b>		<b>ESTRATO 4</b>	
SAN VICENTE	83.672	RAUCH	14.181
BERISSO	78.304	PINAMAR	13.248
CAMPANA	77.420	CARMEN DE ARECO	13.223
AZUL	64.402	GONZALES CHAVES	12.724
CORONEL ROSALES	59.424	GUAMINI	12.312
CHIVILCOY	58.674	CARLOS TEJEDOR	12.022
TRES ARROYOS	57.595	GENERAL PINTO	11.839
MERCEDES	57.378	CAPITAN SARMIENTO	11.824
GENERAL RODRIGUEZ	56.553	GENERAL LAS HERAS	11.669
SAN PEDRO	52.176	TORNQUIST	11.011
ENSENADA	51.145	GENERAL LAMADRID	10.659
LA COSTA	45.060	ALBERTI	10.625
NUEVE DE JULIO	44.922	MAIPU	10.236
CHACABUCO	44.652	ROQUE PEREZ	9.783
LINCOLN	41.907	GENERAL PAZ	9.478
BALCARCE	41.836	LAPRIDA	9.421
BRAGADO	41.391	HIPOLITO YRIGOYEN	9.020
PEHUAJO	38.355	SALLIQUELO	8.967
CHASCOMUS	37.387	SAN CAYETANO	8.621
CORONEL SUAREZ	37.069	GENERAL ALVEAR	8.286
TRENQUE LAUQUEN	36.111	SUIPACHA	8.241
VEINTICINCO DE MAYO	34.155	TAPALQUE	8.128
MARCOS PAZ	33.402	FLORENT. AMEGHINO	7.719
CAÑUELAS	33.284	TRES LOMAS	7.719
BOLIVAR	32.636	CASTELLI	7.204
GENERAL ALVARADO	32.400	PELLEGRINI	5.956

LOBOS	32.021	MONTE HERMOSO	3.807
BARADERO	29.490	GENERAL LAVALLE	3.386
PATAGONES	28.847	PILA	2.969
SALTO	28.757	GENERAL GUIDO	2.735
RAMALLO	28.636	TORDILLO	1.412
GENERAL VILLEGAS	27.990		
* Estimada por tasa de crecimiento intercensal en base al censo '91			

Esta alternativa de estratificación muestra que la población bonaerense se concentra principalmente en los partidos del Conurbano Bonaerense y los que los rodean, especialmente hacia el nordeste de la Provincia, sumándose a este grupo algunos municipios del interior como los más grandes de la costa Atlántica (Gral. Pueyrredón y Necochea) y otros tales como Bahía Blanca, Tandil, Olavarría, Pergamino y Luján.

En términos generales, los partidos del sur y del oeste de la Provincia suelen encontrarse entre los menos poblados.

## **ALTERNATIVA DE ESTRATIFICACIÓN N°2**

La segunda alternativa de estratificación fue elaborada en base a la información de las ejecuciones presupuestarias. Se ponderaron los dos grupos de indicadores (económico financieros y de gestión municipal) con un 50% cada uno de un total de 100 puntos. El siguiente cuadro muestra el esquema de ponderación utilizado, es decir, cuántos puntos se asignaron a cada indicador de acuerdo con la participación en el total del grupo, y dentro de éste, la participación de cada indicador.



## Alternativa de Estratificación N°2 - Esquema de Ponderación

Pond. por Grupo de indicador	Indicador	Pond. dentro del Grupo	Puntaje Total del Indicador
Grupo de Indicadores Económico Financieros <b>50%</b>	1 - Resultado Presupuestario	10%	5
	2 - Índice del Resultado Presupuestario	15%	7,5
	3 - Capacidad de Autofinanciamiento	15%	7,5
	4 - Capacidad Corriente de Financiamiento	10%	5
	5 - Grado de Solvencia	10%	5
	6 - Grado de Autonomía	15%	7,5
	7 - Grado de Inflexibilidad del Gasto	15%	7,5
	8 - Capac. de Financ. del Gasto de Capital	10%	5
Grupo de Indicadores de Gestión <b>50%</b>	1 - Cobertura del Gasto en Servs. Urbanos	25%	12,5
	2 - Cobertura del Gasto en Salud	25%	12,5
	3 - Cobertura del Gasto en Red Vial	25%	12,5
	4 - Cobertura del Resto de Gastos	25%	12,5

De acuerdo con este esquema y con la metodología empleada para realizar la estratificación de municipios, se clasifica el valor obtenido para cada partido en cada uno de los indicadores para ver si se encuentra comprendido en el intervalo de los valores que rodean al promedio; en ese caso, el municipio obtendrá por ese indicador una suma de puntos igual a la mitad del puntaje total del indicador mostrado en el cuadro anterior. Si el comportamiento del municipio fue superior al del promedio, entonces se le asigna el total de puntos y si su comportamiento fue menos deseable, no se le agregan puntos por ese indicador. De este modo, sumando los puntajes obtenidos por cada indicador, se alcanza el valor total en puntos de cada municipio. Los partidos se ordenan en forma decreciente de acuerdo con ese parámetro y se los divide en cuatro estratos, que se muestran en el siguiente cuadro.

<b>ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS</b>			
<b>Alternativa N°2</b>			
<b>MUNICIPIO</b>	<b>Total de Puntos</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>Total de Puntos</b>
<b>ESTRATO 1</b>		<b>ESTRATO 3</b>	
Junín	91,25	Balcarce	51,25
Zárate	85,00	General Rodriguez	51,25
Pergamino	82,50	Necochea	51,25
Almirante Brown	77,50	Saladillo	51,25
Carmen de Areco	77,50	Tres Lomas	51,25
La Plata	75,00	Ayacucho	50,00
Mercedes	73,75	Bolívar	50,00
San Isidro	72,50	Colón	50,00
San Fernando	71,25	Dolores	50,00
Morón	68,75	Florentino Ameghino	50,00
Nueve de Julio	68,75	Magdalena	50,00
San Nicolás	68,75	Ramallo	50,00
Tandil	68,75	Luján	48,75
Veinticinco de Mayo	68,75	Pinamar	48,75
Exaltación de la Cruz	67,50	Tapalqué	48,75
Capitán Sarmiento	66,25	Bahía Blanca	47,50
General Madariaga	66,25	Chascomús	47,50
Trenque Lauquen	66,25	La Costa	47,50
Benito Juárez	65,00	La Matanza	47,50
General Pinto	65,00	San Vicente	47,50
Lanús	65,00	Tigre	47,50
Lobos	65,00	Alberti	46,25
Mar Chiquita	65,00	Azul	46,25
San Pedro	63,75	Brandsen	46,25
Coronel Suarez	62,50	General Arenales	46,25
Hipólito Yrigoyen	62,50	Rivadavia	46,25
Rauch	62,50	Villa Gesell	46,25
Salto	61,25	Tres de Febrero	45,00
Carlos Tejedor	60,00	Monte Hermoso	43,75
Coronel Rosales	60,00	Chivilcoy	42,50
General Alvear	60,00	General Alvarado	42,50
Gonzales Chaves	60,00	<b>ESTRATO 4</b>	
Puán	60,00	Avellaneda	41,25
<b>ESTRATO 2</b>		Bartolomé Mitre	41,25
Carlos Casares	58,75	Suipacha	41,25
Escobar	58,75	Tres Arroyos	41,25
General San Martín	58,75	Carmen de Patagones	40,00
Laprida	58,75	General Belgrano	40,00
Leandro N. Alem	58,75	Tornquist	40,00
Pehuajó	58,75	Berisso	38,75
Pellegrini	58,75	General Viamonte	38,75
Roque Perez	58,75	Olavarría	38,75
Adolfo Alsina	57,50	Navarro	37,50
General Lamadrid	57,50	Tordillo	37,50
General Lavalle	57,50	Cañuelas	35,00
General Villegas	57,50	Lobería	35,00
San Cayetano	57,50	Lomas de Zamora	35,00
Baradero	56,25	Campana	33,75
Bragado	56,25	San Andrés de Giles	32,50
Coronel Pringles	56,25	Villarino	32,50

General Pueyrredón	56,25	Chacabuco	31,25
Berazategui	55,00	Merlo	31,25
Monte	55,00	Castelli	30,00
Pilar	55,00	General Las Heras	30,00
Salliqueló	55,00	Las Flores	30,00
Daireaux	53,75	Florencio Varela	28,75
General Guido	53,75	Pila	28,75
Lincoln	53,75	Ensenada	26,25
Maipú	53,75	Moreno	25,00
Marcos Paz	53,75	General Sarmiento	23,75
Quilmes	53,75	Esteban Echeverría	21,25
Rojas	53,75	Guaminí	21,25
Vicente López	53,75	General Paz	20,00
Coronel Dorrego	52,50		
Saavedra	52,50		
San Antonio de Areco	52,50		

### **ALTERNATIVA DE ESTRATIFICACIÓN N°3**

La tercera alternativa de estratificación fue elaborada con base en los indicadores económico sociales. Estos se dividen en cinco grupos (pobreza y vivienda, educación, salud, sistema bancario y agro e industria) asignándose un 20% del total de puntos a cada uno, como se muestra en el cuadro siguiente.

### Alternativa de Estratificación N°3 - Esquema de Ponderación

Ponderación por Grupo de indicador	Indicador	Pond. En dentro del Grupo	Puntaje Total del Indicador
Pobreza y Vivienda <b>20%</b>	1 – Porc. de la población con NBI en 1991	7%	7
	2 – Evoluc. de la pob. con NBI 1980-1991	6%	6
	3 – Porcentaje de viviendas deficitarias	7%	7
Educación <b>20%</b>	4 – Analfabetismo	10%	10
	5 – Alumnos por docente nivel medio	5%	5
	6 – Alumnos por docente nivel primario	5%	5
Salud <b>20%</b>	7 – Proporción de población sin cobertura	10%	10
	8 – Camas disponibles cada 1000 hab.	10%	10
S. Bancario <b>20%</b>	9 – Préstamos	10%	10
	10 – Depósitos	10%	10
Agro e Industria <b>20%</b>	11 – Cosecha de trigo	2%	2
	12 – Cabezas de ganado bovino	2%	2
	13 – Participación en industrias manufact.	6%	6
	14 - Ocupados en industrias manufact.	4%	4
	15 - Valor agregado en la ind. manufact.	6%	6

Debido a que en la metodología de estratificación de la próxima alternativa (alternativa N°4) se asignarán puntajes en forma creciente a aquellos partidos que tengan sus cuentas municipales más equilibradas *a pesar de* los problemas sociales que ese partido soporta o de tener escaso desarrollo su base económica, se distribuyen puntos en forma inversa para los indicadores sociales, de modo que cuando el resultado para un partido en particular es peor al del promedio, el partido *suma* puntos por ese indicador. Por este motivo, las posiciones que ocupan los municipios de acuerdo con este alternativa deben leerse *al revés*, es decir que el estrato más alto en cuanto a situación

socioeconómica estará conformado por los municipios con los puntajes más bajos (en este caso es el estrato N°1). Los partidos con mayores cantidades de puntos combinan una situación socioeconómica desfavorable con una base económica poco desarrollada en relación a las de los restantes municipios.

En el siguiente cuadro se muestra el resultado obtenido por la estratificación en esta alternativa en forma inversa a la anterior (el ránking de municipios se ordena en forma creciente, por los motivos explicados en el párrafo anterior). Esta forma de exposición nos permitirá luego realizar comparaciones entre las distintas alternativas de estratificación, de modo de poder observar si hay o no partidos que, a pesar de los cambios en las ponderaciones de los indicadores y los aspectos a tener en cuenta para calificarlos, tienden siempre a ubicarse en los estratos más altos o más bajos. Para poder efectuar estas comparaciones, los partidos con menores puntajes ocuparán el estrato uno, que en la anterior alternativa (al igual que en la próxima) estaba conformado por los municipios con mayores cantidades de puntos, pero debiéndose tener en cuenta que en todas ellas, esto viene a representar a los partidos cuya situación es *mejor* a la del promedio.

<b>ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS</b>			
<b>Alternativa N°3</b>			
<b>MUNICIPIO</b>	<b>Total de Puntos</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>Total de Puntos</b>
<b>ESTRATO 1</b>		<b>ESTRATO 3</b>	
Vicente López	14,5	Monte	58,0
Tandil	23,5	Salliqueló	58,0
General Pueyrredón	25,0	Ayacucho	58,5
San Isidro	25,5	Almirante Brown	59,0
Trenque Lauquen	27,0	Veinticinco de Mayo	59,0
Olavarria	28,0	San Fernando	59,5
Azul	28,5	Capitán Sarmiento	60,0
La Plata	29,0	Lobería	60,0
Bahía Blanca	29,5	Monte Hermoso	61,0
Mercedes	30,0	Carlos Casares	61,5
Tres de Febrero	30,0	Castelli	61,5
Junín	30,5	General Villegas	61,5

Coronel Suarez	31,0	Pehuajó	62,0
Necochea	32,0	Ramallo	62,0
Pergamino	32,5	Colón	63,0
Tres Arroyos	32,5	Salto	63,0
General San Martín	33,5	Berazategui	63,5
Avellaneda	36,5	Tapalqué	63,5
San Nicolás	37,0	Zárate	63,5
Chivilcoy	38,5	Carlos Tejedor	64,0
Bragado	40,0	Florentino Ameghino	64,0
Guaminí	40,5	General Sarmiento	64,0
Lanús	40,5	Merlo	64,0
Saavedra	40,5	Tigre	64,0
Puán	41,0	General Arenales	64,5
Benito Juárez	41,5	General Lamadrid	64,5
Coronel Rosales	41,5	San Pedro	64,5
Nueve de Julio	41,5	Saladillo	65,0
Coronel Dorrego	42,0	Tordillo	65,5
Chascomús	42,5	Roque Pérez	66,0
Pellegrini	44,0	Leandro N. Alem	66,5
<b>ESTRATO 2</b>		Suipacha	66,5
Gonzales Chaves	45,0	<b>ESTRATO 4</b>	
Tornquist	45,0	Escobar	67,0
Lincoln	46,0	General Paz	67,0
Morón	46,5	Dolores	67,5
Bolívar	47,0	Bartolomé Mitre	68,0
Chacabuco	47,5	Daireaux	68,0
Coronel Pringles	49,0	General Alvarado	68,0
Laprida	49,0	General Viamonte	68,0
Baradero	49,5	Lobos	68,0
Magdalena	49,5	Pila	68,0
San Cayetano	49,5	Carmen de Areco	68,5
La Costa	50,0	Moreno	69,0
Mar Chiquita	50,0	General Lavalle	69,5
Rojas	51,0	Maipú	69,5
Las Flores	51,5	Villa Gesell	69,5
Luján	52,0	Pinamar	70,5
Alberti	52,5	General Alvear	71,0
General Belgrano	52,5	General Las Heras	71,5
Lomas de Zamora	52,5	General Pinto	71,5
Rivadavia	53,0	Pilar	72,0
Tres Lomas	53,0	Navarro	72,5
Quilmes	53,5	Brandsen	73,0
Adolfo Alsina	54,0	Esteban Echeverría	74,5
Hipólito Yrigoyen	54,0	Florencio Varela	77,0
La Matanza	54,0	General Madariaga	77,0
Berisso	55,0	San Andrés de Giles	77,0
Ensenada	55,5	Exaltación de la Cruz	77,5
Rauch	55,5	General Rodríguez	80,0
Balcarce	56,0	San Vicente	80,0
Campana	56,0	Villarino	82,0
General Guido	56,0	Marcos Paz	85,0
San Antonio de Areco	56,0	Cañuelas	85,5
		Carmen de Patagones	88,0

#### **ALTERNATIVA DE ESTRATIFICACIÓN N°4**

La cuarta y última alternativa de estratificación ensayada en el marco de este trabajo ha sido, como ya fue señalado, la más compleja. En esta se tuvieron en cuenta los tres grupos de indicadores (económico financieros, de gestión municipal y económico sociales) ponderándolos del modo que se muestra en el próximo cuadro. Corresponde reiterar que en este caso la intención es poder evaluar el estado de las cuentas municipales *a pesar de* los problemas socioeconómicos del partido, por lo que los puntos otorgados a los municipios fueron asignados para el tercer grupo de indicadores de forma inversa que para los dos primeros.

## Alternativa de Estratificación N°4 - Esquema de Ponderación

### 70% Indicadores económico - financieros y de gestión

Pond. por Grupo de indicador	Indicador	Pond. dentro del Grupo	Puntaje Total del Indicador
Grupo de Indicadores Económico Financieros <b>35%</b>	1 - Resultado Presupuestario	10%	3,5
	2 - Índice del Resultado Presupuestario	15%	5,25
	3 – Capacidad de Autofinanciamiento	15%	5,25
	4 – Capac. Corriente de Financiamiento	10%	3,5
	5 - Grado de Solvencia	10%	3,5
	6 - Grado de Autonomía	15%	5,25
	7 - Grado de Inflexibilidad del Gasto	15%	5,25
	8 – Capac. de Finan. del Gto de Capital	10%	3,5
Grupo de Indicadores de Gestión <b>35%</b>	1 - Cobertura del Gto. en Serv. Urbanos	25%	8,75
	2 - Cobertura del Gasto en Salud	25%	8,75
	3 - Cobertura del Gasto en Red Vial	25%	8,75
	4 - Cobertura del Resto de Gastos	25%	8,75



### 30% Indicadores Sociales

Pond. por Grupo de indicador	Descripción del Indicador	Pond. dentro del Grupo	Puntaje Total del Indicador
Pobreza y Vivienda 20%	1 – Porc. de la población con NBI en 1991	7%	2,1
	2 – Evol. de la pob. Con NBI 1980-1991	6%	1,8
	3 – Porcentaje de viviendas deficitarias	7%	2,1
Educación 20%	4 – Analfabetismo	10%	3
	5 – Alumnos por docente nivel medio	5%	1,5
	6 – Alumnos por docente nivel primario	5%	1,5
Salud 20%	7 – Proporción de población sin cobertura	10%	3
	8 – Camas disponibles cada 1000 hab.	10%	3
Sist. Banc. 20%	9 – Préstamos	10%	3
	10 – Depósitos	10%	3
Agro e Industria 20%	11 - Cosecha de trigo	2%	0,6
	12 - Cabezas de ganado bovino	2%	0,6
	13 - Participación en industrias manufact.	6%	1,8
	14 - Ocupados en industrias manufact.	4%	1,2
	15 - Valor agregado en la ind. manufact.	6%	1,8

De acuerdo entonces con la metodología señalada, se confeccionó el *ránking* de municipios con los puntajes totales de los partidos y se los dividió luego en los cuatro estratos correspondientes.

<b>ESTRATIFICACIÓN DE MUNICIPIOS</b>			
<b>Alternativa N°4</b>			
<b>MUNICIPIO</b>	<b>Total de Puntos</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>Total de Puntos</b>
<b>ESTRATO 1</b>		<b>ESTRATO 3</b>	
Zárate	78,6	Quilmes	53,7
Carmen de Areco	74,8	Ramallo	53,6
Junín	73,0	San Antonio de Areco	53,6
Almirante Brown	72,0	Villa Gesell	53,2
Exaltación de la Cruz	70,5	Tapalqué	53,2
General Madariaga	69,5	Coronel Suarez	53,1
San Fernando	67,7	Rojas	52,9
Pergamino	67,5	Balcarce	52,7
General Pinto	67,0	Ayacucho	52,6
Lobos	65,9	Tigre	52,5
Veinticinco de Mayo	65,8	Tres Lomas	51,8
Capitán Sarmiento	64,4	General Arenales	51,7
San Pedro	64,0	Lincoln	51,4
General Alvear	63,3	Bragado	51,4
Marcos Paz	63,1	General San Martín	51,2
Morón	62,1	Cañuelas	50,2
Salto	61,8	General Alvarado	50,2
Escobar	61,2	Magdalena	49,9
Carlos Tejedor	61,2	Luján	49,8
La Plata	61,2	La Matanza	49,5
General Lavalle	61,1	Coronel Dorrego	49,4
Leandro N. Alem	61,1	Bartolomé Mitre	49,3
Roque Perez	60,9	Bolívar	49,1
Mercedes	60,6	Monte Hermoso	48,9
Nueve de Julio	60,6	Saavedra	48,9
Mar Chiquita	60,5	Suipacha	48,8
Rauch	60,4	Rivadavia	48,3
Pilar	60,1	La Costa	48,3
Hipólito Yrigoyen	60,0	Alberti	48,1
General Rodríguez	59,9	Navarro	48,0
Pehuajó	59,7	General Viamonte	47,5
<b>ESTRATO 2</b>		Villarino	47,4
General Lamadrid	59,6	<b>ESTRATO 4</b>	
Carlos Casares	59,6	General Pueyrredón	46,9
San Nicolás	59,2	Chascomús	46,0
General Villegas	58,7	Tordillo	45,9
Maipú	58,5	San Andrés de Giles	45,9
Daireaux	58,0	Necochea	45,5
Benito Juárez	58,0	General Belgrano	43,8
Lanús	57,7	Berisso	43,6
Berazategui	57,6	Florencio Varela	43,2
San Isidro	57,5	Lobería	42,5
San Vicente	57,3	General Las Heras	42,5
Adolfo Alsina	56,5	Bahía Blanca	42,1
Monte	55,9	Vicente López	42,0
Salliqueló	55,9	Tornquist	41,5
Laprida	55,8	Chivilcoy	41,3
Gonzales Chaves	55,5	Merlo	41,1
Saladillo	55,4	Azul	40,9
Pinamar	55,3	Pila	40,5
Dolores	55,3	Tres de Febrero	40,5
Tandil	55,2	Campana	40,4

San Cayetano	55,1	Lomas de Zamora	40,3
Trenque Lauquen	54,5	Avellaneda	39,8
Coronel Rosales	54,5	Castelli	39,5
General Guido	54,5	Tres Arroyos	38,7
Carmen de Patagones	54,4	Moreno	38,2
Pellegrini	54,3	Esteban Echeverría	37,2
Puán	54,3	General Sarmiento	36,7
Brandsen	54,3	Las Flores	36,5
Baradero	54,3	Chacabuco	36,1
Florentino Ameghino	54,2	Olavarria	35,5
Coronel Pringles	54,1	Ensenada	35,0
Colón	53,9	General Paz	34,1
		Guaminí	27,0

En el anexo a esta presentación, se encuentran los cuadros que muestran cómo se componen los puntajes totales de cada partido según los parciales obtenidos por cada indicador.

### ANÁLISIS CONJUNTO DE LA TRES ÚLTIMAS ALTERNATIVAS DE ESTRATIFICACIÓN

Resulta interesante identificar a los partidos según su comportamiento en las diferentes alternativas de estratificación, ya que mientras algunos municipios permanecen siempre en los estratos más altos o más bajos cuando cambian los indicadores o sus ponderaciones, otros partidos modifican sustancialmente su situación dentro del *ranking*, cambiando de estrato.

Puede observarse en primer término, que hay veinticuatro partidos que en las tres alternativas diferentes ocupan el mismo estrato. Un primer grupo, compuesto por cinco municipios, permanece en el estrato más alto, que muestra que su situación tanto desde el punto de vista de las finanzas municipales como desde el socioeconómico es, en las tres formas de comparación practicadas, superior a la del promedio de los partidos de la Provincia.

MUNICIPIOS UBICADOS EN EL ESTRATO N°1 EN LAS TRES ALTERNATIVAS		
Junín	Mercedes	Pergamino
La Plata	Nueve de Julio	

Un segundo grupo los conforman otros siete municipios que se encuentran en el otro extremo del ranking, ocupando siempre el cuarto estrato, lo cual indica que los resultados de sus indicadores están, en términos generales, siempre por debajo del resultado promedio.

MUNICIPIOS UBICADOS EN EL ESTRATO N°4 EN LAS TRES ALTERNATIVAS	
General Paz	Moreno
Esteban Echeverría	San Andrés de Giles
Florencio Varela	Pila
General Las Heras	

Dentro de estos dos extremos, hay doce partidos que permanecen en el mismo estrato intermedio bajo las tres alternativas. De ellos, una mitad se repite en el estrato N°2 y la otra en el N°3.

MUNICIPIOS UBICADOS EN EL ESTRATO N°2 EN LAS TRES ALTERNATIVAS		
Adolfo Alsina	Coronel Pringles	Laprida
Baradero	General Guido	San Cayetano

MUNICIPIOS UBICADOS EN EL ESTRATO N°3 EN LAS TRES ALTERNATIVAS		
Ayacucho	Ramallo	Tapalqué
General Arenales	Monte Hermoso	Tigre

## COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ALTERNATIVAS N°2

### Y N°4

Consideremos solamente las alternativas de estratificación N°2 y N°4; ambas califican a los partidos de acuerdo con el estado de sus cuentas municipales. La primera se basa sólo en las ejecuciones presupuestarias, la segunda en cambio, evalúa el comportamiento de las finanzas públicas municipales *a pesar de* los problemas socioeconómicos que soporte la comuna. De este modo, resulta interesante ver qué sucede con los partidos que pasan a integrar un estrato distinto cuando se incorporan los indicadores económico sociales.

Hay veintidós partidos que, al pasar de la alternativa N°2 a la N°4 pasan a un estrato superior. De ellos, hay dos que suben dos lugares: Carmen de Patagones y General Rodríguez. En siete de los restantes casos, se trata de municipios que estando en el estrato dos, pasan a integrar el primero cuando se tienen en cuenta los indicadores sociales. Recuérdese, que en este grupo de indicadores los partidos sumaban puntos cuando su situación era peor a la del promedio, es decir, en forma inversa que para los dos grupos de indicadores basados en las ejecuciones presupuestarias. Hay otros siete municipios que pasan del tercer estrato al segundo y los seis restantes pasan del último al tercero. Estos cambios pueden verse en el siguiente cuadro.

## MUNICIPIOS QUE SUBEN DOS LUGARES

MUNICIPIOS	ESTRATO EN ALTERNATIVA 2	ESTRATO EN ALTERNATIVA 4
General Rodriguez	3	1
Carmen de Patagones	4	2

## MUNICIPIOS QUE SUBEN UN LUGAR

MUNICIPIOS	ESTRATO EN ALTERNATIVA 2	ESTRATO EN ALTERNATIVA 4
Escobar	2	1
General Lavalle	2	1
Leandro N. Alem	2	1
Marcos Paz	2	1
Pehuajó	2	1
Pilar	2	1
Roque Perez	2	1
Brandsen	3	2
Colón	3	2
Dolores	3	2
Florentino Ameghino	3	2
Pinamar	3	2
Saladillo	3	2
San Vicente	3	2
Bartolomé Mitre	4	3
Cañuelas	4	3
General Viamonte	4	3
Navarro	4	3
Suipacha	4	3
Villarino	4	3

Por otro lado, hay otros veintiséis partidos que cuando se incorporan los indicadores sociales en la alternativa N°4, bajan a un estrato inferior al que ocupaban bajo la alternativa N°2. De estos municipios, hay veintitrés que caen al estrato inmediatamente inferior. Los tres partidos siguientes caen dos lugares con respecto al estrato que ocupaban en la segunda alternativa. En los siguientes cuadros pueden verse estos resultados.

## MUNICIPIOS QUE CAEN UN LUGAR

MUNICIPIOS	ESTRATO EN ALTERNATIVA 2	ESTRATO EN ALTERNATIVA 4
Benito Juárez	1	2
Coronel Rosales	1	2
Gonzales Chaves	1	2
Lanús	1	2
Puán	1	2
San Isidro	1	2
San Nicolás	1	2
Tandil	1	2
Trenque Lauquen	1	2
Bragado	2	3
Coronel Dorrego	2	3
General San Martín	2	3
Lincoln	2	3
Quilmes	2	3
Rojas	2	3
Saavedra	2	3
San Antonio de Areco	2	3
Azul	3	4
Bahía Blanca	3	4
Chascomús	3	4
Chivilcoy	3	4
Necochea	3	4
Tres de Febrero	3	4

## MUNICIPIOS QUE CAEN DOS LUGARES

MUNICIPIOS	ESTRATO EN ALTERNATIVA 2	ESTRATO EN ALTERNATIVA 4
Coronel Suarez	1	3
General Pueyrredón	2	4
Vicente López	2	4

Por otra parte, hay cincuenta y cinco partidos que permanecen en el mismo estrato en estas dos alternativas, pero que en la tercera ocupan otro estrato, por lo cual no se encuentran en los grupos mencionados en la primera parte de la sección anterior (donde se detallaron los 24 partidos que ocupan el mismo estrato bajo las tres diferentes alternativas). Los municipios que en las dos alternativas en las que se asignan puntos por los indicadores de las finanzas

municipales ocupan el mismo estrato, pero en la que tiene en cuenta exclusivamente los aspectos socioeconómico (alternativa N°3) se ubican en algún estrato diferente, son los siguientes.

MUNICIPIOS QUE PERMANECEN EN EL MISMO ESTRATO SOLO EN LAS ALTERNATIVAS N°2 Y N°4					
	ALT 3	ALT 2 y 4		ALT 3	ALT 2 y 4
Hipólito Yrigoyen	2	1	Alberti	2	3
Mar Chiquita	2	1	Balcarce	2	3
Morón	2	1	Bolívar	2	3
Rauch	2	1	La Costa	2	3
Almirante Brown	3	1	La Matanza	2	3
Capitán Sarmiento	3	1	Luján	2	3
Carlos Tejedor	3	1	Magdalena	2	3
Salto	3	1	Rivadavia	2	3
San Fernando	3	1	Tres Lomas	2	3
San Pedro	3	1	General Alvarado	4	3
Veinticinco de Mayo	3	1	Villa Gesell	4	3
Zárate	3	1	Avellaneda	1	4
Carmen de Areco	4	1	Guaminí	1	4
Exaltación de la Cruz	4	1	Olavarría	1	4
General Alvear	4	1	Tres Arroyos	1	4
General Madariaga	4	1	Berisso	2	4
General Pinto	4	1	Campana	2	4
Lobos	4	1	Chacabuco	2	4
Pellegrini	1	2	Ensenada	2	4
Berazategui	3	2	General Belgrano	2	4
Carlos Casares	3	2	Las Flores	2	4
General Lamadrid	3	2	Lomas de Zamora	2	4
General Villegas	3	2	Tornquist	2	4
Monte	3	2	Castelli	3	4
Salliqueló	3	2	General Sarmiento	3	4
Daireaux	4	2	Lobería	3	4
Maipú	4	2	Merlo	3	4
			Tordillo	3	4

Este resultado está indicando que, aunque en la tercera alternativa estos partidos ocupan otro estrato, el peso de los indicadores sociales no es tan fuerte en comparación al de los indicadores de las finanzas públicas como para hacer que cambien de estrato al incorporar los indicadores económico sociales en combinación con los financieros.



## EVOLUCIÓN DE LA ESTRATIFICACIÓN EN EL PERÍODO 1991 - 1995

Debido a que, como ya ha sido explicado, no se producen cambios en los indicadores sociales, porque estos funcionan dentro de las estratificaciones en forma estática, ya que sus valores corresponden a la última información disponible para cada indicador, para analizar la evolución de la estratificación en el quinquenio abarcado por el presente trabajo, bastará con estudiar el comportamiento que han tenido en el mismo los indicadores económico financieros y de gestión municipal.

En esta última parte del presente informe final, se cerrará el análisis del SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACION MUNICIPAL describiendo la evolución intertemporal de la alternativa de estratificación N°2, que es la única que determina la evolución del conjunto. A partir de esta, podemos apreciar la evolución de las demás.

En primer lugar, debemos destacar que hay dieciséis partidos que permanecen en el mismo estrato en la alternativa N°2 calculada para los cinco años. En particular, como puede apreciarse en el cuadro que sigue, cuatro de ellos se ubican siempre en el primer estrato y otro (Carlos Casares) en el segundo. Estos partidos están mostrando entonces una situación presupuestaria equilibrada, un buen grado de financiamiento de sus servicios públicos, elevados niveles de autonomía y autofinanciamiento, etc.; quizá lo más importante es que lo están evidenciando no sólo para un período aislado, sino para todos los años estudiados.

En el otro extremo, encontramos ocho partidos que siempre se ubican en

el último estrato (4), reflejando situaciones peores a las del promedio en la mayor parte de sus indicadores económico financieros y de gestión municipal, año tras año.

### MUNICIPIOS QUE PERMANECEN EN EL MISMO ESTRATO EN LOS CINCO AÑOS (1991-1995)

Municipio	Estrato	Municipio	Estrato
Junín	1	Carmen de Patagones	4
Mar Chiquita	1	Ensenada	4
Pergamino	1	Esteban Echeverría	4
San Isidro	1	Florencio Varela	4
Carlos Casares	2	General Las Heras	4
Gral. Rodriguez	3	General Sarneinto	4
Tigre	3	Guaminí	4
Tres de Febrero	3	Merlo	4

Las variaciones que mostraron en sus puntajes y en los lugares que ocuparon en cada estratificación los restantes partidos, van desde pronunciados aumentos hasta disminuciones importantes. En el último anexo se presentarán los resultados de la estratificación por esta alternativa año por año. En esta sección mostraremos dos cuadros que reflejan claramente la evolución de cada municipio en el quinquenio. En el primero, vemos el estrato que ocupó cada partido en cada año y en el segundo el comportamiento de sus puntos totales,

tomando como base el primer año de la serie. Para esto se toma el puntaje total del partido en 1991 como igual a 100, y a pa

Coronel Pringles	4	4	4	2	2	Puán	2	1	3	2	1
Coronel Rosales	4	4	3	2	1	Quilmes	2	4	4	4	2
Coronel Suarez	3	3	3	3	1	Ramallo	2	3	2	1	3
Daireaux	2	2	4	2	2	Rauch	1	2	1	1	1
Dolores	3	2	3	4	3	Rivadavia	4	2	1	3	3
Ensenada	4	4	4	4	4	Rojas	3	3	2	2	2
Escobar	1	1	2	2	2	Roque Perez	1	2	4	2	2
Esteban Echeverría	4	4	4	4	4	Saavedra	2	4	2	2	2
Exalt. de la Cruz	2	2	1	1	1	Saladillo	1	2	1	1	3
Florencio Varela	4	4	4	4	4	Salliqueló	1	2	1	1	2
Florent. Ameghino	1	1	1	1	3	Salto	1	3	1	2	1
General Alvarado	4	1	4	4	3	S Andrés de Giles	1	3	1	2	4
General Alvear	2	2	4	2	1	S Antonio de Areco	3	2	1	1	2
General Arenales	4	3	4	3	3	San Cayetano	2	3	2	2	2
General Belgrano	1	2	3	4	4	San Fernando	1	1	1	2	1
General Guido	2	4	4	3	2	San Isidro	1	1	1	1	1
General Lamadrid	2	3	2	3	2	San Nicolás	1	1	1	2	1
General Las Heras	4	4	4	4	4	San Pedro	1	1	2	1	1
General Lavalle	1	2	1	1	2	San Vicente	4	2	2	2	3
General Madariaga	3	4	3	4	1	Suipacha	2	3	3	3	4
General Paz	4	4	3	4	4	Tandil	2	1	3	3	1
General Pinto	2	1	1	1	1	Tapalqué	2	2	2	2	3
General Pueyrredón	2	2	3	2	2	Tigre	3	3	3	3	3
General Rodriguez	3	3	3	3	3	Tordillo	3	2	2	1	4
General San Martín	2	3	2	1	2	Tornquist	3	1	2	1	4
General Sarmiento	4	4	4	4	4	Trenque Lauquen	1	1	1	2	1
General Viamonte	3	3	2	3	4	Tres Arroyos	3	3	3	4	4
General Villegas	2	2	3	1	2	Tres de Febrero	3	3	3	3	3
Gonzales Chaves	2	2	2	3	1	Tres Lomas	2	3	2	3	3
Guaminí	4	4	4	4	4	Veintic. de Mayo	4	1	1	4	1
Hipólito Yrigoyen	1	2	1	2	1	Vicente López	3	3	1	3	2
Junín	1	1	1	1	1	Villa Gesell	2	2	2	3	3
La Costa	3	3	4	4	3	Villarino	4	4	3	3	4
La Matanza	4	2	3	3	3	Zárate	1	2	1	1	1
La Plata	2	3	2	1	1						

Ahora en el siguiente cuadro vemos la evolución de los puntajes totales en base al del año 1991.

## EVOLUCIÓN DEL TOTAL DE PUNTOS EN BASE 1991 = 100

MUNICIPIO	1991	1992	1993	1994	1995	MUNICIPIO	1991	1992	1993	1994	1995
Adolfo Alsina	100	62	89	53	102	La Plata	100	76	84	112	122
Alberti	100	61	93	77	84	Lanús	100	104	86	58	104
Almirante Brown	100	92	81	98	105	Laprida	100	93	117	104	102
Avellaneda	100	130	130	91	100	Las Flores	100	83	71	76	59
Ayacucho	100	82	86	71	71	Leandro N. Alem	100	113	107	107	104
Azul	100	100	100	83	63	Lincoln	100	252	219	186	205
Bahía Blanca	100	59	97	103	103	Lobería	100	85	152	74	104
Balcarce	100	73	47	90	69	Lobos	100	120	67	74	96
Baradero	100	57	94	114	92	Lomas de Zamora	100	183	127	117	93
Bartolomé Mitre	100	130	209	122	143	Luján	100	59	47	43	80
Benito Juárez	100	51	106	100	111	Magdalena	100	153	163	216	211
Berazategui	100	135	110	130	110	Maipú	100	65	177	119	139
Berisso	100	64	145	118	141	Mar Chiquita	100	76	93	84	78
Bolívar	100	96	50	143	143	Marcos Paz	100	100	140	164	172
Bragado	100	111	47	119	125	Mercedes	100	126	98	133	128
Brandsen	100	47	67	53	73	Merlo	100	100	157	179	179
Cañuelas	100	105	175	160	140	Monte	100	115	98	120	110
Campana	100	65	114	81	63	Monte Hermoso	100	94	121	115	103
Capitán Sarmiento	100	146	179	161	189	Morón	100	85	85	153	162
Carlos Casares	100	91	100	105	107	Moreno	100	300	217	233	167
Carlos Tejedor	100	78	139	119	133	Navarro	100	123	67	79	70
Carmen de Areco	100	73	108	108	100	Necochea	100	135	75	110	103
C. de Patagones	100	35	130	120	160	Nueve de Julio	100	225	225	188	229
Castelli	100	138	63	43	60	Olavarría	100	74	113	118	82
Chacabuco	100	65	71	39	49	Pehuajó	100	117	130	152	204
Chascomús	100	65	56	50	112	Pellegrini	100	63	76	73	92
Chivilcoy	100	54	76	86	92	Pergamino	100	91	100	93	88
Colón	100	190	121	134	138	Pila	100	85	97	53	68
Coronel Dorrego	100	80	96	100	82	Pilar	100	120	144	115	107
Coronel Pringles	100	87	122	178	196	Pinamar	100	109	106	135	115
Coronel Rosales	100	92	142	200	200	Puán	100	111	74	100	102
Coronel Suárez	100	94	94	114	143	Quilmes	100	57	64	62	91
Daireaux	100	94	37	92	88	Ramallo	100	81	98	102	83
Dolores	100	108	95	78	100	Rauch	100	69	90	83	85
Ensenada	100	88	59	118	124	Rivadavia	100	417	442	300	308
Escobar	100	100	81	83	89	Rojas	100	70	110	110	108
Esteban Echeverría	100	57	104	68	61	Roque Pérez	100	91	58	87	89
Exalt. de la Cruz	100	100	138	142	120	Saavedra	100	58	98	104	93
Florencio Varela	100	71	138	95	110	Saladillo	100	69	87	84	66
Florent. Ameghino	100	100	84	92	66	Salliqueló	100	81	93	97	76
General Alvarado	100	204	107	96	126	Salto	100	76	116	86	96
General Alvear	100	104	65	89	104	San A. de Giles	100	76	100	84	51
General Arenales	100	183	172	217	206	San A. de Areco	100	129	155	158	111
General Belgrano	100	84	70	58	64	San Cayetano	100	73	94	84	94
General Guido	100	61	63	93	105	San Fernando	100	97	86	79	98
General Lamadrid	100	71	105	88	112	San Isidro	100	102	115	102	112
General Las Heras	100	86	66	66	83	San Nicolás	100	100	85	80	92
General Lavalle	100	72	95	88	81	San Pedro	100	106	82	106	102
General Madariaga	100	63	133	63	177	San Vicente	100	238	229	195	181
General Paz	100	63	174	84	84	Suipacha	100	81	74	72	70
General Pinto	100	115	111	122	113	Tandil	100	131	80	69	112
Gral. Pueyrredón	100	91	72	96	96	Tapalqué	100	98	100	115	95
General Rodríguez	100	106	123	129	132	Tigre	100	94	106	106	119
General San Martín	100	65	84	100	96	Tordillo	100	138	128	159	94

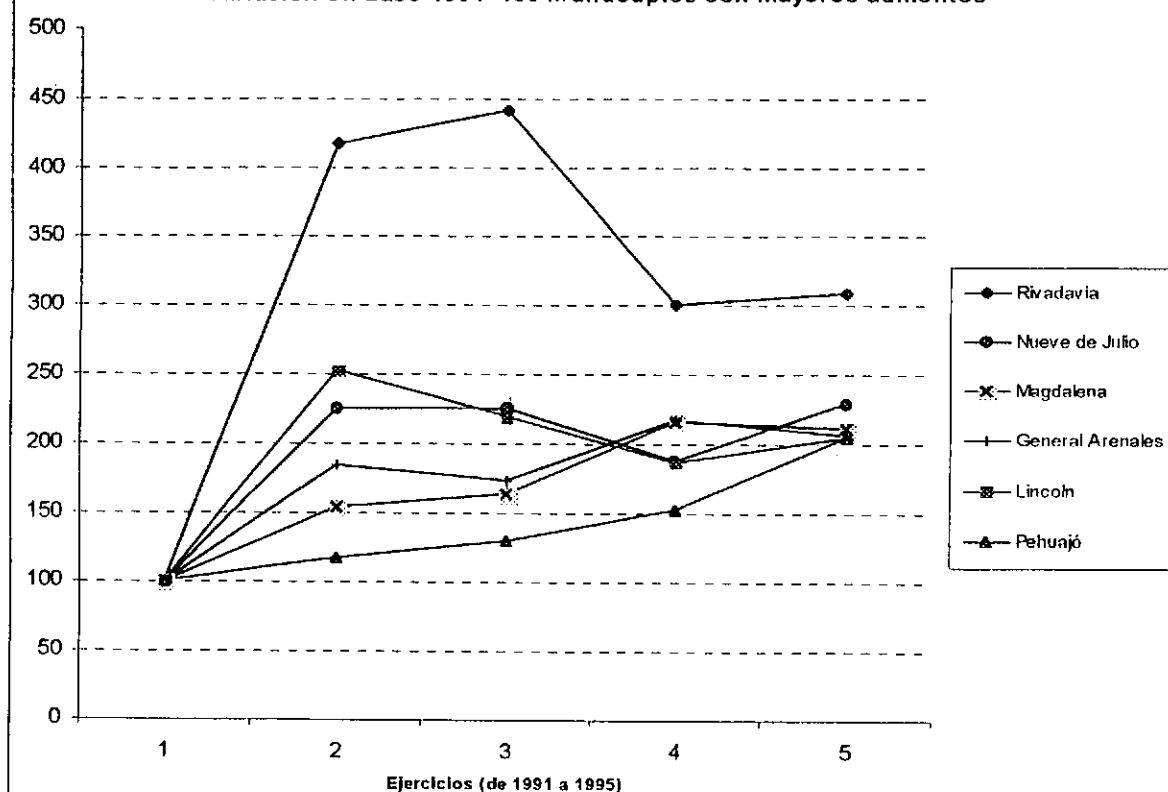
General Sarmiento	100	100	73	86	86	Tornquist	100	150	141	153	94
General Viamonte	100	119	141	109	97	Trenque Lauquen	100	88	86	83	91
General Villegas	100	104	79	104	96	Tres Arroyos	100	87	87	74	87
Gonzales Chaves	100	106	98	81	102	Tres de Febrero	100	115	103	121	109
Guaminí	100	68	88	76	68	Tres Lomas	100	63	100	78	89
Hipólito Yrigoyen	100	92	116	80	98	Veintic. de Mayo	100	200	183	86	190
Junín	100	84	78	93	107	Vicente López	100	100	176	115	130
La Costa	100	88	88	88	119	Villa Gesell	100	88	92	77	77
La Matanza	100	148	119	133	141	Villarino	100	71	158	150	108
						Zárate	100	76	112	107	117

Analizando estos resultados, queda por último destacar los casos extremos que estos presentan. Por un lado mostraremos en forma gráfica cuales son los partidos cuyos puntajes experimentan los mayores aumentos de punta a punta del período, es decir, mostrando una mejora en el desempeño de sus indicadores.

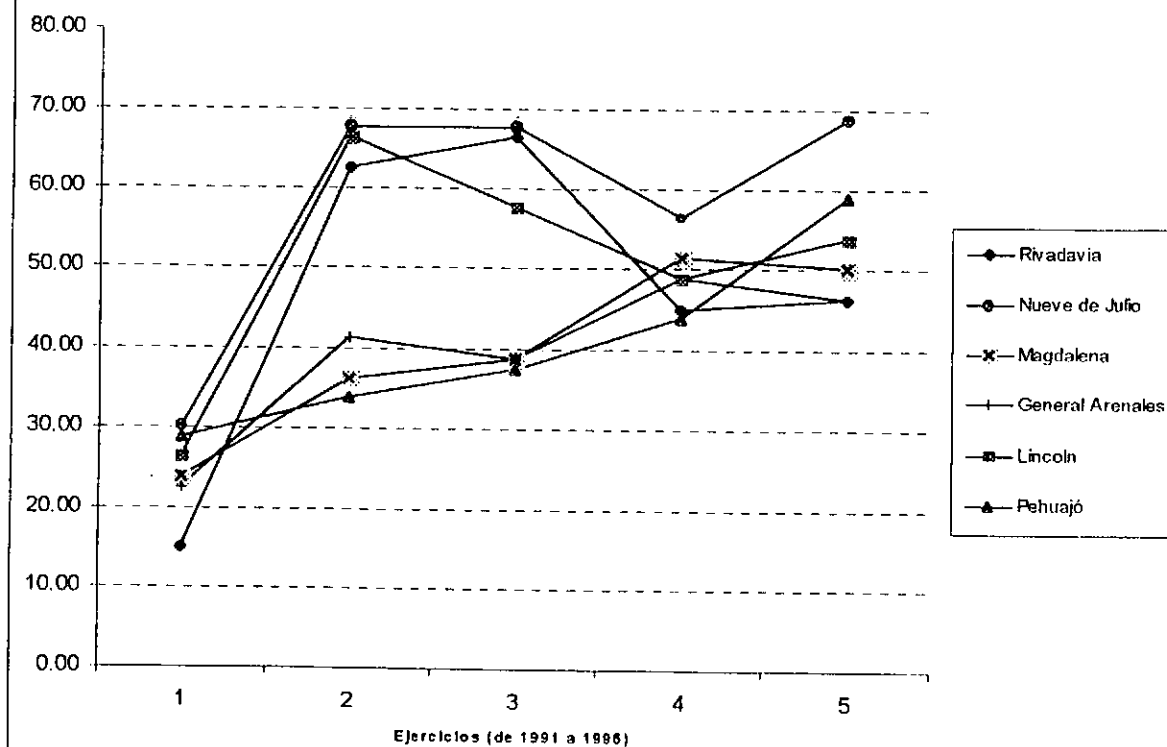
En este grupo se ubican los municipios de Rivadavia, cuyos puntos se triplicaron entre 1991 y 1995, Nueve de julio, Magdalena, General Arenales, Lincoln y Pehuajó; todos estos más que duplicaron sus puntajes.

El primero de los dos gráficos que siguen muestra estos aumentos, partiendo del año 1991=100 y mostrando la relación de cada año con este primero. En el segundo se encuentran graficados los puntajes totales año por año. Rivadavia es el que parte de una mayor cantidad de puntos y además, el que logra el mayor aumento.

**Evolución de la Estratificación - Alternativa 2**  
**Variación en base 1991=100 Munucupios con mayores aumentos**

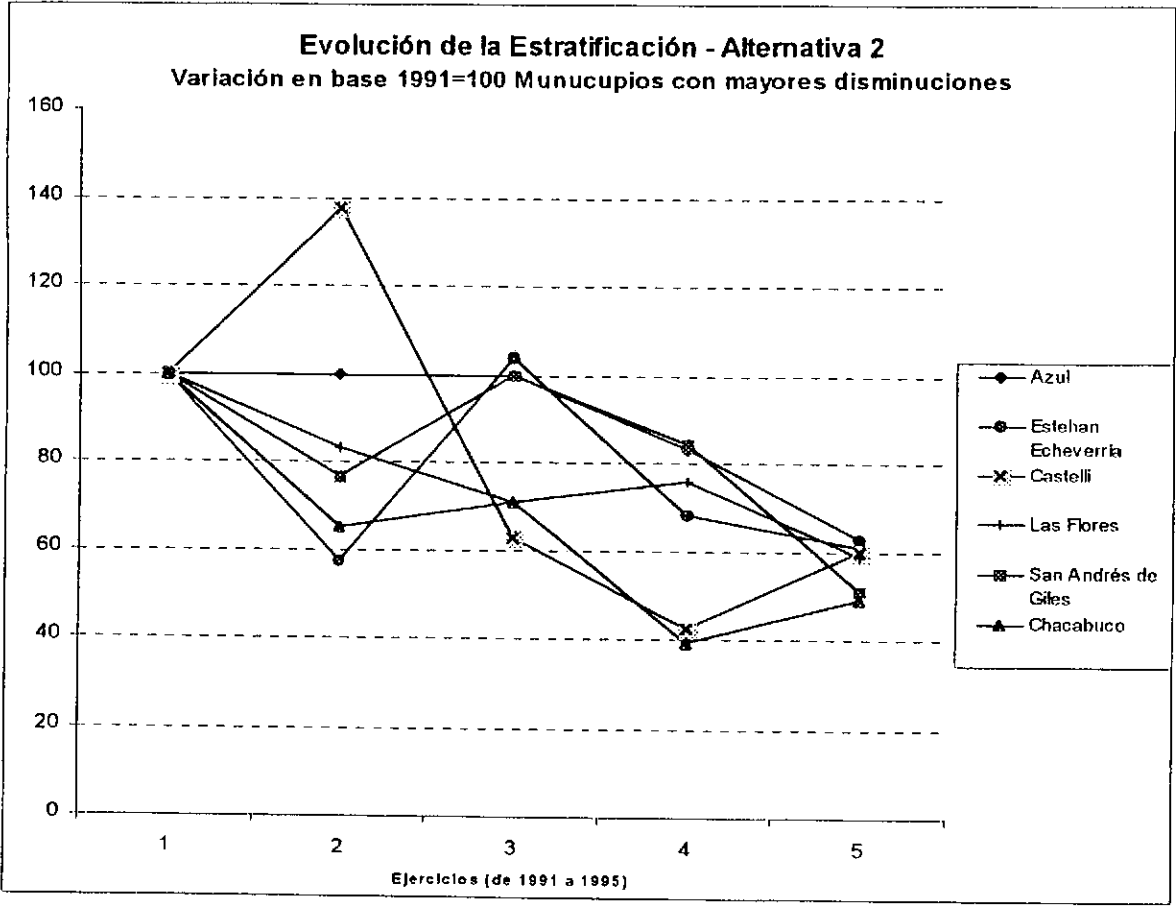


**Evolución de la Estratificación - Alternativa 2**  
**Municipios con mayores aumentos - Puntos año por año**

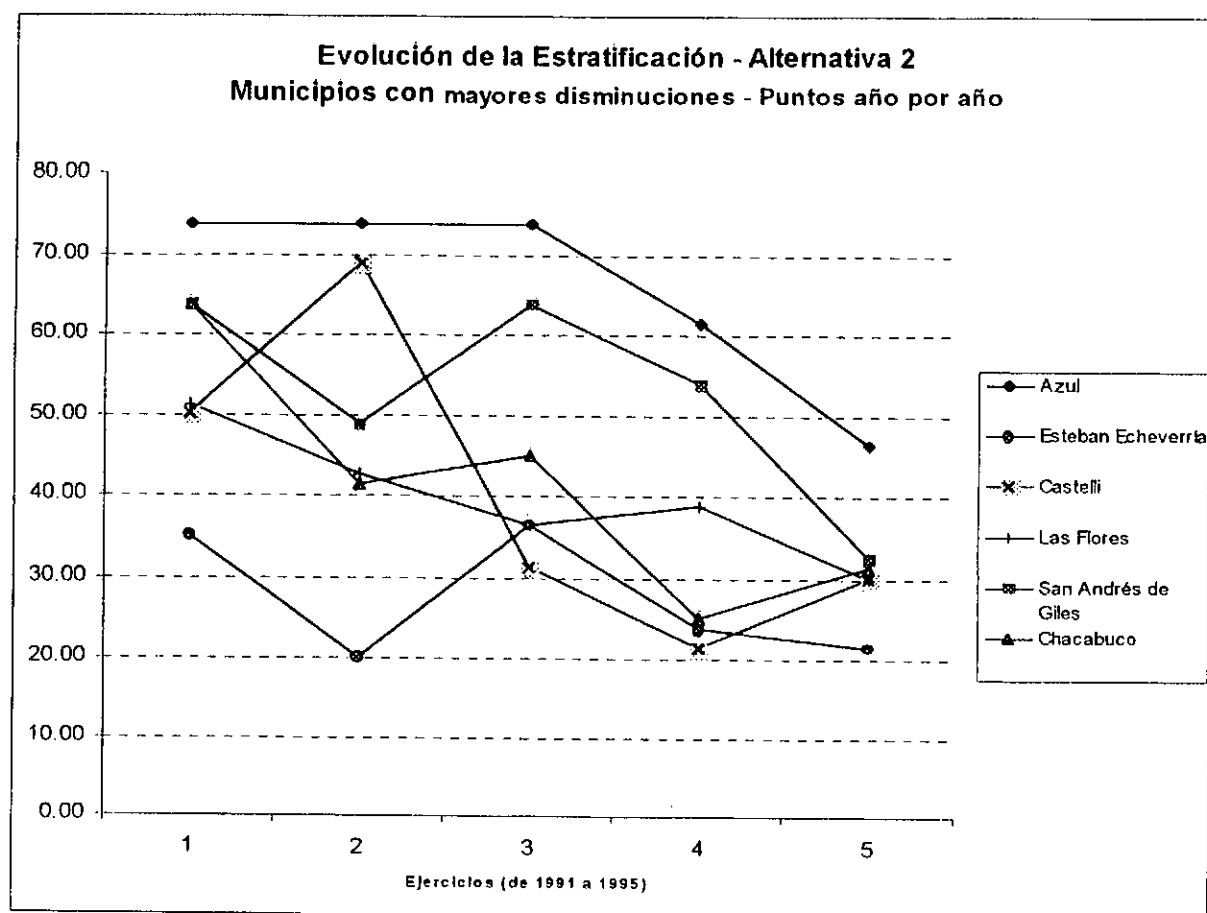


En el otro extremo, con las mayores disminuciones de la serie encontramos a los partidos de Chacabuco, San Andrés de Giles, Las Flores, Castelli, Esteban Echeverría y Azul; el puntaje de este último al final del período es la mitad de los que tenía al inicio.

Nuevamente vemos los gráficos que muestran la evolución de estos puntajes en base 1991=100 y los puntos obtenidos por cada partido año por año.







Finalmente es importante destacar la flexibilidad del presente sistema integrado de información municipal desarrollado en el presente trabajo, que permite elegir la alternativa de estratificación deseada, y a partir de allí, observar el comportamiento estático de los partidos en cada año, así como su evolución intertemporal, pudiéndose incluso cambiar las ponderaciones.

La selección de indicadores, discutida en profundidad en entregas anteriores, garantiza la homogeneidad de criterios para poder efectuar comparaciones adecuadas entre los municipios. Quizás el mayor escollo a la hora de darle una utilidad práctica a este sistema, sea la dificultad existente en la actualidad para la recopilación de la información, que obligó en este caso a la estimación de los faltantes, no siendo esta la situación ideal a la hora de la evaluación de los partidos.