

38457



CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES (C.F.I.)

UNA PROPUESTA DE CLASIFICACION PARA LAS PROVINCIAS

Sergio Morlacci

SAN JUAN, Agosto de 1993

O/N 3111
N 26
I
f3111
#312

Introducción

El trabajo que a continuación se presenta tiene dos etapas claramente definidas: la primera de ellas está dedicada a un reconocimiento de la heterogeneidad de las provincias argentinas, y a una puesta en limpio en cuanto algunos caminos posibles para el logro de una clasificación de las mismas. La segunda está pensada en relación al desarrollo de ciertos indicadores que permitan medir y evaluar calidad en la prestación de algunos servicios públicos en las provincias periféricas.

En lo que hace a la propuesta de clasificación, la misma está precedida de un trabajo teórico que explica las razones de la heterogeneidad espacial de nuestro país y desarrolla sucintamente una explicación del equilibrio logrado en la etapa anterior a la crisis desatada a mediados de los años '70.

Bajo estos conceptos se plantea como objetivos avanzar en un trabajo cuantitativo que nos permita descubrir de que forma variaron los posicionamientos de los estados provinciales en la etapa pasada, y a partir de tales demostraciones, comenzar a reconstruir una nueva herramienta teórica que nos explique la etapa de cambios producidos y nos oriente en torno a los nuevos equilibrios y posicionamiento que pueden llegar a obtener. Una vez establecido el ranking de provincias se harán algunos comentarios acerca de las diferencias más importantes que se observan entre los posicionamientos logrados.

En lo que hace al desarrollo de los criterios e indicadores para evaluar y medir calidad en la prestación de servicios públicos se trabajará bajo el criterio y supuesto de que la calidad esta directamente relacionada al tamaño y tipo de erogaciones y al total de producto o efectores en determinados servicios públicos. Esto es, qué parte de presupuesto se destina a lo sustantivo del servicio en cuestión y cuál a la parte menos sustantiva y de apoyo del mismo.

Por último es necesario resaltar que este trabajo es continuación y complemento del informe CFI "Calidad Total en las Administraciones Públicas Provinciales" (Esteso y Otros, 1993), del cual toman y se profundizan una serie de conceptos e ideas.

UNA PROPUESTA DE CLASIFICACION DE PROVINCIAS

1. La Base Teórica

1.1. Algunas Pautas Fundamentales

Decíamos en nuestro trabajo anterior⁽¹⁾ que cada unidad política provincial ha logrado estructurar históricamente una realidad institucional, administrativa, económica, social y cultural única, y que bajo este reconocimiento había existido un esfuerzo teórico y práctico por lograr ciertas homogeneidades, o de conformar unidades de análisis (agrupamiento de provincias o regiones) que soporten un mismo esquema conceptual. El objetivo de esta tarea ha sido no solo el de agrupar provincias en diferentes categorías sino también la búsqueda de ciertos elementos comunes que permitan desarrollar acciones que sean el punto de partida que despierten el potencial de cambio y transformación de las realidades provinciales.

Nuestra tarea de clasificación considera como *concepto principal* el desequilibrio geográfico de la estructura socio-política-económica del país, conformada a partir de la articulación entre un centro y su periferia. La dinámica de funcionamiento de esta estructura hace que las asimetrías no sólo no se eliminan, sino que se reproducen permanentemente.

Así, las zonas marginales tienen por finalidad casi exclusiva el afianzar la acumulación en el centro y este la de mantener la integridad del sistema. De esta manera la prosperidad económica del centro impide el desarrollo amplio de las fuerzas productivas en sus áreas de influencia, a la vez que promueve un incremento en la distancia entre la forma de producción y reproducción que se encuentran entre centro y periferia (T. Evers, 1989).

2. El Desarrollo de la Historia Regional

Para comprender estas heterogeneidades es necesario hacer una sucinta mirada sobre el proceso histórico que determinó esta forma de ocupación espacial. Así podemos ver que en el momento de la creación del Virreinato del Río de la Plata (fines del S. XVIII) podían encontrarse en su territorio cinco regiones (Litoral, Noroeste, Cuyo, Alto Perú y Noreste). Las mismas contenían economías rudimentarias y

⁽¹⁾ Nos estamos refiriendo al ya citado trabajo "Calidad Total en las Administraciones Públicas Provinciales". Esteso y otros, 1993.

autosustentadas (escasa y poco desarrollada producción de casi todos los elementos esenciales) con características diferenciales pero, dado su autonomía, sin ningún tipo de subordinación de unas a otras.

La creación del Virreinato profundiza las relaciones y comienza a marcar un desequilibrio interregional al colocar en el centro de tales articulaciones a Buenos Aires en virtud de la autorización para la comercialización con España y otras colonias. A partir de comienzos del siglo XIX la ciudad - puerto se convertirá en el centro comercial que conecta todo el espacio territorial del ex-virreinato con Europa en general e Inglaterra en particular.

Hacia mediados del siglo pasado comienza a expandirse en algunas zonas del centro/este del país un emprendimiento que ofrece ventajas comparativas en el mercado mundial: el desarrollo agrícola/ganadero, en las particularmente fértiles tierras pampeanas, con un sistema fluvial que facilita su salida, de cosecha en contraestación con respecto a los productores tradicionales y con mayor cercanía del mercado Europeo que los competidores de Oceanía.

La corriente de divisas dirigidas hacia esta región generan un proceso irresistible; así puede observarse que la región pampeana se puebla, ponen sus tierras en pie de producción y comienzan a generar volúmenes crecientes y diversificados de saldos agropecuarios exportables.

El poder de este centro dinámico termina con las fuerzas centrífugas que habían desmembrado el antiguo Virreinato Español ⁽²⁾, y realinea las regiones tras de sí a través de su dinámica económica, y de acciones concretas políticas y militares.

Con el fin de la guerra civil, la construcción del Estado Federal y la apropiación del mismo por el "centro" exportador, comienza un proceso de desgaste de las autonomías provinciales. Este proceso se basa en la declinación y alineamiento de las economías provinciales frente a la expansión de la economía pampeana y, en lo institucional, en acciones de dominación militar primero y luego en un sutil "trabajo" del Estado Central que, a través de "subsidios" y "auxilios" (Oszlak, 1989) va erosionando y "domando" a los poderes locales que habían sido quienes habían llevado adelante la larga guerra civil.

²Del Virreinato del Río de la Plata surgen las Repúblicas de Paraguay, Uruguay, Bolivia y Argentina.

El modelo resultante puede resumirse bajo la distinción cualitativa entre la región pampeana y las regiones extrapampeanas. La misma radica fundamentalmente en que en la primera, al captar la renta a nivel internacional, puede orientar al conjunto del sistema económico nacional, en tanto que las otras, por el hecho de captar solamente renta proveniente del mercado interno se insertan, en relación a la región pampeana, en forma subordinada, lo que las hace vulnerables a la acción del estado ya que este puede incidir a través de múltiples mecanismos tanto en la esfera de la producción como de la comercialización (Esteso, 1987).

3. Las Periferias en el Estado del Bienestar

Según habíamos visto en nuestro trabajo anterior³) (Esteso y Otros, 1993), el equilibrio geográfico logrado entre las distintas zonas del país tenía para la etapa del "Estado del Bienestar", esquemáticamente, las siguientes tipologías periféricas:

- * "Periferias Prósperas": Aquellas que con la expansión del mercado interno tuvieron la posibilidad de generar productos para la zona "central" y, sobre la base de la expansión del ingreso, registrar ritmos de crecimiento económico apreciables logrando, por lo menos, crear empleos suficientes como para retener el crecimiento vegetativo de su población (Ferrer, 1980).

- * "Periferias Olvidadas": Regiones que quedaron fuera de las corrientes más dinámicas del sistema de relaciones asimétricas. Estas regiones no estuvieron directamente vinculados a la reproducción del modelo económico hegemónico. El impacto de estas regiones, cuando el modelo en cuestión estuvo en auge, no afectó la funcionalidad estratégica de la reproducción.

- * "Periferias Despobladas": Por último encontramos regiones en las que (a lo largo del período analizado), se realizaron tareas de "ocupación" que garantizaron la soberanía y la creación de la infraestructura necesaria para su efectiva integración (Las "Periferias Despobladas", ejemplificado por las Provincias más australes).

Desde otra dimensión, Nuñez Miñiana (1972), en base a un análisis que cruzaba una serie de variables de tipo cuantitativo, había dividido a las provincias en cuatro categorías: Provincias Avanzadas, Intermedias, Rezagadas y Despobladas.

³ Los temas tratados en el capítulo fueron desarrollados en el trabajo citado; sólo se transcribe una síntesis de los mismos a los efectos de mantener el hilo del razonamiento.

Con la crisis iniciada a mediados de los '70 el equilibrio regional detallado por esta distribución espacial comienza a transformarse. Algunas provincias, realizan un verdadero salto cualitativo e ingresan en procesos socio-económicos de gran dinámica, promoviendo hacia su interior un importante desarrollo. Intuitivamente podemos citar como ejemplos arquetípicos los casos de las provincias de Mendoza y Neuquén.

Otras provincias, en cambio, no encuentran la forma de mantener una articulación dinámica con el Modelo de Acumulación Central ingresando toda la estructura económica y social provincial en una recurrente crisis.

4. Las Regiones y la Clasificación

La clasificación que realizaremos busca analizar diferentes indicadores que den cuenta del desarrollo relativo de las provincias. El esquema de trabajo propuesto para esta nueva clasificación considerará un modelo macro⁽⁴⁾ que rastreará los aspectos más relevantes de la "base" productiva. Los elementos centrales a tener en cuenta son los siguientes:

- a. Estructura de gastos y recursos públicos
- b. Gasto público y su articulación con el PBG.
- c. Evolución del Empleo Público
- d. Articulación Empleo Público - Mercado de Empleo.

Se partió del supuesto de considerar que la utilización de estos indicadores permitiría distinguir, en primera instancia, una gran división entre provincias posicionadas sobre regiones de una importante dinámica, peso relativo y modernidad abrumadora, con respecto al resto del país. La relación que une a las partes, del todo-país, se presenta marcadamente asimétrica, y con características de supra-subordinación económica.

A su vez, dentro del "resto" subordinadas se pueden encontrar diferentes formas de articulación con un eje central; tal como ya dijimos antes de la crisis el panorama socio-económico nos ofrecía tres tipos de periferias: Prósperas, Despobladas y Rezagadas.

⁴En Esteso y Otros, 1993, también planteaba un modelo micro de análisis, el que no será tomado en cuenta a lo largo de este trabajo.

Los cambios iniciados en los '70 pudieron haber generado nuevas categorías, como así también reposicionamiento de provincias dentro de categorías similares a los ya desarrollados.

5. Algunos Condicionantes de la Clasificación

La clasificación que realizaremos tiene como condicionantes una serie de factores:

5.1. Las Provincias No Son un Todo Homogéneo

Un primer punto a resaltar es la heterogeneidad espacial propia de cada provincia. De esta modo se puede advertir la dinámica económica de las diferentes provincias.

Cada unidad productiva provincial creció y se fortaleció alrededor de una actividad que pertenece o que está vinculada directa o indirectamente a un modelo de acumulación central. A medida que ese modelo cambiaba la provincia cambiaba adaptándose, variando o reacomodando el eje de su actividad económica fundamental. Esto significa que hacia el interior de cada provincia la crisis, que replanteaba un nuevo modelo de acumulación, fue fracturando y redefiniendo el mapa espacial y productivo provincial.

Caso emblemático puede considerarse la provincia de Santa Fe., cuyas explotaciones agrícola y su cinturón industrial son parte integrante del "Eje Central"; la ribera norte del Paraná funcionó como Periferia Próspera en la etapa pre-crisis, a través de la explotación del algodón, mientras que las zonas limítrofes con la Provincia de Santiago del Estero puede considerarse una Periferia Olvidada o Periferia Despoblada, ya que tenía débiles lazos de articulación productiva y funcionalmente con el resto del país.

Del mismo modo pueden observarse heterogeneidades entre diferentes ramas económicas apoyadas sobre una misma zona, de acuerdo a como se integraban con otras regiones.

En suma, cuando se clasifica una provincia, lo que se pretende evidenciar es la forma o la modalidad en que se articula la actividad productiva predominante en la misma con el resto del país y en particular con el centro.

5.2. La Escala de Producción en las Provincias y los Cambios en Políticas del Estado

Otro problema para observar tendencias en la situación regional del país es el bajo peso relativo de algunas provincias; así por ejemplo la provincia de La Rioja multiplica por diez su producción industrial en un lapso de tiempo relativamente corto, sin que esto signifique que la provincia tenga un peso determinante, visto desde la producción del sector secundario de todo el país, dificultando su correcta apreciación en términos nacionales.

Por otra parte esto puede indicar que tendencias, que pueden parecer importantes en la escala provincial pueden entrar en decadencia en base a acciones originadas en la nación y sobre las que no tienen posibilidad de operar dado su bajo peso en los registros globales.

Para ejemplificar esta situación pueden observarse la trayectoria y profundización de las políticas de promoción estatal, cuya extensión a partir de los últimos años de la década del '70 generó algunos registros importantes en provincias marginales, los que luego tendieron a minimizarse cuando se plantearon cambios o retrocesos en las acciones o políticas de promoción.

Otro punto a destacar, en el mismo sentido es el surgimiento (o resurgimiento) de ciertas ramas de la producción (como por ejemplo el Petróleo) que generó diferencias cualitativas en la estructura de producción, aunque las mismas, en el corto plazo, no tengan un impacto tan evidente en los indicadores macroeconomicos provinciales que permitan un posicionamiento diferente.

5.3. La Relatividad de los Indicadores que Clasifican las Distintas Periferias

Si bien en algunos casos los datos disponibles resultan contundentes para nuestro objetivo, es de hacer notar que nuestra clasificación se basa en como cierto tipo de relaciones interregionales van forjando diferentes estructuras; y en donde el punto determinante está dado por la forma de relación.

Bajo esta lógica los indicadores cuantitativos, que en el mejor de los casos describirían una forma de estructura, solamente pueden dar cuenta, indirectamente, del modo de relaciones y del posicionamiento de las provincias en el sistema global (el país).

5.4. La Baja Calidad de la Información

Por último es de destacar las precariedades de los sistemas de información, lo que quita seguridad tanto a los valores referidos a la estructura provincial como los referidos a los Sectores Públicos.

6. Los Registros Públicos

Como puede en el punto 4 observarse nuestro análisis tomará datos referidos a instancias de producción (PBG) y de población por un lado, y otros referidos al Sector Público.

La razón en que la metodología utilizada pone especial hincapié en rescatar elementos del Sector Público, se sustenta, en particular, en que el mismo funciona como un **espejo** en donde se reflejan los vaivenes socioeconómicos que recorren las provincias, debido a dos razones fundamentales:

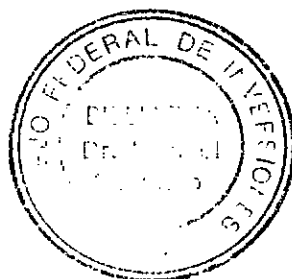
6.1. El espacio de los estados provinciales

En las provincias periféricas, la larga crisis abierta a partir de mediados de los '70 generó un crecimiento descontrolado del estado el que, en su expansión, fue sustituyendo los espacios que ocupaban las actividades económicas productivas que entraron en profunda crisis durante el mismo período. En algunos casos esta sustitución actuó, a la vez, como catalizador en los procesos de reconversión; en otros solamente amortiguó los peores efectos sociales y económicos de la crisis, reproduciendo en situaciones cada vez más precarias, una estructura en decadencia.

Es importante recalcar que el sobredimensionamiento estatal estuvo estrechamente relacionado con el impacto de la crisis. Así el estado garantizaba las condiciones de reproducción social y económica de la unidad provincial, dicho de otra manera, aseguraba cierto nivel de demanda efectiva, de actividad productiva y mano de obra ocupada, pero sin que esto significara, necesariamente, generar un nuevo ciclo dinámico en la región.

Las características de esta **sustitución pasiva** nos dan pautas sobre la viabilidad y marcha de los procesos de reconversión, base del nuevo equilibrio regional.

En este trabajo, los datos escogidos a lo largo de la clasificación permiten advertir cual es el estado estratégico en que queda ubicado el Sector Público Provincial. Se reconocen las dos direcciones básicas de actuación: la reconversión productiva y el mantenimiento de ciertos niveles de producción. Nótese que, eventualmente (y de hecho así



ocurrió en algunas oportunidades) ambas acciones pueden ser contradictorias; así el mantenimiento de ciertos niveles de producción puede neutralizar las políticas de cambio.

6.2. El peso de la Administración Pública

Como explicáramos en el trabajo anterior, han sido considerados los elementos del Sector Público debido a la dimensión e importancia que adquieren las organizaciones públicas provinciales, y a su evolución en el marco del producto provincial. Esto es así primero por la obvia importancia que tiene el sector público en algunas regiones (en donde llega a ocupar más del 40% del PBG) y porque en los casos de bajo impacto esta situación, en si misma, es un indicador (parcial) de la situación provincial.

Desde otra perspectiva es de destacar que el estado es uno de los actores sociales centrales a la hora de articular los procesos sociopolíticos de las periferias. Esto es así debido al desarrollo incompleto de las restantes representaciones colectivas, como emergente de la baja dinámica en su desempeño económico-social.

Estos registros del Sector Público Provincial serán aplicados sobre datos "base" y, según nuestra hipótesis, nos deben indicar el posicionamiento de la provincia. Hubiera sido ideal⁽⁵⁾ cruzar esta información con registros actualizados del PBG, tomando el mismo en Grandes Divisiones. Esta operatoria nos permitiría confirmar en niveles apreciables, la hipótesis general del funcionamiento "reflejo" del estado, como así también las categorías y el posicionamiento relativo de las provincias.

7. Los Registros Utilizados

Desde la perspectiva planteada se trabajó con la menor cantidad de variables posibles, intentando simplificar al máximo el trabajo estadístico. Tomando en cuenta la información disponible se trabajó bajo los siguientes conceptos:

En el entendimiento de que la extensión del PBG y de su porcentaje de participación en el PBI nos daría una imagen del grado de importancia de la provincia.

7.2. La Población.

⁽⁵⁾ No se realizó esta tarea pues no se cuenta con información de PBG actualizada para todas las provincias.

Considerando que la población que tiene una provincia es un indicador de su potencial como fuerza productiva y por lo tanto de su desarrollo. En este sentido es de hacerse notar que este registro tiene una cierta inercia, ya que si bien las corrientes migratorias tienden a desplazar población hacia los lugares de mayor dinámica, este proceso se realiza en un lapso de tiempo relativamente largo. El análisis de la población y su relación con otros indicadores nos permitirá comprender la evolución de las provincias anteriormente clasificadas como "Despobladas".

7.3. Producto Bruto Per Cápira

Este registro nos permite diferenciar provincias de similar nivel de producto global pero que, al analizarlo a la luz de los ingresos con que cuenta la población, nos da pautas de diferencias cualitativas importantes. Este registro será utilizado en particular para diferenciar la performance de las provincias más rezagadas de las otras periferias.

7.4. Empleo Público como porcentaje de la PEA

Para la etapa en estudio, el nivel de empleo como parte de la PEA nos está indicando en que medida se poblaron los planteles del estado artificialmente para mantener un cierto nivel de mano de obra ocupada. Recordemos en este sentido que en el último decenio las provincias duplicaron holgadamente sus plantas de personal.

En este sentido es de destacar que el dato empleado utiliza las plantas presupuestadas y no toma en cuenta las diferentes plantas "irregulares"⁽⁶⁾: Plan de Trabajos Públicos, Plantas Contratadas, Plantas Temporarias, Suplencias Docentes, etc.

7.5. Participación de Ingresos de Origen Nacional en el Total de Ingresos Provinciales

Uno de los objetivos de la Coparticipación Federal es la redistribución del total de ingresos con recaudación nacional hacia los estados provinciales. Los criterios de redistribución priorizaron a las provincias más pobres, como medio para fomentar su desarrollo y/o evitar su deterioro. En este sentido un alto nivel de ingresos originados en la nación esta dando cuenta de una difícil situación económica y de una dependencia de ingresos nacionales que a veces supera el 80% del total de ingresos provinciales.

⁶No se contó con información desagregada de las provincias

Los ingresos por coparticipación permitieron a los estados provinciales mantener niveles superiores de plantas de personal y secundariamente permitió activar niveles de inversión pública real.

7.6. Participación del Gasto Público en el PBG

Bajo los mismos principios que el punto 7.4, una alta participación del gasto público en el PBG se explica por el marcado avance del estado en su búsqueda por compensar los cambios en la producción provincial.

La crisis trajo aparejada retracciones en los niveles de ocupación, empleo, y demanda efectiva, todo lo cual promovió ciertos incrementos del gasto público.

7.7. Evolución del porcentaje de Ingresos de Origen Nacional 1983 - 1992.

Durante la profundización de la crisis, desatada después de la segunda mitad de la década del setenta, y el pesado endeudamiento provincial presente desde 1981, las finanzas públicas provinciales comenzaron a presentar un panorama de agotamiento y de dependencia cada vez más acuciante con el centro-nación. Concomitantemente las crisis de las economías regionales tendieron a profundizar esta tendencia.

7.8. Evolución de las Plantas de Personal 1983 - 1992

Los registros alcanzados para todas las provincias dan muestras del deterioro productivo y del sobredimensionamiento de la estructura estatal.

El incremento de las dotaciones de personal en el sector público obedeció, en la casi totalidad de los estados provinciales, a una grave crisis de la actividad económica principal de la provincia (algodón, vid, caña de azúcar, yerba mate etc.), y a que el estado se ubicó como el receptor pasivo de la misma. Esto es que la absorción del nivel de desocupación o desempleo fue encubierto porque en el cortísimo plazo el estado tampoco pudo dar respuesta a través de la obra pública. Sin obra pública y con elevada dotación de agentes públicos por contrato de obra o en planta de trabajos públicos la situación presenta un perfil organizacional de corta vida.

7.9. Evolución de las Erogaciones en Bienes y Servicios no Personales como parte de las Erogaciones Totales 1983 - 1992

Este registro busca determinar de que forma evolucionaron los gastos corrientes como parte de las erogaciones totales. Este es un registro sumamente sensible para observar la capacidad de maniobra el Estado, ya que, en la crisis el estado fue arrastrado a través de diferentes vías (gastos en personal, transferencias, gastos de capital aplicados a plantas de personal encubiertas, etc.), a comprometer porciones crecientes de sus recursos hasta perder completamente su capacidad de operación.

8. Las Provincias Centrales

Una primera tarea en la clasificación, posible de realizar en base a los datos más agregados, es la de diferenciar las provincias "centrales" de las "periféricas".

Para ello, y siguiendo nuestros razonamientos teóricos, veamos cuales son las provincias⁽⁷⁾ que se destacan en las variables seleccionadas:

8.1. Los Datos Empíricos

CUADRO N° 1
PARTICIPACION PORCENTUAL DE LAS PROVINCIAS EN EL PBI
ORDEN DECRECIENTE

PROVINCIA	PARTICIPACION	% ACUMULADO
BUENOS AIRES	33.54	33.54
MCBA	22.05	55.59
SANTA FE	9.24	64.83
CORDOBA	7.22	72.05
MENDOZA	3.22	75.27
TUCUMAN	2.76	78.03
ENTRE RIOS	2.34	80.37
RESTO PROVINCIAS	19.63	100

FUENTE: C.F.I., Area Estudios Básicos, Dirección Provincial de Estadísticas; FECHA: 1992.

En este cuadro puede observarse una clara diferenciación de dos jurisdicciones (Buenos Aires y M.C.B.A.) y otras dos que tienen también una importante diferenciación del resto (Córdoba y Santa Fe), encontrándose un escalón más abajo las provincias de Mendoza, Tucumán y Entre Ríos.

⁷Tomamos a la M.C.B.A. como unidad de análisis para esta clasificación, por la magnitud de sus registros y su clara diferenciación con Provincia de Buenos Aires.

CUADRO N° 2
PARTICIPACION PORCENTUAL DE LAS PROVINCIAS EN LA POBLACION NACIONAL
ORDEN DECRECIENTE

PROVINCIA	%	% ACUMULADO
BUENOS AIRES	39.59	39.59
MCBA	8.84	48.44
CORDOBA	8.64	57.07
SANTA FE	8.61	65.68
MENDOZA	4.36	70.04
TUCUMAN	3.37	73.41
ENTRE RIOS	3.16	76.57
CHACO	2.62	79.19
RESTO PROVINCIAS	20.81	100.00

FUENTE: Situación y Evolución Social-INDEC- FECHA: 1992

La situación se repite en forma casi idéntica para las provincias de mayor población, con la única diferencia de un menor impacto de la MCBA y de una mayor cercanía de Mendoza con respecto a Córdoba y Santa Fe.

CUADRO N° 3
PARTICIPACION PORCENTUAL DEL EMPLEO PUBLICO EN LA PEA
ORDEN CRECIENTE

PROVINCIA	INDICE
BUENOS AIRES	5.8
MCBA	6.7
SANTA FE	7.1
MENDOZA	7.4
CORDOBA	7.6
TUCUMAN	9.8
ENTRE RIOS	12.3
MEDIA RESTO PROV. (*)	18.01

REFERENCIAS: (*) Río Negro nose posee Dato; FUENTE: Situación y Evolución Social-INDEC-; FECHA: 1992

En este caso puede tambien observarse la diferenciación de Buenos Aires y MCBA.- El punto destacable en el cuadro que precede está dado por la inserción de Mendoza en registros superiores a los de Córdoba y muy cercanos a los de Santa Fe.

CUADRO N° 4
PARTICIPACION PORCENTUAL DEL GASTO PUBLICO EN EL PBG
ORDEN CRECIENTE

PROVINCIA	INDICE
BUENOS AIRES	8.2
CHUBUT	10.2
SANTA FE	10.5
MENDOZA	12.6
CORDOBA	13.3
TUCUMAN	13.8
LA PAMPA	16.6
MEDIA RESTO PROV (*)	27.53

REFERENCIAS: (*)Tierra del Fuego y MCBA no se posee Dato; FUENTE: Subsec. de Asistencia para la Reforma del Sector Público Provincial; FECHA: 1992

En estos datos, más allá del menor impacto del gasto en el producto para el caso de las provincias citadas es de destacar la situación de la provincia de Chubut, el posicionamiento de Mendoza (nuevamente por sobre Córdoba) y la falta de información para el caso de la MCBA.

CUADRO N° 5
PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS INGRESOS DE ORIGEN NACIONAL EN EL TOTAL DE INGRESOS
ORDEN CRECIENTE

PROVINCIA	INDICE
BUENOS AIRES	46.10
SANTA FE	52.67
CORDOBA	54.09
MENDOZA	65.02
LA PAMPA	66.21
RIO NEGRO	67.49
NEUQUEN	67.94
TIERRA DEL FUEGO	68.74
MEDIA RESTO PROV. (*)	81.19

REFERENCIAS: (*) MCBA no se posee Dato; FUENTE: C.F.I. Indicadores Económicos Sociales 10/92; FECHA: 1992

En este último cuadro se comprueban las tendencias citadas, con un punto importante a resaltar; el retraso de las provincias de Tucumán, Entre Ríos y Chubut que, en otros aspectos, tenían registros cercanos a los de las provincias más avanzadas.

8.2. Las Provincias Escogidas

Para concluir esta clasificación se ha realizado el ejercicio de ligar los registros citados, sumado aquellos que se consideran indicadores de mayor desarrollo relativo y restando los que indican una mayor participación del estado en la generación de la base citada:

La metodología empleada para hacer congruentes estos registros fue la de obtener el valor promedio, igualarlo a 100 y luego calcular los registros provinciales como la distancia del valor promedio en la base citada. No se realizó ningún tipo de ponderación aprovechando que los valores utilizados tenían valores relativamente similares en los registros de desviación de los promedios. Veamos en detalle este cálculo:

a. Registros Utilizados

- 1. Participación porcentual en el PBI
- 2. Participación porcentual en la Población Nacional
- 3. Empleo Público y PEA
- 4. Participación del Gasto Público en el PBG

5. Participación de los ingresos de origen nacional en el total de ingresos provinciales.

b. Para todos ellos se obtiene el Promedio Nacional

c. Se considera al promedio nacional como igual a 100

d. Se calcula para cada registro de cada provincia el valor proporcional si el promedio es igual a 100

e. Los resultados obtenidos se conjugan por la siguiente fórmula:

$$\{(1+2)-(3+4+5)\}$$

f. Se obtuvieron los resultados detallados en el Cuadro N° 6:

CUADRO N° 6
INDICE DESARROLLADO PARA LA CLASIFICACION DE PROVINCIAS CENTRALES
ORDEN DECRECIENTE

PROVINCIA	INDICE
BUENOS AIRES	1.618.17
MCBA (*)	496.69
SANTA FE	263.57
CORDOBA	198.20
MENDOZA	-10.78
TUCUMAN	-82.35
ENTRE RIOS	-117.86
MEDIA RESTO PROV. (*)	-268.62

REFERENCIAS: (*) Para los casos en que faltaron datos se utilizaron los valores promedio; FUENTE: Elaboración Propia en base a los datos de fuentes ya citadas; FECHA: Junio de 1993

De los datos vertidos puede concluirse que, a pesar de las variaciones en los equilibrios regionales, las provincias centrales se mantienen invariables siendo las de Buenos Aires, Capital Federal, Santa Fe, Córdoba y Mendoza.

De todas formas es necesario hacer algunas salvedades:

* Buenos Aires y Capital Federal tienen un nivel de desarrollo relativo notoriamente distinto del resto del país.

* Mendoza se encuentra con algún nivel de rezago con respecto a Santa Fe y Córdoba, las otras provincias de la categoría "Central".

* Tucumán tiene algunos registros similares a los de las provincias centrales pero, de acuerdo a los registros que se observan (y los que veremos más adelante) referidos a su Sector Público hacen que sea más correcto colocarla por fuera de la categoría de "central".

9. Las Provincias Rezagadas

Así como son de contundentes algunos registros a la hora de determinar una diferenciación debido a su peso específico, de la misma manera, una serie de provincias se diferencian del resto debido a su importante retraso relativo en los términos que el mismo es medido en este trabajo. Observemos nuevamente los cuadros desarrollados.

9.1. Los Datos Empíricos

Un primer acercamiento para la determinación de las provincias de tipo periférico es ver el porcentaje de participación de las mismas dentro del Producto Nacional y en el total de la población. Observando estos registros vemos que la baja participación de las provincias indica su condición de periféricas, pero asimismo la escasa incidencia de estos registros porcentuales indican la necesidad de acceder a otros registros para poder establecer las diferencias entre ellas.

Por otra parte, y por conceptos ya detallados, el bajo nivel de población de las provincias que eran "Periferias Despobladas", promueve confusiones entre estas y las periferias más retradazadas, a pesar de las notorias diferencias entre estos dos grupos de provincias. Esta instancia nos llevó a utilizar los registros de PBG per cápita, que se muestran en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 9
PRODUCTO BRUTO PER CAPITA DE PROVINCIAS
ORDEN CRECIENTE
PARA MEDIA = 100

PROVINCIA	INDICE
MISIONES	35.66
CHACO	36.42
SGO DEL ESTERO	40.56
FORMOSA	41.05
CATAMARCA	52.46
SAN JUAN	53.69
SALTA	60.18
CORRIENTES	60.41
JUJUY	60.56
ENTRE RIOS	67.82
TUCUMAN	71.64
LA RIOJA	89.98
RIO NEGRO	92.41
SAN LUIS	94.20
LA PAMPA	123.10
NEUQUEN	154.72
CHUBUT	182.88
SANTA CRUZ	189.01
T. DEL FUEGO	350.63

FUENTE: C.F.I. Area Estudios Básicos, Dirección Provincial de Estadísticas; FECHA: 1992

En este cuadro se observan importantes diferencias entre las provincias, toda vez que el PBG per cápita capta con nitidez , el retraso relativo de algunas provincias. Tales retrasos se harán más patentes en el momento de utilizar los indicadores referidos al desempeño de los estados provinciales.

CUADRO N° 10
EMPLEO PUBLICO Y PEA
ORDEN DECRECIENTE

PROVINCIA	INDICE
LA RIOJA	25.7
FORMOSA	25.7
SANTA CRUZ	25.5
CATAMARCA	24.8
T. DEL FUEGO	19.0
NEUQUEN	18.3
JUJUY	17.7
CORRIENTES	17.5
SAN LUIS	16.1
CHACO	15.8
SALTA	14.5
SGO DEL ESTERO	14.4
MISIONES	14.4
MEDIA RESTO PROV.	19.18

FUENTE: Subsecr. de Asistencia para la Reforma del Sector Público Provincial; FECHA: 1992

En este punto comienzan a repetirse con respecto al cuadro anterior algunas provincias como es el caso de La Rioja, Formosa, Catamarca y Santa Cruz.

CUADRO N° 11
PARTICIPACION DEL GASTO PUBLICO EN EL PBG
ORDEN DECRECIENTE

PROVINCIA	INDICE
FORMOSA	56.4
CATAMARCA	43.2
LA RIOJA	35.5
CHACO	33.0
SGO DEL ESTERO	31.5
MISIONES	28.2
JUJUY	25.6
SANTA CRUZ	23.4
SALTA	23.1
SAN JUAN	22.8
CORRIENTES	20.2
MEDIA RESTO PROV.	14.12

FUENTE: Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias; FECHA: 1993

Como puede observarse hay un alto nivel de repitencia de provincias. Nuevamente tienden a perfilarse con similar performace las provincias citadas en el párrafo anterior a las que se suman las de Santiago del Estero y Chaco.

CUADRO N° 12
PARTICIPACION DE INGRESOS DE ORIGEN NACIONAL EN EL TOTAL DE INGRESOS
ORDEN DECRECIENTE

PROVINCIAS	RELAC. NAC/TOT
FORMOSA	92
SANTIAGO DEL ESTERO	90
CATAMARCA	88
LA RIOJA	87
CHACO	87
CORRIENTES	85
SAN JUAN	82
SAN LUIS	81
SANTA CRUZ	81
MEDIA RESTO PROV.	67

FUENTE: Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias; FECHA: 1993

En este último cuadro se comprueban nuevamente las tendencias citadas, lo que confirma a grandes razgos la concordancia de los registros de los Sectores Públicos Provinciales.

9.2. Las Provincias Escogidas

Para concluir esta clasificación se ha realizado el ejercicio de ligar los registros citados, sumado aquellos que se consideran indicadores de mayor desarrollo relativo y restando los que indican una mayor participación del estado en la generación de la base citada.

La metodología empleada para hacer congruentes estos registros fue la de obtener el valor promedio, igualarlo a 100 y luego calcular los registros provinciales como la distancia del valor promedio en la base citada. No se realizó ningún tipo de ponderación aprovechando que los valores utilizados tenían valores relativamente similares en los registros de desviación de los promedios. Veamos en detalle este cálculo:

a. Registros Utilizados

1. PBG per cápita
2. Empleo Público y PEA
3. Participación del Gasto en el PBG
4. Participación de los ingresos de origen nacional en el total de ingresos provinciales.

b. Para todos ellos se obtiene el Promedio Nacional

c. Se considera al promedio nacional como igual a 100

d. Se calcula para cada registro de cada provincia el valor proporcional si el promedio es igual a 100

e. Los resultados obtenidos se conjugan por la siguiente fórmula:

$$\{(1)-(2+3+4)\}$$

f. Para una mejor observación de los resultados se ha llevado a 100 el registro máximo (Formosa) y operado proporcionalmente sobre el resto de los registros provinciales.

g. Se obtuvieron los resultados detallados en el Cuadro N° 13:

CUADRO N° 13
INDICE DESARROLLADO PARA LA CLASIFICACION DE PROVINCIAS PERIFERICAS (*)
ORDEN DECRECIENTE
PARA FORMOSA = 100

PROVINCIA	INDICE
FORMOSA	100.00
CATAMARCA	84.80
LA RIOJA	82.92
SANTA CRUZ	67.33
CHACO	55.34
SGO DEL ESTERO	52.31
JUJUY	50.75
MISIONES	47.34
SALTA	42.79
CORRIENTES	42.17
NEUQUEN	42.08
SAN JUAN	39.17
SAN LUIS	36.27
LA PAMPA	30.51
ENTRE RIOS	30.03
TUCUMAN	21.97
RIO NEGRO	16.10
CHUBUT	12.22
T. DEL FUEGO	1.22

REFERENCIAS: (*) Para los casos en que faltaron datos se utilizaron los valores promedio; FUENTE: Elaboración Propia en base a los datos de fuentes ya citada; FECHA: Junio de 1993

En esta clasificación puede observarse con claridad aquellas provincias que, partiendo de situaciones subordinadas, se han mantenido en situaciones de rezago. En esta clasificación hemos seleccionado a las provincias de Formosa, Catamarca, La Rioja, Santa Cruz, Chaco, Santiago del Estero y Jujuy.

Sobre esta clasificación, por otra parte, es necesario realizar una serie de salvedades:

* La situación de Catamarca, La Rioja, San Juan y San Luis deben haber perdido en términos de producto, al menos parte de su dinamismo por la reversión de las políticas de promoción industrial.

* En lo que hace a la provincia de Santa Cruz es un caso atípico, ya que si bien ha tenido un importante crecimiento al calor del desarrollo del emprendimiento petrolero (tema que volveremos a tratar más adelante), podría mantenerse dentro de la clasificación de "Periferia Despoblada" si tomamos en cuenta la definición desarrollada en este trabajo. Esto es, no estamos hablando aquí de una provincia que se mantiene en posiciones de rezago, sino por el contrario de una importante dinámica, aunque todavía la misma no ha sacado del sitio preponderante la relación que, bajo tareas de "ocupación", tiene con la nación.

* La situación fronteriza en las Provincias de Jujuy y Misiones, que podrían ser categorizadas hacia el interior de esta clasificación o en el grupo siguiente.

* En el caso de Tierra del Fuego no guardan relación los registros obtenidos con su posicionamiento real debido a que tal provincia tiene un PBG per cápita que cuadruplica a los registros del país.

10. La Última Diferenciación de las Periferias.

Para realizar una clasificación que diferencie el resto de las provincias aún no clasificadas, y dada la paridad en las performances, se tomaron en cuenta registros que comparen el desempeño de sus estados para el periodo 1983/1992, de forma tal de corroborar cual fue la actuación del mismo.

Tal como hemos venido sosteniendo a lo largo de este trabajo, los registros utilizados se basan en considerar al Sector Público Provincial como un espejo en donde se reflejan las diferentes circunstancias que atraviesan las provincias; esto es; que a través de ciertos indicadores estratégicos de los Sectores Públicos Provinciales podemos ir observando como van reposicionándose la región.

10.1. Los Datos Empíricos

Como ya dijimos, en este punto aplicaremos a algunos datos estructurales ya desarrollados, datos que detallen la evolución 1983 - 1992 en registros de los Sectores Públicos Provinciales.

En primer lugar veremos como fueron variando la participación de los recursos de origen nacional en el total de los recursos propios. Para ello tomaremos el porcentaje de recursos de origen nacional en 1983 llevándolo a índice 100, y trabajando proporcionalmente para el año 1992.

CUADRO Nº 14
PARTICIPACION DE INGRESOS DE ORIGEN NACIONAL EN EL TOTAL DE INGRESOS DE 1992
PARA 1983 = 100
ORDEN DECRECIENTE

PROVINCIA	ÍNDICE
Entre Ríos	135.59
Corrientes	134.75
San Juan	123.01
Tucumán	119.69
Misiones	115.03
Salta	113.00
La Pampa	109.15
San Luis	105.07
Tierra del Fuego	100.33
Chubut	93.61
Río Negro	89.28
Neuquén	86.73

FUENTE: Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias; FECHA: 1993

En este cuadro las provincias que tienen mayores registros han tenido una creciente dependencia de los recursos de origen nacional. Esto es particularmente importante porque se observa que varias de aquellas que tienen un mayor tamaño de producto y mayor cantidad de población (Tucumán, Entre Ríos, etc.) tuvieron un deterioro en este rubro para el periodo.

Por otro lado puede observarse una baja en la dependencia de los recursos nacionales solamente en provincias que han tenido un desarrollo muy pronunciado, lo que confirma un crecimiento en la dependencia del financiamiento nacional si consideramos a las provincias como un todo.

CUADRO Nº 15
PLANTAS DE PERSONAL DE LOS SECTORES PÚBLICOS PROVINCIALES
PARA 1983 = 100
ORDEN DECRECIENTE

PROVINCIA	ÍNDICE
Tierra del Fuego	292
Neuquén	200
Salta	163
Chubut	161
Río Negro	160
Entre Ríos	157
Corrientes	153
Jujuy	145
La Pampa	136
San Juan	130
Tucumán	126
San Luis	116

FUENTE: Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias; FECHA: 1993

En lo que hace a la evolución de las plantas de personal se observa un crecimiento por sobre los niveles de incremento de la población. En

...e punto es de hacer notar algunos crecimientos exorbitantes, como la casi triplicación de las plantas de personal en Tierra del Fuego en el período de análisis.

EROGACIONES EN BIENES Y SERVICIOS NO PERSONALES COMO PARTE DE LAS EROGACIONES
TOTALES
PARA 1983 = 100
ORDEN DECRECIENTE

PROVINCIA	ÍNDICE
La Pampa	33.64
Río Negro	25.46
Neuquén	21.55
Tierra del Fuego	21.51
Chubut	20.36
Entre Ríos	16.73
San Juan	15.82
Salta	13.83
Corrientes	13.78
Misiones	13.40
Tucumán	10.40
San Luis	8.76

FUENTE: Subsecc. de Asistencia para la Reforma del Sector Público Provincial; FECHA: 1993

En este cuadro se observa de que forma evolucionaron los gastos en bienes y servicios no personales como parte de las erogaciones totales. Los resultados obtenidos nos muestran los niveles de reducción de tales registros, los que en algunas provincias llegan a niveles críticos.

No se han considerado los Gastos en Bienes de Capital debido a que muchas veces por esta cuenta se pagan salarios de plantas de "Trabajos Públicos", las que son empleo público encubierto.

10.2. Las Provincias Escogidas

Nuevamente en este caso se realizó el ejercicio de ligar a los registros citados, incorporando registros que nos indiquen en forma directa los niveles de desarrollo. A estos registros se les añade aquellos que nos detallan un mayor desarrollo del estado y restando los que indican un mayor deterioro en la actuación del estado frente a la sociedad; la explicación por la cual se utiliza uno u otro fue explicitado acompañando cada cuadro.

La metodología empleada para hacer congruentes estos registros fue la de obtener el valor promedio, igualarlo a 100 y luego calcular los registros provinciales como la distancia del valor promedio en la base citada. No se realizó ningún tipo de ponderación aprovechando que los valores utilizados tenían valores relativamente similares en los registros de desviación de los promedios. Veamos en detalle este cálculo:

a. Registros Utilizados

1. Participación porcentual en el PBI
2. Participación porcentual en el total de la población del país
3. Evolución de la participación de los recursos de origen nacional en el total de recursos para los registros 1983 / 1992.
4. Evolución de las plantas de personal para los registros 1983 / 1992.
5. Evolución de las erogaciones en bienes y servicios no personales como parte de las erogaciones totales para los registros 1983 / 1992.

b. Para todos ellos se obtiene el Promedio Nacional

c. Se considera al promedio nacional como igual a 100

d. Se calcula para cada registro de cada provincia el valor proporcional si el promedio es igual a 100

e. Los resultados obtenidos se conjugan por la siguiente fórmula:

$$\{(1+2+5)-(3+4)\}$$

f. Para una mejor observación de los resultados se ha llevado a 100 el registro máximo (La Pampa) y operado proporcionalmente sobre el resto de los registros provinciales.

g. Se obtuvieron los resultados detallados en el Cuadro N° 17:

CUADRO N° 17
INDICE DESARROLLADO PARA LA CLASIFICACION DE PROVINCIAS PERIFERICAS (*)
PARA LA PAMPA = 100

PROVINCIA	INDICE
Periferias Prósperas	
La Pampa	100.00
Río Negro	83.89
Tucumán	44.50
Chubut	16.06
Entre Ríos	13.12
Neuquén	(22.98)
Periferias Intermedias	
Salta	(50.96)
Misiones	(82.12)
San Juan	(95.52)
Corrientes	(103.10)
San Luis	(183.13)
Tierra del Fuego	(302.83)

FUENTE: Elaboración Propia en base a los datos de fuente ya citada; FECHA: Junio de 1993

En el cuadro anterior se puede ver el resultado de la combinación de registros de acuerdo a la tipología citada. Como primer punto es necesario recalcar la confirmación del posicionamiento de Tucumán y Entre Ríos como periferias, como así también las posibilidades del modelo de captar el surgimiento de algunas provincias como es el caso de Río Negro y Chubut.

Así como el caso de Santa Cruz tenía características peculiares, de la misma forma es de destacar los resultados que se observan para el caso de la provincia de La Pampa. En este sentido se tiene la sospecha de que el análisis de registros de su Estado provincial no refleja cabalmente la realidad provincial, y que el desenvolvimiento del mismo es superior al desarrollo al que ha llegado la provincia.

Por otro lado también es importante ver como la performance de la provincia de Neuquén se ve neutralizado en parte por la gran participación del estado en la misma, como lo observamos en los cuadros N° 14, 15 y 16.

Por último, y tal como ya lo adelantáramos, ésta clasificación debe por fuerza generar diferenciaciones más sutiles, pues debía establecer diferencias entre provincias de similar tamaño y performance. En este sentido el corte que se ha realizado entre las periferias avanzadas y las intermedias puede ser considerado en cierta forma arbitrario.

11. Algunas Conclusiones Provisionales

11.1. La clasificación obtenida

Provincias Centrales:

Buenos Aires
MCBA
Córdoba
Santa Fe
Mendoza

Periferias Avanzadas

La Pampa
Río Negro
Tucumán
Chubut
Entre Ríos
Neuquén

Periferias Intermedias

Salta
Misiones
San Juan
Corrientes
San Luis
Tierra del Fuego

Periferias Rezagadas

Formosa
Catamarca
La Rioja
Santa Cruz
Chaco
Santiago del Estero
Jujuy

11.2. Razones que Mediatizan esta Clasificación

Además de las prevenciones enumeradas en el punto 7.1. de este trabajo, los resultados obtenidos deben tomar en cuenta, por lo menos, los siguientes hechos:

* La existencia de provincias con características especiales, de difícil ubicación dentro del conjunto de provincias, como es el caso de Santa Cruz y La Pampa.

* La situación "transicional" en el caso de la provincia de Mendoza; muy superior al resto de las periferias pero lejos de la performance de las Provincias de Santa Fe y Córdoba.

* Situaciones similares, si bien no tan extremas, para los casos de Neuquen, Salta y Jujuy.

* La citada crisis de los Emprendimientos Promocionados, lo que pone en juego importantes segmentos de las producciones de Chubut, Tierra del Fuego, San Juan, La Rioja, Catamarca y San Luis.

En lo que hace a situaciones cualitativas que condicionan algunas situaciones observadas es de hacer notar lo siguiente:

* La expansión del emprendimiento petrolero, cuyo desarrollo, a los fines de este estudio, puede utilizarse como indicador de la posibilidad de modernización provincial. Las provincias petroleras argentinas son: Neuquén, Santa Cruz, Chubut, Mendoza, Tierra del Fuego, Salta, Formosa, La Pampa y Jujuy. En las últimas cuatro provincias los volúmenes de producción son todavía no muy significativos.

* La expansión de algunos segmentos productivos los que, sin la explosividad del desarrollo petrolero, marcan una dinámica importante en las provincias. Algunos ejemplos de estos desarrollos serían el turismo (Salta, Misiones), una expansión ligada a la reconversión de la producción pesquera (en el litoral marítimo), algunos nichos de producción agropecuaria de cultivos exóticos (en el norte y noroeste), etc.

* La ubicación por parte de las provincias que llevan adelante estos emprendimientos dinámicos articulándose directamente con el mercado internacional, lo que estaría indicando una nueva forma de articulación de las mismas con el "centro".

11.3. Las Primeras Conclusiones

Tomando en cuenta todo lo dicho hasta aquí, las variaciones obtenidas en este trabajo preliminar nos está demostrando la profundidad de los cambios generados por la crisis.

Con respecto a la clasificación utilizada para la etapa del "Estado del Bienestar" tal vez el dato más relevante es el fin de la categoría "Periferia Despoblada". Esto se debe a dos razones; por un lado el importante incremento poblacional en la Patagonia, producto de

corrientes migratorias principalmente internas; pero más aún el impacto del emprendimiento petrolero en la zona, en particular en el extremo sur en donde a pesar de la baja densidad y de la poca población de Santa Cruz y Tierra del Fuego, la importancia de su producción tiende a generar una dinámica distinta de la originada por las tareas de ocupación y garantía de soberanía.

Otro punto importante a destacar es el avance de algunas provincias frente al deterioro de otras; así si bien se han agrupado en igual categoría provincias petroleras con otras asociadas a emprendimientos clásicos de la etapa mercadointernista (Vg. San Juan y Tierra del Fuego), en verdad nos encontramos frente a una foto de un proceso que marca la decadencia de una provincia y su incapacidad para resolver la crisis de su monoproducción (vitivinicultura) frente a otra que ha tenido un acelerado proceso de crecimiento, aunque todavía no consolidado.

Como todavía no puede considerarse que han finalizado las recomposiciones regionales, este proceso de análisis debe seguirse de cerca, primero porque las tendencias aquí citadas (expansión de las provincias petroleras y algunos nichos productivos, dificultades para la reconversión de los emprendimientos que sustentaban las periferias prósperas de la etapa del "Estado del Bienestar") debido a la escala de producción y a las ventajas en la "madurez" de la estructura de estas últimas pueden generar una reversión; en resumen el panorama no es claro y las tendencias que hoy parecen firmes pueden revertirse en el futuro próximo.

En este sentido es de destacar que la diferenciación entre ambas provincias es, desde nuestra base teórica, cualitativamente distinta, y es lo que hace que estratégicamente una provincia se encuentre inserta en una corriente más dinámica, ya que la misma es capaz de articularse como el con el comercio internacional⁽⁸⁾, mientras que la otra no ha logrado escapar de un nicho productivo que se va estrechando paulatinamente a partir de la decadencia del modelo mercado-internista.

Por eso repetimos que esta es una foto de un proceso que, a mediano plazo, debe erigirse un nuevo equilibrio que determine una nueva tipología de periferias, con las siguientes categorías:

* Periferias que tienen acceso al Mercado Internacional; en donde encontraremos aquellas provincias que logran generar volúmenes crecientes de exportaciones. Estas periferias a su vez se diferencian de

⁸ El acceso al comercio internacional no pone en juego, por ahora, la localización del "centro" sobre la Pampa Húmeda, aunque a mediano plazo puede llegar a hacerlo.

acuerdo al tipo de emprendimiento y las condiciones en que se insertan en el Mercado Mundial.

- * Periferias que acceden al Mercado Nacional, aquellas que se posicionan sobre nichos de demanda nacional.

- * Periferias Rezagadas; de características similares a las definidas para el modelo anterior.

Bibliografía Utilizada

Roberto Esteso y Sergio Tocino (Compiladores). MUNICIPIO Y REGION - Descentralización estatal y Promoción de Actividades Productivas. Fundación Friedrich Ebert - IIPAS. Buenos Aires 1989.

Roberto Esteso / Hector Capraro- ALGUNOS ELEMENTOS PARA EL ANALISIS DE LAS RELACIONES ENTRE EL ESTADO FEDERAL Y LAS PROVINCIAS - Cuadernos IIPAS - Buenos Aires 1990.

Héctor M. Capraro y Roberto L. Esteso. NORTE GRANDE - Desarrollo Regional y descentralización: finanzas, comercio exterior, gestión empresarial y reforma estatal. Fundación Friedrich Ebert, 1987.

Raúl Benitez, Héctor Capraro, Roberto Esteso y Sergio Tocino. IMPACTOS DE LA CRISIS SOBRE LA ESPECIALIZACION PRODUCTIVA REGIONAL. Fundación Friedrich Ebert - IIPAS - IICE. Sin pie de imprenta.

Sergio Boisier, LOS ESPACIOS SOCIALMENTE CONSTRUIDOS. "Revista de la Cepal", N° 35. Santiago de Chile, Agosto de 1988.

Consejo Federal de Inversiones, PRODUCTO BRUTO GEOGRAFICO 1970 - 1985. Buenos Aires, Marzo de 1990.

Secretaría de Planificación / INDEC, Buenos Aires 1984. ANUARIO ESTADISTICO DE LA REPUBLICA ARGENTINA 1981 - 1982.

Instituto de Investigaciones Económicas y Estadísticas, ANALISIS DE LA EJECUCION DEL PRESUPUESTO DE LA ADMINISTRACION PUBLICA PROVINCIAL. Serie 1972 - 1984. Mimeo, San Juan 1985.

Raúl Prebisch, CAPITALISMO PERIFERICO. Crisis y Transformación. .Editorial Fondo de Cultura Económica. 1984.

Pierre Salama y André Mathias, EL ESTADO SOBREDESARROLLADO. De las Metrópolis al Tercer Mundo. . Editorial Siglo XXI. 1990.

Horacio Cao, REFORMA DEL ESTADO - MARCO TEORICO. IICE 1990. - SAN JUAN - ARGENTINA. Mimeo.

Esteso y otros, CALIDAD TOTAL EN LAS ADMINISTRACIONES PUBLICAS PROVINCIALES, trabajo presentado al C.F.I. , Buenos Aires 1993.

Consejo Federal de Inversiones, INDICADORES ECONOMICOS - SOCIALES, Nº 10, Buenos Aires 1992.

Emilia R. Lerner, CAMBIOS RECIENTES EN LA RELACION FISCAL NACION - PROVINCIAS, Buenos Aires 1992.

INDEC, SITUACION Y EVOLUCION SOCIAL, Nº 1, Buenos Aires , 1992 .

FEDERALISMO FISCAL EN AMERICA LATINA, Boletín Informativo Techint Nº 273.