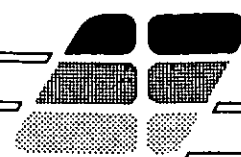


37761



PROGRAMA LITORAL de QUIMICA FINA

PIGMENTOS

INFORME 02
SANTA FE - JUNIO DE 1993

O/H 2927
F32
XVI



Resumen Ejecutivo

Esta segunda entrega tiene como objetivo la calificación y clasificación de los productos del sector de Pigmentos que componen el listado resultante de la primera priorización en dos subconjuntos: potencialmente viables y potencialmente descartables.

Se obtuvo un ordenamiento jerárquico que se realizó mediante un análisis sistemático usando los siguientes indicadores de mercado:

- A) Monto de mercado
- B) Magnitud de la competencia
- C) Grado de integración vertical
- D) Tendencia del mercado
- E) Estabilidad del mercado

Posteriormente se efectuó un análisis asistemático utilizando otros factores no tenidos en cuenta previamente y se consiguió, finalmente identificar una serie de pigmentos, pertenecientes a la misma familia química, cuya viabilidad final deberá ser confirmada en la etapa siguiente.

	PIGMENTOS	RESUMEN EJECUTIVO
--	-----------	-------------------



SUMARIO

I. SELECCION DE PRODUCTOS POTENCIALMENTE VIABLES	1
II. FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD	2
SELECCION DE FACTORES DISCRIMINANTES	2
Listado de factores	2
CALIFICACION DE FACTORES	2
Explicitación de criterios	2
ASIGNACION DE PESOS RELATIVOS	5
Matriz binaria	5
Factores de peso	6
III. CALIFICACION DE PRODUCTOS	7
Descripción del criterio de evaluación	7
LISTADO DE CALIFICACION DE PRODUCTOS	8
IV. SEGUNDA PRIORIZACION DE PRODUCTOS	10
CRITERIOS PARA LA CALIFICACION DEL UMBRAL PARA POTENCIAL VIABILIDAD	10
ORDENAMIENTO JERARQUICO DE PRODUCTOS	10
SELECCION SISTEMATICA	11
ANALISIS ASISTEMATICO	12
LISTADO DE PRODUCTOS POTENCIALMENTE VIABLES A CONSIDERAR EN LA PROXIMA ETAPA	12
V. ANALISIS DE RESULTADOS	13
VI. PLANILLAS TECNICAS	13

	PIGMENTOS	SUMARIO
--	-----------	---------



I. SELECCION DE PRODUCTOS POTENCIALMENTE VIABLES

Esta segunda parte del estudio se ha llevado a cabo con el objetivo de calificar y clasificar los productos que superaron el umbral de precios unitario (fijado en 6US\$/kg), después de haber sido caracterizado el sector industrial de los Pigmentos y haber procedido a la clasificación de dichos productos según el substrato sobre el que se usan y en función de su familia química, de acuerdo a principios usualmente utilizados en bibliografía.

Los productos que superaron aquella selección serán ahora clasificados en dos subconjuntos:

- Potencialmente viables
- Potencialmente descartables

Para ello se procederá a la calificación y ordenamiento jerárquico por medio de un análisis sistemático basado en indicadores de mercado y de producción. Finalmente se llevará a cabo un análisis asistemático en el cual el factor discriminante a utilizar surgirá de características que no hayan sido posibles de ser sistematizadas pero que se consideran de importancia. Por último y en una etapa posterior, se analizarán los productos potencialmente viables según esta etapa, con el objetivo de seleccionar a partir de los mismos otro conjunto de productos, discriminado en esta oportunidad con factores que contemplen el aspecto tecnológico.



II. FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

SELECCION DE FACTORES DISCRIMINANTES

Para realizar la selección de productos es necesario ponderar sus calificaciones dentro de un cierto marco de referencia. Puede usarse una escala puramente cualitativa que permita clasificar un dado resultado como mas importante que otros y adjudicar al mismo prioridad sobre los demás, pero no se logra así cuantificar la importancia de un resultado sobre otro.

El mecanismo de evaluación que se emplea en este estudio se basa en la selección de los factores de mayor relevancia sobre el resultado y en la asignación de valores para ponderar la importancia relativa y absoluta de aquellos factores para cada producto.

Listado de Factores

El estudio de diversos aspectos vinculados al mercado y a la producción permitió concluir que los factores más importantes a utilizar en la selección de productos potencialmente viables, para el caso que nos ocupa son los siguientes:

Aspectos de mercado

- A) Monto de mercado
- B) Tendencia del mercado
- C) Estabilidad del mercado
- D) Magnitud de competencia

Aspectos de producción

- E) Grado de integración vertical

CALIFICACION DE FACTORES

Explicitación de Criterios

Los criterios seleccionados para la calificación de Pigmentos se detallan a continuación.



A) Monto de mercado.

El punto de partida para el análisis de cualquier proyecto, sea en el campo de la química fina o no, es el monto del mercado a entender que es el condicionante principal de la viabilidad económica del mismo.

Ahora bien, el hecho de ser los pigmentos en general productos integrantes de diversas formulaciones para una gran diversidad de mercados, se complica el conocimiento de un valor actual del monto del mercado nacional. Sin embargo como se observó en el informe anterior (Primer informe. III Aspectos relativos del mercado. Datos del mercado nacional), se conocen algunas relaciones brindadas por Cámaras representativas del sector según producción/importación para varios rubros destacables respecto a sus usos. De esta forma y considerando los montos de importación analizados en la primera parte de este estudio, se adopta la siguiente escala como un criterio aproximado para "medir relativamente" la magnitud del mercado de cada producto.

- +6 monto mayor a US\$500.000
- +2 monto entre US\$100.000 y US\$500.000
- 2 monto entre US\$50.000 y US\$100.000
- 6 monto inferior a US\$50.000

La utilización de este factor permitirá en primera instancia la eliminación de productos con montos de poca trascendencia. Cabe mencionar aquí una característica particular del sector: gran cantidad de productos con poco volumen de mercado.

B) Magnitud de la competencia

En un mercado de volúmenes restringidos se asigna mucha importancia a la magnitud de la competencia dado que la misma puede poner en serio riesgo los resultados de un nuevo emprendimiento.

El mercado nacional de pigmentos se caracteriza por la presencia de empresas del tipo multinacional, importadoras y monopólicas, acompañadas por compañías medianas nacionales, fabricantes y/o importadoras. Por lo tanto se evaluará cada producto en función del tipo y cantidad de empresas abocadas a su producción utilizando la siguiente escala:



- +6 ninguna empresa detectada
- +2 baja competencia con pequeñas y medianas empresas
- 2 mediana competencia, empresas nacionales sin monopolio
- 4 alta competencia con empresas nacionales y extranjeras
- 6 muy alta competencia con empresas monopólicas

Resulta importante remarcar que la mayoría de los productos importados (luego de realizar una búsqueda sistemática de las posiciones NADI correspondientes al sector) son en general producidos en el país, y en muy pocos casos, se importan como producto complementario a la línea de producción de la empresa importadora.

C) Grado de integración vertical

Debido a que cada producto pertenece a una familia química que los identifica, se pueden encontrar rasgos comunes en los procesos de fabricación de los integrantes del conjunto. De esta forma se trata de realizar una primera observación o análisis del esquema de producción tratando de identificar en el proceso una integración vertical o diversificación en relación a otros productos estudiados. Se considerará la siguiente escala:

- +6 varios productos
- +2 pocos productos
- 2 ningún producto
- 6 no aplica

D) Tendencia del mercado

Solo la tendencia creciente del consumo podrá permitir un buen desempeño económico de cualquier proyecto del sector. Un mercado restringido y además con tendencia declinante no ofrecería perspectivas favorables para nuevos emprendimientos. Se utilizará la siguiente escala para la cuantificación del sector:

- +6 mercado nuevo
- +2 mercado creciente
- 2 mercado maduro
- 6 mercado declinante

E) Estabilidad del mercado



En nuestro caso particular consideramos la estabilidad del mercado con la misma importancia relativa frente a la tendencia, pero menor frente a los demás condicionamientos. Por otra parte, en caso de posibles integraciones, el desplazamiento de la composición de la producción hacia los productos mas favorables podrían utilizarse para atenuar los efectos de una eventual inestabilidad. La escala a utilizar será la siguiente:

- +6 probablemente mas de 10 años
- +2 probablemente entre 5 y 10 años
- 2 probablemente entre 3 y 5 años
- 6 probablemente entre 1 y 3 años

ASIGNACION DE PESOS RELATIVOS

Matriz Binaria

Los factores relevantes, seleccionados y utilizados para calificar en forma cualitativa, serán ahora ponderados según la importancia relativa de cada uno frente a los demás. Este peso relativo se asigna comparando cada factor frente a todos los demás, y se determina como la relación entre la calificación que obtiene el factor en la mencionada comparación y la suma de las calificaciones obtenidas por todos los factores.

La manera mas directa de efectuar esta asignación de pesos relativos es utilizar una matriz binaria donde cada criterio seleccionado antes para la calificación de los productos (filas) es comparado con los demás (columnas), recibiendo un valor igual a 1 si es mas importante o si es igual y 0 si es de menor trascendencia.

De esta forma se obtiene la siguiente matriz del sector:

	A	B	C	D	E
A	1	1	1	1	1
B	0	1	1	1	1
C	0	0	1	1	1
D	0	0	0	1	1
E	0	0	0	1	1



A.Monto de mercado;B.Magnitud de la competencia;C.Grado de integración;D.Tendencia del mercado;E.Estabilidad del mercado.

Los valores de la matriz surgen en función del siguiente ordenamiento de los factores utilizados en la anterior evaluación. Este ordenamiento responde a los aspectos ya explicitados en el tratamiento realizado de cada uno de ellos.

Monto de mercado
Magnitud de la competencia
Grado de integración
Tendencia del mercado = Estabilidad del mercado

Factores de Peso

Los factores de peso para cada factor son los siguientes:

factor A= 0,313
factor B= 0,250
factor C= 0,187
factor D= 0,125
factor E= 0,125

Los cuales surgen como el cociente del puntaje obtenido por cada uno (suma de los valores de la fila de la matriz binaria) respecto de la sumatoria de los puntajes totales, en este caso igual a 16.



III. CALIFICACION DE PRODUCTOS

Descripción del criterio de evaluación

La calificación del producto se obtiene mediante la suma de los productos aritméticos de los pesos relativos por las correspondientes valoraciones absolutas, tal como lo indica la expresión siguiente:

$$C_i = \sum_j^i f_j V_j$$

donde el significado de los símbolos es:

C_i : calificación final del producto

f_j : peso relativo ($0 \leq f_j \leq 1$)

V_j : valoración absoluta ($-6, -2, \dots, +6$)

j : j-ésimo factor considerado

i : i-ésimo producto considerado

De este modo, cada producto evaluado recibe una calificación numérica que permite realizar un ordenamiento según el valor resultante de la aplicación de la fórmula anterior. Los productos que presentan las mejores perspectivas son aquellos que obtienen una calificación elevada.

El método asociativo expuesto se complementa con un carácter excluyente, por lo cual no se considerará ningún producto que haya recibido una calificación igual a -6 (= muy malo). -los productos en esta condición han sido "marcados" con el símbolo (*) en la tabla de calificaciones anterior-.



LISTADO DE CALIFICACIONES DE PRODUCTOS

En función de lo anteriormente expuesto, la evaluación para los productos del sector se indica en la Tabla Nº1.

Tabla Nº1

PRODUCTO	A	B	C	D	E
1.ANILINAS 1/1-1	-2	-2	6	2	-2
2.AZO-MET. 1/1-2	-2	-2	6	2	-2
3.HANSA 1/1-3.1 *	-6	-2	6	-2	-2
4.HANSA 1/1-3.2 *	-6	-2	6	-2	-2
5.HANSA 1/1-3.3 *	-6	2	6	-2	-2
6.LACA R.C 1/1-4 *	-6	-2	6	-2	-2
7.LIT.RUB. 1/1-5 *	-6	-2	6	-2	-2
8.NAFTOL 1/1-6.1 *	-6	2	6	-2	-2
9.NAFTOL 1/1-6.2 *	-6	2	6	-2	-2
10.NAFT. 1/1-6.3 *	-6	-2	6	-2	-2
11.NAFT. 1/1-6.4 *	-6	2	6	-2	-2
12.NAFT. 1/1-6.5 *	-6	2	6	-2	-2
13.NAFT. 1/1-6.6 *	-6	2	6	-2	-2
14.DIAR. 1/2-1.1 *	-6	2	6	-2	-2
15.DIAR. 1/2-1.2 *	-6	2	6	-2	-2
16.DIAR. 1/2-1.3	-2	-2	6	2	-2
17.PIRAZ. 1/2-2 *	-6	-2	6	-2	-2
18.FT.VER. 1/3-1 *	-6	-2	6	-2	-2
19.FT.AZUL 1/3-2	-2	-2	6	2	-2
20.PV-23 1/4-1 *	-6	-6	6	-2	-2
21.BL-22 1/5-1 *	-6	-2	6	-2	-2
22.BL-60 1/5-2 *	-6	-2	6	-2	-2
23.BL-64 1/5-3	-2	-4	6	2	-2
24.GR-1 1/5-4	-2	-4	6	2	-2
25.R-181 1/5-5 *	-6	-6	6	-2	-2
26.V-9 1/5-6 *	-6	-4	6	-2	-2



A.Monto de mercado;B.Magnitud de la competencia;C.Grado de integración;D.Tendencia del mercado;E.Estabilidad del mercado.

La calificación final de los productos del sector se asigna en la Tabla N°2.

Tabla N°2

PRODUCTO Y CODIGO	CALIFICACION FINAL
1.ANILINAS OR. DIN. 1/1-1	0
2.AZO-METALIZADO 1/1-2	0
3.HANSA 1/1-3.1 *	-1,75
4.HANSA 1/1-3.2 *	-1,75
5.HANSA 1/1-3.3 *	-0,75
6.LACA ROJO C 1/1-4 *	-1,75
7.LITOLES Y RUB. 1/1-5 *	-1,75
8.NAFTOL 1/1-6.1 *	-0,75
9.NAFTOL 1/1-6.2 *	-0,75
10.NAFTOL 1/1-6.3 *	-1,75
11.NAFTOL 1/1-6.4 *	-0,75
12.NAFTOL 1/1-6.5 *	-0,75
13.NAFTOL 1/1-6.6 *	-0,75
14.DIARILUROS 1/2-1.1 *	-0,75
15.DIARILUROS 1/2-1.2 *	-0,75
16.DIARILUROS 1/2-1.3	0
17.PIRAZOLONAS 1/2-2 *	-1,75
18.FTALO. VERDE 1/3-1 *	-0,75
19.FTALO. AZUL 1/3-2	0
20.PV-23 1/4-1 *	-2,75
21.BL-22 1/5-1 *	-1,75
22.BL-60 1/5-2 *	-1,75
23.BL-64 1/5-3	-0,5
24.GR-1 1/5-4	-0,5
25.R-181 1/5-5 *	-2,75
26.V-9 1/5-6 *	-2,25



El símbolo (*) indicado en las Tablas N°1 y N°2 indican que el producto ha merecido una evaluación negativa extrema en alguno de los factores, y por lo tanto es potencialmente descartable, según el criterio que se expondrá más adelante.

IV. SEGUNDA PRIORIZACION DE PRODUCTOS

CRITERIOS PARA LA FIJACION DEL UMBRAL PARA POTENCIAL VIABILIDAD

Los criterios utilizados para la discriminación entre los conjuntos potencialmente viables y potencialmente descartables son los siguientes:

- Se descarta todo producto que haya merecido una evaluación negativa tope (-6) para cualquiera de los items considerados.

- Del conjunto remanente, en esta etapa sistemática, se desecharán todos los productos que hayan obtenido calificación negativa en su evaluación final ya que de esta manera se eliminan aquellos en los cuales predominan mayormente criterios desfavorables.

A continuación se detallan todos los productos con sus respectivas calificaciones, como así también el listado de productos potencialmente viables como descartables, según el criterio recientemente explicitado.

ORDENAMIENTO JERARQUICO DE PRODUCTOS

<u>PRODUCTO</u>	<u>CODIGO DE IDENTIFICACION</u>	<u>CALIFICACION FINAL</u>
1.FTALO AZUL	1/3-2	0
2.ANILINAS OR. DIN.	1/1-1	0
3.AZO-METALIZADO	1/1-2	0
4.DIARILUROS	1/2-1.3	0
5.BL-64	1/5-3	-0,5
6.GR-1	1/5-4	-0,5
7.HANSA	1/1-3.3	-0,75
8.NAFTOL	1/1-6.1	-0,75
9.NAFTOL	1/1-6.2	-0,75
10.NAFTOL	1/1-6.4	-0,75
11.NAFTOL	1/1-6.5	-0,75
12.NAFTOL	1/1-6.6	-0,75
13.DIARILUROS	1/2-1.1	-0,75



14.DIARILUROS	1/2-1.2	-0,75
15.FTALO. VERDE	1/3-1	-0,75
16.HANSA	1/1-3.1	-1,75
17.HANSA	1/1-3.2	-1,75
18.LACA ROJO C	1/1-4	-1,75
19.LITOLES Y RUB.	1/1-5	-1,75
20.NAFTOL	1/1-6.3	-1,75
21.PIRAZOLONAS	1/2-2	-1,75
22.BL-22	1/5-1	-1,75
23.BL-60	1/5-2	-1,75
24.V-9	1/5-6	-2,25
25.PV-23	1/4-1	-2,75
26.R-181	1/5-5	-2,75

SELECCION SISTEMATICA

Listado de productos potencialmente viables

PRODUCTO	CODIGO DE IDENTIFICACION	CALIFICACION FINAL
1.FTALO AZUL	1/3-2	0
2.ANILINAS OR. DIN.	1/1-1	0
3.AZO-METALIZADO	1/1-2	0
4.DIARILUROS	1/2-1.3	0

Listado de productos potencialmente descartables

PRODUCTO	CODIGO DE IDENTIFICACION	CALIFICACION FINAL
1.BL-64	1/5-3	-0,5
2.GR-1	1/5-4	-0,5
3.HANSA	1/1-3.3	-0,75
4.NAFTOL	1/1-6.1	-0,75
5.NAFTOL	1/1-6.2	-0,75
6.NAFTOL	1/1-6.4	-0,75
7.NAFTOL	1/1-6.5	-0,75
8.NAFTOL	1/1-6.6	-0,75
9.DIARILUROS	1/2-1.1	-0,75
10.DIARILUROS	1/2-1.2	-0,75
11.FTALO. VERDE	1/3-1	-0,75
12.HANSA	1/1-3.1	-1,75
13.HANSA	1/1-3.2	-1,75
14.LACA ROJO C	1/1-4	-1,75
15.LITOLES Y RUB.	1/1-5	-1,75
16.NAFTOL	1/1-6.3	-1,75
17.PIRAZOLONAS	1/2-2	-1,75
18.BL-22	1/5-1	-1,75
19.BL-60	1/5-2	-1,75



20.V-9	1/5-6	-2,25
21.PV-23	1/4-1	-2,75
22.R-181	1/5-5	-2,75

ANALISIS ASISTEMATICO

El tratamiento sistemático utilizado condujo a la selección de cuatro productos, que a pesar de ajustarse a los criterios usados, sus calificaciones obtenidas no nos permiten aún un discernimiento completo respecto a sus reales posibilidades de viabilidad.

Por otra parte, el mismo estudio condujo a la exclusión de casi la mayoría de los productos por la asignación del valor negativo tope -6 y solo dos (las tintas), por obtener una calificación total negativa.

Ahora bien, en este punto deberían tener cabida otros factores que a pesar de no ser considerados en el análisis sistemático se consideran de importancia.

Desde este punto de vista, no parece justificarse "el rescate" de productos del conjunto potencialmente descartable. Por el contrario, del listado de productos potencialmente viables, podemos en principio encontrar un dato adicional que potencia su viabilidad. En efecto, si bien los montos de mercado para cada uno de ellos no resultan significativos, es importante remarcar que del análisis de las importaciones en la posición que aglutina la mayoría de las operaciones (bolsa de colorantes - 32.05.01.01.00-) se ha ubicado un registro que "contiene" importaciones por 7 millones de dólares en productos identificados como "azoicos" sin otra especificación adicional. Es obvio que estos datos no han sido utilizados en nuestro análisis (ya que no se hallan discriminadas las importaciones por productos) pero resulta sugestivo que la mayoría de los productos del conjunto potencialmente viable sean "azoicos"; lo cual indicaría que para los mismos, los montos de mercado considerados en este trabajo tienen grandes posibilidades de ser sustancialmente mayores. Por otra parte, existen en esa familia compuestos que actualmente no se reportan como producidos en el país.

LISTADO DE PRODUCTOS POTENCIALMENTE VIABLES A CONSIDERAR EN LA PROXIMA ETAPA

PRODUCTO	CODIGO DE IDENTIFICACION	CALIFICACION FINAL
1.FTALO AZUL	1/3-2	0
2.ANILINAS OR. DIN.	1/1-1	0



3.AZO-METALIZADO	1/1-2	0
4.DIARILUROS	1/2-1.3	0

V. ANALISIS DE RESULTADOS

Consideraciones conclusivas

El estudio sistemático de factores de mercado en conjunción con otros elementos a tener en cuenta permitió obtener un listado de productos que por sus calificaciones conseguidas no se manifiestan con certeras posibilidades de seria viabilidad.

Diversificación y poco volumen particular de mercado, saturada competencia y un medio con inestables condiciones actuales para emprendimientos de importancia, son los elementos de mayor incidencia que no permitirían tener expectativas en la mayoría de los productos del sector.

No obstante, existe una familia de productos, los derivados azoicos, que en principio, y por las razones expuestas en el punto anterior, justifican un análisis con mayor profundidad; el cual será realizado en la etapa siguiente, priorizando ahora aspectos tecnológicos y de producción.

VI. PLANILLAS TECNICAS

Abreviaturas de las empresas involucradas en la producción y/o importación de pigmentos que a continuación se detallan.

AN	Aniarsa S.A.
ANIL	Anilsud Fábrica de anilinas y de productos qcos. S.A.
ATL	Atlancolor S.R.L.
CGY	Ciba-Geigy
DUP	Duperial Ind. Qcas. Arg. S.A.I.C.
DEL	Ind. Delta S.A.I.C.
MITTO	Mitto Arg. S.A.I.C.
MUL	Multicrom S.A.I.C.
RAPP	Oscar Carlos Rapp e Hijos S.R.L.
VIL	Vilmax S.A.
SURF	Surfarctan S.A. (*)
BASF	BASF Argentina (*)
ALC	Alconic S.R.L (*)
SYO	Sanyo Color Argentina S.R.L (*)
HST	Hoechst Argentina S.A. (*)
BY	Bayer Argentina (*)

(*) Empresas dedicadas en principio a la importación de pigmentos.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: AZUL FFGA o BRR o BGG - PIGMENTO AZUL 15
CI 74160.
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00.(Act).

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: FTALOCIANINAS.
SUBGRUPO: FTALOCIANINAS AZULES.
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE: 1990

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	44.425	2.445	18,18
1991	151.383	18.075	8,38
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO ☐

SI ☒

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS: AN-MUL-RAPP-DEL-BY

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: 12 REGISTROS EN 1990 Y 21 DURANTE.
1991.LOS PROMEDIOS SE PONDERARON SEGUN LA CANTIDAD IMPORTADA.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-2	-2	6	2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:
.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ROJO PERMANENTE GG - PIGMENTO NARANJA 5
CI 12075.
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.. PIGMENTOS MONOAZOICOS
SUBGRUPO: .ORTO Y DINITROANILINAS.
CLASIFICACION POR USO:..
DATOS DESDE:.. 1991.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	S/D	S/D	S/D
1991	52.800	4.000	13,20
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO

☐ SI

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.. AN-MUL-VIL-DEL-BY

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: 2 REGISTROS EN 1991

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-2	-2	6	2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:..



NOMBRE QUIMICO O COMUN: PERMANENTE 2B - PIGMENTO ROJO 48 . . .
CI 15865.
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.PIGMENTOS MONOAZOICOS.
SUBGRUPO: AZO METALIZADOS
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:. 1990.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	5.036	460	11,00
1991	51.245	5.305	9,60
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO ☐

SI ☒

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.AN-MUL-DEL-CGY-VIL-ATL

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: 2 REGISTROS EN 1990 Y 7 EN 1991

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E
-2	-2	6	2	-2

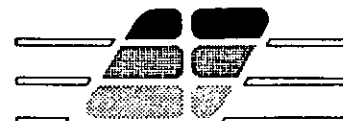
CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.

PIGMENTOS

1/1-2



NOMBRE QUIMICO O COMUN: BENCIDINA YELLOW - PIGMENTO AMARILLO 12 .
CI 21090.
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.PIGMENTOS DIAZOICOS.
SUBGRUPO: .DIARILUROS Y BENCIDINAS.
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:. 1990.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	1.580	50	31,58
1991	87.844	7.385	11,80
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☐

SI

☒

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.DEL-MUL-VIL-ATL-AN-CGY-ANIL

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: . 2 REGISTROS EN 1990 Y 7 EN 1991

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-2	-2	6	2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

0

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

0

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.
.

PIGMENTOS

1/2-1.3



NOMBRE QUIMICO O COMUN: . OSTANTHREN BCL - PIGMENTO AZUL 64 o A LA
TINA 6 CI 69825
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.. A LA TINA
SUBGRUPO: .DICLOROINDANTRONA.
CLASIFICACION POR USO:..
DATOS DESDE:.. 1990.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	51.323	2.200	24,71
1991	48.415	2.200	22,90
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO ☒ X

☐ SI ☐

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:..ALC-BASF-SYO-ICI

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: .4 REGISTROS EN 1990 Y 6 EN 1991.
.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E
-2	-4	6	2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:..
.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: VERDE BRILLANTE SOMANTHREN FFB - PIGMENTO
VERDE 1 CI 59825
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.. PIGMENTO A LA TINA.
SUBGRUPO: .DIMETOXIVIOLANTRONAS
CLASIFICACION POR USO:..
DATOS DESDE:.. 1990.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	23.217	575	42,21
1991	96.705	2.625	38,52
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO

☒ SI

☒ X

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.. MUL-SURF-ALC-BASF-SYO

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: .4 REGISTROS EN 1990 Y 8 EN 1991.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E
-2	-4	6	2	-2

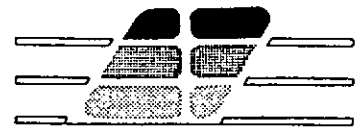
CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:..

PIGMENTOS

1/5-4



NOMBRE QUIMICO O COMUN: HANSA G -PIGMENTO AMARILLO 1 CI 11680 . .
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:. PIGMENTO MONOAZOICO
SUBGRUPO: .TIPO HANSA
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:. 1991.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	S/D	S/D	S/D
1991	6.500	500	13,00
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO☒ SI

X

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:. AN-ANIL-VIL-ETL-DEL-MUL

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E
-6	2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-0,75

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

-0,75

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.

PIGMENTOS

1/1-3.3



NOMBRE QUIMICO O COMUN: BORDO PERMANENTE - PIGMENTO ROJO 53 . . .
.CI 12385
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO:.. PIGMENTOS MONOAZOICOS
SUBGRUPO: .ROJOS. NAFTOLES.
CLASIFICACION POR USO:..
DATOS DESDE:..1991

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	S/D	S/D	S/D
1991	8.852	335	26,43
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☒ SI ☒ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.. AN-DEL-MUL.

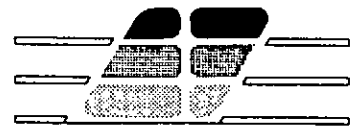
OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: 3 REGISTROS EN 1991 .EL PROMEDIO
SE PONDERO EN SUS CANTIDADES.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-6	2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:..
.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ROJO SOLIDO F4R - PIGMENTO ROJO 8
CI 12335.
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO:.PIGMENTOS MONOAZOICOS.
SUBGRUPO: . TIPO NAFTOL
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:. 1991

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	S/D	S/D	S/D
1991	18.347	1.200	15,29
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☒ SI ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:. AN-DEL-ANIL

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: .2 REGISTROS EN 1991. EL PROMEDIO
SE PONDERO EN SUS CANTIDADES.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-6	2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.
.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: IRGALIT RBS - PIGMENTO ROJO 23 CI 12355 .
NADI:(Ant) .32.05.01.01.00 . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:. PIGMENTO MONOAZOICO
SUBGRUPO: .TIPO NAFTOL.
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:. 1991

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	S/D	S/D	S/D
1991	17.310	1.600	28,85
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO

☒ SI

☐

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:. AN.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: .2 REGISTROS EN 1991.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-6	2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.

	PIGMENTOS	1/1-6.4
--	-----------	---------



NOMBRE QUIMICO O COMUN: IRGALIT FBN - PIGMENTO ROJO 2 CI 12310. .
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00 . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO:. PIGMENTO MONOAZOICO
SUBGRUPO: .TIPO NAFTOL
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:. 1991.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	S/D	S/D	S/D
1991	3.780	200	18,90
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☒ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:. AN-MUL-DEL.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-6	2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO -0,75

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO -0,75

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.

	PIGMENTOS	1/1-6.5
--	-----------	---------



NOMBRE QUIMICO O COMUN: CARMIN PERMANENT FEBB - PIGMENTO ROJO . .
CI 12485.
NADI:(Ant) .32.05.01.01.00 . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:..PIGMENTOS MONOAZOICOS.
SUBGRUPO: .TIPO NAFTOL.
CLASIFICACION POR USO:.. . . .
DATOS DESDE:.. 1991.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	S/D	S/D	S/D
1991	5.732	100	57,32
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☒

SI

☐

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.. . . .

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E
-6	2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.. . . .

PIGMENTOS

1/1-6.6



NOMBRE QUIMICO O COMUN: IRGALIT F2G o NARANJA GR o RS - PIGMENTO
NARANJA 34 CI 21115
NADI:(Ant) .32.05.01.01.00 . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.. PIGMENTOS DIAZOICOS
SUBGRUPO: .DIARILUROS Y BENCIDINAS.
CLASIFICACION POR USO:..
DATOS DESDE:.. 1991.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	S/D	S/D	S/D
1991	8.820	360	24,50
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☐

SI

☒

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.. AN-DEL-BY

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: 2 REGISTROS EN 1991

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E
-6	2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-0,75

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

-0,75

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:..

PIGMENTOS

1/2-1.1



NOMBRE QUIMICO O COMUN: DIARYLIDE YELLOW - PIGMENTO AMARILLO 83 .
CI 21108.
NADI:(Ant) .32.05.01.01.00 . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO:.. PIGMENTOS DIAZOICOS
SUBGRUPO: DIARILUROS Y BENCIDINAS
CLASIFICACION POR USO:..
DATOS DESDE:.. 1990.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	3.633	175	20,75
1991	15.753	675	23,33
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☒ SI X ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.. .AN-DEL-ANIL.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: . 4 REGISTROS EN 1990 Y 12 EN . .
1991.LOS PROMEDIOS SE PONDERARON EN SUS CANTIDADES IMPORTADAS . . .

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-6	2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:..
.

	PIGMENTOS	1/2-1.2
--	-----------	---------



NOMBRE QUIMICO O COMUN: .PIGMENTO VERDE 7 FBA o HG o GZ - . .
CI 74260.
NADI:(Ant) .32.05.01.01.00 . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: . FTALOCIANINAS
SUBGRUPO: . FTALOCIANINAS VERDES
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE: .1990

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	3.016	105	28,73
1991	13.950	1.221	11,42
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☐

SI

☒

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO:

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS: . AN-DEL-ATL-MUL-RAPP-BY.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: . 3 REGISTROS EN 1990 Y 14 EN
1991.EL PROMEDIO SE PONDERO EN SUS CANTIDADES IMPORTADAS

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-6	-2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-0,75

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

-0,75

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:
.

PIGMENTOS

1/3-1



NOMBRE QUIMICO O COMUN: .SUBRITE o IRGALITE GO o DALAMAR YELLOW -
PIGMENTO AMARILLO 74 CI 11741
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00 . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.. PIGMENTOS MONOAZOICOS
SUBGRUPO: .TIPO HANSA
CLASIFICACION POR USO:..
DATOS DESDE:.. 1991.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	S/D	S/D	S/D
1991	44.232	2.295	19,30
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO

☒ SI

☐ X

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.. MUL-AN-DEL-BY
OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: .7 REGISTROS EN 1991 EL PROMEDIO
SE PONDERO EN SUS CANTIDADES IMPORTADAS

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-6	-2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:..

	PIGMENTOS	1/1-3.1
--	-----------	---------



NOMBRE QUIMICO O COMUN: .HANSA 10 GO - PIGMENTO AMARILLO 3 . .
CI 11710.
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.. PIGMENTOS MONOAZOICOS
SUBGRUPO: .TIPO HANSA
CLASIFICACION POR USO:..
DATOS DESDE:..1991

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	S/D	S/D	S/D
1991	12.662	980	12,90
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO

☒ SI

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.. AN-ANIL-BY-DEL-ATL-MUL.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: 2 REGISTROS EN 1991

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E
-6	-2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:..

PIGMENTOS

1/1-3.2



NOMBRE QUIMICO O COMUN: . ROJO LACA LCR 4026 o ESCARLATA LITOCROM
- PIGMENTO ROJO 53.CI 15585
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.. PIGMENTOS MONOAZOICOS
SUBGRUPO: .LACA ROJO C.
CLASIFICACION POR USO:..
DATOS DESDE:.. 1991

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	S/D	S/D	S/D
1991	17.962	2.228	8,06
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO

☐ SI

☒ X

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.. .MUL-AN-CGY-ATL-DEL-VIL-ANIL.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: . 4 REGISTROS EN 1991

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-6	-2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:..
.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: .LITOL RUBINA - PIGMENTO ROJO 57
.CI 15850
NADI:(Ant) .32.05.01.01.00 . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.. PIGMENTOS MONOAZOICOS
SUBGRUPO: . LITOLES Y RUBINAS
CLASIFICACION POR USO:..
DATOS DESDE:.. 1990.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	1.145	2.005	5,51
1991	43.630	3.715	7,00
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO

☒ SI

☒ X

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.. DEL-MUL-AN-CGY-VIL-ATL.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: .2 REGISTROS EN 1990 Y 7 EN 1991.
LOS PROMEDIOS SE PONDERARON EN LAS CANTIDADES IMPORTADAS.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-6	-2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:..

PIGMENTOS

1/1-5



NOMBRE QUIMICO O COMUN: .ROJO PERMANENTE FGR - PIGMENTO ROJO 112.
CI 12370.
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.. PIGMENTOS MONOAZOICOS
SUBGRUPO: TIPO NAFTOL
CLASIFICACION POR USO:..
DATOS DESDE:.. 1991.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	S/D	S/D	S/D
1991	9.618	420	22,90
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO

☐ SI

☒ X

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:..AN-MITTO-MUL-VIL-DEL-BY.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: 2 REGISTROS EN 1991

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E
-6	-2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:..

PIGMENTOS

1/1-6.3



NOMBRE QUIMICO O COMUN: .IRGALIT LBG o LBIW o BAWP - PIGMENTO . .
NARANJA 13 CI 21100
NADI:(Ant) .32.05.01.01.00 . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.. PIGMENTOS DIAZOICOS
SUBGRUPO: .PIRAZOLONAS.
CLASIFICACION POR USO:..
DATOS DESDE:.. 1990.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	69	5	13,80
1991	47.471	3.385	14,31
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☐

SI

X

;

ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO:

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.. MITTO-VIL-MUL-ANIL-DEL-AN-BY

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: .1 REGISTRO EN 1990 Y 6 EN 1991
EL PROMEDIO DE 1991 SE PONDERO EN SUS CANTIDADES IMPORTADAS

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E
-6	-2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-1,75

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

-1,75

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:..
.

PIGMENTOS

1/2-2



NOMBRE QUIMICO O COMUN: .PIGMENTO AZUL 22 o AZUL A LA TINA 14 . .
CI 69810.
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.. .PIGMENTO A LA TINA
SUBGRUPO: . CLOROINDANTRONAS.
CLASIFICACION POR USO:..
DATOS DESDE:.. 1990.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	1.837	120	15,31
1991			
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO ☒ X

☐ SI ☐

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.. BASF-ALC-SURF

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E
-6	-2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:..



NOMBRE QUIMICO O COMUN: .PALIOGEN L 6480 - PIGMENTO AZUL 60 . . .
.CI 69800
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: . PIGMENTO A LA TINA.
SUBGRUPO: .INDANTRONA AZUL.
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE: .1990

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	3.953	50	79,10
1991	2.372	30	79,10
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☒

SI

☐

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO:

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS: .SURF-BASF-ALC.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

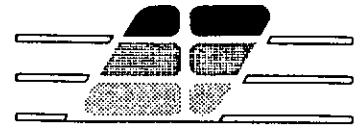
CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E
-6	-2	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: .NEGRO A LA TINA 27 o PIGMENTO VIOLETA 9.
CI 69005.
NADI:(Ant) .32.05.01.01.00 . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.. PIGMENTO A LA TINA.
SUBGRUPO: .TIOINDIGOIDE
CLASIFICACION POR USO:..
DATOS DESDE:.. 1990.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	1.485	50	29,70
1991	3.880	200	19,40
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☐

SI

X

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO:

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.. MUL-BY-ICI-CYO.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-6	-4	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-2,25

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

-2,25

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:..

.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: .VIOLETA FFR o BNZ o SUNFAST CARBAZOLE. .
VIOLET 23 - PIGMENTO VIOLETA 23 CI 51319.
NADI:(Ant) . 32.05.01.01.00. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO:. CARBASOL OXACINA.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:. 1991.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	S/D	S/D	S/D
1991	38.305	450	85,20
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☒ X ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO:: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:. BY.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: .3 REGISTROS EN 1991.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-6	-6	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: .LACA ROJO - PIGMENTO ROJO 181 CI 73360 .
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO:.PIGMENTO A LA TINA
SUBGRUPO: TIOINDIGOIDE.
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:.1990

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	S/D	S/D	S/D
1988	S/D	S/D	S/D
1989	S/D	S/D	S/D
1990	13.229	93	142,81
1991	11.438	100	114,38
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☒ X ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.HST.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES: .4 REGISTROS EN 1990 Y 1 EN 1991.
.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD				
A	B	C	D	E
-6	-6	6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.
.

	PIGMENTOS	1/5-5
--	-----------	-------