
ADITIVOS PARA ALIMENTOS

INFORME 02
SANTA FE - JUNIO DE 1993



Resumen Ejecutivo

La segunda parte de este estudio diagramado según la técnica de completamiento sucesivo, persigue como finalidad la calificación de los productos del sector de Aditivos para Alimentos que componen el listado resultante de la primera priorización efectuada por cota de precio, y la calificación de los mismos en productos potencialmente viables y potencialmente descartables, según los objetivos trazados en el estudio en ejecución.

El ordenamiento jerárquico conseguido se realizó mediante la aplicación de un análisis sistemático que emplea indicadores de mercado y de producción. Se han considerado cinco factores de mercado (Monto de mercado, Tendencia del mercado, Estabilidad del mercado, Magnitud de la competencia, Otros productos competitivos) y uno de producción (Posibilidades de integración vertical-diversificación). A posteriori del primer cribado, el ordenamiento obtenido fue afectado a un análisis asistemático utilizando otros factores no contemplados por la metodología anterior, ya que son de naturaleza estimativa extra-sistemática. Esto permitió detectar algunos pocos productos más como potencialmente viables y sumarlos al listado de aquellos obtenidos por medio del análisis sistemático.

Como resultado final del procedimiento fue posible reunir un conjunto de 14 productos potencialmente viables, distribuidos en los siguientes grupos: Antioxidantes, Aromatizantes-Saborizantes, Colorantes, Complementos Dietéticos, y Resaltadores de Sabor. Asimismo, paralelamente se obtuvo por conjunción de consideraciones derivadas del estudio realizado en esta etapa, un conjunto de elementos utilizables para la caracterización o evaluación de estrategias de producción y mercado, aplicable en las áreas del Sector de Aditivos para Alimentos.

--	--	--



SUMARIO

RESUMEN EJECUTIVO

SUMARIO

<u>SELECCION DE PRODUCTOS POTENCIALMENTE VIABLES</u>	pag. 1
<u>FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD</u>	pag. 2
Selección de Factores Discriminantes	pag. 2
Calificación	pag. 2
Asignación de Pesos Relativos	pag. 6
<u>CALIFICACION DE PRODUCTOS</u>	pag. 13
<u>SEGUNDA PRIORIZACION DE PRODUCTOS</u>	pag. 20
Ordenamiento Jerárquico de Productos	pag. 21
Selección Sistemática	pag. 23
Análisis Asistemático	pag. 26
Listado de Productos Potencialmente Viabiles a Considerar en la Próxima Etapa	pag. 27
<u>ANALISIS DE RESULTADOS</u>	pag. 28
<u>PLANILLAS TECNICAS</u>	pag. 30



I. SELECCION DE PRODUCTOS POTENCIALMENTE VIABLES

Esta segunda parte del estudio se ha llevado a cabo con el objetivo de calificar y clasificar los productos que superaron el umbral de precios unitario (fijado en 6 US\$/kg), después de haber sido caracterizado el sector de Aditivos para Alimentos y de haber procedido a la clasificación de dichos productos según su área o subgrupo de pertenencia.

Los productos que superaron aquella selección serán ahora clasificados en dos subconjuntos:

- Potencialmente viables
- Potencialmente descartables

Para ello se procederá a la calificación y ordenamiento jerárquico por medio de un análisis sistemático basado en indicadores de mercado y de producción. Finalmente se llevará a cabo un análisis asistemático en el cual el factor discriminante a utilizar surgirá de características que no hayan sido posibles de ser sistematizadas pero que se consideran de importancia. Por último y en una etapa posterior, se analizarán los productos potencialmente viables según esta etapa, con el objetivo de seleccionar a partir de los mismos otro conjunto de productos, discriminado en esta oportunidad con factores que profundicen el aspecto tecnológico.



II. FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

SELECCION DE FACTORES DISCRIMINANTES

Explicitación de Criterios

Para realizar la selección de productos es necesario ponderar sus calificaciones dentro de un cierto marco de referencia. Puede usarse una escala puramente cualitativa que permita clasificar un dado resultado como mas importante que otros y adjudicar al mismo prioridad sobre los demás, pero no se logra así cuantificar la importancia de un resultado sobre otro.

El mecanismo de evaluación que se emplea en este estudio se basa en la selección de los factores de mayor relevancia sobre el resultado y en la asignación de valores para ponderar la importancia relativa y absoluta de aquellos factores para cada producto.

Listado de Factores

El estudio de diversos aspectos vinculados al mercado y a la producción permitió concluir que los factores más importantes a utilizar en la selección de productos potencialmente viables, para el caso que nos ocupa son, los siguientes:

Aspectos de mercado

- A) Monto de mercado
- B) Tendencia del mercado
- C) Estabilidad del mercado
- D) Magnitud de la competencia
- E) Otros productos competitivos



Aspectos de producción

- F) Integración vertical-diversificación

CALIFICACION

Explicitación de Criterios

Los criterios seleccionados para la calificación del Sector de Aditivos para Alimentos, aplicados a cada Subgrupo de la clasificación general, son los siguientes:

- A) Monto de mercado
- B) Tendencia del mercado
- C) Estabilidad del mercado
- D) Magnitud de la competencia
- E) Otros productos competitivos
- F) Integración vertical-diversificación

01/4222
F32
71



En este caso, no es conveniente ni necesario establecer un orden relativo de prioridades entre los distintos criterios utilizados, ya que, con excepción de ciertos casos, no siempre ha sido el mismo criterio el que ha marcado el descarte de productos de un curso de viabilidad.

A) Monto de mercado.

Como punto de partida para el análisis de cualquier proyecto, sea en el campo de la química fina o no, se entiende que el monto del mercado puede obrar como determinante principal de la viabilidad económica del mismo.

De esta forma, considerando los montos de importación obtenidos en el rastreo incluido en el estudio anterior, se utilizará la siguiente escala:

+6	monto mayor de.....U\$S/año	500.000	
+2	monto entre.....U\$S/año	100.000	y U\$S/año 500.000
-2	monto entre.....U\$S/año	50.000	y U\$S/año 100.000
-6	monto inferior a....U\$S/año	50.000	

La utilización de este factor permitirá en primera instancia, la eliminación de productos con montos de poca trascendencia, desde el el punto de vista del análisis sistemático.

B) Tendencia del mercado

Sólo la tendencia creciente del consumo podrá permitir un buen desempeño económico de cualquier proyecto del sector. Un mercado restringido y además con tendencia declinante no ofrecería perspectivas favorables para nuevos emprendimientos. Se utilizará la siguiente escala para la cuantificación de los subgrupos del sector:

+6	mercado nuevo
+2	mercado creciente
-2	mercado maduro
-6	mercado declinante

C) Estabilidad del mercado

La estabilidad del mercado, en muchos casos, adquiere la misma importancia relativa frente a la tendencia, y a veces frente a los demás condicionamientos, según el subgrupo que se considere. Por otra parte, en caso de posibles integraciones, la disposición de la producción hacia productos de mayor viabilidad según el momento económico oportuno, eventualmente, puede conferir un peso importante a la viabilidad de un producto. La escala a utilizar será la siguiente:

+6	probablemente más de 7 años
+2	probablemente entre 4 y 7 años
-2	probablemente entre 2 y 4 años
-6	probablemente menos de 1 año



D) Magnitud de la competencia

El mercado de los aditivos para alimentos se caracteriza por la presencia de empresas del tipo multinacional, importadoras y a veces monopólicas, acompañadas por algunas compañías medianas nacionales, fabricantes y/o importadoras. Por lo tanto se evaluará cada producto en función del tipo y cantidad de empresas abocadas a su producción utilizando la siguiente escala en cada subgrupo:

- +6 ninguna
- +2 baja, pequeñas y medianas empresas
- 2 alta, grandes empresas sin monopolio del mercado
- 6 muy alta, grandes empresas con monopolio del mercado

E) Otros productos competitivos

Tratándose de un sector con numerosos productos en cada subgrupo clasificatorio, es necesario que este aspecto sea considerado en concomitancia con los demás, ya que en muchos casos puede constituirse en la consideración central de un proyecto. La escala a utilizar será la siguiente:

- +6 ninguno
- +2 pocos levemente competitivos
- 2 algunos medianamente competitivos
- 6 varios productos competitivos

F) Integración vertical-diversificación

Debido a que cada producto pertenece a un subgrupo clasificatorio que lo identifica, se puede encontrar rasgos comunes en los procesos de fabricación de los integrantes del conjunto. Estas características varían de un subgrupo a otro, a veces de manera muy sustancial, tanto en volumen de producción como en grado de complejidad tecnológica, lo que confiere al sector un alto grado de diversidad. De esta forma se trata de realizar una primera observación o análisis del esquema de producción tratando de identificar en el proceso una integración vertical o diversificación en relación a otros productos que pertenecen al mismo subgrupo estudiado. Entonces, aplicada a cada subgrupo se considerará la siguiente escala:

- +6 varios productos
- +2 pocos productos
- 2 ningún producto
- 6 (no aplica)



ASIGNACION DE PESOS RELATIVOS

Previamente al proceso de cuantificación se indica a continuación el procedimiento de asignación de importancia relativa entre los factores utilizados en la evaluación previa.

- A Monto de mercado
- B Tendencia del mercado
- C Estabilidad del mercado
- D Magnitud de la competencia
- E Otros productos competitivos
- F Integración vertical-diversificación

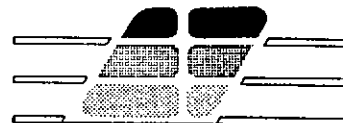
Matriz Binaria

Los factores relevantes, seleccionados y utilizados para calificar en forma cualitativa, serán ahora ponderados según la importancia que cada uno adquiera frente a los demás según el subgrupo bajo consideración. Este peso relativo generado se asigna, comparando cada factor frente a todos los demás, y se determina como la relación entre la calificación que obtiene el factor en la mencionada comparación y la suma de las calificaciones obtenidas por todos los factores.

La manera mas directa de efectuar esta asignación de pesos relativos es utilizar una matriz binaria donde cada criterio seleccionado para la calificación de los productos (filas) es comparado con los demás (columnas), recibiendo un valor igual a 1 (uno) si es mas importante, y 0 (cero) si es igual o de menor trascendencia.

Como el Sector de Aditivos para Alimentos está integrado por 10 subgrupos o áreas, según se explicita en el informe anterior, cada uno de ellos con características propias en lo que respecta a uso, mercado y producción, en general disímiles de un área a otra, obliga a que la asignación de pesos relativos se efectúe separadamente en cada una de ellas haciendo uso de consideraciones distintivas sobre los criterios seleccionados para la calificación.

De esta forma, se obtienen las matrices correspondientes a cada uno de los subgrupos que conforman el sector.



ACIDULANTES:

	A	B	C	D	E	F	sum	factor
A	0	1	0	1	0	1	3	0.200
B	0	0	0	0	0	0	0	0.000
C	1	1	0	0	0	0	2	0.133
D	0	1	1	0	0	1	3	0.200
E	1	1	1	1	0	0	4	0.267
F	0	1	1	0	1	0	3	0.200

Denominador: 15

ANTIOXIDANTES:

	A	B	C	D	E	F	sum	factor
A	0	1	0	0	1	0	2	0.133
B	0	0	0	0	0	1	1	0.067
C	1	1	0	1	0	0	3	0.200
D	1	1	0	0	1	1	4	0.267
E	0	1	1	0	0	1	3	0.200
F	1	0	1	0	0	0	2	0.133

Denominador: 15



AROMATIZANTES-SABORIZANTES:

	A	B	C	D	E	F	sum	factor
A	0	1	1	1	0	0	3	0.200
B	0	0	1	1	1	0	3	0.200
C	0	0	0	1	0	0	1	0.067
D	0	0	0	0	1	0	1	0.067
E	1	0	1	0	0	1	3	0.200
F	1	1	1	1	0	0	4	0.267

Denominador: 15

COLORANTES:

	A	B	C	D	E	F	sum	factor
A	0	1	1	0	0	0	2	0.133
B	0	0	0	0	1	0	1	0.067
C	0	1	0	0	1	0	2	0.133
D	1	1	1	0	1	0	4	0.267
E	1	0	0	0	0	1	2	0.133
F	1	1	1	1	0	0	4	0.267

Denominador: 15



COMPLEMENTOS DIETETICOS:

	A	B	C	D	E	F	sum	factor
A	0	0	1	0	0	0	1	0.067
B	1	0	1	0	1	0	3	0.200
C	0	0	0	0	0	1	1	0.067
D	1	1	1	0	1	0	4	0.267
E	1	0	1	0	0	1	3	0.200
F	1	1	0	1	0	0	3	0.200

Denominador: 15

EDULCORANTES:

	A	B	C	D	E	F	sum	factor
A	0	1	0	0	1	1	3	0.200
B	0	0	0	0	1	1	2	0.133
C	1	1	0	0	0	1	3	0.200
D	1	1	1	0	1	1	5	0.333
E	0	0	1	0	0	1	2	0.133
F	0	0	0	0	0	0	0	0.000

Denominador: 15

**ENZIMAS:**

	A	B	C	D	E	F	sum	factor
A	0	0	0	1	1	1	3	0.200
B	1	0	1	0	1	0	3	0.200
C	1	0	0	1	0	0	2	0.133
D	0	1	0	0	1	1	3	0.200
E	0	0	1	0	0	0	1	0.067
F	0	1	1	0	1	0	3	0.200

Denominador: 15

ESTABILIZANTES:

	A	B	C	D	E	F	sum	factor
A	0	1	1	0	1	0	3	0.200
B	0	0	0	0	1	0	1	0.067
C	0	1	0	0	1	1	3	0.200
D	1	1	1	0	1	1	5	0.333
E	0	0	0	0	0	1	1	0.067
F	1	1	0	0	0	0	2	0.133

Denominador: 15



PRESERVANTES:

	A	B	C	D	E	F	sum	factor
A	0	1	0	0	1	0	2	0.133
B	0	0	0	0	1	0	1	0.067
C	1	1	0	1	0	0	3	0.200
D	1	1	0	0	1	1	4	0.267
E	0	0	1	0	0	0	1	0.067
F	1	1	1	0	1	0	4	0.267

Denominador: 15

RESALTADORES DE SABOR:

	A	B	C	D	E	F	sum	factor
A	0	0	1	0	1	0	2	0.133
B	1	0	1	1	0	0	3	0.200
C	0	0	0	0	0	0	0	0.000
D	1	0	1	0	1	1	4	0.267
E	0	1	1	0	0	1	3	0.200
F	1	1	1	0	0	0	3	0.200

Denominador: 15



FACTORES DE PESO

Los valores numéricos que en la tabla correspondiente a cada matriz fueron situados en la columna de factores, fueron obtenidos como el cociente del puntaje de los mismos y la sumatoria de los puntajes totales, en estos casos iguales a 15, registrada como "Denominador" al pie de cada tabla.



III. CALIFICACION DE PRODUCTOS

Descripción del criterio de evaluación

La calificación del producto se obtiene mediante la suma de los productos aritméticos de los pesos relativos por las correspondientes valoraciones absolutas, tal como lo indica la expresión siguiente:

$$C_i = \sum_j f_j V_j$$

donde el significado de los símbolos es:

C_i : calificación final del producto

f_j : peso relativo ($0 \leq f_j \leq 1$)

V_j : valoración absoluta ($-6, -2, \dots, +6$)

j : cantidad de factores considerados

i : i -ésimo producto considerado

De este modo, cada producto evaluado recibe una calificación numérica que permite realizar un ordenamiento según el valor resultante de la aplicación de la fórmula anterior. Los productos que presentan las mejores perspectivas son aquellos que obtienen una calificación elevada.

El método asociativo expuesto se complementa con un carácter excluyente, por lo cual no se considerará ningún producto que haya recibido una calificación igual a -6 (= muy malo) en cualquiera de los aspectos considerados.



LISTADO DE CALIFICACIONES

En función de lo anteriormente expuesto, habiendo descartado aquellos productos que alcanzaron un valor de -6 en alguno de los aspectos considerados, se lista a continuación el grupo de productos resultante, con sus valores respectivos:

1-ACIDULANTES

PRODUCTO	A	B	C	D	E	F
Acido Cítrico (sales) *	-6	+4	-2	-2	-6	+2
Acido Láctico (sales) *	-6	+4	-2	-2	+2	+2
Acido Málico (sales) *	-6	-4	+2	-2	-6	+2
Acido Succínico *	-6	+4	+2	-2	-2	-2
Ac. Succínico (sales) *	-6	+4	+2	-2	-2	+2
Acido Tartárico (L&D) *	-6	-4	-2	-2	-2	+2
Citrato de Calcio *	-6	+4	+2	-2	-2	-2

2-ANTIOXIDANTES

PRODUCTOS	A	B	C	D	E	F
Acido Gálico (sales)	-2	-2	+2	-2	-2	+2
Etoxiquin *	-2	+2	-6	+2	+2	-6
Galato de Octilo	-2	-2	+2	-2	-2	-2
Terbutil Hidroquinona	-2	-2	+2	-2	-2	-2
Vitamina E (Tocoferol)	+6	-2	+2	+2	-2	+2



3-AROMATIZANTES-SABORIZANTES

PRODUCTOS	A	B	C	D	E	F
Acido Caproico (sales)*	-6	-2	+2	-2	-2	+2
Acido Valeriánico *	-6	-2	-2	-2	-2	+2
Alcohol Anísico *	-6	-2	-2	-2	+2	+2
Anetol	-2	+2	+2	+2	+2	+2
Anísico *	-6	-2	+2	-2	+2	+2
2,3-Dimetil Pirazina *	-6	+6	-6	+6	+2	+6
2,5-Dimetil Pirazina *	-6	+6	-6	+6	+2	+6
2,6-Dimetil Pirazina *	-6	+6	-6	+6	+2	+6
Esencias Frutales *	+2	+2	+2	-2	-6	-6
Eugenol *	-6	-2	+2	+2	+2	+2
Eugenol Metil Eter *	-6	-2	+2	+2	+2	+2
Acido Fenilacético *	-6	+2	+2	-2	+2	+2
Furoato de Metilo *	-6	+2	-2	-2	+2	+2
Trimetil Pirazina *	-6	+6	-6	+6	+2	+6
Vainilla *	-2	-2	+2	-2	-6	+2

4-COLORANTES

PRODUCTOS	A	B	C	D	E	F
Amaranto *	-6	+6	-2	-2	-2	+6
Amarillo Acido 3 *	-6	+2	-2	-2	-2	+2
Blue 1 *	-6	+2	-2	-2	-2	+2
Carmines de Cochinilla*	-6	+2	+2	-2	-2	+2
Clorofila *	-6	+2	-2	-2	-2	+2
Dióxido de Titanio	+2	-2	+2	-2	+2	-2
Carotenoides	+6	+2	+2	-2	+6	+6
Tartrazina *	-6	+2	-2	-2	-2	+2



5-COMPLEMENTOS DIETETICOS O FACTORES NUTRICIONALES

PRODUCTOS	A	B	C	D	E	F
Caseína *	+6	-2	+2	-6	+2	+6
Fenilalanina	-2	+2	+2	-2	+6	+2
Guanidina y sus sales *	-6	-6	-2	-2	-2	+2
Histidina y sus sales *	-6	-2	+2	-2	-2	+2
Inositol *	-6	+2	+2	-2	+2	+2
Vitamina B2	+6	+2	+6	+2	+6	+6
Vitamina C	+6	+2	+6	+2	+6	+6

6-EDULCORANTES

No se registran

7-ENZIMAS

PRODUCTOS	A	B	C	D	E	F
Pectinasas	+2	+6	+2	-2	+2	+2
Alfa Amilasa	+2	+6	+2	-2	+2	+2
Bromelina *	-6	-6	-2	+2	-2	+2
Hidrolasa Celulosica *	-6	+6	-2	+2	-2	+2
Enzimas Pancreáticas	-2	+6	+2	-2	+6	+2
Enzimas Pectolíticas *	-6	-2	-2	-2	-2	+2
Pepsina *	-6	-2	-2	+2	-2	+2
Renina	-2	-2	+2	-2	-2	+2



8-ESTABILIZANTES

PRODUCTOS	A	B	C	D	E	F
Galato de Propilo	-6	-2	-2	-2	-2	+2
Goma Xantina	-6	-2	-2	-2	-2	+2
Maltol	-6	-2	+2	-2	-2	-2
Peptona y Peptonatos	+2	-2	-2	-2	+2	+2

9-PRESERVANTES

PRODUCTOS	A	B	C	D	E	F
Acido Propiónico	+2	-2	+2	-6	-2	-2
Acido Sórbico	+6	-2	+2	-6	-2	+2
Acido Succínico	-6	-2	+2	-2	-2	+2
Benzoato de Naftilo	-6	-2	-2	-2	-2	-2
o-Fenil Fenol y sales	-2	-2	+2	-6	-6	+2

10-RESALTADORES DE SABOR

PRODUCTOS	A	B	C	D	E	F
Acido Glutámico	-6	-2	+2	-2	-2	+2
Adenosina	-6	+2	+2	-2	-2	-2
Tetrametil Pirazina	-6	+6	-6	+6	+2	+6

La calificación final de los productos seleccionados del sector se lista a continuación:



PRODUCTO	CODIGO IDENT.	CALIFICACION
Acido Cítrico (sales) *	1/1-01	-3.068
Acido Láctico (sales) *	1/1-06	-0.932
Acido Málico (sales) *	1/1-09	-2.536
Acido Succínico *	1/1-10	-2.268
Acido Succínico (sales) *	1/1-11	-1.468
Acido Tartárico(L, DL, L)*	1/1-12	-2.000
Citrato de Calcio *	1/1-13	-2.268
Acido Galico (sales) *	1/2-01	-0.668
Etoxiquin *	1/2-02	-1.196
Galato de Octilo	1/2-03	-1.200
Terbutil Hidroquinona	1/2-05	-1.201
Vitamina E (Tocoferoles)	1/2-06	1.134
Acido Caproico (sales) *	1/3-03	-1.446
Acido Valeriánico (sales)*	1/3-04	-1.734
Alcohol Anísico *	1/3-05	0.934
Anetol	1/3-06	1.202
Anísico *	1/3-07	-0.666
2,3-Dimetil Pirazina *	1/3-10	2.002
2,5-Dimetil Pirazina *	1/3-11	2.002
2,6-Dimetil Pirazina *	1/3-12	2.002
Esencias Frutales... *	1/3-13	-2.002
Eugenol *	1/3-14	0.402
Eugenol Metil Eter *	1/3-15	-0.398
Acido Fenilacético *	1/3-16	0.134
Furoato de Metilo *	1/3-17	-0.134
Trimetil Pirazina *	1/3-18	2.002
Vainilla *	1/3-19	-1.466
Amaranto *	1/4-01	0.140
Amarillo Acido 3 *	1/4-02	-1.196
Blue 1 *	1/4-03	-1.196
Carmines de Cochinilla *	1/4-04	-0.664



PRODUCTO	CODIGO IDENT.	CALIFICACION
Clorofila *	1/4-0	-1.196
Dioxido de Titanio	1/4-07	-0.404
Carotenoides (preparac.)	1/4-08	3.664
Tartrazina *	1/4-09	-1.196
Caseína *	1/5-01	0.134
Fenilalanina	1/5-02	1.466
Guanidina y sus sales *	1/5-03	-2.270
Histidina y sus sales *	1/5-04	-1.202
Inositol *	1/5-05	0.398
Vitamina B2	1/5-06	4.138
Vitamina C	1/5-07	4.138
Pectinasas	1/7-01	2.000
Alfa Amilasa	1/7-02	2.000
Bromelina *	1/7-03	-2.000
Hidrolasa Celulósica *	1/7-04	-0.400
Enzimas Pancreáticas	1/7-05	1.468
Enzimas Pectolíticas *	1/7-06	-2.000
Pepsina *	1/7-07	-1.200
Renina	1/7-08	-0.668
Galato de Propilo *	1/8-03	-2.268
Goma Xantina *	1/8-04	-2.268
Maltol *	1/8-06	-2.000
Peptona y Peptonatos	1/8-07	-0.400
Acido Propiónico(sales) *	1/9-04	-1.738
Acido Sórbico *	1/9-06	-0.936
Acido Succínico(esteres) *	1/9-07	-0.666
Benzoato de Naftilo *	1/9-09	-2.534
o-Fenil Fenol y sales *	1/9-13	-1.470
Acido Glutámico (sales) *	1/10-05	-1.732
Adenosina *	1/10-07	-1.732
Tetrametil Pirazina *	1/10-12	3.336



IV. SEGUNDA PRIORIZACION DE PRODUCTOS

Criterios para la fijación del umbral para Potencial Viabilidad

Los criterios utilizados para la discriminación entre los productos potencialmente viables y potencialmente descartables, son los siguientes:

- Se descartó previamente todo producto que hubo merecido una evaluación negativa tope (-6) para cualquiera de los aspectos considerados.

- Del conjunto remanente, en esta etapa sistemática, se procedió a descartar todos aquellos productos con una calificación inferior a 1.000 (uno), ya que en un primer análisis aparece como el punto de separación entre aquellos productos que necesitan ser producidos en volúmenes significativos, y cuyas características se hallan más próximas a lo que tecnológicamente se describe como "comodities", que a las de la Química Fina propiamente dichas.

A continuación se detallan todos los productos con sus respectivas calificaciones, como así también el listado de productos potencialmente viables como descartables, según el criterio arriba explicitado.

**ORDENAMIENTO JERARQUICO DE PRODUCTOS**

PRODUCTO	CODIGO IDENT.	CALIFICACION
Vitamina B2	1/5-06	4.138
Vitamina C	1/5-07	4.138
Carotenoides (colorantes)	1/4-08	3.664
Tetrametil Pirazina *	1/10-12	3.336
Trimetil Pirazina *	1/3-18	2.002
2,3-Dimetil Pirazina *	1/3-10	2.002
2,5-Dimetil Pirazina *	1/3-11	2.002
2,6-Dimetil Pirazina *	1/3-12	2.002
Pectinasas	1/7-01	2.000
Alfa Amilasa	1/7-02	2.000
Enzimas Pancreáticas	1/7-05	1.468
Fenilalanina	1/5-02	1.466
Anetol	1/3-06	1.202
Vitamina E y Derivados	1/2-06	1.134
Alcohol Anísico *	1/3-05	0.934
Eugenol *	1/3-14	0.402
Inositol *	1/5-05	0.398
Amaranto *	1/4-01	0.140
Caseína *	1/5-01	0.134
Acido Fenilacético *	1/3-16	0.134
Furoato de Metilo *	1/3-17	-0.134
Eugenol Metil Eter *	1/3-15	-0.398
Peptona y Peptonatos	1/8-07	-0.400
Hidrolasa Celulósica *	1/7-04	-0.400
Diuóxido de Titanio	1/4-07	-0.404
Carmines de Cochinilla *	1/4-04	-0.664
Anísico *	1/3-07	-0.666
Acido Succínico (ésteres)*	1/9-07	-0.666
Renina	1/7-08	-0.668
Acido Gálico (sales) *	1/2-01	-0.668
Acido Láctico (sales) *	1/1-06	-0.932



PRODUCTO	CODIGO IDENT.	CALIFICACION
Acido Sorbico *	1/9-06	-0.936
Clorofila *	1/4-05	-1.196
Tartrazina *	1/4-09	-1.196
Etoxiquin *	1/2-02	-1.196
Amarillo Acido 3 *	1/4-02	-1.196
Blue 1 *	1/4-03	-1.196
Pepsina *	1/7-07	-1.200
Galato de Octilo	1/2-03	-1.200
Terbutil Hidroquinona	1/2-05	-1.201
Histidina y sus sales *	1/5-04	-1.202
Acido Caproico (sales) *	1/3-03	-1.446
Vainilla *	1/3-19	-1.466
Acido Succínico (sales) *	1/1-11	-1.468
o-Fenil Fenol (sales) *	1/9-13	-1.470
Acido Glutámico (sales) *	1/10-05	-1.732
Adenosina *	1/10-07	-1.732
Acido Valeriánico (sales)*	1/3-04	-1.734
Acido Propiónico (sales) *	1/9-04	-1.738
Bromelina *	1/7-03	-2.000
Enzimas Pectolíticas *	1/7-06	-2.000
Maltol *	1/8-06	-2.000
Acidos Tartáricos (L, DL)*	1/1-12	-2.000
Esencias Frutales... *	1/3-13	-2.002
Galato de Propilo *	1/8-03	-2.268
Goma Xantina *	1/8-04	-2.268
Acido Succínico *	1/1-10	-2.268
Citrato de Calcio *	1/1-13	-2.268
Guanidina y sus sales *	1/5-03	-2.270
Benzoato de Naftilo *	1/9-09	-2.534
Acido Málico (sales) *	1/1-09	-2.536
Acido Cítrico (sales) *	1/1-01	-3.068



SELECCION SISTEMATICA

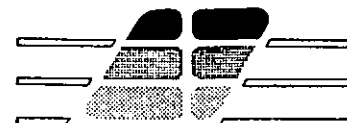
Listado de productos potencialmente viables

PRODUCTO	CODIGO IDENT.	CALIFICACION
Vitamina C y Derivados	1/5-07	4.138
Vitamina B2 y Derivados	1/5-06	4.138
Carotenoides (colorantes)	1/4-08	3.664
Pectinasas	1/7-01	2.000
Alfa Amilasa	1/7-02	2.000
Enzimas Pancreáticas	1/7-05	1.468
Fenilalanina	1/5-02	1.466
Anetol	1/3-06	1.202
Vitamina E y Derivados	1/2-06	1.134



Listado de productos potencialmente descartables

PRODUCTO	CODIGO IDENT.	CALIFICACION
Tetrametil Pirazina *	1/10-12	3.336
Trimetil Pirazina *	1/3-18	2.002
2,3-Dimetil Pirazina *	1/3-10	2.002
2,5-Dimetil Pirazina *	1/3-11	2.002
2,6-Dimetil Pirazina *	1/3-12	2.002
Alcohol Anísico *	1/3-05	0.934
Eugenol *	1/3-14	0.402
Inositol *	1/5-05	0.398
Amaranto *	1/4-01	0.140
Caseína *	1/5-01	0.134
Acido Fenilacético *	1/3-16	0.134
Furoato de Metilo *	1/3-17	-0.134
Eugenol Metil Eter *	1/3-15	-0.398
Peptona y Peptonatos	1/8-07	-0.400
Hidrolasa Celulósica *	1/7-04	-0.400
Diuóxido de Titanio	1/4-07	-0.404
Carmines de Cochinilla *	1/4-04	-0.664
Anísico *	1/3-07	-0.666
Acido Succínico (ésteres)*	1/9-07	-0.666
Renina	1/7-08	-0.668
Acido Gálico (sales) *	1/2-01	-0.668
Acido Láctico (sales) *	1/1-06	-0.932



PRODUCTO	CODIGO IDENT.	CALIFICACION
Acido Sórbito *	1/9-06	-0.936
Clorofila *	1/4-05	-1.196
Tartrazina *	1/4-09	-1.196
Etoxiquín *	1/2-02	-1.196
Amarillo Acido 3 *	1/4-02	-1.196
Blue 1 *	1/4-03	-1.196
Pepsina *	1/7-07	-1.200
Galato de Octilo	1/2-03	-1.200
Terbutil Hidroquinona	1/2-05	-1.201
Histidina y sus sales *	1/5-04	-1.202
Acido Caproico (sales) *	1/3-03	-1.446
Vainilla *	1/3-19	-1.466
Acido Succínico (sales) *	1/1-11	-1.468
o-Fenil Fenol (sales) *	1/9-13	-1.470
Acido Glutámico (sales) *	1/10-05	-1.732
Adenosina *	1/10-07	-1.732
Acido Valeriánico (sales)*	1/3-04	-1.734
Acido Propiónico (sales) *	1/9-04	-1.738
Bromelina *	1/7-03	-2.000
Enzimas Pectolíticas *	1/7-06	-2.000
Maltol *	1/8-06	-2.000
Acidos Tartáricos (L, DL)*	1/1-12	-2.000
Esencias Frutales... *	1/3-13	-2.002
Galato de Propilo *	1/8-03	-2.268
Goma Xantina *	1/8-04	-2.268
Acido Succínico *	1/1-10	-2.268
Citrato de Calcio *	1/1-13	-2.268
Guanidina y sus sales *	1/5-03	-2.270
Benzoato de Naftilo *	1/9-09	-2.534
Acido Málico (sales) *	1/1-09	-2.536
Acido Cítrico (sales) *	1/1-01	-3.068



ANALISIS ASISTEMATICO

El tratamiento sistemático utilizado condujo a la selección de nueve productos, los cuales, a pesar de ajustarse a los criterios usados, aún con buenas calificaciones, no es posible arribar a un discernimiento completo con respecto a sus reales posibilidades de viabilidad.

Por otra parte, el mismo estudio condujo a la exclusión de casi la mayoría de los productos por la asignación del valor negativo tope (-6) en alguno de los aspectos.

Ahora bien, en este punto deberían tener cabida otros factores que a pesar de no ser considerados en el análisis sistemático, incluirían elementos de peso suficiente como para poder revertir, en algunos casos especiales, las conclusiones que se desprenden del estudio anterior. Al respecto es realmente complicado poder encontrar factores de real fuerza como para cambiar los conceptos conseguidos. Aunque quizás en este marco, se rescaten algunas opciones discernibles, que proyectadas sobre casos particulares como el de los derivados de uso alimentario de la Pirazina, permiten su inclusión entre los productos potencialmente viables. Estos derivados en cuestión, de uso permitido y reglamentado en Europa y los Estados Unidos, no se hallan incluidos en el Código Alimentario Argentino, obedeciendo a que su inclusión y justificación de uso, no ha sido solicitada ni presentada ante los organismos correspondientes. Este estado de cosas, produce como resultante un estado de ausencia de estos productos en el mercado nacional.

Por este motivo se incluye en el listado de productos potencialmente viables, los derivados de la Pirazina:

2,3-Dimetil Pirazina
2,5-Dimetil Pirazina
2,6-Dimetil Pirazina
Tetrametil Pirazina
Trimetil Pirazina



LISTADO DE PRODUCTOS POTENCIALMENTE VIABLES A CONSIDERAR EN LA PRÓXIMA ETAPA

PRODUCTO	CODIGO IDENT.	CALIFICACION
Vitamina C y Derivados	1/5-07	4.138
Vitamina B2 y Derivados	1/5-06	4.138
Carotenoides (colorantes)	1/4-08	3.664
Pectinasas	1/7-01	2.000
Alfa Amilasa	1/7-02	2.000
Enzimas Pancreáticas	1/7-05	1.468
Fenilalanina	1/5-02	1.466
Anetol	1/3-06	1.202
Vitamina E y Derivados	1/2-06	1.134
2,3-Dimetil Pirazina *	1/3-10	2.002
2,5-Dimetil Pirazina *	1/3-11	2.002
2,6-Dimetil Pirazina *	1/3-12	2.002
Tetrametil Pirazina *	1/10-12	3.336
Trimetil Pirazina *	1/3-18	2.002



ANALISIS DE RESULTADOS

Consideraciones Generales

El estudio sistemático de factores de mercado en conjunción con otros elementos considerados, permitió obtener un listado de productos potencialmente viables, aunque sin arribar a conclusiones firmes sobre sus reales posibilidades. Pero por otra parte, ha posibilitado la obtención de elementos con peso suficiente como para prestar una valiosa asistencia en tareas o proyectos donde resulte necesario caracterizar o evaluar estrategias de mercado en alguna o algunas de las áreas del Sector de Aditivos para Alimentos.

Estableciendo relaciones de ponderación entre los aspectos considerados en el transcurso de dicho estudio, con cada área particular del sector, es posible conformar una tabla donde cada aspecto tiene asignada su relevancia en una escala de 1 a 5, la cual puede ser confrontada con las demás en la fila correspondiente a cada área del sector. Asimismo, puede visualizarse en la columna correspondiente a cada aspecto, el área del sector donde éste adquiere mayor relevancia.

AREA	A	B	C	D	E	F
Acidulantes	3	0	2	3	4	3
Antioxidantes	2	1	3	4	3	2
Aromatizantes-Saboriz.	3	3	1	1	3	4
Colorantes	2	1	2	4	2	4
Complementos Dietétic.	1	3	1	4	3	3
Edulcorantes	3	2	3	5	2	0
Enzimas	3	3	2	3	1	3
Estabilizantes	3	1	3	5	1	2
Preservantes	2	1	3	4	1	4
Resaltadores de Sabor	2	3	0	4	3	3

A: Monto del Mercado
B: Tendencia del Mercado
C: Estabilidad del Mercado
D: Magnitud de la Competencia
E: Otros Productos Competitivos
F: Integración Vertical/Diversificación



Así, por ejemplo, puede apreciarse que la magnitud de la competencia, una variable de importancia al considerar un posible mercado, es fuerte (4) o muy fuerte (5) en todos los sectores, excepto en el de los Aromatizantes-Saborizantes, donde es baja (1), y en el de las Enzimas y Acidulantes donde es mediana (3). Ahora bien, desde el punto de vista de la producción, en estos dos últimos sectores, si se pretende ingresar a ellos, es necesario hacerlo con un buen grado de diversificación y tener en cuenta además, que el mercado no es muy estable. Pero, el área de las Enzimas presenta la ventaja de la poca presencia de otros productos competitivos en el mercado. Para los Aromatizantes-Saborizantes debe balancearse la escasa estabilidad del mercado con un monto atractivo del mismo, y considerar que si bien hay otros productos competitivos, dada la baja magnitud de la competencia, hay buenas chances si se cuenta con una con una producción diversificada.

Así, de este modo, es posible caracterizar muchos otros aspectos del Sector de Aditivos para Alimentos, pero cabe destacar que con el listado de Productos Potencialmente Viables queda por abordar una próxima instancia de importantes connotaciones en la prosecución de este estudio.



VI. PLANILLAS TECNICAS



NOMBRE QUÍMICO O COMUN: VITAMINA B2 Y SUS DERIVADOS

NADI:(Ant) 29.38.00.03.00. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: COMPLEMENTO DIETETICO.

SUBGRUPO: VITAMINA.

CLASIFICACION POR USO:.

DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	675.631	17.310	39,03
1988	764.115	17.009	44,92
1989	361.130	7.721	46,77
1990	428.823	9.605	44,64
1991	901.850	18.843	47,86
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO

☐ SI

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

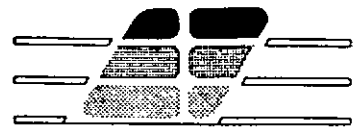
CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
+6	+2	+6	+2	+6	+6

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.

	ADIT. P/ ALIMENTOS	1/5-06
--	--------------------	--------



NOMBRE QUIMICO O COMUN: VITAMINA C Y SUS DERIVADOS.
NADI:(Ant) 29.38.00.08.00. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: COMPLEMENTO DIETETICO.
SUBGRUPO: VITAMINA.
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	3.326.961	463.236	7,18
1988	2.604.374	239.806	10,86
1989	2.658.300	241.461	11,00
1990	1.752.211	156.034	11,23
1991	3.222.245	280.807	11,47
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

SI

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
+6	+2	+6	+2	+6	+6

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

4,138

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/5-07



NOMBRE QUIMICO O COMUN: PREPARACIONES A BASE DE CAROTENOIDES. . .
APTAS PARA LA COLORACION DE ALIMENTOS.
NADI: (Ant) 32.05.01.06.00. .(. .); (Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: COLORANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	604.479	6.285	96,18
1988	327.365	3.782	86,56
1989	313.318	8.407	37,27
1990	530.330	35.312	15,02
1991	1.281.227	87.087	14,71
Proy. 1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO ☐

SI ☐

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E	F
+6	+2	+2	-2	+6	+6

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

3,664

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ALIMENTOS

1/4-08



NOMBRE QUIMICO O COMUN: TETRAMETIL PIRAZINA
NADI:(Ant) 29.35.02.17.99. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: RESALTADOR DEL SABOR / ACIDULANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D.	N.D.
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	N.D.	N.D.	N.D.
1991	40	0,1	400
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	+6	-6	+6	+2	+6

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO 3,336

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO 3,336

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ALFA AMILASA (ASPERGILLIUS ORYZAE).
NADI:(Ant) 35.07.00.01.11. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: ENZIMA
SUBGRUPO: CLARIFICANTE - SUAVIZANTE
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	123.998	5.318	23,32
1988	163.807	7.309	22,41
1989	379.176	12.707	29,83
1990	271.613	8.500	31,95
1991	338.960	13.200	25,67
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO ☐

SI ☐

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO:: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
+2	+6	+2	-2	+2	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/7-02



NOMBRE QUIMICO O COMUN: TRIMETILPIRAZINA.
NADI: (Ant) 29.35.02.17.99. .(. .); (Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: AROMATIZANTE - SABORIZANTE

SUBGRUPO:

CLASIFICACION POR USO:

DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D.	N.D.
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	2.977	0	N.D.
1991	11.724	80,11	146
Proy. 1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO

☐ SI

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	+6	-6	+6	+2	+6

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/3-18



NOMBRE QUIMICO O COMUN: 2,3 DIMETILPIRAZINA

NADI:(Ant) 29.35.02.17.99. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: AROMATIZANTE - SABORIZANTE

SUBGRUPO:

CLASIFICACION POR USO:

DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D.	N.D.
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	75 (3)	---	N.D.
1991	75	0,1	750
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

SI

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO:

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E	F
-6	+6	-6	+6	+2	+6

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

2,002

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

2,002

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/3-10



NOMBRE QUIMICO O COMUN: 2,5-DIMETILPIRAZINA
NADI:(Ant) 29.35.02.17.99. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: AROMATIZANTES - SABORIZANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D.	N.D.
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	N.D.	N.D.	N.D.
1991	276	1,1	251
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO

☐ SI

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	+6	-6	+6	+2	+6

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ALIMENTOS

1/3-11



NOMBRE QUIMICO O COMUN: 2,6-DIMETILPIRAZINA
NADI:(Ant) 29.35.02.17.99. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: AROMATIZANTE - SABORIZANTE
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D.	N.D.
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	N.D.	N.D.	N.D.
1991	3.029	0,600	5048,33
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	+6	-6	+6	+2	+6

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO 2,002

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO 2,002

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:
.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: A BASE DE PECTINASAS.
NADI: (Ant) 35.07.00.02.03. . . (. .); (Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: ENZIMAS.
SUBGRUPO: FLUIDIZANTE
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	186.706	3.791	49,25
1988	376.666	8.860	42,51
1989	158.414	3.553	44,59
1990	294.439	15.431	19,08
1991	577.018	41.901	13,77
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
+2	+6	+2	-2	+2	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: FENILALANINA.
NADI:(Ant) 29.23.00.04.04. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: COMPLEMENTO DIETETICO.
SUBGRUPO: AMINOACIDO.
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	121.020	1.165	103,89
1988	93.499	1.269	73,68
1989	42.514	472	90,07
1990	58.268	713	81,72
1991	67.316	1.418	47,47
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

SI

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-2	+2	+2	-2	+6	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

1,466

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.

	ADIT. P/ALIMENTOS	1/5-02
--	-------------------	--------



NOMBRE QUIMICO O COMUN: OTRAS ENZIMAS PANCREATICAS.

NADI:(Ant) 35.07.00.01.09. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: ENZIMA

SUBGRUPO: TIERNIZANTE

CLASIFICACION POR USO:

DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	50.145	144	348,22
1988	5.324	14	380,28
1989	44.036	102	431,73
1990	38.718	86	450,21
1991	110.973	291	381,35
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☐

SI

☐

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO:

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-2	+6	+2	-2	+6	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

1,468

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

.

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/7-05



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ANETOL.
NADI:(Ant) 28.08.00.04.02. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.AROMATIZANTE -SABORIZANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	93.692	11.594	8,08
1988	81.244	7.791	10,43
1989	67.001	3.548	18,88
1990	106.993	5.704	18,76
1991	192.754	21.215	9,08
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☐

SI

☐

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO:

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-2	+2	+2	+2	+2	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

1,202

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/3-06



NOMBRE QUIMICO O COMUN: VITAMINA E Y SUS DERIVADOS.
NADI:(Ant) 29.38.00.10.00. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: ANTIOXIDANTE - COMPLEMENTO DIETETICO
SUBGRUPO: VITAMINA
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	885.703	63.318	13,99
1988	933.584	66.518	14,04
1989	290.615	13.055	22,26
1990	327.549	15.237	21,50
1991	528.759	29.030	18,21
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

SI

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
+6	-2	+2	+2	-2	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO
ANTIOXIDANTES

1,134

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO
COMPLEMENTO DIETETICOS

0,67

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/2-06



NOMBRE QUIMICO O COMUN: EUGENOL
NADI: (Ant) 32.07.00.01.05. .(. .); (Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: AROMATIZANTE - SABORIZANTE
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	21.346	2.462	8,70
1988	25.331	2.574	9,84
1989	21.958	2.856	7,69
1990	33.181	4.467	7,43
1991	59.558	8.113	7,32
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

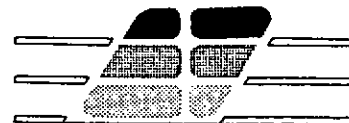
OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	2	2	2	2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO 0.402

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: INOSITOL.
NADI:(Ant) 29.05.00.01.07. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: COMPLEMENTO DIETETICO.
SUBGRUPO: FACTORES ESENCIALES
CLASIFICACION POR USO: COMPLEMENTO / AROMATIZANTE
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	4.564	70	65,20
1988	3.020	79	38,23
1989	3.088	119	25,95
1990	5.458	160	34,11
1991	7.327	215	34,08
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

SI

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	2	2	-2	2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

0.398

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/5-05



NOMBRE QUIMICO O COMUN: AMARANTO.
NADI:(Ant) 35.05.01.01.00. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: COLORANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D.	N.D.
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	N.D.	N.D.	N.D.
1991	1.660 (2)	200	8,30 (2)
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año
ESCALA DE MERCADO:: kg/año
EMPRESAS INVOLUCRADAS:.
OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	6	-2	-2	-2	6

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: FENILACETICO.
NADI:(Ant) 29.11.00.04.05. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: AROMATIZANTE - SABORIZANTE
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	7.758	353	21,98
1988	2.416	125	19,33
1989	5.689	583	9,76
1990	8.456	404	20,93
1991	11.368	599	18,98
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	2	2	-2	2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO 0.134

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: CASEINAS CASEINATOS Y DEMAS DERIVADOS . .
NADI:(Ant) 35.01.00.00.00. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: COMPLEMENTO DIETETICO.
SUBGRUPO: FACTORES ESENCIALES
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	2.133.721	714.943	2,98
1988	1.645.356	420.584	3,91
1989	1.447.941	233.425	6,20
1990	552.405	100.921	5,46
1991	3.167.233	777.160	4,08
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

SI

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO:: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E	F
6	-2	2	-6	2	6

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

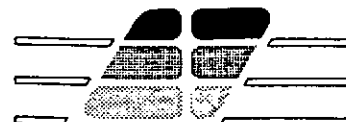
0.134

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ALIMENTOS

1/5-01



NOMBRE QUIMICO O COMUN: FUROATO DE METILO
NADI: (Ant) 29.35.02.01.99; (Act)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: AROMATIZANTE - SABORIZANTE
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D.	N.D.
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	137	0.	N.D.
1991	1.335	14,4	92,8
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	2	-2	-2	2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: METIL EUGENOL
NADI:(Ant) 29.08.00.04.05. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: AROMATIZANTE - SABORIZANTE
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	5.627	302	18,63
1988	4.196	220	19,07
1989	2.423	152	15,94
1990	1.908	117	16,31
1991	3.733	162	23,04
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-2	2	2	2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO -0.398

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

	ADIT. P/ ALIMENTOS	1/3-15
--	--------------------	--------



NOMBRE QUIMICO O. COMUN: HIDROLASA CELULOSICA.
NADI:(Ant) 35.07.00.01.19. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: ENZIMA
SUBGRUPO: CLARIFICANTE.
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D.	N.D.
1988	929	20	46,45
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	1.889	50	37,78
1991	N.D.	N.D.	N.D.
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO:: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	2	-2	2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: PEPTONAS Y PEPTONATOS

NADI:(Ant) 35.04.00.01.01. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: ESTABILIZANTE.

SUBGRUPO: ESPEZANTE

CLASIFICACION POR USO:.

DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	170.723	5.340	31,97
1988	393.641	53.167	7,40
1989	475.634	64.740	7,35
1990	241.478	9.869	24,50
1991	265.814	12.816	20,74
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☐

SI

☐

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E	F
+2	-2	-2	-2	+2	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

- 0,4

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/8-07



NOMBRE QUIMICO O COMUN: PIGMENTOS A BASE DE OXIDO DE TITANIO. . .
NADI:(Ant) 32.07.00.01.05. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: COLORANTE
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	668.460	34.173	19,56
1988	419.609	23.677	17,72
1989	250.815	17.068	14,70
1990	537.485	43.269	12,42
1991	495.846	59.929	8,27
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☐

SI

☐

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO:: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E	F
+2	-2	+2	-2	+2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-0,404

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ALIMENTOS

1/4-07



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ANISICO
NADI: (Ant) 29.11.00.06.01. (. . .); (Act). (. . .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: AROMATIZANTES - SABORIZANTES

SUBGRUPO:

CLASIFICACION POR USO:

DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	28.427	2.143	13,26
1988	25.318	1.914	13,23
1989	32.450	2.166	14,98
1990	31.303	1.980	15,81
1991	38.365	2.791	13,74
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

SI

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO:

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-2	2	-2	2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

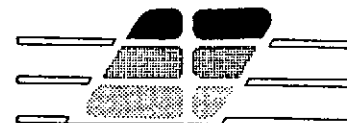
-0.666

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/3-07



NOMBRE QUIMICO O COMUN: CARMINES DE COCHINILLA.

NADI:(Ant) 32.04.00.02.01. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: COLORANTE.

SUBGRUPO:

CLASIFICACION POR USO:

DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	9.850	40	246,25
1988	29.367	61	481,43
1989	8.602	51	186,67
1990	21.227	140	151,62
1991	16.630	220	75,59
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

SI

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO:

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	2	2	-2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

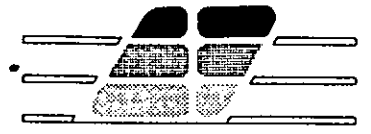
-0.664

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ALIMENTOS

1/4-04



NOMBRE QUIMICO O COMUN: OTROS ESTERES DEL ACIDO SUCCINICO
NADI:(Ant) 29.15.05.01.28. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: PRESERVANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	3.283	403	8,15
1988	21.138	2.996	7,06
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	127	10	12,7
1991	694	55	12,62
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO:: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

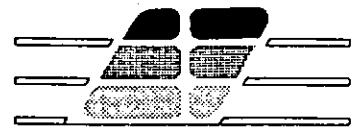
OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-2	+2	-2	-2	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: OTRAS SALES Y ESTERES DEL ACIDO GALICO. .
NADI:(Ant) 29.16.00.03.42. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: ANTIOXIDANTE
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	4.335	590	7,35
1988	52.500	1.495	35,12
1989	87.960	2.574	34,17
1990	97.975	2.531	38,70
1991	3.113	115	27,07
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☐

SI

☐

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO:

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E	F
-2	-2	+2	-2	-2	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

- 0,668

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/2-01



NOMBRE QUIMICO O COMUN: RENINA (CUAJO)
NADI:(Ant) 35.07.00.01.22. .(. .);(Act) (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: ENZIMA
SUBGRUPO: COAGULANTE.
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	62.553	700	89,36
1988	162.953	7.750	21,03
1989	16.812	3.100	5,42
1990	34.255	1.000	34,25
1991	69.266	823	84,16
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO ☐

☐ SI ☐

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-2	-2	+2	-2	-2	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.
.

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/7-08



NOMBRE QUIMICO O COMUN: OTRAS SALES DEL ACIDO LACTICO
NADI:(Ant).(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: ACIDULANTE - ANTIOXIDANTE.

SUBGRUPO:

CLASIFICACION POR USO:

DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	11.418	1.644	7,18
1988	1.703	174	9,79
1989	727	11	66,09
1990	26	3	8,67
1991	8.913	2.133	4,19
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

SI

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E	F
-6	4	-2	-2	2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-0.932

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/1-06



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ALCOHOL ANISICO
NADI:(Ant) 29.08.00.05.01. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:.AROMATIZANTE -SABORIZANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	6.114	222	27,54
1988	2.186	88	24,84
1989	1.143	59	19,37
1990	2.153	101	21,32
1991	2.617	115	22,76
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☐

SI

☐

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E	F
-6	-2	-2	-2	2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-0.934

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/3-05



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ACIDO SORBICO
NADI:(Ant) 29.14.04.02.30. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: PRESERVANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	2.058.149	448.458	4,59
1988	2.258.295	407.595	5,54
1989	2.192.747	363.145	6,04
1990	2.958.626	506.025	5,85
1991	3.029.620	509.179	5,95
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
+6	-2	+2	-6	-2	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO -0.936

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ETOXIQUIN
NADI: (Ant) 29.35.02.22.10.; (Act).

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: ANTIOXIDANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D.	N.D.
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	74.969	10.207	7,34
1991	88.869	13.064	6,80
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-2	2	-6	2	2	-6

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: AMARILLO 3 - AMARILLO ALIMENTICIO 3 . . .
NADI:(Ant) 32.05.01.01.00. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO:
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D	N.D
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	N.D.	N.D.	N.D.
1991	- - -	1.450	10,21
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☐

SI

☐

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO:

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	2	-2	-2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-1.196

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ALIMENTOS

1/4-02



NOMBRE QUIMICO O COMUN: BLUE N°1.
NADI: (Ant) 32.05.01.01.00. .(. .); (Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: COLORANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D.	N.D.
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	2.468	40	62
1991	N.D.	N.D.	N.D.
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:
.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	2	-2	-2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:
.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: CLOROFILA
NADI: (Ant) 32.04.00.01.02. .(. . .); (Act). (. . .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: COLORANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	4.528	29	156,14
1988	7.761	99	78,49
1989	2.462	10	246,20
1990	6.614	60	110,23
1991	42.671	198	215,51
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

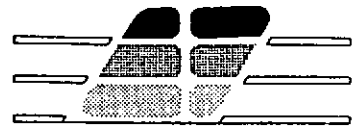
CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	2	-2	-2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO -1.196

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

	ADIT. P/ALIMENTOS	1/4-05
--	-------------------	--------



NOMBRE QUIMICO O COMUN: TARTRAZINA.
NADI: (Ant) 32.05.01.01.00. .(. .); (Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: COLORANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D.	N.D.
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	N.D.	N.D.	N.D.
1991	5.372	600	8,83
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO

☐ SI

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	2	-2	-2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ALIMENTOS

1/4-09



NOMBRE QUIMICO O COMUN: GALATO DE OCTILO.
NADI:(Ant) 29.16.00.03.39 .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: ANTIOXIDANTE
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	44	N.D.	N.D.
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	49.397	1.000	49,40
1991	N.D.	N.D.	N.D.
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-2	-2	+2	-2	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: PEPSINA
NADI:(Ant) 35.07.00.01.10. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: ENZIMA
SUBGRUPO: CLARIFICANTE.
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	202	2	101
1988	2.038	12	169,83
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	26	N.D.	N.D.
1991	3.404	73	46,63
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO

☐ SI

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO:: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E	F
-6	-2	-2	2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/7-07



NOMBRE QUIMICO O COMUN: TERBUTIL HIDROQUINONA
NADI:(Ant) 29.13.03.07.99. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: ANTIOXIDANTE
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D.	N.D.
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	250	0	N.D.
1991	88.869	13.064	6,8
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-2	-2	+2	-2	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO - 1,201

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

	ADIT. P/ ALIMENTOS	1/2-05
--	--------------------	--------



NOMBRE QUIMICO O COMUN: HISTIDINA Y SUS SALES
NADI:(Ant) 29.35.02.06.01. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: COMPLEMENTO DIETETICO.
SUBGRUPO: FACTORES ESENCIALES
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	32.246	495	65,14
1988	54.009	779	69,33
1989	20.549	307	66,93
1990	15.710	246	63,86
1991	30.572	486	62,91
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO ☐

SI ☐

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-2	2	-2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ACIDO CAPROICO, SUS SALES Y SUS ESTERES .
NADI: (Ant) 29.14.04.01.19. . . (. .); (Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: AROMATIZANTE -SABORIZANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	41.891	3.549	11,80
1988	29.971	2.359	12,70
1989	49.028	4.377	11,20
1990	41.701	3.134	13,30
1991	71.640	5.027	14,25
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-2	2	-2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO -1.466

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: VAINILLA.
NADI:(Ant) 33.01.00.02.04. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: AROMATIZANTE - SABORIZANTE
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	1.250	2	625
1988	13.578	35	387,94
1989	621	4	155,25
1990	890	> 2	< 495
1991	506	3	169
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-2	-2	2	-2	-6	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO -1.466

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: SALES DEL ACIDO SUCCINICO
NADI: (Ant) 29.15.05.01.25. . . (. .); (Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: ACIDULANTE

SUBGRUPO:

CLASIFICACION POR USO:

DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	4.997	506	9,66
1988	5.610	500	11,22
1989	827	68	12,16
1990	N.D.	N.D.	N.D.
1991	6.108	358	17,06
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

SI

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO:

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E	F
-6	4	2	-2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-1.468

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/1-11



NOMBRE QUIMICO O COMUN: O-FENIL FENOL Y SUS SALES
NADI:(Ant) 29.06.03.02.02. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: PRESERVANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO: PRESERVANTE.
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	85.014	16.969	5,01
1988	165.050	32.003	5,16
1989	133.313	23.413	7,67
1990	113.969	17.374	6,56
1991	184.360	25.358	7,27
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

SI

;

ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO::

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E	F
-2	-2	+2	-6	-6	-6

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-1.470

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/9-13



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ADENOSINA
NADI:(Ant) 29.35.02.99.29. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: RESALTADOR DEL SABOR
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	5.487	14	391,93
1988	3.829	7	547,00
1989	1.329	2	664,50
1990	3.494	9	388,22
1991	7.746	34	227,82
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	+2	+2	-2	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ACIDO GLUTAMICO Y SUS SALES
NADI:(Ant) 29.03.00.04.07. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: RESALTADOR DEL SABOR / ACIDULANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	8.418	1.513	5,56
1988	30.900	5.375	5,75
1989	9.832	1.290	7,62
1990	10.086	1.014	9,95
1991	37.364	4.274	8,74
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-2	+2	-2	-2	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO -1.732

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ACIDO VALERIANICO SUS SALES Y SUS ESTERES
NADI:(Ant) 29.14.04.01.16. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO:.AROMATIZANTE -SABORIZANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	27.283	1.642	16,62
1988	19.080	886	21,53
1989	20.935	1.888	11,09
1990	21.371	1.583	13,50
1991	42.121	3.894	10,82
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año
ESCALA DE MERCADO: : kg/año
EMPRESAS INVOLUCRADAS:.
OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:
.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-2	-2	-2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO
CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.
.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: OTRAS SALES DEL ACIDO PROPIONICO.
NADI: (Ant) 29.14.04.01.12. .(. .); (Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: PRESERVANTE.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO: FUNGICIDA.
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	412	11	37,45
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	N.D.	N.D.	N.D.
1991	101	3	33,67
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año
ESCALA DE MERCADO: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:
OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
+2	-2	+2	-6	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ACIDOS TARTARICOS
NADI:(Ant) 29.16.00.01.24. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: ACIDULANTE
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	79	3	26,33
1988	77	7	11,00
1989	187	32	5,84
1990	148	6	24,67
1991	392	18	21,78
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:
.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-4	-2	-2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO -2.000

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:
.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: BROMELINA
NADI:(Ant) 35.07.00.01.16. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: ENZIMA
SUBGRUPO: TIERNIZANTE
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	49.614	741	66,95
1988	13.099	203	64,52
1989	2.742	302	68,68
1990	13.404	200	67,02
1991	4.198	60	69,97
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO ☐

SI ☐

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO:: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-6	-2	2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-2.00

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ENZIMAS PECTOLICAS.
NADI:(Ant) 35.07.00.01.21. .(. .);(Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: ENZIMA
SUBGRUPO: FLUIDIZANTE
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	11.480	1.045	10,99
1988	69.964	2.470	28,32
1989	4.330	266	16,28
1990	13.439	970	13,85
1991	34.376	500	68,75
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☐

SI

☐

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-2	-2	-2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-2.0

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/7-06



NOMBRE QUIMICO O COMUN: MALTOL
NADI:(Ant) 29.35.02.10.01. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: ESTABILIZANTE.
SUBGRUPO: EMULSIONANTE.
CLASIFICACION POR USO:.
DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	32.015	238	113,13
1988	24.359	189	128,88
1989	6.509	47	138,49
1990	13.772	102	135,02
1991	32.143	242	132,82
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-2	+2	-2	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ESENCIAS DE VAIN., MANZ., FRUT., CER., FRAM.,
NAR., Y LIMON EN POLVO RECUBIERTAS DE GOMA Y/O SUST. AGLUT. . . .
NADI: (Ant) (. .); (Act). (. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: AROMATIZANTE - SABORIZANTE

SUBGRUPO:

CLASIFICACION POR USO:

DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	70.833	12.680	5,59
1988	121.561	5.126	23,71
1989	264.452	11.750	22,51
1990	347.013	11.503	30,17
1991	332.211	12.041	27,59
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

SI

;

ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO:

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
2	2	2	-2	-6	-6

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-2.002

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ALIMENTOS

1/3-13



NOMBRE QUIMICO O COMUN: ACIDO SUCCINICO
NADI:(Ant) 29.15.05.01.21. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: ACIDULANTE
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	6.762	878	7,70
1988	4.244	347	12,23
1989	2.011	227	8,86
1990	1.995	201	9,93
1991	5.061	668	7,58
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO:: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

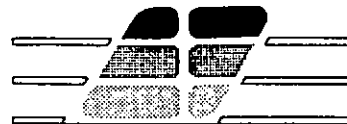
OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	4	2	-2	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO -2.268

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: CITRATO DE CALCIO
NADI:(Ant) 29.16.00.01.34. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: ACIDULANTE - ANTIOXIDANTE.

SUBGRUPO:

CLASIFICACION POR USO:

DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	539	50	10,78
1988	70	2	35
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	N.D.	N.D.	N.D.
1991	314	30	10,47
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

☐ NO

☐ SI

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO:: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	4	2	-2	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: GALATO DE PROPILO
NADI:(Ant) 29.16.00.03.38. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: ESTABILIZANTE / ANTIOXIDANTE

SUBGRUPO: EMULSIONANTE.

CLASIFICACION POR USO:.

DATOS DESDE:.

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	44.153	1.634	27,02
1988	27.420	1.109	24,72
1989	16.139	564	28,61
1990	20.913	645	32,42
1991	64.930	1.995	32,55
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO ☐

SI ☐

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO:: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:.

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-2	-2	-2	-2	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-2.268

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:.

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/8-03



NOMBRE QUIMICO O COMUN: GOMA XANTINA.
NADI: (Ant) 38.19.03.99.99. .(. .); (Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: ESTABILIZANTE.
SUBGRUPO: GELIFICANTE
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D.	N.D.
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	32.700	0	N.D.
1991	N.D.	N.D.	N.D.
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:
.

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-2	-2	-2	-2	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:
.



NOMBRE QUIMICO O COMUN: GUANIDINA SUS SALES Y SUS DERIVADOS . . .
HALOGENADOS, SULFONADOS, NITRADOS Y NITROSADOS.
NADI:(Ant) 29.26.00.02.01. .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: COMPLEMENTO DIETETICO.
SUBGRUPO: FACTORES ESENCIALES
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	2.000	224	8,93
1988	532	6	88,67
1989	11.147	2.000	5,57
1990	7.590	1.000	7,59
1991	3.472	70	49,60
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

SI

; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO:: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E	F
-6	-6	-2	-2	-2	2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-2.27

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/5-03



NOMBRE QUIMICO O COMUN: BENZOATO DE NAFTILO
NADI: (Ant) 29.14.04.03.03. .(. .); (Act). (. .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO: PRESERVANTE - INTERMEDIARIO QUIMICO.
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	3.156	450.	7,01
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	35	N.D.	N.D.
1990	N.D.	N.D.	N.D.
1991	N.D.	N.D.	N.D.
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO: : kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-2	-2	-2	-2	-2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:



NOMBRE QUIMICO O COMUN: SALES Y ESTERES DEL ACIDO MALICO.
NADI:(Ant) 29.16.00.01.12. . .(. .);(Act).(. .)

ESPECIFICO

☒

FORMULADO

☐

OTROS

☐

GRUPO: ACIDULANTE - PRESERVANTE

SUBGRUPO:

CLASIFICACION POR USO:

DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	N.D.	N.D.	N.D.
1988	152	10	15,20
1989	N.D.	N.D.	N.D.
1990	N.D.	N.D.	N.D.
1991	N.D.	N.D.	N.D.
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL:

NO

☐

SI

☐

; ESCALA:

kg/año

ESCALA DE MERCADO:

kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD

A	B	C	D	E	F
-6	-4	2	-2	-6	+2

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

-2.536

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

ADIT. P/ ALIMENTOS

1/1-09



NOMBRE QUIMICO O COMUN: OTRAS SALES DEL ACIDO CITRICO
NADI:(Ant) 29.16.00.01.38.(. . .);(Act).(. . .)

ESPECIFICO ☒ FORMULADO ☐ OTROS ☐

GRUPO:..ACIDULANTE -ANTIOXIDANTE
SUBGRUPO:
CLASIFICACION POR USO:
DATOS DESDE:

DATOS	MONTO (U\$S/año)	CANT. (kg/año)	P P P (U\$S/kg)
1987	844	40	21,10
1988	N.D.	N.D.	N.D.
1989	389	12	32,42
1990	N.D.	N.D.	N.D.
1991	650	19	34,21
Proy.1992			
TENDENCIA			

PRODUCCION NACIONAL: ☐ NO ☐ SI ☐ ; ESCALA: kg/año

ESCALA DE MERCADO:: kg/año

EMPRESAS INVOLUCRADAS:

OBSERVACIONES / DATOS DE INTERES:

CALIFICACION FACTORES DISCRIMINANTES DE POTENCIAL VIABILIDAD					
A	B	C	D	E	F
-6	-2	+2	-2	-2	-6

CALIF. TRATAM. SISTEMATICO

CALIF. TRATAM. ASISTEMATICO

CONSIDERACIONES COMPLEMENTARIAS:

	ADIT. P/ ALIMENTOS	1/1-02
--	--------------------	--------