

1945

AUTORIDADES DEL C.F.I.:

Presidente de la Asamblea: Dr. Angel Eduardo MAZA

Secretario General: Ing. Juan José CIACERA

Directora Desarrollo Económico y Estudios Básicos: Ing. Marta VELAZQUEZ CAO

PROGRAMA MARCO GLOBAL PARA LA INTEGRACION



**MERCADOS URBANOS DE TRABAJO EN
LOS '90: TIPOLOGIA DE SITUACIONES
PROVINCIALES**

- Informe Preliminar -

María Delia PEREZ BARRERO

Ayudantes de Investigación:

- Amalia Bongiovi
- Sergio Lagier Texier

G.210
G.2120
K310

Buenos Aires, Noviembre de 1992

I N D I C E

Pág. Nº

INTRODUCCION	1
I. La Dinámica Regional	3
◆ El Mediano Plazo	4
◆ El Período Reciente	7
• El Im[pacto Territorial de las Políticas Nacionales	7
II. La Evolución de los Mercados Urbanos de Trabajo	10
III. Tipología de Situaciones Provinciales	14
1. Nivel de Composición del Empleo	14
2. Vulnerabilidad Estructural de los Mercados	18
3. Impacto Territorial de las Políticas Nacionales en materia de Reforma del Estado, Desregulación, Apertura e Integración Económica	24
CUADROS ESTADISTICOS (Nº 1 a Nº 13)	27
APENDICE - Enfoque Metodológico y Tratamiento de la Información	52
◆ Cluster Analysis	52
◆ Variables	53
• <i>Cluster:</i> Nivel y Composición del Empleo	53
• <i>Cluster:</i> Vulnerabilidad Estructural de los Mercados de Trabajo	53
• <i>Cluster:</i> Imp[acto Territorial de las Políticas Nacionales en materia de Reforma del Estado, Desregulación, Apertura e Integración Económica	54

INTRODUCCION

El documento procura una aproximación preliminar al estudio "Mercados Urbanos de Trabajo en los años '90: Tipología de Situaciones Provinciales".

El objetivo del trabajo es el de definir situaciones provinciales diferenciadas de los mercados a fin de apoyar tanto el análisis de impacto de políticas públicas, como servir de base a la formulación de acciones en materia de empleo.

Para la *diferenciación territorial* de los mercados se adoptan tres criterios:

- ◆ el *comportamiento estructural* de los mercados de trabajo; comprendiendo el nivel y composición de la oferta y demanda de empleo.
- ◆ las condiciones de *vulnerabilidad de los mercados de trabajo* en función de la performance del grado de industrialización y terciarización de la economía; el nivel y concentración del ingreso; la atracción/expulsión poblacional que generan las condiciones de desarrollo de la economía; así como la presión que el *entorno rural* ejerce sobre el segmento urbano del mercado laboral, básicamente en función de la estructura agrícola predominante -presencia más o menos importante de "minifundio" y consecuente emigración rural-urbana.
- ◆ el *impacto territorial* derivado de las políticas globales en implementación desde 1989/90; en materia de Reforma del Estado, desregulación, apertura e integración económica y políticas sectoriales selectivas -petróleo, régimen automotriz, nuevos emprendimientos derivados de acuerdos en el marco del MERCOSUR⁽¹⁾

(1) Estas últimas se incorporarán en el informe final.

La fuente de información sobre empleo es la Encuesta Permanente de Hogares, relevada por el INDEC para el periodo 1980/92 y, excepcionalmente para los años 1974-1979. Con relación a los años 1990-92 no se encuentran disponibles los tabulados con información desagregada, aún en etapa de procesamiento en INDEC. Para esos años se dispone solamente de tres indicadores publicados: tasa de actividad, tasa de desempleo y subocupación horaria.

Para la construcción de otros indicadores se utilizaron varias fuentes de información: Censos de Población, Censo Nacional Económico de 1985, Censo Nacional Agropecuario de 1988, información de la SIGEP y estudios existentes sobre distintas producciones. En este sentido debe señalarse la escasa disponibilidad de estudios de carácter global/sectorial, básicos para la comprensión del funcionamiento de la economía y su relación con el empleo. El tipo de trabajos que predomina en la bibliografía, de tipo puntual, obliga a análisis complementarios no previstos.

El presente informe avanza ^{en} ~~sobre~~ aspectos referidos sobre todo al costado de la demanda; mientras que un desarrollo más completo sobre el nivel y composición de la oferta de mano de obra para la diferenciación territorial de los mercados se incluirá en el Informe Final.

I - LA DINAMICA REGIONAL

Un conjunto heterogéneo de procesos de cuño económico, social y político-institucional se erigen en referente para la identificación de los principales cambios regionales de los países de la periferia del capitalismo y, en particular de la Argentina reciente. Durante la última década, la "producción del territorio" recibió el impacto de los cambios en el sistema económico mundial en el marco de una creciente vulnerabilidad de las economías subdesarrolladas a consecuencia de la deuda externa, así como los efectos de las políticas nacionales orientadas a crear condiciones que garanticen su pago

Desde la perspectiva de articulación entre actividades, actores sociales, estado y territorio, la dinámica regional argentina reconoce en el mediano plazo al menos dos etapas globalmente diferenciadas por las formas y la intensidad de los cambios ocurridos: Se distingue hasta 1989 la resolución territorial que asumieron las transformaciones socio-económicas vinculadas a distintas fases de la estructuración del modelo mundial de "salida de la crisis", en un escenario nacional que revelaba la profundización de la "restricción externa" de la economía;

Hacia 1989, se inicia una nueva etapa a partir de un realineamiento de las políticas nacionales orientado a dar cumplimiento a los compromisos de la deuda externa. A la vez que acentúa y diversifica el impacto territorial de la reestructuración productiva a escala mundial, este modelo innova en materia del rol del Estado, hasta entonces visualizado como agente del cambio socio-económico.

El "núcleo duro" de las transformaciones en marcha está conformado por el repliegue del estado en la producción de bienes y

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

servicios; nuevas formas de intervención en cuanto a la promoción de actividades, regiones y actores y en lo referido a la generación de economías externas al capital privado. La desregulación de la economía -de las actividades y de los mercados de trabajo-; complementada por las políticas de apertura e integración supone cambios profundos en la orientación y formas que adopta tanto la acumulación de Capital, como la apropiación del excedente económico -redistribución- entre sectores, actores, provincias y Nación.

El Mediano Plazo

Como en la mayoría de los países de menor desarrollo relativo, en la Argentina, la "producción del territorio" en los últimos años se asocia a fenómenos como "desindustrialización" en actividades para el mercado doméstico, "reindustrialización" orientada a la exportación, adecuación de la producción primaria a la competencia internacional y, más recientemente el nuevo rol del estado.

Se trata de algunas de las formas que asume la reestructuración global de los procesos de trabajo, verdadero eje de la "modernización" postulada como la condición necesaria para la salida de la crisis.

En estos términos, el avance de la reconversión estructural de la economía argentina ha impulsado transformaciones socioeconómicas importantes, identificándose como relevantes, sobre todo en la década del '80, aquellas que se derivan de:

- . la reconversión de las actividades exportadoras tradicionales: procesos de agriculturización, desplazamiento de la ganadería hacia áreas marginales; recomposición del "mix" agrícola: crecimiento de la oferta exportable;
- . la revalorización de recursos naturales para nuevas actividades: expansión agrícola en áreas extrapampeanas; expansión forestal con destino a

- . la industria celulósico-papelera;
- . la desindustrialización y terciarización de la economía;
- . incipientes procesos de reindustrialización: reestructuración productiva en los nodos manufactureros tradicionales y redespliegue de la industria lización en nuevas áreas; crecimiento de las exportaciones de un grupo de "comodities" industriales;
- . la reorientación de los mercados, : cambios : en la composición de la producción manufacturera; en el segmento de firmas exportadoras sobre todo de capital transnacional o asociado a éste:el desarrollo de tendencias a la flexibilización de la producción, introducción de cambio técnico y organizacional e innovaciones en el proceso de trabajo;
- . el rol activo del estado en la promoción selectiva de actividades;
- . las acciones diferenciadoras del estado con relación a los actores privados, que comenzaron a marcar nuevas orientaciones en su intervención en la actividad económica. A partir del segundo quinquenio de los '80, la implementación de los planes de ajuste estructural, cuestiones como el recorte a las inversiones y al gasto en prestaciones sociales; el disciplinamiento financiero de los estados provinciales, frente a la continuación de los subsidios a los agentes económicos de mayor capacidad de acumulación, anunciaban el retiro del estado en una reasignación del excedente tendiente a neutralizar los efectos de la crisis sobre los secteres más débiles de la sociedad -al menos al estilo de las décadas anterior- y, en general, sobre las economías regionales.

A nivel de las distintas jurisdicciones provinciales, el impacto de esta evolución adquirió características particularizadas. Las tendencias a la desconcentración geográfica de las inversiones, la atenuación de los flujos migratorios, la desaceleración del ritmo de concentración de la población urbana y los cambios en la dinámica del empleo impactaron diferencialmente el territorio. Acompañando estos procesos, se observó el creciente deterioro de las condiciones de vida de importantes sectores de po-

- la industria celulósico-papelera;
- la desindustrialización y terciarización de la economía;
- incipientes procesos de reindustrialización: reestructuración productiva en los nodos manufactureros tradicionales y redespliegue de la industrialización en nuevas áreas; crecimiento de las exportaciones de un grupo de "comodities" industriales;
- la reorientación de los mercados, cambios en la composición de la producción manufacturera; en el segmento de firmas exportadoras sobre todo de capital transnacional o asociado a éste: el desarrollo de tendencias a la flexibilización de la producción, introducción de cambio técnico y organizacional e innovaciones en el proceso de trabajo;
- el rol activo del estado en la promoción selectiva de actividades;
- las acciones diferenciadoras del estado con relación a los actores privados, que comenzaron a marcar nuevas orientaciones en su intervención en la actividad económica. A partir del segundo quinquenio de los '80, la implementación de los planes de ajuste estructural, cuestiones como el recorte a las inversiones y al gasto en prestaciones sociales; el disciplinamiento financiero de los estados provinciales, frente a la continuación de los subsidios a los agentes económicos de mayor capacidad de acumulación, anunciaban el retiro del estado en una reasignación del excedente tendiente a neutralizar los efectos de la crisis sobre los sectores más débiles de la sociedad -al menos al estilo de las décadas anteriores- y, en general, sobre las economías regionales.

A nivel de las distintas jurisdicciones provinciales, el impacto de esta evolución adquirió características particularizadas. Las tendencias a la desconcentración geográfica de las inversiones, la atenuación de los flujos migratorios, la desaceleración del ritmo de concentración de la población urbana y los cambios en la dinámica del empleo impactaron diferencialmente el territorio. Acompañando estos procesos, se observó el creciente deterioro de las condiciones de vida de importantes sectores de po-

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

trón de distribución del ingreso y sus efectos sobre la urbanización. A su vez, el estado acompaña también procesos de diferenciación territorial

- . El Período Reciente
- . El Impacto Territorial de las Políticas Nacionales

El intento de identificar la resolución territorial que asumieron algunos de las transformaciones socioeconómicas de mediano plazo en Argentina brinda algunos elementos para distinguir la emergencia de áreas de innovación, transicionales, de reindustrialización, consolidación y/o surgimiento reciente de modos de inserción regional en la nueva división internacional del trabajo. Asimismo, se advierte en las formas que fue adoptando el crecimiento económico regional la tendencia a generar creciente fragmentación de las formas de organización de la producción, de los mercados de trabajo y de las condiciones de vida de la población en las distintas jurisdicciones provinciales. Es sobre esta estructura económica heterogénea y territorialmente diferenciada que se asientan las políticas nacionales implementadas o en etapa de implementación desde 1989. Los instrumentos de política contenidos en la legislación sobre Reforma del Estado y Emergencia Económica, promulgados en 1989, fueron sucesivamente complementados por reformas en los órdenes tributario, de desregulación de la economía y flexibilización de los mercados de trabajo y por las políticas de apertura e integración económica.

Este conjunto estratégico de políticas persigue ajustes macroeconómicos y cambios estructurales orientados a la "salida de la crisis" de la deuda externa y ha modificado sustancialmente el escenario socioeconómico regional.

En este sentido, el estado nacional procura activar y homogeneizar su rol mediante:

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

- . la reasignación de subsidios entre actores, sectores y territorios.
- . el traslado del ajuste de las cuentas del sector público a los actores sociales en forma selectiva, cuidando el objetivo prioritario de superavit fiscal con destino a los acreedores externos.
- . el disciplinamiento financiero de los Estados Provinciales, la transferencia de servicios y funciones a las provincias, recortes a los ingresos provinciales con fines específicos, solicitud a los Estados Provinciales de moderar la presión tributaria a fin de dinamizar la inversión privada.
- . la flexibilización laboral que, en sus últimas propuestas alienta la desregulación de las jornadas de trabajo e incluye el mecanismo de disminución del salario nominal como medio de preservación de la fuente de trabajo.
- . la promoción de procesos de integración productiva y concentración técnica y económica desde la "privatización" de las empresas del Estado.

Derivados de este conjunto de procesos, los impactos más evidentes sobre los mercados de trabajo provinciales se refieren a:

- . el impacto sobre el gasto social provincial derivado del disciplinamiento financiero y las limitaciones provinciales para recaudar impuestos propios -sobre el ingreso "no monetario"-;
- . el impacto sobre las economías provinciales de la caída de la inversión pública -nivel de empleo, nivel del ingreso global-;
- . el impacto sobre el empleo público -racionalización, reducción-;
- . el impacto global de las privatizaciones de empresas del Estado nacional, que, en general, incluyen la reducción de personal.
- . el impacto sobre el empleo, de la reestructuración industrial que la apertura económica profundiza, detectándose ya incipientes procesos de desindustrialización -siderurgia, textiles;
- . efectos de la desregulación económica sobre producciones regionales, in

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

volucrando varias provincias:

- eliminación de cupos de producción y restricciones al área sembrada
-yerba mate, caña de azúcar, azúcar, vid, vino;
- disolución de entes reguladores de la oferta, de especial importancia
en los casos de azúcar, vino, yerba mate y tabaco.

. efectos combinados: desregulación económica y restricciones de competitividad en el área del MERCOSUR:

- sobre la producción de tabaco
- sobre la producción azucarera
- sobre la producción de té y yerba mate

II. LA EVOLUCION DE LOS MERCADOS URBANOS DE TRABAJO

Con relación a los MERCADOS DE TRABAJO la evolución del nivel de empleo desde los años '70 revela la etapa de crisis de la economía argentina. La tasa de empleo (1) para el conjunto de los aglomerados urbanos relevados por la Encuesta Permanente de Hogares muestra que el crecimiento de los puestos de trabajo ha resultado muy inferior al de la población y que, en buena medida, durante los años '80 el sostenimiento del indicador a niveles de entre el 36% y el 37% -muy alejado por cierto de los valores registrados en países desarrollados- correspondió a la performance del mayor aglomerado del país -el Gran Buenos Aires- y en particular a la población de la Capital Federal. Cuadros Nº 1 y Nº 2.

Acompañando la caída del nivel de empleo se advierten cambios desfavorables en su composición: caída del empleo asalariado, en particular del segmento industrial, terciarización de la ocupación asalariada a partir del segmento público, crecimiento del autoempleo, aumento del empleo parcial - subocupación horaria -, precarización de las relaciones laborales en la ocupación asalariada.

A nivel de los distintos mercados, se destaca en el mediano plazo el comportamiento relativamente favorable del Gran Buenos Aires, Bahía Blanca, Gran La Plata, Gran Catamarca y Santiago del Estero, La Rioja, Santa Rosa, Salta, Santa Fé y Tucumán. Estos aglomerados han logrado recuperar hacia 1992, tasas de empleo similares a las del inicio de la década del '80, aunque la composición interna de los puestos de trabajo por su puesto varió hacia aquellos de tiempo parcial -subocupación horaria-; en algunos casos con caída de la tasa de empleo asalariado en el segmento privado de la economía -con consiguiente aumento del cuentapropismo - y un

rol importante del estado en la absorción de trabajadores.

Mientras tanto, la más importante caída del nivel de empleo entre 1980 y 1992 tuvo lugar en los mercados de trabajo del Gran Resistencia Formosa y San Salvador de Jujuy, seguidos por, Posadas, Río Gallegos, Rosario y Santa Fé, la mayoría de los cuales afectados durante la década del '80 por procesos de "desindustrialización relativa" -reducción de la participación del empleo industrial en el empleo total del aglomerado.

En respuesta al comportamiento de las oportunidades de empleo e ingreso, la oferta de mano de obra ha observado fluctuaciones en su dimensión, registrándose con frecuencia a lo largo de los años 1975/92 "retiro" del mercado de trabajo en el marco de una tendencia de mediano plazo claramente decreciente en los aglomerados del interior del país, como lo indica la evolución del nivel de la tasa de actividad del Cuadro N° 3. En este sentido, la tasa de "desempleo abierto" ha resultado, como en toda etapa de crisis y reversiones estructurales (2), un indicador "engañoso" de la situación laboral de la población, en tanto no registra el desempleo "encubierto" que subyace en el "retiro" de la fuerza de trabajo del mercado. El Mapa N° 1 informa sobre la dispersión regional en el nivel de las tasas de empleo en los aglomerados urbanos en 1992.

La composición del empleo, tanto en términos sectoriales como en cuanto a las formas de empleo -asalariado, no asalariado- sufrió transformaciones importantes a lo largo de los años '80. Los datos del Cuadro N° 6 permiten observar entre 1980 y 1989:

- un aumento del "grado de industrialización" -participación del empleo industrial sobre el total de ocupados- en las economías de San Luis, Usuhaia, L~~a~~ Rioja, Catamarca, San Juan y, en menor medida, San Salvador

de Jujuy, Neuquén, y Santiago del Estero. En los primeros se destaca la incidencia de los regímenes de promoción industrial en los cuales se asentó parte del proceso de "reindustrialización" de la Argentina en la década del '80. De todos modos, la evolución 1989-92 ha introducido sesgos desfavorables en algunos casos -no se cuenta para esos años con información desagregada de la EPH que capte el fenómeno-, como por ejemplo la caída de la siderurgia en Jujuy y efectos recientes negativos de las políticas de apertura e integración económica.

- agudos procesos de "desindustrialización relativa" -caída del empleo industrial en el total de la ocupación - en el Gran Buenos Aires, Rosario y Córdoba. Procesos similares, aunque de una magnitud algo menor en Mendoza, San Miguel de Tucumán, Comodoro Rivadavia, La Plata, Río Gallegos, Posadas Salta, Resistencia, Paraná, Corrientes y Santa Fé.

Fuente "terciarización del empleo" en el Gran Buenos Aires, Córdoba, Mendoza, Comodoro Rivadavia, La Plata, Río Gallegos, Posadas, Resistencia, Paraná, Corrientes y Santa Fé. En este grupo se distinguen comportamientos similares del "cuentapropismo" como consecuencia del rol más o menos activo del "empleo público" en el mantenimiento del nivel de la "ocupación asalariada" entre 1980 y 1989:

- Gran Mendoza, Comodoro Rivadavia, La Plata Paraná: durante estos años el sector público cumplió un importante rol en la generación de empleo logrando una disminución o bien el mantenimiento del nivel de cuentapropismo e inclusive, impulsando aumento de la tasa de asalarización total de la economía.
- Posadas y Río Gallegos: similar al grupo anterior en cuanto a la presencia del estado, pero no resultó suficiente como para absorber el desplazamiento de asalariados del sector privado, aumentando el cuentapropismo.
- Gran Resistencia: observó un comportamiento similar al grupo anterior,

pero el empleo público no logró mantener el nivel de la tasa de asalarización total de la economía, influenciada por la menor asalarización industrial y una tendencia al crecimiento de los empleadoras en establecimientos de muy reducido porte.

- Gran Buenos Aires, Córdoba: el estado habría jugado un rol mucho menos importante que en los casos anteriores, avanzando la desasalarización.
- Corrientes y Santa Fé: Los servicios observaron una caída de la asalarización, que no obstante creció para el conjunto de la economía, a partir de otras actividades que, en un marco de estancamiento del nivel de empleo, tendieron a aumentar la participación de los asalariados sobre el total de ocupados, tal el caso del sector industrial. En Corrientes la asalarización manufacturera varió desde 67% a 78% y en Santa Fé desde 69% a 74%.

- Se observó un descenso importante del nivel de terciarización de la economía de los aglomerados de San Luis, San Juan, Catamarca, Neuquén, Santiago del Estero, y, en menor medida, S.M. de Tucumán y Rosario. En el primer grupo incidió el crecimiento del empleo industrial y, en los dos últimos, de las actividades de la Construcción.

En lo que sigue del documento se presentan tipologías de los mercados de trabajo desde los 3 enfoques planteados en este estudio:

1. Nivel y Composición del empleo
2. Vulnerabilidad estructural de los mercados de trabajo
3. Impacto Territorial de las Políticas nacionales: Reforma del Estado (privatizaciones y redimensionamiento del estado); desregulación, apertura e integración económica.

En el Informe Final se desarrollará una tipología única -análisis factorial y cluster analysis- que rescate las variables explicativas de la diferenciación territorial del comportamiento de los mercados de trabajo.

III. TIPOLOGIA DE SITUACIONES PROVINCIALES

1. Tipologías de Situaciones Provinciales - Comportamiento Estructural de los Mercados Urbanos de Trabajo.

El "análisis de cluster", para 6 agrupamientos, permite distinguir entre:

. El Cluster A -San Luis y Ushuaia - refiere mercados con muy alta participación relativa del sector industrial en el empleo total, a partir también de las más elevadas tasas de asalarización de ese sector a nivel nacional, bajo nivel relativo de terciarización y de autoempleo.

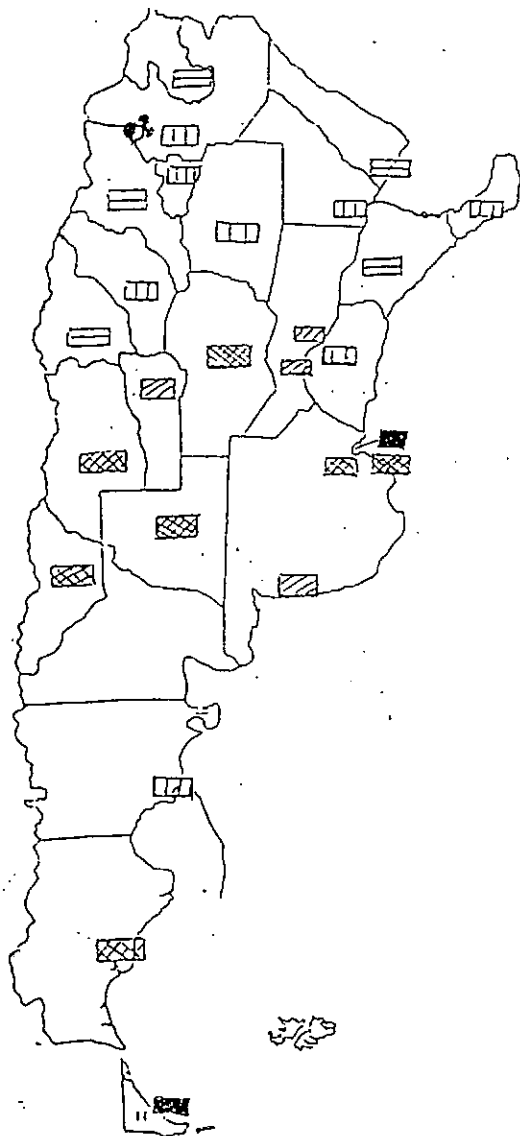
. El Cluster B - Gran Buenos Aires y Rosario- referencia mercados de trabajo de la "ancienne" industrialización, que sufrió en los '80 des industrialización y terciarización.

Si bien el peso del empleo industrial en el total es tan importante como en el cluster A -aunque con menor asalarización - y el nivel de terciarización similar, la evolución de los '80 favoreció una fuerte elevación del cuentapropismo, lo que se revela en la tasa de asalarización de actividades terciarias y, en general, en una tasa de asalarización total media-baja. El empleo público no operó sustancialmente en la neutralización de la caída del empleo.

. El Cluster C - Bahía Blanca, San Juan, Córdoba, Mendoza, Jujuy, Tucumán - refiere aglomerados en los cuales el empleo industrial observa una participación relativa media, al igual que la ocupación terciaria aunque con excepciones. Las características del sector industrial en estos casos, medidas por la asalarización, revelan, salvo para Córdoba y Jujuy, inferior nivel de desarrollo capitalista que los Clusters A y B. El empleo público habría cumplido un rol más activo en el sostenimiento del empleo ante la caída del sector industrial en los últimos años⁵ como lo revelan el grado de terciarización y la tasa de asa

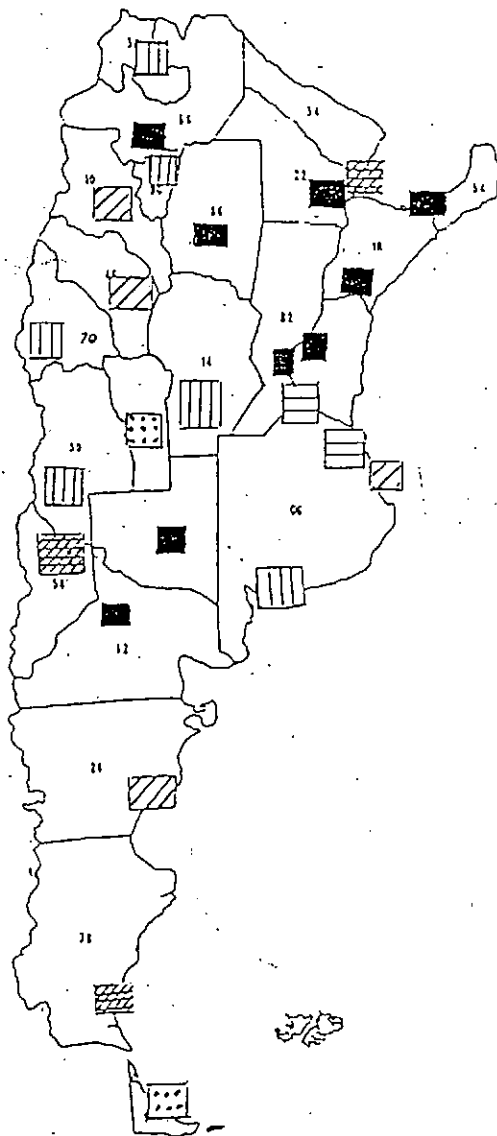
MAPA N° 1

REGIONALIZACION DEL EMPLEO
URBANO-TASA DE EMPLEO (EPH)



MAPA N° 2

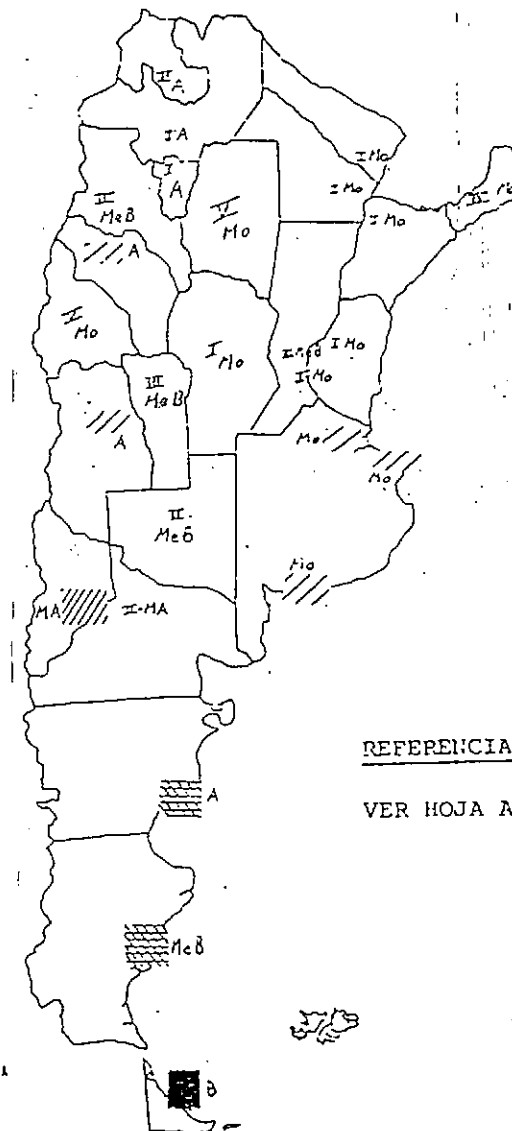
REGIONALIZACION DEL EMPLEO URBANO
- NIVEL Y COMPOSICION -



- 22 CAPITAL FEDERAL
- 06 BUENOS AIRES
- 10 CATAMARCA
- 14 CORDOBA
- 18 CORRIENTES
- 22 DEL CHACO
- 26 DEL CHUBUT
- 30 ENTRE RIOS
- 34 FORMOSA
- 38 JUJUY
- 42 LA PAMPA
- 46 LA RIOJA
- 50 MENDOZA
- 54 MISIONES
- 58 DEL NEUQUEN
- 62 RIO NEGRO
- 66 SALTA
- 70 SAN JUAN
- 74 SAN LUIS
- 78 SANTA CRUZ
- 82 SANTA FE
- 86 SANTIAGO DEL ESTERO
- 90 TUCUMAN
- 94 TIERRA DEL FUEGO, ANTARTIDA
E ISLAS DEL ATLANTICO SUR

MAPA N° 3

NIVEL DE INGRESO MEDIO TOTAL INDIVIDUAL
Y CONCENTRACION DEL INGRESO

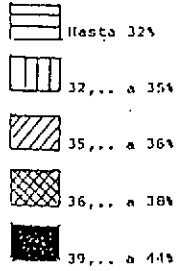


REFERENCIAS:
VER HOJA APARTE.

MAPA N° 1

REGIONALIZACION DEL EMPLEO URBANO - TASA DE EMPLEO (EMI)

NIVEL DE LA TASA DE EMPLEO:



VARIACION INTERGRUPOS 1989/1992:

MEJORARON TASA DE EMPLEO: Entre Ríos, Salta, Sta. Fe, La Plata y Partidos del G.D.A. (mantuvieron nivel de subocupación); Córdoba y Neuquén (aumentaron nivel de subocupación)

DESMEJORARON TASA DE EMPLEO: Rosario y Río Gallegos.

MAPA N° 2

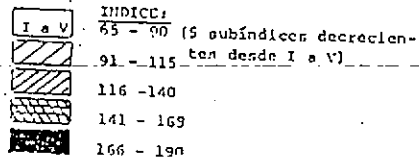
REGIONALIZACION DEL EMPLEO URBANO - NIVEL Y COMPOSICION (EMI)



MAPA N° 3

NIVEL DEL INGRESO MEDIO TOTAL INDIVIDUAL Y CONCENTRACION DEL INGRESO: (Participación en el ingreso total del 20% de la población de mayor ingreso medio total)

NIVEL DEL INGRESO MEDIO T. IND:



GRADO DE CONCENTRACION RELATIVA

B: Baja (Hasta 45%)

MeB: MEDIA-BAJA (45-49%)

Mo: MODERADA (49-52%)

A: ALTA (53-56%)

MA: MUY ALTA (57-60%)

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

larización del terciario-, aunque los niveles de autoempleo resultan muy elevados, sobre todo en Córdoba, que sufrió un fuerte proceso de desindustrialización.

- . El Cluster D - Comodoro Rivadavia, La Rioja, La Plata, Catamarca- agrupa áreas urbanas emergentes de estructuras económicas muy disímiles -como lo revela el nivel y las condiciones distributivas del ingreso del Mapa No. 3. A excepción de La Rioja, se observa un peso relativo "medio" del empleo industrial. Es importante el nivel de terciarización y sobre todo el empleo público, que contribuye a un nivel alto de asalarización total del aglomerado y, por tanto, bajos niveles relativos de autoempleo.
- . El Cluster E - Neuquen , Formosa, Río Gallegos- destaca bajo peso del empleo industrial, a partir de una estructura de baja complejidad relativa, dada la asalarización del sector, y alta presencia del sector público en el sostenimiento del nivel de asalarización global.
- . El Cluster F, que corresponde al resto de las provincias, reviste las características del anterior, pero agravadas por la baja tasa de asalarización industrial, una mayor terciarización de la economía y, a pesar de la fuerte presencia del Estado en la ocupación, un muy elevado nivel de autoempleo en la economía.

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

2. Tipología de Situaciones Provinciales - Vulnerabilidad Estructural de los mercados urbanos de trabajo (Ver Apéndice: Enfoque Metodológico y Tratamiento de la Información)

Los mercados de trabajo presentan en general alto grado de vulnerabilidad estructural, a nivel internacional, dada la insuficiencia de las oportunidades de empleo e ingreso de la largo plazo de la economía argentina, -nivel de la tasa de empleo- y la composición de la ocupación. Se observa por ejemplo:

- . Alto peso de la participación del estado en la absorción de empleo. Asimismo, en la última década esta tendencia se acentuó al procurar, de hecho, el estado en sus distintas jurisdicciones, neutralizar la caída de la demanda de empleo en el segmento privado. La presencia del estado se mantuvo también elevada aún en las áreas de nueva industrialización, con porcentajes de ocupación manufacturera superiores al 20% del total de empleo de esas provincias.
- . Los procesos de desindustrialización, terciarización de la economía, desasalarización y precarización del empleo asalariado, que modificaron profundamente la composición y características de los puestos de trabajo.
- . El hecho de que las áreas de nueva industrialización dependan aún de los beneficios de la promoción sectorial, en un contexto macroeconómico que ofrece restricciones en cuanto a la continuación del flujo de subsidios.
- . La presión del entorno rural, con estructuras fundiarias que alientan la emigración rural y, en general, el hecho de que Argentina no completó aún su proceso de urbanización. Esto supone, entre otras cuestiones, la existencia de contingentes de mano de obra de baja calificación, en una etapa del desarrollo económico mundial en la cual la "internacionalización" de la economía deja poco espacio para eludir los "paradigmas" que definen la etapa -entre ellos justamente, la incorporación de trabajo calificado a la producción de bienes transables como condición para una ventajosa "inserción" en el comercio mundial.

En este escenario, se advierte que no es posible ni conveniente, determinar grados de mayor o menor vulnerabilidad "per se", sino identificar

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

combinaciones de comportamiento estructural a tener en cuenta y/o apoyar "policy-making actions"

A partir de un total de 14 variables, especificadas en el Apéndice adjunto, se diferenciaron 5 grupos de aglomerados:

Cluster 1 - Formosa, Gran Resistencia, Paraná, Río Gallegos, Santa Rosa, S.Fé:

- Estos aglomerados presentan economías con un "grado de industrialización" medio bajo y bajo; con una participación del empleo industrial inferior al 10% del total; tasas de asalarización sectorial medias y bajas; estancamiento de la ocupación manufacturera entre 1980 y 1989 en su aporte al total habiéndose registrado incluso procesos de "desindustrialización relativa" de cierto porte.
- Asociado a lo anterior,, el "nivel de terciarización" supera el 70%, observándose en los '80 en términos generales tendencias a su incremento, al igual que en el caso del "cuentapropismo", cuyos valores en 1989 oscilaban entre el 18% y el 26%.
- La "tasa de asalarización de los servicios", superior al 80%, revela, en este marco, fuerte presencia del estado en el empleo, la cual tendió a acrecentarse en la última década.
- Salvo el caso de R.Gallegos, los "ingresos medios individuales" se ubican entre los "intermedios" a nivel nacional, con una "concentración" del ingreso total del 20% de la población de más altos ingresos, que puede evaluarse como moderada y media baja según los aglomerados.
- En cuanto al "entorno rural" de los aglomerados se destaca la existencia de "minifundio" en Formosa, Chaco y Entre Ríos, coincidente con tasas netas migratorias de la población rural que varían entre -25 o/oo y -34 o/oo. Esta fuerte expulsión de población no ocurre en La Pampa y Santa Fé, dadas las características tecnoproductivas agropecuarias que favorecieron una temprana urbanización.
- En cuanto a la capacidad de atracción de población de los aglomerados del grupo, se destacan por sus tasas migratorias netas positivas, Río Gallegos, Santa Rosa y Formosa.

• Cluster 2: Corrientes, Gran Mendoza, Gran Buenos Aires, Gran Córdoba, Tucumán, Posadas y Salta

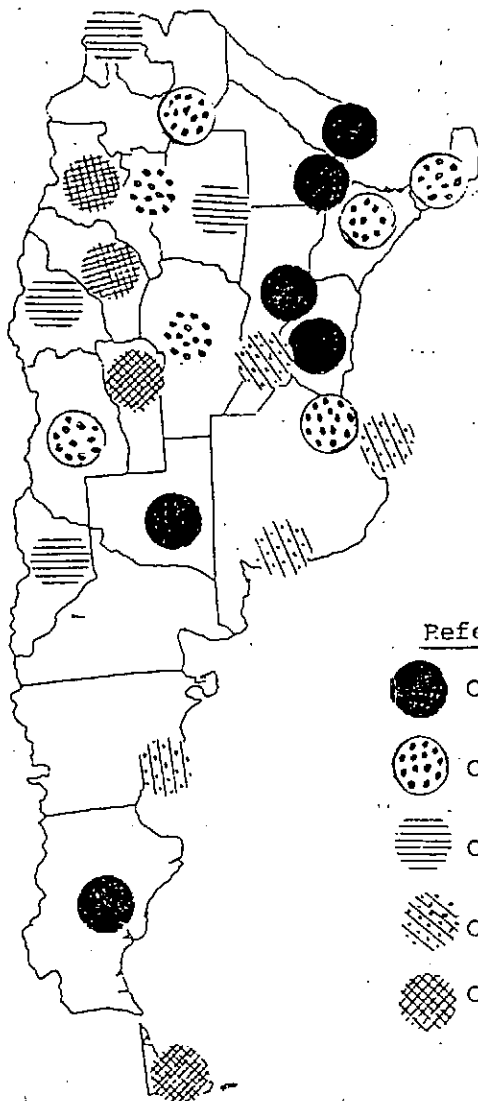
- El grupo muestra alta heterogeneidad en el "grado de industrialización", distinguiéndose Buenos Aires, Córdoba y Mendoza por la ocurrencia de procesos más avanzados en términos capitalistas. El grupo sufrió fuerte "desindustrialización" en los '80; crecimiento del empleo terciario, el que en 1989 representaba según las provincias estratos de alta y media "terciarización" relativa.
- Acompañando este proceso, los niveles de "cuentapropismo" superan el 24%. En este sentido, cabe mencionar que si bien las tasas de asalarización de los servicios superan el 80%, en los años '80 el empleo público no habría jugado un rol importante en la mayoría de estas provincias, salvo Mendoza.
- Los "ingresos" medios en relación a la media nacional, son del tipo medio y medio alto, -excepto Posadas-, observando un grado de concentración entre moderada y alta.
- La "presión poblacional" desde el entorno rural en estos mercados es muy fuerte, si se atiende a los muy elevados porcentajes de establecimientos agropecuarios micro, sobre todo en Mendoza, Tucumán, Corrientes, Salta e incluso el Gran Buenos Aires -Cuadro Nº 9. Las tasas migratorias rurales revelan fuerte emigración rural -entre -24% y -57%. Mientras tanto el nivel de este indicador para los distintos aglomerados del grupo revela, en general, muy baja "atracción poblacional".

• Cluster 3: San Juan, Neuquén, Jujuy y Santiago del Estero






- El "grado de industrialización" predominante es medio y medio bajo, con un nivel de desarrollo capitalista de la actividad intermedio y bajo, dado el nivel de las tasas de asalarización del sector, excepto San Salvador de Jujuy -no obstante, la evolución reciente de este aglomerado aumentaría su similitud con los restantes.
- El "nivel de terciarización", a excepción de Santiago del Estero -79%- es, en términos relativos, medio y medio bajo -entre 63% y 70%- y ha tendido a descender frente a la mejor performance industrial.
- La "tasa de asalarización" -entre 80% y 89%- de los servicios revela importante presencia del Estado, habiendo tendido a disminuir su magnitud en los '80, mientras que el "cuentapropismo" varía entre el 20 y el 27%, y resultó creciente en Jujuy y Santiago del Estero en los últimos años, manteniendo sus niveles en los otros dos casos.

MAPA N° 4 - VULNERABILIDAD ESTRUCTURAL DE LOS

MERCADOS URBANOS DE TRABAJO

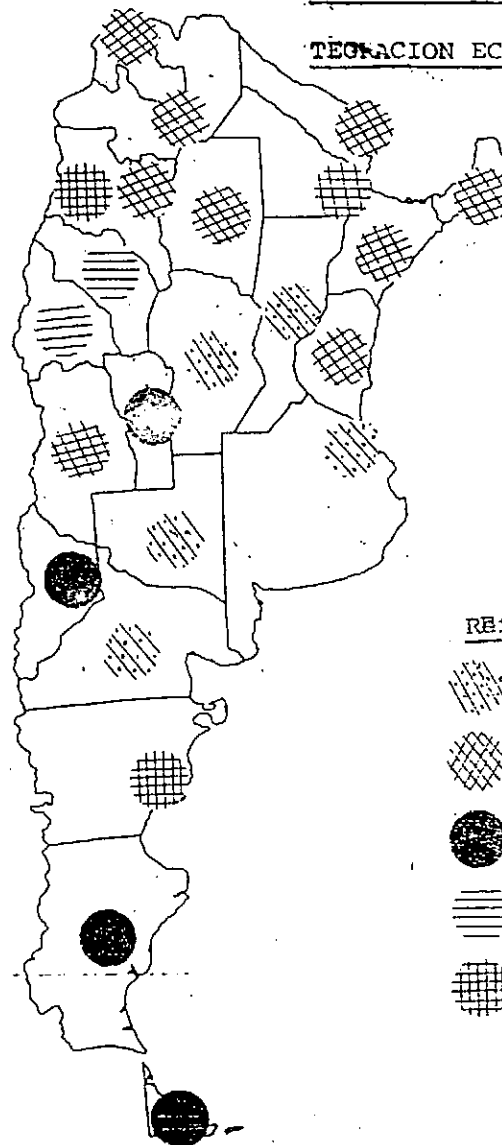


Referencias:






-  Cluster 1
-  Cluster 2
-  Cluster 3
-  Cluster 4
-  Cluster 5

MAPA N° 5 - IMPACTO TERRITORIAL DE LAS POLITICAS

NACIONALES EN MATERIA DE REFORMA DEL
ESTADO, DESREGULACION, APERTURA E IN-
TEGRACION ECONOMICA (PRELIMINAR)



Referencias:

-  Cluster 1
-  Cluster 2
-  Cluster 3
-  Cluster 4
-  Cluster 5

- El nivel del "ingreso" medio individual y su grado de "concentración" era en 1989 altamente variable en este grupo: relativamente alto en Neuquén, intermedio en Jujuy y muy bajo en San Juan y Santiago del Estero. Con alta y muy alta concentración en los dos primeros casos -el 20% de la población de más altos ingresos percibe casi el 60% del ingreso total del aglomerado- y moderada concentración en San Juan y Santiago del Estero; aunque también con índices superiores al 50%.
- En cuanto al "entorno rural" son de destacar fuertes presiones en San Juan y Neuquén debido al minifundio, aunque la emigración rural es muy importante en todos los casos -desde -24% en Neuquén hasta -38% en Jujuy y San Juan-.
- Finalmente la "atracción poblacional" de los aglomerados se revela importante solamente en Neuquén con el 34% y eventualmente en Jujuy con el 11%.

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

Cluster 4: Bahía Blanca, Comodoro Rivadavia, Gran La Plata, Gran Rosario:

- El "grado de industrialización" muestra en este grupo alta variabilidad, desde el estrato "alto" (Rosario), medio (La Plata y B. Blanca) hasta medio bajo (Comodoro Rivadavia), con tasas de asalarización también disímiles y que favorecen en cuanto a su nivel, a Co. Rivadavia y La Plata. Durante los '80 operaron procesos de "desindustrialización relativa". Salvo La Plata, los niveles de "terciarización" son del tipo "medio" y "medio bajo", destacándose en los Servicios, tasas de asalarización entre el 75% y el 80% y del 86% en La Plata.
- La asalarización en los Servicios tendió a crecer durante la década pasada, revelando la presencia del estado en el mantenimiento del empleo en estos aglomerados. En este marco, el "cuentapropismo" tendió a frenar su expansión, e inclusive en algunos casos disminuyó su importancia relativa; ubicándose hacia 1989 en niveles que oscilan entre un 17% y un 24%.
- A excepción de Comodoro Rivadavia, que observa "ingresos" muy altos en el contexto nacional, los restantes aglomerados se ubican en los segmentos medios y medios altos, con moderado grado de "concentración" en cuanto a su distribución.
- El entorno rural no ofrece "presión" significativa sobre estos aglomerados, variando las tasas migratorias rurales entre el -13 o/oo y el -23.1 o/oo (Chubut)
- Durante la década del '80, la atracción poblacional de estos aglomerados resultó muy baja, destacándose el Gran Córdoba, con una tasa migratoria neta del 4.3 o/oo, por cierto muy baja también.

Cluster 5: Gran Catamarca, La Rioja, San Luis, Usuahía-R. Grande:

- Estos aglomerados observan muy alta participación relativa del empleo industrial en la ocupación total -superior al 20%- , compartiendo junto con los nodos manufactureros tradicionales los más altos índices de "industrialización" del país. La performance 1980-89 indica un muy fuerte crecimiento sectorial, a partir de elevadas tasas de asalarización.
- El grupo se ubica entre los aglomerados con nivel de "terciarización" relativa media y media baja, el cual durante la década pasada además tendió a

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

caer frente al avance de la industrialización.

- No obstante, la presencia del estado en la absorción de mano de obra es muy importante, como surge del nivel de las tasas de asalarización de los Servicios, superiores al 85%.
- Salvo el caso de Usuahia, el aglomerado de mayor nivel de ingresos del país, y La Rioja -con ingresos medios altos-, San Luis y Catamarca tienen ingresos medios bajos, lo cual revela las características del proceso de reindustrialización de los años '80. La concentración de los ingresos puede evaluarse como baja y media baja, exceptuando La Rioja, donde es "alta".
- El "entorno rural" muestra alto porcentaje de minifundio y pequeños establecimientos. La emigración rural es muy importante, oscilando las tasas migratorias netas de la población rural para 1980-91 entre el -180/00 y el -75 0600.
- La atracción poblacional de estos aglomerados en los años '80 varió de "media" a "muy alta", destacándose Usuahia -68 0/00-, y San Luis, y en menor medida Catamarca -17 0/00-.

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

3. Tipología de Situaciones Provinciales - Impacto de las Políticas Nacionales en materia de Reforma del Estado, Desregulación, Apertura e Integración Económica Nivel: provincial (Ver Apéndice)

Con un carácter aún preliminar, se distinguen las siguientes situaciones diferenciales a nivel de los distintos mercados de trabajo:

Cluster 1 - Buenos Aires, Capital Federal, Córdoba, La Pampa, Río Negro, y Santa Fe

- Impactos de tipo "medio-alto" en términos relativos al conjunto del país en cuanto a la política de privatizaciones, destacándose el complejo industrial-militar de Córdoba, y las áreas petroleras -reducción de los planteles de YPF.
- Escaso impacto relativo derivado de la desregulación de las producciones agrícolas
- Incidencia media y media baja en términos de las políticas referidas al redimensionamiento de los planteles laborales, dado el menor peso relativo de este segmento en el total del empleo en relación a otras provincias
- Alta incidencia de las políticas de apertura e integración económica sobre la estructura industrial; soportando alta competencia en rams como la metalmecánica, textil, maquinaria agrícola, químicos. Procesos recesivos en producciones para exportación a otros mercados tradicionales, como el caso de aceites y frigoríficos. Fuertes procesos de reconversión en siderurgia y textil.

Cluster 2 - Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Mendoza, Misiones, Sgo. del Estero, Salta, Tucumán

- Impacto de tipo "medio-bajo" en cuanto a las privatizaciones del estado nacional, a excepción de Salta, Mendoza y Sant. del Estero
- Incidencia de tipo "media" y "media alta" sobre el empleo de las políticas de redimensionamiento de los estados provinciales.
- El área es productora de la mayoría de los cultivos industriales del

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

país, afectados por problemas de crisis cíclicas, es estructura fundiaria, oligopolización de los mercados compradores, incidencia del ciclo internacional de largo alcance de las materias primas Las políticas de desregulación y apertura podrían ejercer efectos negativos en el mediano plazo (ver punto I)

Cluster 3 - Neuquén, San Luis, Santa Cruz, Tierra del Fuego

- Fuertemente impactados por la política de privatizaciones y de redimensionamiento de los planteles laborales de los estados provinciales.
- Afectados por posibles limitaciones a los beneficios de la promoción industrial
- Afectados por las políticas de apertura e integración económica (ramas textil, químicos)

Cluster 4 - La Rioja y San Juan

- Incidencia baja y media de la política de privatizaciones del estado nacional
- Incidencia media y muy alta de las políticas de redimensionamiento de los planteles laborales del estado provincial
- Incidencia de posibles limitaciones derivadas de la promoción sectorial a la industria.
- Incidencia de la apertura económica vía el sector industrial -textil básicamente-
- Incidencia alta vía la desregulación de producciones regionales -vid-vino

Cluster 5 - Catamarca, Chubut

- En Chubut, muy alta incidencia de la política de privatizaciones
- Incidencia "media alta" y "muy alta" en cuanto al posible redimensionamiento del empleo público provincial
- Baja incidencia relativa de la desregulación de las actividades agrícolas -tabaco en Catamarca-
- Alta incidencia de la apertura económica en la industria textil

N O T A S

(1) Tasa de Empleo: relación porcentual entre el número de ocupados y la población total

(2) Woytinsky, W. (1942): "Three aspects of labour dynamics", Washington, McM. Press.

C U A D R O S

E S T A D I S T I C O S

CUADRO Nº 1
PAIS - VARIAS JURISDICCIONES: INDICADORES DEL MERCADO DE TRABAJO (En %)

ONDA EPH	TASA DE EMPLEO					TASA DE ACTIVIDAD					TASA DE DESEMPLEO					TASA DE SUBEMPLEO				
	TOTAL	GBA	AGLOMERADOS INTERIOR			TOTAL	GBA	AGLOMERADOS INTERIOR			TOTAL	GBA	AGLOMERADOS INTERIOR			TOTAL	GBA	AGLOMERADOS INTERIOR		
			TOTAL	G. CBA	G. ROS			TOTAL	G. CBA	G. ROS			TOTAL	G. CBA	G. ROS			TOTAL	G. CBA	G. ROS
1974(O)	--	39.6	36.7	37.4	37.7	--	40.5	39.0	39.5	39.2	--	2.4	5.8	5.4	3.7	--	3.8	6.6	5.6	5.6
1975(O)	--	39.0	36.3	36.6	36.9	--	40.2	38.6	39.5	39.4	--	2.8	5.9	7.2	5.7	--	4.9	6.4	7.8	6.1
1976(O)	--	37.5	35.3	34.6	36.0	--	39.1	37.2	36.6	37.6	--	4.0	5.2	5.4	4.1	--	5.0	6.0	6.8	3.9
1977(O)	--	38.0	35.5	35.9	36.7	--	38.9	37.0	37.4	37.7	--	2.3	4.0	4.0	2.6	--	3.1	5.5	5.7	5.4
1978(O)	--	39.2	35.6	36.1	38.2	--	39.9	36.9	37.1	39.1	--	1.9	3.5	2.7	2.3	--	3.0	5.7	6.4	5.8
1979(O)	--	38.5	35.3	36.0	37.0	--	39.4	36.4	36.7	38.0	--	2.1	3.0	1.8	2.7	--	3.2	4.3	4.6	2.2
1980(O)	--	38.4	35.6	37.7	37.9	--	39.3	36.8	38.8	38.8	--	2.3	3.2	2.7	2.4	--	4.5	8.3	12.2	6.8
1981(O)	36.3	37.2	34.7	35.4	36.8	38.3	39.1	36.8	37.2	39.4	5.3	5.0	5.8	4.7	6.5	6.0	5.8	6.4	6.5	8.3
1982(O)	36.7	37.7	35.1	36.9	37.8	38.5	39.2	37.4	38.4	41.4	4.6	3.7	6.0	3.9	8.0	6.4	5.6	7.7	10.0	8.6
1983(O)	35.8	36.3	34.4	36.9	--	37.3	37.5	36.5	39.1	--	3.9	3.1	5.8	5.6	--	5.9	4.9	8.0	9.0	--
1984(O)	36.2	37.0	34.3	35.6	36.8	37.9	38.4	36.5	37.5	39.2	4.4	3.6	6.0	5.1	6.2	5.9	4.7	8.0	8.6	7.3
1985(O)	35.9	36.9	34.4	37.1	35.7	38.2	38.8	37.1	38.9	39.8	5.9	4.9	7.5	4.7	10.2	7.1	6.6	7.9	9.5	9.8
1986(O)	36.7	38.2	34.5	35.4	36.3	38.7	40.0	36.9	37.3	39.1	5.2	4.5	6.5	5.0	7.2	7.4	6.1	9.5	7.5	12.4
1987(O)	36.7	38.0	34.9	35.4	36.8	38.9	40.0	37.3	37.5	40.1	5.7	5.2	6.6	5.5	8.3	8.5	7.8	9.6	6.8	9.1
1988(O)	37.0	38.2	35.0	35.6	36.2	39.4	40.5	37.6	37.8	39.1	6.1	5.7	6.8	6.0	7.4	8.0	7.4	9.0	7.2	8.5
1989(O)	36.5	37.5	34.3	34.8	35.8	39.3	40.8	37.0	37.5	38.6	7.1	7.0	7.2	7.3	7.3	8.6	8.0	9.3	9.2	9.4
1990(O)	36.5	37.9	34.4	37.0	35.8	39.0	40.3	36.9	38.6	38.3	6.3	6.0	6.7	4.2	6.5	8.9	8.1	10.4	7.7	9.4
1991(O)	37.1	38.6	35.0	35.8	36.3	39.5	40.8	37.6	37.8	40.1	6.0	5.3	7.0	5.2	9.4	7.9	7.0	9.4	9.8	8.1
1992(H)	37.0	38.7	34.8	36.1	35.6	39.8	41.4	37.6	37.9	39.7	6.9	6.6	7.3	4.8	10.1	8.3	7.6	9.5	10.3	8.1

Notas: (O): Ondas de la EPH de octubre de cada año
GBA: Gran Buenos Aires; G.CBA: Gran Córdoba; G.ROS: Gran Rosario

FUENTE: Elaborado en base a datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH); INDEC

CUADRO Nº: 2

ARGENTINA - MERCADOS URBANOS DE TRABAJO : TASA DE EMPLEO EN (%).

AGLOMERADOS	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992
BUENOS AIRES	39.6	39.0	37.5	38.0	39.2	38.5	38.4	37.2	37.7	36.3	37.0	36.9	38.2	38.0	38.2	37.9	37.5	38.6	38.7
AGLOM. RESTO PAIS	36.7	36.3	35.3	35.5	35.6	35.3	35.6	34.7	35.1	34.4	34.3	34.4	34.7	34.9	35.0	34.3	34.4	35.0	34.8
GRAN B. BLANCA	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	35.7	36.8	35.9	36.1	35.4	33.4	36.7	35.9
GRAN LA PLATA	38.1	36.8	--	--	34.6	34.5	35.5	36.1	35.6	--	34.3	34.4	35.8	35.7	36.2	35.7	--	36.3	36.4
GRAN CATAMARCA	--	--	--	--	31.1	30.1	30.7	29.5	29.9	31.4	31.3	30.7	30.7	30.4	31.0	31.8	33.1	31.1	31.1
GRAN CORDOBA	37.4	36.6	34.6	35.9	36.1	36.0	37.7	35.4	36.9	36.9	35.6	37.1	35.4	35.4	35.5	34.8	37.0	35.7	36.1
CORRIENTES	--	--	34.2	33.6	32.8	31.6	32.0	31.2	32.1	32.4	33.2	31.3	33.3	32.2	32.4	30.8	31.7	31.0	31.7
CURUZU CUATIA	--	--	--	--	--	35.1	32.7	30.5	32.5	32.2	33.6	31.8	30.6	33.1	31.8	31.5	--	--	--
GOYA	--	--	--	--	33.9	30.9	33.1	28.4	31.3	30.9	--	31.0	30.0	29.6	30.6	30.1	--	--	--
GRAN RESISTENCIA	35.4	34.9	33.2	33.3	33.5	33.1	35.3	32.9	31.6	33.3	33.0	--	32.4	34.4	34.4	32.0	32.4	31.5	32.8
C. RIVADAVIA	36.1	36.9	--	--	--	36.9	35.4	36.0	34.7	34.8	34.9	34.7	33.4	33.7	35.1	35.0	--	35.1	34.7
PARANA	35.8	35.3	35.4	35.3	34.8	34.9	34.8	33.5	33.3	32.5	32.3	32.9	33.6	34.4	33.9	31.8	31.7	32.4	33.6
FORMOSA	--	34.8	35.1	34.2	33.1	32.6	33.2	34.0	32.0	32.2	33.2	30.4	31.3	30.4	30.8	31.5	31.1	30.2	30.3
S.S. DE JUJUY	--	--	--	35.6	34.2	34.4	34.5	32.5	32.4	32.2	29.6	32.3	32.6	32.3	33.2	30.6	30.6	31.9	31.3
SANTA ROSA	--	--	--	--	--	--	--	--	--	40.1	39.3	37.6	37.1	37.4	38.0	37.3	37.5	38.5	37.6
LA RIOJA	--	--	--	--	--	31.0	32.6	32.2	31.4	33.1	32.5	32.0	34.2	34.7	34.9	34.4	33.8	33.6	32.8
GRAN MENDOZA	36.6	37.6	37.7	37.4	38.7	39.8	38.0	37.1	38.6	37.0	35.4	34.9	35.2	35.8	35.3	36.8	35.2	37.6	37.4
POSADAS	35.6	35.2	35.5	35.5	35.2	36.9	35.2	33.9	34.0	34.8	33.8	34.5	33.3	34.4	35.5	--	32.9	34.9	33.4
NEUQUEN	--	--	36.1	37.4	38.3	37.0	38.2	36.1	36.7	35.8	35.7	35.3	36.4	36.6	36.6	36.9	35.7	36.8	37.3
SALTA	--	--	--	--	--	33.4	32.4	32.3	32.7	31.0	32.7	32.6	31.9	34.2	33.1	31.5	32.6	32.4	32.6
GRAN SAN JUAN	--	--	--	--	--	33.7	32.5	30.8	29.6	30.5	30.4	31.5	32.0	31.7	32.9	31.1	32.4	32.6	31.3
S. LUIS/ CHORRILLO	--	--	--	--	--	38.0	36.0	34.3	32.2	31.8	32.4	34.0	35.6	35.8	36.7	35.4	36.3	36.0	35.7
RIO GALLEGOS	--	--	--	--	--	39.4	39.0	37.2	38.0	39.7	38.4	37.3	36.3	38.2	39.6	38.8	37.1	35.3	36.5
GRAN ROSARIO	37.7	36.9	36.0	36.7	38.2	37.0	37.9	36.8	37.8	--	36.8	35.7	36.3	36.8	36.4	36.4	35.8	36.3	35.7
STA. FE Y STD. TOME	34.1	35.0	33.7	33.7	34.1	35.8	34.5	35.3	35.3	--	33.9	34.3	33.6	34.4	35.2	34.9	34.9	36.7	35.5
S. ESTERO Y LA BAND	--	--	36.4	35.4	33.4	31.8	33.0	33.7	36.0	34.7	33.2	32.1	32.3	32.0	--	32.6	34.1	33.0	33.4
USHUAIA-R. GRANDE	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	42.3	39.4	37.8	38.8	39.4
GRAN TUCUMAN/TAFI	35.5	34.4	34.5	33.2	33.3	33.8	33.7	33.6	33.2	33.9	33.9	32.7	34.0	35.3	34.0	32.7	33.5	33.5	33.4

FUENTE: CFI- PROGRAMA MARCO GLOBAL DE LA INTEGRACION, en base a datos de la EPH - Octubre de cada año y mayo de 1992 -; INDEC.

CUADRO Nº: 3

ARGENTINA - MERCADOS URBANOS DE TRABAJO: INDICADORES DE OFERTA - TASA BRUTA DE ACTIVIDAD EN (%).

AGLOMERADOS	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992
BUENOS AIRES	40.5	40.2	39.1	38.9	39.9	39.4	39.3	39.1	39.2	37.5	38.4	38.8	40.0	40.0	40.5	40.8	40.3	40.8	41.4
AGLOM. RESTO PAIS	39.0	38.6	37.2	37.0	36.9	36.4	36.8	36.8	37.4	36.5	36.5	37.1	37.1	37.4	37.6	37.0	36.9	37.6	37.6
GRAN B. BLANCA	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	38.2	39.4	38.6	38.6	39.0	36.6	39.6	39.9
GRAN LA PLATA	11.3	39.3	--	--	35.9	35.2	35.9	37.5	37.0	--	36.6	36.9	37.6	38.0	39.1	38.5	--	39.0	38.9
GRAN CATAMARCA	--	--	--	--	33.7	32.5	32.5	32.0	32.3	33.4	33.2	32.7	33.0	32.7	33.3	34.0	36.5	34.2	34.6
GRAN CORDOBA	39.5	39.5	36.6	37.4	37.1	36.7	38.8	37.2	38.4	39.1	37.5	38.9	37.3	37.5	37.8	37.5	38.6	37.8	37.9
CORRIENTES	--	--	37.3	35.5	34.7	32.1	32.6	32.4	33.8	34.9	35.4	34.1	34.8	33.6	33.7	32.6	33.8	32.4	32.8
CURUZU CUATIA	--	--	--	--	--	35.6	33.9	33.0	33.2	34.2	35.9	34.9	32.3	35.8	34.1	--	--	--	--
GOYA	--	--	--	--	35.8	32.0	33.3	32.5	33.9	32.5	--	32.6	31.8	32.1	33.1	--	--	--	--
GRAN RESISTENCIA	39.5	37.8	34.9	34.3	34.3	33.6	36.2	34.9	33.6	35.5	34.6	--	35.5	38.1	37.3	33.9	34.1	33.1	34.4
C. RIVADAVIA	38.1	38.8	--	--	--	37.7	36.3	37.8	36.8	36.0	36.0	36.6	35.9	35.4	37.5	39.0	--	39.1	39.9
PARANA	39.2	37.2	37.0	36.6	36.1	36.7	35.6	34.9	35.4	34.0	33.7	35.9	35.5	36.3	36.7	35.8	34.7	34.3	35.5
FORMOSA	--	37.1	38.0	38.1	35.1	34.3	34.4	36.7	35.0	34.5	35.1	34.0	35.0	33.5	33.3	34.6	32.9	32.9	32.8
S.S. DE JUJUY	--	--	--	36.8	35.6	35.0	35.6	33.8	35.3	34.4	31.6	37.0	34.0	33.2	35.0	32.8	32.5	33.0	34.3
SANTA ROSA	--	--	--	--	--	--	--	--	--	40.8	41.0	39.0	38.4	39.1	39.3	38.7	38.4	39.6	39.2
LA RIOJA	--	--	--	--	--	34.0	34.8	34.9	34.3	35.7	34.4	33.6	35.7	36.7	36.1	36.0	36.0	35.6	35.4
GRAN MENDOZA	38.4	39.3	39.6	39.1	40.1	41.2	39.2	39.2	39.9	38.8	36.8	36.2	36.4	37.0	36.8	38.4	37.4	39.3	39.0
POSADAS	37.2	36.9	36.8	36.7	36.4	38.4	36.0	35.7	35.3	37.2	35.7	37.4	35.7	37.0	37.4	--	35.1	37.8	35.8
NEUQUEN	--	--	37.8	38.6	39.3	38.0	39.4	38.0	38.1	37.2	36.9	37.1	37.9	38.2	39.1	38.5	39.2	39.4	39.8
SALTA	--	--	--	--	--	34.1	33.2	33.7	35.0	33.4	36.0	35.5	34.6	35.8	34.7	33.2	35.3	34.0	39.7
GRAN SAN JUAN	--	--	--	--	--	35.3	34.1	32.9	32.6	33.1	32.7	34.6	34.7	35.1	36.2	33.3	35.9	35.1	33.8
S. LUIS/ CHORRILLO	--	--	--	--	--	38.9	37.4	35.0	34.1	33.0	33.9	34.6	37.9	37.2	38.1	37.1	38.1	38.0	37.3
RIO GALLEGOS	--	--	--	--	--	40.4	39.8	38.2	38.6	41.1	39.6	38.9	37.0	38.2	41.0	40.2	38.9	36.7	38.0
GRAN ROSARIO	39.2	39.1	37.6	37.7	39.1	38.0	38.8	39.4	41.4	--	39.2	39.8	39.1	40.1	39.1	38.6	38.3	40.1	39.7
STA. FE Y STO. TOMÉ	36.1	36.6	35.8	35.7	36.1	37.0	36.0	38.5	38.8	--	37.1	38.3	37.2	37.7	39.4	38.6	39.3	41.3	39.2
S. ESTERO Y LA BANDA	--	--	39.4	37.5	34.7	33.8	34.6	35.4	39.0	36.6	34.3	33.4	33.3	33.4	--	34.1	35.1	34.1	34.4
USHUAIA-R. GRANDE	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	45.8	44.7	41.7	43.6	44.0
GRAN TUCUMAN/TAFI	38.4	37.0	36.6	34.7	35.0	35.5	36.8	37.6	36.4	36.7	37.9	36.9	38.8	39.1	37.8	37.9	37.0	37.8	38.0

FUENTE: CFI- PROGRAMA MARCO GLOBAL DE LA INTEGRACION, en base a datos de la EPH - Octubre de cada año y mayo de 1992 -; INDEC.

CUADRO Nº 4

ARGENTINA - AGLOMERADOS URBANOS - INGRESO MEDIO TOTAL (IMT) EN 1982 Y 1989 Y
CONCENTRACION DEL INGRESO - CI. (EN INDICE)

AGLOMERADOS	1 9 8 2		AGLOMERADOS	1 9 8 9	
	IMT	CI		IMT	CI
	INDICE (*)	%		INDICE (*)	%
RIO GALLEGOS	100.0	45.7	USHUAIA-R.G.	100.0	43.7
C.RIVADAVIA	89.0	45.2	RIO GALLEGOS	87.4	45.1
NEUQUEN	87.5	49.6	C.RIVADAVIA	79.3	53.5
GRAN BS.AS.	76.8	49.9	NEUQUEN	74.7	57.4
GRAN LA PLATA	71.9	45.8	BAHIA BLANCA	55.3	52.0
GRAN CORDOBA	67.3	47.9	GRAN LA PLATA	53.3	50.9
GRAN ROSARIO	66.4	47.9	LA RIOJA	51.4	53.7
POSADAS	64.9	50.4	GRAN MENDOZA	49.1	54.9
G.S.M.TUCUM-TU.	61.9	50.5	GRAN BS.AS.	48.0	57.7
STA.FE Y ST.	61.5	44.6	GRAN ROSARIO	47.3	51.0
GRAN MENDOZA	61.2	47.2	G.S.M.TUC.-TU.	47.3	56.0
LA RIOJA	59.8	47.6	PARANA	47.2	51.4
S.S.DE JUJUY	59.8	46.2	FORMOSA	46.9	49.3
GRAN CATAMARCA	59.4	50.0	GRAN CORDOBA	46.4	52.9
FORMOSA	59.2	46.5	SALTA	46.2	53.3
SALTA	59.1	49.6	GRAN RESISTENCIA	46.1	50.2
CORRIENTES	58.9	50.3	CORRIENTES	45.2	49.8
PARANA	58.2	47.1	S.ROSA DE TOAY	44.6	47.5
GRAN RESISTENCIA	57.8	47.5	STA FE-S.T.	42.2	47.2
SGO.DEL ESTERO	54.3	42.0	A.U.DE R.NEGRO	43.7	60.6
SAN LUIS Y E.CH.	53.0	48.1	S.S.DE JUJUY	43.6	55.2
GRAN SAN JUAN	52.4	47.5	SAN LUIS	41.6	47.5
			GRAN CATAMARCA	39.6	48.3
			POSADAS	38.0	52.8
			GRAN S. JUAN	52.2	52.7
			SGO.DEL ESTERO	34.7	50.4

NOTAS: IMT: Ingreso Medio Total en Indice, base 1982: IMT de Río Gallegos = 100 y base 1989: IMT de Ushuaia=100.
CI: Participación % en el ingreso total del 20% de población de más altos ingresos.

FUENTE CFI- PROGRAMA MARCO GLOBAL DE LA INTEGRACION-, en base a datos de la EPH, INDEC

CUADRO Nº: 5

ARGENTINA - AGLOMERADOS URBANOS- EVOLUCION 1982-89 DEL
INGRESO MEDIO TOTAL EN MONEDA LOCAL.

AGLOMERADOS	VAR % 1982/89 IMI	VARIACION % 1982/89 CI
USHUAIA -R.G	(*)	-. - (-;43.7)
BAHIA BLANCA	(*)	-. - (-;52.0)
STA ROSA TDAY	(*)	-. - (-;47.5)
A.U.DE R.NEGRO	(*)	-. - (-;60.6)
C. RIVADAVIA	15.3	18.4 (45.2; 53.5)
R.GALLEGOS	12.9	-1.3 (45.7; 45.1)
LA RIOJA	11.1	12.8 (47.6; 53.7)
NEUQUEN	10.4	15.7 (49.6; 57.4)
SABTA FE S.T.	7.7	5.8 (44.6; 47.2)
PARANA	4.8	9.1 (47.1; 51.4)
GRAN MENDOZA	3.7	16.3 (47.2; 54.9)
GRAN RESISTENCIA	3.3	5.7 (47.5; 50.2)
FORMOSA	2.7	6.0 (46.5; 49.3)
SAN LUIS Y E.CH	1.7	-1.3 (48.1; 47.5)
SALTA	1.0	7.5 (49.6; 53.3)
CORRIENTES	-0.9	-1.0 (50.3; 49.8)
S.M. DE TUCUMAN Y T.U	-1.4	10.9 (50.5; 56.0)
GRAN LA PLATA	-4.2	11.1 (45.8; 50.9)
S.S. DE JUJUY	-5.5	19.5 (46.2; 55.2)
GRAN ROSARIO	-7.9	6.5 (47.9; 51.0)
GRAN SAN JUAN	-9.7	10.9 (47.5; 52.7)
GRAN CORDOBA	-11.0	10.4 (47.9; 52.9)
GRAN CATAMARCA	-13.7	-3.4 (50.0; 48.3)
SGO. DEL ESTERO-L.B.	-17.4	7.2 (47.0; 50.4)
GRAN BS.AS.	-19.2	15.6 (49.9; 57.7)
POSADAS	-24.3	4.8 (50.4; 52.8)

NOTAS: IMI: Ingreso Medio Total por perceptor

(*): sin dato en 1982

CI: Concentración del Ingreso: Variación de la participación % en el ingreso total del 20% de la población de más altos ingresos.

Entre paréntesis se indica el % de participación en 1982 y 1989.

FUENTE: CFI- PROGRAMA MARCO GLOBAL DE LA INTEGRACION, en base a datos de la EPH, INDEC.

CUADRO Nº 6

ARGENTINA - AGLOMERADOS URBANOS - NIVEL Y COMPOSICION DEL EMPLEO 1980-89

AGLOMERADOS	TAT	TAI	TAS	AE	EI	ET	TAT	TAI	TAS	AE	EI	ET	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
	CLUSTER ANALYSIS '89						COMPORTAMIENTO '80						
CLUSTER "A"													
SAN LUIS Y E. CH.	77.9	93.2	87.7	17.7	25.0	63.5	79.2	75.4	91.0	16.7	10.8	76.4	
USHUAIA (*)	76.5	95.5	84.9	15.0	24.1	58.4	--	--	--	--	--	--	
CLUSTER "B"													
GRAN BS. AS.	69.1	79.8	73.6	26.0	24.6	67.2	70.3	81.7	73.2	24.0	30.6	58.5	
ROSARIO	66.1	79.9	75.1	24.8	22.4	63.1	61.9	77.4	66.7	28.8	24.6	63.8	
CLUSTER "C"													
BAHIA BLANCA (*)	61.0	67.0	79.4	20.3	12.0	66.7	--	--	--	--	--	--	
SAN JUAN	65.0	73.7	80.4	23.1	15.8	62.7	65.4	66.6	81.6	23.9	12.1	64.7	
CORDOBA	61.6	76.3	71.4	32.8	17.1	73.1	66.2	76.2	73.1	29.8	24.5	63.6	
MENDOZA	66.8	66.6	77.8	25.2	14.9	71.1	58.5	68.6	75.3	29.4	17.5	64.2	
JUJUY	62.0	79.4	79.4	27.3	12.3	69.1	73.2	66.7	85.8	21.8	8.8	70.9	
TUCUMAN	57.5	66.7	76.5	28.6	10.9	71.5	64.3	69.8	81.0	25.1	14.0	68.2	
CLUSTER "D"													
C. RIVADAVIA	77.8	91.6	77.8	17.1	7.7	66.0	74.5	78.8	75.9	17.8	9.6	54.7	
LA RIOJA	81.8	88.6	91.6	14.3	20.4	69.3	--	--	--	--	--	--	
LA PLATA	71.3	82.0	86.4	17.7	13.1	71.5	67.5	87.1	81.8	16.6	17.5	63.1	
CATAMARCA	77.6	83.6	87.7	16.3	12.7	70.9	75.4	66.6	87.5	19.4	5.7	85.4	
CLUSTER "E"													
NEUQUEN	73.7	64.5	84.0	19.5	8.1	69.4	75.0	74.8	90.3	19.3	6.7	72.0	
FORMOSA	79.0	73.6	90.3	15.3	6.1	75.5	79.1	69.5	89.6	14.2	5.8	76.1	
RIO GALLEGOS	79.5	60.2	89.0	14.8	3.6	73.9	76.9	65.1	90.1	12.8	4.4	63.7	
CLUSTER "F"													
A. U DE RIO NEGRO	70.2	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	--	--	--	--	--	--	
POSADAS	70.2	54.0	81.2	25.5	7.3	78.2	73.5	70.5	87.0	22.0	11.9	71.8	
SALTA	68.2	51.3	80.7	25.6	8.2	74.8	65.7	56.3	80.5	24.7	9.8	75.0	
RESISTENCIA	68.8	66.7	83.2	23.1	7.7	78.8	72.9	68.3	80.2	23.5	8.6	74.9	
SGO. ESTERO	68.7	69.0	84.7	24.8	9.2	75.6	77.0	61.4	89.4	18.2	6.2	78.6	
PARANA	77.2	74.3	88.1	18.1	7.8	80.3	74.5	70.2	85.7	21.2	8.7	77.0	
STA ROSA DEL TOAY(*)	74.5	73.9	86.9	22.4	9.3	76.9	--	--	--	--	--	--	
CORRIENTES	73.0	77.6	84.3	24.1	6.7	79.4	67.1	67.3	85.6	26.2	9.8	70.0	
SANTA FE	71.7	74.2	85.8	25.6	9.8	80.9	72.4	69.1	88.4	27.0	12.3	78.3	

NOTAS: TAT: Tasa de Asalarización Total; TAI: Tasa de Asalarización del Sector Industrial; TAS: Tasa de Asalarización del Sector Servicios; AE: % de autoempleo; EI: Participación del Empleo Industrial en el Total del Empleo; ET: Participación del empleo en la actividades Terciarias sobre el total del Empleo.
 (*) No se relevaba la EPH en 1980.

REGIONALIZACION DEL EMPLEO-NIVEL Y COMPOSICION

CIUDAD	E1	E2	E3	E4	E5	E6
G.B.AIRES	69.1	78.9	73.6	26.0	24.6	67.2
BAHIA BLANCA	61.0	67.0	79.4	20.3	12.0	66.7
LA PLATA	71.3	82.0	86.4	17.7	13.1	71.5
CATAMARCA	77.6	83.6	87.7	16.3	12.7	70.9
CORDOBA	61.6	76.3	71.4	32.8	17.1	73.1
CORRIENTES	73.0	77.6	84.3	24.1	6.7	79.4
RESISTENCIA	68.8	66.7	83.2	23.1	7.7	78.8
C.RIVADAVIA	77.8	91.6	77.8	17.1	7.7	66.0
PARANA	74.5	73.9	86.9	22.4	9.3	76.9
FORMOSA	79.0	73.6	90.3	15.3	6.1	75.5
S.S.JUJUY	62.0	79.4	79.4	27.3	12.3	69.1
S.R.TOAY	74.5	73.9	86.9	22.4	9.3	76.9
LA RIOJA	81.8	88.6	91.6	14.3	20.4	69.3
MENDOZA	66.8	66.6	77.8	25.2	14.9	71.1
POSADAS	70.2	54.0	81.2	25.5	7.3	78.2
NEUQUEN	73.7	64.5	84.0	19.5	8.1	69.4
SALTA	68.2	51.3	80.7	25.6	8.2	74.8
SAN JUAN	65.0	73.7	80.4	23.1	15.8	62.7
SAN LUIS	77.9	93.2	87.7	17.7	25.0	63.5
R. GALLEGOS	79.5	60.2	89.0	14.8	3.6	73.9
G.ROSARIO	66.1	79.9	75.1	24.8	22.4	63.1
S.FE	71.7	74.2	85.8	25.6	9.8	80.9
SGO. ESTERO	68.7	69.0	84.7	24.8	9.2	75.6
USHUATA	76.5	95.5	84.9	15.0	24.1	58.4
S.M.TUCUMAN	57.5	66.7	76.5	28.6	10.9	71.5

NAME OF OBSERVATION OR CLUSTER

WARD'S MINIMUM VARIANCE CLUSTER ANALYSIS

EIGENVALUES OF THE CORRELATION MATRIX

B	S	C	R	R
A	S	C	R	R
H				ES C
561	SN	R	C	SG 0
..AS	..S	ILLA	G	ID SA
BR	ACHSTAUVAAATNFAP	S.		.R
.OBNDE	UNSA	AEDLO	TEPRI	
ASL	RNJC	HDRPMURLSSESA	E	
IAAJDDUULUA	ILADME	AANTRTNS		
RRNUDDJMUAVO	ARUDGDLCEAOT			
EICABZUA	IIJTCE	SDATIRNAEF		
SOANAAYNSA	AAAAANASSA	ADAYSE		
1	+XX			
2	+XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX			
3	+XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX			
4	+XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXX XXXXXXXXXXXXXXXXX			
5	+XXXXXXXXXXXXX XXX XXXXXX XXXX XXXXXXXXXXXXXXXXX			
6	+XXX XXXXXXXXXXX XXX XXXXXX XXXX XXXXXXXXXXXXXXXXX			
7	+XXX XXXXXXXXXXX XXX XXXXXX XXXX XXX XXXXXXXXXXXXX			
8	+XXX XXXXXXXXXXX XXX . XXXX XXXX XXX XXXXXXXXXXXXX			
9	+XXX XXX XXXXXXX XXX . XXXX XXXX XXX XXXXXXXXXXXXX			
10	+XXX XXX . XXXX XXX . XXXX XXXX XXX XXXXXXXXXXXXX			
11	+XXX XXX . XXXX XXX . . XXX XXXX XXX XXXXXXXXXXXXX			
12	+XXX XXX . XXXX XXX . . XXX . XXX XXX XXXXXXXXXXXXX			
13	+XXX XXX . XXXX XXX . . XXX . XXX XXX XXX XXXXXXXX			
14	+XXX XXX . . XXX XXX . . XXX . XXX XXX XXX XXXXXXXX			
15	+XXX XXX XXX . . XXX . XXX XXX XXX XXXXXXXX			
16	+XXX XXX . . XXX . XXX XXX XXX XXXXXXXX			
17	+XXX XXX . . XXX XXX XXX XXXXXXXX			
18	+XXX XXX . . XXX XXX XXX XXX XXX			
19	+XXX XXX . . XXX XXX XXX XXX XXX			
20	+XXX XXX . . XXX XXX XXX XXX XXX			
21	+. XXX . . XXX XXX XXX XXX XXX			
22	+. XXX . . XXX XXX XXX XXX . .			
23	+. XXX . . XXX XXX . . XXX . .			
24	+. XXX . . XXX XXX . .			
25	+. XXX . . XXX XXX . .			

EIGENVALUE	DIFFERENCE	PROPORTION	CUMULATIVE
1 2.74636	0.46873	0.457727	0.45773
2 2.27764	1.80414	0.379606	0.83733
3 0.47350	0.20595	0.078917	0.91625
4 0.26755	0.07613	0.044592	0.96084
5 0.19142	0.14788	0.031903	0.99274
6 0.04353		0.007256	1.00000

ROOT-MEAN-SQUARE TOTAL-SAMPLE STANDARD DEVIATION = 1
 ROOT-MEAN-SQUARE DISTANCE BETWEEN OBSERVATIONS = 3.4641

H
U
H
B
E
R

O
F

C
L
U
S
T
E
R
S

NUMBER OF CLUSTERS	CLUSTERS JOINED	FREQUENCY OF NEW CLUSTER	SEMI-PARTIAL R-SQUARED	R-SQUARED	
24	PARANA	S.R.TDAY	2	0.000000	1.000000
23	POSADAS	SALTA	2	0.001795	0.998205
22	RESISTENCIA	SGO. ESTERO	2	0.002059	0.996146
21	CORRIENTES	S.FE	2	0.002128	0.994018
20	G.B.AIRES	G.ROSARIO	2	0.003367	0.990651
19	LA PLATA	CATAMARCA	2	0.003886	0.986765
18	SAN LUIS	USHUATA	2	0.004984	0.981781
17	CL21	CL24	4	0.005846	0.975935
16	FORMOSA	R. GALLEGOS	2	0.005991	0.969944
15	BAHIA BLANCA	SAN JUAN	2	0.006580	0.963265
14	S.S. JUJUY	S.M. TUCUMAN	2	0.008106	0.955159
13	CL14	MENDOZA	3	0.009813	0.945346
12	CL17	CL22	6	0.010310	0.935036
11	CL16	NEUQUEN	3	0.017552	0.917464
10	CL19	LA RIOJA	3	0.019047	0.898436
9	CORDOBA	CL13	4	0.019588	0.876848
8	CL15	CL9	6	0.033556	0.845292
7	CL10	C.RIVADAVIA	4	0.034376	0.810916
6	CL12	CL23	8	0.043590	0.767326
5	CL20	CL8	8	0.045134	0.722192
4	CL7	CL18	6	0.052825	0.669567
3	CL6	CL11	11	0.069674	0.599593
2	CL4	CL3	17	0.266771	0.312922
1	CL5	CL2	25	0.312922	0.000000

CUADRO Nº: 8

ARGENTINA - AGLOMERADOS URBANOS - MIGRACION Y URBANIZACION

AGLOMERADO	TNM		PROVINCIA					
	70/80	80/90	IU	RU	TNM	TNM _r		
	0/00	0/00	'91	'80/91	'70/80	'80/91	'80/91	
	0/00	0/00	0/0	0/00	0/00	0/00	0/00	
CAP.FED.	-6.8	-1.8	100.0	-.	-6.7	-1.8	-.	
GRAN BS. AS	11.5	3.4	GRAN BS. AS.	99.7	0.3	11.5	3.4	-57.1
BAHIA BLANCA	8.0	1.6	RESTO G.BS. AS.	85.7	2.9	4.9	2.5	-12.5
LA PLATA	4.8	-1.3	RESTO G.BS. AS.	85.7	2.9	4.9	2.5	-12.5
CATAMARCA	11.6	17.4	CATAMARCA	69.6	14.6	-3.9	2.5	-17.7
CORDOBA	11.4	4.3	CORDOBA	84.2	3.8	3.2	0.8	-12.4
CORRIENTES	6.5	13.8	CORRIENTES	73.8	13.3	-5.0	-3.4	-30.6
RESISTENCIA	20.7	3.3	CHACO	71.9	15.9	-1.9	-6.5	-34.2
C. RIVADAVIA	5.5	1.5	CHUBUT	87.8	7.3	10.1	7.2	-23.1
PARANA	9.1	9.6	ENTRE RIOS	77.0	10.1	-4.4	-3.8	-23.9
FORMOSA	16.4	20.4	FORMOSA	69.4	20.5	-5.1	3.8	-25.3
S.S. JUJUY	13.5	11.6	JUJUY	82.1	10.4	1.7	-2.9	-38.3
SANTA ROSA	30.0	21.3	LA PAMPA	74.2	12.8	5.0	6.2	-18.6
LA RIOJA	14.7	21.9	LA RIOJA	75.0	14.8	-4.6	7.4	-20.6
MENDOZA	6.5	5.3	MENDOZA	77.6	11.2	2.3	-1.0	-28.8
POSADAS	12.0	10.3	MISIONES	63.2	21.6	1.2	1.4	-23.4
NEUQUEN	50.5	34.3	NEUQUEN	86.3	13.4	17.6	18.5	-23.8
SALTA	13.1	8.1	SALTA	78.7	8.3	-0.4	-0.3	-25.5
SAN JUAN	5.8	-0.6	SAN JUAN	80.5	10.9	-2.1	-6.7	-36.7
S. LUIS Y E.CH.	16.1	25.8	SAN LUIS	81.3	12.6	-2.3	11.0	-28.3
RIO GALLEGOS	26.2	16.2	SANTA CRUZ	92.0	7.5	11.2	10.3	-30.9
ROSARIO	5.7	2.8	SANTA FE	85.4	3.8	3.6	2.0	-14.2
STA FE Y S.T(*)	10.8	5.7	SANTA FE	85.4	3.8	3.6	2.0	-14.2
SGO. ESTERO Y.B	14.6	8.3	SGO. ESTERO	60.6	15.7	-2.7	-8.5	-25.8
USHUAIA-R.N(*)	52.4	67.5	T. FUEGO	97.2	8.9	51.6	62.0	-75.8
TUCUMAN.T.U.(*)	8.4	0.2	TUCUMAN	76.7	7.5	1.4	-5.7	-24.9
A.U.R.NEGRO(*)	17.4	11.2	RIO NEGRO	79.7	9.9	14.4	5.3	-22.1

NOTAS: TNM: Tasa Neta Migratoria del Aglomerado; IU: Índice de Urbanización; RU: Ritmo de Urbanización; TNM_t: Tasa Neta Migratoria de la población total; TNM_r: Tasa Neta Migratoria de la población rural. (*) Las TNM corresponden a las Ciudades de Sta fé, Ushuaia, SM de Tucumán y Roca. Para Sto Tomé las tasa por mil son: 5.4 y -3.2; R. grande: 56.7 y 75.1 y Tafi Viejo: -1.5 y -7.7. RU: es la tasa anual de incremento en el porcentaje de población urbana.

FUENTE: CAMINOS, JOAQUIN (1992): "Transformaciones Socioeconómicas Provinciales: Población, informe Nº 2 - Migraciones y redistribución Poblacional 1980/91. Población Urbana y Rural". - CFI - DDE

CUADRO N.º 9

PAIS: 1988- CANTIDAD Y SUPERFICIE DE LAS EAP's, POR ESCALA DE EXTENSION, SEGUN PROVINCIA, EN (%)

PROVINCIA	CANTIDAD O SUPERFICIE	TOTAL	HASTA 5 HA	5.1 A 10 HA	10.1 A 25 HA	25.1 A 50 HA	50.1 A 100 HA	100.1 A 200 HA	200.1 A 500 HA	500.1 A 1000 HA	1000.1 A 2500 HA	2500.1 A 5000 HA	5000.1 A 10.000 HA	10.000 A 20.000 HA	MAS DE 20.000 HA
		HAS	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
TOTAL PAIS	EAPs Ha	378357 177437388	15.08 0.08	8.37 0.14	13.98 0.53	11.96 0.37	12.69 2.06	12.44 3.91	12.63 8.62	5.58 9.38	4.04 13.66	1.57 12.10	0.88 13.82	0.51 16.21	0.24 19.54
BUENOS AIRES	EAPs Ha	75479 27282510	6.47 0.05	4.86 0.10	8.81 0.44	11.13 1.18	15.17 3.17	16.87 6.86	19.51 17.45	9.46 18.42	5.99 25.09	1.61 15.23	0.44 8.16	0.07 2.58	0.02 1.26
CATAMARCA	EAPs Ha	6988 2620352	54.89 0.27	11.93 0.23	11.62 0.51	5.24 0.51	3.86 0.77	3.58 1.41	3.13 2.77	1.86 3.55	1.87 8.11	0.87 8.36	0.56 10.83	0.26 8.98	0.14 53.70
CORDOBA	EAPs Ha	40061 13724886	3.46 0.03	3.13 0.07	6.26 0.33	8.43 0.96	15.01 3.43	22.85 9.96	26.02 24.06	9.12 18.51	4.34 19.15	1.09 10.92	0.41 8.11	0.08 2.87	0.01 1.60
CORRIENTES	EAPs Ha	22070 7098426	23.90 0.21	12.43 0.30	17.73 0.94	13.25 1.53	10.24 2.31	7.27 3.25	5.72 5.74	3.14 7.11	3.36 16.81	1.61 17.76	0.83 18.01	0.39 16.38	0.08 9.50
CHACO	EAPs Ha	17595 5324518	6.52 0.07	4.69 0.12	8.57 0.55	14.92 2.12	21.19 5.96	17.48 8.76	15.29 16.15	5.88 13.53	3.93 20.88	0.99 11.37	0.36 8.30	0.11 4.76	0.07 7.43
CHUBUT	EAPs Ha	3484 19266290	5.22 0.00	4.08 0.01	3.44 0.03	7.18 0.05	6.11 0.08	3.42 0.09	3.65 0.22	3.93 0.51	12.17 4.30	12.57 9.00	14.35 19.97	11.94 31.59	5.94 34.16
ENTRE RIOS	EAPs Ha	27134 6198525	4.79 0.06	5.40 0.19	13.89 1.09	18.25 3.06	20.16 6.52	15.98 10.01	12.48 17.19	4.62 14.04	3.08 20.59	0.97 14.54	0.30 8.28	.	.
FORMOSA	EAPs Ha	9582 4221132	17.75 0.13	13.11 0.24	17.47 0.63	12.87 1.11	9.87 1.74	6.66 2.24	5.97 4.53	5.42 8.97	6.83 25.25	2.57 20.39	1.12 17.40	0.27 8.41	0.10 8.90
JUJUY	EAPs Ha	4286 1883856	36.91 0.16	8.54 0.15	10.59 0.42	6.77 0.58	6.44 1.09	7.12 2.45	10.45 8.11	6.58 10.75	3.69 13.31	1.63 12.99	0.65 10.92	0.35 10.65	0.28 27.32
LA PAMPA	EAPs Ha	8632 12462357	1.89 0.00	1.11 0.01	2.76 0.03	3.57 0.10	7.62 0.43	13.97 1.52	25.43 5.83	15.26 7.52	14.77 17.53	7.31 19.86	4.38 23.29	1.53 15.12	0.41 8.76
LA RIOJA	EAPs Ha	5374 2444793	55.86 0.12	7.42 0.12	6.79 0.24	3.98 0.34	4.50 0.75	4.54 1.53	5.95 4.53	4.00 6.36	3.01 10.95	1.99 15.69	1.21 18.98	0.47 13.49	0.26 26.85
MENDOZA	EAPs Ha	33249 5278442	42.55 0.67	20.60 0.98	20.21 2.07	8.29 1.86	3.82 1.71	1.70 1.49	0.86 1.64	0.34 1.63	0.47 5.29	0.43 10.35	0.41 18.86	0.21 17.94	0.12 35.52
MISIONES	EAPs Ha	27517 2282235	5.28 0.21	7.45 0.75	41.16 9.70	26.81 12.05	11.73 9.99	4.34 7.28	1.94 7.16	0.55 4.58	0.45 8.43	0.11 4.57	0.09 8.01	0.05 8.91	0.05 18.35
NEUQUEN	EAPs Ha	2530 2774321	29.01 0.08	21.50 0.15	18.74 0.27	5.22 0.17	2.89 0.19	2.89 0.33	5.38 1.69	4.27 2.64	3.04 4.51	6.86 15.82	15.82 17.41	17.41 49.81	49.81
RIO NEGRO	EAPs Ha	7709 13427462	11.53 0.02	17.60 0.08	22.90 0.22	10.52 0.21	5.21 0.22	2.80 0.23	2.02 0.39	2.27 0.34	6.99 7.20	7.77 16.92	5.93 25.46	3.19 29.72	1.25 22.41
SALTA	EAPs Ha	1798 6039523	24.03 0.05	10.65 0.07	11.96 0.16	8.19 0.24	7.63 0.46	7.07 0.84	9.77 2.63	5.67 3.33	6.90 8.92	3.79 10.71	2.15 12.34	1.10 12.41	1.06 47.83
SAN JUAN	EAPs Ha	10300 1204186	48.85 0.95	18.37 1.19	16.66 2.32	7.22 2.20	4.44 2.73	2.16 2.59	1.06 2.72	0.42 2.12	0.39 5.28	0.15 4.44	0.14 8.68	0.06 7.08	0.10 57.11
SAN LUIS	EAPs Ha	5974 6053587	4.90 0.01	3.16 0.03	5.21 0.09	8.25 0.32	12.02 0.90	14.41 2.13	19.80 6.40	13.31 9.37	10.65 16.60	4.37 14.90	2.56 17.67	0.90 11.91	0.15 19.67
SANTA CRUZ	EAPs Ha	1102 19220701	2.63 0.00	1.94 0.00	.	0.91 0.00	.	0.45 0.00	0.36 0.01	.	.	4.90 1.23	14.78 7.40	45.01 44.07	23.68 16.92
SANTA FE	EAPs Ha	36884 11080979	2.69 0.03	2.65 0.07	7.49 0.45	12.74 1.65	21.52 5.45	23.04 11.10	18.80 19.40	5.90 13.64	3.71 18.56	0.95 10.77	0.35 8.09	0.11 5.03	0.05 5.76
SGO. ESTERO	EAPs Ha	11532 4836614	21.83 0.16	13.85 0.27	16.31 0.73	10.01 0.93	7.79 1.44	7.18 2.60	9.45 7.45	5.84 10.26	4.30 16.44	1.99 16.12	0.95 16.32	0.46 15.21	0.14 12.07
TUCUMAN	EAPs Ha	15998 1564377	33.50 0.95	18.45 1.44	19.80 3.34	10.95 4.00	6.99 5.15	4.33 6.26	3.10 10.02	1.28 9.18	1.00 16.21	0.31 11.25	0.21 15.05	.	.
T. FUEGO	EAPs Ha	79 1147356	6.33 0.00	3.80 0.03	.	.	.	7.59 2.13	29.11 17.77	27.95 28.37	17.72 51.34

FUENTE: CFI- PROGRAMA DE ANALISIS TERRITORIAL, en base a datos del CNY 88 -INDEC-.

Cuadro N° 10CLUSTER: VULNERABILIDAD ESTRUCTURAL DE LOS MERCADOS DE TRABAJO

OBS	AGLOMERADO	V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7	V8	V9	V10	V11	V12	V13	V14
1	BAHIA BLANCA	3	5	4	2	3	3	3	4	5	3	8	3	1	4
2	G. LA PLATA	3	2	6	3	5	2	4	2	2	3	8	3	1	4
3	G. CATAMARCA	3	2	1	3	1	2	2	2	5	2	4	8	2	6
4	G. CORDOBA	2	3	6	3	5	6	4	5	6	3	7	4	1	5
5	CORRIENTES	4	3	6	3	5	4	3	3	6	3	5	7	5	5
6	G. RESISTENCIA	4	5	4	3	4	4	3	3	3	3	7	4	5	5
7	C. RIVADAVIA	4	1	5	2	6	2	3	4	3	4	8	2	3	2
8	PARANA	4	4	4	4	4	3	2	2	3	3	6	4	4	5
9	FORMOSA	4	4	3	3	3	2	4	1	5	3	3	7	4	5
10	S.S. DE JUJUY	3	3	2	2	2	5	6	4	6	4	5	7	5	5
11	S. ROSA	4	4	2	3	3	3	4	2	4	2	3	3	2	5
12	LA RIOJA	1	2	1	2	1	1	1	1	5	4	3	8	3	4
13	G. MENDOZA	2	5	5	3	5	5	2	4	3	4	6	8	4	4
14	POSADAS	4	6	6	3	5	5	5	3	7	3	5	5	3	6
15	NEUQUEN	4	5	3	2	2	3	3	3	7	5	2	7	3	3
16	SALTA	4	6	5	3	3	5	4	3	5	4	6	6	4	5
17	G. SAN JUAN	2	4	2	1	2	4	3	4	6	3	8	8	5	7
18	SAN LUIS-E.CH.	1	1	1	1	1	2	4	2	7	2	3	4	4	6
19	RIO GALLEGOS	5	5	5	3	5	1	5	2	5	2	4	1	5	2
20	G. ROSARIO	1	3	4	1	3	4	2	4	1	3	7	4	1	5
21	SANTA FE-S.T.	4	4	5	4	4	5	3	2	6	2	6	4	1	5
22	SGO. DEL EST.-LA B.	4	5	2	3	2	4	6	3	7	3	6	7	4	7
23	USHUAIA-RB.	1	1	1	1	1	2	1	3	5	1	1	1	7	1
24	G.S.M. TUCUMAN-TV	3	5	6	3	4	5	5	4	7	4	8	7	3	5
25	G. BUENOS AIRES	1	3	5	2	5	5	4	5	5	5	7	7	6	4

CLUSTER:VULNERABILIDAD ESTRUCTURAL DE LOS MERCADOS DE TRABAJO

WARD'S MINIMUM VARIANCE CLUSTER ANALYSIS

EIGENVALUES OF THE CORRELATION MATRIX

	EIGENVALUE	DIFFERENCE	PROPORTION	CUMULATIVE
1	4.02886	1.50362	0.287775	0.28778
2	2.52524	0.21703	0.180374	0.46815
3	2.30820	0.94654	0.164872	0.63302
4	1.36166	0.26721	0.097261	0.73028
5	1.09445	0.42144	0.078175	0.80846
6	0.67301	0.08008	0.048072	0.85653
7	0.59293	0.04298	0.042352	0.89888
8	0.54995	0.27154	0.039282	0.93816
9	0.27841	0.02942	0.019886	0.95805
10	0.24899	0.10066	0.017785	0.97583
11	0.14833	0.05114	0.010595	0.98643
12	0.09719	0.03076	0.006942	0.99337
13	0.06643	0.04005	0.004745	0.99812
14	0.02637	.	0.001884	1.00000

ROOT-MEAN-SQUARE TOTAL-SAMPLE STANDARD DEVIATION = 1
 ROOT-MEAN-SQUARE DISTANCE BETWEEN OBSERVATIONS = 5.2915

NUMBER OF CLUSTERS	OF CLUSTERS	JOINED	FREQUENCY		
			OF NEW CLUSTER	SEMI-PARTIAL R-SQUARED	R-SQUARED
24	G. RESISTENCIA	PARANA	2	0.006175	0.993825
23	SALTA	G.S.M.TUCUMAN-TV	2	0.008971	0.984854
22	POSADAS	CL23	3	0.009838	0.975015
21	FORMOSA	S. ROSA	2	0.011195	0.963820
20	S.S. DE JUJUY	SGO. DEL EST.-LA	2	0.013196	0.950624
19	G. MENDOZA	G.BUENOS AIRES	2	0.016325	0.934300
18	CORRIENTES	CL22	4	0.017418	0.916882
17	G. LA PLATA	C. RIVADAVIA	2	0.017535	0.899346
16	G. CATAMARCA	LA RIOJA	2	0.018461	0.880885
15	BAHIA BLANCA	G. ROSARIO	2	0.019680	0.861205
14	CL24	SANTA FE-S.T.	3	0.021448	0.839758
13	CL20	G.SAN JUAN	3	0.024106	0.815651
12	G.CORDOBA	CL18	5	0.026987	0.788664
11	CL14	CL21	5	0.027087	0.761577
10	CL16	SAN LUIS-E.CH.	3	0.029117	0.732459
9	CL11	RIO GALLEGOS	6	0.038677	0.693782
8	CL15	CL17	4	0.039192	0.654591
7	CL13	NEBUQUEN	4	0.041317	0.613274
6	CL12	CL19	7	0.042398	0.570875
5	CL10	USHUATA-RG.	4	0.065808	0.505067
4	CL6	CL7	11	0.068469	0.436599
3	CL8	CL9	10	0.087492	0.349107
2	CL3	CL4	21	0.137721	0.211386
1	CL2	CL5	25	0.211386	0.000000

CLUSTER:VULNERABILIDAD ESTRUCTURAL DE LOS MERCADOS DE TRABAJO

NAME OF OBSERVATION OR CLUSTER

S
G
O
.G
.
S D G S G
A SE . . S .
NG . L B NR A CR
U . S U . I NR G . A
SL G . EBE C TO TE . HG
HUC . S . NBO U AS RI .
UIAL SDT O . R CG I LIA
ASTANAE . MSCR P UAFSFS AV R
I - A EN - E DIO MLO . ETP ABG
AEMRU JLNARESSALR -EAPDLS
- . AIOJUADI DNAANEMRSNRLAAA
RCROUJ OROTDL - 600 . CAAVNR
GHCJEAUBZEBEATTBSSTINTICI
. . AANNY . ASASSAVSAA . AAAA A O

1 +XX
2 +XXXXXX XX
3 +XXXXXXXX XXX
4 +XXXXXXXX XXX
5 +XXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
6 +. XXXXX XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX
7 +. XXXXX XXXXXXX XXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX
8 +. XXXXX . XXXXX XXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX
9 +. XXXXX . XXXXX XXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXX XXX
10 +. XXXXX . XXXXX XXX XXXXXXXXXXX . XXXXXXXXXXX XXX XXX
11 +. . XXX . XXXXX XXX XXXXXXXXXXX . XXXXXXXXXXX XXX XXX
12 +. . XXX . XXXXX XXX XXXXXXXXXXX . XXX XXXXX XXX XXX
13 +. . XXX . XXXXX XXX . XXXXXXX . XXX XXXXX XXX XXX
14 +. . XXX . . XXX XXX . XXXXXXX . XXX XXXXX XXX XXX
15 +. . XXX . . XXX XXX . XXXXXXX . XXX . XXX XXX XXX
16 +. . XXX . . XXX XXX . XXXXXXX . XXX . XXX XXX . .
17 +. XXX XXX . XXXXXXX . XXX . XXX XXX . .
18 +. XXX XXX . XXXXXXX . XXX . XXX
19 +. XXX XXX . . XXXXX . XXX . XXX
20 +. XXX XXXXX . XXX . XXX
21 +. XXXXX . XXX . XXX
22 +. XXXXX XXX
23 +. XXX XXX
24 +. XXX
25 +. .

N
U
M
B
E
R
O
F
C
L
U
S
T
E
R
S

CLUSTER:VULNERABILIDAD ESTRUCTURAL DE LOS MERCADOS DE TRABAJO

----- CLUSTER=1 -----

AGLOMERADO	V1	V2	V3	V4
FORMOSA	4	4	3	3
G. RESISTENCIA	4	5	4	3
PARANA	4	4	4	4
RIO GALLEGOS	5	5	5	3
S. ROSA	4	4	2	3
SANTA FE-S.T.	4	4	5	4
AGLOMERADO	V5	V6	V7	V8
FORMOSA	3	2	4	1
G. RESISTENCIA	4	4	3	3
PARANA	4	3	2	2
RIO GALLEGOS	5	1	5	2
S. ROSA	3	3	4	2
SANTA FE-S.T.	4	5	3	2
AGLOMERADO	V9	V10	V11	V12
FORMOSA	5	3	3	7
G. RESISTENCIA	3	3	7	4
PARANA	3	3	6	4
RIO GALLEGOS	5	2	4	1
S. ROSA	4	2	3	3
SANTA FE-S.T.	6	2	6	4
AGLOMERADO	V13	V14		
FORMOSA	4	5		
G. RESISTENCIA	5	5		
PARANA	4	5		
RIO GALLEGOS	5	2		
S. ROSA	2	5		
SANTA FE-S.T.	1	5		

CLUSTER: VULNERABILIDAD ESTRUCTURAL DE LOS MERCADOS DE TRABAJO

----- CLUSTER=3 -----

AGLOMERADO	V1	V2	V3	V4
G. SAN JUAN	2	4	2	1
NEUQUEN	4	5	3	2
S.S. DE JUJUY	3	3	2	2
SGO. DEL EST.-LA B.	4	5	2	3
AGLOMERADO	V5	V6	V7	V8
G. SAN JUAN	2	4	3	4
NEUQUEN	2	3	3	3
S.S. DE JUJUY	2	5	6	4
SGO. DEL EST.-LA B.	2	4	6	3
AGLOMERADO	V9	V10	V11	V12
G. SAN JUAN	6	3	8	8
NEUQUEN	7	5	2	7
S.S. DE JUJUY	6	4	5	7
SGO. DEL EST.-LA B.	7	3	6	7
AGLOMERADO	V13	V14		
G. SAN JUAN	5	7		
NEUQUEN	3	3		
S.S. DE JUJUY	5	5		
SGO. DEL EST.-LA B.	4	7		

CLUSTER:VULNERABILIDAD ESTRUCTURAL DE LOS MERCADOS DE TRABAJO

----- CLUSTER=4 -----

AGLOMERADO	V1	V2	V3	V4
BAHIA BLANCA	3	5	4	2
C. RIVADAVIA	4	1	5	2
G. LA PLATA	3	2	6	3
G. ROSARIO	1	3	4	1
AGLOMERADO	V5	V6	V7	V8
BAHIA BLANCA	3	3	3	4
C. RIVADAVIA	6	2	3	4
G. LA PLATA	5	2	4	2
G. ROSARIO	3	4	2	4
AGLOMERADO	V9	V10	V11	V12
BAHIA BLANCA	5	3	8	3
C. RIVADAVIA	3	4	8	2
G. LA PLATA	2	3	8	3
G. ROSARIO	1	3	7	4
AGLOMERADO	V13	V14		
BAHIA BLANCA	1	4		
C. RIVADAVIA	3	2		
G. LA PLATA	1	4		
G. ROSARIO	1	5		

CLUSTER: VULNERABILIDAD ESTRUCTURAL DE LOS MERCADOS DE TRABAJO

----- CLUSTER=5 -----

AGLOMERADO	V1	V2	V3	V4
G. CATAMARCA	3	2	1	3
LA RIOJA	1	2	1	2
SAN LUIS-E.CH.	1	1	1	1
USHUAIA-RS.	1	1	1	1
AGLOMERADO	V5	V6	V7	V8
G. CATAMARCA	1	2	2	2
LA RIOJA	1	1	1	1
SAN LUIS-E.CH.	1	2	4	2
USHUAIA-RS.	1	2	1	3
AGLOMERADO	V9	V10	V11	V12
G. CATAMARCA	5	2	4	8
LA RIOJA	5	4	3	8
SAN LUIS-E.CH.	7	2	3	4
USHUAIA-RS.	5	1	1	1
AGLOMERADO	V13	V14		
G. CATAMARCA	2	6		
LA RIOJA	3	4		
SAN LUIS-E.CH.	4	6		
USHUAIA-RS.	7	1		

EMPLEO PUBLICO PROVINCIAL

	TOTAL OCUPADOS	SPu	SPS	SPs/s	1 s/TOTAL DE OCUPADOS		PRINCIPALES RAMAS
					SPs/s	SPS	
TOTAL PAIS	9.931.199	2.065.032	1.104.025	956.009	9,6	11,1	
Capital Federal	1.192.142	243.573	155.721	107.857	9,1	11,4	Trans/Fin/EGASS
Buenos Aires	4.061.296	752.249	374.351	531.592	9,1	9,1	Trans/Ind/Fin.
- 10 Partidos	2.556.937	428.019	195.279	254.740	9,2	7,6	Trans/Ind/EGASS
- Resto	1.504.259	324.250	177.578	146.652	9,7	11,3	Trans/Ind/Fin.
Catamarca	69.285	21.452	15.095	3.557	15,3	21,7	Const/Trans/EGASS
Córdoba	862.157	171.936	99.598	72.338	8,4	11,6	Trans/Ind/Fin.
Corrientes	193.537	50.229	25.215	25.016	12,3	12,9	Trans/Agric/Const.
Chaco	219.252	45.161	25.694	19.467	3,4	12,2	Agric/Trans/Const.
Chubut	101.303	20.655	17.095	12.559	12,4	16,9	Fin/Const/EGASS
Entre Ríos	292.291	70.527	42.751	27.596	9,4	14,6	Trans/Const/Fin.
Formosa	89.161	25.431	15.399	10.032	11,5	15,0	Agric/Const/Fin.
Jujuy	122.486	52.702	33.491	14.208	11,4	14,9	Ind/Trans/Const.
La Pampa	89.563	17.214	14.731	6.480	3,1	15,4	Trans/Fin/Const.
La Rioja	49.210	17.935	9.591	3.099	16,5	29,1	Const/Trans/EGASS
Mendoza	417.569	82.593	49.410	32.983	7,9	11,3	Trans/Ind/EGASS
Misiones	194.796	55.074	29.032	14.992	7,7	19,5	Agric/Const/Trans.
Neuquén	87.192	27.579	15.918	10.661	12,2	19,4	Fin/Const/EGASS
Río Negro	142.858	51.717	17.639	14.953	9,9	12,4	Trans/EGASS/Fin.
Salta	205.242	49.982	23.970	20.112	9,9	14,5	Trans/Const/EGASS
San Juan	146.959	51.971	29.558	14.313	9,7	14,0	Const/EGASS/Trans.
San Luis	73.062	21.226	15.112	9.114	12,5	29,7	Trans/EGASS/Const.
Santa Cruz	49.806	10.267	3.506	10.701	21,8	17,5	Fin/Const/Trans.
Santa Fe	869.462	164.816	82.123	82.693	9,5	9,4	Trans/Ind/Fin.
Sgo. Estero	162.115	44.596	21.826	19.770	12,2	15,3	Agric/Trans/Const.
Tucumán	305.016	70.452	53.639	51.772	10,5	12,8	Trans/Const/Agric.
Tierra del Fuego	15.345	5.007	2.583	2.444	17,6	15,5	Fin/Const/Trans.

Notas: SPu: Ocupados Sector Público (Nacional, Provincial, Municipal, entes); SPS: Ocupados Sector Público en la rama Servicios; SPs/s: Ocupados Sector Público en las restantes ramas de actividad.
Trans: Transporte; Fin: Finanzas; EGASS: Electricidad, Gas y Agua; Ind: Industria; Const: Construcción;
Agric: Agricultura; Min: Minería.

Fuente:

en base a datos censales de 1980.

EMPLEO DE LAS EMPRESAS PUBLICAS

Jurisdicciones	SP s/s 1980 (Censo Población)	Epu 1986 (SIGEP) (*)
TOTAL PAIS	956.009	292.301
Capital Federal	107.857	92.987
Buenos Aires	381.392	81.206
Catamarca	8.337	844
Córdoba	72.388	16.381
Corrientes	25.016	3.516
Chaco	18.467	2.850
Chubut	12.559	5.572
Entre Ríos	27.596	5.554
Formosa	10.082	1.159
Jujuy	14.208	2.365
La Pampa	6.480	1.768
La Rioja	8.009	1.181
Mendoza	32.988	11.686
Misiones	14.092	1.558
Neuquén	10.661	5.252
Río Negro	14.058	4.714
Salta	20.112	7.926
San Juan	14.313	1.470
San Luis	9.114	2.338
Santa Cruz	10.701	6.714
Santa Fe	82.693	25.214
Santiago del Estero	19.770	3.728
Tucumán	31.772	5.757
Tierra del Fuego	2.444	581

Nota: SP s/s: Ocupados en el sector público excluida la rama servicios
Epu : Ocupados en empresas públicas

(*) : Datos indicativos, sujetos a revisión. Las empresas comprendidas en los datos son las siguientes: Administración General de Puertos, Aerolíneas Argentinas, Agua y Energía Encotel, ENCC., Gas del Estado, Hidronor, OSN, SEGBA, YCF, YPF.

Fuente: Elaborado en base a datos de SIGEP y Censo de Población 1980.

SAS

Cuadro N° 13

CLUSTER: IMPACTO TERRITORIAL DE LAS POLITICAS NACIONALES
EN MATERIA DE REFORMA DEL ESTADO: DESREGULACION, APERTURA

E. INTEGRACION ECONOMICA

OBS	PROVINCIA	V1	V2	V3	V4	V5
1	CAPITAL FEDERAL	5	2	1	1	4
2	BUENOS AIRES	3	1	3	1	5
3	CATAMARCA	1	5	2	2	4
4	CORDOBA	5	2	3	1	5
5	CORRIENTES	2	3	5	1	3
6	CHACO	1	2	5	1	4
7	CHUBUT	5	3	2	2	5
8	ENTRE RIOS	2	2	3	1	2
9	FORMOSA	1	3	5	1	3
10	JUJUY	2	3	5	1	5
11	LA PAMPA	3	2	3	1	5
12	LA RIOJA	3	5	5	2	3
13	MENDOZA	3	1	5	1	4
14	MISIONES	1	1	4	1	4
15	NEUQUEN	5	4	3	1	2
16	RIO NEGRO	4	2	3	1	4
17	SALTA	4	2	5	1	4
18	SAN JUAN	1	2	5	2	2
19	SAN LUIS	4	4	3	2	2
20	SANTA CRUZ	6	5	2	1	1
21	SANTA FE	3	1	3	1	5
22	S. DEL ESTERO	3	3	4	1	3
23	TUCUMAN	2	2	5	1	4
24	T. DEL FUEGO	4	5	2	2	1

CLUSTER: IMPACTO TERRITORIAL DE LAS POLITICAS NACIONALES
EN MATERIA DE REFORMA DEL ESTADO; DESREGULACION, APERTURA
E INTEGRACION ECONOMICA

WARD'S MINIMUM VARIANCE CLUSTER ANALYSIS

EIGENVALUES OF THE CORRELATION MATRIX

	EIGENVALUE	DIFFERENCE	PROPORTION	CUMULATIVE
1	2.21656	0.825632	0.443312	0.44331
2	1.39093	0.648721	0.278186	0.72150
3	0.74221	0.368086	0.148442	0.86994
4	0.37412	0.097945	0.074824	0.94476
5	0.27618	.	0.055235	1.00000

ROOT-MEAN-SQUARE TOTAL-SAMPLE STANDARD DEVIATION = 1
 ROOT-MEAN-SQUARE DISTANCE BETWEEN OBSERVATIONS = 3.16228

NUMBER OF CLUSTERS	OF CLUSTERS JOINED		FREQUENCY		
			OF NEW CLUSTER	SEMI-PARTIAL R-SQUARED	R-SQUARED
23	BUENOS AIRES	SANTA FE	2	0.000000	1.000000
22	CHACO	TUCUMAN	2	0.001888	0.998112
21	CORRIENTES	FORMOSA	2	0.001888	0.996223
20	CL23	LA PAMPA	3	0.003255	0.992968
19	MENDOZA	SALTA	2	0.004330	0.988638
18	CORDOBA	RIO NEGRO	2	0.004520	0.984118
17	CL22	JUJUY	3	0.007394	0.976725
16	SAN LUIS	T. DEL FUEGO	2	0.007716	0.969009
15	CL21	S.DEL ESTERO	3	0.009189	0.959820
14	NEUQUEN	SANTA CRUZ	2	0.009605	0.950215
13	CL17	MISIONES	4	0.012173	0.938042
12	CL20	CL18	5	0.014380	0.923662
11	CL15	ENTRE RIOS	4	0.018623	0.905039
10	CL13	CL19	6	0.022648	0.882391
9	CAPITAL FEDERAL	CL12	6	0.027248	0.855143
8	LA RIOJA	SAN JUAN	2	0.032158	0.822985
7	CL11	CL10	10	0.039767	0.783218
6	CATAMARCA	CHUBUT	2	0.042610	0.740608
5	CL14	CL16	4	0.052942	0.687666
4	CL6	CL8	4	0.073627	0.614039
3	CL4	CL5	8	0.118631	0.495408
2	CL9	CL7	16	0.144311	0.351097
1	CL2	CL3	24	0.351097	0.000000

SAS

CLUSTER:IMPACTO TERRITORIAL DE LAS POLITICAS NACIONALES
EN MATERIA DE REFORMA DEL ESTADO: DESREGULACION, APERTURA
E INTEGRACION ECONOMICA

----- CLUSTER=1 -----

PROVINCIA	V1	V2	V3
BUENOS AIRES	3	1	3
CAPITAL FEDERAL	5	2	1
CORDOBA	5	2	3
LA PAMPA	3	2	3
RIO NEGRO	4	2	3
SANTA FE	3	1	3

PROVINCIA	V4	V5
BUENOS AIRES	1	5
CAPITAL FEDERAL	1	4
CORDOBA	1	5
LA PAMPA	1	5
RIO NEGRO	1	4
SANTA FE	1	5

----- CLUSTER=2 -----

PROVINCIA	V1	V2	V3
CHACO	1	2	5
CORRIENTES	2	3	5
ENTRE RIOS	2	2	3
FORMOSA	1	3	5
JUJUY	2	3	5
MENDOZA	3	1	5
MISIONES	1	1	4
S.DEL ESTERO	3	3	4
SALTA	4	2	5
TUCUMAN	2	2	5

PROVINCIA	V4	V5
CHACO	1	4
CORRIENTES	1	3
ENTRE RIOS	1	2
FORMOSA	1	3
JUJUY	1	5
MENDOZA	1	4
MISIONES	1	4
S.DEL ESTERO	1	3
SALTA	1	4
TUCUMAN	1	4

CLUSTER:IMPACTO TERRITORIAL DE LAS POLITICAS NACIONALES
EN MATERIA DE REFORMA DEL ESTADO: DESREGULACION. APERTURA
E INTEGRACION ECONOMICA.

----- CLUSTER=3 -----

PROVINCIA	V1	V2	V3
NEUQUEN	5	4	3
SAN LUIS	4	4	3
SANTA CRUZ	6	5	2
T. DEL FUEGO	4	5	2
PROVINCIA	V4	V5	
NEUQUEN	1	2	
SAN LUIS	2	2	
SANTA CRUZ	1	1	
T. DEL FUEGO	2	1	

----- CLUSTER=4 -----

PROVINCIA	V1	V2	V3
LA RIOJA	3	5	5
SAN JUAN	1	2	5
PROVINCIA	V4	V5	
LA RIOJA	2	3	
SAN JUAN	2	2	

----- CLUSTER=5 -----

PROVINCIA	V1	V2	V3
CATAMARCA	1	5	2
CHUBUT	5	3	2
PROVINCIA	V4	V5	
CATAMARCA	2	4	
CHUBUT	2	5	

APENDICE I

Enfoque Metodológico y Tratamiento de la Información

◆ Cluster Analysis

Se trata de métodos de estadística multivariada utilizados para conformar grupos de provincias, departamentos o partidos, dentro de los cuales el comportamiento de las variables es relativamente homogéneo. El análisis de cluster es un método de clasificación de observaciones multidimensionales.

El método de clustering utilizado es el de Ward de variancia mínima. Permite conformar grupos de observaciones de tal manera que minimiza la variación intragrupo, maximizando simultáneamente la variación entre grupos (clusters). Si se considera a cada observación como un punto en un espacio multidimensional de tantas dimensiones como variables intervengan en el análisis, lo expresado en el párrafo anterior se logra minimizando la distancia entre observaciones, dentro de cada grupo. Si el rango de las variables es distinto, éstas se estandarizan para que tengan el mismo peso en la determinación de las distancias.

El análisis de cluster tiene como objetivo en este caso, analizar el comportamiento espacial de las variables en estudio. El número de grupos de provincias (o departamentos, o partidos), dependerá del número de observaciones, el número de variables, y la heterogeneidad que se admita dentro de cada grupo. En principio, con el mismo número de observaciones y las mismas variables, existirá mayor variabilidad interna en una clasificación de dos grupos que en un cluster de cinco.

El método de Ward conforma un agrupamiento jerárquico; es decir, los clusters son construidos de tal manera que no tienen observaciones en común, a menos que un cluster sea un subconjunto de otro. Dados dos clusters, o no tienen ningún elemento en común, y son disjuntos, o si lo tienen, uno es parte de otro.

◆ **Variables**

- **Cluster - Regionalización del Empleo -Nivel y Composición-**
(Cuadros Nº 6 y Nº 7, y Mapa Nº 2).

Se utilizó un total de 6 variables, construidas a partir de datos de la E.P.H. de octubre de 1989 para 25 aglomerados, con valores para los distintos indicadores según el Cuadro Nº 6. Las variables son:

E1: *Tasa de asalarización total* (porcentaje de asalariados sobre el total de ocupados).

E2: *Tasa de asalarización* del sector industrial (porcentaje de asalariados industriales sobre el total de ocupados del sector industrial).

E3: *Tasa de asalarización* de los ocupados del sector servicios (porcentaje de asalariados de servicios sobre el total de ocupados en el sector servicios).

E4: Porcentaje de cuentapropistas y trabajadores familiares sobre el total de ocupados.

E5: Porcentaje de ocupados en el sector industrial sobre el total de ocupados.

E6: Porcentaje de ocupados en el sector terciario sobre el total de ocupados.

- **Cluster - Vulnerabilidad Estructural de los Mercados de Trabajo**
(Cuadro Nº 10 y Mapa Nº 4).

Se utilizó un total de 14 variables, construidas a partir de datos de la E.P.H. de octubre de 1989; de los Censos Nacionales de Población de 1980 y 1991 y del Censo Nacional Agropecuario de 1988, según datos contenidos en los Cuadros Nº 6, Nº 8 y Nº 9. Las variables utilizadas son:

V1: Porcentaje de empleo industrial sobre el total del empleo.

V2: Tasa de asalarización del sector industrial en 1989.

V3: Variación 1980/89 del porcentaje del empleo industrial sobre el total de ocupados.

V4: Porcentaje de empleo terciario sobre el total del empleo en 1989 -nivel de terciarización-

- ~~V5:~~ Variación 1980/89 de V4.
- V6:** Porcentaje de cuentapropistas y trabajadores familiares sobre el total del empleo en 1989.
- V7:** Variación 1980/89 de V6.
- V8:** Tasa de asalarización del sector servicios en 1989.
- V9:** Variación 1980/89 de V8.
- V10:** Índice de Concentración del Ingreso Total Individual del Aglomerado -participación porcentual en el ingreso total del 20% de la población de más altos ingresos.
- V11:** Tasa Neta Migratoria 1980/91 del Aglomerado.
- V12:** Tipología de establecimientos agropecuarios predominante en 1988 en la provincia a la que corresponde el aglomerado. **Micro:** Hasta 5 has; **Pequeño:** 5 a 50 has; **Intermedio 1:** 50 a 200 has; **Intermedio 2:** 200 a 1000 has; **Mediano 1:** 1000 a 2500 has; **Mediano 2:** 2500 a 5000 has; **Grande 1:** 5000 a 20000 has; **Grande 2:** Más de 20000 has.
- V13:** *Tasa Neta Migratoria Rural 1980/91 de la población total* de la provincia a la cual pertenece el aglomerado.
- V14:** Ingreso Medio Total por perceptor en 1989.

Los valores que toman las variables en el "cluster analysis" varían como máximo entre 1 y 8. El valor 1 referencia la mejor situación relativa y los siguientes valores, situaciones sucesivamente más desfavorables.

- **Cluster - Impacto Territorial de las Políticas Nacionales en materia de Reforma del Estado, Desregulación, Apertura e Integración Económica** (Cuadro Nº 13 y Mapa Nº 5). Resultados Provisorios.

Se utilizaron 5 variables referidas a Reforma del Estado, impacto combinado de la desregulación, apertura e integración económica sobre las *economías provinciales*; el impacto probable de las medidas que restringen o cambian reglas de juego en materia de regímenes especiales de promoción industrial y el impacto combinado de la desregulación, apertura e integración sobre el nivel de actividad económica. Para las variables cualitativas se utilizaron criterios de comportamiento de variables cuantitativas consideradas "proxy".