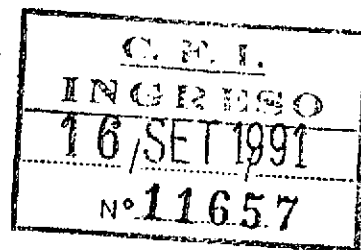


B
Buenos Aires, 13 de setiembre de 1991

Señor Secretario General del
Consejo Federal de Inversiones

Ing. Juan José Ciacara

Su despacho



Ref.: Exp. 1767 - Financiamiento de la Educación Bonaerense

Estudio: Diagnóstico Institucional
de dos Distritos Escolares Bonaerenses

Cumplo en presentarle el Primer Informe Parcial (Etapa I) del
estudio de la referencia.

Saludo al Señor Secretario General muy atentamente.



Dr. Pedro Vega Márquez

Merlo 857, Moreno (1744) Buenos Aires

0228-26.042

0228-21.462

O
U 120
V 15d
I

B

36043

Consejo Federal de Inversiones

Expediente 1767

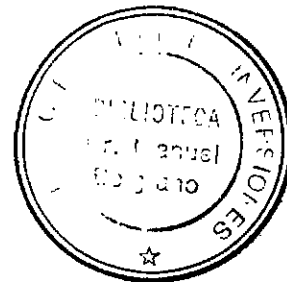
"Financiamiento de la Educación Bonaerense"

DIAGNOSTICO INSTITUCIONAL

DE DOS DISTRITOS ESCOLARES BONAERENSES

Primer informe parcial

Etapas I



Setiembre de 1991

Dr. Pedro Vega Márquez

O/U 120
V 15
I

U 121

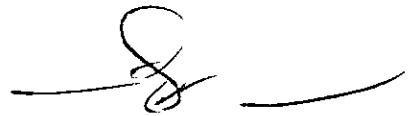
Buenos Aires, 13 de setiembre de 1991

Señor Secretario General del
Consejo Federal de Inversiones
Ing. Juan José Clacera
Su despacho

Ref.: Exp. 1767 - Financiamiento de la Educación Bonaerense
Estudio: Diagnóstico Institucional
de dos Distritos Escolares Bonaerenses

Cumplo en presentarle el Primer Informe Parcial (Etapa I) del
estudio de la referencia.

Saludo al Señor Secretario General muy atentamente.



Dr. Pedro Vega Márquez
Merlo 857, Moreno (1744) Buenos Aires

0228-26.042

0228-21.462

Expediente 1767

"Financiamiento de la Educación Bonaerense"

**DIAGNOSTICO INSTITUCIONAL
DE DOS DISTRITOS ESCOLARES BONAERENSES**

Primer informe parcial

Según el Programa de Trabajo, procede informar sobre:

- a) cómo ha sido diseñada la investigación;
- b) de qué manera ha sido definido el proyecto;
- c) qué información preliminar se ha obtenido, y
- d) en qué consiste el planteo del problema.

En primer lugar, se reseñarán las tareas cumplidas; a saber:

- 1) Determinación del punto de vista en el que se situarán los observadores para describir cada Distrito.
- 2) Nivel de observación con que será efectuada la observación.
- 3) Poder resolutivo de la investigación.
- 4) Apreciación preliminar de cada Distrito.
- 5) Objetivos del Distrito.
- 6) Medio ambiente del Distrito.
- 7) Suprasistema del Distrito.

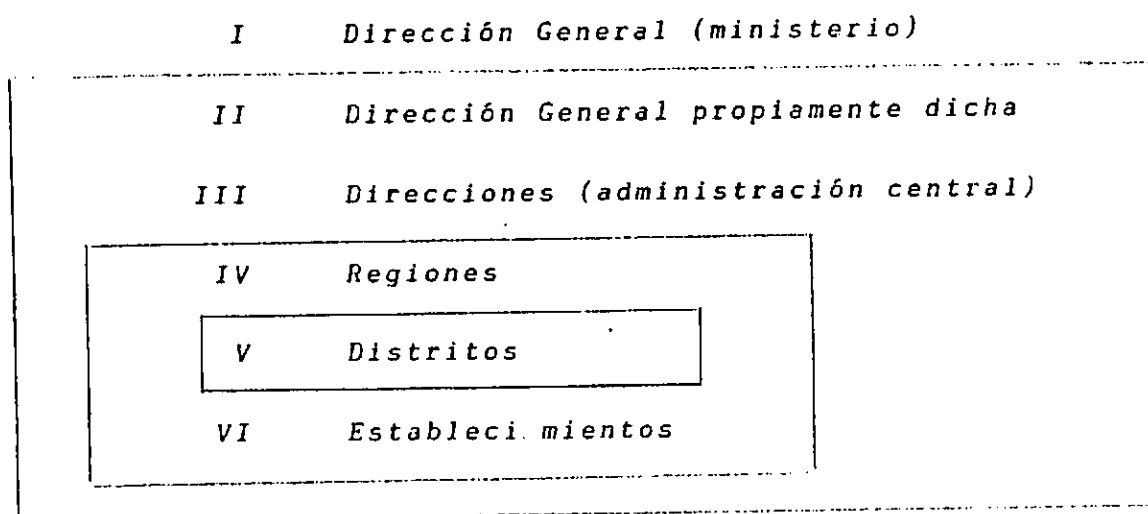
1) Punto de vista

Será el del Director General de Escuelas y Cultura como responsable de la administración del organismo.

Es decir, desde la perspectiva de quien 'gerencie' el sistema educativo primario estatal.

2) Nivel de observación

Han sido discriminados a tal efecto los siguientes niveles de la organización:



El estudio será enfocado en el quinto nivel (V), en su relación tanto con el Medio ambiente (nivel IV) como con el Suprasistema (nivel II).

Sólo serán enfocados, por separado, cada uno de los dos Distritos escogidos.

Serán considerados como sus Medios ambientes los respectivos Niveles Región.

3) Poder resolutivo

Se privilegiará como objeto del estudio la rama primaria en todas sus modalidades, exclusivamente en cuanto a la enseñanza estatal.

Además de los colaboradores del experto, se desempeñarán como contraparte operativa:

- por la Dirección General (administración central), la Prof. Alejandra Aguirre y las Lic. Liliana Bevilacqua y Norma Prieto;

- por los Distritos Merlo y Ramallo, sendos profesionales, técnicos o docentes, cuya asignación se ha solicitado y comprometido ya.

La contraparte ha movilizado la colaboración de los demás sectores del organismo.

Ha sido divulgada por el experto la teoría y la metodología que se propicia como guías.

En el ANEXO A. se reseña aquel marco teórico.

En el ANEXO B. se hace lo propio con ese modelo de intervención.

4) Apreciación preliminar

Ha sido determinada tentativamente la frontera de ambos Distritos.

Se lo ha logrado: a) determinando qué 'contribuciones' se espera que hagan a los objetivos de la Dirección General; b) estableciendo que su medio ambiente resida en el respectivo nivel Región; c) considerando que la Dirección General sea su suprasistema, y d) estableciendo cuáles son los elementos que en principio los compondrían como sistemas.

En el ANEXO C. se detallan los elementos componentes y las contribuciones esperadas de los Distritos.

Del propio estudio resultará una frontera más nítida aun, porque recién se está compilando la legislación genérica del organismo y la normativa específica de los Distritos, cuyo análisis permitiría una definición formal más puntual.

La contraparte ha dado algunas precisiones mínimas en aquellas situaciones en que existían dudas sobre si un determinado conjunto, sector o puesto eran elemento o no del Distrito. Es el caso, por ejemplo, de las Comisiones Distritales de Consejos de Escuela, que en principio pareció discutible incluir en los Distritos por el hecho de que más bien emergen de los Establecimientos, o el caso de los Inspectores Jefes de Rama, quienes pertenecerían al medio ambiente, por ser funcionarios regionales.

Provisoriamente, aquellas Comisiones serán consideradas como elementos integrantes del presunto sistema Distrito. Los Inspectores Jefes, en cambio, no serán considerados como elementos del Distrito.

Esta asignación será ratificada o rectificada durante el estudio, a medida que aparezcan criterios más consistentes para el deslinde.

En el ANEXO D. constan las 'innovaciones' o 'creaciones' que han sido instaladas en los Distritos que serán examinados y mediante las cuales se ha procurado desconcentrar. El ANEXO E. caracteriza esquemáticamente a los Distritos por observar.

5) Objetivos

La contraparte ha establecido cuáles son los objetivos o productos de la Dirección General cuyo seguimiento le interesa a ésta realizar, así como qué contribuciones o productos intermedios espera que estén proporcionándole los Distritos.

En el ANEXO C. constan dichos objetivos y contribuciones.

Han sido previstas de esa manera las intervenciones críticas de cada Distrito, en función de los propósitos a que tiende el proceso de desconcentración.

Cabe señalar que la Dirección de Consejos Escolares fue quien ofreció, consultada a esos efectos, cuatro Distritos del interior provincial y dos del conurbano bonaerense como ocasiones de estudio, a los que juzgó como que eran los que estaban funcionando mejor y resultaban más abordables, de entre los más innovados o desconcentrados.

Como muestras, respectivamente, del interior y del conurbano se optó finalmente por los Distritos Ramallo y Merlo.

Será objetivo de este estudio determinar si dichas jurisdicciones están contribuyendo de la manera prevista a los objetivos prioritarios puntualizados.

Esos objetivos han sido clasificados en 'institucionales', 'técnicos' y 'de servicio' para registrar el grado diferencial en que estén resultando explícitamente reconocidos y asumidos por los diversos grupos de interés conectados con la Institución.

Dicha clasificación coincide en buena medida con la que, con distinta terminología, se utilizó ya en el Tercer Informe Parcial (abril de 1990) de este mismo Proyecto (Cap. XVIII.2.): 'productos externos', 'productos organizacionales' y 'productos internos'.

6) Medio ambiente

Medio ambiente del Distrito será, a los fines de este estudio, aquello muy próximo a él, que al Distrito le importe y que el Distrito no puede cambiar porque no depende de él.

Para el caso, el respectivo nivel Región.

No así el nivel Establecimiento, que constituye administrativamente al Distrito, pero que no será objeto de este análisis.

Aunque la frontera prevista para el Distrito pudiere parecer vacilante por ahora, y a salvo de que, por definición, toda frontera de un sistema no tiene por qué ser nítida, ni siempre la misma, ni de pareja intensidad por todos lados, se ha intentado definirla basándose en qué elementos habrán de estar inequívocamente presentes en los Distritos. O sea, los sectores en que y mediante los cuales se ha desconcentrado (ver ANEXO C.). Se estima que esto permitirá un deslinde aceptable del contexto significativo de ambas jurisdicciones cuando se entre a campo.

Así, cuanto no quede estrictamente dentro del Distrito, sea sector, sea función, sea agente, que le resulte importante al Distrito para su gestión y que opere como restricción de sus actividades, deberá ser considerado contexto, medio ambiente, medio ambiente substancial o medio ambiente inmediato, como suele denominársele también.

No ha podido abundarse en más precisiones de tal medio ambiente porque el nivel Región está en proceso de definición y sólo poblado por ahora por los Inspectores Jefes de Rama.

7) Suprasistema

Residirá en la Dirección General de Escuelas y Cultura propiamente dicha.

En estos momentos se está compilando la legislación genérica (federal y o provincial), la normativa específica de la Dirección General y la normativa más específica aún de los Distritos Escolares en general y de los dos Distritos por examinar en particular.

Como ANEXO F. se agrega un detalle de los textos identificados y de los textos cuya copia ha sido conseguida ya, los cuales serán inmediatamente procesados por el equipo, sobre todo para establecer cuanto antes la relación que exista entre los diversos sectores de los Distritos y las áreas de la Administración Central.

De ahí que, por ahora, no sea posible ofrecer una caracterización más fina y actualizada de dicho suprasistema.

Deberá estarse, por lo demás, a lo que ya se ha averiguado en este mismo Proyecto, por ejemplo, en materia de estructura orgánica-funcional.

Se volverá sobre el punto con ocasión del Segundo Informe Parcial (Etapa II).

RESUMEN

Diseño de la investigación:

Se atenderá al marco teórico sugerido. Ver ANEXO A.

Definición del proyecto:

Se observará, en lo pertinente, el modelo de intervención propiciado. Ver ANEXO B.

Búsqueda de información preliminar:

Se remite a lo señalado en los ANEXOS C., D., E. y F.

Planteo del problema:

Las cuestiones a que debería responderse podrían ser:

1a.) ¿Efectivamente, se ha desconcentrado y o descentralizado?

2a.) ¿Cuán sistémico resulta actualmente cada Distrito?

3a.) ¿En qué medida la desconcentración y o descentralización intentadas están favoreciendo u optimizando la actividad de la Dirección General?

4a.) ¿En qué medida la están inhibiendo u obstaculizando?

5a.) ¿Qué diferencias se advierten, en cuanto a desconcentración y o descentralización, entre el Distrito Merlo y el Distrito Ramallo?

6a.) Esas diferencias, en su caso, ¿son correlativas de su respectiva condición, como distritos del conurbano bonaerense y del interior provincial? ¿Tienen algo que ver con su distinto grado relativo de desconcentración y o descentralización? ¿O se justifican, más bien, por su diverso potencial?

ANEXOS

A. Marco teórico

B. Modelo de intervención

C. Elementos y contribuciones de los Distritos Ramallo y Merlo

D. Innovaciones instaladas en cada uno de esos dos Distritos

E. Caracterización de los Distritos Merlo y Ramallo

F. Normativa genérica y específica vigente

ANEXO A.

Marco teórico

Se propone seguir en este estudio el marco teórico insinuado por Juan Ignacio Jiménez Nieto en su "Teoría General de la Administración. La Ciencia Administrativa a la luz del Análisis Sistémico" (Editorial Tecnos, Madrid, 1975).

Puede sintetizárselo del siguiente modo:

Tesis

I - La Administración, en su calidad de ciencia de segundo grado, interdisciplinaria y globalizadora, se construye a partir de las contribuciones de la Economía, el Derecho, la Psicología Social y la Politología.

II - La Administración aplica a la realidad de las organizaciones humanas el tipo ideal de 'institución administrativa'.

III - El análisis sistémico es el mejor método para percibir el fenómeno administrativo.

Definición de 'institución administrativa'

Se tendrá por 'institución administrativa' a

- toda persona jurídica organizada formal y establemente
- con individuos que asumen misiones definidas
- que se interrelacionan y orientan a la transformación de medios en fines
- según pautas endógenas de optimización gerencial.

Observaciones al concepto de 'sistema'

El concepto de 'sistema' ha de ser entendido como un paradigma.

Es decir, sólo como una pauta para seleccionar las unidades fundamentales del objeto de conocimiento.

En este caso, los elementos del sistema Distrito, en su condición de subsistema del suprasistema Dirección General.

La condición de 'sistema' implica un juicio de valor, por el cual el investigador rotula o no de sistema al conjunto que investiga según entienda que cumple ciertos requisitos esenciales.

Por lo tanto, se hablará en este estudio de los Distritos, según corresponda, como de 'conjuntos' (si no cumplen aquellos requisitos), de 'sistemas embrionarios' (si los cumplen en mínima medida o sólo algunos de ellos), de 'sistemas maduros y plenos' (si los cumplen todos) o, en el peor de los casos, de 'sistemas desintegrados' o de 'ex-sistemas' (si alguna vez los cumplieron a todos pero se desintegraron en el tiempo).

Para poder pronunciarse sobre este punto, los investigadores indagarán si los Distritos cumplen esas determinadas condiciones sistémicas. Resultará que 'existe sistema' si se los advierte como:

conjuntos globalizadores

de elementos en interacción estable, permanente o continua

aislados de su circunstancia por una frontera de porosidad variable

a través de la cual los elementos propios de ese conjunto

todos ellos en relación de interdependencia

influyan y sean influidos por intercambio fronterizo

sobre y por los elementos de otros sistemas paralelos o que, como parte de conjuntos más amplios, los circunden, envuelvan y ambienten.

Subsistemas administrativos

Es factible discriminar analíticamente como subsistemas administrativos:

- un programa económico;
- un derecho microadministrativo (y, en consecuencia, una organización administrativa);
- una conducta real del personal,
- ciertos parámetros políticos.

Por 'programa económico' se entiende el programa de transformación de insumos (demandas o estímulos) en productos (resultados o realizaciones) mediante el cual, por aplicación de los principios de escasez y utilidad, son administrados todos y solo los procesos económicos, en procura de transformar aquellos medios escasos en fines alternativos, según opciones o decisiones racionales.

Por 'derecho microadministrativo' se entiende el sistema de normas específicas mediante los cuales la Dirección General ha pautado formalmente sus funciones, órganos y procedimientos, en interacción con las normas macroadministrativas externas que configuran su pirámide normativa.

Por 'organización administrativa' se entiende la organización formal de la Dirección General, en su doble punto de vista económico y jurídico, para alejar las funciones consiguientes de insumo, producto y equilibrio entre ambos.

Se tendrá por 'conducta real' la organización informal, el comportamiento o desempeño efectivo del personal, en la realización de sus conductas típicas previstas y para la consecución de sus funciones manifiestas. De otro modo dicho, se trata de las conductas atípicas de ese personal, en cumplimiento de sus funciones latentes.

El 'condicionamiento político' se referirá a la condición de gobernante (como Ministerio) o de gobernada (como Dirección General propiamente dicha o administración general) y se lo apreciará específicamente a nivel de los Consejos Escolares Electivos.

Administración institucional

En este aspecto, se reparará en:

- la relación de insumo-producto o interacción de los recursos humanos, materiales y financieros con el producto institucional;

- la estructura formal (órganos de gerencia, auxiliares, de línea y de equilibrio, dedicados, respectivamente, a la adopción de decisiones de optimización organizacional, administración de los recursos escasos, obtención de los productos y equilibrio entre insumos y productos);

- la conducta real, por interacción entre los roles formales y los comportamientos espontáneos de los funcionarios y agentes, y

- la ecuación política entre la retroalimentación participatoria de la comunidad bonaerense y el condicionamiento gubernamental a nivel de los Consejos Escolares Electivos.

Se prestará muy particular atención a los procesos de:

- equilibrio dinámico de las relaciones entre insumos y productos o equilibrio económico (sistemas de información, planificación, presupuesto, registro o contabilidad, y control), y

- preservación del equilibrio de los programas, adecuación de la estructura formal, redefinición de los roles, absorción o reconducción de las desviaciones, actualización de los procedimientos, agilización de la toma de decisiones y especificación de las normas jurídicas, o equilibrio extraeconómico (vulgo "Organización y Métodos").

ANEXO B.

MODELO DE INTERVENCION

Será observado, en lo pertinente, el modelo de intervención en diseño o análisis organizacional de Vollmer.

Se remite a sus obras "Organizational Design. An Exploratory Study" y "Organizational Design. Process and Concepts", pie de imprenta del Stanford Research Institute, Menlo Park, California, 1967 y 1968, respectivamente.

El estudio se ajustará a una estrategia sistémica por cuanto el objeto bajo examen son conjuntos con vocación o pretensión sistémica.

El equipo contratado por el Consejo Federal de Inversiones oficiará de profesional durante las etapas I y II y en el rol de experto-consultor en la etapa III.

El equipo de contraparte desempeñará primero el rol de técnico (etapa I) y el de profesional después.

En el momento diagnóstico (etapas I y II del estudio) serán tenidos en cuenta los objetivos, misiones y o metas hacia los cuales se espera orientar la acción del organismo, distinguiendo entre 'objetivos de servicio', 'objetivos técnicos' y 'objetivos de mantenimiento' (de otro modo denominados, respectivamente, 'productos externos', 'productos organizacionales' y 'productos internos').

Se estará alerta a cuáles sean los problemas sistémicos que afecten a la organización en su capacidad para desplazarse hacia dichos objetivos. Especialmente, se procurará despejar los conflictos entre objetivos que se manifiesten a nivel de los Distritos, sean problemas de compatibilidad entre objetivos de servicio, sea entre objetivos de servicio, objetivos técnicos y objetivos de mantenimiento, sea entre objetivos de todo tipo de la Dirección General, por una parte, y de los Distritos, por otra.

En cada caso, se intentará discriminar entre lo que sean perturbaciones sistémicas y lo que aparezca como meros síntomas de esas perturbaciones subyacentes.

Correlativamente, se discriminará entre los posibles remedios sistémicos y los paliativos o placebos de aquellas perturbaciones de fondo.

Metodología:

Se observarán los siguientes pasos:

. En la etapa diagnóstica:

- Entrada o inducción. Obtención del acceso a las fuentes de información más fructíferas para descubrir las bases sistémicas de los problemas aparentes. Paso I

- Compilación de datos sobre los problemas organizacionales. Observación participante, entrevistas en profundidad, revisión de registros, cuestionarios escritos, examen de productos, etcétera. Paso II

- Análisis y categorización de las pautas de hallazgos y rotulamiento de tales hallazgos. Categorización de los problemas en problemas de recursos o problemas de procesos. Deslinde de cómo afectan dichos problemas al cumplimiento de los diversos tipos de objetivos. Paso III

- Verificación de los resultados. Colección de información adicional para comprobar el correcto rotulamiento de los hallazgos. Paso IV

- Realimentación. Divulgación o devolución del diagnóstico a los Distritos estudiados. Paso V

. En la etapa de análisis y resíntesis de la estructura detectada:

- Identificación de los patrones de autoridad.
Autoridad administrativa, autoridad funcional, autoridad de iniciativa, autoridad de proyecto. Paso VI

- Análisis de la interacción de roles. Paso VII

- Análisis de la diferenciación funcional.
Perspectivas de la estructura: de arriba abajo, desde el punto de vista de los participantes, desde el punto de vista de los beneficiarios, usuarios o clientes. Paso VIII

- Análisis del desarrollo normativo. Políticas..

Paso IX

- Recomposición de los arreglos estructurales.
Cambios de roles, funciones y normas conducentes al logro de los objetivos y metas futuros. Paso X

-----o-----

ANEXO C

ELEMENTOS Y CONTRIBUCIONES
DE LOS DISTRITOS MERLO Y RAMALLO (*)

(*) Elementos: área o sector del Distrito cuya contribución a los logros de la Dirección General se pretende evaluar.

Contribución: resultado o producto del Distrito esperado por la Dirección General.

Realización: resultado o producto global de la administración central de la Dirección General, a cuyo logro se espera esté aportando el Distrito.

Dirección: área de la Dirección General con que estaría relacionada o de la que dependería el elemento del Distrito considerado.

Elemento: *Coordinación Médico-escolar*

Contribución: *Prevención y catastro*

Realización: *Salud del educando*

Dirección:

Elemento: *Consejo Escolar Electivo*

Contribución: *Asistencia alimentaria*

Realización: *Paliativo de desigualdades*

Dirección: *Cooperación Escolar*

Elemento: *Comisión Distrital de Perfeccionamiento Docente*

Contribución: *Experiencia de capacitación multiplicadora*

Realización: *Tecnología educativa en capacitación*

Dirección: *Gestión y Capacitación Educativa*

Elemento: *Consejo Escolar Electivo*

Contribución: *Programas de cómputo e informática*

Realización: *Descentralización administrativa*

Dirección: *Informática*

Elemento: Comisión Distrital de Consejos de Escuela

Contribución: Iniciativas y demandas comunitarias
locales

Realización: Participación comunitaria

Dirección:

Elemento: Centro de Investigación Educativa

Contribución: Investigaciones a nivel de Distrito y
réplicas de investigaciones globales

Realización: Investigación educativa provincial

Dirección:

Elemento: Comisión Distrital de Infraestructura

Contribución: Manifestación de necesidades y
prioridades del Distrito

Realización: Planificación anual del área

Dirección: Provincial de Infraestructura

Elemento: Tribunales Descentralizados de Clasificación

Contribución: Administración del Estatuto a nivel
distrital

Realización: Administración del Estatuto a nivel
regional

Dirección: Tribunales Centralizados de Clasificación

Nota:

Esta enumeración es meramente ejemplificativa.

Resulta diagnóstico que no hayan sido detectadas más contribuciones, sobre todo a productos externos de la organización.

El estudio tenderá a verificar todas las intervenciones significativas de los Distritos.

Se rastrearán asimismo todas las contribuciones a que estén formalmente obligados conforme estructura orgánico-funcional.

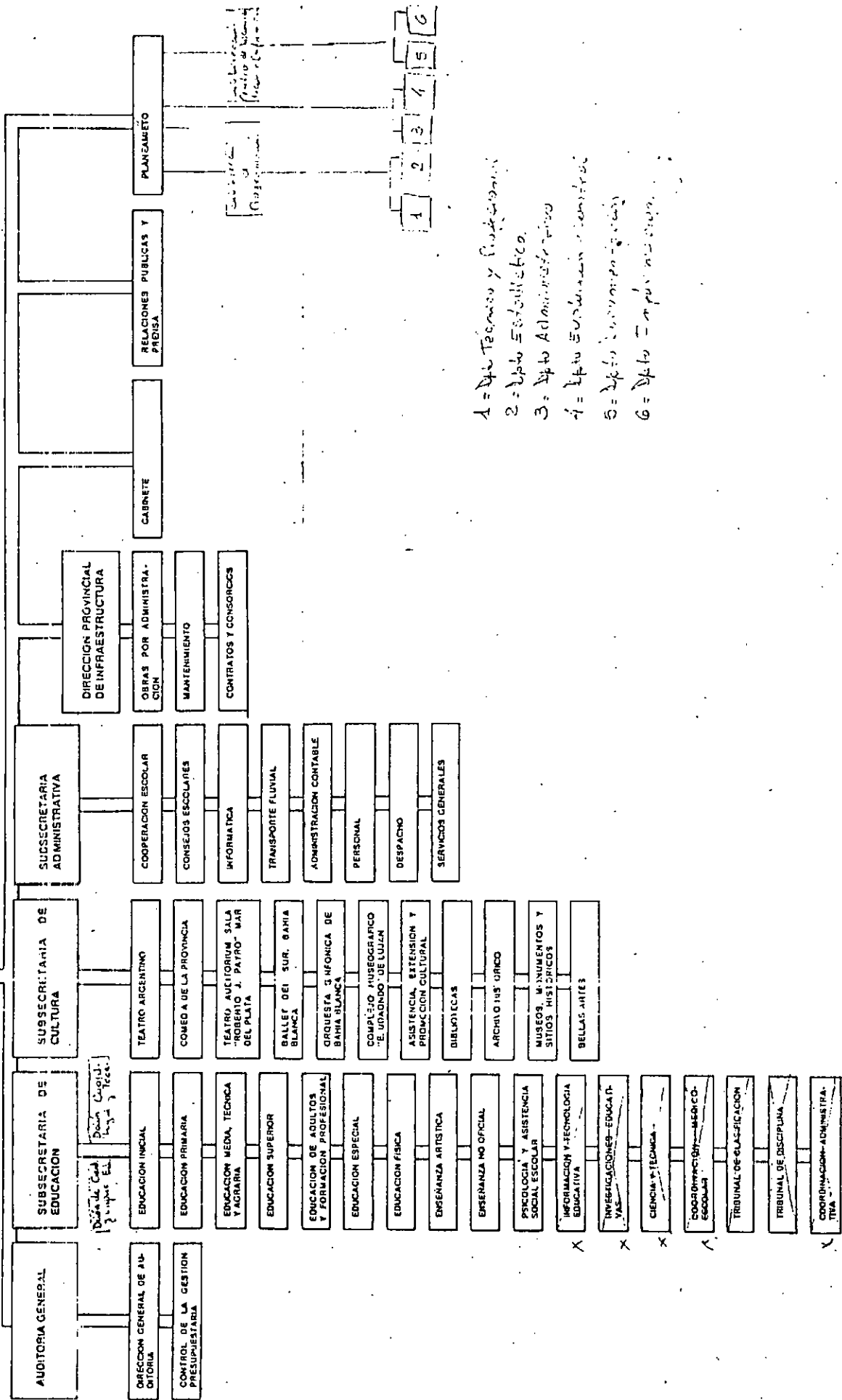
Se agrega (hoja 20) copia de dicha estructura actualizada.

...

DIRECCION GENERAL DE ESCUELAS Y CULTURA

CONSEJO GENERAL DE EDUCACION Y CULTURA

DIRECTOR GENERAL DE ESCUELAS Y CULTURA



- 1 = Dpto. Técnico y Estadístico
- 2 = Dpto. Estadístico
- 3 = Dpto. Administrativo
- 4 = Dpto. Educación y Cultura
- 5 = Dpto. Información y Comunicación
- 6 = Dpto. Impresión y Reproducción

1 2 3 4 5 6

ANEXO D

INNOVACIONES INSTALADAS
EN CADA UNO DE ESOS DOS DISTRITOS

Centros de Investigación Educativa

- Distrito Ramallo:

Creación: Falta información precisa sobre su fecha de origen. Se duda sobre la existencia de alguna normativa específica. Existen desde hace aproximadamente cuarenta años.

Instalación: 1o.) Dirección de Primaria; 2o.) Dirección de Investigaciones Educativas; 3o.) Dirección de Gestión y Capacitación Educativa (ver RM 1406-90).

Coordinación: Por Dirección de Gestión y Capacitación Educativa (RM 1406-90).

En dependencia de: Subsecretaría de Educación, dentro del área de la Dirección de Gestión y Capacitación Educativa (docente). Ver RM 1406 y 1407-90.

- Distrito Merlo:

Igual creación.

Igual instalación.

Igual coordinación.

Igual dependencia.

Comisiones Distritales de Consejos de Escuela

- Distrito Ramallo:

Creación: Se autorizó su constitución y funcionamiento por RM 6257-91 (Art. 1).

Su función es promover la creación de Consejos de Escuela donde no los hubiere aún (Art. 2 misma Resolución Ministerial) y canalizar acciones y propuestas por la vía que corresponda, según la naturaleza del tema (Art. 3 misma disposición).

Queda a criterio de las Comisiones Distritales de Consejos de Escuela la forma de vincularse con el resto del sistema educativo (Art. 4 de la misma RM 6257).

Instalación: Se ignora si ha sido instalada dicha Comisión en este Distrito.

Coordinación: Se desconoce la forma de coordinarla.

Dependencia: Se ignora, también.

- Distrito Merlo:

Las mismas consideraciones que para el Distrito Ramallo, tanto en cuanto a creación como a instalación, coordinación y dependencia.

Comisiones Distritales de Infraestructura

- Distrito Ramallo:

Creación: Por RM 17.444-89.

Instalación: Se desconoce si se ha realizado ya.

Coordinación: Le corresponde a la Subdirección de Coordinación Distrital (integrada por representantes de los Distritos y de la Dirección general de Escuelas y Cultura).

Dependencia: De la Dirección Provincial de Infraestructura, a través de un Delegado de ésta en la Comisión Distrital de Infraestructura, quien oficia de nexo con la Dirección de Coordinación de Consejos Escolares. Esta apoya la constitución de las Comisiones Distritales e interviene cuando no funcionan o funcionan mal (Art. 3 de la RM 17.444-89).

- Distrito Merlo:

Iguales consideraciones que para el Distrito Ramallo en cuanto a creación, instalación, coordinación y dependencia.

Comisiones Distritales de Perfeccionamiento Docente

- Distrito Ramallo:

Creación: 1-6-88, Comisión Central de Perfeccionamiento Docente. Luego, proyecto de "Perfeccionamiento Docente Transformador". Por fin, Comisiones Distritales de Perfeccionamiento Docente.

Instalación: Abril-89, Comisión Central de Perfeccionamiento Docente, Subsecretaría de Educación; Asesores de perfeccionamiento de todas las ramas; Inspectores Jefes de todas las ramas; dieciséis Regiones; desde la Subsecretaría de Educación se presenta proyecto de "Perfeccionamiento Docente Transformador".

La presentación del Proyecto de Perfeccionamiento Docente Transformador se hizo mediante dos documentos: I. "Creación de Comisiones Distritales de Perfeccionamiento Docente"; II. "Ejes básicos para un perfeccionamiento transformador".

En Mayo-89, por RM 12.879, se propició la organización de jornadas mensuales con suspensión de clases.

En Junio-89, la Comisión Central de Perfeccionamiento Docente envió una carta a los miembros de las Comisiones Distritales de Perfeccionamiento Docente ("Carta a los Responsables de la Organización de las Reuniones de Perfeccionamiento"). (Eran "responsables" los miembros de las Comisiones Distritales.)

Coordinación: Comisión Central de Perfeccionamiento (hasta 1990). Por RM 1407-90, la Dirección de Gestión y Capacitación Educativa (docente).

Dependencia: de la Subsecretaría de Educación.

- Distrito Merlo:

Este Distrito presenta una situación diferente de la del resto de los Distritos, por tener 'simultáneamente' la experiencia piloto P.E.C.I.I. (Plan Experimental de Capacitación Institucional Interrama).

...

- Distrito Merlo (continúa)

En Junio-88 se creó la Comisión Central de Perfeccionamiento Docente, dependiente de la Subsecretaría de Educación, cuya intención inicial fue abarcar 'globalmente' el perfeccionamiento docente.

Dicha Comisión, mientras daba forma a lo que después sería el Proyecto de Perfeccionamiento Docente Transformador (de donde devienen las Comisiones Distritales de Perfeccionamiento), diseñó e implementó en el Distrito de Merlo una experiencia piloto denominada "Plan Experimental de Capacitación Institucional Interrama (P.E.C.I.I.).

A tal efecto, se constituyó un grupo de ocho capacitadores por distrito, cuya tarea sería brindar capacitación a inspectores de área, directores y multiplicadores (docentes seleccionados).

Para llevar adelante dicho plan, fueron elaborados dos diseños, uno llamado 'de representatividad' y el otro 'no representativo'.

El diseño representativo estuvo compuesto por un docente por ciclo, quien sería capacitado y capacitaría después a sus pares.

La secuencia prevista fue: capacitador - capacitador multiplicador - representante institucional (mediatizador de la capacitación) - docentes.

El diseño no representativo capacitaba a los capacitadores multiplicadores, quienes 'bajaban' a capacitar a los docentes en los establecimientos. Realizaban periódicamente la capacitación en grupos de a dos por escuela.

La secuencia en este casos era: capacitador - capacitadores multiplicadores - instituciones - docentes.

Este plan funcionó simultáneamente con las Comisiones Distritales.

Al cambiar la gestión, de los ocho capacitadores iniciales sólo quedó uno, quien fue designado como Coordinador Regional de Perfeccionamiento docente en la Región IV.

De los capacitadores multiplicadores quedan ocho o nueve, que se constituyeron en Subcomisión Distrital de Perfeccionamiento Docente y funcionan actualmente con la Comisión Distrital, siguiendo la propuesta de la Comisión Central de Perfeccionamiento Docente de 1988-

- Distrito Merlo (concluye)

En Noviembre-90 se realizó en Merlo un encuentro distrital sobre el Proyecto de Perfeccionamiento Docente y se pidió a la Dirección de Gestión y Capacitación Docente que se continuase la experiencia (Ver Decreto 2140, de Reglamento del Estatuto del Docente, del 5-4-90, Anexo I, Cap. 26.18, Inc. g, propuesta descentralizadora).

Conclusión: Al 5-11-91 funcionan en Merlo la Comisión Distrital y los Capacitadores Multiplicadores, dependiendo de la Dirección de Gestión y Capacitación Docente.

El Distrito cuenta con 216 escuelas y 4.791 docentes (se puede precisar la cifra al 5-9-91).

Consejos Escolares Electivos

- Distrito Ramallo:

Creación: 27-1-876

Instalación: En Municipalidad, hasta 1918. Desde 1918 hasta la actualidad, en el actual edificio.

Coordinación: 1876, por Emilia Martínez de Hoz.

Dependencia: hasta 1876, de Municipalidad. Ahora, de la Dirección de Coordinación de Consejos de Escuela.

- Distrito Merlo:

Iguals consideraciones que el Distrito Ramallo.

Secretarías de Inspección

- Distrito Ramallo:

Creación: 1o.) Secretarías de Inspección, hasta 1977; 2o.) Por RM 3576-77, Unidad Administrativa Unica (U.A.U.); 3o.) Por RM 4676-85, nuevamente Secretarías de Inspección, dependiendo "en la práctica" de la Dirección de Primaria; 4o.) Por RM 1407-90, de acuerdo con el nuevo ordenamiento de la estructura orgánica-funcional de la Dirección General de Escuelas y Cultura, en Dirección de Gestión y Capacitación Educativa.

Instalación: Ver RM 14017-90 (misión y funciones), como Departamento Secretarías de Inspección y Capacitación.

Coordinación: Subdirección Administrativa de Gestión Educativa.

Dependencia: de Dirección de Gestión y Capacitación Educativa, Subsecretaría de Educación.

- Distrito Merlo:

Creación, instalación, coordinación y dependencia, igual que en Ramallo.

Subcomisiones Distritales de Perfeccionamiento Docente

- Distrito Ramallo:

No la hay.

- Distrito Merlo:

Existe.

Ver informe anterior sobre Comisiones Distritales de Perfeccionamiento Docente.

Tribunales de Clasificación Descentralizados

- Distrito Ramallo:

Creación: Por Estatuto del Docente, Art. 40, se previó la posibilidad de constituirlos, para todas las ramas.

Sus funciones serían las previstas en el Art. 47. II del mismo Estatuto.

Por RM 22.094-90 se previó que se constituyera un Tribunal por Región, para todas las ramas.

Se determinó entonces que el de Ramallo dependiera del Distrito cabecera I - Tigre, Región II.

Instalación: Se ignora si ha sido instalado.

Coordinación: Se ignora quién lo coordina.

Dependencia: Se desconoce si está dependiendo en la forma prevista.

- Distrito Merlo:

Iguals consideraciones que para Ramallo en cuanto a creación, coordinación y dependencia.

Respecto de instalación, se previó que dependiera del Distrito cabecera IV - Morón, Región I.

CARACTERIZACION DEL PARTIDO DE MERLO

El Partido de Merlo (170 km²) tiene una población estimada a 1990 de 451.117 habitantes, marcando 1.721 hab. x km² (1980). La tasa de incremento (1970-1980) fue de 4,44.

No obstante, según los datos arrojados por el Censo de 1980, la población es de 292.587 habitantes, que residían en su totalidad en zona urbana, correspondiendo un 50,03 % a varones. Según grupo de edad, el 32,32 % correspondía a habitantes de 0 - 13 años, el 62,27 % de 14 - 64 años, y el 5,41 % de 65 y más años.

Según datos de 1980, la tasa de natalidad es del 23,5, la de mortagilidad general de 6,1 y la de mortalidad infantil de 36,2.

Los matrimonios sustanciados en 1980 fueron 1.540, correspondiéndoles una tasa nupcial de 5,3 y a 1986 del 5,7.

A continuación presentamos un cuadro comparativo con los años 1980-1986-1987.

Cuadro I

Tasas de natalidad, mortalidad general e infantil,
nupcialidad y matrimonios. Años 1980-86-87

Año	Poblac	Tasa Nactos	Mort Gral	Mort Infant	Matrim	Tasa Nupcial
1980	292.587	23,5	6,1	36,2	1.540	5,3
1986	376.854	21,6	5,4	31,0	2.137	5,7
1987	393.091	19,9	6,0	34,0	-	-

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Subdirección de Información Sistematizada de la Dirección de Salud Prov. Bs. As.
(Documento: "Los Municipios Bonaerenses en Cifras").

En el área de Salud la publicación citada presenta cifras comparativas desde 1980 a 1989 que manifiestan una asistencia en el Distrito a cargo de dependencias hospitalarias provinciales y municipales, no existiendo datos del subsistema Sector Privado.

De la información analizada podemos extractar el siguiente cuadro.

Cuadro II
Establecimientos asistenciales del Subsector Oficial
Años 1980, 1987 y 1989

Años	Asist.Ofic. Total	Asist.Ofic. Nacional	Asist.Ofic. Provincial	Asist.Ofic. Municipal
1980	12	-	5	7
1987	34	-	4	30
1989	38	-	4	34

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Dirección General de Estadística.

Este distrito presentaba hacia 1983 unos 299 médicos colegiados, correspondiendo 0,9 por cada 1.000 habitantes hacia 1984, 365 médicos por cada 1.000 habitantes (0,9) y 91 odontólogos hacia 1988 (0,2 por cada 1.000 hab.).

Respecto al área educativa, el Distrito de Merlo presenta una población de 46.943 habitantes que tienen entre 7 y 14 años (año 1980). De este total existe un 81,8 % al nivel primario. Un 11,6 % completó dicho nivel (5.449 alumnos) y el 5,5 % no lo completó (2.603 alumnos). La publicación consultada arroja un total de 485 personas que nunca asistieron a dicho nivel, representando el 1 % de la población de 7 a 14 años de edad.

Entre la población de 15 y más años de edad del Partido de Merlo observamos los siguientes guarismos relevados hacia 1980. La población de la franja de edad mencionada asciende a 192.977 personas. De este grupo asiste para completar el nivel primario el 12 %, o sea

2,275 personas. 129.369 (o sea el 67 %) completó el nivel. 53.920, o sea el 27,9 %, no terminó. Y el 3,8 % (7.413 personas de 15 y más años de edad) nunca asistieron.

Del total poblacional entre 13 y 19 años (35.097) asiste al nivel medio de instrucción el 26,2 %, o sea 9.212 personas. Un 3,9 % (1.381) completó el nivel. Y el 12,3 %, o sea 4.327, no lo finalizaron. El total de la población que no asistió nunca asciende a 20.177, los cuales representan un 57,5 %.

La población de 20 y más años asciende (Censo 1980) a 168.160 habitantes. de los cuales el 0,5 % asiste al nivel medio, el 10,5 % lo completó, el 10,7 % no lo terminó y el 78,3 % de la población de 20 y más años nunca asistió.

Según los datos recabados por la DGEy C. el Partido de Merlo contó hacia 19899 con un total de 195 establecimientos educacionales (63 jardines. 119 escuelas primarias, 11 establecimientos secundarios y 2 institutos superiores de educación). Dichos establecimientos representan el 1,8 % del total provincial y el 4 % de los establecimientos del Gran Buenos Aires. La matrícula asciende a 84.844 alumnos (9.245 de preescolar, 67.023 de primaria, 8.061 de secundaria y 515 matrículas en dos institutos de nivel terciario no universitario. Esta matrícula representa el 3,4 % del total provincial y el 3,6 % de la matrícula primaria de la provincia. La secundaria representa el 3,4 % y la terciaria el 1 % del total. En relación al Gran Buenos Aires. el Distrito de Merlo presenta los siguientes guarismos: la matrícula total representó el 5,5 %, en relación a la matrícula primaria representa el 5,6 % y en preescolar el 5,7 %.

El Partido de Merlo absorbea 4.880 docentes (el 2,9 % del total), arrojando una relación docente-alumnos general excelente, de un docente cada 17 alumnos.

El panorama por niveles es el siguiente:

Nivel	IR docente-alumno
Preesc	1 doc. cada 16 alumnos
Prim	1 doc. cada 24 alumnos

ESTABLECIMIENTO

NILES	PRE ESCOLAR					SECUNDARIO					TERCARIO NO UNIVERSITARIO					TOTALES GENERALES				
	PRIMARIO		SECUNDARIO			TERCARIO NO UNIVERSITARIO		TOTALES GENERALES												
	1988	1989	1990	1995	1998	VARIAC. %	1985	1989	1990	VARIAC. %	1985	1989	1990	VARIAC. %	1985	1989	1990	VARIAC. %		
FECHA																				
TOTAL PROMEDIA	2,243	2,312		6,472	8,535	6.3	375	589		19.3	69	100		44.9	8,819	9,132		31.3		
GENES ALFABETOS	1,123	1,177		2,403	2,570	7.8	197	220		11.2	17	26		52.8	3,171	4,242		34.3		
MEZLO	32	57		104	118	14.4	171	11		17.1	-	2		-	142	135		-7.1		

MATERIA

NILES	PRE ESCOLAR					SECUNDARIO					TERCIARIO NO UNIVERSITARIO					TOTALES GENERALES				
	1985	1989	1990	VARIAC.N	1995	1988	VARIAC.N	1985	1992	VARIAC.N	1995	1998	VARIAC.N	1985	1995	VARIAC.N	1985	1995	VARIAC.N	
FECHA																				
TOTAL PROMEDIA	237,782	317,197	317,197	24.2	1,711,614	1,650,333	8.1	181,004	219,191	35.9	32,512	59,579	58.2	58.2	2,289,900	2,500,177	11.1	2,289,900	2,500,177	11.1
GENES ALFABETOS	152,516	188,710	188,710	24.8	1,107,044	1,100,511	7.3	188,349	131,947	33.0	14,810	22,201	62.7	62.7	1,338,975	1,548,155	15.6	1,338,975	1,548,155	15.6
MEZLO	5,731	9,245	9,245	60.3	31,091	87,023	13.5	9,201	8,091	28.3	-	515	-	-	71,150	64,144	11.3	71,150	64,144	11.3

DESCRIPCION

NILES	PRE ESCOLAR					SECUNDARIO					TERCARIO NO UNIVERSITARIO					TOTALES GENERALES				
	1985	1989	1990	1995	1998	VARIAC.N	1985	1990	1995	VARIAC.N	1985	1990	1995	VARIAC.N	1985	1990	1995	VARIAC.N		
FECHA																				
TOTAL PROMEDIA	11,974	32,756	32,758	73,204	88,053	19.2	27,251	42,893	56.1	56.1	4,029	7,325	73.2	73.2	121,912	170,339	170,339	31.9		
GENES ALFABETOS	9,821	11,007	11,007	47,028	55,043	12.9	15,475	25,547	33.0	33.0	1,032	1,010	73.8	73.8	74,435	81,454	81,454	9.4		
MEZLO	341	547	547	2,577	2,738	11.2	1,837	1,528	17.4	17.4	-	65	-	-	3,226	4,193	4,193	29.3		

CARACTERIZACION DEL PARTIDO DE RAMALLO

El Partido de Ramallo presenta una superficie de 1.040 km² y una población estimada a 1990 de 28.067 habitantes. La tasa de incremento anual (período 1970-1980) fue de 2,14 (*). Se registra un total de 22 habitantes por km², según datos de 1980.

Este partido se halla fuera del proceso de conurbación (#) que sufren algunos distritos de la Provincia de Buenos Aires. A diferencia del Partido de Merlo, que sí se halla comprendido en los distritos del denominado Conurbano. Ramallo tiene población urbana y población rural (79 y 21 %, respectivamente). Según sexo, la población se reparte de la siguiente manera: 11.717 (52 %) de varones y 10.987 (48 %) de mujeres. Y según grupos de edad, la distribución es: entre 0 a 13 años. 6.180 (27 %), entre 14 y 64 años. 14.114 (63 %) y de 65 y más. 2.300 (10 %).

La tasa de natalidad, según cifras estimadas a 1990, es del 25,5 %; la de mortalidad general, 9,2, y la de mortalidad infantil del 27,6. Por otra parte, se registra una tasa de nupcialidad de 6,3.

(*) La población del Partido según el Censo de 1980 era de 22.704 habitantes

(#) Históricamente, la Provincia ha discriminado, sobre la base de la realidad sociodemográfica los Partidos que la conforman en Conurbanos y demás Partidos de la Provincia.

A continuación presentamos el siguiente cuadro de Población, Tasa de nacimientos, Mortalidad general e infantil y Tasa de nupcialidad.

Cuadro I

Datos de población, tasa de nacimientos, mortalidad general e infantil y tasa de nupcialidad cada 1.000 hab. en 1980-86-87

Año	Poblac	Tasa Nactos	Tasa Mort.Gra	Tasa Mort.Inf	Matrim	Tasa Nupcial
1980	22.704	25,5	9,2	27,6	-	6,3
1986	25.760	18,5	7,4	18,9	-	4,7
1987	26.308	16,2	7,4	32,8	-	-

Fuente: Elaboración propia a base de datos de la Subdirección de Información Sistematizada de la Dirección de Salud (Documento "Los Municipios Bonaerenses en Cifras").

En el área de Salud, la publicación consulta presenta cifras comparativas 1980-89 con respecto a establecimientos asistenciales, cantidad de médicos y odontólogos por cada mil habitantes.

La asistencia hospitalaria total es oficial y recae en dependencias provinciales (un instituto) y principalmente en dependencias municipales. El relevamiento fue solo del Sector Oficial.

De la información analizada podemos extraer el siguiente cuadro.

Cuadro II

Establecimientos asistenciales del Subsector Oficial por año

Años	Asist.Ofici. Total	Asist.Ofic Nacional	Asist.Ofic Provinc	Asist.Ofic Municipal
1980	2	-	1	1
1987	5	-	1	4
1989	6	-	1	5

Se observa el crecimiento de la asistencia oficial municipal.

El Distrito contó hacia 1984 con 32 médicos colegiados, correspondiendo 1,3 por cada 1.000 habitantes. También disponía de 9 odontólogos colegiados, correspondiendo 0,4 por cada mil habitantes.

Hacia 1988 hallamos: 32 médicos colegiados, a razón de 1,2 por cada mil habitantes. Los odontólogos ascendieron a 12, correspondiendo 0,4 por cada mil habitantes.

En el área de educación, según datos del año 1980, observamos lo siguiente: de las 3.079 personas entre 7 y 14 años, el 82 % (o sea 2.529) asistían al nivel primario; el 15 % (449) completó el nivel y sólo un 3 % (80) no lo completaron. Del total de la población de entre 7 y 14 años, sólo un 0,7 % no asistió nunca al nivel en cuestión.

Con respecto a la población de 15 y más años (16.210 habitantes), sólo 165 personas (1 % del total) asistió al nivel primario; 9.837, o sea el 61 %, asistió y completó el nivel; 5.445 (33 %) asistió y no lo completó, y sólo 763 (47 %) nunca pasaron por la escuela primaria.

La asistencia al nivel medio de educación (comprendiendo las modalidades Media, Técnica y Agraria) por la población de entre 13 y 19 años de edad presenta una población total de 2.443 individuos; de este grupo de edad 774 personas (o sea el 39 %) asistió a dicho nivel, 115 (6 %) asistió y lo completó; 299 (11 %) asistió y no lo completó, y 1.325 (44 %) nunca asistió al nivel medio de educación.

La asistencia al nivel medio de instrucción entre la población ramallense de 20 y más años de edad fue la siguiente: el total de población según el grupo de edad apuntado fue de 14.476 personas; sólo 35, o sea un 0,2 %, asistió al nivel; 1.501 del total, o sea un 10 %, completó el nivel; 902, el 6 %, asistió y no lo completó, y 12.038, 83 %, nunca pisaron los establecimientos educativos de aquel nivel medio.

Según los datos recabados por la DGEyC, el Partido de Ramallo contó, hacia 1989, con un total de 41 establecimientos educacionales - jardines 7, primarios 32, secundarios 2. Dichos establecimientos representan el 0,4 % del total provincial, que asciende a 10.582 escuelas, distribuidas de la siguiente forma: 2.893 jardines de infantes, 6.885 escuelas primarias, 589 establecimientos secundarios, 100 institutos superiores y 68 escuelas del área Artística.

La matrícula total ascendió, para el mismo año, a 6.067 alumnos: 1.021 en preescolar, 4.233 en primaria, 813 en secundaria. La matrícula general representó el 0,2 % del total; provincial, que correspondió a 2.500.077. Con respecto a los denominados "demás partidos", de los cuales Ramallo forma parte, la matrícula representa un 0,6 %, ascendiendo en este subsector a 950.742, distribuidos: preescolar, 160.487; primaria, 660.372; media, 86.234; institutos terciarios no universitarios, 27.775, y artística, 15.874.

Se destaca que Ramallo no cuenta con establecimientos del nivel terciario no universitarios ni con establecimientos dependientes de la Dirección de Artística.

Con respecto a los docentes incorporados el total y la distribución es la siguiente: el total de docentes asciende a 449' 55 en preescolar, 230 en primaria y 164 en nivel secundario.

La relación docente-alumno en el nivel preescolar y primario es de un docente por cada 18 alumnos.

ESTABLECIMIENTOS

REGION	PRE ESCOLAR				SECUNDARIO				TERCIARIO NO UNIVERSITARIO				TOTALES GENERALES			
	1984	1989	VARAC. %	1985	1988	VARAC. %	1985	1989	VARAC. %	1985	1988	VARAC. %	1985	1988	VARAC. %	1985
TOTAL PROVINCIA	2.844	2.893	20.92	5.478	8.295	6.28	375	881	56.27	88	100	44.9	9.203	18.532	10.2	13.2
DOCENTES PART.	1.191	1.416	29.3	4.975	4.295	5.4	216	350	60.5	52	74	42.3	5.488	6.190	12.5	12.5
RUMALLO	6	7	79.8	28	32	14.2	1	2	100.0	-	-	-	35	41	17.1	17.1

MATRICULA

REGION	PRE ESCOLAR				SECUNDARIO				TERCIARIO NO UNIVERSITARIO				TOTALES GENERALES			
	1985	1989	VARAC. %	1985	1988	VARAC. %	1985	1989	VARAC. %	1985	1988	VARAC. %	1985	1988	VARAC. %	1985
TOTAL PROVINCIA	247.702	557.197	24.1	1.711.814	1.550.883	9.1	181.004	279.191	15.6	92.592	60.378	55.1	2.288.900	2.500.877	13.1	13.1
DOCENTES PART.	132.193	180.487	21.4	804.776	819.372	9.1	65.359	81.234	18.0	19.574	27.778	40.3	92.1425	110.742	15.7	15.7
RUMALLO	804	1.021	26.0	3.784	4.293	11.8	440	819	14.7	-	-	-	5.928	9.087	20.9	20.9

DOCENTES

REGION	PRE ESCOLAR				SECUNDARIO				TERCIARIO NO UNIVERSITARIO				TOTALES GENERALES			
	1985	1989	VARAC. %	1985	1988	VARAC. %	1985	1989	VARAC. %	1985	1988	VARAC. %	1985	1988	VARAC. %	1985
TOTAL PROVINCIA	17.979	23.751	32.1	78.804	88.083	15.1	37.251	46.815	24.1	4.888	7.325	50.2	103.912	118.036	14.9	14.9
DOCENTES PART.	9.351	10.748	28.6	31.192	37.015	18.7	11.774	20.548	74.5	2.947	4.318	58.4	55.437	74.582	34.4	34.4
RUMALLO	44	55	25.0	192	200	15.9	78	184	107.8	-	-	-	319	443	40.5	40.5

ESTADÍSTICA EDUCATIVA - MATRICULA CENSAL 1990

MERLO

NIVELES	ESTABLEC.			MATRICULA				DOCENTES				TOTALES GENERALES			
	OFICIAL	PRIVADO		OFICIAL	PRIVADO			OFICIAL	PRIVADO			ESTABLEC.	MATRICULA		DOCENTES
PRE ESCOLAR	28	38		5 029				291	285			62	9 277		566
PRIMARIA	72	23		53 894				1 987	504			95	54 439		2 491
SECUNDARIA	12	2		9 151				1 670	100			14	9 438		1 770
TERCERARIA NO UNIV.	2	-		724				81	-			2	724		81
ARTISTICA	-	-		-				-	-			-	-		-
TOTALES	112	61		68 798				4 029	889			173	83 878		4 998

15.000

RAMALLO

NIVELES	ESTABLEC.			MATRICULA				DOCENTES				TOTALES GENERALES			
	OFICIAL	PRIVADO		OFICIAL	PRIVADO			OFICIAL	PRIVADO			ESTABLEC.	MATRICULA		DOCENTES
PRE ESCOLAR	7	-		1 057				59	-			7	1 067		59
PRIMARIA	23	1		3 864				186	8			24	4 037		194
SECUNDARIA	2	-		910				176	-			2	910		176
TERCERARIA NO UNIV.	-	-		-				-	-			-	-		-
ARTISTICA	-	-		-				-	-			-	-		-
TOTALES	32	1		5 841				421	8			33	6 014		429

40

ANEXO F

NORMATIVA GENERICA Y ESPECIFICA VIGENTE

Ley Provincial 5650 - Ley de Educación

Decreto Provincial 526-84 - Creación de la Dirección General de Escuelas

Ley Provincial 10.579-87 - Estatuto del Docente

Ley Provincial 10.589-87 - Ley de Consejos Escolares

Decreto provincial 1109-89 - Reglamentación de la Ley de Consejos Escolares

Decreto Provincial 2140-90 - Reglamentación del Estatuto del Docente

Decreto Provincial 4182-88 - Creación de los Consejos de Escuela

Resolución Ministerial 17.444-89 - Creación de las Comisiones Distritales de Infraestructura

Resolución Ministerial 22.094-90 - Constitución de los Tribunales de Clasificación Descentralizados

Resolución Ministerial 1406-90 - Modificación de la estructura orgánica-funcional de la Subsecretaría de Educación

Resolución Ministerial 1407-90 - Creación de las Direcciones de Gestión y Capacitación Educativa y de Coordinación Legal y Técnica, en la Subsecretaría de Educación - Supresión de las Direcciones de Información y Tecnología Educativa, de Investigaciones Educativas, de Ciencia y Técnica, de Coordinación Médico-escolar, de Tribunal de Clasificación, de Tribunal de Disciplina y de Coordinación Administrativa, en la misma Subsecretaría de Educación - Creación de la Subdirecciones de Programación y Centro de Documentación e información, en la Dirección de Planeamiento

Resolución Ministerial 6257-91 - Constitución de las Comisiones Distritales de Consejos de Escuela

- Normativa genérica y específica vigente (concluye)

Se ha conseguido copia de dichos textos, que está siendo leída e interpretada por los miembros del equipo, de manera de entrar a campo con la debida información.

Además, se cuenta con otra documentación, tal como:

- Diario de Sesiones del Senado de la Provincia de Buenos Aires del 30-10-86 a propósito del funcionamiento de los Consejos Escolares;

- Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de la Provincia de Buenos Aires del 15-10-87, discusión del mismo tema;

- Diario de Sesiones del Senado de la Provincia de Buenos Aires del 29-10-87, mismo asunto.

- Constitución de la Provincia de Buenos Aires;

- Proyecto de reforma de esa misma Constitución Provincial,

- etcétera, etc.

Se continúa la búsqueda de la normativa complementaria.

Déjase constancia que esta recopilación es sólo el resultado de una búsqueda preliminar, a nivel de la Administración Central. Expresamente, durante el trabajo de campo, en las entrevistas a cada responsable de sector, se indagará qué normativa viene aplicándose y se recabará, de no contar con ella, copia de dichas disposiciones, confirmando, rectificando y o completando así dicha compilación.