

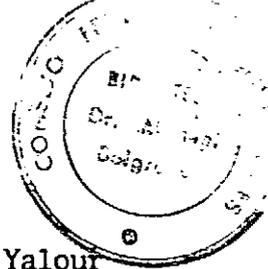


CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

*Nip de Torti
218*

*Quedo en Cuandaa
informe a cual lo está
fotocopiando 6/6/91*

C. F. I.
INGRESO
17 SET 1990
Nº 4481



MEMORANDUM

A la señora
Jefa del Area I.P.I.
Lic. Cristina Andreu

De la señora
Lic. Margarita H. Romano Yalour

Me dirijo a Usted a fin de hacer entrega del
1er. Informe de mi contrato iniciado el 1º de agosto/90.

El motivo de mi demora de entrega se debió, por un lado a que el contrato, recién fue firmado el día 13-9-90, y que a partir del 1º de septiembre hasta la fecha tuve un estado gripal viróxico que me impidió la realización de mis actividades normales.

Adjunto certificado médico.

Saludo atentamente.

Maurapelo

BUENOS AIRES, septiembre 17 de 1990

CERTIFICADO NO INGRESO

*0/6-334
1726
I*

FORMULACION E IMPLEMENTACION
DE
PROGRAMA Y PROYECTOS DE INVERSION

El Rol de las microempresas
en la movilización productiva
y en la calidad de vida

Margot Romano Yalour

INDICE

Capítulo I

- . Ejes temáticos de programas de inversión
- . Movilización productiva y mejoramiento de la calidad de vida que es un programa de inversión productiva
 - Donde
 - Cómo
 - Para quién
 - Para qué

Capítulo II

- . Viejos modelos vs. nuevos modelos y estilos
 - El paradigma derrotada
 - Un estilo nuevo de trabajo: Planificación Participativos
 - Del consumo a la producción. Reformulación de variables en las ciencias sociales.

Capítulo III

- . Hacia una antroposociología de la producción
 - Ecosistema - Eco-organización
 - Del Egoísmo al Ecoísmo
 - Actores Sociales y Vida Cotidiana
 - Conflictos
 - Comunidad y Sociedad
 - Carencia vs. Necesidad
 - Proyectos

Capítulo IV

- . Requisitos para la formulación de proyectos
 - Etapas necesarias para identificar-formular e implementar proyectos productivos y de mejoramiento de la calidad.
 - El rol de la microempresa en la movilización productiva y el mejoramiento de la calidad de vida.
 - Análisis de programa ->
 - Hacia una herramienta de evaluación social de programas de inversión.

CAPITULO II

VIEJOS MODELOS vs. NUEVOS MODELOS Y ESTILOS

EL PARADIGMA DERROTADO

La NOCION DE PARADIGMA adopta dos sentidos diferentes:

- Como constelación de creencias, valores y técnicas que comparten los miembros de una comunidad dada y un compromiso compartido de dichas creencias.

- Como soluciones concretas de problemas que empleados como modelos pueden reemplazar reglas explícitas, como base de solución de los recientes problemas de la "ciencia normal". (1)

La idea de paradigma incluye generalizaciones simbólicas o modelos, compromisos compartidos con creencias, valores o predicciones y teorías sencillas, coherentes, probables y compatibles.

Un PARADIGMA es una asociación de conceptos fundamentales capaces de guiar todo un discurso sobre la vida.

"Las grandes obras pueden a menudo crear lo que Thomas Kuhn llama "paradigmas" que a mi modo de ver son esencialmente estilos: de enfoque, de resultado, de contenido. Escribe Kuhn "Los hombres cuya investigación se basa en paradigmas compartidos están sujetos a las mismas reglas y normas para la práctica científica. Esta sujeción y el aparente consenso que produce son requisitos previos para la ciencia normal, es decir para la génesis y continuidad de determinada tradición investigadora". (2).

Los paradigmas trascienden a cualquier individuo o grupo y forman parte de un espíritu de la época (Zeitgeist). Son estilos de pensar y hacer que tienen su origen en la ciencia y/o en el arte y se anidan en el campo político. Si bien los distintos paradigmas o estilos pueden sucederse unos a

(1) Kuhn, Thomas. La Estructura de las Revoluciones Científicas. Fondo de Cultura Económica. México, 1970.

(2) Nisbet, R. La Sociología como forma de arte . Espasa. Calpe. Madrid 1979, pág. 52.

otros también pueden coexistir simultáneamente o generar diversas formas de conflictos. No todos son concientes que algunos paradigmas han sido derrotados. No es que sean buenos o malos, es que simplemente huelen a ineficaces o están descontextualizados. Fueron engendrados bajo otras condiciones históricoculturales e intentar continuarlos puede transformarse en un peligro o resguardo del fracaso. Tal es el caso de la planificación que aquí denominamos tradicional .

La Planificación surge en Europa, como un instrumento de coordinación y nacionalización de los recursos escasos durante la Segunda Guerra Mundial, permaneciendo con esa modalidad en la posguerra.

Su traslado a otras realidades y contextos, no fue necesariamente acompañado de una reformulación adecuada sobre todo en el caso de América Latina, donde sus sistemas políticos, discontinuos e imprevistos propuestas.

Esta concepción tradicional de la planificación, que se maneja con criterios sectoriales y con la primacía de lo técnico sobre lo político,

1) ignora las interacciones específicas y estrategias de acción de los diversos actores sociales internos y externos al ámbito de intervención;

2) se desentiende de la condición turbulenta e imprevisible de lo real, con intereses conflictivos de sus actores y escasez de recursos;

3) no posee la flexibilidad suficiente para ajustar sus estrategias sin perder la direccionalidad de sus objetivos.

"La Planificación tradicional no posee la flexibilidad suficiente para ajustar sus estrategias eficientemente sin perder la direccionalidad de sus objetivos, en un mundo real caracterizado por procesos constantemente cambiantes e impredecibles, modelados por acciones e interacciones de una enorme variedad de actores sociales, con intereses más conflictivos que convergentes en un mundo de recursos signados por una extremada escasez relativas (1).

Se postula en este trabajo, un pasaje del estilo de la planificación tradicional, a la planificación participativa, y esto supone la formulación de un nuevo paradigma en el pensar y en el hacer, para lograr tener (recursos, tecnología, beneficios)

(1) Robirosa, Mario. Estrategias para la viabilización eficiente y eficaz de proyectos de desarrollo popular. Desarrollo Económico. Instituto de Desarrollo Económico y Social. N°115. Octubre-diciembre 1989. Vólum. 1989.

UN NUEVO ESTILO DE TRABAJO: PLANIFICACION PARTICIPATIVA

El nuevo paradigma concibe a la planificación como un proceso político-técnico de gestión social en que se desarrollan "espacios de articulación" de los actores sociales pertinentes, públicos y de la comunidad, en los que se procesan participadamente con crecientes grados de racionalidad, eficiencia y eficacia, las estrategias de acción y de aplicación de los recursos disponibles y accesibles, en procura de metas compartidas que otorguen y mantengan la direccionalidad del proceso.

Se postula una Planificación Participativa que contribuya al logro y mantenimiento de un acuerdo social, requisito básico para el funcionamiento normal del tipo de sociedades en las que se centra este análisis. La Planificación Participativa surge como un mecanismo que permite ampliar el horizonte temporal de los conflictos sociales.

¿Como funciona la Planificación Participativa en un régimen democrático con economía mixta? Hay otras variables que juegan en la situación y ellas son:

- . volumen e importancia de los sectores público y privado;
- . madurez del sistema político vigente;
- . carácter de los partidos.

Todos estos factores delimitan las reglas del juego que regirán el comportamiento de los actores. Una meta fundamental es establecer un acuerdo social. Pero es probable que en América Latina, de alcanzarse un acuerdo entre los sectores sociales vinculados al proceso de industrialización queden fuera de él sectores mayoritarios de la sociedad, lo que lleva a que los problemas de la participación sean diferentes en cada caso. Se hace necesario ampliar el acuerdo social actuando en el sentido de organizar e incorporar a esos sectores excluidos. Abrir el proceso de planificación a la participación de los grupos sociales, instituciones y organizaciones involucradas intentando definir metas y medidas concertadas o negociadas para así obtener una relativa transparencia

de las lógicas sociales (institucionales organizacionales) concurrentes y un grado significativo de control compartido sobre ellas.

En la experiencia latinoamericana se requiere constituir un orden de cosas que posibilite el logro de los niveles de representatividad progresivamente más elevados, a partir de situaciones en que ellas son casi inexistentes. El canal para ello es la participación.

LA PLANIFICACION ES UNA ACTIVIDAD RESULTANTE DEL JUEGO RECIPROCO DE ESTRATEGIAS DE MANTENCION Y CONQUISTA DEL PODER DEFINIDAS POR LOS GRUPOS SOCIALES DOMINANTES Y DOMINADOS. ES UN PRODUCTO VARIABLE EN CUANTO A SU CONTENIDO A CONSECUENCIA DE LA CAMBIANTE DINAMICA DEL CONFLICTO SOCIAL.

Por lo tanto la relación entre participación y planificación debe verse en el trasfondo de las luchas de los diversos actores sociales.

Bajo esta concepción, la implementación comienza con la articulación misma de actores sociales que hacen viable el procesamiento del proyecto. En un espacio de acción e interacción articulada interinstitucional se van integrando perspectivas sobre la realidad, objetivos, metas, creatividad, proyectos y conocimientos a los recursos existentes y que cada uno de los actores involucrados puedan aportar y/o recibir. Se dan relaciones de permanente negociación. (Bargaining).

Replanteo de roles

El proceso de Planificación Participativa conduce a un replanteo de roles a los diversos actores involucrados.

Desde el enfoque de la Planificación Tradicional impera un paradigma tecnocrático que sólo deja espacio para la participación de los técnicos y casi nada para la comunidad. A su vez el fracaso de este tipo de planificación debido a su falta de continuidad y por ende, malos niveles de implementación ha provocado costos sociales y políticos muy elevados. Uno de ellos lo constituye entre otros el divorcio entre los niveles de decisión política y los mismos técnicos-planificadores. Esto últimos, terminan asumiendo roles rutinarios dentro de la burocracia estatal.

3

La Planificación Participativa implica un estilo coparticipativo para la gestión, formulación e implementación de proyectos con actores sociales no sólo pertenecientes a la comunidad técnica sino a la sociedad real y donde la forma de interacción está dada por la negociación. Negociación de propuestas y soluciones de los proyectos en marcha. Y ello conduce a la reformulación del rol del técnico. Desde el enfoque de la Planificación Tradicional, el mismo se limitaba a ofrecer conocimientos científicos-abstractos, que luego aplica a cada caso en particular. Mientras que desde el estilo de la Planificación participativa el técnico actúa como facilitador, prestador de asistencia técnica y capacitación, y como asesor, pero fundamentalmente es un participante activo en la negociación entre los diversos actores involucrados, estableciendo alianzas tácticas y/o estratégicas, detectando y asumiendo conflictos y comprometiéndose en las relaciones de poder en juego.

El rol del conflicto

"Pensar desde esta lógica supone una modificación significativa del realismo espejista de los planes y programas tradicionales. En dicho marco parecería más adecuado ignorar el conflicto como constitutivo de los mecanismos organizacionales e introducir elementos de la realidad vinculados a la negociación..." la negociación efectiva es aquella en la que su resultado es asumido como ley por las partes" (1).

Desde esta perspectiva el conflicto es inherente a toda interacción entre actores sociales y la negociación es un camino de resolución de intereses no necesariamente antagónicos.

La asunción del conflicto como elemento constitutivo conlleva una redefinición del rol del político, en donde no aparece ya más como un administrador sino fundamentalmente como un conductor. Esto es, aquél capaz de sintetizar lo que otros actores desean, anhelan o necesitan, mostrando la posibilidad de convergencia entre los actores. Mientras estos últimos pueden apuntar a perseguir fines individuales bajo la apariencia de un proyecto colectivo, el político conjuntamente con el técnico, podrá encontrar lo común entre las partes y basándose en las ex

(1) Aglamisis. J. Cristensen. A la previsión del conflicto en el diseño organizacional. Administración de Empresas. Tomo XIX, 1989, pág. 795.

presiones de las partes, sintetizar el proyecto y su vías de implementación.

El rol del ente financiador

Otro de los roles que verá cambiado su perfil es el del ente financiador, sea éste nacional o internacional.

"El organismo financiador tiende a decidir sus aportes según el modelo típico de planificación identificado como paradigma tradicional... "suelen basar sus decisiones en estudios y auditorías exclusivamente económicas... "las abstracciones puramente económico-ingenieriles sobre las que se basan estos organismos, el modelo de procesos que orienta sus decisiones, no deja lugar para los procesos reales de maduración social, de las organizaciones y articulaciones necesarias". (1)

Porque la implementación de proyectos y programas de inversión dentro de un estilo participativo supone un proceso importante de aprendizaje por parte de los diversos actores e implicados, aprendizaje referido a los mismos actores que se empiezan a conocer entre sí, así como el ecosistema en donde se realiza el proyecto. Y simultáneamente se va estableciendo una metodología y una teoría en el sentido de marco de referencia para la acción. Surgen así instrumentos de la Planificación Participativa, métodos, en el sentido de caminos de la acción y ópticas o cosmovisiones parciales y generales que la orientan. Y esto último es lo que denominamos teoría de la Planificación participativa (2).

Y en este aprendizaje y tiempo de maduración, el ente financiador, siendo un actor más dentro del espacio articulador podrá de una manera continua evaluar este proceso, y no sólo desde los aspectos económico-financieros, sino su impacto regional, nacional, internacional. No solamente aspectos cuantitativos sino cualitativos, no sólo ingenieriles sino socio-culturales. Aspectos tales como desarrollos organizacionales, expresión clara de necesidades y adecuación entre éstas y los recursos, así como generación de empleo, inserción productiva y autogestión, son variables a tomar en cuenta por parte de los entes de financiación. Y con ellos podrá realizar evaluaciones sobre la factibilidad de los proyectos y sus posibilidades de rentabilidad no sólo económicas sino sociales.

(1) Robirosa, Mario. ob cit.

(2) Teoría en griego significa VER.

La derrota del paradigma de la Planificación Tradicional se pone en evidencia a través del hecho que las agencias internacionales están variando su criterio acerca de los destinatarios de los créditos.

"En realidad, el crédito desempeña un papel económico, social y político más poderoso de lo que han reconocido los economistas. El crédito genera el derecho a los recursos. Mientras más crédito se pueda percibir, mayores recursos se pueden obtener. Argumentar que no se pueden hacer operaciones bancarias con algunos grupos (los pobres, por ej.) porque no tienen suficiente garantía que ofrecer, es como si sostuviéramos que los humanos no pueden volar porque no tienen alas. Entre todos los animales, los humanos tienen la singular distinción de ser extraordinariamente innovadores. Hasta hace poco, nadie creía que las personas pudieran volar. Hoy no sólo vuelan, sino que lo hacen a una velocidad y distancia que trastornan la mente" (1).

(1) Miller, S.M. En pos de Economías informales. Cortesía de The Annals of the American Academy of Political and Social Science. Perspectivas Económicas United States Information Agency USA. Washington. D. C... 1988/2.

DEL CONSUMO A LA PRODUCCION

Reformulación de variables en las Ciencias Sociales

DE LA ACCION AL PENSAMIENTO

El accionar obliga a repensar conceptos. Pero si bien éstos son los cimientos del edificio científico, existen también un conjunto de ideas subyacentes que hacen a la arquitectura de este accionar. Los conceptos y las ideas acerca del mundo condicionan y son condicionados por el accionar.

En primer lugar cabría referirse a los criterios con los cuales se define a la acción. No existirían acciones esenciales o definidas por mandamientos, sino como producto de la voluntad de afirmarse, de elegir por si mismo, de reconocer a los demás como personas con sus diferencias y su propia voluntad de ser.

Tampoco se explicaría al actor social por el SISTEMA Social sino por sus orientaciones valorativas, sus conflictos sociales y su proyecto de vida, y ello redundaría en el particular manejo de los recursos disponibles. El actor produce las situaciones y el producido por ellas. El actor como productor de la historia. No se lo piensa como un conjunto de roles determinados por su lugar en la sociedad, sino como capaz de participar en la producción de modelos y estilos de vida. Esto supone la visión de actor como PRODUCTOR y no como CONSUMIDOR, no sólo de bienes y servicios materiales sino culturales y espirituales.

"La historia de la modernidad es la de la creciente afirmación de la conciencia contra la ley del príncipe, la costumbre, el interés, la ignorancia y el miedo. Sólo existen movimientos sociales y conductas colectivas comprometidas en el conflicto por la gestión de la historicidad si el actor posee la capacidad de elevarse por encima de simples reivindicaciones y hasta de negociaciones políticas, para reconocerse y afirmarse como productor antes que consumidor de la situación social, y si es capaz de cuestionar esta última en lugar de depender simplemente de ella" (1).

El actor a su vez se reconoce en sus propias obras pero toma distancia de ellas, asume conflictos en la gestión de su accionar.

(1) Tourainer, A. El regreso del actor. Eudeba. 1987, pág. 32.

"Cree más en las libertades personales que en la liberación colectiva al afirmar que la vida social no se rige por leyes naturales o históricas sino por la acción de los que luchan u negocian para brindar cierta forma social a las orientaciones culturales que aprecia... "Protesta hoy con la misma fuerza, pero esta vez contra los aparatos, discursos u evocaciones de peligros externos que no le permiten hacer escuchar sus proyectos, definir sus propios objetivos y comprometerse directamente con los conflictos, debates y negociaciones que desea. El actor no vuelve como angelm sino más bien como viejo topo" (1).

La incorporación de la INCERTIDUMBRE es fundamental en este nuevo paradigma. En este accionar, este articular espacios coparticipativos de gestión de proyectos, al tiempo que genera nuevas demandas y nuevos roles, implica un proceso metodológico, un método del conocer. Sólo la acción ayuda a conocer. Y en esta acción, se localizan puntos posibles, núcleos paradigmáticos, preguntas y posibles respuestas. Los actores sociales no se mueven en su vida cotidiana des de un mundo de seguridades y estructuras permanentes sino en el mundo de lo plau sible, de lo provisorio. Y no hay conocimiento más provisorio que el científico. Nada menos durable. Y por ello la manera de enunciar esta forma de conocer es a través de HIPOTESIS.

Es preciso ordenar una trama tan compleja, multicausal, multivariable y de multiefectos como es el proceso de la Planificación Participativa. Porque lamentablemente la realidad no se presenta en forma tan simple como desearíamos y negarse a asumir complejidades es una manera de hacer más complicada la situación.

Las ciencias sociales en las últimas décadas siguen avalando, a partir de sus agentes formadoras (universidades y pos grado) los viejos paradigmas que nacieron de escuelas como las de Chicago, Berleley, Harward en los años '50 y que tienen como núcleo central el pasaje de una sociedad tradicional a otra moderna. Este punto de llegada: la sociedad moderna es una sociedad que pone su acento en el consumo, en un actor social racional que prioriza el beneficio por encima del costo, que especula para maximizar su bienestar, que está integrado

(1) Touraine, A. op cit.

en un mundo de objetos en el cuales el bien a consumir es priorizado por encima del bien a producir.

Y específicamente en las ciencias económicas se parte de un conjunto de supuestos que cabría explicitar:

- pensar que los consumidores saben lo que están haciendo y hacen lo que les conviene, de manera que la única tarea del economista consiste en asegurar que la economía produzca lo que quieran los economistas;

- que existe armonía entre los gustos del comprador y el sistema productivo y esta armonía es una prueba de que el conjunto de bienes producidos por la economía corresponde a los gustos del consumidor;

- que la imagen que tiene el economista del consumidor es alguien que tiene gustos fijos, que sabe lo que quiere y que si no le alcanza es por falta de recursos.

Estos supuestos de partida son falsos. No reconocen la aspiración del hombre hacia la novedad y su deseo de conocer y explorar lo desconocido, la necesidad de estimulación. En cambio plantean una representación humana de algo fijo y rígido que tiende a la comodidad y que se sabe siempre lo que se quiere: un homo rationalis.

"En el centro del economista se encuentra el mercado con todas sus transacciones y su acto central en el que dos partes realizan un intercambio porque cada una de ellas prefiere lo que obtiene a cambio. Ese acto de intercambio es la fuente y la prueba de toda la ganancia económica, lo que explica la preocupación del economista por él. Pero el intercambio del mercado no es una condición necesaria ni suficiente la aparición de una ganancia mutua. No es una condición suficiente porque los intercambios del mercado crean a menudo no sólo satisfacciones sino también las necesidades que satisfacen y cualquier cosa que genere a la vez una necesidad y su satisfacción tiene escasa o ninguna utilidad..." Los economistas se basan en un principio que establece que "cuanto mayor sea nuestro ingreso, más podremos gastar y cuanto más gastemos más satisfechos nos sentiremos..."

Este principio forma parte del credo de los economistas. (1)

(1) Scitovsky, T. Frustraciones de la riqueza. Fondo de Cultura Económica, México, 1986.

El tratamiento de este tema supone una teoría de las necesidades humanas y por ende nos lleva a la revisión de algunas variables utilizadas en el presente para la programación de políticas.

Este abordaje es fundamental en la conceptualización de un nuevo paradigma.

El paradigma tradicional nos habla de la división entre necesidades y lujos. Los economistas definen a los bienes de primera necesidad como aquéllos cuya de manda no aumenta al elevarse el ingreso, mientras que los bienes y servicios de lujo serían aquéllos cuya demanda aumenta en la misma o similar proporción que el ingreso. De allí la distinción entre demanda elástica e inelástica para refe rirse a unos y a otros.

Entre los psicólogos, esta distinción es similar, al clasificarlos entre las necesidades biológicas y todas las demás. En la sociología, la denominación fue dada con el concepto de necesidades básicas insastifechas, siendo la educa ción, la falta de espacio vital en la vivienda y la desocupación, indicadores de insatisfacción básica.

Esta distinción, afin a los paradigmas tradicionales penetró en el campo po lítico, trazando una línea divisoria entre los pobres o carenciados y el resto de la población. Y así, el auxilio a los pobres sólo proviene de bienes de pri mera necesidad o del dinero apenas suficiente para comprarlos (1).

Pero esta distinción no es tan clara. No existen normas biológicas para es tablecer el mínimo de ropa, educación, calefacción, iluminación, instalaciones sanitarias, comunicación y por tanto esta línea divisoria no es objetiva ni in mutable, si subjetiva y relativa, variando según contextos valorativos, costum bres y creencias (2).

(1) El caso de la Caja PAN del Gobierno de Alfonsín y el Bono Solidario del Gobier no de Menem es un ejemplo de ello en la República Argentina. 1983-1990.

(2) Ver Planificación Participativa y Calidad de Vida. Romano Yalour. C.F.I. 1989.

Algunos economicistas replantéan esta noción ingenua de las necesidades humanas, ofreciendo otros criterios para su codificación por considerar que la demanda del mismo bien puede ser nula, puede ir en incremento proporcional al ingreso y aún haber alcanzado un nivel estable de saciedad completo, y, dependiendo del nivel estable de desarrollo de una sociedad. Y esta revisión conlleva a una nueva clasificación de las necesidades humanas y de las fuentes de satisfacción (1).

Tibor Scitovsky refiriéndose a los niveles de satisfacción humana toma dos criterios fundamentales: LA ESTIMULACION, que es cambio, sorpresa y novedad, como elementos desafiantes del contacto humano y la COMODIDAD, referidas al alivio del dolor físico de la fatiga, que elimina la molestia y ahorra tiempo.

La estimulación es una fuente de satisfacción compartida -dice Scitovsky-, no exclusiva, pero las comodidades provienen en su mayoría de la sustitución del poder muscular del hombre por otras fuentes sustitutivas como la mecánica, conllevando otras consecuencias, con frecuencia negativas como los ruidos y la contaminación del ambiente. "La estimulación proviene de la diversidad infinita, de lo imprevisible y lo desafiante del contacto humano, cuando nos tomamos la molestia de provocar y estimular a la otra persona. Después de todo, la correspondencia de voluntades y habilidades es nuestro desafío principal y la información, el conocimiento, la experiencia, el comportamiento, la realización, la respuesta a ciertas situaciones, la solución de problemas y la especulación acerca de los problemas insolutos, constituyen nuestras fuentes principales de novedad (2).

Pero la estimulación recíproca se encuentra en general marginada del campo de la economía. El trabajo es una fuente de estimulación y puede ser una actividad económica, si está dentro del mercado formal, pero la satisfacción o insatisfacción que genera, no es medible en el mercado porque al economista moderno toma en cuenta sólo el último incremento de trabajo ejecutado y su ejecu-

(1) Hace medio siglo Sir Ralph Hawtrey, uno de los economistas más distinguidos de la época planteaba la diferencia entre productos que impiden o remedian el dolor y el daño y otros que proveen alguna satisfacción positiva, pero un mismo producto sirva a menudo para ambos pronósticos dando lugar a la categorización de productos defensivos vs. creativos. Ver R.G. Hawtrey. The need for faith (discurso presidencial ante la Sociedad Económica Real) Economic Journal, 56 (1946).

(2) Scitovsky, T. ob cit.

ción sólo por el ingreso que produce. No obstante la satisfacción que puede producir el trabajo se ha puesto en evidencia a través de un famoso experimento canadiense -sostiene Scitovsky-. Se trata del experimento D.O, Hebb mencionado en el Psychological Review del año 1955 por el cual se dijo a alrededor de 600 alumnos de una escuela primaria de Montreal, que ya no tendrían que asistir a clases si no querían hacerlo y que el castigo por el mal comportamiento consistiría en adelante en ser enviado a jugar en el parque. Todos los niños salieron disparando de la escuela, pero al cabo de dos días ya estaban de regreso, con una asistencia un poco menos regular que antes, pero con un mejoramiento en el nivel de su tarea.

No es éste el ámbito para demostrar la necesidad humana del trabajo, pero sí la importancia de éste para la estimulación como fuente necesaria de la satisfacción. La satisfacción derivada del trabajo produce un efecto reforzador del desempeño creciente que lleva a ir más allá de la incomodidad óptima, produciendo a menudo tensión y una fuerza compulsiva a continuar y sobreviviendo luego la liberación de dicha tensión, que constituye tal vez un componente básico de la satisfacción estimulada. "Esto no encaja" -dice Scitovsky, "en la noción simplista del economista acerca del carácter agradable monotamente decreciente o del carácter desagradable del trabajo. Puede haber trabajos cómodos no estimulantes y trabajos incómodos- estimulantes". En estos casos, comodidad y estimulación se tornan mutuamente excluyentes. El hombre anhela la novedad, pero no puede aceptarla en grandes dosis porque lo perturban, también anhela la comodidad pero puede volverse monótona y aburrida y generar más daño que consecuencias positivas.

Es el trabajo como estimulación y no sólo el nivel de ingresos una fuente de satisfacción y en tal sentido la promoción de microempresas, que pueden ser parte de un mercado informal, tiene no sólo consecuencias en el plano económico, esto es la producción de bienes y servicios, sino en cuanto a un factor de estímulo y de satisfacción humano. Se trata de desafíos creativos que enfrentan situaciones de riesgo, incertidumbre, novedad y sorpresa, que se traducen en aprendizajes y en la incorporación de nuevas habilidades, en la búsqueda de nuevos mercados y por ende, suponen un despliegue de la acción y de la imaginación.

El regreso al pequeño grupo



Se trata del regreso a la sociedad en la cual cada uno vive, a las comunidades que comparten creencias, valores y costumbres y donde los actores pueden asumir sus roles cotidianos, como ser padres de familia, hijos, vecinos y productores.

Una política social que margina estos elementos otorgando a los actores recursos materiales que disminuyen su responsabilidad y esfuerzo es de alto riesgo.

"Es destructora cuando deforma las creencias compartidas por los grupos; la gente encuentra que tener un empleo carece de sentido si, por ejemplo, ser desempleado no causa ninguna fatiga; o que pagar las cuentas es poco significativo sino tiene la menor importancia irse a la quiebra". Myron Magnet, ob cit.

En ese sentido Tibon Scitovsky en su obra Frustraciones de la riqueza tiene una similar visión acerca de la relación entre la comodidad material y los niveles de satisfacción de los actores. Este economista sostiene que la comodidad y la estimulación son mutuamente excluyentes.

La estimulación recíproca, que proviene del cambio, la diversidad, la sorpresa y la novedad se origina en la acción y la imaginación humana. Nace de lo imprevisible y desafiante que posee el contacto humano. Este concepto no está contemplado por la ciencia económica, pero de hecho determina el quantum de bienes y servicios que luego entran o no en el mercado. Porque la ciencia económica sólo registra las transacciones mercantiles. El otro concepto opuesto al de estimulación es el de Comodidad, existiendo relaciones conflictivas entre ambas. Tanto la estimulación física como la mental producen sensaciones de bienestar. Se trata de necesidades no biológicas pero que el hombre comparte con otras especies animales. Ellos también necesitan de la estimulación para vivir y para crecer. Pero el avance técnico elimina todo esfuerzo físico y mental y tiende a inclinar a la persona hacia la comodidad.

"lo nuevo y sorprendente es siempre estimulante, pero sólo es atractivo hasta cierto punto, más allá del cual se vuelve perturbador y atemorizante. La atracción aumenta al principio y luego disminuye al aumentar el grado de lo novedoso y sorprendente... Lo que no es suficientemente nuevo y sorprendente es aburrido y lo que es demasiado nuevo resulta desconcertante". (1).

Por lo tanto lo que parece existir es cierto consenso por parte de los economistas y sociólogos de los países desarrollados respecto a la necesidad de que la satisfacción humana se logra a partir de la estimulación y el esfuerzo, siendo estas situaciones, la base del bienestar de los actores sociales. Esto arroja por la borda el viejo paradigma de los años '60 que consiste en pensar las políticas sociales como donaciones que inactivan a los destinatarios, sin estimularlos ni satisfacerlos y por tanto aumentando el síndrome de la pobreza no sólo material sino psíquica.

Carlos Murray (2) ha demostrado que los esfuerzos realizados por la EUA por mitigar la pobreza desde los años '60 han aumentado la pobreza.

Es que las políticas sociales, víctimas de la ley de lo imprevisto o de las consecuencias involuntarias tienen que actuar sobre una enorme cantidad de actores sociales, cada uno con posibilidades de desviar el programa trazado por los planificadores. Quienes implementan las políticas se enfrentan con realidades complejas, conformadas por un sinnúmero de variables interrelacionadas, que ningún planificador puede prever de antemano.

Es que hay ciertos supuestos que alcanzar; uno de ellos es que la vida gira en torno de la felicidad. Hay consenso de que esto no se agota en las comodidades materiales sino en "la duradera y justificada satisfacción con su propia vida en conjunto". (Murray).

"Pensadores tan diversos como el filósofo John Rawls y una miscelánea

(1) Scitovsky, T. Frustraciones de la riqueza. La satisfacción humana y la insatisfacción del consumidor. Fondo de Cultura Económica. Serie de Economía. 1986.

(2) Murray, CH. In Pursuit of Happiness and Good Government Simon S. Shuster 1984.

za de sicólogos académicos como Abraham Maslow están de acuerdo en que la feli cidad incluye la autoestima que se origina cuando se acepta la responsabilidad de la vida propia y se consigue vislumbrar un camino particular en el mundo. Desde Aristóteles a Marx, los hombres sabios concuerdan en que SURGE CUANDO NUESTRAS CAPACIDADES INNATAS DAN SUS FRUTOS MEDIANTE UN TRABAJO PRODUCTIVO Y AL SUPERAR OBSTACULOS CADA VEZ MAS DIFICILES IMPULSADOS POR UNA NECESIDAD INTE RIOR QUE POR LA SIMPLE URGENCIA DE GANARSE LA VIDA. Por razones obvias, el go bierno no puede ofrecer la felicidad; sólo puede garantizar las condiciones bajo las cuales uno puede aspirar a ella mediante el propio esfuerzo". (1).

Pensar desde el modelo clásico de la economía, donde sólo se toman en cuenta bienes y servicios, precios, demandas u oferta, deja de lado todo el es pectro de la interacción real de los actores sociales.

Sólo siendo productivamente activo puede el hombre darle sentido a su vida y el trabajo es el acto de autocreatividad humano por excelencia, no es so lo un medio sino un fin, es finalmente el trabajo, la expresión conciente de la energía humana.

(1) Myron Magnet. Los pequeños grupos y la buena vida. Facetas U.S. Information Agency 301, 4th. Street SW. Washington DC 20547 USA.

TESIS ECONOMICAS Y SOCIALES SOBRE EL MERCADO INFORMAL

Algunos, tal vez la mayoría de los economistas siguen pensando que lo que no está en el mercado y no entra como demanda u oferta no existe. "La actitud teórica hacia la economía formal es tan compendiada, que casi no presta atención a la interacción humana, las asociaciones sociales o la vida institucional. El concepto de economía informal intenta recatar la actividad económica de las manos del economista", sostiene Miller (1) porque la hacerlo "limita al mundo". Pero aún dentro de la economía formal es preciso discriminar actores sociales diversos a saber: corporaciones, consorcios empresarios individuales medianos, pequeños, microempresarios, gobiernos, tipos de gobiernos. Si es to es así, en el mercado formal, mucho más variada es la gama en el mercado informal.

Desde las perspectivas económicas, una escuela de investigación de las denominadas economías irregulares se ha concentrado en asuntos de medición económica, recursos humanos y mercado de trabajo con el objetivo de aprender más acerca del comportamiento económico y su relación con el mecanismo de la distribución. Pero se equivocan en las mediciones que hacen de las economías informales. No contabilizan la producción casera para el consumo familiar ni las contribuciones voluntarias de tiempo y esfuerzo para la satisfacción y confort de otras personas. Esto es así porque carecen de precios en el mercado.

"La existencia de economías informales requiere nuevas maneras de pensar los indicadores económicos convencionales tales como el PBN, la productividad y la distribución del ingreso " (2).

Porque la mayoría de las satisfacciones derivan del contacto personal con otras personas pudiendo dar como resultado satisfacciones no sólo económicas sino de otras clases. Pero para los economistas el paso por el mercado es el criterio. Si bien la economía ha contribuido como ciencia al bienestar hu-

(1) y (2) Miller, ob cit., pág, 24.

mano, lo que haría falta -sostiene Scitovsky- es "un entendimiento del lugar que ocupa la economía en el esquema total de las satisfacciones humanas. Sólo comparando la contribución de la economía a la de todas las demás fuentes, podremos alcanzar una perspectiva balanceada y para ello debemos entender mejor lo que son todas las demás contribuciones. También necesitamos reclasificar las satisfacciones de acuerdo con algún principio que separe lo económico y nos ayude a identificar los factores que las distinguen".

DISTINTAS OPTICAS PARA OBSERVAR LAS ECONOMIAS INFORMALES

Una de las más conocidas en el momento presente y desde Latinoamérica es la insistencia en el EMPRESARISMO, apuntando a transformar a los empresarios de pequeña escala en Empresarios más grandes y medianos.

Los economistas neoclásicos estudian la posibilidad que los desempleados puedan obtener ganancias en las economías informales "De ahí que las tasas oficiales de desempleo sean infladas, con lo cual, las políticas macroeconómicas para estimular la economía quizás se llevan adelante inadecuadamente. De modo que se tiende a revelar implicaciones en las economías informales a fin de promover reducciones en la INTERFERENCIA DEL GOBIERNO con las economías principales (1).

Otra postura es la que ve a la economía informal como mesiánica, solución para el futuro, porque ofrecen modos de producción económicas comunitarias, solidarias, cooperativas, con menor inversión y menos sujeto al valor que fija el mercado.

También es percibido este mercado como un agente socializante para capacitar gente que luego se incorporará, ya adiestrado al marco formal.

Es vista también como un semillero de empleos con baja inversión de capital. Lo importante en esta perspectiva, es analizar el aporte de la economía informal al bienestar y satisfacción de los hogares y esto supone la realización de investigaciones en cada región del país y del mundo.

Desde el punto de vista sociológico las economías informales son analizadas como formas creativas de organización social y comunitaria y por ende como un lugar para el DESEMPEÑO DE ROLES productivos y de consumo y distribución para la movilización productiva y el mejoramiento de la calidad de vida de sus protagonistas. En tal sentido el trabajo de mujeres, jóvenes, discapacitados,

(1) En la Unión Soviética y en Europa Oriental las economías informales crecen al grado de hacer posible que las grandes firmas socialistas parezcan funcionar más efizcamente". Miller, ob cit., pág. 23.

indígenas; es importante como contribución a la reproducción de actividades de la fuerza de trabajo. También es vista como formas alternativas de sobrevivencia de los sectores pobres y/o marginados de la sociedad. Y aquí el término marginalidad está precisamente referido al mercado: marginal del mercado formal.

Abordar a la familia como unidad de producción y de consumo, al lograr acceder a los recursos y a su distribución interna dentro del grupo familiar, de un género que no implica intercambio monetario, constituye un enfoque bastante frecuente entre los investigadores sociológicos que enfocan sus estudios como una curiosidad por la sobrevivencia de los sectores populares.

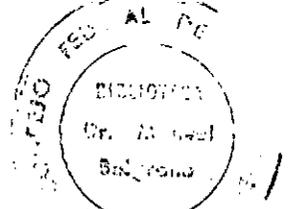
Se trata del análisis de intercambios no económicos entre personas y grupos, que a su vez ofrecen múltiples maneras de considerar estas actividades, en forma distinta que desde el pensamiento económico clásico distanciado del comportamiento del mercado, pero si entrando en lo que podría llamarse contextos sociales y relaciones de interacción no registradas en el mercado.

Cabe mencionar por último el enfoque fiscal o regulador que consiste en abordar el fenómeno desde la evasión impositiva, esto es como pérdida de ganancias por parte del Estado. En esta óptica entraría la visión clasista, al pensar en que la gente de bajos ingresos, con sus economías informales fueran el origen de dichas pérdidas y no las grandes corporaciones que evaden los mecanismos reguladores impositivos. También suelen asociar el mercado informal con la desidia, la vagancia y la delincuencia, como cuna del delito organizado.

"Ganar dinero en actividades ilícitas o casi ilícitas es considerado por algunos como un modo económico que compite con fortuna con los procesos de acomodamientos propios de la corriente económica tradicional" (1).

Y otros se focalizan en las condiciones de explotación, sobre todo de los grupos más vulnerables, como mujeres y niños a que son expuestos en el mercado de trabajo informal, por estar con frecuencia, constituidos por malas condiciones laborales y por las escasas ganancias que generan. Un ejemplo de trabajo informal está dado por la organización de la ranchada entre los niños de la Ca-

(1) Miller, S.M. ob cit., pág. 25.



pital Federal, consistente en una especial división del trabajo con jerarquías y liderazgos entre los niños para acceder a trabajos de apertura de puertas de formas de ventas callejeras (1).

(1) Tobar, S. El cuentapropista Infantil. Secretaría de Ciencia y Técnica. UBA. 1989.

CAPITULO III

HACIA UNA ANTROPOSOCIOLOGIA DE LA PRODUCCION

Es preciso rededinar los conceptos más frecuentes en las ciencias sociales a fin de tener las herramientas necesarias que permitan poner en marcha el proceso de movilización productiva.

Las teorías vigentes han puesto el acento en la adaptación de los individuos a un sistema socio-económico. Sistema caracterizado por estructuras y funciones que apuntan a la MODERNIZACION como valor máximo y por lo tanto a ver al individuo como facilitante y obstaculizante para el logro de este objetivo.

"Un sistema social es un sistema reas en que las partes desempeñan funciones esenciales para la subsistencia del todo y en consecuencia son interdependientes y están más o menos integradas".

Este paradigma pone el acento en la integración, el orden y el equilibrio, descuidando los aspectos vinculados con el desorden, la destrucción y la libertad del actor social.

Como estos modelos paradigmáticos fueron generados, en contextos de descubrimiento diferentes de los que su aplicación, su eficacia perezca. ¿Cómo intentar interpretar procesos socio culturales que se viven en Latinoamérica 1990, desde una concepción gestada en contextos europeos y norteamericanos de los años '30 y 40. ¿Cómo postular una sociedad de consumo, donde lo que se busca es incrementar las magnitudes en los niveles individuales y grupales, cuando nuestro actual desafío es la de aumentar los comportamientos productivos? ¿Cómo intentar adaptar a un actor social a un sistema, si lo que se busca es el máximo de creatividad para inventar obras, servicios y bienes, porque el modelo adaptativo puede ser una señal de degradación?.

En tal sentido es que postulamos una Socio Antropología de la Producción que ponga en acento en el actor social con todas sus alternativas de creatividad y libertad, en un medio ambiente que encierre la veracidad de su movimiento y en las interacciones humanas y entre especies diversas que tenga principios organizativos inminentes.

Como sostiene Alvin Gouldner existen teorías, más allá de su validez científica que tienen consecuencias liberadoras, mientras otras las tienen paralizantes. Si acordamos que la función de la teoría es poder VER y como tal poder entender lo que le ocurre a los seres humanos y demás especies, es preciso seleccionar aquéllas que tienen más probabilidad de permitirnos Ver y Entender, hacernos libres y no paralizarnos para poder cumplir con los objetivos que nos proponemos.

Es preciso despojarnos de los ritualismos del mundo académico que vuelven repetitivos los conceptos y reflexionar sobre cada uno y/o comenzar a proponer las que son verdaderas herramientas para la acción.

Al efectuarse un pasaje de la sociedad de consumo a la sociedad de producción, cambia no sólo el enfoque teórico sino la metodología y técnicas de abordaje de las ciencias sociales. El actor social resultante no es un ser pasivo y adaptativo a los estímulos y demandas del consumo ni tiene una prescripción fija e inmutable de roles que cumplir, sino que es capaz de crear y recrear, obras, servicios, productos, situaciones sociales, económicas, culturales y políticas. Puede y tiene una acción reivindicativa, pudiendo señalar obstáculos que se interpongan entre él y su proyecto de vida. Tiene básicamente un PROYECTO DE VIDA, esto es, es capaz de dibujar un porvenir y realizar acciones de consecución al mismo.

Este actor social, que se empieza a perfilar desde una socioantropología de la producción va generando a través de su accionar nuevas categorías de análisis desde las ciencias sociales. Siendo ellas básicamente las de PROYECTO DE VIDA Y CONFLICTOS. Esto es así porque no habría actor que no tuviera implícita o explícitamente ideado un proyecto, y como todo proyecto que supone objetivos a alcanzar, se topa con obstáculos a los que también titulamos VARIABLES RESTRICTIVAS. Pero no basta con esta formulación, es preciso en cada caso que el investigador desagregue todas aquellas variables restrictivas que intervienen para impedir u obstaculizar su proyecto así como también es de importancia, enumerar las variables facilitantes para su logro.

Por otra parte, pero no aisladamente de este enfoque, se plantea un actor social no como INDIVIDUO, esto es, que se vive como un acontecimiento único, singular, irreplicable, sino también como alguien capaz de compartir su destino, su accionar, sus valores y normas de vida con otros. De allí la necesidad de tomar como unidad de análisis, los pequeños grupos y no sólo los grandes escenarios sociales, donde el cientista social se restringe a describir a partir de cifras, rasgos generales (sexo, edad, origen, nivel educacional y composición filiar). Con frecuencia estudios de ese tipo por ser muy generales no contribuyen a aportar nuevos conocimientos de realidades que luego pueden ser transformadas a partir de la implementación de ciertas políticas. Por tal motivo se cree que el análisis de los pequeños grupos y a partir de formas organizativas de algunos de sus miembros y/o de todos, se consolidan para compartir un Proyecto de vida no solamente individual y/o personal sino grupal y/o colectivo.

Y este enfoque metodológico no se aparta de la tradición sociológica. A mediados de este siglo, psicólogos como Kurt Le realizan importantes aportes sobre la teoría y práctica de los pequeños grupos y no eran reflexiones intelectuales aisladas sino que surgen como consecuencia de la aplicación de políticas en contextos reales.

En este paradigma, son los actores sociales en sus distintas formas organizativas, (cámaras, cooperativas, municipios, entes financieros, técnicos, etc) sus protagonistas.

Ellos encierran la categoría de auto-organización (hacia adentro) en relación a sus orientaciones de valor, en su vida cotidiana, desde su medio ambiente y para mejorar su calidad de vida y luchar por el acceso de recursos como para la defensa de sus intereses.

En el proceso de planificación participativa cabe distinguir tres modalidades de participación según sea el grado de calidad de organización del actor involucrado:

a) actores institucionales con alto grado de organización formal definida normativamente, persistentemente activos sujetos a modalidades relativamente rígidas en la opción por fines y medios, como los actores estatales, (participación obligada);

- b) actores que exhiben grados significativos de organización formal o informal y cuya acción tiende a ser más intermitente en el tiempo y sujeta a modalidades flexibles como los partidos políticos y asociaciones corporativas, actores productivos culturales, etc. Es una participación opcional;
- c) si los actores tiene grados bajos de organización o no están organizados como los movimientos reivindicativos urbanos, algunos grupos étnicos, movimientos comunitarios, marginales, etc. requerirán una actividad exógena como condición necesaria tanto para el involucramiento inicial en el proceso y para que el mismo persista en el tiempo. Aunque el proceso de planificación los afecte de manera importante, si carecen de organización no se movilizarán ni participan, salvo que sean activados.

La relación entre participación y planificación se ubica en el criterio de la lucha entre diversos grupos sociales entre si y un juego de estrategias de poder que van desarrollando. Ello hace que la participación pueda ser instrumental en la obtención de una mayor representatividad para la planificación.

LA PARTICIPACION ES INSTRUMENTAL EN LA OBTENCION DE UNA MAYOR REPRESENTATIVIDAD PARA LA PLANIFICACION SOLO SI SE CONSTITUYE EN UN MEDIO ADECUADO PARA QUE UN CONJUNTO PROGRESIVAMENTE MAS INCLUSIVO DE GRUPOS SOCIALES COLOQUE A LA PLANIFICACION AL SERVICIO DE SUS INTERESES.

¿Con que tipo de conflictos se vincula preferentemente la planificación?
Ellos son de naturaleza distributiva y giran en torno a acceso a los recursos materiales, financieros, etc.

..."el conflicto es producto de las instituciones que encauzan el desarrollo económico en determinadas direcciones" sostiene Dartha Das Gupta, Amaryta Ses y Stephen Marglin (1), y luego agregan... "la exacerbación del conflicto o dicho con más exactitud, la explicitación del mismo, sólo es inconveniente en la medida en que el poder y la posición dependen de que el conflicto se sublime, se suprima o se calle" ... " una condición previa para resolver constructivamente

(1) Naciones Unidas. Pautas para la evaluación de proyectos. Nueva York. 1972.

los conflictos es la de comprender y hacer conciente la naturaleza de los mismos"... " en el mejor de los casos, el análisis de beneficios y costos planteará preguntas respecto a los objetivos del desarrollo y a las limitaciones institucionales"... "Las respuestas a ellas han de encontrarse en la distribución del poder económico, social y político más bien que en ninguna técnica analítica".

Desde la teoría positivista los actores sociales son sólo instancias que favorecen u obstaculizan el progreso y desde las empresas económicas aquéllos que constituyen o impiden la productividad.

"El actor, primeramente envuelto por la leyenda de los siglos, se encuentra ahora aplastado por el determinismo económico".⁽¹⁾

Las posteriores teorías (funcionalismo y estructuralismo) convierten a los actores colectivos en niveles o conjuntos estadísticos, solamente definidos por su participación social ocupándose fundamentalmente de los siguientes puntos:

- llegar a la sociedad moderna
- identificar el sistema social con el Estado Nacional dándole un lugar central a la noción de INSTITUCION
- reemplazar a los actores sociales por conjuntos estadísticos definidos por un nivel o una forma de participación, y por la identificación con la racionalidad interna del sistema social predominante.

Pero es preciso destacar que ya desde Europa se empieza a desconfiar del concepto de modernización y de racionalidad, a partir de la Segunda Guerra Mundial, para centrarse más en el concepto de crisis del progreso, crisis de la razón. Por otro lado la identificación entre sistema social y Estado es cada vez más imposible debido al predominio de grandes corporaciones que manejan el poder no sólo económico sino político; los actores sociales son simples marionetas en manos de los dueños del poder político. Así a los grandes valores que sirven estandartes societales: modernización, racionalidad, orden y consenso se le juegan sus contrapartes dialécticas y se descubre a la violencia detrás del orden, la represión detrás del consenso, la irracionalidad detrás de la modernización y el interés privado detrás del bienestar general. Si bien las clases dominantes se sienten atraídos por el modernismo y el progreso, son los grupos sojuzgados, reprimidos, colonizados y marginales, quienes develan su ilegitimidad universal, identificándose, en cambio con los ideales de justicia y libertad. Es aquí que los actores sociales se separan, se divorcian del sistema social, en tanto este último es nada más que un conjunto de restricciones, limitaciones y reglas que el actor debe respetar o en su defecto bur-

(1) Touraine A. El regreso del actor. EUDEBA - Bs.As. 1987

lar. El actor empieza a definirse por sus lazos más primarios: la comunidad, el espacio, sus grupos de pertenencia y tradición.

Por otra parte se disocian las normas de funcionamiento societal de la evolución histórica. Por lo tanto el cambio no es más definido desde la idea de progreso y modernización, sino como "red de estrategias destinadas a sacar el máximo provecho posible del empleo de recursos limitados y a controlar zonas de incertidumbre" (Touraine ob. cit).

La idea de sociedad se desvanece y se la reemplaza por lo político, dicotomizándose en un poder que devora la vida social vs grupos de presión que luchan en una contienda política. En estos dos mundos no tiene cabida el actor social con sus creencias, aspiraciones y anhelos. Al mismo sólo le cabe el papel de jugador, especulador, calculador. (11)

Pero la sociedad vuelve a dividirse, esta vez entre lo que se encuentra absorbida por el poder estatal y aquélla que se encuentra rezagada, atrasada, marginada. Ya nadie puede confiar en la modernidad del sistema social como sentido de la historia, ya no importa más la sociedad sino las conductas; la acción social, las relaciones sociales. Se retorna a la idea de organismos vivientes, de equilibrios internos, de modelos ecológicos. Es la vuelta a lo natural con su sencillez y complejidad, tan bien expresada por Edgar Morin en sus obras "El Paradigma Perdido" y "el Método".

Hay en cierto sentido, una destrucción de LO SOCIAL, de los problemas sociales y hasta de las políticas sociales. Porque en nombre de la sociedad se devora vida humana. Ella exige sacrificios inhumanos. Se pone

(11) Marcuse, Foucault, Althusser, Bourdieu y Goffman, ejercen influencia en la construcción de este modelo y; Simon, March y Crozier en lo que hace a la teoría de la organización.

el acento en el deseo y en lo imaginario para huir de lo social como sistema reglado. Hay un retorno, en algunos, al individualismo liberal y al interés individual, otros adhieren a ideologías apocalípticas o recrean al narcisisismo.

Desde este paradigma cobra importancia fundamental la sociología de las organizaciones para la productividad y para el mejoramiento de la calidad de vida de los actores sociales. Desde la cotidianidad de los mismos en sus valores que trascienden la inmediatez de reivindicaciones presentes, en búsqueda del proyecto y formulación del mismo, de la óptica de la producción en oposición a la óptica del consumo (de relaciones e interacciones sociales).

Los mismos actores definen sus interacciones y el sentido de las mismas. Es desde este paradigma que el poder está constituido por espacios que se ganan y no que se heredan, tampoco permanecen inmutables. El manejo de la incertidumbre y lo aleatorio es lo que convoca a desafíos creativos (no paralizadores) y el conflicto no es ruptura del equilibrio de una organización, sino la misma vida de la organización.

En este paradigma, la sociedad no tiene un centro, no tiene un principio sino que es el resultado de interacciones de estímulos y de respuestas ⁽¹⁾.

Ningún actor social puede, desde este enfoque, considerarse portador de la racionalidad ni de la modernización, sino definiendo determinados intereses y obedeciendo o respetando identificaciones grupales conforme a estrategias defensivas y ofensivas.

Hay por lo tanto, una vuelta al sujeto como agente del cambio, de las transformaciones, sujeto que vive en su cotidianidad, que tiene necesidades y deseos, proyectos de vida en relación a sus momentos de la vida cotidiana. Es la armonía entre estos momentos lo que hace a su calidad de vida.



El sujeto es una cualidad del ser que emerge de la auto-organización. Esto supone que no procede de algo por encima de la vida, sino que nace de la vida, interactúa con otros sujetos, construye, define orientaciones de valor, prioriza luchar, compete, se asocia, se complementa y antagoniza. Y es en este juego de consenso-conflicto, orden-desorden, lucha-armonía que define y redefine situaciones, mejora o degrada su calidad de vida como sujeto, como miembro de grupo que conforma como parte de empresas que construye, de comunidades que desarrolla y en las que habita.

La noción de sujeto transforma la noción de individuo. El individuo es una construcción social del liberalismo, concebido como cultura internalizada, adaptativo, facilitante u obstaculizante al progreso y la razón.

La noción de sujeto (Morín) o actor social (Touraine) destruye la idea de marioneta, de títere manejado por una central de poder que lo organiza desde afuera, lo domestica, lo adopta.

El retorno al sujeto y/o al actor es de importancia relevante en este paradigma, ya que no solo precisa adaptación o integración con el ecosistema, sino que es capaz de aprender, inventar, crear, afrontando lo aleatorio, el riesgo, el peligro, organizándose por sí mismo en relación a su Medio ambiente.

La noción de sujeto sienta las bases de un modelo organizativo. Existe un sujeto interno (autos) y otro externo (eco). Un sujeto esqueleto y un sujeto carne. El esqueleto aporta los aspectos lógico-organizacionales y el sujeto carne, los aspectos existenciales, el vivir no sólo racional sino lo afectivo. Ambos aspectos interactúan entre sí lo lógico-abstracto con lo concreto (existencia) a través de lo organizacional.

Ecoorganización

Este concepto significa que el conjunto de las interacciones en el seno de una unidad geofísica determinable y que contenga diversas poblaciones vivientes constituye una unidad compleja de carácter organizador o sistema (1).

Esto supone que el entorno no es sólo ORDEN, ni solamente DESORDEN sino una organización compleja que comporta orden y desorden. Como todo sistema activo está a la vez constituido y desgarrado por sus interacciones internas.

El ecosistema se hace a si mismo, sin un programa externo ni un sistema de control, decisión o gobierno.

El ecosistema es complejidad, exceso de diversidad y desorden, donde coexisten seres vivientes unidos por la necesidad.

Estas relaciones de necesidad pueden ser clasificadas en relaciones de mutualismo, comensalismo, simbiosis, parasitismos, pero es preciso señalar que complementariedades como antagonismos tienen una base en común: la necesidad existencial del otro, que "toma forma", bien sea predatoria/parasitaria, bien sea asociativa/simbólica. Por otra parte no hay frontera neta que separe la esfera del antagonismo de la complementariedad, hay por el contrario una zona vaga e incierta, como por ejemplo entre el parasitismo y la simbiosis..." cada una de estas nociones contiene a la otra a título secundario, puesto que... "el antagonismo produce una solidaridad demográfica de hecho entre predadores y presas y las solidaridades crean un antagonismo de hecho contra lo que es externo a ellos..." "Comenzamos a comprender pues, que la ecoorganización se construye y se mantiene no sólo en y por las asociaciones y cooperaciones, sino también en y por las luchas, devoraciones y predaciones, las cuales, sin dejar de ser destructoras, son también, desde otro aspecto, cogeneradoras de una gran complementariedad" (2)

(1) Marin. El Método. Ed. Cátedra. Madrid, 1983.

(2) Marin. ob cit.

Ecosistema y aprendizaje

. La vida es complejidad organizada y organización de lo complejo.

Lo que es contradictorio en el reino de las cosas muertas no lo es en el reino de las cosas de la vida.

Lo que se piensa que es un círculo vicioso, es un círculo creador. La incertidumbre y lo aleatorio es un estimulante del conocimiento, de la atención, la curiosidad y la inquietud y ello favorece el desarrollo de la inteligencia.

El desarrollo de la complejidad supone el tomar en consideración el doble juego de ORDEN-DESORDEN la CERTIDUMBRE vs. INCERTIDUMBRE y ello permite el desarrollo de la capacidad de conocer del sujeto. En este sentido la vida funciona como una "máquina de aprendizaje" continuo y de autoorganización.*

Los estímulos exteriores aún las agresiones y perturbaciones pasan a ser aprendizaje vitales (1).

En el ser humano, el desarrollo de la personalidad se produce a tropezos con traumas, pruebas, riesgos, sufrimientos.

El riesgo y la lucha desarrollan la astucia y la inteligencia pero la verdadera expansión de la inteligencia es la conjunción de incertidumbre, el riesgo y la certidumbre del amor. Necesitamos que nuestro entorno nos aporte: agresión y afecto. De allí la importancia para el mejo-

* Morín, Edgard. El método o la vida de la vida. Ed. Cátedra Madrid (1983).

(1) Un gatito que no haya recibido estímulos visuales hasta 21 días se queda ciego. Los niños débiles mentales sometidos de 1 a 3 años a numerosos estímulos incrementan en un 30% su coeficiente de inteligencia que los niños normales de la misma edad que se vuelven débiles mentales al ser criados en un medio no estimulante.

ramiento de la calidad de vida del trabajo vivido como riesgo (1) y del habitado sentido como seguridad y afecto. Si estos componentes se invierten, se degrada en extremo la calidad de vida.

Este paradigma tiene un fundamento ecológico (2) toma como unidad analítica a la vida cotidiana y tiene como sujeto al actor social.

Vida cotidiana

La vida cotidiana tiene en sí, un principio organizativo. Al instaurarse como momentos de acción, incluye un orden temporal. un orden relojero es el de la rotación terrestre sobre sí misma y alrededor del sol, que implica la alternancia regular de sus vigiliadas y sueños de las estaciones con su influencia en las cosechas, cultivo, heladas y sequías.

Así, los momentos de trabajo, recreación, comunicación, educación, etc. son formas que asume esta organización en donde las creencias, los valores, las modalidades de poder y prestigio interactúan entre sí, y dan lugar a este encuentro entre las necesidades y su satisfacción.

La vida cotidiana se hace a sí misma, se construye y se destruye, sin ser programada por una memoria autónoma, ni de computación propia, sin ser organizada por un aparato de control, regulación o decisión.

En este enfoque constituye una unidad analítica y de medida.

(1) En el sentido de desafío creativo.

(2) La Ecología (1866) Instituye un nuevo campo en las ciencias biológicas, el de las relaciones entre los seres vivos y el medio en que viven.

CAPITULO IV

REQUISITOS PARA LA FORMULACION DE PROYECTOS

El conflicto

¿Cómo salir de esta contradicción sino es a través del regreso del actor social?, esta vez no escóndido ni divorciado entre el afuera y lo interno (proyectos, anhelos, necesidades) sino en una articulación posible, en una interdependencia dialéctica. Esto supone la reformulación de una serie de términos. Uno de ellos, es el de cultura, antes definido como el marco general de relaciones sociales, ahora como el conjunto de recursos y modelos que los actores tratan de dirigir, controlar y apropiarse para negociar entre ellos su transformación en organización social. Sus orientaciones están determinadas por su trabajo, su autoproducción. Se pasa de una visión cosmocéntrica a una antropecéntrica. El actor social sólo es definido por sus relaciones, por su sistema de interacciones humanas y por la materialidad, como recurso. En el área del conocimiento, lo importante es la VOLUNTAD DE AFIRMARSE de elegir por sí mismo y de reconocer a los otros como personas con su propia voluntad de ser. El conflicto se vuelve cotidiano. Es el héroe cotidiano.

El conflicto entre actores sociales opuestos por su mayor o menor do-minación, con similares orientaciones culturales, difieren en sus modos de acceder a las mismas. Este retorno al ACTOR SOCIAL que da lugar a la teoría accionalista rechaza la explicación del actor por su adaptación mayor o menor a un sistema social. Vislumbra en cambio, el resultado de las acciones sociales y de las interacciones entre actores. Vuelve central, la idea de MOVIMIENTO Y MOVILIZACION, no sólo como respuesta, sino como cuestionamiento y solución alternativa para acceder a los recursos disponibles. Es el actor, productor y reproductor de situaciones y no simplemente determinado por las mismas.

Un proyecto, es un conjunto articulado de actividades dirigidas a alcanzar metas referidas al mejoramiento de la calidad de vida y a la movilización productiva.

para satisfacer las necesidades cotidianas de los miembros de una comunidad, grupo ó región, en el perfeccionamiento en los niveles de productividad y en diferentes indicadores sobre la gestión en la inserción en el mercado de sus miembros, y en la solicitud de apoyo explícito de instituciones con mayor poder de decisión.

Todo proyecto incluye:

- una necesidad explícita
- agencias financieras o canales de financiación
- instituciones que apoyan tanto su formulación, como ejecución y seguimiento.

La formulación de proyectos, supone la realización de diversas etapas a saber:

Etapas I:

Pasaje de la carencia a la necesidad

Una comunidad tiene aspectos de su vida cotidiana que resolver. Dicha resolución depende de sus valores y creencias que influyen sobre la manera de organizarlos y priorizarlos. Se ha observado por ejemplo que la Región del Norte Grande prioriza el trabajo y la educación. Lo importante es la autoconciencia o autopercepción acerca de qué tipo de educación requieren sus pobladores. No basta decir "necesitamos trabajo y educación" es preciso explicitar "qué", "cómo", "donde", "cuando", para "quiénes" es la educación y el trabajo. Esto significa que se deberá aclarar los objetivos que se persiguen, las metas y sus destinatarios.

Cuando estos interrogantes no son respondidos puede hablarse de la existencia de "carencias", esto es la vivencia de la ausencia de algo sin determinar que es ese algo requerido y por quienes.

La labor tanto educativa, como técnica, a la que se ha dado en llamar tradicionalmente "desarrollo comunitario" no es otra cosa que la conversión de la carencia en la necesidad, porque se orienta a los grupos para explicitar lo que anhelan y buscar sus canales de satisfacción.

Una vez planteada la necesidad, aparece de inmediato perfilado aún desde un imaginario social, su posibilidad de satisfacción. Y es en la búsqueda de esta satisfacción, que los actores involucrados participan, interaccionan unos con otros, ya sea entre individuos, con grupos y con instituciones.

Por lo tanto, el requisito indispensable en esta etapa, es el vivir la necesidad y no la carencia. Y es menester reiterar que la carencia no es privativa del individuo (pueden existir y de hecho existen grupos e instituciones carenciadas) esto es, no autoconcientes de su necesidad y de sus soluciones alternativas.

Desde la sociología se ha abordado este fenómeno de la carencia conceptualmente. Así el término anomia,⁽¹⁾ se lo utiliza para designar la ausencia de normas y valores. Podría formularse como hipótesis, que es la carencia, traducida en anomia un obstáculo estructural, una restricción importante en el pasaje de la necesidad al proyecto.

Una sociedad anómica estará imposibilitada de formular proyectos, de ser autoconciente de sus necesidades y de ir en busca de su satisfacción.

(1) Fue Emile Durkheim, en Francia 1870 quien aborda este concepto y lo relaciona con la conducta suicida. ("El Suicidio"). 1870 y fué posteriormente desarrollado, por varios autores. Para una mayor profundización sobre el tema ver Romano Yalour. Chirico y Soubie. Clase obrera y migraciones. CEUR, 1968.

Etapa II

Pasaje de la Necesidad a su Satisfacción

La satisfacción de necesidades por parte de los actores sociales implica necesariamente participación, intercambio, interacción.

- entre personas
- entre personas y objetos materiales (recursos)
- entre personas, recursos e instituciones

Esta interacción se da en un tiempo (cotidiano) y en un espacio territorial (Ecoorganización) y supone un encuentro entre un objetivo y su logro. La necesidad es el motor de este encuentro. Pero en el trayecto entre objetivos y logros existen obstáculos que configura situaciones conflictivas, en tanto hay tensión en el intercambio y lucha para el logro de los objetivos.

La organización humana vence al tiempo, al espacio y a los posibles obstáculos que impiden la satisfacción de necesidades. Por ende, satisfacer necesidades comunitarias lleva implícito una división del trabajo, dentro de un espacio dado. (Ecoorganización).

División del Trabajo, supone segmentación de roles, es decir acciones que llevan a cabo algunos actores que se diferencian de los que realizan otros.

El trabajo y su división supone utilización de conocimientos (tecnología) y de recursos no solo humanos sino financieros, no solo para la puesta en marcha de las acciones (proyecto) sino para su sostenimiento.

Los recursos a utilizar pueden provenir de distintas fuentes:

- . Comunitarios
- . Municipales
- . Provinciales
- . Nacionales
- . Internacionales

Etapa III

Acceso a canales de financiamiento

La formulación de proyectos como parte de un programa de inversión puede ser vista, desde tres ángulos diferentes:

1. Desde el punto de vista del ente financiador (Banco)
2. Desde el punto de vista del intermediario (Organismo técnico-político)
3. Desde el punto de vista del beneficiario final (Microempresario)

Si se definen y diferencian los conceptos de Sociedad y Comunidad como lo ha hecho la tradición sociológica, diremos que:

la Sociedad: es el conjunto de interacciones institucionales reguladas por contratos y leyes.

la Comunidad: es el conjunto de interacciones reguladas por la solidaridad, lealtad y por necesidades, valores y servicios.

Institución :

Técnico-

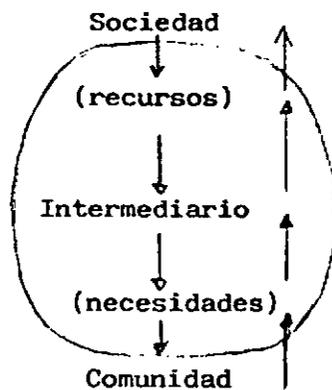
Científica : conjunto de interacciones reguladas por la ciencia como método y la técnica como herramienta.

Relacionando ambos en un cuadro de triple entrada, obtenemos:

	SOCIEDAD	INSTITUCION TECNICO-CIENTIFICA	COMUNIDAD
Banco	X		
Org.In- termedia		X	
Benefic. final			X

Supuesto un trayecto multidireccional, se sostiene que toda comunidad genera recursos que son transferidos a las instituciones financieras (bancos) quienes devuelven algunos de sus recursos (créditos) no directamente a la comunidad, sino a través de intermediarios (agencia técnico-científica).

El diagrama es el siguiente:



- la Comunidad brinda el conjunto de prioridades (el qué)
- la Sociedad pone requisitos formales, demandando formas organizativas jurídico-institucionales, expresadas en el Perfil Institucional Preliminar.
- El Organismo intermediario ofrece asistencia técnica y capacitación para traducir necesidades en recursos, y así poder poner en

contacto a las dos partes que celebran los convenios (perfil preliminar de proyectos).

Y este trayecto es instrumental en la Planificación Participativa.

REQUISITOS DEL BENEFICIARIO FINAL

- . Provenir de grupo de bajos ingresos
- . Hallarse dedicado a actividades productivas
- . Carecer de acceso a fuentes convencionales de crédito

Ejemplo de ello son MICROEMPRESARIOS:

- . Familiares
- . Hasta 5 personas
- . Sin garantías suficientes
- . Dependier del mercado informal de capital (prestamistas)

AGRICULTORES Y PEQUEÑOS PESCADORES

- . Trabajar en el marco de comercialización deficiente
- . Falta de garantías adecuadas
- . Aislamiento geográfico

JUVENTUDES RURALES

- . Sólo o en grupos
horticultores
agricultores
lechería, etc.

MUJERES

- . microempresarios

CRITERIOS DE SELECCION DE PROYECTOS

Los proyectos podrán tener mayores posibilidades de elección cuando:

- . aumenten ingresos y empleo de los grupos involucrados
- . incluyan asistencia técnica y capacitación al beneficiario final
- . apliquen algún tipo de interés para beneficiarios finales.
- . tengan intermediarios elegibles
- . apoyo gubernamental
- . tengan el mayor número de beneficiarios

ROL DEL INTERMEDIARIO

- . Capacitación
- . Asistencia técnica
- . Promoción
- . Asistencia a beneficiarios para obtención de préstamos

Para ello solicita al Administrador de Recurso (Banco) donaciones.