

33416

1529



6 334
H 200
H 200
1952

**DIRECCION PROVINCIAL DE POLITICA INDUSTRIAL
Y DE LA PYMI**

**LA PRODUCCION INDUSTRIAL
DE LAS MEDIANAS Y PEQUEÑAS
PLANTAS MANUFACTURERAS
EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

**Lic. Gabriel Yoguel (CFI)
Lic. Francisco Gatto (CEPAL)**

**Programa CFI-CEPAL: "Perspectivas de reindustrialización
y sus determinaciones regionales"
(PRIDE)**

Secretario Gral. del CFI: Ing. Juan José Ciacara

Director Oficina CEPAL Bs. As.: Dr. José M. Puppo

AUTORIDADES

**GOBERNADOR
DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

Doctor
ANTONIO CAFIERO

MINISTRO DE ECONOMIA

Doctor
RODOLFO FRIGERI

SUBSECRETARIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO

Doctor
MARCELO KOHAN

**DIRECTOR PROVINCIAL DE POLITICA
INDUSTRIAL Y DE LA PYMI**

Doctor
ARIEL UMPIERREZ

**DIRECTOR DE LA PEQUEÑA Y
MEDIANA INDUSTRIA**

Licenciado
ALEJANDRO ZAMALLOA

**DIRECTOR DE POLITICA Y
ASESORAMIENTO INDUSTRIAL**

Licenciado
ROBERTO COLLIVIGNARELLI

PRESENTACION

Desde el inicio de nuestra gestión de gobierno en el área de la política industrial, orientamos la acción hacia la búsqueda de soluciones concretas a los problemas que aquejan a este estratégico sector.

Por ello, entre otras iniciativas, la Dirección Provincial de Política Industrial y de la PYME coordinó la realización de un trabajo conjunto con el Consejo Federal de Inversiones y la oficina Buenos Aires de la Comisión Económica para América Latina, orientado a estudiar la problemática de la pequeña y mediana industria de la Provincia, así como las alternativas de políticas específicas dirigidas a su solución.

En una primera etapa de trabajo se elaboró el informe "Reflexiones sobre la evolución reciente de la industria manufacturera de la Prov. de Buenos Aires" (Abril de 1988), en el cual se avanza en un diagnóstico sectorial, regional y por tamaño de empresa industrial.

Este primer trabajo nos permitió tener una clara dimensión de la estructura de la industria provincial: más de 40 mil establecimientos distribuidos en 172 ramas industriales, altamente concentrados en el conurbano, con 600 mil personas ocupadas y una fuerte presencia de pequeñas y medianas industrias.

Los estudios realizados reafirmaron nuestra convicción de que apoyando el desarrollo de las pequeñas y medianas empresas impulsamos la democratización del poder económico favoreciendo la difusión social de la propiedad.

Pero como lo demuestra nuestra propia experiencia los diagnósticos globales sólo constituyen el primer paso para entender una realidad rica y compleja.

Por ello encomendamos al equipo conjunto con CFI-CEPAL la realización de una serie de estudios temáticos y trabajos de campo sectoriales.

El estudio que aquí se presenta es el primero de dicha serie y esperamos pueda contribuir a facilitar la tarea de empresarios, legisladores, funcionarios, entidades intermedias y de todos aquellos relacionados con la actividad industrial.

Lic. RODOLFO FRIGERI
Ministro de Economía
de la Provincia de Buenos Aires

**LA PRODUCCION INDUSTRIAL DE LAS
MEDIANAS Y PEQUEÑAS PLANTAS MANUFACTURERAS
EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

INDICE

Introducción	2
Capítulo I: ESTRUCTURA PRODUCTIVA PROVINCIAL SEGUN LOS TAMAÑOS DE LAS PLANTAS INDUSTRIALES	9
a) Rasgos productivos generales de las plantas industriales	9
b) Ramas industriales principales por estrato económico de tamaño	15
c) Evolución reciente de las plantas PYMES y Grandes	32
d) Primeras conclusiones	40
Capítulo II: COMPOSICION INTERNA DE LAS PYMES DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES	42
a) Características distintivas intra PYMES	42
b) Algunas características de la evo- lución del conjunto de estableci - mientos PYMES	52
c) Patrón de localización de las firmas PYMES en la provincia de Buenos Aires.	62
REFLEXIONES FINALES	79
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	
DOCUMENTOS DEL PROGRAMA CFI - CEPAL	

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1	Provincia de Buenos Aires. Estructura productiva según tama- ños económicos. 1984.	13
Cuadro 2	Provincia de Buenos Aires. Principales ramas industriales según estratos de tamaño económico.	16
Cuadro 3	Provincia de Buenos Aires. Principales ramas industriales de los estratos Grandes y PYMES según tipo de actividad manufacturera.	17
Cuadro 4	Provincia de Buenos Aires. Participación de los Estable- cimientos PYMES en la produc- ción industrial provincial según ramas de manufacturas. 1984.	24
Cuadro 5	Provincia de Buenos Aires. Participación de los Estable- cimientos Grandes en la produc- ción industrial provincial según ramas de manufacturas. 1984.	25
Cuadro 6	Provincia de Buenos Aires. Diferentes tipos de inserción de los establecimientos PYMES en las ramas industriales.	28
Cuadro 7	Provincia de Buenos Aires. Participación en ocupación y valor de la producción de los diferentes tipos de inserción productiva de los establecimien- tos PYMES.	30
Cuadro 8	Provincia de Buenos Aires. Evolución de las variables industriales en el período 1973-1984 según tamaño de plantas	33
Cuadro 9	Provincia de Buenos Aires. Evolución del personal ocupado y del número de plantas Grandes industriales	35

Cuadro 10	Provincia de Buenos Aires. Incremento en la participación del estrato PYMES en las ramas industriales que pierden impor- tancia productiva provincial entre 1973-1984.	38
Cuadro 11	Provincia de Buenos Aires. Incremento en la participación del estrato PYMES en las ramas industriales que pierden impor- tancia productiva provincial entre 1973-1984.	39
Cuadro 12	Provincia de Buenos Aires Estructura productiva industrial por tamaño. 1973.	
Cuadro 13	Provincia de Buenos Aires. Estructura productiva industrial por tamaño. 1984.	44
Cuadro 14	Provincia de Buenos Aires. Estructura productiva de cada subestrato PYMES. 1984	47
Cuadro 15	Provincia de Buenos Aires. Estructura productiva de cada subestrato de tamaño PYMES. 1973.	50
Cuadro 16	Provincia de Buenos Aires. Evolución del empleo y de los establecimientos por tamaño económico	53
Cuadro 17	Provincia de Buenos Aires. Evolución del empleo entre 1973 y 1984 según tamaño de los esta- blecimientos.	54
Cuadro 18	Provincia de Buenos Aires. Distribución geográfica de los establecimientos industriales según tamaño en 1984.	63
Cuadro 19	Provincia de Buenos Aires. Distribución geográfica de los ocupados industriales y de la producción manufacturera según estratos de tamaño en 1984.	65

Cuadro 20	Provincia de Buenos Aires. Estructuras productivas de las plantas PYMES Medianas en los diferentes agregados geográ- ficos provinciales	69
Cuadro 21	Provincia de Buenos Aires. Estructuras productivas de las plantas PYMES Intermedias en los diferentes agregados geográficos provinciales	70
Cuadro 22	Provincia de Buenos Aires. Estructuras productivas de las plantas PYMES Pequeñas en los diferentes agregados geográficos provinciales	71
Cuadro 23	Provincia de Buenos Aires. Localización de las plantas PYMES Medianas e Intermedias excluido el Gran Buenos Aires	74

INDICE DE GRAFICOS

Gráfico 1	Importancia de nuevas plantas	56
Gráfico 2	Ocupados nuevos total 84	57
Gráfico 3	Nuevos ocupados 1984	58
Gráfico 4		66
Gráfico 5		67

Introducción

Diversos estudios que se están realizando actualmente sobre el desarrollo industrial argentino en la última década enfatizan como un aspecto central de su estancada evolución la existencia de un proceso complejo y heterogéneo de reestructuración industrial.^{1/} Tal vez en un sentido estricto debería hablarse de un proceso de reorientación de la actividad industrial que, no sin fuertes conflictos y tensiones intra-industriales, intenta nuevas bases de acumulación sectorial. Las modificaciones que están ocurriendo en la estructura productiva no parecen apuntar en el sentido de recuperar las condiciones pasadas sino de establecer nuevas pautas y patrones de funcionamiento.

Este proceso es la consecuencia de muy diversos factores. Si bien en general se concluye que el sector industrial atraviesa una crisis estructural,

^{1/} Véase entre otros: B. Kosacoff, Desarrollo industrial e inestabilidad macroeconómica. La experiencia argentina reciente. Mimeo, Of. de CEPAL en Bs. As., 1988.

B. Kosacoff, El proceso de industrialización en la Argentina en el período 1976-1983, Of. de CEPAL en Bs. As., Documento de Trabajo No. 13, 1984.

J. Katz y B. Kosacoff, El sector manufacturero argentino: maduración, retroceso y perspectiva, Mimeo, Of. de CEPAL en Bs. As., 1988.

Beccaria, L. y Yoguel, G. "Apuntes sobre la evolución del empleo industrial en el período 1973-1984", Desarrollo Económico No.108, IDES, Bs. As., 1987.

F. Gatto, G. Yoguel y G. Gutman, Reestructuración industrial en la Argentina y sus efectos regionales 1973-1988, Programa CFI-CEPAL PRIDRE, Doc. No. 14, Buenos Aires, 1987.

las principales razones invocadas por los diversos autores varían ampliamente dependiendo del ángulo de observación y perspectiva de análisis. Existe cierto consenso, sin embargo, que los factores más generales se refieren a: i) el agotamiento de una modalidad histórica de acumulación caracterizada como de industrialización sustitutiva; ii) los efectos sobre el desarrollo industrial argentino que se derivan de la crisis industrial internacional y las modificaciones tecno-económicas que se están operando para incrementar los niveles de productividad y ganancia; iii) la política económica implementada a partir de 1976 que modificó las pautas de funcionamiento económico de la industria local (i.e.: protección efectiva, costo financiero bajo o negativo, absorción por el sector público de gastos y costo de infraestructura física y científicotécnica, etc.) a lo cual se sumó una inestable política de corto plazo en materia fiscal, monetaria, de precios y tipo de cambio ^{2/}. La respuesta de las firmas industriales fueron disímiles, planteándose varias formas de resolución de la crisis. Las diferentes estrategias y maneras de superar la crisis obedecieron por una parte a la inexistencia de políticas industriales concertadas de mediano plazo (o la imposibilidad de la instrumentación de acciones por el tipo de conflicto que determinaban) y, por otro lado, a la flexibilidad de algunas empresas manufactureras para utilizar favorablemente las nuevas condiciones financieras locales y acogerse a varios instrumentos aislados y especiales de promoción económica. ^{3/}

^{2/} Para una síntesis de diversas explicaciones sobre la problemática, industrial argentina de la década del ochenta, véase: Cuaderno Fundación E. Blanco No. 1, La reconstrucción industrial, Bs. As. 1983 y B. Kosacoff, 1988, op. cit.

^{3/} "... Cabe destacar, en primer lugar, que la política de promoción industrial asumió un papel protagónico en la reestructuración productiva, tecnológica y espacial de la industria argentina desde mediados de los años setenta... (En segundo lugar) se pone de manifiesto la incapacidad de la acción gubernamental para utilizar la promoción industrial como instrumento del despliegue de políticas y estrategias relativas al sector... por la inexistencia de una estrategia económica e industrial de largo plazo y una política de desarrollo sectorial compatible con ella..." Véase D, Azpiazu, La promoción a la inversión industrial en la Argentina.

Dicho en otras palabras, en el marco de un período complejo de transición industrial, con señales sectoriales del sector público confusas y contradictorias, las estrategias empresariales resultaron muy diversas y diferenciadas no sólo entre distintas ramas de actividad o tamaños de empresas, sino también al interior de subconjuntos más o menos homogéneos de la década anterior. Durante el período 1976-1982,... "esta combinación de factores-recesión, situación financiera e intervención del Estado- agregada a la mayor vinculación internacional de la Argentina y al atraso cambiario -como producto de la política antiinflacionaria- creó expectativas empresariales inciertas y provocó fuertes cambios en el corto plazo de la posición económica y financiera de las empresas. Esta situación, con efectos de difícil sistematización, tuvo diversa repercusión sobre las firmas y respuestas empresariales muy distintas. Una de las manifestaciones más relevantes, que en general no significó la ampliación de la capacidad instalada, fue la modificación de la propiedad de los activos existentes asociada, en muchos casos, a un proceso de concentración de los mercados." 4/

Si bien el fenómeno de la diversidad de estrategias es una característica medular de cualquier medio económico competitivo, la multiplicidad de respuestas que parece verificarse en el desarrollo industrial argentino determinaron un alto grado de heterogeneidad de comportamientos coyunturales y estructurales (económicos, tecnológicos, laborales, espaciales, etc.) que tienden a autocompensarse u opacarse en los análisis de los resultados globales. Así, a nivel de los grandes números podría plantearse que el sector industrial está estancado desde hace quince años, cuando en realidad ese resultado cuantitativo es consecuencia de cambios significativos internos que implican modificaciones en las principales actividades, en la ocupación, la tecnología y en los grupos económicos dominantes 5/

Efectos sobre la estructura industrial 1974-1987,
CEPAL Of. Bs. As., Documento de Trabajo 27, 1988.

4/ B. Kosacoff, op.cit., pág. 15, 1988.

5/ Véase, D. Azpiazu, E. Basualdo y M. Khavisse, El nuevo poder económico en la Argentina de los años ochenta, Ed. Legasa, Bs. As., 1986.

En tal sentido, una de las recomendaciones que se desprenden de los diversos trabajos realizados últimamente sobre la problemática industrial es que para comprender más acabadamente los cambios ocurridos en la organización de la producción manufacturera, en el estadio alcanzado de desarrollo industrial y tecnológico, en las posibilidades productivas futuras y en las áreas de acción política y pública es necesario profundizar el análisis del sector a niveles más detallados y específicos, que intenten desentrañar las diversas estrategias empresariales de funcionamiento, y recuperar el estado de situación del sector industrial a partir de elementos más primarios. En cierto sentido esto implica ubicarse en un plano intermedio micro-macro y recuperar los estudios de casos como esfuerzos valiosos de investigación y de interpretación de la realidad económica.

Una de las áreas donde las limitaciones de conocimiento son mayores es la referida a la producción industrial de las medianas y pequeñas firmas; a pesar de las permanentes expresiones políticas en su favor y de los reiterados intentos por desarrollar instrumentos económicos y promocionales que intenten fortalecerlas y dinamizarlas. Esta situación, que sólo en parte deviene de dificultades metodológicas y de información, ha resultado en una muy seria limitante para la creación y diseño de la acción pública, especialmente cuando ésta trata de salir de las propuestas convencionales asistenciales de las décadas pasadas ^{6/}.

La importancia y rol de las PYMES en la estructura productiva industrial ha sido reconocida tanto desde la perspectiva empresarial-política como desde la óptica técnico-académica. Por una parte la participación productiva de un conjunto de medianas y pequeñas firmas contribuye efectivamente a una distribución más equitativa del poder económico en el conjunto de la sociedad, facilitando patrones de funcionamiento socialmente menos excluyentes, políticamente más estables y regionalmente más

^{6/} La necesidad de profundizar en el conocimiento del sector tiene una importancia crucial para la política pública y sus posibilidades de éxito con el menor costo social-fiscal posible, especialmente dados los escasos recursos fiscales y humanos disponibles que dificultan la utilización de una política de cobertura masiva.