

0 CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES
H. 44244

F 32

III



DETERMINACION DE UNIDADES MINIMAS DE
SUBDIVISION DE INMUEBLES RURALES.

PROVINCIA: SANTIAGO DEL ESTERO

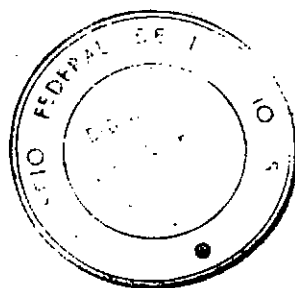
Informe Final • I Tomo

FUNDACION FACULTAD DE AGRONOMIA (UBA)

NOTA PRELIMINAR

El 18 de febrero de 1982 se firmó un contrato de obra entre el Consejo Federal de Inversiones y la Fundación Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires, actuando esta última en calidad de experto con el objeto de determinar las unidades mínimas de subdivisión de inmuebles rurales en la provincia de Santiago del Estero.

Con dicha finalidad el experto se propone obtener la información agroecológica y agroeconómica que permita determinar áreas homogéneas, así como la elaboración de dicha zonificación para todo el ámbito provincial, de manera de posibilitar la futura determinación de unidades mínimas de subdivisión para cada área homogénea.

CATALOGADO

0

H. 11241

F 32

III

ESTUDIO DE DETERMINACION DE UNIDADES MINIMAS
DE SUBDIVISION DE INMUEBLES RURALES

PROVINCIA DE SANTIAGO DEL ESTERO

INFORME FINAL - PRIMER TOMO

CONTENIDO

- I.1. Recopilación de antecedentes, y estudios existentes
 - 1.1. Recursos Naturales
 - 1.1.1. Suelos
 - 1.1.2. Clima
 - 1.1.3. Aguas
 - 1.1.4. Vegetación
 - 1.2. Indicadores agroeconómicos
 - 1.2.1. Fuentes de información
 - 1.2.1.1. Producción física
 - 1.2.1.2. Precios
 - 1.2.2. Criterios de elección de los productos
 - 1.2.3. Información reunida
- I.2. Análisis, elaboración y compatibilización de los antecedentes recopilados.
 - 2.1. Agroecología
 - 2.1.1. Suelos
 - 2.1.2. Clima
 - 2.1.3. Aguas
 - 2.1.4. Vegetación
 - 2.2. Agroeconomía

ETAPA I

I.1.- Recopilación de antecedentes y estudios existentes

I.1.1.- Recursos Naturales

Se procedió a actualizar la recopilación efectuada en 1979 por el Consejo Federal de Inversiones, que figura en el trabajo titulado "Relevamiento de Recursos Naturales", Propuesta metodológica y su aplicación en la Provincia de Santiago del Estero.

Para ello se consultaron:

- Biblioteca de publicaciones del INTA. Chile 460. Capital.
- Biblioteca del Departamento de Suelos, Centro de Recursos Naturales. INTA. Castelar.
- Biblioteca del Consejo Federal de Inversiones. Capital.
- Biblioteca Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires. Capital.
- Dirección de Minería y Geología, Ministerio de Economía de la Provincia de Santiago del Estero.
- Corporación del Río Dulce. Santiago del Estero.
- Dirección General de Catastro, Santiago del Estero.
- Dirección de Colonización de la Provincia de Santiago del Estero.

Como resultado de lo expuesto, se mencionan a continuación los trabajos encontrados:

I.1.1.1.- Suelos

- INTA. Centro de Investigaciones de Recursos Naturales.
Mapa de Regionalización de la República Argentina. INEDITO.
- Mosconi, Francisco P. y otros.
Mapa de Suelos de la Provincia de Santa Fe.
INTA. MAG Pcia. de Santa Fé, 1981
- Zuccardi, Ramón B. y Fadda, Guillermo S.
Mapa de Reconocimiento de suelos de la Provincia de Tucumán.
Universidad Nacional de Tucumán, Facultad de Agronomía y Zootecnia. 1972
- Marta J. Elisetch, Angel E. Cano, Carlos Irrurtia y Roberto Michelena.
Caracterización de la vegetación natural área centro-oeste de Santiago del Estero.
IDIA, Suplemento N°35 año 1977, INTA.
- Ocaranza, Adelguí O.
Estudio de suelos, área Canal de Dios, Pcia. de Santiago del Estero.
NOA Hídrico, Salta 1979.

- Ledesma, Lino L. y otros.
Introducción al conocimiento de los suelos del Chaco.
Convenio INTA - MAG Chaco. 1973
- Adámoli, J. y otros.
"El Chaco Aluvional Salteño"
Revista de Investigaciones Agropecuarias, Serie 3. Clima y Suelo. Vol. IX N°5 1972.
- Boetto, M.A.; Duffau, R.A.; Escurra, F. y Sánchez C.
Mapa de Suelos de la Provincia de Santiago del Estero, Escala 1:250.000.
Dirección General de Minería y Geología.
Actas IX Reunión Argentina de la Ciencia del Suelo, Tomo III, 1980.
- Fabbian, Tiberio.
Estudio geomorfológico en la zona del Bañado de Copo, área Río Salado, Provincia de Santiago del Estero.
NOA Hídrico, Salta 1979.
- Caracterización de los suelos de la Provincia de Santiago del Estero.
Ministerio de Economía, Dirección General de Minería y Geología.
Santiago del Estero. 1981.
- del Valle López, Torcuato Antonio.
Mapa Catastral de Santiago del Estero.

-Etchevehere, Pedro H.

Mapa de suelos de la República Argentina

Centro de Investigaciones de Recursos Naturales

INTA 1971.

I.1.1.2 CLIMA

- Archivo Agroecológico Argentino, Secretaría de Agricultura y Ganadería. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Instituto de Suelos y Agroecología.
- Atlas Climático de la República Argentina. Fuerza Aérea Argentina. Servicio Meteorológico Nacional. Buenos Aires, 1960.
- Atlas-Excesos y déficits de humedad en la región húmeda y semiárida argentina. Tomo 1. Walter M. Vargas. Instituto de Ciencia y Técnica Hídricas. Centro de Informática Hídrica. Buenos Aires, abril 1980.
- Cuenca del Río de la Plata. Estudio para su planificación y desarrollo. Inventario de datos hidrológicos y climatológicos. Secretaría General de los Estados Americanos. Washington D.C., 1969.
- El régimen pluviométrico de la República Argentina. Normales de lluvias de 25 años (1913-1937). Ministerio de Agricultura. Dirección de Meteorología, Geofísica e Hidrología. Buenos Aires, 1943.
- El régimen pluviométrico de la República Argentina. Ministerio de Agricultura. Dirección de Meteorología, Geofísica e Hidrología. Serie F. Publicación N°1. Buenos Aires, 1934.
- Estadísticas climatológicas 1901-1950. Ministerio de Aeronáutica. Servicio Meteorológico Nacional. Publicación B 1, N°1 Buenos Aires, 1958.

- Estadísticas climatológicas. Valores promedios y absolutos registrados en el período 1938-1937. Ministerio de Agricultura. Dirección de Meteorología, Geofísica e Hidrología. Serie B. Publicación N°1. Buenos Aires, 1944.
- Estadísticas climatológicas 1941-1950. Ministerio de Aeronáutica. Servicio Meteorológico Nacional. Publicación B 1, N°3. Buenos Aires, 1958.
- Estadísticas climatológicas 1951-1960. Fuerza Aérea Argentina. Comando de Regiones Aéreas. Servicio Meteorológico Nacional. Serie B N°6. Buenos Aires, 1972.
- Estadísticas climatológicas 1961-1970. Fuerza Aérea Argentina Comando de Regiones Aéreas. Servicio Meteorológico Nacional. Serie B N°8 Buenos Aires, 1980.
- Las heladas en la Argentina. Juan J. Burgos. Colección Científica del INTA. Buenos Aires, 1963.
- Los distritos agroclimáticos argentinos en relación con los 18 cultivos índices. Armando L. De Fina. Secretaría de Agricultura y Ganadería de la Nación. Instituto de Tecnología Agropecuaria. Centro de Investigaciones en Recursos Naturales. Publicación N°162 Buenos Aires, 1978.
- Mapa Nacional de los distritos agroclimáticos argentinos. Armando L. De Fina. Secretaría de Agricultura y Ganadería de la Nación. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Centro de Investigaciones en Recursos Naturales. Publicación N°160. Buenos Aires 1978

- Normales climatológicas 1931-1960. Fuerza Aéreas Argentina. Comando de Regiones Aéreas. Servicio Meteorológico Nacional. Publicación B 1, Buenos Aires, 1958.
- Difusión geográfica de cultivos índices en la provincia de Santiago del Estero y sus causas. Armando L. De Fina et al. Secretaría de Agricultura y Ganadería. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Centro de investigaciones en Recursos Naturales. Suelos Publicación N°146, Buenos Aires, 1974.
- Rasgos fundamentales que caracterizan el clima de la región chaqueña. Alfredo G. Galmarini - José M. Raffo del Campo. Presidencia de la Nación. Consejo Nacional de Desarrollo. Buenos Aires, 1964.
- Sistema práctico para dividir los países en distritos agroclimáticos. Armando L. De Fina. Revista de Investigaciones Agrícolas, t IV, N°4, 341-356. Buenos Aires, 1950.
- The Climates of North America according to a new classification. Thornthwaite C.W. The Geographical Review. Oct. 1931.

I.1.1.3.- Aguas

Fuertes, Alfredo.

Prospección geoeléctrica; área: LA FRAGUA-
NUEVA ESPERANZA, Pcia. Sgo. del Estero.
NOA Hídrico, Salta 1979.

Abdo, César Marcelo.

Disponibilidad y calidad del agua; área: Ca-
nal de Dios, Pcia. Santiago del Estero.
NOA Hídrico, Salta 1979.

Fuertes, Alfredo

Prospección geoeléctrica en el lote fiscal 18;
área: LA FRAGUA-NUEVA ESPERANZA.
NOA Hídrico, Salta 1979.

Paoli, Héctor P.

Consumo, dotación y sistema de distribución
de agua para riego; área: Canal de Dios, Pcia.
Santiago del Estero.
NOA Hídrico, Salta 1979.

Romagnoli, Pedro José.

Disponibilidad y calidad del recurso hídrico
superficial; área LA FRAGUA-NUEVA ESPERANZA.
NOA Hídrico, Salta 1980.

Taballione, Carlos Dante

Disponibilidad y calidad del recurso hídrico
subterráneo; área LA FRAGUA-NUEVA ESPERANZA,
Pcia. de Santiago del Estero
NOA Hídrico, Salta 1980.

I.1.1.4. VEGETACION

- Morello J. y Adamoli J. (1968), "Las Grandes Unidades de Vegetación y Ambiente del Chaco Argentino"; Primera Parte: Objetivos y Metodología; INTA, Serie Fitogeográfica, N°10: 1-125
- Morello J. y Adamoli J. (1974), "Las Grandes Unidades de Vegetación y Ambiente del Chaco Argentino"; Segunda Parte: Vegetación y Ambiente de la Provincia del Chaco; INTA, Serie Fitogeográfica, N°13, 1-130
- Lewis J.P., Pire E.F. (1981), "Reseña sobre la Vegetación del Chaco Santafesino"; INTA, Serie Fitogeográfica, N°18, 1-42.
- Sayago M. (1969), "Estudio Fitogeográfico del Norte de Córdoba"; Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de la República Argentina; Tomo XLVI, entregas 2° y 3° y 4°, 123-427.
- Elisetch M., Cano A., Irurtia C. y Michelena R. (1877); "Caracterización de la Vegetación Natural Area Centro-Oeste de Santiago del Estero"; VI Reunión Nacional para el Estudio de las Regiones Áridas y Semiáridas, Catamarca, Noviembre de 1977.
- Mapa de Regionalización de la República Argentina; INTA, CIRN, Castelar

I.1.2. Antecedentes sobre indicadores agroeconómicos

Los antecedentes referentes a los indicadores agroeconómicos provienen de la información estadística disponible en materia de superficie o existencias, producción, rendimientos y precios. Las fuentes de información correspondientes así como los criterios de elección de los productos se detallan a continuación. En lo que respecta a la unidad geográfica empleada se ha tratado, en todos los casos, dar la información a nivel de departamento (1). El período cubierto es el correspondiente a 1970-81, salvo que la disponibilidad de datos fuese inferior, lo que se indica en cada caso.

I.1.2.1. Fuentes de la Información

I.1.2.1.1. Producción física

La información básica, a nivel departamental, fué obtenida de las siguientes formas:

Producción agrícola y hortícola: Se tomaron datos de superficie cultivada, superficie cosechada, producción y rendimientos de los cultivos más relevantes en toda la provincia, a nivel departamental. Esta información fué obtenida en el Servicio Nacional de Economía y Sociología de la Secretaría de Estado de Agri

(1) El departamento de Matará cambio su denominación por Juan F. Ibarra. Dado que durante el período considerado aún se utilizaba el nombre anterior (Matará), se usó esta denominación para evitar errores. El departamento La Banda figura como Banda en ciertas estadísticas.

cultura y Ganadería de la Nación, que la recibe de los ministerios de agricultura y ganadería provinciales u organismos similares. En este caso, la fuente original es obviamente, la provincia de Santiago del Estero (Secretaría de Agricultura y Ganadería).

Producción ganadera: Esta información reconoce dos fuentes a saber: a) las existencias ganaderas por cada categoría del rodeo provienen del Servicio Nacional de Economía y Sociología Rural de la SEAG (Censo Ganadero de 1977) y b) las cifras de faena (producción de carne) por especie, de las Síntesis Estadísticas de la Junta Nacional de Carnes. No se han hallado cifras estadísticas a nivel departamental correspondientes a la producción o a las ventas de ganado no faenado en la provincia. La Junta Nacional de Carnes publica en sus Síntesis Estadísticas datos referentes a la procedencia de los vacunos comprados en estancias por los frigoríficos y grandes fábricas y de los vendidos en los mercados de Liniers y Rosario y en remates feria, pero sólo discrimina a nivel de partido o departamento en las provincias pampeanas; para el resto del país únicamente se publican datos a nivel provincial. Estas cifras sólo reflejan cabezas pero no Kg. Por otra parte, pueden darse superposiciones con respecto a los valores de faena en aquellos casos de animales vendidos en remates feria de Santiago del Estero y faenados en mataderos municipales y particulares de la provincia.

Producción forestal: Lamentablemente no existen estadísticas a nivel departamental en materia de producción forestal, sino sólo a nivel provincial. Por otra parte, actualmente se está operando una transfor

mación estructural de la producción forestal, en el sentido que van perdiendo importancia relativa los productos tradicionales (postes, durmientes, leña, carbón, etc.) pasando progresivamente a productos con mayor elaboración industrial (marcos para puertas y ventanas, etc.) con tecnología incorporada sensiblemente superior a la tradicional.

La producción anual de postes, rodrigones, durmientes, leña, carbón, rollizos y varillas se obtuvo de las estadísticas anuales del Instituto Forestal Nacional, publicadas en sus Anuarios de Estadística Forestal; los datos más recientes, aún no publicados, fueron tomados directamente en la División Estadística del IFONA.

Todos los datos recogidos en las fuentes de información citadas fueron verificados con cifras provisionarias del Consejo Federal de Inversiones, a través del área de Investigaciones Básicas Regionales.

I.1.2.1.2. Precios

Los precios, a diferencia de la producción física que se da a nivel departamental, sólo se hallan disponibles a nivel provincial. Todos los precios están dados en pesos Ley 18.188 de 1960 y fueron deflacionados mediante el índice de precios mayoristas nivel general. Las fuentes utilizadas fueron las detalladas a continuación:

Agrícolas y hortícolas: La mayoría de los precios reconocen como fuente a la oficina de Investigaciones Básicas Regionales del Consejo Profesional de Inversiones. Se trata de datos provisionarios en razón de no estar confirmados todavía por la fuente original.

Ganaderos: Se obtuvieron de la Junta Nacional de Carnes y del C.F.I..

Forestal: Los precios de los productos forestales fueron tomados de las estadísticas correspondientes del Instituto Forestal Nacional y del C.F.I.

I.1.2.2. Criterios de elección de los productos

En el caso de los productos agrícolas y hortícolas, se procedió a analizar toda la información sobre su superficie cultivada y producción que obraba en poder de la Secretaría de Estado de Agricultura y Ganadería para determinar la importancia relativa de la producción provincial de cada uno de ellos, es decir en relación a la producción nacional de los mismos. Asimismo, se evaluó su aporte, medido como valor de la producción anual, al total de la producción agropecuaria provincial. En función de ello, se definió un grupo de cultivos que sintetizaban más del 80% de la producción total. Este grupo debía ser lo suficientemente representativo del espectro de actividades existentes y no abarcar demasiados productos dada la finalidad del estudio. Otro de los requisitos necesarios era que existiera información histórica sobre producción y precios de cada producto, para poder efectuar un análisis estadístico que abarca por lo menos diez años de actividad. No en todos los casos se ha podido contar con series continuas y de esa longitud, ya sea por fallas en la fuente de información o por tratarse de cultivos de aparición más recientes, como por ejemplo la soja. No obstante ello, se considera que el análisis efectuado es satisfactorio y per

mite una apreciación cabal de promedios y tendencias de las actividades agrícolas y hortícolas más relevantes.

Con respecto a los departamentos tenidos en cuenta para cada cultivo (actividad), no se han considerado relevantes aquellos que presentaban interrupciones en la actividad muy prolongadas, lo que impedía considerarlas como típica en los mismos. En otras palabras, cada actividad está considera sólo en los departamentos donde muestra cierta importancia dada o área cultivada, y una continuidad mínima a lo largo de la última década.

En materia de ganadería se considera la ganadería vacuna, ovina, porcina y caprina. Si bien la importancia de la producción ovina y caprina es sensiblemente inferior a las otras dos, se ha incluido porque puede ser de relevancia en algunos departamentos.

Con respecto a la producción forestal, se han tomado los principales productos que registra la estadística.

I.1.2.3. Información reunida

La información primaria referente a las estadísticas de superficie, producción y rendimientos de los cultivos, se obtuvo de la Secretaría de Estado de Agricultura y Ganadería. Dicha información elaborada se presenta en el punto I.2.2.

Con respecto a las existencias de vacunos, porcinos, ovinos y yeguarizos en el Apéndice se reproducen las estadísticas publicadas en el Censo Ganadero de 1977. Las existencias de caprinos, son cifras inéditas provenientes del Consejo Federal de Inversiones. La producción de carne procedente de ganado sacrificado en mataderos municipales y particulares se dan en el Apéndice.

Finalmente, los precios utilizados en los cálculos se reproducen en el Apéndice.

I.2. ANALISIS, ELABORACION Y COMPATIBILIZACION DE LOS ANTECEDENTES RECOPIRADOS.

I.2.1 AGROECOLOGIA

Habiéndose revisado toda la bibliografía citada, se acompaña a continuación un breve análisis del contenido de aquellos que resultan de interés para el propósito del presente trabajo:

I.2.1.1. SUELOS

Caracterización de los suelos de la Pcia. de Sgo. del Estero

Ministerio de Economía. Dirección General de Minería y Geología, Santiago del Estero, 1981.

Abarca la totalidad de la Provincia. De acuerdo al grado de evolución divide a los suelos en:

- 1) esqueléticos, se hallan en la región serrana.
- 2) jóvenes, en las llanuras aluviales y de inundación de los ríos.
- 3) maduros, en las extensas áreas interfluviales.

Se distinguen suelos de ordenes: Molisoles, Aridisoles, Entisoles y Alfisoles, según "Soil Taxonomy"

Incluye un mapa de toda la Pcia. en escala 1:1.170.000.-

MAPA CATASTRAL DE SANTIAGO DEL ESTERO

del Valle López, Torcuato Antonio

Abarca toda la Provincia en escala 1: 400.000.-

Fue confeccionado con datos recopilados de reparticiones nacionales y provinciales de Santiago del Estero.

MAPA DE SUELOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA

Etchevehere, Pedro H.

Centro de Investigaciones y Recursos Naturales. INTA, 1971

Escala aproximada 1: 7.500.000

Para la Provincia de Santiago del Estero se diferencia las siguientes zonas, de acuerdo a sus suelos y siguiendo 7ª aproximación.

- Haplustoles énticos y Calciustoles típicos
- Ustoles y Ustalfs
- Fluvents, Natrustoles, Salortids
- Calciortids, Salortids y Ortents
- Calciortids, Paleortids y Haplustoles
- Sector de salinas, salares y cuencas salobres.

INTA - CENTRO DE INVESTIGACIONES DE RECURSOS NATURALES

Mapa de Regionalización de la República Argentina

Inédito

El criterio fundamental de regionalización es el geomorfológico, el que se perfecciona por el aporte de las divisiones hídricas.

En el aspecto geomorfológico se dividió al país en ocho regiones a saber:

- 1) cordillera y precordillera
- 2) de las sierras
- 3) de las mesetas y altiplanicies
- 4) de las mesetas patagónicas aterrazadas
- 5) fajas de valles y llanuras aluviales
- 6) fajas costeras
- 7) de serranías y colinas
- 8) de la llanura Chaco pampeana

Cada una de estas grandes regiones a su vez se ha subdividido teniendo en cuenta las características generales del paisaje y un menor grado el carácter geológico-estructural, litológico y edafológico.

Desde el punto de vista climático se le dió mayor importancia al Régimen Hídrico o disponibilidad hídrica.

Los recursos de vegetación y suelos, no se han tenido en cuenta para delimitar áreas, pero si para complementar la información.

Para la Provincia de Santiago del Estero se diferencian 22 áreas diferentes, caracterizándose para cada una de ellas lo siguiente:

- 1) Ubicación política
- 2) a) Condición climática
- b) Condición geomorfológica
- c) Condición de vegetación natural
- d) Condición edáfica
- 3) Influencia de los recursos naturales sobre la productividad del área
- 4) Descripción general del área
- 5) Limitaciones básicas
- 6) Limitaciones adicionales
- 7) Evaluación de la información existente sobre recursos naturales
- 8) Prioridades y escalas

Se acompaña con mapa en escala 1: 500.000.-

ESTUDIO DE LA CUENCA INFERIOR DEL RIO BERMEJO

Organización de los Estados Americanos, 1975

Abarca un sector de aproximadamente 520.000 has al N E de la ruta 16.

En un mapa en escala 1: 500.000, se diferencian 5 sectores:

- Toloche
- Taco Pozo
- Impenetrable
- El Caburé
- Pampa de los Guanacos

Los suelos son clasificados por el sistema, Mapa Mundial de Suelos, FAO.

Posteriormente los suelos son agrupados según su aptitud.

MAPA DE SUELOS DE LA PROVINCIA DE SANTIAGO DEL ESTERO, ESCALA 1: 250.000

DIRECCION GENERAL DE MINERIA Y GEOLOGIA

Boetto, M.A.; Duffau R.A.; Escurva F. y Sanchez C.

ACTAS IX REUNION ARGENTINA DE LA CIENCIA DEL SUELO, TOMO III, 1980.

Abarca un área de 2,5 millones de has., estudiados a nivel de reconocimiento, cuyos límites son: Ruta Nacional N°89 entre las localidades de Taboada y Gancedo (Chaco); ca

mino limítrofe Santiago del Estero-Chaco-Santa Fe y Ruta Nacional N°37 entre las localidades de Selva y Taboada.

Se utilizaron imágenes satelitarias con apoyo de fotografías aéreas de diferente escala.

Se señalaron diez subzonas geomorfológicas que al considerar el relieve, material originario y génesis de los suelos se dividen en subgrupos.

Toxonómicamente se mencionan:

- Argiustoles típicos, údicos y ustálficos
- Haplustoles típicos, údicos, énticos y salortídicos
- Salortides típicos
- Natracualfes álbicos y mólicos
- Torripsamentos ústicos
- Suelos aluviales

CARTA DE SUELOS DE LOS DEPARTAMENTOS DE BELGRANO Y GENERAL TABOADA
CONVENIO INTA- GOBIERNO DE LA PCIA. DE SANTIAGO DEL ESTERO, 1978

Los suelos encontrados, en su mayoría se han desarrollado sobre materiales eólicos recientes, en un relieve llano y casi sin formas sobresalientes significativas.

Se describieron 8 series de suelos, incluyéndose para cada una: caracterización, identificación, clasificación y rasgos diagnósticos, acompañada por la descripción morfológica del perfil típico y sus correspondientes datos analíticos. Para la clasificación taxonómica se adoptó el "Soil Taxonomy"

Se acompaña un mapa en escala 1: 250.000, en donde se separan en total 17 unidades cartográficas.

Finalmente se clasifican las unidades cartográficas por capacidad de uso, siguiendo el sistema del Servicio de Conservación de Suelos de E.E.U.U..

ESTUDIO DE PRECONVENIO Y RECOPIACION DE ANTECEDENTES PARA EL PROYECTO DE APROVECHAMIENTO MULTIPLE DEL RIO SALADO

Se hace mención de las siguientes zonas, sin presentar cartografía:

- Figueroa:

Suelos de textura mediana (franco limosos a limosos), con escasa cantidad de arena-francas, con subsuelos franco-arcillosos y arcillosos. Taxonómicamente: Castaño rojizos, Aluviales, Solonetz y Solonchak. Sobre 91.591 ha, según la clasificación del Bureau of Reclamation, U.S.A.

26,2% _____ clases 1y 2

24,0% _____ clase 3

49,8% _____ clase 4 a 6

- Colonia Dora:

Suelos de textura mediana a pesada (francoarenoso fino a franco limoso), con subsuelo franco arcilloso y arcilloso-limoso, con problemas de drenaje y salinización. Taxonomicamente: Pardo a Pardo amarillento, Solonetz y Solonchak. Sobre 39.375 ha.

37,4% _____ clase 2

19,0% _____ clase 3

43,6% _____ clase 4 a 6

- Villa Matoque:

Terraza baja con suave pendiente E-O, ligera ondulación y red meandriforme interna.

Suelos livianos a medianos (textura franca a franca limosa) haciéndose franco arcillosa a arcillosa en las orillas del río y generalmente con subsuelos franco arenosos a arenosos.

Sobre 12.800 ha, 59,2% _____ clase 1-2

ESTUDIO GEOMORFOLOGICO EN LA ZONA DEL BAÑADO DE COPO, AREA RIO SALADO, PCIA. DE SGO. DEL ESTERO, NOA HIDRICO, SALTA 1979

Toma un sector limitado al norte por la línea divisoria con la provincia de Salta y se extiende a ambos lados del Río Salado. Abarca el Bañado de Copo y zonas aledañas, proponiendo datos sobre la geomorfología general.

SECRETARIA DE RECURSOS HIDRICOS DE LA NACION, COMITE DE CUENCA, C.F.I.

ESTUDIO PRELIMINAR PARA EL APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS HIDRICOS DE LA CUENCA DEL RIO PASAJE-JURAMENTO-SALADO

A partir de los trabajos existentes, hace una caracterización general del área, interesando dentro de la Pcia. de Santiago del Estero, los sectores vecinos al Río Salado.

COMISIÓN NACIONAL DEL RIO BERMEJO

RECONOCIMIENTO GEOLOGICO Y AGROECOLOGICO CON FINES DE RIEGO
EN LAS ZONAS DEL CANAL DE SANTIAGO DEL ESTERO) PROVINCIAS DE
SALTA, CHACO Y SGO. DEL ESTERO). Publ. 2/1960.-

El "reconocimiento agroecológico" es un relevamiento de caracter expeditivo de los suelos de un área de 2.000.000 ha que interesan sólo en parte a Sgo. del Estero.-

"EL CHACO ALUVIONAL SALTEÑO"

REVISTA DE INVESTIGACIONES AGROPECUARIAS; SERIE 3-CLIMA Y
SUELO Vol IX N°5

Adamoli, J.; y otros.

Sobre la base de una interpretación de las características de suelos, clima y vegetación, los autores estudian la región este de Salta, llegando a caracterizar doce Subregiones Ecológicas, las cuales son descriptas en sus aspectos vegetacionales, edáficos y de relieve.

ESTUDIO DE SUELOS, AREA CANAL DE DIOS, PCIA. DE SANTIAGO DEL
ESTERO, NOA HIDRICO, SALTA 1979

Comprende tres niveles de

- Detalle 500 ha aproximadamente, separadas en seis fracciones de 50 ha y una de 180.-
- Semidetalle 1025 ha en dos fracciones.
- Reconocimiento/Exploratorio

130.000 ha a escala 1: 35.000.-

Divide tres ambientes: -Moderadamente estabi
lizados
-Paleocauces
-Deflación

Abarca una franja de 10 Km. de ancho, tomando como eje a la Ruta Nacional N°16 desde Urutau a Pampa de los Guanacos.

Se indica ubicación de observaciones y calicatas muestreadas, sin realizar la descripción de sus características.

RECONOCIMIENTO Y CLASIFICACION DE LOS SUELOS DE LAS ESTANCIAS
"EL TRIANGULO" Y "DOÑA LORENZA", PINTO, PCIA. DE SGO. DEL ESTERO
Suplemento N°33 IDIA, INTA

Salazar Lea Plaza, Juan C.; Peña Zubiarte, Carlos A. y Musto, Juan

El estudio cubre 20.000has aproximadamente.

Predominan los suelos de escaso desarrollo, con una secuencia de horizontes A₁-AC-C, excepto en los paleocauces donde el aporte de agua es mayor, diferenciándose un horizonte B_{2t}. Se describen 3 series típicas más representativas:

Añatuya (Haplustol solortídico)
El Haras (Agiustol údico)
El Simbol (Solortid típico)

y tres suelos menores:

Pinto (Haplustol típico)
Doña Lorenza (Argiustol údico)
El Triángulo (Natrargids)

Para clasificar las tierras por su capacidad de uso se u-

utilizó el sistema de clasificación del Servicio de Conservación de Suelos de los Estados Unidos.

MINERA TEA

ESTUDIO GEOLOGICO-MINERO, EDAFOLOGICO E HIDROGEOLOGICO, SIERRA GUASAYAN, SANTIAGO DEL ESTERO C.F.I.

Abarca un área de 7.250 Km², parte de los departamentos Chaya, Guasayan, Río Hondo Y Capital. Escala de mapeo 1: 100.000, habiéndose estudiado 50 perfiles, efectuándose sobre 10, análisis completos.

Se trata de suelos profundos, sobre materiales de origen eólico o fluvio-eólico, aluviales y coluviales.

Su textura dominante es la franco-limosa, excepto en los aluviales y coluviales que es arenosa.

Los suelos fueron clasificados por la "7^{ma} aproximación" encontrándose:

	Orthents
-Entisoles	Fluvents
	Psamments
-Molisoles	Haploxeroles
-Aridisoles	

Tipos generales de suelos:

- del macizo metamórfico y de las serranías aisladas
Xerorthent, líticos y típicos
- de las lomas y cuchillas terciarias

Xerorthent típico flúa. sulfática

- de terrazas y planicies aluviales
Psamments
- de los depósitos coluviales y sedimentos
Xerofluvents típicos
- de la planicie loéssica
Xerofluvents intergrado a Orthents
- de las áreas bajas de hondonadas
Haploxeroles fluvénticos y cumúlicos
- de las áreas de vegetación halófitas
Salorthid

MINERA TEA

ESTUDIO EDAFOLOGICO E HIDROGEOLOGICO DE LAS SIERRAS DE AMBAGAS- TA Y SUMAMPA, DEPARTAMENTOS DE OJO DE AGUA Y QUEBRACHO

Sobre 415.000 ha, el estudio edafológico abarca 128.330 ha, habiéndose efectuado 1 hoyo con barreno cada 570 ha y una calicata cada 15.000 ha (total 193 obs. y 7 calicatas).

La zona esta ubicada en el centro de una serranía baja que comprende el extremo septentrional de la sierra de Córdoba.

Taxonomicamente los suelos encontrados se clasificaron como: Pedocales o Pardos de desierto. En general todos los perfiles encontrados fueron similares, salvo por sus profundidades. La textura dominante es la franco-arenosa.

De acuerdo a la clasificación del Bureau Reclamation

se encontraron:

clase 1	49.800 ha	}	128.330 (31% del total)
clase 2	50.430 ha		
clase 3	28.100 ha		
clase 4a6	286.670 ha		

Se presenta mapa a escala 1: 100.000.-

CARACTERIZACION DE LA VEGETACION NATURAL AREA CENTRO-OESTE DE SANTIAGO DEL ESTERO. IDIA, Suplemento N°35, año 1977, INTA
Marta G Elizetch, Angel E.Cano, Carlos B.Irurtia y Roberto Michelena

Se dividió el área según las distintas localidades recorridas y las características del suelo y vegetación encontradas, realizándose un esquema, no pudiéndose hacer la identificación de los distintos ambientes con exactitud, pues la acción del hombre ha modificado considerablemente la estructura natural de la vegetación. Se continuarán las tareas.

RELEVAMIENTO AGROECOLOGICO DEL CENTRO-ESTE DE SANTIAGO DEL ESTERO
Zaffanella, Marino V.R. y Casas, Roberto R.
Centro de Investigaciones de Recursos Naturales del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, Documento de Circulación Interna N°22. Castelar 1973.

Abarca un millón de hectáreas aproximadamente, que dando comprendidos parcialmente los departamentos de Moreno, Morá, Gral. Taboada y Gral. Belgrano.

Divide el área en tres ambientes naturales: I Am-

bientes bajo la influencia del Río Salado, II Ambiente lagunar de las lagunas "saladas" y III Ambiente plano relativamente al to.

En cuanto a suelos, menciona que se desarrollaron a partir de materiales loéssicos, siendo en general poco desarrollados excepto en los sectores algo deprimidos.

Se complementa con datos sobre clima, vegetación, población, educación, núcleos urbanos, vías de comunicación, actividades agropecuarias e industriales y tenencia de la tierra.

MAPA DE SUELOS DE LA PROVINCIA DE SANTA FE

INTA - MAG Pcia. Santa Fe

Mosconi, Francisco P. y otros

Se trata de un estudio a nivel de Reconocimiento, estando la cartografía realizada en escala 1: 500.000, que cubre el centro y sur de la Provincia. Se divide a esta en siete regiones naturales.

Se describen las siguientes unidades taxonómicas.

- ARGIUDOL típico, cúmico, vértico y psaméntico
- HAPLUDOL típico y éntico
- HAPLACUOL
- ARGIALBOL típico
- NATRACUOL típico
- NATRALBOL típico
- NATRACUALF típico y álbico
- UDIPSAMENT álfico

Estas unidades taxonómicas se combinan en 35 unidades cartográficas.

MAPA DE RECONOCIMIENTO DE SUELOS DE LA PCIA. DE TUCUMAN

Universidad Nacional de Tucumán, Facultad de Agronomía Y Zootecnia.

Zuccardi, Ramón B. y Fadda, Guillermo S.

Se siguen dos sistemas de clasificación: a) 7^{ma} aproximación norteamericana, b) francesa (1965).

Se describen las diferentes unidades taxonómicas reconocidas indicándose su localización, los suelos asociados o incluídos, los factores de génesis, los caracteres del perfil, sus propiedades físicas, físico-química y químicas, el uso actual y los problemas de manejo más importantes.

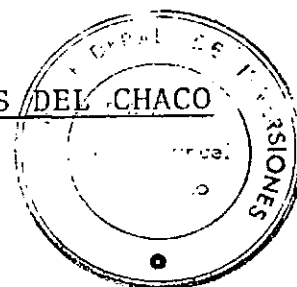
Se reconocieron cuatro ordenes, Entisoles, Aridisoles, Molisoles y Alfisoles. De estos, el más importante es el de los Molisoles que cubre toda el área excepto los Valles Calchaquíes.

Se delimitan en total 12 unidades cartográficas, en un mapa en escala 1: 500.000 aproximadamente.

INTRODUCCION AL CONOCIMIENTO DE LOS SUELOS DEL CHACO

Convenio INTA -MAG - CHACO

Ledesma, Lino L. y otros.



Comprende una evaluación de los factores que inci-

dieron en la formación de los suelos.

Se identificaron 268 suelos distintos, localizados en 20 áreas geomorfológicas. Cada una de esas áreas contiene una determinada combinación de suelos que se presentan en modales característicos y repetidos, que fueron graficados en bloques diagrama que permiten observar en tridimensional el material originario, su ubicación en el relieve y la vegetación natural bajo la cual se encuentran.

CONCLUSIONES DE ANALISIS, ELABORACION Y COMPATIBILIZACION DE
LOS ANTECEDENTES RECOPIADOS.

De todos los trabajos analizados, surge una gama que va de aquellos generales a los detallados y de los que cubren toda la Provincia a los que se consideran puntuales a los efectos del trabajo. Se destacan a continuación aquellos que por su grado de detalle y la extensión de su cobertura, son considerados como básicos para la ejecución de la zonificación requerida:

1) Cubren toda la Provincia

- INTA - Centro de Investigaciones de Recursos Naturales.

Mapa de Regionalización de la República Argentina. Inédito.

Se considera a este trabajo el más completo a nivel de zonificación provincial, constituyendo una buena base para la ejecución del proyecto en marcha.

- Etchevehere, Pedro H.

Mapa de Suelos de la República Argentina
Centro de Investigaciones de Recursos Naturales
INTA.1971.

Si bien su escala es muy pequeña, contribuye
con un bosquejo muy generalizado del tipo de
suelos dominante en los distintos ambientes san
tiagueños.

- Caracterización de los suelos de la Provincia
de Santiago del Estero.

Ministerio de Economía, Dirección General de Mi
nería y Geología Santiago del Estero, 1981.

Este trabajo, como el anterior, ilustra sobre
los grandes ambientes dominados por distintos
tipos de suelos, a nivel general.

- 2) Cubren sectores de la Provincia de superficie
considerable.

- Carta de Suelos de los Departamentos de Belgra
no y General Taboada.

Convenio INTA -Gobierno de la Pcia.de Santiago
del Estero, 1978.

Este trabajo suministra una información con ma
yor detalle del requerido por el trabajo presen
te, para los Departamentos mencionados. Por lo
tanto, su compatibilización exige la simplifi-
cación a nivel cartográfico, resultando muy va
liosa su contribución.

- Mapa de Suelos de la Provincia de Santiago del
Estero, Dirección General de Minería.

Boetto, M.A.; Duffau, R.A.; Escurra, F. y Sanchez,C

Actas IX Reunión Argentina de la Ciencia del Suelo, tomo III, 1980.

Este estudio abarca una importante área de la Provincia, superponiéndose en parte con el anterior. Resulta de mucha utilidad dado el grado de detalle y la escala de la cartografía presentada.

- Estudio de la Cuenca Inferior del Río Bermejo Organización de los Estados Americanos, 1975. Suministra información sobre un área de aproximadamente medio millón de hectáreas en el NE de la Provincia.

3) Cubren sectores restringidos

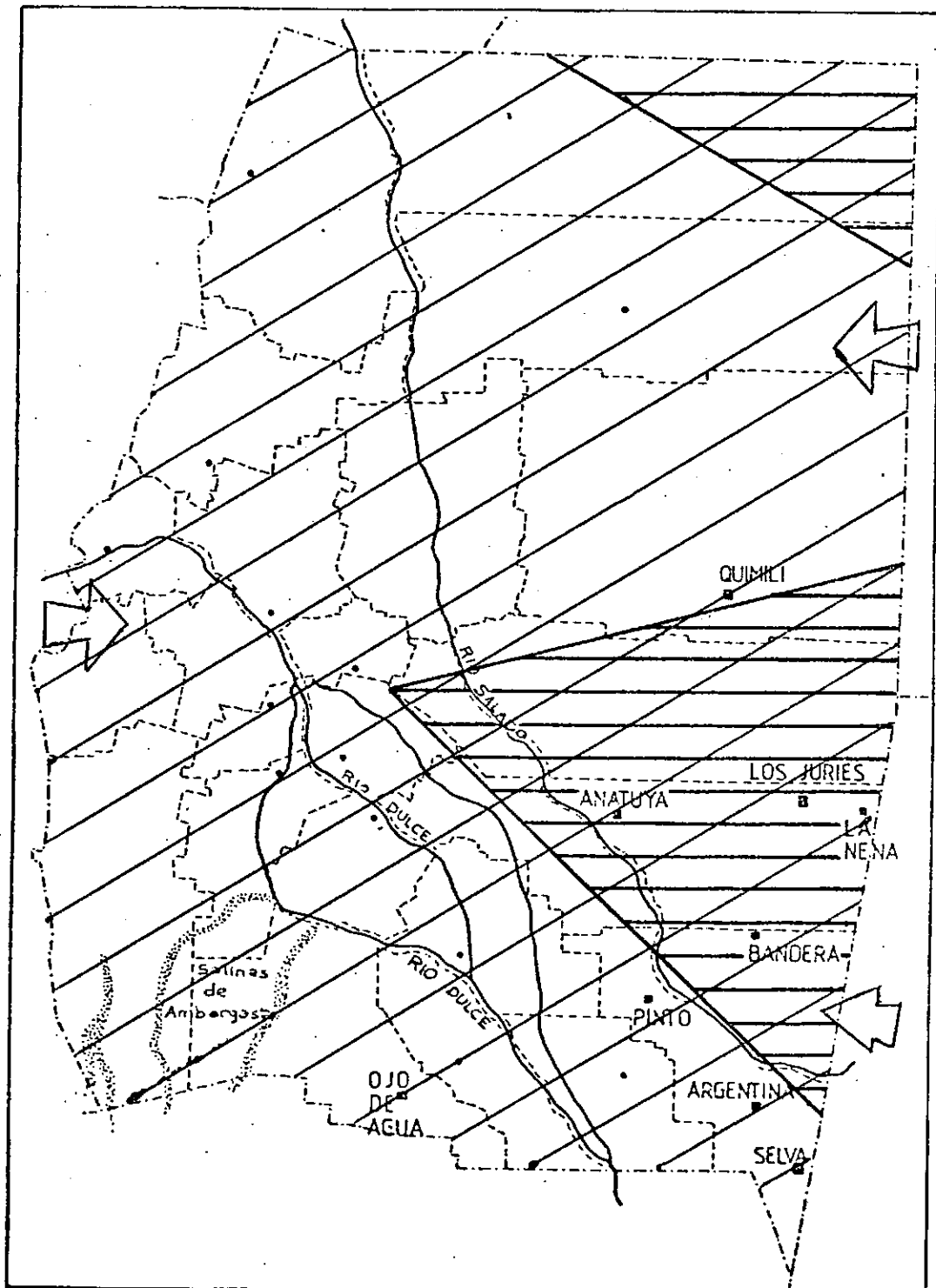
- Son varios los trabajos, que por lo reducido de la superficie que cubren, se consideran "puntuales", dada la escala empleada en el presente. Su información más valiosa la constituye la descripción de las características de los Recursos Naturales, siendo su cartografía de menor interés.

4) Trabajos que cubren sectores vecinos

- Se destacan aquí los mapas generalizados de Provincias vecinas, contándose con los de: Chaco, Tucumán y Santa Fe (parcial)

A continuación, se incluye un mapa de la Provincia de Santiago del Estero, donde se ilustra por sectores el grado de información disponible.

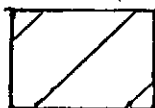
MAPA DE LOCALIZACION DE ESTUDIOS



RESUMEN DE LOS ANTECEDENTES RECOPIADOS

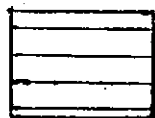
Mapa de Localización de los Estudios

Leyenda



Información que cubre toda la provincia.

Escala 1:7.500.000 a 1:500.000



Información parcial.

Escala 1:500.000 a 1:250.000



Posibilidades de extrapolación de estudios realizados en áreas vecinas.

I.2.1.2. Clima

Del objetivo del trabajo solicitado por la provincia de Santiago del Estero se desprende la necesidad de realizar una clasificación del clima de la región que permita determinar áreas donde el mismo presente características de homogeneidad.

Analizando los trabajos ya existentes, es posible observar que en muchos de ellos se han realizado caracterizaciones y hasta clasificaciones climáticas, predominando en los mismos la utilización del método de Thornthwaite. Esta metodología, excelente en ciertos aspectos, como por ejemplo su ajuste a grandes tipos de suelo y vegetación, adolece, sin embargo, de ciertas limitaciones propias de la mayoría de las clasificaciones realizadas con el objeto de caracterizar grandes grupos de climas.

Esto se debe a la utilización de escasos elementos del clima (generalmente temperatura y precipitación), a su expresión en forma poco adecuada, (utilizando, por ejemplo, valores medios o amplitudes anuales) y al uso de límites demasiado amplios que permiten encuadrar en la misma categoría a climas que desde el punto de vista de sus posibilidades de uso agropecuario de la tierra presentan características disímiles.

Se impone, por lo tanto, la utilización de algún método de caracterización que permita una mayor

sutileza en la clasificación del clima. A este respecto, los fundamentos del sistema de De Fina para determinar distritos agroclimáticos parecen muy apropiados a la finalidad perseguida.

Difusión geográfica de cultivos índices en la provincia de Santiago del Estero y sus causas. Armand L. De Fina et al.

Secretaría de Agricultura y Ganadería. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Centro de Investigaciones en Recursos Naturales. Suelos, Publicación N° 146, Buenos Aires, 1974.

Cabe recordar que para De Fina un distrito agroclimático es "el área de máxima extensión, donde las condiciones climáticas son lo suficientemente uniformes como para permitir asegurar que, en todas las localidades comprendidas en él, pueden hacerse los mismo cultivos con probabilidades de éxito muy semejantes en todas ellas".

En cuanto a su extensión geográfica, se debe señalar que es de una magnitud intermedia entre los grandes grupos climáticos proporcionados por las clasificaciones antes mencionadas y los climas locales, por lo que quedan encuadrados en la escala de trabajo requerida.

Para establecer los distritos agroclimáticos el autor utiliza datos de temperatura y precipitación, justificando su uso en el hecho que de todos los elementos del clima son los que cuentan con redes de registro más densas y además son los

que tienen una gran influencia directa sobre animales y plantas. Sin embargo, no deja de señalar que el crecimiento y desarrollo de los cultivos depende de la acción conjunta de varios elementos del clima.

En este sentido, en el presente trabajo, se utilizarán otros descriptores climáticos que permitan o faciliten la caracterización de aquellas zonas que a través de límites puramente climáticos, o de suelo o de vegetación pudieran establecerse.

De todas formas, es necesario puntualizar que se consideran válidas las consideraciones de De Fina acerca de caracterizar las condiciones térmicas del verano y del invierno y las condiciones hídricas de los trimestres más cálido y más frío, estableciendo en ambos casos límites de amplitud adecuada al carácter mesoclimático de la descripción que se intenta, y a los descriptores que se utilicen.

"Atlas de Excesos y Déficits de Humedad en la Región Húmeda y Semiárida Argentina", Tomo 1. Walter M. Vargas. Instituto de Ciencia y Técnica Hídricas, Centro de Informática Hídrica, 1980.

La metodología de Thornthwaite ha sido utilizada muchas veces para llevar a cabo zonificaciones hídricas, pero el trabajo de Vargas representa un avance significativo pues ha considerado varios

aspectos muy importantes que habían sido total o parcialmente descuidados en los intentos anteriores

El Atlas de Vargas se basa en un detallado estudio de la metodología de Thornthwaite, en el que se analizó el significado físico y la distribución estadística de las variables hídricas de entrada y salida al modelo: "Incidencias Teórico-Prácticas del Balance Hídrico y Propuesta de una Mejor Aproximación a la Región Húmeda Argentina". Walter M. Vargas, Tesis de Doctorado, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, UBA, 1977.

Como parte del trabajo mencionado se desarrolló un algoritmo que permite transformar los valores calculados suponiendo una capacidad de campo de 100 mm, a los valores que hubieran asumido mediante cualquier otra capacidad de campo, eliminando así la necesidad de publicar mapas para distintas capacidades de campo.

Antes de efectuar el cálculo del balance hídrico se llevó a cabo una muy cuidadosa labor de depuración y consistencia de datos, de manera que la información utilizada tenga garantías de homogeneidad, correspondiendo en su totalidad al período 1901-73.

Es muy importante hacer notar que, salvo en los trabajos de De Fina, muy pocas veces dicha rigurosidad ha sido respetada en los estudios agroclimáticos realizados en nuestro país, en los cuales

es común mezclar datos de distinta fuente, longitud de serie y período, sin ningún tipo de análisis de consistencia.

En lo que hace al presente proyecto debe mencionarse que el Atlas abarca la totalidad de la Pcia. de Santiago del Estero y provincias limítrofes, proveyendo 132 mapas de isolíneas correspondientes a 23 variables hídricas, para muchas de las cuales se dan valores mes por mes. Además, es notable la coherencia entre el Atlas y los Distritos Agroclimáticos de De Fina, lo cual da un buen indicio de la validez de ambos estudios y posibilita su combinación, según se ha propuesto en este informe.

I.2.1.3. Aguas

Abdo, César Marcelo

Disponibilidad y calidad del agua; área: Canal de Dios, Pcia. Santiago del Estero.

NOA Hídrico, Salta 1979.

El canal de Dios de 229 Km fue construido para proveer de agua a las poblaciones aledañas. Va del Río Salado hasta la Provincia del Chaco, cruzando todo el Chaco Santiagueño.

Este trabajo encara la problemática de su aprovechamiento así como la optimización del recurso.

Estudia el comportamiento hidráulico del canal, cuantifica el recurso, determina la calidad del agua, estima consumos y disponibilidad de agua y efectúa recomendaciones para su operación.

Fuertes, Alfredo

Prospección geoeléctrica; área: LA FRAGUA-NUEVA ESPERANZA, Pcia. de Santiago del Estero.

NOA Hídrico, Salta 1979.

Su objetivo principal fue detectar zonas favorables para la explotación de acuíferos subterráneos, en el área LA FRAGUA-NUEVA ESPERANZA, tendiente a orientar una prospección similar al lote Fiscal 18.

Se reconoció la zona ubicando las unidades afloran-

tes. Se confeccionaron mapas: topográficos del área e isopáquico de Weathering, como así también una reconstrucción estructural en base a datos sísmicos.

Se ubicaron dos zonas de interés hidrogeológico.

Fuertes, Alfredo

Prospección geoelectrica en el lote fiscal 18; área: LA FRAGUA-NUEVA ESPERANZA.

NOA Hídrico, Salta 1979.

Tiene como objetivo tratar de ver la posible continuidad areal de zonas de interés hidrogeológico, que fueron detectadas en un trabajo similar entre LA FRAGUA y NUEVA ESPERANZA.

Se efectuaron dos perfiles geoelectricos. En base a las interpretaciones se detectaron dos zonas de interés hidrogeológico.

Paoli, Héctor P.

Consumo, dotación y sistema de distribución de agua para riego; área: Canal de Dios, Pcia. de Santiago del Estero.

NOA Hídrico, Salta 1979.

Estudia cultivos posibles, estima consumo de agua por los cultivos y dotación.

Romagnoli, Pedro José.

Disponibilidad y calidad del recurso hídrico superficial; área: LA FRAGUA-NUEVA ESPERANZA.

NOA Hídrico, Salta 1980.

Estudia la cuenca del Río Rosario-Horcones, con una superficie de 4.300 Km². Mediante tres escalas encadenadas se estudió aunque en forma incompleta la hidrología del Río en LA FRAGUA, determinándose la calidad del agua y clasificándola por aptitud de uso.

Taballione, Carlos Dante

Disponibilidad y calidad del recurso hídrico subterráneo; área: LA FRAGUA-NUEVA ESPERANZA, Pcia. de Santiago del Estero, Salta 1980.

NOA Hídrico, Salta 1980.

Se trata de evaluar las disponibilidades de los recursos hídricos subterráneos como complemento para riego, como así también sus características químicas.

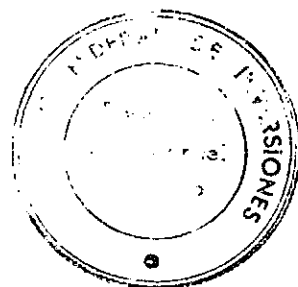
Se confeccionó un mapa de curvas isofreáticas.

Se censaron 119 pozos cavados y 16 perforados, utilizados en general para uso doméstico, alcanzando profundidades entre 32 y 188 m, siendo sus rendimientos bajos.

Las aguas subterráneas se caracterizan por la uniformidad de su composición química, con alto contenido en sulfatos.

La salinidad de las aguas del Río Horconeses muy similar en su concentración y relación entre los iones constituyentes, a la salinidad de las aguas subterráneas.

La calidad para riego es buena a regular; no aconsejándose realizar planificaciones sobre la explotación racional de agua subterránea para fines de riego.



I.2.1.4. VEGETACION

Morello J. y Adamoli J. (1968).-

Los objetivos básicos de este trabajo son los de identificar, delimitar y describir las distintas unidades de vegetación del Chaco Argentino para, posteriormente, establecer las relaciones existentes entre cada unidad de vegetación descripta, con el medio físico y la acción antrópica.

Para ello, los autores trabajaron a escalas de relevamiento en sucesivas etapas de trabajo, de tal manera que las mismas fueron realizadas entre escalas extremas de 1:1; y 1:250.000 y expresión cartográfica de 1:35.000/50.000 a 1:2.250.000.

Así mismo, los objetivos a escalas mayores tienen que ver con la detección y descripción de los elementos de la vegetación mientras que a escalas menores, con las relaciones existentes entre grupos de vegetación y su ambiente, jerarquización de las mismas y reunión, por afinidad, en un modelo de agrupamiento (síntesis regional)

Sobre la base de la elección de un enfoque fitoecológico integral (estudio simultáneo de los diferentes factores del medio, de la vegetación y de la influencia humana) para el estudio de la región, elaboraron el método denominado "de los modelos y tres niveles de percepción", basado en que ciertas características de la vegetación -tales como densidad, recubrimiento y/o estratificación- indican la distribución de los componentes de una unidad vegetal y que esos modos de

distribución sólo se percibe, de manera sintética, por medio de fotografías aéreas, en las cuales se manifiestan a través de los denominados elementos fotográficos (tono, textura, etc.).

Así mismo, aquellos elementos que conforman un modelo de vegetación variarán según el nivel considerado y la escala utilizada. Esos elementos poseen determinado ordenamiento, o no, que le confieren al modelo una fisonomía característica.

A escalas mayores las unidades existentes son descritas en función de componentes fisonómico-florísticas.

El área original de trabajo abarca la región natural denominada "Chaco Argentino", la cual fue dividida en unidades según el método ya comentado.

En lo que a la publicación del trabajo se refiere, los autores decidieron que la misma se realice por partes: una primera para objetivos y metodología; una segunda de análisis sectorial (grandes unidades de vegetación y ambiente para cada provincia) y una tercera y última parte denominada de síntesis regional.

A la fecha sólo están publicadas la primera y el análisis sectorial para la Provincia del Chaco; no obstante, este trabajo brinda una información muy útil en lo que a antecedentes (información básica) se refiere, dado que la Provincia de Santiago del Estero forma parte, en su totalidad, de la región del Chaco argentino.

Lewis J.P., Pire E.F. (1981).-

Este trabajo pretende realizar una primera aproximación al estudio de las comunidades vegetales existentes en el Norte de la Provincia de Santa Fe (región perteneciente al Chaco santafesino), dividiendo al conjunto en tres partes según cierto grado de homogeneidad fisonómica y florística.

El sector descripto como Occidental o Dorso Occidental Subhúmedo (con vegetación de bosques y sabanas) se continúa en la Provincia de Santiago del Estero, por lo que este trabajo brinda alguna información que puede explorarse hacia el sector oriental de esta provincia (en contacto con la Provincia de Santa Fe), teniendo presente que se trata de una descripción, perfectible, de las comunidades, consecuencia "de una simple prospección y observación de la vegetación" (sic).-

Sayago M. (1969).-

El objetivo de este trabajo es el de identificar, describir y mapear los distintos tipos de vegetación existentes en el Norte de la Provincia de Córdoba (en el límite con Santiago del Estero), región con características de aridez y semi-aridez.

Los autores realizaron las observaciones desde un punto de vista fisonómico y florístico.

Expone, así mismo, las condiciones fisiográficas y climáticas existentes, siendo estas últimas inferidas a través de datos sumamente amplios y sin demasiada exactitud.

Como resultado final disitngue seis áreas fisográficas bien definidas: -Salinas grandes,
-Llanura extra-serrana occidental,
-Sistema serrano,
-Llanura extra-serrana oriental,
-Cuenca cerrada de Mar Chiquita y
-Zonas de cultivo -planicie-.

La vegetación fue dividida en zonas de vegetación, para la llanura, y pisos de vegetación, para las áreas de sierra.

De tal manera, el autor propone cinco (5) zonas de vegetación, correspondientes con las unidades fisiográficas de Llanuras, Salinas Grandes y Cuenca del Mar Chiquita; y tres (3) pisos de vegetación, correspondientes a la parte montañosa (o sistema serrano). Cada zona o piso de vegetación está descrito fisonómicamente y caracterizado florísticamente.

Los resultados fueron volcados a un mapa de vegetación editado a escala 1:400.000 y para el cual se siguió el sistema fisonómico de Kúchler, adaptado por el autor.

Los censos florísticos y los cuadros de asociación tie en por objeto dar una idea aproximada de la distribución y homogeneidad de las especies vegetales leñosas de la región.

La información que brinda este trabajo es detallada, si bien posee un área muy restringida en la parte Sur de la Provincia de Santiago del Estero, y sirve de base para la comprensión del funcionamiento de la vegetación en ese sector de la Provincia y su posible extrapolación hacia zonas de similares características.

Elisetch M., Cano A. , Irurtia C. y Michelena R.
(1977).-

Para la concreción de este trabajo se realizaron viajes al campo y estudio en el laboratorio de las distintas especies vegetales encontradas.

El área en estudio fue dividida según la zona de influencia de los lugares recorridos, en un total de once (11), haciendo una descripción de los mismos en función de la fisonomía de la vegetación y e numeración de las especies encontradas.

Se realizaron, también, observaciones de las condiciones del suelo (humedad, erosión, etc.) y de la vegetación (fundamentalmente el estado actual de la misma).

Como resultado se ofrece un croquis de los lugares recorridos y una lista de las especies encontradas.

Los autores no lograron delimitar los distintos ambientes naturales existentes.

El trabajo consultado presenta una descripción muy generalizada de la vegetación natural existente en cada sector, como así también una ubicación difusa de las comunidades dentro de ellos.-

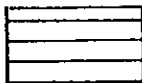
RESUMEN DE LOS ANTECEDENTES RECOPIADOS

Mapa de Localización de los Estudios.

Leyenda



Información muy generalizada (sin cartografía).



Información generalizada con descripción (sin cartografía).

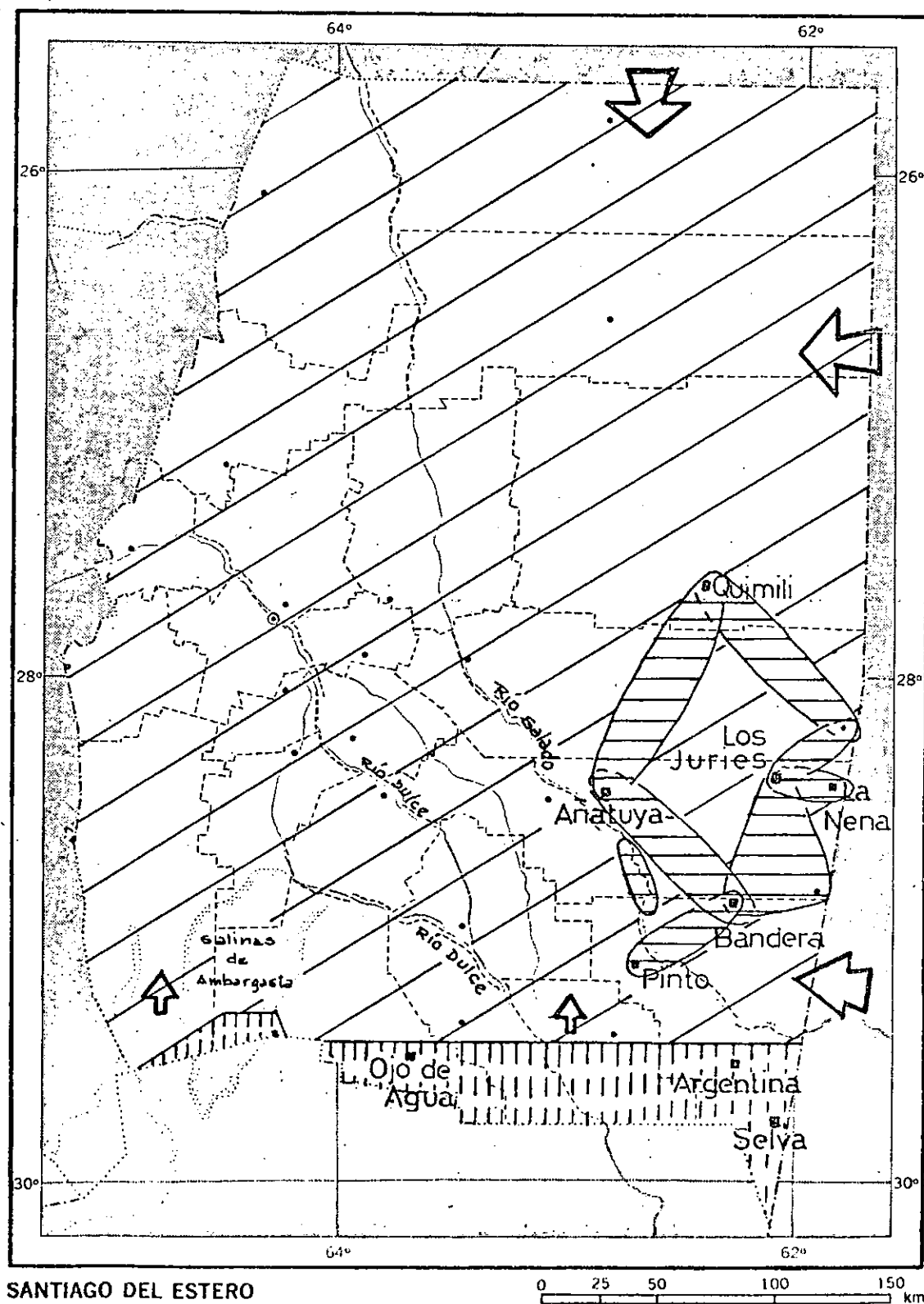


Información semi-detallada (con cartografía).



Posibilidades de extrapolación de estudios realizados en áreas vecinas.

Mapa de Localización de los Estudios Realizados



I.2.2. Análisis, elaboración y compatibilización de los antecedentes agroeconómicos

Dada la finalidad del trabajo, se estima que no es suficiente calcular valores promedios sino que se ha ce imprescindible contar también con información referente a la tendencia observada. En efecto, la determinación de unidades mínimas de subdivisión de inmuebles rurales se debe efectuar sobre la base de situaciones esperadas para el futuro y no sobre las pasadas. Por ello, el conocimiento de la tendencia de los indicadores agroeconómicos es una información básica necesaria para proyectar esas situaciones esperadas, dentro de las lógicas limitantes inherentes a toda proyección de parámetros de índole económica.

La tendencia se cuantifica mediante el coeficiente b (cuando se ha ajustado una función lineal del tipo $y = a + b t$) o la tasa de crecimiento (cuando se ha ajustado una función exponencial del tipo $y = a b^t$), esta última expresada como porcentaje anual acumulativo, que se obtiene mediante las correspondientes transformaciones de los resultados obtenidos a partir de la función utilizada.

Junto con la tendencia se brinda información referente a la significancia estadística de la misma. Para ello se utiliza el estadístico t de Student, que determina si existen diferencias estadísticamente significativas entre el valor determinado de la tendencia y cero (cero: sin tendencia). Los valores críticos para este estadístico son:

n	Grados de libertad	Valores de 0,05	t 0,01
8	6	2,45	3,71
9	7	2,36	3,50
10	8	2,31	3,36
11	9	2,26	3,24

Es decir, en una serie con $n = 10$ la tendencia es significativa para valores de t de 2,31 o más y es muy significativa para $t = 3,36$.

En unos pocos casos aislados las estadísticas carecen de los datos correspondientes a un año. Cuando era evidente que se trataba de una carencia de datos y no de un valor nulo, el dato carente se suplió por interpolación.

La información precedente referente a cultivos se reúne en sendos cuadros, cultivo por cultivo, para los departamentos de la provincia. Los cuadros listan todos los departamentos, inclusive aquellos que no registran los referidos cultivos o que, efectuándolos se han excluido por no ser relevantes. De este modo se pueden apreciar con claridad los cultivos incluidos y los excluidos del análisis.

Para cada cultivo se presentan 4 cuadros: superficie cosechada, producción, rendimiento y valor bruto de la producción (éste último, por razones de ordenamiento, se incluye con las restantes cifras de valor

de la producción). En cada cuadro se aporta la siguiente información: a) promedio de la serie de valores utilizada y b) tendencia de la serie. Con respecto a esta última se dan los siguientes parámetros: 1) ordenada al origen, 2) tendencia (propriadamente dicha, o sea el coeficiente b), 3) el estadístico t de Student y 4) la cantidad de términos de la serie. Estos dos últimos elementos permiten determinar la significancia estadística de la tendencia. Hay que agregar que en todos los casos los cálculos se efectuaron sobre los valores originales y no sobre los promedios. Así, por ejemplo los rendimientos se calcularon sobre la serie de rendimientos de la SEAG y no dividiendo la producción media por la superficie media (debido a ello, no coinciden las cifras calculadas, en una y otra forma). El mismo criterio se empleó con el valor bruto de la producción: proviene de la serie obtenida multiplicando la producción de cada año por el precio de cada año.

En los cuadros correspondientes al valor bruto de la producción se agrega la tasa de crecimiento. Se ha creído oportuno aportar esta información dado que el valor bruto de la producción es un parámetro básico en la determinación de la unidad económica y que la tasa de crecimiento, al ser un valor relativo, refleja con más claridad la tendencia.

Con respecto a la producción de carne procedente de ganado faenado en los mataderos municipales y particulares se da, en sendos cuadros, la producción por especie (promedio y tendencia) expresada en toneladas de carne limpia. Es importante recalcar que la

tendencia así calculada es la de la faena, que no necesariamente refleja la referente a la producción.

La carencia de datos estadísticos publicados referentes a ventas de ganado no faenado en la provincia (ganado comprado en estancias por frigoríficos y grandes fábricas, ventas en el mercado de Tucumán, etc.) a nivel departamental, lamentablemente imposibilitan la estimación del valor bruto de la producción ganadera a partir de esta información. Por tal motivo se ha optado por utilizar las cifras correspondientes al valor de la producción ganadera elaboradas a nivel provincial para el cálculo del producto bruto y asignarlas a nivel de departamento sobre la base de las existencias ganaderas. Dado que el Censo se refiere al año 1977, se tomaron también las cifras de 1977 del valor bruto de la producción. Obviamente, al carecer de datos que permiten construir una serie, no es posible determinar una tendencia.

Con la finalidad de obtener una orientación con respecto de las principales actividades de producción ganadera vacuna se han calculado las relaciones porcentuales entre novillos más novillitos y vacas. De acuerdo a los criterios generalmente utilizados se consideran que la actividad predominante es la cría cuando esta relación es inferior al 20 %, que es mixta cuando se halla entre el 20 y el 60 % y que es de invernada cuando supera el 60 %. Para complementar la información anterior también se calculó la relación existente entre novillos y novillitos. Se puede decir que una región es de invernada cuando estos porcentajes son altos, por ejemplo superiores al 80 %.

Porcentajes menores al 50 % en aquellas regiones que según la relación novillos más novillitos sobre vacas serían de invernada, se dedican preferentemente a la recría. Finalmente, para obtener una idea aproximada de la eficiencia de la cría vacuna se calculó la relación terneros/vacas. Esta cifra ofrece una orientación acerca del porcentaje de terneros logrados, si bien en su interpretación se debe ser sumamente cauto dado que a la fecha del censo (30 de junio) aún no había comenzado la parición (en aquellas explotaciones que la estacionan) y pueden omitir terneros nacidos el año anterior y ya vendidos o cambiados de categoría a esa fecha.

Con respecto a los precios de productos agrícolas, ganaderos y forestales se dan sendos cuadros con el promedio y la información referente a tendencia.

Finalmente, en sendos cuadros se da el valor bruto de la producción agrícola, cultivo por cultivo (correspondiente a los promedios calculados en los cuadros precedentes) a nivel de departamento. Otro tanto se hace con la producción ganadera. En un tercer cuadro se suman los valores precedentes para obtener el valor bruto de la producción agropecuaria.

Ajo: Superficie Cosechada 1970-80 (ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Balgrano	-	-	-	-	-
Capital	23	41,38	-3,06	4,01	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	212	257,89	-7,57	1,27	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	267	248,91	2,95	0,45	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silípica	-	-	-	-	-

ZRP/II/VI/982

Ajo: Rendimiento 1970-80 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	3.227	3270,91	-7,27	0,22	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	3.596	3952,67	-59,49	1,69	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Rio Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	3.715	4014,74	-49,88	1,25	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silínica	-	-	-	-	-

ZEF/II/VI/982

Años Producción 1970-80 (t)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	75	137,05	-10,37	3,49	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	777	1029,45	-42,00	1,45	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	996	1000,04	-0,72	0,02	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	-	-	-	-	-

ZEF/IV/V I/982

Alfalfa: Superficie destinada a corte 1971-80 (ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-
Gunsayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	7983,66	14327,27	-1057,27	6,21	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	-	-	-	-	-
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silípica	-	-	-	-	-

ZEF/II/VI/332

Alfalfa: Rendimiento 1971-80 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	10.302	8897,93	234,03	0,76	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	-	-	-	-	-
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silípica	-	-	-	-	-

ZKF/R/VI/982

Alfalfa: Producción 1971-80 (t)

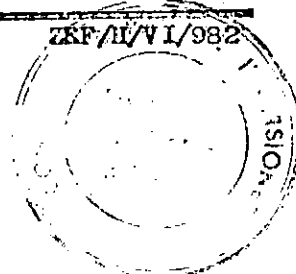
DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	73.909	142128,14	-11369,78	3,59	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	-	-	-	-	-
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silípica	-	-	-	-	-

ZEF/H/VI/982

Algodón: Superficie cosechada 1971-80 (ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	3.240	4723,33	-269,37	2,21	10
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	1.833	1941,66	-21,67	0,35	9
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	5.442	6116,00	-122,54	0,59	10
Genl. Taboada	4.992	5406,40	-75,33	0,41	10
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	8.973	13234,40	-774,84	2,68	10
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	2.275	2596,67	-53,48	0,91	10
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	1.611	2386,11	-155,00	1,84	9
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	2.548	4183,00	-297,18	2,85	10
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	547	715,80	-30,67	1,12	10
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silfipica	1.522	1122,22	80,00	1,43	9

ZKF/II/VI/982



Algodón: Rendimiento 1971-80 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui					
Avellaneda	808	1006,53	-52,50	1,54	10
Belgrano					
Capital	901	1115,00	-12,87	1,21	9
Copo					
Choya					
Figueroa	858	845,67	2,26	0,07	10
Genl. Taboada	887	828,60	10,60	0,43	10
Guasayán					
Jimenez					
La Banda	817	1190,00	-67,82	1,73	10
Loreto					
Matará	849	790,46	10,61	0,75	10
Mitre					
Moreno	819	724,25	18,88	1,15	9
Ojo de Agua					
Pellegrini					
Quebrachos					
Río Hondo					
Rivadavia					
Robles	897	1096,00	-36,11	1,52	10
Salavina					
San Martín	865	1014,67	-27,21	1,63	10
Sarmiento					
Silipica	955	998,05	-3,57	0,26	9

ZSF/H/VI/982

Algodón: Producción 1971-80 (t)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	2.982	4362,67	-250,99	1,53	10
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	1.663	2083,33	-34,00	0,84	9
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	4.750	5539,53	-143,51	0,50	10
Gral. Taboada	4.413	4672,53	-47,11	0,21	10
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	8.625	15122,00	-1181,31	2,43	10
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	1.956	2033,33	-14,06	0,18	10
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	1.189	1885,69	-139,25	1,91	9
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	2.378	4160,00	-324,00	2,49	10
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	484	685,40	-36,54	1,37	10
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	1.490	1152,50	67,50	0,83	9

ZFF/H/VI/982

Arvojas Superficie Cosechada 1971-81 (ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	26	23,09	0,49	0,84	12
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gen. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	135	170,53	-5,40	1,68	12
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Rio Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	172	205,88	-5,28	1,99	12
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	16	13,48	0,45	1,65	12

ZEF/H/VI/982

Arvejas: Rendimiento 1971-81 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	2.302	1586,64	110,02	3,13	12
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	2.419	1535,03	136,06	3,03	12
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	2.583	1783,30	123,05	3,21	12
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silfipica	2.339	1669,21	103,03	3,27	12

Z&F/H/VI/982

Arvejas: Producción 1971-81 (t)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Albordi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	62	37,15	3,83	1,85	12
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	334	290,10	6,73	0,59	12
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	439	398,23	6,35	0,59	12
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silípica	39	21,45	2,70	2,82	12

ZKF/H/VI/982

Datata: Superficie Cosechada 1971-81 (h)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	224	261,82	-6,36	0,73	11
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	531	546,91	-2,59	0,17	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	110	135,67	-4,22	0,94	11
Gral. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	5.107	5891,64	-130,73	0,83	11
Loreto	244	273,94	-4,90	0,62	11
Matará	38	61,80	-3,94	3,57	11
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	138	149,19	-1,79	0,61	11
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	117	150,36	-5,59	2,08	11
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	5.568	6.230,27	-110,41	0,68	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	261	313,09	-8,64	1,12	11
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silfipica	461	505,27	-7,32	0,56	11

ZNF/H/VI/982

Batata: Rendimiento 1971-81 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	7.709	11060,00	-561,82	2,24	11
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	9.951	12550,20	-432,70	2,15	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	8.727	10309,09	-263,64	1,45	11
Gr'al. Taboada	-	-	-	-	-
Gunsayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	10.392	13292,34	-433,44	2,27	11
Loreto	9.000	11263,63	-377,27	2,38	11
Matará	7.036	8383,64	-224,35	1,23	11
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	8.591	10036,36	-240,91	1,41	11
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	8.373	11940,00	-594,54	3,31	11
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	10.906	13.429,25	-420,48	2,07	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	9.586	11779,60	-365,60	2,10	11
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silfipica	9.952	12087,25	-355,20	2,07	11

ZRF/II/VI/982

Batata: Producción 1971-81 (t)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	1.931	2.594,64	-110,54	1,20	11
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	5.463	7.333,20	-311,93	1,57	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	1.043	1.546,73	-84,00	1,44	11
Genl. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	55.007	79.510,14	-483,87	1,97	11
Loreto	2.268	3.142,51	-145,96	1,35	11
Matará	282	516,89	-39,07	3,12	11
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	1.236	1.601,05	-60,87	1,17	11
Quebrachos	-	-	-	-	-
Rio Hondo	1.034	1.784,27	-124,95	2,45	11
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	62.678	84.852,58	-3695,72	1,61	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	2.578	3.753,18	-195,82	1,79	11
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silfipica	4.636	6.124,27	-240,68	1,49	11

ZEF/II/VI/982

Cebolla: Superficie Cosechada 1970-80 (ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	152	211,70	-9,25	1,58	12
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	203	336,97	-20,56	3,36	12
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gr'al. Taboada	-	-	-	-	-
Guanayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	2.030	3103,98	-165,28	4,50	12
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	2.705	3484,74	-119,95	2,77	12
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	-	-	-	-	-

ZEF/H/V I/982

Cebollas: Rendimiento 1970-80 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	8.814	5826,39	459,62	3,44	12
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	8.857	6747,56	324,50	2,68	12
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	9.273	7681,41	244,86	1,55	12
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	9.595	7627,12	302,69	1,39	12
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silípica	-	-	-	-	-

ZKF/II/VI/982

Cebolla: Producción 1970-80 (t)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	1.257	1454,33	-30,38	0,52	12
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	1.686	2653,17	-148,73	2,52	12
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	18.073	25768,42	-1183,86	3,28	12
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Rio Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	26.391	28125,01	-420,68	0,78	12
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	-	-	-	-	-

ZEF/II/VI/982

Garbanzo: Superficie cosechada 1973-1981 (ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gral. Taborda	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	399	950,00	-122,50	3,76	8
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	-	-	-	-	-
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	-	-	-	-	-

ZEF/II/VI/982

Garbanzo: Rendimiento 1973-1981 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	653	712,61	-13,27	0,19	8
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	-	-	-	-	-
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	-	-	-	-	-

ZFF/H/VI/932

Garbanzo: Producción 1973-81 (t)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	326	752,14	-94,64	3,76	8
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	-	-	-	-	-
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	-	-	-	-	-

ZEF/H/VI/932

Girasol: Superficie Cosachada 1971-81 (ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	160	96,91	10,59	1,63	11
Capital	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	102	24,36	12,91	2,59	11
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	369	315,09	9,00	0,82	11
Robles	55	55,54	-3,09	0,03	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silípica	-	-	-	-	-

ZEP/H/VI/982

Girasol: Rendimiento 1971-81 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	641	460,91	30,00	2,66	11
Capital	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	676	446,18	38,36	2,96	11
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	668	513,20	25,89	2,46	11
Robles	668	420,34	41,24	1,90	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silfpica	-	-	-	-	-

ZEF/11/VI/982



Girasol: Producción 1971-81 (t)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	109	42,84	11,03	2,00	11
Capital	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gr'al. Taboada	75	-1,80	12,80	2,89	11
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	251	167,69	13,94	1,48	11
Robles	40	29,69	1,81	0,80	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silfipica	-	-	-	-	-

ZEF/II/VI/982

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	1.090	904,73	30,86	0,59	11
Alberdi	281	173,27	18,04	3,32	11
Atamisqui	201	296,36	-15,91	1,44	11
Avellaneda	3.184	3813,27	-104,82	0,78	11
Belgrano	8.203	7235,82	161,14	0,40	11
Capital	835	1135,45	-50,09	1,20	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	1.423	1335,64	14,63	0,24	11
Gr'al. Taboada	6.548	6321,45	37,82	0,13	11
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	1.123	907,27	35,01	1,13	11
La Banda	3.698	5501,54	-301,14	2,19	11
Lorcto	924	1290,91	-61,14	1,99	11
Matará	1.728	769,82	159,73	1,79	11
Mitre	230	255,64	-4,18	0,38	11
Moreno	2.741	2634,72	17,68	0,16	11
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	2.090	1344,36	124,27	2,75	11
Quebrachos	230	257,27	-4,45	0,53	11
Río Hondo	1.831	1634,00	32,82	0,99	11
Rivadavia	9.246	8175,60	178,45	0,42	11
Robles	4.245	5658,18	-235,45	1,60	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	1.599	1692,73	-15,68	0,30	11
Sarmiento	709	46,04	110,51	1,51	11
Silipica	1.836	75,45	293,36	1,67	11

ZSF/H/V1/982

Maíz: Rendimiento 1971-81 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	941	514,11	71,21	2,54	11
Alberdi	824	486,36	56,27	5,17	11
Atamisqui	860	647,45	35,50	1,97	11
Avellaneda	1.279	1005,22	30,69	0,98	11
Belgrano	1.283	487,20	132,66	4,63	11
Capital	1.626	1538,73	14,59	0,33	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	1.286	783,49	83,78	2,39	11
Gral. Taboada	1.170	732,34	72,88	3,93	11
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	958	519,69	73,04	3,62	11
La Banda	1.743	1846,74	-17,20	0,38	11
Loreto	1.242	686,54	92,54	2,69	11
Matará	897	668,71	38,06	2,53	11
Mitre	808	509,64	49,82	4,91	11
Moreno	913	686,18	37,77	3,06	11
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	1.107	782,60	54,03	2,47	11
Quebrachos	825	572,01	42,22	3,51	11
Río Hondo	1.014	854,84	26,48	1,11	11
Rivadavia	1.433	689,54	124,00	4,88	11
Robles	1.806	1746,14	10,03	0,22	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	1.105	1173,21	-11,31	0,41	11
Sarmiento	911	480,89	71,70	8,65	11
Silípica	1.515	1632,51	-19,55	0,47	11

ZEF/II/VI/982

Maíz: Producción 1971-81 (t)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	972	551,64	70,13	1,29	11
Alberdi	244	64,96	29,90	5,60	11
Atamisqui	183	252,85	-11,58	0,86	11
Avellaneda	4.107	4691,02	-97,38	0,43	11
Belgrano	10.896	5130,45	960,95	1,42	11
Capital	1.457	2240,96	-130,60	1,11	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	1.960	1375,34	97,47	0,82	11
Gral. Taboada	7.846	5475,16	395,15	1,02	11
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	1.141	362,98	129,74	2,60	11
La Banda	6.777	11606,78	-804,91	1,96	11
Loreto	1.121	1271,98	-25,16	0,39	11
Matará	1.614	277,22	222,78	2,30	11
Mitre	193	153,40	6,60	0,62	11
Moreno	2.596	2082,73	85,59	0,77	11
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	2.439	905,55	255,59	2,97	11
Quebrachos	194	165,54	4,68	0,50	11
Río Hondo	1.916	1448,44	77,97	1,09	11
Rivadavia	13.337	7055,78	1046,81	1,41	11
Robles	7.939	11241,82	-550,45	1,23	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	1.796	2142,54	-57,73	0,67	11
Sarmiento	747	-237,18	164,00	1,69	11
Silipica	2.871	506,62	394,02	1,42	11

ZEF/II/VI/982

Melon: Superficie cosechada 1971-81 (ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	295	100,73	32,45	3,22	11
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	88	47,91	6,73	2,51	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	505	259,45	40,91	2,85	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	71	51,09	3,41	2,07	11
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	583	249,64	55,64	3,18	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silfónica	72	26,00	7,64	3,15	11

ZRF/II/VI/982

Melon: Rendimiento 1971-81 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	10.494	10040,25	-74,34	0,68	11
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	13.191	13566,36	-62,59	0,71	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gr'al. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	14.406	15190,13	-130,67	1,52	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	12.111	11595,96	85,85	0,63	11
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	14.890	14873,31	2,87	0,01	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	12.691	13318,18	-104,51	1,11	11

ZAF/H/VI/982

Melon: Producción 1971-81 (t)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	3.075	1056,00	336,50	3,15	11
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	1.167	657,82	84,95	2,30	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	7.178	3951,76	537,78	2,61	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	870	573,64	49,36	2,36	11
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	8.731	3742,73	831,36	3,09	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	909	356,36	92,09	2,76	11

Z&F/H/VI/982

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-
Copo	306	271,86	8,46	0,13	7
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	11.908	-5354,71	3836,13	10,46	8
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	-	-	-	-	-
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	-	-	-	-	-

ZEF/II/V I/982

Poroto Seco: Rendimiento 1974-81 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-
Copo	1,209	1394,86	-46,50	0,55	7
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gen. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	1,298	1707,41	-90,99	1,27	8
Quebrachos	-	-	-	-	-
Rio Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	-	-	-	-	-
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	-	-	-	-	-

ZKF/H/VI/982

Poroto Seco: Producción 1974-81 (t)

DEPARTAMENTO	FROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-
Copo	340	315,86	6,11	0,10	7
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gr'al. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	13.552	-5019,36	4126,94	4,43	8
Quebrachos	-	-	-	-	-
Rio Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	-	-	-	-	-
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	-	-	-	-	-

Z&F/E/VI/982

Sandía: Superficie cosechada 1971-81 (ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	287	225,00	10,18	0,73	11
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	206	182,36	3,91	0,40	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	633	575,09	9,64	0,32	11
Lorcto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	793	561,27	38,64	1,49	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silípica	187	153,09	5,64	0,62	11

ZEF/II/VI/982

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	19.023	19186,36	-27,27	0,12	11
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	21.073	23811,10	-456,29	2,36	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	22.159	26246,44	-681,30	1,96	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	24.060	24649,29	-98,15	0,99	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silípica	21.615	23141,78	-254,42	1,70	11

ZEP/H/VI/982

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	5.474	4320,45	192,27	0,69	11
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	4.349	4406,54	-0,50	0,05	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	15.473	13079,33	435,23	0,55	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	19.295	14169,45	854,23	1,33	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silípica	4.010	3553,14	76,17	0,39	11

ZEF/H/VI/982

Soja: Superficie cosechada 1974-1981 (ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	3.040	-1604,25	1032,08	3,09	8
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	170	-34,00	58,28	1,68	6
Robles	203	-110,67	89,71	2,65	6
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	-	-	-	-	-

ZRF/H/VI/982

Soja: Rendimiento 1974-1981 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Balgrano	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	1.542	806,43	163,57	5,23	8
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	1.269	615,33	186,71	4,31	6
Robles	1.270	668,13	171,91	3,65	6
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	-	-	-	-	-

ZEF/VI/982

Sofa: Producción 1974-1981 (t)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gr'al. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	5.670	-3465,14	2030,14	3,05	8
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	259	-206,80	133,08	2,08	6
Robles	312	-289,40	171,97	2,74	6
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	-	-	-	-	-

ZEF/II/VI/982

Sorgo Granífero: Superficie Cosechada 1971-81 (ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre					
Alberdi					
Atamisqui					
Avellaneda	934	341,82	98,77	1,82	11
Belgrano	5.179	704,54	745,68	3,73	11
Capital	179	44,67	24,42	4,36	10
Copo					
Choya					
Figueroa					
Genl. Taboada	4.004	-237,82	721,95	9,47	11
Guasayán					
Jimenez					
La Banda	591	306,36	47,50	1,35	11
Loreto					
Matará	2.993	-2931,82	937,50	2,90	11
Mitre					
Moreno	2.897	-3157,27	1009,09	2,70	11
Ojo de Agua					
Pellegrini					
Quebrachos					
Rio Hondo					
Rivadavia	9.868	4100,91	961,18	1,95	11
Robles	481	82,00	72,54	3,62	10
Salavina					
San Martín					
Sarmiento					
Silipica	150	102,00	8,82	0,87	10

423/H/VI/882



Sorgo Granífero: Rendimiento 1971-81 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PRGMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	1.484	1052,13	72,05	2,91	11
Belgrano	1.560	703,13	142,01	4,41	11
Capital	1.424	1173,00	44,67	1,33	10
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	1.565	701,89	143,93	5,34	11
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	1.516	1389,13	21,24	0,76	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	1.829	2152,05	-53,87	0,49	11
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	1.481	529,64	158,59	5,00	11
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	1.605	951,40	103,87	3,46	11
Robles	1.611	1322,53	52,37	1,93	10
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silpica	1.302	1173,26	23,35	0,38	10

ZEF/II/VI/982

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	1.484	282,11	200,34	2,12	11
Belgrano	9.325	-1350,18	1779,27	4,73	11
Capital	271	27,87	44,13	3,72	10
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	7.568	-2809,09	1729,54	9,62	11
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	936	422,73	85,50	1,43	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	5.416	-6256,91	1945,54	2,75	11
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	6.585	-9472,63	2676,27	2,36	11
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	17.592	3895,45	2282,73	2,28	11
Robles	820	-1,20	149,29	3,65	10
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	229	107,40	22,14	1,29	10

ZEF/II/VI/982

Tomato: Superficie cosechada 1970-86 (ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		n	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	123	106,90	2,68	0,78	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	1.073	1076,90	-0,59	0,019	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	1.797	1478,63	53,09	1,03	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	202	152,73	8,27	1,16	11
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	142	90,27	8,68	1,91	11

ZEF/H/VI/982

Tomate: Rendimiento 1970-80 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	16.645	16291,81	58,86	0,17	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Pigueroa	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	17236	17983,69	-124,64	0,35	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	18412	18222,45	31,68	0,09	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	16.283	16906,36	-103,86	0,35	11
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	15.973	16170,87	-33,00	0,11	11

ZAF/H/VI/982

Tomate: Producción 1970-80 (t)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-
Capital	2.014	1637,09	62,91	1,00	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-
Gr'al. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	17.977	18072,18	-15,82	0,03	11
Loreto	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-
Robles	33.318	27139,91	1029,63	0,89	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	3.167	2256,54	151,68	1,58	11
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silfpica	2.301	1492,45	134,77	1,62	11

ZEF/II/VI/982

Trigo: Superficie Cosechada 1971-81 (ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	281	201,81	13,13	0,65	11
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	1.664	1327,27	72,72	1,10	11
Belgrano	2.713	3193,13	-80,91	0,63	11
Capital	700	1576,61	-134,81	3,91	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	217	264,00	-7,82	0,45	11
Genl. Taboada	1.746	1558,18	31,36	0,96	11
Gusayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	4.482	5402,54	-153,45	0,73	11
Loreto	260	391,64	-22,00	2,44	11
Matará	496	731,09	-39,18	1,06	11
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	707	871,64	-27,45	0,92	11
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	384	364,36	3,27	0,14	11
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	6.234	4117,09	352,91	1,74	11
Robles	6.558	6421,82	22,73	0,10	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	518	862,00	-62,54	1,96	10
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silípica	738	1196,36	-76,36	2,59	11

ZEF/II/VI/982

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	800	467,27	55,45	1,43	11
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	1.257	1263,05	-0,92	0,02	11
Belgrano	1.025	795,16	38,38	1,36	11
Capital	1.460	1565,13	-17,54	0,51	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	1.127	827,27	50,00	1,04	11
Genl. Taboada	1.099	881,74	36,30	0,97	11
Gunsayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	1.367	1464,73	-16,32	0,40	11
Loreto	1.264	1285,45	-3,64	0,09	11
Matará	1.003	726,18	36,09	1,17	11
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	962	679,09	47,14	1,71	11
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	1.014	661,82	58,64	2,81	11
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	1.071	910,82	26,64	1,10	11
Robles	1.584	1863,38	-16,56	1,00	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	1.230	1140,00	16,36	0,36	10
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silfipica	1.383	1627,96	-10,05	1,35	11

ZRF/11/VI/1982

Trigo: Producción 1971-81 (t)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	263	113,27	24,91	1,27	11
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	2.204	1758,54	74,18	0,63	11
Belgrano	2.969	2611,00	59,73	0,36	11
Capital	1.155	2761,00	-267,68	3,19	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	265	272,00	-1,13	0,05	11
Gr'al. Taboada	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-
La Banda	6.621	9359,45	-455,91	1,25	11
Loreto	336	524,54	-31,36	1,75	11
Matará	505	680,65	-29,24	0,61	11
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	716	691,45	4,14	0,10	11
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	387	211,16	29,38	1,27	11
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-
Rivadavia	6.733	3514,18	536,50	2,14	11
Robles	10.647	13329,89	-447,12	1,00	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	667	1036,00	-76,09	1,46	10
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silipica	984	1661,56	-112,88	2,63	11

ZRF/II/VI/982

Zapallo: Superficie Cosachada 1970-80 (ha)

DEPARTAMENTO	FROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	927	468,09	76,45	3,14	11
Belgrano	309	143,90	27,45	2,72	11
Capital	264	394,00	-21,73	4,42	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	242	181,27	10,09	2,95	11
Genl. Taboada	284	147,27	22,73	2,73	11
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	173	160,00	2,18	0,44	11
La Banda	1.754	1835,45	-13,64	0,73	11
Loreto	351	255,73	15,91	3,18	11
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	232	268,91	-6,18	1,00	11
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	365	343,09	3,73	0,73	11
Rivadavia	2.138	-168,91	434,54	3,71	11
Robles	1.467	1630,73	-27,32	2,35	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	255	211,36	7,27	2,81	11
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silfipica	307	236,91	11,64	3,14	11

ZAF/II/VI/982

Zapallo: Rendimiento 1970-80 (kg/ha)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	12.789	17127,79	-723,07	2,05	11
Belgrano	11.000	9145,45	309,09	0,71	11
Capital	11.545	17927,27	-1063,63	2,46	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	11.218	17065,45	-974,54	2,57	11
Gr'al. Taboada	8.909	11363,63	-409,09	1,40	11
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	8.909	9454,54	-90,91	0,44	11
La Banda	13.128	17893,82	-794,27	1,95	11
Loreto	12.174	17583,76	-901,58	2,42	11
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	10.182	15472,73	-881,82	2,24	11
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	10.591	16945,45	-1059,09	2,94	11
Rivadavia	9.200	14371,89	-861,89	2,89	11
Robles	13.577	19181,00	-933,95	2,40	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	11.112	16865,18	-952,82	2,85	11
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silpica	11.591	18136,36	-1090,91	2,55	11

ZRF/11/V1/982

Zapallo: Producción 1970-80 (t)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-
Avellaneda	11.107	8183,63	487,27	1,10	11
Belgrano	3.612	1660,18	325,27	2,86	11
Capital	3.317	6513,09	-532,64	3,44	11
Copo	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-
Figueroa	2.581	3227,82	-107,82	1,22	11
Genl. Taboada	2.434	1764,72	111,64	1,03	11
Guasayán	-	-	-	-	-
Jimenez	1.574	1604,82	-5,18	0,08	11
La Banda	22.977	31782,11	-1467,52	1,99	11
Loreto	4.981	4947,96	5,49	0,012	11
Matará	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-
Pellegrini	2.513	3956,54	-240,64	1,58	11
Quebrachos	-	-	-	-	-
Río Hondo	3.828	5744,91	-319,45	2,20	11
Rivadavia	15.416	1330,91	2347,45	3,76	11
Robles	20.188	30295,65	-1684,56	2,68	11
Salavina	-	-	-	-	-
San Martín	2.729	3632,91	-150,64	2,01	11
Sarmiento	-	-	-	-	-
Silípica	3.467	4534,36	-177,82	1,15	11

ZKF/H/VI/982

Producción de carne vacuna faenada en mataderos de la provincia,
1970-79 (toneladas de carne limpia).

109

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	293	371,29	-14,25	0,56	10
Alberdi	287	-6,11	53,32	2,55	10
Atamisqui	224	432,17	-37,78	1,78	10
Avellaneda	341	404,93	-11,62	0,44	10
Belgrano	371	559,43	-34,18	1,49	10
Capital	355	485,50	-23,63	1,05	10
Copo	501	88,23	75,00	1,89	10
Choya	507	269,20	43,27	1,25	10
Figueroa	334	220,09	20,81	0,82	10
Genl. Taboada	324	531,42	-37,65	1,56	10
Guasayán	258	290,70	-5,93	0,31	10
Jimenez	303	295,98	1,21	0,06	10
La Banda	8980	10410,85	-260,06	1,04	10
Loreto	276	340,91	-11,78	0,66	10
Matará	312	341,39	-5,35	0,23	10
Mitre	173	428,19	-46,41	2,94	10
Moreno	513	304,63	37,92	0,99	10
Ojo de Agua	302	367,52	-11,91	0,67	10
Pellegrini	402	375,46	4,85	0,17	10
Quebrachos	213	405,02	-34,95	1,86	10
Río Hondo	746	892,49	-26,61	0,47	10
Rivadavia	429	668,43	-43,44	1,44	10
Robles	878	595,23	51,35	0,83	10
Salavina	280	360,34	-14,51	0,60	10
San Martín	247	310,99	-11,55	0,66	10
Sarmiento	221	318,41	-17,64	1,06	10
Silipica	248	318,51	-12,72	0,81	10
TOTAL	8.323	20380,97	-374,23	0,46	10

ZAF/H/VI/82

Producción de carne ovina faenada en mataderos de la provincia,
1970-79 (toneladas de carne limpia)

110

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	30,9	38,84	-1,44	1,78	10
Alberdi	28,1	35,59	-1,36	1,68	10
Atamisqui	25,4	23,23	0,40	0,43	10
Avellaneda	31,1	38,02	-1,26	1,51	10
Belgrano	39,9	37,21	0,48	0,32	10
Capital	47,0	56,00	-1,63	1,17	10
Copo	27,7	32,87	-0,94	1,26	10
Choya	27,8	30,63	-0,52	0,60	10
Figueroa	30,1	30,72	-1,20	1,56	10
Gral. Taboada	31,5	38,67	-1,31	1,87	10
Guasayán	25,3	28,31	-0,55	0,70	10
Jimenez	25,7	24,11	0,28	0,34	10
La Banda	44,3	53,17	-1,61	-1,34	10
Loreto	30,8	34,41	-0,67	0,87	10
Matará	30,9	37,55	-1,21	1,58	10
Mitre	30,1	33,52	-0,62	0,73	10
Moreno	31,8	41,62	-1,79	3,06	10
Ojo de Agua	31,6	38,55	-1,27	1,67	10
Pellegrini	30,3	32,66	-0,43	0,42	10
Quebrachos	30,0	36,29	-1,15	1,32	10
Rio Hondo	39,9	35,77	0,75	0,54	10
Rivadavia	42,3	35,50	1,23	0,80	10
Robles	35,8	31,75	0,73	0,54	10
Salavina	32,9	21,19	2,12	2,89	10
San Martín	24,7	29,06	-0,78	0,87	10
Sarmiento	22,3	21,96	0,06	0,07	10
Silipica	23,1	24,11	-0,19	0,22	10
TOTAL	850,9	927,45	-13,92	0,62	10

ZER/II/VI/982

Producción de carne porcina faenada en mataderos de la provincia,
1970-79 (toneladas de carne limpia).

111

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Aguirre	81	22,77	10,63	3,05	10
Alberdi	78	28,56	8,97	3,05	10
Atamisqui	72	13,51	10,64	3,47	10
Avellaneda	92	51,24	7,45	2,32	10
Belgrano	95	55,47	7,26	1,96	10
Capital	115	118,69	-0,65	0,18	10
Copo	91	33,69	10,39	2,54	10
Choya	87	32,67	9,97	3,04	10
Figueroa	70	9,67	10,97	3,55	10
Genl. Taboada	85	49,82	6,48	1,69	10
Guasayán	75	14,12	11,06	3,66	10
Jimenez	78	9,85	12,39	4,08	10
La Banda	105	79,69	4,64	1,27	10
Loreto	79	28,92	9,05	3,18	10
Matará	83	30,79	9,55	2,98	10
Mitre	83	25,88	10,38	3,22	10
Moreno	87	29,77	10,46	3,15	10
Ojo de Agua	86	30,28	10,08	3,04	10
Pellegrini	79	37,11	7,65	2,08	10
Quebrachos	80	21,62	10,58	3,03	10
Río Hondo	103	77,05	4,55	1,33	10
Rivadavia	108	99,86	1,54	0,26	10
Robles	90	56,31	6,13	1,67	10
Salavina	74	26,43	8,61	2,70	10
San Martín	71	33,13	6,92	2,47	10
Sarmiento	68	16,72	9,38	3,20	10
Silipica	69	27,99	7,52	2,68	10
TOTAL	2.286	1061,52	222,62	2,65	10

ZSF/II/VI/82

Producción de carne caprina faenada en mataderos de la provincia,
1970-79 (toneladas de carne limpia)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		n	o	t	n
Aguirre	11,6	13,07	-0,27	0,42	10
Alberdi	13,1	13,29	-0,04	0,05	10
Atamisqui	11,6	13,67	-0,37	0,54	10
Avellaneda	11,1	14,77	-0,67	0,89	10
Belgrano	10,6	14,52	-0,70	0,91	10
Capital	11,0	15,53	-0,83	1,00	10
Copo	11,9	15,67	-0,69	0,86	10
Choya	11,8	16,03	-0,77	0,98	10
Figueroa	11,9	15,17	-0,60	0,87	10
Gral. Taboada	11,3	15,49	-0,76	1,00	10
Guasayán	11,4	14,78	-0,61	0,80	10
Jimenez	12,5	15,34	-0,51	0,68	10
La Banda	10,9	15,42	-0,82	0,95	10
Loreto	12,1	14,54	-0,44	0,60	10
Matará	11,9	14,87	-0,54	0,72	10
Mitre	12,8	13,54	-0,14	0,19	10
Moreno	12,7	14,13	-0,25	0,39	10
Ojo de Agua	11,0	16,01	-0,91	1,19	10
Pollegriani	12,0	16,21	-0,77	0,95	10
Quebrachos	12,0	14,79	-0,51	0,74	10
Río Hondo	13,1	17,57	-0,81	1,09	10
Rivadavia	11,5	14,68	-0,58	0,80	10
Robles	12,0	15,15	-0,58	0,80	10
Salavina	18,8	5,75	2,37	3,99	10
San Martín	11,3	14,26	-0,55	0,72	10
Sarmiento	11,2	13,77	-0,48	0,64	10
Silipica	11,0	14,15	-0,57	0,74	10
TOTAL	323,9	392,35	-12,44	0,65	10

ZEF/II/VI/82

Departamento	Relación novillos y novillitos/vacas	Relación novillos/ novillitos	Relación terneros/ vacas
Aguirre	26,1	75,0	24,2
Alberdi	26,7	58,7	38,1
Atamisqui	18,9	38,8	44,5
Avellaneda	18,7	49,0	45,7
Belgrano	50,0	79,0	33,2
Capital	16,2	27,7	40,7
Copo	28,7	67,5	41,3
Choya	18,2	36,9	35,0
Figueroca	20,4	50,0	46,2
Gral. Taboada	22,6	64,4	22,3
Guasayán	21,6	48,4	44,9
Jimenez	12,1	37,8	35,2
La Banda	8,0	41,4	35,9
Loreto	20,0	11,7	59,4
Matará	32,0	44,3	40,7
Mitre	34,5	36,2	30,6
Moreno	30,7	78,1	32,5
Ojo de Agua	22,3	41,2	42,3
Pellegrini	20,4	62,9	50,9
Quebrachos	29,6	52,3	39,8
Río Hondo	5,8	43,3	48,9
Rivadavia	120,3	73,6	60,8
Robles	30,3	88,3	49,3
Salavina	21,6	48,1	51,2
San Martín	30,5	41,5	53,3
Sarmiento	25,4	54,3	49,2
Silípica	19,6	50,7	47,4

Fuente: Calculado con las cifras del Censo Ganadero 1977.

Producción Forestal 1970-80 (t)

PRODUCTOS	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Leña	98.682	146013,98	-7288,71	4,84	11
Carbón	91.755	122169,40	-5069,13	2,10	11
Carbonilla	215	193,25	3,65	0,17	11
Durmientes	23.167	43612,94	-3574,26	3,03	11
Rollizos	4.482	3200,85	213,51	0,69	11
Postes	19.607	18595,64	168,64	0,17	11
Rodrigones	51.230	73166,44	-3647,75	0,91	11
Varillas	558	-299,93	142,97	1,85	11

PRODUCTOS	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Ajo	21,41	30,29	-1,47	2,75	11
Alfalfa	2,87	2,90	-0,01	0,08	11
Algodón	15,09	25,30	-1,70	4,41	11
Arveja	7,69	10,47	-0,46	1,36	11
Batata	3,15	5,24	-0,35	6,98	11
Cebolla	4,89	6,69	-0,30	0,59	11
Garbanzo	6,84	8,48	-0,36	0,63	8
Girasol	4,94	5,72	-0,13	0,94	11
Maíz	1,94	2,15	-0,04	1,01	11
Melón	3,25	3,36	-0,02	0,06	11
Poroto seco	4,43	4,56	-0,03	0,12	11
Sandia	2,37	1,80	0,09	0,66	11
Soja	5,55	7,67	-0,53	1,58	7
Sorgo granífero	1,40	1,37	0,005	0,10	11
Tomate	2,54	1,93	0,10	0,86	11
Trigo	1,64	1,98	-0,06	1,08	11
Zapallo	1,33	1,41	-0,01	0,17	11

ZEF/II/VI/982

GANADO	PROMEDIO	TENDENCIA			
		a	b	t	n
Vacunos	55,27	72,31	-2,24	2,17	11
Ovinos	3,72	4,85	-0,19	1,46	11
Caprinos	2,65	2,64	0,002	0,04	11
Porcinos	19,14	17,51	0,27	0,77	11

Precios forestales 1970-80 (pesos ley de 1960)

PRODUCTOS	PROMEDIO	a	b	t	n
Leña	8	7,27	0,13	0,63	11
Carbón	22	19,22	0,46	0,84	11
Carbonilla	13	11,55	0,27	0,83	11
Durmientes	28	15,00	2,09	4,26	11
Rollizos	9	10,40	-0,14	0,50	11
Postes	30	51,74	-3,61	4,19	11
Varillas	42	63,12	-3,58	2,00	11
Rodrigones	23	37,11	-2,33	2,84	11

Ajo: Valor bruto de la producción 1970-80

118

(miles de pesos ley de 1960)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA				TASA	
		a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-	-	-
Capital	17,13	37,20	-3,34	4,54	11	-19,37	5,47
Copo	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	170,81	294,89	-20,68	2,64	11	-10,96	2,60
Loreto	-	-	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-	-	-
Robles	212,55	304,88	-15,39	1,69	11	-6,36	1,36
Salavina	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-
Silfipica	-	-	-	-	-	-	-

267/H/V L/982

Alfalfa: Valor bruto de la producción 1971-80
(miles de pesos ley de 1960)

119

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA				TASA	
		a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	2302,95	4022,67	-312,67	2,51	11	-20,50	2,39
Loreto	-	-	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-	-	-
Robles	-	-	-	-	-	-	-
Salavina	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-
Silfipica	-	-	-	-	-	-	-

ZAF/H/VI/982

Algodón: Valor bruto de la producción 1972-80
(miles de pesos ley de 1960)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO		TENDENCIA				TASA	
			a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	487,78	930,52	-88,55	3,99	9	-22,08	4,15	
Belgrano	-	-	-	-	-	-	-	-
Capital	246,08	484,94	-47,77	4,89	9	-23,85	4,92	
Copo	-	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	693,53	1232,84	-107,86	2,66	9	-16,29	2,51	
Gral. Taboada	640,92	1028,14	-77,44	3,21	9	-15,28	3,39	
Gunsayán	-	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	1493,33	3374,90	-376,31	3,90	9	-27,15	5,56	
Loreto	-	-	-	-	-	-	-	-
Matará	282,27	546,90	-52,93	4,85	9	-24,05	4,66	
Mitre	-	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	193,03	431,05	-47,60	3,53	9	-29,82	4,58	
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-	-	-	-
Robles	408,56	864,83	-91,25	5,04	9	-27,93	5,44	
Salavina	-	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	76,80	150,50	-14,74	3,38	9	-19,95	4,93	
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-	-
Silípica	197,36	312,66	-23,06	2,44	9	-14,86	2,53	

ZXF/H/VI/982

Arveja: Valor bruto de la producción 1971-80

(miles de pesos ley de 1960)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO		TENDENCIA				TASA	
			a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-	-	-	-
Capital	4,12	4,79	-0,12	0,44	10	-1,78	0,29	
Copo	-	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	23,40	35,75	-2,24	1,61	10	-10,47	1,31	
Loreto	-	-	-	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-	-	-	-
Robles	30,56	45,59	-2,73	2,00	10	-8,20	2,05	
Salavina	-	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-	-
Silfnica	2,49	2,87	-0,07	0,61	10	-2,50	0,57	

ZEF/11/V1/982

Batatas: Valor bruto de la producción 1971-80
(miles de pesos ley de 1960)

122

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA				TASA	
		a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	63,25	105,20	-7,63	1,98	10	-11,82	2,39
Belgrano	-	-	-	-	-	-	-
Capital	172,38	330,27	-28,71	3,38	10	-14,99	2,06
Copo	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	34,27	68,50	-6,22	2,24	10	-15,30	1,31
Gral. Taboada	-	-	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	1824,46	3318,42	-271,63	2,96	10	-15,14	2,47
Loreto	74,70	132,36	-10,57	1,99	10	-14,27	2,91
Matará	9,71	23,29	-2,47	4,36	10	-23,70	6,71
Mitre	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	39,14	74,08	-6,35	2,44	10	-16,41	2,85
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	35,34	77,55	-7,68	3,00	10	-22,47	6,28
Rivadavia	-	-	-	-	-	-	-
Robles	2039,13	3518,05	-268,89	2,79	10	-13,89	2,49
Salavina	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	84,79	158,92	-13,48	2,64	10	-15,60	3,51
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-
Silínica	151,45	260,09	-19,75	2,65	10	-13,55	2,78

ZEF/II/VI/982

Cebolla: Valor bruto de la producción 1970-80
(miles de pesos ley de 1960)

123

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA			TASA		
		a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	60,02	80,55	-3,42	0,62	11	-12,14	1,35
Belgrano	-	-	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	920,19	1477,29	-92,85	1,00	11	-14,02	2,03
Loreto	-	-	-	-	-	-	-
Matará	9,70	23,29	-2,47	4,36	10	-23,71	6,71
Mitre	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-	-	-
Robles	1209,60	1774,42	-94,14	0,77	11	-9,44	1,35
Salavina	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-
Silfínica	-	-	-	-	-	-	-

ZEF/II/VI/982

Garbanzos: Valor bruto de la producción 1973-80
(milos de pesos ley de 1960)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA				TASA	
		a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	18,16	39,32	-4,70	2,67	8	-46,99	0,85
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-	-	-
Robles	-	-	-	-	-	-	-
Salavina	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-
Silípica	-	-	-	-	-	-	-

ZEF/H/V I/982

Girasol: Valor bruto de la producción 1971-80
(miles de pesos ley de 1960)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA				TASA	
		a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-	-	-
Belgrano	5,31	1,72	0,65	2,16	10	16,08	2,09
Capital	-	-	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	3,41	-0,36	0,69	4,03	10	23,75	3,82
Guasayán	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-
Pollegriini	-	-	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-	-	-
Rivadavia	12,33	7,50	0,88	1,79	10	8,37	1,76
Robles	1,95	1,81	0,03	0,24	10	16,56	0,50
Salavina	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-
Silipica	-	-	-	-	-	-	-

ZEF/H/VI/982

Maiz: Valor bruto de la producción 1971-81
(miles de pesos ley de 1960)

146

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA				TASA	
		a	b	t	n	%	t
Aguirre	19,82	4,82	2,73	2,99	10	15,63	2,62
Alberdi	4,36	1,12	0,59	3,79	10	16,53	2,79
Atamisqui	3,75	4,60	-0,15	0,49	10	2,56	0,24
Avellaneda	84,66	71,07	2,47	0,51	10	3,51	0,58
Belgrano	224,60	23,80	36,51	3,51	10	26,35	2,37
Capital	29,80	41,12	-2,06	0,74	10	-0,02	0,003
Copo	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	37,80	23,03	2,69	0,94	10	11,19	1,03
Gral. Taboada	156,89	64,24	16,84	2,39	10	14,81	2,15
Guasayán	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	19,93	9,95	1,81	1,53	10	7,80	0,95
La Banda	138,59	220,72	-14,93	1,51	10	-5,40	0,77
Loreto	23,41	20,40	0,55	0,39	10	3,86	0,51
Matará	24,74	17,28	1,36	1,02	10	6,99	1,04
Mitre	3,92	2,20	0,31	1,44	10	11,49	1,42
Moreno	51,95	34,24	3,22	1,24	10	11,16	1,22
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	43,05	19,97	4,20	1,84	10	9,83	1,52
Quebrachos	3,99	2,38	0,29	1,61	10	8,54	1,41
Rio Hondo	35,29	31,29	0,73	0,41	10	2,75	0,39
Rivadavia	269,25	51,91	39,52	3,51	10	18,73	2,98
Robles	160,68	198,83	-6,93	0,67	10	-0,40	0,07
Salavina	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	36,64	35,62	0,19	0,09	10	2,23	0,40
Sarmiento	15,65	-12,54	5,12	2,49	10	31,17	3,47
Silfipica	59,50	-13,33	13,24	2,57	10	23,44	1,80

ZEF/II/VI/982

Melón: Valor bruto de la producción 1971-80
(miles de pesos ley de 1960)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA				TASA	
		a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	101,11	66,48	6,30	0,45	10	17,31	1,50
Belgrano	-	-	-	-	-	-	-
Capital	36,40	28,48	1,44	0,30	10	7,65	0,84
Copo	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	218,55	162,40	10,21	0,39	10	7,70	0,87
Lorcto	-	-	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	26,56	23,65	0,53	0,18	10	2,72	0,33
Rivadavia	-	-	-	-	-	-	-
Robles	264,82	174,25	16,47	0,50	10	11,71	1,22
Salavina	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-
Silfipica	28,07	17,95	1,84	0,50	10	15,11	1,47

ZFF/H/VI/982

Poroto seco: Valor bruto de la producción 1974-80
(miles de pesos ley de 1960)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA				TASA	
		a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-	-	-
Copo	14,71	11,63	0,88	0,23	6	10,52	0,42
Choya	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-	-	-
Gunsayán	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-
Pollegriini	439,95	-121,46	140,35	7,47	7	89,41	4,06
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-	-	-
Robles	-	-	-	-	-	-	-
Salavina	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-
Silípica	-	-	-	-	-	-	-

ZEF/H/VI/982

Sandía: Valor bruto de la producción 1971-80
(miles de pesos ley de 1960)

129

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA				TASA	
		a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	144,44	61,73	15,04	1,32	10	14,65	1,83
Belgrano	-	-	-	-	-	-	-
Capital	115,15	71,77	7,89	0,78	10	10,37	1,22
Copo	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-	-	-
Genl. Taboada	-	-	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	349,66	244,27	19,16	0,59	10	6,42	0,74
Loreto	-	-	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-	-	-
Robles	474,84	236,86	43,27	1,12	10	13,10	1,46
Salavina	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-
Silfipica	106,65	52,85	9,78	1,07	10	13,38	1,53

ZKF/11/VI/982

Soja: Valor bruto de la producción 1974-80
(miles de pesos ley de 1960)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA				TASA	
		a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-	-	-
Capital	-	-	-	-	-	-	-
Copo	-	-	-	-	-	-	-
Cheya	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	-	-	-	-	-	-	-
Loreto	-	-	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	263,41	-152,97	92,53	8,59	8	112,95	5,55
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-	-	-
Rivadavia	12,58	-6,46	5,44	2,18	6	43,41	2,01
Robles	15,14	-10,92	7,45	3,26	6	63,29	2,60
Salavina	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-
Silípica	-	-	-	-	-	-	-

ZKF/H/VL/982

Sorgo granífero: Valor bruto de la producción 1971-80
(miles de pesos ley de 1960)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA				TASA	
		a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	22,67	-10,10	5,96	3,82	10	33,51	5,24
Belgrano	126,93	-65,81	35,04	3,64	10	42,82	3,22
Capital	3,91	-0,66	0,83	2,22	10	18,05	2,45
Copo	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	89,73	-50,47	25,49	4,18	10	43,50	4,28
Guasayán	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	14,37	-3,17	3,19	2,83	10	21,02	3,73
Loreto	-	-	-	-	-	-	-
Matará	37,25	-29,30	12,10	4,11	10	67,68	5,40
Mitre	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	36,07	-36,06	13,11	3,05	10	59,93	6,24
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-	-	-
Rivadavia	252,90	-89,56	62,27	4,10	10	37,51	3,57
Robles	12,20	-4,47	3,03	2,17	10	19,23	2,69
Salavina	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	-	-	-	-	-	-	-
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-
Silípica	3,37	0,45	0,53	1,32	10	-6,93	0,18

ZRF/H/VI/982

Tomate: Valor bruto de la producción 1970-80

132

(miles de pesos ley de 1960)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO		TENDENCIA				TASA	
			a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	-	-	-	-	-	-	-	-
Belgrano	-	-	-	-	-	-	-	-
Capital	49,61	33,05	2,76	1,17	11	5,80	1,16	
Copo	-	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	-	-	-	-	-	-	-	-
Gral. Taboada	-	-	-	-	-	-	-	-
Gunsayán	-	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	442,75	378,64	10,69	0,48	11	2,26	0,45	
Loreto	-	-	-	-	-	-	-	-
Matará	-	-	-	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	-	-	-	-	-	-	-	-
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	-	-	-	-	-	-	-	-
Rivadavia	-	-	-	-	-	-	-	-
Robles	839,12	584,64	42,41	0,89	11	6,07	0,99	
Salavina	-	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	80,67	50,82	4,97	1,05	11	8,54	1,54	
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-	-
Silípica	58,49	32,17	4,39	1,35	11	9,76	1,44	

ZEF/A/VI/982

Trigo: Valor bruto de la producción 1971-80
(miles de pesos ley de 1960)

133

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA				TASA	
		a	b	t	n	%	t
Aguirre	4,37	2,11	0,41	0,86	10	3,83	0,09
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	32,48	22,87	1,75	0,87	10	3,38	0,42
Belgrano	50,09	45,44	0,85	0,22	10	-2,53	0,18
Capital	20,48	50,56	-5,47	2,91	10	-19,06	2,52
Copo	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	4,13	4,59	-0,08	0,19	10	26,19	0,64
Gral. Taboada	-	-	-	-	-	-	-
Guasayán	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	-	-	-	-	-	-	-
La Banda	104,08	156,01	-9,44	1,16	10	-4,94	0,54
Loreto	5,39	8,27	-0,52	1,60	10	-7,35	1,12
Matará	6,98	8,33	-0,25	0,43	10	-2,63	0,30
Mitre	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	10,87	9,36	0,28	0,37	10	2,25	0,25
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	6,21	3,92	0,42	0,63	10	2,28	0,23
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-
Rio Hondo	-	-	-	-	-	-	-
Rivadavia	105,02	35,88	12,57	2,96	10	12,78	2,70
Robles	162,18	205,90	-7,95	0,86	10	-0,88	0,12
Salavina	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	10,23	17,09	-1,25	1,62	10	-8,61	0,90
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-
Silipica	16,54	28,29	-2,14	2,03	10	-9,78	1,51

ZEF/H/VI/982

Zapallo: Valor bruto de la producción 1970-80
(miles de pesos ley de 1960)

DEPARTAMENTO	PROMEDIO	TENDENCIA				TASA	
		a	b	t	n	%	t
Aguirre	-	-	-	-	-	-	-
Alberdi	-	-	-	-	-	-	-
Atamisqui	-	-	-	-	-	-	-
Avellaneda	163,99	153,70	1,71	0,10	11	4,29	0,53
Belgrano	46,05	29,21	2,81	0,96	11	64,82	1,41
Capital	49,97	85,17	-5,87	1,25	11	-16,81	1,88
Copo	-	-	-	-	-	-	-
Choya	-	-	-	-	-	-	-
Figueroa	37,34	46,43	-1,51	0,46	11	-5,08	0,68
Gral. Taboada	36,20	33,52	0,45	0,14	11	8,14	0,80
Guasayán	-	-	-	-	-	-	-
Jimenez	22,46	22,97	-0,08	0,04	11	1,16	0,14
La Banda	322,37	447,80	-19,24	0,68	11	-7,37	0,99
Loreto	65,80	73,41	-1,27	0,25	11	-2,10	0,28
Matará	-	-	-	-	-	-	-
Mitre	-	-	-	-	-	-	-
Moreno	-	-	-	-	-	-	-
Ojo de Agua	-	-	-	-	-	-	-
Pellegrini	41,81	61,76	-3,32	0,70	11	-12,11	1,23
Quebrachos	-	-	-	-	-	-	-
Río Hondo	58,21	82,35	-4,02	0,76	11	-9,91	1,19
Rivadavia	190,83	47,71	23,85	2,15	11	15,68	2,13
Robles	293,70	423,05	-21,56	0,88	11	-9,57	1,31
Salavina	-	-	-	-	-	-	-
San Martín	39,38	51,96	-2,10	0,70	11	-6,73	0,90
Sarmiento	-	-	-	-	-	-	-
Silfipica	54,07	69,41	-2,56	0,49	11	-6,67	0,72

ZEF/H/V I/982

DEPARTAMENTO	AYO	ALFAFA	ALGHECH	ARVEJA	BACATA	CEBOLLA	SARBANZO	CIRASOL	MAIZ	YELON	PERCOTO	SAIDIA	SOJA	CHORO	CHAPI	TONARE	TRISO	ZAPALLO	TOTAL
Ajaccio									19,82								4,37		24,19
Ajaccio									4,26										4,26
Ajaccio									3,75										3,75
Ajaccio									64,06	101,11		144,41		22,67			32,48	163,00	110,040
Bolzano								5,31	204,60					176,03			60,69	46,69	452,79
Capitán	17,13								23,30	86,40		115,15		3,21		40,61	20,43	49,67	719,71
Cerro																			
Cerro																			
Figueras									37,80								4,13	37,93	37,93
Gruta Taborda								3,41	156,89					83,73				26,20	37,15
Grutayá																			
Jimenez									10,83									22,73	43,59
La Balsa	170,31	2100,05	1420,23	23,40	1204,56	920,13			173,73	213,85		340,66		14,37	442,78	124,78		200,37	2015,61
Loreto									23,41								5,93	66,50	167,93
Maita									24,74					37,26			6,93		360,84
Mitú									3,92										3,92
Morona									51,96					26,67			12,87		201,02
Ojo de Agua																			
Pallatini									40,05				233,41				6,21	41,91	651,72
Quirachon									3,92										3,92
Rio Porio									36,30	20,85								38,21	155,10
Rivadavia									259,25				12,43	206,90			100,03	100,03	242,91
Robles	212,65							1,95	166,78	264,62		474,84	16,14	19,30	123,12		162,16	233,76	615,03
Salavina																			
San Martín									76,86							80,67	10,03	39,74	328,51
Santiago									15,65										
Sitipica									69,69	28,67		106,65		3,37	68,49		19,74	54,27	677,00

322/1/11/322

Valor bruto de la producción ganadera
(miles de pesos ley 18.188 de 1960)

136

Departamento	Vacunos	Ovinos	Porcinos	Caprinos	Total
Aguirre	376,2	13,1	8,0	26,9	424,2
Alberdi	607,8	19,2	74,0	47,8	748,8
Atamisqui	148,0	35,1	42,6	49,1	274,8
Avellaneda	210,2	32,7	64,2	52,4	359,5
Belgrano	866,2	6,6	23,7	9,3	905,8
Capital	100,4	9,0	68,0	51,1	228,5
Copo	590,9	20,4	76,8	56,1	744,2
Choya	289,0	11,7	47,0	53,7	401,4
Figueroa	231,6	33,3	123,1	50,7	494,2
Gral. Taboada	636,6	29,8	38,5	45,5	750,4
Gunsayán	156,6	6,6	36,8	35,2	235,2
Jimenez	340,5	17,3	82,5	50,9	491,2
La Banda	158,9	12,9	96,6	40,0	308,4
Loreto	154,2	33,5	41,4	56,1	285,2
Matará	453,5	20,2	33,1	39,1	545,9
Mitre	227,2	17,6	6,7	17,1	268,6
Moreno	1.424,1	21,9	66,1	61,8	1.573,9
Ojo de Agua	519,8	17,8	21,4	55,7	614,7
Pollegrini	353,0	15,3	95,6	37,4	501,3
Quebrachos	432,5	33,5	30,0	104,7	600,7
Río Hondo	143,9	27,4	117,2	82,8	371,3
Rivadavia	740,3	2,6	20,1	2,9	765,9
Robles	63,9	5,5	54,1	6,1	129,6
Salavina	214,2	55,8	72,1	52,9	395,0
San Martín	123,9	33,4	40,4	45,0	242,7
Sarmiento	129,1	8,2	17,6	15,3	170,2
Silipica	40,7	9,0	27,1	11,0	87,8
TOTAL	9.783,2	554,9	1424,7	1156,6	12.919,4

ZEF/H/VI/82

137

Valor bruto de la producción agropecuaria (miles de pesos ley de 1960)

DEPARTAMENTO	Agrícola	Ganadera	Total
Aguirre	24,2	424,2	448,4
Alberdi	4,4	748,8	753,2
Atamisqui	3,8	274,8	278,6
Avellaneda	1160,4	359,5	1519,9
Belgrano	453,0	905,8	1358,8
Capital	759,7	228,5	988,2
Copo		744,2	744,2
Choya		401,4	401,4
Figueroa	807,1	494,2	1301,3
Gral. Taboada	927,2	750,4	1677,6
Guasayán		235,2	235,2
Jimenez	42,4	491,2	533,6
La Banda	8335,5	308,4	8643,9
Loreto	169,3	285,2	454,5
Matará	360,9	545,9	906,8
Mitre	3,9	268,6	272,5
Moreno	291,9	1573,9	1865,8
Ojo de Agua		614,7	614,7
Pellegrini	851,7	501,3	1353,0
Quebrachos	4,0	600,7	604,7
Río Hondo	155,4	371,3	526,7
Rivadavia	842,9	765,9	1608,8
Robles	6125,0	129,6	6254,6
Salavina		395,0	395,0
San Martín	328,5	242,7	571,2
Sarmiento		170,2	170,2
Silípica	678,0	87,8	765,8
TOTAL	22.329,2	12.919,4	35.248,6

APENDICE

A) Existencias ganaderas

Vacunos
Ovinos
Porcinos
Yeguarizos
Caprinos

B) Producción de carne de ganado faenado en mataderos
municipales y particulares

Vacunos
Ovinos
Porcinos
Caprinos

C) Precios

Productos agrícolas
" hortícolas
Ganadería
Producto forestales

EXISTENCIA DE GANADO VACUNO CLASIFICADA SEGUN SEXO Y EDAD, POR DEPARTAMENTOS

DEPARTAMENTO	TOTAL VACUNOS	VACAS	VAQUILLONAS	TERNEROS (machos y hembras, menos de 1 año)	NOVILLITOS (Menos de 300 Kg.)	NOVILLOS (Más de 300 Kg.)	TOROS Y TORITOS	BUEYES Y TORUNOS
(CABEZAS)								
ITAL PROVINCIA	1.151.912	539.059	181.585	208.916	103.306	64.485	54.037	2.524
RE	44.300	23.550	7.248	5.703	3.507	2.631	1.579	82
LI	71.563	33.487	11.484	12.764	5.627	3.305	4.695	201
SCUI	17.429	7.915	2.817	3.523	1.076	417	1.324	357
ONEDA	24.751	11.623	4.050	5.307	1.456	713	1.542	60
NO	18.707	10.833	2.241	3.889	611	253	863	17
EL	101.995	46.372	14.503	15.393	12.947	10.232	2.398	150
EL	11.820	6.152	1.655	2.505	780	216	484	28
NO	69.579	29.991	12.237	12.372	5.140	3.468	6.174	197
CA	34.024	17.961	4.786	6.291	2.389	882	1.647	68
LA TABACADA	33.154	14.954	5.755	6.915	2.038	1.019	2.381	92
IN	74.544	43.786	9.249	9.895	6.028	3.885	2.014	97
IN	18.440	8.629	2.958	3.871	1.257	609	1.048	68
IN	40.092	22.715	5.460	7.786	1.946	735	1.915	135
IN	18.160	7.606	3.130	4.519	1.362	160	1.350	33
IN	53.399	24.601	8.595	10.009	5.462	2.422	2.213	97
IN	26.751	12.977	4.362	3.974	3.290	1.191	926	31
IN	167.677	81.559	27.363	26.480	14.072	10.985	6.945	273
AGUA	61.210	29.886	9.833	12.656	4.718	1.942	2.114	61
INI	41.559	18.002	7.001	9.171	2.257	1.420	3.549	159
IN	50.923	24.225	7.723	9.644	4.711	2.465	2.057	98
DO	16.939	8.620	2.731	4.215	351	152	849	21
IA	87.163	25.257	14.618	15.365	17.501	12.875	1.530	17
IA	7.522	3.418	1.053	1.686	549	485	310	21
IA	25.224	10.665	4.582	5.458	1.556	748	2.122	93
TIN	14.587	6.058	2.571	3.230	1.304	541	872	11
ED	15.202	6.553	2.856	3.221	1.077	585	883	27
A	4.788	2.264	724	1.074	294	149	253	30

EXISTENCIA DE GANADO LANAR CLASIFICADA SEGUN SEXO Y EDAD, POR DEPARTAMENTOS

DEPARTAMENTO	TOTAL LANARES	OVEJAS	BORREGAS	BORREGOS	CORDEROS	CAPONES	CARNEROS
(CABEZAS)							
PROVINCIA	695.426	391.954	80.728	34.810	146.290	13.020	28.624
	16.379	9.369	1.893	969	3.068	389	691
	24.041	13.450	2.793	1.397	4.411	579	1.411
	43.964	23.092	5.088	1.929	11.248	878	1.729
	40.960	23.252	4.267	1.833	9.634	473	1.501
	16.162	9.857	1.634	623	3.123	188	737
	8.330	4.932	1.070	631	1.266	112	319
	11.324	6.850	978	347	2.567	97	485
	25.558	12.810	3.765	1.825	4.653	835	1.630
	14.637	8.536	1.554	659	3.036	184	668
	48.567	25.225	6.551	2.376	11.495	1.032	1.888
	37.329	20.955	4.726	2.367	7.569	466	1.246
	8.286	4.926	1.039	261	1.643	65	352
	21.662	13.590	2.419	701	3.786	151	1.015
	42.009	22.018	4.252	1.937	11.530	940	1.332
	25.298	13.512	3.027	1.447	5.840	458	1.014
	22.043	14.092	2.905	1.209	2.482	627	728
	27.477	15.156	3.564	1.368	5.524	672	1.193
	22.302	13.256	2.403	596	4.640	404	1.003
	19.233	10.813	2.763	1.060	3.332	254	1.011
	42.044	25.925	5.144	2.572	6.358	661	1.384
	34.313	22.017	3.177	832	6.961	173	1.153
	3.278	1.575	352	243	536	38	134
	6.875	4.245	516	199	1.451	53	411
	69.953	36.716	9.102	5.070	13.595	2.129	3.341
	41.849	23.027	3.940	1.646	10.937	862	1.437
	10.297	5.512	1.046	435	2.644	223	437
	11.256	6.846	760	278	2.921	77	374
CADA							

EXISTENCIA DE GANADO PORCINO CLASIFICADA SEGUN SEXO Y EDAD, POR DEPARTAMENTOS

DEPARTAMENTO	TOTAL PORCINOS	CERDAS MADRES	LECHONES Y CACHORROS	HEMBRAS SIN SERVICIO	CAPONES	CERDOS PADRES
(CABEZAS)						
TOTAL PROVINCIA	139.189	41.452	68.747	9.138	10.979	8.873
AGUIRRE	778	220	406	28	50	74
ALBERCI	7.228	1.938	3.603	619	688	380
ATAMISQUI	4.158	1.158	2.214	197	403	186
AVELLANEDA	6.268	1.953	3.138	207	525	445
BANCA	9.437	3.275	4.253	641	443	825
RELGRANC	2.314	559	1.099	187	345	124
CAPITAL	6.642	2.047	3.453	382	347	413
COPO	7.505	2.306	3.467	565	756	411
CHOYA	4.595	1.449	2.169	350	334	293
FIGUEROA	12.026	3.224	6.433	868	948	553
GENERAL TABOADA	3.762	1.102	1.868	149	322	321
GUASAYAN	3.597	1.059	1.836	265	256	181
JIMENEZ	8.062	2.401	4.072	591	387	611
LCRETC	4.042	1.118	2.138	221	316	229
MATARA	3.238	850	1.679	232	287	190
MITRE	657	220	263	54	52	68
MCRENC	6.453	1.834	3.066	418	734	401
OJC DE AGUA	2.090	712	1.035	98	104	141
PELLEGRINI	9.341	2.914	4.197	831	851	548
QUEBRACHOS	2.931	959	1.350	218	208	196
RIO HONDO	11.447	3.380	6.085	614	548	820
RIVADAVIA	1.963	381	1.035	119	352	76
RCBLES	5.290	1.763	2.331	342	309	545
SALAVINA	7.047	2.046	3.427	443	799	332
SAN MARTIN	3.007	1.138	1.971	200	407	231
SARMIENTO	4	490	930	90	158	56
SILIPICA	7	956	1.229	209	30	223

EXISTENCIA DE GANADO YEGUARIZO CLASIFICADA SEGUN SEXO Y EDAD, POR DEPARTAMENTOS

142

DEPARTAMENTO	TOTAL YEGUARIZOS	CABALLOS	YEGUAS	POTROS	POTRANCAS	POTRILLOS (machos y hembras)	PADRILLOS
(CABEZAS)							
TOTAL PROVINCIA	208.040	75.054	68.960	20.571	20.195	17.973	5.287
AGUIRRE	5.741	1.989	2.150	501	502	415	184
ALBERDI	8.145	2.719	2.736	905	826	645	314
ATAMISQUI	6.457	2.622	1.734	847	660	431	163
AVELLANEDA	9.902	4.328	2.929	992	780	648	225
BANDA	13.109	5.304	4.470	1.063	1.021	968	283
BELGRANO	5.449	1.979	1.997	420	488	475	90
CAPITAL	5.798	2.076	2.213	444	483	480	102
COPO	6.927	2.116	2.451	780	714	627	239
CHOYA	5.456	1.612	1.989	513	608	606	128
FIGUEROA	19.483	6.393	5.995	2.370	2.158	1.957	610
GENERAL TABOADA	10.571	3.229	3.525	919	995	894	309
GUASAYAN	3.286	1.149	1.127	315	341	302	52
JIMENEZ	8.213	2.953	2.541	789	785	783	162
LORETO	6.214	2.292	1.959	720	632	479	132
MATARA	7.959	2.502	2.683	839	897	826	212
MITRE	6.322	1.863	2.515	533	692	523	196
MORENO	10.570	3.555	3.404	1.164	1.060	1.114	273
OJO DE AGUA	6.929	2.694	2.453	323	666	673	120
PELLEGRINI	9.915	2.627	3.334	1.290	1.163	1.146	355
QUEBRACHOS	12.150	5.505	3.585	700	1.035	1.123	202
RIO HONDO	7.668	2.842	2.763	644	618	670	131
RIVADAVIA	4.312	1.434	1.704	421	388	279	86
ROBLES	5.589	2.455	1.975	388	382	291	98
SALAVINA	9.587	3.425	2.918	1.204	1.073	748	219
SAN MARTIN	6.598	2.439	1.952	877	725	464	101
SARMIENTO	2.570	896	780	337	263	236	58
SILIPICA	3.120	1.356	1.038	273	240	170	43

SENOSI

Existencia de ganado caprino, 1977 (cabezas)

DEPARTAMENTO	CABEZAS
Aguirre	20.823
Alberdi	36.966
Atamisqui	37.966
Avellaneda	40.618
Belgrano	7.208
Capital	39.521
Copo	43.394
Choya	41.525
Figueroa	39.181
Gral. Taboada	35.151
Guasayán	27.174
Jimenez	39.321
La Banda	30.944
Loreto	43.379
Matará	30.232
Mitre	13.650
Moreno	47.802
Ojo de Agua	43.048
Pellegrini	28.906
Quebrachos	80.014
Río Hondo	64.002
Rivadavia	2.265
Robles	4.727
Salavina	40.877
San Martín	34.820
Sarmiento	11.828
Silpica	8.528
TOTAL	894.670

Fuente: Censo Ganadero 1977.

ZEF/II
VI/82

DEPARTAMENTO	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
Aguirre	826,9	327,3	135,4	118,0	92,1	140,6	155,4	383,1	341,3	396,5
Alberdi	355,3	93,7	91,7	109,2	96,3	121,6	148,9	617,3	624,0	612,5
Atandqui	779,5	325,4	131,9	113,1	92,2	124,1	132,0	266,4	17,5	231,3
Avellaneda	795,1	451,5	183,5	152,3	105,9	142,4	206,4	587,2	431,9	352,1
Belgrano	904,0	535,5	204,0	190,4	109,9	287,3	491,2	323,6	354,5	243,9
Capital	862,9	440,4	206,3	205,5	192,1	190,7	377,3	431,7	260,5	287,6
Copo	725,5	244,7	160,5	173,0	164,0	177,5	264,0	1.137,0	990,4	913,5
Choya	876,4	317,0	196,5	292,5	260,5	261,2	220,3	876,5	936,0	834,3
Figueroa	704,0	198,1	103,9	125,7	153,2	202,4	225,1	623,9	473,3	523,7
Gral. Zabala	731,9	480,3	259,5	265,1	178,5	199,2	232,1	633,1	12,9	133,5
Guasayán	651,5	205,4	87,4	131,1	134,5	191,8	228,7	337,5	273,2	315,7
Jácomez	663,9	253,5	142,7	173,4	150,1	166,7	227,5	427,1	337,4	409,9
La Banda	13.601,6	8.245,1	7.526,5	8.264,0	8.165,5	8.809,5	10.285,5	10.573,2	5.052,0	8.675,1
Lorato	672,1	272,5	138,3	195,2	167,9	167,3	258,3	244,4	242,7	394,2
Natará	714,7	294,5	166,0	149,4	139,2	177,0	237,6	595,1	325,4	320,7
Mitre	682,9	229,2	92,0	89,7	132,5	172,9	226,2	55,2	5,7	3,0
Moreno	940,6	397,5	224,9	229,3	195,0	167,0	266,3	977,3	853,7	860,5
Ojo de Agua	673,2	280,6	157,2	213,2	203,2	159,3	298,9	442,5	293,3	276,3
Pellegrini	632,3	328,2	181,4	231,2	192,6	178,3	313,1	655,9	540,4	517,3
Quebrachos	637,9	229,1	134,9	128,3	132,5	163,7	324,3	342,4	14,2	-
Río Hondo	1.508,6	638,9	500,0	535,3	385,4	403,5	809,8	1.775,7	435,2	415,5
Rivadavia	977,2	523,9	211,3	222,7	345,2	467,0	865,1	370,5	172,2	133,5
Robles	1.665,3	545,3	407,3	523,4	392,4	315,2	620,3	1.741,4	1.333,3	1.236,5
Salavina	832,1	203,4	105,0	120,8	125,3	219,7	271,7	313,7	234,7	362,7
San Martín	634,6	251,1	99,6	112,4	125,1	181,6	276,5	237,3	239,2	265,5
Sarmiento	624,1	231,9	80,7	113,5	130,8	154,5	251,4	241,3	129,3	195,5
Silipica	592,2	273,2	120,1	149,3	128,8	142,1	277,4	323,9	229,9	233,5
TOTAL	34.335,6	16.924,3	12.061,0	13.352,0	12.802,7	14.069,0	19.104,0	25.777,5	15.215,6	19.236,4

Fuente: Síntesis Estadística, Junta Nacional de Carnes.

Producción de carne ovina procedente de ganado sacrificado en los mataderos municipales y particulares (carne limpia)

toneladas de

DEPARTAMENTO	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
Aguirre	32,7	34,0	29,2	34,4	37,3	36,9	42,9	24,9	19,9	16,8
Alberdi	29,1	31,2	25,9	30,3	35,7	39,6	35,1	21,8	17,4	15,2
Atamisque	17,5	20,6	19,7	25,7	31,7	33,9	37,5	25,0	20,0	17,6
Avellaneda	32,8	33,7	28,1	34,0	36,1	33,4	43,9	25,5	20,4	17,9
Belgrano	35,9	37,6	30,4	34,1	38,7	44,5	73,5	43,0	34,4	26,4
Capital	52,5	53,0	56,9	35,2	37,6	41,2	71,0	49,8	39,8	28,4
Copo	26,4	29,3	27,1	28,4	32,8	33,4	35,8	23,8	19,0	15,9
Choya	23,7	25,7	26,8	20,9	32,8	38,3	39,5	21,3	19,4	16,5
Figueroa	34,7	33,4	26,2	28,9	32,8	39,6	40,4	26,6	21,3	17,3
Gen. Taboada	34,7	36,4	29,4	31,4	33,3	39,2	41,3	28,2	22,6	18,1
Gusayán	26,1	24,9	19,5	23,8	31,0	33,3	32,2	23,1	15,4	15,4
Jiménez	20,8	21,1	19,2	25,6	30,5	38,2	35,9	26,7	21,4	17,3
La Banda	54,4	49,0	45,9	39,0	37,3	44,2	67,3	44,2	35,4	26,1
Loreto	27,6	33,1	23,2	30,9	34,5	39,0	41,7	29,3	23,5	18,7
Matará	36,4	36,6	26,6	27,4	31,8	33,1	42,3	28,6	22,9	18,0
Mitre	30,7	28,3	25,4	31,8	34,5	38,2	43,3	27,8	22,2	18,3
Moreno	35,2	40,0	31,4	34,9	34,2	37,9	37,8	26,8	21,5	17,9
Ojo de Agua	33,6	33,8	29,1	33,9	37,0	40,1	41,0	27,5	22,1	17,6
Pellegrini	22,7	25,0	29,0	39,3	38,1	42,2	40,2	26,0	21,5	17,9
Quebrachos	32,0	36,3	22,4	29,3	34,3	41,2	39,6	26,1	20,9	17,0
Río Hondo	28,0	25,5	41,0	46,7	41,3	46,0	65,3	44,3	36,4	26,5
Rivadavia	34,7	35,8	32,8	35,7	39,8	46,8	75,9	51,6	41,3	28,4
Robles	33,8	28,2	29,7	27,1	33,1	44,2	64,1	40,9	32,7	23,9
Salavina	25,9	28,0	20,1	26,4	32,2	39,2	39,2	30,2	51,7	35,7
San Martín	21,0	32,9	19,7	21,6	29,5	37,6	33,8	21,1	16,9	13,3
Sarmiento	17,6	20,4	14,7	22,4	27,6	37,4	30,5	21,6	17,2	13,6
Silipica	19,0	20,0	18,7	24,4	27,9	37,7	32,0	20,9	16,8	13,1
TOTAL	819,4	859,3	754,2	832,8	923,5	1.081,3	1.223,9	810,4	675,8	527,7

Producción de carne porcina procedente de ganado sacrificado en los mataderos municipales y particulares (carne limpia)

DEPARTAMENTO	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
Aguirre	22,0	25,7	47,9	80,4	75,5	81,6	156,9	136,6	139,3	76,4
Alberdi	16,4	36,2	63,1	72,0	72,8	80,5	129,9	124,3	99,3	73,7
Atemisqui	17,3	21,2	37,5	59,3	62,2	83,9	140,4	125,8	100,6	72,1
Avellaneda	47,2	60,0	79,0	82,9	74,3	82,8	162,8	139,1	111,3	83,0
Belgrano	45,1	39,2	75,7	117,3	103,1	88,8	164,0	135,4	103,3	77,4
Capital	105,8	90,6	119,6	158,5	97,4	89,9	163,8	130,7	104,6	79,2
Cepo	20,7	27,8	57,1	89,3	133,3	86,3	156,1	145,1	116,1	76,6
Choya	44,9	33,0	58,5	73,0	80,3	79,3	152,0	150,9	120,7	83,8
Figueras	15,4	23,5	31,7	52,3	62,8	75,3	140,4	126,5	101,1	71,9
Gral. Taboada	33,6	27,0	86,9	126,8	63,8	84,7	140,2	123,6	98,9	69,4
Guasayán	19,4	19,1	33,7	57,3	88,4	84,7	137,2	129,2	103,3	77,5
Jimenez	21,4	18,2	33,5	65,7	72,0	83,9	139,7	144,9	116,0	84,6
La Banda	56,2	84,3	120,3	121,5	76,7	79,0	161,2	149,1	119,3	84,6
Loreto	32,7	37,0	44,9	70,0	73,5	79,9	141,1	128,7	103,0	76,4
Mata	44,3	35,7	50,7	64,0	71,3	82,8	152,4	140,6	112,5	79,0
Mitre	35,3	30,8	37,6	90,1	68,8	82,9	144,1	143,7	115,0	81,7
Moreno	42,6	45,5	44,8	64,5	80,3	81,8	150,3	156,2	124,9	81,9
Ojo de Agua	36,4	33,6	60,9	74,0	72,2	82,0	149,1	150,8	120,6	77,4
Pellegrini	42,4	23,9	41,8	106,2	65,4	79,8	146,8	122,7	98,1	64,9
Quebrachos	26,8	33,2	35,9	69,5	72,1	82,5	153,5	140,4	112,3	72,1
Río Hondo	59,4	64,6	104,4	125,6	95,5	85,4	154,9	142,5	113,9	74,7
Rivadavia	52,6	51,3	129,3	209,9	97,5	81,9	150,3	129,9	104,0	66,7
Robles	46,3	26,5	82,5	116,3	102,1	84,8	142,9	129,6	103,6	65,6
Salavina	27,0	25,5	34,9	73,3	80,3	83,4	135,5	120,4	96,4	61,1
San Martín	39,3	42,4	35,4	53,2	72,8	76,5	127,3	114,8	91,9	58,5
Sarmiento	27,7	22,4	35,0	48,8	62,6	73,0	135,9	125,2	100,1	62,2
Silipica	39,2	34,7	38,2	52,9	61,8	66,5	124,8	119,8	95,3	59,7
TOTAL	1.017,4	1.011,9	1.630,7	2.384,7	2.133,9	2.204,1	3.953,5	3.627,0	2.901,3	1.290,1

Fuente. Síntesis Estadística, Junta Nacional de Carnes.

DEPARTAMENTO	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
Aguirre	5,6	7,1	14,7	17,5	16,8	16,5	18,2	9,2	4,4	5,5
Alberdi	5,5	6,5	15,5	23,1	18,7	16,4	17,2	13,0	6,5	8,5
Atamisqui	5,5	7,9	12,9	19,2	18,0	16,4	17,2	11,0	5,6	2,3
Avellaneda	5,7	7,7	14,1	19,9	18,0	16,4	17,4	6,5	3,1	2,3
Belgrano	5,1	7,2	14,5	18,8	19,3	16,3	17,3	4,3	2,0	2,6
Capital	6,0	6,8	14,5	21,5	18,8	16,5	17,6	4,3	2,1	1,7
Copo	6,1	7,1	15,7	23,8	17,9	16,5	17,4	7,3	3,8	2,9
Choya	5,9	7,6	17,6	21,2	18,2	16,4	17,4	8,6	3,6	1,3
Figueroa	6,1	8,4	16,5	20,1	16,9	16,5	17,2	9,3	4,4	3,2
Gral. Taboada	5,5	9,5	13,5	20,6	18,9	16,5	17,5	5,8	2,8	2,3
Guasayán	5,5	7,4	14,8	21,2	18,6	16,4	17,0	6,2	2,8	4,3
Jáñez	5,6	8,6	16,1	22,5	18,3	16,3	17,2	12,5	5,8	2,4
La Banda	6,0	6,4	13,0	23,4	18,9	16,3	17,2	4,5	2,3	1,3
Loreto	5,5	8,4	14,3	21,6	18,8	16,4	17,1	7,9	8,6	2,6
Mataró	5,6	8,2	13,7	22,3	18,8	16,4	16,7	9,6	6,1	2,5
Mitre	5,7	7,7	14,2	20,9	18,1	16,4	17,0	16,8	8,2	2,8
Moreno	6,1	9,0	14,3	22,0	18,1	16,4	17,3	9,1	8,7	6,3
Ojo de Agua	5,3	11,6	13,4	19,7	18,1	16,6	17,6	2,9	1,5	3,1
Pellegrini	5,9	8,6	16,7	23,0	18,8	16,6	17,6	5,1	2,6	5,0
Quebrachos	5,1	10,8	13,8	19,6	17,9	16,8	17,2	11,0	4,8	2,9
Río Hondo	7,3	9,4	20,4	22,1	18,2	16,8	17,8	11,3	5,4	2,1
Rivadavia	5,5	7,6	15,6	19,8	17,6	16,4	17,1	8,9	4,1	2,3
Robles	5,9	8,3	15,6	20,6	18,8	16,4	17,0	9,3	4,5	3,2
Salavina	5,7	10,4	15,1	20,0	18,3	16,5	17,0	27,6	18,4	37,7
San Martín	5,6	6,6	14,0	21,1	17,3	16,3	17,3	8,1	3,3	2,4
Sarmiento	5,8	5,9	13,6	20,1	18,1	16,3	17,1	7,3	4,3	3,0
Silipica	5,3	5,8	14,7	21,1	17,5	16,3	16,3	6,1	3,4	3,0
TOTAL	184,6	216,5	403,9	566,5	491,6	441,0	466,3	243,5	132,5	119,3

Fuente: Síntesis Estadística. Junta Nacional de Carnes.

Productos agrícolas: precios pagados al productor
(pesos ley de 1960 por quintal)

P R O D U C T O S	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
TRIGO	2,35	1,94	1,34	2,16	2,20	0,97	0,67	1,53	1,47	1,27	2,1
MAIZ	2,45	1,91	2,05	2,30	2,05	0,97	1,95	1,90	2,00	1,68	2,04
SORGO	1,57	1,50	1,28	1,70	1,63	0,51	1,43	1,13	1,31	0,79	2,49
ALFALFA (p)	2,71	2,17	3,69	2,46	3,13	2,32	2,67	3,97	3,64	2,45	1,88
GERASOL	5,35	5,57	6,15	4,30	4,68	2,12	6,32	6,99	5,23	4,19	2,94
SOJA	-	-	-	-	6,35	4,57	8,96	6,50	5,40	4,13	2,94
ALGODON	17,50	18,22	25,29	21,44	21,62	13,17	13,16	11,70	7,93	6,41	4,52
AJO	31,77	22,75	27,25	25,32	26,38	28,53	8,39	13,44	s/d	s/d	19,31
GARBANZO	3,68	14,42	8,16	6,43	5,49	3,01	5,34	8,15	-	-	-

ZSE/H/VI/562

Productos hortícolas: precios pagados al productor
(pesos ley de 1960 por cada 100 kg)

P R O D U C T O S	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
ARVEJA (v)	8,24	8,49	7,21	6,11	17,77	8,97	5,92	4,96	6,58	5,93	4,01
PERCOTO SECO	-	-	-	-	5,70	2,85	4,41	5,61	4,25	2,51	5,57
PATATA	5,28	3,79	4,28	4,04	3,17	2,71	3,84	2,72	2,20	1,72	0,93
CSEGLIA	4,93	3,54	3,21	2,38	11,88	17,61	1,13	2,30	2,88	1,97	1,96
PAPA	1,94	1,64	3,57	4,75	s/d	s/d	4,07	1,81	2,81	2,45	2,07
ZAPALLO	0,70	1,20	1,43	1,43	2,38	2,71	0,68	0,36	1,43	0,80	1,51
TOMATE	1,76	1,89	2,14	1,66	3,96	4,74	1,06	1,54	3,46	1,96	3,78
NELON	1,76	1,89	1,78	1,90	7,92	9,48	1,13	3,62	3,76	0,97	1,50
SANDIA	1,13	1,01	1,78	1,66	3,96	5,42	0,90	3,72	2,94	2,42	1,26

237/2/1/822

Ganadería: Precios pagados al productor
(pesos ley de 1960 por cabeza)

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
VACUNOS	55,0	76,7	75,8	76,8	63,5	34,1	38,9	43,5	38,2	54,0	51,5
CVINOS	3,0	3,7	5,8	6,6	4,6	2,0	2,8	3,8	2,9	3,3	2,4
PORCINOS	18,8	18,7	17,8	16,4	22,0	12,7	17,7	24,0	25,1	20,7	16,6
CAPRINOS	1,9	2,5	3,3	3,6	2,7	1,6	2,7	3,0	2,8	3,0	2,1

ZEP/E/VII/982

Productos forestales, precios pagados al productor
(pesos ley de 1960 por tonelada)

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
LEÑA	6,6	6,4	6,42	7,6	12,3	9,5	6,3	7,8	10,4	9,5	5,7
CARBON	17,5	15,6	14,3	27,1	32,1	27,3	17,2	21,4	25,4	23,6	19,9
CARBONILLA	10,5	9,4	8,6	16,3	19,2	16,7	10,3	12,8	15,3	14,2	11,9
DURMIENTES	19,3	21,5	21,8	20,6	24,7	33,1	27,6	26,2	25,2	39,0	46,4
ROLLIZOS	9,7	10,1	8,6	11,9	13,9	10,8	1,9	9,1	9,2	8,9	10,6
POSTES	39,8	42,1	34,0	54,3	49,5	25,2	24,2	18,1	17,9	11,6	13,9
VARILLAS	40,9	35,4	59,9	78,0	72,1	29,8	54,3	27,2	14,7	20,7	24,8
RODRIZONES	23,1	27,1	30,6	43,0	39,5	21,3	22,2	11,6	14,7	9,5	11,4

ZNF/H/VI/982