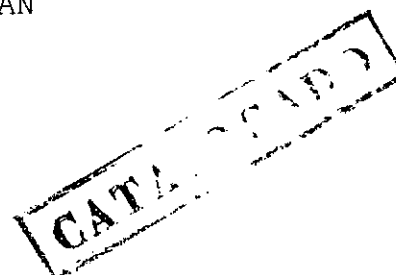


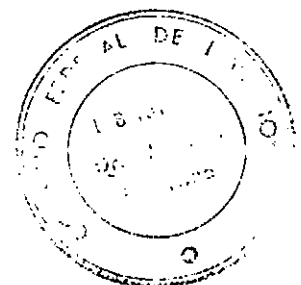
28588

PLAN DE ASISTENCIA
A LA COMERCIALIZACION AGROPECUARIA
PROVINCIAS DE CATAMARCA, CHACO Y TUCUMAN

Contador JOSE MARIA VERNET



TERCER INFORME PARCIAL



Buenos Aires, abril 7 de 1983

0
H.41121
V15 pl
III

1. CATAMARCA

a. Análisis de la situación

Al momento de la realización de este Informe Parcial, el equipo de trabajo se ha dividido las tareas. La parte dedicada a la ganadería está realizando los estudios de la feria que se está llevando a cabo en estos momentos en la zona de Recreo. A su vez, se hallan trabajando conjuntamente con la Municipalidad para la adquisición de tecnología y las posibilidades de generar un centro de desarrollo pecuario. En lo referente a informática de mercado, se cubrirá la información a nivel nacional e internacional, estando a cargo de un ingeniero responsable de la parte de desarrollo pecuario de la Provincia.

En relación al nogal, el equipo ha comenzado un detallado análisis de las áreas nogaleras y el estudio específico de sus distintos niveles de rendimiento. Se realizan estudios sobre su comportamiento en relación a inversiones probables y formas empresariales a adoptar en función del mercado nacional. Se deben unificar orientaciones y criterios a través de una Coordinadora estatal, respecto del INTA, CONICET, la Universidad, la Secretaría de Comercio, y todo aquel organismo que tenga relación con este sector productivo.

Desde el punto de vista del proceso experimental de mandarina, el equipo de trabajo se halla en contacto con los productores, tratando de satisfacer los requerimientos para la prueba piloto. Ello significa que se están encarando actividades que hacen directamente a la operativa gerencial.

En cuanto al resto de los productos provinciales, el equipo en Buenos Aires está terminando la investigación sobre aceites esenciales -parte de este trabajo- y por otro lado, ha comenzado el relevamiento agro-industrial de la Provincia, a fin de llegar a una definición de un concepto empresarial dinamizador, al cual se estima arribar en el término de

60 días.

1.1. Planteo de estrategias de desarrollo comercial

Dentro de este concepto, se advierten varias áreas de abordaje:

- a. Adecuación del sector productivo a los mercados de demanda, para lo cual se podría tomar determinado número de fincas para ser sometidas a un tratamiento experimental de adecuación tecnológica de los productos de acuerdo a las exigencias del mercado de demanda.
- b. Planes piloto y políticas de desarrollo regional en función del factor comercial que supone el mercado de demanda. Aquí se plantea una política estatal, a nivel de los funcionarios públicos, de desarrollo, no en función del aprovechamiento de los recursos naturales -enfoque netamente productivista-, sino del aprovechamiento de los denominados "agujeros de mercado", o segmentos insatisfechos del mercado, que deben ser satisfechos por medio de un programa de producción que los contemple, de acuerdo con las condiciones actuales de mercado.
- c. En aquellas zonas donde ya existe un determinado sistema de producción, pero el cual se halla bloqueado por vía comercial, se deben encarar otros tipos de planes piloto. En este caso se opera ya a nivel privado, efectuándose muestras experimentales de envíos de productos al mercado con el objeto de detectar defectos o ventajas generales.

Este es el planteo preliminar de las hipótesis de trabajo que se relacionan con la importancia relativa de cada producto y sus respectivas ventajas comparativas, para llegar a la caracterización de los distintos planes pilotos a instrumentar: de adecuación, de desarrollo o de prueba.

1.1.1. Importancia relativa de cada producto

En los informes anteriores se ha procedido a una selec-

ción de productos, la cual ha respondido a criterios de factibilidad de desarrollo y de puesta en marcha de cada uno de los proyectos. A partir del trabajo de campo realizado por el equipo de Catamarca, se han ido eliminando algunos de los productos seleccionados en primera instancia, quedando como principales los siguientes: carnes, en sus dos rubros: carne vacuna y de cabrito, que implican dos tipos de economía; nogal, producto potencialmente importantísimo para el desarrollo regional; pasas de uva, producto de altas posibilidades a nivel internacional, pero que a nivel regional adolece de falta de producción adecuada; frutas frescas de primicia, como es la mandarina y también la uva. Por las características de temporalidad que tiene el presente proyecto, en este último rubro se ha tomado especialmente a la mandarina, como elemento demostrativo de lo que se puede hacer en comercialización; no se ha considerado la uva, pues su período de cosecha se produjo hace dos meses, motivo por el cual el estado de la presente investigación no permitía encarar un plan piloto, que se establece luego de la formulación de hipótesis. En otras palabras, se ha producido un desfase entre los períodos de cosecha y el de la investigación para la realización de los planes piloto en tanto se trabaja con productos perecederos, con problemas serios de temporalidad.

- a. Carnes: En los informes precedentes constan los datos relativos al sector ganadero, que reflejan su importancia regional: se consignan el stock ganadero y su importancia relativa en el producto bruto agropecuario.

El ganado vacuno presenta como característica primordial el hecho de ocupar y volver rentable económicamente a una fracción de frontera agropecuaria en el Este de la

Provincia, en el límite con Santiago del Estero y Córdoba. Ahora bien, el problema de desarrollo de esta región pecuaria se debe fundamentalmente a la estabilidad en el mercado de demanda, dadas las características propias de temporalidad, es decir, de oferta estacional, que tiene la zona de Catamarca como zona productora de cría, que es un producto de invernada. Por medio de los programas provinciales se ha demostrado que existen temporadas benignas en que los animales salen también gordos, lo cual quiere significar que habría un período de feria compuesto por animales de invernada y gordos en el lapso comprendido entre los meses de primavera-otoño. (La primavera no estaría tan incluida, porque es la época en que empiezan los pastos). El animal gordo empezaría a salir para los meses de noviembre-diciembre en adelante. Este esquema debe ser ajustado con los resultados que obtenga la feria que se está realizando en El Recreo, llevada a cabo por una empresa cordobesa.

En cuanto al rubro caprino, el 60% de la oferta se concentra también en la región Este de la Provincia.

En suma, dentro de la caracterización general realizada acerca de la importancia relativa de cada producto, lo correspondiente a la parte pecuaria se halla localizada en la región oriental de la Provincia, cuyo polo central para el enfoque de la problemática del sector en cuanto a su expansión comercial es la ciudad El Recreo. Así, se ha seleccionado una región que presenta dos productos -ganado vacuno y caprino- de fundamental importancia, desde donde debe irradiarse los adelantos obtenidos al resto

de la Provincia. El planteo referido es contrario a algunos objetivos provinciales que, en vista de la localización de la ciudad de Catamarca y sus peculiares problemas de abastecimiento, han centrado el polo de desarrollo ganadero en la zona del Valle de San Fernando. Pero el del abastecimiento de la población es otro tipo de problemática, distinto al planteado aquí, que se remite fundamentalmente a las vías de saca de la producción. Por otro lado, un enfoque de carácter social ha llevado a un desarrollo cabritero en zonas de menor grado de desarrollo relativo, como es la Puna, que, si bien desde el punto de vista social su importancia es considerable, no ocurre lo mismo en función del desarrollo económico y regional, ya que no reviste la misma importancia provincial de la zona Este. Por lo tanto, se reitera que, desde el punto de vista económico, este estudio centrará sus objetivos de trabajo en la zona Este, en lo que hace al sector pecuario, dejando de lado dos aspectos fundamentales como el de abastecimiento y el desarrollo social de la zona de La Puna, lo cual no quiere decir que se descarten, sino que se trabaja a partir del establecimiento de prioridades, entendiéndose así que la consideración de tales temas corresponden al área social y no a la económica.

- b. Nogal: Este producto ha tenido en la Provincia un desarrollo de complemento de los ingresos de los asentamientos rurales. No ha sido objeto de una planificación agrícola, sino que cada agricultor -como ya se ha expuesto en los informes precedentes- en todos los valles de la Provincia ha sembrado nogal, allí donde las condiciones geográficas lo permitían. Estas características cir

cunscriben al nogal dentro del sistema de economías cerradas de subsistencia, sin mayor diferenciación productiva. Estas economías de subsistencia responden a un modelo en boga desde los años '30, planteado cuando los medios de transporte y comunicación nacionales no estaban tan desarrollados como en la actualidad. En vista de tales condicionamientos de comunicación, el productor producía pequeñas cantidades de productos variados por medio de los cuales conseguía su manutención y la de su familia y cosechas monetarizables, a partir de las que se hacía de un ingreso monetario, insertándose marginalmente en la economía de mercado.

No obstante la persistencia de este modelo, el nogal -como se ha dicho en el Segundo Informe Parcial- es el principal producto de la Provincia de Catamarca. Resulta conveniente reiterar algunas de las consideraciones anteriormente volcadas en dicho Informe, ya que revisten importancia fundamental dentro del presente proyecto.

La Provincia de Catamarca es la primera productora nacional de nuez. Sobre un total de 13.100 hectáreas sembradas en el país, Catamarca participa con 4.750; Mendoza, con 4.600; La Rioja, 2.450; y Río Negro, 640.

En cuanto a la tendencia, basta observar en el mismo trabajo citado, que el total de área sembrada en el país en el último período, que aún no ha entrado en producción, es de 2.100 hectáreas, correspondiendo a Catamarca 1.770, lo cual indica que esta Provincia supera considerablemente a Mendoza, la segunda productora a nivel nacional, y lleva la delantera en relación a los resultados de mercado dentro del país.

Por otro lado, en cuanto al rendimiento de kg/ha, se advierte que la Provincia de Río Negro registra un alto volumen, de 2.924 kg/ha; debe remarcarse que en esta Provincia hay una economía empresarial sobre la nuez. En tanto, la Provincia de Catamarca, que presenta una economía familiar de la nuez, se obtiene un rendimiento de 1.225 kg/ha. Sin embargo, esta comparación no es representativa, dadas las distintas características de producción ya anotadas. Pero sí es válido consignar que en La Rioja, que presenta un modelo productivo similar al de Catamarca, se alcanza un rendimiento de 1.342 kg/ha.

Sin embargo Catamarca presenta la tendencia hacia una estructuración empresarial a partir de la producción de nuez, lo cual la colocaría sin lugar a dudas en el primer puesto en la producción nacional, pudiendo llegar a un promedio de producción estimado en 1.500 kg/ha, que sobre 4.750 hectáreas en producción, arrojaría un volumen promedio anual de 7.000.000 kg. A precio de dólar agrícola -\$120.000 el kg. actualmente, o sea, 3 dls el kg de nuez- se obtendría un producto bruto para la Provincia del orden de los 21.000.000 dólares, cifra muy importante que supera a la alcanzada por los restantes productos provinciales, por lo que merece la mayor atención por parte del Estado provincial en la instrumentación de las políticas de desarrollo.

Cabe destacar la distribución por departamentos de la producción de nuez: de los ocho departamentos en que se produce la nuez, los dos más importantes -Pomán y Belén, con 1.885 y 1.660 hectáreas respectivamente- no reúnen las mejores condiciones para la explotación, ya que presentan una orientación tradicional, sin política adecuada. Las reuniones

mantenidas con ingenieros agrónomos de la Provincia han puesto de manifiesto que existen muchas otras regiones aptas para la recepción de modelos empresariales.

- c. Mandarina: Este producto se halla localizado en el Valle de San Fernando, cercano a la ciudad de Catamarca, cumpliendo la función de volver redituables los asentamientos rurales del Valle de Catamarca, a partir de producciones aptas para la zona. La mandarina presenta la especial ventaja que le otorga su carácter temporal: al momento de entrar al mercado es un producto fresco que necesita una adecuación e infraestructura comercial que aún no se ha concretado. Por lo tanto, el desarrollo de la mandarina es incipiente en la Provincia, pero se halla sustentada en un grupo de productores agropecuarios que constituyen un nuevo modelo empresarial, proviniendo algunos de ellos de la ingeniería agronómica. A partir de estos elementos, es factible para la Provincia elaborar un plan estratégico. Pero la importancia de la selección de la mandarina en función de su localización, estriba en utilizarla como modelo o ejemplo de lo que es la comercialización de productos perecederos. La experiencia que se realice en este trabajo será fácilmente trasladable y aplicable a otros productos, como el pimiento fresco, el tomate, la uva y a la naranja, entre otros.

1.1.2. Ventajas comparativas

- a. Carnes: En este rubro, las ventajas comparativas más importantes son las siguientes: en el caprino Catamarca representa una oferta de caprinos que oscila en el 50% de la demanda de los frigoríficos de la ciudad de Deán Funes y la de Jesús María, siendo superior la de la prime-

ra ciudad nombrada, por ubicación geográfica. La demanda de Jesús María es cubierta preferentemente por Santiago del Estero, Cruz del Eje, por su parte es satisfecha mayormente en La Rioja. Por lo tanto, la producción de Catamarca se canaliza fundamentalmente por Deán Funes. De 300.000 cabezas faenadas en frigoríficos, aproximadamente la mitad proviene de Catamarca, constituyendo prácticamente el 100% de la demanda de Deán Funes.

Los estudios de localización de producción cabritera que realiza el equipo de Catamarca reflejan esta vinculación existente con los frigoríficos cordobeses. El 50% de la producción cabritera provincial se localiza en la zona del Este. El nivel tecnológico que presenta la misma se reduce al sistema de rodeo y majada: rodeo para el sector vacuno, y majada para el caprino. En este último caso, los pastores hacen circular a las cabras, con alimentación en determinados campos. Tal movimiento se corresponde con un problema de pertenencia al suelo, es decir, la limpieza de títulos inmobiliarios de la región; en virtud de estas dificultades, la economía regional es de carácter móvil, y netamente marginal para el sector cabritero. En otras provincias se advierte que, una vez normalizados los títulos, la economía cabritera tiende a desaparecer, siendo reemplazada por la vacuna. Ello constituye una desventaja comparativa, por lo que debe tenerse muy en cuenta la eventual reducción de la oferta cabritera en el corto plazo, de acelerarse la normalización en los títulos de propiedad de la región.

En cuanto a los sistemas comerciales detectados en la región, el correspondiente a la venta de cabritos, dada la proximidad existente con su centro de demanda- Córdoba, Deán

Funes-, se maneja con venta en puerta de chacra -llamémosle así-, o en puerta del productor. Esto quiere decir que es el comprador el que se traslada y se acerca al productor, fijando los precios en función de los grados de necesidad y demanda del frigorífico al que pertenece, y de la capacidad de oferta del sector productivo.

La economía cabritería, aprovechando la nueva ley provincial de desgravación, podría beneficiarse con la instalación de un frigorífico y curtiembres en la región. El CFI ha efectuado el estudio de implantación de tecnología de frigoríficos de cabritos, el cual actualmente se halla en revisión.

Las ventajas que traería la instalación de un frigorífico radicarían obviamente en su localización en la zona de producción, con el apoyo de la Dirección de Ganadería, lo que permitiría, por medio de una acción conjunta del Estado y la empresa demandante, una adecuación del sector productivo, a través de los sistemas de comercialización y manejo de cabritos que está desarrollando el Ing. Rossi, de Catamarca. Por otro lado, la proximidad del frigorífico a la zona productiva acarrearía un incremento de los precios recibidos por los productores, y a su vez permitiría una mayor fiscalización por parte del aparato estatal catamarqueño, ya que tanto la estructura productiva como la comercial caerían en su radio de acción, pudiendo acceder a investigación de precios y control comercial.

- b. Nogal: La producción nogalera atraviesa por un serio problema, que es su falta de desarrollo planificado a largo plazo, ya que hay un período de espera para que la planta comience a rendir, de aproximadamente 10 años; por ello, tal carencia resulta una desventaja comparativa. Otra carencia impor

tante, que deviene en desventaja comparativa, es la falta de una estructura empresarial para un adecuado desarrollo comercial. Se reitera que, en la actualidad, el nogal se produce a nivel familiar; los acopiadores compran la nuez a distintos propietarios en pequeñas cantidades, realizan el acopio, y luego proceden a su venta en las plazas de Córdoba, Rosario y Buenos Aires.

X La problemática planteada con respecto al nogal reside en que una economía de las características de la Argentina, con fuertes variaciones de política general, hace prácticamente prohibitiva una empresa como la exige el nogal, es decir, la inversión a largo plazo, con espera prolongada del rendimiento productivo. No obstante, para que ello sea factible, el equipo de trabajo catamarqueño ha iniciado el estudio de las posibilidades de garantizar desde el punto de vista del estado -nacional y provincial-, un proceso de desarrollo de la producción nogalera en vistas a la satisfacción de la demanda prevista para el año 2010. Esto implica que, de implantarse la política propuesta para el sector, se alcanzaría una producción "llena" en el año 1995, llegando a abastecer el mercado al año 2010, suponiendo tal previsión una triplicación de la base productiva actual de la Provincia.

X A partir de los elementos disponibles en la República Argentina para planificar y apoyar el desarrollo de un sector agropecuario de larga espera, como es el nogalero, fué posible advertir dos factores básicos que contribuirían de modo decisivo en semejante empresa: a) la ley de IFONA, que consiste en un subsidio para la forestación nacional, que contempla un programa de implantación y mantenimiento por

tres o cuatro años, lo cual asegura el no abandono de los sembrados y el desarrollo del sector nogalero que exige una larga espera, alejándolo de las oscilaciones que sufre la economía nacional a nivel general; y b) la actividad a efectuar por la Provincia en relación al desarrollo y promoción de la organización empresarial, que tiene también un importante aliciente en la nueva ley de desgravación impositiva de la Provincia, ya que justamente uno de los problemas que el sector nogalero sufre para su organización empresarial es el de la tributación -impuesto al patrimonio- en el período de espera de 10 años, período en que el nogal no reditúa y en el que, por tanto, se hace muy difícil el mantenimiento de la empresa productiva.

En este momento se están estudiando en detalle las distintas regiones distinguibles desde el punto de vista tecnológico, a fin de establecer determinadas tipologías productivas y regiones productivas, y delimitar los grados de optimización y marginalidad del sector y, en fin, estudiar los costos de implantación y mantenimiento, y los rendimientos. Las características peculiares del sector nogalero han obligado a delinear una nueva modalidad para su estudio, que implica mayor detalle y la segmentarización por áreas de la oferta.

En vistas de los resultados obtenidos, cabe advertir que la Provincia de Catamarca, juntamente con la de La Rioja, se halla en condiciones para la formulación de una política comercial del nogal, para toda la República Argentina, tema que se tratará en el punto siguiente de este Informe.

Por tanto, las ventajas comparativas del nogal en la Provin

cia de Catamarca están dadas por el aprovechamiento de las condiciones orográficas del terreno y de los valles, para el asentamiento y localización empresariales, para la ocupación de mano de obra, y el usufructo de un recurso natural que en estos momentos es de muy difícil apropiación, por las condiciones del terreno. El nogal puede llegar a constituirse en el polo fundamental del desarrollo económico del sector agropecuario de la Provincia en el mediano y largo plazo, acompañado por una serie de productos que serían acometidos por los mismos grupos empresariales, conformando un modelo de mezcla de productos, una diversificación en función del aprovechamiento de la capacidad ociosa resultante de la estructura productiva del nogal.

- c. Mandarina: En relación a este producto, existe un nuevo grupo empresarial que en estos momentos está saliendo a la oferta del mismo, es decir, está obteniendo las primeras cosechas. El citado grupo empresarial estaría dispuesto a realizar experiencias de comercialización en general. La mandarina ha sido introducida hace apenas cuatro o cinco años en forma tecnológica firme, y las expectativas del sector técnico en este producto están orientadas al mercado regional de Mendoza, Salta, Tucumán, Córdoba, privilegiándose sobre toda la primera de las provincias mencionadas, debido a la proximidad existente.

La característica de primicia de la mandarina -se produce en fines de marzo, principios de abril- permitiría alcanzar muy altos precios en los mercados regionales próximos, y mantener con un menor margen luego sus posibilidades de colocación en regiones de contra-estación, como es Entre

Ríos, la mayor productora de mandarinas del país. En suma, el producto presenta varias alternativas para entrar en competencia y lograr su colocación.

La desventaja que presenta la región es la falta de una infraestructura comercial que rodee a la producción de mandarina, sobre todo en lo que hace a los baños de la mandarina en relación a la mosca, ya que está prohibida la introducción fitosanitaria del producto mandarina en la Provincia de Mendoza, si no está desinfectada. Esta es una plaga que se traslada de la mandarina a la manzana, afectando a los montes y bajando la calidad general de los productos. Se podrían establecer condiciones de "baño" para la entrada de la mandarina a Mendoza, pero como ya está muy próxima la época de producción, lo más seguro comercialmente es intentar competir en el "nudo de competencia", que es la Capital Federal. Este tipo de operaciones con la Capital Federal tiene a su vez una ventaja para la producción de Catamarca, ya que es fácilmente transferible al tomate, pimiento y uva.

1.1.3. Selección de planes piloto

En virtud de los análisis realizados en los dos informes anteriores y de los efectuados por el equipo de trabajo, se definen tres áreas prioritarias para la implementación de planes piloto. La primera de ellas contempla un plan piloto operativo comercial con participación privada tanto del sector productivo de la misma Provincia de Catamarca como del mercado de Buenos Aires. Este plan piloto va a estar aplicado a la mandarina, y consistirá básicamente en el envío de un camión en las condiciones del requerimiento del mercado. Para ello, la Provincia ya ha establecido contactos con un productor que

va a disponer la mercadería para su traslado y, en el mercado Tres de Febrero de la Capital Federal, una firma del Ramo: Gaudio Hnos., aceptaría la recepción del producto y su venta en dicho mercado, para detectar los eventuales problemas que tendría dicho envío y venta. En síntesis, la prueba piloto consiste en establecer los requerimientos de la firma capitalina en relación a la adecuación del producto para su venta en el mercado. En ese sentido, tanto el equipo catamarqueño como el de Buenos Aires tenderán a solucionar todos los problemas que se presenten, y a conseguir envases, camiones, plan-tas de limpieza y clasificadoras, etc., para que el proyecto marche de acuerdo a las previsiones estimadas.

Por otro lado, se elegirá un ingeniero agrónomo catamarqueño que acompañe la carga en su trayecto por carretera a Buenos Aires. En el mercado, representantes del productor y de este e-quipo de trabajo operarán el servicio de venta a la clientela de la firma, estudiando las reacciones o problemas que se pre-sentan ante el sistema de venta. De todo ello se obtendrá un informe que contribuirá a determinar los estrangulamientos co-merciales y los factores facilitadores del proceso comercial, y, en fin, las políticas correctivas a aplicar en el campo privado y estatal para subsanar los inconvenientes que se detec-taren, en el corto, mediano y largo plazo, tendiente a la in-tensificación de las vías de saca de comercialización para las hectáreas sembradas que aún no han entrado en producción.

El segundo plan piloto consistirá en una política de desarrollo comercial en la Provincia, centrada en la producción pecuaria y localizada en la zona oriental de la misma. Se alienta un pro-grama de coordinación de funciones del Estado con entes privados de venta de insumos al sector ganadero provincial, todo concen-

trado en la zona de Recreo. Se espera hacer un acuerdo con la Municipalidad de esa ciudad para obtener los espacios para una feria y centro comercial ganadero integral que actúe como polo de desarrollo y difusión de la tecnología y las condiciones de mercado en el rubro carnes. Esta acción se verá reforzada por medio de la posible instalación de una oficina técnica dependiente de la Dirección de Ganadería en el mismo lugar del predio, para trabajar en un sistema de extensión por atracción. El objetivo es generar un polo de atracción en la zona del Recreo que, a la par de cumplir el rol de tal para los productores pecuarios, funcione como centro de difusión de nuevas tecnologías y productos beneficiadores de la producción, así como de nuevas técnicas para la reproducción ganadera. Sería a su vez un centro de información permanente sobre la temática específica del sector, como las tendencias generales del mercado que, en relación a las provinciales, se van a circunscribir a este lugar.

Por último, el tercer plan piloto se refiere a la implementación de una política nacional de desarrollo desde el punto de vista de la Provincia de Catamarca, en relación al nogal. Para ello, como primera medida, se realizará un estudio integral de la Provincia en cuanto a las zonas aptas y capacidad potencial para la plantación de nogales. En base a este estudio -ya comenzado por el equipo catamarqueño-, los aportes del IFONA y su difusión y la ley de desgravación impositiva de Catamarca 22.702 y decreto 4160/75 se esbozará una política nacional de desarrollo del nogal y la atracción de inversores en un programa de implantaciones a cinco años, así como el desarrollo del sector empresarial, y, consecuentemente, la constitución de la cámara sectorial de productores de nogales en la Provincia de

Catamarca; y, finalmente, la previsión de un acuerdo con la Provincia de La Rioja, a fin de dejar constituido el Instituto del Nogal para la República Argentina, con asiento en Catamarca, responsable de la conducción de la política nacional en este rubro.

En cuanto a los restantes productos provinciales, éstos tendrán intervención marginal en el marco de estas pruebas piloto a implementar (pimentón, pasa de uva y otros). El estudio de pasa de uva está siendo realizado, habiéndose llegado por el momento al análisis de sus posibilidades internacionales, que son considerablemente favorables en general, pero no se cuenta por ahora con programas ni herramientas para el desarrollo de ese tema. No obstante, se espera que del progresivo análisis sector pasa de uva, así como del pimentón, surjan planes piloto para el próximo Informe, luego de terminados los estudios acerca del sector industrial-comercial-empresarial dinámico de la Provincia.

APENDICE I

CATAMARCA

1. Nueces. Comercio Mundial.
2. Pasas de uva.

1. Nueces. Comercio Mundial.

COMERCIO MUNDIAL DE NUECES COMESTIBLES FRESCAS, SECAS

En miles de Tn
En millones de U\$S

OFERTA MUNDIAL

PAIS	1976		1980		PORCENTAJE DE LA OFERTA MUNDIAL				
	Tn	U\$S	Tn	U\$S	1976	1977	1978	1979	1980
TOTAL MUNDIAL	357.82	560.61	387.68	1.281.83	100	100	100	100	100
USA	97.75	167.08	142.27	480.65	29.8	26.9	28.9	29.8	37.5
ITALIA	49.64	69.60	39.10	126.30	12.4	12.8	13.2	11.9	9.9
ESPAÑA	27.00	50.03	20.88	87.93	8.9	7.5	8.2	8.1	6.9
REP. FED. ALEM.	3.31	4.91	6.65	23.78	0.9	1.2	1.1	2.1	1.9
FRANCIA	8.72	12.90	7.58	20.96	2.3	1.8	2.0	1.9	1.6
PORTUGAL	7.41	6.58	7.00	9.62	1.2	1.5	1.5	1.2	0.8
GRECIA	0.14	0.19	1.52	6.41	0.0	0.0	0.0	0.4	0.5
CHINA	43.55	49.21	51.30	92.77	8.8	7.7	8.9	8.0	7.2
TURQUIA	88.25	141.14	85.53	350.64	25.2	28.0	24.9	23.3	27.4
IRAN	9.02	27.23	5.86	23.57	4.9	6.7	5.0	6.4	1.8
INDIA	4.01	5.09	5.01	12.55	0.9	1.1	1.1	1.1	1.0
CHILE	3.51	5.49	2.32	6.94	1.0	0.5	0.8	0.8	0.5
MARRUECOS	1.23	1.85	0.84	3.79	0.3	0.4	0.9	1.0	0.3
TUNEZ	1.34	2.15	0.63	1.75	0.4	0.5	0.5	0.7	0.1
ARGENTINA	0.22	0.24	0.03	0.08	0.0	-	-	-	-

Fuente: Elaboración propia en base a datos del GATT.

CUADRO N° 2 : Comercio mundial de nueces comestibles, frescas, secas, Demandas mundiales (en millones de dólares).

País	1976	1977	1978	1979	1980	Tasa de crecimiento anual Período 76/80
Total Mundial	560.61	690.38	898.41	1.132.98	1.301.94	24.5
Irlanda	1.54	1.79	2.39	3.46	3.55	26.2
Rep. Fed. Alem.	172.77	214.71	298.20	373.60	458.85	28.5
Francia	65.15	88.02	107.44	135.22	160.35	25.0
Japón	55.68	59.71	87.04	86.42	99.17	16.5
Reino Unido	40.22	49.28	60.28	79.57	82.12	20.9
Canadá	28.26	34.17	38.74	53.91	60.16	21.7
Holanda	22.90	27.05	37.35	46.90	53.91	25.1
Italia	13.23	18.35	16.16	31.75	51.34	38.5
Austria	15.78	19.71	27.34	35.65	43.72	30.1
Bélgica-Lux.	15.78	19.69	27.11	33.16	40.80	28.1
Suecia	16.52	21.21	25.20	32.34	36.46	22.2
España	17.45	8.66	14.29	15.47	35.58	22.2
Hong Kong	11.33	14.75	21.76	22.71	26.60	23.9
USA	40.02	52.32	46.42	69.71	25.96	- 5.6
Yugoeslavia	8.39	11.69	15.35	21.57	24.00	31.2
Noruega	-	12.43	15.55	18.87	20.12	-
Dinamarca	8.35	10.76	12.59	16.79	18.24	22.2
Arabia Saudita	3.71	4.67	8.99	12.87	15.38	47.1
Australia	7.40	9.33	11.64	12.39	14.97	18.4
Brasil	9.11	6.83	12.12	15.97	12.49	16.3
Singapur	3.15	4.86	5.01	5.97	7.43	21.2
Finlandia	2.11	2.56	3.42	4.65	6.25	31.9

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del G A T T .

CUADRO N° 3 : ESTADOS UNIDOS. Exportaciones de nueces (en miles de U\$S).

País	Tn	1	9	7	8	%	Precio	Tn	1	9	7	9	%	Precio	Tn	1	9	8	1	%	Precio
Canadá	7.742	15.653	8.0	2.022	6.815	14.769	7.0	2.167	5.317	12.727	8.0	2.393									
México	558	1.405	-	2.518	1.494	4.578	1.0	3.064	220	942	-	4.281									
Venezuela	1.058	2.772	1.0	2.620	1.146	3.216	1.0	2.806	329	1.120	-	3.404									
Suecia	3.176	9.800	3.0	3.086	2.807	10.506	2.0	3.743	204	756	-	3.706									
Noruega	2.173	6.428	2.0	2.958	1.868	6.807	1.0	3.644	428	1.280	-	2.991									
Dinamarca	2.047	5.228	2.0	2.554	1.841	6.721	1.0	3.651	22	103	-	4.682									
Reino Unido	4.729	13.511	5.0	2.857	5.254	20.364	5.0	3.876	6.821	14.083	10.0	2.065									
Holanda	3.280	7.666	3.0	2.371	3.259	9.062	3.0	2.781	13.337	10.702	20.0	802									
Bélgica-Lux.	1.751	3.531	1.0	2.016	917	2.393	-	2.609	6.332	2.346	9.0	370									
Francia	4.188	11.633	4.0	2.777	4.826	16.616	5.0	3.430	2.382	6.805	3.0	2.857									
Rep. Fed. Alem.	30.233	72.663	30.0	2.403	31.313	97.667	31.0	3.190	11.966	22.212	18.0	1.856									
Suiza	2.357	6.077	2.0	2.578	2.741	8.030	2.0	2.929	1.849	5.162	3.0	2.792									
URSS	4.505	12.701	4.0	2.819	1.797	7.707	1.0	4.289	18	110	-	6.111									
España	7.117	12.150	7.0	1.707	7.527	12.272	7.0	1.630	138	199	-	1.442									
Italia	2.432	4.208	2.0	1.730	5.237	11.073	5.0	2.114	170	443	-	2.606									
Japón	13.260	36.819	13.0	2.776	8.746	36.833	9.0	4.211	3.415	12.433	5.0	3.641									
Australia	2.294	5.668	2.0	2.471	1.921	5.921	1.0	3.082	442	252	-	4.869									
Brasil	81	184	-	2.272	1.119	1.647	1.0	1.472	-	-	-	-									
TOTAL	100.541	248.588	100.0	-	99.198	304.395	100.0	-	66.891	110.853	100.0	-									

NOTA: La diferencia entre las cifras parciales y totales corresponde a exportaciones poco significativas.

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de los Anuarios de Comercio Exterior de los Estados Unidos.

CUADRO N° 4 : ARABIA SAUDITA. Importación de nueces comestibles, frescas, secas (en miles de U\$S)

País	1 9 7 6		1 9 8 0		Porcentaje de abastecimiento					
	Tn	U\$S	Precio	Tn	U\$S	Precio	1976	1977	1978	1979 1980
Estados Unidos	50	120	2.400	1.210	4.930	4.074	3.2	9.4	13.4	18.7 32.0
España	10	30	3.000	160	1.240	7.750	0.9	1.0	5.1	7.5 8.1
Italia	110	140	1.273	280	1.140	4.071	3.9	9.7	10.2	11.2 7.4
Francia	-	-	-	50	270	5.400	-	-	0.1	0.6 1.8
Reino Unido	30	110	3.667	120	140	1.167	2.9	1.9	4.0	1.9 0.9
China	-	-	-	140	230	1.643	0.1	-	1.0	1.0 1.5
Turquía	260	390	577	1.090	2.290	2.101	10.5	8.1	13.4	11.0 14.9
Irán	230	560	2.435	620	1.910	3.081	15.1	9.8	25.3	16.8 12.4
India	70	90	1.286	300	780	2.600	2.3	0.9	4.9	5.0 5.1
Líbano	40	100	250	40	310	7.750	1.2	0.7	0.8	2.2 2.0
TOTAL	2.730	3.710	1.359	5.240	15.380	2.935	100.0	100.0	100.0	100.0 100.0

Nota: La diferencia entre las cifras parciales y totales corresponde a importaciones poco significativas.

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del G A T T .

2. Pasas de uva. Comércio Mundial.

País	D e m a n d a M u n d i a l				Tasa de crecimiento anual Período 1976-1980 (%)
	1976	1977	1978	1979	1980
Total mundial	223.07	351.25	375.07	509.96	538.40
Reino Unido	68.38	112.53	107.24	159.60	165.61
Rep. F. Alem.	28.37	48.29	52.03	70.05	84.22
Holanda	16.83	20.52	31.67	36.50	47.75
Canadá	24.32	29.77	28.39	40.17	41.06
Japón	19.77	23.16	30.64	33.10	35.84
Francia	8.30	17.48	38.36	25.05	26.80
Italia	10.29	14.66	18.23	23.89	25.04
Nueva Zelandia	7.43	7.05	13.42	11.71	13.62
Irlanda	4.16	8.01	9.66	11.07	13.55
Bélgica-Lux.	3.95	6.01	8.67	8.80	11.58
Suecia	4.36	7.45	7.33	9.21	9.79
Austria	2.94	5.12	4.89	8.17	8.49
Brasil	3.65	5.44	5.73	9.80	8.39
Finlandia	3.92	4.76	4.53	6.74	7.24
Noruega	s/d	4.55	5.04	7.16	6.80
Suiza	3.04	4.02	5.06	5.31	6.65
Dinamarca	3.24	4.43	5.35	6.33	6.57
Yugoeslavia	1.16	4.39	1.86	6.41	5.32
Hong Kong	1.42	2.30	2.62	1.95	2.39
Singapur	1.16	1.21	1.32	1.75	2.67
Arabia Suadita	0.81	1.43	2.68	1.78	2.71
					23.8
					23.6
					29.0
					30.5
					14.4
					16.7
					31.0
					26.0
					18.8
					30.7
					28.8
					20.0
					29.5
					25.3
					17.1
					-
					20.2
					19.3
					40.9
					14.0
					29.1
					30.1

COMERCIO MUNDIAL DE PASAS DE UVA (GRAPES DRIED RAISIN)
 (En millones de dólares) SITC 05203
OFERTA MUNDIAL

PAIS	PORCENTAJE DE LA OFERTA MUNDIAL						
	1976	1980	1976	1977	1978	1979	1980
TOTAL MUNDIAL	223.21	531.61	100	100	100	100	100
GRECIA	61.39	132.84	27.5	31.7	29.4	29.2	25.9
USA	53.21	118.97	23.8	16.8	16.9	13.5	22.4
AUSTRALIA	35.26	94.11	15.8	10.1	1.4	11.3	17.7
SUDAFRICA	1.51	26.51	0.7	1.1	2.4	4.1	5
HOLANDA	0.53	2.96	0.2	0.2	0.2	0.2	0.6
ESPAÑA	1.29	1.93	0.6	0.4	0.5	0.3	0.4
CHINA	1.09	1.63	0.9	1	1.1	0.4	0.3
TURQUIA	46.71	110.99	20.9	22.2	23.8	22.6	20.9
IRAN	10.91	12.94	4.9	7.0	3.4	8.4	2.4
AFGANISTAN	3.89	8.03	1.7	6.0	4.3	6.3	1.5
MEXICO	0.98	4.78	0.4	0.3	1.0	0.8	0.9
ARGENTINA	2.69	3.82	1.2	0.8	0.8	0.8	0.7
CHIPRE	0.37	1.54	0.2	0.1	0.3	0.2	0.3
CHILE	0.07	0.47	-	-	-	-	0.1

Fuente: Elaboración propia en base a datos del GATT.

CUADRO N° 7

EXPORTACIONES DE ESPAÑA
PASAS DE UVA (en miles de dólares)

Pasas moscateles de Málaga 08.04.11

PAIS	1977				1978			
	Tn	u\$s	%	p	Tn	u\$s	%	p
08.04.11 PASAS MOSCATELES DE MALAGA								
REP.FED.ALEMANA	10	33.8		338	7	16,3	2	233
DINAMARCA	3	9.9		330	2	9.6		480
FINLANDIA	26	73.5	2	283	31	55.1	7	178
FRANCIA	203	596	14	293	148	277.9	33	188
ITALIA	31	91.2	2	294	14	19.1	3	136
NORUEGA	36	108.3	2	301	32	62.9	7	196
PAISES BAJOS	13	37.3	1	287	3	5.6	1	187
PORTUGAL	12	31.5	1	262	4	8.3	1	207
SUECIA	295	743.4	21	252	92	184.6	21	201
SUIZA	8	27.1		339	9	18.9	2	210
BELGICA	21	54.7	2	260	11	21.3	3	194
ANTILLAS HOLANDESAS	49	123.8	3	253				
VENEZUELA	725	1.961	51	271	73	120.8	16	165
ISRAEL					17	10.4	4	611
REINO UNIDO								
TOTAL	1.432	3.891.5	100		443	810.8	100	
LAS DEMAS MOSCATEL								
ALEMANIA FEDERAL	1	1.8		1.800				
FINLANDIA	20	17.0	23	850	15	19.4		
FRANCIA	14	15.4	16	110	24	38		
ITALIA	24	32.6	27	136				
SUIZA	17	24	19	1.411	36	55.6		
BELGICA	12	8.1	14	675				
NORUEGA					6	6		
EGIPTO								
TOTAL	88	98.9			81	119		

Fuente: Elaboración propia en base a datos del GATT

CUADRO N° 7 bis

EXPORTACIONES DE ESPAÑA

PASAS DE UVA (en miles de dólares)

Pasas moscateles de Málaga 08.04.11

PAIS	1979				1980				1981			
	Tn	u\$s	%	p	Tn	u\$s	%	p	Tn	u\$s	%	p
08.04.11 PASAS MOSCATELES DE MALAGA												
REP.FED. ALEMANA	7	31	2	4.428	5	10.7	1	214				
DINAMARCA					2	4.4		220				
FINLANDIA	20	89	6	4.450	22	33	4	150				
FRANCIA	118	413	33	3.500	178	290.7	31	163				
ITALIA	34	136	9	4.000	39	76	7	195				
NORUEGA					1	3.2		320				
PAISES BAJOS					47	22.6	8	480				
PORTUGAL					26	35.1	4	135				
SUECIA	106	397	30	3.745	9	18.9	2	210				
SUIZA	8	34.6	2	4.375	7	14	1	200				
BELGICA					3	2.9		966				
ANT.HOLANDESAS												
VENEZUELA	23	72.1	6	3.130	31	49.6	5	160				
ISRAEL												
REINO UNIDO					197	307.8	35	156				
TOTAL	355	1.315.8	100		567	868.9	100	153				
LAS DEMAS MOSCATEL												
ALEMANIA FEDERAL												
FINLANDIA	30	60.4	17	2.013	33	39.8	24	1212				
FRANCIA	34	74.1	19	2.179	27	32.5	19	1185				
ITALIA												
SUIZA	47	106.3	27	2.261	50	69.4	36	1400				
BELGICA												
NORUEGA	5	14		2.800	29	23.4	21	793				
EGIPTO	20	23.3	11	1.165								
TOTAL	176	337.6	100		139	165.1	100					

Fuente: Elaboración propia en base a datos del GATT

CUADRO N° 8

EXPORTACIONES EE.UU. DE PASAS DE UVA SECAS

(En miles de u\$s)

PAIS	1977				1978			
	Tn	u\$s	%	p	Tn	u\$s	%	p
CANADA	6.074	9.227	17	1.519	5.698	7.653	13	1.343
VENEZUELA	1.206	2.408	3	1.997	800	1.636	2	2.045
SUECIA	2.396	4.224	7	1.763	3.017	5.297	7	1.756
NORUEGA	1.886	1.718	2	1.939	1.574	2.947	3	1.872
FINLANDIA	1.923	3.512	5	1.826	1.762	3.193	3	1.812
DINAMARCA	1.994	3.378	6	1.694	1.796	2.898	3	1.613
REINO UNIDO	3.290	4.773	9	1.451	803	1.185	2	1.476
HOLANDA	1.545	2.767	4	1.791	1.585	3.014	3	1.901
BELG- LUX	922	1.616	2	1.753	1.171	1.842	3	1.573
FRANCIA	516	678	1	1.214	323	461	1	1.427
FED.AL.REP.	1.872	2.687	5	1.435	2.631	3.496	6	1.329
TAIWAN	737	581	2	788	-	-	-	-
JAPON	7.259	9.509	20	1.310	15.978	21.867	36	1.368
NUEVA ZELANDIA	551	1.284	1	2.330	740	1.806	2	2.440
SUIZA	531	844	1	1.665	-	-	-	-
URSS	533	654	1	1.189	-	-	-	-
COREA	-	-	-	-	-	-	-	-
CHINA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	35.511	54.957	100		43.899	65.270	100	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de los Anuarios de Comercio Exterior de los Estados Unidos.

CUADRO N° 8 bis

EXPORTACIONES EE.UU. DE PASAS DE UVA SECAS

(En miles de u\$s)

PAIS	1979				1980				1981			
	Tn	u\$s	%	p	Tn	u\$s	%	p	Tn	u\$s	%	p
CANADA	6.738	11.132	16	1.652	6.784	14.111	11	2.080	9.407	20.734	16	2.204
VENEZUELA	1.170	3.277	3	2.798	1.194	2.836	2	2.375	1.414	3.399	2	2.404
SUECIA	2.375	6.628	6	2.791	3.275	7.410	5	2.262	3.684	8.612	6	2.338
NORUEGA	1.449	4.615	3	3.185	1.790	4.021	3	2.246	2.060	4.926	3	2.391
FINLANDIA	1.813	5.460	4	3.011	2.099	6.665	3	3.175	2.533	6.168	3	2.435
DINAMARCA	1.868	5.400	4	2.891	2.210	4.837	3	2.189	1.975	4.197	2	2.125
REINO UNIDO	2.647	4.765	6	1.800	7.348	12.844	12	1.748	3.136	5.835	5	1.861
HOLANDA	1.261	2.754	3	2.186	2.258	4.545	3	2.013	1.386	3.130	2	2.258
BELG-LUX	611	1.729	1	2.830	1.366	2.992	2	2.190	1.025	2.423	1	2.364
FRANCIA	1.735	2.981	4	1.718	1.684	2.953	3	1.753	992	1.699	1	1.713
FED.AL.REP.	3.661	6.246	9	1.706	7.570	12.704	12	1.678	4.162	6.743	7	1.620
TAIWAN	654	1.304	1	1.993	2.086	3.924	3	1.881				
JAPON	8.801	15.623	21	1.775	15.156	25.377	24	1.674	16.167	29.802	28	1.287
N.ZELANDIA	515	2.204	1	4.280	537	1.763	1	3.283	1.104	3.050	2	2.620
SUIZA									839	1.607	1	1.915
URSS												
COREA									2.137	5.059	3	2.367
CHINA												
TOTAL	40.953	84.759	100		63.075	120.400	100		59.798	123.153	100	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de los Anuarios de Comercio Exterior de los Estados Unidos.

CUADRO N° 9

BRASIL (IMPORTACIONES) DE PASAS DE UVA

(en miles de dólares y Tn.)

PAIS	1977				1978				1979			
	Tn	u\$s	%	p	Tn	u\$s	%	p	Tn	u\$s	%	p
ARGENTINA	2.550	2.664	62	1.045	2.634				1.527	3.998	47	2.618
MEXICO	686	990	17	1.443					1.126	2.530	29	2.247
CHILE	671	1.052	17	1.568					1.088	2.567	28	2.360
EE.UU.	172	378	4	2.198					53	227		4.283
GRECIA	20	23							25	36		1.440
ESPAÑA									1	7		700
TURQUIA												
TOTAL	4.098	5.108	100				100		3.822	9.367	100	

Fuente: Elaboración propia en base a datos del GATT

CUADRO N° 9 bis

BRASIL (IMPORTACIONES) DE PASAS DE UVA

(en miles de dólares y Tn.)

PAIS	1980				1981			
	Tn	u\$s	%	p	Tn	u\$s	%	p
ARGENTINA	1.586	3.707	44	2.340	1.523	1.930	57	1.270
MEXICO	1.336	2.674	37	2.001	661	1.232	25	1.863
CHILE	484	1.100	13	2.272	400	773	15	1.932
EE.UU.	148	387		2.614	47	128		2.723
GRECIA	25	50		2.000				
ESPAÑA								
TURQUIA	7	11		1.570	28	35		1.250
TOTAL	3.586	7.931			2.660	4.101	100	

Fuente: Elaboración propia en base a datos del GATT

COREA: IMPORTACIONES DE PASAS DE UVA
(En miles de dólares)

PAIS	1978				1979				1980			
	Tn	u\$s	%	p	Tn	u\$s	%	p	Tn	u\$s	%	p
ESTADOS UNIDOS	242	470	90	1.942	234	710	73	3.034	600	1.420	98	2.366
AUSTRALIA	27	49	10	1.814	50	103	16	2.120	20	30	21	1.500
GRECIA	-	-	-	-	34	67	11	2.000	-	-	-	-
TOTAL	269	518	100	-	319	880	100	-	610	1.450	100	-

- 34 -

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la Consejería Económica en la República de Corea.

CUADRO N° 11 : FRANCIA. Importaciones de pasas de uva (en miles de U\$S).

País	1 9 7 7		Tn	1 9 8 0		Porcentaje de abastecimiento				
	Tn	U\$S		Precio	Tn	U\$S	Precio	1977	1978	1979
España	277	651	2.350	210	670	3.190	1.0	3.1	2.0	2.5
Grecia	5.952	6.829	1.147	3.910	7.270	1.860	36.0	45.9	30.7	27.1
Turquía	4.977	4.835	971	5.220	9.810	1.759	30.0	28.4	32.7	34.2
URSS	93	93	1.000	-	-	-	-	-	-	-
EEUU	402	572	1.423	2.080	4.050	1.947	2.0	2.8	8.4	15.1
Irán	1.883	1.855	985	720	1.280	1.778	11.0	5.7	12.3	4.8
Afganistán	114	109	956	50	90	1.800	-	1.0	-	1.0
Australia	2.151	2.072	963	1.560	2.810	1.801	13.0	12.5	9.3	10.5
Intracomunitaria	421	623	1.480	270	400	1.481	2.0	-	1.0	1.0
TOTAL	16.446	17.461	1.062	14.710	26.800	1.822	-	-	-	-

Nota: La diferencia entre las cifras parciales y totales corresponde a importaciones poco significativas.

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de los Anuarios de Comercio Exterior de Francia.

CUADRO N° 12 : REPUBLICA FEDERAL ALEMANA. Importaciones de pasas de uva (en miles de U\$S).

País	1 9 7 7			1 9 7 9			1 9 8 0			1 9 8 1			Pre cio			
	Tn	US\$	%	Precio	Tn	US\$	%	Precio	Tn	US\$	%	Precio	Tn	US\$	%	Pre cio
Turquía	18.254	17.095	40.0	936	11.427	18.560	27.0	1.620	13.680	24.136	30.0	1.760	14.639	19.709	36.0	1.350
Sudáfrica	358	561	1.0	1.567	1.301	2.244	3.0	1.720	2.295	4.091	5.0	1.780	4.066	6.216	10.0	1.530
EEUU	1.696	2.862	4.0	1.687	2.360	4.441	6.0	1.880	7.309	13.528	17.0	4.840	4.840	8.480	12.0	1.750
Irán	9.016	8.442	19.0	936	12.687	19.002	30.0	1.500	3.783	6.413	8.0	1.690	5.390	7.383	13.0	1.370
Australia	5.949	6.899	13.0	1.160	5.761	8.154	14.0	1.410	11.301	20.885	25.0	1.850	8.172	13.310	20.0	1.630
Intracomuni- tarias	116	121	-	1.043	7.347	13.395	17.0	1.820	5.626	10.540	12.0	1.870	2.644	4.209	6.0	1.590
Grecia	8.706	10.089	19.0	1.159	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Afganistán	1.627	1.512	3.0	929	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	46.024	47.848	100	1.040	41.904	67.233	100	1.600	44.709	80.855	100	1.810	40.615	60.471	100	1.490

Nota: La diferencia entre las cifras parciales y totales corresponde a importaciones poco significativas.

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de los Anuarios de Comercio Exterior de la República Federal Alemana.

CUADRO Nº 13 : HOLANDA.* Importaciones de pasas de uva (en miles de U\$S).

País	Tn	1 9 U\$S	7 %	7 Pre cio	Tn	1 9 U\$S	7 %	7 Pre cio	Tn	1 9 U\$S	7 %	7 Pre cio	Tn	1 9 U\$S	7 %	7 Pre cio	Tn	1 9 U\$S	7 %	7 Pre cio
Turquía	12.739	9.903	80.0	777	14.300	16.720	73.0	1.169	11.899	19.657	72.0	1.651	15.117	26.462	76.0	1.750	17.695	22.671	92.0	1.281
EEUU	1.135	2.466	7.0	2240	1.742	3.523	9.0	2.022	1.050	2.561	6.0	2.439	2.271	4.978	11.0	2.191	1.389	3.250	6.0	2.339
Grecia	257	266	2.0	1035	2.168	2.791	11.0	1.287	1.486	2.287	9.0	1.539	1.484	2.147	7.0	1.446	520	808	2.0	1.553
Australia	28	36	-	1285	314	338	2.0	1.076	17	26	-	1.529	348	643	2.0	1.847	85	147	-	1.729
Sudáfrica	-	-	-	-	106	134	-	1.264	395	753	2.0	1.906	169	318	-	1.881	487	759	2.0	1.558
R.F.Alem.	391	423	2.0	1081	371	520	2.0	1.401	264	417	2.0	1.579	138	297	-	2.152	270	511	-	1.892
TOTAL	15.825	14227	91.0	-	19.530	24.624	97.0	-	16.594	28.027	91.0	-	19.929	35.530	96.0	-	21.544	29.680	92.0	-

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de los Anuarios de Comercio Exterior de Holanda.

* Agosto 1981. Precios de Importación: origen Grecia, Florines 3,80 / Kg. Precios minoristas: Pasas de uva "tipo sultana", origen Turquía, sueltas: 2,25 Florines por 250 gr; tipo "Golden Bell", origen EEUU: 2,75 Florines por 250 gr. Derechos de importación: 3,8 %.

CUADRO Nº 14 : PORTUGAL* Importaciones de pasas de uva secas (en miles de U\$S).

País	1 Tn	9 U\$S	7 %	7 Precio	1 Tn	9 U\$S	7 %	8 Precio	1 Tn	9 U\$S	7 %	9 Precio	1 Tn	9 U\$S	8 %	0 Precio
Australia	236	251	78.0	1.067	201	247	78.0	1.228	251	402	76.0	1.601	282	532	69.0	1.886
Grecia	26	33	8.0	1.269	34	36	13.0	1.058	40	62	12.0	1.550	18	34	4.0	1.888
España	11	29	4.0	2.636	8	27	3.0	3.375	6	26	21.0	4.333	11	42	3.0	3.818
Irán	20	24	7.0	1.200	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sudáfrica	10	13	3.0	1.300	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Austria	-	-	-	-	10	13	4.0	1.300	-	-	-	-	-	-	-	-
Francia	-	-	-	-	4	6	2.0	1.500	-	-	-	-	-	-	-	-
Turquía	-	-	-	-	-	-	-	-	28	57	8.0	2.035	-	-	-	-
Reino Unido	-	-	-	-	-	-	-	-	2	5	-	-	4	10	-	2.500
EEUU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94	178	23.0	1.893
TOTAL	303	352	100.0	-	258	329	100.0	-	328	554	100.0	-	408	795	100.0	-

* No existe producción nacional. Está sujeto a licencia previa. Derechos específicos de 14.183 escudos por tonelada. Arancel 4,5 %. Precio promedio de importación en U\$S - CIF : 1.401,4.

Nota: La diferencia entre las cifras parciales y totales corresponde a importaciones poco significativas.

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de los Anuarios de Comercio Exterior de Portugal.

2. TUCUMAN

a. Análisis de la situación

El equipo de trabajo ha sido dividido en esta etapa en tres áreas básicas. Un área específica corresponde al comercio exterior, atendiendo a productos con demanda en el sector externo y, dentro de ellos, fundamentalmente el poroto y el limón. La responsabilidad del desarrollo de este tema es de la Dirección de Comercio Exterior de la Provincia, a fin de definir las pautas básicas de difusión estatal. Estos productos suponen que Tucumán sea la responsable de la elaboración de las políticas nacionales para la exportación de limón. En el caso del poroto, Tucumán debe aliarse con Salta para esa misma tarea, configurando una política interprovincial de alcance nacional. De cualquier manera, se requiere la participación de la Dirección de Comercio en carácter de liderazgo y coordinación de este tipo de proyecto, ya que, dado que depende de demandas externas, un proyecto de desarrollo comercial de esta índole no puede ser manejado por el sector productivo, sino por el ente más próximo a los mercados internacionales, que es en este caso la citada Dirección.

La segunda área de trabajo atiende los productos dirigidos al mercado nacional -caso de la papa semilla, que es un insumo, y de frutas y hortalizas-, y se han establecido dos aspectos a analizar: a) análisis de las vías de saca de la producción; y b) problemas de abastecimiento. En relación al primero de ellos, corresponde la conducción del proceso al Departamento de Fomento Agrícola de la Provincia, la parte de Extensión Agropecuaria, que desarrolla el sector agropecuario por sucesivas adecuaciones de competencia con otras zonas productivas. Por lo tanto, tal actividad no depende de la parte comercial. Pero la salida de la producción, por llevar la impronta de origen tucumano, debería tener un sistema de policía por parte de la Dirección de Comercio de la Provincia, en cuanto a la auditoría de las condi

ciones de calidad y remesas de partidas a los mercados nacionales, jerarquizando y sobrevaluando las producciones tucumanas.

En el aspecto del abastecimiento, se ha concretado una segunda reunión con el Centro de Comisionistas, o sea, el Centro de Comerciantes del mercado de abastecimiento Tucumán, y se ha llevado a cabo la primera reunión con un grupo de representantes de los productores, con respecto a la función del mercado. Por lo tanto, se está avanzando en este tipo de negociación, cuya responsabilidad radica exclusivamente en la Dirección de Comercio de la Provincia. La problemática que se puede plantear en estos aspectos se refiere fundamentalmente al juego de intereses en actuación.

Debe tenerse en cuenta que se está actuando sobre algo que esta en operación, por lo que toda modificación puede perjudicar o beneficiar intereses particulares, plano en el que los funcionarios estatales, así como este Consultor, deben proceder con la mayor prescindencia posible para no perjudicar el interés general de la comunidad, que está representado por una serie de intereses que van desde los comerciales a los productivos, tanto en el plano regional como extra-regional, incluyendo a las municipalidades provinciales. Este asunto ya está en manos de la Dirección de Comercio para su investigación.

Por último, la tercer área de análisis se refiere a la expansión de la frontera agropecuaria, en el alcance de los precios, y depende básicamente de dos Departamentos: la Dirección de Economía Agraria y la Subsecretaría de Comercio e Industria de la Provincia. Cabe advertir que la expansión de la frontera agropecuaria corresponde básicamente a condiciones de precios que luego se transfiere como venta al sector productor, y no a condiciones de productividad. Las dos reparticiones citadas se hallan en el análisis de lo que sería el impacto del incremento de los precios en la región como concepto de la expansión de la frontera agropecuaria.

En el término de 60 días se esperan tener los primeros resultados

de la instalación de un puerto seco en la región, para poder empezar la gestión con el gobierno nacional, apoyando la política que viene realizando desde hace un año la provincia de Salta en este tema, tener configurado el equipo interdisciplinario de negociaciones con Salta para la política del poroto, tener estructurado un equipo básico para el planteo a nivel nacional de una política del limón, y por fin, formar una Comisión de asesoramiento para la formulación de un anteproyecto de mercado de abastecimiento de la ciudad de San Miguel de Tucumán.

2.1. Importancia relativa de cada producto. Ventajas comparativas y selección de planes piloto

La provincia de Tucumán configura un caso atípico dentro de lo que serían los modelos argentinos de desarrollo comercial. Por su localización geográfica en un cruce de caminos, por ser un polo de desarrollo comercial de antigua data, y por poseer un reducido territorio, la acción comercial y empresarial de la Provincia en materia agropecuaria sobrepasa los límites estatales. Estas características llevan a encarar el estudio desde un enfoque netamente regional, superando los límites provinciales. A tal punto llega el desbordamiento productivo de la actividad comercial -es decir, los agentes comerciales que operan en la Provincia- que, si bien Salta es una gran productora de poroto, el centro de comercialización más importante de este producto se halla en Tucumán; lo mismo se da para Catamarca y su producción de papa semilla, ya que los agentes empresariales y productores son tucumanos. Por lo tanto, se reitera, la influencia de Tucumán tiene alcances regionales, sosteniendo esta Provincia un rol específicamente comercial y constituyendo una avanzada comercial para el desarrollo de las provincias de su radio de alcance, las cuales -como es el caso de Catamarca- se hallan rezagadas en su desarrollo de tipo empresarial. Tucumán agrega a las provincias colindantes el factor empresarial necesario para generar políticas de desarrollo.

Desde este punto de vista, las metodologías tradicionales aplicadas en los distintos estados provinciales argentinos producen deformaciones ante esta realidad tucumana; por ejemplo, se advierte que las tareas de fomento agrícola se hallan circunscriptas a los límites provinciales, en tanto la acción de los agentes de comercialización produce una suerte de transferencia de las mismas a los territorios provinciales en que interviene con su actividad. Es por ello que la función del Estado provincial reviste características desarrolladoras y no meramente burocráticas y administrativas; la actividad que pueden desarrollar los funcionarios desde el punto de vista comercial en la provincia de Tucumán no tiene parangón en todo el territorio nacional, en lo que se denomina zonas marginales -zonas de expansión de la frontera agropecuaria-.

Se han definido cuatro áreas de análisis en función de los productos seleccionados de la provincia de Tucumán. Se perciben notables diferencias en relación a las vías de saca de la producción y a las vías de abastecimiento de Tucumán y regiones colindantes, aspectos ambos que delimitan las dos primeras áreas de estudio. La producción de Tucumán con destino al comercio exterior y la gestión que puede realizar Tucumán como centro de comercio en lo referente a la expansión de la frontera agropecuaria y su integración a la economía cerealera nacional configuran las dos áreas restantes.

El estado provincial juega un rol dinamizador en cuanto a los cambios de las condiciones de la superestructura comercial, dada la imposibilidad de acción de los entes gremiales particulares -los entes primarios productivos- los cuales se hallan dispersos y atomizados en su actividad productiva. En el sector agropecuario no existe un ente capaz de representarlo en la gestión de obtener beneficios y ventajas para el desarrollo, como ocurre en el sector industrial, que posee intereses bien definidos y se asegura la directa reversión a la empresa de los

logros alcanzados por cesión estatal. Es por ello que la función del desarrollo del sector agropecuario recae en el Estado provincial; cuanto más atomizado se encuentra el sector, mayor intervención esta tal se registrará en relación a la unificación y coordinación de su desarrollo. Por lo tanto, es el Estado provincial el encargado de la coordinación del desarrollo del sector productivo en función de la acción de la Provincia frente a las estructuras de tipo nacional.

La provincia de Tucumán deberá entonces formular los objetivos y coordinar las acciones tendientes a su cumplimiento.

En lo que hace a las ventajas comparativas, Tucumán se presenta como la ciudad con mayor infraestructura, a partir de la cual sale una "faja de invasión" del monte, es decir, de donde salen los empresarios que actúan a modo de "lenguetas" de penetración en la parte de recursos naturales todavía no apropiados por la economía nacional. En este sentido, la Provincia es la beneficiaria neta del desarrollo regional comercial que se pueda producir en sus áreas colindantes. La ventaja comparativa producto de estas características está referida a la privilegiada posición que sustenta Tucumán en relación a las áreas productivas de su radio de influencia, ya que posee la mayor cantidad de servicios de tipo bancario, telefónico, de transportes -carreteras, ferrocarriles, aeronáutico-, que le permiten una fácil integración al resto del sistema económico nacional. Esta ventaja debe ser aprovechada por el Gobierno de Tucumán, a fin de realizar políticas que quizás desde el punto de vista productivo el territorio de Tucumán no podría formular, pero si desde el punto de vista empresarial, por todas las condiciones anteriormente expuestas que presenta el mismo.

En otro orden, Tucumán tiene asentada en su territorio la industria productora de esencia de limón, siendo, por otro lado, la mayor productora de limón. Esta producción se analiza a partir de dos aspectos básicos: a) comercialización en fresco; y b) comercialización de jugos cí-

tricos. Los datos referidos a los mismos figuran en los dos Informes Parciales entregados por este Consultor. Tales datos se completan con las estadísticas que se adjuntan al presente Informe Parcial.

Si bien en valores económicos la producción de limón se destina en un 70% a la comercialización en fresco, y el resto a aceites esencia les, en volumen de producción la absorción de materia prima para la elaboración de aceite esencial y jugos de limón representa un 50%.

Ello significa que la demanda externa regula por su presencia o su au sencia, los precios del mercado interno. Pese a que el limón va al mer cado interno como producto fresco, los precios dependen de los flujos de colocación en el mercado internacional. Será necesario entonces un ente coordinador de la planificación de las demandas internacionales a través de las conserjerías comerciales argentinas, con el objeto de ir regulando la demanda internacional sin perder participación en la misma, y estudiar una ley de promoción regional de desarrollo comercial, para la comercialización de limón fresco hacia los mercados de mayor desarrollo de contra-estación, como son EE.UU., Canadá y Japón.

Tucumán por otro lado tiene la posibilidad de una salida comercial por Antofagasta que la coloca en una situación de privilegio para la comer cialización de frutas por este puerto. En vistas de estas potenciales ventajas, la provincia de Tucumán debe pasar a coordinar las políticas que tradicionalmente se practicaron y aplicaron por medio de entes au tárquicos, y en base a metodologías independientes unas de otras. Esta coordinación y definición de objetivos configura un plan piloto a ex perimentar, de lo que es una política provincial a partir de productos de desarrollo, vale decir, una política comercial en base a productos y no en función de regiones.

El caso que más ilustra esta necesidad es el del poroto. Este producto es 100% exportable y su mayor producción se da en Salta. Tucumán debe

presentarse a la Nación conjuntamente con Salta, para generar una política nacional del poroto. La provincia de Salta viene trabajando desde hace un año en este tema con un equipo específico de trabajo, habiendo llegado a un esbozo de políticas a aplicar a nivel nacional. Tucumán presenta en el caso del poroto la misma problemática que se advierte en el limón: existe una serie de instituciones relacionadas con el producto que actúan en forma independiente, por lo que se hace necesaria su coordinación para la definición de una política única, organización que debe ser previa a la negociación con la provincia de Salta, para luego plantear la política conjunta de alcance nacional.

Para los dos productos mencionados más arriba, se percibe claramente la necesidad de un cambio en la política nacional en el sistema de promoción de las exportaciones. Es objetivo del presente trabajo dejar sentado como precedente los estudios que demuestren la necesidad de reintegro a la exportación de jugos de limón y del poroto en general, en vez de los derechos del 10% que en estos momentos tributan. Estos dos productos tienen gran cantidad de valor agregado reflejados en insumos industriales y mano de obra; las políticas para la industria de los últimos años no han tenido en cuenta estos conceptos; de lo cual se ha desprendido una política injusta, ya que estos productos deben entrar en la categoría de productos promocionales, con un dólar más justo. Este es un objetivo que debe tener presente la Provincia para lograr un más alto desarrollo del sector.

En suma, tanto el limón como el poroto constituirían un plan piloto de conducción de políticas nacionales por productos. El esbozo de las mismas correspondería a la Dirección de Comercio Exterior de la provincia de Tucumán y a la Subsecretaría de Comercio e Industria. El equipo en Buenos Aires está trabajando en la coordinación de la información disponible en la República Argentina para revertirla en Tucumán, a fin de que se instalen allí los equipos operadores de la política nacional

de limón y poroto respectivamente, brindando a la Provincia las herramientas necesarias para que adquiriera este tipo de información: base de datos, por un lado, e información de rutina permanente por el otro, con un sistema de difusión en el sector productivo.

Con respecto a los productos destinados al mercado nacional, se ha advertido a lo largo de la investigación, y en virtud de las distintas conversaciones mantenidas con el equipo de trabajo, la deformación de los conceptos comerciales a través de la malograda ley de abastecimiento y la demorada apertura del mercado concentrador de Buenos Aires, con respecto también al mercado concentrador de frutas y hortalizas de la ciudad de San Miguel de Tucumán.

Las tareas a realizar se resumen en la saca de producción para su envío a Buenos Aires, y en la introducción de producción de las distintas regiones nacionales para su venta y distribución en la Provincia. Pero dado que estas tareas las cumplen los mismos agentes, el análisis se dificulta, ya que deben apreciarse las dos actitudes en un mismo sector. El equipo de trabajo en los dos últimos meses se dio a la tarea de clarificación de los diversos conceptos a través de sucesivas reuniones, poniendo en claro los roles que se deben desempeñar, las distintas reparticiones estatales que deben intervenir, y los diversos mecanismos que influyen en las actitudes que adoptan los representantes privados de los diferentes sectores.

La comercialización de frutas y hortalizas afecta a todas las provincias en forma nacional y gravitan fundamentalmente las decisiones tomadas desde la Capital Federal, incontrolables desde las provincias, en este caso, Tucumán. Desde el punto de vista regional, Buenos Aires es un monopolio de demanda al cual todas las economías regionales están tratando de abastecer.

En el marco de esta situación, Tucumán presenta ventajas comparativas muy

importantes: a) es un centro de toma de decisiones comerciales que influye en todo el noroeste argentino; b) el mercado de Tucumán abastece a la provincia misma y a las colindantes.

Por lo tanto, toda actividad emprendida en este terreno tendrá connotaciones regionales, por lo que debe ser trabajado en forma muy cautelosa.

Estas ventajas comparativas a su vez presentan su contrapartida. La desventaja comparativa más notable es la que se halla tradicionalmente en todo el país en el rubro frutihortícola, referida a la participación del Estado en el abastecimiento. Normalmente el abastecimiento es un rubro muy "politizado", con representaciones muy atomizadas, que no ha alcanzado niveles significativos de profesionalidad, y que incide, finalmente, en los costos de las familias de menores ingresos en forma altamente considerable. Es por ello que la primera tarea a que debe abocarse en ese sentido el Estado provincial es la de ordenamiento, tarea que se constituye como punto básico. Cuando se realiza una tarea de este tipo, con participantes que están actuando dentro del mercado, la misma se debe desarrollar a través de una acción de política económica que debe ser estudiada, vigilada y auditada. Por lo tanto, desde el punto de vista del comercio interno, el plan piloto de mayor importancia es el que supone la coordinación de la función del Estado y las actividades privadas que actúan en el ramo frutihortícola dentro de la provincia de Tucumán. Esta tarea de coordinación significa reunir a aquellos participantes que tengan intereses en el sector: productores, comerciantes y, sobre todo, consumidores, dado que en la población se define el costo de vida y el aprovechamiento del salario real. Para lograr la conjunción de estos intereses, el Estado es el representante natural del standard de vida de su población, y el responsable de la calidad de vida de su población, por lo que no puede quedar al margen de las decisiones que se tomen en los distintos sectores comerciales y consumidores. No es conveniente la exageración de un liberalismo económico cuando el abastecimiento y las vías de

saca de la producción frutihortícola comprometen la seguridad de una región. Evidentemente, este planteo como desventaja general para la realización de un plan político dificulta este tipo de tarea; de ahí que la intención de este equipo, en las reuniones ya mantenidas, ha sido y será configurar un consejo privado-estatal asesor del Gobierno de la provincia de Tucumán con respecto a esta problemática que sobreviva a los cambios de gobierno e instituciones que se avecinan de acuerdo al cronograma electoral del país. A través de una actitud arbitral por parte del Estado Provincial en defensa de los intereses mencionados anteriormente, se pretende aunar a los mismos, para lo cual se advierten tres sectores fundamentales: a) productivo; b) comerciante operador, que debe alcanzar un mayor grado de profesionalidad en lo que hace a la organización de los sectores privados en pos del desarrollo regional; y c) consumidor, en lo que se refiere a la defensa del salario; este sector de defensa del salario puede estar representado por la Asociación de Amas de Casa o los sectores gremiales. Por otro lado, existen instituciones estatales que tienen directa relación con esta problemática del abastecimiento: la Dirección de Fomento Agropecuario, en cuanto a la adecuación de las producciones para la mayor satisfacción de los consumidores y el beneficiamiento del sector productivo de esta manera; la parte de Bromatología y Sanidad en cuanto a la calidad y standard de la alimentación que debe recibir la población; Comercio, en relación al deber de asegurar el abastecimiento permanente y como elemento de la seguridad y el derecho a alimentarse de la población, que es una responsabilidad del Estado; y las comunas municipales, que, por función delegada del Estado, son los entes ejecutores del standard de vida de la población y de su calidad.

Esta coordinación es una tarea de análisis de un sinnúmero de variables que supera a las metodologías tradicionales, por lo que se va a ir configurando a lo largo de la investigación, y se informará en el próximo Informe, como conclusiones de las comisiones en sus distintas reuniones realizadas, las diversas problemáticas detectadas que al momento ha sido

posible esbozar, pero que aún no se hallan lo suficientemente comprobadas como para darlos como información definitiva.

El retraso en la ocupación del recurso natural en la zona norte del país se debe al aislamiento de carácter comercial generado por la implementación sistemática de políticas uniformes y unitarias en el país, que no han contemplado estas áreas marginales.

Históricamente, la política nacional en la Argentina es única: no es una política basada en objetivos de acuerdo a las características de cada una de las regiones. Estas consideraciones barcan también la política general de incremento de las exportaciones de la República Argentina, donde Tucumán tiene un rol protagónico a desempeñar. No se puede esperar que la Nación investigue por sí misma y resuelva el problema referido a las áreas marginales. Por el contrario, las áreas marginales deberán ser a partir de ahora las protagonistas y directoras de su propio crecimiento y desarrollo, las que deberán proponer las herramientas y evaluar los resultados obtenidos. Este planteo implica introducir dentro del área de expansión de la frontera agropecuaria el concepto de marginalidad, que produce la variación de los preconceptos de eficiencia económica que normalmente se manejan.

Por ejemplo, si se paga un flete de Tucumán a Buenos Aires, desde el punto de vista tradicional se subsidia en un 10% a la soja y al trigo, o al maíz y al sorgo. Pero en un área marginal, se está subsidiando el 10%, pero se está obteniendo una producción que no se hubiese tenido, donde el estado nacional tiene una retención del 25%. Entonces desde el punto marginal, se obtiene un reintegro del 15% por retención de la exportación directa, además de lo que significa la introducción de divisas y su efecto multiplicador dentro de la economía general para esas áreas marginales. Como toda expansión de la frontera agropecuaria en función de los mercados externos es una conquista de divisas para el país, y para

una región en especial, Tucumán, de darse una política de expansión, recibirá una sumatoria de ingresos adicionales en función de los mercados internacionales que posibilitará un grado de desarrollo de su producto bruto provincial. Este desarrollo del producto bruto regional no se produce en función de una ausencia de demanda dentro de una superestructura legal establecida, sino que ésto se genera por la creación de un nuevo aparato de leyes y reglamentos, una nueva estructura legal que permita este grado de desarrollo. Esta no es una modificación productiva sino de tipo comercial, legal y económica que debe estructurarse desde este equipo de trabajo. El plan piloto debe formular una política de expansión de la frontera agropecuaria y evaluar el impacto a distintos grados de esta política de traslado de precios que se daría en el producto bruto de Tucumán, y éste es el proceso que se encara a partir de este momento.

Debe entenderse que son las variables de tipo económico-comercial las que posibilitarán el despegue de la región. En virtud de este concepto básico, se han discutido en el equipo los parámetros de análisis, habiéndose llegado a una nueva etapa de reconceptualización y profundización necesaria porque, si se aplican los parámetros tradicionales correspondientes a la Pampa Húmeda de la economía nacional a una zona marginal, se reiteran los graves errores históricos que se han observado hasta el momento.

APENDICE II

TUCUMAN

1. Limón. Producción.
2. Limón. Precios internos.
3. Localización y consumo aparente del limón.
4. Cítricos. Destino de las exportaciones.
5. Aceite esencial. Exportaciones argentinas.
6. Comercio mundial de limón y aceites esenciales.

1. Limón. Producción.

CUADRO N° 15 : Limón: Producción nacional (en Tn).

Provincia	1967/68	1968/69	1969/70	1970/71	1971/72	1972/73	1973/74	1974/75	1975/76	1976/77	1977/78	1978/79	1979/ 1980
Bs. As.	1.830	2.300	2.400	3.040	3.000	2.310	2.360	2.400	2.300	2.200	2.200	2.900	8.200
Catamarca	360	300	150	-	90	40	70	100	100	130	330	340	330
Córdoba	85	80	-	-	120	40	-	-	-	-	-	-	20
Corrientes	8.600	10.300	10.800	13.800	11.600	12.800	14.800	13.400	14.000	19.000	21.000	18.700	19.100
Chaco	670	800	770	845	860	700	600	570	800	240	170	60	50
E. Ríos	1.500	4.900	9.300	9.800	10.300	13.700	16.700	17.600	15.200	16.000	12.000	16.000	17.000
Formosa,	80	130	140	325	400	610	800	700	580	1.400	2.000	1.800	3.100
Jujuy	10.600	10.700	14.600	18.500	15.100	23.900	22.000	21.900	34.600	18.000	16.000	10.200	12.700
La Rioja	280	220	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Misiones	3.410	3.400	3.200	3.350	2.400	1.970	3.100	5.000	6.800	9.300	4.600	9.700	13.000
Salta	12.000	10.000	13.400	16.900	20.000	22.000	23.400	16.000	14.300	20.000	18.000	12.600	23.500
San Luis	15	70	40	40	30	30	70	30	20	30	-	-	-
Santa Fe	1.570	3.800	4.700	5.400	4.100	4.100	3.500	3.400	3.200	3.700	3.700	2.700	2.000
Tucumán	138.000	147.000	142.300	126.600	118.000	150.000	218.600	257.900	155.600	230.000	200.000	226.000	297000
TOTALES	179.000	194.000	201.800	198.600	186.000	232.200	306.000	339.000	247.000	320.000	280.000	301.000	396000

* Cifras provisionarias.

FUENTE: Alternativas para la industrialización y comercialización de un conjunto de productos agrícolas básicos. Corrientes. CFI, 1980.

CUADRO Nº 16 : Limón - Hectáreas en producción - Producción y rendimientos

PROVINCIAS	1976/77				1977/78				1978/79				PROMEDIO 1976/77-1978/79			
	Has en Prod.	Prod. (Tns)	Rend. kg/ha	Has en Prod.	Prod. (Tns)	Rend. kg/ha	Has en Prod.	Prod. (Tns)	Rend. kg/ha	Has en Prod.	Prod. (Tns)	Rend. kg/ha	Has en Prod.	Prod. (Tns)	Rend. kg/ha	
Buenos Aires	180	2.200	12.222	200	2.200	11.000	200	2.900	14.500	193	2.433	12.606				
Catamarca	20	130	6.500	40	330	8.250	38	340	9.237	32	265	8.313				
Corrientes	1.100	19.000	17.273	1.400	21.000	15.000	1.340	18.700	13.955	1.280	19.563	15.285				
Chaco	50	240	4.800	50	170	3.400	17	60	3.529	39	156	4.000				
Entre Ríos	1.700	16.000	9.412	1.900	12.000	6.316	2.100	16.000	7.619	1.900	14.666	7.719				
Formosa	190	1.400	7.368	210	2.000	9.524	240	1.800	7.500	213	1.733	8.136				
Jujuy	1.070	18.000	16.822	900	16.000	17.778	900	10.200	11.333	956	14.733	15.411				
Misiones	1.470	9.300	6.327	1.450	4.600	3.172	1.445	9.700	6.713	1.455	7.866	5.406				
Salta	1.000	20.000	20.000	1.060	18.000	16.981	1.100	12.600	11.455	1.053	16.866	16.017				
San Luis	20	30	1.500	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
Santa Fe	200	3.700	18.500	190	3.700	19.474	160	2.700	16.875	183	3.366	18.393				
Tucumán	10.000	230.000	23.000	9.600	200.000	20.833	10.160	226.000	22.244	9.920	218.666	22.043				
TOTALES	17.000	320.000	18.823	17.000	280.000	16.471	17.700	301.000	17.006	17.233	300.333	17.438				

FUENTE: Alternativas para la industrialización y comercialización de un conjunto de productos agrícolas básicos. Corrientes. CFI, 1980.

CUADRO N° 17 : Limón - Distribución mensual de la cosecha.

<u>PROVINCIA</u>	<u>MESES</u>
Buenos Aires	Marzo - Noviembre
Corrientes	Enero - Diciembre
Entre Ríos	Enero - Diciembre
Jujuy	Todo el año
Misiones	Todo el año
Salta	Enero - Diciembre
Santa Fe	Abril - Julio
Tucumán	Todo el año

FUENTE: Alternativas para la industrialización y comercialización de un conjunto de productos agrícolas básicos. Corrientes. CFI, 1980.

CUADRO N° 18 : Cítricos - Producción de dulces, mermeladas y jaleas

Año	Limón	Mandarina	Naranja	Pomelo	Total
1970	-	35.409	1.005.852	214.436	1.255.697
1971	21.932	94.292	1.214.129	260.060	1.590.413
1972	32.245	116.353	1.374.172	323.284	1.846.054
1973	6.098	76.746	1.973.117	535.285	2.591.246
1974	57.923	151.091	1.079.368	134.534	1.422.916
1975	87.245	85.418	2.698.250	132.960	3.003.873
1976	25.833	9.326	6.574.925	210.583	6.821.167
1977	10.830	8.970	854.785	247.140	1.121.725
1978	-	-	719.000	30.000	749.000
1979	-	-	1.217.000	45.000	1.262.000

FUENTE: Alternativas para la comercialización e industrialización de un conjunto de productos agrícolas básicos. Corrientes. CFI, 1980.

CUADRO Nº 19 : Distribución jurisdiccional de la producción industrial de base cítrica. Año 1979 (en toneladas).

Jurisdicción	Jugo Natural		Jugo Concentrado				(°) Total Productos elaborados						
	Limón	Mand.	Naranja	Pomelo	Limón	Mand.	Naranja	Pomelo	Total				
Cap.Fed.	-	-	36	36	-	-	3	16	-	39	52	91	
Bs. As.	70	-	138	198	-	-	-	-	70	-	402	198	570
Mendoza	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	359	-	359
R. Negro	-	-	-	-	-	-	248	-	-	-	294	-	294
Córdoba	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	986	241	1.228
Tucumán	20.152	-	-	-	3.062	-	-	-	23.754	-	-	-	23.754
Santa Fe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46	1	47
E. Ríos	-	34	814	994	1.031	529	3.806	-	1.031	570	4.825	998	7.424
San Juan	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Misiones	-	-	-	-	540	9	1.130	897	540	9	1.130	897	2.576
Corrientes	-	-	-	-	70	1	3.534	434	78	1	3.860	434	4.373
TOTAL	20.222	34	988	1.228	5'243	539	8.722	1.347	25.474	580	11.941	2.822	40.817

(°) Incluye en adición a los jugos, a los restantes productos elaborados.

FUENTE: Alternativas para la industrialización y comercialización de un conjunto de productos agrícolas básicos. Corrientes. CFI, 1980.

2. Limón. Precios internos.

CUADRO N° 20 : Precios - Indices mayoristas por producto. agropecuarios
totales y no agropecuarios totales.

Año	Limón	Mandarina	Naranja	Pomelo	Frutilla	Tomate	Soja	P.M.Agr. Tot.	P.M. no Agr.Tot.
1970	100	100	100	100	100	100	100	100	100
1971	120	132	98	93	233	113	139	148	136
1972	138	208	216	185	449	179	303	289	230
1973	220	282	340	269	881	279	446	411	354
1974	395	560	375	387	1.166	412	527	453	441
1975	1.131	1.146	1.171	915	2.668	1.919	1.140	1.139	1.379
1976	4.959	4.750	4.033	3.869	12.301	6.086	10.921	6.980	8.124
1977	12.568	15.742	11.212	9.668	41.181	13.960	24.438	18.302	19.860
1978	31.763	46.760	34.878	29.912	118.161	38.945	48.368	44.456	49.181
1979	103.749	128.800	106.540	101.275	224.041	131.129	90.622	111.496	122.336
1980	182.881	271.400	173.651	189.853	433.449	279.604	181.737	181.737	220.285

FUENTE: Alternativas para la industrialización y comercialización de un
conjunto de productos agrícolas básicos. Corrientes. CFI, 1980.

CUADRO N° 21 : Precios - Precios constantes (base 1970 = 100)

Años	Limón (1)	Mandarina (1)	Naranja (1)	Pomelo (1)	Frutilla (1)	Tomate (1)	Soja (2)
1970	0,59	0,50	0,63	0,68	1,93	1,01	31,81
1971	0,52	0,49	0,46	0,46	3,31	0,84	32,49
1972	0,51	0,45	0,59	0,55	3,77	0,73	41,94
1973	0,37	0,40	0,60	0,52	4,80	0,80	40,08
1974	0,53	0,63	0,54	0,60	5,10	0,94	38,05
1975	0,48	0,42	0,54	0,45	3,73	1,41	26,32
1976	0,36	0,29	0,31	0,32	2,92	0,76	42,76
1977	0,37	0,40	0,36	0,33	4,00	0,71	39,24
1978	0,38	0,48	0,45	0,41	4,64	0,80	31,28
1979	0,50	0,53	0,55	0,56	3,53	1,03	23,56
1980	0,49	0,62	0,50	0,59	3,80	2,23	

-59-

(1) Por kg - (2) Por Quintal

FUENTE: Alternativas para la industrialización y comercialización de un conjunto de productos agrícolas básicos. Corrientes. CFI, 1980.

3. Localización y consumo aparente del limón.

CUADRO N° 22 : Mermeladas y jaleas - Localización del consumo.

Zona o Provincia	Porcentaje
Area Metropolitana - Capital y Gran Buenos Aires	55
Rosario - Santa Fe	15
Córdoba	10
Mendoza - San Juan	8
Bahía Blanca y Sur	7
Otras zonas	5

FUENTE: Alternativas para la industrialización y comercialización de un conjunto de productos agrícolas básicos. Corrientes. CFI, 1980.

CUADRO N° 23 : Limón: Consumo aparente (en toneladas).

Años	Producción	Importación	Exportación	Consumo aparente	Consumo en fresco	Insumo industrial
1970	201.800	-	68	201.732	110.922	90.810
1971	198.600	-	66	197.939	108.569	89.370
1972	186.000	-	4.129	181.871	98.171	83.700
1973	232.200	-	5.085	227.115	122.625	104.490
1974	306.000	-	7.887	298.113	134.151	137.700
1975	339.000	-	10.145	328.855	147.985	152.550
1976	247.000	-	11.014	235.986	124.836	111.150
1977	320.000	-	16.466	303.534	136.590	144.000
1978	280.000	196	23.488	256.708	130.708	126.000
1979	301.000	2.986	41.225	262.761	127.311	135.450

FUENTE: Alternativas para la industrialización y comercialización de un conjunto de productos agrícolas básicos. Corrientes, CFI, 1980.

4. Cítricos. Destino de las exportaciones.

CUADRO N° 24 : Cítricos: Destino de las exportaciones. Período 1970-1979
(en kg)

Países	Limón	Naranja	Mandarina	Pomelo	Total
Alemania Dem.	9.853.993	4.709.880	-	1.692.843	16.256.716
Alemania Fed.	7.164.261	9.417.333	83.260	14.766.940	31.431.794
Arabia Saudita	-	2.720.000	-	-	2.720.000
Bélgica	27.000	3.708.442	47.500	436.736	4.219.678
Bolivia	-	47.382	24.900	-	72.282
Brasil	105.264	55.640	1.000	1.800	163.704
Checoslovaquia	16.778.140	6.841.001	-	700.000	24.319.141
Chile	273.907	26.234.727	152.186	129.290	26.790.110
Dinamarca	34.000	-	-	14.000	48.000
EEUU	-	340.000	-	-	340.000
Finlandia	775.431	182.050	-	17.000	974.481
Francia	13.017.727	32.243.426	633.807	38.209.288	84.104.248
Hungría	16.533.791	-	-	-	16.533.791
Irlanda EIRE	-	144.000	-	63.984	207.984
Italia	37.548	-	-	4.390.452	4.428.000
Noruega	20.890	147.600	10.000	-	178.490
Nueva Zelandia	-	759.320	-	-	759.320
Países Bajos	13.666.247	80.259.507	1.206.694	47.439.894	142.572.342
Polonia	37.398.885	481.000	-	-	37.879.885
Reino Unido	1.528.538	15.427.098	972.054	9.615.426	27.543.116
Rep. Dominicana	-	4.500	-	-	4.500
Rusia	1.697.690	-	-	-	1.697.690
Suecia	946.606	986.260	181.000	518.119	2.631.985
Suiza	-	334.730	-	-	334.730
Venezuela	33.000	-	-	-	33.000
Yugoslavia	236.250	-	-	411.425	647.675

FUENTE: Alternativas para la industrialización y comercialización de un conjunto de productos agrícolas básicos. Corrientes. CFI, 1980.

CUADRO N° 25 : Cítricos: Destino de las exportaciones (en kg).

Año 1980

País	Limón	Naranja	Mandarina	Pomelo	Total
Chile	5.000	2.361.940	-	-	2.366.940
Uruguay	18.500	-	-	-	18.500
Alemania Fed.	744.090	173.904	-	817.616	1.735.610
Checoslovaquia	4.891.982	-	-	-	4.891.982
Francia	155.822	1.634.080	-	3.411.673	5.201.575
Países Bajos	1.180.869	4.623.900	-	5.725.322	11.590.091
Polonia	7.734.668	-	-	-	7.734.668
Reino Unido	35.000	-	-	-	35.000
Italia	-	-	-	3.205.155	3.205.155

FUENTE: INDEC

CUADRO N° 26 : Cítricos: Destino de las exportaciones (en kg)
Año 1981

País	Limón	Naranja	Mandarina	Pomelo	Total
Chile	31.500	5.272.860	-	-	5.304.360
Paraguay	38.500	71.400	-	-	109.900
Emiratos Arabes Unidos	80.290	3.185.000	-	15.500	3.280.790
Checoslovaquia	7.612.576	-	-	-	7.612.576
Francia	1.402.892	-	-	3.715.711	5.118.603
Hungría	4.386.636	3.954.208	-	-	8.345.844
Países Bajos	2.840.913	9.172.378	792.540	4.308.772	17.114.603
Polonia	1.650.000	-	-	-	1.650.000
Alemania Fed.	-	1.030.383	-	421.870	1.452.253
Reino Unido	-	955.360	-	370	955.730
Italia	-	-	-	313.570	313.570

FUENTE: INDEC.

CUADRO Nº 27 : Cítricos: Destino de las exportaciones (en kg)
Año 1982*

País	Limón	Naranja	Mandarina	Pomelo	Total
Chile	23.600	3.704.680	75.400	1.800	3.805.480
Alemania Fed.	907.936	1.240.252	3.480	1.066.768	3.218.436
Alemania Dem.	450.000	-	-	-	450.000
Francia	2.250.583	8.862.124	175.560	4.869.214	16.157.481
Países Bajos	4.842.817	20.998.649	1.746.597	12.516.638	40.104.701
URSS	1.022.670	-	-	-	1.022.670
Italia	-	98.736	-	4.275.105	4.373.841
Finlandia	-	-	-	7.500	7.500

* Datos para los diez primeros meses de 1982.

FUENTE: INDEC.

5. Aceite esencial de limón. Exportaciones argentinas.

CUADRO N° 28 : Aceite esencial de limón. Exportaciones

Año	Kilos	U\$S
1970	75.632	997.277
1971	113.013	1.410.733
1972	163.563	2.290.643
1973	253.465	3.635.885
1974	237.535	3.416.378
1975	163.219	2.110.486
1976	184.877	1.917.549
1977	299.126	3.654.056
1978	536.034	6.439.572
1979	518.647	10.255.654
1980	713.888	24.807.624
1981	650.358	12.740.288
1982*	303.486	4.873.594

* Datos para los diez primeros meses de 1982.

FUENTE: INDEC.

CUADRO N° 29 : Aceite esencial de limón. Exportaciones
año 1979

País importador	Kilos	U\$S	U\$S/Kg
USA	276.677	5.449.814	19,70
México	132.147	2.319.325	17,55
Reino Unido	41.034	846.838	20,64
Francia	26.930	660.007	24,51
Alemania Federal	21.124	416.194	19,70
Otros países euro- peos	11.410	282.304	24,74
América del Sur	7.920	198.186	25,02
Otros países de es- casa relevancia in- dividual como impor- tadores	1.405	82.986	59,06
TOTALES	518.647	10.255.654	19,77

FUENTE: INDEC.

CUADRO N° 30 : Aceite esencial de limón. Exportaciones
año 1980

País importador	Kilos	U\$S	U\$S/Kg
Canadá	1.000	30.780	30,780
Colombia	180	4.500	25,000
Chile	11.527	413.355	35,860
USA	455.268	15.414.406	33,858
México	127.135	4.589.234	36,097
Paraguay	30	246	8,200
Perú	180	7.200	40,000
Uruguay	160	56.559 (sic)	353,494 (sic)
Taiwán	720	25.200	35,000
Líbano	40	1.200	30,000
Thailandia	35	1.400	40,000
Alemania Federal	20.815	781.358	37,538
España	5.400	219.600	40,667
Francia	21.233	757.601	35,680
Países Bajos	11.200	371.865	33,202
Reino Unido	37.215	1.287.120	34,586
Suiza	21.750	846.000	38,897
TOTALES	713.888	24.807.624	34,750

FUENTE: INDEC.

CUADRO N° 31 : Aceite esencial de limón. Exportaciones
año 1981

País importador	Kilos	U\$S	U\$S/Kg
Canadá	1.000	11.875	11,875
Colombia	180	7.200	40,000
Chile	18.838	317.997	17,341
USA	219.295	3.685.536	16,806
México	97.801	1.860.559	19,024
Paraguay	50	4.784	42,760
Perú	1.747	30.289	17,338
Uruguay	190	70.405 (sic)	370,553 (sic)
Venezuela	175	4.716	26,949
Alemania Federal	35.070	653.621	18,638
España	3.225	55.050	17,070
Francia	6.828	146.809	21,501
Países Bajos	9.940	165.031	16,603
Reino Unido	250.469	5.564.262	22,215
Suiza	6.050	164.800	27,240
TOTALES	650.358	12.740.288	19,589

FUENTE: INDEC.

CUADRO N° 32: Aceite esencial de limón. Exportaciones
año 1982*

País importador	Kilos	U\$S	U\$S/Kg
Brasil	209	2.926	14,000
Canadá	2.080	21.898	10,528
Colombia	180	3.168	17,600
USA	159.443	1.912.127	11,993
México	37.003	1.491.957	40,320
Paraguay	50	2.138	42,760
Perú	883	15.632	17,703
Uruguay	110	36.504	331,855 (sic)
Alemania Federal	1.000	9.900	9,900
España	4.770	62.598	13,123
Francia	15.780	213.096	13,504
Países Bajos	19.548	189.646	9,702
Reino Unido	54.950	792.712	14,426
Suiza	7.480	119.292	15,948
TOTALES	303.486	4.873.594	16,058

* Datos para los diez primeros meses de 1982.

FUENTE: INDEC.

6. Comercio mundial de limón y aceites esenciales.

CUADRO N° 33: Comercio mundial de limón y pomelo (en millones U\$S) Oferta Mundial.

País	1976	1980	1976	1977	1978	1979	1980
TOTAL MUNDIAL	430.14	767.92	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
USA	183.30	283.70	42.6	40.9	40.6	38.3	37.0
España	43.01	115.14	10.0	11.8	12.8	13.9	15.0
Israel	67.59	107.81	15.7	15.8	14.9	14.0	14.0
Italia	46.58	69.80	10.8	9.8	8.8	9.6	9.1
Sudáfrica	24.88	53.45	5.8	6.0	6.0	6.1	7.0
Holanda	4.11	9.14	1.0	0.9	1.0	1.1	1.2
Grecia	4.44	7.46	1.0	0.7	1.2	0.6	1.0
Francia	1.27	3.39	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4
China	0.72	1.25	0.2	0.3	0.1	0.1	0.2
Chipre	14.99	41.43	3.5	4.2	4.5	4.9	5.4
Turquía	8.19	14.69	1.9	1.6	2.0	2.1	1.9
México	5.55	11.52	1.3	1.5	1.8	1.8	1.5
Argentina	6.20	10.79	1.4	2.2	1.8	1.9	1.4
Honduras	3.13	6.52	0.7	0.6	0.6	0.7	0.8
Chile	1.50	5.26	0.3	0.1	0.4	0.5	0.7
Líbano	1.32	3.14	0.3	0.6	0.6	0.9	0.4
Mozambique	1.25	2.54	0.3	0.1	0.3	0.1	0.3
Brasil	0.24	1.06	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1
Egipto	3.89	0.95	0.9	0.1	-	0.1	0.1

NOTA: Las diferencias entre las cifras parciales y totales corresponden a importaciones poco significativas.

FUENTE: G A T T.

CUADRO N° 34: Demanda mundial de limones y pomelos (en millones de U\$S).

País	D e m a n d a m u n d i a l				Tasa de crecimiento	
	1976	1977	1978	1979	1980	anual Período 1976-80
TOTAL MUNDIAL	430.14	479.25	580.06	758.60	770.60	17.6
Japón	112.62	129.02	154.18	134.07	160.01	11.7
Francia	67.25	73.03	89.08	121.49	134.81	20.9
Rep. Fed. Alemana	70.61	80.44	96.90	125.24	129.59	17.9
Gran Bretaña	41.62	44.16	59.64	73.35	86.18	21.6
Holanda	25.83	26.82	32.67	39.02	46.29	17.6
Canadá	23.95	22.43	29.16	37.25	9.25	16.6
Bélgica-Lux.	13.56	14.45	18.98	26.74	27.29	21.6
Yugoeslavia	18.28	26.22	16.23	25.72	26.08	9.9
Suiza	15.26	12.62	17.82	21.13	22.06	16.6
Italia	8.57	7.60	11.64	16.17	16.05	29.2
Austria	9.98	11.84	14.15	18.84	19.90	20.5
Arabia Saudita	2.18	7.50	8.49	20.12	12.97	62.9
Dinamarca	5.56	6.67	5.69	7.66	7.76	27.9
Finlandia	3.92	6.17	8.96	6.56	7.60	21.4
Hong Kong	3.86	6.26	4.32	5.62	6.36	18.2
Noruega	-	2.27	2.31	2.69	2.96	-

NOTA: Las diferencias entre las cifras parciales y totales corresponden a importaciones poco significativas.

FUENTE: G A T T .

COMERCIO MUNDIAL DE ACEITES ESENCIALES
Y RESINAS (EN MILLONES DE U\$S)

PAISES	1976		1980		PORCENTAJE DE LA OFERTA MUNDIAL				
	U\$S		U\$S		1976	1977	1978	1979	1980
TOTAL MUNDIAL	389.87		622.68		100	100	100	100	100
USA	75.05		104.57		19.3	19.0	18.5	16.9	16.8
FRANCIA	75.94		101.83		19.5	16.7	17.5	17.1	16.4
ITALIA	18.62		45.39		4.8	5.1	5.3	6.0	7.3
REINO UNIDO	8.98		18.70		2.3	2.3	2.8	2.9	3.0
HOLANDA	8.13		14.81		2.1	2.3	2.3	2.5	2.4
ESPAÑA	9.14		12.95		2.3	2.1	2.2	2.5	2.1
REP. FED. ALEMANA	5.02		10.47		1.3	1.6	2.1	1.7	1.7
SUIZA	7.08		10.06		1.7	1.8	1.8	1.9	1.6
JAPON	2.39		4.08		0.6	0.9	0.7	0.7	0.7
CHINA	26.39		55.63		6.8	6.8	6.2	7.9	8.9
U. R. S. S.	4.07		6.82		1.0	1.1	1.1	1.1	1.1
INDONESIA	17.42		36.17		4.5	4.7	4.5	5.3	5.8
BRASIL	17.79		27.00		4.6	5.3	4.7	5.1	4.3
ARGENTINA	2.13		25.74		0.5	0.6	1.2	1.6	4.1
MEXICO	6.37		21.04		1.6	2.6	2.8	3.5	3.4
PARAGUAY	11.86		20.05		3.0	3.1	2.4	2.7	3.2
HAITI	10.90		8.50		2.8	2.7	3.0	1.5	1.4
INDIA	5.57		7.60		1.4	2.1	1.9	1.8	1.2
MARRUECOS	5.09		6.06		1.3	1.3	1.3	1.2	1.0
EGIPTO	6.20		5.96		1.6	1.5	1.7	1.3	1.0
MADAGASCAR	6.65		5.47		1.7	1.5	1.4	1.3	0.9

Fuente: Elaboración propia en base a datos del GATT.

COMERCIO MUNDIAL DE ACEITES ESENCIALES
DEMANDA MUNDIAL (EN MILLONES DE US\$)

PAIS	1976	1977	1978	1979	1980	Tasa de Crecimiento anual Período 1976/80
TOTAL MUNDIAL	389.87	443.77	493.80	573.41	623.62	127
USA	71.38	83.18	101.12	110.57	146.15	18.7
FRANCIA	84.51	87.14	98.70	108.93	104.34	6.7
REINO UNIDO	51.06	58.06	66.12	72.99	79.97	11.9
JAPON	32.60	43.73	45.80	55.71	49.31	11.4
REP.FED.ALEMANA	29.97	35.20	37.48	44.44	48.91	12.9
SUIZA	22.84	23.86	26.50	34.47	37.97	14.8
HOLANDA	17.04	16.59	20.18	21.66	24.48	9.3
BRASIL	9.59	11.86	12.33	17.06	17.48	16.9
ESPAÑA	14.05	15.84	13.98	18.13	17.12	5.4
ITALIA	11.70	11.81	12.91	18.12	16.45	11.7
CANADA	9.68	10.13	12.13	12.11	13.90	9.4
IRLANDA	2.94	4.13	5.67	6.03	12.76	39.3
HONG KONG	6.60	6.39	6.34	7.24	8.47	6.4
AUSTRALIA	5.35	5.68	7.17	7.03	7.29	8.7
SINGAPUR	1.72	5.49	4.97	6.73	5.95	30.9
REP. COREA	2.31	3.95	5.49	6.11	4.69	20.3
ARABIA SAUDITA	0.34	1.09	1.35	2.26	4.42	70.3
BELGICA SUX	2.56	2.11	3.41	4.05	4.05	17.0

Fuente: Elaboración propia en base a datos del GATT.

CUADRO N° 37 : Jugos de frutas o vegetales. Importaciones
(en toneladas y miles de U\$S)

Países importadores	1 9 7 6		1 9 7 7		1 9 7 8	
	Tn	U\$S	Tn	U\$S	Tn	U\$S
Canadá	s/d	72.266	s/d	93.783	s/d	130.661
Alemania Federal	306.137	151.220	282.403	162.763	257.045	200.127
Reino Unido	142.223	68.268	150.504	91.075	140.099	107.549
Holanda	115.752	52.058	133.028	77.610	127.853	94.276
Francia	160.834	51.941	157.385	68.651	170.032	89.445
Suecia	50.664	37.053	51.828	50.745	45.042	53.831
USA-Puerto Rico	347.695	36.889	508.394	88.942	220.066	220.339
Israel	s/d	10.463	s/d	9.273	s/d	14.721
Japón	8.352	8.564	6.571	8.981	7.654	11.547
Bélgica-Luxemburgo	50.443	24.586	52.754	29.898	51.336	37.565
Dinamarca	24.749	16.729	24.938	22.419	17.715	21.147
Irlanda	8.004	3.386	8.424	4.439	9.128	6.425
Italia	5.988	3.096	5.483	3.744	8.810	6.180
Austria	39.443	16.146	42.645	22.665	37.790	26.465
Finlandia	16.176	11.112	14.810	12.851	14.589	16.198
Islandia	636	663	582	731	721	1.065
Noruega	9.864	7.731	11.330	10.903	10.445	12.810
Portugal	493	429	161	168	31	104
Suiza	28.049	17.537	27.341	19.508	31.064	27.614
Grecia	302	156	282	159	325	239
España	6.972	3.940	10.486	7.265	9.176	6.190
Yugoslavia	6.252	3.755	8.467	5.226	7.872	6.545
Australia	29.946	5.855	39.170	4.844	37.149	11.275
Nueva Zelandia	395	418	410	431	518	730

FUENTE: Alternativas para la industrialización y comercialización de un conjunto de productos agrícolas básicos. Corrientes. CFI, 1980.

BRASIL: IMPORTACIONES DE ACEITES ESENCIALES
(en miles de U\$S)

PAISES	1976		1980		PORCENTAJE DE ABASTECIMIENTO					
	Tn	U\$S	Tn	U\$S	1976	1977	1978	1979	1980	1980
ESTADOS UNIDOS	130	2.380	120	2.590	25	19	14	11	15	15
FRANCIA	80	1.490	110	2.180	15	14	17	16	12	12
SUIZA	40	940	40	870	10	6	5	9	5	5
REINO UNIDO	50	1.040	30	710	11	5	6	5	4	4
PARAGUAY	350	3.130	1.120	10.250	33	50	51	52	59	59
TOTAL	690	9.590	1.470	17.480	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos de los anuarios de comercio exterior de Brasil.

CUADRO N° 39 : ESTADOS UNIDOS: Exportaciones de limones frescos
(en miles de U\$S).

País	1 9 7 8			1 9 7 9			1 9 8 0			1 9 8 1		
	Tn	U\$S	%	Pre cio	Tn	U\$S	%	Pre cio	Tn	U\$S	%	Pre cio
Canadá	15.549	7478	7.0	481	12.941	7458	8.0	576	16.942	8857	10.0	523
México	-	-	-	-	417	114	-	273	-	-	-	-
Suecia	3.773	1019	2.0	270	2.614	1047	1.0	400	4.545	2050	3.0	451
Reino Unido	3.995	1153	2.0	289	2.746	1124	1.0	409	-	-	-	-
Holanda	5.844	1704	2.0	291	4.051	1658	2.0	409	4.905	2315	3.0	472
Bélgica-Lux.	5.728	1542	2.0	269	3.898	1625	2.0	417	7.096	2891	4.0	407
Francia	17.205	4749	7.0	276	8.616	3552	5.0	412	13.546	6247	8.0	461
Rep. Fed. Alem.	1.960	539	1.0	275	1.138	479	-	421	-	-	-	-
Checoslovaquia	3.461	860	1.0	346	1.083	397	-	377	-	-	-	-
Polonia	30.146	7767	13.0	258	17.169	6723	10.0	391	638	325	-	509
URSS	12.485	3075	5.0	246	8.254	3079	5.0	373	2.578	675	1.0	262
Hong Kong	4.080	2068	2.0	507	3.834	2708	2.0	706	4.526	2633	3.0	582
Japón	120.236	67680	51.0	563	100.169	83842	59.0	837	101.678	63412	59.0	623
TOTAL	233.384	102229	100.0	-	169.568	114784	100.0	-	171.270	95112	100.0	-
									173.236	90827	100.0	-

NOTA: Las diferencias entre las cifras parciales y totales corresponden a importaciones poco significativas

FUENTE: Anuarios de Comercio Exterior- Estados Unidos.

CUADRO N° 40

EXPORTACIONES DE EE.UU.

ACEITES ESENCIALES

Oil Essential 5513080 LB

PAIS	1977				1978			
	Tn	u\$s	%	p	Tn	u\$s	%	p
CANADA	588	2.394			34	429		
MEXICO	289	1.328			12	238		
COLOMBIA	102	707						
VENEZUELA	640	2.315			20	229		
ECUADOR								
BRASIL	177	1.349			7	221		
ARGENTINA	41	268						
REINO UNIDO	505	3.429			73	836		
IRLANDA	41	350						
HOLANDA	98	660						
BELGICA								
FRANCIA	281	2.716						
ESPAÑA	175	572						
ITALIA								
FILIPINAS	113	624						
JAPON	266	1.969			30	481		
AUSTRALIA	70	577						
SUDAFRICA	27	255						
TOTAL	4.365	25.135	100	-	321	4.392		

Fuente: Elaboración propia en base a datos del GATT

CUADRO N° 40 bis

EXPORTACIONES DE EE.UU.
ACEITES ESENCIALES

Oil Essential 5513080 LB

PAIS	1979				1980				1981			
	Tn	u\$s	%	p	Tn	u\$s	%	p	Tn	u\$s	%	p
CANADA	266	1.467	11	551					284	2.947	8	
MEXICO	123	1.625	1	1.321					117	1.816	3	
COLOMBIA	45	512	1	1.138					34	385	1	
VENEZUELA	65	700	3	10.769					48	495	1	
ECUADOR	7	142		20.286					10	174		
BRASIL	53	691	2	13.037					40	595	1	
ARGENTINA	43	638	2	14.837					24	641		
REINO UNIDO	337	3.326	14	9.869					118	1.799	3	
IRLANDA	19	524		27.579					38	1.210	1	
HOLANDA	118	1.504	5	12.746					140	1.701	4	
BELGICA	50	391	2	782					89	501	2	
FRANCIA	229	2.371	1	10.354					136	1.698	4	
ESPAÑA	236	1.302	1	5.517					336	1.970	10	
ITALIA	24	392	1	16.333					6	102		
FILIPINAS	25	571	1	22.840					104	788	3	
JAPON	169	1.759	7	10.408					229	2.734	6	
AUSTRALIA	59	492	2	8.339					41	575	1	
SUDAFRICA	41	597	2	14.560					59	835	1	
TOTAL	2.387	23.209	100						3.523	28.956	100	

Fuente: Elaboración propia en base a datos del GATT

CUADRO N° 41: REPUBLICA FEDERAL ALEMANA: Importaciones de limones frescos
(en miles de U\$S)

País	1 9 7 8			1 9 7 9			1 9 8 0					
	Tn	U\$S	%	Pre cio	Tn	U\$S	%	Pre cio	Tn	U\$S	%	Pre cio
Italia	58.060	22.127	44.0	381	59.054	28.782	50.0	487	58.714	27.998	50.0	477
España	54.893	16.857	41.0	294	45.066	20.925	38.0	464	42.654	19.248	37.0	451
Turquía	4.359	2.206	3.0	506	7.669	4.837	6.0	630	5.390	2.456	5.0	456
Chile	906	529	1.0	584	1.977	1.103	2.0	558	1.465	744	1.0	508
Argentina	171	76	-	444	1.360	625	1.0	459	113	63	-	557
Chipre	1.645	850	1.0	517	1.410	736	1.0	522	3.330	1.591	3.0	478
Israel	-	-	-	-	-	-	-	-	1.850	785	1.0	424
TOTAL	123.385	46.008	100.0	-	118.702	58.094	100.0	-	116.344	54.277	100.0	-

NOTA: Las diferencias entre las cifras parciales y totales corresponden a importaciones poco significativas.

FUENTE: Anuario de Comercio Exterior - República Federal Alemana.



CUADRO N° 42 : ARABIA SAUDITA: Importaciones de limones y pomelos frescos
(en miles de U\$S)

País	1 9 7 6		1 9 8 0		Porcentaje de participación					
	Tn	U\$S	Precio	Tn	U\$S	Precio	1976	1977	1978	1979 1980
Sudáfrica	-	-	-	1.910	940	492	-	9.2	0.2	20.1 7.3
Nueva Zelandia	-	-	-	1.280	670	523	-	-	-	0.4 5.2
USA	-	-	-	390	240	615	0.1	0.4	0.2	0.4 1.9
Líbano	6.730	1.170	174	12.870	3140	244	53.6	36.7	44.0	34.4 24.2
Turquía	310	910	293	6.490	2770	427	4.2	6.8	2.6	17.1 21.4
Jordania	2.560	450	176	9.060	1460	161	20.5	9.5	18.3	7.7 11.3
Egipto	100	-	-	2.790	640	229	0.1	0.2	0.2	3.7 4.9
Guatemala	-	-	-	290	240	827	-	-	-	- 1.9
TOTAL	11.800	2.180	-	39.430	12970	-	100.0	100.0	100.0	100.0 100.0

NOTA: Las diferencias entre las cifras parciales y totales corresponden a importaciones poco significativas.

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del G A T T .

CUADRO N° 43 HONG KONG: Importaciones de limones y pomelos frescos
(en miles de U\$S)

País	1 9 7 6		1 9 7 6		Porcentaje de participación						
	Tn	U\$S	Precio	Tn	U\$S	Precio	1976	1977	1978	1979	1980
USA	3.310	1.840	556	5.120	4.130	807	60.1	62.6	70.0	65.2	67.2
Australia	-	-	-	130	100	769	-	-	0.4	6.2	1.6
China	2.850	710	249	3.660	1.240	339	23.3	29.0	18.0	12.3	20.2
Thailandia	1.420	430	303	1.550	560	361	14.1	7.9	9.9	9.9	13.7
TOTAL	8.000	3.060	-	10.960	6.140	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

NOTA: Las diferencias entre las cifras parciales y totales corresponden a importaciones poco significativas.

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del G A T T .

3. CHACO

a. Análisis de la situación

La ya casi finalización de los trabajos elaborados en la provincia del Chaco que figuran en este Informe Parcial sobre los datos del subsidio otorgado el año pasado a productores algodoneros, que permiten advertir la segmentación de los productores, su localización y el perfil del sector productivo, ha llevado al equipo de trabajo a importantes conclusiones sobre los aspectos de comercialización agropecuaria en este Programa de asistencia y transferencia de tecnología.

El trabajo se circunscribió fundamentalmente al análisis de las tecnologías factibles de ser aplicadas en relación a las hipótesis de costos, o costos de características conjeturales sobre distintas hipótesis de trabajo, lo que constituye una primera aproximación que permite percibir la variación del capital circulante, es decir, el fondo disponible, que resulta de \$440.000 por hectárea hasta un valor de aproximadamente \$13.996.061. Esta gran dispersión implica determinados modelos empresariales que tienen que ver con la cantidad de recursos disponibles a interrelacionar, la situación del productor y el rol que el algodón -protagónico- producto del sistema económico. En algunos casos es un producto de ingresos y rentabilidad; en otros, es sólo un factor de ocupación de mano de obra y de mantenimiento de la familia trabajadora, es decir, un simple generador de trabajo donde no existe trabajo.

Este tipo de análisis, largamente discutido en el equipo de trabajo chaqueño, ha llevado al estudio de la rentabilidad sobre capital total, en el que a priori es dable observar -y ésto va a ser planteado en el próximo Informe- que en el espectro que comprende entre 20 y 60 hectáreas se produce menor rentabilidad en relación al capital invertido. Las hipótesis de trabajo que surgen a partir de esta caracterización llevan al establecimiento de una sectorización de las distintas ofertas productivas regiona-

les y, por ende, de los distintos canales comerciales. No comercializa igual quien tiene 4 hectáreas, que quien posee 400.

De tal manera, se definen tres grandes grupos: a) 0 a 20/30 hectáreas, que representa el 64,07% de los productores, y el 21,65% del área sembrada; b) 20/30 a 59 hectáreas, que significa el 27,78% de los productores y el 34,34% de la superficie sembrada; y c) el segmento empresarial, con características eficientes, de 60 hectáreas en adelante, constituido por el 8,25% de los productores, y con el 45,01% de la superficie cultivada.

Evidentemente se plantea la necesidad de formular políticas diferenciadas para cada uno de estos grupos. Esta es la primera conclusión a la que puede arribarse desde ya, que se vería confirmada con la progresión del trabajo del equipo chaqueño.

El segundo planteo que surge es la combinación del equipo de trabajo al tema del algodón con el del sorgo. Este producto se halla directamente relacionado con el tema de la expansión de la frontera agropecuaria y la ocupación del recurso natural disponible. Es en el sector intermediario donde la interrelación algodón-cereales cobra importancia en cuanto al rol que cumpliría el algodón dentro de la estructura productiva. Obviamente, en el segmento 20/60 hectáreas del algodón, no debería este producto ser el elemento definitivo del mantenimiento de la empresa, sino que ésta debería estar sustentada en sus costos estructurales por un producto de mercado firme y seguro como es el sorgo, el girasol o la soja, y el algodón debería cumplir el rol de generar el rango de utilidad; es decir que uno de los productos debería cubrir los costos fijos, y el otro proporcionar el margen de utilidad. De ser comprobada esta hipótesis, el acomodamiento del sector sería factible. Por lo tanto, se cree que la necesidad de "desmarginalizar" las zonas marginales es fundamental para la elaboración y aplicación de las políticas que plantee la investigación.

Se advierte que no se enuncian las hipótesis de trabajo que se ha formulado el equipo chaqueño, debido a que éstas deben ser primeramente puestas en marcha para la comprobación de su previa viabilidad.

Otro de los temas analizados en función de los estudios de costos realizados hasta el momento y de la situación real del Chaco, es el referido a los conceptos económicos a aplicar en la Provincia y los conceptos económicos a aplicar en cuanto a criterios de organización empresarial. Cálculos hipotéticos realizados demuestran que un predio de 2.000 hectáreas en el Chaco como inversión de capital equivale a un predio de 165 hectáreas de la zona de la Pampa Húmeda. Esto significa que se deben evitar peligrosas comparaciones de extensión de los predios y que, si se quiere un desarrollo agropecuario en función comercial en la Provincia, se deberá trasladar a nivel comercial a la misma aquellas medidas y herramientas de política comercial nacional que propician la rentabilidad de un predio de 165 hectáreas en la Pampa Húmeda para maximizar la rentabilidad de uno de 2.000 hectáreas en la zona chaqueña. Este planteo supone que en toda zona marginal de la República Argentina existen zonas de transición y que, para un mismo producto, en un mismo momento y lugar, deben realizarse planteos diferentes de desarrollo, esto en consideración de los tres grupos distinguidos más arriba. Este desarrollo se percibe de la siguiente manera: el grupo empresarial de grandes dimensiones que representa la misma inversión que la registrada -como se ha visto- en una empresa mediana de la Pampa Húmeda, debe ser el que avance en la frontera agropecuaria, el encargado del desmonte, el grupo dinamizador. Por otro lado, deberá existir una política de eficientización del sector de productores medios de la Provincia, para que, a través de la rentabilidad obtenida por reintegro -es decir, capitalización- vaya generando un crecimiento económico, ya sea por ampliación de la misma propiedad, o sea por la capacidad económica de diversificar la misma. Lo importante a ser destacado es la amplia disponibilidad del recurso natural tierra. Una vez agotado el mismo, esta política deberá ser

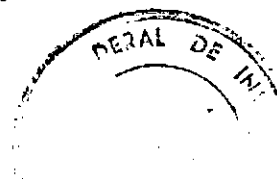
variada.

Por último, se debe implementar una política de asistencia al pequeño productor, pero no de carácter social, sino de índole técnica, con tecnología adecuada al pequeño productor.

Cabe advertir que cuando se habla de tecnologías adecuadas al pequeño productor, se tienen en consideración los aspectos mencionados para los dos grupos anteriores, sumándosele el de la inversión por parte del Estado provincial. Este concepto presenta una doble figura: por un lado se refiere al simple hecho de la inversión estatal a fin de incrementar la producción y, por derivación, el producto bruto provincial, percibiendo mayores ingresos por vía tributaria; por el otro, se refiere a la obligación del Estado como representante del pueblo argentino de romper los modelos estancados o atomizados.

Para que ésto sea factible. y teniendo en cuenta que el factor de atracción y dinamización económica es la rentabilidad, se deberá emprender una política nacional diferenciada sustancialmente de la relativa a la Pampa Húmeda y específica para las zonas marginales, o bien deberá darse en las zonas marginales determinados beneficios que las equiparen en condiciones a la ubicación geográfica de la Pampa Húmeda; por ejemplo, la zona productiva de la región citada en último término normalmente no se halla a más de 300 km. de un puerto; por tanto, establecer un puerto seco a 300 km. de la zona de producción es equiparar las condiciones y establecer un equilibrio justo desde el punto de vista del Estado.

Pero el problema no se agota en la expansión empresarial o la ocupación del recurso natural y el incremento de la base productiva, sino que deben tenerse en consideración los diferentes canales comerciales y los mercados de destino de la producción regional. Y la clasificación por segmentos realizada para analizar la producción, se aplica igualmente al análisis



de los canales comerciales; en efecto, de acuerdo a los distintos tipos de segmentarización empresarial, son las posibilidades de comercialización que tiene cada uno. En el caso de los pequeños productores, la problemática se presenta a veces más complicada que en el de los medianos y grandes productores; como hipótesis se puede decir que los pequeños productores necesitarán formar una cooperativa para encarar la labranza de tierras, para luego ellos dedicarse al cultivo. A su vez precisarán un sistema cooperativo que les asegure la colocación y compra de material de la producción, dado que su posición en la negociación es mucho más frágil que la del mediano productor. Además, necesitarán una reglamentación específica en lo que hace a la financiación, porque la condición de pequeños productores no les permite el acceso a los sistemas de créditos vigentes. Por lo tanto, el financiamiento del pequeño productor deberá ser diferente al de los medianos y grandes productores.

Quiere decir que en este aspecto se nos plantea entonces un modelo de lo que sería la expansión de la base productiva, avanzando sobre la frontera agropecuaria; un modelo de lo que sería la política algodonera en general, es decir, para los diversos segmentos de productores; y una orientación en la política económica totalmente diferente a la seguida hasta el momento, buscando el grado de maximización e integración de los grandes productores, y la elevación del standard y calidad de vida de los pequeños productores, brindándoles herramientas idóneas para la generación de su propio desarrollo.

La etapa en que se halla el equipo del Chaco es justamente la que comprende la consideración y elaboración de todas las problemáticas mencionadas precedentemente. Puede decirse que la tarea es de gran envergadura y difícil realización.

La adecuación de la oferta productiva es definitoria para una estrategia política comercial internacional. Toda política de estas características que se plantee, sin tener en claro la realidad de la oferta, y pensando

que ésta es única e indiferenciada, desde el punto de vista del Estado, adolece de graves errores, los cuales deben ser evitados, y es lo que se propone la presente investigación.

En función de todo lo expuesto, el equipo de trabajo ha decidido encarar las tareas en los siguientes planos: a) rentabilidad del algodón de acuerdo al grado de inversión, de lo cual ya se cuenta con un pre-trabajo realizado; b) estudio de la combinación de productos y de la rentabilidad resultante de la misma, y de la absorción de costos, en búsqueda de un modelo empresarial y de una determinada planificación agropecuaria, considerando los distintos estratos de productores; c) análisis por sectores de los distintos estilos de comercialización; y d) viabilidad de la comercialización "hacia afuera", es decir, expansión de la frontera agropecuaria en virtud del estudio de las vías de saca de la producción; éstas en particular están siendo estudiadas en el momento por el equipo de Buenos Aires y por el del Chaco.

Deberá estudiarse en una instancia más profunda, las posibilidades de maximización y eficientización que se le pueden dar al transporte tanto fluvial como ferroviario y carretero desde el punto de vista de la provincia del Chaco y del Estado Nacional, a los efectos de facilitar el costo del Estado nacional para trasladar el precio de dársena al puerto de Barranqueras o a los silos de Barranqueras, General Pinedo o Presidente Roque S. Peña. De esta manera se cree que será posible aportar políticas concretas a las autoridades nacionales para trasladar los beneficios de la Pampa Húmeda a este sector regional.

Por otra parte, el equipo de trabajo está a punto de terminar los estudios de valor efectivo del dólar para las exportaciones de algodón. Este análisis pondría de manifiesto la contradicción existente entre las políticas nacionales y las políticas monetarias, y como éstas afectan al sector algodonero. Conjuntamente con esto, el trabajo de campo y las hipó

tesis formuladas contribuirán a definir una estrategia de desarrollo na
cional en función del comercio exterior.

1.1. Selección de mercados

El equipo en Buenos Aires se encuentra elaborando estadísticas referentes a los mercados internacionales para el algodón. Estas habrán de complementar, necesariamente, la información producida y disponible en la Provincia, para la orientación externa del producto. En este Informe se presentan las primeras estadísticas las que serán integradas definitivamente en el próximo Informe parcial.

Se agrega un Anexo estadístico realizado por el equipo de trabajo en Provincia conjuntamente con la Dirección General de Programación Económica del Chaco sobre las explotaciones algodoneras.

APENDICE III
CHACO

1. Producción algodonera.
2. Costos del algodón.
3. Comercio y precios internacionales de algodón.
4. Sorgo. Precios y costos de transporte.

1. Producción algodonera.

CUADRO N° 44

ORGANIZACION PRODUCTIVA ALGODONERA POR DEPARTAMENTO

DEPARTAMENTOS	Participación sobre		Relación
	Total Provincial	Productores	Hectáreas/ Productores
	Hectáreas %	Productores %	Productores %
01 Mayor J.L. Fontana	13,26	5,53	2,39
02 O'Higgins	14,60	6,99	2,08
03 Independencia	5,91	4,55	1,29
04 San Fernando	1,23	1,07	1,14
05 Fray J.S.M. de Oro	4,12	3,65	1,12
06 Comandante Fernández	7,61	6,76	1,12
07 General Belgrano	1,98	1,86	1,06
08 Quitilipi	8,13	8,21	0,99
09 General Güemes	10,03	11,07	0,90
10 San Lorenzo	5,06	5,59	0,90
11 Chacabuco	2,18	2,52	0,86
12 9 de Julio	4,51	5,40	0,83
13 12 de Octubre	2,43	3,04	0,79
14 Tapenagá	0,11	0,15	0,73
15 25 de Mayo	4,23	5,90	0,71
16 Pcia. de la Plaza	2,12	3,27	0,64
17 Lib. Gral. S. Martín	5,08	8,97	0,56
18 Maipú	3,92	7,11	0,55
19 Almirante Brown	1,08	2,22	0,48
20 Libertad	0,14	0,29	0,48
21 Bermejo	0,16	0,40	0,40
22 General Donovan	0,21	0,54	0,38
23 1° de Mayo	0,21	0,55	0,38
24 Sargento Cabral	1,55	4,27	0,36

FUENTE: Elaborado en base al Aporte Económico Complementario
1982.

Dirección General de Programación Económica.

CUADRO N° 45

RANKING DE SUPERFICIE SEMBRADA CON ALGODON POR DEPARTAMENTO

DEPARTAMENTOS	H E C T A R E A S	
	N°	%
01 O'Higgins	42.182	14,60
02 Mayor J. L. Fontana	38.308	13,26
03 General Güemes	28.967	10,03
04 Quitilipi	23.495	8,13
05 Comandante Fernández	21.981	7,61
06 Independencia	17.079	5,91
07 Libertador Gral. San Martín	14.672	5,08
08 San Lorenzo	14.605	5,06
09 9 de Julio	13.013	4,51
10 25 de Mayo	12.211	4,23
11 Fray J.S.M. de Oro	11.890	4,12
12 Maipú	11.328	3,92
13 12 de Octubre	7.028	2,43
14 Chacabuco	6.296	2,18
15 Presidencia de la Plaza	6.138	2,12
16 General Belgrano	5.725	1,98
17 Sargento Cabral	4.463	1,55
18 San Fernando	3.540	1,23
19 Almirante Brown	3.129	1,08
20 General Dónovan	619	0,21
21 1° de Mayo	614	0,21
22 Bermejo	456	0,16
23 Libertad	398	0,14
24 Tapenagá	315	0,11
T O T A L	288.855	100,00

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982.

Dirección General de Programación Económica.

CUADRO N° 46

RANKING DE PRODUCTORES ALGODONEROS POR DEPARTAMENTO

DEPARTAMENTOS	PRODUCTORES	
	N°	%
01 General Güemes	1.324	11,07
02 Libertador General S. Martín	1.073	8,97
03 Quitilipi	982	8,21
04 Maipú	851	7,11
05 O'Higgins	836	6,99
06 Comandante Fernández	809	6,76
07 25 de Mayo	706	5,90
08 San Lorenzo	669	5,59
09 Mayor J. L. Fontana	662	5,53
10 9 de Julio	646	5,40
11 Independencia	547	4,57
12 Sargento Cabral	511	4,27
13 Fray J. S. M. de Oro	436	3,65
14 Presidencia de la Plaza	391	3,27
15 12 de Octubre	364	3,04
16 Chacabuco	301	2,52
17 Almirante Brown	265	2,22
18 General Belgrano	223	1,86
19 San Fernando	128	1,07
20 1° de Mayo	66	0,55
21 General Dónovan	64	0,55
22 Bermejo	48	0,40
23 Libertad	35	0,29
24 Tapenagá	18	0,15
T O T A L	11.961	100,00

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982.

Dirección General de Programación Económica.

CUADRO N° 47

CANTIDAD DE PRODUCTORES Y HECTAREAS DE ALGODON EN EL ESTRATO DE
1 - 9 HECTAREAS POR DEPARTAMENTO

DEPARTAMENTOS	PRODUCTORES			HECTAREAS		
	N°	% (1)	% (2)	N°	% (1)	% (2)
Alte. Brown	156	58,9	1,30	884	28,2	0,30
Bermejo	35	72,9	0,30	107	23,5	0,04
Cte. Fernández	262	32,4	2,18	1.321	6,0	0,45
Chacabuco	154	51,2	1,28	782	12,4	0,26
12 de Octubre	208	57,1	1,75	1.008	14,3	0,34
Fray J.S.M. de Oro	151	34,7	1,27	832	7,0	0,28
Gral. Belgrano	76	34,1	0,63	373	6,5	0,14
General Güemes	415	31,3	3,46	2.399	8,2	0,83
General Dónovan	46	71,9	0,38	147	23,7	0,07
Independencia	173	31,7	1,49	952	5,6	0,33
Libertad	28	80,0	0,25	142	35,7	0,05
Lib.Gral.S. Martín	593	55,3	4,98	2.775	18,9	0,97
Maipú	361	42,4	3,02	1.962	17,3	0,69
Mayor J.L. Fontana	73	11,0	0,62	409	1,1	0,14
9 de Julio	282	44,0	2,34	1.497	11,5	0,51
O'Higgins	161	19,2	1,35	819	1,9	0,27
Pcia. de la Plaza	209	53,4	1,76	978	15,9	0,33
1° de Mayo	43	65,2	0,37	195	31,8	0,08
Quitilipi	327	33,3	2,74	1.746	7,4	0,58
San Fernando	33	25,8	0,29	180	5,1	0,07
San Lorenzo	208	31,1	1,75	1.174	8,0	0,41
Sargento Cabral	387	75,7	3,24	1.777	39,8	0,61
Tapenagá	11	61,1	0,10	59	18,7	0,01
25 de Mayo	297	42,1	2,49	1.575	12,9	0,54
T O T A L	4.689	-	39,21	24.155	-	8,36

(1): Participación del estrato de 1-9 hectáreas respecto al total de la superficie algodonera del respectivo departamento.

(2): Participación del estrato de 1-9 hectáreas respecto al total de la superficie algodonera de la Provincia.

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982.

Dirección General de Programación Económica.

CUADRO N° 48

RANKING DE PRODUCTORES ALGODONEROS DEL ESTRATO 1 - 9 HECTAREAS
POR DEPARTAMENTO

DEPARTAMENTOS	N°	PRODUCTORES	
		% Departamento	% Provincia
01 Lib. Gral. San Martín	593	53,3	4,98
02 General Güemes	415	31,3	3,47
03 Sargento Cabral	387	75,7	3,24
04 Maipú	361	42,4	3,02
05 Quitilipi	327	33,3	2,74
06 25 de Mayo	297	42,1	2,49
07 9 de Julio	282	44,0	2,34
08 Cte. Fernández	262	32,4	2,18
09 Pcia. de la Plaza	209	53,4	1,76
10 San Lorenzo	208	31,1	1,75
11 12 de Octubre	208	57,1	1,75
12 Independencia	173	31,7	1,49
13 O'Higgins	161	19,2	1,35
14 Almirante Brown	156	58,9	1,30
15 Chacabuco	154	51,2	1,28
16 Fray J.S.M. de Oro	151	34,7	1,27
17 General Belgrano	76	34,1	0,63
18 Mayor J.L. Fontana	73	11,0	0,62
19 General Donovan	46	71,9	0,38
20 1° de Mayo	43	65,2	0,37
21 Bermejo	35	72,9	0,30
22 San Fernando	33	25,8	0,29
23 Libertad	28	80,0	0,25
24 Tapenagá	11	61,1	0,10
T O T A L	4.689	-	39,21

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982.
Dirección General de Programación Económica.

CUADRO N° 49

RANKING DE PARTICIPACION DE LOS PRODUCTORES ALGODONEROS DEL ES-
TRATO 1 - 9 HECTAREAS SOBRE LOS RESPECTIVOS DEPARTAMENTOS

DEPARTAMENTOS	PRODUCTORES	
	%	N°
01 Libertad	80,0	28
02 Sargento Cabral	75,7	387
03 Bermejo	72,9	35
04 General Dónovan	71,9	46
05 1° de Mayo	65,2	43
06 Tapenagá	61,1	11
07 Almirante Brown	58,9	156
08 12 de Octubre	57,1	208
09 Presidencia de la Plaza	53,4	209
10 Libertador Gral. San Martín	53,3	593
11 Chacabuco	51,2	154
12 9 de Julio	44,0	282
13 Maipú	42,4	361
14 25 de Mayo	42,1	297
15 Fray J.S.M. de Oro	34,7	151
16 General Belgrano	34,1	76
17 Quitilipi	33,3	327
18 Comandante Fernández	32,4	262
19 Independencia	31,7	173
20 General Güemes	31,3	415
21 San Lorenzo	31,1	208
22 San Fernando	25,8	33
23 O'Higgins	19,2	161
24 Mayor J. L. Fontana	11,0	73
T O T A L	-	4.689

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982
Dirección General de Programación Económica.

CUADRO N° 50

AREAS ALGODONERAS

DEPARTAMENTOS	P R O D U C T O R E S			H E C T A R E A S		
	N°	%	%	N°	%	%
Líderes	1.498	12,58	-	80.490	27,86	-
Intermedios	8.049	67,23	12,58	169.645	58,59	27,86
Transición y Conflictivos	2.183	18,25	79,81	36.318	12,57	86,45
Marginales	231	1,94	98,06	2.402	0,98	99,02
T O T A L	11.961	100,00	100,00	288.855	100,00	100,00

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982.

Dirección General de Programación Económica.

CUADRO N° 51

DEPARTAMENTOS LIDERES

DEPARTAMENTOS	PRODUCTORES		HECTAREAS		RENT-
	N°	%	N°	%	MIENTO Kg/Ha. (1)
Mayor J.L. Fontana	662	5,53	38.308	13,26	1.079
O'Higgins	836	6,99	42.182	14,60	1.040
T O T A L	1.498	12,52	80.490	27,86	1.060

FUENTE: (1) Promedio estimado de tres campañas, 79/80 - 81/82.

Aporte Económico Complementario 1982.

Dirección General de Programación Económica.

CUADRO N° 52

DEPARTAMENTOS INTERMEDIOS

DEPARTAMENTOS	PRODUCTORES		HECTAREAS		RENDI- MIENTO Kg/Ha. (1)
	N°	%	N°	%	
General Güemes	1.324	11,07	28.967	10,03	848
Lib.Gral.S.Martín	1.073	8,97	14.672	5,08	1.180
Quitilipi	982	8,21	23.495	8,13	982
Maipú	851	7,11	11.328	3,92	916
Cte. Fernández	809	6,76	21.981	7,61	1.144
25 de Mayo	706	5,90	12.211	4,23	952
San Lorenzo	669	5,59	14.605	5,06	1.017
9 de Julio	646	5,40	13.013	4,51	1.048
Independencia	547	4,57	17.079	5,91	1.190
Fray J.S.M.de Oro	436	3,65	11.890	4,12	832
T O T A L	8.049	67,23	169.241	58,59	1.011

FUENTE: (1) Promedio Estimado de tres campañas, 79/80 - 81/82.
Aporte Económico Complementario 1982.
Dirección General de Programación Económica.

CUADRO N° 53

DEPARTAMENTOS EN TRANSICION Y CONFLICTIVOS

DEPARTAMENTOS	PRODUCTORES		HECTAREAS		RENDI- MIENTO Kg/Ha. (1)
	N°	%	N°	%	
San Fernando	128	1,07	3.540	1,23	1.160
General Belgrano	223	1,86	5.725	1,98	1.230
Almirante Brown	265	2,22	3.129	1,08	1.182
Chacabuco	301	2,52	6.296	2,18	1.132
12 de Octubre	364	3,04	7.028	2,43	975
Pcia.de la Plaza	391	3,27	6.132	2,12	857
Sargento Cabral	511	4,27	4.463	1,55	1.082
T O T A L	2.183	18,25	36,318	12,57	1.088

FUENTE: (1) Promedio estimado de tres campañas 79/80 - 81/82.

Aporte Económico Complementario 1982.

Dirección General de Programación Económica.

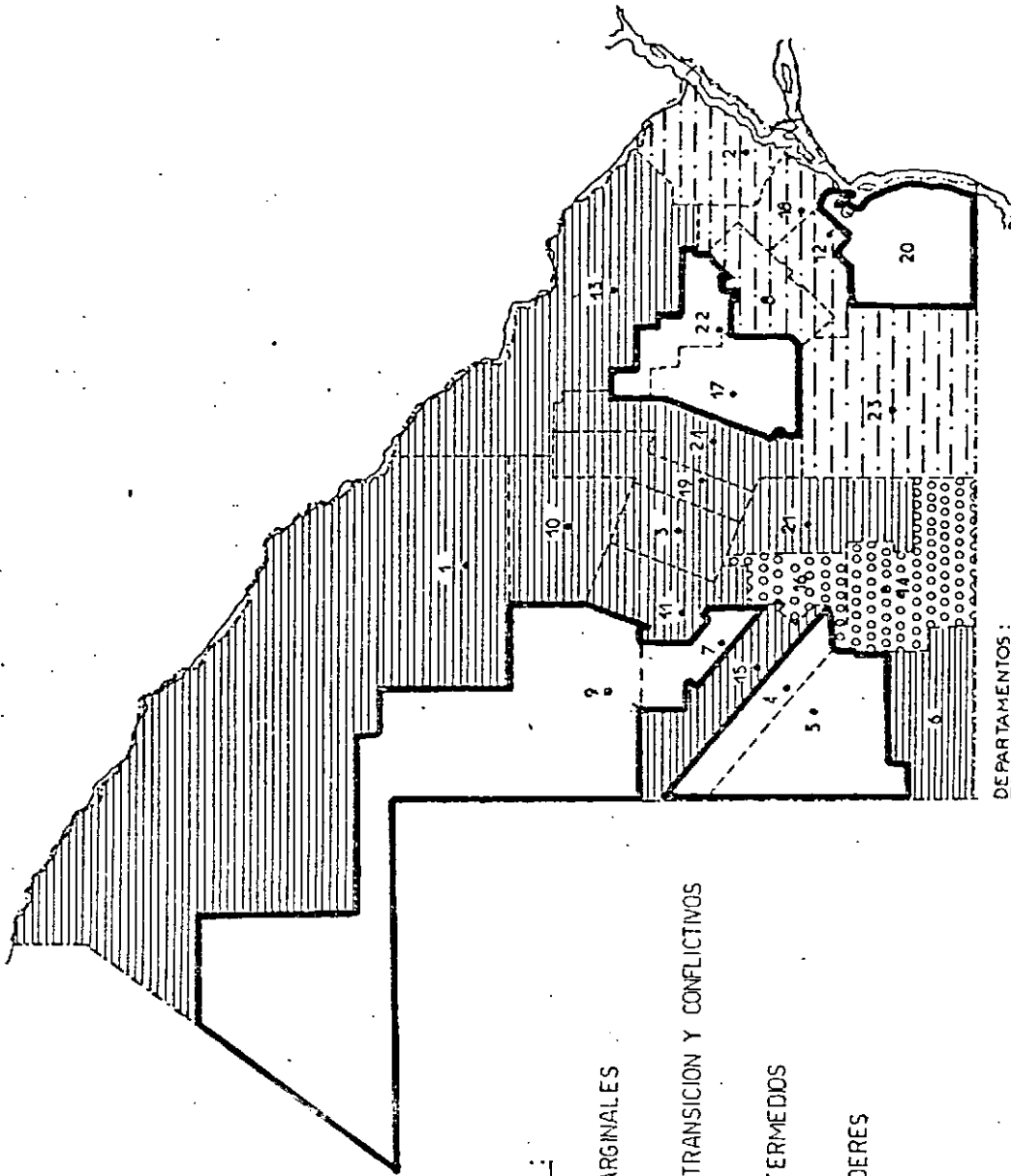
CUADRO N° 54
DEPARTAMENTOS MARGINALES

DEPARTAMENTOS	PRODUCTORES		HECTAREAS		RENDI- MIENTO Kg/Ha. (1)
	N°	%	N°	%	
Tapenagá	18	0,15	315	0,13	895
Libertad	35	0,29	398	0,16	912
Bermejo	48	0,40	456	0,19	939
General Dónovan	64	0,55	619	0,25	1.041
1° de Mayo	66	0,55	614	0,25	956
T O T A L	231	1,94	2.402	0,98	949





FUENTE: (1) Promedio estimado de tres campañas, 79/80 - 81/82
Aporte Económico Complementario 1982.

Dirección General de Programación Económica.

AREAS ALGODONERAS



REFERENCIAS:

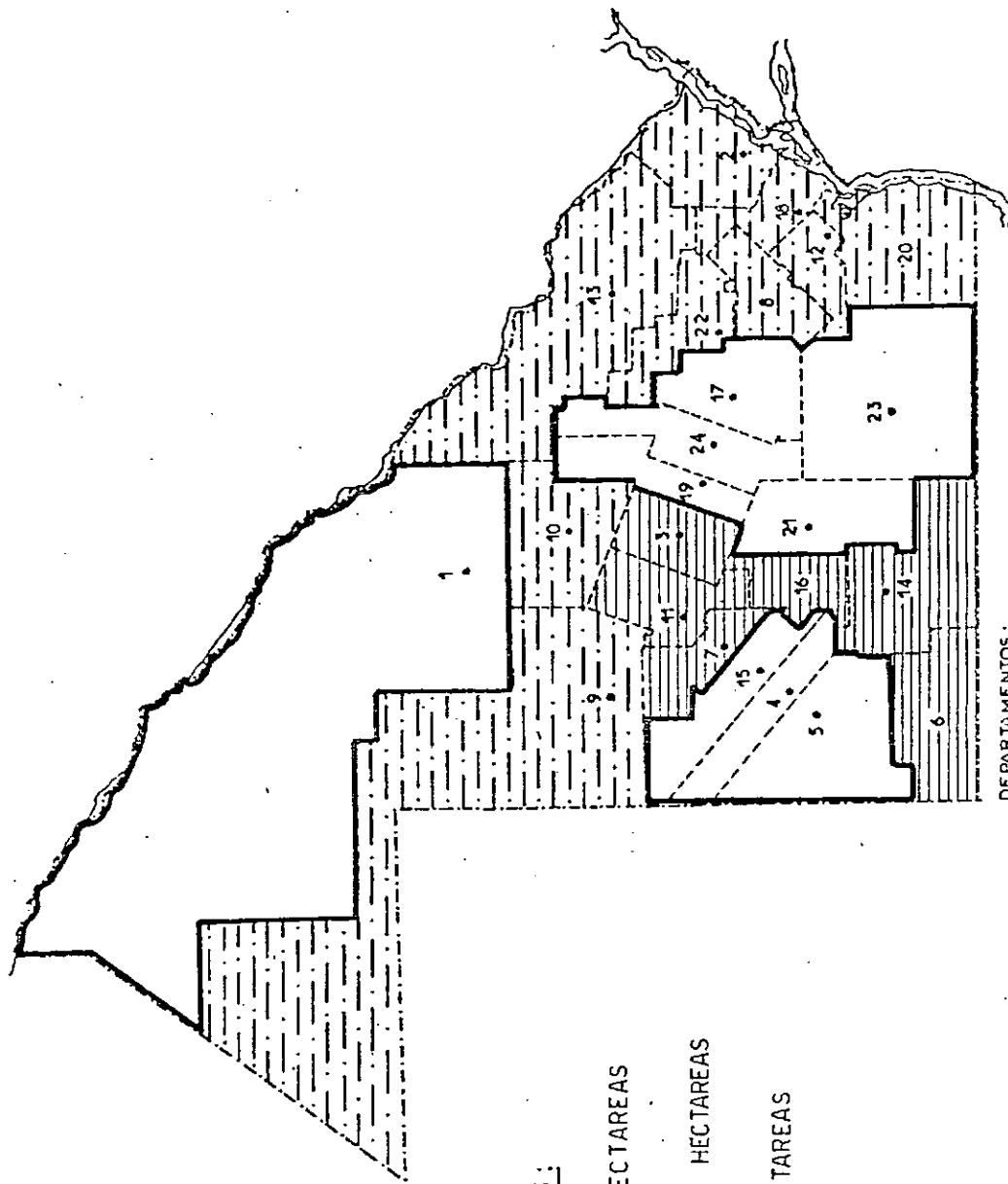
-  DEPARTAMENTOS MARGINALES
-  DEPARTAMENTO EN TRANSICION Y CONFLICTOS
-  DEPARTAMENTOS INTERMEDIOS
-  DEPARTAMENTOS LIDERES

DEPARTAMENTOS:

1	GRAL. GUENES	10	MAIPU	19	QUITILPI
2	BERMEJO	11	INDEPENDENCIA	20	SAN FERNANDO
3	COMANDANTE FERNANDEZ	12	LIBERTAD	21	SAN LORENZO
4	CHACABUCO	13	GRAL. S. MARTIN	22	STO. CABRAL
5	12 DE OCTUBRE	14	M. FONTANA	23	TAPENAGA
6	STA. MARIA DE ORO	15	9 DE JULIO	24	25 DE MAYO
7	GRAL. BELGRANO	16	O'HIGGINS		
8	GRAL. DONOVAN	17	PCIA. DE LA PLAZA		
9	ATE. BROWN	18	12 DE MAYO		

FUENTE: APOORTE ECONOMICO COMPLEMENTARIO 1982
 OCCION GRAL DE PROGRAMACION ECONOMICA

SUPERFICIE MEDIA ALGODONERA



REFERENCIAS:

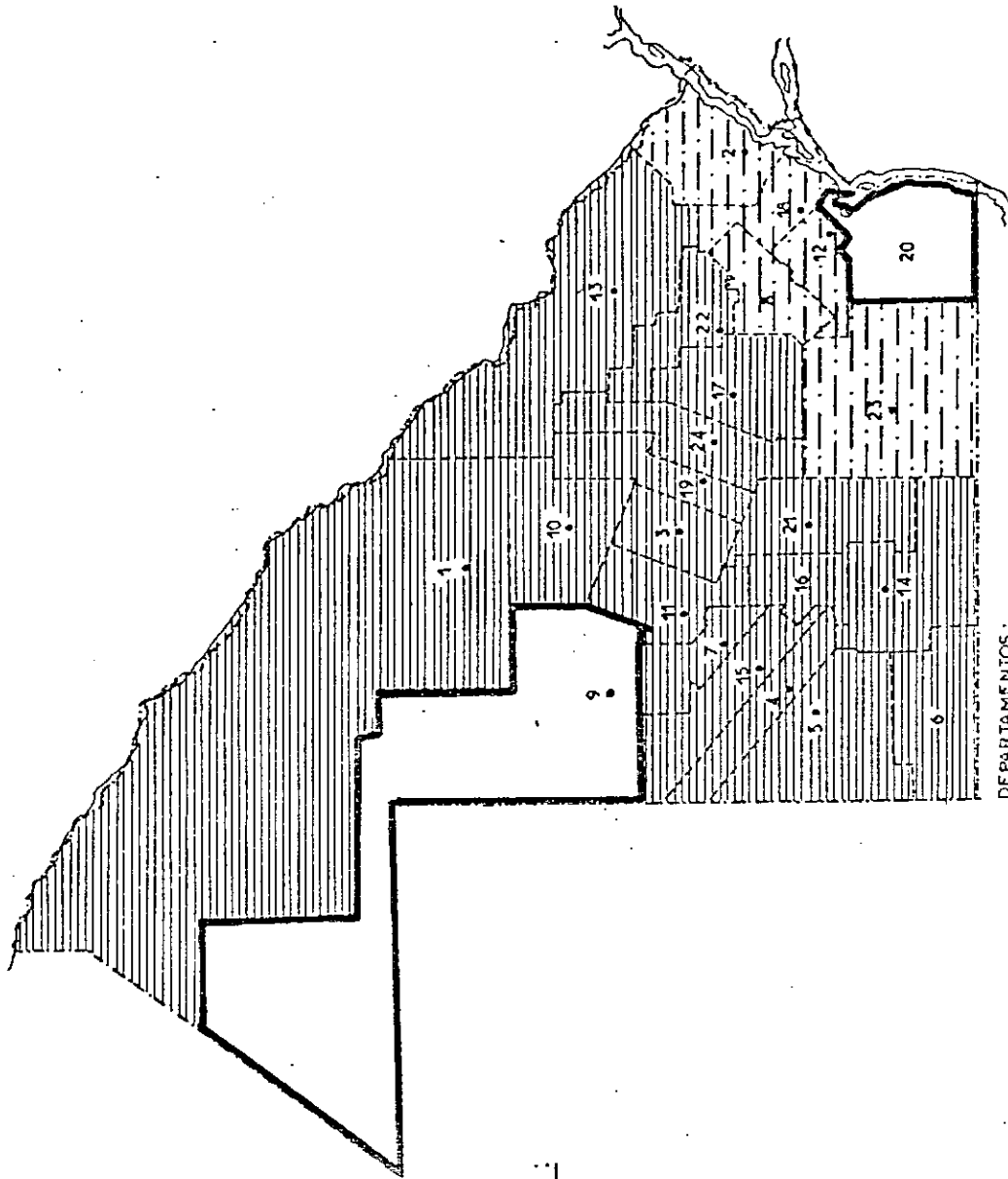
- MENOS DE 15 HECTAREAS
- DE 15 HASTA 25 HECTAREAS
- MAS DE 25 HECTAREAS

DEPARTAMENTOS:

1	GRAL. GUENES	10	MAIPU	19	QUITILIPU
2	BERMEJO	11	INDEPENDENCIA	20	SAN FERNANDO
3	COMANDANTE FERNANDEZ	12	LIBERTAD	21	SAN LORENZO
4	CHACABUCO	13	GRAL. S. MARTIN	22	STO. CABRAL
5	12 DE OCTUBRE	14	M. FONTANA	23	TAPENAGA
6	STA. MARIA DE ORO	15	9 DE JULIO	24	25 DE MAYO
7	GRAL. BELGRANO	16	O'HIGGINS		
8	GRAL. DONOVAN	17	PCIA. DE LA PLAZA		
9	ATE. BROWN	18	1º DE MAYO		

FUENTE: APOORTE ECONOMICO COMPLEMENTARIO 1982
DCCION, GRAL. DE PROGRAMACION ECONOMICA

PARTICIPACION EN LA SUPERFICIE DE SIEMBRA



REFERENCIAS:

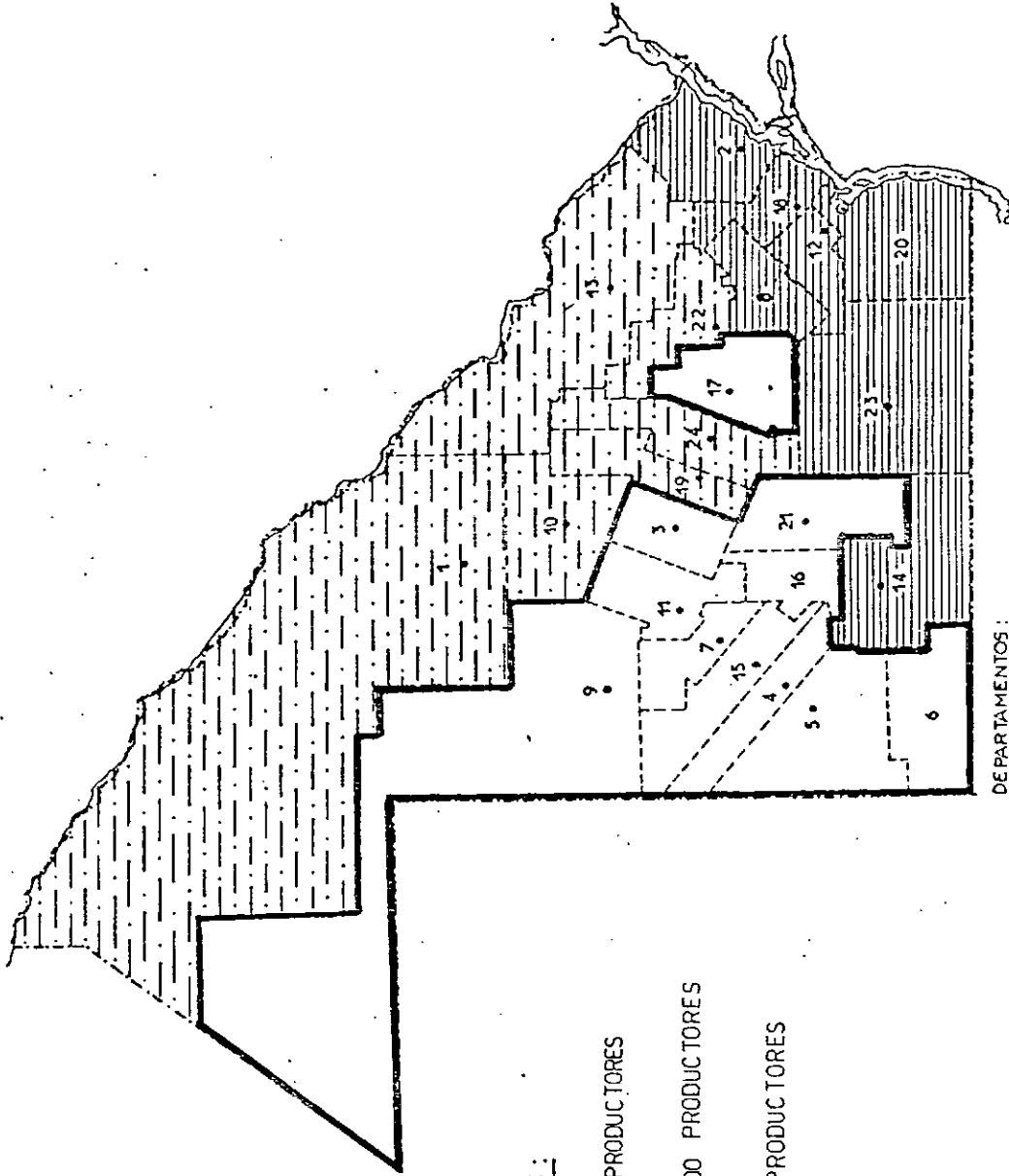
- BAJA
- INTERMEDIA
- IMPORTANTE

DEPARTAMENTOS:




1	GRAL. GUENES	10	MAIPU	19	QUITILIPU
2	BERMEJO	11	INDEPENDENCIA	20	SAN FERNANDO
3	COMANDANTE FERNANDEZ	12	LIBERTAD	21	SAN LORENZO
4	CHACABUCO	13	GRAL. S. MARTIN	22	STO. CABRAL
5	12 DE OCTUBRE	14	M. FONTANA	23	TAPENAGA
6	STA. MARIA DE ORO	15	9 DE JULIO	24	25 DE MAYO
7	GRAL. BELGRANO	16	O'HIGGINS		
8	GRAL. DONOVAN	17	PCIA. DE LA PLAZA		
9	ATE. BROWN	18	12 DE MAYO		

FUENTE: APOORTE ECONOMICO COMPLEMENTARIO 1982
DCCION. GRAL. DE PROGRAMACION ECONOMICA

PRODUCTORES ALGODONEROS EN EL ESTRATO DE 1 - 9 Ha



REFERENCIAS:

-  DE 300 A 600 PRODUCTORES
-  DE 100 HASTA 300 PRODUCTORES
-  MENOS DE 100 PRODUCTORES

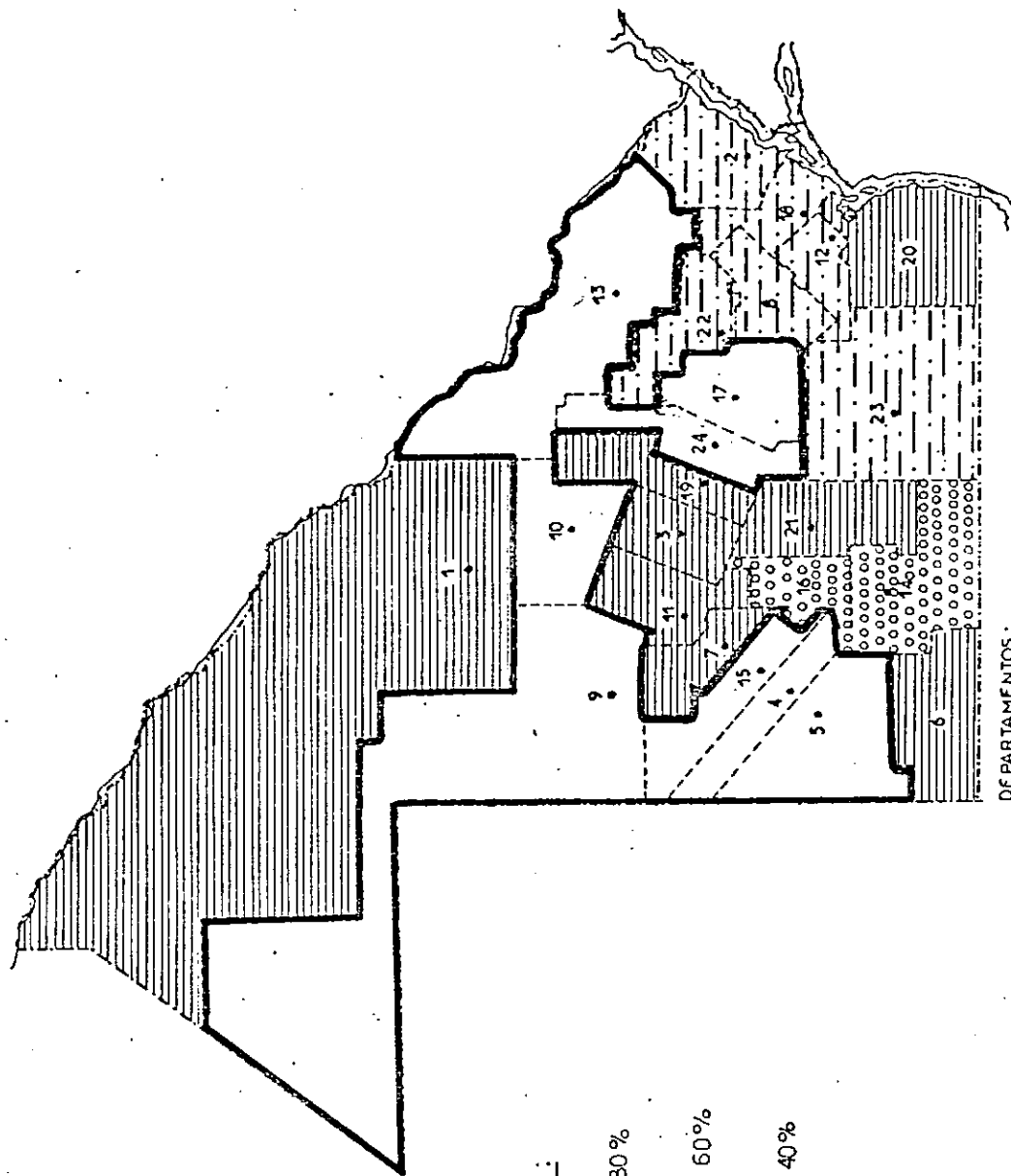
DEPARTAMENTOS:

1	GRAL. GÜENES	10	MAIPU	19	QUITILIPÍ
2	BERMEJO	11	INDEPENDENCIA	20	SAN FERNANDO
3	COMANDANTE FERNANDEZ	12	LIBERTAD	21	SAN LORENZO
4	CHACABUCO	13	GRAL. S. MARTIN	22	STO. CABRIL
5	12 DE OCTUBRE	14	M. FONTANA	23	TAPENAGA
6	STA. MARIA DE ORO	15	9 DE JULIO	24	25 DE MAYO
7	GRAL. BELGRANO	16	O'HIGGINS		
8	GRAL. DONOVAN	17	PCIA. DE LA PLAZA		
9	ATE. BROWN	18	1º DE MAYO		





FUENTE:

APORTE ECONOMICO COMPLEMENTARIO 1982
DCCION. GRAL. DE PROGRAMACION ECONOMICA

PARTICIPACION DEL ESTRATO DE PRODUCTORES DE 1-9 Ha



REFERENCIAS:

-  DESDE 60% HASTA 80%
-  DESDE 40% HASTA 60%
-  DESDE 20% HASTA 40%
-  HASTA EL 20%

DEPARTAMENTOS:

1	GRAL. GUÉNES	10	MAIPU	19	QUITILUPI
2	BERMEJO	11	INDEPENDENCIA	20	SAN FERNANDO
3	COMANDANTE FERNÁNDEZ	12	LIBERTAD	21	SAN LORENZO
4	CHACABUCO	13	GRAL. S. MARTÍN	22	STO. CABRAL
5	12 DE OCTUBRE	14	M. FONTANA	23	TAPENAGA
6	STA. MARIA DE ORO	15	9 DE JULIO	24	25 DE MAYO
7	GRAL. BELGRANO	16	O'HIGGINS		
8	GRAL. DONOVAN	17	PCIA. DE LA PLAZA		
9	ATE. BROWN	18	12 DE MAYO		

FUENTE: APOORTE ECONOMICO COMPLEMENTARIO 1982
 OCCION GRAL. DE PROGRAMACION ECONOMICA

CUADRO N° 55 : EXPLOTACIONES ALGODONERAS. SUPERFICIE MEDIA,
RENDIMIENTOS Y PRODUCCION.

Departamentos	Superficie Media Ha. (1)	Rendimiento Kg/Ha.(2)	Producción Tn. (2)
Mayor J.L. Fontana	57.9	1.079	40.333
O'Higgins	50.4	1.040	36.666
Independencia	31.2	1.190	16.666
San Fernando	27.6	1.160	2.733
Fray Justo S.M. de Oro	27.3	832	11.400
Comandante Fernández	27.2	1.144	28.900
General Belgrano	25.7	1.230	8.933
Quitilipi	23.9	982	20.533
General Güemes	21.9	848	23.500
San Lorenzo	21.8	1.017	14.333
Chacabuco	20.9	1.132	7.933
9 de Julio	20.1	1.048	16.766
12 de Octubre	19.3	975	7.333
Tapenagá	17.5	895	333
25 de Mayo	17.3	952	13.333
Presidencia de la Plaza	15.7	857	5.666
Lib. Gral. San Martín	13.7	1.180	20.666
Maipú	13.3	916	7.600
Almirante Brown	11.8	1.182	6.000
Libertad	11.4	912	516
General Donovan	9.7	1.041	1.016
Bermejo	9.5	939	483
1° de Mayo	9.3	956	966
Sargento Cabral	8.7	1.082	5.766
PROVINCIA	24.1	1.043	298.283

FUENTE: (1) Estimado del Aporte Económico Complementario 1982.
(2) Promedio estimado de tres campañas -79/80 - 81/82,
Series Estadísticas N° 7. Dirección General de Programación Económica.

CUADRO. N° 56 : EVOLUCION EXPLOTACIONES ALGODONERAS

Año	N° Productores	Variación %
1960 (1)	21.670	-
1969 (2)	17.407	- 19.68
1974 (3)	16.847	- 3.21
1982 (4)	11.691	- 29.00

FUENTE: (1) INTA - Sáenz Peña;
(2) Censo Agropecuario;
(3) Empadronamiento Nacional Agropecuario y Censo Ganadero;
(4) Productores que se presentaron a percibir un Aporte Económico Complementario por hectárea de algodón.
- Dirección General de Programación Económica.

CUADRO N° 57

CANTIDAD DE EXPLOTACIONES EN LA PROVINCIA

- AÑO 1974 -

Departamentos	Explotaciones con Tierras Agrícolas		Total Explotaciones Agropecuarias
	Cantidad	Superficie Total/ha.	
Almirante Brown	480	111.672	1.101
Bermejo	389	152.003	786
Comandante Fernández	1.379	118.765	1.443
Chacabuco	797	89.228	853
12 de Octubre	981	223.427	1.081
Fray Justo S.M.de Oro	866	189.753	936
General Belgrano	410	119.014	426
General Dónovan	258	91.946	366
General Güemes	1.506	294.317	2.002
Independencia	903	82.904	939
Libertad	176	33.116	285
Lib.Gral.San Martín	2.000	427.422	2.279
Maipú	1.413	119.159	1.443
Mayor J.L. Fontana	1.055	190.193	1.254
9 de Julio	1.075	119.262	1.113
O'Higgins	1.104	126.288	1.146
Pcia. de la Plaza	547	75.176	624
1° de Mayo	310	37.760	503
Quitilipi	1.389	128.105	1.446
San Fernando	361	112.403	627
San Lorenzo	845	137.681	968
Sargento Cabral	679	64.280	815
Tapenagá	45	22.957	227
25 de Mayo	1.370	149.127	1.464
TOTAL	20.338	3.216.558	24.127

FUENTE: Ing.Agr. Alfredo DEMARCHI. Estructura Agraria de la Provincia del Chaco. Empadronamiento Nacional Agropecuario y Censo Ganadero 1974.

CUADRO N° 58 : PRODUCTORES ALGODONEROS 1974-1982

Departamentos	Cantidad de Productores Algodoneros		Relación %
	Año 1974 (1)	Año 1982 (2)	
Almirante Brown	333	265	- 20
Bermejo	148	48	- 68
Comandante Fernández	1.163	809	- 30
Chacabuco	532	301	- 43
12 de Octubre	729	364	- 50
Fray Justo S.M. de Oro	809	436	- 46
General Belgrano	313	223	- 29
General Donovan	185	64	- 65
General Güemes	1.403	1.324	- 6
Independencia	1.005	547	- 45
Libertad	99	35	- 65
Lib. Gral. San Martín	1.617	1.073	- 36
Maipú	1.133	851	- 25
Mayor J.L. Fontana	953	662	- 30
9 de Julio	903	646	- 28
O'Higgins	1.018	836	- 18
Presidencia de la Plaza	514	391	- 24
1° de Mayo	186	66	- 64
Quitilipi	1.276	982	- 23
San Fernando	209	128	- 39
San Lorenzo	788	669	- 15
Sargento Cabral	601	511	- 15
Tapenagá	30	18	- 40
25 de Mayo	1.218	706	- 42
TOTAL	16.847	11.961	- 29

FUENTE: (1) Ing.Agr. Alfredo DEMARCHI. Estructura Agraria de la Provincia del Chaco. Empadronamiento Nacional Agropecuario y Censo Ganadero 1974.

(2) Aporte Económico Complementario 1982. Dirección General de Programación Económica.

CUADRO N° 59

EXPLOTACIONES ALGODONERAS POR ESTRATOS

AÑOS: 1960 - 1974 - 1982

Tamaño	Explotaciones			
	1960(1)		1982(2)	
	N°	%	N°	%
-de 25 ha.	16.865	77.8	8.780	73.4
25,1 - 55 ha.	4.010	18.5	1.834	15.3
+de 55 ha.	795	3.7	1.347	11.3
TOTAL	21.670	100.0	11.961	100.0

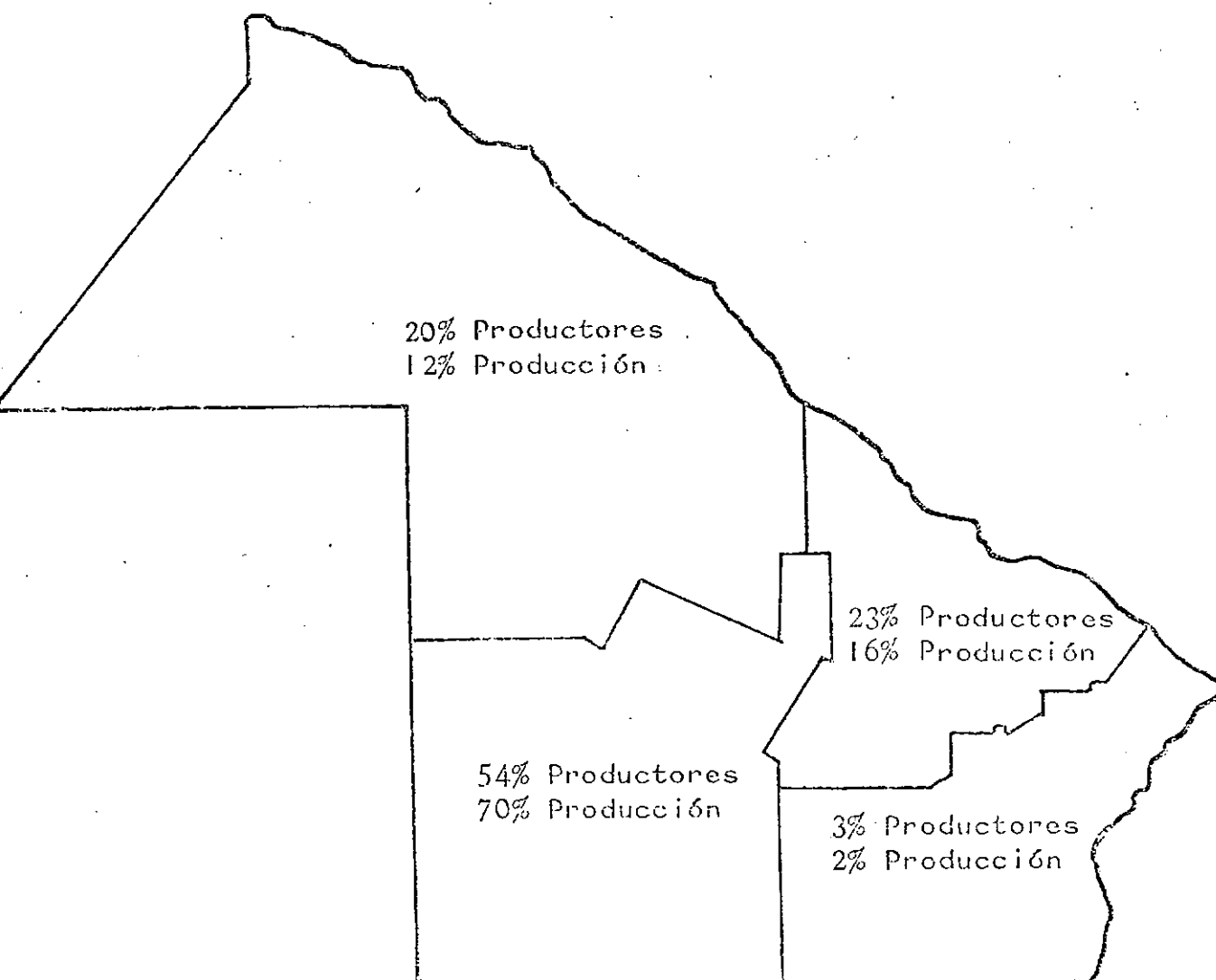
Tamaño	Explotaciones			
	1974(3)		1982(2)	
	N°	%	N°	%
-de 20 ha.	11.694	69.4	8.170	68.3
20,1 - 50 ha.	3.842	22.8	2.117	17.7
+de 50 ha.	1.311	7.8	1.674	14.0
TOTAL	16.847	100.0	11.961	100.0

FUENTE: (1) INTA - Sáenz Peña;

(2) Aporte Económico Complementario 1982. Dirección General de Programación Económica;

(3) Empadronamiento Nacional Agropecuario y Censo Ganadero Nacional 1974.

PARTICIPACION DE LOS PRODUCTORES Y LA PRODUCCION



FUENTE: Dirección General de Programación Económica.

CUADRO N° 60

PRODUCTORES ALGODONEROS POR DEPARTAMENTO

Cantidad y Superficie según Estratos

ESTRATOS ha.	TAPENAGA				25 DE MAYO			
	PRODUCTORES		HECTAREAS		PRODUCTORES		HECTAREAS	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
0 - 4	3	0,03	10	0,00	117	0,98	379	0,13
5 - 9	8	0,07	49	0,01	180	1,51	1.196	0,41
10 - 19	4	0,04	51	0,02	223	1,87	2.858	1,00
20 - 29	1	0,01	20	0,01	86	0,73	1.915	0,67
30 - 39	1	0,01	35	0,01	45	0,39	1.435	0,49
40 - 49	-	-	-	-	13	0,11	560	0,19
50 - 74	-	-	-	-	24	0,21	1.394	0,48
75 - 99	-	-	-	-	11	0,11	929	0,33
100 - 149	-	-	-	-	5	0,05	635	0,18
150 - 199	1	0,01	150	0,05	1	0,01	165	0,06
200 - 299	-	-	-	-	-	-	-	-
300 - 399	-	-	-	-	-	-	-	-
400 - 499	-	-	-	-	-	-	-	-
+ 500	-	-	-	-	1	0,01	845	0,29
	18	0,15	315	0,11	706	5,90	12.211	4,23

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982 - Dirección General de Programación Económica -

CUADRO N° 61

PRODUCTORES ALGODONEROS POR DEPARTAMENTO

Cantidad y Superficie según Estratos

ESTRATOS ha.	SAN LORENZO				SARGENTO CABRAL			
	PRODUCTORES		HECTAREAS		PRODUCTORES		HECTAREAS	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
0 - 4	55	0,47	172	0,06	201	1,68	566	0,19
5 - 9	153	1,29	1.002	0,35	186	1,56	1.211	0,42
10 - 19	226	1,89	2.868	1,00	83	0,71	1.101	0,37
20 - 29	92	0,77	2.048	0,71	18	0,16	392	0,15
30 - 39	52	0,45	1.642	0,55	7	0,06	223	0,07
40 - 49	28	0,24	1.199	0,42	6	0,06	255	0,09
50 - 74	30	0,24	1.772	0,60	7	0,07	417	0,14
75 - 99	12	0,11	976	0,34	2	0,02	178	0,06
100 - 149	12	0,11	1.334	0,46	1	0,01	120	0,04
150 - 199	6	0,05	912	0,32	-	-	-	-
200 - 299	2	0,02	420	0,15	-	-	-	-
300 - 399	1	0,00	310	0,11	-	-	-	-
400 - 499	-	-	-	-	-	-	-	-
+ 500	-	-	-	-	-	-	-	-
	669	5,59	14.605	5,06	511	4,27	4.463	1,55

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982 - Dirección General de Programación Económica -

CUADRO N° 62

PRODUCTORES ALGODONEROS POR DEPARTAMENTO

Cantidad y Superficie según Estratos

ESTRATOS ha.	QUITILILI				SAN FERNANDO			
	PRODUCTORES		HECTAREAS		PRODUCTORES		HECTAREAS	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
0 - 4	113	0,94	349	0,10	7	0,06	25	0,01
5 - 9	214	1,80	1.397	0,48	26	0,23	155	0,06
10 - 19	282	2,37	3.781	1,31	41	0,36	528	0,18
20 - 29	142	1,19	3.162	1,10	10	0,09	244	0,08
30 - 39	67	0,57	2.215	0,76	13	0,12	432	0,15
40 - 49	46	0,40	1.899	0,66	10	0,09	429	0,16
50 - 74	66	0,58	3.886	1,35	10	0,09	574	0,19
75 - 99	22	0,20	1.820	0,63	5	0,05	421	0,15
100 - 149	16	0,15	1.852	0,64	4	0,04	415	0,14
150 - 199	5	0,05	801	0,28	2	0,02	317	0,11
200 - 299	8	0,08	1.818	0,63	-	-	-	-
300 - 399	-	-	-	-	-	-	-	-
400 - 499	1	0,01	479	0,17	-	-	-	-
+ 500	-	-	-	-	-	-	-	-
	982	8,21	23.495	8,13	128	1,07	3.540	1,23

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982 - Dirección General de Programación Económica -

CUADRO N° 63

PRODUCTORES ALGODONEROS POR DEPARTAMENTO
Cantidad y superficie según estratos

ESTRATOS ha.	PRESIDENCIA DE LA PLAZA				1° DE MAYO			
	PRODUCTORES		HECTAREAS		PRODUCTORES		HECTAREAS	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
0 - 4	107	0,90	324	0,10	20	0,17	55	0,02
5 - 9	102	0,86	654	0,23	23	0,20	140	0,06
10 - 19	78	0,65	983	0,35	17	0,16	205	0,08
20 - 29	40	0,35	895	0,32	1	0,01	20	0,01
30 - 39	21	0,18	679	0,22	4	0,04	20	0,01
40 - 49	11	0,10	484	0,18	-	-	-	-
50 - 74	22	0,21	981	0,29	1	0,01	64	0,02
75 - 99	5	0,05	418	0,14	-	-	-	-
100 - 149	3	0,03	320	0,11	-	-	-	-
150 - 199	-	-	-	-	-	-	-	-
200 - 299	-	-	-	-	-	-	-	-
300 - 399	-	-	-	-	-	-	-	-
400 - 499	-	-	-	-	-	-	-	-
+ 500	-	-	-	-	-	-	-	-
	391	3,27	6.138	2,12	66	0,55	614	0,21

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982 - Dirección General de
Programación Económica -

CUADRO N° 64

PRODUCTORES ALGODONEROS POR DEPARTAMENTO

Cantidad y Superficie según Estratos

ESTRATOS ha.	9 DE JULIO				O'HIGGINS			
	PRODUCTORES		HECTAREAS		PRODUCTORES		HECTAREAS	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
0 - 4	110	0,91	353	0,12	71	0,60	225	0,07
5 - 9	172	1,43	1.144	0,39	90	0,75	594	0,20
10 - 19	144	1,21	1.909	0,10	111	0,93	1.512	0,53
20 - 29	75	0,64	1.751	0,61	95	0,80	2.208	0,77
30 - 39	49	0,38	1.473	0,54	73	0,63	2.372	0,82
40 - 49	29	0,25	1.228	0,43	78	0,67	3.314	1,14
50 - 74	36	0,31	2.105	0,72	106	0,91	6.225	2,16
75 - 99	21	0,19	1.792	0,62	85	0,74	7.145	2,47
100 - 149	10	0,10	1.160	0,40	78	0,69	9.056	3,14
150 - 199	-	-	-	-	32	0,31	5.281	1,82
200 - 299	-	-	-	-	13	0,13	2.915	1,01
300 - 399	-	-	-	-	4	0,04	1.335	0,46
400 - 499	-	-	-	-	-	-	-	-
+ 500	-	-	-	-	-	-	-	-
	646	5,40	13.015	4,51	836	6,99	42.182	14,60

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982 - Dirección General de Programación Económica -

PRODUCTORES ALGODONEROS POR DEPARTAMENTO. Cantidad y Superficie según Estratos

ESTRATOS ha.	MAIPU				MAYOR J.L.FONTANA			
	PRODUCTORES		HECTAREAS		PRODUCTORES		HECTAREAS	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
0 - 4	113	0,95	363	0,13	22	0,19	61	0,02
5 - 9	248	2,07	1.599	0,56	51	0,43	348	0,12
10 - 19	323	2,71	3.922	1,35	96	0,80	1.279	0,44
20 - 29	107	0,91	2.374	0,82	60	0,49	1.356	0,48
30 - 39	25	0,22	797	0,28	63	0,53	2.065	0,71
40 - 49	14	0,13	589	0,21	75	0,63	3.196	1,16
50 - 74	14	0,12	791	0,27	115	0,98	6.875	2,26
75 - 99	1	0,01	80	0,03	57	0,50	4.838	1,70
100 - 149	4	0,04	476	0,16	77	0,68	9.040	3,15
150 - 199	2	0,02	337	0,11	28	0,25	4.669	1,81
200 - 299	-	-	-	-	14	0,14	3.304	1,11
300 - 399	-	-	-	-	3	0,03	900	0,31
400 - 499	-	-	-	-	1	0,01	467	0,16
+ 500	-	-	-	-	-	-	-	-
	851	7,11	11.328	3,92	662	5,53	38.308	13,26

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982 - Dirección General de Programación Económica -

PRODUCTORES ALGODONEROS POR DEPARTAMENTOCantidad y Superficie según Estratos

ESTRATOS ha.	LIBERTAD				LIB. GRAL. SAN MARTIN			
	PRODUCTORES		HECTAREAS		PRODUCTORES		HECTAREAS	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
0 - 4	11	0,10	33	0,01	292	2,45	822	0,29
5 - 9	17	0,15	109	0,04	301	2,53	1.953	0,68
10 - 19	3	0,03	46	0,02	253	2,13	3.249	1,14
20 - 29	2	0,02	40	0,01	105	0,89	2.388	0,84
30 - 39	1	0,01	30	0,01	49	0,42	1.582	0,54
40 - 49	-	-	-	-	31	0,25	1.304	0,45
50 - 74	-	-	-	-	29	0,25	1.662	0,58
75 - 99	-	-	-	-	8	0,08	659	0,23
100 - 149	1	0,01	140	0,05	4	0,04	444	0,15
150 - 199	-	-	-	-	-	-	-	-
200 - 299	-	-	-	-	-	-	-	-
300 - 399	-	-	-	-	-	-	-	-
400 - 499	-	-	-	-	-	-	-	-
+ 500	-	-	-	-	1	0,01	606	0,21
	35	0,29	398	0,14	1.073	8,93	14.672	5,08

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982 - Dirección General de
Programación Económica -

CUADRO N° 67

Cantidad y Superficie según Estratos

ESTRATOS ha.	GENERAL GUEMES				INDEPENDENCIA			
	PRODUCTORES		HECTAREAS		PRODUCTORES		HECTAREAS	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
0 - 4	113	0,95	388	0,14	53	0,45	174	0,06
5 - 9	302	2,53	2.011	0,30	123	1,04	778	0,27
10 - 19	382	3,20	4.956	1,71	112	0,94	1.517	0,52
20 - 29	229	1,92	5.209	1,81	56	0,47	1.281	0,45
30 - 39	113	0,95	3.704	1,29	55	0,47	1.827	0,64
40 - 49	69	0,58	2.980	1,03	37	0,31	1.541	0,53
50 - 74	79	0,70	4.717	1,63	42	0,36	2.505	0,87
75 - 99	17	0,16	1.427	0,50	31	0,28	2.594	0,91
100 - 149	11	0,10	1.245	0,44	31	0,28	3.497	1,21
150 - 199	3	0,03	478	0,16	4	0,04	629	0,22
200 - 299	4	0,04	860	0,29	2	0,02	430	0,15
300 - 399	1	0,01	300	0,10	1	0,01	306	0,11
400 - 499	-	-	-	-	-	-	-	-
+ 500	1	0,01	692	0,24	-	-	-	-
	1.324	11,07	28.967	10,03	547	4,57	17.079	5,91

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982 - Dirección General de Programación Económica -

CUADRO N° 68

PRODUCTORES ALGODONEROS POR DEPARTAMENTO

Cantidad y Superficie según Estratos

ESTRATOS ha.	GENERAL BELGRANO				GENERAL DONOVAN			
	PRODUCTORES		HECTAREAS		PRODUCTORES		HECTAREAS	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
0 - 4	28	0,24	85	0,04	25	0,21	65	0,03
5 - 9	48	0,39	288	0,10	21	0,17	82	0,04
10 - 19	52	0,45	710	0,24	14	0,12	182	0,06
20 - 29	31	0,27	686	0,25	1	0,01	20	0,01
30 - 39	22	0,19	696	0,23	-	-	-	-
40 - 49	18	0,16	767	0,25	1	0,01	40	0,01
50 - 74	12	0,12	741	0,25	1	0,01	50	0,02
75 - 99	8	0,08	670	0,23	-	-	-	-
100 - 149	4	0,04	488	0,18	1	0,01	130	0,05
150 - 199	2	0,02	370	0,13	-	-	-	-
200 - 299	1	0,01	224	0,08	-	-	-	-
300 - 399	-	-	-	-	-	-	-	-
400 - 499	-	-	-	-	-	-	-	-
+ 500	-	-	-	-	-	-	-	-
	223	1,86	5.725	1,98	64	0,54	619	0,21

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982 - Dirección General de Programación Económica -

CUADRO N° 69

PRODUCTORES ALGODONEROS POR DEPARTAMENTO

Cantidad y Superficie según Estratos

ESTRATOS ha.	12 DE OCTUBRE				FRAY J. STA. MARIA DE ORO			
	PRODUCTORES		HECTAREAS		PRODUCTORES		HECTAREAS	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
0 - 4	93	0,78	273	0,09	50	0,42	141	0,05
5 - 9	115	0,96	735	0,25	101	0,85	692	0,23
10 - 19	80	0,68	1.004	0,37	126	1,06	1.586	0,45
20 - 29	25	0,22	604	0,22	54	0,37	1.238	0,43
30 - 39	13	0,11	437	0,14	27	0,23	866	0,30
40 - 49	9	0,08	374	0,13	18	0,16	774	0,27
50 - 74	15	0,14	866	0,30	19	0,17	1.454	0,50
75 - 99	2	0,02	163	0,06	7	0,07	607	0,21
100 - 149	7	0,06	712	0,25	17	0,16	1.948	0,68
150 - 199	1	0,01	165	0,06	4	0,04	678	0,23
200 - 299	-	-	-	-	3	0,03	736	0,26
300 - 399	1	0,01	335	0,12	2	0,01	670	0,23
400 - 499	2	0,02	860	0,30	1	0,01	450	0,16
+ 500	1	0,01	500	0,17	-	-	-	-
	364	3,04	7.028	2,43	436	3,65	11.890	4,12

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982 - Dirección General de Programación Económica -

CUADRO N° 70

PRODUCTORES ALGODONEROS POR DEPARTAMENTO

Cantidad y Superficie según Estratos

ESTRATOS ha.	COMANDANTE FERNANDEZ				CHACABUCO			
	PRODUCTORES		HECTAREAS		PRODUCTORES		HECTAREAS	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
0 - 4	105	0,87	316	0,11	67	0,56	203	0,06
5 - 9	157	1,31	1.005	0,34	87	0,72	579	0,20
10 - 19	192	1,53	2.489	0,86	57	0,49	725	0,26
20 - 29	101	0,85	2.306	0,81	30	0,26	659	0,23
30 - 39	53	0,46	1.707	0,57	15	0,15	528	0,18
40 - 49	49	0,42	2.065	0,76	12	0,12	516	0,18
50 - 74	90	0,77	5.323	1,85	14	0,14	842	0,28
75 - 99	28	0,24	2.335	0,81	6	0,06	503	0,18
100 - 149	27	0,24	3.110	1,00	5	0,05	576	0,20
150 - 199	6	0,06	980	0,33	6	0,06	968	0,33
200 - 299	-	-	-	-	1	0,01	200	0,07
300 - 399	1	0,01	345	0,12	-	-	-	-
400 - 499	-	-	-	-	-	-	-	-
+ 500	-	-	-	-	-	-	-	-
	809	6,76	21.981	7,61	301	2,52	6.296	2,18

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982 - Dirección General de Programación Económica -

PRODUCTORES ALGODONEROS POR DEPARTAMENTOCantidad y Superficie según Estratos

ESTRATOS ha.	ALMIRANTE BROWN				BERMEJO			
	PRODUCTORES		HECTAREAS		PRODUCTORES		HECTAREAS	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
0 - 4	50	0,42	169	0,05	28	0,24	66	0,03
5 - 9	106	0,88	715	0,25	7	0,06	41	0,01
10 - 19	69	0,59	862	0,29	7	0,06	83	0,03
20 - 29	18	0,17	394	0,15	3	0,03	72	0,02
30 - 39	8	0,07	254	0,08	1	0,01	32	0,01
40 - 49	6	0,05	245	0,09	-	-	-	-
50 - 74	6	0,05	310	0,11	1	0,01	62	0,02
75 - 99	2	0,02	180	0,06	-	-	-	-
100 - 149	-	-	-	-	1	0,01	100	0,03
150 - 199	-	-	-	-	-	-	-	-
200 - 299	-	-	-	-	-	-	-	-
300 - 399	-	-	-	-	-	-	-	-
400 - 499	-	-	-	-	-	-	-	-
+ 500	-	-	-	-	-	-	-	-
	265	2,22	3.129	1,08	48	0,40	456	0,16

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982 - Dirección General de Programación Económica -

CUADRO N° 72

PRODUCTORES ALGODONEROS EN LA PROVINCIA

Cantidad y Superficie por Departamento

DEPARTAMENTOS	PRODUCTORES		HECTAREAS	
	N°	%	N°	%
01. Almirante Brown	265	2,22	3.129	1,08
02. Bermejo	48	0,40	456	0,16
03. Comandante Fernández	809	6,76	21.981	7,61
04. Chacabuco	301	2,52	6.296	2,18
05. 12 de Octubre	364	3,04	7.028	2,43
06. Fray Justo S. María de Oro	436	3,65	11.890	4,12
07. General Belgrano	223	1,86	5.725	1,98
08. General Dónovan	64	0,54	619	0,21
09. General Güemes	1.324	11,07	28.967	10,03
10. Independencia	547	4,57	17.079	5,91
11. Libertad	35	0,29	398	0,14
12. Libertador Gral. San Martín	1.073	8,97	14.672	5,08
13. Maipú	851	7,11	11.328	3,92
14. Mayor J.L. Fontana	662	5,53	38.308	13,26
15. 9 de Julio	646	5,40	13.015	4,51
16. O'Higgins	836	6,99	42.182	14,60
17. Presidencia de la Plaza	391	3,27	6.138	2,12
18. 1° de Mayo	66	0,55	614	0,21
19. Quitilipi	982	8,21	23.495	8,13
20. San Fernando	128	1,07	3.540	1,23
21. San Lorenzo	669	5,59	14.605	5,06
22. Sargento Cabral	511	4,27	4.463	1,55
23. Tapenagá	18	0,15	315	0,11
24. 25 de Mayo	706	5,90	12.211	4,23

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982. Dirección General de Programación Económica.

CUADRO N° 73

EXPLOTACIONES ALGODONERAS
PARTICIPACION DE DIVERSOS ESTRATOS
A NIVEL DE PRODUCTORES Y DE SUPER-
FICIE

ESTRATOS ha.	PRODUCTORES		HECTAREAS	
	%	Acumulado	%	Acumulado
1 - 10	47.44	-	11.76	-
10 - 25	26.80	74.24	19.14	30.90
25 - 50	14.38	88.62	22.28	53.18
50 - 75	4.88	93.50	12.71	65.89
75 - 100	3.25	96.75	11.50	77.39
100 - +	3.25	100.00	22.61	100.00

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982 -
Dirección General de Programación Eco-
nómica -

CUADRO N° 74

PRODUCTORES ALGODONEROS EN LA PROVINCIA

Cantidad y Superficie según Estratos

ESTRATOS ha.	PRODUCTORES		HECTAREAS	
	N°	%	N°	%
0 - 19	7.564	64,07	62.561	21,65
20 - 39	2.163	18,08	56.612	19,61
40 - 59	920	9,70	42.519	14,73
60 - 79	454	3,80	30.268	9,49
80 - 99	265	2,25	22.818	7,93
100 - 119	199	1,68	21.042	7,28
120 - 139	92	0,80	11.642	4,06
140 - 159	73	0,63	10.815	3,74
160 - 179	39	0,33	6.503	2,25
180 - 199	21	0,18	3.867	1,34
200 - 249	38	0,35	8.153	2,82
250 - 299	10	0,10	2.654	0,92
300 - 349	11	0,10	3.416	1,19
350 - 399	3	0,03	1.085	0,38
400 - 499	5	0,05	2.256	0,78
500 - 850	4	0,04	2.643	0,91

FUENTE: Aporte Económico Complementario 1982. Dirección General de Programación Económica.

CUADRO N° 75 : PRODUCTORES ALGODONEROS EN LA PROVINCIA. Cantidad y superficie por estratos.

ESTRATOS			PRODUCTORES		HECTAREAS	
Ha.			N°	%	N°	%
0	-	4	1.854	15,50	5.637	1,94
5	-	9	2.835	23,71	18.518	6,41
10	-	19	2.875	24,86	38.406	13,30
20	-	29	1.385	11,58	31.348	10,85
30	-	39	778	6,50	25.264	8,76
40	-	49	560	6,68	23.795	8,23
50	-	59	360	3,02	18.724	6,50
60	-	69	251	2,09	15.616	4,41
70	-	79	203	1,71	14.652	5,08
80	-	89	162	1,37	13.332	4,63
90	-	99	103	0,88	9.486	3,30
100	-	109	125	1,05	12.687	4,39
110	-	119	74	0,63	8.355	2,89
120	-	129	50	0,43	6.091	2,12
130	-	139	42	0,37	5.552	1,94
140	-	149	29	0,25	4.113	1,43
150	-	159	44	0,38	6.702	2,31
160	-	179	39	0,33	6.503	2,25
180	-	199	21	0,18	3.867	1,34
200	-	249	38	0,35	8.153	2,82
250	-	299	10	0,10	2.654	0,92
300	-	349	11	0,10	3.416	1,19
350	-	399	3	0,03	1.085	0,38
400	-	499	5	0,05	2.256	0,78
500	-	850	4	0,04	2.643	0,91

FUENTE : Dirección General de Programación Económica.

2. Costos del algodón.

COSTO CONJETURAL DE LA PRODUCCION
DE ALGODON EN BRUTO

EXPLOTACION: DE UNA A DIEZ HECTAREAS - TRACCION A SANGRE - MA
NO DE OBRA FAMILIAR

I. Semilla

55 kg. a \$ 3.000

440.000

440.000

COSTO POR TONELADA PARA UN RENDIMIENTO
DE 600 KG. \$ 733.333

FUENTE: Dirección General de Programación Económica.

COSTO CONJETURAL DE LA PRODUCCION
DE ALGODON EN BRUTO

EXPLOTACION: DE 5 a 15 HECTAREAS - PREPARACION DE SUELO Y SIEM
BRA: CONTRATADA - COSECHA Y CARPIDA CON MANO DE OBRA FAMILIAR.

1. Semilla

55 kg. a \$ 8.000	440.000
-------------------	---------

2. Preparación de Suelo hasta Siembra

Contratado	1.000.000
------------	-----------

3. Agroquímicos

3.1. Un tratamiento con Dimetoato

(0.300 x 695.000)	208.500
-------------------	---------

3.2. Un tratamiento con Parathion

(0.500 x 646.000)	<u>323.000</u>	<u>531.500</u>
-------------------	----------------	----------------

COSTO POR HECTAREA	1.971.500
--------------------	-----------

COSTO POR TONELADA PARA UN RENDIMIENTO

DE 700 Kg. POR HA. \$	2.816.428
-----------------------	-----------

FUENTE: Dirección General de Programación Económica.

COSTO CONJETURAL DE LA PRODUCCION

DE ALGODON EN BRUTO

EXPLOTACION: 30 a 60 HECTAREAS - CON 100 HECTAREAS AGRICOLAS- MAQUINARIA -
PROPIA - MANO DE OBRA CONTRATADA.

1) GASTOS DE PRODUCCION

1) Semilla y Desinfección 55 Kg a \$ 3.000	440.000	
2) Carpidas 1 cárpida en líneas de 100 mts		
113 líneas por Ha. a \$ 7.655	903.290	
3) Cosecha 1000 Kg. a \$ 476.330 el Kg	4.763.300	
4) Agroquímicos		
4.1. Un tratamiento con Herbicida Presiembra		
2 lt/Ha a \$ 410.000	820.000	
4.2. Un tratamiento con Dimetoato		
(0.300 x 695.000)	208.500	
4.3. Un tratamiento con Parathion		
(0.500 x 646.000)	323.000	
Un tratamiento con Piretrinas		
(0.045 x 4.730.000 el lt)	212.350	
4.4. 0.2 tratamiento con Monocrotofo		
0.700 x 300.000 el lt.	112.000	
4.5. 0.4 tratamiento con Piretrinas		
0.350 x \$ 1.971.000	<u>275.040</u>	1.952.290
5) Bolsas, Hilos y Maletas		
a) bolsas de 2° Uso a \$ 20.000 x 25		
500.000 % 4	125.000	
b) hilos a \$ 35.000 la madeja en 1 tn	11.666	
c) 15 maletas a \$ 130.000		
1.950.000 2 años en 40 Has.	<u>24.375</u>	161.041
6) Atascado y cosido de bolsas cargado		
y acomodado a/transporto		152.705
Generales de Explotación		
7) Conservación de las mejoras fundia		
rias		119.095
3) Repuestos y Reparaciones		1.494.917
10) Combustibles y Lubricantes		1.546.700

///...

///...

11) Impuesto Inmobiliario, Patente y Seguro	192.000	
12) Sueldos y Jornales 1 peón por 12 meses c/cargas sociales	1.303.300	
13) Seguro del Personal y Empleador	<u>73.250</u>	13.112.653
II) INTERESES		
Capital circulante 12 % anual		
por 3 meses a/ 2 % anual		393.379
III) AMORTIZACIONES		
14) Mejoras Fundiarias		
15) Capital de Explotación Fijo		<u>2.331.609</u>
COSTO TOTAL POR HECTAREA		15.337.646
COSTO POR TONELADA PARA UN RENDIMIENTO DE 1.000 Kg.	15.337.646	
PARA 1.200 Kg. DE RENDIMIENTO		
COSTO POR HECTAREA	15.337.646	
COSECHA	952.760	
ATASCADO	<u>30.531</u>	
	<u>16.370.947</u>	<u>14.059.122</u>
	1.200	

FUENTE: Dirección General de Programación Económica.

COSTO CONJETURAL DE LA PRODUCCION

DE ALGODON EN BRUTO

EXPLOTACION MIXTA: CDN 100 HECTAREAS DE ALGODON - 200 DE OTROS CULTIVOS

SUPERFICIE TOTAL: 300 HECTAREAS AGRICOLAS

1) GASTOS DE PRODUCCION

a) Especiales de Cultivo

1) Semilla y Desinfección 40 Kg. a		
\$ 8.000		320.000
2) Carpida 1 cárpida en líneas de		
100 mts. 113 líneas a \$ 7.655		903.290
3) Un tratamiento con Herbicida Pre		
siembra, 2 lts/Ha a \$ 410.000		320.000
4) Cosecha 1.000 Kg. a \$ el Kg. ///		
476.380		4.763.800

5) Bolsas, Hilos y Maletas

a) Bolsas de 2º uso a \$ 20.000 x		
25 - 500.000 % 4	125.000	
b) Hilos	11.666	
c) 15 maletas a \$ 130.000		
1.950.000 - 2 años 40/Has	<u>24.375</u>	161.041

6) Sanidad

6.1. Un tratamiento con Dimetoato		
(0.300 x 695.000 el lt)	208.500	
6.2. Un tratamiento con Parathion		
(0.500 x 646.000)	323.000	
6.3. Un tratamiento con Piretrina		
(0.045 x 4.730.000 el lt.)	212.850	
6.4. Un tratamiento con Monocroto		
fo (0.700 x \$ 800.000 el lt)	112.000	
6.5. 0.4. tratamiento con Piretri		
nas (0.350 x 1.971.000)	<u>275.940</u>	1.132.290

7) Atascado y Cosido de bolsas

Cargado y acomodado		152.705
---------------------	--	---------

///...

///...

b) General de Explotación

3) Conservación de las Mejoras Fun

diarias 119.095

9) Repuestos y Reparaciones 1.763.395

10) Combustibles y Lubricantes 1.546.700

11) Impuesto Inmobiliario, Pa-
tentew Seguro 57.600

12) Sueldos y Jornales 1 peón por /
12 meses c/Cargas Sociales 784.980

13) Remuneración del Agricultor -----

14) Seguro del Personal y del Em-//
pleador 23.556 12.553.452

II) INTERESES

Capital Circulante 376.603

III) AMORTIZACIONES

Mejoras Fundiarias

Capital de Explotación Fijo 2.246.797

COSTO POR HECTAREA 15.176.352

COSTO POR TONELADA PARA UN RENDIMIENTO DE 1.000 Kg. 15.176.352

COSTO PARA UN RENDIMIENTO DE 1.200 Kg.

15.176.352

952.760

30.541

16.160.153 = 13.466.794

1.200

FUENTE: Dirección General de Programación Económica.

COSTO CONJETURAL DE LA PRODUCCION

DE ALGODON EN BRUTO

EXPLOTACION: 15 a 30 Hectáreas - PREPARACION DE SUELO: Contra-
tada - MANO DE OBRA FAMILIAR EN CARPIDAS - COSECHA: Contrata-
da.

1. Semilla

55 kg. a \$ 8.000 440.000

2. Preparación de Suelo hasta Siembra

Contratado 1.000.000

3. Sanidad

3.1. Un tratamiento con Herbicida

pre-siembra 2 lt/Ha a \$ 410.000 820.000

3.2. Un tratamiento con Dimetoato

0.300 x 695.000 208.500

3.3. Un tratamiento con Parathion

0.500 x 646.000 323.000

3.4. Un tratamiento con Piretrina

0,045 x 4.730.000 el lt. 212.350

3.5. Un tratamiento con Monocrotofos

0.700 x 300.000 el lt. 112.000

3.6. Un tratamiento con Piretrinas

0.350 x 1.971.000 el lt. 275.940 1.952.290

4. Cosecha

1.000 kg. a \$ 4.763,30 4.763.300
3.156.090

Costo por Tn. para un Rendimiento de

1000 kg. 8.156.090

FUENTE: Dirección General de Programación Económica.

COSTO CONJETURAL DE LA PRODUCCION

DE ALGODON EN BRUTO

EXPLOTACION MIXTA: CON 200 HECTAREAS DE ALGODON - 400 DE OTROS CULTIVOS

1) GASTOS DE PRODUCCION

a) Especiales de Cultivos

1) Semilla y Desinfección 40 kg. a \$ 8.000	440.000
2) Cárpidas 1 cárpida en líneas de 100 mts. 113 líneas por Ha. a \$ 7.655 c/u	903.290
3) Un tratamiento con Herbicida Pre siembra, 25 lts/Ha a \$ 410.000	1.025.000
4) Cosecha 1.000 kg. a \$ 4.763,80 / el kg. c/cargas sociales	4.763.800

5) Bolsas, Hilos y Maletas

a) Bolsas de 2° Uso a \$ 20.000 x 25 - 500.000 % 4	125.000
b) Hilos a \$ c/malezas para 3 tn. en 1 tn.	11.666
c) 40 maletas a \$ 130.000 = 5.200.000 % 2 = 2.600.000 % 200 Has	<u>13.000</u> 149.666

6) Sanidad

6.1. Un tratamiento con Dimetoato (0.300 x 695.000 el lt.)	208.500
6.2. Un tratamiento con Parathion (0.500 x 646.000)	323.000
6.3. Un tratamiento con Piretrina (0.045 x 4.730.000)	212.850
6.4. Un tratamiento con Monocrotofo (0.700 x 800.000 el lt)	112.000
6.5. Un tratamiento con Piretrina (0.350 x 1.971.000)	<u>275.940</u> 1.132.290

///...

7) Atascado y cosido de bolsas		
Cargado y acomodado	152.705	
b) Generales de Explotación		
3) Conservación de las Mejoras Fun		
diarias	119.095	
9) Repuestos y reparaciones	1.594.175	
10) Combustibles y Lubricantes	1.546.700	
11) Impuesto Inmob., Patento y Se		
guro	23.800	
12) Sueldos y Jornales l peón por /		
12 meses c/Cargas Sociales	1.569.960	
13) Remuneración del Agricultor	-----	
14) Seguro del Personal y del Em-//		
pleador	<u>11.773</u>	13.437.259
II) INTERESES		
Capital Circulante		403.117
III) AMORTIZACIONES		
1) Mejoras Fundiarias		-----
2) Capital Explot. Fijo		<u>1.967.997</u>
COSTO POR HA.		15.808.373
COSTO POR TN. PARA UN RENDIMIENTO DE 1.000 Kg.		15.808.373
PARA 1.200 KG. DE RENDIMIENTO	15.808.373	
COSECHA	952.760	
ATASCADO	<u>30.541</u>	
	<u>16.791.674</u>	<u>= 13.993.061</u>
	1.200	

RESISTENCIA, ENERO/1983.

FUENTE: Dirección General de Programación Económica.

3. Comercio y precios internacionales del algodón.

CUADRO N° 76 : EXPORTACIONES ARGENTINAS DE FIBRA
DE ALGODON (55.01.00.01)

Años	Toneladas	Miles de U\$S
1970	61.821	24.678
1971	9.078	2.030
1972	427	38
1973	3.594	1.716
1974	8.658	7.576
1975	65.806	40.539
1976	50.412	68.243
1977	64.206	88.204
1978	147.164	150.604
1979	61.557	71.857
1980	87.100	124.600
1981	23.089	29.327
1982 (hasta noviembre)	68.177	69.089

FUENTE: INDEC

FIBRA DE ALGODON
EXPORTACIONES MUNDIALES (en miles de U\$S)
PRINCIPALES PAISES

PAIS	1978		1979		1980	
	Tn	u\$S	Tn	u\$S	Tn	u\$S
TOTAL	4.484.878	6.097.745	4.426.713	6.714.475	4.869.435	7.885.942
EGIPTO	132.950	336.172	146.584	381.824	147.655	423.413
SUDAN	134.777	252.693	216.573	356.066	133.798	230.882
GUATEMALA	128.230	139.245	151.606	188.147	129.300	166.600
MEXICO	200.448	308.549	211.611	351.554	171.601	320.886
NICARAGUA	128.990	140.912	113.600	135.713	19.837	30.287
ESTADOS UNIDOS	1.347.453	1.739.912	1.527.338	2.198.589	1.823.333	2.864.314
ARGENTINA	147.164	150.604	61.557	71.857	87.100	124.600
BRASIL	44.515	52.760	308	499	8.651	11.226
COLOMBIA	45.504	56.781	26.180	37.951	57.000	101.830
PARAGUAY	83.595	100.024	76.694	98.596	75.381	105.833
PERU	17.942	37.302	28.740	53.544	43.545	85.000
IRAN	85.000	115.000	69.200	103.000	32.500	54.000
ISRAEL	33.798	51.635	58.335	93.336	57.596	99.698
PAKISTAN	100.423	110.464	54.634	66.179	250.802	335.424
SIRIA	127.642	170.727	113.028	191.901	94.425	165.000
TURQUIA	277.885	348.398	150.618	227.825	203.962	328.547

Fuente: FAO- Anuario de Comercio.

FIBRA DE ALGODON
IMPORTACIONES MUNDIALES (en miles de dólares)
PRINCIPALES PAISES IMPORTADORES

	1978		1979		1980	
	Tn	u\$s	Tn	u\$s	Tn	u\$s
TOTAL	4.345.859	6.299.115	4.564.984	7.204.882	5.024.503	8.601.651
ARGELIA	7.283	11.816	12.658	22.574	14.100	26.000
GANA	7.600	12.000	8.700	15.000	3.600	6.500
MARRUECOS	12.188	16.288	11.750	19.097	10.555	18.582
CANADA	58.231	74.633	59.263	90.036	61.951	104.912
CUBA	25.820	38.051	28.249	42.192	30.500	49.000
CHILE	24.224	36.853	26.730	42.500	12.082	23.300
BANGLADESCH	26.993	38.431	49.500	75.000	46.100	72.000
CHINA	392.669	767.572	727.907	1.020.199	1.134.100	1.706.179
HONG KONG	227.944	298.431	197.271	277.361	227.035	342.668
INDONESIA	90.820	118.865	150.491	129.954	117.000	191.200
JAPON	717.864	1.069.275	734.461	1.229.932	719.135	1.346.457
COREA DEL SUR	310.829	447.455	307.499	461.515	333.657	604.065
FRANCIA	205.064	287.317	183.137	292.304	196.256	333.921
ALEMANIA FEDERAL	215.506	323.621	168.493	289.270	193.270	351.897
ITALIA	229.025	352.401	230.831	408.063	251.763	479.155
PORTUGAL	102.955	157.546	119.448	205.244	135.400	258.778
POLONIA	159.400	240.706	162.710	257.172	172.885	277.819
RUMANIA	118.700	177.000	109.400	187.000	120.000	216.000

Fuente: FAO Anuarios de Comercio

4. Sorgo. Precios y costos de transporte.

CUADRO N° 79

PRECIO DEL SORGO AL 31/1/83

\$ POR QUINTAL -

Barranqueras	\$ 300.000
Rosario	\$ 370.000
Dársena	\$ 370.000
Santa Fe	\$ 350.000

FUENTE: Dirección General de Programación Económica.

COSTO DEL TRANSPORTE A DARSENA - SORGO

AL 31/1/83

	Vfa Barranqueras		Vfa Tostado	
	Fluvial	Camión	FF.G.B.	
Flete de Chacra a Acopiador (1)	68.026	68.026	68.026	
Manipuleo (2)	55.000	55.000	55.000	
A Barranqueras (3)	431.244	-----	-----	
Manipuleo (4)	109.170	-----	-----	
A Dársena (5)	339.640	1.100.000	420.600	
Manipuleo (6)	<u>109.170</u>	<u>109.170</u>	<u>109.170</u>	
	1.112.250	1.332.196	652.796	

- (1) 15 km. por camión.
 (2) Se tomó el 50 % de lo cobrado por Junta.
 (3) A Barranqueras de Pinedo (principal productor) por camión.
 (4) Valor de Junta cobrado en Barranqueras.
 (5) En barcaza, camión y ferrocarril respectivamente.
 (6) Manipuleo cobrado por Junta en Santa Fe.

FUENTE: Dirección General de Programación Económica.

COSTO DE TRANSPORTE DE GRANOS A SANTA FE

SORGO - AL 31/1/83.

	Vía Barranqueras		Vía Tostado	
	Fluvial	Camión	FF.G.B.	
Flete de Chacra a Acopiador (1)	68.026	68.026	68.026	
Manipuleo (2)	55.000	55.000	55.000	
A Barranqueras (3)	431.244	-----	-----	
Manipuleo (4)	109.170	-----	-----	
A Santa Fe (5)	218.340	638.459	270.300	
Manipuleo (6)	109.170	109.170	105.170	
	990.950	870.655	502.496	

FUENTE: Dirección General de Programación Económica.

4. SALTA

a. Análisis de situación

En función de los planes anteriores, y del cambio de gobierno, este Consultor se reunió con el actual Secretario de Estado de Planeamiento y el nuevo Gobernador de la provincia de Salta, contador Plaza, a fin de expresarles la posición alcanzada por el estudio, y las visiones de política económica a ser implementadas, resultantes del mismo, tanto en la Nación como en la República de Chile. En esa conversación, se planteó la búsqueda de un puerto seco; la instalación de una oficina del Instituto de Comercialización que figura en el Segundo Informe Parcial; la instalación de una oficina de extensión en Metán; el crédito y el plan de desarrollo para Cachi; y, en fin, las negociaciones con el Gobierno de Chile para la puesta en marcha de la prueba piloto de 30.000 toneladas de cereales por el Puerto de Antofagasta.

El señor Gobernador tomó conocimiento de estos temas, reconociendo que constituían parte integrante de la política de la Provincia, y poniendo su énfasis en lo siguiente: trasladó el problema a la Secretaría de Estado de Planeamiento de la Provincia para que le diera curso, y pidió un término de quince días para dar inicio a la política de acción concreta sobre los temas. Los equipos de trabajo siguen realizando sus investigaciones y elaborando el material referido a la obtención de datos. Las entidades como AGAS, por ejemplo, que dependen en cierta forma de las variaciones políticas, se han visto demoradas en las tareas a cumplir en relación con este Proyecto de Asistencia. Se mantendrá una nueva entrevista con el Gobernador el día 15 de abril, en la que se definirán los cursos de acción, a los que el Gobernador imprimirá su visión política para que éstos se pongan en marcha.

INDICE

	Pág.
1. Catamarca	2
a. Análisis de la Situación	2
1.1. Plantëo de estrategias de desarrollo comercial	3
1.1.2. Ventajas comparativas	9
1.1.3. Selección de planes piloto	15
Apéndice I	19
1. Nueces. Comercio Mundial	20
2. Pasas de uva. Comercio Mundial	25
2. Tucumán	39
a. Análisis de la situación	39
2.1. Importancia relativa de cada producto. Ventajas comparativas y selección de planes piloto	41
Apéndice II	51
1. Limón. Producción	52
2. Limón. Precios internos	57
3. Localización y consumo aparente del limón	60
4. Cítricos. Destino de las exportaciones	63
5. Aceite esencial de limón. Exportaciones argentinas	68
6. Comercio mundial de limón y aceites esenciales	74
3. Chaco	87
a. Análisis de la situación	87
1.1. Selección de mercados	94
Apéndice III	95
1. Producción algodonera	95
2. Costos del algodón	134
3. Comercio y precios internacionales del algodón	144
4. Sorgo. Precios y costos de transporte	148
4. Salta	152
a. Análisis de la situación	152