

0  
H.12244  
K32

Expte. Nº 252

y sus derivados

Informe final del trabajo a cargo del Ing. Hugo Kugler  
sobre Aspectos de Mercado y Comercialización de leche

(Provincias de Mendoza, San Juan y San Luis)

DEMANDA Y COMERCIALIZACION DE LECHE Y  
PRODUCTOS LACTEOS EN LA REGION DE CUYO

26634

## I N D I C E

|  | <u>Nº Pág.</u> |
|--|----------------|
| Introducción   | 1              |
| 1.3. Análisis de la demanda de leche fluída y derivados lácteos  | 2              |
| 1.3.1. Análisis descriptivo de la demanda agregada actual para la provincia de San Luis y estados provinciales vecinos | 3              |
| 1.3.2. Análisis de la demanda de cada derivado lácteo para la provincia de San Luis y estados provinciales vecinos     | 6              |
| 1.3.3. Análisis de la demanda potencial para la provincia de San Luis y estados provinciales vecinos                   | 9              |
| 1.4. Estudio descriptivo de los canales de comercialización  | 11             |
| 1.4.1. Agentes de comercialización   | 12             |
| 1.4.2. Canales de comercialización   | 15             |
| 1.4.3. Precios y márgenes de las distintas etapas de comercialización  | 20             |
| 1.5. Resumen y conclusiones de demanda y comercialización  | 25             |
| 1.6. Conclusiones y recomendaciones  | 30             |
| 1.6.1. Conclusiones de mercado y comercialización  | 30             |
| 1.6.2. Recomendaciones   | 33             |
| Fuentes de información   | 34             |

## LISTA DE CUADROS

| <u>Cuadro N°</u> | <u>Título</u>  |
|------------------|--|
| 1                | Distribución espacial de la población del país   |
| 2                | Población de San Luis en 1980  |
| 3                | Población de Mendoza en 1980   |
| 4                | Población de San Juan en 1980  |
| 5                | Consumo anual de Equivalente leche fluida por habitante  |
| 6                | Producción y consumo de leche en Mendoza 1974-1979   |
| 7                | Participación de los diferentes tipos de leche en la demanda total de leche de cada provincia  |
| 8                | Participación de los diferentes productos en la demanda total de lácteos   |
| 9                | Proyección de la población   |
| 10               | Precios promedio al consumidor con IVA   |
| 11               | Precios al productor pagados por la industria  |
| 12               | Margen total de comercialización de leche entera pasterizada y su relación con el flete entre el lugar de origen de la materia prima y el de venta de la leche pasterizada |
| 13               | Margen de la industria local   |
| 14               | Oferta y demanda   |

Gráfico N° 1

Gráfico N° 2

## Introducción

Como continuación del análisis de las principales características del mercado y comercialización de lácteos en la región de Cuyo se presenta el último informe que se refiere a aspectos de la demanda y canales de comercialización.

El informe se ha dividido en cuatro grandes secciones, las dos primeras tratan sobre los temas señalados en el párrafo anterior y la tercera sobre el resumen y las conclusiones de esta parte del trabajo y la cuarta sobre las conclusiones generales del estudio y las recomendaciones que surgen de él.

La primera sección se divide en tres partes para hacer referencia a la demanda agregada actual, la demanda de cada derivado y la demanda potencial.

La segunda sección también se divide en tres partes, refiriéndose la primera a los agentes comerciales, la segunda a los canales y la tercera a los precios y márgenes.

Para completar el informe se agregan fuentes de información, índice general y lista de cuadros.

1.3. Análisis de la demanda de leche fluida y  
derivados lácteos

1.3.1. Análisis descriptivo de la demanda agregada actual para la provincia de San Luis y estados provinciales vecinos

La región cuyana se presenta en el panorama nacional como una importante zona extrapampeana de localización de la demanda (Cuadro Nº 1).

De acuerdo a la población de cada región aparentemente no sería relevante, porque Cuyo representa menos del 7% de la total y figura en cuarto lugar entre las cinco regiones en que se dividió el país. Pero cuando se considera la población concentrada en los grandes centros urbanos y zonas aledañas, se reconocen 8 localizaciones de más de 250.000 habitantes ubicadas fuera del perímetro cubierto por las principales áreas productoras de leche (Mapa del 1er. Informe).

Las de Cuyo son Gran Mendoza y Gran San Juan que, con sus casi 900.000 habitantes, superan a todas las otras y si bien son algo menores que el conjunto del NOA, están mucho más concentrados. Cuando se agregan los centros de San Luis, prácticamente se iguala al NOA.

Dentro de la región cuyana, en la provincia de San Luis, el Departamento La Capital tiene poco más de un tercio de la población provincial. Agregando el Departamento General Pedernera, que contiene a la ciudad de Villa Mercedes a 100 km al suroeste de la de San Luis, se alcanzan los dos tercios de los habitantes de la Provincia (Cuadro Nº 2).

En la provincia de Mendoza, en el Gran Mendoza (Capital, Godoy Cruz, Guaymallén y Maipú) habitan casi la mitad de los pobladores provinciales (Cuadro Nº 3).

En San Juan, en la ciudad capital y alrededores (Capital, S. Lucía, Chimbás, Rivadavia, Rawson y Pocito) viven casi las tres cuartas partes de los sanjuaninos (Cuadro Nº 4).

Al considerar la población de las tres provincias (1.870.115 habitantes en 1980), en el Gran Mendoza se encuentra el 29%, en el Gran San Juan el 18% y en Capital y Pedernera de San Luis el 8%, o sea que entre los tres contienen algo más de la mitad de la población regional.

Dada la importante incidencia de las zonas antedichas, es admisible la generalización de las estimaciones de demanda realizadas en ellas a los respectivos ámbitos provinciales.

En 1966 la Dirección de Estadísticas y Censos de la Provincia de Mendoza (DEC) conjuntamente con el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) y con el Consejo Federal de Inversiones (C.F.I.) consultó a 211 respondientes hasta 1967, en que terminaron la encuesta 176 de ellos. Los encuestados fueron familias de asalariados urbanos con dos hijos menores de edad ubicadas en el Gran Mendoza (1).

En 1973 la firma Consultar S.A. trabajando para el C.F.I. realizó un relevamiento de 250 familias en el Gran Mendoza y 200 familias en el Gran San Juan, representativas de toda la comunidad (2).

En 1974 la DEC, siguiendo igual metodología que en 1966/67, estudió nuevamente el Gran Mendoza y consiguió información que, por no estar revalidada, no ha sido oficialmente aprobada (3).

X

En 1977 y 1978 el Cont. Galhæretborde en estudios del C.F.I.,

estimó el consumo de San Luis (Capital) y Villa Mercedes basado en la información disponible para Mendoza y Córdoba respectivamente (4) (5).

En 1979 y años anteriores la DEC determinó el consumo por habitante de leche fluida, en polvo y condensada. Se basó en declaraciones sobre producción y ventas realizadas por tamberos e introductores, con un procedimiento parecido al utilizado para estimar la oferta presentada en el 1er. Informe (6).

Los consumos de Equivalente leche fluida por habitante año (Eq. L.F./hab.año) determinados son diversos de acuerdo al estrato de población, a la región analizada y a los productos lácteos tratados. Incluso se encuentran variaciones para un mismo producto (Cuadro N° 5).

Resulta evidente la influencia del criterio y método de estimación en los valores hallados, dando cifras mayores los estudios de Consultar que consideran consumidores de todo nivel de ingresos y no solamente de nivel medio-bajo como lo hace DEC - INDEC - CFI cuando usa encuestas de consumo. Por otra parte la estimación de DEC basada en declaraciones de proveedores da cifras mucho menores que las anteriores que no han sufrido grandes variaciones históricas (Cuadro N° 6).



1.3.2. Análisis de la demanda de cada derivado lácteo para la provincia de San Luis y estados provinciales vecinos

El consumo anual de leche fluida ha sido estimado para la región mediante encuesta a los consumidores entre 47 y 76 lt/hab., rango que comprende al promedio nacional de 58 lt/hab. (7) (Cuadros Nº 5 y 8).

La demanda anual de leche en polvo y condensada varía según estimaciones para diferentes áreas entre 15 y 42 lt. Eq. L.F./hab año, con un promedio ponderado que superaría al nacional de 24 lt. Eq. L.F./hab.año.

La cantidad de queso consumido anualmente por habitante, en sus tipos duro y blando es de 32 a 60 lt Eq. L.F./hab.año, según área, nivel que supera el promedio nacional respectivo.

El consumo anual de manteca por persona presenta un amplio rango entre 12 y 53 lt. Eq.L.F. El extremo superior se considera en Villa Mercedes por similitud de características con la determinación realizada para la ciudad de Córdoba en 1966/67. El promedio ponderado sería de 21 lt. Eq. L.F./hab.año, valor inferior al nacional que sería de 30 lt. Eq. L.F./hab.año.

La demanda por dulce de leche oscila entre 2 y 6 lt. Eq.L.F./hab.año, rango que abarca el promedio nacional de 3 lt. Eq. L.F./hab. año.

Las diferencias entre provincias, debido a la calidad de la información disponible, solamente pueden apreciarse para lo que ocurre con la leche.

El consumo de leche fluida supera a la de otros tipos en todas las provincias; pero la relación en que se complementa con la leche en polvo es variable, siendo mayor para San Luis, intermedia para San Juan y menor para Mendoza. Mientras que

la leche condensada es en general poco importante (Cuadro N° 7).

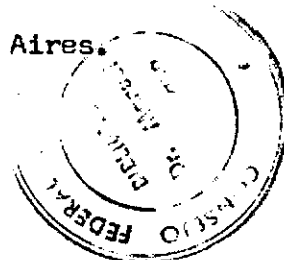
La composición de la demanda regional comparada con la de un área de mayor tradición consumidora y mejor abastecida, como es la Capital Federal y Gran Buenos Aires, muestra importantes diferencias (Cuadro N° 8).

Como representativo de la región se toma el consumo por habitante año determinado por la DEC para el Gran Mendoza en 1974. Si bien no son cifras aprobadas oficialmente, abarcan la mayor cantidad de productos, son las más recientes de las determinadas por encuesta a consumidores, guardan una relación lógica con las determinaciones de 1966/67 y representarían a la mayor concentración poblacional de la región.

Para la Capital Federal y el Gran Buenos Aires se consideran los valores encontrados por ECOTEC en un trabajo para el C.F.I. del año 1979 (8).

Las principales diferencias son:

- Mayor importancia de la leche en el consumo total de lácteos en la región que en Buenos Aires.
- Importante participación de la leche en polvo en el consumo total de leche en la región, contra una proporción nula en Buenos Aires.
- Menor incidencia del consumo de quesos en el total de lácteos en la región, que lo que se encuentra en Buenos Aires.



- Menor proporción de manteca, dulce de leche y yoghurt que la hallada en Buenos Aires.

Con la precaución lógica con que se deben comparar diferencias regionales de consumo por la probable incidencia de cambios en los hábitos, se puede deducir de lo expuesto que es posible es perar como resultado de la probable evolución futura del mercado un mayor consumo de leche fluida en detrimento del de leche en polvo y una mayor participación del consumo de otros productos lácteos.

1.3.3. Análisis de la demanda potencial para la provincia de San Luis y estados provinciales vecinos

La demanda futura es función del crecimiento demográfico esperado y del consumo per cápita. El primero ha alcanzado un ritmo de alrededor del 20% en el último decenio (9) y sobre el segundo no hay valores históricos comparativos, pero de acuerdo a lo expresado en el punto 1.3.2. es probable que se produzca un crecimiento.

Es posible estimar un nivel mínimo de demanda para el año 2000 considerando que el consumo individual se mantenga constante en los valores actuales y la población crezca de acuerdo a su ritmo histórico.

El consumo individual actual ha sido estimado en todas las provincias para sus principales zonas a través de encuestas al consumidor o semejanza con otras áreas, para una canasta de productos constituida por aproximadamente el 95% del total de lácteos realmente consumidos (Cuadro N° 5).

Mendoza 144,2 lt Eq. L.F./hab. año (1974)

San Juan 186,5 lt Eq. L.F./hab. año (1973)

San Luis 167,8 lt Eq. L.F./hab. año (1978)

Extendiendo dichos valores a toda la provincia y ponderándolos por los habitantes de cada una de ellas, se obtiene un promedio regional aproximado de 157,5 lt Eq. L.F./hab.año que, expandido por el coeficiente 1,05 de cobertura del total de lácteos, da un consumo anual de 165 lt Eq.L.F./

hab.año. Nivel superior al determinado en el estudio de la oferta (100 lt Eq. L.F.). Admitiendo que aquél está sobrevaluado y éste subvaluado, de acuerdo a los antecedentes encontrados en estudios similares sobre la materia (2) (8), se adopta un valor intermedio de 132,5 lt Eq. L.F./hab.año.

El crecimiento de la población fue estimado por el INPE en 1978 en base al crecimiento histórico (10), determinando una población regional de 2.189.000 habitantes en el año 2000 (Cuadro N° 9). Pero la estimación realizada para 1980 es un 5% inferior al resultado censal de ese año, corrigiendo la proyección en esa proporción se tendría para el año 2000 una población esperada de 2.300.000 habitantes.

Al considerar los valores expuestos resulta una demanda potencial mínima de:  $2.300.000 \text{ hab.} \times 132,5 \text{ lt Eq. L.F./hab.año.} = 304,8 \text{ millones de lt Eq. L.F./hab.año.}$

La estimación de una demanda de potencial máxima resulta prácticamente imposible, para esbozar alguna idea al respecto puede considerarse que ocurriría si la población regional alcanzase un nivel de consumo igual al promedio nacional o al de Capital Federal y Gran Buenos Aires.

$2.300.000 \text{ hab.} \times 202 \text{ lt. Eq. L.F./hab.año} = 464,6 \text{ mill. lt. Eq. L.F./año}$

$2.300.000 \text{ hab.} \times 309 \text{ lt. Eq. L.F./hab.año} = 710,7 \text{ mill. lt. Eq. L.F./año.}$

La demanda potencial máxima podría superar ampliamente los 450 millones de lt. Eq. L.F. por año.

1.4. Estudio descriptivo de los canales de  
comercialización

#### 1.4.1. Agentes de comercialización

Son las personas físicas o jurídicas que intervienen en el proceso de comercialización.

Sucursal: Es una extensión de la fábrica en el lugar de destino de los productos para facilitar la colocación de los mismos. Generalmente dispone de depósito para el almacenamiento de aquellos productos que admiten un período de conservación y que son recibidos periódicamente de la fábrica. Tiene también vehículos para la distribución.

Concesionario o Distribuidor exclusivo: Firma independiente a la cual la fábrica le asigna una zona de ventas exclusiva. Debe comercializar solamente productos de la fábrica que lo ha contratado. Se le reconoce un margen de utilidad sobre el valor del producto. Posee depósito para el almacenamiento de productos y puede poseer vehículos para la distribución.

Concesionario o Distribuidor: Firma independiente a la cual la fábrica le asigna una zona de ventas exclusiva. Puede comercializar productos de otras marcas, siendo generalmente productos complementarios para completar la línea ofrecida. Se le reconoce un margen de utilidad sobre el valor del producto. Posee depósito para el almacenamiento de productos y vehículo para la distribución.

Concesionario fletero: Persona que posee un transporte de carga adecuado al cual la fábrica o sucursal le asigna una zona de ventas exclusiva. Se le reconoce un margen de utilidad sobre el valor del producto.

Mayorista: Firma independiente que se surte de productos comestibles y afines de diversas marcas en las fábricas, sucursales o distribuidores. A los precios de compra le carga los costos y un margen de utilidad y finalmente ofrece sus productos a los minoristas. Posee depósito para el almacenaje y vehículo para la distribución.

Repartidor independiente: Persona independiente que posee vehículo de carga y se surte de diversos productos de diferentes marcas en fábricas, sucursales, distribuidores o mayoristas y los ofrece directamente al público en ventas a domicilio.

A los precios de compra le carga los costos y un margen de utilidad. Es una combinación ambulante de mayorista y minorista.

Repartidor: Depende directamente de la fábrica, sucursal, distribuidor o mayorista y se encarga de transportar la mercadería desde su empresa hasta el comercio de destino.

X Supermercado o Autoservicio: Mueve grandes cantidades de mercadería y abastece directamente al público, adquiriendo todo tipo de productos en las fábricas, sucursales, concesionarios o mayoristas, de los que consigue condiciones especiales de compra por su gran magnitud. Al precio de compra de los productos le carga sus costos y el margen de utilidad. Posee depósitos para el almacenaje de mercadería.

Minorista: Firma independiente que se abastece de distribuidores, mayoristas o concesionarios fletados de todo tipo de pro-



ductos comestibles y afines, que ofrece al público. Posee local de venta y pequeño depósito. Al precio de compra de los productos le carga su costo y un margen de utilidad.

Supervisor de ventas: Depende directamente de la fábrica, controla el adecuado abastecimiento de las concesiones y el correcto manejo comercial.

Corredor: Ofrece productos por cuenta de la fábrica a los grandes consumidores (empresas elaboradoras de alimentos, mayoristas, etc.). No tiene contacto con el producto y no compromete la venta.

Tambero: En los procesos simplificados de comercialización el productor tambero absorbe funciones comerciales que van desde la concentración del producto hasta su entrega al consumidor final, según el grado de simplificación alcanzado. En general comercializa leche fresca.

Industria láctea: Transforma la leche cruda proveniente de los tambos en leche pasteurizada u otros productos y subproductos lácteos que vende al consumidor a través de una cadena de comercialización más o menos sencilla, de acuerdo a su tamaño y organización.

#### 1.4.2. Canales de Comercialización

Los canales de comercialización habituales para leche y productos lácteos en la región de estudio no difieren en líneas generales de los utilizados en las cuencas lecheras principales del país.

Para los productores locales resultan más simplificados y les presentan menor cantidad de alternativas. Cuando entregan la leche a usinas tienen una sola o dos opciones y deben asumir la concentración llevando su producción hasta la fábrica. A su vez ésta, por su relativamente pequeña magnitud, expende parte del producto industrializado directamente al público y a minoristas, obviando etapas (Gráfico 1).

Cuando el productor entrega al consumidor, asume todas las funciones comerciales sin pasar por la faz industrial.

En el caso de los productos extraregionales se encuentran dos posibilidades, la situación más generalizada es que los productos sean industrializados en su lugar de origen, en cuyo caso se comienza la distribución en la región a través de una sucursal de la fábrica o de un concesionario. Otra forma es que se transporte la materia prima (leche sin tratar o tratada parcialmente) hasta la región, en donde se la industrializa y distribuye de acuerdo al modo habitual para las fábricas locales. Esta forma se halla en las provincias de Mendoza y San Juan combinada con la anterior. (Gráfico Nº 2)

La comercialización se encuentra acotada por Leyes, Decretos, Reglamentaciones y Resoluciones Nacionales, Provinciales y

Municipales, que se refieren a la calidad e identificación de los productos comercializados, al funcionamiento de los tambos, a la sanidad humana y del ganado lechero y a las condiciones de compra venta.

En las tres provincias de la región rige la Ley Nacional N° 18284/69 reglamentada por Decreto N° 2126/71 que trata sobre el Código Alimentario Argentino, en el cual se describen los productos en sus caracteres físicos, organolépticos y sanitarios. Fija las condiciones mínimas que deben cumplir los tambos y establecimientos elaboradores para ser autorizados a funcionar.

En todas las provincias se ha prohibido de modo total o parcial la venta de leche cruda y suelta:

- En la provincia de San Luis, las Municipalidades de San Luis (O.M. 308/72) y de Villa Mercedes (O.M. 1655/73) prohíben la venta de leche cruda y suelta en sus éjidos, en el resto del territorio provincial no se ha tratado tan específicamente el tema, pero están vigentes las leyes generales en la materia: Decreto Prov. 3659/79 sobre el Código Alimentario Argentino y Ley Prov. 3990/79 sobre organización, funcionamiento y control de tambos.
- En la provincia de Mendoza por Resolución 177/78 del Ministerio de Economía se establece que la leche fluída debe comercializarse envasada hermeticamente, excepto la destinada a ciertas instituciones para las que se admiten recipientes mayores precintados y registrados. Se exceptúa a los Departamentos de Lavalle, La Paz, Santa Rosa, Tunuyán, Tupungato, San

Carlos, San Rafael, General Alvear y Malargüe.

- En la provincia de San Juan el Decreto Prov. 3347/78 prohíbe la venta de leche fluida suelta a vendedores ambulantes en toda la provincia, pero autoriza su comercialización en locales habilitados al efecto, a cargo de productores, que dispongan de refrigeración. Obliga a la pasteurización y envasado de toda la leche fluida comercializada por las usinas lácteas provinciales.

Además en la provincia de San Luis, la Ley Prov. 3990/79 estipula que la leche le debe ser pagada al productor por la usina de acuerdo al Decreto Nacional 6640/63 que exige su calificación. Por otra parte, la Ordenanza Municipal de la ciudad de San Luis 348/73 fija un contenido mínimo de materia grasa en la leche del 2,8%, modificando el 3% exigido por el Código Alimentario.

Al consumidor el sistema le ofrece alternativas múltiples, casi tan diversificadas como en las zonas tradicionales, sobre todo en los principales centros urbanos. Lugares en los que como fue señalado anteriormente, reside la mayoría de la población regional. En las zonas rurales y poblaciones menores el abastecimiento de productos lácteos es muy deficitario e irregular.

Desde el punto de vista del productor el sistema comercial no le ofrece casi alternativas porque, por un lado está legalmente restringida la entrega directa al consumidor y por otro, en el lugar en que se ubica su tambo existe solamente una usina pasteurizadora. Si desea entregar en otra, debe resolver el traslado de la leche 100 km o más.

En los lugares adonde hay usinas (ciudades de Villa Mercedes, San Luis, Mendoza y San Juan) el control del cumpli  
miento de las restricciones legales para el abastecimiento  
directo al consumidor es más fuerte, mientras que en don  
de no existen, prácticamente no se consideran las reglamen  
taciones teóricamente vigentes. Pese a la mayor severidad  
con que son controlados en aquellas áreas, existen en algu  
na medida y dan lugar a que las usinas se quejen del abasto  
directo por los tamberos que les distrae materia prima y  
les significa una competencia en la colocación de su pro-  
ducto.

X Los gobiernos provinciales, conscientes del riesgo que signi  
fica para la salud de la población la comercialización de  
leche cruda, tratan de erradicarla, pero se encuentran limi  
tados por la inexistencia de plantas procesadoras en todo  
el territorio y optan entonces por ir normalizando la situa  
ción progresivamente para evitar un desabastecimiento total  
que sería peor aún.

El sistema de comercialización no presentaría graves defi-  
ciencias para aumentar el abastecimiento de los productos  
extrarregionales, porque al encontrarse ya establecidos  
los canales, solamente podría significar problemas de am-  
pliación de depósitos, red de frío y transporte. No se de-  
sea minimizar estos problemas, pero su solución es habi-  
tual y paulatina, siendo por otra parte, necesaria de afron  
tar en todo proceso de crecimiento.

En el caso de los productos locales, actualmente las usinas disponen de capacidad ociosa debido a la falta de materia prima para elaborar. La capacidad disponible les permitiría procesar a los instalados en la provincia de San Luis la producción esperada en la alternativa de mínima, pero sería extremadamente insuficiente para la alternativa de máxima. Cabría entonces la posibilidad de expandir las plantas actuales con probables beneficios de escala y/o crear nuevas plantas, opción que beneficiaría a los productores al aumentar el número de probables compradores.

Otro problema de las industrias existentes son las innovaciones que deberían introducir en sus plantas para obtener una oferta de productos acorde con las nuevas preferencias de los consumidores y la necesidad de mantener una línea mínima de productos que les permita competir con las firmas extrarregionales.

#### 1.4.3. Precios y márgenes en las distintas etapas de comercialización

Los precios de los productos son fijados libremente por las fuer<sub>z</sub>as del mercado, en donde la transparencia es grande y el grado de competencia en bocas de expendio elevado para la mayoría de ellos, debido a la gran cantidad de firmas oferentes.

Los precios promedio al consumidor de la leche entera ensacheta<sub>da</sub> son mayores a medida que aumenta la distancia desde las cuen<sub>cas</sub> principales del país, produciéndose una diferencia extrema entre el precio de Mendoza o San Juan y el de Buenos Aires de casi el 20%; en San Luis la diferencia es del 15% y en Villa Mercedes menor al 5%. Debe señalarse que si bien se considera siempre leche entera, su contenido graso varía, en Buenos Aires y San Juan el tenor es del 3%, en San Luis del 2,8%, en Villa Mercedes y Mendoza del 2,8% y 3%, según marca (Cuadro N° 10).

La leche entera en otras presentaciones (cartón y botella plás<sub>tica</sub>) tiene diferencias menores de precio entre localidades.

En los casos de leche esterilizada, en polvo y yoghurt, resultan más baratos en la región que en Buenos Aires.

La crema, el dulce de leche y la manteca tienen precios variables en cualquier sentido para las diferentes ciudades. Las diferencias extremas son de alrededor del 40% para crema y man<sub>te</sub>ca y del 20% para dulce de leche.

Los quesos mantienen niveles de precio parecidos en todas las ciudades y con respecto a Buenos Aires.

Las probables razones que justificarían en parte los comportamientos encontrados difieren para los distintos productos.

En leche pasteurizada, la incidencia de las firmas extrarregionales en mayor medida en Mendoza y San Juan que en la provincia de San Luis y los mayores costos de transporte y distribución que ello implica, serían las causas principales.

En leche esterilizada y en polvo, el mayor consumo per cápita regional y consecuentemente los mayores volúmenes comercializados, permitirían soportar márgenes de comercialización menores. Cuando la leche en polvo debe competir con la fluida en el abastecimiento del consumo diario de toda la población, no puede tener una relación de precios mucho mayor que 1 a 8, punto de equilibrio de transformación entre ambas. Tal sería lo que acontece en Mendoza y San Juan. Cuando la proporción de consumidores es menor, el hábito está más arraigado y están dispuestos a aceptar una relación de precios mayor, sería el caso de San Luis y más aún de Buenos Aires.

En quesos, la incidencia relativa del flete es menor por litro de leche utilizada y las distancias desde la principal área productora hasta Buenos Aires o Cuyo es parecida.

Los precios al productor por la materia prima difieren para cada zona y firma compradora. En la provincia de San Luis se tiende a respetar el precio de Convenio entre productores e industriales que se fija a nivel nacional para las



principales cuencas lecheras. Mientras que en Mendoza y San Juan se considera el precio de la leche higienizada y enfriada proveniente de afuera de la región (Cuadro N°11).

Además en la provincia de San Luis los productores soportan períodos de cobro mayores que los de Mendoza y San Juan: 15 a 30 días versus 7 días, respectivamente.

Los precios se actualizan mensualmente siguiendo las variaciones operadas en el de Convenio, que son de público conocimiento a través de los medios periodísticos.

Las industrias locales pertenecientes a cooperativas de productores reconocen precios mayores para la materia prima que los otros tipos empresarios. En la provincia de San Luis la cooperativa respeta el básico de Convenio, mientras que la Sociedad Anónima paga un precio algo menor. En San Juan la cooperativa de repartidores paga el precio de planchada de leche enfriada e higienizada en origen, en cambio en Mendoza la cooperativa de productores paga el equivalente de leche higienizada y enfriada puesta en Mendoza.

Los márgenes totales de comercialización para productos extrarregionales son mayores que los correspondientes a productos locales, excepto para la ciudad de San Luis (Cuadro N° 12 ). Las diferencias de márgenes compensarían el mayor gastos de transporte en que deben incurrir aquellos para arribar a la región.

El posible margen para los productos de la provincia de San Luis que fuesen colocados en Mendoza o San Juan les permitiría absorber el mayor costo de transporte hasta su lugar de destino.

Al analizar las diferencias marginales entre márgenes y fletes para la leche proveniente de Buenos Aires se observa que la diferencia es positiva para Mendoza, San Juan y San Luis. O sea que para colocar leche de Buenos Aires en Villa Mercedes se debe aceptar una reducción del margen de por lo menos el 9% en alguna etapa del proceso de comercialización; mientras que la colocación en las otras localidades podría llegar a significar una pequeña ganancia adicional para algún integrante de la cadena comercial.

Si el producto proviniese de Cnel. Moldes por ejemplo, el área más próxima de las grandes cuencas, la diferencia sustancial de flete con respecto a Buenos Aires es probable que torne conveniente la colocación del producto en cualquiera de las localidades citadas.

En el caso de la producción de la provincia de San Luis entregada para consumo en Mendoza se tiene una diferencia positiva que, para la situación particular de Villa Mercedes, significaría una ganancia adicional del alrededor del 20% para algún componente de la cadena comercial.

De lo expuesto se deduce que es factible la entrada de leche extrarregional a cualquiera de las localidades principales, lo cual estaría demostrado por lo que acontece en la realidad.

También se deduce que las usinas provinciales de San Luis estarían en condiciones de competir en Mendoza y San Juan. En este sentido la barrera principal posiblemente la constituya la fuerte competencia que encontrarían en dichas plazas por parte de las industrias locales y las principales firmas nacionales, aunque existen ya antecedentes de colocación a granel a industrias lácteas radicadas en Mendoza.

Los márgenes de cada una de las etapas del proceso de comercialización son variables entre etapas de una misma zona, entre comercios de igual etapa y entre productos en un mismo comercio. Resulta entonces muy difícil establecer pautas generales de comportamiento.

El margen industrial difiere para Mendoza y San Juan respecto al de San Luis. En éste es bastante parecido al de una industria de la cuenca de abasto a Buenos Aires. (Cuadro N° 13 ). Mientras que en aquéllos es menor. Varía entonces su incidencia en el margen total: 80% en Buenos Aires; 70% en Villa Mercedes y San Luis y aproximadamente 50% en Mendoza y San Juan.

Los concesionarios y mayoristas perciben un margen parecido al del minorista, que en términos generales oscila entre un 10 y 15% del precio al cual reciben la mercadería.

Los supermercados trabajan con un margen del 20 al 30%, en términos generales, sobre el precio de compra. O sea que prácticamente absorben el total correspondiente a las dos etapas que reemplazan.

El margen de cada etapa está condicionado en alguna medida por el plazo de pago acostumbrado para abonar las mercaderías adquiridas, debido a la elevada inflación vigente y al no ajuste de los precios. Es frecuente que las industrias paguen en plazos de 7 a 30 días, los mayoristas de 15 a 20 días, los minoristas de 7 a 15 días y los supermercados de 30 a 45 días.

### 1.5. Resumen y conclusiones de demanda y comercialización

Las grandes concentraciones poblacionales de la región cuyana figuran entre las principales del país fuera de la zona pampeana.

Los principales lugares de concentración de cada provincia son el Gran Mendoza, el Gran San Juan y los Departamentos de Capital y Pedernera en San Luis. En conjunto tienen más de la mitad de la población regional.

El consumo anual actual per cápita de leche y sus derivados en la región ha sido estimado por diversos autores en base a encuestas de consumo para las principales concentraciones poblacionales. Los valores encontrados varían entre 144 y 186 lt de Eq. leche fluida por habitante año.

El consumo individual de leche fluida y dulce de leche oscila alrededor de la media nacional.

La demanda per cápita de leche en polvo, leche condensada y queso es superior al promedio nacional.

El consumo de manteca por habitante es superior al nacional.

El consumo de leche fluida supera al de los otros tipos de leche en las tres provincias de la región, pero su relación con el consumo de leche en polvo es mayor para San Luis, intermedia para San Juan y menor para Mendoza.

La comparación de las características del consumo regional con las de un área de mayor tradición consumidora y mejor abastecida

muestra que la leche tiene más importancia y dentro de ella, la leche en polvo mucho más. Mientras que es menor la participación de quesos, dulce de leche, manteca y yoghurt. De donde se deduciría que cabría esperar de una evolución positiva del mercado, un aumento relativo del consumo de derivados lácteos y cierto reemplazo de leche en polvo por fluida.

La demanda potencial estimada para el año 2000 en la región se situaría entre un mínimo de 300 millones de litros y un máximo de por lo menos 450 millones de litros de Equivalente leche fluida.

Los agentes y canales de comercialización que se encuentran en la región son similares a los de las áreas tradicionales, aunque posiblemente algunos de ellos con formas más simplificadas.

Entre los primeros se pueden mencionar: sucursal de fábrica, concesionario o distribuidor exclusivo y no exclusivo, concesionario fletero, mayorista, repartidor independiente, repartidor, supermercado o autoservicio, minorista, supervisor de ventas, corredor, tambero, industrial.

Los canales de comercialización le ofrecen al productor local pocas alternativas de venta y le exigen asumir, en menor o mayor medida, roles comerciales. Existe una alternativa no del todo legal en la cual asume toda la comercialización sin pasar por la industrialización.

Los productos extrarregionales pueden ser industrializados en su lugar de origen o en la región (menos frecuente). En San Luis se encuentra la primer modalidad y en las otras dos provincias la combinación de ambas.

En toda la región tiene vigencia el Código Alimentario Argentino y está prohibida, por lo general, la comercialización de leche cruda y suelta. Pero dada la inexistencia de usinas en todo el territorio, los gobiernos provinciales admiten la comercialización de éste como una forma de paliar el desabastecimiento y hasta tanto pueda superarse este problema.

En Mendoza y San Luis se encuentra leche entera envasada con un contenido graso del 2,8% (menor al 3% establecido en el Código). En esta última, se encuentra expresamente autorizada en la ciudad de San Luis.

El sistema comercial le ofrece al consumidor de los grandes centros poblados múltiples alternativas de compra tan diversificadas como en las zonas tradicionales.

El sistema no presentaría graves problemas para adaptarse a un crecimiento de la cantidad comercializada de productos extrarregionales. En el caso de los productos locales tampoco habría problemas para absorber el crecimiento mínimo esperado para la producción, porque actualmente se dispone de capacidad ociosa en las industrias establecidas (sobre todo en San Luis), pero sí habría un gran déficit si la producción crece como lo indica la alternativa de máxima.

Otro problema que deben afrontar las industrias locales es la modernización de sus plantas para mantener el grado de competitividad con las firmas extrarregionales.

Los precios de los productos son determinados por las fuerzas del mercado.

Los precios promedio al consumidor de leche pasteurizada entera son mayores en la región que en Buenos Aires; en el caso de los quesos son parecidos; en el de leche esterilizada son menores, igual que en leche en polvo y yoghurt; varían en cualquier sentido para crema, manteca y dulce de leche.

Las razones principales para justificar tales comportamientos serían: para el caso de leche fluida, la incidencia del flete desde las principales cuencas lecheras del país, para la leche en polvo, el consumo generalizado de la misma en la región y para quesos, la equidistancia de la principal zona productora.

Los precios al productor regional difieren por zonas y son actualizados periódicamente. En San Luis se tiende a considerar el precio de convenio entre productores e industriales suscripto por las principales cuencas del país. En Mendoza y San Juan se fija el precio en un nivel mayor en función del de la leche higienizada y enfriada extrarregional.

Las cooperativas de productores locales reconocen mayores precios que las otras formas empresarias existentes en la región.

Los márgenes totales de comercialización para los productos extrarregionales son mayores que los correspondientes a productos locales.

La diferencia de márgenes permitiría cubrir el mayor costo de flete de los productos extrarregionales.

Las usinas de la provincia de San Luis podrían colocar sus productos en Mendoza y San Juan percibiendo un ingreso adicional

por tal motivo, pero tendrían que enfrentar una fuerte competencia por parte de las firmas locales y de las principales nacionales, aunque existen antecedentes positivos de una solución intermedia: entrega de leche a granel a industrias locales.

El margen de las industrias de Mendoza y San Juan es menor que el de las de San Luis, siendo éste parecido a los existentes en la cuenca de abasto de Buenos Aires.

Los concesionarios y mayoristas percibirían un margen similar al de los minoristas, alrededor del 10 al 15% del precio de compra de la mercadería recibida. En tanto que los supermercados absorberían el de ambas funciones, a los que reemplazan.



## 1.6. Conclusiones y recomendaciones

### 1.6.1. Conclusiones de mercado y comercialización

- La localización de la oferta regional coincide con la de la demanda.
- Las cuencas lecheras provinciales se encuentran, por lo general, relativamente próximas entre sí e interconectadas por una buena red caminera (o próxima a serlo).
- Se unen con las principales cuencas nacionales a través de la del NO de Buenos Aires, SE de Córdoba, NE La Pampa y SO de Santa Fe. De la cual suele recibirse y/o enviarse leche a granel.
- La demanda regional es por su magnitud, una de las principales del país ubicada fuera del área pampeana.
- La oferta regional actual no alcanza los 20 millones de litros anuales de leche, no llegando a conformar el 10% de la demanda regional (Cuadro N° 14).
- En el futuro (año 2000) la oferta regional podría satisfacer, en el mejor de los casos, algo menos de la mitad de la demanda regional.
- La oferta de San Luis en la actualidad cubre algo más de un tercio de la demanda provincial y en el futuro, en el mejor de los casos, podría disponerse de algún saldo exportable.
- En Mendoza y San Juan las mejores previsiones de la oferta no llegarían en el futuro a cubrir la tercera parte de las más modestas estimaciones de la demanda.

- La oferta regional actual tiene aún un alto componente de leche cruda y suelta, pese a la legislación contraria vigente. En parte se puede justificar tal contrasentido para posibilitar el abastecimiento de las zonas más alejadas de las principales concentraciones poblacionales.
- La oferta regional de leche y sus derivados industrializados se concentra en la actualidad en los productos más perecederos y de elaboración más sencilla: leche pasteurizada entera, yoghurt, crema, ricotta y dulce de leche.
- El sistema de comercialización existente en la región es parecido al de áreas más tradicionales, tal vez algo más simplificado. Le ofrece al productor pocas alternativas para la colocación de su producto, pero el consumidor dispone de una variada gama de posibilidades de compra, casi tan diversificada como en los principales centros del país.
- Los canales de comercialización existentes podrían absorber sin mayor dificultad un flujo más grande de mercadería extrarregional y el crecimiento mínimo esperado para la producción regional. Pero se requerirían modificaciones muy importantes para poder absorber el crecimiento máximo posible de la producción regional.
- El comportamiento de los precios al consumidor en la región comparado con el de Buenos Aires varía para los diferentes productos, los hay mayores, iguales o menores. Algunas diferencias tendrían explicación lógica pero otras resultan difíciles de justificar.

- Los precios al productor son diferentes en San Luis que en Mendoza y San Juan. En la primera siguen las pautas de las grandes cuencas lecheras establecidas por convenio entre productores e industriales. En la segunda indirectamente también, porque toman como referencia el precio de la leche higienizada y enfriada extrarregional, pero a un nivel mayor.
- Los márgenes totales de comercialización compensan a los productos extrarregionales el mayor gasto en flete que significa el traslado al lugar de consumo.
- Los márgenes adicionales posibles de percibir si se colocan productos de San Luis en Mendoza permitirían cubrir los gastos extras de traslado.

### 1.6.2. Recomendaciones

El panorama alentador que se deduce del análisis de mercado indica la conveniencia de formentar la actividad lechera en la provincia de San Luis.

Convendría promocionar el aumento de la producción láctea, el mejoramiento de su calidad mediante la aplicación más rigurosa de la legislación existente y la unificación de criterios de calidad con las principales áreas del país.

Los esfuerzos para aumentar la producción deberían concentrarse en las principales cuencas lecheras de la provincia (San Luis y Villa Mercedes) para evitar mayor dispersión de la materia prima.

Es necesario prever para el mediano plazo, en caso de concretarse el aumento de producción recomendado, la necesaria expansión de la capacidad industrial que, en primera instancia, tendría que repercutir en las plantas ya existentes para favorecer el logro de economías de escala cuyos beneficios podrían ser trasladados en alguna medida a los productores abastecedores.

Sería conveniente sugerir a las industrias lácteas provinciales de San Luis que exploren la posibilidad de colocar sus productos en Mendoza como una forma de aumentar sus ingresos actuales y establecer vínculos que les permitan colocar saldos exportables en un futuro probable.

Fuentes de Información

- 1 - Encuesta sobre ingresos y gastos de familias de asalariados urbanos en la ciudad de Mendoza. DEC - INDEC - CFI. Buenos Aires, 1967
- 2 - Consultar S.A. - Análisis de la actividad lechera en la región de Cuyo. Informe Final para CFI. Buenos Aires, 1976
- 3 - Información recopilada para actualizar el índice de precios al consumidor en la ciudad de Mendoza. DEC. Mendoza, 1974
- 4 - Caracterización y evaluación de la estructura actual del proceso de producción agropecuaria del área de riego de San Luis. Capítulo III. CFI. Buenos Aires, 1978
- 5 - Caracterización y evaluación de la estructura actual del proceso de producción agropecuaria del área de riego de Villa Mercedes. Capítulo III. CFI. Buenos Aires, 1978
- 6 - Producción y consumo de leche en Mendoza. DEC. Mendoza, 1980
- 7 - Reseña estadística año 1979. SEAG de la Nación. Buenos Aires, 1980
- 8 - ECOTEC Consultores - Estudio de mercado y canales de comercialización para el proyecto de desarrollo lechero en la cuenca de abasto a la Capital Federal y Gran Buenos Aires. Informe Final CFI. Buenos Aires, 1979
- 9 - Censo Nacional de población y vivienda 1980. Resultados provisionales. INDEC. Buenos Aires, 1980
- 10 - República Argentina. Proyección de población por Departamento 1970-2000. INPE. Buenos Aires, 1978

CUADRO Nº 1 - DISTRIBUCION ESPACIAL DE LA POBLACION DEL PAIS

| Población              |      | Habitantes | %      |
|------------------------|------|------------|--------|
| Región o Zona          |      | miles      |        |
| Pampeana (1)           |      | 19.678     | 70,62  |
| Cuyo (2)               |      | 1.870      | 6,71   |
| NOA (3)                |      | 3.061      | 11,00  |
| NEA (4)                |      | 2.222      | 7,97   |
| Patagonia(5)           |      | 1.032      | 3,70   |
| TOTAL                  |      | 27.863     | 100,00 |
| Gran Mendoza           | (6)  | 536        |        |
| Gran San Juan          | (7)  | 343        |        |
| San Luis               | (8)  | 144        |        |
| Subtotal Cuyo          |      | 1.023      |        |
| Santiago del Estero    | (9)  | 279        |        |
| Tucumán                | (10) | 503        |        |
| Salta                  | (11) | 270        |        |
| Subtotal NOA           |      | 1.052      |        |
| Resistencia-Corrientes | (12) | 350        |        |
| Bahía Blanca           | (13) | 298        |        |
| Alto Valle del R.Negro | (14) | 336        |        |
| TOTAL                  |      | 3.059      |        |

FUENTE: INDEC; INPE

- |  |  |
|--|--|
| 1 - Bs.As., L.P., S.F., Cba., E.R.,Cap.Fed.          | 8 - Capital,Pedernera                            |
| 2 - Mza, SJ, SL                                      | 9 - Capital,Banda,Rio Hondo, Robles              |
| 3 - Cat., LR, T, S,J, SE                             | 10 - Capital,Cruz Alta, Tafi                     |
| 4 - Cha., F, Mis.,Ctes.                              | 11 - La Capital,La Caldera,Cerri- llos, Chicoana |
| 5 - RN, N, Chu., SC, TF                              | 12 - Capital de Ctes.,S.Fernando Cha.            |
| 6 - Capital,Godoy Cruz,Guaymallén,Maipú              | 13 - B.Blanca,Cnel.Rosales                       |
| 7 - Capital,S.Lucía,Chimbas,Rivadavia Rawson, Pocito | 14 - Gral.Roca de RN,Confluencia de N.           |

CUADRO Nº 2 - POBLACION DE SAN LUIS EN 1980

| <u>Departamento</u>  | <u>Habitantes</u> | <u>Variación</u><br><u>1970-1980</u><br>% | <u>Participación de</u><br><u>cada Departamento</u><br>% |
|----------------------|-------------------|---|--|
| Total                | 212.837           | 16,0                                      | 100,00   |
| Ayacucho             | 14.627            | - 2,9                                     | 6,87   |
| Belgrano             | 5.054             | - 6,7                                     | 2,37   |
| Cnel. Pringles       | 10.791            | 5,9                                       | 5,07   |
| Chacabuco            | 12.337            | - 1,0                                     | 5,80   |
| Gral. Pedernera      | 64.381            | 18,2                                      | 30,25  |
| Gob. Dupuy           | 8.742             | - 2,2                                     | 4,11   |
| Junín                | 10.817            | 8,5                                       | 5,08   |
| La Capital           | 79.508            | 34,5                                      | 37,36  |
| Lib.Gral. San Martín | 6.580             | -16,1                                     | 3,09   |

FUENTE: INDEC - Censo Nacional de Población y Vivienda 1980. Resultados Provisionales.

CUADRO N° 3 - POBLACION DE MENDOZA EN 1980

| <u>Departamento</u> | <u>Habitantes</u> | <u>Variación</u><br><u>1970-1980</u><br>% | <u>Participación de</u><br><u>cada Departamento</u><br>% |
|---------------------|-------------------|---|--|
| Total               | 1,187,305         | 22,0                                      | 100,00   |
| Capital             | 118,427           | - 0,1                                     | 9,97   |
| Gral.Alvear         | 41,557            | 6,0                                       | 3,50   |
| Godoy Cruz          | 141,553           | 25,9                                      | 11,92  |
| Guaymallén          | 179,020           | 29,3                                      | 15,08  |
| Junín               | 25,410            | 15,2                                      | 2,14   |
| La Paz              | 7,321             | 14,4                                      | 0,62   |
| Las Heras           | 119,844           | 41,9                                      | 10,09  |
| Lavalle             | 24,063            | 37,7                                      | 2,03   |
| L. de Cuyo          | 62,003            | 31,7                                      | 5,22   |
| Maipú               | 97,094            | 35,6                                      | 8,18   |
| Malargüe            | 16,577            | 45,1                                      | 1,40   |
| Rivadavia           | 42,851            | 14,7                                      | 3,61   |
| San Carlos          | 21,229            | 7,5                                       | 1,79   |
| San Martín          | 87,473            | 32,9                                      | 7,37   |
| San Rafael          | 143,190           | 9,1                                       | 12,06  |
| Santa Rosa          | 13,650            | 27,3                                      | 1,15   |
| Tunuyán             | 29,367            | 18,5                                      | 2,47   |
| Tupungato           | 16,676            | 17,8                                      | 1,40   |

FUENTE: INDEC - Censo Nacional de Población y Vivienda 1980. Resultados Provisionales.



CUADRO N° 4 - POBLACION DE SAN JUAN EN 1980

| <u>Departamento</u> | <u>Habitantes</u> | <u>Variación</u><br><u>1970-1980</u><br>% | <u>Participación de</u><br><u>cada Departamento</u><br>% |
|---------------------|-------------------|---|--|
| Total               | 469.973           | 22,3                                      | 100,00   |
| Albardon            | 14.698            | 10,6                                      | 3,13   |
| Angaco              | 7.862             | 6,5                                       | 1,67   |
| Calingasta          | 7.267             | 13,7                                      | 1,55   |
| Capital             | 117.731           | 4,7                                       | 25,05  |
| Caucete             | 23.638            | 11,8                                      | 5,03   |
| Chimbas             | 36.327            | 77,0                                      | 7,73   |
| Iglesia             | 4.791             | - 3,6                                     | 1,02   |
| Jachal              | 18.648            | 0,8                                       | 3,97   |
| 9 de Julio          | 5.129             | 26,5                                      | 1,09   |
| Pocito              | 27.628            | 17,4                                      | 5,88   |
| Rawson              | 75.870            | 32,5                                      | 16,14  |
| Rivadavia           | 50.224            | 75,7                                      | 10,69  |
| San Martín          | 7.712             | 7,1                                       | 1,64   |
| S.Lucia             | 34.495            | 25,6                                      | 7,34   |
| Sarmiento           | 14.773            | 31,9                                      | 3,14   |
| Ullón               | 2.889             | - 7,5                                     | 0,61   |
| V.Fértil            | 5.421             | 16,2                                      | 1,15   |
| 25 de Mayo          | 12.435            | 17,0                                      | 2,65   |
| Zonda               | 2.435             | 28,6                                      | 0,52   |

FUENTE: INDEC - Censo Nacional de Población y Vivienda 1980. Resultado Provisionales.

CUADRO Nº 5 - CONSUMO ANUAL DE EQUIVALENTE LECHE FLUIDA POR HABITANTE(LITROS)

| Provincia y<br>año             | MENDOZA |        |        |      | SAN JUAN |                 | SAN LUIS           |  |
|--------------------------------|---------|--------|--------|------|----------|-----------------|--------------------|--|
|                                | 1966/67 | 1973   | 1974   | 1979 | 1973     | Capital<br>1978 | V.Mercedes<br>1978 |  |
| Producto                       |         |        |        |      |          |                 |                    |  |
| Leche fluida                   | 47,79   | 76,10  | 47,37  | 24,4 | 61,10    | 47,8            | 49,0               |  |
| Leche en polvo y<br>condensada | 24,24   | 27,20  | 37,20  | 26,4 | 42,30    | 24,2            | 15,0               |  |
| Queso duro                     | 17,63   | -      | 16,13  | -    | 28,16    | -               | 18,2               |  |
| Queso semiduro                 | -       | -      | 5,10   | -    | -        | -               | -                  |  |
| Queso blando                   | 18,18   | -      | 16,19  | -    | 32,50    | -               | 29,7               |  |
| Manteca                        | 30,30   | 20,95  | 18,90  | -    | 12,18    | -               | 53,2               |  |
| Dulce de leche                 | -       | 5,42   | 2,21   | -    | 6,22     | -               | 2,7                |  |
| Yoghurt                        | -       | 4,08   | 1,10   | -    | 4,08     | -               | -                  |  |
| TOTAL                          | 138,14  | 133,75 | 144,20 | 50,8 | 186,54   | 72,0            | 167,8              |  |

FUENTE: Dirección de Estadísticas y Censos de la Provincia de Mendoza, Consejo Federal de Inver-  
siones.

CUADRO N° 6 - PRODUCCION Y CONSUMO DE LECHE EN MENDOZA 1974 - 1979

(Miles de litros de equivalente leche fresca)

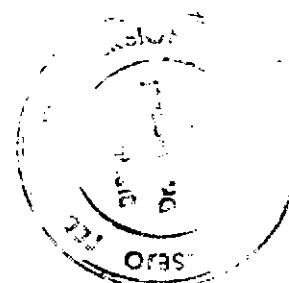
| Tipo de leche  | Año | 1974     | 1975     | 1976     | 1977     | 1978     | 1979     |
|--|-----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| -Leche producida en Mendoza en<br>tambo registrados  |     | 3.613,6  | 3.767,9  | 2.523,2  | 1.949,8  | 3.544,4  | 5.881,8  |
| -Leche producida en Mendoza por<br>vacas no de tambo |     | 1.800,0  | 1.700,0  | 1.500,0  | 1.350,0  | 1.300,0  | 1.250,0  |
| -Leche fresca introducida a la<br>provincia          |     | 24.369,9 | 28.891,2 | 26.529,2 | 26.152,7 | 23.582,6 | 21.259,8 |
| -Leche homogeneizada introduci-<br>da a la provincia |     | 13,2     | 21,5     | 24,1     | -        | -        | -        |
| -Leche en polvo introducida                          |     | 31.806,0 | 32.473,6 | 28.016,9 | 26.630,6 | 27.380,5 | 30.385,8 |
| -Leche condensada introducida                        |     | 683,5    | 601,8    | 482,1    | 336,8    | 413,8    | 273,8    |
| Total de leche disponible                            |     | 62.286,2 | 67.456,0 | 59.075,5 | 56.419,9 | 56.221,3 | 59.051,2 |
| Población al 30 de junio<br>(miles habitantes)       |     | 1.037,5  | 1.067,2  | 1.090,1  | 1.113,5  | 1.137,9  | 1.162,9  |
| Consumo producido por habitante<br>(lt/hab.)         |     | 60,0     | 63,2     | 54,2     | 50,7     | 49,4     | 50,8     |

FUENTE: Dirección de Estadísticas y Censos de la Provincia de Mendoza.

CUADRO N° 7 - PARTICIPACION DE LOS DIFERENTES TIPOS DE LECHE EN LA  
DEMANDA TOTAL DE LECHE DE CADA PROVINCIA  
(% del total de Eq.L.F./hab.año)

| Producto                        | Provincia |         |          |
|---------------------------------|-----------|---------|----------|
|                                 | San Luis  | Mendoza | San Juan |
| Leche fluida                    | 71,2      | 56,0    | 59,1     |
| Leche en polvo y con<br>densada | 28,8      | 44,0    | 40,9     |
| LECHE TOTAL                     | 100,0     | 100,0   | 100,0    |

FUENTE: Elaboración propia en base a DEC y CFI.



CUADRO Nº 8 - PARTICIPACION DE LOS DIFERENTES PRODUCTOS EN LA DEMANDA  
TOTAL DE LACTEOS

(% del total de Eq. L.F./hab.año)

| <div> <div>Producto</div> <div>Zona</div> </div> | MENDOZA | CAP.FED. Y<br>GRAN BS.AS. | PAIS   |
|--|---------|---------------------------|--------|
|  | 1974    | 1979                      | 1979   |
| Leche fluida                                     | 32,85   | 38,78                     | 28,45  |
| Leche en polvo y con<br>densada                  | 25,80   | 0                         | 11,98  |
| Queso  | 25,96   | 35,65                     | 43,04  |
| Manteca  | 13,11   | 21,49                     | 14,68  |
| Dulce de leche                                   | 1,53    | 2,46                      | 1,85   |
| Yoghurt  | 0,76    | 1,62                      | -      |
| TOTAL  | 100,00  | 100,00                    | 100,00 |
| Consumo individual<br>(lt Eq.L.F./hab.año)       | 144-186 | 309                       | 202    |

FUENTE: Elaboración propia en base a información de DEC, CFI y MAG.

CUADRO N° 9 - PROYECCION DE LA POBLACION  
(miles de habitantes)

| Año<br>Provincia | DATOS CENSALES |       | INPE  |       |       |
|------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|
|                  | 1970           | 1980  | 1980  | 1990  | 2000  |
| Mendoza          | 994            | 1.187 | 1.155 | 1.330 | 1.485 |
| San Juan         | 397            | 470   | 429   | 463   | 491   |
| San Luis         | 186            | 213   | 192   | 202   | 213   |
| TOTAL            | 1.577          | 1.870 | 1.776 | 1.995 | 2.189 |

FUENTE: INPE; INDEC.

CUADRO N° 10 - PRECIOS PROMEDIO AL CONSUMIDOR CON IVA. FIN DE SEPTIEMBRE DE 1981

| Producto                                 | Ciudad       |                |              |               |              |
|--|--------------|----------------|--------------|---------------|--------------|
|  | Buenos Aires | Villa Mercedes | San Luis     | Mendoza       | San Juan     |
| Leche past,entera sachet 1 litro         | 2.700 (3%)   | 2.800(2,8-3%)  | 3.100 (2,8%) | 3.200(2,8-3%) | 3.200 (3%)   |
| Leche past. entera cartón 1 litro        | 3.200 (3%)   | 3.200(3%)      | 3.300 (2,8%) | 3.600(2,8-3%) | 3.600 (3%)   |
| Leche past. entera botella plást.1 litro | 3.000 (3%)   | -              | -            | 3.400(3%)     | 3.400 (3%)   |
| Leche semidescr.sachet 1 litro           | -            | -              | 2.500(1,5%)  | 2.900(1,5%)   | 3.200 (1,5%) |
| Leche semidescr.cartón 1 litro           | 3.000 (1,5%) | -              | -            | 3.400(1,5%)   | 3.400 (1,5%) |
| Leche esteril,entera cartón 1 litro      | 5.000        | 3.900          | 3.900        | 3.800         | 3.500        |
| Leche polvo entera 1 kg                  | 40.100       | 26.400         | 33.100       | 25.900        | 27.100       |
| Yoghurt c/sabor pote pl. 200grs.         | 3.300        | 2.700          | 2.000        | 2.300         | 2.900        |
| Yoghurt frutado pote pl. 200grs.         | 3.600        | 4.500          | 2.900        | 2.800         | 2.900        |
| Crema pote pl.200 cc.                    | 6.300        | 4.700          | 5.900        | 6.600         | 5.000        |
| Dulce de leche pote pl. 500 grs.         | 7.250        | 8.600          | 7.600        | 7.000         | 7.500        |
| Manteca pan 200 grs.                     | 6.900        | 7.200          | 8.000        | 6.000         | 8.300        |
| Queso blando cuartir.1 kg                | 18.000       | 19.100         | 16.000       | 17.000        | 17.000       |
| Queso s/duro Holan. 1 kg                 | 30.000       | 22.000         | 23.300       | 21.000        | 29.000       |
| Queso duro Regian. 1 kg.                 | 44.000       | 34.500         | 41.800       | 42.000        | 42.500       |

FUENTE: Elaboración propia.

CUADRO N° 11 - PRECIOS AL PRODUCTOR PAGADOS POR LA INDUSTRIA  
(Sin bonificaciones)  
Fin de Septiembre de 1981

| Lugar          | Precio | \$/Kg GB | Plazo de pago |
|----------------|--------|----------|---------------|
|                |        |          |               |
| Villa Mercedes | 25.019 |          | 15 días       |
| San Luis       | 22.000 |          | 30 días       |
| Mendoza        | 45.313 |          | 7 días        |
| San Juan       | 35.000 |          | 7 días        |
| Buenos Aires   | 25.019 |          | 30 días       |



CUADRO N° 12 - MARGEN TOTAL DE COMERCIALIZACION DE LECHE ENTERA PASTERIZADA Y SU RELACION CON EL FLETE ENTRE EL

LUGAR DE ORIGEN DE LA MATERIA PRIMA Y EL DE VENTA DE LA LECHE PASTERIZADA. PRECIOS DE FINES DE

SEPTIEMBRE DE 1981

| Lugar de origen de la materia prima (alrededores) | Lugar de venta de la leche past. (ciudad) | Distancia origen-destino km | Flete transporte térmico \$/lt | Precio al productor con 3,2% G.B. y 15% de bonificación \$/lt | Precio al consumidor con 2,8% o 3% GB y con IVA incluido \$/lt | Margen total \$/lt | Diferencia entre márgenes de abastec. ex trarreg. y local \$/lt | Margen adicional menos flete adicional \$/lt |
|---|---|-----------------------------|--------------------------------|---|--|--------------------|---|--|
| Capital Federal                                   | Capital Federal                           | -                           | -                              | 920   | 2.700 (x)  | 1.780              | -   | -  |
| V. Mercedes                                       | V. Mercedes                               | -                           | -                              | 920   | 2.600 (x)  | 1.680              | -   | -  |
| San Luis  | San Luis                                  | -                           | -                              | 810   | 3.000 (x)  | 2.190              | -   | -  |
| Mendoza   | Mendoza                                   | -                           | -                              | 1.668   | 3.100 (x)  | 1.432              | -   | -  |
| San Juan  | San Juan                                  | -                           | -                              | 1.288   | 3.200 (x)  | 1.912              | -   | -  |
| Capital Federal                                   | Mendoza                                   | 1.099                       | 385(.)                         | 920   | 3.200  | 2.280              | 500   | 115  |
| Capital Federal                                   | San Juan                                  | 1.265                       | 443(.)                         | 920   | 3.200  | 2.280              | 500   | 57   |
| Capital Federal                                   | San Luis                                  | 839                         | 294(.)                         | 920   | 3.100  | 2.180              | 400   | 106  |
| Capital Federal                                   | V. Mercedes                               | 735                         | 257(.)                         | 920   | 2.800  | 1.880              | 100   | -157   |
| Cnel. Moldes                                      | Mendoza                                   | 478                         | 167(.)                         | -   | -  | -                  | -   | -  |
| Cnel. Moldes                                      | San Juan                                  | 644                         | 225(.)                         | -   | -  | -                  | -   | -  |
| Cnel. Moldes                                      | San Luis                                  | 214                         | 139(-)                         | -   | -  | -                  | -   | -  |
| Cnel. Moldes                                      | V. Mercedes                               | 110                         | 72(-)                          | -   | -  | -                  | -   | -  |
| San Luis  | Mendoza                                   | 264                         | 172(-)                         | 810   | 3.200  | 2.390              | 200   | 28   |
| V. Mercedes                                       | Mendoza                                   | 368                         | 239(-)                         | 920   | 3.200  | 2.280              | 600   | 361  |

FUENTE: Elaboración propia; (.) 0,35 \$/km/lt; (-) 0,65 \$/km/lt; (x) precio para el productor local.

CUADRO N°13- MARGEN DE LA INDUSTRIA LOCAL

| Lugar        | Precio al productor con 3,2% GB y 15% Bonific. \$/lt | Precio de planchada leche ent. past.s/IVA \$/lt | Beneficio Adic. por GB no entregada \$/lt | Beneficio adic. por pago diferido interés 0,005% diario \$/lt | Precio de planchada con beneficios adicionales \$/lt | Margen Industrial \$/lt |
|--------------|--|---|---|---|--|-------------------------|
| Buenos Aires | 920  | 2.175   | 30  | 138   | 2.343  | 1.423                   |
| V.Mercedes   | 920  | 2.000   | 30  | 69  | 2.099  | 1.179                   |
| San Luis     | 810  | 2.190   | 60  | 122   | 2.372  | 1.562                   |
| Mendoza      | 1.668  | 2.330   | 60  | 58  | 2.448  | 780                     |
| San Juan     | 1.288  | 2.209   | 30  | 45  | 2.284  | 996                     |

FUENTE: Elaboración propia.

CUADRO Nº 14 - OFERTA Y DEMANDA

(Millones de lt. Eq. L.F./año)

|                                      | Provincia<br>Item      | San Luis | Mendoza | San Juan | Total |
|--------------------------------------|------------------------|----------|---------|----------|-------|
| Oferta Regional                      | Actual                 | 10       | 7       | 1,5      | 18,5  |
|                                      | Futura mínima (2000)   | 11       | 0       | 1,5      | 12,5  |
|                                      | Futura máxima (2000)   | 50       | 95      |          | 145   |
| Demanda Total                        | Actual                 | 28       | 157     | 62       | 247   |
|                                      | Futura mínima (2000)   | 30       | 207     | 68       | 305   |
|                                      | Futura máxima 1 (2000) | 45       | 315     | 104      | 464   |
|                                      | Futura máxima 2 (2000) | 69       | 482     | 159      | 710   |
| Población (miles)                    | Actual                 | 213      | 1.187   | 470      | 1.870 |
|                                      | Futura (2000)          | 224      | 1.559   | 516      | 2.299 |
| Consumo por habitante Lt.Eq.L.F/hab. | Actual                 | -        | -       | -        | 132,5 |
|                                      | Futuro mínimo (2000)   | -        | -       | -        | 132,5 |
|                                      | Futuro máximo 1 (2000) | -        | -       | -        | 202   |
|                                      | Futuro máximo 2 (2000) | -        | -       | -        | 309   |

FUENTE: Elaboración propia.

GRAFICO N° 1

Canales de comercialización para productos locales

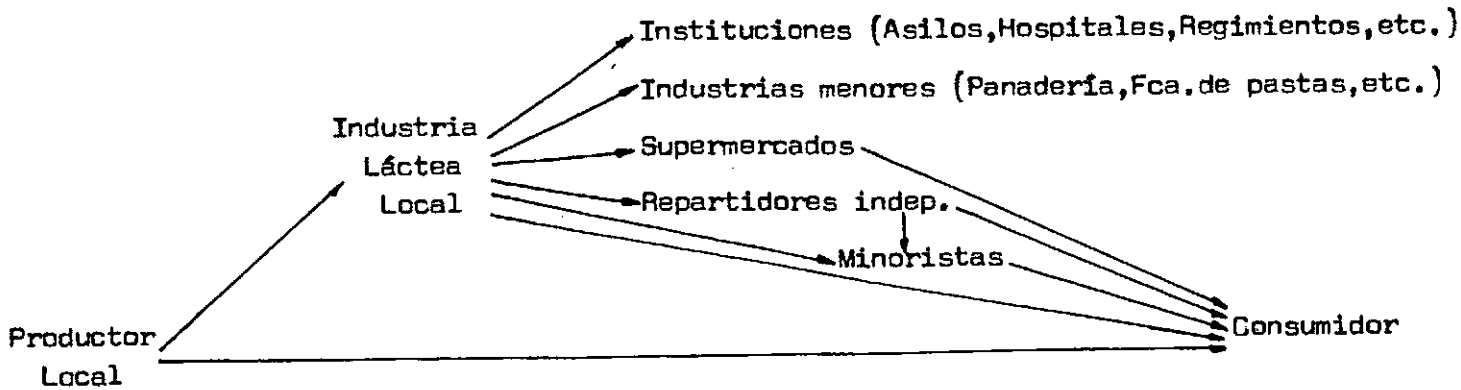


GRAFICO N° 2

Canales de comercialización para productos extrarregionales

