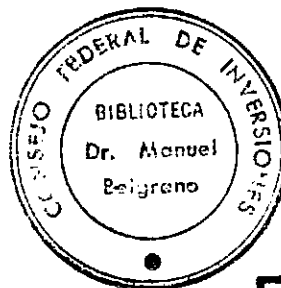


925
II



CATALOGADO

PROVINCIA DE MENDOZA: DIAGNOSTICO SOCIO-ECONOMICO
PROVINCIAL

2. Vitivinicultura

Documento Interno de Trabajo

- . Consejo Federal de Inversiones
- . Secretaría de Planeamiento y Coordinación de
Mendoza

Buenos Aires, marzo de 1978.

EQUIPO DE TRABAJO

. Análisis y Redacción:

Ing. Sergio Levín (Consejo Federal de Inversiones)

. Recopilación de Información:

Ing. Daniel Atem (Secretaría de Planeamiento y
Coordinación de Mendoza)

INDICE TEMATICO

1. La Vitivinicultura en la economía mendocina
2. Algunas características del desarrollo cíclico de la actividad vitivinícola
3. Caracterización de los sectores intervinientes en la producción y comercialización vitivinícola en la Provincia de Mendoza.
 - 3.1. El mercado de uva en la Provincia de Mendoza
 - 3.2. Mercado de vino de traslado
 - 3.3. Bodegas Integradas - Mercado de vinos al consumidor
 - 3.4. Impacto de la fase depresiva en los mercados de uva, traslado y comercialización final
4. Comportamiento de los productos en el ciclo según variedades y tipos
5. Tendencias recientes en la implantación de viñedos
6. La crisis. Aspectos coyunturales y estructurales
7. Diversificación en el uso de la uva
8. Exportaciones
9. Conclusiones

DIAGNOSTICO DEL SECTOR AGROPECUARIO Y DE INDUSTRIA DE BASE AGRARIA

Dentro del análisis de los sectores productivos que se hizo para la Provincia de Mendoza, se dió una importancia primordial al sector agropecuario y al de industria de base agraria, que evidentemente son los fundamentales de la economía mendocina.

El diagnóstico comprende un análisis de los productos o grupo de productos más importantes de Mendoza y dentro de cada uno de ellos, se tomó en conjunto la actividad agropecuaria y la industria derivada, ya que se consideró que ambas se encuentran estrechamente interrelacionadas.

Así se comienza con un análisis de la vitivinicultura, sin ^ududa la principal actividad económica de la Provincia y alrededor de la cual gira el resto de las actividades. Se intentó situar la producción de uvas y vinos dentro de las perspectivas de crisis que está viviendo en estos momentos esa rama de la economía.

Se sigue con el análisis de la fruticultura y su correspondiente industria y de la horticultura, rubros que siguen en importancia a la vitivinicultura, pero que a través del tiempo siempre tuvieron un papel secundario en relación a la uva y el vino.

Se dió mucha importancia dentro del diagnóstico a la ganadería, para carne y leche, y a la actividad forestal, ya que se consideró a las mismas como una posibilidad de diversificación de la actividad económica provincial, hecho que se reconoce como una necesidad fundamental para la Provincia y como uno de los medios idóneos, capaz de ayudar a superar las periódicas depresiones de la economía mendocina, producto de las crisis de su industria principal, la vitivinicultura.

LA VITIVINICULTURA EN LA ECONOMIA MENDOCINA

1.- La vitivinicultura ocupa en la Argentina un lugar relevante dentro del marco productivo. La superficie implantada con viñedos en el país era de 329.857 Ha. para el año 1974, de las cuales corresponden 240.305 Ha. a la Provincia de Mendoza (72,85% del total). En 1976 con 25.566.491 Qn. la producción de Mendoza representó el 69,6% de la producción nacional de uva y con 19.986.545 Hl. el 70,9% de la de vino. La uva a vinificar ocupa el primer lugar dentro de los cultivos industriales, siendo el valor de la producción de uva superior al de algunos cultivos tradicionales como, lino y sorgo y superando algunos años al maíz y al trigo.

La producción de uva de Mendoza representa, según años, entre un 40% y 82% del producto bruto del sector agropecuario provincial y la industria del vino, entre un 10% y un 50% del sector industria manufacturera debiéndose estas fuertes variaciones al ciclo de precio del producto (ver cuadro N° 1 y 2).

Considerados conjuntamente la uva y el vino, representan entre un 7,6% y 31% del producto bruto interno de Mendoza (Ver cuadro N° 2).

A pesar de que estas cifras demuestran una importancia relativa de la vitivinicultura dentro de la economía provincial menor de lo que corrientemente se piensa, hay que tener en cuenta que tres rubros comprenden más de un tercio del valor agregado provincial: uva, petróleo, (extracción más derivados) y vino. En cuanto al petróleo, su importancia real con respecto a la economía provincial es mucho menor de la que surge de analizar

3

el producto bruto interno, ya que en la realidad sólo queda en la provincia la parte correspondiente a sueldos y salarios, regalías y el valor agregado de la comercialización del petróleo y sus derivados que se efectúa localmente, calculándose entonces que el valor agregado que quedaría en la provincia sería sólo una cuarta parte del PBI de ese sector. (1)

La real incidencia de la producción vitivinícola en la provincia se puede medir si se tiene en cuenta que las tasas de crecimiento del valor agregado de la uva y el vino se correlacionan positivamente y son las que tienen mayor incidencia en las tasas de crecimiento de valor agregado total. (2). Esto muestra que la vitivinicultura es el sector más dinámico de la economía mendocina.

Para medir la real importancia que este producto tiene para Mendoza hay que considerar que el vino es el principal rubro de exportación hacia otras provincias y en su balanza comercial representa entr^e el 55% y el

(1) Consideraciones acerca del Producto Bruto de Mendoza por:

Ana María Claramunt, Año 1971, Facultad de Ciencias Económicas (U.N.C.).

(2) Ana María Claramunt. Opus Cit.

9
75% de las exportaciones totales según años. (Ver cuadro n° 3).

Otro aspecto de tener en cuenta para medir la importancia de la actividad es la parte de la población económicamente activa dedicada a este sector.

Según los datos del censo de población del año 1970, sobre un total de 348.242 personas económicamente activas, cerca de 90.000 personas se dedicaban a la actividad agropecuaria, o sea el 25% del total, de los cuales los empleados y obreros, representaban el 66,6% del total del sector agropecuario, en tanto que los pequeños productores por cuenta propia sumados a la mano de obra familiar (8000 personas) constituyen alrededor del 25% de la mano de obra total del sector (ver cuadro N° 4).

De este total, trabajan en ^{la} actividad vitícola unas 53000 personas que representan el 58,8% del total ocupado en el sector agropecuario y el 15,3% de la población económicamente activa.

En cuanto al sector productos alimenticios, bebidas y tabaco, que en Mendoza esta constituido en gran parte por la industria vitivinícola, ocupa unas 20.000 personas que representan el 5,7% de la población económicamente activa y de las cuales 12.000 son trabajadores de la industria.

De estas cifras se puede concluir que alrededor del 30% de la población económicamente activa esta dedicada a tareas relacionadas con la producción agropecuaria o ligada a industrias o servicios de base agraria, y cerca de un 20% del total corresponde a la vitivinicultura. Esto muestra la significación que tiene para la provincia esta actividad y su repercusión en términos sociales.

Otro aspecto a considerar para medir la importancia de la vitivinicultura es la superficie ocupada con vid en la provincia.

Para el año 1969, según el censo Nacional Agropecuario de ese año la vid ocupaba 204.018 Ha., lo que representaba el 63% de la superficie bajo riego (Ver cuadro N° 5). En 1971 la superficie con vid había subido a 217.939 o sea el 64% del total, y en 1975 estaría en 245.018 Has. o sea el 65,4% del total.

6

Considerando que la vid constituye un cultivo permanente y representa altas inversiones por hectáreas, se puede considerar que tales superficies no podrán ser asignadas a otro rubro de producción por muchos años. Esto mide la importancia que tiene para la economía provincial este cultivo y explica la preocupación que ocasionan las variaciones cíclicas del precio del producto.

2.- Algunas características del desarrollo cíclico de la actividad vitivinícola.(1)

El desarrollo de la ^{actividad} / vitivinícola en nuestro país ha estado caracterizado desde sus orígenes por la ^{presencia} de importantes fluctuaciones cíclicas. Estas fluctuaciones -aún en ausencia de contingencias climáticas- cobran un carácter especialmente marcado en una actividad como la que nos ocupa, debido al relativamente largo "perío-

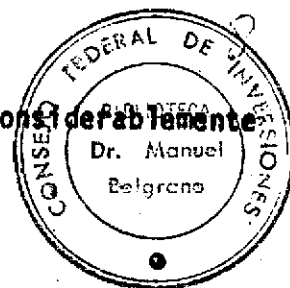
(1) El punto 2.- fue tomado en su casi totalidad de un informe preliminar titulado "Evolución reciente de la vitivinicultura", realizado por el Área de Investigaciones Básicas del Consejo Federal de Inversiones para el trabajo: "Diseño de Subsistemas-Vitivinicultura". La información corresponde a todo el país. Para 1974 y fue actualizada para el presente diagnóstico.

do de maduración" de las inversiones, ya que un viñedo entra en plena producción a los cuatro o cinco años de su implantación. Esto hace que las circunstancias de la coyuntura económica que rodean el momento en el que se efectúa la decisión de invertir, difieren a veces considerablemente de las que se presentan cuando esa inversión da sus primeros frutos. En otras palabras, un período de altos precios en la uva y el vino puede provocar incrementos considerables en las plantaciones, pero cuando estas nuevas plantaciones llegan a producir, suele ocurrir que las condiciones del mercado son muy distintas de las iniciales. En este caso, el incremento de la oferta producirá una baja aún mayor en los precios.

Para interpretar el proceso por el cual en estos momentos atraviesa la actividad, hay que caracterizarlos como una coyuntura crítica, que corresponde a la fase ~~primaria~~ depresiva del ciclo. Esta es la versión más común de la crisis actual. Sin embargo, se puede considerar que a esta crisis coyuntural se superpone otra, que tiene características presumiblemente más graves y de más largo plazo.

Dentro del crecimiento cíclico del que se hablaba anteriormente, es fácil detectar una tendencia expansiva a largo plazo, con ciertas características que la evolución de los últimos años puede cambiar radicalmente.

Las características a que nos referimos son, fundamentalmente, las siguientes:



1) El crecimiento de la actividad ha tenido un ritmo ~~considerablemente~~ superior al crecimiento vegetativo de la población.

2) Hubo, pues, un ^{fuerte} aumento del consumo de vino por habitante/año, que ha variado de alrededor 60 litros a 90 en veinte años (1952-1972).

Se alcanzó un nivel que no sería prudente sobrepasar.

3) Este crecimiento se verificó a través de una ~~extensa~~ ⁱ división del trabajo dentro de la actividad que ha implicado un grado relativamente bajo de integración vertical, diferenciándose diversos sectores en las distintas etapas del proceso de producción y comercialización del producto.

Los viñateros venden uva a los bodegueros trasladistas y a los bodegueros integrados.

Los bodegueros integrados a su vez venden a distribuidores y comerciantes, y parcialmente compran uva a los viñateros y vino a los trasladistas. Esta es la trama de las principales transacciones entre los agentes que intervienen en los distintos procesos. (Ver gráfico N° 1).

4) En los ^{cuatro} últimos años disminuye sustancialmente el mercado de uvas, y paralelamente aumenta la elaboración por cuenta de terceros, por lo cual muchos viñateros intervienen actualmente en el mercado del traslado y lo

9

bodegueros trasladistas se han convertido fundamentalmente en elaboradores por cuenta de terceros

5) La evolución de los mercados en que se operan nos habla del impacto diferencial de los ciclos sobre diferentes sectores.

6) La evolución cíclica de los precios en los distintos mercados permite observar que hasta el presente, el sector que accede al mercado final tenía una gran ventaja en los períodos depresivos sobre los otros sectores (trasladistas y viñateros). La situación actual mostraría cambios importantes en este aspecto.

3.- Caracterización de los sectores intervinientes en la producción y comercialización vitivinícola en la Provincia de Mendoza.

Con las estadísticas disponibles en este momento es imposible realizar una caracterización que describa la situación de cada uno de los diferentes sectores que intervienen en la producción y comercialización del vino.

Por este motivo el presente capítulo se considera sólo una aproximación al tema, estimándose que para el futuro es imprescindible realizar un estudio más profundo del mismo, ya que las estadísticas existentes tabuladas por una forma diferente a las que se presentan normalmente en las publicaciones podría brindar una información de gran valor con este fin.

3.1. El mercado de uvas en la Provincia de Mendoza

Sector viñatero:

El mercado de uvas está constituido por aquellos productores que venden el producto a las bodegas para su elaboración. En general acuden a esta alternativa los pequeños viñateros que representaban en 1968 14.402 viñedos, o sea el 54,5% del total de viñedos y ocupaban el 38,7% de la superficie con vid (81.060 has). A ésta hay que sumar 2.695 viñedos, el 10% del total que utilizaban bodega oficial y que ocupaban 6,4% de la superficie (ver cuadro N° 6). La producción de uva que se comercializaba de esta manera era en 1960 el 40% de la producción y llega a un máximo de 47,2% en 1962.

En las sucesivas crisis de 1962/63 y 1967/68, se produce una gran disminución de la proporción de uva vendida a las bodegas, llegando en ese último año a representar sólo el 17,2% del total, recuperándose posteriormente, pero sin alcanzar los niveles anteriores (31,7% en 1971). A partir de ese año disminuye nuevamente hasta que en la cosecha de este año 1977, las ventas de uva alcanzan solamente al 8,2% del total de la producción, pudiéndose considerar que el mercado de uvas prácticamente ha desaparecido.

Como contrapartida, aumenta el porcentaje de uva elaborada por cuenta de terceros, que consiste en que el viñatero entrega la uva al bodeguero, quien lo elabora y man

tiene en depósito el vino por un tiempo convenido, a cambio del pago de los gastos de elaboración, sea en dinero o en una parte del vino elaborado, quedando los sub-productos para el elaborador.

Esta modalidad representaba en 1967 el 17% de la producción y crece en forma vertiginosa en 1968, llegando al ^{40,9 %} disminuyendo hasta 1971 al 30,6% y aumentando luego hasta llegar en 1977 a representar el 50,5% del total de la producción.

Es evidente que las últimas crisis obran como aliciente para la adopción de esta modalidad. Pero para esto, quien normalmente la utiliza, debe tener una situación financiera más desahogada que quien vende las uvas, ya que requiere un mayor tiempo de espera para la realización del producto.(1).

Los bodegueros con uva propia elaboran en forma más o menos estable alrededor del 40% de la producción (ver cuadro N° 7).

Es importante analizar cual es la contrapartida social del proceso que se vio hasta aquí, desde el punto de vista de la estructura agraria.

El tamaño medio de los viñedos de los viñateros sin bodega y de aquellos que venden a bodega oficial era en 1968 entre las 5 ó 6 Has., lo que demuestra que quienes es

(1) Antonio J. Cajuela: Una explicación sobre la crisis vitivinícola 1967/1971. Trabajos de Investigaciones presentados en las IX Jornadas de Economía. Julio de 1974.

12
tan en esta situación son aquellos cuyo tamaño de viñedo es inferior a las 10 ..

En cambio, los con bodega propia tienen una tamaño promedio de 25 Has., lo que demuestra que corresponde a los estratos de mayor superficie. (Ver cuadro N° 6).

Si se evalúa cual fue la evolución de los tamaños de los viñedos desde 1968 a 1974, si bien en todos los estratos aumentan el número de viñedos y la superficie en términos absolutos no sucede lo mismo en términos relativos.

Los viñedos menores de 5 Has. aumentan en número y disminuyen en superficie, ocupada porcentualmente. En los de 5 a 15 Has. se da la situación inversa. El mayor crecimiento en superficie se da en el estrato de 25 a 50 Has. En cambio en los de más de 50 Has. se da el proceso inverso y disminuyen en términos relativos. El estrato de 15 a 25 Has. permanece con pocos cambios. (Ver cuadro N° 8)

Sin embargo dentro de estos cambios, en general de pequeña magnitud, se nota una situación de cierta estabilidad.

Pero si observamos cual fue la tasa de crecimiento de la cantidad de viñedos y de la superficie en relación a 1968, se puede ver que mientras en el período, en promedio, el número de viñedos creció en un 19,2% y la superficie implantada en un 12,9%, el estrato de 25 a 50 Has. creció un 36,1% y 27,0% respectivamente, lo que indica un cambio con respecto a la situación anterior, que si bien no modifica sustancialmente la estructura de tamaño existente muestra cual puede ser la tendencia

13
futura.

Sin embargo el proceso ^{puede} haber sido de mayor magnitud, ya que varios viñedos pueden pertenecer a una misma explotación manejada como una sola unidad, y a su vez varias explotaciones pertenecer a un mismo propietario hecho que no aparece en las estadísticas tal como se publican.

Si se considera la evolución de los viñedos según su régimen de explotación se da la siguiente situación: entre 1971 y 1974 en las explotaciones en la cual la vid es la principal actividad, los contratistas disminuyeron en términos relativos del 23,3 al 21,4% (en números absolutos de 5.744 a 5.412) pero la superficie ocupada aumento del 27,7% al 28,4%. En cambio las explotaciones con propietarios por administración aumentaron en forma simétrica en número y en superficie aún ~~mayor~~ en mayor medida, ya que también se produjo un descenso de la superficie con otras formas de explotación (ver cuadro N° 9). Los propietarios por administración predominan en todos los estratos de superficie (ver cuadro N° 10). La ^{mayor} parte de los viñedos con régimen de contratista (65,3%) tenían en 1974 menos de 10 Has., al igual que con otras formas (62,1%) (ver cuadro N° 11). es la evolución de una ~~tendencia~~ creciente en favor de las explotaciones por administración caracterizadas porque el administrador ordena trabajos utilizando obreros jornalizados, a diferencia del contratista a quien paga ~~xxxxxxxxxx~~ una mensualidad y un 18% de la producción, tiene su explicación en el hecho que en los últimos años se fue hacia formas

(4)

más intensivas de producción. Los mayores rendimientos por ha. de las variedades se han estado implantando relacionadas con el incremento del parral como sistema de conducción y el aumento del precio real de la uva de 1968 a 1973, eleva considerablemente la retribución del contratista. Inversamente aunque no se cuenta con cifras estadísticas, la caída del precio real de la uva desde 1974 haría que se vuelva nuevamente a la forma de contratista. Estos y otros factores han influido para que se produzcan cambios en la modalidad de administración. El más importante de estos factores es el hecho de que cada vez más se está utilizando tecnología que requiere grandes inversiones de capital que corren por cuenta del propietario. Como ejemplos más importantes de esta nueva tecnología se puede mencionar el ya citado incremento del parral como sistema de conducción un aumento en la mecanización de cultivos y la mayor utilización del riego con agua subterránea. En efecto, de 1960 a 1971 hubo un incremento muy grande del parral como forma de conducción de la vid.

En 1960 el parral representaba el 10,6% de la superficie con vid de Mendoza y pasa al 25,2 en 1971 y a 27,9% en 1973. (Ver cuadro N° 12)

Este incremento del parral como sistema de conducción está relacionado con la mayor utilización en los últimos años de variedades de más expansión vegetativa, que se ven favorecidas por suelos profundos y muy fértiles, como lo son, los de las superficies que se incorporaron y el hecho que permiten una mayor mecanización del cultivo. La mayor

15
utilización de variedades de doble propósito, de mayor rendimiento pero de menor calidad para la vinificación, se debe, como se verá más adelante, a que los mayores precios que tuvieron las variedades de mayor calidad no compensan la disminución de rendimientos. Así a la criolla grande le correspondió el 62,6% del aumento de superficie que se produjo entre 1968 y 1974 en todo el país, la moscatel rosada el 21,1% y a la cereza el 16,7%, o sea que la casi totalidad de las nuevas superficies implantadas corresponden prácticamente a estas variedades, ya que el aumento de ya que el aumento de las tintas y blancas de vinificar sólo alcanza a compensar la disminución de otras variedades (ver cuadro N° 13). Mendoza, la mayor productora de uva, siguió una tendencia similar a la totalidad del país.

En cuanto a la incorporación de áreas en la Provincia, mientras la zona Este y Noreste absorbía entre 1968 y 1972 el 28,3% del aumento de superficie, entre 1972 y 1975 absorbió el 79,4% de las 23127 Has. incrementadas en la Provincia. Pero como ya se dijo, esta superficie corresponde en su mayor parte a parrales con variedades de alta producción y situados en suelos profundos y fértiles, como lo son los de las nuevas zonas incorporadas, por lo que el peso de las mismas en la producción total aumenta más que proporcionalmente a este aumento de superficie.

Esto hace que cuando se analizan las cifras de producción por sistema de conducción aparezca el parral como con el que se ^{obtiene} / los mayores rendimientos.

(x) Así para 1969, en Mendoza, mientras con ^{el} parral se obtuvo un rendimiento promedio de 99,1 qm./ha. con la contraespaldera apenas llegó a 72,2 qm./ha. En esta influye fundamentalmente y además de las razones apuntadas, el hecho de que si se considera la estructura por edad de las viñas, el 84% de la superficie con parral tienen menos de 20 años de edad. En cambio en contraespaldera sólo el 57% de la superficie está en esa situación. (ver cuadro N° 15).

"En cuanto al aspecto de mecanización del cultivo, ésta está condicionada fundamentalmente a la superficie del predio, dada la disponibilidad de tractores con una potencia no inferior a 40 CV" (1).

Para que una explotación vitivinícola pueda absorber un tractor de esas características tiene que tener una superficie superior a las 20 Has. de viñedo.

"Hay sobremecanización porque algunas fincas menores de 20 Has. disponen de tractores con mayor potencia que la que necesitarían para atender su superficie. La razón podemos atribuirle a la alta rentabilidad de algunos viñedos en años de buenos precios y a las franquicias impositivas de desgravación sobre implementos agrícolas.

(1) Diagnóstico Regional de Mendoza y San Juan. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. 1974. Inédito.

(-)

En la Provincia de Mendoza existen 9.530 tractores, de los cuales se utilizan en labores vitícolas 6.671, o sea el 70% del total. La relación promedio de superficie cultivada y potencia está en el orden de 0,8 Has./CV".(1).

El aumento de su superficie regada con aguas subterráneas es otro hecho de destacar como ejemplo de introducción de nueva tecnología.

Si se considera el número de pozos existentes, entre 1960 y 1974 aumentaron cerca de cuatro veces. Evidentemente el mayor crecimiento se dio en los últimos años, ya que de 1969 a 1973 aumentaron en un 72%. (Ver cuadro N° 16).

Todos estos indicadores muestran que en los últimos años se han producido cambios de gran importancia en cuanto a la tecnología que se utiliza en la viticultura que por lo expuesto hasta aquí puede resumirse en la siguiente conclusión:

"La implantación de la vid requiere una cuantiosa inversión de capital fijo, mayor en el parral que en el contraespaldera y el flujo de fondos que se destina a la inversión muestra una estructura regresiva en el tiempo.

Las mayores inversiones deben realizarse al comienzo del período de implantación (maquinarias, implementos, sistema de riego, construcciones o mejoras análogas, nivelación y limpieza de campo, enmaderación, alambrado parcial del parral, etc.) y luego van disminuyendo en importancia a medida que nos acercamos al fin del período".(2)

(1) I.N.T.A.: Opus Cit.

(2) Antonio J. Cejuela. Una explicación sobre la crisis vitivinícola 1967/1971-Trabajos de Investigaciones presentados en las IX Jornadas de Economía - Julio de 1974.

"El financiamiento de la inversión, pues, debe contemplar la inmovilización de una apreciable masa de dinero".(3)

El tiempo de espera hasta que la vid comienza su producción es de tres años para el contraespaldero y cuatro o cinco para el parral.

"Nos encontramos ante la necesidad de una típica financiación a largo plazo, lo que en una economía con altos porcentajes de inflación es onerosa y, en algunos casos (pequeños y medianos productores), sumamente difícil de obtener".(4)

Si a esto unimos las ventajas que se obtuvieron a través de las desgravaciones para la implantación de la vid favorecen en mayor medida a los sectores de mayor disponibilidad de capital, encontramos lógica la conclusión a que llegó el INTA en su Diagnóstico Regional de Mendoza y San Juan.

"El desarrollo de las tecnologías más avanzadas han requerido para su aplicación más eficiente de capital, tierra apta, mano de obra calificada. Es por ello que coinciden las propiedades denominadas de avanzada con las medianas y grandes firmas.

Estas fincas se encuentran generalmente en zonas cálidas, de suelos profundos, arenosos y fértiles, sistematizados con agua en abundancia (tiene pozos), con sistemas de conduc-

(3) Antonio J. Cejuela: opus cit.

(4) Antonio J. Cejuela: opus cit.

ción en parrales y organizadas de tal manera que maximizan el empleo del tractor y equipo de riego que constituye un importante componente de los costos de instalaciones. Las pequeñas propiedades que no han tenido la capacidad financiera ni han podido capitalizar los beneficios impositivos y crediticios para introducir un tipo de tecnología que requiere un replanteo de la organización y manejo de la explotación".(1)

Esto explicaría el cambio en la tendencia de crecimiento por estrato de superficie que como se vio fueron los viñedos entre 15 y 50 Has. los que tuvieron una tasa de crecimiento superior.

Pero como se dijo los viñedos más chicos también crecieron en forma importante, lo que hace pensar que las explotaciones más capitalizadas que están en condiciones de producir a costos unitarios más bajos, tendrán mejores posibilidades de soportar las bajas de precio, dada su mayor eficiencia.

Sin embargo es difícil saber si el aumento de la importancia relativa de los viñedos de mayor tamaño se corresponde con un grado de integración vertical mayor que el actual

(1) Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria - Estación Experimental Regional Agropecuaria Mendoza. Diagnóstico Regional de Mendoza Y San Juan. Inédito.-

20

El hecho que el porcentaje de vino elaborado con uva propia de las bodegas se mantiene en los últimos años en un porcentaje cercano al 40% , al igual que en años anteriores (ver cuadro N° 7), indicaría que las bodegas integradas y trasladistas crecieron en superficie como para mantener su participación en el mercado de uva. El resto del crecimiento lo llevaría el sector viñatero. Pero el crecimiento de los viñedos de 15 a 50 Has. fue muy superior al promedio, lo que indicaría que al mismo tiempo hay un cambio en la estructura del sector viñatero, donde cobrarían una mayor importancia los viñedos grandes. Pero como todavía todos los viñedos implantados en los últimos años no están en plena producción estas conclusiones, necesitarían de una comprobación en base a estadísticas más claras que las que se presentan en este trabajo.

3.2.- Mercado de Vino de Traslado

Esta etapa del mercado vitivinícola está conformada por bodegas que compran en su totalidad la producción de uva que elaboran y las que, además de comprar, industrializan su propia uva. Además entra en este mercado el vino elaborado por bodegueros en general trasladistas, por cuenta de terceros, conforme que como se vio cobró gran importancia en estos últimos años. El vino elaborado es vendido a granel en la misma región de producción a bodegas integradas o a fraccionadores no integrados. A través de las estadísticas existentes es difícil lograr una caracterización específica del sector trasladista no integrado, por lo que este aspecto debe ser analizado posteriormente con mayor profundidad.

Evidentemente el mercado presenta una estructura integrada sólo en parte, pues del total del vino comercializado un porcentaje importante es vino comprado a bodegueros trasladistas o expendedores.

Pero es muy difícil saber cual es la parte elaborada por bodegueros trasladistas ya que para los años que se tienen cifras de venta de vinos de traslados, estas pueden corresponder a vino elaborado en varias cosechas anteriores.

Una idea sobre este volumen se puede tener considerando que en 1970, las ventas de vino de mesa, de traslado en Mendoza y San Juan fue de 9.017.760 Hl., que correspondieron a vinos de las cosechas 1967, 1968, 1969 y 1970. Esta cantidad representó un 51,2% de la cantidad de vino de mesa fraccionado ese año proveniente de esas provincias. Mendoza con ventas de 6.613.000 Hl. ^{el} vino de traslado representó el 48,6% sobre el total de vino fraccionado proveniente de la provincia. En cambio para San Juan representó un 60,1% lo que mostraba que esta provincia tiene una estructura trasladista más extendida (Ver cuadro N° 17).

Pero las limitaciones de estas cifras son que corresponden a ventas de un sólo año por lo que las mismas pueden verse afectadas por stocks de años anteriores.

Otra cifra que puede dar una idea sobre la importancia de este sector está dada por los tamaños de bodegas, medidas según la capacidad de vasija. Para 1976 las bodegas con una capacidad por debajo de los 50.000 Hl., representaban el 83,2% del número total de

-22

bodegas, poseían el 39,7% de la capacidad de vasija y elaboraron el 46,7% del total de vino elaborado en 1976.

Se puede considerar que la mayor parte de las bodegas trasladistas corresponderán a este tamaño de bodega, pero obviamente puede ocurrir que bodegas integradas posean o alquilen bodegas por debajo de 50.000 Hl. e inversamente que trasladistas tengan por encima de esa capacidad.

Con estas limitaciones, si consideramos la evolución del tamaño de bodegas entre 1970 y 1976, se puede ver que en términos relativos las bodegas por debajo de 50.000 Hl. representan un 2,1% menos en número, un 5% menos en capacidad y un 2,4% de la cantidad elaborada, si se las compara con las de más de 50.000 Hl. Esto mostraría que existe una ~~xxxxxxx~~ tendencia a un crecimiento de las bodegas grandes que podría coincidir con una mayor importancia de las ^afirmas integradas. (Ver cuadro N° 18).

Para 1970 si se comparan los 6.613.000 Hl. de vino de traslado vendidos en Mendoza que representaron el 48,6% del vino fraccionado de ese origen, con los 6.642.000 Hl. elaborados por los bodegueros de menos de 50.000 Hl. y que representaron el 49,1% de lo elaborado en Mendoza, existe una coincidencia de cifras que podrían llevarnos a esa conclusión.

Si se considera la relación entre cantidad elaborada y capacidad se puede ver que en las bodegas por debajo de 50.000 Hl. estaban en, alrededor de un 50% para 1970 y 63% para

1976. En cambio en las de más de 100.000 Hl. estaba en 38% en 1970 y 41% en 1976. Esto

(X) muestra una distinta política de stock producto de distintas capacidades financieras (ver cuadro N° 18).

(X) Pero un aspecto que parece importante con relación al sector de bodegueros trasladistas en los últimos años, es el cambio del papel que desempeñaron hasta ahora en la estructura de la industria vitivinícola.

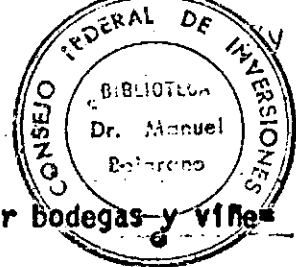
En efecto si se observa la relación de precios que hubo desde 1960 a 1976 entre el vino de traslado y la uva se puede ver un paulatino deterioro de la misma bajando a 1,04 en

(X) 1976. Si sumamos a esto el ensanche en épocas de crisis como la actual, entre el precio del vino de traslado y el vino al consumidor, muestra que un bodeguero trasladista que tenga que comprar toda la uva necesaria para su producción hoy difícilmente podría subsistir. (Ver cuadro N° 19).

La casi total desaparición del mercado de uva estaría indicando que esta situación no se da.

Así parecería que los bodegueros trasladistas de activos participantes en el mercado de uva y de vino, o bien elaboran uva de su propia producción o bien se han convertido en una suerte de intermediarios financieros al utilizar sus instalaciones para elaborar por cuenta de terceros.

3.3.- Bodegas Integradas - Mercado de Vinos al Consumidor



Este sector, comprende a un conjunto de empresas que además de poseer bodegas y viñedos en las zonas de producción, poseen plantas fraccionadoras y distribuidoras en los grandes centros de consumo.

Además de empresas privadas este sector comprende a empresas estatales o con participación estatal, como GIOL de Mendoza y CAVIC de San Juan.

El vino es transportado a granel, desde la región de elaboración a los centros de consumo, en camiones y vagones tanque por ferrocarril.

Como en los casos anteriores es bastante difícil caracterizar a este sector.

A nivel de fraccionadoras, en el año 1970 un 30,6% de las mismas pertenecían a firmas totalmente integradas que fraccionaban 8.850.000 Hl., el 53,8% del total.

A estos hay que sumar 7,3% de plantas parcialmente integradas o sea que poseían sólo viñedo o bodega y que fraccionaron 2.350.000 Hl., el 14,3% del total. El resto correspondió a fraccionadoras no integradas. No se tienen cifras de como evolucionó la situación desde entonces. (Ver cuadro N° 20)

Con respecto a la participación de estas firmas en el total de vino elaborado en bodegas y en el mercado de uvas, sólo cabe mencionar lo citado anteriormente y es que entre integradas y parcialmente integradas tendrían alrededor del 50% de la elaboración de vino y comparten con los bodegueros trasladistas el 40% del mercado de uvas. (Ver

cuadros N° 7, 17 y 18).

En cuanto a la etapa de fraccionamiento, la capacidad de almacenaje de las fraccionadoras aumentó de 1.411.475 Hl. en 1975 a 1.446.320 Hl. en 1976 y la capacidad de fraccionamiento de 1.741.911 botellas/hora a 1.822.895 botellas/hora, en cambio la capacidad de fraccionamiento en damajuanas/hora bajó de 113.869 a 110.044. (Ver cuadro N° 21)

Pero este dato no significa un aumento de la eficiencia, sino esta reflejando un aumento del consumo en los últimos años.

El mejor cambio mayor en la etapa de fraccionamiento se produjo después de la crisis de 1968, en que se incorpora nueva tecnología que mejora en mucho la eficiencia.

Además entre 1963^y/1970, aumenta considerablemente la integración de las fraccionadoras, pasando las plantas que poseen bodega propia del 25,1% del total al 31,9% y el vino elaborado en las mismas, del 41,1% a más de 50%.

En cuanto a la etapa de venta de vino al consumidor, la mayor parte del mismo se vende a través de distribuidores o mayoristas., En 1976 sobre 17.190.487 Hl. fraccionados para la venta 14.350.713 se vendió por intermedio de estos, o sea el 83,4%. El resto fue vendida por almacenes, bares y restaurantes, y sólo una pequeña parte por los fraccionadores directamente al público..

En 1971, el porcentaje vendido por los mayoristas era del 79,3%, por lo que como se ve, en lugar de producirse una mayor integración como en las otras etapas de producción

e industrialización se da el proceso inverso. (Ver cuadro N° 22).

La distribución de la población en el país ha determinado la localización de las plantas de fraccionamiento en los centros urbanos, Capital Federal, Buenos Aires Santa Fe y Córdoba superen el 80% de la capacidad de fraccionamiento de vinos respecto del total del país. (Ver cuadro N° 21).

3^a - Impacto de la fase depresiva en los mercados de uva, traslado y comerciali-
zación final (1).

A continuación comentaremos la evolución registrada en esos diferentes mer-
cados en los últimos años y veremos hasta donde la evolución más reciente -
~~parte importante~~
puede significar cambios más drásticos que una simple nueva crisis coyuntural.

En el cuadro N°23 y gráfico N°2 se puede observar, tomando como base los pre-
cios de 1960, la evolución de los precios promedio de la uva de vinificar,
del vino de traslado y del vino al consumidor.

Se pueden apreciar varios fenómenos que resulta importante destacar. Por una
parte, en el período 1960/76 se perciben dos crisis claramente delimitadas -
~~por las bajas de los~~
por las bajas de los precios. Estas son las de 1962/63 y 1967/68 y el comien-
zo de una tercera crisis en 1974. Sin embargo, y tal como se señalara ante-
riormente, el impacto de las crisis tiene una intensidad altamente diferen-
~~te~~
ciada en los diferentes sectores. Es así, por ejemplo, que entre 1962 y 1964
~~el~~
el descenso en el precio de la uva fue de un 49,5%, el del vino de traslado

(1) Para los puntos 3, 4, 5 y 6 se tomó como base el trabajo "Evolución reciente
de la vitivinicultura realizado por el Area de Investigaciones Básicas del C.F.I.
ya citado que fue actualizado y se elaboraron nuevas conclusiones.

de un 40,7%, mientras que en el precio del vino al consumidor el descuento fue de sólo un 26,6%. Un fenómeno semejante se apreciaba en la crisis de 1967/68. En ~~es~~

este caso fue de un 53,0% en el caso de la uva, de un ~~100,0%~~ 47,7% para el vino

de traslado y para el vino al consumidor de un 12,2%. Este impacto diferencial,

de las crisis en los diferentes mercados muestra bastante claramente cómo el ~~sec~~

tor de viñateros sin bodega y de bodegueros trasladistas resultó considerablemen

te más afectado en las coyunturas desfavorables que el de bodegueros integrados,

que puedan acceder en forma directa al mercado de consumo. Como se observa en -

el cuadro, en los años de crisis más aguda las brechas entre el precio de la uva

y del vino de traslado respecto del precio del vino al consumidor se agrandan, -

no sucediendo lo mismo entre los precios de la uva y del vino de traslado.

Si a esto sumamos que en las crisis los períodos de financiamiento de pago y de

la uva y del vino de traslado se alargan, no sucediendo lo mismo con el ~~del~~ vi

no al consumidor, ⁵ se ~~con~~ concluye que las diferencias son aún mayores que las -

que se mencionaron.

La hipótesis corriente para explicar la razón de las diferencias que se observan

en el comportamiento de los precios en los distintos mercados radica en que esos

mercados están estructurados en forma totalmente diferenciada. El poder de nego

ciación de los compradores de uva y de vino de traslado es considerablemente su-

Constatación de un hecho

Hipótesis

29
perior al de los vendedores (trasladistas y viñateros), que tienen mucho menos envergadura económica, son un número considerablemente más grande y, en el caso de los últimos, deben negociar un producto perecedero en un tiempo sumamente limitado por las condiciones naturales del mismo.

Esto haría que el sector que accede al mercado final de consumo con el producto elaborado no tenga un incentivo muy fuerte para integrarse verticalmente, mientras pueda afrontar las coyunturas cíclicas desfavorables, aprovechando las diferencias relativas en la evolución de los precios en los mercados en los que compra respecto del que vende.

Pero esta situación parece haber sufrido un cambio en la actualidad. Si se considera la caída de precios reales desde 1974 a 1976 en la uva fue de un 68,1%, y en el vino de traslado, en un 66,7% y en el vino al consumidor final en un 54%. Como en ocasiones anteriores, el período de financiamiento por la venta de uva y vino de traslado se alargaron, hecho de importancia en el presente por las altas tasas de inflación existentes.

Sin embargo aún así, parecería que esta vez, a diferencia de otras veces la caída de precios ha afectado al conjunto de la industria deteriorando su posición en relación a otros sectores de la economía.. Además dentro de /...

/...

LA industria se produjeron ~~varios~~ cambios de importancia como ~~la~~ práctica desaparición del mercado ~~de~~ uvas, y que al parecer los bodegueros trasladistas estarían operando fundamentalmente elaborando por cuenta de terceros.

Para estos hechos la explicación ~~es~~ corriente ~~de~~ de las diferencias de precios en los distintos mercados ~~parece~~ insuficiente.

Hija
2

Una que parece más verosímil estaría dada por las diferencias en el capital invertido en cada una de las ramas consideradas, que haría que los bodegueros integrados al tener una inversión de capital mayor que los otros agentes tengan una tasa de ganancia más alta. Pero los mecanismos por los cuales se regula la obtención de esta tasa de ganancia diferencial habría que estudiarlos con una profundidad mayor, cosa que ~~excede~~ a este diagnóstico.

4 - Comportamiento de los Productos en el ~~último~~ ciclo según Variedades y Tipos (1)

En el ciclo de precios, se ve afectada la relación entre los precios de la uva y del vino de traslado según tipo o calidad, los criterios para clasificar las variedades de uva y/o los tipos de vino resultantes han variado a lo largo de -

~~(1) Los puntos 4, 5, y 6 fueron ~~elaborados~~ tomados del trabajo "Evolución Reciente de la Vitivinicultura", realizado por el área de Investigaciones Básicas del C.S.I. ya citado y actualizado. La información se refiere a todo el país.~~

los años, pero a los efectos del análisis que deseamos efectuar basta distinguir, dentro de los vinos comunes, tres grupos que puedan identificarse en forma razonablemente homogénea para largos períodos de tiempo. Estos son: tintos, criollos o claretes y blancos.

Respecto del problema de los precios que tienen las uvas y los vinos de estas diferentes calidades, hay que destacar dos cuestiones de fundamental importancia a saber:

- 1) Los rendimientos que se obtienen en viñedos modernamente implementados con uvas criollas o ~~xxxxx~~ cereza, son considerablemente superiores a los obtenibles con uvas tintas de buena calidad. En condiciones de una plantación bien realizada de parral, la variedad tinta de origen francés más difundida (Malbec) puede dar un rendimiento por hectárea de 232 quintales, mientras que la variedad tinta denominada "cereza" dará, en semejantes condiciones, 380 quintales por hectárea, o sea un 64% más de rendimiento..(2).

(2) Morelli, José C.: Inversión Privada en Vitivinicultura. Revista de Investigaciones Agropecuarias, INTA, Buenos Aires, Serie 6-Vol. IV-Nº2. 1970 - p.57/58.

Si se considera el rendimiento que obtiene el promedio de los productores, según información de técnicos de INTA, la Malbec tendría un rendimiento promedio de unos 100 qm/ha. y la cereza de 180-200 qm/ha., o sea que la diferencia sería mayor aún, de un 80 a 100% más para la cereza.

- 2) La calidad del vino obtenido con las variedades de mayor rendimiento es considerablemente inferior, lo que aparece claramente reflejado en la dificultad de exportar ese tipo de vinos a precios comparables a los del mercado interno./

En los últimos años, han coincidido varios factores en el sentido de empujar hacia un enorme incremento en las plantaciones de vid, centrado fundamentalmente en las variedades de poca calidad y mayores rendimientos. No es demasiado difícil comprender este proceso, si se tiene en cuenta que la diferencia de precios entre la uva de diferentes variedades y el vino de distintos tipos no alcanza habitualmente a compensar las diferencias de rendimiento, tal como se puede apreciar en el cuadro N°24.

Puede verse que hasta 1974 en ningún año las diferencias en los precios alcanzaron a compensar la diferencia de rendimientos, ni siquiera en 1967, año de crisis, hubo más de un 45% de diferencia en los mismos.

Resulta lógico que en años de superproducción, los demandantes de uva para vinificar y de vino de traslado discriminen más las calidades y se produzcan mayores dife

rencias en los precios, pero ésto no alcanzaron a desalentar las nuevas plantaciones con variedades de peor calidad y mejor rendimiento, porque aún en los años de mayores diferencias, éstas no alcanzaron a compensar las desigualdades de rendimientos.

Recién el 1974, la relación de precios alcanzan valores que se aproximan o superan la diferencia de rendimientos, pero aquí cabe la aclaración que tanto en 1974, como en 1975 los precios que se dan son los oficiales por lo que puede haber habido diferencias en la relación de precios real con la que aquí se da.

Por otra parte como ya se dijo, el mercado de uvas prácticamente ha desaparecido, por lo que los precios aquí expuestos tienen escasa significación ya que para 1976 y 1977 comprende a menos del 10% de la producción total de uva vinificada.

Como en la actualidad, la mayor parte de la uva se elabora por cuenta de terceros, lo que empieza a tener significación son las relaciones de precios de los vinos que se elaboran con cada tipo de uva.

En el cuadro N°25 se puede ver la evolución semestral de la relación entre el precio del vino tinto común por traslado y el clarete, entre 1966 y 1974.;

En la evolución de la relación entre los precios del vino de traslado, se nota también que la diferencia por calidad se acentuaba en los períodos críticos y resulta importante que las diferencias de precios no alcanzan a compensar la diferencia de rendimiento de uva por tipo varietal, llegandose al caso que en segundo semestre de 1975 y en el primero de 1977, las relaciones de precios estaban a un nivel similar al de los años de buenos precios para la uva y el vino.

2.- Tendencias Recientes en la Implantación de Viñedos.

Apartir de la observación de la tendencia ascendente de los precios promedio de la uva y del vino y de las relaciones entre los precios de las distintas variedades de uva y tipos de vino, se puede comprender bastante claramente cuales han sido las tendencias registradas en las nuevas plantaciones de viñedos. De la totalidad de implantaciones de nuevos viñedos realizados entre 1960 y 1974, entre 1970 y 1974 se implantó el 40% del número total de hectáreas. Por supuesto, la mayor parte de estas nuevas implantaciones corresponde a las variedades Criolla y Cereza, tal como se indicara anteriormente.

La evolución de las plantaciones en los últimos años está creando una nueva situación que hace que la actual crisis de sobreproducción no pueda tener el carácter meramente cíclico de las crisis anteriores.

6.
- La Crisis. Aspectos Coyunturales y Estructurales.

Efectuando un cálculo conservador, se puede prever que en el año 1979, cuando entren en plena producción los viñedos implantados hasta 1974, la producción puede llegar a 30 millones de hectólitros de vino y a 32 millones si se ^{S/}considera la superficie implantada hasta 1976 dada por el INV. El consumo, suponiendo un nivel de 90 litros por habitante/año, alcanzaría aproximadamente a 25 millones de hectólitros. Las perspectivas globales pueden inferirse fácilmente.

El aspecto coyuntural de la crisis actual tiene pequeña importancia comparada con las perspectivas de evolución futuras. El enorme aumento de las plantaciones de vid estuvo relacionado no sólo con la favorable evolución de los precios entre 1971 y 1974, ^tTal como puede verse ^{S/}en el cuadro N°26, sino también con las enormes ventajas derivadas de las medidas de desgravación impositiva a cultivos permanentes en zonas áridas.

La variación de los incrementos de superficie cultivada está, como puede apreciarse, íntimamente correlacionado con el nivel de los precios.

Los años mencionados registran los mayores incrementos en las plantaciones y los más altos niveles en los precios para toda la serie utilizada. Los "correctivos" del mercado dados por el "sistema de señales" de los precios aparecen con toda su fuerza cuando entren en producción estos nuevos viñedos.

Sobre el aspecto coyuntural de la crisis debe señalarse que el aumento de los precios hasta

1974 provocó una sensible disminución en el nivel de consumo final, el cual ha experimentado una constante alza en los últimos años, tanto debido al aumento de la población como al crecimiento del consumo per-cápita. Este último bajó sensiblemente de 1971 a 1973, ^{re/}recuperándose a partir de ese año llegando en el presente año al nivel de los años de más alto consumo. Es indudable que la sobreproducción actual sería de muy pequeña envergadura si el consumo per-cápita en 1973 y 1974 hubieran estado entre los 85 y los 90 litros, per-cápita, pero la situación que antes señalamos para 1979 parte del cálculo de consumo de 85 litros per-cápita que muestra que la "capacidad instalada" vitivinícola supera enormemente las posibilidades óptimas de consumo interno (ver cuadro N° 27).

Se debe pensar que si el mercado interno no puede absorber esta producción las únicas posibilidades están en la diversificación, en el uso de la uva o en la exportación, por lo cual cabe analizar las perspectivas de las mismas.

Diversificación en el uso de la uva

En Argentina el destino principal de la uva siempre fue la vinificación. Si se observa la cantidad de uva vinificada sobre la producción total, se ve que desde 1960, ésta prácticamente bajó del 95% y en general se mantuvo alrededor del 96% (ver cuadro N° 28).

Ocasionalmente durante los momentos de crisis vitivinícola se producían pequeñas bajas que significaban un cambio en la tendencia, para posteriormente recuperar los niveles anteriores.

37
en las épocas de auge.

En el caso de Mendoza, la tendencia es aún más marcada, manteniéndose el porcentaje de uva vinificada arriba del 99%, aún en los años de crisis. (ver cuadro N°28).

En los últimos años, a pesar de la caída del precio real del vino, no se observa cambios marcados en la utilización de la uva.

Si analizamos las cifras de producción, de los principales productos en que se utiliza la uva como materia prima, además de los vinos comunes y vinos finos, se explica el hecho de que la uva dedicada a vinificación se mantenga en los mismos niveles relativos.

La producción de uva de mesa, pasa de uva y champagne, se ha mantenido en los mismos niveles cuando no ha disminuido en relación a diez años atrás.

El único rubro que ha tenido un aumento importante es el mosto concentrado que en 1975 alcanzó una producción de 18.406.695 litros. Pero cabe aclarar que ya en 1968 se ^bhabía alcanzado una producción de 11.834.103 litros, disminuyendo o manteniéndose en esos niveles en los años posteriores de auge. (ver cuadro N°29-).

Como se ve, a pesar de los logros, en el rubro de mosto concentrado las otras alternativas de diversificación han significado muy poco como posibilidad de absorber la superproducción de uva existente.

Exportaciones

La otra posibilidad que se menciona para ¹absorber el excedente es la posibilidad de colocar en en mercado externo los distintos productos derivados de la uva.

Si analizamos las cifras de exportaciones de los distintos productos derivados de la uva para los últimos 16 años se observa una fuerte disminución en el caso de la uva de mesa, pasas de uva, y ácido tartáico que constituyen los rubros más importantes de exportación, ya que en el decenio 1961/1971, sobre un promedio anual de 3.613.000 dólares, representaron el 83% de las mismas siendo solamente uva en fresco el 41,3% del total.

En cambio en los últimos años comienza a tomar importancia la exportación de vino y de mosto concentrado. En 1976, el valor de lo enviado al exterior de ambos productos llegó a 10.901.865 \$ 5.351.304 dólares, y en el caso del vino de 22.392 litros en 1961 se pasa a 45.028.382 litros. El mosto concentrado cuya exportación empieza recién en 1968 y que gran parte de su producción se envía al exterior alcanza en 1976 10.821.534 Kg.. Las cifras provisionales que se tienen para 1977 muestran que se mantiene este avance sostenido (ver cuadro N°30).

El crecimiento de ambos productos se puede considerar espectacular, ya que de una exportación prácticamente nula en 1970 se llega en 1976, convirtiendo la cantidad de mosto concentrado exportado en su equivalente en vino, a una cifra de aproximadamente 741.633 830.000 Hl.

En el caso del vino, el aumento viene dado por los vinos comunes de mesa, ya que en vino fino en los últimos años disminuye la cantidad exportada, hecho de importancia ya que el gran exportante de vinos está dado por los comunes.

Entre de los primeros, las preferencias se vuelcan de los vinos tintos, que en 1972 constituían 58,5% 98,9% de las exportaciones, a los blancos que en 1976, representan el 72% de los envíos (ver

cuadro N° 31).

Si se consideran los mercados principales por producto, para 1975/1976 para vinos de mesa fueron Unión Soviética, Inglaterra, Checoslovaquia, Alemania, para vinos finos Japón, Estados Unidos, Venezuela y Brasil, y para mosto concentrado Venezuela, Japón, Jamaica, e Inglaterra.

El esfuerzo realizado en el aumento de las exportaciones es más positivo aún si se considera la situación del mercado internacional, que se ha tornado altamente competitivo debido a los exedentes de producción existentes en los más importantes países productores.

Este hecho pone un signo de interrogación sobre las posibilidades futuras, ya que para 1980 se prevé que la producción mundial alcanzará de 380 a 400 millones de hectolitros contra un consumo previsto de 320 a 330 millones de hectolitros. (1).

Sin embargo, el hecho que actualmente dentro de un panorama difícil, se hayan superado inconvenientes, lograndose importantes avances en las exportaciones, hace que se vea el futuro con optimismo, esperandose nuevos aumentos en éste campo, lógicamente no a las tasas de crecimiento que se han dado hasta ahora, pero sí manteniendo un buen nivel.

(1) Asociación Vitivinícola Argentina: Panorama actual y perspectivas de la vitivinicultura mundial. Reflexiones sobre la situación argentina. Buenos Aires. 1976'

9
10. Conclusiones:

Se ha visto hasta ahora, cual fue la evolución de los últimos años de los sectores intervinientes en la producción, y comercialización, de productos vitivinícolas, el desarrollo cíclico de la actividad y el impacto de la fase depresiva del ciclo sobre los distintos sectores ligados a la misma y finalmente las tendencias recientes de la industria vitivinícola.

En este diagnóstico a la presente fase depresiva del ciclo, se la caracteriza no como una crisis de características coyunturales, sino como una crisis de más largo plazo.

En efecto si se considera que la caída de los precios reales de la uva y el vino, ha llegado a los niveles más bajos de los últimos 20 años, y que la baja de precios lleva ya tres años de duración, mientras en las crisis anteriores fue de solamente dos años, se pueda pensar que ésta conclusión es correcta.

Sin embargo, la pregunta que queda por responder es hasta cuando durará ésta fase depresiva del ciclo.

de
Ésta es muy difícil contestación ya que depende de múltiples factores, pero se pueda hacer algún tipo de previsión de base a cifras que se consideren de más probable ocurrencia.

En el siguiente cuadro se ha calculado la posible producción, consumo interno y el

41
excedente anual a partir de 1978.

En el caso de la producción se ha considerado un rendimiento promedio de 85 hectolitros de vino por hectárea para la actual superficie en producción y de 150HL/Ha para las que entran en plena producción a partir de 1978. El consumo se estima en 85 litros per-cápita anuales y el crecimiento de la población en 1,5% anual.

Los resultados que se obtienen son los siguientes:

Año	Producción HL.	Consumo interno HL	Excedente anual HL.
1978	27.225.000	24.425.000	2.800.000
1979	29.535.000	24.791.000	4.744.000
1980	30.900.000	25.163.000	5.737.000
1981	32.250.000	25.540.000	6.710.000
1982	32.520.000	25.923.000	6.597.000

A esto habría que sumar los exedentes acumulados hasta el presente que según cifras del INV llegan sin contar la cosecha 1977 a 12.699.752 HL.

Logicamente estas cifras pueden ~~variar~~ variar de acuerdo a las condiciones climáticas de cada año y a la variación del consumo interno.

Pero si consideramos a las mismas como las más probables, tendremos, que para ir eliminando los excedentes anuales que se vayan creando las exportaciones de vinos y productos derivados de la uva y el consumo de productos de diversificación tendría que aumentar a las siguientes tasas:

Período	Tasa de crecimiento anual de las exportaciones y consumo interno.
1976/78	114 159%
1978/79	69 88%
1979/80	21 68%
1980/81	14 21%
1981/82	— 17%

Aquí se parte de una exportación de productos vitivinícolas^a, fund^damentalmente vinos y mostos concentrado y consumo interno de productos diferentes al vino, fundamente^dlmente mostos, de un equivalente en vino de 1.306.539 1.080.000 Hl., que es lo que se calculó como exportado y consumido en 1976.

Estas tasas de crecimiento son de muy difícil obtención pero no imposible, si se consideran las de los últimos años. Se llegó en el caso de la exportación de vinos a cerca del 300% entre 1975 y 1976, y a 106% en la de mostos en el mismo período. Lógicamente se partía de valores muy bajos por lo que éstas cifras serán de difícil repetición en los próximos años.

Como factores en contra para llegar a éstas metas se pueden mencionar: la ya mencionada super producción de vinos mundial, lo que tornará sumamente competitivo el mercado, bajas de precios a nivel internacional que se han producido en el último año, y para el caso del mosto concentrado, la baja del precio internacional del azúcar del cual es sustituto.

Como factores a favor se puede mencionar a la creación de una infraestructura de exportación que ya se está llevando a cabo, las posiciones que ya se han logrado en países como Unión Soviética, Checoslovaquia, Estados Unidos, y Venezuela y las nuevas posibilidades que se abren en países del Norte Centro y Sur de América, de los cuales nuestro país se puede considerar como el natural proveedor.

Sin embargo lo más factible es que la presente fase de ^sdegradación siga por lo menos hasta 1980, para posteriormente iniciarse una lenta recuperación del mercado. El hecho que para ese año haya que fijarse como meta la exportación y diversificación en el uso de cerca del 20% de la producción, cosa ya de por sí muy ambiciosa hace pensar esto.

Las políticas a implementarse para administrar esta crisis, tendría que tener en cuenta los aspectos más importantes señalados en éste diagnóstico como ser: la fragmentación que se ha producido en el mercado de vino con la incorporación al mismo de una alta proporción de producto elaborado, por cuenta de terceros. El hecho de que en los últimos años pareciera darse un crecimiento de dos tipos de ^{explotaciones} exportación vitícolas, pequeñas propiedades pertenecientes a ^tviñaleros de menor capitalización y grandes propiedades con un mayor grado de capitalización ⁿque incorpora toda la moderna tecnología y que por lo tanto están en condiciones de producir a menores costos.

Cambios en las variedades en uso por otras de menor calidad para vinificación.

Cambio en la función de los bodegueros, trasladistas, que pasan a cumplir un papel

menos activa^o en el mercado.

Mayor integración hacia atrás en las bodegas integradas y fraccionadas.

El impacto diferencial de la baja de precio, para los distintos sectores en las crisis anteriores y la fuerte caída de precios para toda la industria en la presente fase del ciclo.

Baja en la relación de precios entre los vinos de menor calidad y los de mayor calidad a pesar de la caída de precios operada.

Bajo grado de diversificación en el uso de la uva hasta el presente y perspectivas optimistas para las exportaciones.

Con respecto a los exedentes que se dan^{den} en el futuro, no será de^{de} despreciar la influencia que pueda tener sobre los mismos una autorregulación de la producción que se impongan a los propios productores^{res} de uva, a través de la no utilización de toda la tecnología disponible, no realización de determinados^a labores culturales etc..

Pero este hecho lo que hará, será agudizar el mencionado impacto diferencial de la crisis sobre los distintos sectores intervinientes, ya que quienes se impongan esta autorregulación^(probablemente) serán los sectores menos capitalizados, que producen a mayores costos unitarios.

En definitiva la política a seguir deberá mantener un delicado equilibrio entre la

necesidad de acrecentar la eficiencia de la industria vitivinícola con la necesidad de no crear agudos problemas sociales de difícil resolución en la actual coyuntura económica del país.

CUADRO N° 1

PBI DE LA PROVINCIA DE MENDOZA A PRECIOS CORRIENTES Y CONSTANTES (en miles de pesos ley)

CONCEPTO	1968		1969		1970		1971		1972		1973		1974		1975	
	Corrientes	Constantes	Corrientes	Constantes	Corrientes	Constantes	Corrientes	Constantes	Corrientes	Constantes	Corrientes	Constantes	Corrientes	Constantes	Corrientes	Constantes
TOTAL GENERAL	2.236.755,0	455.550,9	2.457.326,0	458.541,8	3.528.861,2	564.284,0	5.340.371,0	631.944,0	9.624.654,6	731.690,3	15.112.415,8	732.510,0	19.899.092,8	766.883,4	55.246.138,6	747.054,0
Gran División 1: Agricultura, caza, silvicultura y pesca	223.185,0	50.978,7	287.605,0	57.903,1	347.411,2	60.736,2	846.361,5	93.047,6	1.773.092,0	98.101,8	3.904.705,9	153.940,7	3.169.359,1	113.613,3	4.718.184,4	58.342,1
Producción agropecuaria	213.996,0	48.879,8	277.722,0	55.913,4	332.382,6	58.007,4	833.560,9	91.640,3	1.738.343,3	96.179,2	3.854.622,7	151.966,2	3.071.094,6	110.090,8	4.554.808,9	56.321,9
1. Sector Agrícola	204.298,0	46.664,6	267.700,0	53.895,7	320.103,6	55.864,5	799.453,6	87.890,6	1.686.481,5	93.309,8	3.818.015,3	150.522,9	3.034.183,3	108.767,6	4.505.077,3	55.706,9
1.1. Viticultura	87.215,0	19.921,1	177.159,0	35.667,2	202.301,4	35.305,6	650.199,2	71.481,8	1.380.893,9	76.402,2	3.190.670,8	125.790,2	2.230.273,5	79.949,5	3.303.893,0	40.853,8
Gran División 3: Industrias manufactureras	579.673,0	131.654,0	550.338,0	117.493,1	1.046.701,7	303.678,0	1.542.380,2	229.282,0	3.268.275,2	292.829,9	3.126.378,0	182.381,1	4.719.324,0	220.621,9	17.323.245,0	244.606,0
Industrias de bebidas	110.886,0	25.184,1	80.991,0	17.290,9	474.102,5	92.255,7	595.466,8	88.518,9	1.758.151,6	157.526,3	821.121,0	47.901,1	1.298.085,5	60.683,7	6.557.207,0	92.588,4
Industrias vinícolas.	92.096,0	20.916,6	58.898,0	12.574,2	429.370,2	83.551,3	535.544,0	79.611,1	1.700.631,6	152.372,6	783.213,0	45.689,7	980.161,4	45.821,2	5.862.212,0	82.775,0
1. Vino	86.496,0	19.644,7	55.136,0	11.771,1	421.917,5	82.101,0	531.646,5	79.031,7	1.614.840,6	144.686,0	718.233,6	41.899,0	917.202,1	42.877,9	5.523.801,2	77.996,6
2. Sidra	674,0	153,0	814,0	173,7	335,8	65,3	1.832,2	272,3	3.060,4	274,2	26.156,0	1.525,7	21.784,8	1.018,4	39.827,0	562,3
3. Otros derivados de la uva	4.925,0	1.118,5	2.948,0	629,3	7.116,9	1.384,8	2.065,3	307,0	82.730,6	7.412,4	38.823,4	2.264,8	41.174,5	1.924,8	296.583,8	4.216,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos de DEC. Año 1973 Censo Económico Nacional.

CUADRO N° 2

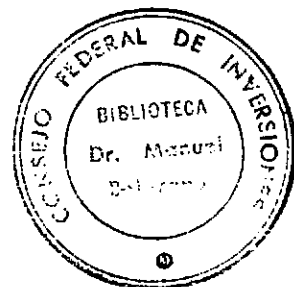
PARTICIPACION RELATIVA EN EL PBI PROVINCIAL DE LOS DISTINTOS SECTORES (en %)

CONCEPTO	SOBRE EL P.B.I. TOTAL										SOBRE EL P.B.I. DEL SECTOR									
	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77
TOTAL GENERAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0											
Gran División 1: Agricultura, Caza, Silvicultura y pesca	9,9	11,7	9,8	15,8	18,4	25,8	15,9	8,5			100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Producción Agropecuaria	9,5	11,3	9,4	15,6	18,0	25,5	15,4	8,2			95,8	96,5	95,6	98,4	98,0	98,7	96,8	96,5		
1. Sector Agrícola	9,1	10,8	9,0	14,9	17,5	25,2	15,2	8,1			91,5	93,0	92,1	94,4	95,1	97,7	95,7	95,4		
1.1. Viticultura	3,8	7,2	5,7	12,1	14,3	21,1	11,8	5,9			39,0	61,5	58,2	76,8	77,8	81,7	70,3	70,0		
Gran División 3: Industrias Manufactureras	25,9	22,3	29,6	28,8	33,9	20,6	23,7	31,3			100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Industrias de bebidas	4,9	3,2	13,4	11,1	18,2	5,4	6,5	11,8			19,1	14,7	45,2	38,6	53,7	26,2	27,5	37,8		
Industrias vinícolas	4,1	2,3	12,1	10,0	17,6	5,1	4,9	10,6			15,8	10,7	41,0	34,7	52,0	25,0	20,7	33,8		
1. Vino	3,8	2,2	11,9	9,9	16,7	4,7	4,6	9,9			14,9	10,0	40,3	34,4	49,4	22,9	19,4	31,8		
2. Sidra	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0			0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,8	0,4	0,2		
3. Derivados de la uva	0,2	0,1	0,2	0,0	0,8	0,2	0,2	0,5			0,8	0,5	0,6	0,1	2,5	1,2	0,8	1,7		
Uva y Vino	7,6	9,4	17,6	22,0	31,0	25,8	16,4	15,8												

Fuente: Elaboración propia en base a datos de DEC.

CUADRO N°3

VALOR DE LOS PRODUCTOS AGRICOLAS VENDIDOS POR MONDOZA POR PUEBROS



PUEBLOS	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971
FRUTAS																	
Arceles	0,16	0,07	0,03	0,11	0,26	0,35	0,05	0,15	0,17	-	-	-	-	-	-	-	-
Cerezas	0,27	0,32	0,10	0,25	0,15	0,55	0,17	0,45	0,11	0,15	0,20	0,25	0,19	0,37	0,25	0,24	0,24
Duraznos	0,11	0,25	0,25	0,11	0,06	0,36	0,23	0,10	0,00	0,21	0,25	0,19	0,25	0,19	0,25	0,19	0,19
Duraznos	1,30	0,36	1,29	1,12	0,50	1,70	0,55	1,17	0,05	0,19	2,78	2,03	2,03	1,44	1,44	1,44	1,44
Manzanas	1,75	1,45	1,20	1,40	2,22	1,96	1,21	0,00	0,30	1,59	1,32	0,79	1,32	0,79	1,32	0,79	1,32
Nectarinas	0,08	0,01	0,11	0,13	0,05	0,19	0,03	0,02	0,05	0,01	0,06	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03
Pera	0,16	0,00	0,56	0,79	0,02	0,61	0,25	0,39	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
Otros Frutas	0,20	0,27	0,22	0,39	0,41	0,46	0,25	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
1.1. Sub-total	4,35	3,33	4,36	4,62	4,22	5,28	2,72	3,01	3,05	3,05	3,05	3,05	3,05	3,05	3,05	3,05	3,05
Frutas desecadas	0,36	0,23	0,09	0,09	0,14	0,13	0,00	0,21	0,14	0,35	0,73	0,47	0,50	0,47	0,50	0,47	0,50
Frutas Industriales																	
Jalisco	6,71	4,70	10,65	10,91	14,03	10,17	10,50	9,08	11,18	11,14	8,49	3,82	7,24	3,82	7,24	3,82	7,24
Jalisco	0,22	0,25	0,51	0,39	0,29	0,23	0,20	0,27	0,26	0,40	0,21	0,17	0,22	0,17	0,22	0,17	0,22
1.2. Sub-total Frutas Industriales	7,31	5,26	11,37	11,30	14,51	10,51	10,70	9,36	11,53	11,54	8,70	3,99	7,46	3,99	7,46	3,99	7,46
1.-Total Frutas y Frutas Industriales	11,66	8,59	15,73	15,91	18,73	15,73	13,42	12,37	14,58	14,59	12,15	7,44	14,92	7,44	14,92	7,44	14,92
Hortalizas																	
Arvejas y Habas	0,05	0,05	0,03	0,03	0,06	0,05	0,05	0,05	0,04	-	-	-	-	-	-	-	-
Ajos y cebolla	1,43	2,51	0,29	2,26	1,91	1,02	1,71	1,43	4,02	2,01	1,82	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80
Papas y Camote	1,05	0,55	0,17	0,71	1,15	1,93	0,44	0,76	0,55	1,03	0,54	0,52	0,52	0,52	0,52	0,52	0,52
Pimientos y ajos	0,25	0,15	0,24	0,15	0,20	0,00	0,05	0,12	0,09	-	-	-	-	-	-	-	-
Tomate	1,51	1,39	1,74	2,33	2,52	1,73	1,79	2,30	3,50	2,49	4,05	3,40	3,40	3,40	3,40	3,40	3,40
Zapallo	0,18	0,16	0,07	0,11	0,07	0,09	0,09	0,09	0,09	0,15	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12
Otros legumbres	1,07	1,09	2,57	1,79	1,52	1,30	1,21	1,36	4,14	2,63	2,69	2,07	2,07	2,07	2,07	2,07	2,07
2.1. Sub-total	5,48	5,71	5,36	7,38	7,62	6,23	5,30	6,03	12,22	12,22	12,22	12,22	12,22	12,22	12,22	12,22	12,22
Hortalizas Industriales	0,15	0,11	0,26	0,52	2,07	0,21	0,19	0,12	0,29	0,40	0,94	1,01	1,01	1,01	1,01	1,01	1,01
Tomate Industrial	7,07	11,35	7,46	6,81	10,16	10,73	8,54	9,40	10,53	10,73	10,15	7,71	4,70	7,71	4,70	7,71	4,70
2.2. Sub-total	3,12	11,56	7,72	7,33	12,01	10,94	8,73	9,50	10,82	11,10	11,00	8,72	5,70	8,72	5,70	8,72	5,70
2.-Total Hortalizas y Hortalizas Industriales	16,56	17,71	13,08	14,71	19,63	17,17	14,03	15,53	23,04	23,32	23,22	20,94	20,92	20,92	20,92	20,92	20,92
Alimentos y Bebidas																	
Aceite	1,72	3,12	1,59	2,04	3,55	1,91	1,62	1,70	2,79	2,35	1,96	1,15	0,65	1,15	0,65	1,15	0,65
Arroz y otros cereales	0,24	0,09	0,09	0,03	0,05	0,50	0,44	0,48	1,30	1,43	0,90	0,73	0,56	0,73	0,56	0,73	0,56
Cerveza	0,39	0,32	0,27	0,39	0,18	0,32	0,66	0,61	1,04	0,68	1,10	0,94	0,41	0,94	0,41	0,94	0,41
3.1. Sub-total Alimentos y Bebidas	2,35	3,53	1,95	2,46	4,28	2,73	2,72	2,81	4,13	4,48	3,96	2,80	1,62	2,80	1,62	2,80	1,62
Uva	0,58	0,50	0,90	1,20	1,13	0,50	0,51	1,10	0,90	0,58	1,77	1,07	0,30	1,07	0,30	1,07	0,30
Vino	70,75	67,77	67,26	64,32	53,77	54,96	67,20	65,46	59,07	65,37	57,59	64,33	75,01	64,33	75,01	64,33	75,01
3.2. Sub-total Uva y Vino	71,33	68,27	68,16	65,52	54,90	55,46	67,71	66,96	60,97	65,95	58,58	65,33	75,31	65,33	75,31	65,33	75,31
3.-Total Alimentos y Bebidas	73,68	71,80	70,11	67,98	59,13	60,19	70,43	69,77	62,05	66,43	62,54	68,13	75,31	68,13	75,31	68,13	75,31
TOTAL MONDOZA (1 + 2 + 3)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: Dirección Comercial de Mendoza.

1972 - 1975 D.S.C. - Gobierno de Mendoza

Elaboración propia de los datos.

CUADRO N° 4 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA DEDICADA
A LAS ACTIVIDADES AGRICOLAS, GANADERIA, CAZA,
PECESCA Y SILVICULTURA. MENDOZA 1970

Actividades	Número de personas	% del total del sector
Pequeño productor agrícola por cuenta propia	20.142	22,94
Contratista de viñas y frutales	5.189	5,91
Agricultores jornalizados o mensualizados y otros *	49.872	56,81
Otros trabajadores de la agricultura, ganadería y explotaciones forestales	12.592	14,34
Total del Sector **	87.795	100,00

Fuente : Censo Nacional de Población 1970
Dirección de Estadísticas e Investigaciones
económicas de Mendoza. Elaboración propia.

* Fijos o permanentes : 35.402 obreros
Transitorios : 14.470 "

** No incluye obreros "golondrinas".

CULTIVO	Superficie	Año 1969	% del total	Año 1971	1973/74	1975 (estimado)
		has.		has.	has.	has.
TOTAL	324.201	100.0		100.0	100.0	100.0
Arbóreas	27.590	8.5		27.590	27.590	27.590
Plantales	45.481	14.0		45.481	45.481	45.481
Olivos	3.400	1.1		3.400	3.400	3.400
Forestales	11.771	3.6		11.771	11.771	11.771
Forrajes y						
Gramíneas	31.907	9.8		31.907	31.907	31.907
Arbóreas florales						
Trébol y viveros						
TOTAL	324.201	100.0		324.201	324.201	324.201

FUENTE: Estudio Socio-económico departamental de la Provincia de Mendoza. Convenio Bolsa de Comercio Mendoza
Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de Cuyo. 1969. Para 1971-1974 y 1975: DEC.

CANTIDAD DE VIÑEDOS Y SUPERFICIE OCUPADA SEGUN

CUADRO N° 8

DISTRIBUCION DE BODEGAS

PERUZA 1988

Tipo	Cantidad	% sobre el total	Superficie (has)	% sobre el total	Tamaño medio (has. por viñedo)
Bodega propia	2.709	10,2	67.243	32,1	24,9
Bodega perteneciente a sociedad en condominio	3.834	14,5	30.616	14,6	8,0
Cooperativa vitivinícola	2.888	10,5	17.100	8,2	6,1
Bodega oficial	2.695	10,2	13.495	6,4	5,0
Sin bodega	14.402	54,5	81.060	38,7	5,6
<u>Total</u>	26.443	100,0	209.514	100,0	7,9

Fuente: Peruor Censo Vitícola - INV.

Elaborado por Zulma Tomacetti de Piacentini : Algunos aspectos de la integración vertical de la industria vitivinícola en Mendoza.

CUADRO N° 7

UNTA DISTRIBUIDA ENTRE EMPRESAS ELÉCTRICAS 1960/77

años	total	PROPIA		CONTRADA		CUESTA TENEDOROS	
		Miles qm.	\$ del total	Miles qm.	\$ del total	Miles qm.	\$ del Total
1960	13.433,3	6.130,4	46,0	5.403,2	40,2	1.841,2	13,7
1961	13.425,0	5.463,4	40,7	6.353,1	47,4	1.602,5	11,9
1962	15.676,1	6.045,1	38,5	7.335,3	47,2	2.235,7	14,2
1963	17.652,5	6.362,3	35,0	6.738,6	37,7	4.151,6	22,3
1964	15.335,2	5.633,9	37,0	6.263,2	44,6	2.332,9	13,4
1965	13.365,5	5.434,0	39,2	6.144,7	44,3	2.257,3	16,5
1966	16.330,3	6.370,0	37,5	7.430,1	43,3	3.150,2	13,7
1967	23.021,9	8.302,7	33,2	10.316,6	44,3	3.902,6	17,0
1968	16.354,5	7.071,7	41,2	2.301,3	17,2	6.395,0	40,9
1969	13.663,1	6.555,3	40,0	4.531,1	27,7	3.278,2	32,3
1970	16.331,3	6.240,3	36,7	5.213,4	20,7	5.503,1	32,4
1971	16.952,7	7.153,9	37,7	6.002,2	31,7	5.795,2	30,6
1972	17.000,0	6.691,1	39,0	4.826,3	28,0	6.491,2	33,0
1973	17.547,8	7.050,5	40,2	4.972,5	28,3	5.520,8	31,5
1974	21.927,6	8.876,3	40,5	4.155,8	18,9	8.875,5	40,6
1975	19.499,8	7.890,6	40,5	2.396,1	12,3	9.213,1	47,2
1976	25.508,9	100428,0	40,9	2.492,6	9,8	12.588,1	48,3
1977	21.704,7	8.973,3	41,3	1.774,0	8,2	10.957,3	50,5

Fuente: DEC sobre base de datos de la Dirección General de Industrias - Elaboración propia.

ORDEN DE

ENCUESTA DE LOS TRAJES DE VIEJO E INICIADA DE 1962 a 1974

ESTRATO	1 - 5 - 3			1 - 9 - 7 - 4			1 - 9 - 8 - 7 - 4		
	NO	SOBRE EL CARRIL SUPERF. HAS.	% SOBRE EL TOTAL	NO	SOBRE EL TOTAL	SUPERF. EL TOTAL	% SOBRE EL TOTAL	CRECIMIENTO EN RELAC. AL REVIST. EN 1963 (E/%)	CONTRIBUCION EN RELAC. CON LA CION A LA SUPERF. SUP. EN 1963 HAS. EN 1963
DE: 0,5 - 5 ha.	18.353	62,1	42.454	20,3	19.902	63,3	45.513	21,6	3.159
5 - 15 ha.	7.325	27,8	62.534	22,9	8.353	25,6	71.392	14,0	9.343
15 - 25 ha.	1.386	5,3	26.943	12,8	1.553	5,0	30.777	12,9	3.623
25 - 50 ha.	782	3,0	27.171	13,0	1.064	3,4	34.512	36,1	7.341
MÁS DE 50 ha.	485	1,8	50.436	24,1	527	1,7	53.718	8,6	3.312
TOTAL	26.347	100,0	209.513	100,0	31.403	100,0	236.503	13,2	26.990
									12,9

FUENTE: ELABORACION PROPIA EN BASE A TERCER CENSO VITIVINO NACIONAL 1963 I.N.V..

ESTADISTICAS VITIVINICOLAS 1972-74. I.N.V.

EVALUACIÓN DE LA CANTIDAD DE EXPLOSTIVOS SEGUN REGIMEN DE EXPLOTACION.

Y SUPERFICIE OCCUPADA

TOTAL PROVINCIAL	--	PERUOZA	--	1971-1974
------------------	----	---------	----	-----------

Fuente: Elaboración propia en base a Estadísticas Agrícola 1971/72 y 1974. SEC.

VID - EXPLOTACIONES SEGUN ESCALA DE SUPERFICIE Y REGIMEN DE RIEGACION MENDOZA 1974

Escala	Proprietarios por Administración		Contratistas		Otras formas		Total	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Menos de 10 has.	15.077	76,35	3.583	18,36	633	3,29	19.243	100
De 10 a 20 has	2.281	64,27	1.166	22,86	102	2,87	3.549	100
De 20 a 50 has	1.217	67,92	545	30,41	30	1,67	1.792	100
Más de 50 has	469	72,84	168	26,13	6	0,93	643	100
Total	12.044	75,48	5.412	21,45	771	3,066	25.227	100

FUENTE: Elaboración propia. En base
R.P.U.T (1974) D.F.C

CUADRO N° 11

IMPORTANCIA DE CADA REGIMEN DE EXPLOTACION

POR ESTRATO DE SUPERFICIE MINDOZA 1974

ESTRATO DE SUPERFICIE	Propietarios por Administración		Contratistas		Otras formas	
	N°	%	N°	%	N°	%
Menos de 10 ha.	15.077	79,17	3.533	65,30	633	82,10
10 a 20 "	2.281	11,98	1.156	21,55	102	13,23
20 a 50 "	1.217	6,39	543	10,04	30	3,89
Más de 50 "	469	2,46	168	3,11	6	0,78
T O T A L	19.044	100,0	5.410	100,0	771	100,0

Fuente: Estadísticas Agrícolas D.E.C

Elaboración propia en base a

R.P.U.T (1974)

CUADRO N° 12

EVOLUCION DE LOS SISTEMAS DE CONDUCCION DE LA VIT

MENDOZA AÑOS: 1960 - 1968 - 1971 - 1973

AÑO	Contraespaldera		Parral		Otros		Total	
	Superficie	%	Superficie	%	Superficie	%	Superficie	%
1960	151.135	89,2	17.960	10,6	339	0,2	169.434	100,0
1968	161.796	77,2	47.326	22,6	392	0,2	209.514	100,0
1971	163.052	74,3	54.881	25,2	No hay dato	-	217.939	100,0
1973	167.879	69,8	67.234	27,9	665	0,3	240.305	100,0

Fuente: Censo Nacional Agropecuario 1960. I.N.D.E.C.

Tercer Censo Vitícola. I.N.V.

Estadísticas Agrícolas 1971/72. D.E.C.

Estadística Vitivinícola 1972/73 - I.N.V.

INCREMENTO DE SUPERFICIE POR TIPOS Y VARIETADES DE UVA EN EL PAIS 1968 - 1974.

VARIETADES	AÑO 1968 ha.	AÑO 1974	
		ha.	INCREMENTO (%)
Total	294.167	329.857,92	25.690,93
Tintas de vinif.	106.736	102.597,23	1.861,50
Blancas de vinif.	58.195	59.791,24	1.596,01
Rosadas de vinif.	2.531	3.428,69	597,51
Oriolla grande	51.895	74.250,31	22.355,29
Cereza	34.403	40.350,20	5.947,48
Moscatel rosado	2.396	15.919,35	7.522,63
Oriolla chica	10.609	7.725,60	- 2.883,70
Otras	27.102	25.795,25	- 1.306,79

FUENTE: Elaboración propia en base a Estadística Vitivinícola 1972-74 I.N.V.

y Tercer Censo Vitícola I.N.V. 1968.

CUADRO N° 14

INCREMENTO DE SUPERFICIE POR ZONAS 1968/72 y 1972/75

ZONA	1968		1972		1975		
	ha.	ha.	Incremento	%	ha.	Incremento	%
Iste	65.554	69.267	3.713	21,2	81.672	12.405	53,6
Non este	20.332	21.571	1.239	7,1	27.533	5.962	25,8
Pesto	123.627	136.189	12.563	71,7	140.950	4.760	20,6
Total Peias.	209.513	227.027	17.514	100,0	250.155	23.127	100,0

FUENTE: Tercer Censo Vitícola, Inv 1968
 Estadísticas Agrícolas 1971/1972 D.E.C.
 Estadística Vitivinícola 1972/74 pars. 103 a 120.
 Estadística Vitivinícola 1970/71 pags. 30.

SUPERFICIE POR ESTRUCTURA DE EDAD, PRODUCCION Y RENDIMIENTOS POR SISTEMA DE CONDUCCION EN VID

MENDOZA 1969

SISTEMA DE CONDUCCION	Superficie con plantas hasta 3 años		Superficie con plantas de 3 a 20 años.		Superficie con plantas de más de 20 años.		Superficie en producción (Ha)	Superficie total (Ha)	Producción (Qn)	Rendimiento por Ha. en 1969 (Qn/Ha.)
	Ha.	%	Ha.	%	Ha.	%				
PARRAL	6.546	12,3	38.386	71,9	8.454	15,8	46.840	53.386	4.540.777	93,1
CONTRALAPALMERA	5.828	3,9	79.425	52,9	64.773	43,2	144.128	150.016	10.415.963	72,9

Fuente: Datos provisorios Censo Nacional Agropecuario 1969 -INDEC.
Elaboración propia en base a datos del INV.

A Ñ O S

1960		1969		1973		1974	
Cantidad de pozos	N° índice	Cantidad de pozos	N° índice	Cantidad de pozos	N° índice	Cantidad de pozos	N° índice
4.190	100	7.593	181,2	14.826	353,8	15.536	370,8

FUENTE: Censo Nacional Agropecuario 1960.

Censo Nacional Agropecuario 1969.

Datos de I.N.T.A.

VENTAS DE VINO DE MESA DE TRASLADO EN RELACION AL TOTAL FRACCIONANDO

EN BODEGAS Y PLANTAS FRACCIONADORAS.

Lugar de venta o procedencia	Ventas de vinos de mesa de traslado. Hl.	Fraccionamiento de vino de mesa de procedencia ^{San Juan}		% de ventas de vino de traslado so- bre el total fraccionado
		En planta de fraccionamiento	En bodega Total	
MENDOZA	6.613.914	11.622.073	1.998.177	48,6
SAN JUAN	2.403.846	3.420.786	581.421	60,1
TOTAL				
MENDOZA-SAN JUAN	9.017.760	15.042.859	2.579.598	51,2

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de Estadística Vitivinícola 70-71. INV.

1970 - 1976

CATEGORIA Y TIPOS DE BODEGA (hl)	BODEGAS QUE ELABORARON						CAPACIDAD						CANTIDAD ELABORADA						APROVECHAMIENTO		
	CANTIDAD			1976			1970			1976			1970			1976			1970		
	N°			%			miles de hl			%			miles de hl			%			miles de hl		
	a			b			c			d			e			f			g		
0 a 10.000	270	37,7	337	31,0	2.034,4	7,2	1.920,3	5,2	993,8	7,3	1.205,7	6,0	48,8	52,8	62,8	48,8	53,3	51,2	38,0	41,1	54,3
10.001 a 50.000	467	47,6	567	52,2	10.598,3	37,5	12.680,3	34,5	5.648,2	41,8	8.107,0	40,7	53,3	53,3	63,9	53,3	53,3	51,2	38,0	41,1	54,3
50.001 a 100.000	104	10,6	122	11,2	7.242,5	25,7	8.551,1	23,2	3.708,1	27,4	5.058,6	25,3	51,2	51,2	59,2	51,2	51,2	51,2	38,0	41,1	54,3
Más de 100.000	40	4,1	61	5,6	8.369,3	29,6	13.628,1	37,1	3.181,3	23,5	5.597,6	28,0	47,9	47,9	54,3	47,9	47,9	47,9	38,0	41,1	54,3
TOTAL	981	100,0	1.087	100,0	28.244,5	100,0	36.779,8	100,0	13.531,4	100,0	19.968,9	100,0	47,9	47,9	54,3	47,9	47,9	47,9	38,0	41,1	54,3

Fuente: Elaboración propia en base a datos de D.E.C.

PRECIOS CORRIENTES DE LA UVA, VINO DE TRASLADO Y VINO DE MESA
AL CONSUMIDOR Y RELACIONES DE PRECIOS

ANOS	U V A (A)	VINO DE TRASLADO (B)	VINO DE MESA AL CONSUMIDOR (C)	<u>(B)</u> (A)	<u>(C)</u> (B)	<u>(C)</u> (A)
1960	368,23	586,97	1.013,00	1,59	1,72	2,79
1961	544,32	856,75	1.399,00	1,57	1,63	2,57
1962	634,15	972,13	1.688,00	1,53	1,73	2,68
1963	465,00	747,00	1.691,00	1,60	2,26	3,63
1964	644,00	903,13	1.541,00	1,40	2,14	3,01
1965	1.091,00	1.736,13	3.150,00	1,59	1,81	2,88
1966	1.896,00	2.783,10	4.718,00	1,46	1,69	2,48
1967	1.747,00	2.230,53	5.207,00	1,27	2,33	2,98
1968	1.200,00	1.860,57	5.293,00	1,55	2,84	4,41
1969	1.526,00	2.469,87	5.786,00	1,61	2,34	3,79
1970	18,43	32,61	67,07	1,76	2,08	3,68
1971	46,41	67,21	113,75	1,44	1,69	2,48
1972	99,47	143,13	220,15	1,43	1,53	2,20
1973	219,77	263,86	408,50	1,20	1,54	1,85
1974	224,00	234,60	446,82	1,04	1,90	1,99
1975	239,00	340,88	822,59	1,42	2,41	3,44
1976	1.304,20	1.472,00	3.673,00	1,12	2,63	2,96
1977	2.144,00	3.551,00	11.065,00	1,38	3,11	4,28

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INV. DEC. Bolsa de Comercio de Mendoza.

C/220 1920

GRADO DE INTEGRACION Y VOLUMENES COMERCIALIZADOS DE LAS PLANTAS FRACCIONADORAS. 1970.

GRADO DE INTEGRACION	CANTIDAD DE PLANTAS		VOLUMENES FRACCIONADOS	
	NUMERO	% SOBRE EL TOTAL	MILLONES DE HL.	% SOBRE EL TOTAL
Totalmente integrado (con viñedo y con bodega o asociados).	230	30,6	8,95	53,8
Parcialmente integrados. (con bodega solamente o con viñedo solamente).	55	7,3	2,35	14,3
No integrados.	468	62,1	5,25	31,9
TOTAL	753	100,0	16,45	100,0

FUENTE: I.N.V.

X

CUADRO N° 21

ACTIVIDAD VITIVINICOLA DE LAS PLANTAS DE FRACCIONAMIENTO
CAPACIDAD DE FRACCIONAMIENTO
(en Hectolitros)

PROVINCIAS	1971			1976		
	Capacidad de almace- naje	Capac. de fracciona- miento bot/hora	Capac. de fraccion- amiento nas/hora	Capacidad de almace- naje	Capacidad de fracc. botellas/h	Capacidad de fracc. amiento nas/hora
Capital Federal	512.541	515.673	36.973	526.486	544.900	34.871
Buenos Aires	354.781	404.720	63.132	303.323	348.490	51.953
Catamarca	2.548	6.600	-	2.536	35.600	-
Córdoba	148.338	195.210	8.834	159.635	203.100	5.830
Corrientes	8.077	20.100	250	2.261	9.000	-
Entre Ríos	18.917	61.300	580	19.549	64.000	2.180
Jujuy	13.504	7.000	500	12.048	8.000	750
La Rioja	243	4.000	-	-	-	-
Salta	28.972	43.900	480	31.295	60.700	4.150
Santa Fe	150.390	283.100	5.930	214.424	336.700	6.840
Stgo. del Estero	25.534	24.300	-	29.538	44.300	-
Tucumán	50.930	77.500	200	50.267	64.250	400
Chaco	42.953	65.955	-	35.971	58.555	-
Chubut	17.436	11.915	1.460	19.911	13.100	1.720
Formosa	1.310	3.000	-	1.310	3.000	-
La Pampa	1.330	38	5	526	1.200	100
Misiones	16.682	11.500	-	17.866	23.000	50
Río Negro	14.721	4.400	1.100	13.514	4.400	1.000
Tierra del Fuego	2.250	1.700	280	1.325	600	200
S/determinar	-	-	-	-	-	-
TOTAL	1.411.457	1.741.911	119.724	1.446.320	1.822.895	110.044

Fuente: Instituto Nacional de Viticultura. "Estadística Vitivinícola 71/72"
Idem. 1976.

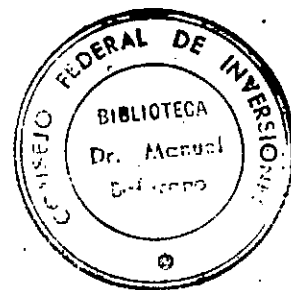
ACTIVIDAD VITIVINICOLA DE LAS PLANTAS DE FRACCIONAMIENTO

MODALIDADES DE VENTA

(en Hectolitros)

PROVINCIAS	1971			TOTAL	1976				
	Público	Distribuidor o Mayorista	Almacenes, bares y res- taurantes		Público	Distribuidor o Mayorista	Almacenes, bares y res- taurantes	Otras Formas	TOTAL
Capital Federal	512.565	4.711.971	828.950	6.053.486	295.181	5.794.671	593.077	110.050	6.792.979
Buenos Aires	273.551	2.497.701	733.186	3.504.438	267.559	2.377.286	518.133	142.084	3.305.062
Catamarca	100	36.122	498	36.720	-	23.536	-	-	23.536
Córdoba	15.426	1.374.832	347.852	1.738.110	19.459	1.346.453	223.601	76.157	1.666.270
Corrientes	218	142.231	7.349	149.798	-	63.659	-	-	66.650
Entre Ríos	23	396.978	85.197	482.198	1.480	542.127	44.923	2.304	590.834
Jujuy	-	31.227	-	31.227	-	56.816	-	-	59.257
La Rioja	-	300	41	341	-	-	-	-	-
Salta	376	383.744	5.395	389.515	7.628	460.727	11.011	7.939	487.305
Santa Fe	181.761	1.513.414	160.309	1.855.484	13.049	2.201.460	167.494	120.278	2.502.281
Stgo. del Estero	139	150.695	48.614	199.748	246	191.084	66.824	15.813	273.967
Tucumán	797	469.834	24.171	494.802	91	532.876	32.394	19.081	584.442
Chaco	1.442	425.254	32.090	458.786	3.671	561.350	24.963	11.935	601.919
Chubut	-	440.085	16.157	456.242	1.087	74.142	10.138	8.341	93.708
Formosa	-	2.794	1.534	4.328	247	3.473	1.400	253	5.373
La Pampa	-	3.688	1.937	5.625	-	2.690	-	-	2.690
Misiones	-	42.705	-	42.705	-	62.528	8.252	416	71.196
Río Negro	539	43.405	4.895	48.839	-	48.186	6.477	626	55.289
Tierra del Fuego	-	1.433	4.455	5.888	-	4.808	-	-	4.808
S/Determinar	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	986.937	12.668.413	2.302.930	15.958.280	609.698	14.347.872	1.708.687	521.309	17.187.566

Fuente: Instituto Nacional de Vitivinicultura. "Estadística Vitivinícola 71-72". Idem. 1976.



CUADRO Nº 23

EVOLUCION DE LOS PRECIOS DE LA UVA, DEL VINO DE TRASLADO Y DEL VINO AL CONSUMIDOR EN EL PERIODO 1960-1974 (pesos de 1960).

Precios constantes de (ajustados según índice de precios implícitos en el PBI Nacional (base 1960=100)).

AÑOS	UVA (A)	VINO DE TRASLADO (B)	VINO DE MESA AL CONSUMIDOR (C)
1960	368,23	586,97	1.013,00
1961	563,47	782,42	1.277,62
1962	501,70	686,53	1.192,09
1963	264,80	416,38	942,58
1964	253,24	406,99	874,71
1965	377,37	596,40	1.082,10
1966	582,84	807,86	1.369,52
1967	446,00	535,79	1.250,78
1968	274,09	422,56	1.202,13
1969	307,22	527,29	1.235,26
1970	321,64	634,55	1.322,63
1971	510,22	999,10	1.691,54
1972	552,56	1.282,41	1.972,85
1973	866,43	1.539,26	2.383,03
1974	802,98	1.097,09	2.088,82
1975	295,53	481,32	1.161,50
1976	256,15	365,15	960,77
1977	-	-	-

FUENTE: Precios corrientes de la uva y del vino

Instituto Nacional de Vitivinicultura

Estadística Vitivinícola 1972-74. DEC.

Bolsa de Comercio de Mendoza - Mercado de Vinos.

CUADRO N° 20.

Relación entre los precios de la uva de variedades "claras"
y "tintas" en el período 1960-1973.

AÑOS	PRECIO TINTAS / PRECIO CLARAS
1960	1,31
1961	1,20
1962	1,12
1963	1,19
1964	1,20
1965	1,17
1966	1,16
1967	1,45
1968	1,25
1969	1,24
1970	1,06
1971	1,01
1972	1,05
1973	1,10
1974	1,70 (1)
1975	2,50 (2)
1976	1,86
1977	1,90

Fuente : Elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Vitivinicultura y de la Dirección de Estadísticas y Censos de la Prov. de Mendoza.
En uvas "tintas" se consideró el precio de la variedad Malbeck y en "claras", de las criollas y cereza.

Polso de Comercio Mercado de Vinos

(1) En base a precios mínimos fijados por decreto.

(2) En base a precios mínimos fijados por Ciol para las tintas A y a los de mercado para las mezclas.

CUADRO N° 25

RELACION ENTRE LOS PRECIOS DEL VINO TINTO COMBN POR TRASLADO Y EL CLARETE
EN EL PERIODO 1966-1974, POR SEMESTRE.

ANOS	SEMESTRE	PRECIO TINTO PRECIO CLARETE
1966	1°	1,13
	2°	1,18
1967	1°	1,22
	2°	1,52
1968	1°	1,46
	2°	1,43
1969	1°	1,36
	2°	1,24
1970	1°	1,11
	2°	1,04
1971	1°	1,02
	2°	1,03
1972	1°	1,04
	2°	1,06
1973	1°	1,16
	2°	1,28
1974	1°	1,53
	2°	1,55
1975	1°	1,41
	2°	1,19
1976	1°	1,39
	2°	1,41
1977	1°	1,19

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del INV, de DEC. sobre la base de datos suministrados por representantes de bodegas y de Bolsa de Comercio de Mendoza. Boletín del Centro de Informaciones.

CUADRO N° 26

Incremento de la superficie habitada con villas en el país
y evolución del costo promedio de la vivienda en pesos constantes.
Índice base 1960=100. 1

AÑOS	INCREMENTO DE LA SUPERFICIE	NIVEL DE LOS PRECIOS
1960	100 7,7(base)	100 368,23(b)
1961	145	193
1962	77	136
1963	72	72
1964	73	62
1965	65	102
1966	69	158
1967 (1)	110	121
1968 (1)	55	74
1969	23	83
1970	51	87
1971	123	188
1972	104	180
1973	198	235
1974	118	218

Fuente : Elaboración propia en base a datos de I.J.I.V. y de D.E.C

(1) : estimado, se conoce el incremento 1966-68.

CUADRO N° 27

Consumo de vinos, total y per capita entre 1960 y 1974.

ARO	CONSUMO TOTAL (en millones de Hts.)	CONSUMO PER CAPITA (en lts.)
1960	16,05	79,88
1961	16,00	78,62
1962	16,81	77,90
1963	18,12	82,91
1964	19,26	86,83
1965	19,18	85,79
1966	18,33	80,20
1967	19,22	82,81
1968	20,66	87,47
1969	21,22	88,49
1970	21,45	91,79
1971	20,22	85,30
1972	19,08	79,74
1973	17,75	72,54
1974	19,19	75,40
1975	21,12	85,74
1976	21,75	84,76
1977 (1)	21,20	87,00

(1) Estimado con la cifra de los seis primeros meses.

FUENTE: elaboración propia en base de datos de INV.

CUADRO 1.23 UVA VINIFICADA SOBRE LA PRODUCCION TOTAL

AÑO	P A I S			M E N D O Z A		
	Producción de uva (Miles de Qn.)	Uva virificada (Miles de Qn.)	% de uva vinificada sobre la produc. total.	Producción de uva (Miles de Qn.)	Uva vinificada (Miles de Qn.)	% de uva vinificada sobre la produc. total.
1960	20.901,3	19.920,2	95,3	13.438,1	13.306,8	99,0
1961	21.742,1	20.820,9	95,8	13.501,6	13.342,1	98,8
1962	24.589,4	23.689,3	96,3	15.950,0	15.823,3	99,1
1963	26.784,6	25.756,8	96,1	18.095,5	17.931,1	99,1
1964	25.438,5	24.114,3	94,8	15.556,1	15.506,8	99,7
1965	22.418,7	22.365,5	99,8	14.283,3	14.246,2	99,7
1966	27.773,3	26.715,4	96,2	17.027,4	16.990,7	99,8
1967	36.823,3	34.859,0	94,5	23.603,7	23.714,4	99,6
1968	25.903,9	24.558,4	94,8	16.937,8	16.924,0	99,6
1969	23.540,0	22.443,0	95,3	16.524,7	16.359,8	99,0
1970	24.491,5	23.919,0	97,8	17.093,0	16.942,2	99,6
1971	28.857,7	27.819,6	96,4	19.235,3	19.285,0	99,6
1972	25.801,8	24.720,4	97,3	17.900,0	16.989,0	94,9
1973	28.585,9	27.111,6	95,1	17.721,0	17.767,3	99,7
1974	34.623,7	33.205,1	95,9	22.069,5	22.051,8	99,9
1975	28.451,9	28.845,0	97,9	19.733,2	19.683,4	99,7
1976	36.753,0	36.004,6	97,9	25.566,5	25.571,1	99,9
1977	31.358,7	31.216,4	99,6	21.153,3	21.122,5	99,9

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de I.N.V.

CUADRO N°29

PRODUCCION DE MOSTO CONCENTRADO, UVA DE MESA Y PASA DE UVA Y CHAMPAGNA
EN ARGENTINA 1966 - 1977.

ANO	PRODUCCION DE MOSTO CON CENTRADO (EN Ls.)	UVA DE MESA (Qm)	PASA DE UVA (Qm.)	CHAMPAGNA (EN Ls.)
1966	1.957.277			7.656.642
1967	5.477.722			5.839.044
1968	11.834.103			5.543.684
1969	11.227.056			5.169.881
1970	7.171.484	400.433	95.447	5.156.917
1971	5.469.626	896.203	85.688	3.850.252
1972	12.964.257	526.574	59.740	5.155.528
1973	12.146.133	650.573	67.573	7.289.827
1974	14.799.696	530.500	71.500	6.076.278
1975	18.406.695	505.000	99.880	6.500.000
1976	16.000.000	400.000	70.000	6.000.000

FUENTE: I.N.V.

EXPORTACION DE PRODUCTOS VITIVINICOLAS AÑOS 1961/1976

AÑOS	UVA kilos	PASAS DE UVA kilos	VINOS litros	VERMOUTH litros	TARTRATO CRUDO kilos	TARTRATO DE CALCIO kilos	ACIDO TARTARICO	MOSTO CONCENTRADO LITROS A PARTIR DE 1968 kilos	CHAMPAGNE litros
1961	5.047.110	1.304.260	22.392	9.765	800.156	2.267.848	84.130	-	-
1962	4.511.490	1.278.213	36.774	15.309	437.751	3.321.256	298.630	-	-
1963	5.559.631	1.722.224	272.397	17.892	648.604	2.591.403	967.090	-	-
1964	6.244.301	1.834.237	518.025	28.204	485.669	8.000.000	1.175.220	-	-
1965	6.751.158	1.259.150	563.679	36.168	355.195	1.000.000	1.051.002	-	-
1966	5.789.153	922.067	490.527	39.840	153.032	100.000	798.050	-	-
1967	5.464.570	1.641.420	580.545	22.860	312.111	20.000	1.199.460	-	-
1968	6.018.485	2.482.327	2.909.544	22.500	1.361.380	2.325.975	1.450.090	2.911.004 (1)	-
1969	6.333.721	1.384.282	4.279.229	24.504	786.101	1.104.014	2.991.217	2.313.638 (1)	-
1970	5.174.402	1.810.455	2.001.960	60.996	502.386	10.000	2.811.155	664.899 (1)	-
1971	3.419.040	1.331.260	2.803.505	12.600	464.642	200.000	2.574.519	487.718 (1)	-
1972	3.203.742	1.174.762	3.160.397	3.168	sin datos	sin datos	2.955.200	1.053.883	100.071
1973	829.750	1.217.010	6.438.693	1.176	sin datos	sin datos	2.833.100	2.491.396	117.555
1974	1.204.490	sin datos	9.008.627	sin datos	sin datos	sin datos	sin datos	3.365.282	87.729
1975	1.006.860	sin datos	11.376.132	sin datos	sin datos	sin datos	sin datos	5.256.862	96.803
1976	1.714.248	963.169(*)	45.028.382	sin datos	sin datos	sin datos	2.026.600(*)	10.821.534	155.371

(*) En Litros-
{ } 9 primeros meses 1976.

FUENTE: Instituto Nacional de Vitivinicultura.

EXPORTACIONES DE VINO POR TIPO

Año	Vino Común de mesa				Vino finos y reserva			
	Tinto 1	Rosado 1	Blanco 1	Total	Tinto 1	Rosado 1	Blanco 1	Total 1
1972	653.922	-	7.480	661.402	1.170.599	72.490	231.280	1.474.369
1973	1712.432	15530	352220	2181382	3072.745	172952	1071500	4352397
1974	2.053.574	980.954	1.534.370	5.568.900	1.928.254	634.501	660.140	3.222.895
1975	3.031.075	548.577	5.743.299	9.322.951	722.919	222.560	160.788	1.106.267
(1)1979	4.352.594	662.235	12.928.608	17.943.437	876.859	134.108	525.770	1.044.693
	12.465.301	1001.711	24.303.527	422247726	14195.433	217.273	1051.792	2767972

(1)- NUEVE-PRIMEROS-MESES

FUENTE: INV.