



25194

CATALOGADO

PROVINCIA DE MENDOZA: DIAGNOSTICO SOCIO-ECONOMICO

PROVINCIAL

3. Fruticultura e Industrias Derivadas

Documento Interno de Trabajo

- . Consejo Federal de Inversiones.
- . Secretaría de Planeamiento y Coordinación de Mendoza

Buenos Aires, marzo de 1978.

EQUIPO DE TRABAJO

. Análisis y Redacción:

Ing. Sergio Levín (Consejo Federal de Inversiones)

. Recopilación de Información:

Ing. Daniel Atem (Secretaría de Planeamiento y Coordinación
de Mendoza)

I N D I C E

1. INTRODUCCION
2. CARACTERIZACION DE LOS AGENTES INTERVINIENTES EN LA PRODUCCION INDUSTRIALIZACION Y COMERCIALIZACION DE FRUTAS
 - 2.1. Producción frutícola - Sector Productor
 - 2.1.1. Superficie, número de plantas, importancia
 - 2.1.2. Producción
 - 2.1.3. Explotaciones frutícolas según escalas de superficie y régimen de tenencia. Tipos de fincas
 - 2.1.4. Problemas tecnológicos
 - 2.2. Destino de la producción frutícola
 - 2.3. Canales de Comercialización de frutas y hortalizas
 - 2.4. Industrialización de la fruta
 - 2.4.1. Estructura espacial de la industria de la Pcia. de Mendoza
 - 2.4.2. Análisis de la estructura productiva de la industria conservera
 - 2.4.3. Algunos problemas de la industria
3. CICLOS DE PRODUCCION DE LA FRUTICULTURA Y LA INDUSTRIA DERIVADA
4. MERCADO EXTERNO
5. RESUMEN Y CONCLUSIONES

Anejo: Análisis de la Industria del Eucase,

FRUTICULTURA E INDUSTRIA DERIVADA

1. INTRODUCCION

La fruticultura de Cuyo constituye un sector importante de la actividad agrícola regional, a pesar de no alcanzar los niveles de producción y de calidad que las características ecológicas le permitirían.

Es así que la región ocupa, en cuanto a la producción de frutales de carozo el primer lugar dentro del país en la producción de alendras, cereza, ciruelas, damascos y nueces y el segundo lugar en la producción de duraznos.

En cuanto a frutales de pepita (involucrándose en este grupo las siguientes especies: manzano, peral y membrillo), ocupa el segundo lugar en importancia para manzano y peral y primero para membrillero, participando con alrededor del 10%, 22% y 60%, respectivamente de la producción nacional.

Con varios los factores determinantes de la situación actual y no es fácil establecer la incidencia de cada uno de ellos.

Es evidente que dentro de una región eminentemente vitícola se considera a la fruticultura como una alternativa que permite al productor disponer de ciertos ingresos y coadyuvar en parte las crisis periódicas que caracterizan a la viticultura.

Como consecuencia de esta situación en general los cultivos frutícolas no se han hecho sobre bases técnicas firmes y pueden anotarse -desde este punto de vista- diversas deficiencias: consociaciones inadecuadas de frutales intercalados en los viñedos, distancia de plantación incorrectas, de-

fectuosa elección del suelo, mal manejo del riego, poda no racional, etc. Sin embargo debe hacerse notar que este panorama ha evolucionado favorablemente en los últimos años, y puede afirmarse que en la actualidad ya no son infrecuentes los montes frutales, especialmente los de carozo que se llevan con un carácter eminentemente técnico. (1)

Esta actividad varía su participación entre el 9,2% y 16,1% del P.B.I del sector agropecuario provincial (cuadro N° 1), ocupando por su importancia relativa dentro del valor agregado, promedio para 1967/75 el tercer lugar en la producción agrícola de Mendoza. El máximo valor se observa para el año 1968, coincidente con la crisis vitivinícola del mismo año para luego descender bruscamente.

El sector de envasado y conservación de frutas y legumbres, para los años que hay información, muestra que su participación en el P.B.I. del total de industria manufacturera varía entre 5,7% y 10,6% del mismo.

Discriminando por especies el valor agregado generado por la actividad frutícola para el año 1971, está formado por la contribución de los duraznos que lo hacen con un 66%, las manzanas y damascos con un 17% y 9%, respectivamente, luego aparecen cerezas, peras y ciruelas. (cuadro N° 2).

En cuanto a la mano de obra ocupada, la fruticultura sobre un total de

(1) INTA. - ^{Experimental} Estación/Regional Agropecuaria Mendoza: Diagnóstico Regional de Mendoza y San Juan. Mendoza 1974.

87.795 personas ocupadas en el sector agropecuario (en 1970) absorbía unas 13.000 personas o sea un 14,8%. De la población económicamente activa (349.242 personas) representaba el 3,7%.

La demanda de mano de obra para la industria frutícola es marcadamente estacional, mucho más que la relacionada con el cultivo. Así en años de producción normal la elaboración, empaque y desecado de frutas absorbería unos 18.340 obreros en el mes de febrero, el de máxima ocupación, para descender a 2.270 en octubre, el de mínima, esas cifras representan entre 5,3% y 0,7% de la población económicamente activa. O sea que la actividad frutícola y su industria, representan entre un 4,4% y un 9,0% de la P.E.A. según la época del año que se considera.

Con respecto a la superficie, la fruticultura, como ya se vió en el diagnóstico de vitivinicultura, es la segunda actividad en Mendoza, ocupando entre un 12 y 14% de la superficie bajo riego según años.

2. CAPACITIZACION DE LOS AGENTES INTERVENUENTES EN LA PRODUCCION INDUSTRIALIZACION Y COMERCIALIZACION DE FRUTAS.

A pesar de que no se cuenta con información estadística acerca de este aspecto, se puede decir que la actividad frutícola se desarrolló basada en un alto grado de división del trabajo que implicó una baja integración vertical.

In los últimos años no se tiene conocimiento de una variación de esta

situación a diferencia de otras regiones del país, por ejemplo Río Negro, donde en la producción manzanera se daría una creciente integración hacia otras de las firmas empacadoras, que cada vez en mayor grado se estaría dedicando a la producción frutícola.

En cambio en el caso mendocino, no se daría este hecho, en un grado de importancia similar al rionegrino.

Así tendríamos tres tipos de agentes claramente diferenciados.

Los fruticultores, en general pequeños productores con un bajo grado de capitalización que se dedican casi exclusivamente a la producción de frutícola, o para los cuales la fruticultura es uno de los rubros de producción de sus fincas. Gran parte de la producción es vendida con destino a la industrialización.

Los agentes dedicados a la industrialización, de los cuales los dedicados a la industria conservera comprenden los establecimientos más importantes. En general estos establecimientos además de la industrialización de frutas se dedican a la de hortalizas especialmente tomates.

Como se dijo, en este sector existe un bajo grado de integración con el productor en la materia prima. En cambio la mayor integración se la da con la producción de insumos utilizados en la industria, especialmente con la producción de envases de hojalata que es una parte muy importante del costo del producto industrializado.

Por último los agentes dedicados a la comercialización de productos en fresco, en los cuales se puede distinguir el de comerciantes mayoristas especialmente los ligados a los mercados de concentración más importante del país y los minoristas, distribuidos en los distintos centros consumidores del país.

Puede haber, o no, según la especie que se trata una etapa intermedia de empaque. En general estos agentes están ligados a la exportación del producto en fresco.

2.1. PRODUCCION FRUTICOLA. SECTOR PRODUCTOR.

De acuerdo a cifras del Censo Nacional Agropecuario 1969, existían en ese año 13.395 explotaciones que poseían monte frutal.

Según el Registro Provincial de uso de la tierra, para 1971, sólo en 3.259 explotaciones, la fruticultura era la actividad principal del establecimiento.

Como se ve en la mayor parte de los establecimientos la actividad frutícola es sólo un rubro secundario dentro de las mismas, en coincidencia con la posición que ocupa en relación a la vitivinicultura.

De ese total en 1969, la mayor parte de las fincas poseían durazneros (10.350 explotaciones), siguiéndole las que poseían ciruelas (6.595 explotaciones) teniendo las demás especies de menor representatividad.

2.1.1. SUPERFICIE. NUMERO DE PLANTAS - IMPORTANCIA.

Según las estadísticas disponibles, la Provincia contaba en 1971 con 17.362.500 plantas de frutales de las cuales 13.662.240 se encontraban radicadas solas y 3.700.260 intercaladas con otros cultivos (principalmente vid). El número total de plantas correspondía a 49.210 has. En 1973 el número total de plantas había subido a 18.632.740. (Ver cuadro N° 3 y N° 4).

En el cuadro N° 3 se observa la superficie ocupada por frutales por zonas y departamentos.

La importancia relativa de las plantas frutales en las distintas zonas de la Provincia son las que se observan en el cuadro N° 4.

Los departamentos que corresponden a estas zonas son:

- | | |
|----------------|--|
| - Sur | Gral Alvear. |
| - Centro Oeste | San Carlos, Tunuyán, Tupungato. |
| - Este | Junín, Rivadavia, San Martín. |
| - Nor-este | Lavalle, Santa Rosa, La Paz. |
| - Gran Mendoza | Godoy Cruz, Guaymallén, Las Heras, Luján, Maipú. |

Como se ve es la zona sur la más importante productora siguiéndole, en orden de importancia la Centro Oeste.

Las principales especies de Mendoza son el duraznero ciruela y manzano.

? cuyo número de plantas representa el 81,8% del total de la provincia. Las dos provincias comprenden más de las dos terceras partes del total.

Con respecto al número de plantas se nota un incremento promedio entre 1960 y 1973 en el total provincial del 54,7%. Por especie, podemos observar en el mismo intervalo, que la cantidad de plantas de duraznero se ha más que duplicado.

En damasco casi se ha triplicado. En otras especies de carozo, se nota un pequeño aumento en ciruelo, en cambio ha disminuido la cantidad de guindas y cerezos.

Con respecto a frutales de pepita se puede observar una pequeña disminución del 2,3% en el número de plantas de manzanos, cuyos motivos se detallan más adelante.

Lo contrario ocurre en penales, los cuales aumentan en alrededor de un 68,1%. (Ver cuadro N°5).

En la zona sur fundamentalmente se cultivan frutales de carozo (7.468.45 plantas), en 1971 al igual que la zona este (2.509.000 plantas). En cambio en la zona Centro Oeste (Valle de Uco) predominan frutales de pepita /// (2.226.160) plantas).

La zona de mayor importancia relativa de plantas de duraznos es el Sur que nucleaba un 55,4% del total en 1971 y 52% en 1973, siguiendo en rango

descendente el Este con un 18% en 1971 y 17,4% en 1973.

El destino principal de esta fruta es la industrialización, aunque no dejan de ser importantes los volúmenes que se vuelcan al consumo en fresco.

Con respecto al ciruelo, su distribución es semejante a la del duraznero, en la zona sur se cultiva el 58,4% del total, siguiéndole la zona Este con el 18,7%.

El destino de la producción de ciruelas es principalmente la industrialización como ciruela desecada . La calidad obtenida de los frutos y la gran demanda mundial existente hacen que sea un cultivo de grandes posibilidades futuras.

Con respecto de cerezas y guindas, si bien de menor importancia entre los frutales de carozo, tiene gran significación, ya que la demanda internacional fundamentalmente de cerezas, ha ido en aumento en estos últimos años. La buena calidad traducida en frutos de excelente color, buen tamaño y exquisito sabor, hacen que mercados como el de Estados Unidos tenga especial predilección por estas frutas.

En cuanto a frutales de pepita, el más importante es el manzano que se radica principalmente en la zona Centro-Oeste, con un 82,1% del total provincial y el 10% de la zona Sur concentran casi la totalidad del área cultivada (Cuadro Nº 6).

La erradicación de esta especie ha sido bastante intensa entre 1960 y 1971, en especial en sur de la Provincia. Los accidentes climáticos y los precios no compensatorios obtenidos de la producción, hicieron orientar a los productores hacia cultivos más redituables.

En los últimos años se nota una recuperación del cultivo especialmente en la zona Centro-Oeste.

El destino fundamental es el consumo en fresco (78%), ya sea en el mercado interno o externo. Le sigue en importancia la elaboración de la sidra.

Este último destino es más importante en años de accidentes climáticos como granizo, que es al desmejorar la presentación de la fruta hace que el mercado en fresco no absorba la producción. Los rendimientos promedio por planta son bajos comparados con otras zonas productoras del país, 50 kg. contra 150 kg. y más de Río Negro, lo que redunda indudablemente con un aumento de costos unitarios con relación a esas zonas.

Con respecto al penal, su distribución geográfica es muy similar al manzano en efecto, los departamentos con mayor número de plantas son los ubicados en la zona Centro Oeste y Sur.

De su producción se destina un 80% al consumo en fresco y un 20% aproximadamente a la industrialización. Los rendimientos de este frutal son también muy bajos, comparados con Río Negro, 25kg. por planta contra 80 kg.

Sin embargo con respecto a manzana y pera, debemos aclarar que si la productividad del Valle de Río Negro es superior al de la provincia, no ocurre lo mismo en cuanto a la calidad de la fruta, por razones de tipo ecológico (menor humedad en Mendoza), que le confieren mejores características en cuanto a aroma y sabor por lo que las hacen preferidas por el mercado internacional, sobre todo el brasileño.

2.1.2. PRODUCCION

La producción frutícola presenta una tendencia decreciente a lo largo del tiempo con grandes variaciones cíclicas como consecuencia, fundamentalmente, de los accidentes climáticos en el período de 1961/76 (Cuadro N° 7 y gráfico I). En la cifra del total del volumen de producción frutícola se nota una fuerte disminución en las cosechas 1968/69, 1969/70, 1971/72 y 1972/73. Tales variaciones son atribuibles a los desastres climáticos ocurridos en esos años agrícolas y en particular a los daños provocados por el granizo.

En efecto, hay que destacar que los frutales se ven muy influenciados en su producción por los accidentes climáticos, principalmente heladas y granizo, destacando también que no sólo disminuye la producción, sino que la fruta que queda en planta puede estar desvalorizada comercialmente (por golpes manchas, etc.) para determinado destino, por ejemplo consumo en fresco, obligando a destinarla a otro rubro, por ejemplo industria.

Otra característica de las plantas frutales se refiere a sus características intrínsecas, ya que por su fisiología varían su producción año a año (fenómeno denominado comunmente "ñeras") aún sin la presencia de accidentes

climáticos o cualquier otro factor extrínseco.

La influencia de los factores climáticos sobre los frutales es más notoria que en el caso de la vid, dada la mayor rentabilidad de este cultivo que hace que las mejores zonas se destinen al cultivo de la misma, quedando las de mayores riesgos desde el punto de vista de accidentes climáticos para los frutales.

Este efecto es más notorio en el caso de la producción de manzanas que es la que presenta mayores fluctuaciones de producción, desde la localización de su cultivo en la zona Centro-Oeste que es la de mayores riesgos (Ver cuadro N° 6, Gráfico I y cuadro N° 8). Además se nota una tendencia al decrecimiento de la producción, producto de la erradicación ya mencionada y del envejecimiento de las existentes.

Sin embargo, en los últimos años también para el caso del durazno parecen presentarse grandes fluctuaciones en su producción, hecho que se puede relacionar con el paulatino desplazamiento de este cultivo hacia zonas marginales, de las zonas Sur y Este hacia las otras zonas de Mendoza. (Ver cuadro N° 6, gráfico I y cuadro N° 8).

La ciruela, a pesar de presentarse también fuertes fluctuaciones en la producción, la producción total se mantiene más o menos estable a través del tiempo.

Es interesante analizar la evolución en el tiempo de la producción de

durazno, que es el principal cultivo frutícola de Mendoza, tanto desde el punto de vista del valor agregado como de la superficie implantada.

Si se considera la evolución histórica de este cultivo por zonas se puede ver que de 1937 a 1947 el cultivo se desplaza de la zona Este a la zona Sur. El resto de las zonas o permanece estable o decrece. Entre 1947 y 1960 mientras se sigue expandiendo el cultivo en la zona Sur, la Oeste es la de mayor índice de crecimiento, en el resto de la provincia el cultivo sigue prácticamente estancado. Finalmente a partir de 1960, se expande la superficie plantada en todas las zonas de la provincia, pero es la Oeste la de mayor índice de crecimiento que de ser el área menos importante en 1947 pasa a ser la tercera zona de la provincia en cantidad de plantas después de la Sur y del Este. (Ver cuadro N° 9).

Esto está relacionado con la ya mencionada expansión de la vid en las mejores zonas y el desplazamiento de la fruticultura.

El proceso se refleja en la producción de duraznos y en los rendimientos unitarios que se obtienen.

Desde 1937 a 1971, la producción aumentó considerando promedios quinquenales móviles, de 19.680 toneladas a 97.867 toneladas, en cambio los rendimientos aumentan de 6,9 kg. por planta a 10,7 kg. en 1943 y a 12,9 en 1947, luego desciende a 10,4 en 1952 para permanecer prácticamente estabilizado a partir de ese año. Por lo que se concluye que el aumento de la pro-



ducción se dió fundamentalmente por aumento de la superficie implantada.
(Ver cuadro N° 10).

Este hecho se dió, aún considerando que en los últimos años hubo incorporación de nueva tecnología, (nuevas variedades, mejora técnica de cultivo etc.) pero la ya mencionada expansión del cultivo a zonas menos aptas y el paulatino envejecimiento de las plantaciones, obraron como factores depresivos de los rendimientos:

Los rendimientos que se considerarán, incluyen a plantas que no son cultivos comerciales en el estricto sentido de la palabra, ya que en cultivos bien implantados se pueden obtener rendimientos de 40 a 50 Kg. por planta.

Para los demás cultivos frutales, considerando promedios quinquenales, las producciones son las siguientes:

Cañuela: 27.049 toneladas ^{con un} / rendimiento promedio de 9,4 kg/planta.

Los rendimientos en plantaciones comerciales oscila entre 40 y 50 kg/planta.

Damasco: 6.854 toneladas con un rendimiento de 7,7 kg./planta.

Manzano: 59.915 toneladas con un rendimiento de 30,3 kg/planta.

Membrillo: 8.828 toneladas con un rendimiento de 19,0 kg/planta.

Pera: 7.528 toneladas con un rendimiento de 5,01 kg/planta.

2.1.3. EXPLOTACIONES FRUTICOLAS SEGUN ESCALAS DE SUPERFICIE Y REGIMEN DE TENENCIA. TIPOS DE FINCAS.

El régimen de ^{tenencia} / predominante es el propietario por administración con alrededor del 88% de las explotaciones, régimen por contrato con

un 8% y otras formas (arrendatarios, aparceros, etc.), con un 4% (Ver cuadro N° 11). En cuanto al tamaño de las mismas, las propiedades de 0-3 Has. configuran un 36% de las explotaciones frutícolas y si ampliamos la base de 0-10 Has. el número se acrecienta a un 73 o 74% según años del total de las explotaciones provinciales.

Si se analizan los tamaños según el sistema de tenencia, se observa que los propietarios por administración siguen una distribución parecida al total, en cambio en las explotaciones con contratistas predomina el estrato de 5 a 20 Has. que reúne al 49% de los mismos. (Ver cuadro N° 12).

Como puede observarse, la importancia relativa de cada estrato de superficie tiene similitud con la explotación vitícola. En cambio en el sistema de tenencia y dirección existe una mayor predominancia de propietarios por administración.

Estas cifras confirman las apreciaciones del Centro de Investigación Tecnológica de Frutas y Hortalizas (CITEF), que según encuestas realizadas existen tres tipos de fincas diferenciables en su organización y manejo, para el caso de producción de durazno.

1. Finca tipo familiar: con un tamaño promedio de 4 Has. cultivadas, poseen entre 50 y 90 durazneros por Has., intercalados entre viñedos.
2. Finca tipo "familiar" pero administrada por contratistas: Son fincas de aproximadamente 12 Has. cultivadas. De esta superficie se

dedica una parte al cultivo de durazneros no intercalados con una intensidad mayor que en las fincas anteriores, a razón de aproximadamente 400 plantas por hectáreas. En las labores se emplea tracción animal.

3. Fincas de mayor extensión, alrededor de 60 Has. cultivadas, parte de ellas con durazneros. Es un tipo de finca que cuenta con tracción mecánica y que puede desarrollar un control sanitario más eficaz por estar dotadas de pulverizadores potentes.(1)

El primer tipo de finca se encuentra especialmente en el área del Gran Mendoza y del Este, y se dedican principalmente a la producción de duraznos para consumo.

El segundo y tercer tipo se encuentra con mayor frecuencia y en las zonas Sur y Oeste. Las de mayor extensión, dada la mayor mecanización, posibilita la realización de tratamientos fitosanitarios más eficientes, uso más eficiente de la mano de obra corriente, están en condiciones de producir a menores costos unitarios.

Con respecto a otras especies, en general se da una situación parecida pero con menor predominancia dentro de cada explotación.

(1) Cit. por Estudio Integral de la Industria Conservera Nacional. Producción. Consejo Federal de Inversiones. Dirección de Operaciones. Departamento Industria, Comercio y Producción. Equipo de Actividades Industriales. Buenos Aires, 1977.

Así el ciruelo en general, es un cultivo que acompaña al durazno pero en menor número.

Cerezo y damasco en general existen pequeñas plantaciones dentro de cada explotación.

En cambio en el caso del manzano, debido a su localización más importante es en la zona Oeste, donde se da un menor grado de competencia con otras especies, especialmente la vid, se da el caso de plantaciones de mayor tamaño en cada finca.

El peral es el cultivo ^{que con} mayor frecuencia acompaña al manzano en las fincas pero con menor representatividad.

Lo aquí explicado se visualiza cuando se considera la cantidad de plantas por explotación por especie, en que el durazno y manzano son los que aparecen en mayor cantidad por finca. (Ver cuadro N° 13).

2.1.4. PROBLEMAS TECNOLOGICOS. (1)

Con respecto a la tecnología que se utiliza en las explotaciones frutícolas se pueden mencionar varios aspectos.

(1) Este ^{punto} fue tomado en su mayor parte del Diagnóstico Regional de la Provincia de Mendoza y San Juan. INTA. Estación Experimental Regional Agropecuaria. Mendoza, 1974.

En cuanto a las variedades que se utilizan, en frutales de carozo predominan las más aptas para industrialización.

En durazneros, las variedades más cultivadas la Real Jorge, Palora Cling y Sim's Cling. Son variedades muy aptas para el enlatado, pero convendría

la difusión de otras que extendieran el período de cosecha y dieran una mayor continuidad a la industria conservera.

En ciruelas la variedad más difundida es la D'Agen, cuyo mayor uso es el desecado.

La falta de un control varietal en los viveros es un problema serio a encarar. Existen muchos montes con mezcla de variedades o injertadas sobre pies no compatibles.

En cuanto a las técnicas de cultivo, se percibe un progresivo mejoramiento, sobre todo en la implantación de nuevos montes especialmente en las explotaciones de mayor nivel tecnológico.

La implantación de montes en suelos inadecuados para la especie y variedad es una de las principales fallas de las explotaciones que utilizan una tecnología tradicional. En estas fincas también se observan problemas en la distancia de plantación y posteriores cuidados del monte. Entre los defectos más comunes se pueden mencionar poda de formación y fructificación inadecuadas, falta de un conciente raleo de frutos.

La falta de un adecuado control sanitario es otra carencia seria es es.

te tipo de explotaciones, y riegos que no corresponden a la necesidad de la especie y tipo de suelo.

Finalmente la falta de mano de obra especializada, es otro de los problemas a solucionar.

2.2. DESTINO DE LA PRODUCCION FRUTICOLA.

Si se toman las estadísticas de los últimos 10 años, se puede ver un constante crecimiento del porcentaje de frutas destinadas a industrialización en relación al consumo en fresco.

Así en 1965, en que el consumo industrial representaba el 45,7% aumenta hasta la actualidad en que el mismo representa alrededor del 70%.

El consumo en fresco de frutas de Mendoza disminuyó tanto en términos relativos como absolutos ya que de alrededor de 130.000 toneladas en 1966/67 bajó a 54.000 toneladas en 1975/76. (Ver cuadro N° 14).

Si se analiza, el destino de la producción por especie entre 1973 y 1976 se puede ver que en casi todas las especies el principal uso es el industrial.

Las excepciones son cereza, pera y manzana, que en algunos años, el consumo fresco pasa a ser el principal uso.

En el caso del durazno la principal especie frutícola de Mendoza, el porcentaje de fruta industrializada se mantiene estable en los últimos cua-

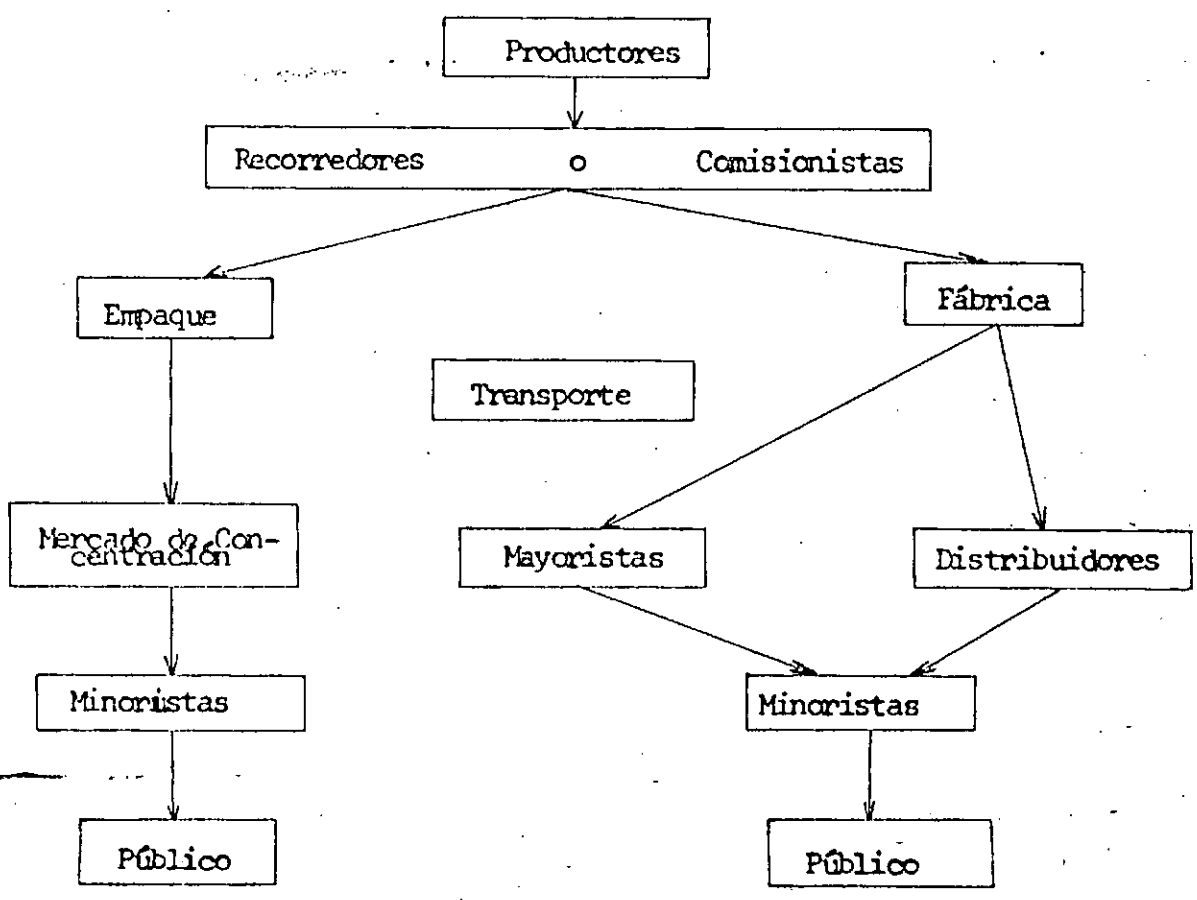
CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

tro años en alrededor del 85%.

En cambio en ciruelas, se nota un constante crecimiento del porcentaje de fruta destinada a industrialización. En manzano este uso declina ostensiblemente, a la par que la producción de esta fruta en Mendoza.

En las demás especies, de menor importancia, el porcentaje destinado a la industrialización, varía con las producciones de las mismas, ya que a mayores producciones en general corresponde, una importancia relativa mayor de la fruta destinada a industria. (ver cuadro N° 15).

2.3. CANALES DE COMERCIALIZACION DE FRUTAS Y HORTALIZAS. SECTOR COMERCIALIZACION. +



+ Este item ha sido extraído en su mayor parte del Diagnóstico de Mendoza y San Juan - INTA - E.E.R.A. Parte es la elaboración propia en base a información de la Corporación del Mercado Central de Buenos Aires.

La venta de fruta por parte de los productores se realiza en dos formas: 1. Al bulto: los compradores, fábricas, empacadores o comisionistas adquieren la producción de los montes frutales antes de la cosecha, por medio de una estimación de la cantidad de fruta total y un determinado "precio de mercado". Los gastos de cosecha, acarreo, etc. corren por cuenta del comprador del mismo modo que los riesgos de granizo. Desde luego, las estimaciones sub-valoran el total de la producción para cubrirse contra riesgos (punto de vista de los compradores). 2. Venta por kilogramo puesto en planta de empaque o fábrica: los productores tienen a su cargo la cosecha y acarreo de sus frutas, las que son pesadas a su ingreso a las plantas empacadoras y fábricas.

El problema de comercialización reside en la posterior "clasificación" que se realiza en las partidas recibidas por una serie de factores tales como sanidad, tamaño, madurez, homogeneidad de la partida, etc, todos los factores no son claramente conocidos en el momento de la entrega, que motivan que el precio teórico pactado sea solamente un punto de referencia para las "quitas" que se efectúan por aquellos conceptos. Estas quitas suelen ser mucho mayores cuando hay abundantes producciones y menores cuando son magras (como volumen total de la Región).

Por esta causa los productores prefieren normalmente vender su producción al "bulto", pese a que son conscientes de que la producción real está subestimada.

El empaque de frutas en fresco es realizado por un reducido número

* La estructura de comercialización de productos de la industria conservera fue tomado textualmente del trabajo Estudio Integral de la Industria conservera Nacional - Análisis del mercado Interno . Consejo Federal de Inversiones .

de firmas.

No se han constatado en la región las condiciones para el empaque de fruta en fresco, pero si se tiene en cuenta que en Río Negro las 10 mayores firmas sobre el total de 123 exportan casi el 50% de la fruta que salió del país, es dable esperar que en la Región Cuyana ocurra algo similar.

Participa de las mismas características la comercialización de hortalizas, donde un número muy reducido de firmas concentran la producción de papas, cebollas, ajo y zanahorias. Una de las firmas especializada en la exportación de ajos (originariamente) funciona bajo la forma de cooperativa.

Con respecto a los mercados de Concentración, se tiene información de los distintos mercados de Buenos Aires, donde se comercializa la mayor parte de la producción de frutas y hortalizas de Mendoza.

Según la Corporación del Mercado Central de Buenos Aires, en 1969 existían 2.029 mayoristas en los distintos mercados de los cuales el 20% comercializa el 80% del volumen de fruta y el 70% de hortalizas. El 3,9% de los mayoristas comercializaba el 33,9% de las hortalizas.

Vemos, a través de estas cifras, que existe un grado de concentración muy grande a nivel de la estructura mayorista, lo cual ocasiona lógicas distorsiones en la comercialización.

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

A nivel minorista, en Buenos Aires existían 23.000 comercios que en 1971 comercializaban 2.100.000 toneladas al año de frutas y hortalizas; 11.000 comercios (el 48%) comercializaban sólo 231.000 toneladas (el 11%). Esto nos demuestra una excesivamente elevada densidad comercial y la existencia de un grupo de comercios con muy bajos volúmenes de venta unitaria y, consecuentemente, elevados costos de comercialización que lógicamente, repercuten en los precios al consumidor.

"Para responder a todo lo vinculado con las estructuras de comercialización, se hizo un análisis, mediante encuesta, de la industria conservera

De acuerdo con la consulta efectuada, la mayoría de las empresas son productoras; sólo una de las 16 visitadas no lo es. Comercializan la totalidad de su producción el 37% de las firmas consultadas.

Otro 37% se encarga de su producción y parte de terceros. El resto co-

Las opiniones de los consultados están muy divididas respecto de la conveniencia o inconveniencia de establecer contactos directos con minoristas. En general las agrupaciones o cadenas de Supermercados se dirigen fundamentalmente a la obtención de ventajas en los precios y atienden menos a la calidad del producto, lo que configura escasa lealtad y poca continuidad en las operaciones. Por otra parte, suelen vender al público a precios altamente competitivos respecto de los mismos precios mayoristas. Destacan, asimismo, que para ponerse en contacto con minoristas aislados deben montar una estructura de venta costosa y pesada, lo que se obvia con el contacto directo con mayoristas.

No obstante la muestra de empresas analizadas pone en evidencia que para algunas empresas el objetivo al que tienden a mediano plazo es a ponerse en contacto directamente con minoristas.

De las consultadas una única empresa comercializa exclusivamente la producción de otras y accede al mercado con su propia marca. De los siete casos de empresas que comercializan producción propia y de terceros, seis tienen como propia más del 80%, la restante está en el 60%.

Un elevado número de empresas consultadas mantiene la misma estructura de distribución que regía desde hace más de tres años (75%). El 25% restante incorporó nuevas formas."

2.4. INDUSTRIALIZACION DE LA FRUTA. SECTOR INDUSTRIA.

La Provincia de Mendoza es la principal productora de fruta industrializada del país.

Tanto en el aspecto de fruta desecada como en el de conservas la provincia tiene primacía en la producción de las mismas.

Las principales frutas destinadas a industria son el durazno y la ciruela.

Mientras que para el primero el principal destino es la fabricación de duraznos al natural y su utilización como dulce o pulpa, para la segunda es el desecado.

En efecto mientras que en los últimos 13 años, la utilización como dulce, pulpa o natural, en durazno, siempre estuvo arriba del 80%, aumentando en los últimos años a arriba del 92%, paralelamente lo destinado a desecado en forma de medallones, pelones y tiras representaba el 20% restante disminuyendo a menos del 7%

en los dos últimos años.

La cantidad industrializada de durazno aumentó mucho, en los últimos años, pero exclusivamente para el primer uso, mientras que lo destinado a desecado permaneció prácticamente constante en términos de tonelaje de fruta fresca destinada a ese fin.

En el caso de la ciruela lo destinado a desecado está arriba del 90% todos los años, pero en términos generales disminuye su importancia relativa en los últimos años, aumentando paralelamente lo destinado a dulce y pulpa al natural. En términos de toneladas de fruta industrializada en los últimos años hubo una disminución, que corresponde a lo dedicado a desecado. (Ver cuadro N° 16).

En general, para ambas frutas se observa fuertes fluctuaciones de las cantidades destinadas a industrializar, de año en año, variaciones que se corresponden con las producciones de las mismas, por lo que la industria se ve muy influenciada por los condicionamientos naturales que le impone la producción frutícola.

2.4.1. ESTRUCTURA ESPACIAL DE LA INDUSTRIA EN LA PROVINCIA DE MENDOZA.

Los establecimientos dedicados a la industrialización se pueden dividir en aquellos dedicados al desecado y los dedicados a la elaboración de conservas. Muy pocos establecimientos realizan ambas actividades.

En la Provincia de Mendoza existían en 1974, 96 secaderos de frutas

de los cuales sólo tres combinaban esta actividad con la elaboración de conservas.

La ubicación de los secaderos por departamento, indicaba que 67 de ellos (70% del total) se ubicaba en la zona sur de la provincia (San Rafael y General Alvear). Lo seguía en importancia la zona del Este con 14 establecimientos y la Nor-este con 9. (Ver cuadro N° 17).

No se contó con información sobre la producción de frutas desecadas por departamento.

En cuanto a la industria conservera, que es la más importante industria frutícola, Mendoza es la provincia que más establecimientos radicados tiene, ya que de un total de 136, que posee todo el país, 67 estaban en Mendoza en 1974. (1)

En la industria conservera se da la situación de que las firmas elaboran una gama de productos frutihortícolas, siendo el durazno y el tomate los más importantes.

"Según información obtenida de la Dirección de Estadísticas y Censos

-
- (1) Estudio Integral de la Industria Conservera Nacional. Sector Industrialización. Consejo Federal de Inversiones. Dirección de Operaciones. Departamento de Industria, Comercio y Producción. Equipo de Actividades Industriales. Buenos Aires, 1977.

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

de Mendoza, el total de fábricas conserveras creció hacia 1967 hasta la cifra de 68 establecimientos. Después de descender en 1970 a sólo 55 fábricas, recupera el nivel anterior hacia 1974. Los departamentos de San Rafael y Gral Alvear tuvieron hasta 1970 más del 50% de la cantidad total de establecimientos, seguidos por Guaymallén que por sí sólo detentaba más de un 10% del mismo total. Finalmente en 1974, San Martín y Tunuyán con 7 establecimientos pasaron a tener cada uno un 11% del número de fábricas de la provincia. (Ver cuadro N° 18)

En cierto modo la preeminencia de San Rafael y el crecimiento de la importancia de Tunuyán son coincidentes con el papel que ambos departamentos desempeñan en el total de la producción agrícola provincial.

Pero la verdadera estructura espacial de la industria surge de la producción real de los establecimientos y no del número y distribución de los mismos.

En la temporada 1965/66 a 1974/75 la producción de durazno industrializado se distribuyó como indican los cuadros N° 19 y 20, a lo largo de la década analizada, en el Departamento de San Rafael, se elaboró casi la mitad del durazno industrializado en la provincia. Junto con Gral Alvear y San Martín elaboró más del 80% del durazno.

Estos datos demuestran la primacía de San Rafael y Gral Alvear en la industria de durazno industrializado.

2.4.2. ANALISIS DE LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA DE LA INDUSTRIA CONSERVERA

"En general puede afirmarse que esa estructura es relativamente moderna aunque existe una gran diversidad de tamaños de empresas dedicadas a la elaboración de frutas y hortalizas. En los últimos años surge una tendencia a la concentración en cuanto al volumen producido en un número relativamente pequeño de empresas. Ello surge del cuadro siguiente que presenta la distribución relativa de^{la} capacidad de industrialización de los establecimientos frutihortícolas. Puede observarse (Cuadro N° 21) que en el año 1970 el 17% del número de establecimientos poseía el 45% de la capacidad total, 36% en durazno y más del 50% en la línea de tomates. El 39% de las empresas tiene una capacidad superior a los 5 millones de kilos, con una capacidad que representa el 73% de la capacidad total, 69% en duraznos y 76% en tomates. Como puede verse en la última columna del total de establecimientos considerados es de 41 entre los que se dan varios casos en los que una empresa tiene dos o más establecimientos, con un nivel de concentración mayor a nivel de empresas que el indicado para establecimientos.

En el cuadro N° 22 aparece la división para establecimientos de diferente capacidad, al igual que en el caso anterior pero se considera la materia prima efectivamente procesada. En este caso los siete establecimientos de mayor capacidad representan más del 50% de la materia prima empleada, y los dieciseis de mayor capacidad (39%) elaboran más del 80%.

La relativa concentración se debe parcialmente a problemas de escala óptima de producción y comercialización, pero es necesario tener en cuenta

problemas financieros, de singular importancia en esta industria que han llevado a ^{la} desaparición de pequeñas empresas elaboradoras.

Los requerimientos de mano de obra aparecen en el cuadro N° 23 con datos para el período 1963-1974, último período para el que se tiene datos a este respecto.

Es posible observar que el empleo de mano de obra fluctúa cíclicamente a través del año. La mínima ocurre en agosto-setiembre, crece para alcanzar el máximo de febrero y marzo donde cae nuevamente.

El empleo en los momentos de máxima es hasta diez veces superior al período de mínima, lo que demuestra una fuerte variación estacional del mismo. A su vez puede observarse una tendencia a reducir el uso de mano de obra hasta 1970. Ello no se debió tanto a variaciones en la producción como a cambios en los métodos de producción que han sustituido mano de obra por maquinarias, en especial en los establecimientos mayores, fenómeno que se agrega a la concentración antes mencionada." (1)

(1) Este ítem ha sido tomado del "Pre-informe de la oferta exportable de la industria conservera y el sector de máquinas y herramientas de la provincia de Mendoza-Convenio UGEPEX MENDOZA-Mendoza, mayo de 1972. La información sobre mano de obra utilizada en la industria fue actualizado hasta 1974 último año que se dispuso de la misma.

De 1970 en adelante aumentó la cantidad de mano de obra utilizada, pero paralelamente existe un fuerte incremento de la producción industrializada.

El fenómeno de la concentración que se produjo en la industria mendoza en los últimos años se puede observar mejor a través de los siguientes datos.

"La información analizada es la correspondiente al Censo ^{Económico} Provincial 1963-64 y al Censo Nacional Económico 1974. Es necesario declarar que el total de fábricas no coincide con el número considerado al tratar la estructura espacial de la industrias porque las cifras de estos censos, incluye establecimientos dedicados al proceso de desecado y a la elaboración de pulpas y jugos. Asimismo los establecimientos censados en 1963 están clasificados, según la escala de su valor de producción, en ocho estratos, mientras que los de 1974 lo están en nueve.

Las unidades monetarias son millones de pesos moneda nacional y miles de pesos Ley 18.188 respectivamente. (Ver cuadro N° 24 y 25 y gráficos 2 y 3)

De la confección de los coeficientes calculados se concluye que ha habido un proceso de concentración en el sector.

En efecto mientras que en 1963 el 9,41% de los establecimientos concentraba el 69,9% del valor de producción total del sector, en 1973 ese mismo porcentaje de establecimientos detentaba más del 75% de ese mismo valor.

Teniendo en cuenta que este proceso se ha dado a nivel de establecimientos, puede suponerse que la concentración ha debido ser más intensa a nivel de empresas". (1)

2.4.3. ALGUNOS PROBLEMAS DE LA INDUSTRIA. (2)

"En principio puede decirse que la industria tiene estándares de producción, calidad y eficiencia que permiten ser competitivos. Aún cuando la renovación de maquinarias es más lenta que en otros países competidores en la producción, tales como Estados Unidos y Sud Africa, se tiene un grado de innovación tecnológica razonable. Ello si se consideran los problemas de financiación y escasez de capitales, que caracterizan la estructura productiva argentina en general. La productividad y versatilidad de la mano de obra es alta lo que permite pensar que se está ante un proceso de producción eficiente.

El mayor problema surge de la adquisición de insumos en esta industria,

(1) Este item fue tomado textualmente del trabajo Estudio Integral de la Industria Conservera Nacional. Sector Industrialización. Consejo Federal de Inversiones. Dirección de Operaciones. Departamento de Industria, Comercio y producción. Equipo de actividades industriales. Buenos Aires, 1977.

(2) Este punto fue tomado textualmente del "Pre-informe de la oferta exportable de la Industria Conservera y del Sector máquinas y herramientas de la Prov. de Mendoza-CONVENIO UGEPEX MENDOZA-Mendoza, mayo de 1972.

junto con los problemas que afectan a toda la economía, básicamente la inflación y la incertidumbre creada por la variabilidad de políticas económicas. Se analiza ahora algunos de ellos.

Materia Prima: Este problema es crucial en todo el proceso. Existe un atraso considerable en las técnicas productivas del agro en los diferentes productos.

Se realizan importantes investigaciones e innovaciones por parte de INTA y de las empresas conserveras. Sin embargo la adopción de técnicas más modernas por parte de la mayoría de los agricultores es aún muy lenta. Existen problemas de calidad de las variedades y de rendimientos de los diferentes cultivos cuyas mejoras permitiría una mayor rentabilidad y mejores condiciones de industrialización. Existen grandes diferencias de productividad entre las diversas explotaciones agrícolas. Nuevamente aparece el problema de la financiación de las nuevas plantaciones o de las mejoras. El mercado de capitales que funciona con bastante imperfección, lleva a una discriminación para muchos de los productores pequeños. En consecuencia, las empresas elaboradoras deben financiar gran parte de aquellas mejoras.

Por último, es necesario hacer notar la limitación en la expansión de la industria, motivada por la escasez de materia prima, en parte debida a fluctuaciones en precios y problemas climáticos en la región.

Otros insumos: Uno de los aspectos más controvertidos dentro del estudio de la industria conservera es el de los envases, parte principal dentro del costo total de la producción. La producción de envases está concertada en

pocas empresas . En Mendoza existe sólo un establecimiento que representa una parte sustancial de la provisión de envases de hojalata para la industria de la región. Sin embargo una de las mayores empresas conserveras tiene su propia producción de envases. Los costos de producción no parecen ser muy diferentes, aunque no se tiene información precisa al respecto. Las economías de escala permiten suponer la necesidad de un tamaño de planta relativamente grande a fin de justificar la implantación de una fábrica propia de envases.

El otro problema de los envases es la necesidad de una alta capacidad financiera de la empresa productora o de las compradoras, es decir, la industria conservera no integrada. La fabricación de envases comienza casi un año antes de la utilización por los establecimientos conserveros. Esto lo utilizan en un período relativamente breve, tres o cuatro meses. El mantenimiento del stock debe ser financiado por ese período anterior. Por otra parte las ventas de la producción de una temporada se distribuyen durante todo el año siguiente. Por ello el pago de los diferentes insumos se reciben con hasta dos años de desfase respecto de la iniciación de la fabricación de envases. Este período debe ser financiado y nuevamente el mal funcionamiento del mercado de créditos lleva a una concentración de la financiación en las ^{empresas} de mayor envergadura, tanto los productores de envases como las conserveras".

Debido a la importancia que tiene, desde el punto de vista de la industria conservera, el aspecto de los envases, se incluye como anexo un

"Análisis de la industria de envases" que fue tomado del "Estudio Integral de la Industria Conservera Nacional", Sector Industrialización realizado por el Consejo Federal de Inversiones.

3.- CICLOS DE PRODUCCION EN LA FRUTICULTURA Y LA INDUSTRIA DERIVADA

La fruticultura al igual que la vitivinicultura, se caracteriza por la presencia de fuertes fluctuaciones cíclicas.

Se puede pensar que la fuente de estas fluctuaciones radican en dos causas principales. En primer lugar la entrada de nuevos capitales en la rama y en segundo lugar los condicionamientos naturales.

La primer causa, se refleja en el caso de la producción de materia prima en la cantidad de hectáreas implantadas, que van suplantando a las plantaciones envejecidas que disminuyen su producción o que son extirpadas, y en el caso de la industrialización en las nuevas inversiones que se realizan en los establecimientos industrializadores con el fin de aumentar su producción y en la utilización a capacidad plena o no de las instalaciones según los años.

La segunda causa influye exclusivamente en la producción de la materia prima y está constituida por los factores climáticos y tecnológicos (o sea los factores ambientales que influyen en la producción de las plantas) que inciden directamente sobre los rendimientos de las ya citadas plantaciones frutícolas. Entre estos los de mayor influencia son los ya citados accidentes climáticos como las heladas y el granizo, y el fenómeno de "plantas añeras", que actúan según la presencia o ausencia, deprimiendo o aumentando la producción en cada año.

En los casos de entrada de nuevos capitales hay que discriminar por el tamaño de las mismas. Mientras en la producción de materia prima, es posible la entrada de pequeños capitales,

///

///

la dimensión de los mismos aumenta para el caso de la industria y cada vez más en los últimos años. Es posible que esta fragmentación mayor del capital en el caso de la producción frutícola obre, haciendo entrar capitales por encima de las necesidades del mercado y por lo tanto aumentando las fluctuaciones de producción.

Si se considera la producción frutícola en su conjunto, evidentemente al encontrarse ubicada ésta en regiones marginales, en relación por ejemplo a la vid, se encontrará sujeta en mayor grado a las fluctuaciones producto de los condicionamientos naturales.

Si se analiza lo que ocurre con los productos frutales más importantes, duraznos y ciruelas, se observa lo siguiente: en el primera se observa la entrada de nuevos capitales que se puede medir en el aumento de las plantaciones ya que el N° de plantas en la Pcia de Mendoza pasa de 5.023.029 en 1960 a 10.380.150 en 1973 (ver cuadro N° 5) y en el aumento de la producción de un promedio de 52.500 tn en 1960 a 97.800 en 1971 (promedios quinquenales móviles) - ver cuadro N° 10 y gráfico N° 1.

En el caso de la ciruela no sucede lo mismo ya que el N° de plantas aumenta de 2.456.757 en 1960 a solo 2.796.730 en 1973 (ver cuadro N° 5) aumento que apenas alcanza a compensar el envejecimiento de las plantaciones, ya que la producción se mantiene en promedio, prácticamente constante de 1960 a la fecha, (cuando no disminuye) en alrededor de las 30.000 Tm (Ver cuadro N° 8 y Gráfico N° 1).

Estos hechos hacen que en el caso del durazno, las fluctuaciones de producción y de precios, se deban a las dos causas descritas, mientras que en ciruela solo obran, en el período que

///

///

se analiza los condicionamientos naturales.

Esta es la razón por la cual los ciclos tienen una duración menor y en general son de menor amplitud en el caso de la ciruela.

Pero como ya se dijo las nuevas plantaciones de duraznos se hicieron cada vez mas en zonas marginales y sujetos a mayores riesgos hecho que se refleja en el aumento de la amplitud de los ciclos de producción y precio en los ultimos años.

Si se compara el ciclo de producción de la materia prima y el del producto industrializado se puede ver que en general las fluctuaciones anuales de producción son mayores en la industria que en la producción frutícola.

En efecto en el caso del durazno si se mide los aumentos en la producción desde el punto mas bajo de cada ciclo el más alto en el caso de la materia prima corresponde un aumento en menor porcentaje que la compra de la misma por la industria y consecuentemente un aumento porcentual mayor en la fabricación de durazno al natural, en la parte ascendente del ciclo.

A la inversa las bajas porcentuales en la producción de durazno en la parte descendente del ciclo, corresponden bajas mayores en la fabricación de durazno natural (Ver cuadro N° 26)

En ciruela no se da muy claramente la situación anterior.

En general, la industria tanto del desecado como la fabricación de ciruela al natural, tiene un ciclo mas amplio que la producción frutícola, pero en muchos ciclos no es así.

Sin embargo si observamos que sucede con el ciclo de precios de la materia prima y del producto industrializado vemos que se da la situación inversa.

///

///

En el caso de la materia prima, las fluctuaciones son mayores y los ciclos mas cortos que en el caso del producto industrializado.

En efecto tanto en el caso del durazno y durazno natural, como el de ciruela y ciruela desecada se observa que a bajas porcentuales en el precio de la materia prima corresponden bajas menores en el producto industrializado y a subas en los precios del primero subas menores en el segundo (Ver cuadros N° 28, 29, 30 y 31 y gráficos N° 4 y 5) por lo que se desprende que la industria tiene un ciclo más atenuado que la producción frutícola.

La explicación de este fenómeno radicaría en la posibilidad de la industria de guardar stocks de un año a otro, lo que significaría una oferta más constante.

De un estudio realizado por el C.F.I. para la industria conservera se desprende lo siguiente:

"La diferente capacidad financiada de las empresas es la restricción más importante para la determinación del monto de producción máxima almacenada. En general de un 20 al 30% de la producción se vende inmediatamente para sufragar los costos del proceso de elaboración. Es así que la mayor concentración de respuestas se obtiene en el entorno del 70 al 80 % de producción máxima almacenada (50%)

Un 14% manifiesta no poder almacenar más que un 50%, en tanto que el 36% restante esta en condiciones de registrar un almacenaje del orden del 100%. Se trata por cierto de las empresas de mayor envergadura".(1)

(1) Estudio Integral de la industria conservera Nacional

Análisis del mercado interno . Consejo Federal de Inversiones .

///

///

Si consideramos los ciclos de precios, la tendencia en la materia prima es a mantenerse practicamente constante, a través de los años, en cambio, tanto en el caso de la ciruela desecada como el durazno y la ciruela al natural existe una tendencia creciente en el precio en el período en estudio (Ver cuadro N° 27 y 29 y Gráficos N° 3 y 4)

Esto a primera vista pareciera no tener explicación ya que si bien en el caso de la producción frutícola no hubo introducción nueva tecnología y en cambio fue a zonas marginales con menores rendimientos, cabría esperar que el precio se mantuviera constante o aumentara.

En cambio en el caso de la industria hubo una mejora en la eficiencia, a través de nuevas inversiones que se realizaron a partir de 1970 y de la desaparición de plantas ineficientes, por lo que cabría esperar una baja en el precio del producto industrializado.

Tampoco seda el caso que otros insumos hayan aumentado su precio a través del tiempo, por el contrario si se observa los costos de fabricación se ve que el valor de los mismos en los últimos años practicamente se mantiene constante o baja. El rubro de mayor peso junto con la materia prima es el envase de hojalata rubro en el que se nota una disminución en los precios en los últimos años. (Ver cuadros N° 32 y 33).

Lamentablemente, los costos que se presentan aquí y que son los únicos que se disponen no incluyen las condiciones de financiación de cada uno de los componentes del costo, condiciones que resultan fundamentales en los últimos años debido a las altas tasas de inflación que caracterizaron a la economía argentina.

///

///

En cambio para el caso de las empresas dedicadas a la industrialización de ciruela desecada, que son de menor envergadura económica, y por lo tanto de menor capacidad financiera, seguramente no se da esta posibilidad de guardar una gran parte de la producción de un año a otro.

Esto explicaría el diferente comportamiento en el ciclo de producción de la ciruela desecada.

El otro aspecto es el hecho ya mencionado de que en la producción de la materia prima obran los condicionamientos naturales, haciendo variar fuertemente la oferta de año en año, y por lo tanto los precios, cosa que no sucede en la industria.

O sea que estas variaciones de oferta se reflejarán en su totalidad en el precio de la fruta. En cambio solo se reflejarán en el producto industrializado en la proporción en que la materia prima entra en el costo del mismo.

Este efecto se ve si comparamos distintos productos industrializados en los cuales la materia prima interviene en distintas proporciones en los costos respectivos.

Si comparamos el caso de la ciruela al natural, o del durazno natural con la ciruela desecada, en esta última la proporción en que interviene la materia prima en el costo es mucho mayor que en el caso de las primeras.

Si se observan las fluctuaciones de precio de la ciruela desecada se puede observar que son menores que los de la ciruela ^{natural} y de igual duración, pero mayores y el ciclo es más corto que los de ciruela al natural y durazno al natural (Ver cuadros N° 29 y N° 31).

///

///

Sin embargo, con estos pocos elementos de juicio se podría suponer que los precios reales crecientes de los productos industriales, se corresponden con tasas de ganancia creciente en la industria, mientras que en el caso de la producción frutícola la tasa de ganancia en el mejor de los casos se mantendría constante o bajaría.

La crisis que se presentó este año en la industria conservera reflejaría además de la caída de la demanda que se operó en el último año, el aumento, de oferta producto de la entrada de nuevos capitales en la rama, atraídos por este aumento de la tasa de ganancia.

4.- Mercado externo

4.1. Exportaciones por rubro:

A pesar de no ser la principal producción de Mendoza, las exportaciones de la producción frutícola mendocina y de su industria derivada fueron durante muchos años el principal rubro de exportación a otros países.

Sin embargo a pesar de esto, las cifras de exportación en términos de valor nunca fueron demasiado significativas.

Si se analiza la composición de las exportaciones frutícolas se ve que de los productos que produce Mendoza, son las frutas frescas el rubro más importante. (Ver cuadro N° 34)

Pero dentro de estos son manzanas y peras los principales items.

En estas frutas, la mayor parte de lo destinado a exportaciones proviene de la producción rionegrina.

///

///

Las exportaciones de duraznos y ciruelas en fresco, que son los principales producciones frutícolas de Mendoza, nunca tuvieron demasiada importancia (Ver cuadro N° 34)

Los intentos de exportación a países europeos en épocas del año en que no existe producción local de esos países, no tuvieron mayor éxito, dada la falta de una tipificación adecuada de la fruta que se adaptara a la demanda de esos países.

De todas maneras la demanda en esos meses no son cantidades significativas.

Queda la posibilidad de estudiar los países latinoamericanos.

Pero no se visualizan a corto plazo mayores perspectivas para la ciruela y el durazno ^{en} fresco.

Como en los otros casos es Brasil el principal comprador de estas frutas (Ver cuadro N° 35)

En el aspecto de frutas desecadas, es la ciruela, item del que Mendoza es el principal productor, la principal en cuanto a valor de exportación, pero con la aclaración que tampoco son valores significativos.

Las manzanas desecadas le siguen en importancia, y luego el durazno y damasco practicamente inexistentes. (Ver cuadro N° 34)

En ciruela y damasco desecado es como en los casos anteriores el principal demandante es Brasil. En cambio en manzana desecadas, aparece Estados Unidos como el mayor comprador y en duraznos Perú (Ver cuadro N° 35).

El rubro jugo de frutas nunca tuvo demasiada importancia.

///

///

Recien en los últimos años aparecen ventas significativas, pero debido a la presencia de mosto de uva que ya fue analizado en el diagnóstico de vitivinicultura.

Finalmente cabe analizar las frutas conservadas que dentro de la relativa modestia de las cifras exportadas, aparece con fuertes fluctuaciones anuales, tanto en tonelaje como en valor.

El durazno es el que aparece como el producto de mayor importancia aumentando en los últimos años, la misma, pero como se dijo con fuertes fluctuaciones (Ver cuadro N° 34)

Los principales mercados del producto son Alemania R.F. en la mayor parte de los años, pero en varios años Brasil y Perú aparecen como los principales compradores (Ver cuadro N° 35)

Como el durazno es la principal producción frutícola de Mendoza y la exportación de durazno al natural aparece con buenas perspectivas se hará a continuación una profundización mayor del tema.

4.2. Posibilidades de exportación de duraznos en almibar: (1)

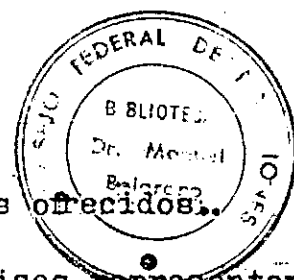
Del trabajo realizado por el Consejo Federal de Inversiones denominando "Información general para la implementación de una prueba piloto de exportación de duraznos en almibar y tomate al natural" se pueden extraer las siguientes conclusiones:

1) "Una investigación para 13 países europeos muestra que:

La estructura de mercado de productos alimenticios en estos países se haya en plena evolución como consecuencia de la concentración de los circuitos de comercialización y el estrecha-

(1) Este item es en su mayor parte un resumen de las principales conclusiones del trabajo Información general para la implementación de una prueba piloto de exportación de duraznos en almibar y tomate al natural. C.F.I. Dirección de Operaciones, Dpto de Industria, Comercio y Producción. Equipo de actividades comerciales y turismo - 1977

///



miento de los variedades de los productos ofrecidos.

2) Los grandes contratos de compra que en varios países representan mas del 80% de la distribución de productos alimenticios, poseen un considerable poder de negociación. Imponen sus deseos a los productores que dejan de ser libres en la concepción de sus productos. Ellos tienden a seleccionar, cada vez ^{más} una pequeña cantidad de proveedores con los cuales es posible concertar acuerdos reconocidos por grandes cantidades. La variedad, la imagen de la marca, la regularidad y la calidad de los abastecimientos, son los mayores argumentos para la elección.

3) Los 13 países encuestados, constituyen un mercado importador no más de 230.000 Tn. anuales de durazno en almibar.

Los principales importadores son:

R.F. Alemana	98.000 Tn.
Reino Unido	90.000 Tn.
Francia	10.000 Tn.
Países Bajos	8.000 Tn.
Suecia	8.000 Tn.

4) Los principales proveedores son:

Africa del Sur	80.000 Tn.
Grecia	65.000 Tn.
Australia	30.000 Tn.
Italia	17.000 Tn.
U.S.A.	10.000 Tn.
España	10.000 Tn.
Argentina	7.000 Tn.

219.000 Tn.

///

///

R.F. Alemana y R.Unido reunen el 75% de las importaciones europeas del durazno en almibar y en cuanto a oferta los países del mediterráneo abastecen solamente el 40% de las necesidades de importación.

- 5) Los duraznos en almibar, provenientes de Africa del Sur y de U.S.A. son los ^{de} mejor calidad, siendo los provenientes de Grecia considerados de menor calidad. El producto argentino es considerado como de calidad intermedia.
- 6) La participación argentina en el mercado de la R.F. Alemana es de aproximadamente de unas 5.000 Tn. que representa un 5% de ese mercado. En los países escandinavos Argentina participa con un 10% del mercado.
- 7) Los precios de importación de los países europeos muestran una tendencia creciente en el mercado francés y en el Reino Unido donde de 1970 a 1975 de un precio promedio alrededor de 0,28 dólar la lata de 850 cm³ subió a 0,48 dólar.
- 8) El mercado estudiado ofrece amplias posibilidades a los productos argentinos bajo análisis en particular para los duraznos en almíbar. No obstante hay que reconocer que es un mercado ya abastecido por otros proveedores algunos ya tradicionales que se disputan vivamente la presencia tanto en el aspecto de calidad como de precio, como en el logro de preferencias arancelarias. Por lo tanto debe ser conquistado.
- 9) La participación del producto argentino en los mercados europeos se ha caracterizado por su discontinuidad. Esta es atribuida a diversos factores entre los que se destacan el precio, que periódicamente descoloca al producto argentino frente a sus competidores y que incluye los problemas de costos internos,

///

///

envases y fletes y promoción oficial; la calidad que incluye problemas de homogeneidad, presentación y de normas estrictas de fabricación, y de cumplimiento de los compromisos contraídos, que incluye los referentes a calidad, fechas de entrega y cantidades pactadas".

Es este problema de la discontinuidad de las exportaciones la que aparece como relevante en el análisis de las posibilidades futuras.

Si se compara la producción de durazno natural y la exportación se puede ver como esta última sigue exactamente las fluctuaciones de la primera. (Ver gráfica N° 6).

En el capítulo del ciclo de producción ya se analizó los motivos de estas fluctuaciones y como en la industria las fluctuaciones en la producción eran mayores que los de la materia prima y viceversa en el ciclo de precios.

Es evidente que en años de altas producciones y bajos precios la industria elabora mayores cantidades relativas de materia prima ya sea con destino a hacer stock o a las exportaciones.

Esto mostraria que la industria destina el producto en primer lugar al mercado interno, y en caso que la baja de la materia prima lo haga competitivo al mercado internacional.

Es este evidentemente un problema a solucionar en el futuro.

Las posibilidades de buscar mercado alternativos al producto además del europeo es otro punto importante.

--Un estudio de la FAO titulado " The Latin American position on the international market for canned peaches" de 1974 muestra que la mayor parte de las exportaciones chilenas en el rubro tie-

///

///
nen como destino los países latinoamericanos.

Convendría explorar cuales serían las posibilidades argentinas en estos países, dado que en muchos años son Perú y Brasil el principal destino de la producción y podrían existir posibilidades en el resto de latinoamérica.

5.- Resumen y Conclusiones

Se ha visto hasta ahora, cual fue la evolución de la fruticultura o industria derivada en los últimos años.

Se caracteriza a la fruticultura como una actividad secundaria en la provincia, dependiente de la vitivinicultura.

Existe un bajo grado de integración vertical en la actividad y los agentes características son: los fruticultores, pequeños productores, con escasa capitalización, los dedicados a la industrialización, de los cuales los dedicados a la industria conservera son los más importantes, y el sector de comercialización.

La mayor integración se da con los insumos utilizados por la industria, especialmente con la producción de envase de hojalata.

En cuanto a la fruticultura, los frutales se ven muy influenciados por accidentes climáticos, principalmente heladas y granizo, que ocasionan disminución de rendimientos y desvalorización comercial.

Este hecho se ve magnificado ya que al ser la vid el cultivo más rentable, ocupa las mejores zonas, dejando la fruticultura a las más riesgosas desde el punto de vista climático.

Además de esto los frutales pueden variar su producción de año en año por motivos de tipo fisiológico, que se denomina comúnmente "añeras".

///

///

Estas fluctuaciones de producción se notan especialmente en manzana y pera, cuya principal zona de producción es Valle de Uco, zona de altos riesgos.

En durazno el principal cultivo de Mendoza, se nota en los últimos años mayores fluctuaciones de producción que se podrían atribuir al desplazamiento de este cultivo de la zona sur y este, tradicionalmente los más importantes a la centro-oeste de mayores riesgos.

Este hecho tiene influencia directa en los rendimientos que se obtienen. Así el durazno, en los últimos años, los rendimientos se mantuvieron constantes, a pesar de la introducción de nueva tecnología.

En el caso de manzanas y peras, los rendimientos en relación a Río Negro, la principal productora de estas frutas son muy bajos, lo que trajo aparejado el decaimiento de estas producciones en Mendoza, mientras crecía en Río Negro y Neuquén.

Dado que el principal uso de la fruta mendocina es el industrial los principales problemas de tipo tecnológico que se presentan están en relación a este uso.

Así se hace necesario una mayor calidad y uniformidad de la fruta para uso industrial, y extender el período de cosecha para dar mayor continuidad a la industria.

La mejor parte de la producción es vendida por los productores "al bulto", o sea antes de la cosecha, en los montes frutales.

Esta fruta es comprada en su mayor parte por la industria y en menor porcentaje para consumo en fresco.

///

///

En el sector comercialización de fruta fresca, el principal problema que se presenta, es el de una alta concentración en los mayoristas y una alta densidad comercial en minoristas.

En el de frutas conservadas, un 31% de las empresas conservadoras poseen una estructura de distribución intensiva que consulta la venta a mayoristas minoristas (agrupaciones de compra minoristas y cadenas de supermercados) y distribuidores exclusivos en forma simultánea. Otro 31% trabaja con minoristas y mayoristas y 19% realiza una distribución selectiva.

Con referencia a la industrialización el principal uso de la materia prima, en el caso de las dos frutas más importantes de Mendoza, es el durazno natural y la ciruela desecada.

En los últimos años, por problemas de escala y de tipo financiero existe una tendencia a la concentración de la industria.

Esta concentración significa la desaparición de pequeños establecimientos obsoletos y una mayor integración con el sector de producción de envases.

En este ultimo sector, la mayor parte de las empresas fabricantes de envases de hojalata, tienen fabricas de envasados de frutas y hortalizas en zona de producción y están localizadas en su mayor parte en Capital Federal y Buenos Aires.

Dentro del costo del envase un 60% del mismo es materia prima y la hojalata representa entre un 85 y 90% de esta.

Con respecto a la hojalata, esta proviene de dos fuentes, hojalata nacional, fabricado por Somisa (alrededor de 40% del total en los últimos años) o importada (60% restante). Los países de origen de esta última son fundamentalmente Estados Unidos, Japón y Reino Unido.

///

///

La hojalata en países de origen es entre un 8,5% y un 30% más barato que la Somisa según años.

Según fuentes de Somisa los precios actuales de la hojalata nacional serían similares a los de otros países.

En general el precio de la hojalata importada estuvo por encima de la nacional, pero a partir de 1972 cae su precio y se produce entre 1974 y 1976 un paulatino acercamiento de los mismos.

Cotejando la demanda promedio con las capacidades máxima instaladas de la industria de envases, se advierte la existencia de una considerable capacidad ociosa: 55% en envases de 150 grs. 52% en envases de 380 grs. y 72% en envases de 850 grs. al año 1973.

Al igual que en la vitivinicultura, se observa en la actividad fuertes fluctuaciones cíclicas.

Estas tendrían dos causas fundamentales, la entrada de nuevos capitales en la rama y los condicionamientos naturales que ya se describieron.

En ese sentido se nota en la producción frutícola mayores fluctuaciones de producción de año en año, que en la vid, por estar en mayor medida en zonas marginales.

En el caso del ciclo de producción de durazno, obran las dos causas que se mencionan, en cambio en la ciruela en el período en estudio, solo los condicionamientos naturales ya que la superficie en producción permanece prácticamente constante.

De esto deriva que el ciclo de producción de la ciruela presenta menor amplitud y una duración menor que el durazno.

///

///

En el caso del durazno y la industria derivada se ve que el ciclo de producción tiene una mayor amplitud en la industria que en el caso de la materia prima.

En ciruela este hecho no aparece tan claramente.

La explicación de este hecho estaría en que la industria en momentos de altas producciones de materia prima, tiene la posibilidad de hacer stocks, o derivar parte a la exportación.

Como la industria conservera tiene una mayor capacidad financiera que la del desecado tiene mayores posibilidades de guardar stock por largos períodos.

Si se observa los ciclos de precios de estos productos se ve que en todos los casos la materia prima tiene un ciclo más corto y con fluctuaciones mayores.

Esto se explica en parte por lo anteriormente mencionado que la industria al tener la posibilidad de hacer stocks puede mantener una oferta más regular.

Por otra parte, mientras que ^{en} la producción de materia prima obran los condicionamientos naturales, y la entrada de capitales en la rama, en la producción industrial solo obra este último factor. Por eso en el precio de la materia prima se refleja integralmente las variaciones de la oferta debidas a condicionamientos naturales, mientras que en el producto industrial, solo en la proporción en que entra la materia prima.

En cuanto a la evolución de los precios en el tiempo mientras que en los productos industrializados se nota una tendencia creciente, en cambio en la materia prima permanece practicamente constante.

///

///

Dado, que con la información que se cuenta, no se observa aumentos en los costos de los primeros, este hecho significaría tasas de ganancia creciente en la industria.

La crisis que se presentó este año en la industria conservera reflejaría además de la caída de la demanda que se operó en el último año, el aumento de oferta producto de la entrada de nuevos capitales en la rama, atraídos por estas tasas de ganancia.

En cuanto al mercado externo para estos productos, el principal rubro de exportación es peras y manzanas, pero de la cual Mendoza participa en una mínima parte.

En durazno y ciruela en fresco las exportaciones son mínimas y existirían pocas perspectivas para el futuro.

En frutas desecadas la ciruela es el principal producto de exportación.

Las frutas en conservas, en especial el durazno parecen tener buenas perspectivas.

Actualmente el principal mercado de las mismas es Alemania, y en algunos años Perú.

Se observa una gran discontinuidad en las exportaciones de durazno al natural, en años de alta producción se exporta, en años de baja, baja en forma correlativa la exportación.

Esto se relaciona con lo ya explicado en cuanto al ciclo de producción ya que pareciera que la industria queda en condiciones de exportar, cuando la baja de precio de la materia prima hace competitivo el producto.

CUADRO N° 1PARTICIPACIÓN RELATIVA DE FRUTAS Y HORTALIZASEN EL PBI PROVINCIAL (en %)SOBRE EL P.B.I. TOTAL

S E C T O R	A Ñ O S							
	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975
TOTAL GENERAL	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>
1. Sector Agropecuario	<u>14,1</u>	<u>15,4</u>	<u>12,7</u>	<u>21,8</u>	<u>17,5</u>	<u>25,4</u>	<u>15,9</u>	<u>8,5</u>
1.1. Hortalizas	3,5	2,9	1,7	1,5	2,1	2,5	2,2	1,3
1.2. Frutas	2,3	1,0	1,2	1,4	0,03	0,5	0,7	0,2
2. Industria manufacturera	<u>25,3</u>	<u>22,0</u>	<u>30,3</u>	<u>24,3</u>	<u>33,9</u>	<u>20,3</u>	<u>23,7</u>	<u>31,4</u>
2.1. Envasado y conservación de frutas y legumbres	2,7	1,5	1,7	1,0	s/d	s/d	s/d	s/d
2.2. Aceituna de mesa	0,1	-	0,1	-	s/d	s/d	s/d	s/d

s/d = sin datos

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de DEC.

CUADRO N° 1 (cont.)

PARTICIPACION RELATIVA DE FRUTAS Y HORTALIZAS

EN EL PBI PROVINCIAL (en %)

SOPRE EL P.B.I. DEL SECTOR

S E C T O R	A Ñ O S							
	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975
TOTAL GENERAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1. Sector Agropecuario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1.1. Hortalizas	24,7	18,8	13,4	6,9	12,0	9,8	13,7	15,4
1.2. Frutas	16,1	6,5	9,3	6,2	0,2	2,1	4,5	2,1
2. Industria Manufacturera	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2.1. Envasado y conservación de frutas y legumbres	10,6	6,7	5,7	7,7	s/d	s/d	s/d	s/d
2.2. Aceituna de mesa	0,3	0,2	0,2	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d

s/d = sin datos

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de DEC.

CUADRO N° 2VALOR AGREGADO DE LA FRUTICULTURA PARA 1971

ESPECIES	VALOR AGREGADO	
	Absoluto	Relativo
	(miles \$)	(%)
<u>TOTAL</u>	<u>33.918,4</u>	<u>100,0</u>
Cerezas	1.520,9	4,5
Ciruelas	993,6	2,9
Damascos	3.085,6	9,1
Duraznos	22.514,7	66,4
Huanzanos	5.811,2	17,2
Hombrosillos	256,8	0,8
Pera	1.503,1	4,4
Otras Frutas	1.254,5	3,7

FUENTE: DEC

CUADRO N° 3SUPERFICIE CULTIVADA EN MENDOZA (Has)

	FRUTALES	
	<u>AÑO 1971</u>	<u>AÑO 1974</u>
<u>PROVINCIA</u>	<u>49.210</u>	<u>49.292</u>
<u>GRAN MENDOZA</u>	<u>2.707</u>	<u>3.007</u>
Capital	-	-
Godoy Cruz	15	180
Guaymallén	250	244
Las Heras	362	353
Luján	1.341	1.315
Maipú	739	915
<u>ESTE</u>	<u>5.940</u>	<u>6.484</u>
Junín	1.255	1.039
Rivadavia	1.946	1.850
San Martín	2.739	3.545
<u>NORESTE</u>	<u>2.923</u>	<u>3.365</u>
Lavalle	604	545
Santa Rosa	2.037	2.538
La Paz	282	282
<u>CENTRO OESTE</u>	<u>16.826</u>	<u>17.074</u>
San Carlos	3.790	3.930
Tunuyán	7.803	7.840
Tupungato	5.233	5.304
<u>SUR</u>	<u>20.814</u>	<u>19.362</u>
General Alvear	2.610	2.659
Malargue	50	-
San Rafael	18.185	16.703

CUADRO N° 4PLANTAS FRUTALES SEGUN ZONAS E IMPORTANCIA RELATIVAMENDOZA - 1971 - 72

ZONAS	FRUTALES CULTIVADOS (Plantas)		IMPORTANCIA RELATIVA	
	1971-72	1973-74	1971-72 %	1973-74
PROVINCIA	17.362.500	18.632.740	100,0	100,0
Sur	8.457.075	8.642.590	48,7	46,4
Centro Oeste	3.871.990	4.347.790	22,3	23,3
Este	2.053.210	2.802.520	15,3	15,0
Noreste	1.280.280	1.429.440	7,4	7,7
Gran Mendoza	1.100.050	1.410.400	6,3	7,6

FUENTE: GEIE. Registro Permanente de Uso de la Tierra. (Censos Agropecuarios 1969/71/73).

CUADRO N° 5CANTIDAD DE PLANTAS FRUTALES POR ESPECIE

ESPECIES	A Ñ O S			
	1960	1969	1971	1973
TOTAL	12.041.120	15.895.580	17.362.500	18.632.740
Durazneros	5.023.029	7.841.120	9.575.400	10.380.150
Ciruelos	2.456.757	3.162.350	2.796.730	2.892.320
Panzanas	2.021.175	1.974.050	1.785.740	1.975.140
Perales	931.500	1.012.080	1.429.660	1.501.150
Almendros	47.199	94.600	122.430	120.840
Damascos	372.921	665.200	841.240	892.290
Hembrilleros	741.458	479.170	420.130	454.450
Cerezos y Guindos	243.144	240.860	185.790	227.150
Nocales	203.947	213.030	182.150	154.430
Otros	-	13.150	16.140	34.820

FUENTE: DFC

CUADRO N° 6PLANTAS CULTIVADAS E IMPORTANCIA DE LOS PRINCIPALES FRITALES SEGUN ZONAS

<u>M E N D O Z A</u>						
<u>AÑO 1971-72</u>						
<u>ZONAS</u>	<u>DURAZNOS</u>		<u>CIRUELOS</u>		<u>MANZANOS</u>	
	(plantas)	(%)	(plantas)	(%)	(plantas)	(%)
<u>PROVINCIA</u>	<u>9.573.490</u>	<u>100,0</u>	<u>2.796.730</u>	<u>100,0</u>	<u>1.785.740</u>	<u>100,0</u>
Sur	5.388.290	56,4	1.568.300	56,0	199.260	11,2
Centro Oeste	1.124.250	11,7	236.860	8,5	1.510.550	84,6
Este	1.725.660	18,0	523.280	18,7	11.530	0,6
Noreste	739.890	7,7	295.470	10,6	13.270	0,7
Gran Mendoza	595.390	6,2	172.820	6,2	51.130	2,9

<u>AÑO 1973-74</u>						
<u>ZONAS</u>	<u>DURAZNOS</u>		<u>CIRUELOS</u>		<u>MANZANOS</u>	
	(plantas)	(%)	(plantas)	(%)	(plantas)	(%)
<u>PROVINCIA</u>	<u>10.386.150</u>	<u>100,0</u>	<u>2.892.320</u>	<u>100,0</u>	<u>1.975.140</u>	<u>100,0</u>
Sur	5.404.670	52,0	1.690.060	58,4	197.950	10,0
Centro Oeste	1.479.450	14,2	220.720	7,6	1.621.560	82,1
Este	1.805.100	17,4	539.420	18,7	12.270	0,6
Noreste	869.780	8,4	279.600	9,7	3.630	0,2
Gran Mendoza	827.150	8,0	162.520	5,6	139.730	7,1

FUENTE: DFC

CUADRO N° 7PRODUCCION FRUTICOLA -- MENDOZA 1961-73

<u>A Ñ O</u>	<u>P R O D U C C I O N</u> <u>(toneladas)</u>
1960-61	228.773
1961-62	251.278
1962-63	235.746
1963-64	304.991
1964-65	261.260
1965-66	205.076
1966-67	236.409
1967-68	294.460
1968-69	180.410
1969-70	165.470
1970-71	280.906
1971-72	178.293
1972-73	97.975
1973-74	216.951
1974-75	192.507
1975-76	204.697

PRODUCCION FRUTICOLA - PENEZA - 1960/7

(en toneladas)

ESPECIE	1959/60	1960/61	1961/62	1962/63	1963/64	1964/65	1965/66	1966/67	1967/68	1968/69	1970/71
TOTAL	179.404	228.773	251.273	236.746	304.991	261.260	235.076	236.549	294.460	160.410	280.906
Cerezas	1.482	496	527	885	969	1.321	600	833	900	341	929
Ciruelas	29.025	21.740	33.026	24.625	43.633	21.600	26.200	42.373	41.500	24.864	16.145
Darascos	2.716	7.745	9.956	5.004	9.292	5.430	6.400	11.314	11.500	3.854	19.660
Duraznos	26.753	65.243	57.400	64.057	95.574	43.128	47.300	76.363	84.570	66.393	128.449
Manzanas	83.624	79.152	96.433	91.721	94.592	147.215	97.276	68.788	86.050	63.377	100.306
Merchillos	2.866	12.993	11.598	6.231	32.202	7.924	8.800	11.661	11.990	8.654	9.278
Peras	18.932	22.254	23.423	21.222	19.756	10.556	18.500	25.127	27.950	8.420	14.031
Otras frutas(1)	14.006	19.142	18.915	22.941	28.973	24.006	-	-	30.000	4.507	2.048

FUENTE: Años 1959/60 a 1964/65 y 1967/68 a 1969/70: DEC (Encuesta Frutícola)

Años 1965/66 y 1966/67 - Boletín de Estadística. Instituto Nacional de Estadística y Censos. IV. Trimestre, B9/0.

(1) Incluye Ananás, Higos, Verduras, Frutillas, Pomeños, Frambuesas.

PRODUCCION FRUTICOLA - PEREJOZA - 1960/7

(en toneladas)

	1961/62	1962/63	1963/64	1964/65	1965/66	1966/67	1967/68	1968/69	1970/71	1971/72	1972/73	1973/74	1974/75	1975/76
														(SEGUN CAPIT)
251.278	236.746	304.991	261.269	205.076	236.649	294.460	180.410	220.906	170.223	37.975	216.931	192.537	204.637	
527	885	969	1.321	600	833	900	341	929	1.050	250	507	435	263	
33.026	24.685	43.633	21.600	26.200	42.373	41.500	24.064	16.145	35.360	8.339	31.605	23.814	31.154	
9.956	5.004	9.292	5.430	6.400	11.314	11.500	3.954	19.660	7.465	1.850	8.539	4.960	12.334	
57.400	64.057	25.574	43.128	47.300	76.363	24.570	66.393	128.449	81.763	15.328	112.860	66.737	107.420	
96.433	91.721	94.592	147.215	97.276	68.788	86.050	63.377	100.306	36.279	54.326	100.036	71.818	36.250	
11.598	6.231	32.202	7.924	8.800	11.661	11.990	8.654	9.278	8.154	4.086	8.703	10.362	11.636	
23.423	21.222	19.756	10.556	18.500	25.127	27.950	3.420	14.031	5.981	9.725	10.156	6.339	5.442	
18.915	22.941	23.973	24.086	-	-	30.000	4.507	2.048	2.240	4.083	2.140	3.852	--	

1967/68 a 1969/70: EEC (Encuesta Fruticola)

Boletín de Estadística. Instituto Nacional de Estadística y Censos. IV. Trimestre, 890.

, Frutillas, Pomelos, Frambuesas.

CANTIDAD DE DUPAZHEROS POR ZONAS DE LA PROVINCIA DE MENDOZA

AÑO	TOTAL				GRAN MENDOZA				NORESTE				ESTE				CERTE				SUR			
	Miles de plantas	Números Indices	Miles de plantas	Números Indices	Miles de plantas	Números Indices	Miles de plantas	Números Indices	Miles de plantas	Números Indices	Miles de plantas	Números Indices	Miles de plantas	Números Indices	Miles de plantas	Números Indices	Miles de plantas	Números Indices	Miles de plantas	Números Indices	Miles de plantas	Números Indices	Miles de plantas	Números Indices
1937	2.864	100	380	100	412	100	1.080	100	34	100	958	100	100	100	1.432	150	100	100	100	100	100	100	100	100
1943	3.813	133	457	120	520	126	1.382	128	22	65	1.432	128	22	65	1.432	150	22	65	22	65	22	65	22	65
1947	3.744	131	328	85	500	121	1.130	105	30	83	1.756	103	30	83	1.756	103	30	83	30	83	30	83	30	83
1952	3.969	138	235	62	442	107	934	85	37	109	2.321	242	37	109	2.321	242	37	109	37	109	37	109	37	109
1960	5.023	175	253	67	451	109	933	96	110	324	3.276	342	110	324	3.276	342	110	324	110	324	110	324	110	324
1959	7.841	276	463	122	673	163	1.430	123	973	2.860	4.294	447	973	2.860	4.294	447	973	2.860	973	2.860	973	2.860	973	2.860
1971	9.573	334	595	157	740	180	1.726	160	1.124	3.306	5.388	562	1.124	3.306	5.388	562	1.124	3.306	1.124	3.306	1.124	3.306	1.124	3.306

Fuente: Estudio integral de la industria conservera nacional. Producción. Dirección de Operaciones. Departamento Industria, Comercio y Producción. Equipo de Actividades Industriales. Elaboración en base a Censos Nacionales y Registro Permanente de Uso de la Tierra. (Mendoza).

CUADRO N° 10PRODUCCION ANUAL Y RENDIMIENTOS DE DURAZNO POR PLANTA

A ñ o	Cantidad de plantas (en miles)	Producción anual provincial prome- dio (Tn) (1)	Rendimiento por planta (kg/plan- ta)
1937	2.854	19.630	6,9
1943	3.813	40.962	10,7
1947	3.744	48.351	12,9
1952	3.969	41.019	10,4
1960	5.023	52.529	10,5
1969	7.841	86.040	11,0
1971	9.573	97.867	10,2

(1) Promedio del quinquenio cuyo año central es el de la primera columna. En el caso particular del año 1971, se tomó el promedio del trienio, ya que la producción de 1973 fue excepcionalmente baja y sesgado el cálculo quinquenal.

FUENTE: Estudio Integral de la industria conservera nacional. Producción. Dirección de Operaciones. Departamento Industria Comercio y Producción. Equipo de Actividades Industriales. Elaboración en base a censos nacionales y Registro Permanente de uso de la tierra. (Mendoza).

CUADRO N° 11EXPLOTACIONES FRUTICOLAS SEGUN REGIMEN DE TENENCIA Y DIRECCION

Régimen de tenencia y dirección	AÑO 1971-72		AÑO 1973-74	
	Número de ex plotaciones	% sobre el total	Número de ex plotaciones	% sobre el total
Propietario por administración	2.896	88,8	2.672	87,9
Propietario por contrato	253	7,8	233	7,7
Otras formas	110	3,4	135	4,4
TOTAL de Ex- plotaciones	3.259	100,0	3.040	100,0

FUENTE: Elaboración propia en base a información del Registro Permanente de Uso de la Tierra. (R.P.U.T.) 1971-72 y 1974. DEC

CUADRO N° 12

EXPLOTACIONES

FRUTICOLAS SEGUN ESCALA DE SUPERFICIE Y REGIMEN DE TENENCIA - MENDOZA 1971-72 - 1973-74

ESCALA DE SUPERFICIE	TOTAL DE EXPLOTACIONES			PROPIETARIO POR ADMINISTRACION					PROPIETARIO POR CONTRATO				OTRAS FORMAS (incluye arrendatarios, aparceros y sin permiso)			
	Nº de explotaciones 71-72	%	Nº de explotaciones 73-74	%	Nº de explotaciones 71-72	%	Nº de explotaciones 73-74	%	Nº de explotaciones 71-72	%	Nº de explotaciones 73-74	%	Nº de explotaciones 71-72	%	Nº de explotaciones 73-74	%
0 a 3 ha.	1.160	35,8	1.102	36,2	1.068	37,6	1.013	37,9	39	15,4	34	14,6	41	37,3	55	40,7
3 a 5 ha.	549	16,8	453	14,9	476	16,4	391	14,6	46	18,2	47	20,2	26	23,6	15	11,1
5 a 10 ha.	696	21,4	665	21,9	619	21,1	573	21,4	70	27,7	56	24,0	10	14,6	36	26,7
10 a 20 ha.	442	13,6	434	14,3	379	13,1	356	13,3	53	20,9	59	25,3	10	9,1	19	14,1
20 a 50 ha.	272	8,3	271	8,9	223	7,7	229	8,6	35	13,8	34	14,6	14	12,7	3	5,9
50 a 100 ha.	79	2,4	72	2,4	70	2,4	68	2,5	8	3,2	3	1,3	1	0,9	1	0,7
Mayor de 100 ha.	54	1,7	43	1,4	50	1,7	42	1,6	2	0,8	-	-	2	1,3	1	0,7
T O T A L	3.259	100,0	3.040	100,0	2.896	100,0	2.672	100,0	253	100,0	233	100,0	110	100,0	135	100,0

FUENTE: RPUT 1971-72. 1974 DEC. Los datos se refieren sólo a propiedades en donde la explotación frutícola es la más importante.

CUADRO N° 13CANTIDAD DE PLANTAS POR EXPLOTACION POR ESPECIEMENDOZA - 1969

ESPECIES	Cantidad de explotaciones	Cantidad de plantas	Plantas por explotación
Nanzano	2.439	1.773.313	727
Membrillo	2.340	422.559	181
Peral	2.769	907.516	325
Cerezo-Guindo	1.136	177.057	156
Ciruelo	6.595	3.044.804	462
Damasco	3.897	667.869	171
Durazno	10.350	7.414.245	716

FUENTE: Elaboración propia en base a datos provisionales del Censo Nacional Agropecuario 1969 - INDEC.

CUADRO N° 14

DESTINO DE LA PRODUCCION FRUTICOLA - VENEZUELA 1966-72

A Ñ O S	PRODUCCION TOTAL	CONSUMO EN FRESCO		CONSUMO INDUSTRIAL	
		Absoluto (t)	Relativo (%)	Absoluto (t)	Relativo (%)
1966-67	236.402,5	139.797,7	55,3	105.610,8	44,7
1967-68	294.460,0	169.016,7	57,4	125.433,3	42,6
1968-69	130.410,2	90.819,3	50,3	89.590,9	49,7
1969-70	165.469,9	66.412,6	40,1	99.057,3	59,9
1970-71	280.906,0	93.130,1	33,2	187.775,9	66,8
1971-72	172.023,3	60.862,0	35,4	111.161,3	64,6
1972-73	97.975,3	30.253,6	30,9	67.721,5	69,1
1973-74	275.696,0	65.345,6	23,7	210.350,4	76,3
1974-75	192.506,9	60.261,8	31,3	132.245,1	68,7
1975-76	204.696,8	53.893,1	26,3	150.803,7	73,7

FUENTE: DEC.

CUADRO N° 15

PRODUCCION DE FRUTA POR ESPECIE Y DESTINO DADO A LA MISMA. TENDENCIA 1972-1978

PRODUCCION DE FRUTA POR ESPECIE Y DESTINO DADO A LA MISMA. PERU 1972-1976														PERU 1974-1976																		
PRODUCTOS	U S O S - A Ñ O 1 9 7 2 / 7 3								U S O S - A Ñ O 1 9 7 3 / 7 4								U S O S - A Ñ O 1 9 7 4 / 7 5								U S O S - A Ñ O 1 9 7 5 / 7 6							
	Salida en es- tado fresco		Industrializado		Consumo Local		Total		Salida en es- tado fresco		Industrializado		Consumo Local		Total		Salida en es- tado fresco		Industrializado		Consumo Local		Total		Salida en es- tado fresco		Industrializado		Consumo Local		Total	
	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%
	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%	Tn	%
Cerezas	100,6	39,2	116,1	45,1	40,3	15,7	257,2	100,0	79,5	13,5	476,0	81,1	31,8	5,4	587,3	100,0	92,8	19,1	354,8	73,2	37,1	7,7	484,7	100,0	82,5	31,3	147,8	56,1	33,0	12,5	263,3	100,0
Ciruelas	1.725,3	20,7	5.923,2	71,0	690,1	3,3	8.338,6	100,0	1.043,0	5,3	29.224,6	91,9	737,2	2,3	31.804,8	100,0	1.171,6	4,1	27.173,6	94,3	68,6	1,6	28.813,8	100,0	839,4	2,7	29.978,9	96,2	335,8	1,1	31.154,1	100,0
Camascos	179,1	9,7	1.635,5	88,4	35,8	1,9	1.950,4	100,0	683,7	8,0	7.719,0	90,4	136,7	1,6	8.539,4	100,0	1.353,5	33,2	2.456,2	60,2	270,7	6,6	4.060,4	100,0	1.387,8	11,2	10.668,1	86,5	277,6	2,2	12.333,5	100,0
Duraznos	2.032,6	13,3	12.787,0	83,4	508,2	3,3	15.327,8	100,0	12.350,7	11,0	97.411,3	86,3	3.089,7	2,7	112.859,7	100,0	7.745,6	11,6	57.053,6	85,5	36,7	2,9	66.736,9	100,0	10.609,1	9,9	94.166,9	87,7	2.652,3	2,5	107.426,3	100,0
Manzanas	15.280,0	28,1	37.136,1	68,4	1.910,0	3,5	54.326,1	100,0	35.578,1	35,3	60.880,8	60,3	4.447,3	4,4	100.906,2	100,0	36.826,7	51,3	30.387,9	42,3	4.03,3	6,4	71.817,9	100,0	30.512,4	84,2	1.923,5	5,3	3.814,1	10,5	36.250,0	100,0
Membrillos	77,5	1,3	3.976,9	97,8	11,6	0,3	4.066,0	100,0	796,2	8,1	7.890,6	90,7	105,9	1,2	8.702,7	100,0	375,1	3,6	9.950,6	95,8	56,3	0,5	10.382,0	100,0	367,5	3,1	11.403,3	96,4	55,1	0,5	11.825,9	100,0
Peras	3.042,6	39,5	4.922,0	50,6	960,7	9,9	9.725,3	100,0	3.424,2	33,7	5.375,9	57,9	856,1	8,4	10.156,2	100,0	2.389,4	37,7	3.352,2	52,9	97,4	9,4	6.339,0	100,0	2.298,0	42,2	2.569,2	47,2	574,5	10,6	5.441,7	100,0
Otros	2.117,9	51,8	1.224,7	30,0	741,3	10,2	4.083,9	100,0	936,9	43,9	872,2	40,8	328,6	15,3	2.139,7	100,0	1.730,4	44,9	1.516,2	39,3	05,6	15,7	3.852,2	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de CAFIM.

CUADRO N° 16

DESTINO DE LA FRUTA INDUSTRIALIZADA EN PEMPOZA - CIRUELO Y DURAZO - 1961-74

A Ñ O	C I R U E L A S										D U R A Z N O S																			
	Fruta industria- lizada					Como dulce o pulpa natural					Desecada					Fruta Industria- lizada					Como dulce o - pulpa natural					Desecada				
	In	%	In	%	In	In	%	In	%	In	In	%	In	%	In	In	%	In	%	In	In	%	In	%						
1961-62	26.474	100,0	604	2,3	25.070	97,7		40.809	100,0	33.431	81,9		7.378	18,1																
1962-63	20.924	100,0	463	2,2	20.461	97,8		48.218	100,0	39.237	81,4		8.991	18,6																
1963-64	30.781	100,0	513	1,7	30.249	98,3		58.755	100,0	45.305	77,1		13.450	22,9																
1964-65	34.831	100,0	1.381	4,0	33.500	96,0		30.962	100,0	23.992	77,5		6.970	22,5																
1965-66	10.145	100,0	682	6,7	9.463	93,3		21.187	100,0	18.929	89,4		2.258	10,6																
1966-67	19.682	100,0	1.319	6,7	18.369	93,3		47.106	100,0	42.329	89,9		4.777	10,1																
1967-68	14.422	100,0	882	6,1	13.540	93,9		73.661	100,0	68.423	93,0		5.170	7,0																
1968-69	16.947	100,0	777	4,6	16.170	95,4		47.929	100,0	41.687	87,4		6.042	12,6																
1969-70	15.278	100,0	930	6,1	14.348	93,9		61.059	100,0	55.393	92,4		4.666	7,6																
1970-71	10.894	100,0	808	7,4	10.086	92,6		84.014	100,0	77.482	92,1		6.612	7,9																
1971-72	28.616	100,0	896	2,3	27.810	97,2		61.141	100,0	56.360	92,2		4.781	7,8																
1972-73	5.923	100,0	569	9,6	5.355	90,4		12.787	100,0	12.002	93,9		785	6,1																
1973-74	29.225	100,0	1.353	4,6	27.832	95,2		97.411	100,0	91.001	93,4		6.410	6,5																

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de CAFIN.

CUADRO N° 17NUMERO DE SECADEROS POR DEPARTAMENTO. MENDOZA 1974

DEPARTAMENTOS	NUMERO DE SECADEROS
Gral. Alvear	11
Godoy Cruz	1
Lavalle	1
Las Heras	1
Luján	2
Junín	3
Maipú	1
Rivadavia	1
San Martín	10
Santa Rosa	8
San Rafael	56
Tunuyán	1

FUENTE: DEC - Mendoza.

CUADRO N° 18BIENDOZA - NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS CONSERVEROS
POR DEPARTAMENTO

DEPARTAMENTOS	1965	1967	1968	1970	1974
CAPITAL	4	3	2	2	4
GIAL. ALVEAR	8	10	7	8	7
COBOY CRUZ	3	3	2	2	4
GUAYMALLEN	6	10	7	7	9
JUNIN	1	1	1	1	1
LA PAZ	-	-	-	-	-
LAVALLE	-	-	-	-	2
LUJAN	1	2	1	-	-
MAIPO	1	1	1	1	2
RIVADAVIA	2	2	2	2	-
SAN CARLOS	1	-	-	-	-
SAN MARTIN	5	6	5	5	7
SAN RAFAEL	26	27	23	22	20
SANTA ROSA	2	2	2	1	4
TURUYAN	-	1	3	4	7
TOTAL	60	68	56	55	67

FUENTE: DEC. Elaborado por Estudio Integral de la Industria
 Conservera Nacional. Sector Industrialización.
 Consejo Federal de Inversiones. Dirección de Operaciones.
 Departamento de Industria, Comercio y Producción.
 Equipo de Actividades Industriales. Bs. As. 1977.

CUADRO N° 19PROVINCIA DE MENDOZA - INDUSTRIALIZACIÓN DE DURAZNO -Producción industrial en Millones de Latas 250 gramos

DEPARTA- MENTOS	65/66	66/67	67/68	68/69	69/70	70/71	71/72	72/73	73/74	74/75
GODOY CRUZ	0,5	0,5	0,5	0,5	1	1	0,5	-	0,6	1
LAS HERAS	0,5	0,5	0,5	0,5	1	2	1,5	-	1,5	2
GUAYMALLEN	0,5	1	1	1	1	2	2	-	2	3
RIVADAVIA	0,5	1	1,5	1,5	2	3	1	-	2	3
MAIPU	0,5	2	2,5	3,5	4	5	4	0,5	4,5	6
SAN MARTÍN	3,5	12	13	8	12	20	15	2	16	21
SAN RAFAEL	10	16	23	12	15	26	23	3,5	26,4	33,5
GRAL. ALVEAR	2	4	8	3	2	8	6	1	6	9
TOTAL	18	37	50	30	38	67	53	7	59	78,5

FUENTE:Elaborado por Estudio Integral de la Industria Conservera Nacional. Sector industrialización. Consejo Federal de Inversiones. Dirección de Operaciones. Departamento de Industria, Comercio y Producción. Equipo de Actividades Industriales. Buenos Aires, 1977.

CUADRO N° 20PROVINCIA DE MEENDOZA - INDUSTRIALIZACION DE DURAZNOComposición Porcentual por Departamentos de la Producción Industrial

DEPARTAMENTOS	65/66	66/67	67/68	68/69	69/70	70/71	71/72	72/73	73/74	74/75
GODOY CRUZ	2,76	1,35	1,00	1,67	2,63	1,49	0,94	-	1,02	1,27
LAS HERAS	2,78	1,35	1,00	1,67	2,63	2,99	2,83	-	2,54	2,55
GUAYMALLEN	2,78	2,70	2,00	3,33	2,63	2,99	3,77	-	3,39	3,82
RIVADAVIA	2,78	2,70	3,00	5,00	5,26	4,88	1,89	-	3,39	3,82
MAIPU	2,78	5,41	5,00	11,67	10,53	7,46	7,55	7,14	7,63	7,64
SAN MARTIN	19,44	32,43	26,00	26,67	31,58	29,85	28,30	28,57	27,12	26,75
SAN RAFAEL	55,56	43,24	46,00	40,00	39,47	38,81	43,40	50,00	44,75	42,68
GRAL. ALVEAR	11,11	10,81	16,00	10,00	5,26	11,94	11,32	14,29	10,17	11,46
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: Elaborado por Estudio Integral de la Industria Conservera Nacional. Sector Industrialización. Consejo Federal de Inversiones. Dirección de Operaciones. Departamento de Industria, Comercio y Producción. Equipo de Actividades Industriales. Buenos Aires, 1977.

CUADRO N° 21

DISTRIBUCION RELATIVA DE LA CAPACIDAD TOTAL DE INDUSTRIALIZACION DE LOS
ESTABLECIMIENTOS FRUTIHORTICOLAS DE ACUERDO CON SU TAMAÑO

MENDOZA - 1970

Total de Empresas con capacidad de: (en millones)	Capacidad total	Línea de duraznos	Línea de tomates	Particip. relativa de estab.	N° de Esta- blecimien- tos
A - Menos de 1 H. - de Kg.	1	0,3	1	10	4
B - De 1 a 5 H.	26	30	23	51	21
C - De 5,1 a 10 H.	28	33	25	22	9
D - Más de 10 H.	45	36	51	17	7
TOTAL	100	100	100	100	100

FUENTE: Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas de la
 Provincia de Mendoza.

CUADRO N° 22

MATERIA PRIMA ELABORADA POR LOS ESTABLECIMIENTOS FRUTIHORTICOLAS ,
CLASIFICADAS PORCENTUALMENTE SEGUN SU CAPACIDAD DE ELABORACION. -

MENDOZA - 1970

Categoría s/ capacidad	Duraznos y - otras frutas	Tomate	Total	N° de esta- blecimientos
A - Menos de 1 H. de Kg.	-	-	-	4
B - De 1 a 5 H.	22	18	19	21
C - De 5,1 a 10 H.	34	23	27	9
D - Más de 10 H.	44	59	54	7
TOTAL	100	100	100	41

FUENTE: Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas de la
 Provincia de Mendoza.

CUADRO N° 23

OBREROS CON Y SIN OFICIOS EMPLEADOS EN LOS ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALIZADORES DE FRUTAS Y HORTALIZAS

Meses	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974
Enero	-	3.280	8.905	6.456	4.670	7.398	8.221	7.971	8.823	12.172	4.525	8.929
Febrero	-	19.680	12.676	8.582	10.939	13.886	8.929	10.010	12.955	13.726	9.071	15.994
Marzo	-	12.975	13.353	8.431	11.366	11.777	9.243	9.132	11.404	14.726	14.754	18.543
Abril	-	11.703	10.863	7.791	9.060	8.145	5.587	7.498	9.816	12.872	13.258	14.500
Mayo	-	5.394	4.831	4.840	-	4.437	3.232	3.441	3.065	7.072	7.177	7.547
Junio	-	2.410	2.190	2.187	1.882	11.440	11316	2.434	3.735	3.364	3.109	4.612
Julio	1.415	1.643	1.740	1.382	1.447	1.042	1.122	1.307	2.174	s/d	1.764	3.067
Agosto	1.450	1.579	1.537	1.030	1.353	935	967	1.274	1.535	s/d	972	1.734
Setiembre	1.337	1.495	1.451	1.062	1.323	967	962	1.344	1.570	2.390	2.520	s/d
Octubre	1.629	1.773	1.784	1.196	1.402	1.114	1.363	1.518	1.512	2.547	2.453	s/d
Noviembre	2.019	2.224	1.693	1.601	1.503	1.114	1.353	1.820	2.052	2.553	2.821	s/d
Diciembre	2.455	2.804	2.236	1.947	2.250	1.814	2.153	1.056	4.109	3.043	4.747	s/d
TOTALES	10.305	67.142	63.160	46.349	46.235	64.077	44.453	48.093	65.550	74.484	67.229	75.172

FUENTE: Resumen Estadístico de la Cámara de la Fruta Industrializada de Mendoza.

CUADRO N° 24

Año 1963

Valor de la Producción de cada establecimiento (mill. de m\$ n)	Número de Establecimientos	Valor de la Producción (mill. de m\$ n)	% Establecimientos	% Valor de la Producción
0 a 0,49	69	14,29	28,28	0,36
0,50 a 0,99	27	20,08	11,07	0,50
1,00 a 4,99	72	164,02	29,51	4,10
5,00 a 9,99	16	108,38	6,56	2,71
10,00 a 24,99	21	356,90	8,61	8,93
25,00 a 49,99	16	540,08	6,56	13,50
50,00 a 99,99	12	914,74	4,90	22,88
100,00 o más	11	1.879,89	4,51	47,02
	244	3.998,38		

FUENTE: Elaborado por Estudio Integral de la Industria Conservera Nacional. Sector Industrialización. Consejo Federal de Inversiones. Dirección de Operaciones. Departamento de Industria, Comercio y Producción. Equipo de Actividades Industriales. Bs.As. 1977.

CUADRO N° 25

Año 1973

Valor de la Producción de cada establecimiento (en miles de \$)	Número de Establecimientos	Valor de la Producción (mill. de \$)	% Establecimientos	% Valor de la Producción
0 a 9	44	6	18,80	-
10 a 49	19	603	8,12	0,06
50 a 99	12	796	5,13	0,07
100 a 299	45	3.963	19,23	0,84
300 a 499	11	4.258	4,70	0,40
500 a 999	24	16.549	10,26	1,55
1.000 a 2.999	29	57.513	12,39	5,39
3.000 a 9.999	28	175.823	11,97	16,47
10.000 o más	22	803.126	9,40	75,22
	234	1.067.637		

FUENTE: Elaborado por Estudio Integral de la Industria Conservera Nacional. Sector Industrialización. Consejo Federal de Inversiones Dirección de Operaciones. Departamento de Industria, Comercio y Producción. Equipo de Actividades Industriales. Bs. As. 1977.

26 - VARIACIONES ESTRUCTURALES A LO LARGO DEL CICLO DE PRODUCCION
DE DURAZNO Y DURAZNO AL CASERO PROVINCIA DE RIO NEGRO

PRUTA		PRODUCTO INDUSTRIALIZADO			
Ciclo	Etapas del Ciclo	Durazno %	Ciclo	Etapas del Ciclo	Durazno Natural %
1962 - 1965	Suba 1962 - 64	+ 45,2	1962 - 1966	Suba 1962 - 64	+ 25,8
	Baja 1964 - 65	- 49,6		Baja 1964 - 66	- 74,6
1965 - 1969	Suba 1965 - 68	+ 81,9	1966 - 1969	Suba 1966 - 68	+ 231,5
	Baja 1968 - 69	- 21,5		Baja 1968 - 69	- 64,4
1969 - 1973	Suba 1969 - 71	+ 80,1	1969 - 1973	Suba 1969 - 71	+ 121,1
	Baja 1971 - 73	- 117,6		Baja 1971 - 73	- 170,5
1973 - 1975	Suba 1973 - 74	+ 637,9	1973 - 1974	Suba 1973 - 74	+ 1104,2
	Baja 1974 - 75	- 40,9			

CUADRO N° 27

VARIACIONES PORCENTUALES A LO LARGO DEL CICLO DE PRODUCCION DE CIRUELA

CIRUELA DESECADA Y CIRUELA AL NATURAL - PROVINCIA DE MENDOZA

FRUTA						INDUSTRIALIZADO		
Ciclo	Etapas del ciclo	Ciruela	Ciclo	Etapas del ciclo	Ciruela desecada	Ciclo	Etapas del ciclo	Ciruela natural
1963 - 1965	Suba 1963 - 64	+ 76,7	1963 - 1965	Suba 1963 - 65	+ 58,5	1963 - 1965	Suba 1963 - 64	+ 122,3
	Baja 1964 - 65	- 50,5		Baja 1965 - 66	- 71,7		Baja 1964 - 65	- 46,5
1965 - 1971	Suba 1965 - 67	+ 83,0	1966 - 1968	Suba 1966 - 67	+ 94,1	1965 - 1972	Suba 1965 - 66	+ 372,3
	Baja 1967 - 71	- 81,0		Baja 1967 - 68	- 26,3		Baja 1966 - 72	- 192,5
			1968 - 1971	Suba 1968 - 69	+ 19,4			
				Baja 1969 - 71	- 35,2			
1971 - 1973	Suba 1971 - 72	+ 119,0	1971 - 1973	Suba 1971 - 72	+ 155,0	1972 - 1974	Suba 1972 - 73	+ 14,3
	Baja 1972 - 73	- 76,4		Baja 1972 - 73	- 80,7		Baja 1973 - 74	- 4,2
1973 - 1975	Suba 1973 - 74	+ 281,4	1973	Suba 1973 - 74	+ 369,5			
	Baja 1974 - 75	- 9,4						

EVOLUCION DE LOS PRECIOS REALES DE DIBAZNO Y DE
LOS PRODUCTOS INDUSTRIALIZADOS DERIVADOS (\$ 1960)

Año	Fruta de consumo puesta en planta	Fruta puesta en establecimiento industrializador	Fruta elaborada al natural	Fruta elaborada como dulce, mermelada, pulpa etc.
1960	5,00	5,03	11,76	21,01
1961	3,15	3,25	16,66	27,04
1962	3,94	4,77	19,81	25,69
1963	4,19	4,53	20,10	27,58
1964	3,69	3,93	17,11	20,83
1965	2,77	3,43	16,45	27,05
1966	6,48	9,12	26,96	32,46
1967	5,14	5,45	21,92	31,89
1968	5,09	5,59	20,29	32,79
1969	5,75	5,67	20,71	27,22
1970	6,67	7,00	23,36	30,03
1971	3,94	3,94	13,95	24,90
1972	4,18	3,72	16,32	26,81
1973	15,61	16,96	32,72	34,32
1974	5,31	6,71	21,35	30,46
1975	2,50	3,45	16,23	29,33

FUENTE: Elaboración propia en base a informes de D.I.C.

Deflactado por índice de precios, implícitos. Generales del Banco Central.



VARIACIONES PORCENTUALES A LO LARGO DEL CICLO DE PRECIOS

EN DUREZNO Y DUREZNO AL NATURAL

FRUTA			PRODUCTO INDUSTRIALIZADO		
Ciclo	Etapas del Ciclo	Durezno %	Ciclo	Etapas del Ciclo	Durezno Natural %
1961 - 1965	Suba 1961 - 62	46,8	1960 - 1965	Suba 1960 - 63	70,9
	Baja 1962 - 65	28,1		Baja 1963 - 65	18,1
1965 - 1967	Suba 1965 - 66	165,9	1965 - 1968	Suba 1965 - 66	63,9
	Baja 1966 - 67	40,2		Baja 1966 - 68	24,7
1967 - 1972	Suba 1967 - 70	29,9	1968 - 1971	Suba 1968 - 70	15,1
	Baja 1970 - 72	47,4		Baja 1970 - 71	40,7
1972 - 1975	Suba 1972 - 73	355,9	1971 - 1975	Suba 1971 - 73	136,2
	Baja 1973 - 75	79,6		Baja 1973 - 75	50,4

EVOLUCION DE LOS PRECIOS REALES DE CIRUELA Y DE

LOS PRODUCTOS INDUSTRIALIZADOS DERIVADOS (3 1960)

AÑO	Fruta de consumo puesta en planta	Fruta puesta en establecimiento industrializador	Fruta deshuada	Fruta elaborada al natural	Fruta elaborada como dulce, mermelade, pulpa etc.
1960	4,50	4,34	---	11,42	18,93
1961	5,92	5,74	---	16,32	28,35
1962	3,90	3,07	13,79	17,14	26,44
1963	3,59	3,35	14,32	21,03	25,08
1964	2,89	2,35	9,72	15,25	18,85
1965	2,17	2,55	10,98	15,31	29,51
1966	3,50	4,44	15,95	21,75	36,26
1967	3,57	2,90	12,13	20,10	26,65
1968	3,30	3,36	13,19	19,25	32,99
1969	3,45	3,36	13,28	15,67	22,09
1970	4,27	4,47	14,23	20,02	29,98
1971	6,23	6,21	25,45	19,25	25,33
1972	3,04	3,19	14,56	18,55	29,04
1973	8,29	9,16	40,52	30,39	27,68
1974	3,66	3,42	24,12	19,46	26,40
1975	2,70	1,66	---	25,03	28,78

NOTA: Elaboración propia en base a informes de D.E.C.

Deflactado por Índice de Precios Implícitos. Generales del Banco Central.

CUADRO N° 31

VARIACIONES PORCENTUALES A LO LARGO DEL CICLO DE PRECIOS
EN CIRUELA Y CIRUELA DESECADA

FRUTA			PRODUCTO			INDUSTRIALIZADO		
			CIRUELA DESECADA			CIRUELA NATURAL		
CICLO	ETAPA DEL CICLO	VARIACION PRECIO CIRUELA (En %)	CICLO	ETAPA DEL CICLO	VARIACION PRECIO CIRUELA DESECADA (En %)	CICLO	ETAPA DEL CICLO	VARIACION DE PRECIO EN CIRUELA AL NATURAL (En %)
1960-62	Suba 1960-61	32,2	---	---	---	1960-64	Suba 1960-63	84,15
	Baja 1961-62	46,5					Baja 1963-64	27,48
1962-64	Suba 1962-63	9,1	1962-64	Suba 1962-63	38,4	1964-69	Suba 1964-66	42,62
	Baja 1963-64	29,8		Baja 1963-64	32,1		Baja 1966-69	27,95
1964-67	Suba 1964-66	88,9	1964-67	Suba 1964-66	64,1	1969-72	Suba 1969-70	27,76
	Baja 1966-67	34,7		Baja 1966-67	23,9		Baja 1970-72	7,34
1967-72	Suba 1967-71	114,1	1967-72	Suba 1967-71	109,8	1972-74	Suba 1972-73	63,82
	Baja 1971-72	48,6		Baja 1971-72	42,8		Baja 1973-74	35,96
1972-75	Suba 1972-73	187,1	1972-74	Suba 1972-73	178,3			
	Baja 1973-75	81,9		Baja 1973-74	40,5			

DURAZNO - COSTO DE FABRICACION - Caja de 24 Latas de 550 Grs. VALORES REALES - 5 de 1966 - (1)

Cosecha Concepto												
	65/66	66/67	67/68	68/69	69/70	70/71	71/72	72/73	73/74	74/75		
DURAZNO	7,59	5,04	4,93	4,66	5,75	2,94	3,42	10,15	6,55	4,55		
ALICOR	0,70	0,73	0,39	1,10	0,94	0,75	0,66	1,35	1,16	0,96		
LATAS	4,51	5,47	5,13	4,82	4,28	3,79	4,29	3,23	3,55	3,62		
ETIQUETAS	0,64	0,59	0,62	0,64	0,50	0,45	0,31	0,23	0,19	0,72		
M. DE CERA	2,33	2,30	2,35	3,53	2,15	1,64	1,43	3,72	2,82	3,00		
F. MOTRIZ	0,20	0,19	0,21	0,20	0,13	0,11	0,08	0,08	0,11	0,10		
VARIOS	1,73	1,51	1,00	0,98	0,95	0,78	0,68	0,94	1,21	1,73		
TOTAL	17,70	15,88	15,27	16,03	14,70	10,46	10,95	15,68	15,59	14,69		
Total sin mate- ria prima	10,11	10,84	10,34	11,37	8,95	7,52	7,53	9,53	9,04	10,13		

(1) Para realizar la deflación se tomó el índice de precios mayoristas, nivel general, considerándose el correspondiente al segundo año de la cosecha. Para el año 1975 se utilizó el índice promedio del primer semestre.

FUENTE: Elaborado en base a datos de informante calificado por Estudio Integral de la Industria Conservera Nacional. Sector Industrialización. Consejo Federal de Inversiones. Dirección de Operaciones. Departamento de Industria, Comercio y Producción. Equipo de Actividades Industriales. Buenos Aires 1977.

CUADRO N° 33

DURAZNO - COSTO DE FABRICACION - Caja de 24 Latas de 550 Grs. INDICE VARIACION

ANUAL POR AÑOS - Base 1966 = 100

Concepto	Cosecha									
	65/66	66/67	67/68	68/69	69/70	70/71	71/72	72/73	73/74	74/75
DURAZNO	100	66	65	61	76	39	45	134	86	60
AZUCAR	100	111	141	157	134	107	97	190	166	137
LATAS	100	121	114	109	95	84	95	72	79	80
ETIC. CAJAS	100	92	97	100	78	70	48	36	30	113
M. DE OBRA	100	99	103	152	92	70	64	160	121	129
F. MOTRIZ	100	95	105	100	65	55	40	40	55	50
VARIOS	100	67	56	57	55	45	39	54	70	100
Total sin mate- ria prima	100	90	86	91	83	55	62	111	88	63
	100	107	102	112	88	74	74	94	89	100

FUENTE: Cuadro N° 32

FRUTAS - EXPORTACIONES

- EN MILES DE DOLARES -

PRODUCTO	1966			1967			1968			1969			1970			1971		
	Ton.	US\$	Ton.	US\$	Ton.	US\$	Ton.	US\$	Ton.	US\$	Ton.	US\$	Ton.	US\$	Ton.	US\$	Ton.	US\$
<u>FRESCAS:</u>																		
- Manzanas	192.382	30.941	246.273	37.970	261.148	41.809	245.793	41.371	199.692	38.471	210.682	39.476						
- Peras	35.609	6.081	40.703	6.326	45.962	7.310	37.776	7.487	37.947	7.748	28.284	5.528						
- Duraznos	4	1	92	32	72	26	46	16	40	16	128	42						
- Ciruelas	1.655	456	2.018	596	2.314	682	2.471	790	2.725	904	2.715	927						
- Damascos																		
<u>DESECADAS:</u>																		
- Ciruelas	2.273	863	5.861	1.938	5.297	1.760	5.403	1.662	4.255	2.108	2.912	1.631						
- Damascos	34	34	49	49	29	34	38	58	57	91	130	134						
- Duraznos	4	6	46	28	94	46	28	18	110	79	100	54						
- Manzanas	756	486	1.001	480	795	452	691	432	399	280	619	389						

TOTAL:

FRUTAS-EXPORTACIONES CONTINUACION

- en miles de U\$S -

PRODUCTO	1972		1973		1974		1975		1976		1977	
	Ton.	US\$	Ton.	US\$	Ton.	US\$	Ton.	US\$	Ton.	US\$	Ton.	US\$
FRESCAS :												
- Manzanas	228.125	42.139	69.599	32.526	280.041	74.275	245.549	89.151	268.557	93.616		
- Peras	33.538	7.194	11.739	5.598	32.528	10.855	32.814	14.257	47.970	19.390		
- Duraznos	21	9	98	38	88	40	3	2	190	128		
- Ciruelas	2.443	873	1.698	1.014	2.117	1.272	1.583	1.012	1.651	1.026		
- Dnascos	10	3	2	1								
DESECADAS:												
- Ciruelas	10.135	3.395	3.402	3.340	5.601	4.177	6.052	2.865	13.319	5.635		
- Damascos	132	115	8	16	40	92	53	114	340	507		
- Duraznos	15	14	39	30	2	5	2	1	133	95		
- Manzanas	655	442	74	130	364	533	500	592	428	473		
TOTAL:												

C U A D R O N° 34

- FRUTAS CONSERVADAS - JUGOS DE FRUTAS - (1) Continuación.

- en miles de US\$ -

PRODUCTO	1966		1967		1968		1969		1970		1971	
	Kars.	US\$	Kars.	US\$	Kars.	US\$	Kars.	US\$	Kars.	US\$	Kars.	US\$
FRUTAS CONSERVADAS:												
- Cerezas	13.558	13.030	7.387	9.327	20.543	24.985	5.641	8.211	2.520	3.900	7.271	9.447
- Ciruelas	3.860	3.050	70.716	22.735	1.545	397	1.221	313	1.020	730	12.500	8.916
- Damascos	13.900	5.114	182.147	41.852	17.511	4.739	3.852	1.316	23.640	7.856	87.162	27.915
- Duraznos	314.146	83.650	4.472.500	1.223.414	6089.108	1.575.555	2724.934	612.487	2744.388	805.185	8641.594	2271.072
- Ensalada de Frutas	184.776	49.429	405.137	120.974	796.236	247.130	117.701	36.449	33.350	13.038	971.821	287.714
- Manzanas	643.265	118.254	1.105.706	234.897	677.366	137.756	717.975	133.274	123.774	40.883	382.163	67.185
- Peras	1.289.752	309.755	555.672	176.580	611.819	141.485	25.673	11.392	401.448	78.633	108.348	34.366

JUGOS DE FRUTAS:

- Frutas (2)	101	42	8.573	632	1.248	508	13.168	5.290	51.450	7.025	331.366	46.579
- Concentrado												
de Frutas (3)	107.931	53.752	1.657	784	1056.219	157.787	500.004	149.954	4175.478	1.852.416	14.307.652	6.668.842

TOTAL:

(1) en litros (2) Excepto jugos de naranjas y mosto de uva. (3) Incluye: limón, manzanas, peras y mosto de uva.

CUADRO N° 34

FRUTAS CONSERVADAS - JUGOS DE FRUTAS - (1) Continuación.

- en miles de U\$S

PRODUCTO	1972		1973		1974		1975		1976		1977	
	Kgrs.	U\$S	Kgrs.	U\$S	Kgrs.	U\$S	Kgrs.	U\$S	Kgrs.	U\$S	Kgrs.	U\$S
FRUTAS CONSERVADAS:												
- Cerezas	27.529	38.980	4.131	6.815	18.740	27.137	6.744	11.930	14.513	35.222		
- Ciruelas	1.596	788	3.060	2.043	103.020	45.864	11.775	8.585	7.990	4.404		
- Damascos	349.118	72.800	43.121	14.869	589.367	253.627	20.112	9.027	1.292.174	412.610		
- Duraznos	8.820.238	2.193.765	2.054.057	1.234.595	12.929.087	5.828.317	1.321.562	778.599	14.674.595	4.679.530		
- Ensalada de Frutas	1.111.179	351.024	164.892	99.515	575.023	315.407	3.692	2.103	1.674.468	586.855		
- Manzanas	136.006	24.850	456	110	93.922	42.682	66.616	28.989	41.847	16.155		
- Peras	126.182	41.308	62.818	41.467	588.999	285.506	28.758	22.031	153.905	65.654		
JUGOS DE FRUTAS:												
- Frutas (2)	10.995	2.362	12.909	4.148	61.887	22.621	32.940	14.116	112.830	50.528		
- Concentrado de Frutas (3)	12.030.793	6.971.058	13.642.884	9.766.615	15.701.414	8.521.282	16.114.219	7.507.519				

TOTAL:

(1) En litros.

(2) Excepto jugos de naranjas y mosto de uva.

(3) Incluye: Limón, manzanas, peras y mosto de uva.

FUENTE: I.N.D.E.C.

EXPORTACIONES POR PRODUCTO Y POR DESTINO
(Frutas Frescas)

		1975				1976			
PRODUCTO		Continuación.							
DESTINO		Ton.	%	miles US\$	%	Ton.	%	miles US\$	%
MANZANAS:									
- Alemania, Rep. Federal		19.447	7,92	6.253	7,01	16.604	6,18	4.108	4,39
- Brasil		130.809	53,27	52.207	58,56	173.219	64,50	69.247	73,97
- Noruega		10.139	4,13	3.195	3,58	12.109	4,51	3.124	2,27
- Países Bajos		51.781	21,09	16.369	18,36	33.649	12,53	8.257	8,82
- Suecia		19.772	8,05	6.310	7,08	21.230	7,91	5.443	5,81
PERAS:									
- Alemania, Rep. Federal		21.312	64,95	9.973	69,95	2.083	4,34	685	3,53
- Brasil		3.480	10,61	1.353	9,49	34.020	70,92	14.773	76,19
- Italia		2.921	8,90	1.001	7,02	2.590	5,40	867	4,47
- Países Bajos						4.142	8,63	1.331	6,86
- Suecia						2.670	5,57	860	4,44
CIRUELAS:									
- Brasil		1.367	86,36	859	84,88	1.292	78,26	805	78,46
- Países Bajos		80	5,05	50	4,94				
- Venezuela		95	6,00	77	7,61	271	16,41	169	16,47
DURAZNOS:									
- Brasil		1,7	59,22	1,5	67,40	153	80,53	97	75,78
- Francia						22	11,58	22	17,30
- Italia		1	35,46	0,7	31,39				
- Paraguay		0,2	5,32	0,03	1,21	14	7,37	10	7,48

FRUTAS DE SECADAS (Continuación)													
1966													
PRODUCTO		1967				1968							
DESTINO	Ton.	%	miles US\$	%	Ton.	%	miles US\$	%	Ton.	%	miles US\$	%	
<u>CIRUELAS:</u>													
- Brasil	1.833	80,64	688	79,72	3.919	66,87	1.277	65,89	3.793	71,76	1.203	68,35	
- Italia	95	4,18	41	4,75					327	6,17	125	7,10	
- Mexico	82	3,61	36	4,17	386	6,58	178	9,18	545	10,29	212	12,10	
- Paises Bajos					488	8,33	136	7,02					
<u>DAMASCOS:</u>													
- Bolivia													
- Brasil	34	99,78	34	99,88	46	95,05	47	94,28	25	86,20	29	84,78	
- Mexico									1	3,41	1,5	4,43	
- Perú					2	4,74	3	5,55	3	10,22	4	10,68	
- Suecia													
<u>DURAZNOS:</u>													
- Brasil	1	23,53	0,4	7,67									
- Perú	3	76,47	5	92,33	46	99,57	28	99,71	91	96,82	42	92,12	
<u>MANZANAS:</u>													
- Alemania	144	19,05	111	22,84	103	10,29	55	11,45	31	3,85	17	3,76	
- Estados Unidos	503	66,53	302	62,14	656	65,53	291	60,63	682	85,79	381	84,29	
- Reino Unido					85	8,49	46	9,58					
- Venezuela									29	3,61	22	4,87	

PRODUCTO

DESTINO

Ton.

1969 miles, US\$

Ton.

1970 miles, US\$

Ton.

1971 miles, US\$

Ton.

1969

1970

1971

GERUENAS

- Alemania, Rep. Federal	479	8,87	140	8,42	3,198	75,15	1,618	76,76	2,161	74,21	1,196	73,33
- Brasil	3,366	62,30	994	59,81								
- Finlandia	280	5,18	81	4,47								
- Mexico	403	7,48	154	9,27	488	11,47	250	11,86	604	20,74	358	21,95
- Perú					263	6,18	125	5,93				

DAMASCOS:

- Brasil	34	89,47	52	89,66	45	78,35	69	75,93	120	92,31	123	91,79
- Colombia					3	5,35	5	5,17				
- Perú					9	16,30	17	18,92				

DURAZNOS:

- Brasil	10	36,48	3	17,89					7	7,26	5	9,36
- Perú	14	50,58	10	54,87	107	97,95	76	95,64	86	85,73	41	76,60

MANZANAS:

- Alemania, Rep. Federal	30	4,34	21	4,86	38	9,52	31	11,07	41	6,62	25	6,43
- Colombia												
- Estados Unidos	568	82,20	331	76,62	281	70,43	187	66,79	413	66,72	250	64,27
- Venezuela	28	4,05	22	5,09	42	10,53	36	12,86	73	11,79	50	12,85

PRODUCTO

Continuación.

PRODUCTO	DESTINO	1972				1973				1974			
		Ton.	%	miles	US\$	Ton.	%	miles	US\$	Ton.	%	miles	US\$
CIRUELAS:													
- Alemania, Rep. Federal		1.888	18,63	549	16,17	330	9,70	201	6,02	578	10,32	332	7,95
- Brasil		3.602	35,54	1.228	36,17	2.121	62,35	2.328	69,70	3.675	65,61	2.829	67,73
- Finlandia		483	4,77	187	5,51								
- Italia		443	4,37	170	5,01								
- Mexico		631	6,23	242	7,13	255	7,50	264	7,90	777	13,87	634	15,18
- Reino Unido		1.284	12,67	383	11,28	282	8,29	223	6,68				
DAÑASCOS:													
- Brasil		103	78,26	93	81,30	8	100,00	16	100,00	40	100,00	92	100,00
- Japón		9	6,82	7	5,91								
DURAZNOS:													
- Brasil		3	18,92	3	21,43	8	20,05	11	35,79	0,8	44,44	3	60,00
- Colombia		4	27,03	2,6	18,57	2	3,81	2	5,69				
- Italia		2	13,51	2	15,71								
- Mexico		6	40,54	6	43,57								
- Perú						30	76,14	18	58,86	1	55,56	2	40,00
MANZANAS:													
- Brasil						6	8,50	11	8,46				
- Colombia						5	6,80	6	4,62				
- Estados Unidos		373	56,95	237	53,62	13	18,21	15	11,54	230	63,19	327	61,35
- Reino Unido		71	10,84	52	11,76	8	10,20	7	5,38				
- Venezuela		118	18,02	87	19,68	41	56,25	91	70,00	51	14,01	81	15,20

Continuación.

PRODUCTO	DESTINO	1975				1976			
		Ton.	%	miles US\$	%	Ton.	%	miles US\$	
CIRUELAS:									
- Alemania, Rep. Federal		604	9,98	215	7,50	2.495	18,73	776	
- Brasil		3.368	55,65	1.701	59,37	6.315	47,41	3.070	
- Cuba		507	8,38	264	9,21				
- Mexico		530	8,76	346	12,08	1.150	8,63	523	
- Reino Unido						1.204	9,04	456	
DALLASCOS:									
- Brasil		51	96,13	108	94,73	294	86,60	445	
- Mexico		2	3,78	6	5,15				
DURAZNOS:									
- Alemania, Rep. Federal						15	11,28	12	
- Bolivia		1	63,39	0,4	46,01				
- Brasil		0,6	35,03	0,4	44,17	82	61,65	37	
- Mexico						15	11,28	22	
- Venezuela									
MAIZANAS:									
- Alemania, Rep. Federal		48	9,60	56	9,41				
- Estados Unidos		261	52,20	285	48,08	250	58,41	256	
- Reino Unido		44	8,80	53	8,90				
- Venezuela		80	16,00	112	18,92	107	25,00	137	
								28,96	

ACMAM

22

1.

PRODUCTO	1969				1970				1971			
	Ton.	%	miles US\$	%	Ton.	%	miles US\$	%	Ton.	%	miles US\$	%
CEREZAS:												
- Brasil	5,5	96,88	8	96,71	2,5	100,00	4	100,00	7	100,00	9	100,00
CIRUELAS:												
- Canarias, Islas												
- Paraguay	1	97,22	0,3	95,85	.1	98,04	1	98,63	12,5	100,00	9	100,00
- Perú												
DATASCOS:												
- Alemania, Rep. Federal												
- Bolivia	4	99,69	1	99,39	1 1,6	3,65 6,74	0,4 0,6	4,61 7,61	49 38	56,58 43,42	16 12	56,74 43,26
- Brasil					212	89,59	7	87,78				
- Perú												
DURAZNOS:												
- Alemania, Rep. Federal	1.992	73,10	432	70,59	836	30,47	202	25,09	6.302	72,92	1.597	70,32
- Brasil	134	4,92	35	5,71	570	20,77	177	21,99	1.185	13,71	329	14,49
- Países Bajos	365	13,39	80	13,01								
- Perú					1.087	39,61	358	44,47	564	6,53	181	7,97
ENSALADA FRUTAS:												
- Alemania	69	58,47	20	54,12					852	87,65	246	85,42
- Bolivia					1,6	4,88	1	7,32				
- Brasil	35	29,66	12	33,79	30	89,72	11	86,19	85	8,74	31	10,76
- Perú					1,8	5,40	0,8	6,49				
MANZANAS:												
- Brasil									20	5,24	6	8,48
- Estados Unidos	660	91,92	121	90,98	241	60,10	46	58,23	80	20,94	11	16,90
- Reino Unido					139	34,66	28	35,44	192	50,26	34	50,83
- Suecia	57	7,94	12	9,02					90	23,56	16	23,79
PERAS:												
- Brasil	5	19,86	1,5	13,15	15,5	12,55	3,6	8,90	56	51,85	18	52,94
- Paraguay	10	39,73	2,5	21,95					12	11,11	3	9,62
- Perú	10	40,49	7,3	64,07	102	87,27	35	84,97	40	37,04	13	38,66

Continuación.

[illegible]

Continuación

PRODUCTO	1975				1976			
	Destino.	Ton.	%	miles US\$	Ton.	%	miles US\$	%
CEREZAS:								
- Brasil	6,6	97,23	11,5	96,31	12,7	87,76	31,6	89,69
- Paraguay	0,2	2,34	0,4	3,68	1,7	12,08	3,6	10,15
CIRUELAS:								
- Brasil	12	100,00	8,6	100,00	7,6	95,12	4,2	94,91
DAMASCOS:								
- Alemania, Rep. Federal					122	9,44	34	8,23
- Bélgica					808	62,54	272	65,86
- Brasil	9,6	47,73	4,5	49,99	102	7,89	30	7,26
- España								
- Paraguay	10	49,73	4	46,75				
DURAZNOS:								
- Alemania, Rep. Democrática	102	7,72	30,5	3,92				
- Alemania, Rep. Federal	309	23,37	105	13,49				
- Bélgica					5.432	37,02	1.518	32,44
- Países Bajos					1.013	6,90	3,20	6,84
- Paraguay					2.922	19,91	822	17,56
- Perú	697	52,72	543	69,70	1.349	9,19	532	11,37
- Suecia	98	7,41	42	5,39	935	6,37	512	10,94
					1.362	9,28	388	8,29
ENSALADA FRUTAS:								
- Alemania, Rep. Federal					1.244	74,31	409	69,68
- Brasil					120	7,17	69	11,75
- Canarias, Islas	2	52,49	1,3	63,10	143	8,72	47	8,01
- Países Bajos					108	6,45	43	7,33
- Paraguay	1,5	41,71	0,7	30,91				
MANZANAS:								
- Brasil	21	31,10	9	32,57				
- Canarias, Islas	5	7,66	2,5	8,78	20	48,75	10,5	65,00
- Puerto Rico	41	61,25	17	58,64				
- Suecia					15	34,93	3	16,79
PERAS:								
- Brasil	25	87,63	20	92,60				
- Paraguay	2,8	9,89	1,2	5,45				

Continuación.

CONCENTRADO DE FRUTAS:

(limón, manzanas, peras
y mosto de uva)

[illegible]

[illegible]

(menos Naranja y Uva.)

CONCENTRADO DE FRUTAS:

(jímón, manzanas, peras y mosto de uva).

- Alemania, Rep. Federal									1.752.037	12,24	1.107.781	16,61
- Brasil	243.178	48,60	66.873	44,67	412.605	9,89	343.128	18,52	1.694.117	11,84	1.060.471	15,89
- Canadá												
- Estados Unidos	203.950	40,60	59.912	40,00	2.069.618	49,59	615.399	33,21	8.092.403	56,56	2.830.714	42,45
- Israel					431.718	10,35	227.331	12,26				
- Países Bajos					318.100	7,62	219.381	11,83	830.310	5,80	525.175	

CUADRO N° 35

JUGOS DE FRUTAS

Continuación.

	1972			1973			1974					
	Litros	%	US\$	Litros	%	US\$	Litros	%	US\$			
<u>FRUTAS:</u>												
(menos naranjas y uvas).												
- Brasil	10.000	90,95	1.750	74,09	10.200	79,07	3.675	88,60	11.376	18,38	4.658	20,32
- Chile	600	6,00	484	20,49					50.400	81,44	17.892	79,09
- Israel												
- Uruguay	335	3,05	128	5,42								
- Reino Unido					2.709	20,93	473	11,40				

CONCENTRADO DE FRUTAS:

(limón, manzanas, peras y mosto de uva).

- Alemania, Rep. Federal	1.840.530	15,30	1.507.439	21,62	3.456.961	25,34	2.042.513	20,92	2.694.194	17,16	1.508.029	17,70
- Canadá	1.629.045	13,54	954.630	13,70	1.570.792	11,52	1.245.460	12,75	1.028.184	6,55	651.925	7,65
- Estados Unidos	4.729.084	39,31	1.922.769	27,59	3.212.042	23,54	2.799.995	28,67	7.383.332	47,02	4.044.561	47,47
- Israel	1.448.790	12,04	1.138.607	16,34	1.488.260	10,91	1.160.933	11,89				
- Países Bajos	1.256.245	10,44	775.065	11,12	888.240	6,51	569.920	5,84				
- Reino Unido					1.753.316	12,85	966.095	9,89	2.322.517	14,80	1.030.656	12,10

CUADRO N° 35

JUGOS DE FRUTAS.

Continuación.

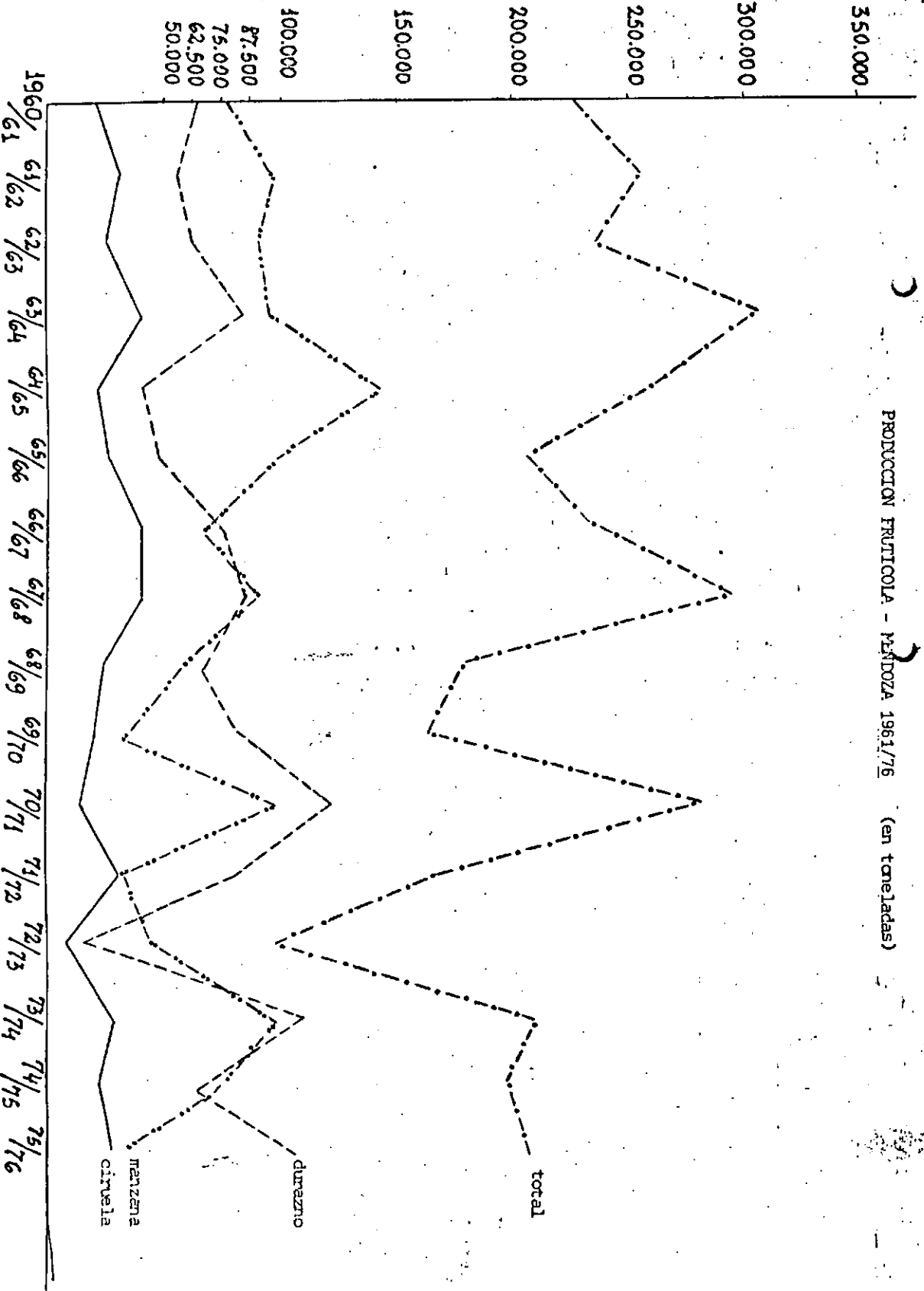
	1975				1976			
	Litros	%	US\$	%	Litros	%	US\$	%
<u>FRUTAS:</u>								
(menos naranjas y uvas).								
- Alemania, Rep. Federal					50,160	44,46	26.585	52,61
- Estados Unidos	32.940	100,00	14.116	100,00	16.472	14,60	5.705	11,29
- Paraguay					37.373	33,12	13.122	25,97

CONCENTRADO DE FRUTAS:

(limón, manzanas, peras
y mosto de uva).

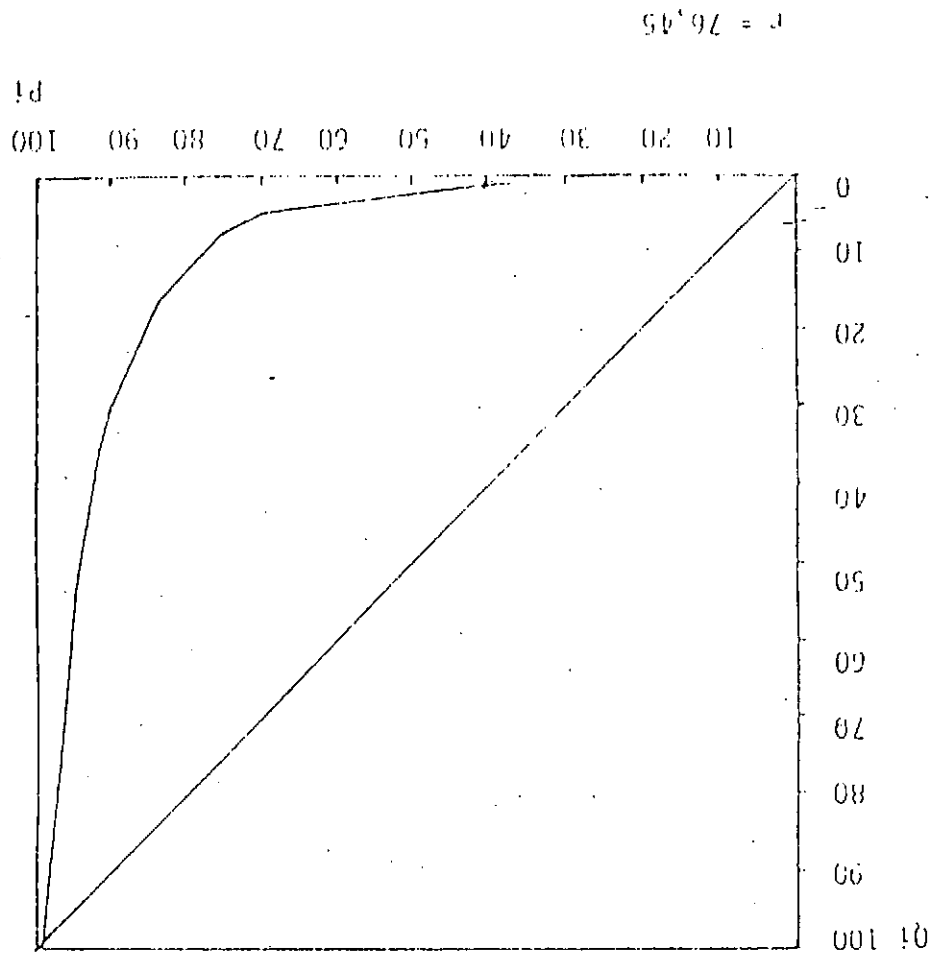
- Alemania, Rep. Federal	1.545.351	9,59	777.733	10,36
- Canadá	1.588.750	9,86	735.273	9,79
- Estados Unidos	9.098.709	56,47	3.935.555	52,42
- Venezuela	1.301.630	8,08	749.201	9,98

PRODUCCION FRUTICOLA - PERIODO 1961/76 (en toneladas)



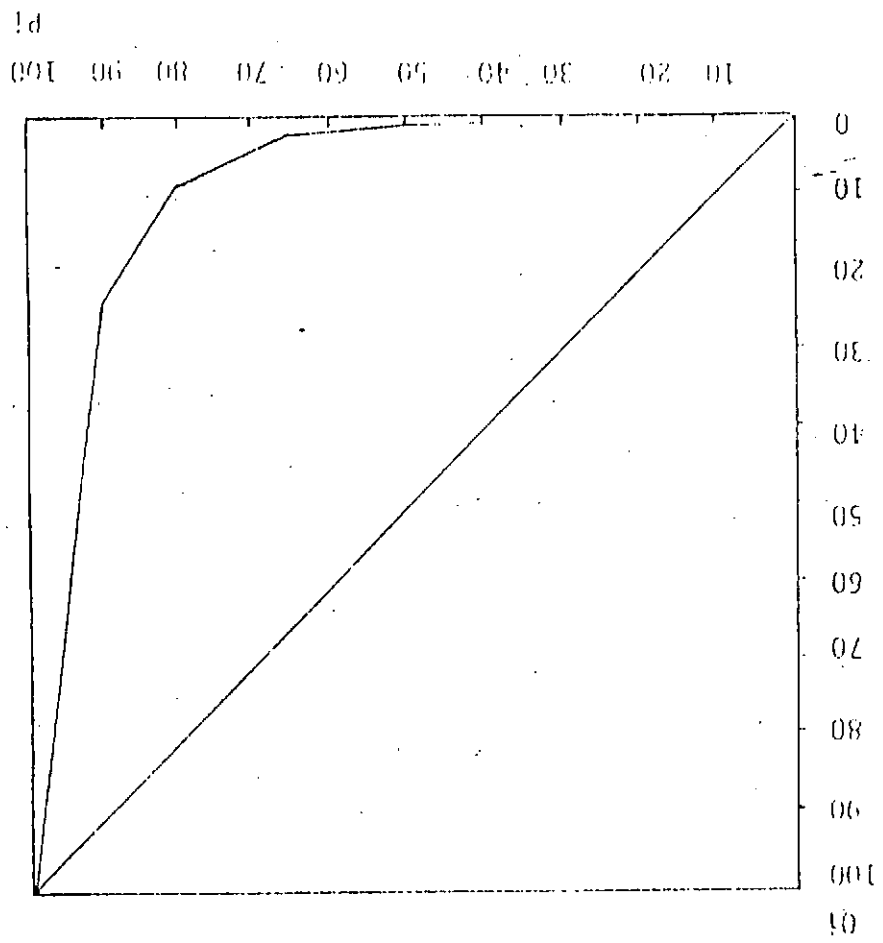
CONCENTRACION DE LA INDUSTRIA CONSERVERA

PERIODO 1963



CONCENTRACION DE LA INDUSTRIA CONSERVERA

METODOZA 1973



Precios Reales
(1960)

GRÁFICO N.º 4

EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS REALES DE DURAZNO Y DE PRODUCTOS INDUSTRIALIZADOS REPUBLICANOS (\$1.960) (Deflactado por índice de precios implícitos, total del Banco Central).

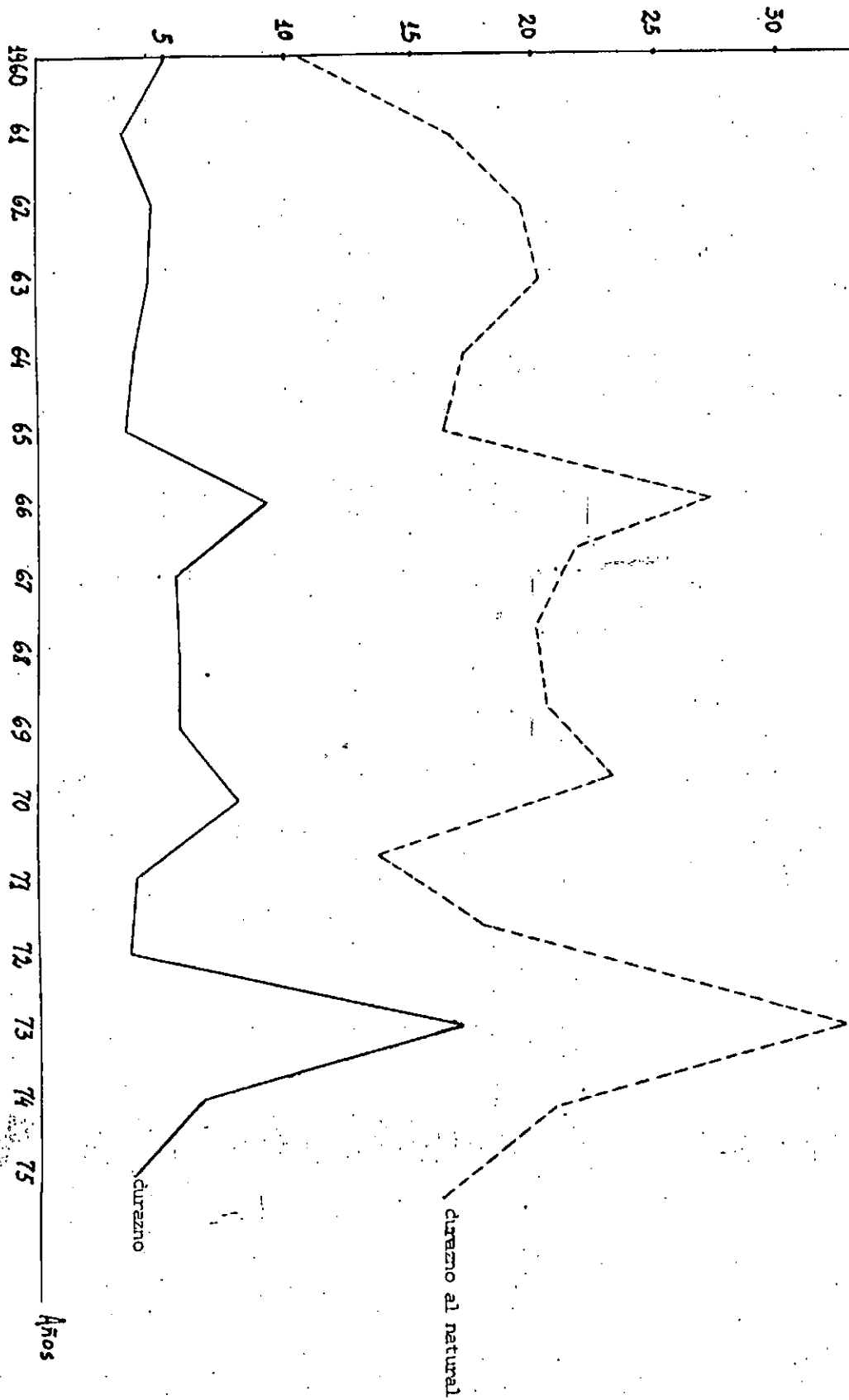
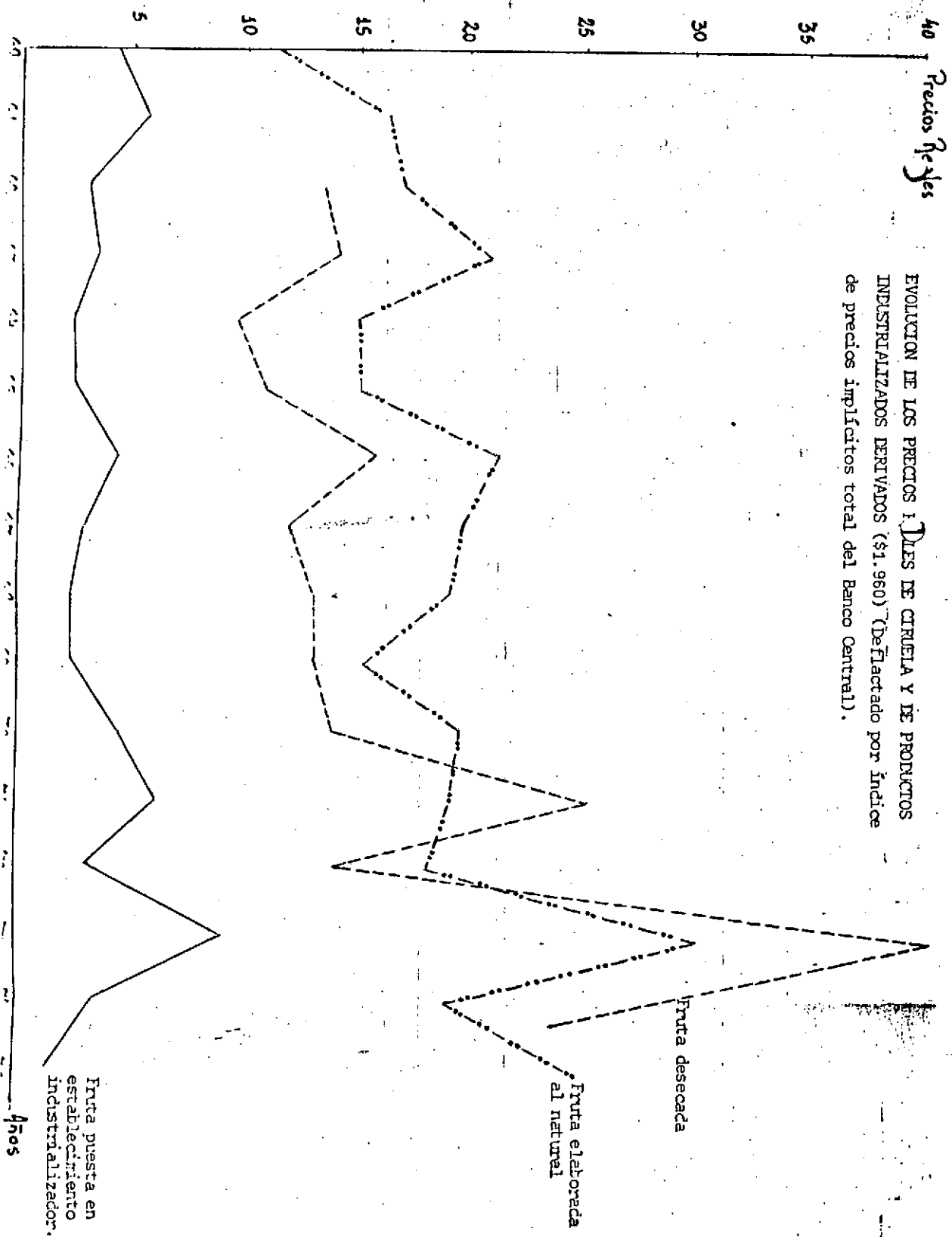


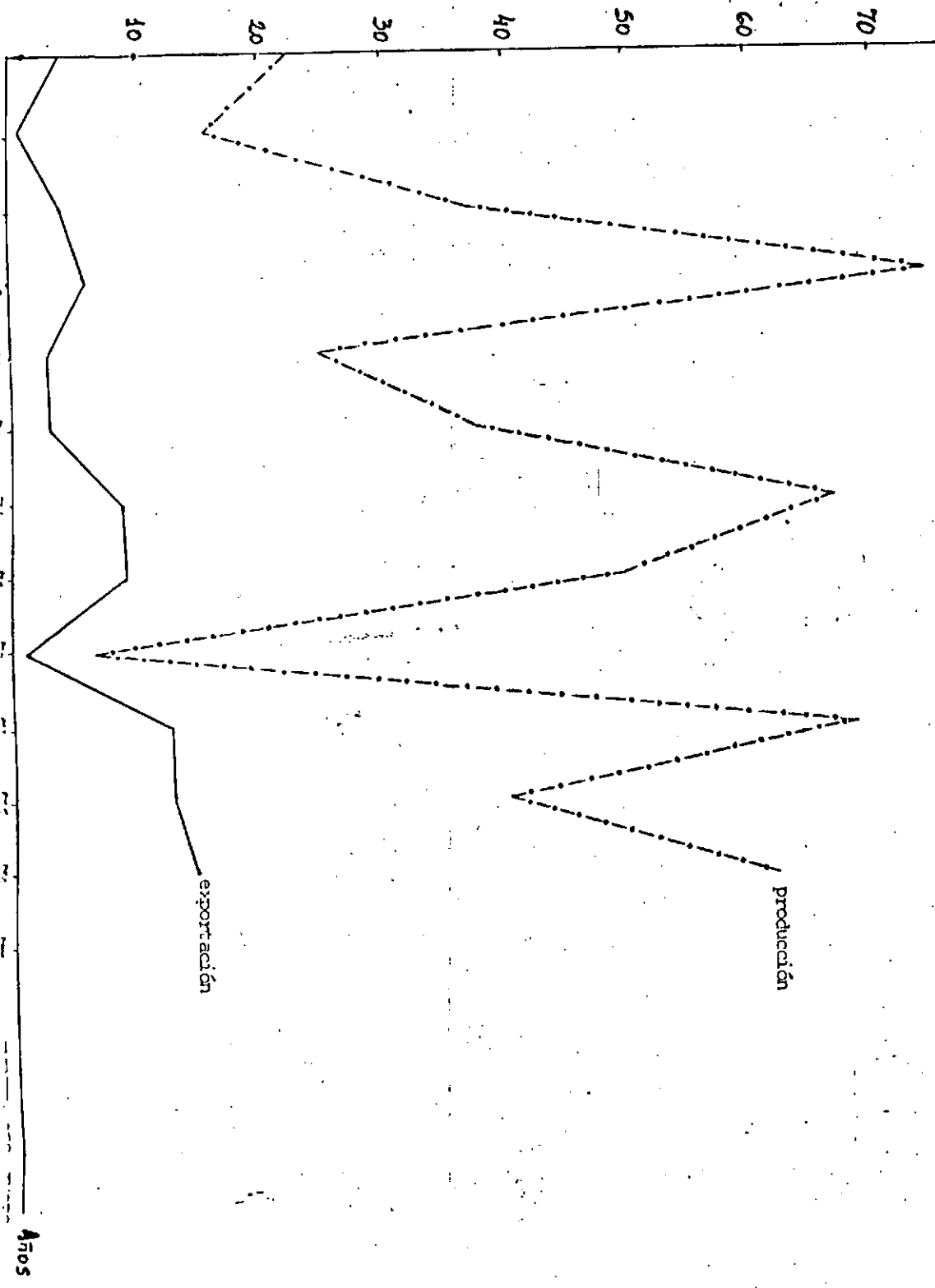
GRAFICO Nº 5



Miles de kg.

GRAFICO N° 6

PRODUCCION Y EXPORTACION DE DURAZNO AL NATURAL



A N E X O :

Análisis de la industria de envases.

Este capítulo fue tomado del Estudio integral de la Industria Conservera Nacional . Sector Industrialización . Consejo Federal de Inversiones . Dirección de operaciones . Departamento de Industria , Comercio y Producción .
Equipo de Actividades Industriales .

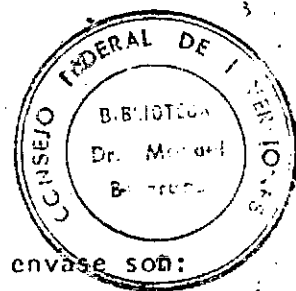
1. Tipos de envases utilizados por la industria conservera

Los envases de hojalata utilizados para la industrialización de frutas y hortalizas están normalizados por las normas IRAM. Esto permite a los envasadores poder cambiar de proveedor de envases sin que se presenten problemas en los equipos de envasado del producto.

La denominación de estos envases es la que se presenta a continuación:

Denominación s/ IRAM	Denominación Corriente	Diámetro en mm	Altura en mm	Volumen en Cm3
Tarro 7	70 grs	56	38	61
Tarro 10	150 "	56	72	93
Tarro 22	200 grs ó 1/4 Kg	73	57	193
Tarro 46	380 grs ó 1/2 Kg	73	113	387
Tarro 100	850 grs ó 1 Kg	102	120	865
Varios	4.500 grs ó 5 Kg	153	Varias	Varios

FUENTE: Normas IRAM N° 6003



Los productos envasados habitualmente según el tamaño del envase son:

- Envase de 70 grs : Extracto de Tomate
- Envase de 150 " : Extracto de Tomate y Pimiento
- Envase de 380 " : Tomate al Natural, Arveja al Natural y Choclo al Natural
- Envase de 850 " : Durazno al natural, ensaladas y cóctel de frutas, Palmitos, Pera
- Envase de 4,500". : Pulpas en general, Dulce de Batata

Los envases de 380 grs son los más utilizados, superando en la actualidad los 340 millones. Le siguen los de 850 grs. con alrededor de 85 millones y los de 150 grs con 80 millones aproximadamente.

2. Abastecimiento de materias primas

La hojalata constituye el insumo principal en la fabricación de los envases para frutas y hortalizas. En el conjunto de materias primas absorbe entre el 83 y el 90 % según se trate de envases etiquetados o litografiados (ver Cuadros Nros. 13 y 14).

En consecuencia, para el análisis de este punto se centrará la atención en el abastecimiento de hojalata.

La hojalata utilizada por las fábricas de envases reconoce en la actualidad dos orígenes: hojalata importada y hojalata nacional, de cuya producción detenta el monopolio SOMISA (Sociedad Mixta Siderurgia Argentina).

Hasta 1965, la totalidad de la hojalata consumida en el país era importada. A partir de 1966 comienza la producción de SOMISA, que adquiere un volumen de importancia hacia 1970. El Decreto 2112/71 establece las modalidades de adquisición: la Dirección General de Fabricaciones Militares recibe de los usuarios de hojalata un detalle de sus necesidades por semestre adelantado, y de SOMISA la información del volumen que esta empresa programa producir en ese semestre. Mediante un coeficiente que se aplica sobre el volumen de hojalata que cada empresa comprará a SOMISA, la Dirección General de Fabricaciones Militares establece el cupo de importación con licencia arancelaria que se autorizará a ingresar al país a esa empresa. El volumen de hojalata que se desee importar por encima de ese cupo, deberá abonar un recargo del 50% sobre el valor FOB.

El consumo aparente resultante de estos dos orígenes se detalla en el cuadro N°1 del que se omitió la consideración de las exportaciones por ser de volumen insignificante:

CUADRO N° 1

CONSUMO APARENTE NACIONAL DE HOJALATA (Ton.)

AÑO	Producción Local	IMPORTACION		TOTAL IMPORTACION	CONSUMO APARENTE NACIONAL
		Libre de Recargos	Con Recargos		
1966	10.921	104.230	-	104.230	115.151
1967	8.924	110.390	-	110.390	119.314
1968	4.760	116.517	-	116.517	121.277
1969	1.299	120.792	-	120.792	122.091
1970	25.347	110.245	-	110.245	135.592
1971	35.711	45.000	57.300	102.300	138.011
1972	31.651	132.553	3.215	135.768	167.419
1973	66.345	104.069	698	104.767	171.112
1974	67.067	87.662	1.466	89.128	156.195
1975	59.572	85.631	968	86.599	146.171
1976	69.153	80.831	318	81.149	150.302

FUENTE: Producción: SONISA

Importación: INDEC

NOTA: Se computó únicamente la importación de "hojas" (HADI: 73.13.04.01 y 73.13.04.02). Existe otra corriente importadora de hojalata en forma de "FLEJES" ó "liras", de escaso volumen y poca aptitud para su empleo en la fabricación de envases (ver HADI: 73.12.00.01 y 73.12.00.02), ya que solo pueden emplearse para tapas, fondos o envases pequeños (150 grs.)

En términos relativos, la contribución de la producción local y de la importación al consumo aparente evolucionó de la siguiente forma:

CUADRO N° 2

CONSUMO APARENTE NACIONAL DE HOJALATA

(% de producción local e importación)

AÑO	Producción Local	IMPORTACION		TOTAL Importación	CONSUMO APARENTE NACIONAL
		Libre de Recargos	Con Recargos		
1966	9	91		91	100
1967	7	93		93	100
1968	4	96		96	100
1969	1	99		99	100
1970	19	81		81	100
1971	26	33	41	74	100
1972	19	79	2	81	100
1973	39	61	-	61	100
1974	43	56	1	57	100
1975	41	59	-	59	100
1976	46	54	-	54	100

FUENTE: Cuadro anterior.

De este volumen de importación, decreciente desde 1972, los países proveedores han sido los siguientes:

CUADRO N° 3

IMPORTACIONES ARGENTINAS DE HOJALATA (En Toneladas)

PAIS DE ORIGEN	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
Rep. Fed. Alemana	3.855	3.252	4.024	6.220	8.349	3.104	7.088	3.249	6.163	7.681	2.331
Australia	1.207	522	629	1.174	294	379	199	997	290	595	121
Belgica	2.198	2.537	4.148	3.019	2.748	6.623	11.841	9.688	7.454	10.926	3.032
Canadá	11.935	12.598	10.068	12.422	8.317	4.517	13.738	3.751	3.569	2.716	4.401
Estados Unidos	15.696	19.494	23.908	25.424	17.986	6.995	11.921	13.739	12.849	11.517	21.454
Francia	4.710	7.204	7.737	4.640	5.350	4.652	5.571	4.536	3.900	2.317	7.048
Italia	829	940	1.694	5	2	-	-	100	-	-	-
Japón	22.476	24.297	22.209	23.206	20.423	23.611	32.031	24.445	30.879	21.830	19.279
Países Bajos	5.114	2.161	1.710	8.587	8.031	10.144	9.826	6.475	5.445	5.767	3.039
Reino Unido	36.082	37.045	40.393	35.600	37.265	35.217	26.580	20.770	13.165	21.718	16.931
Brasil	2	-	-	425	1.377	3.639	16.138	16.872	4.751	-	2.116
Suiza	-	-	-	66	99	671	29	-	-	-	-
Chile	-	-	-	-	-	1.468	-	-	-	-	1.236
Sudáfrica	-	-	-	-	-	-	751	37	247	69	-
Portugal	-	-	-	-	-	-	49	-	-	-	-
Austria	102	-	-	-	-	49	-	99	413	393	162
Noruega	21	337	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Islandia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	242	-
Malta	-	-	-	-	-	-	-	-	-	346	-
TOTALES	104.230	110.390	116.516	120.792	110.245	102.288	135.768	104.767	89.128	86.599	81.149

Estados Unidos, Japón y el Reino Unido son los proveedores más importantes, ya que entre un 60 y un 70% de la hojalata que importa Argentina proviene de esos tres países.

La importancia de Canadá ha decaído tanto en valores absolutos como relativos, mientras que las importaciones desde Brasil mermaron notablemente después de dos años (1972 y 1973) en que sobrepasaron las 16.000 toneladas.

Con el objeto de efectuar una comparación, se elaboró una serie de precios de importación y otra de precios internos, según la metodología siguiente:

- 1) Precios de importación: Sobre la base de los precios CIF promedio anual, que resultan de dividir el valor en pesos de las importaciones totales de cada año por el volumen en toneladas de hojalata importada detallados en los Anuarios de Comercio Exterior del INDEC, se aplicó la siguiente estructura de costos de importación:

CUADRO N° 4ESTRUCTURA DE COSTOS DE IMPORTACION DE HOJALATA

(Sobre la base de un precio CIF: tonelada = 100)

RUBRO	LIBRE DE RECARGOS	CON RECARGOS
VALOR CIF	100	100
MAS: Recargo Fondo Marina Mercante (12% s/flete)	101	101
MAS: Recargo de Importación (5% y 50% respectivamente s/CIF y Estadística (3% s/CIF)	109	154,53
MAS: Honorarios Despachante y Gastos Despacho (1%)	110,1	156,08
MAS: Gastos Bancarios (3,3 % s/CIF)	113,4	159,38
MAS: Plan Siderúrgico (4% s/CIF)	117,3	163,38

FUENTE: SOHISA

A estos rubros se les debe adicionar dos tarifas fijas que se calculan por tonelada: "Flete Puerto- establecimiento "y "Descarga gulnche- peón".

A su vez, sobre la base del subtotal resultante se recarga un 5% en concepto de seguro local.

A los precios CIF promedio anual se los ponderó entonces por los coeficientes 117,3 y 163.38 respectivamente. La serie de precios de importación así obtenida, adolece de todas maneras de cierto error por defecto, al no poder conocerse los valores históricos de los rubros "Flete puerto-establecimiento" y "Descarga guinche-peón" y no poder por lo tanto aplicar el 5% del rubro "Seguro Local".

- 2) Precios internos: Se calculó un precio promedio anual ponderado, sobre la base de las listas de precios de SOMISA, teniendo en cuenta el período de vigencia de cada una de ellas.

CUADRO N° 5

PRECIOS DE HOJALATA NACIONAL E IMPORTADA
(Miles de \$ por tn. a valores corrientes)

AÑO	HOJALATA Sin recargo	IMPORTADA Con recargo	HOJALATA NACIONAL
1966	0,59	-	0,60
1967	0,92	-	0,73
1968	0,96	-	0,77
1969	0,96	-	0,79
1970	1,13	-	0,97
1971	1,79	1,79	1,45
1972	2,97	3,68	2,91
1973	3,43	4,65	4,10
1974	4,52	5,30	4,81
1975	15,26	29,72	15,22
1976	102,43	170,57	105,68

FUENTE: Elaborado en base a datos de INDEC y SOMISA.-

A fin de llevar estos precios a valores constantes, se los deflacionó empleando los siguientes índices:

- 1) Precios de importación : "Índice de Precios Mayoristas No Agropecuarios: Importados; Metales excluida maquinaria", Base 1960 = 100. INDEC.
- 2) Precios internos: "Índice de Precios Mayoristas No Agropecuarios; Metales excluida maquinaria; Artículos de hojalata, hierro, cinc, etc., incluido fabricación de envases" Base 1960 = 100, INDEC.

Expresadas en valores constantes, los precios resultantes, fueron los siguientes:

CUADRO N° 6

PRECIOS DE HOJALATA NACIONAL E IMPORTADA

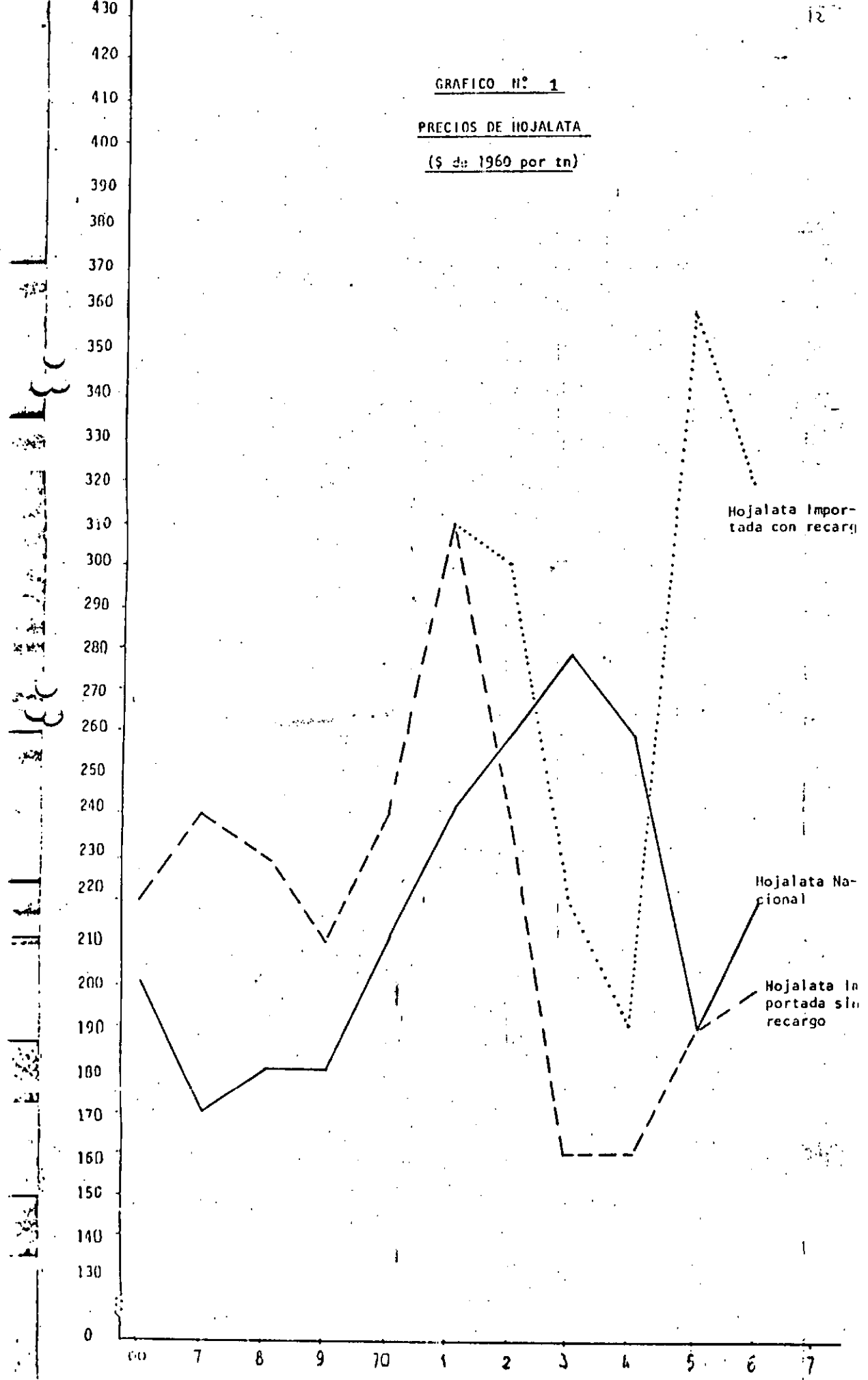
(Miles de \$ de 1960, por tonelada)

AÑO	HOJALATA IMPORTADA		HOJALATA NACIONAL
	Sin recargo	Con recargo	
1966	0,22	-	0,20
1967	0,24	-	0,17
1968	0,23	-	0,18
1969	0,22	-	0,18
1970	0,24	-	0,21
1971	0,31	0,31	0,24
1972	0,24	0,30	0,26
1973	0,16	0,22	0,28
1974	0,16	0,19	0,26
1975	0,19	0,36	0,19
1976	0,20	0,32	0,22

FUENTE: Cuadro anterior y elaboración propia.-

GRAFICO N° 1

PRECIOS DE HOJALATA
(\$ de 1960 por tn)



En el comportamiento de ambos precios es posible diferenciar 3 etapas:

1966 - 1971: los dos precios muestran tendencia creciente, aunque a niveles dispares.

1972 - 1974: el precio de la hojalata nacional continúa creciendo, mientras que el de la hojalata importada (con o sin recargo) disminuye bruscamente, en casi un 50%.

1974 - 1976: se produce un paulatino acercamiento entre los niveles de uno y otro precio.

Un factor que incide en la determinación de los volúmenes de hojalata que se importan, es el de los tipos y calidades de hojalata introducida al país.

La mayor parte de la hojalata que produce SOMISA es la denominada "P y S" (primera y segunda). Teniendo en cuenta el criterio que inspiró el establecimiento de licencia arancelaria para ciertas importaciones, debiera importarse con ese beneficio la hojalata que SOMISA no produce, y en segundo término aquella que resulta competitiva con su producción.

Según el estudio realizado por "IMR Consultores SRL" para este Consejo, hacia 1973 se estaba violando el espíritu de tal disposición mediante la importación libre de recargo (y a precios internacionales inferiores) de aquellas calidades y tipos de hojalata que SOMISA producía, importándose además con licencia arancelaria las calidades y tipos no fabricados por SOMISA. Este accionar provocaba una considerable disminución del precio promedio pagado por los importadores, perjudicándose SOMISA al importarse parte de lo que estaba en condiciones de producir.

Comparando los precios que la hojalata tuvo a principios de enero de 1975, 1976 y 1977 en algunos países con los establecidos por SOMISA para la misma fecha, se observa que, salvo dos excepciones producidas en enero de 1976 (ver Cuadro N.º 7), el precio de la hojalata nacional está por encima de los precios internos de cada país considerado.

En enero de 1975 los precios domésticos para esos países estuvieron, en promedio, un 30,3% por debajo del precio de SOMISA. En cambio, la diferencia promedio en menos para enero de 1976 oscilaba en torno al 8,5% y en enero de 1977 se ubicó en el orden del 23%.

Por otra parte, si bien el precio internacional de la hojalata fue tradicionalmente mas bajo que el precio dado por SOMISA, funcionarios de dicha empresa manifestaron que el precio de la hojalata nacional, a mediados de 1977, oscilaría alrededor del precio internacional.

A título ilustrativo, se detalla en el cuadro N.º 8 la evolución del coeficiente mediante el cual se establece el cupo de importación que puede ingresarse al país por cada tonelada de hojalata que se compra a SOMISA.

CUADRO N° 7

Precios Domésticos de la Hojalata en algunos países(Precio por Caja Base de hojalata de 29"x23"x0,0099')

País	en lbs			en \$		
	enero/75	enero/76	enero/77	enero/75	enero/76	enero/77
Australia	34,52	44,48	53,27	715,25	7127,47	26.981,79
Bélgica	49,05	54,81	76,86	1016,32	8782,75	38.930,38
Canadá	32,66	42,02	57,71	676,71	6733,28	29.230,69
Francia	41,19	50,56	59,20	853,45	8101,73	29.985,39
Alemania Occi- dental	46,86	52,36	73,85	970,94	8390,16	37.405,76
Italia	42,13	47,83	67,47	872,93	7664,28	34.174,23
Holanda	42,28	48,59	67,09	876,04	7786,06	33.981,75
Gran Bretaña	39,79	39,92	49,32	824,45	6396,78	24.981,07
USA	38,05	45,36	58,00	788,39	7268,48	29.377,58
Hojalata Nacional SOMISA				1.210,53	8289	41.136

FUENTE: Metal Bulletin Monthly Annual Review, SOMISA y elaboración propia

CUADRO N° 8

COEFICIENTE DE IMPORTACION PERMITIDO, POR TON. DE HOJALATA COMPRADA
A SOMISA

PERIODO DE VIGENCIA	COMPRADO A SOMISA	IMPORTACION AUTORIZADA
Noviembre 1972-Abril 1973	1	2
Mayo 1973 - Octubre 1973	1	4
Noviembre 1973 - Abril 1974	1	1
Mayo 1974 - Octubre 1974	1	1
Noviembre 1974 - Abril 1975	1	3
Mayo 1975 - Octubre 1975	1	2
Noviembre 1975 - Abril 1976	1	2
Mayo 1976 - Octubre 1976	1	3
Noviembre 1976 - Abril 1977	1	1
Mayo 1977 - Octubre 1977	1 1/2	1

FUENTE: SOMISA.

- 26 líneas de fabricación de tapas y fondos, cuerpos y armado de envases, asignadas a envases de frutas y hortalizas.
- 13 equipos de litografiado
- 18 equipos de barnizado

Su distribución era la siguiente:

CUADRO N° 9

EQUIPAMIENTO DE LAS PRINCIPALES HOJALATERIAS AUTOMATICAS -1973-

PLANTA	CANTIDAD DE EQUIPOS			VELOCIDADES PROMEDIO (N° de Envases por Minuto)		
	Fabricación de envases	Litografiado	Barnizado			
1	3	4	6	150	-	350
2	3	-	1	150	-	300
3	1	-	-	150	-	200
4	3	3	4	150	-	350
5	3	2	2	150	-	250
6	2	1	2	150	-	200
7	2	1	1	150	-	180
8	2	1	1	150	-	200
9	2	1	1	150	-	220
10	2	s/d	s/d	150	-	200
11	2	-	-	150	-	200
12	1	-	-			150

FUENTE: IMR - CFI.

La antigüedad promedio de los equipos de litografiado y barnizado era, en 1973, de alrededor de 10 años. A esa fecha, asimismo se preveía una expansión, en los 2 años siguientes, de 5 líneas de fabricación de envases destinados a la industria frutihortícola, y la incorporación de una máquina de litografiado.

No se ha verificado la concreción de estos planes por ser éste un diagnóstico realizado en base a información secundaria.

Las velocidades de los equipos son variables, llegando algunos de ellos a los 350 envases por minuto. También son dispares los niveles en los que las plantas consideradas realizan control de calidad de sus productos. En 7 de ellas ese control es riguroso, mientras que en el resto la calidad es solamente aceptable.

La capacidad teórica máxima instalada para fabricar envases de hojalata con destino a la industria frutihortícola, se encuentra distribuida en el Cuadro N° 10

3. Tecnología y grado de equipamiento

Existen en Argentina alrededor de 35 fábricas de envases de hojalata, de las cuales aproximadamente 15 son hojalaterías automáticas y el resto hojalaterías no automáticas.

Las primeras proveen principalmente a la industria conservera de frutas, hortalizas, pescados y carnes, a las fábricas de lubricantes, pinturas y productos envasados en aerosoles. Las hojalaterías no automáticas, por su parte, fabrican envases con formatos especiales o no normalizados, y la importancia de su producción es numéricamente menor. El equipamiento de las hojalaterías no automáticas generalmente proviene de las renovaciones de equipos de las grandes fábricas.

Se particularizará el análisis en las hojalaterías automáticas por ser las que producen los envases empleados por la industria conservera.

Las etapas por las que atraviesa el proceso de fabricación de envases de tres piezas (cuerpo, fondo y tapa) son:

- 1) Litograflado y barnizado
- 2) Fabricación de tapas y fondos
- 3) Formado y soldado del cuerpo
- 4) Armado del envase

Para la descripción de estos pasos remitimos al trabajo ya citado de "IMR Consultores SRL". En cambio, sí se detallan a continuación los niveles de equipamiento de las principales hojalaterías automáticas que se describen en el mencionado estudio.

En el año 1973, las 12 hojalaterías mecánicas más importantes disponían del equipamiento que sigue:

CUADRO N° 10

CAPACIDAD TEORICA MAXIMA INSTALADA PARA FABRICAR ENVASES DE HOJA-
LATA PARA LA INDUSTRIA CONSERVERA EN LAS PRINCIPALES HOJALATERIAS
 (estimación en millones de envases por año)

EMPRESA	CAPACIDAD DE PRODUCCION DE ENVASES DE		
	150 grs.	1/2 Kg.	1 Kg.
A	40	250	80
B	40	100	50
C	40	60	40
D	-	60	40
E	-	45	30
F	30	45	-
G	-	50	40
H	30	35	-
I	-	35	30
J	-	35	-
TOTAL	180	715	310

NOTA: Una empresa tiene 3 plantas de fabricación.

FUENTE: INR, CFI.

Estas capacidades máximas exceden ampliamente las dimensiones de la demanda de envases, cuya magnitud puede estimarse reduciendo a las capacidades citadas la producción promedio anual de los diversos productos que siguen:

CUADRO N° 11

ESTIMACION PROMEDIO ANUAL DE VEGETALES INDUSTRIALIZADOS

MILLONES DE ENVASES DE:

	150 grs.	380 grs.	850 grs.
EXTRACTO DE TOMATE	75	-	-
TOMATE AL NATURAL	-	200	-
ARVEJA AL NATURAL	-	90	-
PIMIENTO AL NATURAL	5,6	0,8	3,6
CHOCLO AL NATURAL	-	6	-
DURAZNO AL NATURAL	-	-	60
PERA AL NATURAL	-	-	6
ENSALADA Y COCTEL	-	-	10
DULCE DE MEMBRILLO	-	-	-
DULCE DE BATATA	-	-	-
TOMATE TRITURADO	-	-	-
OTROS	-	45	5,5
TOTALES	80,6	341,8	85,1

FUENTE: Elaboración propia a partir de "Industrialización de frutas y hortalizas", Ministerio de Hacienda y Finanzas, Buenos Aires, 1973 (pag. 16).

Cotejando esta demanda promedio con las capacidades máximas instaladas, se advierte la existencia de una considerable capacidad ociosa: 55% en envases de 150 grs., 52% en envases de 380 grs. y 72% en envases de 850 grs.

CUADRO N.º 12

COMPARACION ENTRE LA DEMANDA DE ENVASES PARA LA INDUSTRIA CON-
SERVA Y LA CAPACIDAD MAXIMA INSTALADA EN LAS PRINCIPALES HO-
JALATERIAS (millones de envases y %)

	ENVASES DE					
	150 grs	%	380 grs	%	850 grs	%
DEMANDA ANUAL PROMEDIO	80,6	44,8	341,8	47,3	85,1	27,5
CAPACIDAD MAX. INSTALADA	180,0	100,0	715,0	100,0	310,0	100,0
CAPACIDAD OCIOSA	99,4	55,2	373,2	52,2	224,9	72,5

FUENTE: Elaborado en base a cuadros anteriores.

Aparentemente el equipamiento está dimensionado en función de la concentración que experimenta la demanda para envasamiento frutihortícola en determinadas épocas del año.

4.- Estructura de Costos para la fabricación de Envases de Hojalata

En un trabajo realizado por la Secretaría de Comercio, se presentaron las estructuras de costos de varios productos en base a encuestas realizadas en el sector industrial (1)

La estructura simplificada del costo de fabricación de envases de hojalata para el año 1973, es la siguiente:

<u>Concepto</u>	<u>%</u>
Materias Primas	61
Sueldos y Salarios (de producción y administración)	15
Cargas Sociales sobre Sueldos y Salarios	5
Otros Costos variables (incluye comisiones bonificaciones y descuentos)	4
Impuestos a las ventas	15

Dada la incidencia que tienen en esta industria las materias primas, en los Cuadros 112/3 se presentan los principales items que la componen, destacándose la participación de la hojalata, que llega a ser del 90% en algunos tipos de envases.

(1) Secretaría de Estado de Comercio, Matriz de Costos de la Industria Argentina, conforme a la Resolución SEC 5907/74.-

CUADRO N.º 13PARTICIPACION PORCENTUAL DEL COSTO DE LAS MATERIAS PRIMAS PARA
LA FABRICACION DE ENVASES DE HOJALATA PARA FRUTAS Y HORTALIZASLITOGRAFIADOS

Materia Prima	Envase de 150 grs	Envase de 380 grs	Envase de 850 grs.
Hojalata	90,02	89,76	89,04
Mordiente	0,12	0,10	0,08
Salas fundentes	0,18	0,16	0,11
Soldadura (25 SH)	1,07	1,21	0,93
Goma sanitaria	1,37	0,92	1,00
Barniz sanitario	0,60	0,59	0,69
Bolsa de papel	1,66	1,68	2,61
Envase en Blanco	95,02	94,42	94,46
Barniz sin impresión	1,78	2,08	2,08
Total litografiado	3,20	3,50	3,46
	100,00	100,00	100,00

FUENTE: Elaborado en base a datos presentados por IHR Consultores S.R.L.
en el Estudio de prefactibilidad técnico económico de una fábrica
de envases de hojalata.

CUADRO N° 14

PARTICIPACION PORCENTUAL DEL COSTO DE LAS MATERIAS PRIMAS PARA LA FABRICACION DE ENVASES DE HOJALATA PARA FRUTAS Y HORTALIZAS ETIQUETADO.-

Materia Prima	Envase de 150 grs	Envase de 380 grs	Envase de 850 grs
Hojalata	82,70	85,58	83,42
Mordiente	0,11	0,09	0,07
Salas fundentes	0,17	0,15	0,10
Soldadura (2,5 SH)	0,98	1,15	0,87
Goma sanitaria	1,26	0,88	0,94
Barniz sanitario	0,55	0,57	0,65
Bolsa de papel	1,53	1,60	2,45
Envase en blanco	87,30	90,02	88,50
Etiquetas	8,70	7,64	9,97
Adhesivos	4,00	2,34	1,53
	100,00	100,00	100,00

FUENTE: Elaborado en base a datos presentados por IMR Consultores S.R.L. en el Estudio de prefactibilidad técnico económico de una fábrica de envases de hojalata.-

5. Estructura del Mercado

5.1. Demanda:

Las fábricas elaboradoras de frutas y hortalizas en conserva, utilizan los tres tamaños de envases (150, 380 y 850 grs.) con diferente intensidad según los productos procesados.

Los envases de 150 grs. se destinan en un 90 % a extracto de tomate.

El 60% de los envases de 380 grs. los absorbe el envasado de tomates al natural, un 25 % se destina a arvejas al natural y el 15 % restante a choclo, pimiento y otros productos.

Los envases de 850 grs. contienen en un 70 % duraznos al natural y en un 12% ensalada y coctel de frutas. El resto se destina a pimiento al natural, pera al natural y otros productos.

Según se vió al tratarse el tema referido a capacidad instalada y demanda rígida hacia el sector, el promedio anual de esta última es de 80 millones de latas de 150 grs., 340 millones de 380 grs. y 85 millones de 850 grs.

5.2. Oferta:

Ya se ha hecho referencia a que son aproximadamente 15 las hojalaterías automáticas que abastecen a la industria conservera, y en el tratamiento del tema referido a capacidad instalada ha podido verse la distribución relativa de la misma entre las principales fábricas de envases.

Resta ahora hacer una breve referencia al grado de integración empresarial que se observa entre las más importantes hojalaterías.

Las nueve firmas principales pueden agruparse de 3 formas, atendiendo a su ligazón con la industria frutícola:

- 1) Empresas dedicadas exclusivamente a la fabricación de envases: Lombardi S.A., Lital S.A., y Uria y Pepe S.A.
- 2) Empresas fabricantes de envases, y que se hallan vinculadas empresaria-mente con la industria conservera: Centenera S.A. (vinculada a Compañía Envasadora Argentina y empresas del grupo Bunge y Born); Canale S.A. (relacionada con el grupo empresario homónimo, propietario de plantas de envasado en Río Negro y Mendoza y Lanin SA (de reciente integración con plan- tas conservadoras).
- 3) Empresas dedicadas a la elaboración frutihortícola y que poseen sus propias plantas de fabricación de envases: Bestani S.A. (que vende a ter- ceros los excedentes de producción de envases), Ripoll S.A. (no vende a terceros) y La Colina (empresa estatal mendocina, ligada completamente a su fábrica de envasado).

5.2.1. Localización

La localización de estas hojalaterías se halla concentrada en la Capital Federal y Gran Buenos Aires en un 60 %. Esta preferencia por tal ubicación obedece a que la misma permite a las empresas abarcar mercados distintos y de estacionalidades diferentes, ocupando su capacidad productiva el ma- yor tiempo posible, y distribuir los riesgos financieros al abastecer a un número mayor de clientes. Además de la industria conservera, los merca- dos alternativos que estas hojalaterías cubren son: conservas de pescado (localizado en Mar del Plata y con estacionalidad variable según las es- pecies que se capturan y envasan), lubricantes (localizado en La Plata, Campana y Dock Sud, sin estacionalidad) y pinturas (localizado en Capital