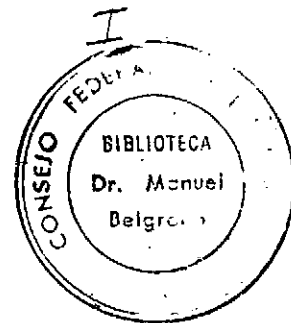


20805

602

CATALOGADO



EL SISTEMA DE PROMOCION INDUSTRIAL:

LA PRIMERA RESPUESTA DEL SECTOR
EMPRESARIO A LA LEY 20.560

Análisis de las presentaciones efectuadas
para obtener sus beneficios

Jorge Alejandro Gaggero
Javier María Serrano

H. 214
L. 320
Colat.
t.
ed.

Area de Supervisión de Contrataciones Técnicas
CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

Buenos Aires, febrero de 1976

INTRODUCCION

El presente estudio surge como consecuencia de la tarea de relevamiento de información sobre proyectos industriales encarada por el Area de Supervisión de Contrataciones Técnicas del Consejo Federal de Inversiones, desde el mes de octubre de 1974 hasta abril de 1975, en la Secretaría de Desarrollo Industrial. La tarea realizada permitió reunir una masa de información cuyo ulterior procesamiento y análisis queda reflejado en este trabajo.

Antes de entrar de lleno en el tema de los objetivos del estudio, interesa realizar un breve comentario sobre algunos aspectos de la Ley de Promoción Industrial que consideramos de especial interés.

En primer lugar, estimamos de suma importancia la participación asignada por la misma a los Estados provinciales en la gestión e implementación del sistema promocional. La Ley establece entre sus disposiciones que la autoridad de aplicación deberá crear delegaciones regionales a los efectos de su implementación. Estas delegaciones -aún no establecidas- deberían estar integradas por representantes de las provincias involucradas. La participación de las provincias ha sido efectiva, en cambio, en la elaboración de los regímenes regionales, con el objeto de garantizar la adaptación de los mismos a sus condiciones y necesidades. También participaron

las autoridades provinciales en la asignación del carácter de prioritarios a los proyectos juzgados como más importantes para las respectivas jurisdicciones.

Otro aspecto relevante del Sistema de Promoción es su condición de selectivo y programado. En este sentido, es clara la diferencia de las normas promocionales vigentes con otros sistemas de régimen abierto, establecidos de un modo tal que el papel del Estado era sumamente limitado, pues se restringía a esperar que alguien decidiera instalar una industria en base a una mayor cantidad de beneficios, sin una programación ni selección de regiones y sectores industriales con niveles de promoción diferenciales. Este tipo de régimen abierto no sólo no dio los resultados que se proponía sino que provocó una acentuación de las desigualdades regionales.

Un último aspecto digno de consideración es el de la importancia asignada a los objetivos sociales. La ley tiene como una de sus metas principales la de "armonizar los objetivos de la Promoción con las necesidades socioeconómicas de la región. Ningún beneficio podrá otorgarse si no se contemplan dichas necesidades" (Art. 2º). En particular, la Ley establece la importancia de asegurar "condiciones de vida digna y adecuada al personal que empleen las empresas respectivas", favoreciendo "a la producción y al pleno empleo con prioridad a los beneficios del capital" (Art. 2º).

Como se señaló más arriba, éste pretende ser sólo un breve



comentario sobre algunos aspectos básicos del sistema promocional. Un análisis exhaustivo del mismo requeriría un trabajo más amplio y de otra índole del que nos hemos propuesto.

Febrero de 1976

OBJETIVOS Y PRECISIONES METODOLOGICAS

OBJETIVOS.

El estudio tiene como objetivo principal obtener una descripción de las preferencias de los inversores nacionales que aparecen expresadas en las presentaciones efectuadas ante la Secretaría de Estado de Desarrollo Industrial, en el doble marco de la actual legislación sobre promoción industrial y la específica situación político-económica de los años 1973/74.

Se consideró al conjunto de presentaciones como si fuera la respuesta de un grupo representativo de empresarios a una encuesta realizada por la autoridad pública. Las preguntas principales de esta "encuesta" son: En qué rama industrial está usted dispuesto a invertir?; En qué provincia?; Cuál sería el monto de la inversión total y cuánto el capital propio que está dispuesto a arriesgar en la empresa?; Cuál es el gasto de divisas implicado en el proyecto?; Cuántos trabajadores se emplearían? El supuesto básico es, obviamente, que los empresarios podrán gozar de los beneficios estipulados por la Ley 20.560 de Promoción Industrial.

El trabajo debió limitarse a las preferencias empresarias que pueden observarse y no incluye elementos de juicio acerca de las consecuen-

cias efectivas de la aplicación del actual régimen de promoción, dado el breve lapso de tiempo transcurrido desde su puesta en vigencia.

De todos modos, las conclusiones del presente trabajo podrán ser útiles, en el futuro, a quienes decidan encarar la tarea de evaluar los resultados del sistema promocional vigente.

PRECISIONES METODOLOGICAS.

Se dispone de la información básica correspondiente a 716 proyectos industriales, que constituyen el 90% de las 792 presentaciones efectuadas ante la Secretaría de Desarrollo Industrial desde que fue sancionada la Ley 20.560 -diciembre de 1973- hasta el 4 de febrero de 1975. Se ha elegido esta última fecha como límite para el análisis de las presentaciones, dado que los proyectos ingresados después de la misma sólo serían considerados por la autoridad de aplicación de la Ley una vez concluido el análisis de los precedentes.

Del total de 716 presentaciones incluidas en la muestra, la información acerca de 631 se obtuvo de un listado de computadora realizado en la Secretaría de Estado de Desarrollo Industrial. Los datos básicos correspondientes a los 85 proyectos restantes se relevaron en forma manual, trabajando en los archivos de la Secretaría. Se optó por no intentar cubrir la infor

mación correspondiente a los 76 proyectos que constituyen la diferencia entre el universo y la muestra, una vez que se tuvo la certeza de que el esfuerzo implicado en esa tarea -cuyo éxito no podía asegurarse- no guardaba relación con las ventajas que supondría operar con el universo.

La información que ha sido procesada, según se verá en el desarrollo del trabajo, es la correspondiente a inversión total, capital propio, utilización de divisas y mano de obra ocupada, para el total de las presentaciones que constituyen la muestra obtenida.

La realización del estudio fue dividida en dos etapas; en la primera de ellas se obtuvieron los totales nacionales para las variables en estudio y se efectuaron inferencias válidas para el universo (capital propio/inversión total, gastos en divisas/inversión total y otras). También se obtuvieron los totales provinciales y se calcularon las relaciones porcentuales correspondientes (Provincia/Nación). Finalmente, en esta primera fase de tratamiento global de la información, esta fue agregada a nivel regional, obteniendo también las relaciones porcentuales de interés (Región/Nación). Para la regionalización se adoptó la división regional del ex-CONADE, con una sola excepción; no fueron incluidos en la Región Comahue los 19 partidos de la Provincia de Buenos Aires correspondientes porque la información disponible consigna la localización de los proyectos sólo a nivel provincial, sin referencia departamental.

En una segunda etapa, se agregó la información disponible por rama industrial, de acuerdo a la clasificación en uso en el Instituto Nacional de Tecnología Industrial. Esta codificación que presenta 36 sectores, es la que fue adoptada para la confección del listado de computadora mencionado. Primero se operó con los totales nacionales y las correspondientes relaciones porcentuales (sector/total nacional). Se obtuvieron también otras relaciones significativas. Por último la información fue tratada a nivel provincial y regional.

Finalmente, cabe aclarar que los valores monetarios correspondientes a los proyectos considerados deben entenderse a pesos corrientes de 1974. Las cifras correspondientes a los gastos en divisas fueron obtenidas también a pesos de 1974 y convertidas a dólares a la cotización entonces vigente: \$ 9,98 por dólar.

ANALISIS A NIVEL NACIONAL

CIFRAS GLOBALES Y RELACIONES PRINCIPALES.

Los 716 proyectos considerados suponen una inversión total de 25.957 millones de pesos corrientes de 1974 y la creación de 57.858 puestos de trabajo.

El capital propio que los empresarios estaban dispuestos a comprometer para la realización de los proyectos constituye el 30% de la inversión. El restante 70% representa las necesidades de financiamiento por parte del Banco Nacional de Desarrollo, otros bancos, créditos de proveedores y otras fuentes.

El total de divisas requerida para la puesta en marcha del total de los proyectos es de 490 millones de dólares, suma que considerando la cotización vigente a la fecha de las presentaciones de \$ 9,98 por dólar supone casi el 19% del total de la inversión requerida.

La inversión promedio por persona ocupada para el total de los proyectos es de casi \$ 450.000, cifra que podría ser tomada como el gasto medio en que es necesario incurrir para crear un empleo en el sector industrial en el interior del país en el marco político-económico e institucional del período 1973/74.

En cuanto al costo medio en divisas necesario para el mismo

fin -gasto externo/personal a ocupar- oscila alrededor de los 7.500 dólares. Por fin el promedio de ocupación por proyecto resulta apenas superior a los 90 empleos.

Con posterioridad a la conclusión de la fase de cálculos del estudio, se tuvo acceso a nuevos listados de proyectos realizados en la Secretaría de Desarrollo Industrial de la Nación sobre la base de información más actualizada. En particular, se obtuvo la información relativa a los datos básicos -inversión total, capital propio, divisas y personal- correspondientes al total de 916 proyectos presentados desde la sanción de la Ley 20.560 hasta julio de 1975. Se pudieron establecer, entonces, para estos 916 proyectos las mismas relaciones principales calculadas para los 716 que integran la muestra analizada, de modo de poder comparar los resultados. La revisión de los resultados obtenidos en ambos casos permite asegurar la validez de las conclusiones logradas a partir del análisis de la muestra (Ver cuadro comparativo N° 1).

LOS SECTORES INDUSTRIALES.

INVERSION.

Los sectores textil y confección de prendas de vestir absorben más del 27% de la inversión correspondiente a los proyectos analizados. Los textiles suponen casi una cuarta parte y prendas de vestir alrededor de un 3% de la inversión total. (Ver Cuadro N° 2)

Los proyectos celulósico-papeleros demandan también un 25% de la inversión total. Cabe señalar que más del 90% de la inversión del sector corresponde a un solo complejo empresario.

En consecuencia se verifica una alta concentración de la inversión en los sectores textil y celulósico-papelero, que insumen más de la mitad de la misma.

La industria de la alimentación supone algo más del 8% de la inversión total, valor muy distante de los anteriormente señalados aunque adquiere particular relevancia en el caso de algunas provincias.

La metalurgia ferrosa y no ferrosa y el sector elaborador de productos metálicos también absorben alrededor del 8% de la inversión.

La construcción naval demanda casi el 5%, aunque es necesario destacar que corresponde a un solo proyecto: un astillero que será instalado en la Provincia del Chubut.

El sector maderero y la elaboración de muebles demanda más del 4%. La fabricación de productos de cuero supone un monto de inversión similar.

La industria química y farmacéutica absorbe casi el 5% y la petroquímica algo más del 3% de la inversión total.

Los restantes sectores -"piedras, arcillas y vidrio", "construcción", "maquinaria no eléctrica", "equipos eléctricos de cálculos y procesamiento de la información" y otros- exhiben muy bajos niveles de participación en la inversión total.

PERSONAL A OCUPAR.

El análisis de la oferta de puestos de trabajo de los sectores más significativos desde el punto de vista de la inversión, muestran grandes disparidades en la ocupación a que daría lugar la concreción de los proyectos involucrados.

Los sectores textiles y prendas de vestir demandan más del 30% del total del personal a ocupar. En cambio, el sector celulósico-papelero -de pareja importancia en cuanto a la inversión- ocuparía solamente el 3% del total.

En el extremo opuesto, el caso más relevante es el de la in-

dustria de la alimentación, que con solo el 8% de la inversión ofrece el 16% de los puestos de trabajo. También el sector maderero resulta intensivo en la utilización de mano de obra.

DEMANDA DE DIVISAS.

En cuanto a la demanda de máquinas y equipos importados y demás gastos que dan lugar a erogación de divisas, los sectores textil y construcción naval presentan un alto nivel de insumo de moneda extranjera. En conjunto, demandan más del 48% de las divisas necesarias: el sector textil un 35% y la construcción naval casi el 13%. Sumando a ambos el sector celulósico-papelero, tenemos más del 75% del total de divisas requeridas (ver Cuadro N° 2).

Por el contrario, al sector de la alimentación corresponde apenas un 3% del total de divisas, constituyéndose en el sector de relevancia con menor índice de utilización de divisas.

La industria celulósico-papelera exhibe una participación en el total de divisas semejante a su participación en la inversión total.

La industria naval muestra el más alto porcentaje de gastos externo respecto de la inversión total; este representa casi el 50% de la inversión total cuando el promedio de todos los proyectos analizados resulta de

casi el 19% (Ver Cuadro N° 3). El sector textil también se caracteriza por su alta demanda de divisas (27% de la inversión total).

En el otro extremo, los sectores alimenticio y metalúrgicos presentan una reducida demanda de divisas. La industria celulósico-papele-ro muestra, finalmente, un índice de utilización muy similar al promedio nacional.

ANALISIS A NIVEL REGIONAL

PARTICIPACION DE LAS REGIONES EN LA INVERSION TOTAL.

Del análisis de la participación de cada región en la inversión total prevista, surge con nitidez la gran concentración en la región pampeana (38%) y NEA (20%). Ambas regiones que agrupan a todo el Litoral y la Mesopotamia, además de las provincias del Chaco y Formosa, suman más del 60% de la inversión nacional.

Las regiones Patagonia (12%) y Comahue (7%) representan algo más del 20% del total. Por último NOA (9%) y Centro (8%) se presentan como polos de menor atracción para la inversión privada nacional (Ver Cuadro N° 4).

Con respecto a los índices de ocupación de mano de obra, las regiones Pampeana y Comahue se benefician con proyectos mano de obra intensivos. Por el contrario NEA y Patagonia muestran en términos relativos proyectos con una menor demanda de mano de obra (Ver Cuadro N° 4). Esto último se explica por el gran peso relativo que en esas regiones tienen un proyecto celulósico-papelero en la primera y otro de construcciones navales en la segunda, proyectos ambos capital-intensivos.

DISTRIBUCION INTRAREGIONAL DE LA INVERSION.

En todas las regiones se observa una gran concentración de las inversiones en una de las provincias que las componen, que de este modo aparece como polo principal de atracción industrial.

En la región pampeana la provincia de Entre Ríos atrae más de la mitad (56%) de la inversión (ver Cuadro N° 5). Lo mismo ocurre en NEA con Misiones (52%). En Patagonia Chubut concentra casi la totalidad de las inversiones (97%). Tucumán en NOA supone también más de la mitad de la radicación regional (54%). La provincia de Córdoba (78%) aparece como claramente dominante en la región Centro. Por último cabe destacar las excepciones de la región Comahue, para la cual ninguna de las tres provincias integrantes parece constituirse en polo de atracción excluyente; y la de la región Cuyo, sobre la cual cabría solamente comentar una inversión de la tendencia que hace de Mendoza una provincia con mayor desarrollo industrial que San Juan. Es así que la segunda se ve ligeramente favorecida (Mendoza = 47%; San Juan = 53%).

El análisis de la distribución regional de las inversiones, sugiere tres conclusiones principales a propósito de los efectos del sistema de Promoción Industrial vigente sobre las nuevas localizaciones industriales postuladas. El NOA, una región de temprana industrialización que se vio

relegada con la integración de nuestro país al sistema económico internacional, no aparece beneficiada sustancialmente por esta primera respuesta empresarial al Sistema de Promoción.

La región Centro que agrupa dos provincias tan postergadas como las que integran el NOA y otra (Córdoba) que ha exhibido en los últimos años un importante desarrollo industrial, también aparece como escasamente atractiva.

Por el contrario, el Litoral, casi excluyente centro del desarrollo industrial argentino, mantiene, a pesar de los incentivos preferenciales previstos por el Sistema para otras provincias, su característica dominante. Más de la mitad de la inversión total (54%) corresponde a las provincias del Litoral (Buenos Aires, Santa Fe, Entre Ríos, Corrientes y Misiones).

Sin embargo, el sistema promocional y otros factores concurrentes han inducido una inversión de la tendencia histórica que ubica al cordón industrial Buenos Aires/Santa Fe a la cabeza del desarrollo del Litoral, por lo menos para el conjunto de las inversiones promocionadas. Buenos Aires y Santa Fe sólo representan el 16% de las inversiones totales, mientras que las provincias mesopotámicas -a cuya cabeza aparece Entre Ríos- suponen casi el 38% del total.

PARTICIPACION SECTORIAL EN LA INVERSION REGIONAL.

Resulta interesante analizar en cuales sectores industriales se concentran las propuestas de inversión para cada región. Este análisis brinda los elementos que permiten caracterizar los modos específicos de las preferencias sectoriales de los empresarios, por región y por lo tanto, en una ulterior etapa de estudios, permitiría la comparación de las mismas con las estructuras industriales vigentes (Ver Cuadro No. 6).

La región Pampeana, la primera en orden a la inversión, muestra una fuerte concentración en proyectos celulósico-papeleros, textiles y metalúrgicos, que representan en conjunto las 3/4 partes de la inversión regional correspondiente a la muestra estudiada. El sector celulósico-papelero está a la cabeza (39%) seguido por el textil (20%) y por fin los sectores correspondientes a la actividad metalúrgica (en conjunto 16%).

En la región NEA los proyectos celulósico-papeleros, textiles y madereros representan cerca del 90% de la inversión total. Los primeros suponen casi la mitad de la misma (48%), los segundos absorben más de la cuarta parte (27%) y los terceros el 13% de la inversión total.

En la región Patagonia sólo dos sectores suponen casi el 90% de la inversión prevista. Los proyectos textiles representan la mitad de la inversión (49%) y los de construcción naval más de 1/3 de la misma (39%).

También se observa una fuerte concentración en la región NOA. Los proyectos alimenticios, textiles y celulósico-papeleros representan más de las 3/4 partes de los recursos totales. El sector alimenticio absorbe el 40%, el textil un 32% y el celulósico-papelero casi un 7% de la inversión.

En la región Centro dos sectores representan el 55% de la inversión: el petroquímico (40%) y el de la construcción (14%). Además resultan de alguna importancia los proyectos textiles, (7%) de confección de prendas de vestir (7%) y los correspondientes al sector "piedras, arcillas y vidrio" (7%).

En el caso de Comahue, cuatro sectores representan casi el 70% de la inversión regional. El textil (27%) y el alimenticio (21%) están a la cabeza, seguidos por el químico (10%) y el denominado "piedras, arcillas y vidrio" (10%).

En Cuyo también sólo cuatro sectores suman el 95% de la inversión correspondiente a la región. Sólomente los sectores químico (30%) y alimenticio (27%) suponen más de la mitad de la misma. También resultan importantes los proyectos relacionados con la elaboración de productos de cuero (20%) y la de productos metálicos, excluidas máquinas y equipos (18%).

ANALISIS A NIVEL PROVINCIAL

Completado el análisis de la distribución regional de la inversión correspondiente a la muestra considerada y el de la participación sectorial por región, resulta útil encarar este mismo análisis a nivel provincial.

Se efectuará el comentario de sus resultados para tres grupos de provincias que se estima interesa considerar. En primer lugar, el de las provincias que aparecen claramente a la cabeza de la inversión total en sus respectivas regiones: Entre Ríos, Chubut, Misiones, Córdoba y Tucumán. Luego el de las provincias que, estando históricamente al frente del proceso de industrialización, no resultan en consecuencia especialmente beneficiadas por el sistema de promoción: se trata de Buenos Aires y Santa Fe. Por último, se presentará el caso de las provincias más rezagadas en materia industrial y, en general, en su desarrollo económico, incluidas en el Acta de Reparación Histórica suscripta en 1973 por la Nación: Catamarca, La Rioja y San Luis.

LAS PROVINCIAS MAS BENEFICIADAS DE CADA REGION.

Entre Ríos atrae la mayor cantidad de proyectos y también la mayor cuantía de inversiones (22% del total nacional). La provincia del Chu-

but le sigue en importancia (12%), con una participación levemente superior a la de Misiones (10%). Finalmente, cabe señalar a Córdoba (6%) y Tucumán (5%). (Ver Cuadro N° 7)

En Entre Ríos, los sectores que aparecen claramente a la cabeza en monto de inversiones son el textil (35%) y el de confección de prendas de vestir (6%), que suman el 41% de las inversiones que se postulan para la provincia. Les siguen los sectores "productos metálicos, excluidas máquinas y equipos" (17%), "metalurgia ferrosa" (10%) y "productos de cuero" (10%). Estos cinco sectores concentran casi el 80% de la inversión total correspondiente a la provincia. (Ver Cuadro N° 8).

En el caso de Chubut el sector textil representa más de la mitad (51%) de las inversiones totales postuladas para la provincia. En el segundo lugar, el sector "construcción naval" (40%) supone el grueso del resto de los recursos involucrados. Ambos sectores suman entonces la casi totalidad (91%) de la inversión.

Misiones exhibe un predominio notable del sector celulósico-papelero (93% del total de inversiones), debido casi exclusivamente a un solo proyecto. El sector "prendas de vestir" (4% del total) es el único de los restantes que presenta una participación digna de mención.

En Córdoba el sector "productos petroquímicos", que presenta un solo gran proyecto, absorbe más de la mitad de la inversión total (52%).

Le siguen "construcción" (18%), "productos alimenticios y de pesca" (7%) y "textil" (5%). Los cuatro sectores mencionados suman, entonces, la casi totalidad (82%) de las inversiones postuladas para la provincia.

Por fin, en el caso de Tucumán el sector dominante es el de "productos alimenticios y de pesca" (60% de la inversión). En un segundo grupo cabe mencionar a los sectores "textil" (19%) y "papel y productos de papel" (12%). Los tres sectores más atractivos para la inversión en la provincia absorben el grueso de los recursos (91%).

LAS PROVINCIAS INDUSTRIALES DEL LITORAL.

Las provincias de Buenos Aires y Santa Fe, cuya faja litoral alberga el núcleo industrial del país, absorben en conjunto casi un quinto (18%) de las inversiones postuladas para todo el país, al amparo del sistema de promoción industrial. Santa Fe (10% del total nacional) aventaja levemente a Buenos Aires (8%), cuya área promovida excluye el conurbano hasta un límite de 60 kilómetros de la Capital Federal. (Ver Cuadro Nº 7)

En Santa Fe, el sector "papel y productos de papel" absorbe las tres cuartas partes de la inversión provincial (76%). El otro sector destacable es el "textil" (11%). Ambos suman la casi totalidad de la inversión (87%).

En la provincia de Buenos Aires se verifica también la preeml

nencia del sector celulósico-papelero (90%), que es aún más pronunciada que en Santa Fe y casi tanto como en Misiones. Completan el universo los sectores "maderas y muebles no metálicos" (7%) y "productos petroquímicos" (3%).

(Ver Cuadro N° 8)

LAS PROVINCIAS SIGNATARIAS DEL ACTA DE REPARACION HISTORICA.

Las provincias firmantes del Acta -Catamarca, San Luis y La Rioja- presentan una baja participación en la inversión total nacional (3%) y sólo 21 proyectos del total de 716 que constituyen la muestra estudiada. (Cuad. 7)

Catamarca exhibe una preeminencia prácticamente total del sector textil, para el cual se registran sólo dos proyectos. El restante, ya que la provincia totaliza 3 presentaciones, pertenece al sector "piedras, arcillas y vidrios" y resulta de muy pequeña envergadura. (Ver Cuadro N° 8)

San Luis, con una docena de proyectos, muestra un dominio de los sectores "textil" (18%) y "prendas de vestir" (36%), que suman más de la mitad de la inversión (54%). El sector "piedras, arcillas y vidrios" representa una cuarta parte de la inversión postulada para la provincia. Por último, cabe mencionar a la "metalurgia no ferrosa" (11%).

En La Rioja, con sólo 6 proyectos, también predomina el sector "prendas de vestir" (29%), seguido por los de "maquinaria eléctrica" (26%) y "productos metálicos, excluidas máquinas y equipos" (18%).

LOS GRANDES PROYECTOS

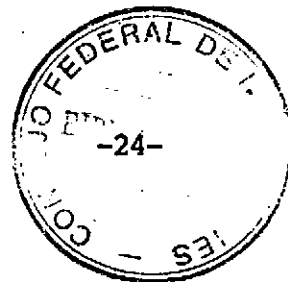
Resulta relevante analizar el peso relativo que los proyectos de mayor tamaño tienen respecto al total, considerando las dos variables más significativas: inversión total y personal a ocupar.

Dada la alta probabilidad de que los "grandes proyectos" sean los impulsados por empresas clasificables en el rango de las "grandes", a nivel nacional, una participación dominante de los primeros debería asociarse de inmediato -de verificarse- con una posición hegemónica de las segundas en el paquete de proyectos analizado.

La participación dominante de los proyectos grandes resulta demostrada por el análisis y esta última suposición se corrobora, por otra parte, con la sola lectura de la nómina de empresas responsables de los "grandes proyectos".

Se verifica, entonces, una elevada concentración sectorial (*) a partir del análisis de la variable inversión en particular. El relevamiento

(*) Indica la participación en el total de producción (y/u ocupación u otra variable referida al total de la industria o de una rama) de un número absoluto o relativo de empresas o establecimientos. J. L. Coraggio, "Concentración y centralización en la configuración espacial argentina", C.E.U.R.



a nivel de empresa permite deducir, por último, la vigencia de una tendencia al agravamiento del fenómeno de centralización espacial (*): la gran mayoría de los proyectos grandes y un buen número de los medianos y pequeños son impulsados por agentes económicos localizados sobre el cordón Buenos Aires-Santa Fe y en particular, en el Gran Buenos Aires.

Se tomaron para el análisis dos estratos de "grandes proyectos": los que exhiben cifras de inversión total superiores a los 500 millones de pesos (**) (6 proyectos) y los que suponen inversiones superiores a los 200 millones de pesos (**) (17 proyectos).

LOS SEIS MAYORES.

Sólo los seis mayores proyectos, con una inversión total de 10.300 millones de pesos, representan casi el 40% de la inversión total de la muestra estudiada.

Estos proyectos son: una planta petroquímica en Córdoba, con una inversión total de 815 millones de pesos; un proyecto de construcción naval para Chubut con 1.243 millones de pesos; una planta textil y otra de neumáticos

(*) Denota la distribución en el espacio del poder de decisión económico. J. L. Coraggio, "Concentración y centralización en la configuración espacial argentina". C.E.U.R.

(**) A precios corrientes de 1974.

con 872 millones de pesos y 723 millones de pesos respectivamente para Entre Ríos; un proyecto azucarero para Tucumán con 502 millones de pesos; y un proyecto celulósico-papelero que abarca varias provincias e implica 6.155 millones de pesos (*).

Estos proyectos absorben importantes porcentajes de los totales regionales de inversión total; es así que el petroquímico supone el 40% de la inversión de la región Centro; el de construcción naval el 38% de la región Patagonia; y el celulósico el 22% de la Pampeana, el 7% de la de NOA y el 40% de la correspondiente al NEA.

Es obvio que también se verifica el hecho del gran peso relativo que estos proyectos tienen respecto del total de la inversión postulada para cada una de las provincias respectivas. El petroquímico representa el 53% de la correspondiente a Córdoba; el de construcción naval implica el 39% de la de Chubut; el textil y el de fabricación de neumáticos, en conjunto, el 28% de la de Entre Ríos; los proyectos papelero y azucarero de Tucumán el 57% de la inversión; por último el gran proyecto celulósico-papelero representa el 75% de

(*) Petroquímica Río Tercero
Astilleros Alianza
Standard Textil Litoral
Fate
CONASA
Celulosa Argentina

la de Santa Fe, el 91% de la de Misiones y el 74% de la correspondiente a Buenos Aires.

Interesa por fin destacar la importancia de estas grandes inversiones respecto de cada uno de los sectores a que corresponden. Este análisis revela, prima facie, un alto grado de concentración sectorial en los casos de las industrias más nuevas y dinámicas y, por el contrario, una baja concentración para las tradicionales y vegetativas. En los sectores petroquímico, de construcción naval, celulósico-papelero y caucho los grandes proyectos representan el 93%, 99%, 94% y 85% de la inversión, respectivamente. En cambio para los sectores textil y alimenticio los proyectos analizados suponen el 11% y 23% de la inversión.

LOS DIECISIETE MAYORES.

Los diecisiete proyectos cuya inversión supera los 200 millones de pesos, concentran más de la mitad (53%) de la inversión de la muestra pero sólo el 16% del total de puestos de trabajos involucrados (*).

(*) Considerando los 916 proyectos presentados hasta julio de 1975 se obtienen similares relaciones: los 22 proyectos cuya inversión excede los 200 millones de pesos suman el 51% de la inversión total y el 15% de los estimados.

A la región Pampeana corresponde el 52% del total de la inversión en estos diecisiete grandes proyectos, a NOA alrededor del 17% y a Patagonia el 11%. Estas tres regiones suman entonces el 80% de las grandes inversiones. (Ver Cuadro No. 9)

Resulta de interés analizar -como se hizo para los seis proyectos de mayor tamaño- la participación relativa de las inversiones que superan los 200 millones de pesos en la inversión total y la ocupación correspondientes a la totalidad de la muestra, discriminada por región (ver Cuadro No. 10).

La conclusión principal es que los grandes proyectos son especialmente relevantes para las regiones Pampeana y NOA, donde representan el 72% y el 98% de la inversión total, respectivamente. También en NEA (66%) aparecen con un peso mayor al promedio para todo el país (53%).

Estos porcentajes contrastan notablemente con los correspondientes a la participación de los grandes proyectos en la creación regional de puestos de trabajo, muy reducida en general. Valgan los casos de las regiones mencionadas: Pampeana (19%), NOA (8%) y Cuyo (33%).

Por último, corresponde consignar también la participación relativa de los diecisiete proyectos más grandes en la inversión total, para los respectivos sectores.

El grado de concentración señalado más arriba para las actividades petroquímica, construcción naval, caucho y alimenticia no sufre varia-

ciones, dado que ninguno de los once proyectos que se agregaron a los seis considerados originalmente pertenece a estos sectores.

En cambio, la incorporación de otro proyecto del sector celulósico-papelero, eleva el índice de concentración: sólo dos proyectos representan el 97% de la inversión del sector. Lo mismo ocurre con el sector alimenticio -cuatro proyectos suponen el 29% de la inversión- que, sin embargo, continúa exhibiendo una escasa participación de los grandes proyectos. (Ver Cuadro No. 12)

Además, los siguientes presentan -con un sólo proyecto grande cada uno- un grado elevado de concentración: construcción (53%); química (40%); y madera (29%). Por último, sólo dos proyectos del sector cuero representan el 60% de la inversión del sector y otros tantos del sector maquinaria el 81% de la correspondiente a ese rubro.

El análisis de la variable ocupación confirma estos resultados plenamente para los sectores celulósico-papelero, caucho, petroquímico y construcción naval, y -en menor medida- para cuero y maquinaria.

CONCLUSIONES

Cabe, por fin, incluir un breve resumen de las conclusiones principales del trabajo presentadas en forma exhaustiva en los capítulos precedentes:

- 1) La representatividad de la muestra analizada resulta debidamente justificada y, por lo tanto, las relaciones principales establecidas por el estudio son válidas también para el universo.
- 2) Los 716 proyectos considerados (*) suponen una inversión total de alrededor de 2.600 millones de dólares, cifra apenas inferior a la de la inversión bruta interna en maquinarias y equipos estimada para 1973. La demanda de divisas para importar máquinas y equipos necesarios para la concreción de los mencionados proyectos alcanza a su vez, los 490 millones de dólares, valor que supera al total de las importaciones nacio-

(*) La más reciente estimación de la Secretaría de Estado de Desarrollo Industrial, realizada para los 916 proyectos presentados hasta julio de 1975, incluye las siguientes cifras: 37.690 millones de pesos de inversión total; 11.973 millones de pesos de capital propio de las empresas; 79.150 personas a ocupar; y 791,4 millones de dólares en recursos a importar.

nales de bienes de capital para 1973 (415 millones de dólares).

Estas cifras muestran por sí mismas que el sistema de Promoción Industrial -Ley 20.560 y decretos reglamentarios- encontró un amplio eco entre el sector empresario, aunque la información disponible no permite a los autores de este trabajo abrir juicio fundado acerca de la solidez técnico-económica de los proyectos presentados.

- 3) Sólo tres actividades industriales -textil y confecciones; celulósica-papelera; y alimenticia- concentran el 60% de la inversión total postulada. En las ramas textil y alimenticia se verifica la existencia de una gran cantidad de proyectos medianos y pequeños. Por el contrario, un sólo gran proyecto celulósico-papelero concentra la casi totalidad de la inversión de la rama.

Esta última actividad puede considerarse dinámica y sustituidora de importaciones. Aquéllas, en cambio, exhiben un comportamiento vegetativo y no sustituyen importaciones ni presentan, en general, especial aptitud exportadora.

En síntesis, puede afirmarse que el grueso de las inversiones postuladas se agrupa en un estrecho abanico de actividades, con cierto predominio de las tradicionales o vegetativas.

- 4) Una sola región -la Pampeana- atrae el 38% de la inversión total y sólo hacia Entre Ríos, la provincia más beneficiada, se canaliza el 22% de la misma. Apenas seis grandes proyectos involucran el 40% de los recursos y los diecisiete mayores -aquéllos cuyos respectivos montos de inversión resultan superiores a los 18 millones de dólares (*)- el 53% de la inversión. Estos datos abren un interrogante, prima facie, acerca de la aptitud del sistema de Promoción para "lograr la descentralización geográfica de las actividades industriales" (Ley 20.560, art. 2º), al menos en forma significativa, y ponen en cuestión, además, la importancia relativa de la mediana y pequeña industria como instrumento de la difícil tarea de acortar las grandes brechas regionales del proceso de crecimiento industrial argentino.

(*) Se efectuó el cálculo considerando u\$s 1 = \$ 11,14; paridad teórica de equilibrio estimada para 1974 (Organización Technit, "Boletín Informativo", No. 199, Julio/Agosto/Setiembre 1975).

APENDICE: UNA PRIMERA EVALUACION

LOS PROYECTOS APROBADOS.

El número de proyectos aprobados por decreto del Poder Ejecutivo Nacional desde la sanción de la Ley 20.560 hasta el 23 de mayo de 1976 es de 82, sobre los 916 proyectos presentados hasta julio de 1975.

Estos 82 proyectos representan una inversión total, a valores originales (*), de 4.612 millones de pesos -alrededor de 461 millones de dólares- y la posible creación de unos 8.300 nuevos empleos en el interior del país (ver Cuadro N° 1). Estos valores de inversión y ocupación representan alrededor del 11% de los correspondientes al total de proyectos presentados.

El análisis de la distribución regional de los proyectos revela la preeminencia de la región Pampeana: concentra más del 40% de la inversión y el 21% de los empleos. Le sigue la región Centro, con el 20% de la inversión, y luego NOA (11%) y Patagonia (10%). NEA (9%), Comahue (6%) y Cuyo (5%), completan el panorama. Interesa destacar que, las regiones Pampeana, Cuyo, NOA, Comahue y Patagonia, exhiben una participación en la inversión total similar a la correspondiente al conjunto de proyectos presentados. En cambio, la partici-

(*) La mayoría de ellos fueron presentados, como se señaló anteriormente durante 1974.

pación de NEA se reduce a menos de la mitad y la de Centro a más del doble de las verificadas para ese conjunto (ver Cuadro N° 2 y Cuadro N° 10 del Anexo Estadístico).

Un análisis similar, a nivel provincial, muestra la relevancia sustancialmente mayor de Santa Fe y Córdoba -si se compara las cifras relativas a proyectos aprobados con las correspondientes a los proyectos presentados- en contraste con la drástica reducción de la importancia relativa de Entre Ríos y Misiones (ver Cuadro N° 3 y Cuadro N° 10 del Anexo Estadístico).

Considerando la distribución sectorial de la inversión, cabe destacar el peso relativo de los proyectos metalúrgicos, textiles y petroquímicos, que representan, respectivamente, el 32%, 28% y 15% del total. En conjunto, estos sectores suman las tres cuartas partes de las inversiones aprobadas (ver Cuadro N° 4).

La importancia del sector metalúrgico se explica por la envergadura del proyecto de "Acindar S.A." (*). En el caso de los sectores textil y alimenticio, su peso respecto del total de radicaciones aprobadas resulta similar al verificado en el análisis de las presentaciones. La presencia del proyecto "Petroquímica Río III" justifica, por sí sola, la relevancia del sector respectivo. Por

(*) Este proyecto no aparece incluido en los listados de proyectos presentados obtenidos en la S.E.D.I.

el contrario, la falta de decisión oficial acerca de los proyectos de "Celulosa Argentina S.A." se traduce en una escasa participación del sector celulósico-papelero, si se la compara con la observada en el análisis de la distribución sectorial de la inversión correspondiente al conjunto de las presentaciones (ver Cuadro N° 11).

Los grandes proyectos aprobados (*) son sólo 4, pero suponen una inversión conjunta de 2.357 millones de pesos, vale decir casi el 57% de la correspondiente al total de radicaciones aprobadas. La concreción de estos 4 proyectos supondría, en cambio, la ocupación de 1.093 personas, apenas el 13% de las que serían empleadas de radicarse las 82 plantas aprobadas.

LOS OBSTACULOS QUE DEMORAN EL COMIENZO DE LAS OBRAS.

La aprobación de los proyectos por el Poder Ejecutivo Nacional -el mayor número de ellos a partir de octubre de 1975- no ha resultado, sin embargo, en una rápida concreción de los mismos. En rigor, la información disponible indica que en la mayoría de los casos no se han iniciado aún las obras correspondientes.

La causa principal de esta demora en la implementación radica en

(*) Los que suponen inversiones superiores a los \$ 200 millones (1974).

la pérdida de vigencia de los montos que figuran en los contratos ya aprobados, por efecto de la inflación. Esta ha ocasionado la total desactualización de los beneficios y créditos acordados, cuyos montos resultan cada vez menos relevantes respecto del valor actualizado de las inversiones.

De acuerdo a la legislación vigente, el ajuste de esos valores sólo puede realizarse mediante decreto del Poder Ejecutivo Nacional, en cada caso, trámite engorroso que implica la consiguiente demora. Por esta razón, el Ministerio de Economía de la Nación elevó al Poder Ejecutivo Nacional hacia fines de 1975, un proyecto de decreto que proponía la delegación de poderes por parte del P.E.N., en el propio Ministerio de Economía, para actualizar los valores consignados en los contratos. Este decreto -que no fue promulgado- debía ser acompañado por la respectiva reglamentación y la agilización del trámite de aprobación de los nuevos valores por parte de los organismos competentes: S.E.D.I. y Banco Nacional de Desarrollo, principalmente.

Un segundo obstáculo, válido en especial para los grandes proyectos, reside en la restricción impuesta por la reglamentación del Banco Central de la República Argentina que impide conceder a una sola empresa préstamos cuyos montos superen el 30% del capital del Banco Nacional de Desarrollo y otorgar avales que excedan el 30% del mismo capital. Al no haberse actualizado oportunamente los límites de operación del Banco Nacional de Desarrollo -para lo cual sería necesaria la reforma de su Carta Orgánica- las solicitudes de presta-

mo correspondientes a los grandes proyectos superan los límites consignados.

Los dos factores arriba señalados resultan ser los que afectan más específicamente a los proyectos de que se trata, los que se vieron perjudicados además por el comienzo de la profunda crisis política y económica que -en especial desde fines de 1974- indujo una gran retracción de la inversión privada en la industria.

LA GESTION DEL SISTEMA DE PROMOCION.

Esta crisis afectó también, obviamente, a la gestión gubernamental referida al Sistema de Promoción Industrial. A más del deterioro de la eficiencia en las áreas de trabajo meramente administrativas, pueden enumerarse los siguientes factores principales que explican el contraste entre los objetivos perseguidos por la sanción de la Ley 20.560 y los resultados alcanzados:

- la falta de claridad y/o decisión política de los funcionarios responsables
- la pesadez y falta de coordinación de la acción común de los varios organismos intervinientes (en particular, S.E.D.I. y B.N.D.)
- las grandes diferencias de enfoque verificadas entre los funcionarios de la Secretaría Técnica de la Presidencia de la Nación y los

del Ministerio de Economía, con las consiguientes obstrucciones en el máximo nivel.

En síntesis, el análisis de lo sucedido hasta el presente permite adelantar algunas conclusiones preliminares:

- 1) La aplicación de la Ley 20.560 no presenta una dirección precisa, tanto desde el punto de vista sectorial como desde el regional. La revisión del listado de contratos aprobados por el P.E.N. parece revelar la inexistencia de claros criterios de asignación de prioridades y selección de proyectos. En consecuencia, el instrumento creado para promover la inversión industrial en el interior del país tiende a convertirse en la práctica en un instrumento impreciso.
- 2) El Sistema de Promoción Industrial vigente involucra, prácticamente, a todas las actividades industriales en todo el territorio nacional. La Ley 20.560, en vez de constituir una norma promotora de ciertas actividades en ciertas regiones y/o provincias, se convirtió -por arbitrio del Decreto N° 922/73 y demás decretos regionales- en una ley que regula la inversión industrial en el país. La consecuencia es que las nuevas inversiones industriales encarradas por los empresarios nacionales están sujetas, en casi todos los casos, a los trámites burocráticos de los varios organismos in

tervinientes.

- 3) La Ley 20.560 establece que la promoción debe ser "selectiva y programada". Este objetivo debería traducirse en una reglamentación del instrumento legal que incluya criterios y pautas precisos, a través de los cuales el Estado debería esclarecer sus opciones sectoriales y regionales en materia de inversión industrial.

CUADRO N° 1

SISTEMA DE PROMOCION INDUSTRIAL (LEY 20.560) - PROYECTOS APROBADOS HASTA EL 2/2/76

	Firma	Provincia	Decreto	Producirá	Inversión	Personal mínimo
1.	PATRICIO GILLIGAN S.A.	Santiago del Estero	471/74 (19-8-74)	Alfalfa deshidratada	9.170.351	13
2.	TARSA	San Juan	665/74 (29-8-74)	Tambores polietileno	6.111.579	30
3.	PRODUCTORES FORESTALES S.A.	Chaco	666/74 (29-8-74)	Impregnación maderas	3.957.375	133
4.	ATANOR S.A. MIXTA	Buenos Aires	667/74 (29-8-75)	Formol	22.602.000	4
5.	ALUCOR S.R.L.	Corrientes	668/74 (29-8-75)	Carpintería aluminio	410.734	10
6.	DURLOK S.A.C.I.	La Pampa	64 (10-1-75)	Tableros de yeso	64.936.006	67
7.	ACINDAR S.A. (*)	Santa Fe	216 (29-1-75)	Acero	1.209.000.000	541
8.	LANAS CHUBUT S.A.	Chubut	645 (11-3-75)	Lavado, cardado, etc. de lanas	93.708.496	85
9.	COMINCO	Buenos Aires	619 (10-3-75)	Tableros de madera	26.167.000	182
10.	CERAMICA STANEFF S.A.	Tucumán	677 (13-3-75)	Cerámica roja	4.933.000	22
11.	FIBRAS NORTEÑAS S.A.	Córdoba	940 (10-4-75)	Fibra de algodón	49.524.000	15
12.	S. PRATS Y CIA. S.A.	Córdoba	978 (10-4-75)	Laminación cobre y latón	47.411.627	26

(*) Este proyecto no aparece incluido en los listados de proyectos presentados obtenidos en la S.E.D.I.

	Firma	Provincia	Decreto		Producirá	Inversión	Personal mínimo
13.	PRODUCTOS PULPA MOLDEADA S.A.	Río Negro	979	(14-4-75)	Pasta semiquímica al sulfito	21.581.850	12
14.	CELULOSA PATAGONICA S.A.	Chubut	1024	(21-4-75)	Papel	5.013.976	37
15.	DEL GOLFO S.A.	Chubut	1085	(25-4-75)	Teñido y terminación telas	6.593.000	40
16.	FUNDICIONES GATTIS R.L.	Santa Fe	1138	(29-4-75)	Fundición hierro	5.904.000	18
17.	TEJIDOS ARGENTINOS S.A.	Catamarca	1299	(15-5-75)	Fabricación telas indumentaria y calzado	328.100.000	226
18.	FODERAMI S.A.	Chubut	1345	(21-5-75)	Tejidos sintéticos	9.334.000	44
19.	ALGODONERA SAN NICOLAS S.A.	Tucumán	1344	(21-5-75)	Hilados de algodón	47.989.212	48
20.	FRULIMPO S.A.	Tucumán	1378	(23-5-75)	Bagazo de limón	7.723.356	38
21.	TAWES S.R.L.	Santiago del Estero	1463	(30-5-75)	Caños, etc. de mortero y hormigón	1.537.556	20
22.	AGROQUIMICA Y FORESTAL DEL NOROESTE S.A. (e.f.)	La Rioja	1464	(30-5-75)	Cera de retamo	3.129.713	41
23.	FIBRANOR S.A.	Chaco	1465	(30-5-75)	Fibras de algodón puro y con poliéster	78.425.081	196
24.	CERAMICA STEFANI S.A.	Neuquén	1500	(30-5-75)	Materiales cerámicos para construcción	24.339.306	87
25.	METAL MOSS	Santiago del Estero	1494	(30-5-75)	Carpintería metálica	2.471.222	70
26.	CORRUGADORA ENTRERRIANA	Entre Ríos	1493	(30-5-75)	Cajas cartón corrugado	18.071.032	93

	Firma	Provincia	Decreto		Producirá	Inversión	Personal mínimo
27.	LUNA HNOS.	La Pampa	1492	(30-5-75)	Tuercas, bulones, etc.	7.000.000	26
28.	PETROQUIMICA RIO III	Córdoba	1496	(30-5-75)	Disocianato de Tolueno	605.901.000	214
29.	NOBLEX CHACO	Chaco	2318	(29-8-75)	Recept. radio T.V.	44.419.417	42/216
30.	GUILFORD ARGENTINA	Chubut	2557	(17-9-75)	Hilado, tejed. y teñido	71.617.924	130
31.	HILOS COSTURERA	Entre Ríos	2559	(17-9-75)	Hilos para coser	4.890.077	35
32.	TIPOITI S.A.	Corrientes	2633	(25-9-75)	Hilado de algodón	143.176.573	150
33.	MATANEGRA LTDA.	Santa Cruz	2634	(25-9-75)	Procesamiento cueros ovinos	18.494.274	144
34.	CEP S.A.	Buenos Aires	2635	(25-9-75)	Celulosa y Papel	214.543.300	112
35.	AL-CON S.A.	Río Negro	2636	(25-9-75)	Jugos de manzana	3.835.500	40
36.	FORJA S.A.	Santa Fe	2637	(25-9-75)	Forjados	19.966.590	76
37.	HURMAC PATAGONICA	Chubut	2638	(25-9-75)	Hilados y tejidos	170.000.000	267
38.	SERET S.A.	La Pampa	2639	(25-9-75)	Fabric. silos y acces.	28.734.940	150
39.	AZA GONZALEZ S.A.	Santiago del Estero	2640	(25-9-75)	Dulces	5.527.859	32
40.	HIJOS DE FRIDMAN S.A.	Formosa	2642	(25-9-75)	Aserradero y elab. madera	11.808.798	91
41.	GARCIA Y GARCIA	San Luis	2643	(25-9-75)	Viguetas hormigón	9.855.255	22
42.	FORTEM S.A.	Entre Ríos	2644	(25-9-75)	Flejes y perfiles esmalt.	6.004.824	21

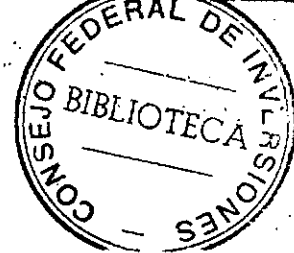
	Firma	Provincia	Decreto	Producirá	Inversión	Personal mínimo
43.	IND. AGROM. SALTA	Salta	2645 (25-9-75)	Máq. e implem. agríc.	709.567	57
44.	ESTABLECIMIENTO CINOR	Corrientes	2673 (26-9-75)	Alim. balanc.	2.555.000	10
45.	VECO S.A.	Santiago del Estero	2674 (26-9-75)	Deshid. Forrajes	5.700.000	10
46.	TENIMBO S.A.	Corrientes	2675 (26-9-75)	Hilados de lana	9.570.000	66
47.	CIA. ARG. MANUF. INDUM.	Entre Ríos	2677 (26-9-75)	Camisas	4.998.144	114
48.	MOLNOR S.A.	Santiago del Estero	2678 (26-9-75)	Bloques premoldeados	6.299.375	35
49.	ESTABL. TUC. ABERTURAS	Tucumán	2679 (26-9-75)	Carpintería metálica	10.739.962	63
50.	PLASTI-BAND	Santiago del Estero	2680 (26-9-75)	Film. de polietileno	1.012.400	29
51.	ROBERTIS S.R.L.	Entre Ríos	2683 (26-9-75)	Toallas	12.178.487	40
52.	FRUTAR FRUTICOLA	Tucumán	2684 (26-9-75)	Elaboración de frutas	2.456.922	35
53.	ARROYO GRANDE	Mendoza	2685 (29-9-75)	Elaboración de frutas	9.381.329	38/852
54.	GOMYTEL S.R.L.	Entre Ríos	2724 (1-10-75)	Cubiertas y cámaras bicicl.	9.891.000	152
55.	MARLE S.A.	Tucumán	2725 (1-10-75)	Acces. Ind. Textil	2.475.231	21
56.	BORO DERIVADOS	Salta	2726 (1-10-75)	Acido bórico	5.950.833	39
57.	IND. FRIG. CHUY	Tucumán	2727 (1-10-75)	Ind. frigorífica	4.330.607	33
58.	QUIMICA CHUBUT	Chubut	2728 (1-10-75)	Materias colorantes	1.905.815	12

	Firma	Provincia	Decreto	Producirá	Inversión	Personal mínimo
59.	DHICANN S.A.	Chubut	2729 (1-10-75)	Hiland. de lana y sintéticos	29.076.700	73
60.	ALFA S.A.	Mendoza	2731 (6-10-75)	Elab. frutas y hortalizas	7.515.176	100/170
61.	INDUSTRIAS CIPOLLETTI	Río Negro	2997 (16-10-75)	Caldos de sidra y jugos de frutas	24.795.537	40
62.	MIGUEL PILATO	Corrientes	3673 (2-12-75)	Prod. para artes gráficas	8.990.616	19/32
63.	CIA. INDUSTRIAL MISIONERA S.R.L.	Misiones	4016 (22-12-75)	Resina colofonia y esencia trementina	2.158.782	14
64.	MELO, FAJARDO LAPHITZ S.A.	Misiones	4017 (22-12-75)	Aserrado y secado de maderas	4.243.058	21
65.	SIDINSA	Buenos Aires	3672 (2-12-75)	Siderúrgica integrada	(u\$s 3.000 mill.)	s/d
66.	TEXTIL JORDANA	Entre Rios	177 (16-1-76)	Hiland. de fibra cortada	15.518.700	40
67.	CIA. REGIONAL DE ACEROS FORJADOS	San Luis	178 (16-1-76)	Productos forjados	82.754.071	220
68.	MERCADO REGIONAL CONCORDIA	Entre Rios	179 (16-1-76)	Embalaje de cítricos secos	1.290.000	57
69.	JUAN JOSE CASTAN	Entre Rios	180 (16-1-76)	Cerraduras de precisión	4.547.630	100
70.	PARANA CINTAS S.C.	Entre Rios	181 (16-1-76)	Cintas tejidas	2.763.527	6
71.	COLOMBO HNOS.	Chaco	182 (16-1-76)	Pastas alimenticias secas	49.443.126	113
72.	AMERICAN FULL FASHIONED S.A.	Neuquen	183 (16-1-76)	Hilados tipo cachemir	30.006.046	55
73.	TULLI HNOS. Y CIA. S.R.L.	Misiones	185 (16-1-76)	Madera aserrada	1.262.920	11
74.	STEIN FERROALEACIONES S.A.	Mendoza	188 (16-1-76)	Ferroaleaciones	20.930.162	44
75.	HARPES S.A.I.C.	San Luis	189 (16-1-76)	Aerosoles de uso personal	32.781.088	104

	Firma	Provincia	Decreto	Producirá	Inversión	Personal mínimo
76.	SASETRU S.A.	San Juan	303 (27-1-76)	Galletitas	191.335.814	1.469
77.	UZAL S.A.	Santa Fe	368 (30-1-76)	Algodón y sintéticos	85.615.202	191
78.	SALVADOR BAUZA	Corrientes	443 (3-2-76)	Cremogenados de cítricos	662.680	14
79.	TEXTIL ITATI	Corrientes	444 (3-2-76)	Medias de nylon, lana y/o algodón	s/d	s/d
80.	JOSE LUIS TELER	Corrientes	445 (3-2-76)	Aserradero industrial	809.642	13
81.	SAINT MARTIN C.	Río Negro	446 (3-2-76)	Empaque de fruta fresca	5.490.178	120
82.	I.A.T.A.	Río Negro	447 (3-2-76)	Poliestireno expandible	17.202.700	19
TOTALES					4.161.899.416*	8.346*

*Estos totales no incluyen las cifras correspondientes a SIDINSA, complejo siderúrgico que demandará la inversión de alrededor de 3.000 millones de dólares. Esta suma centuplica el monto de inversión anotado para los 80 restantes proyectos (No se pudieron obtener los datos referidos al proyecto de TEXTIL ITATI).

CUADRO N° 2



PROYECTOS APROBADOS - INVERSION TOTAL Y

PERSONAL A OCUPAR, POR REGION

(Valores absolutos y estructura porcentual)

Región	Inversión Total		Personal a ocupar	
	(en \$ corrientes)	%		%
Pampeana	1.675.645.752	40,27	1.767	21,17
Comahue	229.461.465	5,51	608	7,28
Patagonia	395.878.106	9,51	833	9,98
Cuyo	214.416.852	5,15	2.520	30,20
Centro	831.639.541	19,98	634	7,60
NEA	362.016.902	8,70	1.079	12,93
NOA	<u>452.840.798</u>	<u>10,88</u>	<u>905</u>	<u>10,84</u>
TOTAL	<u>4.161.899.416</u>	<u>100,00</u>	<u>8.346</u>	<u>100,00</u>

Fuente: Elaboración propia, en base a datos de la S.E.D.I.

CUADRO N° 3

PROYECTOS APROBADOS - INVERSION TOTAL Y

PERSONAL A OCUPAR, POR PROVINCIA

(Valores absolutos y estructura porcentual)

Provincia	Inversión Total		Personal a ocupar	
	(en \$ corrientes)	%		%
Buenos Aires	263.312.300	6,32	298	3,57
Catamarca	328.100.000	7,89	226	2,71
Córdoba	702.836.627	16,89	255	3,06
Corrientes	166.175.245	3,99	295	3,53
Chaco	176.244.999	4,23	658	7,88
Chubut	377.249.911	9,07	688	8,24
Entre Ríos	80.153.421	1,93	658	7,88
Formosa	11.808.798	0,28	91	1,09
Jujuy	-	-	-	-
La Pampa	100.670.946	2,42	243	2,91
La Rioja	3.129.713	0,08	41	0,49
Mendoza	37.826.667	0,91	1.066	12,77
Misiones	7.664.760	0,18	46	0,55
Neuquén	54.345.352	1,31	142	1,70
Río Negro	72.895.765	1,75	231	2,77
Salta	6.660.400	0,16	96	1,15
San Juan	197.447.393	4,74	1.499	17,96
San Luis	125.390.414	3,01	346	4,15
Santa Cruz	18.494.274	0,44	144	1,73
Santa Fe	1.320.385.792	31,73	826	9,90
Santiago del Estero	30.459.349	0,73	232	2,78
Tierra del Fuego	-	-	-	-
Tucumán	80.647.290	1,94	265	3,18
TOTAL	4.161.899.416	100,00	8.346	100,00

Fuente: Elaboración propia, en base a datos de la S.E.D.I.

CUADRO N° 4

PROYECTOS APROBADOS - INVERSION TOTAL POR SECTOR

(Valores absolutos y estructura porcentual)

	pesos corrientes	%
Construcción	82.405.608	1,98
Productos alimenticios y de pesca	379.149.037	9,11
Textil	1.172.823.254	28,18
Prendas de vestir	4.994.279	0,12
Productos de cuero	18.312.357	0,44
Maderas y muebles no metálicos	47.861.843	1,15
Papel y productos de papel	258.037.764	6,20
Imprenta y editoriales	9.156.179	0,22
Productos petroquímicos	620.539.203	14,91
Otros productos químicos	42.451.374	1,02
Caucho	9.988.559	0,24
Piedras, arcillas y vidrio	29.133.296	0,70
Metalurgia ferrosa	1.339.715.840	32,19
Metalurgia no ferrosa	60.763.731	1,46
Productos metálicos, excluidas máquinas y equipos	41.618.758	1,00
Maquinaria no eléctrica	832.380	0,02
Fabricación de aparatos de radio, T.V., comunicaciones	44.116.134	1,06
TOTAL	4.161.899.416	100,00

Fuente: Elaboración propia, en base a datos de la S.E.D.I.

BIBLIOGRAFIA

- Ley No. 20.560, decretos reglamentarios generales y regionales, y resoluciones reglamentarias.
- "Ley de Promoción Industrial - Reunión de trabajo conjunta de la Secretaría de Desarrollo Industrial con los Gobiernos Provinciales - Area de Regionalización Industrial", versión textual de las exposiciones y debate, 1974.
- "Lucha por el desarrollo", Organización Technit, "Boletín Informativo", No. 190, abril/mayo/junio de 1973.
- "Localización de actividades industriales por Provincia", Ministerio de Economía, Secretaría de Programación y Coordinación Económica, Instituto Nacional de Planificación Económica, enero de 1975.
- "Concentración y centralización en la configuración espacial argentina", J. L. Coraggio, Centro de Estudios Urbanos y Regionales.
- "Efectos de los planes de promoción industrial regional en el período 1955/72", Proyecto de investigación, Carlos A. de Santos, C.F.L., 1975.

I N D I C E

	Página
INTRODUCCION	1
OBJETIVOS Y PRECISIONES METODOLOGICAS	4
ANALISIS A NIVEL NACIONAL	8
ANALISIS A NIVEL REGIONAL	14
ANALISIS A NIVEL PROVINCIAL	19
LOS GRANDES PROYECTOS	23
CONCLUSIONES	29
APENDICE: UNA PRIMERA EVALUACION	32
BIBLIOGRAFIA	
ANEXO ESTADISTICO	