

CATALOGADO

DOCUMENTO DE TRABAJO
PARA USO INTERNO



Programa para el Desarrollo de la Región Comahue

Convenio F.A.O. - C.F.I. - U.N.D.P.

Sector:

Planeamiento Físico Urbano y Regional

Informe Final

Arq. Argentino Romero

Bahía Blanca, Setiembre 1969.-

09981

①
F.3113
A29
S.p.
I

INDICE

	Pag.
A - <u>Introducción</u>	1
B - <u>Estructura Espacial</u>	3
I. El asentamiento humano	3
II. Origen de los centros urbanos	3
II.1. Campaña del desierto	4
II.2. Época del ferrocarril	4
II.3. Razones	5
II.4. Otros Orígenes	5
III. Aporte inmigratorio	6
IV. Conclusiones	6
IV. 1. Principales problemas	6
IV. 2. Principales causas	8
C - <u>Análisis Estadístico</u>	10
I. A nivel regional	10
II. A nivel provincial	24
15 partidos provincia de Buenos Aires	24
La Pampa	27
Neuquén	27
Río Negro	30
Comahue	30
D - <u>Centros Urbanos</u>	33
I. Patrones de asentamiento	33
I.1. Uniformemente distribuidos	33
I.2. Concentrado	33
I.3. Dispersos	34
I.4. Aislado	34

II. Importancia relativa regional de los centros urbanos	34
II.1. Indicadores seleccionados	34
II.2. Indices de ponderación y de importancia - criterios asignados	35
II.2.1. Población	35
II.2.2. Accesibilidad	36
II.2.3. Salubridad	36
II.2.4. Educación	37
II.2.5. Institucional	37
II.2.6. Turismo	38
II.2.7. Energía	39
II.2.8. Saneamiento	40
II.2.9. Comercial-Financiero	40
II.2.10. Telecomunicaciones y radiodifusión	41
III. Polaridad relativa de los centros urbanos superiores a 5.000 habitantes	43
IV. Conclusiones	59
E - <u>Determinación de Hipótesis</u>	61
I. Subregiones A y B	61
I.1. Formulación de la hipótesis	65
I.1.1. Primera Parte	65
I.1.2. Segunda Parte	65
I.1.3. Tercera Parte	66
II. Subregión D	67
II.1. Formulación de la Hipótesis	67
III. Subregión E y F.	67
III.1. Formulación de las Hipótesis	73
III.1.1. Alto Valle - Primera Parte	73

III.1.2. Alto Vallo - Segunda Parte	73
III.1.3. Vallo Medio	74
III.1.4. Vallo Inferior	74
IV. Subregión I	75
IV.1. Formulación de la Hipótesis	76
F - Subregionalización	78
I. La Región y su espacio	78
I.1. Consideraciones generales	78
I.2. Subregionalización y estructura	79
II. Selección de criterios	79
II.1. recursos naturales	80
II.2. estructura agropocuaría	80
II.3. infraestructura y grado de urbanización	80
III. Subregiones homogéneas determinadas	80
III.1. Subregión A.	81
III.2. Subregión B.	82
III.3. Subregión C.	83
III.4. Subregión D.	83
III.5. Subregión E.	84
III.6. Subregión F.	85
III.7. Subregión G.	86
III.8. Subregión H.	87
III.9. Subregión I.	88
III.10. Subregión J.	89
III.11. Subregión K.	90
III.12. Subregión L.	91
IV. Conclusión	92
G- Anexos y Bibliografía	

A - INTRODUCCION

1. Introducción.

La Región Comahue está formada por unidades territoriales geográficamente lindantes con notables elementos diferenciales, que reflejan una realidad físico-natural, y una realidad humano-funcional. En ciertos aspectos, estas unidades presentan marcadas semejanzas, en otros, agudos contrastes; derivados generalmente de los vínculos de interdependencia, originando conjuntos estructurales, que del punto de vista regional no son los más adecuados.

Toda planificación del espacio, supone por una parte, objetivos a alcanzar, por otra parte una estructura a lograr, todo dentro de un marco de relaciones estables y convenientes, de limitaciones sociales, físicas y económicas.

El conjunto de estos datos y estas variables, provocan una ocupación espacial que en su interacción, generan las estructuras espaciales y funcionales que exigen infraestructuras adecuadas para su sostén.

En nuestro caso se han distinguido cuatro formas predominantes de "subregiones de estructuras" que corresponden a cuatro tipos de relaciones diferentes.

- Relaciones de homogeneidad o semejanza.
- " de objetivos comunes.
- " funcionales interdependientes.
- " disparos desarticuladas.

La primera se presenta en general en las áreas de secano, la segunda podemos establecer que se dan en los valles aluviales, la tercera, en general, entre los centros urbanos principales y tributarios; y la última, en áreas deprimidas de la región.

Este planteo, favorece la orientación que se estima, debería seguirse en la distribución óptima de las distintas actividades que se localizan en la región, puesto que la interdependencia y los mecanismos contrarios, (principio de polarización) son diversos, y sus parámetros están sometidos a cambios difíciles de prever.

Por otra parte, los centros urbanos constituyen un recurso más en la región. Además, constituyen un fenómeno localizado. Sus magnitudes, proyecciones, roles y jerarquías son partes de un propósito final a lograr. Son resultados de fuerzas emergentes de cada área. De la habilidad y precisión con que se los trate, depende que se maximice su utilidad y función en la estructura que se defina alcanzar. Es necesario,

en consecuencia, efectuar el análisis adecuándolo a las características del Comahue, con total despojo de patrones teóricos extraños a una realidad presente.

Esto favorecerá indudablemente, en la formulación de las pautas que requiere la integración y la armonía regional.

Hasta el presente, han sido escasos y muy parciales los intentos efectuados en la región, de encarar estudios profundos y coherentes que sirvan de base para una estructura espacial adecuada.

La ausencia, por otro lado, de definición de políticas para el desarrollo integral de áreas de producción conjuntamente con las infraestructuras necesarias y el tratamiento de los centros urbanos en las provincias es notoria. Esta circunstancia nos lleva a la conclusión de la necesidad de enfrentar y elaborar con decisión la planificación del desarrollo integrado donde los planes regionales se complementen con los planes urbanos, donde los objetivos de uno facilita las metas de los otros y viciversa.

Finalmente, es propósito del sector, dejar bosquejada las posibles herramientas y estrategias que desde su punto de vista estima, necesita la Región para su desarrollo.

B - ESTRUCTURA ESPACIAL

- I - el asentamiento humano
- II - origen de los centros urbanos
 - II.1. campaña del desierto
 - II.2. época del ferrocarril
 - II.3. razones estratégicas y de consolidación
 - II.4. otros orígenes
- III- aporte inmigratorio
- IV - conclusiones
 - IV.1. principales problemas
 - IV.2. principales causas

B. Estructura Espacial.

I. El Asentamiento Humano.

La vasta extensión que comprende la Región Comahue, la diversidad de su relieve, los distintos climas y en general, la variedad de subregiones que la conforman, han sido en gran medida los condicionantes principales del asentamiento humano, que se ha ido produciendo en distintas épocas y por distintas motivaciones.

Esta heterogeneidad de las condiciones naturales, predominantes en grandes áreas, ha generado una localización que, salvo algunas excepciones, no responde a un denominador común, sino, que es una resultante derivada de las posibilidades de existencia y del aprovechamiento de los recursos.

La sucesión de hechos históricos, políticos, económicos y sociales, han ido dejando con singularidad, la huella de sus incidencias en los diversos patrones del asentamiento, motivando contrastes estados de dinámica y expectativa, lo que ha conformado una compleja y desarticulada región con grandes desequilibrios en el desarrollo de las distintas áreas que la componen.

En el censo de 1947, la población rural alcanzaba el 54,6% y la urbana al 45,4%, pero en el censo de 1960 en cambio, revela un violento crecimiento de la población urbana, que en pocos años llegó al 63,3% y por consiguiente la disminución de la rural que baja al 36,7%.

Especialmente, la población conserva su distribución, a excepción de los fuertes incrementos urbanos que se registran sobre todo en el área del Alto Valle del Río Negro. Es indudable que este rápido proceso de urbanización, transforma los patrones de localización y actividades del establecimiento urbano, lo que ocasiona la generación de otros tipos de demanda y expectativa.

Un exponente de esta situación lo reflejan las actuales distorsiones y diferencias de evolución que manifiestan la casi totalidad de los centros urbanos localizados en el Comahue, encontrándose - contados casos en que el equilibrio y el armónico desarrollo se hayan cumplido.

II. Origen de los centros urbanos.

En general, esta región comienza su participación efectiva como -

parte integrante del país, alrededor de 1890, al finalizar la llamada "Campaña del Desierto", emprendida justamente, para incorporar otras y esta extensa y virgen región al patrimonio nacional.

II.1. Campaña del desierto

La estrategia desarrollada por la mencionada campaña produjo la instalación de fortines y puestos de frontera que en el área de la subregión A y B se localizan con una cierta regularidad y frecuencia aumentando su número en la medida que se incorporaba territorio conquistado.

Al afianzarse el dominio del blanco, estos fortines constituyeron en un principio, los únicos centros habitados en la dilatada pampa que ofrecían una cierta seguridad, los que posteriormente, se convirtieron en los puntos de irradiación en la paulatina demanda de los asentamientos que, con fines de explotación de las nuevas tierras, permitió el desarrollo de la ganadería y agricultura en forma extensiva. De esta manera se generaron gran cantidad de los actuales centros que se localizan en esta zona.

Algo semejante ocurrió con algunos de los centros que se localizan en la subregión F, pero su distribución espacial difiere totalmente del área pampeana ya que estos se situaron en valles y a la vera de ríos y cursos de agua que posibilitan sus subsistencia, dado que las condiciones naturales de esta parte de la región no presentan aspectos favorables para un asentamiento uniforme como el que se observó en las subregiones A y B.

Las condiciones, bien diferentes exigieron la introducción de otro tipo de cultivos más adecuados a las posibilidades de explotación que brinda el riego artificial lo que generó una actividad agrícola intensiva y poco diversificada, situación que se mantiene con ligeras variantes hasta nuestros días.

II.2. Epoca del Ferrocarril

Con la introducción del ferrocarril se produce otro momento en la generación de los centros urbanos de nuestra región.

Efectivamente, volcado al país en lograr la cohesión nacional, en explotar sus recursos y en plantearse las bases para iniciar su desarrollo, comienza a oncarar las grandes obras de infraestructura que permitan la integración y conexión de todas sus partes.

Presentando la parte de la llanura, por un lado, excepcionales con-

diciones para una fácil instalación de vías férreas, y por otro lado, ser la región de explotación agropecuaria más rica del país, la que necesitaba de líneas de transporte, generó una vasta red que se extendió hasta cubrir gran parte de las subregiones A y B.

Las necesidades técnicofuncionales del sistema exigió la instalación de estaciones de abastecimiento con cierta regularidad y frecuencia las que se fueron localizando a lo largo de las distintas líneas.

Con el correr del tiempo, estas estaciones se convirtieron en puntos de atracción de población y actividad, lo que provocó la formación de muchos de los centros urbanos que cuenta el país en general.

Un considerable número de centros de nuestra región, obedeció su origen a esta circunstancia, los que se localizan principalmente en las subregiones A y B en la densa red existente en ella, y en menor cantidad en las subregiones atravesadas por las líneas ferroviarias que unen Bahía Blanca, Viedma, San Antonio Oeste, Bariloche y en la que une Bahía Blanca con Valle Medio, Alto Valle del río Negro, Neuquén, Zapala.

II.3. Razones estratégicas y de consolidación

Las subregiones H y J vieron surgir algunos de sus actuales centros poblados motivados por otras circunstancias.

En general fueron acciones de fundación expresas a fin de establecer centros poblados de carácter estratégico con objetivos de afianzar la soberanía nacional e incentivar el asentamiento poblacional.

La accesibilidad difícil y la rudimentaria explotación unidos a la aridez del medio, atentaron profundamente las fuerzas evolutivas que propugnan su desarrollo, fenómeno que mantiene vigencia en nuestros días.

II.4. Otros orígenes

Con respecto a las subregiones K, C y G no se ha obtenido información referente a los orígenes de sus centros, pero se puede asumir que en general no difieren mayormente de los mencionados anteriormente. Estas subregiones, a pesar de ser las más extensas, no registran asentamientos que se los pueda considerar urbana.

Los centros que registran en general, son de carácter rural con un estado evolutivo muy precario, no alcanzan a tener significación regional, revistiendo alguna importancia, solamente por ser los únicos centros poblados en grandes extensiones prácticamente deshabitadas, o por el hecho de ser sedes de algunos organismos de servicio y de seguridad.

En la subregión I la presencia de grandes recursos forestales, hídricos y turísticos, favoreció el asentamiento humano de una manera distinta al resto de la Región del Comahue. A pesar de que los centros se generaron con fines estratégicos, de explotación de la madera y ganadería o del turismo, presentan un desequilibrio muy agudo lo que se vió más acusado por el trazado de las líneas de comunicación que posibilitaron el crecimiento de uno en desmedro de los restantes. Esto es evidente al observar que a excepción de la ciudad de San Carlos de Bariloche, el resto de los asentamientos urbanos acusan estados estacionarios y de poco desarrollo.

III. Aporte migratorio

Otro fenómeno que registró su impacto en la región fue en ocasión de la inmigración europea.

Todos los centros urbanos y rurales vieron rápidamente incrementada su población, circunstancia que posibilitó la consolidación de los centros existentes y de muchos de los centros originados sea en fortines o de estaciones ferroviarias, amén de muchos otros — que surgieron como colonias y centros de explotación rural.

En general las masas migrantes en ocasión del mayor flujo migratorio concurrieron preferentemente a los centros de la provincia de Buenos Aires y en menor cantidad a los de La Pampa. Posteriormente y ya en menor proporción las provincias de Río Negro y del Neuquén recibieron los aportes que principalmente se afincaron en las áreas de los valles aluviales y en las zonas turísticas.

Respecto a la inmigración provenientes de países limítrofes, los mayores aportes los registra Chile, cuyos asentamientos preferenciales se acusan en las áreas y centros cercanos a la frontera.

IV. Conclusiones

IV.1. Principales problemas

(extraídos de los análisis de censos, trabajos de gabinete y giras

regionales). El orden no indica importancia ni prioridad.

- Gran cantidad de centros menores de 2000 habitantes presentan os tados estacionarios.
- Escasa cantidad de centros comprendidos entre 20.000 y 39,999 - habitantes.
- No hay ciudades intermedias comprendidas entre los 40.000 a --- 100.000.
- A excepción de las subregiones A y B, los centros urbanos localizados en las otras áreas no acusan una distribución uniforme, originando grandes distancias entre los centros y conjuntos de centros.
- Crecimiento explosivo de varios centros, por ejemplo: Catriel, Cutral-Co y centros urbanos del Alto Valle.
- Varios centros especialmente los de tipo rural acusan deteni--- miento en su desarrollo, otros presentan marcado deterioro.
- Situación de aislamiento y discontinuidad en el proceso de desa--- rrollo de algunos centros acentuando el desequilibrio en el mar--- co regional.
- Marcada dependencia en general de casi todos los centros con la Ciudad de Bahía Blanca.
- Deficiente articulación y conexión funcional entre los centros principales, de estos con los menores y en general con centros del resto del país a excepción de las subregión A y B que presen--- ta una buena conexión con los centros de la Provincia de Buenos Aires.
- Marcada escasez de centros en las áreas turísticas actuales.
- Ausencia de centros urbanos convenientemente equipados en áreas potenciales de turismo.
- Precariedad en la casi totalidad de los servicios urbanos en los centros en general.
- Estado conflictivos en los patrones de asentamiento en casi to--- dos los centros urbanos.

- No existe una estructura regional urbana definida y consolidada
- Carencia de centros poblados en gran parte de la región, principalmente en las subregiones C, D, G y K que constituyen mas del 80 % de la superficie regional.

IV. 2. Principales causas.

A manera tentativa se enuncian las causales que el sector estima son las que provocaron y mantienen el grado de problemática que evidencian los centros urbanos en general. El orden no indica importancia ni prioridad.

- Despoblamiento rural y éxodo campo-ciudad.
- Alto índice de urbanización del país y de la región.
- El bajo desarrollo económico en áreas de localización de algunos centros disminuye los ritmos de crecimiento y provoca agudos desalientos.
- Carencia de una infraestructura de comunicación adecuada.
- Inadecuada explotación de los recursos naturales.
- Indiferencia hacia recursos potenciales.
- Atracción de las grandes ciudades que presentan mayores posibilidades de fuentes de trabajo, generalmente localizadas fuera de la región.
- Falta de equipamiento adecuado de los servicios urbanos y rurales, obsolescencia de los existentes.
- Desequilibrio de la estructura regional.
- Falta de fuerzas y actividades que mantengan y consoliden las estructuras urbanas.
- Existencia de grandes áreas donde las condiciones naturales y la ausencia de recursos no ofrecen incentivos para el asentamiento humano.
- Bajos rendimientos en algunos casos y agotamiento de los recursos en otros.

- Pérdida de la vigencia de los orígenes y fuerzas que promovieron su existencia, casos de los centros generados en estaciones ferroviarias.
- Procesos de producción y comercialización inadecuados, déficit en los servicios de abastecimiento.
- Aislamiento de orden físico, económico y socio-cultural.
- Falta de control en los procesos de urbanización y crecimiento de los grandes centros.
- Escasa conciencia y conocimiento del planeamiento urbano en autoridades y en la comunidad en general.
- Insuficiencia de las políticas y estrategias estatales para promover o incentivar las actividades.
- Falta de evaluación de los recursos turísticos
- Ausencia de programas integrales de desarrollo de las áreas con recursos turísticos.
- Limitaciones y desconocimiento del mercado turístico.
- Obsolescencia o ausencia de la legislación urbana en casi todos los municipios.

**DOCUMENTO DE TRABAJO
PARA USO INTERNO**

C - ANALISIS ESTADISTICO

I - a nivel regional

II - a nivel provincial

C. ANALISIS ESTADISTICOI. A nivel regional.

Observando los resultados obtenidos en el Censo de Población de 1947 con respecto a los obtenidos en el Censo de 1960 en lo que se refiere a la Región del Comahue podemos establecer que: (Ver cuadro N° 1).

- La proporción del número de centros urbanos con respecto al número de centros rurales, se mantiene estable entre un censo y otro, habiéndose registrado un ínfimo incremento del 0,15% a favor de los primeros.
- Los centros urbanos aumentaron en número un 40,80% mientras que los centros rurales en un 30,53%, acusando los primeros un incremento de población del 61,84% y los segundos un 57,34%.
- La población diseminada registra una disminución del 48,10% pasando de 324.438 personas en 1947 a 168.361 en 1960. Esto indica el fuerte despoblamiento de las áreas rurales y el considerable incremento de la población urbana.
- En 1947 la población urbana alcanzaba el 45,4% y la rural el 54,6 por ciento, mientras que los valores para 1960 son el 63,3% y el 36,7% respectivamente.

Los centros urbanos y rurales, en población y en cantidad experimentan considerables variantes, debido en general al paso de los centros de una a otra categoría, motivado por un lado, por el proceso de urbanización, fenómeno contemporáneo y al crecimiento vegetativo, y por otro lado, por el aporte migratorio que le brinda la población rural (Ver cuadro N° 2). Puede observarse:

- La población diseminada, como ya se ha visto en el cuadro anterior, es la que más decrece. Del 41,05% que detentaba en 1947 - pasa a tener el 18,35% en 1960.
- Los centros rurales crecen lentamente en número y en población, y sus porcentajes dentro del total de centros, acusan suaves crecimientos, siendo los centros comprendidos entre 1.000 a 1.999 - los que registran el mayor valor, pasando del 5,60% en 1947 al 8,4% en 1960.
- Los centros urbanos en general, acusan un alto crecimiento tanto en el número de ellos como en su población.
- Es notable el valor del porcentaje que registran los centros entre 2.000 a 4.999 habitantes con el 12,7% en 1947 y el 14,80% en 1960.

Región Comahue. Distribución de la población Urbana y rural. Cuadro N°1
 Censos años 1947 - 1960 - Cuadro comparativo.

Tipo de asentamiento	1947			1960		
	n° centros	%	Población	n° centros	%	Población
Población en centros urbanos	49	19,39	358.449	69	19,55	580.139
Población en centros de hasta 2.000 habitantes	205	80,70	107.453	284	80,45	169.077
Población dispersa	-	-	324.438	-	-	168.361
TOTAL	254	100,0	790.340	353	-	917.577
						Incremento
						61,8
						63,3
						18,4
						57,3
						48,1
						18,3
						100,0

Región Comahue - Distribución de la Población de la Región por Provincia
y por Tipo de Centro - Cuadro Comparativo

Censos años 1947 - 1960

Cuadro Nº 2

Tipo de asentamiento	1947				1960			
	Nº de centros	%	Población	%	Nº de centros	%	Población	%
diseminada	--	--	324.438	41,05	--	--	168.361	18,35
menores de 500	135	53,15	34.784	4,40	154	43,60	39.264	4,30
de 500 a 999	39	15,35	28.188	3,60	77	21,80	52.718	5,75
de 1.000 a 1.999	31	12,20	44.481	5,60	53	15,00	77.095	8,40
de 2.000 a 4.999	35	13,00	100.401	12,70	44	12,50	136.059	14,80
de 5.000 a 9.999	7	2,75	45.882	5,80	11	3,10	76.974	8,40
de 10.000 a 19.999	5	1,95	69.573	8,80	9	2,50	129.145	14,05
de 20.000 a 29.999	1	0,40	29.996	3,80	2	0,60	47.802	5,20
de 30.000 a 39.999	-	--	--	--	2	0,60	69.579	7,60
de 40.000 a 49.999	-	--	--	--	-	--	--	-
de 50.000 a 74.999	-	--	--	--	-	--	--	-
de 75.000 a 99.999	-	--	--	--	-	--	--	-
de 100.000 a 124.999	1	0,40	112.597	14,25	1	0,30	120.580	13,15
T O T A L	254	100	790.340	100	353	100	917.577	100

- Se destacan los aumentos que acusan en número de centros y población los centros comprendidos entre 10.000 y 19.999 habitantes — que del 8,80% en 1947 pasan a tener el 14,05% en 1960.
- Se aprecia el surgimiento de dos centros comprendidos entre 30.000 y 39.999, así como también los de 20.000 a 29.999 que acusando los primeros, el 7,60% del total y los segundos, del 3,80% pasan a tener en 1960 5,20%.
- El único centro mayor de 100.000 (Ciudad de Bahía Blanca), mantiene su hegemonía, a pesar de la ligera disminución que experimenta su participación en el total, al bajar del 14,25% en 1947 al 13,15% en 1960.
- En ambos censos puede apreciarse la ausencia de centros comprendidos entre 40.000 a 49.999; 50.000 a 74.999 y de 75.000 a 99.999 — lo que pone en evidencia el gran desequilibrio en la conformación urbana en el ámbito regional.

Observando el cuadro N° 3 podemos extraer que:

- El mayor incremento del número de centros se registra en los centros de 10.000 a 19.999 con un 80% los que aumentan en población un 85,62%.
- Tienden a disminuir los centros de 2.000 a 4.999 que solamente se incrementan en su número un 25,71% y en población un 35,51%.
- Tienden a aumentar en número y en población los centros comprendidos entre 5.000 y 9.999 que acusan un incremento del 57,14% y del 67,76% respectivamente.
- El único centro urbano entre 100.000 y 124.999 registra un pequeño aumento del 7,05%, no surgiendo otro de esta categoría.
- El porcentaje que representaba esta ciudad sufre una disminución considerable del 31,4% al 20,8% que la colocan en tercer lugar en importancia en los que respecta a participación. Hay que destacar que al pasar de los 100.000 habitantes esta ciudad entra en la jerarquía de "grandes ciudades".
- Los centros entre 2.000 a 4.999 a pesar de la baja del 28% al — 23,4% pasan a ocupar el primer lugar en el porcentaje total.
- Los centros entre 5.000 y 9.999 aumentan del 12,8% al 13,3% los — de 10.000 a 19.999 del 19,4% al 22,3%.
- Los centros de 20.000 a 29.999 comienzan a manifestar su disminución al pasar del 8,4% al 8,2%; el surgimiento de los de 30.000 a 39.999 se hace notar con la incidencia considerable del 12%.

Región Comahue. Distribución de la población en centros urbanos superiores

a 2.000 habitantes — Censos años 1947/1960

Cuadro Comparativo

		1947			1960		
		nº centros	%	Población	%	nº centros	Población %
2.000 a 4.999		35	71,5	100.401	28,0	44	136.059 23,4
5.000 a 9.999		7	14,3	45.882	12,8	11	76.974 13,3
10.000 a 19.999		5	10,2	69.573	19,4	9	129.145 22,3
20.000 a 29.999		1	2,0	29.996	8,4	2	47.802 8,2
30.000 a 39.999		—	—	—	—	2	69.574 12,0
40.000 a 49.999		—	—	—	—	—	— —
50.000 a 74.999		—	—	—	—	—	— —
75.000 a 99.999		—	—	—	—	—	— —
100.000 a 124.999		1	2,0	112.597	31,4	1	120.580 20,8
TOTAL		49	100,0	358.449	100,0	69	580.139 100,0

Región Comahue. Distribución de la población en centros menores de 2.000 habitantes - Censos año 1947 - 1960. Cuadro N°4

Cuadro Comparativo							
Población concen- trada en núcleos de:	1947		1960				
	n° centros	%	Población	%	n° centros	Población	%
menos de 500	135	65,9	34.784	32,4	154	39.264	23,2
500 a 999	39	19,0	28.188	26,2	77	52.718	31,2
1000 a 1999	31	15,1	44.481	41,4	53	77.095	45,6
TOTAL	205	100,0	107.453	100,0	284	169.077	100,0

- El surgimiento de los dos centros en la categoría de 30.000 a 39.999 ya observados en el cuadro N° 2, contribuyen a estrechar la brecha existente entre los de 30.000 a 100.000 habitantes.
- Si a esta observación le agregamos el análisis en la distribución espacial de los centros en toda la región, podemos concluir que ésta agudiza más el desequilibrio con respecto al tamaño de los centros, existiendo una apreciable área, (15 partidos de Buenos Aires, Norte y Este de La Pampa), con una distribución bastante uniforme.
- El resto de la región presenta un vacío impresionante con localizaciones muy desperdigadas que constituyen verdaderos oasis urbanos localizados a considerables distancias unos de otros, a excepción del Alto Valle, que por sus condiciones, ha favorecido el asentamiento de varios centros urbanos que logran significación y que incluso se localizan demasiado cerca entre sí.

En el cuadro N° 4 podemos observar que los centros rurales comprendidos entre 500 y 999 habitantes son los que más han crecido en número, ya que acusan un incremento del 97% respecto a la cantidad que sumaban en 1947. Le siguen los situados entre 1.000 y 1.999 con un 71%. El más bajo crecimiento lo registran los centros menores de 500 habitantes con un 14%. La población aumentó un 87,02% para los primeros, un 73,32% para los segundos y un 12,87% para los últimos.

- El proceso del despoblamiento rural, afecta principalmente a los centros menores de 500 habitantes siguiéndolo los de 1.000 a 1.999 y en menor medida los comprendidos entre 500 y 999. Esto hace suponer el cumplimiento de un proceso escalonado en el movimiento migratorio campo-ciudad al efectuarse el traslado paulatino a centros menores para luego realizar el cambio hacia las grandes ciudades.

De los cuadros N° 5 y 6 podemos apreciar que:

- En los censos de 1947 y 1960 de los centros urbanos comprendidos entre 2.000 y 4.999, 15 partidos de la provincia de Buenos Aires tienen el mayor número con un 42,9% y 49,4% respectivamente, los que albergan una población que en porcentajes alcanza el 39,6% y el 46,1% respectivamente.
- La provincia de La Pampa, se sitúa en segundo lugar con el 25,7% y el 34,1% para 1947 y 1960 respectivamente, con una población que representa el 26,2% y el 31,3%.

DISTRIBUCION DE LA POBLACION URBANA
POR TIPO DE CENTRO Y POR PROVINCIA
CENSO AÑO 1947

Provincia	2.000 a 4.999				5.000 a 9.999				10.000 a 19.999				20.000 a 29.999			
	n° centro	%	Pobla ción	%	n° centro	%	Pobla ción	%	n° centro	%	Pobla ción	%	n° centro	%	Pobla ción	%
Buenos Aires	15	42,9	30.720	39,6	4	57,1	24.373	53,1	3	60,0	43.29	63,0	1	100	29.996	100
La Pampa	9	25,7	26.355	26,2	-	-	-	-	2	40,0	25.744	87,00	-	-	-	-
Neuquén	4	11,4	12.205	12,2	1	14,3	7.498	16,4	-	-	-	-	-	-	-	-
Río Negro	7	20,0	22.121	22,0	2	28,6	14.011	30,5	-	-	-	-	-	-	-	-
Comahue	35	100,0	100.411	100,0	7	100,0	45.882	100,0	5	100,0	69.573	100,0	1	100	29.996	100
T O T A L E S																
Provincia	30.000 a 39.999				40.000 a 99.999				100.000 a 124.999				T O T A L E S			
	n° centro	%	Pobla ción	%	n° centro	%	Pobla ción	%	n° centro	%	Pobla ción	%	n° centro	%	Pobla ción	%
Buenos Aires	-	-	-	-	-	-	-	-	1	100,0	112.597	100,0	24	48,9	250.515	70,9
La Pampa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11	22,5	52.099	14,5
Neuquén	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	10,3	19.703	5,5
Río Negro	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	18,3	36.132	10,1
Comahue	-	-	-	-	-	-	-	-	1	100,0	112.597	100,0	49	100,0	358.449	100,0

DISTRIBUCION DE LA POBLACION URBANA
POR TIPO DE CENTRO Y POR PROVINCIA

CENSO AÑO 1960

Provincia	2.000 a 4.999			5.000 a 9.999			10.000 a 19.000			20.000 a 29.999		
	nº centro	%	Población	nº centro	%	Población	nº centro	%	Población	nº centro	%	Población
Buenos Aires	20	49,4	62.756	6	54,5	45.427	1	11,1	14.180	-	-	-
La Pampa	15	34,1	42.530	1	9,1	5.627	1	11,1	18.133	1	50,0	25.833
Neuquén	4	9,1	17.269	1	9,1	7.497	2	22,2	28.030	-	-	-
Río Negro	5	11,4	13.504	3	27,3	18.423	5	55,6	68.802	1	50,0	21.969
Comahue	44	100,0	136.059	11	100,0	76.974	9	100,0	129.145	2	100,0	47.802

Provincia	30.000 a 39.999			40.000 a 99.999			100.000 a 124.999			T O T A L E S		
	nº centro	%	Población	nº centro	%	Población	nº centro	%	Población	nº centro	%	Población
Buenos Aires.	2	100,0	69.579	-	-	-	1	100,0	120.580	30	43,5	312.522
La Pampa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18	26,1	92.123
Neuquén	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	10,1	52.796
Río Negro	-	-	-	-	-	-	-	-	-	14	20,3	122.698
Comahue	2	100,0	69.579	-	-	-	1	100,0	120.580	69	100,0	580.139

- En 1947 lo seguía Río Negro con el 20% de centros y el 22% de población y finalmente Neuquén con el 11,4% y el 12,2%.
- En 1960, Neuquén le sigue a La Pampa con el 9,1% de centros y el 12,7 de población y luego Río Negro con el 11,4% y el 9,9% respectivamente.
- En este tipo de centro, el mayor crecimiento lo acusan los 1^{er} partidos de Buenos Aires con el 104,28% de incremento siguiéndose La Pampa con el 61,37% y Neuquén con el 41,49%, decreciendo Río Negro en un 38,95%.
- La Región del Comahue acusa en este tipo de centro un aumento del 35,51%.
- El número de centros varió de la siguiente forma:

15 partidos de Bs.As.....	33,33% (+)
La Pampa	66,66% (+)
Neuquén	-
Río Negro	28,57% (-)
Comahue	25,71% (+)
- De lo anterior se deduce que en los 15 partidos de Buenos Aires y en Neuquén, en este tipo de centros creció más la población que el número de ellos, La Pampa acusa semejanza en ambos incrementos mientras que Río Negro acusa una disminución más notable en población que en el número de centros.
- Respecto a los centros comprendidos entre 5.000 y 9.999 podemos establecer que de los 7 centros existentes en 1947 y de los 11 en 1960 con una población de 45.882 y 76.974 respectivamente, los 15 partidos de Buenos Aires tienen el mayor número de centros en ambos censos, 4 y 6 respectivamente con una población que representa el 53,1% y el 59% del total respectivamente.
- Río Negro sigue con 2 y 3 centros para cada censo con un 30,5% y un 23,9% de la población total, luego tenemos a Neuquén con 1 y 1 respectivamente y con 16,4% y 9,8% de población para esta última. La Pampa con un solo centro en 1960 que aporta el 7,3% del total de la población comprendida en estos centros.
- Respecto a los centros comprendidos entre 10.000 a 19.999 el incremento en el período intercensal registra valores muy elevados a pesar de la regresión en Buenos Aires y en La Pampa. En 1947 los 15 partidos de Buenos Aires y la provincia de La Pampa son los únicos que contienen 5 centros. En 1960 estas provincias sufren un decrecimiento del 67,74% y 39,56% respectivamente, surgiendo Neuquén con 2 centros y Río Negro con 5 que en conjunto absorben el 75% de la población. A pesar de la disminución experimen-

tada por Buenos Aires y La Pampa. El Comahue se incrementa en un 85,62% en la población radicada en este tipo de centro.

- En los centros comprendidos entre 20.000 y 29.999 el incremento fue del 59,36% en términos de población duplicándose el número de centros, uno en La Pampa y otro en Río Negro.
 - De los centros entre 30.000 y 39.999 en el período intercensal se produjo la aparición de los únicos centros en los partidos de Buenos Aires permaneciendo ausente en el resto del Comahue.
 - Entre 40.000 a 99.999 en ambos censos no aparece ningún centro de este tipo. (Esto ya se anotó en el análisis efectuado en páginas anteriores).
 - Respecto al único centro superior a 100.000 las observaciones se efectuaron también en páginas anteriores.
 - Referente a la Región del Comahue podemos establecer que la población total en centros urbanos se incrementó en un 61,84%.
 - La provincia de Río Negro es la que acusa el mayor valor de incremento con el 239,58%, le sigue Neuquén con el 167,95%, luego La Pampa con 76,82% y finalmente los 15 Partidos de Buenos Aires con el 24,75%.
- No obstante los incrementos observados en el rubro anterior, Buenos Aires absorbe el 53,9% de la población total, urbana; le sigue Río Negro con el 21,1%; luego La Pampa con el 15,9% y por último Neuquén con el 9,1%.
- En lo que respecta al número de centros, la relación de porcentajes se mantiene invariable en ambos censos, a pesar del incremento que han experimentado todas las provincias, principalmente La Pampa y Río Negro y el poco aumento que registran los 15 partidos de Buenos Aires.
- El orden se puede apreciar observando la parte final de los cuadros N° 5 y 6. (continuación).
- En la observación de los cuadros N° 7 y 8 es digno destacar el crecimiento de la población rural que en toda la región bajó un 21,86%.
 - Donde mayor se produjo esta bajante, es en el sector correspondiente a la población diseminada, que de 324.438 personas en 1947 pasó a tener 168.361 en 1960, lo que significa una disminución del 48,10% siendo La Pampa la provincia que más decreció con un 83,61%.
 - Los 15 partidos de la provincia de Buenos Aires registran el mayor porcentaje con un 43,60% del total de la población diseminada de la región, aunque en 1947 también era la primera con el 32,65%.

DISTRIBUCION DE LA POBLACION DISEMINADA

CENTROS MENORES DE 2.000 hab. - CENSO año 1947

Provincia	Diseminada		menos de 500		de 500 a 999	
	Población	%	nº cent.	%	Población	%
Buenos Aires	105.856	32,65	60	44,45	14.968	43,05
La Pampa	81.815	25,20	37	27,40	9.853	28,30
Neuquén	56.783	17,50	15	11,10	3.973	11,45
Río Negro	79.984	24,65	23	17,05	5.990	17,20
Comahue	324.438	100	135	100	34.784	100

Provincia	de 1.000 a 1.999		total por provincia y Comahue	
	nº centro	%	Población	%
Buenos Aires	13	41,95	149.159	34,55
La Pampa	10	32,25	117.381	27,15
Neuquén	3	9,65	67.133	15,55
Río Negro	5	16,15	98.218	22,75
Comahue	31	100	431.891	100

DISTRIBUCION DE LA POBLACION DISEMINADA
CENTROS MENORES DE 2.000 hab. - CENSO año 1960

Provincia	Diseminada			menos de 500			de 500 a 999		
	Población	%	nº cent.	%	Población	%	%	Población	%
Buenos Aires	73.640	43,60	88	57,20	20.352	51,85	32	20.891	39,60
La Pampa	13.409	8,10	34	22,20	10.829	27,55	23	16.281	30,90
Neuquén	42.590	25,10	10	6,40	2.683	6,85	10	7.227	13,70
Río Negro	38.722	23,20	22	14,20	5.400	13,75	12	8.319	15,80
Comahue	168.361	100	154	100	39.264	100	77	52.718	100

Provincia	de 1.000 a 1.999			total por provincia y Comahue		
	nº centro	%	Población	nº centro	%	Población
Buenos Aires	19	35,85	28.244	139	48,95	143.127
La Pampa	18	33,95	26.104	75	26,40	66.623
Neuquén	3	5,65	4.594	23	8,10	57.094
Río Negro	13	24,55	18.153	47	16,55	70.594
Comahue	53	100	77.095	284	100	337.438

- La provincia de La Pampa baja del 25,20% al 8,10% constituyéndose en la provincia con menos población diseminada, tanto en porcentajes como en valores absolutos.
- Con respecto al número de centros rurales menores de 500 habitantes, a excepción de los 15 partidos de la provincia de Buenos Aires que se incrementan en un 46,66%, las demás provincias acusan decrecimiento, siendo Neuquén la de mayor disminución con un 33,33%.
- El escaso incremento que se registra en el número de centros, 14,07% indica en parte la tendencia a la disminución de ellos.
- En términos de población también observamos una fuerte tendencia a disminuir, que escasamente se incrementa en un 12,87%. Los 15 partidos de Buenos Aires registran un incremento del 35,77% y La Pampa de apenas el 9,9%. En cambio Neuquén y Río Negro una regresión del 32,46% y el 9,8% respectivamente.
- En los centros comprendidos entre 500 y 999 observamos un incremento considerable tanto en el número de centros como en el de su población. La región acusa un crecimiento del 97,43% para los primeros y de un 87,02% para los segundos, siendo la provincia del Neuquén la que acusa los mayores valores con el 233,33% y el 177,77% respectivamente.
- Los menores valores los registra La Pampa con un 35,29% y 34,63% respectivamente.
- Estos valores precedentes, indican el proceso migratorio por un lado y la dinámica poblacional por otro lado, ya que es considerable la disminución de los centros menores a 500 habitantes en beneficio de los de 500 a 999. Indica el ingreso en esta categoría de muchos de aquellos.
- Con respecto a los centros situados entre 1.000 y 1.999 la tendencia de crecimiento, aunque menor que en la categoría anterior, es apreciable con los valores de incremento de un 70,96% en el número de centros y en un 73,32% en la población.
- Río Negro acusa el mayor crecimiento con 160% para el número de centros y el 167,78% respecto a población; lo sigue La Pampa con el 80% y el 91,65% respectivamente y luego los 15 partidos de Buenos Aires con un 46,15% y 41,90%.
- La provincia del Neuquén permanece estacionaria.
- Analizando los valores en conjunto de los centros rurales y población diseminada de toda la región, se destaca el decrecimiento del 21,8% en total.

- La Pampa acusa la mayor disminución con un 43,24% siguiéndolo Río Negro con un 28,17%, Neuquén con 14,95% y finalmente los 15 partidos de Buenos Aires que registran un 4,04%.
- Respecto al porcentaje de población rural que tiene cada provincia, los 15 partidos ocupan el primer lugar tanto en 1947 con el 34,55%, como en 1960 con un 42,40%. En 1947 el segundo lugar lo ocupó La Pampa con un 27,15%, para ocupar el tercero en 1960 con el 19,75%. Río Negro ocupa el tercero en 1947 con el 22,75% y el segundo en 1960 con el 20,95%. En cuarto lugar se sitúa Neuquén con el 15,55% para 1947 y el 16,90% para 1960.
- Estos porcentajes son por demás convincentes para asumir las siguientes conclusiones.
- La población rural ha sufrido una considerable disminución en el período intercensal 1947-1960 con un decrecimiento del 21,80%.
- No es considerable el incremento de centros, en el total de la región alcanza un 38,53%.
- La provincia que acusa mayor disminución es La Pampa con una 43,24%.
- Los 15 partidos de Buenos Aires son los que registran la menor disminución con sólo el 4,04%.
- En el incremento del número de centros, los 15 partidos registran el mayor valor con el 65,47%. El menor lo muestra Neuquén con un 9,52%.
- Los 15 partidos de la provincia de Buenos Aires ocupan el primer lugar en los porcentajes tanto en el número de centros como en el de población con el 48,95% y el 42,40% respectivamente.

II. A nivel provincial.

En el análisis planteado por provincias de cómo se distribuyen los centros y qué valores registran en su población, podemos extraer las siguientes observaciones. (Ver cuadros N° 9 y 10)

15 Partidos provincia de Buenos Aires

En 1947 del total de la población de los partidos, un 28,17% se concentraba en una sola ciudad (Bahía Blanca) la que ya sobrepasaba los 100.000 habitantes. Un 10,97% se localizaba en tres ciudades comprendidas entre 10.000 y 19.999, teniendo el menor porcentaje, los centros urbanos comprendidos entre 5.000 y 9.999 con un 6,10%.

CENTROS URBANOS Y RURALES DE LA REGION DEL COMAHUE

CLASIFICACION POR Nº DE HABITANTES Y DISTRIBUCION POR PROVINCIAS

CENSO 1947

CLASIFICACION	diseminadas (1)	Buenos Aires		La Pampa			
		nº centros	%	población	%	nº centros	%
				105.856	26,48		81.815
menos	500 (1)	60	55,5	14.968	3,74	37	49,33
	500 -	999 (2)	11	8.432	2,11	17	22,67
	1.000 -	1.999 (3)	13	12,04	4,98	10	13,33
	2.000 -	4.999 (4)	15	13,89	9,94	9	12,00
	5.000 -	9.999 (5)	4	3,71	6,10	-	-
	10.000 -	19.999 (6)	3	2,78	10,97	2	2,67
	20.000 -	29.999 (7)	1	0,93	7,51	-	-
	30.000 -	39.999 (8)	-	-	-	-	-
	40.000 -	49.999 (9)	-	-	-	-	-
	50.000 -	74.999 (10)	-	-	-	-	-
	75.000 -	99.999 (11)	-	-	-	-	-
	100.000 -	124.999 (12)	1	0,92	28,17	-	-
T O T A L E S		108	100	399.674	100	75	100
							169.480
							100



CENTROS URBANOS Y RURALES DE LA REGION DEL COMAHUE (Continuación) Cuadro N° 9
(Cont.)

CLASIFICACION.	NEUQUEN				RIO NEGRO				COMAHUE			
	n° cent.	%	población	%	n° cent.	%	población	%	n° cent.	%	población	%
(1)			56.783	65,39			79.984	59,53			324.438	41,05
(1)	15	57,69	3.973	4,58	23	51,11	5.999	4,46	135	53,15	34.784	4,40
(2)	3	11,54	2.198	2,53	8	17,78	5.465	4,07	39	15,35	28.188	3,57
(3)	3	11,54	4.179	4,81	5	11,11	6.779	5,05	31	12,20	44.481	5,63
(4)	4	15,38	12.205	14,06	7	15,56	22.121	16,46	35	13,79	100.401	12,70
(5)	1	3,85	7.498	8,63	2	4,44	14.011	10,43	7	2,76	45.882	5,81
(6)	-	-	-	-	-	-	-	-	5	1,97	69.573	8,80
(7)	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,39	29.996	3,69
(8)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(9)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(10)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(11)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(12)	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,39	112.597	14,25
TOTAL	26	100	86.836	100	45	100	134.350	100	254	100	790.340	100

La población diseminada absorbía el 26,48% que sumado a los centros rurales dio un 37,31% del total, lo que da un 62,90% de población urbana.

En cambio en 1960, el 26,46% lo absorbe Bahía Blanca; el 15,87% lo registran dos ciudades comprendidas entre 30.000 y 39.999, habiendo disminuido a un 3,11% (el menor porcentaje) la situada en una sola ciudad comprendida entre 10.000 y 19.999.

- Los centros de 2.000 a 4.999 que tenían en 1947, el 9,94% pasaron en 1960 a tener el 13,77%.
- La población diseminada y de centros rurales o sea centros inferiores a los 2.000 habitantes disminuyó el 31,42% lo que subió la población urbana total a un 68,58%.

La Pampa

- De los 169.480 habitantes que tenía en 1947, el 15,20% residía en dos centros comprendidos entre 10.000 y 19.999, el 15,51 en centros de 2.000 a 4.999 lo que da un total de 30,71% de población urbana, la que se localiza en 11 centros.
- La población rural con el 69,29% estaba distribuida en un 48,28% como diseminada y en un 21,01% en centros menores de 2.000 habitantes.
- Aparece un centro entre 20.000 y 29.999 con el 16,27% de la población total.
- Sube al 26,80% la población en centros comprendidos entre 2.000 y 4.999.
- El menor porcentaje lo acusan los centros entre 5.000 y 9.999 con un 3,55%.
- Disminuyen al 11,42% los centros comprendidos entre 10.000 y 19.999 habitantes.

Nouquén

- En 1947, el 77,31% era población rural, con un 65,39% diseminada y un 11,92% en centros menores a 2.000 habitantes.
- El 14,06% de la población residía en 4 ciudades entre 2.000 y 4.999 habitantes.
- Existía una sola ciudad entre 5.000 y 9.999 que absorbía el 8,63%.

CENTROS URBANOS Y RURALES DE LA REGION COMAHUE
CLASIFICACION POR N° DE HABITANTES Y DISTRIBUCION POR PROVINCIAS

CENSO 1960

CLASIFICACION	Buenos Aires				La Pampa			
	n° centros	%	población	%	n° centros	%	población	%
Diseminada (1)			73.640	16,16			13.409	8,44
menos de 500 (1)	88	52,07	20.352	4,46	34	36,55	10.829	6,82
500 - 999 (2)	32	18,93	20.891	4,60	23	24,75	16.281	10,25
1.000 - 1.999 (3)	19	11,24	28.244	6,20	18	19,35	26.104	16,45
2.000 - 4.999 (4)	20	11,83	62.756	13,77	15	16,14	42.530	26,80
5.000 - 9.999 (5)	6	3,55	45.427	9,96	1	1,07	5.627	3,55
10.000 - 19.999 (6)	1	0,60	14.180	3,11	1	1,07	18.133	11,42
20.000 - 29.999 (7)	-	-	-	-	1	1,07	25.833	16,27
30.000 - 39.999 (8)	2	1,18	69.579	15,27	-	-	-	-
40.000 - 49.999 (9)	-	-	-	-	-	-	-	-
50.000 - 74.999 (10)	-	-	-	-	-	-	-	-
75.000 - 99.999 (11)	-	-	-	-	-	-	-	-
100.000 - 124.999 (12)	1	0,60	120.580	26,46	-	-	-	-
T O T A L E S	169	100	455.649	100	93	100	158.746	100

Centros Urbanos y Rurales de la Región Comahue (Continuación)

Clasi- fica- ción	NEUQUEN			RIO NEGRO			COMAHUE			
	nº cent.	%	población	%	nº cent.	población	%	nº cent.	población	%
(1)	10		42.590	38,75		38.722	20,03		168.361	18,35
(1)	10	33,34	2.683	2,45	22	5.400	2,80	154	39.264	4,27
(2)	10	33,34	7.227	6,57	12	8.319	4,30	77	52.718	5,75
(3)	3	10,00	4.594	4,18	13	18.153	9,40	53	77.095	8,40
(4)	4	13,33	17.269	15,72	5	13.504	6,98	44	136.059	14,82
(5)	1	3,33	7.497	6,83	3	18.423	9,53	11	76.974	8,38
(6)	2	6,66	28.030	25,50	5	68.802	35,60	9	129.145	14,10
(7)	-	-	-	-	1	21.969	11,36	2	47.802	5,20
(8)	-	-	-	-	-	-	-	2	69.579	7,58
(9)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(10)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(11)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(12)	-	-	-	-	-	-	-	1	120.580	13,15
TOTALES	30	100	109.890	100	61	193.292	100	353	917.577	100

DOCUMENTO DE TRABAJO PARA USO INTERNO

30

- En 1960, sin incrementarse el número de centros entre 2.000 y 4.999 sube la población al 15,72%.
- En cambio en centros de 5.000 a 9.999 baja el 6,83% la población.
- Surgen dos centros comprendidos entre 10.000 y 19.999 habitantes que albergan el 25,50% del total de la población.
- En 1960 la población rural baja al 51,95% con un 38,75% de diseminada y un 13,20% en centros menores de 2.000 habitantes, lo que hace ascender el porcentaje de la población urbana del 22,69% en 1947 al 48,05% en 1960.

Río Negro

- En el censo de 1947 se observa que el 73,11% de la población era rural, con un 59,53% diseminada y un 13,53% en centros menores a los 2.000 habitantes.
- El 16,46% residía en 7 centros de 2.000 a 4.999 habitantes. El 10,43% residía en 2 centros de 5.000 a 9.999 habitantes, lo que daba un 26,89% de población urbana.
- En 1960, el 36,53% era población rural con el 20,03% diseminada y el 16,50% en centros rurales.
- Disminuye a un 6,98% la población que reside en centros de 2.000 a 4.999 y a un 9,53% la comprendida entre 5.000 a 9.999.
- Aparecen 5 centros comprendidos entre 10.000 y 19.999 que absorben el 35,60% de población y surge 1 centro entre 20.000 y 29.999 que aporta el 11,36%.
- Estos crecimientos de centros y de población urbana hacen elevar al 63,47% la población urbana de la provincia.

Comahue

La población diseminada en el período intercensal disminuye un 48,10% pasando del 41,05% en 1947 al 18,35% en 1960.

- A pesar del incremento en su número, los centros inferiores de 500 habitantes bajan en el conjunto, del 53,15% al 43,62% manteniéndose casi estable al porcentaje de la población de ellos 4,40 por ciento y 4,27% para 1947 y 1960 respectivamente.
- Suben en número de centros y en población los comprendidos entre 500 y 999.

- En los comprendidos entre 1.000 y 1.999 suben los porcentajes de centros del 12,20% al 15,01% y en población de 5,63% al 8,40%.
- En total la población en centros rurales aumenta su participación de 13,60% al 18,42%.
- Si bien disminuye el porcentaje de centros entre 2.000 y 4.999 a pesar del incremento en su número, el porcentaje de población crece del 12,70% al 14,82%, lo que indica proceso de consolidación de centros.
- El porcentaje de la población en el resto del tipo de centro acusa considerables aumentos incluso revolcan la aparición de centros de categorías inexistentes en 1947.
- Es importante señalar que el 14,10% reside en ciudades comprendidas entre 10.000 y 19.999.
- El único centro superior a los 100.000 baja un poco en el porcentaje de participación del 14,25% en 1947 a 13,15% en 1960.

Se hace notar, que, en el Censo de 1947, los datos para la ciudad de Bahía Blanca incluyen a Ing. White y a otras poblaciones menores localizadas en su área inmediata. En cambio, en 1960, estos centros aparecen desagregados, lo que hace disminuir el porcentaje que se observa en el único centro superior a los 100.000 habitantes.

En ambos censos no se registran centros comprendidos entre 40.000 y 100.000, lo que revela la alta concentración de Bahía Blanca con respecto al resto de los centros de la región.

Sector Planeamiento Físico, Urbano y Regional

Población por provincias
Censo 1960 - Cuadro resumen.

Provincia	N° de (') localidades	Cuadro N°	
		N° de ('')	habitantes
15 Partidos Bs.Airos	169	455	649
La Pampa	93	158	746
Nouquén	30	109	890
Río Negro	61	193	292
COMAHUE	353	917	577

Población por provincias
Censo 1947 - Cuadro resumen.

Provincia	N° de localidades	Cuadro N°	
		N° de	habitantes
15 Partidos Bs.Airos	108	399	674
La Pampa	75	169	480
Nouquén	26	86	836
Río Negro	45	134	350
COMAHUE	254	790	340

(') Incluyen centros urbanos y centros rurales.

('') Incluye población de centros urbanos y rurales más población diseminada.

D - CENTROS URBANOS

- I - patrones de asentamiento
- II - importancia relativa regional de los centros urbanos.
- III - polaridad relativa de los centros urbanos con población superior a los 5.000 habitantes
- IV - conclusiones

I. Patrones de asentamiento

La localización, magnitud y grado de desarrollo de los centros urbanos, responde en gran medida, a las actividades que posibilitan la existencia y explotación de los recursos.

La relación hombre-medio físico, difiere de una a otra subregión, lo que complica la interpretación integral de la región, no obstante, de los diferentes asentamientos puede estimarse que existen cuatro patrones predominantes cuyas caracterizaciones y ejemplos se exponen a continuación.

I.1. Uniformemente distribuido

Este fenómeno se da en el área de secano cuya actividad principal es la agropecuaria de tipo extensivo. Las ciudades de Bahía Blanca, Tres Arroyos, Santa Rosa y General Pico constituyen las principales ciudades de esta área, incluso de la región, quienes cumplen sus funciones y servicios, de una manera armónica conjuntamente con un gran número de centros de menor importancia. Observando el mapa de la distribución de estos centros puede apreciarse que la gran mayoría de los centros urbanos y rurales de la Región Comahue se localizan precisamente en esta subregión. Contribuye a consolidar esta distribución las características fisiográficas y la infraestructura de comunicaciones que prácticamente han eliminado los índices de aislamiento.

I.2. Concentrado

Se localizan preferentemente en áreas bajo riego de los valles aluviales donde las actividades principales son las agrícolas intensivas.

Se destaca el área del Alto Valle del Río Negro por ser la que registra la más alta concentración de importantes ciudades como General Roca, Neuquén, Cipolletti, Allen, Cinco Saltos, Villa Regina y otros centros menores que en conjunto forman un verdadero complejo urbano en una longitud de aproximadamente 110 Km.

Como de formación incipiente se puede mencionar el área del Valle Medio del Río Negro, Isla Choele Choel y aún otros ya de menor importancia como los situados en las áreas de los valles inferiores de los ríos Negro y Colorado, asiento de Viedma y Carmen de Patagones en el primero y Pedro Luro, Ascasubi, Mayor Buratovich en el segundo.

Los índices del aislamiento se manifiestan más sensiblemente dado que la infraestructura de transporte y comunicaciones no es suficiente.

I.3. Dispersos

En general son centros que se localizan principalmente en los valles cordilleranos y en algunas vías importantes de comunicación, San Carlos de Bariloche, Zapala, Catriel, Río Colorado, San Antonio Oeste, San Martín de los Andes, Chos Malal y otros centros menores son en líneas generales los que responden a este patrón de asentamiento. Excepto Bariloche, que tiene un significativo desarrollo, el resto de los centros, continúan aún con actividades — de explotación rudimentaria respecto al potencial de los recursos disponibles cumpliendo actualmente funciones muy limitadas y de poca significación regional.

El índice de aislamiento es mucho más acusado que en los patrones anteriores agudizando los desequilibrios en el desarrollo con respecto a los otros centros.

I.4. Aislado

Son asentamientos poblacionales que en su casi totalidad no constituyen centros urbanos. Se localizan en puntos muy distantes de las ciudades y centros de actividades de la región, residiendo su importancia en que son los únicos centros habitados en dilatadas áreas.

Las actividades son carentes de significación y los grados de aislamiento son agudos.

Prácticamente constituyen los exponentes más demostrativos de las áreas más deprimidas de la región.

II. Importancia relativa regional de los Centros Urbanos

II.1. Indicadores seleccionados

La utilización de cierto número de indicadores y coeficientes de evaluación, permiten ya sea en su conjunto o correlacionados entre sí, individualizar los centros que pueden considerarse "Centros dinámicos de cambio", que en un ajuste posterior, se los — puede definir como "polos de desarrollo".

Sean existentes o potenciales, la naturaleza y localización de —

, estos polos, orientarán las apuras a seguir en la estructura y en la programación del desarrollo de la región.

Para lograrlo, se impone analizar el rol gravitacional del mayor número de centros (') a efectos de confeccionar con una adecuada aproximación, el esquema de polarización existente, sus fallas estructurales, estrategias correctoras, etc., que permitan fijar los lineamientos de la estructura urbana regional más adecuada dentro del marco de una región funcional óptima.

Con este objeto se han seleccionado los siguiente indicadores:

Población
Accesibilidad
Comunicaciones
Radiodifusión
Salubridad
Educación
Turismo
Comercio y finanzas
Institucional
Energía
Saneamiento

II.2. Indices de ponderación y de importancia-criterios asignados

II.2.1. Población

Es el factor que registra los impactos de cualquier fenómeno en el proceso de desarrollo y se refleja en las expresiones sociales, económicas, políticas y físicas de cualquier comunidad. Su comportamiento depende de la magnitud de la concentración humana, generando mayores o menores demandas de estructuras, actividades y servicios, etc., según sean los roles y funciones que desempeñan.

Para la confección de la escala se tuvo en cuenta lo siguiente:

- centros mayores a 5.000 habitantes
- debido a que los principales centros la cantidad de habitantes está comprendida entre los 15.000 y 40.000, se tomó los intervalos que se observan en la escala puesta a continuación. Hay que destacar que existe un solo centro mayor de 100.000 habitantes y varios inferiores a 10.000 que regionalmente no alcanzan significación.

Se lo asigna:

índice de ponderación:

4

(') En nuestro caso se tomaron unicamente los centros con población superior a los 5.000 habitantes.

coeficientes de importancia

de 5.000	a	10.000	1
de 10.000	a	20.000	2
de 20.000	a	30.000	3
de 30.000	a	50.000	4
más de		50.000	5

II.2.2. Accesibilidad

Este factor determina el tipo de conexión que posee un centro y las características de la fricción espacial en las distintas interacciones funcionales a nivel local, zonal, regional e interregional.

La concurrencia de distintos medios de transporte, definen la dinámica de relación y el grado de superación en los índices de aislamiento, tanto en sus funciones internas como las que cumple en las áreas de influencia, tanto en sus funciones internas como las que cumple en las áreas de influencia.

Un camino pavimentado representa estabilidad de infraestructura, rapidez y agilidad de conexión, en cambio, un afirmado expresa incertidumbre, precariedad deterioro. Las vías ferroviarias soportan mayores cargas, rigidez, equipamiento estabilidad de servicio. La comunicación aérea denota grandes distancias, rapidez, eficiencia. Respecto al transporte marítimo y fluvial se considera tanto si es existente, como en la posibilidad de su utilización y la factibilidad de un centro de poseerlo.

índice de ponderación 3

coeficiente de importancia

pavimentado	1,5
afirmado	0,5
Ferrocarril	1,0
aéreo	1,0
marítimo	0,5
fluvial	0,5
	<u>5,0</u>

II.2.3. Salubridad

Tomado como el servicio indispensable en la atención y salvaguarda del ser humano, asumiendo el valor y el grado de equipamiento

tanto físico como el del personal de atención y calidad del servicio y su área de influencia. La magnitud en la prestación está determinada por la escala del establecimiento y las características de sus funciones y operatividad, dependiendo el nivel y amplitud de sus objetivos, de la localización e importancia de los asentamientos humanos.

<u>índice de ponderación:</u>	4
<u>coeficiente de importancia</u>	
hospital regional	2
hospital local	1
centro asistencial	0,5
centro especializado	1
primeros auxilios	0,5
	<u>5</u>

II.2.4. Educación

El análisis de este factor requiere de un tratamiento semejante al de salubridad. Se puede estimar, que existe una estructura de aplicación y otra de sustentación, que según sea una u otra, responderá a los distintos niveles de jerarquización que se procura encontrar.

Los organismos administrativos se localizan en determinados centros urbanos que por razones funcionales generalmente coinciden con los centros administrativos de niveles provinciales. No obstante, la localización de los establecimientos propios de la enseñanza responde a las demandas de los centros de concentración, según los requerimientos culturales de todo asentamiento humano.

<u>índice de ponderación</u>	4
<u>coeficientes de importancia</u>	
cabeceras administrativas	1
universidades	2
facultad - instituto superior	
instituto especializado	0,5
secundario completo	0,5
centro de investigación	1
	<u>5</u>

II.2.5. Institucional

Este es uno de los factores más determinantes en la individualización de roles y funciones de un centro. Su presencia jerar

quiza la ciudad que lo contiene y la concentración de ellos por filan al centro de mayor importancia, cuya magnitud está dada por el radio de influencia que ejerce. En general estas actividades, responden a distintos ordenes de las esferas administrativas y de gobierno, por lo que se ha agrupado según sus funciones en una escala que contemple todos los niveles.

índice de ponderación

2

coeficiente de importancia

organismos internacional	0,5
organismos nacional	1
organismos provincial	1,5
organismos municipal	0,5
tribunales	0,5
juzgados	0,5
otros organismos	<u>0,5</u>
	0,5

Las capitales de provincia concentran la sede de todos los organismos que componen la estructura institucional vigente - este hecho - hace que se pondere con otros coeficientes que - en nuestro caso suma 5 al que denominamos de "alta concentración".

Además, dentro del esquema institucional, cobra importancia - la localización de organismos militares y religiosos que jorran quizan y dan importancia a los centro sede de ellos.

Se consideraron solamente a:

militar	comandos	1,5
	destacamentos	1
	colegios	0,5
	basos	2
religiosos	arzobispado	2
	obispado	1,5
	parroquia	1
	otros cultos	<u>0,5</u>
		5

II.2.6. Turismo

Los atractivos y valores escénicos y culturales naturales o crea

dos por el hombre, contribuyen a acrecentar la importancia de un centro cualquiera sean sus funciones. Para que la ponderación de esta atracción tenga valor como factor polarizante, es necesaria la presencia de elementos infraestructurales condicionantes que promuevan o incentiven la motivación turística.

Por ello, se debe analizar, aparte de la evaluación del recurso turístico, los elementos que sustentan a la actividad como facilidades en términos de accesibilidad, hospedaje, servicios, etc. que promocionen y consoliden dentro del confort aspirado la permanencia del visitante.

<u>índice de ponderación</u>	2
<u>coeficiente de importancia</u>	
atractivo natural	1,5
atractivo histórico	0,5
atractivos culturales- deportivos-recreaciona los, etc.	1
hoteles	1
confort y equipamiento	1
	<hr/> 5

II.2.7. Energía

La potencia instalada y los niveles de consumo revelan el grado de desarrollo alcanzado por un centro en sus demandas y en sus posibilidades.

Dado que la información disponible está a nivel departamental, se ha evaluado para cada centro en función de estimaciones, - asumiendo que el movimiento es experimentado con mayor incidencia en los centros que se localizan en el departamento o partido.

índice de ponderación
3

coeficientes de importancia

Potencia instalada

	0		500	Kw	0,5
do	500	a	1.000	Kw.	1
de	1.000	a	2.000	Kw.	2

de	2.000	a	5.000 Kw.	3
	más	de	5.000 Kw.	4

Consumo per cápita

menores	de	100	Kw.	0,5
de	100	a	200 Kw.	1
de	200	a	400 Kw.	2
de	400	a	800 Kw.	3
más	de	800	Kw.	4

II.2.3. Saneamiento

Este factor indica el grado del equipamiento considerado indispensable para que un centro desarrolle sus actividades en condiciones mínimas de servicio y saneamiento ambiental.

Solamente se ha considerado la presencia del tipo de servicio por no contarse con información completa referente a capacidad instalada, población servida, índices de consumo, etc.

índice de ponderación 3

coeficiente de importancia

agua	2
desagües	1,5
recolección residuos	1,5
	<u>5</u>

II.2.9. Comercial - Financiero

Los niveles y jerarquía del equipamiento comercial, su estructura, patrones de asentamiento y frecuencia de establecimiento, permiten identificar la importancia de una ciudad y su posible proyección.

Las actividades comerciales y financieras, categorizan los movimientos económicos y de abastecimiento que ella genera como también en los servicios, standard de vidas y hábitos de consumo.

Por la falta de información adecuada se ha analizado solamente la presencia de las entidades financieras y crediticias, asociación bursátiles y localizaciones consolidadas de estructuras comerciales.

índice de ponderación

1

coeficiente de importancia

Bancos (por unidad)	1
Cámaras de Comercio	1
Bolsa Valores	1
Distrito Comercial	2
Mercados de abasto y distribución	<u>1</u>
	5

II.2.10. Telecomunicaciones y Radiodifusión

Es indudable que este factor constituye juntamente con el de accesibilidad uno de los indicadores de vital importancia en la interacción de los centros. Los sistemas de comunicación, determinan con el volumen de su movimiento, la importancia, que puede revestir un centro, su gravitación dentro del área y las - fuerzas de dependencia para su dinámica funcional. Sin embargo, es decisiva la calidad y el tipo de sistema de funcionamiento, dado, que de ella depende la vulnerabilidad y aislamiento de - un área y sus centros.

Debido a no tenerse la información del aspecto dinámico de este factor se ha estimado solamente la presencia del equipamiento - físico, categoría del centro y áreas del servicio según las variables siguientes:

índice de ponderación

3

coeficientes de importancia para telecomunicaciones

correos	1,5
telégrafos	1
teléfonos	1,5
teletipo	<u>1</u>
	5

a los que hay que agregar un coeficiente de ponderación para centrales de correo y de teléfonos que en nuestro caso ha sido estimado en 3 debido a que ello produce efectos de polarización en el sistema.

para radiodifusión

periódicos	1 (por unidad)
radioemisora	1,5

canal televisión
observancia de TV

$$\begin{array}{r} 1,5 \\ 1 \\ \hline 5 \end{array}$$

Polaridad relativa de los centros
urbanos de la Región Comahue con
población superior a los 5.000 ha-
bitantes al censo de 1960.

REGION COMAHUECentros Ordenados según número de habitantes

<u>Localidad</u>	<u>n° habitante</u>	<u>n° orden</u>	<u>Provincia</u>
Bahía Blanca	120.580	1	Buenos Aires
Punta Alta	35.440	2	Buenos Aires
Tres Arroyos	34.139	3	Buenos Aires
Santa Rosa	25.270	4	La Pampa
Gral. Roca	21.969	5	Río Negro
Cipolletti	19.862	6	Río Negro
Gral Pico	18.118	7	La Pampa
Nouquén	16.738	8	Nouquén
Bariloche	15.995	9	Río Negro
Cnol. Pringlos	14.180	10	Buenos Aires
Allon	11.389	11	Río Negro
Villa Regina	11.360	12	Río Negro
Cutral C6	11.292	13	Nouquén
Cinco Saltos	10.196	14	Río Negro
Cnol. Dorrego	9.154	15	Buenos Aires
Cnol. Suárez	8.878	16	Buenos Aires
Pigüé	7.645	17	Buenos Aires
Zapala	7.497	18	Nouquén
C. Patagonos	7.478	19	Buenos Aires
Viedma	7.253	20	Río Negro
Carhué	6.183	21	Buenos Aires
Ing. White	6.089	22	Buenos Aires
Río Colorado	5.892	23	Río Negro
Gral. Acha	5.627	24	La Pampa
S.A. Oeste	5.278	25	Río Negro
Darragucira	4.981	26	Buenos Aires
Contenario	4.922	27	Nouquén
P. Huincul	4.906	28	Nouquén
S.M. de los Andes	4.567	29	Nouquén
J.M. Blanco	4.251	30	Buenos Aires
Salliqueló	4.220	31	Buenos Aires
Castex	4.054	32	Buenos Aires
Huanguelón	4.022	33	Buenos Aires
Puerto Belgrano	3.067	35	Buenos Aires
Puán	3.439	35	Buenos Aires
Intendente Alvear	3.384	36	Buenos Aires
Realicó	3.373	37	La Pampa
Gral. Corri	3.298	38	Buenos Aires
Gral. San Martín	3.228	39	La Pampa
Médanos	3.200	40	Buenos Aires

Rivora	3.187	41	Buenos Aires
Toay	3.165	42	La Pampa
Victorica	3.165	43	La Pampa
Ing. Huergo	3.083	44	Río Negro
Choclo-Chool	3.079	45	Río Negro
Tronol	3.068	46	La Pampa
Torquinst	3.062	47	Buenos Aires
Podro Luro	2.882	48	Buenos Aires
Chos Malal	2874	49	Nouquén
Mayor Buratovich	2.872	50	Buenos Aires
Orenso	2.481	51	Buenos Aires
Guatrachó	2.672	52	La Pampa
Ing. Jacobacci	2.656	53	Río Negro
Villa Iris	2.640	54	Buenos Aires
El Bolsón	2.607	55	Río Negro
Cabildo	2.470	56	Buenos Aires
Pollogrini	2.470	57	Buenos Aires
Bornasconi	2.452	58	La Pampa
Alpachiri	2.412	59	La Pampa
Quemú-Quemú	2.411	60	La Pampa
Saavedra	2.404	61	Buenos Aires
Winifroda	2.399	62	La Pampa
Casbas	2.397	63	Buenos Aires
Oriente	2.357	64	Buenos Aires
Cascallaros	2.156	65	Buenos Aires
J. Arauz	2.124	66	La Pampa
Colonia Barón	2.092	67	La Pampa
Fernandez Oro	2.079	68	Río Negro
Macachín	2.017	69	La Pampa
Ing. Luigi	2.012	70	La Pampa
Guizasola	1.967	71	Buenos Aires
Chinchinalos	1.962	72	Río Negro
Guaminí	1.950	73	Buenos Aires
Indio Rico	1.951	74	Buenos Aires
Catrilló	1.960	75	La Pampa
Calouff	1.927	76	La Pampa
Rancul	1.865	77	La Pampa
Mauinchao	1.851	78	Río Negro
Tolom	1.850	79	La Pampa
Los Lagos	1.805	80	Nouquén
Los Monucos	1.749	81	Río Negro
Valchota	1.697	82	Río Negro
Villalonga	1.680	83	Buenos Aires
Masa	1.609	84	Buenos Aires
V. Alegre	1.606	85	Nouquén
Godey	1.591	86	Río Negro

Copotonas	1.575	87	Buenos Aires
Santa María	1.569	88	Buenos Aires
Saldungaray	1.565	89	Buenos Aires
Junín de los Andes	1.183	90	Nouquén
Parera	1.090	91	La Pampa
Las Coloradas	975	92	Nouquén
Loncopué	856	93	Nouquén
Limay Mahuida	855	94	La Pampa
La Angostura	805	95	Nouquén
Río Colorado	752	96	La Pampa
Aluminó	744	97	Nouquén
Conesa	716	98	Río Negro
Col. 25 de Mayo	709	99	La Pampa
Santa Isabel	706	100	La Pampa
Morquinceo	602	101	Río Negro
Andacollo	587	102	Nouquén
Pehuolchos	544	103	La Pampa
Catán Lil	541	104	Río Negro
Buta Ranquil	527	105	Nouquén
Picun-Leufú	495	106	Nouquén
Pilcaniyeu	395	107	Río Negro
Cuchillo-Có	369	108	La Pampa
El Cuy	355	109	Río Negro
El Hucú	298	110	Nouquén
A. del Aguila	229	11	La Pampa
P. del Aguila	155	112	Nouquén
Añelo	46	113	Nouquén

Sector Planeamiento Físico, Urbano y Regional

ACCESIBILIDAD

Cuadro N°

Variable	Coef. impor- tancia	Factor Bahía Blanca	Punta Alta	Tres Arro- yos	Santa Rosa	Gral. Roca	Cipolletti	Gral. Pico	Neuquén	Bariloche	Chol. Prin- glos	Allon Villa Regina
Pavimento	1,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Afirmado	0,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Forrocarril	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Aéreo	1	3	3	-	3	-	3	3	-	3	-	-
Marítimo	0,5	1,5	1,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fluvial	0,5	1,5	-	-	-	1,5	1,5	-	1,5	-	1,5	1,5
TOTAL	4	15	13,5	9	12	10,5	13,5	12	13,5	12	9	13,5 10,5

Variable	Coef. impor- tancia	Factor Cutral C6	Cutral Cin- co Sal- tos	Cnol. Dorro- go	Cnol. Suárez	Pigüé	Zapala	C. do Patago- nos	Viadma	Adolfo Ing.	Río Colo- rado	San An- tonio Oeste
Pavimento	1,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	-
Afirmado	0,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Forrocarril	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Aéreo	1	3	3	-	-	-	-	-	3	3	-	-
Marítimo	0,5	1,5	-	-	-	-	-	-	-	1,5	-	1,5
Fluvial	0,5	1,5	4,5	-	-	-	-	1,5	1,5	-	-	-
TOTAL	4	15	13,5	9	9	9	9	9	9	13,5	9	6

DOCUMENTO DE TRABAJO PARA USO INTERNO

48

TELECOMUNICACIONES - RADIODIFUSION

Cuadro N°

Coef. Factor Bahía Punta Tres Santa Gral. Cipolito Gral. Nougún Barilo Chol. Allon Villa
impor- pondo- Blan- Alta Arro- Rosa Roca tti Pico cho Prin- Regina
tancia ración ca yos glos

Variable	Coef.	Factor	Bahía	Punta	Tres	Santa	Gral.	Cipolito	Gral.	Nougún	Barilo	Chol.	Allon	Villa
Radio	1	3	6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Canal T.V.	1,5	4,5	18	-	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Obs. T.V.	1,5	4,5	9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Correos	1	3	-	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Cabocera Corr.	1	3	6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Tológrafo	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Teléfono	1	3	4,5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Cabocera	0,5	1,5	4,5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Tototipo	0,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
TOTAL	0,5	1,5	48	16,5	15	18	22,5	16,5	13,5	22,5	22,5	15	12	12

Variable	Coef.	Factor	Central	Cinco	Chol.	Chol.	Pigüé	Zapala	C. de	Viedma	Adolfo	Ing.	Rfo	San An
Radio	1	3	-	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Canal T.V.	1,5	4,5	4,5	-	-	-	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Obs. T.V.	1,5	4,5	4,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Correos	1	3	-	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Cabocera Corr.	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Tológrafo	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Teléfono	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Cabocera	0,5	1,5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Tototipo	0,5	1,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	0,5	1,5	18	12	15	15	12	13,5	12	1,5	22,5	12	12	9

Variable	Coef.	Factor	Central	Cinco	Chol.	Chol.	Pigüé	Zapala	C. de	Viedma	Adolfo	Ing.	Rfo	San An
Radio	1	3	-	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Canal T.V.	1,5	4,5	4,5	-	-	-	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Obs. T.V.	1,5	4,5	4,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Correos	1	3	-	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Cabocera Corr.	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Tológrafo	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Teléfono	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Cabocera	0,5	1,5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Tototipo	0,5	1,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	0,5	1,5	18	12	15	15	12	13,5	12	1,5	22,5	12	12	9

SALUD

Cuadro N°

Variable	Coef. impor- tancia	Factor Bahía ponto- ración	Punta Alta Tros Arro- yos	Santa Rosa	Gral. Roca	Cipolletti	Gral. Pico	Nouquén	Bariloche	Cnel. Prin- glos	Allen	Villa Rogina
Hosp. regional	2	8	-	8	8	-	8	8	-	-	-	-
Hosp. local	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	-
Centro Asist.	0,5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Centro ospo- cializado	1	4	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-
1° Auxilios	0,5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
TOTAL		20	8	20	20	8	16	16	8	8	8	4

Variable	Coef. impor- tancia	Factor Cutral ponto- ración	Cinco Sal- tos	Cnel. Dorro- go	Cnel. Suárez	Pigüé	Lapala	C. de Patago- nos	Viadma	Adolfo Ing.	Alsina	White	Rio Colo- rado	San An- tonio
Hosp regional	2	8	-	-	-	-	8	-	-	-	-	-	-	-
Hosp. local	1	4	-	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Centro Asist.	0,5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Centro ospo- cializado	1	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1° Auxilios	0,5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
TOTAL		4	4	4	8	8	16	8	8	8	8	8	4	8

EDUCACION

Cuadro N°

Variable	Coef. impor- tancia	Factor Bahía Blanca	Punta Alta	Tros Arro- yos	Santa Rosa	Gr'al. Roca	Cipollo tti	Gr'al. Pico	Nouquén cho	Barilo Prin- Regina
----------	---------------------	---------------------	------------	----------------	------------	-------------	-------------	-------------	-------------	---------------------

4

Cabocera										
Administ.	1	4	-	-	4	-	-	-	-	-
Universidad	2	8	-	-	8	-	-	8	-	-
Facultad-Inst.										
Especializado	0,5	2	-	2	2	-	-	2	-	-
Secundario										
Completo	0,5	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Centros										
Investigación	1	4	-	-	-	-	-	2	-	-
TOTAL		20	2	4	16	2	2	4	20	2

Variable	Coef. impor- tancia	Factor Cutral Cincos Sal- tos	Cinco Dorro go	Cnel. Suírez	Pigué Zapala C. de Patago nos	Viadma Adolfo Ing. Alsina White	Río San An- tonio
----------	---------------------	-------------------------------	----------------	--------------	-------------------------------	---------------------------------	-------------------

Cabocera							
Administ.	1	4	-	-	-	-	-
Universidad	2	8	-	-	-	-	-
Facultad-Inst.							
Especializado	0,5	2	-	-	-	2	-
Secundario							
Completo	0,5	2	-	2	2	2	2
Centros							
Investigación	1	4	-	-	-	2	-
TOTAL		2	-	2	2	10	2

50

! Cuenta con instituciones y centros de investigación de alto nivel tecnológico.

TURISMO

Cuadro N°

Variable	Coef. impor- tancia	Factor Bahía Blanca	Punta Alta	Tres Arro- yos	Santa Rosa	Gral. Boca tti	Cipolletti Pico	Nouquén che	Bariloche Prin- glos	Cnel. Allen Villa Rojina
----------	------------------------	------------------------	---------------	----------------------	---------------	----------------------	--------------------	----------------	----------------------------	--------------------------------

2

Atractivos naturales	1,5	3	-	-	-	-	-	-	3	-
Atractivos históricos	1	2	-	2	-	-	-	-	2	-
Otros atract.	0,5	1	1	-	1	1	1	1	1	-
Hoteles	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Equipamiento										
y confort	1	2	2	2	2	2	2	2	2	-
TOTAL			5	6	5	5	5	10	4	2

Variable	Coef. impor- tancia	Factor Cuti C6	Cinco Sal-	Cnel. Dorro	Cnel. Suñez	Pigüé Zapala	C. do Patago	Viedma nos	Adolfo Alsina	Ing. Rfo White Colo tonio Oeste
----------	------------------------	-------------------	---------------	----------------	----------------	-----------------	-----------------	---------------	------------------	---

Atractivos naturales	1,5	3	-	-	-	-	-	-	-	-
Atractivos históricos	1	2	-	-	-	-	2	-	-	-
Otros atract.	0,5	1	-	-	-	-	1	-	-	-
Hoteles	1	2	-	-	-	2	-	2	2	-
Equipamiento										
y confort	1	2	-	-	-	-	-	2	-	-
TOTAL			-	-	-	3	3	4	-	2

COMERCIAL FINANCIERO

Cuadro N°

Variable	Coef.	Factor	Bahía	Punta	Tros	Santa	Gral.	Cipollo	Gral.	Mouquón	Barilo	Cnel.	Allon	Villa
	impor-	ponde-	Blan-	Alta	Arro-	Rosa	Roca	tti	Pico		cho	Prin-	Regina	
	tancia	ración	ca	yos								glos		

Bancos. Por																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
-------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Variable	Coef.	Factor	Central	Cinco	Cnel.	Cnel.	Pigüé	Zapala	C. de	Viedma	Adolfo	Ing.	Río	San.	An-
	impor-	ponde-	Oé	Sal-	Dorro	Suíroz			Patago		Alsina	White	Colo	tonio	-
	tancia	ración	tos	go					nos				rado	Oosto	

Bancos.															
Por unidad	1	1	2	2	3	2	2	3	2	4	2	2	2	2	2
Cámaras comer-															
cio. Bolsa	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	-	1	1	1	1
de Valores															
Mercados con-															
cent. abasto	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Distrito															
comercial	2	2	-	-	1	1	1	-	-	-	-	1	-	-	-
TOTAL		3	3	3	5	4	4	4	3	5	2	5	3	3	3

INSTRUMENTAL ADMINISTRATIVO

Cuadro N°

Variable	Coef.	Factor	Bahía	Punta	Tros	Santa	Gral.	Cipollo	Gral.	Nouguón	Barilo	Cnel.	Allon	Villa
impor-	tancia	ración	co	vos										
Org. inter-														
nacional, sodo	0,5	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Org. nacional														
sodo	1	2	10	2	2	10	2	2	10	10	2	2	2	2
Org. provin-														
cial, sodo	1,5	3	15	3	3	15	3	3	15	3	3	3	3	3
Municipal	0,5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Tribunales	1,5	1	1	-	1	1	1	-	1	1	-	-	1	1
Juzgados	0,5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Otros	0,5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
TOTAL			30	8	8	29	9	8	29	18	8	8	9	9

Variable	Coef.	Factor	Cutral	Cinco	Cnel.	Cnel.	Pigüé	Capala	C. de	Viedma	Adolfo	Ing.	Rfo	San An-
impor-	tancia	ración	Có	Sal-	Dorro	Suárez								
Org. inter-														
nac., sodo	0,5	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
Org.nac. sodo	1	2	-	-	-	-	-	-	-	10	-	2	-	-
Org.prov. sodo	3	3	3	3	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3
Municipal	0,5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Tribunales	1,5	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
Juzgados	0,5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Otros	0,5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
TOTAL			6	6	6	6	8	6	6	30	6	8	8	6

(1) Gran concentración, se multiplica por factor 5.

INSTITUCIONAL REN GIOSO MILITAR

Sandro N.

Variable	Coef. impor- tancia	Factor Dahn-Blanco	Punta Alta	Tros Arzo- Rosa	Santa Rosa	Gral. Roxa	Cipollo tti	Gral. Pico	Mouquón Barilo	Enol. Prin- cho	Allen Villa Regina
Comandos	1,5	3	3	-	-	-	-	-	3	-	-
Destacamentos	1,5	2	2	2	-	-	-	2	2	-	-
Cologios	0,5	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Basos	2	4	4	-	-	-	-	-	-	-	-
"Arzobispados	2	4	4	-	-	-	-	-	-	-	-
"Obispados	1,5	3	3	-	3	-	-	-	3	-	-
"Parroquias	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
"Otros cultos	0,5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
TOTAL		15	12	5	8	3	3	5	12	3	3

Variable	Coef. impor- tancia	Factor Cutral	Cinco Sal- tos	Enol. Dorro- go	Gral. Suárez	Pigüé Zapala	C. de Patago- nos	Viedma	Adolfo Ing. Alsina	White Col- rado	Río San An- tonio - Oosto
Comandos	1,5	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Destacamentos	1,5	2	-	-	-	-	-	2	-	-	-
Cologios	0,5	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Basos	2	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
"Arzobispados	2	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
"Obispados	1,5	3	-	-	-	-	-	3	-	-	-
"Parroquias	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
"Otros cultos	0,5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
TOTAL		3	3	3	3	3	3	8	3	3	3

(1) Militares. (2) Religiosos.

ENERGIA

Cuadro. N°

Variable	Coef. impor- tancia	Factor Bahía Blanca	Punta Alta	Tres Arro- yos	Santa Rosa	Gral. Roca	Cipolletti	Gral. Pico	Mouquén	Bariloche	Cnel. Prin-	Allon Villa Rojina
10 - 1000	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1000 - 2500	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-
2500 - 5000	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5000 - 10000	3	-	-	9	9	-	-	9	-	-	-	-
más de 10000	4	12	12	-	-	12	12	-	12	-	12	12
menos de 100	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
100 a 200	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-
200 a 400	2	-	6	6	6	-	-	6	-	-	-	-
400 a 800	3	9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
más de 800	4	12	-	-	-	12	-	-	-	-	-	12
TOTAL		21	18	15	15	24	24	15	18	15	6	24

Variable	Coef. impor- tancia	Factor Central Gral. Sá	Cinco Sal-	Cnel. Dorrego	Pigüé	Zapala	C. de Patago	Viadma	Adolfo Ing.	Alsina	White	Colo- rado	San An- tonio
10 - 1000	0,5	-	-	-	-	-	1,5	-	-	-	-	1,5	1,5
1000 - 2500	1	-	-	3	3	3	-	-	-	3	-	-	-
2500 - 5000	2	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-
5000 - 10000	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
más de 10000	4	12	12	-	-	-	-	-	12	-	-	-	-
menos de 100	0,5	-	-	-	-	-	1,5	-	-	-	-	1,5	-
100 a 200	1	-	-	3	3	-	-	-	-	3	-	-	-
200 a 400	2	6	-	-	-	6	-	6	-	-	-	-	6
400 a 800	3	9	-	-	-	-	-	-	-	-	9	-	-
más de 800	4	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL		18	24	6	6	9	3	12	6	21	3	7,5	

(1) Potencia instalada.

(2) Consumo Kw.h/hab. en miles.

SANEAMIENTO - SERVICIOS AGUA - DESAGUES

Cuadro No

Variable	Coef.	Pactor	Bahía	Punta	Tros	Santa	Gral.	Cipollo	Gral.	Nouquén	Darilo	Cnel.	Allon Villa
	impor-	pando-	Blan-	Alta	Arro-	Rosa	Roca	titi	Pico		cho	Prin-	Regime
	tancia	ración	ca		yos							glos	
Agua	3	9											
	2	6	9	3	9	9	9	3	9	9	9	6	9
	1	3											
Desagües	1	3											
	0	0	3	3	3	3	3	-	3	3	3	3	-
Residuos	1	3											
TOTAL			15	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
				9	15	15	15	15	6	15	15	12	12
Variable	Coef.	Pactor	Cutral	Cinco	Cnel.	Cnel.	Pigüé	Zapala	C. de	Viedma	Adolfo	Ing.	Río San An-
	impor-	pando-	Có	Sal--	Dorro	Suárez							tonio -
	tancia	ración		tos	go				Patago		Alsina	White	Colo rado Oeste
	3	0							nos				

POLARIZACION RELATIVA (Cuadro resumen)

Cuadro N°

Centro urbano	Población	Indice Población	Accesi- bilidad	Telecom. y radiod. ción	Educa- ción	Salud	Turismo
1 Bahía Blanca	120.580	20	13,5	48	20	20	5
2 Punta Alta	35.440	16	13,5	16,5	2	8	5
3 Tres Arroyos	34.139	16	9	15	4	8	6
4 Santa Rosa	25.833	12	12	18	16	20	5
5 General Roca	21.969	12	10,5	22,5	2	20	5
6 Cipolletti	19.862	8	13,5	16,5	2	8	5
7 General Pico	18.133	8	12	13,5	4	16	5
8 Nouquén	16.738	8	13,5	22,5	20	16	5
9 Barilocho	15.995	8	12	22,5	14	8	10
10 Chel. Pringles	14.180	8	9	15	2	8	4
11 Allon	11.389	8	13,5	12	2	8	2
12 Villa Regina	11.360	8	10,5	12	2	4	2
13 Cutral-Có	11.292	8	9	18	2	4	-
14 Cinco Saltos	10.196	8	13,5	12	-	4	-
15 Chel. Dorrego	9.154	4	9	15	2	8	-
16 Chel. Suárez	8.878	4	9	15	2	8	-
17 Pigüé	7.645	4	9	12	2	8	3
18 Zapala	7.497	4	9	13,5	2	16	2
19 C. de Patagonos	7.478	4	9	12	2	8	3
20 Viedma	7.253	4	9	22,5	10	8	4
21 Adolfo Alsina	6.183	4	9	9	2	8	-
22 Ing. White	6.089	4	13,5	12	2	8	-
23 Rfo Colorado	5.893	4	9	12	2	4	2
24 San Antonio Oeste	5.278	4	6	9	-	8	-

POLARIZACION RELATIVA (Cuadro resumen) - CONTINUACION

Cuadro N°

Centro urbano	Población	Instituc. Administ.	Instituc. militar, religioso	Enor cia, gfa	Comor cial, - financ. desagües	Puntaje Final obtenido	N° orden
1 Bahía Blanca	120.580	30	15	21	19	226,5	1
2 Punta Alta	35.440	8	12	18	6	114	7
3 Tres Arroyos	34.139	3	5	15	7	108	9
4 Santa Rosa	25.333	29	8	15	9	159	3
5 General Roca	21.969	9	3	24	9	132	5
6 Cipolletti	19.862	9	3	24	7	111	8
7 General Pico	18.133	8	5	15	7	99,5	10
8 Neuquén	16.738	29	12	18	8	167	2
9 Bariloche	15.995	18	5	15	7	134,5	4
10 Chol. Pringlos	14.180	8	3	6	6	81	16
11 Allon	11.389	8	3	24	5	97,5	11
12 Villa Regina	11.360	9	3	24	7	93,5	12
13 Cutral-Có	11.292	6	3	18	3	77	17
14 Cinco Saltos	10.196	6	3	24	3	85,5	15
15 Chol. Dorrego	9.154	6	3	6	5	70	18
16 Chol. Suárez	8.878	6	3	6	4	66	20
17 Pigüé	7.645	6	3	9	4	69	19
18 Zapala	7.497	8	5	15	4	87,5	14
19 C. de Patagones	7.478	6	3	3	3	59	21
20 Viedma	7.253	30	8	12	5	121,5	6
21 Adolfo Alsina	6.183	6	3	6	2	55	23
22 Ing. White	6.089	8	3	21	5	91,5	13
23 Río Colorado	5.893	8	3	3	3	56	22
24 San Antonio Oeste	5.278	6	3	7,5	3	52,5	24

De la investigación efectuada sobre la polaridad relativa regional con los 25 centros urbanos seleccionados se extrajeron las siguientes conclusiones.

- Existen tres ciudades que concentran la mayor gravitación - Bahía Blanca, Neuquén y Santa Rosa.
- De ellas Bahía Blanca presenta una polaridad que trasciende los límites regionales.
- Siete ciudades poseen fuerzas gravitacionales que las proyectan como futuros centros de gran incidencia regional.
- Las ciudades de Neuquén, Santa Rosa y Viedma cobran significativa importancia, principalmente debido al hecho de ser capitales de provincia, sede de los gobiernos respectivos, incluso, asiento de organismos nacionales y de servicio de carácter regional. Se destaca Neuquén por las expectativas generadas en los últimos años.
- San Carlos de Bariloche es la ciudad cordillerana más importante de la Patagonia y constituye el centro urbano turístico principal de un área de grandes recursos para el turismo. Aunque no en la medida de sus posibilidades, está dotada de buen equipamiento hotelero y de servicios infraestructurales turísticos. Actualmente es sede de organismos de investigación de alto nivel técnico. Todo lo cual coadyuva a asumir el importante rol que la aguarda en el desarrollo regional.
- General Roca, Punta Alta, Cipolletti, Tres Arroyos y General Pico constituyen ciudades consolidadas que presentan favorables condiciones de convertirse en importantes centros satélites de los polos y centros de desarrollo que se diagraman.
- Ing. White es el principal centro de servicio portuario que tiene el Comahue - su integración con Bahía Blanca es un fenómeno ya dado.
- El resto de ciudades, sin tener de significación no presentan en la actualidad factores de polarización relativa de embargadura. No obstante pueden ser de gran utilidad en el esquema del desarrollo cualquiera sea el que se plantee.

IV. Es indudable que para llegar a una conclusión más exacta, es necesario desagregar mucho más los análisis y parámetros componentes de las distintas variables que sustentan los indicadores seleccionados.

El sector ha dejado en la Oficina Regional de Desarrollo, los esquemas y la metodología completa como asimismo la mecánica de su aplicación, por haberse establecido que escapa a la capacidad operativa del Programa, encerrar exhaustivamente su realización.

Este conocimiento sobre la estructura regional urbana, obtenido en función de la importancia y dinámica de los centros permite, por un lado, determinar la polaridad relativa regional y por otro individualizar el potencial de ellos para posibilitar la concreción de los futuros polos de desarrollo en la estructura regional.

Al presente, es indudable que las diez primeras ciudades constituyen en la realidad los centros que están generando los espacios funcionales de mayor significación en la región Coahuila.

Si tomamos en consideración la localización de actividades y la distribución espacial de estos centros urbanos principales con respecto a la de los otros centros urbanos, la interacción entre ellos y con la región en general, estamos en condiciones de individualizar cuáles serían los futuros polos de desarrollo, los centros a integrar, los centros tributarios incluso los espacios y posibles ejes de desarrollo.

II - DETERMINACION DE HIPOTESIS

I - subregiones A y B

II - subregión D

III - subregiones E y F

IV - subregión I

E. Determinación de Hipótesis

La identificación de los cuatro patrones predominantes, muestran en alguna medida los asentamientos urbanos y rurales que tienen el Comahue. Es necesario además, determinar en que medida, ello contribuyen a definir la estructura urbana existente, y en que forma, pueden ser utilizados en la concepción de la estructura regional urbana que necesita y que tenga posibilidades de lograrse.

Los centros urbanos, en definitiva, expresan las pautas de las fuerzas que originan y promueven las actividades del hombre en cualquier región. El grado de desarrollo que puedan evidenciar, constituye el indicador de como se concentran las fuerzas emergentes de la región, y en que porcentaje participan en la generación de acciones y estructuras que repercuten en el comportamiento de ser humano y en sus actividades.

Es necesario indicar que, para corroborar la validez de lo que se expone en las páginas siguientes, se deben concluir y ajustar las investigaciones que este sector planteó oportunamente respecto a la determinación de roles jerarquías y funciones de todos los centros urbanos que se tienen en la región.

De los resultados que se obtengan, se extraerán, por un lado, la ponderación de la gravitación o importancia que revisten, y por otro lado la orientación en la formulación de las pautas de las estructuras que el desarrollo demanda. No obstante carecer del diagnóstico de cada centro, y de las medidas de las fuerzas endógenas y exógenas que los condicionan, podemos adelantar cuales son los centros o conjuntos de ellos, susceptibles de su encuadrado en hipótesis de desarrollo. Con ello, se estima dejar planteado los lineamientos generales en que se apoyarían las bases de la futura estructura urbana regional, considerando a los centros urbanos por una parte, como un recurso más dentro del conjunto de recursos que presenta la región y por otra parte, los centros indicados para promover el cambio que genere el desarrollo integral.

Para facilitar la formulación de las hipótesis se ha buscado apoyo en las subregiones que se explican en el capítulo F.

Subregiones A y B

Estamos en presencia de dos subregiones homogéneas entre si, en algunos aspectos pero, con un desequilibrio que se manifiesta con distintos matices.

En el análisis estadístico, se ha observado la distribución espacial

número y población de sus centros que en gran medida han contribuido a identificar la importancia que tienen.

Existe una distribución uniforme y un armonioso equilibrio de funciones entre sus centros, sin embargo, gran cantidad acusan estancamientos, y otros, los menos aceleran su crecimiento.

- a) Se tiene en primer lugar, la ciudad de Bahía Blanca, la más importante de toda la región Comahue y una de las principales del país. Su población en ambos censos, supera los 10.000 habitantes, estimándose que al presente supera holgadamente los 150.000, hecho -- que la sitúa dentro de la categoría de grandes ciudades. En término de población supera casi en cinco veces a la que sigue en orden de importancia. Esta circunstancia le asigna un rol preponderante o indiscutible en el marco regional.
- Es un centro de convergencia de líneas ferroviarias, aéreas, viales y de comunicaciones.
 - Tiene instalaciones portuarias de ultramar en sus inmediaciones.
 - Se han generado varios centros poblados en sus alrededores que evidencian la atracción que ejerce y que la transforman en una ciudad con una considerable área metropolitana.
 - Se localizan todo tipo de estructuras urbanas y de actividades con dinámicas de considerable incremento.
 - Concentra un buen número de establecimientos financieros.
 - Es un centro de acopio y distribuidor de bienes y servicios.
 - Importantes bases aéreas, militares y marítimas, con centros urbanos anexos, se ubican en sus proximidades.
 - Es la ciudad más grande del Sur argentino.
 - Centro cultural de creciente importancia, sede de una de las más importantes universidades nacionales.
 - En gran medida comienza a revertir en el ámbito regional los beneficios que surgen de las actividades y estructuras que se originan por fuerzas emergentes de la región.
 - Presenta todas las complejidades y problemas propios de los grandes centros en lo referente a transporte, abastecimiento, zonificación, crecimiento, servicios, etc.

- Como sede administrativa, es capital de partido, sin embargo, alcanza niveles que superan ampliamente a los que registran las ciudades capitales de provincia que tenemos en la región.
 - Esta circunstancia es de hacer notar, porque muchas ciudades logran importancia por hechos fortuitos de ser designadas capitales, lo que las hacen alcanzar significación. Significación que en general es vulnerable, por cuanto si deja de ser vigente, la ciudad perdería gran parte de su importancia. En cambio, si un centro logra relevancia por la concurrencia de factores económicos, físicos y sociales difícil es que pierda su nivel, salvo casos imprevisibles y excepcionales.
 - A pesar de lo anteriormente anotado, no se da con firmeza ni convergadura un asentamiento industrial que proyecte aún más su rol y su dinámica.
- b) En segundo lugar, está la ciudad de Santa Rosa, capital de la provincia de La Pampa.
- En términos de población ocupa el cuarto lugar y es uno de los centros urbanos que ha acusado un sostenido crecimiento en los últimos años.
 - Es una ciudad con una posición estratégica inmejorable con respecto al país al ocupar un punto que en gran medida, es centro geográfico con respecto a las vinculaciones Norte-Sur; Este-Oeste del país.
 - Sin ser centro de convergencia, está situado en el trazo de la importante ruta pavimentada nacional n° 35, que une el Norte con el Sur Argentino.
 - Además, situada en el área de separación entre dos regiones naturales distintas, factor que siempre es considerado de crecimiento.
 - Posee una dinámica urbana armónica con su tamaño y la función que desempeña.
 - No acusa problemas agudos propios de los grandes centros.
 - Tiene capacidad receptiva de población y de actividades.
 - Las otras dos ciudades que pueden participar de la estructura donde Santa Rosa sea el centro de convergencia son General Rico y General Acha, con un cuarto centro hacia el Norte, que en este momento no puede adelantarse cuál puede ser.

- c) General Pico es una ciudad que en 1960 ocupaba el 7° lugar de importancia en términos de población en la región.
- Sin ser nada más que cabecera de partido, su grado de crecimiento y desarrollo la constituyó en una seria rival de la ciudad de Santa Rosa. Esta circunstancia atenuada al presente, tendrá que ser aprovechada y canalizada a fines de que ambos centros se comple-menten y no se afecten.
 - General Pico está registrando algún asentamiento industrial de cierta significación.
Por otro lado, la ciudad de Trenque Lauquen, aunque no correspon-de a esta región, está próxima y constituye un importante centro de actividades de la provincia de Buenos Aires con lo que se dan importantes acciones recíprocas.
 - Es un centro que registra ponderables actividades tanto agrícolas como ganaderas.
- d) General Pico es el centro importante que sigue en la provincia de Santa Rosa y General Pico.
Si bien es un centro estacionario en el presente, puede ser estimulado si se le da un rol de significación en el esquema estructural.
- Punto de convergencia de una considerable región ganadera y forra-jera y el centro de servicios que cuenta gran parte del Oeste de la provincia.
 - Está cercano a la ruta que atraviesa la región uniendo el Norte con el Sur del país.
 - Punto de concurrencia de la comunicación entre el Alto y Medio Va-llo del Río Negro hacia el Norte y Oeste del país.
- e) Respecto al área Sur de esta subregión, la que comprende los par-tidos bonaerenses de Villarino y Carmen de Patagones, no presenta hechos urbanos significativos. Sin embargo por esta área pasaría el eje de Bahía Blanca a Viedma y por el tipo de actividad que se desarrolla es bien posible la necesidad de tener un centro que po-larice las funciones en el área.
- Las actividades de COLFO, Río Colorado y sus proyecciones produci-rán un impacto que repercutirá en su incremento poblacional.
 - Los centros actuales están muy próximos entre sí, circunstancia que atenta a un crecimiento y a la formación de estructuras.

- La localización estratégica de Pedro Luro favorecería su elección - punto equidistante Bahía Blanca y de Viedma - Carmen de Patagones
- Actualmente es un centro de estructuras precarias y con fuertes - competencias de otros centros.

I.1. Formulación de la Hipótesis

I.1.1. Primera parte

La ciudad de Bahía Blanca y su área metropolitana tiene las bases de sustentación para constituirse en un polo de desarrollo dentro de la región Comahue y constituir además un polo dentro del país.

Puede ser la ciudad con mayores posibilidades para ser un polo metropolitano de desarrollo de carácter regional.

- La crección de esta ciudad en polo de desarrollo es un hecho - irreversible y necesario para lograr la estructura regional. - Aún más, es uno de los centros fundamentales en cualquier esquema de desarrollo que se pudiera plantear.
- Puede ser la ciudad metropolitana rectora en una estructura de - ejes de desarrollo, que con punto de partida en ella, comprende hacia el Este: Tres Arroyos y continuarse en el resto de la provincia de Buenos Aires y empalmar con el eje de desarrollo - Tandil-Mecochoa. Hacia el Norte en dos ejes pasando por Pigüé - el primero, llegue a Grel. Pico y el segundo de la vía por San - Martín se extienda hasta Grel. Acha. Al Oeste en un eje que pa- - sando por Río Colorado se empalm. con el Medio y Alto Valle del Río Negro. Finalmente hacia el Sur en un eje que pasando por Pe- - dro Luro llegue hasta Viedma a empalmar con el eje del Valle In- - ferior.
- Además se convertiría en un centro importantísimo de articula- - ción nacional al ser pivote entre el área metropolitana con el Sur; y, Norte argentino con el sector patagónico. Por otro lado sería el centro de intercambio de una gran parte de la región - con el exterior.

I.1.2. Segunda parte

Santa Rosa es una ciudad que se estima no puede actuar con mucha independencia en el proceso de desarrollo pero sí, puede desempe

ñar un rol muy importante si en la futura estructura es parte de un eje de desarrollo conjuntamente con General Pico, General Acha y un centro que puede ser, dentro de la región, Realicó o sinó otro ya fuera de ella.

- Este eje se empalmaría con el eje Río Cuarto-Córdoba.
- Santa Rosa puede constituir otro centro en la región, no necesariamente de la convergencia del polo Bahía Blanca pero sí como un importante centro administrativo, cultural y de complementación regional.
- General Pico es el indicado para ser el centro industrial en este eje, sin descuidar el rol que cumple en las actividades agrícolas y ganaderas.
- Sería un centro complementario, por un lado a Santa Rosa, por otro a Trenque Lauquen y por otro al eje Bahía Blanca-Pigüé - General Pico.
- General Acha sería el centro principal, intermedio en el eje de desarrollo entre Santa Rosa y Bahía Blanca.
- Sería el punto de complementación en el eje Santa Rosa-General Pico y el de articulación entre dos áreas: Este y Oeste de la provincia de La Pampa.
- Centro de contacto entre el eje pampeano y el eje riogrino

I.1.3. Tercera Parte

- En el eje Bahía Blanca-Carmon de Patagones-Viedma se insinúa como necesario un centro principal de carácter intermedio. Esto puede ser Pedro Luro.
- Cumpliría funciones de servicio al área en desarrollo (CORFO) y de articulación entre los partidos de Villarino al Norte y Patagones al Sur.
- Sería el centro de articulación entre el complejo de ejes que parten de Bahía Blanca y la punta del eje en el Valle Inferior del Río Negro.
- Sería el centro pivote en las relaciones funcionales entre los ejes y polos de desarrollo a saber: Bahía Blanca y su irradiación.

ción de ejes; extremo del eje pampeano; área de CORFO, y el eje de desarrollo Alto Valle Medio e Inferior del Río Negro.

II. Subregión D

En esta subregión está la ciudad de Río Colorado como único centro urbano, quien presenta una dinámica de crecimiento escasa y de carácter estacionario. No obstante, en cualquier esquema de estructura regional, es un centro indicado para cumplir un importante rol en el ámbito regional, como un centro eminentemente de articulación, entre varios ejes de desarrollo y como núcleo vital de vinculación de las grandes subregiones que conforman el Comahue.

Sería el único centro que se encuentra con esta vocación en la Región, hecho que le da un carácter de exclusividad para su tratamiento.

- Las posibilidades de explotación de su área de influencia no están evaluadas por el sector pero se considera que su planteo debe ser tenido en cuenta.
- La misión específica de este centro estaría estrechamente vinculada a los programas de inversiones y programación que en materia de infraestructura via y ferroviaria se planteen.

II.1. Formulación de la Hipótesis

- Río Colorado constituye un centro de articulación único en la Región.
- Sería el centro pivote en las relaciones funcionales entre los siguientes ejes de desarrollo: Bahía Blanca y su irradiación de ejes; extremo sur del eje pampeano; área de CORFO, Río Colorado; y el eje de desarrollo de los Valles Alto, Medio e Inferior del Río Negro.

III. Subregiones E y F

Pueden diferenciarse tres grandes zonas que histórica, funcional y económicamente ya se conocen por los nombres de: Alto Valle, Valle Medio y Valle Inferior del Río Negro. En cada una de ellas se dan los asentamientos con características muy distintas, que han dado origen a estados de desarrollo muy variados a pesar de tener las áreas una vocación y posibilidades de explotación semejante.

a) Complejo Alto Valle del Río Negro

Se lo ha denominado así por presentar una fisonomía muy particular que la diferencia del resto de los asentamientos humanos de la Región Comahue.

Los cultivos intensivos bajo riego artificial, cierta racionalización de los mismos la diversificación incipiente y otros factores de orden geográfico, agrícolas, económicos, etc., han promovido la formación con un cierto grado de equilibrio y funcionalidad, de un número apreciable de centros. Es un hecho muy singular, que no se presenta en otras partes de la región, incluso en otras regiones del país con características muy semejantes, (caso de Mendoza y San Juan principalmente y algunas otras áreas de cultivo bajo riego artificial).

Efectivamente, en un área de una longitud de aproximadamente 100 Km. y de un ancho promedio de 6 a 8 Km. se han localizado varios centros, que en términos de población y función, cobran fuerza o importancia. General Roca, Neuquén, Cipolletti, Allen, Cinco Saltos, Villa Regina, Centenario y otros de menor significación se suceden en cortas distancias entre sí a lo largo de una línea infraestructural de comunicaciones paralelas al curso de los ríos que la atraviesa, conformando un interesante complejo urbano de una población que en la actualidad se estima, supera los 200.000 habitantes, que de no mediar cambios radicales, puede constituirse en el origen de una futura conurbación de más de 100 Km. de largo.

Estos centros cumplen funciones que en varios aspectos se las puede considerar definidas.

Neuquén: Es la capital de la provincia, asiento administrativo, bancario e institucional. Se producen ciertas estructuras con distintos grado de consolidación en el orden residencial, comercial, administrativo, etc. Es un centro que evidencia una gran expectativa y está en la actualidad polarizando una gran cantidad de servicios dirigidos al Alto Valle, al interior de la provincia y en cierta medida a la Región del Comahue.

- Es el punto de irradiación de ejes hacia el Este, Oeste, Norte y Sur de esta parte de la región y paso obligado al área de los lagos.

Además está situada en el punto de confluencia de los ríos Limay y Neuquén que dan origen al Negro.

- Actualmente presenta una gran dinámica en el asentamiento que - hace que supere a los otros centros del Alto Valle acusando un atractivo creciente.
- Recien comienzan a observarse algunas manifestaciones industriales de significación. Hasta el presente es eminentemente un centro de servicios.
- Presenta los síntomas de crecimiento urbano desordenado y sin planeamiento.
- Posee capacidad física y ambiental para albergar incrementos de población, por supuesto, previo dimensionamiento de servicios.
- Registra una creciente relación funcional complementaria con el cercano centro urbano de Cipolletti.

Cipolletti: Sin tener el ritmo que acusa Neuquén es un centro activo y pujante que experimentó años atrás un crecimiento desarrollo - eclipsado en los últimos años por la dinámica creciente que presenta la capital neuquina.

- No obstante, es un activo centro comercial siendo su actividad - principalla industria, registrando la mayor concentración de establecimientos de todo el Valle.
- La estructura urbana está en proceso de consolidación observándose ya las correspondientes a patrones comerciales y residenciales.
- En los últimos tiempos se nota un proceso de expansión a pesar del ritmo mayor que registra Neuquén.
- No tiene la jerarquía administrativa de General Roca ni de Neuquén
- Próximo a Allen y Cinco Saltos cumple el papel de centro articulador entre ellos.
- La proximidad de Neuquén genera el establecimiento de lazos funcionales que cada día cobran mayor solidez.

General Roca: En la actualidad es el centro comercial más activo del Alto Valle y la ciudad que más habitantes tenía en esta área en el Censo de 1960.

- Su estructura urbana se manifiesta con mayor definición. Su con-

tro comercial es activo y consolidado presentando una dinámica económica más desarrollada. Si bien con un ritmo menos crecientista que años atrás, se está produciendo un proceso de asentamiento industrial que incentiva su base económica.

- Se dan organismos de carácter regional y concentran varios servicios de información y difusión.
- Es la ciudad más importante de la provincia de Río Negro y situada en 5° lugar por su población entre las ciudades de la región según Censo de 1960.
- Presenta una considerable dinámica urbana con procesos de crecimiento del área de ocupación.

Respecto a los otros centros como Allen, Cinco Saltos, Villa Regina, Contador, etc. y otros centros menores, en general son asentamientos con predominio residencial y con localizaciones estructurales no bien definidas referentes a las actividades industriales, comerciales y de servicios. No obstante puede identificarse una tendencia a ser centros receptores de actividades complementarias de los centros mayores. Puede asumirse que al presente, todavía no poseen las fuerzas suficientes que promuevan la generación de estructuras de actividades que evidencien un patrón de asentamiento consolidado.

Todos estos centros están interconectados con una infraestructura de comunicación que se la puede considerar eficiente al presente, pero ya se puede asumir que la misma está llegando al límite de saturación. No obstante reviste capital importancia por constituir la columna vertebral que posibilita las interacciones de las distintas actividades del valle.

Se ha desarrollado un asentamiento competitivo y de complementación parcial entre ellos, hecho que por un lado, puede considerarse positivo dado que produce una distribución armónica, pero por otro, ha resultado negativo, ya que no ha permitido que se den con magnitud y se consoliden en ninguno de ellos, estructuras, funciones y manifestaciones que se dan en los grandes centros. En otras palabras cada centro no tiene la plataforma suficiente ni el empuje necesario para sustentar estructuras y generar las fuerzas de mantenimiento. El asentamiento desperdigado atenta a lograr la fuerza que se lograría si todos los 200.000 o más habitantes estuvieran concentrados en un solo núcleo.

Ayuda mucho a aclarar este concepto si se toma el caso de la ciudad

de Bahía Blanca y se efectúa un paralelo con estos centros. En Bahía Blanca la presencia concentrada de más de 120.000 personas ha permitido la generación de estructuras físicas, funcionales, económicas, culturales, sociales, etc., de una magnitud muy distinta a las que presenta cada centro del Alto Valle, incluso tomándolos en conjunto. Con sólo observar las manifestaciones culturales, políticas, sociales, flujos, etc. se capta la diferencia. Sin embargo, debe recordarse que el Alto Valle contiene una población entre urbana y rural de más de 200.000 habitantes.

A pesar de las observaciones precedentes, no puede dejar de admitirse que el Alto Valle, tal como está en el presente con sus actividades, asentamientos humanos, expectativas, etc. conforman una región homogénea de una palpitante funcionalidad que la proyectan como una región-polo con un grado y radio de influencia que trasciende los límites políticos, incluso los de la Región Comahue, por ser precisamente el único centro existente de tales características cuyas fuerzas económicas de producción lo impulsan a una interacción interregional.

b) Valle Medio

No presenta la complejidad ni magnitud que se ha observado en el Alto Valle.

- El único centro urbano que posee, lo constituye Choele-Choele -- quien al presente se encuentra en estado estacionario en su desarrollo.
- El área en general acusa grandes problemas en lo que respecta a la utilización y aprovechamiento de los recursos.
- Constituye un punto de bifurcación de la infraestructura vial.
- Es un área que puede considerarse deprimida en su desarrollo.
- Estratégicamente situada puede convertirse en eje intermedio de articulación entre el eje del Alto Valle con el del Valle Inferior del Río Negro, además ser punto de contacto con el vínculo que proviene de Bahía Blanca.

c) Valle Inferior

El sector no tiene elementos de juicio para emitir una opinión referente a las actividades agrícolas y ganaderas que acondicionan los centros localizados aquí. Por esta circunstancia el análisis se re-

forirá a los dos centros urbanos más importantes Viedma y Carmen de Patagones, localizados en el Valle Inferior del Río Negro a pocos kilómetros de su desembocadura en el Atlántico.

Según se trate de una u otra margen las condiciones naturales y los asentamientos humanos varían considerablemente.

Viedma: Se localiza en la margen derecha en un área del valle de la que es susceptible de regar alrededor de 80.000 Ha. pero con posibilidades más concretas de unas 47.000 Ha. (según programa de ID. VI). Seda de las autoridades de la provincia de Río Negro contaba según censo 1960, 7.253 habitantes ocupando por ello el 20º lugar entre las ciudades de la región.

A excepción de su función administrativa de carácter provincial con su correspondiente estructura funcional no se registran estructuras, sean económicas, físicas, culturales, sociales, etc. de magnitud. -

Las fuerzas que promueven su actividad las concentran casi exclusivamente en una población cuya función principal es la del servicio administrativo lo que la convierte en una colectividad consumidora de escasa participación en la productividad de la región.

- Ultimamente se ha localizado un importante establecimiento industrial textil que ha inyectado ciertas fuerzas de dinámica económica.
- Es una ciudad que ha permanecido hasta hace poco en un estado estacionario, observándose síntomas de reactivación y cambio.

Carmen de Patagones: Se localiza en la margen izquierda del Río Negro frente a Viedma, en un área de escasas manifestaciones agrícolas. Según censo de 1960 contaba con 7.478 habitantes superando en escasos centenares a la ciudad de Viedma.

Capital del partido homónimo es el centro urbano principal y único que se localiza en un área que contiene sólo centros rurales de poca significación.

Más antigua que su vecina, aún no presenta estructuras urbanas definidas y consolidadas, siendo su estado estacionario con deterioro incipiente.

Ambas ciudades, prácticamente forman un solo conglomerado urbano únicamente separadas por el curso del Río Negro. Sin embargo este fenómeno natural unido a factores institucionales, jurisdiccionales, hu-

manos, etc. ha provocado un desarmónico crecimiento que se evidencia en la falta casi total de integración.

Este estado de cosas se acentúa por la inadecuada infraestructura - viil y ferroviaria que las conecta.

III.1. Formulación de las Hipótesis

III.1.1 Alto Valle - Primera Parte

- La zona del Alto Valle del Río Negro presenta las condiciones básicas para ser convertidas en un área de desarrollo de la región Comahue.
- La integración y relación funcional que hay que estructurar primero y consolidar después presenta un complejo grado de problemática.
- Es susceptible de aplicarle alternativas de crecimiento a sus centros urbanos en concordancia con las pautas que se determinen para su desarrollo agrícola, industrial y urbano integrado.
- Se la debe considerar área homogénea, tanto en las actividades presentes como futuras. También en los requerimientos del asentamiento humano.
- La distribución espacial de sus centros urbanos responde a un esquema llamado de "tipo corredor con centros nucleares". Este patrón es favorable cuando existe un centro principal (polo) - que hace el efecto de centro rector y centro de articulación a los distintos corredores que confluyen a él.
- Se requiere efectuar un análisis más profundo a efectos de determinar con certeza cuál es el centro o los centros, que deben ser consolidados como centros o áreas de desarrollo.
- El área del Alto Valle conjuntamente con el Complejo Hidroenergético El Chocón - Cerros Colorados y las áreas de explotación petrolíferas Plaza Huincul-Cutral-Có - Catriel generan un verdadero espacio de desarrollo.

III.1.2. Alto Valle - Segunda Parte

- La región del Alto Valle presenta condiciones inmejorables para ser área de desarrollo constitutiva de un eje que partiendo

desde el centro Neuquén-Cipolletti se extiende a lo largo de to do el Alto Valle, Valle Medio y Valle Inferior teniendo como con tres principales a General Roca, Villa Regina, y centros menores a Choele-Choele, Comesa y otro centro principal compuesto por el complejo Viedma-Carmen de Patagones.

- Sería el centro principal de la línea vital que parte de San Rafael (Mendoza) atraviesa La Pampa por Santa Isabel y penetra en Río Negro y continúa hacia Sierra Colorada y Comaniquen para entrar en la Región Patagónica.

De esta manera se tendría trazado otro de los ejes de desarrollo regional que contribuirían a concretar la estructura regional y nacional. Este eje, puede ser extendido hasta Capala siempre que las actividades y pautas del desarrollo lo justifiquen.

Es susceptible de consolidarse la posición de convergencia con dos ejes secundarios que llegan hasta Catriel, 25 de Mayo al Noroeste y a El Chocón al Sur.

III.1.3. Valle Medio

El Valle Medio contendría la parte central del eje de desarrollo de todo el río Negro.

Su centro principal sería Choele-Choele quien ejercería el papel de centro principal de complementación entre todos los centros que se integran a lo largo de este eje.

Sería la parte de articulación de los extremos del eje y de los ejes que se ubican en la provincia de La Pampa y los que comprenden a Bahía Blanca.

III.1.4. Valle Inferior

Las ciudades de Viedma y Carmen de Patagones forman las partes de un solo conglomerado urbano.

- Para lograr su integración se requiere plantear las obras de infraestructura básicas de conexión de una manera eficiente y que responda a los intereses de una y otra.
- Ambas pueden conservar su rol actual, pero en conjunto, pueden nuclearse en un solo centro que puede convertirse en un centro de desarrollo.

- Este centro puede ser considerado como un centro principal en la porción Vallo Inferior del eje que une los tres Valles del Río Negro.
- Las pautas de integración deberán contemplar las funciones que cada una cumple y armonizar los roles a desempeñar en la futura estructura.

IV. Subregión I

Los únicos centros urbanos con cierta magnitud que registra esta región lo constituyen las ciudades de San Carlos de Bariloche y San Martín de los Andes.

Es en la ciudad de Bariloche donde se ha concentrado la mayor cantidad de manifestaciones y estructuras tanto urbanas como sociales y económicas. Constituye prácticamente el centro del área turística que conforman los sistemas de lagos y parques Nacionales que es de vastas dimensiones y en la que se localizan otros centros de menor magnitud como son El Bolsón, Villa La Angostura, Lolog, Quilón y otros pequeños poblados.

En Bariloche se han dado con cierto grado de desarrollo una infraestructura turística que es la que absorbe el mayor volumen de la demanda. No obstante aquella está lejos de abastecer en forma eficiente tal requerimiento, por la capacidad inadecuada del equipamiento sobre todo en comunicación, transporte, y alojamiento. Su zona de influencia, por estas circunstancias, se ve restringida o impide aumentar la permanencia promedio del elemento turístico y la frecuencia de uso.

Su ubicación respecto a la zona de los lagos es periférica, cumple las funciones de centro de articulación entre ollas y las distintas zonas de estepas patagónicas y zona del valles precordilleranos.

El área de los bosques y lagos está actualmente bajo jurisdicción de Parques Nacionales - esto hecho origina una serie de factores condicionantes que pueden ser considerados como positivos o negativos.

Entre los primeros se tiene que por política y objetivos de Parques Nacionales el área debe conservar los atributos naturales que dieron lugar a su fama. La protección, preservación y control ejrcido han impedido la depredación y deterioro de los mismos y logrado mantener en cierta medida el equilibrio ecológico. Esto ha originado impedimentos de explotaciones masivas de bosques, construcción de -

establecimientos extraños al área y el asentamiento de actividades que hubieran sido conflictivas con los fines específicos de Parques Nacionales.

Entre los segundos se pueden considerar la dificultad de promover obras de infraestructura que propulsen el movimiento turístico por el celo que Parques Nacionales tiene respecto a todo lo que altere el paisaje natural. La consolidación, estructuración y acondicionamiento de los centros urbanos existentes, la formación de otros y la radicación de actividades generadoras y de servicio tanto para la comunidad residente como para el flujo turístico.

Esto ha motivado casos como el de San Martín de los Andes que, por ser de imponderables bellezas y recursos turísticos, se ha visto postergado, en sus posibilidades de acceder a explotar esta riqueza, estructurar su economía y desarrollarse como centros urbanos y como centro de turismo.

Desde el punto de vista geográfico y de localización respecto al área de los parques nacionales San Martín de los Andes tiene una posición de privilegio y en muchos aspectos excepcionales que la perfilan como un gran centro que podría entrar incluso, en competencia con Bariloche. Es oportuno señalar este factor, dado que hay que evitar caer en este tipo de fenómeno conflictivo que alteraría el desarrollo ordenado del área. No obstante se puede pensar en un sistema armónico de centros que se complementan y que con su integración constituyen una región funcional. Esta serviría a un área que comprendería una serie de centros de menor cuantía distribuidos espacialmente en forma adecuada. Es indudable que la infraestructura de comunicación y transporte debe jugar un papel fundamental.

Esta área, forma parte de toda una gran región geográfica que se extiende también en la República de Chile a lo largo de la línea fronteriza. Esta circunstancia presiona a efectuar un análisis estratégico con fines de interesar ambos países para programar un desarrollo turístico integrado.

Este sector entiende que lograr tal integración redundaría en un mutuo beneficio lo que posibilitaría un intercambio importante de corrientes turísticas. Hay que hacer notar que del lado chileno se localizan frente a esta región alrededor de 3.000.000 de personas que de por sí evidencian la magnitud del potencial del mercado.

IV.1. Formulación de la Hipótesis

El área de los lagos y bosques por sus bellezas naturales y carac

torísticas excepcionales constituye uno de los más grandes recursos naturales que posee la Región Comahue.

- Actualmente tal recurso es explotado en forma inadecuada desaprovechándose elevados porcentajes de su potencial.
- A excepción de Bariloche la región carece de centros urbanos convenientemente equipados tanto para la receptividad masiva turística como para la evolución de sus propios habitantes.
- Hay que alentar y proteger en el mayor sentido la política que desarrolla Parques Nacionales. Sin embargo se cree conveniente una revisión de su estructura y lograr una modernización de sus funciones operativas a fin de adecuarse a los requerimientos del presente y una previsión para el futuro.
- La región requiere de una urgente estrategia para acondicio--narse a las demandas turísticas.

Esta estrategia debe partir de la implementación integral de la red de comunicaciones y la selección metódica de nuevos asentamientos convenientemente diseñados y suficientemente equipados.

Las obras de infraestructura deberían proyectarse teniendo en cuenta un programa de integración fronteriza.

El desarrollo turístico deberá basarse en el establecimiento de un eje de desarrollo turístico que partiendo de las termas - Copahue-Caviahue al Norte se prolongue al Sur hacia Chubut pasando por San Martín de los Andes, San Carlos de Bariloche y El Bolsón.

El centro turístico principal lo constituiría Bariloche el que sería complementado por un subcentro al Norte que se insinúa en San Martín de los Andes y un centro principal al Sur que sería El Bolsón.

F - SUBREGIONALIZACION

- I - la región y su espacio
- II - selección de criterios
- III - subregiones homogéneas de
terminadas
- IV - conclusiones
- V - anexo

SUBREGIONALIZACION

La región y su espacioConsideraciones generales

La negación de los aspectos espaciales del desarrollo económico que han afectado considerablemente los medios para alcanzar las metas y objetivos propuestos, es un hecho que afortunadamente se viene superando últimamente, por el paulatino reconocimiento de considerar a las relaciones espaciales, como los centros focales del problema del desarrollo.

En una región, ciertas áreas crecen porque sus recursos y estructuras económicas favorables las hacen participar más que otras en el desarrollo; sus tasas de crecimiento son las de mayor importancia en la región; la proporción de actividades en expansión es particularmente fuerte y registran, en general, algún grado de especialización. Obtener el conocimiento pleno de esas funciones, es obtener el dominio del manejo de los elementos básicos para diagramar la estructura regional que posibilite su desarrollo.

En general, la planificación del desarrollo regional, está orientada principalmente en términos del uso de capital, y la urbana, lo está en términos del uso de la tierra. En cambio, la planificación de una subregión, provee un término intermedio, donde las dos se encuentran. La integración de la planificación física y económica al nivel subregional, es por consiguiente esencial, dado que permite disponer de un instrumento valioso para precisar los argumentos de la planificación regional.

La subregionalización se puede llevar a cabo con diversos métodos y conforme a las finalidades que se estime obtener. En nuestro caso, se ha tratado de conciliar lo más ajustadamente posible, a las distintas variables que sustentan a la Región Comahue como una de las regiones de planeamiento del país, considerándose substancialmente, aquellas que actúan indiscutiblemente en la sustentación de las pautas para el desarrollo.

En este trabajo no se han alcanzado los requerimientos y grados de profundidad deseados, no obstante, se estima que se ha dado un importante paso para abordar y lograr la estructura necesaria que permita integrar las grandes extensiones deprimidas y margi-

nadas, con aquellas que han alcanzado grados de desarrollo más avanzados.

Faltan cumplirse graduales etapas en enfoques que determinen con más exactitud la dinámica que interactúa regionalmente, lo que connota la necesidad de efectuar reactualizaciones progresivas del esquema base. Esto permitirá obtener aproximaciones más ajustadas al nivel local, nuevas unidades y subregiones, incluso, posibles áreas de planeamiento.

Subregionalización y estructura

Para armonizar las pautas y los intereses de las distintas áreas que conforman la región, con los de la comunidad y los que exige el desarrollo, se requiere un conocimiento amplio de las posibilidades y expectativas que presentan, su localización, las fuerzas o interacciones que se generan, y sobre todo, la identificación de las estructuras funcionales y espaciales en que se desenvuelven las actividades.

La heterogeneidad que caracteriza a la Región Comahue y la desarticulación estructural con agudos desequilibrios que presenta, impuso la necesidad de efectuar síntesis sucesivas de análisis, que permitió no sólo identificar la actual estructura espacial, sino también, las bases de su futura estructura; considerándose que el óptimo regional, no necesariamente es la suma de los óptimos subregionales que lo componen. (Ver gráficos de homogeneidad relativa).

Admitido el desequilibrio regional, los asentamientos humanos explican en alguna forma las diferencias sectoriales. Esta disparidad, entraña la modificación de las localizaciones económicas derivadas de anteriores políticas de crecimiento o de la carencia de ellas. Constituye un importante aspecto a tener en cuenta, ya que, la experiencia ha demostrado que todo crecimiento es heterogéneo, incluso, en muchos aspectos desarmonico.

Finalmente, se ha buscado hacer de la subregionalización, un instrumento operativo a los fines de posibilitar el desarrollo regional y poder identificar las áreas de planeamiento internas, con sus espacios geoeconómicos independientemente de los espacios políticos, y registrar en lo posible, la potencialidad de las fuerzas emergentes que provocan dinámica acelerada.

Selección de criterios

La identificación de unidades, fue realizada en función de varia

bles que permitieran, por un lado, determinar áreas de homogeneidad relativa que posibilitan la delimitación espacial de unidades de planeamiento, y por otro lado, que faciliten la aplicación de estrategias y programas de acción concreta, para un desarrollo armónico de la región con aplicación de prioridades.

Los criterios aplicados se basaron, fundamentalmente, en considerar en primer término a la región tal como estaba antes de recibir al hombre; en segundo término, considerar la presencia del hombre con sus actividades y expectativas; y en tercer término, en analizar el medio físico modificado con todas las estructuras resultantes de la ecología planteada.

Como las características de la región estaban analizadas sectorialmente, se creyó prudente efectuar una síntesis de las variables consideradas, las que podemos agrupar en los siguientes criterios rectores.

Recursos Naturales: Establecidos en términos de fisiografía que posibilitarán identificar valores ponderables de: morfología, suelos, vegetación, clima, etc. y en especial, las disponibilidades de agua, como condicionante del establecimiento humano y actividades que genera, dado que en esta región constituye un elemento vital de supervivencia y factor de desarrollo.

Estructura Agropecuaria: Considerada en términos de la potencialidad y explotación de los recursos naturales, su distribución espacial, estructura y valor de la producción, uso del suelo, etc., que permitiera determinar los márgenes en el desarrollo y aprovechamiento de los recursos.

Infraestructura y grado de urbanización: La población y las infraestructuras, tomadas como fuerzas emergentes de la evolución de cada área en función a la distribución espacial y localización de los asentamientos humanos, grados de urbanización, interacciones, grados de influencia, razones de dependencias, áreas servidas y tributarias, etc., proporcionadas por las distintas estructuras de las actividades.

Subregiones homogéneas determinadas:

De la interrelación de los parámetros componentes de los tres criterios rectores, se identificaron doce subregiones de homogeneidad relativa, cuyas características físicas, económicas, sociales y espaciales se exponen a continuación. (Ver Mapa)

Sub-región A: Ubicada al Sudeste de la Región, comprende la planicie pampeana que rodea a la Sierra de la Ventana, con suelos aptos para las actividades agropocuarias, con una superficie de 61.319 Km²., se extiende entre las isoyetas de 500 mm. y 700 mm. con clima templado húmedo. Contiene la totalidad de las cuencas de los ríos que tienen sus nacientes en la mencionada sierra con aguas superficiales y subterráneas abundantes y de buena calidad.

Eminentemente cerealera, (1.500.189 Has.), (1) se ve complementada con ganadería de cría e invernada de alta densidad bovina — 1.191.751 unidades sobre un total de la Región Comahue de — 3.339.606 y ovina con 907.857 cabezas sobre un total de 2.255.886.

Su población acusa una distribución espacial uniforme presentando la más alta densidad de la región con 6,5 hab/Km²., localizándose importantes centros urbanos tales como Bahía Blanca, Punta Alta, Tres Arroyos, etc., y el principal puerto de la región. (2) El porcentaje de urbanización alcanza 70,96%, superior al índice del país y de la región.

La infraestructura vial y ferroviaria es densa y eficiente.

El área de influencia de la ciudad de Bahía Blanca comprende — prácticamente toda esta sub-región y gran parte del Comahue, una de las razones que la indican como uno de los centros-polo en la estructura regional; es centro de convergencia de importantes — vías de transporte vial, ferroviaria, aérea y marítima.

Esta sub-región es primera en la participación en el valor de la producción de la Región Comahue con el 51,6% del total, siendo —

(1) De su superficie, el 31,3% es área cultivada, 43,5% campos naturales, 4,7% montes y bosques y el 20,5% otros usos.

(2) Bahía Blanca es la ciudad más grande e importante de la Región Comahue y una de las principales del país. Cerca se localiza el complejo portuario compuesto por los puertos de — Cuatros Rosas, Galván, Ing. White, Bolgrano (Base Naval), Rosales y Punta Cigüeña.

la segunda en ganadería con 37,4%. El producto bruto geográfico por habitante alcanza a \$ 54.182, superior al total de la región que tiene \$ 47.296. (1)

Sub-región B: Localizada al Norte de la Región Comahue, ocupa la mitad Norte de la unidad pampeana en una extensión de 71.131 Km². caracterizada por planicies onduladas con médanos y suelos arenosos aptos para la agricultura y la ganadería. De clima templado húmedo se extiende entre las isoyetas de 450 mm. y 650 mm. en un área de drenaje superficial indefinido con acuíferos subterráneos de buena y mala calidad.

Zona de cría o invernada, con cultivos principalmente de forrajes complementados con cereales, constituye la sub-región con mayor superficie dedicada a estos cultivos de toda la Región. (2)

Presenta una uniforme distribución espacial de la población con una densidad de 2,99 hab/Km². en 1960 y la localización de numerosos centros urbanos como las ciudades de Santa Rosa, General Pico, General Acha, etc. No obstante su porcentaje de urbanización es del 58,82%, inferior al del país y al de la Región.

La infraestructura vial y ferroviaria es eficiente, no acusando aislamiento.

El valor del producto bruto geográfico la coloca en segundo lugar con \$ 10.899,2 millones. (3)

En la estructura de la producción agropocuario interviene la ganadería con 59,7% y la agricultura con 40,3%.

En la composición del valor de la producción de la Región Comahue participa en ganadería con el 44,5% y en agricultura con el 28,1% ocupando el primero y segundo lugar respectivamente.

-
- (1) Año medio 1958/59 a precios 1960 - ídem resto de subregiones. (Datos elaborados por el Sector Economía General).
 - (2) De su superficie el 45,9% es área cultivada, el 31,5% campos naturales, 13,3% montes y bosques y el 9,3% otros usos, --- 1.710.985 Has. están dedicadas a forrajeras y 1.969.684 Has. a cereales.
 - (3) El total de la Región alcanza a \$ 43.397,60 millones y la del área A suma \$ 21.657 millones.

Sub-región C: Situada en la parte Centro Norte de la Región, se caracteriza por una gran planicie atravesada por los bajos salinos de los ríos Atuel y Salado. Ocupa una superficie de 61.716 Km., caracterizada por un clima desértico, con precipitaciones comprendidas entre 150 mm. y 450 mm. anuales. No existen recursos hídricos de superficie y los subterráneos son de regular y mala calidad al pie de la meseta basáltica. (1)

Se explota la ganadería extensiva en campos naturales de pastoreo sin cobrar significación, no registrando tampoco actividades agrícolas. (2)

Registra la más baja densidad de población de la región, con 0,11 hab/Km2., no existiendo centros urbanos ni rurales. Carece de infraestructura ferroviaria y la red de caminos que posee es precaria o insuficiente, presentando un considerable grado de aislamiento.

El producto bruto geográfico por habitante es de \$ 44.326 participando en el valor de la producción de la región con escasamente el 0,8% con la explotación ganadera exclusivamente.

Sub-región D: De 35.946 Km2., se localiza en la parte Sur de la provincia de La Pampa y comprende el departamento de Pichi Mahuida de la provincia de Río Negro. Presenta una superficie plana, atorrazada, con formaciones medanosas y bajos salinos, conteniendo suelos preponderantemente aptos para la ganadería extensiva en campos naturales, y en ciertas zonas, combinada con pasturas mejoradas. De clima desértico, las precipitaciones medias fluctúan entre los 300 y 500 mm. con drenajes de superficie indefinidos y aguas subterráneas de regular y mala calidad.

Atravesada por el curso medio del Río Colorado se registran aprovechamientos bajo riego en sus márgenes sin alcanzar la magnitud que posibilita la disponibilidad de agua.

De su superficie total, solamente 23.550 Has. están bajo riego, no obstante, da lugar a un asentamiento de cultivos frutícolas -

-
- (1) La sub-región B comprende la cuenca del Río Salado, actualmente sin agua, debido a los diques de embalse construidos en la provincia de Mendoza.
 - (2) El 0,1% de su superficie es área cultivada, 46,1% campos naturales, 12,5% montes y bosques y el 41,3% otros usos.

de más de 3.450.000 plantas en producción, que la sitúan en segundo lugar, después del área que comprende el Alto Vallo del Río Negro.

Predomina la explotación ganadera extensiva en campos naturales con 54% de su superficie, quedando un 24,4% para montes y bosques, un 20,9% para otros usos, y escasamente 0,7 de área cultivativo.

Tiene escasa población, acusa una densidad de 0,30 hab/Km². registrando a la ciudad de Río Colorado como único centro urbano, que por su localización estratégica se ha convertido en punto de convergencia de varias vías de comunicación que lo perfilan como un importante centro de articulación para cumplir, principalmente, funciones de servicios en la estructura regional. La población urbana alcanza al 54,1%. La infraestructura vial y ferroviaria es insuficiente, provocando aislamiento relativo, a pesar de constituir Río Colorado un centro de convergencia.

En términos económicos acusa el más alto producto bruto geográfico por habitante de la región con \$ 78.671 (1), teniendo una estructura de la producción representada por la agricultura con un 25,8% y la ganadería por el 74,2%, participando regionalmente en el valor de la producción con el 0,7% y el 2,1% respectivamente. Su participación en el total regional es de apenas 1,4%.

Sub-región E: Esta subregión comprende fundamentalmente el Vallo Inferior del Río Negro y áreas inmediatas caracterizada por un clima desértico con precipitaciones insuficientes, variables entre 200 mm. y 350 mm.

La presencia del curso del mencionado río la dota de recursos hídricos superficiales abundantes que drenan al Atlántico, en cambio, las áreas marginales presentan drenajes indefinidos. Los acuíferos subterráneos son de regular y mala calidad.

La explotación preponderante es la ganadería extensiva en campos naturales en un 53,4% de su superficie de 23.078 Km²., quedando el resto, con un 11% de montes y bosques y un 34,7% para otros usos, registrándose agricultura bajo riego de carácter incipiente que ocupa un escaso 0,9%.

(1) El producto bruto de la región es de \$ 47.296 millones.

Acusa una baja densidad de 0,96 hab/Km2., localizándose solamente dos ciudades que en conjunto suman más de 15.000 habitantes, lo que eleva el porcentaje de urbanización a un 65,93%. Las ciudades de Viedma y Carmen de Patagones se asientan enfrentadas en ambas márgenes del Río Negro, constituyendo prácticamente un solo conglomerado urbano a pesar de que tanto la integración física como la comunitaria no ha alcanzado los niveles que su situación singular facilita.

La infraestructura vial y ferroviaria es insuficiente, produciéndose un aislamiento relativo.

La estructura de su producción está dada por un 88,3% en ganadería y un 11,7% en agricultura con una participación en la producción de la región de un 2,4% y 0,3% respectivamente, lo que hace una participación total del 1,3%.

Sub-región F: Situada aproximadamente en el centro de la Región Comahue con 39.487 Km2., contiene los cursos medio y alto del Río Negro, alto del Río Colorado y los cursos inferiores de los ríos Limay y Neuquén.

Se caracteriza por formaciones aterrazadas, con suelos aptos para ganadería extensiva de pastos naturales, atravesadas por los valles aluviales de los ríos mencionados, donde se localizan las más importantes explotaciones de cultivos bajo riego de todo el Comahue (1). Su clima es desértico con precipitaciones de alrededor de los 200 mm. anuales. Los recursos hídricos superficiales y subterráneos son abundantes y de buena calidad en general, excepto el área del Valle Medio, que posee aguas subterráneas de regular calidad.

En los valles de esta subregión se localizan los cultivos intensivos, principalmente frutícolas, más importantes de la Región - Comahue. (2)

(1) Del total de su superficie, un oscaso 1,6% (61.427 Has.) es área cultivada, 16,2% (641.047) está cubierta de campos naturales, el 4,7% (185.424 Has.) con montes y bosques, quedando un 77,5% (1.666.802 Has.) para otros usos.

(2) De los 36.377.182 plantas censadas en la región, 32.153.500 se localizan en esta subregión.

Ocupa el tercer lugar en población con una densidad de 4,1 hab/-Km2., que prácticamente se concentra en la zona del Alto Vallo del río Negro. El porcentaje de la población urbana asciende a 74,6%, superior al regional y al nacional. En el Alto Vallo se localizan muy próximos entre sí, considerable número de centros urbanos, algunos de los cuales, como General Roca, Neuquén, Cipolletti, Villa Regina, etc., registran importantes funciones tanto de carácter regional como provincial y local.

Esta situación la define como una de las subregiones de mayor importancia en la estructura regional, tributaria principal de un posible eje de desarrollo, generado a lo largo del curso del Río Negro. El área del Alto Vallo conjuntamente con el centro energético El Chocón-Cerros Colorados y áreas petrolíferas de Catrid y Plaza Huincul puede convertirse en un polo regional dentro de un "espacio de desarrollo".

Convenientemente servida, aunque no suficiente, por una infraestructura vial y ferroviaria, revela aún, cierto grado de aislamiento.

Constituye una subregión de gran potencial hidroeléctrico, donde se localiza el Complejo hidroenergético El Chocón-Cerros Colorados de gran significación regional y nacional.

Registra la existencia de importantes yacimientos de hidrocarburos en explotación.

Es la tercera subregión en el valor del producto bruto geográfico con \$ 6.670,6 millones, la segunda en el producto bruto geográfico por unidad de superficie con \$ 168.931, y un valor de la pradera agrícola de \$ 2.008,3 millones y de la ganadera de 89,7 millones.

La estructura de la producción agropecuaria está dada por el 95,7% agrícola y un 4,3% ganadera con un valor de la producción total de la región de 19,2% y 0,9% respectivamente. En la participación en el producto total de la región, ocupa el tercer lugar con un aporte del 10,3%.

Sub-región G: Localizada al Centro y Noroeste de la región, en la zona limítrofe con la provincia de Mendoza, comprende el área de mesetas basálticas y de la depresión del Añelo, con suelos aptos para ganadería muy extensiva en campos naturales y con muy -

escasos cultivos. (1) Posco uno de los climas más desérticos - de la región, con precipitaciones que apenas alcanzan valores de los 150 mm. anuales, con exiguos recursos hídricos, superficiales; no obstante, posco acuíferos subterráneos sin explotación de muy buena calidad.

Su población es escasa y dispersa, con una densidad de 0,01 hab/Km2., no registrando ningún centro urbano ni rural.

La infraestructura vial es muy precaria y la ausencia de líneas ferroviarias provocan en conjunto, alto grado de aislamiento.

Constituye la subregión de más escaso valor en la producción, -- con una participación de apenas 0,04% en el total, estando basada su estructura de producción exclusivamente en la ganadería -- con un valor de 0,1%.

Registra los más bajos valores del Comahue en el P.B. Geográfico, en el P.B. Geográfico por unidad de superficie y por habitante. -- (2).

Por lo expuesto, constituye la más deprimida de las subregiones del Comahue.

Sub-región II: Situada en el extremo Noroeste, con una superficie de 21.606 Km2., comprende la totalidad de la cuenca alta del río Neuquén, en zona montañosa, con estrechos valles aluviales y suelos aptos para la ganadería en campos naturales. Su clima es -- predominantemente árido, con precipitaciones medias de valores -- muy variables que fluctúan entre los 200 mm. al Este, a los 2.000 mm. al Oeste en plena cordillera. Posco recursos hídricos superficiales abundantes, no contándose con información respecto a los subterráneos. Se practica la ganadería extensiva en campos naturales y cultivos de subsistencia de escasa significación. (3).

-
- (1) De los 20.375 Km2. de su superficie, 0,02% (363 Has.) son -- cultivadas, 12,18% (245.568 Has.) son campos naturales, 0,7% (13.886 Has.) son montes y bosques y el 87,2% (1.777.683 Has) en otros usos no especificados.
- (2) P.B. Geográfico: \$ 23,8 millones; P.B. Geográfico/unidad de superficie \$ 1.168; P.B. Geográfico por habitante \$ 7.660.
- (3) 0,2% de su superficie es dedicada a cultivos; 33,4% a campos naturales; 0,9% a montes y bosques y un 65,5% a otros usos.

DOCUMENTO DE TRABAJO

PARA USO INTERNO

88

Sin embargo, presenta considerables áreas susceptibles de ser convertidas en campos de pastoreo bajo riego. Presenta serios problemas de erosión y conservación de cuencas.

Es una de las subregiones con localización de considerables recursos menores, aunque no evaluados. Su población es escasa, — acusa una densidad de 0,80 hab/Km².; registra la presencia de un solo centro urbano presentando el bajo porcentaje de urbanización del 16,83%.

No posee red ferroviaria y su infraestructura vial es precaria — revelando un alto grado de aislamiento.

El P.B. Geográfico por habitante es uno de los más bajos del Comahue con \$ 10.922. La estructura de la producción está dada — por un 98,9% por la ganadería y 1,1% por la agricultura, participando en el valor de la producción de la región con un 0,7% y — 0,008% respectivamente y en el total con un escaso 0,4%.

Sub-región I: Está localizada al Sudoeste de la región, en el área montañosa limítrofe con la República de Chile, comprende la cuenca alta del río Limay y las cuencas de drenaje al Pacífico — de los ríos Manso y lago Lácar. Se caracteriza por la presencia de numerosos lagos y ríos que unidos a la cobertura boscosa pro — stan un marco de grandes atractivos naturales que la convierten — en una de las áreas más bellas del país y del continente.

De clima frío y húmedo presenta altos registros en las precipitaciones con valores superiores a los 4.000 mm. que da origen a im — portantes recursos hídricos superficiales de alto potencial en — érgico.

Detenta una escasa explotación agropocuaría a pesar de sus suelos aptos para la forestación y la ganadería en pastos naturales. (1)

La actividad principal la constituye el turismo, actualmente en lento desarrollo, estando lejos aún, de alcanzar el grado que lo posibilita su gran potencial de recursos esc — énicos y motivacio — nes turísticas.

(1) De los 23.247 Km². de superficie, el 0,1% (3.011 Has.) es — área cultivada, 36,6% (849.851 Has.) campos naturales, 5,6% (129.151) montes y bosques y el 57,7% (1.342.687) en otros — usos.

Su población no es considerable, presenta una densidad de 1,74 hab/Km². y un porcentaje de urbanización del 57,35% correspondiente a una población que se localiza en sólo tres centros urbanos tales como El Bolsón, San Carlos de Bariloche y San Martín de los Andes.

Bariloche es la más importante de la subregión y una de las más importantes del Comahue llamada a ser otro de los centros-polo (turístico) de la región. Además una de las últimas acciones observadas están dirigidas a convertirla en un polo científico de carácter nacional.

Posee una deficiente infraestructura vial y la ferroviaria es reducida. Ambas son vulnerables a los agentes climáticos que provocan aislamientos relativos y temporarios.

Ocupa el cuarto lugar en el P.B. Geográfico de la región con \$ 1.130,6 millones, mientras que el P.B. Geográfico por habitante alcanza solamente a \$ 27.989.

La estructura de la producción está constituida con un 99,2% por la ganadería y sólo el 0,8% por la agricultura, con valores de producción en el orden regional del 1,8% y 0,001% respectivamente. Aporta en el total de la región sólo el 0,9%.

Sub-región J: Se localiza al Oeste de la región, abarcando la cuenca media del río Limay en un área montañosa de suelos aptos para ganadería extensiva de pastos naturales. La acondiciona un clima semiárido con precipitaciones que varían entre los 300 mm. y 500 mm. anuales.

Posee recursos hídricos superficiales de regular cantidad, careciéndose de información respecto a los acuíferos subterráneos.

Las actividades principales de la subregión están representadas por la ganadería extensiva y los muy reducidos cultivos de subsistencia. (1)

De población escasa, presenta una densidad de 0,78 hab/Km². y — excepto la ciudad de Zapala no posee centros urbanos ni rurales de significación, lo que produce el bajo porcentaje de urbanización de 25,94%.

(1) De sus 41.291 Km²., 0,1 (4.934 Has.) es área cultivada, 56,7 (2.343.319 Has.) son campos naturales, 1,2 (47.960 Has.) montes y bosques y 42% (1.723.887 Has.) en otros usos.

La cruzan dos líneas ferroviarias, no obstante son insuficientes, lo mismo con respecto a la infraestructura vial, lo que provoca un relativo grado de aislamiento.

Se localizan recursos mineros de significación.

El P.B. Geográfico asciende a 737,9 millones; un P.B. Geográfico por habitante de \$ 25.538, presentando el más bajo valor de la pradera agrícola con un escaso 0,5 millones de pesos.

La estructura productiva está dada por un 99,8% por la ganadería y sólo un 0,2% por la agricultura, con una participación en el valor de la producción de la región del 3,4% de la ganadería — exclusivamente, siendo su aporte total del 1,6%.

Sub-región K: Constituye la subregión más extensa del Comahue, — con 107.774 Km2. situada en la parte Centro y Sur de la región. Comprende la casi totalidad de las unidades fisiográficas que se caracterizan por formaciones tubulares del macizo norpatagónico, con suelos aptos para ganadería extensiva en campos naturales. — Su clima es desértico con precipitaciones que oscilan entre 150 y 250 mm. anuales con predominancia de vientos. Carece de recursos hídricos de superficie, no habiendo información respecto a los acuíferos subterráneos, excepto pequeñas áreas que poseen — agua de buena calidad. Se estima su existencia en zonas de Valcheta y Maquinchao.

Las actividades están dadas por prácticas de la ganadería extensiva o insignificantes explotaciones agrícolas de subsistencia.
(1)

De muy escasa población acusa una baja densidad (0,22 hab/Km2.) y el más bajo porcentaje de urbanización de la Región Comahue, — apenas el 11,10%. No posee centros urbanos significativos.

La infraestructura vial y ferroviaria es insuficiente presentando grandes áreas con acusado aislamiento.

Es una de las subregiones con considerables recursos mineros.

(1) 0,1% (10.151 Has.) áreas cultivadas; 57,9% (6.239.777 Has.) campos naturales; 2,00% (220.912 Has.) montes y bosques; 40% (4.311.960 Has.).

Revela bajos valores en el P.B. Geográfico y en el P.B. Geográfico por habitante con 597,2 millones de pesos y \$ 24.976 respectivamente.

La estructura de la producción está dada con un 99,3% por la ganadería y un valor del 0,8% participando en el total de la región con el reducido valor del 0,4%.

Sub-región L: Localizada en el Sudeste de la región, es la más pequeña de las subregiones con 14.015 Km². Se caracteriza por las planicies aterrazadas con suelos aptos para ganadería extensiva con clima árido de precipitaciones de alrededor de los 200 mm. anuales. Carece de recursos hídricos superficiales y los subterráneos son de mala calidad.

La explotación ganadera es de poca significación. (1) Se han localizado altos potenciales en recursos menores sobre todo de hierro en la zona de Sierra Grande.

De baja densidad de población, alcanza a 0,5 hab/Km². que se localiza preferentemente en San Antonio Oeste, único centro urbano de relativa significación que contiene, elevando el porcentaje de urbanización al 80,35%, el más elevado de la región.

Acusa un relativo aislamiento debido en general a una deficiente infraestructura vial y ferroviaria.

En el área de San Antonio Oeste se dan algunas condiciones que facilitarían la instalación de un puerto de aguas profundas según estudios realizados al efecto.

Esta subregión presenta como única actividad a la ganadora, con una participación del 0,8% en la composición del valor de la misma, registrándose valores poco significativos en el P.B. Geográfico con apenas \$ 243,5 millones, no presentando valores de consideración en los demás rubros.

(1) 56% (785.537 Has.) son campos naturales y el 44% (615.939 Has) son otros usos.

Conclusión.

La designación de estas subregiones con fines de planificación, permite detectar la importancia de los elementos básicos que posibilitan el logro de objetivos para los cuales dirigirán su acción el planeamiento regional. Es posible que tales objetivos, cualquiera sean sus prioridades, han de cambiar con el tiempo, - lo cual significará, efectuar modificaciones en la demarcación - de las subregiones sean operativas o de planeamiento.

La información volcada muestra con elocuencia la problemática -- del Comahue. Es evidente, que en gran medida la subregionalización efectuada es válida y correcta. Nos muestra las áreas desarrolladas y las áreas sin desarrollo; áreas pobladas frente a -- las deshabitadas; áreas con recursos abundantes y otras que prácticamente carecen de él. El desequilibrio es agudo y dificultosa la aplicación de mecanismos de concepción. Sin embargo, es de os timar que esta subregionalización ya enfrenta el problema .

Por otro lado, aparte de todas las posibilidades que brinda o niega la naturaleza es de destacar el rol que cumplen los centros - urbanos.

Estos constituyen los factores de aglomeración que posibilitan - la generación de las economías de escala; articulan las redes de transportes y comunicaciones; generan actividades y especialización; finalmente, los servicios que tanto las subregiones como - la región necesitan. Se hace notar este fenómeno, dado que se tu vo especial cuidado en la delimitación de las subregiones, de lo grar con la mayor justeza posible, que las áreas de influencia - de determinados centros quede comprendida en los límites obtenidos.

SUBREGION A

Provincia	Departamento	(1) Producto Bruto Geográf.	(2) P.B.Geográf. por unidad	(3) P.B.Geog. por hab.	(4) Valor de la Producción Agrícola Canadense	(5) Estruct. de la Producción Agrícola Canadense %	(6) Participación de la Dpto. en valor de Producción de la Región Canadense Agrícola Canadense Total
B.Airos	Bahía Blanca	7.111,8	3.092.086	45.640	210,5	179,7	2,0
B.Airos	Coronel Dorrego	1.515,7	244.468	71.674	836,2	404,9	8,0
B.Airos	Coronel Pringlos	1.330,2	355.138	58.061	413,8	500,9	3,9
B.Airos	Coronel Rosales	2.330,1	1.738.881	53.325	111,5	57,7	1,1
B.Airos	C.Suárez	1.756,7	293.517	58.147	621,1	590,6	5,9
B.Airos	Patagones (A)	674,4	49.588	39.647	264,2	188,2	2,5
B.Airos	Puán	1.233,6	193.203	61.087	696,2	320,9	6,6
B.Airos	Saavedra	1.020,1	291.457	60.161	387,1	269,6	3,7
B.Airos	Tornquist	765,7	183.050	80.304	394,4	293,5	3,8
B.Airos	Tros	2.926,1	499.249	57.748	966,9	562,1	9,2
B.Airos	Villalino	984,7	86.377	48.464	987,9	317,0	9,4
Total		21.657,1	353.187	54.182	5.389,8	3.685,1	51,6

(1) y (4) : millones de pesos

(2) y (3) : pesos

Fuente : (1) y (4) año medio 1958/59 a precios 1960. "Relevamiento". CFI. Elaboración propia

(2) y (3) elaboración propia

(5) y (6) elaboración propia

44,7

SUBREGION B

Provincia	Departamento	Producto Bruto Geográf.	P.B.Geográf. por unidad	P.B.Geog. per habit.	Valor de la Producción Agrícola Ganadera	Estruct. de la Producción Agrícola Ganadera	Participación de Dpto. en Valor: - de producción de la región Comahue	Agrí- Cane- Total cola- dera			
B.Airos	A.Misina	1.336,4	227.472	63.918	640,5	395,2	61,0	38,2	6,1	4,0	5,1
B.Airos	Guaminí	869,9	179.731	73.802	313,7	433,1	42,0	58,0	3,0	4,4	3,7
B.Airos	Pollogrini	1.005,5	256.505	61.006	244,3	517,1	32,1	67,9	2,3	5,2	3,7
La Pampa	Atrouco	568,4	158.771	74.809	126,3	239,8	34,5	65,5	1,2	2,8	1,8
La Pampa	Capital	994,2	393.742	35.000	138,7	154,1	47,4	52,6	1,3	1,6	1,4
La Pampa	Catrillo	293,3	114.794	55.266	73,4	221,4	24,9	75,1	0,7	2,2	1,4
La Pampa	Concho--llo	672,5	133.116	55.141	260,5	233,8	53,5	46,5	2,6	2,4	2,5
La Pampa	Chapaleufú	530,9	206.576	77.890	98,2	302,5	2,5	75,5	0,9	3,0	2,0
La Pampa	Guatrachó	421,5	119.574	50.047	221,7	153,2	59,1	40,9	2,1	1,5	1,8
La Pampa	Hual	530,4	27.713	55.112	196,4	167,2	54,0	46,0	1,9	1,7	1,3
La Pampa	Leventuó (B)	25,9	55.243	36.503	12,8	148,8	7,9	92,1	0,1	1,5	0,8
La Pampa	Maracó	818,6	320.391	40.110	89,7	286,6	23,8	76,2	0,9	2,9	1,8
La Pampa	Quemú	509,7	199.335	62.732	114,5	262,3	30,4	69,6	1,1	2,6	1,8
La Pampa	Quemú	360,9	73.160	48.201	95,9	175,3	35,4	64,6	0,9	1,8	1,3
La Pampa	Rancul	540,6	220.653	56.917	106,0	245,3	30,2	69,8	1,0	2,5	1,7
La Pampa	Acalicó	357,4	182.813	67.345	143,2	170,0	45,7	54,3	1,4	1,7	1,5
La Pampa	Tronel	434,1	66.995	57.118	54,0	239,4	18,4	81,6	0,5	2,4	1,4
La Pampa	Utracán (B)										
Tallos		10.899,2	165.042	55.197	2.937,8	4.345,1	40,3	59,7	28,1	44,1	35,9

SUBREGION C (+)

Provincia	Departamento	Producto Bruto Geográf.	P.B.Geográf. por unidad	P.B.Geog. por habit.	Valor de la Producción Agrícola Ganadera	Estruct. de la Producción Agrícola Ganadera	Participación porcentual de Dpto. en Valor de Producción de la Región Céntrica	Agrícola	Ganadera	Total
La Pampa	Cura-có	23,2	1.768	26.156	-	22,0	-	100,0	0,2	0,1
La Pampa	Chalileo	38,7	4.340	21.055	-	43,0	-	100,0	0,4	0,2
La Pampa	Chicalco	14,8	1.623	13.430	-	12,4	-	100,0	0,1	0,1
La Pampa	Leventuó (C1)	163,8	35.485	-	-	37,2	-	100,0	0,4	0,2
La Pampa	Limay Mahuida	18,5	1.853	19.494	-	18,7	-	100,0	0,2	0,1
La Pampa	Puclón (C2)	1,0	106	1.287	-	3,1	-	100,0	0,1	-
La Pampa	Utracán (C3)	48,2	7.434	34.429	-	26,6	-	100,0	0,3	0,1
Total		300,2	49.940	44.326	-	163,0	-	100,0	1,8	0,8

SUBREGION D (+)

La Pampa	Calen	124,8	13.747	70.989	5,5	49,9	9,9	90,1	0,1	0,5	0,3
La Pampa	Calen	53,9	4.326	59.558	-	56,6	-	100,0	-	0,6	0,3
Rio Negro	Pichi Mahuida (D1)	368,3	23.950	44.735	66,6	100,8	39,8	60,2	0,6	1,0	0,8
Total		547,0	15.217	78.671	72,1	207,3	25,8	74,2	0,7	2,1	1,4

SUBREGION E (+)

Provincia	Departamento	Producto Bruto Geográf.	P.B. Geográf. por unidad de sup. km2.	P.B. Geog. por habit.	Valor de la Producción Agrícola Ganadera	Instruct. de la Producción Agrícola Ganadera	Participación Porcentual de Dpto. en Valor de Producción Comahue	Agri- Gana- Total cola dora
R.Negro	Patagones	171,1	17.522	41.590	9,3	58,9	-	-
R.Negro	Conesa	233,9	26.540	24.595	21,6	174,9	13,6	0,1 0,6 0,3
R.Negro	A. Alsina	405,0	17.549	18.223	30,9	233,8	11,0	0,2 1,8 1,0
Total							11,7	0,3 2,4 1,3

SUBREGION F (+)

Mouquén	Confluencia	1.546,8	210.391	30.419	229,6	11,8	95,1	4,9	2,2	0,1	0,2
La Pampa	Puolón (Fl)	9,3	2.520	13.117	0,2	3,1	0,8	99,2	-	0,1	-
Mouquén	Piedra Blanca	24,6	5.371	13.712	0,6	11,0	5,8	94,8	-	0,1	0,1
R.Negro	G. Roca	4.771,8	325.609	49.182	1.688,8	54,9	96,9	3,1	16,1	0,6	8,5
R.Negro	Avellaneda (F)	(397,6) 318,1	(19.510) 38.602	(31.287) 27.422	89,1	8,9	90,9	9,1	0,9	0,1	0,5
R.Negro	Pichi Mahuida (F)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total		6.670,6	168.931	41.826	2.008,3	89,7	95,7	4,3	19,2	0,9	10,3

SUBREGION G (X)

Provincia	Departamento	Producto Bruto Geograf. sup. km2.	E.B. Geográf. por unidad sup. km2.	E.B. Geograf. por habit. Agrícola Ganadera	Valor Produc. Agrícola Ganadera	Estruct. Producción Agrícola	Producción Agrícola	Participación Porcentual de Dpto. en Valor de Producción Región Comahuco. Agrícola Ganadera Total la ra
-----------	--------------	-----------------------------------	------------------------------------	--	---------------------------------	------------------------------	---------------------	---

Nouquén	Añelo	7,9	678	10.154	-	4,2	-	100,0	-	0,1	-
Nouquén	Pehuenches	15,9	1.823	6.827	-	4,8	-	100,0	-	0,1	-
Total		23,8	1.168	7.660	-	9,0	-	100,0	-	0,1	0,1

SUBREGION H (+)

Nouquén	Chos Malal	82,1	18.961	13.672	0,8	9,3	7,9	92,1	-	0,1	0,1
Nouquén	Lencopuó	38,5	6.962	11.347	-	29,9	-	100,0	-	0,3	0,1
Nouquén	Minas	24,3	3.904	5.545	-	12,8	-	100,0	-	0,1	0,1
Nouquén	Norquín	42,8	7.719	12.935	-	19,0	-	100,0	-	0,2	0,1
Total		187,7	8.667	10.992	0,8	71,0	1,1	98,9	-	0,7	0,4

SUBREGION I (+)

R. Negro	Beriloché	749,3	13.837	31.508	0,3	36,3	0,8	99,2	-	0,4	0,2
Nouquén	Aluminó	66,3	14.227	20.469	0,7	26,8	2,5	97,5	-	0,3	0,1
Nouquén	Huiliches	78,2	19.491	18.875	-	36,3	-	100,0	-	0,4	0,2
Nouquén	Lácar	200,6	40.690	27.581	0,2	54,5	0,4	99,6	-	0,5	0,3
Nouquén	Los Lagos	36,2	8.558	18.488	0,2	19,2	1,0	99,0	-	0,2	0,1
Total		1.130,6	48.638	27.989	1,4	173,1	0,8	99,2	-	1,8	0,9

SUBREGION J (+)

Provincia	Departamento	Producto Bruto Geográf.	P.B. Geográf. por unidad sup. km2.	P.B. Geog. por habit.	Valor Produc. Agríco Ganado la ra	Estruct. Produc. Agríco Ganado la ra	Participación Porcentual de Dpto. en Valor de Producción región Comahu Agríco Ganado la ra Total		
Nouquén	Catán Lil	52,4	9.545	23.753	-	48,3	-	0,5	0,2
Nouquén	Collón	37,1	6.474	24.733	0,2	30,6	0,7	0,3	0,2
Nouquén	Picunches	96,8	16.371	19.812	-	23,1	-	0,2	0,1
Nouquén	Zapala	301,7	58.019	25.411	-	14,2	-	0,1	0,1
R.Negro	Corquines	72,9	8.665	20.954	0,2	58,8	0,3	0,6	0,3
R.Negro	Pilcaniyou	177,0	16.785	35.657	0,1	155,8	0,1	1,6	0,8
Total		737,9	17.871	25.358	0,5	330,8	0,2	3,4	1,6

SUBREGION K

R.Negro	Avellaneda	79,5	6.599	70.500	-	80,9	-	0,8	0,4
R.Negro	El Cuy	73,6	3.275	20.697	-	63,4	-	0,6	0,3
R.Negro	9 de Julio	91,4	3.570	21.315	-	56,9	-	0,6	0,3
R.Negro	Valcheta	88,2	4.311	17.938	3,3	49,7	6,2	0,5	0,3
R.Negro	25 de Mayo	264,5	9.739	26.059	-	199,8	-	2,0	1,0

SUBREGION L (+)

R.Negro	S. Antonio	243,5	17.374	37.074	-	79,8	-	0,8	0,4
Total		243,5	-	-	-	-	-	0,8	0,4

SUBREGION A

Provincia	Partido	Superficie	Población	Densi- dad	Población urbana	Población rural	Indice urba- nización	Población en edad activa 15 - 59
B.Airos	B. Blanca	2.300 km2	153.631	66,8	132.437	21.194	86,20	99.173
B.Airos	C. Rosales	1.340	43.752	32,7	39.047	4.705	89,24	28.754
B.Airos	C. Dorrego	6.020	21.147	3,5	11.511	9.636	54,43	13.150
B.Airos	Tros	5.861	50.670	8,6	39.136	11.534	77,23	31.310
	Arroyos							
B.Airos	C. Pringlos	5.245	23.048	4,4	14.100	8.868	61,52	13.747
B.Airos	C. Suárez	5.985	30.211	5,0	12.900	17.311	42,69	18.021
B.Airos	Saavedra	3.500	16.956	4,8	10.049	6.907	59,26	10.445
B.Airos	Puán	6.385	20.194	3,2	11.060	9.134	54,76	12.408
B.Airos	Tornquist	4.183	9.535	2,3	3.062	6.473	32,11	6.027
B.Airos	Villarino	11.400	20.318	1,8	8.954	11.364	44,06	12.292
B.Airos	Patagones	9.100	8.400	0,9	-	8.400		5.229

Total	61.319	397.862	6,5	282.336	115.526	72,79	250.500
-------	--------	---------	-----	---------	---------	-------	---------

SUBREGION B

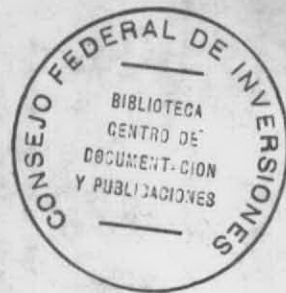
Provincia	Partido	Superficie Km2.	Población	Densi- dad	Población urbana	Población rural	Indice urba- nización	Población en edad - activa 15 59
B.Airos	Guaminí	4.840	11.787	2,4	2.397	9.390	20,33	6.912
B.Airos	Alaísina	5.875	20.908	3,6	9.370	11.538	44,81	12.517
B.Airos	Salliqueló	797	-	-	-	-	-	-
B.Airos	Polligrini	3.123	16.482	4,2	10.941	5.541	66,38	9.729
La Pampa	Chapaloufá	2.570	6.816	2,7	3.385	3.431	49,66	4.185
La Pampa	Maracó	2.555	20.409	8,0	18.133	2.276	88,84	12.576
La Pampa	Quemú-Quemú	2.557	8.125	3,2	4.797	3.328	59,04	4.343
La Pampa	Catrilló	2.555	5.307	2,1	-	5.307	-	3.104
La Pampa	Atrouco	3.580	7.598	2,1	-	7.598	-	4.496
La Pampa	Guatrachó	3.525	8.422	2,4	5.088	3.334	60,41	5.088
La Pampa	Tucal	6.047	9.624	1,6	7.807	1.817	81,12	5.675
La Pampa	Realicó	2.450	9.498	3,9	5.389	4.109	56,73	5.934
La Pampa	Rancul	4.933	7.475	1,5	-	7.475	-	4.214
La Pampa	Tronol	1.955	5.307	2,7	3.086	2.221	58,14	3.317
La Pampa	Conhollo	5.052	12.196	2,4	6.647	5.549	54,50	7.278
La Pampa	Toty	5.092	5.152	1,0	3.166	1.986	61,77	3.199
La Pampa	Capital	2.525	27.771	11,0	25.273	2.498	91,36	16.643
La Pampa	Utracán(B)	6.483	7.600	1,2	5.627	1.973	76,31	3.185
La Pampa	Leventuó	4.617	6.982	1,5	3.167	3.815	68,48	3.591
Total		71.131	197.459	2,8	114.273	83.186	58,82	116.706

SUBREGION C

Provincia	Partido	Superficie Km2.	Población	Densi- dad	Población urbana	Población rural	Indio urba- nización	Población en edad - activa 15 - 59.
La Pampa	Utracán (C)	6.484	1.539	0,2	-	1.539	-	1.753
La Pampa	Loventuó (C)	4.618	-	-	-	-	-	-
La Pampa	L. Mahuida	9.985	949	0,1	-	949	-	503
La Pampa	Chaliloo	8.917	1.838	0,2	-	1.838	-	1.781
La Pampa	Chical C6	9.117	1.102	0,1	-	1.102	-	532
La Pampa	Cura C6	13.125	887	0,1	-	887	-	457
La Pampa	Puelón (C)	9.470	777	0,1	-	777	-	385
Total		61.716	7.092	0,11	-	7.092	-	5.421

SUBREGION D

La Pampa	Caleu Caleu	9.078	1.758	0,2	-	1.758	-	1.094
La Pampa	Lihuol Calel	12.460	905	0,1	-	905	-	578
Río Negro	Pichi Mahuida	14.408	8.233	0,6	5.892	2.341	78,13	4.944
Total		35.946	10.896	0,3	5.892	5.004	16,93	6.616



SUBREGION E

Provincia	Partido	Superficie Km2.	Población	Densi- dad	Población urbana	Población rural	Indice urba- nización	Población en edad - activa 15 - 59.
B. Aires	Patagones (E)	4.500	8.610	1,9	7.473	1.132	86,04	5.229
Río Negro	A. Alsina	8.313	9.510	1,1	7.253	2.257	76,26	5.799
Río Negro	Conesa	9.765	4.114	0,4	-	4.114	-	2.250
Total		23.078	22.234	1,0	14.731	7.503	65,93	13.278

SUBREGION F

Neuquén	Confluencia	7.352	50.849	6,9	37.358	12.991	74,45	28.367
Neuquén	Picún Leufú	4.580	1.794	0,4	-	1.794	-	938
Río Negro	G. Roca	14.655	97.024	6,6	79.938	17.086	82,38	56.322
La Pampa	Puelón (F)	3.690	1.09	0,1	-	709	-	384
Río Negro	Avellaneda	8.240	11.600	1,4	3.079	8.521	26,54	6.531
Río Negro	Pichi Mahuida	970	-	-	-	-	-	-
Total		39.487	161.976	4,1	120.875	41.101		92.542

DOCUMENTO DE TRABAJO PARA USO INTERNO

SUBREGION C

Provincia	Partido	Superficie Km2.	Población	Densi- dad	Población urbana	Población rural	Indice urba- nización	Población en edad - activa 15 - 59.
Neuquén	Pehuénches	3.720	2.329	0,3	--	2.329	-	1.151
Neuquén	Añelo	11.655	778	0,1	--	778	-	436
Total		20.375	3.107	0,20	--	3.107	-	1.587

SUBREGION H

Neuquén	Minas	6.225	4.382	0,1	--	4.382	-	2.181
Neuquén	Chos Malal	4.330	6.005	1,4	2.874	3.131	47,86	2.833
Neuquén	Corquín	5.545	3.296	1,6	--	3.296	-	1.637
Neuquén	Loucopué	5.506	3.393	0,6	--	3.393	-	1.663
Total		21.606	17.076	0,82	2.874	14.202	16,83	8.319

SUBREGION I

Río Negro	Bariloche	5.415	23.781	4,4	18.602	5.179	78,22	13.402
Neuquén	Los Lagos	4.230	1.958	0,5	--	1.958	-	1.093
Neuquén	Lácar	4.930	7.273	1,5	4.567	2.706	62,79	4.132
Neuquén	Huiliches	4.012	4.143	1,0	--	4.143	-	1.649
Neuquén	Aluminó	4.660	3.239	0,7	--	3.239	-	2.513
Total		23.247	40.394	1,8	23.169	17.225	57,35	22.789

SUBREGION J

Provincia	Partido	Superficie Km2.	Población	Densi- dad	Población urbana	Población rural	Índice urba- nización	Población on edad - activa 15 - 59
Nouquén	Ficunchos	5.913	4.886	0,8	—	4.886	—	2.523
Neuquén	Zajala	5.200	11.859	2,3	7.497	4.362	63,21	6.891
Nouquén	Catán Lil	5.490	2.206	0,4	—	2.206	—	1.143
Nouquén	Collón Curá	5.730	1.500	0,3	—	1.500	—	749
Río Negro	Pilcaniyeu	10.545	4.964	0,5	—	4.964	—	2.582
Río Negro	Corquinoó	8.413	3.479	0,4	—	3.479	—	1.744
Total		41.291	28.894	0,71	7.494	21.397	25,94	15.632

SUBREGION K

Río Negro	El Cuy	22.475	3.556	0,2	—	3.556	—	1.938
Río Negro	25 de Mayo	27.106	10.150	0,4	2.656	7.494	26,16	5.268
Río Negro	9 de Julio	25.597	4.288	0,2	—	4.288	—	2.227
Río Negro	Valchota	20.457	4.917	0,2	—	4.917	—	2.489
Río Negro	Avellaneda	12.139	1.108	0,1	—	1.108	—	564
Total		107.774	24.019	0,2	2.656	21.363	11,10	12.486

SUBREGION L

Río Negro	S. Antonio	14.015	6.568	0,5	5.278	1.290	80,35	3.818
Total		14.015	6.568	0,5	5.278	1.290	80,35	3.818

BIBLIOGRAFIA

1. Censo Nacional de Población 1960.
2. Censo Nacional de Población 1947.
3. Bases para el desarrollo regional argentino. C.F.I.
4. Estudios de la población argentina. Cuaderno Nº80 CONADE.
5. Informe previo sobre aspectos generales de la economía del Comahue. Reynaldo Bajraj.
6. Urban and Space Geography. Mayer.
7. Atlas básico de los municipios. Secret. Técnica de la Gobernación. Prov. de Río Negro.
8. Summary of the preliminary study for the full development of the Comahue Region. Italconsult.
9. Plan de Desarrollo Socio Económico. Vivienda y Servicios Sociales. Anexo VI. Consejo Prov. de Desarrollo de la Prov. de La Pampa.
10. Habilitación de tierras Valle de Viedma. FAO. Informe Preliminar.
11. El Chocón - Cerros Colorados. Evaluación económica. Ingenieros consultores: Sir Alexander Gibbs and Partners.
12. Regionalización Argentina. Documentos.
13. Parque Industrial Piloto de la ciudad de Córdoba. Kent Hallawell.
14. Neuquén. Consejo Provincial de Planificación. Prov. de Neuquén. 1968.
15. Mapas y Estadísticas de la República Argentina. CONADE.
16. Neuquén. Programación Regional. Consejo de Planificación. Prov. de Neuquén.
17. Los censos argentinos por regiones. C.F.I. Serie Nº2
18. Boawcentrum Argentina al servicio de un eficaz desarrollo del potencial constructivo del país.
19. Plan Lima-Calla-Esquema Director. O.N.P.U. 1967.
20. Manual de Proyectos de Desarrollo Económico.
21. Ciudad, Región, Regionalismo. Dickinson.

22. Corfo-Río Colorado. Estudio Técnico, Económico y Social del Valle Bonaerense del Río Colorado.
23. Ecología Humana. Amos Hawley.
24. Relevamiento de la Estructura Regional de la Economía Argentina.
25. Geografía Urbana. Pierre George.
26. Polos Regionales en el Perú. O.N.P.U.
27. Regionalización del Perú. Instituto Nacional de Planificación.
28. Equipamiento Social para el Desarrollo de Areas Metropolitanas. Argentino Romero. Tesis de Grado.
29. Turismo. R.de la Cierva.
30. Regionalización en la Rep. Dominicana. Oficina Nacional de Planificación.
31. Cuaderno Nº6 del Centro de Estudios Urbanos y Regionales. El rol de la ciudad en la modernización de la América Latina de Jorge E.Hardoy.
32. Revistas de la Sociedad Interamericana de Planificación
33. The Growth and Decline of Agricultural Villages. Jenkins, David Ross.
34. Sociología Urbanística. Gabriel Alomar.
35. Urbanización en América Latina. Phillips Hauser. Unesco 1962.
36. Compendio de Geografía Rural. Pierre George. 1964.
37. Obser. sobre Planificación Regional. Angel Palerm.
38. Renovación Urbana. Unión Panamericana.
39. Geografía Humana. Grifflith Taylor.
40. Urban Space Standards. K.Baruth. I.P.L.
41. Planning the Neighborhood. A.P.H.A.
42. Análisis del uso del suelo regional. I.P.L. Instituto Plancamiento de Lima. Perú.
43. Plancamiento Regional. I.P.L. Instituto de Plancamiento de Lima. Perú.
44. Arthur Khorn.
45. Ciudad, Región, Regionalismo. Dickinsons.

46. Gravedad y Potencial de la Interacción Humana. Carrothers.
47. Methods of Regional Analysis. Walter Isard.
48. How a Region Grows. Harvey Perloff.
49. Regional Economic Planning. O.E.C.O. W.Isard y John Comberland.
50. The Provinces of England por C.B.Fawcett. 1919.
51. The Development of Social Physics. J.A.Stewart.
52. Spatial Interaction and Urban Metropolitan Description. J.Douglas.