

CATALOGADO

15306

LOS PRECIOS CONTABLES: SU UTILIDAD COMO GUIA EN  
LA ASIGNACION DE RECURSOS PARA EL DESARROLLO

Carlos A. Legna

Entrega Setiembre-October 1967

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES

Top. ①  
F. 331.3  
L15

INTRODUCCION

Continuando con el trabajo anterior presentamos un analisis de la aplicacion de los precios contables a fin de poder deducir su utilidad como guia de la asignacion de recursos desde el punto de vista del desarrollo economico.-

Podra observarse que diversos aspectos o afirmaciones no han sido suficientemente desarrollados. Ello se debe a que habian sido tratados en presentaciones anteriores, por lo que hemos preferido no hacer repeticiones que extenderian el texto innecesariamente.

Especialmente, debe observarse que en el texto presente hablamos de precios contables y precios de equilibrio, sin hacer ninguna distincion entre ellos. Recordemos que en el trabajo anterior hemos demostrado que, de acuerdo a la definicion de los precios contables del Profesor TINBERGEN, estos son los precios de equilibrio de competencia perfecta que corresponden a una situacion dada. Debe observarse tambien que en el Capitulo 2 presentamos un ejemplo, basado en la tesis de B. REAL, en forma esquematica. Lo hemos hecho asi, porque una sintesis de esta tesis ya ha sido enviada al Consejo Federal de Inversiones.

En cuanto al modelo presentado en el Capitulo I,

se basa en un trabajo del Dr. JAVIER VILLANUEVA. Debemos especificar, sin embargo, que nosotros hemos presentado el modelo en una forma algo distinta y especialmente, que la utilizacion que se hace del mismo difiere de la que corresponde a la del original.

---

Capítulo I - Análisis de la asignación de recursos que provoca la aplicación de los precios contables.

En este capítulo comenzaremos el análisis de la asignación de recursos que provoca la aplicación de los precios de equilibrio. Este análisis crítico se hace desde el punto de vista de una economía que se encuentra estancada en su proceso de desarrollo y que necesita, para superar su estancamiento, un cambio estructural. Por este motivo, por ser un análisis orientado hacia la búsqueda de una solución que no pretende ser general, hemos preferido desarrollar nuestro razonamiento a partir de un modelo que explicita nuestros principales supuestos.

a) - El modelo.

Hipótesis básicas (1).

---

(1) - Este modelo se inspira en el trabajo del Dr. JAVIER VILLANUEVA, "Problemas de industrialización con restricciones en el sector externo: un análisis geométrico". Documento de Trabajo del Instituto Torcuato Di Tella. Centro de Investigaciones económicas. Debemos aclarar sin embargo, que tanto la presentación, como la aplicación que nosotros hacemos difiere del modelo original del Dr. VILLANUEVA.

Este modelo especifica las principales características de  $S_a$  o sea la "situación actual de la economía".--

Se trata de un país con las siguientes características:

cas:

- la expansión y el mantenimiento de la producción de bienes manufacturados depende de la capacidad de importación,
- la capacidad de importación depende de los saldos exportables de productos agropecuarios, que son necesarios también para satisfacer el consumo interno. Este consumo lo suponemos constante.
- estructura productiva del país: se producen dos tipos de bienes,
  - $Y_1$  bienes de origen agropecuario, alimentos, que son a la vez los productos de exportación,
  - $Y_2$  bienes de consumo manufacturados, producidos para el mercado interno,
- funciones de producción:

$$Y_1 = f_1 (L_1; K_1; T)$$

$$Y_2 = f_2 (L_2; K_2; M)$$



donde  $L_{1,2}$ : es el factor ocupado en los sectores 1 y 2 respectivamente,

$K_{1,2}$ : es el factor capital asignado en los sectores 1 y 2 respectivamente,

T : factor tierra,

M : importaciones = materias primas y bienes intermedios y de capital necesarios para el sector 2.

-  $K_1$ ;  $T_1$ ; y L son en principios constantes. El factor L es móvil mientras que el K asignado es inmóvil,

- la única producción exportable es la del sector 1.

- de acuerdo a nuestra hipótesis de partida, podemos escribir,

$$S = Y_1 - C$$

donde: S excedente exportable,

C consumo interno de la producción, del sector 1.

- si suponemos también que el saldo exportable, S, puede

colocarse íntegramente en los mercados exteriores a un precio fijado exógenamente y que no se acumulan stocks, será,

$$S = Y_1 - C = X \quad \text{donde: } X, \text{ exportaciones,}$$

- la condición de equilibrio del balance comercial será, si la relación de precios de intercambio es igual a uno,

$$M = S = X$$

si la relación de precios fuera distinta de la unidad, tendríamos,

$$M P_m = S P_x = X P_x$$

donde:  $P_m$  = precio de las importaciones,

$$M = \frac{P_x}{P_m} X$$

$P_x$  = precio de las exportaciones,

$$M P_m = S P_x = X P_x$$

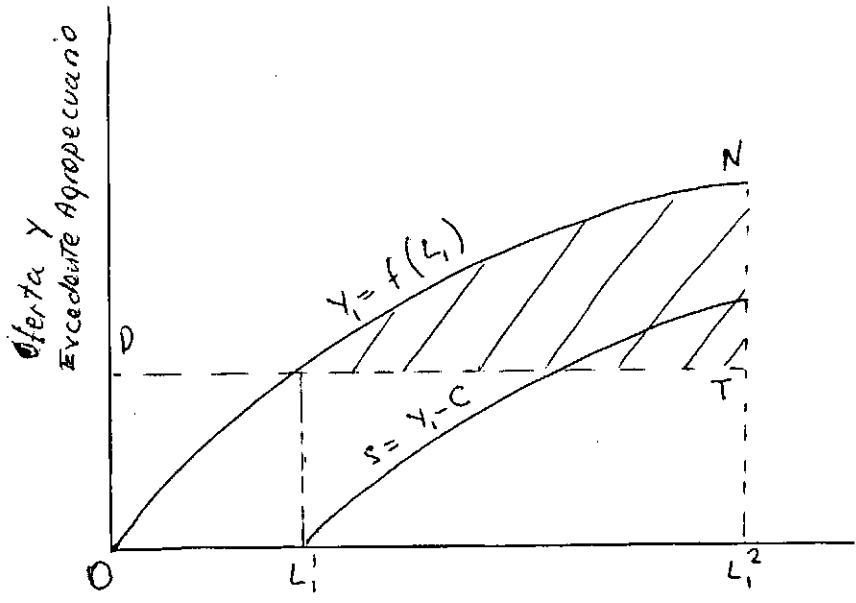


$$\therefore M = \frac{P_x}{P_m} X$$

donde:  $P_m$  precio de las importaciones,  
 $P_x$  precio de las exportaciones.

Funcionamiento del modelo.

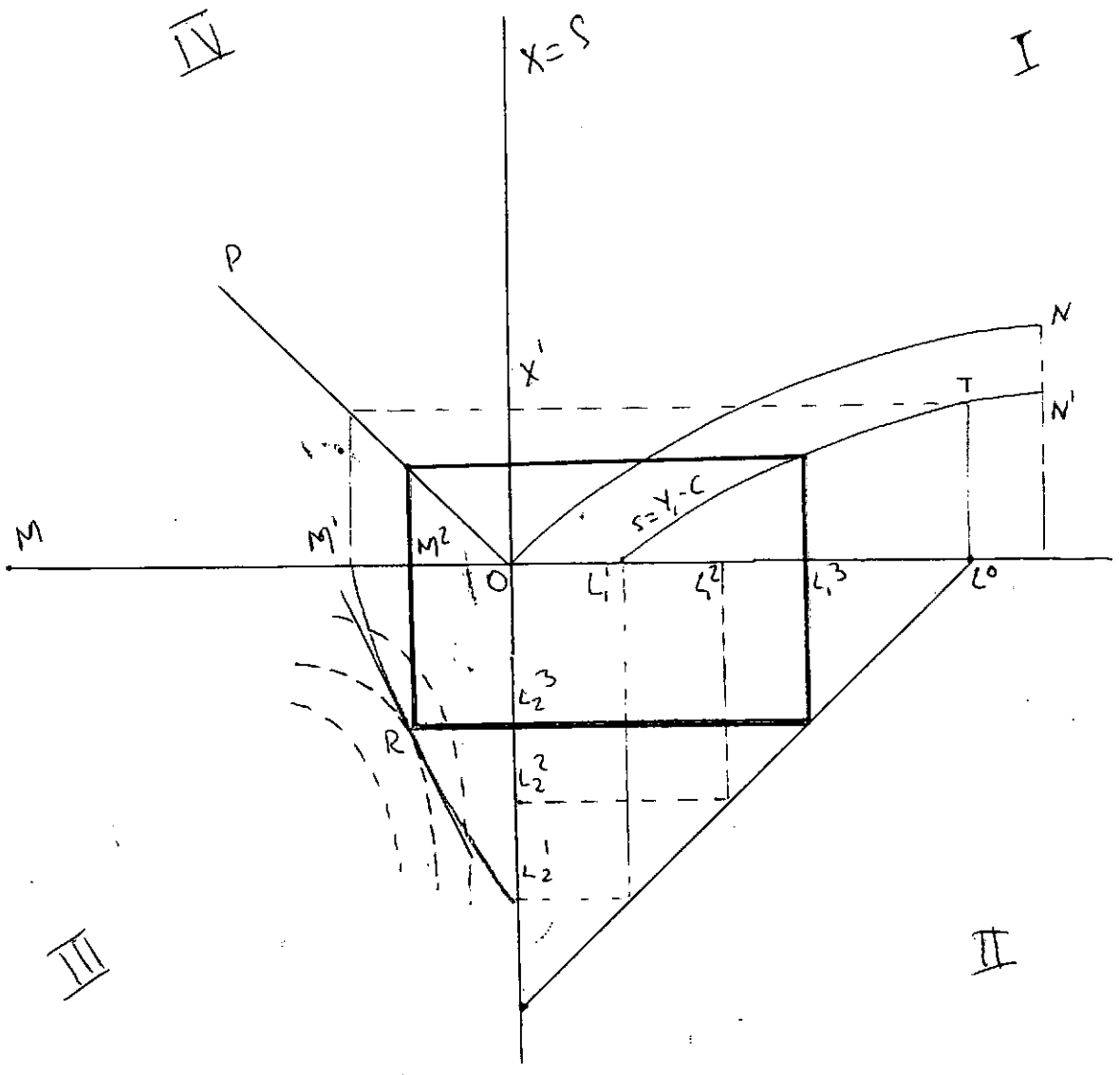
- Oferta y excedente agropecuario,



Mano de obra ocupada en el sector agropecuario ( $Y_1$ ).

- . En la figura 1 tenemos,
  - la curva  $ON^{\vee}$ , que nos expresa la oferta del sector agropecuario ( $Y_1$ ) como función de la mano de obra ocupada, supuestos constantes los factores tierra ( $T$ ) y capital ( $K_1$ ).
- . La cantidad  $\overline{OP}$  es el consumo interno. Luego el saldo exportable correspondiente a diversos niveles de ocupación en el sector estará determinado por la superficie rayada. Al nivel de ocupación  $L_1^1$  el saldo exportable será nulo. Al nivel  $L_1^2$ , será  $\overline{TN}$ .
- . A partir de  $L_1^{21}$ , la productividad marginal del factor trabajo es nula en el sector 1.
- Relación entre la oferta agropecuaria y el nivel de producción y ocupación en el sector industrial,
- . En la figura 2, el cuadrante I se basa en la figura 1. El eje de abscisas indica el factor trabajo ocupado en el sector 1 y la ordenada los diferentes niveles de saldo exportable,

Figura 2.



Determinados por la curva  $L_1^1 N^1$ . La curva ON, es la misma que la de la figura 1.

. El cuadrante II relaciona los niveles de ocupacion en los dos sectores (agropecuario e industrial) que serian posibles de



acuerdo a la dotación total del factor trabajo,  $\overline{OL}_{1,2}$ . Las magnitudes  $\overline{OL}$  son, tanto en la abscisa como en la ordenada, obviamente iguales. La ocupación de la cantidad  $OL_1^2$  deja libre la cantidad  $OL_2^2$  para el sector 2.

- . El cuadrante IV vincula las exportaciones (ordenada) y las importaciones (abscisa) a través de  $\overline{OP}$ , cuya inclinación (pendiente) refleja los precios de intercambio. Si la pendiente es de  $45^\circ$  la relación de precios será igual a la unidad.

- . El cuadrante  $\frac{III}{IV}$  incluye,

- . Un mapa de isocuantas que determina los diferentes niveles de  $Y_2$  en función de los factores M y L.

- . Una "curva de transformación" entre M y utilización del factor trabajo en el sector 2. Precisemos el significado de esta curva:

Al excedente máximo exportable,  $L^o, T$  (cuadrante I), igual a  $OX_1^1$  y dada la relación de precios de intercambio determinada por  $\overline{OP}$  en el cuadrante IV, le corresponde, el máximo posible de importaciones  $\overline{OM}^1$ . Obviamente una reducción de los niveles de consumo interno permitiría aumentar la capacidad máxima de importaciones. Con respecto al efecto del aumento de población

sobre la capacidad de importación no sera siempre positivo

El efecto final depende de dos efectos parciales:

- el aumento de la producción como consecuencia del aumento de la mano de obra,
- el aumento del consumo interno.

A medida que nos acercamos al punto N' en cuadrante I, cuando la productividad marginal se reduce rápidamente, el aumento de la población se traducirá en una reducción del saldo exportable.

El punto M<sup>1</sup> es entonces un punto extremo de la curva.

- Veamos el otro punto extremo, L<sub>2</sub><sup>1</sup>. Si se retira mano de obra del sector 1, a medida que nos desplazamos de L<sub>1</sub> hacia L<sub>1</sub><sup>1</sup> se libera factor trabajo para ser empleado en el sector 2. Asi se llega hasta el punto L<sub>2</sub><sup>1</sup>, que es el máximo posible de ocupación en el sector 2 compatible con el consumo mínimo.

La economía permite entonces los dos máximos alternativos  $\overline{OM}^1$  o  $\overline{OL}_2^1$ . Veamos ahora,

- la forma de la curva, que nos dará las combinaciones posibles de M y L<sub>2</sub>.

Ella será cóncava respecto al origen. La derivada en cada uno de los puntos de la curva  $L_1^1 N^1$  (cuadrante I) es decreciente. Es decir,  $\frac{\delta X}{\delta L_1}$ , nos indica que a cada aumento de  $L_1$  corresponde un aumento cada vez menor de  $X$ . Podemos también escribir, suponiendo,

$$\frac{P_X}{P_M} = 1, \quad \frac{\delta M}{\delta L_1} = \frac{\delta X}{\delta L_1} \quad \text{y a su vez, dado que,}$$

$$dL_1 = -dL_2,$$

$$\frac{\delta X}{\delta L_1} = - \frac{\delta M}{\delta L_2}. \quad \text{Esto implica la forma cóncava. A medida}$$

que se libera factor trabajo del sector 2 hacia 1, los aumentos que genera en el excedente son cada vez menores.

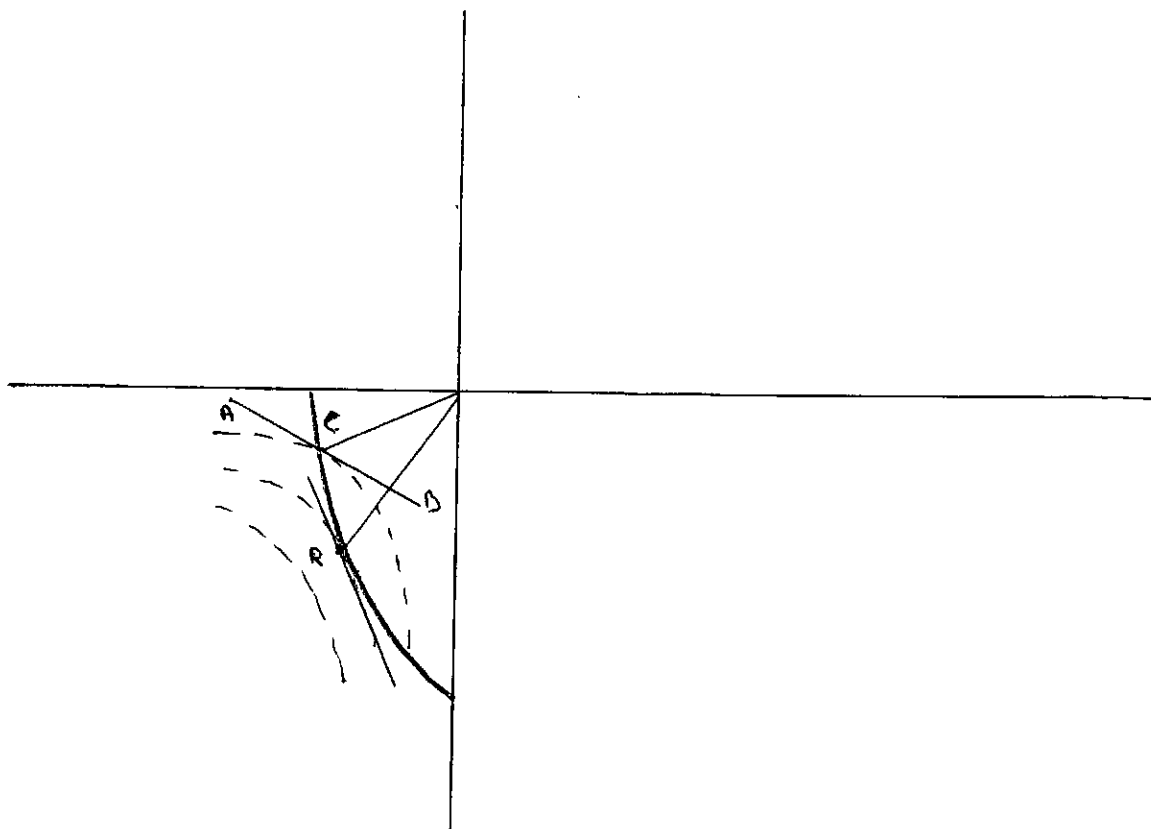
- . El nivel máximo de ocupación industrial compatible con el equilibrio está determinado por el punto R. La importación será  $\overline{OM}^2$  y la ocupación será  $L_2^3$  en el sector 2 y  $L_1^3$  en el I.
- . Al equilibrio corresponde también un sistema de precios relativos

La tangente en el punto R determina la relación de precios entre M (insumos intermedios, bienes de capital) y el factor trabajo L

Análisis.

Si el factor trabajo estuviera "sobreevaluado", por ejemplo la relación de precios AB (cuadrante III, figura 3)

Figura 3



La asignación racional para el sector 2, dada la relación de precios, implicaría una técnica mas capital-intensiva y un nivel de producción <sup>menor</sup> en relación a R. La industria adoptaría el sendero  $\overline{OC}$ , mas capital-intensivo de lo que correspondería a la "organización óptima de la producción" determinada por el primer sendero OR.

. El planificador que busca determinar los precios contables debería retener el sistema de precios que conduce al punto R, pues,

- logra maximizar la producción de  $Y_2$ ;

- compatible con el equilibrio en el sector externo y en el mercado de trabajo.

En el punto C nos encontramos con una relación de precios que conduciría a una asignación no-óptima.

. Ante esta situación el sistema de precios de nuestro país esta determinado exógenamente. Los términos de intercambio,  $\frac{P_x}{P_m}$ , implican que están determinados los precios relativos entre,



a) - producción del sector 1 ( $Y_1$ ) e insumos intermedios y bienes capital,

b) - el precio del factor trabajo y los bienes  $Y_2$  quedarían determinados por los del subsistema a).

Debemos hacer una observación especial con respecto a la relación de precios entre  $Y_1$  e  $Y_2$ . En nuestro modelo caben dos interpretaciones posibles,

a) - el sector 2 es "eficiente", en el sentido de que es competitivo con los precios internacionales, por lo que la demanda interna de bienes  $Y_2$  se dirige automáticamente al sector,

b) - el sector 2 no es competitivo, por lo que existe un sistema de transferencias de ingreso del sector 1 al 2 (tasas de importaciones de estos bienes, impuestos, etc?). Esta interpretación nos parece más realista. En muchos países se encuentra un sector industrial no competitivo (por ineficiencia, o por ser industria en período de gestación, etc.)

cuyo mantenimiento el planificador toma como un dato.

- Sabemos que a este sistema de precios de equilibrio corresponde una determinada asignación de los recursos, que será eficiente, óptima, como hemos visto en la primera parte. Pero debemos preguntarnos, que valor, que significación tiene el óptimo. Este óptimo no es más que la máxima producción compatible con las hipótesis estructurales de partida. Tiene validez para esa, y sólo esa, situación estructural. Pero no nos dice nada sobre la significación y la "eficiencia" de la estructura en sí.

Supongamos ahora que en nuestro país se pueda construir un complejo industrial que tenga las principales características siguientes:

- es de gran magnitud,
- produce ciertos bienes intermedios (por ejemplo, acero, laminados, abonos, etc.), que antes se importaban,
- produce un cambio significativo en toda la estruc-

tura industrial a través de todos los efectos de arrastre y eslabonamiento que genera el proyecto,

- impulsa un cambio cualitativo en el sector agropecuario (especialmente a través de los bienes intermedios y finales, por ejemplo, abonos, chapas para tinglados, etc., máquinas y herramientas agrícolas cuya producción estaba limitada por la incapacidad de importar todo el acero y los laminados necesarios para su producción sin romper el equilibrio externo).

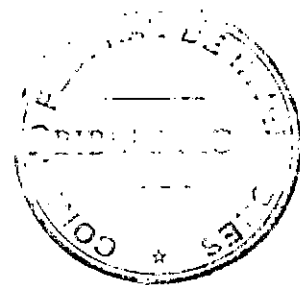
Este proyecto implica, un cambio estructural, el desarrollo de la economía.

Ahora bien, podemos medir los beneficios de este complejo basándonos en los precios contables?. Este complejo afectará todo el sistema de precios existentes,

- las exportaciones, corresponden a un sector más eficiente, con técnicas (y mentalidades) produc\_

tivas distintas,

- las importaciones cambiarán su estructura y se reducirá además la presión sobre el balance comercial de la economía,
  
- estos dos efectos combinados con la diferencia de poder de negociación que correspondiera a la economía en la nueva situación afectarán el sector  $\overline{OP}$ ; la relación de precios de intercambio variara. La capacidad de negociación de la economía se modificara sustancialmente al funcionar el complejo, mientras que en la situación actual el nivel de actividad interna depende de la capacidad para importar, de tal manera que tenemos  $Y = f(M)$ , donde (Y es el ingreso nacional); el desarrollo del complejo implica la reducción de esta dependencia y por tanto, un aumento de la capacidad de negociación de los saldos exportables,
  
- se elevará la productividad real del factor trabajo y por tanto, su precio de equilibrio.-



Será difícil determinar la significación de los cálculos en base a precios que asignan en la estructura que se desea cambiar. Si el precio de equilibrio nos está dando la tensión entre la utilidad y la escasez de un bien en la situación dada, que justificación lógica encontramos para utilizar ese mismo precio ( y por tanto, la misma tensión utilidad - escasez) en una situación distinta, donde la relación utilidad-escasez es otra?. Especialmente si el cambio de situación a estructura tiene por objeto cambiar las relaciones y tensiones utilidad-escasez.

. Por otra parte, para poder decidir racionalmente entre diversos proyectos posibles como el que hemos descrito, además de los costos hay que determinar los beneficios. Y para ello es necesario asignar un precio a los productos producidos. Esto nos plantea un nuevo interrogante; que precio se asignará, por ejemplo, al acero producido por nuestro complejo hipotético?. Asignarle el precio de equilibrio que resulta de la situación descrita por el modelo (1) implica aceptar que la tensión utilidad -esca-

---

(1) Llamemos  $S_a$ , a la situación actual caracterizada por las condiciones estructurales descritas por el modelo y  $S_p$ , a la estructura potencial que implica la realización del complejo.

sez es la misma que en  $S_a$ , que  $S_p$ . Aparentemente, después de este primer examen, para este tipo de decisiones, que superan los marginales y microeconómicos, (decisiones estructurales) los precios de equilibrio de la situación actual no sirven para proveer criterios que permitan evaluar la racionalidad de las decisiones estructurales.

Rediscutamos estas primeras conclusiones con la ayuda de un ejemplo.

Capítulo 2 - La asignación de acuerdo a los precios contables, no aseguran la selección de los proyectos que producen el desarrollo.

Un ejemplo.

El análisis hecho nos ha conducido a dudar de la utilidad de los precios contables para evaluar los proyectos que implican un cambio cualitativo en la economía. Creemos que el proyecto de un complejo gazoquímico y siderúrgico en Africa del Oeste, tal como <sup>es</sup> descrito por M. BERNARD

REAL (1) nos proporciona un buen ejemplo, para nuestro, trabajo. Veamos, sus principales características,

- Principales componentes del complejo,

- . un gazoducto, de 1750 Km. de recorrido con una producción que alimentaría,
- . una siderurgia integrada (de la mina a los laminados) mas una central eléctrica, que produciría acero bruto destinado a los perfiles,
- . una gazoquímica, que produciría amoníaco destinada a la fabricación de abonos azoados.

- La producción de acero satisfacería en 1972 las

---

(1) BERNARD REAL, "Sur un aspect du développement par Pôles: Peut-on construire dans l'Afrique de l'Ouest un Ensemble Sidérurgique et Gazochimique fondé sur le Gaz Zaharien?. Thèse, Facultad de Derecho y Ciencias Económicas, Universidad de Grenoble.

necesidades en perfiles de la zona(Costa de Marfil, Dahomey, Ghana, Alta-Volta, Mali, Niger, Nigeria, Togo),

- En casi todas las hipótesis que analiza el autor (diversas escalas posibles para las componentes del proyecto y diversos precios y costos posibles), el acero se podría colocar a precios competitivos con el importado si es vendido a su costo. Por el contrario, si los márgenes fiscales y beneficios superan el 10 al 15 % del costo, el acero producido en la region difícilmente podría competir con el importado. A su vez la tasa de interés, para que sea competitiva la producción del complejo debe ser muy baja (102 %),

- si se crean las condiciones infraestructurales y las redes de propagación adecuados, el conjunto gazoquímico y siderúrgico será un polo que permitirá un desarrollo efectivo de los países de la zona.



Ahora, si inténtáramos evaluar este proyecto de acuerdo a los precios contables no estamos seguros que esta técnica de asignación nos hubiera conducido a elegir este complejo. Por el contrario, ciertos elementos nos sugieren que el proyecto tendería a ser eliminado:

- el proyecto, como hemos visto, no soporta tasas altas de interés (con una tasa del 8 % su producción resulta muy cara)
- no permite grandes márgenes de beneficio.

Por el contrario, la aplicación de los precios contables en los países subdesarrollados implica calcular con una alta tasa de interés y seleccionar los proyectos o complejos de acuerdo a la magnitud del beneficio. Es cierto que este beneficio incluye tanto el actual como el futuro, pero debe recordarse que a medida que se aumenta la tasa de interés comienza a disminuir la significación de los ingresos futuros, por lo que serán preferidos los proyectos que producen efectos a corto plazo.

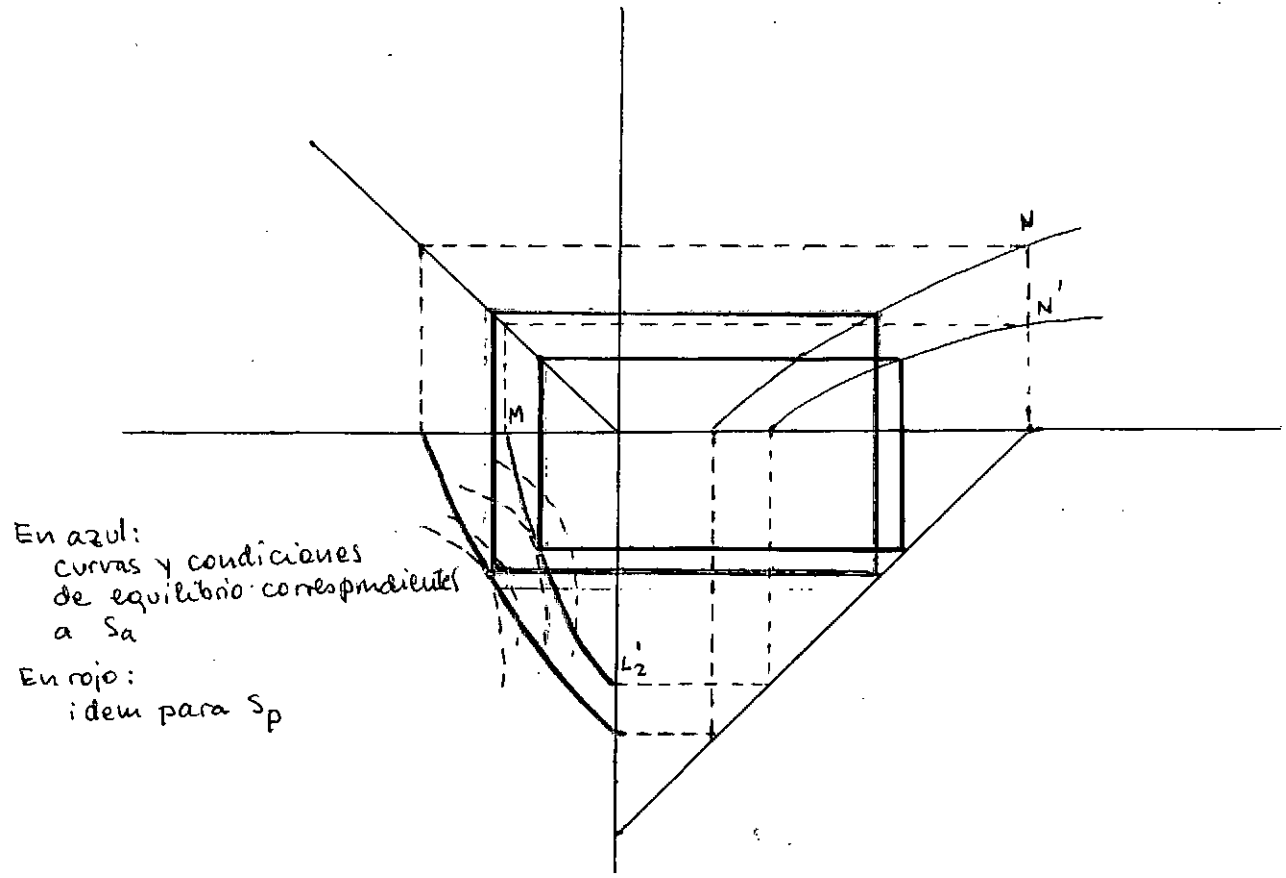
El complejo de nuestro ejemplo difícilmente

sería entonces prioritario si se lo compara con otros de menor intensidad de capital y con rendimientos a plazos menores.

Capitulo 3 - Intento de Sistematización.

En los ~~capítulos~~ ~~anteriores~~ ~~capítulo~~ hemos dicho que los precios contables no parecen ser aptos para evaluar los proyectos o programas, que implican un cambio estructural. Tratemos de precisar esto e interpretarlo a fin de deducir algunas conclusiones.

Figura 4



Comparemos las dos situaciones extremas posibles. La economía una vez en marcha el proyecto y sin él. Podemos observar que :

- . a la nueva situación corresponde también un nuevo sistema de precios de equilibrio,
  - la productividad marginal del factor trabajo en el sector **L** ha aumentado (la pendiente en el punto **N** de la figura 4, cuadrante I es mayor que la del punto **N'**. En nuestro modelo el equilibrio conduce a reducir el trabajo agrícola que ha de ser absorbido por el sector industrial,
  - la curva de transformación  $ML_2^1$  se ha desplazado, permitiendo mayores márgenes de importación y de mano de obra libre para el sector industrial. (cuadrante III)
  - las isocuantas (cuadrante **III**) son distintas Mientras que las correspondientes a la situación actual  $S_a$ , producen sólo bienes

de consumo, las correspondientes a la situación nueva,  $S_p$ , incluye la producción del complejo.

- la composición de las importaciones en  $S_a$  es distinta a la de  $S_p$ . En el caso  $S_p$ , se han eliminado los bienes de capital o insumos intermedios que ahora produce el complejo,

- se produce un cambio de las relaciones de equilibrio. Ha variado,

- . la ocupación y la productividad en el sector 1 (agropecuaria)
- . el nivel de producción y la estructura de la producción industrial. Cambia la relación de precios entre la producción agropecuaria e industrial,

- el desplazamiento en el punto de equilibrio en el cuadrante III,

implica un cambio en la relacion global de sustitucion entre M y L<sub>2</sub>.

Es decir que, se produce un cambio en las relaciones globales de equilibrio entre,

$$M; L_2; L_1; Y_2; Y_1$$

Para apreciar mejor, desagregemos M y Y<sub>2</sub>,

En caso S<sub>a</sub>,

$$M = M_{kc} + ii_c$$

Y<sub>2</sub> = bienes de consumo producidos internamente

En caso S<sub>p</sub>,

$$M = M_{kc} + M_{kk} + M_{ii_c} + M_{ii_k}$$

$$Y_2 = B_c + B_{kc} + B_{kk} + ii_c + ii_k$$

d onde

M<sub>kc</sub> = bienes de capital importados para el sector productor

de bienes de consumo.

$M_{kk}$  = bienes de capital importados para el sector productor de bienes de capital.

$M_{ii_k}$  = insumos intermedios importados para el sector productor de bienes de capital.

$M_{ii_c}$  = insumos intermedios importados para el sector productor de bienes de consumo .

$ii_c$  = insumos intermedios producidos internamente para el sector de bienes de consumo.

$ii_k$  = insumos intermedios producidos internamente para el sector de bienes de capital.

$B_c$  = bienes de consumo producidos internamente.

$B_{kc}$  = bienes de capital producidos internamente para el sector productor de  $B_c$ .

$B_{kk}$  = bienes de capital producidos internamente para el sector productor de bienes de capital.

. Es evidente entonces que a la nueva situación ha a corresponder una tensión utilidad-escasez distinta para las cantidades globales como para sus componentes.

. Las asignaciones que se hagan dentro de la nueva estructura,

que tengan una significación marginal dentro de la misma, deberán respetar estos nuevos precios de equilibrio. Si ello ocurre, la asignación será óptima eficiente.

Es decir, a cada situación estructural le corresponde una tensión utilidad-escasez para los distintos bienes que conduce al equilibrio y a la asignación óptima dentro de cada estructura. Los proyectos marginales, que no producen un cambio en las relaciones de equilibrio utilidad-escasez podrán ser evaluados con estos precios.

- . Pero son cosas distintas el equilibrio de cada situación, de cada etapa en sí, que el paso, el cambio, de una a otra.
- . Para un sistema económico dado que se enfrenta al cambio estructural debe asignar los recursos de manera de minimizar el costo social del proceso de cambio y además de manera de elegir, entre las diversas alternativas estructurales posibles en un momento dado, la considerada "óptima" de largo plazo en el sistema.
- . Para este tipo de problema no encontramos la posibilidad de justificar la utilización de los precios contables. Si bien



conducen a la asignación racional en el caso de las "decisiones marginales" no se revelan <sup>útiles</sup> para optar entre las diversas "decisiones estructurales" posibles en un momento dado.

---



RESUMEN DEL CAPITULO II

El objetivo de este ~~trabajo~~ era analizar la significación de los precios contables como guía para evaluar proyectos o programas que implican un cambio cualitativo, estructural, en la economía.

Para precisar el ángulo desde el cual hacíamos el análisis y para tratar de sistematizar la crítica, comenzamos el ~~trabajo~~ desarrollando un modelo (Capítulo I) que describe nuestra principal hipótesis de partida; un país,

- a) - con un sector primario exportador y,
- b) - un sector industrial productor para el mercado interno,
- c) - que desea maximizar su nivel de producción industrial competitiva con el equilibrio y que
- d) - para lograr el desarrollo necesite un cambio cualitativo consistente en la instalación de industrias de base.

En el capítulo I podemos ver que la situación

actual ( $S_a$ ), determina un sistema de precios de equilibrio que logra maximizar la producción industrial que es compatible con ese equilibrio. Pero no nos proporciona ninguna guía para determinar la racionalidad de los proyectos que, por su escala, significan un cambio cualitativo.

En el capítulo 2 presentamos un ejemplo concreto con un doble objetivo,

-especificar a través del ejemplo a que tipo de inversiones nos referimos cuando hablamos de proyectos que implican un cambio estructural.

-presentar el peligro que significa utilizar los precios contables en un campo que de acuerdo a las primeras conclusiones de el capítulo I se le manifiesta como impropio.

En el capítulo 3 sistematizamos los elementos reunidos en los dos capítulos anteriores. La conclusión es la siguiente;

A cada estructura le corresponde un sistema de precios de equilibrio (o precios contables). Es decir, cada estructura define un sistema de tensiones esca-

sez-utilidad que le es propio. La aplicacion de los precios contables en cada situacion estructural logrará un óptimo paretiano correspondiente a las condiciones específicas. Pero estos precios solo pueden ser usados racionalmente para las "decisiones marginales", inversiones de escala reducida, eleccion de técnicas dentro de un sector, sustitucion marginal entre productos, etc?. Este es el campo donde nuestro análisis revela útil los precios contables.

---