

06004

CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES



# POLITICA FISCAL EN LA ARGENTINA

TOMO II

EDICION DEL CFI  
Buenos Aires  
1965

PARTE TERCERA

INFLUENCIA DEL SISTEMA TRIBUTARIO  
SOBRE LA INVERSION PRIVADA

## TITULO PRIMERO

### TEORIA DE LA INVERSION

## SECCION I

### EL PAPEL DE LAS INVERSIONES EN EL DESARROLLO ECONOMICO

#### A - El Estímulo a la Inversión y el Desarrollo Económico

No puede dudarse que la justificación esencial de toda medida que tienda a estimular la inversión, reside en la contribución que ésta puede representar para el desarrollo económico de un país.

Aún cuando en los países ya desarrollados pueden perseguirse objetivos similares, en general se insiste más en una meta distinta: se trata de la idea de moderar las fluctuaciones cíclicas por medio de un estímulo o desaliento a las inversiones privadas según sean las fases por la que atraviesan las economías de esos países.

Existen, por supuesto, diferencias en el comportamiento de las unidades económicas afectadas por los dos tipos de finalidades o metas como las perspectivas de riesgos provenientes de una determinada inversión, la elasticidad de la oferta de los bienes de capital; factores éstos que explican la posibilidad de una reacción distinta frente a los estímulos impositivos y a los que nos volveremos a referir más adelante.

Cabe agregar a ello una circunstancia vinculada, esencialmente, al desequilibrio cíclico que puede existir en los países desarrollados. En dichos países puede imaginarse que las empresas elaboran planes de expansión, pero que la concreción de los mismos puede depender de factores momentáneos. En tales casos no es difícil suponer que un determinado incentivo puede tener mayor influencia, pues sólo habrá de modificar el momento en que se emprende una inversión ya planeada.

Parece conveniente indicar entonces, las características de una política que -por cualquiera de los instrumentos posibles- considere la otra finalidad; es decir, el logro de las inversiones necesarias para acelerar el crecimiento económico. Esta política se basa en primer lugar en la teoría aceptada por muchos economistas de que la formación de capital es uno de los factores claves para el desarrollo económico (1). Puede discutirse, sin embargo, la primacía o importancia exclusiva que puede tener este factor. Hay autores que consideran que el progreso tecnológico puede ser tanto o más importante que el monto de la inversión para determinar la tasa de crecimiento (2).

Por otra parte, existen otros factores no económicos tales como los sociológicos, institucionales y psicológicos, que también pueden desempeñar un papel significativo en este proceso.

La importancia de las afirmaciones precedentes reside en el especial cuidado que debe tenerse al trabajar con los instrumentos de la política económica. Supongamos por un momento, que el adelanto tecnológico depende de la acción estatal y que su importancia para el desarrollo económico es similar a la formación de capital. En este caso, el fomento de la inversión privada que pudiera lograrse por medio de desgravaciones impositivas, podría influir en forma negativa sobre el

(1) Por otra parte, es indiscutible que una característica de los países desarrollados es la existencia de un elevado coeficiente de capital por habitante.

(2) Existen distintos estudios al respecto. E. Lundberg ("The Profitability of Investment" - Economic Journal, diciembre 1959, pag. 657) cita trabajos de Solow y Aukrust sobre Estados Unidos y Noruega respectivamente. Este último llega a la conclusión de que "una menor tasa de ahorros significa comparativamente poco para el ritmo del progreso. Más atención debería prestarse a los factores que determinan desplazamientos en la función de producción: el progreso técnico, la administración y las inversiones en la educación".

avance de la técnica, al reducir los ingresos del estado y, consecuentemente, los recursos que se destinan a ese fin. Esta es una hipótesis irreal, excesivamente simplificada, pues se basa en supuestos tan especiales como la imposibilidad de reducir otras erogaciones del gobierno, pero permite dar una idea de la complejidad del problema y de la necesidad de analizar simultáneamente todos los efectos esperados, antes de juzgar los méritos de una determinada política.

## B - Determinantes de la Formación de Capital

Si aceptamos que la formación de capital es esencial para el desarrollo económico, deberíamos saber cuáles son los factores que la causan o determinan.

Se ha discutido en los países subdesarrollados, si la falta de acumulación se debe esencialmente a la baja propensión a invertir o a la falta de ahorro. En el primer caso podríamos hablar de la escasez de empresarios u oportunidades para invertir y en el otro, tendríamos una situación en que la comunidad aplica una cantidad excesiva de recursos a la producción de bienes de consumo, lo que no permite la asignación de mayores recursos a la formación de bienes de capital.

Aunque ambas decisiones, la de invertir y ahorrar, pueden estar vinculadas, no ocurre así necesariamente y en la medida en que estén separadas y una de ellas sea la fundamental, la política tendría que dirigirse al estímulo de la misma.

Ahora bien, a menos que haya recursos ociosos, es necesario que haya ahorro e inversión; es decir, la liberación de recursos para crear la oferta por un lado, y su utilización, o sea, la demanda de bienes de capital, por el otro. Esta consideración no tiene en cuenta, sin embargo, las dificultades que pueden presentarse para lograr la transferencia de recursos reales hacia la producción de bienes de inversión. Este problema es más difícil cuando dichos bienes no se producen en el país y requieren divisas extranjeras, con lo cual la formación de capital puede estar estrechamente vinculada a la situación del balance de pagos.

Además, si al tratar de asegurar una mayor formación de ahorro, los fondos que no se consumen tampoco se invierten, ello no conduciría necesariamente a una mayor formación de capital; y aún podrían darse casos en que la misma se redujera por haberse producido una disminución de la demanda.

En consecuencia, insistir en la necesidad de que haya ahorros e inversión puede tener relevancia concreta para la formulación de una adecuada política de estímulo impositivo; pero el fomentar sólo la inversión, no asegura la creación del ahorro necesario y la oferta de los bienes reales de capital.

## C - Fomento General o Discriminado

El desarrollo económico no sólo depende de una mayor formación de capital sino de una elevada productividad de las inversiones <sup>(3)</sup>.

Así, cuando se presenta una situación de deficiencias estructurales que requieren inversiones en determinados sectores, las franquicias generales -en el caso de producir ciertos efectos- pueden ser contraproducentes ya que podrían limitar la inversión en sectores estratégicos <sup>(4)</sup>. Por supuesto, esta última posibilidad tiene mayor gravitación cuando la oferta de bienes de capital es escasa.

(3) Véase la primera parte de este trabajo; pág. 5 y siguientes.

(4) Este problema no deja de tener importancia aún en países desarrollados. E. Lundberg, por ejemplo, hace referencia específica al problema de la composición de las inversiones y la interdependencia de las mismas ("The Profitability of Investment", en "Economic Journal" - diciembre 1959).

## SECCION II

### LAS TEORIAS DE LA INVERSION

Después de esta enunciación del problema creemos oportuno analizar brevemente las distintas teorías de la inversión, tratando de ubicar dentro de las mismas al factor tributario y, especialmente, a ciertos estímulos directos de la inversión.

Siguiendo a Meyer y Kuh, podemos distinguir básicamente dos teorías:

- i) La que se basa en la maximización de la ganancia o provecho del empresario;
- ii) La del acelerador.

#### A - Teoría de la Maximización de la Ganancia del Empresario

##### 1. Enfoque general

Conforme con esta teoría, el empresario busca obtener la máxima ganancia posible como resultado de su comportamiento. Para ello trata de que sea máxima la diferencia entre el valor actual de los ingresos generados por la inversión durante su vida útil y el costo de la misma. Existen, pues, tres elementos que influyen en la determinación de la economicidad de una inversión: el rendimiento (los ingresos esperados), el costo de la inversión y la tasa de interés del mercado. Esta última, también interviene en el cálculo, pues una inversión resultará provechosa solamente si el rendimiento descontado a dicha tasa de interés resulta superior al costo de la inversión a realizar (5).

Aún, de aceptarse esta teoría en su expresión simple, su efecto depende de magnitudes concretas. Si pensáramos en una curva que representara la demanda de inversiones con relación a la tasa de interés, el desplazamiento puede producirse, pero su efecto mayor o menor depende de la elasticidad de esta función (6).

Si como se ha señalado la diferencia en la elasticidad responde esencialmente a diferencias en las ganancias esperadas (7), es razonable suponer que en países subdesarrollados o en

---

(5) Para que esta teoría pueda aplicarse se requieren las siguientes premisas:

(a) Se deben conocer los precios futuros y el costo de la inversión;

(b) La tecnología se debe mantener constante; y

(c) La oferta de fondos o es ilimitada a la tasa de interés actual o se refleja en una forma conocida en la estructura de la tasa de interés (John R. Meyer & Edwin Kuh, "The Investment Decision - An Empirical Study", Cambridge, 1959).

(6) Aún en los países desarrollados se han expresado dudas sobre la elasticidad de la función demanda de inversiones. La siguiente cita es interesante al respecto, aunque deben tenerse en cuenta las observaciones del texto con respecto a los determinantes de la elasticidad: "implícita o explícitamente se ha dado por sentado que las elasticidades son relevantes, pero está faltando la evidencia de que la función de inversión es realmente elástica... Debe notarse que el concepto usual acerca de la respuesta de las inversiones a cambios en la tasa de interés... Es exactamente lo opuesto del implícitamente hecho en discusiones sobre problemas tributarios. Si la función general de inversiones no es, en realidad, más elástica que lo que los estudios empíricos y analíticos sobre la materia indican, los efectos sobre la demanda (de bienes de capital) debidos al incentivo de las deducciones sobre inversiones o a los aumentos de tasas impositivas, serán mucho más pequeños que lo generalmente supuesto". John Lintner, "Effect of Corporate Taxation on Real Investment", en American Economic Review, Papers and Proceedings, mayo 1954, pág. 522/23. Véase también la discusión de dicho artículo a cargo de James K. Hall, pág. 541.

(7) Véase Lorie Tarschis, "The Elasticity of the Marginal Efficiency Function", en American Economic Review, diciembre 1961, pág. 966.

proceso de desarrollo, las expectativas de rendimiento entre diversos tipos de inversión presente discontinuidades que, en casos extremos, representan las mayores ventajas de la inversión en sectores tradicionales frente a la iniciación de actividades nuevas. Aún en países como la Argentina puede haber discontinuidades de este tipo en la función de eficacia marginal de capital o sea de demanda de inversiones, causadas por desequilibrios estructurales, limitaciones de mercado, etc., que no afectan por igual a distintos sectores industriales. Así por ejemplo, en el informe sobre el Desarrollo Económico de la Argentina se ha insistido en forma particular en que los estrangulamientos se presentan con mayor gravedad en las industrias dinámicas (8). Claro está que parte del problema reside en la necesidad de importación de bienes de capital, problema éste que analizaremos más adelante. Existen otros factores, sin embargo, que podrían determinar el deseo de los inversores potenciales para invertir en determinados sectores. En el informe indicado se citan, entre estos factores, las dificultades de orden técnico en ciertas industrias dinámicas, su dependencia del exterior en lo que respecta a insumos que no sean bienes de capital (9), la extensión del mercado para lograr una dimensión óptima de las empresas y las tan evidentes fallas en el capital social básico (energía y transportes). Lo significativo desde nuestro punto de vista, es que estos factores pueden gravitar profundamente en el cálculo de ganancias esperadas que efectúa el empresario en nuestro país.

Mencionar que se trata de ganancias esperadas, tal como se ha hecho en el párrafo anterior implica que "las series (de ingresos y gastos esperados) pertenecen al futuro y reposan sobre expectativas con respecto a las cantidades y los precios vinculados a la determinación de ingresos y gastos. Las series y, por consiguiente, también el resultado del cálculo de economicidad están sujetos a la incertidumbre. De ello surge directamente que el resultado del cálculo de por sí no puede ser decisivo en la resolución definitiva sobre cual inversión debe ser realizada" (10).

Podrían mencionarse también otros factores, tales como: las posibilidades de modificación del equipo; la situación social, la posición psicológica del inversor y su espíritu de iniciativa (11).

Para medir en forma empírica la influencia del factor ganancias se utiliza generalmente como aproximación las ganancias realizadas en períodos anteriores. Se debería tener en cuenta también la influencia de la estructura del mercado sobre dicha variable. En efecto; en industrias competitivas, altas ganancias pueden atraer nuevos inversores; en cambio en industrias que operan bajo un régimen de monopolio, una elevada productividad media no implica una alta productividad marginal del capital y es esta última la que determinará el ritmo de las inversiones (12).

(8) Naciones Unidas (CEPAL): "El desarrollo económico de la Argentina", parte 2a., "Los sectores de la producción", pág. 160 y siguientes.

(9) Teniendo en cuenta esta necesidad de importar determinadas materias primas o productos intermedios, se presenta aquí el problema de sustituir importaciones, lo que puede hacer necesaria otra inversión. En determinada medida surge por lo tanto un problema de interdependencia de decisiones de inversión.

(10) Erich Schneider: "Teoría de la Inversión, Cálculo de la Economicidad", Pág. 132, Buenos Aires, 1956. Si bien esta teoría de la maximización de la utilidad - que se traduciría en la determinación de la misma por medio de fórmulas - puede estar de acuerdo con una noción ideal del "empresario", cabe dudar de su realismo. Aún en países desarrollados se ha expresado la idea de que el factor incertidumbre es tan significativo, que la decisión final se basará en un sentimiento general de la perspectiva total. (J. Lintner, ar., cit., pág. 526). Véanse también las conclusiones de Lundberg en base a una encuesta a más de cien empresas industriales suecas (art. cit. pág. 669) y A. J. Youngson: "The Disaggregation of Investment in the Study of Economic Growth", Economic Journal, junio 1956 ... "sólo quien esté encadenado a un argumento a priori, puede dudar que el volumen de inversión es susceptible de ser significativamente influido por otros factores al lado de aquellos económicamente mensurables..."

(11) E. Schneider, obra citada, pág. 135.

(12) Avram Kisselgoff and Franco Modigliani, "Private Investment in the Electric Power Industry and the Acceleration Principle", The Review of Economics and Statistics, November, 1957.

## 2. El enfoque de Musgrave:

Dentro de este último grupo de teorías, es decir las que han dado un enfoque más amplio a la maximización de la ganancia, cabe mencionar muy especialmente el aporte efectuado por Musgrave, quien se ocupa en forma explícita de la influencia del impuesto a la renta.

Conforme a dicho análisis, el inversor tiene en cuenta el rendimiento medio ( $y$ ) analizando sus dos componentes; el positivo, o sea la ganancia ( $g$ ) y el negativo, o sea el riesgo ( $r$ ). En cada decisión de invertir, el empresario ponderará las ventajas de una mayor ganancia ( $g$ ) con las desventajas de una pérdida o riesgo ( $r$ ).

La ganancia representa, pues, una retribución por el riesgo asumido. Cuando existe un impuesto a los réditos (13) con compensación total de quebrantos, se reduce la ganancia posible ( $g$ ) pero también la pérdida posible ( $r$ ). En esta forma, la retribución por asumir un riesgo se mantiene sin modificación y no existe pues ningún incentivo para reducir el riesgo asumido (14).

En forma específica, podríamos referirnos dentro de esta teoría a la influencia posible de las deducciones por inversiones o régimen del incremento de la capacidad productiva.

El régimen llamado del incremento de la capacidad productiva (15) pertenece al tipo de deducciones por inversión (investment deduction or allowance) y permite al contribuyente deducir del ingreso imponible alguna fracción del costo de los bienes de capital que adquiera. Esta clase de estímulo, se aplica habitualmente en adición a la amortización normal.

La fracción o proporción deducible puede variar de un valor cercano a cero hasta la unidad y, en casos excepcionales, puede ser superior a uno (16).

Podría decirse, en términos generales, que un impuesto proporcional con compensación de quebrantos, tiene un efecto neutro sobre la inversión. Pero, si al tributo comentado se agrega un régimen de deducciones por inversión, teóricamente se produciría un estímulo positivo para la formación de capital (17).

Estas deducciones implican una reducción en el costo; pero como el flujo de ingresos se mantiene invariable, la diferencia beneficios-costos aumenta sensiblemente. Veamos esto en símbolos:

---

(13) Se hace referencia aquí a una situación en que se crea un impuesto a la renta, frente a otra en que tal tributo no existía. Por supuesto, la misma lógica se aplica al caso de aumento del gravamen.

(14) Richard A. Musgrave, "The Theory of Public Finance", Nueva York, 1959. Véase también Evsey D. Domar y Richard A. Musgrave, "Proportional Income Taxation and Risk-Taking", en "Readings in the Economics of Taxation", pág. 456-469 (Homewood, 1959).

Este breve comentario es, por supuesto, un resumen muy sintético de los puntos centrales de esta teoría. Extrínsecamente, se trata de un análisis de la inversión financiera como base para la inversión real. Es fundamental señalar, sin embargo, que aún cuando no exista compensación de quebrantos en el impuesto a los réditos no se reduce necesariamente lo que Musgrave llama el riesgo total (antes de deducir el impuesto) que se emprenderá. Se disminuirá el riesgo privado, pero no el riesgo total.

(15) Véase la parte primera de este trabajo, pág. 79.

(16) Challis A. Hall, Jr. "Fiscal Policy for Stable Growth", pág. 155, Nueva York, 1960.

(17) Para una discusión más detallada de este punto, puede verse la obra citada de R. Musgrave.

Corresponde también advertir que los análisis de los efectos provocados por estímulos impositivos deberían evaluar la posibilidad de que aquellos no se produzcan de inmediato, sino después de un retardo, hasta que las inversiones sean planeadas en la empresa y luego llevadas a la etapa de ejecución.



Siendo:  $C$  : Costo total de la inversión  
 $C'$  : Costo neto de la inversión  
 $CND$  : Costo de la parte no deducible  
 $CD$  : Costo neto de la parte deducible  
 $d$  : Proporción legalmente deducible  
 $t$  : Tasa efectiva del impuesto

Resultaría:

$$CND = C - C.d = (1 - d)C$$

$$CD = C.d - C.d.t = (d - d.t)C$$

Y, en definitiva, el costo neto total de la inversión respondería a la fórmula: (18)

$$C' = C(1 - d.t)$$

Es fundamental señalar que el efecto de la desgravación será tanto mayor, cuanto mayor sean  $d$  (el porcentaje de la deducción) y  $t$  (la tasa efectiva del impuesto).

Hay que tener presente también que además de ser el elemento fundamental para la estimación del beneficio futuro a obtener, la ganancia ya realizada influye sensiblemente en la financiación de las inversiones de la empresa (19).

## B - Teoría del Acelerador

Conforme con esta teoría se afirma que existe una relación funcional entre la tasa de cambio del producto y las modificaciones en la magnitud del capital existente. Este enfoque más simple se basa en una relación tecnológica, que carece de contenido motivacional, pues no explica la razón por la cual el empresario realizará inversiones guiándose solamente por los cambios en el nivel del producto.

Al considerar las modificaciones posteriores que ha sufrido esta teoría, surge que en ciertas condiciones especiales, tales como la existencia de una relación funcional de tipo lineal entre ganancias y producto, se puede hablar de una equivalencia entre el principio del acelerador y la teoría marginal (20).

En toda estructura económica la demanda de bienes de capital no está solamente por los requerimientos de bienes de capital adicionales que responden a variaciones en la tasa de cambio de la demanda final, sino que existe también una demanda de bienes de capital provocada por las necesidades de reposición de dichos bienes. Esta depende de la magnitud de los bienes de capital existentes, y del período de vida útil de los mismos. Sin embargo puede afirmarse que existe una

(18) Sumando las dos igualdades resulta:  $CND + CD = C' = C(1-d) + C(d-dt) = C(1-dt)$ .

Para dar un ejemplo: si la inversión fuera 100, la deducción 10% y la tasa de impuesto 30%; el costo neto de la inversión sería:  $C' = 100(1 - 0,1 \times 0,3) = 97$ .

(19) A. Smithies, artículo citado.

(20) Meyer & Kuh; obra citada, pág. 14 y siguientes.

considerable dispersión de la vida media útil. En efecto, es fácil suponer que un determinado bien de capital puede ser reemplazado antes de que haya transcurrido su período de utilización normal, si las condiciones económicas son favorables; de igual modo, puede suponerse que, en caso contrario, un equipo o máquina -por ejemplo- pueden conservarse más allá de la vida media útil. Entre los determinantes de esta mayor o menor extensión de la vida útil puede indicarse el costo presente y futuro de las inversiones de estos bienes. Lo que sí debe dejarse claramente establecido, es que la influencia sobre la demanda de reposición se basa en el volumen de la demanda final y no en las variaciones en dicho volumen (21).

Sería oportuno aquí inferir cuál puede ser la situación de la industria nacional al respecto. Debido a las dificultades de importación de bienes de capital, el problema de la reposición reviste gran importancia. En el informe ya citado de la Cepal se indica que la obsolescencia de equipo es seria en las industrias de alimentos y afines. Para este sector, en base al capital existente en 1955, se calculó que hasta 1962 habría que renovar el 40%. En la industria química supera el 20% y entre el 10 y el 20% en otras ramas. La diferencia en estos porcentajes se debe a la relativa antigüedad de las industrias mencionadas ya que muchas nuevas actividades químicas, lo mismo que las metalúrgicas y mecánicas, se han desarrollado principalmente en los últimos 10 a 15 años (22). Puede concluirse en base a este análisis que la posibilidad de extender la vida útil de los bienes de capital en muchos sectores se encuentra ya agotada.

En estos casos la reposición puede hacerse tan necesaria que la mera posibilidad de obtener los bienes de capital puede inducir al empresario a realizar las inversiones de reposición necesarias aunque sea con el solo propósito de atender la demanda actual.

### SECCION III

#### EFFECTOS DE LOS IMPUESTOS A LOS INGRESOS Y DE LAS EXENCIONES SOBRE LA INVERSION

Se ha tratado hasta aquí de ubicar el problema general de la inversión dentro de una política de desarrollo brindando al mismo tiempo un bosquejo de las teorías de la inversión. Es preciso ahora indicar más claramente el papel concreto del incentivo tributario. Para ello parece conveniente enfocar este problema de la siguiente manera:

- a) En primer lugar, y a través de una presentación esquemática, analizando el posible efecto de las desgravaciones -en caso de que fueran eficaces- sobre la economía en su conjunto;
- b) luego, efectuando un examen algo más detenido del supuesto anterior, es decir, dilucidar si realmente puede suponerse que las desgravaciones inducen a un incremento de la inversión real; y
- c) por último, analizando su influencia sobre la oferta de ahorro y de bienes reales de capital.

(21) Kuznets, Simón; "Economic Change", cap. 3 ("Relation between Capital Goods and Finished Products in the Business Cycle").

(22) Obra citada: Tomo II, pág. 194-5 y tomo I, pág. 27/28.

La importancia de la antigüedad de los bienes de capital como determinante de la inversión para reemplazo ha sido destacada en varios estudios empíricos. Véase: Robert N. Grosse y Edward B. Berman: "Estimating Future Purchases of Capital Equipment for Replacement", en "Problems of Capital Formation", pág. 394/45.

## A - Las Desgravaciones y sus efectos Macroeconómicos

Cuando se analiza con un sentido realista el efecto sobre la economía de un incentivo a la inversión, el análisis no debe limitarse al campo de la inversión privada solamente, por más importante que ella sea. Supongamos que se lograra una repercusión -inicial por lo menos- sobre la inversión privada; deberíamos preguntarnos entonces qué efectos produce la desgravación en la política presupuestaria del gobierno. No cabe duda de que, al menos a corto plazo, se produce una menor recaudación tributaria. Nos referimos sólo al corto plazo pues se sostiene frecuentemente que como efecto de la mayor inversión y del aumento consiguiente de la producción, se produce una mayor recaudación fiscal que compensa en forma amplia la pérdida inicial (23).

Luego cabría indicar qué efectos tendrá esta menor recaudación. Podemos analizar dos supuestos posibles:

- i) que se reduzca el gasto público
- ii) que el gasto público no se modifique y que sea financiado en otra forma, ya sea por medio de otros recursos tributarios o en forma inflacionaria (24).

En lo que respecta al primer caso podría pensarse en una reducción de ciertos gastos de consumo improductivo que realiza el Estado. Sin embargo, en la práctica se observa una cierta inflexibilidad de los gastos corrientes, cuya magnitud depende de una serie de factores económicos y sociales que se resisten a una rápida y fácil modificación. Existe pues una cierta posibilidad de que se produzca una disminución de las inversiones públicas. Evidentemente -a menos que se trate de inversiones improductivas- esto será inconveniente para la capitalización del país, ya que la posible mayor inversión privada se haría a costa de una menor inversión estatal.

En cuanto a la segunda posibilidad, si se mantienen sin variar los gastos públicos y se aumentan otros impuestos, debería compararse los efectos favorables de la desgravación sobre la inversión, con los posibles efectos negativos de los impuestos que se incrementen.

A ello, cabe agregar, los demás efectos que deben analizarse en forma comparativa (por ejemplo, las repercusiones sobre la distribución de los ingresos).

Nos queda por contemplar la situación que se plantearía si la menor recaudación impositiva se compensara por una financiación inflacionaria. En este caso habría que comparar los efectos de la desgravación con las consecuencias negativas de esa mayor presión inflacionaria. En general, no es preciso insistir aquí en los peligros de esta última, pero sí debemos mencionar la posibilidad de que se reduzca el ahorro, con lo cual también disminuirían los efectos favorables de la desgravación impositiva. A ello cabe agregar la posibilidad de que la inestabilidad monetaria sea un factor negativo para la inversión; y, finalmente, puede pensarse en la posibilidad de que la inflación provoque una estructura inconveniente para la formación de capital.

Este último efecto será tanto mayor, si la desgravación impositiva comprende también aquellas inversiones no productivas (25) que pueden verse favorecidas por el proceso inflacionario (por ejemplo: inversiones inmobiliarias).

(23) Una afirmación de este tipo - si bien referido esencialmente a capitales extranjeros - se encuentra en: Bryce, Murray D., "Desarrollo Industrial", Madrid 1961.

(24) También podría mencionarse el uso de recursos no tributarios o el producido del crédito público.

(25) Se hace referencia a la "productividad social", en sentido amplio.

## B - Efectos de las Exenciones Sobre la Inversión con Referencia al Impuesto a los Rénditos

Existen dos problemas -estrechamente unidos- que deben tenerse presente al analizar la relación entre los incentivos tributarios y la inversión privada:

- i) La posibilidad de traslación que, de cumplirse teóricamente en el caso de la franquicia, implicaría una reducción en el precio.
- ii) En caso de no trasladarse, qué papel desempeña este impuesto -y particularmente determinados incentivos- en la decisión para invertir.

### 1. Incidencia e incentivos

La posible efectividad de un estímulo tributario depende -entre otros factores- de la incidencia del gravamen. Por lo tanto, para evaluar el resultado de una desgravación en el impuesto a los rënditos de las empresas, debería conocerse previamente su incidencia. Si dicho impuesto no es trasladado, las empresas obtienen una ganancia mayor por efecto del tratamiento favorable que se les concede. En caso de que se parta de la hipótesis de que el impuesto se traslade al adquirente del producto, el estímulo puede traducirse en una reducción del precio de venta, y por lo tanto, en un mayor ingreso bruto para la empresa (según la elasticidad de la demanda del producto de que se trate).

Puede afirmarse, entonces, que el estímulo impositivo sería mayor en el caso de no traslación -en que gravita directamente sobre el beneficio- que en la hipótesis de traslación, en que actúa a través de un aumento eventual de los ingresos globales.

La posibilidad de traslación puede explicarse si se acepta la hipótesis de que el empresario basa sus cálculos en una tasa de ganancia neta de impuestos, de modo tal que el aumento de impuesto se traduce en una modificación de la ganancia antes de deducir el gravamen (26).

Esta es la conclusión a que llegaron algunos economistas estadounidenses basándose para ello en la constancia de la tasa de rendimiento neta sobre el capital, después de abonar el impuesto (27).

### 2. Efectos del factor impositivo sobre la inversión

Antes de entrar a un análisis minucioso de los aspectos teóricos, puede señalarse que los impuestos pueden afectar la decisión de invertir en dos formas:

- i) Pueden limitar los incentivos necesarios para que promotores y empresarios inicien nuevas empresas o adopten una vigorosa política de expansión.
- ii) Pueden reducir la oferta de capital requerido para financiar la formación de nuevas empre-

(26) Véase: Carl. S. Shoup, "Some Problems in the Incidence of the Corporation Income Tax", en American Economic Review, Papers and Proceedings, Mayo 1960, pág. 460.

Si suponemos que en un momento inicial la tasa del impuesto es del 30% y los empresarios desean obtener un 10% de rendimiento sobre el capital; qué sucede si el impuesto sube al 40%? En el momento inicial la ganancia antes de abonar el impuesto era de 14,3% (menos el 30% sobre el 14,3% nos da un 10%); si se desea mantener el mismo porcentaje al subir el impuesto al 40%, el rendimiento antes de abonar el impuesto debería elevarse al 16,66% (con lo cual deduciendo el impuesto del 40% llegaríamos nuevamente a un 10% neto).

(27) Véase: John C. Clendenini, "Effect of Corporate Taxes on Corporate Earnings", en Taxes, The Tax Mag", Junio 1956, pág. 389-98, 418-19 y también: Eugene M. Lerner and Eldon S. Hendriksen, "Federal Taxes on Corporate Income and the Rate of Return in Manufacturing", en National Tax Journal, Set. 56, pág. 193-202 (citado en Shoup, artículo citado).

sas o el crecimiento de las existentes (28).

Para que el papel de los estímulos impositivos se explique convenientemente, en el supuesto de que no se trasladen al precio, deben relacionarse con la teoría de la inversión. Se presentan aquí varios problemas: la primera dificultad proviene de la falta de acuerdo entre los autores acerca de las causas que determinan la inversión. Aún más si hubiese una teoría general que explicara la formación de capital en países de economía madura, es probable que ésta no pudiera aplicarse a países en proceso de desarrollo.

Por otra parte, aún dentro de un mismo país pueden producirse cambios a través del tiempo de manera tal que se modifiquen los factores determinantes de la inversión. Así, el desarrollo económico puede cambiar la estructura del mercado, la actitud de los empresarios y las condiciones institucionales (por ejemplo, a través de la creación de bancos especializados u otros organismos financieros).

Cabe agregar que varios enfoques han destacado la significación de otros factores tales como la liquidez y la posición de la empresa dentro del mercado.

Una de las formas en que los impuestos pueden afectar la inversión surge de la menor disponibilidad de fondos propios, por efecto de la tributación. Este factor tiene particular gravitación si quisiéramos explicar la inversión como dependiendo de la liquidez interna de las empresas.

En un estudio empírico efectuado en los E. E. U. U., se llegó precisamente a la conclusión de que, en la medida en que ha habido un efecto desfavorable a causa de la tributación, éste se ha originado más en la restricción de la capacidad financiera que en la influencia perjudicial sobre los incentivos (29).

#### C - Influencia sobre la Oferta de Ahorros y Bienes Reales de Capital

Frente a la posibilidad teórica de que el incentivo actúe alentando la demanda de inversiones, surge el interrogante sobre cuál sería el comportamiento de la oferta.

En primer lugar, cabe pensar que el menor impuesto a abonar representa una mayor disponibilidad de fondos a ser utilizados para inversión. La gravitación de este factor dependerá sin embargo también de la importancia que se asigna al financiamiento con fondos propios, frente a la obtención de créditos de terceros.

Por otra parte, existe la posibilidad de que se influya sobre el deseo de ahorrar, aunque es dudoso que este efecto se produzca ya que en la determinación de la propensión a ahorrar, intervienen otros factores (creación de reservas para contingencias futuras, políticas de dividendos, etc.) no vinculados a la forma en que se utilizarán las sumas no consumidas.

De cualquier manera, no puede dejar de insistirse en un hecho fundamental; para que la demanda de inversiones se transforme en inversión efectiva se requiere una oferta real que la satisfaga; es este el meollo del problema de la capitalización en países como el nuestro. En la medida en que los bienes de capital se importen del exterior, la situación de nuestro balance de pagos actúa

---

(28) J. Keith Butters, Joint Economic Committee "Federal Tax Policy for Economic Growth and Stability", November 1955.

(29) J. Keith Butter, "Tributación, Incentivos y Capacidad Financiera", en "Lecturas sobre Política Fiscal," Madrid 1959, pág. 637.

de regulador de la adquisición de bienes de capital. Cuando existe algún tipo de control cuantitativo de la utilización de divisas, será éste el que determine, en última instancia, la posibilidad de adquirir los bienes de inversión; en cambio cuando el ajuste del balance de pagos se efectúe por otra vía, tal como la devaluación, el mayor costo en moneda nacional actuará de freno a la posibilidad de importar bienes de capital.

Cuando los bienes de capital se produzcan dentro del país, la mayor demanda podrá satisfacerse sólo si existe suficiente elasticidad de la oferta de las industrias que los producen, las que a su vez pueden depender del aprovisionamiento del exterior para la compra de sus propios equipos o de determinados insumos.

A título de ejemplo, podemos comentar brevemente la situación de uno de los sectores claves en la oferta de bienes de capital (el grupo industrial productor de maquinarias y equipos).

Según el estudio efectuado por Cepal para 1955, de los bienes de este tipo, utilizados, el 50% corresponde a importaciones, de las cuales el 30% se refiere a maquinarias y equipos y el 20% restante a materias primas e insumos intermedios.

A ello cabe agregar que del total de la producción nacional en dicho año, un 39% estaba constituido por reparaciones, un 23% por implementos y sólo un 38% por la producción de equipos nuevos (30).

#### SECCION IV

#### CONCLUSION: INFLUENCIA DE LA TRIBUTACION SOBRE LAS INVERSIONES

De suponerse que las desgravaciones producen un efecto sensible sobre la decisión de invertir, sería interesante determinar el impacto diferencial entre distintos sectores industriales y entre los bienes de capital dentro de una misma empresa.

En lo que concierne al primer problema, puede señalarse que si la franquicia existe o rige durante un período largo (y no por lapsos breves y determinados) se ven alentadas las adquisiciones de aquellos bienes que son de corta vida útil. En este caso la franquicia puede aprovecharse una mayor cantidad de veces (31).

Teniendo en cuenta la observación anterior, podría pensarse que entre distintos sectores industriales se ven favorecidos aquellos que utilicen mayor cantidad de bienes de capital de duración menor, frente a otros que requieren esencialmente equipos de larga vida útil.

Desde otro punto de vista, es lógico pensar que la desgravación haría posible aquellos proyectos de inversión en que la relación beneficio-costos estuviera por debajo de los niveles suficientes para inducir la inversión de los empresarios, pero que pasara a ser atrayente por efectos de la desgravación.

Sin embargo, debemos preguntarnos si esta posible selección es la que más conviene a los fines del desarrollo económico. Teniendo en cuenta que este proceso requiere cambios estructurales y que el sistema de precios existente no resulta un barómetro eficaz, puede concluirse que

(30) Naciones Unidas (Cepal): "El Desarrollo económico de la Argentina", parte II, pág. 191 y siguientes.

(31) E. Cary Brown, "Tax Incentives for Investment", en American Economic Review - Papers and Proceedings, Mayo 1962.

la estructura futura de las inversiones basadas en el mismo, no sería la más conveniente para el crecimiento (32).

Es sabido que los precios de mercado no reflejan la escasez real de ciertos factores de la producción. De existir un órgano de planificación, el uso de precios de cuenta -basados esencialmente en el equilibrio de oferta y demanda- puede corregir esta situación. Si bien algunos incentivos tributarios específicos podrían actuar como correctivos de los precios de mercado, en cambio, las desgravaciones generales e indiscriminadas no pueden incidir sobre el sistema de precios para adecuarlo a un criterio de productividad social.

En base a estas consideraciones puede afirmarse que, de pensar en la conveniencia de estimular la demanda de bienes de inversión, se debería encuadrar dichos incentivos dentro de un plan general que fije prioridades según las necesidades a largo plazo de la economía nacional.

En general, la mayoría de los autores sostienen que el efecto del factor impositivo sobre la inversión es reducido, basándose para ello en razonamientos generales y en estudios empíricos concretos (33).

Se ha llegado a idénticas conclusiones en cuanto a la acción de ciertas franquicias especiales para estímulo a la inversión, sosteniéndose que "la evidencia científica con respecto a su eficiencia es reducida (34).

---

(32) United Nations, "Economic Survey of Europe 1959", pág. 10, cap. VI.

(33) La siguiente opinión de G. Colm puede servir de ejemplo: "no pienso que haya mecanismos tributarios capaces de inducir la inversión de las empresas si los empresarios, por otra parte, no desearan invertir" ("The Role of Corporate Taxation", en American Economic Review, Papers and Proceedings, mayo 1954, pág. 502).

(34) Véase: Otto Eckstein en "Discussion on Tax Problems", en American Economic Review, Papers and Proceedings, mayo 1962, pág. 352; y también: E. Cary Brown, "Tax Incentives for Investment" en la misma publicación, pág. 335.

## TITULO SEGUNDO

### ANALISIS DE LA EVOLUCION DE LAS INVERSIONES PRIVADAS EN LA ARGENTINA



Para poder ubicar la relación entre las inversiones privadas y la incidencia de los impuestos y, en particular, de las desgravaciones impositivas, es conveniente comentar previamente -aunque sea en forma breve- la evolución de la formación de capital en nuestro país.

Las inversiones pueden ser analizadas desde varios puntos de vista. Se podría verificar cuál es su papel activo en la generación de valor agregado (producto o ingreso), teniendo en cuenta su período de maduración <sup>(1)</sup>. Otro enfoque permitiría determinar en cambio, hasta qué punto las inversiones dependen de algunas otras variables que actúan en el proceso económico <sup>(2)</sup>.

Desde el ángulo que a nosotros nos interesa, es importante establecer si las inversiones están sujetas en grado ponderable a las variaciones de la política impositiva, o si son otros sus determinantes principales. Como una herramienta adecuada para el examen de este problema, se ha realizado una descripción general de varias series y un análisis de diversas variables macroeconómicas, algunos de cuyos resultados se exponen a continuación:

Cabe señalar, ante todo, que la falta de discriminación en algunas series estadísticas dificulta un análisis exhaustivo de las variables observadas.

La clasificación del total de las inversiones, según el sector que las realiza, sea privado o público, ha sido elaborada por CEPAL para el período 1900/55, pero no se poseen cifras posteriores. Para nuestros fines, esta es una limitación muy seria, puesto que nos interesa concretamente el comportamiento de las inversiones privadas.

Las inversiones que se realizan en diferentes actividades, ya sea que consideremos la división en grandes sectores económicos o en grupos industriales, pueden seguir ritmos desiguales y depender también de factores distintos. En nuestro país tampoco existen datos que permitan una discriminación del sector hacia donde fluyen las inversiones, con la importante salvedad del referido estudio de CEPAL <sup>(3)</sup>.

Es innecesario destacar la importancia que reviste el análisis sectorial. Téngase en cuenta, por ejemplo, que uno de los más serios obstáculos para el desarrollo económico en nuestro país se origina no tanto en la baja capitalización del conjunto de la economía, como en la insuficiencia de inversiones en sectores específicos. Aún dentro del mismo sector industrial se nota un crecimiento desigual. Puede apuntarse, por ejemplo, que "en las industrias mecánicas, las inversiones de capital en la postguerra parecen haberse orientado hacia la producción de artículos duraderos de consumo más que hacia los bienes de capital" <sup>(4)</sup>.

## EVOLUCION DE LAS INVERSIONES

El cuadro II que figura en el anexo estadístico de este título permite seguir la evolución de la inversión bruta fija (excluida la construcción pública) desde 1945.

Se verifica un crecimiento considerable de la misma en los años 1946 y 1947. Posteriormente, el monto de las inversiones decrece y a partir del año 1950 no se experimentan grandes variaciones hasta 1955, en que comienza una tendencia ascendente hasta 1957. En 1959 se produce

(1) Estos aspectos han sido tratados en la primera parte de este estudio y en el título anterior.

(2) Véanse los comentarios sobre la teoría del acelerador, al analizarse los determinantes de la inversión, también en el título anterior.

(3) A simple título ilustrativo puede señalarse que en otros países existen estudios que se refieren al comportamiento de las inversiones en industrias específicas. En relación con este problema debería tenerse en cuenta que las conclusiones basadas en el análisis de la inversión total, pueden no explicar debidamente el comportamiento de dicha variable en algún sector en particular, y además no ser suficientes para interpretar cabalmente los determinantes de la formación de capital, en su conjunto.

(4) CEPAL: "El desarrollo económico de la Argentina", Tomo I, pág. 33.

una sensible caída en el ritmo de capitalización, para observarse un nuevo repunte en el año 1960.

Las inversiones en equipo durable de producción siguen, en general, una evolución similar a la serie anterior; sin embargo, en el año 1958 se observa una caída sensible de las inversiones en equipo, seguida de un aumento considerable en el año 1960 (5).

En el análisis meramente descriptivo de las inversiones realizado hasta ahora, se ha utilizado la serie de equipo durable más construcción privada referida al período 1945/1960, por ser la que más se acerca al valor de la inversión privada total. La elección de ese procedimiento indirecto obedeció a la imposibilidad de obtener una serie homogénea de inversión privada total que llegara hasta los últimos años. Esta variable, en cambio, está directamente calculada por la CEPAL para el período 1900/1955. En el cuadro 5 anexo a este título y basado en la citada fuente, se comprueba que los incrementos o decrementos de la inversión privada coinciden con movimientos similares del producto en 16 casos y difieren en 5 casos (años 1939, 1940, 1942, 1948 y 1953) dentro del lapso transcurrido entre 1935 y 1955, debiendo señalarse que tres de esos casos corresponden a años de guerra.

Los incrementos de mayor magnitud de la inversión se registran en 1937/38, 1946/47 y 1954/55 y las disminuciones son significativas en 1945 y 1952.

#### LA INVERSION PRIVADA Y SU RELACIÓN CON OTRAS VARIABLES MACROECONOMICAS (6)

El cuadro 5 refleja una correlación positiva aunque sólo discretamente significativa ( $r^2 = 0,55$ ) con respecto a la relación entre el producto bruto interno y la formación de capital fijo privado del mismo año, considerando el período 1935/1955.

El grado de correlación entre el producto bruto y la inversión del año subsiguiente es menor que en el caso anterior ( $r^2 = 0,42$ ) (cuadro 6) (7).

Si, como se hace en el cuadro 4, se considera el equipo durable de producción incorporado en cada año, respecto al producto bruto interno del año anterior, a precios constantes, el coeficiente de correlación es solamente aceptable ( $r^2 = 0,46$ ) (8).

El período analizado comprende los años 1948 a 1959, habiéndose evitado de tomar los años poco representativos de 1945, 1946 y 1947, debido a la distorsión que introduce la política de importación de postguerra.

La correlación entre producto bruto y construcción privada, en cambio, es algo mayor ( $r^2 = 0,53$ ) (cuadro 3). Como será comentado más adelante, la inversión en equipo parece depender de factores tales como el monto de importaciones o la capacidad para importar, antes que de los niveles de actividad interna; mientras que la construcción privada estaría más directamente ligada a esta actividad y a sus fluctuaciones.

En una nueva secuencia de correlaciones, se compararon los incrementos anuales del

(5) Aunque frecuentemente se lo ha señalado, parece conveniente reiterar aquí la considerable magnitud de las inversiones en construcciones privadas sobre el total de la inversión privada.

(6) La observación de los gráficos de dispersión, previa al cálculo de correlación, nos indujo a basar el análisis en el ajustamiento de funciones lineales.

(7) En todos los casos en que se hicieron observaciones sobre la base de un retardo en alguna de las series, éste fué de un año. Aún cuando teóricamente habría sido interesante trabajar sobre la base de períodos menores, en la práctica no resulta posible porque las cuentas de producto e ingreso sólo se presentan para períodos anuales.

(8) Por razones expuestas en las páginas anteriores, no fué posible aislar la inversión pública en equipo durable, de la serie comentada (cuadro 5).

producto con la inversión en equipo durable de producción. La correlación se hizo con un período de retardo de un año, y luego se procedió ajustando por promedios móviles de tres años, con y sin retardo. En ninguno de los casos la correlación dio resultados significativos, sino que el coeficiente se acercó a cero. Lo que llama la atención en este caso es que los incrementos del producto oscilan notablemente de año a año, incluso con cifras positivas y negativas. En cambio, las cifras correspondientes a equipo durable muestran una relativa constancia desde 1949 a 1956, como puede verse en las cifras respectivas.

De lo hasta aquí indicado surge que el producto parece influir sobre el ritmo de la inversión privada fija, pero que debe haber otros determinantes de la misma, ya que las correlaciones comentadas no han dado coeficientes concluyentes en ningún caso.

Cabe recordar aquí que una gran parte de los bienes de capital se importan, lo que determina que la capacidad de importar constituya un limitante de la formación de capital. Además, esta característica debe ser mucho más intensa en el caso de los bienes que dependen en gran medida del aprovisionamiento exterior, tal como ocurre en la inversión en equipo durable. Se operó, pues, sobre esta línea de investigación, correlacionándose la formación de equipo (sin distinguir entre público y privado, por carecerse de discriminación estadística) con el valor de las importaciones, a precios constantes. En este caso, " $r^2$ " llegó a 0,81 (cuadro 8).

Se ha comparado también el comportamiento de la inversión privada con respecto al monto de beneficios netos. Esta confrontación se pudo hacer únicamente para el período 1946/1955. Se observa que el coeficiente de correlación no es alto (0,43), lo que indica que las variaciones en la formación de capital privado no pueden explicarse suficientemente por los cambios de los beneficios netos (cuadro 1).

La correlación anterior se ha efectuado en base a cifras de beneficios netos, sin retardo. Si se toma el beneficio neto del año anterior, el coeficiente de correlación se acerca a 0 ( $r^2 = 0,07$ ) (cuadro 2).

Finalmente, corresponde analizar la influencia que -específicamente- ejerce el factor tributario sobre la inversión privada. A pesar de ser casi obvio, se debe destacar que el análisis de la inversión como condicionada por un solo causal, constituye una simplificación extrema de la realidad y esto resulta especialmente cierto en el caso de la política tributaria, que no es sino una parte de la política económica general. En nuestro análisis hemos relacionado la variación de las inversiones con el impuesto a los réditos. Esto se basa en la suposición, generalmente aceptada, de que este tributo es el más significativo por su cuantía y por la utilización que se ha hecho del mismo para estimular las inversiones. Circunscribir el análisis a un impuesto determinado, como en este caso, constituye, naturalmente, otro supuesto simplificador.

Al considerar cifras de recaudación, también debe tenerse en cuenta que éstas son el resultado de la acción simultánea de dos variables: la tasa legal (teniendo en cuenta las desgravaciones existentes) y la actitud de los contribuyentes frente a la norma vigente.

Aún con las importantes limitaciones que hemos señalado, si existiera una correlación negativa entre la recaudación del impuesto a los réditos y la inversión privada, se comprobaría que -como frecuentemente se sostiene- la tributación representa un obstáculo importante a la inversión privada. Para constatar lo antedicho se ha calculado la correlación del impuesto a los réditos con la inversión privada en el período 1945/1955. No se verificó una relación negativa, sino al contrario una correlación positiva, aunque de grado bastante reducido ( $r^2 = 0,26$ ), operando sin retardo (cuadro 7) (9).

(9) Un cálculo similar realizado en base a un retardo de un año para la inversión privada, mostró también un coeficiente de correlación muy bajo.

Estos índices hacen suponer que tanto la recaudación impositiva como el monto de las inversiones pueden depender ambas de otra variable común -por lo menos en cierta medida- y que no se evidencia una influencia negativa del impuesto a los réditos sobre la inversión privada.

Como síntesis de este título, en que se ha tratado de obtener una impresión general de los determinantes de la inversión, se formulan las siguientes conclusiones, como primera aproximación:

- a) parece comprobarse que la inversión privada se encuentra en general influida por las variaciones del producto;
- b) parte de esta inversión privada -el equipo durable de producción- depende sensiblemente de nuestra capacidad para importar;
- c) no hay evidencia estadística de que el impuesto a los réditos haya sido un obstáculo para la inversión privada;
- d) ninguna variable por sí sola es suficiente para explicar el comportamiento de la inversión privada total.

Debido a la falta de una detallada y precisa información estadística y a la limitación inherente al objetivo concreto de nuestro estudio, no ha sido posible realizar un análisis más refinado, que hubiera permitido precisar una función -inversión, en base al conjunto de factores que determinan a ésta o a sus componentes.

CUADRO 1 : ARGENTINA : SERIES CORRESPONDIENTES A LA CORRELACION

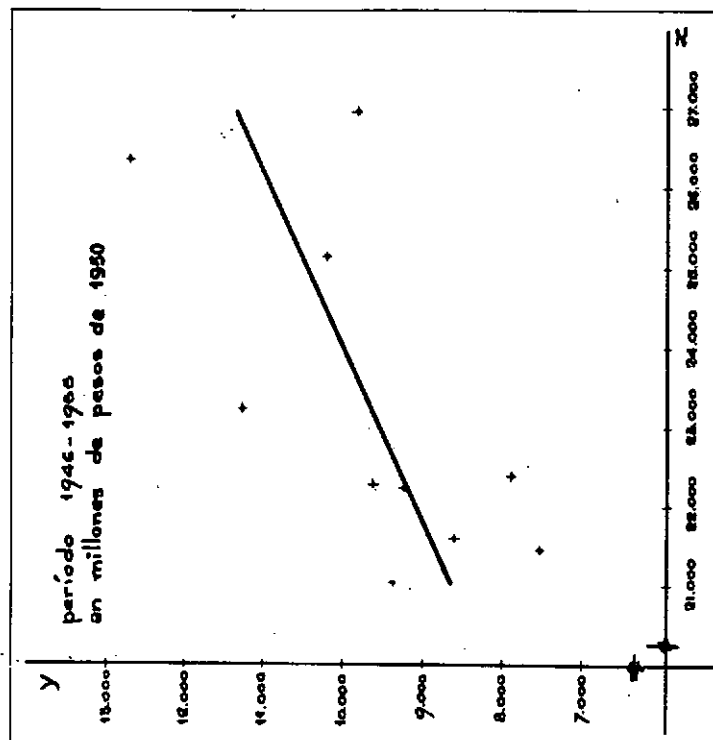
ENTRE EL BENEFICIO NETO DE EMPRESARIOS Y LA INVERSION

PRIVADA BRUTA

( Período 1946/1955 ; millones de pesos de 1950 )

AÑO	Beneficio Neto de Empresarios (X)	Inversión Privada Bruta (Y)
1946	21.462	7.602
1947	26.351	12.790
1948	26.952	9.901
1949	22.245	9.328
1950	22.278	9.703
1951	25.165	10.258
1952	20.619	8.686
1953	22.404	7.977
1954	21.043	9.457
1955	23.246	11.357

correlación entre  
beneficio neto (x)  
e inversión privada (y)



el ajustamiento lineal realizado dio la siguiente  
función de regresión :  $y = 0,487x - 892,9$  ; con  
un valor de  $r^2 = 0,45$  -

CUADRO 2 : ARGENTINA : SERIES CORRESPONDIENTES A LA CORRELACION

ENTRE EL BENEFICIO NETO DE EMPRESARIOS Y

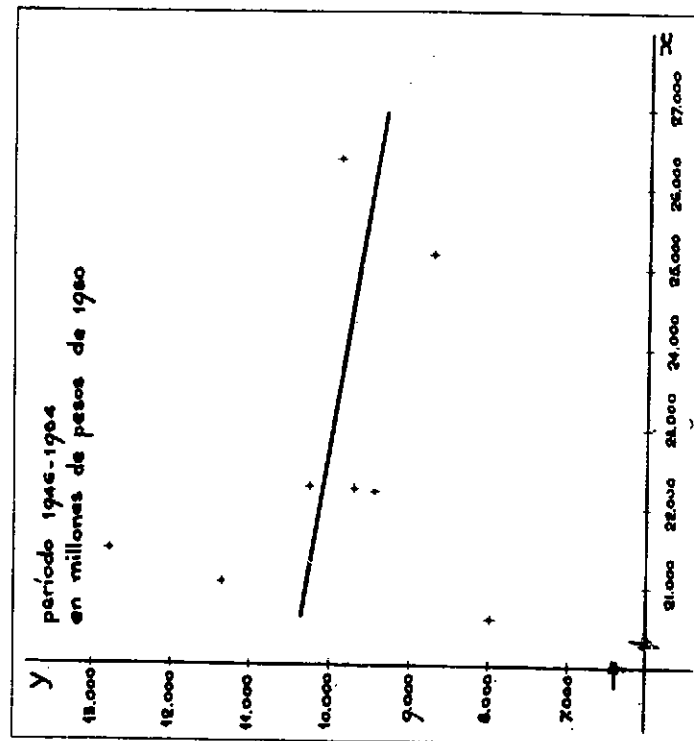
LA INVERSION PRIVADA BRUTA, CON RETARDO

DE UN AÑO.

(Período 1946/1954; millones de pesos de 1950)

AÑO	Beneficio Neto de empresarios (X)	AÑO	Inversión Privada Bruta (Y)
1946	21.462	1947	12.790
1947	26.351	1948	9.901
1948	26.952	1949	9.323
1949	22.245	1950	9.703
1950	22.278	1951	10.256
1951	25.165	1952	8.886
1952	20.619	1953	7.977
1953	22.404	1954	9.457
1954	21.043	1955	11.357

correlación entre  
beneficio neto (x)  
e inversión privada (y)  
con retardo de 1 año para la y



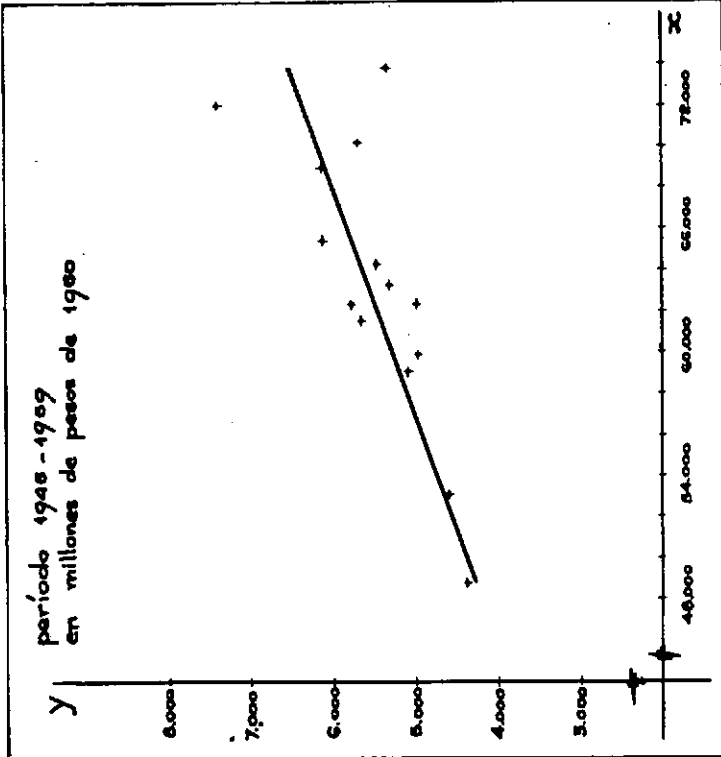
el ajustamiento lineal realizado dió la siguiente  
función de regresión:  $y = -0,167x + 12,860,0$ ; con  
un valor de  $r^2 = 0,07$ .

CUADRO 3; ARGENTINA : SERIES CORRESPONDIENTES A LA CORRELACION  
 ENTRE EL PRODUCTO BRUTO INTERNA Y LA CONSTRUCCION  
 PRIVADA BRUTA. CON RETARDO DE UN AÑO.

( Período 1945/1959; millones de pesos de 1950 )

AÑO	Producto Bruto Interno (X)	AÑO	Construcción Privada Bruta (Y)
1945	48.836	1946	4.403
1946	53.197	1947	4.637
1947	59.114	1948	5.091
1948	62.353	1949	4.998
1949	61.544	1950	5.659
1950	62.291	1951	5.776
1951	64.222	1952	5.478
1952	59.986	1953	4.989
1953	63.406	1954	5.339
1954	65.406	1955	6.139
1955	68.894	1956	6.193
1956	68.769	1957	7.105
1957	72.008	1958	7.440
1958	73.939	1959	5.325
1959	70.077	1960	5.695

correlación entre  
 producto bruto interno (x)  
 y construcción privada (y)  
 con retardo de 1 año para la y



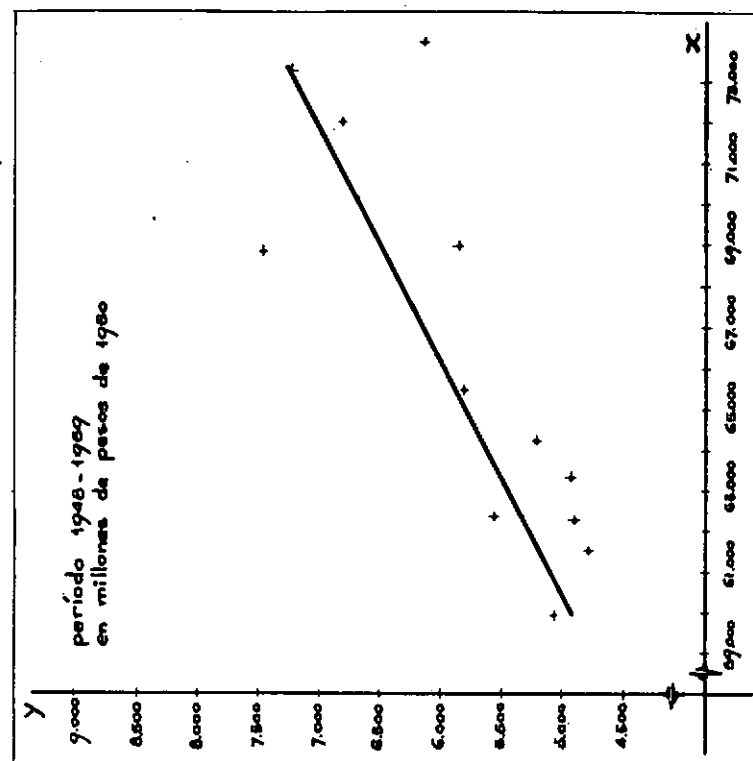
el ajustamiento lineal realizado dió la siguiente  
 función de regresión :  $y = 0,090 x - 412,4$ ;  
 con un valor de  $r^2 = 0,629$

CUADRO 4 : ARGENTINA : SERIES CORRESPONDIENTES A LA CORRELACION  
 ENTRE EL PRODUCTO BRUTO INTERNO Y EL EQUIPO DURABLE  
 DE PRODUCCION. CON RETARDO DE UN AÑO.

(Período 1948/1959; millones de pesos de 1950)

AÑO	Producto Bruto Interno	AÑO	Equipo Durable de Producción
1948	62.353	1949	5.576
1949	61.544	1950	4.809
1950	62.291	1951	5.437
1951	64.222	1952	5.227
1952	59.986	1953	5.083
1953	63.288	1954	4.931
1954	65.406	1955	5.821
1955	68.894	1956	5.856
1956	68.769	1957	7.486
1957	72.008	1958	6.820
1958	73.939	1959	6.145
1959	70.077	1960	8.840

correlación entre  
 producto bruto interno (x)  
 y equipo durable (y)  
 con un retardo de 1 año para la y



el ajustamiento lineal realizado dio' la siguiente  
 función de regresión :  $y = 0,178x - 5,748$  ; con un  
 valor de  $r^2 = 0,452$  -

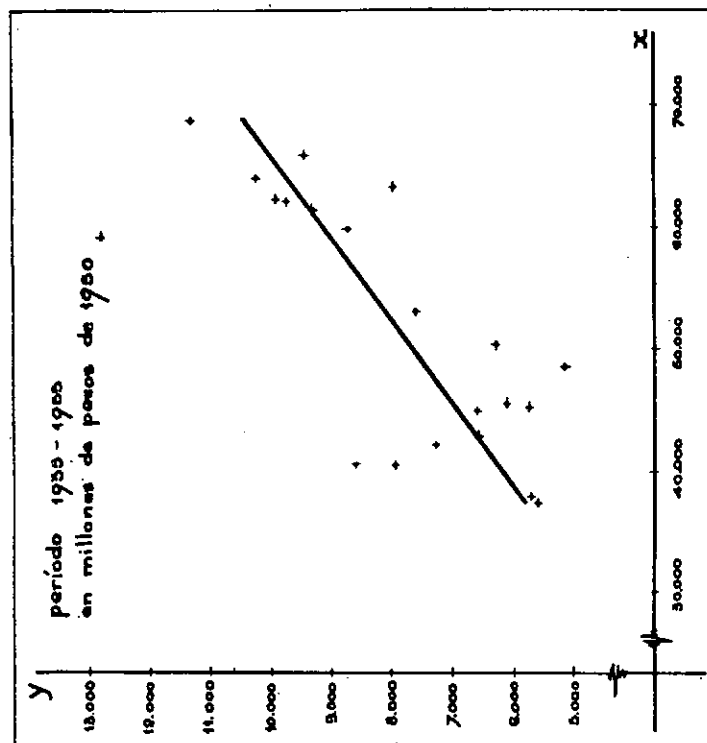


CUADRO 5 : ARGENTINA : SERIES CORRESPONDIENTES A LA CORRELACION  
ENTRE EL PRODUCTO BRUTO INTERNO Y LA INVERSION PRIVA-  
DA BRUTA.

(Período 1935/1955; millones de pesos de 1950)

AÑO	Producto Bruto Interno (X)	Inversión Privada Bruta (Y)
1935	37.499	5.597
1936	37-811	5.728
1937	40.551	7.961
1938	40.676	8.637
1939	42.233	7.272
1940	42.918	6.457
1941	45.161	6.565
1942	45.659	6.115
1943	45.348	5.725
1944	50.456	6.315
1945	48.836	5.130
1946	53.197	7.602
1947	59.114	12.790
1948	62.353	9.901
1949	61.544	9.328
1950	62.291	9.703
1951	64.222	10.258
1952	59.986	8.686
1953	63.225	7.977
1954	66.028	9.457
1955	68.769	11.357

correlación entre  
producto bruto interno (x)  
e inversión privada (y)



el ajustamiento lineal realizado dió lo siguiente  
función de regresión:  $y = 0,149x + 401,4$ ; con un  
valor de  $r^2 = 0,553$ .

CUADRO 6 : ARGENTINA : SERIES CORRESPONDIENTES A LA CORRELACION

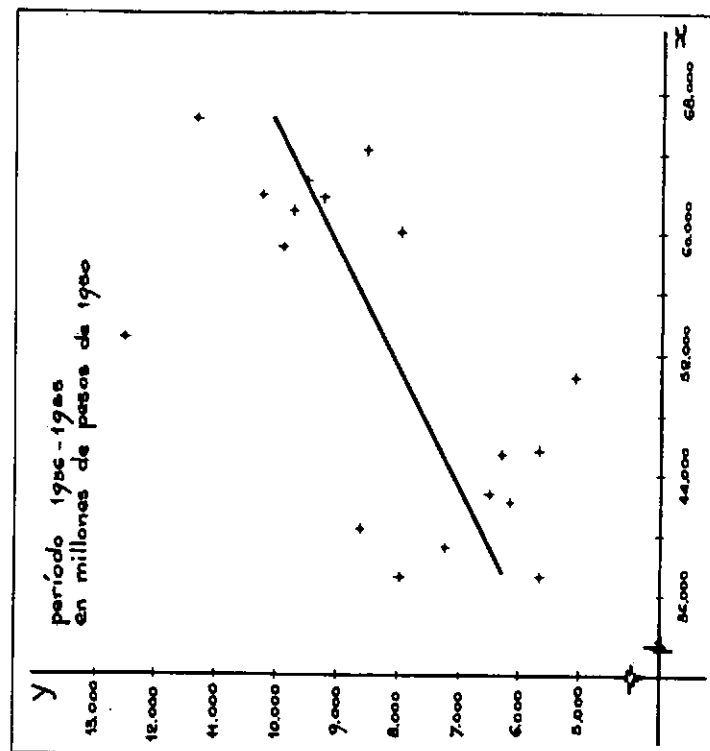
ENTRE EL PRODUCTO BRUTO INTERNO Y LA INVERSION PRIVA-

DA BRUTA. CON RETARDO DE UN AÑO.

(Período 1935/1954, millones de pesos de 1950)

AÑO	Producto Bruto Interno (x)	AÑO	Inversión Privada Bruta (y)
1935	37.499	1936	5.728
1936	37.811	1937	7.961
1937	40.551	1938	8.637
1938	40.676	1939	7.272
1939	42.233	1940	6.457
1940	42.918	1941	6.565
1941	45.161	1942	6.115
1942	45.659	1943	5.725
1943	45.348	1944	6.315
1944	50.456	1945	6.130
1945	48.836	1946	7.602
1946	53.197	1947	12.790
1947	59.114	1948	9.901
1948	62.353	1949	9.328
1949	61.544	1950	9.703
1950	62.291	1951	10.258
1951	64.222	1952	8.686
1952	59.986	1953	7.977
1953	63.288	1954	9.457
1954	65.406	1955	11.357

correlación entre  
producto bruto interno (x)  
e inversión privada (y)  
con un retardo de 1 año para la y



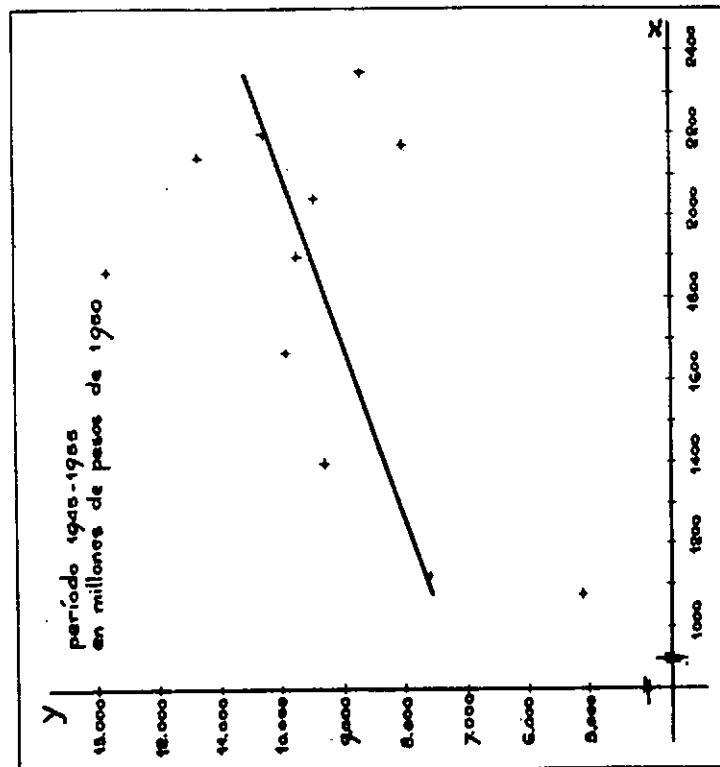
el ajustamiento lineal realizado dió la siguiente  
función de regresión :  $y = 0,133 x + 1299,6$  ; con  
un valor de  $r^2 = 0,42$  -

CUADRO 7 : ARGENTINA : SERIES CORRESPONDIENTES A LA CORRELACION  
ENTRE EL IMPUESTO A LOS REDITOS RECAUDADO Y LA INVER-  
SION PRIVADA BRUTA.

(Período 1945/1955, millones de pesos de 1950)

AÑO	Impuesto a los Réditos recaudado (x)	Inversión privada Bruta (y)
1945	1.078	5.130
1946	1.136	7.802
1947	1.886	12.790
1948	1.669	9.901
1949	1.393	9.328
1950	1.896	9.703
1951	2.204	10.258
1952	2.352	8.686
1953	2.172	7.979
1954	2.038	9.457
1955	2.142	11.357

correlación entre  
impuesto a los réditos (x)  
e inversión privada (y)



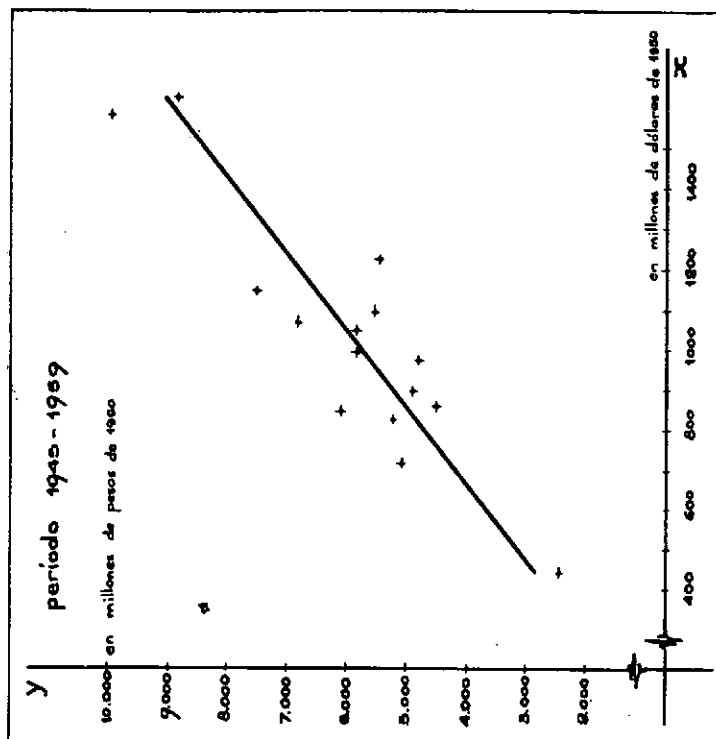
el ajustamiento lineal realizado dio la siguiente  
función de regresión  $y = 2318x + 2084,4$ ; con  
un valor de  $r^2 = 0,954$ .

CUADRO 8 ; ARGENTINA : SERIES CORRESPONDIENTES A LA CORRELACION  
ENTRE LAS IMPORTACIONES TOTALES Y EL EQUIPO DURABLE  
DE PRODUCCION.

(Período 1945/1959)

AÑO	Importaciones Totales millones de u\$s de 1950 (x)	Equipo durable Producción (millones de pe- sos de 1950) (y)
1945	442	2.486
1946	853	4.501
1947	1.578	9.979
1948	1.626	8.850
1949	1.090	5.576
1950	966	4.809
1951	1.219	5.437
1952	821	5.227
1953	711	5.083
1954	891	4.931
1955	1.041	5.821
1956	984	5.856
1957	1.141	7.466
1958	1.063	6.820
1959	838	6.145

correlación entre  
importaciones (x)  
y equipo durable de producción (y)



el ajustamiento lineal realizado dió la siguiente  
función de regresión:  $y = 5,364x + 476$ ; con  
un valor de  $r^2 = 0,807$  -

## APENDICE ESTADISTICO

En el presente apéndice figuran las series y gráficos correspondientes al análisis realizado sobre la evolución de las inversiones y la tributación en la Argentina. Además, se incluyeron otras cifras y diagramas que resultan necesarios para completar aquel análisis.

**CUADRO I - ARGENTINA, INGRESOS DEL GOBIERNO NACIONAL**  
**PERIODO 1945 -1959/60 - MILLONES DE PESOS DE 1950**

AÑOS	TOTAL DE INGRESOS FISCALES	TOTAL DE INGRESOS FISCALES		INGRESOS FISCALES CORRIENTES		INGRESOS TRIBUTARIOS			
		Ingresos Fiscales Corrientes	Ingresos Fiscales de Capital	Ingresos Tributarios	Ingresos no Tributarios	Impuestos Directos	Impuestos Indirectos	Beneficio de Cambio	
1945	6.977,4	6.890,1	87,3	5.806,0	1.084,1	2.316,5	3.000,8	488,7	
1946	7.357,4	7.288,7	68,7	6.400,1	888,6	2.412,1	3.542,7	445,3	
1947	11.125,2	11.084,6	40,6	10.068,4	1.016,2	3.938,4	4.737,6	1.392,4	
1948	11.856,3	11.815,1	41,2	10.548,6	1.266,5	4.459,4	4.720,0	1.369,2	
1949	12.020,3	11.706,6	313,7	10.146,9	1.559,7	4.165,0	5.065,3	916,6	
1950	12.407,7	12.360,7	47,0	11.037,9	1.322,8	4.692,3	5.922,1	423,5	
1951	13.389,7	13.067,9	321,8	11.918,1	1.149,8	4.659,0	6.699,1	560,0	
1952	13.125,1	13.057,2	67,9	11.980,0	1.077,2	4.942,9	6.336,5	700,6	
1953	13.959,0	13.865,1	93,9	12.352,5	1.512,6	5.014,9	6.949,9	387,7	
1954	14.354,0	14.227,7	126,3	12.821,0	1.406,7	5.024,6	7.582,9	213,5	
1955	14.088,4	13.952,1	136,3	12.711,4	1.240,7	5.057,0	7.637,1	17,3	
1956	16.252,5	16.144,4	108,1	14.876,1	1.268,3	6.244,7	8.613,6	17,8	
1957	15.506,8	15.408,4	98,4	14.197,5	1.210,9	5.602,6	8.580,2	14,7	
1957/58	13.987,2	13.890,7	96,5	12.725,4	1.165,3	4.909,9	7.552,4	263,1	
1958/59	12.625,3	12.570,1	55,2	11.624,0	946,1	4.781,8	6.842,2	-	
1959/60	14.847,3	14.797,0	50,3	13.674,5	1.122,5	6.127,9	7.546,6	-	

CUADRO I - (continuación)

AÑOS	IMPUESTOS DIRECTOS			IMPUESTOS INDIRECTOS							IMPUESTOS DIRECTOS SOBRE LOS INGRESOS					
	Sobre los Ingresos	Sobre los Bienes	Sobre las Exportaciones	Sobre las Importaciones	Ventas	Internos	Sellos	Combustibles y Energía	Otros Imp. Ind.	Aportes Patronales en Jubilación	Reditos	Beneficios Extraordinarios	Generaciones Eventuales	Otros Impuestos Directos	Aporte Jubilación Afiliados	
1945	2.061,2	243,3	2,0	327,5	257,8	997,5	317,3	287,5	217,2	596,0	1078,2	236,3	-	-	746,7	
1946	2.149,8	259,9	2,4	598,1	264,0	953,3	337,4	442,4	255,8	691,7	1124,9	197,9	46,7	-	780,3	
1947	3.717,4	219,0	2,0	1.056,2	330,2	1.003,2	351,8	452,6	273,8	1269,8	1866,2	389,2	287,4	-	1.174,6	
1948	4.098,6	356,3	4,5	747,3	318,9	943,8	330,8	608,9	267,3	1503,0	1668,5	440,1	406,7	-	1.583,3	
1949	3.710,0	454,2	0,8	343,0	1081,8	761,9	249,1	857,0	258,2	1514,3	1398,3	406,2	361,0	-	1.544,5	
1950	4.162,6	505,0	24,7	337,0	1565,7	881,5	301,3	756,3	327,0	1753,3	1896,3	400,7	304,1	-	1.561,5	
1951	4.283,8	367,2	8,0	537,1	1705,8	1.321,4	295,8	1047,8	330,4	1460,8	2204,0	378,0	290,3	-	1.411,5	
1952	4.542,8	395,3	4,8	295,8	1536,0	1.241,6	278,4	998,5	322,7	1663,5	2352,4	428,3	250,8	-	1.511,3	
1953	4.475,8	533,2	5,9	171,6	1457,3	1.161,3	263,6	1630,1	335,6	1930,4	2171,6	294,4	256,5	-	1.753,3	
1954	4.511,7	508,2	4,7	239,0	1505,0	1.332,1	262,2	1710,5	345,1	2189,0	2038,0	234,2	296,5	-	1.943,0	
1955	4.603,0	442,6	11,4	275,3	1411,3	1.588,7	270,1	1490,3	520,0	2081,4	2142,2	220,9	221,3	-	2.018,6	
1956	5.037,0	395,0	812,7	1.576,7	1259,3	1.459,2	345,9	1306,1	627,5	2038,9	2125,1	196,3	183,6	469,0	2.063,0	
1957	4.817,1	287,0	498,5	1.095,2	1541,0	1.553,4	430,9	1152,6	690,7	2116,4	2339,7	190,3	181,3	116,6	1.989,2	
1957/58	4.439,3	368,0	102,6	1.084,5	1518,2	1.315,8	349,6	964,1	625,4	1694,8	2322,7	226,6	167,2	33,0	1.689,8	
1958/59	3.556,1	230,4	995,3	1.926,7	1019,8	1.002,6	224,1	874,6	457,6	1336,8	1859,6	196,8	106,3	3,1	1.390,3	
1959/60	4.503,5	280,4	1344,0	1.721,1	1588,4	1.177,8	244,4	808,4	474,3	1532,2	2266,1	261,9	65,7	379,2	1.530,6	

gráfico I  
argentina  
gobierno nacional  
total de ingresos fiscales

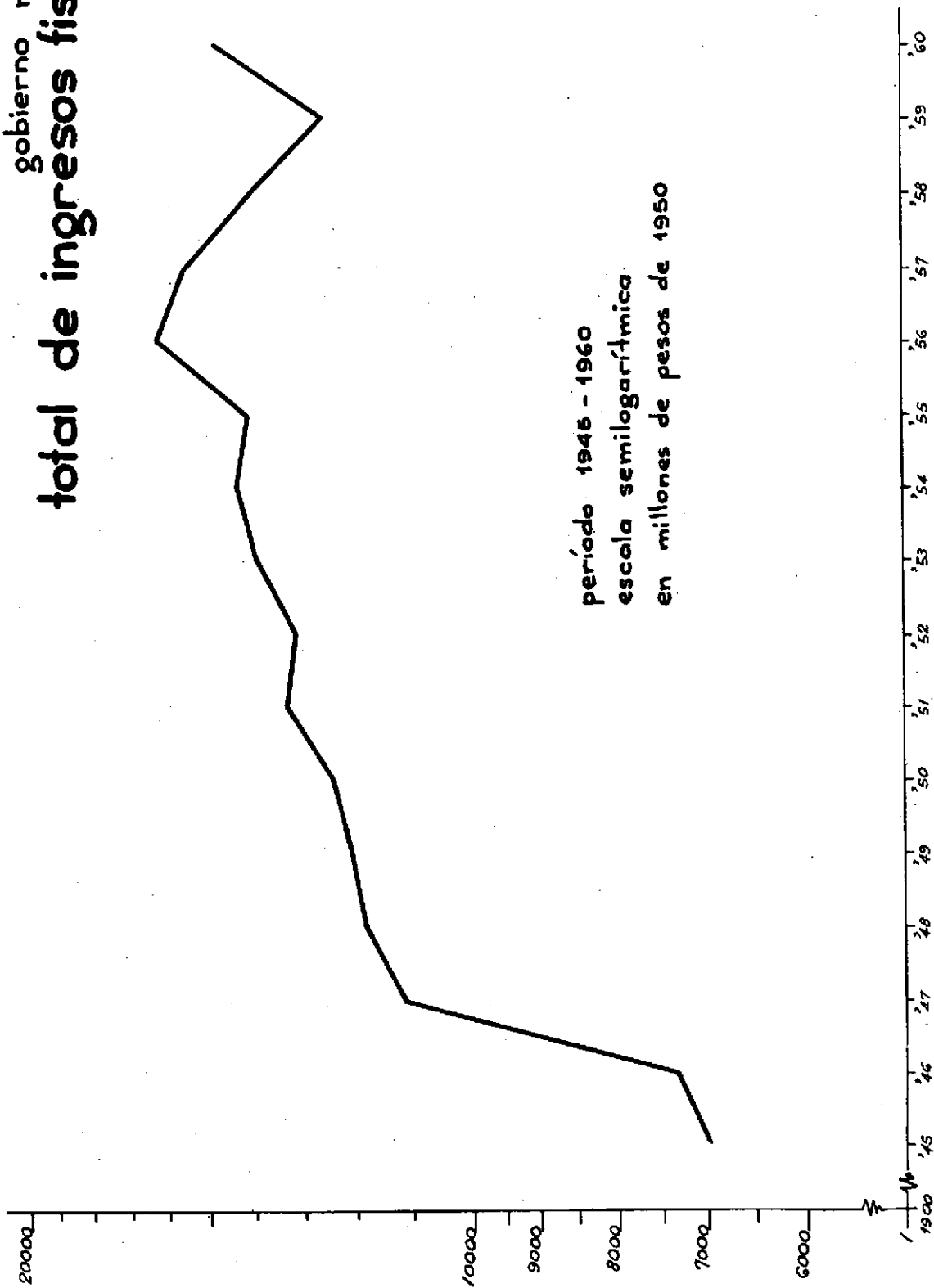




gráfico II  
argentina  
gobierno nacional

# ingresos fiscales corrientes

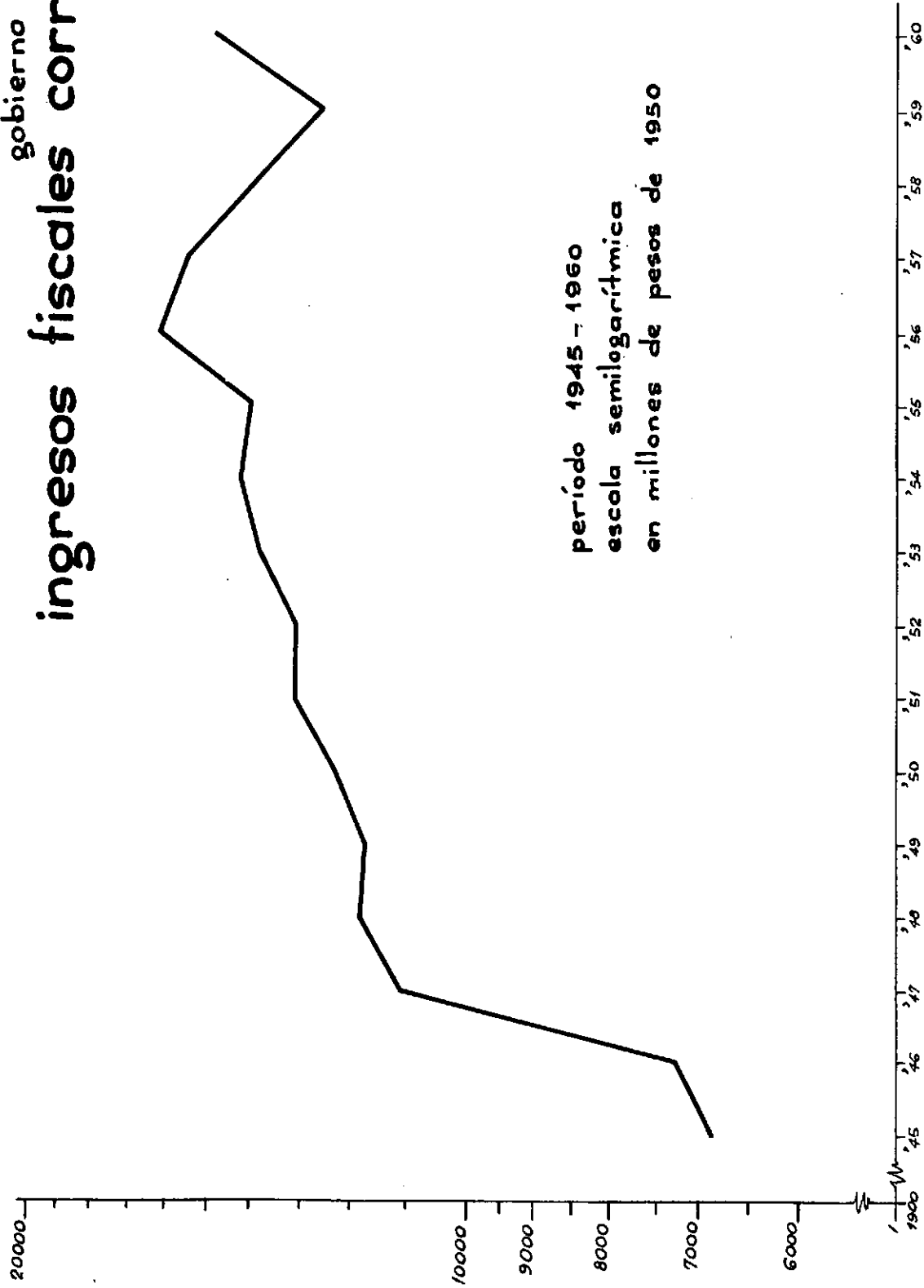


gráfico III  
argentina  
gobierno nacional

# ingresos fiscales de capital

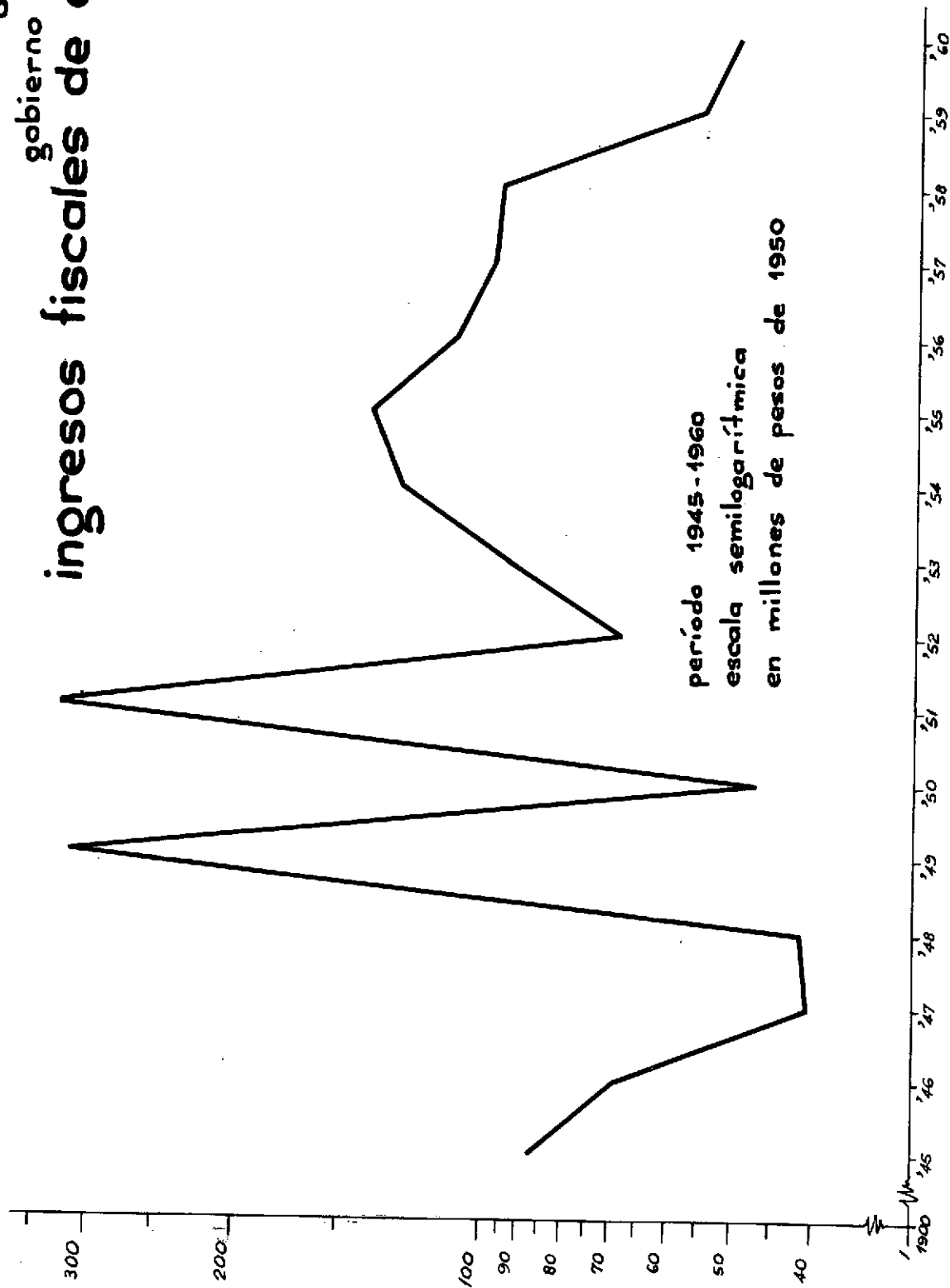


gráfico IV  
 argentina  
 gobierno nacional  
 ingresos tributarios

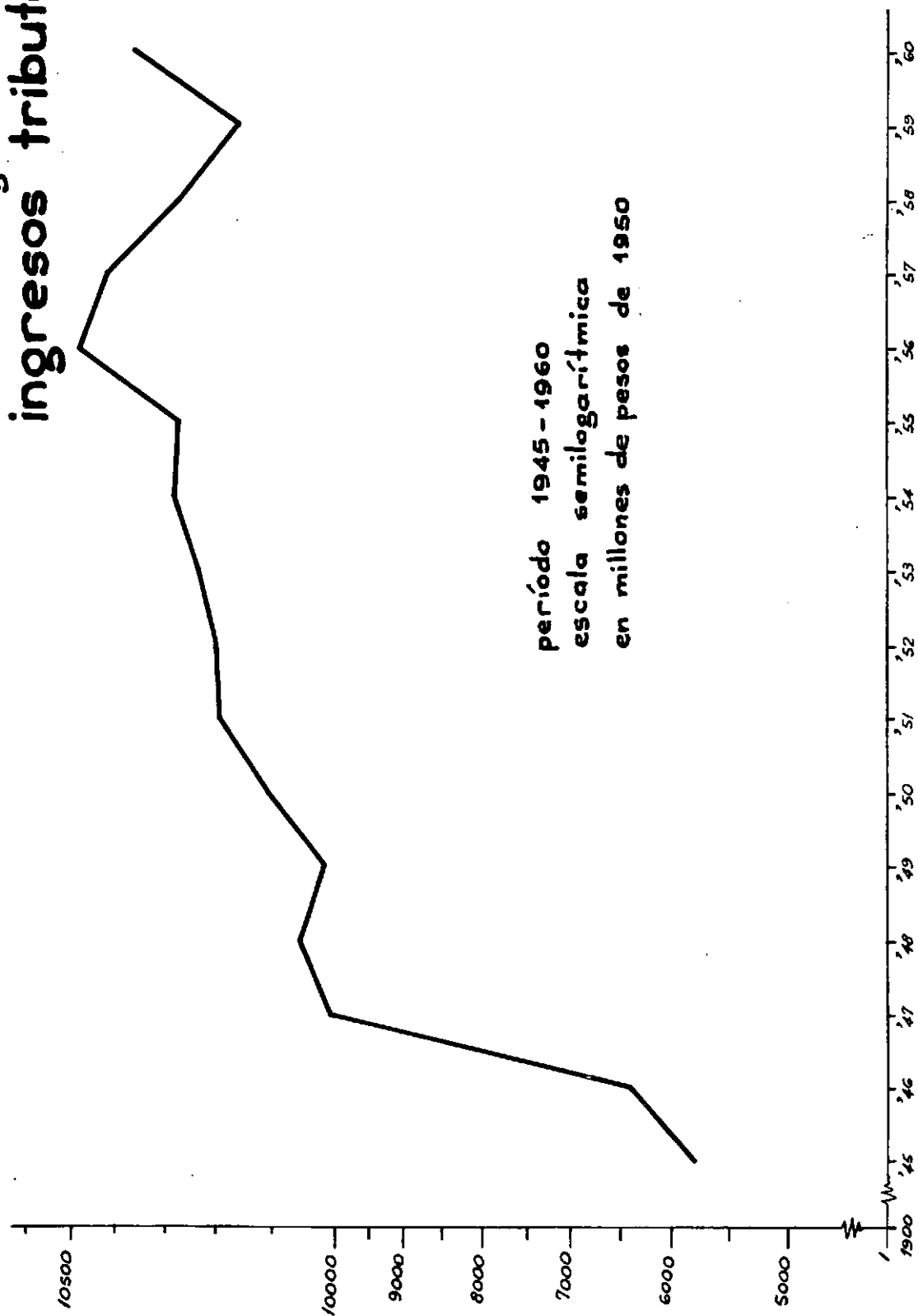


gráfico V  
gobierno argentino  
ingresos no tributarios

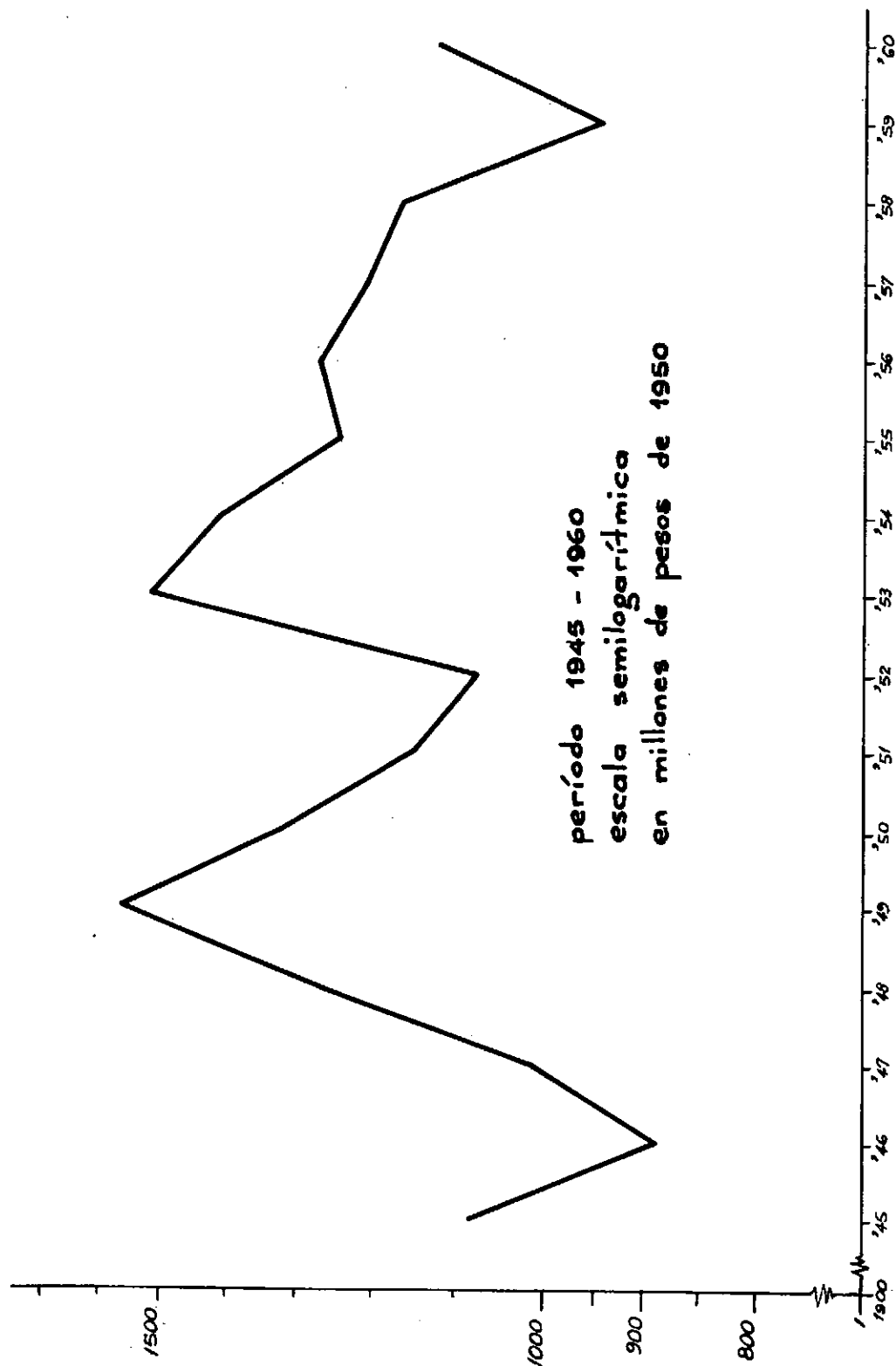
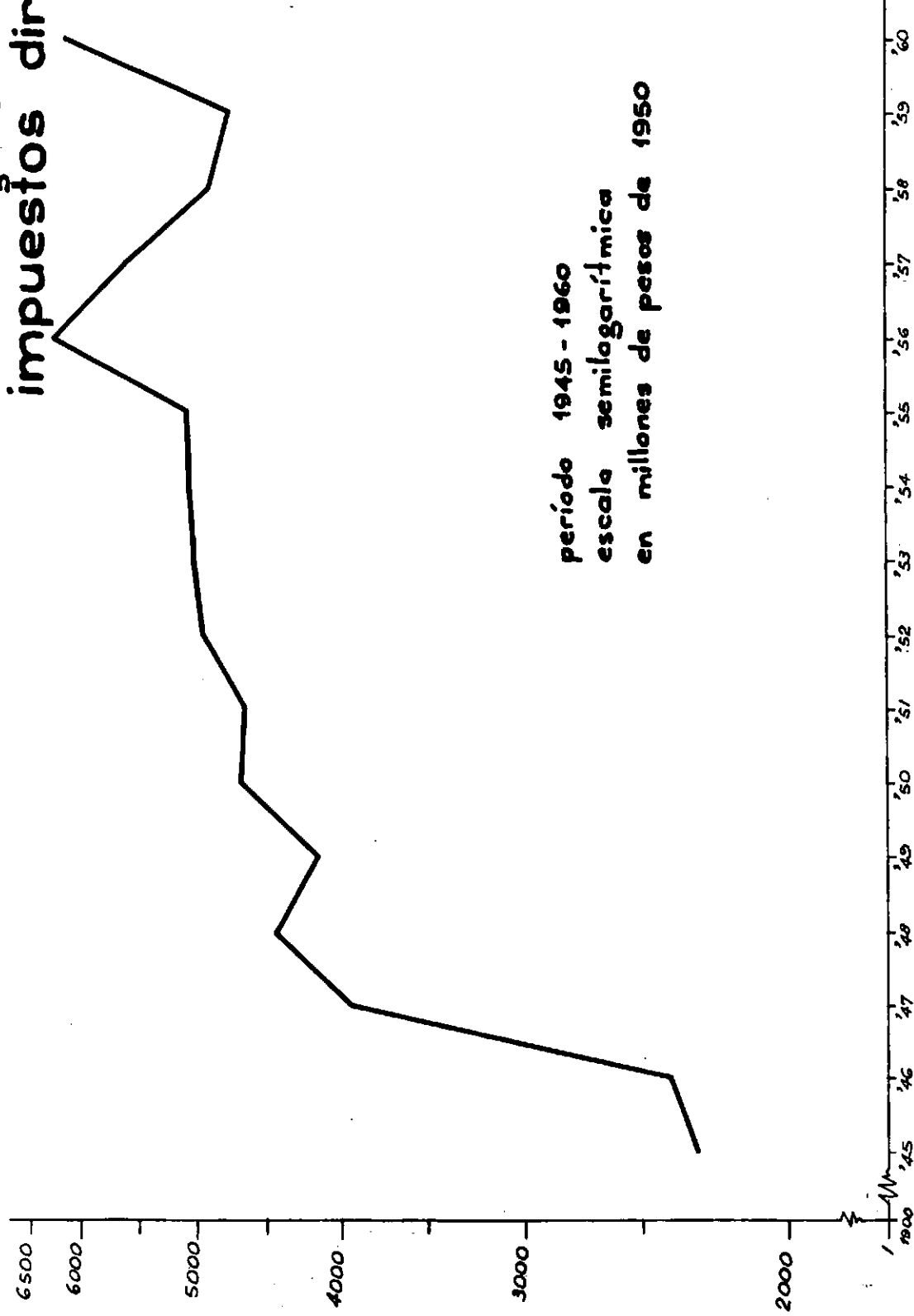


gráfico VI  
gobierno nacional  
impuestos directos



**gráfico VII**  
**argentina**  
**gobierno nacional**  
**impuestos indirectos**

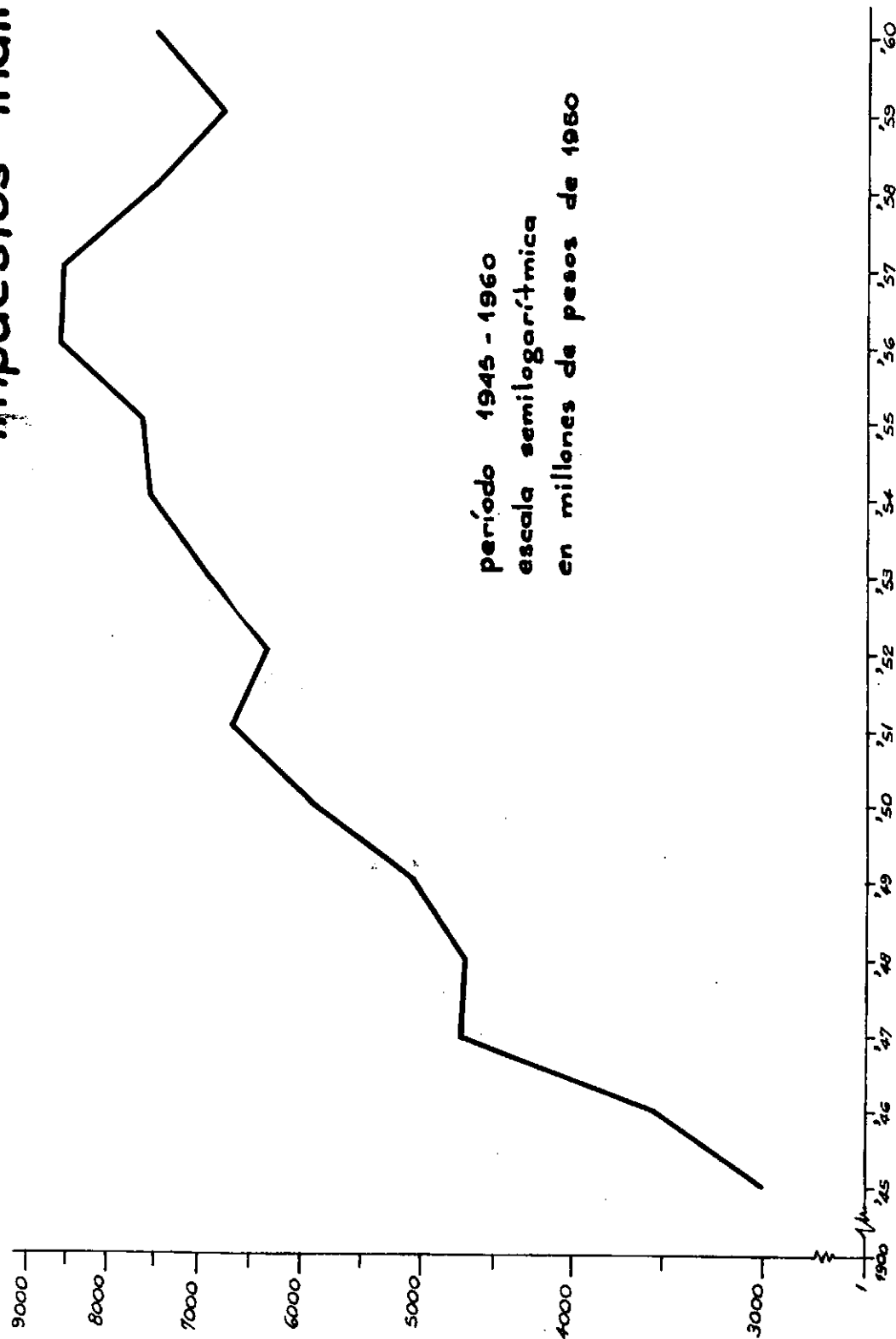
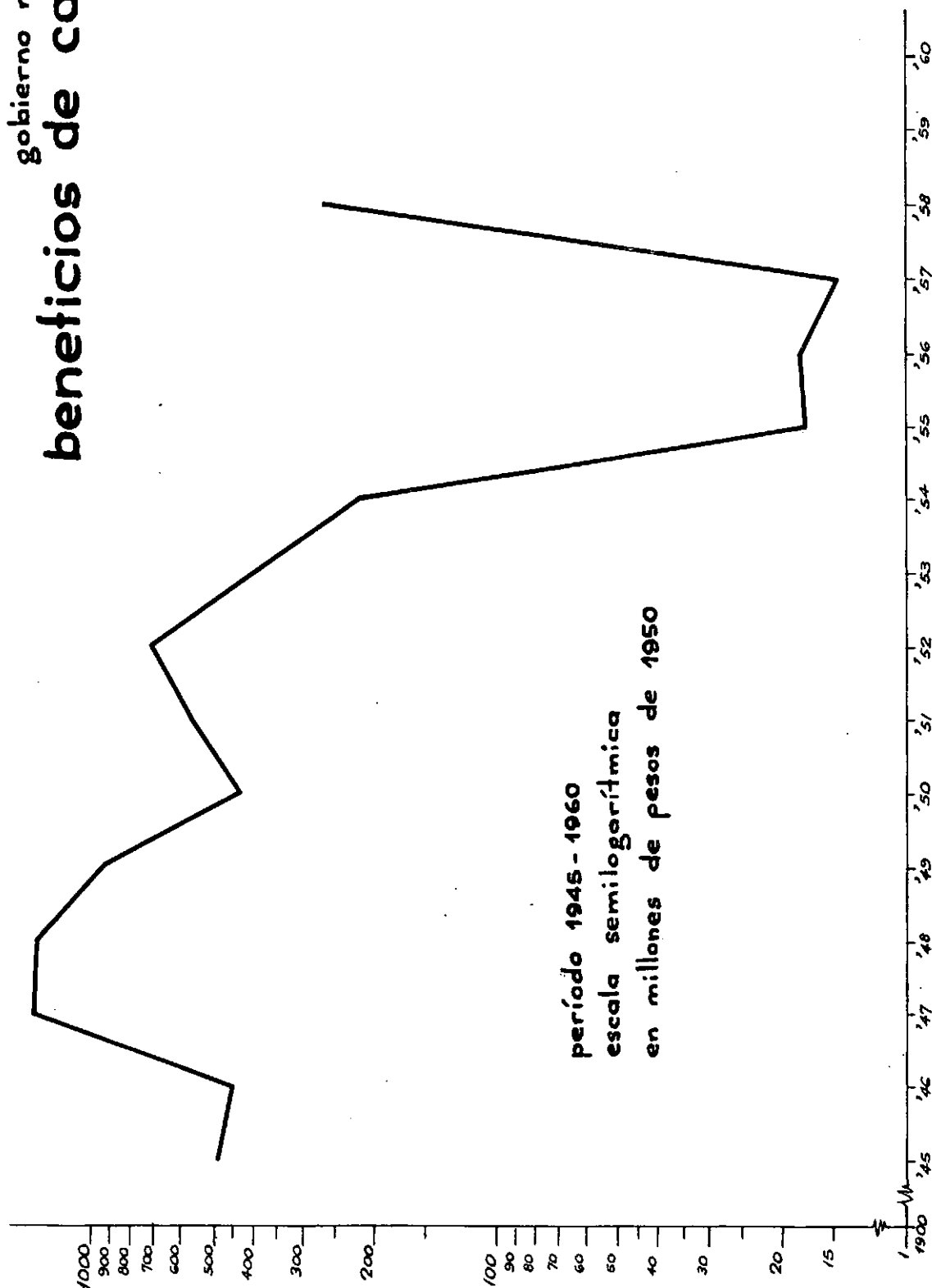


gráfico VIII  
argentina  
gobierno nacional

# beneficios de cambio



# gráfico IX argentina impuestos sobre los ingresos

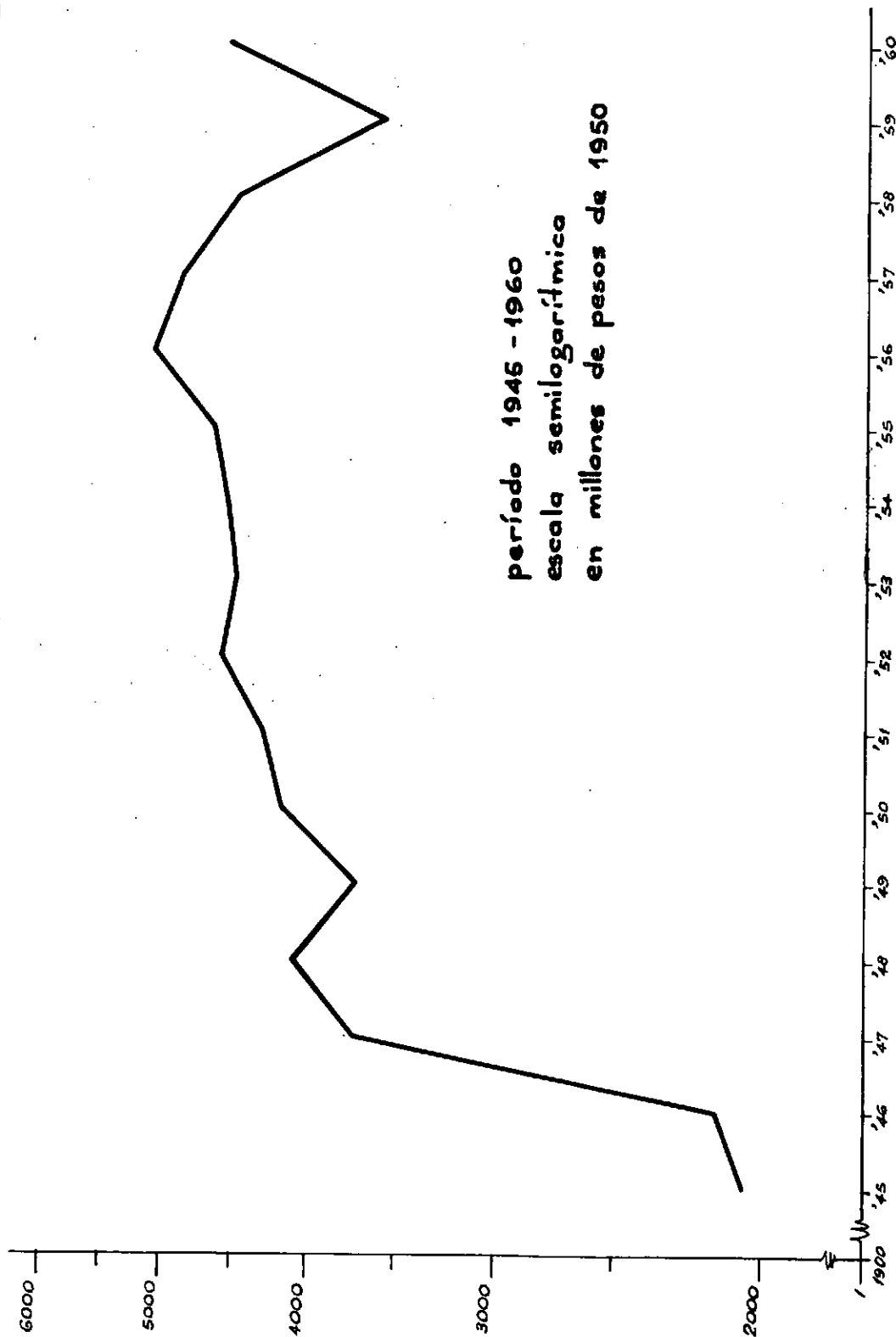
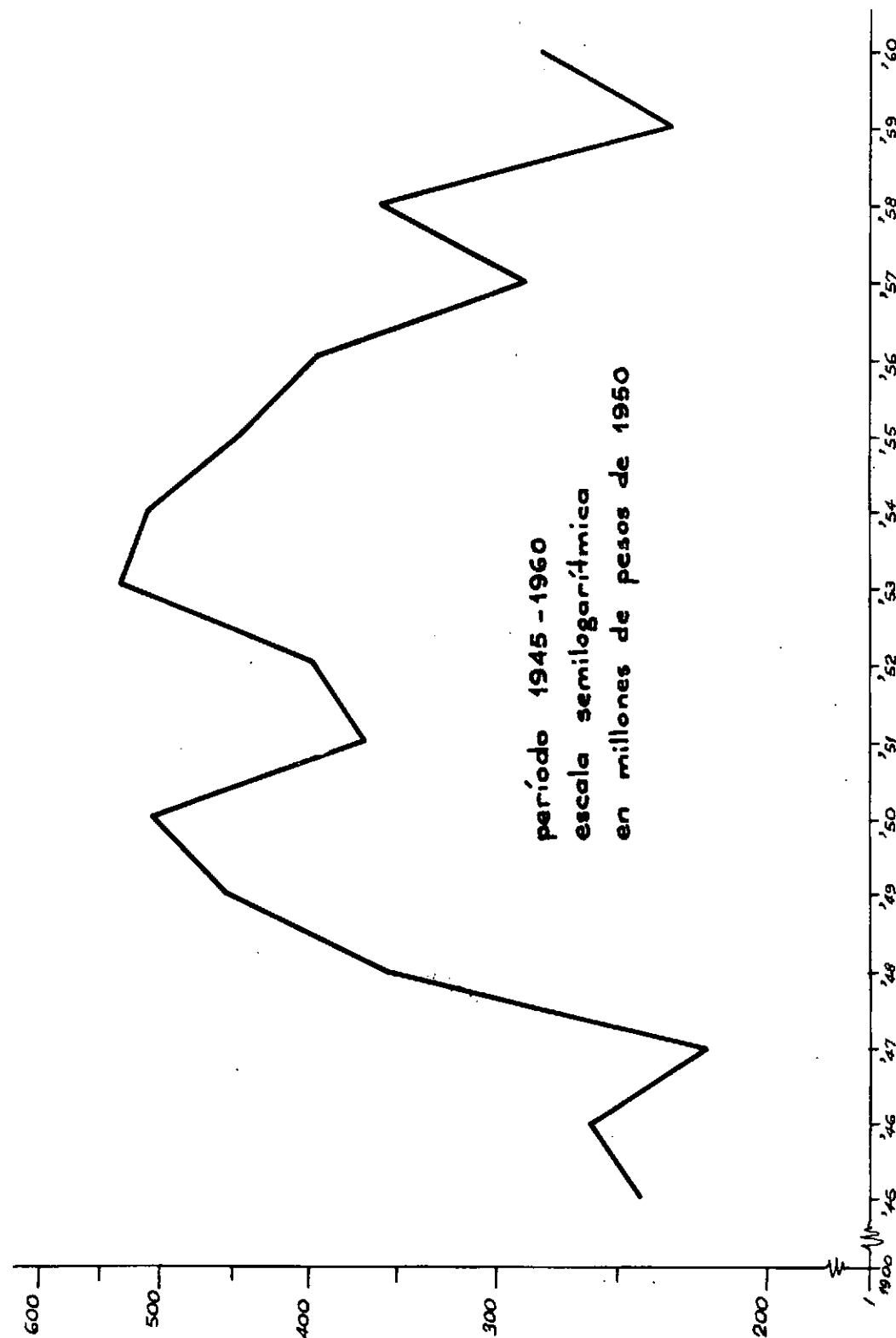


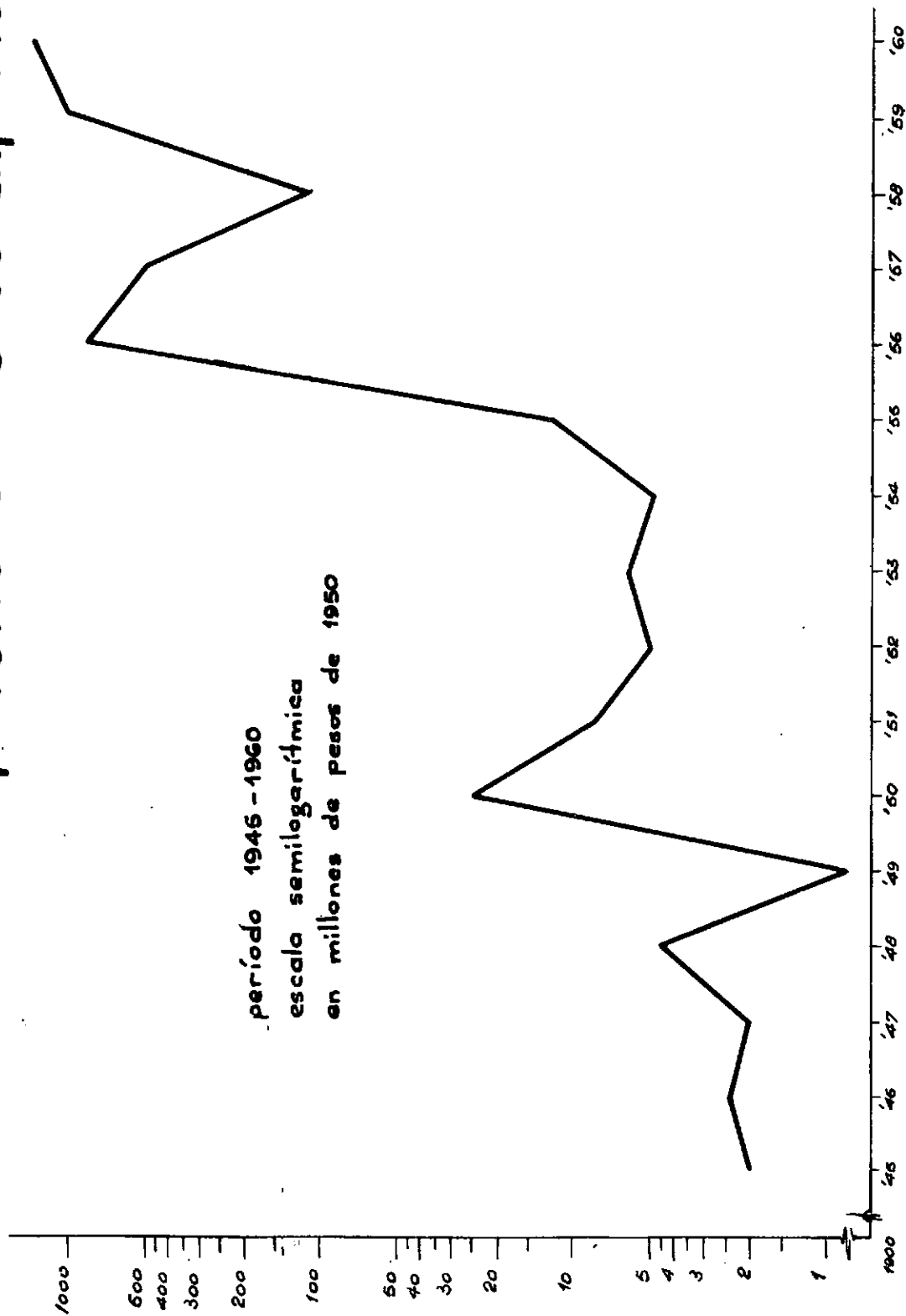


gráfico X  
argentina  
impuestos sobre los bienes



# gráfico XI argentina impuestos sobre las exportaciones

período 1945-1960  
escala semilogarítmica  
en millones de pesos de 1950



# impuestos sobre las importaciones

gráfico XII  
argentina

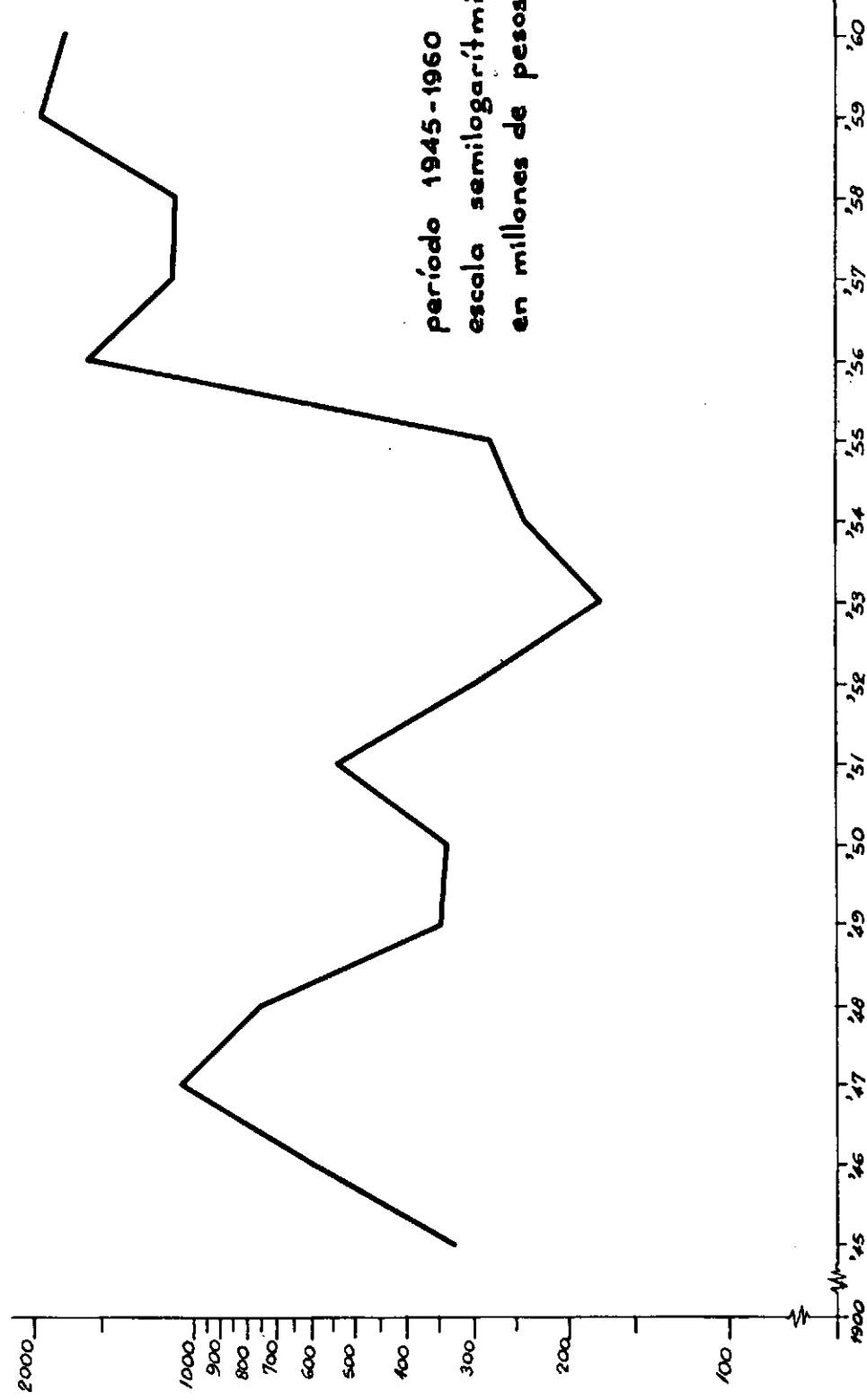
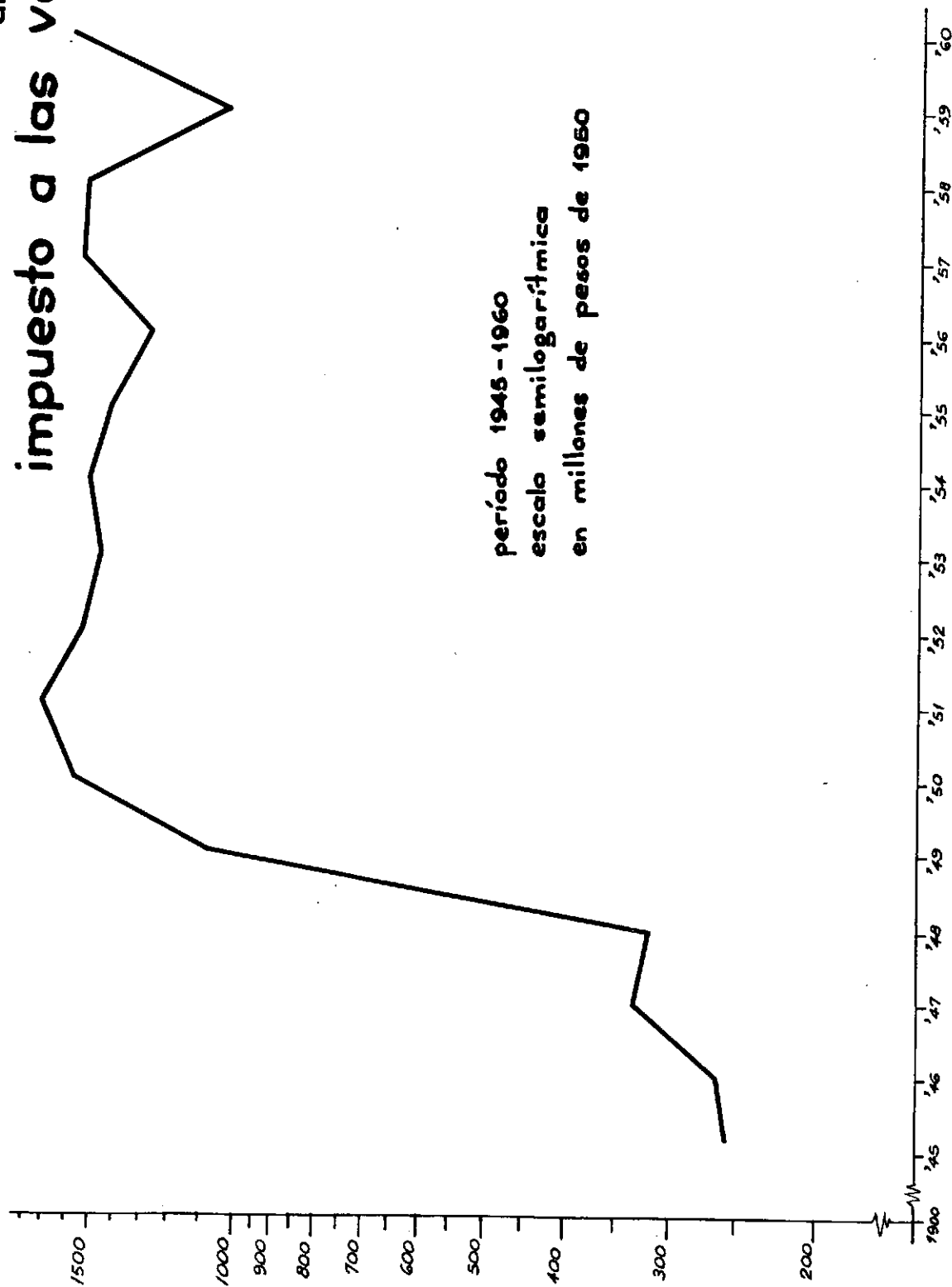


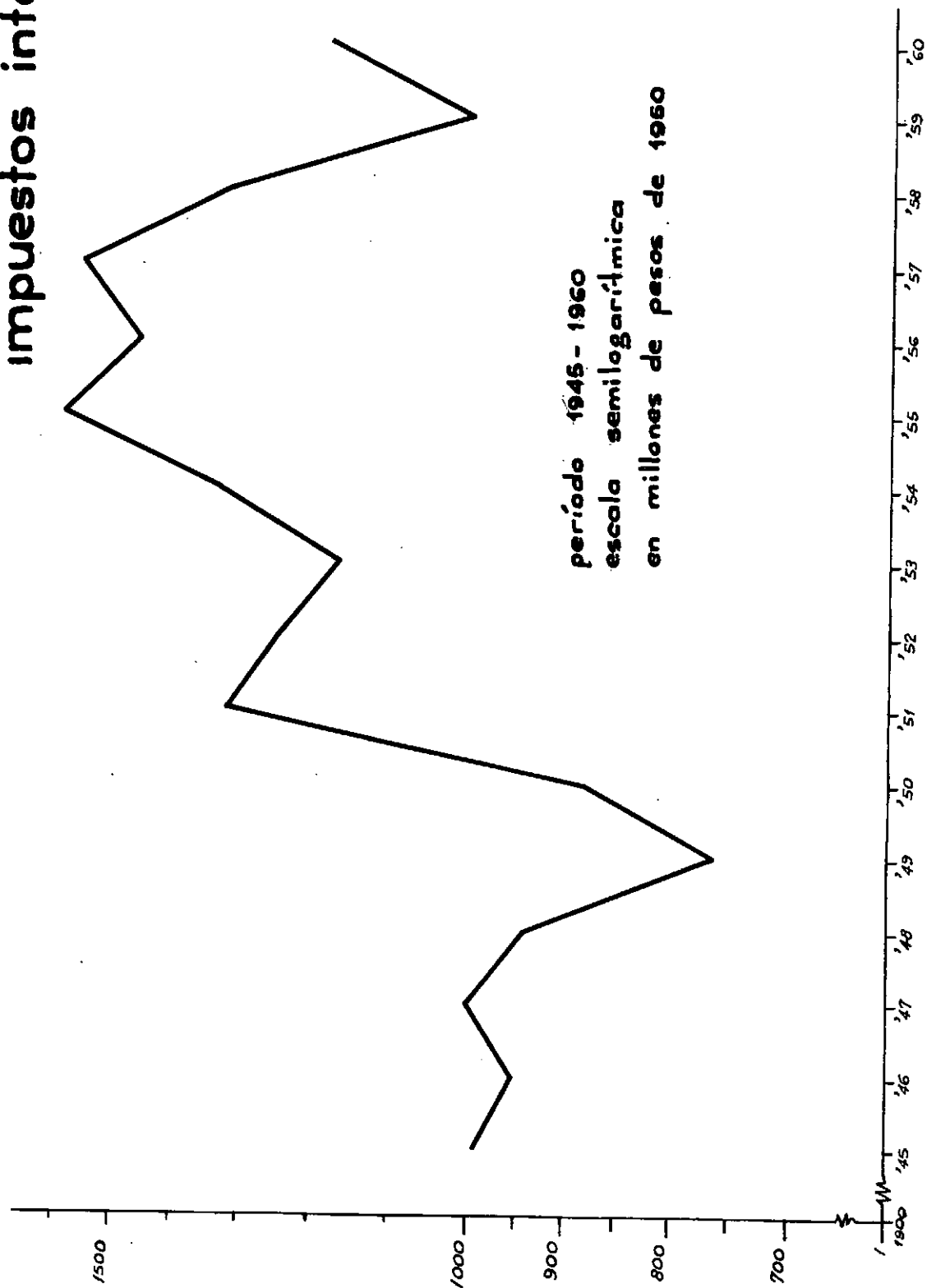
gráfico XIII  
argentina

# impuesto a las ventas

período 1945-1960  
escala semilogarítmica  
en millones de pesos de 1950



# gráfico XIV argentina impuestos internos



# gráfico XV argentina impuesto a los sellos

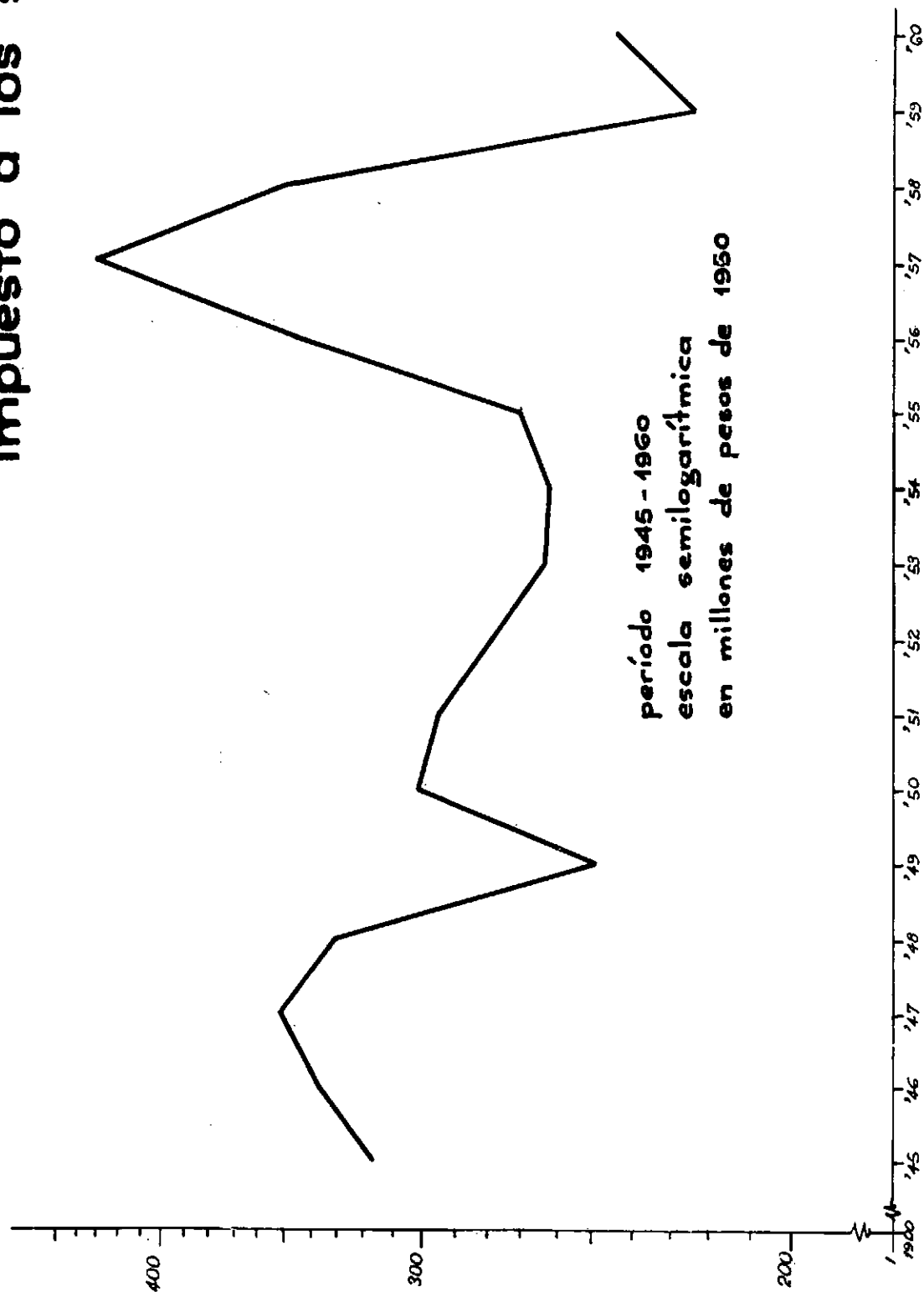
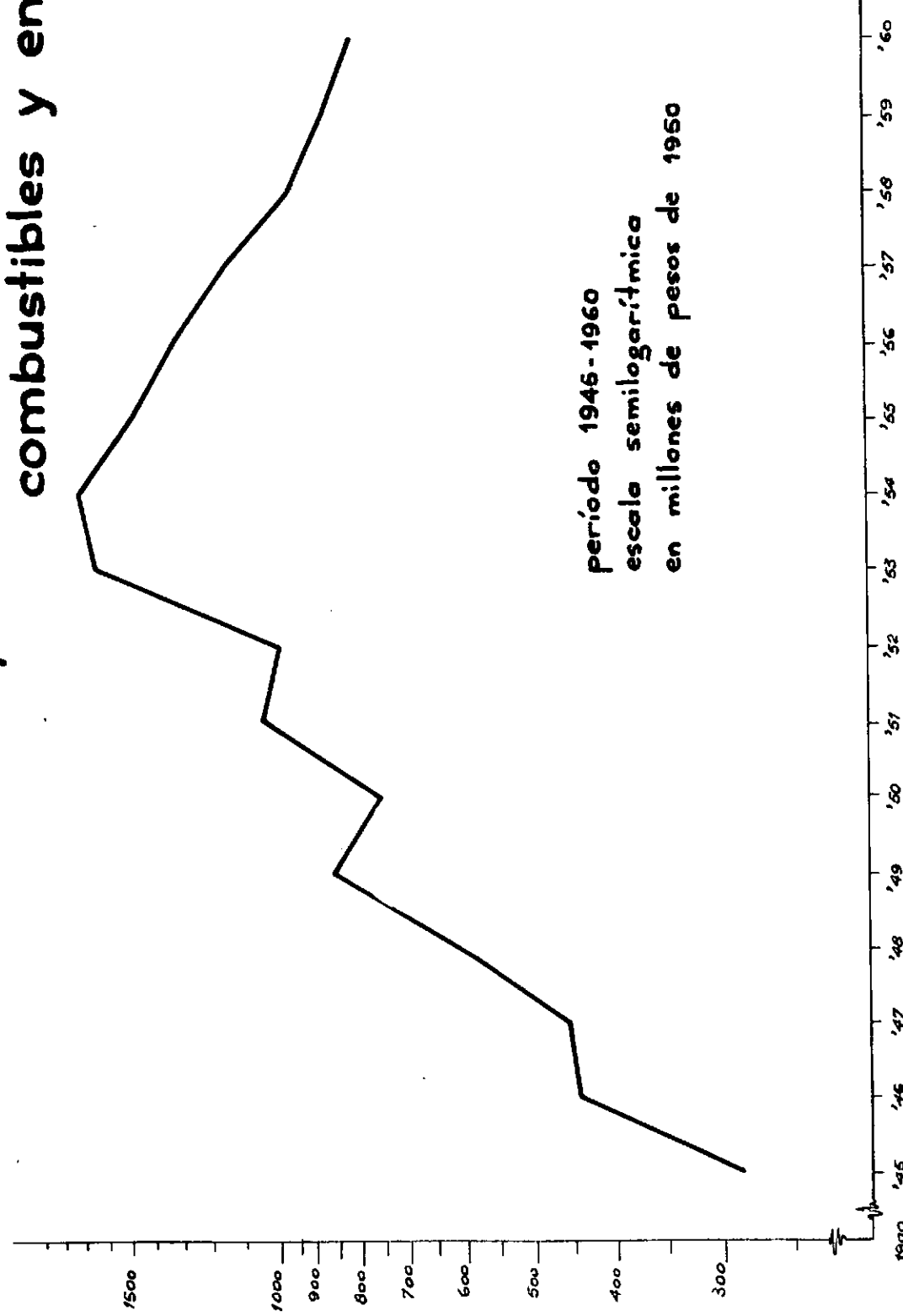


gráfico XVI

argentina

# impuestos sobre el consumo de combustibles y energía



# gráfico XVII argentina aportes patronales jubilatorios

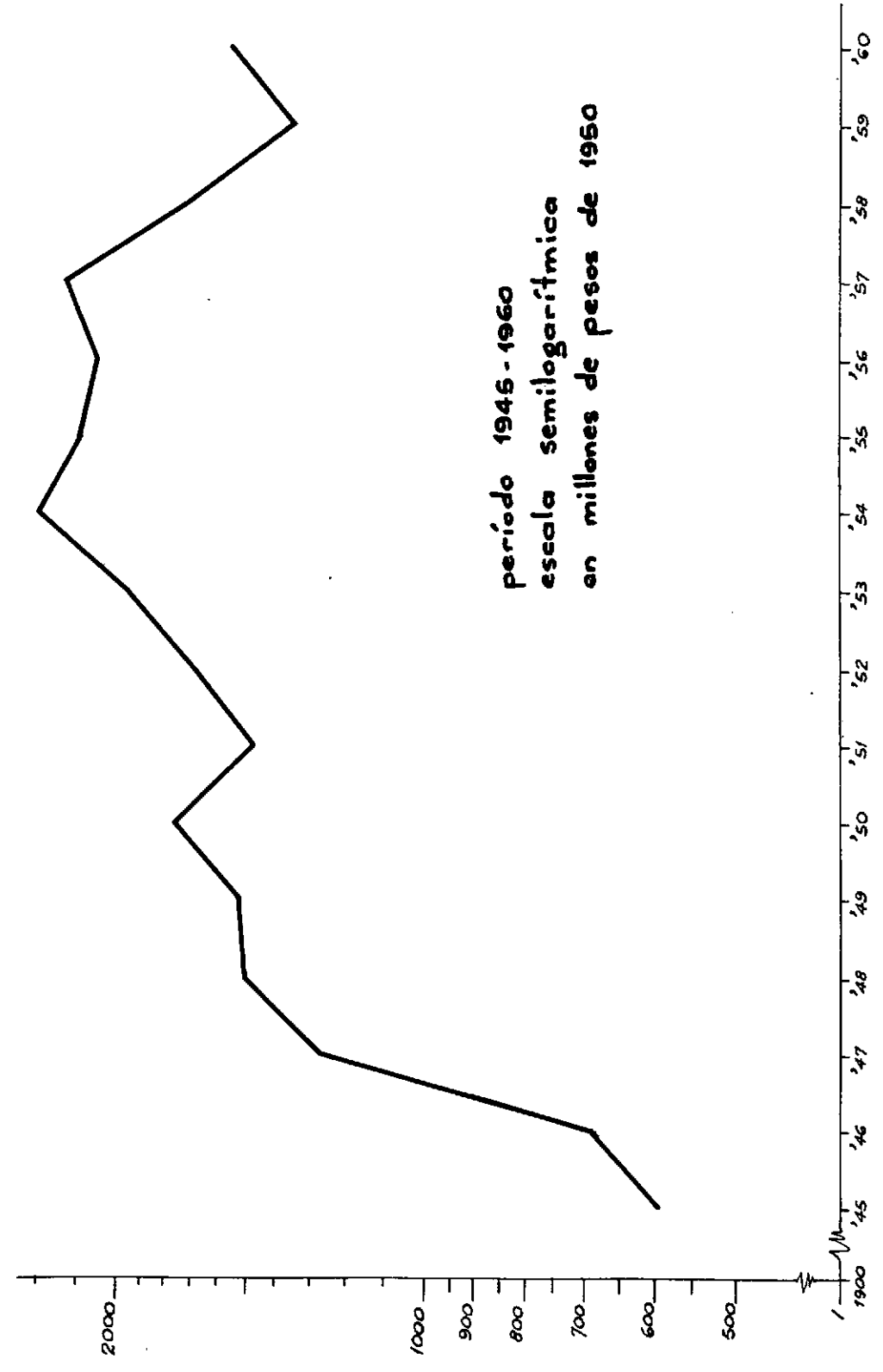
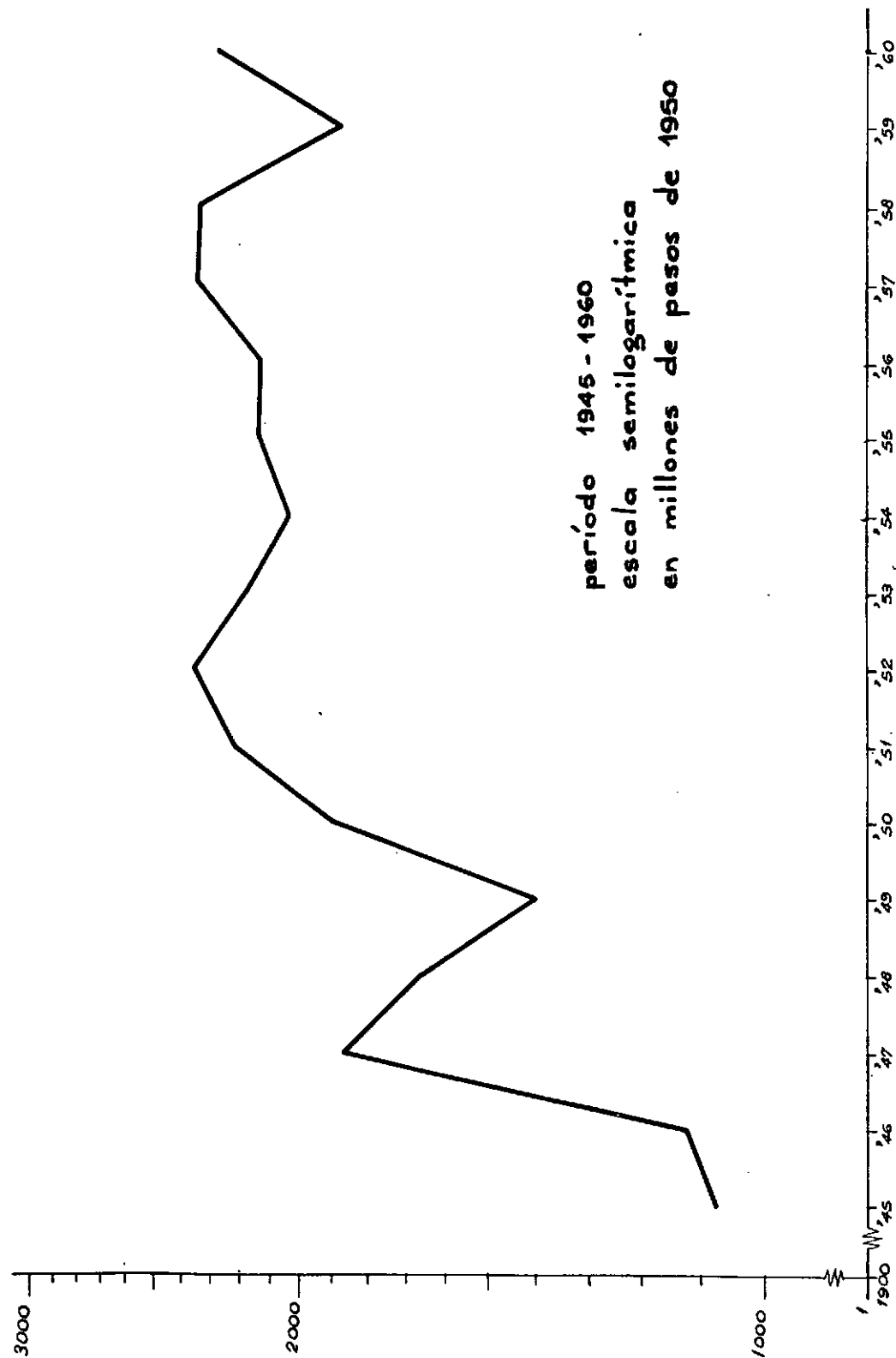


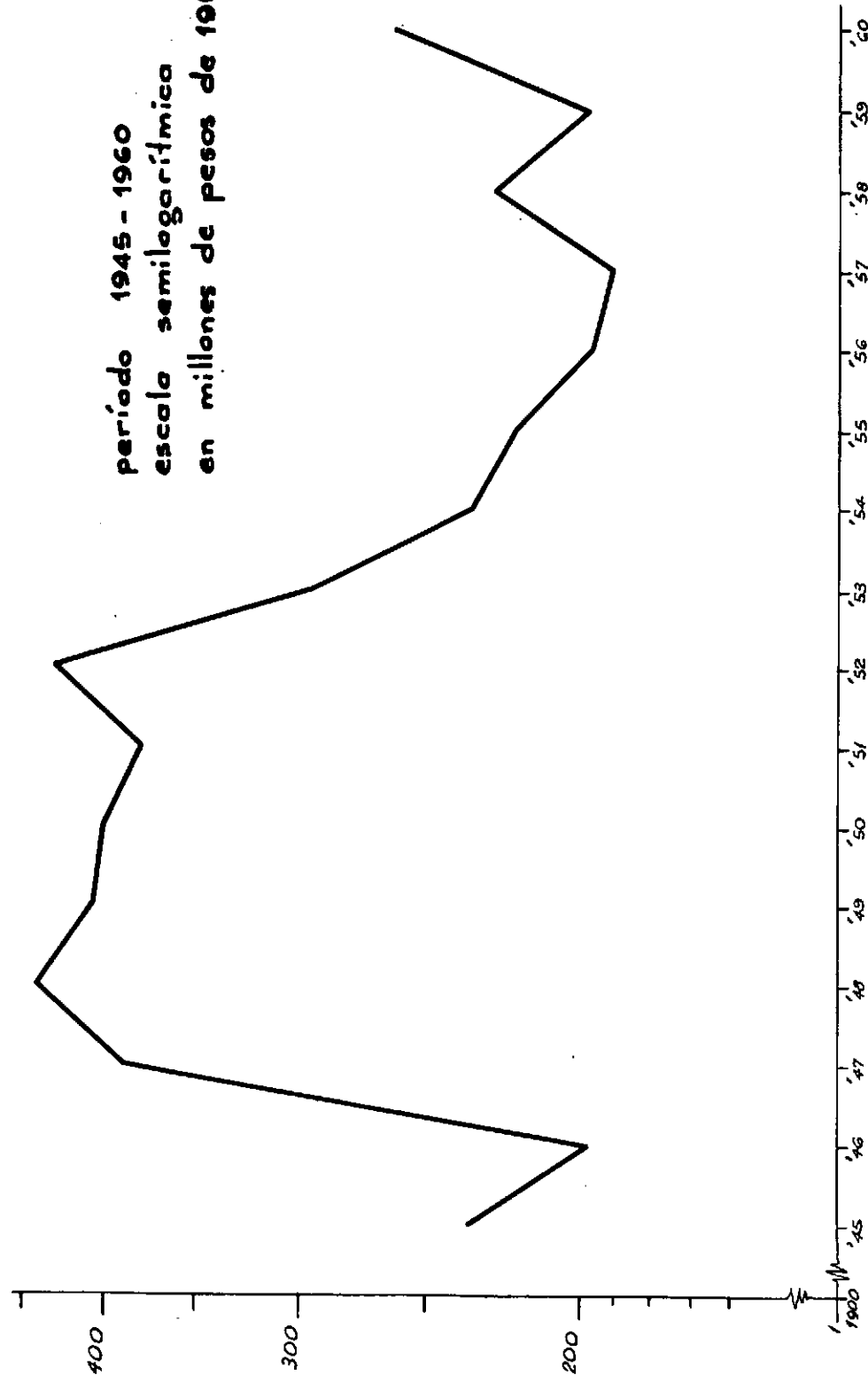


gráfico XVIII  
argentina  
impuesto a los renditos

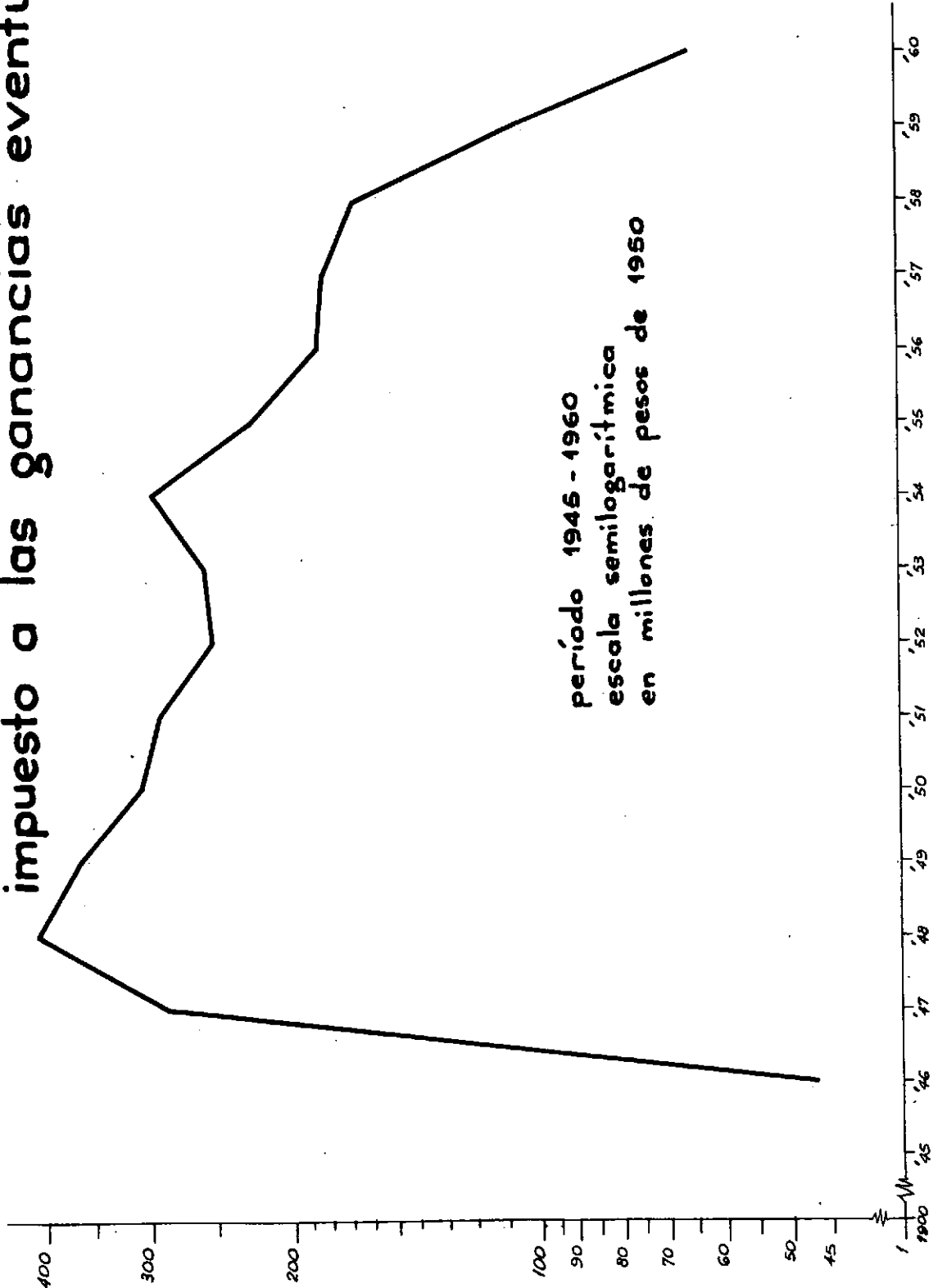


# gráfico XIX argentina impuesto a los beneficios extraordinarios

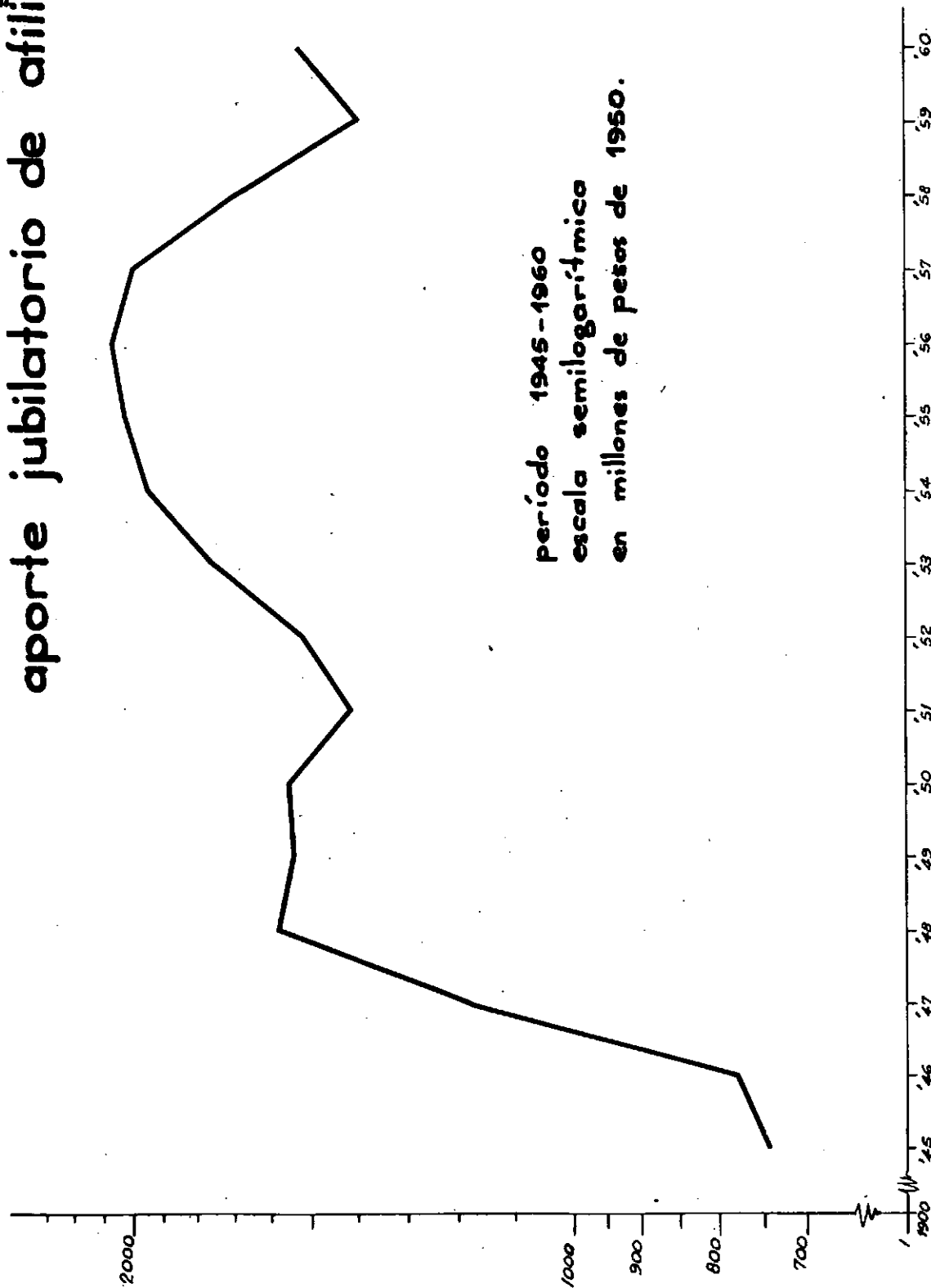
período 1945 - 1960  
escala semilogarítmica  
en millones de pesos de 1960



# gráfico XX argentina impuesto a las ganancias eventuales



# aporte jubilatario de afiliados gráfico XXI argentina



CUADRO II - ARGENTINA: SERIES BASICAS SOBRE PRODUCTO, INGRESO, CONSUMO E INVERSION

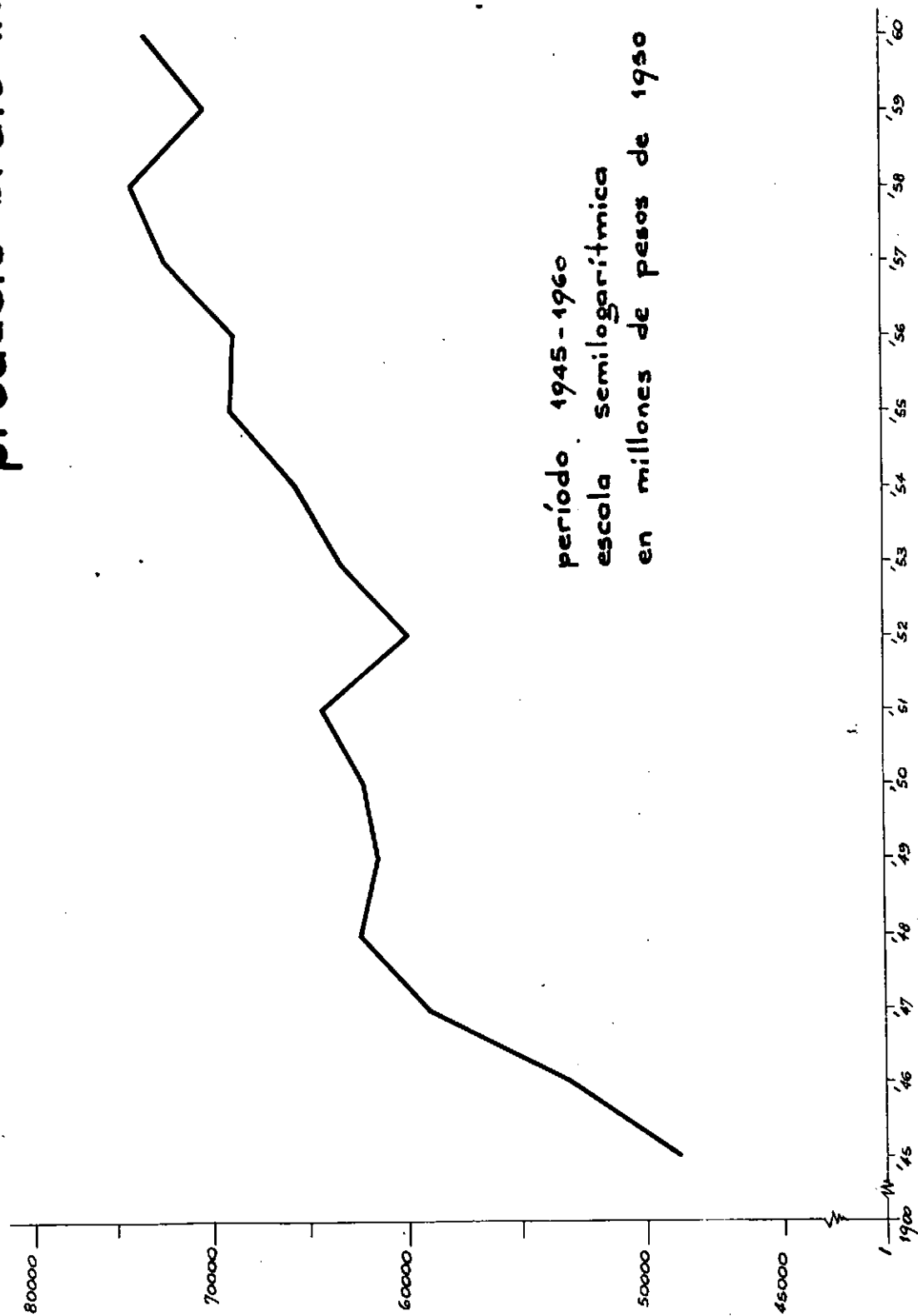
PERIODO 1945 - 1959/60 - MILLONES DE PESOS DE 1950

AÑOS	Producto Bruto Interno (1)	Ganancia o Pérdida del intercambio (2)	Ingreso Bruto Interno (3) = (1) ± (2)	Transf. netas con el exterior. (4)	Ingreso Bruto Nacional (5) = (3) ± (4)	INGRESO BRUTO NACIONAL			Ingreso Bruto Nacional corregido por año fiscal
						CONSUMO	I N V E R S I O N		
							INTERNA	EXTERNA	
1945	48.836	147	48.983	-955	48.028	37.939	7.230	2.859	48.028
1946	53.197	2001	55.198	-1092	54.106	38.946	11.577	3.583	54.106
1947	59.114	4139	63.253	-599	62.654	42.346	18.726	1.582	62.654
1948	62.353	3608	65.961	-71	65.890	46.311	19.160	419	65.890
1949	61.544	1285	62.829	-72	62.757	49.670	13.872	-785	62.757
1950	62.291		62.291	-42	62.249	48.282	13.584	383	62.249
1951	64.222	-3	64.219	-173	64.046	49.776	15.963	-1693	64.046
1952	59.986	-246	59.740	-25	59.715	46.919	14.479	-1683	59.715
1953	63.288	-215	63.073	-39	63.034	50.348	11.607	1079	63.034
1954	65.406	-47	65.359	-73	65.266	50.761	13.918	587	65.266
1955	68.894	-457	68.437	-145	68.292	54.599	14.818	-1125	68.292
1956	68.769	-920	67.849	-146	67.703	54.566	13.851	-714	67.703
1957	72.008	-1484	70.524	-109	70.415	54.990	16.887	-1462	70.415
1957/58	73.939	-1381	72.558	-208	72.350	56.803	16.780	-1233	72.350
1959	70.077	-970	69.107	-207	68.900	54.602	14.250	48	68.900
1960	73.005	-794	72.211	-278	71.933	54.920	17.920	-907	71.933

CUADRO II (continuación)

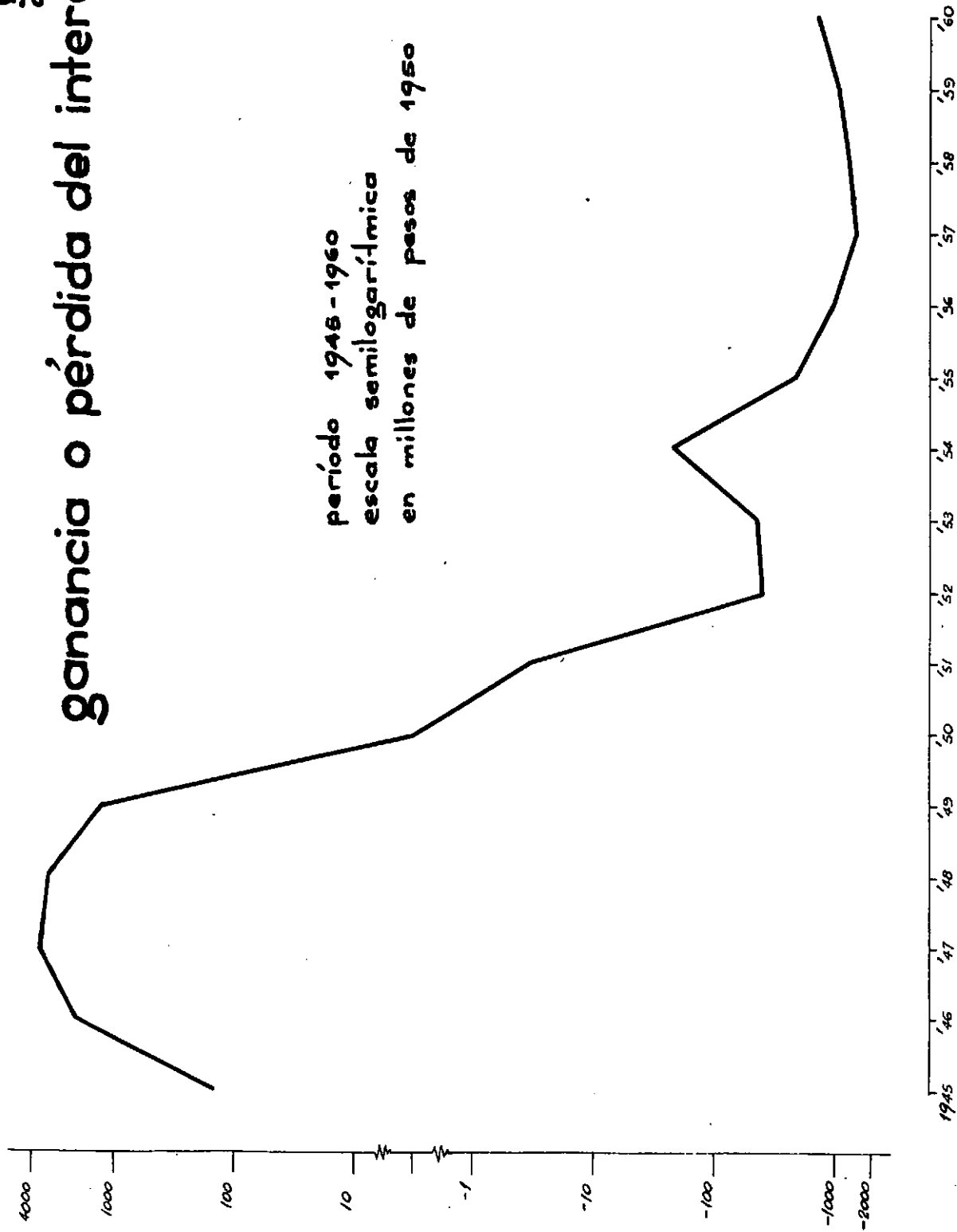
AÑOS	CONSUMO		INVERSION BRUTA INTERNA		INVERSION BRUTA FIJA		CONSTRUCCIONES		EQUIPO DURABLE DE PRODUCCION				
	Personal	Del Gobierno	Inv.Bruta Fija	Variao. de Existencias	Construc.	Equipo durable de producción	Públicas	Privadas	Máquinas y Motores	Elementos p/trans. y com.	Muebles inst. herr. y otros	Reparaciones.	
1945	31.253	6.686	8.417	-1.187	5.931	2.486	2.131	3.800	400	182	794	1.110	
1946	32.426	6.520	10.898	679	6.397	4.501	1.994	4.403	779	1.522	1.129	1.071	
1947	35.410	6.936	16.476	2.250	6.497	9.979	1.860	4.637	1.874	5.168	1.775	1.162	
1948	38.056	8.255	17.046	2.114	8.196	8.850	3.105	5.091	2.821	3.008	1.781	1.240	
1949	42.080	7.590	14.579	- 707	9.003	5.576	4.005	4.998	1.817	1.089	1.458	1.212	
1950	40.566	7.716	14.261	- 677	9.452	4.809	3.793	5.659	1.657	640	1.305	1.207	
1951	41.876	7.900	14.766	1.197	9.329	5.437	3.553	5.776	1.549	1.185	1.427	1.276	
1952	38.875	8.044	13.297	1.182	8.070	5.227	2.592	5.478	1.473	991	1.336	1.427	
1953	42.090	8.258	12.699	-1.092	7.616	5.083	2.627	4.989	1.445	1.046	1.061	1.531	
1954	42.057	8.704	13.214	704	8.283	4.931	2.944	5.339	1.333	784	1.303	1.511	
1955	45.941	8.658	14.597	221	8.776	5.821	2.637	6.139	1.689	1.048	1.510	1.574	
1956	45.603	8.963	14.295	-444	8.439	5.856	2.246	6.193	1.626	1.420	1.340	1.470	
1957	46.518	8.472	17.416	-529	9.950	7.466	2.845	7.105	1.785	2.840	1.367	1.474	
1958	48.503	8.300	17.040	-260	10.220	6.820	2.780	7.440	2.050	1.860	1.410	1.500	
1959	45.822	8.780	14.525	-275	8.380	6.145	3.055	5.325	1.870	1.540	1.255	1.480	
1960			17.805	115	8.965	8.840	3.270	5.695	2.785	3.055	1.490	1.510	

gráfico 1  
argentina  
producto bruto interno



# gráfico 2 argentina ganancia o pérdida del intercambio

período 1945-1960  
escala semilogarítmica  
en millones de pesos de 1950





# gráfico 3 argentina transferencias netas con el exterior

período 1945-1960  
escala semilogarítmica  
en millones de pesos de 1950

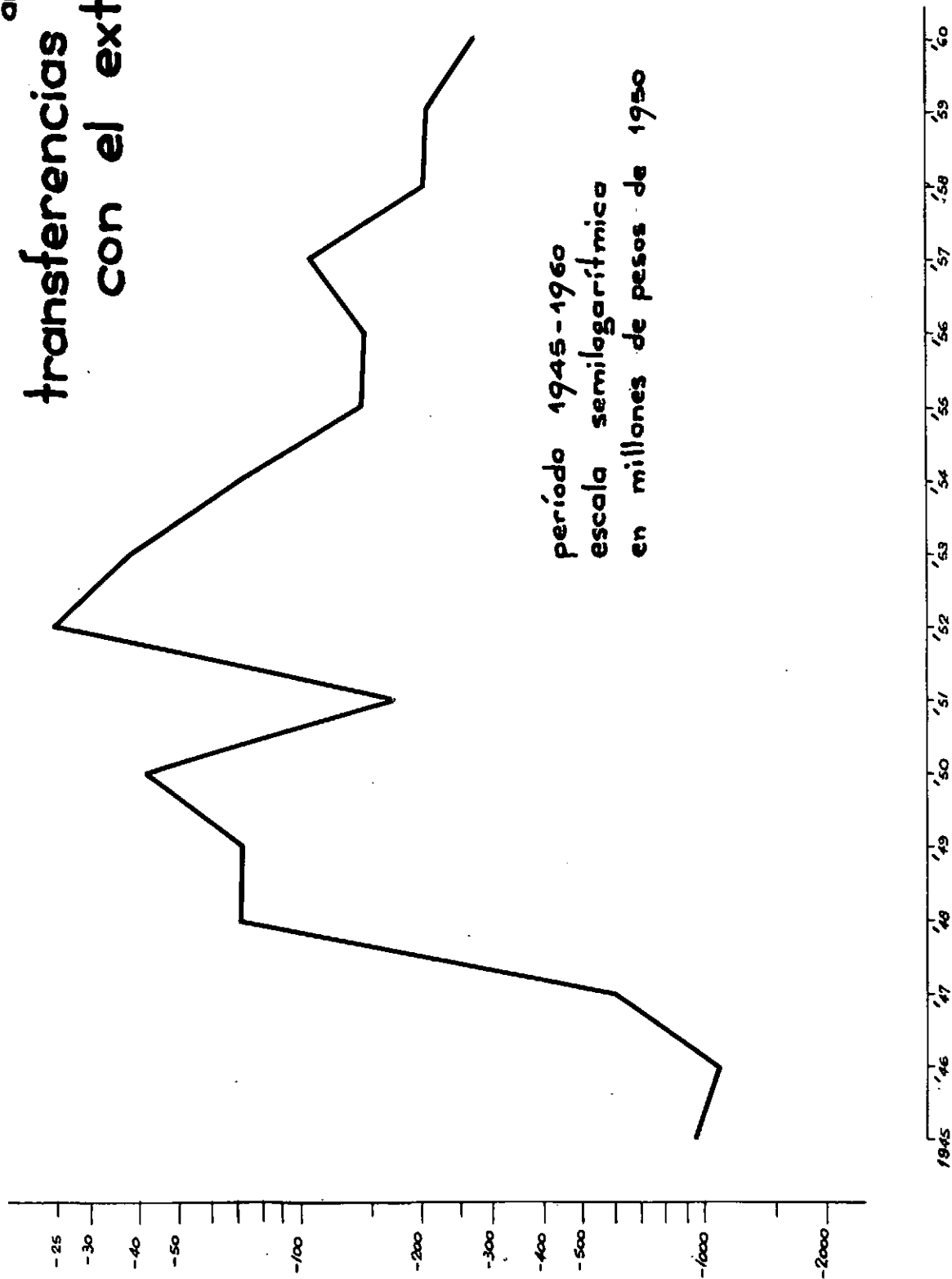
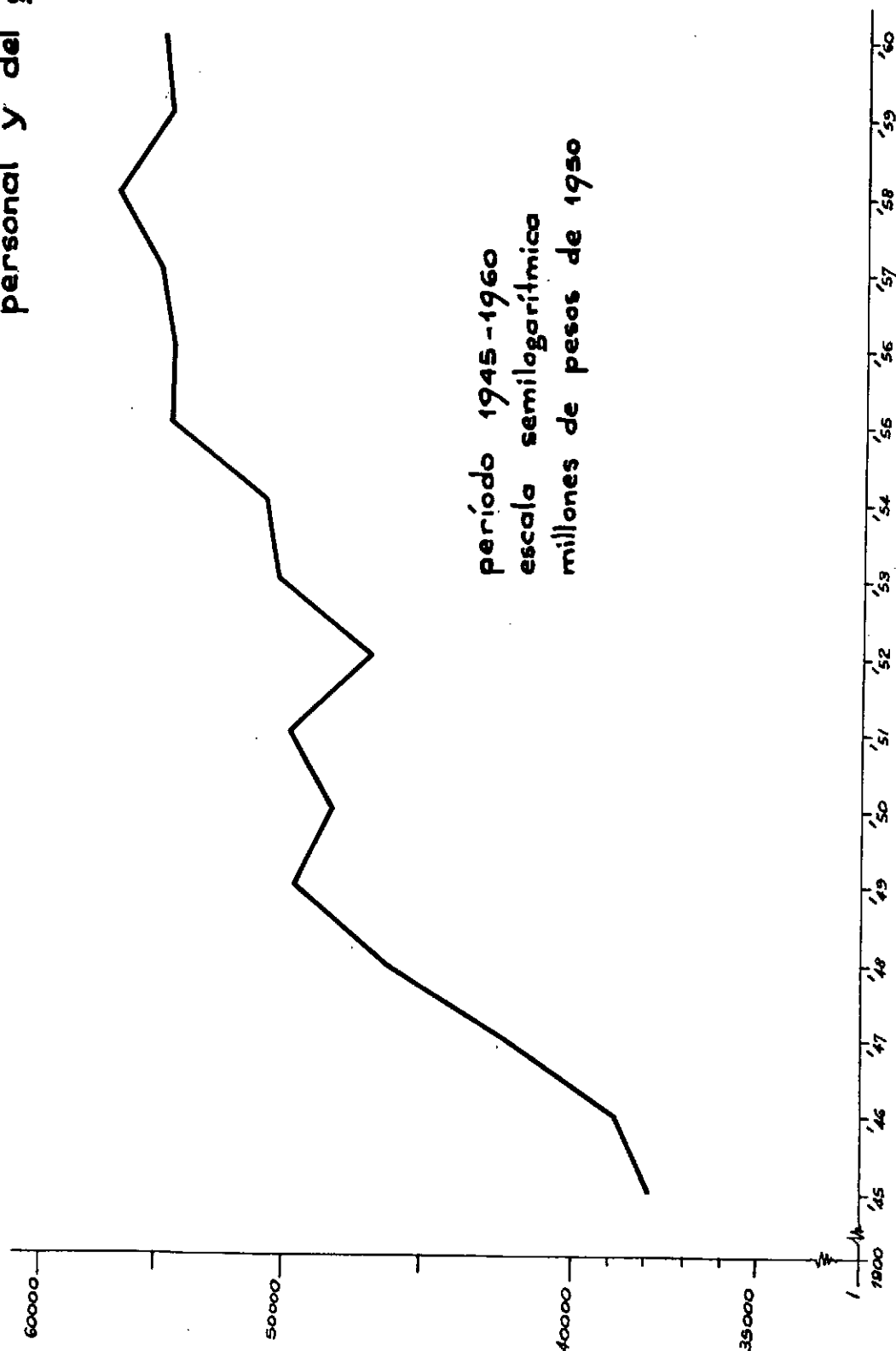


gráfico 4  
argentina  
**consumo nacional**  
personal y del gobierno



# gráfico 5 argentina inversión bruta interna

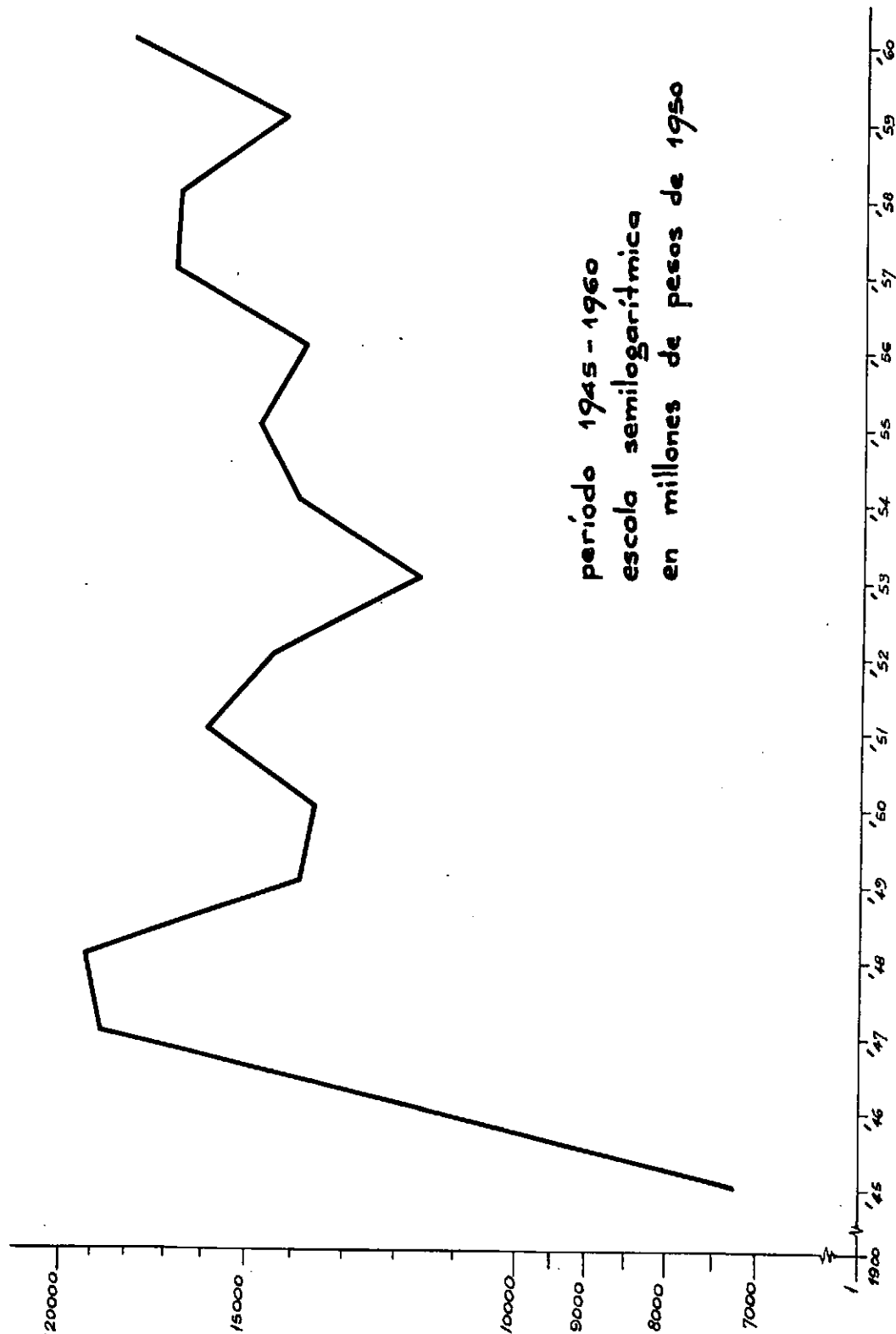


gráfico 6  
argentina  
inversión neta en el exterior

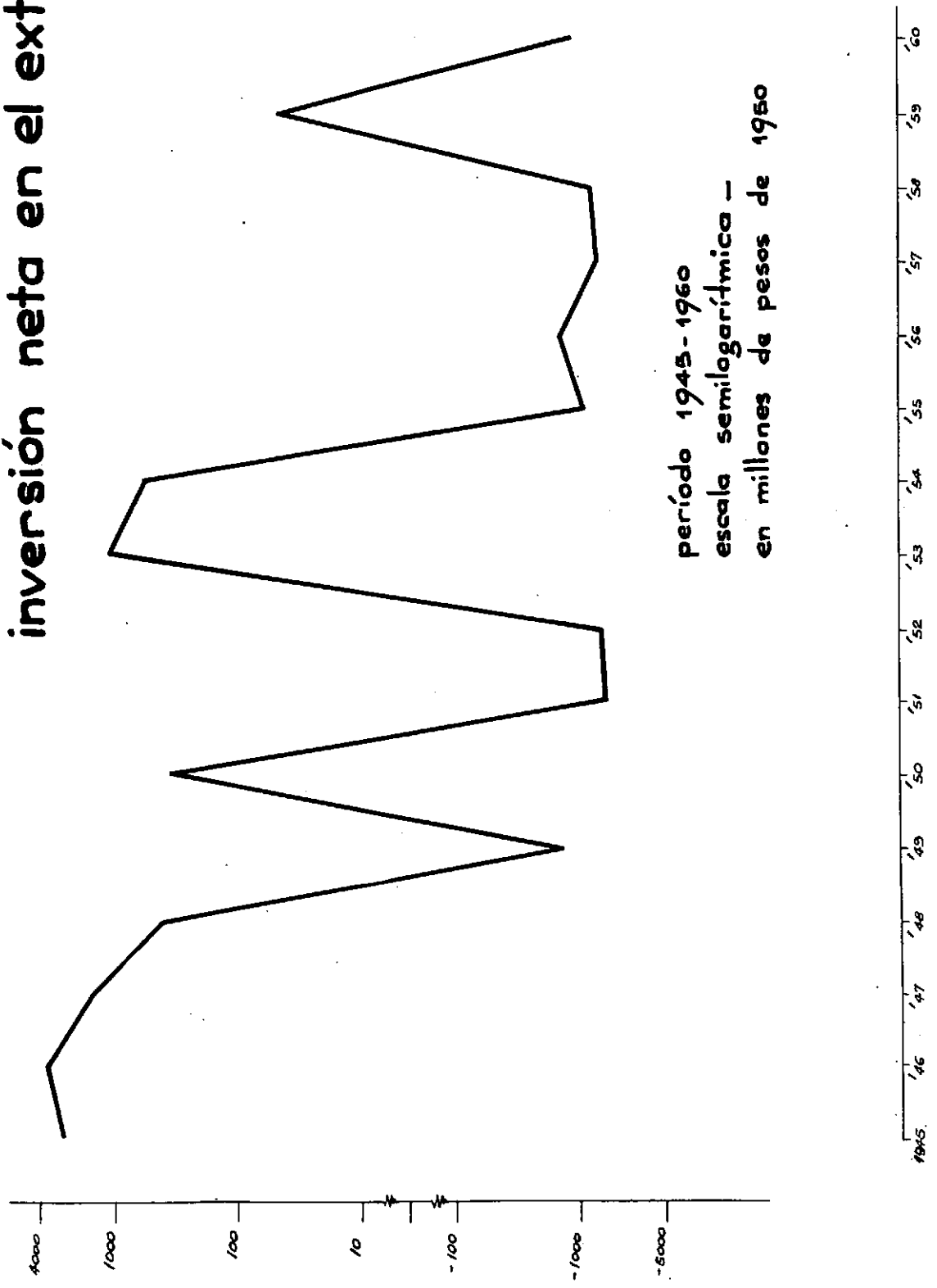
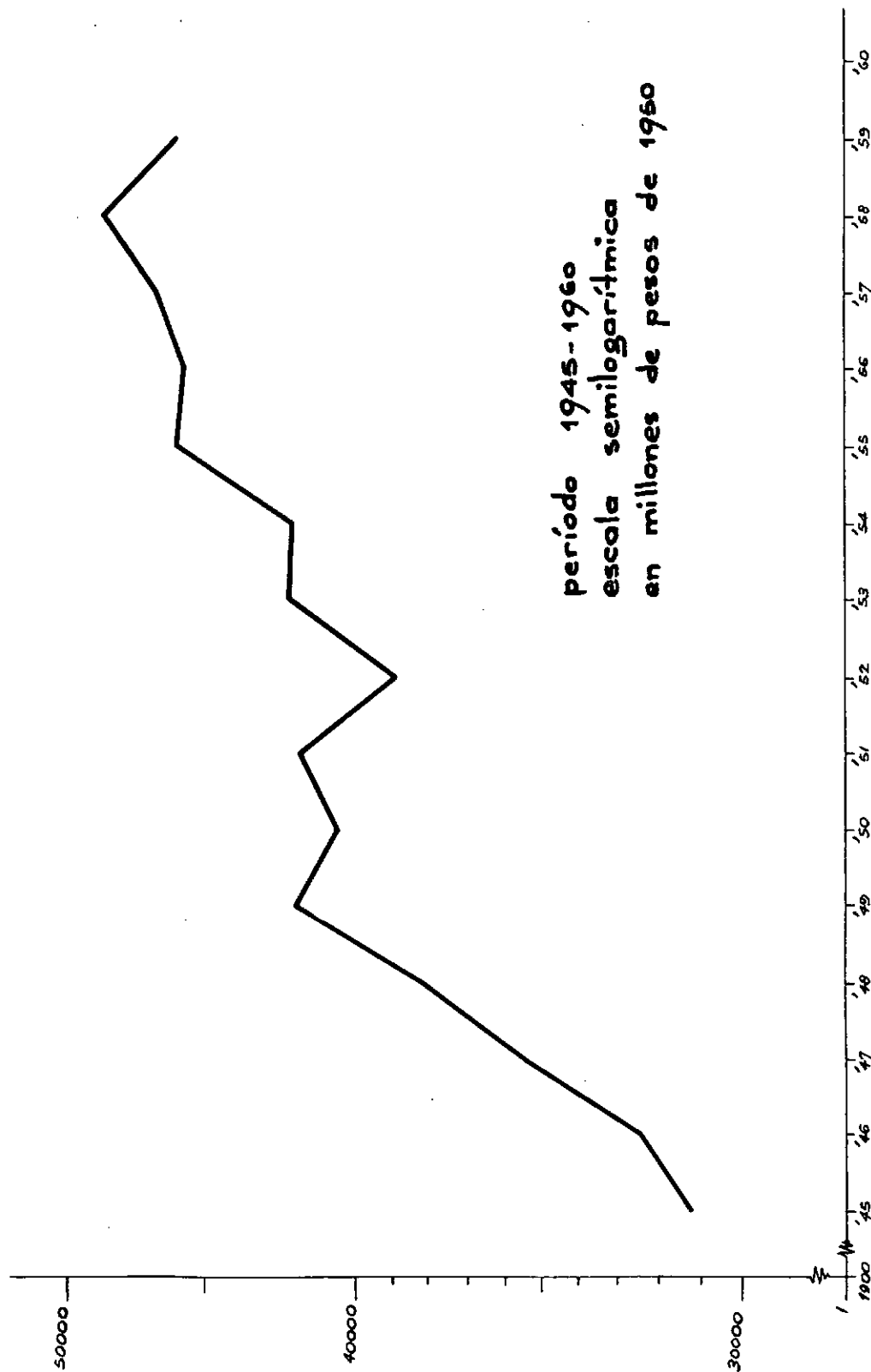
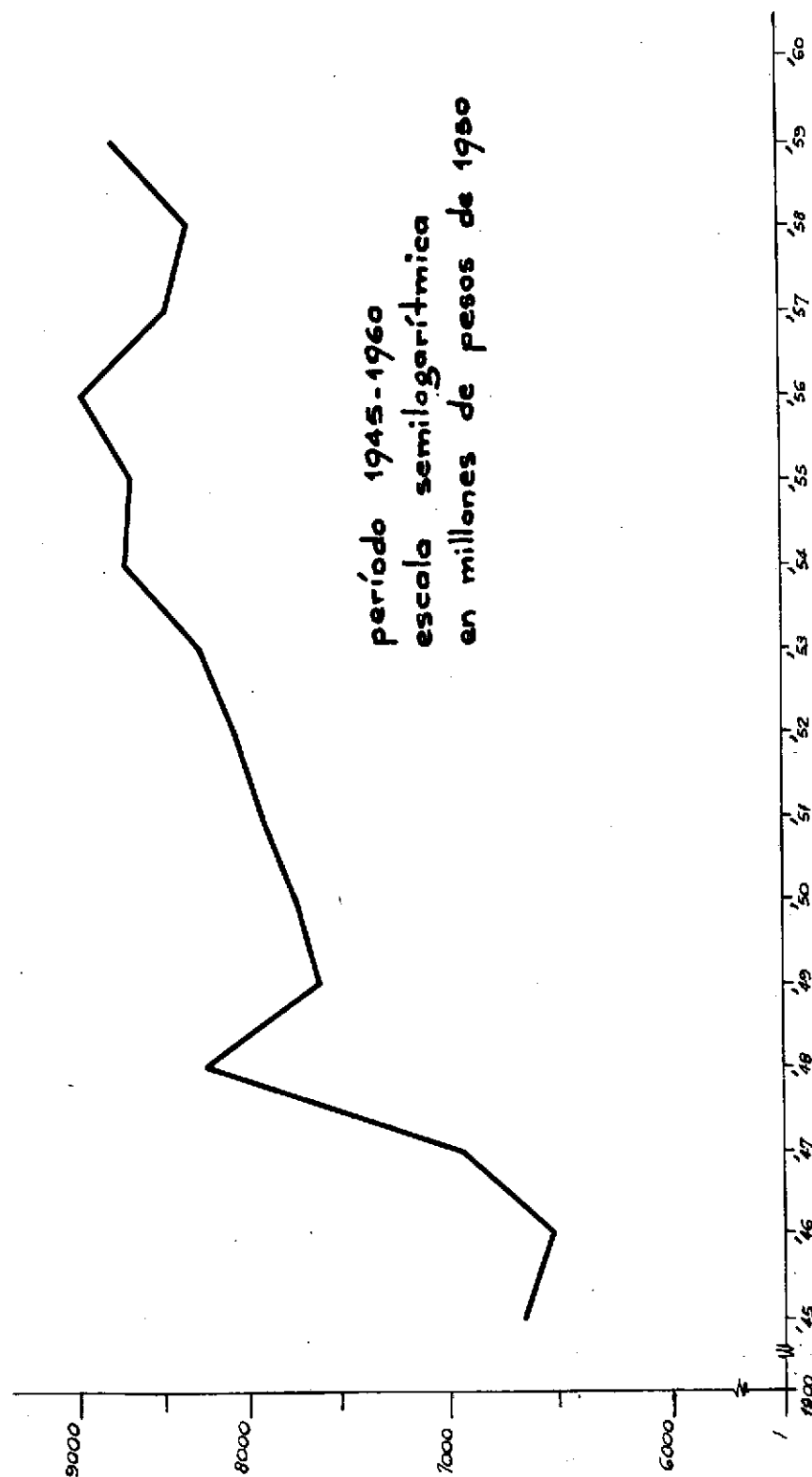


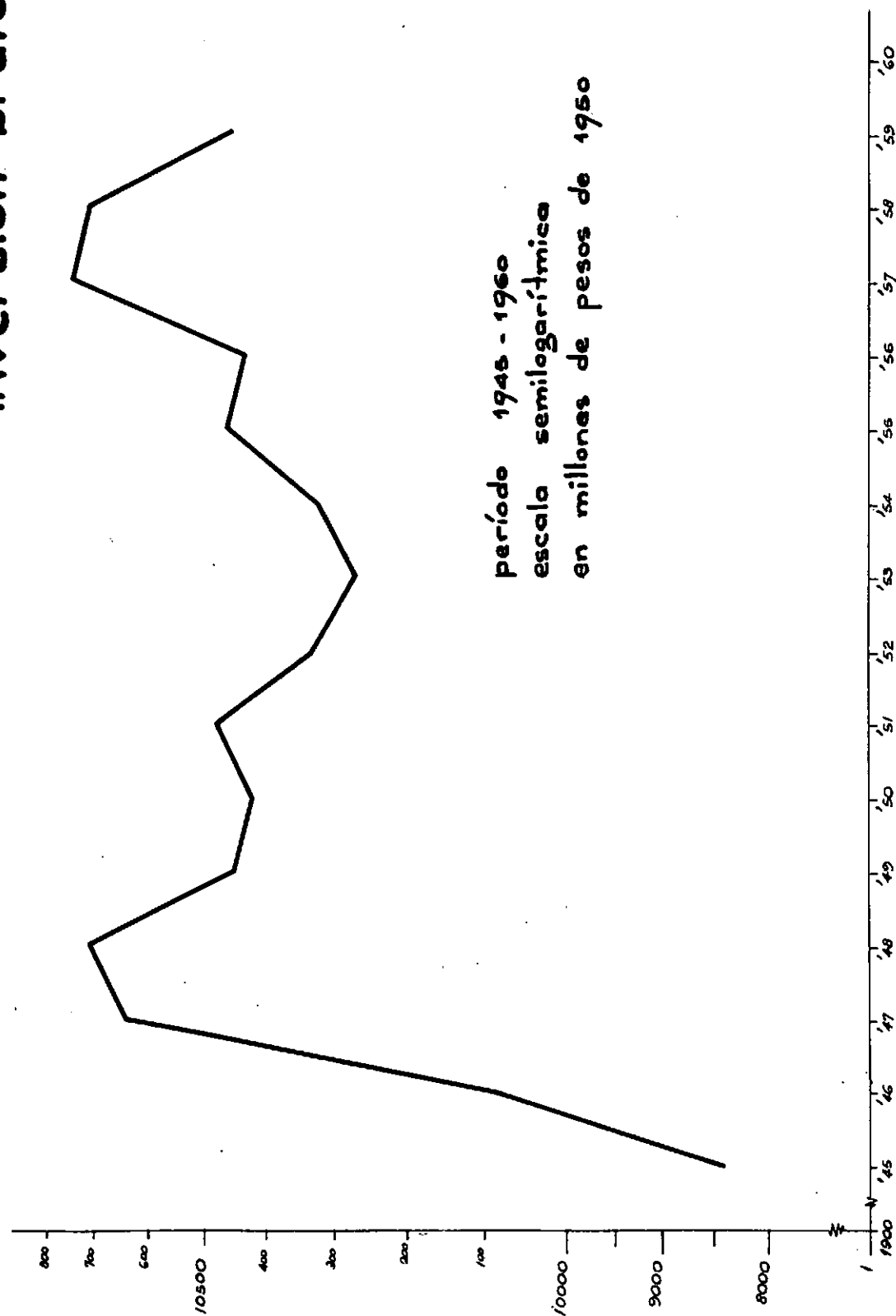
gráfico 7  
argentina  
consumo personal



# gráfico 8 argentina consumo del gobierno



# gráfico 9 argentina inversión bruta fija



# gráfico 10 argentina variación de existencia

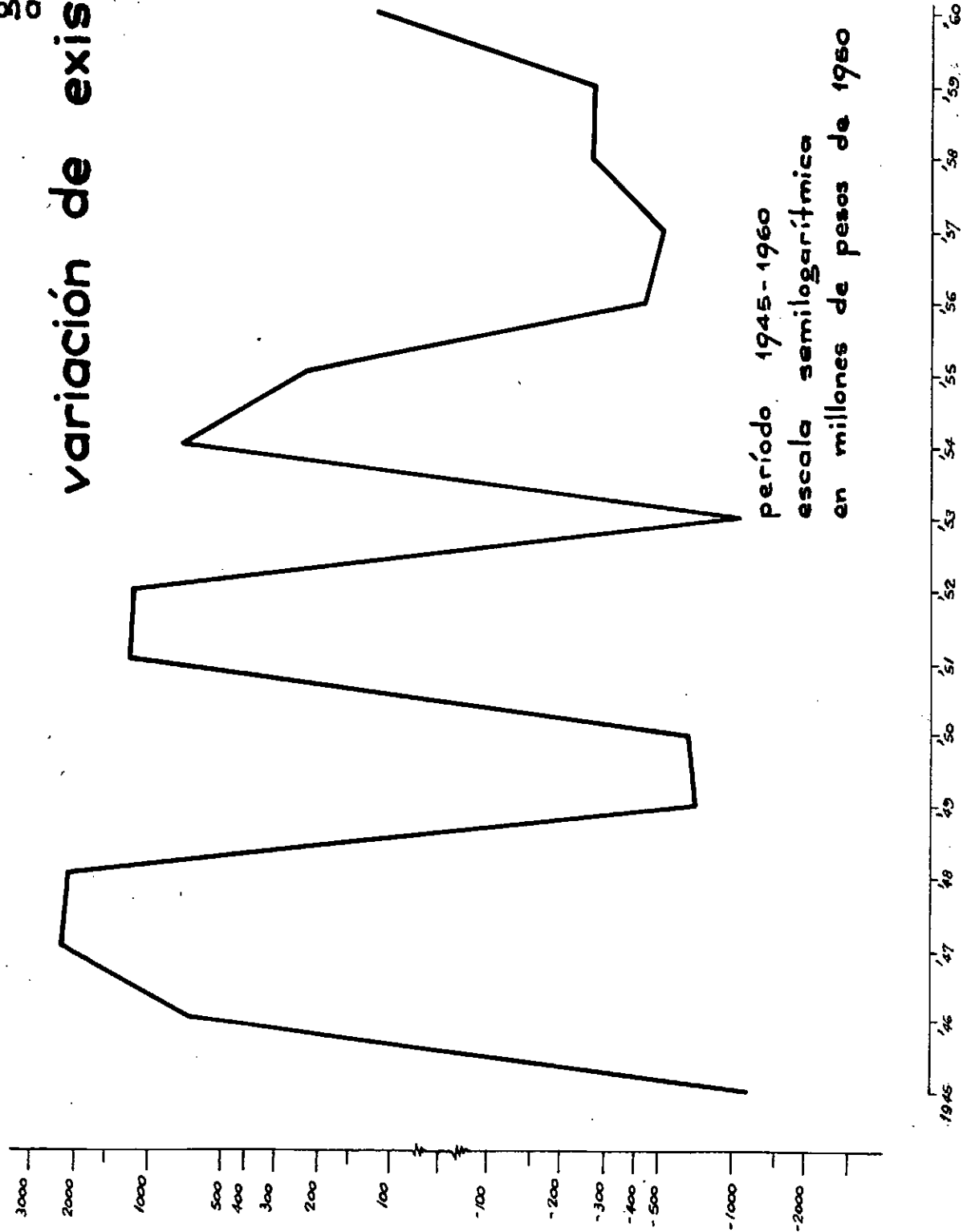
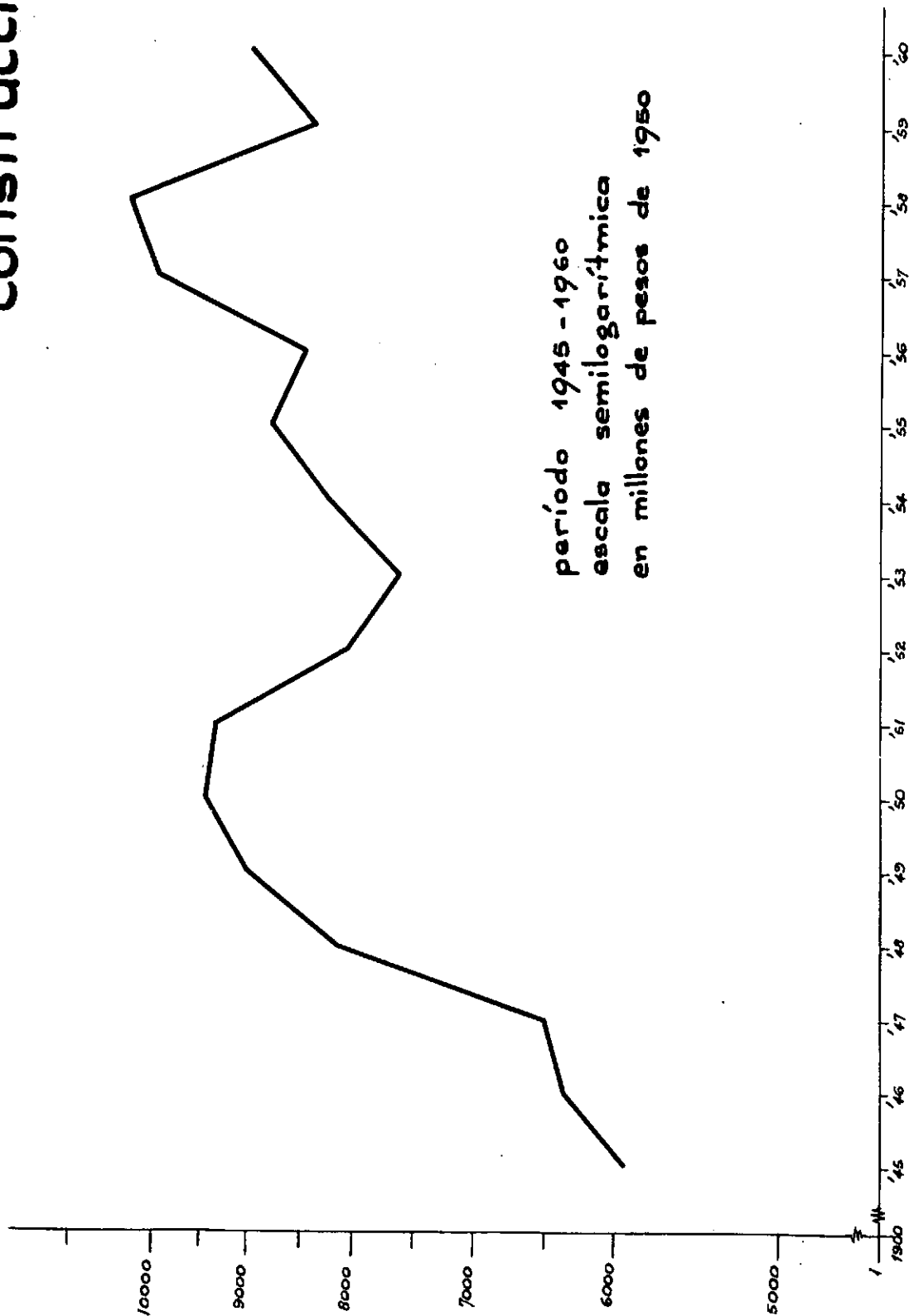
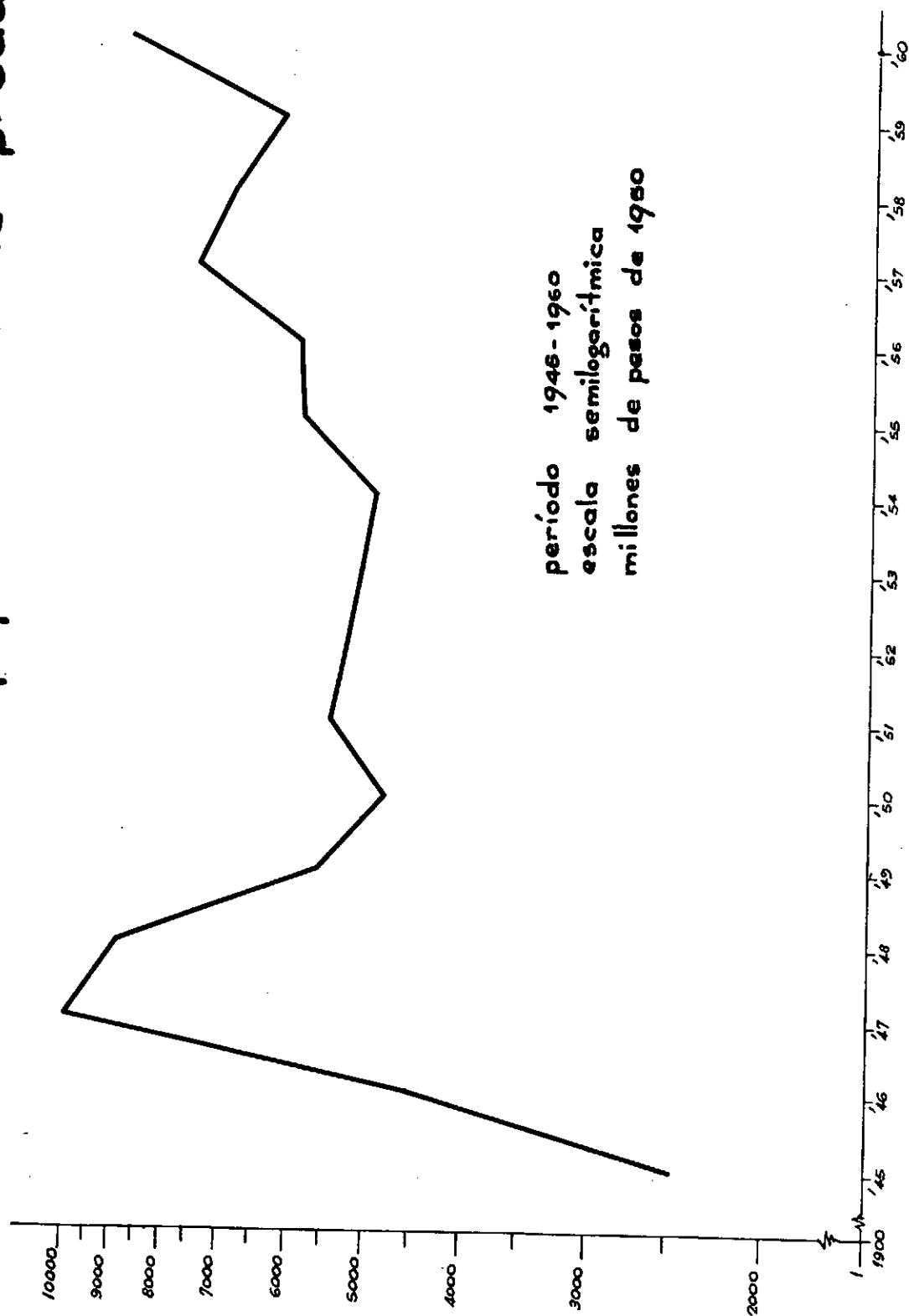




gráfico 11  
argentina  
construcciones



# gráfico 12 argentina equipo durable de producción



# gráfico 13 argentina construcciones publicas

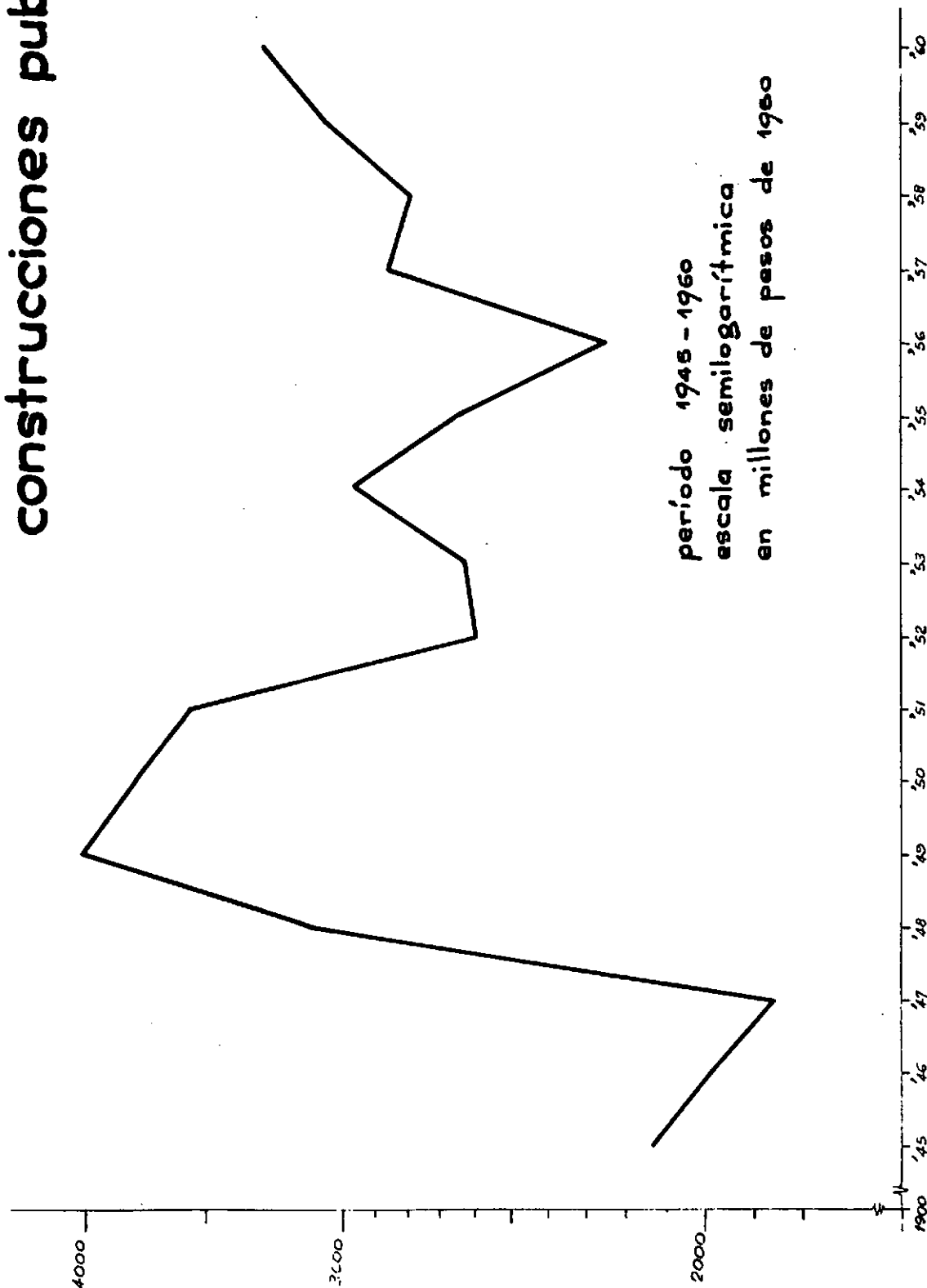
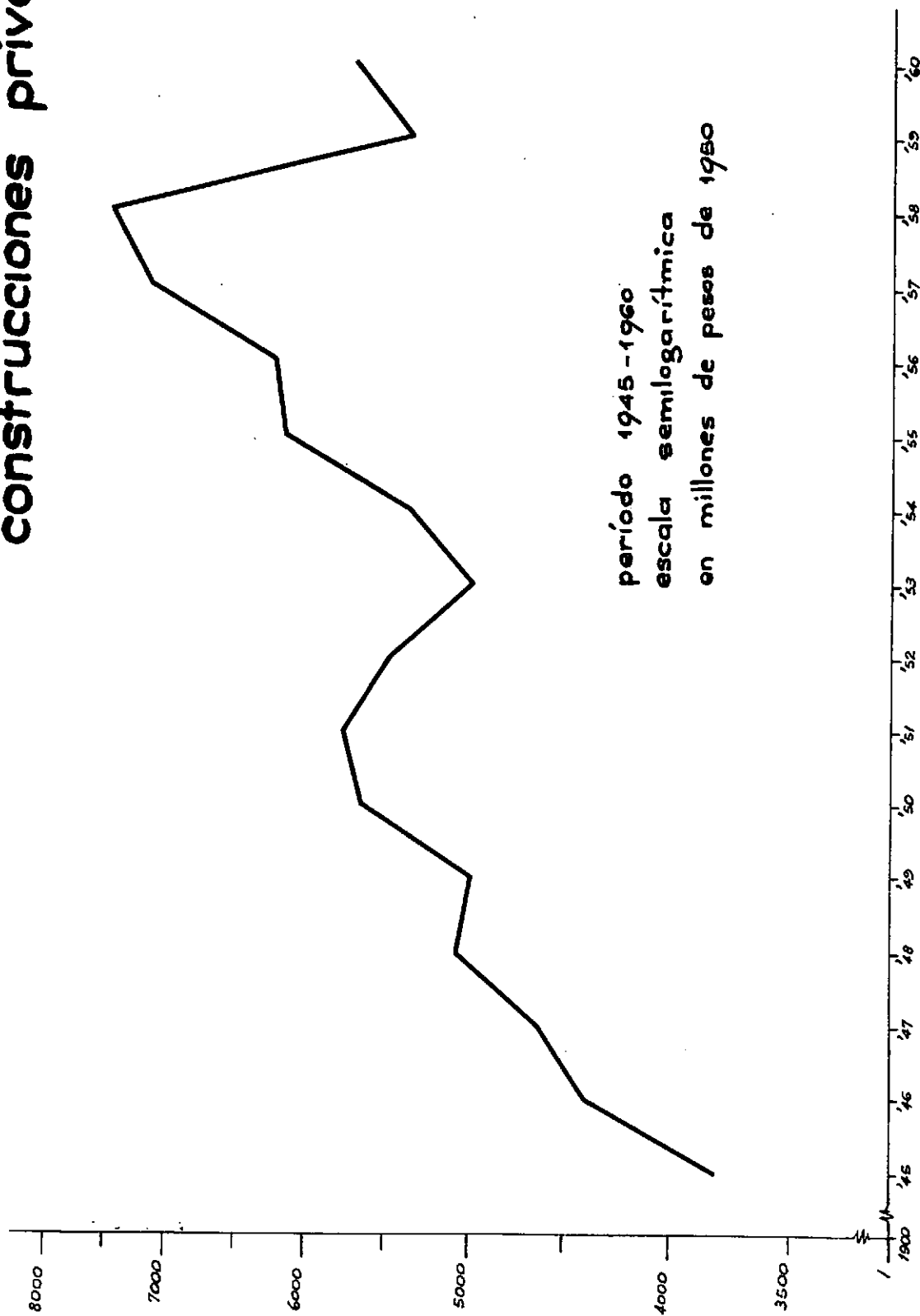
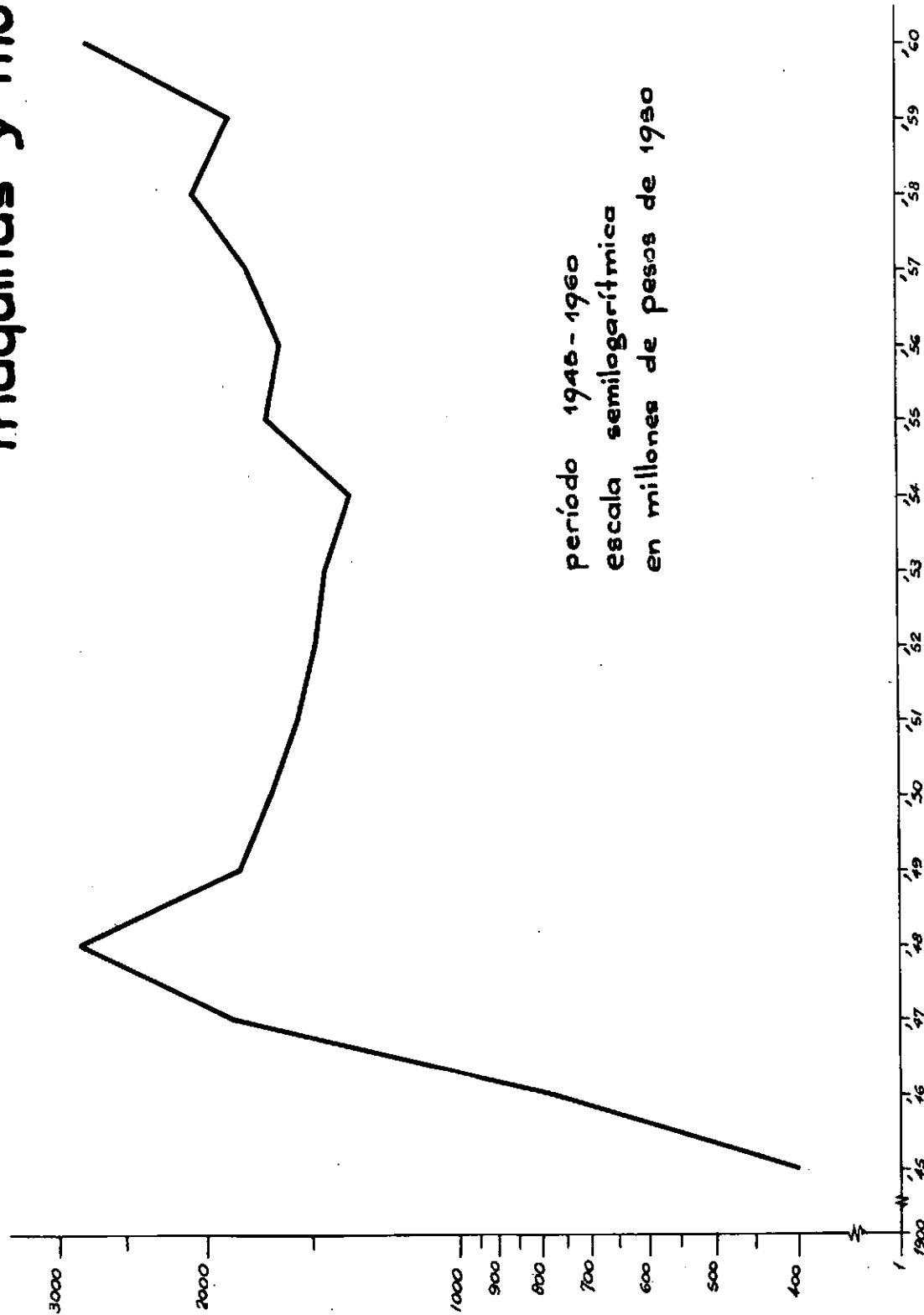


gráfico 14  
argentina  
**construcciones privadas**



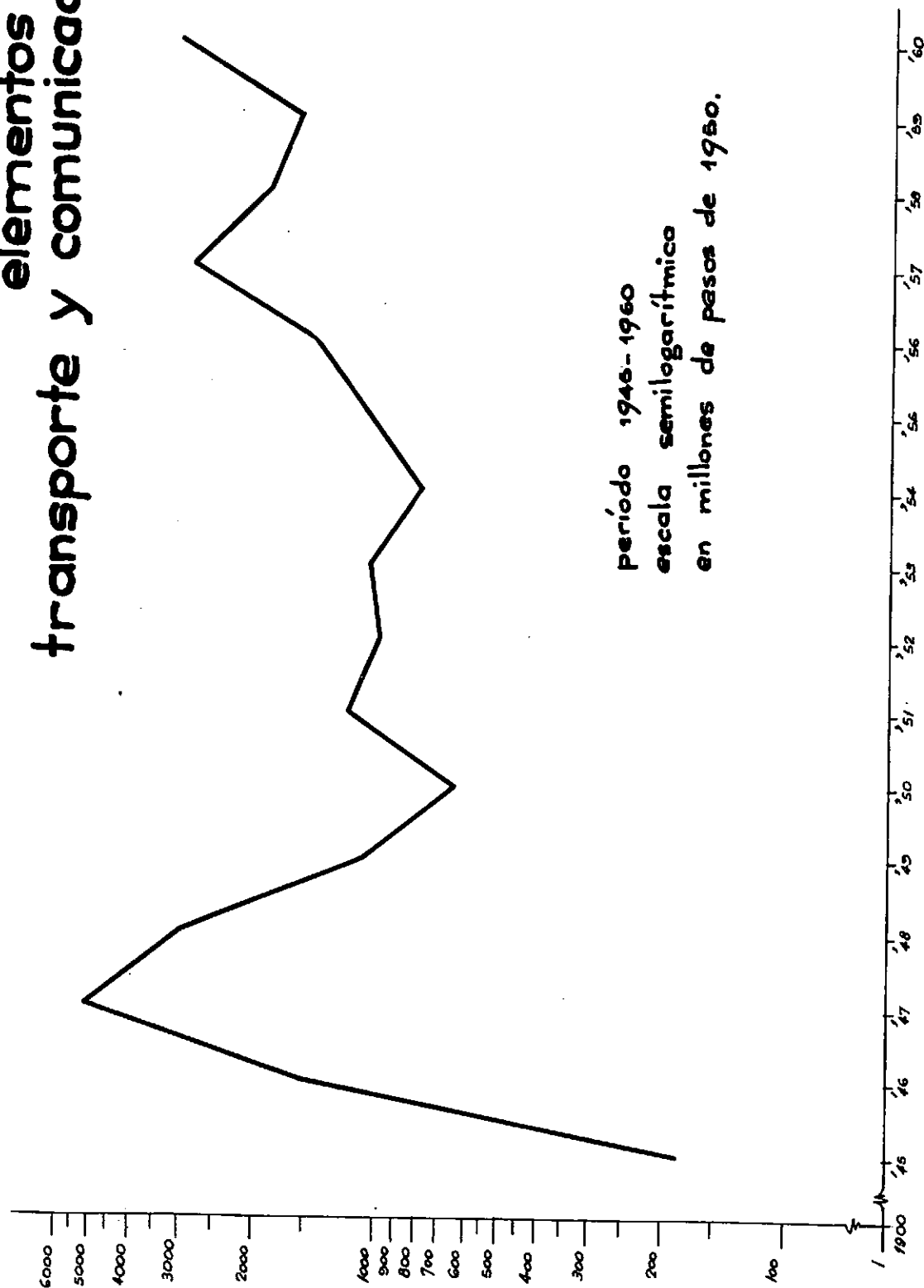
# gráfico 15 argentina máquinas y motores

período 1945 - 1960  
escala semilogarítmica  
en millones de pesos de 1960



# gráfico 16 argentina elementos para transporte y comunicaciones

período 1946-1960  
escala semilogarítmica  
en millones de pesos de 1960.



# gráfico 17 argentina muebles, instalaciones herramientas y otros

período 1945-1960  
 escala semilogarítmica  
 en millones de pesos de 1950

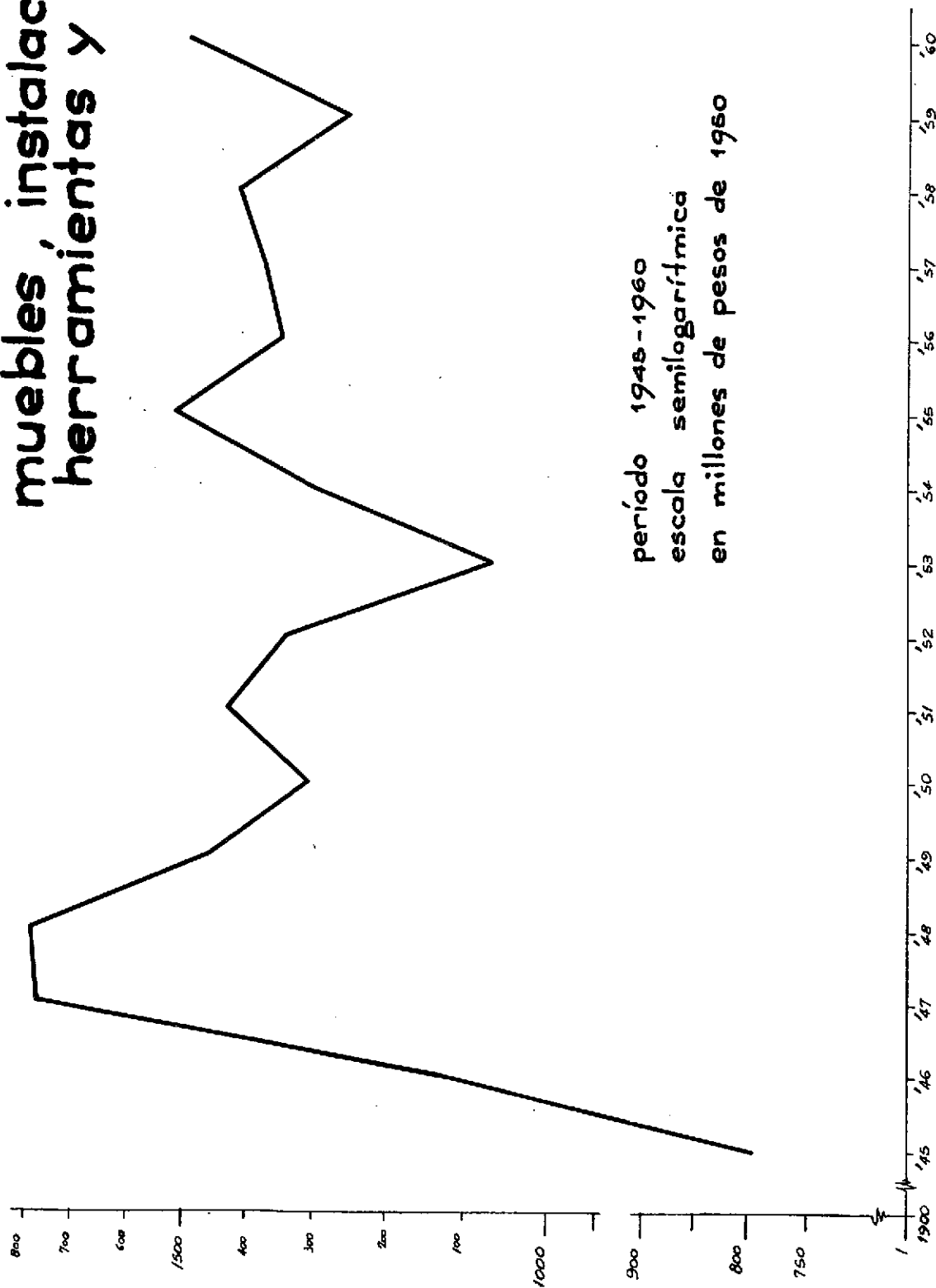
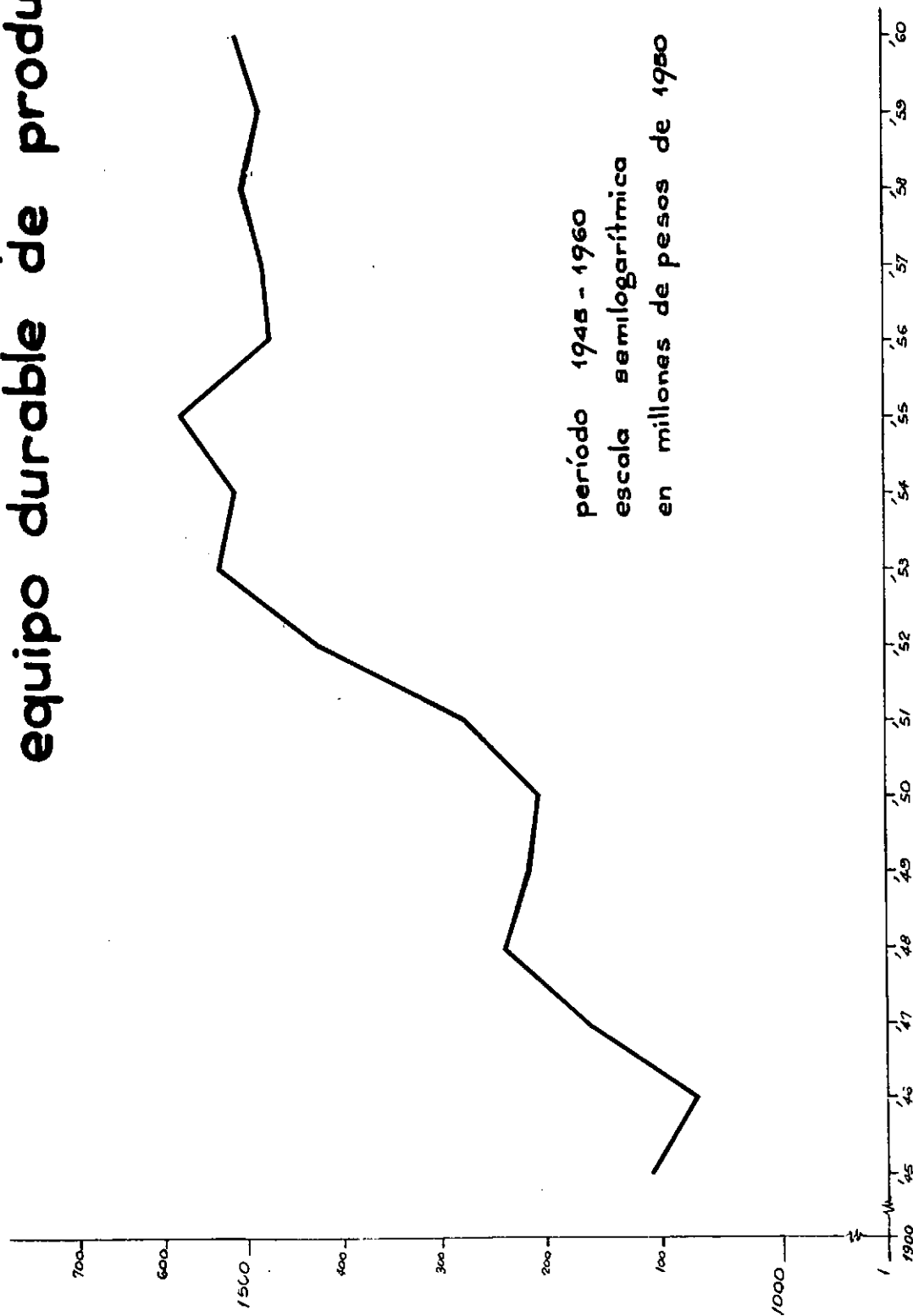


gráfico 18  
argentina  
**reparaciones de  
equipo durable de producción**





## TITULO TERCERO

### ENCUESTA A EMPRESARIOS

En las entrevistas y en la compilación estadística de la encuesta tuvieron especial intervención: Silvia Berger, Mauricio Turkieh y Francisco Sercovich. Eduardo Honer reunió y analizó la información cuantitativa de las empresas.

## CAPITULO PRIMERO

### METODOLOGIA

#### SECCION I

#### CONSIDERACIONES PRELIMINARES

##### A - Introducción

Aunque frecuentemente se insiste en la importancia del factor impositivo para la formación de capital, en nuestro país no se han publicado estudios sistemáticos que analicen la actitud del empresario frente a la cuantía y estructura de los tributos, dentro del conjunto de fuerzas que determinan su comportamiento. El presente trabajo está encaminado a explorar este campo.

Antes de describir en detalle el procedimiento seguido en esta investigación, debe señalarse que toda encuesta implica ciertas limitaciones en lo que respecta a la objetividad de la información transmitida y al conocimiento completo de los problemas comprendidos.

Este último problema es de especial importancia en el caso de acontecimientos que se refieren al pasado <sup>(1)</sup> y no a circunstancias presentes. Puede haber, también, una tendencia a racionalizar decisiones ya adoptadas <sup>(2)</sup>.

A pesar de estas limitaciones, el método de la encuesta personal presenta ventajas

---

(1) Véase al respecto: Simón, Herbert A.; "New Developments in the Theory of the Firm", en Papers and Proceedings, American Economic Review, Mayo 1962, pág. 11: "Quienes adoptan decisiones no son concientes de muchos de sus procesos de formación de juicio. Además, aún cuando sus motivos fuesen los mejores, no son testigos totalmente fieles acerca de lo sucedido en el pasado. Los prejuicios que el estudio del pensamiento de los ejecutivos ha revelado, hace que sus testimonios sean inseguros cuando descansan en el recuerdo de hechos que han pasado a través del filtro selectivo de la percepción e interpretación.

Estas deficiencias en los datos pueden reducirse considerablemente si las decisiones son estudiadas al mismo tiempo que se realizan y no retrospectivamente.

(2) Las distintas limitaciones de encuestas del tipo de la que efectuamos, son detalladas en Robert Eisner: "Interview and Other Survey Techniques in the Study of Investment", en Problems of Capital Formation" (National Bureau of Economic Research, Princeton, 1957).

evidentes con respecto a otros sistemas, pues a través de la misma surgen más directamente los motivos que determinan la decisión de invertir (3).

El estudio se concentró sólo en el sector industrial por las razones que se exponen a continuación.

Las desgravaciones impositivas -el análisis de cuyos efectos fue uno de los propósitos de la investigación- tuvieron especial importancia en el agro, la minería, el transporte y la industria manufacturera. El estudio se dirigió sólo a este último sector, pues la modalidad de explotación en otras actividades depende de condiciones muy específicas que hubieran limitado considerablemente el alcance de las conclusiones; tal sería el caso del transporte y la minería.

El sector agropecuario es uno de los que deberían analizarse por su papel estratégico en nuestro país y por la cuantía de las desgravaciones que lo benefician. A pesar de ello, se prefirió concentrar la atención en el sector industrial, porque se pensó que en éste se presenta más frecuentemente la figura típica del empresario. Además, desde el punto de vista práctico, un análisis del sector agropecuario hubiera exigido una tarea de campo geográficamente más extendida.

## B - La Entrevista

Se envió una carta de introducción a cada una de las empresas seleccionadas señalando la significación del estudio. En los casos necesarios, se insistió reiteradamente en la concertación de la entrevista con un ejecutivo de la empresa.

Se trató, en lo posible, que la persona encuestada contestara en el momento de serle presentado el formulario durante la entrevista personal; sin embargo, en los casos en que se insistió en no hacerlo, se accedió a ello (4).

Como puede apreciarse en el formulario respectivo (5) el cuestionario trató de introducir gradualmente al entrevistado en el campo específico del problema impositivo. Por esta razón, las primeras preguntas se referían al problema general de la inversión, tratando de establecer los factores que podrían haberla determinado, las medidas de política económica general que la estimularon y las trabas que se oponen a su crecimiento. No puede dejar de señalarse que la inclusión de ciertas preguntas generales, amplía considerablemente la significación del sondeo, ya que permite extraer algunas consideraciones importantes -por supuesto sólo provisionarias- sobre el comportamiento empresarial en nuestro país, más allá del objetivo específico de la encuesta.

## C - El Problema de la Persona Entrevistada

Desde un punto de vista teórico, se trata de buscar al inversor, es decir "la persona o unidad de decisión responsable del uso y aplicación del capital" (6); pero a veces puede ser difícil señalar quien es esta persona.

(3) Tibor Barna; "Investment and Growth Policies in British Industrial Firms", Cambridge 1962.

(4) Véase al respecto: George F. Break, "Income Taxes and Incentives to Work: An Empirical Study" en "American Economic Review", septiembre 1957 - pág. 532/3"... cualquier mención de la tributación por parte del entrevistador antes del momento apropiado, habría destruido el importante efecto "tabula rasa" que se procuraba preservar..." En la carta se describía cuidadosamente la naturaleza general del estudio, evitando influir de algún modo sobre sus respuestas. Aunque no se pudo proceder con igual cautela, ya que fue necesario mencionar el estudio en general, se trató que el encuestado no conociera de antemano el carácter específico de las encuestas.

(5) Véase el anexo de esta parte del estudio.

(6) Haavelmo, Trygve: "A Study in the Theory of Investment", Chicago 1960, pág. 159.

En un momento dado, en una economía de mercado coexisten necesariamente diversas estructuras de empresas. Este problema está relacionado con la organización jurídica de la empresa aunque no coincida con el mismo. En efecto, aún entre las sociedades anónimas puede darse el caso del empresario típico, es decir una persona o grupo limitado de personas que son dueños de partes del capital y que al mismo tiempo, toman una intervención decisiva en la ejecución de la política de la empresa (caso frecuente en las sociedades anónimas comúnmente llamadas de familia).

Frente a este tipo ideal, puede concebirse otro extremo hipotético de una empresa en que las decisiones se adoptan esencialmente por personas en relación de dependencia. Estaríamos, en este caso, ante la figura ideal del "manager". Resulta fácil pensar que la acción concreta, con respecto al problema de la inversión, puede ser distinta en ambas situaciones. Sería pues conveniente distinguir distintas estructuras empresariales, teniendo en cuenta los factores indicados. Sin embargo, en la práctica ello resulta difícil, pues exigiría una detenida investigación concreta de cada empresa (7). Nuestro estudio no se concentró en este análisis estructural, que hubiera requerido actuar en forma detenida sobre un número reducido de casos; prefiriéndose, en cambio abarcar un mayor número de empresas en consonancia con los fines propuestos.

Aún después de conocida la estructura de decisión de la empresa, se presenta el problema de la comunicación, es decir, tratar de entrevistar a la persona que toma decisiones.

Como puede apreciarse en el cuadro siguiente, en la encuesta realizada se logró entrevistar en la mayoría de los casos a personas que pueden suponerse decisivas en la adopción de las resoluciones.

#### CLASIFICACION DE LAS ENCUESTAS PERSONALES SEGUN LA FUNCION DE LA PERSONA ENTREVISTADA

TOTAL (excluido los rechazos)	Miembro del Directorio	Gerente o Administrador	Contador o Asesor Impositivo
Número de personas			
113	66	37	10
Porcentajes			
100,0	58,4%	32,8%	8,8%

El asesor o técnico impositivo, podría suponerse la persona apropiada para contestar la encuesta por la índole de la misma. Sin embargo, es evidente que, en general, estas personas -y lo mismo se aplica a contadores y en algunos casos a gerentes administrativos- no deciden ellas mismas. Resulta pues necesario inducirles a razonar "como si" fueran empresarios. De ahí surge necesariamente un problema de transmisión o interpretación de lo que podría constituir la verdadera decisión del "empresario", pues es fácil imaginar que el factor impositivo, por ejemplo, puede parecer más importante en la mente del asesor impositivo que en la del verdadero "empresario".

(7) En un estudio de características similares que se está realizando en la Brookings Institution, Washington, se está insistiendo esencialmente en este enfoque. Véase al respecto, también: William J. Baumol, "Business Behavior, Value and Growth", New York 1959, pág. 29.

## D - El Formulario de Encuesta y la Tabulación de las Respuestas.

Resulta fundamental describir la estructura del cuestionario por su vinculación con el método seguido para la compilación de las respuestas. En una primera versión, se diseñó de acuerdo a las características comunes en este tipo de investigaciones, listando las alternativas (por ejemplo: recargos cambiarios, mercado insuficiente, etc.) y requiriendo al empresario su opinión acerca de cuál era el factor de mayor importancia.

Sobre la base de discusiones posteriores y de la experiencia que dejó la encuesta piloto, (8) se llegó a la conclusión de que, exigir al encuestado que se decidiera por un factor y descartara todos los restantes, era forzarlo a opinar en forma muy distinta al proceso mental y motivacional que parecería seguir cuando debía tomar una decisión dentro de la empresa y, especialmente, cuando evaluaba un proyecto de inversión.

Lo más ajustado a la realidad parecía consistir en el análisis de cada factor a considerar y la determinación de su importancia individual para proceder luego al examen de conjunto.

Por dicho motivo, se optó por listar las alternativas de cada pregunta y señalar tres grados de importancia para cada una de ellas (de principal importancia, de importancia secundaria y sin gravitación alguna). (9)

El método seguido para la tabulación de los resultados de la encuesta, merecen, en este caso, una explicación más amplia que la común en este tipo de trabajos, por los problemas que planteó el diseño del formulario, ya analizados en los párrafos anteriores.

Los cuadros responden a cada una de las preguntas formuladas. No se tabularon las preguntas: I (Discriminación de empresas nacionales y extranjeras), VI (que fué abierta y se utilizó con propósitos de control de consistencia), VII (por el motivo últimamente citado) y XI (que sólo tangencialmente se relaciona con el tema central de la encuesta) (10).

Además de los cuadros generales, se presentan tabulados para cada grupo de industria. La clasificación por tamaños se hizo para sólo cuatro preguntas consideradas fundamentales; la extensión al resto de las preguntas no aportaba antecedentes significativos.

Todos los cuadros presentan un sector dispuesto en 3 columnas, donde figura el número de veces que cada alternativa (11) mereció la calificación de "factor importante", "de importancia secundaria" o "sin gravitación".

La interpretación de esta clase de tabulados presenta dificultades cuando se trata de evaluar la importancia concreta de alguna alternativa. Tal el caso de dos factores (por ejemplo: sistema impositivo inadecuado y proceso inflacionario) que registraran las siguientes frecuencias:

	<u>Importantes</u>	<u>Secundario</u>	<u>Sin gravitación</u>
sistema impositivo inadecuado	30	20	69
proceso inflacionario	20	33	66

(8) Véase el formulario de la encuesta piloto, en el anexo de este título.

(9) Véase, por ej. : Parten, Mildred B. : "Encuestas sociales y de mercado", Barcelona 1958, pág. 202.

(10) Esta última pregunta fué incluida para ampliar el campo de observación de otro estudio en vías de realización en el Centro de Investigaciones Económicas del Instituto Torcuato Di Tella.

(11) Las alternativas se listaron verticalmente (por ejemplo: crédito abundante, recargos cambiarios, etc.)

Resulta complejo determinar la preponderancia de un factor, especialmente cuando el número de filas es numeroso y las frecuencias se difunden a través de todos los casilleros.

Debido a ello, y con el fin de contar con un único índice que sintetizara la gravitación de cada alternativa, se decidió emplear un coeficiente de ponderación. Así, se multiplicaron las frecuencias del "factor decisivo (A)" por 2, las del "factor secundario (B)" por 1 y las de "sin gravitación (C)" por 0, sumándose los parciales así obtenidos. (12)

En el ejemplo transcripto, el "sistema impositivo inadecuado" aparecería con una ponderación de 80 contra 73 atribuible al "proceso inflacionario".

Los cuadros, incluidos en el anexo estadístico, muestran la suma ponderada correspondiente a cada fila. La séptima columna indica el porcentaje de cada cifra ponderada respecto a la suma de índices ponderados registradas en todas las filas, paso necesario para uniformar la presentación y análisis. Además, los guarismos de esta columna han sido reproducidos en el texto, al comentarse los resultados de cada pregunta.

Debe tenerse en cuenta que los índices resultantes de las ponderaciones, son muy sensibles o, dicho de otra manera, tienen márgenes pequeños de fluctuación (13).

Por ese motivo, en los cuadros generales (no así en los específicos de grupos y tamaños) se agregaron cinco columnas. En las mismas se proporcionó el número de empresas que consideró importante, secundario o neutro a cada factor, respecto al total de empresas entrevistadas. Este análisis realizado en sentido horizontal (fila por fila) confirma los resultados que surgen de la ponderación, pero complementa a los mismos al precisar la significación dada a cada alternativa.

No se describe especialmente la tabulación de las preguntas V - VIII - IX y X de opción directa (sin gradaciones) porque sigue las normas comunes en este tipo de compilaciones.

## SECCION II

### SELECCION Y CLASIFICACION DE LA MUESTRA

#### A - Procedimiento Seguido para la Selección de la Muestra.

Como padrón original se utilizó un listado de sociedades anónimas que cotizaban en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires a fines de 1961, nómina que sigue un orden alfabético.

Se separaron las empresas que fueran de tipo financiero, comercial o agrícola. Respecto a la firmas de objeto múltiple, se procedió a un detenido análisis del tipo de actividad predominante, consultándose directamente a las empresas en casos de duda. Seguidamente se discriminaron las sociedades industriales según el grupo a que pertenecieran, en base a la clasificación estadística usual en nuestro país (16 ítems). Para cada una de las empresas se llenó una ficha con los datos cuantitativos extraídos de sus balances, según el modelo que se incluye en el apéndice. Las cifras to-

(12) Véase Parten, Mildred B.; op. cit.; pág. 205 y siguientes.

(13) Por ejemplo, una alternativa que muestra el 18% de los valores ponderados es mucho más importante que otra con 14% de los mismos, aún cuando el margen que las separa no parezca amplio.

madras son las pertenecientes al saldo de bienes de uso al principio y al fin del ejercicio, compras y ventas de bienes de uso durante el período, amortizaciones del año y acumuladas; además, datos sobre ventas y utilidades del año y capital contable al fin de cada ejercicio.

Todas las cifras eran anuales y correspondían al quinquenio 1956/60, ambos años incluidos. Los datos de los balances comerciales cerrados entre los meses de junio y diciembre de cada año, fueron imputados al año calendario correspondiente al fin del ejercicio, pero los balances cerrados con anterioridad al mes de junio (enero a mayo de cada año), fueron imputados al año que coincidía con el principio del ejercicio (14).

Como los valores correspondientes a los diversos años, no eran homogéneos debido al proceso inflacionario, fué necesario convertirlos a pesos de un período determinado, eligiéndose el año 1960. Se utilizó para ello, el índice de precios implícitos en el ingreso bruto nacional (15).

La muestra obedeció a un criterio de selección por estratos (según volumen de ventas de las empresas) y al azar dentro de cada estrato (16).

De las 376 sociedades inscriptas en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires y clasificadas a nuestros fines como "industriales manufactureras", 223 fueron seleccionadas para ser sometidas al cuestionario. Para la elección de las mismas se procedió de la siguiente manera: se dividieron las sociedades manufactureras que integran el listado a que ya se hizo referencia, en tres grupos, de acuerdo al volumen de sus ventas registradas en el quinquenio 1956/60, medidas en pesos constantes del año 1960; (17) los límites de cada estrato se adaptaron aproximadamente a los intervalos de clase usados en las tabulaciones por magnitud de producción del Censo Industrial de 1953 y quedaron así establecidas en "mas de seiscientos millones de ventas", "de ciento sesenta a seiscientos millones" y "menos de ciento sesenta millones"

#### LIMITES DE LOS ESTRATOS UTILIZADOS PARA ESTRATIFICAR LAS EMPRESAS SEGUN SU TAMAÑO

	Ventas del quinquenio 1956/60	Promedios anuales
	(millones de pesos del año 1960)	
Estrato A)	más de 3.000	más de 600
Estrato B)	de 800 a 3.000	más de 160 a 600
Estrato C)	menos de 800	menos de 160

Dentro de cada uno de los tres grupos, las sociedades conservaron la secuencia alfa-

(14) Es evidente que las utilidades o las ventas denunciadas en un balance cerrado, por ejemplo, el 31-3 del año X, han sido gastados en su mayor parte en el año X-1. Dentro de la elasticidad existente en esta clase de ajustes, fue necesario exceptuar de la regla a los balances cerrados durante junio, imputándolos al año de cierre. Ello se hizo por razones prácticas, cuyo comentario alargaría excesivamente esta relación.

(15) Como es sabido, tal índice surge de la comparación entre el ingreso nacional a precios corrientes y a precios constantes, siendo la fuente de los datos el Banco Central de la República Argentina.

(16) El método empleado es bastante común en la técnica de muestreo. Por ej., en Luck, D. J. y Wales, H. G.: "Investigación de la distribución de productos en el mercado", Barcelona, España, 1957, pág. 226, se señala la posibilidad de "... estratificar de acuerdo con la importancia de los establecimientos, en cuyo caso los dividiremos por categorías, tomando sus datos de producción y luego seleccionaremos una muestra al azar dentro de cada una de las categorías que forman el estrato".

(17) La muestra podría juzgarse excesivamente grande si se refiriera sólo al número de empresas que cotizan en la Bolsa de Comercio, pero no si se pretendiera representar al total de empresas de mayor tamaño del sector manufacturero. En otras partes de este capítulo se hace mención de las limitaciones que encierra esta generalización.

bética del listado original; se separaron entonces las empresas de cada grupo en el orden en que se iban presentando, utilizándose una "fracción de muestreo" decreciente. De esta manera, se tomó la casi totalidad de las sociedades en el estrato de mayor volumen y porcentajes decrecientes en los dos restantes.

Las entrevistas personales se realizaron, en su gran mayoría, dentro de las empresas clasificadas en los dos estratos de mayor tamaño, reservándose 100 empresas dentro del último estrato para encuestas postales.

De las 123 empresas encuestadas personalmente, 16 no se incluyeron en la tabulación final (10 debido a rechazos y 6 a la inconsistencia interna de las respuestas).

En cuanto a los cien formularios despachados por vía postal, a pesar de las reiteraciones posteriores a su envío, sólo un 16% fué contestado y, después de una análisis de su contenido, se decidió incorporar doce de ellos a la muestra finalmente tabulada. El alto porcentaje de rechazos puede atribuirse a la habitual apatía ante este tipo de encuestas (18) y al período en que se realizó el estudio, caracterizado por una gran inestabilidad económica e institucional.

En definitiva, fueron 119 los formularios totalmente completados, controlados y tabulados, quedando distribuidos por tamaño de la siguiente manera:

#### DISTRIBUCION DE LAS EMPRESAS ENCUESTADAS SEGUN VOLUMEN DE VENTAS

Promedio anual de las ventas del quinquenio 1956/60	Número de empresas
(millones de m\$ de 1960)	
más de 600	24
de 160 a 600	55
menos de 160	40
TOTAL	119

De cualquier manera, el hecho de que la "fracción de muestreo" en el estrato más bajo, se haya visto reducida respecto al plan original (debido al bajo porcentaje de contestaciones a la encuesta postal), no parece afectar sensiblemente la validez de la muestra en su conjunto. Se estima que tampoco el factor "rechazo" puede haber introducido una distorsión importante en la muestra, pues el mayor o menor interés en cumplimentar el formulario por parte del empresario no parece estar asociado a ningún tipo de empresa en particular; en otras palabras, de realizarse tabulaciones independientes de los datos aportados por las empresas que han contestado y de los que se pudieran conseguir de las renuentes, los resultados a que se arribe en uno u otro caso no deberían ser - en principio - diferentes.

(18) Katz y Cantril, que han estudiado las contestaciones recibidas por los escrutinios de la opinión pública llevados a cabo por correo, informan que en general se reciben menos de la quinta parte de las papeletas enviadas", en Par-ten, Mildred B. "Encuestas sociales y de mercado"; Barcelona 1958.



## B - Clasificación de la Muestra por Grupos de Actividad y Confrontación con las Cifras del Total de Manufacturas.

Para un estudio realista de la actitud empresarial respecto al régimen de inversiones, la tabulación de los resultados por tipo de actividad resulta más interesante que el ordenamiento por tamaño.

Para ello, se separó a las 119 empresas encuestadas según fuera el grupo manufacturero a que pertenecieran.

A pesar de las limitaciones que se comentan más adelante, se consideró importante comparar la estructura de la muestra analizada con respecto a la del total de establecimientos manufactureros, comparación que podía aportar alguna luz sobre la posibilidad de que los resultados de la encuesta (basada en una muestra de empresas) pudieran proyectarse al total de la industria, con alguna aproximación. El problema fundamental residió en la obtención de datos actualizados sobre la evolución industrial, procediéndose como se detalla a continuación.

Las cifras de producción del último censo industrial nacional publicado, permitieron obtener un cuadro con la estructura de la industria manufacturera, por grupos, para el año 1953.

Esas cifras se actualizaron al año 1960, mediante el uso de dos índices; uno general de precios y otro de evolución del volumen físico de producción.

Se tenía la evidencia de que tal extrapolación era insuficiente para determinar la estructura actual del sector manufacturero, debido al rápido incremento de algunas ramas de industria en los últimos años (19).

Se hizo, pues, un análisis para evaluar la importancia de ese factor. Resultó evidente, así, que la industria química había experimentado la influencia del incremento en la producción de plásticos, pero no era visible que el resto de las ramas químicas hubieran mantenido la importancia relativa que representaban en 1953. Se optó, entonces, por no reajustar la extrapolación (20).

En el ramo de fabricación de automotores, en cambio, la expansión fue notable en los últimos años.

Mediante información obtenida en organizaciones especializadas, (21) se corrigieron las cifras de producción correspondientes a 1960.

El resto de los grupos manufactureros no pareció cambiar su ritmo de crecimiento, en magnitud que mereciera un reajuste de las cifras.

El próximo paso consistió en la agregación de los 16 grupos manufactureros en 6 grandes grupos, lo que se justificaba por varias razones; en primer lugar, el excesivo desglose de las empresas consultadas hubiera quitado claridad a la interpretación de las diferencias entre algunos grupos, lo que hubiera reducido los márgenes de confianza en las respuestas por grupos individuales; además el comportamiento de grupos afines no podía, presumiblemente, ser muy dispar.

Puestos ante el problema de encontrar un criterio de agregación, se optó por clasi-

(19) Los índices de actividad industrial que publica la Dirección Nacional de Estadística y Censos se basan en ponderaciones fijas, que no reflejan la evolución de algunas industrias dinámicas.

(20) Corresponde señalar que buena parte de la inversión extranjera en este sector no había comenzado a fructificar en 1960.

(21) Departamento de Estudios Económicos de la Dirección Nacional de Industria, Unión Industrial Argentina, Cámara de Industria Automotriz y Oficina de Estudios Económicos FIAT.

ficar a las empresas según el tipo de demanda que satisfacían. Se integraron, entonces, los 16 grupos manufactureros, de acuerdo al porcentaje de su producción que abastecía a la demanda final o a la intermedia <sup>(22)</sup>.

La distribución de las ventas no coincidió exactamente con la distribución de la producción censal ajustada al utilizarse la discriminación en 16 grupos <sup>(23)</sup> pero, al agregarse las cifras en seis grandes grupos <sup>(24)</sup> la similitud de estructura resultó aceptable. Se comparan a continuación las cifras censales disponibles y las correspondientes a nuestra muestra:

**COMPARACION ENTRE LA ESTRUCTURA DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA ESTIMADA  
PARA 1960 Y LA DE LAS EMPRESAS ENCUESTADAS  
(Porcentajes)**

Grupo Industrial (presentación agregada)	Producción en 1960 según censo (a)		119 S. A. encuestadas (ventas)
	Total manu- facturas	Soc. Anon. S. R. L y Coop. Man.	
		(b)	
(A) Alimentos, bebidas y tabaco	26,6	29,0	27,8
(B) Textiles y confecciones	13,7	13,7	13,8
(C) Bienes intermedios típi- cos	22,5	20,0	20,9
(D) Metales	10,9	10,7	11,7
(E) Vehículos y maquinaria	18,7	19,1	19,9
(F) Varios	7,6	7,5	5,9
Totales	100,0	100,0	100,0

- (a) Se trata de la producción según el censo industrial de 1953, actualizado a 1960 en base a índices de volumen físico por grupos y a los precios implícitos del ingreso nacional, y reajustada según se indicó en el texto.
- (b) No hay cuadros censales con mayor discriminación. Las abreviaturas significan: sociedades anónimas, sociedades de responsabilidad limitada y cooperativas manufactureras.

La aparente coincidencia entre las cifras censales y las provenientes de la muestra, es en parte explicable, por el enorme peso de las empresas de gran tamaño dentro del total de establecimientos manufactureros. Ese grado de concentración constituye un hecho de observación corriente y queda demostrado en el cuadro siguiente.

(22) Véase, por ejemplo: Chenery, H. y Clark, P., "Interindustry Economics", New York, 1959, pág. 205 y siguientes. Para este análisis se utilizaron cifras provenientes de la matriz de insumo-producto del año 1950. (CEPAL: "El Desarrollo Económico de Argentina", (I) pág. 106/7.

(23) Alimentos y bebidas; tabaco; textiles; confecciones; papel y cartón; imprenta y publicaciones; productos químicos; derivados del petróleo; caucho; cuero; madera; piedras; vidrios y cerámica; metales; vehículos y maquinaria; maquinaria y aparatos eléctricos y varios.

(24) Alimentos, bebidas y tabaco; textiles y confecciones; bienes intermedios típicos; metales; vehículos y maquinarias; varios.

**DISTRIBUCION DE LAS EMPRESAS MANUFACTURERAS DE MAYOR TAMAÑO SEGUN MONTO DE PRODUCCION**  
(Censo Industrial, año 1953)

Límites de las escalas		Número de establecimientos	Datos de producción	
			% sobre el total de establecim. considerados	% sobre el total de indust. manufactureras
(en millones de m\$ de 1953)	(en millones de m\$ de 1960)			
de 5 a 25	de 30,7 a 153,6	1.784	38,6	23,4
de 25 a 100	de 153,6 a 614,5	333	30,9	18,7
más de 100	más de 614,5	61	30,5	18,5
Total de los 3 estratos :		2.178	100,0	60,6

**C - Clasificaciones adicionales por Tamaño.**

El hecho de disponerse de cifras que permitían conocer otros índices de volumen de la empresa, facilitó la confección de tabulaciones adicionales, en base a las inversiones y a las utilidades netas del quinquenio y al incremento relativo de los bienes de uso <sup>(25)</sup>.

Los intervalos de clase se eligieron de manera que, cualquiera fuera el atributo utilizado para la clasificación, se mantuviera aproximadamente el número de establecimientos incluido en cada uno de los estratos cuando se clasificó por monto de ventas. Sin embargo, se procuró también que cada estrato conservara sus límites definidos claramente, de manera que estos correspondieran a cifras anuales múltiplos de diez <sup>(26)</sup>.

La observación de los cuadros que se transcriben, permite una mejor comprensión del criterio empleado:

**DISTRIBUCION DE LAS EMPRESAS ENCUESTADAS, SEGUN VOLUMEN DE INVERSIONES**

Promedio anual de las inversiones del quinquenio 1956/1960 (millones de m\$ de 1960)	Número de empresas
más de 50	29
de 10 a 50	51
menos de 10	39

(25) Debe agregarse que se consideró suficiente tabular por tamaño sólo cuatro preguntas fundamentales del formulario.

(26) Según fueran las unidades tomadas en cada caso. Los cuadros referidos a "utilidades" constituyen una excepción a esta regla, adoptada sólo por razones prácticas.

## DISTRIBUCION DE LAS EMPRESAS ENCUESTADAS, SEGUN VOLUMEN DE UTILIDADES

Promedio anual de las utilidades del quinquenio 1956/1960 (millones de m\$n de 1960)	Número de empresas
más de 60	26
de 18 a 60	47
menos de 18	46

## DISTRIBUCION DE LAS EMPRESAS ENCUESTADAS, SEGUN EL INCREMENTO RELATIVO DE LOS BIENES DE USO (27)

Porcentaje de incremento durante el quinquenio 1956/1960	Número de empresas
más de 500%	21
de 100% a 500%	60
menos de 100%	38

Aunque no se dispone de información alguna sobre la distribución del total de la industria manufacturera en base a los atributos antes señalados, (28) se hizo un análisis conducente a verificar la relación que pudiera existir entre estas diversas variables.

En otras palabras, si a un alto monto de ventas corresponde un alto monto de utilidades, si a una baja proporción de bienes de uso corresponde una baja utilidad y así sucesivamente.

Para ello se realizó un cálculo de correlación por rangos de las 119 empresas con referencia a estos diversos atributos que arrojó los siguientes coeficientes: (29)

	<u>r.</u>
Ventas e Inversiones	0.67
Ventas y Utilidades	0.81
Ventas e Incremento relativo de bienes de uso	0.25
Utilidades e Inversiones	0.73

La correlación es positiva y, en casi todos los casos, de magnitud aceptable. Ello

(27) Porcentaje que representan las inversiones realizadas en el quinquenio 1956/60 (medidas en pesos de 1960) respecto al valor de los bienes de uso a fin del ejercicio comercial cerrado en 1955. Haciendo abstracción de la diferente antigüedad de los bienes que componen el capital físico de la empresa (lo que provoca falta de homogeneidad en los valores por la contabilización a costos de origen), se multiplicaron los valores de 1955 por el índice de precios implícitos del ingreso nacional para 1960 (base: 1955 = 100).

(28) Excepto el atributo "ventas" que, como ya se dijo, fue asimilado al dato de producción censal.

(29) Se empleó la fórmula de Spearman (Kelley, T. L., "Statistical Methods", p. 191) Las variables se refieren a cifras del quinquenio 1956/1960.

sugiere, en principio, que la coincidencia entre los valores de la muestra y del censo, analizada a través de las ventas, podría extenderse a los otros atributos. Como era previsible, la correlación entre "Ventas" e "Incremento relativo de bienes de uso" da un coeficiente  $r$  negativo, puesto que las tasas muy altas de expansión son más frecuentes en empresas pequeñas y medianas que en las ya desarrolladas.

### SECCION III

#### LIMITACIONES

En todos los casos, se debe tener en cuenta que, estrictamente, el universo correspondiente a nuestra muestra debería estar definido como "las sociedades anónimas industriales manufactureras que cotizan en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires".

Sin embargo, carecíamos de elementos suficientes para medir tal universo. Por este motivo, se intentó verificar la representatividad de la muestra, tomando como parámetros de medición del universo, datos que corresponden al total de la industria manufacturera, cualquiera sea su tamaño o su forma jurídica. Este análisis, que se comenta extensamente en la sección anterior, permite inferir que -en principio- las respuestas obtenidas en nuestra encuesta, podrían dar una impresión general de las opiniones prevalecientes en el sector manufacturero en su conjunto.

Otra limitación surge del hecho que, para el cotejo de nuestra muestra con los datos de la industria manufacturera, se ha considerado que las cifras de ventas de las empresas encuestadas eran comparables a los valores de producción censales. <sup>(30)</sup> Fué necesario adoptar este supuesto debido a la imposibilidad de reunir mayor información por falta de las series pertinentes.

Esto equivale a despreciar las posibles variaciones de existencia entre el principio y el fin del ejercicio con lo cual las cifras de producción y las de venta, aparecerían igualadas.

Deberá repararse también que, para hacer confrontables las cifras de bienes de uso empleadas en este trabajo con las inversiones de empresas, que se incluyen en el cálculo de ingreso nacional (empleados en el título anterior), deberá previamente excluirse de los valores tomados en la muestra, la correspondiente a la tierra y los bienes no producidos o comprados de primera mano por la empresa.

Los bienes de uso se tomaron como figuran definidos en las normas para balances de sociedades anónimas <sup>(31)</sup>.

Con respecto a los mismos, debería establecerse claramente si habría que considerar como bienes de uso sólo la inversión neta o también la reposición del capital desgastado. Puede objetarse contra la inclusión de los bienes de reposición, que solamente la adición o incremento del stock de capital determina el aumento del producto. Sin embargo, en los casos en que la reposición consiste en un bien de superior capacidad productiva, se aumenta el producto nacional aún sin un incremento de la inversión neta <sup>(32)</sup>.

Además, frecuentemente se hace notar la imposibilidad de separar la nueva inversión de la reposición ya "que muchas instalaciones son a la vez reposiciones, extensiones y mejoras" <sup>(33)</sup>.

(30) Definido en el censo como "valor de la producción, a precio de venta en fábrica".

(31) "... todos aquellos bienes que se hubieran adquirido o construido con el ánimo de usarlos en la explotación de la sociedad y no para revenderlos". (Decreto N° 9785/54, Instrucciones anexas).

(32) A. Murad "Net Investment and Industrial Progress" en *Postkeynesian Economics* (Edit. Kurihara), págs. 246 y siguientes.

(33) Soam Kisselgoff and Franco Modigliani: "Private investment in the Electric Power Industry and the Acceleration Principle" en *The Review of Economics and Statistics*; Noviembre 1957.

## CAPITULO SEGUNDO

### RESULTADOS

#### ANALISIS DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA

##### Pregunta 1

Esta pregunta sobre empresas extranjeras sólo se dirigía a aquéllas que se habían establecido posteriormente a 1950, ya que se estimó que indicar razones que pudieran haber influido en la decisión a invertir en años muy distantes sólo podría tener una reducida relevancia actual. No se trató de efectuar una investigación especial del comportamiento de las empresas extranjeras, proceder que se basó en diversas consideraciones. La más importante fue la de pensar que como la decisión para invertir se tomaba esencialmente en el país de origen de los capitales, sólo ocasionalmente los directivos radicados en el nuestro podrían conocer directamente el determinante de la inversión. A ello cabe agregar que en algunos casos -tal la ley estadounidense- las normas del país de origen permiten deducir de los impuestos a pagar en su propio país, parte considerable o la totalidad de ciertos impuestos abonados en el extranjero (en especial sucede esto en la liquidación del impuesto a los réditos). En esta forma se reduce considerablemente la posibilidad de influir por medio de franquicias impositivas, de un modo activo en la decisión para invertir. Finalmente cabe consignar que el campo de influencia de los impuestos sobre la decisión de invertir en empresas extranjeras ya ha sido explorado en una considerable extensión (1).

En la encuesta realizada, sólo 4 empresas resultaron ser extranjeras, lo que impide por supuesto cualquier conclusión o generalización que pudiera extraerse de las contestaciones. De las 4 empresas sólo 1 indicó que las razones que movieron a la empresa a establecerse en el país se debían a factores originados en el país de origen. Por otro lado, respecto al determinante para invertir en nuestro país y no en otro, 2 empresas indicaron la circunstancia de tener ya establecidas relaciones comerciales y las otras 2 señalaron como razón la existencia de un mercado en expansión.

---

(1) Podemos mencionar aquí el Estudio de las Naciones Unidas: "Efectos de la Tributación sobre el Comercio Exterior y las Inversiones en El Extranjero" (Nueva York, 1951), que contiene además una lista de publicaciones vinculadas a este problema.

Nos parece interesante citar aquí algunas observaciones de dicho trabajo, que da un enfoque general de los determinantes de la inversión extranjera.

"Lo expuesto tiende a demostrar que no existe una relación necesaria entre la disminución en las cargas impositivas y el aumento en la circulación del comercio exterior y de las inversiones en el extranjero. La decisión de los comerciantes y de los inversionistas está influida por tantas consideraciones no tributarias que la importancia del factor tributario sólo puede evaluarse con grandes dificultades". (pág. 20)

## Pregunta II

### ELEMENTOS QUE HAN GRAVITADO EN MAYOR MEDIDA SOBRE LA DECISION DE INVERTIR EN LOS ULTIMOS 5 AÑOS

	(%)
1°. Mercado consumidor	20
2°. Facilidades para obtener fondos fuera de la empresa	14
3°. Disponibilidad de fondos propios	13
4°. Franquicias cambiarias y/o aduaneras para importación de maquinarias y materias primas	12
5°. Estabilidad monetaria	8
6°. Disponibilidad de materia prima	6
7°. Franquicias impositivas	6
8°. Disponibilidad de mano de obra	5
9°. Disponibilidad de otros recursos productivos (transporte, caminos, energía, etc.)	5
10°. Sistema del anonimato de acciones	4
11°. Otros factores	7

En base a la ponderación comentada en el título anterior, el factor mercado consumidor es el más significativo, ya que le corresponde un 20% de las contestaciones. La relevancia de dicho elemento aparece también en forma evidente si se observa la notoria preferencia por considerarlo decisivo. En efecto, un 85% del total de las empresas (101 sobre un total de 119) asignó a "mercado consumidor" un papel primordial (alternativa A).

Al comentar en la primera parte los aspectos teóricos por el empresario, se ha indicado que la posibilidad de maximizar sus ganancias no es la única explicación de las causas determinantes de la inversión. De ahí surgiría que deberíamos buscar otras teorías para interpretar la realidad que surge del cuadro general de las encuestas efectuadas.

Sin embargo, aun si aceptáramos el afán de obtener una ganancia como causa fundamental, debemos tener en cuenta ciertos factores que pueden modificar sus supuestos más rigurosos.

En efecto, la posibilidad de que el comportamiento de los empresarios en países en proceso de desarrollo se base no en la ganancia máxima sino en una ganancia satisfactoria o adecuada podría representar una interpretación de las conclusiones de la encuesta (2).

(2) Esta modificación de la teoría tradicional fue expuesta, sobre todo, por H. A. Simon ("Theories of Decision Making in Economics" en American Economic Review - Julio 1959, pág. 254-5). Para su aplicación a un caso práctico, véase: Alber Lauterbach en "Actitudes administrativas en Sudamérica Occidental" (Apéndice C de "Las actitudes Administrativas en Chile" - Instituto de Economía - Universidad de Chile. ) Es significativo apuntar que en una encuesta efectuada en Chile se llegó a la siguiente conclusión: "Entre los factores que alientan la inversión, casi todos los ejecutivos en la lista de muestra chilena, esperaban que hubiera demanda" (pág. 202).

Creemos de interés referirnos aquí a un estudio reciente (3) que nos proporciona otra explicación de la considerable gravitación de la demanda entre los determinantes de la inversión.

El trabajo mencionado se basa en el conocimiento concreto de su autor de las prácticas empresariales en empresas de carácter oligopolítico.

Se indica que debido a la complejidad de la estructura interna de las empresas y a la cantidad de problemas que deben resolver los ejecutivos se ven obligados a utilizar reglas o normas simples para adoptar decisiones.

Dentro de estas reglas simples, buscarían como meta la promoción de sus ventas. Si proceden así como medio para alcanzar otros objetivos, tales como aumentar sus ganancias, no nos habríamos alejado mucho de teorías más tradicionales (4). Lo que sucede -conforme con esta nueva interpretación- es que las ventas ya no constituyen un medio sino la meta final, con la limitación de que se obtenga una ganancia mínima. En otras palabras, una vez que en una empresa se obtenga una determinada ganancia, el factor que determinaría el comportamiento futuro serían las ventas. Existen diversas razones que pueden explicar porqué la búsqueda de un creciente monto de ventas puede representar un elemento de tanta importancia: los bancos o mercados monetarios podrán responder menos intensamente a los deseos de las empresas cuyas ventas disminuyen ya sean en forma absoluta o relativa; los salarios de los ejecutivos de una empresa, en general están vinculados en mayor medida al monto de ventas que a las ganancias; las relaciones con el personal serán más difíciles en una firma cuyas ventas disminuyen (lo que implica que se tiende a reducir en lugar de aumentar el número de empleados); y finalmente -tal vez el factor de mayor gravitación- las empresas cuyas ventas declinan pueden perder poder monopólico y capacidad para adoptar represalias efectivas cuando sea necesario (5).

Sólo quisiéramos agregar que, en especial, el supuesto de que los empresarios no efectúan cálculos demasiado rigurosos y las estrategias correspondientes a mercados imperfectos, parece adecuarse a un país como el nuestro.

La teoría enunciada también explica que "el deseo de aumentar sus ingresos y acumular fortuna, llevará a la gente a mantener su demanda de inversión en una magnitud tan elevada como puede lograrse, independientemente de las variaciones en los rendimientos" (6).

El que no invierte corre el riesgo de perder posiciones respecto a sus competidores.

El nivel de la inversión estaría relacionado con el monto de los ingresos a través de la propensión a ahorrar y no con la tasa de rendimiento, pues el deseo de adquirir un patrimonio coloca al individuo bajo presión de invertir todo lo que ahorra. En una cierta extensión esta hipótesis se aplicaría también a países en proceso de desarrollo, donde existe este deseo, pero se canaliza hacia sectores no productivos.

De fundamental significación es, finalmente, la conclusión que se extrae de este análisis para los países subdesarrollados: como el deseo de acumular existe también en dichos países pero

---

(3) William J. Baumol: "Business Behavior, Value & Growth", pág. 45 y sigtes.

(4) Así por ejemplo en un caso de mayor presión de la demanda puede suponerse implícitamente que la expansión requerida por la misma será también provechosa. (T. Barna, obra cit., pág. 43). En distintas encuestas efectuadas en los EE. UU. se evidenció también el papel decisivo de la demanda (Eisner, artículo citado, pág. 533).

(5) W. Baumol - ibid.

(6) Ibid, pág. 103. Puede agregarse todavía otro argumento que pudiera explicar -en parte por lo menos- la menor gravitación de la expectativa de ganancias: la existencia de inversiones que necesariamente deben efectuarse como, por ejemplo, las que son requeridas para mejorar la calidad o cambiar el diseño de un producto para poder enfrentar la competencia. (Véase T. Barna: "Investment and Growth in British Industries" - Cambridge 1962, pág. 34).



se traduce frecuentemente en inversiones socialmente poco productivas, uno de los objetivos de la política económica debería consistir en orientar la inversión, <sup>(7)</sup> problema a que hemos hecho referencia en la primera parte de este capítulo.

Retomando el hilo del comentario de las contestaciones de la encuesta, cabe señalar -después del factor demanda- el peso de las consideraciones financieras, ya sea que se trate de fondos propios o ajenos.

Con respecto a las facilidades para obtener fondos fuera de las empresas, el 42% de las empresas lo consideró decisivo, siendo el porcentaje correspondiente de 37 en la alternativa "disponibilidad de fondos propios".

Puede mencionarse, como otro dato de gran interés la significación de los recargos cambiarios u otros gravámenes relacionados al comercio exterior.

De la encuesta surge claramente la impresión que este factor gravita más en la mente del empresario que los demás factores impositivos. En efecto sólo el 7% de las empresas juzgó que las franquicias impositivas eran de importancia decisiva, mientras que un 38% lo consideró como elemento de importancia secundaria: frente a ello, el 31% de las empresas indicó como decisivo las franquicias cambiarias y aduaneras y un 42% las señaló como de importancia secundaria.

Entre las alternativas no especificadas en el cuestionario, las encuestas nos indicaron como otros factores que han gravitado en mayor medida sobre su decisión de invertir, en primer lugar, el deseo de renovar equipo, ya sea para reducir costos o introducir innovaciones tecnológicas (13 casos). Además se insiste en el factor demanda, pero destacando características particulares tales como la posibilidad de absorber nuevos mercados en el exterior (5 casos).

Las variaciones que se observan al dividir las contestaciones en base a los grupos industriales no muestran diferencias muy notables. La mayor ponderación del factor impositivo en el grupo de "metales, excluido maquinaria" resulta de franquicias especiales de todo orden otorgado a dicha industria. Este hecho debe ser destacado, pues podría inferirse de ahí que desgravaciones otorgadas a sectores específicos pueden tener una gravitación mayor como determinante de la inversión. Esta distinción puede explicarse pensando en dos decisiones distintas: la de invertir (en sentido genérico) y la de invertir en un sector específico. La primera, o sea, resolver si en un momento dado conviene o no invertir, estará fuertemente influida por la situación económica general (el crecimiento del producto, las facilidades para obtener fondos, etc.) y las condiciones generales del momento (incluyendo la gravitación de factores no económicos). En cambio, es razonable suponer que una vez que el empresario se haya decidido a emprender una nueva inversión, la elección entre distintos campos posibles adonde dirigirse puede estar más sujeta a un cálculo de ganancias posibles y por lo tanto al factor impositivo. Esta observación tiene una evidente significación para la política concreta.

Más como sugerencia para futuras investigaciones, que como resultado final de este estudio, se observa que las consideraciones financieras juegan un papel menor en las industrias productoras de vehículos, maquinarias y equipos. Esto podría explicarse por la mayor concentración existente en dicho sector, lo que hace suponer un mayor poder financiero. En este grupo industrial, en que la mayor parte de sus ramos son clave para la capitalización del país, la insuficiente disponibilidad de recursos productivos constituye un elemento de mayor incidencia que en cualquier otro grupo industrial.

Conforme con la explicación dada en el título anterior, las contestaciones han sido clasificadas, también según el tamaño de las empresas y el incremento relativo de los bienes de uso.

---

(7) Ibid., cap. 12.

Si bien en las empresas que más invierten, el factor impositivo tiene una mayor gravitación que en el promedio, no se observa un comportamiento consistente en los otros dos grupos, ya que la importancia es menor en el grupo medio, pero igual al promedio en las empresas que menos invierten.

En general, cabe señalar que sólo en casos excepcionales surgen impresiones consistentes del análisis por divisiones en tamaño.

Puede suponerse pues que en la mayoría de los casos no existen diferencias considerables en el comportamiento de las empresas grandes y medianas.

La significación primordial del mercado surge aún más claramente observando la clasificación por tamaño de la inversión realizada en el quinquenio, ya que la totalidad de las empresas interrogadas en ese grupo (29) le asignó un papel decisivo.

El problema de la financiación propia parece tener una menor importancia en las empresas grandes (ya sea en la estratificación por ventas, utilidades e inversiones); en cambio, aparentemente pesa más la obtención de fondos fuera de la empresa.

El anonimato de acciones, como ya se ha dicho, no tiene mayor gravitación como determinante de la inversión; cabe agregar aquí que no es más significativa su influencia en las empresas más grandes.

Puede consignarse también, que el problema de la estabilidad monetaria aparentemente preocupa en mayor medida a las empresas medianas.

#### Preguntas III y V

#### MEDIDAS QUE DEPENDEN DEL GOBIERNO Y QUE INDUCIRAN UN AUMENTO DEL EQUIPO PRODUCTIVO

	%
1 - Crédito abundante	21
2 - Estabilidad monetaria	18
3 - Franquicias cambiarias y/o monetarias	17
4 - Tratamiento impositivo favorable	17
5 - Protección a la industria (aranceles, recargos a importaciones, etc.)	13
6 - Subsidios especiales	3
7 - Otras medidas (por ejemplo: transporte, energía, etc.)	11

EL SISTEMA IMPOSITIVO PODRIA CONTRIBUIR  
A ALENTAR FUTURAS INVERSIONES

	%
1 - Disminuyendo las tasas de los impuestos sobre el consumo (ventas, lucrativas, etc.)	24
2 - Evitando la superposición de gravámenes nacionales, provinciales y municipales	17
3 - Eximiendo del impuesto a los réditos a la formación de reservas	12
4 - Disminuyendo las tasas del impuesto a los réditos	8
5 - Eximiendo a la producción de una nueva planta, durante un número determinado de años del impuesto a los réditos	7
6 - Eximiendo a la producción de una nueva planta, durante un número determinado de años, de los impuestos sobre el consumo	6
7 - Permitiendo una revaluación de activos periódica	6
8 - Simplificando la legislación en general	5
9 - Admitiendo sistemas de amortización acelerada	5
10 - Disminuyendo las tasas de otros impuestos	4
11 - Eximiendo a la producción de una nueva planta, durante un número determinado de años, de otros impuestos	1
12 - Otro tipo de alicientes	5

En estas preguntas se nota el peso considerable de consideraciones vinculadas a la financiación de las inversiones. En cierto modo, la insistencia en la importancia de la concesión de créditos contrasta con la significación que se asigna al proceso inflacionario como traba para el aumento de la formación de capital.

Parece ser también que, si bien en el pasado el factor demanda fue el fundamental, en la actualidad la falta de facilidades crediticias y las consecuencias de la inflación son los obstáculos que limitan las inversiones.

La aparente antinomia entre la falta de facilidades crediticias (cuya extensión podría acentuar la presión inflacionaria) y el perjuicio del proceso inflacionario se resuelve si recordamos ciertas características particulares del mismo, en países subdesarrollados.

Generalmente, si se produce una reducción de la oferta monetaria, no se frena el proceso de alza de precios originado en factores estructurales, sino que puede producirse una disminución del consumo y de la inversión (8).

La siguiente respuesta de una empresa productora de bienes intermedios parece típica de este sentimiento bastante generalizado:

"La inflación acompañada de restricciones de créditos significa asfixia financiera para las industrias con todos los perjuicios resultantes: a) imposibilidad de responder a los compromisos; b) retraso en la evolución de las industrias; c) aumento de costos; d) imposibilidad de responder a la demanda en forma adecuada".

Entre los demás problemas ocasionados por la inflación, cabe mencionar que en varias empresas los compromisos en moneda extranjera implican una pérdida si se produce una devaluación cambiaria, resultado frecuente del proceso de elevación de precios internos en nuestro país.

Llama la atención que un "tratamiento impositivo favorable" parecería constituir un factor de significación (55 sobre 119 empresas lo juzgaron decisivo y representa un 17% de las contestaciones medidas en forma ponderada). Esta respuesta -en un primer momento- parecería contradecir lo dicho al comentar la pregunta anterior. Hay que tener presente, sin embargo, que la pregunta III se refiere al futuro, es decir que se pide a los empresarios una opinión sobre qué medidas podrán estimular una mayor inversión. Esta contestación refirma pues la impresión de que las franquicias impositivas hasta ahora concedidas no han influido en forma notoria en sus decisiones, a pesar de su cuantía.

A ello puede agregarse que es explicable que aun cuando, en general, el factor tributario no tenga una significación considerable, ésta es mayor en momentos de premura financiera, pues implica una menor disponibilidad de fondos (9).

Este punto de la pregunta III debe ser vinculado con la pregunta V y en que se pide al empresario que, concretamente, indique en qué forma el sistema impositivo podría contribuir a alentar futuras inversiones.

Observando esta última cuestión se evidencia el peso que se asigna a los impuestos que, en una forma u otra, gravitan sobre el consumo (impuesto a las ventas, impuestos específicos al consumo, etc.). Esta circunstancia parece estar de acuerdo con la importancia que se atribuye a la demanda como determinante general de la inversión.

Después de la alternativa "disminución de impuestos al consumo", que representa un 24% de las contestaciones ponderadas (35 empresas consideraron a esta alternativa como la más importante dentro del orden tributario) el segundo lugar entre las contestaciones elegidas está representado por el deseo de los empresarios de "evitar la superposición de gravámenes nacionales, provinciales y municipales (17% de las respuestas ponderadas, siendo 22 las empresas que consideraron a esta posibilidad como decisiva). No resulta fácil explicar este hecho. En efecto, la circunstancia de que determinados actos, hechos o atributos se encuentran gravados por distintos fiscos no implica por sí una mayor gravitación, ya que igual carga tributaria podría ser el resultado de la ac-

(8) Si la presión no monetaria sobre el nivel de precios excede la capacidad de adaptación pasiva de la velocidad, y si la cantidad de dinero no se expande entonces en la medida necesaria, el sistema económico pierde la posibilidad de converger a una posición de equilibrio.

El camino que tome depende de la fuerza relativa de las tendencias existentes en cada momento. Cuando la presión no monetaria es vigorosa el nivel de precios sube aún en tales circunstancias, pero a costa de una baja de ingreso real y, por tanto, del menor empleo o utilización de los recursos productivos".

Julio H. G. Olivera: "La teoría no monetaria de la inflación" en "El Trimestre Económico", N° 107 - Julio/Septiembre de 1960, página 617.

(9) Véase al respecto las observaciones formuladas en el título anterior de esta parte.

ción de un solo fisco. Aún si descartáramos esta eventualidad, debe hacerse hincapié en la muy inferior incidencia de los impuestos provinciales y municipales frente a los nacionales. Quedaría, en última instancia, el mayor costo (administrativo por ejemplo) y las molestias que ocasiona a las empresas la imposición múltiple, amén de la posibilidad de una influencia psicológica que no tuviera en cuenta la carga efectiva.

Las otras respuestas no merecen un comentario especial. Sólo resta señalar que se ha mencionado el sistema de amortización acelerada, lo que llama la atención, pues las desgravaciones existentes representan una ventaja mucho mayor para el empresario.

Puede subrayarse, también que se haya mencionado la simplificación de la legislación como una contribución efectiva para una mayor inversión futura.

Volviendo nuevamente a examinar las contestaciones con respecto a medidas del gobierno en general, puede recalcarse el peso atribuido tanto a las franquicias cambiarias como a la protección industrial. En conjunto, puede sintetizarse lo anterior insistiendo en la importancia del factor externo en nuestro desarrollo industrial. Esta influencia se manifiesta en dos formas; por un lado, existe una dependencia del exterior en lo que respecta al aprovisionamiento de ciertos insumos y equipos de capital; y, por otra parte la competencia exterior representa una amenaza potencial en varios sectores.

Ambos factores, en su conjunto, representan una mayor proporción que cualquier otra alternativa elegida.

Entre otras medidas no especificadas en el formulario, las siguientes fueron las que mayor número de veces fueron mencionadas como factor decisivo: Eliminación de estrangulamientos, en el aprovisionamiento de energía (21 contestaciones) y del transporte (10 contestaciones).

Observando las desagregaciones por grupos industriales se confirma la impresión de que la posibilidad de obtener crédito reviste mayor importancia en los sectores más vinculados al consumo final que en los otros sectores. Se observa, en especial, una gravitación bastante inferior al promedio en el grupo de bienes intermedios típicos (18% de las contestaciones ponderadas frente al 26% en el grupo textiles confecciones y 21% en el promedio general).

En cuanto a la necesidad de protección frente a la competencia extranjera se nota una mayor ponderación de la misma en los sectores metales, vehículos, maquinarias y aparatos eléctricos, que en los grupos productores de bienes de consumo.

Las contestaciones clasificadas por tamaño de empresa y según el ritmo de inversiones no permite llegar a observaciones muy relevantes, las respuestas, o coinciden en general con el promedio, o evidencian un comportamiento errático. Sólo puede señalarse que el problema de la estabilidad parece preocupar más a las empresas de mayor tamaño (en base al índice de ventas o utilidades); en cambio, se registra el fenómeno inverso clasificando las industrias por el incremento relativo de las inversiones.

Analizando las respuestas de la pregunta V discriminadas por grupos industriales, se observa una importancia muy superior al promedio, de la alternativa "disminución de los impuestos al consumo", en el grupo textiles y confecciones y el grupo vehículos, maquinarias y aparatos eléctricos. La mayor elasticidad -precio del primero de los grupos indicados -en comparación por ejemplo, con el grupo "alimentos, bebidas y tabaco"- podría explicar este hecho; en otras palabras los impuestos al consumo constituyen un factor de mayor peso en el primer grupo, por la dificultad de trasladar el impuesto. En cuanto al grupo "Vehículos, maquinarias y equipos eléctricos", la gravitación de esta alternativa se explica por la disposición existente en nuestro impuesto a las ven-

tas, que permite a los importadores directos de elementos del activo fijo liberarse del impuesto<sup>(10)</sup>, creando una situación desfavorable para los productores nacionales.

#### Pregunta IV

#### PRINCIPALES FACTORES QUE TRABAN LA EXPANSION INDUSTRIAL

	%
1 - Falta de apoyo crediticio	28
2 - Proceso inflacionario	22
3 - Sistema impositivo inadecuado	19
4 - Limitaciones de mercado	14
5 - Dificultades para conseguir mano de obra	6
6 - Otras razones	11

Esta pregunta está íntimamente vinculada con la III, ya que se trata de dilucidar las trabas presentes a la expansión industrial cuya reacción se lograría por las medidas recomendadas para el futuro (pregunta III).

No debe extrañar, pues, que la falta de apoyo crediticio ocupe un primer lugar (28% de las contestaciones ponderadas; asignándole 83 empresas un papel decisivo).

Al igual que en la pregunta anterior el problema de la estabilidad ocupa el segundo lugar y el factor tributario el tercero.

Debe tenerse presente que esta pregunta no se refiere sólo a medidas de gobierno. Por esta razón se advierte una ponderación importante de "limitaciones del mercado".

Entre otros factores que se apuntaron como trabas puede citarse la inestabilidad económica (5 casos) y la inestabilidad política (4) insistiéndose (en 2 casos) en la iliquidez de la plaza, factor que refirma el significado de las consideraciones financieras ya mencionadas.

Examinando las contestaciones conforme a la división por grupos, se nota que la limitación del mercado constituye un obstáculo mayor en el grupo metales; las dificultades para conseguir mano de obra que en el conjunto de la industria no parecen ser de gran peso, preocupan en cierta medida al grupo industrial "Varios", (impresión y publicaciones, cuero, caucho y varios) los problemas financieros tienen mayor importancia en los grupos "Alimentos, bebida y tabacos" y "Vehículos, maquinarias y aparatos eléctricos".

Los problemas impositivos parecen tener mayor gravitación en el grupo "Vehículos, maquinarias y aparatos eléctricos" y, en segundo lugar, en el grupo "Alimentos, bebidas y tabaco".

(10) Véase parte primera, capítulo "Impuesto a las Ventas".

### Pregunta VIII y IX

#### EFFECTOS DE LAS FRANQUICIAS POR INCREMENTO DE LA CAPACIDAD PRODUCTIVA EN EL IMPUESTO A LOS REDITOS SOBRE LA DECISION DE INVERTIR

	%
1 - Influyó pero no fue la más importante	70
2 - No influyó de ninguna manera	18
3 - Influyó decisivamente	12

#### EFFECTOS DE LAS FRANQUICIAS POR INCREMENTO DE LA CAPACIDAD PRODUCTIVA EN EL IMPUESTO A LOS REDITOS SOBRE LA DECISION DE TERCEROS A INVERTIR

	Nº de Empresas	%
1 - Influyó pero no fué la más importante	9	60
2 - Influyó decisivamente	4	27
3 - No influyó de ninguna manera	2	13

Teniendo en cuenta la desgravación notable que implicó el régimen de franquicias por incremento de la capacidad productora en el impuesto a los réditos, se efectuaron dos preguntas directamente vinculadas con la misma. En la primera de ellas, un 70% (83 empresas) consideraron que las franquicias "influyeron, pero que no fué el elemento más importante". Cabe agregar que en las entrevistas se aclaró que la elección de esta alternativa significaba que la inversión se hubiera realizado aún en ausencia de la franquicia. En los casos de duda se preguntó textualmente: de no existir esta desgravación, se hubiera invertido igualmente? La respuesta afirmativa confirmaba que la franquicia no fué el elemento más importante.

Por otra parte fué mayor el número de empresas que señalaron que las desgravaciones "no influyeron de ninguna manera" que las que reputaron el factor impositivo como "decisivo" (22 empresas frente a 14 que contestaron en este último sentido).

En la pregunta IX se trató de obtener una impresión sobre este mismo hecho a través de los productores de bienes de capital. Evidentemente esta pregunta tiene la limitación de basarse en una información indirecta, ya que se pide a los fabricantes una opinión sobre el comportamiento de sus clientes.

Con la limitación señalada, el análisis de la pregunta IX confirma la impresión anterior ya que de 15 empresas productoras de bienes de capital, 9 señalaron que el elemento impositivo ha sido influyente pero no el más importante.

### Pregunta X

#### ALTERNATIVA MENOS PERJUDICIAL PARA LOS PLANES DE EXPANSION Y PRODUCCION EN EL CASO HIPOTETICO DE QUE EL ESTADO TUVIERA QUE AUMENTAR SUS INGRESOS POR UNA SITUACION DE EMERGENCIA

	%
1 - Nivelación del presupuesto, por medio de la reducción de los gastos	17
2 - Aumentar el impuesto a los réditos personales	16
3 - Evitar la evasión	13
4 - Eliminar el sistema del anonimato	13
5 - Un aumento en los impuestos sobre el consumo (ventas, lucrativas, etc.)	10
6 - Emisión monetaria	8
7 - Aumentar el impuesto a los réditos sobre S. A.	8
7 - Financiamiento externo	3
8 - Aumentar recargos a la importación	2
8 - Impuesto de emergencia	2
8 - Empréstito forzoso	2
9 - Otros	4
10 - Sin respuesta	2

A pesar de indicarse claramente que se deseaba que el entrevistado contestara en que forma el Estado podría obtener mayores recursos, un 17,5% del total de las empresas encuestadas recomendó la reducción de los gastos. Se evidenció así una cierta reluctancia a contestar esta pregunta.

En segundo lugar, se indicó el aumento a los réditos personales como alternativa menos perjudicial para el empresario. Como la encuesta se dirigió a sociedades anónimas, se explica fácilmente la preferencia por un impuesto que no las afecta como tales. Sin embargo, no se puede descartar que haya influido en esta preferencia de los empresarios el sentimiento de que el impuesto a los réditos está más de acuerdo con una cierta noción de justicia en el orden fiscal. Así, por ejemplo, una empresa perteneciente al grupo de bienes intermedios típicos indicó que:

"Es preferible el aumento del impuesto a los réditos personales pues consideramos que este impuesto aplicado con criterio objetivo es el más justo y equitativo".

Asimismo esta impresión se ve reforzada por la frecuencia con que se señaló a la eliminación del anonimato como alternativa aconsejable. Debe tenerse presente que la eliminación del anonimato implica una mayor carga tributaria para el accionista que reciba dividendos superior-



res a una determinada suma.

A título de ejemplo a esta última afirmación puede transcribirse la siguiente contestación de una empresa del grupo "Textiles y confecciones";

"Es preferible eliminar el anonimato, pues el mismo constituye una evasión legal. Es la única manera de lograr que el impuesto directo sea efectivo".

La eliminación de la evasión constituye otra de las alternativas que son recomendadas por un número considerable de empresas. A la idea general de equidad se une en este caso el sentir de los empresarios de que en la práctica la considerable evasión existente en nuestro país representa una competencia desleal para los empresarios que cumplen con sus obligaciones.

Entre las otras contestaciones la menor preferencia por un aumento del impuesto al consumo (incluyendo el impuesto a las ventas) está en consonancia con la observación formulada al comentar la pregunta V.

Entre las empresas que sí recomendaron el aumento del impuesto a los consumos se consideró de interés el siguiente comentario perteneciente a una empresa del grupo de bienes intermedios:

"Prefiero un aumento del impuesto al consumo, porque todos los impuestos, inclusive el Impuesto a los Rénditos, se trasladan a los precios. Debe aplicarse un impuesto único sobre las ventas para que los consumidores tengan presente su monto y además para disminuir los gastos de percepción de los impuestos".

Finalmente, es interesante señalar que a pesar de que, en general, las personas entrevistadas insistieron en que el proceso inflacionario constituía una traba para su expansión, en esta pregunta un número considerable de encuestados eligió la alternativa "emisión monetaria" como la menos perjudicial. El sentido de esta contestación puede estar dado por comentarios como el que se reproduce:

"En este momento de falta de numerario de industria sufre una verdadera asfixia y la emisión monetaria permitiría aumentar los créditos y capitalizarse".

En forma similar otra empresa manifestó que:

"La expansión monetaria controlada y orientada sólo para créditos a industrias básicas o extractivas no se generalizaría sino que promovería mayor producción de bienes".

Además de las preguntas incluidas en el cuestionario, se trató de obtener en cada caso un comentario libre sobre cuestiones vinculadas al objetivo de la encuesta.

Se debe señalar, en primer término, la influencia del factor incertidumbre en las decisiones que debe adoptar el empresario. Como esta encuesta se efectuó en momentos de crisis política, este factor - si bien no puede apreciarse cuantitativamente, tuvo una indudable gravitación en la disposición anímica de los entrevistados. Aún a riesgo de repetir conceptos demasiado obvios, es preciso insistir en la seguridad política, jurídica y social como condicionante fundamental del crecimiento económico en general y en particular de las inversiones privadas <sup>(11)</sup>.

De las entrevistas efectuadas surge la impresión general de que solo algunas empre-

(11) Este tipo de consideraciones no está ausente ni siquiera en países desarrollados (Véase EISNER, Art. citado, página 525).

sas efectúan cálculos exactos para determinar la conveniencia de una nueva inversión (12).

En otro orden de cosas, creemos que la siguiente observación formulada merece ser transcripta, ya que confirma los resultados cuantitativos a que se ha llegado con respecto al significado del factor impositivo. Se trata de una empresa química donde el entrevistado presenta objeciones a este estudio, ya que:

"... no le pareció actual por no representar el impositivo un aspecto fundamental de los problemas por los que está pasando la industria. El empresario al estudiar los planes de inversión considera el problema impositivo como de segundo orden..."

## RESUMEN

Del análisis de las respuestas, surge la impresión clara que la demanda es el determinante primordial en las decisiones para invertir.

En segundo lugar intervienen consideraciones financieras que, en especial en momentos de dificultades, actúan como restricción efectiva a la demanda de inversiones. Frente a estos factores, el aspecto tributario tiene una menor importancia. Dentro del mismo, las franquicias otorgadas en el impuesto a los réditos. La mayoría de las empresas consideran que las desgravaciones en el impuesto a los réditos no han sido un factor de importancia decisiva en la inversión que el empresario realiza.

---

(12) Aún en países desarrollados la preparación de planes detallados para prever las inversiones futuras es menos generalizado de lo que pudiera esperarse. (Véase para el caso de Inglaterra. T. Barna. Op. cit. pág. 25 y siguientes)

## APENDICE ESTADISTICO

PREGUNTA II : ELEMENTOS QUE HAN GRAVITADO EN MAYOR MEDIDA SOBRE LA DECISION DE  
INVERTIR EN LOS ULTIMOS CINCO AÑOS

A L T E R N A T I V A S	Número de empresas que juegan				Gravitación ponderada de cada alternativa	Porcentaje que corresponde a cada alternativa del total ponderado.	Porcentos de empresas que juegan					
	A	B	C	S/R			A	B	C	S/R	TOTAL	
Franchicias cambiarias y/o aduaneras para importación de maquinarias y materias primas .....	37	50	30	2	119	124	12	31	42	25	2	100
Franchicias impositivas .....	9	45	63	2	119	63	6	7	38	53	2	100
Sistema del suministro de mo- cicones .....	8	25	84	2	119	41	4	7	21	70	2	100
Disponibilidad de materia prima .....	21	21	75	2	119	63	6	18	18	62	2	100
Disponibilidad de mano de obra .....	16	21	80	2	119	53	5	13	18	67	2	100
Disponibilidad de otros re- cursos productivos .....	11	28	78	2	119	50	5	9	23	66	2	100
Mercado consumidor .....	101	9	7	2	119	211	20	85	7	6	2	100
Disponibilidad de fondos propios .....	44	41	32	2	119	129	13	37	34	27	2	100
Facilidades para obtener fon- dos fuera de la empresa....	50	42	25	2	119	142	14	42	35	21	2	100
Estabilidad monetaria.....	25	37	55	2	119	87	8	21	31	46	2	100
Otros factores .....	26	15	76	2	119	67	7	22	12	64	2	100
					1.030		100					

A: De principal importancia (Ponderación: 2)  
B: De importancia Secundaria (Ponderación: 1)  
C: Sin gravitación (Ponderación: 0)  
S/R: Sin respuesta

PREGUNTA II : ELEMENTOS QUE HAN CRAVITADO EN MAYOR MEDIDA SOBRE LA DECISION

DE INVERTIR EN LOS ULTIMOS CINCO AÑOS

Tabulación según Magnitud de Ventas (1)

MAGNITUD DE VENTAS ALTERNATIVAS	Más de 600 millones	de 160 a 600 millones	menos de 160 millones	TOTAL
	Per ciento que corresponde a cada alternativa respecto al total ponderado.			
Franquicias cambiarias y/o aduaneras para importación de maquinarias y materias primas .....	13	12	12	12
Franquicias impositivas .....	5	7	6	6
Sistema del anonimato de acciones...	2	4	5	4
Disponibilidad de materia prima.....	7	5	6	6
Disponibilidad de mano de obra.....	7	4	6	5
Disponibilidad de otros recursos productivos .....	5	5	4	5
Mercado consumidor .....	20	22	20	20
Disponibilidad de fondos propios ...	11	12	14	13
Facilidades para obtener fondos fuera de la empresa.....	17	14	12	14
Estabilidad monetaria . .....	8	7	10	8
Otros factores .....	5	8	5	7
	100	100	100	100

(1) Promedio anual de las ventas del período 1956/60. Millones de pesos constantes del año 1960

PREGUNTA II : ELEMENTOS QUE HAN ORAVITADO EN MAYOR MEDIDA SOBRE LA DECISION

DE INVERTIR EN LOS ULTIMOS CINCO AÑOS

Tabulación por Grupos Industriales

GRUPOS INDUSTRIALES	Alimentos, Bebidas y Tabaco.	Textiles y Confecciones	Bienes Intermedios Típicos	Metales (excluido maquinaria)	Vehículos y Maquinaria	Varios	TOTAL
	13	5	5	7	12	17	12
Franquicias cambias y/o aduaneras para importación de maquinarias y materias primas	13	5	5	7	12	17	12
Franquicias impositivas .....	5	5	5	7	12	17	12
Sistema del anonimato de acciones .....	5	5	5	7	12	17	12
Disponibilidad de materia prima. ....	7	6	8	5	4	4	6
Disponibilidad de mano de obra .....	4	5	5	2	7	4	5
Disponibilidad de otros recursos productivos .....	4	3	4	4	8	3	5
Mercado consumidor	19	21	21	22	21	20	20
Disponibilidad de fondos propios .....	14	14	13	15	10	11	13
Facilidades para obtener fondos fuera de la empresa.....	17	14	11	13	13	19	14
Estabilidad monetaria .....	10	8	9	8	7	8	8
Otros factores .....	2	8	9	8	7	4	7
	100	100	100	100	100	100	100

Porcentaje que corresponde a cada alternativa respecto al total ponderado.

ALTERNATIVAS

PREGUNTA III : MEDIDAS QUE DEPENDEN DEL GOBIERNO Y QUE INDUCIRAN UN

AUMENTO DEL EQUIPO PRODUCTIVO

A L T E R N A T I V A	Número de empresas que juzgan					Gravitación ponderada de cada alternativa	Porcentaje que corresponde a cada alternativa respec- to del total ponderado	Porcentaje de empresas que juzgan				
					TOTAL			A	B	C	S/R	TOTAL
	A	B	C	S/R								
Franchicias cambiarias y/o aduaneras.....	64	37	18	-	119	165	17	54	31	15	-	100
Tratamiento impositivo fa- vorable.....	55	51	13	-	119	161	17	46	43	11	-	100
Crédito abundante.....	93	23	3	-	119	209	21	78	19	3	-	100
Subsidios especiales.....	7	17	95	-	119	31	3	6	14	80	-	100
Estabilidad monetaria.....	70	36	13	-	119	176	18	59	30	11	-	100
Protección a su industria	48	30	41	-	119	126	13	41	24	35	-	100
Otras medidas.....	45	19	55	-	119	109	11	38	16	46	-	100
						977	100					

A: De principal importancia (Ponderación 2)

B: De importancia secundaria (Ponderación 1)

C: Sin gravitación (Ponderación 0)

S/R: Sin respuesta.

PRECUNTA III : MEDIDAS QUE DEPENDEN DEL GOBIERNO Y QUE INDUCIRAN

UN AUMENTO DEL EQUIPO PRODUCTIVO

Tabulación según magnitud de ventas.

MAGNITUD DE VENTAS ALTERNATIVAS	más de 600 millones	de 160 a 600 millones	menos de 160 millones	TOTAL
	Por ciento que corresponde a cada alternativa respecto al total ponderado			
Franquicias cambiarias y/o aduaneras	16	18	17	17
Tratamiento impositivo favorable....	13	16	17	17
Crédito abundante .....	21	22	21	21
Subsidios especiales.....	4	3	3	3
Estabilidad monetaria .....	20	18	17	18
Protección a su industria .....	15	11	14	13
Otras medidas .....	9	12	11	11
	100	100	100	100



PRECUNTA III : MEDIDAS QUE DEPENDEN DEL GOBIERNO Y QUE INDUCIRAN

EN AUMENTO DEL EQUIPO PRODUCTIVO

GRUPOS INDUSTRIALES / ALTERNATIVAS	Alimentos, Bebidas y Tabaco.	Téxtiles y Confecciones	Bienes Intermedios Típicos	Metales (excluido maquinaria)	Vehículos y Maquinaria	Varios	TOTAL
	Porcentaje que corresponde a cada alternativa respecto al total ponderado.						
Franquicias cambiarias y/o aduanares.....	17	18	17	15	15	22	17
Tratamiento impositivo fa- vorable .....	18	18	16	12	17	18	17
Crédito abundante .....	23	26	18	22	20	22	21
Subsidios especiales.....	4	1	5	3	2	2	3
Estabilidad monetaria.....	19	18	18	18	18	13	18
Protección a su industria.	10	11	13	15	16	15	13
Otras medidas .....	9	8	13	15	12	8	11
	100	100	100	100	100	100	100

PREGUNTA IV : PRINCIPALES FACTORES QUE TRABAN LA EXPANSION INDUSTRIAL

A L T E R N A T I V A	Número de empresas que juzgan					Gravitación ponderada de cada alternativa	Porcentaje que corresponde a cada alternativa respec- to del total ponderado.	Porcentaje de empresas que juzgan				
	A	B	C	S/R	TOTAL			A	B	C	S/R	TOTAL
Limitaciones del mercado...	33	30	56	-	119	96	14	28	25	47	-	100
Dificultades para conse- guir mano de obra .....	4	33	82	-	119	41	6	3	28	69	-	100
Falta de apoyo crediticio	83	30	6	-	119	196	28	70	25	5	-	100
Sistema impositivo inadecua- do .....	34	67	18	-	119	135	19	29	56	15	-	100
Proceso inflacionario.....	49	51	19	-	119	149	22	41	43	16	-	100
Otras razones .....	28	18	73	-	119	74	11	24	15	61	-	100
						691	100					

A: De principal importancia (ponderación 2)

B: De importancia secundaria (ponderación 1)

C: Sin gravitación (ponderación 0)

S/R: Sin Respuesta

**PREGUNTA IV : PRINCIPALES FACTORES QUE TRABAN LA EXPANSION INDUSTRIAL**

GRUPOS INDUSTRIALES  ALTERNATIVAS	Alimentos, Bebidas y Tabaco	Textiles y Confecciones	Bienes Intermedios Tópicos	Metales (excluido maquinaria)	Vehículos y Maquinaria	Varios	TOTAL
	Por ciento que corresponde a cada alternativa respecto al total ponderado.						
Limitaciones del mercado .....	10	15	15	17	13	13	14
Dificultades para conseguir mano de obra .....	2	8	5	8	7	11	6
Falta de apoyo crediticio .....	30	29	26	27	30	29	28
Sistema impositivo inadecuado .....	20	19	19	18	21	17	19
Proceso inflacionario .....	25	18	23	23	20	17	22
Otras razones .....	13	11	12	7	9	13	11
	100	100	100	100	100	100	100

**PREGUNTA V : EL SISTEMA IMPOSITIVO PODRIA CONTRIBUIR A ALENTAR  
FUTURAS INVERSIONES**

A L T E R N A T I V A S	Número de Empresas que Juzgan			Gravitación ponderada de cada alternativa.	Porcentaje que corresponde a cada alternativa respecto al total ponderado.
	A	B	C		
Eximiendo del impuesto a los réditos a la formación de reservas	15	14	15	88	12
Admitiendo sistemas de amortización acelerada.....	2	9	8	32	5
Permitiendo una revaluación de activos periódica.....	5	7	10	39	6
Evitando la superposición de gravámenes nacionales, provinciales y municipales.....	22	18	18	120	17
Simplificando la legislación en general.....	1	8	17	36	5
Disminuyendo las tasas del impuesto a los réditos.....	7	15	6	57	8
Disminuyendo las tasas de los impuestos sobre el consumo (ventas, lucrativas, etc.).....	35	23	20	171	24
Disminuyendo las tasas de otros impuestos.....	5	3	6	27	4
Eximiendo a la producción de una nueva planta del impuesto a los réditos.....	9	6	9	48	7
Eximiendo a la producción de una nueva planta de los impuestos sobre el consumo.....	6	9	10	46	6
Eximiendo a la producción de una nueva planta de otros impuestos	1	-	5	8	1
Otro tipo de alicientes.....	7	3	5	32	5
				704	100

A: Con 1<sup>ra</sup> prioridad (Ponderación 3)  
 B: Con 2<sup>da</sup> prioridad (Ponderación 2)  
 C: Con 3<sup>ra</sup> prioridad (Ponderación 1)

6

**PREGUNTA VIII : EFECTOS DE LAS FRANQUICIAS POR INCREMENTO DE LA CAPACIDAD PRODUCTIVA  
EN EL IMPUESTO A LOS RENDIDOS SOBRE LA DECISION DE INVERTIR.**

**Tabulación según magnitud de Ventas (1)**

MAGNITUD DE VENTAS  ALTERNATIVAS	más de 600 millones	de 160 a 600 millones	menos de 160 millones	T O T A L E S	
				Número de Empresas	Porcentaje
Influyó decisivamente .....	2	5	7	14	12
Influyó pero no fué lo más importante.....	20	38	25	83	70
No influyó de ninguna manera.....	2	12	3	22	18
Número de empresas encuestadas...	24	55	40	119	100

(1) Promedio anual de ventas del período 1956/60.

Millones de pesos constantes del año 1960.

**PREGUNTA VIII : EFECTOS DE LAS FRANQUICIAS POR INCREMENTO DE LA CAPACIDAD PRODUCTIVA**  
**EN EL IMPUESTO A LOS RENDITOS SOBRE LA DECISION DE INVERTIR**

<b>GRUPO INDUSTRIAL</b> <b>ALTERNATIVAS</b>	<b>Alimentos</b> <b>Bebidas y</b> <b>Tabaco</b>	<b>Textiles</b> <b>y</b> <b>Confecciones</b>	<b>Bienes</b> <b>Intermedios</b> <b>Típicos</b>	<b>Metalles</b> <b>(excluido</b> <b>maquinaria)</b>	<b>Vehículos</b> <b>y</b> <b>Maquinaria</b>	<b>Varios</b>	<b>T O T A L</b> <b>Número de</b> <b>empresas</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Influyó decisivamente</b>	4	2	2	3	3	-	14	12
<b>Influyó pero no fué lo más im- portante .....</b>	15	11	26	9	14	6	83	70
<b>No influyó de ninguna manera...</b>	6	2	4	1	7	2	22	13
<b>Número de empresas encuestadas</b>	25	15	34	13	24	8	119	100

**PREGUNTA IX: EFFECTOS DE LAS FRANQUICIAS POR INCREMENTO DE LA CAPACIDAD PRODUCTIVA EN EL IMPUESTO A LOS REDITOS SOBRE LA DECISION DE TERCEROS A INVERTIR.**

ALTERNATIVAS	Totales	Porcentaje
	de cada	
	Alternativa	
Influyó decisivamente	4	27
Influyó pero no fué lo más importante.....	9	60
No influyó de ninguna manera.....	2	13
Número de empresas que contestaron	15	100



PRGUNTA X : ALTERNATIVA MENOS PREJUDICIAL PARA LOS PLANES DE EXPANSION Y PRODUCCION EN EL CASO HIPOTETICO

DE QUE EL ESTADO TUVIERA QUE ADENTAR SUS INGRESOS POR UNA SITUACION DE EMERGENCIA

MAGNITUD DE VENTAS  OFTABON POR:	Mas de 600 millones	de 160 a 600 millones	Menos de 160 millones	T O T A L	
				Número de empresas	Porcentaje
Aumentar el impuesto a los réditos personales.....	1	10	7	18	16
Aumentar el impuesto a los réditos sobre las Sociedades Anónimas....	1	6	2	9	8
Eliminar el sistema del anónimo.	2	8	5	15	13
Un aumento en los impuestos sobre el consumo .....	4	4	4	12	10
Emisión monetaria.....	1	4	4	9	8
Otros procedimiento aconsejables..					
a) Nivelación del presupuesto por medio de la reducción de los gastos.....	5	6	9	20	17
b) Evitar la evasión .....	5	5	5	15	13
c) Financiamiento externo.....	1	2	1	4	3
d) Aumentar recargos a la imp.	1	2	-	3	2
e) Impuesto de emergencia.....	1	1	1	3	2
f) Impositivo forzoso.....	2	1	-	3	2
g) Otros.....	-	3	2	5	4
Sin Respuesta.....	-	3	0	3	2
Número de encuestas.....	24	55	40	119	100

(1) Promedio anual de Ventas del período 1956/60.

Millones de pesos constantes del año 1960.

**PREGUNTA X : ALTERNATIVA MENOS PERJUDICIAL PARA LOS PLANES DE EXPANSION Y PRODUCCION EN EL CASO HIPOTETICO**

**DE QUE EL ESTADO TUVIERA QUE AUMENTAR SUS INGRESOS POR UNA SITUACION DE EMERGENCIA.**

GRUPOS INDUSTRIALES Optaron por:	Alimentos, Bebidas y Tabaco	Textiles y Confecciones	Bienes Intermedios Típicos	Metales (excluido maquinaria)	Vehiculos y Maquinaria	Varios	T O T A L	
							Número de Empresas	Porcentaje
Aumentar el impuesto a los rédi- tos personales.....	2	3	8	2	3	-	18	16
Aumentar el impuesto a los rédi- tos sobre las Sociedades Anóni- mas.....	5	-	2	1	1	-	9	8
Eliminar el sistema del anonimato.....	4	2	1	3	3	2	15	13
Un aumento en los impuestos so- bre el consumo .....	3	1	4	1	2	1	12	10
Emisión monetaria.....	-	2	4	-	2	1	9	8
Otros procedimientos aconsejables								
a) Nivelación del presupuesto por mes .....	3	4	5	3	4	1	20	17
b) Evitar la evasión.....	4	1	3	3	2	2	15	13
c) Financiamiento externo.....	1	1	2	-	-	-	4	3
d) Aumentar recargos a la impor- tación.....	1	-	1	-	1	-	3	2
e) Impuesto de emergencia.....	-	-	-	-	2	1	3	2
f) Empréstito forzoso.....	2	-	1	-	-	-	3	2
g) Otros .....	-	1	1	-	3	-	5	4
Sin Respuesta.....	-	-	2	-	1	-	3	2
Número de Encuestas	25	15	34	13	24	8	119	100

Información para trabajo de  
investigación científica  
ESTRICTAMENTE CONFIDENCIAL

### ENCUESTA SOBRE INVERSIONES EN EMPRESAS INDUSTRIALES

- i) RAZONES QUE MOVIERON A LA EMPRESA A ESTABLECERSE EN EL PAIS.  
(A contestar por empresas extranjeras establecidas en el país a partir de 1950).

- 1) Fueron factores relacionados con el país de origen?

(Por ejemplo: mercado insuficiente, baja rentabilidad, diversificación de riesgos, etc.)

- Encierre con un círculo la respuesta que corresponda.

SI

NO

- 2) Por qué invirtió en nuestro país y no en otro?

(Indique las razones)

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

- ii) QUE ELEMENTOS HAN GRAVITADO EN MAYOR MEDIDA SOBRE SU DECISION DE INVERTIR EN LOS ULTIMOS CINCO AÑOS?

A : Factor decisivo

B : Factor de importancia secundaria

C : Factor que no ha tenido gravitación

) Marque en cada ítem, con un

) círculo, la letra que corresponda

- 1) Franquicias cambiarias y/o aduaneras para importación de maquinarias y materias primas

A

B

C

- 2) Franquicias impositivas

A

B

C

- 3) Sistema del anonimato de acciones

A

B

C

- 4) Disponibilidad de recursos productivos

a) materia prima

A

B

C

b) mano de obra

A

B

C

c) otros (transporte, caminos, energía, etc.)

A

B

C

- 5) Mercado consumidor

A

B

C

- 6) Disponibilidad de fondos propios

A

B

C

- 7) Facilidades para obtener fondos fuera de la empresa

A

B

C

8) <u>Estabilidad monetaria</u>	A	B	C
---------------------------------	---	---	---

9) Otros factores (indicar a continuación)

.....	A	B	C
.....	A	B	C

iii) CUALES SON LAS MEDIDAS QUE DEPENDEN DEL GOBIERNO Y QUE LO LLEVARIAN A AUMENTAR EL EQUIPO PRODUCTIVO?

A : Medida de principal importancia  
 B : Medida de importancia secundaria  
 C : Medida que no tiene gravitación

) Marque en cada ítem, con un circulo-  
 ) lo, la letra que corresponda.

1) <u>Franquicias cambiarias y/o aduaneras</u>	A	B	C
--	---	---	---

2) <u>Tratamiento impositivo favorable</u>	A	B	C
--	---	---	---

3) <u>Crédito abundante</u>	A	B	C
-----------------------------	---	---	---

4) <u>Subsidios especiales</u>	A	B	C
--------------------------------	---	---	---

5) <u>Estabilidad monetaria</u>	A	B	C
---------------------------------	---	---	---

6) <u>Protección a su industria</u> (aranceles, recar- gos e importaciones, etc.)	A	B	C
--	---	---	---

7) <u>Otras medidas</u> (por ejemplo: transporte, energía, etc. Indicar a continuación)			
--	--	--	--

.....	A	B	C
.....	A	B	C

iv) CUALES SON LOS PRINCIPALES FACTORES QUE A SU JUICIO CONSTITUYEN UNA TRABA PARA LA EXPANSION DE SUS ACTIVIDADES?

A : Factor de principal importancia  
 B : Factor de importancia secundaria  
 C : Factor que no tiene gravitación

) Marque en cada ítem, con un circulo-  
 ) lo, la letra que corresponda

1) <u>Limitaciones de mercado</u>	A	B	C
-----------------------------------	---	---	---

2) <u>Dificultades para conseguir mano de obra</u>	A	B	C
--	---	---	---

3) <u>Falta de apoyo crediticio</u>	A	B	C
-------------------------------------	---	---	---

4) <u>Sistema impositivo inadecuado</u>	A	B	C
---	---	---	---

5) <u>Proceso inflacionario</u>	A	B	C
---------------------------------	---	---	---

6) <u>Otras razones</u> (se ruega especificar) . . . . .	A	B	C
.....	A	B	C

v) COMO PODRIA CONTRIBUIR EL SISTEMA IMPOSITIVO A ALENTAR SUS FUTURAS INVERSIONES?

(Analice las doce alternativas y señale con las letras A, B, y C las tres que considere más importantes, en su orden):

- 1) Eximiendo del impuesto a los réditos a la formación de reservas
- 2) Admitiendo sistemas de amortización acelerada
- 3) Permitiendo una revaluación de activos periódica
- 4) Evitando la superposición de gravámenes nacionales, provinciales y municipales.
- 5) Simplificando la legislación en general

DISMINUYENDO LAS TASAS DE:

- 6) El impuesto a los réditos
- 7) Los impuestos sobre el consumo (ventas, lucrativas, etc.)
- 8) Otros impuestos (se ruega especificar)

.....

EXIMIENDO A LA PRODUCCION DE UNA NUEVA PLANTA, DURANTE UN NUMERO DETERMINADO DE AÑOS, DE:

- 9) El impuesto a los réditos
  - 10) Los impuestos sobre el consumo
  - 11) Otros impuestos (se ruega especificar)
- .....
- 12) Otro tipo de alicientes (se ruega enumerarlos)
- .....

vi) CUALES SON A SU JUICIO LOS FACTORES MAS PERJUDICIALES DEL SISTEMA IMPOSITIVO ACTUAL PARA EL INCREMENTO DE SUS INVERSIONES? (Indique en forma breve)

.....  
.....

vii) DE MODIFICARSE LOS DEFECTOS QUE VD. MENCIONO:  
(Encierre con un círculo la respuesta que corresponda):

- 1) Su empresa expandiría las inversiones? SI                      NO

2) Considera que se produciría un aumento apreciable de la inversión en el ramo de su actividad?

SI

NO

Si la contestación es NO en uno u otro caso, podría indicar por qué?

Pregunta 1) . . . . .

Pregunta 2) . . . . .

viii) LA LEY DEL IMPUESTO A LOS REDITOS ADMITE QUE LOS FONDOS INVERTIDOS EN EQUIPOS DURANTE EL AÑO SEAN RESTADOS DE LAS UTILIDADES PARA DETERMINAR EL IMPUESTO

CONSIDERA VD. QUE ESA FRANQUICIA HA TENIDO INFLUENCIA EN SU DECISION DE COMPRAR EQUIPO PRODUCTIVO? (Tilde lo que corresponda)

1) Influyó decisivamente

2) Influyó pero no fué lo más importante

3) No influyó de ninguna manera

ix) SI SU EMPRESA ES PRODUCTORA DE BIENES DE CAPITAL (máquinas, herramientas, rodados, etc. ): CONSIDERA QUE LA DESGRAVACION A QUE SE REFIERE LA PREGUNTA ANTERIOR HA TENIDO INFLUENCIA EN LA DECISION DE SUS COMPRADORES? (Tilde lo que corresponda)

1) Influyó decisivamente

2) Influyó pero no fué lo más importante

3) No influyó de ninguna manera

x) EN EL CASO HIPOTETICO DE QUE EL ESTADO TUVIERA QUE AUMENTAR SUS INGRESOS POR UNA SITUACION DE EMERGENCIA: QUE JUZGARIA VD. MENOS PERJUDICIAL PARA SUS PLANES DE EXPANSION Y PRODUCCION? (Tildar sólo una alternativa)

1) Aumentar el impuesto a los réditos personales

2) Aumentar el impuesto a los réditos sobre las Sociedades Anónimas

3) Eliminar el sistema del anonimato

4) Un aumento en los impuestos sobre el consumo  
(ventas, lucrativas, etc.)

5) Emisión monetaria

6) Otros procedimientos aconsejables (indicar cuáles)

. . . . .  
. . . . .

RESPECTO AL PROCEDIMIENTO QUE Vd. INDICA, PODRIA EXPLICAR LA RAZON DE SU PREFERENCIA ?

.....  
.....  
.....

xi) DE QUE MANERA PUEDE AFECTARLO UN PROCESO INFLACIONARIO?  
(Explique libremente cuál es su opinión al respecto)

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

9

Buenos Aires, 10 de abril de 1962.

De nuestra mayor consideración:

Tenemos el agrado de dirigirnos a Ud. a efectos de solicitar su colaboración para llevar a cabo la encuesta a que se refieren la presente nota y los adjuntos a la misma.

El Centro de Investigaciones Económicas del Instituto Torcuato Di Tella es una institución de carácter privado, creada con fines científicos y no lucrativos. Actualmente, por encargo del Consejo Federal de Inversiones, se está realizando un análisis integral del sistema fiscal argentino, dentro del cual daremos especial prioridad a esta encuesta, destinada a conocer la opinión de los empresarios con respecto a la influencia que ejercen los tributos sobre las decisiones de invertir.

Para ese fin fué diseñado el formulario que acompañamos, en el que se han evitado las preguntas de carácter cuantitativo. No nos corresponde extendernos sobre la importancia que reviste esta clase de estudios, poco comunes en nuestro país, pero frecuentes en otras naciones de Europa y América.

Encarecemos que el formulario cumplimentado nos sea reintegrado antes del 20 del mes en curso, dejándose constancia que la información recogida está cubierta por el secreto absoluto, habitual en materia estadística.

Agradecidos desde ya, hacemos propicia la oportunidad para saludar a Ud. muy  
atte.

Juan J. Santiere  
Coordinador Técnico



## INSTRUCCIONES

1. Para facilitar el análisis, se sugiere leer todas las alternativas en cada pregunta y luego registrar la importancia que se da a cada una.
2. Quien conteste el cuestionario debe señalar la importancia que asigna a cada alternativa. Finalizada la encuesta, se debería constatar que en cada línea de las preguntas a contestar con letras (A, B o C) haya algún círculo.
3. En la elección de las alternativas (A, B o C) debe existir cierta lógica. Por ejemplo, sería incorrecta una respuesta a un punto en que sólo se hubiera señalado una B y siete C. Tiene que haber algún determinante fundamental, ya sea entre los factores enumerados o en la última línea (reservada para factores no contemplados en el formulario, pero importantes a juicio del empresario).
4. El cuestionario usa indiferentemente las expresiones: "aumento del equipo productivo", "inversiones", "expansión de actividades", etc. En todos los casos se hace referencia a la "adquisición o construcción de bienes de uso", tal como se definen éstos en las normas para balances de sociedades anónimas (edificios, maquinarias, muebles y útiles, instalaciones, rodados, etc.).  
  
No debe hacerse distinción entre: (a) inversiones originales (para implantación de un establecimiento) o inversiones para ampliación de la planta; (b) compras para reposición de equipo o para incremento de la capacidad existente; (c) equipo nuevo o usado.
5. Se pone de relieve que las preguntas 1-2-4 plantean alternativas económicas de orden muy general; la pregunta 3 se remite sólo a aquellos factores sobre los cuales el gobierno puede incidir en forma más directa; y las preguntas 5-6-7-8-9-10 se refieren a problemas de índole puramente impositiva.
6. En todas las preguntas proyectadas hacia el pasado, se hace referencia concreta al período 1955/1960.

## DEFINICIONES ACLARATORIAS

(En la mayoría de los casos no se incluyen los puntos que no requieren comentario)

### PREGUNTA (I)

A los efectos de la presente encuesta, se considerará extranjeras a las empresas en las cuales las decisiones fundamentales se toman fuera del país, ya sea por razones de organización, por producir bienes con mercado internacional, etc.

Si la empresa es nacional, o si es extranjera pero su establecimiento en la Argentina es anterior a 1950, se deberá omitir la pregunta (I) y contestar directamente las siguientes:

### PREGUNTA (II)

(1) Esta alternativa es pertinente para las empresas que deben aprovisionarse de maquinarias o materias primas importadas. Se desea saber si la habilitación de aduanas libres (como el régimen del sur del paralelo 42°) o la posibilidad de importar con recargos inferiores a los en general vigentes, ha sido un factor importante para inducir a invertir.

(2) Se interroga sobre si la existencia de un régimen de exenciones tales como el que motiva la pregunta VIII, (incremento de la capacidad productiva) o la rebaja de tasas impositivas, etc., fueron factores tenidos en cuenta para decidir el establecimiento o la ampliación de la planta y en qué medida.

(3) De alguna manera influenció el sistema impositivo conocido como de "anonimato de acciones" en la determinación de aumentar el volumen de la planta? Por ejemplo: podría haber facilitado la obtención de capital accionario para la expansión?

(4) Aunque la disponibilidad de recursos es esencial para toda actividad económica, aquí sólo se interroga sobre la importancia que ha tenido como determinante de la inversión. Si, por ejemplo, la empresa no requiere mano de obra especializada o la materia prima a utilizar es superabundante, se presume que esos ítems no tienen gravitación (letra C).

(5) Se refiere a la existencia de un mercado consumidor de los bienes que produce la empresa.

(6) Se hace referencia a la disponibilidad de fondos dentro de la misma empresa, creados a través de utilidades no distribuidas, reservas anteriores, etc.

(7) Fondos externos son, típicamente, los que provienen de suscripción de acciones, préstamos de cualquier clase, emisión de debentures, etc.

(8) Se analiza la posible estabilidad en el poder adquisitivo de la moneda, cuando se va a invertir? Qué importancia tiene ese factor?

### PREGUNTA (III)

Se interroga ahora sólo acerca de las variables sobre las que el gobierno puede influir en forma más o menos directa y con respecto a las futuras inversiones.

(2) Todo tipo de exención, rebaja de tasas, mantenimiento de tasas a niveles bajos, etc. (Como en todos los casos, no se pregunta sobre la bondad de esas medidas sino sobre su eventual influencia en la determinación de invertir).

(4) Se hace referencia a subsidios, en general, aunque la forma corriente es la de subsidiar el valor de costo o de venta de los productos elaborados.

(5) Mantenimiento del poder adquisitivo de la moneda. Se engloba tanto a los precios internos, como al tipo de cambio externo.

(6) Se menciona a todos aquellos arbitrios que permiten defender de la competencia extranjera a determinado ramo de actividad.

### PREGUNTA (IV)

Aún cuando la empresa esté en período de expansión, se desea conocer la importancia relativa de los factores que todavía obran como limitantes.

#### PREGUNTA (V)

(1) En nuestro régimen, las reservas deducibles son pocas y están determinadas por la ley. Se hace referencia aquí a sistemas vigentes en otros países, en los cuales la retención de utilidades dentro de la empresa tiende a estar totalmente exenta del impuesto.

(2) Mediante este sistema, la carga del impuesto disminuye en los primeros años de vida del equipo, puesto que la amortización se concentra en ese período.

(3) Una revaluación periódica de activos, permitiría (entre otras cosas) que las amortizaciones crecieran paralelamente al nivel de precios, en época de inflación.

(4) No se interroga sobre la justicia de disposiciones que eliminen la superposición de tributos; se pretende conocer su posible influencia sobre la acción de invertir.

(5) "Simplificando" no significa aquí: "reduciendo las tasas", sino: "disminuyendo la complejidad de las disposiciones vigentes".

(6/7/8) No requieren comentario.

(9/10/11) Cualquier clase de exención que no sea la específicamente señalada en el formulario, debe incluirse en (12) como "otro tipo de aliciente".

#### PREGUNTA (VII)

Esta pregunta tiene por objeto conocer su juicio sobre los efectos que una remoción de los actuales obstáculos (\*) podría tener en su empresa y si ese sería también el curso previsible en las demás firmas de su ramo de actividad.

#### PREGUNTA (X)

Se interroga con referencia a los rubros de ingresos del estado. No se argumenta sobre la posibilidad de una disminución en los gastos, pues ello es materia de otro análisis.

#### PREGUNTA (XI)

En este punto se deja a un lado el análisis de la inversión y se solicita su juicio sobre la inflación, en general.

Sólo se encarece la transcripción sintética de dos o tres opiniones fundamentales sobre el particular; por ejemplo: en cuanto al mercado, el ritmo de producción, las deudas, etc.

Primera versión del cuestionario utilizado en la encuesta piloto.

#### - ENCUESTA SOBRE INVERSIONES Y REGIMEN TRIBUTARIO -

- Número de código.....	Donde haya paréntesis, coloque la cifra <u>1</u> y <u>2</u> en
- (S. A.) (SRL.) (otro).....	las alternativas de mayor importancia (en su or-

(\*) Obstáculos de orden impositivo.

- Se estableció durante el  
rég. Pº 42?.....
- Número aproximado de  
obreros:.....

Donde haya corchetes coloque un tilde o cruz en la alternativa pertinente.

1. QUE FUE LO QUE MOVIO A LA EMPRESA A ESTABLECERSE EN COMODORO RIVADAVIA?

- a. Franquicias aduaneras (cambiarias) para la importación de maquinarias: ..... ( )
- b. Franquicias aduaneras para la importación de materia prima: ..... ( )
- c. Franquicias impositivas: ..... ( )
- d. Existencia de crédito bancario abundante: ..... ( )
- e. Cercanía del aprovisionamiento de materia prima: ..... ( )
- f. Existencia de un mercado consumidor local: ..... ( )
- g. Aprovisionamiento adecuado de energía: ..... ( )
- h. Otras razones (indicar cuales):.....

2. DE SER FAVORABLE LA POLITICA ECONOMICA DEL GOBIERNO, DESEARIA EXPANDIR LA PLANTA PRODUCTORA ?

SI  
( )  
(En caso afirmativo)

NO  
( )  
(En caso negativo)

CUALES SON LAS PRINCIPALES MEDIDAS QUE DEPENDEN DEL GOBIERNO Y QUE LO LLEVARIAN A AUMENTAR EL EQUIPO PRODUCTIVO ?

- a. Franquicias cambiarias ( )
- b. Tratamiento impositivo favorable ( )
- c. Crédito abundante ( )
- d. Subsidios especiales ( )
- e. Garantías de estabilidad monetaria ( )
- f. Otras razones (indicar).....

PORQUE NO DESEA EXPANDIR LA PLANTA ?

- a. Inexistencia de demanda para absorber el aumento de producción ( )
- b. Dificultad para conseguir mano de obra calificada ( )
- c. Dificultad para conseguir mano de obra no calificada ( )
- d. El tamaño ideal de la planta es el actual ( )
- e. No se desea aumentar el tamaño de la planta ( )
- f. Otras razones (especificar brevemente) .....

3. COMO PODRIA CONTRIBUIR EL SISTEMA IMPOSITIVO A ALENTAR FUTURAS INVERSIONES ?

- a. Disminuyendo las tasas del impuesto a los réditos: ..... ( )
- b. Eximiendo de pagar el impuesto a los réditos durante cierto número de años a la nueva planta: ..... ( )
- c. Disminuyendo los impuestos al consumo (ventas, internos, etc.):..... ( )

- d. Evitando la superposición de gravámenes nacionales, provinciales y municipales): ..... ( )
- e. Simplificando la legislación en general: ..... ( )
- f. Otros procedimientos aconsejables (indicar).....

Item señalado con (1): Podría decir porqué ? .....  
 " " " (2): Podría decir porqué ? .....

4. EN EL CASO HIPOTETICO DE QUE EL ESTADO TUVIERA QUE AUMENTAR LOS IMPUESTOS POR UNA SITUACION DE EMERGENCIA.

QUE JUZGARIA UD. MENOS PERJUDICIAL PARA SUS PLANES DE EXPANSION Y PRODUCCION ?

- a. Un aumento en los impuestos sobre los réditos de las sociedades anónimas ? ..... ( )
- b. Un aumento en el impuesto a los réditos personales ? .... ( )
- c. Un aumento en los impuestos sobre los consumos (ventas, internos, actividades lucrativas, etc.) ? ..... ( )
- d. Otros procedimientos aconsejables (indicar).....

Item señalado con (1): Podría decir porqué ? .....  
 " " " (2): Podría decir porqué ? .....

5. ACTUALMENTE LA LEY DE IMPUESTO A LOS REDITOS ADMITE QUE LOS FONDOS INVERTIDOS EN EQUIPOS DURANTE EL AÑO, SEAN RESTADOS DE LAS UTILIDADES PARA DETERMINAR EL IMPUESTO.

CONSIDERA UD. QUE ESA FRANQUICIA HA INFLUIDO O INFLUIRA EN SU DECISION DE COMPRAR EQUIPO PRODUCTIVO ?

- a. Influye decisivamente ..... ( )
- b. Influye pero no es lo más importante ..... ( )
- c. No influye de ninguna manera ..... ( )

**PARTE CUARTA**

**ANALISIS DE LA PRESION<sup>o</sup>TRIBUTARIA Y DE LA  
DISTRIBUCION DE LOS GASTOS DEL  
GOBIERNO NACIONAL, POR JURISDICCIONES**

## TITULO PRIMERO

### DETERMINACION DE LA PRESION TRIBUTARIA, POR JURISDICCIONES

## SECCION I

### INTRODUCCION

1. La finalidad de este trabajo ha sido el relacionar los gravámenes directos e indirectos que recaen sobre una determinada zona geográfica, con el ingreso neto a costos de factores de esa jurisdicción; aunque definir la presión tributaria de esta forma, implique un enfoque particular y limitado del problema. Es muy probable que el haber tenido en cuenta la incidencia de otros factores, como el déficit fiscal, la capacidad contributiva, etc., hubiese conducido a una idea más aproximada de la verdadera carga que puede constituir el sistema fiscal. Pero ello no fue factible debido a la inexistencia de los datos necesarios para su elaboración.

2. Por otra parte, la carencia de cifras apropiadas también nos obligó en determinadas etapas del estudio a realizar estimaciones -que no constituyan un fin en sí mismas sino un medio necesario para poder salvar ciertos obstáculos de tipo estadístico-, debido a las cuales hemos creído conveniente incluir el método utilizado en las distintas etapas del trabajo. A esta misma razón se debe el hecho de que hayamos efectuado el estudio para el año 1950, ya que la única matriz de insumo-producto invertida existente fue la que elaborara CEPAL para ese mismo año. Pero a pesar de ello, debemos hacer notar que la falta de actualidad de los resultados es, en cierto modo, aparente. En efecto; observando las recaudaciones a precios constantes del ejercicio fiscal 1959/60 y comparándolas con las de 1950, casi la totalidad de las diferencias que surgen están relacionadas con los recargos a la importación. En cuanto a los demás impuestos, existe una gran similitud no sólo con respecto a la estructura del sistema, sino también en relación al monto de las recaudaciones.

Otra de las limitaciones estaría dada por el relativamente alto grado de agregación sectorial que implica el trabajar con un modelo de sólo 23 sectores económicos, ya que muchos de ellos incluyen productos que reciben distinto tratamiento impositivo. Así por ejemplo, el sector "Alimentos, bebidas y otros productos de frigoríficos" abarca tanto la elaboración de pan como la de bebidas alcohólicas. Sin embargo, las diferencias que surgen de la comparación de nuestros resultados con los obtenidos utilizando un modelo de sólo 3 sectores -es decir, con mayor agregación-, no son muy significativas (1).

3. Por último, debemos agregar que el haber acudido frecuentemente a estimaciones conduce a que los resultados obtenidos puedan considerarse sólo como una primera aproximación.

(1) Las siguientes cifras (en millones de pesos), dan una pauta de la magnitud de las diferencias existentes al asignar la tributación indirecta neta por provincia en base a un modelo abierto en 23 sectores, con respecto a otro modelo de sólo 3 sectores productivos. -

JURISDICCION	UTILIZANDO UN MODELO DE	
	23 SECTORES	3 SECTORES
Buenos Aires	1.584,5	1.597,8
Catamarca	22,4	20,8
Córdoba	406,1	391,6
Corrientes	73,6	64,8
Entre Ríos	159,0	151,3
Jujuy	39,6	40,6
La Rioja	15,7	14,8
Mendoza	208,2	210,2
Salta	69,6	64,3
San Juan	72,7	74,1
San Luis	31,9	30,7
Santa Fe	451,1	440,7
Santiago del Estero	67,2	65,7
Tucumán	160,7	154,4



Nuestro principal objetivo ha sido mostrar, a través de las páginas siguientes, la importancia de este tipo de estudios y la necesidad de que se lleven a cabo con mayor profundidad.

## SECCION II

### CONSIDERACIONES PRELIMINARES

1. Definiremos la presión tributaria, como el cociente entre los gravámenes netos que recaen sobre cada jurisdicción y los ingresos jurisdiccionales (2). Dicho de otro modo, sería

$$PT_i = \frac{IIN_i + IDY_i + IDB_i + APJ_i + IX_i - SD_i}{YNacf_i}$$

donde:

PT = presión tributaria  
IIN = impuestos indirectos netos de subsidios (indirectos)  
IDY = impuestos directos sobre los ingresos  
IDB = impuestos directos sobre los bienes  
APJ = aporte personal jubilatorio  
IX = impuestos sobre las exportaciones  
SD = subsidios directos  
YNacf = ingreso neto a costo de factores

Nuestra tarea, entonces, consistió en determinar para cada provincia los componentes de esta relación.

2. Al abordar prácticamente el trabajo se plantearon, entre otras, las siguientes dificultades:

- 1) Impuestos Indirectos Netos de Subsidios (nacionales y provinciales). Como es sabido este tipo de gravámenes -por ejemplo el impuesto a las ventas, las contribuciones patronales en concepto de previsión social, etc.-, constituyen uno de los componentes de la estructura de costos de una empresa y, por lo general, inciden en quien compra el producto terminado; es decir, en el consumidor final (3). Como un ejemplo podríamos decir que los tributos que se pagan por la producción de vino en Mendoza, inciden sobre los que consumen ese vino; ya se trate de habitantes de la provincia de Salta, de Buenos Aires o de la misma Mendoza. Lo mismo puede decirse de todos aquellos productores que no tengan un consumo regional. Por lo tanto, lo que necesitamos conocer, es dónde se consume cada bien y cuál es el monto de impuestos indirectos y de subsidios que se haya incluido en el precio del mismo. Una forma de encarar la segunda cuestión, podría basarse en descomponer cada producto en sus distintos insumos, conocer las distintas etapas por la que atraviesan -que, por lo general, no son uniformes ni para los mismos productos- y, en base a ello, asignarles los impuestos y los subsidios correspondientes. Pero pretender estimar la tributación contenida en los bienes finales de esa manera, constituye una tarea prácticamente irrealizable.

(2) En nuestro caso, nos referimos al ingreso neto a costo de factores.

(3) "... en las cuentas sociales el concepto de impuesto indirecto es más bien formal y convencional, pues se considera como tales a los pagados por las empresas, que inciden en el costo de producción y se trasladan generalmente en los precios". Ver: "Producto e Ingreso de la República Argentina en el período 1935-54", Poder Ejecutivo Nacional, Secretaría de Asuntos Económicos, Buenos Aires, 1955.

- ii) Impuestos Directos sobre los Ingresos. El sistema de coparticipación existente para distribuir el producido de estos impuestos entre las provincias, no puede ser utilizado ya que se basa en criterios político-institucionales que, muchas veces, suelen reflejar el poder de negociación de las provincias (4). Tampoco pudimos utilizar las recaudaciones por lugar de pago debido a que éstas no siempre reflejan la incidencia geográfica de este tipo de gravámenes. Ello se debe a que, por ejemplo, una empresa que elabora sus productos en la provincia de Córdoba podría tener ubicada su administración en la Capital Federal y pagar allí sus impuestos, aún cuando los accionistas residiesen en la provincia de Santa Fe.
- iii) Con respecto a los demás gravámenes, existían problemas similares que impedían conocer en forma directa su incidencia geográfica.
- iv) Ingresos Provinciales. En el momento de llevarse a cabo el trabajo no disponíamos de ese dato. Contabamos sólo con una estimación del producto por provincia (5) pero que no podía ser utilizada debido a que no se conocían ni el saldo de la balanza comercial ni el monto de las transferencias, ya fuesen interprovinciales o con el exterior.

3. Debido a las limitaciones que hemos expuesto en cuanto a la carencia de cifras apropiadas, consideramos que el problema podría resolverse de la siguiente manera:

#### I) ASIGNACION DE IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS DE SUBSIDIOS.

- A - Empleo del modelo insumo producto a nivel nacional, para calcular el contenido de impuestos indirectos netos por unidad de demanda final.
- B - Estimación del monto de tributación indirecto neta contenida en la demanda final de cada jurisdicción.

#### II) ASIGNACION DE IMPUESTOS Y SUBSIDIOS DIRECTOS

- A - Impuestos directos sobre los ingresos:
  - i) estimación del ingreso neto provincial a costo de factores.
  - ii) asignación provincial de la tributación directa mediante el empleo de un prorrateador basado en el ingreso neto a costo de factores.
- B - Impuestos directos sobre los bienes en principio, de acuerdo con las recaudaciones.
- C - Aporte personal jubilatorio: en base a los sueldos y salarios abonados en cada jurisdicción, por sector económico.
- D - Impuestos sobre las exportaciones: según el origen provincial de los bienes exportados.

(4) Ver el capítulo correspondiente a "Problemas Tributarios Interjurisdiccionales".

(5) "Estimación Preliminar, Producto Interno Bruto por Provincia y por Sector de Actividad Económica", Documento de Trabajo, Consejo Federal de Inversiones.

## II) ASIGNACION DE IMPUESTOS Y SUBSIDIOS DIRECTOS

E - Subsidios a la producción

F - Subsidios provinciales y municipales a organismos y entidades no lucrativas; en función de su localización geográfica.

4. Lógicamente, esta forma de encarar la estimación de la presión tributaria implica, entre otros, los siguientes supuestos:

- i) en relación a los impuestos directos podría advertirse que:
  - a) no son trasladables "hacia adelante", es decir, hacia el consumidor final (6).
  - b) recaen sobre los ingresos y sobre los bienes; y
  - c) en principio, son susceptibles de ser distribuidos ya sea de acuerdo con los ingresos provinciales o en relación a la localización geográfica de los bienes gravados.
- ii) con respecto a los impuestos indirectos netos se supone que:
  - a) son trasladables hacia el consumidor final.
  - b) recaen sobre la demanda final; y, por lo tanto,
  - c) pueden asignarse de acuerdo con la utilización final de bienes y servicios efectuados por cada provincia.

## SECCION III

### ASIGNACION DE IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS DE SUBSIDIOS

#### A - Contenido de Impuestos Indirectos Netos por Unidad de Demanda Final.

1. Ante las dificultades expuestas en la Sección II, creimos conveniente utilizar el modelo de insumo-producto de la economía argentina para el año 1950 (7), para poder determinar cuál es el contenido de impuestos indirectos netos por unidad de demanda final.

2. Para ello es necesario separar el vector impuestos dentro del modelo. Esto se logra, en primer lugar, distribuyendo por sector económico de la matriz los impuestos indirectos y los subsidios -ya sea nacionales, provinciales o municipales- que puedan considerarse trasladables

(6) De existir algún tipo de traslación, ésta se operaría "hacia atrás", o dicho de otro modo, afectaría a algún factor de la producción. Por ejemplo, si se considerase el caso de un impuesto que recaer sobre la etapa mayorista, la traslación "hacia atrás" lo haría incidir sobre el productor; quien, a su vez, podría trasladarlo sobre sus asalariados.

(7) Ver Anexo Estadístico, Cuadro 1.

al precio del producto elaborado; tal como aparecen en el CUADRO I. (8).

El paso siguiente consiste en calcular el coeficiente técnico de insumo de impuestos de cada sector. Este ha de surgir del cociente entre el monto de tributación indirecta neta que paga cada sector y el valor bruto de la producción del mismo. En símbolos sería:

$$t_j = \frac{T_j}{X_j}$$

donde:

$t_j$  = coeficiente técnico de insumo de impuestos del sector  $j$ ;

$T_j$  = monto de tributación indirecta neta del sector  $j$ ; y

$X_j$  = valor bruto de la producción del sector  $j$ .

Los resultados obtenidos para los distintos sectores son los que aparecen en el CUADRO II. En base a estos coeficientes, y mediante un procedimiento matemático (9), se calculó el contenido de impuestos indirectos netos por unidad de demanda final (CUADRO III).

#### B - Estimación del Monto de Tributación Indirecta Neta Contendida en la Demanda Final de Cada Jurisdicción.

3. En este sentido, nuestra primera tarea consistió en estimar el valor de los componentes de la demanda final de cada provincia (es decir; consumo personal y del gobierno, construcciones, inversiones en maquinaria y equipo, variación de existencias y exportaciones); para poder luego aplicarles los coeficientes de requisitos directos e indirectos de tributación.

4. Para la estimación del consumo personal, se partió del material de trabajo utilizado en la elaboración de "Relevamiento de la Estructura Regional de la Economía Argentina" (10) que nos brindaba -luego de algunos ajustes- el consumo provincial de manufacturas, abierto por sectores de origen de esos bienes para el año 1953 (11). En razón de la carencia de esos datos para el año 1950, se supuso que la estructura o, dicho de otro modo, la composición del consumo de manufacturas, fue similar a la del año 1953.

5. Pero, si bien disponíamos de una estimación del consumo de manufacturas, faltaba todavía conocer el consumo de los demás sectores; es decir, de aquellos bienes provenientes de la agricultura, la ganadería, transporte, comunicaciones y comercio, etc. Para ello acudimos a un sistema de funciones de consumo confeccionadas en base al comportamiento observado en 9 países de

(8) Ver Apéndice Metodológico. Las características distintivas del criterio seguido son las de incluir como impuestos indirectos a las contribuciones patronales en concepto de previsión social, y excluir de este grupo aquellos gravámenes que recaen sobre la exportación. Este último tratamiento se debe a que estos tributos podrían ser considerados directos en razón de que los productores argentinos, difícilmente estuviesen en condiciones de poder trasladar el gravamen al consumidor extranjero, modificando el precio del mercado internacional.

(9) Ver Apéndice Matemático.

(10) A. Fracchia, N. Gonzalez, H. Grupe y F. S. Tami; estudio realizado por el Centro de Investigaciones Económicas del Instituto Torcuato Di Tella para el Consejo Federal de Inversiones; Buenos Aires, 1962.

(11) Ver Anexo Estadístico, Cuadro 3

CUADRO I : ARGENTINA : VALOR AGREGADO BRUTO POR SECTOR ECONOMICO  
(Año 1950, millones de pesos)

SECTOR	Sueldos y Salarios (1)	Otros ingresos brutos (2)	Impuestos Indirectos deducidos los subse- dios. (3)	Valor agregado bruto (4)=(1)+(2)+(3)
1. Agricultura	1.220,0	3.365,0	160,7	4.404,3
2. Ganadería	707,3	3.755,8	96,2	4.559,4
3. Yacimientos, canteras y minas	293,0	313,9	26,8	633,7
4. Alimentos, bebidas y otros pro- ductos de frigorífico	1.754,5	757,7	588,7	3.100,9
5. Tabaco	80,8	45,8	439,7	566,3
6. Textiles	1.392,9	752,1	393,7	2.538,8
7. Confecciones	608,0	374,9	187,3	1.170,3
8. Madera y otros productos fo- restales	454,0	226,4	136,2	816,6
9. Papel, cartón e imprenta	507,0	442,6	142,2	1.091,8
10. Productos químicos	486,2	479,3	331,6	1.297,1
11. Combustibles, lubricantes y otros derivados del petróleo	119,2	54,2	633,5	806,9
12. Caucho manufacturado	90,8	58,9	70,8	220,5
13. Cuero y sus manufacturas	331,0	136,6	93,8	561,4
14. Piedras, tierras, vidrio y ce- rámica.	498,0	344,2	156,8	999,0
15. Metales y su manufactura	848,3	671,2	275,4	1.794,9
16. Vehículos y maquinaria, exclu- da la eléctrica.	865,5	332,1	205,9	1.403,7
17. Maquinaria y aparatos eléctri- cos.	277,5	255,0	65,1	597,6
18. Otras industrias	200,2	156,7	94,4	451,2
19. Construcciones	3.446,0	760,7	285,7	4.492,4
20. Transporte, comunicaciones y comercio	8.815,3	6.420,3	751,9	15.987,5
21. Electricidad y obras sanita- rias	428,2	266,6	35,2	659,7
22. Servicios personales y finan- cieros	2.897,0	2.539,8	489,3	5.926,1
23. Vivienda	104,0	3.293,4	30,2	3.427,6

FUENTE: Anexo Estadístico, Cuadros 1 y 2.

CUADRO II: ARGENTINA: COEFICIENTES TECNICOS DE INSUMO  
DE IMPUESTOS POR SECTOR ECONOMICO  
(Año 1950)

S E C T O R:	COEFICIENTE TECNICO
1. Agricultura	- 0,020941
2. Ganadería	0,016148
3. Yacimientos, canteras y minas	0,026161
4. Alimentos, bebidas y otros productos de frigoríficos	0,040123
5. Tabaco	0,510875
6. Textiles	0,058707
7. Confecciones	0,043801
8. Madera y otros productos forestales	0,059789
9. Papel, cartón e imprenta	0,059336
10. Productos químicos	0,101431
11. Combustibles, lubricantes y otros derivados del petróleo	0,263146
12. Caucho manufacturado	0,133132
13. Cuero y sus manufacturas	0,073221
14. Piedras, tierras, vidrio y cerámica	0,073192
15. Metales y sus manufacturas	0,063573
16. Vehículos y maquinaria excluida la eléctrica	0,081845
17. Maquinaria y aparatos eléctricos	0,046199
18. Otras industrias	0,113270
19. Construcciones	0,030226
20. Transporte, comunicaciones y comercio	0,035505
21. Electricidad y obras sanitarias	- 0,028472
22. Servicios personales y financieros	0,069209
23. Vivienda	0,007704

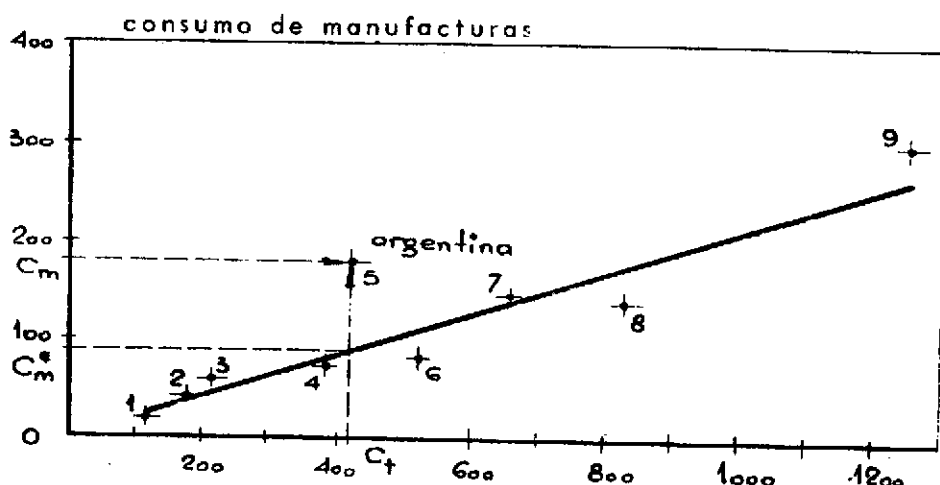
CUADRO III: ARGENTINA: CONTENIDO DE IMPUESTOS INDIRECTOS  
NETOS POR UNIDAD DE DEMANDA FINAL  
(Año 1950)

CADA PESO DE DEMANDA FINAL DEL S E C T O R:	LLEVA DE IMPUESTOS INDIRECTOS N E T O S:
1. Agricultura	- 0,003097
2. Ganadería	0,025437
3. Yacimientos, canteras y minas	0,059145
4. Alimentos, bebidas y otros productos de frigorífico	0,081538
5. Tabaco	0,529091
6. Textiles	0,107184
7. Confecciones	0,101701
8. Madera y otros productos forestales	0,108034
9. Papel, cartón e imprenta	0,098829
10. Productos químicos	0,151207
11. Combustibles, lubricantes y otros derivados del petróleo	0,301386
12. Caucho manufacturado	0,177440
13. Cuero y sus manufacturas	0,117216
14. Piedras, tierras, vidrio y cerámica	0,124014
15. Metales y su manufactura	0,106532
16. Vehículos y maquinaria excluida la eléctrica	0,117198
17. Maquinaria y aparatos eléctricos	0,088216
18. Otras industrias	0,158692
19. Construcciones	0,079945
20. Transporte, comunicaciones y comer- cio	0,064757
21. Electricidad y obras sanitarias	0,047126
22. Servicios personales y financieros	0,081176
23. Vivienda	0,017914

FUENTE: Anexo Estadístico, Cuadros 1 y 2.

distinto nivel de ingreso, incluyendo a la Argentina (12) con la única finalidad de conocer las variaciones que se presentan en el consumo de alimentos y de servicios a medida que varía el consumo de manufacturas; y poder aplicar luego esa estructura general a las distintas provincias. Esquemáticamente, se procedió de la siguiente manera:

- i) Mediante las proporciones del Cuadro 3 del Anexo estadístico y las cifras de consumo sectorial de la matriz, se determinó el consumo provincial de manufacturas. Para llevarlo a dólares por habitante, nos basamos en la población existente a mitad del año 1950 y en el tipo de paridad para ese mismo año, de 6,3 pesos por dólar (13).
- ii) Tomando como base el consumo nacional total y teniendo en cuenta la función consumo de manufacturas ( $C_m$ ) con respecto al consumo total ( $C_t$ ), obtuvimos un consumo teórico de manufacturas ( $C_m^*$ ) (14).



- iii) La diferencia existente entre el consumo teórico de manufacturas ( $C_m^*$ ) y el consumo observado ( $C_m$ ) para el país en su conjunto, se atribuyó a las variaciones en los precios relativos. Para ello, se supuso que los productos manufacturados eran relativamente más caros en nuestro país, y se mantuvo constante a los demás factores que influyen en la determinación de la función consumo, como por ejemplo, la distribución del ingreso, el tamaño de la familia tipo, etc. Por lo tanto, para determinar el consumo total de cada provincia, se estableció en primer lugar la relación existente entre el consumo teórico y el consumo observado de manufacturas ( $C_m^* / C_m$ ); y se la aplicó luego a los distintos consumos provinciales de manufacturas, suponiendo que las variaciones en los precios relativos eran similares en todas las jurisdicciones. El consumo total provincial teórico se obtuvo luego aplicando la función:

$$\log C_m^* = 0,453019 + 0,931587 \log C_t^* \quad (15)$$

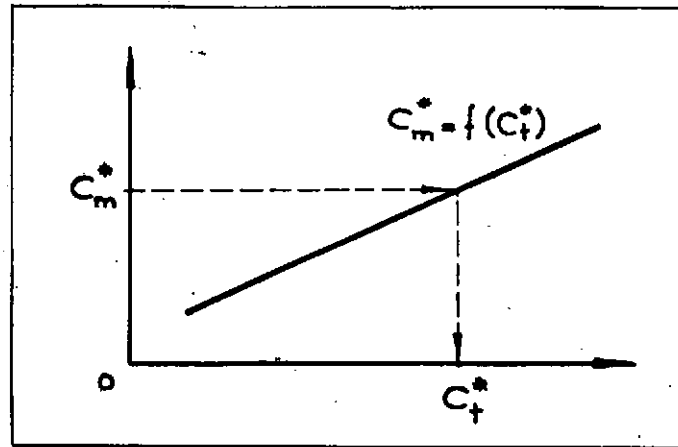
$$\therefore \log C_t^* = \frac{\log C_m^* + 0,453019}{0,931587}$$

(12) Ver Anexo Estadístico, Cuadro 4

(13) Ver Anexo Estadístico, Cuadro 5

(14) Ver Anexo Estadístico, Cuadro 6

(15) Ver Anexo Estadístico, Cuadro 7

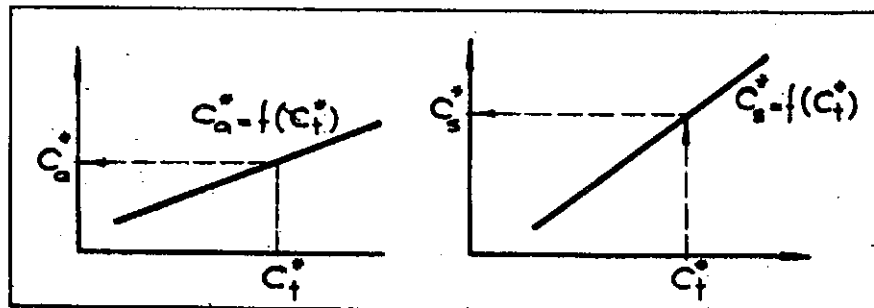


- iv) En base a los consumos totales teóricos por provincia, se pudo estimar la parte correspondiente a alimentos y servicios -que teóricamente debieron haberse consumido en cada jurisdicción- utilizando las funciones:

$$\log C_a^* = 0,242107 + 0,748275 \log C_t^* \quad (16) ; \text{ y}$$

$$\log C_s^* = -1,255951 + 1,307373 \log C_t^* \quad (17)$$

Gráficamente sería:



- v) Manteniendo el supuesto de la diferencia existente en los precios relativos, el consumo de alimentos se estimó mediante la relación:

$$\frac{C_a}{C_a^*} = 0,785879 \quad (18) ;$$

y el de servicios, por medio de:

$$\frac{C_s}{C_s^*} = 0,751174 \quad (19)$$

(16) Ver Anexo Estadístico, Cuadro 8

(17) Ver Anexo Estadístico, Cuadro 9

(18) Ver Anexo Estadístico, Cuadro 10

(19) Ver Anexo Estadístico, Cuadro 11



- vi) Una vez conocido el monto de los componentes del consumo total de cada jurisdicción (20), se procedió a su apertura en los 23 sectores económicos de origen en que está dividida la demanda final en el modelo insumo-producto. Para alimentos y servicios se utilizaron las proporciones que aparecen en "El Desarrollo Económico de la Argentina" (Anexo Estadístico) (21), mientras que para las manufacturas se tomó como base de distribución el Cuadro 3, del Anexo Estadístico.

6. Los montos consumidos por el sector público (22) - gobierno nacional, provincial y municipal - se obtuvieron directamente de "El Desarrollo Económico de la Argentina" (Anexo Estadístico). Para proceder a su apertura de acuerdo con el sector de origen de esos bienes, nos basamos en el material de trabajo utilizado en la elaboración de "Relevamiento de la Estructura Regional de la Economía Argentina" (23); el cual nos proporcionó la estructura de ese consumo durante el año 1953. Ante la carencia de cifras más apropiadas, optamos por suponer que la composición del consumo del sector público en el año 1950 fue similar a la de 1953.

En cuanto a la localización del consumo del gobierno nacional en las distintas jurisdicciones, se empleó el criterio utilizado en "Distribución de los Gastos del Gobierno Nacional en las Provincias" (Título Segundo de esta parte del estudio).

7. Los resultados de la estimación del consumo privado y del gobierno, aparecen en los Cuadros 15-1 al 15-25 del Anexo Estadístico. En ellos también pueden apreciarse los impuestos indirectos netos de subsidios que recaen sobre el consumo de cada provincia. Estos surgen de multiplicar los montos de los consumos sectoriales por los correspondientes coeficientes de requisitos directos e indirectos de tributación.

8. El valor de las construcciones efectuadas en cada provincia, se determinó en base al material de trabajo utilizado en "Relevamiento de la Estructura Regional de la Economía Argentina" (24). Estos montos, como así también los resultados que surgen de multiplicarlos por el contenido de impuestos indirectos netos del sector construcciones (0,079945), aparecen en el Cuadro 16 del Anexo Estadístico.

9. Con las inversiones en maquinaria y equipo se tuvo que proceder de un modo distinto; debido a que si bien se conocía el destino sectorial de las mismas (25) no disponíamos de referencias que pudiesen darnos una pauta acerca de su localización geográfica. En consecuencia, para su asignación provincial optamos por proceder de la siguiente manera:

- 1º) Se calculó el monto de impuestos indirectos netos que recaen sobre el total de inversiones en maquinaria y equipo, de acuerdo con el sector de origen de esos bienes (Anexo Estadístico, Cuadro 17).

(20) Ver Anexo Estadístico, Cuadro 12

(21) La apertura del consumo de alimentos y de servicios por sector de origen de esos bienes, aparece en los cuadros 13 y 14.

(22) Con respecto al contenido de impuestos en el consumo del sector público, debemos advertir que las compras que cada uno de los gobiernos realiza (nacional, provincial o municipal), incluyen gravámenes que esos mismos gobiernos recaudan. Por ejemplo, si el gobierno de la Provincia de Tucumán adquiere azúcar en algún ingenio de su jurisdicción, es muy probable que el precio que abone por ese producto contenga una parte -aun que pequeña- del impuesto de sellos que el mismo gobierno recaudó. Además, esas compras suelen estar exentas de algunos tributos que recaen en la última etapa de producción. Por estas razones, sabemos que hubiese sido más correcto analizar cada uno de los consumos de los distintos gobiernos para conocer los gravámenes que abonan; calcular luego para cada jurisdicción el contenido de impuestos indirectos netos en la demanda final excluyendo los recaudados por el gobierno de esa provincia o municipio, etc. Pero ello nos hubiese llevado a refinamientos sin sentido práctico debido a que los datos básicos provienen, generalmente, de estimaciones.

(23) Estudio citado.

(24) Estudio citado.

(25) "El Desarrollo Económico de la Argentina", Anexo Estadístico.

CUADRO IV : ARGENTINA : CONTENIDO DE IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS EN LA DEMANDA FINAL

DE CADA JURISDICCION

(Año 1950, millones de pesos)

JURISDICCION	CONTENIDO DE IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS EN:					
	Consumo Personal y del Gobierno	Construcciones	Maquinaria y Equipo	Variación de Existencias	Exportaciones	Demanda Final Total
Buenos Aires	1.003,7	316,2	104,7	33,5	126,4	1.584,5
Capital Federal	1.315,8	135,3	131,0	19,9	116,3	1.718,3
Catamarca	16,1	5,4	0,4	0,2	0,3	22,4
Córdoba	280,0	70,3	9,5	4,9	41,4	406,1
Corrientes	57,2	6,0	6,4	0,8	3,2	73,6
Chaco	73,0	5,4	1,9	1,5	4,3	86,1
Chubut	28,4	8,7	6,1	3,3	0,6	47,1
Entre Rios	122,9	16,1	7,9	2,0	10,1	159,0
Formosa	21,8	0,7	2,1	0,7	0,2	25,5
Jujuy	32,6	5,4	0,6	0,5	0,5	39,6
La Pampa	28,9	2,0	2,5	0,7	0,6	34,7
La Rioja	12,7	2,0	0,6	0,2	0,2	15,7
Mendoza	133,8	58,3	4,8	2,0	9,3	208,2
Misiones	29,9	2,6	1,9	0,7	0,7	35,8
Neuquen	15,8	3,3	2,2	0,7	1,3	23,3
Rio Negro	32,7	8,0	4,4	1,0	14,7	60,8
Salta	51,3	11,4	2,3	3,3	1,2	69,6
San Juan	45,8	23,4	0,1	0,4	3,0	72,7
San Luis	25,1	4,7	1,2	0,6	0,3	31,9
Santa Cruz	20,8	1,4	1,0	0,9	0,8	24,9
Santa Fe	348,6	35,5	17,8	6,7	42,5	451,1
Santiago del Estero	49,1	13,4	2,0	1,8	0,9	67,2
Tierra del Fuego	2,5	0,7	0,3	0,1	0,2	3,8
Tucumán	110,7	19,4	24,9	0,9	4,8	160,7
TOTAL	3.859,3	755,6	336,6	87,3	383,8	5.422,6

- 2º) Luego, se distribuyó dicho monto en base a las inversiones que por tal concepto se hubiesen efectuado en cada sector económico (Anexo Estadístico, Cuadro 18).
- 3º) Por último, el total de gravámenes que recaía sobre cada sector -según las inversiones en maquinaria y equipo que se hubiesen efectuado- se asignó a las distintas jurisdicciones en función de los incrementos de producto que éstos hubiesen experimentado en dichos sectores, entre los años 1950 y 1951. (Anexo Estadístico, Cuadro 19). Ello implicaba suponer que las relaciones producto-capital sectoriales eran uniformes en todo el país.

10. Los montos correspondientes a variación de existencias y discrepancia estadística de cada sector, se atribuyeron a las distintas jurisdicciones en base al producto o valor agregado que se hubiese generado en las mismas. (Anexo Estadístico, Cuadro 20).

11. De acuerdo con el criterio seguido en la asignación de los impuestos indirectos y los subsidios entre los sectores económicos del modelo insumo producto (Ver Apéndice Metodológico), los gravámenes que recaían sobre las exportaciones se atribuyeron por jurisdicción según el origen provincial de los bienes exportados. Para ello nos basamos en el material de trabajo utilizado en "Relevamiento de la Estructura Regional de la Economía Argentina (26)", mediante el cual pudimos determinar de qué "región" provenían las exportaciones del año 1953. Luego, y manteniendo la misma estructura para 1950, los montos exportados por los sectores económicos de cada región se distribuyeron entre las provincias que las componían, en base al producto que éstas hubiesen generado en dichos sectores. (Ver Anexo Estadístico, Cuadros 21-1 al 21-9).

12. Los resultados de la determinación del monto de impuestos indirectos netos que recaen sobre la demanda final provincial, aparecen en el Cuadro IV.

## SECCION IV

### ASIGNACION DE IMPUESTOS Y SUBSIDIOS DIRECTOS

#### A - Impuestos Directos sobre los Ingresos

1. Debido a las dificultades citadas de la SECCION II, para estimar la incidencia provincial del impuesto a los réditos y a los beneficios extraordinarios, creímos conveniente elaborar un prorrateador que tuviese en cuenta, entre otras cosas, el nivel de ingreso de cada jurisdicción.

Con la finalidad de conocer los ingresos provinciales, se elaboró una función consumo-ingreso en base a datos de 37 países seleccionados (27) que nos permitió, partiendo del consumo privado provincial, conocer el ingreso neto a costo de factores de las distintas jurisdicciones. Los pasos necesarios para llegar a esos valores aparecen explicados en el Cuadro 23 del Anexo Estadístico.

2. Una vez conocido el ingreso neto a costo de factores de cada jurisdicción se confeccionó el prorrateador de la siguiente manera:

- i) Se tomaron los ingresos por habitante de cada jurisdicción en números índices, asimilándolos al concepto de renta líquida declarada por contribuyente. Por lo tanto, al valor 100

(26) Estudio citado.

(27) Ver Anexo Estadístico, Cuadro 22 y Gráfico.

de ingreso, le correspondían 39.905 pesos de renta líquida declarada (28) (Columnas (1) y (2) del Cuadro 24 del Anexo Estadístico).

- ii) Luego se dedujo la parte correspondiente a mínimo no imponible y cargas de familia, interpolando en las cifras que aparecen en el cuadro citado en la nota 2. La renta neta sujeta a impuesto, en porcentajes y en valores, aparece en las columnas (3) y (4) del Cuadro 24.
- iii) El paso siguiente consistió en determinar la tasa efectiva promedio que gravaba a las distintas rentas netas sujetas a impuesto, la cual también se obtuvo por interpolación (Columna (5) del Cuadro 24). Multiplicando las Columnas (3) y (5), se llegó a la tasa efectiva promedio correspondiente a la renta líquida declarada por contribuyente Columna (6); concepto éste que, como dijéramos en párrafos anteriores, asimilamos al de ingreso neto a costo de factores.
- iv) Por último, se ponderaron estas tasas por los ingresos provinciales y se llegó de este modo a obtener el prorrateador para estimar la incidencia jurisdiccional del impuesto a los réditos y a los beneficios extraordinarios (Columna (7) del Cuadro 24).

3. En cuanto al gravamen a las ganancias eventuales, se distribuyó de acuerdo con las recaudaciones por lugar de pago. La razón de haber utilizado este criterio se basó en que el 83,3% de la recaudación de este impuesto recaía sobre las utilidades provenientes de la venta de inmuebles; el 6,4% sobre transferencias de boletas de compraventa y venta de bienes muebles, etc. (29); y, presumiblemente, el sujeto del impuesto debería residir en la jurisdicción donde se recaudó el tributo.

4. En el CUADRO V, pueden observarse los resultados de la asignación provincial de los impuestos directos sobre los ingresos.

## B - Impuestos Directos Sobre los Bienes

5. Salvo el impuesto nacional a la transmisión gratuita de bienes y el de patentes (a los prestamistas) que se distribuyeron en base a los ingresos provinciales, con este tipo de gravámenes se siguió el criterio de asignarlos jurisdiccionalmente de acuerdo con las recaudaciones por lugar de pago tomadas de los presupuestos provinciales y municipales (CUADRO VI). Esto se debió a que era lógico suponer que el tributo se abonara en el lugar donde estuviese ubicado el objeto del impuesto; y que, por lo general, el gravamen no era trasladable.

## C - Aportes Personales Jubilatorios (30)

6. Para asignar jurisdiccionalmente los montos correspondientes a este concepto fue necesario, en primer lugar, conocer cuáles eran los sectores económicos de origen de esos aportes a las 8 cajas de previsión que aparecen en el Cuadro 25, del Anexo Estadístico. En dicho cuadro pueden observarse que los aportes efectuados a algunas cajas se asignaron directamente; como por ejemplo, los efectuados por el personal ferroviario, al sector transporte; los del personal bancario, al sector servicios financieros; etc. Otros aportes en cambio, se distribuyeron por sector económico

(28) Se trabajó en base al cuadro "Clasificación por magnitud de renta neta sujeta a impuesto", publicado por el Departamento de Hacienda en su "Memoria" correspondiente al Año 1951.

(29) "Memoria" del Departamento de Hacienda correspondiente al año 1951.

(30) Las razones por las cuales se consideran como impuestos, aparecen en el Capítulo correspondiente a "Aportes y contribuciones en concepto de Previsión Social", de este estudio.

en función de las estimaciones que realizara CEPAL <sup>(31)</sup> para las contribuciones patronales por este mismo concepto.

7. Una vez conocidos los montos aportados por los distintos sectores económicos, se asignaron jurisdiccionalmente en función de las remuneraciones abonadas a dichos sectores en cada provincia. Para el sector industrias, la apertura se efectuó en base a datos del Censo Industrial. En cuanto a los demás sectores, se supuso que la relación sueldos y salarios/valor agregado era similar en todo el país y, por lo tanto, se distribuyó en base a los productos sectoriales generados en cada jurisdicción. <sup>(32)</sup>

8. Con respecto a los aportes efectuados a la Caja para el Personal del Estado y al Instituto de Ayuda Financiera para el pago de Retiros y Pensiones Militares, en su asignación provincial se siguió el criterio que se utilizara en el capítulo sobre "Distribución de los gastos del gobierno nacional en las provincias" de este estudio, para distribuir las remuneraciones abonadas por el Estado por jurisdicción. Los resultados de esta asignación aparecen en el Cuadro VII, conjuntamente con los obtenidos para las restantes Cajas del sistema.

#### D - Impuestos sobre las Exportaciones.

9. Con respecto a estos gravámenes se consideró que no eran trasladables al consumidor extranjero y que, por lo tanto, recaían sobre los productores o exportadores argentinos <sup>(33)</sup>. En consecuencia, las partes de aquellos impuestos que alcanzaban a gravar la salida de bienes del país - aduaneros, sellos, ventas, etc. - se distribuyeron de acuerdo con el monto exportado por cada provincia. (Cuadro VIII).

10. En cuanto al rubro "Beneficios de cambio netos de subsidios" <sup>(34)</sup>, que en casi su totalidad provenía de la negociación de divisas, para asignarlo jurisdiccionalmente en función de los montos exportados se tuvo en cuenta que:

a) el precio promedio del dólar para las exportaciones fué de 3,99; mientras que para las importaciones fué de 4,06 pesos por dólar; <sup>(35)</sup>

b) para ese mismo año (1950), el tipo de paridad era de 6,3 pesos por dólar; <sup>(36)</sup>

c) como una consecuencia de lo anterior, aparentemente existiría un gravamen a la exportación que estaría dado por la diferencia entre 6,30 y 3,99, es decir 2,31 pesos por dólar, y un subsidio a las importaciones del orden de 2,24 pesos por dólar importado;

d) por lo tanto, y al no haberse adoptado el criterio del párrafo anterior en el esquema de cuentas sociales que constituye la fuente de los datos utilizados en este trabajo, optamos por distribuir únicamente la diferencia entre estos gravámenes y subsidios; o sea el total recaudado en concepto de Beneficios de cambio netos de subsidios (Ver nuevamente el Cuadro VIII).

#### E - Subsidios directos a la producción.

11. Los subsidios agrícolas directos, a cargo del gobierno nacional, se asignaron juris-

(31) "El Desarrollo Económico de la Argentina", Anexo Estadístico.

(32) Ver Cuadro 26 del Anexo Estadístico.

(33) Ver en el Apéndice Metodológico la explicación del criterio utilizado para asignar el impuesto a las ventas por sector económico.

(34) Comprende 423,5 millones de beneficios de cambio y 5,4 millones de subsidios al Fondo Margen de Cambios. Ver "El Desarrollo Económico de la Argentina" Anexo Estadístico.

(35) "International Financial Statistics", International Monetary Fund; January, 1962.

(36) "Estudio Económico de América Latina 1951-1952", Naciones Unidas; Santiago, 1953.

**CUADRO V: ARGENTINA : DISTRIBUCION DE LOS IMPUESTOS DIRECTOS SOBRE LOS INGRESOS,  
POR JURISDICCION.**

( Año 1950, millones de pesos )

Jurisdicción	Impuesto a los réditos	Impuesto a los beneficios ex- traordinarios	Impuesto a las ganancias even- tuales (1)	Total de impues- tos directos so- bre los ingresos
Buenos Aires	398,5	84,2	63,1	545,8
Capital Federal	1.084,3	229,2	184,2	1.497,7
Catamarca	1,2	0,4	0,1	1,7
Córdoba	74,3	15,6	14,2	104,1
Corrientes	4,1	0,8	1,7	6,6
Chaco	15,9	3,2	0,9	20,0
Chubut	15,8	3,2	0,5	19,5
Entre Ríos	22,5	4,8	3,8	31,1
Formosa	5,2	1,2	0,1	6,5
Jujuy	8,8	2,0	0,6	11,4
La Pampa	7,9	1,6	0,5	10,0
La Rioja	1,2	0,4	0,2	1,8
Mendoza	46,4	9,2	8,8	64,4
Misiones	2,9	0,8	0,3	4,0
Neuquén	3,7	0,8	0,5	5,0
Río Negro	12,7	2,8	1,1	16,6
Salta	11,3	2,4	0,8	14,5
San Juan	8,9	2,0	1,8	12,7
San Luis	3,3	0,8	0,4	4,5
Santa Cruz	15,7	3,2	0,2	19,1
Santa Fé	119,6	25,3	16,3	161,2
Santiago del Estero	2,9	0,8	0,6	4,3
Tierra del Fuego	0,8	--	--	0,8
Tucumán	28,4	6,0	3,4	37,8
<b>TOTAL</b>	<b>1.896,3</b>	<b>400,7</b>	<b>304,1</b>	<b>2.601,1</b>

(1) Se asignó en función de las recaudaciones por lugar de pago, tomadas de "Memoria" del Departamento de Hacienda correspondiente al año 1951.

diccionalmente de la siguiente manera: (Ver Cuadro 27 del Anexo Estadístico).

- a) Industriales molineros; en base a la producción provincial de harina y otros productos de la molienda del trigo, publicada en el Censo Industrial.
- b) Trabajadores rurales; de acuerdo con el número de personas que trabajaban en explotaciones agropecuarias, según el Censo Agropecuario de 1952.
- c) Agricultores; en función del producto generado en el sector agricultura de cada jurisdicción, durante el año 1950.

12. En cuanto a los subsidios a la ganadería, los criterios de distribución fueron los si-

CUADRO VI : ARGENTINA : DISTRIBUCION DE LOS IMPUESTOS DIRECTOS SOBRE LOS BIENES,

POR JURISDICCION

(Año 1950, millones de pesos)

JURISDICCION	CONTRIBUCION INMOBILIARIA		TRANSMISION GRATUITA		PATENTES (Prestamistas)	PATENTES (Automotores)	TOTAL DE IMPUESTOS DIRECTOS S/ LOS BIENES
	Nacional	Provincial	Nacional	Provincial			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
Buenos Aires	-	131.1	-	57.6	-	10.5	199.20
Capital Federal	378.6	-	99.8	-	1.81	-	480.21
Catamarca	-	0.6	-	-	-	0.1	0.70
Córdoba	-	38.8	-	7.0	-	5.3	51.10
Corrientes	-	12.1	-	1.8	-	0.4	14.30
Chaco	0.6	-	4.6	-	0.08	1.0	6.28
Chubut	0.3	-	2.0	-	0.04	0.5	2.84
Entre Ríos	-	11.1	-	-	-	2.7	16.20
Formosa	0.2	-	1.4	2.4	-	0.1	1.72
Jujuy	-	5.4	-	0.2	-	0.7	6.30
La Pampa	1.9	-	1.9	-	0.03	0.9	4.73
La Rioja	-	0.4	-	-	-	0.1	0.50
Mendoza	-	33.2	-	-	-	5.3	38.50
Misiones	1.7	-	1.6	-	0.03	0.9	4.23
Neuquén	0.3	-	0.9	-	0.02	0.2	1.42
Río Negro	1.7	-	2.2	-	0.04	0.7	4.64
Salta	-	4.0	-	-	-	0.1	4.10
San Juan	-	4.6	-	0.6	-	0.2	5.40
San Luis	-	1.2	-	0.4	-	0.5	2.10
Santa Cruz	1.5	-	1.5	-	0.03	0.2	3.23
Santa Fe	-	120.0	-	11.5	-	6.1	137.60
Santiago del Estero	-	1.8	-	0.4	-	0.2	2.40
Tierra del Fuego	0.1	-	0.1	-	-	-	0.20
Tucumán	-	14.8	-	1.3	-	0.4	16.50
TOTAL	386.9	379.1	116.0	83.2	2.1	37.1	1.004.40

(1) Salvo Capital Federal, los montos correspondientes a Gobernaciones y territorios nacionales se asignaron en proporción las recaudaciones efectuadas en los años 1958 y 1959.

(2) y (4) - En base a los presupuestos provinciales para 1950.

(3) y (5) - Fueron distribuidos en base a los ingresos provinciales.

(6) - En función de las recaudaciones del año 1951.

**CUADRO VIII : ARGENTINA : DISTRIBUCION DE LOS IMPUESTOS SOBRE LAS EXPORTACIONES POR JURISDICCION**

(Año 1950, millones de pesos)

JURISDICCION	Impuestos Aduaneros, Sellos, Multas y Va- rios s/Imp.Aduaneros	Impuesto a las Ventas	Contribución a la exportación de cereales	Beneficios de Cambio netos de Subsidios	Total de Impuestos sobre las Exportaciones
	(1)	(2)	(3)	(4)	
Buenos Aires	13,361	108,057	0,382	133,0	254,800
Capital Federal	8,408	67,990	-	83,7	160,098
Catamarca	0,074	0,598	-	0,7	1,372
Córdoba	3,901	31,558	0,107	38,8	74,366
Corrientes	0,887	7,169	0,022	8,8	16,878
Chaco	0,914	7,393	0,048	9,1	17,455
Chubut	0,070	0,568	-	0,7	1,338
Entre Ríos	1,533	12,400	0,024	15,3	29,257
Formosa	0,098	0,797	0,007	1,0	1,902
Jujuy	0,111	0,900	0,003	1,1	2,114
La Pampa	0,118	0,960	0,003	1,2	2,281
La Rioja	0,002	0,181	-	0,2	0,403
Mendoza	1,628	13,167	0,034	16,2	31,029
Misiones	0,399	3,225	0,029	4,0	7,653
Neuquén	0,271	2,192	0,004	2,7	5,167
Río Negro	2,893	23,404	0,114	28,8	55,211
Salta	0,269	2,174	0,003	2,7	5,146
San Juan	0,501	4,053	0,008	5,0	9,562
San Luis	0,047	0,380	-	0,5	0,927
Santa Cruz	0,104	0,840	-	1,0	1,944
Santa Fe	5,600	45,892	0,101	55,7	106,693
Santiago del Estero	0,277	2,247	0,002	2,8	5,326
Tierra del Fuego	0,021	0,169	-	0,2	0,390
Tucumán	0,493	3,986	0,009	4,9	9,388
<b>TOTAL</b>	<b>42,0</b>	<b>339,7</b>	<b>0,9</b>	<b>418,1</b>	<b>800,7</b>

(1) Incluye 41,6 de impuestos aduaneros, 0,5 de sellos y 0,5 de multas y varios sobre impuestos aduaneros.

(2) (3) y (4) Se distribuyeron en función de los bienes exportados por cada provincia.

(3) Distribuidas según el monto de las exportaciones agrícolas de cada jurisdicción.

(4) Incluye 423,5 de Beneficios de Cambio y 5,4 de subsidios al Fondo Margen de Cambios.



**CUADRO IX: ARGENTINA : DISTRIBUCION DE LOS SUBSIDIOS DIRECTOS A LA PRODUCCION A CARGO DEL GOBIERNO NACIONAL, POR JURISDICCION.**

( Año 1950, millones de pesos )

Jurisdicción	Subsidios Agrícolas	Subsidios Ganaderos	Total de subsidios Directos a la Pro- ducción
Buenos Aires	4,5	322,17	326,67
Capital Federal	1,4	---	1,4
Catamarca	0,1	---	0,1
Córdoba	1,7	---	1,7
Corrientes	0,8	---	0,8
Chaco	0,9	---	0,9
Chubut	0,1	---	0,1
Entre Ríos	0,9	64,22	65,12
Formosa	0,3	---	0,3
Jujuy	0,4	---	0,4
La Pampa	0,1	---	0,1
La Rioja	0,1	---	0,1
Mendoza	1,7	---	0,7
Misiones	0,5	---	0,5
Neuquén	0,1	---	0,1
Río Negro	0,4	---	0,4
Salta	0,5	---	0,5
San Juan	0,6	---	0,6
San Luis	0,1	---	0,1
Santa Cruz	---	---	---
Santa Fé	2,3	50,51	52,81
Santiago del Estero	0,5	---	0,5
Tierra del Fuego	---	---	---
Tucumán	1,4	---	1,4
<b>TOTAL</b>	<b>19,4</b>	<b>436,9</b>	<b>456,3</b>

**FUENTES:** Anexo Estadístico: Cuadros 27 y 28

guientes:

- a) "Comercialización de la producción ganadera"; como se trata de pérdidas de comercialización del IAPI, y teniendo en cuenta que del total de ventas sólo el 10,86% fueron efectuadas en el mercado interno (37), es evidente que el resto correspondía a operaciones de exportación. Por lo tanto, el 89,14% de este subsidio se distribuyó en base a los productos ganaderos exportados por cada jurisdicción en el año 1950 (38)
- b) "Subsidios directos". (Ver Cuadro 28, del Anexo Estadístico). Estos subsidios fueron efec-

(37) "Memoria" Anual del IAPI, 1950.

(38) En base a datos publicados por la Junta Nacional de Carnes en "Síntesis estadística", Bs. As. 1960.

tivamente otorgados en virtud del Dto. 9096/57, (llamado "de los 99 meses") a una serie de empresas frigoríficas (39). Por lo tanto:

- i) "Quebranto consumo de carnes" se distribuyó en función de la producción de estos frigoríficos destinada al consumo.
- ii) "Compensación frigoríficos" en base a la producción total.
- iii) "Bonificación exportación carnes" de acuerdo con la producción total destinada a la exportación.
- iv) "Bonificación exportación ovinos", según la producción de ovinos destinada a la exportación.

El Cuadro IX nos muestra los resultados de la asignación de los subsidios a la producción por provincia.

F - Subsidios Provinciales y Municipales a Organismos y Entidades no Lucrativas.

13. La distribución jurisdiccional de estos subsidios, se efectuó en base a los presupuestos provinciales y municipales para los años 1950 y 1951 respectivamente (Cuadro X).

CUADRO X: ARGENTINA : DISTRIBUCION DE LOS SUBSIDIOS PROVINCIALES Y MUNICIPALES A ORGANISMOS Y ENTIDADES NO LUCRATIVAS, POR JURISDICCION  
(Año 1950, millones de pesos)

Jurisdicción	A cargo de los gobiernos Provinciales (1)	A cargo de los gobiernos Municipales (2)	Total de Subsidios a Organismos y Entidades no Lucrativas.
Buenos Aires	8,0	11,3	19,3
Capital Federal	---	---	---
Catamarca	0,9	0,4	1,3
Córdoba	2,2	2,6	4,8
Corrientes	0,1	0,3	0,4
Chaco	---	0,2	0,2
Chubut	---	0,2	0,2
Entre Ríos	0,6	0,8	1,4
Formosa	---	---	---
Jujuy	1,6	0,2	1,8
La Pampa	---	0,1	0,1
La Rioja	1,3	---	1,3
Mendoza	1,3	1,1	2,4
Misiones	---	0,2	0,2
Neuquén	---	0,1	0,1
Río Negro	---	0,1	0,1
Salta	0,5	0,4	0,9
San Juan	0,4	0,3	0,7
San Luis	0,2	0,2	0,4
Santa Cruz	---	---	---
Santa Fé	1,3	5,3	6,6
Santiago del Estero	0,3	0,1	0,4
Tierra del Fuego	---	---	---
Tucumán	0,6	2,0	2,6
<b>TOTAL</b>	<b>19,3</b>	<b>25,9</b>	<b>45,2</b>

(1) En base a los presupuestos provinciales de 1950.

(2) En base a los presupuestos municipales de 1951.

(39) Los frigoríficos fueron: Sansinena-La Negra; Sansinena-Cuaterros; Smithfield; La Blanca; Anglo; Armour; Swift-La Plata; Wetzel; Wilson; Bovril; C. A. P. - Yuquerí; Gualeguaychú; Liebig's y Swift-Rosario. Los datos para el año 1950 se tomaron de "Síntesis estadística", Junta Nacional de Carnes; Bs. As., 1960.

## SECCION V

### RESUMEN Y COMENTARIOS

1. Para determinar la presión tributaria, de acuerdo con la definición adoptada en la Sección II, se sumaron algebraicamente los resultados obtenidos en las asignaciones provinciales de los distintos impuestos y subsidios; dividiendo luego la carga tributaria total por el ingreso neto a costo de factores de cada jurisdicción (Cuadro XI).

2. Pero antes de comenzar a analizar estas cifras, se debe reiterar una advertencia que ya hiciéramos en la introducción: las hipótesis y estimaciones realizadas en varias etapas del estudio obligan a interpretar con cierta reserva los resultados obtenidos, considerándolos como aproximaciones dentro de ciertos márgenes de magnitud y no como exacta medición de los atributos analizados. Por ello, los siguientes comentarios no pretenden ser considerados como conclusiones definitivas.

3. Hecha la salvedad, pasemos a analizar los resultados:

i) Aparentemente, entre la presión tributaria y el ingreso neto a costo de factores, no parece haber una tendencia definida que pueda explicar, con cierta validez, la relación que existe entre estos dos conceptos. En el Cuadro XII puede observarse, ya sea en valores o en forma gráfica a través del diagrama de dispersión, que en algunos casos, a un mayor ingreso corresponde una mayor presión tributaria. Pero, por otra parte, ocurre que provincias como Entre Ríos, Chaco, Salta, Formosa, Tucumán, etc., poseen un superior nivel de ingreso por habitante y -al mismo tiempo- una presión tributaria menor que, por ejemplo, Santiago del Estero, Corrientes y Catamarca.

ii) Al comparar, en el Cuadro XIII, las variables "carga tributaria" e "ingreso neto a costo de factores" -tomando ambas series en pesos por habitantes y ordenadas las jurisdicciones de acuerdo con su nivel de ingreso- se observa que:

a) en valores absolutos, a medida que aumenta el ingreso va aumentando la carga;

b) al tomar ambas series en valores relativos, <sup>(40)</sup> se observa que la relación que mantienen dichos aumentos es casi proporcional.

En la medida en que se puede extraer una conclusión general de este estudio regional, creemos que sería altamente deseable introducir ciertas modificaciones dentro del sistema tributario, que conduzcan a una variación de su actual tendencia proporcional hacia la progresividad. Esto podría lograrse ya sea:

1) disminuyendo la importancia relativa, en el total de la recaudación, de los gravámenes indirectos que se trasladan hacia el consumidor final; o aumentando la importancia de los impuestos directos con características progresivas;

2) variando la estructura de los tributos indirectos para otorgarles mayor progresividad; como por ejemplo, a través de la acentuación de tasas diferenciales para distintos productos de acuerdo con el grado de esencialidad de los mismos.

3) o bien, mediante una combinación de las proposiciones anteriores.

(40) En nuestro caso números índices, siendo 100 igual al promedio del país.

CUADRO XI : ARGENTINA : CARGA Y PRESSION TRIBUTARIA, POR JURISDICCION

(Año 1950, millones de pesos)

JURISDICCION	Impuestos indirectos sobre la demanda fi- nal (1)	Impuestos directos sobre los ingresos (2)	Impuestos directos sobre los bienes (3)	Aportes personales de los ju- bilato- rios (4)	Impuestos sobre las Expor- ta- ciones (5)	Subsidios directos a la pro- ducción (6)	Subsidios a orga- niza- ciones y en- tidades no lucrativas (7)	Carga Tributaria (8)	Ingreso Neto a costo de fa- cto- res (9)	PRESSION TRIBUTARIA (10)-(8)/(9)
Buenos Aires	1.584.5	545.8	199.20	402.0	254.800	- 326.67	- 19.3	2.640.330	13.013,96	0,2029
Capital Federal	1.718.3	1.497.7	480.21	720.6	160.098	- 1.4	-	4.575.508	19.888,37	0,2301
Catamarca	22.4	1.7	0.70	6.2	1.372	- 0.1	- 1.3	30.972	161,62	0,1916
Córdoba	406.1	104.1	51.10	82.7	74.366	- 1.7	- 4.8	711.866	3.453,51	0,2061
Corrientes	73.6	6.6	14.30	19.5	16.878	- 0.8	- 0.4	129.678	574,12	0,2259
Chaco	86.1	20.0	6.28	18.0	17.455	- 0.9	- 0.2	146.735	912,17	0,1609
Chubut	47.1	19.5	2.84	14.6	1.338	- 0.1	- 0.2	85.078	394,23	0,2158
Entre Ríos	159.0	31.1	16.20	36.3	29.257	- 65.12	- 1.4	205.337	1.420,54	0,1445
Bormosa	25.5	6.5	1.72	5.6	1.902	- 0.3	-	40.922	271,29	0,1508
Jujuy	39.6	11.4	6.30	9.2	2.114	- 0.4	- 1.8	66.414	406,74	0,1633
La Pampa	34.3	10.0	4.73	8.8	2.281	- 0.1	- 0.1	60.311	373,39	0,1615
La Rioja	15.7	1.8	0.50	4.4	0.403	- 0.1	- 1.3	21.403	133,13	0,1608
Mendoza	208.2	64.4	38.5	45.4	31.029	- 1.7	- 2.4	383.429	1.721,77	0,2227
Misiones	35.8	4.0	4.23	11.7	7.653	- 0.5	- 0.2	62.683	325,14	0,1928
Neuquén	23.3	5.0	1.42	8.5	5.167	- 0.1	- 0.1	43.187	189,06	0,2284
Río Negro	60.8	16.6	4.64	8.8	55.211	- 0.4	- 0.1	145.551	446,29	0,3261
Salta	69.6	14.5	4.10	15.7	5.146	- 0.5	- 0.9	107.646	612,70	0,1757
San Juan	72.7	12.7	5.40	15.3	9.562	- 0.6	- 0.7	114.362	522,16	0,2190
San Luis	31.9	4.5	2.10	7.4	0.927	- 0.1	- 0.4	46.327	264,46	0,1752
Santa Cruz	24.9	19.1	3.23	3.9	1.944	-	-	53.074	289,38	0,1834
Santa Fe	451.1	161.2	137.60	111.4	106.693	- 52.81	- 6.6	908.583	4.552,38	0,1996
Stgo. del Estero	67.2	4.3	2.40	15.4	5.326	- 0.5	- 0.4	93.726	489,11	0,1916
Tierra del Fuego	3.8	0.8	0.20	1.6	0.390	-	-	6.790	28,67	0,2369
Tucumán	160.7	37.8	16.50	34.7	9.388	- 1.4	- 2.6	255.088	1.356,10	0,1881
TOTAL:	5.422.6	2.601.1	1.004.40	1.607.7	800.7	- 456.3	- 45.2	10.935.0	51.800,30	0,2111

FUENTES: (1) CUADRO IV; (2) CUADRO V; (3) CUADRO VI; (4) CUADRO VII; (5) CUADRO VIII; (6) CUADRO IX; (7) CUADRO X; (9) Cuadro 23

- iii) Con respecto a la relación casi proporcional entre la carga tributaria y el ingreso neto a costo de factores, si analizamos los desvíos a la recta de ajuste, podemos observar que estos nos indican en qué jurisdicción es mayor o menor la carga tributaria de acuerdo con la tendencia del sistema en su conjunto. Así, el Cuadro XIV, nos muestra que -en este sentido- la jurisdicciones que tienen mayor carga tributaria por habitante son Río Negro, Tierra del Fuego y Capital Federal; mientras que Santa Cruz, Formosa y La Pampa son las provincias sobre las que recae la menor carga tributaria.

De verificarse estos mismos desvíos en otros años, la recomendación debería consistir en una rebaja o aumento de los impuestos directos provinciales -básicamente el impuesto inmobiliario-, según que la provincia estuviera por encima o por debajo de la tendencia del sistema. (41).

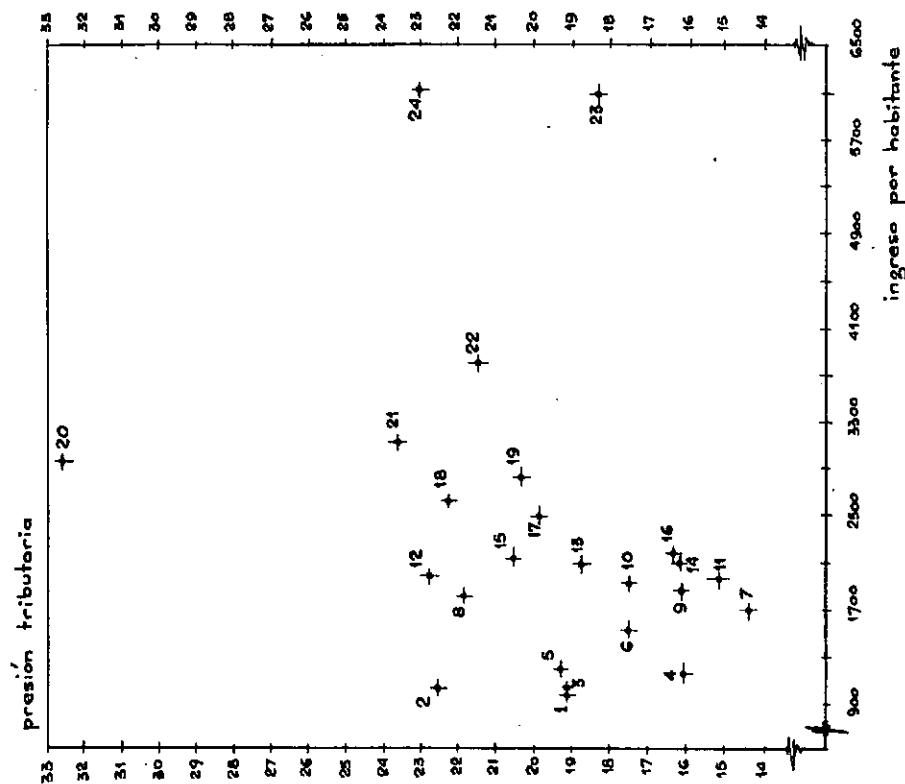
---

(41) Además, no pueden considerarse en forma aislada estas proposiciones sin un análisis simultáneo, del capítulo dedicado a la "Localización geográfica de los gastos del gobierno nacional".

# cuadro XII : argentina

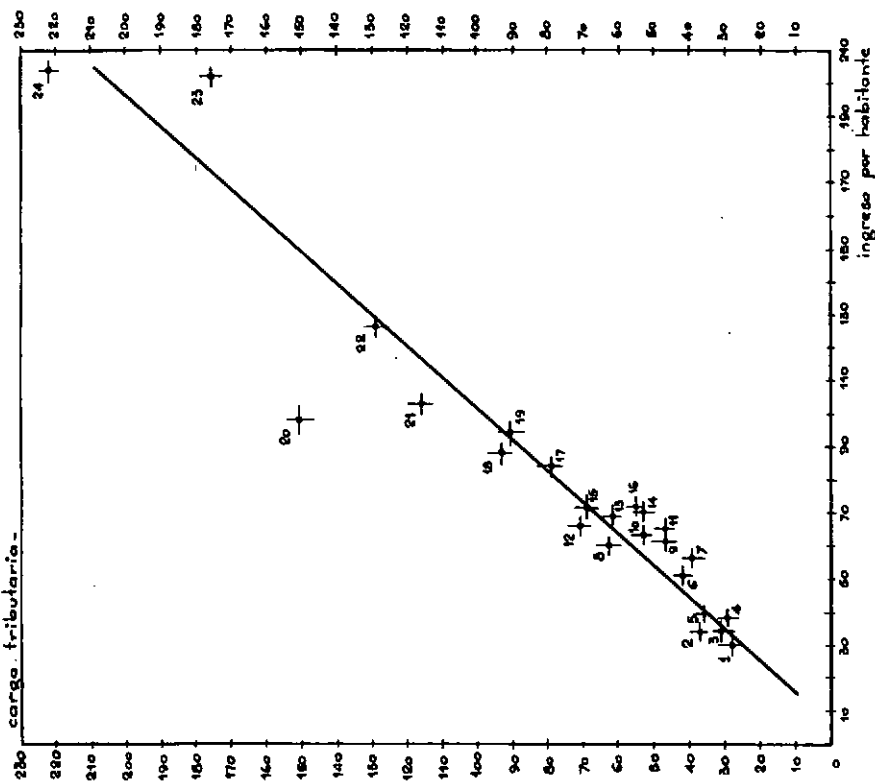
presión tributaria e ingreso neto a costo de factores por jurisdicción -  
(año 1950)

jurisdicción	ingreso neto a costo de facto- res (en pesos por habitante)	presión tributaria (en porcientos del ingreso)
1 santiago del estero	943,7	19,16
2 corrientes	1038,1	22,59
3 catamarca	1038,7	19,16
4 la rioja	1156,4	16,08
5 misiones	1173,6	19,20
6 san luis	1339,7	17,52
7 entre ríos	1697,7	14,45
8 san juan	1821,1	21,90
9 chaco	1846,8	16,09
10 salta	1905,7	17,57
11 formosa	1967,5	15,08
12 neuquen	1978,8	22,84
13 tucuman	2092,9	18,81
14 la pampa	2096,2	16,15
15 cordoba	2130,1	20,61
16 jujuj	2147,9	16,33
17 santa fe	2621,3	19,96
18 mendoza	2654,6	22,27
19 buenos aires	2840,7	20,29
20 rio negro	2950,0	32,61
21 tierra del fuego	3115,9	23,69
22 chubut	3814,0	21,58
23 santa cruz	6091,2	19,34
24 capital federal	6134,3	23,01
promedio del pais	2013,1	21,11



cuadro XIII : argentina :  
carga tributaria e ingreso neto a costo de factores por jurisdicción (año 1950)

jurisdicción	ingreso neto a costo de factores		carga tributaria	
	en pesos por habitante	en n° índices 3.013,1 = 100	en pesos por habitante	en n° índices 636,06 = 100
1 santiago del estero	948,7	31	100,04	28
2 corrientes	1.033,1	34	233,36	37
3 catamarca	1.038,7	34	199,06	31
4 la rioja	1.156,4	38	106,90	29
5 misiones	1.173,6	39	226,28	36
6 san luis	1.539,7	51	249,71	42
7 entre ríos	1.697,7	56	246,39	39
8 san juán	1.821,1	60	390,86	63
9 chaco	1.845,8	61	296,92	47
10 salta	1.908,7	63	334,81	53
11 formosa	1.967,6	65	296,78	47
12 neuquén	1.978,8	65	462,03	71
13 Tucumán	2.092,9	69	393,68	62
14 la pampa	2.094,2	70	338,88	53
15 cordoba	2.130,1	71	439,07	69
16 jujiy	2.147,9	71	360,71	56
17 santa fe	2.621,3	84	503,20	79
18 mendoza	2.664,6	88	604,16	95
19 buenos aires	2.640,7	84	676,34	94
20 río negro	2.960,0	98	962,11	151
21 tierra del fuego	2.116,9	103	738,04	116
22 chubut	3.814,0	127	823,10	129
23 santa cruz	6.091,8	202	1117,14	176
24 capital federal	6.134,3	204	1444,26	222
promedio del país	3.013,1		636,06	



donde:  $CT = 1,055 Y_{ncf} - 7$   $r^2 = 0,905$   
 $CT$  = carga tributaria por habitante  
 $Y_{ncf}$  = ingreso neto a costo de factores por habitante -

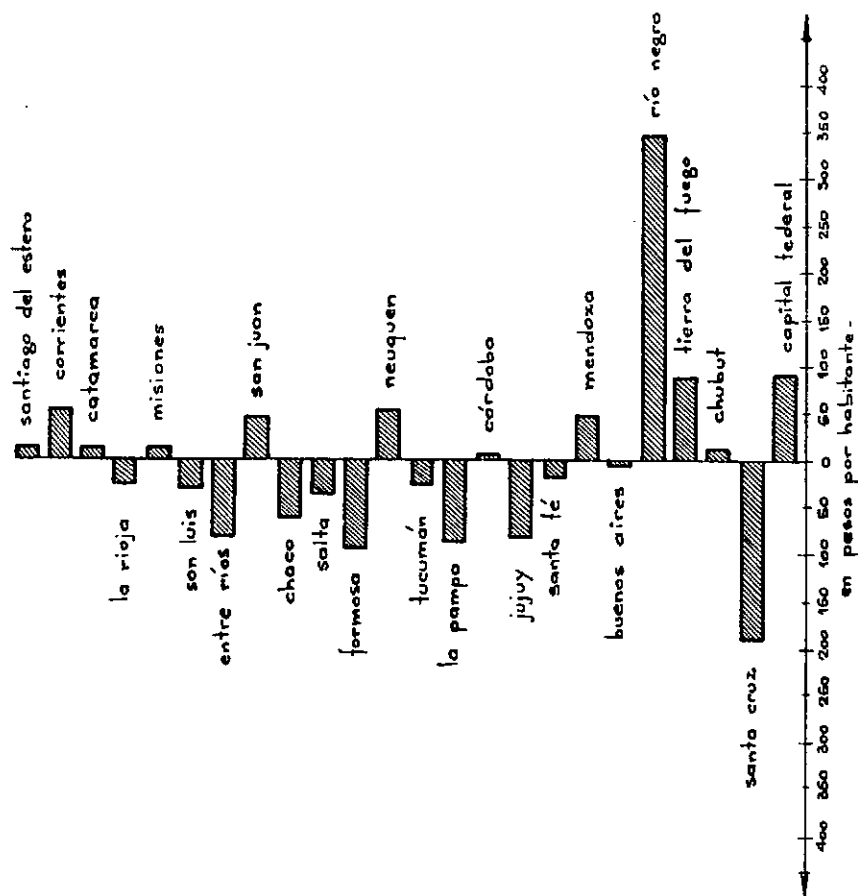
cuadro XIV : argentina

desvíos de la carga tributaria en relación al sistema en su conjunto, por jurisdicción -

jurisdicción -	carga tr. tributaria en relación al sistema en su conjunto, por jurisdicción -	desvíos en número de índices	desvíos en número de índices	desvíos en pesos por habitante
1 santiago del estero	28	26	2	12,72
2 corrientes	37	29	8	50,88
3 catamarca	31	29	2	12,72
4 la rioja	29	33	-4	-25,44
5 misiones	26	34	2	12,72
6 san luis	42	47	-5	-31,80
7 entre ríos	39	52	-13	-82,69
8 san juan	63	56	7	44,62
9 chaco	47	57	-10	-63,61
10 salta	53	59	-6	-38,16
11 formosa	47	62	-15	-96,41
12 neuquen	71	63	8	50,88
13 tucuman	62	66	-4	-25,44
14 la pampa	53	67	-14	-89,06
15 cordoba	69	68	1	6,36
16 jujuj	55	68	-13	-82,69
17 santa fe	79	82	-3	-19,08
18 mendoza	93	86	7	44,52
19 buenos aires	91	92	-1	-6,36
20 rio negro	151	96	55	349,83
21 tierra del fuego	116	102	14	89,06
22 chubut	129	127	2	12,72
23 santa cruz	176	206	-30	-190,82
24 capital federal	222	208	14	89,06

desvíos negativos  
(carga tributaria menor)

desvíos positivos  
(carga tributaria mayor)





## APENDICE MATEMATICO

La demostración matemática del procedimiento utilizado para obtener los coeficientes de requisitos directos e indirectos de tributación - que ya fuera expuesta por Carlos Matus <sup>(1)</sup> para un modelo de dos sectores productivos -, es la siguiente:

Como es sabido, el coeficiente técnico de insumo de impuestos de cada sector ( $t_j$ ) es igual al cociente entre el monto de tributación indirecta neta que paga cada sector ( $t_j$ ) y el valor bruto de la producción del mismo ( $X_j$ ); es decir:

$$t_j = \frac{t_j}{X_j}$$

Si, por otra parte, tenemos en cuenta que el total de tributaciones indirectas ( $T$ ) debe ser igual al sumatorio del contenido de impuestos en la demanda final de cada sector ( $D_{Tj}$ ); o sea:

$$T = D_{T1} \frac{3}{4} + D_{T2} + \dots + D_{T23};$$

podemos presentar estas relaciones en forma matricial;

$$T = \begin{bmatrix} 1 & 1 & \dots & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} D_{T1} \\ D_{T2} \\ \vdots \\ D_{T23} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} t_1 & t_2 & \dots & t_{23} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} X_1 \\ X_2 \\ \vdots \\ X_{23} \end{bmatrix}$$

Además,

$$\begin{bmatrix} t_1 & t_2 & \dots & t_{23} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} X_1 \\ X_2 \\ \vdots \\ X_{23} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} t_1 & t_2 & \dots & t_{23} \end{bmatrix} [A]^{-1} \begin{bmatrix} Y_1 \\ Y_2 \\ \vdots \\ Y_{23} \end{bmatrix}$$

donde:

$$\begin{bmatrix} A \\ Y_j \end{bmatrix}^{-1} = \begin{matrix} \text{matriz inversa de Leontieff} \\ \text{demanda final del sector} \end{matrix}$$

Por lo tanto:

$$\begin{bmatrix} 1 & 1 & \dots & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} D_{T1} \\ D_{T2} \\ \vdots \\ D_{T23} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} t_1 & t_2 & \dots & t_{23} \end{bmatrix} [A]^{-1} \begin{bmatrix} Y_1 \\ Y_2 \\ \vdots \\ Y_{23} \end{bmatrix}$$

(1) "Política Fiscal y Desarrollo Económico", Consejo Nacional de Economía, La Habana, 1959.

Ahora bien, considerando que

$$\begin{bmatrix} t_j \end{bmatrix} \begin{bmatrix} A \end{bmatrix}^{-1} = \bar{r}_j \quad ;$$

donde  $\bar{r}_j$  es el coeficiente de requisitos directos e indirectos de tributación indirectos netos por unidad de demanda final, tendremos que

$$\begin{bmatrix} 1 & 1 & \dots & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} D_{T1} \\ D_{T2} \\ \vdots \\ D_{T23} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \bar{r}_1 & \bar{r}_2 & \dots & \bar{r}_{23} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} Y_1 \\ Y_2 \\ \vdots \\ Y_{23} \end{bmatrix}$$

o, lo que es igual:

$$\begin{bmatrix} 1 & 1 & \dots & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} D_{T1} \\ D_{T2} \\ \vdots \\ D_{T23} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 & 1 & \dots & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \bar{r}_1 & Y_1 \\ \bar{r}_2 & Y_2 \\ \vdots & \vdots \\ \bar{r}_{23} & Y_{23} \end{bmatrix}$$

$$\begin{bmatrix} D_{T1} \\ D_{T2} \\ \vdots \\ D_{T23} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \bar{r}_1 & Y_1 \\ \bar{r}_2 & Y_2 \\ \vdots & \vdots \\ \bar{r}_{23} & Y_{23} \end{bmatrix}$$

## APENDICE METODOLOGICO

**CRITERIO UTILIZADO PARA DISTRIBUIR LOS IMPUESTOS INDIRECTOS Y LOS SUBSIDIOS ENTRE  
LOS DISTINTOS SECTORES ECONOMICOS DEL MODELO INSUMO-PRODUCTO DE  
ARGENTINA, CORRESPONDIENTE AL AÑO 1950**

Con el fin de que los datos sobre los ingresos tributarios fuesen homogéneos con respecto a las cifras de la matriz, se utilizaron las recaudaciones publicadas en el estudio que, sobre nuestro país, hiciera la Comisión Económica para América Latina <sup>(1)</sup>; aún cuando éstas no siempre coincidieran con las provenientes de organismos oficiales.

1. **Impuesto a las ventas:** De acuerdo con las cifras oficiales, <sup>(2)</sup> del total recaudado por este concepto, el 78,3% correspondía a operaciones en el mercado interno y el 21,7% a operaciones de exportación. Este desglose fué tomado en cuenta debido al supuesto de que los impuestos que recaen sobre la exportación podrían ser considerados en el sentido de que los productores o exportadores argentinos difícilmente estuviesen en condiciones de poder trasladar el gravámen al consumidor extranjero, modificando el precio del mercado internacional. Por lo tanto, el 21,7% del total recaudado (es decir, 339,7 millones) se asignó separadamente -junto con los demás impuestos directos-, en proporción a los bienes exportados por cada provincia. El resto, o sea 1226,0 millones, se distribuyó de acuerdo con lo ingresado por los distintos ramos, según la clasificación que utiliza la Dirección General Impositiva. La asignación directa se hizo de la siguiente manera:

Lo recaudado en los ramos:	Se asignó directamente al sector:
17. Productos de la agricultura ...	1. Agricultura
18. Productos de la ganadería .....	2. Ganadería
2. Bebidas .....	4. Alimentos, bebidas y otros productos de frigoríficos.
20. Substancias alimenticias .....	
21. Tabacos, cigarros y cigarrillos	5. Tabaco
12. Maderas y sus industrias .....	8. Maderas y otros productos forestales.
15. Papel y cartón .....	9. Papel, cartón e imprenta.
19. Productos químicos, farmacéuticos, aceites y pinturas .....	10. Productos químicos
4. Combustibles y lubricantes ....	11. Combustibles, lubricantes y otros derivados del petróleo.
3. Caucho y sus manufacturas ....	12. Caucho manufacturado
10. Industria de cueros y pieles y derivados .....	13. Cuero y sus manufacturas.
16. Piedra, vidrio, cerámica, sanitarios.	14. Piedras, tierras, vidrios y cerámica.

(1) "El desarrollo Económico de la Argentina", Anexo Estadístico. En las páginas siguientes, este estudio se citará directamente como "CEPAL".

(2) "Memoria", año 1950, Dirección General Impositiva.

9. Hierro y demás metales .....	15. Metales y sus manufacturas
1. Automotores y repuestos	16. Vehículos y maquinaria excluida la eléctrica
13. Maquinarias .....	
14. Materiales para electricidad .....	17. Maquinaria y aparatos eléctricos.
23. Varios .....	18. Otras industrias.
5. Importadores varios .....	20. Transporte, comunicaciones y comercio.
6. Exportadores varios .....	

Como los ramos 8, 11 y 22 de esta clasificación - correspondientes a "Grandes empresas", "Instrumentos musicales y científicos" y "Textiles y sus manufacturas" -, no se podía asignar en forma directa; para su distribución por sector económico se utilizaron las series de valor agregado publicadas en el Censo Industrial. En cuanto al ramo 7 ("Importación y Exportación", del cual ya se había separado la parte correspondiente a operaciones con el exterior, se asignó con el mismo criterio que los demás impuestos sobre la importación.

2. Impuestos sobre el consumo (Internos Unificados). Salvo lo recaudado en concepto de "Artículos suntuarios" y "Multas y Varios", las demás recaudaciones pudieron atribuirse directamente a los sectores económicos de la matriz, tal como se indica a continuación:

Lo recaudado en los ramos:	Se asignó directamente al sector:
3. Bebidas alcohólicas .....	4. Alimentos, bebidas y otros productos de frigoríficos,
7. Vino y sidras .....	
13. Cervezas .....	
14. Azúcar .....	
1. Tabacos	5. Tabaco
11. Hilados y tejidos de seda .....	6. Textiles
6. Naipes .....	9. Papel, cartón e imprenta
2. Alcoholes .....	10. Productos químicos
8. Artículos de tocador .....	
12. Fósforos .....	
10. Cubiertas .....	12. Caucho manufacturado
4. Encendedores .....	15. Metales y sus manufacturas
5. Seguros y capitalización .....	22. Servicios personales y financieros.

Con respecto a "Artículos suntuarios", para su asignación se tuvo en cuenta que: 1º) el impuesto se pagaba tanto en la etapa de producción como en las de comercialización; y 2º) por lo general, en las operaciones de venta, los productos atraviesan por dos etapas, mayorista y minorista. Por lo tanto, se dió doble ponderación al sector comercio, atribuyéndole en consecuencia, 2/3 del total. El tercio restante se distribuyó por partes iguales entre la elaboración de porcelanas,

piedras y metales preciosos y confecciones de pieles. Finalmente, el rubro "Multas y varios" se asignó en proporción a los impuestos que recaían sobre cada sector.

3. Impuestos aduaneros. a) Importación: Del monto total de este impuesto, el 54,76% se asignó al sector comercio. Este porcentaje surgió de haber estimado el monto de las importaciones que se canalizaron a través de ese sector hacia los demás. El resto se distribuyó de acuerdo al total importado por los diferentes sectores, según datos obtenidos del "Boletín Mensual de Estadística" (de la Dirección Nacional de Estadística y Censos), para el año 1950. Se utilizó este criterio debido a que; 1°) si bien existían distintos tipos de recargos, no podía precisarse cuál de ellos correspondía a un sector específico y 2°) como cada sector incluía bienes importados sobre los que pesaban distintos recargos se supuso, como una primera aproximación, que dichas diferencias se compensaban.

b) Adicionales: Incluye un 3% para estadística, alícuota ésta que recae tanto sobre las importaciones como sobre las exportaciones. En consecuencia, del total recaudado (98,0 millones) se separaron 17,2 millones, - que surgen de multiplicar el total exportado por 0,03 - a los que se les dió el mismo tratamiento que a los demás impuestos que recaían sobre las exportaciones. El resto, es decir 80,8 millones, se distribuyó de la misma forma que los derechos de importación.

c) Derechos consulares. Teniendo en cuenta que estos derechos son abonados por los exportadores extranjeros y que, por lo tanto, se incluyen en el precio de los productos importados, fueron asignados de acuerdo con la importaciones efectuadas por cada sector.

d) Multas y Varios. En primer lugar, se separó la parte que gravaba las exportaciones (0,5 millones), considerándola directa por las razones ya expuestas anteriormente al explicar el criterio utilizado en la asignación sectorial del impuesto a las ventas. El resto, o sea 3,7 millones, se distribuyó en proporción a los abonados en concepto de impuestos aduaneros por los distintos sectores, incluyendo el sector comercio.

4. Otros impuestos indirectos. Con respecto al "impuesto de sellos", del total recaudado (301,3 millones) se separó lo ingresado en la Dirección General de Aduanas (1,4 millones), bajo el supuesto de que correspondía exclusivamente a trámites aduaneros. A su vez, de este total se separaron los impuestos que correspondían al comercio exterior (0,9) de los que recaían sobre el comercio interno (0,5), en base al tonelaje de carga transportada. <sup>(3)</sup> Los primeros, se distribuyeron entre importaciones (0,4) y exportaciones (0,5), según el valor de las mismas, y se asignaron a los distintos sectores de la matriz con el mismo criterio explicado en el impuesto a las ventas, para este tipo de gravamen. En cuanto a la parte correspondiente a comercio interior, se distribuyó de acuerdo con el valor bruto de la producción de cada sector. Del resto, o sea 299,9 millones, se desglosó la recaudación efectuada en la Capital Federal (273,7), para ser distribuida en forma proporcional al producto generado por sus sectores económicos <sup>(4)</sup>. Lo recaudado en el interior del país (26,2) se asignó en base a los valores sectoriales de la producción, cifras éstas provenientes de la matriz nacional.

Los demás impuestos indirectos incluidos en este rubro, se atribuyeron directamente de acuerdo con la materia gravada:

(3) "El Desarrollo Económico de la Argentina", Tomo III, Cepal.

(4) "Estimación Preliminar del Producto Interno Bruto por Provincia y por Sector de Actividad Económica"; Consejo Federal de Inversiones. Para la apertura del sector "industrias", se utilizaron los valores de la producción publicados en el Censo Industrial.

Lo recaudado en concepto de:	Fue asignado al sector:
2. Impuesto a las carreras	
3. Impuesto sobre el valor de venta de billetes de lotería	22. Servicios personales
6. Gravámenes a los dividendos de carreras y 11. 597	
4. Impuesto a los pasajes	20. Transporte, comunicaciones y comercio.
5. Producido sobre tasa 5% expendio vino	4. Alimentos, bebidas y otros productos de frigoríficos.

5. Impuestos indirectos no comprendidos en rentas generales. A excepción del "Impuesto al aprendizaje" - que se distribuyó en función de las remuneraciones abonadas por cada sector industrial-, y de la "Contribución a la exportación de Cereales"- que, al recaer sobre bienes exportables, fué considerada como un gravamen directo y por lo tanto, se la atribuyó por separado a cada provincia en base a las exportaciones agrícolas-, los demás gravámenes se asignaron directamente de la siguiente manera:

Lo recaudado en concepto de:	Se asignó al sector:
1. Impuesto a los combustibles y lubricantes	
2. Sobreprecio a los combustibles (grupo ENDE) .....	11. Combustibles, lubricantes y otros derivados del petróleo
3. Sobreprecio a los combustibles (grupo YPF) .....	
4. Fondo Compensación de energía	21. Electricidad y Obras Sanitarias
5. Contribución a los que enajenan ganado .....	2. Ganadería
7. Impuesto a la yerba mate .....	4. Alimentos, bebidas y otros productos de frigorífico.
11. Gravámenes a los espectáculos deportivos .....	
12. 1% de las primas de seguros	22. Servicios personales y financieros
15. 5% sobre las primas de seguros	
13. Impuesto a las estampillas de periodismo .....	9. Papel, cartón e imprenta.
14. 2% sobre los fletes	20. Transporte, comunicaciones y comercio.



6. Impuestos provinciales a las actividades lucrativas: En primer lugar, el total recaudado que publica CEPAL (166 millones), se distribuyó por provincias según la recaudación estimada en los presupuestos provinciales elaborados para el año 1950. Luego, el monto correspondiente a cada jurisdicción, se asignó a los sectores gravados, <sup>(5)</sup> tomando como base el producto sectorial generado en cada provincia. <sup>(6)</sup> Como este impuesto grava el valor de la producción, y no disponíamos de esos datos, optamos por darle doble ponderación al valor agregado del sector comercio con respecto al de los demás sectores. Para la apertura del sector "industrias", se utilizaron los valores de la producción publicados en el Censo Industrial.

7. Otros impuestos provinciales indirectos: En este rubro puede hacerse una gran división entre "Sellados y Estampillas" (293,5 millones) y "Otros impuestos indirectos" (83,1 millones). Con los primeros se procedió del mismo modo que con el impuesto a las actividades lucrativas, es decir, que al total recaudado que publica CEPAL se lo asignó jurisdiccionalmente en base a lo previsto en los presupuestos provinciales para este gravamen; distribuyéndolo luego entre los distintos sectores de acuerdo con el producto que se hubiese generado en los mismos, durante el año 1950. Los gravámenes restantes se asignaron directamente, tal como aparecen a continuación:

Lo recaudado en concepto de:	Fue asignado al sector:
Canon de riego	
Impuesto a los forestales	1. Agricultura
Impuesto a los productos agrícolas y forestales	
Transacciones de hacienda	
Impuesto producción y comercialización de ganado	
Frutos del país	2. Ganadería
Impuesto a la producción y renovación de marcas y señales	
Impuesto al ganado	
Canon minero	3. Yacimientos, canteras y minas.
Impuesto a la comercialización de madera	8. Madera y otros productos forestales.
Impuesto a la coca	10. Productos químicos
Impuesto al consumo de combustible	
Impuesto a la nafta	
Impuesto a los combustibles	11. Combustibles, lubricantes y otros derivados del petróleo

(5) Ver: "Séptima Conferencia de Ministros de Hacienda"; Buenos Aires, 1954.

(6) "Estimación preliminar..."; trabajo citado.

Sobretasa impuesto a la

Impuesto al gas y diesel oil

Impuesto a la transferencia de cueros	13. Cuero y sus manufacturas.
Impuesto a la cal	14. Piedras, tierras, vidrio y cerámica.
Impuesto a las piedras, arenas y otros	
Impuestos y tasas a los servicios de transporte	20. Transporte, comunicaciones y comercio.
Impuestos venta de energía	21. Electricidad y obras sanitarias
Impuesto a la lotería	
Impuesto sobre créditos bancarios Ley 945	22. Servicios personales y financieros
Impuesto al turismo	
Impuesto a los espectáculos públicos y rifas	

8. Impuestos municipales indirectos: La mayor parte de los gravámenes recaudados por la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires que integran este grupo, fueron asignados directamente en la forma que indicamos a continuación:

Lo recaudado en concepto de:	Fue asignado al sector:
Contribuciones que inciden sobre la construcción	19. Construcciones
Patentes de taxis	
Uso y ocupación de la vía pública, subsuelo y espacio aéreo	20. Transporte, comunicaciones y comercio
Contribuciones que inciden sobre abasto y consumo	
Impuesto al consumo de energía eléctrica	21. Electricidad y Obras Sanitarias
Contribuciones que inciden sobre servicios públicos (energía)	
Patentes sobre vehículos de servicios fúnebres	
Patente, sobre carruajes y vehículos de tracción a sangre	

Espectáculos públicos

22. Servicios personales y financieros

Derechos de oficina

Contribuciones que inciden sobre bienes inmuebles

23. Vivienda

Del resto, el monto ingresado en concepto de Actividades Lucrativas, se distribuyó utilizando el mismo criterio explicado en el párrafo 6 de este Apéndice; lo recaudado por patentes sobre camiones, camionetas y acoplados se asignó a los sectores industria, comercio y transportes, tomando en cuenta la composición del parque automotor <sup>(7)</sup> y, por último, el rubro multas fué distribuido en función del total de tributos municipales que recaen sobre cada sector.

Hasta ahora, nos hemos referido a los impuestos indirectos recaudados por la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires. Con respecto a los gravámenes pertenecientes a otras municipalidades - salvo los "permisos y concesiones" y las "contribuciones que inciden sobre abasto y consumo", asignados, al sector comercio se procedió de la siguiente manera:

- a) "Industria y comercio", fueron distribuidos en base al valor de la producción nacional de dichos sectores, (excluida Capital Federal).
- b) "Carnets de conductores y patentes"; en base a la composición del parque automotor <sup>(8)</sup>, excluyendo la parte correspondiente a automóviles particulares, por considerarla como un gravamen directo.

9. Contribuciones patronales a las cajas de previsión. Para poder determinar los sectores de origen de las contribuciones a las cajas para el personal de la industria, el personal del comercio y el personal de servicios públicos, nos basamos en las estimaciones que efectuara CEPAL en "El desarrollo Económico de la Argentina" <sup>(9)</sup>. De acuerdo con esas estimaciones los aportes a dichas cajas provenían de los sectores "Industria", "Construcciones", "Transporte, comunicaciones y comercio"; "Electricidad y Obras Sanitarias", y "Servicios Personales y Financieros". La apertura del sector "Industria" la efectuamos en función de las remuneraciones abonadas en cada sector, basándonos en las cifras publicadas en el Censo Industrial.

Las contribuciones patronales efectuadas a las restantes cajas se asignaron en forma directa: <sup>(10)</sup>

Las contribuciones a la Caja de Previsión del Personal.	Se asignaron al sector:
Ferrovionario .....	20. Transporte, comercio y comunicaciones.
De Navegación .....	
Bancario .....	22. Servicios personales y financieros
Seguros .....	
De Periodismo .....	9. Papel, cartón e imprenta.

(7) y (8) "El Desarrollo Económico de la Argentina"; Parte III, pág. 116.

(9) Anexo Estadístico.

(10) No se consideraron las contribuciones patronales correspondientes a personal del estado, debido a que se trataba de un pago del sector gobierno al mismo sector gobierno.

10. Subsidios: Los subsidios directos a los bienes, a cargo del Gobierno Nacional, destinados al sector agropecuario, se excluyeron de esta asignación debido a que en algunos casos, (por ejemplo: a los agricultores) difícilmente se reflejaron en los precios, y en otros (como "bonificación a exportadores de ovinos") recaían sobre productos exportables. Con respecto al subsidio a la "Comercialización de productos ganaderos", al tratarse de pérdidas de comercialización del I. A. P. I., para distribuir dicho importe se tuvo en cuenta que del total de las ventas de productos ganaderos, sólo el 10,86% se efectuó en el mercado interno. (11)

En consecuencia, se asignó este porcentaje al sector ganadería, distribuyendo el resto en forma directa, en función de las exportaciones ganaderas. Los subsidios restantes, se asignaron en forma directa tal como aparecen en el Cuadro 2 del Anexo Estadístico.

---

(11) "Memoria" anual del I. A. P. I., año 1950.

## APENDICE ESTADISTICO

CUADRO 1 : ARGENTINA : TRANSACCIONES INTERSECTORIALES EN 1950

(En millones de pesos moneda nacional)

Sector de origen de los bienes y servicios y factores primarios	I. Insumos de Bienes y Servicios y Utilización de Factores, en los Sectores de Producción																							II. Demanda Final						TOTAL GENERAL		
	Agricultura	Ganadería	Yacimientos, canteras y minas	Alimentos, bebidas, etc.	Tabaco	Textiles	Confecciones	Madera y otros productos forestales	Papel, cartón e imprenta	Productos químicos	Combustibles, lubricantes y otros derivados del petróleo	Caucho manufacturado	Cuero y sus manufacturas	Piedras, tierras, vidrio y cerámica	Metales y sus manufacturas	Vehículos y maquinarias (excl. electr.)	Máquinas y aparatos eléctricos	Otras industrias	Construcciones	Transporte, comunicaciones y comercio	Electricidad y Obras Sanitarias	Servicios personales y financieros	Vivienda	Sub-total	Interna							
																									Consumo Personal y del Gobierno	Inversión bruta fija	Variación de existencia y discrepancias estadíst.	Sub-total	Exportaciones		Sub-total	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23									
I. Sectores de la producción Nacional																																
1. Agricultura	311,7	287,5	-	2.282,2	83,5	249,4	-	4,5	7,4	197,6	-	-	-	3,3	-	-	-	6,0	-	0,6	-	145,0	-	3.578,6	3.400,0	-	-821,2	2.778,8	1.316,2	4.095,0	7.673,6	
2. Ganadería	-	-	-	3.790,2	-	570,9	2,3	-	0,2	4,2	-	-	18,2	-	-	0,3	-	12,0	-	-	-	111,2	-	4.507,5	1.050,0	-	-387,0	663,0	786,8	1.449,8	5.957,3	
3. Yacimientos, canteras y minas	-	-	4,9	6,0	-	-	-	-	1,2	19,3	350,2	0,4	4,3	133,8	62,7	0,9	-	6,6	500,0	-	9,5	-	17,2	1.117,1	-	-102,4	-102,4	-9,8	-92,6	1.024,4		
4. Alimentos, bebidas y otros productos, de frigorífico	-	-	-	889,6	-	27,8	0,6	-	7,6	144,4	-	0,3	267,1	-	-	4,6	-	45,0	-	40,7	0,6	365,4	-	1.793,8	10.834,2	-	* 72,1	10.906,3	1.972,1	12.878,4	14.872,2	
5. Tabaco	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
6. Textiles	15,8	-	0,8	20,9	-	1.481,3	1.214,5	10,6	6,4	7,4	-	58,4	17,8	10,2	3,4	7,7	6,5	7,2	-	134,4	-	10,0	-	3.011,3	3.080,0	32,9	*190,1	3.283,0	411,8	3.694,8	6.706,1	
7. Confecciones	248,3	10,4	6,2	41,1	-	3,2	46,6	-	1,0	8,0	-	-	3,2	35,5	0,2	1,2	-	-	-	10,8	-	5,4	-	421,2	3.776,8	50,0	* 22,8	3.849,6	5,3	3.854,9	4.276,1	
8. Maderas y otros productos forestales	212,1	9,6	1,8	97,3	0,3	0,4	6,1	434,8	6,0	63,0	61,0	9,9	1,6	13,8	9,8	16,6	15,7	15,3	660,0	30,2	-	6,6	37,7	1.709,5	608,5	107,6	-157,9	558,2	10,3	568,5	2.278,0	
9. Papel, cartón e imprenta	0,8	-	3,1	214,4	49,1	51,6	36,4	12,5	365,4	101,3	13,3	8,9	24,2	18,9	38,1	19,5	13,1	18,3	11,3	488,9	30,7	127,8	-	1.647,9	860,0	-	-113,1	746,9	1,8	748,7	2.396,5	
10. Productos químicos	21,6	47,4	7,5	225,8	6,1	247,7	4,9	21,6	45,7	238,1	22,3	18,2	43,4	32,8	62,8	13,7	9,0	44,4	74,2	13,2	26,2	44,8	52,8	1.324,7	1.530,0	-	-331,1	1.198,9	745,5	1.944,4	3.269,2	
11. Combustibles, lubricantes y otros derivados del petróleo	96,1	34,1	30,2	237,5	3,7	51,0	10,5	14,0	24,7	60,9	32,9	5,1	8,7	113,6	62,1	28,4	6,8	25,1	14,2	920,6	236,6	29,1	12,0	2.053,2	416,6	-	- 63,2	353,4	0,8	354,3	2.407,4	
12. Caucho manufacturado	6,0	4,0	1,6	12,0	0,8	7,6	3,9	2,0	1,6	7,6	1,6	1,7	5,7	2,0	3,3	15,0	2,8	1,1	3,0	141,1	2,1	7,0	-	233,7	280,0	-	* 18,1	298,1	-	298,1	531,8	
13. Cuero y sus manufacturas	1,0	2,0	-	-	-	-	20,4	9,8	1,9	-	-	-	314,5	-	-	0,4	-	3,6	-	-	-	-	-	-	360,5	1.157,0	23,8	* 3,7	1.184,5	153,7	1.338,2	1.698,6
14. Piedras, tierras, vidrio y cerámica	-	-	1,0	163,5	-	-	-	11,2	-	64,7	-	-	0,3	96,0	6,4	1,9	-	0,4	1.439,0	12,9	34,9	3,8	42,7	1.884,6	300,0	16,8	- 60,1	256,6	1,1	257,7	2.147,3	
15. Metales y sus manufacturas	7,0	2,0	3,8	120,3	10,1	2,8	8,3	50,1	11,1	59,9	12,0	7,4	16,9	3,6	528,5	322,6	87,7	26,7	1.133,0	95,1	30,2	6,6	36,4	2.592,1	1.242,2	285,0	*210,4	1.737,6	2,2	1.739,9	4.332,0	
16. Vehículos y maquinaria (excluida la eléctrica)	4,9	2,1	7,7	49,8	3,0	17,1	9,5	7,1	6,8	9,9	5,6	1,4	4,2	5,8	24,3	5,2	4,3	2,7	27,8	664,4	4,7	9,4	-	876,9	287,0	1.500,0	-151,0	1.636,0	2,7	1.638,7	2.515,7	
17. Maquinaria y aparatos eléctricos	-	-	-	1,8	0,1	0,7	0,4	0,3	0,3	0,4	0,2	0,1	0,2	0,2	3,1	16,5	51,8	0,5	58,8	20,3	21,8	9,0	1,6	187,3	734,1	400,0	* 87,6	1.221,6	0,2	1.221,8	1.409,1	
18. Otras industrias	-	0,9	0,7	17,7	-	33,9	50,7	29,4	16,4	42,4	0,6	6,4	27,7	20,7	80,0	35,1	62,0	26,2	20,2	-	-	-	-	-	471,4	400,0	23,0	- 67,0	356,0	6,0	362,0	833,4
19. Construcciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9.452,0	-	-	9.452,0	-	9.452,0	9.452,0
20. Transportes, comunicaciones y comercio	2.259,4	959,9	303,0	3.014,3	66,6	1.079,8	1.366,8	573,7	530,7	741,1	716,8	128,8	349,3	537,7	1.102,4	379,4	390,7	84,4	525,3	1.715,1	48,3	107,3	14,4	17.013,6	2.979,2	1.026,2	- 38,8	3.966,6	197,0	4.163,6	21.177,2	
21. Electricidad y Obras Sanitarias	-	-	4,0	51,9	1,1	55,3	6,1	9,3	21,2	21,6	2,0	7,3	6,1	17,4	28,5	14,6	6,8	44,3	10,0	295,1	37,7	88,0	222,0	918,5	317,7	-	-	317,7	-	317,7	1.238,3	
22. Servicios personales y financieros	58,2	39,5	4,8	98,8	7,9	46,4	28,0	20,5	20,2	26,6	16,1	3,3	14,0	17,3	33,3	24,5	11,4	8,2	83,0	335,6	8,9	51,3	32,5	989,5	6.080,2	-	-	6.080,2	-	6.080,2	7.069,8	
23. Vivienda	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Sub-total insumo y demanda final respectivamente, de bienes y servicios nacionales	3.242,9	1.396,3	381,3	11.336,1	252,4	3.925,8	2.816,2	1.211,4	1.075,0	1.818,7	1.234,7	255,6	1.125,6	1.072,7	2.049,1	916,7	675,1	347,9	4.559,9	4.927,5	487,9	1.124,7	469,3	46.692,9	44.092,3	12.917,3	-1.488,0	55.521,5	5.624,4	61.145,9		
II. Importaciones y factores de la producción																																
1) Importaciones	26,5	1,6	9,4	235,1	41,0	241,5	289,6	250,1	229,7	163,3	355,8	55,7	11,6	-80,6	498,0	195,2	136,4	34,2	399,7	862,1	88,7	19,1	23,1	3.838,3	445,1	945,4	-207,8	1.128,8	-	1.182,8	4.821,1	
Sub-total insumo y demanda final, bienes y servicios nacionales e importación	3.269,4	1.398,0	390,7	11.571,3	293,4	4.167,3	3.105,8	1.461,4	1.304,7	1.972,0	1.600,5	311,3	1.137,2	1.143,3	2.537,1	1.112,0	811,5	382,2	4.958,6	5.189,7	576,6	1.143,7	492,4	50.331,3	44.537,4	13.862,7	-1.695,9	56.704,3	5.624,4	62.328,7		
2) Valor agregado, bruto, precio mercado	4.404,3	4.559,4	633,7	3.100,9	566,3	2.538,8	1.170,3	816,6	1.091,8	1.297,1	806,9	220,5	561,4	999,0	1.794,9	1.403,7	597,6	451,2	4.492,4	15.987,5	659,7	5.926,1	3.427,6	57.507,6	5.332,0	-	-	5.332,0	-	5.332,0	62.839,6	
a) Suel. y sal. nomín.	1.200,0	707,3	293,0	1.754,5	80,8	1.392,9	608,0	454,0	507,0	486,2	119,2	90,8	331,0	498,0	848,3	865,6	277,5	200,2	3.446,0	8.815,3	428,2	2.897,0	104,0	26.405,0	5.332,0	-	-	5.332,0	-	5.332,0	31.737,0	
b) Otros Ing. brutos e Imp. m.d. netos de subsidios	3.204,3	3.852,0	340,7	1.346,4	485,5	1.145,8	562,2	362,6	584,8	810,9	687,7	129,7	230,4	501,0	946,6	538,0	320,1	251,1	1.046,4	7.172,2	231,4	3.029,1	3.323,6	31.102,7	-	-	-	-	31.102,7			
III. Totales generales: prod. y demanda final resp. a precios de usuarios	6.673,6	5.957,3	1.024,4	14.872,2	859,7	6.706,1	4.276,1	2.278,0	2.396,5	3.269,2	2.407,4	531,8	1.698,6	2.142,3	4.332,0	2.516,7	1.409,1	833,4	9.062,0	21.177,2	1.238,3	7.069,8	3.920,0	107.838,9	49.869,4	13.862,7	-1.695,9	62.036,3	5.624,4	67.660,7		

NOTA: Las líneas de esta tabla registran los valores, a los precios de mercado, de las corrientes de bienes o servicio de consumo y de factores, originados en los sectores detallados en la columna de la izquierda, que son adquiridos o utilizados en cada uno de los sectores de producción interna o de demanda final especificados en los encabezamientos de las columnas ubicadas hacia la derecha; de este modo, cada columna registra los insumos o pagos realizados por el sector de actividad o de demanda final indicado a que pertenece. Los valores están expresados a los precios pagados por los sectores que adquieren las mercaderías, servicios o factores, que fluyen de las distintas entidades. Las cifras totales no siempre coinciden exactamente con sus parciales en virtud del redondeo efectuado. Se han indicado con un asterisco (\*) las transacciones cuyo monto no alcanza a 50.000 pesos, y con un guión (-) aquellas que aparecen como nulas en la captación estadística, si bien, en algunos casos, pudieran tener un valor relativamente insignificante.

FUENTE: "El Desarrollo Económico de la Argentina", pág. 362, E/C.N. 12/429; CEPAL: Edición mimeografiada.

CUADRO 3 : ARGENTINA : DISTRIBUCION DE IMPUESTOS INDIRECTOS Y SUBSIDIOS POR SECTOR ECONOMICO (1)  
(Año 1950, en millones de pesos)

	TOTAL (2)	Total a distribuir (3)	Agricul- tura	Ganade- ría	Yacimien- tos, can- teras y minas	Alimen- tos, be- bidas, etc.	Tabaco	Textiles	Confec- ciones	Madera y otros pro- ductos fo- restales	Papel, cartón e impre- nta	Produc- tos quí- micos	Combus- tibles, lu- bricantes y otros de- rivados del petróleo	Caucho manu- factura- do	Cuero y sus ma- nufactu- ras	Piedras, tierras, vidrios y cerámica	Metales y sus ma- nufactu- ras	Vehículos y maqui- naria (excl. elect.)	Maquina- ria y apa- ratos elec- tricos	Otras Indus- trias	Cons- truc- ciones	Transpor- te, comu- nicaciones y comer- cio	Electri- cidad y obras sanita- rias	Servicios personales y fi- nancieros	Vivien- da
<b>A. IMPUESTOS INDIRECTOS</b>	<b>7.017,1</b>	<b>6.897,4</b>	<b>51,4</b>	<b>124,1</b>	<b>26,8</b>	<b>688,7</b>	<b>439,2</b>	<b>393,7</b>	<b>187,3</b>	<b>136,2</b>	<b>142,2</b>	<b>331,6</b>	<b>819,0</b>	<b>70,8</b>	<b>83,8</b>	<b>156,8</b>	<b>278,4</b>	<b>209,9</b>	<b>85,1</b>	<b>84,4</b>	<b>285,7</b>	<b>1.483,6</b>	<b>106,2</b>	<b>489,3</b>	<b>30,2</b>
1. Impuesto a las ventas	1.545,7	1.220,0	14,3	37,6		126,8	1,2	191,3	89,0	72,0	89,6	107,3	25,8	16,3	60,3	86,8	132,0	75,1	26,6	59,9		86,3			
2. Impuesto sobre el consumo	881,5	881,5				147,6	416,9	26,7	5,3		1,9	145,9		40,8		6,3	6,9					32,3		53,6	
Tabacos	417,1	417,1					417,1																		
Alcoholes	104,7	104,7										104,7													
Bebidas alcohólicas	22,2	22,2																							
Encendedores	0,6	0,6				22,2																			
Seguros y capitalización	53,7	53,7															0,6								
Naipes	1,9	1,9																							
Vinos y Sidra	73,8	73,8									1,9														63,7
Artículos de tocador	22,1	22,1				73,8						22,1													
Artículos sanitarios	48,1	48,1						6,3								6,3	6,3					32,2			
Cubiertas	40,2	40,2												40,2											
Fillados y tejidos de seda	26,7	26,7						26,7																	
Fósforos	19,2	19,2										19,2													
Cervezas	42,2	42,2																							
Arteses	9,5	9,5				42,2																			
Multas y varios	-0,5	-0,5				9,5																			-0,1
						-0,1	-0,2					-0,1													
3. Impuestos aduaneros	337,0	335,5				9,1	0,7	2,9	7,9	10,3	5,1	5,9	36,4	1,7		3,8	25,2	26,7		6,0			161,8		
Importación	188,6	188,6				6,2	0,4	5,0	6,6	6,6	3,2	5,7	10,5	1,7		2,4	18,0	17,1		5,1			103,3		
Derechos consulares	22,4	22,4				0,6	0,1	0,6	0,6	0,6	0,4	0,7	1,2	0,1		0,3	2,1	2,0		0,6			12,3		
Multas y varios	4,2	3,7				0,1	0,1	0,1	0,1	0,3	0,1	0,1	0,2			0,1	0,4	0,3		0,1			2,0		
Desc. 5% a FOB exportaciones autorizadas	23,5																								
Adicionales	88,0	80,8				3,3	0,2	2,2	2,2	2,8	1,4	2,4	4,5	6,5		1,0	7,7	7,3		2,2			44,2		
4. Otros impuestos indirectos	489,8	489,3	1,9	1,6	0,3	82,8	8,2	17,0	14,0	5,8	10,3	9,4	0,7	1,3	6,9	2,4	14,0	11,4	5,2	4,6	14,6	116,6	4,2	245,9	11,8
Sellos	301,3	300,6	1,9	1,6	0,3	16,8	8,2	17,0	14,9	5,3	10,3	9,4	0,7	1,3	6,9	2,4	14,0	11,4	5,2	4,6	14,6	111,6	4,2	245,9	11,8
Impuesto a las carreras	97,9	97,9																							
Imp. a valor venta billetes de lotería	18,2	18,2																							
Imp. a	3,9	3,9																							
Producción a tasa 5% exp. vino	65,8	65,8				65,8																			
Gravám. diversos a carreras y Ley 11.597	2,7	2,7																							
5. Impuestos indirectos no comprendidos en rentas generales	894,6	893,8		41,2		16,8	0,4	7,2	3,2	2,4	8,3	2,6	724,8	0,6	1,7	2,6	4,4	4,5	1,5	1,1		22,8	32,1	16,0	
Impuestos a los combustibles y lubricantes	209,9	209,9											209,9												
Impuestos a precios a combustibles (grupo ENDE)	226,3	226,3											226,3												
Impuestos a precios a combustibles (grupo YPF)	268,0	268,0											268,0												
Fondo comp. energía	32,1	32,1											32,1												
Contribución a los que enajenan ganado	41,2	41,2		41,2																			32,1		
Impuesto al aprendizaje	44,7	44,7																							
Impuesto a la yerba mate	7,4	7,4				9,2	0,4	7,3	3,2	2,4	2,7	3,6	0,8	0,5	1,7	2,6	4,4	4,5	1,5	1,1					
Contribución a exp. de corrales	0,9					7,4																			
Gravám. sobre espectáculos de circo	0,2	0,2																							
1% sobre primas seguros	10,9	10,9																							
Imp. a las estamp. periódicas	5,5	5,5																							
5% sobre los fletes	22,8	22,8																							
5% sobre primas de seguros	4,9	4,9																							
6. Impuestos provinciales a las actividades lucrativas	166,0	166,0	3,7	0,4	2,1	21,3	0,1	6,7	1,3	1,8	1,4	3,8	3,4	0,9	0,9	3,0	4,7	4,6	2,2	0,7	26,1	60,8	0,2	16,0	
7. Otros impuestos provinciales	378,6	378,6	32,6	43,5	2,6	19,3	0,6	11,8	2,1	3,7	2,5	7,2	35,4	1,6	2,1	11,3	8,0	9,1	4,4	1,4	33,6	61,4	7,0	40,0	17,7
Sellado y estampillas	293,5	293,5	28,5	38,9	1,9	16,3	0,5	11,1	1,6	2,8	2,2	6,1	5,3	1,5	1,2	5,2	7,4	8,6	4,1	1,3	33,6	69,8	3,7	28,2	17,7
Otros impuestos indirectos	85,1	85,1	4,0	10,6	0,6	1,1	0,1	0,7	0,3	0,9	0,3	1,1	30,1	0,8	0,8	6,1	0,6	0,6	0,3	0,1		11,6	3,3	11,6	
8. Impuestos municipales indirectos	550,4	513,3				35,5	6,1	21,0	18,2	5,6	9,7	10,2	3,6	1,6	7,2	4,4	14,8	10,0	5,6	3,8	25,7	267,5	21,0	40,2	1,3
Impuestos indirectos Municipa- lidad de Buenos Aires	298,4	298,4				14,4	3,9	11,3	12,0	3,8	6,2	5,6	0,1	0,8	4,8	1,3	8,7	6,4	3,3	2,6	26,7	125,0	21,0	40,2	1,3
Impuestos indirectos otras Mu- nicipalidades	252,0	214,9				21,1	1,2	9,7	6,2	3,2	3,5	4,7	3,5	0,8	2,4	3,1	6,2	3,6	2,0	1,2		142,6			
9. Contribuciones patronales a las cajas de previsión	1.753,3	1.753,3			21,9	139,9	5,1	704,0	45,4	32,9	44,3	36,3	6,9	6,8	24,7	37,2	63,3	64,6	30,7	14,9	185,7	886,3	41,7	175,8	
<b>B. SUBSIDIOS</b>	<b>1.754,8</b>	<b>1.754,8</b>	<b>1.298,0</b>	<b>219,1</b>	<b>27,8</b>								<b>185,5</b>												
I. Gobierno Nacional	1.749,4	1.749,4																							
1. A cargo del Gobierno Nacional	1.743,3	1.743,3																							
A - A los bienes	987,7																								
a) Agrícolas	227,9																								
1) Directos	19,4																								
Indust. Molinos	6,5																								
Trabajadores rurales	7,5																								
Agricultores	6,4																								
2) Indirectos	208,5	208,5	208,5																						
Comercialización Pro- ducción agrícola	208,0	208,0	208,0																						
Comero, fruta R. Negro	0,5	0,5	0,5																						
b) Ganaderos	469,8																								
1) Directos	248,8																								
Bonificación exp. de ovinos	4,1																								
Quebranto consumo car- nes	2,4																								
Compensac. frigoríficos	132,5																								
Bonific. export. carnes	109,8																								
2) Indirectos	221,0	22,9																							
Comercial. produ. ganad.	211,0	22,9																							
B - A los Servicios	1.050,4	1.050,4																							
a) Transportes	528,8	528,8																							
Sistemas ferroviarios	203,4	203,4																							
Sistema CTCBA	295,4	295,4																							

CUADRO 3: ARGENTINA : DISTRIBUCION DEL CONSUMO PRIVADO PROVINCIAL DE MANUFACTURAS  
(Año 1953, miles de pesos corrientes)

RAMA INDUSTRIAS	Buenos Aires	Cap. Federal	Catamarca	Córdoba	Corrientes	Chaco	Chubut	E. Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	R. Negro	Salta	S. Juan	S. Luis	S. Cruz	Sta. Fé	S. Estero	T. Fuego (3)	Tucumán	TOTAL
1. Alimentos, bebidas y otros productos de frigorífico .....	5.376.294	4.562.453	69.799	1.280.782	310.645	428.365	150.613	695.696	129.198	203.972	180.024	65.751	527.261	143.116	78.767	178.500	224.998	161.854	123.732	94.051	1.682.838	246.835	11.200	542.587	17.469.131
2. Tabaco (1).....	474.750	335.984	16.123	168.015	57.588	51.212	10.711	86.714	14.288	19.623	18.459	11.930	67.215	28.711	9.901	15.677	33.317	29.713	17.799	4.922	187.114	53.708	952	67.148	1.781.574
3. Textiles .....	1.171.596	1.541.575	18.973	393.694	64.898	113.839	41.191	147.043	33.203	42.690	42.670	14.229	170.759	37.946	18.973	47.433	66.406	61.663	28.460	29.958	450.614	47.433	2.936	147.043	4.735.225
4. Confecciones .....	1.777.499	2.364.603	28.818	595.545	95.962	167.637	61.889	220.908	49.165	63.219	64.030	21.614	258.147	55.608	28.412	70.423	100.053	94.065	42.416	45.368	887.273	72.046	4.392	223.341	7.192.453
5. Madera y otros productos forestales ...	269.398	604.258	4.728	66.352	9.793	12.216	13.313	23.059	4.728	8.175	5.521	3.157	39.120	7.145	9.059	9.456	11.530	12.735	5.826	8.450	115.696	14.717	909	23.182	1.281.623
6. 7. Papel, cartón e imprenta .....	307.572	928.422	5.253	98.322	13.785	16.067	14.349	38.424	5.031	9.109	7.365	3.900	75.406	9.485	9.730	11.724	17.218	15.201	6.847	7.637	156.897	14.406	1.026	46.755	1.818.931
8. Productos químicos .....	1.071.089	1.380.089	17.480	284.161	45.957	62.045	21.594	116.332	18.443	31.044	24.886	11.363	172.396	39.450	8.349	42.617	50.584	49.608	23.309	15.848	348.187	44.181	2.040	112.533	3.983.385
9. Combustibles, lubricantes y otros derivados del petróleo .....	404.189	140.219	1.959	62.320	6.739	11.574	7.969	25.818	2.938	7.924	1.514	1.246	33.475	6.677	2.404	6.232	12.642	15.936	4.986	6.741	95.082	7.389	443	24.216	889.632
10. Caucho manufacturado .....	223.039	344.199	2.538	67.054	5.732	10.788	6.546	19.079	3.142	4.230	5.895	2.620	31.125	4.491	2.659	6.102	9.125	10.644	3.335	4.516	81.590	9.232	398	22.776	880.845
11. Cuero y sus manufacturas .....	484.184	948.420	7.201	148.942	15.082	24.293	12.885	50.781	8.217	9.911	12.940	5.423	64.026	6.450	5.551	11.441	27.236	25.608	7.681	10.836	205.940	18.471	837	61.064	2.173.420
12. Piedras, tierras, vidrio y cerámica ...	132.903	215.516	1.417	28.206	2.911	5.891	3.056	11.717	1.708	2.355	2.766	1.042	17.074	2.049	1.759	3.449	4.729	7.109	2.151	2.493	45.335	4.747	1.032	11.457	512.872
13. Metales y sus manufacturas .....	618.427	1.127.581	4.499	145.999	16.760	29.391	15.299	43.862	7.577	12.873	12.786	2.269	88.054	11.250	6.641	16.362	23.209	22.339	10.090	10.871	204.253	21.217	236	54.418	2.506.463
14. Vehículos y maquinaria (excl. la eléctrica) (2) .....	196.331	188.481	1.193	63.633	4.770	3.290	2.740	22.271	294	1.449	7.357	784	27.198	2.634	1.297	4.433	3.155	6.176	2.992	864	89.677	2.328	128	7.103	640.578
15. Maquinaria y aparatos eléctricos .....	363.383	1.449.653	2.195	99.847	10.787	23.652	3.619	28.893	4.390	7.606	2.535	681	72.469	15.042	2.365	11.996	15.552	18.250	5.241	1.961	172.793	10.311	423	40.905	2.364.549
16. Otras industrias .....	208.452	468.975	1.219	37.727	4.924	7.827	3.354	19.294	2.148	3.372	2.874	1.703	44.016	7.294	10.533	3.903	35.557	5.145	5.273	2.169	57.839	4.395	475	15.750	954.218
TOTAL .....	13.079.106	16.600.428	183.395	3.539.599	666.353	968.087	369.028	1.549.791	284.470	427.552	391.612	147.712	1.687.741	367.348	196.600	439.748	635.311	536.046	290.138	245.485	4.581.128	571.416	27.427	1.399.278	49.184.799
Alimentos y bebidas (excl. alcohol.) ...	4.165.355	3.523.934	53.760	992.082	237.497	338.122	111.681	535.207	97.120	151.846	135.917	49.712	406.969	111.038	68.719	134.393	172.872	125.766	95.664	68.727	1.301.914	186.690	7.984	414.276	13.467.245
Resto de manufactura .....	8.913.751	13.076.494	129.635	2.547.517	428.856	639.965	257.347	1.014.584	187.350	275.706	255.695	98.000	1.280.772	256.310	137.881	305.355	462.439	410.280	194.474	176.758	3.279.214	384.726	19.443	985.002	35.717.554
TOTAL DE MANUFACTURAS	13.079.106	16.600.428	183.395	3.539.599	666.353	968.087	369.028	1.549.791	284.470	427.552	391.612	147.712	1.687.741	367.348	196.600	439.748	635.311	536.046	290.138	245.485	4.581.128	571.416	27.427	1.399.278	49.184.799

(1) Distribuido en base a la población  
(2) Distribuido en base a la existencia de vehículos ya que el prorrateador se basaba en las reparaciones  
(3) Promedio de la zona patagónica, después de ajustar en base a los demás promedios con respecto al Censo Comercial.

FUENTE: Elaborado en base al material de trabajo utilizado en "Relevamiento de la Estructura Regional de la Economía Argentina"; A. Fracchia, N. Gonzalez, H. Grupe y F. S. Tami;  
Estudio realizado por el Centro de Investigaciones Económicas del Instituto Torcuato Di Tella para el Consejo Federal de Inversiones, Buenos Aires, 1962.



CUADRO 3-A ; ARGENTINA : DISTRIBUCION DEL CONSUMO PRIVADO PROVINCIAL DE MANUFACTURAS  
(Año 1953, en porcientos del total de cada rama)

RAMA INDUSTRIAS	Buenos Aires	Cap. Federal	Catamarca	Córdoba	Corrientes	Chaco	Chubut	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Sta. Cruz	Santa Fé	Sgo. Estero	T. Fuego (3)	Tucumán	TOTAL
1. Alimentos, bebidas y otros productos de frigorífico .....	30.77	26.12	0.40	7.33	1.78	2.45	0.86	3.98	0.74	1.17	1.03	0.38	3.02	0.82	0.45	1.02	1.29	0.93	0.71	0.54	9.63	1.41	0.06	3.11	100
2. Tabaco (1) .....	26.65	18.86	0.91	9.43	3.23	2.87	0.60	4.87	0.80	1.10	1.04	0.67	3.77	1.61	0.56	0.88	1.87	1.67	1.00	0.28	10.50	3.01	0.05	3.77	100
3. Textiles .....	24774	32.56	0.40	8.31	1.37	2.40	0.87	3.11	0.70	0.90	0.90	0.31	3.61	0.80	0.40	1.00	1.40	1.30	0.60	0.63	9.52	1.00	0.06	3.11	100
4. Confecciones .....	24.71	32.88	0.40	8.28	1.33	2.33	0.86	3.07	0.68	0.88	0.89	0.30	3.59	0.77	0.40	0.98	1.39	1.31	0.59	0.63	9.56	1.00	0.06	3.11	100
5. Madera y otros productos forestales .	21.02	47.15	0.37	5.10	0.76	0.95	1.04	1.80	0.37	0.64	0.43	0.25	3.05	0.56	0.71	0.74	0.90	0.99	0.45	0.66	9.03	1.15	0.07	1.81	100
6. 7. Papel, cartón e imprenta .....	16.91	51.04	0.29	5.41	0.76	0.88	0.79	2.11	0.28	0.50	0.41	0.21	4.15	0.52	0.54	0.64	0.95	0.84	0.38	0.42	8.63	0.79	0.06	2.52	100
8. Productos químicos .....	26.89	34.64	0.44	7.13	1.15	1.56	0.54	2.92	0.46	0.78	0.62	0.29	4.33	0.74	0.21	1.07	1.27	1.25	0.59	0.39	8.74	1.11	0.05	2.83	100
9. Combustibles, lubricantes y otros derivados del petróleo .....	45.43	15.76	0.22	7.01	0.76	1.30	0.90	2.90	0.33	0.89	0.17	0.14	3.76	0.75	0.27	0.70	1.42	1.79	0.56	0.65	10.69	0.83	0.05	2.72	100
10. Caucho manufacturado .....	25.32	39.07	0.29	7.61	0.65	1.22	0.74	2.17	0.36	0.48	0.67	0.30	3.53	0.51	0.30	0.69	1.04	1.21	0.38	0.51	9.26	1.05	0.05	2.59	100
11. Cuero y sus manufacturas .....	22.27	43.63	0.33	6.85	0.69	1.12	0.59	2.34	0.38	0.46	0.60	0.25	2.95	0.30	0.26	0.53	1.25	1.18	0.36	0.50	9.47	0.65	0.04	2.81	100
12. Piedras, tierras, vidrio y cerámica ..	25.91	42.02	0.28	5.50	0.57	1.15	0.60	2.28	0.33	0.46	0.54	0.20	3.33	0.40	0.34	0.67	0.92	1.39	0.42	0.49	8.84	0.93	0.20	2.23	100
13. Metales y sus manufacturas .....	24.68	44.99	0.18	5.83	0.67	1.17	0.61	1.75	0.30	0.51	0.51	0.09	3.51	0.45	0.27	0.65	0.93	0.89	0.40	0.43	8.15	0.85	0.01	2.17	100
14. Vehículos y maquinarias (excl. elec.) (2)	30.66	29.42	0.19	9.93	0.74	0.51	0.43	3.48	0.05	0.23	1.15	0.12	4.25	0.41	0.20	0.69	0.49	0.96	0.47	0.13	14.00	0.36	0.02	1.11	100
15. Maquinarias y aparatos eléctricos .....	15.37	61.30	0.09	4.22	0.46	1.00	0.15	1.22	0.19	0.32	0.11	0.03	3.06	0.64	0.10	0.51	0.66	0.77	0.22	0.08	7.31	0.44	0.02	1.73	100
16. Otras industrias .....	21.85	49.15	0.13	3.95	0.52	0.82	0.35	2.02	0.23	0.35	0.30	0.18	4.61	0.76	1.10	0.41	3.73	0.54	0.55	0.23	6.06	0.46	0.05	1.65	100
TOTAL	26.59	33.75	0.37	7.20	1.36	1.97	0.75	3.15	0.58	0.87	0.80	0.30	3.43	0.75	0.40	0.89	1.29	1.09	0.59	0.50	9.31	1.16	0.06	2.84	100
Alimentos (excl. alcohólicas) .....	30.92	26.17	0.40	7.37	1.76	2.44	0.83	3.97	0.72	1.13	1.01	0.37	3.02	0.82	0.44	1.00	1.28	0.93	0.71	0.51	9.67	1.39	0.06	3.08	100
Resto de manufactura .....	24.96	36.61	0.36	7.13	1.20	1.79	0.72	2.84	0.52	0.77	0.72	0.27	3.59	0.72	0.39	0.66	1.29	1.15	0.54	0.49	9.19	1.08	0.05	2.76	100
TOTAL DE MANUFACTURAS:	26.59	33.75	0.37	7.20	1.36	1.97	0.75	3.15	0.58	0.87	0.80	0.30	3.43	0.75	0.40	0.89	1.29	1.09	0.59	0.50	9.31	1.16	0.06	2.84	100

(1) Distribuido en base a la población

(2) Distribuido en base a la existencia de vehículos, ya que el prorrateador se basaba en las reparaciones

(3) Promedio de la zona patagónica, después de ajustar en base a los demás promedios con respecto al Censo Comercial

FUENTE: Elaborado en base al material de trabajo utilizado en "Relevamiento de la Estructura Regional de la Economía Argentina" - A. Fracchia, N. Gonzalez, H. Grupe y F. S. Tami;  
Estudio realizado por el Centro de Investigaciones Económicas del Instituto Torcuato Di Tella para el Consejo Federal de Inversiones, Buenos Aires, 1962.

CUADRO 3-B ; ARGENTINA : DISTRIBUCION DEL CONSUMO PRIVADO PROVINCIAL DE MANUFACTURAS  
(Año 1953, en porcentos del total de cada jurisdicción)

RAMA DE INDUSTRIA	Buenos Aires	Cap. Federal	Catamarca	Córdoba	Corrientes	Chaco	Chubut	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Sta. Cruz	Santa Fé	Sgo. Estero	T. Fuego(3)	Tucumán	TOTAL
1. Alimentos, bebidas y otros productos de frigorífico .....	41.10	27.48	38.06	36.17	46.61	44.24	40.79	44.87	45.43	47.71	45.97	44.52	31.25	38.95	40.06	40.59	35.42	30.19	42.65	38.31	36.73	43.20	40.84	38.78	35.52
2. Tabaco (1) .....	3.63	2.02	8.79	4.75	8.64	5.29	2.90	5.60	5.02	4.59	4.71	8.08	3.98	7.82	5.04	3.56	5.24	5.54	6.13	2.01	4.08	9.40	3.47	4.80	3.62
3. Textiles .....	8.96	9.29	10.35	11.12	9.74	11.76	11.16	9.49	11.67	9.98	10.90	9.63	10.12	10.33	9.65	10.79	10.45	11.50	9.81	12.21	9.84	8.30	10.71	10.51	9.63
4. Confecciones .....	13.59	14.25	15.71	16.83	14.40	17.32	16.77	14.25	17.29	14.79	16.35	14.63	15.30	15.13	14.45	16.01	15.75	17.55	14.61	18.48	15.00	12.61	16.01	15.95	14.61
5. Madera y otros productos forestales ..	2.06	3.64	2.58	1.85	1.47	1.26	3.61	1.49	1.66	1.91	1.41	2.14	2.32	1.95	4.61	2.15	1.81	2.38	2.01	3.44	2.53	2.58	3.31	1.66	2.61
6. 7. Papel, cartón e imprenta .....	2.35	5.59	2.86	2.78	2.07	1.66	3.89	2.48	1.77	2.13	1.88	2.64	4.47	2.58	4.95	2.67	2.71	2.84	2.36	3.11	3.42	2.52	3.74	3.27	3.70
8. Productos químicos .....	8.19	8.31	9.53	8.03	6.90	6.41	5.85	7.51	6.48	7.26	6.35	7.69	10.21	8.02	4.25	9.69	7.96	9.25	8.03	6.37	7.60	7.73	7.44	8.04	8.10
9. Combustibles, lubricantes y otros derivados del petróleo .....	3.09	0.85	1.07	1.76	1.01	1.20	2.16	1.67	1.03	1.85	0.39	0.84	1.98	1.82	1.22	1.42	1.99	2.97	1.72	2.34	2.08	1.29	1.62	1.73	1.81
10. Caucho manufacturado .....	1.71	2.07	1.38	1.89	0.86	1.11	1.77	1.23	1.10	0.99	1.50	1.77	1.84	1.22	1.35	1.39	1.44	1.99	1.15	1.84	1.78	1.62	1.45	1.63	1.79
11. Cuero y sus manufacturas .....	3.70	5.71	3.93	4.21	2.26	2.51	3.49	3.28	2.89	2.32	3.30	3.67	3.79	1.76	2.82	2.60	4.29	4.78	2.65	4.41	4.50	3.23	3.05	4.36	4.42
12. Piedras, tierras, vidrio y cerámica ..	1.02	1.30	0.77	0.80	0.44	0.61	0.83	0.76	0.60	0.56	0.71	0.71	1.01	0.56	0.90	0.78	0.74	1.33	0.74	1.02	0.99	0.83	3.76	0.82	1.04
13. Metales y sus manufacturas .....	4.73	6.79	2.45	4.12	2.52	3.04	4.15	2.83	2.86	3.01	3.27	1.54	5.22	3.06	3.48	3.72	3.65	4.17	3.48	4.43	4.46	3.71	0.86	3.89	5.10
14. Vehículos y maquinaria (excl. elect.) (2)	1.50	1.14	0.65	1.80	0.72	0.34	0.74	1.44	0.10	0.34	1.88	0.53	1.61	0.72	0.66	1.01	0.50	1.15	1.03	0.35	1.96	0.41	0.47	0.51	1.30
15. Maquinaria y aparatos eléctricos .....	2.78	8.73	1.20	2.82	1.62	2.44	0.98	1.86	1.54	1.78	0.65	0.46	4.29	4.09	1.20	2.73	2.45	3.40	1.81	0.80	3.77	1.80	1.54	2.92	4.81
16. Otras industrias .....	1.59	2.83	0.67	1.07	0.74	0.81	0.91	1.24	0.76	0.79	0.73	1.15	2.61	1.99	5.36	0.89	5.60	0.96	1.82	0.88	1.26	0.77	1.73	1.13	1.94
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Alimentos y bebidas (excl. alcohólicas)	31.85	21.23	29.31	28.03	35.64	33.89	30.26	34.53	34.14	35.52	34.71	33.65	24.11	30.23	29.87	30.56	27.21	23.46	32.97	28.00	28.42	32.67	29.11	29.61	27.38
Resto de manufactura .....	68.15	78.77	70.69	71.97	64.36	66.11	69.74	65.47	65.86	64.48	65.29	66.35	75.89	69.77	70.13	69.44	72.79	76.54	67.03	72.00	71.58	67.33	70.89	70.39	72.62
TOTAL DE MANUFACTURAS:	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

- (1) Distribuido en base a la población  
(2) Distribuido en base a la existencia de vehículos, ya que el prorrataador se basaba en las reparaciones.  
(3) Promedio de la zona patagónica, después de ajustar en base a los demás promedios con respecto al Censo Comercial.

FUENTE: Elaborado en base al material de trabajo utilizado en "Relevamiento de la Estructura Regional de la Economía Argentina". A. Fracchia, N. Gonzalez, H. Grupe, F. S. Tami;  
Estudio realizado por el Centro de Investigaciones Económicas del Instituto Torcuato Di Tella para el Consejo Federal de Inversiones, Buenos Aires, 1962.

**CUADRO 4 : COMPOSICION DEL CONSUMO PRIVADO, EN 2 PAISES SELECCIONADOS**

(en dólares por habitante)

	HONDURAS	COLOMBIA	CHILE	ITALIA	(3) ARGENTINA	ALEM/OCC/	FRANCIA	R. UNI/	EE.UU
I) ALIMENTOS TOTAL (1)	61	89	89	171	126	218	253	276	324
II) MANUFACTURAS (2)	25	45	62	77	182	86	153	145	301
III) SERVICIOS	30	47	66	140	112	219	257	408	634
TOTAL *	116	181	217	388	420	523	663	829	1259

FUENTES: Para Argentina, "El Desarrollo Económico de la Argentina", Anexo Estadístico; los demás países, "El Desarrollo Económico de Colombia", Anexo Estadístico, pág. 39.

(1) Excluido Tabaco y Bebidas Alcohólicas.

(2) Incluido Tabaco y Bebidas Alcohólicas.

(3) Se utilizó el tipo de paridad de 6,3 pesos por dólar para el año 1950, publicado en el "Estudio Económico para América Latina 1951-52".

**CUADRO 5: ARGENTINA: CONSUMO PRIVADO PROVINCIAL DE MANUFACTURAS.**

(Año 1950)

JURISDICCION	Consumo de manufacturas (en millones de pesos) (1)	Población (en miles) (2)	Consumo de manufacturas (en u\$s. por habitante) (3)
1. Buenos Aires	4.156,1	4.581,2	144,0
2. Capital Federal	6.278,8	3.242,2	307,4
3. Catamarca	60,9	155,6	62,1
4. Córdoba	1.200,1	1.621,3	117,5
5. Corrientes	198,2	555,7	56,6
6. Chaco	297,0	494,2	95,4
7. Chubut	120,5	103,4	185,0
8. Entre Ríos	462,8	836,8	89,1
9. Formosa	86,9	137,9	100,0
10. Jujuy	127,3	189,4	106,7
11. La Pampa	118,4	178,1	105,5
12. La Rioja	45,5	115,1	67,7
13. Mendoza	610,0	648,6	149,3
14. Misiones	120,1	277,1	68,8
15. Neuquén	64,6	95,5	107,4
16. Río Negro	142,9	151,3	149,9
17. Salta	218,4	321,5	107,8
18. San Juan	195,2	286,7	108,4
19. San Luis	20,5	171,8	83,6
20. Santa Cruz	83,3	47,5	278,3
21. Santa Fe	1.543,6	1.805,6	135,7
22. Santiago del Estero	179,3	518,3	54,9
23. Tierra del Fuego	9,1	9,8	157,5
24. Tucumán.	462,1	648,0	113,2

**FUENTES:** (1) Elaborado en base a los Cuadros 1 y 3 del Anexo Estadístico.

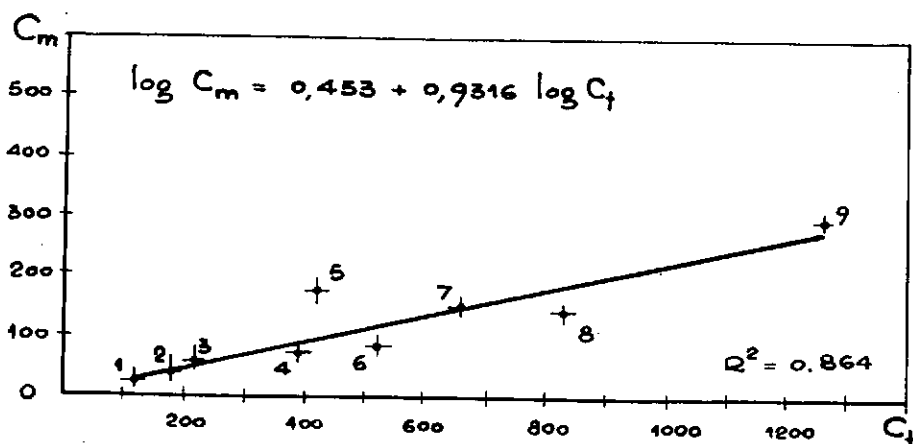
(2) La población se calculó en base a las cifras publicadas por el "Boletín Mensual de Estadística" de la Dirección Nacional de Estadística y Censos

(3) Se utilizó el tipo de paridad de 6,3 pesos por dólar publicado en el "Estudio Económico para América Latina 1951-52".

cuadro 6  
función consumo de manufacturas ( $C_m$ ) con  
respecto al consumo total ( $C_t$ ); en 9 pa-  
ses seleccionados  
(dólares por habitante)

	países	consumo total ( $C_t$ )	consumo manufacturas ( $C_m$ )
1	honduras	116	25
2	colombia	181	45
3	chile	217	62
4	italia	388	77
5	argentina	420	182
6	alemania occidental	523	86
7	francia	663	153
8	reino unido	829	145
9	estados unidos	1269	301

$$C_m = k C_t^E \quad \therefore \log C_m = \log k + E \log C_t$$



CUADRO 7 : ARGENTINA : CALCULO DEL CONSUMO TOTAL TEORICO (C<sup>m</sup>), EN BASE AL CONSUMO OBSERVADO DE MANUFACTURAS (C<sup>m</sup>), POR JURISDICCION

(Año 1950, en dólares por habitante)

$$\text{Relación entre } \frac{C^m}{C^m} = \frac{97,90}{182} = 0,5379120879$$

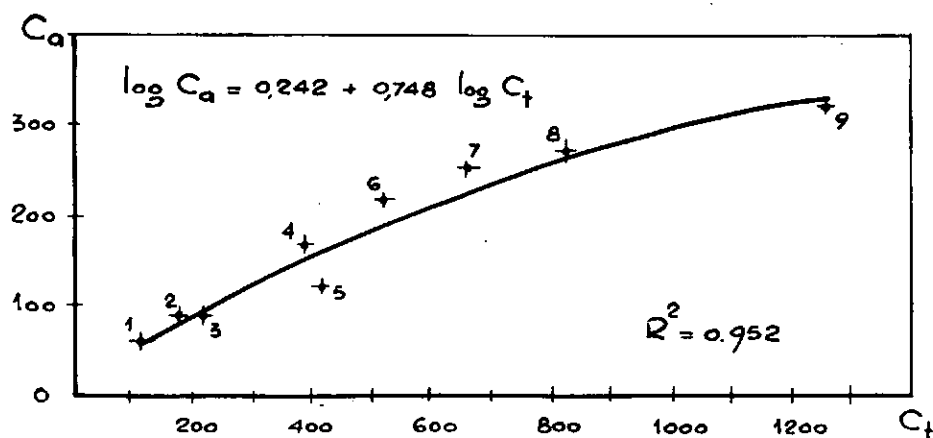
$$\log. C^m = - 0,453019 + (0,931587 \times \log. C_t) \therefore \log. C^m + 0,453019 = \frac{0,931587}{\log. C_t}$$

Jurisdicción	C <sup>m</sup>	C <sup>m</sup>	log. C <sup>m</sup>	log. C <sup>m</sup> + 0,453019	log. C <sup>m</sup>	C <sup>m</sup>
Buenos Aires.....	144,0	77,46	1,8890775	2,3420965	2,5140932	326,7
Capital Federal.....	307,4	165,35	2,2184042	2,6714232	2,8676046	737,2
Catamarca.....	62,1	33,40	1,5237465	1,9766755	2,1219333	132,4
Córdoba.....	117,5	63,20	1,8007171	2,2537361	2,4192438	262,6
Corrientes.....	56,6	30,45	1,4835873	1,9366063	2,0788249	119,9
Chaco.....	95,4	51,32	1,7102866	2,1633056	2,3221724	210,0
Chubut.....	185,0	99,51	1,9978667	2,4508857	2,6308715	427,4
Entre Ríos.....	89,1	47,93	1,6806074	2,1336264	2,2903136	195,1
Formosa.....	100,0	53,79	1,7307015	2,1837205	2,3440865	220,8
Jujuy.....	106,7	57,40	1,7589119	2,2119309	2,3743686	236,8
La Pampa.....	105,5	56,75	1,7539659	2,2069849	2,3690594	233,9
La Rioja.....	62,7	35,88	1,5548524	2,0078714	2,1553235	143,0
Mendoza.....	149,3	80,31	1,9047696	2,3577886	2,5309376	339,6
Misiones.....	68,8	37,01	1,5683191	2,0213381	2,1697792	147,8
Neuquén.....	107,4	57,77	1,7617024	2,2147214	2,3773640	238,4
Río Negro.....	149,9	80,63	1,9064967	2,3595157	2,5327916	341,0
Salta.....	107,8	57,99	1,7633531	2,2163721	2,3791359	239,4
San Juan.....	108,4	58,31	1,7657430	2,2187620	2,3817013	240,8
San Luis.....	83,6	44,97	1,6529229	2,2059419	2,2605961	182,2
Santa Cruz.....	278,3	249,70	2,1752218	2,6282408	2,8212511	662,6
Santa Fé.....	135,7	72,99	1,8632634	2,3162824	2,4863833	306,5
Santiago del Estero.....	54,9	29,52	1,4702634	1,9232824	2,0645226	116,0
Tierra del Fuego.....	157,5	84,72	2,2929859	2,2810049	2,5558589	359,6
Tucumán.....	113,2	60,89	1,7845460	2,2375650	2,4018852	252,3

cuadro 8  
función consumo de alimentos ( $C_a$ ) con res-  
pecto al consumo total ( $C_t$ ); en 9 países  
seleccionados \_  
(dólares por habitante)

	países	consumo total ( $C_t$ )	consumo alimentos ( $C_a$ )
1	honduras	116	61
2	colombia	181	89
3	chile	217	89
4	italia	388	171
5	argentina	420	126
6	alemania occidental	523	218
7	francia	663	253
8	reino unido	829	276
9	estados unidos	1259	324

$$C_a = k C_t^E \quad \therefore \quad \log C_a = \log k + E \log C_t$$



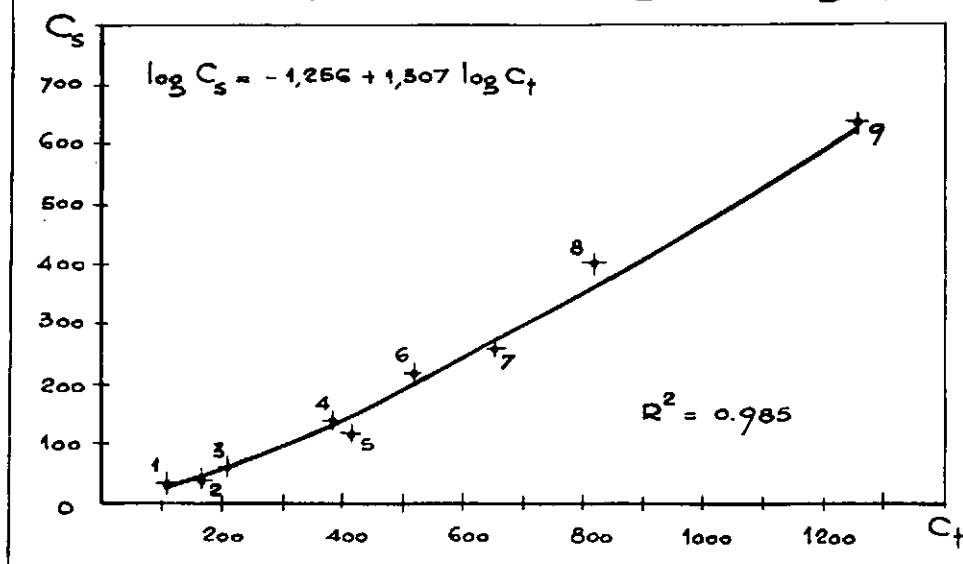
# cuadro 9

función consumo de servicios ( $C_s$ ) con respecto al consumo total ( $C_t$ ); en 9 países seleccionados.

(dólares por habitante)

países		consumo total ( $C_t$ )	consumo de servicio ( $C_s$ )
1	honduras	116	30
2	colombia	181	47
3	chile	217	66
4	italia	388	140
5	argentina	420	112
6	alemania occidental	523	219
7	francia	663	257
8	reino unido	829	408
9	estados unidos	1269	634

$$C_s = k C_t^E \quad \therefore \log C_s = \log k + E \log C_t$$





CUADRO 10 : ARGENTINA ESTIMACION DEL CONSUMO DE ALIMENTOS (C<sub>a</sub>), EN BASE AL

CONSUMO TOTAL TEORICO (C<sub>t</sub><sup>m</sup>), POR JURISDICCION

(Año 1950, dólares por habitante)

$$\log C_a^m = \log K + E \log C_t^m = 0,242107 + 0,748275 \cdot \log C_t^m$$

$$\text{Relación entre } \frac{C_a}{C_a^m} = \frac{126,0}{160,3} = 0,785879124$$

JURISDICCION	$\log C_t^m$	$0,748275 \times \log C_t^m$	$\log C_a^m$	$C_a^m$	$C_a$
Buenos Aires	2,5140932	1,888123	2,130230	134,9	106,0
Capital Federal	2,8676046	2,145757	2,387864	244,2	191,9
Catamarca	2,1219333	1,587790	1,829897	67,6	53,1
Córdoba	2,4192438	1,810260	2,052367	112,8	88,6
Corrientes	2,0788249	1,555533	1,797640	62,8	49,4
Chaco	2,3221724	1,737624	1,979731	95,4	75,0
Chubut	2,6308715	1,968615	2,210722	162,4	127,6
Entre Ríos	2,2903136	1,713784	1,955891	90,3	71,0
Formosa	2,3440865	1,754021	1,996128	99,1	77,9
Jujuy	2,3743686	1,776681	2,018788	104,4	82,0
La Pampa	2,3690594	1,772708	2,014815	103,5	81,3
La Rioja	2,1553335	1,612775	1,854882	71,6	56,3
Mendoza	2,5309376	1,893837	2,135944	136,8	107,5
Misiones	2,1697792	1,623592	1,865699	73,4	57,7
Neuquén	2,3773640	1,778922	2,021029	105,0	82,5
Río Negro	2,5327916	1,895225	2,137332	137,2	107,8
Salta	2,3791359	1,780248	2,022355	105,3	82,8
San Juan	2,3817013	1,782168	2,024275	105,8	83,1
San Luis	2,2605961	1,691548	1,933655	85,0	67,4
Santa Cruz	2,8212511	2,111072	2,353179	225,5	177,2
Santa Fe	2,4863813	1,860498	2,102605	126,7	99,6
Santiago del Estero	2,0645226	1,544831	1,786938	61,2	48,1
Tierra del Fuego	2,5558589	1,912485	2,154592	142,3	112,2
Tucumán	2,4013852	1,797271	2,039378	109,5	86,1

CUADRO 11 : ARGENTINA ESTIMACION DEL CONSUMO DE SERVICIOS ( $C_s$ ), EN BASE AL

CONSUMO TOTAL TEORICO ( $C_t^M$ ), POR JURISDICCION

(Año 1950, dólares por habitante)

$$\log C_s^M = \log K + E \log C_t^M = - 1,255951 + 1,307373 \times \log C_t^M$$

$$\text{Relación entre } \frac{C_s}{C_s^M} = \frac{112}{149,1} = 0,751173708$$

JURISDICCION	$\log C_t^M$	$1,307373 \times \log C_t^M$	$\log C_s^M$	$C_s^M$	$C_s$
Buenos Aires	2,5140932	3,2868576	2,0309070	107,3	80,6
Capital Federal	2,8676046	3,7490288	2,493078	311,2	233,8
Catamarca	2,1219333	2,7741583	1,518207	33,0	24,8
Córdoba	2,4192438	3,1628540	1,906903	80,7	60,6
Corrientes	2,0788249	2,7177995	1,461849	29,0	21,8
Chaco	2,3225724	3,0359455	1,779995	60,3	45,3
Chubut	2,6308715	3,4395304	2,183579	152,6	114,6
Entre Ríos	2,2903136	2,9942942	1,738343	54,7	41,1
Formosa	2,3440865	3,0645954	1,808644	64,4	48,4
Jujuy	2,3743686	3,1041854	1,848234	70,6	53,0
La Pampa	2,3690594	3,0972443	1,841293	69,4	52,1
La Rioja	2,1553235	2,8178118	1,5618608	36,5	27,4
Mendoza	2,5309376	3,3088795	2,052929	113,0	84,9
Misiones	2,1697792	2,8367107	1,580760	38,1	28,6
Neuquén	2,3773640	3,1081015	1,852151	71,2	53,5
Rio Negro	2,5327916	3,3113034	2,055352	113,6	85,3
Salta	2,3791359	3,1104180	1,8544670	71,5	53,7
San Juan	2,3817013	3,1137720	1,8578210	72,1	54,2
San Luis	2,2605961	2,9554423	1,6994953	50,1	37,6
Santa Cruz	2,8212511	3,688275	2,4324765	270,7	203,3
Santa Fe	2,4863833	3,2506304	1,9946794	98,8	74,2
Santiago del Estero	2,0645226	2,6991011	1,4431501	27,7	20,8
Tierra del Fuego	2,5558589	3,3450302	2,0890792	122,8	92,2
Tucumán	2,4018852	3,1401599	1,8842089	76,6	57,5

CUADRO 12 : ARGENTINA, CONSUMO DE ALIMENTOS, MANUFACTURAS Y SERVICIOS, POR JURISDICCION

(Año 1950, dólares por habitante)

JURISDICCION	CONSUMO DE ALIMENTOS (c.)	CONSUMO DE MANUFACTURAS (c.) <sub>m</sub>	CONSUMO DE SERVICIOS (c.)	CONSUMO TOTAL (c.)
Buenos Aires	106,0	144,0	80,6	330,6
Capital Federal	191,9	307,4	233,8	733,1
Catamarca	53,1	62,1	24,8	140,0
Córdoba	88,6	117,5	60,6	266,7
Corrientes	49,4	56,6	21,8	127,8
Chaco	75,0	95,4	45,3	215,7
Chubut	127,6	185,0	114,6	427,2
Entre Rios	71,0	89,1	41,1	201,2
Formosa	77,9	100,0	48,4	226,3
Jujuy	82,0	106,7	53,0	241,7
La Pampa	81,3	105,5	52,1	238,9
La Rioja	56,3	62,7	27,4	146,4
Mendoza	107,5	149,3	84,9	341,7
Misiones	57,7	68,8	28,6	155,1
Neuquén	82,5	107,4	53,5	243,4
Río Negro	107,8	149,9	85,3	343,0
Salta	82,8	107,8	53,7	244,3
San Juan	83,1	108,4	54,2	245,7
San Luis	67,4	83,6	37,6	188,6
Santa Cruz	177,2	278,3	203,3	658,8
Santa Fe	99,6	135,7	74,2	309,5
Santiago del Estero	48,1	54,9	20,8	123,8
Tierra del Fuego	112,2	157,5	92,2	361,9
Tucumán	86,1	113,2	57,5	256,8

CUADRO 13: ARGENTINA: DISTRIBUCION DEL CONSUMO DE ALIMENTOS DE ACUERDOS CON LOS SECTORES DE ORIGEN, POR JURISDICCION.

(Año 1950, por habitante)

JURISDICCION	TOTAL (1) (en u\$s)	TOTAL (2) (en m\$u)	Sector de Origen (3)		
			Industrias (44,84 %)	Agricultura (26,70 %)	Ganadería (28,46 %)
Buenos Aires.....	106,0	667,8	299,4	178,3	190,1
Capital Federal.....	191,9	1.209,0	542,1	322,8	344,1
Catamarca.....	53,1	334,5	150,0	89,3	95,2
Córdoba.....	88,6	558,2	250,3	149,0	158,9
Corrientes.....	49,4	311,2	139,5	83,1	88,6
Chaco.....	75,0	472,5	211,9	126,1	134,5
Chubut.....	127,6	803,9	360,5	214,6	228,8
Entre Ríos.....	71,0	447,3	200,6	119,4	127,3
Formosa.....	77,9	490,8	220,1	131,0	139,7
Jujuy.....	82,0	516,6	231,6	137,9	147,1
La Pampa.....	81,3	512,2	229,7	136,7	145,8
La Rioja.....	56,3	354,7	159,1	94,7	100,9
Mendoza.....	107,5	677,3	303,7	180,8	192,8
Misiones.....	57,7	363,5	163,0	97,0	103,5
Neuquén.....	82,5	519,8	233,1	138,8	147,9
Río Negro.....	107,8	679,1	304,5	181,3	193,3
Salta.....	82,8	521,6	233,9	139,3	148,4
San Juan.....	83,1	523,5	234,7	139,8	149,0
San Luis.....	67,4	424,6	190,4	113,4	120,8
Santa Cruz.....	177,2	1.116,4	500,6	298,1	317,7
Santa Fé.....	99,6	627,5	281,4	167,5	178,6
Santiago del Estero.....	48,1	303,0	135,9	80,9	86,2
Tierra del Fuego.....	112,2	706,9	317,0	188,7	201,2
Tucumán.....	86,1	542,4	243,2	144,8	154,4

(1) Los valores en dólares se tomaron del Cuadro 12 del Anexo Estadístico.

(2) Se utilizó el tipo de paridad de 6,3 pesos por dólar para el año 1950, publicado en el "Estudio Económico para América Latina" 1951-52.

(3) La Apertura por sector de origen se efectuó de acuerdo con las proporciones que aparecen en "El Desarrollo Económico de la Argentina", Anexo Estadístico.

CUADRO 14 : ARGENTINA : DISTRIBUCION DEL CONSUMO DE SERVICIOS DE ACUERDO CON LOS SECTORES

DE ORIGEN, POR JURISDICCION

(Año 1950, por habitante)

JURISDICCION	TOTAL (1) (en u\$s)	TOTAL (2) (en m\$n)	Sector de origen				Transporte y comunicaciones (21,02%)
			Electricidad (2,13%)	Servicios Personales (44,46%)	Vivienda (32,39%)		
Buenos Aires .....	80,6	507,8	10,8	225,8	164,5	106,7	
Capital Federal .....	233,8	1.472,9	31,4	654,8	477,1	309,6	
Catamarca .....	24,8	156,2	3,3	69,5	50,6	32,8	
Córdoba .....	60,6	381,8	8,1	169,8	123,7	80,2	
Corrientes .....	21,8	137,3	2,9	61,1	44,5	28,8	
Chaco .....	45,3	285,4	6,1	126,9	92,4	60,0	
Chubut .....	114,6	722,0	15,4	320,9	233,9	151,8	
Entre Ríos .....	41,1	258,9	5,5	115,1	83,9	54,4	
Formosa .....	48,4	304,9	6,5	133,5	98,8	64,1	
Jujuy .....	53,0	333,9	7,1	148,5	108,2	70,1	
La Pampa .....	52,1	328,2	7,0	145,9	106,3	69,0	
La Rioja .....	27,4	172,6	3,7	76,7	55,9	36,3	
Mendoza .....	84,9	534,9	11,4	237,8	173,3	112,4	
Misiones .....	28,6	180,2	3,8	80,1	58,4	37,9	
Neuquén .....	53,5	337,1	7,2	149,8	109,2	70,9	
Río Negro .....	85,3	537,4	11,4	238,9	174,2	112,9	
Salta .....	53,7	338,3	7,2	150,4	109,6	71,1	
San Juan .....	54,2	341,5	7,3	151,9	110,6	71,7	
San Luis .....	37,6	236,9	5,0	105,4	76,7	49,8	
Santa Cruz .....	203,3	1.280,8	27,3	569,4	414,9	269,2	
Santa Fé .....	74,2	467,5	10,0	207,9	151,4	98,2	
Santiago del Estero .....	20,8	131,0	2,8	58,2	42,4	27,6	
Tierra del Fuego .....	92,2	580,9	12,4	258,2	188,2	122,1	
Tucumán .....	57,5	362,3	7,7	161,2	117,3	76,1	

(1) Los valores en dólares se tomaron del Cuadro 12 del Anexo Estadístico.

(2) Se utilizó el tipo de paridad de 6,3 pesos por dólar para el año 1950, publicado en el "Estudio Económico para América Latina" - 1951/52.-

(3) La apertura por sector de origen se efectuó de acuerdo con las proporciones que aparecen en "El Desarrollo Económico de la Argentina", Anexo Estadístico.

CUADRO 15 - 1 : PUNTO AEROS: IMPUESTOS INDIRECTOS MENOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO

(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS MENOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	856.8	22.6	879.400	- 2.723
2. GANADERIA	254.5	15.4	269.900	6.865
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE PRICORIFICOS	4 3.283.3	53.6	3.336.900	- 272.084
5. TABACO	228.8	-	228.800	121.056
6. TEXTILES	740.8	13.3	754.100	80.827
7. CONFECCIONES	916.3	30.2	946.500	96.260
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	116.7	10.8	127.500	13.720
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	114.3	43.7	158.000	15.615
10. PRODUCTOS QUIMICOS	363.9	39.0	402.900	60.921
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO	138.9	24.0	162.900	49.096
12. CAUCHO MANUFACTURADO	64.6	2.3	66.900	11.871
13. CULRO Y SUS MANUFACTURAS	256.7	0.5	256.700	30.089
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	72.3	3.9	76.200	9.450
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	278.0	22.0	300.000	31.959
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS(excl. la eléctrica)	30.3	45.9	76.700	8.989
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	104.8	10.4	115.200	10.162
18. OTRAS INDUSTRIAS	81.7	5.1	86.900	13.790
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTES, COMUNICACIONES Y COMERCIO	642.2	29.9	672.100	43.523
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	54.5	16.1	70.600	3.327
22. SERVICIOS PERSONALES Y PLACERES	1.329.3	40.0	1.369.300	111.154
23. VARIAS	576.2	-	576.200	15.696
TOTAL	10.804.5	428.7	11.233.200	1.003.731

**CUADRO 15 - 2 : CAPITAL FEDERAL: IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN**

**SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO**

(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	1.097,8	22,4	1.120,200	3,468
2. GANADERIA	326,1	22,8	348,900	8,875
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS	2.786,3	50,1	2.836,400	231,274
5. TABACO	161,9	-	161,900	85,660
6. TEXTILES	974,8	26,0	1.000,800	107,270
7. CONFECIONES	1.219,0	16,0	1.235,000	128,601
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	260,6	19,5	279,700	30,217
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	345,1	62,5	407,600	40,282
10. PRODUCTOS QUIMICOS	468,9	55,3	524,200	79,263
11. COMBUSTIBLES LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO	48,2	38,2	86,400	26,040
12. CAUCHO MANUFACTURADO	99,7	9,4	109,100	19,359
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	501,8	1,6	503,400	59,007
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	117,3	6,5	123,800	15,353
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	506,8	44,4	551,200	58,720
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS (excl. la electrica)	29,6	69,3	98,900	11,591
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	418,2	20,2	438,400	38,674
18. OTRAS INDUSTRIAS	184,1	9,5	193,600	30,723
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	1.318,3	36,6	1.354,900	87,738
21. ELECTRICIDAD Y OTRAS SANITARIAS	111,8	25,5	137,300	6,470
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	2.728,6	42,5	2.771,100	224,947
23. VIVIENDA	1.798,6	-	1.798,600	32,220
<b>TOTAL</b>	<b>15.503,5</b>	<b>577,9</b>	<b>16.081,400</b>	<b>1.315,816</b>

SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO

(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	14,6	0,274	14,874	0,046
2. GANADERIA	4,3	0,305	4,605	0,117
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO	42,6	0,591	43,191	3,522
5. TABACO	7,8	-	7,800	4,127
6. TEXTILES	12,0	-	12,319	1,320
7. CONFECCIONES	14,9	0,330	15,230	1,549
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	2,0	0,950	2,950	0,319
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	1,9	2,388	4,288	0,424
10. PRODUCTOS QUIMICOS	5,9	1,210	7,110	1,075
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO.	0,7	0,361	1,061	0,320
12. CAUCHO MANUFACTURADO	0,7	0,148	0,848	0,150
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	3,8	0,075	3,875	0,454
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	0,8	0,493	1,293	0,160
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	2,0	0,978	2,978	0,317
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS (excl. la eléctrica)	0,2	1,427	1,627	0,191
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	0,6	0,343	0,943	0,083
18. OTRAS INDUSTRIAS	0,5	0,258	0,758	0,120
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO.	6,7	0,605	7,305	0,473
21. ELECTRICIDAD Y OTRAS SANITARIAS	0,6	0,241	0,841	0,040
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	13,9	0,928	14,828	1,204
23. VIVIENDA	9,2	-	9,200	0,165
T O T A L	145,7	12,224	157,924	16,084



CUADRO 15 - 4 : CORDOBA : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
 SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO  
 (Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CON UNO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	253,45	4,837	258,287	- 0,800
2. CAVADERIA	75,29	4,067	79,357	2,019
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO	782,19	11,657	793,847	64,729
5. TABACO	80,97	-	80,970	42,840
6. TEXTILES	248,95	4,596	253,546	27,176
7. CONFECCIONES	307,01	8,006	315,016	32,037
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	28,18	5,238	33,418	3,610
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	36,54	16,011	52,551	5,194
10. PRODUCTOS QUIMICOS	96,54	19,501	116,041	17,546
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO	21,41	4,866	26,276	7,919
12. CAUCHO MANUFACTURADO	19,42	1,189	20,609	3,657
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	78,80	2,708	81,508	9,554
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	15,35	2,816	18,166	2,253
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	65,63	8,182	73,812	7,863
16. VEHICULOS Y MAQUINARIA (excl. la eléctrica)	9,99	13,515	23,505	2,755
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	28,80	3,822	32,622	2,878
18. OTRAS INDUSTRIAS	14,81	2,112	16,922	2,685
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES, Y COMERCIO	170,89	8,161	179,051	11,595
21. ELECTRICIDAD Y OTRAS SANITARIAS	14,50	3,244	17,744	0,836
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	353,70	9,650	363,350	29,495
23. VIVIENDA	233,14	9,650	233,140	4,176
TOTAL	2,935,56	134,178	3,069,738	280,017

SOBRE EL CONSUMO PRIVADO DEL GOBIERNO

(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	48,43	1,904	50,334	0,156
2. GANADERIA	14,39	1,235	15,625	0,397
3. TACAMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO	189,71	4,505	194,215	15,836
5. TABACO	27,75	-	27,750	14,682
6. TEXTILES	45,04	1,052	42,092	4,512
7. CONFECCIONES	49,48	3,371	52,851	5,375
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS, FORESTALES	4,22	3,503	7,723	0,834
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	5,12	4,355	9,475	0,936
10. PRODUCTOS QUIMICOS	15,61	6,530	22,140	3,348
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO	2,32	1,560	3,880	1,169
12. CAUCHO MANUFACTURADO	1,66	0,371	2,031	0,360
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	7,98	0,579	8,559	1,003
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	1,58	2,000	3,580	0,444
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	7,53	2,687	10,217	1,088
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS (excl. la eléctrica)	0,75	4,112	4,862	0,570
17. MAQUINARIAS Y APARATOS ELECTRICOS	3,11	1,038	4,148	0,366
18. OTRAS INDUSTRIAS	1,93	0,503	2,433	0,386
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	21,06	2,444	23,504	1,522
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	1,79	1,040	2,830	0,133
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	43,60	4,409	48,009	3,897
23. VIVIENDA	28,74	-	28,740	0,515
<b>T O T A L</b>	<b>517,80</b>	<b>47,198</b>	<b>564,998</b>	<b>57,217</b>

CUADRO 15 - 6 : CHACO : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
 SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO  
 (Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	65,40	0,3	65,700	0,203
2. CANADERIA	19,43	0,3	19,730	0,502
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO	261,61	0,5	262,110	21,372
5. TABACO	24,68	-	24,680	13,058
6. TEXTILES	71,98	0,4	72,380	7,758
7. CONFECIONES	86,42	0,2	86,620	8,809
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	5,27	0,3	5,570	0,602
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	5,97	0,9	6,870	0,936
10. PRODUCTOS QUIMICOS	21,08	0,7	21,780	3,293
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO	3,98	0,3	4,280	1,290
12. CAUCHO MANUFACTURADO	3,12	0,1	3,220	0,571
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	12,85	-	12,850	1,506
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	3,21	0,1	3,310	0,410
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	13,21	0,6	13,810	1,471
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS(excl. la alfoetries)	0,52	1,1	1,620	0,190
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	6,82	0,3	7,120	0,628
18. OTRAS INDUSTRIAS	3,07	0,1	3,170	0,503
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	38,94	0,5	39,440	2,554
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	3,30	0,2	3,500	0,165
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	80,59	0,6	81,190	6,591
23. VIVIENDA	53,12	-	53,120	0,952
T O T A L	784,57	7,5	792,070	72,958

CUADRO 15 - 7 : CHUBUT : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO DEL GOBIERNO

( Año 1950, en millones de pesos )

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	23,27	0,4	23,670	0,073
2. GANADERIA	6,91	0,5	7,410	0,188
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICOS.	91,92	0,8	92,720	7,560
5. TABACO	5,16	-	5,160	2,730
6. TEXTILES	26,05	0,5	26,550	2,846
7. CONFECIONES	31,90	0,3	32,200	3,275
8. MADERAS Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	5,74	0,4	6,140	0,663
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	5,33	1,3	6,630	0,655
10. PRODUCTOS QUIMICOS	7,33	1,0	8,330	1,260
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVA DOS DEL PETROLEO	2,74	0,5	3,240	0,976
12. CAUCHO MANUFACTURADO	1,90	0,1	2,000	0,355
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	6,82	-	6,820	0,799
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	1,66	0,1	1,760	0,218
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	6,88	0,9	7,780	0,829
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS(excl.la electrica)	0,43	1,4	1,830	0,214
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	1,04	0,4	1,440	0,127
18. OTRAS INDUSTRIAS	1,32	0,2	1,520	0,241
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	20,60	0,8	21,400	1,386
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	1,75	0,3	2,050	0,097
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	42,64	0,9	43,540	3,534
23. VIVIENDA	28,11	-	28,110	0,504
T O T A L	319,50	10,8	330,300	28,384

CUADRO 15 - 8 : ENTRE RÍOS : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE REGARAN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO DEL GOBIERNO

(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	104,82	2,323	107,143	-
2. GANADERIA	31,14	1,688	32,828	0,332
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	0,835
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO	424,81	5,197	430,007	-
5. TABACO	424,81	-	41,790	35,062
6. TEXTILES	92,98	1,827	94,807	22,111
7. CONFECCIONES	113,88	7,412	121,292	10,162
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	9,94	2,877	12,817	12,336
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	10,28	9,254	23,534	1,385
10. PRODUCTOS QUIMICOS	39,52	8,215	47,735	2,326
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO	8,87	4,455	13,325	7,218
12. CAUCHO MANUFACTURADO	5,53	0,597	6,127	4,016
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	26,87	2,360	29,230	1,087
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	6,38	0,954	7,334	3,426
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	19,72	3,416	23,136	0,910
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS (excl. la eléctrica)	3,50	5,558	9,058	2,465
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	8,33	1,994	10,324	1,062
18. OTRAS INDUSTRIAS	7,57	1,038	8,608	0,911
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	1,366
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	59,81	4,119	63,929	-
21. ELECTRICIDAD Y OTRAS SANITARIAS	5,07	2,970	8,040	4,140
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	123,79	6,680	130,470	0,379
23. VIVIENDA	81,59	-	81,590	10,591
T O T A L	1,230,19	72,934	1,303,124	1,462
				122,918

CUADRO 15 - 9 : FORMOSA : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO

(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	18,95	0,3	19,250	0,060
2. GANADERIA	5,63	0,3	5,930	0,151
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE HECTORICO.	78,90	0,5	79,400	6,474
5. TABACO	6,89	-	6,890	3,645
6. TEXTILES	21,00	0,4	21,400	2,294
7. CONFECCIONES	25,35	0,2	25,550	2,598
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	2,04	0,3	2,340	0,253
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	1,87	0,8	2,670	0,264
10. PRODUCTOS QUIMICOS	6,27	0,7	6,970	1,054
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVA DOS DEL PETROLEO	1,01	0,3	1,310	0,395
12. CAUCHO MANUFACTURADO	0,91	0,1	1,010	0,179
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	4,35	-	4,350	0,510
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	0,93	0,1	1,030	0,128
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	3,41	0,6	4,010	0,427
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS(excl. la eléctrica)	0,05	1,0	1,050	0,123
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	1,27	0,3	1,570	0,138
18. OTRAS INDUSTRIAS	0,84	0,1	0,940	0,149
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	11,60	0,5	12,100	0,784
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	0,98	0,2	1,180	0,056
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	24,02	0,6	24,620	1,999
23. VIVIENDA	15,83	-	15,830	0,284
T O T A L	232,10	7,3	239,400	21,845

CUADRO 15 - 10 : JUJUY : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO  
 (Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	27,40	1,334	28,734	-
2. CANTINERÍA	8,14	0,611	8,751	0,223
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO	124,57	3,903	128,473	10,475
5. TABACO	9,46	-	9,460	5,005
6. TEXTILES	26,99	0,204	27,194	2,915
7. CONFECCIONES	32,59	0,814	33,404	3,397
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	3,53	0,225	3,755	0,406
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	3,39	1,055	4,445	0,439
10. PRODUCTOS QUIMICOS	10,55	0,687	11,237	1,699
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO	2,72	0,704	3,424	1,032
12. CAUCHO MANUFACTURADO	1,25	0,046	1,276	0,226
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	5,24	-	5,240	0,614
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	1,28	0,114	1,394	0,173
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	5,79	0,424	6,214	0,662
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS(excl. la eléctrica)	0,23	1,001	1,231	0,144
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	2,19	0,201	2,391	0,211
18. OTRAS MAQUINARIAS	1,32	0,137	1,457	0,231
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	17,46	0,665	18,125	1,174
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	1,48	0,436	1,916	0,090
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	36,13	2,620	38,750	3,146
23. VIVIENDA	23,81	-	23,810	0,427
T O T A L	345,50	15,181	360,681	32,600

CUADRO 15 - 11 : LA PAMPA : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO

(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	25,53	0,1	25,639	0,079
2. GANADERIA	7,59	0,2	7,790	0,198
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO	109,94	0,3	110,240	8,989
5. TABACO	8,90	-	8,900	4,709
6. TEXTILES	26,98	0,2	27,180	2,913
7. CONFECCIONES	33,01	0,1	33,110	3,367
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	2,38	0,1	2,480	0,268
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	2,74	0,4	3,140	0,310
10. PRODUCTOS QUIMICOS	8,46	0,3	8,760	1,325
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVA- DOS DEL PETROLEO.	0,52	0,2	0,720	0,217
12. CAUCHO MANUFACTURADO	1,70	-	1,700	0,302
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	6,85	-	6,850	0,803
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	1,51	-	1,510	0,187
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	5,75	0,3	6,050	0,645
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS (excl. la eléctrica)	1,16	0,5	1,660	0,195
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	0,73	0,1	0,830	0,073
18. OTRAS INDUSTRIAS	1,13	0,1	1,230	0,195
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	16,14	0,2	16,340	1,058
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	1,37	0,1	1,470	0,069
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	33,40	0,3	33,700	2,736
23. VIVIENDA	22,02	-	22,020	0,394
T O T A L	371,81	3,5	321,310	28,874



CUADRO 15 - 12 : LA RIOJA : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO

(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	11,44	0,305	11,745	0,036
2. GANADERIA	3,40	0,255	3,655	0,093
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO	40,15	0,824	40,974	3,341
5. TABACO	5,75	-	5,750	3,042
6. TEXTILES	9,00	0,214	9,214	0,988
7. CONFECIONES	11,14	0,904	12,044	1,225
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	1,36	0,150	1,510	0,163
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	1,45	1,482	2,932	0,290
10. PRODUCTOS QUIMICOS	3,85	1,134	4,984	0,754
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO	0,43	0,645	1,075	0,324
12. CAUCHO MANUFACTURADO	0,76	0,007	0,767	0,136
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	2,87	-	2,870	0,336
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	0,57	0,026	0,596	0,074
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	1,02	0,321	1,341	0,143
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS(excl. la eléctrica)	0,12	0,527	0,647	0,076
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS.	0,20	0,209	0,409	0,036
18. OTRAS INDUSTRIAS	0,67	0,112	0,782	0,124
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	5,49	0,859	6,349	0,411
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	0,47	0,397	0,867	0,041
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	11,35	1,197	12,547	1,019
23. VIVIENDA	7,48	-	7,480	0,134
TOTAL	118,97	9,568	128,538	12,714

CUADRO 15 - 13 : RENDORA : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO  
 (Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	123,03	3,824	126,854	0,393
2. GANADERIA	36,55	2,117	38,667	0,984
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO.	322,00	8,305	330,305	26,932
5. TABACO	32,39	-	32,390	17,137
6. TEXTILES	107,98	1,759	109,739	11,762
7. CONFECCIONES	133,09	1,703	134,793	13,709
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	16,87	1,879	18,749	2,026
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	28,03	6,560	34,590	3,418
10. PRODUCTOS QUIMICOS	58,57	11,174	69,744	10,546
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVA DOS DEL PETROLEO.	11,50	3,216	14,716	4,435
12. CAUCHO MANUFACTURADO	9,02	0,456	9,476	1,681
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	33,87	0,437	34,307	4,021
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	9,29	0,633	9,923	1,231
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	39,58	3,351	42,931	4,573
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS (excl. la eléctrica)	4,27	6,072	10,342	1,212
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	20,90	1,531	22,431	1,979
18. OTRAS INDUSTRIAS	17,28	0,753	18,033	2,862
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	95,78	3,589	99,369	6,435
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	8,12	2,177	10,297	0,485
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	198,24	4,587	202,827	16,465
23. VIVIENDA	130,67	-	130,670	2,341
TOTAL	1,437,03	64,123	1,501,153	133,841

CUADRO 15 - 14 : MISIONES : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO

(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	28,20	0,4	28,600	0,089
2. GANADERIA	8,38	0,5	8,880	0,226
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO	87,43	0,8	88,230	7,194
5. TABACO	13,84	-	13,840	7,323
6. TEXTILES	23,99	0,5	24,490	2,625
7. CONFECCIONES	28,67	0,3	28,970	2,946
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	3,08	0,4	3,480	0,376
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	3,53	1,2	4,730	0,467
10. PRODUCTOS QUIMICOS	10,01	1,0	11,010	1,665
11. COMBUSTIBLES LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO	2,29	0,5	2,790	0,841
12. CAUCHO MANUFACTURADO	1,30	0,1	1,400	0,248
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	3,41	-	3,410	0,400
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	1,12	0,1	1,220	0,151
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	5,06	0,9	5,960	0,635
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS(excl.la electricia)	0,41	1,4	1,810	0,212
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	4,34	0,4	4,740	0,418
18. OTRAS INDUSTRIAS	2,86	0,2	3,060	0,486
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	13,78	0,7	14,480	0,938
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	1,17	0,3	1,470	0,069
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	28,53	0,9	29,430	2,389
23. VIVIENDA	18,80	-	18,800	0,337
T O T A L	290,20	10,6	300,800	29,857

CUADRO 15 - 15 : NEQUEEN : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO  
(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	13,91	0,4	14,310	0,044
2. GANADERIA	4,13	0,54	4,630	0,118
3. YACIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO	48,10	0,8	48,900	3,987
5. TABACO	4,77	-	4,770	2,524
6. TEXTILES	12,00	0,5	12,500	1,340
7. CONFECCIONES	14,65	0,3	14,950	1,520
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	3,91	0,4	4,310	0,466
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	3,62	1,1	4,720	0,466
10. PRODUCTOS QUIMICOS	2,84	1,0	3,840	0,581
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO	0,83	0,5	1,330	0,401
12. CAUCHO MANUFACTURADO	0,77	0,1	0,870	0,154
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	2,94	-	2,940	0,345
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	0,96	0,1	1,060	0,131
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	3,07	0,8	3,870	0,412
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS(excl. la eléctrica)	0,20	1,3	1,500	0,176
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	0,68	0,4	1,080	0,095
18. OTRAS INDUSTRIAS	0,13	0,2	4,330	0,687
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	8,89	0,7	9,590	0,621
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	0,75	0,3	1,050	0,049
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	18,40	0,9	19,300	1,567
23. VIVIENDA	12,13	-	12,130	0,217
T O T A L	161,68	10,3	171,980	15,813

CUADRO 15 - 16 : RIO NEGRO : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO

(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	28,77	0,2	28,970	0,090
2. GANADERIA	8,55	0,2	8,750	0,223
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO.	109,01	0,4	109,410	8,921
5. TABACO	7,56	-	7,560	4,000
6. TEXTILES	29,99	0,3	30,290	3,247
7. CONFECCIONES	36,30	0,1	36,400	3,702
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	4,08	0,2	4,280	0,462
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	4,36	0,6	4,960	0,490
10. PRODUCTOS QUIMICOS	14,48	0,5	14,980	2,265
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVA DOS DEL PETROLEO.	2,14	0,2	2,340	0,705
12. CAUCHO MANUFACTURADO	1,77	0,1	1,870	0,332
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	6,05	-	6,050	0,709
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	1,88	0,1	1,980	0,246
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	7,35	0,4	7,750	0,826
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS(excl. la eléctrica)	0,70	0,7	1,400	0,164
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	3,46	0,2	3,660	0,323
18. OTRAS INDUSTRIAS	1,53	0,1	1,630	0,259
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTES, COMUNICACIONES Y COMERCIO	22,43	0,4	22,830	1,478
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	1,90	0,2	2,100	0,099
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	46,45	0,4	46,850	3,803
23. VIVIENDA	30,62	-	30,620	0,549
T O T A L	369,38	5,3	374,680	32,713

CUADRO 15 - 17 : SALTA : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO  
(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	46,97	1,135	48,105	0,149
2. GANADERIA	13,95	0,654	14,604	0,371
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO	137,41	2,897	140,307	11,440
5. TABACO	16,06	-	16,060	8,497
6. TEXTILES	41,99	0,441	42,431	4,548
7. CONFECIONES	51,58	1,197	52,777	5,367
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	4,97	0,503	5,473	0,591
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	6,40	2,949	9,349	0,924
10. PRODUCTOS QUIMICOS	17,19	3,549	20,739	3,136
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO	4,34	1,286	5,626	1,696
12. CAUCHO MANUFACTURADO	2,64	0,249	2,889	0,513
13. CUEROS Y SUS MANUFACTURAS	14,41	-	14,410	1,689
14. PIEDRAS, TIERRAS VIDRIOS Y CERAMICAS	2,57	0,264	2,834	0,351
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	10,43	0,856	11,286	1,202
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS (excl. la electrica)	0,50	1,754	2,254	0,264
17. MAQUINARIAS Y APARATOS ELECTRICOS	4,49	0,442	4,932	0,435
18. OTRAS INDUSTRIAS	13,96	0,244	14,204	2,254
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	30,03	1,922	31,952	2,069
21. ELECTRICIDAD Y OTRAS SANITARIAS	2,55	0,891	3,441	0,162
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	62,15	3,198	65,348	5,305
23. VIVIENDA	40,97	-	40,970	0,734
T O T A L	525,56	24,431	549,991	51,399

CUADRO 15 - 18 : SAN JUAN : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO  
(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	32,04	1,171	43,211	0,134
2. GANADERIA	12,49	0,697	13,187	0,335
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO.	98,85	2,647	101,497	8,276
5. TABACO	14,32	-	14,320	7,577
6. TEXTILES	38,99	0,579	39,569	4,241
7. CONFECIONES	48,49	1,355	49,845	5,069
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES.	5,49	4,048	9,532	1,030
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	5,65	2,757	8,407	0,831
10. PRODUCTOS QUIMICOS	16,85	5,999	22,849	3,455
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVA DOS DEL PETROLEO	5,47	1,742	7,212	2,174
12. CAUCHO MANUFACTURADO	3,08	0,137	3,217	0,571
13. CUEROS Y SUS MANUFACTURAS	13,55	0,449	13,999	1,641
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIOS Y CERAMICA	3,87	2,402	6,272	0,778
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	10,04	2,051	12,091	1,288
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS (excl. la eléctrica)	0,97	2,206	3,176	0,372
17. MAQUINARIAS Y APARATOS ELECTRICOS	5,26	0,764	6,024	0,531
18. OTRAS INDUSTRIAS	2,02	0,365	2,385	0,378
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTES, COMUNICACIONES Y COMERCIO	27,03	1,187	28,217	1,827
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	2,29	1,128	3,418	0,161
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	55,95	2,142	58,092	4,716
23. VIVIENDA	36,88	-	36,880	0,661
T O T A L	449,58	33,820	483,400	45,778

CUADRO 15 - 19 : SAN LUIS: IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO  
(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	20,43	1,588	22,018	- 0,068
2. GANADERIA	6,07	0,853	6,923	0,176
3. YACIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FLEORIFICOS	75,56	3,319	78,879	6,432
5. TABACO	8,58	-	8,580	4,540
6. TEXTILES	18,00	0,501	18,501	1,983
7. CONFECIONES	21,87	1,509	23,379	2,378
8. MADERAS Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	2,51	0,492	3,002	0,324
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	2,54	2,122	4,662	0,461
10. PRODUCTOS QUIMICOS	7,92	5,779	13,699	2,071
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO	1,71	1,498	3,208	0,967
12. CAUCHO MANUFACTURADO	0,97	0,271	1,241	0,220
13. CUEROS Y SU MANUFACTURA	4,06	-	4,060	0,476
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIOS Y CERAMICA	1,17	0,161	1,331	0,165
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	4,54	3,098	7,638	0,814
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS(excl. la eléctrica)	0,47	2,294	2,764	0,324
17. MAQUINARIAS Y APARATOS ELECTRICOS	1,51	0,405	1,915	0,169
18. OTRAS INDUSTRIAS	2,07	0,248	2,318	0,368
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTES, COMUNICACIONES Y COMERCIO	11,23	1,592	12,822	0,830
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	0,95	0,965	1,915	0,090
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	23,25	2,172	25,422	2,064
23. VIVIENDA	15,33	-	15,330	0,275
T O T A L	230,74	28,867	259,607	25,059



CUADRO 15 - 20 : SANTA CRUZ : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO

(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO.
1. AGRICULTURA	14,85	0,7	15,550	- 0,048
2. GANADERIA	4,41	0,9	5,310	0,135
3. YACIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO.	57,44	1,5	58,940	4,806
5. TABACO	2,37	-	2,370	1,254
6. TEXTILES	18,94	1,0	19,940	2,137
7. CONFECIONES	23,39	0,5	23,890	2,430
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	3,64	0,7	4,340	0,469
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	2,84	2,3	5,140	0,508
10. PRODUCTOS QUIMICOS	5,32	1,9	7,220	1,092
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVA- DOS DEL PETROLEO.	1,97	0,9	2,870	0,865
12. CAUCHO MANUFACTURADO	1,31	0,2	1,510	0,268
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	5,73	-	5,730	0,672
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	1,36	0,2	1,560	0,193
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	4,89	1,6	6,490	0,691
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS (excl. la eléctricos)	0,14	2,8	2,940	0,345
17. MAQUINARIAS Y APARATOS ELECTRICOS	0,57	0,8	1,370	0,121
18. OTRAS INDUSTRIAS	0,85	0,4	1,250	0,198
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTES, COMUNICACIONES Y COMERCIO	16,80	1,4	18,200	1,179
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	1,42	0,6	2,020	0,095
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	34,77	1,7	36,470	2,960
23. VIVIENDA	22,92	-	22,920	0,411
T O T A L	225,93	20,1	246,030	20,781

CUADRO 15 - 21 - SANTA FE : IMPUESTOS INDIRECTOS MENOS QUE HECAN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO

(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS MENOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	317,30	5,107	322,407	0,998
2. GANADERIA	94,26	2,624	96,884	2,464
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO	1.027,73	10,343	1.038,073	84,642
5. TABACO	90,38	-	90,180	47,713
6. TEXTILES	284,94	2,020	286,960	30,758
7. CONFECCIONES	354,30	5,244	359,544	36,566
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	49,90	1,873	51,773	5,593
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	58,31	14,181	72,491	7,164
10. PRODUCTOS QUIMICOS	118,29	10,761	129,051	19,513
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVA DOS DEL PETROLEO.	32,67	5,894	38,564	11,623
12. CAUCHO MANUFACTURADO	23,63	0,797	24,427	4,334
13. CURSO Y SUS MANUFACTURAS	108,96	0,100	109,060	12,784
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERRAMICA	24,67	1,003	25,673	3,184
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	91,81	3,807	95,617	10,186
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS (excl. la eléctrica)	14,09	6,955	21,045	2,466
17. MAQUINARIAS Y APARATOS ELECTRICOS	49,84	1,550	51,390	4,533
18. OTRAS INDUSTRIAS	22,70	1,251	23,951	3,801
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	233,05	6,442	239,492	15,509
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	19,77	3,929	23,699	1,117
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	482,33	10,063	492,393	39,970
23. VIVIENDA	317,92	-	317,920	5,695
T O T A L	3.816,65	93,944	3.910,594	348,617

CUADRO 15 - 22 : SANTIAGO DEL ESTERO : IMPUESTOS INDIRECTOS MENOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO

(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS MENOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	43,98	1,468	45,448	0,141
2. GANADERIA	13,07	0,900	13,970	0,355
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO	150,75	2,946	153,696	12,532
5. TABACO	25,88	-	25,880	13,693
6. TEXTILES	29,99	0,870	30,860	3,308
7. CONFECCIONES	37,14	1,555	38,695	3,935
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	6,35	0,910	7,260	0,784
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	5,35	4,101	9,451	0,934
10. PRODUCTOS QUIMICOS	15,01	3,987	18,997	2,872
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO	2,54	1,418	3,958	1,193
12. CAUCHO MANUFACTURADO	2,67	0,254	2,924	0,519
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	9,77	-	9,770	1,145
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIOS, CERAMICA	2,58	0,252	2,832	0,351
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	9,54	1,493	11,033	1,175
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS (excl. la eléctrica)	0,37	2,744	3,114	0,365
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	2,97	0,847	3,817	0,337
18. OTRAS INDUSTRIAS	1,73	0,399	2,129	0,338
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTES, COMUNICACIONES Y COMERCIO	18,74	1,830	20,570	1,332
21. ELECTRICIDAD Y OTRAS SANITARIAS	1,59	0,912	2,502	0,118
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	38,79	3,816	42,606	3,459
23. VIVIENDA	25,27	-	25,270	0,458
TOTAL	444,38	30,702	475,082	49,062

CUADRO 15 - 23 : TIERRA DEL FUEGO : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO

( Año 1950, en millones de pesos )

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	1,82	0,2	2,020	0,006
2. GANADERIA	0,54	0,2	0,740	0,019
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICOS.	6,84	0,3	7,140	0,582
5. TABACO	0,46	-	0,460	0,243
6. TEXTILES	1,86	0,2	2,060	0,221
7. CONFECIONES	2,26	0,1	2,360	0,240
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	0,39	0,2	0,590	0,064
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	0,38	0,5	0,880	0,087
10. PRODUCTOS QUIMICOS	0,69	0,4	1,090	0,165
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVA- DOS DEL PETROLEO	0,15	0,2	0,350	0,105
12. CAUCHO MANUFACTURADO	0,12	-	0,120	0,021
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	0,44	-	0,440	0,052
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA.	0,56	0,1	0,660	0,082
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	0,11	0,4	0,510	0,054
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS (excl. la eléctricas)	0,02	0,6	0,620	0,073
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	0,12	0,2	0,320	0,028
18. OTRAS INDUSTRIAS	0,19	0,1	0,290	0,046
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTES, COMUNICACIONES Y COMERCIO.	1,48	0,3	1,780	0,115
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	0,13	0,1	0,230	0,011
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	3,05	0,4	3,450	0,280
23. VIVIENDA	2,01	-	2,010	0,036
T O T A L	23,62	4,5	28,120	2,518

CUADRO 15 - 24 : TUCUMAN : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO

(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	98,43	3,129	101,559	0,314
2. GANADERIA	29,24	1,452	30,692	0,781
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICOS.	331,36	6,260	337,620	27,529
5. TABACO	32,36	-	32,360	17,121
6. TEXTILES	92,98	1,017	93,997	10,075
7. CONFECCIONES	175,13	4,157	119,287	12,132
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	10,00	1,249	11,249	1,215
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	17,01	4,765	21,775	2,152
10. PRODUCTOS QUIMICOS	38,23	6,597	44,827	6,778
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVADOS DEL PETROLEO.	8,32	4,378	12,698	3,827
12. CAUCHO MANUFACTURADO	6,59	1,477	8,067	1,431
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	32,31	0,092	32,402	3,798
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, CERAMICA	6,23	0,561	6,791	0,842
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	24,46	1,857	26,317	2,804
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS (excl. la eléctrica)	1,12	5,347	6,467	0,758
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS.	11,80	1,022	12,882	1,131
18. OTRAS INDUSTRIAS	6,18	0,55	6,735	1,069
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTES, COMUNICACIONES Y COMERCIO	64,81	2,112	66,922	4,334
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	5,50	2,918	8,418	0,397
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	134,14	4,455	138,595	11,251
23. VIVIENDA	88,42	-	88,420	1,584
T O T A L	1.154,62	53,400	1.208,020	110,695

CUADRO 15 - 25 : ARGENTINA : IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE EL CONSUMO PRIVADO Y DEL GOBIERNO  
(Año 1950, en millones de pesos)

SECTOR DE ORIGEN DE LOS BIENES DE CONSUMO	CONSUMO PRIVADO	CONSUMO DEL GOBIERNO	CONSUMO TOTAL	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL CONSUMO
1. AGRICULTURA	3.327,620	76,399	3.404,019	10,539
2. CANTADERIA	988,460	59,258	1.047,718	26,651
3. YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS	-	-	-	-
4. ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICOS.	10.668,480	172,994	10.841,474	883,992
5. TABACO	856,620	-	856,620	454,287
6. TEXTILES	2.994,220	58,699	3.052,919	327,224
7. CONFECIONES	3.707,890	85,857	3.793,707	385,824
8. MADERA Y OTROS PRODUCTOS FORESTALES	332,650	56,791	609,441	65,840
9. PAPEL, CARTON E IMPRENTA	676,010	187,280	863,290	85,317
10. PRODUCTOS QUIMICOS	1.353,110	186,923	1.540,233	232,894
11. COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y OTROS DERIVA DOS DEL PETROLEO.	305,730	97,823	403,553	121,625
12. CAUCHO MANUFACTURADO	255,100	18,499	273,599	48,547
13. CUERO Y SUS MANUFACTURAS	1.149,930	8,900	1.158,830	135,833
14. PIEDRAS, TIERRAS, VIDRIO, ORGANICA	279,130	22,979	302,109	37,466
15. METALES Y SUS MANUFACTURAS	1.126,620	105,421	1.232,041	131,251
16. VEHICULOS Y MAQUINARIAS (excl. la electricos)	100,610	179,512	280,122	32,830
17. MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS	682,030	47,868	729,898	64,389
18. OTRAS INDUSTRIAS	374,560	24,075	398,635	63,260
19. CONSTRUCCIONES	-	-	-	-
20. TRANSPORTES, COMUNICACIONES Y COMERCIO.	2.873,240	107,527	2.980,767	193,023
21. ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	243,750	65,148	308,898	14,557
22. SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	5.947,070	145,117	6.092,187	494,539
23. VARIADA	3.920,080	-	3.920,080	70,224
T O T A L	42.385,200	1.707,100	44.092,300	3.859,291

**CUADRO 16: ARGENTINA: IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN  
SOBRE LAS CONSTRUCCIONES EFECTUADAS EN CADA JU-  
RISDICCION.**

(Año 1950, en millones de pesos)

JURISDICCION	MONTO DE LAS CONSTRUCCIONES	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN SOBRE LAS CONSTRUCCIONES
	(1)	(2)=(1) x 0,079945
Buenos Aires	3.954,7	316,2
Capital Federal	1.692,9	135,3
Catamarca	67,1	5,4
Córdoba	880,0	70,3
Corrientes	75,6	6,0
Chaco	67,1	5,4
Chubut	108,7	8,7
Entre Ríos	201,3	16,1
Formosa	8,5	0,7
Jujuy	67,1	5,4
La Pampa	25,5	2,0
La Rioja	25,5	2,0
Mendoza	728,8	58,3
Misiones	33,1	2,6
Neuquén	41,6	3,3
Río Negro	100,2	8,0
Salta	142,7	11,4
San Juan	293,0	23,4
San Luis	58,6	4,7
Santa Cruz	17,0	1,4
Santa Fe	444,2	35,5
Santiago del Estero	167,3	13,4
Tierra del Fuego	8,5	0,7
Tucumán	242,9	19,4
<b>T O T A L</b>	<b>9.452,0</b>	<b>755,6</b>

**CUADRO 17: ARGENTINA: CONTENIDO DE IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS EN LAS INVERSIONES EN MAQUINARIA Y EQUIPO.**

(Año 1950, en millones de pesos)

Sector de origen de las Inversiones	Monto de las Inversiones	Contenido de impuestos por unidad de D. Final	Total
	(1)	(2)	(3) = (2) x (1)
6. Textiles	32,9	0,107184	3,53
7. Confecciones	50,0	0,101701	5,09
8. Madera y otros productos forestales	107,6	0,108034	11,62
13. Cuero y sus manufacturas.	23,8	0,117216	2,79
14. Piedras, tierra, vidrio y cerámica.	16,8	0,124014	2,08
15. Metales y sus manufacturas.	285,0	0,106532	30,36
16. Vehículos y maquinaria, excluida la eléctrica	1.500,0	0,117198	175,80
17. Maquinaria y aparatos eléctricos	400,0	0,088216	35,29
18. Otras industrias	23,0	0,158692	3,65
20. Transporte, comunicaciones y comercio	1.026,2	0,064757	66,45
<b>T O T A L</b>	<b>3.465,3</b>		<b>336,7</b>

**CUADRO 18: ARGENTINA: ESTIMACION DE LOS IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN EN CADA SECTOR DE ACUERDO CON LAS INVERSIONES REALIZADAS EN MAQUINARIA Y EQUIPO.**

(Año 1950, millones de pesos)

Sector de Destino de las Inversiones	Composición porcentual de destino de las inversiones (1)	Monto de Tributación
Agricultura	14,42	48,5
Industrias	48,03	161,7
Electricidad, Comunicaciones y Otros Servicios Públicos	7,86	26,5
Transportes	25,13	84,6
Otros	4,56	15,4
<b>T O T A L</b>	<b>100,00</b>	<b>336,7</b>

(1) La composición porcentual se elaboró en base a las cifras publicadas por CEPAL en "El Desarrollo Económico de la Argentina", Anexo Estadístico.



CUADRO 19 : ARGENTINA : DISTRIBUCION DE LOS IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE LAS INVERSIONES EN MAQUINARIA Y EQUIPO,  
POR JURISDICCION, EN BASE A LOS INCREMENTOS DE PRODUCTOS SECTORIALES.

(Año 1950, en millones de pesos)

JURISDICCION	S E C T O R										TOTAL DE IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS
	AGRICULTURA		INDUSTRIAS		ELECT., COMUNICAC. Y OTROS SERV. PUBLICOS		TRANSPORTE		O T R O S		
	Incrementos de producto (1)	Impuestos	Incrementos de producto (1)	Impuestos	Incrementos de producto (1)	Impuestos	Incrementos de producto (1)	Impuestos	Incrementos de producto (1)	Impuestos	
Buenos Aires	502.256	27,40	143.028	53,27	11.742	7,77	37.380	12,01	155.967	4,30	104,7
Capital Federal	—	—	204.666	76,23	9.439	6,25	139.823	44,90	130.371	3,60	131,0
Catamarca	2.850	0,16	—	—	107	0,07	516	0,17	—	—	0,4
Córdoba	—	—	—	—	8.574	5,68	7.918	2,54	48.117	1,34	9,5
Corrientes	62.774	3,42	173	0,06	386	0,26	6.893	2,21	16.446	0,45	6,4
Chaco	—	—	—	—	912	0,60	3.514	1,13	5.386	0,15	1,9
Chubut	10.868	0,59	4.599	1,71	383	0,25	11.096	3,56	—	—	6,1
Entre Ríos	11.291	0,62	—	—	—	—	20.477	6,58	24.377	0,67	7,9
Formosa	3.017	0,16	3.962	1,48	160	0,11	789	0,25	2.896	0,08	2,1
Jujuy	—	—	—	—	455	0,30	—	—	11.262	0,31	0,6
La Pampa	34.871	1,90	492	0,18	184	0,12	—	—	9.179	0,25	2,5
La Rioja	—	—	—	—	241	0,16	995	0,32	5.646	0,16	0,6
Mendoza	—	—	—	—	1.671	1,11	11.400	3,66	—	—	4,8
Misiones	14.488	0,79	—	—	300	0,20	2.841	0,91	—	—	1,9
Neuquén	31.484	1,72	—	—	664	0,44	10	—	2.296	0,06	2,2
Río Negro	60.377	3,29	—	—	715	0,47	—	—	21.400	0,59	4,4
Salta	28.742	1,57	—	—	718	0,48	—	—	7.890	0,22	2,3
San Juan	—	—	—	—	175	0,12	—	—	—	—	0,1
San Luis	572	0,03	—	—	152	0,10	1.979	0,62	15.326	0,42	1,2
Santa Cruz	—	—	—	—	241	0,16	1.261	0,41	17.474	0,48	1,0
Santa Fe	93.545	5,10	21.534	8,02	1.311	0,87	11.966	3,84	—	—	17,8
Santiago del Estero	—	—	—	—	521	0,35	—	—	59.468	1,65	2,0
Tierra del Fuego	—	—	—	—	134	0,09	762	0,25	—	—	0,3
Tucumán	32.321	1,76	55.708	20,75	823	0,54	3.798	1,22	24.124	0,66	24,9
TOTAL:	889.426	48,54	434.162	161,70	40.008	26,50	263.418	84,60	557.625	15,40	336,6

(1) Los incrementos de producto sectorial entre los años 1950 y 1951, se elaboraron en base a las cifras publicadas en "Estimación Preliminar; Producto Interno Bruto por Provincia y por Sector de Actividad Económica"; Consejo Federal de Inversiones.

CUADRO 20 : ARGENTINA : DISTRIBUCION DE LOS IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN SOBRE LA VARIACION DE EXISTENCIAS Y DISCREPANCIA ESTADISTICA, POR JURISDICCION

(Año 1950, millones de pesos)

JURISDICCION	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS SOBRE EL SECTOR (a)																	
	Agricultura	Ganadería	Yacimientos, canteras y minas	Alimentos, bebidas y otros productos de frigorífico	Textiles	Confecciones	Madera y otros productos forestales	Papel, cartón e imprenta	Productos químicos	Combustibles, lubricantes, otros derivados del petróleo	Caucho manufacturado	Cuero y sus manufacturas	Piedras, vidrios y cerámica	Metales y sus manufacturas	Vehículos y maquinaria (excl. eléctrico.)	Maquinaria y aparatos eléctricos	Otras industrias	Transportes, comunicaciones y comercio.
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Buenos Aires	0,401	- 4,157	- 0,790	1,828	11,265	0,220	- 3,392	- 2,327	- 21,905	- 18,599	2,245	0,083	- 4,190	9,037	- 5,128	4,378	- 1,849	- 0,595
Capital Federal	-	-	-	1,330	7,920	1,756	- 5,661	- 7,247	- 18,572	- 0,214	0,912	0,299	- 1,011	9,877	- 6,024	2,842	- 4,919	- 1,161
Catamarca	0,007	- 0,034	- 0,013	0,008	0,021	0,001	- 0,130	- 0,006	-	-	-	-	- 0,012	0,001	- 0,025	0,001	- 0,003	- 0,006
Córdoba	0,191	- 1,130	- 0,412	0,326	0,045	0,096	- 0,627	- 0,241	- 1,136	-	0,027	0,015	- 0,668	0,603	- 1,821	0,121	- 0,173	- 0,142
Corrientes	0,058	- 0,522	- 0,010	0,033	0,060	0,006	- 0,270	- 0,013	- 0,044	-	-	0,001	- 0,017	0,033	- 0,130	0,003	- 0,011	- 0,019
Chaco	0,124	- 0,208	- 0,008	0,090	0,548	0,007	- 0,637	- 0,022	- 1,275	-	-	0,001	- 0,026	0,055	- 0,084	0,005	- 0,017	- 0,030
Chubut	0,001	- 0,253	- 2,266	0,008	-	0,001	- 0,029	- 0,009	- 0,078	-	-	-	- 0,027	0,095	- 0,135	0,020	- 0,566	- 0,015
Entre Ríos	0,063	- 0,510	- 0,271	0,188	0,017	0,014	- 0,194	- 0,051	- 0,699	-	-	0,002	- 0,179	0,068	- 0,341	0,011	- 0,089	- 0,051
Formosa	0,017	- 0,148	- 0,002	0,008	0,027	0,001	- 0,086	- 0,004	- 0,463	-	-	-	- 0,002	0,003	- 0,007	0,001	- 0,005	- 0,006
Jujuy	0,050	- 0,028	- 0,435	0,122	-	0,003	- 0,216	- 0,008	- 0,071	-	-	-	- 0,009	0,096	- 0,032	0,002	- 0,011	- 0,012
La Pampa	0,004	- 0,353	- 0,064	0,016	-	0,003	- 0,130	- 0,008	- 0,059	-	-	-	- 0,011	0,011	- 0,045	0,003	- 0,006	- 0,019
La Rioja	0,009	- 0,034	- 0,018	0,016	-	0,001	- 0,119	- 0,002	-	-	-	-	- 0,011	0,001	- 0,005	-	- 0,002	- 0,005
Mendoza	0,276	- 0,074	- 0,609	0,490	0,002	0,018	- 0,357	- 0,119	- 0,691	-	-	0,001	- 0,353	0,201	- 0,414	0,028	- 0,316	- 0,058
Misiones	0,075	- 0,047	- 0,007	0,016	-	0,003	- 0,443	- 0,010	- 0,162	-	-	-	- 0,019	0,010	- 0,056	0,004	- 0,052	- 0,016
Neuquén	0,002	- 0,066	- 0,424	0,003	-	0,001	- 0,086	- 0,003	-	-	-	-	- 0,009	0,002	- 0,053	-	- 0,048	- 0,008
Río Negro	0,062	- 0,182	- 0,019	0,049	-	0,002	- 0,184	- 0,008	- 0,638	-	-	-	- 0,021	0,038	- 0,107	0,003	- 0,022	- 0,016
Salta	0,060	- 0,109	- 0,185	0,073	0,006	0,008	- 1,005	- 0,020	- 0,296	-	-	0,001	- 0,084	0,022	- 0,117	0,006	- 1,639	- 0,021
San Juan	0,067	- 0,025	- 0,081	0,122	-	0,005	- 0,12	- 0,034	- 0,197	-	-	0,001	- 0,032	0,021	- 0,068	0,006	- 0,029	- 0,021
San Luis	0,004	- 0,113	- 0,087	0,008	0,001	0,002	- 0,205	- 0,008	-	-	-	0,001	- 0,019	0,005	- 0,079	0,002	- 0,067	- 0,008
Santa Cruz	-	- 0,335	- 0,262	0,027	-	0,001	- 0,014	- 0,004	- 0,038	-	-	-	- 0,011	0,049	- 0,060	0,009	- 0,280	- 0,006
Santa Fé	0,259	- 1,232	- 0,049	0,685	0,426	0,125	- 1,491	- 0,903	- 3,032	- 0,235	0,028	0,025	- 0,562	1,987	- 2,406	0,277	- 0,422	- 0,227
Santiago del Estero	0,032	- 0,144	- 0,027	0,016	0,038	0,004	- 1,361	- 0,013	- 0,151	-	-	0,001	- 0,092	0,006	- 0,082	0,002	- 0,014	- 0,017
Tierra del Fuego	-	- 0,040	-	0,008	-	-	- 0,054	-	-	-	-	-	-	-	- 0,002	-	- 0,008	- 0,001
Tucumán	0,162	- 0,100	- 0,017	0,409	-	0,041	- 0,238	- 0,118	- 0,558	-	-	0,002	- 0,088	0,193	- 0,476	0,006	- 0,084	- 0,053
TOTAL:	1,924	- 9,844	- 6,056	5,879	20,376	2,319	- 17,059	- 11,178	- 50,065	- 19,048	3,212	0,434	- 7,453	22,414	- 17,697	7,728	- 10,632	- 2,513

(a) Surgen de multiplicar los montos de la variación de existencias y discrepancia estadística, por el coeficiente de tributación indirecta neta contenida en cada unidad de demanda final del sector correspondiente.

(1) (2) (3) y (18) - Se distribuyeron en base al producto de cada sector, se hubiere generado en las distintas jurisdicciones. Las cifras de producto se tomaron de "Estimación Preliminar; Producto Interno Bruto por Provincia y por Sector de Actividad Económica"; Consejo Federal de Inversiones.

(9) al (17). Distribuidas según el valor agregado a los distintos sectores en cada jurisdicción. Las cifras de valor agregado se tomaron del Censo Industrial de 1954.

**CUADRO 21 - 1 : ARGENTINA: DISTRIBUCION DE LOS IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN SOBRE LAS EXPORTACIONES DEL SECTOR AGRICULTURA, POR JURISDICCIONES.**

(Año 1950, millones de pesos)

JURISDICCION	MONTO DE LAS EXPORTACIONES	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS
		(1)
Buenos Aires	557,7	- 1,728
Capital Federal	-----	-----
Catamarca	0,6	- 0,002
Córdoba	155,9	- 0,483
Corrientes	32,8	- 0,102
Chaco	70,4	- 0,218
Chubut	-----	-----
Entre Ríos	36,0	- 0,111
Formosa	9,8	- 0,030
Jujuy	3,9	- 0,012
La Pampa	5,1	- 0,016
La Rioja	-----	-----
Mendoza	50,2	- 0,255
Misiones	42,6	- 0,132
Neuquén	5,2	- 0,016
Río Negro	166,5	- 0,516
Salta	4,7	- 0,015
San Juan	12,3	- 0,038
San Luis	-----	-----
Santa Cruz	-----	-----
Santa Fe	147,3	- 0,456
Santiago del Estero	2,5	- 0,007
Tierra del Fuego	-----	-----
Tucumán	12,7	- 0,039
<b>T O T A L</b>	<b>1.316,2</b>	<b>- 4,076</b>

(1) Surgen de multiplicar los montos de las exportaciones, por el coeficiente de tributación indirecta neta contenida en cada unidad de demanda final del sector "Agricultura" (0,003097)

**CUADRO 21 - 2: ARGENTINA: DISTRIBUCION DE LOS IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN SOBRE LAS EXPORTACIONES DEL SECTOR GANADERIA, POR JURISDICCION.**  
(Año 1950, millones de pesos)

JURISDICCION	MONTO DE LAS EXPORTACIONES	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS
		(1)
Buenos Aires	61,8	1,572
Capital Federal	-----	-----
Catamarca	8,3	0,211
Córdoba	85,6	2,177
Corrientes	66,6	1,694
Chaco	7,0	-----
Chubut	3,8	0,096
Entre Ríos	61,1	7,656
Formosa	-----	-----
Jujuy	6,6	0,168
La Pampa	5,2	0,132
La Rioja	-----	-----
Mendoza	115,0	2,925
Misiones	-----	-----
Neuquén	21,3	0,542
Río Negro	59,0	1,501
Salta	26,1	0,664
San Juan	38,3	0,974
San Luis	2,7	0,069
Santa Cruz	5,0	0,127
Santa Fe	157,4	4,003
Santiago del Estero	34,4	0,878
Tierra del Fuego	0,6	0,015
Tucumán	24,0	0,610
T O T A L	786,8	20,014

(1) Surgen de multiplicar los montos de las exportaciones, por el coeficiente de tributación indirecta neta contenida en cada unidad de demanda final del sector "Ganadería", (0,025437).

**CUADRO 21-3: ARGENTINA: DISTRIBUCION DE LOS IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN SOBRE LAS EXPORTACIONES DEL SECTOR YACIMIENTOS, CANTERAS Y MINAS POR JURISDICCION.**

(Año 1950, millones de pesos)

JURISDICCION	MONTO DE LAS EXPORTACIONES	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS
		(1)
Catamarca	0,1	0,06
Córdoba	5,4	0,319
Jujuy	1,4	0,083
La Rioja	0,2	0,012
Mendoza	0,7	0,041
Salta	0,6	0,036
San Juan	0,1	0,006
San Luis	1,1	0,065
Santiago del Estero	0,1	0,006
Tucumán	0,1	0,006
T O T A L	9,8	0,580

(1) Surgen de multiplicar los montos de las exportaciones, por el coeficiente de tributación indirecta neta contenida en cada unidad de demanda final del sector "Yacimientos, canteras y minas", (0,059145)

**CUADRO 21-4: ARGENTINA: DISTRIBUCION DE LOS IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN SOBRE LAS EXPORTACIONES DEL SECTOR ALIMENTOS, BEBIDAS Y OTROS PRODUCTOS DE FRIGORIFICO, POR JURISDICCION.**

(Año 1950, millones de pesos)

JURISDICCION	MONTO DE LAS EXPORTACIONES	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS (1)
Buenos Aires	634,8	51,761
Capital Federal	460,7	37,566
Catamarca	0,9	0,073
Córdoba	75,1	6,124
Corrientes	19,3	1,574
Chaco	48,4	3,947
Chubut	5,6	0,457
Entre Ríos	104,2	8,496
Formosa	3,4	0,277
Jujuy	1,7	0,139
La Pampa	5,6	0,457
La Rioja	2,8	0,228
Mendoza	24,1	1,965
Misiones	10,8	0,881
Neuquén	9,2	0,750
Río Negro	155,6	12,687
Salta	1,1	0,090
San Juan	6,2	0,506
San Luis	2,5	0,204
Santa Cruz	8,9	0,722
Santa Fe	383,2	31,246
Santiago del Estero	0,2	0,016
Tierra del Fuego	2,2	0,179
Tucumán.	5,6	0,457
<b>T O T A L</b>	<b>1.972,1</b>	<b>160,802</b>

- (1) Surgen de multiplicar los montos de las exportaciones, por el coeficiente de tributación indirecta neta contenida en cada unidad de demanda final del sector "Alimentos, bebidas y otros productos de frigorífico".  
(0,081538)

CUADRO 21 - 8 : ARGENTINA : DISTRIBUCION DE LOS IMPUESTOS INDIRECTOS

IMPUESTOS QUE RECAEN SOBRE LAS EXPORTACIONES DE LA

SECTORES, POR JURISDICCION

(Año 1950, millones de pesos)

S E C T O R	BUENOS AIRES		CAPITAL FEDERAL		SANTA FE	
	MONTOS DE LAS EXPORTACIONES	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS (1)		(1)		(1)
Tabaco.....	-	-	1,1	0,582	-	-
Tartiles.....	239,8	25,702	168,6	18,071	3,4	0,365
Confecciones.....	3,2	0,325	2,1	0,214	-	-
Madera y otros productos foras tales.....	3,9	0,422	6,4	0,691	-	-
Papel, cartón e imprenta.....	-	-	1,8	0,178	-	-
Combustibles, lubricantes y otros derivados del petróleo..	0,6	0,181	0,1	0,030	0,1	0,030
Piedras, Tierras, Vidrio y Cerámica.....	1,1	0,136	-	-	-	-
Vehículos y maquinaria (excluida la eléctrica).....	1,2	0,140	1,5	0,176	-	-
Maquinaria y aparatos eléctricos.....	0,1	0,009	0,1	0,008	-	-
Otras Industrias.....	1,6	0,254	4,4	0,698	-	-
Transporte, Comunicaciones y Comercio.....	-	-	197,0	12,757	-	-

(1) Surgen de multiplicar los montos de las exportaciones por el coeficiente de tributación indirecta neta contenida en cada unidad de demanda final del sector correspondiente.

CUADRO 21-9: ARGENTINA: DISTRIBUCION DE LOS IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS QUE RECAEN SOBRE LAS EXPORTACIONES POR JURISDICCION.

(Año 1950, millones de pesos)

JURISDICCION	MONTO DE LAS EXPORTACIONES	IMPUESTOS INDIRECTOS NETOS
Buenos Aires	1.789,1	126,338
Capital Federal	1.125,7	116,243
Catamarca	9,9	0,288
Córdoba	522,5	41,393
Corrientes	118,7	3,166
Chaco	122,4	4,344
Chubut	9,4	0,553
Entre Ríos	205,3	10,041
Formosa	13,2	0,247
Jujuy	14,9	0,516
La Pampa	15,9	0,573
La Rioja	3,0	0,240
Mendoza	218,0	9,304
Misiones	53,4	0,749
Neuquén	36,3	1,346
Río Negro	387,5	14,732
Salta	36,0	1,181
San Juan	67,1	2,997
San Luis	6,3	0,338
Santa Cruz	13,9	0,849
Santa Fe	749,9	42,496
Santiago del Estero	37,2	0,893
Tierra del Fuego	2,8	0,194
Tucumán.	66,0	4,769
T O T A L	5.624,4	383,790

CUADRO 22 : DATOS BASICOS UTILIZADOS EN EL CALCULO DE LA FUNCION CONSUMO (C) INGRESO (Y)

PARA 37 PAISES SELECCIONADOS

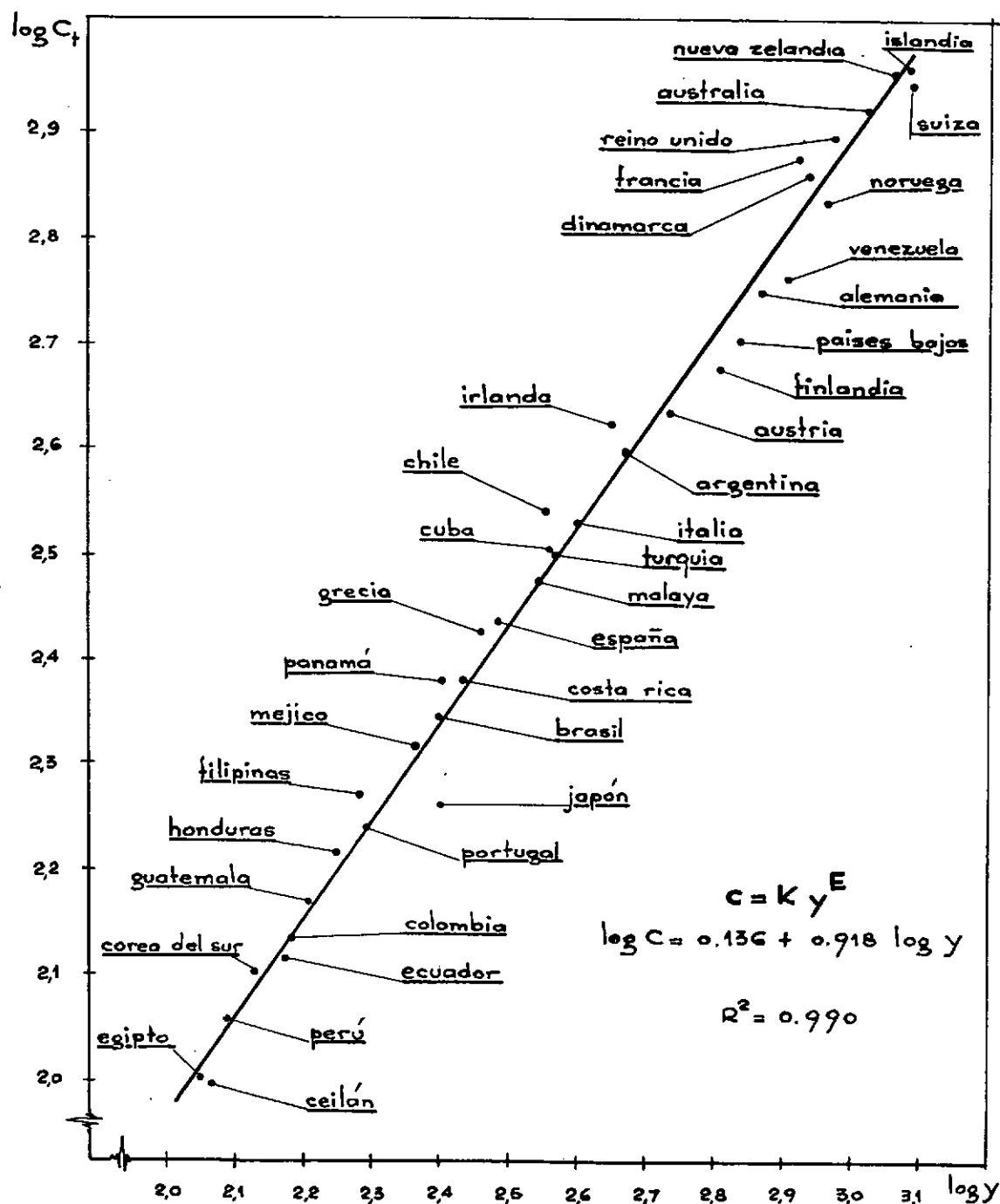
PAIS	INGRESO NACIONAL	CONSUMO PRIVADO	PROPENSION MEDIA A CONSUMIR	INGRESO POR HAB. (en US\$)	CONSUMO POR HAB. (en US\$)
	(1)	(2)	(3)=(1)/(2)	(4)	(5)=(3) x (4)
1. Egipto	2.396	2.153	0.89858	112,0	100,64
2. Ceilán	44.325	36.073	0.81382	116,0	94,40
3. Perú	145,61	136,44	0.93702	123,0	115,25
4. Corea del Sur	9.772,7	8.623,6	0.94014	135,0	126,92
5. Ecuador	84.752	73.445	0.86659	151,0	130,86
6. Colombia	102,05	91,14	0.89309	153,0	136,64
7. Guatemala	4.468,8	4.085,5	0.91423	162,0	148,11
8. Honduras	3.725,0	3.380,4	0.90749	181,0	164,26
9. Filipinas	75.333	72.569	0.96331	194,0	186,88
10. Portugal	339,8	300,9	0.88552	197,0	174,45
11. México	623,0	551,0	0.88443	234,0	206,96
12. Brasil	5.716,0	5.057,8	0.88310	251,0	221,66
13. Japón	67.872	49.071	0.72299	252,0	182,19
14. Panamá	2.312,5	2.195,1	0.94923	254,0	241,10
15. Costa Rica	13.835	12.045	0.87696	274,0	240,29
16. Grecia	546,82	500,27	0.91470	291,0	266,18
17. España	1.220,4	1.069,7	0.87652	310,0	271,72
18. Malaya	19.786	16.689	0.84348	355,0	299,44
19. Chile	11.092	10.686	0.96340	360,0	346,82
20. Cuba	14.377	12.732	0.88558	362,0	320,58
21. Turquía	140.008	122.503	0.87497	365,0	319,36
22. Italia	106.122	88.638	0.83525	409,0	336,61
23. Irlanda	3.159,1	2.935,9	0.92935	451,0	419,14
24. Argentina	1.504,94	1.246,25	0.82811	475,0	393,35
25. Austria	795,3	630,6	0.79291	543,0	430,55
26. Finlandia	7.575,6	5.535,5	0.73070	648,0	473,49
27. Países Bajos	200,48	146,09	0.72870	690,0	502,80
28. Alemania	966,0	733,0	0.75880	741,0	562,27
29. Venezuela	114,81	81,72	0.71178	806,0	573,69
30. Francia	1.142,8	1.013,0	0.88642	847,0	750,80
31. Dinamarca	231,03	193,28	0.83660	869,0	727,01
32. Noruega	160,73	120,17	0.74765	914,0	683,35
33. Reino Unido	148,52	122,79	0.82676	954,0	788,73
34. Australia	38.630	30.047	0.77782	1.074,0	835,38
35. Nva. Zelanda	7.975	6.164	0.77292	1.166,0	901,22
36. Islandia	26.285	19.656	0.74780	1.218,0	910,82
37. Suiza	158,2	114,4	0.72314	1.223,0	884,40

FUENTES: (1) y (2) : Las cifras de ingreso nacional y consumo privado se obtuvieron sumando los valores respectivos, en moneda de cada país, para los años publicados en el "International Financial Statistics" (IMF, January 1962).

(4) : Del "Journal of the Royal Statistical Society", Volume 124, Part 2; London 1961.



gráfico I  
tendencia de la función consumo (c) - ingreso  
(y) ; para 37 países seleccionados.



CUADRO 23: ARGENTINA : ESTIMACION DEL INGRESO NETO A COSTO DE FACTORES, POR JURISDICCION, EN BASE A LA FUNCION  $\log C = 0,136437 + 0,918148 \log Y$

( Año 1950 )

JURISDICCION	CONSUMO PRIVADO TOTAL (millones mfn)	POBLACION	CONSUMO PRIVADO POR HABITANTE (en mfn)	CONSUMO PRIVADO POR HABITANTE (en dólares)	log. C	log C - 0.136437	log Y	INGRESO POR HABITANTE (en dólares)	INGRESO POR HABITANTE (en mfn)	INGRESO TOTAL (millones mfn)
	(1)	(2)	(3)-(1) (2)	(4)-(3) 6,3	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)-(8) 6,3	(10)-(9) 1,2
Buenos Aires	10.804,52	4.581.202	2.358,45	374,36	2,5732894	2,4368521	2,6540938	450,91	2.840,73	13.013,96
Capital Federal	15.503,5	3.242.153	4.781,84	759,02	2,8802532	2,7438159	2,9884230	973,70	6.134,31	19.888,37
Catamarca	145,70	155.592	936,42	148,64	2,1721357	2,0556984	2,2171779	164,88	1.038,74	161,62
Córdoba	2.935,56	1.621.299	1.810,62	287,40	2,4584868	2,3220495	2,5290568	338,11	2.130,09	3.453,51
Corrientes	517,80	555.705	931,79	147,90	2,1699682	2,0335309	2,2148171	163,99	1.033,13	574,12
Chaco	784,57	494.195	1.587,57	252,00	2,4014005	2,2649632	2,4668813	292,98	1.845,77	912,17
Chubut	319,50	103.363	3.091,05	490,64	2,6907630	2,5543257	2,7820400	605,40	3.814,02	394,23
Entre Rios	1.230,19	836.765	1.470,17	233,36	2,3680264	2,2315891	2,4305319	269,47	1.697,66	1.420,54
Formosa	232,10	137.886	1.683,27	267,19	2,4268202	2,2903829	2,4945671	312,30	1.967,49	271,29
Jujuy	345,50	189.368	1.824,49	289,60	2,4617986	2,3253613	2,5326638	340,93	2.147,86	406,74
La Pampa	317,81	178.129	1.784,16	283,20	2,4520932	2,3156557	2,5220932	332,73	2.096,20	373,39
La Rioja	118,97	115.130	1.033,35	164,02	2,2148968	2,0784595	2,2637511	183,55	1.156,37	133,13
Mendoza	1.437,03	648.606	2.215,57	351,70	2,5461724	2,4097351	2,6245594	421,36	2.654,57	1.721,77
Misiones	290,20	277.058	1.047,43	166,26	2,2207878	2,0843505	2,2701672	186,28	1.173,56	325,14
Neuquén	161,68	95.541	1.692,26	268,61	2,4291222	2,2936849	2,4970743	314,10	1.978,83	189,06
Río Negro	369,38	151.283	2.441,65	387,56	2,4140872	2,2776499	2,4806990	468,26	2.950,04	446,29
Salta	525,56	321.512	1.634,65	259,47	2,3959900	2,2595527	2,4609885	302,49	1.905,69	612,70
San Juan	449,58	286.732	1.567,94	248,88	2,4207878	2,2936849	2,4970743	314,10	1.978,83	189,06
San Luis	230,74	171.765	1.343,35	213,33	2,3290519	2,1926146	2,3808829	244,39	1.539,66	264,46
Santa Cruz	225,93	47.509	4.755,52	754,84	2,8778549	2,7414176	2,9858109	966,85	6.091,16	289,38
Santa Fé	3.816,65	1.805.597	2.113,79	335,52	2,5257184	2,3892811	2,6022820	400,20	2.521,26	4.552,11
Santiago del Estero	444,38	518.273	857,42	136,10	2,1338581	1,9974208	2,1754879	149,80	943,74	489,11
Tierra del Fuego	23,62	9.200	2.567,39	407,52	2,6101489	2,4737116	2,6942393	494,58	3.115,85	28,67
Tucumán	1.154,62	647.963	1.781,92	282,84	2,4515408	2,3151035	2,5214915	332,20	2.092,86	1.356,10
TOTALES	42.385,2	17.191.826								51.800,30

NOTAS: (1) Datos provenientes de los Cuadros 15-1 al 15-25 del Anexo Estadístico.

(2) Las cifras de población corresponden a la existente a mitad del año 1950 y fueron elaboradas en base al "Boletín Mensual de Estadística" de la Dirección Nacional de Estadística y Censos. La población de Comodoro Rivadavia se distribuyó entre Chubut (66,91%) y Santa Cruz (33,08%), según "Boletín Mensual de Estadística" (noviembre de 1955 y agosto de 1957).

(4) y (9) Se utilizó el tipo de paridad de 6,3 pesos por dólar publicado en "Estudio Económico para América Latina 1951 - 1952".

(5), (6) y (7)  $\log C = 0,136437 + 0,918148 \log Y$  . .  $\log Y = \frac{\log C - 0,136437}{0,918148}$

CUADRO 24: ARGENTINA: CALCULOS EFECTUADOS EN LA ELABORACION DEL PRORRATEADOR PARA ESTIMAR LA INCIDENCIA JURISDICCIONAL DEL IMPUESTO AL LOS  
REDITOS Y A LOS BENEFICIOS EXTRAORDINARIOS.

JURISDICCION	INGRESO POR HABITANTE (en números índices)	RENTA LIQUIDA DECLARADA POR CONTRIBUYENTE (en mda)	RENTA NETA SUJETA A IMPUESTO (en %)	RENTA NETA SUJETA A IMPUESTO (en mda)	TASA EFECTIVA PROMEDIO SOBRE (4) (en %)	TASA EFECTIVA PROMEDIO SOBRE (2) (en %)	PRORRATEADOR (en %)
Buenos Aires	(1) 95,30	(2) 38.029	(3) 71,7	(4)=(2)x(3) 27.267,2	(5) 12,65	(6) 9,07	(7) 21,0
Capital Federal	205,77	82.112	86,9	71.355,8	18,58	16,15	57,2
Catamarca	34,85	13.907	28,7	3.991,3	7,42	2,13	0,1
Córdoba	71,45	28.512	62,2	17.734,5	10,24	6,37	3,9
Corrientes	34,65	13.827	28,4	3.926,9	7,42	2,11	0,2
Chaco	61,93	24.713	56,4	13.938,2	9,18	5,18	0,8
Chubut	127,94	51.054	78,9	40.282,9	15,10	11,91	0,8
Entre Ríos	56,96	22.730	52,6	11.955,9	8,93	4,70	1,2
Formosa	65,98	26.329	59,1	15.560,6	9,63	5,69	0,3
Jujuy	72,06	28.755	62,5	17.972,2	10,30	6,44	0,5
La Pampa	70,31	28.057	61,6	17.283,2	10,11	6,23	0,4
La Rioja	38,78	15.451	34,5	5.330,7	7,53	2,60	0,1
Mendoza	89,06	35.539	69,7	24.771,0	11,47	7,99	2,3
Misiones	39,38	15.715	35,4	5.562,9	7,55	2,67	0,2
Neuquén	66,39	26.493	59,3	15.710,3	9,68	5,74	0,2
Río Negro	98,96	39.490	72,7	28.709,2	11,56	8,40	0,7
Salta	63,94	25.515	57,8	14.747,8	9,41	5,44	0,6
San Juan	61,09	24.378	55,8	13.602,9	9,09	5,07	0,5
San Luis	51,66	20.615	47,7	9.833,3	7,66	3,65	0,2
Santa Cruz	204,33	81.538	86,8	70.774,9	18,54	16,09	0,8
Santa Fé	84,57	33.748	68,1	22.982,2	11,42	7,78	6,3
Santiago del Estero	31,67	12.638	24,0	3.033,1	7,37	1,77	0,2
Tierra del Fuego	104,53	41.713	74,2	30.950,8	11,61	8,61	-
Tucumán	70,21	28.017	61,5	17.230,6	10,10	6,21	1,5
PROMEDIOS Y TOTALES	100,00	39.905					100,0

CUADRO 25 : ARGENTINA : DISTRIBUCION DE LOS APORTES PERSONALES JUBILATORIOS DE 8 CAJAS DE PREVISION, POR SECTOR ECONOMICO DE ORIGEN

(Año 1950, millones de pesos)

CAJAS DE PREVISION	SECTOR ECONOMICO DE ORIGEN				TOTAL
	INDUSTRIAS	CONSTRUCCIONES	TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO	ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS	SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS
1. Personal Ferroviario	-	-	132,3	-	-
2. Personal de Servicios Públicos <sup>(1)</sup>	-	-	52,1	28,7	11,9
3. Personal Bancario	-	-	-	-	21,3
4. Personal de Seguros	-	-	-	-	13,1
5. Personal de Periodismo	8,8	-	-	-	-
6. Personal de Navegación	-	-	45,9	-	-
7. Personal de Comercio <sup>(1)</sup>	109,0	12,1	270,1	-	73,8
8. Personal de la Industria <sup>(1)</sup>	289,9	96,6	-	-	-
T O T A L	407,7	108,7	500,4	28,7	120,1
					1.165,6

(1) Distribuidos de acuerdo con las estimaciones efectuadas por CEPAL (en el "El Desarrollo Económico de la Argentina", Anexo Estadístico) para las contribuciones patronales en concepto de previsión social.

CUADRO 26 : ARGENTINA: ASIGNACION JURISDICCIONAL DE LOS APORTES PERSONALES JUBILATORIOS  
A 8 CAJAS DE PREVISION (a)

(Año 1950, millones de pesos)

JURISDICCION	SECTOR ECONOMICO DE ORIGEN					TOTAL
	INDUSTRIAS	CONSTRUCCIONES	TRANSPORTE, COMUNICACIONES Y COMERCIO.	ELECTRICIDAD Y OBRAS SANITARIAS.	SERVICIOS PERSONALES Y FINANCIEROS	
Buenos Aires	138,6	45,5	118,4	5,7	26,0	334,2
Capital Federal	177,4	19,4	211,2	15,3	35,5	478,8
Catamarca	0,3	0,8	1,2	-	0,9	3,2
Córdoba	11,9	10,1	28,3	1,9	10,2	62,4
Corrientes	1,4	0,9	3,8	0,1	3,3	9,5
Chaco	3,5	0,8	5,9	0,2	2,9	13,3
Chubut	5,8	1,2	3,0	0,1	0,6	10,7
Entre Ríos	5,1	2,3	10,1	0,5	5,2	23,2
Formosa	0,4	0,1	1,2	-	0,8	2,5
Jujuy	2,3	0,8	2,5	0,1	1,1	6,8
La Pampa	0,8	0,3	3,7	0,1	1,1	6,0
La Rioja	0,3	0,3	0,8	-	0,7	2,1
Mendoza	9,5	8,4	11,6	1,0	4,4	34,9
Misiones	1,0	0,4	3,2	0,1	1,6	6,3
Neuquén	1,7	0,5	1,7	0,1	0,5	4,5
Rio Negro	0,8	1,1	3,3	0,1	1,0	6,3
Salta	3,4	1,6	4,2	0,2	2,0	11,4
San Juan	1,9	3,4	4,1	0,2	1,9	11,5
San Luis	0,5	0,7	1,7	0,1	1,0	4,0
Santa Cruz	0,8	0,2	1,2	0,1	0,3	2,6
Santa Fe	27,3	5,1	45,2	2,2	12,1	91,9
Santiago del Estero	2,5	1,9	3,4	0,1	3,0	10,9
Tierra del Fuego	0,1	0,1	0,2	-	-	0,4
Tucumán	10,4	2,8	10,5	0,5	4,0	28,2
TOTAL	407,7	108,7	500,4	28,7	120,1	1.165,6

(a) En función de las remuneraciones abonadas. La apertura jurisdiccional del sector "Industrias" se efectuó en base a datos del Censo Industrial; en cuanto a los demás sectores, en base a los valores agregados sectoriales generados en cada jurisdicción.

**CUADRO 27: ARGENTINA: DISTRIBUCION DE LOS SUBSIDIOS AGRICOLAS  
DIRECTOS A CARGO DEL GOBIERNO NACIONAL, POR JU-  
RISDICCION.**

(Año 1950, millones de pesos)

JURISDICCION	Industriales Molineros	Trabajadores Rurales	Agricul- tores	TOTAL
	(1)	(2)	(3)	
Buenos Aires	2,0	1,4	1,1	4,5
Capital Federal	1,4	---	---	1,4
Catamarca	---	0,1	---	0,1
Córdoba	0,4	0,8	0,5	1,7
Corrientes	0,1	0,5	0,2	0,8
Chaco	0,1	0,5	0,3	0,9
Chubut	---	0,1	---	0,1
Entre Ríos	0,2	0,5	0,2	0,9
Formosa	---	0,2	0,1	0,3
Jujuy	0,1	0,2	0,1	0,4
La Pampa	---	0,1	---	0,1
La Rioja	---	0,1	---	0,1
Mendoza	0,5	0,4	0,8	1,7
Misiones	---	0,3	0,2	0,5
Neuquén	---	0,1	---	0,1
Río Negro	0,1	0,1	0,2	0,4
Salta	0,1	0,2	0,2	0,5
San Juan	0,2	0,2	0,2	0,6
San Luis	---	0,1	---	0,1
Santa Cruz	---	---	---	---
Santa Fe	0,9	0,7	0,7	2,3
Santiago del Estero	---	0,4	0,1	0,5
Tierra del Fuego	---	---	---	---
Tucumán.	0,4	0,5	0,5	1,4
<b>T O T A L</b>	<b>6,5</b>	<b>7,5</b>	<b>5,4</b>	<b>19,4</b>

- (1) Distribuido en base a la producción provincial de harina y otros productos de la molienda del trigo.
- (2) Distribuido de acuerdo al número de personas que trabajaban en explotaciones agropecuarias.
- (3) Distribuido en función del producto generado en el sector agricultura de cada jurisdicción, durante el año 1950.

POR JURISDICCION

(1950, millones de pesos)

JURISDICCION	Indirecto a la Comercialización de la Producción Ganadera (1)	Quebrante Consumo de Carne (2)	Compensación Frigoríficos (3)	Bonificación Exportación Carnes (4)	Bonificación Exportación Ovinos (5)	T O T A L
Buenos Aires	134.8	2.17	102.9	78.7	3.6	322.17
Entre Ríos	30.7	0.02	15.1	17.9	0.5	64.22
Santa Fe	22.6	0.21	14.5	13.2	-	50.51
T O T A L	188.1	2.40	132.5	109.8	4.1	436.9

(1) Distribuido en base a los productos ganaderos exportados por cada jurisdicción.

(2) Distribuido en función de la producción destinada al consumo

(3) Distribuido en base a la producción total

(4) Distribuido de acuerdo con la producción total destinada a la exportación.

(5) Distribuido según la producción de ovinos destinada a la exportación.

## TITULO SEGUNDO

### DISTRIBUCION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL POR JURISDICCIONES.



## CAPITULO PRIMERO

### INTRODUCCION

En esta parte del estudio se analizan las relaciones entre el fisco nacional y los provinciales y en especial, la forma en que el Gobierno Nacional asigna recursos para ser distribuidos entre las provincias.

Las distintas funciones que desempeña un gobierno repercuten en un sentido particular en las distintas zonas o regiones de un país. La investigación realizada en base a una división del país en jurisdicciones político-administrativas, no es la más adecuada para el análisis económico. Sería mucho más racional un estudio realizado en base a regiones delimitadas por características netamente económicas como, por ejemplo, tipos de producción homogénea.

Pero como en el caso de los gastos e ingresos del Gobierno existe una necesaria relación entre los gastos en un sentido económico y la política concreta a realizarse por los organismos político-administrativos, hemos creído más conveniente en todo este análisis utilizar la división existente.

Por otra parte, es sabido que el material estadístico disponible en lo referente al campo fiscal se encuentra discriminado geográficamente por provincias y municipios.

Dentro de las funciones que corresponden a la política fiscal, la de redistribución de ingresos ocupa un lugar destacado.

Así como el gobierno realiza funciones de redistribución del ingreso entre los distintos grupos sociales en el ámbito nacional, su acción debería operar también para que esa redistribución se efectúe entre las distintas provincias del país. Esto supone evidentemente, que la distribución existente entre ellas no es uniforme.

Pero por otra parte, no hay base alguna para suponer que la distribución relativa del ingreso, es decir, la distribución dada entre los habitantes de una provincia sea igual a la de otras.

Esto significa que para evitar contradicciones entre las formas de operar esta política, la redistribución del ingreso debe tender a obtener en el ámbito provincial una uniforme distribución del ingreso entre cada uno de los habitantes de las distintas provincias, consiguiendo por la misma vía una igualación de los ingresos medios que corresponden a cada provincia.

Para comprender claramente la implicancia geográfica de una política de redistribución, deben distinguirse las dos formas en que una política de este tipo puede llevarse a cabo. Por un lado, una acción directa a través de pagos de transferencia, como puede realizarse, por ejemplo, mediante un sistema de previsión social. Como en este caso se produce una ventaja directa al beneficiario, desde el punto de vista social no sería necesario ni efectuar un análisis geográfico de los gastos del gobierno ni tener un estudio de la distribución relativa de los ingresos en cada provincia para comparar los gastos en relación a los ingresos de los distintos grupos.

Como la acción de redistribución social no se realiza sin embargo solamente por intermedio de los pagos de transferencias, sino también por los gastos directos, como pueden ser los gastos en educación y salud pública especialmente, el gasto se traduce en un beneficio que está localizado geográficamente. De ahí la necesidad de dividir por regiones, en nuestro caso por provincias, los gastos que realiza el estado para conocer la implicancia social; es decir, si efectivamente se lleva a cabo una acción que beneficie más a los grupos de ingresos inferiores.

La segunda meta de la política fiscal, consiste en evitar las fluctuaciones cíclicas, es decir, regular la demanda efectiva de manera tal de evitar inflaciones provenientes de la demanda excesiva y el desempleo originado por una demanda insuficiente. No cabe duda alguna que este problema analizado a través del multiplicador, tiene repercusiones regionales, ya que los momentos coyunturales pueden afectar más fuertemente a determinadas zonas geográficas.

La meta posiblemente más importante es la del desarrollo económico. Cómo se traduce esta política en un sentido geográfico?

La primera idea que surge es la tan comentada del desarrollo equilibrado. Esta noción significaría que deberá tenderse a igualar el ingreso "per cápita" en las distintas provincias del país. Desde un punto de vista económico, esta idea es discutible y lo es más aún si uno lo limita a su aspecto regional. En efecto, frente a esta idea de desarrollar uniformemente todo el país, está la alternativa de lograr un mayor ingreso nacional y esta última formulación puede significar concretamente concentrar recursos en lugares donde sea mayor el rendimiento social de los mismos. La forma de alcanzar un nivel máximo de ingresos, está determinada esencialmente por la aplicación de criterios de inversión para el crecimiento económico. Existen, como es sabido, distintos criterios que tienen en cuenta las finalidades del programador y la situación de los distintos países subdesarrollados. Es evidente que la apreciación exacta de la acción del estado en este sentido, involucra además de todas las dificultades inherentes a una apreciación de este tipo, las derivadas de su repercusión geográfica. Está fuera del alcance de este estudio acometer tal tarea, pero no cabe duda alguna que una apreciación exacta debe basarse en un conocimiento del lugar donde el gasto se ha realizado. De ahí pues, una tercera justificación que hace necesaria la realización de tipos de investigación como la presente, pues en la contabilidad pública no figuran discriminaciones que permitan comparaciones en un sentido espacial.

## CAPITULO SEGUNDO

### METODOLOGIA

La asignación por jurisdicciones político-administrativas de los gastos del Gobierno Nacional, se basó en la clasificación económica de los mismos. Por consiguiente, la mecánica del trabajo comprende dos fases -la de clasificación y la de distribución regional de las cuales sólo la segunda será analizada en este título (1).

#### REMUNERACIONES

En los elementos reunidos para la preparación del trabajo sobre "Relevamiento de la estructura regional de la economía argentina" (2), se extrajo la información básica para este punto consistente en la distribución por departamentos provinciales (partidos en el caso de Provincia de Buenos Aires), de las erogaciones en concepto de sueldos y salarios efectuados por cada Repartición Nacional.

Dicha información básica fue adecuada a este estudio a través de ciertos ajustes que se refieren principalmente a la exclusión de los aportes a la Caja de Empleados del Estado, ya sean patronales (es decir a cargo del propio Estado) o bien a cargo de los empleados.

Las contribuciones patronales no las hemos considerado, porque se ha trabajado en base al criterio de consolidación del sector gobierno; se llegaría, pues, a un doble cómputo en caso de incluirlo como egreso del gobierno e ingreso del mismo sector a través de las Cajas.

En lo que respecta al aporte del empleado, se podría considerar la remuneración bruta antes de la deducción, en cuyo caso el aporte correspondería a un impuesto directo pagado por los empleados.

Como aquí nos interesa analizar el efecto del gasto público que se produce como resultado del pago real y no de la erogación contable o nominal, hemos preferido considerar sólo lo

---

(1) La metodología de la clasificación económica será descripta en la Parte quinta, Título cuarto, incluyéndose en el presente texto, solo aspectos parciales de la misma.

(2) A. Fracchia, N. González, H. Grupe y F. S. Tami; estudio realizado por el Centro de Investigaciones Económicas del I. Torcuato Di Tella para el Consejo Federal de Inversiones.

pagado, neto del aporte del empleado (3).

El Cuadro I presenta las remuneraciones realizadas por el Gobierno Nacional y distribuidas entre Capital Federal y Provincias, según su lugar de pago.

#### COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS NO PERSONALES

El criterio que se ha utilizado a fin de distribuir estos gastos que se consideran complementarios a las Remuneraciones ha sido considerar que los mismos tienen una localización uniforme respecto a los sueldos y salarios pagados.

En otras palabras, es lógico suponer que las necesidades en gastos de bienes y servicios no personales sean proporcionales a la cantidad de empleados que se encuentran en cada jurisdicción.

Con el fin de que este criterio se ajuste a la realidad se han utilizado proporciones de asignación para cada uno de los ministerios y organismos descentralizados.

Este criterio de asignación se ha aplicado también para aquellos gastos indirectos de consumo, que en la clasificación económica corresponden a los de carácter administrativo.

Mientras que las remuneraciones son un 20% del total de gastos del Gobierno Nacional, durante este ejercicio, lo gastado en la compra de bienes y servicios no personales y en los gastos administrativos alcanza al 6% sobre el total.

#### PAGOS FINANCIEROS

La localización de los intereses de la deuda pública que reciben los tenedores de la misma, puede ser efectuada en base a la tenencia de títulos de la deuda pública entre los diversos inversores, según se observa en el siguiente cuadro:

	(Millones m\$n)
Cajas Nacional de Previsión	55.738,7
Reparticiones Nacionales	1.569,2
Banco Central	21.143,2
Otros Bancos Oficiales	9.145,9
Bancos Particulares	2.988,2
Cías. Seguros y Capitalización	417,5
Otros Inversores	<u>586,0</u>
<b>TOTAL DE LA DEUDA PUBLICA</b>	<b><u>91.588,7</u></b>

Esta distribución tiene su origen en datos publicados en el Boletín Estadístico del Banco Central, los que fueron complementados con un análisis de cada uno de los diversos tipos de títulos en circulación.

Es en base a estas consideraciones que se ha obtenido una distribución de los intereses

(3) En la Parte Quinta, siguiendo normas convencionales para la clasificación de los gastos públicos, el aporte de los empleados del Estado a la respectiva Caja de Jubilaciones, fue computado entre las erogaciones.

de la deuda pública por sectores de inversión, y por tipo de deuda lo que facilita y posibilita el análisis posterior.

De los tenedores listados en el cuadro deben eliminarse aquellos que forman parte del Gobierno Nacional; por tal razón se excluyen las Cajas de Jubilaciones y las reparticiones oficiales.

Se observa que de los demás tenedores, el Banco Central de la República Argentina y los otros Bancos Oficiales que forman parte del Sistema Bancario Argentino, se encuentran localizados en la Capital Federal. Quedarían por último tres sectores que poseen el 4,6% de la deuda pública en circulación y el 4,3% de los intereses pagados en el ejercicio. Como tratar de determinar en forma exacta la distribución jurisdiccional de los mismos es imposible por la inexistencia de compilaciones estadísticas, se ha aplicado el supuesto de que los intereses se distribuyan en la misma proporción que el producto bruto total por provincias.

En el cuadro siguiente, aparece el total de pagos financieros, con indicación de la forma de asignación realizada:

#### DISTRIBUCION DE LOS PAGOS FINANCIEROS

Ejercicio fiscal 1957/58  
(en millones de pesos)

EXCLUSIONES	<u>2.269,0</u>
a) Cajas Nacionales de Jubilac.	2.259,0
b) Reparticiones Nacionales	10,0
ASIGNACION DIRECTA	<u>208,7</u>
a) Banco Central	145,1
b) Otros Bancos Oficiales	63,6
ASIGNACION INDIRECTA	<u>110,7</u>
a) Otros Bancos Particulares	82,8
b) Cías. de Seguros y Capitalización	11,7
c) Otros Inversores	16,2
TOTAL PAGOS FINANCIEROS	<u>2.545,0</u>

Los resultados obtenidos reflejan el total de intereses correspondientes a cada uno de los sectores analizados y la distribución de los mismos para la Capital y Provincias. (Cuadro IV).

#### PAGOS DE PREVISION SOCIAL

Los pagos de previsión social realizados durante el ejercicio 1957/58 alcanzan la suma de \$ 13.968,9 que representa el 16,5% del total de gastos.

Estos gastos fueron distribuidos por jurisdicciones, la mayor parte en forma directa (en base a datos obtenidos de las propias Cajas de Jubilaciones), y el resto aplicando a los totales de

cada Caja, los porcentajes de distribución resultantes de la asignación directa.

De los gastos realizados por este concepto, 11.011,8 millones de pesos (79%) se distribuyeron de acuerdo al primer procedimiento <sup>(4)</sup> y \$ 2.957,6 millones de pesos (21%) en forma indirecta.

En líneas generales diremos que, salvo en la Caja de Empleados de la Industria, la información requerida no se encontraba elaborada, razón por la cual se hizo necesario realizar un considerable esfuerzo de compilación.

Se ha trabajado con los giros mensuales realizados por las Cajas a través de los Bancos de la Capital Federal e Interior; en virtud del gran número de sucursales bancarias existentes (por ejemplo, en la Caja de Empleados Ferroviarios) en algunos casos fue menester realizar una muestra en base a los datos de un bimestre y aplicar posteriormente ese porcentaje al total de los pagos de prestaciones anuales.

#### SUBSIDIOS, SUBVENCIONES Y APORTES AL SECTOR PRIVADO

Aunque en algunos casos existen notorias diferencias entre la clasificación de los subsidios, las subvenciones y los aportes, el análisis respecto a la metodología empleada para la asignación por jurisdicciones es común para cualquiera de ellos.

Debido a la diversidad de los pagos efectuados, fue necesario estudiar en cada caso la modalidad propia de las erogaciones efectuadas para determinar el mejor procedimiento que debería emplearse. En el cuadro siguiente se indican los criterios utilizados para determinar los índices de distribución:

Gas del Estado	Venta de gas por redes y envasado, para el ejercicio 1958/59.
Agua y Energía	Provincias deficitarias según publicación del Organismo.
Transporte Automotor	Producto Bruto del sector Transporte, por Provincias <sup>(5)</sup> .
Aerolíneas Argentinas	Producto Bruto por Provincias del sector Aeronavegación, año 1958 <sup>(5)</sup> .
Administración de Transporte Fluvial	Producto Bruto por Provincias del sector Navegación para el año 1958 <sup>(5)</sup> .
Flota Arg. Naveg. Fluvial	idem

---

(4)	(millones m\$u)	
Caja de Empleados de Comercio	2.783,6	
Caja de Empleados de Industria	3.089,5	
Caja de Empleados de Estado	1.886,6	
Caja de Empleados de S. Públicos	1.189,2	
Caja de Empleados de Ferroviario	<u>2.062,9</u>	<u>11.011,8</u>

(5) En base a cifras del estudio: "Relevamiento de la estructura regional de la economía Argentina", obra citada.

Administ. Gral. de Puertos	Producto Bruto por Provincias del sector Navegación para el año 1958 (5).
Yacimientos Petrolíferos Fiscales	Metros cúbicos de petróleo elaborados, por destilería.
Obras Sanitarias de la Nación	Déficit por Provincias del Organismo.
Empresa Nacional de Telecomunicaciones	idem
Ferrocarriles del Estado Argentino	Producto Bruto por Provincias del sector Ferroviario para el año 1958 (5).
Productores de Novillos	Existencia de novillos por Provincias para el año 1958.
Junta Nacional de Carnes	Déficit del Organismo. Memoria de la Junta Nacional de Carnes. Año 1958.
Establecimientos Privados de Educación	Número de alumnos por Provincias. Datos de la Dirección Nacional de Enseñanza Privada.
Dirección Nacional de Correos	Producto Bruto por Provincias del sector Comunicaciones para el año 1958 (5).
Universidad de Cuyo y Nordeste	Número de alumnos inscriptos por facultades. Estudio sobre Mano de Obra en la República Argentina.

## APORTES A PROVINCIAS Y MUNICIPALIDADES

Los gastos que el Gobierno Nacional realiza en concepto de aportes a las provincias y municipalidades se encuentran analizados en forma extensa en la Parte Segunda (Título Primero) de este informe, razón por la cual en esta parte nos referiremos a algunas consideraciones de carácter metodológico.

Los aportes a Provincias y Municipalidades de Bs. As. se han agrupado en: a) Coparticipación de los impuestos nacionales; b) Distribución de fondos especiales; c) Asignaciones globales.

- a) Se han computado los gastos efectuados por ejercicio fiscal, cifras que ha suministrado la Dirección General Impositiva y que corresponden a las participaciones recibidas por cada provincia.
- b) Corresponde al Fondo Nacional de Vialidad y al Fondo de Restablecimiento Económico. La información referente a este último organismo fue extraída de la Cuenta General del Ejercicio.

Con respecto al Fondo Nacional de Vialidad los datos han sido obtenidos en la Memoria Anual.

- c) El régimen de asignaciones globales comprende los aportes realizados a las provincias por el Gobierno Nacional, con cargo de reintegro, para solventar los déficit de sus presupuestos ordinarios, la realización de obras públicas y el pago de los servicios de la deuda flotante de las provincias (estos últimos se realizan en forma ocasional y en cantidades poco significativas). Las cifras consignadas en el Cuadro VIII corresponden a las entregas reales efectuadas, por intermedio de la Tesorería Nacional, que han sido suministradas a través de la Secretaría de Hacienda.

## GASTOS DE CAPITAL

Se han utilizado distintos criterios para distribuir los gastos de capital, según se trate de inversiones directas o indirectas.

En cuanto a las primeras se ha tratado en lo posible de determinar el lugar donde se llevaron a cabo. Para ello se efectuó un análisis minucioso de las obras efectuadas por los distintos ministerios u organismos del gobierno detalladas en el Plan de Trabajos Públicos. Fue posible así asignar en forma específica el 36% del mismo.

En otros casos no fue posible encontrar información alguna para la asignación concreta, debiendo recurrirse a criterios de distribución que -en nuestra opinión- reflejaban acertadamente la localización de las inversiones. El monto imputado de esta manera representaba el 51%. Así por ejemplo, las obras realizadas en red ferroviaria por la Secretaría de Transportes fueron localizadas en algunas provincias aplicando los kilómetros de vía existente para cada uno de los ramales ferroviarios. Por otra parte, las que realizó la Secretaría de Comunicaciones en servicios telefónicos fueron asignadas en función del número de aparatos existentes.

El resto de las obras del Plan (13%) no pudieron ser distribuidos por ninguno de los procedimientos anteriormente descriptos, optándose por repartir sus montos -que en ningún caso superaban la suma de veinte millones de pesos por unidad de obra- de acuerdo a las remuneraciones pagadas por el organismo que hubiera realizado la inversión. Para ello se tuvo en consideración que la mayoría de las inversiones a que se hace referencia en este párrafo, estaban vinculadas estrechamente con los gastos de funcionamiento, los cuales se exteriorizaban en general, a través de los pagos de remuneraciones.

Las inversiones financieras que surgen del Plan de Trabajos Públicos fueron asignadas en la forma descripta hasta ahora. En cuanto a la amortización de la deuda pública, que alcanza a la suma de 129,5 millones de pesos, el criterio de localización utilizado es el mismo que el comentado al referirnos al pago de intereses (pagos financieros) en base al supuesto de que la amortización de la deuda pública se realiza ahí donde se encuentran los que perciben interés de la misma.

Los préstamos otorgados para la construcción de inmuebles, fueron asignados en base a datos suministrados por la Dirección de Préstamos Personales con Garantía Real y por el Instituto de Ayuda Financiera para el pago de Jubilaciones y Pensiones Militares.

Los gastos de capital que hemos agrupado bajo la designación de "inversiones de carácter administrativo" y que representan aproximadamente el 84% del rubro inversiones y reservas de la Cuenta de Inversión, fueron localizadas por jurisdicciones en proporción a los gastos que cada repartición realiza en las distintas provincias.



**CUADRO I : ARGENTINA : LOCALIZACION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL**

**GASTOS DE CONSUMO: REMUNERACIONES**

Ejercicio Fiscal 1957/58. Millones de pesos corrientes.

JURISDICCIONES	ADMINISTRACION CENTRAL		SUB-TOTAL	ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS	TOTAL GENERAL
	RENTAS GENERALES	CUENTAS ESPECIALES			
<u>REPUBLICA ARGENTINA</u>	<u>13.919,3</u>	<u>422,8</u>	<u>14.342,1</u>	<u>2.484,6</u>	<u>16.826,7</u>
<u>CAPITAL FEDERAL</u>	<u>6.210,3</u>	<u>272,1</u>	<u>6.483,0</u>	<u>1.283,5</u>	<u>7.766,5</u>
<u>RESTO DEL PAIS</u>	<u>7.709,0</u>	<u>150,1</u>	<u>7.859,1</u>	<u>1.201,1</u>	<u>9.060,2</u>
Buenos Aires	2.510,8	125,2	2.636,0	346,2	2.982,2
Catamarca	136,8	0,1	136,9	7,1	144,0
Córdoba	789,1	0,5	789,6	246,8	1.036,4
Corrientes	434,6	0,1	434,7	28,1	462,8
Chaco	218,6	0,4	219,0	11,7	230,7
Chubut	146,6	0,3	146,9	3,4	150,3
Entre Ríos	554,9	0,1	555,0	29,1	584,1
Formosa	123,9	0,1	124,0	5,3	129,3
Jujuy	90,5	-	90,5	5,2	95,7
La Pampa	101,3	-	101,3	4,7	106,0
La Rioja	137,2	0,1	137,3	5,3	142,6
Mendoza	360,2	11,0	371,2	110,9	482,1
Misiones	239,7	-	239,7	7,9	247,6
Neuquén	138,1	-	138,1	6,5	144,6
Rio Negro	106,6	1,6	108,2	6,6	114,8
Salta	164,2	-	164,2	15,3	179,5
San Juan	127,0	-	127,0	44,8	171,8
San Luis	140,4	-	140,4	28,9	169,4
Santa Cruz	45,3	0,1	45,4	110,3	155,7
Santa Fé	608,1	0,1	610,0	162,2	772,2
Santiago del Estero	215,8	1,9	224,3	5,4	229,7
Tierra del Fuego	45,5	8,5	45,5	-	45,5
Tucumán	273,8	-	273,8	9,4	283,2

CUADRO II : ARGENTINA : LOCALIZACION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL  
GASTOS DE CONSUMO: OTROS GASTOS

Ejercicio Fiscal 1957/58. Millones de pesos corrientes.

JURISDICCIONES	ADMINISTRACION CENTRAL		SUB-TOTAL	ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS	TOTAL GENERAL
	RENTAS GENERALES	CUENTAS ESPECIALES			
<u>REPUBLICA ARGENTINA</u>	<u>2.972,9</u>	<u>1.150,4</u>	<u>4.123,3</u>	<u>791,2</u>	<u>4.914,5</u>
<u>CAPITAL FEDERAL</u>	<u>1.445,7</u>	<u>721,4</u>	<u>2.167,1</u>	<u>422,0</u>	<u>2.589,1</u>
<u>RESTO DEL PAIS</u>	<u>1.527,2</u>	<u>429,0</u>	<u>1.956,2</u>	<u>369,2</u>	<u>2.325,4</u>
Buenos Aires	654,6	302,5	957,1	139,9	1.097,0
Catamarca	16,0	1,2	17,2	3,0	20,2
Córdoba	160,5	11,8	172,3	30,8	203,1
Corrientes	70,7	9,9	80,6	6,7	87,3
Chaco	26,9	4,4	31,3	5,6	36,9
Chubut	35,9	6,7	42,6	1,4	44,0
Entre Ríos	99,5	10,4	109,9	15,6	125,5
Formosa	23,5	3,3	26,8	2,2	29,0
Jujuy	15,2	1,1	16,3	2,0	18,3
La Pampa	11,9	0,7	12,6	1,6	14,2
La Rioja	14,2	1,3	15,5	2,6	18,1
Mendoza	67,1	24,6	91,7	28,4	120,1
Misiones	39,0	4,6	43,6	2,8	46,4
Nouquén	30,9	3,9	34,8	1,9	36,7
Rio Negro	15,5	5,9	21,4	1,3	22,7
Salta	28,7	2,3	31,0	6,6	37,6
San Juan	16,4	1,1	17,5	8,6	26,1
San Luis	22,6	1,2	23,8	5,4	29,2
Santa Cruz	11,7	2,6	14,3	7,1	21,4
Santa Fé	94,1	10,7	104,8	22,9	127,7
Santiago del Estero	18,0	13,3	31,3	2,3	33,6
Tierra del Fuego	14,4	3,0	17,4	-	17,4
Tucumán	39,9	2,5	42,4	4,5	46,9

CUADRO III : ARGENTINA : LOCALIZACION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL

GASTOS DE CONSUMO: INDIRECTOS

Ejercicio Fiscal 1957/8 . Millones de pesos corrientes.

JURISDICCIONES	DE CARACTER ADMINISTRATIVO	DEL PLAN DE TRABAJOS PUBLICOS	TOTAL
<u>REPUBLICA ARGENTINA</u>	<u>171,0</u>	<u>1.435,7</u>	<u>1.606,7</u>
<u>CAPITAL FEDERAL</u>	<u>88,8</u>	<u>342,2</u>	<u>431,0</u>
<u>RESTO DEL PAIS</u>	<u>82,2</u>	<u>1.093,5</u>	<u>1.175,7</u>
Buenos Aires	21,2	391,2	412,4
Catamarca	0,6	15,9	16,5
Córdoba	11,7	208,3	220,0
Corrientes	3,6	23,4	27,0
Chaco	1,1	6,2	7,3
Chubut	0,9	16,5	17,4
Entre Ríos	3,5	50,3	53,8
Formosa	0,6	10,1	10,7
Jujuy	0,5	3,4	3,9
La Pampa	0,6	1,5	2,1
La Rioja	0,3	4,6	4,9
Mendoza	2,7	66,2	68,9
Misiones	1,2	12,3	13,5
Neuquén	0,6	18,8	19,4
Rio Negro	0,4	8,9	9,3
Salta	0,9	7,2	8,1
San Juan	19,0	8,3	27,3
San Luis	0,8	22,6	23,4
Santa Cruz	1,7	12,9	14,6
Santa Fé	7,9	76,8	84,7
Santiago del Estero	0,7	61,0	61,7
Tierra del Fuego	0,4	7,8	8,2
Tucumán	1,3	59,3	60,6

CUADRO IV : ARGENTINA : LOCALIZACION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL

GASTOS DE TRANSPARENCIA: PAGOS FINANCIEROS

Ejercicio Fiscal 1957/58. Millones de pesos corrientes.

JURISDICCIONES	ASIGNACION DIRECTA		Sub- Total	ASIGNACION INDIRECTA			Sub- Total	TOTAL GENERAL
	Banco Can- tral de la República Argentina	Otros Bancos Oficiales		Otros Bancos	Cías. de Seguros y Capitalización	Otras Inversiones		
<u>REPUBLICA ARGENTINA</u>	145,1	63,6	208,7	82,8	11,7	16,2	110,7	319,4
<u>CAPITAL FEDERAL</u>	145,1	63,6	208,7	50,7	1,2	2,2	67,8	276,5
<u>RESTO DEL PAIS</u>	-	-	-	32,1	4,5	6,3	42,9	42,9
Buenos Aires	-	-	-	14,8	2,1	2,9	19,8	19,8
Catamarca	-	-	-	0,1	-	-	0,1	0,1
Córdoba	-	-	-	3,1	0,5	0,6	4,2	4,2
Corrientes	-	-	-	0,5	0,1	0,1	0,7	0,7
Chaco	-	-	-	0,6	0,1	0,1	0,8	0,8
Chubut	-	-	-	0,3	-	0,1	0,4	0,4
Entre Ríos	-	-	-	1,1	0,2	0,2	1,5	1,5
Formosa	-	-	-	0,1	-	-	0,1	0,1
Jujuy	-	-	-	0,2	-	-	0,2	0,2
La Pampa	-	-	-	0,3	-	0,1	0,4	0,4
La Rioja	-	-	-	0,1	-	-	0,1	0,1
Mendoza	-	-	-	1,9	0,3	0,4	2,6	2,6
Misiones	-	-	-	0,4	0,1	0,1	0,6	0,6
Neuquén	-	-	-	0,2	-	-	0,2	0,2
Río Negro	-	-	-	0,3	-	0,1	0,4	0,4
Salta	-	-	-	0,3	0,1	0,1	0,5	0,5
San Juan	-	-	-	0,7	0,1	0,1	0,9	0,9
San Luis	-	-	-	0,2	-	-	0,2	0,2
Santa Cruz	-	-	-	0,1	-	-	0,1	0,1
Santa Fe	-	-	-	5,2	0,7	1,0	6,9	6,9
Santiago del Estero	-	-	-	0,2	-	0,1	0,3	0,3
Tierra del Fuego	-	-	-	-	-	-	-	-
Tucumán	-	-	-	1,4	0,2	0,3	1,9	1,9

**CUADRO V : ARGENTINA: LOCALIZACION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL**

**GASTOS DE TRANSFERENCIA PAGOS DE PREVISION SOCIAL**

Ejercicio Fiscal 1957/58. Millones de pesos corrientes

JURISDICCIONES	P R E S T A C I O N E S		TOTAL
	ASIGNACION DIRECTA	ASIGNACION INDIRECTA	
<u>REPUBLICA ARGENTINA</u>	<u>11.011,3</u>	<u>2.957,6</u>	<u>13.968,9</u>
<u>CAPITAL FEDERAL</u>	<u>4.920,9</u>	<u>1.307,2</u>	<u>6.228,8</u>
<u>RESTO DEL PAIS</u>	<u>6.090,4</u>	<u>1.649,7</u>	<u>7.740,1</u>
Buenos Aires	3.464,0	926,0	4.390,0
Catamarca	25,0	7,4	32,4
Córdoba	554,9	155,3	710,2
Corrientes	53,8	15,7	69,5
Chaco	42,8	10,9	53,7
Chubut	21,8	6,5	28,3
Entre Ríos	180,9	48,8	229,7
Formosa	7,7	2,1	9,8
Jujuy	25,5	6,8	32,3
La Pampa	24,3	6,5	30,8
La Rioja	20,2	6,2	27,0
Mendoza	177,9	48,8	226,7
Misiones	18,5	5,3	23,8
Neuquén	13,5	4,1	17,7
Río Negro	17,1	4,7	21,8
Salta	50,6	14,2	64,8
San Juan	53,2	13,6	66,8
San Luis	45,2	13,0	58,2
Santa Cruz	12,6	3,8	16,4
Santa Fe	978,7	272,4	1.251,1
Santiago del Estero	71,4	19,8	91,2
Tierra del Fuego	0,7	0,3	1,0
Tucumán	229,6	57,4	286,8

CUADRO VI

LOCALIZACION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL  
GASTOS DE TRANSFERENCIA, SUBVENCIONES, SUBSIDIOS Y APORTES  
(Ejercicio Fiscal 1957/58)  
(millones de pesos corrientes)

JURISDICCION	SUBVENCIONES A ACTIVIDADES Y ENTIDADES NO LUCRATIVAS	APORTES A EMPRESAS Y SUB- SIDIOS AL SECTOR PRIVADO	OTROS APORTES
<u>REPUBLICA ARGENTINA</u>	<u>549,4</u>	<u>16.170,2</u>	<u>360,2</u>
<u>CAPITAL FEDERAL</u>	<u>237,1</u>	<u>5.177,5</u>	<u>163,9</u>
<u>RESTO DEL PAIS</u>	<u>312,3</u>	<u>10.992,7</u>	<u>196,3</u>
Buenos Aires	112,4	4.254,9	7,3
Catamarca	1,1	60,9	0,1
Córdoba	64,4	1.104,0	15,0
Corrientes	7,2	171,4	11,0
Chaco	6,5	290,6	69,7
Chubut	4,5	94,5	10,2
Entre Rios	15,9	441,9	12,0
Formosa	5,3	76,5	15,8
Jujuy	1,4	157,0	0,1
La Pampa	4,5	393,2	2,3
La Rioja	1,1	63,9	-
Mendoza	13,6	730,2	5,7
Misiones	5,8	78,9	0,4
Neuquén	4,5	70,5	5,5
Río Negro	4,6	135,2	-
Salta	5,1	247,1	3,3
San Juan	3,7	163,1	0,1
San Luis	1,5	91,6	2,0
Santa Cruz	-	97,5	-
Santa Fe	37,7	1.545,6	25,9
Santiago del Estero	3,6	218,0	4,6
Tucumán	7,9	502,1	5,3
Tierra del Fuego	-	4,1	-

CUADRO VII : ARGENTINA : LOCALIZACION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL  
GASTOS DE TRANSFERENCIAS, APORTES A PROVINCIAS Y MUNICIPALIDADES

COPARTICIPACION

Ejercicio Fiscal 1957/58. Millones de pesos corrientes.

JURISDICCIONES	LEY 13956 D. LEY 3675/55 y 770/57				Sub- Total	LEY 14.390 LEY 14060 y D.7688/56 y LEY 12822				Sub- Total	Fondo de Restable- cimiento Económico	Fondo Nacional de Vialidad	Sub- Total	TOTAL GENERAL
	Réditos	Ventas	Ganancias Eventuales	Beneficios Extraordi- narios		Impuestos Internos	Substi- tutivo.	Contribu- ción Imo- biliaria	Impuestos a las Carreras					
REPÚBLICA ARGENTINA	2.112,2	1.378,1	151,8	206,0	3.848,1	2.282,5	236,8	292,3	33,2	2.845,5	406,5	100,1	506,6	7.200,2
CAPITAL FEDERAL	402,7	263,2	29,0	39,3	734,2	-	-	292,3	33,2	326,2	-	-	-	1.060,4
RESTO DEL PAIS	1.709,5	1.114,9	122,8	166,7	3.113,9	2.282,5	236,8	-	-	2.519,3	406,5	100,1	506,6	6.139,8
Buenos Aires	612,1	408,4	44,0	60,6	1.125,1	711,7	131,5	-	-	843,2	80,0	59,8	139,8	2.108,1
Catamarca	35,1	22,9	2,5	3,4	63,9	24,3	0,3	-	-	24,6	29,2	1,5	30,7	119,2
Córdoba	140,4	89,7	10,1	13,4	253,6	225,2	12,8	-	-	238,0	35,4	1,8	37,2	528,8
Corrientes	54,4	35,0	3,9	5,2	98,5	122,7	3,2	-	-	125,9	5,0	5,1	10,1	234,5
Chaco	58,7	37,5	4,2	5,8	106,2	77,1	7,3	-	-	84,4	9,4	-	9,4	200,0
Chubut	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11,6	-	11,6	11,6
Entre Ríos	81,2	56,1	5,8	7,7	150,8	117,3	4,9	-	-	122,2	7,6	1,5	9,1	282,1
Formosa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jujuy	44,3	30,0	3,2	4,2	81,7	75,7	6,6	-	-	82,3	20,6	2,4	23,0	187,0
La Pampa	49,2	30,8	3,5	4,8	88,3	26,0	1,2	-	-	27,2	-	0,2	0,2	115,7
La Rioja	39,7	25,9	2,9	3,9	72,4	18,7	0,2	-	-	18,9	17,8	1,6	19,4	110,7
Mendoza	99,0	56,7	7,1	10,2	173,0	153,1	12,9	-	-	166,0	28,5	6,8	35,3	374,3
Misiones	47,0	30,3	3,3	4,5	85,1	58,8	4,6	-	-	63,4	20,6	-	20,6	169,1
Neuquén	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17,6	-	17,6	17,6
Rio Negro	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Salta	42,0	27,9	3,0	4,1	77,0	119,9	6,2	-	-	126,1	14,2	1,4	15,6	218,7
San Juan	52,1	32,8	3,8	5,0	93,7	61,0	5,0	-	-	66,0	7,7	1,9	9,6	169,3
San Luis	35,0	22,7	9,5	3,4	63,6	26,4	1,1	-	-	27,5	15,1	2,5	17,6	108,7
Santa Cruz	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18,0	-	18,0	18,0
Santa Fé	205,8	135,2	14,8	19,5	375,3	255,6	28,0	-	-	283,6	45,8	9,4	55,2	714,1
Santiago del Estero	46,1	29,5	3,3	4,6	83,5	72,1	1,3	-	-	73,4	6,8	0,9	7,7	164,6
Tucumán	67,4	43,5	4,9	6,4	122,2	136,9	9,7	-	-	146,6	15,6	3,3	18,9	287,7

FUENTES: Memoria de la Dirección General Impiisitiva, de la Secretaría de Hacienda de la Nación y de la Dirección Nacional de Vialidad

CUADRO VIII : ARGENTINA : LOCALIZACION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL  
GASTOS DE TRANSFERENCIAS, APORTES A PROVINCIAS Y MUNICIPALIDADES.

ASIGNACIONES GLOBALES

Ejercicio Fiscal 1957/58 - Millones de pesos corrientes.

JURISDICCIONES	APORTES A OBRAS PUBLICAS	APORTES PARA CUBRIR DEFICIT PRESUPUESTARIO	APORTES A GASTOS	TOTAL
<u>REPUBLICA ARGENTINA</u>	<u>775.3</u>	<u>530.7</u>	<u>133.9</u>	<u>1,439.9</u>
<u>CAPITAL FEDERAL</u>	-	-	<u>18.9</u>	<u>18.9</u>
<u>RESTO DEL PAIS</u>	<u>775.3</u>	<u>530.7</u>	<u>115.0</u>	<u>1,421.0</u>
Buenos Aires	-	-	-	-
Catamarca	34,5	-	-	34,5
Córdoba	51,4	-	40,0	91,4
Corrientes	72,3	30,0	-	102,3
Chaco	31,2	-	-	31,2
Chubut	39,7	90,4	-	130,1
Entre Ríos	46,2	10,0	-	56,2
Formosa	8,9	77,7	-	86,6
Jujuy	29,2	-	-	29,2
La Pampa	18,5	-	-	18,5
La Rioja	29,0	-	15,0	44,0
Mendoza	99,9	-	-	99,9
Misiones	30,2	-	-	30,2
Neuquén	12,2	56,3	-	68,5
Rio Negro	28,7	70,2	-	98,9
Salta	31,8	-	-	31,8
San Juan	37,4	-	-	37,4
San Luis	32,6	-	-	32,6
Santa Cruz	13,5	86,1	-	99,6
Santa Fé	33,9	50,0	60,0	143,9
Santiago del Estero	36,7	25,0	-	61,7
Tierra del Fuego	-	-	-	-
Tucumán	57,3	35,0	-	92,3

FUENTE: Secretaría de Hacienda de la Nación.



CUADRO IX : ARGENTINA : LOCALIZACION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL  
GASTOS DE CAPITAL: INVERSION REAL

Ejercicio Fiscal 1957/58. Millones de pesos corrientes.

JURISDICCIONES	CONSTRUCCIONES	EQUIPOS	TOTAL
<u>REPUBLICA ARGENTINA</u>	<u>10.872.0</u>	<u>5.940.1</u>	<u>16.812.1</u>
<u>CAPITAL FEDERAL</u>	<u>1.245.2</u>	<u>875.8</u>	<u>2.101.0</u>
<u>RESTO DEL PAIS</u>	<u>9.626.8</u>	<u>5.064.3</u>	<u>14.711.1</u>
Buenos Aires	2.949,8	1.918,0	4.867,8
Catamarca	341,3	148,8	490,1
Córdoba	1.739,5	1.150,7	2.890,2
Corrientes	110,1	49,0	159,1
Chaco	87,6	26,4	114,0
Chubut	195,8	94,3	290,1
Entre Ríos	186,1	87,5	273,6
Formosa	43,5	15,4	58,9
Jujuy	199,8	167,8	367,6
La Pampa	64,4	35,4	99,8
La Rioja	74,3	20,3	94,6
Mendoza	443,6	95,6	539,2
Misiones	77,7	56,3	134,0
Neuquén	72,3	59,7	132,0
Rio Negro	192,6	54,8	247,4
Salta	413,6	37,9	451,5
San Juan	122,6	14,4	137,0
San Luis	95,8	35,8	131,6
Santa Cruz	191,3	29,4	220,7
Santa Fe	870,7	520,6	1.391,3
Santiago del Estero	514,9	200,5	715,4
Tierra del Fuego	10,6	2,7	13,3
Tucumán	628,9	263,0	891,9

CUADRO I : ARGENTINA : LOCALIZACION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL

GASTOS DE CAPITAL : INVERSION FINANCIERA.

Ejercicio Fiscal 1957/58 - Millones de pesos corrientes.

JURISDICCIONES	PLAN DE TRABAJOS PUBLICOS	AMORTIZACION DE LA DEUDA PUBLICA	PRESTAMOS PERSONALES	TOTAL
<u>REPUBLICA ARGENTINA</u>	<u>909,6</u>	<u>129,5</u>	<u>514,5</u>	<u>1.553,6</u>
<u>CAPITAL FEDERAL</u>	<u>841,7</u>	<u>123,8</u>	<u>166,6</u>	<u>1.132,1</u>
<u>RESNO DEL PAIS</u>	<u>67,9</u>	<u>5,7</u>	<u>347,9</u>	<u>421,5</u>
Buenos Aires	19,6	2,6	332,1	354,3
Catamarca	0,9	-	-	0,9
Córdoba	5,1	0,6	2,8	8,5
Corrientes	1,5	0,1	2,1	3,7
Chaco	0,7	0,1	-	0,8
Chubut	0,8	0,1	-	0,9
Entre Ríos	1,3	0,2	0,3	1,8
Formosa	0,6	-	0,1	0,7
Jujuy	0,7	-	-	0,7
La Pampa	0,5	0,1	-	0,6
La Rioja	0,7	-	-	0,7
Mendoza	1,3	0,3	0,8	2,4
Misiones	1,8	0,1	-	1,9
Neuquén	2,1	-	-	2,1
Río Negro	14,9	0,1	-	15,0
Salta	1,6	0,1	0,3	2,0
San Juan	0,7	0,1	-	0,8
San Luis	0,9	-	0,3	1,2
Santa Cruz	0,4	-	-	0,4
Santa Fé	9,9	0,9	8,7	19,5
Santiago del Estero	0,6	-	-	0,6
Tierra del Fuego	0,4	-	-	0,4
Tucumán	0,9	0,3	0,4	1,6

**CUADRO XI : ARGENTINA : LOCALIZACION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL.**

**GASTOS DE CAPITAL, INVERSION FINANCIERA**

**AMORTIZACION DE LA DEUDA PUBLICA INTERNA CONSOLIDADA EN CIRCULACION**

Ejercicio Fiscal 1957/58. Millones de pesos corrientes.

JURISDICCION	ASIGNACION DIRECTA		Sub- Total	ASIGNACION INDIRECTA			Sub- Total	TOTAL GENERAL
	Banco Cen- tral de la Republica Argentina.	Otros Bancos Oficiales		Otros Bancos	Cías. de Seguros y Capitalización	Otras Inversiones		
<u>REPUBLICA ARGENTINA</u>	<u>87,90</u>	<u>26,90</u>	<u>114,80</u>	<u>2,40</u>	<u>2,00</u>	<u>3,30</u>	<u>14,70</u>	<u>129,50</u>
<u>CAPITAL FEDERAL</u>	<u>87,90</u>	<u>26,90</u>	<u>114,80</u>	<u>2,75</u>	<u>1,22</u>	<u>2,03</u>	<u>9,00</u>	<u>123,80</u>
<u>RESTO DEL PAIS</u>	-	-	-	<u>1,65</u>	<u>0,78</u>	<u>1,27</u>	<u>5,70</u>	<u>5,70</u>
Buenos Aires	-	-	-	1,68	0,37	0,59	2,64	2,64
Catamarca	-	-	-	0,01	-	0,01	0,02	0,02
Córdoba	-	-	-	0,35	0,08	0,12	0,55	0,55
Corrientes	-	-	-	0,06	0,01	0,02	0,09	0,09
Chaco	-	-	-	0,07	0,02	0,03	0,12	0,12
Chubut	-	-	-	0,03	0,01	0,01	0,05	0,05
Entre Ríos	-	-	-	0,13	0,03	0,05	0,21	0,21
Formosa	-	-	-	0,01	-	-	0,01	0,01
Jujuy	-	-	-	0,03	-	0,01	0,04	0,04
La Pampa	-	-	-	0,04	0,01	0,01	0,06	0,06
La Rioja	-	-	-	-	-	-	-	-
Mendoza	-	-	-	0,21	0,05	0,07	0,33	0,33
Misiones	-	-	-	0,05	0,01	0,02	0,08	0,08
Neuquén	-	-	-	0,02	-	-	0,02	0,02
Río Negro	-	-	-	0,03	0,01	0,01	0,05	0,05
Salta	-	-	-	0,04	0,01	0,01	0,06	0,06
San Juan	-	-	-	0,08	0,02	0,03	0,13	0,13
San Luis	-	-	-	0,02	-	-	0,02	0,02
Santa Cruz	-	-	-	0,01	-	-	0,01	0,01
Santa Fe	-	-	-	0,59	0,12	0,21	0,92	0,92
Santiago del Estero	-	-	-	0,03	-	0,01	0,04	0,04
Tierra del Fuego	-	-	-	-	-	-	-	-
Tucumán	-	-	-	<u>0,16</u>	<u>0,03</u>	<u>0,06</u>	<u>0,25</u>	<u>0,25</u>

CUADRO XII : ARGENTINA : LOCALIZACION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL

GASTOS DE CAPITAL: INVERSION DIRECTA DE CARACTER ADMINISTRATIVO E INVERSION INDIRECTA

Ejercicio Fiscal 1957/58. Millones de pesos corrientes.

JURISDICCIONES	INVERSION DIRECTA DE CARACTER ADMINISTRATIVO	INVERSION INDIRECTA
<u>REPUBLICA ARGENTINA</u>	<u>894,2</u>	<u>2.056,9</u>
<u>CAPITAL FEDERAL</u>	<u>462,6</u>	<u>592,1</u>
<u>RESTO DEL PAIS</u>	<u>431,6</u>	<u>1.464,8</u>
Buenos Aires	111,3	946,8
Ontamerca	2,7	3,6
Córdoba	61,2	122,3
Corrientes	18,8	33,7
Chaco	5,9	7,8
Chubut	5,0	1,8
Entre Ríos	18,1	39,3
Formosa	3,4	4,1
Jujuy	2,8	16,8
La Pampa	3,0	4,0
La Rioja	2,0	17,0
Mendoza	14,2	53,3
Misiones	6,4	11,0
Neuquén	3,5	0,2
Río Negro	2,1	8,7
Salta	4,7	44,6
San Juan	99,7	5,8
San Luis	4,1	25,0
Santa Cruz	8,6	1,0
Santa Fe	41,2	100,3
Santiago del Estero	3,8	8,0
Tierra del Fuego	2,0	2,4
Tucumán	7,1	7,3

**Ejemplo:** Fiscal 1997/1998, Millones de pesos corrientes

637

Expendio Fiscal 1957/1958. Millones de pesos corrientes

JURISDICCIONES		CLASIFICACION ECONOMICA												TOTAL			
		INVERSION												TOTAL			
		DISTRIBUCION												TOTAL			
		FINANCIERA												TOTAL			
INVERSIÓN		TOTAL		DEL PLAN		De Acortij		Préstamos		Total		Inversión		Inversión		TOTAL	
Compras	Equipos	Equipos	Total	de Obras	de Obras	de Obras	de Obras	de Obras	de Obras	de Obras	de Obras	Directa	Indirecta	Directa	Indirecta	General	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos		Gastos	
G																	

Cuadro 2a. - Argentina - Localización por Jurisdicción de los Gastos del Gobierno Nacional (Clasificados Económicamente).  
 GASTOS CORRIENTES  
 Ejercicio Fiscal 1951/1952. En porcentajes sobre el total.

CLASIFICACION ECONOMICA	GASTOS DE CORRIENTES										GASTOS DE TRAFERENCIA										TOTAL	
	GASTOS DE CORRIENTES					GASTOS DE TRAFERENCIA					GASTOS DE TRAFERENCIA					GASTOS DE TRAFERENCIA					TOTAL	GASTOS DE TRAFERENCIA
	GASTOS DE CORRIENTES					GASTOS DE TRAFERENCIA					GASTOS DE TRAFERENCIA					GASTOS DE TRAFERENCIA						
	GASTOS DE CORRIENTES					GASTOS DE TRAFERENCIA					GASTOS DE TRAFERENCIA					GASTOS DE TRAFERENCIA						
	Remuneraciones	Otros	Subsidios	Subsidios	Total	De Gastos de Corrientes	De Gastos de Corrientes	De Gastos de Corrientes	De Gastos de Corrientes	De Gastos de Corrientes	De Gastos de Corrientes	De Gastos de Corrientes	De Gastos de Corrientes	De Gastos de Corrientes	De Gastos de Corrientes	De Gastos de Corrientes	De Gastos de Corrientes	De Gastos de Corrientes	De Gastos de Corrientes	De Gastos de Corrientes		
JURISDICCIONES																						
REPUBLICA ARGENTINA	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
CAPITAL FEDERAL	46.16	52.68	41.63	51.93	21.64	26.63	46.82	86.57	44.22	41.16	38.02	14.13	1.31	45.50	31.80							31.80
RESTO DEL PAIS	53.84	47.32	58.37	48.07	78.36	73.37	53.18	13.43	55.78	58.84	61.98	85.87	98.69	54.50	68.20							68.20
Buenos Aires	37.72	22.32	18.76	12.40	27.25	25.67	19.24	6.20	31.43	20.46	26.31	29.28	-	2.03	24.28							24.28
Catamarca	0.86	0.41	0.76	0.35	1.11	1.03	0.77	0.03	0.23	0.20	0.18	1.65	2.39	0.03	0.62							0.62
Cordoba	6.16	4.13	5.70	6.84	14.51	13.69	4.25	1.31	5.08	11.72	6.81	1.34	6.35	4.17	6.28							6.28
Corrientes	2.75	1.78	2.53	2.13	1.63	1.63	2.47	0.22	0.90	1.11	1.06	3.26	7.10	3.06	1.49							1.49
Chaco	1.37	0.75	1.23	0.64	0.45	0.45	1.18	0.25	0.39	1.18	1.20	2.17	2.17	19.35	1.63							1.63
Chubut	0.89	0.80	0.89	2.11	1.15	1.08	0.91	0.13	0.20	0.82	0.28	0.16	9.03	2.03	0.78							0.78
Entre Rios	3.47	2.55	3.26	0.44	3.50	3.35	3.27	0.47	1.64	2.89	2.73	3.92	1.90	3.33	2.60							2.60
Formosa	0.77	0.59	0.73	0.53	0.70	0.67	0.72	0.03	0.07	0.56	0.41	-	6.01	4.39	0.57							0.57
Jujuy	0.57	0.17	0.53	2.05	0.24	0.24	0.21	0.06	0.23	0.25	2.43	2.60	2.03	0.03	1.61							1.61
La Pampa	0.63	0.29	0.55	0.35	0.10	0.13	0.23	1.13	0.22	0.82	0.97	1.61	1.28	0.64	0.72							0.72
La Rioja	0.85	0.37	0.74	0.18	0.32	0.30	0.11	0.23	0.19	0.20	0.39	1.54	3.06	-	0.62							0.62
Mendoza	2.86	2.44	2.77	1.58	4.63	4.39	2.87	0.21	1.62	2.48	4.32	5.20	6.94	1.59	3.63							3.63
Misiones	1.47	0.94	1.35	0.70	0.86	0.84	1.32	0.19	0.17	1.06	0.49	2.35	2.10	0.11	0.77							0.77
Neuquen	0.86	0.75	0.83	0.35	1.31	1.21	0.86	0.66	0.13	0.82	0.44	0.24	4.76	2.53	0.46							0.46
Rio Negro	0.68	0.46	0.63	0.23	0.82	0.58	0.63	0.13	0.16	0.84	0.54	-	6.27	-	0.65							0.65
Salta	1.07	0.77	1.00	0.53	0.50	0.50	0.97	0.16	0.46	0.93	1.53	3.04	2.23	0.92	1.43							1.43
San Juan	1.02	0.53	0.93	1.11	0.58	1.70	0.97	0.28	0.48	0.67	1.01	2.33	2.60	0.03	1.10							1.10
San Luis	1.01	0.59	0.91	0.47	1.37	1.46	0.95	0.06	0.12	0.27	0.57	1.51	2.28	0.56	0.82							0.82
Santa Cruz	0.93	1.78	1.12	0.99	0.90	0.91	1.10	0.09	0.12	-	0.60	0.25	6.92	-	0.58							0.58
Santa Fe	4.59	2.60	4.14	4.62	5.35	5.27	4.22	2.16	8.96	6.86	9.56	9.92	9.99	7.19	9.31							9.31
Santiago del Estero	1.36	0.68	1.21	0.41	4.25	3.84	1.39	0.09	0.65	0.66	1.35	2.28	4.28	1.28	1.36							1.36
Tucuman	0.27	0.35	0.29	0.23	0.54	0.51	0.30	-	0.01	-	0.02	-	-	-	0.01							0.01
Tierra del Fuego	1.48	0.96	1.52	0.76	4.13	3.77	1.67	0.59	2.05	1.44	3.10	3.99	6.41	1.47	2.96							2.96

## GASTOS DE CAPITAL Y TOTAL GENERAL DE GASTOS

Ejercicio Fiscal 1971/1972. En porcentajes sobre el total.

CLASIFICACION MONETARIA	TOTAL GASTOS CORRIENTES	G A S T O S D E C A P I T A L											TOTAL GASTOS DE CAPITAL	TOTAL GENERAL DE GASTOS
		I N V E R S I O N E S					D E B E T O S							
		I N V E R S I O N E S		D E B E T O S			I N V E R S I O N E S		D E B E T O S					
		I N V E R S I O N E S		D E B E T O S			I N V E R S I O N E S		D E B E T O S					
		Corrientes adicionales	Equipos Total	Sub- del Plan de Obras Públicas	De Acort. de Obras Públicas	De Acort. de Obras Públicas	Corrientes adicionales	Equipos Total	Sub- del Plan de Obras Públicas	De Acort. de Obras Públicas	De Acort. de Obras Públicas	Total Inversión Financiera		
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	
REPÚBLICA ARGENTINA	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	
CAPITAL FEDERAL	37.62	11.45	14.64	18.50	36.54	38.30	78.87	51.78	38.12	38.12	38.12	38.12	33.35	
RESTO DEL PAÍS	62.38	88.55	85.36	81.50	7.46	61.70	21.13	48.22	61.88	61.88	61.88	61.88	66.65	
Buenos Aires	24.28	27.13	32.29	28.95	2.15	2.00	64.54	12.43	27.69	27.69	27.69	27.69	25.59	
Catamarca	0.68	3.14	2.50	2.91	0.30	-	-	0.30	2.56	2.56	2.56	2.56	1.09	
Córdoba	6.28	16.00	19.17	17.19	0.56	0.46	0.54	6.84	15.17	15.17	15.17	15.17	8.14	
Corrientes	1.25	1.01	0.82	0.95	0.16	0.08	0.40	2.10	0.94	0.94	0.94	0.94	1.64	
Chaco	1.34	0.81	0.44	0.60	0.08	0.08	-	0.05	0.63	0.63	0.63	0.63	1.25	
Chubut	0.78	1.88	1.59	1.73	0.09	0.08	-	0.06	1.54	1.54	1.54	1.54	0.93	
Entre Ríos	2.45	1.71	1.47	1.43	0.14	0.15	0.05	2.02	1.52	1.52	1.52	1.52	2.52	
Formosa	0.37	0.40	0.86	0.35	0.06	-	0.02	0.38	0.33	0.33	0.33	0.33	0.53	
Jujuy	1.20	1.84	2.82	2.19	0.08	-	-	0.04	1.93	1.93	1.93	1.93	1.34	
La Pampa	0.71	0.59	0.40	0.59	0.05	0.08	-	0.04	0.54	0.54	0.54	0.54	0.66	
La Rioja	0.65	0.68	0.34	0.56	0.08	0.23	-	0.04	0.53	0.53	0.53	0.53	0.62	
Mendoza	3.35	4.08	1.61	3.21	0.14	0.08	0.15	1.59	2.88	2.88	2.88	2.88	3.23	
Misiones	0.97	0.72	0.95	0.80	0.20	-	-	0.12	0.74	0.74	0.74	0.74	0.91	
Nequén	0.61	0.61	1.01	0.78	0.23	0.08	-	0.14	0.71	0.71	0.71	0.71	0.62	
Río Negro	0.64	1.77	0.92	1.47	1.64	0.08	-	0.97	1.37	1.37	1.37	1.37	0.80	
Salta	1.26	1.80	0.64	2.69	0.17	0.08	0.05	0.11	2.38	2.38	2.38	2.38	1.53	
San Juan	1.05	1.13	0.24	0.81	0.08	-	-	0.05	1.23	1.23	1.23	1.23	1.07	
San Luis	0.82	0.88	0.60	0.78	0.10	-	0.05	0.46	0.71	0.71	0.71	0.71	0.80	
Santa Cruz	0.77	1.16	0.50	1.11	0.04	0.69	-	0.03	1.20	1.20	1.20	1.20	0.85	
Santa Fe	7.44	8.01	8.76	8.28	1.09	-	1.69	4.60	7.53	7.53	7.53	7.53	7.40	
Santiago del Estero	1.37	4.74	3.38	4.26	0.07	0.23	-	0.04	3.74	3.74	3.74	3.74	1.89	
Tierra del Fuego	2.49	5.78	4.43	5.30	0.10	-	0.07	0.10	4.77	4.77	4.77	4.77	2.93	
Tucumán	0.12	0.10	0.05	0.08	0.04	-	-	0.03	0.08	0.08	0.08	0.08	0.11	



Cuadro No. 1: Argentina: Localización por Jurisdicción de los Gastos del Gobierno Nacional Clasificados Económicamente  
O A S T O S C O R R I E N T E S  
Ejercicio Fiscal 1977/1978. En porcentajes sobre el total.

CLASIFICACION ECONOMICA	O A S T O S C O R R I E N T E S										TRANSFERENCIA					TOTAL GASTOS CORRIENTES	
	O A S T O S D E C O N S U M O					TOTAL GASTOS DE TRANSFERENCIA					TOTAL GASTOS DE TRANSFERENCIA					TOTAL GASTOS CORRIENTES	
	INDICADORES					TOTAL GASTOS DE TRANSFERENCIA					TOTAL GASTOS DE TRANSFERENCIA					TOTAL GASTOS CORRIENTES	
	Recurrentes	Otros	Saldo	En el Plan	Saldo	Pagos de Previsión Social	Pagos de Previsión Social	Pagos de Previsión Social	Pagos de Previsión Social	Pagos de Previsión Social	Subsidio al Sector Privado	Subsidio al Sector Privado	Subsidio al Sector Privado	Subsidio al Sector Privado	Otros	TOTAL GASTOS CORRIENTES	TOTAL GASTOS CORRIENTES
JURISDICCIONES	Recurrentes	Otros	Saldo	En el Plan	Saldo	Pagos de Previsión Social	Pagos de Previsión Social	Pagos de Previsión Social	Pagos de Previsión Social	Pagos de Previsión Social	Subsidio al Sector Privado	Subsidio al Sector Privado	Subsidio al Sector Privado	Subsidio al Sector Privado	Otros	TOTAL GASTOS CORRIENTES	TOTAL GASTOS CORRIENTES
REPUBLICA ARGENTINA	19,57	5,50	25,07	0,00	1,90	2,10	0,18	15,90	0,55	19,10	5,50	1,10	0,43	71,82	71,82	71,82	71,82
CAPITAL FEDERAL	21,20	9,17	30,37	0,12	1,51	1,53	0,08	28,06	0,84	28,14	3,75	0,07	0,58	84,82	84,82	84,82	84,82
RESTO DEL PAIS	16,06	4,12	20,18	0,14	1,94	2,08	0,08	13,11	0,55	13,66	10,85	2,52	0,35	59,83	59,83	59,83	59,83
Buenos Aires	13,77	5,05	18,82	0,10	1,20	1,90	0,09	20,27	0,52	20,44	9,73	-	0,03	50,28	50,28	50,28	50,28
Catamarca	15,54	8,98	24,52	0,06	1,72	1,78	0,01	3,90	0,12	4,57	12,87	3,72	0,01	26,80	26,80	26,80	26,80
Córdoba	14,68	2,88	17,56	0,16	2,95	3,11	0,06	10,06	0,91	15,44	7,49	1,30	0,21	35,67	35,67	35,67	35,67
Corrientes	31,32	6,79	38,11	0,06	1,68	1,94	0,05	5,00	0,52	12,34	16,88	7,37	0,79	42,97	42,97	42,97	42,97
Chaco	21,85	3,49	25,34	0,10	0,59	0,69	0,08	3,09	0,62	27,52	18,94	2,95	4,60	61,80	61,80	61,80	61,80
Chubut	19,05	5,57	24,62	0,18	2,09	2,21	0,05	3,59	0,57	11,97	1,47	16,49	1,29	35,43	35,43	35,43	35,43
Entre Ríos	27,15	5,88	33,03	0,16	2,36	2,52	0,07	10,16	0,75	20,49	13,21	2,63	0,56	48,67	48,67	48,67	48,67
Formosa	30,05	6,74	36,79	0,14	2,35	2,49	0,03	2,88	1,23	17,78	-	20,13	3,61	45,12	45,12	45,12	45,12
Jujuy	8,33	1,59	9,92	0,04	0,30	0,34	0,02	2,81	0,12	34,71	16,28	2,54	0,01	55,99	55,99	55,99	55,99
La Pampa	18,97	2,54	21,51	0,11	0,77	0,58	0,01	5,51	0,81	28,09	20,70	3,31	0,41	58,30	58,30	58,30	58,30
La Rioja	27,06	3,43	30,49	0,6	0,87	0,93	0,02	5,12	0,23	12,12	21,01	8,35	-	46,83	46,83	46,83	46,83
Mendoza	17,64	4,40	22,04	0,10	2,42	2,52	0,09	8,49	0,50	26,72	13,70	3,45	0,21	51,16	51,16	51,16	51,16
Misiones	32,18	6,03	38,21	0,15	1,60	1,75	0,08	3,09	0,75	10,75	21,98	3,93	0,05	40,13	40,13	40,13	40,13
Paraná	27,64	7,02	34,66	0,12	3,59	3,71	0,04	1,38	0,86	13,48	3,36	13,10	1,05	35,27	35,27	35,27	35,27
Rio Negro	16,86	3,33	20,19	0,06	1,31	1,37	0,06	3,20	0,68	19,86	-	14,52	-	38,32	38,32	38,32	38,32
Salta	13,82	2,59	16,41	0,07	0,55	0,62	0,14	4,99	0,40	19,09	16,83	2,45	0,25	43,97	43,97	43,97	43,97
San Juan	18,89	2,87	21,76	0,09	0,91	1,00	0,10	7,34	0,41	27,93	18,62	4,11	0,01	48,51	48,51	48,51	48,51
San Luis	24,95	4,30	29,25	0,12	3,13	3,45	0,03	8,57	0,22	13,49	16,01	4,83	0,30	43,45	43,45	43,45	43,45
Santa Cruz	21,60	12,12	33,72	0,24	2,79	2,03	0,01	2,27	-	13,52	2,49	13,81	-	32,12	32,12	32,12	32,12
Santa Fe	12,33	5,04	17,37	0,12	1,22	1,35	0,11	19,98	0,60	24,69	11,41	2,30	0,41	59,50	59,50	59,50	59,50
Santiago del Estero	14,38	2,11	16,49	0,04	3,82	3,86	0,02	5,71	0,22	13,65	10,31	3,86	0,29	34,00	34,00	34,00	34,00
Tierra del Fuego	48,25	18,45	66,70	0,13	8,27	8,70	-	2,06	-	4,35	-	-	-	5,41	5,41	5,41	5,41
Tucumán	11,41	1,89	13,30	0,05	2,39	2,44	0,08	11,55	0,32	20,23	11,59	3,12	0,21	47,70	47,70	47,70	47,70

Cuadro IV. - Argentina - Localización por jurisdicciones de los Cueros del Gobierno Nacional. Clasificación Nacional. Monto en millones de pesos.  
CUEROS DE CAPITAL Y TOTAL GENERAL DE CUEROS  
Ejercicio Fiscal 1997/1998. En millones de pesos.

CLASIFICACION ECONOMICA	TOTAL CUEROS CORRIENTES VEN.	O A S T O N D E C A P I T A L										TOTAL CUEROS DE CAPITAL	TOTAL CUEROS EN CAPITAL
		INTERSECCION					INVERSION						
		PUBLICA		PRIVADA			PUBLICA		PRIVADA				
		CONSTRUCCIONES	OTROS	DEL PLAN DE OBRAS PUBLICAS	DE INVERSION DE LA BANCA PUBLICA	DE INVERSION DE LA BANCA PRIVADA	DE INVERSION DE LA BANCA PRIVADA	DE INVERSION DE LA BANCA PRIVADA	DE INVERSION DE LA BANCA PRIVADA				
		CONSTRUCCIONES	OTROS	DEL PLAN DE OBRAS PUBLICAS	DE INVERSION DE LA BANCA PUBLICA	DE INVERSION DE LA BANCA PRIVADA	DE INVERSION DE LA BANCA PRIVADA	DE INVERSION DE LA BANCA PRIVADA	DE INVERSION DE LA BANCA PRIVADA				
AGRICULTURA	14,82	12,34	7,02	19,06	1,07	0,15	0,61	1,83	1,06	22,75	2,43	100,00	
CAPITAL FISCAL	84,82	4,13	1,01	7,44	2,98	0,44	0,72	4,01	1,64	11,02	2,02	100,00	
SECTOR DEL SALA	69,81	13,04	9,40	26,07	0,12	0,01	0,62	0,75	0,76	27,58	2,52	100,00	
Alimentos	71,01	13,62	8,05	22,47	0,09	0,01	1,54	1,64	0,51	24,02	4,37	100,00	
Ciudadanía	46,11	36,05	16,06	52,91	0,10	-	-	0,10	0,29	33,30	0,39	100,00	
Oficina	56,34	24,64	16,30	40,94	0,07	0,01	0,04	0,12	0,07	41,93	1,73	100,00	
Coordinación	84,90	7,93	3,53	11,46	0,11	0,01	0,15	0,27	1,15	13,06	2,46	100,00	
Chorro	87,83	6,30	2,90	10,80	0,08	0,01	-	0,07	0,56	11,43	0,74	100,00	
Chorro	48,06	24,61	11,95	36,76	0,10	0,01	-	0,12	0,63	37,51	0,43	100,00	
Entre Ríos	84,42	8,71	4,10	12,81	0,06	0,01	0,01	0,08	0,09	13,74	1,84	100,00	
Formosa	84,40	10,11	3,96	13,99	0,14	-	0,03	0,17	0,79	14,65	0,95	100,00	
Formosa	66,85	17,39	14,60	31,99	0,06	-	-	0,06	0,24	32,79	1,46	100,00	
La Pampa	80,78	11,52	6,13	17,66	0,09	0,02	-	0,11	0,54	18,30	0,32	100,00	
La Rioja	78,85	14,10	3,69	17,79	0,13	0,06	-	0,19	0,38	18,52	3,43	100,00	
Mendoza	71,78	15,43	3,90	19,71	0,05	-	0,03	0,08	0,52	20,11	0,95	100,00	
Misiones	80,09	10,10	7,13	17,41	0,24	-	-	0,24	0,53	18,48	1,43	100,00	
Salta	73,64	13,82	11,41	25,23	0,40	0,02	-	0,42	0,67	26,12	0,04	100,00	
San Juan	59,88	25,28	6,05	31,33	0,19	0,01	-	0,20	0,31	32,64	1,28	100,00	
San Luis	61,30	31,63	2,92	34,75	0,13	0,01	0,02	0,16	0,36	37,27	1,43	100,00	
San Martín	73,87	13,48	1,58	15,06	0,07	-	-	0,07	10,96	26,09	0,64	100,00	
San Pedro	76,15	14,11	5,88	19,39	0,13	-	0,05	0,18	0,60	20,17	1,46	100,00	
San Rafael	67,67	26,54	4,08	30,32	0,06	0,12	-	0,18	1,19	34,99	0,14	100,00	
San Juan	75,22	13,91	6,31	20,22	0,16	-	0,14	0,10	0,66	21,18	1,60	100,00	
San Juan del Norte	54,41	32,84	12,95	44,79	0,04	0,02	-	0,06	0,24	45,09	0,50	100,00	
- Tierra del Fuego	86,01	11,24	2,86	14,10	0,41	-	-	0,43	2,12	16,65	2,54	100,00	
Formosa	63,44	25,34	10,59	35,93	0,04	-	0,01	0,05	0,29	36,27	0,29	100,00	

## TITULO TERCERO

### ANALISIS CONJUNTO DE LA CARGA TRIBUTARIA Y LOS GASTOS PUBLICOS, POR JURISDICCIONES

Como se ha señalado en las partes pertinentes en que se describía el método aplicado para asignar por provincias los gastos y los ingresos, el objetivo fundamental de una comparación de este tipo consiste en evaluar los beneficios y las cargas que reciben los habitantes de cada provincia.

Puede compararse este tipo de análisis con investigaciones similares que tengan en cuenta la distribución de beneficios y cargas entre grupos sociales. Más aún, idealmente deberían complementarse ambos tipos de análisis.

En el caso del análisis regional, se trata de evaluar en qué forma y en qué medida el gobierno ha actuado para lograr un desarrollo más equilibrado de la economía del país. Aun cuando no queremos dejar de señalar las limitaciones obvias inherentes a la idea de un desarrollo equilibrado, no cabe duda que, desde un punto de vista económico, social y político, la concentración geográfica excesiva que se nota en nuestro país o la existencia de economías duales, características de países subdesarrollados, es un factor que limita el crecimiento ordenado en un sentido integral.

Es dentro de esta línea de análisis que en el cuadro número I se compara la proporción en que cada provincia contribuye a la carga tributaria global existente en el país con la proporción en que las distintas provincias se benefician por efecto de los gastos que se realizan en cada una de ellas.

En el cuadro II, en cambio, se expresan las mismas variables en valores absolutos, suponiéndose que el déficit fiscal y los recursos no tributarios se distribuyen entre las diversas jurisdicciones, en forma similar a los ingresos tributarios. Mediante la incorporación de aquellos dos rubros, se igualan los recursos y los gastos realizados por el sector público en todo el país y a todos los niveles (nacional, provincial y municipal). De esa manera, se puede observar que montos del orden de los 2.000 millones de pesos de 1950 —en el caso de Capital Federal— flúan al resto del país. Las provincias que habrían recibido mayor beneficio por encima de los recursos que aportaron, eran: Buenos Aires (alrededor de 560 millones) y Córdoba (casi 500 millones). El análisis podría extenderse al resto de las jurisdicciones, pero el cuadro exige de mayores comentarios.

Es evidente la significación que pueden tener estudios del tipo que se ha comentado, para la formulación de la política de gastos (en especial de inversiones públicas) y de la política tributaria, principalmente en lo que respecta a las relaciones intergubernamentales.

Sin embargo deben indicarse las limitaciones siguientes, que nos inclinan a recomendar suma cautela en el uso de los datos exactos que se han determinado, si bien puede surgir una impresión general de órdenes de magnitud:

- 1º) La falta de datos completos en varios casos obliga a hacer uso de estimaciones, algunas de carácter muy aproximado. Esta forma de determinación de algunos conceptos puede traducirse en un error comparativamente mayor cuando, por ejemplo, debe asignarse importes relativamente grandes a provincias de escasa población e ingresos.
- 2º) Por las razones que se expusieron, anteriormente, el trabajo de distribución de los gastos debió efectuarse para el año fiscal 1957/58, mientras que la asignación de la recaudación se llevó a cabo para el año 1950. Para obtener una confrontación siquiera aproximada se aplicó la distribución geográfica del gasto público de 1958 al total respectivo de 1950. Esta premisa de la constancia geográfica del gasto fiscal implica, por supuesto, una severa restricción a las conclusiones que pueden extraerse de este análisis.
- 3º) El presente estudio se ha realizado para un solo año; es evidente que una apreciación más realista de la política fiscal requeriría una investigación que abarcara un período de tiempo no menor de cinco años.

- 4º) La comparación se ha efectuado considerando que el gasto público produce un beneficio, mientras que los impuestos implican una carga, realizándose la confrontación por diferencia entre estos dos conceptos. En esta forma no se considera la incidencia efectiva del déficit fiscal, que en alguna medida puede asimilarse a un impuesto. Es evidente la dificultad de analizar el efecto del déficit como factor inflacionario, especialmente en su repercusión geográfica. Existen además otros ingresos del sector público que en alguna medida podrían considerarse como de tracción de los beneficios que se producen por el gasto público. En este trabajo se ha supuesto que ambos conceptos (déficit y recursos no tributarios) se distribuyen de la misma manera que los recursos tributarios.
- 5º) La distribución de los gastos se ha efectuado teniendo en cuenta el lugar donde los mismos se realizan. Este criterio parece ser en general el más correcto, pues es en el lugar donde se producen también en general los beneficios resultantes de la acción estatal. Sin embargo, podría discutirse la validez de este criterio cuando se trata de gastos administrativos -por ejemplo- que pueden producir un beneficio independiente del lugar donde la actividad pertinente se llevó a cabo.

En un trabajo del tipo del comentado, referido a los Estados Unidos de América (James Jones y Robert Kavesh: "Fiscal Diffusion and Regional Interdependence" (Abstract), Regional Science Association, 1955), se llega a las siguientes cifras para el año fiscal 1950:

Regiones	Impuestos	Gastos (1)	Impacto positivo o negativo (2)
(u\$s de 1950, per cápita)			
New England	300.15	280.60	-19.55
Middle East	344.79	302.60	-42.19
Southeast	139.65	196.99	+57.34
Southwest	197.01	247.37	+50.36
Central	278.34	280.13	+ 1.79
Northwest	210.26	269.27	+59.01
Far West	303.53	313.18	+ 9.65
Total U. S.	259.46	268.12	+ 8.66

(1) Los aportes y las asignaciones (grants-in-aid) a favor de cada región fueron imputadas directamente.

El resto de los gastos (86% del total) fueron distribuidos sobre la base del ingreso neto regional.

(2) El exceso de gastos sobre impuestos (8.66 u\$s per-cápita) resulta de la existencia de déficit fiscal.

**CUADRO I. PARTICIPACION DE CADA JURISDICCION EN LOS  
GASTOS FISCALES Y LOS INGRESOS TRIBUTARIOS**

Jurisdicción	Total de gastos fiscales (a) (1)	Total de ingresos tributarios (b) (2) ( porcentajes )	Diferencia (3)=(1)-(2)	Gastos Tributos (4)=(1)/(2)
Buenos Aires	27,57	24,01	+ 3,56	114,83
Capital Federal	30,04	42,53	- 12,49	70,63
CATAMARCA	1,38	0,26	+ 1,12	530,77
CORDOBA	9,49	6,45	+ 3,04	147,13
COBRILANTES	1,85	1,12	+ 0,73	165,18
CHACO	0,63	1,33	- 0,70	47,37
CHUBUT	0,82	0,76	+ 0,06	107,89
ENTRE RIOS	2,64	1,79	+ 0,85	148,49
FORMOSA	0,34	0,35	- 0,01	97,14
JUJUY	1,20	0,60	+ 0,60	200,00
LA PAMPA	0,38	0,54	- 0,16	70,37
LA RIOJA	0,64	0,18	+ 0,46	355,55
MENDOZA	3,37	3,48	- 0,11	96,84
MISIONES	0,69	0,53	+ 0,16	130,19
NEUQUEN	0,52	0,37	+ 0,15	140,54
RIO NEGRO	0,69	1,33	- 0,64	51,88
SALTA	1,68	0,96	+ 0,72	175,00
SAN JUAN	1,20	1,03	+ 0,17	116,50
SAN LUIS	0,83	0,40	+ 0,43	207,50
SANTA CRUZ	0,74	0,48	+ 0,26	154,17
SANTA FE	7,70	8,30	- 0,60	92,77
SANTIAGO DEL ESTERO	2,20	0,83	+ 1,37	265,06
TIERRA DEL FUEGO	0,12	0,05	+ 0,07	240,00
TUCUMAN	3,28	2,32	+ 0,96	141,38
Total	100,0	100,0	-	-

(a) Los valores absolutos figuran en la columna (4) del cuadro II.

(b) Según columna (5) del cuadro II.

CUADRO II: ARGENTINA. ASIGNACION DE GASTOS E INGRESOS FISCALES, POR JURISDICCION. AÑO 1950.

Jurisdicción	Gastos fiscales que benefician a cada jurisdicción			Ingresos fiscales aportados por cada jurisdicción			Saldo positivo o negativo
	del Gobierno Nacional	de las Provincias	de las Municipalidades	Total	Tributarios	no Tributarios	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(8) = (4) - (7)
			(millones de pesos corrientes)				
Buenos Aires	2.848,4	1.282,1	233,2	4.363,7	2.572,5	1.227,4	+ 563,8
Capital Federal	4.052,6	-	700,9	4.753,5	4.557,3	2.174,1	- 1.977,9
CATAMARCA	172,4	41,8	3,9	218,1	28,0	13,3	+ 176,8
CORDOBA	1.171,5	275,0	56,3	1.502,8	691,6	329,7	+ 481,5
CORRIENTES	177,9	110,6	4,6	293,1	119,7	57,3	+ 116,1
CHACO	95,7	-	4,1	99,8	142,0	68,0	- 110,2
CHUBUT	126,3	-	3,2	129,5	81,2	38,8	+ 9,5
ENTRE RIOS	261,5	140,5	15,4	417,4	192,2	91,5	+ 133,7
FORMOSA	53,2	-	0,6	53,8	37,8	17,9	- 1,9
JUJUY	128,8	56,8	4,7	190,3	64,0	30,7	+ 95,6
LA PAMPA	56,4	-	3,3	59,7	57,5	27,6	- 25,4
LA RIOJA	64,7	32,9	3,3	100,9	19,1	9,2	+ 72,6
MENDOZA	314,3	197,3	22,5	534,1	372,9	177,9	- 16,7
MISIONES	105,6	-	4,4	110,0	57,3	27,1	+ 25,6
NEUQUEN	80,4	-	2,1	82,5	39,2	18,9	+ 24,4
RIO NEGRO	104,2	-	4,4	108,6	143,1	68,0	- 102,5
SALTA	180,0	80,7	5,6	266,3	103,3	49,1	+ 113,9
SAN JUAN	117,4	65,8	6,3	189,5	110,6	52,7	+ 26,2
SAN LUIS	90,3	38,9	2,7	131,9	42,9	20,4	+ 68,6
SANTA CRUZ	116,7	-	1,0	117,7	51,8	24,5	+ 41,4
SANTA FE	715,9	439,4	63,0	1.218,3	889,1	424,3	- 95,1
SANTIAGO DEL ESTERO	268,9	74,7	4,6	348,2	89,2	42,4	+ 216,6
TIERRA DEL FUEGO	18,9	-	0,2	19,1	5,6	2,6	+ 10,9
TUCUMAN	348,4	152,4	18,9	519,7	248,6	118,6	+ 152,5
Total	11.670,4	2.988,9	1.169,2	15.828,5	10.716,7	5.112,1	-

(1) El total de gastos publicado por CEPAL (ver desarrollo económico de la Argentina", Anexo, mimeografiado), fue ajustado y distribuido en base a la localización geográfica elaborada para el año fiscal 1957/58 (Parte cuarta, título segundo, del presente estudio).

(2) El total que figura en CEPAL (obra citada), fue ajustado y distribuido entre las Provincias existentes en 1950, de acuerdo a la importancia relativa de los gastos que cada una realizó en el período 1955/58.

(6) Comprende déficit fiscal e ingresos no tributarios. La distribución se hizo en base a la participación de cada Provincia en los recursos tributarios.

PARTE QUINTA

CLASIFICACION DE LOS INGRESOS Y  
LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL



## TITULO PRIMERO

## INTRODUCCION

Dentro del presente estudio, ocupa un lugar destacado la clasificación económica de los ingresos y los gastos del gobierno nacional y el ordenamiento funcional de estos últimos.

Como es sabido, los presupuestos y las cuentas de inversión -los primeros en la faz preventiva y las segundas en la etapa de ejecución y control- han surgido por razones políticas, o sea, como instrumento para limitar y vigilar la acción que realiza el Gobierno. De esta necesidad de tipo político-administrativo resultó la división tradicional de las cuentas del gobierno, por departamentos y/o ministerios de la administración pública; por otra parte, se hizo frecuente dividir las erogaciones, teniendo en cuenta la forma de financiación de las mismas, separándose los gastos que utilizarían el recurso tributario y los que se financiaban, por ejemplo, con la colocación de títulos de la deuda pública.

Frente a este enfoque tradicional, la clasificación económico-funcional de los gastos constituye una herramienta más perfeccionada para apreciar en forma efectiva la acción que desarrolla el gobierno en sus distintas esferas de actividad. La clasificación económica indica el tipo de gasto realizado con el objeto de permitir el análisis de sus efectos económicos (se distinguen, por ejemplo, las inversiones de los gastos corrientes, las transferencias de las compras de bienes y servicios, etc.). La clasificación funcional, en cambio considera los objetivos que se tienen presentes para llevar a cabo la acción del gobierno. Si quisiéramos dar un ejemplo, citaríamos el caso de las funciones de educación, que pueden ser desempeñadas no sólo por el Ministerio de Educación, sino también por otros departamentos o ministerios (el de Agricultura, para la enseñanza de especialidades rurales; el de Salud Pública para la preparación de dietistas; etc.). Una discriminación destinada a mostrar la obra del gobierno en el campo educacional, debe sumar los distintos conceptos que se han indicado, cualquiera haya sido la institución de origen del gasto.

Como se ha indicado anteriormente, la clasificación económico-funcional es un primer paso de gran importancia, pero debe, por lo menos idealmente, completarse con otros análisis. La mera suma aritmética de importes gastados no indica todavía la efectividad del servicio prestado y tampoco permite dar una idea de conjunto de los distintos objetivos concretos que se quieren realizar. Por eso debemos destacar que la elaboración de presupuestos-programa constituiría la etapa siguiente.

El trabajo de clasificación implica analizar el concepto a que responde cada una de las erogaciones que realiza el estado -por clase de gastos y, a veces por gastos individualmente considerados- para asignarla al rubro económico o funcional adecuado.

Esta tarea se vio dificultada frecuentemente por la descentralización de los registros básicos, la falta de coordinación entre las informaciones existentes en más de una fuente, etc.

Debe aclararse, ante todo, que se ha seguido un criterio eminentemente cuantitativo, en el sentido de haber puesto todo el énfasis en la preparación cuidadosa de los cuadros, tratando de combinar los principales tipos de clasificación cruzada, dentro de lo económico, lo funcional y lo institucional.

Tanto la evolución de los gastos como la de los recursos será comentada brevemente, por la razón expuesta en el párrafo anterior, debiendo tenerse en cuenta, para la evaluación de los ingresos tributarios, la descripción del sistema impositivo contenido en la primera parte del trabajo.

En la presentación metodológica que se hará a continuación, ni se repiten definiciones básicas que son largamente descriptas y discutidas en numerosas publicaciones nacionales e interna-

cionales <sup>(1)</sup> ni se comentan problemas de excesivo detalle referidos a la imputación de cada concepto, por la imposibilidad material de reproducirlos dentro del marco fijado para este informe.

Los aspectos conceptuales de la clasificación, así como la mecánica de la deflación en los cuadros expresados en precios constantes, la elección de las bases en los números índices, etc., responden -en general- a la metodología empleada en los estudios provinciales que realizó últimamente el Consejo Federal de Inversiones <sup>(2)</sup>. Se tuvo en cuenta para ello, que los citados trabajos se cifieron a conceptos rigurosos hoy universalmente empleados en la materia y que, por otra parte, era de especial importancia que los cuadros referidos a provincias pudieran consolidarse con los provenientes del análisis del gobierno nacional, sobre la base de normas comunes de elaboración.

Para la delimitación del sector gobierno nacional, se adoptó -dentro de los criterios existentes- aquel que coincide con la estructura de las cuentas Nacionales. Así, se excluyeron del sector, los ingresos y gastos de las empresas del estado (Ferrocarriles, Yacimientos Petrolíferos Fiscales, Yacimientos Carboníferos Fiscales, Dirección Nacional de Industrias del Estado -DINIE-, etc.) y, además, los bancos oficiales, el servicio de Correos, Obras Sanitarias, Gas del Estado, y -en general- todos los organismos que en los cálculos de Ingreso Nacional no se incluyen en el sector "gobierno" sino en otros sectores de actividad.

Por otra parte, la integración de las cuentas del gobierno obligó a incorporar ingresos y gastos no incluidos en las Memorias de la Contaduría General de la Nación y otros documentos oficiales. En esta situación se encuentran el Fondo Nacional de la Energía, otras cuentas relacionadas con el mismo (Fondo de Reserva, Fondo Especial Compensatorio, Fondo Nacional de Electrificación Rural, Fondo de Rescate) y los beneficios y aportes jubilatorios de las diversas Cajas de Previsión Social. <sup>(3)</sup>

Es importante señalar que los recursos han sido computados en los cuadros de acuerdo a un estricto concepto de "caja" (en otras palabras, según el momento en que fue percibido el ingreso). Por el contrario, las cifras sobre gastos responden a lo que en la terminología de la contabilidad pública se denomina "compromiso" o "erogación"; la elección de este método de imputación residió en la imposibilidad práctica de analizar y luego clasificar cada concepto de gasto, a partir del registro de los pagos realizados por la tesorería <sup>(4)</sup>. Sólo por excepción, se realizó un ajuste relativamente importante, al disminuir gastos anuales por el importe de los llamados "residuos pasivos perimidos", que corresponden a aquellas erogaciones realizadas por el estado durante un ejercicio y que posteriormente han sido anuladas en su compromiso; es decir, se tratan de gastos que no han llegado a materializarse. La anulación de estos compromisos se produjo, en especial, entre los gastos de capital y, en menor cuantía, entre los de consumo, pues, en general, las remuneraciones no requieren este tipo de ajuste.

Antes de entrar en los detalles de la clasificación, es importante referirse a la inclusión dentro de los gastos del estado, de las inversiones realizadas por las empresas del estado, los

- 
- (1) Naciones Unidas, "Manual para la clasificación de las transacciones del gobierno, según su carácter económico y su función", 1958, XVI, 2.  
Comisión Económica para la América Latina (CEPAL), "Estudio Económico de América Latina 1955", Anexo; E/CN.12/421/Rev. 1  
Consejo Federal de Inversiones, "Estudios sobre política fiscal en las Provincias", varios fascículos aparecidos en 1960/61/62.  
Naciones Unidas/CEPAL; "El desarrollo económico de la Argentina", Anexo/mimeografiado.
- (2) CFI, "Estudios sobre política fiscal en las Provincias", op. cit.
- (3) Se puede consultar, entre otras fuentes, la metodología incluida en el fascículo "Producto e Ingreso de la República Argentina", Ministerio de Asuntos Económicos, Buenos Aires, 1955.
- (4) En el "Manual para la clasificación de las transacciones del gobierno" op. cit., se discute el significado y las limitaciones de ambos sistemas de imputación, el de "caja" y el de lo "devengado" (págs. 76/77. Véase también; Public Finance, vol. X Nros. 3/4, año 1955, págs. 378/386).

bancos y otros organismos no considerados dentro del sector público. Como se dice en otra parte de este trabajo, tal inclusión tiene por finalidad dar un mismo tratamiento a todos los bienes de capital sobre los cuales el estado ejerce el derecho de propiedad. Sin embargo, en cualquier análisis deberá tenerse en cuenta que parte de las inversiones de empresas se financian con recursos propios (recursos que, por supuesto, no están computados entre los ingresos del estado).

## TITULO SEGUNDO

### EVOLUCION DE LOS INGRESOS

Por razones de diagramación, las series y gráficos sobre la evolución de los ingresos del Gobierno Nacional se incluyeron en la parte tercera, título segundo.

## COMPOSICION

El efecto de la política fiscal sobre la economía depende del volumen y de la composición de ingresos y gastos. En otra parte nos ocuparemos brevemente de los ingresos.

A través del cuadro I se observa en forma clara el predominio prácticamente total de los ingresos corrientes dentro del total; a su vez, el 92,4% de estos (año fiscal 1959/60) corresponden a ingresos tributarios. Dada la existencia de importantes empresas dentro del sector público, el predominio del rubro "tributos" evidencia la situación deficitaria de muchas empresas, lo que no les permite transferir ganancias al Gobierno Central. Con respecto a los ingresos tributarios, es interesante comparar el cuadro II, en el que se indica el producido de los impuestos principales, con el cuadro I del apéndice. Es un hecho favorable que sólo cinco impuestos representan casi el 80% de los ingresos. Cabe preguntarse, sin embargo, a qué concepto u origen responden los demás tributos que se recaudan. Un gran número de impuestos están afectados a la financiación de destinos especiales. En algunos casos, la formación y utilización de determinados fondos es sumamente compleja como en el caso del Fondo Nacional de la Energía y las cuentas vinculadas al mismo. No deseamos dejar de señalar que el principio teórico de la universalidad del presupuesto debería tener en este sentido plena aplicación, pues sólo en casos excepcionales puede justificarse la afectación de recursos. Aún cuando el principio enunciado puede sufrir algunas excepciones en el caso de obras o finalidades de alta prioridad económica o social, en general se crea una situación de rigidez que, con el transcurso del tiempo, resulta inconveniente. Este conjunto de afectaciones especiales, que dificulta la administración flexible del presupuesto no puede ser eliminado de inmediato, pero no cabe duda que debe estudiarse este problema para tender a una solución.

## EVOLUCION

La trayectoria de los ingresos públicos puede analizarse en los cuadros III y IV. En el primero se expresan los ingresos tributarios y su composición respecto al producto bruto, relación frecuentemente llamada "presión tributaria". Se observa que la relación ingresos tributarios/producto bruto descendió a partir de 1957 y alcanzó un mínimo en el ejercicio fiscal 1958/59 en que fue de sólo 16,7%; posteriormente, en 1959/60, se produjo un incremento y los ingresos tributarios representaron un 19,1% del producto bruto.

En el cuadro V se ve confirmado lo dicho, ya que -en términos constantes- se observa también una caída de los ingresos de 1957 a 1958/59.

En lo que respecta a la composición de los impuestos, se constata una preponderancia de los indirectos sobre los directos (cuadro VI). Esta situación se debe, sobre todo, a la considerable gravitación de los impuestos aduaneros (comprendiendo los recargos cambiarios) y el impuesto a las ventas. Es importante destacar la importancia que todavía revisten los ingresos de origen exterior dentro de los recursos globales del Gobierno Nacional. En el cuadro VII puede apreciarse con mayor precisión esta circunstancia, analizándose el período 1950/60. La participación de estos ingresos de origen externo llega a su máximo en el ejercicio 1958/59 en que se eleva al 32,8%.

CUADRO I: INGRESOS BRUTOS CONSOLIDADOS DEL GOBIERNO NACIONAL (1)  
(millones de pesos corrientes)

	1955	1956	1957(x)	1957/58	1958/59	1959/60
Ingresos totales (I II).....	30.212,7	43.213,9	41.288,2	56.016,3	103.743,1	157.820,3
I) Ingresos Corrientes (A B)...	29.920,3	42.926,4	41.026,1	55.629,8	103.289,7	157.286,0
A) Ingresos tributarios.....	27.259,5	39.554,1	37.802,0	50.962,8	95.514,6	145.354,6
B) Ingresos no tributarios....	2.660,8	3.372,3	3.224,1	4.667,0	7.775,1	11.931,4
II) Ingresos de Capital.....	292,4	287,5	262,1	386,5	453,4	534,3

(x) - Ejercicio fiscal de 10 meses (en/oct.)

(1) - Incluye los aportes patronales y de afiliados a las Cajas de Jubilaciones

**CUADRO II. PARTICIPACION DE LOS PRINCIPALES IMPUESTOS EN LOS  
RECURSOS TRIBUTARIOS DEL GOBIERNO NACIONAL.**

(Ejercicio fiscal 1959/60)

Concepto	millones de pesos co- rrientes	Porcentaje
Impuesto a los Réditos	24.087,9	16,6
Impuesto a las Ventas	16.884,0	11,6
Impuesto Interno al Ta- baco	8.422,5	5,8
Recargos y Retenciones que gravan el comercio exterior	32.580,6	22,4
Aportes y Contribucio- nes a las Cajas de Ju- bilaciones	<u>32.556,3</u>	<u>22,4</u>
	114.531,3	78,8
Otros Impuestos	<u>30.823,3</u>	<u>21,2</u>
<b>TOTAL DE INGRESOS TRIBUTARIOS</b>	145.354,6	100,0



CUADRO III: ESTRUCTURA DE LOS INGRESOS TRIBUTARIOS CONSOLIDADOS DEL GOBIERNO NACIONAL (1)  
EN PORCIENTO DEL PRODUCTO NACIONAL BRUTO

	1955	1956	1957	1957/58	1958/59	1959/60
Ingresos Tributarios (1 2 3).....	18,61	21,97	20,16	17,67	16,73	19,14
1. Impuestos Directos (a b).....	7,40	9,22	7,95	6,80	6,88	8,58
a) Sobre los ingresos.....	6,76	8,64	7,54	6,29	6,55	8,19
Réditos.....	3,14	3,13	3,32	3,22	2,68	3,17
Beneficios extraordinarios.....	0,32	0,29	0,27	0,31	0,28	0,37
Ganancias eventuales.....	0,32	0,27	0,26	0,23	0,15	0,09
Gravamen especial al incremento pa- trimonial.....	-	0,16	0,15	0,04	0,00	0,00
Impuesto de emergencia 1956.....	-	0,54	0,01	0,00	0,00	0,00
Impuesto a la revaluación de activos.....	-	-	-	-	-	0,53
A las exportaciones.....	0,02	1,20	0,71	0,14	1,44	1,89
Aportes de afiliados a las Cajas de Previsión.....	2,96	3,05	2,82	2,35	2,00	2,14
b) Sobre los bienes.....	0,64	0,58	0,41	0,51	0,33	0,39
2. Impuestos indirectos.....	11,18	12,72	12,19	10,50	9,85	10,56
Aduaneros (importaciones).....	0,40	2,33	1,56	1,51	2,78	2,40
Ventas.....	2,07	1,86	2,19	2,12	1,47	2,22
Internos unificados excluido tabacos.....	1,05	0,84	0,94	0,72	0,50	0,54
Tabacos.....	1,27	1,32	1,26	1,11	0,94	1,11
A los combustibles y energía eléctrica.....	2,18	1,93	1,64	1,34	1,26	1,13
Otros.....	1,16	1,43	1,59	1,35	0,98	1,01
Aportes patronales a las Cajas de Previ- sión.....	3,05	3,01	3,01	2,35	1,92	2,15
3. Beneficio de cambio.....	0,03	0,03	0,02	0,37	-	-
P.N.B. (2) ....	146.455	180.016	187.483	288.459	570.886	759.237

(1) Incluye aportes de afiliados y patronales a las Cajas de Jubilaciones; no incluye ingresos tributarios de Provincias y Municipalidades.

(2) Millones de pesos corrientes. A partir de 1957, el P.N.B. fue ajustado para adaptarlo al año fiscal.

CUADRO IV: INGRESOS TRIBUTARIOS DEL GOBIERNO NACIONAL  
EN PORCIENTOS DEL PRODUCTO BRUTO NACIONAL

EJERCICIO FISCAL	P.B.N. a precios corrientes (1) (millones de m\$n)	Ingresos Tributarios Consolidados del Gobierno Nacional (2)	Ingresos Tributarios del Gobierno Nacional (% del P.B.N.)
1950	62.249	17,7	12,4
1951	87.512	18,0	13,6
1952	100.203	19,3	14,2
1953	112.036	19,2	13,5
1954	125.154	19,6	13,3
1955	146.455	18,6	12,6
1956	180.016	22,0	15,9
1957	187.423	20,2	14,3
1957/58	288.459	17,7	13,0
1958/59	570.886	16,7	12,8
1959/60	759.237	19,1	14,9

(1) A partir de 1957 el P.B.N. fue ajustado para adaptarlo al año fiscal.

(2) Incluye aportes de afiliados y patronales a las Cajas de Previsión; no incluye ingresos tributarios de Provincias y Municipalidades.

CUADRO V: INGRESOS TRIEBUTARIOS CONSOLIDADOS DEL GOBIERNO NACIONAL (1)  
(millones de pesos de 1950)

	1955	1956	1957 (2)	1957/58	1958/59	1959/60
Ingresos tributarios	12.711,4	14.876,1	14.197,5	12.725,4	11.624,0	13.674,5
Impuestos Directos	5.057,0	6.244,7	5.602,6	4.909,9	4.781,8	6.127,2
Sobre los Ingresos	4.614,4	5.842,7	5.315,6	4.541,2	4.551,4	5.847,5
Réditos	2.142,2	2.125,1	2.339,7	2.322,7	1.859,6	2.266,1
Beneficios Extraordinarios	220,2	196,3	190,3	226,6	196,8	261,2
Canancias Eventuales	221,3	183,6	181,3	167,2	106,3	65,7
Gravamen Especial al incremento Patrimonial	-	101,6	107,2	30,0	1,2	1,8
Impuesto de Emergencia 1956	-	367,4	9,4	-	1,2	1,6
Impuesto a la Revaluación de Activos	-	-	-	-	-	375,8
A las Exportaciones	11,4	812,7	498,5	102,6	225,3	1.344,0
Aportes de Afiliados a las Cajas de Previsión	2.018,6	2.063,0	1.989,2	1.689,8	1.320,3	1.530,6
Sobre los Bienes	442,6	395,0	287,0	368,0	230,4	280,4
Impuestos Indirectos	7.637,1	8.613,6	8.580,2	7.522,4	6.842,2	7.546,6
Aduaneros (Importaciones)	275,3	1.576,7	1.093,2	1.084,5	1.926,7	1.721,1
Ventas	1.411,3	1.259,3	1.541,0	1.518,2	1.019,8	1.588,4
Internos Unificados excluido Tabacos	718,0	566,4	664,0	515,2	349,7	385,4
Tabacos	870,7	892,9	889,4	799,9	652,9	792,4
A los Combustibles y Energía Eléctrica	1.490,3	1.306,1	1.152,6	964,1	874,6	808,4
Otros	790,1	973,3	1.121,6	975,9	681,7	718,7
Aportes Patronales a las Cajas de Previsión	2.081,4	2.038,9	2.116,4	1.694,8	1.336,8	1.532,2
Beneficio de Cambio	17,3	17,8	14,7	263,1	-	-

1) Incluye aportes de afiliados y patronales a las cajas de jubilaciones.  
No incluye ingresos tributarios de provincias y municipalidades.

(2) El ejercicio fiscal de 10 meses fue multiplicado por 1,2 para su comparabilidad.

CUADRO VI: COMPOSICION DE LOS INGRESOS REUTOS TRIBUTARIOS  
DEL GOBIERNO NACIONAL<sup>(1)</sup> . Periodo 1950/1959-60 (2)

Ejerc. Fiscal	Ingr. Tributarios del Gobierno Nacional	TRIBUTACION DIRECTA					TRIBUTACION INDIRECTA							Beneficio de Cambio
		Total	Sobre renta y utilidades	Sobre Exportaciones	Sobre suq ciones y Donaciones	Otros Derechos	Total	Derechos s/ Importación unificadas	Ventas	Sellos	A los Com bust. y En. Eléctrica	Otros		
(millones de pesos corrientes)														
1950	7.698,4	3.130,8	2.601,1	24,7	116,0	389,0	4.144,1	313,2	1.565,7	301,3	756,3	326,1	423,5	
1951	11.939,0	4.290,0	3.794,3	10,6	105,8	379,3	6.909,2	699,6	2.253,4	390,7	1.384,2	435,8	739,8	
1952	14.230,3	5.548,8	4.901,8	7,8	236,6	402,6	7.548,5	470,8	2.483,7	450,1	1.614,6	521,7	1.133,0	
1953	15.125,5	5.694,9	4.753,6	10,3	456,4	474,6	8.753,6	290,1	2.027,6	463,3	2.846,1	585,1	677,0	
1954	16.621,9	5.898,2	4.916,5	9,0	477,0	495,7	10.315,1	450,0	2.549,7	501,8	3.273,9	659,1	408,6	
1955	18.467,1	6.515,8	5.542,3	24,3	459,0	490,2	11.914,2	590,3	3.026,5	579,3	3.195,8	1.115,3	37,1	
1956	28.647,5	11.118,8	7.907,6	2.160,9	546,7	503,6	17.481,5	4.192,3	3.348,4	919,6	3.472,7	1.668,4	47,2	
1957(3)	26.870,6	9.621,1	7.529,6	1.327,2	458,5	305,8	17.210,5	2.916,2	4.103,3	1.147,4	3.069,3	1.838,4	35,0	
1957/58	37.407,9	12.895,9	11.011,4	410,6	814,6	659,3	23.458,4	4.343,1	6.080,1	1.400,0	3.960,9	2.504,9	1.053,6	
1958/59	73.106,5	27.868,5	17.797,4	8.177,7	1.020,6	872,8	45.238,0	15.831,9	8.380,0	1.841,5	7.187,5	3.759,1	-	
1959/60	112.798,3	48.867,3	31.600,8	14.286,2	1.996,3	984,0	63.931,0	18.294,4	12.519,6	2.597,8	8.592,0	5.043,2	-	
(porcentajes)														
1950	100	40,7	33,8	0,3	1,5	5,1	53,8	4,1	20,3	3,9	9,8	4,2	5,5	
1951	100	35,9	31,7	0,1	0,9	3,2	57,9	5,9	18,8	3,3	11,6	3,7	6,2	
1952	100	39,0	34,4	0,1	1,7	2,8	53,0	3,3	17,5	3,2	11,3	3,7	8,0	
1953	100	37,7	31,5	0,1	3,0	3,1	57,9	1,9	16,8	3,0	18,9	3,9	4,4	
1954	100	35,5	29,6	0,0	2,9	3,0	62,1	2,7	17,3	3,0	19,8	4,0	2,4	
1955	100	35,3	30,0	0,1	2,5	2,7	64,5	3,2	16,4	3,1	17,4	6,0	0,2	
1956	100	38,8	27,6	7,5	1,9	1,8	61,0	14,7	11,7	3,2	12,1	5,8	0,2	
1957	100	35,8	28,1	4,9	1,7	1,1	64,0	10,8	15,3	4,3	11,4	6,8	0,2	
1957/58	100	34,5	29,4	1,1	2,2	1,8	62,7	11,6	16,3	3,7	10,3	6,7	2,8	
1958/59	100	38,1	24,3	11,2	1,4	1,2	61,9	21,7	11,5	2,5	9,8	5,1	-	
1959/60	100	43,3	28,0	12,6	1,8	0,9	56,7	16,2	15,0	2,3	7,6	4,5	-	

(1) No incluye aportes a las Cajas de Jubilaciones ni ingresos propios de Provincias y Municipalidades.

(2) Ejercicio fiscal 1957/58 y siguientes: nov./octubre

(3) Ejercicio fiscal de 10 meses.

CUADRO VII: INGRESOS PUBLICOS DE ORIGEN EXTERNO Y SU RELACION CON LOS INGRESOS BRUTOS DEL GOBIERNO NACIONAL

EJERCICIO FISCAL	Total de in- gresos Tri- butarios (1)	Tributación de ori- gen externo y Bene- ficios de Cambio		Derechos de Importación		Derechos de Exportación		Beneficios de Cambio	
		(millones m\$n.)	%	(millones m\$n)	%	(millones m\$n)	%	(millones m\$n)	%
1950	7.698,4	761,4	9,9	313,2	4,1	24,7	0,3	423,5	5,5
1951	11.939,0	1.450,0	12,1	699,6	5,8	10,6	0,1	739,8	6,2
1952	14.230,3	1.611,6	11,3	470,8	3,3	7,8	0,0	1.133,0	8,0
1953	15.125,5	977,4	6,5	290,1	1,9	10,3	0,1	677,0	4,5
1954	16.621,9	867,6	5,2	450,0	2,7	9,0	0,1	408,6	2,4
1955	18.467,1	651,7	3,5	590,3	3,2	24,3	0,1	37,1	0,2
1956	28.647,5	6.400,4	22,4	4.192,3	14,7	2.160,9	7,6	47,2	0,1
1957 <sup>(2)</sup>	26.870,6	4.282,4	15,9	2.916,2	10,9	1.327,2	4,9	39,0	0,1
1957/58	37.407,9	5.807,3	15,5	4.343,1	11,6	410,6	1,1	1.053,6	2,8
1958/59	73.106,5	24.009,6	32,8	15.831,9	21,7	8.177,7	11,2	-	-
1959/60	112.798,3	32.580,6	28,9	18.294,4	16,2	14.286,2	12,7	-	-

(1) No incluye aportes a las Cajas de Jubilaciones ni ingresos propios de Provincias y Municipalidades.

(2) Ejercicio Fiscal de 10 meses.

CUADRO VIII: ESTRUCTURA DE LOS IMPUESTOS INTERNOS UNIFICADOS

Período 1950 a 1959/60. Porcentajes

	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1957/58	1958/59	1959/60
Tabacos y cigarrillos	47,3	42,1	44,6	52,5	48,8	54,8	61,2	57,1	60,8	65,2	67,3
Bebidas Alcohólicas	27,3	35,8	32,1	25,4	31,3	25,1	22,0	21,4	19,9	18,2	18,3
Fósforos	2,2	1,8	2,4	2,9	2,9	2,2	2,2	1,9	1,9	1,2	0,6
Artículos de Tocador y Perfumes	2,5	2,7	2,3	2,5	2,5	2,2	2,1	2,5	2,4	2,1	2,1
Derivados del Petróleo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Artículos Suntuarios	8,5	5,0	4,1	3,9	3,6	3,1	3,0	3,6	3,2	3,8	3,9
Otros Artículos	12,2	12,6	14,5	12,8	10,9	12,6	9,5	13,5	11,8	9,5	7,8
T O T A L	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

## TITULO TERCERO

### EVOLUCION DE LOS GASTOS

## LA EVOLUCION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL

### EL PAPEL DE LOS GASTOS PUBLICOS DENTRO DE LA ECONOMIA

Para apreciar debidamente la importancia que la acción fiscal desempeña en el quehacer económico de un país, es necesario, en primer término, tener una idea aproximada de la significación cuantitativa de los gastos públicos. Para ello, uno de los índices más utilizados es la relación entre el gasto público y el producto bruto nacional. Esta comparación puede apreciarse en el Cuadro I, en el que se ha indicado los valores respectivos para el período que abarca los años 1945 a 1960. Surgen del mismo dos proporciones básicas: la primera que relaciona el total de los gastos públicos con el producto bruto nacional, es el indicador más general de la importancia que tiene el estado dentro de la economía en su conjunto. Debe tenerse presente, sin embargo, que se excluye aquella actividad que el estado realiza como empresa, ya que -conforme a la metodología que hemos adoptado- la misma sólo se traduce en un gasto público cuando registra déficit y cuando se realizan inversiones. Debe tenerse presente, por otra parte, que se han incluido los pagos de transferencia. Como esta última clase de erogaciones evidentemente no es computada dentro del producto bruto nacional, el papel del sector público se encuentra abultado. Es por ello que en la tercera columna se ha considerado solamente la demanda final de bienes que realiza el estado, es decir, su participación en el gasto total (en inversión y consumo).

La mencionada demanda final puede traducirse en una adquisición de bienes y servicios al sector privado o en la propia producción o prestación de las mismas por el sector público. Si se desea medir esta participación directa en el proceso productivo, debe computarse el valor agregado por el sector, equivalente al ingreso de factores que origina.

Finalmente en el cuadro II figura el monto de los gastos públicos, en valores totales corrientes y constantes y en cifras per cápita.

Para tener una idea del papel que el estado desempeña en otros países, en el cuadro III se compara la magnitud relativa del gasto público en la Argentina con índices similares calculados para otros países.

Habiendo ubicado así, en forma general, la gravitación del gobierno, en los apartados siguientes se hará un análisis más discriminado del gasto público, según sus distintas esferas de acción.

### LOS GASTOS PUBLICOS Y EL DESARROLLO ECONOMICO

Una evaluación cabal de la política estatal en materia del desarrollo no es tarea fácil porque, en última instancia, significa valorar el resultado de la acción estatal en su conjunto. En efecto, es evidente la significación que para el crecimiento económico de un país representa la formación de capital social básico, concepto que comprende una gama de realizaciones que pueden variar desde la construcción de carreteras o usinas energéticas hasta la preparación de personal técnico que debe desempeñar puestos claves en los procesos tecnológicos que necesariamente acompañan al desarrollo económico. Sin embargo no debe olvidarse que aún las funciones más tradicionales del estado como el mantenimiento del orden y de la seguridad son también requisitos del crecimiento y en esta medida contribuyen también a la misma finalidad.

Sin embargo, a pesar de lo dicho anteriormente, no cabe duda que para estudiar el efecto sobre el desarrollo -en especial en un examen a corto plazo- deben analizarse en primer tér-



mino aquellas erogaciones que en forma más directa e inmediata contribuyen al aumento del producto. Es en este sentido que tradicionalmente se ha hecho una discriminación analizando la importancia de las inversiones públicas dentro del total de la economía en su conjunto y dentro del total de los gastos públicos.

A tal fin se puede encontrar la evolución en los cuadros IV y V. Puede apreciarse en el primero de ellos, que en el período 1955 a 1959/60 se ha producido un aumento de la proporción que representan los gastos de capital en el total de los gastos públicos. Esta tendencia se observa particularmente en los años fiscales 1957/58 y 1959/60 en que esta proporción llega al 24,8 y 23,1% respectivamente. En el mismo cuadro se verifica también la significación proporcional de la inversión real; en los últimos tres años -pero particularmente en los años 1958 y 1960- se registra una mayor proporción de gastos con la finalidad indicada. En el cuadro V se observa un crecimiento de los gastos para inversión real y del total de gastos de capital en los años 57/58 y 59/60, expresados en términos constantes, mientras que la inversión real en el año fiscal 58/59 es menor que en el año 1955.

La importancia de la inversión pública dentro del total de la formación de capital, es analizada en el cuadro VI, donde se presentan cifras comparativas de varios países.

En la primera parte de este trabajo se ha señalado que el efecto que se logra por la inversión pública depende no sólo de su nivel, sino también de su productividad; esta última está a su vez condicionada en gran medida, por el destino que se le asigna.

Por esta razón es importante confrontar la composición de la inversión real en el período por nosotros tratado con la que resulta del análisis efectuado por CEPAL en su estudio sobre el "Desarrollo Económico de la Argentina" (1).

Siguiendo la discriminación allí señalada, deberían agruparse, conjuntamente con los rubros que en este trabajo se han llamado "servicios económicos", aquella parte de los "servicios comunales" destinados a carreteras y vías de navegación. La suma de ambos conceptos da una proporción sobre la inversión real total del 79,9% para el año 1956; esta proporción desciende a 79,5% en 1957 y se eleva a 85,8% en 1957/58 y 87,6% en 1958/59. Finalmente, en 1959/60 es del 87%.

En un sentido más amplio, la clasificación funcional puede servir también como un indicador de la contribución del sector público al desarrollo económico-social en el país. Como se indica en el cuadro VII, la proporción de los gastos para "servicios económicos" ha oscilado en el período 1955/60, alrededor de un 30% del total, notándose sobre todo una elevación en el año 1957/58. Los gastos "sociales" y en "servicios comunales" también han mantenido su proporción sobre el total. Los "servicios generales", que comprenden sobre todo los gastos de defensa y justicia y seguridad, que por lo menos en forma directa no contribuyen al desarrollo económico, han experimentado variaciones considerables; el porcentaje más alto se encuentra en el año 1956 y el menos significativo en el ejercicio 1957/58, observándose una tendencia creciente en los últimos años. En lo que respecta específicamente a los gastos para "defensa" se nota una evolución similar, alcanzándose la proporción máxima en el año 1956 (15,1% sobre el total de gastos) y la mínima en 1957/58 (10,1% de los gastos). Aquí también se registra un incremento en los años 1958/59 y 59/60. Sólo en el ejercicio fiscal 1957/58 la suma de los gastos en educación, cultura y salud pública supera a los gastos de defensa. En el ejercicio 1959/60 -por ejemplo- los porcentajes que correspondían a una y otra finalidad, eran de 9,2% y 12,3%, respectivamente (Cuadro VII).

Para tener una apreciación comparativa, se han indicado en el Cuadro VIII las proporciones correspondientes a varios países, en su mayor parte subdesarrollados.

(1) Página 82, primer tomo. Véanse los cuadros estadísticos de clasificación económico-funcional de los gastos.

CUADRO I:

PARTICIPACION DEL GOBIERNO NACIONAL  
EN EL PRODUCTO BRUTO NACIONAL <sup>(1)</sup>  
(porcentajes)

Ejercicio Fiscal	Total Gastos	Gastos Transfer. (2)	Compra Bienes y Servicios
1945	18,9	4,6	14,3
1946	17,2	3,7	13,5
1947	20,6	5,0	15,6
1948	32,3	7,4	24,9
1949	24,9	7,5	17,4
1950	24,0	7,6	16,4
1951	23,1	8,5	14,6
1952	23,9	8,8	15,1
1953	24,9	9,6	15,3
1954	26,9	12,2	14,7
1955	25,0	12,5	12,5
1956	23,9	11,1	12,8
1957	23,5	12,3	11,2
57/58	26,9	12,5	14,4
58/59	23,1	11,7	11,4
59/60	23,6	10,7	12,9

(1) Los guarismos correspondientes al período 1945/1954 han sido calculados sobre la base de los datos contenidos en el "Desarrollo Económico de la Argentina", CEPAL, anexo versión mimeografiada.

(2) Incluye el pago de pensiones y jubilaciones. La inversión financiera e indirecta está incluida en "Compra de bienes y servicios".

CUADRO II:

GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL  
VALORES CORRIENTES Y CONSTANTES, TOTALES Y PER-CAPITA

Años	Millones de pesos corrientes	Millones de pesos de 1950	Gastos per-cápita m\$N de 1950
1945	3.565,5	10.100,6	656,3
1946	4.413,0	10.457,3	668,1
1947	7.324,4	14.648,8	918,8
1948	14.133,4	22.118,0	1.356,2
1949	13.058,1	15.026,6	897,6
1950	14.917,5	14.917,5	867,8
1951	20.176,4	15.273,6	865,9
1952	23.911,4	14.787,5	819,7
1953	27.885,5	15.971,1	868,2
1954	33.612,5	17.561,4	937,1
1955	36.620,6	17.339,3	906,8
1956	43.003,5	16.432,4	843,0
1957	54.403,7	14.569,8	733,1
57/58	85.999,6	17.823,8	879,9
58/59	140.202,3	16.780,6	814,2
59/60	184.936,6	18.851,9	901,1

CUADRO III :

PARTICIPACION DEL SECTOR PUBLICO  
EN EL PRODUCTO BRUTO NACIONAL  
(porcentajes)

PAIS	Año	Gasto Total	Pagos de Transf.	Gastos en Bienes y Servicios
<b>AMERICA LATINA</b>				
Argentina (a)	1956/60	24,2	11,6	12,5
Argentina (a)	1951/55	24,7	10,3	14,4
Chile	1951/55	20,3	7,4	12,9
Colombia	1951/54	14,1	1,0	13,2
Ecuador	1951/54	19,6	2,2	17,5
Honduras	1951/52	----	----	10,1
Perú	1951/54	14,6	2,3	12,3
<b>EUROPA</b>				
Austria	1951/55	30,4	12,5	17,9
Bélgica	1951/54	26,2	10,9	15,3
Dinamarca	1951/53	23,0	8,4	14,7
Finlandia	1951/55	24,6	8,8	15,8
Francia	1951/55	37,9	21,2	16,7
Alemania	1951/55	33,9	14,9	19,0
Grecia	1951/55	22,5	5,3	17,2
Países Bajos	1951/55	27,4	10,2	17,1
Noruega	1951/55	23,7	10,1	13,6
Portugal	1951/54	16,6	4,8	11,7
Suecia	1951/55	31,7	8,2	23,5
Reino Unido	1951/55	36,2	11,4	24,7
<b>ASIA</b>				
Burma	1958	27,9	1,6	26,7
Israel	1952/53	34,2	4,4	29,8
Japón	1958	23,4	4,5	18,9
Filipinas	1958	11,4	0,9	10,5
Ceylán	1958	25,6	6,1	19,5
China Continental	1958	32,7	----	32,7
China Nacionalista	1958	33,1	2,5	30,6
India	1958	16,5	2,5	14,0
Indonesia	1958	19,7	----	19,7
Corea del Sud	1958	24,3	6,1	18,2
Pakistan	1958	15,3	1,5	13,8
Tailandia	1958	14,2	2,1	12,1
<b>RESTO DEL MUNDO</b>				
Australia	1951/55	27,1	7,5	19,6
Canadá	1951/55	26,2	8,6	17,6
Nueva Zelandia	1951/55	34,3	12,2	22,1
E.E. UU.	1951/55	26,3	5,2	21,1

(a) Comprende sólo los gastos del Gobierno Nacional.

FUENTE: CEPAL, "El Desarrollo Económico de la Argentina", Anexo versión mimeografiada, pág. 139; ECAFE; "Economic Survey of Asia and the Far East 1960", pág. 58; y datos propios.

CUADRO IV: COMPOSICION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL  
(Ejercicios fiscales 1955 a 1959/60)

Ejercicio Fiscal	Gastos Corrientes			Gastos de Capital
	de Consumo	de Transfe- rencia	Total	
	(Porcentajes)			
1955	33,5	49,8	83,3	16,7
1956	36,4	46,5	82,9	17,1
1957	29,7	52,2	81,9	18,1
1957/58	28,7	46,5	75,2	24,8
1958/59	30,4	50,6	81,0	19,0
1959/60	31,4	45,5	76,9	23,1

CUADRO V: EVOLUCION DE LOS GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL  
PERIODO 1955 A 1959/60  
(Millones de pesos de 1950)

Ejercicio Fiscal	Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Total de Gastos
1955	30.514,0	6.106,6	36.620,6
1956	29.428,5	5.275,9	34.704,4
1957	26.440,6	4.334,4	30.775,0
1957/58	29.135,7	8.496,0	37.631,7
1958/59	29.901,0	5.537,2	35.438,2
1959/60	32.446,1	7.369,1	39.815,2

CUADRO VI:

PROPORCION DE LA INVERSION DEL SECTOR PUBLICO  
SOBRE LA INVERSION NACIONAL

País	Año	Porcentajes
Argentina	1958/60	23,3
Brasil	1953	12,0
Colombia	1952	13,8
Chile	1953	23,9
Honduras	1952	9,4
México	1953	43,0
Venezuela	1953	24,4
Burma	1958	48,0
Ceylán	1958	70,0
China Continental	1958	100,0
China Nacionalista	1958	73,0
Federación Malaya	1958	28,0
India	1958	71,0
Indonesia	1958	37,0
Japón	1958	41,0
Corea del Sur	1958	64,0
Filipinas	1958	26,0

FUENTES: Mencionadas en el cuadro III.

CUADRO VII: GASTOS DEL GOBIERNO NACIONAL, CLASIFICADOS FUNCIONALMENTE,  
PERIODO 1955 A 1959/60

Ejercicio Fiscal	S e r v i c i o s					Total
	Generales	Comunales	Sociales	Económicos	Inclasi- ficables	
( porcentajes )						
1955	19,9	5,1	28,1	32,5	14,4	100,0
1956	21,4	5,4	31,0	28,1	14,1	100,0
1957	18,5	5,5	31,1	30,1	14,8	100,0
1957/58	14,8	5,2	30,4	38,3	11,3	100,0
1958/59	16,8	5,2	31,0	33,3	13,7	100,0
1959/60	17,3	5,3	31,0	30,1	16,3	100,0

CUADRO VIII: GASTOS PUBLICOS EN SALUD PUBLICA, EDUCACION Y DEFENSA,  
EN PAISES SELECCIONADOS

Países	Año	Salud Pública	Educación	Defensa
(% del total de gastos públicos)				
India	1958	3	8	13
Japón	1957	2	7	7
Pakistán	1957	2	4	18
Filipinas	1958	6	24	15
Tailandia	1959	3	19	21
Colombia	1954	6	8	11
Chile	1954	9	12	12
Venezuela	1954	6	6	9
Argentina	1957/58	2	8	10
Argentina	1958/59	2	8	12
Argentina	1959/60	2	7	12

FUENTES: ECAFE, obra citada, pág. 79; CEPAL, Estudio Económico de América Latina 1955, pág. 118/119.

## TITULO CUARTO

### CLASIFICACION ECONOMICA DE LOS GASTOS

## SECCION I

### CLASIFICACION ECONOMICA

El objeto de un sistema de clasificación económica es suministrar la información necesaria para examinar los efectos económicos de las actividades del Estado.

### ESQUEMA DE CLASIFICACION

#### I - Gastos Corrientes

##### A - Gastos de Consumo

###### 1) Directos

- a) Remuneraciones
- b) Compra de bienes

###### 2) Indirectos

- a) Gastos de consumo de carácter administrativo
- b) Del plan de trabajos públicos

##### B - Gastos de Transferencia

- 1) Pagos financieros
- 2) Pagos de previsión
- 3) Subsidios y subvenciones a entidades no lucrativas
- 4) Aportes y Subsidios al sector privado
- 5) Aportes a provincias y municipalidades

- a) coparticipación
- b) asignaciones globales
- c) otros

###### 6) Otros aportes

#### II - Gastos de Capital

##### A - Inversión Real

###### 1) De carácter económico

- a) transporte
- b) energía y comunicaciones
- c) industria y minería
- d) agricultura y ganadería
- e) forestación

###### 2) De carácter social

- a) edificios públicos

- b) vivienda
- c) otras construcciones
- d) equipos

### 3) De carácter administrativo

B - Inversión Financiera

C - Inversión Indirecta

## SECCION II

### CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LA METODOLOGIA UTILIZADA PARA LA CLASIFICACION ECONOMICA

I. A. 1. a. - Remuneraciones <sup>(1)</sup>. Merece ser mencionada en forma especial la causa por la cual no se consideraron como erogaciones del ejercicio 1958/1959 los compromisos correspondientes al crédito de emergencia. Del estudio de los compromisos en concepto de sueldos y jornales se desprende que el Estado emite los libramientos de pago de la casi totalidad de los mismos durante el ejercicio. No ocurriendo lo mismo con los ajustes de sueldos contemplados por el crédito antes citado, pues se adeudaban íntegramente, se resolvió cargar al ejercicio en que se pagaron, las cifras correspondientes.

Además, debe destacarse que se han excluido los montos correspondientes al aporte patronal jubilatorio por tratarse de pagos que se hacen efectivo dentro del mismo sector.

I. A. 1. b. - Compra de Bienes y Servicios no Personales. Estas cifras corresponden a la partida "gastos generales" del presupuesto; las mismas se encuentran aumentadas con montos provenientes de partidas tales como "subsidios y subvenciones" y "aportes y contribuciones del Estado" <sup>(2)</sup>, pues, del análisis en detalle de las erogaciones que se realizan estos dos últimos conceptos, se llegó a la conclusión de que algunas partidas, por su carácter, deben estar involucradas bajo el concepto comentado.

I. A. 2. a. - Gastos de Consumo de Carácter Administrativo. La partida "inversiones y reservas", por estar incluida dentro de las inversiones patrimoniales del presupuesto, pareciera que forma parte de la inversión real que el Estado realiza, pero, en base a un análisis de que se dispuso al tiempo de efectuar este estudio <sup>(3)</sup> fue posible determinar la proporción de esa partida que corresponde estrictamente a la "adquisición de bienes de consumo". Este porcentaje (16%) se tomó como muestra válida para todos los ejercicios analizados.

I. A. 2. b. - Gastos de Consumo del Plan de Trabajos Públicos. La mayor parte de este rubro corresponde a las erogaciones en concepto de Planes Militares del Plan de Obras.

(1) Muchos de los conceptos vertidos en esta página y en las siguientes, se complementan con el contenido de la parte cuarta. Título segundo.

(2) En los últimos años, esta última partida figura como "obligaciones a cargo del Tesoro".

(3) Relevamiento de la estructura nacional de la economía argentina. Obra citada.



Es práctica predominante en los estudios económicos de este tipo, considerar esta clase de desembolsos como gastos corrientes, sin tener en cuenta la duración prevista para los bienes adquiridos o producidos. Este método se justifica si se tiene en cuenta que las instalaciones militares no generan una corriente de bienes y servicios que puede sumarse, en el futuro, al volumen de la renta nacional.

- I. B. 1 - Pagos Financieros. Para obtener los pagos netos al sector privado, en concepto de intereses de la deuda pública, fué necesario anular los pagos efectuados a los organismos estatales, para evitar la doble computación de los mismos. El análisis se realizó separadamente para los pagos a favor de los organismos de previsión social, otras reparticiones oficiales y, finalmente, para los intereses devengados por los títulos en poder del Tesoro.

Los montos correspondientes a los primeros fueron obtenidos directamente de las distintas cajas del sistema de previsión social.

El procedimiento seguido con los pagos a otras reparticiones oficiales y los intereses de títulos en poder del Tesoro, fué el siguiente: se analizó la incidencia que estas erogaciones representaron sobre el total, sólo para el ejercicio 1957/58 y este porcentaje se aplicó también a los demás ejercicios.

- I. B. 2 - Pagos de Previsión. Cabe realizar las siguientes aclaraciones: (a) La información básica origina en distintos organismos: el Instituto Nacional de Previsión Social, las respectivas Cajas y la Contaduría General de la Nación. En general, las cifras no resultan homogéneas, habiéndose empleado, en este caso, las series suministradas por el Instituto, ordenadas por ejercicios fiscales. (b) Respecto al año 1955, después de cotejarse los elementos disponibles, se optó por utilizar las cifras que figuran en el informe de CEPAL (4). (c) Las dificultades encontradas para obtener la información sobre el Instituto de Ayuda Financiera para el Pago de Retiros y Pensiones Militares y la Caja de Policía Federal, obligaron a realizar algunas estimaciones para complementar las cifras disponibles.

- I. B. 3 - Subsidios y contribuciones a entidades no lucrativas. Gran parte del monto incluido bajo este concepto proviene de la partida "subsidios y subvenciones" del presupuesto, y de la incorporación de algunas partidas de "aportes y contribuciones del estado" clasificadas en este rubro, por el carácter de las mismas.

En general engloba: transferencias a entidades culturales, de asistencia social, de beneficencia, y a los particulares (en forma de becas de estudio).

- I. B. 4 - Aportes y subsidios al sector privado. En su mayor parte, las cifras asignadas a este concepto se obtienen por información directa que surge del análisis de determinados rubros, como por ejemplo: "Subsidios y subvenciones", "aportes y contribuciones del Estado", "deducciones de rentas generales", "anticipos de tesorería", así como del movimiento de ingresos y egresos de las siguientes cuentas: "Fondo Especial Compensatorio", "Fondo de Reserva", "Fondo Nacional de la Energía" y "Fondo de Restablecimiento Económico".

En ambos casos en que el organismo capta y retiene, su inclusión en el sector público

(4) Naciones Unidas, "El desarrollo económico de la Argentina", Anexo, mimeografiado, 1958.

se hace mediante el supuesto de que el ingreso lo recibe el estado y luego realiza el aporte al organismo pertinente. Un ejemplo de ello es el impuesto a la chatarra, que se afecta al Plan Siderúrgico General Savio y cuyo ingreso no se canaliza por rentas generales, sino que ingresa directamente a la Dirección General de Fabricaciones Militares, organismo no incluido en el sector público, a nuestros efectos.

La empresa Y. P. F. recauda determinados impuestos que no los ingresa a los organismos a los cuales se encuentran afectados, por lo cual fué necesario analizar el destino de estos fondos para determinar el procedimiento a seguir. La parte del sobreprecio a los combustibles y lubricantes que Y. P. F. no ingresa al Fondo Nacional de la Energía, es utilizada por esta empresa para enjugar, por una parte, el déficit de explotación y por otra, el déficit que lo representa el tener que subsidiar la venta de ciertos combustibles a ferrocarriles del Estado y a empresas de electricidad, por debajo del costo. En cambio, las sumas que le adeuda al Fondo de Vialidad son giradas a la Dirección de Vialidad con retraso, generalmente cuando ha vencido el ejercicio en que se recaudaron, razón por la cual fueron considerados como aportes en carácter de anticipo que la Dirección de Vialidad Nacional otorga a la citada empresa.

El déficit de Correos se obtuvo por diferencia entre la "renta de Correos y Telecomunicaciones" y los egresos por sueldos, otros gastos e inversiones y reservas de la Repartición. La información detallada se recabó en el Ministerio de Comunicaciones.

Por norma general se han incluido dentro de "Aportes y subsidios al sector privado los anticipos o préstamos - para financiar déficit de explotación, dificultades financieras y pagos de sueldos y jornales - que al no ser reintegradas toman carácter de subsidios. (5)

Para mayor aclaración debemos consignar que los anticipos destinados a la adquisición de inmuebles y a la construcción de obras, fueron clasificados como inversión financiera e indirecta respectivamente.

La asignación que el Estado entregaba a Obras Sanitarias de la Nación, en carácter de coparticipación por Contribución Inmobiliaria, y que en la Contaduría de la Nación se contabiliza como deducción de los ingresos de rentas generales, está clasificada bajo este rubro por la sencilla razón de que a este organismo no se lo considera parte integrante del sector público. Tanto estos aportes, como la entrega de fondos que el Estado realiza para cubrir los déficit de explotación de este organismo, están considerados conjuntamente.

I. B. 5 - Aportes a Provincias y Municipalidades. El rubro fué subdividido en tres sub-rubros:

- 1 - Coparticipación
- 2 - Asignaciones globales
- 3 - Otros

a los efectos de mostrar más claramente en que carácter el Estado Nacional otorga es-

(5) Véase, con respecto a estas erogaciones, la siguiente cita del Informe del Ministerio de Hacienda (pág. 142) del ejercicio 1955; ejemplo de este tema. "Con respecto a la deuda flotante que surge de la relación entre el Activo y Pasivo del Balance del Tesoro, cabe hacer notar que se ha procedido a practicar una depuración en el expresado balance.

Así, como arreglo a las disposiciones legales dictadas por el Gobierno de la Revolución Libertadora, se eliminaron del Activo de dicho balance m\$ 7.762,50 millones en concepto de anticipos efectuados para cubrir los déficit de explotación de la Empresa Nacional de Transporte, que al tener el carácter de incobrables, aumentaban artificialmente el mencionado activo y reducían correlativamente la deuda nacional exigible.

tos aportes.

En el primero se agrupan, como su nombre lo indica, aquellos aportes que revisten el carácter de coparticipación.

Se ha hecho una excepción al incluir, en este primer subgrupo, los aportes otorgados a las Provincias por el Fondo de Restablecimiento Económico Nacional; se obró de esta manera teniendo en cuenta que los ingresos del Fondo son de carácter impositivo.

Como "asignaciones globales" figuran los anticipos con carácter de reintegro, que la Tesorería de la Nación concedió a las Provincias.

En "otros" se agruparon todos aquellos aportes concedidos por el Estado por circunstancias transitorias a través de los rubros "subsidios y subvenciones" y "aportes y contribuciones del Estado".

- I. B. 6 - Otros Aportes. Toda contribución del Estado a los organismos internacionales, comisiones formadas en el país para realizar estudios especiales, instituciones no consideradas en el grupo de entidades no lucrativas y los aportes otorgados a otros países, ya sea conceptos de ayuda o para otros fines, figuran en este apartado.

- II. A. - Inversión Real. Exceptuando las inversiones de carácter administrativo, el resto proviene de las obras públicas realizadas por el Estado.

La falta de información sobre las inversiones realizadas por empresas y organismos descentralizados y -cuando aquella existía- la carencia de discriminación, obligó en muchos casos a consultar individualmente a tales entidades.

Realizada la recopilación de todas las obras, se procedió a clasificarlas económicamente, agrupándose las inversiones en dos grandes conceptos: "de carácter económico" y "de carácter social", respectivamente.

De carácter económico se consideran las obras referentes al transporte, energía y comunicaciones, minería e industria, agricultura y ganadería y forestación. A su vez en transporte se muestran por separados las obras viales, las del sistema ferroviario, las de transportes de los grandes núcleos urbanos (redes tranviarias, subterráneos, automotores y trolebuses), las obras de tipo marítimo y fluvial y las de transporte aéreo.

Como inversiones de carácter social se encuentran clasificados, entre otros, los edificios públicos, viviendas, inversiones en obras sanitarias y la adquisición de equipos destinados a la finalidad indicada.

Entre las construcciones viales están incluidas los gastos de conservación de la red nacional y excluidas las obras contabilizadas por la Dirección de Vialidad Nacional bajo el rubro "Cumplimiento de Leyes Especiales", ya que se trata de caminos de accesos u otro tipo de obra que realiza por contrato y que, en nuestra clasificación, se incluyen en otros rubros, debiendo evitarse su doble computación; un ejemplo de ello serían los caminos de acceso de un oleoducto, en cuanto a la información, pues Vialidad Nacional contabiliza en una Cuenta Especial este tipo de compras.

Los montos de las inversiones en el sistema ferroviario corresponden a la información

proporcionada por E. F. E. A. y los de "Transportes grandes núcleos urbanos", a la suministrada por la Empresa Nacional de Transportes.

Los equipos incluidos bajo este último ítem corresponden al rubro "material rodante".

La mayoría de las erogaciones en obras de tipo marítimo y fluvial son realizadas por la Flota Fluvial del Estado Argentino, la Dirección Nacional de Construcciones Portuarias y Vías Navegables y la Administración General de Puertos.

Entre los equipos que adquieren estos organismos tenemos: buques cargueros, fluviales y de ultramar, buques de pasajeros, remolcadores de tiro, remolcadores de empuje, lanchas, balsas, equipos y repuestos para el material flotante, grúas, embarcaciones para dragados, etc.

Entre las construcciones y equipos de carácter aéreo se encuentran las inversiones realizadas por la Empresa Aerolíneas Argentinas y la Dirección Nacional de Aviación Civil, y se excluyen los gastos que efectúa la Secretaría de Aeronáutica considerados, por ser de carácter militar, como gastos de consumo.

En combustible figuran las obras realizadas por Yacimientos Petrolíferos Fiscales, Gas del Estado y Yacimientos Carboníferos Fiscales; en Energía, las inversiones de la Empresa Agua y Energía Eléctrica y la Dirección Nacional de Energía y Combustibles y en Comunicaciones, las inversiones de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones y la Secretaría de Comunicaciones.

La mayor parte del monto clasificado como equipo en Energía, fué obtenido por estimación, aplicando un porcentaje fijo para todos los años a un mismo tipo de construcción, debiendo señalarse el alto porcentaje de equipo que llevan las centrales termoeléctricas.

Como obras de carácter industrial figuran las inversiones realizadas por la Dirección General de Fabricaciones Militares, que se dedican a la producción de arrabio y acero y a la elaboración de chapas y hojalatas y otras actividades anexas.

Con la discriminación que en su Plan de Inversiones hace esta Dirección, no es posible hacer una distinción entre construcciones y equipos; las consultas realizadas permitieron estimar el porcentaje de obras que están involucradas en cada uno de los rubros; el resto, por supuesto, se consideró "equipo".

Reducidos montos constituyen las inversiones de carácter minero; las mismas son llevadas a cabo por la Secretaría de Industria y Minería y la Dirección Nacional de Geología y Minería.

La imposibilidad de conseguir las cifras de los gastos que en obras y equipos, para la explotación de diversos yacimientos mineros, realiza la Dirección General de Fabricaciones Militares, ha reducido considerablemente los montos clasificados en este último ítem.

Diversos organismos dependientes del Ministerio de Agricultura y Ganadería y la Secretaría de Obras Públicas realizan su aporte en la formación de capital en los rubros Agricultura y Ganadería y Forestación.

Las inversiones más importantes dentro de la primera de estas finalidades correspon-

den a las construcciones efectuadas por la Dirección Nacional de Elevadores de Granos (elevadores de campaña, elevadores terminales, silos y otras construcciones).

En "Edificios Públicos" se agrupan las construcciones de escuelas, hospitales, policlínicos, edificios para reparticiones públicas, universidades, etc.

"Viviendas" involucra a la casa habitación para civiles y militares <sup>(6)</sup>, los barrios de emergencia, casas colectivas, ciudades y barrios (estos dos últimos incluyen trabajos de pavimentación, urbanización, etc., los que no pudieron separarse por falta de información básica).

En "Otros Trabajos" figuran algunas obras englobadas en los rubros "Otros Trabajos" y "Realizaciones Diversas" del Plan de Obras, que no presentan una especificación clara de la construcción realizada.

Toda la gama de inversiones que realiza Obras Sanitarias de la Nación, se clasifican bajo el rubro "Obras Sanitarias".

Como "equipos de carácter social" se engloban una serie de adquisiciones que, por su carácter, debían haberse registrado en la Contaduría de la Nación en la partida "Inversiones y Reservas" y no en el Plan de Obras, como se hizo, (se trata de compras de automotores, máquinas para imprenta, elementos para combatir incendios, instrumental científico, etc.).

"Inversiones de carácter administrativo" involucra el 84% del total de los gastos contabilizados en "inversiones y reservas" <sup>(7)</sup>.

- II. B. - Inversión Financiera. Para calcular las amortizaciones contenidas en los servicios de la deuda pública, pagados al sector privado, se procedió de la misma manera que con los pagos financieros, por lo cual nos remitimos a lo dicho en el apartado correspondiente.

Con respecto a la inversión financiera derivada del Plan de Trabajos Públicos, cabe expresar que todos los años involucra la adquisición de tierras y de inmuebles, a excepción del ejercicio 1959/60 en que se incrementa considerablemente este tipo de inversión, debido a la adquisición, por parte del estado, de las acciones representativas de la participación privada en el capital de S. E. G. B. A. conforme al convenio celebrado entre el Gobierno de la Nación y las Compañías Argentinas, de Electricidad (C. A. D. E.) y de Electricidad de la Provincia de Buenos Aires (C. E. P.) con arreglo a las disposiciones de la ley 14.772 (art. 5 del convenio de fecha 31/10/1958).

Todo anticipo de Tesorería otorgada para comprar tierras e inmuebles, fué clasificado bajo este concepto.

- II. C. - Inversión Indirecta. Todo aporte o préstamo otorgado por el Estado que se traducirá en formación de activo real en el sector privado, está involucrado en este rubro.

(6) "Cualquiera que sea la clasificación que se adopte sería posible, si se desea cierta precisión en los detalles, utilizar el procedimiento empleado en Suecia donde los bienes militares productores de ingresos (por ejemplo viviendas para personal militar) figuran como gastos en la cuenta capital. ("Estructura del Presupuesto y Clasificación de las Cuentas del Estado-Naciones Unidas", pág. 77).

(7) La fuente de información de las cifras correspondientes a este ítem, así como las exclusiones realizadas, se encuentran ampliamente comentadas al tratar el punto I. A. 2a.

Digno de mencionar es el procedimiento seguido con los aportes que efectúa la Junta Nacional de Carnes a diversos frigoríficos del país. Dichos aportes se clasificaron siempre como "inversión indirecta", aún cuando en el período 1955/57 los mismos podían ser utilizados con una doble finalidad, para subsidiar déficit o para invertirlos en bienes de capital; se procedió de esta manera ante la imposibilidad de conseguir el monto utilizado para uno u otro fin. A partir del año 1958 se reglamentó que estos fondos solo podían ser destinados a la adquisición o construcción de bienes de capital.

## TITULO QUINTO

### CLASIFICACION FUNCIONAL DE LOS GASTOS

## **ESQUEMA DE CLASIFICACION**

### **A - Servicios Generales**

#### **1) Administración General**

- a) Organos del Estado
- b) Administración Fiscal
- c) Regulación Económica General
- d) Asuntos Exteriores
- e) Otros

#### **2) Defensa**

- a) Administración
- b) Investigación
- c) Planes Secretos
- d) Fuerzas Armadas
- e) Otros

#### **3) Justicia y Seguridad.**

- a) Administración
- b) Justicia
- c) Seguridad
- d) Prisiones
- e) Otros

### **B - Servicios Comunales**

#### **4) Carreteras y Vías de Navegación**

- a) Administración
- b) Carreteras, Caminos y Calles
- c) Vías de Navegación

#### **5) Servicios Sanitarios de Agua e Incendio**



a) Administración

b) Servicios de Incendio

c) Obras Sanitarias

d) Otros

6) Otros Servicios Comunes

a) Investigaciones Generales y Servicios Científicos

b) Otros

C - Servicios Sociales

7) Educación y Cultura

a) Administración

b) Educación

c) Bibliotecas y Museos

d) Otros

8) Salud Pública

a) Administración

b) Investigación

c) Salud Pública

9) Seguridad y Asistencia Social

a) Administración

b) Prestaciones de Seguridad Social

c) Asistencia Social

10) Otros Servicios Sociales

a) Administración

b) Vivienda

c) Esparcimiento

d) Religión

e) Otros

## D - Servicios Económicos

### 11) Agricultura, Ganadería y Recursos no Minerales

- a) Administración
- b) Agricultura y Ganadería
- c) Silvicultura
- d) Forestación
- e) Caza y Pesca
- f) Investigación

### 12) Combustibles y Energía

- a) Administración
- b) Investigación
- c) Combustibles
- d) Energía y Agua

### 13) Minería e Industria

- a) Administración
- b) Investigación
- c) Minería
- d) Industria Manufacturera y Mecánica
- e) Industria Siderúrgica y Metalúrgica
- f) Otras Industrias Manufactureras
- g) Industria Pesquera
- h) Industria Naval

### 14) Comunicaciones

- a) Administración
- b) Ferrocarriles
- c) Automotor
- d) Marítimo y Fluvial

e) Aéreo

f) Otros Transportes

g) Comunicaciones

15) Otros Servicios Económicos

a) Administración

b) Investigación

c) Comercio

d) Otros

E - Gastos inclasificables

a) Deuda Pública

b) Subsidios no incluidos en otra parte

c) Aporte Gobernativo, Provincial y Municipal

d) Ayuda Económica al Exterior

e) Otros

## CARACTERES DE LA CLASIFICACION FUNCIONAL

La clasificación funcional tiene como finalidad determinar el monto que el estado destina para la prestación de los distintos servicios que realiza. A diferencia de la tradicional clasificación institucional, permite, pues, apreciar la distribución del gasto público en función de los objetivos del gobierno; y, aún cuando no es un instrumento adecuado para medir la productividad o la eficiencia de los servicios, constituye un paso previo, indispensable para ello. (1)

Para determinar de un modo más discriminado la forma en que se realizan las erogaciones, se ha elaborado una clasificación mixta, económico-funcional, que abarca la serie central de los cuadros presentados en esta parte del trabajo. De esta manera es posible evaluar los gastos corrientes que el estado realiza para el mantenimiento de determinados servicios (que presta directamente o que subvenciona a través de transferencias o préstamos) como así también los gastos de capital que efectúa para crear nuevos servicios o acrecentar la atención de los existentes.

### GASTOS DE CONSUMO

Los gastos de remuneraciones, compra de bienes y servicios no personales y gastos de consumo de carácter administrativo, clasificados bajo un determinado servicio, corresponden a las erogaciones que determinadas reparticiones oficiales realizan, para atender los gastos de administración y funcionamiento que dicho servicio requiere.

A los efectos de ejemplificar acerca de los criterios utilizados, a continuación se presenta un esquema de las reparticiones oficiales agrupadas según los diversos servicios que prestan. Es fundamental hacer presente que la mayor parte de los gastos de consumo de cada una de las reparticiones listadas en la columna de la izquierda fueron imputadas al servicio pertinente, listado en la siguiente columna; el resto de las erogaciones de cada organismo debió ser reclasificado con destino a otros servicios que no son los típicos del Ministerio, Secretaría, etc., al cual pertenecen.

REPARTICIONES OFICIALES	SERVICIOS QUE PRESTAN
Presidencia de la Nación, Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, Ministerio del Interior, Ministerio de Economía, Ministerio de Trabajo y Previsión, Ministerio de Hacienda, Secretaría de Finanzas, Secretaría de Defensa Nacional, Secretaría de Guerra, Secretaría de Aeronáutica, Secretaría de Marina, Tribunal de Cuentas, Congreso Nacional, Corte Suprema y Tribunales Inferiores	Servicios Generales
Secretaría de Obras Públicas	Servicios Comunales
Ministerio de Educación y Justicia, (varias de las dependencias que integran este Ministerio están clasificadas en Servicios Generales en el Subtítulo JUSTICIA), Ministerio de Salud Pública	Servicios Sociales

(1) Para efectuar la clasificación funcional se siguieron los lineamientos que aconseja Naciones Unidas en su "Manual para la clasificación de las transacciones del Gobierno, según su carácter económico y su función", 1958, XVI. 2.

Ministerio de Agricultura y Ganadería, Secretaría de Transportes, Secretaría de Comunicaciones, Secretaría de Energía y Combustibles, Secretaría de Industria y Minería.

Servicios Económicos

Distintos conceptos constituyen los gastos de consumo derivados del plan de Obras para cuya clasificación funcional se tuvo en cuenta el destino o tipo de obra que origina dicho gasto; como ejemplo podemos citar los siguientes: los gastos en investigaciones mineras se clasifican en el subtítulo MINERÍA; compras de material para oficinas efectuadas por la Policía Federal, en el subtítulo SEGURIDAD; las adquisiciones de piezas y documentos históricos en el subtítulo BIBLIOTECAS Y MUSEOS; las erogaciones en estudios para la construcción de nuevas líneas férreas, en el subtítulo FERROCARRILES; los gastos en concepto de planes militares, en el subtítulo del mismo nombre; (Planes Secretos); las inversiones que realizan los Ministerios Militares, en el subtítulo FUERZAS ARMADAS; etc.

#### GASTOS DE TRANSFERENCIA

Los pagos financieros, figuran como gastos inclasificables bajo el subtítulo DEUDA PÚBLICA.

Se procede de esta forma, debido a que es imposible asignar estas erogaciones a un determinado fin, ya que gran parte de estos pagos proviene de deudas contraídas hace varios años y no se refieren en absoluto a actividades actuales.

En cuanto a los pagos de previsión, se clasifican en el subtítulo PRESTACIONES DE SEGURIDAD SOCIAL.

Las transferencias que el Estado realiza en concepto de subvenciones a entidades no lucrativas pueden agruparse en tres grandes grupos:

- 1) Transferencias a particulares en forma de becas de estudio.
- 2) Transferencias para atender los gastos de funcionamiento de entidades privadas.
- 3) Transferencias en concepto de beneficencia o asistencia social.

Las primeras -por tener fines de enseñanza- se clasifican en el subtítulo EDUCACION.

Las siguientes se clasifican teniendo en cuenta el tipo de institución que las recibe; así, por ejemplo, si se trata: a) de una universidad popular o una escuela privada se coloca en el subtítulo EDUCACION; b) de un club, en el subtítulo ESPARCIMIENTO; c) de una institución médica, en el subtítulo SALUD PÚBLICA; d) de una biblioteca, en el subtítulo BIBLIOTECAS Y MUSEOS, etc.

Las terceras, por su carácter, se clasifican en el subtítulo ASISTENCIA SOCIAL.

Los subsidios se clasifican según la rama de actividad afectada; así, por ejemplo; los subsidios otorgados a las empresas Agua y Energía Eléctrica, Yacimientos Carboníferos Fiscales, E. F. E. A., Transportes de Buenos Aires y Flota Argentina de Navegación, se clasifican bajo

los subtítulos Agua y Energía, Combustible, FF. CC., Automotor, Marítimo y Fluvial, respectivamente.

Diversas finalidades cumplen las transferencias que se involucran en el rubro "Otros Aportes"; a continuación presentamos un esquema con los principales conceptos y su respectiva clasificación:

GASTOS EN CONCEPTO DE:	SE CLASIFICARON BAJO EL SUBTITULO:
Aportes otorgados con fines de ayuda social (a los damnificados por catástrofes, inundaciones, ciclones, etc.)	ASISTENCIA SOCIAL
Aportes para solventar gastos de conferencias y congresos	EDUCACION
Aportes a otros países, concedidos en concepto de ayuda o para otros fines	AYUDA AL EXTERIOR
Aportes a sindicatos	REGULACION ECONOMICA GENERAL
Aportes a Yacimientos Mineros	MINERIA

Las transferencias en concepto de coparticipación o préstamos otorgados a las Provincias y Municipalidades figuran como gastos inclasificables bajo el subtítulo Aportes Gubernativos Provincial y Municipal.

#### INVERSION REAL

En el siguiente cuadro se presenta una serie de conceptos referentes a la inversión real efectuada por el Estado y sus respectiva clasificación, a los efectos de ejemplificar la metodología utilizada.

GASTOS EN CONCEPTO DE:	SE CLASIFICAN BAJO EL SUBTITULO:
Obras y equipos viales	CARRETERAS, CAMINOS Y CALLES
Construcciones y equipos para el sistema ferroviario	F. F. C. C.
Construcciones y equipos para la red subterránea	OTROS TRANSPORTES
Construcciones y equipos para la red de trolebuses, tranviaria y automotor	AUTOMOTOR
Construcciones y equipos para la Flota Fluvial	MARITIMA Y FLUVIAL
Construcciones y equipos para el servicio aéreo (Aerolíneas Argentinas)	AEREO

GASTOS EN CONCEPTO DE:	SE CLASIFICAN BAJO EL SUBTITULO:
Construcciones de oleoductos, gasoductos y equipos anexos	COMBUSTIBLE
Construcciones de centrales termoeléctricas e hidroeléctricas	ENERGIA Y AGUA
Construcciones y equipos para el sistema de Comunicaciones	COMUNICACIONES
Obras y equipos para la explotación de Yacimientos Mineros	MINERIA
Construcciones y equipos para la industria siderúrgica y metalúrgica (obras a cargo de la Dcción. Gral. de Fab. Militares)	INDUSTRIA SIDERURGICA Y METALURGICA
Construcciones de Elevadores terminales y de campaña, silos y otras construcciones	AGRICULTURA Y GANADERIA
Construcciones de escuelas y universidades	EDUCACION
Construcciones de hospitales y policlínicos	SALUD PUBLICA
Construcciones de Escuela-Hogares y Hogares para ancianos	ASISTENCIA SOCIAL
Construcciones de edificios fiscales	ORGANOS DEL ESTADO
Edificios para la Policía Federal	SEGURIDAD
Edificios para el Servicio Exterior	ASUNTOS EXTERIORES
Edificios para Colonia de Vacaciones	ESPARCIMIENTO
Construcciones de viviendas, barrios y ciudades	VIVIENDA
Construcciones en Obras Sanitarias	OBRAS SANITARIAS
Construcciones de edificios aduaneros	ADMINISTRACION FISCAL

#### INVERSION FINANCIERA

Entre las inversiones financieras efectuadas por el Estado podemos citar; los gastos en concepto de amortización de la deuda pública, los préstamos personales otorgados por el Instituto Nacional de Previsión Social, las inversiones financieras consideradas en el Plan de Trabajos Públicos y otros conceptos análogos.

La amortización de la Deuda Pública figura como Gasto Inclasificable bajo el subtítulo DEUDA PUBLICA.

Idéntico criterio se adoptó con los préstamos personales que figuran en el subtítulo OTROS.

Las inversiones financieras del Plan de Trabajos Públicos, se refieren especialmente a la adquisición de terrenos e inmuebles, su clasificación se efectúa teniendo en cuenta el destino dado a las adquisiciones. Como ejemplo podemos citar los siguientes: adquisición de inmuebles destinados a escuelas, se clasifican en el subtítulo EDUCACION; la adquisición de terrenos destinados a habilitación de edificios, para la instalación de nuevas centrales de comunicaciones, en Comunicaciones.

#### INVERSION INDIRECTA

Toda inversión indirecta está constituida por aportes o préstamos que han de ser utilizados en el sector privado, para la construcción de obras o adquisición de equipos. Por lo tanto, para realizar la clasificación de éstas inversiones se tuvo en cuenta el tipo de obra a construir o el destino de los equipos a adquirir.